

Каковы
перспективы
развития
экономики
советской
экономики?

В чём суть
вашей
реформы?

Может ли
СССР обойтись
без импорта зерна?

Чем отличаются
советские профсоюзы
от западных?



СССР

100

ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ



Издательство Агентства печати Новости
Москва, 1984

Брошюры этой серии издаются на амхарском, английском, арабском, болгарском, вьетнамском, венгерском, дари, датском, испанском, итальянском, китайском, корейском, кхмерском, лаосском, монгольском, немецком, нидерландском, норвежском, польском, португальском, пушту, русском, румынском, сербско-хорватском, словацком, суахили, фарси, финском, французском, чешском, шведском и японском языках.

0802010203

© Издательство Агентства печати Новости, 1984

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Эта книга — пятый выпуск уже известного читателю издания, которое составляется на основе вопросов иностранных читателей. Мы отвечаем на те наиболее типичные вопросы, которые поступили в редакцию в связи с такими важными в жизни советского народа событиями, как состоявшийся в начале 1981 года XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза и отмечавшееся в конце 1982 года 60-летие образования СССР, принятие в нашей стране ряда важных социальных программ, крупные инициативы СССР на международной арене. Часть вопросов взята из прежнего выпуска с соответствующим обновлением цифр и фактов.

I. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

1. «Почему вы называете советскую внешнюю политику ленинской, ведь ее уже свыше 60 лет определяют совсем другие люди?»

— Советскую внешнюю политику (как, впрочем, и внутреннюю) определяют не отдельные личности, а Коммунистическая партия Советского Союза. А она стояла и стоит на принципиальных позициях, разработанных ее основателем Владимиром Ильичем Лениным (1870—1924 гг.).

Главное же, несомненно, состоит в том, что под руководством Ленина на развалинах бывшей Российской империи было создано государство принципиально нового типа, государство, которое навсегда порвало с политикой войны и агрессии, ибо она противоречит интересам народа и тем созидательным задачам, которые государство перед собою ставит.

Именно Ленин связал задачу уничтожения угрозы войны с задачей демократического преобразования общественных отношений. Именно Ленин разработал и претворил в жизнь курс, направленный на мирное сосуществование государств независимо от того, к какой из социальных систем они принадлежат.

Сначала один на один с капиталистическим миром, а ныне в семье социалистического содружества Советское государство, неизменно следуя ленинским курсом, вело и ведет активную борьбу за мир. Во всех сложных ситуациях, на всех критических этапах истории его внешняя политика всегда была принципиальной, последовательной и преемственной.

Мы были верны ленинским идеям, когда Советская

Россия разорвала цепь воюющих империалистических государств и тем самым фактически предопределила конец первой мировой войны. Мы не отступили от этих идей в тяжелые годы гражданской войны, иностранной интервенции и экономической блокады. Под знаменем ленинских идей советский народ выдержал тяжелое испытание второй мировой войны и внес решающий вклад в разгром фашизма. Руководствуясь ленинскими идеями, Советский Союз твердо противостоял агрессивным силам реакции в годы «холодной войны». Они составляют основу советской внешней политики и сегодня. Воплощенные XXV I съездом КПСС и последующими акциями КПСС и Советского государства в Программу мира на 80-е годы, ленинские идеи продолжают жить и оказывать всевозрастающее влияние на мировое развитие, в пользу мира, демократии и социального прогресса.

В своей речи на внеочередном Пленуме ЦК КПСС в феврале 1984 года Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. К. У. Черненко еще раз подчеркнул, что «ленинская политика мира, основные черты которой на современном историческом этапе определены решениями последних съездов КПСС, отвечает коренным интересам советского народа, да в сущности и других народов мира. И мы решительно заявляем: от этой политики мы не отступим ни на один шаг».

2. «Говоря о разрядке, вы постоянно подчеркиваете необходимость соблюдения во взаимоотношениях между государствами принципа равенства и одинаковой безопасности. Какое содержание вы вкладываете в этот принцип? В чем его значение?»

— В современном мире сосуществуют государства с различными социальными системами. друг другу противостоят крупные военно-политические группировки с огромными запасами оружия, в том числе ядерного. Прекратить гонку вооружений, добиться разоружения, дать новый импульс раз-

рядке нельзя, если одна из сторон стремится к получению односторонних преимуществ. Разрядка возможна только при строгом соблюдении принципа равенства и одинаковой безопасности, отказа от стремления к получению односторонних преимуществ.

Советская политика в этом вопросе строится на признании примерного равновесия вооружений между СССР и США, Организацией Варшавского Договора и НАТО. В целом стратегические потенциалы обеих сторон сбалансированы.

СССР неизменно осуществлял и осуществляет этот принцип в отношениях между Востоком и Западом. Хороший пример конструктивного решения использования этого принципа — договоры ОСВ-1 и ОСВ-2. В 70-е годы, благодаря инициативе и усилиям СССР и других социалистических стран, государства Востока и Запада предприняли попытку поставить международную безопасность на прочный фундамент. В совместном заявлении о принципах и основных направлениях последующих переговоров об ограничении стратегических вооружений, подписанном руководителями СССР и США в Вене 18 июня 1979 года одновременно с Договором ОСВ-2, еще раз, в частности, подтвердилось, что стороны будут продолжать вести такие переговоры в соответствии с принципом равенства и одинаковой безопасности. А совместное советско-американское коммюнике подчеркнуло и более широкое значение этого принципа как основы развития нормальных отношений между государствами. К сожалению, впоследствии американская сторона отошла от принципа равенства и одинаковой безопасности, пытаясь разговаривать с Советским Союзом и другими социалистическими странами «с позиции силы».

Необходимость применения принципа равной безопасности ко всему комплексу взаимоотношений европейских государств была провозглашена в Заключительном акте общеевропейского совещания, подписанном в Хельсинки 1 августа 1975 года. Как имеющий универсальный характер, этот принцип был закреплен на спецсессиях Генеральной Ассамблеи ООН, посвященных вопросам разоружения, и на совещании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора в январе 1983 года.

На рубеже 1982 и 1983 годов советское руководство вновь подтвердило свое предложение отказаться от всех видов ядерного оружия в Европе — как средней дальности, так и тактического. Был подтвержден и другой выдвигавшийся ранее вариант: чтобы СССР и страны НАТО более чем втрое сократили свои ядерные вооружения средней дальности. Наконец, идя навстречу своим партнерам по переговорам в Женеве, мы предложили подсчитать отдельно ракеты и самолеты — носители ядерного оружия. СССР готов сохранить в Европе ровно столько ракет, сколько их у Англии и Франции. И ни одной больше. При условии, если Европа не станет площадкой для размещения новых американских ракет. На деле это означает, что СССР сократил бы сотни своих ракет, в том числе и ракеты СС-20.

Итак, ни одной ракетой, ни одним самолетом больше. С обеих сторон. Принцип строжайшего равенства был доведен до арифметической ясности. К сожалению, противоположная сторона не захотела занять столь же ясной и четкой позиции. Более того, Соединенные Штаты пошли на демонстративное нарушение принципа одинаковой безопасности, начав размещение в Европе своих новых ракет, сорвав тем самым женевские переговоры.

Позиция Советского Союза по вопросу одинаковой безопасности тверда и неизменна. Выступая на сессии Верховного Совета СССР в апреле этого года, Председатель Совета Министров СССР тов. Н. А. Тихонов заявил: «Советское правительство уполномочило меня подтвердить с этой высокой трибуны, что СССР не посягает на безопасность кого бы то ни было, он желает жить в мире со всеми. Принимаемые нами меры по укреплению обороны — это закономерный ответ на безрассудные попытки милитаристских кругов США и других стран НАТО нарушить военно-стратегическое равновесие. Мы заявляем, что оно будет сохраняться при всех условиях. Безопасность — и наша, и наших друзей и союзников — останется надежно обеспеченной!»

3. «Советские руководители считают, что один из важных путей преодоления усилившейся напряженности в мире — меры доверия. Что конкретно имеется в виду под этими мерами?»

— В практику межгосударственных взаимоотношений меры доверия впервые были введены хельсинкским Заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, подписанным в августе 1975 года. Они включают в себя уведомление заранее — на добровольной основе — о крупных военных учениях сухопутных войск, приглашение наблюдателей из других стран для присутствия на военных учениях, обмен военным персоналом, включая визиты военных делегаций.

На протяжении последних лет Советский Союз и другие социалистические страны неоднократно выступали с предложениями расширить эти меры доверия. В мае 1984 года на Конференции по мерам укрепления доверия, безопасности и разоружению в Европе советская делегация суммировала те меры доверия, которые с точки зрения СССР можно было воплотить в жизнь в настоящее время. Основанные как на советских предложениях, так и на предложениях других стран — членов Варшавского Договора, они сводятся к следующему:

1. Обязательство не применять ядерное оружие первыми, которое должны взять на себя государства — участники конференции, обладающие таким оружием.

2. Заключение договора о неприменении военной силы и поддержании отношений мира.

3. Переговоры по вопросу о неувеличении и сокращении военных расходов в процентном или абсолютном выражении.

4. Освобождение Европы от химического оружия и прежде всего недопущение размещения этого оружия там, где его сейчас нет.

5. Создание безъядерных зон в различных районах Европы.

6. Ограничение масштабов военных учений, предварительное уведомление о крупных военных учениях не

только сухопутных войск, но и военно-воздушных, военно-морских сил, а также о крупных передвижениях и перебросках войск.

Последнее является тем более актуальным, что современные крупномасштабные военные учения и переброски войск нелегко отличить от подготовительных стадий развертывания вооруженных сил для начала боевых действий.

Несомненно, важным вкладом в дело укрепления международной безопасности могло бы стать распространение мер доверия на регион Дальнего Востока. При этом наше предложение о мерах доверия на Дальнем Востоке вовсе не обязательно предполагает сразу коллективный сбор всех стран этого региона. Начать движение по этому пути вполне можно и на двусторонней основе, например между СССР и Японией.

Цели понижения нынешнего уровня военной угрозы для человечества, повышения степени доверия между государствами служит не только взятое СССР в одностороннем порядке обязательство не применять первым ядерное оружие, но и ряд других инициатив — таких, например, как советские предложения безотлагательно прекратить и запретить испытания ядерного оружия, объявить разрушение мирных ядерных объектов с использованием и обычного оружия равнозначным нападению с применением ядерного оружия и т. д.

4. «На Западе многие считают, будто бы обе «сверхдержавы» — США и СССР — несут одинаковую ответственность за гонку вооружений и отсутствие прогресса в деле разоружения. Какова советская точка зрения по этому вопросу?»

— Мы считаем, что ответственность за гонку вооружений и за отсутствие прогресса в деле разоружения целиком лежит на США. И об этом говорят факты. В 1945 году США бросили нам «ядерный вызов», встав на путь атомного шантажа. В дальнейшем подобные «вызовы» следовали чередой. Атомное оружие в СССР появилось только спустя четыре года

после Хиросимы. А до этого, как, впрочем, и потом, мы настойчиво пытались добиться запрещения использования энергии атома в военных целях. США не допустили в ООН принятия такого решения.

Какие виды вооружений ни взять, СССР всякий раз создавал их лишь в ответ на разработку подобных средств в США. США создали межконтинентальные стратегические бомбардировщики и атомные подводные лодки в середине 50-х, СССР — в конце, разделяющиеся боеголовки индивидуального наведения появились у США в конце 60-х, у нас — в середине 70-х, крылатые ракеты большой дальности в США — в 70-х, у нас — в 80-х. США поставили на вооружение атомные авианосцы и нейтронные боеприпасы, мы до сих пор — нет.

Только за последние годы СССР выдвинул более 130 предложений в области обуздания гонки вооружений и укрепления международной безопасности. К сожалению, на все наши предложения Соединенные Штаты отвечали преимущественно негативно. Так, были отвергнуты предложения СССР об отказе оснащать ракеты многозарядными боеголовками, не принимать на вооружение крылатые ракеты. США отрицательно отнеслись к нашему предложению о том, чтобы никто в мире не производил нейтронное оружие и т. д. Соединенные Штаты готовятся к химической войне. Взяли курс на милитаризацию космоса. Все это говорит о том, что в Вашингтоне пекутся о создании новых, все более губительных средств массового уничтожения, достижении военного превосходства над Советским Союзом, установлении гегемонии США в мире.

У Советского Союза цель прямо противоположная — не превосходство, а равенство в военной области. И развитие Вооруженных Сил СССР диктуется не целями нападения на кого бы то ни было, а исключительно нуждами обороны. Об этом говорят и практические дела Советской страны. Поэтому никакой «равной ответственности» за гонку вооружений и отсутствие прогресса в деле разоружения быть не может.

В ответах на вопросы корреспондента американской телекомпании Эн-би-си в ноябре 1984 года Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. К. У. Черненко

подчеркнул: «Если заявления, которые делаются в последнее время в Вашингтоне, о стремлении решать вопросы ограничения вооружений не останутся просто словами, то мы могли бы, наконец, начать двигаться к более нормальным отношениям между нашими двумя странами, к более безопасному миру. Короче говоря, дело за тем, чтобы США присоединились к нам в поиске практических решений конкретных проблем».

5. «Вы говорите, что США часто нарушают политические обязательства, которые они принимают в результате различных договоренностей. Какие у вас для этого основания?»

— Оснований немало.

Несколько лет, например, между СССР и США велись переговоры об ограничении стратегических вооружений. В итоге был подготовлен документ — Договор ОСВ-2. Все его положения были выверены, как говорится, на аптекарских весах. В проигрыше не оказывалась ни одна из сторон. Все было учтено — и безопасность обеих стран, и их военный потенциал, и дальность действия ракет, и их мощность.

Договор ОСВ-2 был подписан главами двух государств. Однако в силу он так и не вступил. США отказались ратифицировать этот документ, фактически дезавуировав свои собственные обязательства.

Этот пример не единственный. Точно так же обстоит дело с договорами об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и о ядерных взрывах в мирных целях. Создается впечатление, что Соединенные Штаты сделали это своей политикой: с одной стороны, договоры подписываются, чем США вроде бы выдают миру определенные векселя, создавая видимость того, что они стремятся к каким-то договоренностям, а с другой стороны — ратификация их под теми или иными предлогами срывается и США формально остаются вроде бы свободными от взятых ими на себя обязательств.

Впрочем, есть примеры и прямых нарушений даже тех обязательств, которые Соединенные Штаты взяли

на себя четко и определенно, с соблюдением всех необходимых формальностей.

Так, в 1975 году в числе других 35 стран они подписали в Хельсинки Заключительный акт, в котором четко и конкретно говорится о необходимости содействовать мировой торговле, сотрудничеству между странами — участницами Общеввропейского совещания.

Но впоследствии США пошли по пути нарушения взятых на себя обязательств. Вопреки всем существующим правилам и правовым нормам они применили экономические и финансовые санкции даже в отношении своих союзников в Европе — Англии, ФРГ, Франции, стремясь помешать им выполнить поставки оборудования для газопровода Сибирь — Западная Европа. То есть, вместо того чтобы содействовать расширению делового сотрудничества, пытались его подрывать. Можно ли после этого доверять Вашингтону?

Еще показательнее позиция, которую США заняли в период конфликта между Англией и Аргентиной из-за Мальвинских (Фолклендских) островов. Согласно межамериканскому договору, заключенному в Рио-де-Жанейро в 1947 году, Соединенные Штаты должны были прийти на помощь Аргентине во время внеконтинентальной агрессии со стороны Великобритании. Но они пренебрегли этим договором, оказав существенную военную помощь не жертве агрессии, а агрессору.

И таких примеров, когда Соединенные Штаты нарушали свои международные обязательства, попирали договоры и соглашения, под которыми стоит их подпись, можно привести немало. Поэтому у нас есть все основания подвергать сомнению готовность этой страны выполнять свои обязательства.

6. «В советской прессе внешнеполитический курс администрации США нередко квалифицируется как политика ядерного шантажа и государственного терроризма. Объясните — почему?»

— Какой район земного шара сегодня самый горячий — Ближний Восток, Азия или Латин-

ская Америка? Во многих странах льется кровь, гибнут люди, разгораются международные конфликты, угрожающие возможностью принять более широкие масштабы, исподволь готовятся условия для новых вспышек, чреватых ядерной катастрофой.

У всех этих, казалось бы, разрозненных и не связанных между собой очагов напряженности есть нечто общее, связывающее их в единое целое: гегемонистские амбиции Вашингтона. Дестабилизируя международную обстановку, навязывая другим народам свою волю, Вашингтон за дымовой завесой «крестового похода» против коммунизма стремится расчистить американским монополиям путь к мировому господству.

Можно выделить два направления американского экспансионизма. Первое — это лихорадочные усилия Вашингтона сломать стратегическое равновесие сил между странами НАТО и государствами Варшавского Договора, добиться военного превосходства, чтобы затем шантажировать Советский Союз как главное препятствие на пути к осуществлению гегемонистских замыслов военно-промышленного комплекса США.

Добиваясь размещения ядерного оружия первого удара в Европе, США преследовали наряду с чисто военными и далеко идущие политические цели. Они хотели заставить СССР капитулировать на переговорах о ядерных вооружениях, принудить его отказаться от принципа равенства и одинаковой безопасности. Их задача — превратить своих европейских союзников в ядерных заложников и еще больше связать их со своей имперской политикой. Американские милитаристы держат под ядерным прицелом и страны Ближнего Востока и Северной Африки, размещая свои крылатые ракеты, скажем, на Сицилии. Надо ли удивляться тому, что администрация США никогда не была серьезно заинтересована в успехе переговоров в Женеве, стремясь во что бы то ни стало превратить Европу в потенциальный полигон ядерной войны.

Второе направление американского экспансионизма — международный терроризм, возведенный в ранг государственной политики. От военной поддержки реакционных режимов на всех континентах США переходят теперь к прямым актам агрессии: нападение на Гренаду, обстрел из орудий линкора «Нью-Джерси»

позиций сирийских войск из состава межарабских сил по поддержанию мира в Ливане и прямая интервенция в эту многострадальную страну, провокации против Никарагуа, включая минирование ее торговых портов, и т. д. и т. п.

Представители администрации Белого дома неоднократно заявляли о том, что США собираются защищать свои «жизненные интересы» любой ценой. А поскольку Белый дом трактует это понятие более чем вольно, то, следовательно, ни один народ в Азии, Африке или Латинской Америке не может чувствовать себя в безопасности.

Все это и дает нам основания считать внешнюю политику США политикой неприкрытого шантажа и терроризма.

7. «Известно, что США в своей военной доктрине придерживаются концепции «первого ядерного удара». Какова позиция СССР в этом вопросе?»

— СССР был и остается противником концепций подобного рода. Его усилия направлены на то, чтобы дело не дошло ни до первого, ни до второго ударов, чтобы вообще не было ядерной войны.

Чтобы сдержать ядерную опасность, СССР выдвигал предложения о взаимном отказе от применения ядерного оружия, ограничении его производства, прекращении испытаний, о создании безъядерных зон, о неприменении ядерного оружия против государств, которые его не имеют и не допускают его размещения на своей территории. Он добивался заключения Договора о нераспространении ядерного оружия, соглашения о предотвращении ядерной войны.

Наша страна приняла на себя обязательство не применять первой ядерное оружие. Этот поистине огромного исторического значения шаг—еще одно убедительное доказательство того, что для нас забота о мире—главенствующая. Оно подтверждает и оборонительный характер советской военной доктрины.

Мы сделали это первыми, рассчитывая, что за нашим решением последуют встречные шаги со стороны других ядерных государств, и в первую очередь США. Если другие ядерные державы столь же ясно и четко заявят о неприменении первыми ядерного оружия, то это было бы равносильно запрещению его применения вообще.

8. «Как в СССР расценивают намерения США разместить ядерное и обычное оружие в космосе?»

— Советский Союз решительно осуждает эти намерения. Мы считаем, что испытание и размещение любых вооружений в космосе резко увеличит вероятность возникновения мировой ядерной войны. Советское руководство неоднократно подчеркивало, что одна из первоочередных проблем, стоящих перед человечеством,— предотвращение милитаризации космического пространства. И от того, будет ли она решена, зависит многое здесь, на Земле.

Напомним, что именно Советский Союз является инициатором и участником всех ныне действующих международных соглашений, направленных на использование космоса только в мирных целях. По инициативе СССР был заключен договор 1967 года о запрещении размещения в космическом пространстве любого оружия массового уничтожения, включая ядерное. Именно СССР предложил заключить договор о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода, проект которого был представлен в ООН еще в августе 1981 года. Более того, Москва готова договориться о запрещении вообще применения силы как в космосе, так и из космоса в отношении Земли.

К сожалению, работа над этим проектом в Комитете по разоружению до сих пор по существу не начата ввиду обструкционистской позиции США и ряда других государств НАТО. А ведь именно сейчас, когда правящие круги США взяли курс на милитаризацию космоса, наступает решительный момент: либо заинте-

ресованные государства безотлагательно сядут за стол переговоров и займутся выработкой договора, запрещающего размещение в космическом пространстве оружия любого рода, либо гонка вооружений перекинется в космос.

В августе 1983 года СССР выступил с новыми инициативами. Мы предложили полностью запретить испытания и развертывание любого оружия космического базирования для поражения объектов на Земле, в воздушном и космическом пространстве, договориться о ликвидации уже имеющихся противоспутниковых систем и запрещении создания новых.

Далее, СССР взял на себя обязательство не выводить первым в космос какие-либо виды противоспутникового оружия. Иными словами, наша страна ввела односторонний мораторий на подобные запуски на все то время, пока другие государства, в том числе и США, будут воздерживаться от этого.

Неизменность советской позиции по этому вопросу еще раз подтвердил Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. К. У. Черненко, отвечая на вопросы газеты «Правда» в апреле этого года: «Советский Союз уже не первый год добивается договоренности, направленной на то, чтобы не допустить распространения гонки вооружений на космическое пространство. Этот вопрос мы постоянно ставим перед руководством США. Делаем мы это потому, что ясно представляем себе, к каким грозным последствиям привела бы милитаризация космоса».

Летом 1984 года Советский Союз еще раз четко и недвусмысленно выразил свою позицию, предложив Соединенным Штатам незамедлительно начать на уровне специально назначенных делегаций переговоры о предотвращении милитаризации космоса, включая полный взаимный отказ от противоспутниковых систем, а также установить взаимный мораторий на испытания и развертывание космических вооружений. Соединенные Штаты заявили, что они принимают это предложение без каких-либо предварительных условий, однако настаивали на том, чтобы сначала была проведена встреча «для обсуждения и определения подходов к переговорам».

В конце ноября было объявлено, что СССР и США

согласились вступить в новые переговоры с целью достижения взаимоприемлемых договоренностей по всему комплексу вопросов, касающихся ядерных и космических вооружений, и что 7—8 января 1985 года в Женеве состоится встреча министра иностранных дел СССР А. А. Громыко и государственного секретаря США Дж. Шульца для того, чтобы выработать совместное понимание предмета и целей таких переговоров.

9. «Почему вы так активно выступаете против нейтронной бомбы? Разве это самое страшное средство массового уничтожения людей из того, что хранят сегодня ядерные арсеналы?»

— Да, мы считаем, что нейтронная бомба — это действительно наиболее варварская разновидность и без того варварской ядерной бомбы. К сожалению, находятся маньяки, которые толкуют о ее «чистоте» и «гуманной природе».

Мы против нейтронной бомбы потому, что она:

— лишь увеличит арсенал атомного оружия, которого у обеих сторон и без того уже достаточно, чтобы, как подсчитано, раз 15 уничтожить все живое на планете;

— повысит риск новой мировой войны, так как всякие разговоры об «ограниченной ядерной войне» — не более как вымысел милитаристской пропаганды;

— послужит поводом для нового витка гонки вооружений и соответственно роста военных расходов, бремя которых уже сегодня слишком велико для народов;

— станет источником обострения международной обстановки, серьезной угрозой делу мира и безопасности всех народов планеты.

Нейтронная бомба опасна не только как конкретный вид оружия, но и как пропагандистское средство, с помощью которого Пентагон внушает мысль: с нейтронной бомбой ядерная война более приемлема. Но — тогда она и более вероятна!

Страны Варшавского Договора резко осудили нейтронное оружие как варварское и провокационное.

СССР взял на себя роль инициатора разработки международной конвенции, запрещающей его производство и использование. Большим успехом в деле консолидации сил, выступающих против нейтронной бомбы, является принятие осенью 1981 года Генеральной Ассамблеей ООН резолюции в пользу ее запрета. Тем самым международное сообщество ясно и недвусмысленно осудило античеловеческие замыслы империалистов США. Советский проект международного соглашения о запрете нейтронного оружия находится на рассмотрении Комитета по разоружению, где лишь обструкционистская позиция делегации США стала препятствием на пути принятия этого важного решения.

10. «Соединенные Штаты решили начать массовое производство «бинарного» химического оружия. Не удивлюсь, если вы ответите тем же. Но ведь это будет означать новый виток гонки вооружений?»

— Решение это продолжает опасную «традицию» хозяев Белого дома ставить человечество перед фактом создания все новых видов средств массового уничтожения. Расширяя свой арсенал наступательных вооружений за счет химического оружия, Вашингтон цинично пренебрегает протестом международной общественности.

Существует такой международный документ, как Женевский протокол 1925 года, который запрещает применение ядовитых веществ в военных целях. Под этим документом США поставили свою подпись, правда, ратифицировав его с опозданием ровно на 50 лет. Однако выполнять его, видимо, не собираются и теперь.

США широко применяли БХВ разного типа во время войны в Индокитае, используя страны этого региона как опытный полигон. В результате был нанесен огромный ущерб населению и экологической среде этих государств. Только во Вьетнаме пострадало более двух миллионов человек, многие погибли. Значи-

тельная территория подверглась длительному отравлению, что повлекло за собой гибель почти половины лесов, утрату плодородия почвы. Именно развязывание американскими милитаристами химической войны в Индокитае побудило ООН выступить с призывом объявить химическое оружие вне закона. Советский Союз и другие социалистические страны в числе первых поддержали этот призыв, потому что это полностью отвечает их политике, направленной на достижение мира и спокойствия на Земле.

Известно, что в 1972 году СССР и другие страны социалистического содружества выступили с проектом международной конвенции о запрещении производства, накопления и применения химического оружия и уничтожении его запасов. США вынуждены были пойти на переговоры с СССР по этому вопросу, но всемерно тормозили принятие положительных решений, а затем вообще в одностороннем порядке прервали важный диалог. После того как началась пропагандистская кампания на тему об «отставании США в химическом оружии» и эскалация лживых домыслов о применении этого оружия Советским Союзом, стало ясно, что все это понадобилось для того, чтобы прикрыть ставку Пентагона на использование химического оружия в дополнение к ядерным и нейтронным бомбам.

По мнению СССР, проблемы запрета химического оружия (в том числе и «бинарного») необходимо решать без промедлений. С этой целью наша страна в ходе второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению внесла свой проект конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и о его уничтожении. Этот документ демонстрирует настойчивость и последовательность политики СССР в борьбе за достижение мира на планете.

Как в СССР реагируют на решение администрации США начать производство «бинарного» химического оружия? Естественно, советская сторона вынуждена будет предпринять меры для защиты своих войск и населения на случай развязывания агрессором химической войны. Но, повторяем, СССР будет по-прежнему бороться за ослабление и исключение этой опасной

угрозы, за запрещение химического оружия и его ликвидации на договорной основе.

11. «В западной прессе появляются сообщения о том, что Советский Союз угрожает нефтедобывающим странам Персидского залива. Что вы можете сказать по этому поводу?»

— Миф о стремлении Советского Союза выйти к нефтеносным районам Персидского залива создавался и культивировался одновременно с эскалацией вмешательства США в этом регионе и провалами их имперской политики в Иране и Афганистане. Этот миф послужил пропагандистской ширмой для маскировки истинных целей Вашингтона.

Американские политики опасались, что, если США потеряют свое влияние в зоне Персидского залива, это подорвет их позиции в Западной Европе и Японии. А поэтому они должны контролировать нефтяные промыслы этого региона военными средствами. Одновременно распространялось мнение, будто США имеют право на эту нефть, потому что добывается она с помощью американских специалистов. Так зона Персидского залива была объявлена зоной жизненных интересов США. А идея о «сдерживании» Советского Союза, якобы угрожающего миру и спокойствию в этом регионе, пришлась тут впору, как маскировочный костюм морскому пехотинцу из сил быстрого развертывания. Эти силы были созданы для военных действий в любом районе, который будет объявлен зоной жизненных интересов США.

Состав сил быстрого развертывания доведен уже до 400 тысяч человек, и в ближайшее время планируется увеличить его до 600 тысяч. Создано центральное командование ими — СЕНТКОМ. В сферу потенциального действия этих сил США включили 19 стран Азии, зоны Персидского залива и Африки. Расширяются американские военные базы на острове Диего-Гарсия в Индийском океане, а также в Омане, Кении, Сомали, Египте. Особое внимание обращено на Пакистан, объ-

явленный «прифронтовым государством». Предоставив этой стране заем на 3,2 млрд. долларов для модернизации вооруженных сил, США добиваются права на создание там своих баз, использование аэродромов и размещение штаба СЕНТКОМ. Пакистан используется в качестве главного плацдарма для ведения необъявленной войны против Демократической Республики Афганистан. Одновременно ЦРУ США активизировало подрывную деятельность против Индии.

Таково истинное положение дел.

12. «Почему вы критикуете политику США на Ближнем Востоке? Ведь она направлена на поиски урегулирования».

— Потому и критикуем, что эта политика не направлена на мирное, всеобъемлющее и справедливое решение ближневосточного конфликта. Ее цель — укрепление политических и военных позиций Вашингтона в этом регионе.

Заклученный под эгидой Вашингтона сепаратный сговор в Кэмп-Дэвиде между Израилем и Египтом не принес мира. Да и не мог принести, поскольку не были устранены основные причины застарелого конфликта — палестинской проблемы и оккупации Израилем арабских земель. Кроме того, эта сделка была заключена за спиной большинства участников конфликта и противоречила их интересам.

Несправедливые по своей сути, более того — противоправные, сепаратные соглашения несли в себе зародыш новой войны. И это подтвердила жизнь: Кэмп-Дэвид обернулся кровавым разбоем Израиля и США в Ливане, геноцидом в отношении ливанского и палестинского народов.

Однако похоже, что Кэмп-Дэвид ничему не научил вашингтонских лидеров. Возник так называемый «план Рейгана», по которому пограничным с Израилем арабским странам делается попытка навязать переговоры для заключения сепаратных «мирных договоров» по кэмп-дэвидскому образцу и в ходе этих переговоров навсегда «утопить» надежду палестинско-

го народа на создание своего независимого государства.

И еще. Если раньше политика США на Ближнем Востоке выражалась в поддержке Израиля и его агрессивного курса, то начиная с 1983 года Вашингтон откровенно встал на путь прямого военного вмешательства. Сухопутные, военно-воздушные силы и флот США наносили бомбовые удары с воздуха и подвергали артиллерийскому обстрелу ливанскую территорию с моря. Десятки тысяч убитых и раненых, сотни разрушенных зданий и стертых с лица земли деревень — такова цена «миротворческой» политики США на Ближнем Востоке.

13. «СССР всегда выступал против идеологии сионизма и вместе с тем поддерживал создание сионистского государства Израиль, против агрессивной политики которого теперь вынужден вести борьбу. Как такое могло произойти?»

— Сразу же уточним: Советский Союз никогда не поддерживал создание сионистского государства Израиль. Давайте вспомним факты. Когда решением Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года находившаяся под мандатом Великобритании Палестина была объявлена независимой, ее территория была разделена на два самостоятельных государства — арабское и еврейское. Оба государства должны были иметь демократические конституции, обеспечивающие права национальных меньшинств в каждом из них. Это было справедливым решением — и СССР за него голосовал в ООН. Ни о каком сионистском государстве в ту пору не было и речи.

Однако сразу же после провозглашения государства Израиль власть там захватила крупная еврейская буржуазия, тесно связанная с международным сионизмом. В результате в состав созданного в мае 1948 года временного правительства вошли исключительно представители сионистских партий. Затем в 1949 году главной правящей партией стала сионистская партия Мапай. Она начала проводить политику безудерж-

ного шовинизма, экспансионизма и агрессии. В ходе арабо-израильской войны 1948—1949 годов Израиль захватил большую часть территории, выделенной решением ООН Палестинскому арабскому государству, которое в результате этого так и не было создано. Сионистский террор привел к массовой гибели арабов, к изгнанию почти одного миллиона человек с родных земель. Затем, при поддержке империалистических держав, в первую очередь США, началась активная подготовка к агрессии против арабских стран, и в конечном счете такая агрессия была развязана.

В июне 1967 года Израиль напал на соседние арабские страны, оккупировал значительную часть территории Египта, Сирии, Иордании, аннексировал восточную часть Иерусалима. Правительство СССР решительно выступило за немедленное прекращение агрессии, однако Израиль при попустительстве США продолжал захватнические действия. Тогда 10 июня 1967 года Советский Союз разорвал дипломатические отношения с этой страной и прекратил с ней всякое сотрудничество.

СССР не испытывает вражды к народу Израиля. Он считает, что это государство имеет право на существование, как это было определено решением ООН. Однако Советский Союз выступает против политики сионистского руководства Израиля, которая — это очевидно — приносит беды не только соседним арабским странам, но и собственному народу. Мы не отождествляем народ Израиля с нынешним сионистским руководством этой страны, использующим в своей политике фашистские методы оголтелого расизма, агрессии, захвата чужих земель, геноцида по отношению к арабскому народу Палестины.

14. «Почему американцы безоговорочно поддерживают Израиль, хотя его политика осуждается на Западе многими? Хочу знать вашу точку зрения».

— В политике Израиля находит отражение агрессивный характер политики мирового сионизма. Наша точка зрения такова: любое движение,

ставящее своей целью построить благополучие какого-либо одного народа, одной нации на костях и крови других народов и наций,—преступно. И сионизм — не исключение.

Всемирная сионистская организация имеет свои центры почти в ста странах мира, и самый крупный из них — в США. Факты говорят о том, что сионисты получили свободный доступ в капитанскую рубку американского внешнеполитического корабля. Был такой случай: едва представитель США в Совете Безопасности ООН проголосовал за резолюцию, осуждающую политику Тель-Авива на оккупированных арабских землях, как сионистское лобби в США нажало на все педали и рычаги и Белый дом взял свой голос назад. Факт беспрецедентный.

В законодательной власти и администрации США образовалась определенная группа сотрудников, которые на деле играют роль агентов Израиля и Всемирной сионистской организации. Эта группа и оказывает давление на конгресс и правительство США. Так, если, скажем, правительство начинает рассматривать предложение о продаже оружия какой-либо арабской стране, то сразу же включается в работу эта группа, используя разного рода общественные организации и неправительственные комитеты, зорко следящие за развитием американо-израильских отношений. Такие комитеты тут же связываются с «надежным ядром» конгрессменов, а те в обеих палатах выступают против сделки и добиваются ее отмены. Эта система срабатывала уже много раз и обеспечивала Израилю безнаказанное проведение его экспансионистской политики.

Не надо забывать и о том, что Израиль, в свою очередь, является орудием американской экспансии на Ближнем Востоке, что наличие в этом стратегически важном районе мира постоянного очага напряженности объективно служит стратегическим интересам США. Ведь эта напряженность, с одной стороны, мешает самостоятельному развитию арабских стран, делает их зависимыми от американской поддержки и помощи, а с другой стороны, дает возможность Соединенным Штатам в любой момент, когда они сочтут это нужным, создать повод для своего прямого вмешательства под предлогом «защиты интересов США».

15. «Как вы относитесь к кампании Вашингтона по поводу международного терроризма?»

— Направленные в адрес Советского Союза обвинения в причастности к «международному терроризму» — это сознательная политическая диверсия. С точки зрения Вашингтона, СССР причастен к «международному терроризму» потому, что оказывает политическую, моральную и материальную поддержку народам Азии, Африки и Латинской Америки, отстаивающим свою свободу и независимость. По существу, администрация США ставит знак равенства между терроризмом и законной борьбой этих народов за свое национальное, экономическое и социальное освобождение. Это грубый выпад против стран, рождающихся в огне антиколониальной борьбы — борьбы с реакционными диктаторскими режимами.

По логике Вашингтона, весь процесс деколонизации, который проходил «без разрешения» колонизаторов, незаконен. Но по этой логике, «незаконны» многие государства Африки, Азии и Латинской Америки, завоевавшие свою самостоятельность. По этой логике, и сами отцы-основатели США, включая Джорджа Вашингтона, — это террористы, потому что они освободили бывшие североамериканские колонии от господства Британии.

Однако международный терроризм — это реальность. Своим острием он направлен именно против национально-освободительного движения народов. Об этом свидетельствуют убийства Патриса Лумумбы, Амилькара Кабрала, Карлоса Пратса, Омара Торрихоса, покушения на жизнь Фиделя Кастро, Муамара Каддафи, Кеннета Каунды и других национальных лидеров. Ко всем этим преступлениям прямо или косвенно причастно ЦРУ США. Примечательно признание бывшего сотрудника службы безопасности США Джона Маркса: «На протяжении последних 35 лет наше правительство регулярно использовало терроризм в качестве орудия внешней политики». От этой политики Вашинг-

тон не отказывается и сегодня в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, на юге Африки, в Афганистане.

Высадка вооруженных наемников на Сейшельских островах, кровь патриотов Сальвадора, Гватемалы, гибель незащитных жителей палестинских лагерей Сабра и Шатила в Бейруте, бомбардировка израильскими самолетами ядерного центра в Ираке, наглая агрессия Израиля против Ливана, наконец, интервенция США на Гренаду и минирование никарагуанских торговых портов — разве это не примеры международного терроризма? Перечень подобных террористических акций можно продолжать до бесконечности. Общее у них одно — все они проводятся если не самими США, то при их поддержке. Поощрение международного терроризма становится доминантой всей американской политики.

Позиция Советского Союза в этом вопросе предельно ясна. Мы всегда осуждали и осуждаем терроризм во всех его формах и проявлениях, будь то терроризм государственный или терроризм экстремистски настроенных частных лиц.

16. «Мировая пресса в последнее время много пишет о конфликте между США и ООН. Как по-вашему, в чем тут дело?»

— Дело тут в том, что углубляется и расширяется пропасть между внешнеполитическим курсом США и задачами, которые призвана решать и решает Организация Объединенных Наций. Особенно четко это проявилось на 38-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, проходившей в конце 1983 года. Сессия продемонстрировала растущую изоляцию США в ООН по наиболее важным вопросам современности. В первую очередь, конечно, по вопросу войны и мира. Все попытки Вашингтона изменить позицию ООН (это свыше 150 государств) в пользу своего милитаристского курса оказались тщетными.

По предложению СССР Генеральная Ассамблея приняла декларацию, решительно, безоговорочно и навсегда осуждающую ядерную войну как самое чудо-

вищенное преступление против человеческой жизни. Этот важнейший документ был принят вопреки усилиям США и некоторых других стран, следующих в фарватере их политики. За осуждение ядерной войны высказались 72 делегации, против — 19, воздержались 23 делегации. Еще меньше преуспела американская дипломатия при обсуждении вопроса о замораживании ядерных вооружений. В данном случае «за» проголосовали 84 делегации, «против» — 18, воздержались 19 делегаций. Что же касается предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве, то США вообще оказались единственной страной, которая голосовала против соответствующей резолюции.

Изоляцию США в ООН углубила их агрессия против Гренады. Здесь США не считал возможным поддержать даже наиболее верный их союзник — Англия.

При обсуждении 140 пунктов повестки дня 38-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН американские «против» фактически повисли в воздухе, собирая мизерное число сторонников. Подавляющее большинство стран мира выразило твердую решимость противостоять политике эскалации ядерного шантажа и международного терроризма, возведенного Белым домом в ранг государственной политики. Из некогда покорной воле США «машины голосования» сегодня ООН становится прямой помехой их агрессивной внешней политике. Отсюда и раздражение Белого дома.

Очередным проявлением конфликта между Соединенными Штатами и ООН явилось решение США о выходе из Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), если эта организация не изменит свою «линию поведения». Администрации США не нравится, что ЮНЕСКО выступает против расистского режима ЮАР и его агрессивных акций, осуждает политику Израиля, направленную на захват и аннексию арабских территорий, высказывается за разоружение, берет под защиту права народов на самоопределение и культурную самобытность, протестует против засилья империалистических стран в области международной информации. Все это вызывает гнев и раздражение Вашингтона. Отсюда его нападки на ЮНЕСКО и всю систему ООН.

17. «Как вы относитесь к антивоенному движению? Считаете ли вы, что можно предотвратить новую мировую войну?»

— Советские люди полностью поддерживают движение сторонников мира и уверены в том, что коллективная воля миллионов и миллионов простых людей может стать преградой на пути тех, кто готовит мировую войну.

Действительно, сегодня у землян один общий враг — угроза войны. Это и объединяет сторонников мира на разных континентах — людей разных убеждений, вероисповеданий, профессий, возрастов. В США требуют заморозить ядерные вооружения, в Европе — убрать американские ракеты. В Токио на Международной конференции за запрещение ядерного оружия звучало требование запретить это оружие на вечные времена.

Особенно эффективной и крупномасштабной была проведенная в 1983 году Неделя действия за запрещение ядерного оружия. Эта акция была приурочена к 38-й годовщине совершенной США атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки.

В этой связи необходимо отметить и тот факт, что по мере нарастания движения сторонников мира на Западе усиливаются и репрессии властей против них. Люди подвергаются гонениям и репрессиям за свои убеждения, за стремление к мирной жизни. Это серьезное нарушение прав человека, положений Заключительного акта Европейского совещания. В 1983 году только в США, например, во время антиядерных выступлений было арестовано более шести тысяч человек.

Тем не менее ряды борцов за мир повсюду на Земле ширятся, растут. Главное достижение движения сторонников мира в том, что из отдельных выступлений оно превратилось в мощный, постоянно действующий фактор. В фактор, с которым считаются правительства и политические деятели.

Хотелось бы обратить внимание читателя на активность позиции сторонников мира в Советском Союзе.

У этого движения — независимый источник финансирования — Фонд мира, созданный на добровольные пожертвования миллионов советских граждан.

В Заявлении Совета Министров СССР о его предстоящей деятельности, с которым выступил Председатель Совета Министров Н. А. Тихонов на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1984 года, еще раз было подчеркнуто: «Внешнеполитическая деятельность правительства будет направлена на упрочение мира между народами, избавление человечества от ядерной угрозы, обеспечение благоприятных внешних условий для мирного строительства, которым заняты народы Советского Союза, братских стран социализма».

18. «Опасность гонки вооружений очевидна любому здравомыслящему человеку. Многие рабочие на Западе предпочли бы работать в гражданских отраслях промышленности. Но в условиях массовой и постоянно растущей безработицы у них нет выбора: нужно кормить семью, пусть даже работая на военном заводе. Где же выход из этого положения?»

— Выход — в настойчивой борьбе против милитаризации экономики, за перевод ее на мирные рельсы.

Военное производство, гонка вооружений отнюдь не способствуют занятости населения и не «рассасывают» безработицу. По инициативе ООН эксперты в разных странах анализировали эту проблему и пришли к единодушному выводу: гонка вооружений только усиливает безработицу. По оценкам специалистов США, один миллиард долларов государственных ассигнований создает 100 тысяч рабочих мест в мирных отраслях промышленности и лишь 55 тысяч мест в военной индустрии. Другими словами, каждый миллиард долларов, вложенный в гонку вооружений, уменьшает число рабочих мест на 45 тысяч. Помножь-

те эту цифру на число «военных» миллиардов и вы получите представление о том, насколько безработица зависима от гонки вооружений. Эйфория с военными расходами ведет к еще большему увеличению числа «лишних людей».

19. «В западной прессе часто говорят о том, что СССР пытается подчинить себе страны Западной Европы, и приводят в качестве примера Финляндию. Придуман даже термин — «финляндизация». Как вы ко всему этому относитесь?»

— Уже в самом термине «финляндизация» скрыто неуважение к суверенному государству, но он еще и искажает суть отношений Финляндии с Советским Союзом.

На Западе этот термин трактуют так — малая страна под давлением великой державы шаг за шагом отказывается от своего суверенитета и теряет свободу действий во внешней политике. Вот что говорил по этому поводу выдающийся политический деятель Урхо Кекконен: «Если под словом «финляндизация» понимается такое положение, при котором две соседние страны, отличающиеся по своим размерам и социальным системам, поддерживают друг с другом дружеские отношения, то мы гордимся тем, что название нашей страны ассоциируется с этим термином.

Если кто-либо утверждает, что мы принимаем наши решения под давлением со стороны и отказываемся тем самым частично от нашего суверенитета, то тогда мы решительно отвергаем употребление слова «финляндизация»... Вряд ли организация Европейского совета по безопасности и сотрудничеству в Европе была бы поручена государству, которое в своей внешнеполитической деятельности загнано в угол».

20. *«На Западе много пишут, что коммунистические страны не самостоятельны в своей внешней политике, что они копируют Советский Союз, действуют по шаблону. Так ли это?»*

— Разумеется, нет, хотя во внешней политике социалистических стран много общего. И не случайно.

Рабочий класс любой страны — класс созидателей. Те, кто создает материальные ценности, не могут мириться с их уничтожением, с гибелью цивилизации. И в странах, где рабочий класс берет власть в свои руки, защита мира становится государственной политикой. Принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем — один из фундаментальных принципов социалистической внешней политики, будь то политика Советского Союза, Монголии, Кубы или какого-либо другого государства нашего содружества.

Возьмем пример из другой области. Заговорщики, делавшие ставку на ликвидацию социализма в Польше, методично расстраивали ее народное хозяйство, а американские экономические санкции усугубили трудности. Но Польша не одинока, ее поддерживают друзья. Так материализуется другой основополагающий принцип нашей внешней политики — социалистический интернационализм.

Можно ли в свете этих фактов говорить о подражании одной страны другой или копировании политики? Речь идет об отражении во внешней политике основных закономерностей социализма, его природы. В этом суть дела.

Вместе с тем политика одной страны не может быть слепком с политики другого государства. Тут сказываются их географические координаты, отношения с соседями, обстановка в регионе и многое другое. Большого труда стоило европейским социалистическим странам добиться признания реалий послевоенного устройства в Европе. Многие годы это была одна из основных внешнеполитических целей. Границы, сложившиеся после войны; были закреплены уже в

двусторонних договорах ГДР, Польши, СССР и Чехословакии с ФРГ. Причем не только с учетом их общих, но и специфических национальных интересов. Для Чехословакии, к примеру, было важно, чтобы признали недействительность сделки западных держав в Мюнхене в 1938 году, когда была отторгнута часть ее территории. Это и отражено в договоре ЧССР с ФРГ 1973 года, в который введена формула о «ничтожности мюнхенского соглашения».

Резкие колебания международной обстановки, ситуация в отдельных регионах ставят новые вопросы. Они требуют глубоко продуманных и отнюдь не шаблонных решений. Иначе социалистическая внешняя политика не добивалась бы успехов, идущих на пользу всем народам.

21. «США называют советские действия в Афганистане интервенцией. Многие на Западе с этим согласны. Вы сами не отрицаете факта присутствия советских войск в этой стране. Но ведь это и есть интервенция, не так ли?»

— Нет, не так. Интервенция — загляните в толковый словарь — есть насильственное вмешательство одного или нескольких государств во внутренние дела какой-либо страны с целью захвата территории, подавления революционного или национально-освободительного движения и т. д. Присутствие же ограниченного контингента советских войск на афганской территории — это составная часть той помощи, которая была оказана Советским Союзом в конце декабря 1979 года по просьбе правительства ДРА на основании статьи 4 Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, подписанного 5 декабря 1978 г., и в соответствии со статьей 51 Устава ООН. Было реализовано право на коллективную оборону от внешней агрессии, нависшей тогда над Афганистаном.

Как было неоднократно и авторитетно заявлено правительствами СССР и ДРА, советские войска поки-

нут Афганистан сразу же, как только прекратится вмешательство извне в его внутренние дела и будут даны международные гарантии, что оно не возобновится. Однако необъявленная война против молодой республики продолжается. Она ведется с территории соседних государств, главным образом Пакистана и Ирана. Ее инспирируют и вдохновляют Вашингтон и реакционные силы региона.

О возможностях политического урегулирования ситуации, сложившейся вокруг Афганистана, в том числе и об условиях вывода советских войск, говорилось в заявлениях правительства ДРА от 14 мая 1980 г. и 24 августа 1981 г. Но дело в том, что любому прояснению обстановки вокруг Афганистана немедленно препятствуют США, используя ее для осуществления своих глобальных стратегических планов. С этим прямо связано вовлечение Пакистана в военную орбиту США, создание сил быстрого развертывания и объявление всего региона зоной жизненных интересов США.

Время работает на афганскую революцию, ее завоевания необратимы. И напрасно руководители США выражают решимость «сражаться в Афганистане до последнего афганца». Чтобы этого не произошло, Советский Союз и оказывает соседней дружественной стране интернациональную помощь, решительно выступая за прекращение необъявленной войны и урегулирование обстановки в регионе политическими средствами за столом переговоров.

22. «На Западе часто пишут о проблеме афганских беженцев. Считают, что на территории Пакистана их 2,5—3 миллиона, а в Иране — более миллиона. Каковы, с вашей точки зрения, перспективы решения этой проблемы, затрагивающей судьбы миллионов людей?»

— На самом деле после апрельской революции 1978 года из Афганистана бежали в соседний Пакистан примерно 700 тысяч человек. В их числе — бывшие помещики, представители компрадорской бур-

жуазии, военной аристократии и реакционного духовенства. Многие из них уводили с собой целые селения. Около 500 тысяч человек выехали из Афганистана в Иран еще до революции в поисках работы. Их тоже считать беженцами?

Западная пресса причисляет к беженцам и два миллиона кочевников-скотоводов, столетиями мигрирующих через афгано-пакистанскую границу в зависимости от сезона.

Налицо искусственное раздувание «проблемы беженцев».

Списки «афганских беженцев» буквально распухают день ото дня. В них включаются имена пакистанцев и сохраняются имена тех афганцев, которые уже возвратились на родину.

Когда представители одной из организаций ООН посетили два лагеря беженцев на территории Пакистана, то в одном из 1.200 по списку оказалось всего 10 человек, а в другом, где их было зарегистрировано 3.863, оказалось меньше половины. Представители феодальной верхушки, которым было поручено управлять этими лагерями, каждый месяц клали в свои карманы десятки, а то и сотни тысяч рупий. А на долю тех, кто волей судьбы оказался в лагерях и кому предназначались эти деньги, оставались нищета и страдания.

В Пакистане создано 380 лагерей для афганцев. Сюда входит и более 80 баз, где под руководством иностранных инструкторов готовятся диверсанты. Их забрасывают в Афганистан в составе банд и террористических групп. А остающиеся в лагерях семьи оказываются заложниками.

Вооруженные формирования «афганских беженцев» были использованы при подавлении выступлений против режима Зия-уль-Хака в провинции Синд. В Иране афганцы отправляются в качестве пушечного мяса на ирано-иракский фронт. Тех же, кто по каким-либо причинам не устраивает иранские власти, тысячами выдворяют в Пакистан.

Правительство ДРА гарантирует всем, кто стремится вернуться на родину, полную свободу, право выбора места поселения, а также возврат земельных наделов и другого имущества. Однако достижению

такого решения мешают те силы, которые используют «проблему афганских беженцев» в своей грязной политической игре и еще греют на этом руки.

23. «Меня интересует, как складываются ваши торговые отношения с капиталистическими странами в условиях усиления международной напряженности.»

— Действительно, эти отношения в последние годы осуществлялись в сложной политической обстановке. Но и в таких условиях Советское государство не отступает от курса, направленного на развитие устойчивых взаимовыгодных экономических связей с западными странами, проявляющими к этому интерес. Несмотря на создавшиеся трудности, объем и структура советской торговли с западными странами не только сохранились, но даже расширились. Сегодня капиталистические страны занимают почти одну треть в совокупном внешнеторговом обороте Советского Союза (в 1982 году — 31 процент).

Наиболее стабильны наши торгово-экономические связи со странами Западной Европы. На их долю приходится примерно 80 процентов всего товарооборота СССР с промышленно развитыми капиталистическими странами.

Самый крупный наш партнер по торговле с Западом — ФРГ. С начала 70-х годов товарооборот СССР с этой страной вырос более чем вдесятеро. В сотрудничестве с западногерманскими фирмами СССР осуществил и осуществляет ряд важных промышленных проектов, в том числе и на компенсационной основе. Напомним, что фирмы ФРГ активно участвовали в сделке «газ — трубы». Для газопровода из Сибири к западным границам СССР они поставляли трубы широкого диаметра, компрессорные станции и другое оборудование.

Кстати сказать, этот уникальный газопровод, несмотря на попытки администрации Рейгана помешать этому, был построен даже раньше срока. Советский газ

уже поступает по магистрали к нашим зарубежным партнерам.

Благоприятно развиваются советско-финляндские экономические связи. Динамично растет торговля с Италией. Продолжает развиваться деловое сотрудничество с Францией. Есть все возможности для расширения торговли с Австрией, Бельгией, Нидерландами, Грецией, Данией, Норвегией, Швецией, Швейцарией и другими странами Запада.

Важным и позитивным торгово-политическим шагом СССР считает принятое Австралией решение о восстановлении отношений с нашей страной в ряде областей сотрудничества.

Короче говоря, мы не склонны пессимистически оценивать нашу торговлю со странами Запада. Хотя уверены, что она могла быть намного шире и значительнее. Во всяком случае, Советский Союз будет и далее прилагать к этому все усилия. «Мы подтверждаем,—заявил от имени правительства СССР тов. Н. А. Тихонов на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1984 года,—неизменность линии Советского Союза на деловое взаимовыгодное сотрудничество с капиталистическими странами, разумеется, на основе равенства, невмешательства во внутренние дела и без какой-либо дискриминации».

24. «Как вы расцениваете положение дел в советско-американской торговле? Есть ли, с вашей точки зрения, возможности ее расширения?»

— В советско-американских торговых отношениях в последние годы наблюдался застой. Большой урон развитию торговли между двумя нашими странами нанесли всевозможные эмбарго и санкции, вводившиеся США.

Приходится только удивляться, как коротка память у некоторых американских политиков. Разного рода санкциям и блокадам наша страна подвергалась уже не единожды. Против СССР организовывали различные «походы». И каков был итог? Опираясь на

собственные ресурсы и силы, мы преодолевали все препятствия на пути развития социалистической экономики. А в накладе оставались всегда те, кто вводил эти самые санкции, призывал к «походам», устанавливал блокады и бойкоты.

Такая же ситуация сложилась в советско-американской торговле и в последние годы. Те «проблемы и трудности» в торгово-экономическом сотрудничестве между СССР и США, о которых много пишут в западной печати, возникли не по нашей вине. Но это, конечно, не означает, что мы занесли все американские фирмы в какой-то «черный список». Мы понимаем, что сиюминутные политические расчеты американской администрации противоречат долгосрочным интересам большого числа деловых людей в США. Мы с уважением и вниманием относимся к усилиям тех американских компаний, которые вопреки всем трудностям стремятся к развитию нормальных торговых связей с Советским Союзом.

В ноябре 1982 года, например, было успешно проведено в Москве заседание Американо-советского торгово-экономического совета, в котором приняли участие около 500 представителей деловых кругов двух стран. Это ли не отражение сохраняющегося обоюдного стремления к расширению торговли?

Что касается нашей страны — мы всегда были за развитие и укрепление торгово-экономического сотрудничества с США. Но при условии отказа от дискриминации и от стремления увязывать вопросы торговли с не относящимися к ней проблемами.

25. «Насколько реальны планы администрации США добиться военного превосходства над СССР? Поскольку у американцев более мощная экономика, не могут ли они гонкой вооружений разорить Советский Союз?»

— Все американские президенты, начиная с Гарри Трумэна, надеялись одним выстрелом убить двух зайцев: добиться над СССР военного пре-

восходства, заодно разорив его. Это заблуждение семи президентов уже обошлось американским налогоплательщикам в триллионы долларов.

Нынешняя вашингтонская администрация, увеличивая и без того астрономические военные расходы, надеется сделать то, чего не удалось прежним хозяевам Белого дома. Но попытки эти тщетны.

Вот уже почти 40 лет после второй мировой войны американцы нас пытаются разорить. Это не удалось им сделать тогда, когда национальный доход СССР составлял менее трети американского (ныне — более 2/3), а продукция промышленности — менее 30 процентов (ныне — более 80 процентов).

СССР, используя преимущества социалистической системы хозяйствования, не позволит ни разорить себя, ни нарушить военный паритет. Естественно, это будет стоить огромных средств, которые могли бы послужить ускоренному выполнению мирных созидательных планов, дальнейшему росту народного благосостояния.

26. «Насколько эффективны были экономические санкции США в отношении СССР?»

— Между состоянием советско-американской торговли и темпами социально-экономического развития СССР нет никакой связи. Вот данные об американских поставках в Советский Союз: 1923 год — 7,6 млн. долларов, 1929 — 84, 1930 — 14,4, 1931 — 103,7, 1934 — 15, 1947 — 149 млн. долларов... Мизерные цифры! К середине 50-х годов усилиями американских поборников «холодной войны» экспорт США в нашу страну был доведен до смехотворной суммы в полмиллиона долларов в год!.. И все эти минувшие тридцать лет советская экономика продолжала расти высокими, устойчивыми темпами.

Были ли основания полагать, что последние экономические санкции Вашингтона окажутся более результативными? Нет, не было.

Вряд ли найдется в мире другая страна, более неуязвимая для любых экономических санкций, чем Советский Союз. А вот о тех, кто ему угрожает, этого не скажешь. Торговое эмбарго — оружие, которое всякий раз сильнее ударяет по тем, кто решил им воспользоваться. Жизнь продемонстрировала это и в ситуации с экономическими санкциями администрации Рейгана, с помощью которых она безуспешно пыталась сорвать сооружение газопровода Сибирь — Западная Европа.

27. «Может ли ваша страна без торговли с Западом преодолеть свои экономические трудности?»

— Конечно, может. Ведь СССР — страна большая, с сильной экономикой, да и ресурсами мы не обделены. Мы обходились без торговли с западными странами в прошлом не раз. И довольно успешно. Причем темпы нашего экономического развития были тогда более высокими. Опыт 70-х годов показал, что советские закупки оборудования и машин на Западе не определяли ни темпов развития, ни структурных сдвигов в народном хозяйстве СССР. Вот цифры: весь импорт из развитых капиталистических государств составляет немногим более 1 процента стоимости валового общественного продукта СССР. Динамизм социалистического хозяйства обеспечивается не поставками из-за рубежа, а прежде всего использованием внутренних ресурсов развития и сотрудничества с другими странами — членами СЭВ.

По масштабам промышленного и сельскохозяйственного производства и товарообороту СЭВ сегодня — самое крупное международное экономическое объединение. Оно более независимо от внешних рынков, нежели любая экономическая группировка капиталистических стран. За счет взаимных поставок страны — члены СЭВ удовлетворяют свои потребности в машинах и оборудовании на 68 процентов, в нефти — на 70, в товарах народного потребления — на

68, в каменном угле — на 95, в железной руде — на 71 процент и т. д.

Но мы за торговлю с Западом, потому что она взаимовыгодна. И кроме того, это — хорошая основа для нормальных отношений и в остальных сферах. Попытки использовать торговлю как средство давления на СССР бесперспективны. Пострадают от этого прежде всего сами западные страны. Деловые круги и правительства многих стран Запада понимают это и потому выступают за развитие торгово-экономических отношений с СССР и другими социалистическими странами. Они понимают, что перспективные рынки терять нельзя. Принимается во внимание и другой момент. Подсчитано, например, что только в 1980 году заказы СССР и других стран — участниц СЭВ обеспечивали работой по меньшей мере 300 тысяч американских трудящихся. Сотрудничество с СЭВ ежегодно гарантирует занятость примерно 500 тысячам рабочих в ФРГ. Потеря советских заказов обернется потерей и рабочих мест.

28. «Что такое развитой социализм?»

— Социализм — низшая фаза в развитии коммунистического общества — занимает сравнительно длительный исторический период. В процессе становления и развития он проходит определенные этапы: переходный период, этап строительства развитого социализма и этап самого развитого социализма. Каждый из периодов исторически обусловлен и является обязательным для любой страны, ставшей на путь социализма.

Вывод о том, что в своем движении к коммунизму социалистическое общество будет проходить ряд этапов, сделал еще В. И. Ленин. Он считал (и опыт нашей страны подтверждает это), что создание «развитого социалистического общества», «законченного социализма», «полного социализма», «цельного социализма» станет возможным лишь после укрепления и упрочения победившего социализма.

Вывод о том, что такое общество в СССР построено, впервые был сделан партией в 1967 году — в дни 50-летнего юбилея социалистической революции 1917 года. И подтвержден на XXIV съезде КПСС: в Отчетном докладе отмечалось, что в СССР создано развитое социалистическое общество, о котором в 1918 году Ленин говорил как о будущем нашей страны.

Итак, в настоящее время идет совершенствование развитого социалистического общества. Задачи этого этапа не менее сложны, чем первых двух, и решение их требует не одного пятилетия. Развитое социалистиче-

ское общество — это целый исторический период в становлении коммунистической формации, когда социализм развивается уже на собственной основе, когда он не только победил и вполне упрочился во всех сферах общественной жизни, но и создал условия для реализации всех возможностей и преимуществ социалистического общественного строя. Развитой социализм характеризуется все более широким соединением достижений научно-технической революции с новыми общественными отношениями, полнотой действия объективных закономерностей и принципов социализма. Важная отличительная черта развитого социализма — согласованность и гармоничность развития всех его сфер. Это общество, в котором созданы могучие производительные силы, передовая наука и культура, в котором постоянно растет народное благосостояние. Это общество, законом жизни которого является поддержка и братское сотрудничество на общее благо всех классов и социальных слоев, наций и народностей.

Поскольку развитой социализм — важнейший этап на пути общества к коммунизму, в его рамках, в ходе разрешения присущих ему противоречий, формируются все необходимые предпосылки для последующего перехода к коммунизму. Но не следует забывать, что развитой социализм — это еще не коммунизм: в нем преобладают все основные черты социализма, действуют его принципы. Опыт строительства социализма в различных странах показывает, что нельзя искусственно насаждать элементы коммунизма без создания необходимых материально-технических, экономических, организационных и духовных предпосылок. Это никак не ускорит, а, наоборот, может замедлить продвижение к коммунизму.

29. «В чем отличие советской демократии от демократии буржуазной?»

— В классовом содержании, в уровне развития, в степени участия народных масс в управлении делами общества.

Демократизм общества определяется прежде всего

и главным образом тем, в чьих руках находится политическая власть, для каких целей она используется, интересам каких классов, социальных слоев и групп служит. Советская демократия, действующая в условиях социалистического общества, где нет эксплуататорских классов, политической и экономической основой которой является всевластие трудового народа и все-народная собственность на средства производства, дает возможность трудящимся принимать самое активное участие в управлении государством, в выработке жизненно важных для общества решений, в контроле за их исполнением.

В социалистическом обществе, писал на заре Советской власти В. И. Ленин, «...впервые в истории цивилизованных обществ *масса населения поднимается до самостоятельного участия* не только в голосованиях и выборах, но и в *повседневном управлении*». В условиях социализма это происходит не только через государственные органы, но и через широкую сеть массовых организаций, входящих в политическую систему. К этим организациям у нас относятся: профсоюзы, комсомол, кооперация, творческие союзы, научные, культурные, спортивные и иные добровольные объединения.

Школой управления, школой социалистического хозяйствования были и остаются советские профсоюзы, располагающие широкими правами и возможностями для решения производственных, социальных и культурных задач. В их распоряжении техническая и правовая инспекции, коллективные договоры, постоянно действующие производственные совещания, рабочие собрания и другие институты.

Что же касается Советов народных депутатов, то нельзя забывать: в отличие от буржуазного парламентаризма советская форма народовластия соединяет в себе функции законодательные, исполнительные и контрольные. Конституция СССР 1977 года предусматривает дальнейшее расширение и совершенствование всех форм контроля трудящихся за работой государственного аппарата и его должностных лиц. И прежде всего этот контроль должен исходить от Советов.

В составе наших Советов ярко отражена социальная структура советского общества. В Верховном Со-

вете СССР рабочие и колхозники занимают более половины мест, в местных Советах — около 70 процентов.

Совсем другое положение в странах Запада. В конгрессе США, например, фактически нет рабочих и фермеров. Сами американцы называют свой сенат «клубом миллионеров». А в ФРГ из 500 депутатов бундестага рабочих столько, что их легко можно было бы усадить на одном диванчике...

Знаток буржуазного общества Федор Достоевский писал: «Что такое *Liberté*? Свобода.— Какова свобода? — Одинаковая свобода всем делать все, что угодно, в пределах закона. Когда можно делать все, что угодно? Когда имеешь миллион. Дает ли свобода каждому по миллиону? Нет. Что такое человек без миллиона? Человек без миллиона есть не тот, который делает все, что угодно, а тот, с которым делают все, что угодно».

Конечно, по сравнению с Чили, ЮАР, Сальвадором и Гаити такие государства, как Великобритания или Италия, выглядят демократиями. Однако даже самые элементарные права — такие, как право на труд, трудящиеся в капиталистическом мире вынуждены защищать, прибегая к забастовкам, демонстрациям протеста. Чем порою это кончается, мир хорошо знает.

Буржуазная демократия издавна кичится свободой слова. Но ведь свобода слова не самоцель. Она, разумеется, важный элемент, но всего лишь элемент подлинной демократии. Она не может подменить подлинную демократию. Как ни протестуют, например, люди в Голландии, Италии или в Англии, сотни тысяч пустующих годами квартир так и пустуют, а бездомные по-прежнему остаются бездомными.

30. «Почему у вас одна партия? Совместим ли социализм с многопартийной системой?»

— То, что в Советском Союзе есть лишь одна политическая партия — Коммунистическая, объясняется конкретными историческими условиями.

До Октябрьской революции в России было несколько политических партий. Одни из них открыто поддерживали царизм, другие проводили реформистскую политику. И только одна партия — коммунистов — ставила своей целью коренное революционное переустройство общества путем уничтожения неравенства — экономического, социального, политического и т. д. Программа коммунистов отвечала интересам подавляющего большинства народа.

Коммунисты представляли интересы прежде всего рабочего класса. Были и другие демократические силы, отражавшие, в частности, взгляды части крестьянства. Так, довольно влиятельной силой была партия социалистов-революционеров (эсеры). Коммунисты не только не отказывались от совместных действий с эсерами, но и считали необходимым вступить с ними в союз.

И после победы Октябрьской революции Коммунистическая партия проявила готовность продолжать этот союз. Несмотря на то что она располагала абсолютным большинством в избранном II Всероссийском съезде Советов высшем органе государственной власти — Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете (среди его членов было 62 коммуниста, 29 левых эсеров и 10 представителей еще трех партий) и потому имела право на создание однопартийного кабинета, она предложила левым эсерам принять участие в формировании правительства.

Под давлением рядовых членов партии, многие из которых склонны были примкнуть к большевикам, лидеры левых эсеров ответили согласием на это предложение, заявив, что «обязуются проводить советскую политику». В правительство вошло семь их представителей.

Однако вскоре обнаружилось, что эсеры не собирались сотрудничать с коммунистами в осуществлении программы социалистических преобразований. Уже в марте 1918 года они по собственной инициативе вышли из коалиционного правительства, а затем, в июле того же года, подняли в Москве вооруженный мятеж против Советской власти.

Мелкобуржуазные партии не были «разогнаны», как утверждают некоторые западные историки. Они

сошли с политической арены, скомпрометировав себя перед народом. Сам ход исторических событий вынудил коммунистов взять на себя ответственность за судьбы страны.

Однопартийность — совсем не обязательный признак социалистического общества. В ряде стран социализма, например в Болгарии, ГДР и других, функционируют многопартийные системы в рамках народного фронта, который объединяет в каждой стране демократические партии и общественные организации, выступающие за строительство социализма. Многопартийные системы социалистических стран отличает от буржуазной многопартийности то, что в них ведущая роль принадлежит коммунистическим и рабочим партиям.

31. «Вы называете КПСС ядром политической системы советского общества. Как это понимать?»

— Вот уже седьмое десятилетие вся история нашей страны неотделима от деятельности КПСС. Под ее руководством была совершена Великая Октябрьская социалистическая революция, создано многонациональное государство, одержана победа над нацистской Германией, построено развитое социалистическое общество.

КПСС — правящая партия в стране. Она выступает как политический вождь народа, определяет направления развития общества, осуществляет идейное руководство всей созидательной деятельностью советских людей. Намечая перспективу развития общества, партия не только выдвигает новые задачи и планы решения узловых проблем его экономической, социальной и духовной жизни и выносит их на всенародное обсуждение. Она же организует выполнение народнохозяйственных планов, утвержденных высшим органом власти в стране — Верховным Советом СССР.

Партия не пользуется какими-либо неограниченными правами. Все ее организации действуют в рамках

Конституции СССР. Статья 6 Основного Закона специально оговаривает такое положение.

В КПСС сегодня—более 18,5 млн. членов. Они работают практически на всех предприятиях, во всех учреждениях, во всех Советах и общественных организациях. Через коммунистов, через прессу, радио и телевидение партия разъясняет смысл своей политики, ведет народ за собой. Вот почему мы говорим, что КПСС—ядро политической системы советского общества.

32. «Чем вызвана необходимость в новой Программе КПСС, которую вы сейчас разрабатываете?»

— Позвольте Вас сразу же поправить: в настоящее время, в соответствии с установками XXVI съезда КПСС и последующих пленумов ЦК, готовится не новая Программа партии, а новая редакция уже действующей.

Программа партии—это основной теоретический документ, определяющий ее цели, задачи и методы их осуществления на определенном историческом этапе. Первая программа нашей партии была принята в 1903 году, когда основной задачей молодой, только что созданной партии и возглавляемого ею рабочего класса России было свержение капитализма и установление диктатуры пролетариата. Эта задача, а следовательно и первая Программа партии, была выполнена к ноябрю 1917 года. В 1919 году была принята вторая Программа—программа построения социалистического общества. Поставленные в ней задачи были выполнены в основном к середине 30-х годов, а окончательно—к концу 50-х годов: в этом разрыве сказался огромный ущерб, нанесенный нашей стране нашествием гитлеровских фашистов.

В 1961 году была принята третья Программа нашей партии—программа строительства коммунистического общества, над выполнением которой наш народ работает сегодня. Вот новую редакцию этой, третьей. Программы партии мы сейчас и готовим.

Дело в том, что наш народ и наша Коммунистическая партия в общественно-историческом, общечеловеческом масштабе являются пионерами. Мы идем путем, которым никто до нас не шел, строим общество, которого на Земле еще не было. Цель нам ясна, ясны общие черты коммунистического общества. Но конкретные задачи и пути перерастания развитого социалистического общества в коммунистическое, теоретически разработанные КПСС, уточняются жизнью, самой практикой коммунистического строительства. За двадцать с лишним лет, прошедшие со дня принятия третьей Программы КПСС, жизнь выявила определенные расхождения между отдельными ее положениями и реальным ходом общественно-го развития, опытом, накопленным партией и народом.

Программа КПСС в новой ее редакции должна дать более точную всестороннюю характеристику развитого социализма, отразить наши достижения и преимущества, те огромные возможности, которые открывает социализм на новом историческом этапе. Вместе с тем она должна показать и сложные проблемы, которые стоят перед нашим обществом. Предстоит более четко, с высоты накопленного за двадцатилетие опыта, обрисовать перспективы нашего развития, цели, к которым мы стремимся, поставить уточненные, конкретные задачи по совершенствованию развитого социализма, нацелить партию и народ на поиски конкретных путей решения многообразных и сложных проблем, рождаемых жизнью.

Сегодня наша партия может более точно, детально представить и проанализировать в своей Программе не только общие закономерности перехода от социализма к коммунизму, но и многие количественные и качественные характеристики нашего динамично развивающегося общества. Мы можем использовать в ее новой редакции разрабатываемую сейчас Комплексную программу научно-технического прогресса СССР на 1986—2005 годы, сверяя вносимые в новую редакцию положения с новейшими выводами науки, с конкретными научно-техническими, экономическими и социальными расчетами.

33. *«Почему у вас на выборах в Советы на каждое место баллотируется только один кандидат?»*

— Это не требование закона (он не ограничивает числа баллотирующихся кандидатов), а сложившаяся традиция. Суть ее в том, что конкурс претендентов на депутатские мандаты у нас происходит не только в момент голосования, но и значительно раньше и в несколько туров — в ходе всей избирательной кампании.

Ни один человек, кто бы он ни был, не имеет у нас права выставить сам себя кандидатом в депутаты. Такое право предоставлено Конституцией СССР только общественным организациям и общим собраниям трудящихся на заводах, фабриках, в колхозах, учреждениях. Причем кандидатуры на этих собраниях могут предлагаться как от имени общественных организаций, так и отдельными гражданами. Естественно, они выдвигают кандидатов из своей среды — тех, кого хорошо знают, кто проявил склонность к общественной деятельности и имеет авторитет.

В ходе обсуждения каждой из выдвинутых кандидатур любой человек имеет возможность высказать свое мнение, заявить отвод и предложить новую кандидатуру. После всестороннего обсуждения общее собрание трудового коллектива отдает предпочтение наиболее достойному.

Следующий тур отбора — окружные предвыборные совещания. На них представители общественных организаций и коллективов соответствующего избирательного округа еще раз обсуждают все выдвинутые по округу кандидатуры и после широкой дискуссии договариваются о поддержке единого кандидата. Его имя и вносится в бюллетени для голосования, а остальные претенденты либо сами снимают свои кандидатуры, либо это делают за них те организации, которые их выставляли.

Но, разумеется, согласованное выдвижение еще не является гарантией избрания кандидата депутатом. В конечном счете все решается во время голосования, которое служит как бы последней проверкой обосо-

ванности выдвинутых кандидатур. О неформальности такой проверки свидетельствует статистика: во время последних выборов в местные Советы было забаллотировано 65 кандидатов. В этих округах состоялось новое выдвижение кандидатов и новые выборы.

И все-таки почему в каждом избирательном округе у нас баллотируется только один кандидат, а, скажем, не два и не три? Помимо традиции, это объясняется и другими причинами. Главная из них в том, что в СССР все кандидаты в депутаты выступают на единой политической, экономической и социальной платформе, которую проводит в жизнь Коммунистическая партия, выступающая на выборах в блоке с беспартийной частью населения. Таким образом, отбор кандидатов в депутаты у нас идет не по степени популярности тех или иных предлагаемых ими платформ, а исключительно по их собственным деловым и общественным качествам.

34. «Произошли ли у вас какие-либо перемены в области демократии после принятия новой Конституции?»

— Конституция СССР 1977 года расширила круг прав и свобод, гарантированных каждому советскому гражданину. Это — право на жилище. Это — право на выбор профессии по призванию, право на охрану здоровья. Это — обязательное всеобщее среднее образование. Это — повышение роли трудовых коллективов. За ними конституционно закреплено право участвовать в решении государственных и общественных дел, в планировании производства и социального развития, в подготовке и расстановке кадров, в решении вопросов управления предприятиями и учреждениями, улучшения условий труда и быта рабочих и служащих и т. д. Наконец, это — новые возрастные рамки для избрания в высшие органы государственной власти. Теперь каждый советский гражданин имеет право быть избранным в Верховный Совет СССР с 21 года (прежде — с 23 лет), в Верховные Советы союзных республик — с 18 лет (прежде — с 21 года).

Все эти перемены, естественно, требуют обновления советского законодательства. В настоящее время многие наши законы приводятся в соответствие с новой Конституцией СССР. Продолжается, например, процесс расширения прав и полномочий местных Советов. На своей территории они более активно координируют и контролируют работу предприятий и организаций, которые им прямо не подчиняются. На XXVI съезде КПСС приветствовалась именно такая направленность в деятельности местных Советов.

Эту линию наша партия проводит в жизнь неуклонно и твердо. На одном из своих последних пленумов — в апреле этого года ЦК КПСС еще раз внимательно рассмотрел организационные и другие вопросы, связанные с работой Советов. Этим вопросам была целиком посвящена большая речь, с которой выступил на Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. К. У. Черненко, который особо подчеркнул: «Мы должны добиваться, чтобы их (Советов.— *Ред.*) закрепленное в конституции полномочие постоянно и повсеместно находило свое выражение и в содержании, и в стиле их деятельности».

35. «Вы утверждаете, что у вас все могут участвовать в управлении. Если все управляют, кто же тогда работает?»

— По-видимому, автор данного вопроса считает естественным и неизбежным деление общества на тех, кто работает, и на тех, кто управляет. Мы отвергаем такое «разделение труда». Один из главных лозунгов нашей революции «вся власть — трудящимся» как раз и означает, что управлять делами общества должны сами рабочие, крестьяне, интеллигенты, то есть те, кто работает.

Миллионы советских людей участвуют в таком управлении без отрыва от своей основной работы. Это относится, в частности, ко всем депутатам Советов. У нас нет депутатов-профессионалов. Депутат не работает на своем производстве только в период сессий Совета и, если он член той или иной

его постоянной комиссии, во время ее заседаний.

Вопрос—кто же тогда работает?—решается, таким образом, просто. Такая практика дает возможность депутату хорошо знать желания своих избирателей, не отрываться от них, регулярно встречаться с ними и обсуждать проблемы, которые встают перед Советами.

Формы участия в управлении многообразны. Рабочие и служащие управляют производством через свою профсоюзную организацию (вне ее поля зрения не остается ни один производственный вопрос), через посты народного контроля, через собрания трудовых коллективов, постоянно действующие производственные совещания и т. п.

Конечно, мы не достигли того, чтобы все взрослое население участвовало в управлении. Исследования социологов показывают, что в рабочих собраниях, например, систематически участвуют две трети рабочих. По меркам иных стран, эта цифра может показаться большой, но нас она не устраивает. Политика партии и государства направлена на то, чтобы как можно больше рабочих и служащих привлечь к управлению.

36. «У вас всем владеет государство. Откуда же у людей может взяться чувство хозяина, о котором вы часто говорите?»

— Далеко не все в СССР принадлежит государству. У нас существуют общенародная и кооперативная собственность на средства производства и личная на предметы потребления.

Достоянием всего народа, всего общества стали в СССР земля, банки, заводы, транспорт, школы, больницы и т. п. После социалистической революции бывшему крестьянину, попадавшему на заводы в годы индустриализации, естественно, было далеко не просто отвыкнуть от психологии, выражавшейся поговоркой «своя рубашка ближе к телу». Да и не только крестьянину. Такая психология не могла измениться в один день. Но она менялась. В социалистическом обществе

понятие «хозяин производства» приобрело новый смысл. Хозяином стал тот, кто трудится.

Чувство хозяина производства означает, что простому человеку совсем не безразлично, как работает его предприятие, какой вклад оно вносит в общественную копилку и тем самым дает возможность государству решать очередные социальные проблемы, а значит, и его личные проблемы. Отсюда — активное участие рабочих в управлении, в широком смысле этого слова, т. е. не подменяя ни директора завода, ни начальника производства.

То, что эта ответственность, заинтересованность лежит в основе психологии нашего рабочего — несомненно. Но сказать, что эти черты присущи всем рабочим (как и представителям других слоев населения), было бы неправдой. Основная же часть рабочих проявляет подлинную хозяйскую заинтересованность в делах своего предприятия: постоянно изыскивает резервы, борется с недостатками, вносит рационализаторские предложения, чем двигает дело вперед и помогает администрации руководить предприятием.

Чувство хозяина особенно ярко проявляется в деятельности групп народного контроля, избираемых в каждом коллективе. Эти группы помогают вскрыть резервы производства, резервы экономии материальных средств и, если необходимо, указывают администрации на допущенные промахи.

Укреплению у трудящихся чувства хозяина производства служит и принятый у нас в 1983 году Закон о трудовых коллективах, намного расширивший круг вопросов, в решении которых принимает участие весь коллектив того или иного предприятия, о чем подробнее вы прочтете в ответе на вопрос № 42.

37. «Вы говорите, что общественная активность советских людей постоянно растет, хотя у нас на Западе утверждают обратное. Кто же прав?»

— Судите сами. Шесть из каждых десяти молодых рабочих на вопрос: «Что, по-вашему, значит — хорошо жить?» — ответили: «Иметь интерес-

ную работу, приносящую пользу людям».

Советские социологи провели серьезное исследование на 16 крупных предприятиях страны. Результаты этих исследований говорят, что социализм обеспечивает единство коренных интересов общества и личности. Для 59 процентов опрошенных молодых рабочих самое важное в труде — его польза обществу. Для 38,5 процента рабочих желание хорошо трудиться побуждается ответственностью перед коллективом, для 36,1 процента — возможностью принести больше пользы обществу. Лишь 14,9 процента опрошенных считают, что в этом проявляется стремление к личному благополучию.

Вопросами общественной активности советских людей несколько лет назад заинтересовался английский ученый Р. Хилл. Свои социологические исследования он провел в Молдавии. В результате Р. Хилл пришел к выводу, что общий уровень гражданской сознательности в Советском Союзе постоянно повышается, что советская система вообще не является «закрытой». А по словам западногерманского исследователя В. Текенберга, утверждения о «тотальной апатии и отчужденности» рабочих в СССР противоречат, например, такие факты, как высокий процент их участия в выборах, их многочисленные письма, ежедневно поступающие в редакции советских газет и журналов. Кстати, отметим, что авторы этих писем не только вскрывают еще встречающиеся в нашей жизни недостатки и упущения, но и предлагают пути их исправления. Разве это пассивность?

Пожалуй, один из наиболее ярких показателей общественной активности советских людей — их участие в работе Фонда мира. Ежегодно их добровольные вклады в этот фонд составляют суммы в сотни тысяч и миллионы рублей. Как мы уже говорили, советские люди считают своим долгом поддерживать движение сторонников мира и борцов за разоружение не только морально, но и материально — средствами из своих личных сбережений и отчислениями из своей зарплаты. Разве это можно назвать политической или социальной пассивностью?

Итак, при социализме интересы общества и лично-

сти совпадают. Однако стремление общества к увеличению материальных благ—это лишь предпосылка решения главной задачи: создания условий для всестороннего развития человека. Поэтому так много внимания у нас уделяется повышению культурного уровня людей, их нравственному воспитанию. Это, в свою очередь, предполагает встречный процесс—усиление заботы граждан об общественном благе, о возрастании общественного потенциала. Вот почему у нас есть все основания считать, что общественная активность советских людей постоянно растет.

38. «Чем отличаются советские профсоюзы от западных?»

— Прежде всего тем, что советские профсоюзы действуют в иных условиях—условиях социалистического общества. Им не нужно отстаивать свои права и интересы перед частными владельцами и предпринимателями, которых у нас нет. Земля, банки, заводы, транспорт—все это достояние всего общества. Положение советских профсоюзов в обществе, их права четко зафиксированы в Основном Законе страны. У них значительно больше прав и гораздо шире сфера деятельности по сравнению с любым профобъединением на Западе. Практически нет ни одного вопроса, жизненно важного для трудящихся, который бы решался в СССР без прямого участия профсоюзов. Назовем лишь некоторые из них:

— В ведении советских профсоюзов контроль за тем, как администрация соблюдает законодательство о труде. (Таких прав у западных тред-юнионов нет.)

— Ни один из советских рабочих и служащих не может быть уволен без письменного согласия завкома, месткома профсоюза. Это записано в статье 18 Основ законодательства о труде. (Таким правом западные профсоюзы не обладают).

— Советские профсоюзы и соответственно все члены профсоюза принимают активное участие в управлении производством: вникают во все стороны производства—в вопросы планирования, себестоимо-

сти и качества продукции, распределения прибыли, нормирования труда и т. п. (Частный предприниматель не подпускает профсоюзы к решению таких вопросов.)

— Советские профсоюзы могут выразить недоверие администратору, потребовать его увольнения в соответствии со статьями 137, 138 УК РСФСР. (Западные профсоюзы не имеют таких прав.)

— Техническая инспекция профсоюзов может своей властью закрыть участок, цех, если возникают серьезные отклонения от нормы. Причем рабочим, в случае такой остановки производства, полностью выплачивают зарплату. (Профсоюзы в западных странах не располагают такими рычагами.)

— Заводской комитет играет решающую роль в распределении жилья. (Этим вопросом западные профсоюзы вообще не занимаются — нечего распределять.)

— Советские профсоюзы распоряжаются всеми средствами, выделяемыми в государственном бюджете на социальное страхование. (Западным профсоюзам подобные права никогда не предоставлялись.)

— Советские профсоюзы управляют обширной сетью домов отдыха, пансионатов, санаториев и профилакториев. (Таких «забот» у западных профсоюзов никогда не было и нет.)

— Советские профсоюзы организуют летний отдых детей в пионерских лагерях. (У западных профсоюзов такой возможности нет.)

— Советским профсоюзам принадлежат многочисленные клубы, спортивные общества, стадионы, они развивают художественную самодеятельность. Эта деятельность настолько обширна, что ее просто нелепо сравнивать с возможностями западных профсоюзов.

39. «Каковы взаимоотношения государства и профсоюзов в вашей стране?»

— Советские профсоюзы действуют в условиях общенародного государства, главной целью которого является систематическое повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся. А

потому интересы профсоюзов и государства совпадают. Государство оказывает профсоюзам материальное содействие, обеспечивает их помещениями для работы.

Профсоюзам предоставлены широкие права. Все вопросы труда и заработной платы решаются государственными органами только совместно с представителями профсоюзов. Профсоюзы прямо и непосредственно участвуют в управлении производством: более 70 управленческих функций администрации предприятий не могут осуществляться без согласия профсоюзных комитетов, 20 — находятся в полной компетенции профсоюзов. Профсоюзы участвуют в разработке и реализации планов социального и экономического развития страны. При участии ВЦСПС разработаны «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде», «Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза», Закон о трудовых коллективах, Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы, законы о государственных пенсиях, правительственные постановления о повышении заработной платы и другие государственные акты.

Государство передало в ведение профсоюзов часть общегосударственного бюджета, ассигнуемую на социальное страхование. Профсоюзы сами составляют бюджет социального страхования и им распоряжаются. В 1983 году этот бюджет составил 43,5 млрд. рублей (на 8 процентов больше, чем в 1982-м, и в 2 с лишним раза больше ассигнований на оборону). За счет бюджета соцстраха выплачиваются бюллетени, оплачивается полная или частичная стоимость путевок в санатории и дома отдыха, содержатся больные в профилакториях, выдаются различные пособия и т. п.

40. «Есть ли в Советском Союзе законы, ограничивающие права профсоюзов?»

— За 60 с лишним лет у нас не было издано ни одного закона, хотя бы частично ограничивающего их права. Напротив, права их постепенно

расширялись. Профсоюзы не подлежат регистрации в государственных органах, их деятельность и бюджет государством не контролируются. Они самостоятельны в своей работе и действуют в соответствии с Уставом профессиональных союзов СССР и уставами отраслевых профсоюзов.

На XXVI съезде КПСС подчеркивалась необходимость «...и дальше усиливать контроль профсоюзов, трудовых коллективов за решением всех вопросов труда, жизни и быта людей, расширять их участие в планировании и управлении производством, подборе и расстановке кадров, эффективном использовании средств предприятий и организаций».

41. «Почему в СССР запрещены забастовки?»

— Забастовки в СССР не запрещены, их нет потому, что они лишены смысла. В условиях социализма есть иные, куда менее болезненные пути, ведущие к удовлетворению справедливых требований рабочих и служащих. Уместно вспомнить, что по этому поводу писал В. И. Ленин. Он подчеркивал, что «применение стачечной борьбы в государстве с пролетарской госвластью может быть объяснено и оправдано исключительно бюрократическими извращениями пролетарского государства и всяческими остатками капиталистической старины в его учреждениях, с одной стороны, и политической неразвитостью и культурной отсталостью трудящихся масс, с другой. Ибо если суды и все прочие госорганы создаются на классовой основе, самими трудящимися, с исключениями буржуазии из числа избирателей, то нормальным способом решения конфликтов между трудом и капиталом, между нанимаемыми и нанимателями должно все чаще становиться непосредственное обращение трудящихся к госорганам».

Забастовки — это, как говорится, крайняя мера, и к ней прибегают не от хорошей жизни. Ради чего люди бастуют? Чтобы добиться повышения заработной платы и улучшения условий труда, отмены увольнения

товарищей и прекращения произвола предпринимателей или администрации.

В Советском Союзе таких побудительных мотивов нет. Главная задача государства у нас — в максимально полной мере удовлетворять материальные и духовные запросы трудящихся. Все предприятия принадлежат народу. Их администрация представляет единственного владельца — государство трудящихся. Заботиться об улучшении условий труда — ее прямая обязанность. И руководители предприятий выполняют ее под контролем профсоюзов, ежегодно заключающих с администрацией коллективные договоры от имени трудовых коллективов. Любое ущемление прав или интересов рабочих было бы нарушением и государственной политики, и трудового законодательства, и коллективного договора. Есть отработанная и весьма эффективная процедура пресечения подобных действий, исключая необходимость забастовки. Скажем, администрация уволила рабочего без согласия профсоюза. Потерпевший обращается в суд и его немедленно восстанавливают на работе.

Напомним, что в СССР без участия профсоюзов не принимается ни один закон, ни одно решение, так или иначе касающееся трудовых отношений. Иначе говоря, у нас трудовое законодательство, нормы и расценки — это не есть нечто данное сверху и навязанное трудящимся, а обобщение коллективного мнения.

Вот почему в Советском Союзе нет почвы для возникновения ситуаций, заставляющих трудящихся бастовать, и есть возможность разрешать частные конфликты, не прибегая к забастовкам.

42. «Недавно у вас был принят Закон о трудовых коллективах. В чем его суть?»

— Во-первых, расширен сам круг производственных вопросов, входящих в сферу управленческой деятельности коллектива. Одно из принципиальных новшеств состоит, в частности, в том, что теперь администрация предприятия имеет право передавать на утверждение государственных органов проекты

производственных планов лишь после того, как эти проекты будут одобрены трудовыми коллективами.

Согласно новому закону, администрация предприятия обязана регулярно отчитываться перед трудовым коллективом о своих действиях. Общее собрание может заявить администратору о своем несогласии с тем или иным его решением и предложить ему другие варианты. Расширение контроля за деятельностью администрации проявляется в том, что назначение на ответственную должность теперь должно производиться обязательно с учетом мнения коллектива.

Большой раздел нового закона посвящен расширению полномочий коллективов в области контроля за соответствием заработной платы каждого работника его фактическому трудовому вкладу, участию коллектива в совершенствовании систем премирования, в установлении дополнительных мер поощрения лучших производственников.

И наконец, закон охватывает широкий круг вопросов, связанных с ролью трудовых коллективов в улучшении социально-культурных и жилищно-бытовых условий рабочих и служащих. Они получили право решающего голоса при рассмотрении всех планов администрации по социальному развитию предприятий, при принятии решений о строительстве за счет внутренних фондов жилья, детских учреждений и других социальных объектов.

43. «Слышал, что в СССР ведется настоящая кампания по укреплению дисциплины труда на производстве. Чем это вызвано?»

— Прежде всего тем объективным фактом, что без высокой дисциплины труда не может нормально функционировать ни одно общество — ни социалистическое, ни капиталистическое. Другое дело, в чьих интересах и какими методами достигается эта высокая дисциплина.

У вас на Западе, будем говорить откровенно, она зиждется в значительной мере на страхе трудящихся

потерять работу и лишиться тем самым средств к существованию. У нас в СССР этот фактор «не работает», поскольку в стране вот уже более полувека нет безработицы и даже существует острый дефицит трудовых ресурсов. Что греха таить, этим пользуются некоторые люди, не осознающие общественной значимости своего труда, позволяющие себе, скажем, опаздывать на работу, недобросовестно выполнять производственные задания, прогуливать. Когда за такое отношение к делу их увольняют с предприятия, они тут же устраиваются на другое, соседнее, поскольку рабочие руки требуются везде.

На каждом предприятии таких людей не так уж много, но в совокупности они наносят значительный вред экономике, а значит, и социальным программам советского общества. Ведь с рациональным использованием рабочего времени прямо связан такой важный показатель развития общества, как рост производительности труда. По подсчетам специалистов, увеличение этого показателя в масштабах всего народного хозяйства только на 1 процент дает, например, возможность построить за год дополнительно 10 тысяч сто-квартирных домов, то есть улучшить жилищные условия примерно 3 — 4 миллионам человек.

Другой объективный фактор нынешней кампании по укреплению трудовой дисциплины связан с ростом объема экономического потенциала страны. Сегодня он настолько высок, что потеря за смену каждым работающим только одной трудовой минуты равнозначна простою примерно 250 тысяч работников и соответственно «недовыпуску» продукции более чем на миллион рублей.

Естественно, что наше общество не может мириться с такими потерями. Не случайно поэтому во многих партийных и государственных документах, принятых в прошлые годы, необходимость повышения дисциплины на производстве также определялась как одна из очень важных социальных задач.

За последнее время наша партия обогатилась новым опытом руководства социалистическим обществом. Мы стали лучше, полнее использовать преимущества, возможности строя, не знающего разделения на бедных и богатых, экономической базой которого

является общественная собственность на средства производства. К числу таких преимуществ, таких возможностей относятся, конечно, организованность и сознательность масс. Отсюда и то внимание, которое в нашей стране уделяется укреплению порядка и дисциплины.

И не надо думать, что требование повысить дисциплину труда относится (как это пытаются изобразить некоторые советологи на Западе) только к рядовым труженикам. Оно касается всех — от рабочего и крестьянина до министра. В правительственном заявлении на сессии Верховного Совета СССР в апреле с. г. это еще раз подчеркнуто: «Сегодня более чем когда-либо важны организованность и порядок, строгая дисциплина. Правительство считает, что пример делового, творческого стиля руководства должен показывать центральный государственный аппарат».

44. «У советских рабочих, я слышал, есть трудовые книжки, без которых на работу не принимают. Это специальная система доске на людей или они приносят какую-то пользу работнику?»

— Такие книжки есть не только у рабочих, а вообще у всех советских людей, кто трудится в государственной, кооперативной или общественной организации, учреждении, на фабрике или на заводе. Это документ о трудовой деятельности работника, и нужен он прежде всего самому работнику. Не случайно профсоюзная организация предприятия, защищающая интересы своих членов, контролирует правильность внесения записей в такие книжки.

Трудовые книжки имеют те работники, на которых распространяются заботы государственной системы социального страхования. Взносов в фонды социального страхования советские люди не делают, но дни болезни им оплачиваются в зависимости от трудового стажа, зафиксированного в трудовой книжке. Не имеет значения, трудился человек на одном предприятии или менял место работы. В книжке записано, скажем, что

он имеет 8 лет непрерывного стажа. Значит, по временной нетрудоспособности ему выплачивают 100 процентов заработной платы.

Каждый человек имеет право на пенсию в полном размере, если в его книжке записан трудовой стаж: 25 лет — для мужчин по достижении ими 60 лет и 20 лет — для женщин, которым исполнилось 55 лет. Имеются в виду работники основных, массовых профессий, для некоторых иных эти сроки меньше. В данном случае главное в том, что трудовая книжка — это документ для назначения пенсии. По имеющимся в ней записям о заслугах ее владельца перед обществом и государством решается вопрос о повышенной пенсии. Возьмем прискорбный случай: человек умер. Семье отдают его трудовую книжку, и она служит документом, основанием для назначения пенсии ввиду потери кормильца.

Человек переехал, скажем, жить в другой город, другой район. Он устраивается на работу. Кем? На какую должность? Какие работы он способен выполнять? Какова его квалификация? На все эти вопросы дают ответ записи в трудовой книжке, которую владелец лично предъявляет администрации. Например, переводят человека на другую работу, более низкой квалификации. Сделать это администрации без веских оснований невозможно. Любой суд или орган трудового арбитража, ознакомившись с записью в книжке о квалификации работника, обяжет восстановить его на прежнем месте или предоставить ему то место и должность, которые его устраивают.

Примеров, доказывающих ценность трудовой книжки для ее владельца, можно привести немало. Она — не то «досье», к которому приложим негативный смысл, не тот документ, который попирает права человека. Какие сведения в нее заносятся, помимо даты рождения, образования, профессии и квалификации, продвижения по службе? Данные о заслугах человека: благодарности, премии за личные успехи в труде, сделанные им открытия, изобретения и размеры вознаграждений за это, присвоение почетных званий, грамот и получение правительственных наград. Какие бы то ни было взыскания, от которых в принципе никто не застрахован, в трудовые книжки заносить запрещено.

— Да, может. И это отнюдь не пустая декларация, как кое-кто пытается представить на Западе.

Возражения, якобы опровергающие наличие у нас возможности свободного выбора профессии, сводятся к двум категориям аргументов. Первая: куда и как вы собираетесь пристраивать всех желающих стать журналистами, актерами, геологами, а еще того пуще — прима-балеринами или космонавтами? И вторая, с «патентом» глубокой древности: только сын банкира может быть банкиром, сыну фермера суждено быть фермером.

Советская действительность давно опровергла подобные концепции наследования способностей и призвания. Когда дочь уборщицы становится нейрохирургом, а сын крестьянки — физиком-атомщиком, мы не видим в этом ничего необычного. Такие случаи не единичны, не редкость, а обычное, нормальное бытие. Сотни, тысячи известных советских ученых, государственных деятелей, писателей и артистов начинали свой жизненный путь со школы фабрично-заводского обучения, с занятий в научно-техническом, литературном или театральном кружке. Нет ни к чему не способных людей, как и нет бесталанных народов вообще. В нашей стране труд мастеров своего дела у станка, на ферме или в поле ценится так же, как и любой другой. Важно, чтобы это дело было человеку по душе и приносило пользу обществу.

Выбрать дело по душе, по склонностям, способностям и призванию — вот что непросто. Заканчивая общеобразовательную школу, далеко не каждый юноша или девушка твердо знает, какой избрать им дальнейший жизненный путь. Пойти ли сразу учениками на завод, на ферму, в полевую бригаду и быстрее обрести экономическую независимость, вносить свою лепту в семейный бюджет? На заводах для выпускников школы резервируются рабочие места, их всегда готовы взять сельскохозяйственные артели, строительные ор-

ганизации. Можно выбрать любую из 1.200 массовых рабочих профессий, специалистов, по которым готовят в широкой сети профессионально-технического образования, стать квалифицированным рабочим после окончания технического училища.

Вся наша система общего и специального образования построена так, что в ней нет каких-то тупиковых или привилегированных учебных заведений. Путь от школы до университета открыт для каждого гражданина страны. Единственный барьер, который нужно преодолеть,— конкурс знаний, способностей. Можно сочетать учебу в институте с работой на производстве. В стране организована сеть вечерних и заочных учебных заведений. А рабочим с производственным стажем предоставляются льготы при поступлении и на очные факультеты институтов. Филиалы вечерних и заочных институтов есть при многих крупных предприятиях. Заводы, фабрики, сельскохозяйственные артели имеют право направлять в вузы своих работников и сами платят им стипендию, превышающую по размерам государственную.

Переизбытка юристов, геологов, инженеров, специалистов любых профессий, в которых есть общественная потребность, в стране нет и не предвидится. Народное хозяйство и все сферы общественно полезной человеческой деятельности развиваются без спадов и кризисов. И потому выбрать для себя занятие по склонности, место работы по специальности, если это занятие и работа нужны обществу, не составляет особой проблемы. Не каждый желающий может стать актером или космонавтом, что, в общем-то, естественно. С этим можно примириться. Главное — каждому предоставляются равные возможности выбора профессии и работы.

Право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей — конституционное право граждан СССР (статья 40).

46. *«Насколько я знаю, в СССР не принято высказывать критические замечания в адрес различных институтов существующей у вас системы, а также в адрес должностных лиц. Мне думается, это неправильно. А как считаете вы?»*

— Действительно, если какие-то институты и должностные лица оказываются вне критики, это неправильно. Но достаточно познакомиться с материалами советской прессы, чтобы убедиться, что критика, невзирая на лица,— одно из важнейших направлений ее работы.

Кстати, корреспонденты буржуазных газет, аккредитованные в СССР, широко пользуются критическими материалами нашей печати, по-своему их интерпретируя.

Часто получается так: приводя достоверные факты, взятые в наших газетах, западные авторы подают их таким образом, что до читателя доходит информация, грубо искажающая действительность. Наши газеты критикуют недостатки ради того, чтобы их исправить. А западные используют те же факты для очернения советской системы в целом. То, что является очевидным отклонением от существующих у нас порядков, подается читателю как нечто внутренне им присущее. Западные журналисты вынуждены писать то, чего от них требуют хозяева «свободных» газет, для которых главное— не истина, а прибыль, не глубокое и объективное изложение существа дела, а сенсация.

Отдавая должное профессиональному мастерству многих наших западных коллег, мы не считаем их по-настоящему свободными. И нашу свободу говорить правду, в том числе о наших изъятиях и недостатках, предпочитаем их свободе исказить ее в угоду тем, кто платит.

— Свобода печати гарантирована Конституцией СССР. Понимаем мы ее прежде всего как отсутствие материальной зависимости газет и журналов от частных владельцев, которые определяют политическое лицо западной прессы, скупают, открывают или закрывают журналы и газеты, преследуя главную цель — прибыль. Мы против того, чтобы печать выражала точку зрения узкого круга промышленных и финансовых магнатов. Она должна принадлежать трудовому народу и выражать интересы трудового народа.

Уже первая Советская Конституция (1918 г.) ликвидировала эту материальную зависимость. Она провозгласила: «В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране».

Ни одна газета, ни один журнал в СССР не принадлежит частному владельцу. Все они выпускаются партийными организациями, советскими государственными ведомствами, профсоюзами, кооперативными и общественными организациями, творческими ассоциациями, научными и техническими обществами, церковью и т. д.

48. *«Существуют ли для советской печати какие-либо ограничения?»*

— Да, существуют. На страницах наших газет и журналов нельзя пропагандировать войну, призывать к расовой и национальной ненависти, проповедовать антисемитизм, оскорблять чувства верую-

щих, публиковать порнографию, призывать к насилию и подрыву Советской власти, печатать непроверенные и не соответствующие действительному положению вещей материалы.

Мы расцениваем эти ограничения как разумные и необходимые, ничуть не принижающие, а, наоборот, подчеркивающие важность роли, которую печать играет в советском обществе. «Наша партия с большим доверием относится к многотысячному отряду советских журналистов, высоко ценит их нелегкий труд,— сказано в Отчетном докладе ЦК партии XXVI съезду КПСС.— Естественно, все мы заинтересованы в том, чтобы наши средства массовой информации и пропаганды всегда были подлинной трибуной партийного и общенародного общественного мнения. Каждую статью в газете или журнале... надо рассматривать как серьезный разговор с людьми, которые ждут не только правдивого и оперативного изложения фактов, но и глубокого их анализа, серьезных обобщений».

49. «Может ли гражданин СССР обратиться в суд с иском к органам власти, к администрации? Каковы правила обращения в суд и сколько это стоит?»

— Такое право гарантировано гражданам Конституцией СССР (статья 58). В отличие от многих стран Запада, у нас заявления в суд пишутся в произвольной форме. При этом ставится лишь одно условие — кратко и ясно в них должна быть изложена суть дела. Государственная пошлина (размер ее невелик и зависит от суммы иска) взимается лишь при рассмотрении гражданских дел, связанных с имущественными отношениями. От ее уплаты освобождаются рабочие и служащие по заявлениям, вытекающим из трудовых правоотношений. Скажем, по вопросу о восстановлении на работе. Не выплачивают ее и колхозники, обратившиеся в суд с иском по вопросам оплаты их труда. Иначе говоря, у советских граждан материальные соображения не могут быть препятствием для обращения в суд.

50. «Могут ли ваши органы охраны порядка вторгаться в личную жизнь граждан, нарушать неприкосновенность жилища, тайну переписки и т. д.?»

— В СССР обыск квартиры рассматривается как крайняя мера и применяется исключительно редко: для отыскания и изъятия предметов, сохранивших следы преступления; ценностей, добытых преступным путем; уличающих документов и т. п. Обыск проводится в связи с конкретным уголовным делом и только с санкции прокурора, получить которую по закону может только следователь. При обыске обязательно присутствуют понятые и лица, в квартире которых проводится обыск. За любое незаконное действие следователь несет ответственность.

Неприкосновенность жилища и неприкосновенность личности гарантируются Конституцией СССР. У нас никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора.

За вынесение приговора, по которому лишается свободы невиновный человек, судья может быть осужден на срок до 10 лет (статья 177 УК РСФСР). В СССР, в отличие от некоторых западных стран, превентивные аресты исключены. Общий принцип, на котором строится советское законодательство, предельно ясен: личная свобода гражданина может быть ограничена только тогда, когда он совершил запрещенные законом действия. Именно действия и только действия — иных поводов советский закон не знает.

А как же быть, спросит читатель, со случаями преследования и осуждения советских граждан за инакомыслие, за веру, о которых столько пишут буржуазные газеты? Чаще всего это просто выдумки и домыслы. Иногда речь идет об арестах, которые действительно имели место, но не за образ мыслей или религиозные убеждения, а за нарушение законов государства. И то, что среди осужденных за те или иные противозаконные действия оказывались «инакомыслящие» или верующие, имеет единственное объяснение: закон для всех один.

Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений также охраняется законом (статья 56 Конституции СССР).

Уголовные кодексы союзных республик предусматривают серьезное наказание за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, тайны усыновления ребенка. Сурово карается унижение чести и достоинства личности, распространение о человеке заведомо ложных сведений. Судебное разбирательство, если оно может повлечь разглашение обстоятельств личной жизни потерпевшего или обвиняемого, ведется у нас при закрытых дверях.

Такого рода норм много, очевидно, нет необходимости перечислять их здесь полностью. Случаи, являющиеся исключением из их числа, прямо указаны в законе.

Итак, перед потенциальным нарушителем упомянутых правовых норм два барьера: неотвратимость наказания и бесполезность противоправных действий.

51. «Как я слышал, состав суда у вас малочислен, вердикта присяжных нет. Не означает ли это предрешенности судебных приговоров, ущемления прав подсудимого?»

— Не означает. За судейским столом заседают трое. Один (в центре) — народный судья. Это, как правило, профессиональный юрист. Двое других — народные заседатели, представляющие общественность. За каждый вынесенный приговор они несут ответственность на равных с судьей основаниях. В числе заседателей могут оказаться рабочие и колхозники, ученые и инженеры, деятели культуры, пенсионеры и т. д.

Народные заседатели — это действительно несколько иное явление, чем присяжные. И не только потому, что в отличие от последних они выбираются населением. Их полномочия значительно шире. Народные заседатели участвуют в ходе всего судебного разбирательства и решают вопрос не только о факте соверше-

ния преступления (виновен — невинен), но и о мере наказания.

В случае, если между судьей и народными заседателями возникают разногласия, вопрос решается большинством голосов.

Нередко задают вопрос: могут ли, скажем, шофер или врач, избранные народными заседателями, разобраться в тонкостях судопроизводства и квалифицированно вершить правосудие? Мы считаем — могут. И вот почему.

При рассмотрении любого дела от лиц, осуществляющих правосудие, требуется не только умение хорошо ориентироваться в законодательстве, но и способность отличать правду от лжи, справедливость — от несправедливости. Именно эти человеческие качества, а также житейская мудрость, душевная тонкость и принципиальность должны быть присущи людям, которых выбирают в народные заседатели.

Прежде чем сесть за судейский стол, заседатель непременно изучает законодательство. По специальной программе с ним проводят занятия квалифицированные юристы. Уже в процессе предварительного ознакомления с конкретным делом заседатель всегда получает от судьи разъяснение законов.

52. «Ваша Конституция провозглашает равноправие женщин. Насколько такое равноправие реально в семье и обществе?»

— Конституция СССР (ст. 35) не только провозглашает равноправие женщин, но и предусматривает основные меры, обеспечивающие это равенство.

Советское государство с первых дней своего существования утвердило равные права женщины и мужчины избирать и быть избранным во все органы власти, занимать любые посты в государственных и хозяйственных органах.

Советские женщины активно участвуют в управлении государством. Они составляют треть депутатов

Верховного Совета СССР и около половины всех депутатов местных органов власти.

Женщины в СССР имеют равные с мужчинами возможности для получения образования и профессиональной подготовки. Общеобразовательный уровень советских женщин в возрасте до 35 лет даже несколько выше, чем у мужчин. Среди студентов вузов 50 процентов — девушки. В принципе, перед ними открыт путь к любой профессии (исключение — производства с тяжелыми и вредными условиями труда).

В своей знаменитой лекции, прочитанной в Кембриджском университете, английский ученый и писатель Ч. П. Сноу говорил, что одна из ошибок Запада состоит в том, что там считают женщин неспособными к научной деятельности и тем самым вдвое сокращают возможный приток талантов. В СССР такой ошибки не делали и не делают: женщины составляют 59 процентов всех специалистов с высшим и средним образованием, занятых в народном хозяйстве страны. В промышленности на их долю приходится 49 процентов всех работающих, в здравоохранении — 82 процента (женщин-врачей в СССР в двадцать раз больше, чем в США), в просвещении и культуре — 74—75, в науке и научном обслуживании — 40 процентов. Каждый третий инженер и судья в нашей стране — женщина. Женщины руководят каждым вторым учреждением здравоохранения, каждым вторым предприятием торговли. Они возглавляют примерно четыре тысячи заводов и объединений, 200 тысяч цехов и лабораторий, 200 тысяч производственных смен.

В стране всюду действует правило: равная оплата за равный труд, равные возможности для продвижения по службе.

53. «Кто глава в советской семье?»

— Известный советский социолог Зоя Янкова в книге «Советская женщина» приводит данные исследования, проведенного в крупном городе (Москве), среднем (Пензе) и малом (Егорьевске). Уче-

ные выявили существование четырех типов семей в СССР.

Тип первый: муж—глава семьи, именно он осуществляет все руководящие и контрольные функции. На жену и остальных членов семьи падает весь домашний труд.

Тип второй: муж сохраняет «в принципе» свои «верховные» права, однако жена все чаще принимает участие в решении важных вопросов (воспитание детей, проведение досуга, распределение бюджета и т. п.).

Тип третий: в этих семьях, пишет З. Янкова, более ярко выражены новые нормы равенства; мнение мужа в них хотя и преобладает, но не в силу его интеллектуального превосходства, а в силу традиции. Жена обычно считает недопустимой помощь мужа в домашнем труде, считая это «не мужским» делом.

Тип четвертый: полное равенство жены и мужа; вся домашняя работа строится на взаимопомощи и взаимоподдержке. Больше всего таких семей среди молодежи и среди людей среднего поколения. Все основные вопросы в семье решаются супругами совместно.

Какой же тип семьи преобладает?

Среди обследованных семей в Москве 5 процентов относятся к первому типу, около 10—ко второму, около 20 процентов—к третьему, большинство (65 процентов)—к четвертому. В Пензе семьи первого типа составили 10 процентов, второго—17 процентов, третьего—около 20 процентов, четвертого—53 процента. В Егорьевске—11, 12, 29 и 48 процентов.

Многочисленные исследования советских социологов подтверждают, что в стране растет число семей, где наблюдается равенство прав и обязанностей супругов. Это—ведущая тенденция в развитии советской семьи.

Впрочем, постепенно меняется и понятие «глава семьи». Лидерство в семье уже не зависит от пола, оно все больше переходит к тому из супругов, кто обладает соответствующими личными качествами.

54. «Могут ли советские люди заключать браки с иностранными гражданами?»

— Да, конечно. За последние несколько лет таких браков заключена не одна тысяча.

Место жительства такие интернациональные пары выбирают, разумеется, по своему усмотрению. Одни остаются жить в СССР, другие выезжают по месту жительства супругов в разные страны мира.

55. «Соблюдается ли в СССР право наций на самоопределение, если до сих пор ни одна республика не решилась заявить о своем выходе из состава СССР?»

— Конечно, соблюдается. Национальный вопрос — в том виде, в каком он достался нам от старого общества, решался на основе именно этого права.

Когда 6 декабря 1917 года финляндский парламент проголосовал за декларацию об объявлении Финляндии самостоятельным государством, Советская республика без промедления признала независимость этой страны.

Именно в силу права наций на самоопределение молодые советские республики выбрали из всех возможных вариантов для объединения Союз — такую форму объединения, в которой все ее участники равны и сохраняют за собой право свободного выхода из Союза (Конституция СССР, статья 72).

— И все-таки не выходят! — скажете вы. Действительно, не выходят. Это объясняется серьезными историческими, политическими и экономическими причинами.

История убедительно показала: если действовать поодиночке, порознь, то республикам было бы труднее противостоять враждебному окружающему миру. Вспомним факты истории. Февраль 1918 года: немецкие войска захватили Эстонию и свергли Советскую

власть. Весна 1918 года: та же участь постигла Украину. Лето 1918 года: с помощью английских войск свергнута Советская власть в Закаспии. Июль 1918 года: падение Советской власти в Баку в результате интервенции иностранных войск. Август 1919 года: свержение Советской власти в Литве с помощью германских и белопольских войск. Январь 1920 года: захват всей территории Советской Латвии немецкими и белопольскими войсками. Разумеется, все это многому научило молодые советские республики и ускорило их добровольное объединение. В годы второй мировой войны Союз республик выдержал суровое испытание, отразив беспрецедентное по своим масштабам нашествие нацистской Германии и ее союзников.

Вероятно, нет нужды доказывать, что в развитии промышленности и сельского хозяйства, в преодолении вековой отсталости объединение усилий имело значительные преимущества. Республики помогали друг другу, особенно тем, кто начинал строить новое общество в условиях крайне низкого экономического и культурного развития.

Общая экономика, общая история, общие цели лишь сблизили народы страны. Откуда же взяться стремлению разорвать эти узы, выйти из состава Союза, который стал гарантией военной безопасности, экономических и социальных достижений?

Тем за рубежом, кто все еще надеется на какую-то эрозию нашего многонационального государства, на раскол между нациями и народностями, населяющими СССР (а их, напомним,—более 120!), можно только посоветовать оставить эти надежды. В своем программном заявлении на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1984 года Совет Министров СССР недвусмысленно заявил: «Деятельность правительства будет направлена на всемерное укрепление ленинской дружбы народов—великого завоевания социализма. Мы будем неизменно руководствоваться коренными принципами национальной политики партии, исходить из того, что расцвет, всестороннее развитие каждой нации в нашей стране является предпосылкой подъема и расцвета всей нашей великой многонациональной Родины».

— Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к прошлому. Уровень, с которого после Октября 1917 года народы бывшей Российской империи начали свой путь к социализму, был далеко не одинаковым. Население некоторых из них вело полуфеодалный и даже кочевой образ жизни. Бедность была потрясающей. Люди не умели ни читать, ни писать. Не хватало врачей. Технические кадры отсутствовали полностью.

Партия строила свою экономическую и социальную политику так, чтобы эти окраины страны смогли подняться до уровня развития ее центра и затем совместно решать новые, сложные задачи индустриального развития.

Было решено перебазировать из промышленного центра в среднеазиатские и закавказские республики значительное число фабрик и заводов. Это укрепило экономику окраинных районов. В годы первых пятилеток расходы на капитальное строительство и социально-культурные нужды в ранее отсталых районах на 80—90 процентов покрывались за счет дотаций из общегосударственного бюджета.

Такая национальная политика получила свое юридическое закрепление в Конституции СССР. Это позволило уже в законодательном порядке использовать преимущества единой плановой социалистической экономики в масштабах всей страны, рационально размещать производительные силы. За исторически очень короткий срок был достигнут высокий уровень хозяйственного и культурного развития республик, который позволил перейти к органичному сочетанию национальных и общесоюзных интересов. Это ускорило развитие каждой из них — и самой маленькой, и самой крупной. При совместном ведении дел, широкой кооперации и специализации общая выгода значительно превышает простую арифметическую сумму слагаемых усилий каждой республики, района, области.

Ныне в СССР создан и продолжает развиваться единый народнохозяйственный комплекс — мате-

риальная основа тесного сотрудничества народов. В современных условиях партия держит курс на наращивание материального и духовного потенциала каждой республики и вместе с тем его максимальное использование для гармоничного развития всей страны.

На протяжении всей истории строительства нового общества в СССР новые города, промышленные комплексы, транспортные магистрали, электростанции и линии электропередачи, нефте- и газопроводы, оросительные каналы и многие другие объекты создавались и создаются трудом и разумом представителей многих национальностей. В сооружении Кременчугской ГЭС на Украине участвовали, например, свыше восьмисот предприятий 12 союзных республик. Ее строили представители 41 национальности. В создании Карагандинского металлургического завода принимали участие триста предприятий 11 республик. Братскую ГЭС воздвигали представители всех 15 республик. Байкало-Амурская железнодорожная магистраль сооружается молодежью более 40 национальностей.

Совместными усилиями народов СССР решаются ныне такие крупные общесоюзные народнохозяйственные задачи, как освоение топливно-энергетических и сырьевых богатств Сибири, Дальнего Востока и Севера, зоны Байкало-Амурской магистрали, развитие Нечерноземной зоны в европейской части страны и т. д.

57. «На Западе часто упрекают СССР в русификации входящих в его состав народов. А что вы сами думаете об этом?»

— Мы думаем, что такие упреки безосновательны. Если бы в СССР действительно проводили политику русификации нерусских народов, то зачем же мы за годы Советской власти создали 48 письменностей для народов и народностей, не имевших ее прежде?

Почему обучаем детей в школе на родном языке? Больше того, обучение детей на родном языке сделали

конституционным правом (статья 45 Конституции СССР).

Почему не провозгласили русский язык государственным языком СССР? Наоборот, Конституция СССР (статья 159) предусматривает, например, что судопроизводство в стране ведется «на языке союзной или автономной республики, автономной области, автономного округа или на языке большинства населения данной местности».

Почему советские писатели творят сегодня на 77 языках народов СССР, в ту пору как всего полвека назад литература существовала лишь на 14?

Почему так много книг переводится на языки народов СССР? Почему растет общий тираж книг и периодики на национальных языках?

Почему на советских казначейских билетах их достоинство в рублях указывается на 15 языках — по числу союзных республик?

Почему, скажем, Государственный институт театрального искусства в Москве (ГИТИС) имеет национальные студии, где по существу готовятся целые труппы будущих театров, которые по завершении учебы становятся ядрами новых национальных театров?

Можно задать очень много этих «почему?». Тем, кто нас упрекает в «русификации», мы говорим: приезжайте в СССР и посмотрите своими глазами, как живут и как развивают свою национальную культуру советские народы.

Ну, а как же все-таки с русским языком?

Русский язык в СССР служит средством межнационального общения. На каком же еще языке удобнее общаться многочисленным народам нашей страны — эстонцу с узбеком, грузину с якутом, молдаванину с карелом и т. д.? Импортировать английский? Или на языке самого крупного по численности народа в стране? В СССР развито двуязычие. Узбеки или грузины владеют родным и русским языками, а миллионы русских, проживающих за пределами своей республики, свободно говорят на другом национальном языке.

— Сказать «сохраняем культуру» — будет, пожалуй, не совсем точно. Советская национальная политика в области культуры совсем не сводится к этому.

С первых лет существования нашей страны задача ставилась совершенно по-иному. Речь шла о развитии культуры, о ее доступности самым широким массам. В беседе с Кларой Цеткин Ленин подчеркивал: «...Наши рабочие и крестьяне заслуживают чего-то большего, чем зрелищ. Они получили право на настоящее великое искусство». Не только русских рабочих и крестьян имел в виду основатель Советского государства. Мы не были бы ни коммунистами, ни демократами, если бы думали только об одной нации. Нет, Ленин имел в виду все народы — большие и малые, населявшие нашу страну от Балтики до Тихого океана.

Поэтому вопрос правильно сформулировать так: как вы развили культуры малых наций и народностей?

Во-первых, каждая нация и народность (если не считать действительно малые, насчитывающие всего несколько тысяч, а то и несколько сот человек) получила ту или иную форму государственности. В составе СССР 53 таких образования: союзные республики, автономные республики, автономные области и округа. Все жизненно важные вопросы, в том числе и вопросы культуры, местное население решает самостоятельно, с учетом своих традиций и национальных особенностей.

Во-вторых, культурная революция охватила все без исключения народы. Не все начинали развитие с одинакового уровня. Очень многие не имели даже своей письменности, ее приходилось создавать. Лишь после этого можно было приступить к ликвидации неграмотности. Однако культурная революция не означала только ликвидацию неграмотности. На протяжении 60 лет шло непрерывное освоение достижений мировой культуры в национальных республиках и областях. И как результат — появление у народов СССР своих первопроходцев, своих колумбов в литературе, в симфонической и оперной музыке, в живописи, в архитекту-

ре. Причем эти колумбы сразу же проявили себя глубоко национальными художниками, принесшими в культуру своеобразие своих народов, по-новому взглянувшими на мир.

В-третьих, огромная помощь более развитых центральных районов отсталым в культурном и экономическом отношении окраинам. Помогали создавать и преумножать национальные кадры — техническую и творческую интеллигенцию. В Ленинграде, например, был создан специальный Институт народов Севера, где готовили в первую очередь учителей. Кстати, многие писатели малых народов — выпускники этого института. Московские театры отбирали талантливую молодежь в автономных республиках и готовили для них будущих актеров. На бывших окраинах строили вузы, типографии, музеи, киностудии, театры.

Все это привело к развитию культуры малых наций и народностей.

59. «У вас провозглашена свобода совести, но, как я слышал, в СССР преследуют верующих. Как это совместить?»

— Советская Конституция провозглашает свободу совести (статья 52). Вместе с тем она утверждает: «Возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями запрещается». Таким образом, преследование верующих — антиконституционное действие.

Людей, которые были бы осуждены за свои религиозные убеждения, в СССР нет. Это не раз подчеркивали церковные деятели страны. В частности, глава православной церкви Патриарх Московский и всея Руси Пимен, отвечая на вопросы журналистов, сказал: «Я должен со всей ответственностью заявить, что в Советском Союзе нет ни одного случая, чтобы кого-либо привлекали к судебной ответственности или держали в заключении за его религиозные убеждения. Больше того, советское законодательство и не предусматривает наказания «за религиозные убеждения». Верить или не верить — личное дело каждого в СССР».

— Конституция СССР (статья 52) гарантирует гражданам право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, отправлять религиозные обряды или вести атеистическую пропаганду. Отказ человеку в приеме на работу или в учебное заведение из-за его верований или убеждений рассматривается как уголовное преступление. Сознательное разжигание вражды между сторонниками различных религиозных направлений у нас тоже запрещено законом. Короче говоря, в советском обществе никому не позволено третировать верующих, оскорблять их религиозные чувства, препятствовать богослужению. Но точно так же и атеисты у нас ограждены от враждебных выпадов или преследования со стороны религиозных фанатиков. Нельзя под маской религиозной проповеди протаскивать антинародные идеи, нельзя, ссылаясь на вероучение, требовать от человека отказа от его гражданских прав и обязанностей.

Нужно отметить, что в первые десятилетия Советской власти в нашей периодике были нередки антирелигиозные, антиклерикальные выступления. В те годы церковь, как правило, занимала откровенно контрреволюционные позиции. Так что те крайности, в которые впадали тогда атеисты, психологически можно объяснить и понять.

Сегодня специальное государственное учреждение — Совет по делам религий при Совете Министров СССР — строго следит за тем, чтобы атеистическая пропаганда велась в рамках научной дискуссии и не принимала бы форм, оскорбительных для верующих.

Настоящий атеизм, в отличие от стихийного безбожничества, и не может быть иным, кроме как научным, сознательным. Он предполагает наличие у человека определенной суммы знаний, на которых и держится материалистическое мировоззрение. Эти знания закладываются еще в школе, развиваются и закрепляются в высших учебных заведениях, которые освобождены у

нас от религиозной догматики. Однако видеть в атеистическом воспитании нашей молодежи ущемление прав и свобод верующих, нам кажется, было бы неверным. Тем более что церковь имеет свои учебные заведения.

61. «Сколько религий в вашей стране?»

— В нашей стране больше всего приверженцев — их несколько десятков миллионов — христианства, ислама и буддизма. Несколько десятков тысяч человек следует заветам Моисея и Заратустры. Мы не случайно приводим примерные цифры, ведь официальной статистики на этот счет в СССР никто не ведет. И не может вести, ибо верование — личное дело каждого, и ни одно официальное лицо не имеет права требовать от человека ответа, верующий он или нет.

Исторически сложилось так, что христианское и мусульманское вероучения распространены на территории СССР шире других.

К христианству относятся: русская православная церковь, грузинская православная и армяно-григоринская церкви, римско-католическая церковь.

Если говорить о христианах неортодоксального направления, то это лютеране Эстонии и Латвии, меннониты и штундисты Казахстана, баптисты и старообрядцы разных толков, христиане-евангелисты, адвентисты седьмого дня и др.

Три главных течения в исламе — сунниты, шииты и исмаилиты — представлены у нас несколькими автономными объединениями. Каждое из них самоуправляемо, каждое ведет верующих по пути пророка так, как считает правильным. Но при этом мусульмане в СССР едины перед лицом других верований. Они совместно выступают на международной арене, отстаивая мир на Земле. Когда наступает время хаджа, паломничества к святым местам, нередко они летят в Мекку вместе, одним самолетом, забывая о разногласиях.

Буддизм в СССР представлен его северной ветвью, ламаизмом. Эта религия распространена главным образом среди представителей бурятской националь-

ности, живущих в Восточной Сибири, в районе озера Байкал. Там же находятся и главные ламаистские монастыри — дацаны.

62. *«Какую роль в жизни советского общества играет церковь?»*

— Сами служители культа считают, что святыми и пророками ей завещано играть нравственно-воспитательную, а также миротворческую роль. Другой вопрос — у какой части нашего общества церковь пользуется авторитетом и влиянием.

Ни в каких официальных документах советский гражданин не обязан отчитываться в своих взглядах на религию. Это его личное дело. Но отдельные выборочные обследования, проводимые на началах полной добровольности, с чисто научными, социологическими целями, дают более или менее четкое представление. Например, в Центральной России к числу верующих себя относят около 12,5 процента опрошенных, примерно столько же «колеблются». 75 процентов — твердо заявляют о своем атеизме, хотя и не всегда понимают разницу между простым отсутствием веры в бога и атеизмом как суммой четких знаний и убеждений.

Верующих крестьян, как и повсюду в мире, у нас больше, чем верующих горожан. Особенно это относится к республикам Средней Азии, где весь быт на протяжении веков определялся положениями шариата. Атеистов больше среди квалифицированных рабочих, кадровых военных, представителей науки и культуры (от 80 до 100 процентов), а верующих — среди пенсионеров, домохозяек и инвалидов, живущих на иждивении (от 53 до 70 процентов).

Сразу же после революции церковь была отделена и от школы. Представители духовенства у нас ведут преподавательскую деятельность только в специальных учебных заведениях — духовных семинариях и академиях. Свою нравственную доктрину до верующих церковь имеет возможность донести через проповедь в храме, на страницах собственной периодики.

Церковь в нашей стране активно помогает работе различных патриотических общественных организаций. Она уделяет немало сил и внимания делу реставрации и пропаганды памятников отечественной истории, вполне гармонично сотрудничая здесь с Советским государством, которое, со своей стороны, объявило памятниками архитектуры многие культовые постройки и заботится об их сохранности.

Церковь — один из основателей всесоюзного общества «Родина», поддерживающего культурные связи с нашими соотечественниками за рубежом. В молодежные центры, которые общество «Родина» организовало в Советском Союзе, приезжают на каникулы дети армянских, украинских, русских и других эмигрантов.

Церкви, действующие на территории СССР, активно выступают в защиту мира. По их инициативе организовано немало международных встреч и симпозиумов для религиозных деятелей, выступающих за спасение жизни человечества перед лицом военной угрозы. Такие усилия церкви встречают полное одобрение и поддержку во всех слоях советского общества.

III. ЭКОНОМИКА, ПЛАНИРОВАНИЕ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПРОГРАММА

63. «Какие принципы лежат в основе советской экономики?»

— Главный из них — социалистическая собственность на средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, а также на землю, банки, транспорт (кроме личного) и связь, предприятия торговли и сервиса, основной городской жилищный фонд. Социалистическая собственность имеет две формы: общенародную (государственную), которая охватывает 87 процентов основных производственных фондов народного хозяйства, и колхозно-кооперативную.

Советская экономика — сложный, но единый народнохозяйственный комплекс и управляется из единого общественно-экономического центра, которым является социалистическое государство. Ленинский принцип демократического централизма позволяет эффективно сбалансировать единое руководство народным хозяйством в общенациональном масштабе и инициативу на местах, то есть определенную самостоятельность производственных коллективов.

Первые два принципа определяют третий: плановость развития всей национальной экономики.

Социалистическая собственность на средства производства дает возможность использовать самый справедливый принцип распределения производимых благ: по труду.

Постоянное повышение благосостояния народа — главная цель общественного производства при социа-

лизме. Отсюда еще один принцип: теснейшая взаимосвязь экономического и социального развития страны. Эта органичная взаимосвязь выражена языком конкретных цифр в советских пятилетних планах.

64. «В чем вы видите преимущества вашей экономической системы перед системой свободного предпринимательства?»

— В том, что она гуманна и справедлива по сути, ее функционирование нацелено на рост материального и культурного уровня всех граждан, а не класса имущих.

В том, что она избавлена от частной корысти и потому способна быть более эффективной в сравнении с капиталистической системой. Только за последние десять лет объем промышленной продукции СССР вырос на 78 процентов. В отличие от стран капитализма у нас не бывает кризисов и спадов производства, безработицы и инфляции. Стабильный рост общественного производства сопровождается столь же устойчивым повышением уровня жизни людей: реальные доходы на душу населения удваиваются в СССР примерно за 15 лет, а за пятилетие почти каждая пятая семья улучшает свои жилищные условия.

Эти результаты говорят сами за себя. Связаны ли они с особенностями нашей экономической системы? Несомненно. Основанная на общественной собственности, социалистическая система позволяет планировать в общегосударственном масштабе и получать запланированный результат. Этого не скажешь об обществе, в котором господствует свободное предпринимательство. Правда, в последние десятилетия там тоже делаются попытки государственного регулирования экономики, но они, наталкиваясь на корыстные интересы монополий, чаще всего кончаются ничем.

65. «За 60 лет своего существования СССР добился больших успехов в экономической и социальной областях, в науке и культуре. С какими трудностями вам пришлось столкнуться, строя социализм?»

— Трудностей у нас было немало. Во-первых, окружающий капиталистический мир, пытавшийся задушить молодую социалистическую республику, отнял у нас много лет на войны, навязанные нам извне, и на восстановление разрушенного. На это ушло 20 лет из 67, прошедших после революции 1917 года.

Иностранная интервенция 14 государств, последовавшая сразу же после социалистической революции, и контрреволюция, которую снабжали оружием и деньгами главные капиталистические страны, стоили нам 8 миллионов жизней и нанесли огромный ущерб — 50 миллиардов рублей.

Агрессия гитлеровской Германии оказалась самой тяжелой в истории нашей страны. СССР потерял 20 миллионов жизней, 25 миллионов человек остались без крова, 1.710 городов и 70 тысяч деревень были разрушены и сожжены. В целом материальный ущерб, нанесенный Советскому Союзу, составил 2.569 миллиардов рублей. Наша страна потеряла почти треть национального богатства.

Разумеется, все это сдерживало наше развитие, отвлекало советский народ от выполнения главной задачи — построения нового общества, улучшения жизни людей.

Во-вторых, крайне низкий уровень развития, с которого мы начинали. США или Англия в экономическом отношении опережали царскую Россию на 50—100 лет. Можно сказать, что в мирном соревновании двух социальных систем Запад имел внушительную фору. И это отставание СССР пришлось наверстывать в самые сжатые сроки и рассчитывать только на свои возможности и ресурсы.

В-третьих, создавая принципиально новое общество, мы шли непроторенным путем. Учиться и перени-

мать чей-либо опыт мы не могли, потому что такого опыта просто не существовало. Как планировать производство всех отраслей в масштабе страны, чтобы не было ни экономических кризисов, ни безработицы? Какие формы государственности создавать и развивать для больших и малых народов страны, чтобы это отвечало их коренным интересам и способствовало их социалистическому развитию? По какому пути развивать сельское хозяйство, состоявшее из мелких крестьянских хозяйств, с трудом сводивших концы с концами? Таких вопросов вставало множество, все они были неотложны, все приходилось решать без промедления. Разумеется, этот неизведанный путь не обошелся без ошибок и неудачных экспериментов. На ошибках учились, накапливали собственный опыт.

В-четвертых, враждебное окружение приносило нашему народу не только войны и разрушения. Капиталистические страны отказывались признавать Советское государство, объявляли торговые и прочие бойкоты против нас, пытались вмешиваться в наши внутренние дела, вынуждали Советский Союз тратить немалые средства на оборону, отрывать их от главной цели — повышения народного благосостояния. Гонка вооружений, развязанная после 1945 года Соединенными Штатами, преследует не только чисто военные замыслы. Гонкой вооружений — и об этом довольно откровенно и не раз говорили высокопоставленные деятели Вашингтона — хотели бы истощить Советский Союз, отвлечь его материальные ресурсы от социалистического мирного строительства, ограничить его возможности решать свои социально-экономические задачи.

66. «Каков сейчас удельный вес СССР в мировом хозяйстве?»

— На Советский Союз приходится пятая часть мировой промышленной продукции. Доля дореволюционной России в мировом промышленном производстве была немногим более 4 процентов. По этому показателю она отставала от США в 8 раз, по выра-

ботке электроэнергии — в 12,5 раза, по добыче нефти — почти в 4 раза, по выплавке стали — почти в 7 раз... В 1980 году соотношение было таким (СССР в процентах к США): промышленная продукция — более 80, выработка электроэнергии — 53, добыча нефти (включая газовый конденсат) — 142, выплавка стали — 142.

Еще более разительный сдвиг произошел в соотношении экономических показателей СССР и ведущих капиталистических стран Западной Европы. Дореволюционная Россия отставала в промышленном развитии и от Англии, и от Франции, и от Германии. Сегодня Советский Союз производит больше, чем ФРГ, Англия и Франция, вместе взятые: электроэнергии — на 35 процентов, стали — на 64 процента, шерстяных тканей — на 50 процентов, более чем в пять раз больше природного газа и т. п.

И все это несмотря на трудности и сложности, с которыми столкнулось экономическое развитие страны: на навязанные ей капиталистическим миром войны с их разрушительными для хозяйства последствиями, а также на периоды восстановления пришлось в общей сложности около 20 лет. Поэтому свой гигантский скачок в экономическом развитии Советская страна сделала всего лишь за сорок с небольшим лет!

67. «Способно ли государственное планирование все предусмотреть?»

— Нет, не способно. Но наше планирование никогда и не ставило перед собой такой задачи.

Общественная собственность на землю, ее недра и средства производства создает реальную возможность для планирования в общенациональном масштабе. Социалистическое государство разрабатывает экономическую и социальную политику, исходя из коренных, долговременных интересов всего народа, выявляет и удовлетворяет действительные общественные потребности, разумно использует ресурсы и рационально размещает производительные силы. Планирование —

основополагающая черта социалистического хозяйствования. Отсюда и результат: социалистическое общество избавилось от кризисов, безработицы и инфляции, которые неотъемлемы от экономики капиталистических стран.

Советское государство не ставит перед собой задачи — планировать и регламентировать экономическую и социальную жизнь в мельчайших деталях. Научно обосновывая и определяя на перспективу (в количественных и качественных показателях), сколько стране потребуется угля, нефти, стали, хлеба и т. п., центральные государственные планирующие органы во многом полагаются на местную инициативу. На местах решается, как лучше выполнить плановые задания, как эффективнее использовать выделенные средства. Иными словами, речь идет об инициативе в рамках плана, об инициативе, полезной обществу.

68. «Многие западные экономисты считают, что централизованное планирование себя не оправдало, что советская экономика неэффективна. Почему вы не отказываетесь от планирования?»

— Потому что только благодаря централизованному планированию социалистическая экономика может развиваться без спадов и кризисов перепроизводства, безработицы, инфляции, анархии рыночной экономики. Безработицы в СССР нет уже более 50 лет. Исключая годы второй мировой войны, в стране никогда не снижались реальные доходы населения: в большей или меньшей мере они растут постоянно, год от года. Планирование позволяет государству сохранять спокойствие цен, а всю экономику развивать поступательно.

Плановое развитие позволило СССР в кратчайшие исторические сроки стать второй, после США, экономической державой мира. Однако подчас хозяйственники недостаточно эффективно используют потенциал планирования. Об этом у нас много пишут и говорят. Суть этой открытой дискуссии сводится не к отказу от

планирования, а к его совершенствованию. Элементы планирования нередко пытаются внедрить и на Западе. Некоторые фирмы пытаются составлять даже пятилетние программы своей деятельности. Но сделать план основой управления экономикой в масштабе той или иной капиталистической страны мешает частная собственность на средства производства.

Об отказе от централизованного планирования в условиях социализма не может быть и речи. Но мы за то, чтобы такое планирование дополнялось разумной предприимчивостью, развитием местной инициативы.

69. «Советская система отвергает рыночное регулирование. Как у вас удовлетворяется потребительский спрос? Кто и как определяет насыщенность рынка нужными населению товарами?»

— Социалистической системе хозяйствования в равной степени нежелательны как товарный дефицит, так и перепроизводство товаров. Дефицит отрицательно сказывается на уровне жизни населения, а перепроизводство означает напрасную растрату ресурсов и сил общества. Регулятором спроса и предложения является государственный план, выполнение которого — закон для каждой отрасли, каждого предприятия. А в основу плана закладываются запросы потребителя.

Планирующие организации изучают спрос населения, его групп и категорий. Специальные институты, лаборатории и отделы по изучению спроса проводят социологические исследования и выдают промышленности рекомендации. Регулярно в разных городах и районах страны организуются выставки и ярмарки новых потребительских товаров. Специалисты министерств торговли и оптовых организаций на основе анализа спроса отбирают на таких выставках товары по образцам и дают соответствующие заказы промышленности. Эти заказы и служат обоснованием для плановых заданий предприятиям.

Службы изучения спроса есть и на промышленных предприятиях, и в магазинах. Их задача — прогнозировать спрос, изучать требования покупателей к качеству товаров. Некоторые крупные заводы и фабрики имеют свои фирменные магазины — своеобразные «барометры» спроса.

В СССР по ряду объективных причин долгое время ощущался острый дефицит по многим категориям товаров. Потребитель брал то, что было на полках магазинов. И сегодня мы еще не можем говорить о полном изобилии, хотя налицо значительные перемены к лучшему. О них говорилось на XXVI съезде партии, определившем пути развития страны на ближайшее пятилетие и на период до 1990 года.

В одиннадцатой пятилетке (1981—1985 гг.) осуществляется широкая система мероприятий, направленных на повышение жизненного уровня трудящихся, на более полное удовлетворение платежеспособного спроса населения на разнообразные товары и услуги. Товарооборот государственной и кооперативной торговли увеличится на 23 процента. Предусмотрено расширение и обновление ассортимента товаров народного потребления, повышение их качества, увеличение продажи новых, модных, а также недорогих добротных товаров. При этом имеется в виду последовательно проводить линию на обеспечение стабильности различных цен на основные продовольственные и непродовольственные товары.

Торговые работники говорят: «Привередливый пошел покупатель, слишком разборчивый». Такое признание отрадно. Оно означает, что политика Советского государства привела к улучшению жизни народа, росту его благосостояния. И потребитель теперь диктует производству: ему нужна не просто вещь как таковая, а вещь модная, красивая. Соответственно и производство ищет теперь формы и методы быстрой перестройки, оперативного отклика на спрос потребителя. И государство стимулирует производителей, побуждая к гибкому планированию, расширению номенклатуры изделий, образованию более тесных связей с торговой сетью, а через нее с потребителем.

— Хозяйственный механизм, то есть вся система планирования и управления экономикой, нуждается в постоянном совершенствовании. Но бывает, когда отдельных частных перемен недостаточно, когда требуется существенный пересмотр сложившихся форм и методов руководства экономикой. Нынешняя перестройка хозяйственного механизма как раз и представляет собой такую ситуацию.

Одна из главных задач — полнее реализовать возможности, открываемые научно-техническим прогрессом, создать для этого эффективную систему экономических стимулов, способных побуждать каждого работника и все трудовые коллективы к более энергичному внедрению научно-технических новшеств, к обновлению производства.

Другая задача тесно связана с первой. Суть ее в том, что мы должны приспособить хозяйственный механизм к потребностям перевода экономики на путь преимущественно интенсивного развития, более рационального и экономного использования трудовых и материальных ресурсов.

Чтобы успешно решить эти задачи, необходимо не только совершенствовать централизованное планирование, в частности систему показателей, по которым оценивается работа предприятий и отраслей, но и расширить хозяйственную самостоятельность предприятий, повысить их ответственность за выполнение плановых заданий и договорных обязательств.

Перестройка хозяйственного механизма — комплексный, многоплановый процесс. Суть его — в подъеме уровня планирования и управления, приведении того и другого в соответствие с требованиями нынешнего этапа — этапа совершенствования развитого социализма.

«Всем хозяйственным звеньям, — подчеркнуло в своем заявлении на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1984 года правительство СССР, — министерствам и ведомствам, республиканским и местным органам, производственным объединениям и предприяти-

ям нужно проявить максимум организованности, деловитости и ответственности. Необходимо повсеместно добиваться полного использования рабочего времени, производственных мощностей, экономного расходования материальных ресурсов, повышения качества продукции. Выполнение плановых заданий, принятых обязательств и прежде всего по дополнительному росту производительности труда и снижению себестоимости — это первейшая обязанность всех советских и хозяйственных органов, каждого трудового коллектива».

71. «Есть ли в СССР нерентабельные предприятия?»

— Да, есть, и довольно много. Частично из-за того, что многие товары первой необходимости продаются у нас по ценам, которые не покрывают издержек производства. К их числу относятся мясо, молоко, масло, ряд детских вещей и т. д.

Но, к сожалению, без государственных дотаций не могут обойтись не только предприятия, занятые выпуском заведомо нерентабельной продукции. Их нерентабельность объясняется другими причинами. Прежде всего — просчетами в планировании и недостатками в организации дела. Некоторые наши специалисты давно предлагали ужесточить экономические санкции, повысить ответственность руководителей предприятий за конечные результаты работы. Часть их предложений сейчас реализуется в рамках широкой перестройки всего хозяйственного механизма страны. Число нерентабельных предприятий сокращается.

72. «Если советская экономика развивается по плану, почему у вас возникла такая ситуация: основная часть промышленности — в европейских районах страны, сырье — в Сибири, а избыток рабочей силы — в Средней Азии?»

— Политика Советского государства сводится к следующему: не сдерживая индустриально-

го роста западных районов страны, постепенно, в плановом порядке, по мере накопления сил «сдвигать» промышленность все дальше на восток, осваивать новые районы, создавать там такие условия жизни, чтобы у все большего числа людей возникало желание туда ехать. В последние двадцать лет этот процесс резко ускорился, а в ближайшем будущем, особенно после того как войдет в строй Байкало-Амурская магистраль, темпы освоения Сибири станут еще выше.

В Средней Азии сейчас самый высокий в СССР уровень рождаемости. Положение с трудовыми ресурсами здесь действительно не такое напряженное, как в европейских и восточных районах. Это, естественно, учитывается при планировании размещения производительных сил. Если в РСФСР производство промышленной продукции в 1981—1985 годах должно по плану увеличиться на 25 процентов, то, например, в Узбекистане — на 30 процентов.

Поэтому речь надо вести не о диспропорции (промышленность — в европейской части, сырье — в Сибири, рабочая сила — в Средней Азии), а о том, как много уже сделано и еще больше делается для действительно рационального размещения производительных сил.

«Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» предусматривают:

«В европейской части страны и на Урале дальнейшее развитие промышленности осуществлять в основном за счет лучшего использования созданного производственного потенциала»;

в восточных районах — «ускорить наращивание экономического потенциала»; «сосредоточить здесь создание энергоемких производств»;

«В республиках Средней Азии полнее использовать трудовые и природные ресурсы, производственные мощности... Расширить подготовку квалифицированных рабочих кадров из местного населения, особенно из сельской молодежи».

— На территории нашей страны, возможно, и найдутся еще отдельные уголки в горах или в пустыне, в тайге или в тундре, где не ступала нога человека. Лет 30—40 назад таких мест было куда больше. В последние десятилетия геологи и изыскатели свели подобную экзотику к минимуму.

А вот с точки зрения экономического освоения территории «белых пятен» в стране найдется еще немало. Ведь только на площади, занимаемой Сибирью, могли бы целиком уместиться, скажем, Соединенные Штаты Америки. Понятно, что территорию таких масштабов не так просто не только освоить, но даже достаточно полно изучить. К тому же надо учитывать и специфику сибирских условий: суровые зимы, труднопроходимые естественные преграды — дремучие леса, «моря» болот, множество рек и речушек, вечную мерзлоту...

Поэтому Сибирь обживается своеобразными «островами». Сначала осваивают отдельные сравнительно небольшие районы, где найдены особенно ценные полезные ископаемые или есть богатые источники энергии. Здесь строят города, электростанции, предприятия. Складывается так называемый территориально-производственный комплекс (ТПК), внутри которого развивается инфраструктура. А за пределами таких ТПК какое-то время еще остаются «белые пятна» — неосвоенные районы.

Вот, например, зона Байкало-Амурской магистрали, движение поездов по которой на всем протяжении открывается в этом году. По площади эта зона составляет полтора миллиона квадратных километров (примерно втрое больше территории Франции). Хозяйственное же освоение еще остающихся «белых пятен» в этой зоне займет не менее 15 лет.

74. «Если я правильно информирован, то современное освоение Сибири означает прежде всего разработку ее природных богатств?»

— Это неправильно. Природные богатства Сибири, разумеется, определяют характер ее промышленного развития. Однако сырьевым придатком остальной части страны этот край не будет. Наряду с добывающими отраслями и энергетикой здесь развиваются лесопереработка, химия, нефтехимия, электротехника, машиностроение, черная и цветная металлургия, станкостроение, промышленность стройматериалов. Как правило, все эти отрасли сосредоточиваются в крупных индустриальных центрах, имеющих общую сырьевую и энергетическую базу. Такими центрами становятся индустриальные комплексы в районе Красноярска, Канска, Ачинска и других сибирских городов. Сибиряки дают стране сельскохозяйственные машины и золотодобывающие драги, оборудование для металлургических и химических предприятий и теплоэлектростанций, автомобили для работы в условиях Крайнего Севера и самолеты, шины и химические удобрения, бумагу и ткани и многие другие именно готовые изделия, изделия сложной конструкции, высокого технического уровня. Марка сибирских предприятий известна покупателям в десятках стран мира.

В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» предусматривается наряду с быстрым увеличением добычи топлива и производства электроэнергии в Сибири ускоренный рост там цветной металлургии, химии, нефтехимии, лесной и целлюлозно-бумажной промышленности, деревообрабатывающей и микробиологической. Намечено также укреплять и расширять местную продовольственную базу.

Сибирь развивается и будет развиваться комплексно и разносторонне. Сосредоточение природных богатств страны в руках государства позволяет учитывать все ее ресурсы и потребности и выбирать оптимальный путь развития.

75. «Раньше вы отдавали приоритет производству средств производства, а в 11-й пятилетке преимущество в темпах развития у вас получает выпуск потребительских товаров. Чем объясняется смена акцентов в советских планах хозяйственного развития?»

— Не нужно быть экономистом, чтобы понимать: соотношение между производством средств производства и производством предметов потребления не должно и не может оставаться неизменным. Долгое время в силу конкретных исторических причин наша страна главные усилия направляла на развитие отраслей, выпускающих средства производства. Без этого невозможно было добиться технико-экономической самостоятельности, механизировать сельское хозяйство, оснастить современной техникой предприятия тяжелой индустрии, укрепить обороноспособность страны. Поэтому нам приходилось мириться с некоторым отставанием отраслей, выпускающих потребительские товары. Однако с самого начала было ясно, что диспропорция эта — временная. И вот теперь пришла пора ее устранить, то есть ликвидировать отставание производств, занятых выпуском предметов потребления. Достигнутый уровень развития тяжелой индустрии создал для этого необходимые предпосылки.

За 1970—1982 гг. производство средств производства увеличилось в СССР без малого вдвое — на 94 процента. В том числе технологического оборудования для легкой промышленности — в 2,23 раза, для пищевой — в 2,06 раза. Иначе говоря, именно на предприятиях тяжелой индустрии формировался технический фундамент, который позволяет сегодня ускоренно развивать выпуск потребительских товаров. И процесс этот продолжается. Производство техники для легкой и пищевой промышленности увеличивается значительно быстрее, чем промышленное производство в целом и выпуск средств производства (за 1983 год — соответственно на 6 процентов, 4 и 3,9 процента).

Так что никакого неожиданного смещения акцентов

не произошло. Мы делаем сегодня то, на что раньше у нас просто не хватало сил и средств. Задача состоит в том, чтобы появившиеся возможности использовать с максимальным эффектом. Отнюдь не случайно во всех документах Коммунистической партии и Советского правительства по экономическим вопросам задания 11-й пятилетки по производству потребительских товаров рассматриваются как минимальные. Все отрасли промышленности и местные органы власти обязаны изыскивать дополнительные возможности для увеличения их производства. Разрабатывается и специальная комплексная программа по этому вопросу.

В Заявлении Верховному Совету СССР о своей предстоящей деятельности (апрель 1984 г.) Советское правительство назвало разработку и осуществление этой комплексной программы одной из важнейших задач.

76. «В странах Запада постоянно растут цены. Судя по сообщениям мировой прессы, СССР тоже не избежал этого. Так где же преимущества социализма перед капитализмом?»

— Действительно, последнее десятилетие в мире отмечено значительным и повсеместным ростом цен. В США и Канаде, например, они выросли в среднем в 2 раза, в Англии — в 3, примерно на столько же, а то и больше — в других высокоразвитых странах Запада. Причем на продукты питания темпы роста цен значительно выше.

На этом фоне 8-процентное повышение розничных цен в СССР за последние 12 лет выглядит более чем скромным. Оно не затронуло товары, продукты и услуги первой необходимости. Здесь цены не менялись уже несколько десятилетий. Так, например, на хлеб, макаронные изделия, крупы, растительное масло, сахар, соль, картофель и т. д. они не менялись с 1955 года, на мясо-молочные продукты — с 1962 года. Квартплата, например, у нас неизменна с 1928 года. За

проезд в общественном транспорте (автобусе, троллейбусе, трамвае и метро) мы платим не больше, чем в 1935 году.

Уже сама по себе такая стабильность говорит в пользу социализма. А ведь ее значение возрастает, если учесть динамичный рост доходов советских людей. За последние 12 лет заработная плата рабочих и служащих выросла в среднем на 60 процентов. А по сравнению с 1940 годом — в пять с половиной раз. Поэтому доля затрат на товары и услуги, реализуемые по стабильным ценам, в бюджете каждой советской семьи постоянно сокращается.

Известный ученый, руководитель делегации США на советско-американском симпозиуме по вопросам ценообразования Ллойд Рейнольдс отметил, что американские потребители были бы счастливы иметь такие стабильные разумные розничные цены на основные потребительские товары, как в СССР. По его твердому убеждению, ценообразование в Советском Союзе отвечает интересам всего народа. Мы тоже придерживаемся такого мнения, хотя и понимаем, что политика цен — дело непростое и нуждается в постоянном совершенствовании.

Конечно, чтобы поддерживать цены на неизменном уровне, Советское государство идет на определенные издержки. Например, мясо в наших магазинах продается вдвое дешевле себестоимости, масло — в полтора раза. На покрытие этой разницы только по мясомолочным продуктам из госбюджета выплачивается более 25 миллиардов рублей. Более миллиарда рублей государство доплачивает за низкую цену на товары детского ассортимента. Свыше двух миллиардов рублей из бюджета идет на покрытие такой разницы в общественном транспорте, около 7 миллиардов рублей — на содержание жилья.

Вполне резонно будет задать вопрос, откуда взять такие деньги. Государство использует механизм перераспределения средств, включающий в себя систему ценообразования. Например, товары престижного характера, модные или относящиеся к предметам роскоши продаются по повышенным ценам. К таким товарам у нас относятся изделия из благородных металлов и драгоценных камней, автомобили, хрусталь, нату-

ральные меха, ковры, импортные наборы мебели и т. д. Разница между себестоимостью этих товаров и их продажной ценой идет на покрытие расходов, связанных с продажей ряда других товаров по более низким ценам и оказанием услуг по более низким тарифам.

В последние годы у нас неоднократно снижались цены на телевизоры, холодильники, радиоаппаратуру, фотоаппараты, часы, изделия из синтетики и многое другое, включая и те товары, на которые прежде цены систематически повышались. Речь идет о коврах, натуральных мехах. Все это позволяет нам утверждать, что система ценообразования в нашей стране достаточно гибка. Как только возникают благоприятные условия, цены меняются в интересах потребителя.

77. «Я считаю, что в большинстве капиталистических стран — и особенно в США — расходы на военные цели слишком велики. Во всяком случае, они больше расходов на социальные нужды. А как у вас?»

— Действительно, за последние годы военные расходы США возросли колоссально. Например, в бюджете на 1984 год они вновь увеличены на 14 процентов и составляют 280 миллиардов долларов.

В государственном бюджете СССР на 1984 год расходы на оборону остались на уровне прошлого года и составляют 17.054 миллиарда рублей (4,66 процента всех расходов).

Советский государственный бюджет на 1984 год полностью соответствует потребностям социального и экономического развития страны. Он служит надежным, сбалансированным обеспечением дальнейшего роста экономики и культуры, реальных доходов населения, укрепления обороноспособности государства.

Большое внимание в советских планах уделяется, как и всегда, промышленности. Особенно базовым ее отраслям и прежде всего — топливно-энергетическим. Сюда мы вкладываем почти каждый второй рубль из государственных средств, а также собственные средства предприятий и кредиты банков.

Наш бюджет обеспечивает преимущественный рост тех отраслей промышленности, которые выпускают товары массового потребления. На укрепление легкой, пищевой, мясо-молочной, местной промышленности и рыбного хозяйства направляется в 1984 году на 18,7 процента больше средств, чем в 1983 году.

Дальнейшее развитие получают народное образование, наука и культура, здравоохранение и спорт, социальное обеспечение и социальное страхование. Расходы на эти цели в бюджете СССР составят 118,1 миллиарда рублей, или 32,3 процента ассигнований. Увеличится объем жилищного строительства за счет средств государства и других источников.

Но вернемся к военным расходам. Советский Союз неоднократно выступал за их взаимное сокращение. Руководители семи социалистических стран в 1983 году обратились к государствам НАТО с предложением о неувеличении с 1 января 1984 года и практическом взаимном сокращении в последующий период военных расходов, с тем чтобы высвободившиеся средства были использованы для нужд экономического и социального развития. Эти предложения и сегодня остаются в силе.

78. «Утверждают, что эпоха экономического развития СССР закончилась. Так ли это?»

— Давайте обратимся к цифрам.

К началу одиннадцатой пятилетки (1981—1985 гг.) национальный доход у нас по сравнению с довоенным 1940 годом вырос в 14,1 раза. За 1965—1980 гг. — в два с лишним раза. За 1975—1980 гг. — на 23 процента. За 1982 год — на 2, за 1983 — на 3,1 процента. В отличие от капиталистических стран, где периоды оживления производства сменяются застоем и спадом, у нас — стабильный рост. В мирные годы он никогда и ничем не прерывается.

Общий объем промышленной продукции и в 1983 году удвоился по сравнению с 1970 годом. Добыча

природного газа за тот же срок выросла в два с половиной раза, производство вычислительной техники — в семь. В 1975 году промышленных роботов было выпущено всего 120 штук, а в 1983-м — 10,7 тысячи. Реальные доходы на душу населения за 1970—1983 гг. увеличились в полтора с лишним раза, а розничный товарооборот — почти вдвое. В 1970 году из каждой тысячи человек, занятых в народном хозяйстве, высшее и среднее образование имели 653, а к концу 1983 года — 870 человек. Внешнеторговый оборот СССР вырос за тот же срок в пять с лишним раз. Ежегодно строилось и строится по два миллиона новых квартир.

За один 1983 год выработка электроэнергии в Советском Союзе увеличилась на 4 процента, или на 49 млрд. киловатт-часов. Это больше, чем произвели все электростанции страны за 1940 год.

Словом, для сомнений, содержащихся в вопросе, нет оснований.

79. «На Западе считают, что для вас 80-е годы будут труднее 70-х. Каковы перспективы советской экономики на 80-е годы?»

— Действительно, в известном смысле для советской экономики это десятилетие труднее предыдущего. На это есть несколько причин. Никогда прежде нам не приходилось решать столь масштабные задачи: экономический потенциал страны и благосостояние советских людей растут, завершается перевод экономики с экстенсивного на интенсивный путь развития, все больше средств требуется на увеличение добычи и транспортировки сырья и топлива (за ними приходится идти во все более отдаленные районы), на охрану природы. Требуется все больше и больше рабочих рук, но прирост трудовых ресурсов сокращается. Сказывается «демографическое эхо» второй мировой войны, в которую мы потеряли 20 миллионов человек, да и другие причины. Как видите — трудности эти носят объективный характер. Но мы абсолютно уверены в том, что справимся с ними. Если удастся отстоять

мир (а мы делаем для этого все от нас зависящее), социально-экономический прогресс страны не просто будет продолжаться, но и станет более динамичным и сбалансированным. Все большую роль в нем будут играть все более полное соединение преимуществ социализма с результатами научно-технической революции, совершенствование хозяйственного механизма и организации труда, интенсификация и повышение эффективности производства, экономия всех видов ресурсов. И впредь будет возрастать социальная направленность экономического роста. По-прежнему не будет у нас ни безработицы, ни инфляции, ни кризисов. Будут расти доходы советских людей, расширится вся сфера услуг, в том числе и предоставляемых бесплатно, завершится реализация Продовольственной программы, что позволит приблизить рацион населения к нормам, рекомендуемым медициной, увеличится производство потребительских товаров и значительно повысится их качество.

В целом можно сказать так: трудные 80-е годы станут, очевидно, и самым плодотворным в истории страны периодом. Итоги работы за последние пять лет показывают, что советская экономика развивается более энергичными темпами, нежели, скажем, экономика США. Так, национальный доход СССР вырос за этот период почти на 19 процентов по сравнению с 6 процентами в США.

Производство промышленной продукции увеличилось у нас на 18 процентов, а в Соединенных Штатах всего на 1 процент.

И что особенно важно отметить, рост производительности труда в промышленности составил у нас 14 процентов, а в США за этот же период только 3 процента.

Особенно заметные результаты достигнуты в минувшем году. Наряду с успехами в развитии промышленности стали поправляться дела на транспорте, увеличен сбор зерна, произошли положительные сдвиги в животноводстве. Темпы роста производительности труда — главного показателя роста эффективности экономики — превысили среднегодовые показатели за прошлую пятилетку и первые два года нынешней.

80. «В какой мере ваша страна испытывает энергетический кризис?»

—Такого кризиса она не испытывает. Советский Союз обеспечен собственными энергетическими ресурсами и не зависит от их импорта.

Как и все народное хозяйство страны, топливно-энергетический комплекс развивается в соответствии с Государственным планом. Социалистическая система планирования предусматривает сбалансированность потребностей и возможностей их удовлетворения, дает возможность заблаговременно выявлять «узкие места» и предотвращать возникновение кризисных ситуаций.

Топливо-энергетическим отраслям, которые определяют успешное развитие общественного производства, государство уделяет первостепенное внимание. Рост энергетических ресурсов характеризуется следующими данными:

	1970	1975	1980	1985 (план)
1. Нефть, включая газовый конденсат (млн. т)	353	490,8	603,2	630
2. Уголь (млн. т)	624,1	701,3	716,4	775
3. Газ (млрд. м ³)	197,9	289,3	435,2	630
4. Электроэнергия (млрд. кВт.ч)	741	1039	1294	1555

Помогает решению энергетической проблемы и то, что в условиях социалистической системы хозяйствования никто не заинтересован в создании энергетических трудностей ради искусственного повышения цен на нефть, уголь, электроэнергию; нет тех, кто стремится придать топливному балансу страны однобокую ориентацию на «свою» продукцию, кому выгодно форсировать потребление отдельных энергоносителей, скажем, нефти.

Общество заинтересовано в рациональном использовании естественных богатств страны. Разработка и использование их поставлены на научную основу, ведутся по единому плану — от фундаментальных науч-

ных исследований до бурения и эксплуатации нефтескважин. Вновь открытые месторождения нефти и газа помогли Советскому Союзу выйти на первое место в мире по добыче этих видов топлива. Но освоение их — дело исключительно сложное. Главные подземные кладовые открыты в труднодоступных, необжитых районах Сибири, Севера, в пустынях Средней Азии. Огромного труда и гигантских капиталовложений требуют как их разработка, так и транспортировка добытого топлива к потребителю за тысячи километров.

Месторождения, даже самые богатые, к сожалению, не бездонны. Поэтому необходимо, чтобы прирост новых разведываемых запасов постоянно перекрывал текущую добычу. Темпы геологоразведочных работ не снижаются. Одновременно взят курс на рачительное использование всех топливно-энергетических ресурсов, на их строжайшую экономию.

81. «Не замедлятся ли у вас темпы роста аграрного производства, если учесть, что уровень инвестиций в эту отрасль в 80-е годы не повысится?»

— Среднегодовые показатели валового производства сельскохозяйственной продукции за последние пятилетия выглядят следующим образом (в млрд. руб.):

1966—1970 гг.—100,4	1976—1980 гг.—123,9 (+9%)
1971—1975 гг.—113,7(+13%)	1981—1983 гг.—127 (+3%)

Снижение темпов объяснимо. Во-первых, начиная с 1979-го и по 1982 год Советский Союз пережил полосу неурожая из-за плохой погоды, что существенно ухудшило итоговый результат минувшего пятилетия и первых трех лет текущего (1981—1985 гг.). Только в 1983 году удалось превысить показатель наиболее удачного 1978 года (соответственно 134 и 128,3 млрд. руб.).

Во-вторых, некоторое снижение темпов роста закономерно: сам процент прироста «потяжелел». Сравним: в конце 60-х годов он равнялся 1 млрд. руб., а в

начале 80-х (в сопоставимых ценах) — уже 1,27 млрд. руб., т. е. на четверть больше.

В начале текущего пятилетия некоторые западные аналитики предсказывали «нулевой рост» в аграрном секторе советской экономики. Как видим, этого не случилось. Конечно, 3 процента прироста — не так много. Но это говорит о том, что после неудачных 1979—1982 гг. обнаружился явный поворот к лучшему. Есть все основания предполагать, что к концу пятилетия темпы развития сельского хозяйства ускорятся.

А теперь об инвестициях в эту отрасль. За последние пятилетия их удельный вес в общей сумме капиталовложений неуклонно повышался. Так, в 1966—1970 гг. он составлял 23 процента, в 1971—1975 гг. — 26 процентов, в 1976—1980 гг. — 27 процентов.

В 1983 году в аграрный сектор было вложено 40 миллиардов рублей, что вдвое больше, чем в 1970 году (19,4 миллиарда руб.).

К сожалению, вложения в сельское хозяйство несоизмеримы реальной отдаче: она меньше ожидаемого результата. Одна из причин такой несоизмеримости в том, что сельское хозяйство опередило в своем развитии сопредельные ему сферы агропромышленного комплекса (АПК). Его наиболее уязвимое звено — службы хранения, транспортировки, переработки и реализации. Именно здесь допускаются потери выращенного и произведенного на полях и фермах, ухудшается качество сельскохозяйственной продукции.

Видимо, пришло время сменить акценты в политике капитальных вложений. В этом смысле показателен план 1984 года. Вложения в сельское хозяйство по сравнению с предшествующим годом уменьшатся до 38 млрд. руб., составив менее 26 процентов от общей суммы вложений во все отрасли экономики. Но зато вложения в АПК возрастут почти до 50 млрд. руб. (33 процента). Такая переориентация, как считают специалисты, позволяет надеяться на то, что в 1984 году рост сельскохозяйственного производства — за счет укрепления производственной инфраструктуры АПК — ускорится на 6,4 процента по сравнению с 1983 годом, на 10 процентов по сравнению со среднегодовым показателем 1981—1985 гг., или на 12 процентов по сравне-

нию со среднегодовым показателем 1976—1980 гг. При этом качество сельскохозяйственной продукции улучшится.

82. «Чем была вызвана необходимость в Продовольственной программе? Есть ли уже какие-то результаты?»

— Кто-то остроумно заметил: если рассматривать текст вне контекста, то непременно появится подтекст. Некоторые газеты Запада оценивают нашу Продовольственную программу вне связи со всем тем, что мы делали в 50—60—70-е годы. Получается, что необходимость в ней появилась вдруг, ни с того ни с сего. Тут и в самом деле выступает подтекст: значит, в Советском Союзе стало плохо с продовольствием, значит его сельское хозяйство переживает кризис.

Но на самом деле Продовольственная программа СССР на 80-е годы представляет собой новый этап в развитии агропромышленного комплекса страны, новую веху, новую точку отсчета.

Программа была разработана по рекомендации XXVI съезда КПСС в 1981 году, а принята в мае 1982 года. За предшествующие 15 лет валовое производство сельскохозяйственной продукции СССР не снизилось, а увеличилось, причем значительно: на 50 процентов (в сопоставимых ценах). Для сравнения: в странах ЕЭС соответствующий показатель составил 31 процент, в США—29 процентов. Население СССР за тот же период возросло на 35 миллионов человек, т. е. только на 15 процентов. Следовательно, налицо не просто рост производства, но — о п е р е ж а ю щ и й рост.

Как результат этого, душевое потребление наиболее ценных продуктов питания (мяса, молока, яиц, фруктов, овощей) увеличилось, а мучных продуктов — снизилось, что говорит о значительном улучшении структуры питания.

Правда, одновременно возник и дефицит в госу-

дарственной торговле — прежде всего на мясомолочные продукты. Но это странно только на первый взгляд, а если разобраться — все объяснимо.

Дефицит на фоне роста производства обнаружился потому, что розничные цены на мясные продукты не менялись более 20 лет, а денежная заработная плата рабочих и служащих за то же время более чем удвоилась. Естественно, это повысило покупательский спрос. Существенно и другое: возросло население городов, увеличилось число покупателей в городской торговой сети. Сельское же население уменьшилось. Уменьшилось, следовательно, и производство в личных подсобных хозяйствах.

Подытожим: сельскохозяйственное производство, значительно опережая по темпам прирост населения, отстало от роста покупательной способности.

Не прибегая ни к «замораживанию» заработной платы, ни к повышению розничных цен на основные продукты питания, государство поставило целью ускорить темпы пополнения продовольственных фондов с помощью перевода сельского хозяйства на путь интенсивного развития. Таково исходное требование Продовольственной программы.

По калорийности питания Советский Союз входит в лидирующую группу стран мира (ежедневное душевое потребление продовольствия в мире эквивалентно 2.590 килокалориям, в развитых странах Запада — 3.378, в СССР 3.445). Однако структура питания еще не соответствует нормам, рекомендуемым медициной. Цель Продовольственной программы в том, чтобы приблизить эту структуру к научно обоснованным нормам. И можете не сомневаться — так и будет. Но необходимы время и немалые усилия.

О первых результатах этой работы говорилось на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. Так, например, уже в 1983 году несколько улучшилось обеспечение населения рядом продуктов питания. Впервые за последнее время замечен сдвиг в животноводстве. Увеличились закупки молока, мяса, яиц. Укрепилась кормовая база. Это позволяет надеяться на изменения к лучшему и в дальнейшем.

— Что же, давайте разберемся с цифрами в руках.

В 1982 году, например, в личных хозяйствах советских граждан имелось 23 миллиона голов крупного рогатого скота (в общественном секторе — 94,9 миллиона голов, таким образом, соотношение примерно 1:4), 14 миллионов свиней (в общественном 56,6 миллиона), 25,6 миллиона овец (в общественном 116 миллионов). При этом на приусадебных участках была получена примерно треть производимого в стране мяса и молока.

Но вправе ли мы относить эту продукцию исключительно на счет личных приусадебных хозяйств? Откуда, например, берут корма владельцы приусадебных участков?

Именно колхозы и совхозы обеспечивают кормами их скот и птицу, продавая им фураж, предоставляя для выпаса и сенокоса свои угодья. Таким образом, к личным наделам следовало бы добавить миллионы гектаров колхозных и совхозных пастбищ, сенокосов, кормовых угодий, без которых личному скоту не обойтись.

Теперь о растениеводстве. Здесь между общественным и личным секторами сложилось своеобразное разделение труда. Колхозы полностью «отвечают» за производство тех видов продукции, которые требуют больших земельных площадей и машинной технологии: зерно и хлопок, сахарная свекла и подсолнечник, лен и в особенности корма для скота. Личные же хозяйства специализируются на выращивании зелени, фруктов, картофеля, овощей, ягод. Все это возделывается возле дома и подается к столу в количествах, достаточных для семьи владельца приусадебного участка. Все излишки — в любых количествах — он может продать на любом городском рынке или реализовать с помощью государственной или кооперативной заготовительной организации.

Да, в ряде случаев личные хозяйства эффективнее: в них выше надой молока и урожайность овощей, ягод, фруктов, картофеля. Это вполне естественно. Скажем, в среднем колхозе — 600 с лишним молочных коров (в крупных — далеко за тысячу). За дояркой механизированной фермы закреплено 30 — 40, а то и больше коров. Конечно, даже при самой лучшей организации труда она не может обеспечить такой уход за каждым животным, какой возможен в личном хозяйстве, где содержатся одна-две коровы. А от ухода зависит и удой.

Однако по основному и важнейшему показателю — производительности труда, его затратам на единицу продукции — личные хозяйства не могут сравниться с колхозами и совхозами. В общественном секторе труд (благодаря машинам) намного легче, результативнее и производительнее.

За последние годы производство в общественном секторе значительно увеличилось, возрос приток продуктов в государственные магазины. И сразу же обнаружилась явная тенденция к сокращению производства в личных хозяйствах. Однако государство стремится затормозить этот процесс, потому что колхозы и совхозы сегодня еще не в состоянии полностью обеспечить все население страны, в том числе и сельское, всеми продуктами питания, в первую очередь — мясными и молочными. Предпринят ряд мер для того, чтобы поддержать личные хозяйства, повысить их отдачу, облегчить условия труда на приусадебных участках. Личные хозяйства рассматриваются в СССР как важное подспорье в пополнении продовольственных фондов страны — по крайней мере, до той поры, пока мощности общественного сектора сельского хозяйства не возрастут настолько, чтобы государственная торговая сеть, снабжаемая колхозами и совхозами, смогла обеспечить всем необходимым для жизни любого гражданина страны — в городе и селе, повсеместно и бесперебойно.

84. «Почему урожаи зерновых в СССР ниже, чем в США и других странах Запада?»

— Так уж и ниже! Нам кажется, так утверждать было бы чересчур категорично. И вот почему. Для американских фермеров, если верить прессе США, рекордный урожай пшеницы—40 бушелей с акра. Переведем это в «центнеры с гектара» (бушель—27,2 кг, акр—0,4 га). Получается 27,2 ц/га. Рекордный урожай пшеницы в СССР, который пришелся на 1978 г.,—29,8 ц/га. Как видите...

Но давайте разберемся поглубже. В приведенном нами сопоставлении речь идет об озимой пшенице. Между тем в СССР на большей части посевных площадей, выделенных под пшеницу, возделываются пшеницы **яровые**, урожайность которых вдвое ниже. Советский крестьянин-колхозник и рад бы отдать предпочтение озимой пшенице (как это делает, например, американский фермер), но природные условия не позволяют: зима суровее! Если к весне вымерзло 10 процентов озимых площадей (их приходится пересевать яровыми, вновь затрачивая семена, труд, горючее, время и т. п., заведомо зная при этом, что урожай так и так будет вдвое ниже), это почти норма. Случается, что вымерзает и до трети озимого клина. Так что расширять площади озимых для советских крестьян—большой риск.

В восточных районах страны (Сибирь, Целинный край в Казахстане) сеять озимые практически невозможно совсем. Это так называемые «яровосеющие» районы. Они, увы, никогда не смогут сравняться по урожайности с «озимосеющими»—Украиной, Северным Кавказом, Черноземным Центром европейской части страны. На Кубани (Краснодарский край РСФСР) урожайность зерновых на уровне 20 ц/га крестьяне расценивают как катастрофу, а на сибирской и казахстанской целине такой результат—чрезвычайная удача. Правда, и себестоимость целинного зерна гораздо ниже: зерновое производство оказывается здесь рентабельным уже при урожайности 8—10 ц/га (на Кубани же такая урожайность убыточна).

Американскому фермеру просто неизвестно, как вообще можно заниматься пшеницей в условиях, аналогичных, допустим, сибирским: суровая зима, жаркое, короткое, сухое лето, весенние заморозки до начала июня, осенние — с конца августа, дожди, нередко — первый снег уже во время уборки.

Это к слову о несопоставимости природных условий СССР и США. Есть и другие наглядные примеры. Скажем, три четверти товарного зерна СССР получает в зонах «рискованного земледелия», в США же в районах недостаточного увлажнения расположен только 1 процент пашни. В целом — по общепризнанным оценкам специалистов — биоклиматический потенциал земледельческой зоны СССР вдвое ниже, чем в США и Западной Европе.

Гораздо большие площади занимает в СССР рожь (6,8 млн. га) — истинно «русский» злак: она устойчива к холоду, к засухам, к болезням, к полеганию, неприхотлива и надежна. Но при всех этих достоинствах урожайность ржи — всего 14 ц/га.

В целом урожайность зерновых культур в СССР невелика: в 1976—1980 гг. она составила в среднем 16 ц/га. Итоговый показатель в самом деле выглядит хуже, чем в США и Западной Европе. Но учтем, что ведь речь-то идет фактически о разных культурах! А если взять выборочно совпадающие культуры (скажем, ту же озимую пшеницу), возделываемые в аналогичных условиях (допустим, американский штат Айова и советская Кубань), то советский крестьянин вряд ли уступит американскому фермеру.

Другой (и более важный) вопрос: удовлетворены ли советские земледельцы достигнутым на сегодняшний день уровнем урожайности (за последние 15 лет он поднялся с 10 до 16 ц/га)? В СССР не найдется специалиста, который сказал бы «да». Вряд ли стоит сегодня вспоминать те времена, когда «стопудовый урожай» («пуд» — старая русская мера веса, равная 16 кг; 100 пудов — это 16 ц) считался своеобразным символом ожидаемого крестьянского благополучия, что отмечено даже в фольклоре. По сегодняшним нашим запросам и возможностям этого уже мало. Потому в Продовольственной программе СССР на 80-е годы и намече-

но повысить среднюю урожайность зерновых до 21—22 центнеров с гектара.

85. «Может ли СССР обойтись без импорта американского зерна?»

— Да, может. Об этом говорят наблюдения, выводы и самих американцев.

Например, в декабре 1982 г. профессор экономики из Канзасского университета Гарри Шеффер в газете «Крисчен сайенс монитор» отмечал, что американские журналы и газеты с 1917 года говорят о провале советской экономики. За последние годы они сосредоточили свою критику на ее сельскохозяйственном секторе.

И все же, как утверждает Гарри Шеффер, при всех недостатках, которые, кстати, и не скрываются, советское сельское хозяйство в течение многих лет развивалось немного лучше, чем его обычно оценивают американские специалисты.

Почему же мы все-таки прибегаем к закупкам иностранного зерна?

Продовольственная программа предусматривает энергичные меры по улучшению рациона советских граждан. А ведь для производства одного фунта мяса надо израсходовать от 7,5 до 14 фунтов зерна. СССР нуждается не в продовольственном, а в фуражном зерне, т. е. в сырье, из которого приготавливаются комбинированные корма для животноводческих ферм. Проблема хлеба в СССР разрешена полностью и добиться этого удалось только после социалистических преобразований на селе, причем за время жизни одного поколения. Об этом пишут те западные экономисты, которые стремятся поглубже разобраться в причинах наших проблем и не прибегают к искажению советской действительности.

Что ж, в СССР действительно не удовлетворены нынешним рационом населения. Однако успехи в этой области значительны. Потребление мяса на душу населения в нашей стране превышает сегодня уровень многих капиталистических стран — таких, например, как

Норвегия, Италия, Греция, Испания, Португалия, Япония. Советский Союз сегодня — самый крупный производитель молока в мире. Производство яиц в стране за годы Советской власти возросло в 6 с лишним раз, производство других сельскохозяйственных продуктов росло в таких же пропорциях. Таковы факты.

Можно ли, зная о них, делать вывод о каком-то «провале», «кризисе» советского сельского хозяйства?

Гарри Шеффер, например, считает, что такого вывода делать нельзя.

В свое время мировая печать широко цитировала и комментировала доклад о состоянии советской экономики, представленный в американский конгресс Центральным разведывательным управлением США. Конгрессменов интересовало реальное положение дел. Подтекст запроса в ЦРУ, судя по всему, был таков: можно ли с помощью эмбарго «дожать» Советский Союз и принудить его к политическим уступкам?

ЦРУ ответило, что, несмотря на значительный рост импорта сельскохозяйственных продуктов, Советский Союз в основном способен сам удовлетворить свои нужды в продовольствии. Приведя данные о калорийности питания советских граждан, американская разведка констатировала, что этот импорт нельзя считать жизненно необходимым для СССР.

Яснее не скажешь!

IV. ГЛАВНАЯ ЗАБОТА — БЛАГО ЧЕЛОВЕКА

86. «Когда речь идет об уровне жизни, американцы называют одни показатели, а советские авторы — другие. Как их сопоставить?»

— Действительно, и та и другая стороны прибегают при характеристике уровня жизни своих народов к разным показателям. В США часто склонны измерять уровень жизни количеством легковых автомашин и их стоимостью, в то время как в нашей стране чаще оперируют в таких случаях количеством бесплатных услуг, предоставляемых всем гражданам.

Спору нет, вещи в жизни человека важны, особенно хорошие вещи, в том числе и автомашины. И Соединенные Штаты в этом отношении все еще впереди.

Но, на наш взгляд, уровень жизни человека определяется далеко не только (и даже не столько) вещами. Все же для истинной полноты жизни, удовлетворенности человека ею и его уверенности в будущем значительно важнее нечто более фундаментальное — хорошее здоровье, образование, духовное богатство личности, гарантированная работа по призванию, гарантированный материальный достаток в семье, уверенность в обеспеченной старости. И вот если говорить об этих основополагающих составных человеческого благополучия, то для советских людей они реальны.

Наша логика рассуждения по поводу уровня и качества жизни примерно такая...

Пока в семье все здоровы, состояние здравоохранения в стране, стоимость пребывания в больнице, медикаментов и прочее мало влияют на степень ее благосо-

стояния. Но здоровыми, к сожалению, мы бываем не всегда. Поэтому каждому далеко не безразлично все то, что связано с организацией здравоохранения.

Советский человек уверен в том, что его болезнь не отразится на материальном благополучии семьи. Лечить его будут бесплатно, каких бы затрат это от государства ни потребовало. Ни пребывание в больнице, ни консультация у крупнейшего специалиста не будут стоить ему ни копейки. Во время болезни его не уволят с работы (это запрещено законом), и он будет получать пособие по временной потере трудоспособности (причем на это пособие сам он не делает никаких предварительных взносов).

Мы исходим из того, что возможность учиться где угодно — от средней школы до Московского университета — не должна зависеть от достатка семьи, что учебные заведения не должны делиться на привилегированные, куда могут попасть лишь избранные, и общедоступные. Бесплатность всех видов образования гарантирована.

Теперь перейдем к области материального достатка семьи — что она может *купить* и *реально покупает*.

В США, в частности, средняя семья имеет возможность тратить на покупки лишь 40 процентов дохода, а остальные 60 процентов у нее уходят как раз на то, что находится за пределами «мира вещей»: на налоги, взносы в кассы социального страхования, на плату за лечение, образование, квартиру и т. д.

В СССР средняя семья расходует на покупки 80 процентов своих денежных доходов.

Уровень жизни — понятие не только сложное, но и динамичное. Его реальное содержание зависит не только от того, что есть сегодня, но и от того, что было вчера и будет завтра. Важно, «как ведут» себя доходы, цены, тарифы на услуги. Можно ли быть уверенным в будущем или надо готовиться к «черным дням»? Коротко говоря, куда ведет кривая благосостояния?

В нашей стране она устойчиво ведет вверх: реальные доходы граждан за последние 15 лет удвоились и продолжают расти.

Нельзя упускать из виду и то, что среднестатистическая семья в странах Запада куда чаще встречается на бумаге, чем в жизни. Миллионер и безработный,

уже переставший получать пособие, владелец роскошной виллы с бассейном и бездомный — все они вносят свой вклад в формирование среднестатистических показателей, но от этого не перестают находиться на разных полюсах уровня благосостояния.

На каждом этапе своего развития общество располагает определенной суммой материальных благ. На сегодня в США, например, эта сумма больше, чем в СССР. Этот разрыв сложился исторически и не может быть отнесен за счет «несовершенств» социализма. Социализм «виноват» в том лишь, что разрыв этот неуклонно и довольно быстро сокращается, что социализм более справедливо и равномерно распределяет среди своих граждан имеющееся богатство.

87. «Какое место в советских планах занимают социальные программы?»

— Ведущее. Высшей программной целью партии советских коммунистов был и остается неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа.

В 1981 году на XXVI съезде КПСС была утверждена очередная программа роста народного благосостояния. Первоочередное внимание в ней уделяется проблемам, представляющим для нас определенную остроту: продовольственной и жилищной, улучшению снабжения населения товарами, условий труда и быта, развитию сферы услуг — как платных, так и бесплатных, социально-демографическим вопросам. Приведем некоторые конкретные данные этой программы:

— Реальные доходы на душу населения в 11-й пятилетке (1981—1985 гг.) возрастут на 16,5 процента. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих будет повышена на 14,5, а оплата труда колхозников — в среднем на 20 процентов. Так решается задача выравнивания денежных доходов тружеников города и села.

— Расходы на социальные нужды и программы за счет общественных фондов потребления увеличатся за пять лет на 23 процента.

Увеличивается помощь семьям, имеющим детей, и молодоженам, улучшаются условия труда и быта работающих женщин. Соответствующие постановления партии и правительства по этому поводу были приняты в 1981 году.

— Повышаются пенсии по возрасту и инвалидности, а также в случае потери кормильца, выравниваются условия пенсионного обеспечения колхозников и работников государственных предприятий.

— В широких масштабах будет продолжено жилищное строительство. За пять лет новоселами станут более 50 миллионов человек. Повысится комфортность жилищ и уровень их благоустройства. Увеличивается помощь и содействие трудящимся, строящим жилье кооперативным способом или индивидуально.

После XXVI съезда КПСС в нашей стране была начата разработка нескольких новых социальных программ, призванных способствовать росту народного благосостояния. К их числу относятся, например, Комплексная программа расширения производства товаров массового спроса и бытового обслуживания, а также школьная реформа, которой у нас придается особое значение.

88. «Что такое общественные фонды потребления? Почему вы придаете им столь большое значение?»

— Общественные фонды потребления — средства, которые социалистическое государство выделяет на развитие бесплатного образования, здравоохранения, на выплату стипендий, пенсий, пособий, оплату ежегодных отпусков, содержание детей в садах и яслях, на всякие выплаты и льготы, которые граждане получают помимо заработной платы.

Если вы спросите советского человека, во что обошлась сделанная ему, например, медицинская операция, сколько стоит полученный им диплом о высшем образовании и т. п., он, вероятнее всего, не поймет вопросов. И уж во всяком случае не сможет точно назвать суммы. А ведь на все это затрачены средства.

составляющие часть национального дохода, пошедшую на потребление. Они составляют существенную добавку к его доходам.

Средняя советская семья (он, она и двое детей) сейчас зарабатывает в год порядка 3.900 рублей, в дополнение к этому свыше 1.800 рублей она получает в виде различных бесплатных или льготных благ и услуг. Причем сумма эта значительно зависит от конкретного состава семьи. Если, например, оба ребенка еще ходят в детский сад или ясли, то «прибавка» превышает 800 рублей в год. Если же дети уже студенты, то — 2.200 рублей.

Главное значение общественных фондов потребления в том, что «прибавка» поступает в распоряжение человека независимо от его социального положения — профессии, знаний, опыта работы, занимаемой должности и т. д. Семья, где много детей, где несколько учащихся, где есть старики, где кто-то часто болеет, получает из общественных фондов гораздо больше, чем семья малодетная, малочисленная. Благодаря этому снижается разница в доходах на душу населения, выравниваются возможности удовлетворения личных потребностей.

По мере роста национального богатства роль общественных фондов, их доля в обеспечении благосостояния граждан постоянно повышается. Как мы уже говорили, они растут быстрее, чем заработная плата.

При социализме каждый получает заработную плату в зависимости от количества и качества своего труда. При коммунизме же распределение благ между членами общества будет производиться в соответствии с их потребностями.

Общественные фонды потребления — пример того, как в недрах социалистического общества зарождается и развивается этот коммунистический принцип распределения.

89. «Велика ли разница в уровне жизни ваших крестьян и горожан?»

— Определенная часть горожан считает, что на селе живут лучше. При этом имеется в

виду то, что сельские жители, ведя личное подсобное хозяйство, меньше тратят на питание, а многие даже продают излишки своей продукции. Обращают горожане внимание и на дома многих сельских жителей: полезной площади там заметно больше, чем в городских квартирах. Крестьянин, естественно, ближе к природе, зимой у него больше свободного времени.

На это сельский житель городскому отвечает примерно так: «На питание я трачу действительно меньше, даже намного меньше, но ведь эти продукты не падают мне с неба — я их выращиваю, трачу силы и время. Дом у меня лучше, чем твоя квартира, но квартиру ты получил от государства бесплатно, а я свой дом построил на собственные деньги. Зимой у меня иногда больше свободного времени, но летом в отпуск мне, в отличие от тебя, пойти труднее, да он у меня и короче, чем у тебя. Учти, наконец, и то, что желающих переселиться из города в село маловато, а из села в город — многовато. От добра добра не ищут».

Такие разговоры по-своему интересны, но из статистики узнать можно все-таки больше. Она свидетельствует, что средний уровень жизни в городе пока выше, чем в селе. Не случайно политика государства направлена на обеспечение более быстрых темпов роста оплаты труда крестьян. Если в 1976—1980 годах средняя зарплата рабочих и служащих (включая занятых на государственных сельскохозяйственных предприятиях — в совхозах) выросла почти на 16 процентов, то оплата труда колхозников (членов сельскохозяйственных кооперативов) — на 26 процентов. Соответствующие плановые цифры на 1981—1985 годы — 14,5 процента и 20 процентов. Минимальная продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска для колхозников будет установлена на уровне минимального отпуска для рабочих и служащих. Таким образом, по мере роста производительности труда, квалификации и занятости колхозников в общественном производстве уровень оплаты их труда будет сближаться с уровнем оплаты труда работников государственных сельскохозяйственных предприятий.

Сейчас бросаются в глаза отличия, которые связаны не с личными денежными доходами и потребле-

нием продуктов, товаров повседневного спроса и длительного пользования, а с менее развитой в сельской местности сферой бытовых услуг, коммунального хозяйства и т. п. Далеко не во всех сельских домах есть водопровод и газ, горячая вода. Благоустройство деревни на уровне города — одна из тех задач, которые мы имеем в виду, когда говорим, что политика Советского государства — это политика постепенного стирания граней между городом и деревней.

90. «Насколько велик размер отчислений от зарплаты работников на социальное страхование?»

— Никаких вычетов на эти цели из зарплаты не существует. Социальное страхование осуществляется исключительно за счет средств из государственного бюджета, которыми распоряжаются профсоюзы. Из них выплачиваются пенсии, бюллетени по болезни, различные пособия, средства на курортное лечение, содержатся дошкольные учреждения, спортивно-оздоровительные лагеря и интернаты, дома для престарелых и инвалидов.

Право на социальное страхование без всяких вычетов или удержаний из зарплаты, без предварительных взносов является одним из основных прав советских людей, зафиксированных в Конституции (статья 43). В ней записано: «Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности, а также потери кормильца».

91. «Удовлетворяет ли советских людей уровень бытового сервиса?»

— Нет, не удовлетворяет. И это несмотря на то, что данная отрасль экономики развивается у нас необыкновенно быстро. В 1981 году, например, в стране было оказано в 2,5 раза больше услуг, чем в

1970 году. Причем отдельные виды услуг росли прямо-таки с фантастической скоростью. Так, за двадцать лет изготовление мебели по индивидуальным заказам увеличилось в 48 раз, ремонт различных домашних электро-, радио- и телевизионных приборов и машин — в 25 раз.

В стране создана довольно широкая сеть прачечных, химчисток, ателье по индивидуальному пошиву одежды и т. д. В 1965 году в СССР было столько предприятий службы быта, что во многих союзных республиках пришлось создать специальные министерства, чтобы руководить ими. Было решено превратить отрасль в высокомеханизированную, использующую самые современные достижения технологии и науки. Четырнадцать научно-исследовательским и проектным институтам была поручена работа по выработке рекомендаций и проектов для технического и организационного перевооружения отрасли.

Подсчитано, что благодаря развитию службы быта население затрачивает в настоящее время на непроеизводительные домашние работы на 9 млрд. часов в год меньше, чем в 1959 году. Сэкономленное время используется для досуга, учебы, приобщения к искусству.

Тем не менее и такой рост считается недостаточным. «В условиях растущего уровня культуры, доходов и материальной обеспеченности советских людей,— было отмечено в программном заявлении правительства на сессии Верховного Совета СССР в апреле этого года,—на первый план все более выдвигается задача улучшения качества и ассортимента предлагаемых населению товаров и услуг. Это требует большей целеустремленности и настойчивости в деятельности хозяйственных органов в центре и на местах».

В будущем предполагается четыре пятых всех домашних дел переложить на плечи службы быта. Чтобы поскорее добиться этого, сфера услуг развивается у нас быстрее, чем экономика в целом. По планам одиннадцатой пятилетки (1981—1985 гг.) объем бытовых услуг должен возрасти в 1,4—1,5 раза. Сейчас, как мы уже говорили, в стране разрабатывается специальная комплексная программа расширения производства товаров массового спроса и бытового обслуживания.

— Когда в 1928 году СССР выпустил 50 легковых машин, в Северной Америке и Западной Европе их счет велся на миллионы. Потом — гитлеровская агрессия, четыре года страшной войны, потеря одной трети национального богатства, 25 млн. человек остались без крова. Отпраздновали победу — и почти все надо было начинать сначала.

Естественно, что в таких условиях долгое время было не до легковых автомобилей. Кроме того, мы учли негативные последствия массовой автомобилизации на Западе и отдали приоритет общественному транспорту. В городах развивалась широкая сеть трамвайных, троллейбусных и автобусных маршрутов. Продолжалось строительство московского метро (первая линия была пущена в мае 1935 года), началась подготовка к сооружению подземных дорог и в других крупных городах.

Сегодня у нас в стране 8 городов имеют свои метрополитены. Московский, естественно, — самый крупный. В среднем за сутки он перевозит 6 млн. человек, в отдельные дни эта цифра достигает 7 млн. Метро у нас как вид транспорта пользуется наибольшей популярностью. Причин тут несколько. Быстрота — интервал между поездами в час пик составляет всего минуту или чуть больше, и во многие районы города на метро добраться проще, чем на автомобиле. Чистота и порядок — здесь никогда не увидишь брошенного на пол мусора, человека с сигаретой, тут всегда свежий и сухой воздух. Наконец, проезд в метро чрезвычайно дешев — 5 копеек независимо от расстояния и количества пересадок (столько стоит пять коробков спичек). Это всего на одну копейку дороже, чем троллейбус, и на две, чем трамвай. За все время существования метро плата за проезд оставалась неизменной.

Вернемся к нашему вопросу. Сегодня советские автозаводы выпускают ежегодно свыше 1,3 млн. легковых автомобилей, но спрос пока явно опережает предложение. Желаящим стать автовладельцами прихо-

дится ждать своей очереди. Но и развивая автоиндустрию, мы исходим из того, что личный автомобиль не может заменить общественный транспорт, что последний должен быть удобным, дешевым, общедоступным.

93. «Чем объяснить, что советское общество избирает своим фетишем потребление?»

— Объяснить нельзя никак, потому что, к счастью, советское общество своим фетишем потребление не избирает.

Советский народ живет богаче год от года. И сейчас, в одиннадцатой пятилетке, главной задачей по-прежнему остается дальнейший рост благосостояния людей. Да, у нас растут заработная плата, пенсии и стипендии, производится все больше потребительских товаров. Но это еще не признаки потребления.

Потребителем до мозга костей можно быть и тогда, когда на прилавках ничего нет. Потребитель, как мы его понимаем, это, прежде всего, человек, равнодушный к общественному благу, живущий только личными, примитивными, крайне эгоистичными интересами.

Такие у нас есть, но в атмосфере социалистического общества им весьма неуютно — на них, грубо говоря, указывают пальцем, они не делают погоды, на них — вот главное! — не ориентируется социально-экономическая политика, против них — весь дух воспитания.

В стране, где господствует общественная собственность на средства производства, нет людей, заинтересованных в том, чтобы в народе процветал дух потребления. Нет частных предпринимателей — значит, некому и незачем без усталости выдумывать и производить массу ненужных товаров, навязывать их людям изощренной рекламой, внушать ложные понятия о престиже и т. д. Нет частных предпринимателей, монополий — значит, нет и сил, которым была бы

выгодна бездуховность, общественная пассивность, низменность потребностей.

Социологические исследования, получившие в СССР за последние двадцать лет широкое распространение, неизменно показывают: в системе ценностей, которыми живут все слои населения и все возрасты, преобладают духовные и общественные интересы. Что касается потребительского спроса, то среди отраслей производства, на которые он сейчас давит с особой силой, в числе первых — книжное дело. Здесь творится что-то невероятное — произведения отечественных и зарубежных классиков выпускаются миллионными тиражами и распродают буквально в считанные часы.

Замечено, что с развитием человеческого общества удельный вес материальных потребностей падает (разумеется, по мере их удовлетворения), а духовных, интеллектуальных, социальных — возрастает. Это подтверждает, хотя и негативно, даже современный капитализм: основной причиной недовольства людей там все чаще оказывается духовное обнищание общества. В условиях социализма возрастание духовных потребностей — закономерность развития.

94. «Почему советский потребитель предпочитает импортные товары?»

— Советский потребитель, рыщущий по магазинам в поисках французской косметики, западно-германской обуви, английской ткани или финского костюма, пожалуй, один из самых любимых персонажей западных корреспондентов, пишущих об СССР.

— Все ясно, — подумает читатель, — начинается опровержение.

Нет, мы не отрицаем: повышенный спрос на импортные потребительские товары у нас действительно существует. Будь мы расположены это опровергать, можно было бы напомнить, что «импортный синдром» отмечен и в других странах: американцы предпочитают французские вина, чуть ли не все западноевропейцы — голландское пиво и т. д.

В 1981 году Советский Союз импортировал промышленных товаров народного потребления на 6,7 млрд. рублей (больше 9 млрд. долларов), что составляет 12,9 процента общей стоимости импорта. Товары, закупленные на внешних рынках, играют довольно существенную роль в удовлетворении потребностей населения. В 1981 году СССР импортировал 119 млн. пар различной обуви (собственное производство кожаной обуви — 739 млн. пар), 472 млн. метров тканей (собственное производство — 11 млрд. метров), мебели — на 517 млн. рублей (собственное производство — на 6,4 млрд. рублей) и т. д.

Приведенные цифры, конечно, не совсем точно отражают соотношение между отечественными и импортными товарами на советском рынке. Наши внешнеторговые организации приобретают за рубежом только лучшие по всем показателям изделия. Не отвечающие этим требованиям товары часто бракуются экспертами и возвращаются поставщикам. Так что появление на внутреннем рынке не пользующихся спросом импортных костюмов, обуви и т. п. — явление достаточно редкое и объясняется чьим-то недосмотром.

К сожалению, положение с аналогичными изделиями отечественного производства иное. Не все они соответствуют столь высоким стандартам. Отсюда и результат: хотя среди предлагаемых магазинами товаров количественно преобладают советские, покупатель нередко предпочел бы приобрести импортные. Это ни для кого у нас не представляет секрета. Необходимость самых радикальных мер по повышению качества потребительских товаров многократно подчеркивалась в решениях правительства, в документах партийных съездов. Особое внимание этой проблеме было уделено на XXVI съезде КПСС. В Отчетном докладе ЦК партии съезду сказано: «Первостепенное значение в усилиях партии по подъему благосостояния приобретает расширение производства и улучшение качества товаров народного потребления, развитие сферы услуг». Работа соответствующих отраслей промышленности — постоянная мишень критических материалов советской прессы. После XXVI съезда КПСС печать еще более внимательно контролирует

ход намеченных советскими коммунистами изменений в этой сфере производства.

— И вы уверены, что ситуация изменится к лучшему? — спросит читатель.

Уверены. У нас уже есть опыт в успешном решении сложных экономических задач. Для примера разберем коротко ситуацию с мебелью. До середины 50-х годов, когда в СССР развернулось массовое жилищное строительство, спрос на мебель был невелик. Подавляющее большинство граждан имели по комнате на семью, и «излишки» мебели им просто некуда было ставить.

С тех пор в стране ежегодно строится больше двух миллионов новых квартир. При удвоении реальных доходов за 15 лет это обусловило лавинообразный рост спроса на мебель — по сравнению с 1940 годом продажа мебели увеличилась в 1965 году в 12 раз, в 1970 — в 18, в 1975 — в 26, в 1980 — без малого в 40 раз. Старые предприятия, укомплектованные опытными, а часто и потомственными мебельщиками, удовлетворить этот спрос не могли. Строились новые комбинаты и фабрики невиданного прежде размаха, и работать на них пришли новички. Количественно рынок в основном насытили. Но очень скоро потребитель потребовал и нового, куда более высокого качества.

Советская мебельная промышленность столкнулась с непривычным для нее покупателем, ждущим изделия высшего мирового стандарта. С миллионами таких покупателей.

Подобное положение и в некоторых других отраслях: небывалыми прежде темпами растет спрос, меняется его структура. С такими стремительными переменами промышленность Запада не сталкивается (мы имеем в виду не капризы моды, а быстрый и устойчивый рост благосостояния *всего* населения).

Простой житейский пример. Поколение нынешних 40—50-летних в молодости мечтало о любом телевизоре, о любой квартире, о любом приличном костюме или паре обуви. Следующее поколение — нынешние 20-летние куда более требовательны: они не мечтают, а считают нужным иметь цветной телевизор, хорошую квартиру и несколько комплектов самой модной одежды и обуви.

Иначе говоря, сегодняшние проблемы—не что иное, как побочный результат наших же достижений, но они не перестают от этого быть проблемами, притом весьма серьезными, а подчас и болезненными. В промышленности и торговле идет интенсивная перестройка—и техническая, и психологическая, и экономическая. Есть и первые положительные результаты: ряд советских потребительских товаров (часы, фотоаппараты, телевизоры, радиоприемники, некоторые виды тканей, одежды, обуви, парфюмерии и т. д.) успешно выдерживают экзамен на мировом рынке.

95. «Сегодня нет, вероятно, сложнее проблемы, нежели экологическая. Однако ваши планы по-прежнему ориентированы на рост производства и технический прогресс. Неужели советские экономисты и плановики не видят грядущей катастрофы?»

— Катастрофы действительно мы не видим, вернее, считаем, что человечество должно ее избежать. Убеждены, что социализм в силу своей гуманистической сущности способен предотвратить такую угрозу и обеспечить людям хорошие экологические условия. Основания для такого оптимизма—общественная собственность на средства производства и природные ресурсы, плановое ведение хозяйства. Доказательство: социалистические страны дают сегодня более 40 процентов мировой промышленной продукции, а ответственны, по подсчетам экспертов, примерно за 15 процентов общемирового уровня загрязнений.

Мы понимаем всю серьезность данной проблемы. Иначе не увеличивали бы с каждым годом расходы на охрану окружающей среды, не принимали бы законов в защиту природы, не привлекали бы к строгой ответственности нарушителей этих законов.

Обязанность государственных и общественных органов и организаций, всех граждан страны бережно

относиться к окружающей нас среде записана в Конституции СССР. Приняты специальные законы, которыми установлены правовые нормы для всех важнейших видов природной среды — земли, воды, лесов, недр, атмосферного воздуха. Нельзя, например, без экологической экспертизы принимать проекты предприятий, закупать импортное оборудование, внедрять технические новшества, если они не гарантируют отсутствия нежелательных экологических последствий.

Практически всю территорию страны охватывает общегосударственная служба наблюдения и контроля за средой. Качество атмосферного воздуха контролируется более чем в 450 городах. Приняты правительственные постановления по охране окружающей среды в бассейне Каспийского моря, рек Волги и Урала, Черного и Азовского морей, природных комплексов озера Байкал и др.

В десятой пятилетке (1976—1980 гг.) по сравнению с девятой затраты на охрану окружающей среды возросли в 1,5 раза и составили в общей сложности около 26 млрд. рублей. Уровень затрат на 1982 год, второй год одиннадцатой пятилетки, превысил 7,6 млрд. рублей. Все крупные мероприятия по охране природы ныне вводятся в годовые и пятилетние планы развития народного хозяйства, введена строгая отчетность по этим вопросам.

Генеральная линия нашей технической политики — переход на бессточные и малоотходные технологические процессы. В 1980 году более 60 процентов воды, потребляемой промышленными предприятиями в СССР, использовалось многократно. К 1989 году среднее потребление оборотной воды в промышленности по стране предполагается довести до 90 процентов.

В документе, принятом на XXVI съезде, — «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» — проблемы экологии отнесены к важнейшим проблемам, от решения которых зависит дальнейший прогресс советского общества.

— Мы считаем ее весьма актуальной, хотя за последние годы в этом направлении сделано очень много.

Это можно проиллюстрировать на примере хотя бы такого большого города, как Москва. Здесь было закрыто 4,5 тыс. мелких котельных. Их заменили теплоцентрали, которые у нас используют не уголь, а природный газ. В результате удалось резко сократить вредные выбросы в атмосферу. Теперь практически все жилые дома в Москве обеспечены центральным отоплением. Все теплоцентрали оборудованы пыле- и газоуловителями.

За пределы Москвы были вынесены и рассредоточены сотни производств. Благодаря коренной перестройке автострад и ограничению использования большегрузных автомобилей в черте города удалось существенно снизить загрязнение атмосферы выхлопными газами.

Подобные мероприятия были осуществлены в Ленинграде, Новосибирске и многих других крупных индустриальных центрах страны. Охранять чистоту их воздушного бассейна намного сложнее и дороже, чем в менее развитых в промышленном отношении населенных пунктах.

Один из главных способов охраны воздушного бассейна — расширение площади городских парков и скверов. Вокруг городов созданы и создаются огромные лесопарковые зоны. Москву, например, окружает зеленый пояс, включающий в себя 175 тысяч гектаров лесных угодий, зеленью занята треть территории города.

Наша страна первой установила санитарные нормы на предельно допустимые концентрации вредных веществ в воде, почве и атмосфере. Ежегодно в народно-хозяйственный план развития экономики включается специальный раздел, в котором конкретизируются очередные задачи по охране вод, лесов, воздушного бассейна, воспроизводству рыбных запасов, охране недр и т. д.

— Мы видим в ней важнейшую ячейку социалистического общества. Последним свидетельством этому служит и тот факт, что в принятых Верховным Советом СССР «Основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» целый раздел посвящен общественному и семейному воспитанию детей и подростков.

Мы за гармонию и счастье в семье, за то, чтобы дети росли в здоровой, теплой атмосфере, чтобы матери могли, при желании, участвовать в общественном труде, чтобы их труд как можно лучше сочетался с материнством. А чтобы так было, государство и общество должны помогать семье.

Обязанность государства помогать семье записана в Конституции СССР (статья 53). Суть, однако, не только в законодательных актах. Всю социально-экономическую политику партии и Советского государства можно рассматривать как помощь семье. Полная занятость, стабильность цен на основные товары и услуги массового спроса и повседневного пользования, размах жилищного строительства, образования, здравоохранения и социального обеспечения — все это создает объективные предпосылки для благополучия каждой семьи.

Вот недавний пример. В 1981 году Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей».

Эти меры неуклонно проводятся в жизнь. Вводится ряд дополнительных льгот семьям, имеющим детей, работающим женщинам и молодоженам:

— Работающие матери получают в дополнение к четырехмесячному полностью оплачиваемому отпуску частично оплачиваемые отпуска по уходу за ребенком до исполнения ему года (в двенадцатой пятилетке продолжительность отпуска будет увеличена, а оплата повышена).

— Семьям, имеющим детей, и молодоженам предоставляется преимущество при распределении жилья.

— Расширяется практика работы женщин по режиму неполного рабочего дня или неполной рабочей недели, скользящему (гибкому) графику, а также на дому.

— Вводится выплата единовременных пособий при рождении ребенка (раньше они выплачивались при рождении четвертого и последующих детей) и ежемесячных пособий одиноким матерям до той поры, пока ребенку не исполнится 16 лет (учащемуся — 18 лет).

— Установлены дополнительные льготы при назначении пенсий по возрасту женщинам, воспитавшим пять или более детей, либо ребенка-инвалида.

В ближайшие годы предусматривается устранить нехватку дошкольных учреждений в районах с высокой занятостью женщин в общественном хозяйстве, увеличиваются государственные расходы на содержание этих заведений. Признано целесообразным и впредь проводить политику льготных государственных розничных цен на товары детского ассортимента. В целях облегчения домашнего труда должны серьезно улучшить свою работу предприятия торговли, общественного питания и обслуживания. Расширяется сеть пансионатов и других учреждений для семейного отдыха и т. д.

Эти меры призваны значительно улучшить условия жизни семей, облегчить их быт, поднять общественный престиж и, может быть, оказать благоприятное влияние на демографическую ситуацию в стране, на уровень рождаемости.

98. «Чем вызвана необходимость и в чем суть школьной реформы в СССР?»

— «В течение одной-двух пятилеток всеобщее среднее образование молодежи будет дополнено ее всеобщим профессиональным образованием», — так сказано в проекте ЦК КПСС «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы», вынесенном на всенародное обсуждение в январе и одобренном Верховным Советом СССР в апреле 1984 года.

Задача, бесспорно, сложная и важная. В значительной степени она вызвана тем, что в СССР народное хозяйство переводится на путь интенсивного развития. Этот переход должен завершиться к концу 80-х годов. За это время в производительных силах страны произойдут глубокие изменения, что, естественно, не сможет не затронуть сложившуюся в стране систему подготовки кадров, а значит, и систему школьного образования.

Опыт такой реорганизации у нас есть. В 30-е годы мы переходили на всеобщее четырехлетнее образование, в 50-е — на восьмилетнее, в 70-е — на десятилетнее. Сегодня наша десятилетняя школа наряду с обычными знаниями дает ученикам определенные трудовые, профессиональные навыки. И все же эта «практическая подкованность» у них пока что слабее «теоретической». И все наоборот — у выпускников профессионально-технических училищ (ПТУ), принимающих молодежь после восьмилетки (не ранее) и готовящих квалифицированных рабочих.

Более тесного единства «практики» и «теории» удалось добиться в программах так называемых средних ПТУ, сокращенно их у нас называют СПТУ. Они выпускают юношей и девушек с квалификационным разрядом — как обычные ПТУ и с аттестатом зрелости за десять классов — как обычные средние школы. Сегодня в стране действуют почти 4.700 СПТУ, это больше половины всех профессионально-технических училищ. Очевидно, реорганизация ПТУ в СПТУ будет продолжена.

Рано или поздно все молодые рабочие будут приходить на производство, имея не только общее среднее, но и профессиональное образование широкого профиля.

В основном школьная реформа будет проведена до 1990 года. Назовем лишь некоторые из предусмотренных в ее проекте мероприятий. Намечено, например, отдавать детей в школу не с семи, как сегодня, а с шести лет. Неполная средняя школа из восьмилетки становится девятилеткой, а полная средняя — из десятилетки преобразуется в одиннадцатилетку. Возраст выпускников наших школ при этом не изменится: ведь сдвиг происходит на год «вниз», а не «вверх». Зато

снизится информационная нагрузка на детский ум. У ребенка высвободятся силы и время на более углубленную подготовку к труду.

После девятилетки часть ребят пойдет, естественно, в 10—11 классы и затем, возможно, в высшие учебные заведения. Другая — в средние специальные учебные заведения — техникумы, где им придется учиться четыре года. Ну, а пожелавшие стать за три года квалифицированными рабочими с аттестатом зрелости за 11 классов общеобразовательной школы (дающим право поступления в институт) подадут заявления в профессионально-технические училища. Пребывание в стенах СПТУ для выпускников одиннадцатилетки (не поступивших, скажем, в институт) втрое короче — всего год. В любом случае гарантируется получение добротного профессионального образования в сочетании с общим средним. Выпускники СПТУ и техникумов могут продолжить образование в вузах.

Предстоит усовершенствовать систему профориентации, чтобы помочь школьникам в выборе профессии, выборе жизненного пути. Стоит задача — улучшить содержание программ и учебников, разгрузить их от второстепенного, излишне усложненного материала, модернизировать методы и средства обучения, оснастить школы и училища новейшей техникой, в частности электронно-вычислительной. Словом, речь идет о значительном улучшении качества преподавания, общеобразовательной и особенно трудовой подготовки, усилении политехнического обучения в советской школе.

99. «Как вы относитесь к утверждениям, будто Советский Союз в долгу перед Западом в области обмена информацией?»

— Такие утверждения голословны. Как можно утверждать, что мы в области обмена информацией перед Западом «в долгу», если из года в год приобретаем значительно больше американских, французских, западногерманских, итальянских и других западных кинофильмов и книг, чем соответствующим

щие страны импортируют наших? И переводим мы произведения писателей из этих стран несравненно больше. И тиражи книг лучших западных авторов у нас нередко выше, чем у них на родине. И пьес западных драматургов в наших театрах ставится куда больше, чем советских пьес на Западе.

Можно было бы привести в подтверждение конкретные цифры. Но ведь дело не только в них. Гости из США или Западной Европы, пожелавшие всерьез познакомиться с советской действительностью, неизменно констатируют: наши люди — от школьников до пенсионеров — куда лучше и глубже знакомы со странами Запада, чем их сверстники из Соединенных Штатов, Франции или ФРГ — с Советским Союзом. Наши гости убеждаются в этом буквально на каждом шагу, в каждой беседе, о чем бы ни зашел разговор: о политике или экономике, географии или истории, литературе или музыке, живописи или спорте...

Еще одно существенное обстоятельство. Мы прививаем нашим детям уважение и искренний интерес к другим народам, большим и малым. У нас законом запрещена пропаганда расовой или национальной ненависти. Любой наш школьник знает о вкладе американских ученых, писателей, артистов в мировую культуру, помнит о нашей совместной борьбе против фашизма. Идею дружбы и взаимопонимания народов он впитывает с самого раннего детства. Надо ли говорить, что американскому школьнику стремятся внушить совсем иные представления и о Советском Союзе, и об отношениях между нашими народами.

100. «У вас на каждого Эйзенштейна с его «Броненосцем «Потемкин» приходится сотни фильмов, у которых единственное положительное качество: их делали политически надежные, с вашей точки зрения, режиссеры. Можно ли терпеть такой балласт?»

— Нам, конечно, приятно, что вы судите о советском киноискусстве по «Броненосцу «Потем-

кин», художественные достоинства которого признаны всем миром. Но ведь советские кинофильмы не раз завоевывали призы на международных кинофестивалях и после выхода в свет этого шедевра. Естественно, наряду с великолепными фильмами у нас выходили и такие ленты, которые наша критика называет «серыми» или «среднего качества». Конечно, хотелось бы, чтобы их было как можно меньше. Что ж, кино, как и театр, литература, музыка,—это творчество, это «штучная» работа. Шедевры на конвейере не выпускаются. Так было, так есть, так будет всегда. И не только у нас, но и в других странах.

В культуре любой страны на каждого титана приходится множество имен, которые со временем забываются.

Теперь о «политической надежности». Смотря что под этим понимать. Советские деятели культуры, в том числе и кинорежиссеры, действительно, «политически надежны», ибо они разделяют философию рабочего класса, служат великому революционному делу рабочего класса, своему народу. Кинопродюсеры на Западе нередко уверяют себя и других, что они «независимы», «вне политики» и т. п. Но разве свободны они от кинопроката? от рекламы? от вкусов зрителя? от прибылей, которые должны приносить хозяевам их фильмы или телепрограммы?

Знаменитый японский кинорежиссер Акира Куросава снимал картины и в Голливуде, и на Мосфильме (фильм «Дерсу Узала»). Американский журнал «Ньюс-уик» спросил его: с кем ему было легче работать — с американцами или русскими? Куросава ответил: «В США порядки таковы, что коммерческий директор, а не режиссер играет первую скрипку, и если коммерческий директор лезет в каждую мелочь и постоянно выдвигает требования, то работать просто невыносимо. Что касается русских, то они дают режиссеру полную власть и полную свободу».

1. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

1. «Почему вы называете советскую внешнюю политику ленинской, ведь ее уже свыше 60 лет определяют совсем другие люди?» 4
2. «Говоря о разрядке, вы постоянно подчеркиваете необходимость соблюдения во взаимоотношениях между государствами принципа равенства и одинаковой безопасности. Какое содержание вы вкладываете в этот принцип? В чем его значение?» 5
3. «Советские руководители считают, что один из важных путей преодоления усилившейся напряженности в мире — меры доверия. Что конкретно имеется в виду под этими мерами?» 8
4. «На Западе многие считают, будто бы обе «сверхдержавы» — США и СССР — несут одинаковую ответственность за гонку вооружений и отсутствие прогресса в деле разоружения. Какова советская точка зрения по этому вопросу?» 9
5. «Вы говорите, что США часто нарушают политические обязательства, которые они принимают в результате различных договоренностей. Какие у вас для этого основания?» 11
6. «В советской прессе внешнеполитический курс администрации США нередко квалифицируется как политика ядерного шантажа и государственного терроризма. Объясните — почему?» 12
7. «Известно, что США в своей военной доктрине придерживаются концепции «первого ядерного удара». Какова позиция СССР в этом вопросе?» 14
8. «Как в СССР расценивают намерения США разместить ядерное и обычное оружие в космосе?» 15
9. «Почему вы так активно выступаете против нейтронной бомбы? Разве это самое страшное средство массового уничтожения людей из того, что хранят сегодня ядерные арсеналы?» 17
10. «Соединенные Штаты решили начать массовое производство «бинарного» химического оружия. Не удивлюсь, если вы ответите тем же. Но ведь это будет означать новый виток гонки вооружений?» 18
11. «В западной прессе появляются сообщения о том, что Советский Союз угрожает нефтедобывающим странам Персидского залива. Что вы можете сказать по этому поводу?» 20
12. «Почему вы критикуете политику США на Ближнем Востоке? Ведь она направлена на поиски урегулирования». 21
13. «СССР всегда выступал против идеологии сионизма и вместе с тем поддержал создание сионистского государства

- Израиль, против агрессивной политики которого теперь вынужден вести борьбу. Как такое могло произойти?» 22
14. «Почему американцы безоговорочно поддерживают Израиль, хотя его политика осуждается на Западе многими? Хочу знать вашу точку зрения.» 23
15. «Как вы относитесь к кампании Вашингтона по поводу международного терроризма?» 25
16. «Мировая пресса в последнее время много пишет о конфликте между США и ООН. Как по-вашему, в чем тут дело?» 26
17. «Как вы относитесь к антивоенному движению? Считаете ли вы, что можно предотвратить новую мировую войну?» 28
18. «Опасность гонки вооружений очевидна любому здравомыслящему человеку. Многие рабочие на Западе предпочли бы работать в гражданских отраслях промышленности. Но в условиях массовой и постоянно растущей безработицы у них нет выбора: нужно кормить семью, пусть даже работая на военном заводе. Где же выход из этого положения?» 29
19. «В западной прессе часто говорят о том, что СССР пытается подчинить себе страны Западной Европы, и приводят в качестве примера Финляндию. Придуман даже термин — «финляндизация». Как вы ко всему этому относитесь?» 30
20. «На Западе много пишут, что коммунистические страны не самостоятельны в своей внешней политике, что они копируют Советский Союз, действуют по шаблону. Так ли это?» 31
21. «США называют советские действия в Афганистане интервенцией. Многие на Западе с этим согласны. Вы сами не отрицаете факта присутствия советских войск в этой стране. Но ведь это и есть интервенция, не так ли?» 32
22. «На Западе часто пишут о проблеме афганских беженцев. Считают, что на территории Пакистана их 2,5—3 миллиона, а в Иране — более миллиона. Каковы, с вашей точки зрения, перспективы решения этой проблемы, затрагивающей судьбы миллионов людей?» 33
23. «Меня интересует, как складываются ваши торговые отношения с капиталистическими странами в условиях усиления международной напряженности.» 35
24. «Как вы расцениваете положение дел в советско-американской торговле? Есть ли, с вашей точки зрения, возможности ее расширения?» 36
25. «Насколько реальны планы администрации США добиться военного превосходства над СССР? Поскольку у американцев более мощная экономика, не могут ли они гонкой вооружений разорить Советский Союз?» 37
26. «Насколько эффективны были экономические санкции США в отношении СССР?» 38
27. «Может ли ваша страна без торговли с Западом преодолеть свои экономические трудности?» 39

II. ДЕМОКРАТИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

28. «Что такое развитой социализм?» 41
29. «В чем отличие советской демократии от демократии буржуазной?» 42
30. «Почему у вас одна партия? Совместим ли социализм с многопартийной системой?» 44
31. «Вы называете КПСС ядром политической системы советского общества. Как это понимать?» 46
32. «Чем вызвана необходимость в новой Программе КПСС, которую вы сейчас разрабатываете?» 47
33. «Почему у вас на выборах в Советы на каждое место баллотируется только один кандидат?» 49
34. «Произошли ли у вас какие-либо перемены в области демократии после принятия новой Конституции?» 50
35. «Вы утверждаете, что у вас все могут участвовать в управлении. Если все управляют, кто же тогда работает?» 51
36. «У вас всем владеет государство. Откуда у людей может взяться чувство хозяина, о котором вы часто говорите?» 52
37. «Вы говорите, что общественная активность советских людей постоянно растет, хотя у нас на Западе утверждают обратное. Кто же прав?» 53
38. «Чем отличаются советские профсоюзы от западных?» 55
39. «Каковы взаимоотношения государства и профсоюзов в вашей стране?» 56
40. «Есть ли в Советском Союзе законы, ограничивающие права профсоюзов?» 57
41. «Почему в СССР запрещены забастовки?» 58
42. «Недавно у вас был принят Закон о трудовых коллективах. В чем его суть?» 59
43. «Слышал, что в СССР ведется настоящая кампания по укреплению дисциплины труда на производстве. Чем это вызвано?» 60
44. «У советских рабочих, я слышал, есть трудовые книжки, без которых на работу не принимают. Это специальная система досье на людей или они приносят какую-то пользу работнику?» 62
45. «Может ли советский человек свободно выбирать профессию?» 64
46. «Насколько я знаю, в СССР не принято высказывать критические замечания в адрес различных институтов существующей у вас системы, а также в адрес должностных лиц. Мне думается, это неправильно. А как считаете вы?» 66
47. «Есть ли у вас свобода печати и как вы ее понимаете?» 67
48. «Существуют ли для советской печати какие-либо ограничения?» 67
49. «Может ли гражданин СССР обратиться в суд с иском к органам власти, к администрации? Каковы правила обращения в суд и сколько это стоит?» 68

50. «Могут ли ваши органы охраны порядка вторгаться в личную жизнь граждан, нарушать неприкосновенность жилища, тайну переписки и т. д.»	69
51. «Как я слышал, состав суда у вас малочислен, вердикта присяжных нет. Не означает ли это предрешенности судебных приговоров, ущемления прав подсудимого?»	70
52. «Ваша Конституция провозглашает равноправие женщин. Насколько такое равноправие реально в семье и обществе?»	71
53. «Кто глава в советской семье?»	72
54. «Могут ли советские люди заключать браки с иностранными гражданами?»	74
55. «Соблюдается ли в СССР право наций на самоопределение, если до сих пор ни одна республика не решилась заявить о своем выходе из состава СССР?»	74
56. «Как у вас сочетаются интересы отдельных республик и государства в целом?»	76
57. «На Западе часто упрекают СССР в русификации входящих в его состав народов. А что вы сами думаете об этом?»	77
58. «Как вы сохраняете культуру малых наций и народностей?»	79
59. «У вас провозглашена свобода совести, но, как я слышал, в СССР преследуют верующих. Как это совместить?»	80
60. «Вы активно проповедуете атеизм. Не ущемляет ли это прав и свобод верующих?»	81
61. «Сколько религий в вашей стране?»	82
62. «Какую роль в жизни советского общества играет церковь?»	83

III. ЭКОНОМИКА, ПЛАНИРОВАНИЕ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПРОГРАММА

63. «Какие принципы лежат в основе советской экономики?»	85
64. «В чем вы видите преимущества вашей экономической системы перед системой свободного предпринимательства?»	86
65. «За 60 лет своего существования СССР добился больших успехов в экономической и социальной областях, в науке и культуре. С какими трудностями вам пришлось столкнуться, строя социализм?»	87
66. «Каков сейчас удельный вес СССР в мировом хозяйстве?»	88
67. «Способно ли государственное планирование все предусмотреть?»	89
68. «Многие западные экономисты считают, что централизованное планирование себя не оправдало, что советская экономика неэффективна. Почему вы не отказываетесь от планирования?»	90
69. «Советская система отвергает рыночное регулирование. Как у вас удовлетворяется потребительский спрос? Кто и как	

определяет насыщенность рынка нужными населению товарами?»	91
70. «В чем суть происходящей в СССР перестройки хозяйственного механизма?»	93
71. «Есть ли в СССР нерентабельные предприятия?»	94
72. «Если советская экономика развивается по плану, почему у вас возникла такая ситуация: основная часть промышленности — в европейских районах страны, сырье — в Сибири, а избыток рабочей силы — в Средней Азии?»	94
73. «Имеются ли в СССР экономически не освоенные территории? Есть ли места, где вообще не бывал еще человек?»	96
74. «Если я правильно информирован, то современное освоение Сибири означает прежде всего разработку ее природных богатств?»	97
75. «Раньше вы отдавали приоритет производству средств производства, а в 11-й пятилетке преимущество в темпах развития у вас получает выпуск потребительских товаров. Чем объясняется смена акцентов в советских планах хозяйственного развития?»	98
76. «В странах Запада постоянно растут цены. Судя по сообщениям мировой прессы, СССР тоже не избежал этого. Так где же преимущества социализма перед капитализмом?»	99
77. «Я считаю, что в большинстве капиталистических стран — и особенно в США — расходы на военные цели слишком велики. Во всяком случае, они больше расходов на социальные нужды. А как у вас?»	101
78. «Утверждают, что эпоха экономического развития СССР закончилась. Так ли это?»	102
79. «На Западе считают, что для вас 80-е годы будут труднее 70-х. Каковы перспективы советской экономики на 80-е годы?»	103
80. «В какой мере ваша страна испытывает энергетический кризис?»	105
81. «Не замедлятся ли у вас темпы роста аграрного производства, если учесть, что уровень инвестиций в эту отрасль в 80-е годы не повысится?»	106
82. «Чем была вызвана необходимость в Продовольственной программе? Есть ли уже какие-то результаты?»	108
83. «Многие у нас на Западе считают, что «приусадебные участки» эффективнее колхозов и совхозов. Так ли это?»	110
84. «Почему урожаи зерновых в СССР ниже, чем в США и других странах Запада?»	112
85. «Может ли СССР обойтись без импорта американского зерна?»	114

IV. ГЛАВНАЯ ЗАБОТА — БЛАГО ЧЕЛОВЕКА

86. «Когда речь идет об уровне жизни, американцы называют одни показатели, а советские авторы — другие. Как их сопоставить?»	116
--	-----

87. «Какое место в советских планах занимают социальные программы?»	118
88. «Что такое общественные фонды потребления? Почему вы придаете им столь большое значение?»	119
89. «Велика ли разница в уровне жизни ваших крестьян и горожан?»	120
90. «Насколько велик размер отчислений от зарплаты работников на социальное страхование?»	122
91. «Удовлетворяет ли советских людей уровень бытового сервиса?»	122
92. «Почему у вас мало автомобилей в личном пользовании?»	124
93. «Чем объяснить, что советское общество избирает своим фетишем потребительство?»	125
94. «Почему советский потребитель предпочитает импортные товары?»	126
95. «Сегодня нет, вероятно, сложнее проблемы, нежели экологическая. Однако ваши планы по-прежнему ориентированы на рост производства и технический прогресс. Неужели советские экономисты и плановики не видят грядущей катастрофы?»	129
96. «Насколько актуальна для ваших городов проблема загрязнения окружающей среды?»	131
97. «Как коммунисты относятся к семье?»	132
98. «Чем вызвана необходимость и в чем суть школьной реформы в СССР?»	133
99. «Как вы относитесь к утверждениям, будто Советский Союз в долгу перед Западом в области обмена информацией?»	135
100. «У вас на каждого Эйзенштейна с его «Броненосцем «Потемкин» приходится сотни фильмов, у которых единственное положительное качество: их делали политически надежные, с вашей точки зрения, режиссеры. Можно ли терпеть такой балласт?»	136

СССР. 100 ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ

Редактор В. Прошутинский
Художник Л. Когановский
Художественный редактор И. Кирсанова
Технические редакторы Т. Чистова, В. Зиновьева
Корректор О. Зурабишвили
Технолог Л. Пчельникова
ИБ 7828

Сдано в набор 26.06.1984 г. Подписано в печать 22.11.1984 г. Т 18160.

Формат издания 84х108/32. Бумага типографская № 1, 70 г.

Гарнитура таймс. Высокая печать. Усл. печ. л. 7,56. Уч.-изд. л. 6,89.

Тираж 700 000 экз. (3-й завод 500 001—700 000 экз.). Заказ № 2172. Изд. № 6877. Цена 35 коп.

Издательство Агентства печати Новости
107082, Москва, Б. Почтовая ул., 7.

Типография Издательства Агентства печати Новости
107005, Москва, ул. Ф. Энгельса, 46.

Угрожает ли СССР
энергетический кризис?
Если все управляют -
кто же работает?

Есть ли в СССР
переносимые
предприятия?

Можете ли вы обойтись
без торговли
с западом?
Сколько у вас рублий?