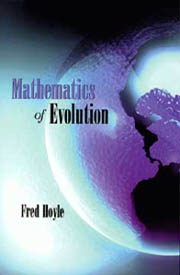
Вышедшая недавно "Математика эволюции", безусловно, добавила нового "огоньку" в постоянно тлеющие дискуссии эволюционистов и креационистов, поскольку такие известные книги Хойла как "Эволюция из космоса" (Evolution from space,1981) и "Почему неодарвинизм не срабатывает" (Why Neo-Darwinism Does Not Work,1982) уже давным-давно распроданы. Объясняя свою приверженность данной теме, Хойл пишет, что ортодоксальные ученые поглощены борьбой против религии, вместо того, чтобы заниматься поисками Истины. После публикации "Происхождения видов" Дарвина в науке возобладал нигилистический взгляд на природу и мир, переводящий в ряд абстракций вопросы этики и внутренне присущей человеку нравственности, поэтому основной мотивацией Хойла при написании книг этого ряда стал протест против "нигилистической философии".

Идею написать книгу о "математике эволюции" подал много-много лет тому назад биолог Джордж Карсон (George Carson), давнишний друг Хойла. У Карсона были основания считать, что теория эволюции неодарвинистов нуждается в тщательном математическом анализе, и он знал, что Хойл такую работу мог бы проделать. Однако в те годы Хойл был чрезвычайно занят вопросами космологии и астрономии. Биология же привлекла его внимание значительно позже, в начале 1970-х годов, когда вместе со своим бывшим студентом астрономом Чандрой Викрамасингхом они занялись изучением свидетельств наличия органических структур в космосе. Работа эта привела к знаменитой ныне теории "панспермии" о занесении жизни на Землю из космоса и о направлении эволюции "космическим сверхразумом". Лишь к 1986 году Хойлу наконец удалось проделать то математическое исследование биологических проблем, к которому когда-то его подталкивал Карсон. Но в те годы книга не была опубликована и много лет ходила по рукам лишь в самодельных копиях, сделанных с рукописи. В печатном виде обновленный автором текст впервые вышел из типографии лишь в 1999 году под названием "Mathematics of Evolution".

Основная часть этой книги состоит из скрупулезных вычислений, проведенных автором вокруг ключевых утверждений генетики популяций современной теории эволюции (часто именуемой неодарвинизмом). В виде незримого фона присутствует здесь и хойловская теория панспермии, местами проступая в явном виде. Вся работа предельно далека от идей религиозного или морального характера, и отыскиваются в ней ответы на один, в сущности, вопрос: "Насколько глубоко работает теория неодарвинизма?". В результате вычислений у автора все время получается, что теория эта либо вообще не работает, либо срабатывает лишь частично. Под сомнением сразу оказывается множество тех расхожих аргументов, которыми пользуются биологи в подтверждение эволюционной теории. Это, безусловно, порождает очень яркий контраст со стандартными учебниками по эволюции. Если же принять во внимание, что Хойл является чрезвычайно авторитетным математиком (не говоря о его авторитете в теоретической физике и астрономии), то понятно, что книга является весьма и весьма серьезным событием как для сторонников теории эволюции, так и для ее критиков.

Совсем проигнорировать такую книгу было просто немыслимо, и в феврале 2000 г. один из главных научных журналов Nature опубликовал критический обзор "Математики эволюции", сделанный Джоном Мэйнардом Смитом (John Maynard Smith), на протяжении вот уже многих десятилетий являющимся одним из наиболее авторитетных ученых в области эволюционной биологии. Естественно, рецензия на книгу, откровенно подрывающую основы всей современной биологии, а значит и репутацию ее столпов, могла быть только негативной. В заключение своего обзора высокий биологический авторитет холодно процедил, что для репутации Хойла было бы лучше, если бы эта книга вообще никогда не выходила из печати.

Если судить по строгим научным меркам, то каковы бы ни были заслуги Хойла в астрономии и математике, в биологии он всегда будет оставаться дилетантом. По этой причине в "эволюционных" его книгах всегда находят свойственные дилетантам ляпы. Но с другой стороны, не публикуй он таких книг, непонятно, как широкая публика вообще смогла бы узнать о серьезнейших нестыковках в биологии, известных лишь узкому кругу специалистов. По свидетельству знающих людей, к примеру, ни в одном биологическом учебнике не приводится в явном виде такая принципиальная вещь, как время мутации гистона.

Гистоны, специфические белки, содержащиеся в ядрах клеток растений и животных, играют важную роль в жизнедеятельности клеток. Обычно пишут, что это "очень медленно эволюционирующий белок". На самом же деле гистон эволюционирует настолько медленно, что для замены в гистонах H3 и H4 всего одной аминокислоты требуется время, превосходящее возраст Земли, нашей солнечной системы и вообще всей Вселенной. Расчеты показывают, что на это нужен триллион лет. А в гистоне-4 имеется 102 таких аминокислоты, которые каким-то абсолютно неясным образом должны были сформироваться в процессе эволюции, пройдя все промежуточные шаги. Факт этот биологам, конечно, известен, но уж больно говорить о нем неприятно. А Хойл говорит, анализирует, вычисляет, нисколько не боясь в столь почтенном возрасте навлечь на себя насмешки и упреки в дилетантизме.

«Представление, что не только биополимеры, но и оперативная программа живой клетки могли случайно развиться в первобытном супе на Земле, является, совершенно очевидно, в высшей степени нелепым...

Немногие из моих друзей-астрономов хорошо разбираются в математике, но когда они начинают сами заниматься расчетами, а не слушать, что им говорят, они быстро понимают, в чем суть».

[Fred Hoyle, «The Big Bang in Astronomy», New Scientist, Vol. 92, No. 1280 (November 19, 1981), p. 527.]

«Конечно, проблема открыто не дискутируется в солидных журналах по биологии, но иногда натыкаешься на материалы в малоизвестных изданиях, авторы которых явно проникли в суть проблемы и проявляют к ней большой интерес. Выражая протест против общераспространенных догм, эти авторы, как правило, готовы отказаться от борьбы. Они, без сомнения, встретились с таким же противодействием, как и мы с Чандрой Викрамасингхом... У меня сложилось впечатление, что большинство биологов в глубине души понимают правду, но они настолько запуганы ее возможными последствиями, что готовы принять любую линию поведения, лишь бы только отойти от нее... если начинаешь прямо и беспристрастно заниматься этим вопросом, не опасаясь навлечь на себя гнев научного мнения, то приходишь к выводу, что биоматериалы с их удивительным порядком должны быть следствием разумного замысла... проблемы упорядоченности, например, последовательность аминокислот в цепях, становятся понятными, как только начинаешь видеть направляющий разум».

[Fred Hoyle, Evolution from Space (The Omni Lecture): And Other Papers on The Origin of Life (Hillside, New Jersey: Enslow Publishers, 1982), pp. 27-28. —Выделе- но нами.]