

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

ISSN 0869-6322

НАУЧНО-
ПУБЛИКАТОРСКИЙ
ЖУРНАЛ

2017
№ 3

В НОМЕРЕ:

К 100-летию революций 1917 г. в России

**Вопросы русской революции на заседании
Британского Имперского военного совета**

**Киевский комитет РСДРП(б) об итогах Апрельской
партийной конференции**

**Воспоминания В.И. Невского об июльских днях
1917 г. в Петрограде**

**Награды создателям советской ракетной техники
и первого искусственного спутника Земли**

**Становление нефтедобывающей промышленности
в Башкирской АССР**

**И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти.
Март–апрель 1923 г.**

**Дневниковые записи академика Ф.И. Успенского
из Трапезунда. 1916 г.**

**Письма Дмитрия Кантемира императрице
Екатерине I**

исторический АРХИВ

Выходит 6 номеров в год

Двадцать пятый год издания

В НОМЕРЕ:

К 100-летию революций 1917 г. в России

Вопросы русской революции на заседании
Британского Имперского военного совета

Киевский комитет РСДРП(б) об итогах
Апрельской партийной конференции

Воспоминания В.И. Невского об июльских
днях 1917 г. в Петрограде

Награды создателям советской ракетной техни-
ки и первого искусственного спутника Земли

Становление нефтедобывающей промышленно-
сти в Башкирской АССР

И.В. Сталин и «конструирование» партийной
власти. Март–апрель 1923 г.

Дневниковые записи академика Ф.И. Успенского
из Трапезунда. 1916 г.

Письма Дмитрия Кантемира императрице
Екатерине I

НАУЧНО- ПУБЛИКАТОРСКИЙ ЖУРНАЛ

2017

№ 3



РОССПЭН
Москва
2017

Учредители:

АНО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»»,
ФКУ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ»

*Выпуск издания осуществлен при финансовой поддержке
Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

Главный редактор:

А.А. ЧЕРНОБАЕВ, доктор исторических наук

Редакционный совет:

А.Н. АРТИЗОВ (председатель), доктор исторических наук, О.В. ВОЛОБУЕВ, доктор исторических наук, В.В. ЖУРАВЛЕВ, доктор исторических наук, В.П. КОЗЛОВ, член-корреспондент РАН, С.В. МИРОНЕНКО, доктор исторических наук, В.С. МЯСНИКОВ, академик РАН, Ю.А. ПЕТРОВ, доктор исторических наук, Р.Г. ПИХОЯ, доктор исторических наук, А.К. СОРОКИН, кандидат исторических наук, А.О. ЧУБАРЬЯН, академик РАН, В.В. ШЕЛОХАЕВ, доктор исторических наук

Редакционная коллегия:

И.А. АНФЕРТЬЕВ, кандидат исторических наук, В.Ю. АФИАНИ (зам. главного редактора), кандидат исторических наук, А.Ф. БОНДАРЕНКО (зам. главного редактора), доктор исторических наук, О.И. ГОРЕЛОВ, кандидат исторических наук, С.М. КАШТАНОВ, член-корреспондент РАН, Е.Р. КУРАПОВА, кандидат исторических наук, В.С. МЯСНИКОВ, академик РАН, Г.И. НАУМЕНКО (отв. секретарь), кандидат исторических наук, М.И. ОДИНЦОВ, доктор исторических наук, Д.Б. ПАВЛОВ, доктор исторических наук

ISSN 0869–6322

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77–59448 от 22 сентября 2014 г.

Адрес редакции: 101999, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15.

Тел.: (495) 692-77-20. E-mail: ist_arh@rosspen.su

Издатель: Издательство «Политическая энциклопедия».

Адрес издательства: 127018, Москва, 3-й проезд Марьиной Роши, д. 40, стр. 1.

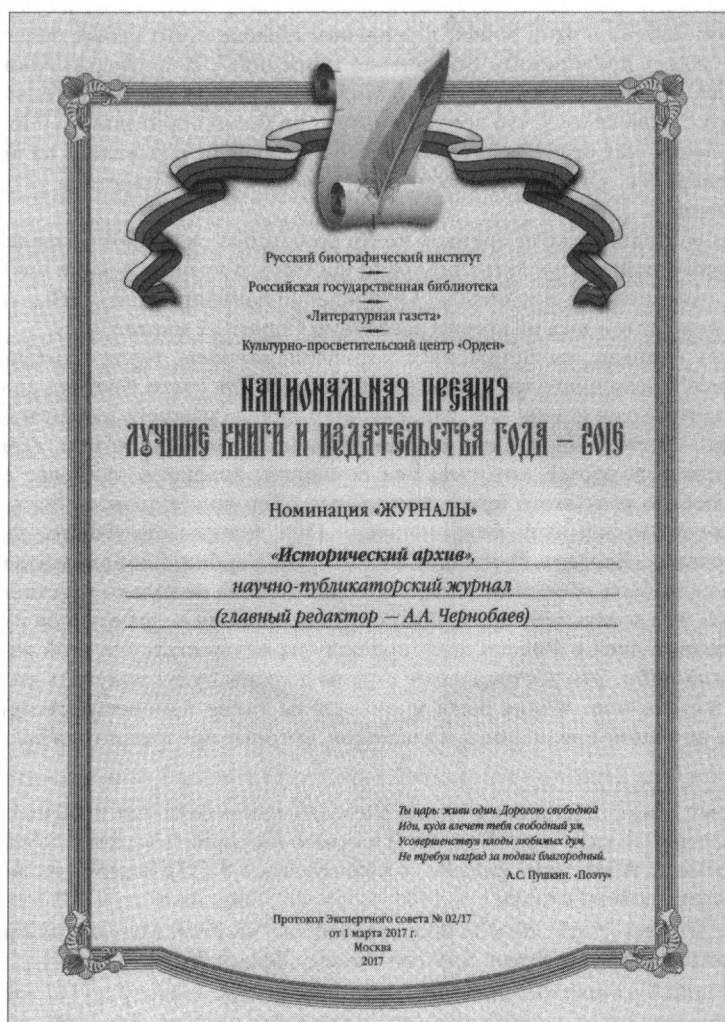
Тел./факс: (499) 685-15-75. E-mail: rosspen@rosspen.su

*Журнал «Исторический архив» включен в Перечень ВАК РФ
и в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*

Решением Русского биографического института,
Российской государственной библиотеки, «Литературной газеты»,
Культурно-просветительского центра «Орден»
научно-публикаторский журнал «ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ»

(Главный редактор А.А. Чернобаев, председатель редакционного совета
А.Н. Артизов, учредители АНО «Издательство “Политическая энциклопедия”»,
генеральный директор И.Д. Кантемирова, ФКУ «Российский государственный
архив социально-политической истории», директор А.К. Сорокин)
по номинации «Журналы» удостоен

НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРЕМИИ ЛУЧШИЕ КНИГИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА
ГОДА – 2016 (Протокол Экспертного совета № 02/17 от 1 марта 2017 г.
Москва. 2017)



Вопросы русской революции на заседании Британского Имперского военного совета

22 марта 1917 г.

События конца февраля¹ 1917 г. в России стали неожиданностью для ее союзника по Антанте – Великобритании. На первом в 1917 г. заседании Имперского Военного совета 20 марта премьер-министр Д. Ллойд-Джордж выразился о свержении самодержавия в России чрезвычайно образно, но пессимистично: «Теперь о России. Что же, Россия есть Россия. Вы никогда не можете предсказать, на что она способна; и беда России в том, что даже если она может выставить людей, она не может обеспечить линии коммуникаций и транспорт, которые позволили бы ей использовать этих людей. И, таким образом, победа в этой войне, в реальном смысле этого слова, зависит от усилий, которые может предпринять Британская Империя»². В подтверждении этих слов Ллойд-Джордж привел позицию лорда А. Мильнера: «Лорд Мильнер только что вернулся из России, и рассказал, что все там смотрят на Великобританию, а после революции эти настроения еще более усилились. Самодержавие оглядывалось на нас меньше, чем массы, теперь же, когда массы оказались наверху, все их надежды устремились к Великобритании»³.

В своей пространной речи премьер почти полностью сконцентрировался на целях Великобритании в войне в предстоящем году, военных и экономических возможностях Британии, ее доминионов и союзников⁴. Обсуждение конкретных деталей по поставленным им вопросам состоялось на втором заседании Совета 22 марта 1917 г.

В первую очередь министры рассматривали вопросы территориального переустройства мира в результате войны. Карты Европы и Ближнего Востока должны были претерпеть радикальные изменения, зависящие от вклада каждого из союзников в дело общей победы. Относительно Европы Ллойд-Джордж выразился так: «Теперь предлагаю рассмотреть вопросы, которые, без сомнения, являются наиболее важными в перспективе любого разумного приемлемого мира. Германцы должны быть удалены с территорий, которые они ныне оккупировали. Они должны освободить захваченные земли – во Франции, Бельгии, Румынии, Черногории, Сербии. Свобода и независимость этих стран должны быть восстановлены, а Польша должна не только восстановить свою независимость, но сделать это так, чтобы получило свободу ее угнетенное население, и события последних дней в России дают надежду на осуществление этой возможности более, чем когда-либо. Эти пострадавшие страны должны будут получить компенсации. Несомненно желательно, чтобы были произведены такие изменения географической карты Европы на основе признания прав народов, которые предотвратили бы конфликты

¹ По старому стилю. Но новому стилю Февральская революция произошла 12 марта 1917 г., об отречении императора Николая II и отказе «воспринять верховную власть» великого князя Михаила Александровича было обнародовано 5 (17) марта. В дальнейшем все даты приведены по новому стилю.

² National Archives. CAB 23–43. Procès-verbal of the First Meeting of Imperial War Cabinet, held at 10, Downing Street, S.W., on Tuesday, March 20, 1917. P. 2.

³ Ibid. P. 1–13.

⁴ Ibid. P. 7.

в будущем, сохранили бы на более долгий период мир, а также стали бы более твердым и прочным основанием демократических свобод в Европе»⁵.

Еще более резко и цветисто выразился Ллойд-Джордж относительно будущих изменений на Ближнем Востоке: «Какова наша третья цель? Распад Турецкой империи. Турки организовывали, или лучше сказать, дезорганизовывали управление на самых плодородных, самых благодатных землях в мире... Они правили на землях, которые были колыбелью цивилизации, школой цивилизации, храмом цивилизации и, с материальной точки зрения, землях, которые были житницей цивилизации... Месопотамская экспедиция⁶ и ее история, сама по себе является величайшим отражением недостатков турецкого правления... Это справедливо для Сирии, это же справедливо для Палестины, это же справедливо для Армении – это справедливо для всех этих несчастных земель... Невозможно, чтобы эти земли и дальше оставались под турецким владычеством. Иначе они так и останутся источником вечных раздоров и войн... Будет великим достижением вернуть этим землям великую славу, которую они заслужили в прошлом, и позволить им внести свой вклад в счастье и процветание мира»⁷.

К этому времени британское правительство признало свершившимся фактом революцию и свержение самодержавия в России, выразив поддержку правительству, принявшему на себя бремя власти. 21 марта 1917 г. было принято соответствующее решение кабинета министров, которое прошло через утверждение в Палатах парламента, после чего послу в России было отправлено сообщение, что он уполномочен признать новое российское правительство, получив гарантии исполнения последним своих гарантий в рамках союзнических соглашений⁸. Позиция России по кардинальным вопросам военного сотрудничества, ее возможные изменения в отношении обязательств, принятых на себя царским правительством, безусловно, волновали членов Совета.

То, что российская революция вызвала двойственную реакцию британских политических и военных лидеров, нашло отражение не только в обсуждении на заседании Совета 22 марта. Так, в Петрограде в эти самые дни генерал Д. Хэнбери-Уильямс обсуждал с генералом М.В. Алексеевым возможность назначения главнокомандующим российской армии великого князя Николая Николаевича, с которым союзники связывали возможность будущих военных успехов, однако, эти переговоры с Алексеевым, а также с военными представителями в России Франции и Бельгии английский генерал вел тайно, и, по его словам, «в отношении великого князя Николая, мои французский и бельгийский коллеги проводят работу с соответствующими правительствами, однако, они извинялись за то, что их дипломатические представители не поставлены в известие об этой работе, поскольку не могут держать язык за зубами»⁹.

На заседании 22 марта 1917 г. российская тема возникала при обсуждении двух территориальных вопросов – польского и раздела Османской империи¹⁰. Кроме того,

⁵ National Archives. CAB 23–43. Procès-verbal of the First Meeting of Imperial War Cabinet, held at 10, Downing Street, S.W., on Tuesday, March 20, 1917. P. 3.

⁶ Военно-морская экспедиция британских вооруженных сил для захвата Месопотамии началась в ноябре 1914 г. После ряда неудач, британская армия в начале 1917 г. смогла нанести турецким силам серьезные поражения и продвинуться вглубь Междуречья. Михайлов В.В. Противостояние России и Британии с Османской империей на Ближнем Востоке в годы первой мировой войны. СПб., 2005. С. 164.

⁷ National Archives. CAB 23–43. P. 4.

⁸ National Archives. CAB 23–2. Minutes of a Meeting of the War Cabinet held at 10, Downing Street, S.W., on Wednesday, March 21, 1917, at 11.30 A.M.

⁹ National Archives. CAB 24–8. 262. Situation in Russia. Telegram from General Hanbury Williams to C.I.G.S. 18/2/27. 22.3.1917.

¹⁰ 21 марта 1917 г. главнокомандующий британскими войсками в Месопотамии телеграфировал в Военный совет о желательности произвести также новую демаркацию

обсуждались перспективы внутреннего положения России в связи с переменами в ее политическом и государственном строе, а также «еврейский вопрос», за который царское правительство негласно осуждалось британским общественным мнением, однако, истеблишмент предпочитал не поднимать его, чтобы не омрачать союзнические отношения.

В отношении Польши и Константинополя британские министры выразили желание использовать революционные события в России себе на пользу. В частности, была вербализована надежда, что отказ российских социалистов от претензий на Константинополь и проливы поможет оттолкнуть Турцию от Германии. Однако российская либерально-демократическая фракция, которая пользовалась наибольшей поддержкой в британском правительстве и британском обществе, от этих претензий отказываться не собиралась. В польском вопросе Имперский Военный совет в лице А.Дж. Бальфура высказал нежелание использовать хаос в России для поддержки стремления поляков создать независимое государство как на германских, так и на российских территориях. В вопросе о перспективах и поддержке «демократического» российского правительства министры высказались неопределенно, в терминах, скорее «сомнения», нежели «надежды». «Еврейский вопрос» и его обсуждение были отложены. Безусловно, замечателен исторический анализ министра иностранных дел Великобритании А.Дж. Бальфура отношений союзников по Антанте в XX в. и вывод, что только общее противостояние германским амбициям сделали возможным этот союз. Стенограмма, выдержки из которой включены в настоящую публикацию, хранится в Национальном архиве Великобритании (National Archives). Сокращения раскрыты в квадратных скобках.

Публикацию и перевод с английского языка подготовил доктор исторических наук В.В. МИХАЙЛОВ.

Из стенограммы второго заседания Имперского военного совета. 22 марта 1917 г. 11.30. Даунинг стрит, 10^а

(Революция в России)

Г-н Бальфур¹: Что касается России, мы уже обсуждали ситуацию [в правительстве], и я думаю, что кабинет министров осознает, как никто другой, это стремительное движение кинематографа российской политики. Я думаю, то, что действительно очень важно для нас, это знать, будут ли в случае своей победы, как мы надеемся, разумные и умеренные реформаторы в состоянии успешно управлять страной. Если оглянуться на русскую историю, можно увидеть, что все великие реформаторские движения происходили здесь, когда административная неэффективность самодержавия приводила к каким-то великим бедствиям. Крымская война, которая произошла в правление Николая I², привела к величайшему перевороту, выразившемуся в освобождении страны от крепостного права и другим правовым реформам в начале царствования Александра II³. После бедствий японской войны была учреждена Государственная дума, а административные неурядицы в ходе нынешней войны привели к революции, которая сейчас происходит на наших глазах. Но мы должны заметить, что, хотя общее ощущение недовольства и неприятия неэффективности самодержавия и приводило к реформам, мы до сих пор не имели возможности увидеть, в состоянии ли демократия сделать

зон влияния на границе Ирак-Персия. National Archives. CAB 24–8. 242a. Definitions of Boundaries of Spheres of Influence (Anglo-Russian) in Mesopotamia. 6/C/26. 21.03.1917.

^а Заголовок документа.

то, что самодержавие оказались не в состоянии сделать, а именно управлять этой огромной страной и организовать ее силы для использования в период войны и в период мира. Окончательное свержение самодержавия удивляет, особенно, если оглянуться в прошлое, и я сомневаюсь, что эти новые люди преуспеют намного лучше, чем старые. В России нет среднего класса. Коррупция глубоко въелась в плоть страны, и мы не должны надеяться на слишком многое. Впрочем, мне представляется несомненным, что они не будут хуже своих предшественников. Я думаю, что это вполне понятно [...]

(Россия и Антанты)

Г-н Бальфур: В настоящее время мы и наши союзники [...] не только не связаны друг с другом, но, напротив, мы разобщены так, как только это можно. Наш главный, после Франции, союзник – Россия, а мы не можем попасть в Россию. Если мы захотим доставить туда хотя бы одного человека, или миссию, для Адмиралтейства это станет поводом для серьезных раздумий и выработки планов, требующих чрезвычайных мер и внимания. Япония находится на самом краю света. Мы разделены географически; но еще более значимое разделение, это разделение национальных характеров и разделение историческое, разделение традиций. Совершенно удивительно, что заставляет задуматься, это то, что из пяти великих держав, воюющих сейчас на стороне Антанты, Япония и Россия были в смертельной битве всего десять–одиннадцать лет назад. Прежде, чем соглашение Антанты было достигнуто в 1904 г., Франция и Англия были на грани войны более чем единожды, и более чем по одному поводу. Италия фактически присоединилась к договору Центральных держав для противодействия Франции и России, в то время, как мы и Россия считались почти что традиционными врагами друг для друга. Я хорошо помню первые дни работы Совета по имперской обороне, которые прошли, я полагаю, в 1902 или 1903 г. – мы выделили ряд проблем, с которыми империя тогда столкнулась. Что это были за проблемы? Как предотвратить угрозу Индии со стороны России, и что делать в случае войны с Францией. И это было всего двенадцать или около того лет назад [...]

(Польский вопрос)

Г-н Бальфур: В отношении Польши, я не думаю, что можно назвать Польшу частью Австрии... она стала австрийской, потому что Фридрих Великий⁴, Екатерина II⁵ и Мария Терезия⁶ решили разрезать Польшу и разделить ее между собой. Галиция не является частью исторической Австрии, может и должна отойти в будущем Польше. Но чем сама Польша может стать в будущем? И сегодня, я полагаю, с самого момента этого величайшего преступления – раздела, европейская дипломатия несет этот крест. Вчера у меня была встреча с одним известным поляком, чье имя я не хочу произносить [*Лорд Р. Сесил:* «М[истер]. Дмовский»⁷], это человек с сильным характером и твердой позицией. Он ярый защитник полностью независимой Польши, которая должна включать всех поляков. Но я спросил его: «В каком отношении Польша, создания которой вы так желаете, будет находиться к Польше 1772 года, года первого раздела?» Он сказал: «Что же, я вполне согласен, мы не можем в точности требовать восстановления этих старых границ».

Часть того, что тогда было Польшей, было скорее русским, чем польским, особенно восточная часть ее – и мы не должны говорить, что эти земли должны быть отняты у России и переданы Польше [...]

Боюсь, я всего лишь констатирую трудности; к сожалению, я не могу их устранить. Если мы не добьемся успеха в войне, надежды их разрешить не будет [...] Если мы триумфально победим, тогда мы сможем с ними работать. Вернусь к беседе с польским другом. Он сильно настаивал в разговоре со мной, чтобы я сделал публичное заявление относительно Польши. Я не уверен, помнят ли члены кабинета, что мы ответили президенту Вильсону⁸ в отношении Польши, но этот ответ носил двойственный характер. Полагаю, что смысл нашего ответа был таков, что царь выразил добрые намерения. Но положив руку на сердце, я не думаю, что мы сказали это искренне и честно. Вопрос состоял в том, что мы не могли добиться от царя большего [...] Царь дал понять, что он считает этот вопрос вопросом внутренней политики России, и хотя он был вполне готов сделать шаг навстречу в том, что касается свободы для Польши и самоуправления в Польше, он был не готов признать, что это было также и нашим делом. Он думал, что это было только его делом.

Мой польский друг сказал мне: «Теперь, когда царя нет, державы Антанты должны публично объявить, что они собираются создать независимую Польшу; и если вы этого не сделаете, возникнет большая опасность, что немцы в ближайшем будущем смогут сделать то, что они не смогли сделать в прошлом, а именно, создать польскую армию». Он полагает, что создание польской армии в целом не удалось, потому что магнаты в Польше, будь то церковные или земельные, приняли присягу на верность царю и не были готовы нарушить ее. Но теперь царя нет, присяга недействительна, и он полагает, что после того, как данное затруднение оказалось снятым, своим постоянным давлением Германия может добиться успеха в формировании значительного пополнения людских ресурсов для своей армии. Если это случится, последствия для союзников, несомненно, будут самыми серьезными. Он назвал цифры от 700000 до 1000000 человек. Предполагая, что Польша примет сторону Центральных держав, и что в России продолжится дезорганизация и военный хаос, позиции [Антанты] на Восточном фронте катастрофически изменятся в худшую сторону. В состоянии ли мы объявить о наших намерениях в отношении Польши, и если мы сделаем это, удержит ли это Польшу от того, что он говорит, я не знаю; но я думаю, что все это очень вероятно.

Я задал ему вопрос: «Царя нет, и с этим одно препятствие исчезло; но можете ли вы просить новое российское правительство, чтобы оно начало свою работу, отдав то, что россияне считают неоспоримой частью их территории?» Он, кажется, думал, что это возможно. Признаюсь, у меня на этот счет имеются сомнения. Я послал этот разговор сэру Джорджу Бьюкенену⁹, и мне будет интересно услышать, что он об этом скажет.

Лично я, с точки зрения выгоды Запада, предпочел бы, чтобы Польша была автономией под русской рукой, потому что если создать абсолютно независимую Польшу, лежащую между Россией и странами Центральной оси, Россия будет отрезана от Запада. Россия перестанет или почти перестанет быть фактором в западной политике. Она будет отдалена от Австрии и Румынии. Новым польским государством она будет отделена от Германии. То есть, она не будет связана ни

с одной из воюющих сторон. И если в будущем Германия спланирует действия против Франции и Запада, я думаю, что она будет защищена этим новым государством от любых действий со стороны России, а я вовсе не уверен, что это в интересах западной цивилизации. Это проблема, которая очень меня беспокоит и для которой я не вижу единого решения. В отношении Польши у меня есть лишь разрозненные наблюдения, на их основе я не могу дать четких рекомендаций. Я не пытаюсь себя оправдать, я пытаюсь предложить Совету различные стороны проблемы так, как они видятся мне.

(Проблема Константинополя и проливов)

Г-н Остин Чемберлен¹⁰: Я хочу усилить то, что министр иностранных дел сказал о Среднем Востоке. Он сказал, и я думаю, это факт огромной важности, что настоящая война по своему происхождению была Восточной войной, которая разразилась из-за споров на Балканах. Это не было случайностью; Я полагаю, что это произошло, поскольку доминирование на Балканах было жизненно важно для германской политики... Одна школа [политической мысли] в Германии требовала заморских (oversea) колоний; другая – и я думаю, та, которая набирала вес – требовала того, что я назвал бы «экстратерриториальным (overland) влиянием» с целью поставить под германский контроль через Австрию и Балканы весь Средний Восток. Я полагаю, что Совет понимает, что чем решительнее мы разобьем амбиции Германии по основанию заморской империи, тем более жизненно важным будет для нее создание «экстратерриториальной» империи [...] Даже во время войны германская пресса, пресса высокого качества, научная пресса широко развивает эту тему: значения для Германии достижения этой точно обозначенной и связанной сферы влияния напрямую через Балканы, Малую Азию, вниз к границам Египта на юге с наложением рук и на Суэцкий канал, вниз до восточных границ Персии и границ Афганистана и Индии на Востоке [...]

Поэтому я полагаю, что жизненно важно для нас воспрепятствовать этим попыткам Германии создать гегемонию на Среднем Востоке, что мы должны перерезать коммуникации между центрально-европейскими державами и Востоком, где они хотят доминировать. Я считаю этот вопрос настолько важным для Британской империи, что прошу прощения у Совета за постоянное его упоминание.

Сэр Джозеф Уорд¹¹: Этот вопрос относится, прежде всего, к проблеме Константинополя.

Г-н Остин Чемберлен: По сути, это так. Я также должен добавить, что турецкий султан не только не только глава государства, но и религиозный лидер. И мы должны были признать и провозгласили, что не боремся с его религиозным статусом. Решать, кто должен быть халифом мусульман, могут только сами мусульмане. Но если султан останется халифом, не будучи нашим другом и союзником, каким он был в прошлом, если он не будет искать у нас защиты, но останется, благодаря младотурецкой партии, покорным вассалом и проводником амбиций Пруссии, это, безусловно, создаст дополнительную опасность для наших позиций на Востоке.

Премьер-министр: Вы в курсе, было ли публичное заявление относительно Константинополя?

Лорд Мильнер: В России такое заявление сделано.

Г-н Масси¹²: Много раз заявлялось, что Константинополь и Дарданеллы должны отойти к России.

Г-н Остин Чемберлен: Я обращаю внимание на тот факт, что удаление Турции из Константинополя, на мой взгляд, представляет для нас интерес, потому что она стала лишь служанкой немецких амбиций.

Г-н Бонар Лоу¹³: В телеграмме, поступившей из России, сообщается, что социалистические члены российского правительства заявили: они отказываются от претензий на Константинополь. Таким образом, появляется возможность, что, если от Турции не будет отторгаться Константинополь, ее можно будет подготовить к тому, чтобы разорвать союз с Германией.

(Еврейский вопрос)

Г-н Бальфур: Я хотел бы воспользоваться возможностью и выразить удовлетворение по поводу перспектив улучшения судьбы евреев в России.

Сэр Роберт Борден¹⁴: У нас есть значительное число евреев в Канаде, которые очень хорошо проявили себя во время этой войны, и они обратились к нам, убеждая, что вопрос о судьбе евреев в России должен нами ставиться как можно более настойчиво.

Лорд Роберт Сесил¹⁵: Несколько месяцев назад правительством Его Величества были сделаны несколько частных представлений в России, но пока что ничего не было обнаружено.

Г-н Масси: Я думаю, что представители всех доминионов, уполномоченные еврейскими общинами, обеспокоены отношением к евреям в России. Я им сочувствую.

Г-н Бальфур: Я сионист, однако, мне неизвестно, присоединился ли кто-либо еще [к канадским евреям].

Лорд Мильнер: Пока мы не можем обсуждать этот вопрос.

National Archives. CAB 23–43. Procès-verbal of Second Meeting of Imperial War Cabinet, held at 10, Downing Street, S.W., on Thursday, March 22, 1917, at 11.30 A.M. P. 1–11.

Примечания

¹ *Бальфур Артур Джеймс* (1848–1930) – премьер-министр Великобритании в 1902–1905 гг. В 1916–1919 гг. министр иностранных дел. Автор декларации (1917 г.) о создании еврейского «национального очага» в Палестине.

² *Николай I* (1796–1855) – российский император с 1825 г., третий сын Павла I.

³ *Александр II* (1818–1881) – российский император с 1855 г. Старший сын Николая I.

⁴ *Фридрих II Великий* (1712–1786) – прусский король с 1740 г., из династии Гогенцоллернов, полководец. Принимал участие в первом разделе Польши.

⁵ *Екатерина II Алексеевна* (1729–1796) – российская императрица с 1762 г. При ней к России были присоединены, в том числе, западно-украинские, белорусские и литовские земли (по трем разделам Речи).

⁶ *Мария Терезия* (1717–1780) – австрийская эрцгерцогиня с 1740 г., из династии Габсбургов. Утвердила свои права на владения Габсбургов в войне за австрийское наследство.

⁷ *Дмовский Р.С.* (1864–1939) – лидер Польского национального комитета в Париже, почетный доктор Кембриджского университета.

⁸ *Вильсон Томас Видро* (1856–1924) – 28-й президент США (1913–1921). Инициатор вступления США в Первую мировую войну.

⁹ *Бьюкенен Джордж Уильям* (1854–1924) – английский дипломат. В 1910–1918 гг. посол в России.

¹⁰ *Чемберлен Остин* (1863–1937) – министр Великобритании по делам Индии в 1915–1917 гг.

¹¹ *Уорд Дж.Дж.* (1856–1930) – министр финансов и почты Новой Зеландии 1915–1919 гг.

¹² *Масси У.Ф.* (1856–1925) – премьер-министр Новой Зеландии в 1912–1925 гг.

¹³ *Бонар Лоу Э.* (1858–1923) – канцлер казначейства Великобритании в 1916–1919 гг.

¹⁴ *Борден Р.Л.* (1854–1937) – премьер-министр Канады в 1911–1920 гг.

¹⁵ *Сесил Р.* (1864–1958) – министр по делам морской блокады Великобритании в 1916–1918 гг.

«Точка зрения Ленина в конце конференции захватила громадное большинство»

Из протокола Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г.

Оценка итогов VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б), приведенная в заголовке, принадлежит делегату партийного форума М.А. Савельеву (Петрову). В преддверии конференции, во время острейшей дискуссии в Киевском комитете РСДРП и организации об отношении к Апрельским тезисам В.И. Ленина, Максимилиан Александрович активно отстаивал курс на социалистическую революцию¹. Он оказался в меньшинстве среди членов комитета, противопоставивших ленинской стратегии и тактике «Платформу Киевского комитета РСДРП», выработанную сторонниками Г.Л. Пятакова. Последние доказывали, что в стране не закончилась буржуазно-демократическая революция, объективных и субъективных предпосылок для социалистической революции не существует². В развернувшейся дискуссии они выступали против включения в порядок дня предстоящей конференции вопросов о пересмотре программы партии, изменении ее названия³. Однако их установки разделяли далеко не все киевские большевики⁴.

Все это привело к сложной коллизии, разыгравшейся при выборах делегатов на общероссийскую конференцию. 15 апреля собранием организации были избраны Г.Л. Пятаков, М.М. Майоров, Е.Г. Горбачев и М.А. Савельев (Петров)⁵. Комитет заявил об отказе представлять Киевскую организацию большевиков на конференции вместе с делегатом, поддерживавшим ленинскую позицию. В конечном итоге приверженцы «Киевской платформы» добились переизбрания Савельева (Петрова), отдав предпочтение секретарю окружного комитета Юго-Западного края Е.Б. Бош⁶. В результате Савельев принимал участие в работе конференции в качестве делегата, как «агент Русского бюро ЦК»⁷.

¹ См.: Савельев М.О. В.І. Ленін і Жовтень // Український історичний журнал. 1977. № 10. С. 111–117; Он же. На шляхах до Великого Жовтня (Із спогадів члена Київського комітету РСДРП(б)) // У дні Жовтня. Спогади учасників боротьби за владу Рад на Україні. К., 1987. С. 49–52; Савельев (Петров) Максиміліан Олександрович // Великий Жовтень і громадянська війна на Україні. Енциклопедичний довідник. К., 1987. С. 503.

² 1917 год на Киевщине. Хроника событий. Харьков, 1928. С. 468–471.

³ Центральный государственный архив общественных объединений (ЦГАОО) Украины. Ф. 51. Оп. 1. Д. 3. Л. 62об.–63об.

⁴ Подробнее см.: «Киевский комитет, заслушав и обсудив тезисы В.И. Ленина, находит их в общем неприемлемыми». Из протоколов Киевского комитета РСДРП(б). Апрель 1917 г. / Публикатор В.Ф. Солдатенко // Исторический архив. 2017. № 2. С. 3–29.

⁵ Там же. Ф. 1. Оп. 1. Д. 3. Л. 45об.–46.

⁶ ЦГАОО Украины. Д. 1. Л. 13–13 об.; Д. 3. Л. 105–106.

⁷ Седьмая (Апрельская) Всероссийская и Петроградская общегородская конференция РСДРП(б). Апрель 1917 г. М., 1934. С. 277. В более позднем издании протоколов конференции (М., 1958. С. 330) данные о том, какую организацию представлял на форуме М.А. Савельев отсутствуют.

Очевидно, уже в первые дни заседаний партийного форума Пятаков реалистично оценил доминирующие настроения делегатов и понял бесперспективность открытого противопоставления платформы Киевского комитета РСДРП, как об этом условились в Киеве, ленинскому стратегическому курсу. Посланец крупного национального региона, он выступил контрдокладчиком по национальному вопросу (докладчиком был И.В. Сталин; В.И. Ленин, Г.Е. Зиновьев выступили с резкой критикой позиции Пятакова)⁸, предложил выработанный и одобренный секцией проект резолюции, отрицавший право наций на самоопределение. Однако предложенный им проект резолюции был отклонен⁹.

Другие делегаты от Киевской организации особой активности на конференции не проявили. Горбачев предложил, по существу, лишь редакционную поправку к резолюции об отношении к Временному правительству, но она не была принята¹⁰. Майоров принял участие в обсуждении вопроса об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов. Заявив, что для него важна принципиальная позиция, он подчеркнул: «Мы говорим, что буржуазная и полубуржуазная революция не закончены». Далее Майоров заметил, что это его «собственная точка зрения»¹¹ и не рискнул апеллировать к «Платформе Киевского комитета». Бош в официальных дискуссиях участия не принимала, хотя имела встречу и разговор с Лениным¹².

Вернувшись в Киев, все четыре участника Всероссийской конференции от Киевской организации РСДРП(б) некоторое время пытались придерживаться негативных оценок результатов работы партийного форума. Принципиальное несогласие с ними высказывал Савельев (Петров).

Как и по всей стране, делегаты конференции знакомили с ее решениями партийцев, выступая на митингах, собраниях, различных заседаниях. В Киеве доклады делегатов были заслушаны на заседании городского комитета 8 мая 1917 г. В переписанном (чистовом) и отпечатанном варианте протокола значит, что выступления были приняты к сведению¹³. Черновой же вариант представляет собой скорее фрагменты (неполные, может быть, даже отрывочные) записи, в которые вклиниваются сюжеты, не относящиеся непосредственно в повестке дня заседания и к рассматриваемому вопросу. Поскольку в тексте фигурируют одни и те же фамилии выступавших (они выделены подчеркиванием) и сравнительно легко прочитываются и по поводу конференции в Петрограде, и по проблемам работы на местах, для исследователей такое содержание и качество документа оказались, очевидно, малообъяснимыми. Даже в его датировке в разных вариантах возникали разночтения, что подчас приводило к тому, что время заседания обозначалось 8-м или 9-м мая¹⁴. Учитывая, что расшифровывавшиеся и перепечатываемые варианты протоколов просматривались и подписывались председателем (Пятаков) и секретарем (Крейсберг) Киевского комитета, думается, предпочтение следует отдать дате 8 мая. (Хотя следует признать, что в других случаях не вполне оправдано происходила

⁸ См.: Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(большевиков)... Протоколы. С. 208–227.

⁹ Там же. С. 281–283.

¹⁰ Там же. С. 184.

¹¹ Там же. С. 141.

¹² Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 4. Март – октябрь 1917 г. М., 1973. С. 121; Бош Е.Б. Встречи и беседы с Владимиром Ильичом // Пролетарская революция. 1924. № 3. С. 163–164.

¹³ ЦГАОО Украины. Ф. 51. Оп. 1. Д. 1а. Л. 72; Д. 2. Л. 56.

¹⁴ См., например: Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти на Украине. Хроника важнейших историко-партийных и революционных событий. В 2-х ч. Ч. 1. К., 1977. С. 175–176.

абсолютизация подписанных документов – они воспринимались в виде окончательных, в которых фиксировалась продуманная точка зрения, тогда как синхронные записи (стенограммы) квалифицировались лишь как подготовительные материалы, требующие редактуры).

Черновой документ пытались расшифровать (переписать начисто, дописывая сокращенные слова) лишь фрагментарно – первое из двух выступлений Пятакова и краткое выступление Майорова. Остальные записи были перепечатаны на машинке без расшифровки.

При недавнем фронтальном изучении фонда документов Киевской организации РСДРП(б) за 1917 г. (среди них: 1) черновые записи, фиксировавшие содержание выступлений по ходу заседаний комитета и общих собраний организации, 2) расшифрованные (в основном речь идет о полном написании сокращенных слов, вычеркивании неразборчивых, неясных мест) и переписанные от руки, сравнительно более каллиграфическим почерком, 3) краткие чистовые протоколы, в которых обозначены вопросы повестки дня и сущность принятых решений – они созданы явно после заседаний, обработаны, «подредактированы» и в большинстве случаев подписаны, и, наконец, 4) некоторое количество отпечатанных на машинке документов, выборочно взятых из всех трех предыдущих групп, паллиативно скомбинированные воедино) была обнаружена часть протокола заседания Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая, ошибочно включенная в один из вариантов протокола от 5 апреля 1917 г.

В настоящее время можно лишь предположить, что это произошло не специально, не осознанно, а скорее всего в результате приведения в порядок делопроизводства недостаточно квалифицированными техническими исполнителями, не вникшими, как следует, в содержание документов и спровоцировавшими путаницу. В подшивках дел сохранилось сразу несколько разных протоколов заседаний Киевского комитета от 5 апреля 1917 г. (черновых, переписанных, отпечатанных, некоторые из них в нескольких экземплярах¹⁵). В один из таких экземпляров и оказалась включенной (скорее всего, по совпавшей нумерации машинописных страниц) большая часть протокола заседания комитета от 8 мая – на 5-й странице обрывается протокол заседания комитета от 5 апреля 1917 г., а на следующей, 6-й странице уже идут заключительные несколько слов (буквально – полустрока) из необнаруженного отпечатанного протокола выступления Пятакова, как и выступления Бош, открывавшей доклад 8 мая. На органическую «нестыковку» текста внимания в свое время не обратили.

С несовершенствами, путаницей в протоколах не смогли в свое время разобраться публикаторы документов Киевской организации РСДРП(б) в 1931 г. В 1931 г. в журнале «Летопись революции» они поместили короткий, выправленный, чистовой вариант протокола от 5 апреля¹⁶ и отдельными документами два отрывочных протокола по разным вопросам повестки дня за этот же день¹⁷, допустив, в свою очередь, текстовые нестыковки. Что же касается сюжетов, которые никак не могли быть датированными 5 апреля (часть отчетов делегатов Апрельской конференции), то их опустили, очевидно, как нечто инородное, алогичное.

В настоящей публикации предпринята попытка совместить черновой вариант и часть отпечатанного, но неправленного варианта протокола заседания Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г., провести их перекрестную проверку и унификацию. Документ представляется весьма важным, поскольку проливает дополнительный свет на события в Киевской организации РСДРП(б), не завершившиеся оппозиционными действиями Пятакова, его сторонников в апреле 1917 г., но и содержащими ценную ин-

¹⁵ ЦГАОО Украины. Ф. 51. Оп. 1. Д. 2. Л. 71–73, 75–79, 80, 85–87, 89–94; Д. 3. Л. 20–20об., 22–23, 25–26об.

¹⁶ Літопис революції. 1931. № 4. С. 164–165.

¹⁷ Там же. С. 165–169.

формацию о реакции на местах на ход работы VII (Апрельской) Всероссийской конференции большевиков, об оценке на личностном уровне состоявшейся дискуссии на партийном форуме, борьбе взглядов и расстановке сил в партии в целом. В первую очередь это относится к позиции Савельева (Петрова), для борьбы против которого большинство комитета вновь предприняло ряд манипуляций, призванных ограничить возможность широкого обнародования его взглядов, считавшихся ими ошибочными.

После выявившихся на заседании комитета разногласий относительно общепартийного курса было принято решение поставить в повестку дня общего собрания (от их проведения комитет временно отказался 27 апреля, мотивируя свое решение необходимостью дожидаться возвращения из Петрограда своих посланцев¹⁸) доклады о VII (Апрельской) конференции («4 делегата и т. Савельева»)¹⁹, хотя тогда же было принято решение о проведении вместо собраний партийных конференций (организация выросла до 2 тыс. членов). 12 мая Киевский комитет, вновь вернувшись к вопросу о докладах делегатов на Всероссийской конференции, постановил: «Доклады читать на районных собраниях»²⁰.

О том, как реализовывались эти решения, документов не сохранилось, хотя дальнейшее развитие событий привело к довольно быстрому переходу всей организации, Киевского комитета, печатного органа газеты «Голос социал-демократа» на позиции, выработанные VII (Апрельской) Всероссийской конференцией РСДРП(б)²¹.

Документ, хранящийся в ЦГАОО Украины, публикуется по современным правилам правописания, с сохранением его стилистических особенностей. Выписка из протокола заседания Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г. воспроизводится по совмещенным черновой записи и части обнаруженной машинописной копии с чернового варианта. Исправлены ошибки и опечатки. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Подчеркнутые слова выделены курсивом. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовил член-корреспондент Национальной академии наук Украины, доктор исторических наук В.Ф. СОЛДАТЕНКО.

Из протокола заседания Киевского комитета РСДРП(б) 8 мая 1917 г.

Порядок дня^а:

Доклады о конференции.

Доклад т[ов]. Бош¹.

Конф[еренция] открыл[ась] 24 апр[еля]. Проект пор[ядка] дня ЦК был только пополнен 3 вопр[осами]: 1) Об Учред[ительном] соб[рании] 2) и 3)^б.

Докл[ады] с мест решено было перен[ести] в конец пор[ядка] дня, ввиду того, что они займут много врем[ени].

О тек[ущем] мом[енте] – док[ладчик] т[ов]. Ленин. [Он] оговор[ил]ся, что не будет делать подробн[ого] докл[ада], т[ак] к[ак] известно его мнение из

¹⁸ ЦГАОО Украины. Ф. 51. Оп. 1. Д. 1а. Л. 62; Д. 3. Л. 111.

¹⁹ Там же. Д. 1а. Л. 73.

²⁰ Там же. Л. 74.

²¹ См.: Варгатюк П.Л., Курас И.Ф., Солдатенко В.Ф. В.И. Ленин и большевистские организации Украины в Октябрьской революции. К., 1980. С. 59–60.

^а Всего в порядке дня заседания было 7 вопросов, однако они непосредственно не связаны с первым вопросом и записей их обсуждения в протоколе не обнаружено.

^б После цифр 2) и 3) – незаполненные пробелы.

тезис[ов] и «Писем о тактике». После докл[ада] т[ов]. Ногин² внес предлож[ение] о контрдокладчике. Но подгот[овить] не успели и выступ[ил] т[ов]. Каменев³. Т[очка] зр[ения] – та же, что у него в «Правде». Открылись прения. Запис[алось] 40 чел[овек], высказ[алось] 10 чел[овек]. Выступ[ала] малоподг[отовленная] публ[ика]. Яркого в их выступл[ениях] не было, а [всё] расплывч[ато]. Потом выск[азались] 2[-е] за т[очку] зр[ения] Ленина, 2[-е] – за другую и перед[ана] выработк[а] резол[юции] в комиссию. В защиту другой т[очки] зр[ения] были выдвин[уты] ораторами^а т[оварищи] Ногин и Рыков⁴. Дело в том, что [они] не соглаш[ались] с т[очкой] зр[ения] Ленина и, с друг[ой] стор[оны], с аргум[ентами] т[ов]. Камен[ева].

В защ[иту] т[очки] зр[ения] Ленина выст[упили] Сталин⁵ и Зиновьев⁶. Ногин и Кам[енев] указыв[али], что персп[ектива] правиль[ная] у Ленина, но программы действ[ий] нет для наст[оящего] дня. Указ[ывалось] на необход[имость] созыва Учр[едительного] собр[ания], авторит[етного] учрежд[ения].

Т[ов]. Каменев указал, что [лозунг] «Долой прав[ительст]во» – логич[еский] вывод из построений т[ов]. Ленина. Поэт[ому] во избеж[ание] таких отдергиваний масс надо быть осторожнее.

В комиссию по выработк[е] 3[-х] резол[юций] вошло 9 человек (о тек[ущем] мом[енте], о войне, о прав[ительст]ве).

На II день не сразу прист[упили] к работе, т[ак] к[ак] приехал из Швеции делегат по вопр[осу] о созыве социал[истической] конф[еренции]⁷.

Т[ов]. Ленин сделал доклад и предлож[ил] большую мотив[ированную] резол[юцию]. Т[ов]. Каменев предлож[ил] составить неб[ольшую] резол[юцию], а длинную мотив[ированную] – издать в виде маниф[еста] на неск[ольких] языках. Сдали в комисс[ию].

Т[ак] к[ак] не были готовы резол[юции], то стали слушать доклады с мест – по областям и округам. Выслуш[али] только 3-х.

Затем выслуш[али] резолюцию о социал[истической] конф[еренции]. Принята всеми при 3 возд[ержавшихся].

Потом: отнош[ение] к С[оветам] Р[абочих] Д[епутатов] и С[оветам] С[олдатских] Д[епутатов]. Докладчик Ногин. Роль их большая, но много надо сделать, чтоб[ы] подготов[ить]⁶, массы недост[аточно] сконцентрир[ованы] во-круг Советов⁸.

Высказ[алось] чело[век] 12–15. Избрана резолют[ивная] комис[сия] из членов Исп[олнительных] К[омитет]ов.

На 3-й день (26-го) презид[иум] заяв[ил], что комиссия не могла работ[ать], т[ак] к[ак] не было врем[ени]. Стали слушать снова доклады: Екате[ринослав], Кавказ [-] дела неважн[ые], Моск[ва] город, Поволжье, Донецк[ий] басс[ейн] [-] неважн[ые] дела.

^а Слово «ораторами» написано над вычеркнутым словом «докладчиками».

⁶ Далее оставлено место для незафиксированного и затем неустановленного слова.

⁸ Дальше в записи пропущено место приблизительно для двух строк, оставшихся незаполненными.

В вечерн[ем] заседании предст[авлена] была резол[юция] об отн[ошении] к войне. Были нек[оторые] попр[авки], котор[ые] не прошли, резол[юция] была прин[ята], киевл[яне] за нее голос[овали].

Затем резол[юция] о коал[иционном] мин[истерстве]. Почти не выска-з[ывались], дискуссии не было, а по резолюции презид[иум] внес предлож[ение] разбиться собранию на секции и в них работать. В это время резол[юционная] ком[миссия] выработ[ывала] резол[юции]. Секции: по 1) нац[иональному], 2) аграрн[ому], 3) полож[ение] в Интер[национале], 4) пересм[отр] программы, 5) организац[ионная] секция.

Секции работ[али] в отд[ельных] [помещениях], а на пленарн[ых] засе-д[аниях] рассматривались резолюции.

По аграрн[ому] вопросу принята без поправ[ок]. Внес только т[ов]. Ангарский⁸, но отклонили.

По вопросам выступ[ления] секции.

Организац[ионная] секция по пересм[отру] устава партии выработ[ала] проект.

В Интернац[иональной] секции намеч[ались] разногл[асия]. Сначала проект резол[юции] был предлож[ен] т[ов]. Зиновьев[ым]. Рассм[отрели] отнош[ение] к «центру». Некот[орые] считали, что многих можно отвлечь влево. Другая часть счит[ала], что нужно разгранич[иться] от центра и левой. У многих было тягот[ение] к объедин[ению] с интернац[ионалистско]-меньш[евистскими] элем[ентами]. Об отнош[ении] к Инт[ернационалу] и к объедин[ению] [с меньшевиками-интернационалистами] резол[юция] поступ[ила] в резол[юционную] комиссию.

На пленарн[ом] засед[ании] докладчик[ом] из секции никто не выступ[ил] по вопр[осу] об Интернац[ионале].

Резол[юция] голосовалась, но не обсуждалась. Об объедин[ении] выступ[ил] докл[адчиком] т[ов]. Зиновьев. (Киевл[яне] голосов[али] за).

В национ[альной] секции 7 голосов были против 2 (Сталин в их числе). Секция выстав[ила] 2 докладчиков (Сталин – контрдокл[адчик]⁹). С доклад[ом] выступ[ил] т[ов]. Пятаков¹⁰.

В виду того, что эт[ому] вопр[осу] мало удел[ялось] внимания, то предлож[ено] было не разреш[ать] вопроса, а провести дискуссию в печати. Т[ов]. Ленин возражал. Ему указывали, что он измен[ил] пункт доклада, чего решено было не делать.

В секции все предст[авители] национ[альностей] были против резол[юции] т[ов]. Ленина: Дзержинский¹¹, Махарадзе¹² и др[угие] (кроме финна). Предлож[ены] были 2 резолюции.

Резол[юция] собрала 56 [голосов] прот[ив] 18 при 19 воздерж[авшихся]¹³. Втор[ая] резол[юция] собр[ала] 11 голос[ов] и 19 возд[ержалось] и 48 прот[ив]. Затем выборы ЦК с характ[еристикой] кандидатов[,] очень неприятн[о].

Осталась резол[юция] о текуш[ем] мом[енте]. Обсуждалась она в резол[юционной] ком[иссии] целую неделю. Внесли ее в 2 [часа] ночи. Присутств[ующие] очень устали, но все же согласил[ись] выслушать. Голосов[ало] всего около 67 чел[овек].

Затем произнес бодрое слово т[ов]. Ленин, пропели Интернац[ионал] и разошлись.

Конф[еренция] не отвеч[ала] тем требов[аниям], котор[ые] поставила перед нами жизнь. Питерцы говорили, что у них полный сумбур, хотя они и идут с т[ов]. Лениным. Физион[омия] питер[ской] организ[ации] не выяснил[ась] на конф[еренции].

[2]. Доклад т[ов]. *Пятакова*.

О работ[е] конф[еренции] с внутр[енней] стороны. Работа была в высшей степени неудовлетво[рительна]. Первый минус, основной, тот, что ни один из вопросов освещен не был, все резол[юции] приним[ались] вслепую. Прения были скомканы соверш[енно]. О текущем моменте никто не мог высказаться, т[ак] к[ак] прения были гильотированы. Общий состав конф[еренции] был очень сырой, новички партийные. Обе тактические линии не выявились, а только наметились. До съезда они выявятся и на съезде развернутся. Одна линия – переход власти к С[овету] Р[абочих] Д[епутатов] и С[овету] С[олдатских] Д[епутатов], другая – переход власти к представителям демократии – пролетариату и крестьянству, в руки Учр[едительного] собрания и органов местного самоуправления. Прения были только по первой части резолюции об оценке текущего момента^а.

Ленин же ведет и вел одну линию. В результате этой линии П[етербургский] К[омитет] выбросил плакат «Долой Вр[еменное] пр[авительст]во», против чего восстал ЦК. Ленин тогда стал усовещивать, что мы критикуем, но не свержаем пр[авительст]ва. Выяснилось, что ленинцы не осмеливаются поставить вопрос о свержении Вр[еменного] пр[авительст]ва. Они ставят только к[а]к историческую перспективу. А о том, что делать сейчас, ответа не давали. В связи с основными линиями был поставлен вопрос о социализме, соц[иалистическом] перевороте, о соц[иалистических] мероприятиях и т. д. Поставили, но не разрешили. Резолюция о соц[иализ]ме была принята в атмосфере крайней несознательности. Марксистская публика указывала, что мы не можем вводить «соц[иали]зма по кусочкам», что когда пролетариат становится у власти, он вводит соц[иали]зм в целом. Вносились еще мелкие поправки о «самочинных» действиях и т. д.

Обе эти линии надо обдумать, поспорить и тогда на съезде убедимся в правоте.

[3]. Доклад т[ов]. *Майорова*¹⁴.

Приехали в Питер в исторические дни – 21–22 апр[еля]¹⁵. Нужно было дать ответ на вопрос дня. С «тезисами» Ленина можно было не согласиться, но после разъяснения т[ов]. Ленина выяснилось, что он не тот «пугач», которым он был выставлен. Т[аким] обр[азом], резолюция о Врем[енном] пр[авительстве] была принята почти всеми. Расхождения – об отношении к С[овету] Р[абочих] Д[епутатов], об объединении разногласий не было в общем. Скомканы были резолюции не по воле злых людей, а из-за обстановки, в которой пришлось работать. Заседать 3 недели, чтобы разобрать все вопросы, было невозможно по причине революционного времени. Неправильно, что конференция была по составу бледная.

^а Далее в тексте вычеркнута фраза: «Тут удалось вставить “Или других органов и т. д.”».

Она состояла из рабочих, т[а]к что только в таком смысле был бледный состав. Но они все^а – сознательные работники [...]»^б

[4]. Докл[ад] т[ов]. *Горбачева*¹⁶.

О впечатл[ениях]. Ожидал более детальную и серьезную конф[еренцию]. Сразу наметилось желание разбир[ать] вопросы нешироко, проводить их под шумок. Первое засед[ание] было оживленное. В остальн[ом] – комкание, сжимание, недоговоренность.

Т[ов]. *Ленин* великол[епно] провод[ил] свою линию. В этом ему отказ[ать] невозможно. Он прекрасно развивал свои мысли. Чувствовалось желан[ие] навязать низам решения^в сверху. Не были выслушан[ы] доклады, что было необходимо. Половина все-таки была интеллигентская, рабочих было меньше, чем можно было ожидать. Было много очень молодых т[оварищей].

[5]. Доклад т[ов]. *Савельева*.

Вынес о конф[еренции] очень хорош[ее] впечатл[ение]. Правда, она была созв[ана] наспех. О личн[ом] предст[авительстве] оставл[яло] жел[ать] много лучшего. Интеллиген[ции] к[а]к раз много было. Было много т[оварищей], выплывших в момент революции, для партии раньше неизвестн[ых].

Антиленинцы были предст[авлены] москов[скими] старыми почтен[ными] интеллигент[ами], мало работ[авшими] до револ[юции]. Но все же там было много рабочих-профессионалов, котор[ых] в легкомыслии обвинить нельзя было.

Так много предст[авителей] не ожид[алось], думали, что придет челов[ек] 40. «Револ[юционные] оборонцы» исчезли из поля зрения. Вопр[ос] о револ[юционн[ом] обор[ончестве], о подд[ержке] пр[авительст]ва «пост[ольку], поск[ольку]» не были выдвин[уты].

Что кас[ает]ся принцип[иальных] линий, то вначале они наметились и оформились: с одной стор[оны] – вокруг Ленина, с другой – вокруг Смидовича¹⁷ и др[угих] москвичей. Но последн[яя] линия в течение не вылилась, не дала политич[еской] программы. Т[очка] зр[ения] Ленина в конце конф[еренции] захват[ила] громадное большинство, а вторая – стерлась. Она была предст[авлена] Каменев[ым], с одной стор[оны], и Ногиным^г и Рыков[ым], с другой.

В резол[юционную] ком[ис]сию вошли, кроме больш[евиков-]ленинцев, и предст[авители] другого течения. На конф[еренции], кроме ленинцев, было

^а Дальше в тексте вычеркнуто слово «были».

^б Дальше в протокол вклиниваются с подзаголовком «Доклад Уральца» несколько абзацев в основном о количественном составе большевистских организаций на местах: в Петрограде, Москве, Кронштадте, Саратове, Самаре, Казани, в Донецком бассейне, Екатеринославе, Горловке, Луганске, на Кавказе и других местах. Можно предположить, что это записи кого-то из киевских делегатов, предоставленные секретарям для приложения к протоколу заседания. Некоторые данные совпадают со сведениями из доклада мандатной комиссии на Апрельской конференции и докладов с мест (Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(большевики)). М., 1958. С. 123–127, 146–162), другие – несколько отличаются. Этот сюжет в предлагаемой публикации документа опущен, поскольку непосредственно не связан с содержанием докладов делегатов от Киевской организации РСДРП(б) на общероссийской конференции.

^в Над словом «решения» напечатано «мнения».

^г Слово «Ногиным» написано над вычеркнутым словом «Смидовичем».

срединное течение, близкое к перв[ому] (бывшие ран[ьше] меньш[евиками]: Милют[ин]¹⁸, Опшюков¹⁹, Бубнов²⁰). Третье – Рыков, Ногин – правая часть конф[еренции].

Каменев не удовлетв[орил] эту часть конф[еренции], и скоро не мог ее представлять. Он выдвин[ул] попр[авки] в резол[юцию] о войне и о прав[ительст]ве. Позиция его закл[ючалась] в том, что он делал другие выводы из позиции Ленина, логически ей противоречившие. В поправке к резол[юции] о войне он говор[ил] о^а борьбе за мир (требов[ание] опублик[ования] догов[оров], давл[ение] на буржуазию). Эта т[очка] зр[ения] была резко опровергн[ута] Зинов[ьевым], упрёки его в каутскианстве, что неск[олько] резковато. Зинов[ьев] указ[ывал], что требов[ание] опублик[ования] догов[оров] лишнее, т[ак] к[ак] запутывает массу и бурж[уазия] выполн[ить] не может. Камен[ев] выдвинул контроль над шагами прав[ительст]ва. Зинов[ьев] указал, что это бумажн[ый] контроль, что он приведет к соглаш[ательст]ву и т[ак] д[алее]. Срединная группа выдвин[ула] поправку, принятую Лениным: мы даем директ[ивы] С[овету] Р[абочих] Д[епутатов] контролир[овать] бурж[уазию] в смысле разреш[ения] революц[ий] путем некот[орых] вопр[осов] на местах. Третья т[очка] зр[ения] была разверн[ута] в духе антиленинства. Она счит[ает], что С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] начин[ают] меркн[уть], что они сохр[анятся] до Учр[едительного] собр[ания], политич[еское] знач[ение] перейдет к партиям. Ногин выдвиг[ал] немедл[енный] созыв Учр[едительного] собр[ания]. Т[очка] зр[ения] Рыкова была красочнее и интереснее. Он исход[ил] тоже из другой оценки момента, чем Ленин. Он выдвин[ул] т[очку] зр[ения], что бурж[уазно]-дем[ократическая] револ[юция] не законч[илась] и наша задача – ее оконч[ить]. Поэт[ому] на очереди не стоит захв[ат] вл[асти] С[оветами] Р[абочих] Д[епутатов], а углубление и расшир[ение] револ[юции]. Сводил – к Учр[едительному] собр[анию], котор[ое] осущ[ествляет] прогр[амму]-минимум. В этом отнош[ении] он определеннее Ногина.

Что кризис 21/IV не оправд[ал] такт[ики] Ленина и постав[ил] в затрудн[ительное] полож[ение] его сторонн[иков], – неправ[ильно]. ЦК с самого начала боролся против грубого понимания положений. Таким грубым поним[анием] и объясн[яет]ся лозунг «Долой Врем[енное] пр[авительст]во». ЦК подчеркив[ал], что он не зовет к гражд[анской] войне, что действ[ует] через С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] и ждет выявления воли больш[инст]ва. Упрекали в отсутствии конкр[етных] действ[ий] в прогр[амме] ленинцев, ссылаясь на лозунг «Долой Врем[енное] пр[авительст]во». Но мы выст[авляли] [лозунг] «Долой самодерж[авие]», рассчит[анный] на длительность, на долгий период врем[ени]. В обсужд[ении] вопр[оса] об отнош[ении] к С[оветам] Р[абочих] Д[епутатов] была развернута программа их действий подробно. На севере и в центр[альном] пром[ышленном] районе С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] имеют колос[сальное] значение. Мы недооценив[аем] их значение, живя на юге, со слаб[ым] раб[очим] состав[ом] и сильной мелк[ой] бурж[уазией]. На Урале же в промышл[енных] центрах – [они] очень сильны.

Больш[ие] споры возбужд[ал] вопрос об измен[ении] программы.

^а Дальше зачеркнуто слово «требов».

В Питере секц[ией] возбужд[ен] был вопрос о том, остав[ать]ся ли с информац[ионной] целью в Циммерв[альдском] блоке. Решено, однако, отмежев[ать]ся.

Оппозиция под конец стерлась. Ногин и Милют[ин] были в резол[юционной] ком[иссии], но резол[юции] приняты были единогласно. Под конец [конференции] большевизм вышел освеженным, единым, к[а]к никогда. Дальнейшее развитие больш[евизма] пойдет к[а]к раз по этой линии. Ленин только синтезировал то, что бродило у отдельн[ых] т[оварищей] до конф[еренции]. Ленин в интернац[иональной] обстановке имел только возм[ожность] [...] ^а

Т[ов]. Пятаков. Неправ[ильно] ^б квалиф[ицировать], к[а]к правое и левое крыло на конференции, речь ведь шла только о методах. Различие в линиях было только: о переходе ^в через Уч[редительное] собр[ание] к проч[ной] власти или через С[овет] Р[абочих] Д[епутатов].

Что большев[изм] вышел обновленн[ым] и проч[ее] – это неверно. Мы вышли не как политич[еские] деятели, а к[а]к пропагандисты. Единств[енная] резол[юция] действия – это о текущ[ем] моменте.

Если мы по отнош[ению] к самодерж[авию] не назыв[али] выступл[ения] против него авантюризмом, то выступл[ения] П[етербургского] [Комитета] и было авантюризмом ^г.

ЦГАОО Украины. Ф. 51. Оп. 1. Д. 2. Л. 94–100; Д. 3. Л. 124–129.

Примечания

¹ *Бош Евгения Богдановна (Готлибовна)* (1879–1925) – профессиональный революционер, член РСДРП с 1901 г., большевик с 1903 г., член Киевского комитета РСДРП(б), секретарь Окружного комитета РСДРП(б) Юго-Западного края. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

² *Ногин Виктор Павлович* (1878–1924) – профессиональный революционер. Член РСДРП с 1901 г. С 1903 г. большевик. После Февральской революции товарищ председателя Московского Совета рабочих депутатов. На Апрельской конференции был избран членом резолютивной (резолуционной) комиссии. Принимая участие в обсуждении вопросов о текущем моменте, об отношении к мирной конференции (по поводу предложения Ф. Борбьерга) об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов, занимал преимущественно центристские позиции. Избран членом ЦК РСДРП(б).

³ *Каменев (Розенфельд) Лев Борисович* (1883–1936) – член РСДРП с 1901 г. С 1903 г. большевик. В середине марта 1917 г. вернулся из сибирской ссылки в Петроград, был включен в состав Президиума Петроградского Совета рабочих депутатов. Считая, что буржуазно-демократическая революция в России не завершена, выступал за поддержку Временного правительства, постольку, поскольку оно борется с остатками старого режима. Предлагал разоблачать непоследовательность новой власти и установить контроль над действиями правительства, а также заставить его приступить к немедленным переговорам

^а На этом и рукописный и, соответственно, машинописный тексты обрываются.

^б В машинописном тексте слово воспроизведено неверно – «исправ».

^в Зачеркнуто «ли».

^г Далее в протокол включены фрагменты сообщений Довнар-Запольского, В. Логинова о состоянии партийной работы в отдельных районах Киева (Святошинском, Городском, Новослободском, Подольском и др.), сопровождаемые краткими репликами Е.Б. Бош и Г.Л. Пятакова.

о прекращении войны. С этих позиций выступал на Апрельской конференции РСДРП(б), выражал несогласие с курсом на социалистическую революцию, намеченным в Апрельских тезисах В.И. Лениным. Избран членом ЦК РСДРП(б).

⁴ *Рыков Алексей Иванович* (1881–1938) – профессиональный революционер, член РСДРП с 1902 г., с 1903 г. большевик. После возвращения из ссылки в Москву в апреле 1917 г. член Президиума Моссовета. На Апрельской конференции выступил против курса на социалистическую революцию, доказывая, что для этого в мелкобуржуазной стране нет объективных предпосылок, что толчок должен дать Запад, а пока необходимо сосредоточиться на реализации Программы-минимум РСДРП.

⁵ *Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович* (1879–1953) – профессиональный революционер. Член партии с 1898 г. В 1917 г. член бюро ЦК РСДРП и редакции «Правды». На VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) поддерживал ленинский курс. Избран членом ЦК РСДРП(б).

⁶ *Зиновьев (Радомысльский) Григорий Евсеевич* (1883–1936) – профессиональный революционер. Член РСДРП с 1901 г. С 1903 г. большевик. На VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) выступал в поддержку ленинской платформы. Избран членом ЦК РСДРП(б).

⁷ Речь о датском социал-демократе *Фредерике Борбьерге*, предложившем собрать социалистическую конференцию в Стокгольме. После обсуждения делегаты конференции решили ответить на предложение отказом.

⁸ *Ангарский (Клестов) Николай Семенович* (1873–1941) – член РСДРП с 1902 г. Большевик. После Февральской революции член Московского комитета РСДРП(б) и Московского Совета рабочих депутатов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции от Московской организации большевиков.

⁹ Е.Б. Бош дала неточную информацию. Докладчиком по национальному вопросу был И.В. Сталин, а контрдокладчиком Г.Л. Пятаков (Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Протоколы. С. 208–216).

¹⁰ *Пятаков Георгий Леонидович* (1890–1937) – профессиональный революционер, член большевистской партии с 1912 г., в 1917 г. председатель Киевского комитета РСДРП(б), член Киевского Совета рабочих депутатов, позднее – председатель Исполкома Киевского Совета рабочих депутатов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

¹¹ *Дзержинский Феликс Эдмундович* (1877–1926) – профессиональный революционер. Член партии с 1895 г. После Февральской революции, освободившись из Бутырской тюрьмы, вел партийную работу в Москве. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б). Выступал против права наций на самоопределение, считая, что оно противоречит интернационализму.

¹² *Махарадзе Филитт Исеевич* (1868–1941) – член партии с 1891 г. В 1917 г. член Тифлиского комитета РСДРП(б), член Тифлиского Совета рабочих депутатов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б). Выступил против поддержки требования права наций на самоопределение.

¹³ Е.Б. Бош допустила неточность. За ленинскую резолюцию, предложенную И.В. Сталиным, было подано 56 голосов, против проголосовало 16 и 18 воздержалось (Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Протоколы. С. 227).

¹⁴ *Майоров (Биберман) Михаил Мусеевич* (1890–1938) – член большевистской партии с 1906 г., в 1917 г. член Киевского комитета РСДРП(б), член Киевского Совета рабочих депутатов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

¹⁵ М.М. Майоров имел в виду политический кризис, вызванный «нотой Милокова».

¹⁶ *Горбачев Емельян Григорьевич* (1892–1965) – член большевистской партии с 1910 г. Рабочий-слесарь. В 1917 г. член Киевского комитета РСДРП(б), член секретариата Центрального бюро профсоюзов Киева, секретарь профсоюза металлистов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

¹⁷ *Смидович Петр Гермогенович* (1874–1935) – член партии с 1898 г. В 1916–1917 гг. член Московского областного бюро ЦК РСДРП, в 1917 г. член Московского комитета РСДРП(б), Президиума и Исполкома Моссовета. На Апрельской конференции придерживался тактики давления на Временное правительство, считал преждевременным выдвигание задачи завоевания власти Советами, критически высказывался относительно тезисов В.И. Ленина, назвав их «пугалом». Считал целесообразным проводить в жизнь программу-минимум РСДРП, готовиться к выборам в Учредительное собрание. 10 членов Московской делегации сделали на конференции заявление, отмежевываясь от позиции П.Г. Смидовича, который, по их мнению, был недостаточно осведомлен о настроениях в районных партийных организациях Москвы, поддержавших тезисы В.И. Ленина.

¹⁸ *Милютин Владимир Павлович* (1884–1937) – в социал-демократическом движении с 1903 г., начинал политическую деятельность как меньшевик, с 1910 г. большевик. В 1917 г. член Саратовского комитета РСДРП, член Исполкома Саратовского Совета рабочих и солдатских депутатов. Делегат VII (Апрельской) Всероссийской конференции. Выступал за тактику давления на Временное правительство «снизу» – путем проведения широких демонстраций трудящихся. Избран членом ЦК РСДРП(б).

¹⁹ *Оппоков–Ломов (Ломов–Оппоков) Георгий Ипполитович* (1888–1938) – член большевистской партии с 1903 г. В 1917 г. член Московского областного бюро ЦК, член Московского комитета РСДРП(б). Участник VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б).

²⁰ *Бубнов Андрей Сергеевич* (1884–1940) – профессиональный революционер, член большевистской партии с 1903 г. После Февральской революции член Московского областного бюро ЦК РСДРП(б), член Исполкома Моссовета. На Апрельской конференции проявил колебания, в частности, поддерживал тактику широкого давления на Временное правительство. Являлся членом резолютивной (резолюционной) комиссии. Избран кандидатом в члены ЦК РСДРП(б).

«Мы имели тогда полнейшую возможность захватить власть в свои руки»

Воспоминания В.И. Невского об июльских днях 1917 г.
в Петрограде

В истории революционных событий 1917 года есть несколько переломных моментов. Одно из главных событий – стихийное выступление солдат и рабочих 3–5 июля, которому Военной организации при ПК РСДРП(б) спешно пришлось придавать организованный характер. Временным правительством Петроград был объявлен на военном положении, ЦИК Советов признал за правительством неограниченные полномочия и неограниченную власть. 9 июля была создана Особая следственная Комиссия для расследования степени участия в восстании 3–5 июля отдельных частей войск и чинов гарнизона г. Петрограда и его окрестностей, а в ее рамках – Особое производство по обвинению лидеров большевиков в связях с германской разведкой. Начались аресты лидеров большевистской партии и членов Военной организации¹.

Огромную роль, как в июльские дни, так и в развитии революции на всех ее этапах, сыграла «Военка» – Военная организация, созданная при ПК РСДРП(б) 25–31 марта 1917 г. и объединяющая солдат и офицеров российской армии, являвшихся большевиками. Из 43 военных организаций, действующих на фронте к началу июня, 35 было создано по инициативе Петроградской Военки. Она имела колоссальное влияние в петроградском гарнизоне².

Во главе Военной организации стояли Владимир Иванович Невский (Феодосий Иванович Кривобоков, 1876–1937) и Николай Ильич Подвойский (1880–1948). В.И. Невский – профессиональный революционер, участник революции 1905–1907 гг., с 1917 г. зам. наркома, нарком путей сообщения, член РВСР, с 1919 г. – член Президиума и зам. председателя ВЦИК, одновременно – зав. Отделом по работе в деревне ЦК РКП(б). С 1921 г. один из руководителей Истпарта, с 1924 г. – директор Библиотеки им. В.И. Ленина³. И В.И. Невский, и Н.И. Подвойский оставили воспоминания

¹ Историография июльских событий 1917 г. не велика. Укажем следующие работы: Кривошеина Е.П. Две демонстрации. М., 1931; Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 г. М.; Л., 1964; Rabinowitch A. Prelude to Revolution: The Petrograd Bolsheviks and the July 1917 Uprising. Bloomington, Ind., 1968; Его же. Кровавые дни. М., 1992; Злоказов Г. Материалы Особой следственной комиссии Временного правительства об июльских событиях 1917 года // Отечественная история. 1999. № 5. С. 73–86; Следственное дело большевиков: Материалы Предварительного следствия о вооруженном выступлении 3–5 июля 1917 г. в Петрограде против государственной власти. Июль–октябрь 1917 г. М., 2012.

² В историографии революции 1917 г. Военная организация при ПК РСДРП изучена мало. Необходимо указать: Рабинович А. Большевики приходят к власти. М., 1989; Тарасов К.А. Военная организация большевиков и борьба за власть в Петроградском гарнизоне в 1917 г. Дис... к.и.н. Специальность 07.00.02 – Отечественная история. СПб., 2014.

³ См.: Зеленов М.В. Владимир Иванович Невский // Историческая наука России в XX веке. М., 1997. С. 369–394; Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. М., 2006 (2-е изд., доп. – М., 2011); Белоусова Г.А. В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек. М., 2008.

о событиях 1917 г., но ни тот, ни другой не публиковали подробных воспоминаний об июльских днях⁴.

В сентябре 1921 г. В.И. Невский был уволен с поста ректора Коммунистического университета им. Я.М. Свердлова. 14 сентября 1921 г. на заседании Политбюро ЦК РКП(б) было принято решение направить Невского в Петроград в распоряжение губкома⁵, а 24 сентября Секретариат ЦК удовлетворил просьбу Истпарта командировать Невского «для продолжения работ по истории партии»⁶. Невский срочно выехал в Петроград для реанимации работы Петроградского бюро Истпарта (формально возглавлявшегося В.А. Быстрынским). 1 октября его статья «История партии» была опубликована в «Справочнике Петроградского агитатора», а 11 октября 1921 г. на заседании Исторической секции Дома печати он выступил с воспоминаниями о событиях мая–июля 1917 г. Такие «доклады» организовывались Б.П. Козьминым (в 1920–1922 гг. он был членом Комиссии по истории Красной армии, в 1922–1935 гг. сотрудником издательства Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно–поселенцев) с начала 1921 г. С воспоминаниями о 1917–1918 гг. выступили В.А. Карелин, В.А. Блюмкин, Ю.В. Саблин, сам Б.П. Козьмин и В.И. Невский.

Эти воспоминания, неопубликованные в то время, по всей видимости, в силу политической конъюнктуры, имеют важное историографическое значение и являются ценным источником по истории революционных событий 1917 г. В них бывший руководитель Военки вспоминает процесс ее оформления (впервые описывается заседание 25 марта, которое планировалось как учредительное), настроение различных воинских подразделений и работу в них, упоминает и кратко характеризует конфликт между ЦК и Военной организацией и их лидерами, упоминает о связи с контрразведкой, обосновывает изменение позиции Военки по ряду важных вопросов (например, наступление на фронте в июне 1917 г.).

Публикуемый текст воспоминаний Невского сохранился в НИОР РГБ в двух вариантах: чистовая машинопись и рукописная стенографическая запись черными и синими чернилами на листах большого формата с позднейшей правкой синими и черными чернилами (рукой стенографа) и карандашом (рукой Б.П. Козьмина). Текст печатается по машинописи. Она представляет собой отредактированный текст рукописи с минимальными содержательными изменениями, которые передаются публикатором как вариант текста в подстрочнике. Стилистическая правка не передается. Пропуски слов в машинописи восстановлены по рукописи. Явные опечатки и неверные написания фамилий исправлены без оговорок. Разделение на абзацы в ряде случаев сделаны публикатором текста. В примечаниях используются все известные воспоминания Невского о 1917 г., а также уточняются и раскрываются упоминаемые события и деятели революции. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовил доктор исторических наук А.В. ПИСАРЕВ.

⁴ См.: Зеленов М.В. Воспоминания В.И. Невского о 1917 г. как исторический источник // Великий Октябрь. Политические партии России и СССР. Социалистические преобразования в стране. Тезисы докладов и выступлений на всесоюзной научной конференции. 23–26 сентября 1991 г. Суздаль. Ч. 1. Владимир, 1991. С. 66–68; Тарасов К.А. Особое мнение В.И. Невского о событиях 3–5 июля 1917 года в Петрограде // Революция 1917 года в России: новые взгляды и подходы. СПб., 2012. С. 112–119.

⁵ В конце 1921 г. Невский был назначен губкомом РКП(б) заведующим Петроградским отделом народного образования.

⁶ Зеленов М.В. Аппарат ЦК РКП(б)–ВКП(б), цензура и историческая наука в 1920–е годы. Нижний Новгород, 2000. С. 313.

3–5 июля 1917 г. [Стенограмма доклада на заседании исторической секции Дома печати 11 октября 1921 г.]

Я хочу поделиться своими воспоминаниями относительно июльского выступления 1917 года. Одной из самых характерных черт этого выступления являлось то, что оно было движением не стихийным, как говорили мы официальным языком, но движением, подготовленным^а предшествующими событиями^а.¹ Это было массовое движение, которое в конце было взято в руки большевиков, совершенно правильно, как утверждал т. Ленин^б,² оно в то же время было движением массовым. Обвинения, которые сыпались на нас, что это движение было предвиденным восстанием³, совершенно правильны. Но, с другой стороны, верно и то, что наша организация, которая имела дело с солдатами, это движение взяла в свои руки. При желании мы могли бы захватить правительственные учреждения, взять власть себе, как сделали в 17–м году^в.

Чтобы история июльского движения была понятной, необходимо остановиться на предшествующих обстоятельствах организационного характера, который развила партия после Февральской революции – никакой военной организации среди Петроградского гарнизона не было^г. Планомерные организации среди войск возникли только в марте. Петроградский комитет большевиков устроил эту организацию⁴. Она возникла быстро 22/III⁵. Сделали объявление, чтобы солдаты–большевики пришли во дворец Кшесинской⁶. 25/III представители 72 военных частей Петроградского гарнизона были там⁷. 15/IV вышла газета «Солдатская правда»⁸, которая имела огромное значение в дни организации солдатских и крестьянских масс. Создание газеты, можно сказать, на 99 % было делом самих масс, а не тех организаций, которые стояли во главе этих масс.

История военной организации лучше всего показывает, что во имя больших движений^д героем этих движений является ни даже Ленин, ни Троцкий, тем более люди меньшего калибра, а сама масса. Отдельные лица являются только организаторами, которые собирали массы и спланировали их. Массы во время движения сами выдвигают героя. Делается так всегда^е, в каждой революции. Во время нашей революции это было особенно заметно^ж.

^{а-а} В рукописи: майским.

^б В рукописи далее зачеркнуто: ранее в напечатанном органе ЦК нашей партии.

^в В рукописи далее зачеркнуто: Вот что говорит т. Ленин по этому поводу (*приводит выдержку из газеты*). Это совершенно правильно, вот. Из моего рассказа, из тех докладов, которые имеются и которые можно привести, видно, что мы имели тогда полнейшую возможность захватить власть в свои руки.

^г Далее в рукописи зачеркнуто: Эта военная организация стала возникать очень скоро после Февральской революции, но не в самый ее момент. В момент революции военных организаций не было.

^д Далее в рукописи зачеркнуто: (особенно октябрьского).

^е Далее в рукописи: и везде.

^ж Далее в рукописи зачеркнуто: Если требовали, чтобы во Французской революции женщина села на пушку, которая была бы флагом Бастилии, то у нас точно также появлялись

Солдаты, большинство из которых были рабочими, пришли в дом Кшесинской. Это были развитые рабочие металлисты, [которые] потом разошлись по полкам и образовали в воинских частях наши ячейки. Первая мысль, возникшая на собрании 25/III – это мысль о создании газеты. Денег не было, ЦК не мог нам помочь. Газета эта создавалась на деньги рабочих и солдат⁹. О том, как велики были сборы, можно судить по тому отчету, который напечатан в одном номере газеты. Из этого отчета видно, что никогда «Правда» 1910, 1911, 1912 годов не собирала таких огромных средств. Эта газета давала больше 100 тысяч рублей.

Сбор устроен был 72 представителями воинских частей, затем такими крупными заводами, как Путиловский¹⁰, Веймер по Выборгской стороне, рабочие сами устраивали эти сборы.

Кто участвовал в этой газете, кто являлся организатором этой газеты? Это рабочие и солдаты, которые эту газету набирали, распространяли, разносили. Тут были, например, такие солдаты, как Ильинский¹¹, самый обыкновенный рядовой солдат, такие, например, как Самойлов, не член Государственной Думы¹², а самый настоящий солдат. Матрос Зайцев¹³, фамилия никому не известная, который являлся учредителем этой организации. Солдат Черепанов¹⁴, лицо никому не известное, между тем он был видным деятелем нашей организации, он был одним из членов ячейки, которая сыграла большую роль в Октябрьской революции. Матрос Кедров¹⁵ и еще десятки и сотни солдат, которые теперь служат на советских должностях, которые составляют ядро Народного комиссариата по военным делам. Подавляющее большинство было солдатами, численность офицеров ничтожная: человек 30. Много погибло во время войны, человек 20 остаются и сейчас на службе и занимают ответственные посты в нашем военном комиссариате^а.

Как действует эта организация? Она поставила своей задачей устроить ячейки в каждом полку, каждой военной части Петрограда^б. Вначале со многими воинскими частями никакой связи не было. Не было связи в Измайловском¹⁶, казацком¹⁷ полках, не было прочных организационных нитей и в самых черносотенных полках, кавалерийских частях¹⁸. Даже к апрелю и маю связь не была организована, но к октябрю месяцу связь там была настолько прочная, что эти части в Октябрьский переворот выступали не против большевиков, а за них, потому что в полках были организованы ячейки.

Эти военные организации задались двойкой целью. Первая, чтобы перекинуть военное организационное влияние на фронт, вторая – связаться с фабриками и заводами Петрограда. Скоро эти цели были достигнуты. К июню месяцу связь с фронтом была налажена. Ячейки военные работали в частях и полках. Масса новых членов была зарегистрирована. Каждый член имел билет. Билеты эти отличались удивительной красотой. Настолько они были красивы, что солдаты, сражавшиеся на фронтах, умирая, просили эти билеты класть с ними в могилу.

герои минутные, котор[ые] создавали ячейки, котор[ые] разрастались в могучие организации.

^а В рукописи далее зачеркнуто: Эти сотни тысяч солдат, которые составили ядро НКВД, были сильной могучей организацией, из которой создался революционный комитет Октябрьского переворота.

^б Далее в рукописи зачеркнуто: Это было чисто министерским глазом масс.

Эти организации, которые регистрировали своих членов, находились в тяжелых условиях, т. к. они владели полулегальное существование. Полный список наших организаций хранился во дворце Кшесинской, который потом попал в руки правительства Керенского^{а, 19}.

Задача^б связи с фронтом была выполнена. 22 июня созвано было Всероссийское совещание^{в, 20}. Около 130 тысяч солдат²¹, конечно, по сравнению с 10 миллионной армией, которая была на фронте, это ядро 130000 чел[овек] ничтожно. Но если теперь, на четвертом году в партии имеется 700 тысяч членов, то при том полулегальном существовании это число было не только ничтожным, но большим. Например, Подвойскому²² приходилось жить по подложному паспорту, т. к. контрразведчики Керенского зорко следили за нами. Даже рядовые члены подвергались слежке. В особенности тяжелое положение у нас было на фронте, когда эти организации разгонялись, когда эти организации носили полулегальный характер. Но, несмотря на все эти препятствия, нам удалось завязать прочную связь. В середине июля месяцами мы имели военные организации не только в Твери²³, но солидные организации на фронте. В особенности была сильна организация среди латышских северо-западных полков²⁴. Но сравнительно слаба на Кавказе и Юго-Западном [фронте]. Ясно, что в «Солдатской правде» и других газетах мы говорили, что у нас никаких нелегальных организаций нет; но на самом деле мы были нелегальной организацией, но мы принуждены были так действовать. Когда ЦК почувствовал большое значение этой организации, тогда появилась мысль о созыве при ЦК партии всероссийской военной конференции. 22/VI решили создать Всероссийскую военную конференцию²⁵, потому что несогласованность действий давала себя чувствовать. Отдельные анархистские выступления причиняли много вреда не только нашей организации, но всей нашей партии. Весь созыв, вся материальная сторона, и организационная сторона, пали на массовую организацию солдат, квалифицированных рабочих металлистов, которые были центром, вокруг которого были организованы наши партийные ячейки.

Почему нам нужно было создать эту конференцию – потому что во время апреля и мая солдаты играли большую роль. Перед Мариинским дворцом собирались массы²⁶. Мы чувствовали, что если мы не дадим единообразность техники, то мы будем не в состоянии удержать стихийного солдатского движения, которое прорывалось через край каждой воинской части, каждого города. Вот почему необходима была конференция. Был самый острый момент^{г, 27}. Без тесной связи с пролетариатом мы, конечно, не могли бы развить того максимума движения, которое мы развили, пользуясь большим сочувствием солдат. Это маленький листок

^а *Далее в рукописи зачеркнуто:* Архив остался в Петрограде, билеты же регистрационные ими были вывезены.

^б *В рукописи:* Первая задача.

^в *В рукописи далее вместо зачеркнутого:* «присутствовало» Б.П.Козьмин вписал. На нем было представлено.

^г *Далее в рукописи зачеркнуто:* во время демонстрации 18 июня и неудавшейся 10 мая. Я говорю, потому что был член этой организации, я говорю, потому что это было действительно так. Ясное дело.

«Солдатская правда» побил рекорд. Нас судили за то, что мы сократили^а тираж «Правды»²⁸. Выпуск нашей газеты доходил до 200 тысяч экземпляров. Военную организацию ЦК^б и многие другие члены партии судили за то, что эта газета «Солдатская правда» была выпущена не членами ЦК партии²⁹.

В демонстрации 18/VI саперные организации солдатских масс³⁰ сыграли большую роль.

История возникновения демонстрации такова: 3/VI³¹ группа солдатского представительства, помещавшаяся во дворце Кшесинской, после совещания бурного и крупного, солдатская организация этой группы пришла и заявила в центр этой организации, что дальше оставаться в таком положении нельзя, если мы не возьмем это движение в наши руки, оно выльется в бурное выступление. 9/VI делегация солдат отправилась в ЦК партии³². 10/VI демонстрация была решена, потому что нужно было ожидать, что солдаты могут выступить сами. Демонстрация не удалась. Прокламации, которые призывали солдатские массы на улицу³³, стали известны меньшевистскому центру (Совету рабочих и солдатских депутатов)³⁴. Нам было предписано удерживать это выступление³⁵. В части были посланы лучшие агитаторы, которые призывали полки отложить это выступление³⁶. Некоторых агитаторов, призывавших демонстрацию не устраивать, выгнали. В одном из лучших полков, Егерском³⁷, одному из членов организации^в пришлось бежать форменным образом. Солдаты, которые приготовились к демонстрации с оружием в руках, должны были остановиться. Показалось настроение.

Нам пришлось снова организовывать, налаживать связь с ячейками и солдатами. 18/VI³⁸ солдатские части, которые раньше не были прочно с нами связаны, например, Измайловский, Семеновский³⁹ или Преображенский⁴⁰ полки, или же которые враждебно против большевиков не были, приняли большое участие. Эти полки разнесли плакаты большевиков.

Я как сейчас помню наш разговор с тов. Авксентьевым⁴¹, с которым я много лет тому назад учился вместе в университете^г.⁴² Потом мы с ним долго не виделись: он жил за границей, я в России. Но вот на одном митинге, устроенном ЦК партии, на котором присутствовал^д Авксентьев, мне пришлось с ним встретиться^е. Он^ж говорил мне, что мы собираем поддонки и сомневался, что едва ли что нам удастся с таким деклассированным элементом что-нибудь сделать. На демонстрации 18/VI мне, как представителю Военной организации, пришлось пропускать части, это были все наши части. Было устроено так, что ячейки каждой части распределялись по ротам. Я стоял рядом с Авксентьевым. «Ну что, тов. Авксен-

^а Вписано в рукописи вместо зачеркнутого: устранили.

^б Далее в рукописи зачеркнуто: Ленин, Зиновьев.

^в Далее в рукописи зачеркнуто: Хорошину.

^г Далее в рукописи зачеркнуто: в Москве, когда он называл солдат деклассированным классом и сомневался, что они смогут что-либо сделать.

^д Далее в рукописи зачеркнуто: Ленин.

^е Далее в рукописи зачеркнуто: Тогда я был с ним товарищем, не прерывал связи, когда мы перекинулись некоторыми словами, я его спросил: «Ну что же, это массы не стройные идут, деклассированный элемент?».

^ж Далее в рукописи зачеркнуто: раньше.

твев, что же – это такие полки, это отбросы, это пыль?». Я не получил никакого ответа⁴³.

Демонстрация 18/VI показала, что связь была установлена. 22/VI съехались во дворец Кшесинской представители 120 тысяч организованных солдат⁴⁴. Можно сказать смело, что половина этих солдат была либо рабочими, либо такие крестьянские элементы, которые были на целую голову выше крестьянской массы, остальная крестьянская масса шла за организованным крестьянством⁴⁵. Это были люди, которые впоследствии стали видными деятелями в тылу^а и на фронтах: некоторые из них кончили академию Генерального штаба, многие занимали большие должности в рядах Красной армии. Мы имели к этому времени несколько подпольных нелегальных органов, возник орган «Окопная правда»⁴⁶. Мы имели несколько газет, которые имели тесную связь с нами⁴⁷.

20/VI–17 г. были поставлены те же вопросы, которые поставлены были на нашей конференции в Петрограде⁴⁸. Одним из главных вопросов, животрепещущих, важных для Военной организации, был вопрос о наступлении⁴⁹. Те лозунги, с которыми обращались к армии, оказалось, при ближайшем выступлении бросать было нельзя так огульно^{6, 50}. Мы убедились, что к тем призывам, которые бросала партия, нужно было обращаться осторожно. Резолюция, которая была вынесена по поводу отношения к выступлению⁸, была очень осторожная⁵¹. Солдаты показали, что здесь нужно проявить осторожность. Все выступавшие говорили за выступление. Нам приходилось все время бороться с агитацией, которую вело правительство Керенского, в этом отношении Военная организация проявила максимум энергии. Здесь проявилась вся мощь и энергия наших агитаторов. Были призваны все лучшие силы наших ораторов, агитаторов, чтобы сорвать это выступление.

Я могу в качестве того, какой успех достигали наши ораторы, привести митинг в Егерском полку, он был незадолго перед выступлением 18/VI. После этого митинга Егерский полк, который состоял из 6 тысяч солдат, целиком оставил своих товарищей, бывших на фронте, призывал солдат против выступления с красным знаменем в руках. Против Советской власти большевиков были высланы лучшие силы учредилковцев, они выступали против тех неизвестных солдат. От нашей организации выступал комиссар Зайцев^{7, 52}. Достаточно было ему поднять резолюцию и спросить: «За чью резолюцию голосуете, за меньшевистскую, или за резолюцию военной организации?», голосовали за последнюю. Присутствующий на митинге тов. Чхеидзе⁵³ развел руками и ушел ни с чем.

Нужно сказать, что Военная организация ЦК партии отдавала себе ясно отчет в том, что эта организация имеет колоссальное значение. В зависимости от того, насколько будет тверда рука ее, настолько все ее действия, выступления будут являться основным фактом, который будет эти революционные движения развивать. Совершенно несправедливы были упреки меньшевиков, которые сы-

^а В машинописи ошибочно: в полку.

⁶ Далее в рукописи зачеркнуто: В этом.

⁸ Далее в рукописи зачеркнуто: после.

⁷ Далее в рукописи зачеркнуто: и член ЦК нашей партии Ногин выступал против нас, несмотря на всю тактичность, политичность, которую проявил Ногин, ему ничего не удалось сделать.

пались по отношению к этой партийной революционной деятельности. Упреки, что это скопище анархистов, которые хотят добиться выступления, которое ни к чему хорошему не приведет. Это совершенно неправильно. Военная организация понимала, что нужно очиститься от анархистов, и она это сделала. Когда затем произошли аресты анархистов до VI месяца и после июньского выступления⁵⁴, мы протестовали против этих арестов, но протестовали как вообще против всякого насилия, причиненного людям, которые не имели тех намерений, которые им приписывали. Но вообще анархический элемент мы отмежовывали самым решительным образом.

Но между тем политическая обстановка становилась все более и более сложной. То недовольство, которое замечалось среди рабочих масс, недовольство правительством, политикой Керенского росло все больше и больше. Все сознавали, что меньшевистская политика ни к чему хорошему не приведет. Такое понимание событий, это настроение постепенно передавалось в армию, охватывало те части, которые прежде за большевиками не шли. Но, конечно, говорить о том, что большую роль здесь играло шкурничество, желание солдат не идти на фронт – нельзя⁵⁵. Конечно, были единичные случаи, но очень редкие. Боевых частей было очень много. Особенно отличались рабочие металлисты, очень много было сознательных рабочих в минных частях Кронштадта⁵⁶, Финляндские полки отличались большой преданностью нашему делу, которые состояли из финн, а также из русских солдат⁵⁷. Все эти части после октябрьских дней, после приказа через наши организации выступали в боевой готовности. Были и такие части, отчасти автомобильные роты, разные запасные батальоны, которые только что начинали формироваться, которые не хотели поддерживать наше выступление, которые преследовали свои шкурнические интересы. Но это было только в период организации военных комитетов. В некоторых случаях огневая часть, например, химическая рота огневого батальона Петрограда, которая стояла на Петроградской стороне, в этой роте было очень много металлистов рабочих⁵⁸, людей партийных, не задумывалась идти на смерть, сознавая тяжелое положение того момента, до которого дошла революция.

Всякий крестьянин ясно отдавал себе отчет в том, что такое положение, до которого дошло правительство Керенского, дальше оставаться не может. Связь фронта с тылом была по тем письмам, которые получались из тыла, солдаты узнавали о том, что делается в тылу⁵⁹. Они ясно понимали, что обещания, которые давало правительство Керенского относительно земли, несбыточны. Создавалось такое настроение, что люди, обладавшие винтовкой, не могли ждать мирного разрешения этого вопроса. Если просмотреть газету «Солдатская правда», то на первый взгляд поражает то обстоятельство, что $\frac{3}{4}$ всех вопросов, которые обсуждались там, были вопросами о земле⁶⁰. Богат был отдел народного труда. Первые номера еще не носили определенного характера, но начиная с 10[-го] номера и до конца, это была газета, посвященная жизни солдат, рабочих, крестьян. $\frac{3}{4}$ всей газеты наполнялись вопросами, касавшимися земли, тех условий жизни, в которых находятся крестьяне, [их] родственники, жены, братья, сваты, отец того солдата, который находится под винтовкой, ружьем.

$\frac{1}{4}$ часть вопросов была связана с питанием солдат в казармах, с питанием весьма неприглядным. Может быть, самое тяжелое условие солдатской жизни, в

которой находятся солдат теперь. Но раньше солдатская жизнь была еще непригляднее. Если пойдете в Измайловский, Семеновский, Егерский, Павловский⁶¹ полки, то рядом со сравнительно прекрасными условиями, в которых находились офицеры, мы наблюдали самые ужасающие условия солдат. Наши красноармейцы зябли, мерзли в нетопленных казармах, плохо питались, но солдаты кавалерийских частей Петрограда питались не лучше наших красноармейцев, но иногда гораздо хуже. Они жили в казармах, в которых не только не было коек, но не имелось даже простых нар. Это были казармы, в которых были пятиярусные нары, откуда убежали солдаты, потому что жить было невозможно.

С одной стороны, политические условия, широкое недовольство рабочих, солдат и крестьян соглашательской политикой правительства; безнадежное положение, в котором, по мнению солдат, оказалась республика; угроза, которая, по мнению масс, стояла перед революцией, республикой; и условия этой соглашательской политики – это с одной стороны. С другой стороны – те неприглядные условия жизни, в которых находились солдатские массы. Все это подготовило, дало возможность провести выступление 5/VII – 17 г. Я теперь к нему и перехожу.

3/VII–17 г., как раз в тот момент, когда партия большевиков заседала с рабочей секцией в Таврическом дворце⁶², обсуждали вопрос, ту резолюцию, в которой предложено было снова передать власть Советам рабочих и солдатских депутатов⁶³ (другого выхода не могло быть), как раз в это время пришло известие в Военную организацию ЦК партии, в эту рабочую секцию Петроградского Совета о том, что первый полк, помещавшийся на Выборгской стороне, выступил⁶⁴. Больше 1/2 этой самой рабочей секции были настроены большевически^a. Когда обсуждалась резолюция, то большинство было за принятие, после обсуждения она была принята, но выступление этого полка помешало окончательному оформлению. Конфликтная часть меньшевиков покинула заседание рабочей секции⁶⁵. Но то обстоятельство, что большинство этой секции было на нашей стороне, сыграло большую роль. Потому что все настояния принять срочные меры к тому, чтобы это движение остановить, не были приняты и не могли быть приняты, потому что большая часть рабочих секций была против.

Вечером, в 11 часов, пулеметный полк с оружием в руках выступил и подошел к дворцу Кшесинской. За этим полком произошло выступление других полков: 180[-го]⁶⁶, Московского⁶⁷, затем выступили другие в следующий момент этого движения. Но дело было не так просто, нужно сказать, что пулеметный полк (где был главный организатор прапорщик Семашко⁶⁸), этот пулеметный полк давно поднимал вопрос о демонстрации. Там, совершенно верно, было очень много элемента, который не нравился всей Военной организации, там было много хорошо развитых рабочих большевиков металлистов, этой группы рабочих, которые все время отбивались от ненадежного анархического элемента, в котором господствовало повышенное настроение. Это повышенное настроение [господствовало⁶] в Павловском полку, он был раньше Царским, таков полк был 180[-й], Московский, где были офицеры. Такое настроение было характерно для московской части, для

^a Так в тексте.

⁶ Имеется только в рукописи.

артиллерийских частей, частей Петропавловской крепости⁶⁹, броневиков⁷⁰. Этот вопрос о демонстрации обсуждался несколько раз, после 22 [июня] в течение 23-го до 1/VII. Вопрос о демонстрации стоял ребром перед Петроградским комитетом ЦК партии, которая постоянно говорила, что о вооруженной демонстрации не может быть и речи, нужно принять меры, чтобы ее не допустить. Потому что эта вооруженная демонстрация невыгодна, выводить массы на улицу нет никакого смысла. Напор массы был настолько велик, не было никакой силы удержать напор этой массы. Не было возможности устоять перед тем напором, который оказывали не только солдаты, но рабочие, рабочие заводов Путиловского, Лессерновского⁷¹. Нужно было устроить эту демонстрацию, чтобы она потом не вылилась в стихийное движение, хозяином которого будет не партия, а кто-нибудь другой. Руководители Военной организации прекрасно понимали, что демонстрация в полках в условиях, в которых они находились тогда, может вылиться в такое настроение, которое будет нежелательно. Вот чем объясняется то, что наша партия взяла это движение в свои руки, что оно не приняло размеры стихийного движения, которое дало бы еще большее количество жертв, чем то, которое было в действительности. Мы взяли это движение в свои руки и, можно смело утверждать, что руководили этим движением. Если бы ^амы этого не сделали^а, – это движение приняло бы более анархические формы.

2/VII можно было с уверенностью сказать, что выступление будет, потому что не только делегация из пулеметного полка, но солдаты всех полков явились ночью, предъявляли требования выступления, т. к. это разрешит выявить недовольство масс. Целью этого движения было – шествие к Таврическому дворцу, предъявление требований к правительству Керенского, Совету рабочих и солдатских депутатов о том, что власть должна перейти в руки Советов. Если в этот последний раз наша политика окажется неудачной, то целью было выступать вооруженным путем. Мы прекрасно знали, что если мы не возьмем этого движения в свои руки, оно примет нежелательный характер и повлечет за собой много жертв.

Вот почему 1/VII во все воинские части были посланы лучшие агитаторы для того, чтобы они задержали стихийное движение⁷². 3 лучших агитатора были посланы в пулеметный полк с целью сдержать пулеметный полк от выступления. 2/VII наши агитаторы достигли цели, выступление было отложено, ликвидировано⁷³. Но в это время вспыхнуло движение в Гренадерском полку⁷⁴, затем 180-м, Московском и других полках.

Нужно сказать, товарищи, вот что. Военная организация расположилась в доме Кшесинской, не потому, что это буржуазный дом, в котором можно с комфортом устроиться, но потому, что этот дом был для нас удобен в случае опасности. Здесь мы имели Троицкий мост, над которым могли господствовать, затем имели Петропавловскую крепость. У нас были военные люди³⁴⁶ Крыленко⁷⁵ и др., а люди, которые действительно хорошо были осведомлены с техникой и стратегией. Если мы будем сидеть в таком месте, которое будет господствовать над Троицким мостом, и у которого со всех сторон, сбоку, тыла, фланга будут свои воинские части, то это положение будет для нас весьма выгодным. Мы имели са-

^{а-а} *Вместо зачеркнутого в рукописи:* не было ЦК партии и Военной организации.

^б *Далее в рукописи:* не Конин, <Жук>.

мую прочную связь с Петропавловской крепостью. Агитация у нас там была поставлена великолепно. Например, если агенты Керенского узнавали, что туда направляется агитатор от нас, хотя бы простой солдат, они ни за что не ехали туда. Факт также то, что сам Керенский, намеревавшийся выступить там на митинге, узнав, что там будет наш агитатор-солдат, отказался от своего намерения. В тылу у нас находился броневой отряд. На Троицком мосту, соединявшем Выборгскую сторону с Петропавловской стороной^{35а}, у нас была прочная связь с воинскими частями. Троицкий мост со стороны города охранялся другой частью, организатор которой был К.Б.⁷⁶, старый работник 1905 года, рабочий металлист, сражавшийся в Октябре за наше народное дело и сыгравший большую роль при взятии вокзала. Он был полковым выборным комиссаром, он вывел весь саперный полк из боя, сохранив его невредимым. Вот этот полк и должен был следить за Троицким мостом. В июне месяце мы завязали прочную связь с Павловским полком. Это играло для нас большую роль. Части Преображенского полка, которые стояли недалеко от Марсового поля, к июньским дням, частями были преданы нам, и мы имели в этом полку прочную организацию. На Васильевском острове мы имели такие полки, как 180[-й], Московский и прочие. В городе, где мы были слабы в смысле кавалерии, была связь с броневиками. Слаба была связь в кавалерийских частях, слаба в ротах в Измайловском проспекте⁷⁷. Но хорошая связь была у нас с московским составом авиационного полка⁷⁸ и со всякого рода петроградскими полками⁷⁹. Хорошая связь была с Кронштадтом. Мы были связаны телефоном, прямым проводом. Рапорта, которые делал Раскольников⁸⁰, сообщались [им] по телефону⁶.

3/VII Военная организация и некоторые члены ЦК партии знали, что выступление неизбежно. Мы составили определенный план выступления⁸¹. По распоряжению ЦК партии я и некоторые члены Военной организации^в (я был председателем этой Военной организации, т. Подвойский секретарем)^в были двинуты в наши полки. Я объехал Пулеметный, Гренадерский, Егерский, Павловский, 180-й, Московский, Петроградский полки, затем такие части: броневые, Преображенские^г. Мы добились успеха и были почти уверены в том, что выступление не произойдет, пока мы не дадим знать. Военная организация выработала план на случай выступления. Прав тов. Ленин, когда он говорит, что мы могли легко захватить власть в свои руки. У нас был план, как мы будем занимать вокзал, почтамт, телефон и все те учреждения, которые необходимы нам⁸². Перед Военной организацией встал вопрос: стоит ли все части, которые находились в нашем распоряжении, бросать сразу? Этот вопрос обсуждался ядром Военной организации, некоторыми членами ЦК партии. Образовалось два мнения. Володарский⁸³ очень

^а Далее в рукописи зачеркнут плохо разбираемый текст: где агенты Гер оберегали пулеметы.

⁶ Далее в рукописи зачеркнуто: В своей речи Раскольников сообщал, в каком положении находятся части. Связь с частями, Петропавловской крепостью у нас была довольно прочная.

^{в-в} Вместо исправленного в рукописи: (под председательством т. Подвойского, я был его секретарем).

^г В рукописи далее зачеркнут трудно читаемый текст.

горячо говорил за то, чтобы были брошены все части, чтобы эта демонстрация, которая неизбежна, превратилась в вооруженное восстание. Он настаивал на том мнении, чтобы захватить все, что предполагалось захватить по выработанному заранее плану. Подвойский и я высказывались против. Мы стояли за то, чтобы часть наших военных полков, которые могли не выступать, остались бы с нами, например, Егерский, Петроградская часть броневиков, огневая рота, часть Семёновского полка, 8-я дружина и еще некоторые части (которые я сейчас не помню, но которые можно восстановить), чтобы они остались на месте в казармах и не выходили на улицу⁸⁴. Нами было также решено, что мы не вызовем те^а части, которые находились вне Петрограда. К ним относились Петергофские части⁸⁵ и принадлежавшие к царским войскам части, расположенные в Царском Селе⁸⁶. Что касается кронштадтцев, то кронштадтцы были связаны самыми тесными узами с нами. Вопрос был поставлен так, что может быть кронштадтцев придется вызывать на помощь, по тем соображениям, что войсковые части, находящиеся в Петрограде, не хотели драться, они считались в числе ненадежных воинских частей, и бросать их на это выступление было нельзя. Намечены были Гренадерский, частью Саперный, автомобильные роты⁸⁷, которые стояли недалеко от Марсового поля, вооруженные, со всеми атрибутами боевой части, в 3 тысячи человек. Этой части броневиков нужно было бы выступать, т. к. эта часть была в списке полков, которые предназначены были к выступлению.

Но произошло не так. Когда пулеметный полк явился перед дворцом Кшесинской со знаменем в руках, с требованием немедленного выступления⁸⁸, мы знали, что последует демонстрация. Но, тем не менее, Центральным Комитетом партии было дано распоряжение ^бпринять меры^б, чтобы превратить эту демонстрацию в мирную⁸⁹. Мы выступали перед солдатами, выступали с просьбой мирно провести эту демонстрацию. Нужно сказать, что представители военных организаций пользовались колоссальным влиянием в воинских частях. Настолько велико было влияние, что, например, солдату Зайцеву достаточно было потрясать в воздухе бумажкой и спросить, за чью [они] резолюцию, соглашательскую или резолюцию Военной организации, и за него голосовали, в то время как ораторы враждебной стороны могли говорить целыми часами и ничего не добивались.

Но здесь ничего нельзя было сделать. Володарский выходил на балкон, обращался к пулеметному полку, но никакие уговоры не действовали⁹⁰. Настроение при виде пулеметов настолько повысилось, что рабочие примкнули⁹¹, и никакими силами остановить это выступление нельзя было.

В тот момент, когда двинулся пулеметный полк к Таврическому дворцу, чтобы в мирной форме предъявить правительству Керенского требования о передаче власти в руки Советов, мы получили известие, что против этого выступления готовятся войска⁹². У нас были получены сведения от начальника контрразведки⁹³, генерала, ^вподдерживавшего с нами связь через одного своего родственника большевика^в.⁹⁴ Сведения получались точные. Мы знали, когда следят за Военной организацией и когда именно следят. Были времена, когда нас преду-

^а В рукописи далее зачеркнуто: рисковые.

^б Вместо зачеркнутого в рукописи: что-нибудь сделать для того.

^{в-в} Вместо зачеркнутого в рукописи: находящегося на службе у советской власти.

преждали не оставаться во дворце, нам сообщали, что готовится нападение, и мы заранее уходили. Генерал перешел на службу к нам незадолго до Октябрьской революции^а. Первоначально об этой связи ЦК оставалось неизвестным, лишь потом он узнал об этой связи, связь была одобрена, и мы продолжали действовать в этом направлении. ^бВ то же время об этой связи знали лишь три члена Военной организации^{б, 95}.

Итак^в, мы получили известие, что правительство Керенского готовит решительный отпор нашему выступлению. Мы сейчас же дали знать в Московский, 180[-й] полк, привели в боевую готовность наши броневика, по распоряжению председателя я с 4-мя солдатами отправился туда, чтобы привести в боевую готовность. Мне пришлось проводить в жизнь это постановление. Пришлось объехать войсковые части. Я отправился в 180[-й], Московский полк, главное же внимание сосредоточил на броневиках. Что касается броневиков, находящихся в тылу, то здесь никаких обещаний не было. Они стояли в боевой готовности, чтобы занять Троицкий мост. Главная задача заключалась в том, чтобы уберечь Михайловский манеж. Мы получили от генерала сведения, что офицеры противником брошены силы, чтобы управлять броневиками.

Однако, когда тов. Либера⁹⁶ потребовал машины для охраны, у нас было уже все в порядке, броневые машины шли за нас, были на нашей стороне⁹⁷. В каком положении находилась связь с артиллерией? За месяц мы из Петропавловской крепости привезли некоторое количество артиллерии. Может быть, для каких-нибудь военных действий это не имело никакого значения, но для обстрела, который был необходим, те пушки, которые находились у нас, имели значение. С этой стороны мы были спокойны. Мы знали, что та артиллерия, которая находилась в руках у нас, нас поддержит.

Мы знали, что нас поддержат все рабочие Петрограда. Мы имели боевые дружины⁹⁸. В начале марта появились на заводах организации боевых дружин. Сразу против этой организации появились со стороны правительства Керенского различные гонения. Нам было запрещено организовывать эту Красную гвардию правительством Керенского и меньшевистским Советом. Мы не могли, таким образом, организовать эту Красную гвардию открыто, но делали это нелегальным образом. На заводе Лесснера такая дружина была тесным образом связана с нашей Военной организацией⁹⁹. Мы снеслись по телефону с Путиловским заводом¹⁰⁰ и получили ответ, что красногвардейская дружина готова к выступлению через 15–20 минут. Не получили сведения с Невской заставы, там мы не могли надеяться на сильную поддержку. На Выборгской стороне была прочная связь, мы знали, что нас там поддержат два главных завода, это Нарвский¹⁰¹ и Путиловский. К 3/VII мы имели перед собой довольно ясное положение, мы знали, что события разыгрываются не в такой мере, в какой мы хотели, когда обсуждали эти вопросы на объединенном собрании Петроградского комитета, но большинством голосов

^а В рукописи далее зачеркнуто: К сожалению, мы успели узнать не все силы своих врагов. Переход произошел за месяц до Октябрьской революции. Об этой связи знали раньше не все члены партии.

^{б-б} Вместо зачеркнутого в рукописи: Знали об этой связи я и 3 тов[арища] члена партии.

^в Вместо зачеркнутого в рукописи: От генерала Половцева.

победило мнение о захвате правительственных учреждений¹⁰². ЦК партии встал на точку зрения, что этому движению надо придать мирный характер. Некоторые члены Петроградского комитета, очень далеко стоящие от петроградских масс, настаивали на том, чтобы движение превратить в вооруженное восстание с целью захвата власти.

К 3/VII разыгрались события, которые всем известны из газет. Это движение пулеметного полка к Таврическому дворцу, присоединение к этому пулеметному полку дружин Путиловского завода, возникшая перестрелка на Невском проспекте¹⁰³, огромное скопление солдатских масс перед Таврическим дворцом¹⁰⁴.

4/VII произошло столкновение с казаками¹⁰⁵. Движение это было сначала довольно стройное, мирное, эти пулеметчики шли в очень стройном порядке, никакими агрессивными намерениями не были обуреваемы^а. Стрельба началась со стороны не наших частей, а со стороны тех провокаторов, которые старались превратить это движение в дебош, чтобы подавить, по их мнению, контрреволюционное движение^б. Есть много свидетельств и доказательств того, что эту стрельбу производили определенные лица, а не солдаты. Я был свидетель этого движения 4/VII, во время которого был ранен не нашим солдатом. Выстрел произошел оттуда, где наших рабочих и солдат не было. Как раз 4/VII, когда шел Гренадерский полк^в. Это была очень сознательная организация^г. Во время переворота многие умирали на фронтах, а многие служат и сейчас у нас. Этот Гренадерский полк вышел очень стройно, так шли до Литейного проспекта, когда появились с...^д раздался выстрел. Здесь я уже ничего не помню. Выстрел последовал из смежной улицы, но не из тех войсковых частей, которые шли.

3/VII, когда пулеметчики выступили на улицу, когда не были еще высланы патрули, мы ехали на автомобиле. На проспекте показались подозрительные люди и начали в нас стрелять, 4 солдатам, ехавшим с нами, пришлось ответить из своих винтовок. Произошла перестрелка с определенным смертельным исходом. Трудно сказать, что движение началось без стрельбы. Стрельба была с противной стороны. Во всяком случае, начало стрельбы было дано элементом, желавшим использовать это движение для своих собственных целей¹⁰⁶.

Движение развивалось таким образом: масса солдат^е подошли к Таврическому дворцу. Эти массы предъявляли определенные требования передачи власти в руки Советов. Когда эти массы выступали с совершенно сознательным решением нашей партии, лучшие ораторы нашей партии (т. Каменев¹⁰⁷, Зиновьев¹⁰⁸ и др.) среди этих масс выступали с целью привести это движение к мирному исходу. События развивались своим путем. 4/VII мы имели столкновение с казаками и с регулярными войсками, с другой стороны – с кавалерией и пулеметной частью¹⁰⁹,

^а В рукописи далее зачеркнуто: пулеметчики стояли на социальной платформе. Настроение было мирное.

^б В рукописи далее зачеркнуто: раз и навсегда.

^в В рукописи далее зачеркнуто: один из самых организованных, организатором его был т. Михаленко.

^г Вместо зачеркнутого в рукописи: организованная рота.

^д Далее пропуск в стенограмме.

^е В рукописи далее: и рабочих, <которые выступили>.

4/VII в 12 часов дня на Марсовом поле было столкновение с регулярными войсками¹¹⁰. На Троицком мосту стоял прикрытый броневик, между домом Кшесинской и Петропавловской крепостью солдаты Павловского полка занимали свои казармы вооруженные. Я был с саперной частью, проходил Марсово поле. Произвели выступление с большой быстротой только потому, что солдаты Павловского полка выскочили из казарм. Из дворца Кшесинской заметили выступление. Броневики подражали павловцам, но с некоторым уроном должны были отойти назад, на те позиции, которые занимали недалеко от...^a Такие же столкновения происходили на Николаевском вокзале, куда были двинуты наши части. Небольшие столкновения происходили на Литейном проспекте¹¹¹. Убитые были не только со стороны публики. Довольно большое число убитых из наших частей и членов Военной организации. Точно также было убито большое количество казаков¹¹².

На 4/VII перед нами встал определенный вопрос: выпускать ли вторую половину наших воинских частей. Бросить ли Егерский полк, который остался, или бросить Гренадерский, петроградский. При выступлении броневые части начали свои действия со стороны Петропавловской крепости и развили максимум энергии. Прикажет ли ЦК партии начать обстрел Генерального штаба, Зимнего дворца¹¹³, двинуть все, что находится в его распоряжении. К этому времени были вызваны кронштадтские¹¹⁴, московские полки, затем дали знать не только в Москву¹¹⁵ и Тверь, но и другие мелкие города, в которых были наши военные организации. В тех местах, в которые дали знать, произошли выступления¹¹⁶. Например, в Твери, которым руководил т. Аросев^{6, 117}. Довольно спешно перед нами встал вопрос, при решении которого ЦК партии стоял на определенной позиции. Нужно эту демонстрацию превратить в мирную, и никакого обстрела вызывать не нужно¹¹⁸. Эти части не двинулись в Петроград, мы просто отправили т. Данкеева и Киселева¹¹⁹, которые заявили, что никакие выступления не могут быть. Пошумели и довольно¹²⁰. Вооруженно выступать не могут и не будут. Пришлось кое-кого отправить из этой части. Из одной части переводили в другую. Так, из воинской переводили в огневую, артиллерийскую часть. Но такого элемента было не особенно много.

Тем временем было дано распоряжение не выступать. Мы ясно понимали свое положение. В ночь [с 3 на] 4/VII мы выбыли из дворца Кшесинской. Все документы, которые у нас находились во дворце Кшесинской, мы успели увезти, за исключением регистрационных книжек, которые попали в руки наших врагов. Следствием этого было то, что были произведены аресты ценных работников. Механошин¹²¹, его жена¹²², Черепанов, офицерский состав, всего 25 человек, 20 человек офицеров село в тюрьму¹²³. Посажены они были за то, что были членами Военной организации. Мы это хорошо знали, ясно отдавали себе в этом отчет.

Ночью с 4 на 5-е июля наша Военная организация – Головнин¹²⁴, Кедров и др., за исключением Подвойского, Механошина и Черепанова, которые были командированы за Нарвскую заставу, находились в районном комитете Нарвского района, были все время настороже. Рабочие приготовили нелегальные паспорта, на всякий случай, если придется удирать. Я уехал с паспортной книжкой одного

^a Далее пропуск в стенограмме.

⁶ В тексте ошибочно: Аносов. В рукописи Росев исправлено карандашом на Аносов. Правильно: Аросев.

рабочего¹²⁵, а в ночь с 5/VII на 6/VII был у меня обыск, сопряженный с целью изъятия⁶. Подвойский без всякого нелегального паспорта переехал на другую^{53a} квартиру. Механошин подготовил себе путь к отступлению. Именно благодаря тому, что это был рабочий район, Военную организацию разгромить не удалось. 5/VII был полный разгром, большевистской организации Петроградского района, на Выборгской стороне, на Васильевском острове, – были разгромлены в полной мере. Петроградский районный комитет был до такой степени разгромлен, что выбиты были стекла из окон, разбитые столы, вывезены документы, он представлял из себя разгромленное здание. Все рабочие убежали. Никакого следа не осталось от этого районного комитета. Начался разгром⁶. Люди, которые преследовались, были объявлены вне закона⁹.

Зиновьев ездил в штаб¹²⁷, чтобы прекратить распоряжение о разгроме «Правды»¹²⁸, чтобы большевики могли выпустить прокламацию, чтобы рабочие встали на работу, кончили это движение мирным путем, чтобы рабочие возвращались на фабрики и заводы¹²⁹. Тут, конечно, правительство Керенского употребило все усилия, чтобы это движение подавить. «Правда» была разгромлена, пришлось ЦК нашей партии думать о том, чтобы сохранить свои документы¹³⁰, оградить себя от тех неприятных последствий, которые грозили нам в этот момент.

Что касается тов. Ленина, то его в это время (3/VII) там не было, его вызвали экстренно¹³¹. Когда движение приняло серьезный характер, он говорил в дворце Ксешинской¹³². В своей речи он не говорил ни одного слова, не призывал к выступлению и свержению власти. Это была обычная формула речи, с которой он обращался, например, к казакам. Он говорил о том, что дело это несбыточное, все идет к тому, что рано или поздно власть будет принадлежать Советам, что он рекомендует солдатам выдержку и организованность. Вот вся речь, которую он произнес¹³³. Что касается речи Луначарского, он говорил вообще умеренно. Что касается подневольных людей, то они должны были говорить то, что им приказывали, они призывали солдат к спокойствию.

К вечеру 5/VII выяснилось, что по целому ряду причин движение нужно прекратить. ЦК стоял на этой точке зрения. На том, что распространять это движение нельзя, особенно настаивал тов. Ленин. Он стоял за то, чтобы часть войска сохранить. В результате такого решения, по мере того, как новых войсковых частей не представлялось к выступавшим, и создавшееся положение становилось нетерпимым, намечается перелом, то в ту, то в другую сторону. Всем стало ясно, что оно идет на поражение. 5/VII вечером стало ясно, что мы понесли поражение. Тут правительственные части стали действовать вовсю, выступили юнкера. Для нас стало неизбежно то, что мы дворец Ксешинской должны отдать.

Здесь нужно напомнить маленькую черту. Военная организация была привлечена к суду за то, что она незаконно завладела дворцом Ксешинской¹³⁴. Снача-

^a *Вместо зачеркнутого в рукописи:* нелегальную.

⁶ *В рукописи далее зачеркнуто:* За голову людей, которые преследовались, назнача[лась].

⁹ *В рукописи далее зачеркнуто:* Тов. Зиновьев правильно утверждает, что он вместе с тов. Л... и каким-то другим тов[арищем] ездил в штаб к Половцеву и по всяким другим местам для того, чтобы, с одной стороны, прекратить погром «Правды», с другой стороны, Зиновьев отдавал распоряжения военным ячейкам это движение прекратить.

ла дом был занят ЦК партии. Военная организация просила ЦК партии убраться, т. к. ЦК партии в этом горячем месте оставаться было нельзя. Мы остались одни. Когда мы остались одни^а, нам предъявила требования очистить дворец и привлекла к суду. Так как ни Подвойского, ни меня, ни Механошина^б нельзя было отдавать под суд, не выгодно было, нужно было постороннего человека, не участвующего в организации^в. Такого мы нашли в лице тов. Сергеева¹³⁵.

5/VII стало ясно, что мы должны были этот дворец сдать. Все члены Военной организации (Подвойский, Механошин^г и второстепенные действующие лица) должны были уйти из дворца Кшесинской. Всем делом сдачи должен был руководить т. Подвойский. Я должен охарактеризовать ту огромную роль, которую эти лица сыграли не только в этом движении, но и в Военной организации, ядром которой они были. Тов. Подвойский был секретарем этой организации. Раньше он не был замечен, только со времени организации газеты «Солдатская правда»^д. Он был душой нашей организации, работал не покладая рук. Большую роль играл также^е тов. Кедров, он во время петроградских событий не был в Петрограде¹³⁶.

Здесь я могу привести не один пример того, каким огромным обаянием пользовалась Военная организация. К осаде этого несчастного дома были двинуты наши части Петроградского, Павловского полка¹³⁷. По каким соображениям выступили части – не знаю. Те части, которые были вызваны из других мест, не подоспели. Петроградский полк должен был выдерживать осаду^ж. Подвойский оставался один. Он вел переговоры с Половцевым¹³⁸ до самой последней минуты. Наконец, Половцев дал распоряжение немедленно сдать все оружие и сдаться в руки правительства Керенского. Подвойский ответил, что он не уполномочен Военной организацией с ним разговаривать. Если Половцев согласен дать ему время снестись с другими членами Военной организации, то он даст полный ответ. Это был правильный поступок. Тем не менее, через 1/2 часа Половцев потребовал нового отчета. Тов. Подвойский отказался опять. Тогда Половцев дал 5 минут. Через 5 минут войсковые части стали подступать к дворцу Кшесинской. Мы сопротивления не оказывали. Подвойский был объявлен арестованным.

Половцев решил двинуться из дворца Кшесинской к Петропавловской крепости. Ограду дворца охраняли солдаты, члены Военной организации. Я находился за цепью Петроградского полка, наблюдал за ходом действий. Когда Подвойский подошел к ограде – расступились. Половцев остался за решеткой,

^а *Далее в рукописи зачеркнуто*: анархическая организация.

^б *Далее в рукописи зачеркнуто*: ни Полякова.

^в *Вместо зачеркнутого в рукописи*: заговоре, отдать на съедение правительства Керенского во дворце Кшесинской.

^г *Далее в рукописи зачеркнуто*: Поляков.

^д *Далее в рукописи зачеркнуто*: От него исходили все декреты. Декрет 1/VI о создании этой организации, создание рук Подвойского.

^е *Далее в рукописи зачеркнуто*: скромный.

^ж *Далее в рукописи зачеркнуто*: В Военной организации остался только Подвойский. Кедров заведовал переправой, с ним сноситься нельзя было, нас отрезали. Кедров занимался переправой по Неве. Из нашей организации он уехал одним из последних. Пускать в ход броневые части нам было нельзя, это было запрещено.

а Подвойский свободно прошел в Петропавловскую крепость. Здесь произошел крупный разговор Половцева с солдатами. В результате солдаты Половцева пропустили (после того, как один из наших организаторов Петроградского полка разрешил пройти). Тов. Подвойский в Петропавловской крепости был снова арестован, окружен кольцом юнкеров. Но к тому времени подоспели матросы, они оттеснили юнкеров. Подвойский спокойно вышел, подошел к цепи Петроградского полка, подошел потом ко мне. Поведение его в этом отношении было прямо в высшей степени примерным. Все это он делал с необычайным спокойствием. Таким же спокойствием отличился член и руководитель Военной организации тов. Механошин, который распоряжался расстановкой патрулей, распределением частей по городу^а.

6/VII наша Военная организация поселилась за Нарвской заставой^б. Там нас радушно приняли, для нас отвели помещение. За Нарвской заставой мы наладили свой аппарат. Мы сейчас же начали доказывать, насколько важна наша Военная организация. Выступление произошло не только Петрограда, оно имело место в Твери, Москве, правда, небольших размеров.

Движение охватило не только Петроград, но перекинулось на другие места, тем не менее, наша Военная организация не была разгромлена, несмотря на то, что пострадал наш партийный аппарат. Многие из наших членов были арестованы – Крыленко, Механошин разыскивались, Подвойский тоже, ясно, что разыскивался. Все офицеры, служившие у нас, были посажены в тюрьму. Из нашего ЦК был арестован Каменев^{в, 139}. Зиновьеву и Ленину удалось скрыться¹⁴⁰, также и некоторым другим членам нашей партии. Аппарат наш пострадал сильно.

ЦК не имел возможности издать газету нашей Военной организации. Благодаря тому, что у нас была тыловая позиция, на которую мы могли отступить, была возможность наладить газету «Рабочий и солдат». Было разрешено иметь газету «Пролетарий», правда, обе газеты 20/VII вышли в свет¹⁴¹. Газету набирали солдаты. Мы не имели своей типографии. Типографии у военной «Солдатской правды» не было. Была одна типография на Васильевском острове, меньшевистская, мы давали много денег, и она нам печатала наши газеты. Затем редактором «Солдатской правды» была открыта типография, но она была закрыта после июльского выступления. Так как нам нельзя было иметь свой орган, мы печатали свою газету и выпускали ее тайно.

Точно также мы возобновили все наши связи в военных частях. Связь очень быстро была восстановлена, несмотря на то, что наш пулеметный полк был переформирован, Гренадерский частью лишен оружия, частью расформирован. Так же быстро мы связались с заводами и со всеми воинскими частями. Что касается ареста Троцкого¹⁴², то он не убежал, поведение тов. Троцкого можно назвать в это

^а Далее в рукописи зачеркнуто: распределением и собиранием их. Тов. Черепанов, Поляков должны были находиться непосредственно в районе выступления.

^б Далее в рукописи зачеркнуто: жили мы в качестве бедных лесников.

^в Далее в рукописи зачеркнуто: С места вопрос: «Был арестован тов. Троцкий, или он бежал?» – Тов. Троцкий не принадлежал к нашей партии. Тов. Каменев и Крыленко были арестованы.

время июля одной из самых красивых сторон его жизни в том деле, в котором правительство Керенского было преступным. В ^амоей полевой^а книге отражается его хорошее поведение, там этот человек рисуется с самой благородной стороны. Он не был членом нашей партии, в ряды нашей партии большевиков он был зачислен позднее¹⁴³. Не так давно. Многие товарищи, которые были причислены к ответственным работникам, держали себя не так, как Троцкий, не соответствовали тому положению, которое занимали. Он держался как рядовой член, мужественно, честно. Тов. Павлов¹⁴⁴, который занимал очень скромное место, но который выполнял большую работу, отказался давать показания, когда была арестована Военная организация, он оставался там до последней минуты вместе с тов. Подвойским.

Мы в это время вели усиленную работу. Подготовили заводы, фабрики, и были уверены, что в тот момент, в который придется выступать, мы будем в боевой готовности, потому что репетицию мы проделали. Многие члены ЦК, уцелевшие и не попавшие в тюрьму в конце июля, за исключением 2–3 человек, которые жили не в Петрограде¹⁴⁵, были налицо и сносились прекрасно с теми, которые сидели в тюрьме, готовились к выступлению. Мы прекрасно сознавали, что теперь нам придется действовать не так, как мы действовали в июле. Нельзя двигать^б войсковые части. Если мы хотим удержать город в своих руках, мы должны пускать в ход только часть войсковых частей. Мы прекрасно знали, что кронштадтские войска не нужно двинуть раньше, как поняли и многие другие ошибки. В октябрьские дни мы действовали осторожно, потому и победили. Я говорю ^во техническом и^в политическом состоянии страны, которое вызвало июльское выступление и созрело, чтобы вызвать октябрьское выступление. Мы ошибку июльских дней не повторяли. Мы шли с технической стороны наверняка. Весь опыт, который мы приобрели за июльские дни, мы пустили в ход. При выступлении мы действовали осторожно – наша Военная организация, наученная горьким опытом в июльские дни, нашла возможность бросить вооруженные силы только тогда, когда обеспечила себя со всех сторон.

Таким образом, заканчивая свой доклад, хочу подчеркнуть 2 стороны. С одной стороны – то, что это движение было движением массовым, организовали его не Подвойский, не Механошин^г, а масса Поляковых, Механошиных, которые были в войсковых частях. Вот почему была крепка у нас связь. С другой стороны – то, что мы действительно хорошо знали, во что может вылиться июльское выступление. Мы знали, что нам ни в коем случае не следует поднимать вооруженное восстание. В ходе движения мы понимали, что необходим план, и мы его заранее подготовили. По распоряжению ЦК партии мы бросили на улицу только часть войска. Важно было еще и то, что июльское выступление было для нас предварительным выступлением, которое показало нам, как нужно выступать, чтобы победить. Замечательно и то, что июльское выступление усилило наши силы. Именно то, что нас засаживали в тюрьмы, то, что разгромили наши газе-

^{а-а} В рукописи относительно четко читается: многотомной.

^б В рукописи далее: все.

^{в-в} В рукописи: о технической деятельности, о том экономическом и.

^г В рукописи далее зачеркнуто: не Поляков.

ты, запретили «Солдатскую правду», эти обстоятельства помогли нам еще больше укрепиться и быстрее связаться с нашими воинскими частями. При поддержке рабочих, которые оказали услугу в создании Военной организации, которая могла свободно выступать. Рабочие оказали нам огромную услугу. На Путиловском заводе рабочие вынимали свои паспортные книжки^а и отдавали нам. Давали деньги и быстро отвозили. Со стороны рабочих была широкая поддержка^б.

НИОР РГБ. Ф. 520 (Б.П. Козьмин). Карт. 16. Д. 35. Л. 1–29. Рукопись черными и фиолетовыми чернилами на листах большого формата с правкой Б.П. Козьмина простым карандашом. Л. 30–50. Машинопись на листах большого формата (Л. 30–38 на линованой бумаге, черная лента, Л. 39–50 – синяя лента).

Примечания

¹ Апрельский политический кризис 1917 г. проявился в ряде рабочих и солдатских выступлений. 18 апреля (1 мая) состоялась организованная Военной организацией и В.И. Невским «первомайская» демонстрация. Большой стала демонстрация 20–21 апреля, когда большевики смогли возглавить стихийное выступление солдат нескольких полков. «Бурное настроение солдат уже в начале мая готово было вылиться в демонстрацию. Я тогда почти не покидал помещения военной организации, за исключением выезда в полки и на заводы, – вспоминал Невский. – Целый день солдаты толпились в помещении военной организации, но особенно они бывали по вечерам, когда работал солдатский клуб «Правда». Начиная часов с 7 там шли непрерывные митинги, оратора сменял оратор, раздавались пламенные речи, и частенько т. Подвойский отрывал меня от редактирования газеты, требуя, чтобы я спустился вниз, в клуб, и выступил, внося спокойствие в возбужденные массы. Как-то числа 11 или 12 мая уже часа в 2 ночи ко мне прибежали наши работники и заявили, что меня требуют представители наших полковых ячеек. Я спустился вниз и нашел в помещении бюро организации человек 20 солдат-большевиков, которые заявили, что в частях беспокойно и что солдаты требуют демонстрации, и потребовали, чтобы я дал им немедленно возможность повидаться с Лениным. Я позвонил в редакцию «Правды» и с согласия Вл. Ильича привел туда троих делегатов. Примерно после получасовой беседы с Вл. Ильичем делегаты ушли и, передав остальным товарищам мнение вождя о несвоевременности выступления, мирно разошлись по частям. [...] Настроение повышалось, и нам приходилось тратить много усилий, чтобы ввести в русло стихию. С конца мая мысль о вооруженном восстании стала прочным достоянием солдатских масс. [...] Фактически военная организация должна была заняться подготовкой демонстрации, т. к. настроение масс поставило нас перед демонстрацией как перед фактом, который носил бы стихийных характер, если бы мы отстранились от него» (Невский В.И. Рец. на кн.: Е.П. Кривошеина. Две демонстрации. Июнь 1917 г. // История пролетариата СССР. 1931. № 8. С. 181–182). Но 23 мая (5 июня) 1917 г. на собрании Военной организации Невский говорил, что устроить демонстрацию трудно, т. к. в Совете большинство солдат-депутатов поддерживает Керенского (См.: Революционное движение в России в мае–июне 1917 г. Июньская демонстрация. М., 1957. С. 484).

² Видимо, имеются в виду статьи В.И. Ленина «Ответ» и «О конституционных иллюзиях», опубликованные в газете «Рабочий и солдат» 26 и 27 июля, 4 и 5 августа 1917 г. Имеется в виду следующее место из статьи В.И. Ленина «Ответ»: «... никто не оспаривает, что

^а В рукописи далее зачеркнуто: деньги.

^б В рукописи далее зачеркнуто: Вот чем хотел я с Вами поделиться.

4-го июля из находящихся на улицах Петрограда вооруженных солдат и матросов огромное большинство было на стороне нашей партии. Она имела полную возможность приступить к смещению и аресту сотен начальствующих лиц, к занятию десятков казенных и правительственных зданий и учреждений и т. под. Ничего подобного сделано не было» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 25).

³ Речь идет об обвинениях со стороны Временного правительства. См.: Следственное дело большевиков: Материалы Предварительного следствия о вооруженном выступлении 3–5 июля 1917 г. в Петрограде против государственной власти. Июль–октябрь 1917 г. М., 2012.

⁴ После арестов 26 февраля Русское бюро ЦК предложило взять функции ПК Выборгскому райкому партии. 2 марта состоялось учредительное собрание ПК РСДРП(б). В состав ПК входили В.Н. Залежский, Л.М. Михайлов, Н.И. Подвойский, В.И. Невский, В.В. Шмидт, П.И. Стучка, М.И. Калинин, К.И. Шутко и др. Тогда же был поставлен вопрос о разъяснительной работе в запасных частях столичного гарнизона. 3 марта принято решение о создании при ПК военно-милиционной комиссии. 10 марта по докладу С.Н. Сулимова ПК постановил создать Военную комиссию (или Комиссию по ведению партийной работы в войсках). В ее состав вошли С.Н. Сулимов, Н.И. Подвойский, С.Я. Богдатыев (С. Нарвский), В.И. Невский, К.А. Механошин, Н.К. Беляков, Т.В. Елин, П.В. Дашкевич и К. Орлов (И.Н. Егоров). В марте Военная организация, возникшая из Военной комиссии, установила связи с гарнизонами Кронштадта, Выборга, Гельсингфорса, к апрелю Военные организации возникли также в Двинске, Екатеринославе, Иваново-Вознесенске, Луганске, Минске, Ревеле, Риге, Работник просвещения. 1922. № 8. С. 20). Протокол этого заседания; Солдатская правда. № 37. 1917. 2 (15) июня; Красная летопись. 1926. № 1. С. 58–71. Членами Военной организации были 97 человек, из них 72 по Петрограду (в том числе по Северному фронту), 10 по Москве и 15 по местным партийным организациям (в том числе по Западному фронту).

⁵ Заседание 22 марта (2 апреля) проходило как собрание военно-организационной комиссии ПК. «В марте я поставил вопрос об организации солдат. 22-го марта состоялось первое собрание всех солдат-большевиков: их было только 70 человек. Здесь же на собрании образовалась военная организация при Петербургском комитете», – вспоминал В.И. Невский в статье «Народные массы в Октябрьской революции» (Известия 1918. 6 ноября. См. так же: Работник просвещения. 1922. № 8. С. 20). Протокол этого заседания; Солдатская правда. № 37. 1917. 2 (15) июня; Красная летопись. 1926. № 1. С. 58–71. Членами Военной организации были 97 человек, из них 72 по Петрограду (в том числе по Северному фронту), 10 по Москве и 15 по местным партийным организациям (в том числе по Западному фронту).

⁶ Упомянутый дворец был подарен Николаем II балерине М. Кшесинской, которая покинула его во время Февральской революции. В начале марта в особняке разместились мастерские запасного броневого дивизиона. Немногим позднее сюда же, по договоренности с большевистской ячейкой мастерских, переехали ЦК и ПК РСДРП(б), ВО при ПК РСДРП(б), там же расположились редакция и экспедиция «Солдатской правды», солдатский клуб «Правды» и другие революционные организации.

⁷ Собрание 25 марта не стало учредительным из-за присутствия на нем многих «случайных людей». Учредительным собранием Военной организации было объявлено заседание 31 марта. На нем присутствовало 97 человек от 48 частей Петроградского гарнизона (Солдатская правда. 1917. 4 (17) июня). По другим данным, были представители от 53 частей (Большевики Петрограда в 1917 г. Хроника событий. Л., 1957. С. 86). Была намечена структура Военной организации, избран ее президиум из 9 человек (Невский, Подвойский и др.).

⁸ «Солдатская правда» выходила сначала как орган Военной организации при ПК РСДРП(б), а с мая 1917 г. – как орган ВО при ЦК РСДРП(б). Издавалась с 15 (28) мая ежедневно до 5 июля, когда ее редакция (находящаяся во дворце Кшесинской) была разгромлена по приказу Керенского. Печаталась в партийной типографии «Труд» (Кавалергардская ул.). Вышло 60 номеров. В современных изданиях указывается тираж 50–75 тыс. экз. В статье «Партия большевиков-коммунистов в пролетарской революции 1917 г.» Невский указывал, что тираж этой газеты доходил до 100 тыс. экз. (См.: Коммунистический интернационал, 1927. № 44–45. С. 38). Редакторы: В.И. Невский, Н.И. Подвойский,

А.Ф. Ильин-Женевский и др. С 23 июля (5 авг.) выходила под названием «Рабочий и солдат», с 13 (26) авг. – «Солдат», с 27 окт. (9 нояб.) под прежним названием до марта 1918 г., когда была объединена с газетами «Деревенская беднота» и «Деревенская правда».

⁹ В.И. Невский вспоминал позднее, что когда Н.И. Подвойский предложил выпускать газету, он отнесся к этому скептически, т. к. не было денег. Но Подвойский отправил сотни человек собирать пожертвования на газету, что и обеспечило возможность выпуска газеты. (См.: Невский В.И. В октябре (беглые заметки памяти) // Каторга и ссылка. 1932. №№ 11–12. С. 31). В докладе о Военной организации на Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б) 19 июня 1917 г. Невский говорил: «Собрали деньги на первый номер, после чего начали стекаться средства по большей части с заводов» (Борьба партии большевиков за армию в социалистической революции. М., 1977. С. 183).

¹⁰ Путиловский машиностроительный завод расположен в Петергофском районе Петрограда. Рабочие участвовали во всех демонстрациях с большевистскими лозунгами.

¹¹ *Ильинский Иван Николаевич* (1895–1965) – в РСДРП с 1912. Солдат 9-й роты 1-го пулеметного запасного полка. Член полкового комитета и ячейки большевиков полка. С апреля наборщик в «Солдатской правде». В июне–июле председатель Ораниенбаумского горкома РСДРП(б). В июльские дни с ротой занял Петропавловскую крепость. Был арестован Временным правительством и освобожден 23 окт. (5 ноя.). Участник штурма Зимнего дворца. Работал в Морском министерстве, Центробалте. Участник Гражданской войны.

¹² Имеется в виду *Самойлов Федор Никитич* (1882–1952) – депутат 4-й Государственной думы.

¹³ *Зайцев В.М.* (1885–1967) – матрос-большевик, член Кронштадтского комитета РСДРП(б) в 1917 г.

¹⁴ *Черепанов Сергей Александрович* (1881–1918) – член РСДРП с 1903 г., большевик. Солдат запасной автомобильной роты с 1916 г. С июня 1917 г. член Всероссийского бюро ВО при ЦК. После 1917 г. один из организаторов Томского губсовнаркома. Расстрелян белогвардейцами в Тюмени.

¹⁵ Вероятно, имеется в виду *Кедров Михаил Сергеевич* (1878–1941) – член РСДРП с 1901, большевик. С 1916 г. военный врач на Кавказском фронте. В марте–апреле 1917 г. пред. Шериф-Ханэсского Совета (Персия). С мая 1917 г. член ВО РСДРП(б) и Всероссийского бюро военной организации при ЦК РСДРП(б). С декабря 1918 г. в органах ВЧК и НКВД. Репрессирован.

¹⁶ Лейб-гвардии Измайловский полк не отличался революционностью и в дальнейшем. Он располагался на Ротных улицах (ныне Красноармейских), выходящих на Измайловский проспект.

¹⁷ Петроградский гарнизон включал 3 казачьих полка. Запасная сотня лейб-гвардии Северо-Кавказского полка находилась в Павловске.

¹⁸ Конница Петроградского гарнизона включала 9-й запасной кавалерийский полк (в Петрограде), гвардейский запасной кавалерийский полк (в Кречевицких казармах), 3 казачьих полка.

¹⁹ Имеется в виду Временное правительство, т. к. А.Ф. Керенский стал возглавлять правительство только после ухода в отставку министра-председателя князя Львова 7 (20) июля 1917 г. «Июльские события далеко не освещены еще тем фактическим материалом, который пока что спокойно лежит на архивных полках как государственных, так еще больше частных (часть архива В.О. и самая важная, кстати сказать, была вывезена из дома Кшесинской, но где она находится, пока не известно, часть же была уничтожена)», – писал Невский в рецензии на книгу «Очерки по Октябрьской революции...» // Печать и революция. 1928. Кн. 3. С. 132. В.И. Чесноков установил, что по указанию Я.М. Свердлова В.И. Невский вывез архив и библиотеку Военки в Воронеж, где жила его семья. Архив ВО хранился на квартире Невского в Воронеже (ул. Петропавловская, д. 11) до конца 1919 г. (Жирнов П., Чесноков В. Доброе имя революционера // Подъем. 1967. № 4. С. 133–134).

²⁰ Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б) состоялась в Петрограде 16–23 июня (29 июня–6 июля). Участвовало 167 делегатов от 43 фронтовых и 17 тыловых военных организаций. Были представлены почти все военные организации, кроме Кавказа и Восточной Сибири, которые не успели прислать делегатов. По вопросу о конференции Невский докладывал 23 мая (5 июня) 1917 г. на собрании Военной организации, позднее как член оргкомитета сделал все для ее организации (См.: О Владимире Ильиче Ленине. Воспоминания. 1900–1922. М., 1963. С. 120–121). Доклады о целях, задачах и формах военной организации сделали Н.И. Подвойский, В.И. Невский и С.А. Черепанов. Доклад об общероссийской солдатской и крестьянской газете сделал В.И. Невский. В.И. Ленин сделал доклады о власти и аграрном вопросе (См.: Бюллетени Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б). 1917. Борьба партии большевиков за армию в социалистической революции. М., 1977). Избрано Всероссийское центральное Бюро ВО при ЦК РСДРП(б): А.Я. Аросев, Н.К. Беляков, П.В. Дашкевич, Л.М. Каганович, М.С. Кедров, Н.В. Крыленко, К.А. Механшин, В.И. Невский, Н.И. Подвойский, Е. Ф. Розмирович, Ф.П. Хаустов, С.А. Черепанов.

²¹ В статье «Народные массы в Октябрьской революции» Невский указывает, что на конференции «выяснилось, что организовано до 30000 солдат».

²² *Подвойский Николай Ильич* (1880–1948) – член РСДРП с 1901 г. Ближайший друг В.И. Невского, с которым они познакомились в 1905 г. в Ярославле. В 1917 г. член ПК РСДРП(б), депутат Петросовета, лидер ВО, редактор газет «Солдатская правда», «Солдат», «Рабочий и солдат», председатель Всерос. Бюро ВО при ЦК. Делегат 7-й (Апрельской) конференции и 6 съезда РСДРП(б). В октябре – член бюро Петроградского ВРК, один из руководителей штурма Зимнего дворца. В ноябре 1917– марте 1918 г. нарком по военным делам, председатель Всероссийской коллегии по формированию Красной армии. Член РВС Республики.

²³ Возникла в апреле–мае 1917 г., возглавлял ВО в Твери прапорщик А.Я. Аросев.

²⁴ В состав 12-й армии (Северного фронта) входили 2 латышские бригады, представляющие собой фактически дивизии (каждая состояла из 4 полков). Штаб армии размещался сначала в Риге, а потом в Валке. Сильное большевистское влияние было в 1-й Латышской стрелковой бригаде и в 436-м пехотном Новоладожском полку. По предложению большевистской группы последнего в конце марта 1917 г. при Рижском комитете Социал-демократии Латышского края была создана военная организация, которая руководила партийной работой на Северном фронте.

²⁵ См. прим. № 20.

²⁶ В Мариинском дворце после Февральской революции до июля 1917 г. располагалось Временное правительство. Апрельская и первомайские демонстрации проходили у стен Мариинского дворца.

²⁷ Демонстрация протеста рабочих и солдат против Временного правительства в Петрограде 18 июня (1 июля) являлась проявлением июньского политического кризиса в России. 6 (19) июня на заседании ЦК, ВО и ПК В.И. Невский заявил, что «если Военная организация не возьмет инициативу демонстрации в свои руки, демонстрация произойдет стихийно». Невский указал, что уже 3 недели назад он и ВО поставили перед ЦК вопрос о возможности демонстрации, но ЦК проигнорировал обсуждение вопроса и подготовку рабочих и солдат. Ленин, Подвойский и другие поддержали Невского. Зиновьев, Каменев и Ногин выступили против (Первый легальный Петербургский комитет большевиков в 1917 г. Сб. мат. и протоколов. М.,-Л., 1927. С. 136, 138). 8 (21) июня забастовали рабочие 29 заводов. ВО, ЦК и ПК РСДРП(б) в тот же день назначили мирную демонстрацию на 10 июня, чтобы придать движению организованную форму. Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов 9 июня запретил на 3 дня демонстрации в столице, фракция большевиков и ЦК подчинились решению съезда. «Я опять же, по постановлению Бюро... объехал все воинские части с предложением отменить демонстрацию, – писал позднее В.И. Невский. – Мне стоило большого труда убедить наши воинские коллективы

не выступать» (История пролетариата СССР. 1931. № 8. С. 182.). 12 июня съезд Советов по инициативе членов ОК меньшевиков (Ф.И. Дана, Б.О. Богданова, Л.М. Хинчука) принял решение организовать демонстрацию в воскресенье 18 июня (1 июля) на Марсовом поле для возложения венков на могилы жертв Февральской революции. В демонстрации участвовало около 400 тыс. человек под лозунгами «Вся власть Советам!», «Долой министров-капиталистов!», «Хлеба, мира, свободы!».

²⁸ «Правда» – большевистская газета с 1912 г. В 1917 г. издавалась с 2 (15) марта как орган ЦК. На заседании Бюро ЦК 4 (17) марта было решено, что «Правда» будет выходить как орган ЦК, «который временно будет также органом и Петербургского комитета в виду чисто технических и финансовых условий». С 5 (18) марта по 5 (18) июля «Правда» выходила ежедневно как орган ЦК и ПК РСДРП(б). 23 мая (5 июня) ПК принял решение о выпуске собственной газеты. ЦК выразил протест против этого. Спорный вопрос о выпуске газеты ПК был решен только на Второй Петроградской общегородской конференции 3 (16) июля: принята резолюция о необходимости собственного органа ПК, в котором большинство редакции будет состоять из представителей ЦК. Ежедневный тираж «Правды» 85–100 тыс. экз. Редакция располагалась на Мойке, д. 32/2, типография до 5 июля – в Волынском переулке (большевики использовали типографию «Сельского вестника»).

29 . О «Солдатской правде» см. прим. № 8. Действительно, вопрос о руководстве и статусе газеты был спорным между ЦК, ПК и ВО. 30 мая (12 июня) 1917 г. на экстренном заседании ПК В.И. Невский выступил с заявлением, что «Солдатская правда» может быть только центральным органом, «потому что все вопросы, затрагиваемые в ней, имеют общероссийское значение» (Первый легальный ПК большевиков в 1917 году. С. 118). В.И. Ленин, присутствующий на этом заседании, выступил против создания отдельного от «Правды» печатного органа ПК (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 255–256). 3 (16) июля 1917 г. на второй Петроградской общегородской конференции РСДРП(б) Я.М. Свердлов, возглавлявший Секретариат ЦК РСДРП(б), в речи о печатном органе ПК высказался против специального органа ПК, но признал необходимость не только центрального официального органа ЦК, но и популярной газеты под руководством ЦК (См.: Вторая и третья петроградские конференции большевиков в июле и октябре 1917 г. М.; Л., 1927). Но основной конфликт разгорелся после июльских дней, когда «Правда» и «Солдатская правда» были разгромлены. Военная организация смогла наладить выпуск своей новой газеты «Рабочий и солдат» с 23 июля (5 авг.) по 10 (23) авг., а ЦК РСДРП(б) не смог восстановить выпуск своей газеты. Поэтому на пленуме ЦК 4 (17) авг. было решено считать газету ВО, издаваемую Невским, Подвойским и др., газетой ЦК, ПК и ВО. Поэтому в редакцию газеты (против воли Невского) были введены И.В. Сталин, В. Володарский, В.П. Милютин, Г.Я. Сокольников. Сталин в грубой и ультимативной форме вел переговоры с Невским и Подвойским об объединении руководства газетой, что вызвало большой личный конфликт. «Для рассмотрения дела и спора ЦК назначил Свердлова, – вспоминал позднее Невский. – Приехав к нам, Яков Михайлович через час покончил со всеми недоразумениями, и мы, я и мой противник [Сталин. – *Публ.*], дотоле непримиримые, радостно улыбались...» (Рассказы о Свердлове. Сб. воспоминаний. М., 1962. С. 157). После закрытия «Рабочего и солдата» Военная организация стала издавать с 13 (26) авг. новую газету «Солдат». Но в тот же день на заседании ЦК принимается решение переименовать ее в «Пролетарий» и передать в ЦК для превращения в Центральный орган. «Принято это решение в силу сомнений в возможности издания «Пролетария» в типографии «Труд», т. е. по техническим соображениям». Для контроля за деятельностью ВО и ее газеты ЦК РСДРП(б) послал уже не Сталина с компанией, а только одного человека (А.С. Бубнова). Но партийная типография «Труд» (на Кавалергардской ул.) была восстановлена, и ЦК через три дня пересмотрел свое постановление. «Солдат» стал выходить как орган Военной организации, а «Пролетарий» как орган ЦК. Свидетельство Невского раскрывает почти неизвестную, но важную для исследователей сторону взаимоотношений ВО и ЦК.

³⁰ В Петрограде находился 6-й запасной саперный батальон.

³¹ 3 июня в Петрограде открылся Первый съезд Советов, начавший работу с вопроса об отношении к Временному правительству. Прения по этому вопросу велись до 8 июня.

³² 8 июня анархистами, беспартийными рабочими и солдатами был организован Временный революционный комитет. 9 июня от его имени рассылались приглашения рабочим и солдатам принять участие в демонстрации 10 июня. К.А. Тарасов указывает, что совместное заседание ПК, ЦК и ВО для решения вопроса о демонстрации было перенесено с 9 на 8 июня (См.: К.А. Тарасов. Военная организация... С. 139). В данном случае В.И. Невский описывает неизвестный в историографии эпизод развития событий.

³³ 9 (22) июня была распространена листовка, подписанная ЦК и ПК РСДРП(б), ВО, Центральным советом фабзавкомов, Исполнительной комиссией ЦБП, фракцией большевиков в Петросовете, редакциями газет «Правда» и «Солдатская правда». В листовке, обращенной «ко всем трудящимся, ко всем рабочим и солдатам Петрограда», говорилось: «Рабочие! Присоединяйтесь к солдатам и поддержите их справедливые требования, разве не помните, как они поддержали вас в дни революции? Все на улицу, товарищи! Солдаты! Протяните руку рабочим и поддержите их справедливые требования. Сила революции в союзе рабочих и солдат. Ни один полк, ни одна рота не должны сидеть сегодня в казарме! Все на улицу, товарищи!» (См.: Революционное движение в мае–июне 1917 г. Июньская демонстрация. Документы и материалы. М., 1959. С. 494–495).

³⁴ Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов образовался 27 февраля (12 марта). Исполком Совета возглавил Н.С. Чхеидзе. Большинство в Исполкоме занимали меньшевики и эсеры. 17 (30) апреля для ведения текущих дел было избрано Бюро Исполкома, в которое вошли только представители меньшевиков и эсеров.

³⁵ Первый съезд Советов 9 июня запретил демонстрацию.

³⁶ Так как часть тиража «Солдатской правды» и листовки с призывом к демонстрации уже были отправлены к 3 часам ночи в воинские части, с 7 часов утра 10 июня члены ЦК, ПК, ВО и большевистской фракции съезда Советов разошлись с оповещением об отмене демонстрации.

³⁷ Лейб-гвардии Егерский полк находился на фронте. В Петрограде был расквартирован батальон, пополняющий фронт маршевыми ротами. Но из-за размеров батальона (до 7 тыс. солдат) его стали называть лейб-гвардии Егерским запасным полком. Он располагался в казармах на Рузовской ул. (угол Загородного проспекта) и перешел на сторону революции в феврале.

³⁸ Демонстрация 18 июня была назначена Советом.

³⁹ Лейб-гвардии Семеновский полк располагался в казармах на Загородном проспекте в доме № 46–48.

⁴⁰ Преображенский резервный полк (гвардейский) был дислоцирован на Кирочной ул., дом № 31–39 и ул. Милиционной дом, № 33 (около Таврического и Зимнего дворцов). 2 (15) марта одним из первых избрал солдатский комитет. В демонстрации 18 июня участвовал с лозунгами доверия Временному правительству, в ночь на 19 июня (2 июля) его роты участвовали в организованном правительством разгроме дачи Дурново. В июльские дни полк был на стороне Временного правительства. Полк был под руководством эсеров и меньшевиков до конца лета.

⁴¹ *Авксентьев Николай Дмитриевич* (1878–1943) – лидер партии эсеров. В 1917 г. член исполкома Петросовета, председатель исполкома Всероссийского Совета крестьянских депутатов. В июле–сентябре министр внутренних дел Временного правительства, в октябре председатель Предпарламента. С конца 1918 г. – эмигрант.

⁴² В.И. Невский учился в Московском университете на естественном отделении физико-математического факультета с 1897 до марта 1899, и с января 1900 по 1 марта 1901 г. Перерывы связаны с арестами и отчислениями из университета.

⁴³ В другом месте В.И. Невский так передает свой разговор с Авксентьевым во время демонстрации 18 июня: «Он стоял, печально взирая на колыхающиеся знамена с нашими лозунгами, и я заметил ему: «Ну что? Кто победил? Исполнились ли Ваши предсказания, предрекавшие наш провал?» (История пролетариата СССР. 1931. № 8. С. 182).

⁴⁴ См. прим. № 20.

⁴⁵ Гвардейские полки были укомплектованы практически полностью крестьянами непромышленных губерний. Среди армейской пехоты пролетарская прослойка была выше.

⁴⁶ «Окопная правда» выходила с 30 апреля (13 мая) 1917 г. до 21 июля 1917 г. в Риге. Первые два номера выходили с эсеровским лозунгом «В борьбе обретешь ты право свое!», с № 3 газеты выходили под девизом «Пролетарии всех стран соединяйтесь». Сначала издавалась на деньги солдат солдатским комитетом Новоладожского полка. С 4 (17) мая по 12 июня (12 июля) издавался как орган Военной организации 12-й армии и русской секции при Рижском комитете, с 29 июня (12 июля) по 8 (21) июля – как орган Военной организации 12-й армии при ЦК Социал-демократии Латышского края. После закрытия Временным правительством газета издавалась с 23 июля (5 авг.) под названием «Окопный набат»; с 29 окт. (11 ноя.) по сер. февр. 1918 г. под старым названием.

⁴⁷ Например, «Голос правды» (орган Кронштадтского комитета РСДРП(б)), «Прибой» (орган Гельсингфорского комитета РСДРП(б)), «Волна» (сначала орган Свеаборгского матросского коллектива РСДРП(б), затем Гельсингфорского комитета РСДРП(б)).

⁴⁸ Имеется в виду экстренное заседание ПК 20 июня (3 июля) 1917. Упоминается Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б), проходившая 16–23 июня в Петрограде.

⁴⁹ Наступление на фронте началось 18 июня, что сопровождалось патриотическими манифестациями в Петрограде. На Всероссийской конференции военных организаций в тот же день секретарь Военки Е. Ф. Розмирович сделал доклад, в котором говорилось, что избежать дезорганизации фронта можно только в том случае, если не отвергать приказ о наступлении на фронте, хотя большевики отрицательно относятся к империалистической войне.

⁵⁰ На собрании Военной организации 6 июня была принята резолюция, что «наступление является безусловно вредным, препятствующим интернациональному (международному) сплочению сил революционного народа для борьбы за социализм, затягивает и удлиняет войну» (Цит. по: Тарасов К.А. Военная организация... С. 145).

⁵¹ В резолюции Всероссийской конференции военных организаций «О войне, мире и наступлении» никакой четкости в решении вопроса о наступлении не было, указывалось только, что нужно добиваться «коренной перемены внутренней и внешней политики». Делегатам говорилось, что на местах будет виднее – идти или не идти в наступление, можно ли его сорвать, или нет (Воспоминания М.С. Кедрова об этом см.: Тарасов К.А. Военная организация... С. 146). 1 июля на II общегородской конференции большевиков В.И. Невский докладывал: на конференции Военных организаций «вопрос о наступлении встретил бурные прения, решить его оказалось не так просто, нельзя было ограничиться простым отказом наступать. Резолюцию конференции нельзя считать половинчатой, а [нужно считать] именно той, которая только и могла выразить создавшееся положение» (Борьба партии большевиков... С. 212).

⁵² *Зайцев И.Е.* – солдат лейб-гвардии запасного Егерского полка. Убедил общее собрание запасного батальона, что солдаты не должны идти на манифестацию 18 июня под лозунгами, сформулированными полковым комитетом. 20 июня избран председателем нового полкового комитета. В октябре 1917 г. комиссар ВРК в полку.

⁵³ *Чхеидзе Николай (Карло) Семенович* (1864–1926) – лидер меньшевиков. Депутат 3-й и 4-х Государственных дум. После февр. 1917 г. член Временного комитета Государственной думы, председатель Петросвета (февраль–август), председатель ВЦИК Советов. Поддерживал Временное правительство. В 1921 г. эмигрировал.

⁵⁴ Имеется в виду следующий эпизод. На даче Дурново (на Полуостровской набережной) размещалась федерация анархистов-коммунистов и др. организации рабочих. В ходе демонстрации 18 июня (1 июля) анархисты освободили из тюрьмы «Кресты» 6 анархистов и члена Военной организации Ф.П. Хаустова. В ночь на 19 июня (2 июля) рота солдат Семеновского полка заняла дачу Дурново и арестовала 60 человек (один анархист погиб). Это

вызвало взрыв возмущения, 19 июня некоторые заводы перестали работать. Все арестованные были освобождены.

⁵⁵ Такое настроение солдат все же прослеживается по документам. См.: Революционное движение в русской армии. 27 февраля – 24 октября 1917 года. М., 1968. С. 110, 190–191 и др.

⁵⁶ Имеется в виду Кронштадтский крепостной минный батальон. Гарнизон Кронштадта насчитывал в 1917 г. свыше 30 тыс. матросов и солдат. После февральской революции моряки поддерживали большевистские лозунги. В мае местный Совет отказался признать власть Временного правительства и его комиссаров.

⁵⁷ Лейб-гвардии Финляндский резервный полк был развернут летом 1917 г. из запасного батальона Финляндского полка, находящегося на Юго-Западном фронте. Дислоцирован в Петрограде в рабочих кварталах Васильевского острова (Николаевская набережная, 43; 18-я линия, 3; 19-я линия, 2; 20-я линия, 1). В феврале перешел на сторону революции. Солдаты полка были инициаторами апрельской демонстрации, в ходе июньской демонстрации вышли с большевистскими лозунгами, но в июльские дни были на стороне Временного правительства.

⁵⁸ В технических частях Петроградского гарнизона пролетарская прослойка достигала 65 %, в пехоте – 47 %, в гвардейских частях – 24 %.

⁵⁹ Подробнее о солдатских письмах и отражении в них крестьянских интересов, решения аграрного вопроса см.: Невский В.И. Рец. на кн.: Солдатские письма 1917 г. // Печать и революция. 1928. Кн. 3. С. 127–128.

⁶⁰ Можно указать следующие статьи самого Невского по аграрному вопросу, опубликованные в «Солдатской правде»: «Кто поможет крестьянам справиться с землей» (№ 4), «Что должны делать Советы рабочих и крестьянских депутатов в деревне» (№ 7), «Какое правительство нужно рабочим, крестьянам и солдатам» (№ 8), «Продовольственный вопрос» (№ 11), «Бессилие власти» (№ 13), «Крестьянский съезд и социалисты» (№ 22), «Устройство жизни на новых началах революционного направления» (№№ 37,39), «Кто борется за землю» (№№ 56,57), «Кто совершает революцию» (№ 58). Авторство работ В.И. Невского установлено по подписям и по данным РГАСПИ.

⁶¹ Лейб-гвардии Павловский резервный полк был развернут летом 1917 г. из запасного батальона Павловского полка. Дислоцирован на Миллионной ул., д. 2. – Марсово поле. 4-я рота первая в столице перешла на сторону революции. Ячейка РСДРП(б): старшие унтер-офицеры А. Фролов, Горшков, солдат А. Плясов. 18 июня на демонстрации полк шел с большевистскими лозунгами. Во время июльских событий 2 чел. убиты, 27 ранены. Временное правительство частично расформировало полк.

⁶² В Таврическом дворце в феврале 1917 г. было образовано Временное правительство, там же находился Временный комитет Государственный думы. В Таврическом начал свою деятельность Петросовет. С конца июня до начала августа в нем находился ЦИК Советов.

⁶³ Экстренное заседание рабочей секции Петросовета состоялось вечером 3 (17) июля. На нем была принята резолюция, предложенная большевиками: «Ввиду кризиса власти рабочая секция считает необходимым настаивать на том, чтобы Всероссийский съезд рабочих, солдатских и крестьянских депутатов взял в свои руки всю власть» (Полный текст см.: Правда. № 98. 1917. 17 (4) июля; Революционное движение в России в июле 1917 г. Июльский кризис. С. 18).

⁶⁴ 1-й запасной пулеметный полк выступил около 7 часов вечера. Он в это время располагался на Выборгской стороне, рядом с заводом Лесснер в казармах на Большом Сампсониевском проспекте (1-й, 2-й, 4-й батальоны; 3–1 батальон и вспомогательные команды находились в это время в Ораниенбауме). Крупнейшая боевая сила Петроградского гарнизона (около 19 тыс. солдат, ок. 1,5 тыс. пулеметов, 5 тыс. винтовок). С марта – самый революционный полк в Петрограде. Создана ячейка РСДРП(б): солдаты А.И. Жилин (рук.), И.Н. Ильинский, Е.И. Спец, прапорщики С. Марисов (первый председатель полкового комитета), А.Я. Семашко (фактически командовал полком с мая). В июньской демонстрации полк участвовал с большевистскими лозунгами. Расформирован после июльских событий.

⁶⁵ Часть меньшевиков и эсеров покинула заседание до голосования.

⁶⁶ 180-й пехотный запасный полк был дислоцирован в Петрограде в рабочих кварталах Васильевского острова, на Среднем проспекте и 19-й линии, часть на Каменноостровском проспекте. Полк перешел на сторону революции в феврале. Создана крупная ячейка РСДРП(б): прапорщики Н.И. Вишневецкий, И.В. Куделько (фактический командир), М.К. Тер-Арутюнянц и др. Полк участвовал в апрельской демонстрации, в июньской демонстрации шел с большевистскими лозунгами. Расформирован после июльского выступления.

⁶⁷ Лейб-гвардии Московский резервный полк располагался в Выборгском районе (на Большом Сампсониевском проспекте, д. 63–65). В марте солдаты изгнали большинство офицеров полка. Полк участвовал в апрельской и июньской демонстрации (с большевистскими лозунгами). В июльские дни выступила часть полка под руководством унтер-офицера Цеховского, после чего полк частично расформирован.

⁶⁸ *Семашко Абрам Яковлевич* (1889–1937) – прапорщик 1-го запасного пулеметного полка. Участник митингов с апреля 1917 г. 3 июля на солдатском собрании полка избран руководителем временного революционного комитета (выбранного вместо полкового комитета). Поднял полк к выступлению, добился выступления и Московского полка. Вооружал пулеметами автомобили и высылал караул для охраны ВО. В 1922 г. сбежал с поста первого секретаря советского посольства в Латвии за границу.

⁶⁹ В 1917 г. в крепости находился гарнизон, состоявший из отдельной артиллерийской роты, петроградской местной команды, ряда других частей.

⁷⁰ Имеется в виду запасной броневой автомобильный батальон.

⁷¹ Механический завод «Новый Лесснер» находился в Выборгском районе Петрограда. На заводе была создана Красная гвардия, рабочие в марте установили рабочий контроль над производством.

⁷² В воспоминаниях «Организация масс (Июльские дни 1917 года)» В.И. Невский писал: «1 июля в штаб Военной организации пришли тревожные требования о намерении первого пулеметного полка выступить с вооруженной демонстрацией и с требованием передачи власти в руки рабочих» (Красная газета (Петроград). 1922. 16 июля). В другой статье: «Военной организации приходилось сдерживать массы, и еще 1 июля многим ее агитаторам было предложено выступить в полках, особенно в пулеметном, с успокоительными речами» (Невский В.И. Июльские дни 1917 года // Петроградская правда. 1922. 16 июля).

⁷³ В воспоминаниях «Организация масс (Июльские дни 1917 года)» В.И. Невский писал: «2 июля лучшие ораторы «Военки» призывали массы к спокойствию и, казалось, что бурное море солдат улеглось» (Красная газета, 16 июля 1922).

⁷⁴ Лейб-гвардии Гренадерский резервный полк был развернут летом 1917 г. из запасного батальона Гренадерского полка. В Петрограде был дислоцирован у Гренадерского моста на Петроградской стороне. Летом в полку создана ячейка большевиков, которую возглавил К.А. Механошин. На июньскую демонстрацию полк вышел с большевистскими лозунгами. После июльских событий подлежал расформированию. 1 июля в Гренадерском полку был большой митинг, на котором выступали делегаты с фронта. Была принята резолюция о недоверии Временному правительству.

⁷⁵ *Крыленко Николай Васильевич* (1885–1938) – член РСДРП, большевик с 1904. В 1917 г. в действующей армии. Прапорщик, председатель полкового, дивизионного, армейского комитетов 11-й армии. В мае 1917 г. делегат общеармейского съезда фронтовиков в Петрограде, Представитель ЦК РСДРП(б) на съезде Юго-Западного фронта в Каменецк-Подольске. В июне на 1 Съезде Советов входил в состав президиума. Избран во Всероссийское Бюро военных организаций при ЦК РСДРП(б). После июльских дней арестован в Могилеве и сидел на гауптвахте в Петрограде до сентября. Активный участник Октябрьских событий. С 8 ноября 1917 г. входил в состав Комитета по военным и морским делам, 9 (22) ноября назначен Верховным главнокомандующим.

⁷⁶ Имеется в виду *Беляков Николай Кузьмич* (1882–1948) – большевик, солдат 6-го запасного саперного батальона. В марте 1917 г. вошел в состав военной комиссии ПК. Принимал активное участие в работе солдатской секции Петросовета. В июне избран на Всерос. конференцию военных организаций РСДРП(б). В октябрьском восстании комиссар ВРК на Варшавской железной дороге. После 1917 г. входил в состав коллегии НКПС, которую возглавлял Невский.

⁷⁷ Имеется в виду Измайловский полк.

⁷⁸ Запасная авиационная батарея в начале 1917 г. находилась в Гатчине, а запасная воздухоплавательная батарея – в Петрограде.

⁷⁹ Имеются в виду полки, располагавшиеся в Петрограде (1-й пулеметный и проч.). Был собственнно лейб-гвардии петроградский полк, также дислоцированный в Петрограде.

⁸⁰ *Раскольников Федор Федорович* (1892–1939) – большевик с 1910 г. В годы войны мобилизован на флот. Член большевистского комитета в Кронштадте, зам. председателя Кронштадтского Совета, редактор газеты «Голос правды». После июльских событий арестован, но вскоре освобожден. После октября комиссар морского Генштаба, зам. наркома по морским делам, член РВС Восточного фронта, член РВС Республики, начальник морских сил Балтийского флота. С 1921 г. на дипломатической работе.

⁸¹ Сообщаемые В.И. Невским сведения крайне важны и уникальны. В литературе отсутствуют указания на позиции членов ПК и ВО по этому вопросу, о чем он говорит далее. Причем, в данной записи Невский подробнее излагает план выступления, о котором упоминал в других своих работах. В статье «Народные массы в Октябрьской революции» Невский писал: «... мы видели, что удержать солдат от выступления мы не сможем. И мы взяли на себя выработку плана вооруженного выступления: пусть это будет – решились мы, – первая попытка восстания» (Известия. 1918. 6 ноября). В 1922 г. Невский писал об этом так: «Примерно дня за два ВО видела, что выступления не избежать. Поэтому уже 1-го и 2-го июля Военная организация обдумывала план выступления на тот случай, если массу не будет возможности сдержать. На одном из таких заседаний принимал участие и покойный тов. Володарский. В результате этих совещаний (на них присутствовали тт. Подвойский, Невский, Механошин, Беляков, Черепанов большевик и др. – центр Военной организации) был выработан план, по которому движением должны были руководить наши военные большевистские ячейки. Так оно и было...» (Красная летопись. 1922. №№ 2–3. С. 421). В 1923 г. Невский писал таким образом: «... мы днем (накануне выступления) совместно с некоторыми товарищами из ПК обсудили план действий на случай выступления. Подробно об этом нужно бы написать тоже, но пока только необходимо сказать: это сделать мы, как руководители Военной организации, должны были, во что бы то ни стало, ибо, если бы мы этого не сделали, то, конечно, разгром наших организаций был бы куда сильнее» (Красная летопись. 1923. № 7. С. 128–129).

⁸² В статье-воспоминаниях «Организация масс (Июльские дни 1917 года)» В.И. Невский писал: «Мы, без сомнения, могли уже тогда разгромить генеральный штаб Керенского, захватить почту, телеграф, вокзалы, арсенал, крепость, все главнейшие пункты столицы, но мы не могли бы удержать власти в своих руках: провинция и фронт еще были не за нас» (Красная газета. 1922. 16 июля).

⁸³ *Володарский В.* (наст. имя и фамилия *Гольдштейн Моисей Маркович*) (1891–1918) – с 1905 г. бундовец, затем меньшевик, с 1917 г. «межрайонец». Член ПК РСДРП(б). С сент[ября] 1917 г. член Президиума Петросовета, В октябре 1917 г. избран во ВЦИК (потом член Президиума ВЦИК). Комиссар по делам печати, пропаганды и агитации. Убит эсером.

⁸⁴ В статье «Замечания к сообщению Б. Елова и статье т. Ф. Раскольникова» В.И. Невский писал: «Нельзя забывать, что совершенно сознательно в ход не были пущены все преданные нам полки, что фактически 3 и 4 июля город находился в наших руках, и что стоило только сделать еще один нажим, и власть перешла бы к Советам» (Красная летопись. 1923. № 7. С. 129).

⁸⁵ В Петергофе находились лейб-гвардии 2-й стрелковый полк, 19-я пехотная запасная бригада и гвардии запасной артиллерийский дивизион. Кроме этого там находились три школы прапорщиков.

⁸⁶ В Царском Селе находились лейб-гвардии 1-й и 4-й стрелковые полки, Управление 1-го артдивизиона.

⁸⁷ Имеется в виду 1-я запасная автомобильная рота, в которой активно проводил линию ВО солдат С.А. Черепанов.

⁸⁸ 1-й пулеметный полк подошел к дворцу Кшесинской, по мнению В.И. Невского, в 6 часов вечера (Известия. 1918. 6 ноября). И.В. Сталин указывал дату 7 часов вечера (Шестой съезд РСДРП (большевиков). Протоколы. М., 1958. С. 17). По новым данным, пулеметчики (около 5,5 тыс. чел.) вышли из казарм в 6–7 часов вечера и подошли к дворцу в десятом часу вечера (Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 года. Л., 1964. С. 64).

⁸⁹ И.В. Сталин на 6-м съезде партии говорил: «Тогда частное совещание членов ПК высказывается за то, чтобы вмешаться в демонстрацию, предложить солдатам и рабочим действовать организованно, идти мирно к Таврическому дворцу...» (Шестой съезд РСДРП(б). Протоколы. С. 18). Я.М. Свердлов указывал, что решение призвать солдат и рабочих к мирной демонстрации было принято ЦК РСДРП(б) (История СССР. 1957. № 2. С. 126).

⁹⁰ Возражая против неточностей в докладе И.В. Сталина на 6-м съезде РСДРП(б), В.И. Невский так рисовал этот момент: «Т. Лашевич и Кураев выступали, если вообще они выступали, уже тогда, когда ряд ораторов из Военной организации и ПК говорили с балкона (Подвойский, Бокий, Невский, Механошин и др.). Пулеметчики никому криками «Долой» не отвечали, слушали речи молча, а в ответ на предложение уйти в казармы отвечали криками «К Таврическому!» (Красная летопись. 1922. №№ 2–3. С. 421). О выступлении Лашевича говорит Подвойский в рукописи «От февраля к октябрю»; о криках «Долой» писал Я.М. Свердлов.

⁹¹ За солдатами следовали рабочие заводов «Русский Рено» и «Айваз».

⁹² Утром 3 июля командир запасного автобронедивизиона получил указание из Штаба округа подготовить бронемашину «на всякий случай», командирам 1-го и 4-го Донских казачьих и 9-го кавалерийского полков было предписано подготовить дежурные подразделения (Знаменский О.М. Цит. работа. С. 66).

⁹³ С марта по июнь 1917 г. исполняющим обязанности начальника контрразведки Петроградского военного округа был полковник Никитин Борис Владимирович (1883–1943), с июня 1917 г. – генерал-квартирмейстер штаба Петроградского ВО. В своих воспоминаниях Б.В. Никитин отмечает, что его решения об аресте большевиков могли стать известными последним через членов правительства и меньшевиков в Петроградском Совете (См.: Никитин Б. Роковые годы. Новые показания участника. Париж, 1937. М., 2007). В июне–июле 1917 г. начальником контрразведки был юрист А.М. Волькенштейн, с июля по октябрь – эсер Н.Д. Миронов.

⁹⁴ О ком идет речь, установить не удалось. Уникальные сведения В.И. Невского в историографии не отражаются.

⁹⁵ Сообщаемые В.И. Невским сведения уникальны. Об этом указывается впервые.

⁹⁶ *Либер* (наст. имя и фамилия *Гольдман Михаил Исаакович*) (1880–1937) – деятель Бунда, член ЦК Бунда в 1902 г. В 1917 г. один из лидеров меньшевиков, член Президиума ЦИК Советов и Исполкома Петросовета. 4 июля вошел в Военную комиссию (образованную при ЦИКе и Исполкоме Всероссийского Совета крестьянских депутатов) для координации действий против революционных выступлений. После Октября отошел от политической деятельности, на хоз. работе в провинции.

⁹⁷ В 6 часов вечера члены ЦИКа А.Р. Гоц и Б.О. Богданов приехали в комитет автобронедевиона и потребовали дать им две бронемшины. Комитет подчинился ЦИКу, но пулеметчики в мастерских машины не дали.

⁹⁸ Речь идет о создании отрядов Красной гвардии. 17 (30) апреля собранием представителей рабочих дружин в Петрограде образована комиссия по формированию Красной

гвардии. Эти отряды принимали активное участие во всех демонстрациях. Их численность достигала 5–6 тыс. человек. В.И. Невский принимал активнейшее участие в создании Красной гвардии (См. его статьи 1917 г., посвященные этому вопросу: «Ждать нельзя» (Правда. 17 марта), «Неотложная необходимость» (Известия. 19 марта), «Вопрос о Красной гвардии» (Известия. 29 марта), «Постоянное войско и вооружение народа» (Солдатская правда. № 8), «Полиция, милиция и Красная рабочая гвардия» (Спартак. 1917. № 8. 24 сент.), «Красная гвардия и всеобщее вооружение народа» (Солдат. 1917. 21 сентября)).

⁹⁹ Дружина Красной гвардии на заводе была создана к июню 1917 г. Организатор А.А. Вроблевич, командир А.И. Соловьев. На заводе существовал склад оружия, заводской транспорт находился в распоряжении Красной гвардии. Рабочие завода агитировали выступить солдат 1-го пулеметного полка днем 3-го июля, требуя оружия, выезжали патрулировать на улицах, устанавливали на машинах пулеметы.

¹⁰⁰ На Путиловском заводе были отряды рабочей милиции (возглавлял И.Г. Егоров), и Красной гвардии (к сентябрю 10 отрядов, более 1000 человек). Организаторы гвардии И.И. Газа, С.И. Краузе, В.Е. Мещерский, Т.В. Барановский. Заводской штаб возглавлял М.А. Войцеховский.

¹⁰¹ Имеется в виду, видимо, фабрика «Треугольник» или завод «Новый Лесснер». Красная гвардия Нарвского района к октябрю насчитывала около 1,5 тыс. чел.

¹⁰² Около 4-х часов дня 3-го июля ЦК, ПК и Военная организация провели совместное заседание, на котором было принято решение не выступать, составлено воззвание к рабочим, которое отправили в «Правду». Но в связи с последующими событиями это воззвание не было опубликовано, оно было вырезано из набора газеты.

¹⁰³ Перестрелка началась в 12 часов ночи с 3 на 4 июля, когда автомобиль с пулеметами подвергся нападению толпы (без жертв). Кроме этого, ночью была перестрелка в районе Казанского собора. Убитые и раненые были во время перестрелки на Невском с часа до двух ночи.

¹⁰⁴ Было около 500 тыс. человек.

¹⁰⁵ Видимо, В.И. Невский раскрывает подробности стрельбы, которая была на Невском около 12 часов дня.

¹⁰⁶ Может быть, этот эпизод можно соотнести с попыткой казаков остановить автомобиль пулеметчиков в 11 часов ночи 3-го июля на Невском проспекте у Николаевского вокзала.

¹⁰⁷ *Каменев* (наст. фамилия *Розенфельд*) *Лев Борисович* (1883–1936) – член РСДРП с 1901 г., большевик. На Апрельской конференции и на 6-м съезде РСДРП(б) избирался членом. Один из редакторов «Правды». Член Исполкома Петросовета и ВЦИК. После июльских дней арестован. В октябре выступал за отсрочку восстания. Потом председатель ВЦИК, с марта 1918 г. пред. Моссовета. С 1922 г. зам. председателя СТО и СНК. В 1917–1927 гг. член ЦК, в 1919–1926 гг. член Политбюро ЦК. Репрессирован.

¹⁰⁸ *Зиновьев Григорий Евсеевич* (*Радомысльский Овсей–Гершон Аронов*) (1883–1936) – в 1917 г. делегат 7-й (Апрельской) конференции РСДРП(б), где был избран в ЦК партии, делегат 1-го и 2-го Всероссийского съезда Советов, где был избран членом ВЦИК и Бюро ВЦИК. В дальнейшем на партийной работе. Репрессирован.

¹⁰⁹ Временное правительство поддерживали 4-го июля казаки, 9-й кавалерийский полк, юнкера, Преображенский полк, 2-й отряд добровольцев «увечных воинов». Кроме этого, с фронта были вызваны части из V-й армии (две кавалерийские дивизии, казачий полк, два пехотных полка, батальон самокатчиков и дивизион бронемашин, которые прибыли в Петроград уже после 4 июля).

¹¹⁰ По другим сведениям, колонна Московского полка проходила через Марсово поле, вышла на Садовую и при повороте на Невский была обстреляна казаками с тыла. На самом Марсовом поле казаки обстреляли демонстрантов около 8 часов вечера.

¹¹¹ Так, например, солдаты 1-го пехотного полка были атакованы казаками в девятом часу вечера.

¹¹² Сейчас называется около 700 человек убитых.

¹¹³ С июля Зимний дворец стал резиденцией Временного правительства.

¹¹⁴ Сообщение о призыве большевиков к мирной демонстрации в Кронштадте получили около 2 часов ночи с 3 на 4 июля. Посадка на корабли началась в седьмом часу утра 4 июля.

¹¹⁵ В Москве на заседании МК РСДРП(б) в 2 часа дня 3-го июля было решено организовать в 8 часов вечера 4 июля мирную демонстрацию с лозунгом «Вся власть Советам». 4 июля Московское областное бюро РСДРП(б) направило телеграммы в Иваново-Вознесенск, Владимир, Ковров, Кострому, Ярославль, Брянск и др. города с призывом организовать демонстрации и забастовки под лозунгом «Вся власть Советам».

¹¹⁶ Выступления были в Иваново-Вознесенске, Ростове, Коврове, Калуге, Владимире, Рыбинске, Костроме, Н. Новгороде, Самаре, Царицыне.

¹¹⁷ *Аросев Александр Яковлевич* (1890–1938) – член РСДРП с 1907 г., активный революционер. В 1916 г. призван в армию. Прапорщик. В феврале 1917 г. за революционную деятельность отправлен в дисциплинарный батальон. С марта 1917 г. член Военного бюро при МК РСДРП(б). С мая в Твери выдвинут в Совет солдатских депутатов, член городского комитета партии, руководитель его военной организации. С июня – член Всероссийского Бюро Военных организаций при ЦК РСДРП(б). После июльских дней арестован. В октябре кандидат в члены Московского ВРК, начальник оперотдела штаба ВРК по руководству боевыми действиями. После Гражданской войны на дипломатической и научной работе. Репрессирован.

¹¹⁸ Кроме упоминавшегося ранее заседания 3 июля ЦК, ПК и ВО около 4-х часов дня (на котором принято решение не выступать), было заседание членов ЦК и представителей полков, около 10 часов вечера 3-го июля, на котором принято решение встать во главе движения, придать ему организованный характер. В 2–3 часа ночи с 4 на 5 июля совещание ЦК и ПК подтвердило решение о необходимости напечатания воззвания о прекращении демонстрации.

¹¹⁹ *Киселев Ефлампий Львович* – в армии с 1912 г., младший унтер-офицер 9-й роты Гренадерского полка (с 1915 г.). Член полкового комитета, избранного 13 мая 1917 г.

¹²⁰ По словам Б.О. Богданова (члена Исполкома Петросовета, с 4 июля члена Военной комиссии ЦИК), отношение к событиям 3-го июля в пулеметном полку было такое: «Пошумят, пошумят и разойдутся по казармам» (Красный архив. 1927. № 5. С. 68).

¹²¹ *Механошин Константин Александрович* (1889–1938) – большевик с 1913. С 1915 г. в армии, солдат гвардейского полка, член полкового комитета, Петросовета, ПК РСДРП(б), Всероссийского бюро военных организаций, в редакции «Солдатской правды». В Октябре член ВРК, комиссар ВРК. С ноября 1917 г. зам. наркома по военным делам, член ВЦИК, Всероссийской коллегии по организации и формированию Красной армии, РВС, затем на советской работе. Репрессирован.

¹²² *Механошина Екатерина Ивановна* (1898–1937). Репрессирована.

¹²³ Следствие о вооруженном выступлении 3–5 июля велось Комиссией при Петроградской судебной палате. Были арестованы поручик П.В. Дашкевич, ефрейтор К.А. Механошин, прапорщики А.Я. Семашко, В.В. Сахаров, Н.В. Крыленко, И.В. Куделько и др. члены ВО.

¹²⁴ Видимо, *Головин Яков М.* – солдат 16-й роты 1-го пулеметного полка, большевик, находящийся под большим влиянием анархистов. 2-го июля устроил на заводе «Новый Леснер» собрание, на котором призывал рабочих к немедленному выступлению. 3-го июля вместе с прапорщиком А.Я. Семашко вывел полк на улицу.

¹²⁵ В.И. Невский уехал в Воронеж, где у него была семья. В другом месте он вспоминал: «Изменив свой внешний вид до неузнаваемости, я уехал в провинцию и, воспользовавшись этим, побывал в некоторых провинциальных военных организациях, чтобы укрепить те связи, которые у нас – Питерского центра – были и прежде с нашими отделениями» (В Октябре (беглые заметки памяти) // Каторга и ссылка. 1932. №№ 11–12. С. 27.)

¹²⁶ Имеется в виду арест.

¹²⁷ Днем 5-го июля делегация ЦИК во главе с Либером прибыла во дворец Кшесинской. По рассказу Сталина, переговоры с Либером вели Зиновьев и Каменев. ЦК РСДРП(б) и ЦИК заключили соглашение, по которому ЦК большевиков обязывался увести матросов в Кронштадт, увести пулеметчиков из Петропавловской крепости, снять с постов бронемашину и караулы. ЦИК обещал не допустить репрессий, оставить за большевиками дворец Кшесинской, свести мосты (которые были разведены по приказу Половцева). Было несколько делегаций к Половцеву. По воспоминаниям А. Ф. Ильина-Женевского, он и ответственный за выпуск «Правды» К.С. Еремеев от имени Военной организации ездили в штаб 5-го июля. Каменев и Либер (по воспоминаниям Суханова) ездили к генералу для получения пропуска в Петропавловскую крепость 5 июля днем. Либер в показаниях на следствии 11 сентября рассказывал о своей поездке с Зиновьевым и Каменевым в ночь на 5 июля в контору, где издавалась «Правда», а оттуда к Половцеву.

¹²⁸ Редакция «Правды» была разгромлена около 4-х часов утра 5 июля юнкерами Владимирского училища, солдатами 2-го отряда «увечных воинов». Редакция охранялась сотрудниками газеты и несколькими солдатами 6-го саперного батальона.

¹²⁹ На совещании 5-го июля членов ЦК, ПК и ВО было подтверждено решение прервать демонстрацию. В воспоминаниях «Народные массы в Октябрьской революции» В.И. Невский писал: «... на заседании Центрального комитета партии восстание было объявлено неудавшейся демонстрацией» (Известия. 1918. 6 ноября). 6-го июля в «Листке «Правды» было опубликовано Воззвание «СПОКОЙСТВИЕ И ВЫДЕРЖКА» от имени ЦК, ПК, ВО и Межрайонного комитета объединенных социал-демократов интернационалистов, в котором говорилось: «Демонстрация 3 и 4 июля закончилась. [...] Товарищи рабочие и солдаты! Мы призываем вас к спокойствию и выдержке! Не давайте злобствующей реакции никакого повода обвинять вас в насилиях, не поддавайтесь на провокацию. Никаких выступлений на улицы, никаких столкновений» (Этот текст был дан в разрядку). (Полный текст см.: Революционное движение в России в июле 1917 г. Июльский кризис. С. 45–46).

¹³⁰ Документы ЦК большевиков были вывезены Е.Д. Стасовой из дворца Кшесинской еще в середине июня 1917 г.

¹³¹ В.И. Ленин с 29 июня отдыхал на даче В.Д. Бонч-Бруевича в финляндской деревне Нейвола. В ночь на 4 июля ночной редактор «Правды» М.А. Савельев был отправлен ЦК с сообщением о событиях дня к Ленину. Он был в Нейволе в 5 утра. Ленин (вместе с М.А. Савельевым, М.И. Ульяновой, В.Д. Бонч-Бруевичем и В.М. Величкиной) на первом же поезде в 6 час. 45 мин. выехал в Петроград. Поезд прибыл в столицу в 8 час. 41 мин. После этого Ленин сразу поехал во дворец Кшесинской. В гранках воспоминаний Подвойского «Военная организация ЦК РСДРП(б)» вычеркнут следующий текст о посещении Лениным Военки утром 4-го июля: «Ленин не высказывал открыто, но в душе был весьма удручен развертывающимися событиями, только отдельные фразы показывали его пессимизм и скептицизм в отношении всего происходящего. Не высказывая ни одного слова порицания партии, комитету и Военной организации за случившееся, он всем своим существом был возмущен и недоволен и, если можно [так] выразиться, до последней степени разгневан, но этого не высказывал».

¹³² В гранках статьи Подвойского о Военной организации встречается вычеркнутый текст о выступлении Ленина: «Около 10000 моряков тронулись от морской пристани ко дворцу Кшесинской. Подвойский попросил тов. Ленина выступить перед ними, пришедшая делегация от моряков просила того же, но все наши просьбы тов. Ленин отклонил, подчеркивая тем, что он против демонстрации и (своим отказом выступить перед матросами, чего при другом положении не было бы, он особенно для желавших это понимать, подчеркнул) указал, что здесь есть Луначарский и другие, которые могут выступить». Известно, что Ленин выступал после речи Луначарского.

¹³³ В.И. Невский излагает речь В.И. Ленина примерно так же, как и сам Ленин в статье «Ответ» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 23–24). В статье «Народные массы в Ок-

тябрьской революции» Невский писал: «Тут же прибыл т. Ленин и обратился к демонстрантам с речью о задачах и целях пролетарской революции» (Известия. 1918. 6 ноября). Учитывая популярный характер статьи, эту фразу не стоит воспринимать буквально.

¹³⁴ Иск Кшесинской к большевикам, занявшим ее дворец, слушался в мировом суде 5 мая 1917 г. Суд принял решение выселить революционные организации из дворца в течение 20 дней. 13 мая «Правда» поместила резолюцию рабочих завода Розенкранца против выселения Военной организации. 5 июня присяжный поверенный, судебный пристав и отряд городской милиции пытались силой освободить помещение. Но члены клуба «Правда» решили вызвать для защиты дворца солдат 1-го пулеметного, Московского и Гренадерского полков. Гарнизон Петропавловской крепости заявил, что если выселение большевиков произойдет, крепость ответит орудийным огнем. Отряд милиции ретировался. Во второй половине июня была сделана еще одна неудачная попытка выселить Военку из дворца Кшесинской. Только 6 июля Военная организация покинула здание, где потом был произведен погром солдатами Керенского. Но Кшесинской дом не достался, т. к. в него заселилась прибывшая с фронта воинская часть самокатчиков. После октября здание перешло в распоряжение Петросовета.

¹³⁵ Сергеев – прапорщик 1-го пулеметного полка.

¹³⁶ Кедров приехал в Петроград в мае 1917 г. и в июле находился там.

¹³⁷ Войска для взятия дворца Кшесинской и Петропавловской крепости были двинуты в 3 часа утра 6-го июля. К 6 часам утра она расположились на набережной у Троицкого моста, Каменноостровском и Кронверкском проспектах. Эти части Половцева включали 8 бронемашин, Петроградский полк, по одной роте Преображенского и Семеновского полков, учебную команду Вольнского полка, пулеметную команду и 2 орудия.

¹³⁸ Подвойский вел переговоры сначала не с Половцевым, а с его представителем, поручиком Кузьминым, который около 9 часов утра потребовал сдать оружие и очистить дом Кшесинской и Петропавловскую крепость. Половцев прибыл с ротой самокатчиков к 11 часам утра.

¹³⁹ 7 (20) июля прокурорский надзор, на основании распоряжения Временного правительства от 6(19) июля (о привлечении к судебной ответственности «всех участвовавших в организации и руководстве вооруженным выступлением против государственной власти»), подписал ордер на арест трех членов ЦК: Ленина, Зиновьева и Каменева. Л.Б. Каменев был арестован 9 июля и освобожден за отсутствием состава преступления 4 августа.

¹⁴⁰ С утра 5 июля В.И. Ленин перешел на нелегальное положение, но оставался в Петрограде. В ночь с 9 на 10 июля он и Зиновьев переехали из Петрограда в поселок Разлив Сестрорецко-Приморской железной дороги.

¹⁴¹ См. прим. №№ 8, 29.

¹⁴² *Троцкий* (наст. фамилия *Бронштейн*) *Лев Давидович* (1879–1940) – социал-демократ с 1897 г. В сентябре–октябре 1917 г. председатель Петросовета. После Октября 1917 г. нарком иностранных дел. В 1918–1924 гг. наркомвоенмор и председатель РВС республики. Член ЦК партии в 1917–1927 гг. Член Политбюро в 1919–1926 гг. В 1929 г. выслан из СССР. Убит по приказу Сталина. Л.Д. Троцкий был арестован 23 июля и освобожден 4 сентября под залог.

¹⁴³ После возвращения в Россию в мае 1917 г. примкнул к «межрайонцам» (Межрайонная организация объединенных социал-демократов), в составе которых был принят в большевистскую партию на 6 съезде РСДРП(б) во второй половине июля 1917 г.

¹⁴⁴ Членами Военной организации были Иван Павлович Павлов, Яков Павлов и Сергей Дмитриевич Павлов (прапорщик 176-го пехотного полка). О ком идет речь – не установлено. См.: Тарасов К.А. Военная организация большевиков и борьба за власть в Петроградском гарнизоне в 1917 г. Дис... к.и.н. СПб., 2014.

¹⁴⁵ Имеются в виду В.И. Ленин, Г.Е. Зиновьев.

Мастера российской историографии: Владимир Прохорович Булдаков

Известный российский историк В.П. Булдаков родился 29 августа 1944 г. в г. Ижевске в семье служащего. В 1962 г. он закончил среднюю школу и в том же году поступил на исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1970 г. стал аспирантом Института истории СССР АН СССР (ныне Институт российской истории РАН). Служил в армии (1971–1972 гг.), работал в Госкомиздате СССР (1972–1976 гг.) в должности старшего редактора. С 1976 г. по настоящее время основное место работы – ИРИ РАН, где прошел путь от младшего до главного научного сотрудника.

В 1976 г. В.П. Булдаков защитил в ИИ СССР АН СССР кандидатскую диссертацию «“Легальный марксизм” и эволюция буржуазно-либеральной идеологии в России», а в 1998 г. в МПГУ – докторскую диссертацию «Октябрьская революция: социокультурное измерение».

По словам ученого, его настоящая научная биография началась лишь в 1990-е гг. С 1990 по 2000 г. он был заместителем председателя Научного совета РАН по истории Октябрьской революции (позднее – Научный совет по истории социальных движений, реформ, революций, председатель академик П.В. Волобуев, затем академик Г.Н. Севостьянов), а также генеральным секретарем Международной комиссии по истории русской революции. С 2000 г. некоторое время работал также главным научным сотрудником Института русской истории Российского государственного гуманитарного университета. В 2002–2003 гг. был приглашенным профессором Центра славянских исследований (ныне Центр евроазиатских исследований) Университета Хоккайдо (Саппоро, Япония). С 2003 по 2009 г. издавал выходивший в Калифорнии (США) журнал *Soviet and Post-Soviet Review*. Ныне является членом редакционных советов пяти российских и двух зарубежных научных журналов. В 2000-е гг. был членом редсовета Фонда «Демократия» и Попечительского совета Фонда им. А.Д. Сахарова.

Спектр научных интересов В.П. Булдакова достаточно широк: история русской революции, постреволюционного времени, проблемы политических, социальных и этнонациональных движений, феномен революционного лидерства, социальная психология кризисных ситуаций, историография, методология истории. Он автор более 450 публикаций по данной проблематике. Его работы узнаваемы как по стилю, так и по количеству ссылок на самые разнородные источники.

Наибольшую известность В.П. Булдакову принесла монография «Красная смута: природа и последствия революционного насилия» (1997 г.). Не менее востребованной стала его небольшая книга «*Quo vadis? Кризисы в России: пути переосмысления*» (2007 г.). В 2010 г. вышло 2-е, расширенное (почти 1000 стр.) издание «Красной смуты». В том же году появилось еще более объемное исследование «Хаос и этнос. Этнические конфликты в России, 1917–1918 гг.: Условия возникновения, хроника, комментарии, анализ». Через два года вышла монография «Утопия, агрессия, власть. Психосоциальная динамика постреволюционного времени. Россия, 1920–1930 гг.». В 2015 г. совместно с Т.Г. Леонтьевой он опубликовал книгу «Война, породившая революцию, Россия, 1914–1917 гг.».

Многие выводы и положения В.П. Булдакова вызывают острые дискуссии, не со всеми из них можно согласиться. Тем не менее, его позиция заслуживает уважения, способствует развитию исторических исследований целого ряда сложных и актуальных проблем прошлого России.

Публикацию подготовил доктор исторических наук А.А. ЧЕРНОБАЕВ.



В.П. Булдаков. 2004 г.



Старшеклассник.
Начало 1960-х гг.



В студенческие годы. 1964 г.



Перед увольнением из рядов
Советской армии. 1972 г.



Алма-Ата. 1973 г.



С О.В. Волобуевым. 1980 г.



С Алексом Рабиновичем. Москва. 1995 г.



В Рио-де-Жанейро. 1997 г.



На улицах Стокгольма с Т.Г. Леонтьевой. 1998 г.



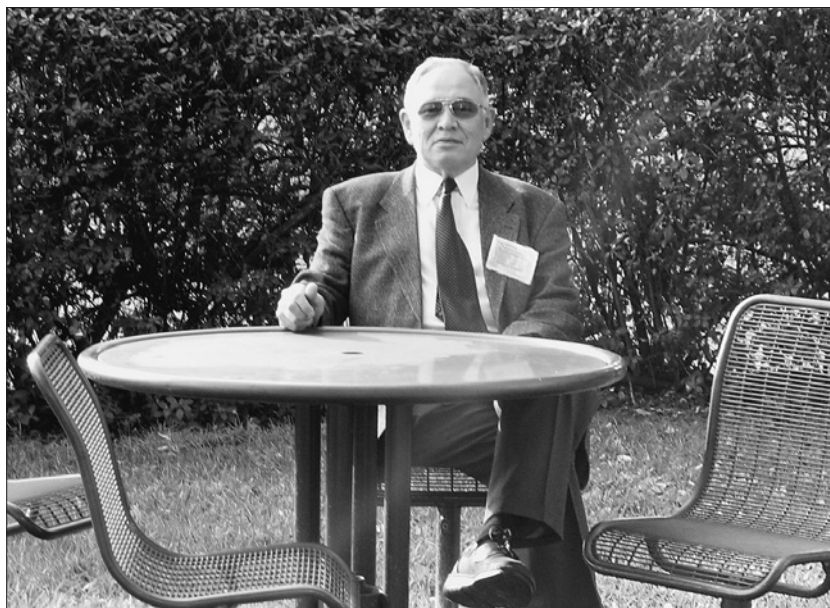
С Леннартом Самуэльсоном. Стокгольм. 2000 г.



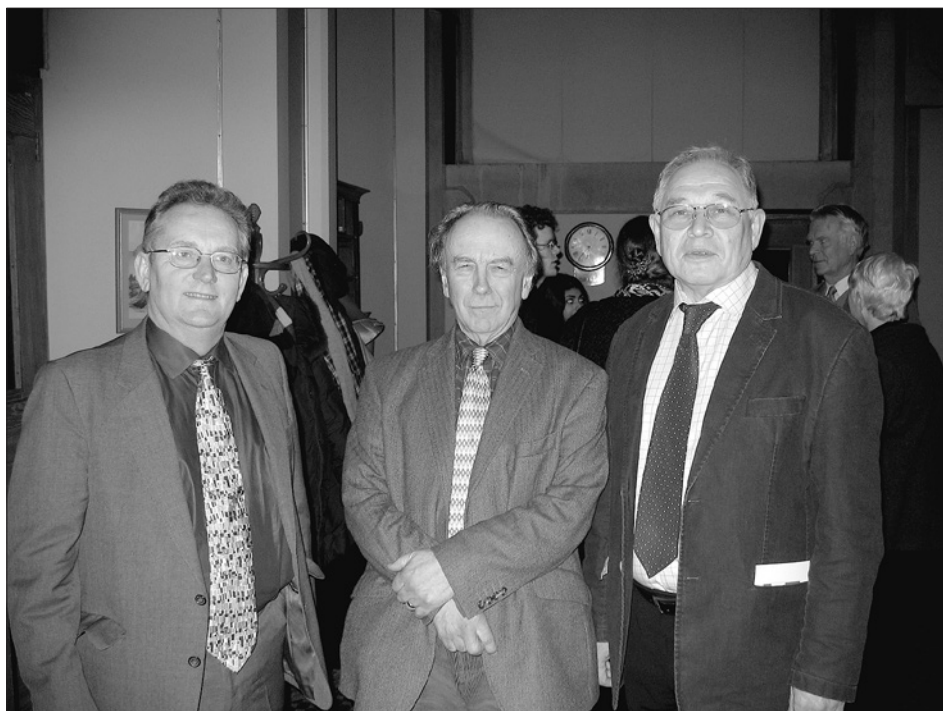
В Саппоро. 2002 г.



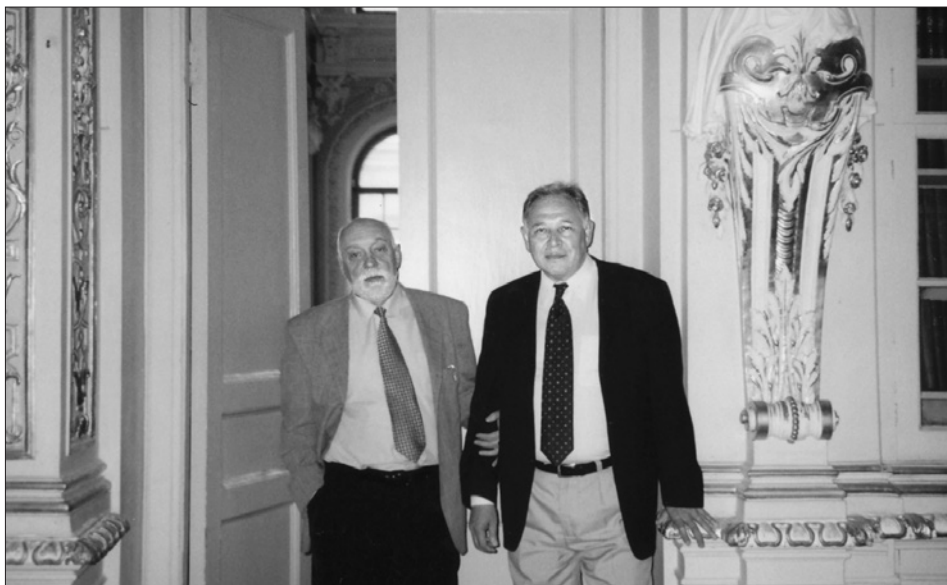
С А.С. Ахиезером. 2005 г.



В Стэнфорде. 2007 г.



С Робертом Сервисом и Джеффри Хоскингом. Оксфорд. 2008 г.



С А.Е. Ивановым в Европейском университете. Санкт-Петербург. 2010 г.



С женой в Париже. 2011 г.



С В.В. Шелохаевым и А.А.Чернобаевым. Москва. 2011 г.



С А.И. Борозняком. 2012 г.



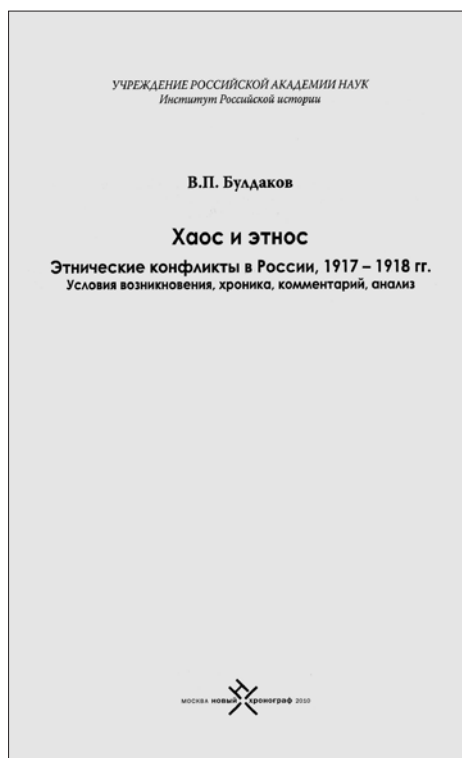
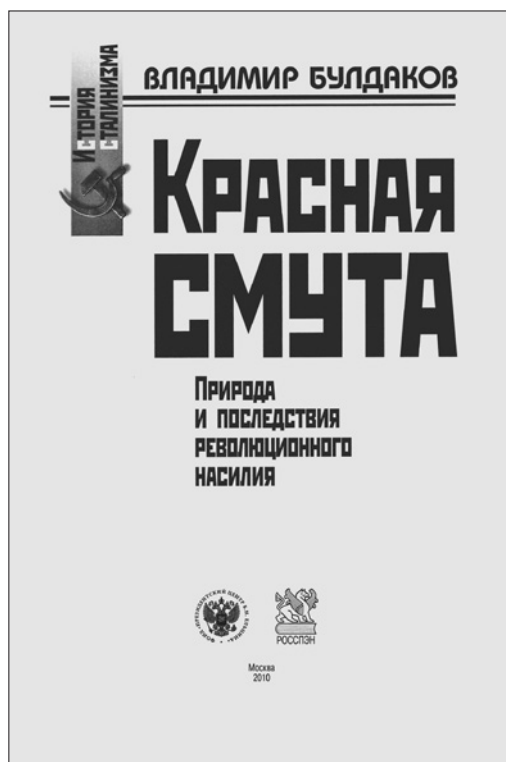
С Габором Риттерспорном в Германском историческом институте. 2012 г.



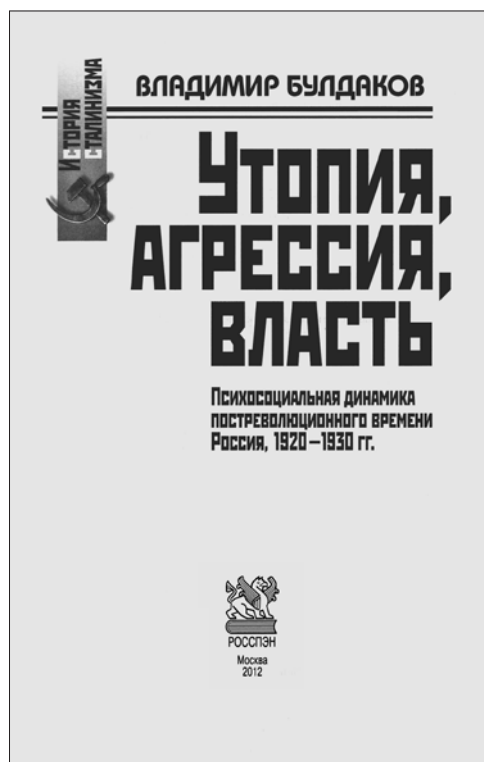
Рядом с крейсером «Аврора». Санкт-Петербург. 2013 г.



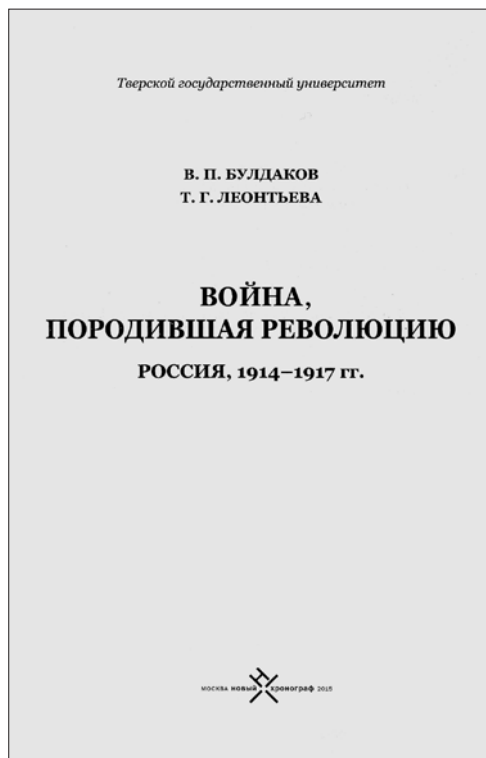
В Музее обороны Ленинграда. 2013 г.



Труды
В.П. Булдакова



Труды
В.П. Булдакова





С Б.И. Колоницким и Дэвидом Скиммельпеннингом. Макухари, Япония. 2015 г.



С В.В. Кондрашиным в Государственной думе РФ. 2016 г.



В.П. Булдаков

«Искусственные спутники Земли проложат дорогу к межпланетным путешествиям»

Документы ГА РФ и АП РФ. 1956–1957 гг.

Важнейшим трудовым и идеологическим подарком к 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции стал запуск в Советском Союзе первого искусственного спутника Земли. В сообщении ТАСС от 4 октября 1957 г. отмечалось: «Искусственные спутники Земли проложат дорогу к межпланетным путешествиям и, по-видимому, нашим современникам суждено быть свидетелями того, как освобожденный и сознательный труд людей нового, социалистического общества делает реальною самые дерзновенные мечты человечества»¹. Выступая на собрании партийного актива Центральных управлений Министерства обороны СССР 2 ноября 1957 г. маршал Р.Я. Малиновский подчеркнул: «Известно, как много сил положил наш народ и Коммунистическая партия в оснащение армии и флота новейшим оружием. Наши ученые дали армии ракетное оружие, они создали ракету-носитель, которая подняла и запустила искусственный спутник Земли в космос. Этот спутник вращается сейчас вокруг Земного шара и насмехается над США. Спутник есть тоже оружие Армии и Военно-Морского Флота (*Аплодисменты*)»².

Выступая на Красной площади при встрече Юрия Гагарина, Н.С. Хрущев заявил: «Мечта о покорении космоса – действительно величайшее из величайших мечтаний человека. Мы гордимся тем, что эту мечту, эту сказку сделали былью советские люди [...] Завоевание нами космоса – это замечательная веха в развитии человечества. В этой победе – новое торжество ленинских идей, подтверждение правильности марксистско-ленинского учения. В этой победе человеческого гения воплотились и нашли свое наглядное выражение славные результаты того, чего достигли народы Советского Союза в условиях, которые создала Октябрьская социалистическая революция. Этот подвиг знаменует новый взлет нашей страны в ее поступательном движении вперед, к коммунизму»³.

Стремление унижить своего политического противника, напрямую связать выдающиеся научно-технические достижения с преимуществами социальной системы, существовавшей в то время в Советском Союзе, стали причиной того, что советская космическая программа стала не просто инструментом идеологической борьбы с США и в целом с мировым империализмом, но еще и аргументом в дискуссиях о соотношении военных возможностей СССР и США.

После успешного запуска первого искусственного спутника Земли Президиум ЦК КПСС 10 октября 1957 г. (протокол № 116, пункт VIII)⁴ принял решение о максимальном поощрении создателей «советского чуда», давшего прочный фундамент идеологическим обоснованиям преимуществ социализма перед капитализмом, обеспечившим рост политического авторитета страны. Указами Президиума Верховного Совета СССР

¹ Правда. 1957. 5 октября.

² РГАНИ. Ф. 5. Оп. 47. Д. 193. Л. 15–16.

³ Правда. 1961. 15 апреля.

⁴ См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / Гл. ред. А.А. Фурсенко. М., 2003. С. 268.

от 21 декабря 1957 г. большая группа конструкторов, научных и инженерно-технических работников, военнослужащих, рабочих и служащих была удостоена государственных наград. Звание Героя Социалистического Труда было присвоено 13 специалистам; орденом Ленина награждены 102 человека; орденом Трудового Красного Знамени – 463 человека; орденом Красной Звезды – 132 человека; орденом «Знак Почета» – 1042 человека; медалью «За трудовую доблесть» – 709 человек; медалью «За трудовое отличие» – 634 человека. Орденами были награждены предприятия, конструкторские бюро и научно-исследовательские институты, принимавшие участие в создании первого в мире искусственного спутника Земли, в том числе ОКБ № 1 (С.П. Королева) орденом Ленина. Высшей аттестационной комиссии разрешалось присвоить ученые степени кандидата и доктора технических наук наиболее активным участникам создания спутника без защиты ими диссертаций и представлений рефератов.

На приеме в Большом Кремлевском дворце 14 апреля 1961 г. Н.С. Хрущев сказал: «Я бы предложил тост за тех, которые создали этот корабль и дали возможность подняться Юрию Гагарину в космическую высь, – за ученых, инженеров, рабочих. Сейчас по соображениям нашей безопасности мы не называем их имена, поэтому они не получают полного удовлетворения, которое получил Юрий Гагарин. Он в кино заснят, а им мы пожмем руки, они возьмут ордена, положат их в несгораемый шкаф. Но пройдет время, и они оденут эти ордена, пройдет время, и мы воздвигнем в честь их монументы и напомним эти славные имена, имена тех, которые своим гением создали эту замечательную космическую машину»⁵.

Сегодня это время пришло. В настоящую публикацию включены указы Президиума Верховного Совета СССР о награждениях за создание ракетной техники от 20 апреля 1956 г. (это первое награждение ученых и конструкторов, занимавшихся разработкой ракет) (док. №№ 1–6) и от 21 декабря 1957 г. (док. № 9), рассекреченные 10 лет назад. Особое значение имеют рассекреченные в июне 2016 г. постановления Совета министров СССР о награждениях и поощрениях за запуск первого искусственного спутника Земли (док. №№ 7–8). Впервые мы узнаем, кому и за что была присвоена Ленинская премия, так как это постановление никому не рассылалось, а в Комитет по Ленинским премиям был отправлен только список лауреатов для оформления документов.

Документы публикуются с сохранением их стилистических особенностей.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук В.И. ИВКИН.

№ 1

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/10

20 апреля 1956 г.

Сов. секретно

О награждении Героя Социалистического Труда тов. Лавочкина С.А. второй золотой медалью «Серп и Молот»

За создание образцов реактивного вооружения для системы противовоздушной обороны С–25, дающее право на получение звания Героя Социалистического Труда, наградить второй золотой медалью «Серп и Молот» Героя Социалистиче-

⁵ Первый пилотируемый полет. Российская космонавтика в архивных документах. В 2-х кн. / Под ред. В.А. Давыдова. Кн. 1. М., 2011. С. 499.

ского Труда Лавочкина Семена Алексеевича – главного конструктора ОКБ-301 Министерства авиационной промышленности СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
Н. Пегов

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 95. Заверенная копия на бланке.

№ 2

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/11

20 апреля 1956 г.
Сов. секретно

О присвоении звания Героя Социалистического Труда тов. Микояну А.И.

За заслуги в деле создания специальной техники и в самолетостроении присвоить тов. Микояну Артему Ивановичу звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
Н. Пегов

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 96. Заверенная копия на бланке.

№ 3

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/12

20 апреля 1956 г.
Сов. секретно

О присвоении звания Героя Социалистического Труда т.г. Ветошкину С.И., Исаеву А.М., Кисунько Г.В., Минцу А.Л., Расплетину А.А., Шукину А.Н. за создание системы противовоздушной обороны С-25

За создание системы противовоздушной обороны С-25 присвоить звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот»:

1. Ветошкину Сергею Ивановичу – заместителю министра оборонной промышленности СССР.
2. Исаеву Алексею Михайловичу – главному конструктору ОКБ-2 НИИ-88 Министерства оборонной промышленности СССР.
3. Кисунько Григорию Васильевичу – начальнику отдела КБ-1 Министерства оборонной промышленности СССР.

4. Минцу Александру Львовичу – начальнику радиотехнической лаборатории Академии наук СССР.
5. Расплетину Александру Андреевичу – главному конструктору КБ-1 Министерства оборонной промышленности СССР.
6. Шукину Александру Николаевичу – председателю научно-технического совета Специального комитета Совета Министров СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
Н. Пегов

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 97. Заверенная копия на бланке.

№ 4

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/13

20 апреля 1956 г.
Сов. секретно

О присвоении звания Героя Социалистического Труда т.т. Бармину В.П., Глушко В.П., Королеву С.П., Кузнецову В.И., Мишину В.П., Пилюгину Н.А., Рязанскому М.С. за заслуги в деле создания дальних баллистических ракет

За заслуги в деле создания дальних баллистических ракет присвоить звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот»:

1. Бармину Владимиру Павловичу – главному конструктору ГСКБ Министерства машиностроения СССР.
2. Глушко Валентину Петровичу – главному конструктору ОКБ-456 Министерства оборонной промышленности СССР.
3. Королеву Сергею Павловичу – главному конструктору ОКБ-1 НИИ-88 Министерства оборонной промышленности СССР.
4. Кузнецову Виктору Ивановичу – главному конструктору НИИ-10 Министерства судостроительной промышленности
5. Мишину Василию Павловичу – заместителю главного конструктора ОКБ-1 НИИ-88 Министерства оборонной промышленности СССР.
6. Пилюгину Николаю Алексеевичу – главному конструктору НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.
7. Рязанскому Михаилу Сергеевичу – главному конструктору НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
Н. Пегов

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 98. Заверенная копия на бланке.

№ 5

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/14

20 апреля 1956 г.

Сов. секретно

О награждении орденами СССР научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро Министерств оборонной, радиотехнической промышленности и машиностроения

За успешное выполнение задания Правительства по созданию специальной техники наградить:

Орденом Ленина:

Научно-исследовательский институт № 88 Министерства оборонной промышленности СССР.

Орденом Трудового Красного Знамени:

1. Научно-исследовательский институт № 885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

2. Опытнo-конструкторское бюро № 456 Министерства оборонной промышленности СССР.

3. Государственное Союзное конструкторское бюро Министерства машиностроения СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР

К. Ворошилов

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР

Н. Пегов

Москва, Кремль

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 99. Заверенная копия на бланке.

№ 6

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 235/15

20 апреля 1956 г.

Сов. секретно

О награждении орденами СССР конструкторского бюро № 1 Министерства оборонной промышленности СССР и ОКБ-301 Министерства авиационной промышленности СССР

За успешное выполнение задания Правительства по созданию специальной техники наградить:

Орденом Ленина:

Конструкторское бюро № 1 Министерства оборонной промышленности СССР.

Орденом Трудового Красного Знамени:

Опытно-конструкторское бюро № 301 Министерства авиационной промышленности СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
Н. Пегов

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 107. Д. 270. Л. 100. Заверенная копия на бланке.

№ 7

Постановление Совета министров СССР

№ 1418–657

18 декабря 1957 г.
Сов. секретно

О присуждении Ленинских премий конструкторам, ученым, инженерно-техническим работникам, отличившимся при создании первого в мире искусственного спутника Земли

За большие успехи в деле развития ракетной науки и техники и успешное создание и запуск в Советском Союзе первого искусственного спутника Земли, Совет министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Присудить Ленинские премии:

КОРОЛЕВУ Сергею Павловичу	главному конструктору искусственного спутника Земли и ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ГЛУШКО Валентину Петровичу	главному конструктору двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
РЯЗАНСКОМУ Михаилу Сергеевичу	главному конструктору системы радиоуправления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ПИЛЮГИНУ Николаю Алексеевичу	главному конструктору автономной системы управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
БАРМИНУ Владимиру Павловичу	главному конструктору комплекса наземного оборудования по запуску искусственного спутника Земли, ГСКБ Спецмаш Московского (городского) совнархоза
КУЗНЕЦОВУ Виктору Ивановичу	главному конструктору гироскопических приборов системы управления ракеты-носителя, НИИ-944 Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению

и выдать им денежную премию в размере 75 тыс. рублей каждому.

2. Присудить Ленинские премии конструкторам и научным работникам с выдчей 75 тыс. рублей на каждую группу:

– за создание ракеты-носителя искусственного спутника Земли:

МИШИНУ Василию Павловичу	первому заместителю главного конструктора по ракете-носителю, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ВОЛЬЦИФЕРУ Анатолию Николаевичу	руководителю работ по созданию пневмогидравлической системы ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
КРЮКОВУ Сергею Сергеевичу	руководителю проектно-расчетных работ ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
КОЗЛОВУ Дмитрию Ильичу	ведущему конструктору ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
КОРЖЕНЕВСКОМУ Эдуарду Ивановичу	руководителю расчетно-конструкторских работ ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ЛАВРОВУ Святославу Сергеевичу	руководителю работ по аэродинамическим расчетам ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
РАЙКОВУ Ивану Иосифовичу	ведущему конструктору рулевых двигателей ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ТИХОНРАВОВУ Михаилу Клавдиевичу	руководителю научных исследований по созданию искусственного спутника Земли, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ЧЕРТОКУ Борису Евсеевичу	заместителю главного конструктора по органам управления и электротехнической части ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ЮРАСОВУ Игорю Евгеньевичу	руководителю телеметрических измерений параметров спутника Земли и ракеты-носителя, ОКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике;

– за создание двигательной установки для ракеты-носителя искусственного спутника Земли:

АГАФОНОВУ Сергею Петровичу	ведущему конструктору по разработке турбонасосов двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
АБРАМОВУ Алексею Сергеевичу	главному конструктору системы одновременного опорожнения топлива из баков ракеты-носителя, ОКБ-12 Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике
ВАНИЧЕВУ Александру Павловичу	научному руководителю по процессам горения в камерах сгорания двигательной установки ракеты-носителя, НИИ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике
ЖЕЛТУХИНУ Николаю Алексеевичу	руководителю термодинамических и основных расчетов двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике

КРЕМЕНЕЦКОМУ Владимиру Яковлевичу	руководителю конструкторской бригады по двигательной установке ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ЛИСТУ Григорию Николаевичу	руководителю конструкторской бригады по разработке камер сгорания двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ПОЛЯКОВУ Константину Михайловичу	руководителю работ по отработке технологии изготовления двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
СОЛОВЬЕВУ Юрию Дмитриевичу	ведущему конструктору по разработке и изготовлению двигательной установки ракеты-носителя, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике
ШАБРАНСКОМУ Виталию Леонидовичу	руководителю огневых стендовых испытаний двигательной установки, ОКБ-456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике;
– за разработку системы управления ракеты-носителя искусственного спутника Земли:	
БЕЛОУСОВУ Анатолию Владимировичу	руководителю комплекса по созданию радиопередающих устройств системы управления, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ГАЛЬПЕРИНУ Исааку Цалиевичу	ведущему конструктору по разработке усилителей-преобразователей системы автономного управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ЖУКОВУ Якову Степановичу	руководителю работ по разработке наземной аппаратуры автономной системы управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
КАТКОВУ Георгию Федоровичу	главному конструктору по разработке бортового электрооборудования ракеты-носителя, СКБ-699 Московского (городского) совнархоза
МАНУКЯНУ Эдуарду Миграновичу	руководителю работ по созданию электронной счетно-решающей аппаратуры радиоуправления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
МАРКИЧЕВУ Николаю Васильевичу	заместителю главного конструктора по отработке конструкции гироскопических приборов ракеты-носителя, НИИ-944 Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению
РАДКЕВИЧУ Дмитрию Кирилловичу	заместителю главного конструктора по разработке гироскопических приборов и датчика регулирования скорости ракеты-носителя, НИИ-944 Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению

СТАРИКОВУ Александру Васильевичу	заместителю главного конструктора по разработке автономной системы управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
СЕРГЕЕВУ Владимиру Григорьевичу	автору прибора боковой коррекции автономной системы управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ХИТРИКУ Моисею Самуиловичу	руководителю работ по расчету и электро-моделированию автономной системы управления ракеты-носителя, НИИ-885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ЦЕЦИОРУ Зиновию Моисеевичу	заместителю главного конструктора по разработке курсовых приборов ракеты-носителя, НИИ-944 Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению
ОСТАШЕВУ Евгению Ильичу	руководителю работ по запуску искусственного спутника Земли, НИИП-5 Министерства обороны СССР;

– за разработку комплекса наземного оборудования ракеты-носителя искусственного спутника Земли:

БАХТЮКОВУ Михаилу Ивановичу	ведущему конструктору по разработке стартовой системы ракеты-носителя, ГСКБ Спецмаш Московского (городского) совнархоза
ВЕРЕМЬЕВУ Мефодию Николаевичу	главному конструктору средств заправки топливом ракеты-носителя, завод № 183 Свердловского совнархоза
ГОЛЬЦМАНУ Александру Моисеевичу	главному конструктору наземного электрооборудования ракеты-носителя, СКБ-686 Московского (городского) совнархоза
ЖДАНОВУ Борису Сергеевичу	главному конструктору по разработке азотно-кислородных заправщиков ракеты-носителя, ВНИИКимаш Московского городского совнархоза
ЛЕЙКИНУ Николаю Сергеевичу	главному конструктору установочного оборудования ракеты-носителя, ЦКБ Московского (городского) совнархоза
СИДОРОВУ Михаилу Михайловичу	ведущему конструктору по разработке гидросистемы для заправки ракеты-носителя, ГСКБ Спецмаш Московского (городского) совнархоза
ТРОИЦКОМУ Ювеналию Леонидовичу	руководителю работ по отработке комплекса наземного оборудования ракеты-носителя, ГСКБ Спецмаш Московского (городского) совнархоза;

– за разработку научно-теоретических вопросов по созданию искусственного спутника Земли:

КЕЛДЫШУ Мстиславу Всеволодовичу	научному руководителю работ по созданию научной аппаратуры для спутника Земли, Академия наук СССР
БАЖИНОВУ Игорю Константиновичу	заместителю руководителя научно-исследовательских работ по созданию искусственного спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР
БРЫКОВУ Анатолию Викторовичу	зам. руководителя научно-исследовательских работ по созданию искусственного спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР

НАРИМАНОВУ Георгию Степановичу	руководителю научных исследований по баллистике искусственного спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР
ОХОЦИМСКОМУ Дмитрию Евгеньевичу	руководителю по разработке баллистических расчетов орбиты искусственного спутника Земли, Академия наук СССР
ЩУКИНУ Александр Николаевичу	руководителю по научно-технической координации работ по вопросам научной аппаратуры спутника Земли и системы радиоуправления ракеты-носителя, Комиссия Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам
ЭЛЬЯСБЕРГУ Павлу Ефимовичу	зам. руководителя научно-исследовательских работ по расчетам траектории ракеты-носителя, НИИ-4 Министерства обороны СССР
ЭНЕЕВУ Тимуру Магометовичу	зам. руководителя работ по расчету орбиты движения спутника Земли, Академия наук СССР
ЯЦУНСКОМУ Игорю Мариановичу	зам.руководителя научно-исследовательских работ по созданию искусственного спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР;
– за создание измерительного комплекса и осуществление наблюдения за полетом спутника Земли:	
АГАДЖАНОВУ Павлу Артемьевичу	руководителю по созданию комплекса измерительных средств контроля за полетом искусственного спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР
БЕГУНУ Николаю Андреевичу	руководителю работ по разработке аппаратуры службы единого времени, НИИ-195 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
ВАСИЛЬЕВУ Анатолию Алексеевичу	ведущему расчетчику по контролю и обработке телеметрических данных за движением спутника Земли, НИИП-5 Министерства обороны СССР
ГУБЕНКО Евгению Степановичу	главному конструктору радиотелеметрической системы ракеты-носителя, СКБ-567 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике
МОЗЖОРИНУ Юрию Александровичу	заместителю руководителя работ по комплексу измерительных средств контроля за полетом спутника Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР
МОРОЗОВУ Константину Константиновичу	заместителю главного конструктора радио- телеметрической системы ракеты-носителя, МЭИ Министерства высшего образования СССР
СОБОЛЕВУ Федору Евгеньевичу	главному конструктору по разработке кинотеодолитов для контроля траектории спутника Земли, завод № 393 Московского (областного) совнархоза
ТЮЛИНУ Георгию Александровичу	руководителю расчетно-теоретических работ по спутнику Земли, НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Председатель Совета Министров Союза ССР
Управляющий Делами Совета Министров СССР

Н. Булганин
А. Коробов

АП РФ. Ф. 93. Коллекция постановлений за 1957 год. Машинопись. Заверенная копия.

№ 8

Постановление Совета министров СССР

№ 1419–658

18 декабря 1957 г.

Сов. секретно

О выделении денежных средств для премирования и о других видах поощрения инженерно-технических работников и рабочих, наиболее отличившихся при создании и запуске искусственного спутника Земли

За успешное создание и запуск в Советском Союзе первого в мире искусственного спутника Земли, Совет Министров Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Для премирования инженерно-технических работников и рабочих, отличившихся при создании искусственного спутника Земли, выделить 14 млн. рублей.

Министерству финансов СССР выдать министерствам и ведомствам указанную сумму за счет общих ассигнований на 1957 год по разделу «Б» специальных работ согласно приложению.

2. Построить в 1958 году за счет государства дачи для главных конструкторов тт. Королева С.П., Глушко В.П., Рязанского М.С., Пилюгина Н.А., Бармина В.П. и Кузнецова В.И. и передать их в собственность главных конструкторов.

Строительство указанных дач возложить на Главмосстрой при Мосгорисполкоме.

Министерству финансов СССР перечислить через Госбанк СССР необходимые средства для строительства дач за счет ассигнований по разделу «Б» специальных работ.

Совету Министров РСФСР отвести земельные участки под строительство указанных дач.

3. Поручить Высшей аттестационной комиссии Министерства высшего образования СССР рассмотреть вопрос о присуждении ученых степеней доктора и кандидата наук без защиты диссертации участникам создания ракеты-носителя, измерительных средств и искусственного спутника Земли, проявившим в этих работах научную и творческую деятельность, соответствующую степени доктора или кандидата наук.

Государственному комитету Совета Министров СССР по оборонной технике, Государственному комитету Совета Министров СССР по радиоэлектронике представить в Высшую аттестационную комиссию кандидатов на присуждение доктора наук и кандидата наук инженерам и научным работникам, рекомендованных ведущими учеными в области новой техники.

Председатель Совета Министров Союза ССР
Управляющий Делами Совета Министров СССР

Н. Булганин
А. Коробов

Секретно

*Приложение к постановлению
Совета Министров СССР
от 18 декабря 1957 г. № 1419–658*

ПЕРЕЧЕНЬ

министерств и ведомств, работники которых премируются за участие
в разработке и запуске искусственного спутника Земли

№№ пп	Наименование министерств и ведомств	Общая сумма премии (в тыс. руб.)
1.	Государственный комитет Совета Министров СССР по оборонной технике	3900
2.	Государственный комитет Совета Министров СССР по радио-электронике	2200
3.	Министерство обороны СССР	1100
4.	Совет Министров РСФСР	2000
5.	Министерство химической промышленности	350
6.	Совет Министров УССР	520
7.	Государственный комитет Совета Министров СССР по судостроению	450
8.	Академия наук СССР	350
9.	Госплан СССР (для научно-исследовательских организаций)	400
10.	Министерство высшего образования СССР	400
11.	Министерство связи СССР	200
12.	Министерство культуры СССР	50
13.	Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР	150
14.	Государственный комитет Совета Министров СССР по авиационной технике	300
15.	Комиссия Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам	80
16.	Резерв Комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам	1550

Управляющий Делами Совета Министров СССР

А. Коробов

АП РФ. Ф. 93. Коллекция постановлений за 1957 год. Машинопись. Заверенная копия.

№ 9

Указ Президиума Верховного Совета СССР

№ 264/37

21 декабря 1957 г.

Сов. секретно

О присвоении звания Героя Социалистического Труда тт. Бушуеву К.Д., Богомолу А.Ф., Борисенко М.И., Богуславскому Е.Я., Васильеву Н.Г., Витка В.А., Воскресенскому Л.А., Глазкову Г.П., Курбатову В.И., Маркову Г.М., Носову А.И., Охапину С.О., Рудницкому В.А. за заслуги в деле создания первого в мире искусственного спутника Земли

За заслуги в деле создания и запуска в Советском Союзе первого в мире искусственного спутника Земли присвоить звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот»:

1. Бушуеву Константину Давыдовичу – заместителю главного конструктора по разработке искусственного спутника Земли, Опытное конструкторское бюро № 1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

2. Богомолу Алексею Федоровичу – главному конструктору систем радиотелеметрических измерений и контроля траектории полета ракеты-носителя, МЭИ Министерства высшего образования СССР.

3. Борисенко Михаилу Ивановичу – заместителю главного конструктора системы радиуправления, Научно-исследовательский институт № 885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике.

4. Богуславскому Евгению Яковлевичу – заместителю главного конструктора электронной счетно-решающей аппаратуры системы радиуправления, Научно-исследовательский институт № 885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике.

5. Васильеву Николаю Георгиевичу^а – слесарю-сборщику двигательной установки ракеты-носителя, передовику производства, Опытное конструкторское бюро № 456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

6. Витке Владимиру Андреевичу – заместителю главного конструктора двигательной установки ракеты-носителя, Опытное конструкторское бюро № 456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

7. Воскресенскому Леониду Александровичу – заместителю главного конструктора по отработке ракеты-носителя в летных условиях, Опытное конструкторское бюро № 1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

8. Глазкову Георгию Петровичу – заместителю главного конструктора автономной системы управления ракеты-носителя, Научно-исследовательский институт № 885 Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике.

9. Курбатову Владимиру Ивановичу – заместителю главного конструктора по отработке двигательной установки ракеты-носителя в стендовых и летных условиях, Опытное конструкторское бюро № 456 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

10. Маркову Григорию Марковичу – мастеру-сборщику ракеты-носителя, передовику производства завода, Опытное конструкторское бюро № 1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

11. Носову Александру Ивановичу – начальнику стартовой команды по запуску ракет и спутника Земли, Научно-исследовательский полигон № 5 Министерства обороны СССР.

12. Охапкину Сергею Осиповичу – заместителю главного конструктора по разработке ракеты-носителя, Опытное конструкторское бюро № 1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике.

^а В документе ошибочно написано отчество Григорьевич.

13. Рудницкому Виктору Адамовичу – заместителю главного конструктора по пусковому и заправочному наземному оборудованию ракеты-носителя, ГСКБ «Спецмаш» Московского (городского) совета народного хозяйства.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Москва, Кремль

К. Ворошилов
М. Георгадзе

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 67а-сс. Д. 30. Л. 8–10. Подлинник на бланке. Подписи автографы.

Указатель имен

Абрамов Алексей Сергеевич (1911–2000) – главный конструктор ОКБ-12 Госкомитета СМ СССР по авиационной технике.

Агаджанов Павел Артемьевич (1923–2001) – заместитель начальника Командно-измерительного комплекса по измерениям и научной части.

Агафонов Сергей Петрович (1918–1993) – начальник конструкторской бригады ОКБ-456 ГКОТ.

Бажинов Игорь Константинович (1928–2015) – старший научный сотрудник НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Бармин Владимир Павлович (1909–1993) – начальник и главный конструктор ГСКБ Спецмаш.

Бахтюков Михаил Иванович (1909–?) – заместитель начальника отдела ГСКБ Спецмаш Министерства машиностроения СССР.

Бегун Николай Андреевич (1911–1986) – начальник отделения – главный конструктор НИИ-195 Министерства радиотехнической промышленности (ныне Российский институт радионавигации и времени» (Санкт-Петербург).

Белоусов Анатолий Владимирович (1922–1996) – заместитель начальника отдела НИИ-885 (ныне ФГУП «РНИИ КП» г. Москва).

Богомоллов Алексей Федорович (1913–2009) – главный конструктор ОКБ МЭИ.

Богуславский Евгений Яковлевич (1917–1969) – начальник отдела НИИ-885.

Борисенко Михаил Иванович (1917–1984) – начальник отделения – заместитель главного конструктора НИИ-885. В 1975–1984 гг. директор Московского научно-исследовательского радиотехнического института.

Брыков Анатолий Викторович (1921–2007) – научный сотрудник НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Булганин Николай Александрович (1895–1975) – с февраля 1955 г. по март 1958 г. председатель Совета министров СССР.

Бушуев Константин Давыдович (1914–1978) – заместитель главного конструктора ОКБ-1 ГКОТ.

Ваничев Александр Павлович (1916–1994) – начальник лаборатории НИИ-1 МАП (ФГУП «Центр Келдыша»).

Васильев Анатолий Алексеевич (1921–1973) – заместитель начальника НИИП–5 по измерениям и научно-исследовательской работе.

Васильев Николай Георгиевич (1914 – 2010) – слесарь-сборщик ОКБ-456 ГКОТ.

Веремьев Мефодий Николаевич (1914–1993) – главный конструктор Уральского КБ машиностроения.

Ветошкин Сергей Иванович (1905–1991) – с 1955 г. первый заместитель министра оборонной промышленности. В 1958–1966 гг. первый заместитель председателя Комиссии по военно-промышленным вопросам Президиума Совета министров СССР.

Витка Владимир Андреевич (1900–1989) – заместитель главного конструктора ОКБ-456 ГКОТ.

Вольцифер Анатолий Николаевич (1918–1996) – начальник отдела ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Ворошилов Климент Ефремович (1881–1969) – в марте 1953–мае 1960 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Воскресенский Леонид Александрович (1913–1965) – заместитель главного конструктора ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Гальперин Исаак Цалиевич (1922–2007) – начальник лаборатории НИИ-885 (ныне ФГУП «РНИИ КП» г. Москва).

Георгадзе Михаил Порфирьевич (1912–1982) – в феврале 1957 г.–ноябре 1982 г. Секретарь Президиума Верховного Совета СССР.

Глазков Георгий Петрович (1911–1993) – в 1953–1961 гг. начальник отдела, заместитель начальника комплекса № 1 НИИ-885 – заместитель главного конструктора по системе управления. В мае 1961–марте 1964 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета министров СССР по радиоэлектронике по ракетостроению.

Глушко Валентин Петрович (1908–1989) – главный конструктор ОКБ-456.

Гольцман Александр Моисеевич (Михайлович) (1912–1980) – начальник и главный конструктор ОКБ-686 (Московского прожекторного завода).

Губенко Евгений Степанович (1911–1959) – начальник – главный конструктор СКБ–567 Министерства промышленности средств связи.

Жданов Борис Сергеевич (1906–?) – главный конструктор СКБ ВНИИКИ-МАШа Министерства машиностроения СССР.

Желтухин Николай Алексеевич (1915–1994) – начальник отдела технических расчетов ОКБ-456 Госкомитета СМ СССР по оборонной технике.

Жуков Яков Степанович (1899–1976) – заместитель главного конструктора НИИ-885 (ныне ФГУП «РНИИ КП», г. Москва).

Исаев Алексей Михайлович (1908–1971) – главный конструктор ОКБ-2 НИИ-88.

Катков Георгий Федорович (1919–1989) – главный инженер завода № 699 Министерства электротехнической промышленности и одновременно главный конструктор бортового электрооборудования ракет СКБ–699.

Келдыш Мстислав Всеволодович (1911–1978) – директор Института прикладной математики АН СССР, в 1961–1975 гг. президент АН СССР.

Кисунько Григорий Васильевич (1918–1998) – начальник отдела КБ–1 Министерства оборонной промышленности СССР. С 1955 по 1962 г. генеральный конструктор системы ПРО г. Москвы А–35.

Козлов Дмитрий Ильич (1919–2009) – ведущий конструктор ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Корженевский Эдуард Иванович (1909–2003) – начальник отдела ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Коробов Анатолий Васильевич (1907–1967) – с 1951 г. заместитель председателя Госплана СССР. В марте–июне 1953 г. помощник председателя Совета министров СССР. В июне 1953 – июле 1958 гг. управляющий делами Совета министров СССР.

Королев Сергей Павлович (1907–1966) – главный конструктор ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Кременецкий Владимир Яковлевич (1910–1995) – ведущий конструктор ОКБ-456 ГКОТ.

Крюков Сергей Сергеевич (1918–2005) – начальник проектного отдела ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Кузнецов Виктор Иванович (1913–1991) – главный конструктор НИИ-10 Министерства судостроительной промышленности СССР.

Курбатов Владимир Иванович (1916–2004) – заместитель главного конструктора ОКБ-456.

Лавочкин Семен Алексеевич (1900–1960) – главный конструктор ОКБ-301 Министерства авиационной промышленности СССР.

Лавров Святослав Сергеевич (1923–2004) – заместитель начальника отдела ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Лейкин Николай Сергеевич (1902–1979) – главный конструктор ЦКБ завода «Подъемник» Министерства транспортного машиностроения СССР.

Лист Григорий Николаевич (1901–1993) – начальник конструкторской бригады ОКБ-456 Госкомитета СМ СССР по оборонной технике.

Малиновский Родион Яковлевич (1898–1967) – в 1957–1967 гг. министр обороны СССР.

Манукян Эдуард Мигранович (1913–2010) – заместитель главного конструктора НИИ-885 (ныне ФГУП «РНИИ КП», г. Москва).

Маркичев Николай Васильевич (1918–1972) – начальник отдела – заместитель главного конструктора НИИ-944.

Марков Григорий Маркович (1920–1997) – мастер-сборщик ракеты-носителя ОКБ-1. С 1965 по 1980 г. начальник цеха завода № 88 (Завод экспериментального машиностроения, г. Королев Московской обл.).

Микоян Артем Иванович (1905–1970) – с 1956 по 1967 г. – генеральный конструктор завода № 155. С 1967 по 1970 г. – генеральный конструктор ММЗ «Зенит» МАП.

Милиц Александр Львович (1895–1974) – в 1957 г. директор Радиотехнического института АН СССР. С 1962 по 1970 г. – директор и генеральный конструктор РТИ Минрадиопрома.

Мишин Василий Павлович (1917–2001) – первый заместитель генерального конструктора ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Мозжорин Юрий Александрович (1920–1998) – заместитель начальника НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Морозов Константин Константинович (1921–1989) – старший инженер Московского энергетического института.

Нариманов Георгий Степанович (1922–1983) – начальник отдела НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Носов Александр Иванович (1913–1960) – заместитель начальника полигона Байконур по научным и опытно-испытательным работам (1958–1960).

Осташев Евгений Ильич (1924–1960) – заместитель начальника отдела комплексных испытаний ракет НИИП № 5 Министерства обороны СССР.

Охалкин Сергей Осипович (1910–1980) – с 1952 по 1966 г. заместитель главного конструктора ОКБ-1 (ЦКБЭМ) ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Охоцимский Дмитрий Евгеньевич (1921–2005) – заведующий отделом Института прикладной математики АН СССР.

Пегов Николай Михайлович (1905–1991) – в марте 1953 – августе 1956 гг. Секретарь Президиума Верховного Совета СССР.

Пилюгин Николай Алексеевич (1908–1982) – главный конструктор НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Поляков Константин Михайлович (1912–1995) – главный металлург завода ОКБ-456.

Радкевич Дмитрий Кириллович (1910–2000) – заместитель главного конструктора НИИ-944 Госкомитета по судостроению.

Райков Иван Иосифович (1918–1999) – заместитель начальника отдела ОКБ-1 ГКОТ, г. Калининград Московской обл.

Расплетин Александр Андреевич (1908–1967) – с 1955 г. начальник ОКБ-31 и главный конструктор КБ-1. С декабря 1960 г. технический руководитель КБ-1. С января 1963 г. генеральный конструктор и ответственный руководитель КБ-1.

Рудницкий Виктор Адамович (1910–2002) – с июля 1946 г. начальник отдела, а с июля 1957 г. заместитель главного конструктора по наземному и пусковому оборудованию ГСКБ Спецмаш, Москва. В апреле 1959 – сентябре 1976 гг. первый заместитель начальника и главного конструктора КБ общего машиностроения, Москва.

Рязанский Михаил Сергеевич (1909–1987) – главный конструктор НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Сергеев Владимир Григорьевич (1914–2009) – заместитель начальника отдела НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Сидоров Михаил Михайлович (1910–1994) – ведущий конструктор – начальник отдела ГСКБ Спецмаш Министерства машиностроения СССР.

Соболев Федор Евгеньевич (1912–1970) – начальник КБ-4 по созданию кинотеодолитов, фотограмметрических приборов и киноаппаратуры Красногорского завода № 393.

Соловьев Юрий Дмитриевич (1917–1984) – ведущий конструктор ОКБ-456 Госкомитета СМ СССР по оборонной технике.

Стариков Александр Васильевич (1906–?) – начальник отдела – заместитель главного конструктора НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Тихонравов Михаил Клавдиевич (1900–1974) – начальник отдела ОКБ-1.

Троицкий Ювеналий Леонидович (1914–1985) – заместитель начальника и главного конструктора ГСКБ Спецмаш.

Тюлин Георгий Александрович (1914–1990) – заместитель начальника НИИ-4 Министерства обороны СССР по научно-исследовательской работе.

Хитрик Моисей Самуилович (1922–1994) – начальник лаборатории НИИ-885 Министерства радиотехнической промышленности СССР.

Цециор Зиновий Моисеевич (1914–1990) – начальник лаборатории – заместитель главного конструктора НИИ-944.

Черток Борис Евсеевич (1912–2011) – начальник отдела ОКБ-1.

Шабранский Виталий Леонидович (1917–1992) – начальник испытательной станции ОКБ-456.

Щукин Александр Николаевич (1900–1990) – заместитель председателя Специального комитета по реактивной технике при Совете министров СССР – председатель научно-технического совета Специального комитета Совета министров СССР.

Эльясберг Павел Ефимович (1914–1988) – начальник лаборатории НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Энеев Тимур Магомедович (р. 1924) – научный сотрудник Отделения прикладной математики Математического института Академии наук СССР.

Юрасов Игорь Евгеньевич (1922–1985) – начальник отдела ОКБ-1.

Яцунский Игорь Мариамович (1916–1983) – старший научный сотрудник лаборатории НИИ-4 Министерства обороны СССР.

Тайная война советских и германских спецслужб

Ноябрь 1942 г.

В стратегии «блицкрига» (молниеносной войны), лежавшей в основе наступательных планов нацистской Германии при нападении на СССР, не рассматривалась проблема возможного активного сопротивления, развертывания диверсионной и разведывательной деятельности со стороны потенциального противника для противодействия наступательным операциям германской армии. В этой связи первоначальные планы вермахта заключались в использовании специальных диверсионных подразделений для обеспечения наступательных операций, то есть создания условий для быстрого продвижения германских соединений. Объектами подрывных акций спецподразделений являлись средства связи, транспортные коммуникации противника для того, чтобы вызвать хаос и неразбериху среди отступающих войск.

Однако после того, как война приняла затяжной характер и развернулось активное сопротивление на оккупированной германской армией советской территории, наступил этап усиления противоборства спецслужб и активизировалась тайная война. В начальный период Великой Отечественной войны в постановлении ЦК ВКП(б) от 18 июля 1941 г. «Об организации борьбы в тылу германских войск» ставилась задача «создать невыносимые условия для германских интервентов, дезорганизовать их связь, транспорт и сами воинские части, срывать все их мероприятия, уничтожать захватчиков и их пособников...»¹. В реализации поставленной задачи имелись огромные трудности, связанные в первую очередь с тем, что в течение июля–сентября 1941 г. происходило успешное наступление войск вермахта и катастрофическое отступление частей Красной армии.

Коме того, попытки организации сопротивления на оккупированной территории в начале войны не получили должного размаха, поскольку не были проведены необходимые подготовительные мероприятия в предвоенные годы. В 1930-е гг. велась подготовка специальных групп снайперов, взрывников, организаторов подпольной работы, закладка баз оружия для развертывания диверсионной работы в случае оккупации части страны. Однако, исходя из концепции наступательной войны на территории противника, эта подготовительная деятельность была признана вредительской. Базы оружия ликвидировали, группы подготовленных диверсантов распустили².

Только к концу 1941 г. произошел перелом в организации зафронтовой работы и подготовке специальных групп как по линии Разведывательного управления РККА, так и возглавляемого П.А. Судоплатовым 2-го отдела НКВД СССР, на который была возложена задача организация разведывательно-диверсионной работы в тылу противника. В январе 1942 г. этот отдел преобразуется в 4-е Управление зафронтовой работы.

Одновременно происходят изменения в деятельности германских спецслужб, которые столкнулись с возросшим сопротивлением на оккупированной территории. Резко

¹ Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов. Т. 2. Кн. 1. Начало 22 июня – 31 августа 1941 года. М., 2000. С. 343.

² Государственная безопасность России: история и современность. М., 2004. С. 539–540.

ужесточается контрразведывательный режим, формируется система учета населения, в том числе в целях выявления агентов советских спецслужб.

Значительное количество трофейных документов о германских спецслужбах было получено советским командованием начиная с 1942 г. в ходе наступательных операций Красной армии. Публикуемая «Сводка по борьбе со шпионажем», подготовленная разведотделом 16-й германской армии в ноябре 1942 г., хранится в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации (ЦА МО). В ней проанализированы важные аспекты деятельности советской военной разведки и подразделений органов государственной безопасности в тылу противника, а также различных мер противодействия ей германскими спецслужбами.

Документ публикуется в переводе с немецкого, сделанного в разведотделе 16-й Красной армии в марте 1943 г. Имеющиеся в тексте подчеркивания сохранены.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук В.М. СОЙМА.

Штамп: 126 ПД^а
Разведотдел 468/42
Секретно 28.11
Штаб армии 18.11.42

СОДЕРЖАНИЕ: Сводка по борьбе со шпионажем

А. БОРЬБА СО ШПИОНАЖЕМ ПРОТИВНИКА

В сентябре месяце число задержанных агентов противника по сравнению с предыдущим месяцем удвоилось. Применение принудительной паспортизации дало уже благоприятный результат. Обнаружены агенты противника в первую очередь при переходе главной линии сопротивления в определенных удобных для этого местах, где войска уже не раз в различное время наблюдали их переход. В некоторых случаях также бросались в глаза особенности одежды у женщин (походные сапоги), возбуждавшие подозрение в отношении соответствующих лиц.

Доставка агентов на дознавательные пункты армии оказывалась очень полезной для получения контрразведывательного и тактически ценного материала.

Всех агентов противника или подозреваемых в шпионаже лиц следует направлять для основательного и обстоятельного допроса в соответствующие разведотделы (1-С)¹ и для дальнейшей отправки их в армию. Данные опросов повторно выявляют, что большее число агентов вербуется бесцеремонными методами ГПУ². Преимущественно для использования на службе в разведке противника понуждаются такие лица, которым ставится в упрек лояльное отношение к немецким войскам во время оккупации, или родственники которых были расстреляны за проявленные антибольшевистские убеждения.

Из данных опросов двух агенток-парашютисток заслуживает внимания то, что они в течение недели могли спокойно находиться в тыловом районе, даже состоять на довольствии в одной строительной части и питаться вместе с руководящими чиновниками. Без достаточной проверки они были зачислены на работу в

^а ПД – Пехотная дивизия.

одно из подразделений в качестве вспомогательной рабочей силы и позднее доставлены на грузовой машине данного подразделения к их месту разведки.

Двум другим агенткам-парашютисткам удалось найти работу в хозяйственной команде в качестве помощниц бюро или на кухне. Солдаты приносили им продукты и справки о продлении разрешения на местожительство.

Эти примеры показывают, что, как правило, вспомогательную рабочую силу из местного населения для работ в немецких военных учреждениях можно привлекать только после обстоятельной проверки. В первую очередь это относится к учреждениям по вербовке рабочей силы.

Агенткам-парашютисткам разведкой противника было дано указание, в случае встречи с местным населением или солдатами, рассказать следующую легенду:

«Перед войной мы жили в Саблино под Ленинградом, а во время войны были эвакуированы оттуда сначала в СТАРАЯ РУССА, а затем в ПЕСКИ».

Они должны по возможности избегать всякого общения с населением, а также действующими партизанами в тыловых районах. Все донесения должны передавать по радио. Действительно они отправляли различные радиogramмы своему начальнику.

После того, как они спустились на парашюте, в их задачу входило разведать, какие немецкие части расположены в данном населенном пункте, сколько товарных составов и воинских эшелонов проходит ежедневно через этот пункт, какие передвижения войск имеют место. Особое значение придавалось разведке расположения штабов и аэродромов в самом населенном пункте и в его районе. Они должны были для этого попытаться устроиться при одном из немецких подразделений, расположенных вблизи ж.д., чтобы благодаря этому иметь большую возможность наблюдать за ж.д. движением.

Вновь и вновь выясняется, что агенты на первых допросах умеют умело маскироваться и убедительно излагать свою легенду. Только дальнейшие систематические допросы доводят их, как правило, от первоначальной упорной лжи до полного признания.

Благодаря бдительности войск во взаимодействии с тайной полевой полицией³ армии, число задержанных агентов противника чрезвычайно возросло. Особенно благоприятный результат был достигнут в сентябре 1942 года. Количество задержанных и высланных агентов отражает заметный успех контрразведывательной работы войск и особых органов контрразведки армии. При этом необходимо принять во внимание, что условия в районе действий армии из-за особенностей очертания линии фронта чрезвычайно затрудняют борьбу с разведкой противника.

Описываемая выше деятельность агенток-парашютисток и облегчения их выдачи благодаря непреднамеренной помощи, нам вновь указывают на то, что по-прежнему отсутствует высокая бдительность в отношении не доказавших своей благонадежности, и особенно в отношении подозрительных лиц.

При инструктаже личного состава по вопросам контрразведки командир роты должен указывать на большую опасность, которая грозит в результате деятельности разведки противника. Если удастся своевременно обезвредить всех агентов, заброшенных в район действий армии, потери войск удалось бы значительно снизить. Бдительность войск не должна никогда ослабевать так же и в том

случае, когда население, в силу особых обстоятельств, постоянно общается с войсками и по внешности лояльно настроено.

Вновь напоминаю о приказе Главного командования в отношении контроля населения и вознаграждения за захват партизан.

Разоблачение агентов существенно облегчается, если известен метод подделки паспорта:

1. Бросаются в глаза паспорта с давней датой выдачи, но имеющие внешность новых. Нормальные удостоверения личности или паспорта при любом виде хранения владельцем изнашиваются от продолжительного пользования.

2. Заметны также дополнительные записи, внесенные теми же чернилами и тем же почерком, несмотря на то, что они сделаны в различных пунктах выдачи или регистрации.

3. Часто используются подлинные паспорта других лиц. В этом случае фотокарточка настоящего владельца заменяется фотокарточкой нового, а оттиск печати в углу фотокарточки копируется чернилами. Эту подделку сравнительно легко различить при более внимательном осмотре.

4. Агентам советской разведки, засланным в определенный район в занятых областях, местом жительства в паспорте указывается, как правило, соответствующий населенный пункт. Поскольку речь идет в этом случае о дополнениях в паспорте, их сравнительно легко распознать по разнице почерка.

5. Часто предъявляются паспорта, различные страницы которых заменены новыми листами. Эти паспорта кажутся подозрительными при беглом взгляде на них. В некоторых случаях срезаются определенные цифры на верхнем крае страниц паспорта с целью скрыть определенные данные.

Допросами тайной полевой и 311 группы контрразведки⁴, а также по донесениям частей с места, захвата агентов, установлено количество штабов разведки, место заброски агентов и район их действий.

В частности, районы эти следующие:

1. Район действия 11 русской армии

Штаб разведки 11 армии предположительно расположен в лесу в районе МАНШИЛОВО. Район заброски в БЕРЕЗИЦКО у нижнего течения р. ЛЮВАТЬ. Районами перехода линии фронта являются ПОДБОРОБЬЕ и МЕДВЕДНО. В ОХТА происходит подготовка агентов. Вербовка их, впрочем, происходит при всех учреждениях района действия армии. Так, например, в штабе армии в ПОЛА, затем в ПАВЛОВО, ТЕРЕМУША, ЛАДИНО и ВИЛИНЫ. От разведки 370 СД^а на юго-восточном участке района действий 11А в ОБША переход линии фронта агентами совершается в районе ГОРБЫ.

2. Район действия 1 УА^б

При штабе армии в БОР имеется разведотдел, где работают следующие офицеры: капитан ГЕНСЕН, старший лейтенант ХИРОШИН и работник милиции ПАВЛОВ, 28.8.42 имел место переход двух агентов в ГОТОВО (47 сб) и 1.9.42 – двух агентов в ОВЧИННИКОВО (121 сб^в).

^а СД – стрелковая дивизия.

^б УА – ударная армия.

^в СБ – стрелковый батальон.

Завербованные непосредственно в БОР агенты, как правило, линию фронта переходят через ПЕРЕГИНО, СИНЦЫ. Кроме того, пункт заброски известен в районе БУДОВИЦЫ (находится в ведении майора СОКОЛОВА, лейтенанта ВАСИЛЬЕВА и сотрудника СОЛОВЬЕВА). Переход линии фронта произведен 9.9.42 через ГОЛУЗИНО (121 сб) и через ШУЛЬГИНО.

Следующий пункт заброски – ПТИШИНО, находится в ведении майора и пяти других офицеров. Переход агентами линии фронта совершается также в районе ОВЧИННИКОВО. Разведка 307 сд в районе действия армии засылает агентов через ПЕРЕГИНО в направлении СЕЛО.

3. Район действия 27 русской армии

В АНТИПОВО, в штабе этой армии, происходит вербовка агентов. Исходным пунктом в этом районе является ИВАЖЕВО. Переход линии фронта происходит между МЕДВЕДНО и ОТВИДИНО. Исходный пункт района ВДАЛЬ расположен вблизи от разведотдела 27 армии. В агентурной группе ВДАЛЬ работают лейтенант Иван Васильевич и сержант Петр Иванович. Районы перехода линии фронта расположены у нижнего течения реки ПОЛИСТЬ между ОТВИДИНО и МИРОГОША.

На участке 27 армии – 188 сб объявляется руководящим в вопросе использования агентов.

Для действия этой дивизии в нескольких агентурных группах подготавливаются кадры, как-то: в ГУЛИТОВО (капитан ВИНОГРАДОВ), в КРЕСЦЫ (лейтенант ШИЛЮКОВ), в ПРОЛЕТАРИИ и РОГОВКА (начальник НОВОЖИЛОВ).

ЗАДАЧИ РАЗВЕДКИ ПРОТИВНИКА

Русская разведка ставит следующие заслуживающие внимания задачи:

Агентки должны завести знакомство с немецкими офицерами-контрразведчиками и унтер-офицерами определенных воинских частей и тем самым узнать данные о немецкой разведке. При этом большое значение придается описанию личности офицеров контрразведки. Затем русским агентам поручается добыть удостоверения личности и военные удостоверения, а также служебные печати немецких воинских частей и их союзников.

Выданные русской разведкой паспорта проверяются путем предъявления их старостам, с целью установления, насколько заметны подделки.

Особое внимание придается сведениям и донесениям о намечающейся заброске немецких агентов, о месте и времени их заброски, характеристике посылаемых людей.

Дальнейшие действия их направлены на выявление немецкой школы шпионажа, в которой обучаются русские.

О способе работы агентов известно, что они точно записывают установленные объекты, причем для их маскировки они пользуются условными обозначениями, применяя названия фруктов и овощей. Так, например: огурцы – орудия; яблоки – самолеты; помидоры – грузовики; земляника – скопление войск; рынок – аэродром.

Два ученика одной из русских разведрот перешли линию фронта без оружия и документов. В местной немецкой комендатуре они должны были выдать себя за эвакуированных из КИЕВА с тем, чтобы получить личные документы.

II. БОРЬБА С ПРЕДАТЕЛЯМИ СТРАНЫ

I. Передача сведений

Один унтер-офицер авиации во время своего отпуска познакомился с французенкой, которая работала в качестве медсестры у врача. В дальнейшем у них установилась переписка. В одном письме, полученном унтер-офицером, был вложен запечатанный конверт с адресом родителей этой французенки. Этот конверт унтер-офицер должен был переправить дальше через французскую почту. Он вскрыл это письмо и нашел в нем план расположения армии X, который был предназначен для английской разведки. План был послан для дальнейшей пересылки его в Англию и давал хорошую ориентировку при бомбардировке заводов.

Несмотря на многочисленные случаи подобного рода, о которых войска недавно были проинформированы, немецкие солдаты до сих пор еще пересылают корреспонденцию жителям эвакуированных областей, становясь на недопустимый путь. Этим они оказывают помощь разведке противника и становятся предателями родины.

2. Недопустимое поведение немецких солдат в плену

Солдат П. в ноябре 1941 г. под СЕВАСТОПОЛЕМ попал к русским. По его показаниям, большевики пытались использовать его в качестве шпиона на своей стороне и подготавливали его на месячных курсах радистов.

Он согласился на задание, чтобы тем самым уйти из плена. Как только его 3.6.42 из СЕВАСТОПОЛЯ перебросили севернее ЕВПАТОРИИ, он сейчас же явился в первую воинскую часть.

После случая под Севастополем от большевиков на сторону немецкой армии перешел техник-интендант 2 ранга, который дал правдоподобные показания о поведении упомянутого П.

П. и другие попавшие в плен дали точные показания об организации дивизии, начиная от отделения до штаба дивизии, которая до сих пор большевикам была неизвестна. Кроме того, он объяснил взаимодействие отдельных родов войск и дал сведения о численном составе, вооружении, о задачах рот и организации боепитания. На основании данных показаний о формировании и способах действий немецких ударных групп русский майор выпустил статью по борьбе с немецкими ударными группами.

П. своими показаниями совершил предательство и предан военному суду.

3. Любовная связь с чешкой

Вахмистр В. на своей прежней квартире в протекторате по неосмотрительности оставил кодовый ключ. С хозяйкой своей квартиры он находился в любовной связи. Благодаря его беспечности кодовый ключ попал в руки разведчика противника. Вахмистр стал предателем и теперь должен отвечать перед военным судом.

Пример показывает, как важно избегать всякого рода общения с населением бывших враждебно настроенных государств и особенно с лицами женского пола.

4. Недопустимые сведения в письмах с фронта

По отчетам о деятельности цензуры армии видно, что несмотря на неоднократные напоминания, что все еще до сих пор имеют место разглашения военной тайны. В частности, сообщаются сведения о перемещениях частей, марше, подразделениях (смена, прибытие, количество вооружения, имущества, повозок и т. п.).

Несмотря на запрещения, родным посылаются точные сведения о своем местонахождении и о своей части, о намечающихся операциях и о принадлежности к вышестоящему соединению. Иногда указывают о строящихся позициях и в письмах отсылают служебные документы, как-то: план подвоза, карты с обстановкой и т. д.

В результате разглашения такого рода сведений люди попадают под суд.

III. ОХРАНЕНИЕ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ ОТ ШПИОНАЖА В ЗАНЯТЫХ АРМИЕЙ РАЙОНАХ

Решающее значение для отношения местного населения к немецкой армии, а с другой стороны, в отношении готовности его служить разведке противника, имеет материальное положение и защита от партизан.

В районах, находящихся в основном на первом положении, крестьянское население живет заботами о насущном хлебе. Общее впечатление таково, что население, в основном, не общается с партизанами, ибо последние постоянно нарушают восстановление их хозяйства.

Крестьянам также известны строгие меры наказания, которым они подвергнутся в случае нарушения правил, установленных немцами. С другой стороны, деревенские старосты выказывают некую робость в выполнении своего долга в отношении контроля документов у следующих мимо прохожих. Они боятся быть наказанными позднее партизанами.

В различных районах часто наблюдалось то, что крестьян и рабочих при выполнении работ в поле похищали партизаны.

Во время занятий партизанами деревень последние принуждают годное к воинской службе население идти к партизанам и переправляют их на восток для обучения. Местами проведена настоящая мобилизация. Часто такое население подвергается грабежу скота и хлеба. В районах действия партизан последних укрывает женское население, в частности, обеспечивая им связь, передавая письма и доставляя продовольствие.

В общем можно сказать, что большая часть населения охотно подчиняется распоряжениям вооруженных сил и др. административных учреждений. Местные жители стремятся восстановить себе хозяйство. Каждый из них стремится увеличить количество домашнего скота и посевов. Особенно антибольшевистски настроено пожилое население, оно отрицательно относится к коллективизации.

Население боится партизан и при нападении их оно уходит из деревень. Находящиеся в деревне русские военнопленные охотно берутся за оружие против партизан. Население всюду ищет защиты у немецкой армии.

Принудительное использование населения в качестве рабочей силы плохо сказывается на его настроении. Если в короткий срок население нельзя охватить пропагандой, то путем выпуска специальных листовок и оповещений органы местной комендатуры или уполномоченные на то учреждения должны поставить население в известность о сроках, месте и виде работы.

По захваченному боевой группой Норд отчетному докладу «Тройка» установлено, что советские районные парторганизации решили использовать незанятые немецкими войсками районы для установления вновь советских учреждений. Так, в районе ДЕДОВИЧИ 5.11.42 вновь учреждена «Тройка». Она вновь начала свою работу в составе: председатель – Порудченко, ранее работавший в ДЕДО-

ВИЧИ по линии административного управления; ответственный по партийной линии – Е.М. Петрова, от прежнего райкома партии; ответственный по специальным заданиям – В.П. Дильбок, ранее работавший в милиции ДЕДОВИЧИ; агроном – П. Разуев, ранее работавший в с/х учреждении района; ответственный по продовольствию – Ф.Е. Потапов, ранее инспектор в налоговом ведомстве; ответственный по пропаганде и труду – Роткин; секретарь – Лосева; командир партизанского отряда «Тройка» – Дубов.

«Тройка» начала свою деятельность среди гражданского населения пропагандой по разъяснению обстановки по вербовке и восстановила все советские органы, в том числе распущенные немецкой армией колхозы. Она ликвидировала все мероприятия немецкой армии и организовала всякого рода помощь партизанам со стороны населения. В отчете далее указывается, что деятельность «Тройки» была прервана большим наступлением немецкой армии, но после карательной экспедиции вновь возобновлена.

Особой задачей «Тройки», как указывается в отчете, является борьба против немецких гарнизонов оккупированных районов. Возвратившиеся в деревни во время немецкого господства кулаки были обвинены в предательстве и беспощадно расстреляны. Проведенное уже распределение колхозного имущества было «Тройкой» отменено. Имущество было вновь перераспределено по советским законам. Проведенная немецкими вооруженными силами хозяйственная реформа «Тройкой» упразднена, а все имеющиеся в наличии единоличники включены в колхозы.

Как только покажутся следы деятельности «Тройки», действующим войскам необходимо немедленно связаться с ближайшими организациями тайной полевой полиции. Одновременно необходимо уведомить об этом разведотдел армии.

Г. БОРЬБА С ПРОПАГАНДОЙ ПРОТИВНИКА

Наряду с известными методами пропаганды, как-то: распространение так называемых иллюстрированных газет и газет для фронта с разлагающим содержанием, советская пропаганда пытается распространять так называемые приказы немецких санитарных управлений (например, дивизионного врача), как размноженные копии, с разглашающим содержанием.

Путем подобной «маскировки» пытаются дать указание о методе самострела.

Такого рода листовки противника следует рассматривать как пропаганду и отправлять офицеру-контрразведчику армии.

Д. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАЙНОЙ ПОЛЕВОЙ ПОЛИЦИИ

Армии придана 501 группа тайной полевой полиции для выполнения контрразведывательных заданий. Из СОЛЬЦЫ (дислокация групп) откомандированы отряды в район ДНО, ЧИХАЧЕВО, СТАРАЯ РУССА, ДЕМЯНСК и МИНСК. Эти отряды действуют в тесной связи с военной контрразведкой в районе армий.

Тайная полевая полиция выполняет задания Разведотдела армии, давая важные сведения в случаях предательства, шпионажа, саботажа и разложения.

Тайная полевая полиция в рамках своей деятельности вправе проверять все военные инстанции, учреждения, места расположения и т. д. и проводить необходимые расследования.

За время действий на Востоке с июня 1941 г. тайная полевая полиция провела целый ряд расследований случаев действий партизан, шпионажа, саботажа

и т. д. Наряду с этим, она проводила непрерывную проверку лиц гражданского населения, работающих в немецкой армии и немецких гражданских административных учреждениях.

ВЕРНО: подполковник *ГЕРЛИЦ*

По поручению командующего армии – начальник штаба армии *БОЕК*

Расчет рассылки:

Войскам до батальона

Главному командованию вооруженных сил

Главному командованию сухопутных сил

Северной группе армии

Перевела ст. лейтенант а/с^а

ШАМОВА

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА РО ШТАБА СЗФ^б

Подполковник

КОЛЕСНИКОВ

ВЕРНО: НАЧАЛЬНИК РО ШТАБА ФРОНТА

Полковник

ВАСИЛЕНКО

ЦА МО. Ф. 500. Оп. 12480. Д. 117. Л. 1–8.

Примечания

¹ При штабе сухопутных войск вермахта был сформирован разведывательный орган «Иностранные армии Востока». В частях германской армии от дивизии и выше имелись подчиненные ему отделы 1ц, которые занимались сбором разведывательной информации о противнике. Отделы разведки тесно контактировали с офицерами военной контрразведки Абвер – 3, которые проводили контрразведывательную работу среди личного состава войск и местного населения в местах дислокации воинских частей, представляли материалы о настроениях населения, о действиях партизанских отрядов и т. п.

² В годы войны в 1942 г. советские органы государственной безопасности входили в состав Наркомата внутренних дел (НКВД СССР).

³ Тайная полевая полиция – военная полиция вермахта. Группы и команды военной полиции являлись исполнительными органами полевых и местных комендатур. До 1942 г. формально подчинялась разведке и контрразведке военных формирований, а затем гестапо.

⁴ Абвергруппа 311 действовала при 16-й немецкой армии. Группа вела контрразведывательную работу на территории Новгородской, Псковской областей и Латвийской ССР.

^а Ас – Административная служба.

^б СЗФ – Северо-Западный фронт.

«Богатства, скрытые в недрах Башкирии, будут служить ее процветанию»

К 85-летию открытия промышленной нефти в Башкирской АССР.
1932–1941 гг.

16 мая 1932 г. у деревни Ишимбаево взметнулся первый нефтяной фонтан, который возвестил всей стране и миру о начале нефтяной эпопеи некогда аграрного края.

Возникновение в Башкирской АССР совершенно новой отрасли производства – нефтяной промышленности – является результатом целенаправленного курса партии и правительства на поиск «черного золота» в середине страны, больших капитальных вложений из общегосударственного бюджета, огромной помощи нефтяных регионов и всей страны¹.

Первыми нефтяниками на башкирской земле являлись инженеры, техники и рабочие из Северного Кавказа, Азербайджана и Пермской области. С первых же дней работы ими была начата подготовка кадров из числа местных жителей. Уже в годы открытия нефти начал функционировать Стерлитамакский техникум². В подготовке кадров высшей квалификации значительную помощь оказывали вузы Москвы, Баку, Грозного и других городов. С помощью центральных научных учреждений была создана научная база нефтяного дела непосредственно в республике.

Массовый трудовой энтузиазм был проявлен рабочими, крестьянами и интеллигенцией республики в обустройстве ишимбаевских промыслов, строительства железной дороги Уфа – Ишимбаево³, первого нефтепровода⁴, что дало возможность эффективно организовать переработку нефти в Уфе и отправлять в различные регионы страны.

В мае 1937 г. была обнаружена промышленная нефть в Туймазинском районе. Нефтяная слава республики продолжала расти. Максимальная добыча нефти в предвоенные годы (1,45 млн тонн) была достигнута в 1940 г.

Огромен вклад нефтяников Башкирской АССР в разгром врага в годы Великой Отечественной войны. Сюда были перебазированы десятки предприятий и учреждений нефтяного профиля, которые в рекордно короткие сроки приступили к выполнению военных заказов. Летом и осенью 1942 г., когда южные районы нефтедобычи были отрезаны противником, основная тяжесть обеспечения фронта топливом легла на плечи нефтяников «Второго Баку», центром которого была Башкирия. Отдельные марки авиационного бензина производились только в Уфе. Блестящим успехом нефтяников явилось открытие в 1944 г. девонской нефти. Освоение девона позволило резко повысить добычу нефти и эффективность капиталовложений.

Нефтяники республики в годы войны добыли более 5 млн тонн нефти. Один из прославленных руководителей нефтяной отрасли Н.К. Байбаков⁵ писал: «Это была золотая

¹ См. подробнее: Стрельцов А.Я., Зиязетдинов Р.М. Создание и развитие нефтяной промышленности Башкортостана (1930–1960 гг.). Уфа, 2001; Зиязетдинов Р.М. Нефтедобывающая промышленность Башкирской АССР (1930–1991 гг.). Уфа, 2010.

² Стерлитамак – второй по величине город Республики Башкортостан.

³ Железная дорога «Уфа – Ишимбаево» была построена в 1934 г.

⁴ Нефтепровод «Ишимбаево – Уфа» сдан в эксплуатацию в 1937 г.

⁵ Байбаков Николай Константинович (1911–2008) – советский государственный деятель. Окончил Азербайджанский нефтяной институт (1932). В 1937–1938 гг. инженер,

добыча, золотая доля»⁶, благодаря которой действующая армия не испытывала затруднений в снабжении топливом. Подсчитано, что в годы войны каждый пятый танк был заправлен топливом из башкирской нефти.

В послевоенные годы в результате ввода в эксплуатацию новых мощных месторождений нефти наблюдалось достаточно бурное развитие нефтедобывающей промышленности. В 1955 г. башкирские нефтяники добыли более 15 млн тонн нефти и вышли на первое место в стране. В 1967 г. добыча нефти достигла максимального уровня – 47,85 млн тонн. Начавшееся затем по объективным причинам падение добычи нефти удалось удержать в течение 10 лет на уровне 40 млн тонн в год. Сказанное является результатом, прежде всего, постоянного совершенствования техники и технологии производства, высокопрофессиональной работы коллектива нефтяников. С начала нефтеразработок в Башкортостане добыто более 1,5 млрд тонн нефти и 70 млрд тонн нефтяного и природного газа.

Многое из того, что теперь стало технологическим законом в нефтяной промышленности, родилось или получило путевку в жизнь на нефтепромыслах и буровых БАССР. Это внедрение турбобуров и электробуров, применение индустриальных методов вышкостроения, наклонного способа проходки и технологии строительства горизонтальных скважин, кустового метода разработки месторождений, промывки забоя технологической водой, законтурного и внутриконтурного заводнения, оптимизация сетки скважин и другие. Более того, нефтяники Башкирии внесли огромный вклад в создание и развитие нефтяной отрасли в Татарской АССР и Западной Сибири.

В послевоенные годы усилилось международное сотрудничество нефтяников республики. Сотни специалистов помогли создать национальную нефтедобывающую промышленность в Абхазии, Алжире, Индии, Ираке, Сирии и других странах. По заданию правительства нефтяники БАССР по контракту добывали нефть в Народно-Демократической Республике Йемен.

Создание мощной нефтедобывающей отрасли коренным образом изменило облик республики. Вместе с ее развитием были созданы города Ишимбай, Туймазы, Октябрьский, Нефтекамск, Янаул, рабочие поселки Серафимовка, Семилетка, Кандры, Приютово, Красный Холм и Куяново. Неузнаваемо выросли города Уфа, Стерлитамак и Белебей. Открытие «черного золота» положило начало развитию отраслей промышленности, связанных и сопутствующих добыче нефти: нефтепереработки, нефтехимии, энергетики, строительства, транспорта и других. Успешно развиваются нефтяная наука, профильные учебные заведения, учреждения культуры и здравоохранения.

История нефтяной отрасли Башкортостана показывает прозорливость слов выдающегося ученого И.М. Губкина⁷, высказанных в год открытия промышленной

старший инженер, управляющим трестом «Лениннефть» (Баку). С 1939 г. начальник Главнефтедобычи Востока Наркомата топливной промышленности СССР. С 1940 г. заместитель наркома, с 1944 г. нарком нефтяной промышленности СССР. С марта 1946 г. министр нефтяной промышленности южных и западных районов СССР. С конца 1948 г. министр нефтяной промышленности СССР. С мая 1955 г. на руководящих должностях в Совете министров СССР. С октября 1965 г. заместитель председателя Совета министров СССР, председатель Госплана СССР. В 1986–1988 гг. государственный советник при Совете министров СССР.

⁶ Байбаков Н.К. От Горбачева до Ельцина. М., 1998. С. 74.

⁷ Губкин Иван Михайлович (1871–1939). Окончил Петербургский горный университет (1910). Академик АН СССР (1929). Работал в Геологическом комитете (1910–1917), Главном нефтяном комитете (1918–1920). Ректор Московской горной академии (1920–1922), зав. кафедрой геологии Московского нефтяного института (1930–1931), начальник Государственного геологоразведочного управления ВСНХ СССР (1931), председатель Совета по изучению производительных сил АН СССР (1930–1936), вице-президент АН

нефти в республике: «Богатства, скрытые в недрах Башкирии, будут служить ее процветанию»⁸.

Предлагаемые к вниманию читателей документы, выявленные в Национальном архиве Республики Башкортостан (НА РБ) (док. №№ 1–4, 6) и в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ) (док. № 5), охватывают 30-е гг. XX в. Они отражают период становления нефтедобывающей отрасли республики, огромные трудности, которые были при этом преодолены. Документы публикуются с сохранением орфографических и стилистических особенностей оригиналов. Опечатки исправлены. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовил доктор исторических наук Р.М. ЗИЯЗЕТДИНОВ.

№ 1

Записка помощника начальника нефтяного сектора Главного управления по топливу ВСНХ Соролед управляющему трестом «Востокнефть» 1 Р.З. Буцацкому²

15 августа 1932 г.

Задача треста по Стерлитамакскому району состоит не только в надлежащей постановке разведочного бурения, но и в скорейшем изучении режима первых эксплуатационных скважин и выявления необходимых данных, могущих характеризовать предстоящую эксплуатацию этого района. [...] Прошу Вас:

1. Поставить скважины № 702 и 703³ под наблюдение специально выделенного опытного работника соответствующей квалификации.

2. Всемерно ускорить установку соответствующих глубоких насосов для бесперебойной их работы.

3. Регулярно (не реже одного раза в декаду) сообщать в нефтяной сектор результаты эксплуатации скважин № 702 и 703 с освещением всех условий, при которых производится эксплуатация.

Пом[ощник] нач[альника]
нефтяного сектора

Соролед

НА РБ. Ф. 699. Оп. 1. Д. 266. Л. 1. Копия. Машинопись.

№ 2

Постановление Стерлитамакского райкома ВКП(б) Башкирской АССР об участии трудящихся в двадцатидневнике по строительству железной дороги «Уфа – Ишимбаево»

10 марта 1934 г.

Заслушав доклад начальника 4-го железнодорожного стройучастка тов. Михельсона, бюро райкома ПОСТАНОВЛЯЕТ: придавая огромное значение

СССР (1937–1939). Научно обосновал наличие промышленной нефти в Урало-Волжском регионе.

⁸ Губкин И.М. Башкирская нефть, ее значение и перспектива развития. Уфа, 1932. С. 12.

строительству железной дороги «Уфа – Ишимбаево» и в целях досрочного ее окончания, на выполнение земельных работ после сева объявить 20-ти дневник. Привлечь на эти работы 3500 лошадей и 700 рабочих. Стройучастку и Рик^а определить заранее каждому колхозу определенный участок, указав количество выполняемых земельных работ в кубометрах.

1. Предложить начальнику 4-го участка разработать такие же мероприятия своего участка на территории Стерлитамакского района.

2. Обязать все парторганизации, сельсоветы и правления колхозов начать подготовку к 20-ти дневнику, приспособить телеги для земляных работ, выделить лучшую тягловую и рабочую силу.

3. Обязать парторганизации на период 20-ти дневника выделить для культурно-массовой работы среди колхозников и трудящихся единоличников массовиков и партторгов.

4. Предложить тов. Нуйскову подготовить письмоносецев для разноски по линии рабочим и колхозам^б газет и журналов. Райздраву^в и Райзо^г организовать мед[ицинское] и вет[еринарное] обслуживание работ на линии.

5. Рай[онному] потреб[ительскому] союзу организовать походные ларьки с товарами первой необходимости.

6. Просить обком партии обязать Управление строительства дороги «Уфа – Ишимбаево» также провести подготовительную работу к 20-ти дневнику по снабжению и усилению технического руководства^д.

НА РБ. Ф. 795. Оп. 1. Д. 201. Л. 80. Заверенная копия. Машинопись.

№ 3

Приказ по Народному комиссариату тяжелой промышленности СССР

№ 886

22 июля 1935 г.

Об Ишимбаевской нефти

В целях обеспечения выполнения плана по добыче нефти в Ишимбаево на 1935 г. приказываю:

1. Тов[арищу] Ганшину⁴ («Востокнефть») обеспечить, начиная с 1 августа с[его] г[ода], добычу по промыслу им[ени] Кирова⁵ (Ишимбаево) не менее 2 тыс[яч] т[онн] нефти в сутки для вывоза нефти и залива амбара.

2. Тов[арищу] Поздееву (Транспортное управление НКТП^е) обеспечить, начиная с 1 августа, подачу цистерн и их оборот по ж[елезной] д[ороге] «Уфа – Ишимбаево» с расчетом вывоза не менее 2 тыс[яч] т[онн] нефти в сутки.

Орджоникидзе^б

НА РБ. Ф. 699. Оп. 1. Д. 193. Л. 26. Копия. Машинопись.

^а Рик – Районный исполнительный комитет.

^б Так в источнике.

^в Райздрав – Районный отдел здравоохранения.

^г Райзо – Районный земельный отдел.

^д Подпись неразборчива.

^е НКТП – Народный комиссариат тяжелой промышленности.

№ 4

**Письмо ответственного секретаря Башкирского обкома ВКП(б)
Я.Б. Быкина⁷, председателя Совнаркома Башкирской АССР
З.Г. Булашева⁸ в ЦК ВКП(б)***30 ноября 1935 г.*

В Ц[ентральный] К[омитет] ВКП(б)

Башкирия может уже в 1936 г. дать 1 млн т[онн] нефти, в 1937 г. – порядка 1 ½ – 2 млн т[онн]. Это обязательство мы берем на себя, исходя из результатов геолого-поисковых работ последнего времени и достигнутого уже сейчас уровня добычи (начиная с августа [1935 г.] Ишимбаевский нефтепромысел им[ени] Кирова дает 2 тыс[ячи] т[онн] нефти в сутки). Мы уверены, что при широком развороте разведочных работ в Башкирии в ближайшие пару лет помимо Ишимбаевского и Кусянкуловского⁹ будут открыты новые нефтяные месторождения. Но мы обязаны заявить ЦК, что до сих пор не сделано и не делается всего того, что необходимо для форсированного развития башкирской нефти. До сих пор не сделано основного и решающего – не создана твердая и крепкая хозяйственно-техническая база ни для разведок, ни для бурения, ни для эксплуатации и переработки [нефти]. Промысел до сих пор не имеет необходимого технического оснащения и добыча [нефти] держится исключительно фонтанами; огромное количество ценнейших газов, содержащих легкий бензин, выпускается в воздух или сжигается в факелах. «Башнефть»¹⁰ до сих пор не имеет ремонтно-механической мастерской и в этих условиях невозможно обеспечить необходимый размах бурения, скорость и качество его. Поселки и разведки тонут в грязи, лишены элементарных культурно-бытовых условий для технического персонала и рабочих, и главное – вследствие острого недостатка жилищ около 6 тыс[яч] рабочих и их семей остались на зиму жить в землянках. К этому необходимо прибавить, что из-за запоздания в строительстве нефтеперегонной базы уже в 1936 г. будет значительный разрыв между добычей и переработкой башкирской нефти, который в 1937 г. может стать еще более острым, т[ак] к[ак] Уфимский крекинг-завод строится только на 500 тыс[яч] т[онн] переработки [нефти], в то время как в 1937 г. ему нужно будет переработать млн т[онн]. Кроме того, задерживается проектирование и строительство ТЭЦ¹¹ крекинг-завода.

В соответствии с тем, что теперь доказана возможность получения большой нефти в Башкирии и что в связи с этим решающим вопросом является создание мощной хозяйственно-механической базы как для бурения, так и для эксплуатации и переработки, «Башнефтью» разработан план капитальных затрат на 1936 г. в размере 106 млн рублей, который нами рассмотрен и одобрен. Этот план не встречает принципиальных возражений со стороны Главнефти, но не принят последним из-за недостаточности лимитов.

Мы просим ЦК партии:

1. Включить в план 1936 г. строительство 2 очереди Ишимбаевской ЦЭС^а, обязав НКТП выделить в 1936 г. турбину в 12 тыс[яч] квт и двух котлов к ней.

^а ЦЭС – Центральные электрические сети.

2. Включить в план 1936 г. строительство ремонтных мастерских в Стерлитамаке, обязав НКТП выделить для нее до 1 июня 1936 г. 75 механических станков.

3. Обязать Главнефть приступить в 1936 г. к строительству газолинового завода с окончанием его и вводом в эксплуатацию в конце 1936 г., а также выделить «Башнефти» 17 компрессоров для добычи нефти.

4. Определить объем жилищного строительства по Башкирии в 1936 г. в 60 тыс[яч] кв[адратных] м[етров], по коммунальному и социально-культурному строительству – в 6 млн руб[лей].

5. Форсировать строительство Уфимского нефтеперегонного завода, закончив первую очередь в 500 тыс[яч] т[онн] в конце 1936 г., начав одновременно в 1936 г. строительство 2 очереди в 500 тыс[яч] т[онн] с окончанием в 3 квартале 1937 г. Обязать Главнефть обеспечить завод к моменту пуска электроэнергией и паром, для чего форсировать строительство ТЭЦ.

6. Установить срок окончания строительства нефтепровода «Уфа – Ишимбаево» в 1936 г. (IV квартал).

7. Обязать Главнефть обеспечить своевременное снабжение «Башнефти» необходимым оборудованием (27 буровых агрегатов, 88 локомотивных котлов [...])^а.

9. В целях подготовки нац[иональных] кадров разрешить постройку в г. Стерлитамак здания для нефтяного техникума.

10. Перебросить в «Башнефть» к I.VI.[19]36 г. из других нефтяных трестов 100 квалифицированных геологов и инженеров-промысловиков и переработчиков.

Секретарь Баш[кирского] обкома ВКП(б)
Председатель СНК БАССР

*Быкин
Булашев*

НА РБ. Ф. 122. Оп. 17. Д. 21. Л. 72. Копия. Машинопись.

№ 5

Постановление Совета народных комиссаров СССР «О Туймазинской нефтеразведке¹² Башнефти»

№ 995

26 июня 1937 г.

Отпустить НКТП в текущем году из резервного фонда СНК СССР на строительство нового месторождения нефти в Туймазах дополнительно 5 млн р[ублей].

Председатель СНК
Управляющий делами

*В. Молотов¹³
М. Арбузов¹⁴*

РГАЭ. Ф. 7966. Оп. 1. Д. 2. Л. 69. Копия. Машинопись.

^а Пункт 8 о необходимости покупки импортных приборов опущен.

№ 6

Из письма председателя Уфимского горисполкома
Башкирской АССР Г.П. Рубанова¹⁵

28 марта 1941 г.

Наркому нефтяной промышленности

И.К. Седину¹⁶

Башкирскому обкому ВКП(б)

И.С. Аношину¹⁷

УНПЗ^а со времени своего пуска в эксплуатацию по настоящее время не обеспечил чистку производственных сточных вод от ядовитых примесей и нефти и сбрасывает их в р[еку] Белую¹⁸.

Река Белая загрязнена настолько, что вода ее стала непригодной для питья ниже города на сотни километров. Рыба, изловленная в р[еке] Белой, даже в Благовещенском и Бирском районах, имеет резкий привкус керосина. Много рыбы гибнет. Водоплавающая дичь и домашняя птица также погибает.

За последние месяцы в реку [Белую] сбрасывается огромное количество нефти, исчисляющееся тысячами тонн. Нефть образовала на поверхности льда большое озеро.

Председатель [Уфимского] горисполкома

Рубанов

НА РБ.Ф. П–122. Оп. 21. Д. 378. Л. 364. Копия. Машинопись.**Примечания**

¹ Приказом Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) СССР от 18 сентября 1931 г. трест «Уралнефть» был реорганизован в Государственный трест нефтяной и газовой промышленности Восточной части СССР – «Востокнефть».

² *Буцацкий Роман Зиновьевич* (1896–1937) – управляющий трестом «Уралнефть» (1929), заместитель управляющего трестом (1930), управляющий трестом «Востокнефть» (1931), заместитель управляющего трестом (1934). С декабря 1934 г. директор Ишимбаевского промысла. Расстрелян 25 декабря 1937 г. Реабилитирован в 1957 г.

³ Первые нефтяные скважины, которые фонтанировали в мае и июне 1932 г.

⁴ *Ганин Сергей Михайлович* (1895–1937) – заместитель директора Московского Главгортопа ВСНХ (1926–1927), руководитель объединения «Грознефть» (1928), заместитель, председатель правления Всесоюзного объединения «Союзнефть» (1930), начальник Главнефти Народного комиссариата топливной промышленности СССР, управляющий трестом «Востокнефть» (1933), с 1935 г. управляющий трестом «Башнефть». Расстрелян 22 августа 1937 г. Реабилитирован в 1955 г.

⁵ Постановлением ЦИК СССР от 1 апреля 1935 г. Ишимбаевскому нефтяному промыслу было присвоено имя С.М. Кирова.

⁶ *Орджоникидзе Г.К.* (1886–1937) – партийный и государственный деятель. В 1926–1930 гг. председатель ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ, заместитель председателя СНК и СТО СССР, с ноября 1930 г. председатель ВСНХ, затем нарком тяжелой промышленности СССР.

⁷ *Быкин Яков Борисович* (1888–1938) – член партии большевиков с 1912 г. В 1919–1922 гг. на партийной работе в Белоруссии. С 1922 г. секретарь Воронежского губкома, инструктор ЦК, секретарь Ярославского губкома РКП(б). В 1929–1937 гг. ответственный

^а УНПЗ – Уфимский нефтеперерабатывающий завод. Действует с 1938 г.

секретарь Башкирского обкома ВКП(б). Расстрелян в феврале 1938 г. Реабилитирован в 1956 г.

⁸ *Булашев Зинатулла Гизатович* (1894–1938) – партийный и государственный деятель. В 1930–1937 гг. председатель Совнаркома Башкирской АССР. Расстрелян 10 июня 1938 г. Реабилитирован в 1956 г.

⁹ Кусянкуловское месторождение нефти было открыто в 1934 г.

¹⁰ Приказом по наркомату тяжелой промышленности СССР от 1 сентября 1935 г. в результате разукрупнения треста «Востокнефть» был выделен самостоятельный трест «Башнефть».

¹¹ Теплоэнергоцентр (ТЭЦ) – разновидность тепловой электростанции, которая производит не только электроэнергию, но и является источником тепла в виде пара или горячей воды.

¹² В феврале 1936 г. была организована Туймазинская нефтеразведка. Поиски нефти увенчались успехом 10 мая 1937 г. Близ деревни Туймазы с глубины 1150 метров взметнулся нефтяной фонтан.

¹³ *Молотов Вячеслав Михайлович* (1890–1986) – партийный и государственный деятель. В 1930–1941 гг. председатель Совета народных комиссаров СССР.

¹⁴ *Арбузов Михаил Федорович* (1899–1980) – государственный деятель. В 1930–1936 гг. заместитель заведующего Секретариатом председателя Совнаркома СССР. В 1936–1937 гг. секретарь Совета труда и обороны при Совнарком СССР. В 1937 г. работал Управляющим делами СНК СССР. В 1938–1943 гг. инспектор Наркомата просвещения РСФСР.

¹⁵ *Рубанов Георгий Петрович* – председатель Уфимского горисполкома с января 1940 по июль 1942 г. Освобожден от должности в связи с призывом в действующую армию.

¹⁶ *Седин Иван Корнеевич* (1906–1972) – партийный и государственный деятель. С октября 1939 г. первый заместитель, в 1940–1944 г. народный комиссар нефтяной промышленности СССР.

¹⁷ *Аношин Иван Семенович* (1904–1991) – партийный и военный деятель. Генерал-лейтенант. В 1939–1942 гг. первый секретарь Башкирского обкома ВКП(б). С декабря 1942 г. на партийной работе в действующей армии. В послевоенный период и до ухода на пенсию в 1968 г. работал в политорганах Советской армии.

¹⁸ Белая (Агидель) – самая большая река Республики Башкортостан. Ее длина составляет 1420 километров.

И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти

Март–апрель 1923 г.

Зимой–весной 1923 г. Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин и Г.Е. Зиновьев последовательно предложили свое видение функционирования и структурирования ЦК РКП(б), распределение полномочий между пленумом, Политбюро, Оргбюро, Секретариатом ЦК и ЦКК. Импульсом к этому послужило декабрьское 1922 г. «Письмо к съезду» В.И. Ленина и его же статья «Как нам реорганизовать Рабкрин», опубликованная в «Правде» 25 января 1923 г. 24 февраля пленум ЦК РКП(б) принимает постановление по организационному вопросу, определив порядок заседаний и полномочия пленума, Политбюро, Оргбюро, Секретариата ЦК. Февральский пленум ЦК был спусковым механизмом для создания антитроцкистской коалиции в ЦК и ориентации на взгляды по строительству партии, отстаиваемые Зиновьевым и Сталиным.

Март–апрель 1923 г. – период подготовки к партийному XII съезду – можно рассматривать как отдельный этап дискуссии о функциях Политбюро и о взаимоотношениях ЦК РКП(б) с государственным аппаратом, поскольку она вышла рамки Политбюро и проникла в «Правду». 6 марта 1923 г. Троцкий представил в ЦК «Тезисы о промышленности» и выступил с критикой резолюции по организационному вопросу (док. №№ 1, 2), принятой на февральском пленуме. Центром обсуждения стали «Тезисы о промышленности», содержащие пункт о взаимоотношениях партии и хозорганов. Утвержденные Политбюро ЦК 22 марта поправки Л.Б. Каменева к тезисам Троцкого (док. № 4) вызвали негативную реакцию последнего (док. № 6). Зиновьев и Сталин инициировали письмо членов и кандидатов в члены ЦК к пленуму ЦК с критикой позиции Троцкого (док. № 7). Поправка Зиновьева к тезисам Троцкого (док. № 10) принята не была, но его идея о плановом характере руководства была оформлена постановлением пленума ЦК 31 марта 1923 г. (док. № 11). «Дискуссионный листок» «Правды» наполнялся статьями о реорганизации ЦКК–РКИ, но несколько статей было посвящено конструированию ЦК и проблемам его взаимоотношений с руководящими советскими органами (док. №№ 14, 16, 17). Секретарь ЦК В.М. Молотов в докладе на организационной секции XII съезда поддержал тезисы Зиновьева, предварительно одобренные пленумом ЦК РКП(б) (док. № 19). XII съезд принял резолюцию по организационному вопросу в духе предложений Сталина и Зиновьева.

Дискуссия о взаимоотношении партийных и хозяйственных органов, инициированная «Тезисами о промышленности» Троцкого, определила характер споров о полномочиях Политбюро в области руководства советскими органами в мае–июле 1923 г., тезис Зиновьева о плановом характере руководства повлиял на принятие плана работы Политбюро.

Все постановления пленумов, Политбюро ЦК публикуются по чистовому варианту протоколов, разночтения с черновиком – в подстрочных примечаниях. Список присутствующих передается не полностью: указываются лишь члены ЦК или члены Политбюро. Постановления приводятся не в два столбца (как в чистовом протоколе заседаний), а в строчку. Графы «Слушали» и «Постановили» не воспроизводятся. Вписанные (или зачеркнутые) части текста указываются в подстрочных примечаниях. Авторские подчеркивания в машинописи передаются полужирным шрифтом, подчеркивания читателя или делопроизводителя передаются графически. Расшифровка сокращений и сокращения

текста, проведенные публикаторами, передаются в квадратных скобках. Явные описки и опечатки исправлялись без оговорок.

Публикация подготовлена по гранту РГНФ № 16-01-00247.

Публикацию подготовили доктора исторических наук М.В. ЗЕЛЕНОВ и А.А. ЧЕРНОБАЕВ, кандидат исторических наук Н.Ю. ПИВОВАРОВ.

№ 1

Из «Тезисов по промышленности» члена Политбюро ЦК Л.Д. Троцкого о взаимоотношениях партийных учреждений и хозяйственных органов¹

6 марта 1923 г.

[...] 12. Партийные учреждения и хозяйственные органы².

ХII съезд подтверждает резолюцию XI съезда относительно разграничения партийной и советской, в частности, хозяйственной, работы³, настаивает на более полном и систематическом проведении этой резолюции в центре и на местах, и, в частности, считает необходимым установить, что бесспорное право партии на распоряжение своими работниками ни в каком случае не должно превращаться на практике в частое и несогласованное смещение и перемещение хозяйственников, а должно быть введено в пределы строгой и безусловной необходимости⁴, причем партийные организации должны всемерно поддерживать такой порядок, при котором компетентные хозяйственные органы имели бы не только формальное право, но и фактическую возможность постепенного воспитания хозяйственных работников и их правильного продвижения вперед, по мере накопления ими опыта и развития своих качеств⁵. [...]

РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 45. Машинопись. Оpubл.: Двенадцатый съезд РКП(б) 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 814.

№ 2

Предложения члена Политбюро ЦК Л.Д. Троцкого пленуму ЦК РКП(б) «К организационному вопросу» о конструкции партийной власти

6 марта 1923 г.

НАСТОЯЩАЯ РУКОПИСЬ ТОВ. ТРОЦКИМ НЕ ПРОСМОТРЕНА
ЕГ/НС

№ 136/Т^а

Копия

Тов. СТАЛИНУ. Для всех членов Пленума ЦК.
К ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ.

Так как последний Пленум сам признал свои решения по организационному вопросу предварительными, то я считаю необходимым письменно формулиро-

^а Номер впечатан во втором машинописном экземпляре.

вать к сведению всех членов Пленума ту часть своих предложений, которая расходится с предварительными решениями Пленума по организационному вопросу.

Задачей организационной перестройки является установление более тесной и правильной связи руководящих органов партии как с чисто партийной работой на местах и низах, так и со всей советской работой партии. С этой целью реорганизуется ЦКК, авторитет которой в партии должен быть поставлен наравне с авторитетом ЦК, как путем изменения личного состава ЦКК, так и путем расширения ее партийно-контрольных функций – в общем и целом в том направлении, какое указывают предварительные решения Пленума.

Президиум ЦКК должен состоять примерно из 9 широко известных партии работников, приблизительно цекистского масштаба, причем, по крайней мере, часть из них должна иметь опыт цекистской организационной работы в прошлом. В распоряжение Президиума ЦКК ставится сразу или постепенно 75–100 партийных работников с серьезным стажем, преимущественно из рабочих и крестьян, обладающих соответственными данными для контрольной работы и способных на этой работе развиваться, как в партийном, так и в советском направлении для занятия в дальнейшем постов в ЦК, в Президиуме ЦКК или в советском аппарате (подготовка смены нынешней верхушки).

ЦК сохраняет все свои нынешние функции, права и обязанности правящего между съездами органа партии. Число членов ЦК не расширяется, даже несколько сокращается против нынешнего состава. Нужно иметь лишь Политбюро, Оргбюро с Секретариатом и некоторое количество дополнительных членов, заменяющих кандидатов, или являющихся как бы кандидатами на случай выбытия кого-либо из Политбюро или Оргбюро. Увеличение числа членов ЦК ничего не прибавило бы к тому широкому «окружению», которое будет осуществлено в виде реорганизованной ЦКК. Зато такое расширение ЦК внесло бы в его руководящую работу элементы неформальности и даже случайности по ряду важных практических вопросов. Фактическая ответственность руководящего ядра (Политбюро плюс Оргбюро) оказалась бы как бы замаскированной. В случае разногласий внутри Политбюро или Оргбюро искушение изменить состав Политбюро или Оргбюро было бы очень велико и создавало бы положение неустойчивости. Наоборот, твердое сознание, что в данном составе нужно работать от съезда до съезда повышало бы чувство ответственности. Раз в два месяца заседают пленарные совещания в составе ЦК и ЦКК. Этот орган имеет совещательный характер. Может быть, только для отдельных исключительных вопросов пленарному совещанию можно дать решающие права.

ПРИМЕЧАНИЕ: напоминаю (мы об этом все забыли на время Пленума, когда говорили о «двоецентрии»), что для исключения члена ЦК из партии у нас по уставу^а существует особое решающее учреждение в составе ЦК кандидатов и ЦКК, при чем необходимо две трети голосов^б.

Л. Троцкий

Верно:
М. Буракова
/15ШАС/

^а От подчеркнутого текста линия к знаку вопроса внизу текста.

^б Весь абзац (примечание) дважды отчеркнут слева.

Пометь: Сверху слева рукой В.М. Молотова карандашом: «Секр[етный]. арх[ив]. Мол[отов]».

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 122. Л. 2. Машинописная копия (1 экз). Подчеркивания карандашом; Там же. Ф. 325. Оп. 1. Д. 511. Л. 54–55. Машинописная копия (2-й экземпляр).

№ 3

Из статьи члена Политбюро Л.Д. Троцкого «Мысли о партии» о принятии партийных решений по управлению государством

14 марта 1923 г.

[...] Штабы партии, и центральный и местные, состоят, за небольшими исключениями, из товарищей, выполняющих наиболее ответственную государственную работу, почти всегда специализированного типа. То же самое относится и к очень значительному числу членов партии, не принадлежащих формально к ее штабам, но составляющих ее основные кадры. В свою административную, хозяйственную, военную, дипломатическую и всякую иную работу коммунисты вкладывают теперь свою личность целиком, ибо дело идет не о службе, а о социалистическом строительстве, и чем дальше, тем больше члены партии специализируются, тем больше они входят во вкус специализации – и так должно быть, ибо без специализации нельзя достигнуть ничего серьезного и дельного в таком колоссальном «предприятии», как построение нового государства и нового хозяйства. [...] Но замедленное в мировом масштабе развитие революции означает для нас замедленное хозяйственное развитие, а это, в свою очередь, означает, что чисто политические вопросы – взаимоотношение между рабочими и крестьянами, партией и массами, – сохраняют для нас еще долго свое решающее значение, и если бы раздробленная и поглощенная специализированной работой партия утратила способность быстрой ориентировки в этих вопросах и чуткость ко всяким изменениям в политической области, это грозило бы величайшими опасностями. Пытаться противодействовать этому, таща партию назад, к примитивным способам решения всех и всяких советских вопросов «партийным путем», на–глаз, было бы, разумеется, реакционнейшим дон–кихотством⁶. Мы только измотали бы на этом пути партию, заставляя ее голыми руками выполнять работу, для которой у нас уже существуют, хотя и не очень тонкие, но все же инструменты. Противодействовать ведомственному (и всякому иному) перерождению партии можно только сочетанием ряда методов, способных усиливать и сплачивать партию, расширять ее базу, улучшать советские «инструменты» и научать партию – то есть себя самих – лучше владеть ими. [...]

Между партийной и советской организацией существует очень сложное взаимоотношение, недостаточно, однако, организованное со стороны партии. Отсюда потребность в самостоятельном контрольном органе, имеющем задачей обеспечить партийную линию не только в партийной, но и в советской работе, – авторитетном, гибком, товарищеском, но и беспощадном, когда нужно. Вопрос

этот, как все, разумеется, помнят, составляет главную часть темы двух последних статей т. Ленина.

Л.Троцкий

13 марта 23 г.

Опубл.: Правда. 1923. 14 марта (№ 86). С. 3.

№ 4

Из поправок члена Политбюро Л.Б. Каменева к тезисам Л.Д. Троцкого о взаимоотношениях партийных и хозяйственных органов⁷

21 марта 1923 г.

[...] Вторая поправка: вместо §12.

XII съезд подтверждает резолюцию XI съезда относительно необходимости разделения труда и разграничения партийной и советской, в частности, хозяйственной, работы и настаивает на более полном и систематическом проведении этой резолюции в центре и на местах. XII съезд в особенности напоминает, что согласно решению XI съезда «парторганизации сами разрешают хозяйственные вопросы лишь в тех случаях и в той части, когда вопросы действительно требуют принципиального решения партии»⁸.

Не забывая ни на минуту своих постоянно революционно воспитательных задач, партия должна отдать себе отчет, что в нынешний, строительный, хозяйственный период революции руководство работой хозорганов в основных пунктах советского строительства является и должно являться основным содержанием работы партии. Партия только тогда выполнит свою историческую миссию, если хозяйственный опыт всей партии будет расти вместе с ростом самого хозяйства. Поэтому XII съезд находит, что не только правильное распределение своих работников, но и руководство в основном самой работой хозорганов, особенно в обстановке НЭПа, является обязанностью партии. Это руководство ни в коем случае не должно, конечно, превращаться на практике в частое и несогласованное смещение и перемещение хозработников или в подобное же несогласованное вмешательство в текущую нормальную работу хозорганов. Одной из важных задач партии является всемерно поддерживать такой порядок, при котором компетентные^а хоз. органы имели бы не только формальное^а право, но и фактическую возможность постепенного воспитания хозяйственных работников и их правильного продвижения вперед, по мере накопления ими опыта и развития своих качеств.

С своей стороны, вся партия в целом и все ее организации, ввиду особо важной и особо ответственной работы, возлагаемой в данный момент на хозяйственников, должны оказывать им всемерную поддержку и систематически заботиться о создании такой обстановки, которая исключила бы возможность отрыва отдельных кругов хозяйственников от партии.

Л. Каменев

РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 59. Машинопись (2-й экз.). Опубл.: Двадцатый съезд РКП(б) 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 814–815 (в другой редакции).

^{а-а} Вписано над строкой красными чернилами.

№ 5

**Протокольное постановление П 56/23 Политбюро ЦК РКП(б)
(XI созыв) «Тезисы т. Зиновьева об организации и улучшении
центральных учреждений партии»⁹**

22 марта 1923 г.

Протокол № 56 заседания Политбюро ЦК РКП от 22 марта 1923 г.

Присутствовали: члены Политбюро: тт. Сталин, Зиновьев, Троцкий, Томский, Рыков.

23. Тезисы т. Зиновьева об организации и улучшении центральных учреждений партии (т. Зиновьев).

23. Отложить опубликование тезисов т. Зиновьева до пленума.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 342. Л. 5. Чистовой вариант протокола. Машинописная копия 1926 г.; Там же. Оп. 163. Д. 325. Л. 32. Черновой вариант протокола. Рукопись на бланке.

№ 6

**Из письма члена Политбюро ЦК Л.Д. Троцкого «По поводу
неожиданных новых принципиальных поправок к тезисам
о промышленности»¹⁰**

23 марта 1923 г.

С[ов.] секретно

ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО и тт. присутствовавшим на заседаниях Политбюро 22/3 тт. Каменеву, Зиновьеву, Сталину^а, Рыкову, Томскому, Молотову, Куйбышеву, Цюрупе, Бухарину.

ПО ПОВОДУ НЕОЖИДАННЫХ НОВЫХ ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ^б ПОПРАВК К ТЕЗИСАМ О ПРОМЫШЛЕННОСТИ¹¹

[...] III. Вторая поправка Политбюро (партия и хозяйство).

Вопрос о взаимоотношениях партии и советской организации является бесспорно краеугольным вопросом. Разрешить этот вопрос попутно в тезисах об организации промышленности у меня, разумеется, не было и в помыслах. Я взял только маленькую практическую часть вопросов, которая казалась мне бесспорной и против которой действительно никто не возражал ни единым словом: эта часть вопроса состоит в том, что партийные^в организации должны обеспечить хозяйственным органам возможно более правильное, более систематическое передвижение хозяйственных работников по мере накопления ими опыта. Я считал и считаю, что взаимоотношения между партийными организациями и хозяйственными органами – особенно в центре – требуют коренных поправок. Я не ставил этого

^а В экземпляре И.В. Сталина подчеркнуто синим карандашом.

^б В экземпляре И.В. Сталина подчеркнуто красным карандашом.

^в Впечатано над строкой.

вопроса именно для того, чтобы избежать сейчас заострения вопроса и без того очень острого; я имел формальное право не касаться этого большого вопроса в тезисах, посвященных организации промышленности. По существу же, я надеялся на постепенное выпрямление линии ЦК в этом вопросе под ударами опыта – без борьбы на съезде. Все, что действительно неотложно и необходимо сказать и предпринять в области усиления позиции партии и обеспечения действительно партийной линии в советской работе, должно быть сказано в тезисах по партийному и организационному вопросам. Но поскольку вопрос ставится принципиально, во всем его объеме и противопоставляется тому, что сказано по этому поводу у меня в тезисах, я вынужден категорически отвергнуть поправку т. Каменева, одобренную большинством Политбюро. Для того, чтобы отстранить сразу словесно–агитационную постановку вопроса, я должен кратко остановиться на хозяйственной и вообще административной работе самого Политбюро за последний год. Руководит ли Политбюро работой СНК? Нет. Руководит ли Политбюро работой отдельных комиссариатов? Нет. Программы работ отдельных комиссариатов, коренные изменения этих программ на длительный период, фактические достижения комиссариатов, их внутренняя организация, способы их действия, подбор в них работников – все это остается целиком вне обсуждения и решения Политбюро, и в огромной части – вне его ведения.

Зато зачастую мелкие второстепенные конфликты между ведомствами сплошь да рядом поступают в Политбюро. Этому последнему приходится решать вопросы, выданы тому или другому ведомству в текущем месяце 17 триллионов или 23. Такого рода^а решение всегда похоже на лотерею, ибо самый вопрос, вырванный из своей связи со всеми другими вопросами и поставленный на десятиминутное обсуждение, не допускает какого бы то ни было планового решения.

Примечание. Нередкие ссылки на то, что и военное ведомство обращалось в Политбюро, совершенно несостоятельны, как аргумент против сказанного выше, ибо очевидно, что военное ведомство не может выскочить из порядка (или из хаоса), установленного для всех ведомств.

^{б-б}С моей точки зрения^б, руководство со стороны ЦК должно было бы проводиться методами в значительной мере противоположными, чем какие применяются ныне. По своему составу, по преимущественной работе большинства своих членов, по аппарату, которым Политбюро, как таковое, располагает, Политбюро совершенно не способно выносить по частным практическим вопросам решения более правильного, чем СТО или СНК. Зато по своему общему кругозору, политическому опыту Политбюро вполне призвано проверять правильность основных линий работы ведомств, устанавливать для них программы и проверять фактическое осуществление этих программ, не в деталях, а в общем и целом.

^аНесмотря на чудовищные перестройки Красной армии за последний период, Политбюро ни разу не обсуждало программы строительства Красной армии. Оно ограничилось суммарными, нередко случайными сокращениями и суммарными же нередко случайными прибавками. Ныне мы осуществляем в крупном масштабе переход к милиционной системе: вопрос, имеющий огромное принци-

^а Такого рода *вписано над зачеркнутым* таким образом.

^{б-б} *Вписано чернилами над строкой.*

пиальное значение. Тем не менее, этот вопрос, как и все вообще программные вопросы советского строительства, остаются вне поля зрения Политбюро, как руководящего учреждения партии^а

Сказанное целиком относится к хозяйственным ведомствам и ко всем остальным органам и учреждениям советской республики. Исключения бывают только в порядке случайности. Другими словами, как раз те важнейшие вопросы, где хозяйство, военное дело возвышаются до политики, остаются сплошь да рядом вне поля зрения Политбюро и ЦК.

В общем и целом сказанное относится и к подбору работников. Вопрос о фактическом овладении советским аппаратом есть вопрос о правильной оценке его составных элементов, его внутренних взаимоотношений, о правильном распределении в этом аппарате наличных коммунистических и заведомо советских элементов и, наконец, вопрос о перевоспитании и воспитании необходимых новых работников. Какими путями каждое ведомство распределяет, обучает, оценивает и передвигает вверх своих работников? В этой области роль ЦК и Политбюро могла бы и должна была бы быть действительно направляющей. Заставить каждое ведомство сосредоточить свою мысль на этом вопросе, отобрать лучшие методы разных ведомств и сделать их общими, создать таким путем генеральный учет коммунистических и заведомо советских хозяйственников, администраторов, военных и пр. Следить за основной линией передвижения этих работников в области ведомственной – вот действительно направляющая, действительно направляющая, действительно руководящая, действительно правящая работа ЦК. Но она не производится. Перемещения и смещения имеют чисто индивидуальный характер, определяются настойчивостью того или другого наркома или связью того или другого ведомства с тем или другим членом ЦК. Вместо общего цекистского распределения сил и направления их передвижки ведомствами есть секретарское дергание. К этому нужно прибавить, что первостепенно государственные вопросы, как создание СССР, проходили фактически (не формально) вне поля зрения Политбюро или ЦК. До самого последнего времени никто не знал, в какую сторону направляется эта работа: в сторону зажима^б меньшинств или наоборот в сторону повышения их государственной роли. Партийный и советский переворот в Грузии произошел совершенно за спиной ЦК и предстал перед последним, как совершившийся факт. Острые вопросы внутривнутрипартийной жизни (принципиальные и организационные конфликты внутри организаций) оставались совершенно вне поля зрения Политбюро, как учреждения. Вообще внутренние вопросы партийной жизни отчасти вернулись в Политбюро – после годового отсутствия – лишь в результате известной статьи т. Ленина о Рабкрине.

IV. Выводы.

Если бы решено было поставить на съезде во всем объеме вопрос о взаимоотношениях партии и советской работы в нынешнюю эпоху, то соответственная резолюция должна была бы быть построена на нижеследующих основных положениях:

^{а-а} Обведено в рамку красным карандашом.

^б Впечатано над строкой вместо запечатанного: защиты.

1. Характеристика нашего государственного аппарата, как социально разнородного, революционно неустойчивого и весьма подверженного враждебным нам влияниям. Огромная опасность этого в условиях НЭПа.

2. Госаппарат сложился в нынешнем своем виде за эти пять лет, несмотря на то, что вся предшествующая эпоха была заполнена усилиями парторганизаций, групп, ячеек непосредственно руководить государственной работой в течение всего этого пятилетия. Причина этому в кустарных преимущественно и эпизодических методах и приемах воздействия партии на госаппарат. Необходим в этом отношении радикальный перелом. Начаться этот перелом должен с работы ЦК и его Политбюро.

3. Политбюро должно прорабатывать с ведомствами основные вопросы их работы в плановом порядке, т. е. программу их деятельности на длительный срок и в связи с этим устанавливать основное ядро работников.

4. Политбюро должно периодически подвергать рассмотрению отчеты и доклады ведомств в смысле фактического выполнения программы.

5. Политбюро должно постоянным давлением и проверкой добиться установления всеми ведомствами планомерных методов передвижения и воспитания работников. Политбюро должно отказаться от рассмотрения бесчисленных ведомственных и междуведомственных конфликтов, финансовых^а обжалований, предоставляя эту работу советским органам.

6. ^бПолитбюро и Оргбюро должны отказаться от господствующей ныне системы, которая партийное руководство и распределение заменяет секретарским дерганием^б.

Л. Троцкий

^вК настоящей записке прилагаю извлечение из статьи моей «Мысли о партии» в юбилейном номере «Правды».

РГАСПИ. Ф. 325. Оп. 1. Д. 511. Л. 106, 109–112. Машинопись на папиросной бумаге. Подпись—факсимиле; Там же. Ф. 50. Оп. 1. Д. 3. Л. 114, 117–120. Машинопись на папиросной бумаге. Подпись—факсимиле. Экземпляр И.В. Сталина.

№ 7

Из проекта обращения членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК РКП(б) к пленуму ЦК с критикой позиции Троцкого¹²

[23–29 марта 1923 г.]

Членам Политбюро и товарищам, присутствовавшим на заседании Политбюро 22/III, а так же всем членам пленума

^гПисьмо тов. Троцкого от 23/III 1923 года является таким документом, который мы не можем оставить без ответа^г. За последние полтора – два года тов.

^а Далее запечатано: жалоб.

^{б–в} В экземпляре И.В. Сталина подчеркнуто синим карандашом.

^в В экземпляре И.В. Сталина предложение зачеркнуто красным карандашом.

^{г–г} Предложение отчеркнуто простым карандашом слева вертикальной чертой.

Троцкий написал целый ряд подобных писем. Эти письма составляют уже целую литературу. Несмотря на то, что письма эти только обостряли положение дел в ЦК и, по нашему глубокому убеждению, сильно вредили дружной работе, мы до сих пор воздерживались от ответов на них. При настоящем положении вещей отсутствие письменного ответа могло бы, однако, ^апривести только к печальным недоразумениям, и нам приходится с тяжелым сердцем браться за перо^а.

Члены пленума помнят тяжелый инцидент, разыгравшийся на февральской сессии пленума, когда пленум ЦК подавляющим большинством голосов отверг предложенную тов. Троцким идею двоецентризма в построении центральных учреждений партии¹³. Тов. Троцкий не остановился перед тем, чтобы в крайне острой форме бросить ряду членов ЦК и Политбюро обвинение в том, что позиция их в указанном вопросе продиктована якобы задними мыслями и политическими ходами.

Пленум ЦК достаточно единодушно реагировал на эту совершенно недопустимую постановку вопроса и этот очередной кризис был как будто благополучно изжит.

Ныне повторяется такая же история в не менее тяжелой форме.

Пленум ЦК единодушно голосовал за взятие за основу известных тезисов тов. Троцкого по вопросам промышленности. Затем была выбрана комиссия, которая должна была эти тезисы рассмотреть и внести на утверждение Политбюро. Рассмотрение тезисов значительно задержалось из-за болезни тов. Троцкого. В комиссии поправки тт. Дзержинского и Сокольников¹⁴ (отчасти совпадающие с последними нашими поправками о крестьянстве) не прошли: голоса в комиссии разделились поровну. Когда эти тезисы, наконец, были внесены на утверждение Политбюро, тов. Каменев, при поддержке нескольких других членов Политбюро, внес 2 важных поправки: 1) о роли сельского хозяйства, 2) о взаимоотношениях партии и хозяйственников¹⁵.

^бРазумеется, тов. Троцкий, как и всякий член ЦК, имеет полное право не разделять существа^в этих поправок^г. Но, что мы считаем совершенно недопустимым, о чем мы не примиримся и чему должен быть положен, наконец, предел – это повторению обвинений, что поправки, вносимые рядом членов Политбюро к принятые Политбюро всеми, кроме тов. Троцкого, являются в гораздо большей мере политическим ходом, чем решением, вызванным действительной готовностью внести некоторые перемены в управление хозяйством. [...]

Так же обстоит дело со 2-й поправкой. Совершенно неправ тов. Троцкий, когда он пытается доказать, что тема, затронутая этой поправкой, есть самостоятельный вопрос, что поправка эта не относится к теме его тезисов и т. п.

Это неверно. Тов. Троцкий в своих тезисах и сам затронул эту тему, но решил вопрос неполно и неверно. Тов. Троцкий подает палец тем, кто добивается ликвидации руководящей роли партии. Если тов. Троцкий не исправит эту свою

^{а-а} Отчеркнуто синим карандашом слева.

^б Слева подчеркнуто синим карандашом и вписан знак X.

^в Обведено синим карандашом.

^г Далее вписано над строкой синим карандашом рукой И.В. Сталина (?): в той или другой части.

ошибку, то завтра эти элементы возьмут у него уже не палец, а всю руку. Мы долго сомневались – не преувеличиваем ли мы ошибки тов. Троцкого в этом вопросе? Факты, к сожалению, доказали, что скорее мы преуменьшали эту опасность. Тов. Троцкий счел уместным в юбилейном номере «Правды» (XXV-летие партии) выступить с полемической статьей «Мысли о партии», в которой он охарактеризовал взгляды, одобренные громадным большинством голосов на последнем пленуме ЦК, как «реакционнейшее дон-кихотство», как попытку «тащить партию назад» и т. п. Тов. Троцкий издевается в этой статье над решением советских вопросов «партийным путем», решением важнейших дел «на глаз»¹⁶. Мало того, при обсуждении нашей поправки в Политбюро тов. Троцкий произнес две речи, содержавшие такие утверждения, которые навели всех нас на чрезвычайно тревожные мысли. Тов. Троцкий утверждал, что наша партия должна «править, но не управлять». Практику нынешних губкомов он охарактеризовал, как «губкомовскую обломовщину». Как понимать все это? Что означают такие утверждения в устах тов. Троцкого, прекрасно знающего, что уже и в партию начинают просачиваться смеловеховские мысли об «эмансипации» Советов от партии, о «смягчении» руководящей роли партии и т. д.? Что значить «править, но не управлять»? Это либо бессмыслица, если брать эту формулу текстуально, ибо править и управлять – одно и то же, либо приближение к ликвидаторским идеям тов. Осинского. Что^в означает характеристика^а наших губкомов, как^б патриархальных обломовских способов работы парторганов^б? В лучшем случае это означает то, что тов. Троцкий **не знает** нашей партии, не отдает себе ясного отчета^в в том, каково действительное значение губкомов для всей нашей советской и, в частности, хозяйственной работы, не знает роли губкомов в таких коренных хозяйственных вопросах, как сбор продналога, налогов вообще, как зарплата, производительность труда и пр. и т. д. Мы утверждаем, что 99 % делегатов будущего партсъезда, ознакомившись с нашей поправкой по этому вопросу, признают, что она правильна, что она в главном совпадает с решениями, принятыми уже на XI-м партийном съезде и вполне выражает большевистскую линию в этом вопросе.

Могли ли мы, видя, что тов. Троцкий в таких коренных вопросах становится на явно ошибочную позицию, что он переносит вопрос в печать, и не внести эти поправки?^г Пусть судит пленум ЦК, к которому мы обращаемся с настоятельной просьбой, прежде всего, дать оценку нашим двум поправкам **по существу**. Обе поправки в Политбюро приняты 6 голосами против 1 – тов. Троцкого¹⁷. После этого тов. Троцкий – за две недели до съезда – отказывается читать доклад на съезде, на деле объявляет бойкот решению Политбюро, вызывает новый кризис. Допустимо ли это?

^а Вписано синим карандашом рукой И.В. Сталина (?): важнейших элементов работы.

^{б-б} Синим карандашом рукой И.В. Сталина (?) вместо зачеркнутого в машинописи: губкомовская обломовщина.

^{в-в} Слева отчеркнуто синим карандашом.

^г Далее вписан синим карандашом знак редакторской вставки. На полях черными чернилами рукой Л.Б. Каменева (?): Противоречит ли внесение этих поправок, целиком опирающихся на решения съездов нашей партии, принявших за основу т. Троцкого? Нам кажется, что несколько не противоречит.

В своем письме от 23/III тов. Троцкий попутно критикует всю работу Политбюро и изображает ее, как совершенно неудовлетворительную. Еще недавно в письме тов. Троцкого, написанном на предложение тов. Зиновьева упорядочить работу Политбюро и ввести в нее известное разделение труда, тов. Троцкий заявлял, что главная беда в Политбюро заключается в том, что оно слишком мало занимается «чисто партийными» вопросами¹⁸. Теперь тов. Троцкий обвиняет Политбюро в том, что оно недостаточно руководит Совнаркомом и хозяйственными органами.

Уже не месяц и не два, а, пожалуй, года два продолжается такое отношение тов. Троцкого к Политбюро. Не раз и не два мы выслушивали такие огульные отрицательные характеристики работы Политбюро и в те времена, когда эти работы происходили под председательством Владимира Ильича. Тов. Троцкий не раз заявлял нам, что он «воздерживается» при разрешении 9/10 текущих хозяйственных вопросов в Политбюро. Но, что получилось бы, если бы примеру тов. Троцкого последовали и остальные члены Политбюро^а?

Мы далеки от мысли идеализировать работу нашего Политбюро. Она, несомненно, имеет свои недостатки. Теперь, когда Политбюро, в связи с болезнью Владимира Ильича, придется еще больше играть роль фактического правительства, работу^б Политбюро, безусловно, необходимо улучшать. Мы внесем поэтому по поводу в пленум ЦК практические предложения. Но против^б чего мы решительно и категорически протестуем, это претив попыток одного из членов Политбюро огульно клеймить всю работу важнейшего партийного органа только потому, что Политбюро не желает солидаризироваться с ошибочными предложениями.

Заявление, будто Политбюро не руководит Совнаркомом и хозяйственными органами неверно. Всем известно, что эмиссионный план утверждается Политбюро, фонды заработной платы – тоже, натуралоговая кампания – тоже, экспорт хлеба – тоже, положение о трестах – тоже, концессионные вопросы – тоже, наркоминдельские вопросы – целиком и т. д. и т. п. Разумеется, все это поставлено еще не идеально – так будем поправлять, а не огульно хаять.

Намеки на то, будто в Политбюро имеется какое-то предвзятое большинство, связанное кружковщиной, мы отмечаем, как простое извращение истины. Члены последнего пленума припомнят достаточно категорическое заявление тов. Рыкова, подтвержденное тов. Томским, сообщивших пленуму **то, что есть:** что в Политбюро ЦК каждый из нас голосует по убеждению, что при разрешении различных вопросов десятки раз складывались различные большинства и что для получения большинства в Политбюро нужны только убедительные деловые и принципиальные аргументы.

В частности, неправильно сообщение тов. Троцкого о том, что создание СССР проходило фактически вне поля зрения Политбюро или ЦК. Это не так. Основное решение было принято самим пленумом ЦК. Комиссия, практически проводивши это решение, состояла из ряда членов ЦК. Тов. Троцкий имел полную возможность сам участвовать в работах этой комиссии и перед съездом Советов и во время этого съезда. Если он этого не сделал, то ответственность падает на него. Также

^а Подчеркивание синим карандашом.

^{б-б} Слева отчеркнуто синим карандашом.

относится и к партийному и советскому перевороту в Грузии¹⁹. Тов. Троцкий в Политбюро не только голосовал вместе с большинством *за* отзыв лидеров так называемых «уклонистов» (в то время как некоторые из нас, нижеподписавшихся, были против этого решения), но и сам формулировал предложения, принятые Политбюро. Если Центральным Комитетом были совершены какие-либо ошибки в этом вопросе, а это несомненно, то тов. Троцкий несет такую же ответственность за эти ошибки, как и все остальные товарищи, голосовавшие за указанное решение. Обвинение в «секретарском дергании» имеет за собою столько же объективной правильности, как и обвинение в «политическом ходе», или как утверждение, будто кто-то помешал или мог помешать тов. Троцкому написать брошюру о НЭПе.

^аМы просим пленум ЦК создать, наконец, такую обстановку, при которой стало бы невозможным появление подобных документов, как последнее письмо тов. Троцкого. Время, поистине, не такое, чтобы в ЦК можно было мириться с подобным отношением к делу. В течение последнего месяца мы делали^а ряд попыток пойти навстречу тов. Троцкому, дабы создать условия для дружной работы в Политбюро. С этой целью мы просили тов. Троцкого взять на себя чтение доклада на съезде по вопросам госпромышленности. С этой целью мы поддерживали в свое время предложение тов. Ленина назначить тов. Троцкого одним из замов предсовнаркома, что было, к сожалению, отвергнуто тов. Троцким. С этой же целью отдельные из нас вносили предложения дать возможность тов. Троцкому выбрать для себя ту или другую крупную отрасль хозяйственной работы, что мы поддерживаем и сейчас.

Мы просим пленум ЦК: 1) дать оценку по существу 2 наших поправок. Мы твердо надеемся, что пленум громадным большинством голосов присоединится к ним; 2) дать оценку тем обвинениям по адресу Политбюро, которые содержатся в письме тов. Троцкого от 23/III²⁰.

Пометь: На первом листе по центру красными чернилами: «арх[ив]. Секретно Г. З[иновьев]».

РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 89. Л. 1–3, 4–10. Машинопись с правкой И.В. Сталина и Л.Б. Каменева; Там же. Ф. 324. Оп. 1. Д. 506. Л. 42–62. Второй вариант с правкой Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева и их подписями. Оупubl.: Двенадцатый съезд РКП(б) 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 816–819 (в окончательной редакции).

№ 8

Из протокольного постановления П17/3 пленума ЦК РКП(б) (XI созыв) «Тезисы о реорганизации и улучшении центральных учреждений партии»²¹

30 марта 1923 г.

Протокол № 17⁶ утреннего заседания Пленума ЦК РКП от 30 марта 1923 года.

^{а-а} Слева отчеркнуто синим карандашом.

^б Вписано красными чернилами.

Присутствовали: члены ЦК тт. Каменев, Троцкий, Дзержинский, Рудзутак, Молотов, Андреев, Петровский, Смирнов, Фрунзе, Ярославский, Сапронов, Радек, Раковский, Рыков, Сталин, Ворошилов, Орджоникидзе, Зиновьев, Бухарин, Калинин, Томский, Куйбышев, Зеленский.

3. Тезисы о реорганизации и улучшении центральных учреждений партии (пр. П/Б №56. П. 23. от 22/III—с. г.)²².

3. а) Одобрить решение Политбюро от 28/III с. г. (пр[отокол]. № 58 п[ункт] 10–6)²³.

б) Принять следующее предложение т. Зиновьева:

«Съезд должен поручить новому ЦК принять ряд необходимых мер для улучшения работы Политбюро в области планового руководства со стороны Политбюро государственными и, в частности, хозяйственными органами республики»²⁴. [...]

д) Передать тезисы т. Зиновьева²⁵, равно как и все принятые Пленумом в связи с ними дополнительные постановления, для окончательной сводки и редактирования в Политбюро ЦК и опубликовать, как одобренные ЦК РКП²⁶.

Пометь: В черновом варианте в строке «выписки» зачеркнуть: «Куйбышеву (все), Ярославскому (в)». В строке «материалы» за №№: «Материал передан на засед. П/Б №60 от 5/IV».

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 94. Л. 1. Машинопись. Чистовой вариант протокола, заверенный секретарем ЦК И.В. Сталиным; Там же. Л. 7. Рукопись чернилами рукой М.И. Гляссер на бланке–карточке с вклейками. Черновой вариант протокола.

№ 9

Протокольное постановление П18/1 пленума ЦК РКП(б) (XI созыв) «Тезисы по госпромышленности» и приложение к протоколу²⁷

30 марта 1923 г.

Протокол №18 вечернего заседания Пленума ЦЕКА РКП от 30/III–23 г.

Присутствовали: члены ЦК тт. Троцкий, Дзержинский, Рудзутак, Раковский, Петровский, Молотов, Ярославский, Зеленский, Сапронов, Андреев, Смирнов, Томский, Калинин, Радек, Бухарин, Рыков, Каменев, Зиновьев, Орджоникидзе, Сталин, Ворошилов, Фрунзе.

1. Тезисы по госпромышленности (пост. Пленума № 15 п. 1 от 24/II с/г. и П/Бюро № 56 п. 20 от 22/III с/г.).

1. а) Поправки Политбюро к §§ 1–му и 12–му тезисов – утвердить.

^{a-}(Первая поправка принята единогласно. Вторая – при 3-х воздержавшихся)^{-a}.

б) Отклонить предложенное тов. Троцким дополнение ко второй поправке Политбюро ^{b-}(Большинством против 7-ми голосов)^{-b}.

^{a-a} Вписано между строк черными чернилами.

^{b-b} Вписано между строк карандашом вместо зачеркнутого в машинописи: (См. приложение).

в) Создать комиссию в составе тт. Троцкого, Каменева, Зиновьева, Бухарина, Сталина и Рыкова для окончательного редактирования и решения Пленума от 30/III с/г. о работе Политбюро (пр. №17 п. 3–б), передав предложенную тов. Троцким поправку в комиссию как материал.

Созыв комиссии за т. Сталиным. Доклад представить Пленуму ЦК.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕКА РКП от 30/III–23 г. № 18, пун[кт] 1–б.

ПОПРАВКА тов. ТРОЦКОГО к § 12–му тезисов по госпромышленности.

Правильность и систематичность планового руководства партии должны и будут вести ко все большему уменьшению случаев непосредственного административного вмешательства партийных органов по отдельным и частным вопросам. С другой стороны, руководство партии будет обеспечено тем полнее, чем правильнее будет идти административная и хозяйственная работа государственных органов по выполнению плановых задач, выдвигаемых партией и под ее постоянным контролем.

Верно: *М. Буракова*

/35ШАС/

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 95. Л. 1–2. Машинопись. Чистовой вариант протокола, заверенный Секретарем ЦК И.В. Сталиным; Там же. Л. 4. Рукопись чернилами рукой М.И. Гляссер на бланке–карточке. Черновой вариант протокола; Там же. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 79 – рукопись секретаря карандашом на ¼ листа бумаги (первоначальный вариант поправки), Л. 83 – рукопись Л.Д. Троцкого на ½ листа бумаги.

№ 10

Поправка члена Политбюро Г.Е. Зиновьева к тезисам Троцкого о характере руководства партией хозорганами

[30–31 марта 1923 г.]

Задача парторганизаций заключается не только в том, чтобы давать указания хозорганам по отдельным – хотя бы и наиболее крупным – конкретным вопросам хозработы, но также и в том, чтобы придать руководству хозорганами со стороны парторганизаций широкий и всесторонний плановый характер, одновременно разгружая парторганизации от мелочей. Необходимо, однако, ясно отдавать себе отчет в том, что, по условиям всей обстановки, победа планового начала в хозработе требует значительного времени и что планы вырабатываются^а шаг за шагом^а на практике постепенно, на основе суммирования опыта конкретной работы^б в отдельных отраслях.

РГАСПИ. Ф. 50 Оп. 1. Д. 11. Л. 85–86. Рукопись Г.Е. Зиновьева красными чернилами на бланке председателя Петроградского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

^{а-а} *Вписано над строкой.*

^б *Вписано над строкой.*

№ 11

**Протокольное постановление П19/1 пленума ЦК РКП(б) (XI созыв)
«Доклад редакционной комиссии по тезисам о госпромышленности»
и приложение к протоколу²⁸**

31 марта 1923 г.

Протокол № 19 заседания Пленума ЦЕКА РКП от 31/III–23 г.

Присутствовали: члены ЦК тт. Сталин, Каменев, Троцкий, Зиновьев, Бухарин, Калинин, Дзержинский, Радек, Томский, Рыков, Рудзутак, Молотов, Куйбышев, Андреев, Раковский, Петровский, Смирнов, Орджоникидзе, Ворошилов, Ярославский, Сапронов, Фрунзе.

1. Доклад редакционной комиссии по тезисам о госпромышленности (т. Каменев) пр[отокол] Пленума №18 п. 1–в.

1. а) Утвердить предложенное редакционной комиссией дополнение ко второй поправке Политбюро (между первым и вторым абзацем § 12–го).

(См. приложение).

б) Поручить тов.Троцкому перередактировать тезисы на основе принятых Пленумом поправок, внести на утверждение Политбюро и опубликовать, как одобренные ЦК РКП.

*ПРИЛОЖЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕКА РКП
от 31/III–23 г. № 19, пун[кт] 1–а.*

Наряду с необходимыми и неизбежными в данных условиях директивами хозорганам со стороны парторганизаций по конкретным вопросам, необходимо неуклонно стремиться придать руководству хозорганам со стороны парторганизаций широкий и всесторонний плановый характер, что должно вести к уменьшению случаев необходимости непосредственного административного вмешательства по отдельным и частным вопросам текущей практики.

Руководство партии будет обеспечено тем полнее, чем правильнее будет идти административная и хозяйственная работа самих государственных органов по выполнению плановых задач, выдвигаемых партией.

Рыков, Троцкий, Сталин, Г. Зиновьев, Каменев

Верно: *М. Буракова*

/35ШАС/

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 96. Л. 1, 3. Машинопись. Чистовой вариант протокола, заверенный Секретарем ЦК И.В. Сталиным; Там же. Л. 5. Рукопись чернилами рукой М.И. Гляссер на бланке–карточке. Черновой вариант протокола; Там же. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 84. Фотокопия машинописи с автографами подписей. Л. 86об. Рукопись черными чернилами рукой М. Гляссер. Оубл.: Протоколы XII съезда... С. 815. Примечание в составе текста поправок к тезисам Л.Д. Троцкого.

№ 12

**Из доклада члена Политбюро ЦК Л.Б. Каменева о работе ЦК РКП(б)
на Московской губернской конференции***31 марта 1923 г.*Основы пролетарской диктатуры в нашей странеДоклад X-й Московской губпартконференции 31 марта 1923 г.**[...] Организационные вопросы**

[...] Последний вопрос: о ЦК, ЦКК, их связи, новых задачах ЦКК. Этот вопрос выдвинул т. Ленин. Предложение т. Ленина имеет в виду реорганизацией ЦКК создать такой аппарат, который держал бы партию в курсе всего, что делается в массах, в наших советских и партийных аппаратах, который сигнализировал бы всякую опасность и вместе с тем держал ЦК под наблюдением этих масс, не давал бы в ЦК развиваться частным, случайным группировкам или тенденциям. Мы должны признать, что желание т. Ленина не только законно, но совершенно своевременен и что нам остается только придумать те реальные формы, в которых все это можно было бы осуществить. Здесь не нужно увлекаться и думать, что мы можем сразу многого достигнуть той или иной резолюцией. Тов. Ленин указал, что начинать здесь нужно с малого. Мы решили в первую очередь расширить состав ЦК. До сих пор было 27 членов ЦК, мы все время медленно шли к его расширению, начав с 15; теперь мы решили пойти значительно дальше и расширить на этом партсъезде ЦК до 40 человек. Затем мы постановили изменить функции Центральной Контрольной Комиссии и из того морального исповедника партии, которым она была, превратить ее в тот аппарат осведомления, контроля и взаимной информации между партией, советским аппаратом и ЦК, о котором мечтает т. Ленин. Мы думаем предложить съезду создать Центральную Контрольную Комиссию в составе 50 тт., избираемых на самом съезде, главным образом, из испытанных партийных массовиков и дать этой комиссии право непосредственного обследования и внимательного наблюдения не только за партийным, но и за советским аппаратом. Мы предполагаем сделать так, чтобы президиум этой Контрольной Комиссии в составе 9 чел[овек], постоянно заседал вместе с ЦК, служив нитью, связующей ЦК со всеми областями работы, которые будут исследоваться Центральной Контрольной Комиссией. Мы проектируем полное осведомление этого президиума о всех делах, которые проходят через ЦК и Политбюро ЦК [...].

РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 20. Л. 97, 128–130. Машинопись. Чистовой вариант доклада. Оpubл.: Правда. 1923. 3 апреля. № 73. С. 3 (частично, в другой редакции и датировано 30 марта).

№ 13

**Из заключительного слова члена Политбюро ЦК Л.Б. Каменева на
Московской губернской конференции о роли личности в ЦК РКП(б)***31 марта 1923 г.*Ответ на возражения

Заключительное слово по докладу на X Московской губпартконференции

[...] Теперь еще один вопрос, который ставит тов. Корзинов – вопрос о личных влияниях. Тов. Ленин указал в своей статье, что в ЦК есть личное влияние. Эта так. И я не знаю, как можно это исправить. ЦК избирается партией не по такому принципу, чтобы было побольше людей без личного влияния. Партия старается ввести туда людей такого типа, которые способны были бы иметь свое мнение по любому вопросу. Я думаю, что вряд ли партия была бы довольна, если бы о ее ЦК можно было сказать, что там нет личностей. Личности есть и личности довольно определенные, есть такие товарищи, которые раз думают, что они правы, то будут драться до конца. Вопрос заключается не в этом.

Вопрос в том, чтобы мы, члены ЦК, поспорив и даже наговорив внутри ЦК друг другу разных неприятностей, пришли к одному выводу, предстали перед внешним миром, как единое целое, чтобы эти споры не выносились за наши пределы. Вы имеете право спросить: обеспечено ли, что те товарищи, которые сидят в ЦК и в последнее время – в виду трудности положения – частенько и страстно спорят, обеспечено ли, что они в конце концов сговорятся и скажут: вот то, что мы решили, то на чем мы согласились? Да, это гарантировано. Конечно, это покупается ценой внутренней идейной борьбы: те тезисы, о которых мы здесь говорили, приняты, понятно, не с одного слова, не сразу. Но с этими тезисами мы придем на съезд, как единая организация ЦК. [...]

РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 20. Л. 132, 144. Машинопись.

№ 14**Из статьи зам. председателя ВСНХ РСФСР В.М. Смирнова
«Нечто о борьбе против ревизионизма и о реорганизации нашего
партийного и советского аппарата»**

5 апреля 1923 г.

На партию надвигается опасность: под влиянием НЭПа в ней появился ревизионизм. Тов. Осинский, т. Ларин, анонимная платформа²⁹, «Рабочая правда»³⁰ – вот его разновидности, от наименее до наиболее вредоносной. Естественно, что на борьбу с этими вредными течениями выступили виднейшие члены партии – тт. Каменев и Зиновьев³¹. На их знамени – борьба с «ревизией ленинизма», их лозунг – реорганизация партии и советского аппарата при помощи слияния ЦКК и РКИ и укрепления посредством этого нового аппарата связи ЦК с партийной и советской работой. [...]

Когда т. Ленин в своих статьях ставит со всей резкостью этот вопрос, то он десять раз прав. Другой вопрос – насколько правильно его конкретное предложение, заключающееся в том, чтобы создать при Политбюро **контрольное** советско-партийное учреждение, выполняющее, с одной стороны, роль долговременной комиссии по улучшению советского аппарата, а с другой стороны, являющееся деловым аппаратом Политбюро, подготовляющим для него поступающие на его рассмотрение дела. [...]

Пусть **партийная ЦКК** будет слита с **советским** Рабкрином. Дело не в этом. Но если ЦК будет связано с партийной работой при посредстве контрольного

органа, то это лучший способ изоляции партии от государства. Партия при этих условиях неизбежно станет органом не руководящим, а только контролирующим советскую работу. В значительной степени дело обстоит так и сейчас, когда вопросы, обсуждаемые Политбюро, попадают туда случайно в порядке ведомственных споров. Так, пример, который приводит т. Ленин об объединении партийного и советского аппаратов в Наркоминделе, отнюдь не говорит в пользу Рабкрина, хотя бы и преобразованного.

Там речь идет об объединении партийного и советского аппаратов в самом наркомате, а не о связи высшего партийного органа с советским через посредство партийно-советского контрольного органа. Связь партии с управляющими аппаратами нам необходима. Нужно только, чтобы ЦК играл при этом не пассивную, а активную роль, чтобы вопросы возбуждались им по собственной инициативе, а не попадали на его разрешение только тогда, когда два наркома не сойдутся между собою во взглядах. [...]

Второй вопрос – о реорганизации Совнаркома. Опыт последнего времени показывает с полной ясностью, что в теперешнем своем виде Совнарком является только междуведомственной комиссией, где большинство членов имеет в виду только интересы своего ведомства, где решения складываются на основании случайно создавшегося большинства голосов. Неизбежным коррективом к этому является право наркомов апеллировать в Политбюро, куда, как я говорил выше, попадает, благодаря этому, целый ворох таких детальных вопросов, в которых оно не может быть компетентно и от решения которых в то же время при создавшемся в Совнаркоме положении оно отказаться не может, если бы даже и хотело. Нужно сделать Совнарком вполне ответственным органом, в котором каждый из его членов имел бы в виду не только ведомственные, но и в первую очередь общегосударственные интересы. Можно усилить, если это понадобится, состав Совнаркома просто виднейшими партийными работниками, не руководящими специально никаким ведомством, нужно уничтожить устаревшее деление на СТО и Совнарком, приблизив новый Совнарком по своему составу к теперешнему СТО. Только тогда партийный орган сможет отказаться от рассмотрения мелочных вопросов, полагаясь на авторитет Совнаркома и сосредоточить свое внимание на том, чтобы по всем главнейшим направлениям нашей работы давать ясные директивы. [...]

Опубл.: Правда. 1923. 5 апреля. № 75. С. 3. Предсъездовский дискуссионный листок № 3.

№ 15

Протокольное постановление ПБ 60/4 Политбюро ЦК РКП(б) (XI созыв) «Вопрос о тезисах Зиновьева о реорганизации и улучшении центральных учреждений партии»³²

5 апреля 1923 г.

Протокол № 60 заседания Политбюро ЦК РКП от 5 апреля 1923 г.

Присутствовали: члены Политбюро тт. Зиновьев, Каменев, Рыков, Сталин, Томский, Молотов (кандидат), Калинин (кандидат).

4. Вопрос о тезисах т. Зиновьева о реорганизации и улучшении центральных учреждений партии (т. Зиновьев; пост[ановление] пленума от 30–3–1923, протокол № 17, п[ункт] 3)³³.

4. а) Тезисы опубликовать под заголовком: «Предложения ЦК по улучшению центральных партийных и советских учреждений» с примечанием, что эти предложения будут внесены на съезд в связи с организационным отчетом ЦК.

б) Окончательную формулировку тезисов поручить тт. Сталину, Молотову и Зиновьеву и в случае отсутствия разногласий опубликовать как одобренные ЦК³⁴.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 346. Л. 2. Чистовой вариант протокола. Машинописная копия 1926 г.; Там же. Оп. 163. Д. 329. Л. 7. Черновой вариант протокола. Рукопись на бланке–карточке.

№ 16

Из статьи зам. председателя ВСНХ Н. Осинского «То, что “подлежит обсуждению исключительно внутри партии”»³⁵

16–20 апреля 1923 г.

На правах рукописи только для членов XII съезда РКП

То, что “подлежит обсуждению исключительно внутри партии”

[...] Итак, если хотите, большая часть наших предложений уже принята партией. Что еще не достигнуто? Две вещи, обе огромной важности. Во–первых, то, чтобы внутрипартийная демократия не была только «листочком бумаги», который был формально подписан руководящей группой, но который был ею **лишен реального содержания**.

Ибо одновременно с тем, как тов. Зиновьев набивал себе мозоли на языке от повторения слова «рабочая демократия», «партийная демократия» и т. д., он же руководил ожесточенной травлей всякой оппозиции, всякого инакомыслия. Пользуясь преимуществами, о которых сказано в самом начале статьи, искажал, переиначивал до неузнаваемости мысли всякого оппонента, создавал атмосферу психологического террора, водворяя в партии фракционные нравы, плодящие в ней взаимное озлобление, склочность, угрюмую замкнутость вместо товарищеской спайки. Не видим ли мы того же самого и сейчас перед XII съездом.

Вторая недостигнутая вещь: упорядочение нашего центрального аппарата. Тов. Ленин открыл секрет Полишинеля, состоящий в том, что Политбюро решает у нас в конечной инстанции конкретные советские дела. Изложим поэтому без пристрастия, как у нас обстоит дело.

В сущности говоря, в Советской Республике есть **два высших правительственных органа** (оставляя в стороне Президиум ЦИК). Один из них – Совет Народных Комиссаров. Здесь не сидят члены ЦК РКП: из состава правительства, без зампреда, таковых здесь имеется только два (реально работающих). Здесь даже не сидят часто лица, несущие на себе и полную и формальную ответственность за свое ведомство. Здесь сидят технические «замы», если же здесь сидят наркомы, то не из категории первоклассных политических деятелей партии. Вся работа СНК сводится к пропуску тех или иных декретов. Ибо СНК есть между-

ведомственная комиссия по согласованию и редактированию декретов. В Совете Народных Комиссаров не обсуждаются какие-либо события внешнего или внутреннего характера, требующие правительственных мероприятий, какие-либо программы действий в связи с таковыми, не делается докладов о работе того или иного ведомства, никому не дается каких-либо организационных и административных директив. Одним словом, СНК не управляет, он только пропускает непрерывную бумажную ленту декретов или смет.

Все это (начиная с подбора состава СНК и многоголовости фактического председательства), конечно, **отнюдь не случайно**, и объясняется тем, что фактически высшим правительственным органом, в узко-советском смысле, является партийный орган, Политбюро. Подчиняя себе СНК не так, как нормальный партийный орган (хотя бы на местах) обычно подчиняет себе советский, а так как высший советский орган подчиняет себе другой советский. Политбюро, естественно, должно превращать СНК в технический аппарат, **дабы не получилось двоевластия**.

В свою очередь Политбюро, состоя из семи членов, имеет в своих рядах только **двух** человек, непрерывно работающих в Совнаркоме и хотя-бы по декретным приемам (и ежедневным сношениям), знающих, как идет работа в центральном советском аппарате вообще. Прочие этого текущего опыта не имеют. При этом именно только в Политбюро обсуждаются конкретные события внешнего и внутреннего характера, требующие советских мероприятий, и принимаются по ним решения. Но, понятное дело, и Политбюро за управление не берется, в результате чего настоящее координирование действий не осуществляется нигде.

Сверх того, т. к. Политбюро фактически – высший правительственный орган, сюда же плывет в последнем счете и вся советская вермишель. И **должна** плыть, поскольку весь аппарат построен так, что ведомственность, с одной стороны, боязнь ответственности решений даже по пустякам, с другой стороны, глубоко коренятся в нем.

Понятно, что у Политбюро остается мало времени для чисто-партийных вопросов и даже для крупных политических вопросов. Понятно, что Политбюро не может правильно разбираться в тех **совершенно** конкретных, но крайне важных вопросах, где конкретная экономика переходит в колоссальную важную политику. Понятно почему стоящий за сохранение Политбюро т. Ленин в его нынешнем виде хочет подпереть его подготовительной комиссией «Рабкрин ЦКК», которая могла бы «проверить документы и вообще добиться **безусловной осведомленности и строжайшей правильности дел**».

Спросим товарищей, знающих местный советский быт 1918–1919 гг.: что напоминает им эта обрисованная весьма мягкими терминами картина? Неправда ли, как две капли воды она похожа на взаимоотношения губисполкома и президиума губкома в те допотопные времена? Чем была излечена эта болезнь? Подпорками и боковыми пристройками, или, правильнее, расчленением функций, установлением тесной персональной связи между партийными и советскими органами.

И второй вопрос: бывает ли и должно ли неизбежно быть подобное взаимное отношение верхушек партийного и советского аппарата – крупнейшим фактором всяческого беспорядка в делах аппарата?

Откуда, однако, взялось такое положение и почему такие допотопные порядки сохранились в Москве. [...]

Создались они в эпоху гражданской войны, когда была надобность в быстрых и смелых решениях. Тогда не могло существовать шестнадцатиголовое правительство, нужна была полновластная директория (берем это слово, но отнюдь не как одиозную кличку, а как технический термин) из трех–пяти человек. Форма для нее была под рукой – Политбюро, которое может все решить. Другой ипостасью стал Совтрудобороны, как малый военный кабинет. С тех пор положение целиком изменилось, но старые формы и навыки остались.

С каждым годом «пожарная» структура становилась все более негодной для систематического планомерного строительства. Если она могла держаться, то только потому, что личный фактор колоссальной силы, присутствие исключительно гениального и исключительно сильного по воле человека преодолевало нарушение простейшей логики организационной структуры. Но какого напряжения, какой потери сил ему это стоило. Не раз говаривал он на заседаниях СНК, что у него голова кругом идет от советской вермишели и «ведомственной драчки».

Во имя чего? Нужно ли было ему, чтобы центральный аппарат был построен именно так? Ведь он – то и при всяком другом построении, при всех обстоятельствах, был бы единственным руководителем. На него инерция аппарата, инерция положения в аппарате не могли действовать. **Но эта инерция сильнейшим образом действовала на всех его ближайших помощников.** [...]

Вспомним, с какими великими трудами, усилиями, идущими **с мест**, производилась реорганизация периферийной структуры нашего аппарата. Руководящие круги упорно всему этому сопротивлялись, Но, когда дело доходило до организационного упорядочения Политбюро и Совнаркома, тут сопротивление достигало апогея. Всякое заявление в этом смысле рассматривалось, как потрясение самых священных основ. Руководимые **патриотизмом** Политбюро (есть товарищи и такой патриотизм, как есть патриотизм наркомпродовский, профсоюзный, патриотизм Московского Совета; которые не только есть, но и очень сильно действует) члены его обрушивались на злосчастного «оппозиционера», который проявлял подобную дерзость. **И все организационные резолюции принимались только для мест и только в формальных рамках, дабы потом от них отступить.**

Естественно, человечески естественно, когда т. Каменев столь усиленно защищает учреждение, членом которого он состоит, а наши предложения называет и «либерально–чиновничьими рецептами», и «самолюбованием юридическими формулами», и «левым радикализмом», да бог весть как еще.

Да нет же тов. Каменев, ничего этого нет и ни на какую «левизну» мы не претендуем. Не ослепленные «патриотизмом Политбюро», мы просто в состоянии ясно видеть положение во всей его непривлекательной наготе. И подобно мальчику из Андерсеновской сказки, который один решился сказать, что «король ходит голый», доводим до вашего сведения простейшей истины. [...]

Н. Осинский

26 марта 1923 г.

Штампы: На первом листе в правом верхнем углу штамп Секретного отдела ЦК ВКП(б) за номером 29. На обороте первого и второго листов внутри посередине штамп Института марксизма–ленинизма.

Пометы: На первом листе в левом верхнем углу простым карандашом: «[в архив]».

РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 6. Л. 197–199. Машинопись, синяя лента (1-й экз.). Опубл.: Правда. 1923. 16 апреля. Дискуссионный листок № 4 (частично, в другой редакции).

№ 17

Статья члена ВЦИК, члена Президиума Госплана СССР Ю. Ларина «Центральный комитет РКП» в дискуссионном листке газеты «Правда»

20 апреля 1923 г.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РКП

Предложения тов. Ленина XII съезду партии о преобразовании Центрального Комитета нашей партии (см. «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Правда» от 25 января), выражаясь словами Владимира Ильича, дает следующие преимущества:

а) «ЦК выиграет и в смысле связи с массами, и в смысле регулярности и солидности его работы»;

б) «В нашем ЦК уменьшится влияние чисто личных и случайных обстоятельств, и тем самым понизится опасность раскола».

Для того, чтобы достичь этого, тов. Ленин предлагает два организационных изменения:

а) «Окончательно превратить пленум ЦК в высшие партийные **конференции**, собираемые раз в два месяца при участии ЦКК»;

б) «выбрать 75–100 новых членов ЦКК из рабочих и крестьян».

Владимир Ильич указывает, что уже сейчас «текущую работу от имени ЦК ведет, как известно, наше Политбюро, наше Оргбюро, наш Секретариат и т. д.» и что «следует докончить тот путь, на который мы, таким образом, вступили» (там же). В этом предложении следует различать две части: 1) об организации партийного центра; 2) об укреплении непосредственной связи высшего партийного центра с широкими массами через личное систематическое общение с лучшими из наших рабочих и крестьян (включаемых через ЦКК в периодическую конференцию).

По первому пункту предложение тов. Ленина сводятся к вполне целесообразному открытому признанию Центральным Комитетом, как **решающим** органом, только основного его ядра (Политбюро, может быть, пополненное несколькими людьми в виду функций Оргбюро и т. п.). Это будет соответствовать **фактическому** положению. Это обеспечит приблизительную **равнокачественность** личного состава (невозможную при чрезмерной многочисленности). Это даст гибкий **деловой** центр вместо многоголового парламента. Это сосредоточит внимание **партийного съезда** на подборе личного состава действительно руководящего партийной ядра – вместо передоверия его выбора группе партийных нотаблей. Последнее имеет место, когда съезд сам не выбирает Политбюро, а выбирает несколько

десятков членов «плenums», которые затем уже сами назначают фактического руководителя партии – Политбюро.

Предложение тов. Ленина клало конец этому ненормальному положению и возвращало партийному съезду возможность выбирать самому действительный руководящий штаб партии, а не передоверять это дело узкому собранию пары десятков нотаблей. Именно, этим предложением тов. Ленина «уменьшало влияние чисто личных и случайных обстоятельств» и т. д. (см. выше цитату из его статьи). Роль Политбюро выросла исторически, пленум распух до «многоголовой гидры» постепенно. Сложившийся порядок выборов Политбюро не имел значения, пока тов. Ленин непрерывно руководил работой. Теперь же, заметив перебои в своем здоровье, он вполне естественно захотел подчеркнуть и укрепить нормальный порядок, чтобы высший партийный орган избирался самим партийным съездом, а не узким кругом «пленумовской» группы. А эту пленумовскую группу, постепенно нарастающую вокруг фактического центра (Политбюро), он «окончательно» сдает туда, где она по самому характеру своих **фактических** функций и должна быть – в «высшую партийную **конференцию**» (т. е. в орган **совещательный** – в отличие от Политбюро, как органа **решающего**).

Таким образом, состав Центрального Комитета должен быть определен не свыше дюжины членов да полдюжины кандидатов. Я представляю себе, что кроме нынешних членов Политбюро сюда должны были бы быть включены, ввиду крупнейшего значения нашего ЦК для международного движения, прежде всего имеющиеся у нас, но не входящие теперь в Политбюро, крупнейшие международные силы – Бухарин, Радек и Раковский. Во-первых, следует ввести группу наиболее выдвинувшихся рабочих – Чубарь (промышленный опыт), А.П. Смирнов (продовольственный опыт, теперь земледелие), Калинин и Сапронов (советский опыт), Андреев и Догатов (профессиональный опыт). Наконец, уместно включить в список работников отраслей, имеющих особо крупное значение, например, Дзержинского и Пятакова.

Однако, пленум ЦК не пожелал самоупраздниться, и вместо идеи тов. Ленина о превращении его в «конференцию» (с участием расширенной ЦКК и пр.) теперь выдвигается мысль об увеличении пленума до 40 или даже до 50 членов. По опыту в качестве «сократителя штатов» хорошо знаю, что ни одному учреждению не хочется обычно помирать добровольно. Тем не менее, эта «ревизия ленинизма» (чего смотрел тов. Каменев?) совершенно необоснована. Надо поддержать ленинское предложение об «окончательном» переводе «плenums» в «конференцию» и, следовательно, о выборе самим партийным съездом фактического партийного центра (Политбюро, расширенное до 10 или 12 человек с несколькими кандидатами). Пора признать, что выборы Политбюро и определение его состава имеют во много раз большее практическое значение, чем редакция придаточного предложения в какой-нибудь резолюции, чем съезды занимаются иногда целыми часами.

Второе предложение тов. Ленина – о «конференции», отвечает бесспорно назревшей потребности и его надо претворить в жизнь, обдумав несколько тщательнее его формы. Во-первых, очевидно, что в партийной конференции должны участвовать **представители мест** (губкомов). Иначе может случиться, что в ней не будет представлена половина России, а это несоединимо с обеспечением ее авторитетности. Во-вторых, не менее очевидно, что мы не имеем возможности

почти всех членов конференции сосредоточить только в **Рабкрине**. Это была бы слишком неэкономное употребление всех лучших партийных сил и повело бы к чрезмерному обескровливанию других весьма важных отраслей государственной работы. Вероятна, поэтому проект пленума ограничивает число членов ЦКК всего 35 чел., вместо до сотни, как намечал Владимир Ильич.

В-третьих, однако, понятно и правильно стремление Владимира Ильича строить высшую партийную конференций не только из «территориальных представителей», иногда всецело поглощенных своей «землей», но из товарищей, которые специально могли бы служить **«оком партцентра»**, обеспечивающим постоянную солидность его работы (ибо не без основания тов. Ленин жалуется, что «наш ЦК сложился в группу строго централизованную и высокоавторитетную, но работа этой группы не поставлена в условия, соответствующие его авторитету»).

Имея это в виду, мысль тов. Ленина целесообразно было бы осуществить в такой, примерно, «смешанной» форме:

а) при партцентре создается высшая, партийная конференция, собирающаяся раз в два или три месяца (удобнее раз в три месяца);

б) в состав партконференции входят, во-первых, представители от местных партоганизаций;

в) в состав партконференции входят, во-вторых, не менее 50 членов, избираемых непосредственно партсъездом из числа исключительно или преимущественно лучших рабочих (слово «преимущественно» относиться, в частности, к возможности избрания некоторой доли вполне проверенных и надежных в смысле перехода на принципиальную позицию рабочего класса крестьян);

г) последняя группа членов партконференции делегируется партцентром в Рабкрин и в другие отрасли государственной работы. Эта же группа выделяет из своей среды по очереди или специально нескольких товарищей для выполнения нынешних функций ЦКК (либо просто съезд указывает их).

Таким образом, при партцентре мы будем иметь периодическую конференцию, объединяющую в себе и местный партийный и государственный опыт, и способную с выполнением обычных задач партконференции сочетать и выдвигаемую Владимиром Ильичом работу.

Разумеется, для того, чтобы лучше обеспечить партцентру связь с настроениями и думами широкой массы членов партии, было бы целесообразно известными нормами **ограничить практику партцентра рекомендовать местам кандидатов в губком** (и, кстати, в губисполком). Без всякого вреда делу можно было бы возложить на центр обязательство не рекомендовать местам более **четверти** кандидатов. Иначе может возникнуть возможность, что в некоторых случаях центр путем вызова делегатов с мест будет осуществлять связь просто с подобранной им же самим для данной местности группой работников. Такие совещания тоже очень полезны и заслуживают поощрения, но они недостаточно целесообразно решают вопрос о связи центра с партийной массой (или ВЦИКа с советской массой). Процесс связи должен быть двусторонним, щупальцы должны тянуться и сверху и снизу. С одной стороны, партия в целом в лице ее партсъезда придает центру в лице части членов партконференции товарищей, которые смотрят вниз в качестве «ока центра». С другой стороны, места посылают навстречу своих местных людей. «Кочевой период» формулирования наших местных партийных и советских ор-

ганов пора начать ограничивать какой-либо процентной нормой – это как будто вытекает, кстати сказать, и из самой постановки вопроса тов. Лениным.

Ю. Ларин

Опубл.: Правда. 1923. 20 апреля (№ 86). Предсъездовский дискуссионный листок № 5. С. 3.

№ 18

Из предписаний Генерального секретаря ЦК, члена Политбюро ЦК И.В. Сталина руководителю Оргсекции XII съезда В.М. Молотову о внесении изменений в «Предложения ЦК по улучшению центральных партийных и советских учреждений»

20 апреля 1923 г.

В оргкомиссию ЦК т[овари]щу Молотову.

Добавления к «Предложениям ЦК РКП по оргвопросу».

1) Расширить состав кандидатов в ЦК с пяти до 15 или 20-ти. [...] ³⁶

И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 2528. Л. 1. Рукопись простым карандашом на листке тетради в линейку.

№ 19

Из доклада В.М. Молотова на организационной секции XII съезда РКП(б)

25 апреля 1923 г.

Доклад тов. Молотова в организационной секции съезда

ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПАРТИИ

Товарищи, мой доклад будет касаться, главным образом, тех предложений, которые были опубликованы в материалах ЦК, в связи с организационным отчетом ЦК партии. Я думаю, что первая часть доклада, касающаяся самого ЦК, теперь, после перевыборов ЦК, в значительной мере отпадает, так как наиболее важная^а часть, именно расширение состава ЦК, уже принята съездом^б. В предложениях, касающихся самого ЦК, нужно отметить^в, прежде всего, стремление усилить значение работ пленума ЦК. Вы это видите из того, что каждому пленуму ЦК в дальнейшем должен даваться отчет о деятельности Политбюро ЦК за время его работы между пленумами. Кроме того, важнейшие вопросы Политбюро и Оргбюро, которые выдвигаются незадолго перед пленумом ЦК, должны переноситься на

^а В черновом варианте стенограммы: крупная.

^б В черновом варианте стенограммы далее: и я думаю перейти к 3-й части доклада. Я от- мечу только то, что.

^в В черновом варианте стенограммы далее: что относительно (вбито над строкой) пленума ЦК, опубликованного в этой книжке, имелось в виду, во-первых, усилить значение работ пленума ЦК.

обсуждение и решение самого пленума. Что касается органов ЦК, ведущих текущую политическую и организационную работу – Политбюро и Оргбюро, то между ними признано необходимым установить более тесную связь, чем до сих пор. Некоторые товарищи отмечали, что Политбюро ЦК занимается сравнительно мало вопросами внутрипартийной^а жизни. В связи^б с этими замечаниями, ЦК старого состава предлагает съезду утвердить^в предложение о созыве периодических^в, раз в месяц, совместных заседаний Политбюро и Оргбюро ЦК. Далее, я остановился на том, что не было опубликовано в предложении ЦК по организационному вопросу, так как это было задачей внутренней работы ЦК. Именно – последний пленум ЦК установил разграничение функций в одном из важнейших вопросов внутренней жизни партии^г – в распределении партийных работников. Пленум установил при этом, что Секретариат ЦК должен самостоятельно распределять партийных работников не выше губернского масштаба, Оргбюро ЦК должно распределять работников не выше областного масштаба и, наконец, распределение работников всероссийского масштаба переносится в Политбюро или пленум ЦК. Конечно, самой собой разумеется, остается прежнее правило, что любой вопрос может быть перенесен любым членом ЦК и даже любым членом партии^д из Секретариата в Оргбюро и, при желании, может быть опротестован в Политбюро или пленум[е] ЦК, если тот или иной товарищ или член ЦК, в частности, не согласен с решением^е партийной инстанции. Это правило существовало до сих пор. Оно давало возможность полного единства всей^ж работы руководящих органов партии. Это правило остается и на будущее время. Наконец, решение пленума ЦК о регулярном созыве собраний ответственных работников для заслушивания^з докладов членов ЦК о важнейших решениях пленум ЦК^з; такие собрания ответственных работников решено созывать^и после пленумов ЦК не только в столицах, но, по возможности, и в других крупных центрах страны^и. Я думаю, что все эти решения и весь этот организационный план ЦК не требуют дальнейших пояснений, и я больше останавливаться^к на этом^к не буду. [...]»³⁷

Правда. 1923. 3 мая (№ 96); РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 80. Л. 1–3. Машинопись (1–й экз.). Чистовой вариант стенограммы заседания секции XII съезда РКП(б) по организационному вопросу; Там же. Д. 46. Л. 4–5. Машинопись (3–й экз.). Черновой вариант стенограммы заседания секции XII съезда РКП(б) по организационному вопросу.

^а В черновом варианте стенограммы: партийной.

^б В черновом варианте стенограммы далее: именно.

^{в-в} В черновом варианте стенограммы: необходимость периодических.

^г В черновом варианте стенограммы: именно.

^д В черновом варианте стенограммы далее: может быть перенесен.

^е В черновом варианте стенограммы: предыдущей.

^ж В черновом варианте стенограммы далее: партийной работы внутри партии, несмотря на то, что есть какие-либо коллегии по различным отраслям работы.

^{з-з} В черновом варианте стенограммы: важнейших решений пленума ЦК.

^{и-и} В черновом варианте стенограммы: не только в столицах, но по возможности в крупных центрах страны, после пленума ЦК.

^{к-к} В черновом варианте стенограммы отсутствует.

Примечания

¹ Решением Политбюро от 11 января 1923 г. Л.Д. Троцкий был назначен председателем комиссии по подготовке соответствующих тезисов, в составе Л.Б. Каменева, А.И. Рыкова, Г.Я. Сокольникова и Г.Л. Пятакова (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 329. Л. 3). 6 марта Л.Д. Троцкий направил в Политбюро записку о готовности тезисов по государственной промышленности: «Так как я уже разослал свои тезисы в переработанном виде, то надобности в отложении рассмотрения их нет. Должен, однако, сказать, что и в ближайший четверг мне нельзя будет выходить. Поэтому я прошу заседание назначить у меня, тем более что в ближайший четверг должен быть поставлен вопрос о военных заказах» (Там же. Ф. 50. Оп. 1. Д. 3. Л. 51). На тексте записки сохранилось указание А.М. Назаретяна М.Н. Бураковой: «Сообщить тов. Сталину и всем чл[енам] ПБ, что заседание комиссии будет на кв[артире] тов. Троцкого» (Там же). 8 марта (четверг) Политбюро приняло постановление о том, чтобы Секретариат ЦК еще раз разослал все поправки к тезисам по госпромышленности всем членам и кандидатам в члены Политбюро и рекомендовало еще раз собраться комиссии и представить доклад уже на следующем заседании Политбюро (Там же. Ф. 17. Оп. 3. Д. 339. Л. 4). Окончательный текст тезисов по промышленности был направлен Троцким в Секретариат ЦК 16 марта, но 12-й параграф остался в неизменном виде.

² Этот тезис получил отклик Ф.Э. Дзержинского еще 4 марта: «Полагаю, что надо напомнить резолюцию XI-го съезда и в части, касающейся обязанности «партийных организаций направлять деятельность хозорганов», и что «парторганизации сами решают хозяйственные запросы лишь в тех случаях и в той части, когда вопросы действительно требуют принципиального решения партии». Я считаю, что вопросы НЭПа и всей хозяйственной жизни и финансов не менее важны и не менее требуют общего руководства партии, в первую очередь ЦК, чем вопросы нашей внешней политики и обороны страны» (РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 21). Троцкий в письме к членам комиссии от 9 марта не стал отвечать на эту и другие поправки Дзержинского (Там же. Л. 27–28).

³ В резолюции «Об укреплении и новых задачах партии» говорилось: «Важнейшей задачей времени является установление правильного распределения труда между партийными и советскими учреждениями, точная размежка прав и обязанностей тех и других. [...] Парторганизации ни в коем случае не должны вмешиваться в повседневную текущую работу хозорганов и обязаны воздерживаться от административных распоряжений в области советской работы вообще» (Протоколы одиннадцатого съезда РКП(б). М., 1936. С. 581, 582).

⁴ В этом тезисе можно увидеть критику распределительной работы Секретариата ЦК РКП(б).

⁵ В данном случае Л.Д. Троцкий полностью меняет смысл резолюции XI съезда, в которой говорилось, что кадры воспитывают не хозяйственные, а партийные органы: «Парторганизации должны обеспечивать устойчивое руководство советским учреждениям и хозорганам, они подбирают руководящих работников и воспитывают всю массу членов партии, работающих в этих органах» (Протоколы одиннадцатого съезда РКП(б). С. 582).

⁶ И.В. Сталин, Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев посчитали, что таким образом Л.Д. Троцкий «охарактеризовал взгляды, одобренные громадным большинством голосов на последнем пленуме ЦК». См. док. № 7.

⁷ Поправки были направлены Троцкому (копии: Рыкову, Дзержинскому, Смилге, Сокольникову, Андрееву, Сталину) 21 марта 1923 г. с таким сопроводительным письмом: «...я не вижу надобности настаивать на предложенных мною до отъезда на Кавказ двух поправках, но хотел бы поставить на обсуждение товарищей две нижеследующие поправки» (РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 57). Первая поправка содержала добавление к параграфу 1. Комиссия Политбюро в составе Рыкова, Томского и Каменева намного расширила первоначальный вариант поправок Каменева (Там же. Л. 60–61). 28 марта Политбюро постановило: «Утвердить поправки к тезисам о госпромышленности в расширенном виде» (Там

же. Ф. 17. Оп. 3. Д. 344. Л. 3). Поправка Каменева в редакции комиссии Политбюро была включена в протокол Политбюро в качестве приложения к п. 9 (Там же. Л. 5–6).

⁸ Протоколы одиннадцатого съезда РКП(б). С. 582.

⁹ Выписка была направлена Г.Е. Зиновьеву.

¹⁰ Затягивание решения вопроса о тезисах по госпромышленности (окончательный вариант был направлен Л.Д. Троцким в Секретариат ЦК И.В. Сталину 16 марта), а также поправки Л.Б. Каменева к тексту тезисов, утвержденные Политбюро ЦК 22 марта, спровоцировали Троцкого на написание им публикуемого письма.

¹¹ Л.Д. Троцкий цитирует это письмо в своем ответе членам Политбюро ЦК от 23 октября 1923 г. с таким комментарием: «Другим столь же несостоятельным измышлением является утверждение, будто я стремлюсь ослабить зависимость государственного аппарата от партии. На самом деле все мои усилия направлялись и направляются на то, чтобы обеспечить фактическое, действительное, реальное руководство партии во всех основных вопросах, а не просто эпизодическое вмешательство от случая к случаю» (Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 175).

¹² Чистовой вариант письма, текстуально отличный от публикуемого проекта, был направлен в Президиум XII съезда партии. Под письмом стояли подписи Зиновьева, Сталина, Каменева, Томского, Рыкова. К письму была приписка Рыкова: «В начале письма указано, что план построения центральных учреждений партии, выдвинутый т. Троцким, является ошибочным. Я считаю необходимым взять и на себя часть ответственности за этот план, так как основные моменты его были выдвинуты и мною на предварительной дискуссии в Политбюро» (Двенадцатый съезд РКП(б) 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 819–820). Под припиской Рыкова стоят подписи Бухарина, Калинина, Молотова. Письмо датируется по приписке.

¹³ Имеется в виду идея создания, наряду с ЦК РКП(б), Совета партии. См.: И.В. Сталин и конструкция партийной власти. Июль 1922 – февраль 1923 г. // Исторический архив. 2017. № 2. Док. №№ 13, 23.

¹⁴ См.: РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 11. Л. 13–20.

¹⁵ Первоначальные тезисы Л.Д. Троцкого и поправки к ним см.: Двенадцатый съезд РКП(б)... Стенографический отчет. М., 1968. С. 810–815. Окончательный вариант «Тезисов по промышленности» Л.Д. Троцкого, одобренный ЦК РКП, был опубликован в «Правде» 11 апреля 1923 г.

¹⁶ См. док. № 3.

¹⁷ Неточность. На заседании Политбюро 22 марта 1923 г. (пр. № 56) первая поправка принята шестью голосами за против одного, вторая поправка – четырьмя голосами за против трех. См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 342. Л. 4.

¹⁸ 15 февраля 1923 г. Л.Д. Троцкий писал: «Думаю также, что, если все члены Политбюро будут наблюдать за какими-либо ведомствами, то советские вопросы будут еще чаще вноситься в Политбюро, чем ныне. Главный недостаток работы Политбюро в том, по-моему, что Политбюро слишком мало занимается чисто партийными вопросами» (Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР, 1923–1927 / Редактор–составитель Ю.Г. Фельштинский. М., 1990. Т. 1. С. 25).

¹⁹ 25 января 1923 г. Политбюро приняло решение: «Смену состава ЦК Г[рузии] и советских учреждений в Грузии, как вызванную обстановкой на Кавказе и ходом борьбы в грузинской партии, утвердить. Равным образом утвердить решение Оргбюро от 21.XII.22 г. о переводе на работу вне Грузии Цинцадзе, Мдивани, Кавтарадзе и Махарадзе» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 331. Л.1). Подробнее см.: Ненароков А.П. Семьдесят лет назад: национальный вопрос на XII съезде РКП(б) // Отечественная история. 1993. № 6.

²⁰ К проекту обращения членов Политбюро ЦК РКП(б) была приложена записка М.В. Томского: «Нельзя ли смягчить слишком политический тон письма, который несомненно произведет негативное впечатление на многих членов Пленума. В основном согла-

сен. По существу детали требуют поправок, ибо этот документ может сыграть чрезвычайно важную роль. М. Томский» (РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 89. Л. 11).

²¹ Выписки посланы Г.Е. Зиновьеву и И.В. Сталину.

²² 22 марта 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу «Тезисы т. Зиновьева об организации и улучшении работы центральных учреждений партии» приняло постановление «Отложить опубликование тезисов т. Зиновьева до Пленума» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 342. Л. 5).

²³ 28 марта 1923 г. Политбюро рассмотрело вопрос «О порядке вступления в партию». Было решено: «б) Предложить Зиновьеву и Молотову обдумать возможность внесения в тезисы пунктов: 1) о применении льгот к рабочим, действительно занятым производственной работой на фабриках и заводах; 2) отметить необходимость применения мер борьбы с наблюдающимися трениями между старыми и молодыми членами партии и 3) о необходимости уделять больше внимания со стороны партии организациям молодежи» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 344. Л. 3).

²⁴ Идея плановой работы Политбюро (рассмотрение вопросов советских ведомств в плановом порядке) прозвучала впервые у Зиновьева 10 февраля 1923 г. (См.: И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти. Июль 1922 – февраль 1923 г. // Исторический архив. 2017. № 2. Док. № 19).

²⁵ 15–21 февраля 1923 г. Г.Е. Зиновьев представил пленуму ЦК «Проект реорганизации и улучшения работы центральных учреждений партии», которые были приняты пленумом за основу. 24 февраля пленум ЦК принял постановление по организационному вопросу, где первой частью шли тезисы Зиновьева «Реорганизация и улучшение работы центральных учреждений партии» (См.: И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти. Июль 1922 – февраль 1923 г. // Исторический архив. 2017. № 2. Док. №№ 21, 24, 25).

²⁶ См.: Правда. 1923. 13 апреля (№ 80).

²⁷ Списка получателей постановления нет, вероятно, постановление не рассылалось.

²⁸ Выписки посланы Л.Д. Троцкому и И.В. Сталину.

²⁹ Анонимная платформа близка «Рабочей группе» Г.И. Мясникова и взглядам профсоюзного лидера Ю.Х. Лутовинова. Выпущена «Рабочей правдой» накануне XII съезда. См.: РКП(б). Внутрипартийная борьба в двадцатые годы: Документы и материалы. 1923 г., М., 2004.

³⁰ В состав группы «Рабочей правды» с лета 1921 г. входили молодые люди, вступившие в партию подростками. Их воззвание было опубликовано в «Социалистическом вестнике» (Берлин), 1923. № 3. С. 12–14 (См.: Левые коммунисты в России, 1918–1930 гг. М., 2008). Группа была арестована и осуждена в декабре 1923 г. Подробнее см.: РКП(б). Внутрипартийная борьба в двадцатые годы: Документы и материалы. 1923 г., М., 2004.

³¹ Имеется в виду речь Л.Б. Каменева на Московской губернской конференции (Правда. 1923. 3 апреля). Против «Рабочей правды» выступил Н.И. Бухарин со статьей «Влияние нэпа и «уклоны» в рабочем движении» (Правда. 1923. 25 марта).

³² Выписки разосланы Г.Е. Зиновьеву, И.В. Сталину, В.М. Молотову.

³³ См. док. № 2.

³⁴ Тезисы были опубликованы в «Правде» 13 апреля 1923 г. (№ 80) не полностью и в другой редакции, чем были приняты на пленуме (Разночтения указаны в док. № 25. См.: И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти. Июль 1922 – февраль 1923 г. // Исторический архив. 2017. № 2).

³⁵ Л.Б. Каменев охарактеризовал эту статью как «прекрасный образчик бюрократического извращения и немарксистского трактования важнейших вопросов, поставленных последними статьями тов. Ленина» (Каменев Л.Б. Ревизия ленинизма // Правда. 1923. 24 марта).

³⁶ Далее в документе речь идет об улучшении учета, создании при ЦК школы секретарей уездкомов, улучшении состава работников периодической печати. Все предложения И.В. Сталина были рассмотрены и приняты на заседании подкомиссии Организационной секции XII съезда 25 апреля (РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 80. Л. 128) и учтены в

резолюции по организационному вопросу (Двенадцатый съезд РКП(б) 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 701–706).

³⁷ Далее опущены разделы: регулирование состава партии, подбор партработников, задачи ЦКК, улучшение советского аппарата, распределение ответственных работников, усиление влияния и контроля партии.

Указатель имен

Андреев Андрей Андреевич (1895–1971) – член ЦК РКП(б)–ВКП(б)–КПСС (апрель 1922 – октябрь 1961), член Оргбюро ЦК (апрель 1922 – апрель 1928), председатель ЦК союза железнодорожников (1922–1927).

Буракова Мария Николаевна – заместитель секретаря Политбюро ЦК РКП(б) (с февраля 1920).

Бухарин Николай Иванович (1888–1938) – член ЦК (март 1918 – январь 1930), ответственный редактор «Правды» (март 1918 – январь 1934), кандидат в члены Политбюро (март 1919 – май 1924).

Ворошилов Климент Ефремович (1881–1969) – член ЦК (март 1921 – октябрь 1961), командующий войсками Северо–Кавказского военного округа (1921–1924), член Юго–Восточного бюро (1921–1924).

Гляссер Мария Игнатовна (1890–1951) – секретарь Политбюро ЦК РКП(б) (1921–1923), секретарь СНК РСФСР (июль 1923 – май 1924).

Дзержинский Феликс Эдмундович (1877–1926) – член ЦК (август 1917 – июль 1926), народный комиссар внутренних дел РСФСР (1919–1923), член Оргбюро (август 1921 – май 1924), народный комиссар путей сообщения РСФСР (1921–1923), народный комиссар путей сообщения СССР (1923–1924), член СТО (1923–1926), председатель ОГПУ (1923–1926).

Догодов Александр Иванович (1888–1937) – секретарь ВЦСПС (1921–1929).

Евдокимов Григорий Еремеевич (1884–1936) – председатель Петроградского губернского совета профсоюзов (1922–1925), член ЦК (апрель 1923 – ноябрь 1927).

Зеленский Исаак Абрамович (1890–1938) – член ЦК (март 1922 – октябрь 1937), кандидат в члены Оргбюро (апрель 1922 – май 1924), ответственный секретарь Московского губернского комитета (1921–1924).

Зиновьев Григорий Евсеевич (1883–1936) – член ЦК (1917–1927), член Политбюро (1921–1927), председатель Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала (1919–1926), председатель Исполнительного комитета Петроградского – Ленинградского губернского Совета (1920–1926).

Калинин Михаил Иванович (1875–1946) – член ЦК (март 1919–июнь 1946), кандидат в члены Политбюро (март 1919 – декабрь 1925), кандидат в члены Оргбюро (март 1921 – май 1924), председатель ВЦИК (1919–1938), председатель ЦИК СССР (1922–1938), с 1938 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Каменев Лев Борисович (1883–1936) – член ЦК (март 1919 – ноябрь 1927), член Политбюро (март 1919 – декабрь 1925), председатель Исполнительного комитета Московского губернского Совета (1920–1926), заместитель председателя СНК РСФСР (1922–1925), заместитель председателя Совета Труда и Оборона РСФСР (1922–1923), директор–председатель Дирекции Института В.И. Ленина (1923–1926), заместитель председателя СНК СССР (1923–1926), заместитель председателя Совета Труда и Оборона СССР (1923–1924), председатель Совета Труда и Оборона СССР (1924–1926).

Корзинов Григорий Николаевич (1886–1926) – в 1923 г. член Московского комитета партии, член Исполкома Моссовета, директор завода «Пролетарский труд».

Куйбышев Валерян Владимирович (1888–1935) – секретарь ЦК и член Оргбюро (апрель 1922–апрель 1923), председатель ЦКК РКП(б) (1923–1927), народный комиссар РКИ РСФСР (1923), народный комиссар РКИ СССР (1923–1926).

Ларин Юрий (1882–1932) – экономист, литератор, в 1923 член ВЦИК, член Президиума Госплана СССР.

Ленин Владимир Ильич (1870–1924) – член Политбюро ЦК (1917–1924), председатель СНК (1917–1924), председатель Совета Рабочей и Крестьянской Обороны–Совета Труда и Обороны РСФСР (1918–1923), председатель СНК СССР (1923–1924), председатель Совета Труда и Обороны СССР (1923–1924).

Молотов Вячеслав Михайлович (1890–1986) – член ЦК (1921–1957), секретарь ЦК и член Оргбюро (1921–1930), кандидат в члены Политбюро (1921–1925).

Назаретян Амаяк Маркарович (1889–1937) – заведующий Бюро Секретариата ЦК РКП(б) (март 1922 – декабрь 1923), заведующий партийным отделом редакции газеты «Правда» (1923–1924).

Орджоникидзе Георгий Константинович (1886–1937) – член ЦК (1921–1927), член Президиума Закавказского краевого комитета РКП(б)–ВКП(б) (1922–1926).

Осинский Н. (Оболенский Валериан Валерианович) (1887–1938) – зам. председателя ВСНХ, с июня 1923 г. дипломатический представитель в Швеции.

Петровский Григорий Иванович (1887–1958) – председатель Всеукраинского ЦИК (1919–1938), член Политбюро ЦК КП(б) Украины (1920–1938), член ЦК РКП(б) (1921–1939), председатель ЦИК СССР (1922–1938).

Преображенский Евгений Алексеевич (1886–1937) – председатель Финансового комитета ЦК РКП(б) и СНК РСФСР (1921–1924).

Пятаков Георгий (Юрий) Леонидович (1890–1937) – кандидат в члены ЦК (1921–март 1923), член Политбюро ЦК КП(б) Украины (1922–1923), председатель Главного концессионного комитета при СНК РСФСР (1923), член ЦК РКП(б) (апрель 1923–1927).

Радек Карл Бернгардович (1885–1939) – член ЦК (1919–1924), секретарь Исполкома Коммунистического Интернационала (1920–1924).

Раковский Христиан Георгиевич (1873–1941) – член ЦК (1919–1927), член Политбюро ЦК КП(б) Украины (1919–1923), заместитель народного комиссара по иностранным делам СССР (1923–1927), дипломатический и торговый представитель СССР в Великобритании (1923–1925).

Рудзутак Ян Эрнестович (1887–1938) – член ЦК (1920–1937), председатель Среднеазиатского бюро ЦК РКП(б) (1922–1923), кандидат в члены Оргбюро (апрель 1922–апрель 1923), секретарь ЦК (апрель 1923–1924), кандидат в члены Политбюро ЦК (апрель 1923–1926), член Оргбюро (апрель 1923–1924).

Рыков Алексей Иванович (1881–1938) – член ЦК (1920–1934), член Оргбюро (1920–1924), заместитель председателя Совета Труда и Обороны РСФСР (1922–1923), заместитель председателя СНК РСФСР (1921–1924), член Политбюро (апрель 1922 – 1930), заместитель председателя СНК СССР (1923–1924), председатель ВСНХ РСФСР (1923), председатель ВСНХ СССР (1923–1924), заместитель председателя Совета Труда и Обороны СССР (1923–1924).

Сапронов Тимофей Владимирович (1887–1937) – член ЦК РКП(б) (апрель 1922–апрель 1923), секретарь ВЦИК (1922–1924).

Смирнов Александр Петрович (1878–1938) – заместитель народного комиссара продовольствия РСФСР (1919–1923, 1923–1928), Генеральный секретарь Крестьянского Интернационала (1923–1928), член ЦК РКП(б)/ВКП(б) (апрель 1922 – январь 1930).

Смирнов Владимир Михайлович (1887–1937) – председатель Приморского губревкома (1922–1923), председатель Финансовой комиссии ВСНХ РСФСР, зам. председателя ВСНХ РСФСР (1923).

Сокольников Григорий Яковлевич (1888–1939) – член ЦК (апрель 1922 – 1930), народный комиссар финансов РСФСР (1922–1923), народный комиссар финансов СССР (1923–1926).

Сталин Иосиф Виссарионович (1878–1953) – член ЦК (1912–1953), член Политбюро ЦК РКП(б)–КПСС (1917–1953), народный комиссар по делам национальностей Рос-

сийской Советской Республики–РСФСР (1917–1923), член Оргбюро ЦК РКП(б) (1919–1952), Генеральный секретарь ЦК (с апреля 1922).

Томский Михаил Павлович (1880–1936) – председатель Президиума ВЦСПС (1922–1929), член Оргбюро ЦК (апрель 1922–1924), член СТО (1923–1929).

Троцкий Лев Давыдович (1879–1940) – член Политбюро (1917–1926), народный комиссар по военным делам РСФСР и народный комиссар по морским делам РСФСР (1918 – июль 1923), председатель РВСР–РВС СССР (1918–1925), народный комиссар по военным и морским делам СССР (июль 1923–1925), член Оргбюро ЦК (сентябрь 1923 – 1924).

Фрунзе Михаил Васильевич (1885–1925) – командующий Вооруженными Силами Украины и Крыма–Украинского военного округа (1920–1924), член ЦК, кандидат в члены Политбюро (1921–1925), с 1924 г. зам. пред., пред. РВС СССР, зам. наркома и нарком по военным и морским делам.

Харитонов Моисей Маркович (1887–1948) – секретарь Уральского бюро ЦК (1921–1923), 1-й секретарь Уральского областного комитета (1923–1925), член ЦК (апрель 1923 – декабрь 1925).

Цюрупа Александр Дмитриевич (1878–1928) – заместитель председателя СТО РСФСР (1921–1923), заместитель председателя СНК РСФСР (1921–1924), народный комиссар РКИ РСФСР (1922–1923), член ЦК (апрель 1923 – 1928), заместитель председателя СНК и Совета Труда и Оборона СССР (1923–1928).

Чубарь Влас Яковлевич (1891–1939) – член Политбюро ЦК КП(б) Украины (1920–1922, 1923–1934), член ЦК (1921–1938).

Ярославский Емельян Михайлович (1878–1943) – член ЦК (1921–1923), член Сибирского бюро ЦК (1921–1923), член ЦКК (1923–1934).

Российские историки науки и техники: Николай Александрович Фигуровский

(1901–1986)

Выдающийся историк науки, заслуженный деятель науки РСФСР, член Международной академии истории науки, участник Гражданской и Великой Отечественной войн, доктор химических наук, профессор Н.А. Фигуровский родился 11 (24) ноября 1901 г. в г. Солигаличе Костромской губернии в бедной семье дьячка Рождественского собора Александра Ивановича Фигуровского и Любови Павловны (Сынковской). В 1908–1911 гг. он учился в соборной церковно-приходской школе, затем в духовном училище, с осени 1915 до ноября 1917 г. – в Костромской духовной семинарии. В 1919 г. завершил среднее образование. Работал в губернском отделении Государственного контроля и учился на электромеханическом отделении Костромского техникума (бывшее Механико-химическое училище Ф.В. Чижова).

С марта 1920 г. Н.А. Фигуровский служил в Красной армии: красноармеец пулеметной команды 5 запасного полка в Москве, слушатель Военно-химических курсов комсостава РККА. В начале 1921 г. принят кандидатом в члены ВКП(б); весной в составе группы курсантов участвовал в подавлении крестьянского («антоновского») восстания в Тамбовской губернии. По окончании в 1923 г. Высшей военно-химической школы РККА руководил химической обороной и химической службой ряда полков и дивизий. В 1931 г. окончил Нижегородский химико-технологический институт по специальности «лесохимия». В 1934 г. в Горьковском индустриальном институте защитил кандидатскую диссертацию. В 1935 г. зачислен в докторантуру Коллоидо-электрохимического института АН СССР; в 1939 г. по приглашению А.Н. Фрумкина стал заместителем директора института. В 1940 г. защитил докторскую диссертацию «Седиментометрический анализ и его применение». В декабре 1941 г. добровольно ушел в Красную армию. Руководил управлениями химической службы армии и фронта (Тула, Сталинград, Южный и Украинский фронты). В апреле 1944 г. возглавил Управление университетов Министерства высшего образования СССР.

С 1947 г. Н.А. Фигуровский заместитель директора Института истории естествознания АН СССР (с 1953 г. – Институт истории естествознания и техники), в 1956–1962 гг. его директор. Одновременно в 1947–1955 гг. – заведующий кафедрой истории химических наук, с 1956 г. профессор кафедры физической химии МГУ. С 1957 г. возглавил Национальное объединение советских историков науки и техники. Создал школу историков химии.

Н.А. Фигуровский автор более 500 опубликованных трудов, в том числе книг, посвященных истории русского противогАЗа (1942), общей истории химии (1979), средневековой истории Солигалича (2010), а также жизни и творчества А.П. Бородина (1950), Д.И. Менделеева (1961), В.А. Кистяковского (1967), В.М. Севергина (1981) и др.

В течение жизни судьба сводила ученого со многими выдающимися современниками. Он слушал Ленина и патриарха Тихона, Каменева и Зиновьева, Тухачевского и Котовского, Эренбурга и Маяковского, Брюсова и Есенина, встречался с Луначарским, Горьким, Обуховой, Коневым, другими отечественными и зарубежными государственными и общественными деятелями.

Еще в 1917 г. Н.А. Фигуровский стал вести дневник и сумел сохранить эти записи. Его чрезвычайно насыщенный и богатый личный документальный фонд в настоящее время хранится в Научном архиве ИИЕТ РАН.

Публикацию подготовил доктор исторических наук С.С. ИЛИЗАРОВ.



Н.А. Фигуровский. 1951 г.
Портрет работы М.А. Нашпельбаума



Родители Н.А. Фигуровского. Конец XIX в.



«Соборный дом, где я родился». Фото Н.А. Фигуровского. 1970-е гг.



Солигаличский Рождественский собор. XVII в.



Здание Солигаличского духовного училища



Н.А. Фигуровский (справа) – учащийся Костромского техникума. 1919 г. (?)



Высшее механико-техническое училище им. Ф.В.Чижова в Костроме.
Фото начала 1900-х гг.



Н.А. Фигуровский – красноармеец.
1920-е гг.



Н.А. Фигуровский – студент Ниже-
городского государственного уни-
верситета. 1929 г.



С членом-корреспондентом АН СССР П.А. Ребиндером. Москва. Коллоидо-электромеханический институт АН СССР. Конец 1930-х гг.

Военный билет капитана запаса. 1939 г.





Подполковник
Н.А. Фигуровский.
Берлин. 1945 г.

Серия О
№ **15552** Фигуровский
(фамилия)
Михаил
(имя)
Иосифович
(отчество)
Фигуров
(личная подпись владельца билета)
5-128970
Военный билет выдан
М. П. 28 «август» 1947 г.
Иванов
(наименование военного комиссариата)
Офицер 3 части
(должность, звание, подпись)
Иванов

Серия О
1. ВОЕННО-УЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ

1. Род войск (служба) Хим. войска
ВУС № 57

2. Военное звание Подполковник

3. Запас 1 разряда 2 разряда
3 разряда

4. Должность Назначенный командиром
службы тыла фронта

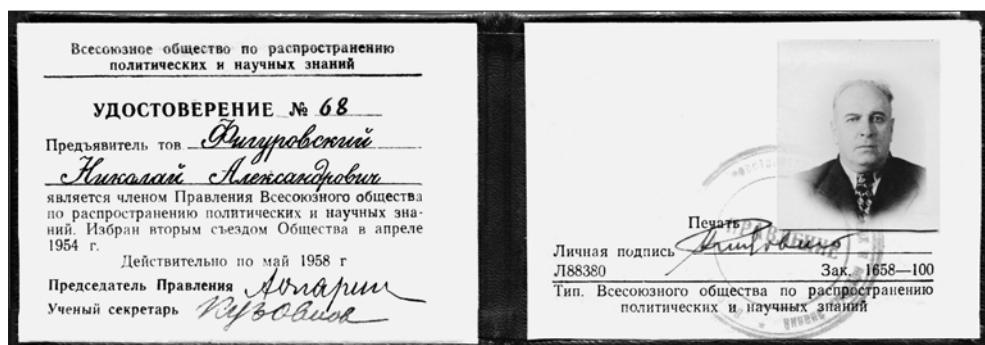
5. Должен состоять на учете по 31 декабря
1951 года

1

Военный билет подполковника запаса. 1948 г.



Членский билет Московского общества испытателей природы. 1946 г.



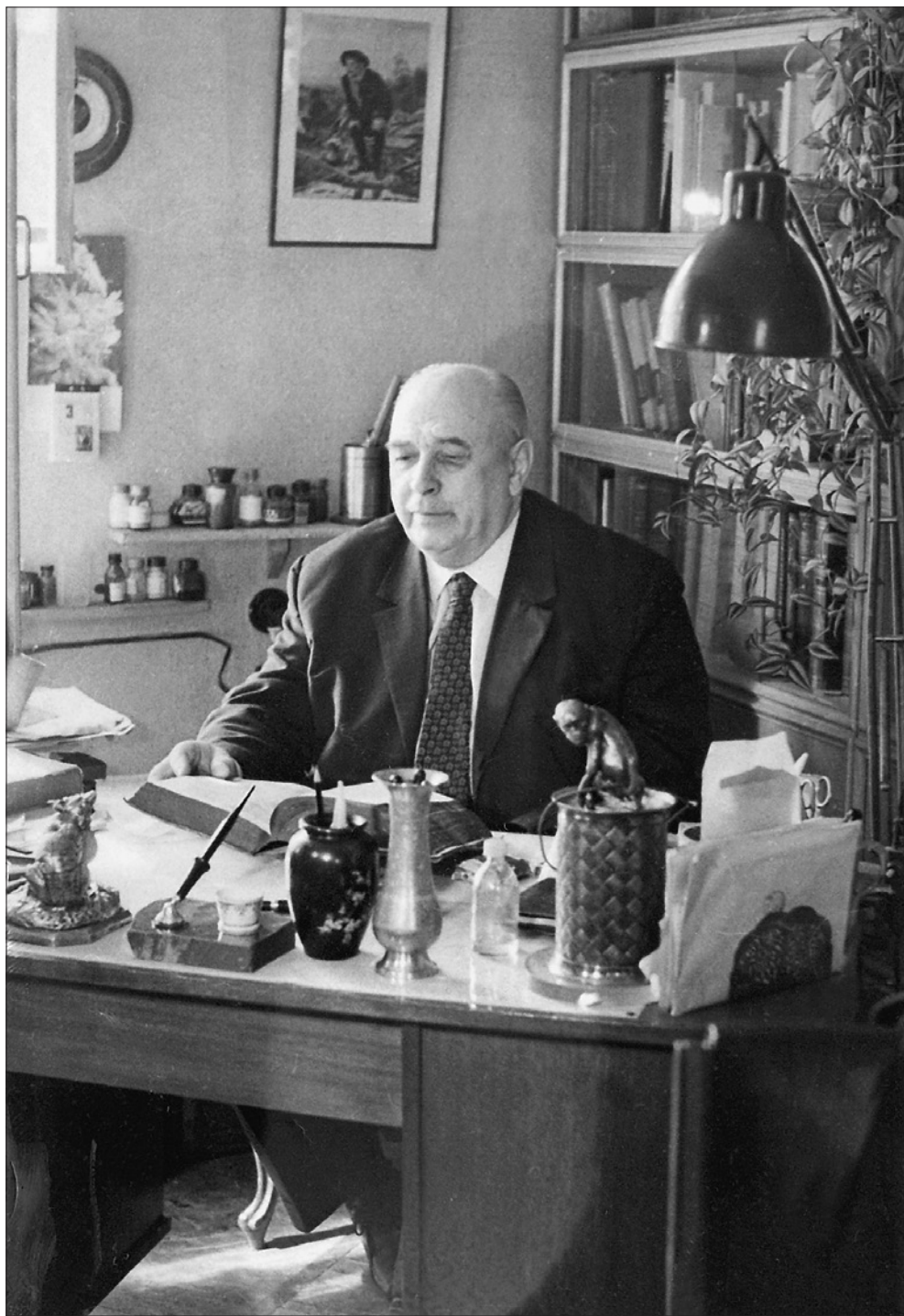
Удостоверение члена Правления Всесоюзного общества «Знание». 1954 г.



С В.П. Зубовым на отдыхе под Москвой. 1950-е гг.



Н.А. Фигуровский – профессор Химического факультета МГУ. 1954 г.



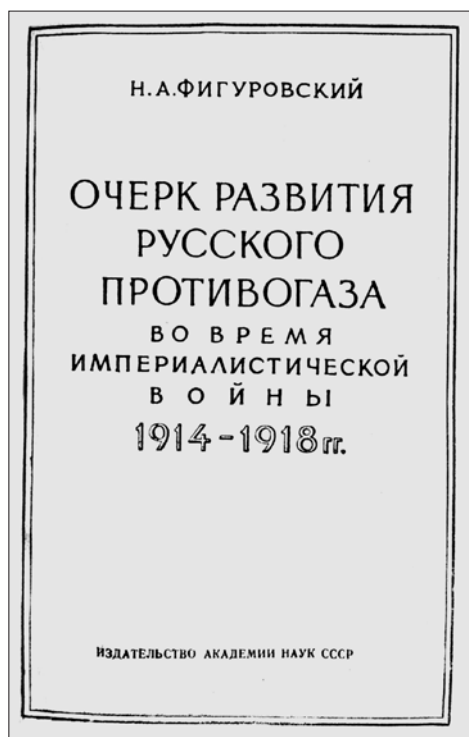
Дома в рабочем кабинете. 1975 г.



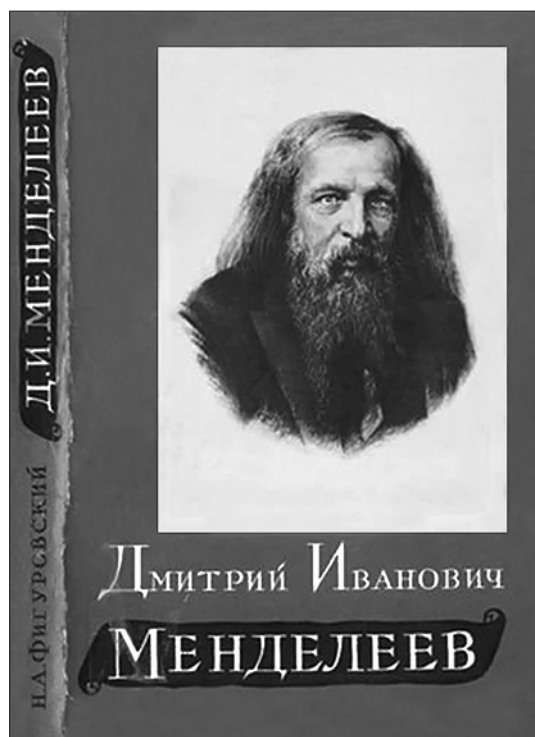
Удостоверение старшего научного сотрудника ИИЕТ АН. СССР. 1980 г.



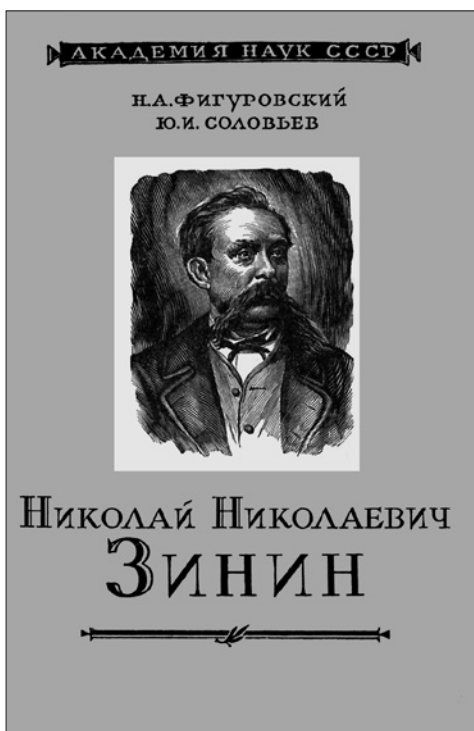
Н.А. Фигуровский с академиками Н.Н. Семеновым и Б.А. Арбузовым.
Санаторий АН СССР «Узкое». Август 1983 г.



Труды
Н.А. Фигуровского



Труды
Н.А. Фигуровского



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова

Н.А. Фигуровский

“Я ПОМНЮ...”

Автобиографические записки
и воспоминания

Составление, статья,
примечания С.С. Илизарова

Москва
2009

Воспоминания
Н.А. Фигуровского

Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Институт истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН

**История химии:
область науки и учебная
дисциплина**

К 100-летию профессора Н.А. Фигуровского

Ответственные редакторы:
академик В.В. Лунин,
д-р экон. наук В.М. Орел

Издательство Московского университета
2001

Литература
о Н.А. Фигуровском



Н.А. Фигуровский

«Прибыл в Трапезунт на миноносце...»

Записная книжка академика Ф.И. Успенского. 1916 г.

В Санкт-Петербургском филиале Архива РАН (СПбФ АРАН) хранятся дневниковые записи академика Ф.И. Успенского, сделанные им во время пребывания в Трапезунде летом 1916 г. Как руководитель экспедиции, посланной в Турцию с охранительными и научными целями, в его обязанностях было осуществлять регистрацию (описание) памятников, представляющих для науки интерес. Прошло 100 лет, и многих трапезундских памятников, о которых писал русский византист, больше не существует: они были разрушены либо в результате землетрясений, либо растащены на строительный материал. Записи эти – почти подневная методичная роспись занятий каждого дня – представляют интерес не только поэтому. Хотя они не предназначались для публикации, их стиль несовершенен, многое было представлено Ф.И. Успенским в лучшем виде в качестве отчетов или частей его тоже не вполне законченных «Очерков по истории Трапезунтской империи», но они передают дух эпохи и являются чрезвычайно интересной иллюстрацией жизни в г. Трапезунде после его занятия русскими войсками 5 апреля 1916 г.

Уже через месяц после взятия города туда была выслана эта историко-археологическая экспедиция, которая преследовала, помимо сугубо научных целей, цели охранительные. В ее составе в 1916 г. был сам руководитель, художник Н.К. Клуге и искусствовед Ф.И. Шмит. Волонтером к экспедиции периодически присоединялся (по мере наличия времени) чиновник особых поручений при генерале А.В. фон Шварце писатель и библиограф С.Р. Минцлов. Периодически помощь Ф.И. Успенскому оказывал молодой археолог Ф.М. Морозов, член Археологического института в Петербурге, находившийся на Кавказском фронте в качестве уполномоченного отряда Красного Креста в Трапезунде, а также некоторые военные инженеры или случившиеся рядом художники (например, генерал Г.К. Мейер, Д.А. Пахомов, М.Э. Керн, дочь С.Р. Минцлова Мария).

Начальство Кавказской армии следило, чтобы за сохранностью памятников смотрели только «особо рекомендованные лица, а не частные любители». На директора Кавказского музея полковника А.Н. Казнакова была возложена «задача наблюдать, чтобы весь собранный научный материал непременно отправлялся в Тифлис в помещенные музея для сортировки». Русская власть также пыталась урегулировать конфликты, происходившие с местными жителями разных национальностей. На этот счет был составлен особый рескрипт, где отмечалось, что Трапезундский округ «перешел под власть Российской империи и отныне подчиняется ее законам», русский же закон «не допускает обид, а тем более грабежей и насилий над населением, какой бы национальности оно не было. Армяне, греки и турки, перешедшие в русское подданство, все равны в правах на русской земле», «вражда и старые счеты между кем бы то ни было должны быть кончены навсегда», а споры – разбираться начальником уезда и мирным путем¹.

В документах фонда Византийской комиссии, хранящегося в СПбФ АРАН, содержатся сведения о том, что один из членов Византийской комиссии, Б.К. Ордин, написал научную работу по истории Трапезундской экспедиции, в том числе на основании записных книжек Ф.И. Успенского. Известно, что эта работа была одобрена руководителем экспедиции. Однако других записных книжек, кроме этой, пока не обнаружено. Еще одна записная книжка из СПбФ АРАН (уже за 1917 г.)² содержит лишь незначительные сведения об экспедиции 1917 г. Воспоминания о пребывании русских в Трапезунде и

¹ РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 23.

² СПбФ АРАН. Ф. 116. Оп. 1. Д. 309.

об археологических работах оставляли С.Р. Минцлов в книге «Трапезондская эпопея», жена генерала А.В. фон Шварца Антонина Васильевна Шварц, чьи мемуары, наряду с воспоминаниями городского головы, врача Я.И. Кефели, хранятся в Бахметьевском архиве при Колумбийском университете в США. Выдержки из этих воспоминаний публикуются в примечаниях.

Научные работы лета 1916 г. во многом носили подготовительный характер. Исследование храма Св. Софии Ф.И. Шмит не закончил, не успел; собранные академиком рукописи и оставленные им в мечети Орта-Хисар без специалиста по восточным языкам описать не представлялось возможным. Количество заготовленных экспедицией фотографических пластинок оказалось недостаточным, чтобы отразить даже самые важные исторические и художественные памятники Трапезунда. Единственный художник Н.К. Клуге просто не имел достаточно времени, чтобы сделать необходимые зарисовки всех открытых экспедицией фресок. Срок командировки для Успенского, Шмита и Клуге истекал 4 июня 1916 г. Последние два уехали из Трапезунда соответственно 18 июня и 5 июля. Успенскому же в июле командировка была продлена на три месяца императором Николаем II, но из Трапезунда он выехал ранее – в сентябре 1916 г.

Много времени уходило на административные хлопоты и просветительские лекции, которые Ф.И. Успенский читал в Штабе 5-го офицерского корпуса³. Византинист также интересовался церковной жизнью города, общался с митрополитом Хрисанфом и после сделанных им в городе наблюдений, по возвращении в Петербург, договорился о предоставлении пожертвований греческой церкви Трапезунда: «Имея в виду то, что в митрополии трапезундской церкви по праздникам собирается много богомольцев из русских солдат и чиновников из разных русских учреждений, принимая во внимание, что митрополит Хрисанф идет навстречу [...] русской пастве, разрешил служение в митрополичьей церкви русского священника, допуская пение русского хора и, наконец, сам произнося возгласы на церковнославянском языке, я бы счел весьма благовременным и полезным делом со стороны представителей русской церкви, если бы в трапезундскую митрополию пожертвовано было архиерейское облачение».

Почти сразу по прибытии, 18 и 22 мая 1916 г., Успенским были написаны ходатайства командиру 5-го армейского корпуса с мерами, которые, с точки зрения академика, следовало принять в отношении памятников – мечетей и других. Все памятники, как указано в этих документах, были подвергнуты осмотру, где не оказывалось ключей, ломались замки. В тех местах, где оказывался представитель духовенства, наводились справки о лицах, которые могли «выдавать» себя за служителей⁴. Как показывают записки Успенского, в деле охраны памятников экспедиция действовала именно по этой схеме. В письме к археологу и председателю РАО Б.В. Фармаковскому Н.К. Клуге писал, что «при исследовании памятников решено было вести работы так, чтобы не “подводить” туземное христианское население на тот случай, если турки снова заберут Трапезунд, т. е., в мечетях-церквях не снимать со стен штукатурки и по возможности избегать всего того, что могло бы оскорбить религиозное чувство турок»⁵. Конечно, такие меры не могли мешать научным целям экспедиции. Об исследовании Св. Софии художник отзывался скептически: «Перед началом работ в Св. Софии не было сделано ни одного фотографического снимка внутрен[ностей]⁶ мечети, которую мы застали в прекрасном порядке. “Исследование” начали с того, что сняли дощатый турецкий пол, под которым сохранилась средняя часть мраморного пола. Когда при сбивании штукатурки со стен были

³ Черновики и планы этих выступлений сохранились в СПбФ АРАН (Ф. 169. Оп. 1. Д. 3).

⁴ РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 10об.

⁵ ОР НА ИИМК РАН. Ф. 3. Д. 372. Л. 51об.

⁶ Или «внутренней» мечети.

обнаружены фрески, решено было сделать подробный план и разрез по продольной оси, сфотографировать открытые фрески – отдельно ...»⁷.

Кроме того, почти сразу после выяснения обстановки в Трапезунде Ф.И. Успенским была составлена докладная записка командиру 5-го корпуса от 22 мая 1916 г. № 162⁸, в дополнение к ходатайству от 18 мая за № 157 (по поводу закрытия мечетей), где академик считает правильным «составить протокол о состоянии, в каком они найдены, забить досками входы в них и передать протокол в копии городскому управлению, оригинал же оставить у коменданта города». В тех же мечетях, где имеется имущество, описать и имущество, которое «для более легкой охраны требовалось бы снести в одну более прочно построенную и имеющую хорошие запоры»; «оригинал протокола хранить при управлении коменданта, а другой в городском управлении. Если бы, наконец, оказались такие мечети, в которых остались представители духовенства, как церковь Χριστοκέφαλος, то вопрос об охране найденного в них имущества, состоящего в громадной массе архивного и библиотечного материала, ковров и утвари⁹, нуждался бы в особом освещении чрез справки о лице, которое выдает себя за муэззина и хранит ключи»¹⁰. Христианским памятникам была посвящена другая часть записки: «Нужно принять меры к установлению имущества, находящегося: 1) в митрополии и др. греческих церквях, 2) в эллинском училище (φροντιστήριον), 3) в метоке монастыря Сумелы и, наконец, 4) во французской католической школе» и составить его каталог¹¹.

В записной книжке приводится описание многих памятников Трапезунда: обнаруженной впервые в 1916 г. дворцовой церкви¹², церковью Св. Василия и Св. Анны, Св. Георгия, архангела Михаила, башни рядом с церковью Св. Софии, приводятся описания некоторых археологических работ, произведенных в храме Св. Евгенія¹³. Описываются раскопки могилы одного из императоров Трапезунда, Алексея IV Великого Комнина (1382–1429)¹⁴, и, возможно, мощей Св. Евгения. Помимо вышеперечисленного, текст затрагивает и другие события времен Первой мировой войны: геноцид армян, бомбардировки немецкими крейсерами «Гебен» и «Бреслау» Черноморского побережья. Записи со списком мечетей и описью имущества в них являются подтверждением охранительной работы экспедиции, хотя Н.К. Клуге и отзывался о ней скептически¹⁵. Как писал Ф.И. Успенский, общая оценка собранного экспедицией материала «нуждалась бы в предварительной подготовке, в дополнительных справках в заграничных архивах и библиотеках, наконец, в широкой исторической обстановке, для чего в настоящее время нет ни технических, ни материальных средств»¹⁶.

⁷ ОР НА ИИМК РАН. Ф. 3. Д. 372. Л. 52.

⁸ Вероятно, исходящие письма за год.

⁹ Эти два слова вставлены над строкой.

¹⁰ РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 10об.

¹¹ Там же. Л. 11 (РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 23–24; Ф. 169. Оп. 1. Д. 3. Л. 6–7 – списки мечетей Трапезунта, составленные Ф.И. Успенским).

¹² Подробнее о дворцовой церкви см.: Цыпкина А.Г. Предварительный обзор фотоматериалов Трапезундской экспедиции // Исторические исследования. № 5. 2016 С. 280–326; Захарова А.В., Цыпкина А.Г. Малоизвестные росписи трапезундских храмов по материалам экспедиции Ф. И. Успенского (1916–1917) // ВВ. Т. 100. 2017. С. 166–183.

¹³ Подробнее см.: Цыпкина А.Г. Трапезундская научная экспедиция 1916–1917 гг. новые архивные материалы // Причерноморье в Средние века. Спб., 2015. С. 212–237.

¹⁴ Подробнее см.: Успенский Ф.И. «Усыпальница царя Алексея IV в Трапезунте» // ВВ. 1917. Т. XXIII. С. 1–14.

¹⁵ НА ИИМК РАН. Ф. 3. Д. 372. Л. 52–54 и др. Письмо Н.К. Клуге к Б.В. Фармаковскому.

¹⁶ Успенский Ф.И. Очерки из истории Трапезунтской империи. Л., 1929. С. 3.

Текст преимущественно был написан карандашом, поэтому изрядно выцвел или стерся. Многие удалось расшифровать лишь благодаря помощи современных технологий, позволяющих настроить яркость и резкость фотокопии. Несмотря на то, что многое было включено Успенским в отчеты и очерки, его расшифрованные дневниковые записи способствовали нескольким открытиям: более подробно восстановлению программы росписей Дворцовой церкви, хронологии раскопок. Именно благодаря черновым комментариям его дневника были обнаружены на отсканированных стеклянных негативах экспедиции две дополнительные надписи из Дворцовой церкви¹⁷ (по сравнению с тем, что фигурировало в напечатанном материале Ф.И. Успенского). В результате оказалось возможным в графическом редакторе увеличивать сканы без потери качества изображения. Видимо, в силу того, что Ф.И. Успенскому не удалось прочитать эти надписи до конца, он не стал публиковать свои догадки. Благодаря помощи А.В. Захаровой и А.Ю. Виноградова мы знаем теперь не только эти надписи целиком, но и фигуры, держащие в руках свитки с этими надписями, они отождествлены как пророки Давид и Анна, имена которых мы можем добавить к описанию библейских сцен в росписи Дворцовой церкви от августа 1916 г.

Публикуемая рукопись, кроме того, затрагивает несколько юбилейных событий двух последних лет, важных как для всеобщей истории, так и истории отечественной византистики: в 2015 г. минуло 170 лет со дня рождения Ф.И. Успенского, а в 2016 г. – 100 лет со дня взятия Трапезунда русскими войсками.

Даты записей для удобства чтения напечатаны жирным шрифтом, в самом дневнике они никак не выделены; все они даны автором по старому стилю. Публикация осуществляется по подлинникам, хранящимся в фондах СПбФ АРАН, в соответствии с правилами современной орфографии и пунктуации, с сохранениями характерных стилистических особенностей и слов, как, например, «шкап», «ея», «Трапезунт», «Хиссар» вместо «Хисар», «пергамен» и т. д. Сведения о ряде лиц выявить не удалось. Сокращения раскрыты в квадратных скобках, явные опечатки исправлены без оговорок. Некоторые нетривиальные сокращения (например, «ктр» вместо «который»/ «которые», «мнтръ» вместо «монастырь», «члк» вместо «человек» – всё с титлом или тильдой наверху, знаком сокращения гласных в церковно-славянской письменности) также раскрыты без оговорок. Все подчеркивания (обычные и двойные) и зачеркивания выделены, некоторые – прямо в тексте. В соответствии с духом эпохи с больших букв написаны такие слова, как «Великий Князь», «Восток», «Запад» и некоторые другие. Для примечаний характерны следующие сокращения: BW – Bryer A., Winfield D. *The Byzantine Monuments and Topography of the Pontos*. Washington, 1985. Т. 1–2. [Dumbarton Oaks Studies, XX]; Lampsides – Lampsides O. (ed.) *Μικαὴλ τοῦ Παναρέτου περὶ τῶν Μεγάλων Κοιμηθῶν* [Ποιτικαὶ ἔρευναι 2]. Ἀθῆναι, 1958. В качестве иллюстраций представлены фотографии, сделанные экспедицией, а также фотографии члена императорского Археологического института в Петербурге Ф.М. Морозова, который посетил Трапезунд в 1918 г.¹⁸

Публикатор выражает искреннюю признательность сотруднику кафедры истории искусства МГУ, кандидату искусствоведения А.В. Захаровой за уточнения искусствоведческих и церковных терминов в расшифрованном тексте рукописи. За сверку греческого и латинского текстов и перевода – благодарность старшему преподавателю кафедры древних языков исторического ф-та МГУ, кандидату исторических наук А.М. Крюкову и старшему преподавателю филологического ф-та МГУ, кандидату филологических наук Л.В. Луховицкому.

Работа выполнена по проекту РНФ № 14-28-00213.

Публикацию подготовила А.Г. ЦЫПКИНА.

¹⁷ Подробнее см.: Захарова А.В., Цыпкина А.Г. Малоизвестные росписи трапезундских храмов по материалам экспедиции Ф.И. Успенского (1916–1917) // ВВ. Т. 100. 2017. С. 166–183.

¹⁸ В 1917 г. Ф.М. Морозов фотографировал древности в Ольгинском округе (административная единица в составе Карской области, существовавшая в 1878–1918 гг.).

Трапезунт

Май, июнь, июль, август и сентябрь 1916 г.

13 [мая]. Прибыл в Т[рапезунт] ранним утром на миноносце. Переезд от Батума б[ыл] утомителен тем, что не удалось поспать. Причина была г[лавным образом]^а в нервном настроении, происходившем от сознания возможности несчастья от подводной лодки, частью в грязном виде всей обстановки: тараканы и разная нечисть в каюте. Все часы переезда просидел на стуле перед кроватью и раздумывал о разговоре, имевшем место в каюте парохода в[еликого] к[нязя] А[лександра] Мих[айловича]¹.

Разговор был о событиях в Трап[езунте] и направлении к обоснованиям и мысли, что и здесь мы действуем так же неосмотрительно, как раньше в Галиции². Об этом будет речь особо³.

В первый день пребывания в Т[рапезунте] собраны справки относительно способа устройства на продолжительное здесь пребывание. При посещении церковей-мечетей⁴ Παναγία Χρισοκέφαλος⁵ и Св. Софии (рис. 4, 5) обнаружены мерзость запустения. В первую, как говорят местные греки, ворвались ночью солдаты (почитай русские), разграбили ее и перебили стекла, взломали двери и проч. При нашем посещении здесь оказались разбросаны по полу обрывки бумаги и рукописей, целый архив книг и разных деловых записей, валялись по полу в беспорядке на хорах. Двери в помещении открыты, навалены тюки с разными предметами, которых не разбирали. Ясное дело, что нужно принять меры к устранению возможности дальнейших хищений, которые – справедливо или нет – приписывают русским, хотя те эксцессы, какие допущены были греками перед русским занятием города, выразившиеся в избиении армян⁵ и турок и расхищении их имущества, достаточно объяснили бы нам вид запустения, какой найден в греч[еской] церкви, бывшей Χρισοκέφαλος христианской эпохи.

Не менее безотрадное впечатл[ение] производит вид Св. Софии. Двери ее также раскрыты, стекла выбиты, она доступна для всякого, ибо нет ни одного представителя мусульманского духовенства, ни русского военного поста. В притворе мешки с цементом и др[угими] материалами для постройки, части телег и др[угих] перевозочных средств; пол дерев[янный], лишен всякого обычного для мечети покрытия^б, стены голые и михраб⁶ лишен обычных украшений. В некоторых местах пол выломлен – здесь также необходимо немедленно принять меры по поводу закрытия мечети и устранению из ее притвора всего к ней не принадлежащего. Но все это нужно осуществить с согласия военной власти, которая, впрочем, заявила о своем одобрении имеющихся в виду мер. По отношению к слухам и разговорам, имевшим место в помещении адмирала К[олчака]⁷, кратко замечу, что главный их смысл заключается в неосведомленности начальств[енных] лиц с положением дела и в принятии ими таких решений, которые могут раздраз-

^а Неразборчиво.

^б Богородица Златоглавая (греч.).

^в Неразборчиво. Возможно, написано: «обычной для мечети покрышки».

нить против нас расположенные к нам элементы населения и вызвать впоследствии нежелательные осложнения – указыв[ает] на подозрит[ельное] отношение к местному митрополиту, на полицию, не понимающую местных людей и языков их, на неправильные действия ген[ерал]ов, на произведенный в Тр[апезунте] погром и на полное отсутствие распорядительности: дороговизна, издевательства над русскими, все черное дело делается солдатами, местными жителями ничто не делается для армии ни в смысле доставки припасов, ни в исправлении путей сообщения, ни в чистке города. По всему, однако, видно, что русское занятие не вызывает никаких правонарушений: солдаты покупают в лавках и платят, хотя берут с них дорого, везде движение людей, нет запрещения циркуляции в городе и по ночам.

М.^а Против комендант[ского] дома 4[-й] полиц[ейский] участок рядом с казначейств[ом] по ул. Ляхова⁸. Голубева⁹, Semen. Consa⁶.

14 мая. Св. Евгений – Ieni djouma^в (рис. 6) подверглась расхищению. Кругом церкви следы разрушения, брошенные рукописи и книги. В школе следы последнего урока арифметики на доске: цифры от 10, задача на сложение, разбросаны карты и квитанции. В церкви ни одного ковра, хотя циновки на месте, следы разграбленных предметов церковной утвари. Хотя двери б[ыли] заперты, но их открыли свободно. При настоящих обстоятельствах необходимо воспретить вход в мечеть и запереть ее и запечатать.

Затем посетили монастырь Б[огороди]цы^г наверху горы, доминирующей над городом, Παναγία θεοσκεπαστος^д. Напластование происходит от того, что церковь устроена в сводах скалы. Церковь имеет роспись, частью подновленную, закоптелую и трудно восстанавливаемую в подробностях. Здесь наход[ится] женский монастырь с 16 монахинями, занимающимися вязаньем и вышиваньем. Отсюда превосходный вид на город и, в особенности, на остатки дворца со стенами и башнями, и на городские стены. Самая выгодная позиция для письма и фотографии и лучшее средство составить общее понятие о древнейшей части города. Сопровождал директор гор[одского] училища.

За завтраком г[осподин] Прасин рассказывал о жизни города перед русским занятием и о правительством организованной резне армян. Не менее 9 т[ысяч] пострадали в гор[оде] Трапез[унте]. Сначала устроили выселение, а дорогой бесчеловечно избивали в некотор[ом] удалении от города. Резня произведена по всему анатол[ийскому] побережью до Синопа. Погибли не один десяток тысяч. За избиением последовало разграбление. Перед вступлением русских, когда объявлено было о выселении турок, которые не м[огли] захватить всего имущества, тур[ецкое] войско приступило к расхищению оставшегося в богатых домах, местная чернь закончила грабежом всего турецкого квартала.

^а Буква М два раза подчеркнута. Такой знак часто встречается у Ф.И. Успенского в этом тексте.

^б Неразборчиво.

^в Ени Джума – пятничная мечеть (турецкий).

^г Неразборчиво.

^д Богородица Богопокровенная (греч.).

Церковь ἅγιος Βασίλειος^а (рис. 7).

Надпись над входными воротами

+ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΚΑΙΣΑΡ ΦΛ΄ ΙΟΥΣΤΙΝΙΑΝΟΣ ΕΥΣΕΒΗΣ ΝΙΚΗΤΗΣ Α+^б
 ΤΡΟΠΕΟΥΧΟΣ ΜΕΓΙΣΤΟΣ ΑΕΙΣΕΒΑΣΤΟΣ ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ ΠΑΡΕΧΧΕΝ ΤΟ
 ΙΝΔ ΙΕΔ ΤΟΥΣ ΥΠ^{в, 10}

Словом, надпись попорчена, взята из др[угого] места, а хронология представл[яет] невероятности, происходящие от попытки возобновления пострадавших в ней мест, которые подчеркнуты в нашей копии. Отсюда сделана попытка ознакомиться с церковью Св. Филиппа, но она оказалась заколочена (т. е. двери заколочены гвоздями). Отсюда в пещерные церкви в скале (возможно, рис. 8). Последние представляют некоторый интерес живописности, но значения для искусства не имеют. Священник жаловался, что солдаты выломали дверь, ведущую в пещеры, которые стали доступны для всех. Этот взлом произведен с грубым насилием. Дубовая дверь прорублена топором и замок выломан. Грубое насилие произведено без всякой цели, ибо за дверью нечего было искать солдату.

По мнению происход[ящих] из крупномид[овских]^г чинов, назначенных из разных мест России, порядка в городе еще нет и едва ли будет. Администрация военная не тем занята, не осведомлена на счет необходимых мер (прежде всего, статистика населения, перепись жителей по домам и участкам¹¹) и не дает власти полиции. Последняя составлена далеко не благоприятно для согласования действий: полицмейстер русский, 3 пристава поляка, нижних чинов часть также из поляков. Ничего не делается для урегулирования жизни и введения в русло многих эксцессов.

15 [мая], воскресенье. Поездка к митрополиту в Суук-су¹². Утром писал коменданту^а. Поездка не состоялась.

Обзор древней стены и остатков царского дворца (рис. 9–11). Первая задача выделить жилые постройки от стен. Направление последних и самый вид их есть самые определенные свойства здешних древностей. Относительно дворцовых построек можно составить б[олее] точное понятие. Остались следы окон, балконов, жилых помещений. Но в[есьма] мало реальных остатков жизни Трапезунтской империи: в стене заметны в одном лишь месте остатки надписи. План городских стен, доходивших до морского берега, до сих пор не восстановлен в точности. Ясно отмечен Кремль¹³ с дворцом и самый город.

Весьма вероятно, что с администрацией придется войти в серьезные объяснения на счет древних памятников. Никто не располагает полномочиями: ключи находятся 1) у коменданта, 2) у городского начальства, 3) у местных мулл, вообще у духовенства, напр[имер], у митрополита. Нередко приходится отходить от церкви

^а Святого Василия (греч.).

^б “А+” – какой-то декоративный элемент.

^в Самодержец и государь Флавий Юстиниан, благочестивый победитель, триумфатор величайший, присночтимый август, предоставил. Индиктиона [числовая запись не имеет смысла] года 480 (др.-греч.).

^г Неразборчиво.

^д Неразборчиво. Или «по теме».

за неимением ключа. Кроме того, не оказывается средства предпринять меры по охране памятников. Св. София открыта для всякого, наполнена складом цемента и вагонеток, Хрисокефалос – наполнена ключьями бумаг и книг. Никто не охраняет тюков с книгами, лежащих на хорах. В таком же положении Ени Джума или Св. Евгений.

16 мая. Утром в штабе корпусного комен[данта/командира].

Imaret djami – мечеть прекрасной постройки. Заперта, и никто не входил, на ул. Имарета.

Орта сагрей^а – б[ывшая] Хрисокеф[алос].

Мечеть Базар-капу в IV VI уч. На площади базар – капу. Я на ул[ище] того же имени. Карабет-джами из др. церкви. Посмотрим о происхождении. [То же, что и] Παναγία κερούλα^{б, 14}

Схиад Немли-заде.

Любоп[ытный] остаток башни и сводов

и следы мозаики в Χρυσοκέφαλος ἐν τῷ τοίχῳ τοῦ ἀριστεροῦ γυναικωνίτου^в.

ἐν τῷ ὑπερθύρῳ τῆς κεντρικῆς ὑσόδου σώζεται ἐπιγραφή ἀρχαιοτέρων χρόνων ἐπὶ...^г

Башня близ Св. Софии¹⁵ (рис. 12). Внутри роспись и надпись, чит[аются] последние слова ΑΙΜΑΤΙ ΣῆΝΑ^д перед αἵματι ΗΙΩΣΟΝ^е.

В росписи м[ожно] разобрать композиции

1) Благовещение? Рождение?

5) Сретение и др. праздники.

В нише Господь Вседержитель с Б[ого]матерью и Иоанн (деисис). Ниже причащение, по 6 фигур апостолов с правой и левой стороны.

Выше над композициями Срет[ение] и Рожд[ество]. Особая композиция Сошествия Св. Духа. В нише Крещение. По бокам ниже Евгений и Василий во весь рост. Внизу в нише крест с символическими буквами (дополнить роспись).

ΕΚΟΙΜΗΘΗ Ο ΔΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΥ ΚΑΛΛΙΣΤΡΑΤΟΣ ΑΧ* Ο ΦΑΣΙΑΝΟΣ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΣΕΠΤΕΒΡΙΟΝ ΜΗΝΑ

*ΜΟΝΑΧΟΣ^{ж, 16}

В противоположн[ой] нише К[онстанти]н и Елена.

^а Неразборчиво. Должно быть: «Орта Хиссар».

^б Дословно: Всесвятая Госпóженька, уменьшительно-ласкательный понтийский диалектный вариант от «госпожа» (новогреч.) (См.: Карпов С.П. История Трапезундской империи. СПб., 2007. С. 455, сноска 78). Или «Пресвятая Госпожа», что ближе к реалиям русского языка. Ударение в слове – Ф.И. Успенского.

^в На стене левой женской части (в храме левая часть традиционно «женская»: женщины стоят слева, мужчины справа) (др.- греч.).

^г Последнее слово – неразборчиво. На притолоке центрального входа сохранилась древняя надпись на... [слово полностью не читается] (Абзац отчеркнут).

^д «кровью» и год: ΣῆΝ (6908), либо ΣῆΑ (6901) (др.- греч.)

^е Слово по форме может являться императивом 2-го лица единственного числа аориста. Прочсть невозможно.

* «Почил раб Божий Каллистрат ...ах* Фасианос в месяце сентябре». Ф.И. Успенский предполагает, что под звездочкой должно находиться слово «монах» (др.-греч.).



Рис. 1. Ф.И. Успенский [между 1910 и 1928 гг.]. АРАН. Ф. 2181. Оп. 1. Д. 700а



Рис. 2. Панорама Трапезунда с моря. ФО НА ИИМК РАН. F 113. II 89 229



Рис. 3. Стена верхней части крепости, вид с северо-востока.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 58



Рис. 4. Храм Св. Софии в Трапезунде. СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 20. Л.1



Рис. 5. Внутри храма Св. Софии.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 20. Л. 7



Рис. 6. Церковь Св. Евгения.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 24. Л. 4



Рис. 7. Церковь Св. Василия в Трапезунде. Личный архив Н.Б.Бакланова из коллекции В.Б. Кравцова



Рис. 8. [Пещерный храм Св. Саввы]. СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 121



Рис. 9. Вид части Трапезундской крепости с юго-востока. СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 43



Рис. 10. Западная стена с частью дворца Комнинов. Крепость с юго-востока.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 47



Рис. 11. Дворец Комнинов. СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 4



Рис. 12. Башня у Св. Софии.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 20. Л. 8

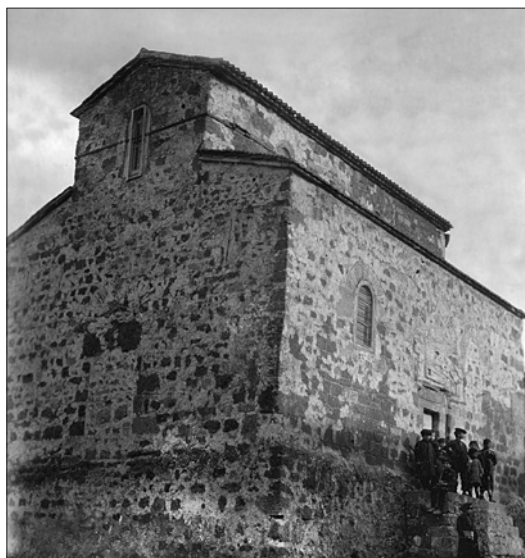


Рис. 13. Церковь Св. Анны в Трапезунде.
ФО НА ИИМК РАН. Альбом О.90, Л. 11



Рис. 14. Лик ангела из алтаря
Св. Анны. ФО НА ИИМК РАН.
Альбом О.90, Л. 13

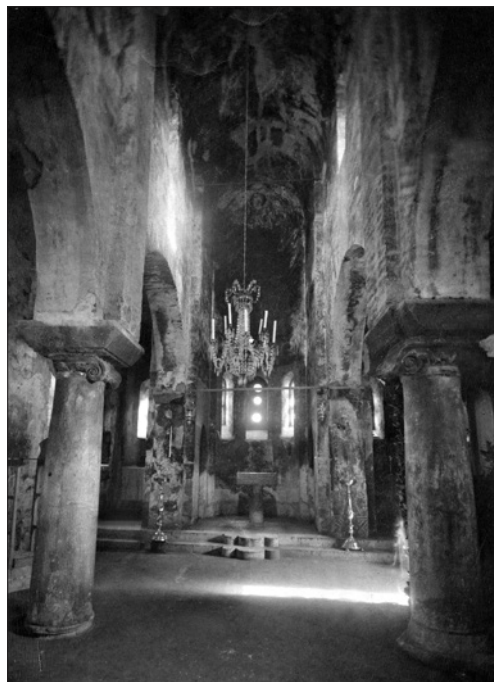


Рис. 15. Внутреннее убранство церкви
Св. Анны. ФО НА ИИМК РАН.
Альбом О.90, Л. 14



Рис. 16. Капители церкви Св. Анны. ФО НА ИИМК РАН. П 86270; П 86271.
Альбом О.90. Л. 76, 77



Рис. 17. «Спальня Феодоры», вид с юго-запада.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 9. Л. 60

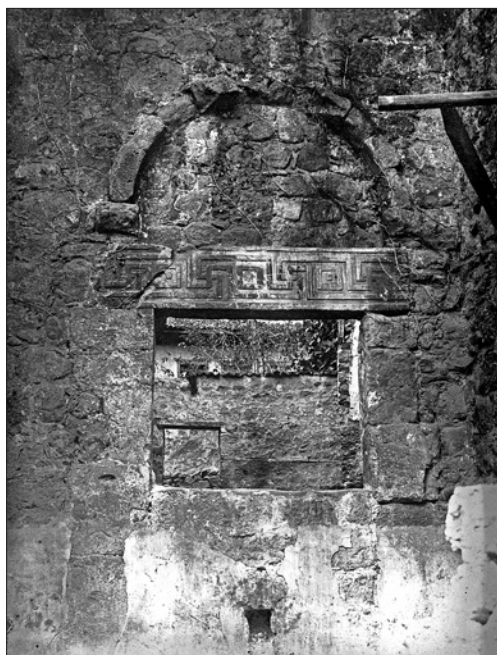


Рис. 18. Ворота восточной стены
среднего города. ФО НА ИИМК РАН.
Альбом О.90. Л. 75. П 86269

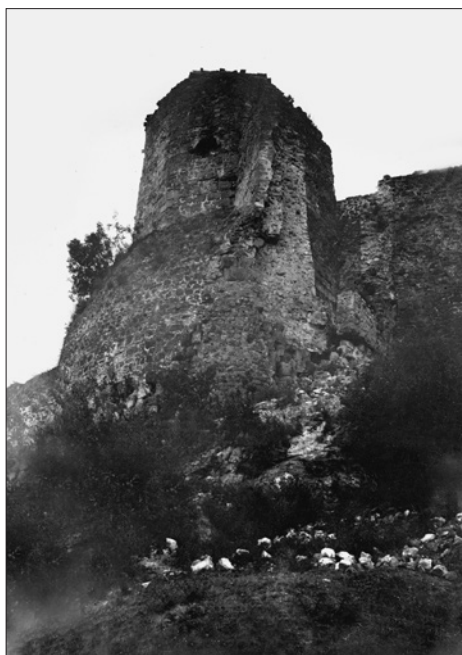


Рис. 19. Северная дворцовая башня.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1.
Д. 9. Л. 73

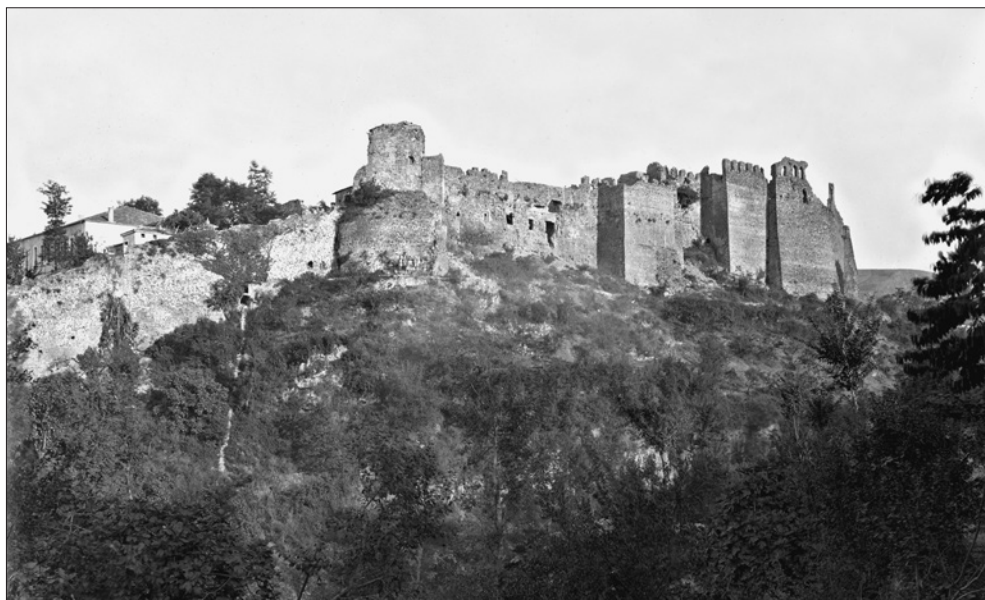


Рис. 20. Крепость, западная стена с Дворцовой башней.
СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 20. Л. 36

В разговоре с нач[альником] штаба корпуса коснулся пополнения греков. По словам его, мы относимся к грекам не как к подчиненному народу, а напротив, как к элементу, способствовавшему нашим в стране успехам. К грекам неприменимы те требования, которые возможно предъявлять к армянам и туркам. Так, по его словам, было бы очень трудно потребовать от греч[еской] митрополии или от греч[еского] *φροντιστήριον*^а,¹⁷ предъявления каталога имеющихся у них рукописей и древних предметов.

17 мая. Дождливое время. Перевозка на квартиру в отведенный нам частный дом Леонтида. День прошел для меня в деловых хлопотах.

18 мая. Дождливый день. Доклад командиру 5 корпуса на счет затруднений, встреченных при осуществлении поставленной нам цели (№ 157)¹⁸. Переговоры с комендантом и приставом о подыскании для нас нужного человека для услуги в доме.

19 мая. Вознесенье. Сумрачный день. Хотел заняться городскими стенами, но ветер и дождливая погода заставили вернуться домой. Чувствую лихорад[очное] состояние, озноб. Нужно выдержать диету.

20 [мая]. Лежал в постели. Температура поднималась до 38, 2. Пригласил доктора, но вчера ослабился^б, поднялся жар, ночь сильно потел, поутру чувствовал себя хорошо.

21 [мая]. Встал, оделся. Нужно думать, что кризис прошел. Но следует остерегаться простуды в этой влажности и нездоровом климате. За визиты доктор отказался от платы. Доктор Мих[аил] Андр[ееви]ч Ходтаяндь¹⁹.

22 [мая]. Чтение книги Папамихалопуло²⁰, об Сумелы: «[...]выражение Фальмерайера, [что] нет в мире места, которое бы больше б[ыло] приспособлено к религиозному уединению и аскетизму (р. 90) in extremo Ponticae orae conditam** Tacit histor^в. III. 47).

Cumont, *Studia Pontica* II, p. 364²¹.

Son grand développement date du jour où les Romains étendirent leurs conquêtes jusqu' à l'Arménie, en construisant la route militaire au Satala, percèrent parce que dire le mur qui emprisonnait la ville, en vivrent une voie de pénétration commode vers la vallée de l'Euphrate et le plateau de l'Asie Mineure. Entre Polémonium et le Phase aucune autre voie ne franchissait la longue chaîne cotier^г.

О дальнейшем его развитии и богатстве – Ζωστσια 1.33²². В 284 г. готы завладели городом ночью, разграбили и жителей взяли на свои суда – Епископ Трапез[унта] присутств[овал] на Никейском соборе²³. Об постройках Юстиниана и акведуке – надписи. *Prosop. De Aedif.*²⁴ III. 6 p. 260.

^а Училище, в дословном переводе с греч. *φροντιστήριον*, το – подготовительные курсы, семинар (новогреч.).

^б Так у Ф.И. Успенского. Неразборчиво. Другой вариант: «ошибился».

^в Цитата из «Истории» Тацита, кн. 2, гл. 47. [Город], основанный на крайней точке побережья Понта (лат.).

^г Его самое большое развитие связано с днем, когда римляне расширили свои завоевания вплоть до Армении, построив проходящую сквозную военную дорогу к Сатале, поскольку стена запирала город, оживив путь более плотного проникновения к долине Евфрата и плато в Малой Азии. Между Полемонием и Фазой никакой другой путь не пересекал длинную цепь прибрежных гор.

Kerameus, Fontes H. Trapez. 1897.

p. 185.

Amisos²⁵ « L'exploration clandestine des ruines d'Amisos fut de tout temps et reste encore fructueuse »^a.

p. 116. [Samsoun] est gr[and] port d'exportation^b.

De marbres, de bronzes et surtout de bijoux antiques, dont la provenance est soigneusement dissimulée^c. Cicero, De Imper[io] Pompei^d.²⁶ § 21 Sinopem. Atque Amisum omnibus rebus refertas atque ornatas^{a,27}

p. 148. Амасия²⁸ у турков слывет под именем румским²⁹ Багдад.

23 мая. Был у командира корпуса. Вполне выяснилось, что принятие тех же мер по отношению к греч[еским] церквям с хранящимися в них предметами, какие приняты относ[ительно] мечетей, не может быть допустимо со стороны местной власти без прямых приказаний из Тифлиса. Принято, что я переговорю сам с митрополитом о доставлении им сведений насчет церковных древностей. Что же касается мусульманских, то здесь разрешается поступать согласно выработанному плану, причем сопутствующий офицер б[удет] служить органом между нами и полицейскими чинами. Частные турецкие библиотеки, ск[олько] б[ыло], все секвестированы и собраны в безопасное помещение.

24 мая. Самочувствие удовлетворительнее. Утро провел дома в виду предположительного посещения митрополита с целью переговоров о деле.

Объяснение с митрополитом, которого я предрасположил пожертвованием в пользу бедных и пострадавших, было вполне корректно. Сказав, что наиболее драгоценные предметы митрополии скрыты в наземном помещении и что он за них не беспокоится ни в каком случае, он предоставил мне возможность потребовать переписи церковных предметов во всех церк[овных] учреждениях и вообще обещал удовлетворить все мои в этом смысле пожелания. Он присовокупил, что оч[ень] рад, что я могу выяснить, где следует, состояние церковных дел после войны.

Aia Anna^e.³⁰ (рис. 13–16). Оставшаяся в обладании христиан церковь.

В алтаре Η ΚΟΙΜΗΣΙΣ ΤΩΝ ἁγίων καὶ ΔΙΚΑΩΝ ΙΩΑΚΕΙΜ ΚΑΙ ΑΝΝΗΣ^ж.

Внизу ΥΠΕΡ ΑΦΕΣΕΩΣ ΑΜΑΡΤΙΩΝ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΥ^з. Фреска эта с сев[ерной] стор[оны].

^a Амисос: «Незаконное исследование руин Амасии заняло много времени и все еще остается значительным» (фр.).

^b [Самсун –] крупный порт вывоза (фр.).

^c Из мрамора, бронзы и особенно античных украшений, античное происхождение которых тщательно скрывается.

^d Цицерон, «Об императоре Помпее» (лат.).

^e Синоп и Амис, украшенные и наполненные всякими вещами (лат.).

^f «Айя», или «святая» – на турецкий манер «агия», что в переводе с греческого означает «святая». У Ф.И. Успенского пропущена буква «г» в слове «агия». (Речь о храме Св. Анны.).

^ж Успение святых и праведных Иоакима и Анны.

^з Во оставление грехов пресвитера Никифора. РLP № 20323 (греч.).

С западн[ой] стор[оны] два изображения в парадной одежде и головн[ом] уборе³¹.

Слева от зрит[елей]

ΕΚΟΙΜΝΘΝ Ο ΔΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΥ ΑΡΧΗΔΙΑΚΟΝ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΤΑΒΟΥΛΑΡΙΟΣ
Ο ΥΙΟΣ ΤΟΥ ΣΑΚΕΛΙΟΥ ΙΩ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΙΤΟΥ ΜΗΝΙ ΩΚΤΟΒΡΙΩ³² ζηκ^а.

Справа

ΑΝΕΨΙΟΣ ΚΥΡΟΥ ΑΚΑΚΙΟΥ ΤΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ζηκ^б,³³.

Фрески очищены, много раз возобновлены. Под К[онстантино]м и Еленой ковер, на нем краска старой работы. Вид церкви базиликальный. Вверху, над алтарем, изображения Богородицы с 2^в предстоящими.

На морском берегу обращ[ена] в мечеть церковь Св. Иоанна³⁴. Кералет Djami³⁵ с куполом. Архитект[ура] архитрав³⁶ характерная. На стене близ церкви вделан мрамор с рельефом 2 львов. В сев[ерной] стороне в своде следы живописи под за-мазкой. 4 колонны.

Кастро^г. Исмаил баба. Здесь мне показали еще мечеть из старой церкви. Архит[ектурный] тип св. Анны³⁷, т. е. продолговатая форма, опир[ающаяся] на 4 пилона. Имя же старой церкви неизвестно; Исмаил-паша джамиси назыв[ается] мечеть. В мечети еще остались подсвечники, украшения по стенам, цинковки, но она открыта для всякого. Нужно закрыть!

Посетили открытую г[осподином] Параниж^д пещеру св. Евгения. Она находится при подошве горы, на которой стоит церковь св[ятого], и в нынешнем виде, совершенно запущенная и недоступная, является памятником, характеризующим набожность эллинов. Следы фресковой живописи: два святителя.

История с нивелиром (с инструкциями для измерения). Он б[ыл] послан утром с солдатами на место, но их никто не сопровождал, они не туда попали, и к вечеру пом[ощник] коменданта приходил за справками, где инструменты. Неприятная история.

25 мая. Главная композиция в церкви Св. Софии находится на сев[ерной] стороне алтаря; часть в сев[ерном] нефе над площадкой, построенной турками; наконец, небольшой фрагмент в северной части диаконника в нише. Предметом исследования м[ожет] б[ыть] первая композиция, которая имеет и надпись. Для чтения следует взять бинокль, передвинуть лестницу и намочить водой стену с буквами. Эту операцию н[адо]^е сделать во всяком случае вдвоем.

Обзор двора и внешней постройки приводит к заключению, что видимое на поверхности возвышение, покрытое травой, суть остатки стен зданий, бывшие кругом церковных построек. В особенности это заметно по линии возвышения,

^а Скончался раб Божий архидиакон прототавуларий сын Сакелия Иоанн Иоаннита. Месяца октября. Года 6920. P.L.P № 8436 (греч.).

^б Племенник [или двоюродный брат] господина Акакия духовного [отца]. 6920–5508=1412. (греч.).

^в С двумя предстоящими.

^г Кастро (лат. Castrum, īn) – крепость.

^д Фамилия неразборчива, личность установить не удалось.

^е Частые сокращения у Ф.И. Успенского: н. – надо; м. – можно; м.б. – может быть; п.ч. – потому что и так далее.

которое ведет с башни. Но точно так же и с др[угой] стороны церкви видны основания разрушенных каменных построек. Необходимо признать всю ближайшую площадь, в стенах ее окружающих, как принадлежащую к Св. Софии и подвергнуть место раскопкам. Место перед вимой представляет значительное возвышение, которое не иначе м[ожет] б[ыть] объяснено, как мыслию о находившейся здесь постройке. Вся эта местность имеет вид скалы, покрытой землей и поросшей травой. М[ожно] думать, что здесь б[ыли] погребальные памятники. Мираб потребовал расширения южного нефа. Турки украсили эту часть рельефными изображениями, какие им попали под руку. Разнообразие из христианских, сельджукских, арабских. В особенности любопытна композиция рая, первых людей и лишения их блаженства.

+ΕΦΥΤΕΥΣΕΝ Ο Θ[Ε]Ο[С] ΕΙ παραδεισω ? (Παπαμιχαηλ. 189³⁸)^a, 39

Диаметр купола 6 м 6 см⁴⁰.

Действующая Армия, штаб 5[-го] Кавказского корпуса,

Полевая почтовая контора № 45⁶.

Телегр[аф]:

Трапезунт, III отряд Госуд[арственной] Думы,

Академику Успенскому⁴¹.

Вечером в спутствии Вл[адимира] Сергеев[ича] Гадона⁴² посетил Св. Софию, Хрисокеф[алос] и Богородицу θεοσκελαστ^b. Заехали к митрополиту на час, но его не застали.

26[-го] числа. Утром составил запис[ку] для генерала Гадона о главнейших памятниках Трап[езунта]. Г[енерал] Драганов⁴³ послал сказать, что он отправляется в мечети, я просил передать ему, что буду готов через четверть часа. Но он не дождался; когда я пришел, его уже не было, и он не предупредил о способах найти его. Заявил кн[язю] Бебутову и просил устроить так, чтобы не пришлось мне переделывать такое дело, которое уже исполнено комендантом^c.

Cumont, Stud[ia] Pontica [том] II. P. 299. Двуглавый орел наход[ится] на барельефах хиттитских⁴⁴, Богаз-кей⁴⁵, у эмиров туркменских⁴⁶. Perent Hist[oire] de l'art^a W. 637, 681; Henzey⁴⁷, Mon. Piot⁴⁸ 1.1894. p. 7; 11. p. 29–28 (1895).

Илья Тимофеевич Евгеньев, уполномоч[енный] Отряда 3 Г[осударственной] Думы.

Зейдинмен джами⁴⁹; старая церковь. Ясные следы церкви видны в алтаре на С[еверо-]В[осток] с 3 окнами. Мечеть открыта, оставлена, но в ней до десяти подсвечников, циновки, все подвергается запустению.

^a «И насадил Господь Бог рай...» (греч.). Продолжение и далее расшифрованной надписи, и перевода смотрите в записи Ф.И. Успенского от 30 мая.

⁶ Видимо, адрес. Зелеными чернилами, а не синим карандашом, как пишет Ф.И. Успенский; чужим почерком (не Успенского). Потом черта. «И Господь Бог посадил...» Далее эта цитата также встречается. Бытие 2:8.

^b Θεοσκελαστος – Богопокровенная.

^c Отделено от последующего небольшой чертой с левой стороны.

⁴² История искусства (фр.).

В стене с моста заметна громадная входная дверь или ниша со сводами (возможно, рис. 18). Она в настоящее время заложена. Сохранился наличник хорошей работы (меандр⁵⁰).

М^а

По-видимому, здесь первонач[ально] б[ыли] ворота, заложенные в турецкое время, или башня?^{6, 51} С левой стороны образовавшейся громадной ниши замети-ли четырехконечный крест. Стена продолжается до моря, где видны старые основания, продолжаясь по берегу в направлении Св. Софии. Прошел по берегу до конца поперечной стены, защищавшей с моря город. Угловая башня с лестницей для восхода с внутр[енней] стороны даст возможность осмотреть все направления стен. Это лучший вид с севера (рис. 19, 20).

Ай Филипо. Αἴγιος Φίλιππος⁵² – бывшая митрополия. В настоящее время без всяких украшений, без утвари, без ковров; следует закрыть и запечатать.

Следует также вскрыть место под престолом и стены в алтаре^в.

СПбФ АРАН. Ф. 116. Оп. 1. Д. 310. Л. 1–18. Рукопись.

(Окончание следует)

Примечания

¹ Романов Александр Михайлович (1866–1933) – великий князь, государственный и военный деятель, внук Николая I и двоюродный дядя и друг детства Николая II. С 1915 г. адмирал. С декабря 1916 г. полевой генерал-инспектор Императорского ВВФ.

² Подробнее о поведении русских в Галиции см.: Бахтурина А.Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны. М., 2000. С. 70–113.

³ Возможно, имеется в виду недавно опубликованный текст Ф.И. Успенского: Цыпкина А.Г., Селиванова О.В. Трапезундский фронт 1916 г. глазами ученого-византиниста Ф.И. Успенского // Исторический журнал: научные исследования. 2014. № 2 (20). С. 113–128. DOI: 10.7256/2222–1972.2014.2.12812. Может быть, что в письме И.Н. Бороздина Успенскому от 10 апреля 1917 г. (Ф. 757. Оп. 1. Д. 53. Л. 131) речь идет об этой рукописи, планируемой в «брошюру»: «Вашу рукопись получил совсем недавно. Так и не смог выяснить, где она на продолжительный срок задержалась. <...> Статья Ваша несколько задержится набором».

⁴ Ф.И. Успенский называет «церквами-мечетями» все православные храмы, которые с завоеванием турками Трапезунда в 1461 г. были превращены в мечети.

⁵ Речь о геноциде армян, который имел место как в Эрзинджане, так и в Трапезунде.

⁶ Михраб – ниша в стене мечети, как правило, в середине стены, часто украшенная аркой и двумя колоннами, указывающая направление на Мекку. В этой нише молится имам мечети.

⁷ Возможно, имеется в виду *Колчак Александр Васильевич* (1874–1920), в контр-адмиралы произведенный 10 апреля 1916 г.

⁸ *Ляхов Владимир Платонович* (1869–1920) – приписной казак станицы Новосуворовской Кубанской области, генерал-лейтенант (1916), в 1915–1916 гг. командир 1-го Кавказского армейского корпуса и Приморского отряда Кавказской армии. В ходе Эрзерумской операции выбил турецкие войска из Трапезунда. После развала фронта остался на Кавказе

^а С двумя подчеркиваниями.

⁶ Зачеркнуто Ф.И. Успенским.

^в Далее пол-листа.

и примкнул к Белому движению. Был командиром 3-го армейского корпуса Добровольческой армии. В отставке с 1919 г., в 1920 г. убит в Батуми. В честь него в Трапезунде была названа улица.

⁹ Возможно, имеется в виду *Голубев Лев Викторович* (1875–после 1920) – общественный деятель, благотворитель, камергер Высочайшего двора; в годы Первой мировой войны главноуполномоченный Российского общества Красного Креста на Кавказском фронте.

¹⁰ Надпись была опубликована в кн.: Wienfield D. Bryer A. The Byzantine monuments and the topography of the Posntos. Vol. I.P. 220. Далее эта книга будет сокращаться как BW.

¹¹ Перепись населения и др. статистика была опубликована С.Р. Минцловым в ноябре 1916 г. См.: Минцлов С.Р. Статистический очерк Трапезондского округа. Трапезонд, 1916 г.

¹² Суук-Су – Соуксу (Soguksu) – холм неподалеку от Трапезунда, где обычно располагались летние резиденции трапезундской аристократии.

¹³ Так Ф.И. Успенский называет трапезундский акрополь.

¹⁴ В «Очерках из истории Трапезунтской империи» Ф.И. Успенский пишет, что церковь Св. Иоанна иначе называется «Богородица Керула, ныне мечеть Карабет-джами в Лентокастрон (мол). С. 25).

¹⁵ Краткое описание посещения вместе с С.Р. Минцловым этой башни и самой превращенной в мечеть церкви Айя София от 24 мая 1916 г. оставила жена генерала А.В. фон Шварца в своих мемуарах: «К нам подошел и представился археолог Шмит. Он относит эту живопись к 13-му и 14 векам, но большинство <...> так испорчено турками, что восстановить их очень трудно. Лучше всего сохранились фрески в башне рядом с Софией – теперь у турок она служила в качестве маяка. Мы вошли внутрь и поднялись по винтовой лестнице, но приблизительно уже на 2-м этаже начались фрески, совершенно неиспорченные. Что особенно меня поразило, это ниша в одной из стен с изображением Спасителя во весь рост, сидящего с Евангелием в руках. Ниша эта могла служить местом алтаря, но теперь трудно было себе представить, т. к. пола не было, а только винтовая лестница, далее она встречалась со сводами, за которыми уже не было фресок – и, по-видимому, эта часть башни была отстроена турками. Мы спустились вниз и решили расспросить Шмита (участник экспедиции, известный искусствовед. – А.Ц.) об этой странной постройке. Моя догадка относительно ниши с изображением Спасителя оказалась правомерной. Действительно, там был алтарь, т. к. это бывшая домовая церковь епископа, которая соединялась непосредственно с его покоями, т.ч. наружного входа в эту церковь совершенно не существовало, а это уже турки устроили его и разрушив пол провели винтовую лестницу наверх. Мы еще постояли, полюбовались пейзажем, часть Св. Софии с ее мраморными камнями у древнего входа (BAR. Swartz papers. Box 1. Страницы рукописи не проставлены.)

¹⁶ Оpubл. у Милле G., Les monastères et les églises de Trébizonde // BCH. 1895. Vol. 19. P. 427: + Έ(κοπήθη (μον)αχ(ός)σαι τοῦ ευ..... α . και ὁ ὑός..... οκελ. ... τ... τζιώτη... (Δ)εκειαβρίω (ἴ)ν(δικτιῶνος ε') ἔτους ,ζω

¹⁷ По определению Ф.И. Успенского, «городским училищем должно почитаться то учебное заведение, которое совмещает в себе мужскую и женскую гимназии, первоначальное городское училище и другие школы и которое носит довольно притязательное имя Фροντιστήριον» (Успенский Ф.И., Трапезунтская рукопись в Публичной библиотеке (№ 69) // ИРАН. 1917. Сер. 6. Т.11. № 10. Т.С. 719.)

¹⁸ Доклад командиру 5-го корпуса № 157 сохранился в СПбФ АРАН. (Ф. 169. Оп. 1. Д. 4. Л. 3–9).

¹⁹ Неразборчиво Ъ или Ъ на конце.

²⁰ Вероятно, речь идет о книге: Κωνσταντίνος Ν. Παπαμχαλόπουλος, Περίηγησις εις τον Πόντον /υπό Κωνσταντίνου Ν. Παπαμχαλοπούλου. Αθήνησιν :Εκ των Τυπογραφείων του «Κράτους», 1903.

²¹ Ссылка на труд Cumont F., Cumont E. *Studia Pontica: Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie*. II, vol. 2. Bruxelles, 1906. P. 364.

²² Ссылка на труд византийского историка Зосима (второй половины V–VI вв.), вероятно, на «Новую историю» (Oxford dictionary of Byzantium. Ed. Kazhdan. Oxford, 1991. Vol. 3. P. 2231).

²³ Вероятно, имеется в виду Первый (а также I Никейский) Вселенский собор 325 г., который выработал «Символ веры», осудил арианство и определил время празднования Пасхи.

²⁴ Лат. трактат «О постройках Юстиниана» Прокопия Кессарийского.

²⁵ Аμισ – изначально древнегреческий город, сейчас – Самсун в Турции.

²⁶ Марк Туллий Цицерон. «Речь о предоставлении империя Гнею Помпею» (о Манилиевом законе). (Лат.) На форуме, 66 г. до н.э. Порядок слов в оригинале другой: «ornatas atque refertas». За комментарий благодарю Л.В. Луховицкого.

²⁷ Ф.И. Успенский цитирует книгу: Cumont F., Cumont E. *Studia Pontica: Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie*. II. Vol. 2. Bruxelles, 1906. P. 115–116.

²⁸ Амасья – с конца XIV в. центр исламской культуры, крупный город, в котором проводилось обучение детей султана. Аμισос – город на южном берегу Черного моря, основанный примерно в середине VI в. до н.э. Милетом, впоследствии резиденция Митридата.

²⁹ Рум – наименование Рима, затем Римской империи в некоторых странах Востока (Индия, Иран) в древности. После разделения империи на Западную и Восточную Румом стали называть только Восточную ее часть, Византию. После завоевания Малой Азии турками-сельджуками в XI в. Румом стали называть только Малую Азию. Отсюда – Румский султанат, достигший наибольшего расцвета при его правителе Ал ад-Дине Кай-Кубаде I.

³⁰ Самый древний из сохранившихся на момент приезда экспедиции храмов в Трапезунде. Подробнее о росписи см.: Захарова А.В., Цыпкина А.Г. Малоизвестные росписи трапезундских храмов по материалам экспедиции Ф.И. Успенского 1916–1917 гг. // ВВ. Т. 100. 2017. С. 166–183.

³¹ См.: СПбФ АРАН. Ф. 116. Оп. 1. Д. 53. Л. 10. Возможно, речь об этой фреске.

³² Краткое описание внутреннего убранства церкви Св. Анны в одном из писем к Ф.И. Успенскому оставил Ф.М. Морозов: «Это высокий базиликального типа храм с двускатной крышей, крыши боковых нефов несколько опущены; в восточной части выделяются три апсиды, причем по одной из них, правой, заметны остатки бывш[ей] фресковой росписи, что особенно придавало вид храму; вход в храм с южной стороны; <...> Внутри храм разделен на три нефа колоннами; их всего 2, они мраморные, с ионическими капителями; соразмерность колонн свидетельствует об изменении их форм в позднее время (т. е. отпилены); престол сделан из каменной плиты, положенной на часть мраморной колонны, приблизительно такой формы (рисунок следующий:) на ребре престольного камня есть надпись позднего греческого происхождения: ΥΠΕΡ|ΕΥΧΗΣΚΜ|СОТН|ΡΙΑС|ΚΑ|ΑΦΕΣΕΟ С|ΑΜΑΡΤΙΟΝ|ΤΟΝ|ΘΥ|ΓΡΙ|ΓΟΡΙ|ΠΡΕСВΥΤΕΡΟΥ|ΑΜΑΡΤΟΛΟ ΑΜΙΝ. Стены сохранили кое-где фресковую роспись. Но заметно, что под видимой росписью есть более древняя, так в алтарной апсиде кем-то отбита часть фрески и под ней обнаружился дивный, античный лик святого, быть может, апостола. Этот лик мне очень напомнил файюмские портреты и очень близок к мозаикам Равенны» (СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 6. Л. 18–18об. Указанная надпись в более полном виде приводится в работе: Millet G. *Les monastères et les églises de Trébizonde* // Bulletin de correspondance Hellenique. 1895. Vol. 19. P. 437). Французский исследователь Р. Жанан писал, что, «судя по оставшимся надписям, ясно, что церковь служила местом захоронения многих церковных чиновников, чьи саркофаги расположены по длине стен: девтерона Георгия, отошедшего в 1362 г., могила архидиакона и прототавулярия Иоанна Агианнита и протекдика Федора, упокоившихся в 1411 и 1413 соответственно; их портреты представлены на стенах» (Janin R.P. 257). По мнению митрополита Хрисанфа, на которого также ссылается Жанан, крипта церкви Св. Анны была открыта в 1916 г., но свидетельства об этом в документах экспедиции не найдено.

³³ Надпись опубликована в книге: Wienfield D. Bryer A. *The Byzantine monuments of the Pontos*, 1985. P. 218–219 и у Millet G. в статье «Les monastères et les églises de Trébizonde» //

Bulletin de correspondance Hellenique. 1895. Vol. 19. P. 436. У этих авторов надпись читается как часть более сложной: о покойном протекдике Феодоре (см. в т.ч. Janin R. Grands Centres. P., 1975. P. 257.) Указана также дата (6921 или 1413 г. от Р.Х.).

³⁴ Подробнее о церкви см.: BW.P. 228 № 94. Ф.И. Успенский называет этот храм также «Богородица Керула» (см. выше).

³⁵ То же, что и «Керабет-джами» ниже (джами – мечеть).

³⁶ Архитрав – нижняя часть антаблемента, непосредственно опирающаяся на капители колонны.

³⁷ Т.е. базиликальный.

³⁸ Ссылка на книгу Папамихалопулоса: Παπαμιχαλόπουλος, Κωνσταντίνος Ν., Περίήγησις εἰς τὸν Πόντον /υπό Κωνσταντίνου Ν. Παπαμιχαλοπούλου. Αθήνησιν :Ἐκ τῶν Τυπογραφεῖῶν τοῦ «Κράτους», 1903. На эту же книгу Ф.И. Успенский ссылается в «Очерках из истории Трапезунтской империи» (С. 13.)

³⁹ Эта надпись (надпись михраба Св. Софии), но уже целиком, повторяется на л. 24 записной книжки. Там она приведена полностью с пометкой, свидетельствующей о принадлежности к книге Бытия (II, 8).

⁴⁰ Видимо, речь идет о куполе Св. Софии.

⁴¹ Почтовый адрес Ф.И. Успенского.

⁴² *Гадон Владимир Сергеевич* (1860–1937) – генерал-майор Свиты ЕИВ. Из дворян Нижегородской губернии, с 1914 г. сотрудник Общества Красного Креста, в 1917–1924 гг. сотрудник Государственного исторического музея в Москве.

⁴³ РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 32. Драганов, на тот момент полковник, был комендантом города.

⁴⁴ Иначе – хаттушских. Современное употребление – хеттских (хетты).

⁴⁵ Богазкей (теперь Богаз-кале) – турецкая деревня в 145 км восточнее Анкары, рядом с которой находится городище Хаттусы, столицы древнего Хеттского царства, включенной в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

⁴⁶ Имеется в виду книга: Cumont F., Cumont E. *Studia Pontica: Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie*. II, vol. 2. Bruxelles, 1906. С. 299. Перевод с французского сноски 4.

⁴⁷ Вероятно, имеются в виду книги: Henzey L. De: *Les origins orientales de l'art*. Paris. I, 1891; II, 1892 и т. д.

⁴⁸ Видимо, очередная ссылка. Неразборчиво, установить книгу и автора не удалось.

⁴⁹ В РГИА. Ф. 757. Оп. 1. Д. 54. Л. 23. Или СПбФ АРАН. Ф. 169. Оп. 1. Д. 3. Л. 6–7. В официальном докладе приводится список мечетей с несколькими иным написанием: 1) Айя София, 2) Ени Джума, 3) Орта Хиссар, 4) Ай Фильпа, 5) Зейдули Джами (из церкви неизвестного наименования), 6) Карабет Джами /Богородица Герула/ на морском берегу/ Леонтокастрон, 7) Измаил баба (видны фрески) Деро махале в Кастро, 8) Чарши-джамиси, 9) Имарет джами [Комментарий Усп. к номерам 8 и 9: «две лучшие мечети, турецкой постройки], 10) Ахтар-лар джами (ул. Чарши, у моря) 11) Сакыз мейдем джами, 12) Аладжа хане джами, 13) Самар-джилер таби джами, 14) Кемеркая махалеси джами (близ митрополии), 15) Немли Зааде дж., 16) Хаджи Касим дж., 17) Теке джами, 18) Нейдам джами (площадь), 19) Кале джами, 20) Сарай Атык дж., 21) Амас джами, 22) Гелуд джамиси (Геладж), 23) Магара джамиси, 24) Эмин эфенди джамиси, 25) Кональ джамиси, 26) Аладжа хане джами, 27) Пазар капу джами, 28) Муфти джами, 29) Тапа хане дж., 30) Уфаль Орта Хиссар джами, 31) Без имени мечеть в госпит[але] № 376, 32) Текюр чаир джами, 33) Сотха джами, 34) Фаруз Екджерди джами, 35) Мейдан наваль-теке, 36) Кулук имарет дж., 37) Бос-тепе, 38) Ариффи бос джами, 39) Катунья мечеть.

⁵⁰ Меандр – известный со времен палеолита распространенный тип геометрического орнамента в виде ломаной линии, стал популярным в Древней Греции. Получил название от извилистой реки Меандр (ныне – Большой Мендерес) и часто употреблялся в этрусской, древнегреческой, древнеримской, византийской и романской архитектуре, украшал в том числе мелкие предметы быта. Бордюр орнамента, составленный из прямых углов, складывается в непрерывную линию.

«Об учреждении в Китайской империи школ для распространения православия»

Письмо обер-прокурора Синода А.П. Толстого министру иностранных дел А.М. Горчакову. 1859 г.

Образовательная деятельность иностранной церкви в Цинской империи во второй половине XIX – первой половине XX вв. являлась важным содержанием внешней политики мировых держав в этом восточном регионе. Зарубежные миссионеры¹, действуя на основании подписанных между китайским двором и западными государствами договоров, повсеместно открывали начальные и средние школы, колледжи, а с конца XIX в. – первые христианские университеты². Там преподавались иностранные языки, религиозные дисциплины, слушателей обучали техническим и естественным наукам, им

¹ В 1870 г. по линии католической церкви в Китае вели миссионерскую деятельность 250 священников, через 15 лет их было уже 488, в 1900 г. – 886, а в 1905 г. – 3445 человек. См.: The Cambridge History of China. Ed. by John K. Fairbank. Vol. 10 (Late Ch'ing, 1800–1911). Part I. Cambridge: Cambridge University Press, 1978. P. 554–555. Протестантских проповедников было гораздо меньше: в 1900 г. их насчитывалось не более 300 человек. См.: Ibid. P. 558.

² В 40-х – 60-х гг. XIX в. в прибрежных районах Цинской империи иностранными священнослужителями было учреждено порядка 50 начальных школ (около 1 тыс. учащихся). См.: Хуан Цзиньган, Вэй Фуань. Вань цин цзяохуэй сюэсяо таньси (Анализ религиозных школ в поздние годы династии Цин) // Хулуьньбэйэр сюэюань сюэбао. 2007. № 3 (Т. 15). С. 101. Наиболее активное развитие религиозного образования в Китае началось после 60-х гг. XIX в.: с 1860 по 1875 г. там появилось около 800 школ, которые посещали более 20 тыс. учащихся, при этом лишь в 1860 г. по линии протестантской церкви было открыто 90 начальных учебных заведений, а католической – 63. См.: Гао Шилян. Чжунго цзяохуэй сюэсяо ши (История миссионерских школ в Китае). Чанша: Хунань цзяоюй чубаньшэ, 1994. С. 57–58. В 1906 г. количество слушателей начальных и средних школ составило порядка 57 тыс. человек, в 1920-х гг. их было уже более 245 тыс., а в 1935 г. достигло 479 тыс. человек. См.: Чжао Жукунь. Цзиньдай чжунго цзяохуэй сюэсяо пинцзя вэньти дэ цай жэньши (Новое понимание вопросов оценок религиозных школ в Китае в Новое время) // Дунфан луньтань. 2006. № 5. С. 88. В 1922 г. по всему Китаю функционировало около 7,3 тыс. религиозных образовательных учреждений, в том числе 291 детский сад, 5,6 тыс. начальных школ, 291 средняя школа, несколько сот групп обучения при церковных приходах. См.: Чжунго цзидуцзяо цзяоюй шиэ. Фулу (Дело христианского образования. Приложения) // Дигочжуи цинь хуа цзяоюй ши цзыляо – цзяохуэй цзяоюй (Материалы по истории экспансии империализмом китайского образования) / Под ред. Ли Чуцяя. Пекин: Цзяоюй кэсюэ чубаньшэ, 1987. С. 15. В 1882 г. на базе американской религиозной школы в г. Дэнчжоу был учрежден первый в Китае христианский университет – Дэнчжоуский университет. В 1918 г. по всему государству работало уже 13 религиозных вузов. См.: Ань Янь, Ду Эньлун. Цзяохуэй сюэсяо цай чжунго цзиньдай цзяоюй чжун дэ цююн (Роль религиозных школ в образовании в Китае в Новое время) // Хэбэй шифань дасюэ сюэбао (цзяоюй кэсюэ бань). 2009. № 9 (Т. 11). С. 25; Гу Инхуэй. Цзяосюэ сюэсяо юй чжунго цзиньдай цзяоюй (Религиозные школы и образование в Китае в Новое время) // Сучжоу дасюэ сюэбао (чжэсюэ шэхуэй кэсюэ бань). 1994. № 2. С. 107.

прививали практические навыки и умения, разъясняли преимущества западной цивилизации, связывая ее достижения с принятием в свое время христианства.

Российская империя наравне с другими державами также получила право на осуществление широкой религиозно-образовательной деятельности в Китае. 12 июня 1858 г. граф Е.В. Путятин на весьма выгодных для России условиях подписал с китайской стороной Тяньцзиньский договор³, в частности, признающий, что христианство «способствует водворению порядка и согласия между людьми», в связи с чем пекинские власти обязывались «не только не преследовать своих подданных за исполнение обязанностей христианской веры, но и покровительствовать им наравне с теми, которые следуют другим допущенным в государстве верованиям»⁴. Вскоре после заключения соглашения Путятин направил в Санкт-Петербург великому князю Константину Николаевичу депешу, в которой с учетом новой политической ситуации предлагал «учредить одну или несколько школ для китайцев и маньчжур с целью обращать их в христианство и образовывать в науках и искусстве»⁵. Идея графа была во многом оправдана, ведь русская церковь уже имела некоторый опыт по осуществлению в Пекине проповеднической и образовательной работы в связи с учреждением там еще в 1715 г. Российской духовной миссии, на базе которой с 1822 г. функционировала небольшая православная школа для мальчиков⁶, в которой учились потомки албазинцев⁷, составлявших паству нашего прихода.

Предложение Путаева, которому после серии удачных дипломатических акций в Китае и Японии⁸ всячески благоволили при российском дворе⁹, было воспринято позитивно. Началась работа по открытию учебного заведения.

³ Отметим, что Россия стала первым западным государством, которому удалось заключить с пекинскими чиновниками этот международный акт. Вскоре после подписания российско-китайского договора, Китай заключил такие же Тяньцзиньские соглашения с США (18 июня), Англией (26 июня) и Францией (27 июня).

⁴ Чжунъэ бяньцзе тяюэ цзи. Эвэнь бань (Сборник китайско-российских пограничных договоров. Редакция на русском языке). Пекин: Шаньгу иньшу гуань, 1973. С. 33.

⁵ ГА РФ. Ф. 730 (Фонды личного происхождения. Игнатъев Николай Павлович, 1832–1908). Оп. 1. Д. 354 (Записки Путаева «Некоторые соображения относительно будущих сношений России с Китаем» и переписка Путаева с Н.Н. Муравьевым и великим князем Константином Николаевичем по вопросам торговли на Амуре»), 1 июля 1857–11 ноября 1858 г. Л. 6.

⁶ В инструкции настоятелю Десятой духовной миссии Петру (Каменскому), разработанной в 1818 г. в МИД еще до отправки миссионеров этой группы в Пекине, указывалось на необходимость «содержать при миссии нескольких мальчиков албазинского рода и обучать их на всем российском иждивении. Иеромонахи и дьяконы должны обучать их русской грамоте и закону божьему, а вы (настоятель миссии. – П.Л.) будете стараться об образовании их нравственном». См.: РНБ СПб. Отдел рукописей. Ф. 1457 (Митрополит Виктор (Святин)). Оп. 1. Д. 31 (МИД. Азиатский департамент. Инструкция начальнику миссии архимандриту Петру [Каменскому]). 21 июля 1818 г. Л. 10.

⁷ Албазинцами в отечественной историографии называют русских защитников пограничной с Китаем крепости Албазин, которые в результате столкновений 1685–1689 гг. с китайско-маньчжурской конницей были взяты в плен и переправлены на поселение в Пекин, а сама крепость разрушена.

⁸ Сразу после подписания Тяньцзиньского договора Е.В. Путятин отправился в Японию, где 19 августа 1858 г. в Эдо подписал с японскими властями весьма выгодный для России Договор о торговле и дружбе.

⁹ В начале сентября 1858 г. в знак благодарности Е.В. Путятин был произведен в адмиралы.

Публикуемый документ представляет собой ответное письмо Святейшего Синода в адрес министра иностранных дел и великого князя Константина Николаевича. Научная ценность данного материала заключается в том, что это, по сути, первое послание духовного ведомства, в котором сформулирована его позиция относительно укрепления христианской пропаганды в Китае и целесообразности учреждения при миссии в Пекине православного училища. Судя по всему, Синод предпочел занять в этом вопросе довольно умеренную позицию, предложил действовать поступательно, первоначально оценить то, насколько тщательно китайские власти будут исполнять условия Тяньцзиньского договора, снимавшего ограничения на христианскую проповедь в Китае, а в качестве меры по усилению позиций русской церкви призывал членов пекинской миссии поначалу развивать контакты с местной православной паствой, а в дальнейшем, работая «осторожно и благоразумно», вовлекать в христианство китайских подданных.

Вместе с тем, Синод, понимая высокую заинтересованность двора и графа Путятина, который, скорее всего, был знаком с практикой других иностранных религиозных структур по открытию учебных заведений в Китае, не отказался от идеи создания православного училища в Пекине в принципе, но и не подтвердил готовность предпринять в скором времени какие-либо конкретные действия.

Не исключено, что причина отказа духовного ведомства приступить к скорейшему возведению в Пекине училища заключалась в сложностях финансового характера¹⁰. Косвенно этот тезис подтверждает то обстоятельство, что все же созданное в октябре 1859 г. при миссии в Пекине православное училище¹¹ сначала финансировалось за счет внутренних резервов самой миссии, а с августа 1861 г. по сентябрь 1865 г. – из личных пожертвований Александра II и императрицы Марии Александровны¹². Лишь с сентября

¹⁰ Синод исправно финансировал деятельность Духовной миссии и упомянутой выше школы для мальчиков, которая на тот момент пока ничем выдающимся себя не зарекомендовала.

¹¹ В связи с тем, что при миссии уже существовала школа для мальчиков, было принято решение открыть учебное заведение для девочек с тем, «чтобы и между женщинами приготовить хороших христиан и надежных помощников в деле распространения христианства». Кроме этого, «нельзя отрицать пользы от образования девиц и для семейного быта», ведь «воспитанная в духе христианского благочестия девица всегда будет хорошая супруга и заботливая мать». Девочкам толковалась Священная история, Ветхий и Новый заветы, катехизис, они заучивали молитвы. Ученицам также преподавался китайский литературный язык и китайское письмо. Это были занятия на первую половинную дня, во второй – их обучали рукоделию. Вечером наиболее одаренным слушательницам преподавался русский язык. В начале января 1862 г. в училище обучались всего 18 девочек, самой младшей из них было восемь лет, старшей – 17 лет. См.: Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 143 («Китайский стол»). Оп. 491. Д. 153 (О женском училище для албанских детей при Духовной миссии нашей в Пекине и о суммах на содержании оно-го). 1861–1865. Л. 18, 19об, 20об–21, 43. С середины 80-х и до начала 90-х гг. XIX в. количество воспитанниц возросло до 30 человек. См.: И.Н.А. Настоящее положение и современная деятельность Православной духовной миссии в Китае // Православный собеседник. Казань. 1884. Август. С. 375. В качестве наставниц для учениц приглашались принявшие православие более старшие прихожанки русского церковного прихода. Последние данные о работе училища относятся к 1911 г., известно, что тогда в учебном заведении числились 19 человек. См.: Отчет о состоянии Пекинской духовной миссии за 1911 год // Китайский благовестник. Пекин. 1912. Вып. 1. С. 5.

¹² С марта 1861 г. по январь 1862 г. царствующие особы выделили училищу 2 тыс. рублей серебром. Этих средств хватило до октября 1864 г., когда МИД направил новое прошение в адрес двора, и от имени императрицы было пожертвовано еще 500 рублей, на которые учебное заведение существовало до осени 1865 г. См.: АВПРИ. Ф. 143 (Китайский

1865 г., то есть через шесть лет после открытия учебного заведения, его денежное содержание вменилось в обязанности Синода, «других источников на существование этого училища не было и не предвидится»¹³.

Письмо демонстрирует также уровень внимания, которое уделялось укреплению гуманитарного присутствия России в Цинской империи. Вопросы учреждения православного училища согласовывались на уровне руководства внешнеполитического и духовного ведомств России при непосредственном участии и под контролем великого князя К.Н. Романова.

Документ хранится в АВПРИ. Публикуется по современным правилам правописания, с сохранением стилистических особенностей оригинала. Сокращения раскрыты в квадратных скобках.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук П.А. ЛАПИН.

Отношение обер-прокурора Святейшего Правительствующего Синода А.П. Толстого¹ министру иностранных дел А.М. Горчакову² о развитии православного образования в Цинской империи

26 февраля 1859 г.

Господину министру иностранных дел.

Его Императорское Высочество Великий Князь Константин Николаевич³, в исполнение высочайшей резолюции, последовавшей на рапорт ему генерал-адъютанта графа Путятина⁴, препроводил ко мне копию с оного и поручил сообщить соображения духовного ведомства по предмету этого рапорта Его Императорскому Высочеству и Вашему сиятельству.

Вслед за тем Ваше сиятельство при отношении от 24 декабря 1858 года № 515 изволили препроводить ко мне извлечение из записки графа Путятина о будущих сношениях России с Китаем, в которой, между прочим, говорится о необходимости учредить в Китайской империи школы для распространения христианства⁵.

Упомянутые рапорт графа Путятина и извлечения из его записки предложены были Святейшему Синоду, который, рассмотрев оные, нашел нужным, по счастливому изменению обстоятельств, дополнить прежнюю инструкцию нашей Духовной миссии [в Пекине] следующими соображениями: «Распространение христианства в Китае было всегда предметом особой заботливости нашего правительства. С этой целью еще в 1715 году учреждена в Пекине Духовная миссия. К прискорбию Святой Церкви, действия этой Миссии по силе политических обстоятельств в течение слишком ста сорока лет должны были ограничиваться одним токмо поддержанием православия между потомками бывших защитников Албазина, составляющих ныне небольшую ее паству, хотя и есть в виду примеры тайного обращения к православной церкви природных китайцев. В настоящее же время, когда по милости Божьей вследствие трактата 1858 года⁶ Духовной мис-

стол). Оп. 491. Д. 153 (О женском училище для албазинских детей при Духовной миссии нашей в Пекине и о суммах на содержании оного), 1861–1865. Л. 43об.

¹³ Объем дотаций составил 2 тыс. рублей серебром в год. См.: Там же. Л. 43об. В начале 1880-х гг. размер финансирования продолжал оставаться прежним, лишь с тем отличием, что причитающиеся средства начислялась не серебром, а золотом. См.: И.Н.А. Настоящее положение и современная деятельность Православной духовной миссии в Китае. С. 374.

сии нашей открывается в Китае обширное поприще для проповеди слова Божьего, Святейший Синод находит, что деятельность Миссии может и должна быть направлена к распространению православной веры среди самого китайского народа. Но при этом Миссия обязана, особенно в первое время, в действиях своих руководствоваться полной осторожностью и благоразумием. Пользуясь с ревностью всеми открывающимися случаями для приобретения новых чад церкви покуда только в месте своего служения, она должна совершать это без шума и со всевозможным смирением (имея в памяти одну токмо слову Божью), дабы, если Господь благословит труды ее, не привлечь на оные подозрительного и неблагосклонного внимания местного правительства и тем не поставить преграды будущим своим, более обширным, действиям на этом важном для святой церкви поприще. Святейший Синод находит также, что проповеди Миссии с успехом и пользой могут способствовать православные албазинцы, так как между ними есть немало истинных и усердных православных христиан», – чем и должна Миссия воспользоваться.

Таким образом, на первый раз Святейший Синод полагает благословить Миссию на эти только действия. Каких же успехов достигнут труды Миссии в ныне определяемом ей образе духовной деятельности, какой может открыться круг деятельности ее в будущем и к каким мерам и распоряжениям должно будет приступить тогда, в какой мере и искренно ли будет исполнен со стороны правительства китайского договор в отношении терпимости нашей веры в Китае, – все это покажет время, и потому рассуждение о сем Святейший Синод отлагает до того времени, когда все сии вопросы положительно и ясно определятся собранными на месте сведениями, сообщения которых Святейший Синод будет ожидать от Министерства иностранных дел.

Вместе с сим Святейший Синод, имея в виду расширение круга действий нашей Миссии умножением числа миссионеров, сделал распоряжение о приготовлении к проповедованию православной веры в Китае способных молодых людей, которых будет вызывать из разных епархий для обучения здесь китайскому языку.

Обращаясь за сим к предложениям об учреждении в Китайской империи школ для распространения православия, Святейший Синод готов со своей стороны содействовать в том Миссии всеми зависящими от него средствами и для окончательных распоряжений своих по сему предмету будет ожидать от Министерства иностранных дел уведомления о том, в какой мере потребно участие Святейшего Синода к осуществлению этого предположения, которого пользу и необходимость вполне он сознает.

О таковом заключении Святейшего Синода, по поручению его, имею честь уведомить Ваше сиятельство, покорнейше прося Вас, милостивый государь, о последующем почтить меня отзывом.

Обер-прокурор Святейшего Синода

*А. Толстой*⁵

АВПРИ. Ф. 161 (Санкт-Петербургский Главный архив). I–9. Оп. 8. Д. 18. Л. 12–13об. Подлинник.

Примечания

¹ *Толстой Алексей Петрович* (1801–1873) – граф, генерал-адъютант, государственный деятель, в должности обер-прокурора Синода состоял в 1856–1862 гг., в 1862–1873 гг. член Государственного совета.

² *Горчаков Александр Михайлович* (1798–1883) – светлейший князь (с 1871), дипломат, канцлер (с 1867). С 1817 г. на дипломатической службе, в 1856–1882 гг. министр иностранных дел.

³ *Романов Константин Николаевич* (1827–1892) – великий князь, сын российского императора Николая I, младший брат императора Александра II, в указанный период управлял флотом и морским ведомством на правах министра.

⁴ *Путятин Евфимий Васильевич* (1803–1883) – дипломат, государственный деятель, адмирал. В 1861–1862 гг. занимал должность министра просвещения России.

⁵ Данная «Записка» хранится в Государственном архиве Российской Федерации. См.: ГА РФ. Ф. 730 (Фонды личного происхождения. Игнатьев Николай Павлович, 1832–1908). Оп. 1. Д. 354 (Записки Путятина «Некоторые соображения относительно будущих сношений России с Китаем» и переписка Путятина с Н.Н. Муравьевым и великим князем Константином Николаевичем по вопросам торговли на Амуре). 1 июля 1857–11 ноября 1858. Л. 1–12.

⁶ Имеется в виду упомянутый выше российско-китайский Тяньцзиньский договор, статья 8 которого регулировала вопросы осуществления православной пропаганды в Цинской империи.

**«Того ради прошу, всемилостивейшая
императрица государыня, дабы сие нижайшее
мое прошение милостиво выслушать
соизволила»**

Письма Дмитрия Кантемира императрице
Екатерине I Алексеевне. 1719–1723 гг.

На протяжении многих лет эпистолярное наследие молдавского господаря и светлейшего князя Российского государства Дмитрия Кантемира¹ оставалось вне сферы научных интересов исследователей жизни и творчества выдающийся личности европейского масштаба первой четверти XVIII в. Ситуация стала коренным образом меняться в последнее десятилетие. Наряду с многочисленными научными докладами и сообщениями на национальных и международных конференциях², в специализированных журналах Республики Молдова, Румынии и России был опубликован ряд статей, посвященных этой теме³. Вместе с тем, вышли из печати две монографии, в которых отдельное место занимает анализ эпистолярного творчества Д. Кантемира⁴.

К настоящему времени найдены и опубликованы 133 письма Д. Кантемира. Из них 32 адресованы российскому монарху Петру I⁵; 30 – Государственному Правительству-

¹ Кантемир Дмитрий Константинович (1673–1723) – господарь Молдавского княжества (1693, 1710–1711). Светлейший князь Российского государства (с 1711) и Священной Римской империи (с 1723). Ученый-энциклопедист. Тайный советник и член Правительствующего Сената (февраль 1721).

² В течение последнего десятилетия по инициативе руководства АН Молдовы, ряда академических институтов и высших учебных школ были проведены национальные и международные конференции, посвященные творческому наследию Д. Кантемира (2008, 2011, 2012, 2014). Начиная с 2003 г. ежегодные конференции исследователей-кантемирологов организуются на базе Бухарестского христианского университета им. Д. Кантемира (Румыния).

³ Cernovodeanu Paul, Lazea Alvina, Caratașu Mihai. Din corespondenta inedită a lui Dimitrie Cantemir // Studii. Revista de istorie. București, 1973. Nr. 5. P. 1044–1049; Țvircur Victor. Moștenirea istorică a lui Dimitrie Cantemir și contemporanietatea // Academus. Nr. 4(11). Chișinău, CEP AȘM. 2008. P. 37–39; Цвиркун В.И. Эпистолярное наследие Дмитрия Кантемира. Состояние и перспективы исследования // Проблемы дипломатии, кодекологии и актов археографии. Материалы XXIV Международной научной конференции, посвященной 80-летию проф. С.М. Каштанова. М., 2012. С. 532.

⁴ Цвиркун В.И. Эпистолярное наследие Дмитрия Кантемира. Жизнь и судьба в письмах и бумагах. Кишинев, 2008; Его же. Дмитрий Кантемир. Страницы жизни в письмах и документах. СПб., 2010.

⁵ Петр I Алексеевич Романов (1672–1725) – царь всея Руси (с 1682) и император Всероссийский (с 1721). Абсолютное большинство писем Д. Кантемира к Петру Великому хранится в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА. Ф. 9, Кабинет Петра Великого). Некоторые документы из их переписки содержатся в собрании Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (Ф. 247).

ющему Сенату; 22 – князю А.Д. Меншикову⁶; 20 – кабинет-секретарю А.В. Макарову⁷; 10 – генерал-адмиралу Ф.М. Апраксину⁸; 5 – генералу-фельдмаршалу Б.П. Шереметеву⁹; 4 – канцлеру Г.И. Головкину¹⁰; 3 – царице Екатерине Алексеевне¹¹; по два – гетману И.И. Скоропадскому¹² и князю В.Л. Долгорукову¹³; по одному – шведскому королю Карлу XII¹⁴, полковнику П.Л. Полуботку, тайному советнику В.В. Степанову и отцу Гавриилу¹⁵, архимандриту Ипатьевского монастыря.

⁶ Меншиков Александр Данилович (1673–1729) – светлейший князь (1707), государственный и военный деятель, ближайший сподвижник Петра I, генералиссимус, адмирал (1727), первый Санкт-Петербургский генерал-губернатор (1703–1724, 1725–1727), президент Военной коллегии (1719–1724, 1726–1727). Переписка Д. Кантемира с А.Д. Меншиковым хранится в РГАДА (Ф. 9, Кабинет Петра Великого. Отд. 2; Ф. 198, А.Д. Меншикова) и в Архиве СПб. Института истории РАН (Ф. 83. А.Д. Меншикова).

⁷ Макаров Алексей Васильевич (1674–1740) – тайный кабинет-секретарь Петра I. Переписка Д. Кантемира с А.В. Макаровым хранится в РГАДА (Ф. 9, Кабинет Петра Великого. Отд. 2).

⁸ Апраксин Федор Матвеевич (1661–1728) – граф (1709), сподвижник Петра I. Один из создателей русского военного флота, генерал-адмирал (1708), первый президент Адмиралтейств-коллегии, сенатор (с 1717). Командовал русским флотом в Северной войне и Персидском походе (1722). Письма Д. Кантемира к Ф.М. Апраксину хранятся в Российском государственном архиве Военно-Морского Флота (РГА ВМФ. Ф. 233, Ф.М. Апраксина. Оп. 1).

⁹ Шереметев Борис Петрович (1652–1719) – граф (1706), полководец в Северной войне, дипломат, один из первых русских генерал-фельдмаршалов (1701). Возглавлял русскую армию в Прутском походе (1711). Переписка Д. Кантемира с Б.П. Шереметевым хранится в РГАДА (Ф. 68, Сношения России с Молдавией и Валахией) и Архиве СПб. Института истории РАН (Ф. 83, А.Д. Меншикова).

¹⁰ Головкин Гаврила Иванович (1660–1734) – граф (1707), сподвижник Петра I, первый канцлер Российской империи (1709), президент Коллегии иностранных дел (1720), первый кабинет-министр (1731–1734). Переписка Д. Кантемира с Г.И. Головкиным хранится в Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ. Ф. 77, Сношения России с Персией; Ф. 89, Сношения России с Турцией).

¹¹ Екатерина I (Марта Самуиловна Скавронская) (1684–1727) – вторая жена Петра I, российская императрица (с 1721), как супруга царствующего императора, с 1725 г. – как правящая государыня). Большая часть писем Д. Кантемира к Екатерине Алексеевне хранится в РГАДА (Ф. 9, Кабинет Петра Великого. Отд. 2).

¹² Скоропадский Иван Ильич (1646–1722) – гетман объединенного войска Запорожского обоих берегов Днепра (1708–1722). Переписка Д. Кантемира с И.И. Скоропадским хранится в Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА).

¹³ Долгоруков Василий Лукич (ок. 1670–1739) – князь, дипломат посол в Польше, Дании, Франции, Швеции. Член Верховного тайного совета (1727–1730); за участие в т. н. «заговоре верховников» сослан в Соловецкий монастырь (1730), казнен (1739). Переписка Д. Кантемира с В.Л. Долгоруковым хранится в РГАДА (Ф. 9, Кабинет Петра Великого. Отд. 2).

¹⁴ Карл XII (1682–1718) – король Швеции (с 1697). Полководец, большую часть своего правления провел в продолжительных войнах с Россией, Данией и Саксонией. Письмо Д. Кантемира к Карлу XII хранится в Военном архиве Швеции и опубликовано в кн.: Răileanu N. Documente medievale moldovene ti din Arhiva de Razboi a Suediei. Chişinău, 2001. Doc. Nr. 39. Pag. 251–252.

¹⁵ Полуботок Павел Леонтьевич (ок. 1660–1723) – в 1721 по распоряжению гетмана И.И. Скоропадского был назначен наказным гетманом казачьих полков, откомандирован-

По своему содержанию эти письма охватывают несколько тем. Первая, наибольшая по объему, связана с проблемами хозяйственно-экономического характера (приобретение движимого и недвижимого имущества, выплаты жалования, снятие недоимок, ликвидация долгов и т. п.); вторая – посвящена военно-политическим связям между Молдовой и Россией и судьбой выехавших с Д. Кантемиром молдавских переселенцев; третья – раскрывает его политическую и административную деятельность в России (проекты и предложения в области внешней и внутренней политики, производства и торговли). Отдельной темой, нашедшей отображение в эпистолярном наследии Д. Кантемира, выступает его творчество и издание научных трудов.

Переписка молдавского господаря с монаршими особами и официальными лицами Российского государства дает возможность ликвидировать многочисленные лакуны, неточности и явные ошибки в его биографии. Кроме того, она позволяет создать более полный и глубокий образ Д. Кантемира не только в уже знакомой нам ипостаси мыслителя и государственного деятеля, но также и в повседневной жизни – в кругу семьи и близких, в отношениях с покровителями и подчиненными, с приятелями и недругами.

В настоящей публикации в научный оборот вводятся четыре письма Д. Кантемира, адресованные царице, впоследствии императрице, Екатерине I Алексеевне. Все они извлечены из дела № 56, Материалы относящиеся к Кантемиру Дмитрию Константиновичу, хранящегося в личном фонде известного исследователя истории русской литературы XVII–XIX вв. Л.Н. Майкова (Ф. 166), в коллекции Рукописного отдела Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН (ИРЛИ РАН). Все четыре письма являются копиями с оригиналов, сделанными в период подготовки к написанию исторического очерка о жизни Марии Кантемир – старшей дочери молдавского князя. Нет оснований сомневаться в подлинности публикуемых документов, поскольку немалая часть материалов указанного дела полностью совпадает с письмами Д. Кантемира, хранящимися в фондах Российского государственного архива древних актов¹⁶. Надеемся, что дальнейшие поиски в архивохранилищах России увенчаются успехом и используемые ныне копии будут подкреплены оригиналами.

Особую значимость публикуемым документам придает тот факт, что они дают возможность пролить свет на ряд важных событий в жизни молдавского господаря, не нашедших отражения в исследованиях его биографии. Дополнительную информацию касательно условий сговора и женитьбы Д. Кантемира с княжной А. Трубецкой представляет письмо князя к царице от 23 ноября 1719 г. (Док. № 1). Свидетельство о кон-

ных под началом Ф. Кантакузина к строительству Ладожского канала. Переписка Д. Кантемира с П. Полуботком хранится в АВПРИ (Ф. 89, Сношения России с Турцией).

Степанов Василий Васильевич (1676–1739) – подьячий (с 1693), старший подьячий (1703), секретарь (1707) Посольского приказа. Активный участник основных кампаний Северной войны, Прутского и Персидского походов. Сопровождал Петра I во время второго великого посольства в европейские страны (1716–1717). Советник (1717), тайный советник (1721) канцелярии в Коллегии иностранных дел; действительный статский советник (1725), тайный советник (1727). Переписка Д. Кантемира с В.В. Степановым хранится в АВПРИ (Ф. 77, Сношения России с Персией. 1722 г. Оп. 1).

Гавриил (в миру Гавриил Федорович Бужинский) (1680–1731) – епископ (с 1726) Русской православной церкви, переводчик. В 1718 г. назначен иеромонахом флота. В 1721 г. Указом Петра I возведен в сан архимандрита и настоятеля Ипатьевского во имя Св. Троицы монастыря. Советник Святейшего Синода и директор синодальных типографий и училищ (1721). Переписку Д. Кантемира с епископом Гавриилом см. в кн.: Пекарский П.П. Наука и литература в России при Петре Великом. Т. 1. СПб., 1862. С. 569–570.

¹⁶ См.: Цвиркун В.И. Димитрий Кантемир. Страницы жизни в письмах и документах. СПб., 2010.

чине младшей дочери князя Смарагды содержит послание Екатерине от 11 июля 1720 г. (Док. № 2). О своих заслугах и верности российскому престолу во время нахождения на русской службе Д. Кантемир излагает в своем ходатайстве о пожаловании его орденом Св. Андрея Первозванного (Док. № 3). Уникальные сведения об ухудшении здоровья Д. Кантемира содержит его письмо, написанное в феврале 1723 г. во время пути из Астрахани в село Дмитровское (Док. № 4), где он и скончался спустя полгода.

Каждое из публикуемых писем имеет особую ценность и значимость не только по факту принадлежности к биографии выдающегося мыслителя и государственного мужа. Они позволяют приподнять завесу над мало исследованным характером взаимоотношений высокопоставленных государственных сановников с членами царской семьи; узнать, какие темы считались позволительными в корреспонденции с ними; ознакомиться с рядом важных фактов и деталей, относящихся к событиям Прутской кампании 1711 г., и истории личных взаимоотношений между собой господарей Молдавского и Валашского княжеств и их связей с Россией.

Письма публикуются по современным правилам правописания, с сохранением их стилистических особенностей. В квадратные скобки помещены недостающие слова и буквы.

Публикацию подготовил доктор исторических наук В.И. ЦВИРКУН.

№ 1

Письмо Д.К. Кантемира Екатерине I Алексеевне о брачномговоре с княжной А.И. Трубецкой

23 ноября 1719 г.¹

Премилостивейшая царица государыня.

Высочайшее Величества Вашего государыни наша премилостивейшее писание от 4 текущего месяца, 17 дня, такожде со всеижайшим от всего сердца моего почтением приятии удостоихся, из которого неизчетную Величества Вашего ко мне, непотребному рабу своему, ясно уразумев милость и милосердие Бога, в его же руках есть сердце Ваше похвалами (аще и недостойными) прославих. Величеству же Вашему яко единой и особливой всех убогих покровительнице, то есть царице в милостех несравнимой, единому всех под солнцем сущих цариц, от Бога и человек избраннейшему прикладу, вечное воздаю благодарение, всеусердно желая Величеству Вашему всех благ исполнение по желанию сердца Вашего. Уповая на высочайшую Величества Вашего милость чрез повторное уже недостойного раба Вашего письмо вестно сотворити дерзаю, что Божию спешествующею милостию и соблаговолеющею Его Царского Величества, государя нашего всемилостивейшего, купно же и Вашего Величества высочайшему изволению с сиятельною княгинею Ириною Григорьевною Трубецкою, что и сожитель ея, сиятельный князь, генерал-лейтенант Иван Юрьевич Трубецкой², чрез письмо собственныя своя руки подтвердил и благословил, слово положили и взаимно утвердили всеже сочетатися мне браком с меншею их дщерию, княжною Анастасиею Ивановною. С нею же купно к высочайшим Величества Вашего стопам припадше всепокорно просим, дабы Величества Вашего бесконечная благодать соизволила, яко милостивейшая мать, нас восприяти и после Спасителява Рождества или в Санкт-Питербурхе или где Вам, государям, угодно будет по благоволению

Величества Вашего и самое брачное празднество совершить повелети³, а я, изволившу Богу, по первом пути приуготовяся, елико убожество мое понести может, к высочайшему Величества Вашего подножию прибегнути и всенижайшее воздати поклонение всячески потщуся. О, дабы всемогущий Бог удостоил мене узрети радостное и милосердное лице Величества Вашего.

Вашего Величества, государыни премилостивейшей всенижайший раб

Димитрий Кантемир

В Москве,

Ноеврия, 23 дня А[пп]о 1719.

Р.С. Премилостивейшая царица государыня! Всепокорно прошу милосердие Величества Вашего: да изволит сотворити, чтоб начатое наше дело в сию зиму без окончания не осталось, к моему бо и невестину, купно же и родителей ея согласному произволу. Ничто же ино требуется, кроме помощи Божия и Величества Вашего повеления и милосердного соизволения. А понеже к подлежащему нам пути потребны суть подводы, всенижайше прошу: да изволит Величество Ваше повелети, дабы по указу великого государя, по крайней мере, 60 подвод от Москвы до Санкт-Питербурха давано было.

РО ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН. Ф. 166. Оп. 1. Д. 56. Л. 4–4об.

№ 2

Письмо Д.К. Кантемира Екатерине I Алексеевне с просьбой об отпуске в Москву, в связи с кончиной дочери Смарагды

11 июля 1720 г.

Премилостивейшая царица государыня.

Вчерашнего, то есть 10 дня текущего месяца, получил я с Москвы от дщери моей Марии письмо, в котором уведомляет о другой дщери моей Смарагде, что сего же месяца 4 дня в 10 часу пред полуднем, Богу яко изволившу, скончася⁴; слава наказующему и милующему Богу. И понеже сестра представляется едина и без всякого моего и братьев ея присутственного попечения⁵, всяческой застает печали. Того ради слезно прошу Величества Вашего высочайшего милосердия, да соизволите нещастие мое предложить Его Царскому Величеству, государю нашему всемилостивейшему и още к каковой либо Его Царского Величества службы недостоин вменяюся, да отпущен буду на время // в Москву, да потщуся падение дому моего управити и возставити, а ежели же потребен есмь Его Царскому Величеству, да повелит мне отсель, что делати.

Величества всенижайший раб

Димитрий Кантемир

А° 1720 Июль 11

РО ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН. Ф. 166. Оп. 1. Д. 56. Л.6–6об.

№ 3

**Письмо Д.К. Кантемира императрице Екатерине I Алексеевне
с ходатайством о пожаловании ордена Св. Андрея Первозванного**

[1722 г.]

Всемиловитейшая императрица, Государыня.

Одиннадцатой уже пошел год^а, отколь я в земли моей сперва имел благополучие поклониться Величеству Вашему и принять службу Его Императорского Величества, а еще в такое мятежное времени состояние, когда множайшие из наших верность обещавшие неверны и не постоянны явились. Обаче в прошедшие лета, видя военного дела беспокойство и Ваших Величеств всегдашнее упражнение, не смел прошениями моими докучать Величеству Вашему, которая и главным супостатам милость и милосердие николи же отказала. А теперь, понеже Божия благостыня благополучнейший Вам и преславный мир и долгожеланный даровала покой^б, уповаю, что Величество Ваше не на покорнейшее тое прошение презрит, но и милость и милосердие мне, рабу своему, показать удобнейшее имеет время.

Того ради прошу всемиловитейшая императрица государыня, дабы сие нижайшее мое прошение милостиво выслушать соизволила.

Во время, в которое державнейший наш Император был с войском своим в моем княжестве⁷ и подлинно усмотрил моей и покойника генерала-майора графа Кантакузина⁸ верности постоянство, ево пожаловал чином генерала-маеора, а мне повелел, буде пожелаю, в регулярном служить войску, чтоб принять чин полного [генерала]. Толикие милости честь в оное время я не отказал, но понеже войско мое было нерегулярное и не мог его вверить команде другого, просил о отложении, покамест акция та конец восприимет. Потом, по возвращении Его Императорского Величества, Богу так изволившу, принужден был Отечество, княжество и протчая немалая отринуть и последовать данной вере и милости Его Императорского Величества. И от того времени, под высокою Вашею протекцию жизнь препровождаю, чтоб не в праздности време истратить, сколько крат службы какой-либо у Его Императорского Величества просил, толикожды повелено мне было еще подождать, отчего признаваю о себе, хотя и ничего по се время не служил, однако в том не винен, понеже хотение во мне всегда к тому склонно и готово было⁹. Также в прошедшем году соизволил Его Императорское Величество мене непотребного титулом тайного советника (которая честь ныне генералу маеору ровняется) пожаловать и повелел в Сенат ездить¹⁰, где за истину реку, служба моя или мало что, или ничего показаться может¹¹.

В княжестве моем не токмо степеням достоинства высшим, но и верностию в службах Его Императорского Величества много действнейший сужден был я, неже мултянский князь Бранкован, который ложным токмо верности обещанием достал себе честь кавалера ордина Святого Апостола Андрея¹², а я веру соблюдши и всеми образы и силами елико мог, в оном всенужнейшем случаи служив (на что тебе, века нашего героину, свидетеля имею) не возмогу ли дерзновения восприятии, чтоб всепокорно просить, дабы честь онаго неблагодарного Бранкована мне, верному Вашему рабу, даровалася? И то не для моего славолюбия, но на славу и

^а Исходя из содержания данного письма и упомянутых в нем событий и имен, можем датировать его написание январем–февралем 1722 г.

честь Его ж Императорского Величества, иже не токмо достойным, но и не достойным (какова мне быть исповедую), преизобильнейшую николи же не отрек милость.

Тем же всемилостивейшая императрица, государыня, к тебе, единому всех прибежищу притекши, всепокорно прошу о ходатайстве к всемилостивейшему Императору, дабы чего по моим заслугам не достоин есмь чрез твою милость вышепомянутого князя чести, то есть кавалерства ордина Святого Апостола Андрея достоин сотворился, а я, что единою свято предвосприял, даже до последнего дыхания свято и ненарушимо служить пред всевидящим оком Божиим обязуюся.

Величества Вашего всенижайший раб *Димитрий Кантемир*^а

РО ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН. Ф. 166. Оп. 1. Д. 56. Л. 7–8.

№ 4

Письмо Д.К. Кантемира императрице Екатерине Алексеевне о плохом состоянии здоровья и невозможности прибыть в Москву

15 февраля 1723 г.

Всепресветлейшая императрица^б, Государыня Всемилостивейшая.

Не имея трудити самого Его Императорского Величества, приемлю дерзновение всенижайший мой поклон передать Величеству Вашему и покорнейше известить о моем состоянии.

Хотя в немалой живота небезопасности был¹³, однако ж, возложився на волю Божию поехал из Астрахани минувшего января 27 дня и с немалым трудом чрез пустые по Волге места проехал, терпя стужу и всякое беспокойство, отчего в большую пришел слабость и с великою нуждою обретаюся теперь в донском городке, называемом Клецки. Того ради скорейшаго желая покоя, принужден со середи проехать в курские деревни, чтоб там чрез несколько дней отдохнуть, потом в Москву ехать¹⁴, токмо опасуюся, не будет ли за то на мене Его Императорского Величества гневу, в чем Величество Ваше всепокорно прошу о милостивейшем представительстве, понеже то принужден учинить не для какой моей забавы, но для самой крайней и необходимой нужды. Рад бы вседушно ехать прямо в Москву, но силы не имею, а к деревням гораздо ближе.

И тако возложився на высочайшую Величества Вашего милость, всенижайшее прошу да извинить мене в том пред Его Императорским Величеством.

И с покорностию остаюся Величества Вашего всенижайший раб

Димитрий Кантемир

В Клецках

Февраля дня 15, А° 1723

РО ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН. Ф. 166. Оп. 1. Д. 56. Л.10–10об.

^а Ниже Л.Н. Майков дает сноску на архивохранилище, где находится приведенный документ – Государственный архив. Раздел IX, № 38. Попытки найти письмо по указанным данным не увенчались успехом.

^б На полях документа рукою Л.Н. Майкова записано: «Письмо писано рукою Антиоха Кантемира. Только подпись Дмитрия».

Примечания

¹ Этим же числом датируется письмо схожего содержания, адресованное Д. Кантемиром царю Петру I (См.: Цвиркун В.И. Дмитрий Кантемир. Страницы жизни... С. 230–231).

² В указанное время И.Ю. Трубецкой отсутствовал в Москве. По распоряжению царя от 8 апреля 1719 г. он был назначен командующим кавалерийских полков в Украине с местом пребывания в г. Глухове (См.: Цвиркун В.И. Под сенью двух держав... С. 178).

³ Венчание новобрачных состоялось 14 января 1720 г. в Троицкой церкви Санкт-Петербурга (См.: Цвиркун В.И. Под сенью двух держав. История жизни и деятельности Дмитрия Кантемира в Турции и России. Изд. 2-е. Кишинев, 2013. С. 182).

⁴ Смарагда, младшая дочь Д. Кантемира, заболела туберкулезом еще весной 1718 г. (См.: Цвиркун В.И. Дмитрий Кантемир. Страницы жизни... С. 223–224).

⁵ В это время Д. Кантемир с молодой супругой находился в Санкт-Петербурге. Все четыре сына молдавского князя несли службу в Преображенском полку.

⁶ Речь идет о заключенном 30 августа (10 сентября) 1721 г. в г. Ништадте (ныне Уусикаупунки, Финляндия) мирном договоре между Россией и Швецией, положившем конец многолетней Северной войне.

⁷ Указание на события Прутского похода 1711 г., когда российская армия под руководством Петра I вошла в пределы Молдавского княжества.

⁸ *Кантакузино Фома (Тома) (? – 1721)* – великий спэтарь Валашского княжества. Во время Прутской кампании примкнул с частью валашского войска к российской армии. Активный участник взятия крепости Браила. 29 июня 1711 г. ему был пожалован чин генерал-майора от кавалерии (См.: Цвиркун В.И. Соратник Петра Великого. СПб., 2015).

⁹ На протяжении ряда лет после эмиграции в Россию молдавский господарь неоднократно обращался письменно к Петру I с просьбами о принятии на службу. Однако не получал положительного ответа (См.: Цвиркун В.И. Дмитрий Кантемир. Страницы жизни... С. 202, 204–205, 207, 227, 237, 253).

¹⁰ 20 февраля 1721 г. по распоряжению Петра I Д. Кантемир был назначен членом Российского Правительствующего Сената и возведен в чин тайного советника (См.: Цвиркун В.И. Под сенью двух держав... С. 186).

¹¹ О деятельности Д. Кантемира в составе Правительствующего Сената см.: Цвиркун В.И. Под сенью двух держав... С. 221–231.

¹² *Брынковяну Константин (1654–1714)* – господарь Валашского княжества, был пожалован орденом Св. Андрея Первозванного в 1703 г.

¹³ В сентябре 1722 г., находясь в Персидском походе российских войск, Д. Кантемир серьезно заболел. С октября 1722 по январь 1723 г. оставался на излечении в г. Астрахани.

¹⁴ Ухудшившееся в пути состояние здоровья не позволило Д. Кантемиру отправиться в Москву. Он отбыл в свое курское имение с. Дмитровское, где скончался 21 августа 1723 г.

⁵¹ Видимо, Ф.И. Успенский осматривал крепость.

⁵² См. ВВ. Р. 230.

«Буду счастлив увидеть свою Родину»

Документы ГА РФ о возвращении скульптора
С.Т. Коненкова из США в Советский Союз. 1945 г.

Комитет по организации заграничных выставок и артистических турне при ВЦИК пригласил в 1923 г. скульптора С.Т. Коненкова ¹ принять участие в пропаганде советского изобразительного искусства за рубежом. В декабре того же года он уехал, как оказалось, надолго в США. На выставке в нью-йоркском Гранд Централь Паласе Сергей Тимофеевич показал несколько вырубленных им в дереве обнаженных фигур. «Дерево как материал скульптуры было для Америки новостью. Это вызвало интерес прессы, а затем нашлись и покупатели, – вспоминал он. [...] Срок пребывания в Америке истекал, а работы – непочатый край. Обратился с просьбой продлить визы в Наркомпрос, которому мы, художники, ведомственно были подотчетны. Наркомпрос связался с Наркоминделом. Наркоминдел поручил заняться нашими визами советскому посольству в Мексике (с США дипломатических отношений у нас тогда еще не было). Загруженный огромным количеством заказов, я не придавал значения тому, что соответствующие бумаги слишком медленно продвигались по дипломатическим каналам, а потом и вовсе перестал ими интересоваться. Дорогой ценой заплатил я за свое несерьезное отношение к своевременному возвращению на Родину. [...] Шли дни, недели, а затем и годы [...] Американцы продолжали заваливать меня заказами»².

Коненков с увлечением работал в Америке над портретами А. Эйнштейна, И.П. Павлова, приехавшего в США на международный конгресс физиологов, певицы Н.В. Плевицкой, художника Н.И. Фешина, певца Ф.И. Шаляпина, других ученых, видных деятелей культуры. На выставке Давида Бурлюка в Нью-Йорке он встретился с советским консулом В.И. Базыкиным³, сообщившем скульптору об интересе к его творчеству на родине. Сергей Тимофеевич по совету дипломата начинает оформлять документы к возвращению в Москву. Но отъезду помешали военные события 1941–1945 гг. «Победы советских войск вызвали во мне чувство восхищения. Я желал хоть как-то откликнуться на эти решающие события и принялся по газетным и журнальным фотографиям лепить портреты Г.К. Жукова и К.К. Рокоссовского, И.С. Конева и Р.Я. Малиновского, – писал Сергей Тимофеевич. – Одну только цель преследовал я, работая над портретами советских маршалов, – запечатлеть чувство великой благодарности всех патриотов Отечества».

Все чаще и чаще стал я наведываться в советское консульство в Нью-Йорке, добиваясь разрешения на выезд в СССР»⁴. Об этом желании свидетельствуют публикуемые документы Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ): письмо Конен-

¹ Коненков Сергей Тимофеевич (1874–1971) – скульптор, народный художник СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии.

² Коненков С.Т. Мой век. М., 1972. С. 262–263.

³ Базыкин Владимир Иванович (1908–1965) – дипломат, в 1941–1945 гг. второй, затем первый секретарь Посольства СССР в США.

⁴ Коненков С.Т. Указ. соч. С. 301–302.

кова В.И. Базыкину и письмо В.С. Каменева⁵ и А.В. Солодовникова⁶ народному комиссару иностранных дел СССР В.М. Молотову⁷.

Вопрос о возвращении Сергея Тимофеевича и его жены, Маргариты Ивановны⁸, на родину был решен положительно летом 1945 г. Отъезд назначили на конец сентября. Пароход «Смольный» вышел из порта Сиэтл. Месяц длилось плавание по морям и проливам северной и западной части Тихого океана. Пассажирами парохода были главным образом советские инженеры с семьями, работавшие в годы войны в США. На рассвете 1 декабря они прибыли во Владивосток. «Поезд Владивосток – Москва пересек великий Советский Союз с востока на запад, – вспоминал С.Т. Коненков. – Впервые мне пришлось ощутить масштабы Родины. Впервые перед моими глазами развернулись во всей своей величавой красоте просторы Сибири, я увидел Урал, поклонился Волге. 12 декабря 1945 года мы вышли на перрон Ярославского вокзала и попали в объятия друзей. Ровно двадцать два года назад – 12 декабря 1923 года друзья – москвичи провожали нас⁹. Встречали Сергея Тимофеевича и Маргариту Ивановну художники П.П. Кончаловский¹⁰, И.Э. Грабарь¹¹, архитектор А.В. Щусев¹², председатель ВОКСа В.С. Кеменов, искусствовед К.С. Кравченко¹³, другие видные деятели изобразительного искусства.

Письма публикуются с сохранением их стилистических особенностей.

Публикацию подготовил Н.С. ЗЕЛОВ.

№ 1

Письмо С.Т. Коненкова В.И. Базыкину

10 февраля 1945 г.

Глубокоуважаемый Владимир Иванович!

Я получил известие, что вы не возвратитесь в Вашингтон. Дело в том, что я из Москвы получил уведомление, что там хотят, чтобы я приехал на родину, и я решил ехать, так скоро, как только смогу.

Не будете ли Вы так любезны указать, к кому мне здесь обратиться.

Я пишу другу моему художнику Петру Петровичу Кончаловскому, чтобы он узнал у Вас лично в Москве, как устроиться с этим делом.

Сердечный привет Вам и супруге от нас обоих.

Ваш С. Коненков

ГА РФ. Ф. Р-5283. Оп 14. Д. 307. Л. 7. Машинописная копия.

⁵ Каменев Владимир Семенович – государственный и общественный деятель, председатель Всесоюзного общества культурной связи с заграницей в 1940–1948 гг.

⁶ Солодовников Александр Васильевич (1904–1986) – государственный и театральный деятель.

⁷ Молотов Вячеслав Михайлович (1890–1986) – государственный и партийный деятель, председатель Совета народных комиссаров (1930–1941), министр иностранных дел СССР (1939–1949, 1953–1956).

⁸ Коненкова Маргарита Ивановна (1895–1980) – жена С.Т. Коненкова.

⁹ Коненков С.Т. Указ. соч. С. 303.

¹⁰ Кончаловский Петр Петрович (1876–1956) – живописец, народный художник РСФСР, действительный член Академии художеств СССР.

¹¹ Грабарь Игорь Эммануилович (1871–1960) – живописец и искусствовед, народный художник СССР, академик АН СССР.

¹² Щусев Алексей Викторович (1873–1949) – архитектор, действительный член Академии наук СССР.

¹³ Кравченко Ксения Степановна – искусствовед, сотрудник МОСХ, ВОКС.

№ 2

Письмо В.С. Кеменова и А.В. Солодовникова народному комиссару иностранных дел СССР В.М. Молотову*2 июня 1945 г.*

№ 828 с

Секретно

Народному комиссару иностранных дел Союза ССР
Тов. МОЛОТОВУ В.М.

В Нью-Йорке находится выдающийся русский скульптор Сергей Тимофеевич Коненков, который просит разрешить ему вернуться на Родину.

В своих письмах к Кончаловскому и Грабарю Коненков выражает горячее желание приехать в Советский Союз. «Я рад служить своему народу, как и прежде, чем могу и сколько сил. Я лелею эту надежду, буду счастлив увидеть свою Родину, всех друзей, весь великий Советский Союз» – письмо к И.Э. Грабарю от 14 июня 1944 г. «Мне так хочется и так необходимо быть там, на Родине, со своим народом», – письмо от 19 февраля 1945 г. К П.П. Кончаловскому. «Глубокоуважаемый Владимир иванович (письмо к т. Базыкину от 19 февраля 1945 г). Я хочу спросить у Вас – могут ли мне оказать здесь, в посольстве, содействие относительно переправки моих работ – скульптур на советском пароходе до Москвы, не будете ли Вы любезны указать, к кому мне обратиться».

Работы Коненкова отличаются ярко выраженным национально-русским характером и глубоко связаны с русским народным искусством, ряд его лучших скульптур экспонируется в Государственной Третьяковской галерее, Русском музее и др.

В 1923 г. С.Т. Коненков выехал в США сопровождать выставку советского изобразительного искусства и, взяв ряд предложенных ему заказов, остался в Америке.

В первые годы революции Коненков создал ряд произведений, посвященных революционной тематике. Ему принадлежит ряд скульптур, посвященных деятелям русской культуры. По монументальности художественной формы и глубине замысла работы Коненкова позволяют отнести его к наиболее выдающимся современным скульпторам мира. Недавно Коненков закончил работу над бюстом товарища Сталина.

Бывший первый секретарь советского Посольства в США тов. Базыкин, посетивший перед отъездом мастерскую Коненкова, отмечает, что работы Коненкова, сделанные им за время пребывания за границей и которые он хочет привести в СССР, представляют большую художественную ценность.

Считаем целесообразным репатриировать С.Т. Коненкова. Просим Вашего согласия.

Председатель Правления ВОКС
И.о. председателя Комитета по делам
искусств при СНК СССР

*В. Кеменов**А. Солодовников*

Московская битва: свидетельства архивов Московской области

В конце 2016 г., к 75-летию начала Московской битвы, Главное архивное управление Московской области подготовило и выпустило в свет сборник документов «Московская битва – народный подвиг во имя победы»¹. Три четверти века, истекших с момента той великой битвы, знаменуют много большее, чем юбилей. Это – приглашение к заинтересованному научному поиску. Великая Отечественная война, история отдельных сражений до сих пор остается далеко не познанной. Касается это как историографии, так и публикаторских проектов.

Военный историк последней Отечественной войны обычно встает перед сложной проблемой: как представить полотно давних событий, которое вместило бы в себя боевые действия и будни, фронтовые сводки и напряжение тыла, всю драму войны, начавшейся внезапно не только для населения, но и армии. Количество военных источников по истории Московской битвы огромно, в том числе изданных в последние годы², а представить жизнь области в документах за несколько месяцев – практически нереально.

Но все же такая попытка есть, и во многом она оказалась удачной. Несмотря на «юбилейный», на первый взгляд, повод, рецензируемое издание во многом необычно для регионального архива и подобного рода книг: по масштабности подхода к охвату темы, уровню ее осмысления, наконец, по разнообразию материалов сборника и элементов его научно-справочного аппарата.

Сборник открывается рядом интересных, написанных на высоком научном (и литературном) уровне статей, «скрывающихся» под названием «предисловие». Среди них – статьи А.Э. Ларионова «Документальная память о войне: прошлое живет в настоящем», А.Н. Казакевича – о повседневной жизни области в июне 1941 – феврале 1942 гг. и его же – «Повседневная жизнь православных. Храмы Московской области». Такой подход типичен для изданий, которые готовятся крупными археографическими центрами, но в общем ряду областных – подобная структура представляется счастливым исключением.

Написанные с привлечением актуальной историографии, статьи содержат ссылки на публикуемые источники и тем самым приглашают к путешествию по лабиринтам прошлого. Они не только вводят читателя в курс событий, показывая весь трагизм положения, но и служат объединяющим началом для источников сборника. Все три статьи обладают удивительным магизмом: читая их, погружаешься в круг проблем и забот ушедшей эпохи. Временами кажется, что это ты стоишь вместе с защитниками или прячешься от прихода каталей, штурмуешь военкомат, добиваясь призыва в армию, или лежишь в окопах, стоишь рядом с подольскими курсантами, бежишь зажечь свечу в храм... Этот «эффект присутствия» совершенно гармонично ведет дальше, к документам. Они охватывают Московскую битву не только как событие прошлого, но и как современное историко-культурное явление: с 1941 по самый конец века XX-го. И в

¹ Московская битва – народный подвиг во имя победы. Свидетельства, документы, материалы / Рук. проекта П.М. Петров, В.Э. Багдасарян; отв. ред.-сост. Ю.Н. Герасимова. М., Изд. «Подмосковье», 2016. Т. 1. 496 с.; Т. 2. 288 с.

² См., например: Директивные документы ГКО о создании Московской зоны обороны. Из фондов РГАСПИ. Июль–декабрь 1941 г. / Публ. В.Н. Шепелев // Исторический архив. 2015. № 2. С. 3–25; № 4. С. 105–120; № 6. С. 3–35; 2016. № 1. С. 3–35.

этом тоже заключается новаторство составителей. Безусловно, любое археографическое издание – особый вид исследования. Несмотря на огромный вал источников, была найдена не только интересная форма композиции, но в число почти 180 документов попали и поистине уникальные.

Однако, прежде всего, хотелось бы сказать о структуре сборника. Начинаясь с раздела «Жизнь, прерванная войной», где были показаны некоторые наиболее типичные материалы (от проектов развития народного образования до военно-мобилизационных мероприятий), книга продолжается разделом «На защите московских рубежей». В нем показаны самые первые решения областных властей в связи с началом войны – об эвакуации людей, сохранении инвентаря, уборке урожая, строительстве оборонительных сооружений и др. Составителям удалось даже в сравнительно малом объеме материалов этого второго раздела дать стремительную динамику нарастания катастрофы, которая все же была остановлена. Документы не оставляют сомнений в правдивости происходящего. Мы видим, что устройство оборонительных заграждений стало первым подвигом – не только населения, но и местных сельсоветов, сумевших в тяжелейших условиях организовать людей, вселить в них надежду. И так было фактически по всей области. Народный подвиг от этого не меркнет, а лишь предстает в новом свете.

Третий раздел сборника – «В тылу врага» – дает возможность понять значительную роль органов безопасности, партийных организаций (которые в последние годы обвиняются в массе преступлений) в организации сопротивления и обороны. Принцип единоначалия, без которого любая война бывает «заранее» проиграна, воплотился благодаря их действиям уже в первые дни боевых действий. Донесения командиров партизанских отрядов не только дополняют картину и показывают результаты фашистских рейдов по подмосковной земле, но и организацию отпора, как растерянность первых недель сменилась уверенностью в победе.

Следующий раздел – «Напишите мне эту драгоценную весточку...» – также полон находок. Помимо фронтовых писем, здесь публикуются значительные отрывки из дневника политрука А.Н. Овчинникова. Этот источник можно назвать уникальным. Публикаторам удалось буквально по крупичкам восстановить и угасающий текст, и постоянные сокращения автора, естественные в тех условиях, в которых ему приходилось писать. Этот в полном смысле «документ эпохи» – сугубо личный, временами доверительно интимный, показывает удивительный сплав человеческих качеств, нередко неожиданных для сегодняшнего дня, когда шельмуется советский опыт. Если вполне понятными являются дневники деятелей культуры или науки, мемуары крупных советских или партийных чиновников, то торопливые, но чрезвычайно искренние строки политрука, составленные им в моменты между боями или даже под пулями, – нечто поразительное. Это подлинная жизнь, без всех ее прикрас. Хотя подчас ощущается потребность раздвинуть границы этого документа путем более подробного комментирования, сам факт обнаружения такого источника можно считать научным открытием.

Разделы сборника «Все для фронта, все для победы!» и «Раны войны» чрезвычайно важны для понимания самого механизма функционирования власти в экстремальной ситуации. Если попытаться беспристрастно взглянуть на события, когда область, как и вся страна, начала выходить из состояния, близкого к панике, то в целом не может не поражать слаженность работы, несмотря на массу проблем.

Наконец, завершающий раздел – «Подвиг твой бессмертен», редкий для подобных сборников, подводит к дню сегодняшнему. Как сохранялась память о Московской битве, что делалось властями, начиная с первых послевоенных лет и вплоть до 2000 г., – все это не только интересно, но в немалой степени и поучительно.

В целом чтение сборника дает ощущение причастности к прошлому. И это, пожалуй, не менее важный результат, чем обнаружение неизвестных ранее документов. Именно поэтому широкая адресация издания – для «преподавателей и учителей истории, работников архивов и студентов», равно и всех, интересующихся историей, – оправдана.

Отсюда изначальная ориентация сборника на научно-популярный формат. Это не предполагает подробного комментария (как текстологического, так и содержательного), тем более, что все самое важное было сосредоточено в предисловиях. Вместе с тем, авторский коллектив сделал много больше, чем требуется для обычного популяризаторского документального издания. Здесь находим археографическое предисловие «Методы отбора и работы с документами» (Ю.Н. Клименко), где внятно освещаются основные проблемы и приемы работы с текстом, есть «Хроника событий» (А.Э. Ларионов), именной и географический указатели, указатель наград СССР периода войны, уже не говоря о списке сокращенных слов, перечне публикуемых документов, списке источников и литературы, перечне фотоиллюстраций. Все это делает честь авторскому коллективу и, безусловно, повышает информационную ценность сборника.

Однако не лишена книга и недостатков, связанных, скорее, с издательской базой. Если этот сборник встречать «по одежке», не вникая в суть материалов, то возникает ряд вопросов. Надо ли было его делить на два тома? Если так получилось, почему не были разделены комментарии, равно как и не объяснен сам этот момент в предисловии? Существенный недостаток – обложка издания, которая не отвечает замыслу книги, низкое качество иллюстраций. Эти второстепенные детали технического свойства, конечно, в целом не влияют на содержание книги, и, тем не менее, в первый момент снижают ее восприятие. Именно поэтому хочется пожелать авторам осуществить переиздание этого ценнейшего собрания, чтобы оно и с точки зрения полиграфического оформления соответствовало его внутреннему богатству.

О.А. ШАШКОВА

АННОТАЦИИ

В публикацию **В.В. Михайлова** включены выдержки из стенограммы заседания Британского Имперского военного совета от 22 марта 1917 г., посвященные вопросам революции в России, перспективам ее внутренней и внешней политики после свержения самодержавия.

Ключевые слова: История Февральской революции, Первой мировой войны, Великобритании.

Публикуемые выдержки из протокола заседания Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г., подготовленные к публикации **В.Ф. Солдатенко**, характеризуют реакцию руководства киевских большевиков на решения VII (Апрельской) Всероссийской партийной конференции. Протокол выявлен в ЦГАОО Украины.

Ключевые слова: История Киевской организации РСДРП(б), «Апрельские тезисы» В.И. Ленина.

Воспоминания В.И. Невского о революционных событиях в Петрограде в июльские дни 1917 г., создании и деятельности Военной организации РСДРП(б) хранятся в НИОР РГБ. К публикации подготовил **А.В. Писарев**.

Ключевые слова: История июльских событий 1917 г. в Петрограде, Военной организации РСДРП(б). Биография В.И. Невского.

В «Фотолетопись», подготовленную **А.А. Чернобаевым**, включена иконография историка революции 1917 г. в России и постреволюционного времени В.П. Буддакова.

Ключевые слова: Российская историография, иконография, биографии историков.

В публикацию **В.И. Ивкина** включены хранящиеся в ГА РФ и АП РФ указы Президиума Верховного Совета СССР и постановления Совета министров СССР 1956–1957 гг. о награждениях ученых и конструкторов, принимавших участие в разработке ракетной техники и запуске первого искусственного спутника Земли.

Ключевые слова: История ракетной техники в СССР, запуски первого искусственного спутника Земли. Биографии ученых и конструкторов.

Публикуемая трофейная «Сводка по борьбе со шпионажем», разработанная разведотделом 16-й германской армии в ноябре 1942 г. (хранится в ЦА МО РФ), содержит анализ деятельности советской военной разведки и мер противодействия ей германскими спецслужбами. Подготовлена к публикации **В.М. Соймой**.

Ключевые слова: История Великой Отечественной войны, советских и германских спецслужб.

Документы 1932–1941 гг. из Национального архива Республики Башкортостан и РГАЭ, подготовленные к публикации **Р.М. Зиязетдиновым**, отражают период становления нефтеперерабатывающей промышленности в Башкирской АССР.

Ключевые слова: История Башкортостана, нефтяной промышленности.

Документы РГАСПИ о роли И.В. Сталина в «конструировании» партийной власти в марте-апреле 1923 г., в ходе острой дискуссии накануне XII съезда РКП(б), подготовлены к публикации **М.В. Зеленовым, Н.Ю. Пивоваровым, А.А. Чернобаевым**.

Ключевые слова: История РКП(б), борьбы за власть. Биографии партийных вождей.

В «Фотолетопись», подготовленную **С.С. Илизаровым**, включена иконография историка науки и техники **Н.А. Фигуровского**.

Ключевые слова: Российская историография, иконография, биографии ученых.

Дневниковые записи академика **Ф.И. Успенского**, сделанные им во время пребывания в г. Трапезунде после занятия его российскими войсками в апреле 1916 г., хранятся в СПбФ Архива РАН. Публикацию подготовила **А.Г. Цыпкина**.

Ключевые слова: Первая мировая война, искусство Трапезундской империи, биография **Ф.И. Успенского**.

В публикацию **П.А. Лапина** включено хранящееся в АВПРИ письмо обер-прокурора Синода **А.П. Толстого** **А.М. Горчакову** от 26 февраля 1859 г. о развитии православного образования в Цинской империи.

Ключевые слова: История России, Цинской империи, православного образования в Китае. Биографии **А.М. Горчакова**, **А.П. Толстого**.

Письма **Дмитрия Кантемира** императрице **Екатерине I Алексеевне** 1719–1723 гг., выявленные в РО ИРЛИ (Пушкинский дом) к публикации подготовил **В.И. Цвиркун**.

Ключевые слова: История России и Молдавии. Биографии **Екатерины I**, **Д.К. Кантемира**.

Документы ГА РФ о возвращении скульптора **С.Т. Коненкова** в СССР из США к публикации поготовил **Н.С. Зелов**.

Ключевые слова: История отечественного искусства. Биография **С.Т. Коненкова**.

В рецензии **О.А. Шашковой** дан анализ изданного в 2016 г. в двух томах сборника документов и материалов архивов Московской области о Московской битве.

SUMMARIES

Publication of **V.V. Mikhaylova** includes the excerpts from the shorthand report of the meeting of the British Imperial Council of March 22, 1917, devoted to revolution questions in Russia, the prospects of its domestic and foreign policy after overthrow of the autocracy.

Keywords: History of February Revolution, World War I, Great Britain.

The published excerpts from the minutes of the meeting of the Kiev Committee of the RSDRP(b) of May 8, 1917, prepared for publication by **V.F. Soldatenko**, characterize the reaction of the leadership of the Kiev Bolsheviks to the decisions of the VII (April) All-Russia Party Conference. The protocol was revealed in the Central State Archive of non-government organizations of Ukraine.

Keywords: History of the Kiev organization of the RSDRP(b), "April theses" by V.I. Lenin.

Memories of **V.I. Nevsky** about the revolutionary events in Petrograd in the July days of 1917, the creation and activities of the Military Organization of the RSDRP(b) are stored in the Department of Manuscripts of the Russian State Library (NIOR RGB). The publication has been prepared by **A.V. Pisarev**.

Keywords: History of the July events of 1917 in Petrograd, the Military Organization of the RSDRP(b). Biography of **V.I. Nevsky**.

"Photochronicles", prepared for publication by **A.A. Chernobaev**, includes the iconography of the historian of the revolution of 1917 in Russia and post-revolutionary time **V.P. Buldakov**.

Keywords: Russian historiography, iconography, biographies of historians.

V.I. Ivkina's publication includes the decrees of the Presidium of the Supreme Council of the USSR and the resolution of the Council of ministers of the USSR of 1956–1957, which are stored in the State Archive of the Russian Federation (GA RF) and Executive Office of the President of the Russian Federation (AP RF) about the awards of the scientists and designers, who were taking part in the development of rocketry and start of the first artificial Earth satellite.

Keywords: Rocketry history in the USSR, start of the first artificial Earth satellite. Biographies of scientists and designers.

Published trophy “Summary of the struggle against espionage”, developed by the intelligence department of the 16th German Army in November, 1942 (stored in the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation), contains an analysis of the activities of the Soviet military intelligence and countermeasures to it by the German intelligence agencies. Prepared for publication by **V.M. Soyma**.

Keywords: History of the Great Patriotic War, Soviet and German intelligence agencies.

The documents of 1932–1941 from the National archive of the Republic of Bashkortostan and the Russian State Archive of Economics (RGAE), prepared for the publication by **R.M. Ziyazetdinov**, reflect the period of formation of oil-processing industry in Bashkir ASSR.

Keywords: History of Bashkortostan, oil industry.

Documents from RGASPI on the role of I.V. Stalin in “designing” of the party power I in March and April 1923, during a heated discussion on the eve of the 12th Congress of the RCP(b), prepared for the publication by **M. V. Zelenov, N. Yu. Pivovarov, A.A. Chernobaev**.

Keywords: History of the RCP(b), struggle for power. Biographies of party leaders.

“Photochronicles”, prepared for publication by **S.S. Ilizarov**, includes the iconography of the historian of science and engineering N.A. Figurovsky.

Keywords: Russian historiography, iconography, biographies of scientists.

The diary entries of the academician F.I. Uspensky, made by him during his stay in Trebizond after its occupation by the Russian troops in April, 1916, are stored in St. Petersburg office of the RAS Archive. The publication has been prepared by **A.G. Tsyapkina**.

Keywords: The First World war, art of the Trebizond empire, a biography of academician F.I. Uspensky.

Publication of **P.A. Lapin** includes the letter of the Ober-Procurator of the Synod A.P. Tolstoy, which is stored in the Archive of Foreign Policy of the Russian Empire (AVPRI), to A.M. Gorchakov of February 26, 1859, about the development of Orthodox education in the Qing Empire.

Keywords: History of Russia, the Qing Empire, Orthodox education in China. Biographies of A.M. Gorchakov, A.P. Tolstoy.

Dimitrie Cantemir's letters to the empress Catherine I Alekseevna of 1719–1723, revealed in the Institute of Russian Literature (The Pushkin house), were prepared for publication by **V.I. Tsvirkun**.

Keywords: History of Russia and Moldova. Biographies of Catherine I, D.K. Cantemir.

Documents from the GA RF on the return of the sculptor S.T. Kononkov in the USSR from the USA have been prepared for publication by **N.S. Zelov**.

Keywords: History of Russian art. Biography of S.T. Kononkov.

In **O.A. Shashkova's** review the analysis of the collection of the documents and materials of the archives of the Moscow region about the Moscow battle, published in 2016 in two volumes is given.

СОДЕРЖАНИЕ

К 100-ЛЕТИЮ РЕВОЛЮЦИЙ 1917 ГОДА В РОССИИ

- Вопросы русской революции на заседании Британского Имперского военного совета. 22 марта 1917 г. (В.В. Михайлов)**..... 4
- «Точка зрения Ленина в конце конференции захватила громадное большинство».** Из протокола Киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г. (В.Ф. Солдатенко)..... 12
- «Мы имели тогда полнейшую возможность захватить власть в свои руки».** Воспоминания В.И. Невского об июльских днях 1917 г. в Петрограде (А.В. Писарев) 24

ФОТОЛЕТОПИСЬ

- Мастера российской историографии: Владимир Прохорович Булдаков (А.А. Чернобаев)**..... 58

РОССИЯ В КОСМОСЕ

- «Искусственные спутники Земли проложат дорогу к межпланетным путешествиям».** Документы ГА РФ и АП РФ. 1956–1957 гг. (В.И. Ивкин) 74

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

- Тайная война советских и германских спецслужб. Ноябрь 1942 г. (В.М. Сойма)** 92

ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

- «Богатства, скрытые в недрах Башкирии, будут служить ее процветанию».** К 85-летию открытия промышленной нефти в Башкирской АССР. 1932–1941 гг. (Р.М. Зиязетдинов)..... 101

АРХИВ ВОЖДЕЙ

- И.В. Сталин и «конструирование» партийной власти. Март–апрель 1923 г. (М.В. Зеленов, Н.Ю. Пивоваров, А.А. Чернобаев)** 109

ФОТОЛЕТОПИСЬ

- Российские историки науки и техники: Николай Александрович Фигуровский (1901–1986) (С.С. Илизаров)**..... 142

ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ

- «Прибыл в Трапезунт на миноносце...».** Записная книжка академика Ф.И. Успенского. 1916 г. (А.Г. Цыпкина)..... 158

ВЕК ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

- «Об учреждении в Китайской империи школ для распространения православия».** Письмо обер-прокурора Синода А.П. Толстого министру иностранных дел А.М. Горчакову. 1859 г. (П.А. Лапин) 182

ИЗ ГЛУБИНЫ ВЕКОВ

- «Того ради прошу, всемилостивейшая императрица государыня, дабы сие
нижайшее мое прошение милостиво выслушать соизволила».**
Письма Дмитрия Кантемира императрице Екатерине I Алексеевне.
1719–1723 гг. (В.И. Цвиркун)..... 188

АРХИВНАЯ РОССЫПЬ

- «Буду счастлив увидеть свою Родину».** Документы ГА РФ о возвращении
скульптора С.Т. Коненкова из США в Советский Союз. 1945 г.
(Н.С. Зелов) 196

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Московская битва: свидетельства архивов Московской области**
(О.А. Шашкова)..... 199

CONTENTS

ON THE OCCASION OF THE CENTURY OF THE REVOLUTIONS OF 1917
IN RUSSIA

- Questions of the Russian Revolution at a meeting of the British Imperial
Military council.** March 22, 1917 (V.V. Mikhaylov)..... 4
- “Lenin’s point of view at the end of the conference captured enormous
majority”.** From the protocol of the Kiev committee of RSDRP(b),
May 8, 1917. (V.F. Soldatenko) 12
- “We had then all the opportunities to seize power in our hands.
”** Memories of V.I. Nevsky about the July days of 1917 in Petrograd
(A.V. Pisarev)..... 24

PHOTOCHRONICLES

- Masters of Russian historiography: Vladimir Prokhorovich Buldakov**
(A.A. Chernobaev) 58

RUSSIA IN SPACE

- “Artificial satellites of the Earth will pave the way for interplanetary travel.”**
Documents from GARF and AP RF. 1956–1957.(V.I. Ivkin)..... 74

THE GREAT PATRIOTIC

- Secret war of the Soviet and German intelligence agencies. November, 1942.**
(V.M. Soyma)..... 92

ECONOMICS AND FINANCE

- “Mineral wealth, hidden in Bashkiria, will serve its prosperity”.** To the 85th
anniversary of the discovery of industrial oil in Bashkir ASSR. 1932–1941.
(R.M. Ziyazetdinov)..... 101

 ARCHIVE OF LEADERS

- I. V. Stalin and “designing” of the party power.** March-April, 1923.
(M.V. Zelenov, N.Yu. Pivovarov, A.A. Chernobaev) 109

PHOTOCHRONICLES

- Russian historians of science and technology: Nikolay Alexandrovich Figurovsky (1901–1986)** (S.S. Ilizarov) 142

HISTORY AND HISTORIANS

- “I have arrived to Trapezunt on a torpedo boat ...”** Notebook of the academician F.I. Uspensky. 1916. (A.G. Tsypkina) 158

NINETEENTH CENTURY

- “On the establishment of schools in the Chinese Empire for the spread of Orthodoxy”.** Letter of the Ober-Procurator of the Synod A.P. Tolstoy to the Minister of Foreign Affairs A.M. Gorchakov. 1859 (P.A. Lapin) 182

FROM ANCIENT TIMES

- I only ask, the most gracious Empress, that my petition to be graciously listened”.** Letters from Dimitrie Cantemir to Empress Catherine I Alekseevna. 1719–1723 (V.I. Tsvirkun) 188

MISCELLANEA FROM THE ARCHIVES

- “I will be happy to see my Motherland.”** Documents from the GA RF on the return of the sculptor S.T. Konenkova from the United States to the Soviet Union. 1945 (N.S. Zelov) 196

CRITICS AND BIBLIOGRAPHY

- The Moscow battle: evidence from the archives of the Moscow region** (O.A. Shashkova) 199

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ЗЕЛЕНОВ Михаил Владимирович — доктор исторических наук, профессор, главный специалист РГАСПИ *muzelenov@gmail.com*

ЗЕЛОВ Николай Степанович — главный специалист, заведующий архивохранилищем ГА РФ *garf@online.ru*

ЗИАЗЕТДИНОВ Рафис Минегалиевич — доктор исторических наук, профессор Башкирского государственного аграрного университета (г. Уфа) *rafis.ziazetdinov@yandex.ru*

ИВКИН Владимир Иванович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Военной академии РВСН имени Петра Великого *ivkin-v@mail.ru*

ИЛИЗАРОВ Симон Семенович — доктор исторических наук, профессор, зав. сектором ИИЕТ РАН *sinsja@mail.ru*

ЛАПИН Павел Андреевич — кандидат исторических наук, руководитель группы гуманитарного сотрудничества и информации Посольства России в Китае *waijiao2000@mail.ru*

МИХАЙЛОВ Вадим Викторович — кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики *batukom@mail.ru*

ПИВОВАРОВ Никита Юрьевич — кандидат исторических наук, ассистент Первого МГМУ им. И.М. Сеченова *pivouarov.hist@gmail.com*

ПИСАРЕВ Владимир Иванович — доктор исторических наук *ist_arh@rosspen.su*

СОЙМА Василий Михайлович — кандидат исторических наук *ist_arh@rosspen.su*

СОЛДАТЕНКО Валерий Федорович — член-корреспондент Национальной АН Украины, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института политических и этнонациональных исследований НАН Украины *soldatenko.v.f@gmail.com*

ЧЕРНОБАЕВ Анатолий Александрович — доктор исторических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ *ist_arh@rosspen.su*

ЦВИРКУН Виктор Иванович — доктор исторических и педагогических наук, профессор, академик-координатор Отделения гуманитарных наук и искусств АН Молдовы *tvircin_viktor@yahoo.com*

ЦЫПКИНА Анна Георгиевна — младший научный сотрудник Архива РАН, соискатель МГУ им. М.В. Ломоносова *anna021090@yandex.ru*

ШАШКОВА Ольга Александровна — кандидат исторических наук, доцент ИАИ РГГУ, главный специалист РГАСПИ *o-shashkova@yandex.ru*

В № 2 «Исторического архива» за 2017 г. на стр. 200 в подписи под верхней фотографией допущена опечатка в написании фамилии. Следует читать: «Тартыкова». Приносим свои извинения.

Издательство «Политическая энциклопедия»

Л.Р. № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 10.05.2017.

Формат 70×100/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,77.

Тираж 800 экз. Заказ 581.

127018, Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи, д. 40, стр. 1

Тел.: 8 (499) 685-15-75 (общий, факс), 8 (499) 672-03-95 (отдел реализации)

Отпечатано в ППП «Типография «Наука», 121099, Москва, Шубинский пер., 6



Издательство

«Политическая энциклопедия»

проводит подписку на журнал
«ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ» на II полугодие 2017 г.
Периодичность издания – 3 номера в полугодие.
Стоимость полугодовой подписки 810 руб.
без учета почтовых услуг в пределах Российской
Федерации.

Адрес издательства:

127018, г. Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи,
д. 40, стр. 1.

Тел. (499) 709-72-95. E-mail: market@rosspen.su
www.rosspen.su

Также подписаться на журнал можно в любом почтовом отделении:

- по каталогу агентства «РОСПЕЧАТЬ» «Газеты. Журналы» (красного цвета) по названию в алфавитном или тематическом разделе либо по индексу журнала – 79289;
- по каталогу «АРЗИ» «Пресса России» (зеленого цвета). Подписной индекс – 34071.

По возникшим вопросам следует связаться через почтовое отделение с претензионным отделом агентства «РОСПЕЧАТЬ» или претензионной службой АРЗИ, либо позвонить в издательство по тел. (499) 709-72-95 (отдел маркетинга).

Редакция принимает к рассмотрению рукописи документальных публикаций, впервые вводимых в научный оборот. Требования: объем до 2 п. л. (80 000 знаков). Присылать в бумажном и электронном вариантах: текстовый редактор Word for Windows, шрифт Times New Roman, кегль 14, интервал 1. Публикация должна включать: вводную статью (ссылки – постранично); тексты документов (ссылки в конце публикации) с указанием архивной легенды; аннотацию и ключевые слова на русском и английском языках; сведения об авторе (фамилия, имя, отчество, ученая степень, должность и место работы, контактный телефон, адрес электронной почты), внешний отзыв.

Все поступившие материалы проходят предварительную экспертизу главного редактора и рецензирование специалистами по соответствующей проблематике. При положительной рецензии автору направляются пожелания по доработке материала, при отрицательной – сообщается мотивированный отказ. Решение о публикации принимается на заседании редколлегии, которое проводится один раз в два месяца.

Все материалы публикуются в журнале «Исторический архив» бесплатно.