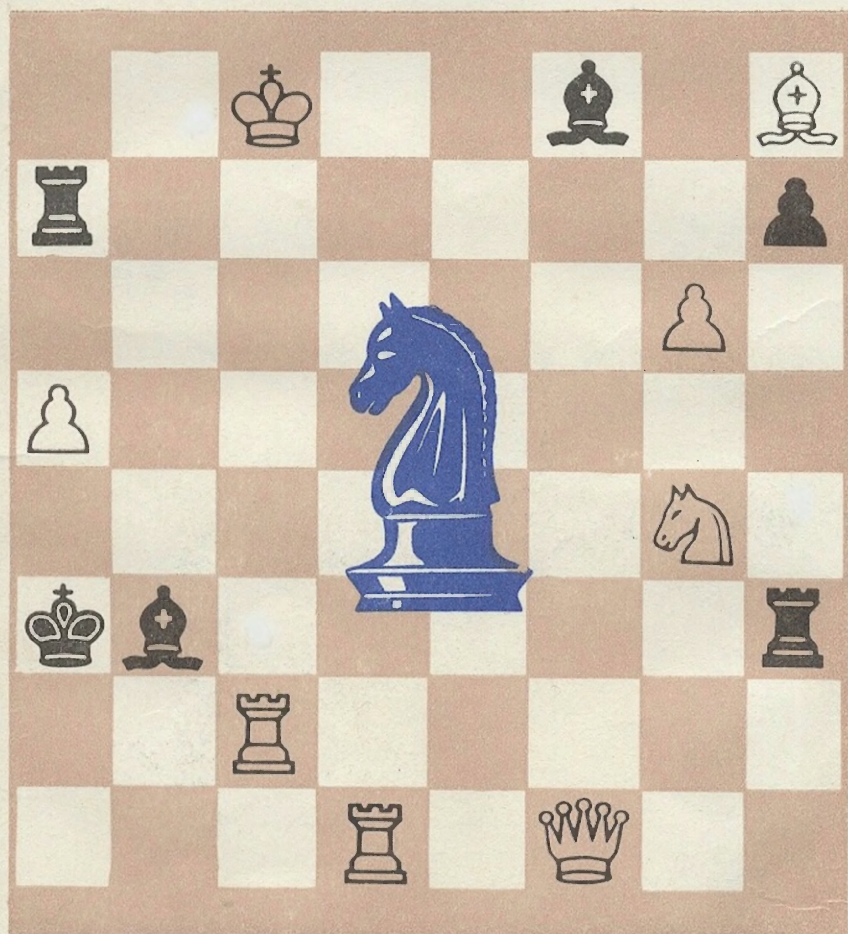


КОГДА
СДЕЛАНЫ
УРОКИ

В. М. АРЧАКОВ

ПЕРВЫЕ ШАГИ
В ШАХМАТНОЙ
КОМПОЗИЦИИ



КОГДА СДЕЛАНЫ УРОКИ



В. М. АРЧАКОВ

ПЕРВЫЕ ШАГИ
В ШАХМАТНОЙ
КОМПОЗИЦИИ

КИЕВ «РАДЯНСЬКА ШКОЛА» 1987

АРЧАКОВ В. М. Первые шаги в шахматной композиции. — Киев : Рад. шк., 1987. — 144 с. — (Когда сделаны уроки). — 25 к. 150 000 экз.

В книге рассказывается об истории развития, эстетике и этике, тематике шахматной композиции, а также технике составления шахматных задач и этюдов.

Рассчитана на учащихся среднего и старшего школьного возраста, широкий круг читателей.

Рукопись рецензировали: судья республиканской категории А. Б. Молдаванский, международный арбитр и мастер спорта СССР В. А. Мельниченко.

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

++ — двойной шах	! — хороший ход
+ — шах	!! — прекрасный ход
X — мат	? — плохой ход или ложный след
— — безразличный ход	0—0 — короткая рокировка
= — ничейная позиция	0—0—0 — длинная рокировка
: — взятие	ИЛ — использованная литература

Меня часто спрашивают, как я начал составлять шахматные композиции? Естественно, прежде всего научился играть в шахматы. Потом был чемпионом школы, аэроклуба, батальона, училища и т. д. Одновременно с практической игрой занимался решением задач и этюдов. Первую задачу составил, прочитав книгу В. Н. Панова «Шахматы для начинающих». Отослал на конкурс газеты «Юный ленинец» и получил ответ, что мое «произведение» имеет несколько побочных решений (о существовании которых я не подозревал), но замысел интересен. «Продолжайте работать», — ободрила редакция.

Красота шахматных комбинаций, глубина задачных идей открылись после внимательного изучения сборника «Шахматная задача». Наряду с этим окончательно утвердился в убеждении, что составительская квалификация будет повышаться тем быстрее, чем лучше решаешь задачи и этюды: их разбор и анализ незамедлительно скажутся на ускорении технического совершенствования начинающего шахматного композитора.

Чтобы научиться составлять шахматные задачи и этюды, необходимо:

1. Быть квалифицированным шахматистом-практиком. Это облегчит начинающему составителю обнаружить дефекты композиции и быстро их устранить.

2. Уметь решать и анализировать шахматные задачи и этюды.

3. Знать обязательные и художественные требования шахматной композиции, эстетические и этические нормы составления шахматного произведения.

4. Изучить задачную и этюдную тематику шахматной композиции.

5. Обладать достаточными техническими навыками составительства, так как общеизвестно, что техническое мастерство позволяет осуществлять самые сложные замыслы, что высокое техническое искусство — это умение найти оптимальную схему для экономичного воплощения идеи.

Переломный момент в жизни шахматного композитора наступает тогда, когда, воспитанный на творчестве других, он уже сам начинает воспитывать своим творчеством любителей шахмат.

Скажу откровенно, предложение написать книгу по составлению шахматных задач и этюдов заставило меня задуматься. Ведь, если вопросы решения шахматных композиций уже в значительной степени освещены в литературе (скажем, в книгах «Как решать шахматные задачи» А. П. Гуляева, «Как решать шахматные этюды» Ю. Л. Авербаха), то по их составлению материала мало.

На тему составления этюда удалось найти лишь статью «Об этюдной композиции» в книге А. О. Гербстмана «Избранные шахматные этюды» и статью гроссмейстера В. А. Королькова «Технология шахматного этюда», опубликованную в официальном журнале Постоянной комиссии по шахматной композиции при ФИДЕ «Проблем» в феврале 1968 года. Уже при подготовке рукописи к изданию приобрел великолепную книгу международного гроссмейстера Г. М. Каспаряна «Тайны этюдиста».

По составлению задач в моем распоряжении была лишь статья международного гроссмейстера Л. И. Лошинского «Турнир—конкурс трехходовых задач» из сборника «Шахматная задача» (1951). И только в процессе работы над этой книгой мне посчастливилось встретиться с трудом еще одного известного гроссмейстера В. Ф. Руденко — «Преследование тем» (1983), в котором интересующий меня материал помещен в первой части «Шахматная композиция».

Вышеперечисленные и другие труды помогли мне в написании этой книги, а комментарии из них, представляющие большой интерес для начинающего шахматного композитора, почти полностью или частично сохранены нами в оригинале с соответствующими ссылками на авторство.

Книга, вобравшая в себя сведения из истории развития шахматной композиции, формальные и художественные требования к ней, тематику и технику ее составления, является по существу первым пособием для тех, кто хочет научиться составлять шахматные задачи и этюды.

В книге приводятся основные и наиболее актуальные темы. Для их характеристики даются лишь типичные примеры, понятные делающему первые шаги в шахматной композиции. Автор стремился к популярному изложению материала, доступному всем любителям шахмат.

Книга не претендует на полноту информации. Даже непрерывно ныряя в глубину океана, невозможно извлечь все жемчужины. Допускаем, что у некоторых читателей может возникнуть мнение, что те или иные задачи, этюды следовало бы дать в другом тематическом разделе. Но многие композиции столь многоидейны по содержанию, что с одинаковым основанием могут быть рассмотрены в разных творческих аспектах.

Если моя книга в какой-то мере поможет начинающему шахматному композитору проложить тропинку в поэзию шахмат, я буду считать, что свою задачу выполнил.

КОМПОЗИЦИЯ — ПОЭЗИЯ ШАХМАТ

Шахматная композиция, то есть составление шахматных задач и этюдов, базируется на средствах и правилах практической игры и представляет собой своеобразную область творчества. Она раскрывает красоту шахматных комбинаций, постоянно развивающуюся и привлекающую все новых любителей мудрой игры.

Композицию образно называют поэзией шахмат. Ибо она отражает практику шахматной игры так, как искусство реальную жизнь. Настоящий шахматный композитор заставляет фигуры делать максимум возможного на шахматной доске, выявлять еще не раскрытую их силу, всесторонне использует законы и правила этой древней игры. Именно эти творческие черты в полной мере присущи советским шахматным композиторам. Осваивая и развивая лучшие традиции всех школ и направлений, они в то же время стремятся эффективно сочетать новаторство с эстетическими принципами и простыми методами выражения идей.

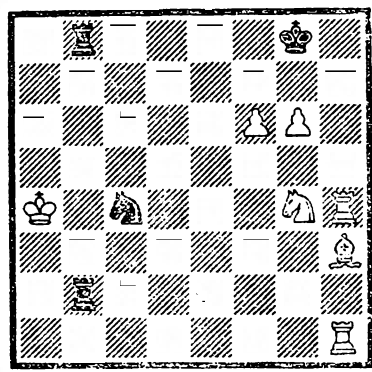
Зарождение шахматной композиции относят к рубежу VIII—IX веков, когда впервые были сделаны попытки составления мансуб («мансуба» — дословно с арабского означает «то, что было воздвигнуто, учреждено, устроено», то есть в нашем понятии — составлено). Характерной особенностью мансуб была, прежде всего, близость к практической партии. С современной точки зрения они представляются наивными по содержанию, легкими для решения и примитивными конструктивно, с форсированной игрой, рассчитанными исключительно на внешний эффект.

Пожалуй одной из первых мансуб и, без сомнения, наиболее знаменитой явилась арабская задача (диаграмма № 1), носящая поэтическое название «мат Диялярам». Вот такая легенда объясняет ее название.

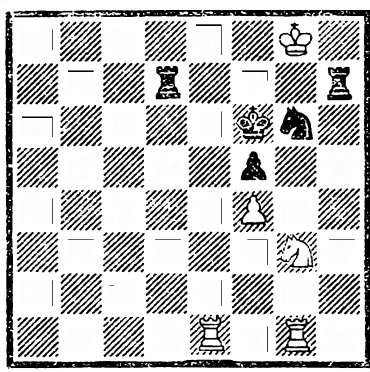
Некий вельможа, страстный шахматист, необычайно уверенный в своих шахматных талантах, проиграл все свое состояние, и, одержимый азартом, побился об заклад, что он все же победит противника, и в качестве последней ставки предложил в заклад любимую жену — красавицу Диялярам.

Но счастье отвернулось, казалось, окончательно от него, и партия пришла к позиции, где король белых должен получить мат. В отчаянии искал вельможа возможности спасения и уже готов был сдаться. Но в самый последний момент Диялярам удалось случайно взглянуть на доску, и она шепнула своему незадачливому мужу: «Пожертвуй оба руха (то есть ладьи) и спаси меня!».

Терять было нечего, и белые послушно сыграли 1. Лh8+!
Кр : h8 2. Cf5+ (по правилам того времени слоны-алфилы могли



№ 1. Мат Диярам
Стамбульский манускрипт,
1140
Мат в 5 ходов



№ 2. Абу-Наим
IX век
Мат в 3 хода

ходить лишь через одно поле по диагонали, но зато и перескакивать через фигуры) 2... Kpg8.

Позиция как будто возвратилась к исходной, но 3. Lh8 + Kp: h8 4. g7+ Kpg8 5. Kh6X. Спасено все...

Конечно никто не может подтвердить достоверности этого предания. Иначе история шахмат с полным основанием признала бы красавицу Диярам пионером шахматной композиции среди женщин. Но в другом эта история вполне достоверна: она позволяет предположить, что мансубы были не окончаниями игранных партий, а специально составленными позициями.

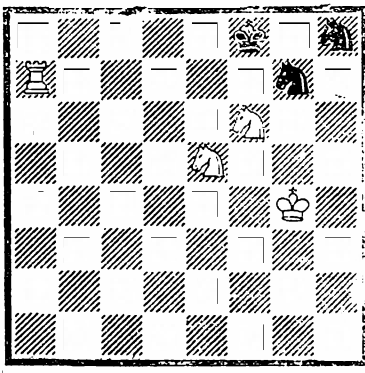
Мансуба (№ 2) составлена почти тысячу двести лет назад и найдена в старинных арабских рукописях Аль-Адди (IX век): 1. Kh5+! Л: h5 2. Л: g6+ Kp: g6 3. Ле6X.

Шахматная композиция делится на ортодоксальную, неортодоксальную, сказочную и особые виды композиции. Ортодоксальная композиция полностью основана на цели (мат королю), материале (доски и фигуры) и средствах шахмат (правила игры).

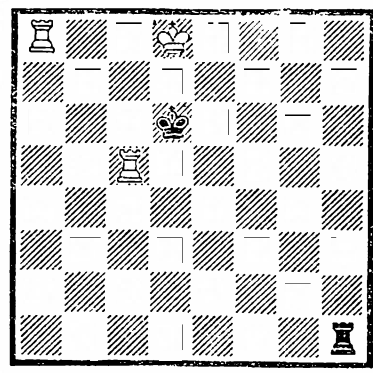
Забегая вперед, скажем, что школа советской шахматной композиции развивается как неотъемлемая часть общешахматного движения и основным ее направлением является ортодоксальная композиция. Поэтому, в дальнейшем будем рассматривать преимущественно ортодоксальную область шахматной композиции.

По заданию различают два вида композиции — задачи и этюды.

Шахматная задача — это искусственная позиция на доске, в которой одна сторона (как правило — белые) дает другой стороне (черным) мат в определенное число ходов. Поэтому в задачах важно не число фигур и не сила сторон. У черных может быть только король, а у белых — вся их армия, однако не это предопределяет успех белых. Главное, найти замаскированный способ заматовать неприятельского короля в заданное число ходов.



№ 3. «Цивис Болоние»
XIII век
Мат в 2 хода



№ 4. «Цивис Болоние»
XIV век
Выигрыш

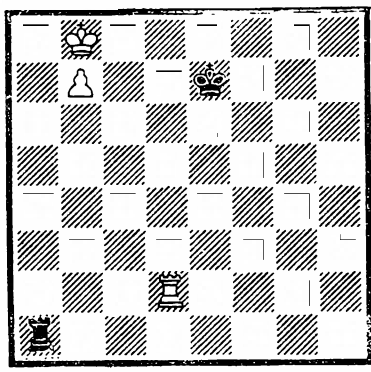
Шахматный этюд также искусственная позиция, но в отличие от задачи более близко стоящая к окончанию практической партии. В этюде начинают белые (если в условии не оговорено, что первый ход делают черные), но заданием является не мат в строго определенное количество ходов, а выигрыш (решающий перевес) или достижение ничьей. Количество ходов (в отличие от задач) не обуславливается конкретным числом. Повышенные требования предъявляются к начальному положению этюда. Оно должно максимально напоминать позицию из реально игранных партий.

Решить этюд гораздо труднее, чем задачу. Хороший этюд обычно сугубо индивидуален, и для отыскания его решения требуется как определенное знание теории, так и творческая интуиция. Решение этюда, по сравнению с анализом позиции из партии, облегчается тем, что в практической партии шансы обеих сторон далеко не всегда ясны, а в этюде белые имеют математически точный, неизбежный при всех попытках путь (хотя и единственный) к выигрышу или ничьей.

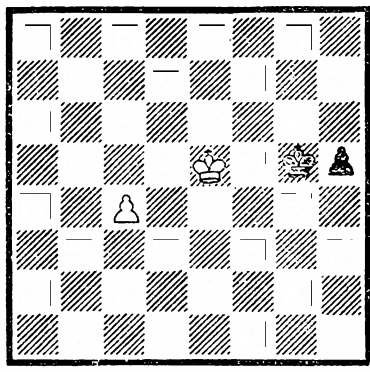
Специфика этюда staje глубже понятной из истории его развития, прослеживаемой со Средневековья. Его шахматное наследие дошло до нас благодаря двум итальянским манускриптам — «Бонус Социус» и «Цивис Болоние». Почти все композиции сборников имели решение, заканчивающееся матом, то есть по нашему делению должны быть отнесены к задачам. На диаграмме № 3 — одна из них: 1. Лf7+ К : f7 2. Кg6X.

Поэтому не удивительно, что, перелистав страницы этих двух энциклопедий, можно найти только один этюд (№ 4), правда, ставший классическим: 1. Лh5!! Л : h5 2. Ла6+ Крс5 3. Ла5+ и 4. Л : h5 с выигрышем.

После появления «Бонус Социус» и «Цивис Болоние» минует еще два века, но в композиции почти не происходит перемен. Европейские задачи фактически представляли собой те же мансубы, только под другим названием. Поэтому можно считать, что мансубы просуществовали почти до середины XIX века, когда произошло их чет-



№ 5. Х. Р. Лусена
XV век
Выигрыш



№ 6. Дамиано
XVI век
Выигрыш

кое и формальное подразделение на задачи и этюды. Правда, еще в трактате Х. Р. Лусены (XV век) встречаются вполне этюдные даже с современной точки зрения позиции как по построению, так и по решению.

№ 5. Белые добиваются победы благодаря точному выбору вступительного хода: 1. Jd4! (Только так!) 1...Jа2 2. Kрс7 Jс2+ 3. Kрb6 Jb2+ 4. Kрс6 Jс2+ 5. Kрb5 Jlh2 6. Jh4, и выигрывают.

Начало XVI века ознаменовалось появлением второго печатного труда, излагавшего новые правила игры. Трактат назывался «Эта книга учит играть в шахматы и содержит задачи». Автором его был португальский аптекарь Дамиано. Вот одно из произведений (№ 6), взятое из трактата: 1. с5 h4 2. с6 h3 3. с7 h2 4. с8Ф h1Ф 5. Фg8+ Kрh6 6. Фh8+ с выигрышем.

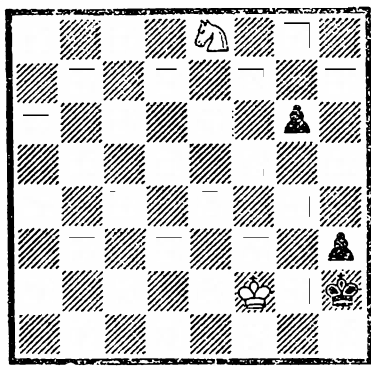
Начало следующего, XVII столетия, связано с именем Дж. Полерио, который считается основоположником итальянской шахматной школы, и его последователями — П. Каррера и А. Сальвио.

На диаграмме № 7 — задача с необычным условием: белые начинают и дают мат в 4 хода; начинают черные и они же получают мат, но уже в 8 ходов; А — 1. Kf6 Kph1 2. Kg4 h2! 3. Kpf1 g5 4. Kf2X и 1...g5 2. Kg4+Kph1 3. Kpf1 h2 4. Kf2X и Б — 1...Kph1 2. Kf6 Kph2 3. Kg4+Kph1 4. Kpf1 g5 5. Kpf2 h2 6. Ke3 g4 7. Kf1 g3+ 8. K: g3X.

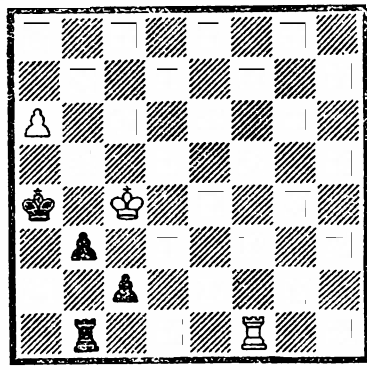
Задачи с эндшпильным соотношением сил встречались еще до Сальвио, но именно он рельефно подчеркнул близость их к концовкам практических партий.

В первой половине XVIII века большую известность приобрел Ф. Стамма. Несмотря на противоречивые оценки его творчества, значение Стаммы в развитии композиции огромно: восточная мансуба воскресла, обрела второе дыхание.

№ 8. Осуществлена комбинационная жертва: 1. Jс1! J: c1 2. a7 Кра3 3. Kрс3! Кра2 4. a8Ф+ Kрb1 5. Фа3 с неизбежным 6. Фb2X.



№ 7. А. Сальвио
1634
Мат в 4 хода

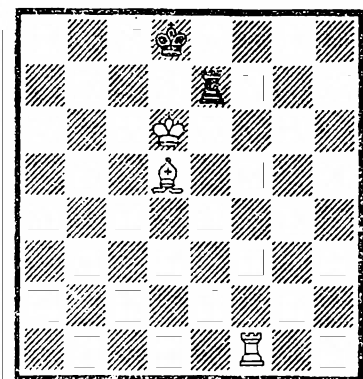


№ 8. Ф. Стамма
1737
Выигрыш

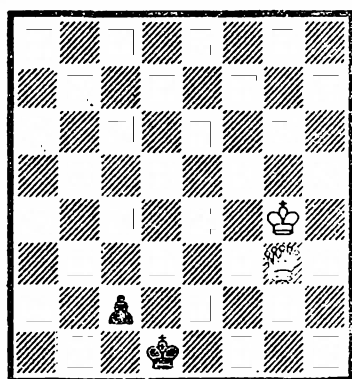
Основатель французской комической оперы Франсуа-Андре Даникан-Филидор еще более прославился как шахматист. В 1749 году он выпускает книгу «Анализ шахматной игры». Ни одна шахматная книга не обладала еще такой счастливой судьбой: за последние 200 лет она издавалась более ста раз.

В позиции (№ 9), считавшейся ничейной, Филидором найден вариант, ведущий белых к победе: 1. Lf8+ Le8 2. Lf7 Le2 3. Lh7 Le3 4. Ld7+ Kpe8 5. La7 Kpf8 6. Lf7+ Kpe8 7. Lf4! Kpd8 8. Ce4! Kpe8 9. Cg6 Kpd8 10. Lf8+ и выигрывают.

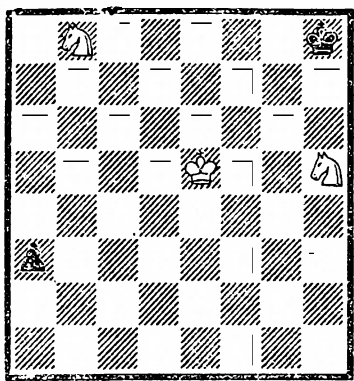
На диаграмме № 10 изображен этюд-квартет (то есть четырехфигурный), помещенный в третьей части книги Д. Лолли «Наблюдения по теории и практике шахматной игры». Решение его несложно, но запоминающееся: 1. Фb3 Kpd2 2. Фb2 Kpd1 3. Kpf3! Kpd2 4. Kpf2 Kpd1 5. Фd4+ и белые выигрывают.



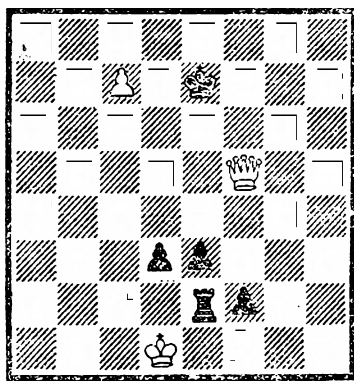
№ 9. Ф. Филидор
1749
Выигрыш



№ 10. Д. Лолли
1763
Выигрыш



№ 11. Ю. Мендгейм
1832
Ничья



№ 12. Л. Ш. Лабурдоне
«Паламед», 1837
Мат в 6 ходов

Следующая четырехходовка — белые: Kpd8, Фа7, Лf5, Лh7, Сb1, пп. a3, b2, e5 (8); черные: Kpg8, Фb5, Лg4, Лg5, Са4, пп. c5, d5, f6, g7(9) — неизвестного автора помещена в одном из турецких манускриптов: 1. Фf7+! Кр: f7 2. Л: f6+ Kpg8 3. Лh8+ Кр: h8 4. Лf8X.

Период до середины XIX века был синтетическим для шахматной задачи и этюда, но позже у них определяются автономные пути развития. Здесь необходимо отметить немецкого шахматиста и композитора Ю. Мендгейма, автора нескольких книг. Наиболее значительная из них «Задачи для шахматистов», содержащая восемьдесят два произведения.

№ 11. Находка, привлекающая внимание и современников: 1. Kd7 a2 2. Kd6 a1Ф+ 3. Кре6 — и ничья.

Ю. Мендгейм, первым осознавший красоту правильных матов, усиленно разрабатывал и актуальную до сих пор игру батареи, то есть такого положения двух фигур одного цвета на одной линии, когда уход с нее впередстоящей фигуры (по имени которой и называется батарея) включает действие дальнбойной фигуры: белые Kpg1, Фе3, Ла3, Се5, Сg2, Kd4, пп. a5, f2(8); черные — Кра7, Фg6, Лf8, Лg8, Сb8, Сс8, Кb4, пп. a6, b7, d5, e6 (11). Мат в девять ходов — 1. Кb5++ Кра8 2. Фа7+! С: a7 3. Кс7+ Крb8 4. К: a6++ Кра8 5. Кс7+ Крb8 6. К: d5+ Кра8 7. Кt6+ С: b6 8. ab+ Ка6 9. Л: a6X.

К 1836 г. относится и основание первого в мире шахматного журнала «Паламед», издателем которого был Луи-Шарль Лабурдоне — один из сильнейших шахматистов того времени.

№ 12. Положение белых таково, что требуются экстренные меры: 1. с8К+! Кре8 2. Фg6+ Крf8 3. Фf6+ Кpg8 4. Ке7+ с матом в два хода.

Любопытна и символическая задача патристического содержания первого русского шахматного мастера Александра Дмитриевича Петрова (1794—1867) под названием «Бегство Наполеона из Москвы

в Париж», опубликованная в журнале «Паламед» в 1838 году (впервые эта задача в несколько ином виде была напечатана в книге А. Д. Петрова «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок», увидевшей свет еще в 1824 году) — белые: Крh2, Фh1, Сg6, Ке2, Кf1, пп.с2, с5, d4(8); черные Крb1, Лf4, Лf6, Се3, Ка5, Кd8, пп.а4, b2, с4, с7, е6, f2, g4, g7(14) — мат в четырнадцать ходов.

— Это была, вероятно, первая в мире оригинальная задача, относящаяся к числу символических скахографических произведений шахматной композиции. (Слово «скахография» образовано от двух греческих: *scacho* — шахматы и *grapho* — пишу.) «Скахография, — писал русский мастер И. С. Шумов, — есть искусство изображения на шахматной доске различных предметов или отвлеченных представлений». Слово своеобразных шахматных «эхо» откликнулись символические задачи на различные события в политической и военной жизни России XIX века.

В приводимой задаче изображено бегство Наполеона из Москвы в Париж. Поле a1 изображает Москву, h8 — Париж, белые кони — русскую кавалерию, черный король — Наполеона. Шахматная судьба черного короля b1 очень напоминает бесславный конец французского императора, растерявшего свою разноплеменную армию в безбрежных просторах России.

— Преследование короля белыми конями напоминает непрерывную погоню за императором русской кавалерии Платова. И будто для усугубления иронии одинокий черный король на своем долгом пути нередко встречает остатки своего войска (кони a5 и d8, пешки a4, с4, с7), которым уже не до спасения владыки. Задача не решается, а демонстрируется.

1. Кd2++ Кра2 2. Кс3+ Кра3 3. Кdb1+ Крb4 4. Ка2+ Крb5 5. Кbc3+ Кра6.

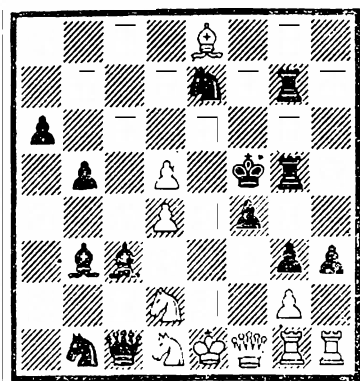
В этот момент к мату приводит ход — 6. Фа8X. Однако делать этот ход нельзя. Оказывается, матовать сейчас, на шестом ходу... рано, так как, по условию, задача должна решаться в четырнадцать ходов.

Стремясь быть возможно ближе к исторической истине, Петров этим «запрещением» сумел блестяще осуществить в задаче еще одну идею: он тонко намекнул на неиспользованную возможность захватить Наполеона в плен при переправе через реку Березину (как известно, это произошло по вине бездарных командиров Чичагова и Витгенштейна, которых Наполеон ввел в заблуждение ложным маневром).

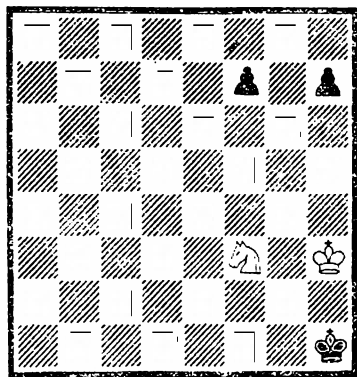
Диагональ a8—h1 изображает реку Березину. Когда черный король, в результате атаки белых коней, оказался на поле a6, можно было дать ему сразу мат ходом 6. Фа8X, но вместо этого кони оттеснили короля дальше на поле h8. А. Д. Петров в примечании к шестому ходу белых пишет: «Ферзем следовало преградить путь Наполеону, тогда бы он не ушел в Париж, и был бы ему шах и мат».

Итак, вместо 6. Фа8X надо играть 6. Кb4+.

Далее продолжается «погоня»: 6...Кра7 7. Кb5+ Крb8 8. Ка6+ Крс8 (французские войска отброшены за Березину) 9. Ка7+ Крд7



№ 13. А. Петров
1816
Мат в 6 ходов



№ 14. К. Яниш
1837
Мат в 15 ходов

10. Kb8+ Kpe7 11. Kc8+ Kpf8 12. Kd7+ Kpg8 13. Ke7+ Kph8, и русская армия победоносно заканчивает войну — 14. Kpg2X.

Остроумное произведение А. Д. Петрова явилось одним из лучших образцов символической шахматной задачи на военный сюжет. Оно быстро получило всемирную известность. Многие поколения лучших русских и иностранных мастеров шахматной композиции на этой задаче учились изображать военные маневры на шахматной доске. Правда, кое-кому такая задача может показаться легкой забавой. Но вспомним, что она в свое время облетела шахматные журналы всего мира и остается популярной и поныне.

Таким образом, А. Д. Петров был не только первым русским шахматным маэстро, но и первым шахматным композитором.

№ 13. 1. Ф : f4+! Кр : f4 2. Лf1+ Kpg4 3. Лf4+! (Две эффектные жертвы в стиле Стаммы.) 3...Кр : f4 4. О—О+! (Короткая рокировка!) 4. ...Kpg4 5. Ке3+ Kph4 6. Кf3X.

Кроме А. Д. Петрова, в России в XIX веке пользовались большой известностью как авторы интересных композиций К. А. Яниш, И. С. Шумов и особенно А. В. Галицкий.

Крупнейший русский мастер и композитор прошлого века К. А. Яниш одну из своих задач назвал «Железная клетка Тамерлана» — белые: Kpd1, Фd6, Лd5, Лg6, Чh3, Ке8, Кf7, пп. a7, e2, f2 (10); черные: Кре4, Фа2, Са3, Cd3, пп. c4, c5, d7, c3, e6, f4, g4, g7 (12) — спертый мат в десять ходов. Вот каким образом черный король попадает в заточение: 1. f3+ gf 2. ed+cd 3. Cf5+ ef 4. Ле6+ de 5. Лd4+ cd 6. a8C+Фd5 7. С : d5+ ed 8. Кf6+ gf 9. Фе5+ fe 10. Kg5X — король в клетке!

Так при помощи старинной комбинации на спертый мат К. А. Яниш символически запечатлел жестокое обращение среднеазиатского завоевателя Тамерлана (Тимура) со своими пленниками.

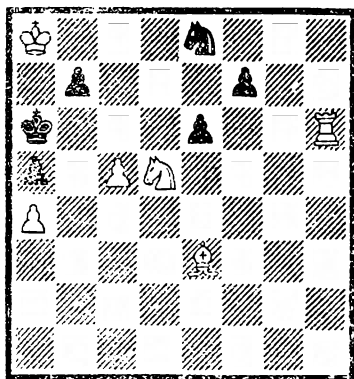
№ 14. 1. Kpg3 f5 2. Kpf2 f4 3. Kpf1 h5 4. Kpf2 h4 5. Kpf1 h3 6. Ке5! (Как раз вовремя! Иначе черные запатуются.) 6...Kph2

7. Kpf2 Kph1 8. Kg4 f3 9. Kpf1 f2 10. K: f2+ Kph2 11. Ke4 Kph1
12. Kpf2 Kph2 13. Kd2 Kph1 14. Kf1 h2 15. Kg3X.

Русский мастер И. С. Шумов особую известность получил своими скахографическими композициями. Причем, если символические произведения А. Д. Петрова и К. А. Янша носили эпизодический характер в их многогранном творчестве, И. С. Шумов много лет упорно и настойчиво работал над созданием символических задач совершенно сознательно. Об этом свидетельствует его книга, вышедшая в свет в начале 1867 года под интригующим названием «Собрание скахографических и других шахматных задач, в том числе полный шахматный букварь, маты политические, юмористические и фантастические...»

Например, следующая задача — белые: Kph3, Lf1, Cc4, Kd3, пп. d5, e4, f3, g2 (8) и черные: Кра2, Cg1, Kb3, пп. a3, b4, c5, d6, e5, f2, f4, g3 (11) — мат в восемь ходов. Она опубликована в 1878 году в журнале «Всемирная иллюстрация» и в ней автор стремится отобразить один из важнейших этапов русско-турецкой войны — героический переход русских воинов через Балканский хребет. Картинно расположенные фигуры и пешки изображают непрерывную полосу препятствий труднопроходимого хребта. Чего стоит цепочка черных пешек. Автор задачи сочинил к этой композиции такие стихи:

Герои перешли Балканы!
Ужасный путь их не был скор:
Мороз, и турки, и бураны —
Все вражды силы грозных гор,
Соединясь в преграды злые,
Стремилась тшетно восемь дней
Расстроить силы удалые,
Остановить богатырей.
Побеждена сама природа!
А дальше — все возьмет булат!
Но здесь мы до восьмого хода
Дойдем легко — и черным мат.



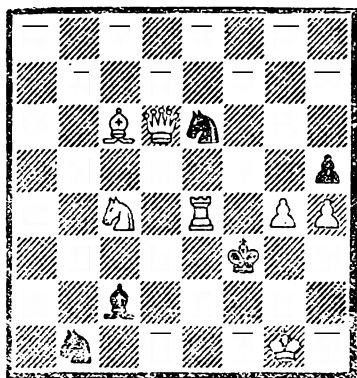
№ 15. И. Шумов
1878

Мат в 4 хода только конем

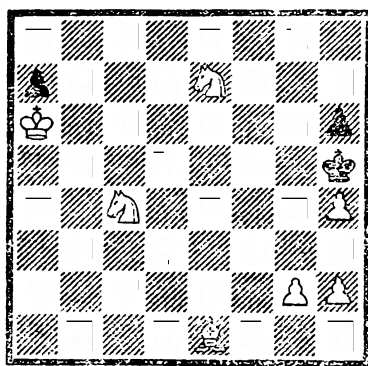
Решение развивается так. С первого до седьмого хода белый король движется по «горной цепи»:
1. Kpg4—f5—e6—d7—c6—b5—a4.
А черные? За это время они лишь беспомощно передвигают своего слона с поля g1 на h2 и с h2 на g1. И, наконец, на восьмом ходу следует решающий удар — 8. C: b3X.

Русская армия, «роль» которой на шахматной доске «исполнил» белый король, объявила «мат» турецкому паше.

Вот еще одна, но уже ортодоксальная композиция И. С. Шумова (№ 15): 1. Lf6 b5 2. cb ed 3. b7+ и 4. b8KX. Соль задачи в том, что



№ 16. А. Галицкий
«Шахматный листок»,
 1892, 1-й приз
 Мат в 2 хода



№ 17. А. Галицкий
«Стратежи», 1911,
 Мат в 3 хода

мат на четвертом ходу дается не тем конем, который на доске, а вновь появившимся.

Выдающийся проблемист А. В. Галицкий стоял у истоков зарождения современной шахматной задачи в России. Для него характерно стремление к художественной форме, при соблюдении всех конструктивных требований, с красивым неочевидным решением, создавать в задачах яркие, интересные комбинации.

— Например (№ 16), с трудным эффектным главным вариантом: 1. Са4! (цугцванг) — 1...С: е4 2. Сd1X, содержащим засаду белого слона.

Задача (№ 17), характерная парадоксальной жертвой коня. Прямолинейное 1. Ке3(5)? или 1. h3? приводит к пату. Маневром 1. Кb6 белые подготавливают на ход 1...Кpg4 ответ 2. Kbd5 Kph5 3. Kf6X или 2...h5 3. h3X, а после 1...ab используют распатование 2. h3 b5 3. g4X.

Меняясь по содержанию и форме, в разные периоды развития шахматная композиция в одном оставалась неизменной: она поэтически, художественно обобщала принципы и законы развития шахматной игры. Вот почему каждой исторической эпохе развития композиции, ее идейного содержания и технического воплощения присущи свой стиль, почерк, творческий уровень.

Все виды шахматного искусства — практическая игра и композиция — формируются одними и теми же принципами, едиными правилами и законами, проверенными временем. Но несмотря на общность и связь практической игры с композицией, каждая определяет собственные средства творчества, говорит на своем художественном языке.

Для примера сопоставим партию, сыгранную в кулуарах международного турнира в Лондоне в 1851 году, и задачу (№ 18).

Королевский гамбит

Этой партии посвящены сотни страниц в шахматных журналах и книгах. Она характерна для манеры игры Андерсена. Кизерицкий ставил все время мелкие ловушки, Андерсен же стремился любой ценой получить перевес в развитии фигур и тем самым создать предпосылки для комбинации.

1. e4 e5 2. f4 e4 3. Cc4 Фh4+ 4. Kpf1 b5.

Польский мастер Лионель Кизерицкий был выдающимся шахматистом своего времени, прославившимся необычными тактическими идеями. Это — одна из них: возвращая гамбитную пешку, черные допускают атаку белого слона на поле f7, но открывают своим фигурам линии ферзевого фланга.

5. C : b5 Kf6 6. Kf3 Фh6 7. d3 Kh5.

Черные уже угрожают перехватить инициативу. Нельзя 8. Kpg1 (избегай 8...Kg3+) из-за 8...Фb6+.

8. Kh4 Фg5?

Этот маневр, обусловленный соответствующими тактическими соображениями, белые опровергают неожиданной жертвой фигуры. Правильно было 8...g6!, не допуская коня на поле f5 и угрожая 9...Ce7, а в случае 9. g4 Kf6! 10. Kg2 Фh3 11. C : f4 K:g4 черные получают контригру (указано мастером Я. Нейштадтом).

9. Kf5 c6.

Вот в чем заключается замысел черных: если слон отступит (а как играть иначе?), то следует 10...d5! с активной контригрой.

10. g4! Kf6 11. Lg1!

Сильнейший способ — жертвуя фигуру, белые препятствуют намерениям соперника и навязывают ему отступление по всему фронту.

11...cb 12. h4 Фg6 13. h5 Фg5 14. Фf3 Kg8 15. C : f4 Фf6 16. Kc3,

Вот в чем состоит идея Андерсена: за фигуру он получил огромное преимущество в развитии фигур, которое само собой открывает разнообразные возможности атаки. У черных же нет достаточной защиты.

16. ...Cc5.

Позже этот ход критики осудят, ибо белые могли просто и убедительно ликвидировать давление путем 17. d4! Так что ж посоветовать черным? Ведь и другие продолжения ничуть не лучше. Это хоть ставит перед соперником кое-какие проблемы. Вот минусы замедленного развития черных! То, что они пришли к такому положению, очень плохо рекомендует их игру. Андерсен же, верный своему принципу — всегда нападать, не считается с дальнейшими материальными потерями.

17. Kd5?!

Начало красивого замысла, который предусматривает жертву обоих ладей. Но ход 17. d4 проще, лучше и давал черным контр-шансы.

17. ...Ф : b2 18. Cd6!

Красивый ход. Белые предлагают жертву обеих ладей ради того, чтобы загнать черного короля в матовую сеть. Нельзя 18... С : d6 из-за мата в четыре хода. (Дальнейшие два хода во многих руководствах ошибочно приводятся в обратном порядке.)

18. ...С : g1?

Черные также до конца верны своему принципу — брать что возможно, так как жертва ведь может оказаться и ошибочной. Однако, потеря времени, связанная с этим ходом, губительна для черных. Контршансы черные могли заполучить путем 18...Ф : a1 + 19. Кре2 Фb2! Теперь же атака белых неотразима.

19. e5!!

Отрезая черного ферзя от защиты пункта g7.

19. ...Ф : a1 + 20. Кре2 Ка6?

Черные защищают пункт с7, препятствуя явной угрозе мата (21. К : g7+ и 22. Сс7X), но не замечают, что белые одновременно создали и вторую — замаскированную. Отразить обе угрозы можно было посредством лучшей защиты 20...Сa6. Однако и в этом случае, как доказал основоположник русской шахматной школы Михаил Иванович Чигорин, она бесполезна, ибо белые также добивались перевеса после 21. Кс7+ Крd8 22. К : a6. Сb6. 23. Ф : a8 и т. д. с неотразимыми угрозами.

21. К : g7+ Крd8, 22. Фf6+! К : f6.

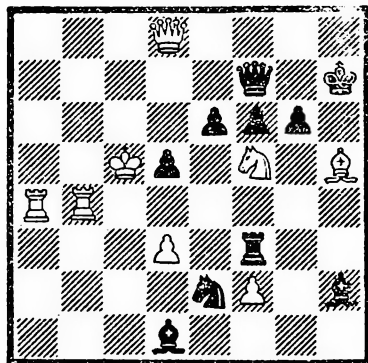
Жертва ферзя отвлекает коня от защиты пункта e7.

23. Се7X.

Заключительная комбинация глубока и эффектна. Через семьдесят лет выдающийся чехословацкий гроссмейстер Рихард Рети напишет: «Бессмертная партия, несмотря на ее многочисленные ошибки. Так как ее ошибки были ошибками, свойственными тому времени, а ее бессмертная красота заключается в бессмертных идеях Андерсена».

№ 18. 1. Лb7! Ф : b7 2. С : g6 ÷ Кр : g6 3. Фg8 ÷ Кр : f5 4. Фg4+ Кре5 5. Фh5+ Лf5 6. f4+ С : f4 7. Ф : e2+ С : e2 8. Ле4+de.

Итак, последовательно пожертвованы все фигуры белых, и в финале белого короля поддерживает единственная уцелевшая пешка, которая и наносит решающий удар — 9. d4X. Как видим, оба вида шахматного творчества соответствуют одной эпохе — расцвету комбинационного периода. В практической партии использовано все богатство идей, планов и элементов тактики. В задаче конечная цель игры также мат, а критериями оценки художественных качеств ее являются — экономичность, единственность ре-



№ 18. К. Байер
«Эра», 1856, 1-й приз
Мат в 9 ходов

шения, полное и исчерпывающее представление комбинации. «Внутреннее содержание задачи,— писал немецкий проблемист Ф. Клетт в своем сборнике «Шахматная задача» еще в 1878 году,— состоит в комбинации, то есть цепи идей и заключений, которые с неизбежной последовательностью, развиваясь друг из друга по нормам шахматных законов, приводят к конечному результату — мату. Ценность комбинации обуславливается, с одной стороны, ее трудностью, с другой — красотой».

Все так. Но в чем же различие между произведением практической игры и композицией?

В практической партии борются два противника, в то время как процесс творчества в композиции состоит в создании позиций с определенным заданием для одной из сторон, в которых в художественной форме реализована та или иная идея. В ней как бы максимально концентрируются идеи практической игры, которые в чистом виде, наверное, никогда б не встретились в партии за шахматной доской. Об этом ярко сказано чемпионом мира по шахматам А. А. Алехиным в предисловии к сборнику задач и этюдов Ф. Лазара (1928 г.):

«... Мне глубоко симпатична самая идея композиции. Я был бы счастлив творить совсем один, без необходимости, как это случается в партии, сообразовывать свой план с планом противника, чтобы достичь чего-нибудь представляющего ценность.

Ах, этот противник, этот навязанный вам сотрудник. Всякий раз его представления о красоте расходятся с вашими, а средства (сила, воображение, техника) так часто оказываются недостаточными для активного содействия вашим намерениям. Сколько разочарований приносит он истинному художнику, в шахматном деле, стремящемуся не к одной лишь победе, но прежде всего к созданию произведения, имеющего непреходящую ценность.

Какое страдание (неведомое ни в какой другой области искусства или науки) чувствовать, что ваша мысль, ваша фантазия неотвратимо скованы, в силу природы вещей, мыслью и фантазией другого, слишком часто посредственными и всегда глубоко различными от ваших...

Дыхание истинного искусства, освобожденного от всего того, что связано с нашей субъективной личностью, с радостной полнотой выражается в творчестве композитора: в его (единолично им созданной) задаче, в его этюде.

И все же основанием существования композиции служит реальная шахматная игра.

«Для шахматной задачи как произведения искусства,— писал основоположник шахматной задачи в России А. В. Галицкий,— природу, реальную жизнь основывает шахматная партия. Как природа — мир красок и звуков — дает элементы, материал для произведения живописи, музыки, так и из шахматной игры мы берем элементы для задачи, материал для ее построения».

Неразрывная связь композиции и партии заключается не только в общности игровой дисциплины, во взаимном проникновении и обо-

гашении идеями и комбинациями, но и, как во всяком подлинном искусстве, — в эмоциональном и эстетическом воздействии на чувства и мысли человека. И эта специфическая особенность шахматного искусства присуща обоим его видам: практике и составительству. Отсюда воспитательная сила шахматного искусства — в культурном, содержательном творческом общении.

Все многообразие общешахматного движения, в процессе которого участвует человек и которое воздействует на человека, выражается творческим подходом к шахматному искусству: человек познается во всей широте его интересов и связей с шахматным миром. Так, например, результат сыгранной партии выражает чувства и отношение человека к шахматам.

Что же касается шахматной композиции, то в силу специфических особенностей, ей присущи свои законы логического и исторического порядка. В процессе развития она выработала целый арсенал свойственных ей художественных принципов, идей, тем и т. д.

Как уже отмечалось, окопчательно шахматная композиция, как самостоятельная область творчества, сформировалась в середине прошлого века. Этот период считается начальным этапом формирования ряда школ, направлений и стилей. Чуть позже произошло конкретно четкое формирование трех самостоятельных направлений задачной композиции: чешской, немецкой и английской школ.

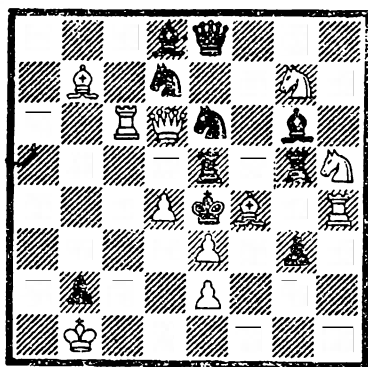
Для произведений чешской школы характерным является наличие в них не менее трех вариантов, завершаемых правильными матами, то есть в качестве первостепенного элемента задачи принималось сочетание красивых матовых позиций, которые одновременно являются чистыми и экономичными. Чистый мат — мат в задаче или этюде, когда все поля недоступны королю по единственной причине: они заняты своими же фигурами или по одному разу атакованы фигурами соперника. Экономичный мат — мат в задаче или этюде, в котором принимают участие все фигуры, за исключением белых короля и пешек ввиду их малой подвижности.

Для задач немецкой (или старонемецкой) школы главным элементом признавалась эффектная, четко выполненная в одном основном варианте комбинация, сопровождаемая жертвами белых фигур и завершаемая, как правило, правильным матом.

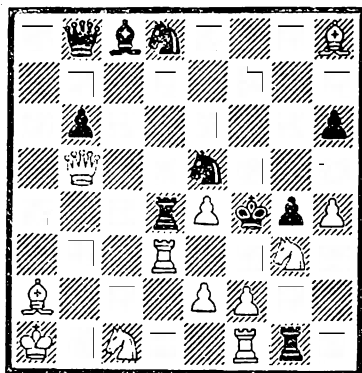
В отличие от немецкой английская школа основным жанром признавала именно двухходовую задачу. Принципиальными требованиями этой школы являются разнообразие и широта игры при максимально возможной конструктивной четкости. А их-то проще и нагляднее всего выполнить в двухходовой форме.

Но с того времени произошел критический пересмотр взглядов на содержание задач старонемецкой и английской школ. Этот пересмотр оказался чрезвычайно плодотворным и способствовал появлению новых, ныне самых распространенных направлений задачной композиции, получивших название логической и стратегической школ.

Если же обратиться к непосредственному процессу создания композиции, то мы заметим, что он заключается в избрании идеи



№ 19. К. Мэнсфилд
«Ахедрес Архентино», 1927
Мат в 2 хода

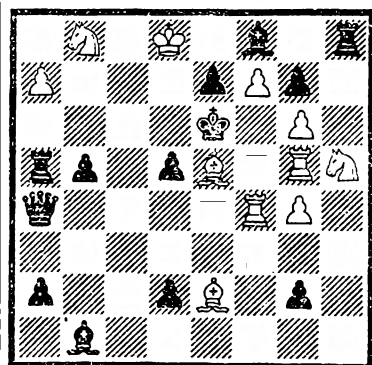


№ 20. Л. Лошинский
1 чемпионат СССР,
1947, 1-е место
Мат в 3 хода

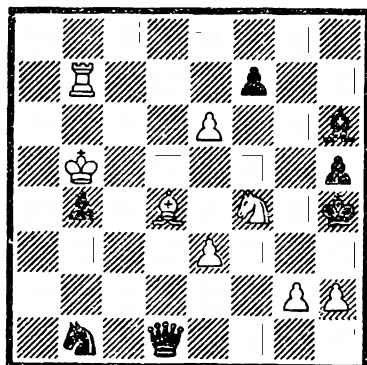
или темы и поиске средств ее конструктивного воплощения. Прежде всего рассмотрим три задачи: двух-, трех- и многоходовку.

Диаграмма № 19. Задачу составил английский международный гроссмейстер композиции Коминс Мэнсфилд (1896—1984). Прекрасный первый ход 1. Фe7! — ферзь будто отдалается от театра действий — с угрозой 2. Л : e6X. Возникает ряд топких вариантов: 1. ...К : g7 2. Лf6X, 1. ...К : f4 2. Лc3X, 1. ...К : d4 2. Лc4X, 1. ...Кec5 2. Л : c5X, 1. ...Kdc5 2. Kf6X, 1. ...Kc7 2. Л : c7X, 1. ...Kpd5+ 2. Лc2X и 1. ...Ld5 2. С : g5X.

Обратите внимание на роль белого ферзя — его позиция как бы цементирует всю игру. В задаче реализована идея полусвязки: после хода одной из черных фигур, которые находятся между черным королем и белым ферзем, другая оказывается связанной.



№ 21. Л. Лошинский
«Шахматная Москва»,
1964, 1-й приз
Мат в 6 ходов



№ 22. А. Казанцев
«Проблем», 1967, 1-й приз
Выигрыш

№ 20. После скрытого вступления 1. Фb1! (в засаду) грозит 2. Kh5+ Кр: e4 3. Ле3X. Черные защищаются, освобождая поле d4: 1. ...Лd5 2. Лd4!! и 3. Kh5X или 3. edX; 1. ...Лd6 2. Лd5!! — снова по пятам черной ладьи — 3. Kh5X или 3. С: e4X, 1. ...Лd7 2. Лd6!! — белая ладья будто магнитом притягивается!

Однако содержание ее не исчерпывается приведенными вариантами, на движения черной ладьи по горизонтали 1. ...Лс4, 1. ...Лb4 и 1. ...Ла4 снова белая ладья становится рядом — 2. Лс3, 2. Лb3 и 2. Ла3 с последующим 3. Kh5X.

№ 21. Проанализировав решение этой шестиходовки, хочется сказать: «Сказка стала реальностью!» На шахматной доске четыре черных ферзя — невероятно грозная сила, однако и она не может предотвратить мат черному королю: 1. Kd7 g1Ф 2. Сс7 a1Ф 3. Cf3 d1Ф и 4. Лd4 — на пересечение линий действия черных ферзей. Теперь, если 4. ...Ф4: d4, то 5. С: d5+ Ф: d5 6. Kf4X; на 4. ...Фa1: d4 следует 5. Kc5+ Ф: c5 6. Ле5X; в случае 4. ...Фd: d4 решает 5. Kf4+ Ф: f4 6. С: d5X и, наконец, 4. ...Фg: d4 5. Ле5+ Ф: e5 6. Kc5X.

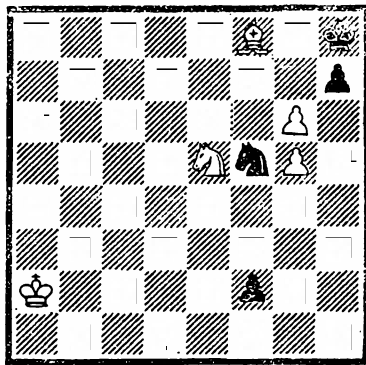
Словно выхвачена из партии № 22: 1. e7! Ka3+ 2. Krb6 Kc4+ 3. Krc5 Фа4 4. Л: b4 Фа7+ 5. Кр: c4 Ф: e7 — черные, казалось бы, добились своего — надежда белых — будущий ферзь, уничтожен. Но ... 6. Kg6+! fg 7. Cf6+! Ф: f6 8. Kpd5+ Kpg5 9. h4+ Krf5 10. g4+ hg 11. Лf4+ С: f4 12. e4X — все фигуры пожертвованы, а матует одна из двух оставшихся пешек.

№ 23. Воспрепятствовать повышению в чине черного пехотинца белые не имеют возможности. Ну и пусть... 1. g7+ К: g7 2. Kf7+ Kpg8 3. Сс5! f1Ф 4. Kh6+ Kph8 5. Cd6!! — и ничья. Фантастическое взаимодействие белых фигур: слон контролирует черного коня, пешка защищает коня, а конь слона и пешку. Например, 5...К— 6. Се5+ Kg7 7. Cd6.

Как видим, те идеи, которые в практической игре встречаются лишь одиночно, иногда нечетко проявляются, а временами и вовсе, так сказать, не выделяются из ее фона, в композиции реализуются полно, выпукло.

Следовательно, для того, чтобы задача или этюд стали произведениями искусства, от автора требуется творческое воображение, ясный идейный замысел и большое мастерство его воплощения. Только в этом случае произведение будет волновать и вдохновлять любителя шахмат, так как в подлинном произведении художественная форма неотрывна от тематического содержания.

Как показал опыт классиков шахматной композиции братьев



№ 23. Г. Заходякин
«Шахматный листок»,
1930, 1-й приз
Ничья

роль, что и на поле f3 — производит второе нападение на пешку d4, а то, что он при этом становится под удар короля, практического значения не имеет, так как брать коня нельзя из-за 3. С : d4. Но когда после 2. ...a1Ф белые «рассудку вопреки» играют 3. Кс1!, отказываясь от спасительного 3. С : d4+ и, более того, еще раз подставляя коня, то «мировоззрению» шаблонно мыслящего шахматиста нанесится сильнейший удар.

Что же, однако, получилось на доске? Если взять коня, то выигрывается ферзь, уже не на большой, а на другой диагонали и с сохранением слона. Не брать? Но при положении коня на с1 ход слона на g5 — это не шах, а... мат. Совершенно неожиданный, поразительно красивый мат в центре доски.

Однако ход черных, они могут двигаться ферзем или королем. Увы, используя единственную возможность для выхода короля из матовой сети (на d2), черные попадают под коневую вилку (4. Кb3+) и теряют ферзя. Если же они защищаются от мата ходом 3. ...Фa5 — больше им неоткуда взять под обстрел поле g5, — то только теперь следует 4. С : d4+ и возьмет ли король слона или ступит на d2, коневая вилка на b3 опять принесит белым победу.

Какой богатый комплекс красивых идей таится в четырехходовой игре этой простой и легкой позиции: мат, кажущийся нереальным, так призрачно его появление, — и четыре разных выигрыша ферзя, причем каждый из них не тот, что бросается в глаза в начальной позиции.

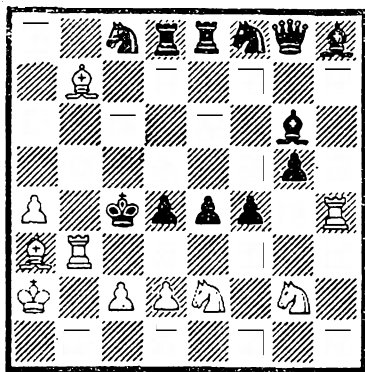
Насколько же труднее найти два чудодейственных хода 2. Кe2 и 3. Кс1, чем рассчитать до конца всю десятиходовую ничейную комбинацию. А если бы кому-либо в практической борьбе посчастливилось проникнуть в тайны этой позиции и закончить ее в свою пользу, то какая из «вечнозеленых» партий могла бы стать с ней рядом?!».

А вот как прокомментировал шедевр братьев Платовых тоглашский чемпион мира по шахматам доктор Эм. Ласкер:

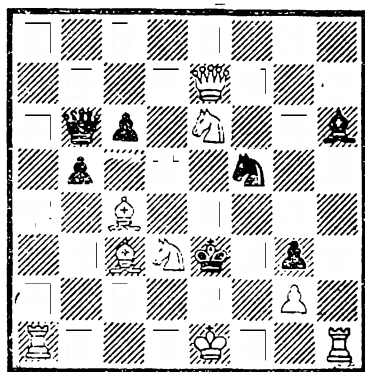
«Каждый шахматист должен получить величайшее удовольствие от этого этюда. Почему? Потому ли, что выигрыш достигается с соблюдением строжайшей экономии средств? Потому ли, что обладающие большей подвижностью и сопротивлением фигуры черных при всех попытках, как по какому-то волшебству, становятся жертвой слабых фигур белых? Или потому, что белые во что бы то ни стало стремятся избежать ничьей? Может быть, по существу радует нас то, что банальное, обыкновенное побеждается здесь силой мысли».

Четырехходовка — труднейший жанр современной задачи, сочетающий широту трехходовки с глубиной многоходовой комбинации. Технические трудности составления подобных задач очень велики. Чтобы преодолеть их, нужно обладать виртуозной техникой (что под силу не каждому композитору).

Здесь (№ 25) представлен головоломный замысел — циклическая перемена ходов белых в решении. Прекрасный вступительный ход 1. Кrb1!! органически связан с угрозой 2. Лb4+ Крс5



№ 25. Я. Владимиров
 «Проблемблад»,
 1966, 1-й приз
 Мат в 4 хода



№ 26. М. Липтон
 1960
 Мат в 2 хода

3. Лb5+ и 4. Лс5X. Основные варианты: 1. ...Kd7 2. Лс3+ dc 3. Ке3+ fe 4. d3X, 1. ...Ke6 2. d3+ ed 3. Лс3+dc 4. Ке3X и 1. ...Le5 2. Ке3+ fe 3. d3+ ed 4. Лс3X.

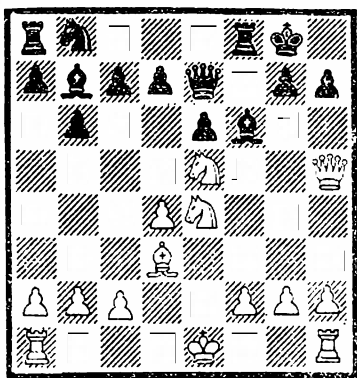
Необходимо заметить: в первом варианте — вторым ходом белых является четвертый ход белых третьего варианта, третьим — второй, четвертым — третий. Аналогию наблюдаем во втором варианте относительно первого, а в третьем — относительно второго. Это и характеризует циклическую перемену ходов белых в решении.

Действительно, трудность решения определяется глубиной замысла, неброскостью игры, тихими, нефорсированными ходами, которые должны создавать впечатлительные ослабления позиции белых. Комбинацию украшают жертвы сильнейших фигур, трудные первый и последующие ходы продолжения, чистота и экономичность финала.

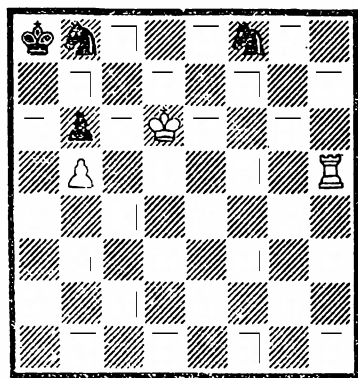
Посмотрите задачу (№ 26), попытка решить которую короткой рокировкой 1. 0—0?! с угрозой 2. Le1X : 1. ...Kpe4+ 2. Кс5X и 1. ...Kpe2+ 2. Kd4X не проходит из-за 1. ...bc. А сальто с ладьей в другую сторону приводит к успеху — 1. 0—0—0! с прежней угрозой: 1. ...Kpe4+ 2. Kg5X и 1. ...Kpe2+ 2. Kf4X.

Казалось бы, эта фантастическая позиция вообще возможна только в композиции. Разве в практической партии возникнет хотя бы приблизительно подобное положение? Однако партия между американским мастером Эд. Ласкером и англичанином Д. Томасом (№ 27) вводит нас в мир невероятного.

В этой позиции белые, пожертвовав ферзя (!), «втягивают» черного «мопарха» в рукопашную и загоняют его в тыл, где он и капитулирует: 11. Ф : h7+!! Кр : h7 12. К : f6++ Кph6 (Но не 12. ...Kph8 ввиду 13. Kg6X) 13. Keg4+ Kpg5 14. h4+ Kpf4 15. g3+ Kpf3 16. Ce2+ (После 16. Kpf1! черные получали мат на один ход раньше, но ведь это не композиция, где необходимо матовать не-



№ 27. Эд. Ласкер — Д. Томас
Лондон, 1911
Ход белых



№ 28. М. Либуркин
«Шахматы в СССР»,
1934, 1-й почетный отзыв
Вынгриш

приятельского короля в заданное количество ходов) 16. ...Kpg2 17. Lh2+ Kpg1 18. 0—0—0X! или 18. Kpd2X.

Но и это еще не все. Выясняется, можно было дать мат еще раньше и... тоже рокировкой, но уже короткой. Нужно было на четырнадцатом ходу играть 14. f4+ Kp: f4 15. g3+ Kpf3 16. 0—0X! (А также 16. Lf1+ Kpg2 17. Lf2+ Kpg1 18. 0—0—0X).

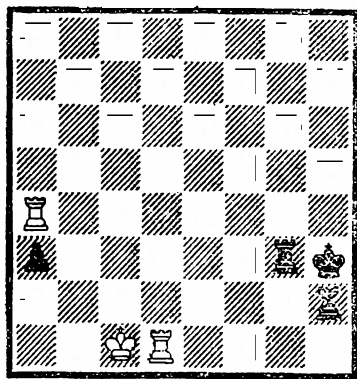
Практическая игра и композиция взаимообогащают одна другую. Может возникнуть вопрос: есть ли смысл шахматистам-практикам знакомиться с произведениями композиторов? Безусловно. Это развивает комбинационное зрение, позволяя применить в партии задачиные и этюдные идеи.

В этом этюде (№ 28) белые выигрывают, если сумеют разменять ладью на обеих черных коней. Но осуществить такой «выгодный» размен оказывается не так просто: 1. Lh8 Kfd7 2. Kpc7 Кра7 (Выжидательный ход.) 3. Le8!! Kf6! 4. Л: b8 Ке8+ (Коня пельзя брать из-за пата!) 5. Kpd7!! (Но черные не сдают) 6. ...Kc7! (И здесь следует эффектный финал.) 7. Ла8+! К: a8 8. Kpc8 Кс7 8. Кр: с7!, наконец-то белые разменяли ладью.

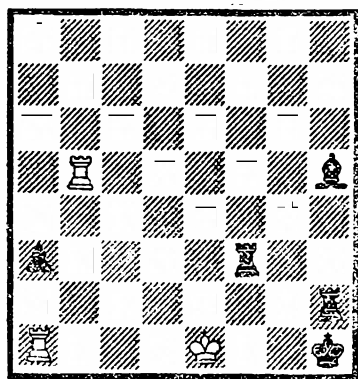
Заметим, что эта позиция сложилась после пятого хода в легкой партии прославленных гроссмейстеров в Берлине в 1914 году. Партия закончилась так, как показано в этюде. Х.-Р. Капабланка одержал победу над Эм. Ласкером. Вдохновенный художник шахмат М. С. Либуркин превратил ее в выдающееся произведение.

В одной из партий (№ 29), в которой белыми играл днепропетровский кандидат в мастера Ю. Каем, после 1. ...a2 белых спасла этюдная возможность пата — 2. Ла3 Л: a3 3. Ld3+! Л: d3, пат.

Шахматист-практик показал эту концовку будущему международному гроссмейстеру по композиции В. Ф. Руденко и вскоре появился этюд (№ 30). После 1. 0—0—0+! Kpg 2. Lg5+ Cg4! 3. Л: g4+ Kph3 4. Ла4 a2 и возникла знакомая патовая позиция (№ 29).



№ 29. Ю. Каем-NN
Днепропетровск, 1956
Ход черных



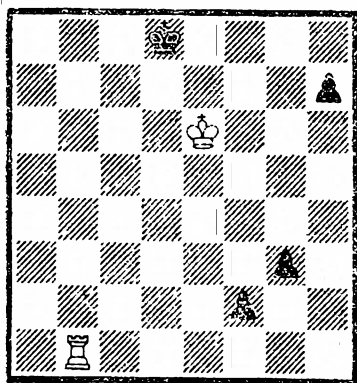
№ 30. Ю. Каем и В. Руденко
«Шахматы в СССР», 1957
Ничья

Довольно часто приходится слышать от шахматистов о пользе задач и этюдов в практической игре.

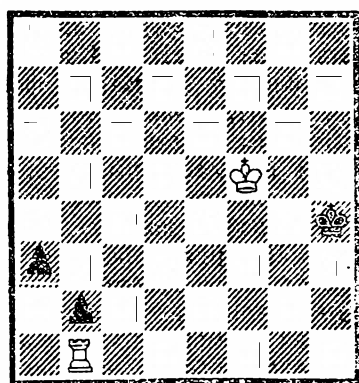
Позиция (№ 31) встретилась в партии, сыгранной на турнире в Ворошиловграде в 1955 году. «Испугавшись» грозных черных пешек, стремящихся превратиться в ферзей, белые сдались. Однако у них имелся путь к спасению: 1. Крd6! Крс8 2. Лс1+Крb7 3. Лb1+ Кра6 4. Крс6 Кра5 5. Крс5 Кра4 6. Крс4 Кра3 7. Крс3 Кра2 8. Лf1! h5 9. Крд3 h4 10. Крe3 h3 11. Крf3 с ничьей.

А ведь идея такого плана была указана еще за сто лет с лишним до этой партии, в этюде (№ 32): 1. Крf4 Крh3 2. Крf3 Крh2 3. Крe3! и т. д.

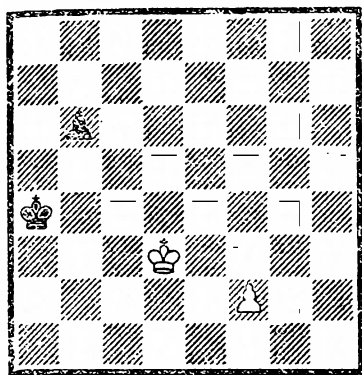
Международный гроссмейстер Л. А. Полугаевский в качестве «забавного казуса» приводит окончание партии двух сильных гроссмейстеров Л. Любоевича (белые) из Югославии и американского



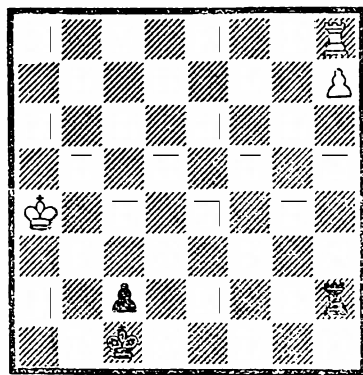
№ 31. А. Арулайд —
Б. Гургевице
Ворошиловград, 1955
Ход белых



№ 32. Б. Горвиц и И. Клинг
1851
Ничья



№ 33. Н. Григорьев
1928
Выигрыш



№ 34. Опоченский —
П. Керес
Буэнос-Айрес, 1939
Ход черных

шахматиста У. Брауна, сыгранной на международном турнире в Амстердаме в 1972 году — белые: Кра5, п. б3 (2) и черные: Крс6, п. f7 (2) — ход черных.

После 39. ...f5? 40. Крb4 последовало соглашение на ничью, которую оба партнера считали закономерным результатом. Казус, по мнению Л. А. Полугаевского, заключался в том, что... один из болельщиков указал, что посредством 39. ...Крд5! черные достигают выигрыша: 40. b4 f5 41. b5 f4 42. b6 Крс6 43. Кра6 f3 44. b7 f2 45. b8Ф f1Ф+ 46. Кра5 Фа1+ или 40. Крb4 Крд4 и у белых нет защиты.

Не вызывает сомнения, что гроссмейстеры не были знакомы с этюдом (№ 33), а вот любитель, по-видимому, знал его. Ведь эта позиция является почти зеркальным отражением этюда Н. Д. Григорьева, но только с переменной цветов.

1. Крд4! b5.

Не помогает 1...Крb5 2. Крд5. Кра6 3. f4! Крb7 4. f5 Крс7 5. Крe6! Крд8 6. Крf7 b5 7. f6 b4 8. Крg7 b3 9. f7 и т. д.

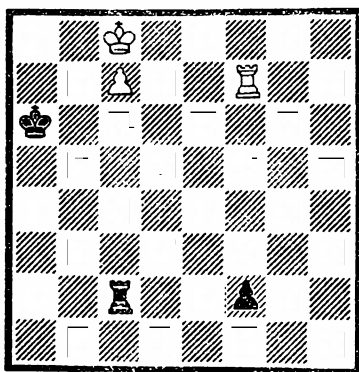
2. f4 b4 3. f5 b3 4. Крс3 Кра3 5. f6 b2 6. f7 b1Ф 7. f8Ф+.

На 7...Кра4 последует 8. Фа8+ Крb5 9. Фb8+ с выигрышем. 7...Кра2 8. Фа8Х.

Диаграмма № 34. Окончание партии К. Опоченский — П. Керес, которая была сыграна на Олимпиаде в Буэнос-Айресе в 1939 году: 1...Крb2 2. Лb8+ Кра2! 3. Лс8 Лh4+ 4. Кра5 Крb2 5. Лb8+ Кра3 6. Лс8 Лh5+ 7. Кра6 Крb4 8. Лb8+Кра4 9. Лс8 Лh6+ 10. Кра7 Л: h7+!

Возможно, тогда еще молодому Паулю Кересу пришлось бы поломать голову прежде, чем привести партию к победному финалу, если б он не знал известного этюда Эм. Ласкера — диаграмма № 35.

Это классический этюд в области ладейных окончаний. Систематическое движение, возникающее здесь, имеет большое прак-



№ 35. Эм. Ласкер
«Дойчес вохеншах», 1890
Выигрыш

иметь возможность шаховать по вертикали «b». Пойти на b5 нечего и думать. Тут же последует 4. Krb7 и борьба заканчивается.

4. Кра8— b8(b7) Лс2— b2+ 5. Kpb8— a7 Лb2— c2 6. Лf6— f5+ Кра5— a4. 7. Кра7— b7. Можно, конечно, и 7. Kpb6, но простить эту несудуваемую соринку на чистом лице этюда.

7...Лс2— b2+ 8. Kpb7— a6 Лb2— c2 9. Лf5— f4+ Кра4— a3 10. Кра6— b6. Грозит 11. Л: f2.

10...Лс2— b2+ 11. Kpb6— a5. Хорошая работа. Король успевает подстраховать пешку и активно участвует в атаке.

11...Лb2— c2 12. Лf4— f3+ Кра3— a2 13. Лf3: f2! Лс2: f2 14. c7— c8Ф, и выигрывают. Победа.

Следовательно, П. П. Кересу помог этюдный рецепт Эм. Ласкера. Да наш выдающийся гроссмейстер и сам активно занимался композицией, опубликовав с 1929 года около 180 задач и 30 этюдов. Неоднократно выходил победителем на очень авторитетных соревнованиях. А на первом чемпионате Советского Союза по шахматной композиции он занял 3-е место в этюдном разделе.

Перекликаются с алексинскими мысли П. П. Кереса относительно композиции:

«Композиция — это область, которая всегда привлекала большое внимание любителей шахмат. Здесь есть возможность осуществлять свои идеи без вмешательства партнера-соперника и, значит, полная свобода творчества. Известно, что каждый шахматист, будь то начинающий или многоспытный, чувствует особое удовольствие, когда после длительных раздумий ему посчастливится найти решение какой-нибудь хитрой позиции — «орешка»...»

Для того, чтобы быть шахматным композитором, недостаточно «жилки создателя» или интереса к шахматной игре. Недостаточно также, скажем, качеств, необходимых для отличного математика или физика. Композиция — это, на наш взгляд, — прежде всего искусство, ибо она представляет собой творческий процесс.

тическое значение. Без этого этюда теория ладейных эндшпилей не была бы столь полной.

Задание кажется трудно выполнимым, ибо черная пешка сильна. Между прочим, если бы король черных был расположен на поле a7, все попытки белых выиграть оказались бы тщетными. Небольшая разница в положении короля ведет к роковым последствиям.

1. Kрс8—b8! Медлить нельзя. После 1. Лf3 Кра7! черным уже ничего не страшно.

1...Лс2— b2+ 2. Kpb8— a8 Лb2— c2 3. Лf7— f6+ Кра6— a5. Здесь и далее черный король отступает по вертикали «a», чтобы

Шахматный композитор, в отличие, например, от литератора и художника, должен «строить» свои произведения экономно: не «расточительствуя», использовать такой материал — пешки и фигуры, — каков необходим для выбранной схемы задачи или этюда, устранения дефектов, а для души — удовлетворенность. Да и выбор схемы должен осуществляться простейшим вариантом — чего достичь нелегко.

А твердость, воля, способность преодолевать трудности, выработать усидчивость, терпение — обязательные качества настоящего композитора. О том же, что он должен иметь творческое воображение, не приходится и говорить. Ведь без этого невозможно достижение целей шахматной композиции.

Вспоминаются наивные опасения собственного начального пути, когда казалось, что маститые композиторы уже успели все сделать, все изобрести. Уже давно были определены жанры, открыты темы. А я по-прежнему открывал открытое. Однако, дальнейшая практическая деятельность доказала, как бесконечно заблуждался. Оказалось, одни идеи выдвигаются для того, чтобы открыть новые, еще более сложные.

Когда первая двухходовка получилась, овладело неодолимое стремление составить вторую. Потом захотелось «сконструировать» трехходовку, многоходовку и, наконец, этюд.

Поставить перед собой цель, искать, находить и ошибаться, экспериментировать, радоваться и огорчаться, и, наконец — торжество победы. Это ли не великое удовлетворение. А испытывает его каждый, кто в поиске, а особенно, кто находит новое, неизведанное. И чем труднее дается цель, тем больше удовлетворения, когда она достигнута.

От первой мансубы до современных задач и этюдов пройдега огромная дистанция. Шахматная композиция довольно широко представлена в печати. В каждой области нашей страны работают шахматные комиссии и федерации, в нашем распоряжении первоклассные здания-клубы, в которых занимаются миллионы любителей шахмат, помощь опытных тренеров.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

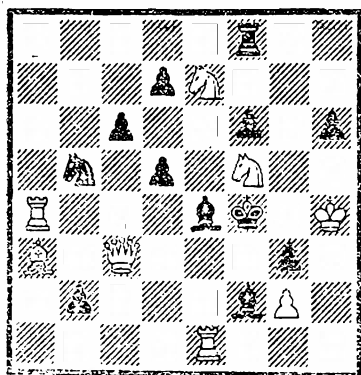
Уже упоминалось, что в процессе развития композиции выработались художественные и формальные требования к шахматным произведениям, знание которых необходимо составителю и решателю.

Задача или этюд считаются правильными, если они имеют решение, и решение единственное, а расположение фигур в них может получиться в игре из начального их положения. Вот несколько примеров.

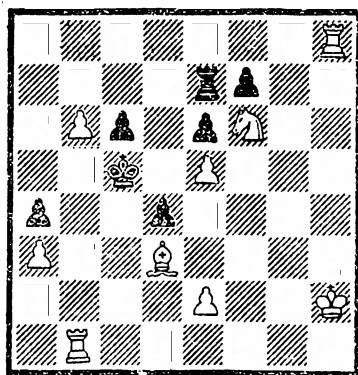
— № 36. Вначале угроза 2. Kg6X, возникающая после 1. Kf—?, опровергается ходом 1...d4! с развязыванием слона e4 (на 1...Lg8 следует 2. Фf6X). Поэтому белые играют точнее 1. Kd6!?, пытаясь сохранить угрозу и вариант (после 1...d4 теперь проходит 2. Л : e4X). Однако 1... Kd4! — слон снова развязан. Наконец, скорректированный ход 1. К : g3! опровергается третьим развязыванием слона 1...Cd4!

Белые тогда отказываются от возможности дать мат 2. Kg6X и поэтому сами развязывают того же слона — 1. Kd4! с угрозой 2. Ke2X, перекрывая ферзя, матующего в варианте 1...Lg8 и предоставляя черному королю свободное поле. Но теперь уже черные, играя 1...Кре5, предоставляют белым возможность сделать ход 2. Kg6X. На 1...К : d4 и 1...С : d4 следуют маты 2. Cd6X и 2.Ф : g3X. Если 1...Cd3, то 2. Ке6X.

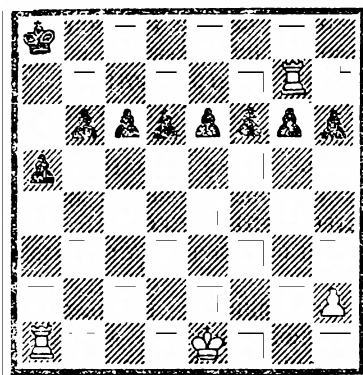
Парадоксальность задачи усиливается еще и тем, что вступительный ход делается как раз на то поле, на котором черные предотвращают реализацию намерений белых.



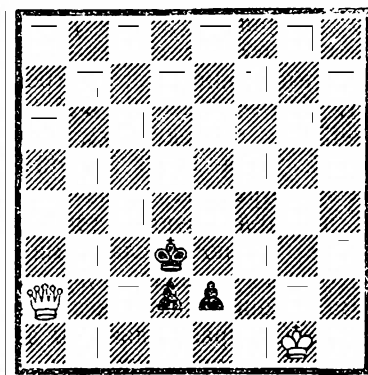
№ 36. Ю. Сушков
1981
Мат в 2 хода



№ 37. В. Мельниченко
и В. Руденко
«Шахматы», 1980, 1-й приз
Мат в 3 хода



№ 38. И. Брейер
1938
Мат в 5 ходов



№ 39. Б. Горвиц
и И. Клинг
1851
Выигрыш

№ 37. Авторы создали классическое произведение на современную тему Владимирова (или азербайджанскую тему) в трех вариантах. Заслуга составителей еще и в том, что им удалось известную двухходовую тему разработать в специфически трехходовой форме при легкой конструкции, остроумно мотивируя парадокс изменения порядка ходов.

Попытки 1. Лa8?, 1. Лb8?, 1. Лc8? черные опровергают ходами 1... Ла7!, 1... Лb7! и 1...Лс7!, после чего не годится 2. e4? из-за взятия на проходе.

В решении после 1.e4! — цугцванг, первые ходы из попыток следуют на ходы, ранее опровергавшие попытки: 1...Ла7 2. Лa8!, 1...Лb7 2. Лb8! и 1. ...Лс7 2. Лс8! и черные снова в цугцванге, ибо потеряли право взятия на проходе (если же 1. ...de, то 2. Лh4! с неотразимым 3. Лс4X). Известное правило шахматной игры явилось основой перемены игры в задаче.

А здесь (№ 38) естественность позиции придает расположение всех восьми черных пешек. Да и задание — мат в пять ходов — кажется почти невыполнимым. На самом деле: прямолинейное 1. Лd1 или 1. Лc1 не приводит к цели, ибо подвергшаяся нападению пешка немедленно становится под защиту своего собрата.

Осаду пешечных бастионов необходимо вести с другой стороны доски — 1. 0—0—0! Рокировка в задачах допускается, если нет доказательства, что король или ладья покидали первоначальные поля 1. ...d5 — естественная защита, но теперь возможен несложный типичный прием прорыва пешечной цепи: 2. Лf1! f5 3. Le1 и в пешечной крепости образуется брешь, так как пешка e6 незащитима и проходит победное: 4. Л : e6 (e6) с неотвратимым 5. Le8X.

Ну, а этюдная позиция (№ 39), как мы уже упоминали, должна максимально походить на окончание действительно сыгранной партии.

Две черные пешки неудержимо рвутся к первой горизонтали, и, кажется, вот-вот станут грозной силой — превратятся в ферзи. Но белые принимают экстренные меры и выигрывают:

1. Фa6+! Крe3 2. Фe6+ Крf3 3. Фf5+ Крe3 4. Фf2+ Крd3 5. Фf3+ с последующим 6. Ф : e2! Если 2. ...Крd3, то 3. Фf5+ Крd4 4. Фf4+ Крd3 5. Фf3+ и 6. Ф : e2 также с выигрышем.

Рассмотренные произведения всех основных жанров композиции свидетельствуют о том, что единственность, четкость и чистота решения являются главными критериями полноценности шахматного творчества — задачи или этюда.

Важнейшими художественными требованиями к композиции являются: выразительность замысла, экономичность и красота решения. Они определяются принципами единства формы и содержания и гармонического соответствия идейного замысла и средств, использованных для его воплощения.

Выразительность замысла заключается в четком выделении тематических вариантов, воплощающих замысел автора. Композиция, в которой этот замысел выражен в максимальном количестве идейных вариантов, пазывается рекордной задачей или рекордным этюдом, то есть задача-таск и этюд-таск.

Г. Баев, 1930. Белые: Кра6, Фh6, Лb1, Лh4, Cg3, Cg8, Kc2, Kc5, пп. b4, c7, e7 (11) и черные: Kpd5, Le1, Lg5, Cf6, Kf7, Kg4, пп. c4, c6, e6 (9) — мат в два хода.

Рассматриваемый пример — задача-рекорд (иными словами — тасковая задача) — шесть перекрытий черных фигур на одном поле. Из-за сложности замысла проблемисту (составителю задач) пришлось прибегнуть к превращению на первом ходу пешки в коня: 1. с8K! с угрозой 2. Kb6X — 1. ...e5 2. C : f7X, 1. ...Kge5 2. Ld4X, 1. ...Ce5 2. Ф : e6X, 1. ...K7e5 2. C:e6X, 1. ...Lge5 2. Фd2X и 1. ...Lee5 2. Ld1X.

Л. Лошинский, 1940. Белые: Крe3, Фc3, Ла1, Ld3, Ce7, Ch1, Ke4, Kf5, пп. c5, d2, g4 (11) и черные: Kph2, Ла8, Са2, пп. b7, c2, d6, e5, g5, h3 (9) — мат в три хода.

Тоже задача-таск. В шести вариантах (это максимум возможного!) представлена тема «лапана»: черный слон, открывая путь ладье к полю a1, выключает ее действие по другим линиям.

1. Lc1! с угрозой 2. Cf3 и 3. Лh1X: 1. ...Cb3 2. Л : d6 и 3. Ф : e5X, 1. ...Cc4 2. Ke : d6, 1. ...Cd5 2. cd, 1. ...Ce6 2. C : d6, 1. ...Cf7 2. Kf : d6, 1. ...Cg8 2. Крf2 и 3. Л : h3X.

Кажется, что фигуры белых как будто недостаточно нагружены, но это не так: все они либо перекрывают линии, либо держат поля, либо играют по меньшей мере в двух вариантах.

В. Савченко. «Шахматная Москва», 1970, 1-й приз. Белые: Крe1, Ла1, Са4, Са7, Кf6, Кh5, пп. a2, b2, c4, c6, d5, f2, h4 (13) и черные: Крe5, Фf8, Ch3, Кf1, Kf7, пп. a3, a6, d6, f4, f5, g6, h2 (12) — мат в восемь ходов.

Не проходит 1. Ld1? из-за 1. ...Kd2 2. Л : d2 h1Ф+! На первый взгляд, мало что меняет и 1. 0—0—0, так как появился новый шах— 1. ...ab+, и нельзя 2. Кр : b2 Фb8+! или 2. Крb1 Kd2+!

Но теперь предприняли неожиданное 2. Крс2! b1Ф+ 3. Крс3 Фb2+ 4. Крд3! в третий раз отказываясь от взятия ферзя! Угрозы 5. Кd7X и 5. Лe1+ вынуждают к еще одной жертве ферзя, которую белые уже принимают: 4. ...Фe2+ (4. ...Фа3+ 5. Сb3) 5. Кр : e2 f3+ (5. ...Кг3+ 6. Крд3 Cf1+ 7. Л : f1) 6. Кре1.

Король вернулся в первоначальное положение, но в позиции черных появилась «слабость» — поле f3 оказалось заблокированным, и после 6. ...Кd2 следует 7. Кd7+ Кре4 8. Сс2X.

Исключительно эффектная и четко выполненная логическая комбинация!

В. Корольков, 1929. Белые: Крh1, Фf8, Лс2, Сс5, Cd7, пп. a7, b2, b6, b7, d4, f7, h2 (12) и черные: Крд1, Се2, Ка2, пп. b4, f2, h3 (6) — выигрыш.

У белых колоссальный перевес в силах, но их монарху грозят маты, и начинается яростная атака.

1. Лd2+! Крс1. Если 1. ...Кр : d2, то 2. Фh6+ и 3. Ф : h3, сразу ликвидируя все угрозы.

2. Лd1+! Кр : d1 3. Са4+ b3! Предусмотрительно переводя слона с диагонали a4—e8 на диагональ a2—g8. Значительно слабее 3. ...Кре1 4. С : b4+ Кс3 5. С : с3+ Крf1 6. Сb5 С : b5, и надо защищать поле с6 — 7. Фс8! и знакомое 8. Ф : h3+.

4. С : b3+ Кре1 5. Сb4+ Кс3! Тонкость жертвы станет ясной после одиннадцатого хода черных.

6. С : с3+ Крf1. Появились первые признаки пата — нет 7. Cd5? Cf3+ 8. С : f3, пат.

7. Сс4! С : с4 8. Фс5! Надо защищать поле d5 — вот зачем 3. ...b3!

8. ...Cd3 9. Фb5! Ряды белых тают.

9. ...С : b5 10. b8K! — и тут же пополняются новыми бойцами!

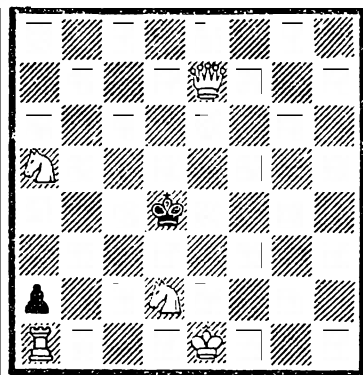
10. ...Cd3! 11. a8C! Но не 11. a8Ф? Се4+ 12. Ф : e4, пат.

11...Се2! Грозит 12...Cf3+ 13. С : f3, пат. Ясен дополнительный смысл жертвы 5...Кс3! — это не только «сброс материала» ради запатования, но завлечение белого слона на поле с3, где он зажат с обеих сторон своими же пешками b2 и d4 и не может поэтому распатовать черного короля, покинув диагональ a5—e1.

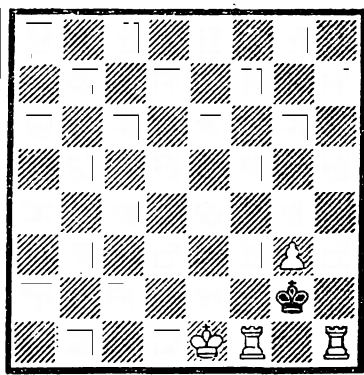
12. f8L!+, и выигрыш (нет 12... Cf3+ 13. Л : f3, и свободно поле e2). Три белые пешки подряд превратились в разные слабые фигуры! И застыли на доске, напоминая о загадках, заданных черными белым, напоминая об изобретательной схватке сторон (см. ИЛ № 19).

Надо сказать, что в настоящее время известно более трехсот тем композиции, однако все они основываются только на семи основных тактических идеях: блокирование полей у черного короля, включение на эти поля белых фигур, отвлечение, перекрытие, связывание черных фигур (путем самосвязывания или полусвязывания), развязывание белых фигур и шахи белому королю.

Но поскольку построение тасковых композиций, в которых какая-либо идея воплощается в максимальном числе вариантов, как правило, приводит к созданию громоздких, малохудожественных произведений, представляющих в большей степени техниче-



№ 40. Л. Куббель
1939
Мат в 2 хода



№ 41. С. Лойд
1857
Мат в 3 хода

ский интерес, то, естественно, это противоречит принципу выразительности, экономичности формы. Ибо экономичность формы нуждается автора выполнить свой замысел минимальными средствами. В свою очередь, общие принципы экономичности формы подразделяются еще на три подпринципа: экономичности начальной позиции, игры и финала.

Например, экономичность начальной позиции характеризуется участием всех фигур в решении. Здесь (№ 40) в миниатюрной форме реализована идея длинной рокировки белых в соединении с шахом королю: 1. 0—0—0! a1Ф+ 2. Kb1X и 1...Kрс3 2. Ke4X.

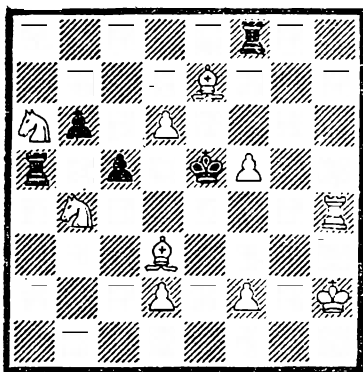
Фигуры, предназначенные для устранения побочных решений, дуалей, нерешаемости и т. д., являются техническими и играют вспомогательную роль. Например (№ 41), решение задачи-малютки (общее число фигур не более пяти): 1. Lf4! — цугцванг: 1. ...Kр : g3 2. 0—0! Kрh3 3. Lf3X и 1. ...Kр : h1 2. Kрf2 Kрh2 3. Lh4X — очень интересно. Но для чего здесь пешка g3? Оказывается, без нее задача имела бы побочные решения 1. Lf1+ Kрf3 2. Lh4 Kрe3 3. Lg3X и 1. Lhg1+ Kрh2 2. Lg8 и 3. Lh1X. Значит, это техническая фигура, устраняющая дефект задачи.

Следовательно, составителю необходимо добиваться уменьшения числа технических фигур, использования всех белых фигур в тематических вариантах и тем самым обеспечивать легкость построения шахматного произведения.

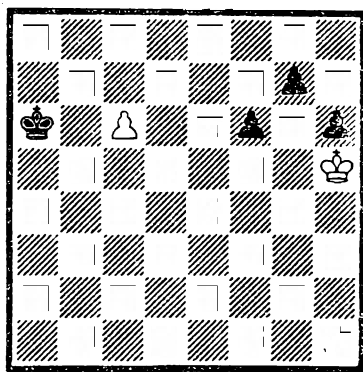
В простой форме (№ 42) автору удалось впервые в трехходовке с правильными матами тему сложного блокирования провести в трех вариантах: 1. Сс2! Л : a6 2. d4+ (угроза) cd 3. f4X, 1. ...c4 2. Кс6+ Kрd5 3. Се4X и 1. ...cb 2. К : b4 Л : f5 3. Ле4X.

Здесь строго выполнены принципы экономичности формы: впечатляет экономия средств и особенно непринужденность построения.

Последнее требование — максимальное приближение начального положения к позиции практической партии — непременно



№ 42. Р. Кофман
1939
Мат в 3 хода



№ 43. Р. Рети
1928
Ничья

должно выполняться при составлении этюдов. В качестве примера к сказанному как нельзя лучше подходит знаменитый этюд чешского гроссмейстера Р. Рети (№ 43), напоминающий окончание партии, отложенной в безнадежном положении. Но, как это ни удивительно, единственная белая пешка делает ничью против трех связанных проходных пешек соперника.

1. Крг6 Крб6 2. Кр: g7 h5 3. Кр: f6 h4 4. Кре5 h3 5. Крд6 h2 6. c7, и ничья. Не меняет дела и 1. ...h5 2. Кр: g7! h4 3. Кр: f6 Крб6 4. Кре5! Кр: c6 5. Крf4 h3 6. Крг3 h2 7. Кр: h2 — король догоняет пешку на пороге ее превращения.

Основным критерием, характеризующим экономичность игры в задаче является соответствие числа ходов решения замыслу композиции. То есть, если для полного выражения идеи требуется только три хода, проведение замысла в жанре многоходовок совсем не оправдано.

А. Попандопуло. «Вечірній Київ», конкурс, посвященный 1500-летию г. Киева, 1982, 3-й почетный отзыв. Белые: Крh6, Лb8, Лd8, Са8, п. e6 (5) и черные: Кра6, Фd3, Ла4, Ла5, Сb1, Сс5, Кh5, пп. a7, b5, c7, d5, e7, e5, f5, g5 (15) — мат в пятнадцать ходов.

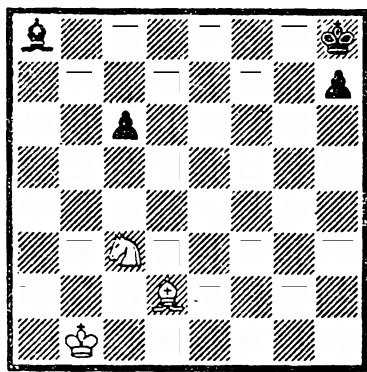
Готовые в начальной позиции две белых батареи не могут нанести решающего удара — им не хватает размаха. Но если бы отсутствовала белая пешка e6, то возможно было рождение третьей разноименной батареи, которая и решила исход борьбы. Все батареи — две вспомогательные и главная — играют дважды.

1. Сb7+ Крб6 2. Сс8+ Крс6 3. Cd7+ Крд6 4. Се8+ Кр: e6 5. Cd7+ Крд6. (На 6. ...Кр — следует 7. Лf8X.)

6. Сс8+ Крс6 7. Сb7+ Крб6 8. С: d5+ Кра6 — король вернулся на исходное положение.

9. Лd6+! cd 10. Се6 Фе4 11. Сс8+ Фb7 12. Л: b7 Се4 13. Лb8+ Сb7 14. Л: b7 и 15. Лb8X.

Итак, основная игра (форсированный маневр белых) завершается эффектной жертвой ладьи, а вот финальная часть решения носит



№ 44. А. Троицкий
Чемпионат СССР,
1929, 7-е место
— Выигрыш —

искусственно продленный малоинтересный характер. Спрашивается: зачем понадобилось известному советскому многоходовику к основной идее прикладывать «инородное тело»?

Что же касается экономичности игры в этюде, то она не нарушается при искусственном удлинении решения и возвращается через несколько ходов к авторскому. Причем, в этюде все фигуры должны максимально выявлять свои возможности (имеется в виду их подвижность, динамика и т. д.), то есть их коэффициент полезного действия надо довести до высшего предела.

№ 44. Чрезвычайно редко в мировой шахматной литературе встре-

чаются позиции, в которых задание выиграть вызвало бы такое недоумение, как в рассматриваемом этюде. При ничейном соотношении скромных сил враждующие фигуры находятся на максимальном расстоянии друг от друга, и не видно никаких признаков их взаимозависимости. Все паличные силы на доске свободны.

Неужели же в этом мертво-ничейном эндшпиле заключена какая-нибудь тайна? Непостижимо. А между тем, 1. Ch6!, и над черным королем сразу нависает угроза мата. Если он немедленно не покинет своего угла, а вместо этого будет сделан ход слонем или пешкой, то матовая сеть возникнет немедленно.

Например: 1. ...c5 (или 1. ...Cb7 2. Ke4) 2. Kb5, и на любой ответ белые, сыграв 3. Kd6!, будут держать вражеского короля под «домашним арестом» на клетках h8 и g8, пока торжествующий белый король не подоспеет к месту казни: 3. ...C— 4. Kpc2 Kpg8 5. Kpd2 Cf3 6. Kpe3 Cc6 (g2) 7. Kpf4 c4 8. Kpe5 c3 9. Kpf6 Cd7 (Грозило 10. Kf5 или 10. Kc8 и 11. Ke7+) 10. Ke4 c2 11. Kpe7 C— (11. ...c1Ф 12. Kf6+ Kph8 13. C: c1 C— 14. Kpf8) 12. Kf6+ Kph8 13. Kpf8 и 14. Cg7X, или 9. ...Ch3! 10. Ke4 c2 11. Kpe7 c1Ф 12. Kf6+ Kph8 13. C: c1 Kpg7 14. Kh5+ Kpg6 15. Kf4+ и выигрывают.

Следовательно, черные обязаны, не теряя времени, играть 1. ...Kpg8 и после 2. Ke4, пока не поздно, вырваться королем на волю. Но после 2. ...Kpf7 белые кардинально меняют весь план игры и переносят свою атаку с угла h8 на a8!

Мы видели, как при движении слона или пешки «с» белые быстро парализовали вражеского короля и пешку «h». Когда же первые два темпа черные использовали для бегства короля, белые ходом 3. Kc5 сразу парализуют слона a8 и пешку «с», не успевших тронуться с места. Конь энергично борется на два фронта, в критический момент выбирая тот из них, на котором соперник замешкается.

Теперь цель белых заключается в том, чтобы выиграть слона, для чего они должны одновременно выполнять три стратегические задачи:

а) не пускать черного короля на подмогу к своему слону;

б) не дать черному королю возможности согнать белого коня с ключевой позиции;

в) обезвредить сильный контршанс черных, связанный с продвижением пешки «h», которая теперь призвана играть ту же роль «освободителя», какую в матовых вариантах пыталась сыграть пешка «с».

3. ...Kpg6.

Черным нет никакого смысла играть 3. ...Kpe8, так как после 4. Cg5 h5 5. Ch4 они должны вернуться к главному варианту, потеряв два темпа. На 4. ...h6 белые могут ответить даже взятием пешки, пропустить черного короля на c8, а слоном стать на f4, взяв под контроль поля b8 и c7.

В этом положении черный слон не сможет вырваться из плена через пункт b7: поле c8 заблокировано собственным королем, пункт a6 контролируется конем, и точно так же, как в матовых вариантах, заблокированный король должен был топтаться на полях g8 и h8, теперь заблокированный слон принужден топтаться на полях a8 и b7, пока к нему не подойдет белый король и не уничтожит его.

Таким образом, и в этом углу сопротивление безнадежно. Черный король мог бы помочь здесь своему слону только в том случае, если бы ему удалось, обойдя всю доску, попасть на поле b6, после чего слон через b7 и c8 вырывается на свободу.

4. Cf8 h5! 5. Kpc2 Kpf5 6. Cd6! Kpg4 7. Kpd2 Kpf3 8. Kpe1 Kpg2. Ожесточенная борьба перенеслась в третий угол доски!

9. Ce7 Kpg3 10. Kpf1 Kpf3. Надежды на пешку «h» тоже провалились, и черные ищут еще один и уже последний путь к спасению.

11. Cd6 Kpe3 12. Ce5! Не пуская короля через d4 на c4.

12. ...Kpd2 13. Kpg2 Kpc2 14. Kph3 Kpb1. Вот куда забирается король в поисках лазейки к «арестованному» слону!

15. Kph4 Kra2 16. Kp:h5 Kra3.

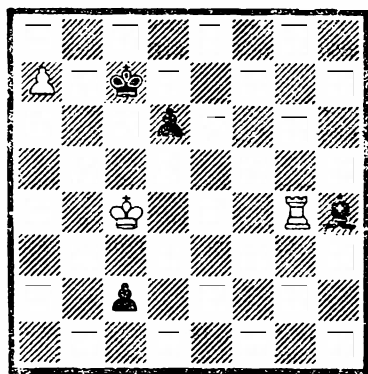
Последняя надежда, по...

17. Cc3!

Черные терпят поражение в четвертом углу доски. Они вынуждены пуститься в такой же безотрадный обратный путь королем, не смея приблизиться к своему обреченному слону, так как белый слон в нужный момент одним ходом сводит на нет многоходовые маневры черного короля, а белый без помехи приближается к полю a8.

Грандиозный этюд! Располагая чрезвычайно ограниченными силами, белые устанавливают железную власть над всей доской, дают бой противнику на всех ее участках — как в центре, так и на краях, и всюду утверждают свою гегемонию.

По масштабу игры, который может быть достигнут координацией действий короля лишь с двумя легкими фигурами на свободной доске, — непревзойденное произведение! (Комментарии — см. ИЛ № 13).



№ 45. 3. Бирнов

— 1917 —

Выигрыш

4. Kg5! f1Ф+ 5. Kf3+ Kph3 6. Lh5+ Kpg2 7. Lh2X.

Эlegantный финальный мат предвзрел неплохим вступлением с жертвами белой пешки, белые ладья и конь занимают позиции для заключительной атаки (ходы, начиная с 3. Ле5+), черный король приходит на роковое поле g2. Но конфликтная ситуация одна и та же — ладья не может задержать пешку, находясь на соседней линии «е», контригры черных нет — есть безыдейное лавирование королем. Есть вступительная игра, нет игры идейной, нет равновесия сторон в борьбе!

№ 45. 1. Lg7+ Kpb6 2. a8K+!!

Только так. Любое другое продолжение лишает белых инициативы.

2. ...Кра6.

Любопытно, что черные сразу попали в матовую сеть. И на a5 и на c6 они были бы немедленно наказаны, причем в мате на поле c6 печальную роль для черных сыграла бы их пешка d6, которая намерена участвовать в борьбе и еще покажет себя.

3. Kc7+ Кра5!

На 3. ...Kpb6 следует 4. Kd5+ Кра6 (c6) 5. Kb4+ и 6. K : c2. Если же 3. ...Кра7 (b7), то 4. Ке6+, беря под обстрел поле g5, и затем 5. Lg1 с выигрышем, так как слон лишен хода на g5.

4. Lg1.

Казалось бы все, но борьба только начинается.

4. ...Cg5!

Угрожая превращением пешки, черные обязывают белых принять жертву. Но для чего? Вель слон берется с шахом, и ладья возвращается на g1. А вот посмотрим.

5. Л : g5+ d5+!

Острое слово! На шах черные ответили шахом и вторично обязывают белых принять жертву.

6. Л : d5+,

после чего ладья уже не может вернуться на первую линию, чтобы задержать пешку (римская идея!).

А теперь сравните следующие два этюда.

Г. Каспарян, 1936. Белые: Kpf4; Le7, Kd8, п. h4 (4) и черные: Kpg6, п. f2 (2) — выигрыш.

1. h5+! Kph6!

Her 1. ...Kp : h5 2. Lh7+ и 3. Lh1, 1. ...Kpf6 2. Lf7X.

2. Kf7+ Kp : h5.

Если 2. ...Kph7, то 3. Kg5+ Kpg8 4. Le8+ Kpg7 5. h6+ Kpg6 6. Kpg4! f1Ф 7. Le6+ Фf6 8. Л : f6+ Kp : f6 9. Kph5.

3. Le5+ Kph4!

На 3. ...Kpg6 последует 4. Lg5+ Kp : f7 5. Lf5+ и 6. Kpg4 или 4. ...Kph7, 5. Lh5+ и 6. Lh1.

6. ...Кра4.

Конечно, не 6. ...Крб5 7. Лб5+ Кр : с7 8. Лс5+ и 9. -Крб5 (d5). Теперь же атака белых закончилась и, оставшись с единственной пешкой, черные как будто добились своего: ее превращение в ферзя нельзя предотвратить.

Однако и у белых тоже есть свое острое слово. После

7. Кб5 с1Ф+

они в свою очередь па шах отвечают шахом, но более грозным!

— 8. Кс3+ Кра3 9. Ла5+ Крб2 10. Ла2Х.

Превращение пешки в коня, жертвы черных фигур, римская идея, встречные шахи с обеих сторон, наконец, эффектный мат — удивительно, как все это гармонически слилось в очаровательной миниатюре З. Бирнова (см. ИЛ № 13).

«Больше только на одну исходную единицу, а какими новыми яркими красками заиграл этюд. Тут и приятно связанное с финалом вступление (появление белого коня), и подлинно идейная игра (создающая конфликт, приводящая к отмеченному соседству линий движения белой ладьи и черной пешки), и тот же экономный практический мат (разрешающий спор между белыми и черными) (комментарий международного мастера Ап. Кузнецова).

Следующие примеры характеризуют возможности нахождения вступительной игры без добавления дополнительного материала.

Р. Рети, 1925. Белые: Крf5, Лf1, Сс4 (3) и черные: Крh2, п. g3 (2) — выигрыш.

1. Лf3!

В «засаду» за пешкой g3 по третьей горизонтали.

1. ...g2 2. Cf1! В «засаду» за пешкой g2 по диагонали f1—h3.

2. ...g1Ф 3. Лh3Х.

Разгадка ясная и эффектная. И нужно ли вступление?

№ 46. Те же персонажи, что и у Р. Рети.

1. Лf2!!

Выглядит парадоксально, ибо позволяет черной пешке двинуться вперед с темпом.

1. ...g3 2. Лf3!

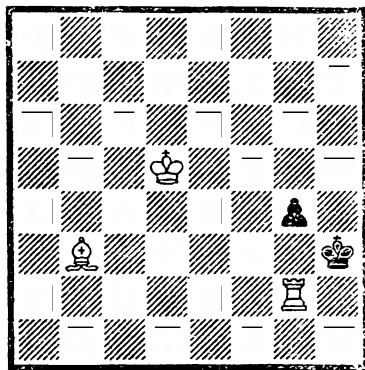
«Засада» по Рети.

2. ...Крh2!

Ясно, что слабо 2. ...Крg4? 3. Кре4 g2 4. Се6+ Крh4 5. Лh3+, 6. Лg3+ и 7. Л : g2; затейливый вариант 2. ...Крh4!? 3. Лf4+ Крg5 (3. ...Крh3 4. Сс4 g2 5. Cf1) 4. Кре4 g2 5. Лf8! g1Ф 6. Лg8+ и 7. Л : g1.

3. Сс4! g2 4. Cf1!

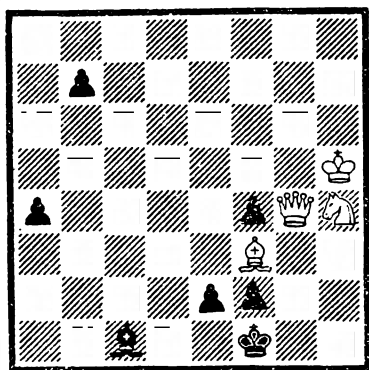
«Засада» по Рети.



№ 46. Н. Кралин

1963

Выигрыш



№ 47. С. Крючков

1927

Мат в 3 хода

ми при конструировании композиций, которые заканчиваются правильными матовыми позициями. В них соблюдаются требования чистоты мата (у черного короля контролируется каждое поле только по одной причине — либо занято собственной фигурой, либо однажды атаковано белой) и экономичности мата (когда в создании матовой картины участвуют все белые фигуры, оставшиеся на доске, кроме короля и пешек ввиду их малой подвижности).

Здесь (№ 47) мат в варианте 1. Сс6 e1Ф 2. Сg2+ Кpg1 3. Кf3X — чистый и экономичный — все поля вокруг черного короля огнаты по одному разу: поле f2 заблокировано собственной пешкой, а остальные атакованы белыми по одному разу (мат чистый); в создании матовой картины участвуют все белые фигуры, за исключением короля — мат экономичный.

В варианте 1. ...e1К 2. Сb5+ Кd3 3. Фd1X — мат тоже правильный: ибо белый слон за счет связи коня активно участвует в матовой картине, опровергая 3. ...Ke1! То есть, весьма существенно, когда в создании мата или пата участвует белая фигура, связывающая и блокирующая поле у черного короля.

Условность правильного мата заключается в том, что, если это только возможно, черные обязаны делать ходы, которые ведут к созданию правильного матового положения.

Например, здесь в варианте-угрозе взятие слона: 1. ...bc 2. Кf3! и 3. Фh3X или 2. ...e1Ф 3. Kh2X — то есть два чистых и экономичных мата. А всего, следовательно, три варианта с четырьмя правильными матами (см. ИЛ № 27).

При составлении этюдов должно выполняться требование максимального приближения начального положения к позиции практической игры. Предлагаем вашему вниманию два этюда.

В. Мандилян, 1915—1946. Белые: Крb1, Кh5, пп. b3, b6, c2, g7 (6) и черные: Кpg5, Ла4, Ла5, Са3, Са6, пп. b2, b4, b5, b7 (9) — выигрши.

4. ...g1Ф 5. Лh3X.

Явно лучше: и решение труднее (1. Лf2!), и черный король попадает на матовое поле (2. ...Крh2!), и динамика этюда выше — ходит черный король, по два хода делают белые ладья и слон, черная пешка двигается не дважды, а трижды, и обусловленность хода 1. Лf2! красивая — надо защитить поле f1, на которое стремится слон (см. ИЛ № 19).

Чтобы финальная позиция получилась экономичной, необходимо, чтобы в ней участвовало как можно больше оставшихся на доске фигур. Это обстоятельство должно испол-

1. Kg3 Kph6 2. g8Л Kph7 3. Лg5 Kph6 4. —Лg4 Kph7 5. Kf5 Kph8 6. Kh6 (e7) Kph7 7. Kg8 Kph8 8. Лg6 Kph7 9. Лg3 Kph8 10. c4 Kph7 (Если черные возьмут пешку, то 11. Kf6 с последующим матом на g8.) 11. c5 Kph8 12. c6 Kph7 13. c7, и выигрывают.

В. Корольков, 1936. Белые: Kph3, Фd4, Лf1, Лg1, Сg3, пп. f2, f4, g5, h2, h6 (10) и черные: Kph5, Лd1, Сс2, Kh4, пп. e6, f3, g2, g6, h7 (9) — выигрывает.

— 1. Фc5 Cf5+ 2. Ф : f5 ef 3. Лel Лc1 4. Лd1 Лb1 5. Лc1 (Если 5. Лge1, то 5. ...g1K+ 6. Л : g1 Kg2, и черные спасаются) 5. ...Ла16. Лb1 Л : b1 7. Л : b1 g1Ф 8. Л : g1 Kg2 9. Л : g2 fg 10. Кр : g2, и выигрывают.

Теперь сравните рассмотренные этюды с двумя следующими.

№ 48. В простой позиции перед нами классический фигурный материал.

— 1. d6.

Единственный шанс, чтобы обессилить черного слона одновременно борьбой с двумя проходными пешками.

1. ...Kb5 2. de Kpe5.

Теперь оба поля превращения белых пешек под контролем черных: h8 — слонем, а e8 — угрозой вилки на d6; пешка же «а» беспрепятственно двинется вперед.

3. e8K!

Первая неожиданность. Конь не только парирует угрозу вилки, но и нападает на слона, у которого единственное поле для отступления. — h8.

3. ...Ch8 4. h7 a3 5. Kpg8 Кр : c6 6. Кр : h8 Kpf7.

Положение белых стало совсем безнадежным.

7. Kd6+!

Дальновидная мысль.

7. ...Kpf8 8. К : b5 a2 9. Kd4!

И в этом «безвыходном» положении белый конь занимает позицию, с которой он достигает и поле a1 и f8. Теперь же для белых открывается еще одна возможность «этидного» спасения.

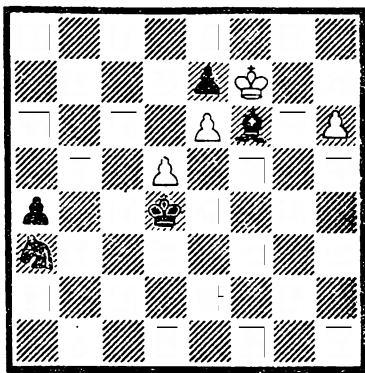
9. ...a1Л! 10. Ке6+ Kpf7 11. Kd8+ Kpg6! 12. Kpg8 Ла8.

И третья пешка не может превратиться в ферзя. Но белые под конец опять-таки применяют свою грандиозную комбинацию: превращают пешку в коня.

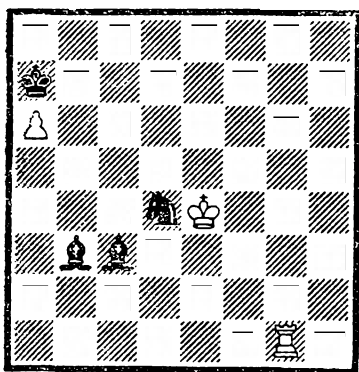
13. h8K+! Kph5 14. Khf7,

и сражение кончилось миром.

В простой, легкой и естественной первоначальной позиции постепенно раскрывается редкостная по богатству содержания и красоте игра (см. ИЛ № 21).



№ 48. А. Казанцев
1947—1948
Ничья



№ 49. Е. Сомов-Насимович
«Мадьяр шахматга», 1928
Ничья

Иначе гибнет конь.

8. Лс1! Се3.

У черных нет ничего лучшего, но при положении слона на е3 белым удастся разменять ладью за две фигуры черных.

9. Л : с2 Кd4+ 10. Крс4 К : с2 11. Крд3 — ничья.

Оба выдающихся произведения этюдного искусства, несколько не уступающих по своим достоинствам друг другу, оригинальны по замыслу, полны неожиданностей, обуюдоострой и тонкой игры, чрезвычайно эффектны в кульминационных моментах и при всем том предельно экономичны и естественны в исходных позициях.

Красота решения в задаче или этюде достигается скрытыми, труднонаходимыми ходами (маневрами) обеих сторон. В этюде красивым считается решение, достигаемое динамичной, жертвенной и тонкой игрой, сопровождаемое сильными ложными следами. Желательно добиваться органического единства вступительной игры и финала.

Московский международный мастер по шахматной композиции А. Г. Кузнецов более подробно и доходчиво об этом положении пишет в своей книге «Цвета шахматного спектра» (1980). По его мнению, стержнем этюда является главный (авторский, идейный, основной) вариант решения, который должен выделяться среди остальных особой красотой и эффективностью, глубиной и тонкостью, быть как бы рельефным.

С ним связаны, его поддерживают и обуславливают варианты побочные (когда от главного варианта пытаются отойти белые). И несмотря на то, что побочные и доказательные варианты имеют особенности, вызывающие существенно различные мнения, вывод ясен: логикой первых управляет принцип решаемости, вторых — принцип единственности решения. Отсутствие в этюде побочных вариантов делает его решение скучным, без них этюды приобретают неживой, чертежный вид.

№ 49. 1. Крд3 Сb2 2. Лг2 Са1
3. Лг1 Сс2+.

Иначе белая ладья вечно нападает на черного слона.

4. Крс4 Кb3.

Чернопольный слон защищен, но теперь ладья начинает преследование белопольного.

5. Лг2 Ка5+!

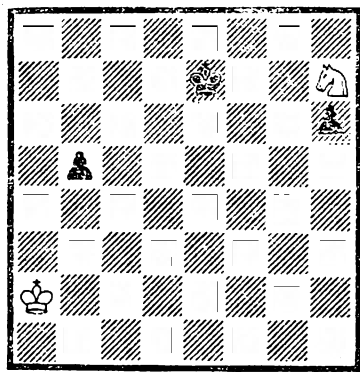
Если 5...Cd1 6. Лг1 Сс2 7. Лг2.

Черные находят новые возможности продолжить борьбу.

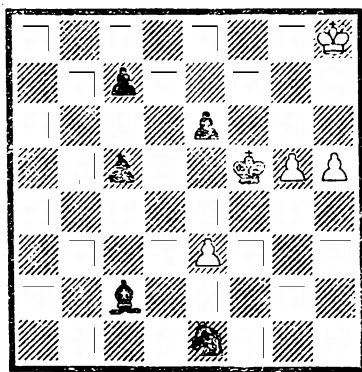
6. Крb5 Кс6!

Вот контршанс черных: обе черные фигуры неуязвимы — 7. Кр4 сb? Сс4+ или 7. Л : с2? Кd4+, и выигрывают.

7. Лг1! Сd4.



№ 50. Д. Гургенидзе
1970
Ничья



№ 51. Г. Надарейшевили
1950
Выигрыш

№ 50. 1. Кра3!!

Конь в осаде, и терять даже один темп неразумно: 1. Крб2? Крf7! и белый король не поспевает в квадрат пешки «h», а почему нельзя 1. Крб3? — видно из главного варианта решения.

1. ...Кре6!

Теперь в случае 1. ...Крf7 2. Крб4 Крг7 3. Кр : b5 Кр : h7 4. Крс4, ничья — побочный вариант.

2. Кf8+! Крf5! 3. Кd7 h5 4. Кс5 h4 5. Kb3!

Вот разгадка предпочтения хода 1. Кра3 перед ходом 1. Крб3!
5. ...h3 6. Кd2 h2.

Теоретический побочный вариант: 6. ...Крf4 7. Кf1 Крf3 8. Крб4 Крf2 9. Кh2 Крг2 10. Кg4 Крг3 11. Ке3, и вырывает вилка — 11. ...h2 12. Кf1+ и 13. К : h2.

7. Кf1! h1Ф 8. Кg3+ и 9. К : h1,

благополучно завершая кругосветный круиз через всю доску.

Итак, побочные варианты в этюдах на выигрыш или ничью должны как минимум отвечать заданию, причем во втором случае возможен и выигрыш белых.

Другое дело доказательные варианты. Их трудность, сложность, глубина, вроде бы, только усиливают звучание главного варианта, а значит, основной идеи. Однако, не все так просто.

№ 51. 1. g6 Крf6! 2. g7 Ch7! 3. e4!!

Пока что два непонятных хода — и за черных, и за белых...
3. ...Кf3 4. e5+! К : e5.

Конь перебрался в центр.

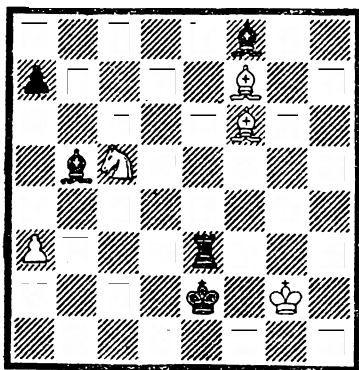
5. Кр : h7 Кf3 (f7) 6. g8Ф Кg5+ 7. Ф : g5+! Кр : g5 8. h6 c4.

Если 8. ...Крf6, то 9. Крг8 и ферзь пройдет с шахом.

9. Крг7 c3 10. h7 c2 11. h8Ф c1Ф 12. Фh6+ и 13. Ф : c1.

Вот когда выяснилась глубина парадоксального 3. e4!! — свободна диагональ h6—c1.

Вначале этот этюд был опубликован без пешки c7, отсутствие которой допускало доказательный вариант: 3. Кр : h7 Кf3 4. g8Ф



№ 52. Г. Каспарян
1949
Ничья

Kg5+ 5. Ф : g5+ Кр : g5 6. h6 c4
7. Kpg7 c3 8. h7 c2 9. h8Ф c1Ф
10. Фh6+ Kpg4 11. Ф : e6+ Kpf3
12. Фf5+! Кре2 13. e4 с неплохими шансами на победу.

Указанный доказательный вариант здесь связан не идейно, а формально. И правильно поступил автор, добавив эту пешку, что ведет к простой ничьей в этом варианте, тем самым отсекая утомительную аналитичность.

№ 52. 1. Ch5+ Кре1 2. Ch4+ Крд2 3. Cg5 C : c5 4. Kpf2.

Это исходная позиция будущего систематического движения.

4. ...Крд3 5. Cg6+ Ле4+ 6. Kpf3 Cc6.

Выглядит естественным 7. Cc1?, но после 7. ...Кре2! 8. Cg5 C : a3 9. C : e4+ C : e4+ 10. Кр : e4 a5 11. Крд4 Крb3! — проигрыш, 7. a4!

Закончен первый шаг систематического движения.

7. ...Крд4 8. Cf6+ Ле5+ 9. Kpf4 Cd6 10. a5!

Закончен второй шаг. Опять проигрыш — 10. Cc2? a5! 11. Cd1 Cd5 12. Cg7 Cc4 13. Cf3 Cb3 14. Cc6 Cd5!

10. ...Крд5 11. Cf7+ Ле6+ 12. Kpf5 Cd7-13. a6!

Снова на цвет слона, защищающего ладью! В случае 13. Cc3? Cc5 14. Ce5 a6! 15. Cg8 Cb4 16. Cc7 Крс6 черные опять выигрывали.

Теперь же сделан шаг третий, позиция повторилась в четвертый и последний раз — позиционная ничья.

А вот здесь доказательные варианты органически слиты с главным, управляя движением скромной пешки «а», чье участие в систематическом движении придает особую прелесть игре.

Следовательно, формальных доказательных вариантов, только обеспечивающих коррекцию этюда, отсутствие в нем побочных решений, необходимо избегать. А вот идейные доказательные варианты, пусть даже длинные и трудные, необходимы, ибо они придают главному решению тонкость и глубину, всему же этюду в целом — широту и даже объемность!

В задаче, как сказано в Шахматном кодексе, особенно с малым числом ходов, красивым считается решение, в котором ходы белых не содержат значительного усиления их позиции или разительного ослабления позиции черных, ограничения свободы и подвижности их фигур. Поэтому предпочтительнее ходы тихие — без шахов, взятия фигур, отнятия полей у черного короля и т. д. Красивым вступительным ходом считается ход, создающий видимость ослабления белых и, наоборот, усиления черных. Поэтому нежелательно объявление шаха черному королю, отсутствие ответа на шах белому королю в начальной позиции, превращение пешки в ферзя.

Дефектами задачи и этюда считаются: **побочное решение, дуаль, нерешаемость и невозможность позиции.** Выявить эти дефекты, естественно, должен и шахматист-решатель. Для составителя же важно, кроме всего перечисленного, еще и то, чтобы созданное им произведение не имело предшественника.

Предшественниками называются ранее опубликованные композиции, замысел (идея), схема и оформление которой в той или иной степени совпадают с замыслом, схемой и оформлением вновь публикуемой композиции.

Факт наличия предшественника устанавливается путем сопоставления дат действительного выхода в свет печатных органов, где обе композиции опубликованы впервые. При этом не имеет значения, знает или нет автор новой композиции старую.

Различают: полный предшественник — идея, схема и конструкция обеих композиций совпадают полностью (в этом случае новая композиция теряет право на существование); частичный предшественник — идея и схема совпадают, конструкция — различна.

Композиция, имеющая частичного предшественника, может быть признана как шахматное произведение и опубликована при условии указания фамилии старого автора «А» и нового «Б». При незначительном улучшении старой композиции (уменьшение числа фигур, устранение дефекта и т. д.), новая композиция публикуется под фамилией «А», ниже которой указывается «Переработка Б». При существенном улучшении старой композиции новая композиция публикуется под фамилией «Б», ниже которой указывается: «По А». Причем, новая композиция (исправление или переработка старой), по согласованию с автором старой композиции, может быть опубликована как совместное произведение «А+Б».

Идейный предшественник — композиция, либо частично совпадающая по замыслу, либо отличающаяся по схеме (характеру тематических фигур). Композиция, имеющая идейного предшественника, может самостоятельно существовать, если ее идея по сравнению со старой выражена:

- а) с другими тематическими фигурами;
- б) в большем числе вариантов;
- в) в сочетании с другими идеями, правильными матами, тематическими ложными следами, иллюзорной игрой;
- г) со значительным обогащением игры, улучшением построения и т. д.

А теперь несколько примеров.

В. Шинкман, 1885. Белые: Крf5, Фb3, Кb6 (3) и черные: Крд4 (1) — мат в три хода.

Задача решается необычным, труднонаходимым первым ходом — 1. Ка8! Крс5 2. Креб Крс6 3. Фд5Х.

В точности такую же задачу опубликовал в белорусской газете «Звезда» в 1954 году Э. Сушкевич.

З. Бирнов, 1951. Белые: Крд1, Фг3, Ла8, Лf3, Сб8, Кб6, пп. b4, с5, е5 (9) — черные: Крп7, Сг5, Ка5, Кд8, пп. с4, е6, е7 (7); мат в три хода.

1. Фg2 Кас6 2. Лfа3 и 3. Л3а7Х, 1. ...Кdc6 2. Лf8 и 3. Ла7Х и еще 1. ...Се3 2. Лf7+ и 1. ...Крс6 2. Лb3+. Неплохо построенная задача (всего шестнадцать фигур), хотя и не совсем удачен первый ход. Выяснилось, что самая сильная белая фигура не нужна: ферзь вполне можно заменить слоном, и ничего в игре не изменится, только первый ход станет хуже.

Л. Лошинский (по З. Бирнову), 1951. Белые: Крд1, Ла8, Лf3, Cd4, Сg2, Кb6, п. с5 (7) и черные: Крb7, Сg8, Ка5, Кd8, пп. с7, е6 (6) — мат в три хода.

В этой позиции улучшился первый ход — 1. Се5!, появился третий тихий вариант — 1. ...с6 2. Лd3! и сэкономлено три фигуры.

М. Либушкин, 1981. Белые: Крf2, Лс8, Кf8, п. b2 (4) и черные: Крb5, Ке3, пп. a2, b4, h7 (5) — выигрыш.

1. Ла8 Кd1+ 2. Крe1 Кс3 3. Ке6 Крс4 4. Кс5 Кр: с5 5. Крд2 Кb1+ 6. Крс2 Ка3+ 7. ба! a1Ф 8. ab+ Кр: b4 9. Л: a1, и выигрывают.

Однако черные могут добиться ничьей после 4. ...Кb5 5. Л: a2 Кр: с5 6. Крд2 Крс4 7. Ла8 Крb3 8. Крс1 Кс7 9. Лh8 Ке6 10. Л: h7 Кс5!

М. Либушкин (переработка В. Долгова), 1983. Белые: Крf2, Лd8, Кf8, п. b2 (4) и черные: Крb6, Ке3, пп. a2, b4(4) — выигрыш.

А здесь без добавления материала удалось сохранить авторскую игру: 1. Ла8 Кd1+ 2. Крe1 Кс3 3. Кd7+! Крb5 4. Кс5! Кр: с5 5. Крд2 Кb1+ 6. Крс2 Ка3 7. ба! a1Ф 8. ab+ и т. д.

Е. Спириин, 1979. Белые: Крс3, Фе8, Лe1, Лh5, Cd1, Кb7, Кf2, пп. с4, е5, g3, h6 (11) и черные: Крe6, Кd7, Кf7, пп. е7, f5 (5) — мат в два хода.

1. Ке4! — цугцванг: 1. ...Кf— 2. Кg5Х, 1. ...Кd— 2. Ксc5Х, 1. ...Кf: е5! 2. Кd8Х и 1. ...Кd: е5! 2. Кbc5Х.

П. Печенкин, 1962. Белые: Крb3, Фd8, Лd3, Лh5, Сс1, Ка7, Ке2, пп. b4, d5, f3, g6 (11) и черные: Крд6, Cd7, Кс7, Ке7, п. е5 (5) — мат в два хода.

1. Кd4! с аналогичной игрой — это сильный идейный предшественник.

Ну, а теперь о дефектах. Здесь необходимо расставить фигуры на доске и проанализировать позиции самостоятельно.

П о б о ч н о е р е ш е н и е — решение задачи (этюда) способом, отличным от авторского и начинающимся с первого хода. Этот дефект самый частый непрошенный «гость» задач и этюдов, причем, как начинающих, так и маститых авторов. Рассмотрим несколько примеров.

В. Лукьянов, 1982. Белые: Крд1, Лb4, Са8, Сс7, Кd8, Ке3, п. с3 (7) и черные: Крс5, Ка5, Кd4, п. с6 (4) — мат в два хода.

Иллюзорная игра 1. ...Ка—2. Кb7Х и 1. ...Кd—2. Ке6Х, решение 1. С: с6! — цугцванг: 1. ...Ка— 2. Лс4Х, 1. ...Кd— 2. Лb5Х и 1. ... Ка: с6 2. Кb7Х, 1. ...Кd. с6 2. Ке6Х. Сложнейший замысел рухнул после 1. Лb6!, то есть из-за побочного решения.

В большей степени этот дефект встречается в задачах трехходового жанра.

И. Стороженко, 1981. Белые: Kpg5, Лг6, Са4, Ке2, Кг2, пп. с3, е3, f3 (8) и черные: Кре5, Фа2, Лб1, Са1, пп. b5, c7, d6, e6, e7, h4 (10) — мат в три хода.

Ложные следы 1. Kd4 (f4)? Ф : g2+!, 1. Kgf4?Лг1+! и решение 1. Kpg4! с угрозой 2. Лг5+: 1. ...Фс4+ 2. Kd4! (но не 2. Kef4? d4!) 2. ...Фс6 3. К : сbX или 1... Ф : a4+ 2. Kef4? (но не 2. Kd4? Фа6!) 2...Фа6 3. Kd3X и 1...Лб4+ 2. Kgf4!d4 3. Kd3X.

Отличный вступительный ход, тонко дифференцирована игра белых коней, но возможно и 1. Kg3! hg 2. Kf4! — побочное решение.

В. Анисимов, 1981. Белые: Kpb2, Фс6, Ch7, пп. b4, c2, c3, e4 (7) и черные: Кра4, Фа7, Ch5, пп. b5, e6, f3, f7, g7 (8) — мат в пять ходов.

Очень сложно осуществить присуждение по разделу многоходовок, особенно если велика мощь противоборствующих сторон — здесь всегда оправданно настойчивы попытки арбитра обнаружить дефекты, которые в данном случае редко отсутствуют.

По автору: 1. Cg8! f2 2. Ф : e6! fe 3. С : e6 Ф(С)f7 4. Сb3+ Ф : b3 5. сbX или 1. ...Сg4 2. С : f7 Фа5! 3. Фс5 (угроза 4. ba) 3. ...Фа8 4. Фg1! Фd5 5. Фа7X.

Эту задачу относят к «популярному жанру задач-загадок». К сожалению, загадка прозрачна, ибо возможно и 1. Cf5! и т. д.

В. Новиков, 1980. Белые: Kpb5, Лб1, Се8, Kh7 (4) и черные: Кра8, Лf2, пп. g3, h3 (4) — выигрыш.

Ввиду сложности этюдного жанра как при составлении, так и при анализе содержания произведений отыскание в них дефектов затруднено даже для самого авторитетного судьи или решателя со стажем.

Белые, балансируя на грани поражения, точно проводят матовую атаку. Авторское решение — 1. Kg5 h2 2. Ке4! g2 3. Сс6+ Кра7 4. Ла1+ Kpb8 5. Ла8+ Kpc7 6. Ла7+ Kpd8! 7. Kd6 Лб2+ 8. Kpc4! Лс2+ 9. Kpd5 Лd2+ 10. Кре5 Ле2+ 11. Kpf4! Лf2+ 12. Кре4 Ле2+ 13. Kpd3! Ле3+ 14. Kpd4!, выигрыш — диагональ g1—d4 перекрыта.

Никто из решавших не указал побочного решения, но оно было найдено: 1. Кра6! Ла2+ 2. Kpb6 Kpb8 3. Kpc6+ Кра7 4. Kpc7 Лс2+ 5. Сс6 Л : с6+ 6. Кр : с6 g2 7. Kf6! с недалеким матом.

Вот какие чудеса происходят на конкурсах по решению этюдов.

Дуаль — частичное решение, то есть возможность решения задачи или этюда в вариантах со второго или последующих ходов, отличных от авторского.

Дуаль в идейных (тематических) вариантах задачи недопустима. В этюде, правда, различают допустимые и недопустимые дуали, хотя, опять же, единого мнения по этому вопросу нет. В дополнительных (не тематических) вариантах дуали разрешаются, хотя безусловно снижают эстетическое впечатление от произведения.

Самый малый процент дуалей зарегистрирован в двухходовках.

В. Дубровский, 1979. Белые: Kpd3, Лd5, Лd7, Cf7, Kf8, пп. b4, d4, e7 (8) и черные: Kpc6, Са8, Kd6, п. b6 (4) — мат в два хода.

1. Ке6! — цугцванг: 1. ...Кр : d5 2. Кd8X, 1. ...Кр : d7 2. е8ФХ и 1. ...Сb7 2. Л7 : d6X, 1. ...b5 2. Л5 : d6X. Еще 1. ...Кb5 2. Кd8X и 1. ...Кb7 2. b5X. А вот при безразличном отскоке черного коня появляются дуали, то есть при 1. ...К — возможно как 2. Кd8X, так и 2. b5X.

Ю. Маркер, 1979. Белые: Крh7, Фа6, Лd3, Се2, Сg1, Кb6, Кf3, пп. b5, c2, c6, e5 (11) и черные: Крс5, Фс1, Ла2, Се8, Кd4, Ке3, пп. a4, b3, b4, d5, f7 (11) — мат в три хода.

Стратегически очень насыщенная задача: 1. Кс8! с угрозой 2. Фb6+ : 1. ...Кdf5! 2. Лd4! Кс4! 3. Л : с4X — но дуаль 2. Фb6+ и 1. ...Кef5! 2. Ле3! К : e2 3. Лс3X — и снова дуаль 2. Лd2!

С. Пивовар, 1980. Белые: Крд1, Фb3, Cf1, пп. b4, b5, b7, c2, c6, e2, g2, h7 (11) и черные: Крb1, Лh8, Са1, пп. b2, c3, c7, e3, f2, g3, g4 (10) — мат в четырнадцать ходов.

1. Фg8! Л : g8 2. hgЛ! Кра2 3. Ла8+ Крb1 4. b6 c6 5. b8C! b5 6. Са7! Кра2 7. С : e3+ Крb1 8. Са7! Кра2 9. С : f2+ Крb1 10. c7 gf 11. с8К! g3 12. Ка7! Кра2 13. К : b5+ Крb1 14. К : с3X — с тремя последовательными различными превращениями, но есть дуали с матом в двенадцать ходов: 8. Cd2. cd 9. c4 bc 10. c7 c3 11. с8Ф c2+ 12. Ф : с2X или 10. e3 (e4) c3 11. Cd3 c2+ 12. С : c2X.

Ал. Кузнецов и В. Шаньшин, 1981. Белые: Крс2, Кf5, пп. d2, d3, h7 (5) и черные: Крb5, Ch8, пп. a3, b2 (4) — ничья.

Здесь игра пронизана идеей позиционной ничьей, которая держится на мотивах цугцванга и пата.

1. Крb1! Кра2 2. Кра2 b1Ф+ 3. Кр : b1 Крb3 4. d4, — закрывая зияющую диагональ.

Но черные играют на цугцванг — 4. ...a2+ 5. Крa1 Кра3 6. d3 Cf6 7. h8Ф С : h8 8. Кg7! — ... и сами в него попадают.

8. ...Крb3 9. Ке6! Cf6 10. Кс5+.

Шах — следствие цугцванга.

10. ...Кра3 11. Ке6! Се7 (а что иначе?) 12. Кf4 Cf8 13. Ке2! Сg7 14. Кс3! С : d4, и все-таки пат со связкой — но уже не пешки, а коня.

Все хорошо, но есть дуаль в марше коня к полю с3 — 12. Кс7 Крb3 13. Кb5 Cf6 14. Кс3! и т. д.

А. Максимовских, 1981. Белые: Крc1, Ch3, п. с6 (3) и черные: Крe1, Сb5, п. a4 (3) — выигрыш.

Не сложная, но очень приятная симметричная игра сторон.

1. c7 Са6 2. Крb2! Крf2! 3. Кра3! Крг3! 4. Се6! Крf4 5. Кр : a4 Кре5 6. Кра5! Крд6! 7. Крb6! Кр : e6 8. Кр : a6 Крд7 9. Крb7, выигрыш.

Выигрывает, однако, и банальное 4. Cf1 Сс8 5. Кр : a4 Крf4 6. Крb5 Кре5 7. Крb6 Крд6 8. Се2, ибо белый король проникает на поле b8, а это уже дуаль.

Нерешаемость — это очень редко встречающийся дефект шахматных задач и этюдов, но и, как правило, труднонаходимый. От этого дефекта из шахматных композиторов никто не застрахован: ни начинающий проблемист, ни умудренный опытом этюдист.

Ю. Сушков, 1982. Белые: Крh6, Фа1, Лb5, Лf3, Сс4, Ch2, Кс6,

Ke2, пп. f2, g2 (10) и черные: Kpe4, Ld1, Лг4, Са7, Kh5, пп. b4, c3, f5, f6, g3, g6 (11) — мат в два хода.

Иллюзорная игра 1. ...Cd4 2. Cd5X и 1. ...Ld4 2. Ле3X, ложный след 1. K2d4? с угрозой 2. Cd5X, но не 2. Ле3X? : 1. ...Kf4 2. Ле3X и 1. ...Л : d4 2. Фе1X — опровергается 1. ...Cc5!

Авторское решение — 1. K6d4! с угрозой 2. Ле3X, но не 2. Cd5X? : 1. ...gf 2. Cd5X и 1. ...С : d4 2. Фа8X — не проходит из-за 1. ...f4!, то есть задача нерешаема, некорректна.

В. Гладких, 1979. Белые: Kph3, Фе5, Лf6, Са4, Cd4, Kd3, Kg4, пп. c2, c7, g2 (10) и черные: Kpc4, Фе1, Лf2, Лг7, Сс8, Ch2, Ке6, Kf5, пп. b3, d5, e3, f3, f4, g5, h6 (15) — мат в три хода.

1. Сb2! с угрозой 2. Фd4+ и 3. Kge5X: 1. ...Ке— 2. Л : f5!, 1. ...Kf— 2. Л : e6!, 1. ...Ked4! 2. Фе6! и 1. ...Kfd4! 2. Фf5!, но после 1. ...Ле7! задача не решается.

Л. Шялков, 1981. Белые: Kpf3, Фа3, Лh6, Се7, Кс8, Kf4, пп. c3, e4, f5, g7 (10) и черные: Kpe5, Фh7, Лс6, Лd7, Сg6, Kb7, Kf2, пп. e3, h5 (9) — мат в четыре хода.

Автор осуществил грандиозный замысел — 1. Фb4! с угрозой 2. Фb5+ Кс5 3. Ф : c5+ : 1. ...Сf7 2. Лd6! Лс : d6 3. Фd4+ Л : d4 4. Cf6X и 2. ... Лd : d6 3. Cf6+ Л : f6 4. Фd4X; 1. ...Фg8 2. Cd6+! Лс : d6 3. Ф : d4+ Л : d4 4. К : g6X и 2. ...Лd : d6 3. К : g6+ Л : g6 4. Фd4X, наконец, 1. ...Kd3 2. Фd6+! Лс : d6 3. К : d3+ Л : d3 4. Cf6X и 2. ...Лd : d6 3. Cf6+ Л : f6 4. К : d3X — но после 1. ...Ф : g7! задача не решается. Вот так, казалось бы, безобидное возражение черных рушит великолепный замысел проблемиста.

Аналогичное постигло и гроссмейстера В. Ф. Руденко, 1982. Белые: Kpd7, Фс2, Cf5, Сg5, Kb4, Kd2, пп. d6, f2 (8) и черные: Kpe5, Ла1, Ла3, Cf1, Сg7, Kcl, Kg3, пп. b7, c4, d4, f3, f7, h7 (13) — мат в четыре хода.

1. Се6! (угроза 2. Фе4+! К : e4 3. Kd3+! — перекрытие черных фигур с жертвой коня на поле перекрытия — и 4. К : c4X и 4. К : f3X) 1. ...Лd3! 2. К : c4 Kpe4 3. Kd2+ Kpe5 4. Фс5X и 1. ...Cd3 2. К : f3+ Kpe4 3. Kd2+ Kpe5 4. f4X — с перекрытием черных фигур без жертвы белой фигуры на точке пересечения черных фигур (так называемая тема Гримшоу) и освобождением линий «с» и «f». И еще 1. ...f5 2. Фd3! (снова перекрытие с жертвой фигуры — см. тема Новогоного) 2. ...Л : d3 3. К : c4+ Kpe4 4. Cd5X и 2. ...С : d3 3. К : f3+ Kpe4 4. Cd5X.

Однако и эта исключительно сложная логическая задача имеет нерешаемость — 1. ...Ле3! 2. fe Cd3! и т. д.

Большие затруднения в доказательстве нерешаемости решающий встречает в этюдах аналитического толка, то есть когда приходится доказывать перешаемость путем утомительных выкладок анализа. Вот убедитесь в сказанном сами.

А. Бор, 1981. Белые: Kpd3, Лb8, Сb4, Ке7, пп. d5, f6 (6) и черные: Kpf7, Лd7, Cd6, пп. c5, h7 (5) — выигрыш.

В авторском решении комбинационная схватка заканчивается экономичным матом: 1. Лh8! Кр : f6 2. Kg8+ Kpg6! 3. Сс3 Се5! 4. С : e5 Л : d5+ 5. Kpe4 Л : e5+! 6. Кр : e5 Kpg7 (ладья поймана,

по ...) 7. Кh6! Кр : h8 8. Крf6 с4 9. Крi7 с3 10. Крf8 с2 11. Кf7X.

Однако не видно выигрыша после 3. ...Лd8, например: 4. Се5 С : е5 5. Ке7-Крf6 6. Л : d8 Кр : е7 7. Лс8 Cd4 или 4. Крс4 Ле8 5. Cf6 Ле3 6. Крb5 Cf8 7. Крс6 Сg7 8. d6! С : h8 9. d7 Лd3 10. С:h8 Крf7! 11. Кf6 Кре7 и т. д., то есть, таким образом, в конце концов, доказана-таки нерешаемость этюда.

Невозможность позиции. Почти не встречающийся дефект шахматных композиций, причем, труднообнаруживаемый. Случалось, что этот изъясн задачи или этюда находили спустя много лет, а до этого дефектное произведение несколько раз перепечатывалось. Например.

Автор неизвестен, XIX век. Белые: Крh3, Фе7, Ла8, Ле2, Сс1, Cf3, Кс7, Кf8, п. g2 (9) и черные: Крг8, пп. f4, f5, f6, f7, h4, h5, h6, h7 (9) — см. текст.

Эта задача в свое время обошла весь шахматный мир, восхищая своей необычностью. Она называется «Хитрый солдат» (в России эта позиция известна под названием «Как при царях сквозь строй гоняли»), а заданием было — дать мат пешкой g2 в четырнадцать ходов.

1. Kd7+ Крг7 2. Лf8! Крг6 3. Ке6! fe 4. Фf7+ Крг5 5. Ке5! fe 6. Се4! fe 7. Сс3! fe. Одна стенка пешек передвинута.

8. Фе7+! Крг6 9. Крh2! h3 10. g3 h4 11. g4 h5 12. g5 h6 13. Фf6+ Крh7 14. g6X — и, в конце концов, условие выполнено. Ходы 14. Фf7X и 14. Лh8X не нарушают замысла автора.

Правда, со временем было найдено и более короткое решение задачи: 1. Kd7+ Крг7 2. Фf8+ Крг6 3. Ла4 Крг5 4. Kd5 Крг6 5. Ке7+ Крг5 6. Крh2 h3 7. Фg7+ Крh4 8. g3X.

К сожалению, эта знаменитая композиция с таким расположением пешек искусственна, не может возникнуть из начального положения фигур в шахматной партии: на доске все восемь черных пешек, но где пешка с a7? Она не может попасть ни на одно из восьми полей, занимаемых ее собратьями.

Вот еще несколько нелегальных (невозможных) позиций.

1. Белые: Кре1, Ch1, пп. a2, a3, b2, g2 (6) и черные: Кре8, Са8, пп. a6, a7, b7 (5) — невозможны позиции слонов и пешек a2, a3, a6, a7.

2. Белые: Крд1, Фg1, Cf1, пп. e2, f2, g2, h2 (7) и черные: Кре8, Ла8, Лb8, Сс8, пп. a7, b7, c7, d7 (8) — невозможны позиции белого ферзя и черной ладьи b8.

3. Белые: Крh1, Cf1, пп. e2, f2, g2, h2 (6) и черные: Крb8, Сс8, пп. a7, b7, c7, d7 (6) — невозможны позиции обоих королей. Конечно же, никак не могут попасть короли соперничающих сторон на эти поля при таком положении пешек и слона. Возможны, естественно, и другие некорректности позиций, но о них речь еще впереди.

Теперь, когда вы уже усвоили и хорошо себе представляете нелегальные позиции, попробуйте, в качестве домашнего задания поискать позиции, которые бы иллюстрировали невозможность положений при нахождении на шахматной доске коней. Есть ли таковые?

Высокие требования предъявляются к первому ходу белых, обычно создающему угрозу — возможность мата, требующего от черных защит. Как правило, угроза должна быть единственной, кроме тех случаев, когда множественность угроз входит в замысел автора (см. темы Новотного, Флека, Руденко, одесскую, самборскую и другие).

Ходы белых грубы, если они сопровождаются взятием. Особенно если у черных берется фигура, а не пешка. Взятие фигуры на первом ходе вообще недопустимо. Шахи на первом ходе решения иногда встречаются, но дальше в варианте обязательен хотя бы один «тихий» ход.

Неэстетично вступительным ходом отнимать свободное поле у черного короля. А уж если этого избежать нельзя, необходимо предоставить королю соперника новое поле. Еще лучше, если в задаче для черного короля освобождаются новые поля, а прежние свободные — не отнимаются. Это требование исключительно наглядно иллюстрируется в следующей задаче.

Л. Кнотек. Конкурс памяти Уайта, 1953, 1-й приз. Белые: Kpb1, Fa1, Cд6, Ka8, шп. с4, с7 (6) и черные: Kpb7, Kd7, п. с5 (3)— мат в три хода.

Великолепным вступлением 1. Фg7! белые предоставляют черному королю сразу три (!) свободных поля, жертвуют коня и, казалось бы, выводят из игры свою самую сильную фигуру — ферзя! Более того, в главном варианте они приносят новый элемент ослабления своей позиции, выраженный превращением пешки в слона — 1. ...Кра7 2. с8С! Кр : а8 3. Фа1Х.

Чтобы отыскать такое решение порой от решателя требуется большое напряжение мысли, но зато какое удовольствие получаешь, достигнув цели!

Идейное богатство современной шахматной задачи впечатляюще. Однако, все разнообразие ее тематики основывается, главным образом, на нескольких фундаментальных идеях, различные сочетания которых позволяют осуществлять сложнейшие комбинации.

Но не все сразу тактические идеи могут входить в содержание задачи, порой они чуть заметны и играют дополнительную роль, иногда заполняют собой все содержание произведения, то есть одна какая-либо тактическая идея является основой авторского замысла.

В данном случае активной стороной являются белые, так как инициатива в их руках, они атакуют. Но каждая из этих идей имеет свою антиформу (активны черные), то есть защитительную. Их шесть.

Б л о к и р о в а н и е — фигура занимает поле, необходимое для другой своей фигуры или же поле возле своего короля, в результате чего он не может стать на это поле.

Различают блокирование свободного поля, простое и сложное (с частичным или полным исключением дальнобойной фигуры, действующей на это поле) и обструкцию (в задачах с числом ходов более двух и в этюдах).

О т в л е ч е н и е — фигура соперника отвлекается от защищаемого ею поля.

П е р е к р ы т и е — перекрывается линия действия неприятельской или своей фигуры.

В к л ю ч е н и е — в защите фигура уходит с линии действия другой дальнобойной фигуры, различают простое и сложное включение — тема Сомова.

С в я з ы в а н и е — определенная фигура не может двигаться, поскольку фигура соперника побьет более ценную фигуру, то есть из-за действия другой дальнобойной фигуры, к примеру, на короля соперника, если прикрывающая его фигура попыгалась бы уйти.

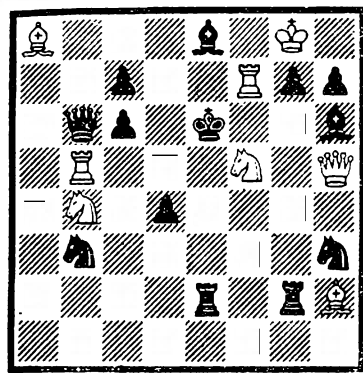
Р а з в я з ы в а н и е — связанная фигура получает свободу действия благодаря, например, попаданию другой фигуры (своей или соперника) на поле между связанной фигурой и королем (косвенное развязывание) или уходу связывающей фигуры с линии связки (прямое развязывание).

Наконец, особо в ряду защитительных идей в задаче стоит идея — шах белому королю, то есть угроза королю соперника.

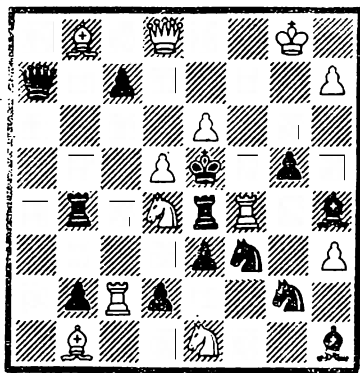
Эти основные тактические идеи имеют свою антиформу, соответственно: разблокирование, привлечение (завлечение), выключение, развязывание (связывание), предотвращение шаха и т. д.

Рассмотрим на примерах эти основные тактические идеи.

№ 53. Идея отвлечения проводится в пяти вариантах. 1. **Kd5!** с угрозой 2. **Le7X: 1. ...g5 2. Ф : h6X, 1. ...Cg5 2. К : g7X, 1. ...Kg5**



№ 53. Э. Вестбери
«Газетт таймс»,
1911, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 54. Х. Бартолович
«Чик», 1968, 1-й приз
Мат в 2 хода

2. Kf4X, 1. ...Lg5 2. Ф : e2X и 1. ...Kc5 2. К : d4X. Однако эти маты не были бы возможными, если бы черные фигуры не перекрывали своих слона и ферзя.

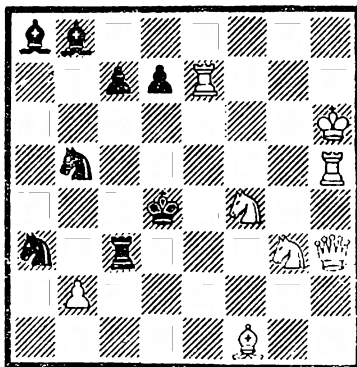
№ 54. Осуществлено семь блокирований двух полей — таск (рекорд). 1. Л : c7! с угрозой 2. Л : e4X: 1. ...Ф : d4 2. Лb7X, 1. ...Лb : d4 2. Л : a7X, 1. ...Ле : d4 2. Лf5X, 1. ...К : d4 2. Kd3X, 1. ...Л : f4 2. Kc6X, 1. ...Kg : f4 2. h8ФX и 1. ...gf 2. Ке : f3X.

В прекрасно построенной задаче (№ 55) — пять вариантов со сложным блокированием. Сложное блокирование — комбинация, в которой ослабление, вызванное блокированием поля черной фигурой для всего короля, используется посредством выключения от этого поля дальнбойной белой фигуры.

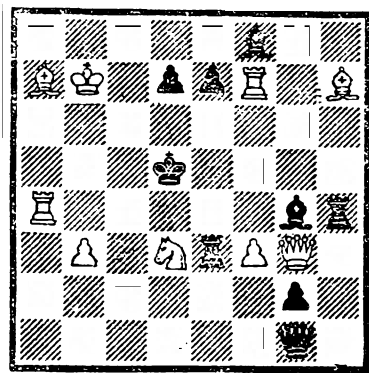
1. Фh4! с угрозой 2. Фf6X: 1. ...c5 2. Kf5X, 1. ...Kc4 2. Kge2X, 1. ...Лс5 2. Kd5X, 1. ...Лd3 2. Kf2X и 1. ...Ле3 2. Ке6X. Три последние варианта и вариант

1. ...Лс6+ 2. Kg6X с перекрытием черного слона a8 создаются игрой одних и тех же фигур — черной ладьи и белой батареи, что придает им особую цельность. Черный слон перекрывается еще дважды — 1. ...d5 2. Kd3X (опять та же батарея!) и 1. ...c6 2. Ле4X (см. ИЛ № 20).

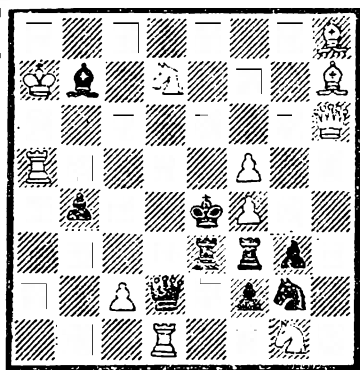
№ 56. При блокировании свободного поля e6 становятся возможными три мата, однако всякий раз два из них парируются включением черной фигуры: 1. Cg8! с угрозой 2. Лf5X: 1. ...e6 2. Лd4X (но не 2. Kb4X? или 2. Ла5X?), 1. ...Cе6 2. Ла5X (но не 2. Лd4X? или



№ 55. А. Ботакки
«Альфиере ди ре», 1921
Мат в 2 хода



№ 56. О. Стокки
Конкурс Итальянского
союза проблемистов,
1937, 1-й приз
Мат в 2 хода

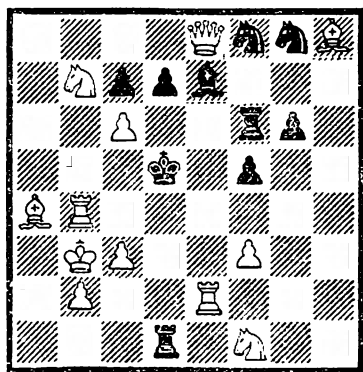


№ 57. Л. Исаев
«Проблемист», 1928,
1-й приз
Мат в 2 хода

2. Kb4X?) и 1. ...Ле6 2. Kb4X (но не 2. Ла5X, или 2. Лd4X?).
Одна из основных тактических идей — включение белой фигуры — (№ 57) — представлена в трех главных вариантах: 1. Kh3! с угрозой 2. Фе6X — 1. ...Фd5 2. Kf6X, 1. ...Фd6 2. f6X и 1. ...Ф:d7 2. Ле5X, объединенных геометрически четким механизмом игры черного ферзя.

Сложное включение или тема Сомова — комбинация, в которой ослабление, вызванное включением на поле белой фигуры, используется посредством выключения от этого поля другой белой фигуры.

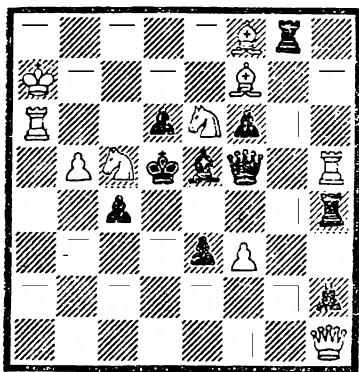
- Здесь (№ 58) тема Сомова выражена в трех вариантах. После 1. f4! защиты от угрозы 2. Ле5X приводят к включению белых фигур: 1. ...d6, на пункт c6 включился белый ферзь, и оказывается возможным выключить от этого поля слона a4 — 2. Лb5X, 1. ...Cd6 — из-за включения белого ферзя на e6 возможно выключение белой ладьи e2 — 2. Ke3X, 1. ...Ле6 — из-за включения слона h8 на поле d4 возможно выключение ладьи b4 — 2. c4X.



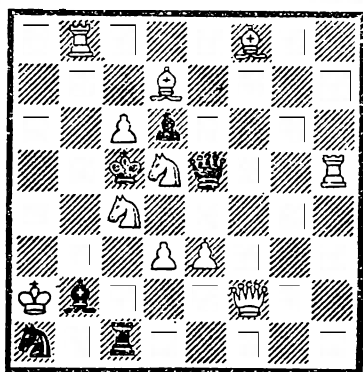
№ 58. Е. Сомов-Насимович
«Шахматы», 1928,
3-й приз
Мат в 2 хода

Связывание, как мы уже сказали, может осуществляться либо полусвязкой, либо самосвязыванием собственных фигур.

Полусвязка — такое положение на шахматной доске, когда две черные фигуры расположены на одной линии между белой дальнбойной фигурой и черным королем,



№ 59. А. Эллерман
«Гуд компеньон»,
1921, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 60. З. Бирнов
Конкурс Свердловского
спорткомитета, 1946,
1—2-й призы (на равных).
Мат в 2 хода

а уход одной из них с этой линии приводит к связыванию другой.

№ 59. Полусвязка осуществлена в пяти вариантах и в комплексе с другими тактическими идеями: 1. $Kd7!$ с угрозой 2. $Kb6X$: 1. ... $\Phi : e6$ 2. $L : d6X$, 1. ... $\Phi : f3$ 2. $K : f6X$, 1. ... $Cd4+$ 2. $Kec5X$, 1. ... $Cf4$ 2. $\Phi d1X$ и 1. ... $Cg3$ 2. $f4X$.

Самосвязка может быть прямой, когда черная фигура ходит на линию связки, и косвенной — когда черный король сам идет на эту линию.

№ 60. После 1. $K : d6!$ грозит 2. $Lb5X$. Защиты черным ферзем приводят к его прямому самосвязыванию: 1. ... $\Phi : d6$ 2. $Kc3X$, 1. ... $\Phi : d5$ 2. $Kc4X$ и 1. ... $\Phi : e3$ 2. $Kb5X$.

Косвенное самосвязывание того же ферзя осуществляется в варианте 1. ... $Kp : d5$ 2. $e4X$. А в случае 1. ... $\Phi e7$ 2. $Ke4X$ осуществлено замаскированное или скрытое самосвязывание, ибо черная фигура, попав на линию связки, осталась свободной, а ее связывание произошло только после ухода с этой линии белой фигуры.

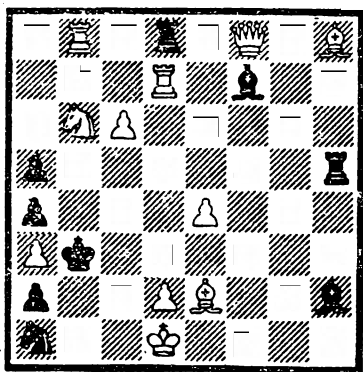
Тема перекрытия черных фигур самая распространенная в композиции и имеет множество вариаций. Например, перекрытие в комбинации с отвлечением рассмотрено нами в двухходовке (№ 53).

Перекрытие по типу Гримшоу (без жертвы на пересечении ладьи и слона) в синтезе с темой Новотного (фигура теперь уже жертвуется на точке пересечения) иллюстрирует следующая задача (№ 61):

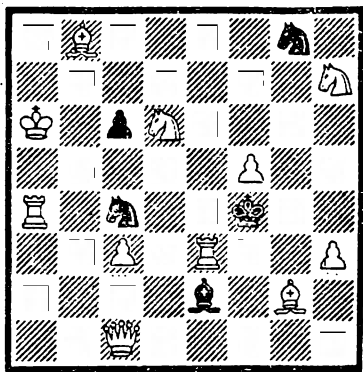
1. $Ld5!$ $L : d5$ 2. $Cc4X$ (угроза) и 1. ... $C : d5$ 2. $\Phi f3X$ — комбинация Новотного. Главные варианты: 1. ... $Ld6$ 2. $Kc4X$, 1. ... $Cd6$ 2. $Ld3X$, 1. ... $Le5$ 2. $Kc8X$ и 1. ... $Ce5$ 2. $Lb5X$ завершаются нестандартными матами с использованием перекрытия Гримшоу.

Наконец, рассмотрим особую защитительную идею — шахи белому королю.

№ 62. Эффектный первый ход развязывает тематическую фигуру и приводит к серии шахов белому королю, осложненных разнообразными тактическими моментами:



№ 61. И. Шифман
«Брисбан курир»,
1929, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 62. К. Мэнсфилд
«Гуд компенсын»
1917, 1-й приз
Мат в 2 хода

1. Ce4! с угрозой 2. К : c4X: 1. ...К : d6+ 2. Cd3X, 1. ...Ke5+ 2. Ld3X, 1. ...К : e3+ 2. Kb5X и 1. ...Kd2+ 2. |Kc4X.

В заключение проанализируем еще одну позицию этого же автора, взятую нами из книги гроссмейстера В. Ф. Руденко «Преследование темы». В ней разработано сочетание целого комплекса как атакующих, так и защитительных идей.

— К. Мэнсфилд. «Хэмпшир телеграф энд пост», 1919, 1-й приз. Белые: Kрh2, Фе6, Лс1, Лd5, Са2, Са5, Ка1, Кb3, пп. с6, d2 (10) и черные: Крс4, Фс2, Ла4, Лh4, Cf1, Кс3, Ке4, пп. а3, h3 (9) — мат в два хода.

Задачу открывает превосходный первый ход 1. Фf5!, создающий угрозу 2. Лd4X благодаря включению белого ферзя на пункт b5.

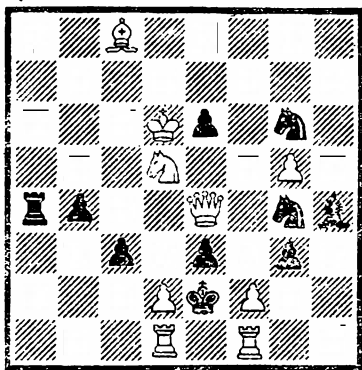
Основные варианты: 1. ...Фd3 2. Кd4X и 1. ...Кb5 2. Кс5X завершаются эффектными батарейными матами при использовании сразу двух ослабляющих идей: блокирования поля d3 и связывания черного ферзя. Близки к центральным вариантам 1. ...К : d5 2. Ф : f1X, 1. ...Ke2 2. d3X — с блокированием поля d5 и связыванием черного ферзя, перекрытием черного слона и развязыванием белой пешки.

Два других варианта более простые: 1. ...Ф : d2+ 2. К : d2X — шах белому королю и привлечение — это частный случай отвлечения черной фигуры от защиты поля, определяемый ее ходом непосредственно на это поле.

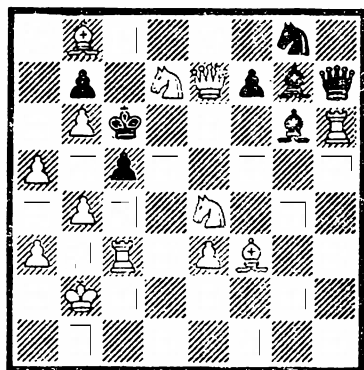
А теперь познакомьтесь с темами, имеющими специальные названия, хотя содержание любого шахматного произведения обязательно зиждется на каких-либо тактических идеях, либо выраженных в одной композиции рекордно, то есть одна идея воплощена в ней максимально (это — композиция-таск), либо в содержание произведения входит сразу несколько тактических моментов.

Итак, темы.

А з е р б а й д ж а н с к а я т е м а (или тема Владимирова) —



№ 63. Х. Бартолович
и Н. Петрович
Испанский конкурс,
1963, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 64. А. Вайнштейн
«Пионерская правда»,
1931, 1-й приз
Мат в 2 хода

близка теме Банного, но в ней на защиты а—b проходят маты А—В — первые ходы попыток. Эта тема формулируется так: вступительные ходы попыток становятся в решении матующими в ответ на ходы, опровергавшие эти же попытки.

Заметим, что благодаря предложению советского гроссмейстера Я. Г. Владимирова, именем которого ранее называлась рассматриваемая тема, восстановлена справедливость: теперь ее механизм получил наименование — азербайджанская тема, по месту жительства трех основных авторов идеи, живущих в Азербайджане.

Р. Алиовсазаде, М. Вагидов, Я. Владимиров и И. Лукимович. «Шахматы», 1977, специальный приз. Белые: Крd7, Ла4, Лd1, Cd3, Кс2, Кd2, пп. e2, e7, f3, g7 (10) и черные: Крd5, Лb4, Лg4, Са5, пп. с5, с7, e5 (7) — мат в два хода.

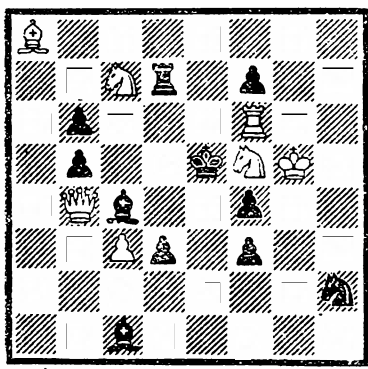
Ложные следы ходами белого коня 1. Кс4? (А) и 1. Ке4? (В) опровергаются ходами черных пешек соответственно 1...e4! (а) и 1...c4!(в). В решении 1. Сb5! с угрозой 2. Сс6X на те же ходы черных проходят тематические батарейные маты 1...e4(а) 2. Кс4X (А) и 1...c4 (в) 2. Ке4X(В) с чередованием попыток и защит.

А л ь б и н о — четырехкратная игра белой пешки, находящейся в исходном положении.

В двухходовке (№ 63) использовано два механизма альбино в ложных следах: 1. fe? К4e5!, 1. f3? ed!, 1. f4? К6e5!, 1. fg? С: g3+!, 1. dc? b3!, 1. d3? Ла6+!, 1. de? К4—! и, наконец, решение 1. d4! с угрозой 2. Ф: g4X — 1...К4— 2. Ф: e3X, 1... К6e5 (f4) 2. Кf4X, 1...b3 2. К: c3X и 1...Ла6+ 2. С: a6X.

А н т и г е т г а р т — тема, открытая советским композитором С. Левманом в 1928 году, представляющая собой защитительную идею, являющуюся антиформой геттартовского перекрытия.

В задаче (№ 64) представлен синтез этих двух комбинаций. После 1. Фе8!, защищаясь от угрозы 2. Кdf6X, черные открывают своего



№ 65. Т. Х. Бви
1973
Мат в 2 хода

ный, корректирующий ход той же белой фигуры, препятствующий опровержению ее безразличного хода.

№ 65. Безразличный отход белого коня «f» создает угрозу 2. Лf5X, которая, однако, опровергается черными защитой 1...Се6! Тогда необходимо играть конем более точно, с намерением использовать включение черным слоном белого ферзя по четвертой горизонтали, например 1. Ке7 (1...Се6 2. Кс6X). И снова, ввиду того что конь заблокировал поле e7 для своего ферзя, у черных находится опровержение 1...Лd5!

Нельзя и 1...Кd4? Сd5! — заблокировано поле d4 и 1. Кd6? Л: с7! (но не 1. ...Се6 — 2. Фd4X) — заблокировано поле d6. В решении 1. Ке3! на защиту 1. ...Се6 белые подготавливают новый матующий ответ 2. Ф: f4X.

Белые комбинации — наиболее важное и оригинальное открытие советского проблемиста М. Барулина (1927 г.), которое представляет собой двухходовую тему: выбор вступительного хода белых из двух или более на первый взгляд равноценных предложений, причем механизм разделения вступительных ходов основывается на ослабляющих белых тактических моментах, содержащихся в этих ходах.

Оригинально выполнена тема белых комбинаций (№ 66). Здесь угрозы и попытки белых использовать ослабляющий момент опровержения циклически взаимосвязаны между собой в трех тематических ложных следах: 1. Л: b5? с угрозой 2. Cf5X и опровержением 1. ...Кd4! (нет 2. Кс5X, так как из-за антикритического хода белой ладьи она оказывается отключенной от пункта e5); 1. Сg1? с угрозой 2. Кс5X и опровержением 1. ...Сf3! (нет 2. Кf2X из-за пункта e3) и 1. Лf7? с угрозой 2. Кf2X и опровержением 1. ...cb! (нет 2. Cf5X из-за пункта f3).

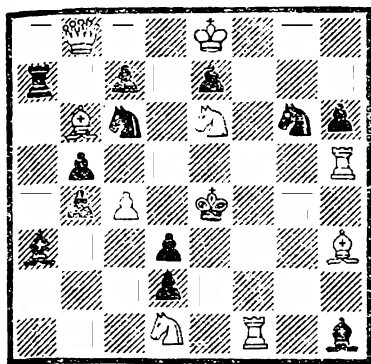
Решение: 1. Сg4! с угрозой 2. Кf2X и вариантами 1. ...Кd4 2. Кс5X и 1. ...cb 2. Cf5X.

Бристольская тема (тема прокладки пути) — от-

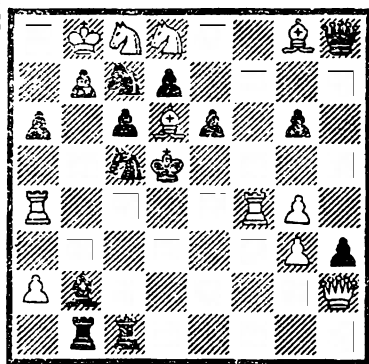
связанного слона g6, рассчитывая на то, что белые, пытаясь осуществить угрозу, его развяжут — в этом состоит суть защиты антигергарт.

Однако ход 1...f5 приводит к перекрытию этого же слона по другой диагонали, чем белые и пользуются, играя 2. Кеf6X с развязыванием перекрытого слона — в этом состоит тема геттартовского перекрытия.

Белая коррекция — механизм, синтезирующий во взаимосвязанный комплекс четыре элемента задачи: безразличный вступительный ход белой фигуры; угрозу, создаваемую этим безразличным ходом; опровержение угрозы и точ-



№ 66. В. Чепижный
Юбилейный конкурс,
1967, 4-й приз
Мат в 2 хода



№ 67. П. Коппинг
Конкурс Британского
союза проблемистов,
1961, 1-й приз
Мат в 3 хода

крыта английским проблемистом Ф. Хили в 1861 году. Ее сущность заключается в освобождении линии — фигура, двигаясь по линии своего действия, освобождает путь другой фигуре, движущейся в том же направлении.

Ф. Хили. Бристольский конкурс, 1861, 1-й приз. Белые: Крh2, Фg6, Лd1, Лf3, Са1, Кb6, Кf7, пп. a3, c3, d2, d5, g2 (12) и черные: Крс5, Сb5, Кb7, пп. a4, c4, f4, g7 (7) — мат в три хода.

1. Лh1! — цугцванг: 1. ...С — 2. Фb1 Сb5 3. Фg1X.

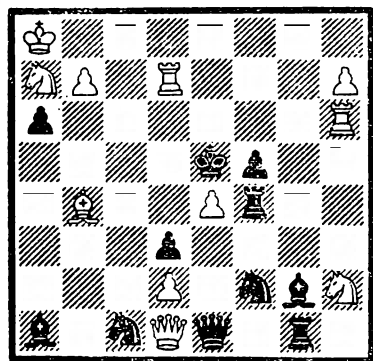
В трех вариантах позиции (№ 67) осуществляется антибританская тема — черный ферзь, двигаясь навстречу слону, закрывает ему путь к нужному полю.

1. Фе2! с угрозой 2. Фf3+ : 1. ...Фс3 2. К : b7, 1. ...Фd4 2. Кр : с7 и 1. ...Фе5 2. Кf7: каждый с матами 3. Кb6X или 3. Ке7X, ибо у черных нет хода 2. ...Сf6.

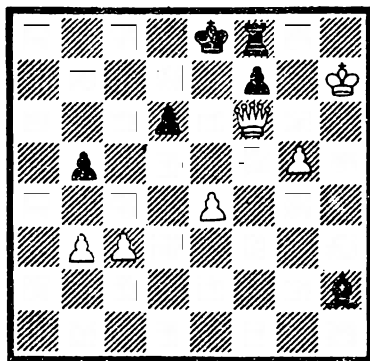
Буковинская тема — тема неортодоксального жанра шахматной композиции: в задаче на кооперативный мат (по условию в таких задачах черные не противодействуют замыслам белых, как в задачах обычного типа, а наоборот, помогают им создать мат черному королю в заданное число ходов и, как правило, они же начинают решение) какое-либо поле возле черного короля контролируется белой фигурой, которую черные ликвидируют, но контролировавшееся поле сами же блокируют. Автор — украинский проблемист, доктор физико-математических наук Н. И. Нагнибида (г. Черновцы).

Н. Нагнибида. «Проблемамблад», 1979, 1-й почетный отзыв. Белые: Крf1, Лg2, Се6, Кd3, Кf7, п. d6 (6) и черные: Крс6, Фh7, Ле3, Лf8, Сg4, Ке8, Кf2, пп. b5, b6, d7, e4, e5 (12) — кооперативный мат в два хода (два решения).

1. К : d3! (побита фигура, контролировавшая поле с5) 1. ...Лd2. 2. Кс5! (теперь черные сами блокируют это же поле) 2. ...Cd5X. Аналогична игра и во втором решении: 1. С : e6! Лg6 2. Cd5! Кd8X.



№ 68. Л. Лошинский
Конкурс Свердловского
спорткомитета,
1940, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 69. Р. Рети
«Шахматы», 1928, 1-й приз
Выигрыш

Гамбургская тема — логическая комбинация, в которой опровержение главного плана в пробной игре и появляющаяся в результате подготовительного маневра новая защита от главного плана осуществляются ходами одной черной фигуры, а сам подготовительный маневр — ходом другой черной фигуры.

3. Бремер. Немецкий круговой конкурс, 1948, 2-й приз. Белые: Кра5, Лb5, Лd5, Ка3, Ка6, пп. b4, e3, f2 (8) и черные: Крс6, Лg7, Сg4, Ch8, Kh2, пп. c3, e4, f7 (8) — мат в три хода.

Ложные следы 1. Кс4? и 1. Лd4? опровергает черная ладья — соответственно 1. ...Лg6! и 1. ...Лg5! После 1. f4!, защищаясь от угрозы 2. Лb6+ Кр : d5 3. Кс7X, черные открывают седьмую горизонталь для своей ладьи движением пешки f7. Однако при ходе 1. ...f6 перекрывается шестая горизонталь, и после 2. Кс4 от 3. Лd6X ход 2. ...Лg6 уже не защищает, но появилась новая защита той же ладьей — 2. ...Лd7, на которую следует 3. Лdc5X с использованием блокирования поля d7 — гамбургская тема.

Во втором идейном варианте черные сначала перекрывают пятую горизонталь, а потом блокируют поле b7: 1. ...f5 2. Лd4 Лb7 3. Лbc5X.

Добавочная защита — представляет собой разновидность комбинаций в попытках и заключается в том, что в результате нескольких ходов черных создается одинаковое ослабление, и становятся возможными несколько матов.

Выбор из всех этих матов одного единственно возможного определяется наличием в ходах черных добавочных защитительных моментов, делающих невозможными все остальные маты.

Здесь (№ 68) тема представлена в рекордном (тасковом) числе вариантов — пяти: 1. Фа4! с угрозой 2. Cd6X, включающей ферзя на поле e4: 1. ...fe 2. Фа5X, 1. ...Л : e4 2. b8ФX, 1. ...С : e4 2, Ф : a1X, 1. ... К : e4 2. Кс6X и 1. ...Ф : e4 2. h8ФX.

Доминанция — контроль над определенными полями доски, которые вследствие этого оказываются недоступными атакованной фигуре или фигурам соперника. Как тема доминанция часто используется этюристами.

№ 69. 1. Kph6! Ce5 2. Kpg7! Ch2 3. c4! bc 4. e5! C: e5! 5. bc C: f6+ 6. gf Lh8 7. Kp: h8 Kpd7 8. Kpg8! Кре6 9. Kpg7 с выигрышем.

Красивый этюд, ценность которого заключается не только в финальной позиции, где король доминирует над ладьей, но и во всей предшествовавшей тонкой игре на создание цугцванга. Финальная же позиция этюда само собой имеет большое практическое значение.

Дрезденская тема — логическая комбинация, в которой опровержение главного плана в пробной игре и подготовительный маневр осуществляется ходами одной черной фигуры, а возникающая новая защита от основного плана — ходом другой черной фигуры.

Б. Эбнер. «Ди швальбе», 1973, 2-й приз. Белые: Kph8, Ле7, Ch4, Kf1, Kh2, п. f2 (6) и черные: Kp14, Ла3, Са4, Кб6, пп. с3, f5, h5 (7) — мат в три хода.

Проведению каждого главного плана препятствует черный слон: 1. Kg3 с угрозами 2. Ke2X и 2. K: h5 не проходят из-за 1. ...Cd1!, а 1. Ke3? с угрозой 2. Kg2X — ввиду 1. ...Cc6! После же 1. Ле6! защиты черных от угрозы 2. Cg3+ Kpg5 3. f4X вынуждают перекрытие слона, скажем, ходом 1. ...c2. Теперь защита 1. ...Cd1 осуществлению главного плана не препятствует, но приводит к появлению новой защиты — 2. ...Л: g3, завершаемая 3. fgX, — дрезденская тема.

Замурование — комбинация ограничения линии действия дальнбойной черной фигуры ходом на эту линию другой черной фигуры. Если в результате такого хода дальнбойная черная фигура полностью лишается возможности двигаться — это полное замурование этой фигуры. В остальных случаях — замурование частичное.

№ 70. 1. Kd6+ Kpb4! 2. Ca5+!

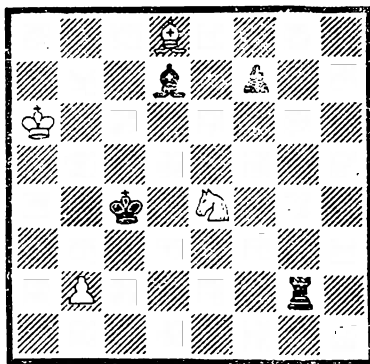
Поспешное взятие пешки приводит к проигрышу фигуры: 2. K: f7? Cb5+ 3. Kpb6 Lg6+ 4. Kp— Lg7.

2. ...Kpc5 3. K: f7 Cb5+ 4. Kpb7 Lg7 5. b4+ Kpc4.

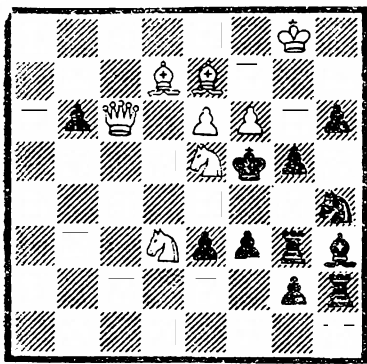
На другие ходы королем также следует 6. Kpb6 с падением на слона.

6. Kpb6 Л: f7, пат.

Живая вступительная игра приводит к красному пату с замурованным белым слоном.



№ 70. Д. Гречкин
«Шахматы в СССР», 1931,
2 — 3-й почетный отзывы
Ничья



№ 71. В. Гранжковский.
«Шахы», 1947, 1-й приз
Мат в 3 хода

варианты: 1. ...Лge4 2. b8Ф! и 3. Ф: d6X или 3. Фh8X (нет 2. ...Лbf4) и 1. ...Лbe4 2. b8К! и 3. Кс6X или 3. Кd7X (нет 2. ...Лgc4) — со взаимными перекрытиями движущихся навстречу друг другу черных ладей. Хорошо вписываются в содержание ложные следы 1. b8Ф? Лbd4! и 1. b8К? Лgd4! (Комментарий В. Руденко).

Защита на поле угрозы — комплекс угрозы и двух или более вариантов, связанных таким образом, что защиты черных от угрозы проводятся на том же поле, на которое вторым ходом угрозы попадает белая фигура.

№ 71. Первая трехвариантная трехходовка на данную тему.

1. Се8! с угрозой 2. Кg4! f2 3. К: h6X: 1. ...Лg4! 2. Кf7! Л—3. К: h6X, 1. ...Сg4! 2. Кc4! Ch3 и 3. К: e3X и, наконец, 1. ...g4! 2. Фd5! Кpg5 3. К: f3X. Угроза и два первых варианта оканчиваются правильными матами.

Защита Нитвельта — комбинация, в которой защита черных от угрозы осуществляется посредством самосвязывания, преследующего цель прямого развязывания белыми связанной черной фигуры в случае проведения угрозы.

В теме Нитвельта это самосвязывание является используемым белыми ослабляющим моментом. К защите Нитвельта относится и комбинация, в которой защита от угрозы выполняется движением уже связанной черной фигуры по линии связки, преследующим ту же цель — прямого развязывания белыми этой связанной фигуры в случае осуществления угрозы.

П. Муссури. «Задачи и этюды», 1929, 2-й приз. Белые: Крс2, Фh3, Ле8, Лh4, Ch2, Ch7, Кd3, Кd8, пп. b3, d6, e4 (11) и черные: Крд4, Лг6, Cf4, Кb8, Кh6, пп. b4, b5, e3, f2 (9) — мат в два хода.

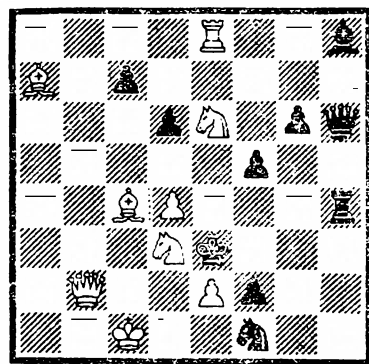
1. Фd7! с угрозой. 2. Фа7X: 1. ...Л: d6 2. Ке6X и 1. ...С: d6 2. Се5X.

Защита Шифмана — комбинация, которая отличается

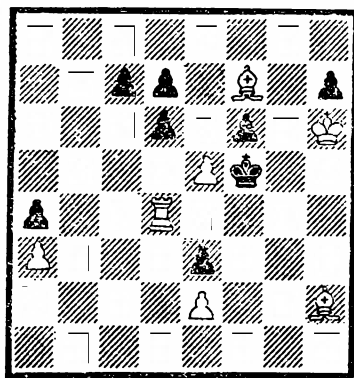
Защита на поле при-
влечения — комплекс угрозы и
двух или более вариантов, взаимо-
связанных таким образом, что за-
щитительные ходы черных в угрозе
становятся защитами от нее в идей-
ных вариантах.

Л. Куббель. «Шахматы в СССР»,
1939, 3-й почетный отзыв. Белые:
Кре7, Фd3, Лf7, Ке2, пп. b3, b7,
d2, d5, f2 (9) и черные: Кре5, Лb4,
Лg4, Са3, Ch3, пп. b6, d6, g6 (8) —
мат в три хода.

После 1. Кс3! белые грозят при-
влечь черные ладьи на поле e4:
2. Фе3+ Лge4 3. f4X или 2. ...Лbe4
3. d4X — с самосвязыванием. Эти же
ходы черных образуют тематические



№ 72. Л. Исаев
«Шахматный листок», 1930
Мат в 2 хода



№ 73. И. Котт
и К. Коккелькорн
«Индийская задача», 1903
Мат в 4 хода

от защиты Нитвельта только тем, что вместо прямого развязывания здесь используется косвенное.

Для двухходовой формы характерно, что угроза, от которой черные защищаются по Нитвельту, всегда выполняется белым ферзем, а угроза, от которой черные защищаются по Шифману, — белой прямой батареей.

В задаче (№ 72) на белую батарею действуют две черные фигуры; когда действие одной из них уничтожается самими черными, белые матуют, ликвидируя действие другой: 1. Фс3! с угрозой 2. Кdc5X: 1. ...С: d4 2. Ке4X и 1. ...Л: d4 2. Кg7X. Еще две игры батареи проходят с шахами белому королю: 1. ...Кре4+ 2. Кg5X и 1. ...Кр: e2+ 2. Кdf4X.

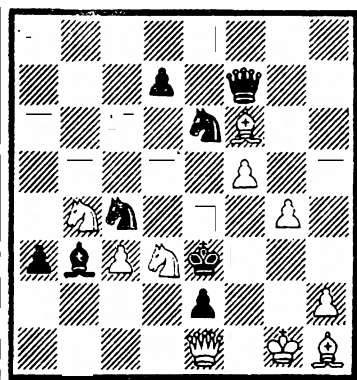
Основным стержнем идейного комплекса этой задачи является игра батареи, причем два первых варианта осложнены оригинальной комбинацией — защитой Шифмана.

И н д и й с к а я т е м а — комбинация перекрытия белых фигур на поле, через которое предварительно переходит одна из них, с последующей игрой образованной этими фигурами батареи. Тема получила название по известной позиции «индийская задача», присланной из Дели английским капелланом Г. Ловдеем и опубликованной в 1845 году в европейских шахматных журналах. Задача эта содержала чрезвычайно трудный маневр и вызвала повсеместный интерес среди шахматистов.

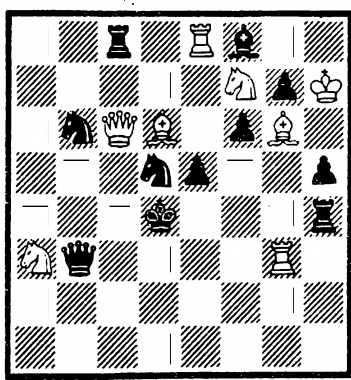
№ 73. Очень интересная четырехходовка. Индийский маневр осуществляется в двух вариантах: 1. ed c6 2. Ca2 c5 3. Лc4 Кре6 4. Л: c5X и 1. ...c5 2. Л: a4 c4 3. С: c4 Кре (g) 4 4. Се6X.

В каждом случае на втором ходу для избежания пата белая дальнобойная фигура играет так, чтобы ее могла перекрыть другая фигура. Такой ход называется критическим.

К и е в с к а я т е м а — синтез двух тем — белых комбинаций и повторной угрозы (см. черная коррекция).



№ 74. З. Бремер
«Шах-экспресс», 1949
Мат в 2 хода



№ 75. Л. Исаев
и С. Левман
«Чесс аматер»,
1928, 1-й приз
Мат в 2 хода

В разработку киевской темы большой вклад внесли киевские шахматные композиторы Б. Авшаров, Е. Самотугов, А. Дзекцер и особенно Б. Коваленко (Киевская область) и другие. Однако, справедливости ради, отметим, что идея соединения белых комбинаций и черной коррекции разрабатывалась намного раньше немецким проблемистом З. Бремером.

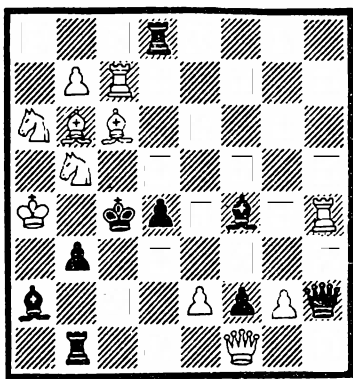
№ 74. 1. Кс1? (угроза 2. Кd5X) К4—1. 1. Кf2? К4— 2. Фс1X, но 1. ...Кd2!; 1. Кf4? (угроза прежняя) К6—1; 1. Ке5? К6— 2. Сg5X, но 1. ...Кf4! Правильно 1.Кс5! и у белых нет сложностей для осуществления своего замысла.

Ажурная конструкция, четыре ложных следа, отменный вступительный ход, предоставляющий черному королю свободное поле позже все же взяли свое — задача справедливо была включена в Альбом ФИДЕ за 1945—1955 годы.

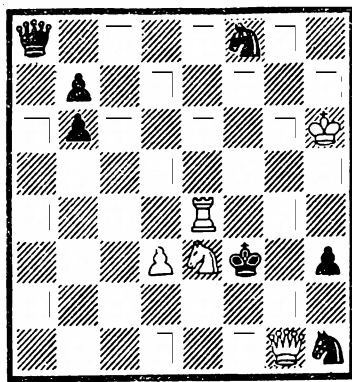
К л а п а н — механизм, образованный двумя черными фигурами, одна из которых, открывая линию действия второй фигуры, одновременно перекрывает ее по другой линии (простой клапан); механизм, образованный тремя черными фигурами, одна из которых, открывая линию действия второй фигуры, одновременно перекрывает третью фигуру (двойной клапан).

№ 75. После 1. Кg5, защищаясь от угрозы 2. Ке6X, черные открывают конем своего ферзя — 1. ...Кb4 | 2. Kb5X, 1. ...Кс3 2. Jd3X и 1. ...Ке3 2. Кf3X — в этих вариантах осуществлено перекрытие того же ферзя по другим линиям (тема простого клапана); в вариантах 1. ...Ке7 2. Сс5X, 1. ...Кс7 2. Фс5X и 1. ...Кf4 2. Фе4X перекрываются другие фигуры — тема двойного клапана. В итоге синтез основной формы темы с ее антиформой.

К о м б и н а ц и я в п о п ы т к а х — выбор точного матующего хода, основанный на механизме разделения двух и более возможных матов, появляющихся в результате вызванного ходом черных



№ 76. М. Барулин
«Бристоль таймс», 1930
— Мат в 2 хода



№ 77. К. Мэнсфилд
Круговой конкурс
Британского союза
проблемистов,
1958, 2-й приз
Мат в 2 хода

ослабления. Это разделение обеспечивается либо защитительным тактическим моментом хода черных (добавочная защита), либо ослаблением белых, непосредственно связанным с попыткой выполнения матующего хода.

№ 76. После 1. Са5 d3 связан черный слон f4 и может матовать фронтальная батарея. У слона с6 две возможности открыть ладью, однако ход 2. Сс4? является попыткой из-за развязывания черного слона, решает только 2. Сf3X. Аналогично и после 1. ...Сс1 матует только 2. e3X, но не 2. e4X? из-за развязывания черной пешки.

Коневое колесо — механизм восьмикратной игры белого или черного коня, расположенного в центральной части доски.

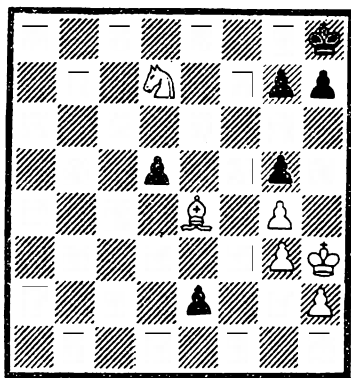
№ 77. В мередите (задача или этюд, общее количество фигур в которых составляет 8—12) семь из восьми возможных отступлений белого коня находят тонкие опровержения в ходах черного ферзя: 1. Kf1? Фа2!, 1. Kd1? Фс8!, 1. Kc2? Фа1!, 1. Kc4? Фа5!, 1. Kd5? Фе8! (здесь, к сожалению, опровергает и 1. ...Kg3), 1. Kf5? Фd8! и 1. Kg4? Фb8! Решает последний ход коня 1. Kg2! В ложных следах оригинально воплощена тема коневого колеса.

Крепость — этюдная тема, являющаяся разновидностью позиционной ничьей и заключающаяся в том, что слабейшая сторона спасается, создавая непреступную позицию. Предложена советским этюдистом Ф. М. Симховичем.

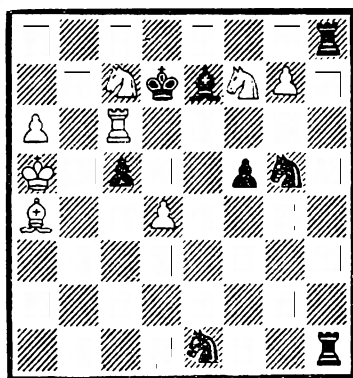
№ 78. Крепость образуют слон с пешками против ферзя с выключением из игры черного короля.

1. Ke5 e1Ф 2. Kg6+ hg 3. С: d5.

В создавшейся позиции слон по силе равен ферзю. Слон выполняет две функции: защищает от мата — Фf1X и одновременно блокирует черного короля.



№ 78. И. Хашек
«Шахматы в СССР»,
1965, 4-й приз
Ничья



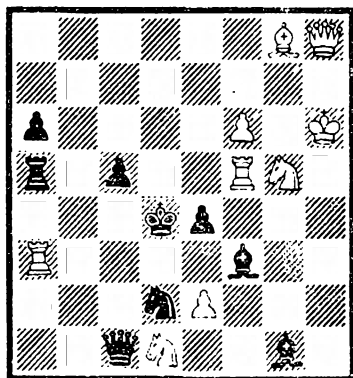
№ 79. В. Руденко
«64 — Шахматное
обозрение», 1980, 2-й приз
Мат в 3 хода

3. ...Фс1 4. Крг2! Фd2+ 5. Кph3 Фd3! 6. Се4! Фd4 7. Cd5 Фf2
8. Сс4 Фg1 9. Cd5, ничья.

Белый король надежно заточен в патовой крепости, а слон тонко маневрирует на полях d5, c4, e4, все время держа взаперти черного короля.

Крест — механизм четырехкратной игры одной фигуры (короля, ферзя, ладьи) на равноудаленные расстояния по горизонтали и вертикали.

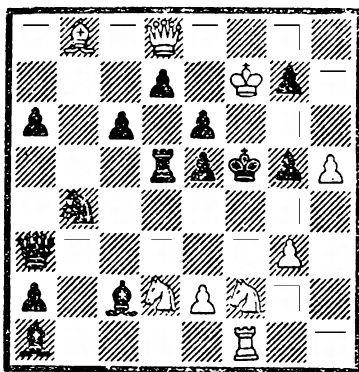
№ 79. 1. Kd5! с угрозой 2. Kb6+ Кре8 3. Лf6X: 1. ...Cd6 2. Л: c5+ Кре6 3. К: g5X, 1. ...Cd8+ 2. Лb6+ Крс8 3. Kd6X, 1. ...Cf8 2. Лd6+ Крс8 3. Лd8X и 1. ...Cf6 2. Лс7+ Кре6 3. Kf4X — в ответ на четырехкратную игру слона (так называемую звездочку — механизм четырехкратной игры одной фигуры на равноудаленные расстояния по диагоналям) четырежды движется белая ладья (ладейный крест).



№ 80. А. Малышев
Конкурс Всесоюзного
спорткомитета, 1948,
2-й почетный отзыв
Мат в 2 хода

Крымская тема — синтез киевской темы с добавочными защитами, то есть сочетание трех тем — белых комбинаций, черной коррекции и добавочных защит.

Очень четко представлена крымская тема (№ 80). Трехкратное блокирование поля c4 приводит к трем вариантам с комбинациями в попытках: 1. Фg7! с угрозой 2.Фd7X: 1. ...Фс4 2. f7X (но не 2. Ке6X? или 2. Лd5X), 1. ...с4 2. Ке6X (но не 2. Лd5X? или 2. f7X) и 1. ... Кс4 2. Лd5X (но не 2. f7X? или 2. Ке6X?).

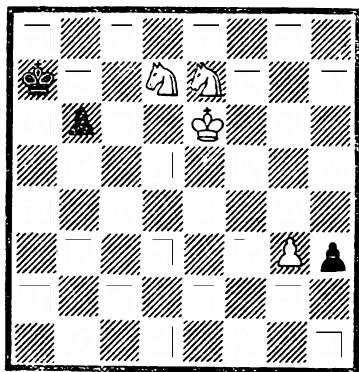


№ 81. В. Зуев

Пятый —

Всероссийский конкурс,
1968, почетный отзыв

Мат в 2 хода



№ 82. Г. Надарейшвили

«Чехословацки шах»,

1965, 3-й приз

Выигрыш

Белые комбинации блокирования проходят в ложных следах 1. Cf7? Фс4!, 1. Се6? с4! и 1. Cd5? Кс4!

Львовская тема — циклическое чередование типа фигур, участвующих в тематических вариантах, а также полей, на которые эти фигуры поочередно попадают.

№ 81. После 1. Kpg8! с угрозой 2. Фf8X возникает такая игра: 1...Kd3 2. e4X, 1. ...e4 2. g4X и 1. ...g4 2. Kd3X.

Легко заметить, что, во-первых, каждый вариант начинается ходом, которым заканчивается предыдущий, а, во-вторых, графически полное единство смежных ходов — вне зависимости ходят ли белые или черные.

Московская тема — угроза двойного шаха парируется ходом черных, содержащим две защитительные идеи.

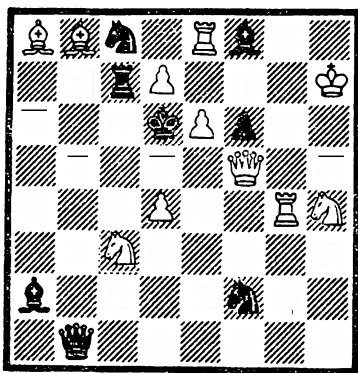
В. Шиф. Конкурс, посвященный III международному турниру в Москве, 1936, 1-й почетный отзыв. Белые: Krc7, Фg2, Ла6, Сб5, Cd8, Кс2, Kh5 (7) и черные: Kpf5, Фе1, Ле4, Ле8, Ch7, пп.с3, d4, e7, f2, f4 (10) — мат в два хода.

После 1. Ла5! грозит 2. Cd7X посредством двойного шаха. Черные защищаются тем, что один шах парируют непосредственным закрытием линии, а от другого защищаются включением черной фигуры: 1. ...e5 2. Kg7X и 1. ...Ле6 2. Сd3X. Близки к основному содержанию и две дополнительные игры: 1. ...e5 2. Фg5X и 1. ...Ле6 2. К: d4X — в своих случаях осложненные блокированием.

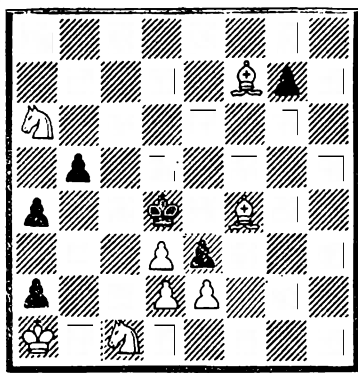
М х е д р у л и — в переводе с грузинского означает «копеевая»: систематическое взаимодействие коней, создающих вечное или частичное нападение на короля и косвенную угрозу выигрыша фигуры или темпа. Разработана международным гроссмейстером Г. А. Надарейшвили (Тбилиси).

№ 82. 1. Кс8+!

Ничего не давало белым 1. Кс6+ Kpb7. Теперь же черному королю не дозволено отойти на поле b7 (—2. Kd6+, 3. Ke4 h2 4. Kf2 —



№ 83. Ю. Гордиан
и В. Мельниченко
«Стелла поларис»,
1968, 1-й почетный отзыв
Мат в 2 хода



№ 84. В. Савченко
Конкурс памяти
К. Бетиньша, 1968,
1-й почетный отзыв
Мат в 6 ходов

эту возможность задержать пешку надо иметь в виду и в дальней-
шем). Быстро проигрывает 1. ...Кра8 из-за 2. Кс : b6+ Кра7 (—2.
...Крb7 3. Кс5+ и т. д.) 3. Кс8+ Кра8 (—3. ...Кра6 4. Кс5+)
4. Крд6! h2 5. Крс7 h1Ф 6. Кdb6X.

1. ...Кра6 2. Кb8+ Кра5 3. Кс6+ Кра4.

Продолжения 3. ...Кра6 4. Кb4+ и 3. ...Крb5 4. Кd4+ позво-
ляли коню быстро добраться до опасного угла.

4. Кb6+ Кра3 5. Кс4+ Кра2.

Если 5. ...Кра4, то 6. Кb2+ Крb3 7. Кd1 h2 8. Кf2 и т. д.

6. Кb4+ Кра1 7. Кd3, и выигрывают.

Это первый пример, в котором автору удалось достичь выигрыша
на тему «мхедрули».

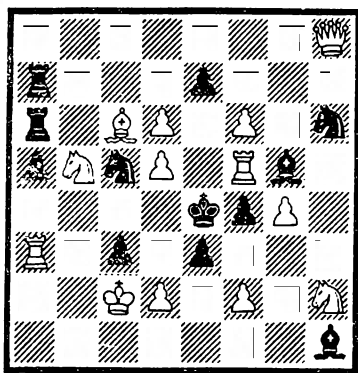
Одесская тема — чередование в ложных следах и реше-
нии не менее двух угроз и двух матов в вариантах, то есть угрозы
здесь не просто вспомогательный элемент, их надо воспринимать
как вариант. Впервые разработана одесскими проблемами Ю.
Гордианом и В. Мельниченко в 1967 году.

№ 83. Развязывая свою пешку ходом 1. Лg7?, белые угрожа-
ют двумя ее превращениями 2. dcKX и 2. d8ФX. Защиты 1. ...Фb7
и 1. ...Ф : b8 дифференцируют ответы развязываемого белого
ферзя — 2. Фс5X и 2. Фf4X, но 1. ...Кb6! парирует этот ложный след.

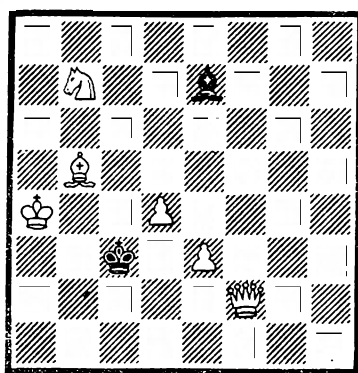
Поэтому белые сами развязывают ферзя 1. Лg6!, чтобы черные,
защищаясь от обоих тематических угроз — 2. Фс5X и 2. Фf4X,
вынуждены были развязать белую пешку: 1. ...Ce7- 2. dcKX и
1. ...Ke7 2. d8ФX.

Эта задача, вероятно, первая, давшая толчок к разработке
идеи. Хотя в механизмах с перекрытиями Новотного подобное чере-
дование использовалось и ранее.

Отказ от взятия — тема в этюдном и многоходовом жан-
рах: в решении возникает позиция, в которой одна из сторон может



№ 85. В. Йоргенсен
«Бюллетень словенских
проблемистов», 1961
— Мат в 3 хода



№ 86. И. Котч
и К. Коккелькорн
«Дойчес вохеншах», 1905
— Мат в 4 хода

побить фигуру соперника, но правильным в данной позиции будет отказ от ее взятия и другой ход.

№ 84. 1. Kрb2! a1Ф+ 2. Kрc2!! Фb1+ 3. Kpd1!!

Черные, защищаясь от угрозы 2. deX, отвлекают короля от поля c3, но белые не берут назойливого ферзя, укрываясь на поле d1, после чего грозит de+ и Ce5X. Черные могут отсрочить мат лишь на один ход: 3. ...Ф: c1+ 4. Kр: c1, 5. de+ и 6. Ce5X или 4. ...ed+ 5. Kр: d2 и 6. e3X.

Пикенини — механизм четырехкратной игры находящейся на седьмой горизонтали черной пешки.

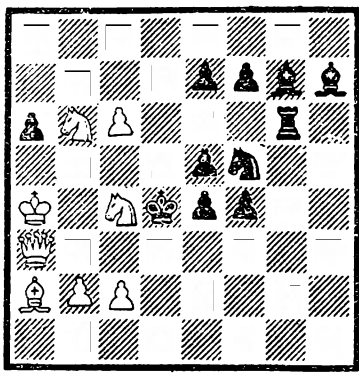
№ 85. Здесь максимальная активность черной пешки (тема пикенини) сочетается с подобной игрой белой пешки — темой альбино.

1. Фh7! с угрозой 2. Л: g5+ Kf5 3. Ф: f5X: 1. ...ef 2. Ле5 ++ Kр: e5 3. d4X, 1. ...e6 2. Ла4+ К: a4 3. d3X, 1. ...ed 2. К: d6+ Kpd4 3. dcX и 1. ...e5 2. Л: f4++ Kр: f4 3. deX.

Римская тема — логическая комбинация, в которой опровержение главного плана в пробной игре (пробная игра — совокупность последовательных ходов белых и черных, позволяющая определить препятствия к выполнению главного плана), подготовительный маневр и новая защита от главного плана осуществляются ходами одной и той же черной фигуры.

№ 86. Задача, открывшая новую область тематики по шахматной композиции. Она была посвящена авторами своему другу, проживавшему в Риме, почему ее тема и получила название римской.

У белых есть сильный ход 1. Фе2!, чтобы затем угрожать 2. Cd3 и 3. Фc2X. Однако черные могут этому воспрепятствовать путем Ce7 — g5 : e3. Чтобы устранить препятствие, белые жертвуют коня и отвлекают слона на соседнюю диагональ: 1. Kd6 C: d6, после чего аналогичная защита оказывается недостаточной: 2. Фе2 Cf4 3. ef Kр: d4 4. Фе5X.



№ 87. В. Лукьянов
— «Эміна», 1977, —
1-й почетный отзыв
— Мат в 3 хода —

пп. g2, h2, h6 (5) и черные: Kpf4, Лf1, пп. a2, h4 (4) — выигрывают.

1. h7 Kpg5+ 2. Kpe7!

Но не 2. Kpg7? Лb1 3. h8Ф Лb7+!

2. ...Le1+ 3. Kpd7 Лd1+ 4. Kpc7 a1Ф 5. К : a1 Лc1+ 6. Kpb7 Лb1+.

Вечный шах? Нет, ладью нужно перевести на параллельную линию.

7. Kb3! Л : b3+ 8. Kpc7 Лc3+ 9. Kpd7 Лd3+ 10. Kpe7 Ле3+ 11. Kpf7, и выигрывают. См. также диаграмму № 45.

Ровенская тема — в процессе решения белая фигура и черная взаимно меняются местами. Очевидно, что эта тема для воплощения замысла требует минимального количества ходов — три.

В 1968 году Н. А. Леонтьева, проблемистка из Ровно, впервые продемонстрировала эту интересную новинку, получившую позднее название ровенской темы.

№ 87. Здесь она осложнена дрезденской темой. Попытки 1. Kd6? и 1. Ke3? сразу не ведут к цели из-за соответствующих защит черной ладьей 1. ...Лg3! и 1. ...Л : c6! Надо сначала вынудить перекрытие линии действия ладьи черным конем, что достигается ходом 1. c7! с угрозой 2. Ka5! Лg3 3. Kc6X. Теперь в идейных вариантах белый конь обменивается местом со своим черным оппонентом: 1. ...Ke3 2. Kd6! Kc4 3. Kf5X и 1. ...Kd6 2. Ke3! Kc4 3. Kf5X.

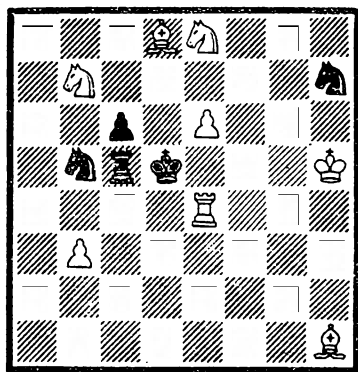
Самборская тема — в ложном следе (попытке) возникает сразу три и более угроз, которые в решении трансформируются в маты на защиты черных. Обязательное условие — в начальной позиции эти маты отсутствуют, то есть не должны быть подготовленными.

Над этой интересной и сложной темой активно работала группа шахматных композиторов из Самборского района Львовской области, которую возглавляет энтузиаст шахматной композиции Р. За-

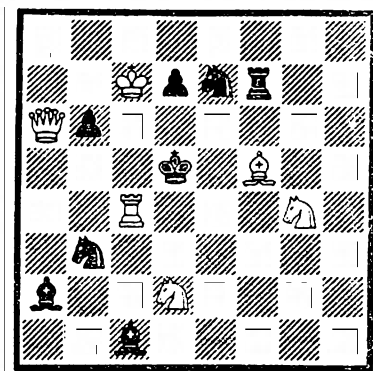
Сущность римской темы состоит в таком отвлечении черной фигуры, что осуществление аналогичной защиты затем приводит к решающему ослаблению. Один из авторов задачи И. Котц считал эту тему своим самым значительным открытием.

— В этюде римскую тему впервые осуществил латвийский гроссмейстер Г. К. Матисон (1894—1932). В качестве примера этюдного воплощения римской темы, приводим произведение основоположника современного художественного этюда заслуженного деятеля искусств РСФСР А. А. Троицкого.

А. Троицкий. «Дойче шахцайтунг», 1913. Белые: Kpf7, Kc2,



№ 88. А. Митюшин
и Р. Федорович
«Мат», 1979
Мат в 2 хода



№ 89. Я. Россомахо
Конкурс памяти
М. И. Чигорина,
1949—1950.
Похвальный отзыв
Мат в 2 хода

локоцкий. Это — Е. Гаврилов, А. Митюшин, И. Сорока, В. Срединский и другие. Поэтому впоследствии по их месту жительства тема получила название самборской.

№ 88. Здесь впервые самборская тема выражена при игре ладьейной батареи. После 1. Сf6? подхватывается пункт d4 и это позволяет белым создать сразу три батарейные угрозы мата отступлением ладьей по вертикали «е» вниз — 2. Ле3X, 2. Ле2X и 2. Ле1X. Однако из-за 1. ...Kg5! все это рушится.

Решает же симметричное движение слона влево: 1. Сb6! — цугцванг: 1. ...Лс3 2. Ле3X, 1. ...Лс2 2. Ле2X и 1. ...Лс1 2. Ле1X. Дополнительная игра: 1. ...К5 — 2. Кс7X, 1. ...К7 — 2. Кf6X и 1. ...Лс4 2. bcX.

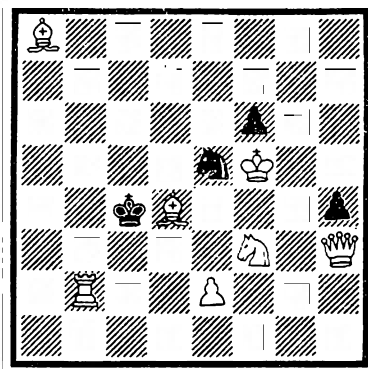
Систематические идеи — идеи в этюде (реже в задаче), заключающиеся в том, что одна или несколько фигур в своем движении образуют определенную периодически повторяющуюся систему.

Г. Каспарян. Мемориал М. И. Чигорина, 1949—1950, 2-й приз. Белые: Крг2, Сf6, Сf7, Кс5, п. а3 (5) и черные: Кре2, Ле3, Сb5, Сf8, п. а7 (5) — ничья.

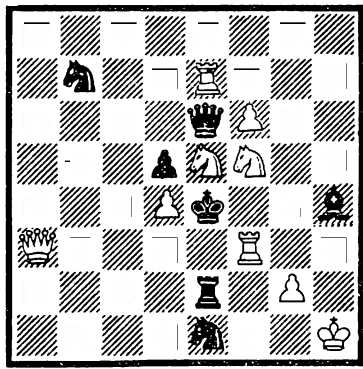
1. Ch5+ Кре1 2. Ch4+ Кpd2 3. Сg5 С: с5 4. Кpf2 Кpd3 5. Сg6+ Ле4+ 6. Кpf3 Сс6 7. а4! Кpd4 8. Сf6+ Ле5+ 9. Кpf4 Cd6 10. а5! Кpd5 11. Сf7+ Ле6+ 12. Кpf5 Cd7 13. а6! — ничья.

Аналогичная позиция восьми движущихся фигур повторяется четыре раза — после 4, 7, 10 и 13 ходов белых. См. еще диаграмму № 35.

Тагильская тема — перемена повторных угроз с перемной матов на повторные защиты. В конце 50-х годов над темой активно работала группа нижнетагильских шахматных композиторов Б. Назаров, В. Малий, Ф. Россомахо и Я. Россомахо.



№ 90. Д. Банный
«Шахматы в СССР», 1972
Мат в 2 хода



№ 91. Е. Богданов
«Мат», 1981, 3-й приз
Мат в 2 хода

№ 89. Ложный след 1. Лс6? с угрозой 2. Фс4X и защитой 1. ...Кз3— 2. Фд3X, но у черных есть возможность защититься и от этого мата, например, 1. ...Кс5!,— тогда 2. Лd6X, а на 1. ...Kd4 последует 2. Се4X, опровергается 1. ...b5!

Правильно 1. Ле4! с той же угрозой. Теперь на те же защиты маты меняются 1. ...Кз3— 2. Фb5X, 1. ...Кс5 2. Ке3X и 1. ...Kd4 2. Ле5X.

Тема Банного — первые ходы попыток (А—В) опровергаются защитами а—b, в решении на защиты а—b проходят маты Б—А — ходами, которые в попытках выступали как вступительные, то есть вступительный ход одной попытки повторяется в решении, где он становится матующим ходом в ответ на опровержение второй попытки, и наоборот, вступительный ход второй попытки в решении матует на опровергающий ход первой попытки.

№ 90. 1. e3? Кс6!, 1. e4? К : f3! и 1. Фf1! с угрозой 2. Фс1X: 1. ...Кс6 2. e4X и 1. ...К : f3 2. e3X.

Тема Богданова — матующие или промежуточные ходы иллюзорной игры становятся первыми ходами тематического ложного следа и решения с обязательной игрой в них. Автор — Е. Богданов (Львов).

№ 91. Одна из первых задач на тему Богданова. В начальной позиции готовы маты на отходы черного ферзя: 1. ...Фg8 2. Кf7X (А), 1. ...Фс8 2. Кd7X (В) и 1. ...Фа6 2. Кс6X (С). Чтобы создать угрозу 2. Л : e6X, нужно отойти конем e5. Но куда?

1. Кf7? (А) — первый матующий ход иллюзорной игры. — 1. ...Сg3 2. Кg5X и 1. ...Kd8 2. К7d6X, но 1. ...С : f6!; 1. Кd7? (В) — второй матующий ход иллюзорной игры! — 1. ...С : f6 2. К : f6X и 1. ...Kd8 2. Кс5X, но 1. ...Сg3!

Решает 1. Кс6! (С) — третий матующий ход иллюзорной игры: 1. ... С : f6 2. Кg3X и 1. ...Kd8 2. Кfd6X и т. д.

Дальнейшая работа над темой показала, что она может удачно сочетаться с другими темами.

Е. Богданов и А. Василенко. «Глас люду», 1983. Белые: Крh7, Фh5, Лb6, Лd7, Сg8, пп. e6, e7 (7) и черные: Крf6, Ла8, Са1, пп. d6, f7 (5) — мат в два хода.

В форме мередита выражена идея соединения рассматриваемой темы с чередованием по типу «первый ход — угроза». Вначале все готово: 1. ...Кр : e6 2. Лb6 : d6X (A) и 1. ...d5 2. efX (B), потом ложная игра 1. Лb6 : d6? (A) — угроза 2. efX (B): 1. ...Лaб2. e8KX и 1. ...fe2. Л : e6X, но 1. ...Се5! и, наконец, решение 1. e! (B) — угроза 2. Лb6 : d6X (A): 1. ...Лaб2. f8FX и 1. ...Се52. Фg6X.

Тема Брабца — в иллюзорных играх и в решении в двух вариантах защитительные моменты циклически чередуются. Раскрыта в 1970 году чехословацким проблемистом Юраем Брабцом.

Ю. Брабец. «Словацкий шахматный союз», 1970, 1-й приз. Белые: Крh5, Фc1, Лc4, Лg8, Сс8, Се1, Ке7, Кf7, пп. d5, h2 (10) и черные: Крf4, Ле3, Лf2, Се4, Сg7, Kh3, пп. c7, f3, h7 (9) — мат в два хода.

1. d6? с угрозой 2. Kd5X: 1. ...Лd2 (прямая защита) 2. Сg3X, 1. ...Cd4 (развязывание) 2. Лg4X — по 1. ...c6!; 1. Сf5? с угрозой 2. Л : e4X: 1. ...Лd2 (развязывание) 2. Сg3X, 1. ...Cd4 (перекрытие) 2. Лg4X — по 1. ...Kg5! и 1. Кf5! с угрозой 2. Ф : e3X: 1. ...Лd2 (перекрытие) 2. Сg3X и 1. ...Cd4 (прямая защита) 2. Лg4X.

Тема Виссермана — белая фигура бьет черную на тематическом поле, что затем используется путем занятия этого поля или его пересечения ходом другой белой фигуры.

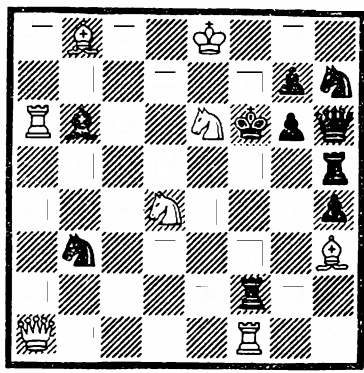
Э. Виссерман. «НВВГ», 1946. Белые: Крс7, Cf7, Сg5, Kd2, Ке2, пп. f2, h4 (7) и черные: Кре5, Кb7, пп. f4, f5, g6, g7 (6) — мат в четыре хода.

1. Сс4! с угрозой 2. С : f4+ Крf6 3. Сg5+ Кре5 4. f4X — тематическое поле f4: 1. ...f3 2. К : f3+ Кре4 3. Kd2+ Кре5 4. f4X — тематическое поле f3.

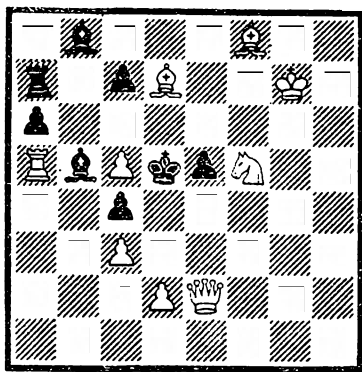
Тема Гетгарта — перекрытие связанной черной фигуры другой черной фигурой, в результате которого белые получают возможность косвенно развязать эту связанную фигуру.

№ 92. После 1. Кg5! с угрозой 2. Ке4X черная фигура ходом 1. ...Кс5 перекрывает своего слона b6, и поэтому белые могут развязать его — 2. Kde6X. Этот же конь осуществляет гетгартовское перекрытие черной ладьи f2 — 1. ...Kd2 2. Kdf3X. Дополнительная игра — 1. ...К : g5 2. К : b3X и 1. ...Ф : g5 2. Л : b6X.

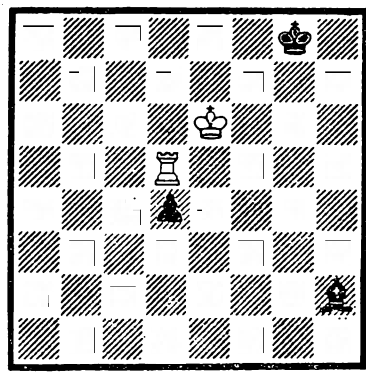
Тема Домбровскиса — по имени советского мастера композиции: в попытках угроза А опровергается защитой «а», угроза В — ходом «b». В решении на защиту «а» проходит мат угрозы А и, соответственно, на защиту «b» — мат угрозы В. Матую-



№ 92. Г. Гетгарт
«Альгемайн хандельблад»,
1917, 3-й почетный отзыв
Мат в 2 хода



№ 93. Н. Надеждин
Конкурс в Финляндии,
1972, 2-й приз
Мат в 2 хода



№ 94. З. Бирнов
«Шахматы в СССР», 1946
Выигрыш

щие ходы из угроз попыток проходят в решении именно после опровергавших их ранее ходов черных.

№ 93. Самый удачный пример трехкратного выполнения темы Домбровскиса. Первая фаза 1. Kd4? с угрозой 2. Se6X опровергается 1. ...c6! Вторая фаза 1. Fg4? с угрозой 2. Ke3X и опровержением 1. ...e4! Третья фаза 1. Fe3? с угрозой 2. Ke7X и опровержением 1. ...C : d7!

Решает 1. Kpf6! с угрозой 2. F : e5X, за счет тактической насыщенности которого (уход короля с линии связки, дополнительный контроль полей e5 и e6) бывшие опровержения становятся причиной появления грозивших матов — 1. ...c6 2. Se6X, 1. ...e4 2. Ke3X и 1. ...C : d7 2. Ke7X.

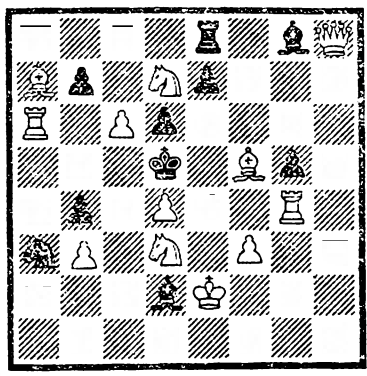
Тема Закамана — первая: в задаче сдвоение фигур путем обходного маневра вместо критического хода; вторая: в этюде черная пешка закрывает отступление своему атакованному слону.

№ 94. 1. Jg5+ Kpf8 2. Jh5 Cc7 3. Kpd7 Cb6 4. Jb5 Ca7 5. La5 Cb6 6. La8+ Kp— 7. Krc6, и выигрывают.

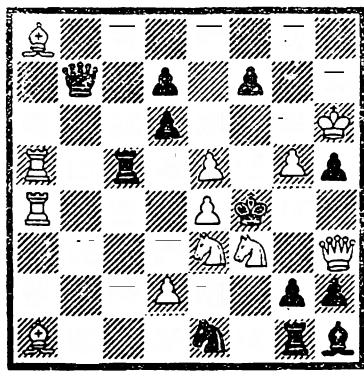
Тема Запаса — одно поле около черного короля контролируют три белые фигуры; в каждой из трех попыток одна из фигур устраняет этот контроль в результате вступительного хода, вторая — на матующем ходу (в угрозе или варианте). Защита черных состоит в ликвидации контроля третьей белой фигуры, чтобы тематическое поле стало доступным черному королю.

№ 95. 1. Фh1? с угрозой 2. f4X и опровержением 1. ...b6!, 1. K3e5? с угрозой 2. Kb6X и опровержением 1. ...Cf4!, 1. K7c5? с угрозой 2. Ce4X и опровержением 1. ...e5! и, наконец, 1. K3c5! с угрозой 2. Ce4X — тема Запаса осуществлена в защитах от угроз при тематическом поле d4.

Тема каприза — предложена ленинградским шахматным композитором Ю. Сушковым и базируется на перемеле функции одного и того же тактического момента, который в одной фазе играет



№ 95. Б. Заппас
Круговой конкурс, 1977
Мат в 2 хода



№ 96. Ю. Сушков
«Шахматы», 1980, 2-й приз
Мат в 2 хода

роль защитительного для париования черными угрозы, а в другой — ослабляющего белых в результате их вступительного хода. Например, если угрозу одной фазы черные парируют развязыванием своей фигуры, то эту же фигуру белые обязаны во второй фазе развязать своим вступительным ходом.

№ 96. Попытки белых 1.Kh4? с угрозой 2. Ф : h2X и 1. К : h2? с угрозой 2. Фh4X черные отражают выключением белых фигур — ладьи a4 и слона a1 — соответственно 1...Лс4! и 1...Фb2!

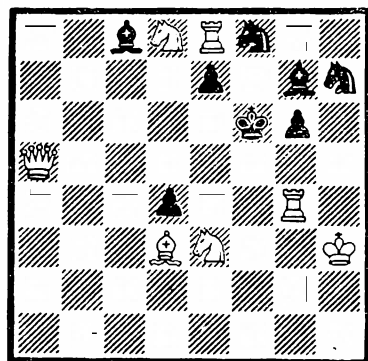
Отличным вступлением 1. Kd4! с угрозой 2. Ke2X белые сами выключают обе фигуры, что и составляет сущность темы каприза. Защиты черных от угрозы построены на скрытном выключении тех же белых фигур, которое сопровождается включением других белых фигур на одно из тематических полей — 1... Лс4 2. Фh4X и 1... Фb2 2. Ф : h2X.

Рассматривая угрозы и опровержения ложных фаз относительно вариантов решения, нетрудно убедиться, что этот комплекс в целом представляет собой тему Ханнелиуса. Следует указать на шероховатости в оформлении сложного замысла — наличие скученных в правом нижнем углу доски технических фигур и, что особенно неприятно, возможность защиты от угрозы в решении не только тонким тематическим выключением 1... Фb2, но прямолинейным 1...Фb5 (a6). (Комментарий гроссмейстера В. Руденко.)

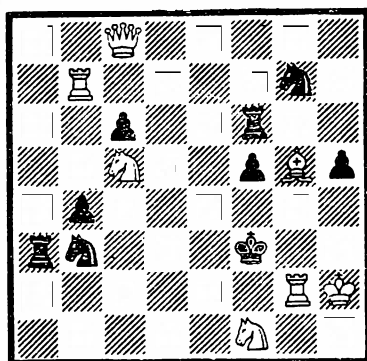
Тема Левмана — в защите черные устраняют угрозу, предварительно перекрыв линию, по которой будет действовать белая фигура.

№ 97. Здесь тема проведена в трех вариантах. После 1. Фс5! угрозу 2. Ф : e7X черные парируют, заранее перекрывая линию «e» на поле e6 и освобождая, таким образом, поле e5: 1...e6 2.Лf4X, 1... Ke6 2. Л : g6X и 1... Се6 2. Ф : d4X.

В первых двух вариантах тема Левмана осложнена развязыванием белой фигуры, а первый и третий образуют перекрытие по



№ 97. С. Левман
«Проблемист», 1932,
2-й приз
Мат в 2 хода



№ 98. К. Млынка
«Чехословацки шах»,
1977, 1-й приз
Мат в 2 хода

Гримшоу. Задача построена хорошо в стандартном стиле стратегической школы.

Тема Лошинского — комплекс двух и более вариантов, в которых белая фигура в ответ на ход равноходящей черной фигуры движется ей навстречу или преследует ее по одной и той же линии — см. еще № 20.

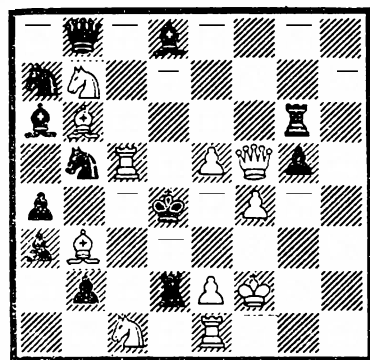
Л. Лошинский. Конкурс памяти К. Гаврилова, 1947—1948, 1-й приз. Белые: Крe1, Фa3, Лg3, Сf3, Cf4, Кb2, Kh4, пп. b5, c4, d3, e7, h7 (12) — черные: Крд4, Фа8, Ла6, Лg5, Се4, Ка2, пп. a5, f5; мат в три хода.

Здесь тема Лошинского выполнена в диагональном механизме — со слонами. 1. Ка4! с угрозой 2. Фb2+ Кр : d3 3. Се2Х: 1...Cd5 (разблокируя поле e4) 2. Се4 (но не 2. С : d5? Ле6+!) 2...fe 3. Фc5Х или 2...Фс6 3. Кf3Х. 1...Cc6 2. Cd5!, но не 2. Се4? из-за 2...fe! или 2. С : c6? — 2. ...Ф : c6! и 1...Cb7 2. Сc6!, но не 2. Се4? ввиду 2...fe! и 2. Cd5? или 2. С : b7? из-за 2...Ле6+!

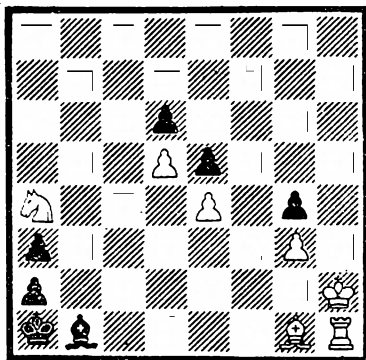
Тема Млынки — в позиции защитные моменты трех вариантов иллюзорной игры или ложного следа циклически чередуются в решении.

Диаграмма № 98. 1. Ле7? с угрозой 2. Ле3Х: 1...Kd4 (включение черной фигуры) 2. Kd2Х, 1...Ke6 (выключение грозящей фигуры) 2. Ф : c6Х и 1...f4 (нападение) 2. Фh3Х опровергается 1... Ле6!; решение 1. Л : b4! с угрозой 2. Лf4Х: 1...Kd4 (выключение грозящей фигуры) 2. Kd2Х, 1...Ke6 (нападение) 2. Ф : c6Х и 1...f4 (включение черной фигуры) 2. Фh3Х.

Тема Монреаль — в решении белый король удаляется от черного и предоставляет ему свободное поле. Белый король при этом развязывает одну из своих фигур, которая создает угрозу. Если черный король занимает предоставленное ему поле, то мат должен быть дан другой фигурой, а не той, что создала первоначальную угрозу. В главных вариантах черные связывают развязанную фигуру белых.



№ 99. А. Копнин
«Лезю», 1962, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 100. А. Попандопуло
«64», 1971
Мат в 7 ходов

Диаграмма № 99. 1. Крf1! с угрозой 2. e3X:1. ...Кре3 2. Лс3X и 1. ...Кс3 2. Лd5X, еще 1. ...Кd6 2. Лс7X и 1. ...Кс7 2. Лс6X.

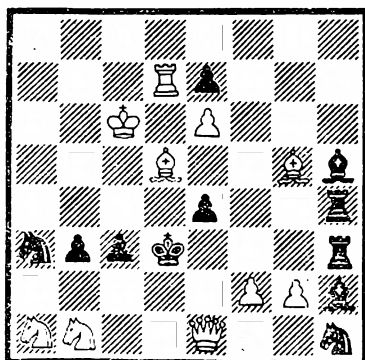
Тема Ниссля — белые в процессе решения жертвуют ту или иную фигуру, а затем превращают свою пешку в фигуру того же самого типа.

Диаграмма № 100. Сразу не проходит 1. Крг2? С: e4+! Правильно 1. Сс5! dc (пожертвован слон) 2. d6 c4 3. d7 c3 4. d8Cl (и превращение пешки тоже в слона) 4. ...c2 5. Сg5 c1Ф 6. С: c1 С—7. Сb2X.

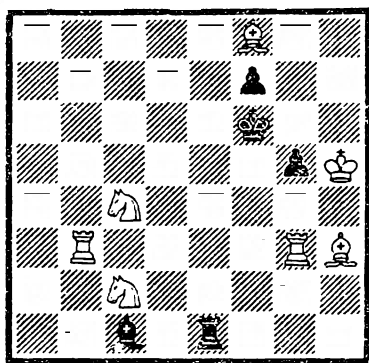
Тема Новотного — тема композиции, заключающаяся в том, что белые жертвуют фигуру на критическом поле вызывают взаимное перекрытие двух дальнобойных разноходящих черных фигур на поле пожертвования. При логическом оформлении темы требуется появление двух идейных угроз после хода белых на поле пожертвования. В трех- и многоходовках тема может быть осуществлена с критическими ходами черных фигур. Тема разработана в 1854 году, хотя установлено, что она встретилась еще в 1844 году в задаче Ю. Г. Бредс.

Комбинация взаимного перекрытия двух разноходящих черных фигур без жертвы белой фигуры носит название темы Гримшоу, открытой им в 1850 году.

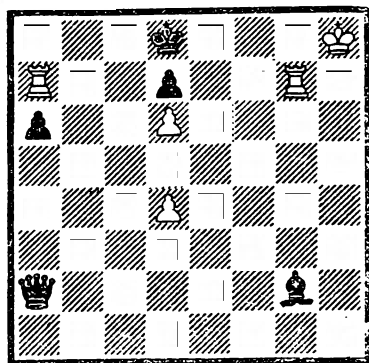
Диаграмма № 101. Один из первых примеров, иллюстрирующих выбор правильного поля для осуществления темы Новотного. Попытки: 1. f4? e3!, 1. g3? Кс2! и 1. g4? К: f2! Решение: 1. f3! с угрозами 2. Фd1X и 2. Фе3X, которые проходят на защиты 1...Л: f3 и 1...С:



№ 101. К. Мэнсфилд
«Дивальбе»,
1956, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 102. Э. Бруннер
«Мюнхенер нойе
нарихтен», 1912
Мат в 3 хода



№ 103. В. Шинкман
«Уайт рукс», 1910
Мат в 3 хода

f3; в вариантах 1...Cf4 2. Ф : e4X и 1...Лf4 2. С : b3X — тема Гримшоу.

Если после перекрытия перекрывающая фигура отвлекается (как в теме Плахутты — см.), то эта тема носит название темы Бруннера-Новотного или Бруннера-Плахутты (открыта Э. Бруннером в 1912 году).

Диаграмма № 102. 1. K2e3! Л : e3 2. Лf3+ Л : f3 3. Лb6X и 1...С : e3 2. Лb6+ С : b6 3. Лf3X.

Тема Плахутты — вынуждаемая жертвой белой фигуры комбинация взаимного перекрытия двух равноходящих черных фигур на поле пожертвования. При логическом оформлении темы требуется наличие двух идейных угроз после хода белых на поле пожертвования.

Диаграмма № 103. 1. d5! Ф : d5 2. Лa8+ Ф : a8 3. Лg8X и 1...С : d5 2. Лg8+ С : g8 3. Лa8X.

Комбинация взаимного перекрытия двух равноходящих черных фигур на одном поле без жертвы белой фигуры — это тема Вюрцбург-Плахутты (открыта племянником В. Шинкмана О. Вюрцбургом в 1909 году).

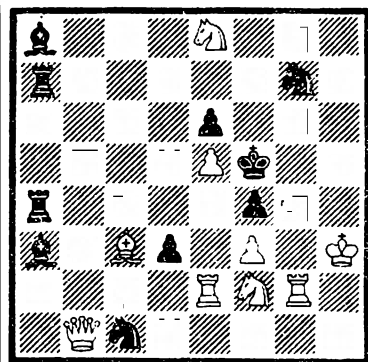
О. Вюрцбург. «Злата Прага», 1909. Белые: Kpg8, Фb7, Ле8, Кf3, Кg7 (5) и черные: Кrf6, Лc4, Лd3, Ка7, Кd8, пп. c7, g4, g5, g6 (9); мат в три хода.

Первый пример перекрытия Плахутты без жертвы белой фигуры на точке пересечения. 1. Ke5! с угрозой 2. Фb2!: 1...Лcd4 2. Фd5! Л : d5 3. К : g4X и 1...Лdd4 2. Фе4! Л : e4 3. Кd7X.

Комбинация перекрытия черной фигурой своей равноходящей фигуры называется темой Гольцаузена.

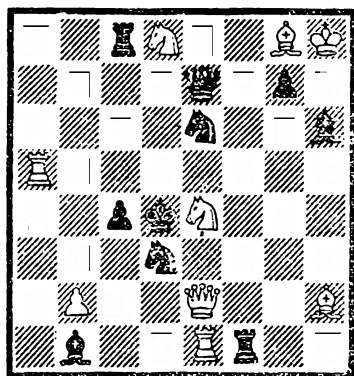
В. Гольцаузен. «Ригаер тагеблат», 1908 г. Белые: Kph1, Лd7, Се1, Кf4, Кh5, п. f3 (6) и черные: Кре5, Лb3, Лc5, Са7, Сb1, Ка5, пп. c3, c4, c7, f5, f7 (11); мат в три хода.

Сразу 1. Ch4? не проходит из-за 1...Лb6! (угроза 2. Cf6X). По-



№ 104. Г. Зандер
«Кельнер штадтанцайге»,
1960

Мат в 3 хода



№ 105. И. Бирбрагер
«Труд», 1950, 2-й приз
Мат в 2 хода

этому белые ходом 1. Cf2! сначала вынуждают черных перекрыть ладью b3 своей же ладьей — 1...Л5b5 ввиду ликвидации угрозы мата, а уж теперь только осуществляют задуманное — 2. Ch4. Черная ладья b3 перекрыта, а защита 2...Лb6 снимает контроль над полем d5, после чего возможно — 3. Лd5X.

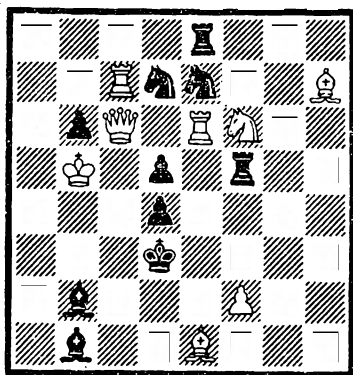
Тема прицельного пункта — логическая комбинация, один подготовительный план которой основан на привлечении черной фигуры на поле, контролируемое ею и другой черной фигурой (прицельный пункт), второй подготовительный план — на устранении контроля этого поля со стороны второй фигуры, а главный план — на уничтожении белыми привлеченной фигуры.

Диаграмма № 104. Попытки белых сразу стать своим ферзем в точку взаимного перекрытия разноходящих черных фигур 1. Фb7? и 1. Фb4? опровергаются соответственно 1...Кh5! и 1...К : e8!, так как в каждой паре перекрытий не хватает одного матующего ответа. И только привлекая черные фигуры ходом 1. Ke4! в прицельный пункт e4, белые получают возможность провести один из своих главных планов: 1...Л : e4 2. Фb7! Л : b7 3. feX или 2...С : b7 3. К : g7X и 1...С : e4 2. Фb4! С : b4 3. feX или 2...Л : b4 3. Kd6X.

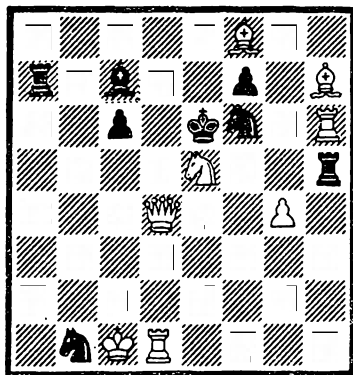
Тема продолженной защиты — усложненная добавочная защита, в которой защитительный момент хода черных используется не только для разделения матов, но и для парирования угрозы.

Здесь (№ 105) тема продолженной защиты проходит в сочетании с темой повторной угрозы (черной коррекции). После 1. Kd6! грозит 2. Фе4X. Черные включают свои фигуры, отступая конями, при этом появляются повторные угрозы — 1...Kd — 2. Се5X и 1...Ke — 2. Лd5X.

Парируя эти угрозы, черные кони могут сыграть на f4, но тогда становятся возможными маты с использованием перекрытия черных фигур. Точный выбор определенного мата при игре каждого из коней



№ 106. Д. Райс
Конкурс Британского
шахматного союза
проблемистов,
1957, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 107. В. Руденко
«Чехословацкий шах»,
1956, приз
Мат в 2 хода

обуславливается действием включенной черной фигуры — 1...Kdf4 2. Фе3X (но не 2. Kf5X?) и 1...Kef4 2. Kf5X (но не 2. Фе3X?).

Защитительный момент — включение черных фигур — не только опровергает первоначальную угрозу, но и обеспечивает точное разделение матов — продолженная защита. Дополнительная игра — 1...Kdc5 2. Ф : c4X, 1...Kec5 2. Kb5X и 1...Kc7-2. Kc6X.

Тема Райса — заключается в выборе одной из двух систем идейных вариантов с двукратным развязыванием связавшейся вступительным ходом белой фигуры и обычно базируется на механизме простой перемены игры.

Диаграмма № 106. Взятие первым ходом пешки d5 белым конем 1. K : d5? с угрозой 2. Фc4X создает идейные варианты с развязыванием этого коня и точным разделением матов — 1...Kc5 2. Kb4X и 1...Ke5 2. Kf4X (опровержение 1...Cc3!).

Решает взятие ферзем 1. Ф : d5! с угрозой 2. Ле3X, который развязывается теми же ходами — 1...Kc5 2. Фc4X и 1...Ke5 2. Фе4X.

Тема Руденко — в многофазной (не менее чем два варианта) задаче в одной из фаз грозят несколько матов, которые в других фазах проходят в вариантах, причем взаимная тематическая пара — ход черных плюс мат белых одной фазы — не должна реализовываться в других фазах, даже если идейный ход черных в одной из фаз не является защитой от угрозы в другой фазе. То есть, задачи с переменной игры в форме темы Руденко характеризует специфическая связь двух фаз: матующие ходы идейных вариантов одной фазы становятся тематической множественной угрозой во второй фазе.

Первый пример многофазной перемены в форме темы Руденко (№ 107). Начальная иллюзорная игра с блокированием 1...Л : e5 2. Фd7X и 1...С : e5 2. Фc4X в ложном следе 1. Kd3? с угрозой 2. Л : f6X меняется на варианты с комбинацией Гримшоу — 1...Ле5

2. Kf4X и 1...Ce5 2. Kc5X (опровержение 1...Ld5!).

— Решает 1. Le1! с двумя тематическими угрозами — 2. Фd7X и 2. Фc4X, защиты от которых приводят к новой перемене матов и тематического содержания — 1...Л : e5 2. Cf5X и 1...С : e5 2. Фd6X.

— Следует отметить, что начальную игру выявляет подчеркивающий ложный след 1. Сg8? с угрозой 2. Cf7X, опровергаемый ходом 1...Cb8!

— Следовательно, маты кажущейся игры в решении становятся угрозами, а на постоянные защиты черных — маты меняются в каждой из фаз. Две угрозы здесь используются как один из приемов для связывания трех фаз.

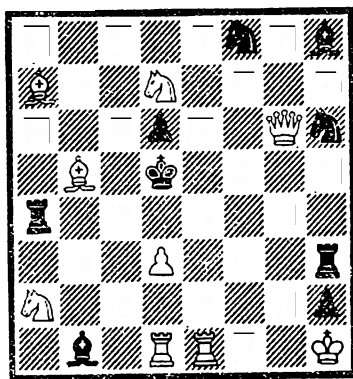
Тема Рухлиса (или перемена защит) — сущность ее заключается в том, что одни и те же матующие ходы белых сохраняются и в иллюзорной и в действительной играх, а меняются лишь ходы черных, на которые эти маты следуют.

Позиция на диаграмме № 108 явилась толчком к широкой и всесторонней разработке данной темы. В начальном положении имеется готовая сеть матов при перекрытии черных фигур на поле d4 — комбинация Гримшоу: 1...Ld4 2. Kc3X и 1...Cd4 2. Фе4X. Имеется и ложный след 1. Cf2? с угрозой 2. Kb6X, приводящий этот механизм в действие и опровергаемый путем 1...Le3!

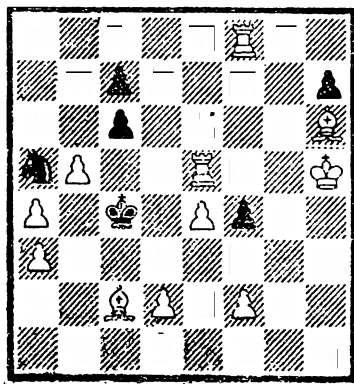
Вступительный ход 1.d4! создает ту же угрозу. Матующие ходы 2. Kc3X и 2. Фе4X теперь проходят на новые защиты — 1...Cd3 и 1...Ld3 — также при перекрытии Гримшоу, но уже на другом поле, то есть точка начала осуществления стратегической комбинации переместилась с поля d4 на d3. Вот эти два варианта иллюстрируют тему Рухлиса в ее простой форме. Но в решении есть перемена матов и на прежние ходы черных из иллюзорной игры — 1...Л : d4 2. Kb4X и 1...С : d4 2. Kf6X.

Такая разновидность темы, когда на старые ходы черных проходят новые маты, а старые маты следуют на новые защиты, получила наименование полной формы темы Рухлиса. Заметим, что на Западе именно такая форма называется темой Рухлиса, если же на прежние защиты маты не меняются, то это просто тема «перемещения» матов.

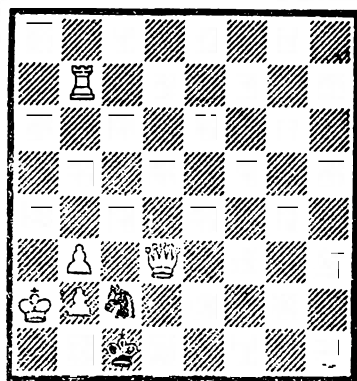
Тема сдвоения — так называемая тема тертоновского сдвоения: дальнобойная фигура критическим ходом освобождает линию для дальнобойной фигуры, последняя занимает критическое поле и затем движется в направлении, обратном движению первой фигуры, пользуясь в дальнейшем ее поддержкой. В этом отличие



№ 108. Е. Рухлис
Конкурс Свердловского
комитета физической
культуры и спорта,
1946, 1-й приз
Мат в 2 хода



№ 109. И. Коти
и К. Коккелькорн
«Индийская задача», 1903
Мат в 4 хода



№ 110. Э. Цеплер
Конкурс памяти
Ф. Палицка,
1932, 3-й приз
Мат в 4 хода

темы сдвоения от темы простого освобождения линии (как, например, лойдовского), где освободившая линию фигура уже в дальнейшей игре участия не принимает.

Тема сдвоения имеет три разновидности.

1. Тема Тертона, открытая им в 1856 году, — сдвоение осуществляется с сильной фигурой впереди.

Диаграмма № 109. Пример тертоновского сдвоения двух белых ладей. Если попытаться сразу сдвоить ладьи ходом 1. Лf5?, то у черных найдется достаточная защита 1...Кb7. Поэтому фигура, уже находящаяся на линии сдвоения, должна отступить по ней, чтобы пропустить вперед вторую — в этом и состоит маневр Тертона: 1. Лg5! Кb7 2. Лff5! f3 3. Сg7 Кc5 4. Л: c5X.

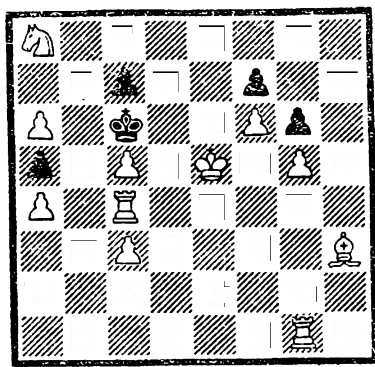
Но какова истинная цель хода 1. Лg5? Действительно ли для решения так важно, в какой последовательности ладьи будут стоять на пятой горизонтали? Оказывается, ход ладьей на g5 сделан только для того, чтобы открыть диагональ слону.

2. Тема Лойда-Тертона — сдвоение осуществляется, когда сильная фигура уступает дорогу более слабой. Открыта С. Лойдом в 1856 году.

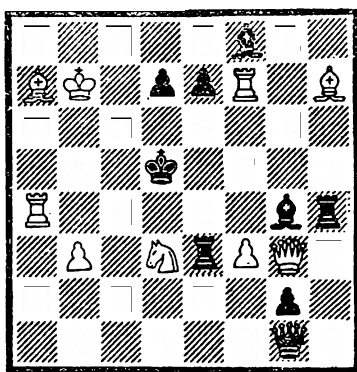
Диаграмма № 110. Черные грозят запатоваться после 1...Кb4 + 2. Л: b4. Белым необходимо отступить ферзем, снимая удар с поля c2. Однако на 1.Фd6 следует 1...Ke1! 2. Лd7 Кd3 3. Ф: d3, и снова пат. Надо пропустить вперед ладью — 1. Фd8! Ke1 2. Лd7 Кd3 3. Л: d3 Крс 2 4. Лс3X.

3. Тема Бруннера-Тертона — тертоновское сдвоение ладей получило такое название темы.

Диаграмма № 111. Чтобы распатовать черных, белым надо увести ладью с4. Пробная игра с ходом 1. Лf4? цели не достигает — 1...Кр: c5 2. Лgg4 Крс6 3. Лс4+ Крд7! Поэтому ладья должна уйти дальше, сделать тертоновский ход 1. Лh4!, чтобы в дальнейшем



№ 111. Э. Бруннер
«Академические монатсхейте»,
1910
Мат в 3 хода



№ 112. О. Стокки
Конкурс Итальянского
союза проблемистов,
1937, 1-й приз
Мат в 2 хода

матовала на с4 другая ладья, включающая слона h3 на поле d7—
1... Кр : с5 2. Лgg4 Крс6 3. Лс4X.

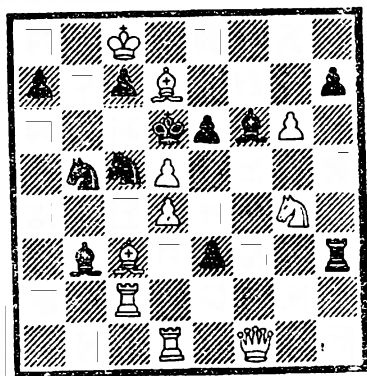
Тема Стокки — трехвариантный выбор матующего хода в теме комбинации в попытках.

Диаграмма № 112. В задаче при блокировании свободного поля e6 становятся возможными три мата, однако всякий раз два из них парируются включением черной фигуры — 1. Сg8! с угрозой 2. Лf5X: 1... e6 2. Лd4X (но не 2. Кb4X? или 2. Ла5X?), 1... Се6 2. Ла5X (но не 2. Лd4X? или 2. Кb4X?) и 1... Ле6 2. Кb4X (но не 2. Ла5X? или 2. Лd4X?). Добавочную защиту осуществляют три черные фигуры — слон f8, ладья h4 и ферзь g1.

Тема Умнова — комплекс двух и более вариантов, в которых белая фигура совершает ход на место ранее ушедшей черной фигуры.

Диаграмма № 113. После 1. Сb4! грозит взятие черного коня двумя способами — слоном или пешкой. В идеальных вариантах последовательно используются обструкция и косвенное самосвязывание черных фигур — 1... С : d4 2. Фf6! Кр : d5 3. Фе5X или 2... С : f6 3. С : с5X и 1... К : d4 2. Фb5! Кр : d5 3. Фс3X или 2... К : b5 3. С : с5X.

Яркая, тактически насыщенная игра потребовала и значительных технических издержек: слаб вступительный ход с вводом в действие двух пассивных белых фигур и свя-



№ 113. Е. Умнов
Конкурс шахматного
клуба ВЦСПС,
1938, 1-й приз
Мат в 3 хода

зываются черным конем, неприятны две угрозы, особенно из-за ограничения содержания рамками двух центральных вариантов.

Тема Федоровича — опровержения матующих ходов в попытках или ложных следах в решении становятся защитами, на которые следуют маты, не заготовленные в начальной позиции, но и невозможные в попытках или ложных следах по какой-либо причине, вызванной защитой черных, ликвидируемой вступительным ходом решения. Автор — самборский проблемист Р. Федорович (псевдоним Р. Ф. Залокоцкого).

Р. Федорович. «Червоный прапор», 1982. Белые: Кра2, Фа4, Лб6, Лf7, Cf8, Ке4, Кf4, п. f3 (8) и черные: Кре5, Фс7, Лg1, Сb7, Ке1, пп. с6, d2, d7, e6 (9); мат в два хода.

Чтобы создать угрозу 2. Фе4Х, необходимо отступить конем е4. Но куда? Если 1. Кd6?, стопоря пешку d7 от хода d7—d5, то находится возражение 1...с5! с включением слона b7 на матовое поле угрозы, ликвидирующее мат самой угрозы. Пытаясь сохранить угрозу, белый конь своим вступительным ходом стопорит другую пешку — с6, движение которой опровергало первую, — 1. Кс5? — но 1...d5!

Заметим, при ходе 1...с5 включается ладья b6 на пункт d6, что наводило на мысль объявить мат — 2. Сg7Х, а при — 1...d5 блокируется поле d5, высвобождающее коня f4 для невозможного пока мата — 2. Кg6Х. Тогда находим решение ходом того же коня — 1. Кg3!, перекрывая ладью g1, что позволяет на защиты-опровержения 1...с5 и 1...d5 беспрепятственно осуществить ранее невозможные, то есть предполагаемые маты — 2. Сg6Х и 2. Кg6Х.

Тема Флека — первая: после вступительного хода белые угрожают сразу тремя матами, но осуществляя тематическую защиту, черные парируют все матовые угрозы, кроме одной.

Вторая: синтез повторных угроз и добавочной защиты. В позиции белые проводят повторную угрозу, а ходы черных точно разделяют маты (добавочная защита).

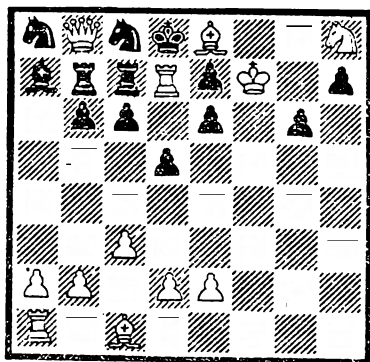
И. Банаи. «Мадьяр шакквилаг», 1941 г., почетный отзыв. Белые: Крh1, Фа4, Лd4, Лg7, Сg2, Кd3, Кh5, пп. b3, d6, e5, g4 (11) и черные: Кре6, Фа8, Лс7, Лf8, Cd8, Се8, Кс6, Кf7, пп. b4, e4 (10); мат в два хода.

1. С: e4! с угрозой 2. Cf5Х: 1...Кfd6 2. Cd5Х (но не 2. Khf4Х?), 1...Кf: e5 2. Кс5Х (но не 2. Kdf4Х?) и 1...Кс: e5 2. Kdf4Х (но не 2. Кс5Х?).

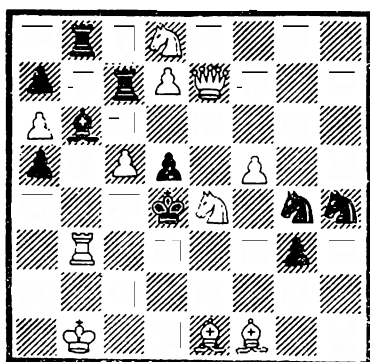
Третья: тема Флека-Карлстрема — после вступительного хода возникает несколько угроз: число защит в позиции должно быть равно числу угроз, и в игре они сразу устраняют все угрозы, а следовательно матующие ходы уже другие.

А. Карлстрем. «Проблемистен», 1947 г. Белые: Кра4, Фh6, Лg1, Лg4, Сg7, Ка6, Ке7, пп. a2, b2, b3, b4 (11) и черные: Крд4, Фе5, Ле4, Лh7, Ch8, Ка8, пп. a3, a5, d3 (9); мат в два хода.

1. Кс7! и четыре угрозы 2. Кb5, Кс6, Ке6, Кf5Х: 1...К: с7 2. Фb6Х, 1...d2 2. Ф: d2Х, 1...Лf4 2. Ф: f4Х и 1...Л: g4 2. Л: g4Х.



№ 114. А. Фролкин
«Проблемблад», 1981,
3-й почетный отзыв
Как получилась позиция?



№ 115. Я. Ханнелиус
«Ди швальбе», 1960,
2—3-й призы
Мат в 2 хода

Тема Фролкина — тема возрождения в ретроаналитической игре не менее трех превращенных фигур.

Заметим, что согласно Шахматному кодексу СССР, ретроградный анализ относится к особым видам композиции, и это понятно — ведь в соответствии с этим же Кодексом к каждой задаче или этюду выдвигается основное требование — легальности позиции. То есть, позиция считается легальной, если к ней можно прийти из первоначального расположения фигур при помощи доказательной партии. Проверка позиции на легальность и называется ретроградным анализом.

Диаграмма № 114. Ретроигра: 1. f8Ф Сс4 2. Фf5 Фf7 3. Фh1, Фf2, 4. Кph6 Cd3 5. Фс2 Cf5 6. gf Фg2 7. f6 Фf2 8. f7 Фg2 9. f8С Фf2 10. Сg7 Фg2 11. Cd4 Фf2 12. Сс5 Фg2 13. Сb4 Фf2 14. Кpg7 Фd4+ 15. Кpf8 Фе5 16. h6 Фg7+ 17. hg a5! 18. g8Ф ab 19. Фf7 b3 20. Фf1 bc 21. Фd1 cdК 22. Кpg7 Кf2 23. Кpf8 Кd3 24. Кpf7 Кс5 25. Сс8+ Кd7 26. Л : d7+.

В ретроигре взяты четыре превращенные фигуры — белые слон и два ферзя и черный конь. Это рекорд для задач без дополнительного ретроусловия.

А вот критическая позиция этой задачи, то есть позиция, с которой начинается доказательство ее легальности.

Белые: Кpg5, Фb8, Ла1, Лd6, Сс1, Cd7, Kh8, пп. a2, b2, c3, d2, e2, f7, g4, h5 (15) и черные: Кpd8, Фе8, Лb7, Лс7, Са7, Cd3, Ка8, Кс8, пп. a6, b6, c6, d5, e6, e7, g6, h7 (16). Ход белых.

Тема Ханнелиуса — по имени финского проблемиста Яна Ханнелиуса, близка теме Домбровскиса, но в ней на защиту «а» следует мат В, а на защиту «b» — мат угрозы А. В этой теме мат из угрозы в одной попытке проходит в решении после хода, опровергающего другую попытку, и наоборот.

Диаграмма № 115. Тема выполнена на фоне белой коррекции. Первая фаза 1. К4—? с угрозой 2. Сс3X и опровержением 1. ...Л : c5!

Вторая фаза 1. Kd2? с угрозой 2. Ld3X и опровержением 1. ...С : с5! В фазе решения 1. Kd6! с угрозой 2. Kb5X на 1...Л : с5 следует мат угрозы второй фазы 2. Ld3X, а на 1...С : с5 — мат угрозы первой фазы — 2. Сс3X.

В трехходовом жанре, — пишет гроссмейстер В. Руденко, — механизм темы Ханнелиуса встречался задолго до его формального открытия. Например, любая задача на тему обструкции с пробными играми обязательно отвечает и теме Ханнелиуса при условии, что второй ход белых следует рассматривать как промежуточный.

Тема Эльбы — комплекс двух логических тем, дрезденской и гамбургской, проходящих в самостоятельных разветвлениях одного и того же варианта.

Эта содержательная, технически трудная для воплощения тема блестяще выполнена в двух вариантах в следующей трехходовке.

— Л. Лошинский. «Ди швальбе», 1971 г., 1-2 призы. Белые: Кра4, Ле7, Лg4, Се2, Се5, Ка6, Kd4, пп. b6, c7, d3, g3, g6 (12) и черные: Kpd5, Ле3, Лh8, Се1, пп. b4, e4, g7 (7); мат в три хода.

Ложные следы 1. Cd1? и 1. Lg5? выявляют возможность черных воспрепятствовать завершению главных планов белых (то есть угрозы 2. Сb3X и 2. Ld7X) посредством соответствующих взятий на d3.

Поэтому ходом 1. Kpb5! с угрозой 2. de+ Л : e4 3. Сс4X вызывается взаимная обструкция черных фигур на этом поле: 1. ...ed 2. Cd1!, если 2. ...d2, то 3. К : b4X — дрезденская тема; если 2. ...Л : e5, то 3. Ld7X — гамбургская тема; 1. ...Л : d3 2. Лg5!; если 2. ...Л : d4, то 3. Cf4X — дрезденская тема; если 2. ...e3, то 3. Cf3X — гамбургская тема.

Украинская тема — циклическое чередование угроз и матов варианта. Эту идею разработал харьковчанин С. А. Шедей в 1967 году.

С. Шедей. «Бритиш чесс мэгезин», 1970 г., 2-й приз. Белые: Krf6, Фh3, Сb7, Ка3, Ке6. пп. c3, c5, c6 (8) и черные: Kpe4, Ch1, Ка1, Ка5, пп. g2, h6 (6); мат в два хода.

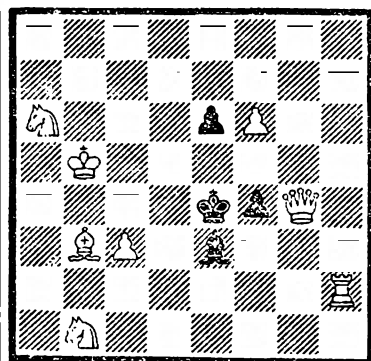
1. Са6? с угрозой 2. Фd3X (А): 1. ...Kpd5 2. Фf3X (Б) — но 1. ...Кс4!, 1. Kd4? с угрозой 2. Фf3X (Б): 1. ...Kpd5 2. Фf5X (В) — но 1. ...g1K! и 1. Кс4! с угрозой 2. Фf5X (В) — 1. ...Kpd5 2. Фd3X (А).

Важным моментом здесь является условие: защитительный тематический ход черных должен быть одним и тем же во всех фазах.

В. Мельниченко. «64», 1968 г., 3-й почетный отзыв. Белые: Krh6, Фс7, Лf7, Лh5, Сg5, Ch3, Kd6, Ке1, пп. b2, b5, e6 (11) и черные: Kpd4, Cd3, Ка4, пп. d5, e3, e4, e7, g6 (8); мат в два хода.

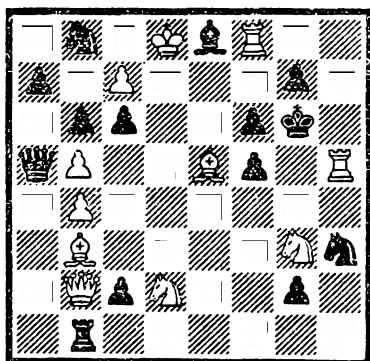
1. Кр : g6? с угрозой 2. Kf5X (А): 1. ...Кре5 2. С : e3X (Б) — но 1. ...Кс5!, 1. Л : e7? с угрозой 2. Cf6X (В): 1. ...Кре5 2. Kf5 (А) — но 1. ...e2! и 1. Лf3! с угрозой 2. С : e3X (Б) — 1. ...Кре5 2. Cf6X (В).

Отметим, что В. А. Мельниченко ошибочно приписывалось лидерство в первенстве выражения украинской темы на том основании, что он на два года раньше С. А. Шедея опубликовал свою композицию. Однако опроверг это и сам В. А. Мельниченко, рассказав об истории открытия данной темы на страницах книги «Мастера шахматной композиции».



№ 116. Ю. Гордиан,
В. Мельниченко,
В. Челижный
и С. Шедей

«Бритиш чесс мэгезин»,
1969, 2-й приз
Мат в 2 хода



№ 117. М. Велимирович
Чемпионат Югославии,
1977, 1-е место
Мат в 3 хода

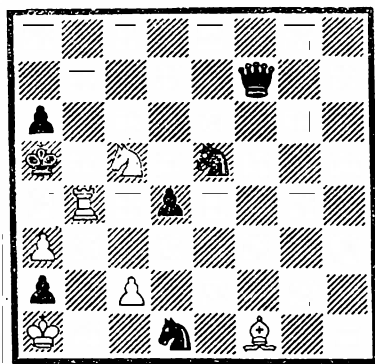
Вместе с тем следует признать, что В. А. Мельниченко все же был первым в реализации темы, так сказать, в чистом ее виде. Например, в задаче С. А. Шедея да и многих последующих композициях на эту тему уже в начальной позиции на тематическую защиту головы все три мата, а в фазах происходит их выбор. Когда же эти маты отсутствуют, можно говорить о теме перемены в форме выбора.

Своеобразная задачная идея не осталась незамеченной. Над ней много и плодотворно работали ленинградец В. Ерохин, одессит Ю. Гордиан, свердловчанин М. Гафаров, волгоградец Ю. Антонов, тамбовский проблемист В. Тимонин и другие советские и зарубежные составители. Большое число двухходовок на украинскую тему было отобрано в Альбомы ФИДЕ.

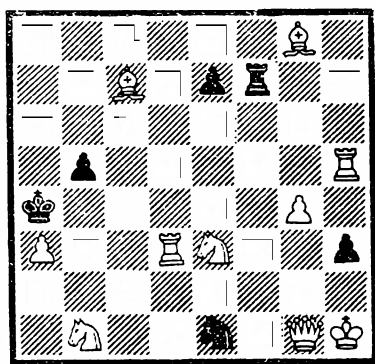
Диаграмма № 116. Убедительный пример, наглядно иллюстрирующий модификацию украинской темы в циклической форме темы Загоруйко.

Во всех фазах сохраняются идейные защиты 1. ...Kpd3 и 1...e5. В первой иллюзорной игре после 1. Krc6? на них соответственно следуют ответы 2. Fg6X и 2. Sc2X (опровержение 1. ...C—!), во второй иллюзорной игре после 1. Lh3? — ответы 2. Kc5X и 2. Fg6X (опровержение — 1... Cd4!), а в решении 1. Le2! (цугцванг) — 2. Sc2X и 2. Kc5X.

Диаграмма № 117. Здесь этот же замысел реализован в типично трехходовом оформлении. Начальную игру 1. ...Л : b2 2. Sc6! и 3. С : f5X и 1. ...Фa1 2. c8K! и 3. Ke7X с отвлечением черной ладьи от пункта f1 и черного ферзя от пункта b4 меняет ложный след 1. Cd6? с угрозой 2. Ф : f6+ : 1. ...Л : b2 2. c8K! и 3. Ke7X отвлеченные ладьи от пункта e1 и 1. ...Фa1 2. Kf3! и 3. Kh4X (отвлечение ферзя от пункта b4), опровергаемый защитой 1. ...Kd7!



№ 118. В. Гольцгаузен
«Дойчес вохеншах», 1909
Мат в 3 хода



№ 119. Ж. Савурнен
«Тем-64», 1971,
1—3-й призы
Мат в 2 хода

Закрывают цикл вторых ходов белых варианты решения 1. Cf4! с угрозой 2. Ф : f6+ gf 3. Лg8X: 1. ...Л : b2 2. Кf3! и 3. Kh4X (отвлечение ладьи от пункта d1) и 1. ...Фa1 2. Се6! и 3. С : f5X (отвлечение ферзя от пункта b5).

В результате — циклическое чередование трех ответов белых на два сохраняющихся хода черных.

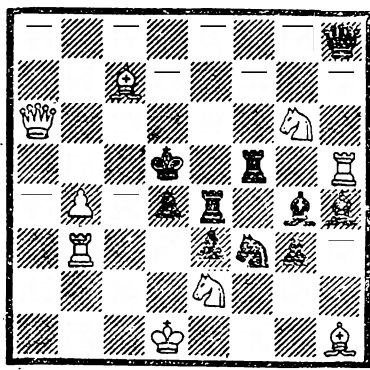
Фокальная тема — комбинация устранения контроля черной линейной фигуры над одним из двух защищаемых ею по разным линиям полей, называемых фокальными.

Диаграмма № 118. В начальном положении черный ферзь привязан к двум полям — b7 и b3, называемыми фокальными, с которых грозит матом белый конь. План белых состоит в отвлечении ферзя от одновременной защиты обоих полей. Попытка сыграть сразу 1. Сс4 опровергается ответом 1. ...Фf3! — ферзь использует новый узловой пункт, чтобы держать под прицелом оба опасных поля. Белые предварительно перекрывает третью горизонталь — 1. с4!, и только после 1. ...dc осуществляют основной план — 2. Сс4!

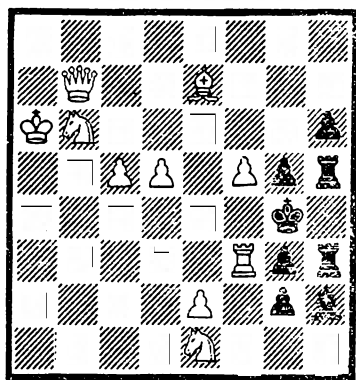
Французско-советская тема — каждый тематический ложный след создает ослабления у белых, что черные при опровержении используют.

Диаграмма № 119. Иллюзорная игра 1. ...Лf2 2. Сb3X и 1. ...b4 2. Ла5X, ложные следы: 1. Кf5? с угрозой 2. Фа7X опровергается 1. ...b4!, а 1. Кс4? с прежней угрозой — по причине 1. ...Лf2! Правильно 1. Кd5! с той же угрозой: 1. ...Лf2 2. Кdс3X и 1. ...b4 2. Кb6X.

Харьковская тема (или — тема легализации опровержений) — предложена харьковским проблемистом А. Мочалкиным. Ее формулировка: в одной из фаз двухходовой задачи опровержение ложного следа осуществляется одновременно несколькими возможностями, а в другой фазе (ложном следе или решении) эти ходы опровержения становятся тематическими защитами.



№ 120. Л. Гугель
«64», 1929. 6-й приз
Мат в 2 хода



№ 121. В. Тимонин
«Комсомольская правда»,
1971, 1-й приз
Мат в 3 хода

А. Мочалкин и С. Шедей. «Хлібороб України», 1986 г. Белые: Крh2, Фb4, Ла4, Ch7, Ке3, Кg4, пп. e5, g2, h4 (9) и черные: Крf4, Фd4, Ле4, п. f6 (4); мат в два хода.

Это пример, иллюстрирующий синтез темы легализации опровержений ложных попыток с классическими темами.

После 1. Фd6? с угрозой 2. Ф : f6X черные защищаясь, связывают свои фигуры по Нитвельту, — 1...Ф : e5 и 1...Л : e5 — на что белые играют 2. Л : e4X и 2. Л : d4X. Однако эта игра ложна ввиду 1...Ф : e3! и 1...Л : e3! Тогда белые корректируют свои действия, создавая батарею 1. Фd2! с угрозой 2. Фf2X: 1...Ф : e3 2. Л : e4X и 1...Л : e3 2. Л : d4X — защиты снова по Нитвельту, а маты — с переменной защит по Рухлису.

Черная коррекция — или повторная угроза: механизм, синтезирующий во взаимосвязанный комплекс четыре элемента задачи:

- угрозу;
- защищающий от нее безразличный ход черной фигуры;
- новый мат, появляющийся в результате вызванного этим безразличным ходом ослабления и называющийся повторной угрозой;
- точный ход (коррекция безразличного хода) той же черной фигуры, парирующий помимо первоначальной также повторную угрозу и приводящий к новому используемому белыми ослаблению.

Диаграмма № 120. За счет применения механизма черной коррекции в задаче осуществлен сложный комплекс тактических идей. После 1. Лd3! грозит 2. Кс3X. Для защиты от этой угрозы достаточно уйти конем f3 — белый конь e2 окажется связанным. Но при этом связывается одновременно и черная ладья e4 и возникает новая, повторная угроза 2. Кf4X.

Для защиты и от этой угрозы черный конь развязывает свою ладью f5, что, однако, сопровождается перекрытием других черных

фигур — 1. ...Ke5! 2. Л: d4X и 1. ...Kg5! 2. Ke7X — опять со связкой ладьи e4.

Здесь в ходах черных содержится два защитительных момента и, кроме того, — два ослабляющих, насыщенность их тактическими идеями существенно возрастает.

Швейцарская тема — логическая тема, сущность которой заключается в том, что замена защит от главного плана основана на замене в результате проведения предварительного плана матующего хода в самом главном плане.

Диаграмма № 121. Ложный след 1. Фd7? с угрозой 2. Фа4 опровергается разблокированием поля h5 — 1. ...Л5h4!, но не 1. ...Л3h4? из-за 2. f6X. Предварительный маневр 1. Kd3! с угрозой 2. Ке5+ Kph4 3. Лf4X дает возможность белым в ответ на 1. ...Л3h4 реализовать главный план с заменой матующего хода — 2. Фd7! и 3. f6X, а при защите от него 2. ...Лh3 — осуществить начальную угрозу 3. Фа4X.

Таким образом, по сравнению с пробной игрой происходит чередование угрозы и матующего хода при защите от угрозы.

Второй идейный комплекс: 1. Kd7? с угрозой 2. Фb4X — по 1. ...Л3h4! (Если 1. ...Л5h4?, то 2. Kf6X). Правильно 1. Kd3! Л5h4 2. Kd7! и 3. Kf6X или 2. ...Лh5 3. Фb4X — объединяется с первым взаимной обструкцией черных ладей.

Шедея тема — в многофазной задаче матующий ход белых одной из фаз становится матом в каждой следующей фазе, но уже на другие защиты черных. Автор — международный мастер С. А. Шедей (Харьков).

С. Шедей. «Шахматы», 1963 г., 1—2 призы: белые — Kph6, Фb7, Ла3, Cd1, Ce1, Kc3, Kd2, пп. c5, d4, d6, e6, f5, g4 (13) и черные — Kpf4, Лb8, Лf2, Ch2, Kh3, пп. c6, g2, h4, h7 (9); мат в два хода (тематический ход белых выделен).

1...Kpe3 2. Ке2X и 1...Kpg3 2. Kd5X, 1. Ф: c6? (угроза 2. Kd5X) Лb3! и 1. Фg7! с угрозой 2. Фе5X: 1...Kpe3 2. Kd5X и 1...Kpg3 2. Ке2X.

ПРАКТИКУМ ШАХМАТНОГО КОМПОЗИТОРА

Читатель познакомился с сущностью шахматных композиций, формальными и художественными требованиями к ним, знает некоторые темы и идеи, наиболее часто используемые композиторами, в общих чертах познал методику решения задач и этюдов.

Обогащенный этими знаниями, любитель композиции, если в нем есть огонек творческого начала, естественно, должен попытаться и сам составить задачу или этюд.

Но это не значит, что стоит ему начать конструировать композицию, как она тут же, с первого захода, получится, выйдет такой же интересной, совершенной, какие он видел и решал в этой книге. Любые рекомендации не смогут служить универсальным рецептом для большого «скачка» начинающего составителя.

За время шахматно-композиторской жизни проблемист или этюдист встречается с рядом удивительных, труднообъяснимых явлений в своем творчестве: одна композиция создавалась им в течение нескольких лет, другая — в течение дня, третья — требовала для разработки нескольких недель или месяцев.

Какие факторы определяют такие явления? Объяснений много. Это и возвращение к заброшенным позициям либо к идеям с трудной обработкой, потребовавшим большого труда.

А бывают счастливые озарения, когда идея возникает мгновенно в виде готовой композиции; и в большинстве случаев создаются такие позиции, шлифовка которых требует незначительных усилий и времени на окончательную проверку на дефектность и принятие задачи или этюда как готового художественного произведения.

Необходимо сразу же предупредить, что научить составлять задачи или этюды не так легко. Другое дело, что можно подвести шахматиста, желающего заняться композиционным творчеством, к познанию техники составления, частично раскрыть перед ним процесс мышления композитора и т. д.

У каждого проблемиста — свой метод составления. Одни уже в уме строят наброски задуманных задач, другие же обязательно должны иметь перед собой хотя бы какую-нибудь позицию на доске, чтобы можно было видеть фигуры; третьи, садясь составлять задачу, расставляют готовую свою или чужую композицию. И отталкиваются от нее.

Некоторые, достаточно опытные проблемисты, прежде чем строить схему будущей задачи, произвольно ставят на доске основные фигуры.

А вот как красочно в книге «Гроссмейстер шахматной композиции» ее авторы Я. Г. Владимиров, Р. М. Кофман и Е. И. Умнов представили нам сценку составления задач Л. И. Лошинским.

«Постороннему наблюдателю начальные этапы работы над задачей должны были казаться непонятными и даже нелепыми. Лошинский брал «бату», как он любовно величал черного короля, водружал его на доску, а затем, бегая по ней пальцами, прикидывал возможные ходы белых и черных.

Порой король находился в одиночестве несколько минут. Потом, на доску, словно град, сыпались фигуры, которые быстро передвигались, переставлялись... затем все вдруг, кроме, конечно, «бати», снимались с доски, и все повторялось сначала...».

Моментально схватывает схему того или иного замысла международный гроссмейстер В. Ф. Руденко. Говорят, что во время подготовки к матчу композиторов социалистических стран члены сборной Советского Союза долго бились над схемой двухходовки на тему Новотного.

Тут подошел Валентин Федорович, взглянул на доску, что-то прикинул — и... вышел на балкон. Через три-четыре минуты возвратился к доске и быстро поставил готовую задачу, в которой был полностью осуществлен наш замысел, да еще с такими интересными «вариантами-довесками», о которых члены сборной команды и не подозревали».

И все же, рекомендуем начинающему композитору прежде всего прикинуть на доске сюжет будущей задачи, ударную силу схемы, «по игре» замысла.

Например, вы задумали представить батарейные маты с отключением черного ферзя по нескольким линиям после его критических ходов. Вы пока не планируете количество вариантов, но для предполагаемого их максимума централизуем батарейно-ферзевую основу: белые — Ld2, Kd3 и черные — Kpd6, Fd4. Теперь, если нам удастся заставить черного ферзя двигаться «на все шесть сторон», то могут получиться такие варианты — 1. ...Fa1 2. Kb2X, 1. ...Fg7 2. Ke5X, 1. ...Fg4 2. Kf4X, 1. ...Fa4 2. Kb4X, 1. ...Fa7 2. Kc5X и 1. ...Fg1 2. Kf2X.

Как же это осуществить?

Ясно, что надо создать угрозу, иначе ферзь выйдет из повиновения. Реальнее всего выглядит угроза с поля d7, скажем, ферзем. Пробуем отнять необходимые поля у черного короля. Ставим белого ферзя на b7 — здесь он хорошо держит позицию и прицел к пункту-угрозе. На поле g6 привоздим белого коня, а поле e6 отнимем хотя бы слоном g8.

А чем держать поле c5, чтобы не закрыть путь черному ферзю? Это поле будет подхвачено слоном на g1, сразу и черного слона на поле a3 ставим, чтобы его белый оппонент не матовал при случае на поле c5, а на поле g3 — черную пешку — предотвращаем 1. ...Ch2+.

Трудновато создать угрозу, но если бы увести с поля d7 фигуру... Да, правильно, переставим слона g8 на d7, ведь отсюда он все равно держит поле e6. 1. Cc8! — может решать, но есть и 1. Cf5. Удачно заменяем пешку g3 черным конем, по есть мат в один ход — 1. Fc6X и не видно, как от этого побочного решения избавиться. Черная ладья a6 будет парировать угрозу ходом 1 ...La7. Передви-

гаем всю позицию вправо — и теперь даже без пешки и кося избавились от 1. Ch2+. Ставим черную ладью на a6 и добавляем черную пешку на поле a7.

Кажется задача готова: белые — Фc7, Ле2, Се7, Сgh1, Ке3, Кh6 и черные — Кре6, Фе4, Ла6, Сb3, Кh3, п. a7.

1. Cd8! с угрозой 2. Фе7Х, от которой защищают ходы 1...Фb7, 1...Фb4, 1...Фh7 и 1...Фh4, на что следует 2. Кd5Х, 2. Кс4Х, 2. Кf5Х и 2. Кg4Х с матами вскрытой батареи. А ходы 1...Фb1 и 1...Ф:h1 — не являются защитами от угрозы.

Таким образом, нам удалось представить только четыре варианта из шести в задаче-мередите. Но не спешите записывать позицию в свою творческую тетрадь, а тем более, отсылать задачу для публикации в газету или журнал. Поищите дефекты. Возможно, и побочное решение в этой позиции найдется. Так оно и есть — после 1. С:e4! возникает сразу три (триаль) угрозы матов — 2. Сf5Х, 2. Фd6Х и 2. Cd5Х. Для устранения побочного решения поставим еще одну черную ладью, например, на a1. Впечатление такое, будто бы все в порядке. Правда, пропал мередит, но и «чертов мередит» (общее число фигур — 13) без белых пешек — тоже неплохо.

А где же белый король?

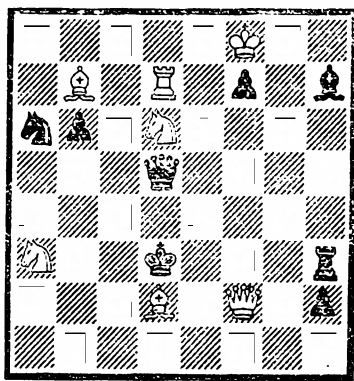
Его-то мы должны поставить на доску, хотя он совершенно не нужен для реализации замысла. Но, поскольку задача должна напоминать позицию из игранный партии, то без короля никак нельзя.

И вот новая забота: куда спрятать короля, чтобы он никому не мешал? В данной ситуации — некуда. Придется еще добавлять фигуры для его ограждения. Снимаем ладью a1, а вместо нее ставим черные пешки на a2, c3 и f2, черного коня на b1 и белого короля — на a1. Получилась такая позиция: белые — Кра1, Фc7, Ле2, Се7, Сh1, Ке3, Кh6 (7) и черные: Кре6, Фе4, Ла6, Сb3, Кb1, Кh3, пп. a2, a7, c3, f2 (10); мат в два хода.

Вот сколько понадобилось материала для заточения «его величества». Нет, надо все-таки «почистить» позицию. Тем более, что переставив белого короля на c1, убираем пешку a2 и на ее место передвигаем слона с b3, снимаем коня b1 и пешку f2, пешку c3 снимаем на c2. Повернув доску на 180 градусов, переставляем слона a8 на b7 и добавляем черную пешку на b6.

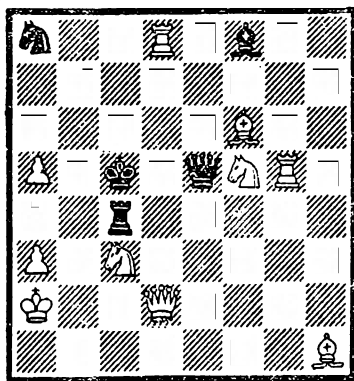
Теперь дефектов нет, а позиция содержит уже 15 фигур и, вероятно, сэкономить ничего больше не удастся. Смотрите диаграмму № 122 — решение задачи 1. Ce1! с угрозой 2. Фd2Х.

И все же, не верится, что четыре тематических варианта — это



№ 122. В. Мельниченко
1982

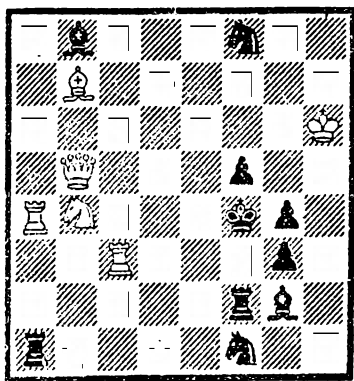
Мат в 2 хода



№ 123. В. Мельниченко

1982

Мат в 2 хода



№ 124. К. Мэнсфилд

«Проблемист», 1953,

4-й приз

Мат в 2 хода

максимум возможного. А что, если в пятом варианте использовать связывание ферзя?

Вот примерная схема: белые — Кра2, Фб2, Лг5, Кс3, Кf5 (5) и черные: Крс5, Фе5 (2). Угрозу 2. Фб5Х парируют ходы ферзя: 1...Фб8, 1...Фе8, 1...Ф : с3, 1...Фе2 и 1...Фh2 — тоже со связкой — 2. Кd6Х, 2. Ке7, 2. Кd4Х, 2. Ке3Х и 2. Кg3Х. Теперь надо подхватить все поля у черного короля, устранить все возможные дефекты и сделать вступительный ход — 1. Фb2!

После несложного рассуждения получаем такую позицию: белые — Кра2, Фd2, Лd8, Лг5, Чh1, Кс3, Кf5, пп. а3, а5 (9) и черные — Крс5, Фе5, Лс4 (3). Решение можно сделать ходом ферзя 1. Фd2—b2, то есть, ферзь в исходной позиции стоит на d2. Но поле d4 нужно подхватить еще раз, чтобы в варианте 1...Фе8 2. Ке7Х не было 1...Крд4. Этого добиваемся, поставив белого слона на h8. Но теперь возможно и 1. С : е5 — а это уже побочное решение. Добавление черных слона на f8 и коня — на a8 устраняет его, конь, кроме того, парирует и вторую угрозу — 2. Фb6Х.

Задача, наконец-то, готова, дефектов не видно. Для того, чтобы и намек не было на «защиту» 1...Ф : h8 2. Кg7Х, желательно переставить слона h8 на f6.

Следовательно, № 123 — двухходовка-таск: пять подобных тематических вариантов — максимальное количество для избранной схемы.

Процесс составления задачи в данном случае был несложным. На доске, как говорят, уже стояла рабочая схема. Остальное было делом техники. Притом, опять же, несложной.

Вы заметили такие распространенные при конструировании задач приемы, как поворот доски, передвижение фигур вправо-влево, вверх-вниз, замена одних фигур другими и т. д.

Вообще-то, белый ферзь в задаче — весьма агрессивная фигура для вступительного хода. В этой двухходовке его можно заменить

ладьей и, сделав определенные перестановки, «укрошения» и т. д., придти к следующей позиции: белые — Кра2, Фг5, Ла6, Лд2, Сf6, Кс3, Кf5, п. а3 (8) и черные — Крс5, Фе5, Лh6, Сg1, Ch5, Kh1, пп. b5, с4, f7 (9); мат в два хода — тогда 1. Лb2! кажется менее очевидным вступлением.

№ 124 — задача рыцаря двухходовки. Английский международный мастер по шахматной композиции Д. Райс, «скрытой камерой» заснявший процесс ее рождения, делится своими соображениями.

«Вероятно, композитор для начала поставил такой костяк задачи: белые — Фе8, Лс8, Лд8, Cd4, Kd7 (5) и черные — Kpd3, Ch7, Ка5 (3), где уже сделан первый ход решения. Угроза должна быть 2. Фе3Х, а тематическими защитами 1...Кс4 и 1...Се4 с матами 2. Кс5Х и 2. Ке5Х со сложным блокированием и матами замаскированной батареей. Конечно, этого недостаточно для хорошей задачи. Вот если бы еще осуществить пару матов с тем же тактическим моментом — блокированием, предположим, взятием тематического слона d4.

Эта идея и становится отправной точкой дальнейшей работы композитора над задачей. Поскольку в схеме задействован белый ферзь, его надо активизировать. И само собой напрашивается подключить ферзя для матования при блокировании свободного поля d4. Один из матов прозрачен — 2. Фе2Х.

Для более легкого подхвата полей и т. д. лучше всего повернуть доску против часовой стрелки. Добавить черную пешку на f5, чтобы была защита 1...fe с матом 2. Фг5Х.

Откуда еще может матовать ферзь? С поля с7? Нет, тогда он будет просто бить ферзя. А вот переставив ферзя на b5, можно играть 2. Ф : b8Х.

Теперь же, когда яснее вырисовалась схема, пора подумать и о первом ходе. Откуда слон может пойти на e4, создавая второй вариант блокирования (обратите внимание, что блокирующей фигурой должен быть только слон).

Итак, пришли к такой позиции: белые — Фb5, Ла3, Ла4, Са8, Kb4 (5) и черные — Kpf4, Сb8, Ch1, Kd1, п. f5 (5); мат в два хода — 1. Се4! с угрозой 2. Ф : f5Х — именно таким нужно сделать вступительный ход, но до этого неожиданно обнаруживаем и другую возможность мата 2. Ф : b8Х. К счастью, от этого недостатка легко избавиться, переставив белого слона на b7.

Чтобы держать поле g5, лучше всего белого короля водрузить на h6. Коня d1 переставляем на f1 — теперь он перекрывает белую ладью на e3. Поля g3 и g4 «забываем» черными пешками. Кстати, нужно избегать обилия белых пешек, не заменять черную пешку белой; например, белая пешка h3 вместо черной g4 только портит картину произведения.

На взятие слона королем обнаруживаем сразу четыре ответа. Вот если бы на поле a4 действовала черная фигура, то ее нужно было бы отключить, следовательно, матовал бы единственный ход коня.

Легко увидеть, что если переставить ладью a3 на c3 (лучше, чем на b3, не такая скученность фигур на одной линии) и добавить черную ладью на a1, на 1...Kp : e4 матует только 2. Ka2X. Эта матовая картина хорошо вписывается в замысел — замаскированная батарея становится прямой.

Ну, а сейчас пора поискать побочные решения и другие изысканные позиции. Атака ферзем — 1. Fe2 — и грозят оба тематических мата — 2. Kd3X и 2. Kd5X. Английский гроссмейстер избавился от этого недостатка добавившем черной ладью на f2 и смещением слона на g2, чтобы ликвидировать 1...Jh2+. Еще одно побочное решение 1. Cc8 — устраняет черного коня на f8.

Вот когда задача готова!

В таком виде она и была опубликована в журнале Британского общества шахматных композиторов «Проблемист» в 1953 году и впоследствии отмечена четвертым призом.

Ее полное решение — 1. Ce4! с угрозой 2. Ф : f5X: 1...Ke3 2. Kd3X, 1...Ce5 2. Kd5X, 1...C : e4 2. Ф : b8X, 1...fe 2. Фg5X и 1...Kp : e4 2. Ka2X.

Таким образом, мы проследили шаг за шагом возникновение композиции. Когда она напечатана и познакомишься с её построением и содержанием, то, конечно, не видишь, сколько проблемисту пришлось преодолеть различных сложностей; одним словом, сколько пришлось «покрутить» позицию, какие разнообразные технические приемы пришлось применить.

Как и любой творческий процесс, составление шахматных задач и этюдов несет в себе печать индивидуальности, хотя этому процессу свойственны и общие закономерности.

Чтобы создать произведение шахматного искусства, проблемист или этюдист должен знать тему будущей композиции, выбрать оптимальную схему-каркас задачи или этюда, точно избрать тип тематических фигур для максимального выражения замысла, определить число идейных вариантов. И, наконец, призвав на помощь свою эрудицию и весь свой технический арсенал, оформить замысел с предельной экономией фигурного материала, включив в сюжет композиции идейные ложные следы.

Из собственного опыта и многолетней практики в работе с начинающими проблемистами я пришел к выводу, что для шахматиста любой квалификации, желающего заняться составительством задач и этюдов, первые шаги в шахматной композиции нужно начинать с конструирования задач-блоков с выжидательным ходом, включая в содержание своего опуса наипростейшие тактические идеи — отвлечение или блокирование.

Причем, после этого, как правило, последует создание серии подобных произведений, что повлечет будущего мастера (и, наверняка, непроизводно), согласно основному закону методики — от простого к сложному, к составлению задачи-блока с переходом от цугцванга к угрозе с переменой одного мата, двух и т. д., а главное, с включением в содержание задачи уже более сложных и интересных идей — полусвязки, перекрытия или шахов белому королю и т. д.

Легкость восприятия конструирования подобных произведений объясняется тем, что в первоначальной позиции таких задач у белых уже готовы маты на каждый ход черных и составителю, просто-напросто, нужно найти такой «тихий», «лишний» ход, после которого бы вся эта система пришла в движение.

Здесь необходимо учесть, что если составитель решил усложнить замысел, то это, как правило, ведет к ухудшению формы композиции, ее построения, конструкции. Иными словами, создающий произведение шахматного искусства, должен добиваться гармонического сочетания содержания и формы задачи или этюда.

Для этого могут использоваться маленькие «хитрости» — технические приемы. Они делятся на три группы: конструктивные, тактические и тематические.

К конструктивным приемам относятся такие, называемые основными, как вращение доски и передвижка позиции (полная или частичная) и приемы более частного характера — изменение или добавление материала, связка фигур; а в этюде плюс еще — запатование короля, замурование фигуры, конструктивная подготовка пата или мата и т. д.

Вращение доски на 90 или 180 градусов производится для того, чтобы изменить направление движения пешек, тем самым ставится (или снимается) поле (или фигура) под удар; предоставить возможность пешке превратиться или отнять у нее эту возможность (также и в отношении взятия на проходе).

К передвижке позиции (полной или частичной) прибегают для ограничения или расширения сферы действия фигур, а для пешек — лишить возможность взятия на проходе или превращения.

При замене фигуры, например, сильную фигуру слабой (ферзя ладьей и слоном, слона — пешкой и т. д.), в зависимости от того, в каком направлении должен был бы действовать ферзь, слон — пешкой, чтобы поставить под удар соседнее поле по диагонали, а не на всю диагональ — составитель добивается определенной экономии материала.

К добавлению материала при создании произведения композитор должен относиться весьма осторожно. Оно будет оправдано в том случае, когда добавление материала значительно обогатит композицию интересными вариантами, подчеркивающими идею, сделает игру тоньше и динамичнее, содержательней.

Промежуточный шах (серия шахов) — какая-либо фигура, прежде чем выполнить свою основную функцию в задаче или этюде, попутно объявляет шах или серию шахов.

Думается, такие приемы, как конструктивная подготовка мата или пата, введение или устранение взятия, жертва фигуры, косвенный удар, завлечение — особых пояснений не требуют — они нередко встречаются и в практической игре.

Из стратегических приемов чаще всего композитор применяет прием передачи инициативы. Весьма популярен и такой своеобразный прием, как материальный перевес.

Сущность приема переноса идейной игры заключается в том,

чтобы, как пишет в своей книге «Избранные шахматные этюды» международный мастер по шахматной композиции А. О. Гербстман, сделать определенную идею, образующую художественную цель в шахматном произведении, составляющую основу его содержания, средством для выражения другой идеи, воспользоваться определенной идеей как приемом.

Например, таким средством может быть перенесение из основной игры многих этюдов в тематический ложный след идеи привязывания фигуры, а целью (пуантой игры), ее идейной кульминацией является совершенно иная идея — идея «отказа от взятия», или, скажем, та же идея привязывания переносится во вступление, а в основной игре проводится идея фигурного соответствия полей.

Примерами синтеза идей могут быть синтез позиционной ничьей и пата, когда, например, проводится конструктивная подготовка патового убежища с добавлением необходимого для этого материала и передвижка белого короля в район предстоящего пата; или синтез идей основной игры и тематического ложного следа.

Следовательно, что касается методов составления этюдов, то здесь, вероятно, необходимо руководствоваться мнением выдающегося чехословацкого гроссмейстера Р. Рети, который говорил:

«Существует два рода этюдных композиторов:

а) это те, которые изучают интересные позиции, выделяют среди них заслуживающие особого внимания и придают последним художественную форму, экономичную и чистую по цели;

б) это те композиторы, которые исходят от какого-то заключительного положения (например, пата, цугцванга и т. д.) и приделывают к нему вступительную игру...».

Между прочим, второй метод составления этюдов, указанный Р. Рети, называется приемом «ретроанализа» и для его осуществления обычно бывает необходимо использовать целый комплекс других приемов.

Рассмотрим несколько примеров на эти методы составления. Первые два взяты нами из журнала «64-Шахматное обозрение» за 1981 год.

Капабланка—Штейнер. Лос-Анджелес, 1933. Белые: Крh1, Фh5, Лa1, Лf1, Кh4, пп. a2, c2, c3, d3, e4, g2, h2 (12) — черные: Крг7, Фd8, Лa8, Лg8, Ке7, пп. a7, b7, c6, e5, e6, f6, h7 (12); ход белых.

В этой позиции экс-чемпион мира неожиданно жертвой ладьи разрушил оборону соперника — 1. Л : f6! Кр : f6 2. Лf1+ Кf5 3. К : f5! еf 4. Л : f5+ Крe7 5. Фf7+ Крd6 6. Лf6+ Крc5 7. Ф : b7 Фb6 8. Л : c6+! Ф : c6 9. Фb4X.

Этот момент из практической партии воплощен уже в этюде (№ 125). Здесь у черных три лишние пешки, что заставляет белых применить экстренные меры.

1. Л : c6! Кр : c6 2. Л : c2+ Крd6 3. Фb6+ Крd5! На 3...Крe7 следует 4. Лc7+ Крf8 5. Ф : f6.

4. Фb7+! Крd6! Если 4...Крd4, то 5. Лd2+ Крc5 6. Фc7+ Крb5 7. Лb2+.

5. Фc7+ Крд5. В случае 5...Кре6 последует — 6. Лс6+ Крf5 7. Фg7 Фg8 8. Л : f6+ Кре4 9. Фb7+ Фd5 10. f3+ Крд4 11. Фb6+ Крс3 12. Лс6+ или 7...Л : h3 8. Л : f6+ Кре4 9. Фg2+ Крд4 10. Лd6+ Крс3 11. Ф : h3+ Крb4 12. Лb6+ Крс4 13. Фb3+ Крс5 14. Фе3+ Крс4 15. Крc1 Крд5 16. Фd2+ и черному королю не избежать матовой сети.

6. Лd2+ Кре6 7. Лd6+ Крf5 8. Фg7 Фg6 9. Л : f6+ Ф : f6 10. Фg4X.

Следующие два примера предлагаем вам из книги А. О. Гербстмана «Избранные шахматные этюды».

Белые: Крс2, Ла6 (2) — черные: Кре8, Лf4, Кc1, Кс4 (4); ничья.

Перед нами финал этюда с идеей позиционной ничьей на тему вечного нападения: конь c1 не может отступить на a2, так как это поле находится под прямым ударом ладьи; поле e2 не доступно ему из-за косвенного удара ладьи — Леб+ и Л : e2 с ничьей; поля b3 и d3 находятся под контролем короля.

Поскольку коню отступать некуда, его нужно защитить — Лf1; тогда король нападает на второго коня — Крс3; нетрудно убедиться, что конь c4 находится в таком же плачевном положении, как и его собрат на c1, хотя и стоит свободно: все доступные ему поля, в данном случае коневой максимум, предел — восемь полей, атакованы — a3, a5, b2, b6, d2, d6 — находятся под прямым ударом, а — e3 и e5 — под косвенным, отступить ему некуда.

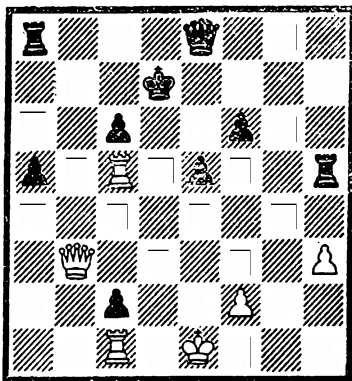
Следовательно, у черных есть лишь один ход, сохраняющий их теоретически достаточный для выигрыша материальный перевес, ход, защищающий коня c4 — Лf4; в ответ на что белые играют снова Крс2 с вечным нападением короля на обоих коней противника: «маятнику» ладьи (Лf1—f4—f1) «обезьянничает» неприятельский король (Крс2—c3—c2).

Попытаемся исходить из этой позиции наращивать в обратном порядке ходы, в результате которых она могла получиться. Конь c4 стоит слишком свободно, его вряд ли можно было заставить пойти на это поле. Другое дело конь c1: он мог попасть сюда с поля a2, спасаясь от нападения белого короля; поместим последнего на a4, а коня на a2, получается небольшая игра:

1. Крb3 Кc1+ 2. Крс2 и т. д.

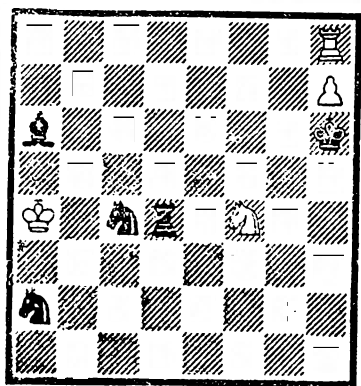
Косвенный удар ладьи — Леб — возможен благодаря тому, что черный король находится на e8; нельзя ли, поставив короля на вертикальный край доски королевского фланга, завлечь его на это поле шагами ладьи?

Поместим черного короля на h7, рассчитывая прекратить шахн, когда король попадает на e8. Теперь нужно сконструировать меха-



№ 125. Б. Олимпиев
Юбилейный конкурс
И. Бека,
1981—1982.

1-й похвальный отзыв
Выигрыш



№ 126. З. Бирнов
 «Советский
 шахматный этюд»,
 1955
 Ничья

низм завлечения так, чтобы черный король, приближаясь к шахующей ладье, во-первых, не «убежал» бы через шестую горизонталь, во-вторых, попал бы именно на поле e8, а не на какое-либо другое поле.

Перекрыть черному королю доступ на шестую горизонталь можно путем постановки на a6 легкой черной фигуры, хотя бы слона, который в случае отхода короля на шестую горизонталь будет взят с шахом; белым, соответственно, нужно будет добавить для сохранения равновесия в силах легкую фигуру и постараться при этом, чтобы она была не только статической материальной компенсацией за слона, но и выполняла определенные игровые функции.

Перепробовав различные возможности, составитель придет к такой позиции: он поместит на поле f4 белого коня, а черную ладью, занимавшую это поле, переставит на d4, чтобы она, поскольку черный слон на a6 находится под ударом белой ладьи, постоянно атаковала коня f4; последний, угрожая «вилкой» на e6 или шахом на a6, отнимет у черного короля черные поля — h8, g7, f8, e7, — вынуждая его отправиться под шахами ладьи белым зигзагом именно на поле e8; вместе с тем конь f4, как и слон a6, явится «приманкой» для ладьи и будет взят ею после того, как белая ладья завлечет короля на e8 и возьмет слона a6. Ладью же на a8 переставили после того, как на этом поле появился черный слон.

Итак, ничья: 1. Ла7+ Крг8 2. Ла8+ Крf7 3. Ла7+ Кре8 4. Л: a6 Л: f4 и далее уже известное нам 5. Крb3 Кc1+ 6. Крс2 и т. д.

Повторив прием «приманки», поместим на поле h7 белую пешку, переставив черного короля на h6 и белую ладью на h8 — получим этюд со вступлением, удлинением на один ход.

№ 126. 1. Ла8 Кр: h7 2. Ла7+ Крг8 3. Ла8+ Крf7 4. Ла7+ Кре8 5. Л: a6 Л: f4 6. Крb3 Кc1+ 7. Крс2 Лf1 8. Крс3 Лf4 9. Крс2 Лf1, позиционная ничья.

Вполне вероятно, что процесс художественного мышления волгоградского мастера при разработке найденной им идеи имел несколько иные контуры, но можно не сомневаться, что исходил он в данном случае из заключительной позиции, над которой приемом ретроанализа, то есть в обратном порядке, надстроил вступительную игру, попутно воспользовавшись техническими приемами — исследованием фигуры (6. Крb3), «приманкой» (их в этюде три — слон a6, конь f4 и пешка h7), завлечением, косвенным ударом.

А сейчас заглянем в мастерскую международного гроссмейстера Г. М. Каспаряна.

Позиция — белые: Kpg3, Ле7 (2) и черные: Kph5, Kg5, пп. g6, h6 (4) — замечательна тем, что здесь возникает взаимный цугцванг: ход белых — ничья, ход черных — выигрыш. Гроссмейстер признает ее исключительной и приступил к ее дальнейшей разработке: ладью переставил на ab, коня — на b7, а пешку g6 — на h7, добавив белого коня на f3 и черного слона на d7, таким образом добился создания интересной вступительной игры:

1. Ke5 Ce8 2. Ле6! Cg6 3. К : g6 hg 4. Лb6 Kd8 5. Лd6 Kf7 6. Лd7 Kg5 7. Ле7 с выигрышем.

Но, осуществив легковесную операцию, выразившуюся в замене белого коня белым же слоном, и произведя незначительные перестановки в позиции (белого короля на h2, ладью на d8, черного слона на g2, а белого — на b1), сумел удлинить решение:

1. Лf8! Cc6 2. Лi6! Ce8 3. Kpg3 Cg6 4. С : g6+ hg 5. Лb6 Kd8 6. Лd6 Kf7 7. Лd7 и т. д.

Такая игра, однако, не импонирует гроссмейстеру, он снова ищет и находит: переставив ладью на c4 и черного слона на e2, добивается наиболее динамичной игры в этюде, который на конкурсе газеты «Уральский рабочий» в 1946 году завоевывает 2-й и 3-й призы. Вот его окончательное решение.

Разобщенность черных фигур, несмотря на материальное равенство, позволяет белым создать нарастающее давление, завершающееся интересной позицией цугцванга.

1. Ле4 Cf3. Лучший шанс черных. Остальные отступления слона ведут к быстрому проигрышу. Например: 1...Cf1 2. Kpg3 Kpg5 3. Ле5+ Kpf6 4. Лf5+, или 1...Cd1 2. Kpg3 Kpg5 3. Лb4 Kd6 (d8) 4. Лd4, или, наконец, 1...Ca6 2. Ле6 Cc4 3. Ле5+ Kp— 4. Ле4 +, и выигрывают.

2. Лf4 Cc6! Опять требуется большая осмотрительность со стороны черных, чтобы не очутиться сразу в безнадежном положении, например: 2...Cd1 3. Kpg3 Kd6 4. Лd4, или 2...Ce2 3. Kpg3 Kd6 4. Лf6, или 2...Cg4 3. Kpg3 Cd7 4. Лf6! Kpg5 5. Лb6 Kc5 6. Лd6 Cc6 7. Лc6 с выигрышем, а если 5...Ka5, то 6. Лd6 Cc6 7. Ле6!, и выигрывают.

3. Лf6! Соблазнительно, но слабо 3. Kpg3? Kd6 4. Лd4 Kf7 5. Kpf4 Kg5 6. Cf5 Ce4! с ничьей.

3...Ce8. Если 3...Cd7, то 4. Kpg3 Kpg5 5. Лb6 с выигрышем фигуры.

4. Kpg3 Cg6 5. С : g6+ hg. Преследование черного слона завершилось его разменом. Теперь кажется, что черные достигли некоторого успеха — раздвоили пешки, но белые, используя неудачное положение черного коня, создают черным новые трудности, причем пешка на g6 как раз будет играть отрицательную роль.

6. Лb6 Kd8 7. Лd6 Kf7. Или 7...Kb7, 8. Лd7, и выигрывают.

8. Лd7 Kg5. Не помогает и 8...Ke5 9. Лd5 или 8...Kh8 9. Лh7 и т. д.

9. Ле7!, и белые выигрывают, так как очередь хода за черными.

Любопытные мысли при составлении этюдов со «статичным» финалом высказал в статье «Технология шахматного этюда», опубли-

кованной в журнале «Проблем» (Югославия) в 1968 году, другой выдающийся советский этюдист, тоже международный гроссмейстер В. А. Корольков.

Предположим, — пишет он, — что мы хотим построить этюд с таким патовым финалом: белые — Кра1 (1) и черные — Са3, Кс3 (2). То есть, в заключительной позиции белым, при их ходе, пат. Каким же образом он получился? Ясно, что ни слон, ни конь черных не пошли на занимаемые ими поля «добровольно»: последний ход они должны были осуществить со взятием.

Для того, чтобы облегчить создание вступительной игры, повернем доску на 90 градусов и получим такую позицию: белые — Кра8 и черные — Кс6, Сс8. Переставив слона на поле а6 и добавив белую пешку с7, получим заключительный ход с7 — с8Ф и Са6 : с8 — пат. Добавив же на поле d7 черную пешку, увидим, что перед этим последний ход черных должен быть Кb8 — с6...

Продолжая работу аналогичным образом, можем получить такой этюд — В. Корольков, «Шахматы», 1929: белые — Крb7, Са4, п. с6 (3) и черные — Крh7, Се4, Кb8, пп. d4, d7 (5). Ничья: 1. Сс2 d3 2. С : d3 С : d3 3. с7 Са6+ 4. Кра8 Кс6 5. с8Ф С : с8 — пат.

Итак, составлен этюд, удовлетворяющий основным требованиям построения произведения шахматного искусства. Но при работе над ним мы имели возможность пойти по другому пути, использовать для создания вступительной игры другие возможности.

Какие средства избрать, какой дополнительный материал добавить, как развернуть вступительную игру — все это зависит от творческих установок, вкуса, опыта и, наконец, от техники составителя. Десятки возможностей должен он перепробовать, прежде чем найдет удовлетворительную игру. Необходим тщательный анализ, требуется большое умение для того, чтобы в каждом положении избрать «ретропродолжение», открывающее наибольшие возможности для создания вступительной игры.

Конечно, не всегда композитор при работе над этюдом движется так «медленно», отыскивая один за другим «предыдущие» ходы каждой из сторон. Нет, часто — и такой метод является наиболее творческим — он ищет и находит длинную серию ходов, объединенных единым замыслом и составляющих целую комбинацию, иногда весьма сложную и глубокую. Богатое воображение и интуиция игрока при этом большую роль, но творческий процесс все же базируется на применении основных технических приемов составления этюдов.

Например, как протекает борьба в этюде, который только что рассмотрели. Целью хода 1. Сс2 является развязывание пешки с6 с тем, чтобы ее активизировать — для этого белые жертвуют слона, связывая неприятельского слона с угрозой побить его. Для перевода своего слона на более сильную позицию, черные ходом 1...d3 в свою очередь жертвуют пешку. Ход белых 2. С : d3 — логическое продолжение начатой ими комбинации, вызывающее ответный ход 2...С : d3, а играя 3. с7, они создают двойную угрозу превращением пешки на полях b8 и с8. Посредством 3...Са6+ черные атакуют

белого короля и с темпом берут под обстрел одно из полей превращения белой пешки, а после 4. Кра8 ходом 4...Кс6 избавляются и от второй угрозы превращения.

Наконец, играя 5. с8Ф, белые резко увеличивают свои материальные силы, вынуждая черных уничтожить новоявленного ферзя, что после 5...С : с8 приводит к пату. Замысел белых, заключавшийся в том, чтобы ликвидировать свои фигуры, а для короля устроить патовое убежище, они выполнили благодаря последовательному ряду «ударов» и тактических угроз.

Безусловно, каждый этюд имеет свою особую схему, отличающую ее от других схем, обусловленную главным образом пешечной структурой. Расположение пешек в этюдах, подобно как и в практической партии, имеет большое значение.

Пешечная конфигурация определяет защитительные и атакующие возможности позиции. Анализ позиций с определенным пешечным расположением может выявлять особенности положения и служить материалом для возникновения и развития этюдных идей. Разработка таких родственных по построению положений может дать положительные результаты в работе композитора. Здесь только нужна кропотливая аналитическая работа.

Приведем пример по разработке родственных позиций с момента обнаружения первичной идеи, выявления дополнительных тонкостей и до окончательного оформления композиции, что было исполнено известным советским классиком пешечного шахматного этюда М. А. Зинаром.

Как-то обратив внимание на этюд А. Вотавы, опубликованный в газете «Дойче шахцайтунг» в 1954 году: белые — Крс6, п. h2 (2) и черные — Кра4, пп. с7, d5 (3) на выигрыш, и проанализировав его решение — 1. Крс5! d4 2. Крс4 d3 3. Крс3 с5 4. h4 с4 5. h5 Кра3 6. h6 d2 7. Кр : d2 (с2) с выигрышем, М. А. Зинар заинтересовался любопытным замыслом автора. В этюде в форме малютки был осуществлен трехкратный отказ от взятия.

И все было бы превосходно, но М. Зинар заметил большую идейную схожесть с этюдным квартетом основоположника пешечного шахматного этюда Н. Д. Григорьева (1928 год): белые — Кре1, п. h2 (2) и черные — Кра2, п. с7 (2). Выигрыш: 1. Крд2! Крb2! (1...Крb3 2. h4 с5 3. Крc1 с выигрышем) 2. Крд3! Крb3 3. Крд4! Крb4 4. h4 b5+ 5. Кре3! (Манавр конгршаха) 5...Крb3 (Черные, не использовав выгоду шаха, теряют темп) 6. h5 с4 7. h6 с3 8. h7 с2 9. Крд2! Крb2 10. h8Ф+ и у черных не появится ферзь.

Следовательно, в этюде А. Вотавы можно продолжать и 2. Кр : d4 Крb4 3. h4 с5+ и далее по Григорьеву: 4. Кре3! Крb3 5. h5 с4 6. h6 с3 7. h7 с2 8. Крд2! Крb2 9. h8Ф+ и т. д.

Если теперь, избавляясь от побочного решения, перекрыть диагональ a1 — h8 добавлением пешек — белой на f6 и черной на f7, то окажется, что выигрыша вообще нет: 7...Крb2 8. h7 с3+ 9. Кре2 с2 10. h8Ф с1Ф с ничьей.

Значит, надо сделать поле a3 недоступным, чего добиваемся смещением всей позиции на одну вертикаль вправо с добавлением

белой пешки а2 и ее черной оппонентки а5. Но этюд снова не решается, так как черный король, сместившись с поля а4 на b4, теперь уже успевает попасть в квадрат пешки «h».

Можно ликвидировать и этот дефект добавлением белой пешки f5, но тогда возникает подозрительный ферзевый эндшпиль после 1. Кре7. Даже перестановка черной пешки на а3 не уравнивает шансы сторон, ибо у черных появится новая забота — контригра против пешки а2.

Перекрываем диагональ z1—h8 иным способом: водружаем черные пешки на e7 и f6, а белую — на f5. Теперь исчез первый отказ от взятия, так как пешка e5 оказалась под защитой, а на 1. Крд5 можно играть и 1...Крс3 2. h4 Крд3 3. h5 e4 с ничьей.

Снимаем первый ход решения и приходим к позиции: белые — Крд5, пп. а2, f5, h2 (4) и черные — Крb4, пп. а5, d7, e4, e7. f6(6). Решение — 1. Крд4! e3! 2. Крд3! e2 3. Кр : e2 Крс3 4. h4! (После 4. Крд1? черный король успевает в квадрат пешки) 4...Крс2 5. Кре3! (То есть, теперь как в этюде Н. Григорьева) 5...Крс3 6. Кре4! Крс4 7. h5 d5+8. Крf3! d4 9. h6 d3 10. h7 d2 11. Кре2 Крс3 12. Крд1 с выигрышем.

В итоге: замысел А. Вотавы без начала плюс замысел Н. Григорьева без конца. Да, но ведь на соединении двух усеченных идей потребовалась дорогая цена — пять технических пешек! Не лучше ли заменить перекрытие диагонали на удлинение маршрута пешки «h»?

В этюде М. Зинара, опубликованном в газете «Радянська Україна» в 1986 году: белые — Крд5, пп. а2, а4, b5, g2, h3 (6) и черные — Крb4, пп. а5, b6, d7, e4, h6 (6), путь крайней пешки удлинен. Но это обошлось в «копеечку» — на доске уже не пять, а целых семь технических пешек: две для удлинения маршрута, а пешка а4 — для устранения контригры против пешки «а».

Если спросите: почему бы для этого не переставить пешку на а7 и обойтись без добавления материала — ответ найдете в примечаниях ко второму ходу черных в решении. А он таков — появился новый технический вариант. Кроме того, пешки b5 и b6 обеспечивают выигрыш на четвертом ходу, а с первым отказом от взятия снова пришлось расстаться. Хотя пешка на поле e5 не будет уже защищена, но поставь ее туда, а короля на d6, найдется нерешаемость — 1. Крд5 и после 1...d6! 2. g4 Крс3 3. h4 Крд3 4. g5 hg 5. hg e4 — ничья.

Правильно! 1. Крд4! e3 2. Крд3! e2.

Матом завершается игра при 2...d5 3. g4 d4 4. h4 Крс5 5. g5 hg 6. h5! g4 7. h6 e2 8. Кр : e2 g3 9. h7 d3+10. Кр : d3 g2. 11. h8Ф g1Ф 12. Фе5+ Крb4 13. Фс3+ Кр : a4 14. Фb3X или 4...Кра3 5. g5 hg 6. hg Крb2 7. g6 e2 8. Кр : e2 Кре2 9. g7 d3+ 10. Кре3 d2 11. g8Ф d1Ф 12. Фb3+ с выигрышем.

3. Кр : e2 Крс3 4. g4.

Можно и 4.h4 — еще один «плюс»!

4. ...Крс2.

Или 4. ...Крд4 5. Крf3! Кре5 6. h4 с выигрышем благодаря отдаленной проходной пешке.

5. Крз3! Крс3 6. Крe4! Крс4 7. h4 d5+ | 8. | Крf3! Крс3
9. g5 hg 10. h5! d4 11. h6 d3 12. h7 d2 13. h8Ф+ и белые выигры-
вают.

Здесь уже лучше, правда, не так как в этюде Н. Григорьева, но завлечение короля под шах, добавление двух технических пешек ненужных вариантов вполне оправдывает работу этюдиста над замыслом.

Продолжим рассмотрение простых примеров обработки этюдных позиций, взятых нами из творческой лаборатории классика мировой шахматной композиции и нашего соотечественника Л. И. Куббеля. Впервые эта статья была опубликована в сборнике «Задачи и этюды» № 4 и 5 за 1928—1930 годы, но и доныне не теряет своей актуальности.

Например, мы хотим построить этюд со следующим патовым финалом: белые — Крд1 (1) и черные — Крб3, Фе3 (2).

Представим себе, что за один ход до этого положения черный ферзь стоял на h3 (g3, c3), а у белых была ладья где-нибудь на линии «е», например, на е8. Они свели игру к указанному пату ходом Ле3+ Ф : е3 — пат.

Постараемся теперь углубить эту патовую комбинацию, не прибавляя новых фигур, другими словами — попытаемся придумать с существующим материалом какое-нибудь вступление.

Не трудно видеть, что вызвать ход черного ферзя на h3 (g3, c3) или черного короля на b3 с имеющимися фигурами нельзя. Если, например, поставить черного короля на b2, то он после Ле2+ не обязан пойти на b3, а может уйти хотя бы в угол на a1. Делу не поможет также передвижка всей позиции (иногда очень хорошее средство) влево, так как и тогда черный король уйдет на a1.

Следовательно, нужно действовать другими способами. И тут нам приходят на помощь сразу два технических приема — вращение доски и превращение пешки. Тогда получим следующую позицию: белые — Краб, Лh4 (2) и черные — Крс7, п. с2 (2).

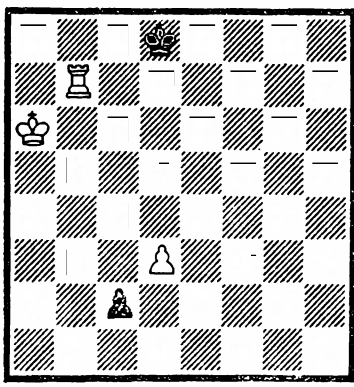
Здесь мы имеем возможность путем перестановки белой ладьи с h4 на d6 (d8) или b6 (b8) добавить один ход белых, а именно Лd4 или Лb4, затем на с1Ф следует Лс4+ с задуманным нами патом. В результате проделанных нами манипуляций выигран важный темп для удлинения решения, так как у черных нет ферзя уже в самом начале, а они должны образовать его из пешки.

Превращение пешки — очень цепкий, специфический этюдный прием.

Как мы уже сказали, в только что рассмотренной позиции можно переставить белую ладью на b6 (b8) или d6 (d8).

В тех случаях, когда имеется выбор между несколькими возможностями, необходимо тщательно рассмотреть положения, чтобы избрать ту из них, которая более удобна для дальнейшего углубления комбинации.

В данном случае «висячее» положение белой ладьи говорит против ее перестановки на d6 (d8, b8), тогда как перестановка на b6, где она защищена королем, дает возможность удлинить игру еще на



№ 127. Л. Куббель
1928
Ничья

один ход. Достигается это перестановкой ладьи на d6 (a6) и черного короля на b7. Тогда уже получается небольшой этюд с трехходовым решением.

Белые: Кра5, Лd6 (2) и черные: Крb7, п. с2 (2) — ничья: 1. Лb6+ (Но не 1. Лd7? Крс8! с выигрышем у черных) 1...Крс7 2. Лb4 c1Ф 3. Лс4+ Ф : с4, пат.

Есть, однако, и другой путь для углубления этого этюда, если взять за отправную точку положение черного короля на с7 и белой ладьи на b6. Идея его заключается в переходе на боковые шахи ладьей. Попробуем осуществить ее перестановкой белой ладьи на b7 и черного короля на d6.

Решение 1. Лb6+, если теперь 1...Крс7, то 2. Лb4 и т. д., если же 1...Крд5, то 2. Лb5+ Крд4 3. Лb4+ Крд3 4. Лb3+ с вечным шахом, так как на 4...Крд2 последует 5. Лb2. Беда, однако, в том, что черные могут ответить 1...Крд7! 2. Лb7+ Крс8! и выигрывают.

Здесь нам представляется случай воспользоваться техническим приемом, упомянутым в начале: передвижкой позиции, но не полной, а частичной.

Этюд исправляется перестановкой королей и ладьи на одно поле вверх, то есть белого короля на a6, черного — на d7, белой ладьи — на b8. Попутно выясняется, что эта новая позиция допускает дальнейшее углубление путем перестановки белой ладьи на b7 и черного короля на d8. Тогда получается такая позиция: белые — Кра6, Лb7(2) и черные — Крд8, п. с2 (2); ничья — 1. Лb8+ Крд7 (Если 1...Крс7, то 2. Лb7+ Крс6 3. Лb8!) 2. Лb7+ Крс8 3. Лb5 и т. д., 2...Крд6 3. Лb6+ Крд5 4. Лb5+ и т. д.

Сравнивая эту позицию с предыдущей, мы должны признать значительный прогресс в обработке избранной темы: основной (патовый) вариант обнимает теперь четыре хода (вместо трех), и, кроме того, к нему добавлена побочная игра с вечным шахом.

Вместе с тем надо сказать, что большего при данном материале, по-видимому, достигнуть нельзя, но достаточно добавления одной белой пешки для того, чтобы влить в этюд новое содержание и значительно углубить его.

В этюде (№ 127) черный король ни на первом, ни на втором ходу не может пойти на линию «с» (с7, с8) ввиду ответа Лb4, поэтому он отправляется в путешествие по линии «d».

1. Лb8+ Крд7 2. Лb7+ Крд6 3. Лb6+ Крд5 4. Лb5+ Крд4 5. Лb4+ Кр : d3 6. Лb3+ Крд4 7. Лb4+ Крд5 8. Лb5+ Крд6 9. Лb6+ Крд7 10. Лb7+ Крс8 11. Лb5! c1Ф 12. Лс5+ Ф : с5 — пат.

Уничтожив опору белых — пешку d3, черный король возвращается тем же путем, чтобы на с8 или с7 уйти от шахов назойливой

лады. Но тут оказывается, что этот маневр (очевидно, единственный, если черные хотят избежать вечного шаха) принес пользу и белым; избавившись от своей пешки, они получили возможность провести патовую комбинацию с жертвой ладьи. Скромная пешка d3 сделала большое дело: она помогла превратить патовую, элементарную комбинацию в этюд с двенадцатиходовым (!) решением.

Теперь ознакомимся со вторым подходом составления этюдов: за основу берем не конечное положение, а какую-нибудь идею, выражение которой и является целью составления этюда независимо от финальной позиции.

Попытаемся составить этюд на тему выигрыша черной фигуры вскрытым (батареиным) шахом. Прежде всего вам необходимо установить главных «действующих лиц». Со стороны белых возьмем слабейшую батарею: слон плюс пешка, жертвой которой должна быть сильнейшая черная фигура — ферзь. Ферзь надо вынудить пойти на линию огня; это достигается легче всего путем нападения на него. Атакующей его белой фигурой назначим ладью. Покончив таким образом с распределением ролей, мы можем перейти к построению схемы избранной нами идеи.

Вот одна из возможных схем: белые — Kph1, Lg2, Cd5, п. с4 (4) и черные — Krb6, Фа7, п. с7 (3). Белые играют 1. Ла2! и на 1...Ф : a2 2. с5+, если же Фb8, то 2. Ла8 или Лb2+. Эта дуэль легкоустранима, но сейчас не это должно нас занимать.

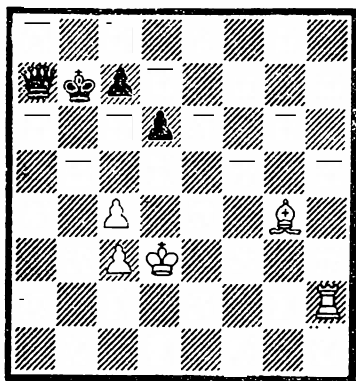
Схема этюда готова, впереди другая, не менее важная, часть работы: надо придумать вступительную игру; попутно определяется также место белого короля и форма материального перевеса, необходимого белым для выигрыша в идейном варианте.

Углубимся в приведенную позицию. Заменить черного ферзя на a7 трудновато, но нельзя ли переставить черного короля на b7, а белого слона, скажем, на e6 и объявить шах на d5? При ближайшем рассмотрении оказывается, что это вполне возможно: если 1...Kрс8, то 2. Сс6 Kpd8 3. Ле2 и 4. Ле8X, если 1...Kpb8, то 2. Лг8, на 1...Краб следует 2. Ла2+ и на 1...с6 — 2. Лг7+. Таким образом, первый шаг сделан и даже весьма удачно: получился целый ряд побочных игр.

Но что предпринимать дальше? После некоторого раздумья мы обнаруживаем новую интересную возможность: поставив на d6 черную пешку, водворив белого короля на d3 и переставив слона примерно на — f5, мы можем после 1. Се4+ вызвать ход d6—d5, переводящий слона на желательную нам диагональ, так как нельзя играть 1...Krb6 из-за мата (2. Лb2+ Kрс5 3. Лb5X) или потери ферзя (2...Краб или a5 3. Ла2+).

На этом можем закончить творческую работу; остается только завершить техническую отделку, что не требует никаких усилий: добавив белую пешку на с3, защищаем белого короля от шаха черного ферзя, и обеспечиваем выигрыш белых в главном варианте.

Окончательное положение этюда (№ 128): 1. Cf3+ d5! 2. С : d5+ Krb6 3. Ла2! Ф : a2 4. с5+ и 5. С : a2 с выигрышем.



№ 128. Л. Куббель
«64», 1927,
похвальный отзыв
Вынгрыш

рекомендуется ограничиваться одной только схемой, а составить несколько схем и из них выбрать наиболее гибкую для углубления задуманной идеи...

Продолжая наше повествование, сделаем некоторые выводы. Среди множества способов и методов отработки технического мастерства в составлении шахматных композиций самыми распространенными являются следующие:

1. Восстановление позиции по ее решению.
2. Устранение дефектов композиции.
3. Тематический конкурс.
4. Конкурс по улучшению композиции — их реконструкция.

В последнее время приобретает популярность метод совершенствования технического мастерства при конструировании шахматных задач и этюдов, как использование комбинационных моментов из практических партий. В Финляндии в 1981 году был даже проведен международный конкурс, в котором участникам предлагалось воплотить или развить комбинационные мотивы, навеянные практической партией.

Нам представляется, что из названных методов совершенствования личной техники составительства, наиболее плодотворным для начинающего проблемиста или этюдиста является второй способ — устранение дефектов композиции. Это оправдывается тем, что, во-первых, шахматист наглядно видит уже готовую позицию; во-вторых, знает ее дефект, а следовательно, ему остается за счет фантазии и уже приобретенных навыков, создать полноценное произведение шахматного искусства.

Предлагаем вам своеобразный практикум шахматного композитора. В первой части его даны некорректные (дефектные) композиции, причем всех основных видов композиции; во второй — исправленные работы. После самостоятельного устранения того или

Таким образом, мы видим, что избрав какую-нибудь идею, мы должны прежде всего наметить (мысленно) подходящие для ее обработки фигуры и затем составить соответствующую схему. После чего начинается такая аналитическая работа (изучение скрытых в положении возможностей), как и при обработке какой-либо заранее установленной конечной позиции.

В отличие от последней эта схема, однако, ни в коем случае не должна быть чем-то окончательным, не подлежащим изменению; наоборот, ее нужно, если без этого не обойтись, видоизменить так, как это наиболее целесообразно для создания интересной игры. При этом не

рекомендуется ограничиваться одной только схемой, а составить несколько схем и из них выбрать наиболее гибкую для углубления задуманной идеи...

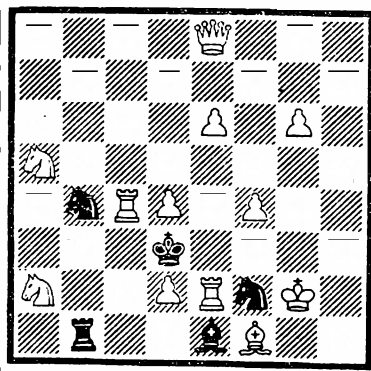
Продолжая наше повествование, сделаем некоторые выводы. Среди множества способов и методов отработки технического мастерства в составлении шахматных композиций самыми распространенными являются следующие:

1. Восстановление позиции по ее решению.
2. Устранение дефектов композиции.
3. Тематический конкурс.
4. Конкурс по улучшению композиции — их реконструкция.

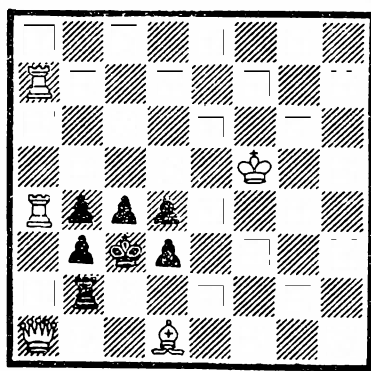
В последнее время приобретает популярность метод совершенствования технического мастерства при конструировании шахматных задач и этюдов, как использование комбинационных моментов из практических партий. В Финляндии в 1981 году был даже проведен международный конкурс, в котором участникам предлагалось воплотить или развить комбинационные мотивы, навеянные практической партией.

Нам представляется, что из названных методов совершенствования личной техники составительства, наиболее плодотворным для начинающего проблемиста или этюдиста является второй способ — устранение дефектов композиции. Это оправдывается тем, что, во-первых, шахматист наглядно видит уже готовую позицию; во-вторых, знает ее дефект, а следовательно, ему остается за счет фантазии и уже приобретенных навыков, создать полноценное произведение шахматного искусства.

Предлагаем вам своеобразный практикум шахматного композитора. В первой части его даны некорректные (дефектные) композиции, причем всех основных видов композиции; во второй — исправленные работы. После самостоятельного устранения того или



№ 129. Ф. Давиденко
1980
Мат в 2 хода



№ 130. В. Шинкман
1885
Мат в 4 хода

иного дефекта, начинающий этюдист или проблемист может сверить свою позицию с позицией, приведенной в книге.

З а д а н и е № 1. Устранить побочное решение

Диаграмма № 129. 1. Фb5! — цугцванг: 1. ...Кb — 2. Ф : b1X и 1. ...Кc2! 2. Лb4X, 1. ...Кf — 2. Фf5X и 1. ...Ke4! 2. Лf2X, 1. 1. ...С : d2 2. Ле1X. Побочное решение — 1. Крf3.

Диаграмма № 130. 1. Лh7! (освобождая седьмую горизонталь) 1. ...d2 2. Ла8! (освобождая вертикаль «а») 2. ...d3 3. Фа7!! и 4. Фg7X. Побочное решение — 1. Ле7! d2 2. Ле5! d3 3. 3. Л : b4! Крd4 (: b4) 4. Ф : b2 (Фа5)X.

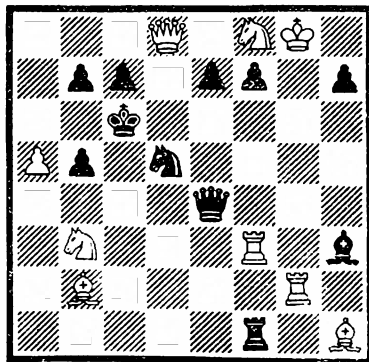
И. Кулис и М. Марандюк, 1982 г. Белые: Крb1, Фb8, Лf1, Лg5, Се6, Сg1, Ке5, Кf4, п. g3 (9) и черные: Кре4, Фе7, Са8, Сс3, Кf6, пп. с5, с7, d3, d7 (9) — мат в два хода. 1. ...с6 2. Cf5X, 1. Фh8? Kh7 2. Cf5X — 1. ...Фh7!, 1. Фb5? с4 2. Cf5X, но 1...Фd6!, 1. Фb2! Cd2 2. Cf5X. Четырехкратная перемена защит с засадой белого ферзя.

Побочное решение — 1. Ch3.

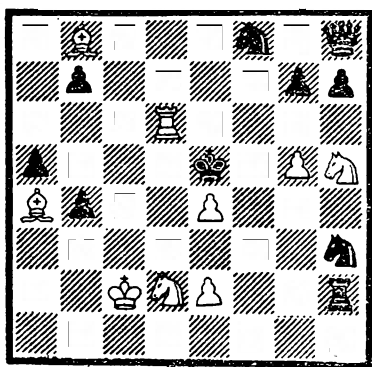
№ 131. 1. Се5! с угрозой 2. Фе8+ Cd7 3. Ф : d7X: 1. ...Фg6+ 2. Л : g6+hg 3. Лс3X или 2. ...Кf6+ 3. Лf : f6X, 1. ...Кf6+ 2. Л : f6+ Л : f6 3. Лс2X, 1. ...Фf5 2. Лс3+ К : с3 3. Лg6X и 1. ...Фе5 2. Лс2+ Фс3 3. Лf : с3X — циклическое чередование четырех ходов белых.

Побочное решение — 1. Лс2+.

А. Спирин, 1981. Белые: Кре2,



№ 131. В. Копав
1982
Мат в 3 хода



№ 132. М. Кузнецов
1981

Мат в 4 хода

Фg6, Лb4, Cf8, Kb1, Kb6, пп. b7, c4, e4, g5 (10) и черные: Крд4, Са3, пп. b2, b3, c5, d5, d7, e5, e6 (9) — мат в три хода. Замысел автора очень оригинален. 1. b8Ф? С : b4 2. Cd6, но 1. ...cb 2. Фd6 — пат и 1. b8К? cb 2. К8 : d7, но 1. ...С : b4. Правильно 1. b8С1 cb 2. Cbd6! и 3. Сс5Х, 1...С : b4 2. Cfd6! и 3. С : e5Х. Однако можно решать задачу и другими ходами, например, 1. Л : b3, 1. Cd6, 1. Фf7-1.Фf6, и т. д.

№ 132. 1. Сс7! с угрозой 2. Сb3: 1. ...Фg8 2. Лd5+ Кре6 3. Ле5+ Крf7 4. Се8Х, 1. ...Л : e2 2. Лс6+ Крд4 3. Лс4+ Кре3 4. Сb6Х и 1. ...К : g5 2. Кс4+ Кр : e4 3. Кg3+

Крf4 4. Лd4Х — три варианта с далеким блокированием полей g8, e2, g5. Однако решает и 1. Сb3.

А. Кузовков, 1982. Белые: Крh2, Фf6, Cf2, Cg6, Кс5, Кd1, пп. f5, g3, h4 (9) и черные: Крг4, Фа7, Ла3, Ле8, Са1, Сс2, Кb5, Кd4, пп. c6, c7, e2, e4, f3, g5, h6 (15) — мат в четыре хода. 1. Кd7! с угрозой 2. Ф : g5+ hg 3. Кf6Х: 1. ...Ке6 2. Cd4! Ф : d4. 3. Ке6+ и 2. ...С : d4 3. Ке3+, 1. ...Кb3 2. Фd4! Ф : d4. 3. Кf6+ и 2. ...С : d4 3. Ке3+.

Побочное решение — 1. Фf7!

С. Сухарев, 1982. Белые: Кре2, Се3, Cg4, Кf6, пп. b4, e4, g2, h6 (8) и черные: Крh8, Са6, пп. a7, b5, b6, b7, e5, f7, g6, h7 (10) — мат в восемь ходов.

1. Кре1! g5 2. Cd1! g4 3. Сс1! g3 4. Са4 ба 5. b5, и далее маршрут слона 6—8. Са3—f8—g7.

Побочное решение — 1. Cf2 g5 2. Ch5 g4 3. Ch4 g3 4. Кd7 и т. д.

М. Либуркин, «64», 1935. Белые: Крf5, Лс7, Лh7, Cg5, пп. b5 e4 (6) и черные: Крг1, Фh1, Ch2, пп. b6, b7, e5, f2, f3, f6, g2, g3 (11) — выигрыш. Один из первых этюдов, в котором на превращение черной пешки в слона или коня белые отвечают встречным превращением в коня и, соответственно, в слона.

1. Лс1+ f1К.

Или 1. ...f1Ф 2. Се3+ и 3. Лhc7.

2. Се3+ f2 3. Сс5 bc 4. b6 c4 5. Лh8 c3 6. Ла8 c2 7. Ла6 ба 8. b7 a5 9. b8К!

Плохо 9. b8Ф? — см. шестнадцатый ход белых.

9. ...a4 10. Са7 a3 11. Се3 a2 12. Кре6! f5 13. Кр : e5 fe 14. Кр : e4 a1Ф 15. Л : a1 c1Ф 16. С : c1.

Сыграй белые 9. b8Ф?, сейчас черным был бы пат.

16. ...Кd2 17. С : d2+ f1Ф 18. Се3Х.

Если бы 1. ...f1С, то до девятого хода игра та же, а затем 9. b8К! a4 10. Ка6 a3 11. Кс5 a2 12. Кb3 a1Ф 13. Л : a1 c1Ф 14. К : c1 Са6 15. Ке2Х.

К сожалению, этот имеет побочное решение — 1. Лс1+ f1C(K) 2. Се3+ f2 3. Cf4 ef 4. Лhc7 f3 5. Л7с6 bc 6. bc b5 7. c7 b4 8. с8К b3. 9. Лb1 b2 10. e5 fe 11. Kd6 e4 12. Kb5 e3 13. Kd4 e2 14. К: f3X. Кроме того, во втором варианте возможно и 9. b8C. (Примечание Р. Кофмана).

В. Карпов, 1980. Белые: Крс1, Фг8, Лb5, Лd1, Се3, Cf5, Ка7, Кh5, пп. b3, с5, d4, f6 (12) и черные: Крд5, Се8, Сg3, Кс4, Ке6, пп. a3, d7 (7) — мат в два хода. Ложный след 1. Cf4? с угрозой 2. с6X: 1. ...Кe5 2. deX, 1. ...Kd6 2. cdX и 1. ...Cf7 2. Фа8X опровергается 1. ...Kd2! Решает 1. f7! с угрозой 2. Кf6X: 1. ...К: d4 2. feФX, 1. ...Кс5 2. feКX и 1. ...Се5 2. Фг2X.

Побочное решение — 1. Кf4.

Е. Спирин, 1980. Белые: Кра8, Фг4, Лс8, Кg1, Кg5, пп. с2, d2, f4 (8) и черные: Крд4, Ле1, Лh3, Са2, Ch8, Кf2, пп. d5, e3, h7 (9) — мат в два хода. Ложная игра 1. Фf5? с угрозами 2. Ке6X и 2. с3X опровергается 1. ...ed!, 1. Фf3? с угрозой 2. Ке6X: 1. ...ed 2. с3X — 1. ...Лh6!, а 1. Фе2? с угрозой 2. с3X: 1. ...ed 2. Ке6X — 1. ...Лс1!; решение 1. Фd7! с угрозой 2. Фа7X: 1. ...Kd3 2. с3X и 1. ...Кe4 2. Ке6X, 1. ...Лh6 2. Кf3X и 1. ...Лb1 2. Ке2X.

Побочное решение — 1. Ф: h3.

Н. Иванов и Я. Рсссомахо, 1980. Белые: Крf2, Фd8, Ле3, Лh5, Сс3, Cd5, Кf4, Кg2, пп. с4, e2, g4(11) и черные: Кре5, Фd4, Лf5, Лf6, Сс5, Ch7, пп. с7, e4, e6, f7(10) — мат в три хода. 1. Сс6! с угрозой 2. С:d4+ С:d4 3. Ф:с7X: 1. ... Лh6 2. Крf1! (грози 3. Ле4X) 2. ...Лf:h5 3. Кd3X и 1. ...Cd6 2. Кpg1! (грози 3. Кd3X) 2. ...Ф:с3 3. Л:e4X, еще 1. ...Ф:с3 2. Ф:с7+ Крд4 3. Л:e4X или 2. ...Cd6 3. Кd3X.

Побочное решение — 1. Кpg1.

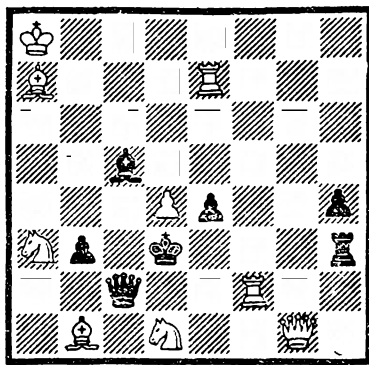
Диаграмма № 133. Вначале 1. ...Крд4 2. Лd2X и 1. ...С: a3 2. Фf1X, после 1. Фg6? Кр: d4 2. Фd6X и 1. ...С: a3 2. Фа6X, но 1. ...Ле3! Правильно 1. Фg8! с угрозой 2. Фс4X: 1. ...Кр: d4 2. Фd8X и 1. ...С: a3 2. Ф: b3X.

Побочное решение — 1. Лd7.

А. Лобусов, 1980. Белые: Крh8, Фd2, Лg4, Се8, Сg7, Кb7, Ке4, п. a4 (8) и черные: Крд5, Фа3, Лс8, Лd6, Cd3, Cd8, пп. с5, с6, e7, h6 (10) — мат в три хода. 1. Фf4! с угрозой 2. Ф: d6+ ed 3. Cf7X: 1. ...с4 2. Cf7+ e6 3. Фf5X, 1. ...Сс7 2. Фf5+ e5 3. Кf6X и 1. ...Лс7 2. Кf6+ ef 3. Ф: d6X.

Побочное решение — 1. Фh2.

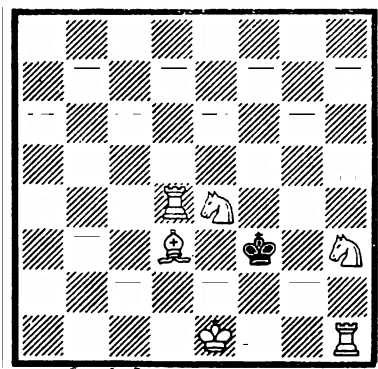
Ю. Маркер, 1980. Белые: Крг3, Фс1, Ле6, Лf5, Сb1, Ch8, Ке7, Кg7, пп. a4, b4, с4, g5 (12) и черные: Крд4, Фf6, Ле5, Ch1, Ке8, Кh3, пп. b3, с6, g4 (9) — мат в три хода. 1. Ке8! с угрозой 2. Фd2+:



№ 133. В. Андреев

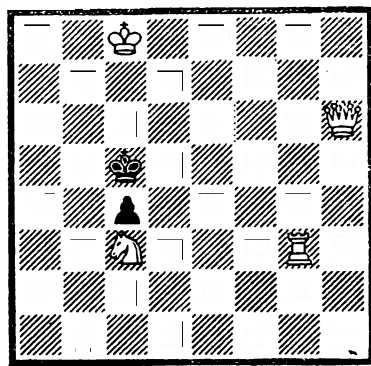
1982

Мат в 2 хода



№ 134. А. Севастьянов
1980

Мат в 3 хода



№ 135. А. Полежаев
1982

Мат в 3 хода

1...Лб5! 2. Ле4+! С : е4 3. Ке6Х и 1. ...Ле2 2. Лд5+! С : д5
3. Кf5Х, 1...Ф : g5 2. Лd6+! К : d6 3. Ке6Х и 1...Фd8 2. Лf4+!
К : f4 3. Кf5Х.

Побочное решение — 1. Л5 : f6.

Диаграмма № 134. 1. Кg3! — цугцванг: 1...Кр : g3 2. 0—0!
Кр : h3 3. Лf3Х и 1...Кре3 2. Кf5+ Крf3 3. 0—0Х, еще 1...Крг2
2. Се2 Кр : g3 3. Лg4Х.

Побочное решение — 1. Лg1.

Диаграмма № 135. 1. Фс1! Крb4 2. Лg5 Крb3 3. Лб5Х, 1...Крд4
2. Лg5 Крд3 3. Лд5Х, 1...Крb6 2. Фа3!, 1...Крд6 2. Фе3! и 3. Лg6Х.

Побочное решение — 1. Фf8.

М. Марандюк, 1980. Белые: Крд2, Лс1, Лд7, Са3, Кс4, Кс5,
п. п. b5, с7, е3, е7, f2 (11) и черные: Крд5, Ла6, Ле8, Кd6, пп. а4,
d3, е4, f3, h6 (9) — мат в четыре хода. 1. Крс3! — цугцванг!
1...Лб6 2. Лd1! с угрозой 3. Л : d3+ еd 4. е4Х — 2. ...Л : е7 3.
с8К! и 4. К : b6 (: е7)Х и 1. ...Лс6 2. Лh1! с угрозой 3. Лh5Х —
2. ...Лg8 3. с8Ф! и 4. Ф : с6(:g8)Х.

Побочное решение — 1. Лd8, и нет защиты от 2. с8Ф,
например, 1. ...Л : d8 2. edФ или 2. cdФ и 3. с8Ф или 3. е8Ф.

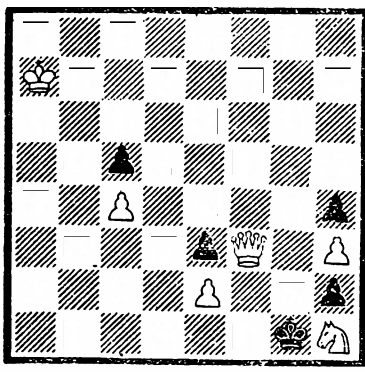
№ 136. 1. Фf5! Крг2 2. Фb1! Кр : h3 3. Фf5+ Крг2 4. Фf3+
Крг1 5. Фh3 (нет пешки h3) 5. ...Кр : h1 6. Фf1Х.

Побочное решение — 1. Фе4 Крf1 2. Ф : е3 Крe1
3. Фd3! Крf1 4. Фd1+ Крг2 5. е3 (или е4) Кр : h3 6. Фf3Х.

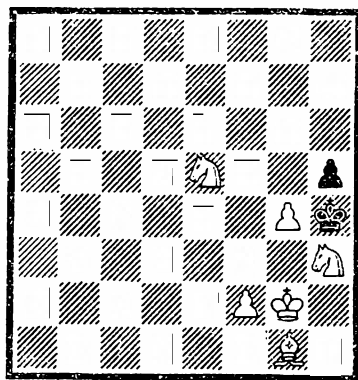
С. Сухарев, 1980. Белые: Крс6, Ла3, Лd1, Сb3, Сb4, пп. а2, с2,
d4, f6, (9) и черные: Крb1, Са1, Кс1, пп. b2, b5, с3, с7, d2, d6,
f7 (10) — мат в девять ходов. Автором задумано: 1. Ла5! d5 2.
Сf8! b4 3. а3 ба 4. Ch6! а2 5. С : d2 cd 6. с4 dc 7. Са4 с3 8. Лс5
(смысл 1. Ла5!) 8. ...с2 9. С : с2Х.

Побочное решение — 1. Ла8 d5 2. С : с3 b4 3. Ле8
(или g8) bc 4. Ле6 (или g6) и 5. f7, 6. f8Ф, 7. а4, 8. Фа3 и 9. Фа2Х.

№ 137. 1. Кf7! Кр : g4 2. Kh6+ Крh4 3. Кf5+ Крг4 4. Ке3+



№ 136. В. Никитин
1980
Мат в 6 ходов



№ 137. Н. Чебанов
1980
Мат в 7 ходов

Крh4 5. Крf3! Кр: h3 6. Кg2 h4 7. Кf4X и 1. ...hg 2. Кf4 g3 3. Крf3 g2 4. Кре4! Крг4 5. f3+ Крг3 6. Кре3 Крh4 7. Cf2X.

Побочное решение — 1. f4 hg 2. Кg5 Крh5 3. Сс5! Крh6. 4. Cf8 Крh5 5. Ке4, Крh4 6. Кf6 g3 7. Кf3(g6)X.

А. Бегджанов, 1982. Белые: Крa1, Фh8, Ке2, Кf6, пп. a3, b2 (6) и черные: Кре5, пп. a2, a4, a5, b3 (5) — мат в пять ходов. 1. Кс3! — цугванг: 1. ...Крд6 2. Фс8 Кре5 3. Ксе4 Крf4 4. Фс5! Крf3 5. Фf2X, 1. ...Крf4 2. Фh3! Кре5! 3. Кcd5 Крд6 4. Фе3! Крс6 5. Фb6X, 1. ...Кре6 2. Ксе4! Кре5 3. Фс8! Крf4 4. Фс5 Крf3 5. Фf2X или 2. ...Крf5 3. Фh2! Кре6 4. Фh5! Кре7 5. Фе8X, 1. ...Крf5 2. Кcd5. Кре5 3. Фh3! Крд6 4. Фе3! Крс6 5. Фb6X или 2. ...Крс6 3. Фb8! Крf5 4. Фе8! Крг5 5. Фh5X, еще 1. ...Крд4 2. Кfd5+ Крс3 3. Фе5! Крс4 4. Кb4! ab 5. Фd5X или 2. ...Крс4 3. Фh4+ Крс5 4. Фf4! Крс6 5. Фс7X или 3. ...Крд3 4. Фg4! Крд2 5. Фd1X.

Побочное решение — 1. Кg3!

Ю. Гордиан, 1982. Белые: Крг2, Лс3, Ле6, Cd2, Кd8, Ке3 пп. e2, f3, h4 (9) и черные: Крf4, Фb1, Ла4, Cd1, Се5, Кg8, пп. c6, d5, f6, f7, g6 (11) — мат в четыре хода. 1. Лс5! с угрозой 2. К : d5++ Крf5 3. Л : f6+! и 4. Ке7X: 1. ...Ла7! 2. Кс2+! Крf5 3. e4+! de4. Кd4X и 1. ...Фb7 2. Кс4+! Крf5 3. e4+! de 4. Кd6X.

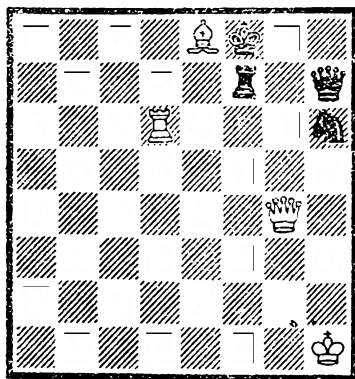
Побочное решение — 1. Сe1.

№ 138. 1. Фg6! Кf5+! 2. Крг1 Лг7 3. Лf6+! Крг8 4. Ф : g7+ К : g7 5. Cf7+! Крh8 6. Сg6! Фg8! (иначе 7. Лf8X) 7. Cf7! Фh7! (иначе 8. Лb6X) 8. Сg6, с позиционной ничьей.

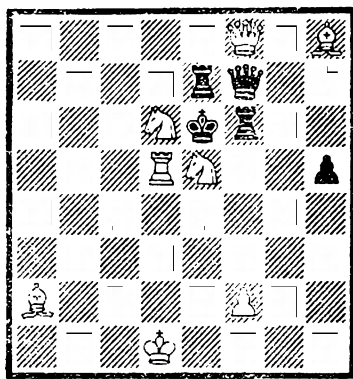
Однако нашлось побочное решение — 1. Фb4! — контрбатарея.

№ 139. 1. Фd8? с угрозами 2. Лс5X, 2. Лb5X и 2. Ла5X: 1. ...Лf4 2. Лd4X, 1. ...Лf3 2. Лd3X и 1. ...Лf2 2. Лd2X, но 1. ...Лd7! Правильно 1. f4! с угрозами 2. Лd4X, 2. Лd3X и 2. Лd2X: 1. ...Лс7 2. Лс5X, 1. ...Лb7 2. Лb5X и 1. ...Ла7 2. Ла5X.

Побочное решение — 1. Кd7.



№ 138. Л. Топко
1982
Ничья



№ 139. А. Лобусов
1980
Мат в 2 хода

В. Ситников, 1982. Белые: Крe1, Фf8, Лd3, Лf1, Са7, Ch7, Ке7, Кf2 (8) и черные: Кре5, Фа6, Лg6, Лh6, Са2, Кb7, Кb8, пп. b5, c3, e6, h4 (11) — мат в два хода. Вначале 1. ...Фd6 2. Ле3Х и 1. ...Кd6 2. Cd4Х, в ложном следе 1. Кd5? с угрозой 2. Фf4Х: 1. ...С: d5 2. Cd4Х и 1. ...ed 2. Ле3Х — но 1. ...Фа4! и решении 1. Ке4! с угрозой 2. Фf4Х: 1. ...Кр: e4 2. Ле3Х и 1. ...Лf6 2. Cd4! Побочное решение — 1. Лd4.

В. Гладких, 1979. Белые: Крh3, Фе5, Лf6, Са4, Cd4, Кd3, Кg4, пп. c2, c7, g2 (10) и черные: Крс4, Фе1, Лf2, Лg7, Сс8, Ch2, Ке6, Кf5, пп. b3, d5, e3, f3, f4, g5, h6 (15) — мат в три хода. 1. Сb2! с угрозой 2. Фd4! и 3. Кge5Х: 1...Ке— 2. Л: f5 и 1...Кf— 2. Л: e6, 1...Кed4! 2. Фе6! и 1...Кfd4! 2. Фf5!

Побочное решение — 1. С: b3+.

№ 140. 1. Кс8! — цугцванг: 1...Се5 2. Фb7! Лd5 3. Фh7Х, 1. ...Сf4 2. Фh1 Лf3 3. Фh7Х и 1...d5 2. Фе1! С: e1 3. Кd6Х, еще 1. ...К— 2. Фb4.

Побочное решение — 1. Л: g4 и 1. Фf1.

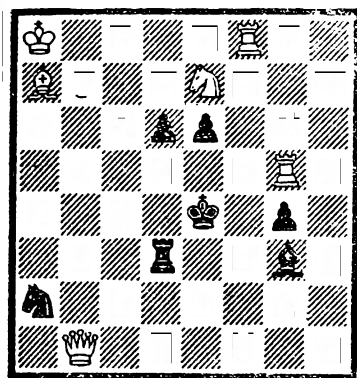
А. Лобусов, 1982. Белые: Крf1, Фg4, Лd3, Лh5, Ch6, Кg2, Kh4, п. e2 (8) и черные: Кре4, Ла6, Лf6, Сb7, Ce1, Кg1, Kh8, пп. a5, b2, c3, d4, f4, h2 (13) — мат в три хода.

1. Сg7! с угрозой 2. Фf5+! Л: f5 3. Л: d4Х: 1. ...Сс8 2. Л: d4+! Кр: d4 3. Ф: f4Х, 1. ...Сf2 2. Ф: f4+! Л: f4 3. Ле5Х и 1. ...Лd6 2. Ле5+! Кр: e5 3. Фf5Х.

Побочное решение — 1. Л: d4+ и 1. Кf3.

Ф. Давиденко, 1981. Белые: Кра2, Фg2, Ла5, Лd6, Сb5, Cf4, Кd5, Кf7, п. e7 (9) и черные: Крf5, Фа7, Ла8, Лh5, Ch2, Kh3, пп. a6, d2, e4, g5, g7, h4 (12) — мат в три хода.

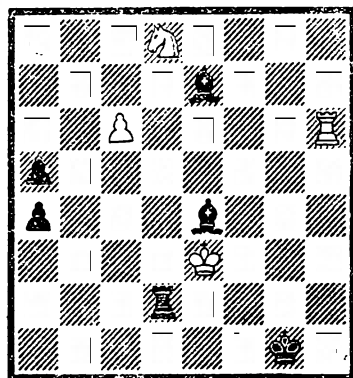
Иллюзорная игра 1. ...С: f4 2. Cd7 и 3. Ке3Х или 1. ...К: f4 2. Ке3+ и 3. Cd7Х. Решение 1. Ла4! с угрозой 2. Ф: e4+ Крг4 3. Ке5Х: 1. ...С: f4 2. Ке3+ и 3. Cd7Х и 1. ...К: f4 2. Cd7+ и 3. Ке3Х.



№ 140. В. Кануста

1982

Мат в 3 хода



№ 141. М. Матоуш

1980

Ничья

Побочное решение — 1. Се2.

№ 141. 1. с7 Cf5.

Если 1. ...Лс2, то 2. Лс6! С : с6 3. с8Ф Сg5 4. Крd4 С : d8 5. Фg4+ Лg2 6. Фd1+ и т. д.

2. Лh5! Лd3+!

На 2. ...Лс2 последует 3. Л : f5 Сb4 4. Ке6 а3 5. Кd4! Лс3+ 6. Кре2 а2 7. Кf3+ Кpg2 8. Лg5+ Кph3 9. Кg1+, с вечным шахом.

3. Кре2 Л : d8 4. cdЛ!!

Весьма неожиданно!

4. ...Сg4 5. Кре1!

и разветвление:

I. 5. ...Сb4 6. Лd2 С : g5. Если 6. ..С : d2+ 7. Кр : d2 С : h5 8. Крc1, и цветность угла а1. Или

II. 5. ...С : d8 (На 5. ...С : h5 последует 6. Лg8+ Кph2 7. Лh8+)

6. Лg5+! С : g5, с двумя патами.

Побочное решение — 2. Лg6+ Лg2 (или 2. ...С : g6

3. с8Ф Сg5+ 4. Крf3 Лf2+ 5. Кpg3 Са4 6. Фс5) 3. Ке6! С : е6 4. Л : е6 Сс5 5. Крd3 Лg8 6. Лg6+! и т. д.

№ 142. 1. Лb8 Фа7!

Если 1. ...b1Ф, то 2. Сb6+ Кр : g7 3. Cd4X.

2. Лс8 Фg1+.

На 2. ...Фd7 сильно 3. Cf6+! Ф : с8 4. Кf5+ Кpg8 5. Ке7+ Крf8 6. К : с8 f2 7. Крh6! f1Ф 8. Сg7+ Кpg8 9. Ке7X.

3. Крf6 Фd4+ 4. Крf7! Ф : g7 5. Кре6!

Эффектно! — 5. ...Ф : g6 6. Cf6+ Крh7 7. Лh8X.

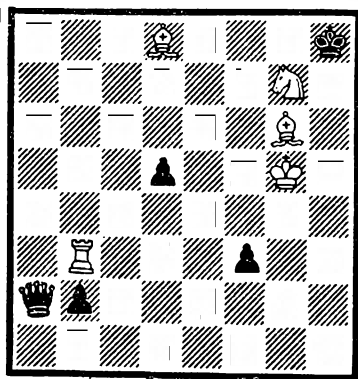
5. ...Фg8+ 6. Кре5 Фс8+!

Контржертва!

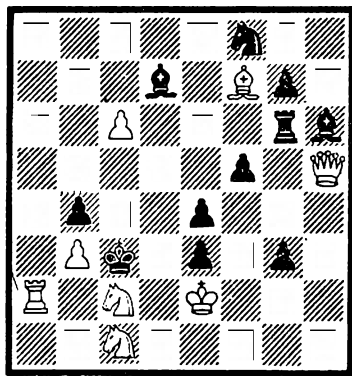
7. С : е8 b1Ф 8. Сg6! Фа1+ 9. Крf5 Кpg7.

На 9. ...Фb1 следует знакомое 10. Кре6!

10. Лс7+ Кpg8.



№ 142. Н. Резвов
1980
Выигрыш



№ 143. И. Кавнатский,
Ф. Капустин
и Л. Любашевский
1981
Мат в 3 хода

Слабо и 10. ...Крf8 ввиду 11. Ce7+ Kpg8 12. Ch7+! Кр : h7
13. Cf6+ и 14. С : a1.

11. Ch7+ Крf8 12. Ce7+ Кре8 13. Сg6X.

Выигрывает, однако, и 1. Ле3, например: 1. ...Фа4
(Или 1. ...Фа6 2. Cf6!) 2. Kf5 b1Ф 3. Cf6+Kpg8 4. Kh6+ Крf8
5. С : b1 f2 6. Лс3 Фf4+ 7. Кр : f4 f1Ф+ 8. Kpg5 Фg1+ 9. Kg4
Ф : b1 10. Лс8+ Крf7 11. Ке5+ Кре6 12. Лс6X, тоже с матовым
финалом.

За д а н и е № 2. Устранить дуаль

№ 143. 1. Кре1! с угрозой 2. Ке2+: 1. ...Се6 2. Фd1! (нет 2.
...Ке6 и 2...Лd6) и 3. Фd4X, 1. ...Ке6 2. Фе2! (нет 2. ...Се6 и 2...Л
с6) и 3. Фс4X, 1. ...Ле6 2. Ф : f5! (нет 2. ...Ке6 и 2. ...С : f5) и 3.
Фс5X. Каждый раз — с обструкцией и перекрытием.

Дуаль — после 1. Кре1 Се6 возможно как 2. Фе2, так и
2. Фd1!

Ю. Гашев, 1980. Белые: Кре8, Фе3, Cd2, Ch7, Кс6, Кd6, п. с3
(7) и черные: Крд1, Лf1, Ch8, пп. a2, b2, f7, g2, h2 (8) — мат в семь
ходов. 1. Cd3! с угрозой 2. Фе2X: 1. ...g1K! 2. Ке4! (грозит 3. Kf2+)
2...h1K! 3. Се1 (грозит 4. Фd2X) 3. ...b1K! 4. Kb4 (новая угроза
5. Сс2X) 4. ...a1K! 5. Сс2+ К : с2 6. Фd3+ Крс1 7. Ф : с2X или
6. ...Кре1 7. К : с2X.

Дуаль — 2. С : f1 a1Ф 3. Cd3! Фа8+ 4. Крд7!

Б. Гельпернас, 1980. Белые: Крг8, Фb4, Cd5 (3) и черные: Кра1,
Kf2, пп. a4, b5, d6, d7, f6, g3, h2 (9) — мат в двадцать один ход.

1. Фd2! Крb1 2. Са2+ Кра1 3. Cf7! Крb1! (продолжение 3. ...d5
сокращает решение) 4. Сg6+ f5! (очень плохо 4. ...Кра1? из-за
5. Фс1 Кра2 6. Cf7+ d5 7. С : d5X) 5. С : f5+ Кра1 6. Фb4! — пер-
вое маятниковое колебание...

6. ...Кра2 7. Сb1+ Кра1 8. Сg6!
Кра2 9. Cf7+ d5 (И здесь слабо 9.
...Кра1 10. Фа3+ Крb1 11. Сg6+
Ке4 12. С : e4X) 10. Cd5+ Кра1
11. Фd2! — второе...

11. ...Крb1 12. Ca2+ Кра1 13. Cf7!
Крb1 14. Сg6+ Кd3! 15. С : d3+
Кра1 16. Фb4! — и третье...

16. ...Кра2 17. Сb1+ Кра1
18. Се4 Кра2 19. Cd5+ Кра1
20. Фа3+ Крb1 21. Се4X.

Есть дуаль — 15. Ф : d3+
Крb2 16. Фd2+ Кра3 17. Cf7 d5
18. С : d5 b4 19. Фа2X.

С. Махно, 1979. Белые: Крс7, Са5,
Са8, Кd6, Кf8, пп. d2, e3, g4, g5 (9) и
черные: Крс5, Сс1, Сс2, Ка2, Кh8, пп.
с4, d5, g7 (8) — мат в девять ходов.

1. Сb6! с угрозой 2. Cd4X: 1. ...Сb2 2. d4+ cd (на проходе)
3. Кс4+ Кре4 4. Кd2+ (используя блокирование поля d3) 4...Крс5
5. Сс5! Кf7! 6. Кg6+ Кре6 7. Кf4+ (используя блокирование поля f7)
7. ...Крс5 8. Cf8 (дуаль — 8. Кf3+ Кре4 9. С : d5X) и 9. С : g7X.

Кроме того, после 2. Крd7! мат ставится в восемь ходов —
2. ...Са4 3. Кре7 Сb5 4. Кd7! С : d7 5. d4+! cd 6. Кс4+ Кре4 7. Кd2+
и 8. Сс7X.

№ 144. 1. c5! (но не 1. b7? f3 2. Кс6 Сg3) 1. ...С : c5 (но не
1...ab? 2. с6) 2. b7 f3 3. Ка6 f2 4. К : c5+ Кра5! (При 4. ...Кра3
мат достигается на ход раньше 5. b8Ф f1Ф 6. Фb3X) 5. Кb3+ Кра6!
(Иначе 6. Кd2) 6. Крс6! f1Ф 7. b8КX.

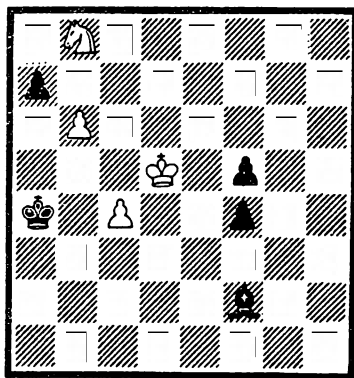
К сожалению, есть неприятная дуаль — 3. Кd7 и т. д.

В. Ударцев, 1982. Белые: Крс1, Фс5, Лd8, Cf2, Кс7, Кg3, пп. b3,
d4, e3, f4 (10) и черные: Крд3, Ле4, Са5, Кс4, Кd6, пп. b5, c2, c3,
e7, f3, f5 (11) — мат в три хода. 1. Ка6! с угрозой 2. Ф : с4+ : 1.
...Л : e3 2. Ф : f5+ Кр : d4 3. Фе4X или 2. ...К : f5 3. Кс5X — а
в варианте 1. ...К : e3 2. Ф : b5+ Кр : d4 3. Фс4X есть дуаль —
после 2. ...Кр : d4 возможно как 3. Фс4X, так и 3. Фd5X. Если
2. ...К : b5, то 3. Кс5X.

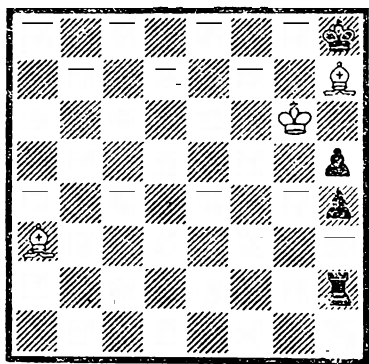
В. Ударцев, 1982. Белые: Крb6, Фf3, Лb5, Лс6, Са3, Ка7, Кf7,
пп. d2, d3, e2, e4 (11) и черные: Крд4, Фg1, Лb1, Лh6, Cf8,
Ch7, Кh3 (7) — мат в два хода. Ложная игра 1. Краб? с угрозой
2. Лd5X: 1. ...Лh5 2. Лс4X и 1. ...Лd6 2. Сс5X опровергается
1. ...Фg5!, а 1. Крb7? с угрозой 2. Лс4X: 1. ...Лс1 2. Лd5X и 1.
...Фс1 2. Фе3X — но 1. ...Лb4! и 1. Лb2? с угрозой 2. Кb5X: 1. ...Лh5
2. Лс4X и 1. ...Л : b2+ 2. С : b2X — но 1. ...Фg5! Решает 1. Лf6!
с угрозой 2. Кс6X: 1. ...Лс1 2. Лd5X и 1...Фс1 2. Фе3X.

Однако ложный след 1. Краб? опровергается дуалью — за-
планированным 1. ...Фg5! и непредвиденным 1. ...Кf4!

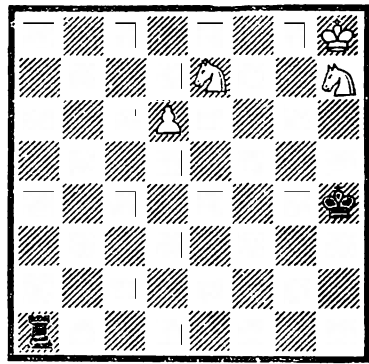
№ 145. 1. Cf8! с угрозой 2. Сg7X: 1. ...Лg2+ 2. Крh6 Лg1
3. Са3 Лg2 4. Сb4 Лg3 5. Сс5 Лg4 6. Cd6 Лg5 7. Се7, и выигрывают.



№ 144. В. Новиков
1981
Выигрыш



№ 145. М. Либуркин
«Труд», 1950
Выигрыш



№ 146. М. Либуркин
«64», 1930
Выигрыш

Ложный след 1. Сс5? Лd2 2. Сb4 Лс2 и 3. Лс6+ с ничьей.

Дуали — 3. Сс5 Лd1 4. Са3 Лd2 5. Сb4 и т. д. или 4. Сс5 Лg4 5. Сd6!

М. Либуркин. «1234 модерн эндгейм стьюдес», 1938. Белые: Кра2, Лd1, пп. a6, c6, d4, d7, e6, f3, g6, h3 (10) и черные: Крh1, Кg1, пп. a7, c5, c7, d2, e7, g2, g7, h2 (10) — выигрыш. Эту с пятью превращениями пешек в коней.

1. d8K! cd.

Черные играют на пат, так как на 1. ...c4 последует 2. Kf7 (b7), затем 3. Kg5 (c5) и 4. Ke4!

2. Kf7 d3 3. Kh6 gh 4. g7 h5 5. g8K! h4 6. Kf6 ef 7. e7 f5 8. e8K! f4 9. Kd6 cd 10. c7 d5 11. c8K! d4 12. Kb6 ab 13. a7 b5 14. a8K!

Пятая пешка белых превратилась в коня! Заключительная игра также заслуживает внимания — теперь три черные пешки превращаются в ферзей.

14 ...b4 15. Kb6 b3+ 16. Кра3 b2 17. Кс4 (a4) b1Ф 18. Л : b1 d1Ф 19. Л : d1 d2 20. Kb2.

Или 20. К : d2 d3 21. Ke4 и 22. Kf2X.

20. ...d3 21. Лa1 d1Ф 22. К : d1 Ke2 23. Kf2X.

Однако возможно отклонение от авторского замысла — дуали: 4. f4 (вместо 4. g7) 4. ...h5 5. f5 h4 6. f6 ef 7. e7 f5 8. e8K f4 9. Kf6 f3 10. Kg4 и 11. К : f2X или 3. Kd6 вместо 3. Kh6 с аналогичными вариантами.

№ 146. Позиция не предвещает особой борьбы, ведь пешка, на первый взгляд, задерживается ладьей.

1. d7 Лd1 2. Kf5+.

Коварный шах! Выясняется, что у короля лишь два поля для отступления — 2. ...Krg4 3. Ке3+. Здесь берут начало оба основных варианта:

2. ...Krh5 3. Kf6+.

И снова у черных две возможности продолжать игру:

3. ...Krg5 4. Kd6! Л : d6 5. Ке4+ и 6. К : d6, или

3. ...Kpg6 4. Kd5 Л : d5 5. Ke7+ и 6. К : d5.

Второй вариант: 2. ...Kph3 3. Kg5+ Kph2 4. Kd4! Л : d4 5. Kf3+ и 6. К : d4.

Удивительная авторская находка! К сожалению, последний вариант испорчен перестановкой ходов: возможно сначала 4. Kf3+, а затем 5. Kd4, то есть — ду а л ь (Примечания к этому и предыдущему этюдам международного мастера спорта и заслуженного тренера РСФСР Р. М. Кофмана).

З а д а н и е № 3. Устранить нерешаемость.

№ 147. 1. Cd4+!

Эффектное вступление! Нет 1. ...Кр : d4 2. Фе5+ Крд3 3. Кс5 Крс4 (Если 3. ...Крд2, то 4. Фb2 Крe1 5. Фс3 Крд1 6. Фb3 или 3. ...Крс2 4. Фе2 Крс3 5. Фd3+ Крb4 6. Фd4+) 4. К : a4 Ф : a4 5. Ф : f4 и 6. Ф : a4.

1. ...Л : d4 2. Фс5+ Крд3.

Плохо 2. ...Лс4? 3. Ф : с4+! Кр : с4 4. Кb6+.

3. Ke5 Крe4!

Вынуждая ход f2—f3.

4. f3 Крe3 5. Фс3+ Крe2 6. Ф : d4 Фg8+ 7. Kg4.

Сразу же!

7. ...Кр : f3.

Белый конь гибнет, но...

8. Крf1!!

Возможно и 8. Фf2+!

8. ...Ф : g4.

Если 8. ...Кр : g4, то 9. Фg1+. На 8. ...Фg5 последует 9. Ke5 Крг3 10. Фg1+ и 11. Фh2X или 8. ...Фe6 9. Ke5 Крг3 10. Фf2 Крh3 11. Фg2 Крh4 12. Kf3 и 13. Фg5X.

9. Фd3X.

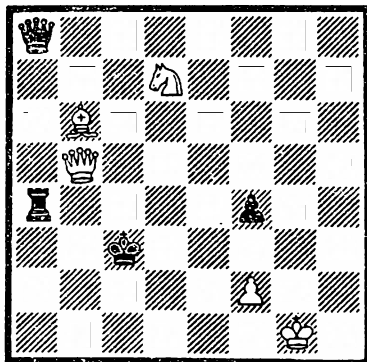
Красиво, но после 3. ..Крe2! и 4. Ф : d4 Фg8+ 5. Крh2 Фh7+ 6. Крг2 f3 7. Крг3 Фg7+ 8. Крf4 Фh8+ 9. Крг5 Фg7+ 10. Крf5 Фf8+ 11. Крг6 Фg8+ 12. Крf6 Фf8+ 13. Крe6 Фе8+ 14. Крд6 Фd8+ 15. Kd7 ничья достигается тихим 15. ...Крf1!, то есть этюд не решается.

№ 148. 1. d7 Ke5+ 2. Крг3! К : d7 3. Cd5+ Кр— 4. Крf2 Cd3 5. Крe3 Cf5 6. Крf4 Ch3 7. Крг3 Ch1 8. Крf2 Ch3 9. Крг3 — позиционная ничья.

Но после 5. ...Кс5! белым не удается спастись, то есть этюд не имеет решения.

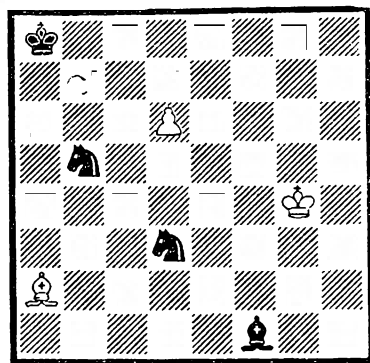
№ 149. 1. f7+ К : f7 2. gf+.

Теперь в зависимости от хода королем игра разветвляется на три продолжения:

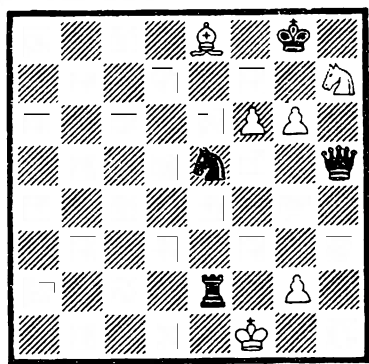


№ 147. Л. Силаев
1982

Вынгрыш



№ 148. Г. Надарейшвили
1982
Ничья



№ 149. М. Либуркин
1938
Выигрыш

I. 2. ...Кр : h7-3. f8K+1,

II. 2. ...Kph8 3. f8JL+! (3. f8Ф+? приводит после 3. ...Кр : h7

4. С : h5 Le1+ 5. Kpf2 Lh1+ 6. Кр : f1 к пату),

III. 2. ...Kpg7 3. f8C+! Кр : h7 4. С : h5, и выигрывают.

Однако в первом варианте после 3. ...Kpg7 4. С : h5 Л : g2 (Ле5, Ле7)! — этюд не решается.

Г. Амирян, 1982. Белые: Kpf5, Фе2, Кh3, пп. b3, c2, d4. e6 (7) и черные: Kpg3, Фh1, Лc6, Са3, Kd7, пп. c3, f7, g2 (8) — выигрыш.

1. Фе3+ Kph2 2. Kgl— 3. Kf3+ Kpg3 4. Ке5+ Kph2 5. Kg4X; 2. ...Лс5 3. dc С : c5 4. Kf3+ Kpg3 5. Kd4+! Kph2 6. Фf4+ Kpg1 7. Ке2X, 2. ...Сс1 3. Kpg4 f5+ 4. Kph4 Ке5 5. de Лс4+ 6. bc С : e3 7. Kf3X и 2. ...Ф : g1 3. Фh6+ Kpg3 4. Фf4+ Kph3 5. Фg4+ Kph2 6. Фh4X.

Однако после 1. ...Kph4! 2. Kgl fe+ этюд не решается.

Э. Энкин, 1981. Белые: Kpg3, Ле8, Cd7, Кс1, пп. d3, e2, f3, g6, h5 (9) и черные: Kpf6, Фh6, Са8, Сg7, Ке1, пп. b6, c6, d4, e3, g5 (10) — мат в шестнадцать ходов.

1. Ле6+ Kpf5 2. Л : e3+ Kpf6 3. Ле6+ Kpf5 4. e4+! de 5. Л : e3+ Kpf6 6. Ле6+ Kpf5 7. Л : e1+ Kpf6 8. Ле6+ Kpf5.

После устранения коня, надо привлечь на поле d4 слона и уничтожить пешку c6.

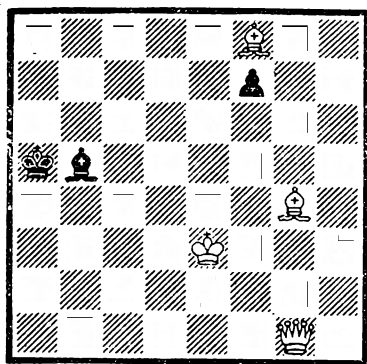
9. d4! С : d4 10. Л : c6+ Кре5 11. Kd3+ Kpd5 12. Kb4+ Кре5 13. Ле6+ Kpf5. И, наконец, главный план.

14. Л : b6 Кре5 15. Kd3+ Kpd5 16. Се6X — правильный мат.

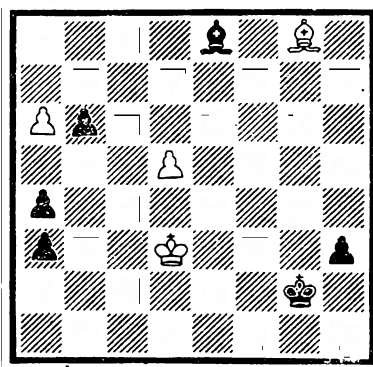
Но после 9. ...Се5+! задача не решается.

В. Шаншин, 1982. Белые: Kpg3, Фg4, Лс1, Ld8, Се7, Ке2, Ке8, пп. c7, f2 (9) и черные: Кре5, Ла7, Лh5, Сb6, Сb7, Кh7, Кh8, пп. b4, d3, d4, f7, h3 (12) — мат в два хода. 1. Kf4? с угрозой 2. К : d3X, но 1. ...Са6! и по автору 1. Kd6!?, но ввиду 1. ...f5! задача не решается.

В. Сычев, 1979. Белые: Кра2, Фе5, Сb7, Сс3, Ка3, Kg4, п. b2 (7) и черные: Kpd3, Фh2, Ld6, Лh5, Cd7, Сg5, Kf5, Kg3, пп. c4, c7,



№ 150. А. Чумаков
1979
Мат в 4 хода



№ 151. С. Захаров
и Л. Митрофанов
1979
Выигрыш

d2, f2, h6 (13) — мат в три хода. 1. Cf3! с угрозой 2. Фе3+ и 3. Ке5X: 1. ...Ce3! (на 1. ...Cb5 последует 2. Фf4!) 2. Фb5! С: b5 3. Ке5X и 1. ...Ke3! (Если 1. ...Kf7, то 2. Фc5!) 2. Фd4+! Л: d4 3. Ке5X.

Не решается из-за 1. ...Kd4.

№ 150. 1. Kpf4 f6 2. Фа7+ Са6 3. Cd7! f5 4. Фc7X, 1. ...f5! 2. Фа7+ Са6 3. Cd1! Kpb5 4. Фc5X и 1. ...Кра6 2. Сс8+ Кра5 3. Фа7+ Са6 4. Ф: a6X.

Но после 1. ...Кра4! — задача не решается.

№ 151. 1. d6 Сс6(?) 2. d7! С: d7 3. Cd5+ Kpg1 4. Kpc2! h2 5. a7 a2 6. Kpb2 a3+! Прежде чем начать преследовать слона слонном, черные предельно усиливают позицию.

7. Кра1! Се6! 8. Са8!!

Вдруг пугиванг!

8. ...Сс4! 9. Се4!!

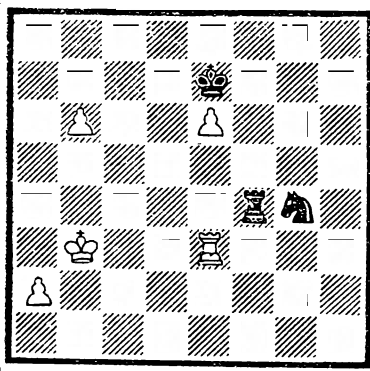
Римская идея! — слона черных надо завлечь на d3.

9. ...Cd3 10. Ch1! Кр: h1 11. a8Ф+ Kpg1 12. Фg8+, и выигрыш — ферзь приближается и с шахом забирает неудачно расположенного слона.

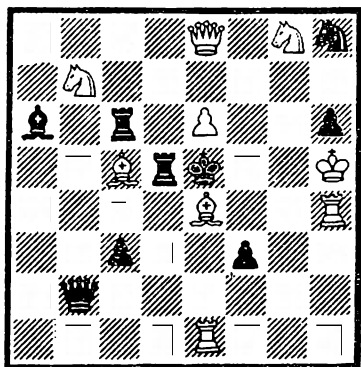
Однако нет выигрыша после тонкого 1. ...Kpf1 2. Cd5 a2! 3. С: a2 Сс6 4. d7 h2! или 2. Kpc2 Сс6 3. d7 h2! 4. Сс4 Kpf2 5. d8Ф h1Ф.

№ 152. 1. Ле4! Л: e4 2. b7 Ле1 3. Kpb2! Ле2+ 4. Kpc3 Ле3+ 5. Kpd2! Лd3+! 6. Кр: d3 Ке5+ 7. Kpd4! Кс6+ 8. Kpc5! Кb8 9. Kpd5 Ка6 10. a4 (Темп выигран) 10. ...Kb4+ 11. Kpc5 Ка6+ 12. Kpb6 Кb8 13. a5 Кр: e6 14. a6 Kpd6 15. a7 с выигрышем.

Но, прежде всего, выигрывает 7. Кре4! Кс6 8. Kpd5 Кb4+ 9. Kpc5 Ка6+ 10. Kpb6 Кb8 11. Кра7 и т. д.; во-вторых, 7. Kpd4? ведет к ничей из-за 7. ...Кр: e6; в-третьих, не видно выигрыша после 4. ...Л: a2 5. b8Ф Kf6 6. Фb7+ Кр: e6 7. Фb3+ Kd5 8. Kpd4 Ла5 и т. д.



№ 152. В. Юрзинов
1981
Выигрыш



№ 153. К. Мэнсфилд
Конкурс Британской
шахматной федерации,
1974, 1-й приз
Мат в 2 хода

З а д а н и е № 4. Восстановите позиции по решению

№ 153. Неожиданное вступление 1. Сс7! создает угрозу с игрой косвенной батареи 2. Сf6X. При шахе белому королю 1. ...Кр : e6+ (черная прямая батарея!) те же белые фигуры образуют прямую батарею — 2. Сg5X.

При шахе 1. ...Крd4+ играет совмещенная белая батарея — 2. Сf5X. (Это слон с одной ладьей составляет прямую батарею, а с другой ладьей — косвенную). На взятие на b7 следуют новые красивые батарейные маты с выключением черных фигур — 1...Ф : b7 2. Cd3X и 1...С : b7 2. Сс2X.

№ 154. В рассматриваемой задаче ход 1. Се6?! сразу же создает батарейную угрозу 2. Крс3X, от которой идейными защитами являются 1...С : c4+ 2. Кр : c4X, 1...К : e4 2. Кр : e4X, 1...Кb4+ 2. Ф : b4X и 1...Ф : e5 2. f8ФX. Однако из-за единственного, но достаточного ответа черных 1...Кf3! этот ход белых является тематическим ложным следом.

Играя сначала 1. Крс3!, белые меняют и угрозу 2. Се6X, и матующие ответы на все четыре идейные защиты черных (так называемая перемена игры): 1...С : c4 2. С : c4X, 1...К : e4+ 2. С : e4X, 1...Кb4 2. Сс5X и 1...Ф : e5+ 2. feX. Помимо этого, черные могут защищаться и ходом 1...С : c6, на что возможны сразу два мата — 2. С : c6X и 2. Л : c6X, то есть дуаль.

Можно ли от нее избавиться?

№ 155. Прямолинейные попытки решения 1. Фb6? с короткой угрозой 2. Фg1X и 1. Фd5? — 2. Фh1X парируются единственным способом — шахом белому королю — 1...Лсb+!, то есть являются ложными следами. Ходом 1. Фе6? можно создать угрозу 2. Фе1X, в которой использован конструктивный элемент — механизм сдвояния (его образуют две расположенные на одной линии одноходящие

фигуры, причем объявляющая мат фигура поддерживается второй из них). И эту попытку опровергает ход черной ладьи на с6, ставший возможным вследствие разрушения механизма связки.

Очевидно, что если бы в механизме сдвоения передней фигурой оказалась белая ладья, а поддерживающей — ферзь, мату на с1 защита 1...Лс6 уже не препятствовала бы. Следовательно, перейдя ладью через поле е6 любым из трех кажущихся равноценными ходов — 1. Ле3, 1. Ле4 и 1. Ле5 белые создадут угрозу 2. Фе6! и 3. Ле1Х!

К цели ведет только 1. Ле5! с идейными вариантами, лежащими в основе авторского замысла — 1. ...Сс4 2. Фb6! и 3. Фg1Х, 1...Кс6 2. Фd5! и 3. Фh1Х, в которых белый ферзь дважды развязывает черную ладью, используя невозможность объявить шах белому королю. Остальные ходы — 1. Ле3? и 1. Ле4?, опровергаемые соответственно 1...Сс4! и 1...Кс6!, вместе с попыткой 1. Фе6? — неотделимы от всего содержания и являются тематическими ложными следами.

№ 156. После 1. Лf5! (грозит 2. Фс7+ Лс6 3. Ф : с6Х) защита 1...Ле5 приводит к образованию фронтальной полусвязки черных ладьи и коня: 2. Фf4! Ле4 3. Фс7Х или 2. ...К : f4 3. С : е7Х. При отходе черного короля на свободное поле эти же фигуры оказываются в диагональной полусвязке: 1...Крс4 2. Фh1! Ле5 3. Фс1Х, 2. ...Кс3 3. Фс6Х или 2...Кb4 3. Фс4Х.

Серьезнейший недостаток задачи — дуали во втором идейном варианте на другие ходы черного коня — 2...Ке3 3. Фс6Х и 3. Фе4Х, 2...Кf4 3. Фс6Х, 3. Фе4Х и 3. Фс1Х.

Неприятна и дуаль на втором ходу после очевидной защиты 1...Лс6+ 2. Л : d5+ и 2. Фh1, а также включение вступительным ходом стоящего «па отшибе» белого ферзя при одновременном связывании активного черного коня, особенно из-за наличия в начальном положении бросающегося в глаза взятия белой ладьи 1...К : d4.

Можно ли устранить перечисленные слабости задачи?

№ 157. Хотя здесь матующий ход во всех трех идейных вариантах одинаков, сами матовые позиции считаются эхо-матами, так как расположение фигур в каждом случае соответствующим образом меняется.

1. Сg7! с угрозой 2. Фе4+ : 1...Cd3 2. Ке8+ (вторая угроза) 2...Кре6 3. Кс7+ Крд6 4. фf8Х, 1...Крд4 2. К : d7+ Крс4 3. Кb6+ Крс5 4. фf8Х и 1...d5 2. Ке4+ Кре6 3. Кс5+ Крд6 4. Фf8Х.

Несколько снижает впечатление белая пешка а5, участвующая лишь в одном из вариантов. Особенно неприятно, что при уходе черного короля на свободное поле е6 кроме оканчивающегося правильным матом продолжения 2. Фе4+ Крf7 3. Фе8+ Кр : g7 4. Кh5Х возможна дуаль 3. Ch8! с неизбежным 4. Фе8Х.

Можно ли устранить эти недостатки?

№ 158. Главный план 1. Фс2 и 2. Фс6Х сразу не осуществим из-за очевидных препятствий — ходов черных ладьи или слона на с3. Белые должны заставить обе черные фигуры перейти через критическое поле с3, что достигается двумя последовательно проводимыми подготовительными планами: 1. Фb1! Сb2 2. Фh7! Лb3.

Теперь прежние защиты черных не опровергают главный план 3. Фс2!, так как появляется возможность использовать критический характер предыдущих ходов: 3...Лс3 4. Фf5X и 3...Сс3 4. Ф: g2X — с комбинацией Гримшоу на критическом поле с3.

Комментарии к позициям № 153—158 взяты нами из книги международного гроссмейстера В. Ф. Руденко «Преследование темы» (1983). К следующему этюду предлагаем примечания другого советского международного гроссмейстера Г. М. Каспаряна.

№ 159. Все надежды белых на спасение связаны с пешкой.

1. с7 Кb5! Если теперь 2. Лс6, то 2...Лс8 и 3...К : с7 с выигрышем.

2. Ле3! Выясняется, что лишь жертвой пешки белые могут надеяться на спасение.

2...К : с7+ 3. Крс6 Ка6! 4. Крb5! Кс7+ 5. Крс6 Са5. Черные успешно перегруппировали свои силы, но все же...

6. Лh3+! Проигрывало 6. Ле5? Лg6+ 7. Крb7 Сb6.

6...Крг7-7. Лh5! Ла8 8. Крb7. Белый король чувствует себя отлично среди черных фигур.

8. ...Крf6. На 8...Ла6 белые ответят 9. Лс5.

9. Лс5 Ке6! Черные начинают проявлять активность.

10. Лh5! Если 10. Лd5?, то 10...Cd8, и черные побеждают.

10...Крг6 11. Ле5! Кс7. Приходится.

12 Лс5 Лb8+! 13. Кра7. Если 13. Кр : b8?, то 13...Ка6+ с выигрышем.

13...Ла8+ 14. Крb7 Ке6 15. Ле5 Лb8+! 16. Кра6! На 16. Кра7? следует 16...Сb6+.

16...Ла8+ 17. Крb7 Кс7 18. Лс5, и ничья.

№ 160. Коня необходимо упрятать в углу во избежание неприятностей!

1. Ка1 Крf6 2. Се8 Cd6+ 3. Кре3 С : h2 4. Крд2 Кb2 5. Крс3 Са4. Если 5...Се5+, то 6. d4!

6. Ch5 Кd1+ 7. Крb4 Кb2 8. Крс3 Крг5. Король вытесняет слона с удобной позиции.

9. Cf3! Слон находит себе подходящее поле.

9...Крf4 10. Ch5 Крг5 11. Cf3 Cd1 12. Сс6! Ка4+ 13. Крд2 Кb2 14. Крс3 Са4 15. Cf3, и ничья.

Возможно и другое симметричное продолжение 8...Cd1 9. Се8 Кре7 10. Сс6! Крд6 11. Се6 Кре7 12. Се6 Ка4 13. Крд2 и т. д., тоже с ничьей.

№ 161. После 1. Крд2 конь уже не может идти на с3 с нападением на ладью из-за 2. Лd3 (угроза взять ладью коня, а потом пешку) 2...Сf4+ 3. Кре1, и слон не может шаховать на g3. После же 1...Кс1 напасть ладью на коня с поля с5 нельзя: поле a3 свободно, и черные после двух шахов слонем ставят ферзя. Сразу же играть 1...Сf4+, пользуясь тем, что пешка защищена вилкой, тоже нельзя, так как после 2. Кр : e2 Кс3+ 3. Крf3 (d3) К : d5 4. Кре4! белые все-таки завоевывают одну из фигур и спасаются. Как один из моментов, образующих неопровержимость композиции, этот эпизод прекрасен.

После 1...Кс1 угроза двух шахов слоном с превращением пешки в ферзя не может быть отражена ни ходом 2. Лd4 из-за новой вилки на b3, ни 2. Лf5, на что следует 2...Сg3 и нет хода 3. Лf1, ни, конечно, 2. Лd3 под удар коня, ни, наконец, 2. Лg5 ввиду 2...Сf4+; каждое из этих возражений само по себе обыкновенно, но то, что они наличествуют здесь все вместе, производит впечатление колдовства. Столько возможностей защититься, и каждая из них парируется!

Но и этого мало. 2. Лb5+ Кра2. И здесь еще нельзя защититься от страшной угрозы двух шахов ходом 2. Лb4 из-за 3...a1Ф+ 4. Кр : e1, и вилочный удар опять настигает белых. Какая цепкая игра черных. В какой густой сети ловушек приходится белым лавировать!

Необходимо играть 3. Ла5+, но теперь король уже не пускает ладью на a4. 3...Крb3! Любопытно, однако, что на 3...Крb2 белых спасает только 4. Ла4!, но никак не 4. Лf5 Кb3+! (4...Са3 5. Лf2!) 5. Кр : e2 и снова вилка, а если 5. Крe1, то 5...Кd4! (Но не 5...Сg3+ 6. Кр : e2 Кd4+ 7. Крf3 К : f5 8. Крg4!, и второй раз на других полях - белые, потеряв ладью, нападают королем на две фигуры черных с завоеванием одной из них; одного этого достаточно было бы для этюда!) 6. Лg5, и в шестой раз фатальная вилка настигает белых.

Значит, только 4. Ла4. Теперь на 4...Сс7 не сразу 5. Ле4, что плохо из-за 5...Са5, а предварительно 5. Лb4+ Кра3, и когда конь не защищен, 6. Ле4 с ничьей.

4. Лf5. Сейчас это уже возможно, так как поле b3 недоступно коню. В то же время вследствие Лf3+ слону стало недоступно поле g3. Какая поразительная, постоянно меняющаяся и нигде не рвущаяся взаимозависимость.

4...Cd6(c7) 5. Лf3+ и если 5...Крb2, то 6. Лf2 Сb4(a5)+ 7. Крe3.

В результате пятого хода черных и ответного белых пешка оказалась связанной. Правда, черные могут теперь выиграть качество, остаться с конем и пешкой, и белым не останется ничего иного, как сдаться. Но на 7...Сс5(b6) — следует 8. Крd2!! и после 8...С : f2 белым пат.

Вот какой неожиданный спасительный ресурс находят белые в самом конце борьбы, после того как они счастливо обошли все опасности, подстерегавшие их на каждом шагу.

Но и это еще не все!

Если бы черные сыграли 5...Кра4 (5...Крb4 закрывает диагональ для шаха слоном, и 6. Лf2 завершает борьбу ничьей), то последовало бы 6. Ле3 (при положении черного короля на b2 ход 6. Ле3 был бы невозможен из-за 6...Сb4 (a5)+, и ладью пришлось бы отдать ни за что).

Теперь же после 6...Сf4 белые уходят от связи, вторично жертвуя ладьей 7. Крe1!! С : e3, и вторично спасаются чистым экономичным патом!

Правильно ли вы исправили

К диаграмме № 129. Добавить черную пешку на g3.

К диаграмме № 130. Добавить белую пешку на d5.

К двухходовке И. Кулиса и М. Марандюка: добавить черную пешку на поле g4.

К диаграмме № 131. Переставить слона b2 на f6.

К задаче А. Спирина. Переработка: белые — Kpg7, Лb3, Сb1, Cf8, Kb4, Kb6, пп. b7, c4, d2, e4 (10) и черные — Kpd4, Ca3, Ce8, пп. b2, c5, d7, e5, e6 (8); мат в три хода — решение остается прежним.

К диаграмме № 132. Переставить белого короля с c2 на b3 и белого слона с b8 на c7. Тема отдаленного блокирования — благодаря использованию батарейного механизма показано «сверхдальнее» блокирование полей g8 и e2. 1. Krc2! с угрозой 2. Сb3: 1...Фg8 2. Лd5+ Kpe6 3. Ле5+ Kpf7 4. Ce8X, 1...Л : e2 2. Лс6+ Kpd4 3. Лс4+ Kpe3 4. Сb6X и 1...K : g5 2. Kc4+ Kp : e4 3. Kg3+ Kpf4 4. Лd4X.

К четырехходовке А. Кузовкова: слона c2 переставить на g8, а на его место добавить черную пешку.

К задаче С. Сухарева. Переработка: белые — Kpd1, Ce3, Cg4, Kf6, пп. b4, c5, g3, h2, h3, h6 (10) и черные — Kph8, Ca6, пп. a7, b5, b6, b7, e6, f7, g6, h7 (10); мат в восемь ходов — 1. Kpe1! и т. д. Но есть и 1. cb.

К этюду М. Либуркина. Переработка: белые — Kpf5, Лс8, Лh7, Ch6, пп. b5, e4 (6) и черные — Kpg1, Фh1, Лh2, Ch3, пп. b6, b7, e5, f2, f3, g2, g3, g4 (12); выигрыш — 1. Лс1+ f1K (Или 1...f1C) 2. Ce3+ f2 3. Ce5 bc 4. b6 c4 5. Лh8 c3 6. Ла8 c2 7. Ла6 ba 8. b7 a5 9. b8C! или 9. b8K! и выигрывают. И снова есть 1. Лd7! f1K 2. Лd1! Юный друг, дерзни исправить!

К двухходовке В. Карпова: переставить белого короля на c3, а вместо слона g3 добавить черную пешку на g5.

К двухходовке Е. Спирина: добавить черную пешку на поле h2.

К диаграмме № 133. Белого короля с a8 переставить на h6.

К коллективной трехходовке Н. Иванова и Я. Россомахо: вместо белой пешки c4 поставить черную пешку на c6. Теперь решает 1. С : c6.

К задаче А. Лобусова: добавить черную пешку на поле g3.

К трехходовке Ю. Маркера: добавить черную пешку на b7 — тогда есть 1. ...K : g7!

№ 134. Снять слона d3, коня e h3 переставить на c3, а на h3 добавить белую пешку: меняется вариант — 1...Kpg2 2. Kpe2 Kp : g3 3. Лg4X.

№ 135. Переставить ладью с g3 на g8.

Свою четырехходовку М. Марандюк исправляет перестановкой белого короля с d2 на c3 и ладьи c1 на a1, вместо слона a3 добавляет белые пешки a3 и b4, снимает черную пешку a4, полагая, что решает только 1. a4 и т. д. Но есть и 1. Лd1! с угрозой 2. Л : d3+ ed 3. e4X: 1. ...Л : e7 2. c8Ф Ла6 (b6) 3. Фb7+ или 3. Фg8+. Вот и здесь попробуйте свои силы в исправлении.

№ 136. Переставить белого ферзя f3 на f8.

К девятиходовке С. Сухарева: снять черную пешку c7 и переставить белую пешку f6 на g5, а черную f7 на g6. И идейный замысел и игра сохраняются.

№ 137. Всю позицию поднять на одну горизонталь — 1. Кf8l
К пятиходовке А. Бегджанова: переставить коня e2 на b5.

К четырехходовке Ю. Гордиана: добавить черного коня на h1.

№ 138. Переставить белого ферзя на g6, решение начать ходом черных 1. ...Kf5+! и далее по автору.

№ 139. Переработка: белые — Krc1, Фg8, Лc2, Ле5, Са1, Ch7, Ке6, Kf5 (8) и черные — Kpf6, Jlf7, Лg6, Кс8, Kh8 (5); мат в два хода — 1. Лf2!

К задаче В. Ситникова. Переработка: белые — Krc1, Фf8, Лd2, Лf1, Са7, Ch7, Ке7, Kf2, п. c2 (3) и черные — Кре5, Фb8, Лg6, Лh6, Сb3, Ка8, Кс8, пп. d7, e6, h4 (10); мат в два хода — решение без изменений.

К задаче В. Гладких. Переработка: белые — Kph3, Фе5, Лf6, Сс2, Cd4, Kd3, Kg4, пп. a2, a4, c7, f7, g2 (12) и черные — Krc4, Фе1, Лf2, Лg7, Сс8, Ch2, Ке6, Kf5, пп. d5, e3, f3, f4, g5, h6 (14); мат в три хода — решение прежнее.

№ 140. Переработка: белые — Krf8, Фb1, Лf6, Лg5, Сg1, Кс8 (6) и черные — Кре4, Лd3, Сg3, Ка2, пп. d6, e6, g4 (7); мат в три хода — 1. Са7! и т. д.

К задаче А. Лобусова. Переработка: белые — Krf1, Фg4, Лh5, Лd3, Ch6, Kg2, п. e2 (7) и черные — Кре4, Ла6, Лf6, Сb7, Се1, Kf8, Kgl, пп. b5, c3, d4, f4, h2 (12); мат в три хода — решение без изменений.

К трехходовке Ф. Давиденко: переставить ладью a8 на b8.

№ 141. Переработка: белые — Kpd1, Лh2, Cd6, п. c7 (4) и черные — Krg1, Ле3, Се7, Cf5, пп. a4, a5 (6); ничья — 1. Лh5! Лd3+! 2. Кре2 и далее, как в авторском замысле.

№ 142. Переставить белую ладью на b5, а черного ферзя на d7. Решение без изменений.

№ 143. Добавить черного ферзя на h8.

К семиходовке Ю. Гашева: черного слона переставить на f6, снять черную пешку f7 и добавить белую пешку на f4. Решение — авторское.

К многоходовке Б. Гельпернаса: добавить черную ладью на h3 и черную пешку на h6.

К задаче С. Махно. Переработка: белые — Krc7, Сb8, Се6, Kd6, Kf8, пп. d2, e3, g5 (8) и черные — Кре5, Сс1, Се8, Kf2, пп. c4, f5, g4, h2 (9); мат в девять ходов — теперь решает 1. Са7, а далее — по автору.

№ 144. Переставить белого короля с d5 на d7.

К трехходовке В. Ударцева: снять белую пешку f4.

К задаче В. Ударцева. Переработка: белые — Krf7, Фс3, Ле7, Лf6, Сс5, Сс8, Kd2, Kg8, пп. b5, d4 (10) и черные — Kpd5, Фа2, Ла7, Лf1, Сg1, Ch3, Кс1, пп. g2, g3 (9); мат в два хода — 1. Лf3!

№ 145. Переработка: белые — Krf6, Са3, Ch7 (3) и черные — Kph8, Лс8, пп. c6, h5 (4); выигрыш — 1. Krg6 Лg8+ (1...Лb8 2. Се7) 2. Kph6 Лg2 3. Сb4 (но не 3. Сс5? Лd2 4. Сb4 Лd4 5. Сс3 с5) 3...Лg3 4. Сс5 Лg4 5. Cd6 Лg5 6. Се7 Лf5 7. С : f5.

К этюду М. Либушкина. Переработка: белые — Kpd5, Ла1,

Ch7, пп. a6, c6, d7, c6, g6 (8) и черные — Kph2, Фh1, Лg2, Cg1, пп. a7, c7, e7, f2, f6, g3, g7, h3 (12); выигрыш — 1. Лf1 f5 2. d8K! f4 3. Kf7 f3 4. Kh6 gh 5. g7 h5 6. g8K! h4 7. Kf6 ef 8. e7 f5 9. e8K! f4 10. Kd6 cd 11. Кре6 d5 12. c7 d4 13. c8K! d3 14. Kb6 d2 15. Cc2 ab 16. a7 b5 17. a8K!

№ 146. Переработка: белые — Кра7, Ке7, Kh7, п. d7- (4) и черные — Kph4, Лd1, Ка3 (3); выигрыш — 1. Kf5+ Kph5 2. Kf6+ Kpg6 3. Kd5 Kb5+ 4. Kpb6! Л : d5 5. Ке7+ или 2. ...Kpg5 3. Kd6 Kb5+ 4. Kpb8! Л : d6 5. Ке4+.

В случае 4. ...Kd4 выигрывает 5. Kfe4+! Kpg6 6. Кс3 Кс6+ 7. Kpc7 Л : d6 8. Кр : d6 Kd8 9. Kpc7 Kf7 10. Ке4 Kpg7-11. Kd6 Kg5 12. Kpc8 Ке6 13. Kf5+ и 14. Kd4. Если 5. ...Kpf4, то 6. Кре7!

Второй вариант: 1. ...Kph3 2. Kg5+ Kph2 3. Kd4 (теперь нельзя 3. Kf3+? Kph1!! 4. K3(5)d4 Kb5+ 5. Kpb6 К : d4 6. d8Ф Лb1+ 7. Кра6 Ла1+ 8. Kpb7 Лb1+ 9. Kpc8 Лb8+! 10. Кр : b8 Кс6+) 3. ...Kb5+ 4. Kpb6! Л : d4 5. Kf3+. Если 4. ...К : d4, то 5. d8Ф Лb1+ 6. Крс5 Лс1+ 7. Kpd5.

№ 147. Переработка: белые — Kpg1, Фе1, Ке4, п. f3 (4) и черные — Кре5, Фа8, Лd6 (3); выигрыш — 1. Фс3+ Лd4 2. Фс7+ Кре6 3. Фb6+ Кре5 4. Фf6+ Kpd5 5. Фd6+ Kpc4 6. Фс5+ Kpd3. 7. Kf2! Кре3 8. Фс3+ Кре2 9. Ф : d4 Фg8+ 10. Kg4! Кр : f3 11. Kpf1! Ф : g4 12. Фd3X.

№ 148. Переработка: белые — Kpf4, Cс5, п.с6 (3) и черные — Kph6, Cс3, Ка5, Kf6 (4); ничья — 1. c7 Kd5+ 2. Кре4 К : c7 3. Kpd3 Cс5 4. Кре4 Cс3 5. Kpd3 Kd5 6. Cс3+! Кр— Cс2 или 5. ...Cс5 6. Кре4 Кс4 7. Cс3+! Кр— 8. Cf4.

№ 149. Переставить белого короля на f2, черную ладью — на f1, вместо пешки g2 поставить белого слона на g3; выигрыш — 1. f7 К : f7 2. gf+ Kph8 3. f8Лl (но не 3. f8Ф+? Кр : h7 4. С : h5 Лf1+ 5. Кр : f1 — пат) 3. ...Kpg7 4. c8C+! Кр : h7 5. С : h5 или 2. ...Кр : h7 3. f8K+! Kpg7 4. С : h5 Лh1 5. Ке6+ Kpf6 6. Kf4.

К этюду Г. Амиряна. Переработка: белые — Kpf5, Фе3, Kh3, пп. c2, d4 (5) и черные — Kph2, Фh1, Ла2, Лс7, Са3, пп. c3, f7, g2, h7 (9); выигрыш — теперь 1. Kg1 и т. д.

К многоходовке Э. Энкина: переставить слона g7 на c3, а на g7 добавить черную пешку.

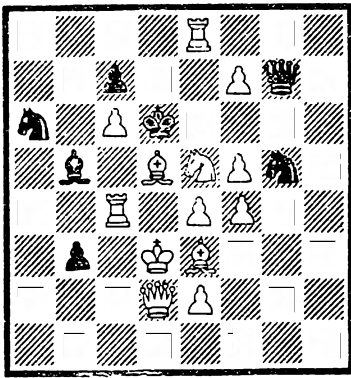
К задаче В. Шанышина. Переработка: белые — Kph2, Фf7, Лс4, Cd8, Kf5, Kh5, пп. d2, d5 (8) и черные — Кре5, Фа4, Cb1, Cf8, Кс7, Kg2, пп. b4, d6, e3, f4, h4 (11); мат в два хода. Вначале 1. ...Cс4 2. d4X и 1. ...С : f5 2. Cf6X, ложный след 1. Kd4? с угрозой 2. Kf3X: 1. ...Кре4 2. Фf5X, 1...Cс4, 2. Cf6X и 1...Фd1 2. Кс6X опровергается 1...Кe1!, решение 1. Kf6! с угрозой 2. Kg4X: 1. ...Кр : f5 2. Фh5X, 1...С : f5 2. d4X и 1...Фd1 2. Kd7X.

К трехходовке В. Сычева: вместо слона d7 добавить черные пешки на a6 и g6.

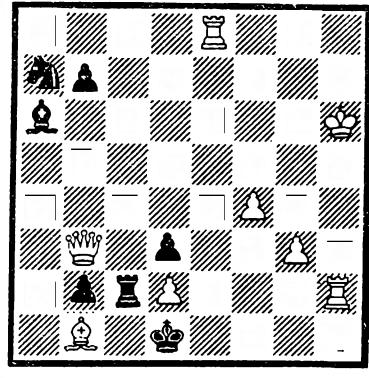
№ 150. Переставить ферзя с g1 на f2.

№ 151. Снять первый ход, начать решение в 1. d7 и т. д.

№ 152. Переработка: белые — Кра2, Лс3, пп. a3, b6, e5 (5) и черные — Kpd7, Лс4, Kf3, п. c3 (4); выигрыш — 1. e6+ Кре7



№ 154. Ф. Салазар
1 командный турнир ФИДЕ,
1975, 2-е место
Мат в 2 хода



№ 155. Ф. Хлубна
«Ди швальбе»,
1978, 1-й приз
Мат в 3 хода

2. Л : с3! Л : с3 3. b7 Лс2+ 4. Крb1! Лс3 5. Крb2 Лb3+! 6. Кр : b3 Кd4+ 7. Крс4 (b4) Кс6 8. Крс5! и т. д.

№ 153. К. Мэнсфилд («Бритиш чесс федерашн», 1974, 1-й приз): белые — Крh5, Фе8, Ле1, Лh4, Сс5, Се4, Кb7, Кg8, п. e6 (9) и черные — Крс5, Фb2, Лс6, Лd5, Са6, Кh8, пп. c3, f3, h6 (9); мат в два хода — 1. Се7! с угрозой 2. Сf6X.

№ 154. Ф. Салазар (1 командный турнир ФИДЕ, 1975, 2-е место): белые — Крд3, Фd2, Лс4, Ле8, Cd5, Се3, Ке5, пп. c6, e2, e4, f4, f5, f7 (13) и черные — Крд6, Фg7, Сb5, Ка6, Кg5, пп. b3, c7 (7); мат в два хода — 1. Крс3! с угрозой 2. Се6X.

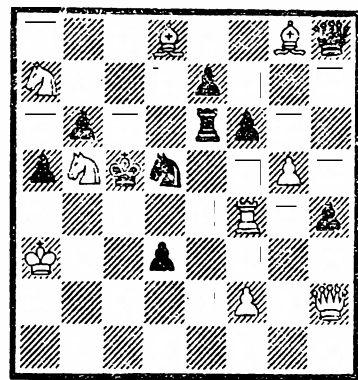
Задача легко исправляется снятием белой пешки e2 и добавлением черных пешек b7 и f3, при этом тематический ложный след опровергается посредством 1. ...С : с6!

№ 155. Ф. Хлубна («Ди швальбе», 1978, 1-й приз): белые — Крh6, Фb3, Ле8, Лh2, Сb1, пп. d2, f4, g3 (8) и черные: Крд1, Лс2, Са6, Ка7, пп. b2, b7, d3 (7); мат в три хода — ложные следы 1. Фb6? с угрозой 2. Фc1X и 1. Фd5? с угрозой 2. Фh1X опровергается одинаково 1. ...Лс6+!, а 1. Ле3? — 1...Сс4! и 1. Ле4? — 1...Кс6! Решает же 1. Ле5! с угрозой 2. Фе6! и 3. Ле1X.

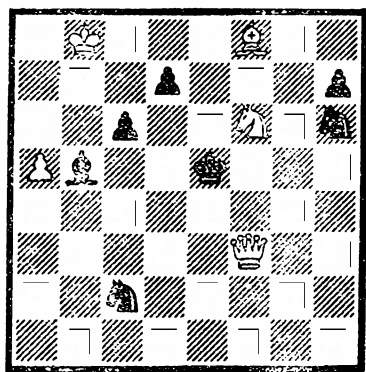
Схему данной задачи образуют три белые фигуры: король h6, ферзь b3, ладья e8 — и четыре черные: король d1, ладья c2, слон a8 и конь a7. Принципиальный признак схемы — наличие механизма связки черной ладьи в начальном положении и возможность объявления ею шаха белому королю в случае ухода белого ферзя с линии связки.

К числу необходимых в матовых картинах идейных вариантов фигур относятся белая ладья h2, контролирующая поле d2, и черная пешка d3, перекрывающая линию действия черного слона от пункта f1.

Остальные фигуры — технические: белая пешка d2 ограничивает подвижность черной ладьи по второй горизонтали и препят-



№ 156. А. Гуляев
Матч Москва — Ленинград,
1933, 1-е место
Мат в 3 хода



№ 157. И. Кесл
«Злата Прага», 1892
Мат в 4 хода

ствуем защите 2. ...d2, белый слон b1 контролирует поле e2 в случае ухода развязанной черной ладьи, белые пешки f4 и g3 мешают своему ферзю атаковать первую горизонталь с соответствующих вертикалей, черная пешка b7 избавляет от нерешаемости при защитах черным слоном с b7 и c8, черная пешка b2 блокирует поле при уходе черного короля на e1 в позициях с белым ферзем на e6 и d5.

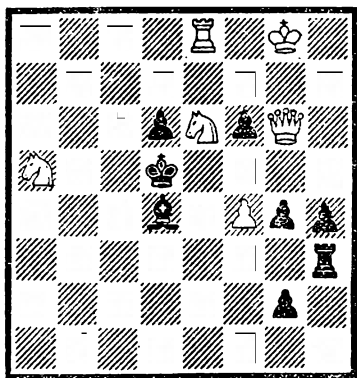
№ 156. А. Гуляев (Матч Москва—Ленинград, 1933, 1-е место): белые — Кра3, Фh2, Лf4, Cd8, Cg8, Ka7, Kb5, пп. f2, g5 (9) и черные — Крс5, Фh8, Лс6, Kd5, пп. a5, b6, d3, e7, f6, h4 (10); мат в три хода — 1. Лf5! с угрозой 2. Фс7+. Простыми приемами дуали в задаче вряд ли возможно устранить — они во многом прищущи избранной схеме.

№ 157. И. Кесл («Злата Прага», 1892): белые — Кrb8, Фf3, Cf8, Kf6, п. a5 (5) и черные — Кре5, Сb5, Кс2, Kh6, пп. с6, d7, h7 (7); мат в четыре хода — 1. Сg7! с угрозой 2. Фе4+. Указанные недостатки можно устранить следующим образом.

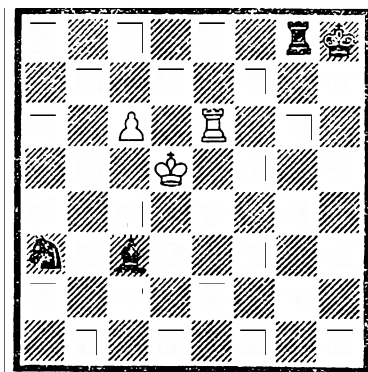
В. Руденко («Преследование темы», 1983): белые — Кrb7, Фf3, Cf8, Kf6 (4) и черные — Кре5, Ла8, Лb1, Сс1, Ka7, Kb8, пп. b5, d7, h6, h7 (10); мат в четыре хода — 1. Сg7! с угрозой 2. Фс4+. Кажется добавление двух черных фигур вполне оправдывает устранение указанных недостатков.

№ 158. Г. Бишсер («Ди швальбе», 1930, 1-й приз): белые — Кrg8, Фg6, Ле8, Ка5, Ке6, п. f4 (6) и черные — Крд5, Лh3, Cd4, пп. d6, f6, g2, g4, h4 (8), мат в четыре хода — 1. Фb1! Сb2 2. Фh7! Лb3 3. Фс2! Лс3 4. Фf5X или 3. ...Сс3 4. Ф: g2X.

№ 159. Ю. Базлов (Конкурс шахматной федерации Армянской ССР, посвященный 50-летию Октябрьской революции, 1967, 1-й приз): белые — Крд5, Ле6, п. с6 (3) и черные — Кrh8, Лg8, Сс3, Ка3 (4); ничья — 1. с7 Kb5! 2. Ле3! К: с7+ 3. Крс6 Ка6! 4. Кrb5! Кс7+ 5. Крс6 Са5 6. Лh3+! Кpg7 7. Лh5! Ла8 8. Кrb7 Кrf6 9. Лс5



№ 158. Г. Бишпер
«Ди швальбе»,
1930, 1-й приз
Мат в 4 хода



№ 159. Ю. Базлов
Конкурс шахматной
федерации Армянской ССР,
посвященный 50-летию
Октябрьской революции,
1967, 1-й приз
Ничья

Ke6! 10. Лh5. Kpg6 11. Ле5 Кс7 12. Лс5 Лb8+! 13. Кра7 Ла8+
14. Kpb7 Ке6 15. Ле5 Лb8+! 16. Кра6! Ла8+ 17. Kpb7. Кс7 18. Лс5,
ничья.

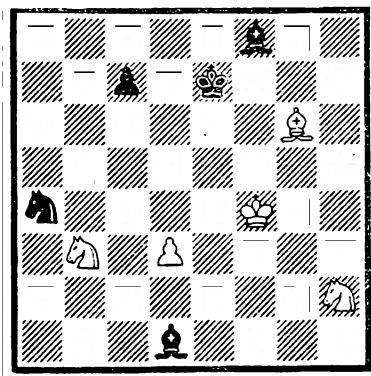
№ 160. Н. Кондратюк и В. Яковенко (VI командное первенство СССР по шахматной композиции, 1969, 1-е место): белые — Kpf4, Cg6, Kb3, Kh2, п. d3 (5) и черные — Kpe7, Cd1, Cf8, Ka4, п. c7 (5); ничья — 1. Ka1 Kpf6 2. Ce8 Cd6+ 3. Kpe3 C : h2 4. Kpd2 Kb2 5. Kpc3 Ca4 6. Ch5 Kd1+ 7. Kpb4 Kb2 8. Kpc3 Kpg5 9. Cf3! Kpf4 10. Ch5 Kpg5 11. Cf3 Cd1 12. Cc6! Ka4+ 13. Kpd2 Kb2 14. Kpc3 Ca4 15. Cf3, ничья или 8. ...Cd1 9. Ce8 Kpe7 10. Cc6! Kpd6 11. Ce8 Kpe7 12. Cc6 Ka4+ 13. Kpd2 и т. д., тоже с ничьей.

№ 161. Г. Матисон («Шахматный листок», 1927, 1—2 призы): белые — Kpd3, Лd5 (2) и черные — Kpb1, Ch2, Ka2, п. e2 (4); ничья.

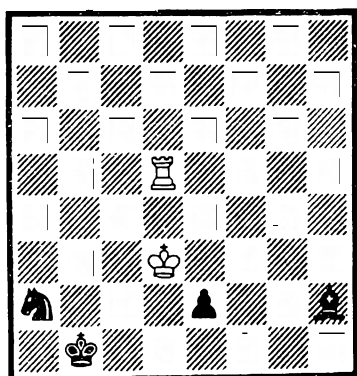
Вот «сквозное действие» этюда: 1. Kpd2 Kc1 2. Лb5+ Кра2 3. Ла5+ Kpb3! 4. Лf5! Cd6 (c7) 5. Лf3+ Kpb2 6. Лf2 Cb4 (a5)+ 7. Kpe3 Cc5 (b6) 8. Kpd2!! C: f2. Белым пат! Но черные могли сыграть на пятом ходу не Kpb2, а 5. ...Кра4. Тогда последовало бы 6. Ле3 Cf4 7. Kpe1!! C: e3, и белым снова пат!

Проникновение во все уголки и закоулки этого этюда, в которые должен заглянуть автор, представляет собой целую школу композиторского мастерства. Надеемся, что тот, кто не поленится пройти с нами этот путь, не пожалеет о затраченном времени. Более того, характер комментариев обусловлен тем, что он адресуется одновременно и к решателям и к составителям.

Итак, присмотримся; как была обеспечена неопровержимость этого двухплатового финала в шестифигурной миниатюре, каким искусным расположением столь малочисленных фигур, без малейшего дополнительного материала, удалось устранить все возможные оп-



№ 160. Н. Кондратюк
и В. Яковенко
VI командное первенство
СССР по шахматной
композиции, 1969,
1-е место
Ничья



№ 161. Г. Матисон
«Шахматный листок»,
1927, 1—2 призы
Ничья

ровержения этюда и побочные решения. При легко, экономично построенном этюде несостоятельность множества попыток обойти авторское решение часто мотивируется тоже «элюдными» средствами, косвенными угрозами. Взаимоотношение маленькой группы «действующих лиц» должно быть многосторонне обосновано и всячески проверено. Любое из них «свободных» движений на свободной доске — а их немало, — каким-то чудом оказывается бессильным нарушить взаимозависимость, причем здесь уже каждая, даже самая мелкая, деталь значительна, ибо без нее сразу рушится все здание.

Так, как вилка на c3 после 1. Кр : e2 сама по себе находка для построения исходной позиции, но то, что после 1. Лb5+ Крc1 вилка сохраняется и пешку e2 все еще нельзя брать, — это уже двойная находка, образующая сцепление, а то, что после 2. Лc5+ (еще одной попытки с шахом от вилки) 2. ...Крd1 пешку e2 уже нельзя взять, в совокупности с указанными вилками, связывает фигуры в единый комплекс так тесно, как этого требует максимальная экономия средств.

* * *

Юные друзья! Вот вы и закончили чтение книги. Ну, а кто из вас не хочет покорить шахматно-композиторский Олимп? Для достижения его вершин необходимо выполнить следующие разрядные требования, предусмотренные Единой всесоюзной спортивной классификацией за 1985—1988 годы:

Гроссмейстер СССР по шахматной композиции

- а) занять 1-е место дважды в одном из разделов двух последовательных личных чемпионатов СССР;
- б) занять 1-е место трижды в любом числе разделов трех последовательных чемпионатов СССР;
- в) получить звание международного гроссмейстера по шахматной композиции и занять один раз 1-е место в одном из разделов личного чемпионата СССР.

Мастер спорта СССР по шахматной композиции

- а) занять 1—5-е места на личном чемпионате СССР,
- б) занять 6-е место дважды на личном чемпионате СССР,
- в) занять 1-е место во всесоюзном турнире кандидатов в мастера спорта,
- г) получить звание международного мастера по шахматной композиции.

Кандидат в мастера спорта по шахматной композиции

- а) занять 6—8-е места на личном чемпионате СССР,
- б) занять 1—3-е места на личном чемпионате союзной республики, городов Москвы и Ленинграда, опередив одного мастера спорта СССР или трех кандидатов в мастера спорта — при участии не менее 10 композиторов не ниже первого разряда.

Первый разряд по шахматной композиции

- а) завоевать право участия в финале личного чемпионата СССР,
- б) занять 1—4-е места на личном чемпионате союзной республики, городов Москвы и Ленинграда.

Второй разряд по шахматной композиции

- а) занять призовое место в конкурсе составления задач и этюдов,
- б) занять 4—8-е места на одной из досок на командном чемпионате СССР,
- в) занять 1—3-е места на одной из досок на командном чемпионате союзной республики, городов Москвы и Ленинграда.

Третий разряд по шахматной композиции

занять место с отличием в конкурсе или другом соревновании по композиции.

Условия выполнения разрядных требований

1. При присвоении званий и разряда кандидата в мастера по шахматной композиции обязательно учитываются творческие показатели по 50 произведениям (для гроссмейстеров), по 25 произведениям (для мастера спорта) и по 15 произведениям (для кандидатов в мастера спорта).

2. Соблюдается принцип последовательности присвоения разрядов: III, II, I разряд, кандидат в мастера спорта и мастер спорта. Соискатель звания «Гроссмейстер СССР» должен иметь звание международного мастера по шахматной композиции.

3. Звания «Гроссмейстер СССР по шахматной композиции» и «Мастер спорта СССР по шахматной композиции» присваиваются Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР по представлению Шахматной федерации СССР.

Разряд «Кандидат в мастера спорта по шахматной композиции» присваивается Комитетом по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР по представлению шахматных федераций союзных республик, городов Москвы и Ленинграда.

Первый разряд присваивается спорткомитетами союзных республик, городов Москвы и Ленинграда по представлению республиканских комиссий, городов Москвы и Ленинграда по композиции.

Второй и третий разряды присваиваются комиссиями по шахматной композиции союзных республик, городов Москвы и Ленинграда.

Решения задач и этюдов

По конкурсам решения задач и этюдов, а также позиций (не менее чем с десятью заданиями) присваиваются:

а) первый разряд — трем призерам очного всесоюзного соревнования,

б) второй разряд — за решение всех заданий во всесоюзных и республиканских очных и заочных конкурсах,

в) третий разряд — за решение всех заданий в любых конкурсах или шестидесяти процентов заданий во всесоюзных и республиканских очных и заочных конкурсах.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. А в е р б а х Ю. Л. Как решать шахматные этюды. — М. : Физкультура и спорт, 1957. — 54 с.
2. А в е р к и н О. Н., Б р о н В. А. В поисках шахматной истины. — Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1979. — 160 с.
3. А р ч а к о в В. М. Шахматная композиция на Украине. — Киев : Здоров'я, 1986. — 168 с.
4. А р ч а к о в В. М. Шахматная мозаика. — Киев : Здоров'я, 1984. — 136 с.
5. Б о н д а р е н к о Ф. С. Галерея шахматных этюдистов. — М. : Физкультура и спорт, 1968. — 304 с.
6. Б о н д а р е н к о Ф. С. Развитие шахматного этюда. — Киев : Здоров'я, 1982. — 232 с.
7. Б о н д а р е н к о Ф. С. Становление шахматного этюда. — Киев : Здоров'я, 1980. — 176 с.
8. Б о н д а р е н к о Ф. С. Триумф советского шахматного этюда. — Киев : Здоров'я, 1984. — 176 с.
9. В л а д и м и р о в Я. Г., К о ф м а н Р. М., У м н о в Е. И. Гроссмейстер шахматной композиции. — М. : Физкультура и спорт, 1980. — 304 с.
10. В л а д и м и р о в Я. Г., Ф о к и н Ю. Г. Леонид Куббель. — М. : Физкультура и спорт, 1984. — 384 с.
11. Г е р б с т м а н А. О. Избранные шахматные этюды. — М. : Физкультура и спорт, 1964. — 200 с.
12. Г о р г и с е в Т. Б. Избранные этюды. — М. : Физкультура и спорт, 1959. — 152 с.
13. Г у р в и ч А. С. Этюды. — М. : Физкультура и спорт, 1961. — 190 с.
14. Избранные композиции / Сост. Р. М. Кофман. — М. : Физкультура и спорт, 1985. — 368 с.
15. К а с п а р я н Г. М. Позиционная ничья. — М. : Физкультура и спорт, 1977. — 144 с.
16. К а с п а р я н Г. М. Тайны этюдиста. — Ереван : Айастан, 1984. — 208 с.
17. К о с т ь е в А. Н. Уроки шахмат. — М. : Физкультура и спорт, 1984. — 208 с.
18. К о ф м а н Р. М. Избранные этюды С. Каминера и М. Либуркина. — М. : Физкультура и спорт, 1981. — 160 с.
19. К у з н е ц о в А. Г. Цвета шахматного спектра. — М. : Физкультура и спорт, 1980. — 96 с.
20. Р у д е н к о В. Ф. Преследование темы. — М. : Физкультура и спорт, 1983. — 432 с.
21. С о в е т с к и й ш а х м а т н ы й э т ю д / Сост. : А. П. Казанцев и др. — М. : Физкультура и спорт, 1955. — 464 с.
22. У м н о в Е. И. Путиами шахматного творчества. — М. : Физкультура

и спорт, 1983.— 320 с.

23. У м н о в Е. И. Современная шахматная задача.— М. : Физкультура и спорт, 1967.— 200 с.

24. У м н о в Е. И. Что такое шахматная композиция.— М. : Физкультура и спорт, 1954.— 164 с.

25. У м н о в Е. И. Шахматная задача XX века, 1901—1944.— М. : Физкультура и спорт, 1966.— 176 с.

26. Ша по ш н и к о в А. Г. 60 шахматных задач-малюток.— Горький : Волго-Вятское кн. изд-во, 1982.— 16 с.

27. Ша х м а т н а я з а д а ч а / Сост.: Р. М. Кофман, Е. И. Умнов.— М. : Физкультура и спорт, 1951.— 344 с.

28. Ша х м а т н а я к о м п о з и ц и я. 1977—1982 / Сост. В. И. Чепижный.— М. : Физкультура и спорт, 1983.— 256 с.

29. Ша х м а т н ы й с л о в а р ь / Сост. Г. М. Гейдер.— М. : Физкультура и спорт, 1964.— 618 с.

30. Э й в а з о в а З. З. Королевы шахматной композиции.— Баку : Азернешр, 1986.— 196 с.

31. Я к о в л е в Ю. П., В а х л а к о в Ю. Н. Пермь шахматная.— Пермь : Кн. изд-во, 1984.— 180 с.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абу-Наим — № 2
Андреев В. — № 133
Арулайд А. — № 31
Базлов Ю. — № 159
Байер К. — № 18
Банний Д. — № 90
Бартолович Х. — № 54, № 63
Барулин М. — № 76
Бви Т. Х. — № 65
Бишцер Г. — № 158
Бирбрагер И. — № 105
Бирнов З. — № 45, № 60, № 94, № 126
Богданов Е. — № 91
Ботакки А. — № 55
Брейер И. — № 38
Бремер З. — № 74
Бруннер Э. — № 102, № 111
Вайнштейн А. — № 64
Велимирович М. — № 117
Вестбери Э. — № 53
Владимиров Я. — № 25
Галицкий А. — № 16, № 17
Гольцгаузен В. — № 118
Горвиц Б. — № 32, № 39
Гордиан Ю. — № 83, № 116
Гранжковский В. — № 71
Гречкин Д. — № 70
Григорьев Н. — № 33
Гугель Л. — № 120
Гуляев А. — № 156
Гургенидзе Б. — № 31
Гургенидзе Д. — № 50
Гетгарт Г. — № 92
Давиденко Ф. — № 129
Дамиано — № 6
Зандер Г. — № 104
Запас Б. — № 95
Захаров С. — № 151
Заходякин Г. — № 23
Зуев В. — 81
Исаев Л. — № 57, № 72, № 75
Йоргенсен В. — № 85
Кавнатский И. — № 143
Каем Ю. — № 29, № 30
Казанцев А. — № 22, № 48
Капуста В. — № 140
Капустин Ф. — № 143
Каспарян Г. — № 52
Керес П. — № 34
Кесл И. — № 157
Клинг И. — № 32, № 39
Коккелькорн К. — № 73, № 86, № 109
Кондратюк Н. — № 160
Кобаев В. — № 131
Копнин А. — № 99
Коппинг П. — № 67
Котц И. — № 73, № 86, № 109
Кофман Р. — № 42
Кралин Н. — № 46
Крючков С. — № 47
Куббель Л. — № 40, № 127, № 128
Кузнецов М. — № 132
Лабурдоне Л. Ш. — № 12
Ласкер Эд. — № 27
Ласкер Эм. — № 35
Левман С. — № 75, № 97
Либушкин М. — № 28, № 145, № 146, № 149
Липтон М. — № 26
Лобусов А. — № 139
Лойд С. — № 41
Лолли Д. — № 10

Лошинский Л.— № 20, № 21, № 68
Лукьянов В.— № 87
Лусена Х. Р.— № 5
Любашевский Л.— № 143
Малышев А.— № 80
Матисон Г.— № 161
Магоуш М.— № 141
Мельниченко В.— № 37, № 83, № 116,
№ 122, № 123
Мендгейм Ю.— № 11
Митрофанов Л.— № 151
Митюшин А.— № 88
Млынка К.— № 98
Мэнсфилд К.— № 19, № 62, № 77,
№ 101, № 124, № 153
Надарейшвили Г.— № 51, № 82,
№ 148
Надеждин Н.— № 93
Никитин В.— № 136
Новиков В.— № 144
Олимпиев Б.— № 125
Опоченский К.— № 34
Петров А.— № 13
Петрович Н.— № 63
Платовы В. и М.— № 24
Полетаев А.— № 135
Попандопуло А.— № 100
Райс Д.— № 106
Резвов Н.— № 142
Рети Р.— № 43, № 69
Россомахо Я.— № 89
Руденко В.— № 30, № 37, № 79,
№ 107
Рухлис Е.— № 108
Савурнен Ж.— № 119

Савченко В.— № 84
Салазар Ф.— № 154
Сальвио А.— № 7
Севастьянов А.— № 134
Силаев Л.— № 147
Сомов-Насимович Е.— № 49, № 58
Стамма Ф.— № 8
Стокки О.— № 56, № 112
Сушков Ю.— № 36, № 96
Тимонин В.— № 121
Томас Д.— № 27
Топко Л.— № 138
Троицкий А.— № 44
Умнов Е.— № 113
Федорович Р.— № 88
Филидор Ф.— № 9
Фролкин А.— № 114
Ханпелиус Я.— № 115
Хашек И.— № 78
Хлубна Ф.— № 155
Цеплер Э.— № 110
Чебанов Н.— № 137
Ченижный В.— № 66, № 116
Чумаков А.— № 150
Шедей С.— № 116
Шинкман В.— № 103, № 130
Шифман И.— № 61
Шумов И.— № 15
Эллерман А.— № 59
Юрзинов В.— № 152
Яковенко В.— № 160
Яниш К.— № 14
Композиции неизвестных авторов —
№ 1, № 3, № 4

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРА

3

КОМПОЗИЦИЯ — ПОЭЗИЯ ШАХМАТ

6

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ
ТРЕБОВАНИЯ ШАХМАТНОЙ
КОМПОЗИЦИИ

30

ТЕМАТИКА ШАХМАТНЫХ
ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

52

ПРАКТИКУМ ШАХМАТНОГО
КОМПОЗИТОРА

91

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

136

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

138

Когда сделаны уроки
Владимир Михайлович Арчаков
Первые шаги в шахматной композиции

Заведующий редакцией *В. А. Сайко*.
Спецредактор кандидат в мастера спорта СССР
по шахматной композиции *А. И. Зинчук*.
Редактор *В. А. Ивасюк*.
Художественный редактор *В. С. Пулер*.
Обложка художника *А. В. Яценко*.
Технический редактор *П. Б. Федосихина*.
Корректоры *С. Л. Фурман, Л. С. Командир, В. П. Пуха*

Информ. бланк № 5373

Сдано в набор 30.09.86. Подписано к печати 24.03.87. БФ 29043. Формат
60×90/16. Бумага № 2 тип. Гарнитура литературная. Способ печати вы-
сокий. Усл. печ. л. 9. Усл. кр.-отт. 9,375. Уч.-изд. л. 8,83. Тираж
150 000 экз. Изд. № 29333. Зак. № 6-470. Цена 25 к.

Издательство «Радянська школа», 252053, Киев. Ю. Коцюбинского, 5.
Книжная фабрика имени М. В. Фрунзе, 310057, Харьков-57, ул. Долец-
Захарьевского, 6/8.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

В издательстве «Радянська школа» выйдут в 1987 году для детей школьного возраста следующие книги:

Касаткин В. Н. Необычные задачи математики.— Киев: Рад. шк., 1987.— 9 л. — (Когда сделаны уроки).— Яз. рус.—30 к.

В книге с помощью системы занимательных задач раскрываются математические основы теории автоматов и интеллектуальных роботов, а также рассматривается ее применение для решения задач, возникающих в различных областях науки, техники, производства. Значительное внимание уделяется алгебре логики и теории графов, овладение которыми неотъемлемо от успешного составления алгоритмов и программ для ЭВМ. Приводятся исторические сведения и краткие биографии ученых, чьи имена связаны с рассматриваемыми в книге вопросами. Издание иллюстрировано.

Конфорович А. Г. Математика лабиринта.— Киев: Рад. шк., 1987.— 12 л.— Яз. рус.— 55 к.

В книге представлено свыше 500 занимательных задач, связанных с идеей лабиринта (нерегулярности, диффузности) и такими разделами современной математики, как теория графов, теория вероятностей, информатика, кибернетика. Наряду с довольно простыми

учебными вопросами рассматриваются научные проблемы, ставшие заметными вехами в истории математики. Приводятся многочисленные историко-этнографические сведения, отрывки из прозаических и стихотворных произведений ученых, писателей и поэтов всех времен и стран, раскрывающие глубокую связь идей лабиринта с разнообразнейшими областями человеческой деятельности.

Крижанівський Д. А. Ізопериметри.— Киев: Рад. шк., 1987.— 8 л.— Яз. укр.—55 к.

В книге в занимательной и доступной форме рассматриваются важные в практическом отношении применения основных методов и теорем евклидовой геометрии для исследования ряда максимальных и минимальных свойств как плоских, так и пространственных образов. Все теоретические положения иллюстрируются многочисленными примерами из различных областей знания: оптики, механики, геодезии, картографии, строительного дела, теории управления и др. Даются основные историко-биографические сведения.

Подунов А. С., Бенин М. С. Звук на магнитной ленте.— Киев: Рад. шк., 1987.— 7 л.— Яз. рус.— 20 к.

В книге изложены основные принципы магнитной записи, приведены необходимые сведения, касающиеся звуконосителей, акустики, рассмотрен принцип работы современных магнитофонов, даны практические рекомендации по устранению некоторых дефектов магнитной записи и воспроизведения звука.

У світі математики: Вип. 18.— Киев: Рад. шк., 1987.—10 л.— Яз. укр.— 35 к.

В сборнике занимательно, в доступной учащимся форме освещены вопросы, углубляющие и расширяющие школьный курс математики. В частности, введена новая рубрика «Информатика и искусство программирования», посвященная вопросам составления алгоритмов и программ решения различных занимательных задач. Как и в предыдущих выпусках, приводятся оригинальные методы решения задач повышенной сложности, конкурсные и олимпиадные задачи с подробными решениями. Предлагаются математические сообщения, страницы поэзии, а также обзор новинок литературы по математике.

Эти книги можно приобрести или предварительно заказать в местных книжных магазинах, магазинах и отделах «Книга — почтой» облкниготоргов или облпотребсоюзов, а также в специализированном магазине «Книга — почтой» (252117, Киев, ул. Попудренко, 26).

Издательство «Радянська школа»

25 к.

