



**ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ**

**КАНДИДАТ ФИЛОСОФСКИХ НАУК
И. Д. АНДРЕЕВ**

**Выдающееся произведение
марксистско - ленинской
философии**

**(О труде И. В. Сталина
«Анархизм или социализм?»)**

**Серия I
№ 74**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО „ЗНАНИЕ“
1952**



ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Кандидат философских наук

И. Д. АНДРЕЕВ

ВЫДАЮЩЕЕСЯ ПРОИЗВЕДЕНИЕ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ
ФИЛОСОФИИ

(О труде И. В. Сталина «Анархизм или социализм?»)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва



1952 г.

Сорок шесть лет назад, в июле 1906 года, в Тифлисе закавказская большевистская газета «Ахали цховреба» («Новая жизнь»), а позже большевистские газеты «Ахали дроеба» («Новое время»), «Чвени цховреба» («Наша жизнь») и «Дро» («Время») начали публиковать гениальный труд И. В. Сталина «Анархизм или социализм?».

Это замечательное произведение имеет неоценимое значение для русского и международного рабочего движения. В нем И. В. Сталин нанес сокрушительный удар врагам марксизма: анархистам, реакционным деятелям II Интернационала, меньшевикам, эсерам и другим прислужникам капитализма. Оно входит в идейную сокровищницу большевистской партии как выдающийся вклад в марксистско-ленинскую науку, служит ярким образцом творческого марксизма, замечательным примером воинствующей большевистской партийности, идейной непримиримости к врагам рабочего класса. Опираясь на теоретическое богатство, созданное Марксом, Энгельсом, Лениным, обобщая опыт революционной борьбы русского и международного пролетариата, обобщая новейшие достижения науки, И. В. Сталин творчески развил дальше марксистско-ленинскую теорию, обогатил ее новыми идеями, показал ее величайшее значение для решения насущных практических вопросов борьбы рабочего класса и его партии за завоевание власти пролетариатом и построение социалистического общества, поднял на новую ступень марксистско-ленинскую философию.

В труде «Анархизм или социализм?» И. В. Сталин с исключительной глубиной обосновал важнейшие вопросы марксистско-ленинской теории: о классовой борьбе пролетариата, о неизбежной гибели капитализма и торжестве социализма, о пролетарской партии, партии нового типа, в корне отличной от реформистских партий II Интернационала. Наряду с книгой В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» это произведение явилось теоретической подготовкой пролетарской партии и сыграло выдающуюся роль в идейном сплочении большевистских рядов, в борьбе против всех и всяких ревизионистов и перерожденцев периода столыпинской реакции.

Великие идеи сталинского труда «Анархизм или социализм?» и теперь являются сильнейшим оружием в борьбе с злейшими

врагами рабочего класса — правыми социалистами и с остатками анархизма в некоторых капиталистических странах. Эти идеи освещают путь борьбы прогрессивных деятелей всего мира за прочный мир, за народную демократию. Под знаменем великих сталинских идей советские люди успешно идут по пути к коммунизму.

Историческая обстановка к моменту создания работы И. В. Сталина «Анархизм или социализм?»

Работа И. В. Сталина «Анархизм или социализм?» была создана в период начавшегося спада революционной волны после поражения декабрьского вооруженного восстания в Москве в 1905 году.

Это был труднейший период в истории нашей партии. Правящие классы царской России — буржуазия и помещики — все больше и больше усиливали жесточайшие репрессии против рабочего класса и его авангарда — большевиков. На борьбу с силами революции были мобилизованы жандармерия, полиция, царские провокаторы, шпионы, черносотенные громилы. Вся страна была покрыта виселицами. В деревнях свирепствовали карательные экспедиции.

Начавшийся в этот период спад революционной волны породил распад и разложение в среде попутчиков революции. Особенно усилились разложение и уныние в среде интеллигенции. Попутчики, пришедшие в ряды революции из буржуазной среды в период бурного подъема революции, отошли от партии в дни реакции.

Царское правительство использовало распад и разложение в среде попутчиков революции. Наиболее беспринципных и трусливых из их числа охранка вербовала в состав своих агентов, засылала для шпионажа и провокаций в рабочие и партийные организации.

Однако царское правительство понимало, что одними драконовскими мерами — карательными экспедициями, расстрелами и тюрьмами — не сломить освободительного движения, охватившего миллионные массы рабочих и крестьян. Поэтому контрреволюционные верхи царской России решили дополнить репрессии духовной дубинкой, усилив наступление контрреволюции на идеологическом фронте. Все буржуазные и мелкобуржуазные партии — от черносотенцев и кадетов до меньшевиков и анархистов — всячески пытались очернить, опорочить, оклеветать марксизм-ленинизм, дискредитировать его в глазах революционных масс и отвлечь таким образом внимание трудящихся от революционной борьбы.

Против марксизма и прежде всего против его философско-теоретических основ — диалектического и исторического материализма — выступали не только открытые враги революции,

но и люди, считавшие себя марксистами, но никогда не стоявшие твердо на позициях марксизма. Эти замаскированные враги марксизма были особенно опасны, так как они могли ввести в заблуждение теоретически менее подготовленную часть рабочего класса, свернуть ее с революционного пути, отравить ее сознание буржуазной идеологией.

В этой обстановке созрела настоятельная необходимость сорвать маску с фальсификаторов теоретических основ марксизма, разгромить ревизионистов и перерожденцев, отстоять марксистскую теорию, обогатить и развить ее на основе обобщения богатого опыта русской революции, ответить на коренные вопросы теории и практики революционной борьбы пролетариата. Теоретическая борьба за революционное миросозерцание, то есть за революционный марксизм, становилась лозунгом дня. Теоретический фронт стал тогда главнейшим фронтом революционной борьбы.

«Теория марксизма,— писал Ленин,— *«принципиальные основы»* всего нашего миросозерцания, всей нашей партийной программы и тактики не случайно, а неизбежно выдвинулись теперь на одно из первых мест во всей жизни партии. Не случайно, а неизбежно было то, что после неудачи революции во *всех* классах общества, среди самых широких народных *масс* пробудился интерес к глубоким основам всего миросозерцания вплоть до вопросов религии и философии, вплоть до *принципов* нашего, марксистского учения *в целом*. Не случайно, а неизбежно массы, втянутые революцией в острую борьбу из-за вопросов тактики, предъявили в эпоху отсутствия открытых выступлений запросы к знанию *общетеоретическому*. *Основы марксизма* надо заново разъяснять этим массам, защита теории марксизма опять выдвигается на очередь»¹.

Вот почему именно в это время создатели и вожди большевистской партии Ленин и Сталин подвергли сокрушительному разгрому всякого рода идеалистические теории, предназначенные для развращения колеблющихся элементов в рабочем классе, защитили и отстояли теоретические основы большевистской партии и, обобщая богатейший опыт первой русской революции, творчески развили дальше философию марксизма, обогатили ее новыми положениями и выводами. Решающее значение в деле идейного разгрома открытых и скрытых врагов марксизма, в создании прочного теоретического фундамента революционной партии пролетариата имели труды В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» и И. В. Сталина «Анархизм или социализм?».

Величайшее значение гениального философского труда В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» состоит не только в том, что в нем Ленин до конца разоблачил полную

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 17, стр. 16. Изд. 4-е.

научную несостоятельность и реакционность взглядов махистов, пытавшихся протащить утонченный и приглаженный идеализм и подменить им диалектический материализм. «Книга Ленина,— указывает товарищ Сталин,— является вместе с тем защитой теоретических основ марксизма — диалектического и исторического материализма — и материалистическим обобщением всего важного и существенного из того, что приобретено наукой и, прежде всего, естествознанием за целый исторический период...»¹.

Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», создав теоретический фундамент партии нового типа, в корне отличной от реформистских партий II Интернационала, составила целую эпоху в развитии философии марксизма; в этой книге В. И. Ленин до конца разоблачил философский ревизионизм.

В тесном содружестве с Лениным в защиту теоретических основ большевистской партии выступил и товарищ Сталин.

И. В. Сталин, руководивший в это время созданной им закавказской большевистской организацией, был политическим и идейным вождем пролетарских масс Закавказья, поднявшихся на революцию. Его выдающиеся политические и теоретические статьи, печатавшиеся в газетах «Ахали дроеба», «Брдзола», «Пролетариатис брдзола» и других, ярким светом марксистско-ленинских идей освещали путь развернувшейся революционной борьбы, давали научный анализ происходящих событий, намечали дальнейшие перспективы рабочего движения.

В непримиримой борьбе против открытых и скрытых врагов рабочего класса И. В. Сталин развивает идеи В. И. Ленина, изложенные им в работах «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад», «Две тактики социал-демократии в демократической революции» и других. В своих гениальных трудах «Коротко о партийных разногласиях», «Класс пролетариев и партия пролетариев», «Ответ «Социал-Демократу», «Письма из Кутаиси», «Анархизм или социализм?» и других И. В. Сталин последовательно отстаивал и обосновывал марксистско-ленинское учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, о партии рабочего класса, отстаивал принципы большевизма, идеологические, организационные, тактические и теоретические основы марксистской партии. Эти работы, имевшие величайшее значение для сплочения революционных большевистских сил не только Закавказья, но и всей России, явились громадным вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма. Великий ученик и соратник Ленина товарищ Сталин давал в них творческое решение целого ряда важнейших вопросов революционной теории и практики, развивал дальше идеи ленинизма.

¹ История ВКП (б). Краткий курс, стр. 98.

Среди работ этого периода особое место занимает труд И. В. Сталина «Анархизм или социализм?». Это замечательное произведение было направлено против закавказских анархистов — Черкезишвили, Церетели, Гогелия — последователей лидера русского анархизма Кропоткина. Объединившись в период революции 1905—1907 годов в особую группу, закавказские анархисты развернули на страницах своих газет борьбу против теории марксизма. В то время, когда большевики призывали массы на баррикадные бои, на разгром царизма, закавказские анархисты не только не принимали никакого участия в этой борьбе, но всячески пытались помешать ей, обливая грязью лозунги большевистской партии. Блокируясь с эсерами, меньшевиками, буржуазными националистами и другими врагами пролетариата, анархисты отравляли сознание масс идеей пошлого индивидуализма, яростно выступали против участия рабочего класса в буржуазно-демократической революции.

Политическую борьбу с большевистской партией анархисты сочетали с попыткой извратить теоретические основы большевизма — диалектический и исторический материализм. При этом они не гнушались такими подлыми приемами, как фальсификация, подлог и клевета на философию марксизма. Так, например, жульнически отождествляя идеалистическую диалектику Гегеля с диалектикой Маркса, а также метафизический материализм Фейербаха с диалектическим материализмом, лидеры анархизма пытались доказать, что марксизм якобы не имеет своей философии, что, дескать, философия марксизма это смесь гегельянства с фейербахианством.

Вот почему со всей остротой выявилась необходимость идейно разгромить анархистское гнездо реакции, сорвать с анархистов маску социалистов, разоблачить их как злейших врагов рабочего класса, показать гнилость теоретических корней русского и мирового анархизма, отстоять теоретические основы большевистской партии. Эту задачу блестяще решили великие вожди международного пролетариата В. И. Ленин и И. В. Сталин.

Еще в 1901 г. в труде «Анархизм и социализм» В. И. Ленин вскрыл враждебность анархизма делу революционного рабочего движения, буржуазно-индивидуалистическую сущность анархизма, прикрываемую левой фразой и «революционной» болтовней. «Анархизм,— писал В. И. Ленин,— вывороченный наизнанку буржуазный *индивидуализм*. Индивидуализм... основа всего мировоззрения анархизма... (Анархизм — порождение *отчаяния*. Психология выбитого из колеи интеллигента или босяка, а не пролетария)»¹. В ряде последующих статей В. И. Ленин нанес новый мощный удар по анархизму.

Труд И. В. Сталина «Анархизм или социализм?» завершил идейный разгром анархизма. После этих сокрушительных уда-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 5, стр. 300.

ров анархизм уже не мог оправиться и был обречен на полное политическое вырождение. Как и другие мелкобуржуазные партии — меньшевики, эсеры, буржуазные националисты, жалкие остатки анархистов накануне Октябрьской революции превратились в открыто контрреволюционные организации, а впоследствии стали агентами иностранных буржуазных разведок, выродились в банду шпионов, предателей, диверсантов, убийц, изменников родины.

Диалектический метод

Труд товарища Сталина «Анархизм или социализм?» состоит из краткого введения и трех глав: I. Диалектический метод, II. Материалистическая теория и III. Пролетарский социализм.

Во введении товарищ Сталин показывает подлинную классовую сущность как анархизма, так и реформизма, которые, выступая под социалистическим флагом, не только не имеют ничего общего с социализмом, но являются злейшими врагами научного социализма и ведут с ним ожесточенную борьбу в интересах буржуазии.

Указывая на коренную противоположность принципов марксизма принципам анархизма, товарищ Сталин писал: «Краеугольный камень анархизма — **личность**, освобождение которой, по его мнению, является главным условием освобождения массы, коллектива. По мнению анархизма, освобождение массы невозможно до тех пор, пока не освободится личность, ввиду чего его лозунг: «Всё для личности».

Краеугольным же камнем марксизма является **масса**, освобождение которой, по его мнению, является главным условием освобождения личности. То есть, по мнению марксизма, освобождение личности невозможно до тех пор, пока не освободится масса, ввиду чего его лозунг: «Всё для массы»¹.

Во введении, как и во всем труде «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин всесторонне обосновал и убедительно показал качественное отличие философии марксизма от всех когда-либо существовавших философских систем. В отличие от всей прежней философии, представители которой в лучшем случае пытались лишь истолковать явления окружающей нас действительности, то есть только объяснить мир, марксистско-ленинская философия является важнейшим теоретическим оружием для коренной революционной перестройки общественной жизни. Ни одна прежняя буржуазная философская система даже не ставила своей целью обосновать необходимость революционного преобразования общественной жизни, разъяснить и доказать массам эту необходимость, пропагандировать ее. «Только философский материализм Маркса, — писал Ленин, — указал пролетариату выход из духовного рабства, в

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 296.

котором прозябали донныне все угнетенные классы»¹. Величайшая всемирно-историческая заслуга Маркса и Энгельса состоит именно в том, что они впервые научно обосновали неизбежность краха капитализма и торжества коммунизма. Они пришли к гениальному выводу о том, что только пролетариат является единственным до конца революционным классом, призванным стать могильщиком капитализма и творцом нового, коммунистического общества, в котором не будет эксплуатации человека человеком. Они совершили великий революционный переворот во всей общественной мысли, создали самое передовое, единственно научное мировоззрение — диалектический и исторический материализм, вооружили рабочий класс и трудящихся всего мира теорией построения нового общества.

Таким образом, марксистско-ленинская философия играет совершенно иную социальную роль, чем все домарксовские философские системы. Философия марксизма-ленинизма является философией широчайших трудящихся масс, она теснейшим образом связана с практической революционной деятельностью пролетариата и других эксплуатируемых классов, тогда как прежняя философия была по преимуществу философией одиночек, философией пассивной, созерцательной. Только марксистская философия является величайшей действенной силой, направленной на практическое революционное преобразование как природы, так и общественной жизни.

В работе «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин ярко показал, что в отличие от прежней философии марксизм представляет собой не просто философское учение, а великое учение миллионов пролетарских масс, ставшее знаменем трудящихся всего мира, а его создатели Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской «школы», а живыми вождями живого, растущего и крепнущего, пролетарского движения.

В первой главе своего произведения «Анархизм или социализм?», посвященной защите и дальнейшему развитию марксистского диалектического метода, И. В. Сталин дает классическое определение марксизма, раскрывающее органическую связь между марксистской философией и пролетарским социализмом Маркса, между теорией марксизма и практической революционной деятельностью партии рабочего класса. «Марксизм,— пишет товарищ Сталин,— это не только теория социализма, это — цельное мировоззрение, философская система, из которой само собой вытекает пролетарский социализм Маркса. Эта философская система называется диалектическим материализмом»².

Известно, что идеологи буржуазии всегда стремились про-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 19, стр. 8

² И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 297.

тивопоставить марксистскую философию теории научного социализма, а также создать иллюзию несоответствия между теорией и методом революционного марксизма. Бернштейн, Каутский и другие враги пролетариата всячески пытались расчленить марксизм на части, разорвать его и противопоставить одну его сторону другой, искусственно создать пропасть между ними.

В труде «Анархизм или социализм?» И. В. Сталин нанес сокрушительный удар по этим фальсификаторам марксизма, всесторонне обосновал марксизм как единое, стройное учение, обосновал неразрывную связь всех его сторон, доказал единство теории марксизма и практической революционной деятельности партии рабочего класса. Отстаивая и развивая важнейшие положения марксистского диалектического метода и марксистского философского материализма, товарищ Сталин распространяет их на изучение общественной жизни, показывает, какие из них следуют выводы для практической революционной деятельности пролетариата и его партии.

Характеристику философии марксизма товарищ Сталин начинает с изложения сущности марксистского диалектического метода. И это не случайно. Марксистский диалектический метод занимает важнейшее место в революционной теории марксизма. Материалистическая диалектика является душой марксизма, его коренным теоретическим основанием. Ф. Энгельс указывает, что основой того переворота, который совершил Маркс в области политической экономии, является марксистский диалектический метод.

Материалистическая диалектика имеет решающее значение для создания теории научного коммунизма, для выработки тактических основ революционной борьбы рабочего класса. В статье «Переписка Маркса с Энгельсом» В. И. Ленин писал:

«Если попытаться одним словом определить, так сказать, фокус всей переписки,— тот центральный пункт, к которому сходится вся сеть высказываемых и обсуждаемых идей, то это слово будет *диалектика*. Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания ее,— к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса,— вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли»¹.

Значение марксистского диалектического метода еще более возросло в эпоху империализма и пролетарских революций, когда до предела обострились все противоречия капиталистического общества, когда наступил период бурных социальных конфликтов и классовая борьба стала принимать острейшие формы.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 19, стр. 503.

Только владея марксистским диалектическим методом, можно было разобраться в исключительно сложной и противоречивой обстановке классовой борьбы, правильно оценить смысл происходящих общественных явлений, предвидеть ход развертывания событий в будущем, руководить революционной борьбой масс и активно воздействовать на процесс развития общества.

Только владея марксистским диалектическим методом и материалистической теорией, можно было дать философско-материалистическое обобщение важнейших научных открытий, разобраться в тех положениях, которые выдвинула научная мысль, озарить их светом марксистско-ленинской теории и разгромить идеалистических мракобесов.

Только марксистский диалектический метод обеспечивает действительное познание законов развития природы и общества, и потому он служит могучим идейным оружием в борьбе за революционное преобразование действительности.

Вот почему В. И. Ленин и И. В. Сталин, создавая и укрепляя революционную партию рабочего класса, приложили огромные усилия для того, чтобы отстоять от врагов диалектический метод и развить его дальше, на основе обобщения нового опыта революционной борьбы пролетариата и новейших достижений науки.

В труде «Анархизм или социализм?» И. В. Сталин показал, что марксистская диалектика — это не отвлеченная схема, под которую нужно подгонять факты, а строго научное отражение того, что происходит в жизни.

С особой силой товарищ Сталин раскрывает действенный, революционный характер марксистско-ленинской диалектики.

Характеризуя одну из основных черт диалектики — движение и развитие, товарищ Сталин в своем труде «Анархизм или социализм?» говорит, что жизнь нельзя рассматривать как нечто застывшее, неизменное; она находится в постоянном движении и развитии, в ней вечно совершается процесс разрушения и созидания. «Поэтому в жизни,— учит товарищ Сталин,— всегда существует **новое** и **старое**, **растущее** и **умирающее**, **революционное** и **контрреволюционное**»¹. Непрерывная борьба между ними и постоянное уничтожение в этой борьбе старого и возникновение нового — таков непреложный закон развития природы и общества.

Но, рассматривая жизнь в непрестанном движении и развитии, нужно видеть, куда идет жизнь, рассматривая жизнь в ее разрушении и созидании, нужно ставить вопрос, что разрушается и что создается в жизни. Неодолимо только то, учит товарищ Сталин, что в жизни рождается и изо дня в день растет; остановить движение вперед всего нового, нарождающегося, революционного — невозможно. И наоборот, всегда терпит

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 298.

поражение и умирает все то, что в жизни стареет и идет к могиле, каким бы сильным оно ни казалось сегодня.

Товарищ Сталин показал, что пролетариат, несмотря на его слабость и малочисленность в тогдашней России, в конце концов победит потому, что он растет, усиливается и идет вперед. Буржуазия, напротив, постепенно теряет почву под ногами, она разлагается, слабеет и поэтому обречена на поражение.

Сила марксистско-ленинской диалектики состоит именно в том, подчеркивает товарищ Сталин, что она позволяет видеть, кому принадлежит будущее и что должно отжить и уступить дорогу новому. Судьбу старого и нового марксистско-ленинская диалектика измеряет не их удельным весом сегодня, а тем, что из них отживает, разлагается и что набирает сил, растет и укрепляется, ибо то, что отживает, становится лишним грузом в жизни и обречено на уничтожение.

Положение о неодолимости нового, сформулированное товарищем Сталиным, вооружает пролетариат уверенностью в победе великого дела коммунизма. На этом положении основан важнейший принцип деятельности нашей партии: ориентироваться на новое, поддерживать ростки нового, смотреть вперед, а не назад.

Обобщая новый опыт классовой борьбы пролетариата России, а также новейшие достижения естествознания, товарищ Сталин в труде «Анархизм или социализм?» творчески развил законы материалистической диалектики, в том числе положение о характере перехода от одного качественного состояния предметов и явлений к другому в процессе развития.

Марксистский диалектический метод, указывает И. В. Сталин, считает, что движение, происходящее в природе и обществе, имеет двоякую форму: эволюционную и революционную. Для эволюционной формы движения характерно повседневное внесение мелких количественных изменений в старые порядки. Революционная форма движения предполагает целенаправленное, сознательное выступление прогрессивных элементов против вражеского лагеря с целью уничтожения старых порядков и внесения в жизнь качественных изменений. «Эволюция подготавливает революцию и создаёт для неё почву, а революция завершает эволюцию и содействует её дальнейшей работе»¹.

Это положение марксистско-ленинской диалектики имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение. Вокруг этого тезиса всегда шла борьба оппортунистов всех видов против марксизма-ленинизма.

Различного рода оппортунисты категорически отрицают революционную форму развития и признают только одну эволюционную форму. В соответствии с этой «теорией» они отрицают и отрицают социалистическую революцию и диктатуру пролетариата как решающее средство перехода от капитализ-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 301.

ма к социализму. Оппортунисты считают, что важнейшим средством революционной борьбы является борьба за реформы, за мелкие экономические и политические изменения в рамках существующего строя.

На протяжении всей своей истории большевистская партия вела непримиримую борьбу против реформистского оппортунизма и анархистского авантюризма, являющихся врагами революционного пролетариата.

В наши дни, когда правые социалисты выступают в качестве ярых защитников интересов империализма, в качестве подлых поджигателей новой мировой войны в целях создания мировой американской империи, особенно ярко выступает величайшее значение борьбы Ленина и Сталина против буржуазных реформистских партий.

Как известно, современные правосоциалистические партии Англии, Франции, Западной Германии, Австрии, Бельгии, Голландии, скандинавских и других стран превратились в агентуру американских империалистов. Лидеры этих партий проявляют лакейскую угодливость перед заправилami Уолл-стрита, открыто и безоговорочно поддерживают преступные агрессивные планы империалистов США. Более того, предавая коренные интересы своих народов, главари правых социалистов находятся в прямой связи с разведками империалистических держав, с их генеральными штабами, превратились в банду шпионов, убийц, изменников, гнусных предателей интересов рабочего класса. Труд товарища Сталина — замечательное оружие, разоблачающее не только анархистов, но и правых социалистов.

Защищая и творчески развивая положение материалистической диалектики о характере движения и развития природы и общества, И. В. Сталин в своем произведении мастерски разоблачает софистику анархистов, впадавших в явное логическое противоречие со своими собственными рассуждениями. Так, с одной стороны, анархисты утверждали, что марксизм прамыкает к точке зрения французского естествоиспытателя Кювье, отрицавшего дарвиновскую эволюцию и признававшего только катаклизмы, то есть неожиданные взрывы, порожденные неизвестными причинами. С другой стороны, те же анархисты уверяли, что марксизм некритически опирается на дарвинизм, признававший только эволюционное развитие.

Разоблачая эти лживые и нелепые выдумки анархистов, товарищ Сталин дает классический анализ марксистского положения о характере развития, совершающегося в природе и обществе.

И. В. Сталин показывает, что марксизм не отрицает скачкообразного характера перехода от одного качественного состояния к другому в процессе развития. Но этот переход наступает не случайно, не в силу неизвестных причин, как думал Кювье,

а закономерно, в результате накопления постепенных количественных изменений. Это в одинаковой степени относится как к развитию природы, так и к развитию общественной жизни. Революция в процессе общественного развития совершается не неожиданно, а лишь тогда, когда развивающиеся производительные силы созревают настолько, что перерастают существующие производственные отношения — экономический строй общества. Между ними возникают и обостряются непримиримые противоречия, которые можно разрешить только революционным путем. Для разрешения этой задачи требуется сознательная деятельность прогрессивных классов, которые призваны революционным путем устранить препятствия на пути развития производительных сил: уничтожить старый экономический строй и установить новый. Мирное развитие уступает место насильственному перевороту, эволюция — революции. Поэтому скачок, взрыв, революция совершаются не по неизвестным причинам, как полагали анархисты, а по совершенно определенным реальным причинам, обусловленным развитием производительных сил.

Анархисты пытались приписать марксизму свое, анархистское понимание развития как процесса, состоящего из сплошных катастроф, ничем не подготавливаемых и ничем не обусловленных. Для анархиста Ш. Гогелия, например, существовало только «развитие катастрофическое, посредством которого сначала полностью уничтожается прошлое, а затем совершенно обособленно утверждается будущее»¹.

Следует отметить, что подобные примитивно-анархические представления об общественном развитии оказались настолько живучими, что они продолжают еще оставаться в сознании отдельных советских людей. Подобные взгляды были блестяще разоблачены товарищем Сталиным в его гениальном труде «Марксизм и вопросы языкознания».

«У нас были одно время «марксисты», — пишет товарищ Сталин, — которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их скрыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглодитов»...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей»².

В труде «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин опроверг и другое утверждение анархистов о якобы некритическом отношении марксистов к дарвинизму.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 307.

² И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 18—19. Госполитиздат. 1951.

Известно, что Дарвин создал теорию эволюционного развития животного и растительного мира, заложив фундамент научной биологии и опровергнув вздорную, метафизическую теорию Кювье. Являясь в основе своей материалистической, теория Дарвина страдала, однако, рядом существенных ошибок.

Признавая только эволюционное развитие, Дарвин отрицал перерывы постепенности, скачки. Марксизм, как известно, включает в диалектически понятое развитие революцию, считая эволюцию и революцию двумя формами одного и того же движения.

Указывая на научные, материалистические стороны учения Дарвина, марксизм подвергает беспощадной критике все наисосное, ошибочное в дарвинизме, указывает на буржуазную ограниченность взглядов Дарвина.

Глубокие и обоснованные положения И. В. Сталина, приведенные в его работе «Анархизм или социализм?», о прогрессивной роли эволюционного метода Дарвина и об ограниченности этого учения имеют и теперь величайшее значение в борьбе мичуринцев против современных идеалистов и метафизиков в биологической науке. Они способствовали разоблачению реакционного «учения» вейсманизма-морганизма. Известно, что, называя себя «неодарвинистами», вейсманисты-морганисты фактически вели борьбу против эволюционного учения Дарвина, ибо они проповедывали неизменность наследственных свойств организма, что вело к признанию постоянства и неизменяемости животного и растительного мира.

Обосновывая и развивая марксистское положение о характере перехода количественных изменений в качественные, товарищ Сталин в труде «Анархизм или социализм?» разоблачил как оппортунистов, проповедывавших путь мелких реформ и отказ от революции, так и анархистов, которые выступали против тщательной подготовки революции и тем самым заранее обрекали ее на поражение.

Учение материалистической диалектики о характере развития, совершающегося в природе и обществе, было в дальнейшем творчески развито товарищем Сталиным в его трудах «О диалектическом и историческом материализме» и «Марксизм и вопросы языкознания». Величайшим вкладом в развитие марксистско-ленинской диалектики является открытая товарищем Сталиным новая форма проявления закона перехода постепенных количественных изменений в коренные качественные.

В труде «Марксизм и вопросы языкознания» товарищ Сталин доказал, что скачок, или переход, из одного качественного состояния в другое может происходить либо путем взрыва, то есть путем разового уничтожения старого и построения нового, либо путем постепенного и длительного накопления элементов нового качества и отмирания элементов старого

качества. Характеризуя эту важнейшую диалектическую закономерность, И. В. Сталин подверг сокрушительной критике теорию Марра и его учеников, отождествлявших скачок со взрывом и считавших, что развитие языка всегда происходило путем взрывов, путем «внезапных языковых революций», подобно революциям, происходящим в надстройке. «Марксизм,— учит товарищ Сталин,— не признаёт внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка»¹.

Товарищ Сталин подчеркивает, что закон перехода от старого качества к новому путем взрыва обязателен только для общества, разделенного на враждебные, антагонистические классы, когда новые, прогрессивные классы путем внезапного и планомерного удара ломают сопротивление отживших, реакционных классов, сметают их с пути прогрессивного развития общества и устанавливают новый, прогрессивный общественный строй. Переход от одного общественного строя к другому в условиях классового антагонистического общества не может произойти без взрыва, ибо реакционные классы мобилизуют все свои силы для того, чтобы всячески препятствовать созданию нового строя, отсрочить час своей неминуемой гибели. Требуется длительное, постепенное количественное накопление прогрессивных сил для того, чтобы внезапным ударом сломить сопротивление эксплуататорских классов и создать новый общественный строй.

Совершенно другие условия для развития общества создаются при социалистическом строе, где отсутствуют враждебные классы. Здесь нет классов, которые могли бы служить препятствием на пути прогрессивного развития общества, а существует содружество рабочего класса, класса крестьянства и социалистической интеллигенции, существует нерушимое морально-политическое единство всего советского народа.

Иной характер перехода от старого качества к новому в процессе развития общества, не имеющего враждебных классов, товарищ Сталин показал на примере из жизни нашей страны. Переход от буржуазного, индивидуально-крестьянского строя, пишет товарищ Сталин, к социалистическому, колхозному строю представляет собой целую революцию, создавшую в деревне новый, социалистический строй. Однако этот переворот происходил не путем взрыва. Он длился 8—10 лет и совершался путем постепенного перехода от старого, буржуазного строя в деревне к новому. Успех этого переворота был обусловлен тем, что он был совершен сверху, по инициативе существующей власти, при поддержке основных масс крестьянства.

Таким образом, товарищ Сталин в труде «Марксизм и вопросы языкознания» творчески развил один из основных законов материалистической диалектики о переходе количествен-

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 27—28.

ных изменений в качественные, обогатил его новым положением о двух различных формах скачка, разработав условия, при которых совершается переход из одного качества в другое путем той или иной формы скачка.

В своей работе «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин отстоял и творчески развил дальше учение о борьбе противоположностей. Это учение марксизма-ленинизма подверглось вздорному, пошлому извращению анархистов, нагло называвших диалектику «методом софистов», «хитросплетением», «логическим сальтомортале», при помощи которого одинаково легко якобы дсказывается и истина и ложь. Ведь не может быть, говорили анархисты, чтобы одна и та же вещь в одно и то же время была и хороша и плоха, нельзя быть самим собой и чем-то другим. Если вещь хороша, то она тем самым не может быть плохой, ибо противоположные понятия якобы абсолютно исключают друг друга.

Товарищ Сталин с присущей ему ясностью, глубиной и убедительностью показал всю метафизичность, недialeктичность подобных рассуждений анархистов. В период буржуазно-демократической революции мы требуем демократической республики, говорит товарищ Сталин, однако мы не можем сказать, что она во всех отношениях хороша или во всех отношениях плоха. Отвлеченных истин не существует, истина всегда конкретна. Демократическая республика хороша, как сила, разрушающая старые феодальные порядки, но она плоха, поскольку укрепляет капиталистический строй. Поэтому ее нельзя безусловно отвергать, нельзя ее и безусловно принимать. Мы в ней поддерживаем все, что разрушает старое, отжившее, реакционное, но беспощадно боремся против всего, что укрепляет эксплуататорский капиталистический строй.

«Выходит,— резюмирует товарищ Сталин,— что одна и та же демократическая республика в одно и то же время и «хороша» и «плоха» — и «да» и «нет»¹.

Само собою понятно, что такого рода противоречия ничего общего не имеют с противоречиями, в которые впадают люди, не умеющие последовательно мыслить. Диалектика имеет в виду противоречия, присущие самой действительности. Она изучает внутреннюю противоречивость предметов и явлений, борьбу между новым и старым, составляющую источник, движущую силу развития. Это положение марксистско-ленинской диалектики имеет величайшее значение для практической деятельности партий рабочего класса. Считая, что единство противоположностей относительно, а борьба их абсолютна, материалистическая диалектика учит не сглаживать противоречия между пролетариатом и буржуазией, а смелее вскрывать их и преодолевать путем повседневной, упорной и настойчивой

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 307.

классовой борьбы. Не искать союза с эксплуататорами, не вымаливать у них подачки в виде мелких экономических и политических реформ, а идти на открытую политическую борьбу за полное уничтожение эксплуататорского строя, за победоносную социалистическую революцию.

Развивая дальше это важнейшее положение марксистской диалектики, товарищ Сталин писал в работе «О диалектическом и историческом материализме»:

«Если развитие происходит в порядке раскрытия внутренних противоречий, в порядке столкновений противоположных сил на базе этих противоречий с тем, чтобы преодолеть эти противоречия, то ясно, что классовая борьба пролетариата является совершенно естественным и неизбежным явлением.

Значит, нужно не замазывать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их и разматывать, не тушить классовую борьбу, а доводить ее до конца.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, а не соглашательскую политику «врастания» капитализма в социализм»¹.

Наша партия потому и одерживает всемирно-исторические победы, что она в своей практической деятельности всегда руководствовалась и руководствуется положениями марксистско-ленинской диалектики. Она не боялась противоречий, не пасовала перед трудностями, не замазывала разногласия и противоречия, а смело вскрывала и по-большевистски преодолевала их. Стремление сгладить, примирить противоречия характерно для всех видов оппортунизма. Наша партия всегда вела и ведет борьбу против всех, кто смазывает противоречия, кто стремится затушевать противоположности.

Марксистский диалектический метод нашел свое высшее развитие в работах В. И. Ленина и И. В. Сталина. В своем гениальном труде «О диалектическом и историческом материализме», являющемся могучим теоретическим оружием мирового коммунистического движения, товарищ Сталин развил дальше идею единства революционного метода и научной революционной теории, четко сформулировал основные черты марксистского диалектического метода и, основываясь на огромном опыте коммунистической партии Советского Союза и коммунистических партий других стран, показал огромное значение основных положений диалектического метода при распространении их на изучение общественной жизни и применении их к практической деятельности партии рабочего класса.

Гениальным вкладом И. В. Сталина в творческое развитие материалистической диалектики является труд «Марксизм и вопросы языкознания». В этом труде И. В. Сталин открыл по-

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 541. Изд. 11-е.

вый тип революционного развития, происходящего без взрыва, путем постепенного отмирания элементов старого качества и постепенного накопления элементов нового качества, творчески развил ядро диалектики — закон единства и борьбы противоположностей — и другие коренные вопросы материалистической диалектики.

Материалистическая теория

Вторая глава труда «Анархизм или социализм?» посвящается защите и творческому развитию материалистической теории Маркса — Энгельса, охарактеризованной товарищем Сталиным как теоретическая основа научного социализма.

Диалектический метод и материалистическая теория в марксистско-ленинском мировоззрении неразрывно связаны между собой. Если диалектический метод указывает способ изучения явлений природы и общественной жизни, то материалистическая теория призвана объяснить, истолковать эти явления.

На протяжении многих веков люди пытались проникнуть в тайны окружающего их мира, узнать, что лежит в основе вещей и явлений природы и человеческого общества, узнать их происхождение, понять законы развития природы и общества, а также отношение человека и его сознания к окружающему миру: является ли сознание неотъемлемой частью этого мира или оно существует само по себе и не связано с объективной реальностью.

В основе всех этих вопросов лежит главный и основной вопрос философии — вопрос об отношении мышления к бытию, вопрос о том, что является первичным: дух или природа?

В зависимости от характера решения этого основного вопроса философы делятся на два противоположных лагеря: материалистов и идеалистов. Кроме того, есть и такие философы, которые пытаются примирить эти диаметрально противоположные философские направления, смазать коренные пороки идеализма. Таких философов называют дуалистами.

Разоблачая лживость идеализма и дуализма, вскрывая порочность вульгарного материализма, отождествлявшего материю и сознание, товарищ Сталин дает глубокое обоснование марксистского решения основного вопроса философии.

Отвергая взгляды дуалистов, считавших, что в мире существуют одновременно два самостоятельных, отрицающих друг друга начала — идея и материя, сознание и бытие, и что между идеальными и материальными явлениями происходит непрерывная борьба, товарищ Сталин писал: «Конечно, в мире существуют идеальные и материальные явления, но это вовсе не означает того, будто они отрицают друг друга. Наоборот, идеальная и материальная стороны суть две различные формы

одной и той же природы или общества, их нельзя представить друг без друга, они существуют вместе, развиваются вместе, и, следовательно, у нас нет никакого основания думать, что они отрицают друг друга.

Таким образом, так называемый дуализм оказывается несостоятельным»¹.

Это положение товарища Сталина опровергает не только взгляды дуалистов, но и точку зрения вульгарных материалистов (Бюхнер, Молешотт), которые извращали вопрос о соотношении между материей и сознанием, отождествляли психические явления и явления материальные и считали, что сознание есть та же материя. Вульгарные материалисты не понимали, что сознание представляет собой не материальный экстракт, выделяемый мозгом, а свойство мозга, его способность отображать окружающий мир, воспроизводить в ощущениях и понятиях картину этого мира.

«Единая и неделимая природа,— писал товарищ Сталин,— выраженная в двух различных формах — в материальной и идеальной; единая и неделимая общественная жизнь, выраженная в двух различных формах — в материальной и идеальной,— вот как мы должны смотреть на развитие природы и общественной жизни»².

С огромной убедительностью товарищ Сталин доказал полную научную несостоятельность и реакционность утверждений идеализма о том, что будто бы идеальная сторона, сознание, в процессе развития предшествует материальной стороне. История возникновения и развития живых существ и человека является одним из сильнейших аргументов, опровергающих это коренное положение идеализма. Если бы идеальное предшествовало материальному, как говорят, например, субъективные идеалисты, то человек должен был бы существовать до появления природы, тогда как наукой доказано, что внешняя, неживая природа существовала и тогда, когда не было не только человека, но и живых существ вообще. Однако и с появлением живых существ мы не можем говорить о существовании сознания, ибо первые живые существа им не обладали, они имели лишь свойство раздражимости и первые зачатки ощущения, которые, развиваясь, медленно переходили в сознание. Сознание является продуктом длительного исторического процесса развития материи; оно появляется у высших животных в результате развития их мозга в соответствии с развитием организма и нервной системы.

Величайшее значение в деле развития сознания обезьяны в процессе превращения ее в человека имел факт освобождения ее передних конечностей при ходьбе. Если бы обезьяна, писал товарищ Сталин, не разогнула спины, если бы она не на-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 312.

² Там же, стр. 312—313.

училась ходить на двух ногах, то ее потомок не мог бы свободно пользоваться легкими, голосовыми связками, а потому не мог бы развивать свою речь — важный фактор развития сознания; он ходил бы на четвереньках, смотрел бы вниз, отчего его кругозор остался бы кругозором животного. Он не мог бы развиться в человека.

Обобщая историю развития природы и человека, товарищ Сталин писал:

«Выходит, что для развития сознания необходимо то или иное строение организма и развитие его нервной системы.

Выходит, что развитию идеальной стороны, развитию сознания, **предшествует** развитие материальной стороны, развитие внешних условий: сначала изменяются внешние условия, сначала изменяется материальная сторона, а **затем** соответственно изменяется сознание, идеальная сторона.

Таким образом, история развития природы в корне подрывает так называемый идеализм»¹.

То же самое показывает и история развития человеческого общества. В общественной жизни также сначала изменяются внешние условия, сначала изменяются материальные условия, а затем в соответствии с этим изменяются и сознание людей, их нравы, обычаи, их мировоззрение.

По этому поводу Маркс говорит: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Распространяя диалектический материализм на область общественных явлений, товарищ Сталин показал, что и в развитии общественной жизни решающую и определяющую роль играет не сознание людей, а условия материальной их жизни, их бытие. В общественном сознании, в философских, политических, религиозных и других убеждениях людей отражается бытие, экономическое положение общества.

Отстаивая это коренное положение марксизма, товарищ Сталин разоблачил также клеветническое утверждение анархистов о том, что Маркс будто бы изображал человеческие стремления и волю, как утопию и иллюзию, которая не имеет значения. На самом деле, как показал товарищ Сталин, утопией и иллюзией Маркс называл стремления таких людей, теории которых оторваны от жизни, от экономической основы общества, ибо марксизм учит, что общественные идеи, теории, политические учреждения определяются экономическим строем, господствующим в данном обществе, и что необходимость проведения социальных переворотов вызывается не фантазией, а изменениями в способе производства материальных благ.

Но это вовсе не значит, что марксизм вообще отрицает значение идей, значение теорий. Напротив, основоположники

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 313—314.

марксизма-ленинизма всегда с особой силой подчеркивали мобилизующую, организующую и преобразующую роль передовой теории, ее величайшее значение для практической революционной деятельности передовых сил общества. Не кто иной, как Маркс, говорил, что теория становится материальной силой как только она овладевает массами. Народные массы находят в передовых идеях, в революционной теории свое духовное оружие. Народ, вооруженный передовой теорией, представляет всесокрушающую силу.

Марксизм, следовательно, признает не только решающую зависимость теорий, идей от условий материальной жизни общества, но и обратное воздействие теорий и идей на развитие материальных, экономических основ общества.

Передовые идеи, выражая интересы прогрессивных сил общества, духовно вооружают их, открывают перед ними величайшую перспективу, воодушевляют на благородную самоотверженную борьбу за исторический прогресс. Вся история развития человечества и особенно история развития советского социалистического строя блестяще подтвердила это положение марксизма-ленинизма.

Передовые идеи страны социализма, являясь идеями всего советского народа, вызывают массовый героизм, самоотверженность, вдохновляют и мобилизуют советских людей на борьбу за построение коммунизма.

Однако имеющиеся еще пережитки капиталистического прошлого в сознании людей свидетельствуют об отставании их сознания от социалистического общественного бытия. Эти пережитки капитализма в сознании людей исчезают под влиянием коммунистического воспитания трудящихся нашей страны.

Товарищ Сталин в своем труде «Анархизм или социализм?» гениально предвидел важнейшую задачу партии по ликвидации пережитков капитализма в сознании людей, по коммунистическому воспитанию масс в эпоху диктатуры пролетариата. Коммунистический принцип распределения, писал товарищ Сталин, будет осуществлен тогда, «...когда будущее общество войдет в своё русло, когда пережитки капитализма будут уничтожены с корнем...»¹.

В связи с решением основного вопроса философии И. В. Сталин творчески развивает марксистское положение о взаимоотношении между формой и содержанием.

Каждый предмет, каждое явление имеет свою форму и свое содержание. Природа не знает бесформенных вещей, как и вещей без содержания. Например, если экономический строй общества, его базис, является содержанием общественной жизни, то политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им учреждения составляют ее форму. Материалистическая философия

¹ И. В. Сталин. Соч., т. I, стр. 337.

учит, что содержание, то есть материальная сторона, внешние условия, общественное бытие и т. п., в процессе развития предшествует форме, то есть идеальной стороне, общественному сознанию и т. п., и что форма отстаёт от содержания, порождая конфликт, несоответствие между ними, причем товарищ Сталин подчеркивает, что конфликт существует не между формой и содержанием вообще, а между старой формой и новым содержанием.

Это, однако, не значит, что содержание может существовать без формы. Это нелепое утверждение анархисты пытались приписать марксизму. «Содержание без формы невозможно, — учит товарищ Сталин, — но дело в том, что та или иная форма, ввиду её отставания от своего содержания, никогда **полностью** не соответствует этому содержанию, и, таким образом, новое содержание «вынуждено» временно облечься в старую форму, что вызывает конфликт между ними»¹.

Следовательно, форма и содержание неразрывно связаны между собою, находятся в диалектическом единстве. Но в этом единстве формы и содержания определяющим является содержание, ибо всякое развитие начинается с изменения содержания, которое является наиболее подвижным и революционным, и это новое содержание вступает в противоречие со старой формой, которая, ввиду её отставания от своего содержания, становится тормозом развития этого содержания. Старая форма должна быть устранена и заменена новой формой, которая бы соответствовала новому содержанию.

Ярким примером конфликта между новым содержанием и старой формой является современное капиталистическое производство, общественный характер которого не соответствует частной форме присвоения продуктов производства. И именно на этой основе в капиталистическом обществе возникают социальные конфликты. Непримиимые антагонистические противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения с неизбежностью ведут к социалистической революции, являясь её экономической основой.

Великая Октябрьская социалистическая революция уничтожила капиталистические производственные отношения и позволила создать новый, социалистический базис, основанный на общественной собственности на средства производства. Тем самым установлено полное соответствие между производительными силами и производственными отношениями.

Однако зависимость формы от содержания не означает абсолютной инертности, полной пассивности формы. Раз возникнув, она активно влияет на содержание, имеет большое организующее значение. Когда новая форма соответствует своему содержанию, она способствует, организует развитие содержа-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 317.

ния, создает простор для его развития. Напротив, когда форма отстает от содержания, она превращается в консервативную, реакционную силу, становится серьезным тормозом развития. Задача заключается в том, чтобы класс или партия во-время выдвинули новую форму, когда это диктуется изменившимся содержанием. Наша партия потому и одерживает победу за победой, что она, руководствуясь материалистической теорией, умеет во-время находить нужные формы борьбы.

В своей повседневной практической деятельности по руководству социалистическим строительством партия Ленина — Сталина определяет формы и методы своей работы в зависимости от конкретных условий, от данной обстановки.

В связи с решением основного вопроса философии и вопроса о взаимоотношении между формой и содержанием И. В. Сталин развил марксистское учение о базисе и надстройке. Это учение было творчески, всесторонне развито в ряде произведений товарища Сталина и прежде всего в его гениальном труде «Марксизм и вопросы языкознания». Конкретизируя в этой работе определение экономического базиса и надстройки, товарищ Сталин писал:

«Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения»¹.

Товарищ Сталин полно и всесторонне раскрыл и проанализировал взаимоотношения между базисом и надстройкой. Он показал, что каждый базис имеет свою, соответствующую ему надстройку, что изменение и ликвидация старой надстройки и создание новой надстройки происходят вслед за изменением и ликвидацией старого экономического базиса и созданием нового базиса. При этом товарищ Сталин со всей силой подчеркивает величайшую активность и сугубо классовый характер надстройки. «Надстройка порождается базисом,— учит товарищ Сталин,— но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю dokonать и ликвидировать старый базис и старые классы»².

Глубоко и всесторонне выясняет товарищ Сталин связь базиса и надстройки с производством, вскрывает ошибки некоторых наших товарищей, отождествлявших базис и производство. Показывая различие между базисом и производством, товарищ

¹ И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 5.

² Там же, стр. 7.

Сталин отмечает, что изменения, происходящие в самом производстве, вызывают соответствующие изменения в базисе, в экономическом строе общества, в его производственных отношениях. Изменения же в базисе вызывают и обуславливают определенные изменения в надстройке.

Товарищ Сталин вскрыл также и другую ошибку, имевшую место в работах некоторых наших философов и языковедов, считавших, что все общественные явления охватываются либо базисом, либо надстройкой. Товарищ Сталин показал, что могут быть и такие общественные явления, например язык, которые нельзя причислить ни к базису, ни к надстройке. Как базис, так и надстройка охватывают собой такие общественные явления, которые характеризуют, определяют данный общественный строй, но они не охватывают такие общественные явления, которые являются продуктом ряда эпох, которые действуют в течение всего времени существования общества.

В работе «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин всесторонне рассматривает не только основной вопрос философии об отношении мышления к бытию, но и другую сторону этого вопроса: можем ли мы познать окружающий нас мир, в состоянии ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?

Вопрос о познаваемости мира и его закономерностей привлекал огромное внимание философов всех времен. Вокруг решения этого вопроса происходила и происходит ожесточенная борьба различных философских направлений, которые в конечном счете примыкают либо к материализму, либо к идеализму. Эта борьба отражала и отражает точку зрения различных враждебных классов, их идеи, политические взгляды, мировоззрение.

Идеалисты всех разновидностей открыто или замаскированно, но по существу всегда отрицали возможность достоверного познания человеком окружающей действительности. Особенно отчетливо эта точка зрения выражена скептиками и агностиками. Они утверждают, что человеческий разум ограничен и бессилен познать мир, что все окружающее нас, как говорил, например, Кант, представляет совокупность «вещей в себе», которые человечество никогда не познает. Более того. Идеалисты вообще отрицают существование материальных вещей и явлений вне человека и независимо от человека. Для них реально существуют только наши ощущения, восприятия, представления, то есть наше сознание, а окружающий нас мир есть всего лишь продукт деятельности человеческого сознания или «абсолютной идеи».

Разоблачая реакционный, антинаучный характер утверждений идеалистической философии, И. В. Сталин в своем произведении отстаивает и развивает дальше коренное положение марксистско-ленинской теории познания о том, что наши ощу-

шения, представления, понятия есть не что иное, как адекватное, приблизительно точное отражение реально существующих вещей и явлений материального мира. «...Наши представления,— учит И. В. Сталин,— наше «я» существует лишь постольку, поскольку существуют внешние условия, вызывающие впечатления в нашем «я». Тот, кто необдуманно говорит, что не существует ничего, кроме наших представлений, вынужден отрицать какие бы то ни было внешние условия и, стало быть, отрицать существование остальных людей, допуская существование лишь своего «я», что абсурдно и в корне противоречит основам науки»¹.

Только благодаря наличию внешних условий, благодаря существованию реальных предметов и явлений могут возникать в нашей голове их образы в виде ощущений, представлений, понятий и т. п. «Если я смотрю на дерево и вижу его, — поясняет И. В. Сталин,— это означает лишь то, что ещё до того, как в моей голове родилось представление о дереве, существовало само дерево, которое вызвало у меня соответствующее представление...»². Товарищ Сталин особо подчеркивает, что восприятие реальных вещей и явлений и их познание возможно тем легче, чем чаще и сильнее они будут воздействовать на наше сознание. Этим товарищ Сталин раскрывает существо материалистического решения основного вопроса философии и вскрывает антинаучный характер агностицизма.

Следует отметить, что агностицизм в той или иной форме присущ всем современным идеалистическим философским системам. Объявляя все наши знания лишь субъективными восприятиями, не отражающими действительного содержания мира, они подрывают основы науки, возрождают религию и поповщину, обрекают человечество на бездействие, отвлекают трудящихся от борьбы за изменение мира. Если мир непознаваем, значит, непознаваемы и явления общественной жизни, а не зная закономерностей общественного развития, человек не может изменить существующий общественный строй, и трудящимся массам остается примириться с капиталистической эксплуатацией и ждать помощи неведомой божественной силы, которая изменила бы их судьбу. Таково классово-партийное содержание всякого, и в том числе современного, идеализма. Решительный отказ от научного познания мира, открытая проповедь фидеизма и поповщины — яркий показатель деградации, разложения современной буржуазной науки и философии, показатель предельного падения, маразма и паразитизма всей системы современного империализма.

Самым убедительным доводом против агностицизма является общественно-историческая практика людей. В единстве

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 318—319.

² Там же, стр. 319.

с наукой, с передовой теорией общественная практика превращает «вещи в себе» в «вещи для нас», то есть с развитием науки и практики не познанные еще предметы и явления становятся познанными.

Творчески развивая марксистско-ленинскую теорию познания, товарищ Сталин в труде «О диалектическом и историческом материализме» пишет, что в мире нет непознаваемых вещей, а есть только вещи, еще не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики.

Борьба Ленина и Сталина против идеализма имеет и в наши дни исключительно важное значение, ибо различные направления и школы современной реакционной буржуазной философии по своему существу представляют собой разновидности идеализма, отстаивающего все те же реакционные идеи и идейки, которые были разоблачены основоположниками марксизма-ленинизма. Еще в 1909 году В. И. Ленин писал: «Между разновидностями философского идеализма возможны... тысячи оттенков, и всегда можно создать тысяча первый оттенок, и автору такой тысяча первой системки... различие ее от остальных может казаться важным. С точки зрения материализма эти различия совершенно несущественны. Существенен исходный пункт»¹. Исходным же пунктом всех современных американо-английских буржуазных философских школ являются перекрашенные, обветшалые идеалистические теории Беркли, Юма, Канта, Маха и других реакционных философов.

Империалистам нужна такая философская система, которая извращала бы действительные законы развития человеческого общества, оправдывала бы любую «деловую предприимчивость» бизнесмена, любой произвол империалистических хищников. Такими «удобными» философскими системами, получившими наибольшее распространение в США, являются, например, прагматизм, объявляющий выгоду империалистов единственным критерием истины и утверждающий, что религиозные догмы так же научны, как и любая другая научная истина; персонализм, утверждающий, что творцом всего существующего является некая божественная сила; логический позитивизм, упражняющийся на идеалистическом извращении математики; идеалистическая семантика, представители которой пытаются путем словесных выкрутас избавиться от пороков загнивающего империализма, и другие реакционные философские системы. Кажущаяся разница между ними состоит лишь в том, что общая им всем реакционная идеалистическая сущность «обосновывается» различными словесными выкрутасами. Труды Ленина и Сталина, посвященные идейному разгрому идеализма, являются сильнейшим оружием прогрессивных сил мира против современной американо-английской идеалистической философии.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 14, стр. 255.

В своей работе «Анархизм или социализм?» товарищ Сталин, подвергая сокрушительному разгрому врагов марксизма и давая блестящий теоретический анализ марксистского философского материализма, в то же время показывает, какое величайшее значение имеют положения материалистической теории Маркса (о первичности материи, об определяющей роли общественного бытия, о познаваемости мира) для практической деятельности рабочего класса и его авангарда — большевистской партии.

«Если **сначала** изменяются экономические условия, а **затем** соответственно изменяется сознание людей, — говорит товарищ Сталин, — то ясно, что обоснование того или иного идеала мы должны искать не в мозгу людей, не в их фантазии, а в развитии их экономических условий. Хорош и приемлем только тот идеал, который создан на основании изучения экономических условий. Негодны и неприемлемы все те идеалы, которые не считаются с экономическими условиями, не опираются на их развитие»¹.

Этот вывод товарища Сталина целиком подтверждается всей историей общественного развития и имеет исключительное значение. Он дает рабочему классу и его партии сильнейшее оружие в борьбе со старыми, отмирающими идеями и теориями, служащими интересам разлагающихся сил общества, а потому тормозящими процесс общественного развития. Он учит руководствоваться теми идеалами, которые возникают в связи с новыми историческими потребностями, вызванными развитием условий материальной жизни общества. Эти идеалы мы должны поддерживать потому, что они служат интересам революционных сил, а следовательно, способствуют прогрессивному развитию общества.

Вся история развития человечества показывает, как эти передовые, революционные идеалы пробивают себе путь, несмотря на все преграды реакционных сил, как они неизбежно воплощаются в жизнь и содействуют преобразованию человеческого общества и природы.

Второй вывод из материалистической теории товарищ Сталин формулирует следующим образом:

«Если сознание людей, их нравы и обычаи определяются внешними условиями, если негодность юридических и политических форм зиждется на экономическом содержании, то ясно, что мы должны способствовать коренному переустройству экономических отношений, чтобы вместе с ними в корне изменились нравы и обычаи народа и его политические порядки»².

Во всей своей практической деятельности наша партия последовательно руководствуется этим важнейшим выводом материалистической теории.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 319—320.

² Там же, стр. 320.

Мы являемся свидетелями того, как на одной шестой части земного шара воплотился в жизнь этот гениальный вывод товарища Сталина. Рабочий класс России в союзе с беднейшим крестьянством, под руководством большевистской партии, сверг ненавистный эксплуататорский строй; коренным образом изменил политические порядки, экономические отношения людей, что привело к изменению старых нравов и обычаев народов Советского Союза. Богатейший опыт развития первого в мире социалистического государства наглядно показал, как в зависимости от общественного бытия, от экономического положения, меняется общественное сознание, умственное и нравственное состояние общества. Новые условия жизни рождают новое сознание.

Марксистская материалистическая теория получила свое дальнейшее развитие в произведении товарища Сталина «О диалектическом и историческом материализме». В этой работе товарищ Сталин, развив дальше важнейшие теоретические положения философского материализма, показал величайшее значение применения положений философского материализма к практической деятельности партии рабочего класса.

Всестороннему обоснованию органического единства марксистско-ленинской теории и революционной практики товарищ Сталин посвящает третью главу своего произведения «Анархизм или социализм?».

Обоснование и развитие теории научного социализма

Диалектический материализм, созданный Марксом и Энгельсом и развитый Лениным и Сталиным, является мировоззрением партии рабочего класса, ее теоретическим фундаментом, теоретической основой. Огромное значение марксистско-ленинской философии состоит в том, что она не только дала возможность научно истолковать явления, происходящие в природе, но позволила вскрыть закономерности общественного развития, понять внутреннюю связь общественных явлений, «распознать не только то, как и куда развиваются события в настоящем, но и то, как и куда они должны развиваться в будущем»¹.

К. Маркс в своих тезисах о Фейербахе писал: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его»². Величайшим орудием изменения мира является открытое Марксом материалистическое понимание истории, то есть последовательное распространение диалектического материализма на область общественных явлений.

Это гениальное открытие вооружило народные массы ясным пониманием происходящих общественных событий, поз-

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 339.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. IV, стр. 591.

волило основоположникам марксизма-ленинизма указать пути и способы переустройства общественной жизни в интересах миллионов трудящихся.

Благодаря этому открытию люди получили возможность предвидеть ход общественного развития и своим сознательным воздействием способствовать прогрессивному развитию общества.

Органическая связь с жизнью, с практической деятельностью миллионов масс трудящихся, с их борьбой за переустройство мира — одно из основных качественных отличий марксистско-ленинской теории от всех других теорий и мировоззрений. Эта мысль особенно подчеркивается товарищем Сталиным в третьей главе его труда «Анархизм или социализм?», где сформулированы важнейшие практические выводы из диалектического материализма, ярко показана неразрывная связь между диалектическим материализмом и пролетарским социализмом, убедительно доказано, что марксистско-ленинская теория научного социализма представляет собой прямой вывод из диалектического материализма.

В этой главе И. В. Сталин дает блестящий теоретический анализ экономических и политических проблем пролетарского социализма в условиях развернувшихся классовых битв, когда вопрос о свержении капитализма и построении социализма стал вопросом практической деятельности пролетариата. Творчески развивая исторический материализм, И. В. Сталин показал его величайшую силу в решении коренных практических вопросов, вставших перед партией, разработал стратегию и тактику борьбы пролетариата за победу социалистической революции.

Разоблачая анархистов, проповедывавших мещанский, лишенный широкой промышленной базы «общинный социализм», И. В. Сталин всесторонне обосновал марксистское положение о том, что только городской и сельский пролетариат является единственным до конца прогрессивным, революционным классом капиталистического общества. Этот класс непрерывно растет, неуклонно идет вперед и неустанно борется за свое светлое будущее. Только рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством способен разбить цепи рабства, разрушить старый, капиталистический строй и создать новый, передовой социалистический строй. Поэтому партия должна служить именно пролетариату, на него возложить все свои надежды, сделать его передовые стремления своими стремлениями.

Но служить пролетариату — это значит вооружать его передовой, революционной теорией, неустанно повышать его социалистическое сознание, призывать его к непримиримой борьбе за уничтожение капиталистического строя, за построение социализма, опирающегося на широкую базу современной крупной промышленности.

Материалистическая теория Маркса учит, что только тот идеал **служит** историческому прогрессу и оказывает пролетариату прямую услугу, который не противоречит экономическому развитию общества, а соответствует ему. Всякая теория, построенная не на основе потребностей развития материальной жизни общества, оторванная от реальной жизни, неизбежно терпит крах. Большевицкая партия сильна именно тем, что она всю свою практическую деятельность строит на прочной научной основе, на точном учете объективных условий и закономерностей общественного развития.

Экономическое развитие капиталистического строя показывает, что современное капиталистическое производство носит общественный характер, а частнокапиталистическая собственность на средства производства находится в вопиющем противоречии с этим общественным характером производства. Это непримиримое противоречие может быть разрешено только революционным путем, путем насильственной ликвидации капиталистического способа производства и установления социалистического строя. Значит, чтобы способствовать прогрессивному развитию истории, учит И. В. Сталин, нужно бороться за освобождение пролетариата от пут капитализма, за построение социалистического общества, где общественная собственность на средства производства полностью соответствует общественному характеру производства.

«Бороться за **широкую** социалистическую жизнь, — писал товарищ Сталин, — как за **главную** цель, — вот как мы должны служить пролетариату»¹.

Но почему исторически неизбежна победа социализма, чем обосновывается уверенность в этой победе, мыслимо ли осуществление социализма?

Отвечая на этот вопрос, товарищ Сталин дал глубокий марксистский анализ основ капиталистического строя, раскрыл суть марксистского учения о противоречиях капитализма и блестяще показал неизбежность наступления эпохи социализма.

Форма собственности, пишет товарищ Сталин, целиком зависит от формы производства, вследствие чего с изменением формы производства рано или поздно неизбежно изменяется и форма собственности. Это положение полностью подтверждается всем ходом развития истории.

Во времена первобытно-общинного строя производство носило коллективный характер. Люди не могли в одиночку противостоять силам природы и бороться за добывание средств существования, они вынуждены были объединяться для совместной борьбы с природой, для коллективного производства пищи, одежды, жилища. В соответствии с этим и собственность носила общественный характер: все поля и леса, в которых бродили первобытные люди и добывали себе пищу, принадле-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 331.

жали не отдельным лицам, а всем людям. Но с течением времени, когда усовершенствовалось производство, когда вместо каменных орудий, вместо лука и стрелы появились металлические орудия, когда появилось скотоводство, земледелие, ремесла, — производство стало принимать индивидуалистический характер, каждый стал работать сам на себя. Индивидуалистическое производство привело к тому, что собственность приняла индивидуальный, частный характер; поля, леса, природные богатства, орудия и продукты производства — все это было признано частной собственностью.

Но производство в своем развитии не стоит на одном уровне, оно непрерывно развивается и совершенствуется. Вместо ремесленных мастерских и кустарных производств стали появляться крупные капиталистические предприятия, вооруженные машинной техникой; вместо примитивных крестьянских орудий производства появилась сложная сельскохозяйственная техника. Крупные капиталистические фабрики и заводы собирают под одну кровлю сотни и тысячи рабочих, занятых общим, коллективным трудом. Разделение труда в этих условиях приобретает гигантские размеры, когда не только каждый рабочий теснейшим образом связан по работе с другими рабочими своего цеха, но когда эта связь и взаимозависимость распространяется на все предприятия, на целые отрасли промышленности, на все народное хозяйство.

Эта связь и взаимозависимость имеет место не только потому, что один рабочий продолжает работу других рабочих, один цех завершает работу других цехов и таким образом осуществляется коллективное производство, но и потому, что нормальная работа данного предприятия зависит от работы ряда других предприятий и отраслей промышленности, которые снабжают его сырьем, полуфабрикатами, топливом, орудиями производства и т. п. Ясно, что производство при капитализме, процесс производства принял общественный характер, тогда как форма собственности осталась прежней, не соответствующей, противоречащей новой форме производства. Развившиеся производительные силы переросли рамки капиталистических производственных отношений, породив основное, главное противоречие капитализма.

«Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, — писал Маркс, — когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют»¹.

Вот почему общественный характер труда при капиталистическом производстве неизбежно должен привести к коллективной собственности, вот почему «социалистический строй с та-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. 1, стр. 420. Госполитиздат. 1948.

кой же неизбежностью последует за капитализмом, как за ночью следует день»¹.

Обосновывая, далее, историческую неизбежность наступления социалистического строя, товарищ Сталин указывает, что хозяином производства становится в конце концов тот класс или та социальная группа, которая занимает ведущую роль в общественном производстве, держит в руках основные функции производства. Это положение целиком подтверждается историей развития человеческого общества.

Так, в период матриархата хозяином производства была женщина, ибо она выполняла главную функцию в первобытном земледелии. Но когда получило широкое развитие скотоводство, когда основными орудиями труда стали копье, аркан, лук и стрела, которыми лучше владели мужчины, — наступил период патриархата.

В современном крупном капиталистическом производстве главную роль играет пролетариат, без него немыслимо само капиталистическое производство, ибо он главная фигура этого производства, тогда как капиталисты становятся обузой, помехой производства.

«Это означает, что либо совершенно должна разрушиться всякая общественная жизнь, либо пролетариат, рано или поздно, но неизбежно, должен стать хозяином современного производства, его единственным собственником, его социалистическим собственником.

Современные промышленные кризисы, которые поют отходную капиталистической собственности и решительно ставят вопрос: **либо** капитализм, **либо** социализм, — делают этот вывод совершенно очевидным, наглядно вскрывают паразитизм капиталистов и неизбежность победы социализма...

Не на сентиментальных чувствах, не на отвлечённой «справедливости», не на любви к пролетариату, а на приведённых выше научных основаниях строится пролетарский социализм»².

Характеризуя сущность капиталистической системы, И. В. Сталин указывает, что капиталистический строй зиждется на товарном производстве, где господствует частная собственность на орудия и средства производства. Поэтому капиталистическое производство не может быть чем-то единым и организованным: оно раздроблено на частные предприятия отдельных капиталистов, прямой целью которых является не удовлетворение потребностей населения, а производство товаров для продажи с целью извлечения максимальной прибыли.

Развив до значительных размеров производительные силы и выпуская все больше и больше товаров, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. В самом деле, к чему ведет гигантский рост производительных сил и, в частно-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 340.

² Там же, стр. 341.

сти, усовершенствование орудий производства при капитализме? С одной стороны, это ведет к разорению мелких и средних товаропроизводителей и обращению их в пролетариев, с другой — к вытеснению с фабрик и заводов рабочих и образованию в связи с этим резервной армии труда, а все это в свою очередь ведет к обнищанию населения и, значит, к резкому снижению его покупательной способности, вследствие чего сбыт товаров становится невозможным. Эти непримиримые противоречия между возможностью расширения производства и непрерывным падением платежеспособного спроса в связи с обнищанием масс населения, являющиеся следствием основного противоречия капитализма между общественным характером производства и частной формой присвоения, выливаются в периодические кризисы перепроизводства, когда предприниматели вынуждены приостанавливать производство, разрушать производительные силы, сжигать продукты, уничтожать готовые товары. Миллионы населения, разоренные капитализмом, вынуждены терпеть безработицу и голод не потому, что товаров нехватает, а потому, что их произведено слишком много.

Сформулированное И. В. Сталиным положение марксизма о том, что капитализм не может быть чем-то единым, плановым и организованным, имеет исключительно большое теоретическое и политическое значение. Оно наголову разбивает многочисленные «теории» современных «лекарей» империализма — правых социалистов и других агентов империалистической реакции, бесплодно ломающих голову над проектом спасения капиталистической системы, ликвидации его коренных пороков мирным, реформистским путем. Видя бесспорные преимущества планового, организованного социалистического хозяйства, современные идеологи империализма с пеной у рта доказывают лживую «теорию» о том, что и капиталистическое хозяйство может быть якобы «упорядоченным» и «планируемым», что при «разумной организации» капитализма можно избежать анархии производства, экономических кризисов, безработицы, улучшить экономическое положение трудящихся и в то же время сохранить высокие доходы капиталистов.

Жизнь полностью опрокидывает подобные лжетеории и доказывает истинность марксистского положения о том, что плановое, организованное ведение хозяйства противоречит самой природе капитализма, что капитализм изжил себя.

Развивая учение Маркса, Энгельса, Ленина об исторически преходящем характере капитализма, И. В. Сталин убедительно показал, что капитализм не в состоянии справиться с существующими производительными силами общества, не способен более обеспечить исторический прогресс и должен быть сметен с пути общественного развития. Это полностью подтвердилось всем ходом дальнейшего развития истории и особенно совре-

менным состоянием стран империализма. Капитализм неспособен, например, полностью использовать открытия и достижения современной науки и техники, ибо использование многих важнейших научных открытий в народном хозяйстве противоречит интересам мощных монополистических объединений. Возьмем, например, проблему промышленного использования внутриатомной энергии для мирных целей. Применение этого открытия могло бы совершить целый революционный переворот в производстве, но это противоречит интересам капиталистических объединений. И вместо того, чтобы использовать это великое открытие в интересах общества, капитализм ставит его на службу захватническим войнам, ведущим к уничтожению производительных сил и в первую очередь самих людей.

Только в нашей стране, в условиях самого передового социалистического строя, открылись невиданные возможности полного и всестороннего использования передовых достижений научной и технической мысли в интересах улучшения материального положения трудящихся. При капитализме совершенно немыслимы такие величайшие мероприятия, как плановое размещение производительных сил. При капитализме даже нельзя мечтать о таких гигантских преобразованиях природы, как создание полезащитных лесонасаждений, строительство величайших оросительных каналов и гигантских гидроэлектростанций. А у нас этот великий сталинский план преобразования природы успешно претворяется в жизнь. Только при социалистическом строе, где господствуют отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации людей, где общественный характер процесса производства полностью соответствует общественной собственности на средства производства, где отсутствуют кризисы перепроизводства и связанные с ними нелепости, — только в этих условиях производство получит полный и неограниченный простор для своего развития.

И. В. Сталин учит, что выход из тупика, в котором оказалась капиталистическая система, может быть только один: уничтожение частной собственности на средства производства и замена ее общественной собственностью, соответствующей общественному характеру процесса производства.

Так последовательно и исчерпывающе, основываясь на неопровержимых исторических фактах, строго научно доказал товарищ Сталин неумолимое приближение новой, коммунистической эпохи.

Теперь, когда трудящиеся нашей страны построили социалистическое общество и ведут борьбу за полное торжество коммунизма, особенно ярко видно, какое огромное теоретическое богатство отстоял и развил И. В. Сталин, какое огромное значение имела его борьба с анархизмом по вопросу о путях построения социалистического общества.

В труде «Анархизм или социализм?» И. В. Сталин задолго до Октябрьской революции дал характеристику социалистического строя, развил учение о двух фазах коммунизма, начертал грандиозную программу борьбы трудящихся за построение светлого коммунистического завтра.

Будущее общество, писал товарищ Сталин, — общество социалистическое, в котором не будет эксплуататорских классов и эксплуатации человека человеком, а будет единый коллектив свободных тружеников. Там не будет частной собственности на орудия и средства производства, не будет бедняков и богатей, а будут труженики города и деревни, коллективно владеющие всеми богатствами страны.

Товарищ Сталин особо подчеркивал, что главной целью будущего производства явится непосредственное удовлетворение потребностей общества, а не производство товаров для продажи ради увеличения прибыли капиталистов. Там не будет беспланового, распыленного товарного производства, не будет конкуренции, кризисов, безработицы, а будет единая плановая система социалистического хозяйства с высоко развитым производством, учитывающим материальные и культурные потребности общества. Ныне это великое предвидение И. В. Сталина стало реальной действительностью в нашей стране.

Характеризуя коммунистический строй, товарищ Сталин в своем произведении «Анархизм или социализм?» писал, что свободный товарищеский труд повлечет за собой полное удовлетворение всех потребностей членов коммунистического общества, на знаменах которого будет написано: «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям». Этот принцип будет господствовать тогда, когда достаточно разовьются производительные силы общества, гигантски повысится производительность труда, когда будет уничтожена противоположность между умственным и физическим трудом, когда будут уничтожены пережитки капитализма и труд из средства для жизни превратится в первую жизненную необходимость. В этих условиях отпадет необходимость иметь государство.

Говоря об отмирании государства при коммунизме, И. В. Сталин имел в виду победу социализма во всех странах или в большинстве стран, когда вместо капиталистического окружения будет иметь место окружение социалистическое. Обобщая опыт строительства Советского социалистического государства в условиях капиталистического окружения и развивая на этой основе марксистско-ленинское учение о государстве, товарищ Сталин на XVIII съезде ВКП(б) говорил, что государство сохранится у нас и при коммунизме, если не будет ликвидировано капиталистическое окружение, если не будет уничтожена опасность военных нападений извне. В своем труде «Марксизм и вопросы языкознания» товарищ Сталин указы-

вает, что необходимые условия для применения формулы об отмирании государства создадутся в период, когда последовательная победа социализма в отдельных странах приведет к победе социализма в большинстве стран.

Но в состоянии ли будет общество удовлетворить все потребности людей, ставит вопрос товарищ Сталин, мыслимо ли построение коммунизма или это только сладкая мечта, могут ли люди вытравить в себе «дикие» чувства,— пережитки капитализма, веками им прививавшиеся?

Отвечая на эти вопросы, товарищ Сталин обращает внимание на то, что социализм предполагает высокое развитие производительных сил и социалистическую сознательность людей. Развитие современных производительных сил тормозится частной капиталистической собственностью. С ликвидацией же капиталистической собственности на средства производства производительные силы возрастут во много раз. Быстрому развитию производительных сил, указывает И. В. Сталин, будет способствовать также факт вовлечения в производительный труд сотен тысяч людей, которые до этого не были заняты производительным трудом, а также безработных. Это гениальное сталинское предвидение целиком подтверждено практикой советской социалистической системы хозяйства. Плановое, организованное социалистическое хозяйство СССР, индустриализация и коллективизация создали условия для невиданно быстрого роста производительных сил страны социализма, в результате чего наша страна из отсталой превратилась в могучую индустриальную и колхозную державу.

Но для полной победы коммунизма, указывал товарищ Сталин, нужно еще больше развивать материальное производство, неизмеримо повысить производительность труда, так как полное удовлетворение всех потребностей людей возможно лишь при высоком уровне экономического развития общества. Социалистическая система хозяйства предоставляет для этого неограниченные возможности.

Это важнейшее указание товарища Сталина особенно необходимо помнить теперь, когда мы вступили в полосу постепенного перехода от первой фазы коммунизма ко второй его фазе.

Что касается «диких» чувств и взглядов людей, пишет товарищ Сталин, то они не так уж вечны, как это некоторые предполагают. Ведь было же время в истории развития человечества, когда люди не знали, что такое частная собственность. Потом наступило время индивидуалистического производства, когда чувства и разум людей были частнособственническими. Теперь наступает время социалистического производства, и не удивительно, что чувства и разум людей станут социалистическими. Разве бытие не определяет собой «чувства» и взгляды людей?

Справедливость этого мудрого предвидения товарища

Сталина блестяще подтверждается нашей советской действительностью, где пережитки капитализма успешно преодолеваются в процессе коммунистического воспитания советских людей. Это проявляется в совершенно новом отношении трудящихся СССР к труду, к общественной социалистической собственности, в укреплении социалистической дисциплины труда, в выработке советскими людьми чувства коллективизма, трудолюбия, советского патриотизма, интернационализма, в сплочении, в укреплении дружбы народов СССР и морально-политического единства советского общества.

Обосновав историческую неизбежность победы нового, социалистического строя, товарищ Сталин со всей решительностью подчеркивает, что коренное переустройство капиталистического общества возможно только революционным путем. Капитализм сам собой не падет, его нужно устранить силой, ибо, как учит марксистская диалектика, старое не уходит из жизни добровольно.

И. В. Сталин указывает, что капиталистический строй, который стал помехой общественного развития, еще существует потому, что его защищает капиталистическое государство, капиталистическое правительство.

Нужно, стало быть, уничтожить буржуазное государство, составляющее политический оплот капитализма, нужно разрушить капитализм силой. С этой целью пролетариат должен стать на путь непримиримой классовой борьбы против всей буржуазии. «Либо буржуазия с её капитализмом, либо пролетариат с его социализмом! Вот на чём должны основываться действия пролетариата, его классовая борьба!»¹.

Только путем непримиримой классовой борьбы пролетариат завоюет политическую власть, экспроприирует буржуазию и установит социализм.

Марксистско-ленинское учение о непримиримой классовой борьбе, являющееся непосредственным выводом из основного закона материалистической диалектики о борьбе противоположностей, товарищ Сталин назвал тактической основой научного социализма. Являясь острейшим оружием, надежным компасом в руках пролетариата в его борьбе за низвержение капитализма и построение социалистического общества, марксистско-ленинская теория классовой борьбы ярким светом освещает путь революционной борьбы миллионов трудящихся всего мира. Руководствуясь этой теорией, пролетариат России в союзе с беднейшим крестьянством, под руководством партии большевиков, разбил цепи капиталистического рабства и построил социализм. Под знаменем этой теории борются и побеждают ныне пролетарии всего мира, руководимые коммунистическими партиями. Недаром буржуазия через своих

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 344.

агентов — правых социалистов — всеми способами стремится опорочить эту теорию, притупить ее острие и тем самым обезвредить пролетариат, подчинить его буржуазии.

Классовая борьба пролетариата, указывает И. В. Сталин, имеет многообразные формы: она может проходить в виде стачек, бойкота, саботажа, в виде манифестаций, демонстраций и пр.

Оппортунисты всегда стремились ограничить классовую борьбу пролетариата только одной экономической борьбой, борьбой «за пятак», а если и говорили о политической борьбе, то ограничивали ее завоеванием мелких уступок, незначительных реформ в рамках капиталистической системы.

Ленин и Сталин приложили огромные усилия для того, чтобы разоблачить контрреволюционную сущность этой теории. В ряде произведений и особенно в трудах В. И. Ленина «Что делать?», «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Шаг вперед, два шага назад» и в трудах И. В. Сталина «Коротко о партийных разногласиях», «Класс пролетариев и партия пролетариев» и других реформизму был нанесен сокрушительный удар.

В труде «Анархизм или социализм?» И. В. Сталин, развивая дальше марксистско-ленинскую теорию, громя реформизм, доказал, что подлинное освобождение пролетариата возможно только путем коренного преобразования всего общественного и государственного строя, а потому основным, решающим средством, при помощи которого пролетариат добьется своего решительного освобождения, является социалистическая революция.

«Забастовки, бойкот, парламентаризм, манифестация, демонстрация, — говорил товарищ Сталин, — все эти формы борьбы хороши, как средства, подготавливающие и организующие пролетариат. Но ни одно из этих средств не в состоянии уничтожить существующего неравенства. Необходимо, чтобы все эти средства сосредоточились в одном главном и решающем средстве, необходимо пролетариату подняться и повести решительную атаку на буржуазию, чтобы до основания разрушить капитализм. Именно таким главным и решающим средством является социалистическая революция»¹.

И. В. Сталин учит, что социалистическая революция — это целый исторический период, насыщенный борьбой пролетарских масс против свергнутой, но не прекратившей сопротивления буржуазии. Нельзя представлять себе социалистическую революцию как неожиданный кратковременный удар.

Социалистическая революция должна начаться захватом власти пролетариатом, установлением социалистической диктатуры пролетариата. Политическое господство над побежденной буржуазией необходимо пролетариату для того, чтобы лишить

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 345.

ее экономической силы, подавить сопротивление буржуазии экспроприровать ее, конфисковать у нее землю, леса, фабрики, заводы, машины и пр. и обратить все эти средства производства в социалистическую собственность, организовать социалистическое производство.

Разоблачая анархистов, клеветавших на марксистскую теорию диктатуры пролетариата и считавших, что всякая диктатура ведет к смерти революции, товарищ Сталин писал:

«Ясно, что диктатура бывает двоякого рода. Бывает диктатура меньшинства, диктатура небольшой группы, диктатура Треповых и Игнатьевых, направленная против народа... Марксисты являются врагами такой диктатуры, причём они борются против такой диктатуры гораздо более упорно и самоотверженно, чем наши крикливые анархисты.

Есть диктатура и другого рода, диктатура пролетарского большинства, диктатура массы, направленная против буржуазии, против меньшинства. Здесь во главе диктатуры стоит масса..., здесь все делается открыто, на улице, на митингах, — и это потому, что это — диктатура улицы, массы, диктатура, направленная против всяких угнетателей.

Такую диктатуру марксисты поддерживают «обеими руками», — и это потому, что такая диктатура есть величественное начало великой социалистической революции»¹.

Рассматривая Парижскую Коммуну, как прообраз диктатуры пролетариата, товарищ Сталин на примере этого первого в истории рабочего государства показал, что путь к социализму лежит только через диктатуру пролетариата. Октябрьская революция и богатейший опыт строительства социализма в СССР и странах народной демократии блестяще подтвердили это коренное положение марксизма-ленинизма и неопровержимо доказали, что без диктатуры пролетариата, без мощного государства рабочих и крестьян невозможно ни подавление эксплуататорских классов, ни строительство нового, социалистического общества.

С особой силой И. В. Сталин подчеркивает ту мысль, что захватом власти пролетариатом социалистическая революция не заканчивается, а только начинается. Взятие власти — это только начало дела. Значительно труднее удержать власть, укрепить ее, сделать ее непобедимой. Весь старый эксплуататорский мир выступает в это время против революционных сил, он представляет еще серьезную силу, так как в его руках еще связи с международной буржуазией, опыт вооруженной борьбы, опыт государственного руководства. Буржуазия тысячами нитей опутала мелкобуржуазные массы. Все экономическое влияние, бытовые предрассудки, все материальные средства борьбы направляет буржуазия против революции. Пролета-

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 371.

риат обязательно должен иметь в своем распоряжении военную силу, писал товарищ Сталин, с помощью которой он отразит контрреволюционные атаки умирающей буржуазии. Это гениальное предвидение полностью подтвердилось всей историей развития советского социалистического государства и стран народной демократии. Она неопровержимо доказала глубокую справедливость учения товарища Сталина о государстве диктатуры пролетариата как главном орудии строительства социализма и коммунизма. Советское государство, созданное Лениным и Сталиным, явилось решающей силой, которая обеспечила строительство социализма в нашей стране, разгромила врагов нашей Родины. Ныне социалистическое государство организует и направляет советских людей на успешное строительство коммунизма.

Могучее Советское государство вызывает страх и злобу в лагере мировой реакции. Международный империализм во главе с США готовит войну против всего демократического лагеря. Империалисты, лихорадочно готовясь к новой мировой войне, стремятся ядом военной истерии отравить сознание трудящихся. Но планы поджигателей войны обречены на полный провал. На страже мира во всем мире стоит Советское государство — оплот прогрессивных сил, светлый маяк, указывающий народам путь к коммунизму.

История произнесла свой приговор капитализму. Марксистско-ленинская теория, блестящие достижения советского социалистического государства, крупнейшие успехи европейских стран народной демократии и Китайской народной республики доказали, что эксплуатируемые массы всех стран в конце концов доведут до конца классовую борьбу против эксплуататоров, уничтожат капитализм и придут к полной победе социализма во всем мире.

Замечательные положения о диктатуре пролетариата, сформулированные в работе «Анархизм или социализм?», товарищ Сталин развил впоследствии в цельное и стройное учение о социалистическом государстве как главном орудии строительства социализма и коммунизма.

Товарищ Сталин доказал, что свергнуть капитализм, установить свою диктатуру, построить социализм пролетариат может только при условии, если во главе его будет идти пролетарская партия. Пролетариату нужна такая политическая организация, которая может объединить сознательных рабочих всех профессий, может показать рабочим непримиримость их интересов с интересами буржуазии, может вооружить их передовой революционной теорией и повести на разгром старого строя, на социалистическую революцию. Такой организацией является пролетарская партия.

Эта партия, учит И. В. Сталин, должна быть отличной от партий II Интернационала, она не должна растворяться во

всех классах, социальных группах и в других партиях, она не должна в своей борьбе размениваться на мелкие экономические уступки реформистского порядка, не должна замыкаться в узкие национальные рамки.

«Эта партия, — учит И. В. Сталин, — должна быть классовой партией, совершенно независимой от других партий, — и это потому, что она есть партия класса пролетариев, освобождение которых может совершиться только их же собственными руками.

Эта партия должна быть революционной партией, — и это потому, что освобождение рабочих возможно только революционным путём, при помощи социалистической революции.

Эта партия должна быть интернациональной партией, двери партии должны быть открыты для каждого сознательного пролетария, — и это потому, что освобождение рабочих — это не национальный, а социальный вопрос, имеющий одинаковое значение как для пролетария-грузина, так и для русского пролетария и для пролетариев других наций.

Отсюда ясно, что чем теснее сплотятся пролетарии различных наций, чем основательнее разрушатся воздвигнутые между ними национальные перегородки, тем сильнее будет партия пролетариата, тем больше будет облегчена организация пролетариата в один нераздельный класс»¹.

Эта партия должна быть партией нового типа, боевой партией пролетариата, ведущей рабочих к власти, а не избирательным аппаратом, приспособленным к парламентским выборам и парламентской борьбе, каким были партии II Интернационала. Только такая партия может подготовить пролетариат к революции, повести его на штурм капитализма.

Весь свой гений, всю свою многогранную теоретическую и практическую деятельность товарищ Сталин направил на создание именно такой партии. В борьбе с многочисленными врагами партии и пролетариата В. И. Ленин и И. В. Сталин создали и выпестовали партию нового типа, партию большевиков, ставшую «достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариев на борьбу за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели»².

Под руководством такой партии трудящиеся СССР свергли господство буржуазии, взяли власть в свои руки, ликвидировали все эксплуататорские классы и создали социалистическое общество на одной шестой части земного шара. Под руководством такой партии наш сплоченный многонациональный советский народ уверенно идет к полной победе коммунизма.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 348—349.

² И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 65.

Значение работы товарища Сталина «Анархизм или социализм?»

Работа товарища Сталина «Анархизм или социализм?» имела и имеет величайшее теоретическое и практическое значение.

В этом произведении товарищ Сталин не только нанес смертельный удар по анархизму, не только мастерски разоблачил реакционную сущность международного реформизма и его русской разновидности — меньшевизма, но в борьбе с этими врагами марксистско-ленинской партии он развил дальше основные положения философии марксизма, обобщил все наиболее важное, что дала наука и революционная практика. Это произведение сыграло выдающуюся роль в деле формирования стратегии и тактики пролетарской партии.

В работе «Анархизм или социализм?» предметом наибольшего внимания товарища Сталина были такие важнейшие положения диалектики, как положение о всеобщем движении и развитии, о неодолимости нового, о переходе количественных изменений в качественные, об эволюционной и революционной формах движения. Значение этих положений для практической деятельности партии рабочего класса в этот период было исключительно велико, и они особенно наглядно показывают единство теоретических основ большевистской партии с ее практической революционной деятельностью, с ее политикой и тактикой. Труд товарища Сталина учит нас оберегать марксистско-ленинскую теорию, как зеницу ока, вести непримиримую борьбу с ее открытыми и замаскированными врагами.

В противоположность «экономистам» и меньшевикам, пренебрегавшим теорией, не признававшим решающего значения теории в прогрессивном развитии общества, партия Ленина — Сталина всегда подчеркивала первостепенную роль своей теоретической вооруженности, ибо жизнь полностью подтвердила положения марксизма о том, что без революционной теории не может быть революционного движения, что теория, овладевшая массами, превращается в материальную силу, способную переделать мир.

Вожди революции Ленин и Сталин всегда зорко охраняли чистоту этой передовой теории, последовательно отстаивали и развивали теоретические основы партии рабочего класса. Работа товарища Сталина «Анархизм или социализм?» в этом смысле может быть сравнима только с произведением В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», тем более, что в философском отношении взгляды анархистов вплотную приближаются к взглядам махистов, с таким мастерством разоблаченных В. И. Лениным. Так же как и анархисты, махисты пользовались метафизическим методом; как и анархисты, они

объявляли учение Маркса и Энгельса «устаревшим»; как и анархисты, они «опровергали» марксизм с позиций субъективного идеализма.

Товарищ Сталин в течение всей своей революционной деятельности выступает самым последовательным продолжателем учения Маркса — Энгельса, самым верным соратником и продолжателем дела Ленина в борьбе за творческое развитие марксизма, за чистоту его революционного знамени. Как гениальный теоретик, блестящий организатор и руководитель масс, товарищ Сталин учит большевиков во всей своей деятельности руководствоваться марксистско-ленинской философией как острейшим теоретическим оружием в борьбе трудящихся за построение коммунистического общества, воспитывает трудящихся и партию в духе непримиримости ко всякого рода извращениям марксистско-ленинской теории. В борьбе с врагами трудящихся товарищ Сталин учит глубоко и последовательно разоблачать антинаучность и реакционность их основных руководящих концепций.

Величайшее значение произведения товарища Сталина «Анархизм или социализм?» состоит и в том, что оно было, есть и будет сильнейшим оружием прогрессивных сил мира в борьбе с темными силами реакции. Значение этого произведения особенно возрастает теперь, когда до предела обострилась борьба между лагерем прогресса, мира, демократии и социализма, с одной стороны, и лагерем реакции, разбойничьего империализма и войны — с другой. Перейдя к открытой подготовке новой мировой войны, правящие круги империалистических стран во главе с преступным американским империализмом пытаются теоретически «оправдать» свою реакционную агрессивную политику и при помощи клеветы, фальсификаций и обмана опорочить, «опровергнуть» единственно научную марксистско-ленинскую теорию. В авангарде банды бессовестных писаек, находящихся на службе у американских поджигателей войны, стоят правые социалисты.

Грозным предостережением этим подлым врагам марксизма-ленинизма звучат замечательные слова товарища Сталина: «Прежде всего необходимо знать, что пролетарский социализм представляет не просто философское учение. Он является учением пролетарских масс, их знаменем, его почитают и перед ним «преклоняются» пролетарии мира. Следовательно, Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской «школы» — они живые вожди живого пролетарского движения, которое растёт и крепнет с каждым днём. Кто борется против этого учения, кто хочет его «ниспровергнуть», тот должен хорошо учесть всё это, чтобы зря не расширить себе лоб в неравной борьбе»¹.

¹ И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 350.

Идеи, изложенные товарищем Сталиным в труде «Анархизм или социализм?», являются сильнейшим оружием в руках братских коммунистических партий в их борьбе со всякого рода буржуазными реакционными теориями, в их практической революционной деятельности по сплочению масс, по воспитанию в них твердой уверенности в неизбежной гибели системы империализма и торжестве коммунизма. Эти идеи ярким светом марксистско-ленинской теории освещают путь борьбы трудящихся стран народной демократии за построение социализма.

Все основные положения и идеи труда «Анархизм или социализм?» были впоследствии творчески развиты товарищем Сталиным. И. В. Сталин теоретически обобщал и обобщает новейший опыт революционной борьбы, практику социалистического строительства, достижения передовой науки, пополняет, развивает и обогащает теорию марксизма-ленинизма.

Величайшим теоретическим итогом громадного опыта, накопленного большевистской партией, Советским государством и мировым революционным движением, является произведение И. В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме». Этот гениальный труд стал могучим теоретическим оружием всего передового человечества. В нем впервые в истории марксизма в систематическом, стройном виде изложены основные черты марксистско-ленинской философии, обогащенные сталинским обобщением новейших достижений передовой науки и революционной практики.

В этой работе товарищ Сталин поднял на еще большую высоту значение положений диалектического материализма для познания законов общественной жизни, для практической деятельности коммунистических партий всех стран, обосновал значение исторического материализма как средства для проникновения в исторический смысл событий, для научного предвидения.

Величайшим вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма является гениальный труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». Этим трудом товарищ Сталин не только совершил глубочайший революционный переворот в науке о языке, но и сделал ценнейший вклад в творческое развитие всех других наук и особенно философии марксизма-ленинизма. В труде «Марксизм и вопросы языкознания» получили глубокую и всестороннюю разработку такие вопросы диалектического и исторического материализма, как базис и надстройка, положение о переходе количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположностей, проблемы марксистско-ленинской теории познания и многие другие коренные вопросы философии марксизма. Труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» служит блестящим образцом творческого марксизма, замечательным примером того, как

надо обобщать новейшие достижения передовой науки и революционной практики и на этой основе творчески развивать и обогащать марксистско-ленинскую теорию.

Произведения «Анархизм или социализм?», «О диалектическом и историческом материализме», «Марксизм и вопросы языкознания», как и все другие труды товарища Сталина, являются неиссякаемым источником мудрости, вооружают наш народ и прогрессивных деятелей всего мира знанием великих идей марксизма-ленинизма. Обобщая в своих произведениях новый опыт общественной практики, борьбы рабочего класса против буржуазии, опыт социалистического строительства в СССР, товарищ Сталин творчески развивает марксизм-ленинизм, двигает вперед философию пролетариата. Изучая гениальные труды товарища Сталина, трудящиеся всех стран учатся тому, как нужно побеждать своих врагов, как нужно бороться за победу великого дела мира, демократии и социализма.



СОДЕРЖАНИЕ

| | Стр. |
|--|------|
| Историческая обстановка к моменту создания работы И. В. Сталина «Анархизм или социализм?» | 4 |
| Диалектический метод | 8 |
| Материалистическая теория | 19 |
| Обоснование и развитие теории научного социализма | 29 |
| Значение работы товарища Сталина «Анархизм или социализм?» . . . | 43 |

Редактор — А. С. КАПЛУНОВ.

А 04885. Подп. к печ. 15/VII — 52 г. Тираж 250 000 экз. Изд. № 273.

Бумага 60 × 92¹/₁₆ — 1,5 бум. л. = 3 п. л. Уч.-изд. 2,98 л. Заказ № 1486.

Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

★ К ЧИТАТЕЛЯМ ★

Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний просит присылать отзывы об этой брошюре по адресу: Москва, Китайский проезд, 3, издательству «Знание».



Цена 60 коп.