



# ЮРИЙ МУХИН

---



ИНСТИТУТ  
БЕССМЕРТИЯ  
ЧЕЛОВЕКА

---

УДК 00(082)  
ББК 65.26  
М 92

**Мухин Ю.И.**

**М 92** Институт Бессмертия Человека / Ю.И. Мухин. – М.: Алгоритм, 2017. – 272 с. – (Невероятная наука).

ISBN 978-5-906914-95-8

Известный исследователь вопросов, за которые другие опасаются даже братья, Юрий Мухин написал очередную книгу на тему, которую сам считает наиболее важной среди всех когда-либо разрабатываемых им, – на тему бессмертия человека. Автор и в этой работе приводит многочисленные, в том числе и новые данные о том, что человек после смерти тела остаётся жить, но, в отличие от предыдущих книг, эта написана острым полемическим языком и содержит конкретное предложение – перевести исследование вопроса на рельсы науки, для чего создать общественный Институт Бессмертия Человека.

**УДК 00(082)**  
**ББК 65.26**

ISBN 978-5-906914-95-8

© Мухин Ю.И., 2017  
© ООО «ТД Алгоритм», 2017

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Весной 2015 года, еще до того, как я был арестован и сначала посажен в Бутырскую тюрьму, я подводил итоги своим работам по исследованию того, чем является жизнь, в том числе и жизнь человека, подводил итоги поиску смысла нашей жизни. И методом исключения пришел к выводу, что исследования жизни необходимо ставить на правильную основу, правильную с точки зрения получения научных (истинных) результатов. Короче, нужно создать учреждение, которое бы занималось научными (методологически правильными) исследованиями этой проблемы — нужен Институт Жизни. Соответственно, я написал обоснование этого вывода, которое и даю в предисловии. Дело вот в чем.

Официальная (оплачиваемая обществом) наука зашла в тупик в вопросе, чем является человек: она считает человеком только тело человека — только вещество, составляющее его тело. Проводимые официальной наукой все более тонкие и микроскопические исследования всего лишь вскрывают строение деталей тела живого существа, но никак не приводят к пониманию того, как эти сложные химические вещества, из которых построено тело, могут хранить информацию, могут мыслить и испытывать эмоции. Но раз официальная наука сознание человека в теле не находит, то вывод один: мы — наша память, мыслительный аппарат, способность к эмоциям — и при жизни тела находимся вне тела, то есть вне того вещества, из которого тело состоит. А человеку, снявшему шоры официоза с глаз, совершенно очевидно, что и построить тело жи-

вого организма по законам только химии, и обеспечить его функционирование сами по себе молекулы вещества тоже не могут. Тело живого организма невозможно создать без участия осмысленной силы извне тела, — силы, действующей еще по не известным нам законам.

Но если человек и его тело — это два самостоятельных объекта, то сразу же возникает вопрос: что происходит с человеком после смерти его тела? До сих пор нет никаких надежных доказательств тому, что со смертью тела действительно умрет и сам человек, а доказательства того, что человек действительно не умирает, официальной наукой на сегодняшний день просто игнорируются. Официальная наука в своем тупике, отбрасывая все уже имеющиеся факты, продолжает утверждать, что человек — это только вещество, а вещество со смертью тела разлагается, следовательно, и человек исчезает.

Хорошо, если бы это было так и если бы это было чем-то большим, нежели объяснение учеными своей исследовательской беспомощности. Но если это не так, если человек и его тело — это два отдельных объекта, и если человек не умирает, то требуется понять — одинакова ли будет судьба всех людей после смерти их тела, или посмертная судьба человека будет зависеть от того, как человек жил до смерти своего тела? А это, как вы понимаете, вопрос всех человеческих вопросов. Это вам не вера в то, что, ставя свечки или совершая пятикратный намаз, вы решите все проблемы своей будущей жизни. Разумеется, что после смерти тела каждый из нас сможет узнать, продолжается ли жизнь или закончилась, но уже невозможно будет ничего изменить.

Этот вопрос очень и очень серьезен. Это важнейший вопрос для всего человечества. И надо всеми силами браться за его изучение для получения на этот суммарный вопрос внятных ответов — действительно ли мы умираем или все же продолжаем жить?!

Вести изучение этого вопроса необходимо так, как это делается в науке:

- выдвигаются гипотезы;
- продумываются эксперименты по их подтверждению или опровержению;
- проводятся эксперименты и изучаются их результаты;
- по результатам экспериментов корректируются гипотезы и продумываются новые эксперименты.

И так до тех пор, пока не будет надежно установлена истина.

Разумеется, что этими исследованиями должны были бы заняться ученые официальной науки, но они получают деньги за принятые в науке и уже давно нелепые утверждения, скажем, о том, что вся информация о строении и построении тела человека и о том, как тело функционирует, заложена в ДНК хромосом. При этом игнорируются не только вопросы достаточности размеров ДНК для хранения такого объема информации (есть ли возможность ее считывать с хромосом, передавать и принимать), но даже то, что ДНК человека по своему строению на 75% идентична ДНК червя и на 50% — ДНК банана! Нет сомнений, что в обозримом будущем официальная наука и дальше собирается получать деньги за утверждения, что человек думает перекрытием аксонов в головном мозге и шнырянием ионов натрия туда-сюда через мембраны. Все это — под прикрытием дыма понятий, не несущих физического содержания, типа «иммунитет». Поэтому наивно и бессмысленно ожидать от официальной науки какого-либо прорыва в вопросе о том, что есть жизнь и что есть человек как физические объекты.

Поэтому данным вопросом надо заняться всему обществу, тем более что об условиях жизни человека после смерти тела в настоящее время ничего достоверно не известно, следовательно, личное участие в исследовании этого вопроса и в поиске истины, вполне возможно, может повлиять на посмертную судьбу человека. Да, разумеется,

вопрос о том, с какой целью законы природы привели к созданию жизни и человека, долго останется без надлежаще подтвержденного ответа. Но не вызывает сомнений то, что законы природы привели к созданию человека не для того, чтобы человек в своей жизни в теле сожрал все, что сумеет, и развлекся, как сумеет, а потом подох навсегда и без последствий для себя.

Вот для этого нужен Научно-исследовательский общественный Институт Жизни.

Это должно быть объединение людей, как индивидуумов, так и организаций, которые:

- знакомятся с гипотезами о природе жизни и человека и выдвигают их;
- выдвигают идеи экспериментов;
- финансируют проведение экспериментов;
- знакомятся с результатами экспериментов.

В первую очередь необходимо найти те свойства физического мира, которые природа использовала для создания жизни и человека. Найти для того, чтобы сконструировать приборы для изучения человека и его среды обитания как при жизни тела, так и после смерти тела.

К примеру. Есть сведения невнятного происхождения, что после смерти тела живого существа притяжение трупа к центру Земли (вес) изменяется, то есть в момент смерти нечто покидает тело. Необходимо произвести эти замеры параллельно разными независимыми исследователями, как над подопытными животными, так и над умирающими людьми (второе не просто, но осуществимо). Необходимо надежно установить, так ли это. По тем же соображениям и такими же параллельными исследованиями необходимо воспроизвести или провести заново на новых основаниях эксперименты по получению «фантомных» фотографий организмов, сфотографированных по методу В. Кирлиана. Или, к примеру, развить опыты лауреата Нобелевской премии 2008 года Люка Монтанье и еще более ранние эксперименты Цзян Каньчжэна по телепортации ДНК из одно-

го организма в другой. И любые другие эксперименты по теме Института. Проводить и те эксперименты, сведения о которых уже есть, но нет уверенности в воспроизводимости их результатов, и те, которые будут придуманы по ходу работы Института.

Параллельно разрабатывать и проводить эксперименты по выяснению физики тех сил, которые используют знахари и гипнотизеры в своей работе и пр. пр. пр.

И таким образом накапливать, обсуждать и систематизировать знания, которые бы могли дать ответ на вопрос, чем в физическом смысле является жизнь и как на нее можно воздействовать.

В рамках Института разрабатывать гипотезы, которые уместно исследовать к текущему моменту, и предлагать исследователям, как профессионалам, так и любителям, разработать план эксперимента, который эти исследователи могут провести для подтверждения или опровержения принятой гипотезы. Экспериментаторы представят свой план эксперимента Институту вместе со сметой расходов по его проведению. И если возражений не будет, то общество, заинтересованное в познании жизни, в рамках Института соберет на этот эксперимент деньги и получит от экспериментаторов его результаты для обсуждения и совершенствования гипотез.

То есть экспериментаторы будут работать за деньги и по договору с Институтом Жизни, а Институт возьмет на себя теоретическое осмысление постановки задач и получаемых результатов.

Скажем, вот такой конкретный пример. На сегодня гравитационная постоянная  $G$ , определенная даже на сверхточных крутильных весах, от серии экспериментов к серии экспериментов по ее определению меняется уже в четвертом знаке, а среднеквадратичные отклонения ее величины от замера к замеру в десять тысяч раз превышают точность весов. Это значит, что в ход замеров вмешивается

сила, которую экспериментаторы не учитывают, и такой силой может быть жизнь — сами экспериментаторы, люди и растения вокруг установки. Так вот, Институт закажет проведение экспериментов по проверке гипотезы о влиянии жизни на замеры. Крутильные весы есть в МГУ (были), в США, особо точные есть в Германии и Франции. И с работающими на этих весах исследователями можно заключить договор на проверку этой гипотезы. Скажем, исследователи максимально уберут все живое вокруг весов, обозначат мешками с песком будущий фактор жизни и дистанционно проведут замеры  $G$ , затем уберут мешки и на их место введут группу людей, по массе одинаковую с массой мешков, и снова проведут замеры. Если будет установлена зависимость  $G$  от жизни (будет установлено, что эти люди своим присутствием влияют на замеры  $G$ ), то это будет огромный прорыв в понимании того, чем является жизнь — будет найдена связь жизни с гравитационными или межатомными силами. А Институт Жизни осмыслит результаты и на их основе усовершенствует гипотезы, после чего закажет новые эксперименты по проверке уже новых гипотез.

Разумеется, Институту нужны штатные сотрудники, в перспективе — оплачиваемые. Директор и главбух (поскольку будет движение денег), заместители директора, юрист, заведующие отделениями физики, химии, биологии, медицины, компьютерных технологий (поскольку есть гипотезы, что живой организм по своему строению в существенной степени аналогичен строению компьютера).

Программисты для создания и поддержания работы сайта Института и переводчики могут работать по договорам.

Все люди, участвующие в оплате экспериментов, являются членами Института с правом выдвигать гипотезы, давать комментарии, использовать результаты экспериментов по своему усмотрению, давать оценку экспериментам и гипотезам.

О юристе. Нужен юрист, чтобы продумал, как удобнее организовать Институт (в виде общественной, или неком-



мерческой организации, или иным способом), подготовил документы для официального учреждения.

Я вывесил на своем сайте это предложение для обсуждения, а сам уехал в Крым, в Севастополь, в котором мы с женой предполагали дать нашей внучке отдохнуть на Черноморском пляже. Однако в мою жизнь вмешалась фашистская мразь — я был арестован.

Чтобы не отвлекаться, скажу об этом кратко.

Те, кто интересуются политикой, меня поймут и подтвердят, что, действительно, с момента принятия как бы действующей Конституции в 1993 году в самой России еще не было ни единого общероссийского референдума, хотя в этой Конституции уже в статье 3 внятно указано: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы». И не было потому, что:

— вопреки вписанным в Конституцию РФ правам граждан;

— вопреки как бы имеющемуся и уже трижды измененному закону о референдуме;

— вопреки статье 141 УК РФ, которая как бы защищает право народа на участие в референдуме;

— вопреки тому, что воспрепятствование референдуму и в России как бы считается экстремизмом,

любые реальные попытки организации референдума в России рассматриваются Кремлем как угроза своей фашистской власти и устраняются откровенным террором силовых структур России.

Соответственно, в июле 2015 года были арестованы организаторы референдума по принятию закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России» — я, Ю. Мухин, В. Парфенов, А. Соколов; к концу года был арестован и К. Барабаш. На момент написания этих строк в Тверском суде рассматривается наше дело, я нахожусь под домашним арестом, а мои товарищи, Барабаш, Парфенов и Соколов, уже второй год сидят в СИЗО.

Как видите, по мнению Кремля, российский народ — это быдло, которое не имеет права изъявлять свою волю даже на как бы разрешенном Конституцией референдуме!

Причем Кремль даже не скрывает и не маскирует расправу за попытку организовать референдум чем-либо иным: в постановлении о возбуждении против меня уголовного дела от 22 июля 2015 года по признакам части 1 статьи 282<sup>2</sup> УК РФ без каких-либо стеснений и прямо написано, что уголовное дело против нас возбуждено за «создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганда идеи принятия закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России»». (чтобы вы не искали, часть 1 статьи 282<sup>2</sup> УК РФ: «Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими, — наказывается ...лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет»).

Заметьте, что ни в постановлении о возбуждении уголовного дела, ни в решениях судов и документах прокуратуры нет ни слова ни о какой иной деятельности, тем более противоправной, — только о создании инициативной группы по проведению референдума.

Интересно, к примеру, что на Украине статья 157 Криминального кодекса Украины предусматривает от 3 до 7 лет лишения свободы за «препятствование деятельности... инициативной группы референдума», а в России, как вы

видите из приведенного выше постановления о возбуждении уголовного дела, организация инициативных групп по проведению референдума — это ««расшатывание» политической обстановки в Российской Федерации в сторону нестабильности, а также смены существующей власти нелегальным путем». Вдумайтесь: по закону в России референдумы как бы разрешены. Но в России не действуют ни Конституция, ни законы, — только беззаконный произвол Кремля и его холуев, назначенных Путиным судьями, прокурорами и следователями. И по установленной Кремлем судебной практике в России, как видите, референдум — это «смена власти нелегальным путем», кроме, разумеется, смены власти в Крыму.

Я два года пытался привлечь к нашему делу внимание режима Кремля и писал всем — и Генеральному прокурору, и Председателю СК РФ, и Директору ФСБ, и Администрации Президента РФ, и депутатам Госдумы, и Уполномоченному по правам человека, писал в суды всех уровней. Бесполезно!

Но вернемся к теме. Началось обсуждение моего предложения создать Институт Жизни, а я начал реагировать на критические замечания и обстоятельства, связанные с этой темой.

В результате получилась эта книга.

## *Глава 1*

### **НАДЕЖДЫ НА РЕЛИГИЮ И НАУКУ**

#### **Религия ненужных**

Когда речь заходит о Душе человека, о ее бессмертии, то все, естественно, обращаются в сторону религии, поскольку уверены, что Душа — это сугубо поповская тема. Кроме того, призывают в помощь «науку», поскольку считается, что обретающие в науке люди знают истину по всем вопросам. Давайте и я начну с религии и науки.

Тюрьма тяготит бездельем, для меня особенно тяжелым. Будь я романистом или фантастом, придумывал бы тексты «из головы», но публицисту нужен доступ к источникам фактов, а этого доступа в тюрьме нет. Поэтому не обессудьте — что мог исследовать, то и исследовал.

В библиотеках камер («хат»), похоже, обязательны книги по православию. Что тут сказать? Тюрьма как место для вербовки паствы, конечно, достаточно удобное, и попы, казалось бы, не теряются. Но все это сугубо с православным формализмом и показухой — наклеили на стены иконок, наложили на полочку под иконками книг и умыли руки после этих тяжких и праведных миссионерских трудов. Посему в Бутырке особых успехов у православия я не замечал, особенно на фоне торжества мусульманства с его пятикратным в сутки намазом со всеми атрибутами, требуемыми Кораном. До суда — в изоляторе временного содержания на Петровке и в автозаках при переездах к судам и обратно — я еще видел отчаянно крестящихся православных (трех), обвиняемых в мошенничестве. Но в камерах Бутырки я уже не видел ни одного православного, ни одного перекрестившегося, и эти книги по православию ни од-

ного арестанта, кроме меня, не интересовали (судя по их сохранности, эти книги вообще никогда и никто не раскрывал с тех пор, как они появились в Бутырке). А я прочел сразу две, и тут нет ничего личного — просто ничего иного для чтения в этой общей камере не было.

Одна книга была мемуарами — «Воспоминания: первые сорок лет моей жизни» протоиерея Михаила Труханова, а вторая книга была воспоминаниями современников и поклонников «о божьем человеке» — «О жизни схииеромандрита Виталия». Судя по всему, и Михаил Труханов, и Виталий были реально верующими людьми, посему и возникло желание вновь вернуться к теме о том, что религиозная вера (как, впрочем, и любая) — это большая ошибка, атрофирующая и умственные способности, и моральные качества человека, превращающая сознание человека в кашу.

А это вредно.

Люди — это высшее достижение Природы, по крайней мере, в районе нашей Солнечной системы. Но этим достижением Природы является не создание Природой нашего тела (оно есть и у животных, данных нам в пищу), а создание нашего разума. Именно наш разум является для Природы ценностью — это важно понимать. И если мы свой разум превращаем в кашу, не способную познавать действительность, то это явно противоприродное деяние, и за такое пренебрежение к своим целям Природа, безусловно, отомстит после смерти тела. То, что люди этой мести не видят, ничего не значит, — люди и электрических полей не видят, но результат их действия знают и видят, потому что хотят это узнать и увидеть. А что будет человеку за пренебрежение целями Природы, люди узнавать не хотят, посему и этих результатов не видят. Но это к слову.

Просмотрев откровения этих образцово-святых православных, я сначала задался вопросом: а зачем им нужен Бог? Кем является Бог по представлениям даже не православной массовой, а этих «святых» людей, обладающих, по

причине своей святости, наиболее полными знаниями о Нем? На словах авторы этих книг награждают Бога самыми превосходными свойствами — Бог всемогущ, Бог — это любви! Но на проверку конкретными делами получается, что Бог для этих «святых» был неким холуем для мелких бытовых услуг, причем был таким тупым рабом, которому наша обычная речь не понятна, посему с Богом нужно говорить древними по форме словами и заумью по смыслу. Мало этого, с одного раза Бог ничего понять не способен, поэтому Ему нужно повторять и повторять одно и то же непрерывно, чтобы Бог сумел запомнить и хоть что-то полезное сделать для молящегося верующего.

Вот образец общения с Богом образцового православного — монаха Виталия, — на тот момент жившего в «пустыни» (отдаленных горных районах Кавказа) в коллективе еще нескольких монахов-отшельников.

«Келейное их правило начиналось в 4 часа утра и продолжалось до одиннадцати. Затем исполнялись необходимые дела, обедали, и около четырех часов начиналось вечернее правило. В течение суток прочитывалось: Псалтырь, две главы Евангелия и две главы Апостольских посланий, Акафисты Спасителю и Божьей Матери, по четкам читали Пятисотницу».

Но вот спросим себя: зачем этим монахам нужно было убивать собственную жизнь бессмысленным минимум двенадцатичасовым бормотанием текстов? Это вопрос? А ведь получается, что в понимании этих монахов Бог, во-первых, никогда не слышал про Евангелие и прочие святые тексты, поэтому монахам обязательно надо было эти тексты Богу гундосить. Во-вторых, Бог такой тупой, что без постоянного повторения Он из этих текстов ничего не запомнит, в любом случае, часов через пять уже забудет. Вот святые люди и вдальбливают, и вдальбливают Богу в голову свои бормотания, чтобы Он, бедный, совсем ориентировки не потерял и оставался в мало-мальски рабочем состоянии. А то ведь

православным Бог нужен непрерывно, поскольку при любой жизненной трудности православный тут же Бога на помощь зовет. Вот, к примеру.

«На Прощеное Воскресение было у отца Серафима «великое утешение», и брат Виталий вместе с другими чадами батюшки был на этом ужине. Когда все уже насытились, хозяйка дома вдруг обнаружила, что целый казан молочной рисовой каши остался несъеденным. «Батюшка! — умоляющим тоном обратилась она к отцу Серафиму, — ну, не выбрасывать же столько каши на улицу!»

Отец Серафим, окинув всех взглядом, остановился на Виталии. Тот, как истинный послушник, сложив руки, сказал: «Благословите, отче!»

— Бог благословит, иди съешь! — ответил старец.

— Ну, наверное, лопнет Виталий, — подумали многие, — или заворот кишок будет. Ну как это можно после такого ужина съесть еще три литра каши?»

Однако напрасно сомневались эти чада отца Серафима в могуществе Бога — в смысле пожрать Бог православных всемогущ: «Но вскоре явился брат Виталий, бодрый и радостный, а когда его спросили, как он себя чувствует, ответил: «За послушание съел и почти ничего не почувствовал, будто и не ел!»

Православным этот подвиг явно подтверждает святость Виталия — иначе как без Бога да столько сожрать без последствий для себя? Да и вообще вызывает удивление, как тщательно православные приспособливают Бога в домашнем хозяйстве.

«Отец Виталий всегда требовал, чтобы ничего не делалось без его благословения. Те, кто жил у него на послушании, так и поступали:

— Отец Виталий, благослови воду налить.

— Бог благословит.

— Отец Виталий, благослови картошку почистить.

— Бог благословит.

Так через освящение всякого дела воспитывалось постоянное памятование о Боге. Если кто-то не испрашивал благословения, батюшка отчитывал за это...»

И уж если дело было серьезнее, нежели чистка картошки, то, понятно, без Бога вообще было никак нельзя.

«Однажды отец Виталий нашел большой запутанный моток ниток и дал распутать своей схимнице. Та билась-билась и бросила: «Лучше выбросить!» Мне стало жаль огорченного старца, и я поднял клубок, чтобы помочь. Путаю-путаю, а сам стараюсь никакого недоброго помысла не допустить, чтобы старец меня не обличил. Отец Виталий забрал у меня еще более запутанный клубок и, не глядя, быстренько разматал его. Затем обратился к схимнице: «Если бы ты молилась, то смогла бы распутать...»

Надо сказать, что Бог монаха Виталия любил и помогал ему не только нитки распутывать. Даже после достаточно ранней смерти Виталия Бог в память об этом святом человеке помогал православным. К примеру.

«Когда надо было уезжать — билетов не было. Тогда поезда через Сухуми не ходили — шла война. Я пошла в кассу — билетов нет. Что делать? Тогда я пошла на могилку батюшки и говорю: «Батюшка, люди хотят уехать и не могут, как же быть?» Прочитала молитву, взяла мысленное благословение и вместо Дидубе, где находились железнодорожные кассы, пошла на площадь Ленина. Думаю: зачем я сюда иду? Там встречаю кассиршу, которая мне говорит: «Дестина, где ты ходишь? Билеты есть! Для тебя берегу!»».

Что касается того, чтобы достать железнодорожные билеты, то тут затраханый молитвами Бог православных был еще так сак силен — мог и достать. Но вот излечить от болезней для Него уже проблема: того же монаха Виталия самые лучшие врачи лечили, кучу денег извели, но не помогло. Правда, православному не надо отчаиваться — если и не здоровьем, то деньгами на лечение Бог, может быть, и поможет: «После смерти отца Виталия заболел юноша Мераби. Врачи сказали, что жизнь его на волоске, нуж-



но срочно удалять почку. А у родителей его тяжелое материальное положение. Я тайне молилась, просила Небесные силы, Отцов и отца Виталия спасти юношу. Является мне во сне отец Виталий и говорит: «Ищи бумаги». Я спрашиваю: «Какие бумаги?». — «Отца Иннокентия», — отвечает он. Проснувшись, я позвонила в Москву отцу Иннокентию: «Прошу вас, спасите юношу. Мне отец Виталий велел вам позвонить». И вот чудо — отцы собрали помощь — три миллиона, необходимых на операцию. И до сего дня присылают из Москвы лекарства этому юноше».

Заканчивая об отце Виталии (в жизни явно косившего под юродивого), хочу отметить, так сказать, официальные причины такой любви к нему Бога. В легендах о нем Виталий был исключительно бескорыстным и якобы все, что у него было, раздавал нуждающимся, да и просто так раздавал. Правда, за свою монашескую жизнь Виталий и на коробок спичек не заработал, и щедро раздавал то, что ему обильно приносили верующие, пораженные его святостью. Как говорится, «как пришло, так и ушло». А мог бы не раздавать, но раз раздавал, то воистину святой.

Второй святой отец, Михаил Труханов, тоже смотрел на Бога как на слугу для разрешения собственных бытовых вопросов не при помощи труда, а при помощи молитвы. И все удачные случаи работы Бога на Труханова, разумеется, пошли у этого ученого-богослова в копилку доказательств существования Бога. К примеру, в декабре 1941 года (немцы все еще у Москвы) православному Михаилу, скрывшемуся от войны в тылу — в ГУЛАГе, — в лагерьной больничке очень кушать хотелось. И Михаил, понятное дело, тут же прицепился к Богу и начал усиленно и непрерывно читать «Отче наш», поскольку в этой молитве есть слова «Хлеб наш насущный дасть нам днесь». И — что бы вы думали — к вечеру в больницу явилась православная сердобольная женщина и принесла Михаилу две пайки хлеба по 200 грамм! А на фронте и в оккупированных

областях, напомним, в это время гибли десятки тысяч человек в день, но православному Михаилу до них не было никакого дела, он был истинным православным, и для него главным было пожать.

Вкратце о нем. Михаила Труханова (тогда еще не попа, но уже полностью православного) арестовали и дали 8 лет лагерей в феврале 1941 года. О причине ареста он, разумеется, темнит. Потом еще срок добавили, а окончательно реабилитировали в «хрущевскую оттепель» 1956 года. И вот этот период жизни в заключении, в котором Михаил спрятался от фронта в лагерях, был у Михаила самым ярким — отцу Михаилу в своей жизни и вспомнить было бы нечего, если бы его не посадили. А так он вспоминает, как вымаливал у Бога пожать. И что в его книге поражает, так это то, что он молился не о победе над немцами, не о спасении соотечественников в огне войны и даже не о своих близких: скажем, ни разу не вспоминает в молитвах о своем старшем брате. Он молился только о себе любимом, о насыщении собственного брюха.

И Бог ему в критические моменты помогал обеспечить брюхо, правда, время от времени. Вот, к примеру, в 1949 году Михаил Труханов был на вольном поселении, физическим трудом заниматься не хотел, а халява не подворачивалась. И начал Михаил усиленно молить Бога подбросить ему денег. В конце концов Богу его нытье надоело, и приятель Михаила принес ему 25 рублей. И святой отец пишет: «Я от радости даже заплакал. Мне крайне нужны были деньги. На следующий день рано утром, перед отъездом хозяйки в город, я должен был по договоренности уплатить ей за квартиру двадцать рублей. Да и хлеба-то у меня уже и накануне не было (купить не на что было)».

И снова подчеркну, что в обеих книгах вспоминают православные только вот о таких чудесах Божьих. Сегодня попы блеют, что Русь, дескать, существовала благодаря православию. Но вот они — святые люди православия,

лучшие люди! У одного, отца Михаила, во всех мемуарах ни единой мысли о России, о народе, о благополучии народа и страны. Только о собственном брюхе. И у второго, в жизнеописании монаха Виталия, то же самое. Виталий жил на Кавказе, в 90-х там начались войны, а у «святого человека» ни на грамм беспокойства об этом; в это время, судя по воспоминаниям о нем, Виталию были ближе мысли о том, какие вкусные пироги с мясом он ел.

Но монах Виталий был существом убогим, а отец Михаил имел почти полное высшее техническое образование, имел высшее религиозное образование, был кандидатом богословских наук. Он, так сказать, профессионал. Этим Михаил Труханов сам по себе и интересен.

Посему именно у Труханова я пытался понять, как православные представляют себе своего Бога — кто Он и что Он такое для них? То, что для православных Бог — это слуга для решения бытовых вопросов, я уже показал — это само собой. Но ведь у них должно быть определение Бога и для посторонних — нужно же чем-то пудрить мозги тем, кто еще не начал носить дань попам.

Так вот, в своих воспоминаниях отец Михаил дает единственное определение Бога — это Любовь. Такое определение, понятное дело, никому ничего не объясняет, понять из него сущность Бога невозможно, поскольку это, по сути, не более чем бла-бла-бла. Однако этим бла-бла-бла православные охотно пользуются и считают его чем-то имеющим некий определенный смысл. Сам отец Михаил, судя по нему, считает такое определение наиболее точным.

Но сказав «а», нужно говорить и «б». Сообщив, что Бог — это любовь, нужно объяснить, что такое любовь. И кандидат богословских наук это объясняет: «...любовь есть благодатное расположение сердца человеческого». Поскольку другого определения любви у отца Михаила нет, то примем это «бла-бла-бла ни о чем» за основу и с его помощью попытаемся понять, что такое Бог и радость православных от веры в Бога.

«Но наша человеческая любовь есть лишь слабое отражение всесвятящейся любви Божественной в нас. Если в человеке воспламеняется любовь ко Христу Богу, то радость его кто передаст? Любить того, Кто есть Любовь! Любить саму Любовь! Тут в человеке и мысль замирает, и язык немеет — не в силах выразить радость блаженства переживаемой любви в сопребывании с Богом, который есть любовь».

Теперь если вместо понятия «любовь» давать его определение по отцу Михаилу, то это восторженное бла-бла-бла о любви к Богу будет выглядеть так: «Благостное расположение сердца к любимому человеку это всего лишь слабое отражение благостного расположения сердца, которое православный испытывает к Христу, а Христос и сам является благостным расположением сердца». «Благостное расположение сердца к благостному расположению сердца» — тут у меня, действительно, и мысль замирает, и слов нет.

И вот такая каша в голове — это и есть верхний предел православного интеллекта.

И, как следствие такого выдающегося интеллекта, у православных исключительное презрение к атеистам. Интересно прочесть, что о тебе, атеисте, думают «смиранные православные».

«Так материалист, отвергающий Бога и не удостоивший Его даже права на бытие, всегда живет, как скотина, в атмосфере, лишенной благодатной духовности. И всецело поработается вещностью, материальностью окружающего мира. Оттого у материалиста и радости, и удовольствия всегда животного порядка, они зависят от его пойла и стойла. ...Наблюдая за окном воробышек, радостно щебечущих во славу Божию, и находясь в камере среди заключенных — ожесточенных, озлобленных, изрыгающих проклятья на ближних своих, на свою жизнь, я принялся рассуждать и пришел к выводу, что тварь более правильно живет, нежели собранные здесь люди».

Это, напомню, пишет «воробышек», который, описывая 40-е годы, ни словом не упомянул о величайшей трагедии своей страны и своего народа — о Великой Отечественной войне — и пишет исключительно о своем стойле и пойле. Отец Михаил — это настолько бездушный субъект, что, судя по всему, искренне не понимает, что все его мемуары по своей сути описывают душевную черствость и эгоизм именно православных.

Вот, скажем, отец Михаила Труханова был священником, в 1929 году он со всей семьей и Мишей переезжает на новое место жительства. Семья начала сильно голодать, и это при том, что все жители этого железнодорожного поселка еще недавно были поголовно православными. Тем не менее даже оставшимся к тому времени верующими православным было глубоко наплевать на голодающего попа и его семью, оказать ему помощь православным было жалко.

Учившийся уже в школе детей железнодорожников Михаил тоже сильно голодал. И вот ученик 2-го класса, сынишка еврея, торговавшего на станции книгами и газетами, рассказал о нем отцу, и этот сердобольный еврей пригласил Михаила помочь сделать каталог книг и газет, который еврей сам якобы сделать не мог. И Михаил два вечера после школы помогал этому еврею, за что тот заплатил Михаилу непомерную тогда сумму в 30 рублей.

Еще. Школа была железнодорожная, профсоюз железнодорожников привозил в обед для детей железнодорожников какао и бутерброды, но Михаилу этот обед не полагался. Тогда девушка (одна из двух на тот момент комсомольцев школы) на свой риск включила Михаила в список детей железнодорожников, и он стал обедать вместе с остальными детьми-атеистами, которые знали, что он сын попа, но никак его не выдали.

Вы полагаете, семья попа оценила это милосердие атеистов? Как можно, ведь атеисты не имеют души, они ведь хуже тварей! И отец Михаил пишет: «Отец и мать ра-

довались за меня и благодарили Бога». Заметьте, не атеистов благодарили — не доброго еврея, не комсомольцев, а Бога! Это ведь Бог заставил тварей-атеистов накормить православных.

Или вот об учебе Михаила в институте: «Декан всегда был ко мне внимателен и благожелателен. Ректор, помимо стипендии, ежегодно выписывал мне дополнительное «пособие». Профком в зимние каникулы выдавал недельную путевку в подмосковный дом отдыха». После таких фактов любой порядочный человек подытожит, что атеисты в своих душевных качествах, по меньшей мере, не уступают христианам. Но это порядочный человек, а истинно православный пишет: «Господь так хорошо расположил ко мне сердца лиц, с которыми я соприкасался в институте, что и сейчас, более пятидесяти лет спустя, считаю себя не достойным этого отношения».

Как видите, в изложении отца Михаила Бог так силен, что даже из тварей-атеистов может извлечь пользу для православных, однако, что забавно, у Бога возникают проблемы, когда нужно сделать человека из христианина. В лагере у будущего отца Михаила был приятель, удачливый убийца, который доверял Михаилу, как православному, и делился с ним сокровенным и подробностями своих преступлений. Этот мерзавец тоже был православным, дезертировал с фронта, убил солдата после госпиталя, жил и воровал в тылу по документам этого солдата и даже убил и ограбил архиерея: «Ну, думаю, сам Бог мне такого попа указал обделать. ...Ты не думай, что я в насмешку про Бога вспоминаю. Я в Бога—то начал верить, когда впервые попал сюда. И всякий раз, когда иду на дело, говорю: «Бог, помоги мне благополучно довести задуманное до конца». И Он всегда мне помогает».

Как видите, попам и монахам Бог обеспечивает еду, убийцам — безнаказанность убийств. Полезная это штука — Бог. Можешь творить любые преступления, любые га-

дости людям, но когда устанешь и «выйдешь на пенсию», то покаешься, и Бог простит. Он ведь «любовь».

И в конце скажу, что вера превращает православных в существ, совершенно не нужных для жизни на Земле. Есть православные или их нет, а в нашей жизни от их наличия или отсутствия ничего не изменится. Ведь «столпы» православия к евангельским «блаженным нищим духом» уже добавляют и «нищих умом». Отец Михаил в этом вопросе опирается на авторитет: «У отца Александра Ельчанинова (умер 24.08. 1934) имеется такая запись, почерпнутая из его наблюдения: «Блаженны некрасивые, неталантливые, неудачники: они не имеют в себе главного врага — гордости, так как им нечем гордиться».

Вдумайтесь в это кредо православного христианина — чем более пустым местом на Земле и в обществе ты являешься, тем православному Богу угоднее. Вот уж «религия ненужных»!

И, как видите, православных аж распирает от гордости от того, что у них нет никаких оснований для гордости.

## **И БЕЗ БОГА БУДЕТ!**

Напомню, что в свое время англичанина Б. Шоу спросили, почему он избегает аристократических тусовок, и тот ответил, что британская аристократия очень скучна. На своих встречах она бесконечно говорит о деньгах, о любви, о спорте, — а это такие нудные темы! Нет бы поговорить о чем-нибудь интересном, например, о Боге.

Понятно, что для читателей мои рассуждения о душе и Боге очень не просты, поскольку мои объяснения того, чем является человек и зачем человек нужен природе (в чем смысл его жизни), начисто лишены мистики — чего-то такого, что понять невозможно и в существование чего нужно просто поверить. А способность масс понимать ограничена, массам надо верить во что-то. В результате, с сарказ-

мом глядя на себя самого, могу констатировать, что мои объяснения уже установленных наукой фактов для всех типов верующих — это не более, чем «ни богу свечка, ни черту кочерга», — ну, не удовлетворяют результаты моих исследований ни религиозных, ни атеистических верующих.

Вот смотрите.

Из тех фактов о человеке, на которые каждому человеку требуется обратить особое внимание, следует, что со смертью тела люди не умирают, а остаются жить здесь же, с нами. Но живут они в такой среде и в таком виде, что мы (еще живущие в своих телах) их не видим и не ощущаем. Мало этого, «наука» Тот Свет сходу отвергает, в связи с чем человечество, к своему стыду, не стремится исследовать Тот Свет и установить с связь с теми, уже умершими, людьми. Но это полбеды. Хуже то, что хотя и нет пока тому материальных подтверждений, но общая логика развития природы требует сделать и вывод, что условия жизни после смерти тела на Том Свете действительно будут различаться в соответствии с тем, как человек прожил жизнь в своем смертном теле. Вернее, как он при жизни в своем смертном теле сумел себя воспитать для жизни на Том Свете, поскольку ради воспитания себя для будущей жизни мы в своем смертном теле и живем (а вы думали, зачем? Чтобы кушать, какать и развлекаться?).

В этом мои объяснения (моя теория) того, что происходит с людьми после смерти их тела, совпадают с догмами основных религий. Они ведь тоже отрицают смерть человека со смертью тела, и тоже провозглашают разные условия жизни бессмертных человеческих душ, для чего помещают души после смерти тела (детали отбросим) в рай или ад. Тут, казалось бы, моя теория — это Богу безусловная свечка.

Однако я отрицаю наличие самого Бога, и хотя умники уверяют, что я под природой имею в виду именно Бога, но это не так. Природа (без той составляющей, которую мы называем жизнью) — это движение мертвой материи по



законам движения этой материи. Да, это движение мертвой материи мы, люди, обязаны понять и использовать, но ведь с этим движением невозможно общаться так, как верующие общаются с Богом (думают, что общаются) — как с мыслящим существом. Бессмысленно природе — этому движению мертвой материи — молиться. И дым свечей или ладана, поверьте, не производит на природу никакого впечатления.

На самом деле нет Бога уже в силу того, что Бог и не нужен никому. Людям нужна приличная жизнь после смерти, а Бог — это всего лишь инстанция, без которой религиозные верующие не представляют себе устройство Того Света.

Религиозные верующие подобны примитивным людям зари человечества, которые знают, к примеру, что через водные пространства перебираются на лодках или судах, и все тут! Знают, что по-иному перебраться через водную гладь нельзя, и очень гордятся этим своим знанием. А понять, что водные пространства можно и перелететь на самолете, им недоступно из-за того, что они в силу своего примитивизма не представляют себе самолет. Для них точно так и с Богом — если нет Бога, то для верующего не может быть ни ада, ни рая. И как же тогда без Бога после смерти тела они на Том Свете устроятся?

Надо понять и то, на чем основан этот примитивизм. Ведь религии были выдуманы людьми, находящимися на крайне низких ступенях культурного развития, авторы религий очень мало знали обо всем, и дело даже не в каких-то там научных знаниях. Вот, скажем, жена библейского Лота превратилась в соляной столб. Оно, конечно, Бог всемогущ и может, безусловно, подвезти к месту казни жены Лота с центнер хлористого натрия, чтобы заменить молекулы тела женщины этим веществом. Но для нас, скажем, европейцев, было бы более убедительно, если бы эта любопытная женщина враз замерзла и превратилась в ледышку. Мы замерзших людей видели, и для нас чудом было

бы только вот такое мгновенное замерзание жены Лота. То есть чудо с женой Лота было бы более реалистичным.

Так вот, в Библии несколько раз встречается понятие «снег», поскольку снег время от времени выпадает в тех местах, откуда родом авторы Библии и где они жили. К примеру, в декабре 2016 года снег выпал даже в Аравии. Но вот понятия «лед» в Библии уже нет — авторы Библии не только не представляли себе льда, но и ничего не слышали о нем. То есть авторы религиозных текстов (которым должны следовать религиозные люди и сегодня) не знали элементарного. По отсутствию использования пророками понятия «лед» мы можем сделать вывод, что пророки не то, что не знали, к примеру, что земля имеет форму шара (это для них было вообще запредельно, а Ватикан, к примеру, признал, что Земля вращается вокруг Солнца только в 1992 году), но и, скажем, авторы Библии не знали, как выглядит земля на расстоянии пары тысяч километров к северу от места их жительства.

Поэтому глупо ожидать от пророков — авторов Библии, — чтобы они придумали в те годы устройство общества без царя во главе этого общества. И вы можете увидеть, что в Библии и Коране, а особенно в Талмуде, статус Бога, по своей сути, естественен для человеческого общества на той стадии умственного развития — Бог всего лишь самый всемогущий царь из всех царей. Поэтому Бога, как и всех царей, и можно, и нужно славить, и у Бога, как и у любого царя, молитвой и хорошим поведением можно выпросить какие-нибудь блага. Религиозный верующий сжиганием свечей либо бормотанием молитв уже сейчас надеется получить от Бога халяву — «кучу ништяков», — но, главное, после смерти тела он надеется обрести райскую жизнь на Том Свете. Я наличие Того Света признаю доказанным уже имеющимися фактами, но раз я отрицаю самого Бога, то для религиозных людей моя теория Богу уже не свечка! Вот в чем беда.

С другой стороны, само собой, что в части безбожия мои объяснения происходящего с людьми (моя теория) полностью совпадают с догмами верующих атеистов — тех, кто верят, что Бога нет! И, казалось бы, мои объяснения жизни — это «черту кочерга». Но проблема в том, что верующие атеисты не понимают того, что Бога нет, а верят в его отсутствие! В этом тонкость — не понимают, а только верят, как и религиозные верующие! И попутно еще и верят, что и жизни после смерти тоже нет! Так что тут моя теория и черту не кочерга! Тут, повторю, ключевое слово — ВЕРА! Одни верят попам, другие — ученым. И ни те, ни другие сами в своей вере ничего не понимают.

Остаются умные люди, которых, надо сказать, не так уж и много.

Поэтому попробую немного смутить религиозных верующих тем, что обращаю их внимание на одну явную ненормальность в их вере в Бога (таких ненормальностей полно, но обсуждение вот этой я еще не встречал).

Смотрите, согласно вашей вере Бог вступал в контакт с людьми и надиктовал им правила жизни и веры в Себя, о чем свидетельствуют рассказы лично общавшихся с Богом пророков. Эти свидетельства для авраамических религий изложены в Библии, Новом Завете и Коране. Но ведь сами пророки, даже если они и считались по тем временам какими-то очень умными людьми, на самом деле (как я уже упомянул выше) были на очень низком уровне интеллектуального развития — пророки очень мало знали и о жизни, и об устройстве остального мира. Вот, к примеру, наткнулся в интернете на пояснения, что Аллах специально отобрал Магомета в качестве пророка потому, что тот был неграмотен и по этой причине не мог подбросить в «истинную веру» элементов из прочитанных им описаний чужих религий. Все это хорошо, но ведь неграмотность Магомета определяла не только незнание чужих религий, но незнания и многого другого.

И тем не менее, если верить источникам религий, Бог беседовал с этими пророками, хотя, судя по всему, для него это было как для нас беседа с двухлетним ребенком. А теперь обратите внимание на то, что если этот пример беседы с ребенком продолжить, то очевидно, что с ростом детей — с их взрослением, — и говорить с ними интересней, и, главное, можно затрагивать все более и более сложные темы. Это логика — это правильное мышление на этот счет.

Тогда почему с богами получается как-то не логично, как-то непонятно? Почему боги прекратили встречи с человечеством по мере того, как человечество умнело?

Вот смотрите. Человечество за тысячелетия существования религий резко подняло свой культурный уровень и теперь владеет информацией, по объему и сложности даже не во много раз, а на много порядков превосходящей те знания, которыми владели пророки. Вот теперь, казалось бы, когда люди стали намного умнее (более знающими), чем ветхозаветные пророки, богам в самый раз поговорить с человечеством и лично растолковать человечеству свои заповеди — то, что дико извратили попы. Ну, какие проблемы могут быть у Бога прервать выпуск новостей по телевизору и лично растолковать человечеству, что нужно делать и как? Так ведь ни то, что Бога или его Сына, а и какого-нибудь захудалого ангела не было!

И разве мало вопросов к Богу у верующих, скажем, тех же авраамических религий?

Пример навскидку: в данной людям лично Иисусом молитве «Отче наш» прямо требуется строительство Царства Божьего на земле, как и на небе. А вот попы утверждают, что строить Царство Божие на земле нельзя! И как быть? Как Иисус требует или как попы? Христиане считают выгодным для себя поступать так, как попы велят. А вы узнали — самому Христу нравится ваш отказ от строительства Царства Божьего на Земле?

И, кстати, а вы узнали, как выглядит Царство Божие на небе? К чему готовиться для жизни в этом Царстве Божьем

на Том Свете? Скажем, мусульмане уверены, что в раю праведники имеют половые акты с гуриями. И так вечность — каждый день половые акты, половые акты, половые акты. Прям работа такая. Получается, что для жизни в раю нужно готовить себя к роли хряка или барана-осеменителя и виагрой запасаться? Или как? Скажем, сегодня у христиан пидарасы и лесбиянки — уже как бы лучшие люди планеты, а ведь, согласно Библии, Бог за это самое с Содомом и Гоморрой расправился, как американцы с демократизируемыми странами. Так эти половые извращения как считать — как грех или как подвиг?

Или, к примеру, мусульмане начали убивать неверных даже ценою собственной жизни. Джихад, понимаешь. Но ведь убеждает мусульман стать смертниками не Аллах, а люди. А как сам Аллах? Ему действительно нравятся такие убийства?

Короче, к Богу накопилась масса вопросов, да и люди стали такими, что поняли бы уже очень много из божественных указаний и откровений. И, кстати, и это ведь не единственный довод для разговора Бога с верующими.

Считается, что в начале нашей эры (начала христианства) численность всего цивилизованного мира была около 300 миллионов человек. К концу первого тысячелетия из-за двух веков Юстиниановой чумы численность человечества увеличилось всего до 400 миллионов человек.

(Тема не к месту, но интересная. В момент воцарения и христианства, и мусульманства (в середине первого тысячелетия нашей эры) как раз и разразилась эта чума, ударившая по людям как раз тогда, когда они массово стали становиться христианами и мусульманами. Интересно, что эта чума не затронула не охваченные христианством и мусульманством Сибирь, Индию и Китай: «К концу 654 года эпидемия прошла по Северной Африке, всей Европе, Центральной и Южной Азии и Аравии, но за все свое время практически не коснулась Восточной Азии». Надо сказать, что эта

Божья кара была ужасающей, некоторые историки считают, что умерла половина тогдашнего человечества).

Но как бы то ни было, получается, что когда всего человечества было то ли 300 миллионов человек, то ли чуть больше, то Бог еще разговаривал с людьми. А теперь только христиан 1,5 миллиарда, да мусульман 1,8 миллиарда человек, но их общий Бог вдруг начал паствой своей брезговать — поговорив последний раз с Магометом полторы тысячи лет назад, ни Бог, ни его помощники на контакт с людьми больше не идут! Бог категорически отказывается с кем-либо из людей встречаться с целью уточнения своих требований к людям — даже разговором с папами римскими и аятоллами Бог пренебрегает, даже современными средствами связи пользоваться не хочет!

В результате миллиарды верующих руководствуются не внятными божественными указаниями, данными применительно к сегодняшнему дню, а туманными текстами, воспроизведенными малограмотными людьми полторы-две тысячи лет назад и потом вдоль и поперек извращенными полчищами алчных и глупых попов.

Однако, как это ни смешно, религиозные верующие все равно уверены, что Бог их любит. Вдумайтесь — к моменту мало-мальски основательного установления христианства и начала шествования по миру мусульманства Бог наслал на новых верующих чуму еще не виданных в мире масштаба и длительности, после чего общаться не желает даже с как бы лучшими из евреев, христиан и мусульман. Это что же это за любовь-то такая?

Такое поведение Бога свидетельствует о другом — Он либо вас, верующих, ненавидит (а ведь и есть за что), либо Бога просто нет, и вы совершенно напрасно хотите перед пустым местом отличиться загрязнением окружающей среды дымом свечек или убийством людей иной веры.

И для вас (религиозных верующих похитрее) все бы было ничего, если бы атеистические верующие были правы в своей вере в то, что человек со смертью тела умирает

насовсем, и поэтому нет никакого ада. И если ты, религиозный верующий, даже напрасно убил людей терактом или бесполезно сжег тонну свечей, то тебе за это, как минимум, все равно ничего не будет.

Но атеистические верующие не правы — человек со смертью тела не умирает, и за то, как именно он жил в своем смертном теле, человеку — будет!

Не надейтесь — будет!

## **МУСУЛЬМАНСТВО И АЛЬТЕРНАТИВА РЕЛИГИИ**

Далее я формально начну размышления о победе над исламским терроризмом, но фактически продолжу начатую тему.

Понятное дело, что любой терроризм базируется на множестве факторов, скажем, есть все основания считать, что без активного участия СМИ любой терроризм очень быстро сошел бы на нет. Безусловно, что все государства являются террористическими, поскольку используют террор для достижения своих целей. И терроризм всяких там ИГИЛ бледнеет и исчезает при сравнении его с терроризмом мировых держав, скажем, с терроризмом тех же США, если, к примеру, вспомнить судьбу Дрездена во Второй мировой или Ханоя во время войны во Вьетнаме. Кстати, раньше необразованному дураку достаточно было показать палец, и дурак начинал радостно смеяться. А сейчас дураку с образованием пальца мало, ему нужно сказать умное слово, типа «экстремизм» или «терроризм», и этот дурак обмочится от страха и сам лишит себя остатков собственной свободы.

Но в данном случае я не об этом. Я хочу обратить внимание на один очень неброский, но определяющий аспект так называемой «войны с терроризмом» — эта война ведется только «горячими» методами, то есть только попытками арестовать или убить самих террористов.

И хочу обратить ваше внимание на то, что не делается ни малейших попыток победить террористов морально, идеологически. А как же можно победить социальное явление, не победив его идеологию?

Ведь даже если речь идет не о терроризме, а просто о победе над любым противником, то как противника победить, не сломав его морально? Наоборот — сломить противника морально и победить без выстрелов — можно. Случай, когда идеология побеждает без насилия, мы, к примеру, видели в победе Запада над СССР — в победе «200 сортов колбасы» над будущим советских детей. Правда, для этой победы правящая элита СССР сначала сумела превратить советский народ из людей в «двадцать метров кишок с остатками секса», а Запад сумел своей идеологией «рынка» набить эти «кишки» мечтами о немерянном количестве разнообразной колбасы, которая будет получена на халяву за счет продажи за бесценок принадлежащих и детям ресурсов СССР. И этой идеологией правящая элита СССР и Запад превратили советский народ в стадо овец, а мощнейшее государство — в свою колонию. Но тем не менее (и как вы помните) уничтожен был СССР без выстрела.

Или вот, скажем, в 30-е годы прошлого века в Германии схватились две политические силы — коммунисты и нацисты. Разумеется, между нацистами и коммунистами были и физические столкновения, но гражданской войны стремились избежать обе стороны, и их главным оружием были идеи. Простые люди плохо понимают и поэтому не любят заумь политических теорий, посему Геббельс для простых людей разницу сформулировал предельно просто: марксизм-ленинизм — это коммунизм для всех народов, а нацизм — это коммунизм для немцев. А остальные народы будут у немцев в рабстве. Идея проста, как колбаса! И немецкому обывателю нацизм, как и потом 200 сортов колбасы советскому обывателю, пришелся по душе. Нацизм в Германии на какое-то время победил.



Однако в дальнейшем выяснилось, что как ни были немцы талантливы, храбры и трудолюбивы, но содружество советских народов оказалось, по меньшей мере, еще храбрее и трудолюбивее немцев. Идея избранности немцев пала, пала идеология нацизма, а вместе с нацистской идеологией пало и нацистское государство. От немецкого нацизма ничего не осталось — ни партизан, ни подпольщиков, ни идейных последователей. Карикатурные неонацисты были и есть (у нас таких называют «ряженые»), но нацизма как идеи уже нет, и ее не реанимировать.

Да, сейчас в мире вызывают страх организации, добивающиеся победы террором, скажем, ИГИЛ, но ведь такие организации для мира не в диковинку. Вот, к примеру, организация, которая пару десятков лет назад была в новом топе, — Красные бригады. Красные бригады поставили себе целью терроризмом добиться победы марксизма-ленинизма, и если сегодня ИГИЛ насчитывает на Ближнем Востоке до 60 тысяч боевиков, то и Красные бригады насчитывали в Европе до 25 тысяч членов. То есть численности Красных бригад и ИГИЛ сравнимы, но нужно учесть, что Красным бригадам и не надо было больше, поскольку Красные бригады, в отличие от ИГИЛ, не отвоевывали себе собственное государство, а имели целью повернуть на путь марксизма-ленинизма имеющиеся государства Европы. И в плане достижения своей цели Красные бригады совершили 14 000 актов насилия (драки, партизанские действия, уничтожения имущества и убийство видных политиков и деятелей, от бывшего премьер-министра Италии до простых полицейских). Тем не менее к началу нашего тысячелетия марксизм-ленинизм как общественная теория дискредитировал себя начисто, и Красные бригады сами сошли на нет. Не стало ИДЕЙНОГО ОБОСНОВАНИЯ ТЕРРОРА — не стало и самого террора.

Однако вернемся к современному мусульманскому терроризму. Итак, есть проблема в виде государства ИГИЛ, а до ИГИЛ была некая созданная США Аль-Каида, кроме

того, для полноты проблемы надо бы вспомнить и палестинцев. Какова особенность тех мусульманских организаций и государств, которых «цивилизованные» страны называют террористическими? Эта особенность бросается в глаза: эти организации и государства утверждают себя самоотверженностью своих граждан. Это значит, что граждане этих государств и члены этих организаций гибнут в боях и террористических акциях во имя своего государства или во имя своей организации. А раз они гибнут добровольно, то ведут их на смерть не деньги, а идеи. Это трудно понять?

А теперь посмотрите на борющийся с этими террористическими организациями «цивилизованный» мир — этот мир борется с террористическими организациями (если борется) исключительно оружием! Вот это удивительно и характерно — весь «цивилизованный» мир вообще не борется с теми идеями, которые лежат в основе существования его противников. В новейшей истории мира масса государств и организаций объявлены террористическими и стали объектами вооруженного нападения «цивилизованного» мира, но этот «цивилизованный» мир даже не попробовал бороться с идеями этих государств!

Вот, скажем, не так давно этими «цивилизованными» государствами была объявлена террористической и уничтожена Ливия Каддафи. У Каддафи была своя философия, изложенная им в «Зеленой книге», была своя идеология. А теперь вспомните, «цивилизованные» страны хотя бы попробовали побороться с идеологией Каддафи? И не думали! Только бомбами, и только издалека, и только чужими руками — руками купленной «пятой колонны»!

А в чем же тогда заключается цивилизованность этих «цивилизованных» стран?

Если вы присмотритесь, то «цивилизованные» страны на сегодня настолько НЕМОЩНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО, что в идеологической борьбе не способны противопоставить никакому идейному противнику ничего, кроме удуше-

ния свободы слова — кроме замалчивания его идеологии. А ведь так может быть только в случае, когда собственная идеология «цивилизованных» государств крайне гнусная и не привлекательная для народных масс.

Вот чисто российский пример. В начале этого века по требованию евреев в России, под соусом борьбы с неким «экстремизмом», была уничтожена свобода слова. И для предметного показа пользы от этих вонючих борцов за народное счастье в Государственной Думе книга Гитлера «Моя борьба» была запрещена. То есть принятием закона «О противодействии экстремистской деятельности» депутаты Госдумы представили народ России животными, находящимися на столь низком уровне развития, при котором русским даже о своей истории можно знать только то, что им евреи разрешат. Издевательством было и то, что книга Гитлера «Моя борьба» больше нигде в мире не была запрещена, скажем, в том же Израиле ее изучают в университетах. А недавно закончились авторские права купившего у Гитлера «Мою борьбу» издательства, и в самой Германии «Моя борьба» начала издаваться с перспективой изучения ее в школах.

То есть русским запрещено то, что весь мир может свободно читать!

И теперь народ России (эта трусливая толпа обывателей Russia), который Дума законом «О противодействии экстремистской деятельности» уже представила обезьянами по интеллекту и морали, стал некой свихнувшейся бандой, которая, прочитав «Мою борьбу» Гитлера, тут же запишется в нацисты и начнет делать что-то нехорошее. Настолько нехорошее, чего даже придумать нельзя, поскольку ни экстремизм, ни нацизм, ни фашизм как идеологии Конституцией РФ не запрещены. И на вопрос, почему так, ответ один: государственная идеология самой Russia настолько мерзкая, что не способна противостоять даже мертвой идеологии немецкого нацизма.

Но вернемся к терроризму.

Хотя число погибших от мусульманских терактов пока не достигает числа гибнущих в шахтах мира шахтеров, но и такой терроризм — это не нужная человечеству проблема, которую желательно решить, даже если дебильным журналистам СМИ и не о чем будет писать. Но, как сказано выше, для победы над организациями, добивающимися своей цели террором, нужно победить их идейно. А для этого нужно знать их идеологию, чтобы можно было противопоставить ей что-то более привлекательное или ценное. А вот это почему-то никого в мире не интересует. Я, к примеру, так и не смог найти государственную идеологию ИГИЛ — в чем привлекательность этого государства для его сторонников? Ведь защищать ИГИЛ уже приехали граждане более чем 50 стран. Почему уже более 2000 граждан России решили отдать жизнь за это государство? Почему уехали воевать за ИГИЛ 800 граждан ФРГ?

Но, как вы видите, идеология ИГИЛ в «цивилизованных» странах никого не интересует, бороться с ней никто не собирается. Принцип борьбы с ИГИЛ всем указан из США и безоговорочно принят к исполнению — бомбить и бомбить, убив как можно больше людей!

Почему так?

На мой взгляд, тут два варианта ответа. Во-первых, «борцуны с терроризмом» на самом деле не заинтересованы в победе над терроризмом. Во-вторых, нынешние интеллектуалы в «цивилизованных» странах не способны создать идеологию, которая была бы для людей более привлекательной, нежели идеологии террористических организаций. Да и какую идеологию для «цивилизованных» государств вы придумаете, если ее принципы не выходят из рамок «человек человеку — волк» и «деньги не пахнут»?

Суммируем вышесказанное — с мировым терроризмом нет реальной борьбы, и доказывается это тем, что нет реальной борьбы с его идеологией.

А теперь рассмотрим вопрос, что можно противопоставить идеологии мусульманского терроризма?

Что касается всего комплекса идей тех же запрещенных в России ИГИЛ или Аль-Каиды, то я его не знаю, кроме того, весь комплекс идей для темы данной главы и не играет большой роли. Ведь самоотверженность смертникам, да и просто боевикам, придают не гражданские идеи, а вера смертников в то, что они, в случае гибели, так, как требует мусульманство, попадут в рай. Это главный момент, который эксплуатируется теми, кто посылает членов этих организаций в бой и на смерть, и если победить эту идею — идею мусульманского рая, — то с остальными идеями, вполне возможно, и бороться не придется.

То есть для борьбы с мусульманским терроризмом в том виде, в каком этот терроризм сегодня видится, надо разуверить мусульман в том, что они попадут в рай после смерти своего тела в ходе теракта. И дело даже не в том, что мусульман 1,8 миллиарда человек (чуть ли ни четверть человечества), то есть разуверять надо очень многих, а дело в том, что им нужно что-то дать взамен их веры. Однако из имеющегося арсенала религиозных идей нельзя ничего противопоставить мусульманской вере в будущую загробную жизнь, поскольку остальные религии в плане загробной жизни к настоящему времени выглядят еще хуже.

Иудаизм (даже если бы в нем в этом плане и было что-то стоящее) — это религия оголтелых расистов без внятных представлений о жизни после смерти, кроме того, иудаизм и миссионерской деятельностью среди иных народов не занимается.

Христианство всех основных конфессий дискредитировало себя начисто, представляя собою сообщество неких хитрованов-атеистов, которые на самом деле ни в какого Бога не верят, но тупо исполняют ритуалы христианской веры на всякий случай, — а вдруг жизнь после смерти есть? А такая вера хитрецов не годится для человека, искренне задумывающегося о сути своего бытия на земле.

Буддизм с индуизмом, если их не впитывать с детства как нечто заведомо истинное, для остальных людей являются не верой, а учением, в рамках которого нужно поверить неким учителям, да еще и ветхозаветным. То есть это религии для очень экстравагантных бывших атеистов. Тем же верующим, кто уже верит в Бога, стать буддистом или кришнаитом будет очень сложно, а для мусульманина, на мой взгляд, просто невероятно.

Ведь если я правильно понимаю, то только у мусульман рай описан соблазнительно и яркими мазками, в отличие от невнятного бормотания остальных попов и пророков.

Недавно я обсуждал книгу николаевского жандарма Эразма Стогова; так вот, в ходе подавления им бунта татар он сумел завоевать у них очень большой авторитет и в результате столкнулся вот с чем: «Я объехал несколько соседних татарских деревень, принят был с почетом, как владетельный князь. Когда я возвратился в Бездну, как в свою резиденцию, мне объявили почетные старики, что они подали за меня «болшой записка до Магомет» и что я буду счастлив. Ничего не понимая, я усердно благодарил их и сказал, что я был бы доволен малой запиской. Они удивились моему невежеству и растолковали, что по малой записке я пошел бы тоже в рай, но сзади, а по большой записке впереди. Я опять, как невежда, не понял. По-моему, быть в раю первому и последнему — все равно. Этому непонятию татары еще больше удивились и внушительно объяснили мне: последнему достанутся из гурий оборыши, тогда как первый выберет лучшеньких, и причмокнули».

Ну, в какой еще религии будущая жизнь после смерти тела так хорошо проработана и с такими подробными деталями? Как ты противопоставишь мусульманским гуриям невнятное бормотание про рай у христиан?

Или как ты противопоставишь им карму индуистов, по которой ты в своей следующей жизни не будешь помнить предыдущую? Ведь тогда что толку эту самую карму менять

своей праведной жизнью, если ты результата этой замены кармы в будущей жизни все равно не ощутишь?

Ладно, в конечном итоге речь идет не о критике всех мировых верований, а об основательности мусульманства в той части, ради которой люди как раз и веруют, — в части жизни после того, как ты взорвешь себя во славу Аллаха. А ведь уже только это делает очень сложной антимусульманскую пропаганду в пользу иной религии.

Кроме того, ведь не только недостатки остальных религий не дают противопоставить их мусульманству. Просто на данном этапе развития знаний человечества об окружающем мире рекомендовать противопоставлять древним религиозным басням мусульманства такие же древние басни других религий, пусть даже в тысячу раз замечательнее, в сути своей, неправильно! Это все равно, что для лечения от алкоголизма рекомендовать пить не водку, а коньяк.

Остается атеизм.

Вообще-то атеисты считают себя интеллектуалами по сравнению с религиозными верующими, но бороться с мусульманской верой с помощью того, что сегодня считается атеизмом, — это вообще маразм! И даже не потому, что атеисты только считаются интеллектуалами, а не являются ими. Ведь атеизм и раньше не был наукой — точными знаниями, — а сегодня скатился до убогого верования в то, что нет ни Бога на небе, ни бессмертной души у человека, и со смертью тела все заканчивается. Типа — что успел урвать от жизни, пока живешь в теле, — то и твое.

Да, разумеется, эта атеистическая вера по-своему очень привлекательна, потому что не требует от человека ни малейшей работы, ни малейшего напряжения духовных или интеллектуальных сил. Но победить атеистической верой мусульманскую — невозможно.

Невозможно потому, что, как ни крути, а атеизм все же — это вера глупцов. Почему глупцов? Потому что у атеиста не хватает ума задать себе очень несложный вопрос: а

может ли быть так, что он, человек, — чудо и высшее достижение природы — сотворен природой только для того, чтобы не работать и пить, есть и развлекаться? Может ли человек быть создан природой для той жизни, которой живет он, атеист?

Разумеется, вера религиозного верующего на 99% зависит от среды, в которой этот верующий рос и воспитывался, но все же у религиозного верующего хватает ума задуматься над поставленным выше вопросом и прийти к ответу, что не может быть целью рождения и жизни человека только его собственные удовольствия. Не может! А у нынешнего атеиста для такой, повторю, несложной мысли ума не хватает.

Ну, вот возьмите и предложите мусульманину атеистическую идею, что после смерти тела жизни нет, поэтому жизнь в теле — это единственное, что у человека есть, и нужно как можно больше съесть и развлечься именно в этой жизни. Поставьте себя на место этого мусульманина, и вы сами согласитесь, что если мусульманин после эдакой «атеистической» пропаганды посмотрит на вас, как на дурака, то у мусульманина все же будут к этому некоторые и, объективно говоря, достаточно веские основания.

Итак, нынешний атеизм очень сильно проигрывает мусульманству по двум параметрам — убожеством атеистических представлений о предназначении человека и отрицанием жизни после смерти тела, — посему для идеологической борьбы с мусульманством как основой терроризма тоже не пригоден.

Зато вполне пригодна та гипотеза, которую я предлагаю, а именно, что человек имеет душу, и человек, по своей сути, и является этой душой. Кстати, недавно получил ссылку на статью не известного мне Сергея Самойлова, который изложил свою концепцию души (на меня ссылок нет) частью тех доводов, что давно уже использую и я, разве что с разбавлением фактов мнениями «великих». То есть некоторое движение в нужном направлении есть.



Так вот, душа после смерти тела остается жить тут же, на Земле, но в невидимой для нас среде. Жизненное предназначение человека заключено в формировании ума природы, который, скорее всего, имеет вид суммы интеллекта всех людей. Но те люди, которые сумели себя подготовить (развить силу воли) при жизни в теле для того, что природе нужно, составляют мыслящую часть ума природы, то есть они находятся хотя и не в библейском безделье, но все равно как бы в раю, поскольку живут полноценной жизнью. Тут ключевое слово — «живут»!

А вот те, кто не сумел подготовить себя, кто не сумел воспитать в себе силу воли, — составляют память ума природы и, скорее всего, находятся в условиях только хранения имеющейся у них информации — в условиях, которые для человека будут условиями хуже ада. Ну, представьте, что все ваши эмоции, вся память сохранены прекрасно, то есть вы живы, но у вас нет ни тела, ни органов чувств — вы находитесь в полной темноте и тишине. Вы файл в папке «документы» в компьютере и будете храниться вечно на случай, если вы когда-то что-то видели или слышали и это может понадобиться тем людям, которые живут в «раю», и они вас побеспокоят. Вы будете единицей памяти природы. Но зачем и кому потребуется конкретно вас беспокоить? Но что вы такого видели или слышали, чтобы были кому-то нужны для какого-то дела? Поэтому вы в уютной темноте и полной обездвиженности сможете вспоминать, как хорошо вы развлекались, когда жили в теле. Как благодаря трусости умело уклонились от всех угроз для вашей жизни и сумели подохнуть от склероза и рака аж в 80 лет. И все. И так будете вспоминать вечность. А другие люди на Том Свете в это время будут жить. Тоже вечно.

Этой гипотезой разрешаются главные основания любой религиозной веры, включая и мусульманство. Во-первых, определена цель человека, которая заключена не в служении Богу (Аллаху), которого нет, а природе, которая — вот она! Во-вторых, смерть тела является актом ес-

тестового отбора, и душа человека действительно попадает в условия ада или рая, правда, выглядят они совсем не так, как об этом рассказывают священные книги и попы, тем не менее есть основания считать ад и рай реально существующими.

Отвлекусь. Разумеется, масса народу едва сдерживается, чтобы не завопить: «А я в это не верю!!» Молодцы! Это же так много ума надо, чтобы не верить в наличие души и Того Света!

Но, строго говоря, чтобы сделать вывод о том, есть ли у человека душа, бессмертна ли она и есть ли Тот Свет, нужно немного поразмышлять. Не так ли? И в данном случае для такого размышления надо рассмотреть следующие исходные данные:

Как протекают химические реакции, что такое химическое равновесие, как его сдвигать в ту или иную сторону, что нужно для сохранения продукта реакции, что требуется для направленного движения ионов. Учесть, что скорость химических реакций и массоперенос, присущий им, исключает химическую природу мысли человека. Нужно учесть, что скорость, с которой человек мыслит, возможна только в случае, если мысль обеспечивают силы, по быстрдействию равные электрическим, магнитным или гравитационным, а запись информации в памяти человека ведется без переноса масс. Нужно учесть, что человек думает не клетками головного мозга, поскольку имеются случаи, когда человек не теряет способности мыслить и память даже при удалении большей части мозгового вещества. Что волны, как таковые, в том числе электромагнитные волны, невозможны без среды, в которой они возбуждаются, что гравитация на Земле дает непонятные отклонения своей величины от воздействия живых существ, что живые существа и даже организмы обмениваются информацией, о виде которой пока ничего не известно. Нужно учесть, из скольких клеток состоит тело человека, и что никакое количество «информации», даже если бы она на самом деле

записывалась в хромосомах, не способно описать даже расположение клеток в теле человека, не говоря уже об их составе. Нужно учесть, что в памяти живых существ неизвестно как хранится и откуда берется огромный объем «подсознательной» информации, которая не может быть никак связана с самим телом. Нужно учесть, что 20% поступающей человеку энергии уходит из тела через головной мозг, причем уходит на невидимую человеком работу — на создание невидимого человеком объекта.

Это не все, что нужно учесть и что я учитываю, когда утверждаю, что есть у человека и бессмертная душа, что есть и Тот Свет, но я остановлюсь на этом, чтобы спросить вас: а вы перечисленное выше учитываете, когда утверждаете, что нет ни души, ни Того Света? Нет? А что же вы учли для такого своего вывода? Ничего? Учли только одно свое желание ничего не делать? А это не маловато будет, чтобы сделать вывод в вопросе собственной жизни после смерти тела?

Но вернемся к мусульманам. Разумеется, предлагать эту гипотезу в таком виде мусульманам нельзя, поскольку это религиозные верующие, а не «Платоны и быстрые разумом Невтоны». В приведенном сжатом виде эта гипотеза не понятна никому, но ее достоинство в том, в чем и достоинство любой истины, — в легкости доказывания. Уже на сегодня существует масса физических доказательств составных элементов этой гипотезы, и привлечение к ней внимания вообще всех людей (она ведь нужна всем людям) приведет и к привлечению внимания наиболее умных мусульман, а за ними потянутся и остальные мусульмане, и верующие иных конфессий, включая атеистических верующих.

Разумеется, что начинать надо с привлечения внимания к этой гипотезе, почему я и настойчиво предлагаю создать институт для изучения жизни и бессмертия и вплотную заняться изучением того, кем мы, люди, являемся и какова наша судьба.

Как всегда, в обществе главными врагами любой здравой мысли являются так называемые «умные люди». Это люди, получившие дипломы об образовании и посему считающие себя умными настолько, что могут победить в споре любого и только потому, что зададут ему коварный вопрос: «Какие ваши доказательства?!» (с).

Эти «умные люди», естественно, с победным видом выкатят этот вопрос и мне — и от меня потребуют, чтобы я доказал им, что они со смертью тела не умрут. Должен сказать, что мне все это напоминает случай с массовым уничтожением советских евреев в годы Великой Отечественной войны.

В свое время смотрел фильм о гетто в Вильнюсе, показанный на телеканале «Россия», и в этом фильме впервые было сообщено, как и кто практически осуществлял Холокост советских евреев. Оказывается, немцы поставили во главе еврейского гетто Вильнюса не какого-то гестаповца, а еврея-сиониста Якоба Генса, и тот формировал партии евреев и отправлял их «переселяться». Переселяли евреев недалеко — в поселок Понары, где их расстреливали в котлованах недостроенных бензохранилищ. Литовцы буквально кричали евреям из гетто: «Вас расстреливают!» — а евреи не хотели в это верить, понимаете, не хотели! Они были умные люди! Почему? Потому что эти евреи знали то, чего дураки-литовцы не знали, — что немцы — это цивилизованные люди и не допустят таких расстрелов, а сионисты — это «свои»! И поэтому евреи Вильнюсского гетто, во-первых, верили немцам и «своим», а во-вторых, задавали литовцам коварный вопрос: «Какие ваши доказательства?!»

В фильме свидетель-литовец, в те годы подросток, живший в Понарах, рассказывал, что его мать специально выходила к колоннам евреев, почти не охранявшимся, и предупреждала их: «Разбегайтесь, вас ведут убивать!» А евреи ей отвечали: «Вас первых расстреляют!»

Те же, кто оставался в гетто, прилежно работали на немцев и были уверены: раз они хорошо работают, то с

ними ничего не случится. В гетто работали школы, театр, евреи весело отдыхали на пляже, устраивали спортивные соревнования, а сионист Генс формировал и формировал из них партии для «переселения». Коммунистически и просоветски настроенные евреи пытались уйти в партизаны, но еврейская масса не давала им этого сделать и доносила на них в гестапо — боялась, что немцы за уход в партизаны рассердятся на все гетто. Уцелевшая женщина, в молодости очень красивая, рассказала, что отец грозился ее проклясть, если она уйдет к партизанам, и она убежала только с зубной щеткой. В фильме она говорит, что когда ее отец попал в партию «переселенцев», то он перед расстрелом, наверное, ее вспомнил. Думаю, что он вспоминал не ее, а то, что немцы — «цивилизованные люди», и то, что для евреев сионисты — «свои».

И вот так Генс «переселил» в могилы 38 тысяч евреев Вильнюса и еще 10 тысяч евреев из округа, но особенно он отличился с еврейским гетто в Ошмянах. Там он уничтожил всех евреев без помощи немцев и литовцев, а исключительно силами еврейской полиции Вильнюсского гетто. «Свой»!

И я себя чувствую той литовской женщиной в Понарах, которая кричит людям: «Вы не умрете! Готовьтесь!», — а мне отвечают: «А ты нам обязан доказать это!»

Да не обязан я ничего доказывать, тем более высокообразованным кретинам. Сами себе докажите, что после смерти тела вся ваша жизнь закончится. У вас же для этого полно доказательств, не так ли? Вот и доказывайте.

А то я попадаю в положение человека, который предупреждает: «Не хватайтесь рукой за кабель, в нем 10 киловольт, и вас убьет!» А кретины орут: «А ты нам докажи!» Не буду! Я уже доказал тем, кто не просто слова знает, но и понимает, что такое электрическое напряжение, сопротивление, мощность. Но ведь вы, кретины, требующие доказательств, этого не понимаете! Поэтому докажите себе, что с вами ничего не произойдет, и смело хватайтесь за кабель, хватайтесь!

Вы же умные.

## ВЕРА в БОГА или НАУКУ — ЮРОДСТВО ЕСТЬ!

Необходимость регулярно готовить новые материалы для сайта и материалы к судам не давало долго следить за обсуждением старых работ. В результате я нечаянно обнаружил, что моя написанная еще в тюрьме в сентябре прошлого года статья «Религия ненужных» только у меня на сайте набрала свыше 55 тысяч просмотров и свыше 4,2 тысяч комментариев. Теперь такое количество комментариев, да еще и по старой работе, я просто не в состоянии был прочесть, тем не менее попробовал хотя бы просмотреть. В результате выловил три комментария, на которые решил прореагировать.

Не стал бы писать ради верующих в Бога, но чуть выше я обратил внимание на то, что умственно слаборазвитые люди себя считают умными, а тех, кто пробует им сообщить что-то такое, что не вмещается в их тупую голову, считают дураками. Так вот, один из комментаторов к той старой статье показал, что верующие христиане пользуются тем же объяснением, что и я, — христиане, оправдывая свою глупость, уверены, что атеисты считают их дураками только потому, что атеисты по сравнению с христианами умственно и духовно недоразвиты — не имеют счастливой способности верить в Бога. Конечно, разница между мною и верующими есть, но для дураков она незаметна.

Ведь я в вопросе Души сам сначала был тупым атеистом, то есть тем, кто был уверен, что у человека нет бессмертной Души. И только исследование и анализ множества объективных («научных») фактов заставили меня прийти к выводу, что человек — это не тело и со смертью тела не умрет. А тупые атеисты в своем развитии остались там, где я был 20 лет назад, поэтому у меня, научного атеиста, есть право смотреть на тупых атеистов, как на дураков. Тем более что они таковыми и являются.

Ну, вот пример. Несколько голов комментаторов-кретинов объясняют, что Мухин «впал в религию» потому, что на старости лет начал бояться смерти. Эти кретины из того, что я пишу, даже элементарного не понимают — смерти я мог бояться 20 лет назад, когда верил в то, что Души нет и со смертью тела все прекращается. А сейчас я боюсь жизни после смерти тела. Если говорить о страхе, то я был бы рад оставаться на том убогом уровне знаний, какой у меня был 20 лет назад, потому что тот уровень знаний обещал со смертью тела прекращение всего. И поскольку и для меня посмертная жизнь может оказаться страшнее смерти, то полная смерть как альтернатива такой жизни и для меня является желаемой. Понимаете, бараны? Это вы боитесь смерти, поскольку у вас не хватает ума понять, что есть еще и более худший вариант, нежели смерть. Ну, ладно.

А вот есть ли у верующих право смотреть на атеистов, как я смотрю на верующих в то, что Бог есть, и в то, что Бога нет, — как на дураков?

Помянутый комментатор обосновывает свое превосходство над атеистами — над «посторонними» — следующими доводами:

«Радостью же для христианина является само произнесение имени Божьего.

Существует радость интеллектуального творчества, т. е. интеллектуальная эйфория, которую испытывают математики, философы, изобретатели и в какой-то мере даже и публицисты.

Существует радость удовлетворения физиологических потребностей.

Существует радость маньяка, издевающегося над своей жертвой.

Существует радость наркомана, алкоголика.

Существует радость материнства, отцовства.

Есть радость патриота.

Радость человек получает и от физической работы (спорта).

И человек живет и строит свою жизнь, чтобы получить свою радость. Ибо радость делает человека свободным.

Радость же христианина, она совершенно непонятна посторонним, ну, не понимает Мухин, как можно молиться по 12 часов в день. А если ему объяснить, что при этом православный человек получают радость большую, чем математик, изобретающий новую формулу, он не поверит.

Как сказал апостол Павел (точно не помню), **«учение Христово для посторонних юродство есть»**.

Соглашусь с термином «юродство» (сумасшествие) и соглашусь с тем, что верующие в богов или что-то подобное уже в прошлом веке были юродивыми. Но я буду писать не обо всем, что приводит к этому выводу, а только о том, о чем обычно не говорит никто, включая атеистов.

Как видите, цель жизни в понимании этого христианина — радость. Между прочим, и те, кто верит в отсутствие Бога и Души, с этим спорить не будут — и в их убогом представлении «человек рожден для счастья, как птица для полета». Но пока не о них, а о взгляде этого **верующего** на Бога, как на какое-то тупое существо. Ну, в связи с чем кто-то создавал бы что-то не для своих нужд, а для радости того, кого он создал?? Ну, в связи с чем Бог создавал бы людей для радости людей? Он что — совсем тупой?

Для верующего тут все понятно — это Бог от любви к созданному им человеку создал человека не для радости Бога, а для радости самого человека. Ведь «любовь зла — полюбишь и козла», а Бог вот взял и влюбился в несуществующего человека и от этой любви создал человека не для своей радости, а для радости человека.

(Само собой, что верующие не обращают внимания на тот факт, что, создав человека для радости, Бог всемогуще и изобретательно обеспечил человека мучениями как в телесной жизни, так и в аду. Это тоже от любви Бога к человеку??)

Что же касается радости (действительно, совершенно не познанной мною) верующих от их веры в Бога, радости



от старательной молитвы, то, судя по профессиональным верующим — попам и монахам, — эта радость существенно ниже (если вообще есть) радости этих профессионалов от удовлетворения ими физиологических потребностей и радостей алкоголиков и наркоманов. Ведь, помахав кадилом, эти профессиональные верующие жрут дорого, пьют вволю, да еще и не просто трахаются, а склонны к педерастии. Короче, профессионалы веры радость гребут совковой лопатой.

Что характерно, попы и монахи стоят пастве весьма недешево, что крайне удивляет — ведь существуют попы и монахи исключительно для того, чтобы сами верующие Богом не интересовались. Ну, зачем иначе настоящему верующему поп? Но тогда о какой радости речь идет, если верующие поручают эту радость получать попам?

Вот верующим и надо было бы понять, что из-за мизерности этой «божественной радости» и крайне придурковатого способа ее получения даже глупые атеисты имеют право смотреть на верующих (особенно — истово верующих), как на юродивых. Ну, в самом деле — Гундяев коньячка вмазал, икоркой закусил — радость! А верующий помолился — тоже радость. И хотя радости разные, но в глазах самих верующих в Бога просто верующий как бы не стоит и дерьма, которое выделяет, а Гундяев — почти святой!

Но вернемся к моему главному выводу по этой мысли верующего комментатора — и верующие в Бога, и верующие в то, что Бога нет, совершают тупую подмену целей. Они радость считают целью жизни, и это грубейшая ошибка, поскольку радость — это **награда** за правильно прожитую жизнь — за достижение жизненной цели. И эту награду нужно заслужить. Эта ошибка равноценна тому, что дурака наняли на работу, в которой есть время работы и время перерывов на отдых, а кретин уверен, что его хозяин его нанял для отдыха. И нанял для отдыха из-за большой любви хозяина к крестину.

Вот и попробуйте задуматься: вам-то, верующие, такая подмена цели наградой за достижение цели простительна, потому что вы глупы, но как можно думать, что Создатель, кем бы он ни был — Богом или природой, ради вашей тупой радости поменяет ту свою цель, ради которой он людей создал?

Но это была присказка, а я хочу в основной части статьи поговорить о непрерывном нытье кретингов о том, что нет типа никаких доказательств наличия бессмертной Души. А вы способны понять, что именно является этими доказательствами?

Вот представьте — мы увидели дом, в котором стены, окна, двери, отопление — все прекрасно и совершенно до предела. И мы (представляя, как строятся дома) утверждаем — наличие этого дома доказывает, что где-то есть человек, который этот дом построил. Без человека такое сооружение невозможно.

А глупцы, верующие в Бога потому, что не способны, да и не хотят понять, как строятся дома, утверждают, что дом построил Бог. И для этого типа верующих дом не является доказательством наличия человека — для них это доказательство наличия Бога.

А для глупцов, верующих в то, что Бога нет, наличие дома также не является доказательством наличия человека, поскольку эти верующие верят в то, что дом построили сами кирпичи. Типа у кирпичей вся информация строительства дома записана внутри некими генами, и кирпичи делятся согласно этой информации то на кирпичи, то на стекло, то на стальные трубы и сами строятся.

Кто из этих верующих глупее, это неинтересный вопрос — они стоят друг друга. Но, как видите, наличие дома как доказательство дуракам доказывает что угодно, но только не то, что доказывает.

Это факт, и это суть проблемы.

Так вот, в той дискуссии, которая вылилась в 4,2 тысячи комментариев, тон задавал комментатор с ником Luden.

Как я понял, он по образованию биолог, но весьма интересующийся религией, посему и держался он очень долго в окружении сетевых специалистов, весь ум которых в Википедии. И в куче его комментариев обо всем, в том числе и о Св. Писании, я случайно наткнулся на два комментария, которые охотно брошу в свою копилку.

Во-первых, Luden, на мой взгляд, выдвинул атеистический довод, очень редкий, но впечатляющий. Если кто слышал в подробностях проблему маугли, то знает, что ребенок, выкормленный животными в их стае (такие случаи известны), никогда человеком уже не станет.

«Не могу не затронуть вопрос, в какой мере душа определяет психическое и нравственное развитие, — пишет Luden. — Ясно, что не полностью, — иначе маугли выросли бы людьми. Но это ж хрень какая-то выходит, братцы: имея в себе божественную душу, можно так и остаться животным, если рядом не случится хотя бы алкаша, но ходящего на двух ногах и говорящего, — пусть даже матом. Получается, контакт с человеком необходим для того, чтобы стать человеком, не меньше, чем наличие души? Как-то это умаляет величие Творца... Или скорее нашу уверенность в том, что Создатель так уж носится с человеком.

По-моему, маугли вообще ставят под сомнение наличие души, как мы ее привыкли себе представлять, — как нашей вечной и при этом лучшей части. Поскольку на их примере становится очевидным, что человеческой души в комплекте с телом совершенно недостаточно, чтобы быть человеком. Либо человек свою душу получает по частям и поэтапно (программа ходьбы и речи, программа любви и веры). Я бы даже сказал, что по своей горячей молитве (пусть это и не осознается как обращение к Богу), — т.е. по страстному желанию, настойчивому стремлению приобрести какие-то человеческие качества. Но для того, чтобы их пожелать, надо иметь о них представление, которого нет у маугли».

Вряд ли этот пример маугли впечатлит верующего в Бога (он этот пример не поймет), но сам пример отрица-

ет то, что Душу в человека вкладывает Бог, этот пример — подтверждение моей гипотезы, что мы, люди, проходим этап жизни в теле, чтобы самим воспитать свою Душу, и нам, разумеется, нужен пример — пример людей.

Но гораздо интереснее Luden выпотрошил «науку» в ответ на упрек, что «наука» ничего не пишет про Душу в учебниках, а значит, Души в природе нет.

«Откуда быть душе в наших учебниках много лет назад, когда ее и сейчас там нет?»

Я, к сожалению, не цитолог и не эмбриолог, но после того, как сдал экзамены и официальная точка зрения стала необязательной, начал задумываться, а так ли все просто? Только источники информации у меня ненадежные и ссылок нет, ибо сам уже не помню, где и когда получил сведения. Но общее впечатление такое, что тумана в этой биологии не меньше, чем в истории, разве что никто его специально не напускал.

Вот только некоторые неясные моменты:

- неизвестно, какой фактор запускает деление клетки;
- неизвестно, каким образом поддерживается последовательность его стадий;
- как «раскручиваются» и как собираются без искажений в исходную форму длиннейшие цепи ДНК.

Кто-то не поленился высчитать, что если ДНК действительно раскручивать за отведенное на этот процесс время, то хвост молекулы будет вращаться с околосветовой скоростью!! Вроде бы самое простое — удвоение цепочек ДНК, но каким образом оно синхронизируется? А как хромосомы делятся поровну на две клетки, кто их там пересчитывает и проводит фейс-контроль?

В генетике и эмбриологии еще хлеще. Достоверно известно, что большая часть нашей наследственной информации — общая с другими видами. При этом работает незначительное меньшинство генов, остальные вообще никогда не включаются («мусорные гены»). Как происходит специализация тканей в зародыше (т.е. одинаковые клетки

становятся разными) — непонятно. Как эти разные клетки оказываются в нужное время в нужном месте — туман. Любой орган — это ведь не гомогенная структура, там сложнейшая архитектура клеток, выполняющих основную функцию, да плюс к ним — артериальные, венозные и лимфатические сосуды, нервы, соединительнотканый остов.

Сейчас эти процессы начали изучать на квантовом уровне, так там вообще темный лес. Открыт какой-то непонятный обмен информацией между развивавшимися вместе, а потом разделенными зародышами — не зависящий от расстояния и экранирования э\м волн. У Николаевского в главе про химеры описывается опыт, как при передаче информации (не вещества) от зародыша одного вида к зародышу другого возникает организм с признаками обоих видов.

Душа — это информационная составляющая, она первична, в ней программа строительства тела. А в ДНК — только белковые коды. Программа определяет, какие белки, когда и куда. Без нее зигота не делится. Есть мнение, что сперматозоид встречается с яйцеклеткой на порядок чаще, чем наступает беременность, — т.е. не всегда после оплодотворения начинается развитие плода.

Интересно с этой стороны взглянуть на искусственное оплодотворение. Тоже не специалист, но краем уха слышал, что это тот еще геморрой: и сливаться не хотят, и делиться не хотят, и имплантироваться в стенку матки отказываются — все идет со стимуляцией, т.е. принудительно. Но странно уже то, что в итоге наука все-таки часто побеждает. Может, процесс действительно автоматизирован, если программу на развитие зародыша можно получить таким насильственным путем? Или Творец не против научных методов, потому что сам тот еще экспериментатор?

А Вы говорите — мы с Душой перемудрили. Какое там...»

Так на сегодня выглядит то, во что свято верят верующие в отсутствие Бога и Души.

Ну, и напоследок мысль, всем понятная, но которую массы гонят от себя: «Жить своим умом необходимо хотя бы потому, что за свои действия придется расплачиваться своей же шкурой. Ссылки на писания на реальном Страшном Суде вряд ли прокатят, вспомнить хоть Нюрнбергский процесс».

Если кто не помнит, о чем речь, то суд над военными преступниками в Нюрнберге приговаривал их к повешению, несмотря на их оправдание, что они выполняли приказ. И никто не оправдывается после смерти тела тем, что он свечки ставил и поклоны бил перед досками с примитивным изображением каких-то лиц, никто и не оправдывается, что он Википедию читал и тут же повторял прочитанное, и поэтому не дурак, а очень умный.

Не «умные истины» надо повторять, а думать, что происходит, а поскольку для размышления нужны исходные данные, то добыть эти данные обязан Институт Жизни, о необходимости которого я и пишу.

## ОБРЕТЕНИЕ СМЫСЛА

Комментатор посоветовал прочесть книгу Петра Калиновского «Переход. Последняя болезнь, смерть и после». Просмотрел.

Автор этой книги в детстве был вывезен в Германию, потом жил в Австралии, по профессии был врачом, но врачом верующим — православным. Его книга, в принципе, на мою тему — на тему Института Жизни, однако, по сути, пересказывает всех уже известных мне авторов, писавших о бессмертии. Поскольку в книге собственных наблюдений Калиновского как врача практически нет, то мне эта книга была не очень интересна, и я ее только просмотрел. Но для массового читателя книга может быть познавательной в связи с пересказом Калиновским свидетельств большого

количества людей, которым посчастливилось умереть, но вернуться назад из клинической смерти.

Поскольку опыт показывает, что, прочитав и эту мою статью (и не поняв ее, как обычно), на меня обидятся верующие разных религий, но особенно православные, то должен их сразу предупредить, что я пишу не для религиозных верующих, а для атеистов. А то, что я привожу в пример атеистам христиан, так это я работаю по принципу «бей чужих, чтобы свои боялись!»

Начну с того, что есть в этой книге Калиновского существенный принципиальный недостаток. Дело в том, что как для человека верующего, для Калиновского содержание любого рассказа (любого бла-бла-бла), подтверждающего его веру, — это уже факт, хотя на самом деле к содержанию такого рассказа нужно присматриваться и присматриваться (не ложь ли это?), прежде чем принять его содержание как довод в рассуждении. Но Калиновский не присматривается. И, само собой, если рассказ не подтверждает веру, то для верующего такое свидетельство ничего не стоит, хотя логика требует проверять любой факт на достоверность, а не тупо верить или не верить в него.

Но это обычно для всех верующих (и религиозных, и атеистов) — ведь все «факты» их веры — это рассказы. Начиная с рассказов апостолов, кончая рассказом о том, как с помощью Бога праведник сумел целый горшок каши зараз съесть и не подавиться (а для атеистов это байки про то, как все вокруг из одной сингулярной точки зародилось). Критиковать я этих верующих буду — куда же от этого денешься, — а вот начну я с того, в чем я с Калиновским полностью согласен. Он пишет:

«Материалисты учат, что человек состоит полностью, на все 100 процентов, из материи. Жизнь — это поток разных химических и молекулярных процессов, происходящих в тканях организма; даже мысль — это что-то вроде секретиции мозговых клеток. Профессор Ховард Хаггард из Лондона писал в середине XX столетия: «Мозг — это такой

же орган тела, как печень или сердце... будучи стимулирована, печень выделяет желчь, сердце, когда его стимулируют, накачивают кровь, а мозг, когда его стимулируют, выделяет мысли». И так далее. При умирании материя, из которой состоял человеческий организм, распадается, и существование личности прекращается.

Вот и вся философия материализма».

Согласен с Калиновским в том, что это действительно крайне убогая философия, но только это не философия материализма, а обычный символ веры. Критикуя эту глупость, Калиновский, так сказать, «своих не узнал». Просто это символ веры не религиозного верующего, а атеиста, верующего в то, что «при умирании материя, из которой состоял человеческий организм, распадается, и существование личности прекращается». Вот вы, православные, верите в то, что душа бессмертна, а атеисты верят в то, что никакой души вообще нет. С точки зрения умственного развития, вы, христиане, от атеистов не далеко ушли, и между вами разница не велика.

И разница не велика даже в том, от чего Калиновского как типичного православного распирает от гордости: «У ученых-материалистов все просто и ясно. Они не задают себе вопроса — зачем же все это и в чем тогда смысл жизни. И ответа на такие вопросы у них нет».

Да, согласен, у верующих такой ответ есть — смысл жизни в обретении вечного блаженства после смерти тела. Это да, это действительно может быть смыслом жизни. Это много, но это цель, к которой еще идти и идти! Однако вас, христиан, ведь не интересует, той ли дорогой вы идете к достижению этой своей цели. Кроме того, вас, религиозных верующих, не интересует и то, как выглядит то блаженство, достижение которого вы поставили себе целью.

Вы ведь даже не пробуете найти ответы на эти вопросы, — вы подменяете ответы тупым исполнением религиозных ритуалов, в числе которых на первом месте стоит ваша мантра про то, что вы очень любите Бога. И, тупо ис-



полняя эти ритуалы, вы уже размышлялись — типа раз вы Бога любите, то все будет хорошо. И все! А как именно — «хорошо»?

Нет, уважаемые, ваша суeta со свечками — это не поиск путей к достижению смысла вашей жизни, это наоборот — это стремление уйти от любых поисков путей достижения этого смысла. И, кстати, уйти от поиска смысла деяний самого Бога. Вот почему Он, скажем, возится с нами, с людьми? Зачем мы Богу?

А ведь если бы вы реально верили в Бога, а не в ритуалы, то обязаны были бы заняться и поиском этого божественного смысла. Тут вы опять одинаковы с атеистами. Атеисты не ищут смысла природы в создании ею людей — не ищут, зачем природе люди, — а вы, верующие в Бога, не ищите смысла в том, зачем вы нужны Богу. Ну, посмотрите на себя — ну какая радость в общении с вами даже ваших соседей по лестничной площадке, а уж Богу-то, если бы он был, что за радость с вами общаться? Не позорьтесь! Такие, как вы, никому не нужны, а уж Богу, если бы он был, — в первую очередь!

Еще что, на мой взгляд, ценно у Калиновского, это откровенное признание страха как первопричины того, почему верующий верит в Бога. Вот его размышления о собственной смерти и страхе жизни после смерти тела.

«Мы смерти не знаем и поэтому боимся ее, может быть, сильнее, чем она этого заслуживает. ...И все-таки каждому из нас иногда приходят в голову и другие беспокойные мысли: «А что если это не так? А что если смерть не конец, и после смерти тела я неожиданно для самого себя вдруг окажусь в совершенно новых условиях, сохранив способность видеть, слышать и чувствовать? И самое главное — а что если наше будущее за порогом в какой-то мере зависит от того, как мы прожили наше время и какими мы были, когда перешагнули смертный порог?»

Люди верующие обо всем этом уже думали, и, когда придет их время, им, вероятно, все будет понятнее, чем

так называемым неверующим. И не только понятнее, но и легче. А ведь перейти через этот рубеж придется всем, и многие встретят то, чего они не ждут и о чем не думают. Если вы попытаете поговорить на эту тему с кем-нибудь из «прогрессивных», то, скорее всего, услышите: «Я в такое не верю». Поэтому не будем сейчас говорить «верю» или «не верю», а подойдем к этому вопросу с точки зрения чистой логики».

Простите, но даже «нечистая логика» и вера — вещи не совместимые по определению, а уж «чистая логика» и вера! Это «веще»!!

Ну, вот смотрите, Калиновский рассуждает, что православному в момент смерти будет легче, нежели атеисту-материалисту. Почему легче? Потому якобы, что православный знает истинный путь к счастливой загробной жизни. Ну и что? А атеист знает, что такого пути не существует, поскольку нет самой загробной жизни. Чем ему на пороге смерти и после нее хуже будет?

Аналогия тут такая: положим, наше спасение на юге, и верующий верит в то, что древние байки в древних книгах указали ему точный путь на юг, и он идет туда, куда указывают эти байки. А атеист верит в то, что никакого юга вообще нет, и поэтому идет куда попало. И атеист, идя куда попало, имеет хоть какой-то шанс прийти и на юг, а вот верующий, став на неверный путь, на юг не придет никогда!

Ну, и насколько же верующим в древние религиозные байки будет легче умирать, чем не верующим в них?

Но, подчеркну, путь, которым верующий приходит к вере в бессмертие и необходимости религиозных ритуалов — это страх за жизнь после смерти («...а что если наше будущее за порогом в какой-то мере зависит от того, как мы прожили наше время и какими мы были, когда перешагнули смертный порог?»).

Надо сказать, что страх этот правомерен, поскольку жизнь после смерти действительно продолжается, но я, атеист, к примеру, пришел к этому выводу не от стра-

ха. И почему любой иной атеист, даже не такой, как я, должен бояться того, чего в его понимании нет? Чтобы бояться смерти так, как ее боится верующий, сначала надо уверовать в истинность древних религиозных баек и в некоего Бога, а уж потом, как следствие этой веры, появится и страх посмертного бытия.

Но вот если уж атеист поймет, что жизнь продолжается и после смерти тела, то это уже серьезно. Атеист поймет это на основании логического анализа уже накопленных объективных фактов бессмертия, а не потому, что уверует, к примеру, в святость Мухина и от страха того, о чем Мухин пишет.

Как видите, человека к выводу о бессмертии ведут два пути — путь глупости и путь ума. Путь глупости — это путь религиозного верующего — сначала умственная неразвитость верующего ведет к вере в Бога и в связанные с Богом древние религиозные байки. А вера в Бога, в свою очередь, ведет к вере в бессмертие души, а вера в бессмертие вызывает страх наказания души после смерти тела за неправильную жизнь в теле.

Путь материалиста — это путь развитого ума — сначала способность к логическому анализу фактов ведет к пониманию, что человек — это не тело и очень мала вероятность смерти человека после смерти его тела. А это, в свою очередь, вызывает страх, что ты при жизни тела сформировал себя не так, как это требуется природе для нормальной жизни после смерти тела.

То есть вы можете верить в бессмертие, будучи и умным, и дураком, но вот к выводу о том, что «при умирании материя, из которой состоял человеческий организм, распадается, и существование личности прекращается», при уже существующем объеме накопленных фактов может прийти только умственно неразвитая личность.

Таким образом, я согласен с религиозными верующими в том, что люди, считающие, что их жизнь заканчивается со смертью тела, — это дураки! Но вам-то, религиозным

верующим, какая от этого радость? Вы ведь такие же дураки, поскольку только верить в жизнь после смерти — этого мало! Нужно еще и подготовить себя к той жизни.

Итак, книга Калиновского — это, по сути, рассказ о части фактов, доказывающих бессмертие человека, правда, это рассказ, не критичный к приводимым Калиновским фактам. Тем не менее рассказ Калиновского тоже заслуживает внимания людей, пытающихся понять, как обстоит дело с их будущей смертью, вернее, с их жизнью после смерти. Я бы так сказал — лучше прочитать и постараться понять мою последнюю книгу на эту тему, которую издательство «Яуза» назвало «Мы бессмертны», но если нет, то можно и Калиновского. Не исключено, что и после него вы засомневаетесь в том, правильно ли вы живете, и это уже будет шагок в правильном направлении.

Разумеется, Калиновский ссылается и на известнейшее в православии эссе «Дух, Душа и Тело», написанное в 1947 архиепископом Лукой, в миру крупным ученым, хирургом, профессором Валентином Феликсовичем Войно-Ясенецким (1871-1961).

Я бы обязательно разобрал это эссе в подробностях, если бы ставил себе целью доказать то, что доказывает и архиепископ Лука, — существование человека отдельно от тела. Однако тут мы с Лукой, хотя и говорим о нескольких разных вещах, по сути, имеем в виду одно и то же. И в данной моей работе речь не о нашем бессмертии, а о смысле жизни и пути реализации этого смысла, поэтому я всего лишь парой слов расскажу об архиепископе Луке и его взглядах.

Войно-Ясенецкий — редкое явление в православии. Удивляет уже то, что еще и простым практикующим врачом-хирургом он оставался в православной вере более упорным, нежели тогдашние попы и архиепископы, скопом отказывавшиеся от веры или переходившие в обновленчество. А став архиепископом, Лука не бросал хирургической практики и медицинской научной работы до середи-

ны восьмого десятка лет своей жизни — до своей полной слепоты. Этим он напоминает католических священнослужителей, скажем, Николая Коперника, который, кстати, был не только астроном, но и врач, или католического монаха-доминиканца Джордано Бруно, или католического монаха-августинца, аббата Грегора Менделя — священнослужителей, проявивших себя и в науке. И у архиепископа Луки книга «Очерки гнойной хирургии» — итог его научно-медицинских исследований — в 1946 году была удостоена Сталинской премии 1-й степени — уникальный случай для православия, в котором «святые отцы» отличаются исключительным невежеством в области устройства мира и природы. Того самого православия, для которого издревле безграмотность была основой благочестия.

Представления архиепископа Луки о жизни и бессмертии вкратце следующие (повторю, что не буду их критиковать в данной работе).

В его понимании, Эйнштейн открыл, что вещество и энергия — это одно и то же, и поэтому у архиепископа Луки нет никаких оснований сомневаться, что Святой Дух — это тоже вид энергии, который может становиться веществом, но этот вид энергии пока недоступен ученым для обнаружения и исследования. Сердце человека является органом чувств, и в сердце базируется Дух человека, который является подарком самого Святого Духа: «Самый общий, самый распространенный в природе из всех даров Святого Духа есть дух жизни, и он, конечно, свойственен не только животным, но и растениям». От Святого Духа образуется и Душа, которая базируется на мозге, Душа у человека частично смертна, но Дух бессмертен: «Поэтому примитивная душа животных смертна, как смертны и те элементы самосознания человека, которые исходят из умершего тела (органические и чувственные восприятия). Но бессмертны те элементы самосознания, которые связаны с жизнью духа. Бессмертен дух, который, как покажем ниже, может существовать без связи с телом и душой».

Бессмертный Дух человека может быть подарком Святого Духа, а может — и подарком дьявола: «Откуда же родился дух сатаны? Гордость — антитеза смирения, злоба и ненависть — антитеза любви, богохульство — антитеза любви к Богу, самолюбие и корыстолюбие — антитеза любви к людям. Отрицательное возникает при потере положительного и неуклонно развивается. Тьма возникает при потере света, холод — при потере тепла, неподвижность и застой при потере движения. Дух сатаны родился при потере любви к Богу. Дух Божий и дух сатаны действуют повсюду и на все живое».

Двум разным духам соответствуют и две разные судьбы: «Вечное блаженство праведников и вечную муку грешников надо понимать так, что бессмертный дух первых, просветленный и могущественно усиленный после освобождения от тела, получает возможность беспредельного развития в направлении добра и Божественной любви, в постоянном общении с Богом и всеми бесплотными силами. А мрачный дух злодеев и богоборцев в постоянном общении с дьяволом и ангелами его будет вечно мучиться своим отчуждением от Бога, святость которого познает наконец, и той невыносимой отравой, которую таят в себе зло и ненависть, беспредельно возрастающие в непрестанном общении с центром и источником зла — сатаной.

...Всякий человек получает и имеет дыхание Духа Святого. Никто не рождается от духа сатаны. Но как черные тучи затемняют и поглощают свет, так злые акты ума, воли и чувства, при постоянном их повторении и преобладании, постоянно затемняют свет Христов в душе злого человека, и его сознание все более и более определяется воздействием духа дьявола. Кто возлюбил зло, а не добро, тот сам уготовал себе вечные мучения в жизни вечной».

Атеист, читая все эти рассуждения о добре и зле, может только плечами пожать — мало ли кто каких глупостей нафантазирует? Однако не так все просто с этим монахом — о том, чем в раю должны заняться праведники, архиепи-

скоп Лука задумался не на шутку. И, в принципе, с его выводами даже я, атеист, спорить не буду, поскольку Лука эти выводы сделал наиболее логичными и придал ярко выраженные понятные черты тому смыслу жизни, который он увидел.

Архиепископ Лука пришел к такому выводу о том, что такое райское блаженство (вечное блаженство): «Будет работать напряженно мысль наша в познании нового мира, в условиях которого будет строиться и приближаться к Богу освобожденный от власти земной, от греховной плоти дух наш. Ум есть часть духа нашего, и потому должен быть бессмертным и мозг наш. Бессмертное сердце будет средоточием новых, чистых и глубоких чувств».

Вообще-то на тему посмертного бытия Лука написал и много разного, и много «правильного» с точки зрения христианской веры — он ведь настоящий православный архиепископ, а не нынешняя карикатура на «Божьего слугу». Но я готов аплодировать архиепископу Луке именно за выше процитированную догадку — за мысль о том, что СМЫСЛ ЖИЗНИ ЗАКЛЮЧЕН В ПОЗНАНИИ МИРА, поскольку полностью согласен с тем, что и после смерти единственная наша задача — «в познании нового мира» (я бы уточнил — «нашего мира», поскольку мы из нашего мира никуда не уходим). Согласен я и с тем, что эта возможность познания и есть... блаженство!

Но как это поймут даже не просто православные, а вообще верующие? Ведь они органически боятся познавать мир лично, для них работа собственного ума — это не блаженство, а ненавистная работа, и любое познание для верующего — это всего лишь заучивание того, что сказали распиаренные мудрецы. Религиозным верующим обязательно учителя подавай! И не какого-то там Мухина, а обязательно старца, который в маразме «святости» тысячу дней и ночей столбиком простоял на каменном валуне!

Но ведь там, где, по архиепископу Луке, люди праведной (правильной) жизни обитают после смерти, нет мудре-

цов и учителей, там ты — каждый человек — сам мудрец, там ты сам должен познавать мир, мало того, блаженствовать от этого.

И если вдуматься в эти представления архиепископа о блаженстве, то у православных от такой перспективы жизни после смерти душа должна уйти в пятки от ужаса. Сами посудите, православные: блаженство для тех праведных из вас, которые как бы попадают в рай, получается от непрерывного познания на том свете окружающего нас мира. Подчеркну, не от еды, не от гурий, не от распевания молитв, не от чадящих свечей, не от подачи милостыни падшим ангелам, а от ПРОЦЕССА и РЕЗУЛЬТАТОВ ПОЗНАНИЯ мира.

А вы, христиане, к этому в своей нынешней жизни готовитесь? У вас есть желание самостоятельно познавать мир? Нет? Но тогда какого хрена вам делать в том раю, который совершенно правильно увидел архиепископ Лука? Зачем вы в том раю нужны?

Правда, архиепископ Лука указывает на еще один вид блаженства — от того, что душа «получает возможность беспредельного развития в направлении добра и Божественной любви, в постоянном общении с Богом и всеми бесплотными силами». Бога нет, посему у меня естественный скепсис в отношении бесед праведников на том свете с Богом и ангелами, но пусть так — пусть на том свете праведники общаются с ними. Ну, и о чем же с Богом и ангелами вы, православные, общаться собрались? Будете Богу пересказывать то, что по телевизору увидели? Рассказывать, как в танчики играть? Или будут рассказывать Богу, что они о Боге в святых книгах прочли и сколько свечек поставили? И вашему Богу это надо??

Да, архиепископ Лука оценил посмертную жизнь в принципе правильно, вот только какая от этого польза православным? Это же рай не для них. Сомнений нет в том, что сам архиепископ Лука после смерти попал в условия, похожие на описанный им рай — в условия блаженства от познания мира, и на том свете блаженствует, но вы-то, пра-



вославные, на что надеетесь? На свечи? На бормотание молитв? И только?

Думаю, что и я, как и Лука, ничего не могу объяснить массам, не понимающим, о чем это мы в данном случае пишем, — о каком блаженстве. Массы верят попам или акадеикам, и им этой веры хватает. Поэтому просто обращаю внимание масс на то, что если архиепископ Лука хотя бы попытался объяснить, как выглядит после смерти тела жизнь праведника (как выглядит блаженство), то даже Лука не пробует объяснить, как выглядят вечные мучения грешников. Сегодня и глуповатые христиане понимают, что все эти байки про котлы кипящей смолы и чертей — не более, чем байки, а уж архиепископ Лука не мог не понимать глупости такого ада, посему у него про этот ад и слова нет. Тем не менее Лука не сомневался, что наказание для грешников есть, но вот какое? Как выглядит?

Архиепископ Лука представить себе ад не смог. Архиепископу Луке так и не пришло в голову, что ад — это альтернатива его раю, альтернатива активной жизни познания мира. Ад — это полное бездействие при полном отсутствии контактов с чем-либо и кем-либо. И этот ад и есть судьба тех, кто не хочет понимать, зачем он нужен природе (для верующего — зачем он нужен Богу), и не хочет жить так, как это реально нужно природе (Богу).

«Грамотные» читатели упрекают меня, что я тоже верю в Бога, но только Богом считаю природу, и эти «грамотные» даже каким-то ученым словом меня обозвали. Нет, ребята!

Вера в наличие Бога, а не просто природы, помешала архиепископу Луке встать на место Бога и посмотреть на проблему с его, Бога, позиций. Ведь встать на место природы осмелится любой, а не только я, а вот встать на место Бога верующему невозможно — это невиданная гордыня. Отсюда и недоработанность взглядов истинно верующего в Бога архиепископа Луки. Если бы он осмелился встать на место Бога, то первое, что бросилось бы ему в глаза — Бог-то какой-то нелогичный! Зачем ему люди, да еще и та-

кие, каких поставляют богам попы и учителя всех религий? Это же какой-то глупый балласт с наглыми претензиями к Богу, чтобы Бог бросил все и обеспечил этому тупому стаду непонятно какое блаженство и только за то, что стадо при жизни в теле платило попам деньги и убеждало себя в том, что любит Бога. Ну, кому такое стадо «любящих» тебя бездельников, алчущих вечного блаженства, может потребоваться? Да еще и стадо любящих тебя не так, как мы любим ту самую женщину, а так, как проститутка любит богатого клиента. Нет, будь я верующим, я бы постеснялся Бога за дурака считать!

Архиепископ Лука, видимо, подспудно понимал глупость такой ситуации с Богом и раем, поэтому и заложил в раю праведникам творческий труд — вполне логичное познание мира. Повторю — тут Лука безусловно прав! Прав-то Лука прав, да только если задача праведников в раю познать мир, то тогда сам Бог выступает существом, ничего о мире не знающим и ожидающим сведений о мире от праведников. Но тогда как же так — ведь Бог этот мир и сотворил! И не знает, как он устроен??

Как видите, даже умный человек в религии не способен соединить веру со здравым смыслом, и даже умному человеку приходится от чего-то отказываться — либо от Бога, либо от здравого смысла. И пример архиепископа Луки — это пример того, как достаточно культурный человек, легко проявивший недюжинный ум в медицине и искренне верящий в Бога, попробовал соединить установленные наукой свойства природы с верой в Бога и с байками Святого Писания, и как в результате у него получилось опровержение догм самой религии.

Итак, Петр Калиновский, как и все верующие, гордится тем, что в его жизни есть смысл — прожить свою жизнь так, чтобы после смерти получить вечное блаженство. Согласен — это, действительно, такая цель, которую разумно ставить целью своей жизни — сделать свое блаженство после смерти своего тела смыслом своей жизни в теле.

Но уже исследования архиепископа Луки, крайне заинтересованного, чтобы результаты исследования хоть как-то подтвердили догмы и оправдали ритуалы православия, показывают, что вы, верующие, особенно православные, в своей жизни не делаете ничего, чтобы реализовать смысл своей жизни и в конце ее достичь желаемой цели — вечного блаженства. И если употреблять ваши понятия, то в результате «вашей любви к Богу» вас ждет реальный ад, а не вечное блаженство.

Единственно, что вас должно успокаивать, — это стадность. Ведь вас большое стадо, и все ваше стадо живет так, как вы. А стадо ведь не может ошибаться, не так ли?

Разве ошибается отара баранов, идущая на бойню?

## Что происходит с наукой

Иногда думаю — не надоел ли я с темой критики современной науки, но потом понимаю, что говорить о науке могут многие, а вот понимают происходящее — единицы.

К месту или не к месту почему-то вспомнился А. Невзоров, которому, было время, я помогал материально (как и А. Проханову) в начале 90-х. Вышла тогда у меня книга «Путешествие из демократии...», и я дал ее Невзорову прочесть. Он охотно взял, но когда в следующую встречу я спросил его о впечатлении, то он замахал руками, что такие книги читать не может. «А что там не так?» — удивился я. «А там схемы, — ужаснулся автор «600 секунд», — это научная книжка!» Да, в этой книге, действительно, есть несколько элементарных схем устройства общества (рисунков из прямоугольничков с надписями, соединенных стрелками), причем данных для того, для чего схемы и даются, — чтобы их образ помог понять текст. Образ! Но Невзоров был из тех людей, которые просто не нуждаются в образах, чтобы болтать слова, которые они считают правильными словами. И таким людям кажется, что наличие схем и образов

вводит их в какой-то совсем не их мир — мир «науки». Отсюда его шараханье от нескольких схем моей книги. Мне такие люди (не нуждающиеся в образах для описания ситуации) непонятны, но приходится признать, что они есть, и их много.

Отсюда и ситуация — ты говоришь людям о том, кем на самом деле являются ученые, слушатели согласно кивают головой, поскольку их как бы убеждают твои слова, и по идее у слушателей должно возникнуть недоверие к ученым. Но ты замолчал, и слушатели в ответ тут же приводят довод: «А вот ученые установили!» И ты понимаешь, что твои слова были не более, чем слова, которые скользнули по мозгам слушателей, не оставив никакого следа. Слушатели поняли каждое слово из тех, которые ты говорил, но вот только не поняли, что именно ты сказал.

Поэтому я и считаю полезным лишний раз показать, что то, что сегодня называют «наукой» и «учеными», — это мощный класс паразитов, причем не только у нас, но и во всем мире.

Однако прежде всего нужно ответить на упреждающий вопрос — тогда за счет чего продолжается такой мощный скачок в технике и технологии?

За счет инженеров — за счет инженерного дела. Пока паразиты сжигают огромные деньги на адронном коллайдере и клонируют овец, фирмы, стремящиеся не отстать в техническом развитии, выделяют часть инженеров или нанимают таковых на стороне для решения конкретных проблем в конкретных делах. Фирм много, проблем решается много, кроме того, талантливые люди попадают и в ряды паразитирующих «ученых», отсюда и успех в технике и технологии. За счет таких людей такой успех действительно есть.

Но неужели не виден полнейший тупик в физике, полнейший тупик в биологии — эти науки сегодня как масляное пятно на воде, — быстро расширяются, но никак не проникают вглубь.

«Да, но как же быть, — спросите вы, — с пусть и редкими, но умными людьми и в науке? Они же есть!» Да, есть. Но они специализированы до такого предела, что если этот, скажем, физик занимается лазерами, то бесполезно обсуждать с ним термодинамику или, упаси Господь, химию. Они тоже не философы — не охватывают даже свою отрасль знаний в целом.

Но то, чем заняты остальные, хоть плачь, хоть смейся!

Вот читаю очередное сообщение из мира науки:

«IBM провела исследования более 3000 инноваций, которые будут доступны в ближайшие пять лет. Из них было выявлено всего пять самых значимых для жизни на планете».

Как я понял, в IBM есть некоторые «ученые», которые провели «научные исследования» более 3 тысяч работ других ученых со всего мира и выделили из этих работ аж 5 достойных. Что же это за работы?

«Одной из первых технологий, которую выделили исследователи, станет искусственный интеллект, который будет помогать в лечении психических расстройств человека. Он сможет выявить проблему даже без проявления симптомов. Также сможет контролировать курс лечения и показывать его эффективность».

«Искусственный интеллект» — громкое название чего угодно, канцелярские счеты — уже искусственный интеллект, поскольку снимают с мозга счетную нагрузку. Что имеется в виду? Какой-то новый компьютер? Скорее всего, так. Причем его задача — всего-то помогать в лечении психических расстройств! Не лечить, не выявлять, а «помогать» (и, видимо, тех психических расстройств, которые возникают в обществе от борьбы придурков с курением).

«Следующая технология позволит человеку увидеть любую волну электромагнитного спектра. Данная технология, опять же, будет создана на основе искусственного интеллекта. На данный момент у научных сотрудников IBM

есть устройство, способное видеть некоторый спектр невидимых для человека волн».

Конечно, здесь речь идет о предельной малограмотности и первичного журналиста, и наших переводчиков, поскольку не понятно, о чем речь — давно имеются приборы, позволяющие видеть волны любой длины.

Далее в сообщении еще менее понятно, о чем речь, но не выделение этого абзаца в отдельное новшество не дает пять новшеств: «В следующие годы эту технологию доработают до совершенства. За микроскопами будущее других новых открытий. Эти приборы помогут узнать то, что раньше человек и представить не мог».

Как видите из этого абзаца, ко всему тому, что сообщает нынешняя «наука» в массу свой «научной» белиберды — того, что человек представить себе не может, — будет добавлен новый объем того, что невозможно представить и что, соответственно, не может быть использовано. Это радует.

«Еще один лечебный механизм попал в пятерку сверхэффективных. Мед лаборатория «в чипе» предназначена для поиска заболеваний, о которых человек и традиционная медицина не смогут узнать. Диагнозы будут ставиться на наноуровне».

А это что значит?

И, наконец, пятое новшество, которое нам надо ожидать с нетерпением.

«Для сохранения экосистемы нашей планеты будут разработаны датчики, фиксирующие загрязнения окружающей среды со скоростью света. Они смогут определить не только место возникновения загрязнения, а и точное количество вредных веществ в определенном месте».

И вот это самое выдающееся, что можно ждать от более чем 3 тысяч исследовательских групп и лабораторий в ближайшие пять лет. Представляете, какой фигней заняты остальные?

Понимаете, дело даже не в том, что переводчики и журналисты извратили всю эту информацию. Оно и без этого

ведь понятно, что рак, к примеру, никто и не собирается побеждать и вообще ни одной насущной проблемы человечества «наука» и не берется решить.

Глянул в Рамблере «Новости науки за сегодня» — 16 новостей ни о чем, типа «Новогодние праздники влияют на состояние мозга»; а начинаются новости, естественно: «Ученые назвали идеальный возраст для начала интимной жизни». Такое впечатление, что эти ученые целыми днями дрончат, но не просто так, а за деньги грантов, отпускаемые на научные исследования. И никак не надрончатся.

Поэтому еще раз — что, собственно, происходит в науке?

То, что наука — это не отрасль деятельности человека, в которой добываются новые полезные для людей знания, а легкий путь обогатиться людям ГЛУПЫМ и БЕССОВЕСТНЫМ, первыми поняли глупые и бессовестные люди в России и СССР (не гарантирую, возможно, еще и в Испании, поскольку ранее когда-то читал, что только в СССР и Испании ученым платят только за то, что они ученые).

Я просто напомню то, что писал еще в книге «Убийство Сталина и Берия».

Раем для глупых бездельников являлась наука СССР — ведь недаром каждый четвертый «ученый» мира «работал» в СССР. Исследователь советской науки Г.С. Хромов пишет:

«Упомянув об огромном объеме советской фундаментальной науки, я готов привести впечатляющие цифры. Так, во второй половине 1980-х гг., накануне эпохи радикальных экономических реформ, в системе одной только Академии наук СССР насчитывалось 332 научных учреждения и 170 вспомогательных организаций с 235 тысячами работников, из коих 64 тысячи — научных. Общий объем ежегодного финансирования АН СССР превышал 1,5 миллиарда рублей; 92% этих средств черпались из государственного бюджета и только 8% поступали за счет хозяйственных договоров с внешними организациями и из других источников.

Можно уточнить, что в понятие «советская фундаментальная наука» следовало бы включать республиканские

академии наук, общая численность работников которых приближалась к таковой же в АН СССР. Эти академии финансировались из бюджетов союзных республик, но, в конечном счете, — из того же общегосударственного источника бюджетных доходов».

Если считать, что средняя зарплата всех, кто работал в системе Академии наук, и всех, кто обеспечивал ее деятельность в других отраслях, была такая же, как и в среднем по стране (130 руб. в месяц), то на академическую науку, союзную и республиканскую, работало 2 млн. человек. А контролировало пользу от этой работы даже не государство, а три сотни академиков, которые стали академиками потому, что тайным голосованием признали сами себя великими учеными. Г.С. Хромов пишет: «Почитайте академический устав, с его акцентированием личных научных трудов членов академии, всеобщей выборностью и исключительно внутренней ответственностью, а значит — с клановой круговой порукой. Кстати сказать, в старой Императорской академии наук хотя бы президент не избирался академиками, а назначался свыше, т.е. был фигурой независимой...»

Добавлю, при царе хотя бы президент в Академии был фигурой ответственной. А советские академики ни за что не отвечали: ни за благосостояние людей, ни за их здоровье — ни за что! Тратили по своему усмотрению деньги, обещая народу молочные реки и кисельные берега. Когда-нибудь. Потом. Может быть.

Да какому ученому на Западе в те годы такая халява могла присниться даже в наркотическом сне?!

Жена академика Ландау К. Дробанцева в своих воспоминаниях неоднократно подчеркивает, что Ландау «принципиально» никогда не занимался практическими задачами физики (пишет в укор Сахарову, в свою очередь, укравшему идею термоядерной бомбы у О. Лаврентьева). Сам Ландау объяснял это тем, что практические задачи, дескать,



не требуют творчества, поэтому он чистый теоретик. На самом деле творчества и ума требуют именно практические задачи, поскольку в них требуется результат, и если ты этот результат не получил, то объясняй это, как хочешь, но всем понятно, что ты дурак. А быть «теоретиком», баловаться математическими формулами и рассуждать о черных дырах во Вселенной может любой придурок, поскольку поди ты докажи, есть эти черные дыры или нет, и, главное, как это использовать на пользу гражданам твоей страны? Ландау занимался именно этой «чистой теорией», и никакими посулами нельзя было его заставить приносить пользу людям. Он боялся таких работ.

На Западе Ландау никому и даром был бы не нужен, никто бы не стал ему платить деньги за бессмысленные математические упражнения даже из еврейской солидарности, и Ландау это прекрасно понимал. Вот Дробанцева приводит свой диалог с ним (ее воспоминания написаны в 1983 г., так что не надо удивляться некой «патриотичности» Ландау):

«— Дау, это правда, что англичане предлагали вам навсегда остаться работать в Лондоне?

— Не только англичане, меня и американцы очень старались соблазнить роскошными условиями жизни. К роскоши я совершенно равнодушен. Я им всем ответил так: «Работать на акул капитала? Никогда! Я вернусь в свою свободную страну, у меня есть мечта сделать в нашей стране образование лучшим в мире. Во всяком случае, я этому буду способствовать!». Кора, я об этом очень много думаю. Сейчас здесь, в Харькове, я уже стал создавать свою школу физиков. На Западе ученому работать нелегко. Его труд оплачивают в основном попечители. В этом есть некая униженность».

Согласитесь, что если стремиться деньги не зарабатывать, а «получать», то тогда без разницы, у кого их получать — у государственного чиновника или попечителя.

Дело в другом: попечитель тех лет никогда не стал бы платить Ландау не за нужный фонду или фирме результат, а просто за околорезультативную болтовню. У попечителя денег на это не хватит. Вот Ландау и вернулся в СССР, денег здесь у Академии наук было много. И именно на эти деньги нажились «ученые».

Дробанцева пишет о соавторе Ландау академике Е.М. Лившице:

«Привычку копить деньги Евгений Михайлович унаследовал от своего отца-медика. Когда сыновья подросли, их отец сказал так: «Раз «товарищи» уничтожили у нас, врачей, частную практику, сделав в Советском Союзе медицинскую помощь бесплатной, мои сыновья станут научными работниками». С большой гордостью об этом рассказывал сам Женька, восхищаясь прозорливостью своего отца. «Действительно, папа оказался прав, ведь самая высокая заработная плата у нас, у научных работников». И, как ни странно, младший сын медика Лившица Илья тоже вышел в физики».

Сегодня, полагаю, для глупых бездельников в науке уже и на Западе никаких преград нет, вернее, и на Западе достаточно простора из-за выделения в бюджетах всех стран средств «на науку». Кроме того, из-за обычая многих миллиардеров создавать денежные фонды для научных исследований.

Еще раз постарайтесь представить дело образно.

Вот есть ленивые типы в депутатах парламента, они тупые и интересоваться состоянием науки и проблем, требующих исследований, не хотят и не способны. Но они выделяют деньги на науку. Они не знают, куда и сколько этих денег пойдет, но если они не выделяют, то их такие же идиоты оппозиции и прессы обзовут теми, кто «губит отечественную науку». Поэтому деньги «на науку» будут выделены вне зависимости от того, что потом с этими деньгами произойдет. Ниже дебилов-депутатов сидит несколько тысяч

чиновников, которые обязаны эти деньги передать ученым для проведения исследований. Есть такие ученые в наличии или их нет, есть нужные темы исследований или их нет, но если деньги не выделить, то этих чиновников разгонят. Поэтому деньги будут выделены, хоть камни с неба падай!

Ну, и как в такой ситуации, когда сверху просто прут деньги, должны чувствовать себя глупые выпускники ВУЗов, которые понимают, что в промышленности (реальном деле) им ничего не светит? Да просто — нужно поступать во всякие «научные» конторы. Там примут. Ведь этим конторам для усвоения большого количества денег нужен большой штат.

А что именно исследовать? Да кого это волнует, раз речь идет о ежегодном усвоении денег бюджета и спонсоров? Вот, к примеру: «Ученые из Университета Эксетера выяснили, что частые сексуальные связи могут привести к изменениям формы половых органов. При частой интимной близости у жуков происходило увеличение половых органов. Они провели эксперимент на жуках-могильщиках, сформировав из них две группы, в одной из которых жуки часто спаривались. Британские ученые совершили сенсационное открытие после наблюдений за спариванием жуков-могильщиков. Эксперимент с жуками показал, что частые половые связи для самцов крайне полезны, поскольку благодаря этому они выигрывают в конкуренции с другими представителями своего вида».

Ну, чем не научное исследование? И, главное, ведь как человечество и Великобритания нуждались в этих животрепещущих знаниях!

Это, разумеется, крайние случаи «научного идиотизма». Но, хотите — поверьте, а хотите — проверьте, в тех же физике или биологии 90% (если не больше) «научных» работ именно таких. Ведь если для ленивых дебилов ленивые дебилы выделяют деньги, то как же ленивым дебилам упустить этот случай и этими деньгами не воспользоваться?

Поэтому, когда речь идет о чем-то, что вещают «ученые», имейте в виду, что речь чаще всего идет о людях, которые по лени и тупости ни в каком реальном деле не смогли себя проявить. Вот им только и осталось, что вещать от имени «науки».

## ПРОРОКИ ОТ НАУКИ

В обществе очень мало людей, которые сами пытаются понять, кто они, люди, такие — кусок мяса, который после смерти сгниет, как и любое мясо, или нечто отдельное от своего тела с неясной судьбой? Остальных людей тоже это волнует, но остальные люди сами ничего не приучены понимать (за исключением вопросов быта и своего ремесла), посему верят телевизору и «всем». И если речь идет о более-менее сложных вещах, то верят в ту или иную гипотезу только потому, что в нее верит приличная толпа, и главным образом потому, что подробности веры утверждают авторитеты. В религиях такими авторитетами являются попы или иного рода «святые» учителя, а в атеистической вере таким авторитетом является «наука», то есть мнения людей, у которых есть соответствующие ученые звания. Таким образом, у одних авторитетами (пророками) являются священники, епископы и прочие архимандриты, а у других — кандидаты и доктора наук, академики.

Что касается науки, то надо понимать, как уже сказано выше, что подавляющая масса ученых пошла в науку не потому, что им это интересно, а потому, что им там платят деньги — пошла в науку не в поисках новых знаний, а в поисках денег. Посему эта масса ученых ничем не отличается от адептов атеистической веры — эти «ученые» тоже веруют, а не понимают, но только веруют они в то, что гарантирует им получение денег.

Да, действительно, во всех отраслях науки есть редкие ученые, которые действительно пытаются понять устрой-

ство того, что они обязаны изучать, но на таких ученых остальная толпа «науки» не обращает внимания. В науке вопросы Души не исключение — среди медиков и биологов настоящие ученые тоже есть, и даже прославленные ученые, но остальная «наука» их мнением не интересуется.

В этой работе я хочу дать мнение такого редкого ученого. Это академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург Арнольд Федорович Смеянович. Смеянович не просто ученый, не просто академик, за 47 лет практики он провел на мозге операции почти у 9000 пациентов, сейчас он лично выполняет по 250 сложнейших вмешательств в мозг каждый год, причем уже свыше 5 лет у него нет операционной летальности.

Смеяновича в интервью спрашивают: «Арнольд Федорович, почти каждый день Вы всматриваетесь в мозг (за 47 лет практики в нейрохирургии заглянули в головы 8,5 тысячи пациентов) и говорите, что для ученого он на 99,9% — тайна». И Смеянович отвечает:

«— Да, я вижу перед собой вещество, клетки которого наполнены таким объемом знаний, что хочется, подобно Ньютону, снять шляпу перед каждым исследователем его. **Не ясно, как он «работает».** На любой сигнал от нерва, уха или глаза в нем создается «картинка». Но как в итоге человек понимает, что это — обезьяна, это — светильник, а это — он сам? Ясно, что мозг мощнее любого суперкомпьютера. Тактовая частота процессора измеряется в герцах или терагерцах; а у человека всего лишь килогерцы. Сигнал идет от нейрона к нейрону не со скоростью света, а 1 400 м в секунду. Тем не менее мозг «крутится» намного быстрее. Самое удивительное, что **у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли — вообще тайна дремучая.** Владеет ею, вероятно, Творец».

Тут Смеянович неправ, утверждая, что только Бог знает, как работает мозг. Это отлично знает не только Бог, но и любой дебил из интернета. Вот у меня на сайте такой де-

бил с биологическим образованием и без малейшего понятия того, что такое закон природы, сначала цитирует меня: «Химии и физике известны законы диффузии, конвекции, поверхностного натяжения, но ни химии, ни физике не известно такое свойство, как самопроизвольная перекачка вещества самим веществом». После чего авторитетно заявляет: «А вот биологии такие законы известны. И перекачка осуществляется белковыми молекулами, которые так и называются — транспортеры или ионные насосы. Я Мухину уже об этом писал, но он, как всегда, под дурака косит».

М-да! И ведь на этого дебила пять лет тратились деньги на обучение. Зачем?

Продолжу цитирование Смеяновича.

«Академик РАН и РАМН Наталья Бехтерева призналась, что когда она и ее сотрудники пытались постичь глубокие структуры мозга (впервые в СССР ученый применила способ долгосрочного вживления электродов), то сразу заболевали. Чувствовали себя так плохо, что ни на какие исследования сил не было. Но стоило прекратить эксперименты — тут же возвращались бодрость и здоровье. Лауреат двух Государственных премий СССР хирург Войно-Ясенецкий, он же архиепископ Лука, сравнивал мозг с телефонной станцией: роль сводится к выдаче сообщения. Он ничего не прибавляет к тому, что получает. Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс (открыл ионные механизмы возбуждения и торможения в периферических и центральных нервных клетках) считал, что **мозг «не производит» мысли, а лишь воспринимает их извне**. Наталья Бехтерева не побоялась разгромной, уничижительной критики со стороны коллег-материалистов и сказала, что мозг человека способен создавать лишь простейшие мысли. **Где рождаются теории, гипотезы, открытия — пока неведомо физиологам**. Я тоже думаю, что мозг — существо в существе, тайна за семью печатями».

Журналист пытается выяснить зависимость ума и количества мозгового вещества: «Для изучения мозга Ленина

создали специальную лабораторию, которая вскоре расширилась до института. Вы были на кафедре Сергея Мардашова, где хранился мозг вождя мирового пролетариата?»

«— Нет, не доводилось. Но, судя по описанию операции, сделанной Ильичу наркомом здравоохранения Николаем Семашко после выстрелов Фанни Каплан, и акту вскрытия (секретный архивный документ, доступ к которому получила Моника Спивак, издавшая книгу «Посмертная диагностика гениальности»), проблемы у Ленина были. Артериосклероз: по сосудам стучали пинцетом, как по кости, — настолько они пропитались известью. Все левое полушарие в кистах, размягченные участки мозга, закупоренные сосуды почти не доставляли кровь — болезнь серьезно поразила орган, выполнявший самую напряженную работу. Содержимое черепной коробки оказалось невелико — 1 340 г (для сравнения: мозг Байрона весил 1 800 г, Тургенева — 2 012 г, а **самый крупный принадлежал... идиоту**). Но вес серого вещества и широта ума, гениальность слабо связаны. Анатолий Франс имел самый маленький по объему мозг, у Луи Пастера, основоположника микробиологии и иммунологии, было вообще одно полушарие. А жили долго и творили так, как дай Бог каждому».

Журналист уточняет эту тему: «Больного готовят к операции ассистенты: интубируют, вскрывают черепную коробку. Вы знаете все о пациенте, для Вас — это незыблемое правило. Но, предположим на секунду, что на столе — человек без сознания, его привезли с улицы с тяжелой черепно-мозговой травмой. Увидев его мозг, вы можете сказать: перед Вами умный или глупый?»

«— Это исключено. У кого-то мозг больше, у кого-то меньше. На интеллект внешний вид мозга не влияет. Когда-то, если не ошибаюсь, лет 40 назад, я помогал своему Учителю, профессору Ефрему Злотнику оперировать студентку консерватории. У нее была большая опухоль на полушарии. Когда ее удалили, оказалось, что полушария

практически не осталось, опухоль разрушила. Девушка поправилась, с отличием закончила консерваторию, уехала в США, в нее влюбился миллионер, за которого вышла замуж. Она и сегодня чудесно играет, я знаю об этом, потому что получаю от нее приветы и поздравления.

Мы удаляем опухоли и на лобной доле мозга, которая в значительной степени отвечает за интеллект. Когда новообразование намертво «спаяно» с серым веществом, приходится убирать и часть здорового. Назавтра беседуешь с пациентом и не замечаешь, чтобы ему было трудно справиться с мыслями. Он шутит, все из своей жизни помнит».

«Вероятно, мозг дан нам с большим запасом, чтобы мы использовали его до конца дней?», — пытается понять журналист.

«В том-то и дело, что у многих он гораздо чаще «ржавеет», чем изнашивается. Процентом на сорок просто отдыхает. Люди живут, как сказочный Емеля на печи, ждут, что все само появится, не тренируют память, не развивают интеллект. А потом удивляются, что элементарного вспомнить не могут. Мозг нуждается в тренинге, в знаниях, чтении, созерцании красоты, восстановлении в своем сознании высшего понимания смысла жизни», — ответил Смеянович.

Интересно, что на сайте [rusvesna.su](http://rusvesna.su) это интервью Смеяновича перепечатали, но последнюю фразу о «восстановлении в своем сознании высшего понимания смысла жизни» — выбросили! Смысл жизни? Нет, это не по уму современным интеллектуалам.

Но, как видите, безусловные авторитеты науки в вопросе Души полностью согласны со мною — наше сознание находится вне тела. И Смеянович на вопрос журналиста: «Как считаете, где место души — в головном мозге, спинном, в сердце?», — отвечает: «Мне кажется, этой субстанции не нужно место. Если она есть, то во всем теле — хозяйка».

Вот, верующие в науку, и живите с этим!



## А ВЫ ИММУНИТЕТ ВИДЕЛИ?

Я пишу, пишу, стараюсь объяснить, а мне авторитетно заявляют: «Отлично знаю, что нас всех ждет после смерти — ничего хорошего. И не надейтесь, что вам удастся уцелеть как личности в эфире или еще где». Под «ничего хорошего» комментатор имеет в виду, что со смертью тел все умрут и ничего больше не будет — не будет у человека больше никакой жизни, посему, уверяет он: «Единственный способ уцелеть — это управляемое долголетие и продление молодости в обозримые пределы». Короче, надо жрать лекарства и стремиться вонять на Этом Свете как можно дольше, цепляясь за жизнь в теле руками и ногами.

Но этот комментатор не простой, а из продвинутых дебилов — он много «вумных» слов знает, в частности, уверенно дает рекомендацию: «Или переместить свое сознание в компьютер. Над этими вопросами работают. Ожидаемые результаты в пределах 20 — 40 лет. Доживем». Из последней фразы видно, что комментатор не имеет ни малейшего представления о «достижениях» современной биологии в области изучения того, чем является человек, — сознания человека.

Но этим бла-бла-бла он подсказал мне еще один довод наличия у человека Души, отдельной от тела и имеющей иную материальную основу, — а почему современная «наука» не моделирует то, как она представляет себе процесс мышления, как она описывает этот процесс?

Не поняли? Речь вот о чем.

Моделирование — это построение моделей реально существующих, но непонятных процессов и изучение этих моделей с целью объяснения этих непонятных процессов. В логике такой прием называется аналогией.

Начнем с наличия моделей моей гипотезы, с того, как, по моему мнению, устроена Душа — устроена наша спо-

способность запоминать, творить, чувствовать, сознавать? Это некий объем эфира, в который кодированным сигналом гравитационного или какого-то биополя впечатаны наши способности запоминать информацию, творить (обрабатывать информацию), чувствовать, сознавать — впечатана наша Душа.

Можно ли построить модель Души? Без проблем! Ведь это компьютер, у которого на магнитном диске кодированным сигналом магнитного поля и в полупроводниковом кристалле кодированным сигналом электрического поля впечатана информация и впечатана способность эту информацию обрабатывать.

Разумеется, при дальнейшем изучении Души ее устройство может оказаться невероятно сложнее устройства компьютера, но главный принцип модели — главный принцип устройства компьютера — будет таким, как и главный принцип устройства Души. Это «кодированный сигнал поля на твердой подложке». А этот принцип (попутно объясняя ту невероятную скорость, с которой мы мыслим, объясняя, как мы храним и используем информацию) доказывает реальность нашей Души. И раз компьютер — модель нашей Души — работает, то, значит, и Душа может так работать, следовательно, повторю, это доказательство ее реальности.

А теперь рассмотрим, как представляют себе современные биологи нас — нашу способность запоминать информацию, творить (обрабатывать информацию), чувствовать, сознавать.

Главное, о чем следует сказать, — биологи представляют себе это свойство человека в виде работы части его тела — в основном клеток, называемых нейронами. И только! Ни о какой отдельной от тела Души у них и речи нет, это для них крамола!

Дам ученым слово, для краткости только в вопросе хранения информации, для чего сошлюсь на цитаты из главы

«Душевная механика» уже использованного мною классического двухтомника Александра Маркова «Эволюция человека» (Эволюция человека. Обезьяны, кости и гены — 2011; Эволюция человека. Обезьяны. Нейроны и душа — 2011).

Напомню тем, кто уже знаком с моим обсуждением этого труда: исходя из названия, ожидалось, что автор расскажет, как выглядит информация в мозгу человека, то есть расскажет, в виде чего накапливается информация в сознании, как она обрабатывается. Однако автор начал с того, что с ходу подменил понятие «информация» понятием «сигнал» (а разве это одно и то же??) и сообщил (выделено мною):

«Итак, нейрон **собирает** (как?) **большое количество разнородной информации** (в каком виде?) и обобщает (интегрирует) ее (как?), сводя все разнообразие полученных сведений к выбору одного из двух **решений** (сам нейрон — сама клетка принимает решение??): «выстрелить» потенциалом действия, передав тем самым обобщенный итог своих **раздумий** другим нейронам, или не делать этого. Отсутствие сигнала тоже в некотором смысле является сигналом: оно сигнализирует о том, что данный нейрон, **обобщив** (самостоятельно?) все доступные ему данные, **принял решение** (единолично?) пока не возбуждаться».

Итак, как видно из цитаты, по официальной «научной» теории, мышление это что-то вроде игры в футбол — в мозгу сидят миллиарды футболистов-нейронов, которые самостоятельно собирают информацию, обобщают ее и принимают решения. После этого пасуют это «решение» (которое уже имеет вид не информации, а футбольного удара — «сигнала») соседу одним ударом. Вот так, по официальной теории, человек и думает — с помощью миллионов маленьких футболистов у себя в мозгу.

«Участков мозга, специально выделенных для длительного хранения воспоминаний, не существует. Мы помним лицо знакомого человека теми же самыми нервными клет-

ками, которые это лицо воспринимают и распознают», — объясняет автор специально для непонятливых. То есть эти футболисты еще и глазки имеют, и сами все видят и все помнят — помнят, к примеру, лица ваших знакомых.

Как видите, «научная» теория — это фантазии о каких-то сверхъестественных силах, которые сами обрабатывают и обобщают поступившую в мозг в непонятно каком виде информацию, и сами принимают решение.

Я уже писал, что язык ученых-биологов для химика и физика представляет собою безграмотное бормотание понятий (к примеру, «ионы», «натрий» и т.д.) из физики и химии. Вот еще одна цитата из указанной выше работы, которую я тоже буду разрывать для пояснения ее смысла.

«Механизм возбуждения нейрона основан на перекачке заряженных частиц (ионов) из цитоплазмы клетки во внешнюю среду или обратно». Химии и физике известны законы диффузии, конвекции, поверхностного натяжения, но ни химии, ни физике не известно такое свойство, как самопроизвольная перекачка вещества самим веществом. «В спокойном состоянии мембрана нейрона поляризована: у ее внутренней стороны скапливаются отрицательно заряженные частицы, у наружной преобладают заряженные положительно, в том числе ионы натрия  $\text{Na}^+$ . Если нейрон «решает» возбудиться...». Такое свойство вещества, как его возбуждение, известно, но ни физике, ни химии не известно такое свойство, как возбуждение вещества по собственному желанию вещества. Дальше это предложение продолжено так: «...в его мембране открываются особые ворота — натриевые каналы, по которым ионы натрия устремляются внутрь клетки, притягиваемые скопившимися там отрицательными зарядами». Вообще-то ни химия, ни физика не знают такого свойства вещества или такого объекта в физике или химии, по которому бы вещество или этот объект по их желанию открывали или закрывали для атомов ворота в перегородке. Куда ни кинь, какой-то бред!

Из чего должны быть сделаны «ворота», чтобы они могли удерживать один атом?

Ну ладно, черт с ней, с этой малограмотной наукообразной болтовней.

Вы можете ничего не понять из сказанного выше ученым-биологом, но даже ничего не понявшие читатели должны отметить, что в рассуждениях «ученых» речь идет только об объектах, состоящих из атомов и молекул. На сегодня в физике представление об атомах вещества как о шариках разного диаметра и разной массы, представление о молекулах как о сцепившихся друг с другом атомах (этих шариках). На сегодня свойства атомов (этих шариков) тоже достаточно известны, и эти свойства легко смоделировать, следовательно,

**— проще простого построить модель нашего сознания, если оно действительно состоит из атомов.**

Соответственно, практически нет ни малейших проблем для биологов создать из шариков разного диаметра зримую модель нейрона, или участка нейрона, или малюсенького участка этого участка. И на этой модели образно показать, как в натуре выглядит вот то бла-бла-бла про то, как записывается у нас в мозгу информация. Шариками показать, как эта информация выглядит в мозгу и как она считывается — как открываются ворота для пропуска ионов натрия. Или хотя бы, взяв шарики, моделирующие атомы, показать, как из этих шариков устроен сигнал, идущий, скажем, из глаза в мозг.

Ведь еще лет 50 назад активно использовались счеты канцелярские, на которых костяшками, похожими на шарики, записывалось любое число. Были арифмометры, на которых механическим способом можно было производить все арифметические операции. Так в чем проблема создать из шариков модель и на ней показать, как в мозгу записывается информация, скажем, понятие «мама»?

Но при очевидной простоте у биологов никогда и близко не было хотя бы попыток создать такую модель. Только бла-бла-бла «человек думает мозгом», бла-бла-бла «информация записана в генах». А как именно? Покажите!

Не показывают, поскольку это невозможно, а невозможно потому, что невозможно построить модель того, чего не представляешь, а биологи до сих пор не представляют, как именно устроено сознание человека. Не представляют, как человек запоминает информацию, творит (обрабатывает информацию), чувствует и создает.

И вот то, что есть модель устройства того, как человек запоминает информацию, творит, чувствует и создает отдельной от атомов тела Душой — моей гипотезы, — и нет модели того, как он запоминает информацию, творит, чувствует и создает частями своего тела — официальной «научной» гипотезы, — доказывает, что отдельная от тела Душа у человека есть!

Ну, а что с ней происходит после смерти тела — это второй вопрос.

Еще. Кто-то в полемике употребил довод верующих в Бога в защиту веры, этот довод верующим кажется остроумным: «Врач-атеист сообщает, что много раз вскрывал тело человека, но души не видел, следовательно, ее нет. А верующий ему в ответ — а совесть ты видел? Так что — и совести нет?!» Замысел довода хорош, а исполнение неважное.

Совесть — штука такая, что ее уже и у верующих в Бога не всегда найдешь. И довод верующих атеистов (верующих в то, что нет ни Бога, ни Души) — раз мы Души не видим, значит, ее нет! — остается. Поэтому уместно ответить им вопросом на вопрос, но о реальных вещах — о том, что атеисты безусловно признают. К примеру?

А инстинкты врачи при вскрытии тел видели? А иммунитет при вскрытии тел уже нашли?

Но ведь если вы не сомневаетесь в том, что у человека есть инстинкты и иммунитет, хотя вы их не видели и на сегодня даже близко не представляете, из чего инстинкты и иммунитет состоят и как работают, то в связи с чем вы сомневаетесь в том, что у человека есть Душа?

И даже не в этом дело, пусть вы в этом сомневаетесь, но ведь если вы ученые, то свои сомнения обязаны проверить. Следовательно, нам нужен Институт Жизни, не так ли?

## *Глава 2*

### **ФАКТЫ И ИДИОТИЗМ МАСС**

Почему надо писать об идиотизме масс? Потому что массы думают о чем угодно, как правило, о крайне убогих вещах, а не о том, о чем только и надо думать. И не надо удивляться, что я буду писать об этом и писать.

#### **ПРАВИЛЬНЫЕ ГУРУ**

Странность текущих новостей в том, что в них либо нет новостей, либо то, что в них есть, — это не новости. И даже рыжий Трамп не помогал оживить информационное пространство.

Вот, скажем, в России новость: Порошенко не пригласили на инаугурацию Трампа! Радость какая! Понятно. А Путина пригласили? Тогда о чем вопли?

А вот новость, которую все должны знать! Должны знать обязательно: портниха, которая шила платья жене Обамы, грозитя не шить платьев жене Трампа! Надо же! А жена Трампа сильно хотела одеваться, как негритянка?

И все эти бла-бла-бла вызывают чувство, что все это уже было, и ловишь себя на мысли, что обо всем этом уже слышал, причем далеко не один раз. Поэтому, извините, но если уж мне повторяться, то только о своей главной теме, — о бессмертии человека.

Тут меня один из комментирующих дебилов начал называть гуром. Ему, не понимающему разницы между преподавателем (учителем) и исследователем, так меня называть можно (дебилу все можно). Но я вдруг задумался: ну, хорошо, вот этот читатель глуп и не понимает, кто такой учи-



тель — кто такой гуру, поэтому он и меня считает гуру, но тогда почему этот дебил и не смотрит на меня, как на своего гуру? Почему отвергает меня? Чем я ему не подхожу?

Как ни странно, потому, что ТУПЫЕ СЧИТАЮТ СЕБЯ УМНЕЕ СВОИХ УЧИТЕЛЕЙ: дебилы уверены, что они способны определять, кто является настоящим учителем, а кто не является. Я для дебила таким учителем, безусловно, не являюсь, хотя он и видит во мне гуру, а не являюсь потому, что в его понимании он умнее меня.

Давайте начнем с разницы между нормальным человеком и дебилем.

Массу, в общем, неглупых людей множество вопросов нашего бытия просто не интересует (такой человек лоб крестит, а на самом деле ему на эту религию с ее гуру наплевать — для него это традиция). Поэтому массе наплевать и на учителей, дающих ответы на эти вопросы, которые массы не интересуют. Поэтому, если человек молчит или чего-то не знает, то он может быть и не дебил, а просто некомпетентен, но если у него появится желание узнать, то при разъяснении ему сути вопроса он может вопрос и понять, и поменять точку зрения. А вот дебилы, в отличие от нормальных людей, считают себя продвинутыми в обсуждаемом вопросе до степени, когда им ничего больше знать не надо, — они и так все знают правильно. Дебил слушать не будет, поскольку у своего гуру уже все узнал и ему больше ничего не надо — он уже сам истину вещает.

Религия, конечно, пример сложный, поскольку в нем и традиции, и эмоции, но все же куда деться от того, что до февральской революции 1917 года 100% славян, особенно из тех, которые в армии на фронте под смертью ходили, казалось бы, были православными. Но вот пришедшие к власти либералы отменили обязательность в армии молебнов, и 70% тех же солдат вообще перестали посещать церковь. Это, разумеется, не значит, что истинно верующими остались только дебилы, но это значит, что 70% верили, не интересуясь, во что верили. И только лишь появи-

лись громкие сомнения в наличии Бога, они немедленно верить перестали.

Говорят, что дебил туп и ничего не понимает. Дебил действительно туп и не понимает, но он-то своей тупости не видит, поэтому уверен, что все отлично понимает.

Для порядка надо уточнить и разницу между учителем и исследователем. Учитель (гуру) доносит до ученика то, что сам узнал или чему его в университете научили. Учитель УЧИТ тому, что известно всем или только ему самому. К примеру, учит тайным знаниям, которые учителем получены, к примеру, от какого-нибудь святого духа или от собственного просветления. А исследователь — это тот, кто связывает логикой (правильным мышлением) известные или им же и выявленные факты природы. Исследователь не учит — он ПОКАЗЫВАЕТ или РАССКАЗЫВАЕТ о том, что слушающий и сам может проверить или и сам может к этим выводам прийти.

И еще момент — для умного человека учитель тот, кто может помочь ученику ПОНЯТЬ! Это ключевое слово — «ПОНЯТЬ» (исследователь — другое дело, исследователь делится открытиями — делится тем, чего учителя еще не знают)! Поэтому для умного человека хороший учитель только тот, кто может помочь ученику самому ПОНЯТЬ то, что учитель объясняет, а плохой учитель тот, кто требует от ученика только запомнить. Для умного человека учитель — это не Бог, а всего лишь помощник — хороший или плохой.

А вот дебил не может смотреть на учителя с этой стороны — ведь дебил не понимает то, что объясняет любой учитель, да и не старается понять. Дебил может только запомнить сказанное учителем, дебил не видит разницы между «понял» и «запомнил» (кстати, напоминая, что дебилы обладают хорошей памятью). Это мой опыт — сколько я ни пытался убедить дебилов попробовать понять обсуждаемое, дебилы согласно головой кивают, но даже и не пробуют понять, поскольку уверены, что запомнив что-то, они

это уже поняли. У них все просто — раз запомнил, то стал умным.

Само собой, у дебила возникает вопрос — а что запоминать? Знания кого из сонма учителей надо запоминать, чтобы (по-прежнему ничего не понимая) чувствовать себя умным, и даже умнее умных? Хочешь не хочешь, а для дебила становится главным, от кого дебил получает знания, — от «настоящего гуру» или нет?

Хотите — смейтесь, хотите — нет, но дебилу, чтобы выбрать себе учителя, в истинность знаний которого он может поверить — «настоящего гуру», — нужно быть умнее самого учителя. А как иначе? Дебилу, к примеру, нужно быть настолько умным, чтобы уверенно заявить, что апостол Павел — это настоящий гуру, а раввины и Мухаммед, вместе с проповедниками Хари и прочими «серьезными учеными», — дураки. Ведь по-другому выбрать гуру не получается: дебилу нужно своим умищем оценить всех гуру и всех, кроме одного, признать дураками. А в оставшегося поверить. И не важно, что эти дебилы уверяют, что «уважают все религии», на самом деле эти хитрованы чувствуют себя умнее всех иных верующих и их пророков. И умнее своего учителя, поскольку не он их, а они его экзаменуют.

Чем дебил руководствуется, выбирая себе самого лучшего гуру, — черт его знает, — я пишу не об этом.

Но поскольку религиозные дебилы очень обидчивы, то я их не буду трогать, а коснусь одного (уже жеванного-пережеванного) аспекта дебильной веры в «науку» (есть такая религия). И веры в гуру, называющихся «серьезными учеными». И, само собой, речь опять пойдет о вере в то, что человек — это только тело, а думает человек мозгом. Однако сегодня я взгляну на этот аспект с иной стороны, кстати, подсказанной одним из комментаторов.

Итак, напомним, что в черепе здорового человека находится его мозг — это от 1 до 2 килограмм мозгового вещества (чтобы поиздеваться над «серьезными учеными», Природа наделила самым большим мозгом — около 3

кг — даже не дебила, а вообще идиота). И гуру «науки» утверждают, что вот этим веществом человек и мыслит, и испытывает эмоции, и помнит. И делает все это мозг с помощью сигналов. Каких сигналов — «серьезные ученые» не в курсе дела. Я имею в виду, что они охотно делают бла-бла-бла про «сигналы», но сами не в курсе дела того, какова физическая природа этих сигналов.

Однако круг сил, годящихся на роль этих сигналов, ограничен. Из того перечня сил природы, которые могут образовывать сигналы процессов мышления, проявления эмоций и возникновения памяти (ввиду быстрого действия и объема этих процессов), нужно остановиться только на полях — на электрическом, магнитном и гравитационном.

Электрическое поле первое бросается в глаза, поскольку наличие электрического напряжения действительно определяется при функционировании живого организма. Врачи умеют эти напряжения измерять. Но дело в том, что измеряемые в мозгу и теле человека электрические потенциалы, в сравнении с используемыми нами в быту напряжениями, — мизерны. В мозгу это 50-100 микровольт, а самый большой потенциал определяется на сердце, но и его величина — 1-2 милливольт. А в розетке у нас 220 вольт — в 100000 раз больше. Конечно, мы палец в розетку совать не будем, но человек в течение 10 минут без проблем может находиться под напряжением в 8 вольт постоянного напряжения и 2-3 вольта — переменного. А в аварийном режиме в течение 1 секунды ему не повредят 60 вольт переменного тока, а в течение 1 десятой секунды — и 550 вольт. Но ведь это в сотни тысяч раз больше, чем электрические потенциалы, определяемые в человеке! При таких напряжениях все эти напряжения в микровольты просто погасятся.

Влияние электрических полей на человека досконально изучено, поскольку это требуется для обеспечения техники безопасности в условиях воздействия электрических полей: «Исследования биологического воздействия элек-

трического поля обнаружили, что уже при напряженности 1000 В/м оно оказывает неблагоприятное влияние на нервную систему человека, что, в свою очередь, ведет к нарушениям эндокринного аппарата и обмена веществ в организме (меди, цинка, железа и кобальта), нарушает физиологические функции: ритм сердечных сокращений, уровень кровяного давления, активность мозга, ход обменных процессов и иммунную активность». И, как видите, в перечне наносимого электричеством вреда человеку нет ни слова о том, что такое огромное напряжение стирает у человека память или у человека под воздействием таких электрических напряжений отключаются органы чувств (посредством которых он получает информацию).

Точно такое же положение и с магнитным полем — никакие его напряженности не приводят к стиранию памяти или затруднениям в передаче информации от органов чувств тела к нашему уму. Положите на голову магнит — ничего с вашим мышлением не произойдет.

Что касается гравитационного поля, то летчики и космонавты испытывают огромные перегрузки — до 12 тех гравитационных сил, которые обычно действуют на нас на поверхности Земли. И ничего с их личностью не происходит — не стирается память, не страдает способность человека мыслить. Теряют сознание, но процесс мышления и память не страдают. Кстати, и это число не предел. Есть рекордный случай, когда человек при автомобильной аварии выдержал перегрузку в 214 тех сил, которые может создать Земля на своей поверхности! И личность его не пострадала!

То есть, если верить гуру «серьезные ученые» и считать, что человек мыслит мозговым веществом, то электрические, магнитные и гравитационные поля к процессу такого мышления не имеют отношения! Электрические напряжения — это следствия каких-то иных химических процессов. Следствие! Следствие наличия у нас сознания, а не причина возникновения у нас этого сознания.

И методом исключения «для сигналов в мозгу» доступными остаются только химические реакции. И не важно, как именно называют их «серьезные ученые» — «биохимическими сигналами» или еще как, но если в процессе мышления электрические, магнитные и гравитационные поля не участвуют, то, повторю, остаются только химические реакции.

Я уж махну рукою на то, что их скорость крайне медленная, по сравнению с тем, насколько быстро мы мыслим. Взглянем на них с другой стороны. Если оставить в стороне диссоциацию (разложение сложных веществ), то химическая реакция — это всегда случай, когда к одному веществу подводится второе и происходит образование новых продуктов. И если процесс нашего мышления химический, то тогда наши мысли имеют вид продуктов химических реакций образования новых веществ, и, следовательно, все зависит от того, какое вещество мы вводим в зону реакции. Какое введем, такую мысль и получим.

Понятен юмор или идиотизм утверждений, что человек мыслит мозгом?

Ведь на самом деле мы думаем, о чем сами захотим, вне зависимости от того, что мы ни ели и какое вещество в тело вводили! Мы, как в компьютере, заходим у себя в уме в какую сами захотим «папку с файлами» и смотрим ее.

А вот по «серьезной науке» получается, что если человек ввел в организм и в кровь, скажем, алкоголь, а этиловый спирт через кровь попал в мозг, а там произошла химическая реакция, продуктом которой является мысль, то для каждого вещества это будет одна и та же и строго определенная мысль. Скажем, о бабе. Тут вокруг машины могут ездить, дождь идти, прохожие гомонить, а мы «по 150 на грудь взяли» и тупо уставились в одну точку — будем думать о бабе, пока не протрезвеем.

Идиотизм утверждения, что человек думает веществом мозга, — весь в этом примере. Если человек думает при посредстве любых химических процессов, то его мыс-

ли становятся результатами того вещества, которое он ввел в организм. Съел ржаного хлеба — думает, что  $2 \times 2 = 4$ , съел белую булочку — думает, что  $2 \times 2 = 5$ . И только об этом и думает. Пока не покакает.

Идиотизм. Но дебилы в то, что человек думает мозгом, свято верят!

И верят потому, что так учат правильные гуру.

## МЕЧТАТЬ О БЕЗНАКАЗАННОСТИ ВРЕДНО

Британская газета «Daily express», которая считается бульварным таблоидом, 15 августа дала материал с примерно таким заголовком: «Шокирующее подтверждение существования жизни после смерти доказывает революционное исследование». Для желтой прессы такой заголовок и такое изложение следует считать обычным, но этот материал попал в топ достижений науки в версии Яндексa, а то, как изложили его отечественные издания, уже само по себе вызывает улыбку. Журналист «Daily express» не соображал, что именно он услышал от ученых, а наши журналисты пересказали новость, не соображая, что именно они услышали от «Daily express». Но сначала о самой новости.

Наиболее полно ее пересказали (при максимальной краткости), на мой взгляд, журналисты «Уралинформбюро»: «Человеку отведено еще 3 минуты.

Ученые Саутгемптонского университета (Великобритания) выяснили, что после наступления клинической смерти сознание человека не отключается еще около трех минут. К такому выводу специалисты пришли после опроса более 2 000 добровольцев из Великобритании, США и Австрии. Все они признались, что «наблюдали» свое тело и действия реаниматологов несколько минут.

«Таким образом, нам удалось опровергнуть результаты более ранних исследований, согласно которым мозг остается активным всего лишь около тридцати секунд после

прекращения работы сердца и соответствующей остановки кровообращения», — подытожили ученые.

Они полагают, что человек даже после смерти продолжает существование, однако в какой форме, исследователи пока ответить не могут».

Начну с того, что назвать «революционным исследованием» повторение исследований Раймонда Моуди, описанных им как раз 40 лет назад в книге «Жизнь после жизни» в 1976 году, могли только люди, не представляющие, о чем они сообщают. Скажем, уверения, что жизнь человека длится еще три минуты, это на самом деле не понятая журналистами длительность клинической смерти, после которой (после остановки сердца еще примерно 3 минуты) можно вернуть человека к жизни с нормальными мозгами, и он расскажет, что видел после остановки сердца. После прохождения времени клинической смерти человек уже ничего не расскажет.

Вообще в этой новости все описывается неправильно. Получается, что после смерти человек продолжает находиться в сознании. Это не так. Человек сначала теряет сознание, хотя сердце еще бьется. Ведь есть же какая-то причина смерти, есть шок от этой причины. У меня, к примеру, было так: я потерял сознание, когда сидел на перевязочном столе, потерял его вследствие обильного внутреннего кровотечения. И вернулось ко мне сознание лишь потом, когда сердце уже не билось (когда тело уже умирало, и Душа начала его покидать). А то у читателей сложится впечатление, что человек как бы доживает свою жизнь еще три минуты после остановки сердца. Ничего подобного — он не доживает, он начинает жить! Начинает жить новую жизнь.

Как становится сейчас понятно, об этом задумываются многие исследователи, к примеру: «Жизнь человека не заканчивается смертью тела. К такому выводу пришел американский исследователь Роб Ланц, преподающий в университете Северной Каролины». Однако вывод из этого делается очень странный: «Выводы профессора Ланца по-



зволют человеку относиться к смерти более позитивно, поскольку, в случае продолжения жизни после оставления тела, существование человека больше не сводится к заботам о пропитании и выживании, а обретает новый, более высокий смысл». Жил данный человек в теле, как свинья, а после смерти тела у него вдруг раз — и появился «высший смысл»? Вот так появился — даром?! Шутите? Не слишком ли вы наивные? Ведь даже древние авторы фантазий всех религий догадывались, что даром ничего не бывает и чтобы обрести «высший смысл», нужно в теле жить определенным образом. А вы живете, как свиньи — «для себя», но рассчитываете на высший смысл??

Вот добавлю важную подробность из сообщения об этом же «Петербургского дневника»: «На основе показаний свыше 2 тыс. добровольцев из разных стран мира выяснилось, что около 40 процентов из них помнят происходившее с ними после смерти. Причем воспоминания длятся около трех минут после зафиксированной гибели головного мозга. Уникальная часть опрошенных — 2 процента — заверяют, что видели и слышали все то, что происходило вокруг их тел после остановки сердца».

Не совсем понятна разница между 2 и 40 процентами — в чем разница между «помнят» и «видели и слышали». Но не это важно, а важно то, что 60% ничего не видели, и не слышали, и не помнят. Шестидесяти процентам, судя по всему, на «высший смысл» рассчитывать не приходится. Эти люди не умрут — их Души не «аннигилируют», не исчезнут. Во-первых, потому, что они по конструкции и исполнению точно такие же, как и Души тех, кто увидит «высший смысл», но только слабые. Во-вторых, описываемый эксперимент доказал, что это так — что они тоже будут жить. Ведь они вернулись к жизни в теле, хотя были в состоянии клинической смерти. Вернулись, но ничего сообщить не смогли.

Закончить же хочу выводом американцев: «Ученые из США настаивают на том, что нужно работать в этом направ-

лении, нужно продолжать проводить исследования, чтобы как можно лучше в этом разобраться и найти ответы на многие вопросы».

Ну, так ведь и я настаиваю на создании Научно-исследовательского общественного Института Жизни. Предлагаю, сбросившись деньгами, создать на наши деньги учреждение, в котором бы мы могли профессиональным ученым заказать исследовательскую работу по изучению того, кто мы и что мы, и потом обсудить полученный ими результат. И получив в короткое время тысячи результатов, которые потом сами сможем обработать, обсудить и найти выводы, которые из этих результатов следуют. Найти главный вывод — КАК НАМ СЕГОДНЯ ЖИТЬ, чтобы после смерти обрести «высший смысл».

Мне скажут, что эта моя суета с общественным институтом ни к чему, поскольку американцы все сами и за свои деньги исследуют, а мы узнаем. Узнать-то, может, и узнаем, а вот успеем ли изменить собственную жизнь? За одну минуту это ни у кого не получится.

Судя по некоторым комментаторам моих работ, они сразу же от отчаяния опустили руки, понимая, что им и пробовать не приходится изменить себя — ленивых и тупых, поскольку слишком уж они слабы. И, понятное дело, такие комментаторы старательно оправдывают свою лень и беспомощность мечтою, что типа и делать ничего не надо, типа со смертью тела и так все закончится навсегда.

Однако это тот случай, когда мечтать вредно. О безнужности не мечтают, наказание надо предотвращать.

## ПРИСМОТРИТЕСЬ КО СНУ

Анатолий Баранов, кстати, врач по первой специальности, комментируя мою предыдущую тему, привел достаточно убедительную аналогию как доказательство наличия того, наличие чего не видно:

«Сейчас же любой подросток знает, что компьютер без программного обеспечения — это просто «железо», а с программным обеспечением вполне себе рабочий прибор. Поэтому в салоне «голый» комп стоит значительно дешевле, чем полноценно оснащенный программным обеспечением. Но если мы взвесим на самых точных весах компьютер с программами и компьютер без программ, то увидим, что вес их будет одинаков. Из чего, наверно, мы сможем сделать вывод, что дополнительная цена за программное обеспечение берется с нас абсолютно «ни за что?»»

Перву Баранова. При всем изяществе этой аналогии с компьютером, она не совсем годится, поскольку программу на комп записать можно, а вот в теле живого существа никаких подобных программ разместить невозможно. Однако Баранов продолжает:

«Но что есть программа? Скажем, любую программу можно записать на кусочке магнитной пленки. Но значит ли это, что программа — это магнитная пленка? Ведь ту же самую программу можно записать на флэшку, внутри которой никакой пленки нет. Значит ли это, что программа — это пригоршня электронов (как иммунитет и носитель иммунитета — тоже не одно и то же, поэтому иммуноглобулин или Т-лимфоцит увидеть можно, а вот «иммунитет» нельзя)?

Значит ли все это, что программы вообще не существуют? Или наоборот, что существование компьютерных программ возможно только в специально созданном Природой (Богом, сверхсуществом, летающим макаронным монстром) эфире?

Или для понимания сущности программ нужен определенный довольно высокий уровень абстракции, не доступный исследователям предыдущих поколений?

И так же для понимания сущности Души (сознания, ноумена, божественной монады и т.д.) требуется уровень абстракции, пока что не доступный современному человеку?»

Вот тут не соглашусь — не требуется никакой уровень абстракции, наоборот, нужны школьные знания со способностью представлять их образно. Вот способности образно представлять у людей и не хватает.

И наконец А. Баранов заканчивает: «Создавать иммуномодуляторы и формировать условные рефлексy мы уже давно научились...» Нет вопросов, но ведь и с Душой уже давно работать научились, и не только психиатры. К примеру, все знают, что если на Душе тяжело, то надо выпить цэдваашпять оаш. Но, простите, ведь пора уже не только лекарства для Души принимать, но и выяснить, что такое Душа в своем физическом состоянии.

А теперь иной вопрос.

Комментаторы рекомендовали просмотр фильмов о снах. От попытки их просмотреть у меня двойственное впечатление — меня стала раздражать потеря времени на просмотр говорящих голов — на фильмы, в которых нечего показывать, но которые тянутся на экране бог знает сколько времени только потому, что авторы фильма деньги получают от длительности фильма. И в данном случае два фильма «Дискавери» «Тайны сна» длятся 1 час 32 минуты, помянутый отечественный «Мир невыспавшихся людей» — еще 54 минуты. Хотя всю полезную суть сообщения в этих фильмах вполне можно изложить на паре-тройке страниц. Ну, ладно, закончу с этим брюзжанием.

Как-то я не испытал особого доверия не только к авторам фильма, но и к некоторым исследователям сна; к примеру, в фильме утверждается, что сначала человек засыпает и как бы просто отдыхает, а сны начинает видеть только потом — часа через полтора. Я же порою начинаю видеть сны, как только «ударюсь головой об подушку». Даже днем закрою глаза на 20 минут и увижу сон. И еще, на мой взгляд, не обосновано утверждение, что во сне люди изобретают. Мне часто, особенно в последнее время, снятся решения проблем; казалось бы — вот оно, нашел! А черта — просыпаешься и не помнишь, чему во сне радовался, мало того,

если вспоминаешь сон, то понимаешь, что во сне и решена была проблема не реальная, а фантастическая, на самом деле не имеющая отношения к моим реальным проблемам. Хотя да — во сне казалось, что это моя проблема.

И когда Менделеев говорил (а говорил ли?), что периодический закон увидел во сне, то, строго говоря, этот его закон — это не колесо, которое (по его простоте) действительно можно было бы увидеть во сне. Периодический закон — это таблица, которую, проснувшись, надо было заполнять 71-м (без эфира) известным на тот момент химическим элементом. Поэтому во сне ли Менделеев увидел периодическую таблицу или наяву — для меня это вопрос. Ведь сны — это фантастика, причем ненаучная, а случайная, и что же ты откроешь для реального мира при просмотре случайной фантастики?

Однако не об этом речь.

Начну с того, что авторы фильма и выступающие в фильме исследователи не признают наличия отдельной от тела Души и считают, что человек — это нейроны мозга. Поэтому можно понять их удивление некоторыми полученными результатами, и меня, надо сказать, в этих фильмах тоже заинтересовали результаты двух экспериментов.

Далее я еще выскажусь о байке, согласно которой где-то в Голландии в какой-то больнице какие-то экспериментаторы в палатах с умирающими раскладывали где-то под потолком бумажки с ругательствами. Раскладывали с идеей — если Души умирающих пациентов в самом деле покидают тело со смертью, то, воспаряя вверх, они должны прочесть эти ругательства, а когда их реаниматоры вернут в тело, то эти Души сообщат прочитанные ругательства врачам.

Так вот, такие эксперименты действительно были проведены сразу в двух исследовательских центрах США, но не с умирающими, а со спящими людьми. Тут надо пояснить, что изредка встречаются люди, которые уверяют, что они во время сна выходят из своего тела. Из таких людей

90% об этом молчат, так как стесняются об этом рассказывать, поэтому таких покидающих тело людей непросто найти, но американцы нашли и уговорили их на эксперимент. Экспериментаторы положили этих людей спать в комнате, а под потолком сделали полку, на которую исследователи в Лос-Анжелесе клали бумажку с четырехзначным числом, а в Нью-Йорке — картинку. И просили испытуемых, когда те во сне выйдут из тела, не просто плавать по округе, но заглянуть на полку и посмотреть, что там. Так вот, и в одной, и во второй лаборатории были получены единичные положительные результаты: в первой лаборатории испытуемый точно назвал число (которое и исследователи не знали до конца эксперимента), а во второй лаборатории испытуемый точно описал то, что видел на картинке.

Сами исследователи эти эксперименты объяснить не могли и просто констатировали факт.

Разумеется, это действительно не просто объяснить при любой теории, но это вообще невозможно объяснить, если считать, что человек — это только тело, только вещество его тела. А вот если считать, что человек — это отдельная от тела Душа, то тогда (хотя и по-прежнему непонятно почему) отход Души (или части Души) от тела можно объяснить.

Результаты еще одного впечатлившего меня эксперимента тоже поставили исследователей в тупик; понятное дело, исследователи и эти результаты не смогли объяснить.

В том эксперименте количество испытуемых было побольше, да и проводился эксперимент 10 лет, пока в 1972 году на него не прекратили выделять деньги. Суть вот в чем. Подыскивались испытуемые, способные принимать телепатические сигналы. Они засыпали в одной комнате, а в другой комнате в другом конце лаборатории психолог смотрел на репродукцию очередной картины и мысленно посылал спящему ее изображение. Когда электрическая активность головного мозга спящего давала основания считать, что ему начал сниться сон, его будили и спраши-

вали, что он во сне видел. Потом математики проверили — совпадение сна и посылаемого спящему сигнала было таким, что о случайности говорить не приходилось — действительно получалось, что мысли можно передавать на расстоянии. А это, сами понимаете, начисто валит болтовню про то, что мы мыслим нейронами мозга.

Ну, и как вот эти эксперименты объяснить, если считать, что мы — это вещество нашего мозга?

Да и как объяснить, к примеру, гипноз? Особенно если не дать отвечающему умнику балаболить ничего не значащее объяснение — «это простое внушение!»?

## **В АТМОСФЕРЕ КРЕТИНИЗМА**

Выше, рассматривая необходимость изучения Души человека, я писал о своих оппонентах, комментирующих эти мои работы, что на самом деле они понимают меня — пусть даже подсознательно, но понимают, что человек со смертью своего тела не умрет, и эти комментаторы тоже не умрут. И они тоже видят естественный путь спасения — чтобы воспитать себя для посмертной жизни, в этой жизни надо жить не для своего удовольствия, а для великой цели.

И мои оппоненты не могут согласиться со своим бессмертием не потому, что они такие уж глупцы, а по иной простой причине: они и в этой-то жизни жили только для себя и поэтому никому не были нужны и сейчас никому не нужны (и осознают это). Они прекрасно понимают, что в следующей жизни годятся только в качестве обездвиженного файла памяти (что можно представить жизнью человека, заживо похороненного и обреченного на вечную жизнь в тесном, темном, изолированном ото всех и ото всего гробу). Да, мои оппоненты эту свою проблему прекрасно понимают, но это люди, которые осознают свое моральное ничтожество и осознают, что у них никогда не хватит воли свое ничтожество преодолеть.

Таким образом, они «доказывают» мою неправоту не потому, что хотят лишний раз убедить себя в своей смертности, а чтобы убедить как можно больше других людей: если им одним на Том Свете будет плохо, то это для них очень, очень плохо! А вот если многим будет плохо, то для них это уже и не так плохо: главное, чтобы у них было «как у всех», и если они в силу недостатка воли не способны создать свою Душу так, чтобы им на Том Свете было хорошо, то тогда, значит, всем должно быть плохо!

То есть я прямо упрекал их в аморальности.

А вот сейчас я хочу выступить в их защиту и показать, что, возможно, дело и не в их аморальности, а, действительно, только в их глупости. Ведь глупый человек собственной глупости не осознает, наоборот, знающий человек в глазах глупца выглядит конченным глупцом. Вот, скажем, для дурака, уверенного, что Земля — это блин на трех китах, человек, утверждающий, что Земля — это шар, выглядит идиотом: ведь если бы Земля была шаром, то люди бы с нее соскальзывали! Ну, и представьте, как люди, которые уверены, что нет ни Бога, ни Души, могут воспринять меня, утверждающего, что Душа есть и она бессмертна? Я же в их понимании дурак — фрик! Ведь если бы Душа была, то ученые бы этим умникам обязательно это бы рассказали! А ученые не рассказывают!!

Вот посмотрите на пару доводов моих оппонентов.

«Гипотеза требует доказательств, будут таковые — Мухин окажется прав, а я признаю, что ошибался. Но принимать на веру, простите, но чем тогда это отличается от любой иной веры? Ничем. Только Ю.И. это еще пытается обосновать и выстроить цельную картину, а вот многие религии уже обоснованы».

Мухин предъявляет доказательства десятками, а доказательств того, что человек умрет вместе со смертью тела нет ни единого! А оппонент, как видите, тупо утверждает, что все наоборот — что это у Мухина нет доказательств. Или возьмите его утверждения, что «многие религии уже обос-



нованы». Чем они обоснованы?? Вот что это — он специально тупит или тупит уже в силу органического кретинизма?

Или вот перл: «А вообще — какая разница, на чьи деньги будет существовать институт? Однозначно он не будет на самоокупаемости. То есть очередные ученые будут получать и пилить бабло — проводить «научные эксперименты». Может и под руководством Мухина». Человеку предлагают — давай узнаем о себе побольше, чтобы понимать, как правильно жить. А кретину это не интересно! Ну, не интересно ему, как жить правильно. Кретину главное, чтобы ученые, которых пока нет, не украли деньги, которых пока нет, под руководством Мухина, который пока никем и ничем не руководит. Вот как это понять — этот оппонент специально так написал или исключительно в силу своего органического кретинизма?

И получается, что моим оппонентам надо сделать скидку на царящую в обществе атмосферу.

Еще раз ткну пальцем в безнадежную дебильность СМИ, создающих дебильную атмосферу в обществе, и полное отсутствие сопротивления этому массовому оглуплению со стороны потребителей информации.

Уже не смотрю не только ток-шоу, но и новостей из-за дикого кретинизма тех, кто их оглашает. Это не новости! Если это не касается примитивного быта, то это бла-бла-бла такого рода, что сами авторы не способны пояснить, что это у них за бла-бла-бла. Вот, скажем, портал life.ru сообщает широким массам, и масса СМИ тупо копирует новость: «Северная Корея продолжает разрабатывать баллистические ракеты и, как показали новые фотографии со спутника, весьма продвинулась в этом направлении. Об этом сообщает портал 38north. Снимки судоверфи Синпо, сделанные через шесть дней после последнего испытания баллистической ракеты с подводной лодки, показали, что баржа испытательного стенда погружной ракеты приведена в нормальное состояние. Этот сдвиг предполагает, что разработка баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ)

Северной Кореей движется вперед семимильными шагами и находится в той стадии, где необходимость в подводном испытательном стенде снизилась. Первые испытания северо-корейских БРПЛ можно назвать успешными, пишет портал 38North, однако, несмотря на этот прогресс, вряд ли они станут боевыми до 2020 года».

Какая баржа? Ракета пущена с подводной лодки, при чем тут баржа? Какое состояние у баржи нормальное? Почему снизилась потребность в испытательном стенде? О чем это бла-бла-бла??

Поэтому начал ограничиваться только просмотром эпизодов из фильмов, которые в СССР считались бы научно-популярными, но сегодня и из этих фильмов дебилность так и поперла, как говорится, «под аплодисменты зрителей».

Современные, так сказать, научно-документальные фильмы, сделанные в России, просто убивают своей глупостью — и отдельно взятой, и по сравнению с фильмами Би-Би-Си, но особенно по сравнению с фильмами, сделанными в СССР. И ведь никто не возмущается! Телеканалы покупают этот идиотизм как годную продукцию и крутят, крутят, крутят!!

В научно-документальных фильмах СССР показывалось то, что надо показать, голос за кадром объяснял то, что показывалось на экране. Добивались, чтобы человек, посмотревший фильм, понимал суть происходящего. Работавший в СССР итальянский физик Пантекорво рассказывал случай, когда у него в сельской местности сломалась автомашина, и он попросил колхозного тракториста дотащить ее до дома. По пути разговорились, и тракторист, узнав, что Пантекорво — физик, спросил, чем именно он занимается. Пантекорво ответил, что он изучает нейтрино, и тракторист его поправил: «Нейтроны». В те годы о нейтрино мало кто знал, ничего о нем не знал и тракторист, но Пантекорво поразило, что колхозный тракторист знал устройство атома и знал, что такое нейтрон!! А что удивитель-

ного? Во-первых, тракторист узнал об этом в школе, во-вторых, ему не давали об этом забыть научно-популярные фильмы, которые во всех кинотеатрах СССР обязательно шли перед сеансами художественных фильмов.

А в нынешних «научно-популярных» фильмах дебилы-девушки или мальчишки не суть процессов показывают, а свои рожи на фоне различных устройств и производств, и несут галиматью, из которой видно, что они ни на грамм не понимают, о чем они вещают и что там у них за спиной происходит. Даже если речь идет о самом простом, даже если заводские специалисты пытались им, баранам, что-то объяснить «на пальцах». Скажем, вот показывают производство кирпича. Ну, куда уж проще технология? Смешай глину с отощающими добавками, отформуй в кирпич и обожги. Так ведь и о таком производстве рассказать не способны! За спиной кривляющегося кретина что-то движется, крутится, а рожа вещает, что «в глину добавляют золу как топливо». Зола как топливо — это шедевр! Это же каким кретином надо быть, чтобы не понимать, что такое зола, и даже не интересоваться сутью слов, которые болтаешь?!

Или, скажем, показывают льноперерабатывающее производство. Ведь с начала своей истории каждый крестьянин смог бы вам объяснить, что такое треста, кострика, пакля или, скажем, кудель, и показать их. И рассказать, как из стебля льна добывается волокно, как прядутся нити и как ткется холст. А в фильме говорящая рожа как будто издевается над зрителем — за его спиной все эти части льна и операции по его переработке проходят, и слова то эти говорящая рожа время от времени употребляет, но в натуре ничего не может показать! И не показывает. Причем в фильме присутствует и старый ткацкий станок, на котором хорошо видно, как ткется любая ткань вообще. И об этом не слова! Бла-бла-бла о чем угодно — о каких-то тупых анекдотах времен Древнего Египта.

Для кого такие фильмы предназначены, если невозможно понять, что в фильме показывают? А ведь такие

фильмы смотрит не массовка, их смотрят «интеллектуалы», слова запоминают...

Это и есть атмосфера нашего общества. Вот я пытаюсь обратить внимание читателей на тот факт, что если в мозгу выделяется 20% всей энергии, а следов работы этой энергии не видно, то это доказательство того, что эта энергия что-то строит вне тела. Но ведь чтобы понять это и принять это как доказательство, нужно понимать, что такое энергия, что такое работа. Но если ты об этом ни бум-бум, то много ли толку от этих доводов? Кстати, у комментаторов самое продвинутое «объяснение» исчезновению энергии в мозгу утверждало, что энергия там выделяется в виде тепла, идущего на нагрев выходящей из мозга крови. Блин, у сегодняшних продвинутых интеллектуалов мозг — это что-то вроде чайника «Тефаль»! У них мозг предназначен только для того, чтобы кровь греть!

И остается вопрос — как в такой атмосфере кретинизма предъявлять своим оппонентам претензии в аморальности? Может быть, они, действительно, кретины, так сказать, не виноватые в том, что утверждают, поскольку из-за своего кретинизма собственного кретинизма на осознают?

### **БОГ НЕ ПОМОЖЕТ, НАДО ДУМАТЬ САМИМ**

А верующие, как я писал выше, в подавляющей массе держат Бога за слугу для всяких в основном мелких услуг. Я уже приводил рассказ одного давнего автора газеты «Дуэль», тогда молодого верующего. Как-то с ним случилась беда — в 90-х главарь местных хулиганов решил обложить его, молодого предпринимателя, данью, стал его семье угрожать. Мой знакомый, конечно, испугался, не знал, что и делать, но, конечно, как всегда, пошел в церковь и заказал молебны св. Николаю-Угоднику и св. Георгию-Победоносцу. И на следующий день проблема очень легко решилась — его обидчик нечаянно утонул в пруду.

И уж во всех случаях верующие бросаются к Богу: если заболеют, особенно если тяжело заболеют.

Надо сказать, у верующих есть «масса фактов», когда люди после молитвы выздоравливали, причем выздоравливали не только сами молящиеся, но и те, за кого молились. Такому лечению и теория есть, библейская, естественно. Вот, скажем, священник Константин (Ровинский) в своих воспоминаниях «Беседы старого священника» так эту теорию излагает: «В Евангелии от Матфея в главе 18, стихах 19-20 читаем следующие слова Спасителя: «Истинно также говорю вам, что если двое из вас согласятся на земле просить о всяком деле, то, чего бы ни попросили, будет им от Отца Моего Небесного. Ибо, где двое или трое собраны во Имя Мое, там Я посреди них»». Соответственно, отец Константин приводит случаи, когда он с кем-то молился за тяжелобольных людей, и больные выздоравливали. Здоровый скепсис нам тут же приведет в пример, что за царей молились десятки миллионов человек сразу, а оно царям как-то редко шло на пользу.

Разумеется, господин случай может дать какие угодно совпадения, мало того, тут еще и действует «эффект цыганки». Поскольку вы можете быть не в курсе, о чем идет речь, то поясню, что гадалки могут предсказывать что угодно — наболтать олухам какие угодно варианты без какого-либо риска. Поскольку люди просто забудут все несбывшееся в этих гаданиях, а в памяти у них останется только то, что сбылось, — и человек поразится цыганскому умению предсказывать судьбу. Особенно если предсказание было каким-нибудь диким.

Почему-то вспомнился случай, рассказанный Петром Григоренко в его воспоминаниях «В подполье можно встретить только крыс...» По его словам, к ним в общежитие в 1924 году заглянула цыганка и нагадала троим юным ребятам, что один станет летчиком (тогда об этой крайне редкой профессии никто из этих ребят и не думал) и погиб-

нет, второй подохнет как собака, а Григоренко, который и не думал о военной карьере, станет генералом. Григоренко стал генералом, тот, кому предсказано стать летчиком, им и стал и разбился в тренировочном полете, а третий — по пьяному делу упал в лужу и захлебнулся. Это гадание осталось в памяти Григоренко, а, возможно, с десятка иных гаданий, никак не сбывшихся, он, любитель гадалок, просто забыл.

Так и с молитвами — результаты несбывшихся молитв забываются, а результат сбывшихся списывается на Бога (хотя лучше бы врачу коробку конфет отнесли). Но я начал эту тему потому, что прочел, что американцы поставили вполне научный эксперимент по определению эффективности молитв. Причем то, как они его провели и как этот эксперимент был организован, является примером того, как я вижу работу того самого народного Института Жизни, о котором говорю и буду говорить.

Итак, группа американских ученых, получив из фонда Темплтона 2,4 миллиона долларов, обследовала в шести больницах 1802 пациента, перенесших операцию коронарного шунтирования. «Больных разделили на три группы. За больных 1-й группы возносились молитвы, но они об этом не знали. За больных 2-й группы (контрольной) молитвы не возносились, и они также об этом не знали. За больных 3-й группы молились с их ведома. По результатам состояния больных 1-й и 2-й групп определялась эффективность молитвы о помощи. Состояние больных 3-й группы свидетельствовало о возможных психосоматических воздействиях на пациентов знания о том, что за них молятся.

Моление проводилось паствой трех церквей: в Миннесоте, Массачусетсе и Миссури; все три церкви — на значительном расстоянии от трех больниц. Как уже говорилось, молящиеся знали только имя и первую букву фамилии того пациента, за которого они молились. Научные эксперименты принято проводить с максимально возможной степенью стандартизации, поэтому всех молящихся попросили

включить в молитву фразу «об успешной операции и быстрым выздоровлении без осложнений».

Опубликованные в апреле 2006 года в «Американском кардиологическом журнале» результаты не оставляют сомнений. Состояние больных, за которых возносились молитвы, ничем не отличалось от состояния больных, за которых молитвы не возносились».

А вот у третьей группы больных состояние ухудшилось, что понятно. Ну, в самом деле, пришли некие врачи и сообщили, что, помимо лекарств, эти врачи заказали еще и молебны во здравие этих больных. Что эти больные должны были о своем здоровье подумать? А все, наверное, знают, что чуть ли не главным условием выздоровления является оптимизм — уверенность, что выздоровеешь. А какая тут уверенность, если уже и попов позвали?

Еще: «Ни пациенты, ни их доктора и медсестры, ни проводящие эксперимент сотрудники не знали, о каком пациенте воздаются молитвы, а о каком — нет. Возносящим молитвы верующим было нужно знать имена тех, о ком они молились: иначе как можно было бы утверждать, что они молятся именно за них, а не за кого-либо другого? Но им сообщили только имя и первую букву фамилии пациента. Чтобы не перепутать больничную койку, Богу, очевидно, достаточно и этого».

Так что никакими иными обстоятельствами результаты эксперимента не объяснишь, тут все чисто — свечи были сожжены впустую, и бесполезно потрачено время на молитвы — Бог выздороветь не помог. Понятное дело, «ввиду наличия отсутствия» Бога.

Вот такие эксперименты (в числе прочих) я считаю необходимым проводить в будущем Научно-исследовательском общественном институте жизни. Не для доказательства отсутствия Бога — кому это надо? А для доказательства наличия Души и выяснения ее природы.

К примеру. Я бы взял крутильные весы для замера гравитационной постоянной и сначала замерил бы эту посто-

янную в условиях отсутствия людей, скажем, отсутствия людей в радиусе 100 метров от весов. Затем завел бы в помещение и поставил с одной стороны весов сто студентов и произвел замер гравитационной постоянной в присутствии их Душ. Затем попросил бы этих студентов мысленно потребовать от весов крутиться и снова замерил гравитационную постоянную в условиях попытки людей воздействовать умом на гравитационное поле.

Если результат будет (а я уверен, что он будет), то развивать эксперимент — подвести к весам 100 детей 2-3-летнего возраста, потом 100 детей 4-5-летнего возраста, потом 100 стариков.

Поясню этот замысел, но сначала навязчиво напомню, что ни один верующий ни одной религии не ответит вам на вопрос, зачем мы, люди, нужны Богу или богам. Ни одна религия и не пытается объяснить, в чем смысл людей, не пытается это сделать и атеистическая религия, адепты которой верят, что Бога нет.

А вот у меня есть ответ на вопрос, зачем мы, люди, нужны Природе. Ответ на вопрос, для чего нас, людей, создала Жизнь и для чего, в свою очередь, Природа создала саму Жизнь. Отвечаю: для того, чтобы из совокупности нашего, людей, ума создать ум Природы. Кроме мычания: «Не верю!» — возражения есть? Нет? Тогда поехали дальше.

Из всей выделяющейся в теле взрослого человека энергии 20% выделяется в мозгу без каких-либо следов работы в теле. Эта энергия вне тела превращается в работу по созданию чего-то. Чего? Есть все основания полагать, что вне нашего тела строится и живет наша Душа — то, чем мы себя осознаем, — наша способность мыслить, осознавать, наша память и эмоции. А вот что ученые не так давно сообщили в журнале *Proceedings of the National Academy of Sciences*: «Исследователи проанализировали динамику потребления глюкозы и рост объема мозга у 36 человек. Ученые наблюдали за выбранной группой от рождения до совершеннолетия. Оказалось, что больше всего ре-



сурсов (66 процентов от всей энергии, которую использует организм в состоянии покоя) мозг потребляет в четыре года — именно тогда, когда рост тела замедляется».

Вот почему я и замерил бы разницу воздействия на гравитацию детей до 4 лет, и 4-5 лет, молодых людей и стариков.

И этот навскидку предлагаемый мною эксперимент даст возможность оценить связь Души с гравитационным полем и выдвинуть гипотезы о том, из чего душа состоит физически, — хотя бы о том, какое поле в ее строительстве участвует. И вот такого рода эксперименты нужно проводить и проводить в предлагаемом Научно-исследовательском общественном институте Жизни.

Но это может быть интересно только живым людям — людям, которые соответствуют целям Природы.

А дегенератам, предназначенным Природой к исчезновению даже в этой жизни — жизни в теле — эти вопросы, конечно, не интересны.

## ГИПОТЕЗА ТОГО СВЕТА

Наблюдая за комментаторами моих статей о Душе, сначала удивлялся: чего это мои противники так неистовствуют? Ну, понятно, если кто-то понял, что его жизнь жизнью в теле не заканчивается и пробует подготовить себя к будущей жизни после смерти тела или хотя бы пробует задуматься об этой будущей жизни, то от таких читателей вопросы и комментарии естественны. А неверующим в свое бессмертие-то чего суетиться? Ведь их лично никто не трогает — не понимаете, что после смерти тела будете продолжать жить? Ну, как говорится, и черт с вами! Вам никто не мешает распорядиться своей судьбой, как вы хотите, ну, вот и вы не лезьте в дела, которые вас как бы не касаются.

Но они лезут!

И я пришел к выводу, что есть, конечно, и откровенные глупцы — куда от них денешься. Их легко распознать по тому, что им все понятно, а понятно потому, что «это все уже давно известно», и такому дураку остается лишь продемонстрировать свой ум сообщением о том, от каких источников, от каких «истинных ученых» он стал таким умным. К примеру: «Мозг человека уже давно изучен, и потеря энергии объяснена: энергия идет на формирование синапсов между нейронами. Чтобы понимать все эти процессы, не нужно ничего выдумывать! Достаточно прочитывать труды Павлова по теории условных рефлексов, Пенфилда по теории ретикулярной формации, С. Савельева про возникновение мозга человека». Во как умно и авторитетно!

Но есть и такие комментаторы, которые на самом деле понимают меня — пусть даже подсознательно, но понимают, что человек со смертью своего тела не умрет, и эти комментаторы тоже не умрут. И они тоже видят естественный путь спасения — чтобы воспитать себя для посмертной жизни, в этой жизни надо жить не для своего удовольствия, а для великой цели.

По моему мнению, в нашей земной жизни удобнее всего жить ради процветания человеческого общества как единого целого. И если даже человек глуп, то глупый человек смысла, зачем это ему надо — жить для общества — может и не понять. Но даже глупец поймет, как именно нужно жить, и когда глупец начнет жить для общества, то даже у глупца положение будет не безвыходным. Ведь в вопросе посмертной жизни все достаточно просто, и не в уме дело, тем более не в болтливости и умении скачивать цитаты из интернета.

Давайте для понимания положения с Душой и Тем Светом я повторю уже использовавшуюся мною аналогию.

Нет ни Бога, ни кого-либо еще, настолько разумного, чтобы с ним можно было бы договориться хоть до смерти своего тела, хоть после смерти. Есть только сила твоей

Души — твой бог в тебе. Вот у нашего тела есть сила мускулатуры, а у Души тоже есть сила. И, по аналогии с физической силой нашего тела, которую можно увеличивать физическими упражнениями, силу Души тоже можно и нужно увеличить тренировками.

Сейчас увеличивать — при жизни в теле.

И аналогия такова: если тренировки доведут твою силу тела до состояния, при котором ты можешь хотя бы раз подтянуться на турнике, то ты перелезешь высокий забор. Если этой силы у твоего тела нет, то ты останешься по эту сторону забора. Так и с Душой: увеличил ее силу тренировками с помощью дел во имя общего блага, довел Душу до состояния, когда иначе свою жизнь не представляешь, — значит, перелезешь «забор естественного отбора» на Том Свете. Прожил жизнь в свое, любимого, удовольствие — не перелезешь.

Поэтому я и пишу, что человек может быть и не очень острого ума, но это-то требование — жить не во имя собственного удовольствия — и глупцу понять не трудно.

А вот для тренировок Души — для жизни во имя общества — нужна воля, и она у не очень умного человека может быть, а у умника — нет.

Так вот, некоторые мои оппоненты не могут согласиться со своим бессмертием не потому, что они такие уж глупцы, а по иной простой причине: они и в этой-то жизни жили только для себя и поэтому никому не были нужны, и сейчас никому не нужны (и осознают это). И прекрасно понимают, что в следующей жизни они уж точно годятся только в качестве обездвиженного файла памяти (что можно представить жизнью человека, заживо похороненного и обреченного на вечную жизнь в тесном, темном, изолированном ото всех и ото всего гробу). Эти мои оппоненты эту свою проблему прекрасно понимают, но это люди, которые сами осознают свое моральное ничтожество. Мало этого, они и осознают, что у них никогда не хватит воли свое ничтожество преодолеть.

В результате такие оппоненты яростно доказывают, что на самом деле со смертью тела все заканчивается: не будет никакой жизни на Том Свете! Ни хорошей, ни плохой!

И начинают выдумываться какие-то астралы, в которых я ни хрена не разбираюсь и не собираюсь тратить на них время. Джентльмены, на сегодня хватит фантазий, сегодня уже нужно начать изучать и Душу, и Тот Свет научными методами!

Кстати, убогость моих оппонентов такова, что они сильнее всего хотели бы после смерти опять вернуться в тело или жить в своем теле как можно дольше. Они изо всех сил цепляются за жизнь в теле. Они и не против института бессмертия, но только в случае, если речь пойдет о бессмертии тела.

Но почему вы решили, что жизнь на том Том Свете хуже, чем на этом?

Приведу очень слабую аналогию, но все же связанную с продолжением жизни после смерти. Вот насекомое, оно, развиваясь из оплодотворенного яйца, сначала живет первую жизнь в одном теле, а потом вторую жизнь — во втором теле. К примеру, сначала живет в глубине воды в виде хищной личинки наяды, дышащей жабрами, а потом, после смерти тела наяды, живет в виде стрекозы. Ну, и чем жизнь стрекозы хуже жизни наяды? А вот иные насекомые, первая жизнь которых проходит в виде гусеницы или червячка, скажем, в виде развивающегося в дерьме и гное опарыша. А вторую жизнь, после смерти тела гусеницы или опарыша, эти насекомые живут в виде бабочки или мухи. Ну, и чем жизнь бабочки и даже мухи хуже жизни гусеницы или опарыша?

По этой аналогии, наша жизнь в теле, как бы нам она ни нравилась, волне возможно, сравнима с жизнью гусеницы, и только.

Другое дело, что возникнет рубеж естественного отбора — кто-то превратится в бабочку, а кого-то жизнь отбракует.

Сначала о том, что будет с этими отбракованными.

Повторю — хватит фантазий — Душу и Тот Свет изучать надо! Изучать! И именно для этого нужен наш, народный Институт Жизни.

Тем не менее, чтобы не оставлять этот вопрос о жизни отбракованных существ совсем без ответа, давайте напьем фантазию и представим себя животным — скажем, пойдем в зоопарк и посмотрим, как животные живут в неволе. Им сильно плохо? Они сильно несчастны? Думаю, что им очень хорошо, поскольку они избавлены от хищников и от голода. Вашему коту в квартире очень плохо? Он избавлен от голода, и если вы ему не мешаете, то котик может спать, сколько хочет. Может быть, и нельзя сказать, что эти животные сильно счастливы в этих условиях вечной сытости и возможности спать, сколько хочешь, но и несчастными их трудно назвать. Вот Души (придется так писать, чтобы понятно было, о чем речь) животных после смерти тела перемещаются в такие условия вечной сытости при возможности вечного покоя. Думаю, что с точки зрения животных это рай.

Естественен вопрос — зачем Души животных на Том Свете?

Во-первых, природа ума не имеет, она пока что осмысленно ничего делать не может. Она развивала жизнь путем проб и ошибок и естественного отбора, на некой стадии развития живых существ их Души начали оставаться на Том Свете. Может, если бы у природы уже был ум, то природа бы на Том Свете лишнего и не хранила бы, но она ум только создает из ума части людей, так что Души животных, скорее всего, на Том свете тоже есть. И вопрос остается, а зачем они?

Затем, что у этих Душ животных есть память — хранилище информации, а чтобы изучить природу, нужно знать, как природа развивалась. Вот представьте, что у меня задача: понять, что произойдет с Землей через 10 тысяч лет, —

но мне для этого нужно узнать, что в данном месте Земли происходило 113 656 371 год и 215 дней назад. Я на Том Свете отыскиваю в «раю животных» Душу подходящих птеродактилей, у которых в памяти записано, что они видели в этом месте с высоты своего полета 113 656 371 год и 215 дней назад, и узнаю, что тогда на Земле было, соответственно, могу вести свои исследования дальше.

Многие ли понимают, что чем более сложными вещами приходится заниматься человеку, тем большую ценность приобретает информация? И с чего бы природа, получив с развитием животного мира способ записи информации, так просто от информации отказалась?

Да, действительно, можно сказать, что при таком способе записи информации на Том Свете хранится много мусорной информации, но на самом деле это не так — просто много самой информации. Мусором являются разные домыслы о Боге, умничания о том, что «мозг мыслит», и искаженные факты, но сам по себе точный факт — это не мусор. И никогда нельзя сказать, что этот факт тебе никогда не понадобится. С этим сталкиваются люди, чистившие собственные архивы из-за их переполненности. Отбираешь-отбираешь, и, казалось бы, вот эти документы и книги ну никак дальше не понадобятся! Гарантия! И только от них избавился, и на тебе — они-то и нужны!

Перейдем от животных к людям. Вот я и думаю, что то же самое получается и с Душами отбракованных людей — они становятся «файлом» памяти, хотя по своему предназначению люди должны жить активной жизнью и на Том Свете — быть мыслящей частью ума природы. Причем люди отбраковывают себя при жизни в теле сами, повторяю, тем, что живут во имя своего удовольствия. Отбракованные люди попадают в «рай животных» — в условия вечной сытости и спокойствия. Нет ни рук, ни ног, у тебя ничего не болит, ты ничего не видишь и не слышишь. Ты, как и другие Души в «раю животных» живешь вечно потому, что

в твоей памяти, как и в памяти животных, может быть записан некий факт, который, возможно, какой-то Душе из «рая людей» когда-нибудь может потребоваться.

Думаю, что если кому-то из «рая людей» придет в голову списать с памяти такой отбракованной Души в «раю животных» какой-то факт, который эта Душа могла в свою память записать во время жизни в теле, то и в этом случае к этой Душе подключатся так, что Душу из «рая животных» это не беспокоит. Если у Души из «рая животных» окажется какая-то исключительная сообразительность, то и с этой сообразительности сделают копию для Душ не очень умных людей из «рая людей» так, что Душа-донор об этом и не узнает. Как говорится, «спи спокойно, дорогой товарищ!»

Для животного такое состояние в условиях сытости и приятного ничегонеделания — это рай. А для человека? В индийской религиозной мысли есть понятие «нирвана», которое, в принципе, похоже на состояние Души в «раю для животных», но, как мне кажется, в реальности не удастся отключить эмоции, не удастся жить без волнений, и Душа будет осознавать, что другие-то Души живут по-настоящему, а она вот...

Вот в том-то и дело!

А в человеческом раю — что?

Думаю, что там сплошной ужас — там все работают. Кто-то упорядочивает поступающую на Тот Свет информацию, кто-то продумывает гипотезы познания природы, кто-то внушает беспокойным людям на Этом Свете принять эти гипотезы за свои и создать на Этом Свете устройства и приборы по проверке этих гипотез.

Совокупность людей в «раю людей» на Том Свете и беспокойных людей на Этом Свете — это ум, это интеллект природы. Это то, чем природа думает. А «рай животных» — это память природы.

На мой взгляд, интересная и настоящая жизнь на Том Свете только в «раю людей», и я бы хотел там жить после смерти тела.

Но моим оппонентам, может быть, в самый раз подойдет «рай животных». Существовать растворенным в темноте в условиях приятного ничегонеделания вечность — чем для них плоха эта нирвана?

Так что не надо нервничать.

## СВЯЗЬ С ТОМ СВЕТОМ

Я уверен, что мои исследования бессмертия человека являются самым важным из того, что мне за всю мою жизнь пришло в голову исследовать, — самое важное мое дело в жизни. Поэтому читателям не надо удивляться моему «фанатизму» — я буду возвращать и возвращать читателей к результатам этих исследований — если хотите, то это мой долг перед своей жизнью. И перед вами, если вы это понимаете. А если не понимаете смысла того, о чем я пишу, тогда терпите. И прочтите хотя бы для того, чтобы смехом надо мною продемонстрировать себе, какой у вас могучий умище.

Обычные люди о своей смерти не думают до ее преддверия, посему вопросом собственной смерти не интересуются, сторонятся этого вопроса — побаиваются его. А вот люди примитивные, но уверенные, что со смертью тела жизнь их заканчивается навсегда, и нет никакой жизни на Том Свете, обычно очень активные. Думаю, что они догадываются, что на Том Свете их, в общем-то, не ждут, поэтому яростно отрицают и наличие бессмертной души, и наличие Того Света.

Доводы у них «железные», к примеру, такой: «Нет и не было прямых доказательств не то что подтвердить построения Мухина, но и вообще нет никаких прямых доказательств жизни после смерти в каком-либо «материальном» смысле... Все-таки Мухину надо быть снисходительным к «высокообразованным кретинам», виноватым перед



ним в том, что уже имеют устоявшееся собственное мнение об устройстве мира. Может быть, причина того, что автор не может убедить их в своей правоте, кроется вовсе не в тупости читателей, а в принципиальной недоказуемости существования «бессмертной души» просто потому, что этой самой души действительно не существует». То есть, с точки зрения высокообразованных кретинов, «этого не может быть потому, что этого не может быть никогда!» Это у них в мозгу устоялось, и это обычно все, на что способно полученное ими образование, — это и есть их «научный метод».

Нет, образованцы, передо мною вы не виноваты — вы виноваты перед собой.

Я ведь даю материальные доказательства наличия у человека души и наличия Того Света. Я применяю научный метод, но образованцы слово-то такое («научный») знают, но как это — не понимают. Смотрите! Вот я только в качестве примера того, что научных (воспроизводимых и измеряемых) доказательств наличия души много, дам всего три доказательства и только из числа биологических.

1. Через мозг из тела уходит 20% поступающей энергии, но следов ее работы в мозге нет, следовательно, эта энергия тратится на какие-то процессы вне тела — на Том Свете. Соответственно, и душа человека формируется, живет не в теле (в котором ее материальных следов нет — нет следов умственной работы), а там — на Том Свете.

2. Умственные способности человека при потере мозга не теряются, а это еще раз доказывает, что душа находится не в теле и повреждение мозга может повредить связь души с телом, но не саму душу.

3. Наблюдения за состоянием клинической смерти показывают, что душа человека не умирает со смертью тела, а просто уходит из тела, а при восстановлении кровообращения возвращается обратно.

А теперь, умники, представьте мне хотя бы одно «научное доказательство» (воспроизводимое и измеряемое)

того, что у человека нет души и нет Того Света. Кроме мычания о том, что «этого не может быть потому, что этого не может быть никогда!», еще хоть один довод у вас есть?

И не надо в качестве доводов извлекать «факты», которые и близко не являются фактами! Вот прочел в интернете «умную мысль», ну просто очень «умную»: **«Столько гениальных людей умерло, что, если бы Тот Свет существовал, они нашли бы способ с нами связаться».**

Круто! Чем не факт!

А давайте к этому «факту» рассмотрим несколько глупых вопросов, к примеру.

1. А как вы представляете себе Тот Свет? Как выглядят и из чего состоят души умерших людей? Ведь чтобы что-то вам оттуда сказать, к примеру, обычным для нас способом — голосом, — нужно иметь голосовые связки и систему продува их воздухом. А у душ на Том Свете голосовые связки есть? Чтобы написать вам письмо, нужно иметь руки, а у душ руки есть?

Мы, живущие в теле, являемся материальными объектами, и чтобы с нами связаться, нужны действенные для нас материальные методы. Но те методы (акустические, электрические, электромагнитные и прочие), которые мы используем для связи друг с другом, пока живем в теле (на Этом Свете), базируются на таких устройствах, которые на Том Свете представить себе невозможно. Ну, невозможно представить на Том Свете, скажем, привычный для нас телефон или хотя бы примитивную почту.

Это не значит, что связь с Тем Светом невозможна, поскольку и души на Том Свете хотя и бестелесны, но материальны, поскольку нематериальными они просто не могут быть. Следовательно, нет принципиального запрета на связь между нами и душами Того Света. Да и логика развития природы требует такую связь создать.

Но наличие этой связи в том виде, который бы мы видели и осознавали, — аппаратурном виде, — скорее всего,

зависит от живущих в теле. Зависит от нас, еще не умерших, живущих, творящих и созидających на Этом Свете. Поскольку только живущие в теле способны создать те необходимые устройства, которые смогли бы информационно связать людей, живущих в теле, и людей, уже ушедших на Тот Свет. Да, разумеется, придумать эти устройства могут и на Том Свете, но построить их можно только здесь — на Этом Свете.

Следовательно, прежде чем говорить о связях с Тем Светом, необходимо осознать, с кем ты хочешь связаться — как физически устроены души, живущие на Том Свете.

2. Тем не менее я считаю, что связь с душами на Том Свете на самом деле есть и сейчас и всегда была, однако на Этом Свете эта связь человечеством пока не осознается, поскольку одни люди (что бы с ними ни случилось в информационной области) верят, что это проявление божественных сил, а другие вообще не верят, что с ними что-то случилось, даже если они что-то ощутили или осознали. Поэтому без специального изучения (без научных исследований) все предположения о связи Этого и Того света являются гипотезами, и утверждать ничего нельзя: ни того, что такая связь уже есть, ни того, что ее нет.

3. Кроме того. Вопрос о связи с душами на Том Свете бессмысленный без вопроса о судьбах людей, уходящих на Тот Свет.

Совершенно ничем не обоснована мысль об одинаковой судьбе всех людей после смерти их тела. Ведь и сейчас среди нас столько человеческой мрази, совершенно не нужной ни людям, ни природе, что совершенно невероятно, чтобы эта мразь имела на Том Свете такую же судьбу, как и те люди, которые человеческому обществу и природе **НУЖНЫ**. Невероятно, чтобы эта мразь прошла **ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР**.

Эта мысль о том, что природа от нас, людей, что-то хочет, чрезвычайно трудна для понимания образованцами.

Их массы почему-то считают, что если им самим нужны результаты труда их ума — нужно то, что они создают, — то это нормально, а вот для создавшей нас природы нормально то, что ей от результата ее же созидания — от нас, людей, — ничего не нужно. Ну, совсем ничего! Природа в понимании кретинов создала нас просто так — от нечего делать.

На самом деле природа непрерывно движется (развивается) от одного результата своего развития к другому. И кто доказал, что наша жизнь в теле — это вообще некий конечный результат движения природы, некий тупик для нее? И гусеница может считать себя конечным результатом эволюции, считать, что с ее смертью — с превращением ее в кокон — все заканчивается. Но ведь мы знаем, что на самом деле гусенице еще предстоит превратиться в бабочку. Но поскольку гусеница сама не может увидеть бабочек, то вполне саркастически может рассуждать: «С Того Света еще никто не возвращался», — и: «Еще ни одна гениальная бабочка с Того Света с нами, с гусеницами, не связалась». Для существ с умственным развитием гусениц такое мировоззрение можно считать вполне достаточным — гусеницы есть гусеницы. Но для людей (при сегодняшнем уровне уже полученных знаний о мире) такое мировоззрение уже можно считать убогим.

И когда я говорю о посмертной судьбе, то имею в виду, что далеко не все из тех, кто отправился и отправится на Тот Свет (а продолжат там жить все), будут иметь там возможность связи с Этим Светом даже тогда, когда такая связь станет возможной.

Опять же, совершенно не факт, что те, кого СМИ сегодня предлагают вам считать гениями, на Том Свете прошли естественный отбор, не факт, что они этим отбором не отбракованы и имеют доступ к системам связи. Вполне возможно, что эти «гении» там, скажем так, не котируются и являются просто единицей памяти.

4. Еще вопрос, но теперь уже о нас, пока живущих в теле. А многие ли из живущих сегодня в теле являются кем-то таким, с кем души с Того Света хотели бы переговорить? Ведь массы под своим умом подразумевают то, что они запомнили при обучении. Простите, а люди на Том Свете не могут запомнить то, что вас заставили заучить? Им что — интересно ваше «высокообразованное» балаболство о том, что каждый может прочесть в книгах?

Ну, сами посудите, ведь массы людей на Земле считают, что они родились для того, чтобы кушать, какать и развлекаться — «для счастья». Считают, что главное мучение в жизни — это работа. И эти массы до того примитивны, что даже уверены, что природа их именно для этого «счастья» и создала. Ну, не позорьтесь!

Ну, сами подумайте — ну, нафиг вы нужны природе с вашим этим убогим «счастьем»? Соответственно, в связи с чем вы решили, что те люди, которые на Том Свете (при создании нами средств связи с Тем Светом) получают возможность связываться с Этим Светом, захотят с вами общаться? С вами! О чем с вами, убогими, влачащими примитивное существование на Этом Свете, говорить? Развлекать вас? Развлекать потому, что вы ни на что, кроме развлечений, не способны и ничего иного не знаете?

Поэтому если души с Того Света уже и связываются с людьми на Этом Свете непонятным нам способом, или если они получают эту возможность в будущем, то уж точно ни Этот, ни Тот Свет не станут тратить энергию на связь и общение с массами нынешних убогих примитивов.

Так что не волнуйтесь — вам никто не помешает играть в танчики и скачивать порнуху. На Этом Свете.

Ну, а на том...

А читателей, мало-мальски задумывающихся о роли людей в природе, опять отсылаю к идее о том, что уже давно пора создать Институт бессмертия и вплотную заняться изучением и того, кем мы, люди, являемся и какова наша судьба.

## ДОКАЗАТЕЛЬСТВО БЕССМЕРТИЯ

Пришел в голову факт, на который не обращал раньше внимания, но, к сожалению, этот факт будет интересен только тем читателям, которые имеют хотя бы минимум понимания физических принципов устройства мира.

Однако и для этих читателей мне придется вернуться к тому, о чем я подробно писал ранее. Итак.

Для того чтобы создать, а затем и сформировать нашу Душу (наши способности помнить, мыслить, испытывать эмоции), необходимо произвести определенную работу. Как говорится, «без труда не вытащишь рыбку из пруда».

Я считаю, что эта работа производится в эфире. Те умные, которые запомнили великое знание того, что «эфира нет», могут считать как угодно, но даже для лиц с их умственным развитием должно оставаться безусловным, что для создания нашей Души (нашей способности помнить, мыслить, испытывать эмоции) где бы то ни было (в эфире или в мозгу) требуется работа. Работа! Делает ли наш организм, наш мозг такую работу? Работу, результатом которой можно считать постройку и постоянное совершенствование (или порчу) нашей Души?

Повторю немного о работе вообще. Поступающая в наш организм пища — это топливо и запчасти (белки для строительства клеток). О запчастях не будем, поговорим о топливе. Думаю, что многие видели, как горят дрова — в костре или в печи — и чувствовали тепло (энергию), этим горением выделяемую. Вот пища, которую мы едим, грубо говоря, является такими дровами, а выделяемая от ее «горения» (окисления) энергия остается в организме в виде либо тепла, компенсирующего охлаждение организма, либо в виде работы мускулов — работы сердца, легких, мускулов рук и ног при их работе. Энергия может остаться также в виде продуктов химических реакций — либо в виде молекул, требующих для своего создания энергии,

либо в виде продуктов разложения тех молекул, которые требуют энергии на свое разложение.

Сокращенно повторю и цитату: «Энергопотребление обычного человека составляет около 3 000 ккал в сутки. Предположим, что масса головного мозга ~ 1,5 кг. Мозг в сутки потребляет около 20% поступающего кислорода, то есть около 20% всей энергии, что будет составлять  $3\,000 \times 0,2 = 600$  ккал. ...Таким образом, 1 кг мозга потребляет в десять раз больше энергии, чем другие равные по массе участки тела.

...Из данных физиологии известно, что 1 г серого вещества потребляет приблизительно в пять раз больше крови (кислорода, энергии), чем 1 г белого вещества. Расчет показывает, что если в сутки головной мозг потребляет около 600 ккал, то ~ 480 ккал потребляется серым веществом, а ~ 120 ккал — белым веществом, то есть серое вещество потребляет приблизительно в четыре раза больше энергии, чем белое.

Таким образом, килограмм серого вещества головного мозга должен потреблять  $480/0,675 = 710$  ккал, то есть для среднего человека (масса тела ~ 60 кг) приблизительно в 18 раз больше энергии, чем остальные участки тела.

...можно утверждать, что мощность головного мозга при различных условиях жизнедеятельности человека может ориентировочно составлять от 15 до 45 Вт».

Я уже писал, что именно столько — от 30 до 50 Вт — потребляет ноутбук. Но в ноутбуке основная мощность тратится не только на процессор, но и на вращение магнитного диска и вентиляторов, на охлаждение ноута, а в мозгу ничего не вращается — нет никакой видимой механической работы.

С точки же зрения потерь тепла, мозг защищен лучше, чем иные участки тела, — мало того, что его защищает пористый (с высокой степенью теплоизоляции) череп, так еще и волосы у человека растут на голове, то есть поте-

ри тепла мозгом не велики, и в согревании мозг нуждается меньше, чем другие органы тела.

Из всех веществ, входящих в состав мозгового вещества, вода является наиболее теплоемким веществом, тем не менее, даже если предположить, что весь мозг имеет теплоемкость воды, то для нагрева мозгового вещества от 36 до 100 градусов нужно всего 96 килокалорий тепловой энергии, а мозг, напомню, потребляет ее 600 килокалорий в сутки! То есть энергии в мозг поступает столько, что 4-х часов нашей жизни было бы достаточно, чтобы мозг закипел! Для превращения 1 кг воды в пар нужно 539 ккал, на полтора килограмма мозга — 809 ккал, да плюс тепло на помянутый нагрев до 100 градусов — 96 ккал, итого — 905. То есть при потреблении 600 ккал в сутки за 1,5 суток весь мозг должен был бы выкипеть до дна! Но ведь этого нет!

Химической работы в мозге тоже нет. Понимаете, если бы энергия, потребляемая мозгом, шла на какие-нибудь химические процессы, то масса мозга либо быстро бы нарастала от создаваемых новых молекул, либо мозг быстро бы растворялся, с отводом из мозга с кровью соединений и атомов распавшихся молекул. Но никакие новые химические вещества в мозгу не образуются, и даже клетки мозга — нейроны — не обновляются, как обновляются клетки всего организма. Нет даже следов химических реакций: «Умственная работа не утомляет мозг. Обнаружено, что состав крови, протекающий через мозг, неизменен на протяжении его активной деятельности, сколько бы она ни продолжалась. При этом кровь, которую берут из вены человека, проработавшего целый день, содержит определенный процент «токсиков утомления»».

Вот теперь и оцените эти факты вместе: серое вещество мозга потребляет в 18 раз больше энергии, чем работающая мускулатура тела, а никаких следов работы этой энергии в теле нет. Никаких!

Вывод один — результаты работы вводимой в мозг энергии находятся вне тела и не видимы нам. Мы их не видим!



И для ответа на вопрос — куда девается 20% поступившей в тело энергии, если в теле нет никаких ее следов, — у меня ответ один: это мозг работает над нашей личностью, находящейся вне тела, — он впечатывает нашу личность, нашу Душу в эфир и обеспечивает ее формирование и жизнь там — в эфире. На вопрос, насколько прочной может быть наша Душа, я приводил оценочный расчет, что за 70 лет жизни человека на ее создание человек расходует столько энергии, что можно было бы добыть руду и уголь, получить кокс и выплавить сталь, обработать эту сталь и получить конструкцию в 10 тонн весом. По затратам энергии на свое сооружение наша Душа подобна автомобилю КамАЗ. Даже если считать, что половина энергии шла на текущую работу Души (процессы мышления), то и тогда она будет подобна ЗИЛу.

А у вас есть иной ответ на вопрос, куда идет 20% потребляемой нами энергии? Ну, разумеется, кроме мудрого ответа, что такого не может быть потому, что не может быть никогда?

Да, сегодня чрезвычайно сложно определенно сказать, как именно выглядит наша личность (наша Душа), скажем, даже как выглядит такой ее параметр, как геометрические размеры. Невозможно определенно сказать и о том, как наша личность функционирует. Но совершенно очевидно, что:

— создание нашей Души — это работа;

— расходуемая посредством мозга энергия не имеет иного объяснения, кроме того, что она идет на работу по созданию отдельной от нашего тела нашей Души.

Это была присказка, по-научному говоря — гипотеза.

А вот и одно из ее доказательств, упущенных мною раньше.

Если мы создаем нечто, что требует работы на свое создание (требует затрат энергии), то дальнейшая судьба созданного двойка — созданное может существовать вечно, если нет условий для его разрушения, а если такие ус-

ловия появятся, то при разрушении выделится энергия, которую мы затратили на создание этого «нечто» (с небольшими потерями).

Вот пример. Есть вода, если мы опустим в нее электроды и подведем энергию, то эта энергия будет производить над водой работу, и вода в результате этой работы будет разлагаться на водород и кислород. Эти созданные нами газы могут существовать вечно даже в своей смеси. Но их можно и «умертвить» — создать условия, чтобы они снова соединились с получением воды, — для этого их надо поджечь и этим «убить». Но в этом случае (внимание!) затраченная на их создание из воды энергия выделяется обратно! Выделяется в виде тепла — или в виде взрыва, если мы перед тем, как поджечь, эти газы смешаем, либо как тепло горения, если мы это горение организуем. Так вот, взглянем с позиции нашей жизни и смерти на этот мысленный опыт, понятный любому человеку, знакомому с основами физики. «Смерть» водорода и кислорода заканчивается выделением энергии, пошедшей на их создание из воды — вот что главное! И в природе так всегда, со всем и во всех случаях! Это закон сохранения энергии.

Вот, скажем, тело человека или иного живого существа. На создание тела затрачивается энергия, и когда тело умирает, то пошедшая на его создание энергия выделяется — частью в виде тепла от окисления трупа, частью в виде энергии, которую получают микроорганизмы, участвующие в разложении трупа. Мы этого обычно не видим, поскольку это достаточно медленный процесс, кроме того, люди боятся смерти и сторонятся всего, что с нею связано. Но вот, скажем, вспомнился старый фильм «Сорок первый», в этом фильме герои, чтобы согреться, разжигают костер из сушеной рыбы и греются выделенной энергией (теплом) от достаточно быстрого окисления рыбьего тела.

Вот теперь смотрите: со смертью то, на создание чего по ходу нашей жизни тратится 20% поступающей в тело энергии (и что я называю Душой), должно либо где-то остаться и существовать далее без тела, либо вернуться в исходное состояние — разложиться, умереть.

Если Душа бессмертна, то в момент смерти человека (смерти его тела) мы ничего не заметим. Но если Душа (наши способности помнить, мыслить, испытывать эмоции) умирает, то в ходе ее смерти энергия, пошедшая на создание Души, должна выделиться обратно!

Я так это вижу. Эфир имеет свойства кристаллического тела (иначе в пространстве не распространялись бы волны). А это значит, что частичка эфира соединена с соседними частичками силовыми связями, образно говоря, некими пружинками. В обычном состоянии эти пружинки не напряжены. При создании Души человека идет изменение эфира под воздействием работы той энергии, которое тело выделяет для создания Души. И если тело умирает, то одно из двух — или эти изменения в эфире (наша Душа) остаются жить, либо они тоже умирают, то есть этих изменений в эфире не стаёт. Что означает эта смерть для описанной модели? Она означает, что все пружинки эфира возвращаются в ненапряженное состояние!

Но, возвращаясь в ненапряженное состояние, эти пружинки возвратят ту энергию, которая их напрягала.

И сколько же этой энергии должно выделяться? Напомню, эта энергия копится человеком (идет на создание его Души) всю жизнь! Если предположить, что смерть Души длится столько же, сколько и смерть тела, то тогда в течение 5 минут в районе тела умирающего человека должна выделяться энергия, как от взрыва 7-15 тонн тринитротолуола! (тонн, Карл!). Но ведь этого нет. И то, что при смерти людей, да и всех животных, нет никакого заметного выделения энергии, является доказательством того, что Душа человека (то «нечто», на создание чего идет 20% потребляемой энергии тела), не умирает. Она остается жить! Где-то там!

## ЧТО МЫ ТВОРИМ ВО СНЕ

Пусть я и зануден, но буду повторять, что исследованная мною тема бессмертия человека — это наиболее значительное из того, что мне в своей жизни посчастливилось расследовать. Но чтобы это не было пустым бла-бла-бла, нужен материальный итог моих работ, а я этот итог вижу в безусловном подтверждении или опровержении моей гипотезы.

А для этого требуется: а) подключение профессионального продолжения исследований бессмертия человека; и б) обсуждение заинтересованной частью общества результатов этих исследований. Короче, средством достижения этой моей цели (цели любого разумного человека) является создание Института Жизни (почему я постоянно о нем и пишу).

На фоне десятков тысяч читателей моих статей на сайте десяток дебилов, «оппонирующих» мне (речь только о дебилах, а не о нормальных оппонентах), погоды не делают, тем не менее их дебильные стенания на моем сайте вызывают некоторую озабоченность вот почему. Я практически в каждой статье на тему бессмертия даю адрес той своей статьи, в которой я объясняю, что имеется в виду под Научно-исследовательским общественным Институтотом Жизни и как этот институт будет работать. Но, как следует из «критики» помянутого десятка дебилов, они либо не читают эту статью, либо, как и полагается дебилам, ничего не поняли. Поэтому вся их критика сводится к воплям о том, что Мухин перепугался близкой смерти, поэтому хочет разжиться деньгами, став директором этого института, а мешающих этой афере умных критиков незаслуженно называет дебилами. И блеют эти «критики» только об этом.

Меня ругают и критики, мнение которых мне ценно, но они указывают: если я буду не согласных с собою комментаторов называть дебилами, то потеряю сторонников.

Оставляю в стороне вопрос, что за сторонники из дебилов, — какой и кому был прок от их трусливой глупости? Но в данном случае я не ищу сторонников вообще — это не проблема ИГПР ЗОВ. В теме с Душой я пытаюсь спасти своих читателей для жизни после смерти. Спасти каждого в отдельности, а не в толпе каких-либо верующих.

Но в случае с этими дебилами важно то, что «что у умного на уме, то у дебила на языке». Ведь наверняка большинство моих читателей тоже еще не понимают все из того, о чем я пишу, поскольку я пишу по вопросу бессмертия, прямо скажем, слишком неожиданно для большинства людей. Но десятки тысяч моих нормальных читателей или молчат, ожидая продолжения, или задают вопросы, пытаюсь понять, что там к чему. Уж слишком серьезная тема. А тупой дебил, не способный понять, о чем речь, и не собирающийся понимать, слава богу, сразу лезет комментировать, дебильно «умничая» (кстати, ну, и что толку, если я поглажу дебила по головке и назову умным? Как это ему, дебилу, поможет?).

Можно, казалось бы, пожать плечами — дебилы есть дебилы, однако их поведение вызывает тревогу: а насколько остальные (молчащие) читатели понимают, как должен работать Институт Жизни? Ведь людей, даже просто сталкивающихся с проведением научных работ, очень немного, и уж совсем мизер тех, кто организовывал научные исследования. Поэтому остается и вопрос, а понимает ли масса читателей особенности Общественного института Жизни?

Напомню, что сегодня развитие интернета и средств связи позволяет обойтись в научных исследованиях без Академии наук и даже без официальных ученых. Сегодня в вопросе бессмертия — в том, что касается каждого — не академики, а сами люди, интересующиеся своей судьбой, могут выбрать тему исследования, сами заказать эксперименты, сами обсудить их результаты и сами оценить, насколько эти результаты соответствуют их представлениям о жизни или меняют эти представления. Ведь речь идет

о нашей собственной судьбе после смерти тела — о судьбе каждого человека — так почему нам самим не исследовать этот вопрос?

Вот я и предлагаю собрать в интернете людей, как индивидуумов, так и из организаций, которые будут:

- знакомиться с гипотезами о природе жизни и природе человека и выдвигать эти гипотезы;

- выдвигать идеи экспериментов по проверке этих гипотез;

- добровольно финансировать проведение тех экспериментов, которые они сами сочтут важными и интересными;

- знакомиться с результатами экспериментов.

И все люди, участвовавшие в оплате экспериментов, станут членами Института с правом выдвигать гипотезы, давать комментарии, использовать результаты экспериментов по своему усмотрению, давать оценку экспериментам и гипотезам.

Мне кажется, что это предложение Института Жизни предельно понятно любому человеку (если он не дебил), тем не менее не лишне, наверное, было бы и показать на примере, как это будет работать.

Итак, давайте представим, что мы уже создали Институт Жизни, и он начал работать. Как это будет выглядеть?

На ловца и зверь бежит, и нормальные комментаторы дали мне ссылку на стенограмму публичной лекции «Основной парадокс состояния сна и его экспериментальное разрешение». В феврале 2014 года эта лекция была прочитана доктором биологических наук, главным научным сотрудником Лаборатории передачи информации в сенсорных системах ИППИ РАН Иваном Пигаревым. Лекция интересна, и у меня есть предложение: давайте представим, что это мы, люди, интересующиеся бессмертием (члены будущего Института Жизни), решили, что нам важно узнать, чем является сон человека. Посему это мы в рамках Института Жизни сбросились деньгами и наняли на них доктора

биологии Ивана Пигарева, чтобы он провел эксперименты и доложил нам результаты для обсуждения. Пигарев, как и полагается исследователю, предысторию вопроса изучил, подопытных кошечек и обезьянок купил, электроды в подкорку им вживил и провел необходимые замеры. После этого в помянутой лекции доложил нам результаты замеров и высказал свои соображения, что эти результаты могли бы значить.

Теперь мы, заказчики этой работы, должны сами обсудить результаты этих экспериментов и прийти к своим выводам.

Поскольку я, безусловно, заплатил бы Пигареву за проведение этого исследования, и оно мне интересно, то я, разумеется, буду обсуждать полученные Пигаревым результаты (а вы как хотите).

Но сначала напомним, что у нас с Пигаревым разные гипотезы того, чем собственно мы думаем. По моей гипотезе, мы думаем и чувствуем Душой — чем-то, чему моделью может служить информация и ее обработка в компьютере. Но только в Душе записывается и обрабатывается эта информация (идет процесс мышления) не на магнитном диске или кристаллах кремния силами магнитных и электрических полей, а в эфире и силами гравитационного поля или какого-то биополя (это то, что тоже нужно исследовать в Институте Жизни). Таким образом, при жизни тела наша Душа (не являясь телом) связана с телом через мозг, а нейроны мозга для Души являются местом соединения с телом и прибором для передачи Душе информации от органов чувств тела — чем-то вроде USB-портов компьютера. Душа, собственно, и есть мы, но пока мы живем в теле и наше тело связано с Душой через нейроны, то тело тоже является частью нас.

А по гипотезе обычного, стандартного биолога Пигарева, мы думаем нейронами головного мозга, и для Пигарева, естественно, в природе у живых существ нет и не может быть ничего, что не является телом живого существа — что не состоит из атомов и молекул.

В науке исследователи начинают свои отчеты (да и сами исследования) с литературного обзора — сначала сообщают, что сделано до них. Пигарев тоже начал с этого, и мы от него узнаем, что живой организм без сна умирает: к примеру, собаки без сна гибнут на пятый-шестой день. Причем, что интересно (и о чем Пигарев сообщил, но никак это не учел в своих выводах), — без сна сначала умирает живое существо (по Пигареву — умирает мозг), а тело еще живет. Однако после смерти живого существа (мозга) оживить живое существо уже нельзя (как и человека после истечения времени клинической смерти).

Пигарев так пишет об американских экспериментах с крысами, которым не давали спать:

«И вот наступал очень интересный момент. Крыса была жива, вдруг у нее становилась плоская ЭЭГ, все волны исчезали, и это был уже момент невозврата. Если тут остановить эксперимент и дать крысе заснуть, она не отходила. Она все равно безвозвратно погибала» (ЭЭГ — это «электроэнцефалограмма, то есть сигнал, регистрируемый от поверхности мозга»).

Но то, что Пигарев считает, что живое существо мыслит нейронами мозга, приводит его к смешению выводов. Вот Пигарев в начале одного абзаца сообщает, что мозг без сна умирает, а в конце следующего абзаца делает вывод: «Животное погибает, но мозг при этом еще сохраняется целым». Так мозг погибает или сохраняется целым??

Да, мозг крысы (нейроны) без сна оставался целым в своей молекулярной структуре, но сама крыса умирала — ее как чего-то живого уже не существовало (правда, надо понять, почему Пигарев стал в такую раскоряку, — он в этих двух абзацах рассказывает о фактах, на которых строит и выводы своих собственных экспериментов).

Дело в том, что животные без сна гибли не от проблем с мозгом — мозг у них, повторю, оставался «как новая копейка». Американские ученые крыс, погибших от отсутствия сна, вскрывали и выяснили причины смерти тела:



«По описанию, примерно через сутки лишения сна животные начинали есть большое количество пищи, но с большой скоростью теряли вес. На коже появлялись язвы, вылезал мех. Когда делали вскрытие, оказывалось, что весь желудочно-кишечный тракт как одна сплошная язва: там язвы желудка, язвы кишечника. Более тщательные исследования последних лет показали, что все это, скорее всего, было результатом отключения иммунной системы, которая тоже, вдобавок ко всему, при этом выходила из строя».

С позиций собственной гипотезы я могу объяснить этот факт следующим. Помимо Души, соединенной с живым телом посредством головного мозга, у нас есть еще один компьютер — Дух, который соединен с телом посредством спинного мозга. Дух руководит жизнью тела и строительством Души, и он не спит, поскольку ему нет необходимости спать. А вот в Душу отсутствие сна вводит какой-то не совместимый с целями Души дефект, то есть такая Душа Природе ни в каком виде не нужна, в связи с чем Дух начинает убивать тело, которое строит негодную Душу.

Парой слов повторю об этом, поскольку повторение — мать если и не учения, то хотя бы заучивания. Логика Природы такова, что люди, ведущие себя при жизни в теле так, как это требуется Природе, после смерти тела становятся умом Природы (попадают в рай). Те, кто решил, что Природа их создала, чтобы они только жрали и развлекались, после смерти тела становятся единицей памяти Природы (что для человека будет хуже мифического ада). Но отсутствие сна, надо думать, вводит такие дефекты в Душу, что она от бессонницы не годится даже для второго случая — даже для «жизни в аду». И, чтобы спасти Душу для будущей жизни в том качестве, которого она достигла на момент лишения ее сна, Дух убивает тело — прекращает строительство Души на том этапе, на котором Душа оказалась перед пыткой лишения сна.

Я понимаю, что читатели, которые не читали моих книг на эту тему, не поймут, о чем это я пишу, но в данном случае

не это главное, — главное то, что у меня есть объяснения тому, почему у лишенных сна крыс мозг остается целым, а тело «разваливается». И теперь я займусь тем объяснением, которое Пигарев дал этим результатам.

Он делает вывод, что кора головного мозга — все это серое вещество нейронов — является не специализированным «компьютером», а универсальным. И когда мы не спим, то нейроны обрабатывают поступающие через органы чувств сигналы, а когда спим, то серое вещество мозга руководит внутренними органами тела.

«Мозг наш, как некий универсальный компьютер, во время бодрствования обеспечивает нашу жизнь во внешней среде. Он получает сигналы из внешнего мира чрез глаза, уши, тело, тактильную рецепцию и т.д. для того, чтобы обеспечить наше активное поведение в окружающей среде. Но у нас есть другой мир, у нас есть внутренний мир, мир наших внутренних органов, который тоже безумно сложный, но, в отличие от внешнего мира, мир наших внутренних органов не представлен в наших ощущениях. Это вопрос уже не ко мне, а, скорее, к конструктору нашего тела, но так было сделано, что наши внутренние органы не представлены в наших ощущениях».

И по Пигареву получается, что если не давать животному спать, то кора головного мозга не способна будет контролировать работу внутренних органов, поэтому они идут в разнос — заболевают — и тело гибнет. Такая вот у Пигарева логика.

Я, разумеется, с таким объяснением категорически не соглашусь, причем моя теория Души и Духа тут без надобности. Ведь Пигарев без каких-либо оснований проблему руководства жизнью организма переложил со спинного мозга на головной. Простите, но ведь эти американские опыты с неспящими крысами — это не единственные эксперименты в биологии!

Хорошо известно, что при полностью не работающем головном мозге тело может жить очень долго. В свое вре-

мя у нас на заводе как-то попал под высокое напряжение электрик, обнаружили это поздно, но обнаруживший электрика рабочий умелым искусственным дыханием и массажем сердца запустил ему работу сердца. Электрика уже не было — он уже ушел из тела, но сердце питало кровью все его органы, и они продолжали жить. В результате уже мертвое тело электрика жило около месяца, пока его жена не согласилась с тем, что он уже умер, и врачи дали умереть и телу.

Сейчас уже достаточно фактов жизни животных и людей практически с полным отсутствием корковой части мозга, но не только с отлично работающими внутренними органами, но даже (связвим) без язвы желудка. Да и если взять класс животных, вообще не имеющих головного мозга, то они ведь прекрасно без головного мозга живут, обходясь только аналогами спинного. То есть гипотеза Пигарева с объяснениями последствий лишения сна никак не подтверждается уже известными надежными фактами.

Причем (повторно обращаю внимание) я не имею в виду свою гипотезу о Душе и Духе, дело в том, что и по ныне существующим в науке представлениям трудно принять мысль, что корковая часть мозга не имеет отношения к мыслительной деятельности человека. А ведь Пигарев смотрит просто — поскольку кора мозга, как он полагает, обслуживает желудок и прочие внутренние органы, то человек думает той частью мозга, которая спит во время сна человека. И, кстати, сообщает, что американцы, дескать, такое место в мозгу обнаружили: «...нашлись специальные структуры, которые называются «базальные ганглии», нейроны в которых именно так себя и ведут. Они активны в бодрости и молчат во сне». Так что, по сообщениям современных «серьезных» ученых, мы теперь думаем не серым веществом подкорковой части мозга, а базальными ганглиями.

Напомню, что описанное выше — это в основном был литературный обзор, сделанный Пигаревым, однако его выводы сделаны не только на американских данных, но и

на серии собственных экспериментов, проведенных на кошках, кроликах и даже на одной обезьяне. Пигарев сверлил им черепушки, вставлял в кору головного мозга электроды и мерял изменение напряжения при разных условиях проведения экспериментов.

Не буду об этом много. К примеру, он раздражал желудок спящих котиков и электричеством, и химическими реактивами. И спящие котики реагировали на это раздражение изменением своей ЭЭГ, а Пигарев считает эту реакцию котиков и кроликов доказательством, что у спящих живых существ серое вещество мозга обслуживает желудок. Я с этим не согласен. Кот во сне реагирует на раздражение желудка электричеством? Ну и что? Это спинной мозг, связанный с головным, почувствовав раздражение в желудке, напрягался в раздумье — будить животное (его головной мозг) или нет? И, на мой взгляд, эти эксперименты создают видимость, но на самом деле не подтверждают выводы Пигарева о том, что во время сна кора головного мозга думает о желудке!

Но в этих экспериментах обнаружился удивительный факт, о котором Пигарев сообщает, но который сам в лекции не обсуждает. Пигарев привел график кривой ЭЭГ сна и бодрствования в одном масштабе, и из этого графика отчетливо видно, что во время сна амплитуда (размах) колебаний снимаемого с коры мозга электрического потенциала чуть ли не на порядок больше, чем при бодрствовании.

Напомню, что электрическое напряжение, возникающее в коре головного мозга, — это не результат работы мозга, а всего лишь следствие его работы. Аналогия: результатом работы пушки будет дальность полета снаряда, а следствием — звук выстрела. Но, понятное дело, чем большую работу проводят пушки по метанию более тяжелых снарядов на большие расстояния, тем сильнее будут и звуки выстрелов — сильнее будет следствие работы.

Так и в нашем случае, раз амплитуда ЭЭГ во время сна выше, значит, во время сна мозг работает гораздо тяжелее,

чем во время бодрствования (вернее, передает для какой-то работы вне тела гораздо больше энергии). Вот из исследований Пигарева и получается, что человек засыпает, но мозг мало того, что не отдыхает, но еще начинает работать гораздо тяжелее (Что-то там делает под покровом ночи, когда мы спим!!)

## МОЕ ОТКРЫТИЕ

Что интересно, результаты вот этих экспериментов Пигарева должны быть подтверждены тепловым балансом человека. Я решил подтвердить результаты работы Пигарева своим экспериментом. Суть его вот в чем.

Энергия для работы и жизни живых существ получается от сжигания (окисления) пищи или самого тела (к примеру, жира в теле). Отсюда — чем больше наше тело расходует энергии (в том числе и через мозг), тем больше уменьшается вес нашего тела. И для подтверждения достоверности количественной стороны экспериментов Пигарева — того, что у него в опытах амплитуда ЭЭГ во время сна была больше, — необходимо выяснить, как уменьшается вес человека во время бодрствования и во время сна. Если окажется, что во время сна потери массы человека выше или равны потерям массы во время бодрствования, то тогда увеличение амплитуды ЭЭГ, найденное Пигаревым, подтверждается и энергетически.

И я подумал, а почему бы мне не проверить этот факт? Подопытное существо имеется — это я сам, напольные весы тоже имеются. И я прекратил есть за 16 часов до начала замеров изменения веса своего тела, чтобы заставить тело для получения энергии во время эксперимента жечь само себя, а не пищу. Правда, в опаске, что в замеры массы тела вмешается обезвоживание организма, воду я пил, как только испытывал жажду, но без фанатизма, и думаю, что за сутки, в которые проводил замеры, я выпил воды око-

ло 600 мл. Думаю, что отлил столько же (мочу не собирал, а оценивал ее количество по изменению веса тела). Во всяком случае, когда после более чем полутора суток голодания я позавтракал гречневой кашей и двумя вареными яйцами, то не было особой жажды, и 200 мл чая оказалось вполне достаточно, чтобы запить завтрак и не испытывать жажды еще долго. То есть, думаю, что водный баланс тела я не изменил, и уменьшение веса тела действительно шло за счет сжигания жира.

Итак, я начал замеры собственного веса в 11-00, в 1-00 следующих суток уснул, в 8-00 проснулся, последний замер сделал в 11-00. Замеры веса делал на напольных весах со шкалой 0,1 кг (ничего лучше не подвернулось, да в этом случае и не требовалось). Днем практически не лежал, сделал зарядку, прошел около 3 км со скоростью свыше 5 км/час, остальное время сидел за компьютером. Одет был легко — в шорты и майку. То есть и физическую нагрузку кое-какую имел, и потери тепла телом были приличные. А ночью (на удивление) под теплым одеялом спал спокойно. Исходя из представлений о теплотехнике, часовой расход энергии ночью должен был бы быть в несколько раз меньше, чем при бодрствовании, — ведь мышцы не работали, а потери тепла были минимальны, следовательно, и потери веса тела должны быть минимальными, в любом случае меньше, чем днем. Но результат был следующий. С 11-00 до 1-00 ночи я потерял 0,8 кг массы тела, затем с 8-00 до 11-00 еще 0,3 кг, итого 1,1 кг за 17 часов бодрствования или 65 грамм в час. А за 7 часов сна потерял 0,9 кг или 129 грамм в час — в два раза больше!

Эксперимент, как видите, предельно прост, затрат не требует (наоборот, есть экономия от полутора суток голодания), и каждый может его провести, чтобы потом задать себе вопрос: И КАК ЭТО ПОНЯТЬ?

Опять вернусь к теме, о которой писал неоднократно. Мозг что-то делает, но в самом мозгу и в теле следов этой работы не видно. Значит, мозг что-то делает вне тела! В ко-

ре головного мозга (в сером веществе, в нейронах) усваивается (через нее куда-то уходит) в 18 раз больше поступающей в тело человека энергии, чем в расчете на иные области тела. Это в среднем за сутки, но, как видите, ночью, когда человек не шевелится и не думает, в сером веществе мозга усваивается еще больше энергии! И это в мозгу — в той части тела, в которой начисто отсутствует какая-либо механическая работа и максимально предотвращены потери тепла!

И как быть с качественной стороной экспериментов Пигарева и моего? Как можно утверждать, что живое существо думает нейронами мозга, если максимальное количество энергии проходит через эти нейроны тогда, когда живое существо не думает, а спит?!

И по результатам экспериментов Пигарева можно сказать, что нейроны живого существа не отвечают за его мышление и эмоции, следовательно, то, чем человек думает и с помощью чего испытывает эмоции, находится вне тела.

Но естественен вопрос, а как я объясняю эти эксперименты? Тут я заглянул в Википедию, чтобы выяснить, что я использую для своих размышлений о Душе прием, названный дедукцией (никак не могу запомнить, что дедукция, а что индукция), то есть основываюсь на общих положениях и от них иду к частностям.

Общее положение в том, что не может Природа (результаты действия в мире законов Природы) привести к созданию человека только для того, чтобы человек за свою жизнь как можно больше сожрал и развлекся. Поэтому то, что жизнь в теле — это всего лишь период строительства Души — это безусловно. И, исходя из этого общего безусловного положения, я ищу и вывожу частности: как может выглядеть Душа и как она может работать. Разумеется, во всех подробностях строения и функционирования Души я могу ошибаться, поскольку данных ведь очень мало, и именно поэтому я агитирую создать Институт Жизни. Этот

институт должен выяснить подробности всех параметров Души и условий ее работы.

А сегодня то, что у Пигарева получилось, я бы объяснил так.

Наш процесс мышления (а он протекает наяву) обязан осуществляться в ускоренном и экономичном, с точки зрения энергозатрат, виде. Скажем, без изменений в эфире и только в виде изменения структурированного поля. По логике, должно быть как-то так, поскольку «сырая» информация, поступающая наяву в наше сознание (в Душу), должна быть ненужно огромна. Сами посудите, только в каждом глазу по 130 миллионов рецепторов, каждое мгновение воспринимающих зрительную информацию. Но каждое мгновение эта информация на 99% такая же, как и в предыдущее мгновение. Естественен вопрос: а хранить-то все 100% этой информации зачем? И, по логике, перед поступлением в постоянную память информацию полезно упорядочить и архивировать — сократить, а уж потом впечатать намертво в эфир только то из этой информации, что менялось.

Простите, но вспомнилось, что получается процесс, аналогичный пищеварению коровы. Ведь корова сначала пищу не жует — она сначала просто срезает зубами траву и отправляет ее в один из четырех своих желудков — в рубец. Цель коровы — за день как можно больше травы срезать и в рубец натолкать. А уж потом, часто ночью, корова спокойно ложится и начинает отрывать траву из рубца и пережевывать ее, направляя в остальные желудки. Вот и с нашим мышлением может быть что-то похожее — мы сначала забрасываем в оперативную память абсолютно всю поступившую за день информацию, а ночью начинаем перерабатывать ее для хранения на подложке эфира. И впечатываем ее в эфир навсегда! Это более тяжелая работа, чем вертеть структурированное поле, откуда большой расход энергии ночью.



И получается как-то так. Если не дать человеку или развитому животному спать, то переполняется оперативная память до пределов, которые как-то грозят привести в нерабочее состояние всю Душу: скажем, забить постоянную ее память мусорной информацией, не дающей использовать полезную информацию. И тогда, как я уже написал выше, Дух уничтожает тело, чтобы сохранить Душу в рабочем состоянии. Это, разумеется, гипотеза, хотите — назовите ее фантазией, но эта гипотеза менее противоречива, нежели гипотеза Пигарева, согласно которой мозг по ночам проводит ревизию желудка.

Еще момент. Поскольку ночью обрабатывается огромный объем информации, то, вероятнее всего, случаются ошибки, и информация впечатывается в эфир в виде повтора, в виде обрывков файлов, непонятно к чему относящихся. Скажем, в виде повтора образов каких-то близких или, наоборот, случайных лиц, обрывков каких-то действий, страхов, фантазий и т.д. И, полагаю, у Души есть некий антивирус, некий Касперский, который время от времени выявляет эти непонятные обрывки информации. Душа, не зная, как поступить с этими отрывками, снова вводит их себе в оперативную память для повторного тестирования, и мы видим эту информацию в виде своих сновидений. Ведь у сновидений есть один интересный момент — человек их помнит три минуты. Если, проснувшись, человек прокрутит сон заново, то он загонит сновидение в постоянную память и будет этот сон помнить. Но если после пробуждения человека отвлекли другие дела, то уже через три минуты человек свой сон не вспомнит. То есть если информация сна впечатлила, значит, ее нужно сохранить, если не впечатлила, то информация сна стирается из памяти навсегда, не засоряя память тем, что может исказить полезную информацию.

Это те выводы, которые из результатов экспериментов Пигарева делаю я, вы можете сделать иные выводы, но главное, что мы получили от Пигарева то, что можно об-

суждать самостоятельно. Понятно, что для многих эта возможность обсудить проблему и сделать собственный вывод — не велика ценность. Ведь массы не привыкли иметь свое мнение, они привыкли запоминать готовое и повторять его с умным видом. А тут они не будут знать, что повторять, — то ли то, что Мухин написал, то ли то, что Пигарев. Страшного ничего нет: если это не врожденные дебилы, то на первых порах будут в недоумении, но потом научатся и будут сами приходить к собственным выводам. И, главное, им это станет интересно.

Так что не надо нервничать по этому поводу: умение самостоятельно исследовать вопрос — это не более чем умение, которому учатся те, кто хочет этому умению научиться.

### Вдогонку к открытию

Мое открытие факта, что максимальное количество энергии человек расходует, когда спит, разумеется, вызвало комментарии. В том числе и комментарии нескольких дебилов с высшим биологическим образованием, которые, порассуждав о том, что «движение каловых масс по кишечнику» вызывает снижение веса, пришли к выводу, что потерь веса во сне не может быть никогда. И хотя эти комментаторы, как и полагается дебилам, не способны ни задумать исследование вопроса, ни провести это исследование, ни даже повторить тот эксперимент, который проведен мною, чтобы опровергнуть его, я вновь повторил свой эксперимент, теперь уже чтобы проверить его воспроизводимость. Так вот, если я в первом эксперименте во время бодрствования терял 65 грамм массы тела в час, то во втором терял 56 грамм (хотя и увеличил дневную прогулку в быстром темпе до 4,2 км). Если в первом эксперименте я терял во сне 129 грамм массы тела, то теперь терял 166 грамм в час. Таким образом, эксперимент воспроизводится, и каждый в этом может убедиться сам.

Этот мое открытие, кстати, не для всех читателей явилось новостью. Специфика постановки эксперимента требовала голодания, а люди, которые голодали, оказывается, прекрасно знают о том, что основная потеря веса происходит во время сна. Правда, они смотрят на нее, как просто на потерю веса, не связывая эту потерю веса с энергией и не пытаясь объяснить, что и как происходит.

Вот один из моих читателей сообщает: «Я за время сна худею на 2-3 кг., рекорд — 4,9 кг. Днем ем и пью и набираю ушедшее за ночь. Во время лечебного голодания на 10-й день худею за ночь на 1-2 кг., а днем за счет воды набираю их обратно. Общая потеря веса в сутки 150-200 грамм максимум. На 14-й день и далее вес за сутки падает на 50-150 грамм максимум». Товарищ не пытался оценить, сколько и когда сгорает вещества его тела для получения энергии, но тоже, как видите, подтверждает, что основная потеря массы (основная работа) происходит во время сна, то есть тогда, когда человек на самом деле работает минимально и совершенно не думает. И, напомним деталь предыдущей статьи — во время сна амплитуда электроэнцефалограммы коркового вещества мозга, как выяснил доктор биологических наук Пигарев, на порядок возрастает по сравнению со временем бодрствования.

Между прочим, что касается сна, то уход «в вечный сон» тоже характеризуется невиданным всплеском потребления энергии даже у тех, кто умирает медленно. Вот, скажем: «В 2009 году в одной из американских больниц были сняты энцефалограммы у девяти умирающих людей, которых на тот момент было уже не спасти. Результаты были сенсационными — после смерти у всех испытуемых мозг, который уже должен был быть умерщвлен, буквально взрывался — в нем возникали невероятно мощные всплески электрических импульсов, которые никогда не наблюдались у живого человека. Они возникали через две-три минуты после остановки сердца и продолжались примерно три минуты. До этого подобные эксперименты проводились на кры-

сах, у которых то же самое начиналось спустя минуту после смерти и продолжалось 10 секунд».

Вот вдумайтесь в это сообщение. Ну, умер человек, лежит без сознания, остановилось сердце. Внешне больше ничего не видно и не слышно. Все кончено! И большинство людей считает, что с остановкой сердца и у них все закончится. Ан нет! Только начнется! Поскольку, как видите, со смертью тела через какое-то время посредством нейронов мозга кем-то неизвестным начинается какая-то такая огромная работа, которая при жизни тела и мозга никогда не проводилась.

Я могу это объяснить: при жизни все части нашей Души соединены между собой через тело, а со смертью тела начинает проводиться работа по быстрому отсоединению этих частей от нейронов и соединения их напрямую.

Вот мой собственный опыт. Из-за обильного кровотечения я потерял сознание на столе для перевязок на 6 этаже больницы. Пока медсестра перетянула меня на каталку, пока сиделка вызвала лифт, пока созвали хирургов, пока спустили меня в операционную на 2 этаже, пока анестезиологи мне ввели наркоз, а хирурги заново вскрыли мне грудную клетку и стали зашивать мне прорыв сосуда на сердце, пока влили в меня два с половиной пакета искусственной крови, — прошло, думаю, минут 5, а может, и 25. В это время я был без сознания.

И вот сознание начало возвращаться. Так уж получилось, но с возвращением сознания я прежде всего убедился, что у меня уже нет связи с моим телом, — я не чувствовал ни рук, ни ног. Причем речь не о том, что я не мог ими пошевелить — это само собой, — но я их именно не чувствовал. Потом я начал слышать разговоры хирургов, пытающихся меня оживить, потом увидел часть операционной. Длилось это, как я полагаю, минуту, может, чуть больше. Как я полагаю, если бы в эту минуту с моего мозга снимались показания электрического напряжения, то потенциометр бы взбесился: моя Душа отсоединялась от нейронов

головного мозга моего тела, реорганизовываясь для жизни вне тела, а это, уверен, приличная работа. Но в конце этой минуты врачи заштопали и запустили мне сердце, подали нейронам мозга вместе с кровью кислород и глюкозу — энергию. И моя Душа начала возвращаться в тело, восстанавливая соединения между своими частями посредством (к моему счастью) все тех же нейронов — и я снова потерял сознание, которое мне вернули уже в реанимации после выведения меня из наркоза.

Но вернемся к сообщению моего читателя. Что касается того, что через две недели голодания у этого читателя потеря веса снижалась на незначительную величину, то следует сказать, что раз испытуемый не оценивал баланс воды и пил, сколько хотел, то в этом случае оценить, что именно происходило с веществом его тела при таком длительном голодании, непросто. Вот, к примеру, что происходит не с худеющими, а с реально голодающими:

«Первая же блокадная зима [1942 года в Ленинграде] показала, что просто накормить дистрофика нельзя — его организм зачастую не в состоянии был усваивать пищу, а практически все его органы видоизменялись. Блокадные патологоанатомы убеждались, что у человека, умершего от дистрофии, оставались неизменными только два органа — мозг и почки. Остальные органы уменьшались в размерах, как бы усыхали — организм, не получая пищи, начинал есть сам себя (сначала — жировые отложения, потом — внутренние органы, даже сердце могло уменьшиться почти на треть). У женщин-дистрофиков прекращались месячные — организм жертвовал функцией размножения, чтобы как-то выжить.

Одни дистрофики высыхали, как щепки — это называлось «сухая дистрофия»; другие, наоборот, наливались болезненной полнотой — это означало, что организм не в состоянии вывести отработанную жидкость. Кроме того, отсутствие еды блокадники порой замещали водой — стакан

кипятка для многих считался обедом. «Полный» дистрофик, как правило, погибал позже «сухого», но почти обязательно, тогда как «сухой» мог выкарабкаться при вовремя оказанном лечении». То есть при реальном длительном голодании, а не просто при кратковременном прекращении приема пищи для похудения, может быть как потеря веса, так и набор веса тела за счет воды.

Кроме того, баланс воды нельзя оценить только по выпитой воде и по воде, слитой вместе с мочой и потом. Вот уважаемый мною комментатор обращает внимание на то, что во время сна человек прилично потеет и даже вспоминает: «В армии, при подъеме, заставляли закидывать одеяло с пододеяльной простынью на спинку кровати, чтобы высохли, пока идет зарядка». Все так, но возникает вопрос: почему во время сна человек потеет так же, как и во время работы? Какую работу он делает, чтобы вспотеть?

Тут надо не забывать, что при «сжигании» просто пищи или жира и белков тела человека при голодании продуктами реакции окисления является двуокись углерода и вода; таким образом, вода пота может быть не следствием обезвоживания организма, а следствием сжигания топлива в организме. Когда-то читал результаты исследования вопроса, почему верблюд, следующий с грузом по пустыне, так долго может обходиться без воды. Исследователи пришли к выводу, что организм верблюда приспособлен к тому, чтобы всю воду от сжигаемого работой (ходьбой с грузом по пустыне) жира (хранящегося в горбах) усвоить оставшимся без воды организмом.

Интересен и вопрос, почему во время сна образующаяся вода не сливается в мочевой пузырь, а выделяется в виде пота? Потому, что к.п.д. процесса превращения пищи или тела в энергию не равен 100%. Какая-то часть полученной энергии выделяется тут же, в теле. От огромной выработки энергии во время сна та часть энергии, которая выделяется в теле, тоже велика, а от этого резко повышает температуру тела. Для охлаждения тела на поверхность

кожи выбрасывается влага (пот), чтобы его испарением охладить тело.

Итак, тот килограмм или два массы тела, которые человек теряет во время сна, предварительно превращаются в дополнительные количества углекислого газа и воды, и с этими газом и водой уходят из тела, из-за чего масса тела снижается. А то, что во время сна человек потеет, является еще одним подтверждением того, что во время сна идет очень энергичная работа.

И все опять сводится к вопросу — где результаты этой работы? Той самой, на которую, повторю, указывают:

- увеличение амплитуды электроэнцефалограммы коркового вещества мозга;

- увеличение выработки телом энергии, о чем свидетельствует потеря человеком массы тела во время сна;

- увеличение поступающих в тело потерь от проходящей во время сна через мозг энергии, соответствующий перегрев тела и охлаждение тела потением.

## Об одном доказательстве

Как известно, «атеисты» не имеют ни единого доказательства отсутствия у человека бессмертной Души, и вся их вера, по сути, базируется на «трех китах»:

- на тупой вере в попов атеизма — в так называемых «ученых», которые якобы нашли бы Душу, если бы она была, а раз не находят, то бессмертной Души у человека нет;

- на том факте, что Души умерших с людьми, живущими в теле, не связываются, а вот если бы Души были бессмертны, то они бы обязательно связались бы с нами с «Того Света» (я по этому поводу написал выше, посему не буду вдаваться в подробности);

- и на собственной неспособности понять значение уже имеющихся доказательств реальности бессмертной Души, то есть собственная глупость верующих атеистов яв-

ляется для них доказательством отсутствия у них бессмертной Души.

Кстати, об ученых. Я потому и предлагаю сделать Институт Жизни общественным, что ни на копейку не верю на слово нынешним ученым — нынешние ученые немедленно найдут вам все, за что вы им заплатите, и потом будут подло и тупо это утверждать. Не надо нам сведений от «ученых»! Нам нужны реальные факты, а не выдумки и домыслы. И примером источника таких вымыслов и домыслов как раз и являются «ученые-медики» и «ученые-биологи».

К примеру, я много писал о том, что массой биологов и медиков, проедающих огромные деньги общества, до сих пор не ищутся причины заболеваемости раком, и что в связи с этим заболеваемость раком в мире неуклонно прогрессирует. А не ищутся причины рака потому, что «ученые» якобы уже нашли причину рака — курение и канцерогены.

И от этой моей статьи у меня на сайте привычно возбуждались дебилы, и интересно то, что никто из них ни слова не сказал о раке, хотя моя статья даже называлась «Когда начнется борьба с раком?» Дебилы вообще не поняли, о чем статья, и пеной исходили только о том, что курить вредно! Это при том, что приведенные мною числа внятно доказывали, что борьба с курением если и не вызывает прямо, то прямо сопровождается ростом заболеваемости раком и психическими болезнями.

Вот полюбуйтесь.

Врачи сообщают: «Минувший 2015-й год показал очень негативную тенденцию роста числа онкологических заболеваний в Российской Федерации, сообщили специалисты из Росстата. Всего за одиннадцать месяцев смертность от рака возросла на 4,1 процент (в сравнении с 2014-м годом). Такие показатели не на шутку встревожили российских медиков, стало известно portalu rosregistr.ru».

Не могу согласиться с тем, что рост числа раковых заболеваний в России в среде медиков кого-то встревожил. Вот глава всех медиков России радостно сообщает: «Рос-



сияне стали меньше пить и курить в последние несколько лет. Об этом рассказала министр здравоохранения РФ Вероника Скворцова на посвященной здоровью дискуссионной площадке съезда «Единой России», передает ТАСС. «Нам приятно сегодня доложить, что за последние несколько лет у нас в два с половиной раза меньше детей стало курить», — сказала она».

Ну, действительно, разве то, что растет смертность от рака, в том числе и среди детей, это главное? Главное, что курить стали меньше! Вот что по-настоящему приятно! А то, что врачи бьют тревогу: «Внезапно возросло число раковых больных в Российской Федерации, и на сегодняшний день смертность от этих тяжелых недугов составляет 15,5 процентов», — так это от некомпетентности врачей. Как можно говорить о внезапности?

Врачи что, забыли, что 23 февраля 2013 года российские законодатели приняли закон № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»? И что по числу смертей от рака легких Россия перебралась с жалкого 43-го места в мире в 2011 году — 25,0 умерших в расчете на 100 тысяч жителей — на 29 место с 28,91 умерших в расчете на 100 тысяч жителей уже через три года — в 2014 году. А в 2015 году, как видите, смертность еще увеличилась на 4,1%. Так что тут такого неожиданного в росте смертей при таких стоящих на охране здоровья граждан Думе и Президенте?

Вот и врачи негромко сообщают: «Минздрав скорректировал ряд целевых показателей госпрограммы «Развитие здравоохранения». Основное беспокойство в экспертном сообществе вызвало увеличение (по сравнению с прогнозируемым ранее) показателя смертности и снижение продолжительности жизни к 2020 году по сравнению с ожидавшимися. Если раньше в документе было записано, что смертность должна снижаться с 12,3 случая на тысячу человек в 2016 году до 11,4 в 2020 году, то сейчас целевые показатели смертности в 2020 году изменены на 13

случаев на тысячу. А ожидаемую продолжительность жизни в 2020 году, считают в ведомстве, следует снизить с 74,3 до 74 лет».

Да и как можно говорить о внезапности возрастания смертности в России, если даже неграмотным известно, что курение является старинным и общедоступным (являлось общедоступным до появления придурков в парламентах) лекарством — общедоступным психостимулятором, проверенным веками и позволяющим психике человека устоять от расстройств в стрессовых ситуациях. А масса заболеваний, в том числе и заболевания раком, без сомнений являются психосоматическими — то есть болезнями тела, вызванными не микробами или ядами, а ударами по психике человека. Вот люди с уязвимой психикой и нуждаются в курении, и заболевают раком чаще. Для них курение — лекарство. А раз вы забираете у людей лекарство, то, соответственно, и смертность от болезни должна расти. Вот она и растет. Что тут, повторю, удивительного?

Что удивительного, повторю, в том, что растет смертность от того же рака, если врачи поиск причин заболеваемости раком подменили борьбой с мифическими «канцерогенами»? Если медицина не ищет истинные причины рака, не ведет борьбы с причинами заболеваемости раком, а делает все, чтобы дать медикам и фармацевтам хорошо заработать на лечении рака, и только лицемерно постановляет, что в России: «К сожалению, каждый 8-10 пациент с установленной онкологической патологией вынужденно отказывается от терапии по причине финансовой несостоятельности»?

Уже не способен лечиться.

Но зато не курит! И голосует, голосует...

Но дебилам эти числа «по барабану». Что тут сказать? Дебилы, сэр!

Но вернемся к Душе. В этом обсуждении попутно всплыло «доказательство» отсутствия у человека Души, которое мне ранее казалось таким глупым, что, на мой взгляд,

даже дебилов должно было от него тошнить. Оказалось, что нет! Не тошнит! Для них это доказательство!

Речь идет о байке, непонятно откуда взявшейся, что где-то в Голландии какие-то экспериментаторы в палатах с умирающими в какой-то больнице раскладывали где-то вверху бумажки с ругательствами. Раскладывали с идеей — если Души в самом деле покидают тело со смертью, то, воспаряя вверх, они должны прочесть эти ругательства, а вернувшись в тело, сообщить про эти ругательства экспериментаторам.

Вот, так сказать, «штатный дебил» моего сайта авторитетно сообщает об этом: «Вам написано: голландцы среди выживших не зафиксировали ни одного видевшего хоть одну бумажку с ругательствами». «Реанимированные не видят ни фуя — специально для «дух» ихних на шкафах, сверху, студенты раскладывали листы с матюками — ни один оживший их не вспомнил».

Так что теперь есть у дебилов доказательство отсутствия Души, есть!

Но, на мой взгляд, не стоит спешить их поздравлять.

Вот давайте представим себя на месте тех пресловутых «экспериментаторов из Голландии», раскладывающих бумажки с ругательствами. Ведь у нас сразу же возникнет вопрос — а где именно эти бумажки раскладывать? Ведь штука в том, что умирающие в палатах (от старости или смертельных болезней) обратно не возвращаются. Возвращаются внезапно умершие от причин, по которым врачи могут принять меры и вернуть их к жизни, как было и в моем случае — ведь я умер в коридоре операционного блока. Меня и на стол не положили, оперировали прямо на каталке. Так в каких помещениях больницы эти бумажки раскладывать, если смерти должны быть внезапными, а врачи вообще-то делают все, чтобы причины этих смертей исключить? В палатах, в реанимации, в операционных, на крыше больницы, везде, где можно? Засыпать больницу и округу этими бумажками?

Как видите, в изложении дебила бумажки раскладывали какие-то студенты, то есть, в понимании этого тренера, голландские больницы — что-то вроде подземного перехода с наркоманами (видел такие в Дюссельдорфе), куда запросто может «завалиться» кто угодно и разбросать бумажки с матюками.

Хорошо, пусть так, но ведь в случае с реальной больницей остается вопрос: а куда эти бумажки положить так, чтобы они не были видны больным с высоты нормального человеческого роста? Ведь это больница, и в помещениях, в которых находятся больные, регулярно делается дезинфицирующая уборка, поэтому там принципиально нет плоскостей, которые бы были плохо доступны моющей тряпке санитарки, — нет высоких шкафов или каких-либо потолочных двутавровых балок. Куда эти бумажки класть, чтобы сверху их было видно, а с пола — нет?

Понятное дело, что дебил такими вопросами не заморачивается, но вопрос-то остается, не так ли?

Еще. А матюки зачем писать? Ведь в любом месте больницы есть обстановка, есть врачи, и Души умиравших или видят эту обстановку и этих врачей, или нет, соответственно, после воскрешения эти счастливчики или описывают обстановку и воскрешавших их врачей, или нет, а медперсонал, присутствовавший при их смерти, может подтвердить исследователю это описание. Я вот, к примеру, во время своей смерти увидел пакеты с кровезаменителем, которые никогда в жизни до этого не видел. Что к этому добавило бы, если бы я еще и увидел бумажку с матюком?

Для дебила эти мои замечания ничего не значат, поскольку он их понять не способен; к примеру, дебил вообще не заморачивается вопросом, почему об этом голландском эксперименте не известно ничего, кроме легенд дебилов для дебилов, — почему не известен ни город, ни больница, почему нет никаких подробностей?

Тут вот еще что нужно понять. Существуют фантазии художников с самой древности о том, как может выглядеть

Душа человека, существуют фильмы на эту тему. И с самой древности Душу изображали так, как и человека, — хотя и бестелесно, но в виде тела. То есть с руками, ногами, глазами и ушами.

Но ведь нет у Души ничего подобного! Нет ни тела, ни рук, ни глаз! И если говорить о геометрических размерах и форме Души, то достаточно уверенно можно утверждать только одно — что пока наше тело живет, Душа по размерам не меньше головного мозга, поскольку оперирует с его нейронами. Но геометрическую форму Души на Том Свете я, к примеру, и предположить не могу. Безусловно только то, что Душа не той же формы, что и тело. Соответственно, у Души какие-то иные способы чувствовать, а не глаза, уши, нос и т.д.

Вот когда меня, уже воскресенного, приводили в сознание в реанимации, то я, как и обычно, увидел обстановку и реаниматоров только тогда, когда поднял веки и открыл глаза (до этого реаниматоры со мною разговаривали, но я с закрытыми глазами их не видел). Но вот когда я умер и понял, что у меня уже нет тела, я не поднимал веки и не открывал глаза, чтобы видеть, но тем не менее я начал постепенно видеть и видел! Видел без глаз!

Кстати, другой комментатор моего сайта вполне уместно приводит сведения из книги Петра Калиновского «Переход, последняя болезнь, смерть и после»: «Слепой от рождения, выйдя из тела, видел все, что делали с его телом врачи и сестры, и позже смог рассказать о происходившем во всех деталях. Доктор Кюблер-Росс описала слепую женщину, которая ясно видела, а потом описала все, что было в комнате, в которой она «умерла». Вернувшись в тело, она снова стала слепой».

Каким образом умершие видят, у меня даже догадок нет, и я не хочу на эту тему думать — этим займемся, когда создадим Институт Жизни. Но как-то ведь они видят! Это факт, установленный множеством опытов, если быть точнее, множеством рассказов людей, переживших клиническую смерть.

Вот доктор Сабом записал рассказ такого умершего: «Я, очевидно, заснул, я ничего не помню, как они перевезли меня из этой комнаты в ту, где оперируют. А потом вдруг я увидел, что комната освещена, но не так ярко, как я ожидал. Мое сознание вернулось... но они уже что-то сделали со мной... моя голова и все тело были покрыты простынями... и тогда я вдруг начал видеть то, что делается... я как бы был на пару футов над моей головой, будто был еще одной персоной в комнате... я видел двух докторов, как они зашивали меня... они пилили грудную кость... я мог бы нарисовать вам пилу и вещь, которой они раздвигали ребра...». «Пара футов» — это 61 см, такое впечатление, что умерший стоял вместе с врачами у операционного стола. Я видел ситуацию снизу, а он видел ее уже сбоку, наши истории похожи даже тем, что наши смерти произошли внезапно, хотя этот рассказчик, видимо, был вне тела дольше, чем я.

Причем записали рассказы этих умиравших не «голландские студенты» для дебилов, а квалифицированные врачи для умных людей. Поэтому в отношении этих экспериментов все известно — и кто рассказывал, и кто записывал. Калиновский попутно их вспоминает: «Поверить в это вот так, сразу, трудно, и не только вам или мне. Не сразу поверили и все трое названных нами ученых: Кюблер-Росс, Муди и Сабом».

Известно и количество опрошенных: «К 1980 году было собрано свыше 25000 случаев возвращения к жизни недавно умерших. Доктор Кюблер-Росс сообщает, что на ее материале только 10% из опрошенных имели ясные воспоминания о пережитом. Другие авторы говорят о 25, 40 и больше процентов. Фред Скунмэйкер, глава сердечно-сосудистого отделения больницы в Дэнвере, штат Колорадо, США, собрал данные о 2300 пациентах, находившихся на грани смерти или переживших клиническую смерть. 1400 из них имели вышеописанные восприятия. Доктор Карлис Озис разослал вопросник врачам и сестрам и получил много ответов. Из 3800 больных, умиравших при пол-

ном сознании, более одной трети, находясь на грани смерти, видели разные бестелесные фигуры или, выйдя из тела, имели те или иные восприятия. Доктор Озис отмечает, что верующие имели видения чаще, чем неверующие. Все свидетельствуют, что восприятия были однозначными и совпадали с теми, которые были описаны выше. Пятилетние дети и 75-летние старики видели и чувствовали одно и то же. Чем дольше они находились вне своего тела, тем ярче и сильнее были их переживания».

Вот и сравните: нигде не зарегистрированные показания «голландских студентов» о якобы проведенном ими изначально дебильном «эксперименте» — и около 25 тысяч респондентов настоящими врачами реально умиравших пациентов.

Что еще интересно, так это то, что в свое время эти врачи не прятались от критиков — они читали лекции, и любой, сидящий в зале, мог спросить, кто именно им рассказал ту или иную историю, после чего критик сам мог расспросить этого умиравшего и этим проверить точность приводимых Кюблер-Россом, Моуди и Сабом данных: «Доктор Сабом позже начал читать лекции о жизни после смерти и по окончании лекции приглашал желающих выступать. Каждый раз в аудитории из 30-35 человек находились один или двое, сообщавших, что и на их долю выпали подобные переживания. И все эти переживания, хотя и различались в деталях, в основном были близки одно к другому у людей разного социального положения, профессии и так далее. У верующих и у неверующих, у простых людей и у ученых — одно и то же.

На вопрос: «Почему вы до сих пор никому об этом не рассказывали?» — обычно следовал ответ: «Я боялся, что мне не поверят, будут высмеивать или сочтут ненормальным»».

А вот это я и на себе испытал. Когда я сообщил оперировавшему меня профессору, что я рад, что умираю, поскольку сам увидел, что смерти нет, то меня начали сторо-

ниться все хирурги, участвовавшие в операции, включая этого профессора (кроме одного хирурга, который, кстати, и был самым деятельным в моем спасении). Уверен, что эти врачи считали, что я все же после клинической смерти умом тронулся, только в не понятной им форме. Поэтому я согласен с тем, что многие умиравшие предпочтут забыть то, что видели, чтобы им потом не крутили пальцы у виска, а, как вы понимаете, дебилы с пальцами всегда найдутся.

Тем не менее оцените статистику. Ведь этих 25 тысяч умиравших расспрашивали не дебилы, а доброжелательные врачи, тем не менее процент вспомнивших, что они что-то видели после смерти, очень мал — от 10% до несколько больше половины.

Почему так? Почему не все умиравшие имели видения?

Потому что умиравшие просто забыли то, что они видели? Или потому, что люди, прожившие жизнь по-разному, после смерти шли по разным направлениям? Одни в рай, другие в ад?

Вот на этой оптимистической ноте я и хочу закончить эту тему, поскольку нормальным пока и так достаточно — пусть это сначала «пережуют». А дебилам эти сведения не требуются — дебилы и так умные, поскольку знают великую тайну, не доступную остальным, — тайну про то, что бессмертной Души у человека нет, а курение — это вред! Знающие эти великие тайны ни в каких иных знаниях не нуждаются.

## ИСКУССТВЕННЫЙ И ЕСТЕСТВЕННЫЙ РАЗУМ

Понимаю, что тема интересна немногим, но мне она интересна, так что терпите.

Итак, в узких кругах широко обсуждается вопрос, можно ли создать искусственный мозг — можно ли создать компьютер, который бы мыслил, как человек — был идентичен натуральному человеку? Как выясняется, ученые над



этим работают. Отцы пресловутой кибернетики даже тест придумали, по результатам которого якобы можно будет сказать, что уже создана такая, думающая, как человек, машина. Хотя и несколько длинноватый (21 минута), проблеме посвящен старый советский научно-популярный фильм «Кто за стеной».

Если вы вдумаетесь в прочитанное и увиденное, то станет понятно, что главной проблемой в разрешении вопроса, мыслит ли машина, является отсутствие ответа на вопрос, как происходит процесс мышления. Что это такое — мышление? Отсюда и этот дурацкий, с точки зрения техники, способ для определения того, мыслит ли машина, — взятое с потолка количество (30%) неких «судей», которые должны поверить, что «из-за стены» с ними разговаривает человек, а не компьютер. В этом «научном» способе все намешано — и «среднепотолочные» данные, и сомнительность человека как прибора по определению искомой величины, и вера в то, что этот «прибор» зафиксировал что-то реальное.

Вот и получается, что на сегодня ученые, исследующие мышление, даже гипотезы не пытаются выдвинуть, как именно происходит процесс мышления — что это такое? Но зато пытаются обнаружить, есть ли мышление у машин, то есть изучают наличие у машин того, чего они пока не знают.

А мне, к примеру, очень интересно, как происходит процесс мышления, поскольку это один из тех видов деятельности, которыми обязана быть занята Душа человека. Поэтому понять, как происходит мышление, — это понять приличный объем из того, как устроена Душа.

Разумеется, я начал с поиска того, что именно «наука» установила в вопросе, чем является мышление, то есть прочел в Википедии официальное объяснение того, что это такое.

**«Мышление** — психический процесс моделирования закономерностей окружающего мира на основе аксио-

матических положений. Однако в психологии существует множество других определений.

Например: высший этап обработки информации человеком, процесс установления связей между объектами или явлениями окружающего мира; или — процесс отражения существенных свойств объектов, а также связей между ними, что приводит к появлению представлений об объективной реальности. Споры по поводу определения продолжаются по сей день.

В патопсихологии и нейропсихологии мышление относится к одной из высших психических функций. Оно рассматривается как деятельность, имеющая мотив, цель, систему действий и операций, результат и контроль.

Мышление — высшая ступень человеческого познания; процесс познания окружающего реального мира, основу которого составляет образование и непрерывное пополнение запаса понятий, представлений; включает в себя вывод новых суждений (осуществление умозаключений). Мышление позволяет получить знание о таких объектах, свойствах и отношениях окружающего мира, которые не могут быть непосредственно восприняты при помощи первой сигнальной системы. Формы и законы мышления составляют предмет рассмотрения логики, а психофизиологические механизмы — соответственно, психологии и физиологии. С точки зрения физиологии и психологии, это определение является наиболее верным».

Вот!

Ну, и как — вы поняли, что значит «мыслить»? Вот и для меня — это бла-бла-бла ни о чем. Какое это «определение является наиболее верным»? Вот это, что ли: «Мышление — высшая ступень человеческого познания»? Так это все равно, что в ответ на вопрос, как устроен перфоратор, начать рассказывать, что перфоратор делает дыры в стенах. А устроен он как?

Но поскольку речь не о перфораторе, то мыслит человек как??

На сегодня лучшие умы из тех, кто за счет казны и фондов обязаны заниматься изучением устройства мира, убеждают остальной народ, что человек думает головным мозгом, а этот мозг состоит из нейронов, то есть «ученые» убеждают нас, что человек мыслит нейронами. Изучением деятельности нейронов занимается нейрофизиология, так вот, об успехах этой науки Википедия сообщает: «В настоящее время нейрофизиологические основы мышления до конца не известны». Это очень скромно сказано, точнее надо было бы написать! Написать, что нейрофизиологические основы мышления не только с конца, но и с начала тоже не известны. Поскольку тот антинаучный, попирающий основы физики и химии бред, которым нейрофизиологи пытаются описать процессы, происходящие в нейронах, может впечатлить только лиц с начисто забытым средним образованием.

Вот поэтому давайте сами разработаем гипотезу того, как человек мыслит. А почему нет? И для этого начнем прямо с конца — с результатов мышления. В чем их особенность? А их особенность в том, что результаты мышления бывают правильными и неправильными, по-научному, логичными и нелогичными.

Что это значит?

Итак, есть то, о чем мы думаем, — некая исходная для мышления ситуация, требующая того, чтобы мы ее обдумали и пришли к какому-то результату нашего мышления. Эта ситуация состоит из частей — из того, что наука называет исходными данными для мышления. Вопрос: а эти исходные данные можно представить в виде файлов в памяти компьютера? Без проблем. Если теперь мы хороший компьютер сравним с умным человеком, то в хорошем компьютере файлов о данной ситуации будет много (вся или почти вся информация о данной ситуации). И эти файлы хороший компьютер может легко пропустить через некую оперативную память или собрать в некой оперативной памяти, короче, сосредоточить там, где эти файлы начнут обрабаты-

ваться с помощью программы для их обработки. Соответственно, в плохом компьютере (у глупого человека) этих файлов в памяти мало, кроме того, они хранятся в забытых «папках» глубокой памяти, и подтянуть их для обработки очень трудно. Соответственно, если глупый человек о чем-то задумается, то в обработку у него поступят только некоторые из всех нужных для мышления файлов исходных данных — только часть нужной информации, даже если эти файлы у него в памяти и есть (дурак сделает круглые глаза и объявит: забыл!).

С исходными данными для мышления разобрались — их нужно иметь как можно больше, по-человечески говоря — нужно знать, о чем думаешь. Далее начинается собственно процесс думания — процесс мышления, процесс обработки исходных данных программами мышления — программами для их обработки. А это как можно себе представить?

В оперативную память с файлами исходных для мышления данных из памяти подтягиваются программы, которые обрабатывают эти данные, и этот процесс обработки исходных данных и будет тем, что мы называем думанием, мышлением. Что значит «данная программа обрабатывает»? Она моделирует связи всех исходных данных осмысливаемой нами ситуации между собой (забегая вперед — одни программы могут смоделировать эти связи правильно (логично), другие — неправильно (нелогично), но это уже зависит от человека, считающего эти программы рабочими).

Очевидно, что ключевыми параметрами для включения таких программ в работу являются исходные данные ситуации, которую нужно осмыслить. Разумеется, по этим исходным данным есть в обрабатывающей программе и результат мышления. Вот, скажем, есть ситуация для обдумывания, и есть исходные данные для размышления над ней: 1) нечто выглядит, как утка; 2) ходит, как утка; 3) крикает, как утка. И мы, обдумав эти исходные данные (подоб-

рав программу, в которой присутствуют все эти исходные данные — «ходит», «крякает», «выглядит»), приходим к результату мышления, что это утка. Именно такой результат мышления дан (смоделирован) в подобранной нами программе, которая включается при обработке файлов о ходьбе, крякании и внешнем виде. То есть, когда мы выдаем результат своего мышления, можно утверждать, что в нашем мозгу эти файлы исходных данных совпали с соответствующими файлами той обрабатывающей программы, которая дает результат мышления «утка», и не совпали с файлами программы, дающей, к примеру, результат «собака» или программы с результатом «табуретка».

И таких обрабатывающих исходные файлы программ в нашем мозговом компьютере, во-первых, может (должно) быть много вообще — человеку желательно знать о многом. Во-вторых, кроме этого, таких обрабатывающих программ должно быть много и для всех необходимых данному человеку вариантов результата мышления по одной конкретной ситуации, скажем, для приведенного примера — «серая утка», «жирная утка», «индоутка» и т.д. Получается, что из осмысливания каждой жизненной ситуации может следовать множество результатов, причем разных, в зависимости от того, сколько и каких файлов исходных данных обработано имеющимися у нас программами мышления — программами обработки этих исходных данных.

Итак, если программ по обработке исходных данных осмысляемого обстоятельства в компьютере (хоть мозговом, хоть железном) достаточно много, то компьютер выдаст результат, основанный на наиболее полном учете всех файлов исходных данных. Если таких программ мало, то компьютер выдаст результат, учитывающий только часть файлов, а часть файлов, возможно, крайне важных файлов исходных данных может вообще быть пропущена. Результат мышления будет неправильным. Такой человек или такой компьютер будут необученными — файлы исходных данных будут, а обработать их будет нечем — подходящей программы не

будет. В случае с человеком, такой человек будет видеть все особенности ситуации, но не сможет определить, к примеру, что это такое? Вот, скажем, человек уже много раз видел и брал в руки всякие разные шнуры — у него есть в мозговом компьютере программы, как брать в руки шнуры. Но вот программы, что нельзя касаться оголенного провода, у него еще нет, и результат такого мышления — коснуться этого провода — будет неправильным.

Следующий случай — кода файлов исходных данных для мышления мало. В этом случае даже при наличии множества программ по обработке исходных файлов обрабатывать этим программам все равно будет нечего, и мы все равно получим неправильный результат мышления.

К примеру. Возьмем старую и мою любимую сказку для подобных случаев — как мужик с медведем сельским хозяйством занимались. Посадили репу, и мужик предложил медведю осенью собрать вершки, а мужик-де соберет корешки. Медведь согласился, а осенью понял, что корешки вкусные, а вершки так себе — силос сомнительного качества. На следующий год посеяли пшеницу, и медведь потребовал себе корешки...

Как видим, в мозгу медведя хранилось очень немного файлов исходных данных — «делиться с мужиком», «вкусные корешки» и «невкусные вершки». И программа их обработки выдала результат мышления — надо брать корешки. Программа-то была правильная — брать то, что съедобно, — однако ошибка мышления была заключена в том, что медведь обрабатывал слишком мало файлов исходных данных для мышления. К примеру, не имел медведь в памяти файлов о том, что у репы и пшеницы «разные по съедобности вершки и корешки».

Вот это, кстати, видимый невооруженным глазом дефект умственного развития образованцев — лиц, которых в различных учебных заведениях заставили тупо записать в свой мозговой компьютер массу программ по обработке файлов исходных данных для мышления. Но самих фай-

лов, которые можно было обработать теми программами и которые поступают из практики, у этих лиц нет (да и большинство программ устаревшие, высосаны из пальца — просто негодны). И получается, как в анекдоте:

— Не могли бы вы мне продать немного молока от этой коровы, — просит фермера высокообразованная специалистка, которая знает о сельском хозяйстве «все» — и как кормить, и сколько витаминов в 100 граммах молока, и тысячи всяких подробностей.

— Нет!

— Но почему?

— Потому, что это жеребец.

Откуда берутся программы по обработке исходных данных?

Понятно, что программы по обработке исходных данных для мышления получают из опыта, как их получил медведь из сказки, — опыт в настоящее время нет проблем описать. Но главным образом эти программы получают от родителей, от учителей, от разных «великих людей» и ученых, короче, получают от обучения. Можно сказать, что различного рода учителя грузят в нас эти программы.

Но поскольку мы говорим и о машинном разуме, то ведь и в компьютер такие программы можно загрузить!

И, кстати, верно и обратное: именно так, как компьютер, — шаблонами взятых у кого-то программ — мыслит масса людей (не буду отвлекаться, но так мыслят и животные).

И если говорить о том, сможет ли и машина тоже так мыслить, то, повторю: какие проблемы записать в «железный» компьютер, то, что записано у нас и у животных в «мозговой» компьютер? Выделю это:

— файлы исходных данных для мышления;

— программы обработки этих данных с выдачей результатов мышления.

Таким образом, нет ни малейших сомнений в том, что компьютер запросто может мыслить так, как сегодня мыс-

лит огромное количество людей, особенно вне своей профессиональной деятельности.

И даже лучше.

Однако если бы все человечество мыслило только так — только известными шаблонами, — то человечество бы в своем развитии не продвинулось дальше животных — дальше поиска лучших мест обитания. А ведь на самом деле, с точки зрения мышления, человек от животных ушел далеко за горизонт. За счет чего?

За счет способности к творчеству. Давайте не спеша об этом.

Вот, скажем, вас обучили в институте программе для обработки 5 файлов, а их у вас в памяти всего три, и поэтому у вас нет тревог, что эта программа вам не подходит, нет тревог, что с ее помощью мыслите вы неправильно и получите неправильный результат. И вы, казалось бы, обдумав в памяти той программой на 5 файлов (которой вас научили) свои три файла исходных данных, смело начнете доить жеребца.

Теперь возьмите другой случай — у вас в памяти уже накопилось 10 файлов исходных данных для размышления над некой ситуацией, а имеющаяся программа рассчитана на все те же 5, и программы на 10 файлов у вас нет. Как быть? Ведь железный компьютер в таком случае выбросит вам табличку: «По вашему запросу ничего не нашлось», — да и мозговой компьютер, образно говоря, поступит точно так же. И что же с нами произойдет? Часть людей тут же прекратит думать и опустит руки: «Все равно ничего не получится!» И еще будут гордиться своим умом, потому что они знают то, чего не знают другие, — что «все равно ничего не получится».

Однако часть людей начнет творить. Что это значит — творить?

Если говорить тупо механически, то эти люди начнут сами выдумывать новые и новые программы обработки всех 10 файлов исходных данных и будут выдумывать эти



программы до тех пор, пока не получат программу, которая даст такой результат мышления, который данного человека удовлетворит.

И машина тоже сумеет так творить уже в силу того, что именно так — тупым перебором вариантов — творит природа, именно так природа создала на Земле жизнь (напомню, что под природой я имею в виду результаты действия всех законов окружающего нас мира, и для меня познать природу — это познать эти законы). Так вот, природа тупо пробовала различные комбинации химических соединений, пока не создала белки, потом, тупо соединяя белки, получила микроорганизмы и т.д. Но природе было легче, поскольку при таком тупом творчестве ей не надо думать (да и нечем), какой результат ее творчества ее устраивает. Этот устраивающий природу результат оставался жить, а неудачные результаты дохли и вымирали — естественный отбор определял, какой результат тупого творчества природы был удачным.

Ни у человека, ни у компьютера так творить не получится, и им нужно самим определить удачность результата своего мышления. Самим понять, правильно они думают или нет? И возникает вопрос: каким образом человек удовлетворяется результатом своего творческого мышления?

Первое, что бросается в глаза — за счет способности к образному мышлению — за счет способности фантазировать. Вот комментатор первой части, кстати, к этой мысли привел объяснение Николой Тесла своего творчества: «Мне не нужны модели, рисунки, эксперименты. Когда у меня рождаются идеи, я в воображении начинаю строить прибор, меняю конструкцию, совершенствую ее и включаю». Творческий человек в образах фантазирует себе требующую обдумывания ситуацию во всех ее вариантах и как бы видит в натуре получающиеся результаты. По этим увиденным в фантазиях результатам и выбирает, какой результат его мышления правильный, а какой — нет. Но чем человек при таком выборе руководствуется? Первым на-

прашивается ответ — жизненным опытом. Опыт ему подсказывает, стоит ли удовлетвориться таким результатом мышления или надо фантазировать иные программы обработки исходных для мышления данных.

Сразу же заметим, что человеческого жизненного опыта у компьютера нет, но тут можно сказать, что опыт — это всего лишь информация, полученная человеком в ходе жизни, а раз это информация, то ее можно собрать и загрузить и в компьютер. Так-то оно так, да только человек помнит все (только не все может вспомнить), и заранее невозможно сказать, что именно из всего того, что у него в памяти, человек использует для оценки результата мышления, — что будет задействовано в данном случае.

Уже лет сорок мне нравится анекдот, который я прочел в каком-то американском романе о журналистах и который в связи с прогрессом изготовления всего, в том числе и туалетной бумаги, сегодня будет смешным уже не для каждого человека. Итак. Авиастроительная фирма создала сверхскоростной самолет, но при испытаниях выяснилось, что при достижении еще дозвуковой скорости у самолета обрываются крылья. И сколько их ни усиливали, а они все равно отрывались. Пред тем, как совсем отказаться от проекта, созвали мозговой шторм, но никто ничего предложить не мог. Наконец очень юный конструктор сказал: «У меня нет идей, но у меня есть дедушка, он портной, но у него богатый жизненный опыт». Других предложений не было, и вызвали дедушку. Дедушка посмотрел на самолет, вынул из кармана портновский мелок и попросил: «Нарисуйте мне линию, по которой крылья отрываются». Ему нарисовали, и он предложил: «Вы по этой линии пробейте в крыле дырки». Но ведь материал крыла и так не выдерживает нагрузок, а еще с дырками?! Тем не менее других идей не было, пробили дырки, летчик застраховался на миллион и взлетел — все нормально, увеличивает скорость — крылья стоят, выходит на сверхзвук — крылья на месте, выходит на предельную скорость — все в порядке! К дедушке

бросаются конструктора — как вам это могло прийти в голову? А он отвечает: «Вы знаете, на туалетной бумаге пробивают дырочки, чтобы ее удобнее было отрывать. Так я заметил, что она по дырочкам никогда не рвется».

Разумеется, это только шутка, но если вы присмотритесь ко многим изобретениям, то увидите, что они решают проблему так, как в этой шутке, во всяком случае, не так, как это было принято ранее, принято «специалистами».

Ну, к примеру. До Второй мировой войны обоснованно считали, что поскольку бомбардировщики везут бомбы и поэтому летят не так быстро, как легкие истребители, то бомбардировщикам для защиты от истребителей требуется много бортового оружия — пушек и пулеметов со стрелками. Например, созданный в 1938 году американский очень прочный цельнометаллический бомбардировщик В-17 «Летающая крепость», летавший со средней скоростью 400 км/час, защищали 8 стрелков с 12-13 пулеметами. Потери «крепостей» в отдельных вылетах достигали 250 сбитых самолетов на 1000 боевых вылетов. В 1940 году британский конструктор Де Хэвилленд пошел по совершенно иному пути — в век металла он создал легкий деревянный бомбардировщик «Москито», летавший со скоростью до 675 км/час и на высоте до 11 км. Этот бомбардировщик не могли ни достать немецкие зенитки, ни догнать немецкие истребители, и даже когда «Москито» стал штурмовиком и ночным истребителем, потери «Москито» за войну составили всего 16 на 1000 вылетов.

Казалось бы, все понятно — спасение бомбардировщика в скорости. Но в Корейскую войну северокорейцы использовали в качестве ночных бомбардировщиков советские самолеты По-2, летавшие со скоростью 120 км/час, но оказавшиеся именно по этой причине практически неуязвимыми для американских истребителей, на тот момент летавших со скоростью 1100 км/час. Дело в том, что из-за того, что американские истребители не могли летать медленно, скорость сближения самолетов была столь велика,

а По-2 был настолько увертливым, что летчик истребителя не успевал прицелиться.

И так практически в любой области. К примеру, причиной низкой стойкости подшипников является загрязнение шарикоподшипниковой стали неметаллическими включениями (к примеру, окислами алюминия или кремния), которые застывают внутри стали при ее охлаждении в виде микроскопических пирамидок и призмочек. А эти пирамидки и призмочки своими вершинами и гранями создают концентрацию напряжений внутри металла и являются началом внутренних трещин при давлении шариков на обойму подшипника при его работе. Вывод очевиден — ответственную шарикоподшипниковую сталь нужно как можно лучше очистить от неметаллических включений. Если мыслить образно, то сталь имеет вид мутной от грязи воды, и автоматически напрашивался вывод, что эту воду нужно отфильтровать. И по такому пути очистки стали пошли металлурги СССР, которые изобрели технологию электрошлакового переплава стали. Но такая очистка была очень дорогой.

И когда наши металлурги получили образцы славящих своим качеством шведских подшипников, то несказанно удивились — у шведов сталь была насыщена неметаллическими включениями — была «мутной» от них! А подшипники были лучше наших! Присмотрелись и поняли, в чем дело — шведы к имеющимся неметаллическим включениям добавляли в жидкую сталь такие неметаллические материалы, которые сплавлялись с призмочками и пирамидками обычных неметаллических включений и превращали их в шарики. А шарики не имели острых вершин и граней и не инициировали образование трещин. Наши изобретатели ставили себе целью очевидное — убрать источник трещин, а шведские — сделать этот источник безопасным.

То есть люди в областях, в которых они творят (обычно это их профессиональная деятельность), ведут поиск про-

грамм так широко и на такую глубину, которые для компьютера пока и представить трудно.

Но это не все. Человек руководствуется не только опытом, у человека еще есть информация, наличие которой он не осознает и которая достается ему от всех поколений предков. То, что у человека такая информация (ее называют «подсознательной») имеется, абсолютно понятно, если присмотреться к братьям нашим меньшим — к животным, и к некоторым чертам поведения людей, да и своего собственного поведения. У машины такой информации нет; мало того, поскольку информация человека подсознательна, то не понятно и что это за информация.

В промежуточном итоге можно сказать, что да, конечно, можно представить компьютер, который будет создавать и создавать программы для осмысления новых исходных данных ситуации, которую надо осмыслить. Будет творить. Но как он остановится? Как в ходе перебора вариантов компьютер определит, что, наконец, создал программу, выдающую удовлетворительный результат мышления? Человеку это помогают сделать фантазия, образность мышления, опыт и подсознание, а компьютер как это делает? Как я понимаю, для компьютера еще никто и не пробует создать программы, способные воспроизвести эти свойства человека.

И это не все. Человек морален, настоящий человек — это раб. Раб долга, совести, любви, чести и т.д., и т.п. Эти чувства заставляют его работать на общее благо, в том числе и работать мыслью. Кроме того, человек переполнен эмоциями страха, алчности, лени, тщеславия и прочим. И эти эмоции тоже заставляют человека работать умом. А что будет заставлять работать компьютер? Какая-то программа, которая тупо не будет давать ему остановиться вне зависимости от обстановки?

Может быть...

В итоге для того, чтобы начать обсуждать, мыслит ли компьютер или нет, начнем с того, что компьютеру еще

очень многого не хватает, чтобы начать его сравнивать с мыслящим человеком. И, кстати, на сегодня еще ни один компьютер не доказал, что он похож на человека — что он может творить. То, что компьютер выигрывает у гроссмейстеров в шахматы, ни о чем не говорит, поскольку игра в шахматы — это не творчество: в шахматах все программы уже выдуманы (конь ходит так, пешка — так, слон — так и т.д.), и у компьютера и человека остаются только способность перебора как можно большего количества вариантов применения этих известных программ. Вот на сегодня машина достигла такой способности перебора, как у гроссмейстеров. Но достижения компьютеров только в этом, в остальном машине еще очень и очень далеко до человека.

Полагаю, что уже можно подвести итог: что же это такое — мышление?

**Мышление — это обработка хранящейся в памяти или поступающей извне исходной для мышления информации с целью получения из этой исходной информации новых для мыслящего существа нужных сведений.**

**Обработка исходных для мышления данных ведется имеющимися в памяти или творчески создаваемыми программами для обработки этих данных.**

Но поскольку мышление именно это, и если говорить не о сегодняшнем дне, а о будущем, то вопрос, возможно ли создать компьютер, который в интеллектуальном плане будет аналогичен человеку, — это не вопрос. Без сомнений — можно! Поскольку мышление — это оперирование тем, чем компьютеры оперируют уже сейчас.

С другой стороны. Ведь природа же создала нас, людей? Следовательно, нам только и осталось, что изучить себя и создать в железе свою копию. Принципиально не видно никаких препятствий.

Вот только будет оставаться вопрос — а зачем? Зачем нам, людям, нужна машина, которая бы мыслила, как мы? Ведь человечество тупеет на глазах. Недавно в интернете

видел краткий эпизод, в котором дама, которой минимум за 25, пыталась письменно столбиком сложить два трехзначных числа. И не смогла!

Ведь мы создаем машины, чтобы они работали за нас. Получается, что и мыслящую машину мы создаем, чтобы не мыслить самим. У вас есть другой ответ?

У меня нет. Ведь очевидно, что человечество скатывается к какой-то бессмысленности своей деятельности — к деятельности во имя самой деятельности, без постановки вопроса, а зачем это нам? И в этом идиотизме впереди всех, разумеется, идут те, кого мы зовем учеными.

Финансирование науки в мире совершенно негодное — его ведут люди, совершенно не представляющие, что обществу от науки необходимо и на что можно тратить деньги общества, а при таких финансистах не собираются это понимать и сами ученые. В результате проводятся необычайно дорогие и совершенно бессмысленные работы ради работ — ради освоения денег государственного бюджета или благотворителей. К примеру, типа работ по клонированию овцы и прочих животных. Напомню суть клонирования — у одной овцы берется клетка и вживляется в неоплодотворенную бараном яйцеклетку второй овцы, из которой предварительно вырезано ядро. В результате вторая овца вынашивает и рождает как бы точную копию первой овцы. А зачем это нужно? Что — бараны уже не справляются со своими обязанностями по оплодотворению яйцеклеток?

Вот эти работы с клонированием напоминают и работы по созданию искусственного разума. Ведь зачем нужен искусственный разум, если естественный разум людей массово превращается в ничто? Причем человеческий разум превращается в ничто с помощью подмены реальной мыслительной работы людей сплетнями и играми... с помощью «зачатков искусственного разума» — с помощью компьютера! Умнейшая и полезнейшая машина превращена в инструмент оглупления человека!

И пока странами в мире руководят правительства, которые не способны понять, за что они платят ученым деньги народа (и за что получают деньги сами), пока у благотворительных фондов наблюдательные советы укомплектованы людьми, не способными понять, подо что они выдают ученым деньги благотворителей, — мировая наука будет тратить деньги если не на искусственных овечек, то на искусственные разумы.

А между тем человечеству нужно развернуть науку на исследование того, кто мы, люди, такие, и какова наша роль в природе? Нам нужно понять, что требуется от нас в этой жизни для нормальной жизни после смерти нашего тела, короче, нам нужен наш, народный Институт Жизни. За такие научные исследования необходимо бороться!

А вы думали, что я посоветую вам стать эльфом 80-го уровня?

#### **ФАКТ В КОПИЛКУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЭФИРА**

Появились новости по моей основной теме — по теме бессмертия человека и его природной цели жизни в своем теле.

Первое сообщение будет малоинтересным для тех, кто уже понимает, о чем я пишу, поскольку в первом сообщении ученые фактически повторяют то, о чем я говорю уже лет двадцать, но только повторяют до сих пор на более примитивном уровне. Поэтому я дам из первого сообщения цитаты, по сути, с целью показать, что вопросы бессмертия людей занимают не только меня.

«Как выглядит жизнь после смерти, и есть ли она вообще? ...Доктор Стюарт Хамерофф из университета Аризоны солидарен с теми, кто считает, что после смерти человека его сознание не исчезает бесследно», — сообщает [vesti.ru](http://vesti.ru) со ссылкой на индийский новостной портал Zee News. — «Согласно теории американского анестезиолога,



человеческая душа бессмертна, а загробная жизнь существует. Он называет людей «квантовыми компьютерами», главной программой которых является сознание. После смерти квантовые частицы, из которых состоит душа, покидают тело и отправляются в космос, навечно становясь частью Вселенной, считает Стюарт Хамерофф.

Иными словами, после гибели тела человеческое сознание не умирает, а становится частью вселенского информационного поля. По словам британского физика Роджера Пенроуза, помогавшего американцу с исследованием, частички человеческой души находятся в специальных микротрубочках, расположенных в клетках головного мозга. Пенроуз и Хамерхофф утверждают, что наше сознание является результатом процессов, происходящих в этих микротрубочках.

«Таким образом, человеческая душа — это нечто большее, чем просто взаимодействие нейронов головного мозга. Она состоит из самой ткани Вселенной и, вероятнее всего, существует с незапамятных времен. Возможно, Сознание пребывало в космосе еще до возникновения Земли», — считает Стюарт Хамерофф.

В качестве подтверждения своей теории ученые приводят впечатления людей, переживших клиническую смерть. Часто последние говорят о том, что видели яркий свет и стремительно летели по какому-то тоннелю. Исследователи считают, что в этот момент квантовая информация, содержащаяся в микротрубочках, передавалась в космос, а затем, когда врачам удавалось «воскресить» человека, стремительно возвращалась обратно».

То есть эти ученые практически дословно повторяют то, о чем я начал говорить в конце прошлого века, однако у этих ученых все еще проблема с тем, чтобы описать сознание человека (его Душу) и найти Душе место обитания вне тела. Да, эти двое ученых уже начали приближаться к моим выводам — они уже видят сознание в виде ком-

пьютера, — однако по-прежнему не представляют, из чего этот компьютер сконструирован. Отсюда бла-бла-бла про кванты, которыми физики привыкли называть все, что понять не способны, и вызывающее улыбку «информационное поле», «ткань Вселенной» и (раз уж информация пришла после обработке ее в Индии) обязательного намека на то, что человеческая душа «пребывала в космосе еще до возникновения Земли».

Сообщение заканчивается: «Разумеется, теория Хамероффа и Пенроуза была неоднозначно встречена ученым сообществом, однако опровергнуть их доводы пока никто не смог». Это естественно, поскольку только в СССР и России высшее образование даже в области точных наук получают не с целью достичь успехов в этой области знаний, а с целью не служить в армии и не работать руками. И такое высшее образование плодит дипломированных дебилов, способных легко опровергнуть что угодно тем непробиваемым аргументом, что «так говорят» попы или гуру всех мастей, особенно с кличками «серьезные ученые». А вот на Западе ученые не спешат демонстрировать свой идиотизм голым отрицанием того, чего они объяснить не способны, посему и не спешат опровергать доводы Хамероффа и Пенроуза.

Но видна шибка Хамероффа и Пенроуза — они, повторю, ведут разговор не о функционировании сознания в виде структурированного поля, как в реальном компьютере, и как это в своих объяснениях утверждаю я. А делают бла-бла-бла о некоем вряд ли и им понятном «квантовом» компьютере (из перевода на русский язык понятия «квант» — компьютере, состоящем из частиц или порций чего-то). И если я нахожу место Душе на кристаллической подложке эфира, то у Хамероффа и Пенроуза остается проблема с тем, куда Душу поместить, посему они ее суют в придурковатое «информационное поле».

А теперь вторая новость. Она о кристаллическом эфире, в котором, по моей теории, существует Душа. Но сна-

чала немного понятий из Википедии, чтобы был понятен смысл этой новости.

Есть такое физическое явление — «двойное лучепреломление». Речь вот о чем. Есть прозрачные кристаллы, у которых физические свойства во всех направлениях равны, такие кристаллы называют изотропными, но само это слово для нас значения не имеет. Главное тут то, что если пропускать через такие кристаллы свет, то он пройдет сквозь них без изменений — одним лучом — так, как мы видим свет через обычное оконное стекло. А есть анизотропные кристаллы, у которых свойства в разных направлениях различны. Так вот, луч света, проходя через такие анизотропные кристаллы, расщепляется на два луча. Если вы такой прозрачный кристалл, скажем, кристалл кальцита положите на текст, то этот текст через прозрачный кристалл увидите не как через, скажем, стекло, а раздвоенным.

Однако если взять изотропный кристалл, то есть такой, который свет не раздваивает, и воздействовать на этот кристалл силой электрического, магнитного полей или механически сжать этот кристалл, то такой кристалл приобретет свойства анизотропного и тоже будет раздваивать луч света.

И теперь смотрите: если эфир существует, если мировой вакуум — это не пустота, а кристалл эфира (как я и утверждаю), то если на этот кристалл эфира надавить, скажем, гравитацией или магнитным полем, то проходящий через такой напряженный участок эфира луч света обязан раздвоиться. Соответственно, если возле какой-то большой или очень магнитной массы (большой звезды) проходящий луч света раздваивается, то это означает только одно — нет никакого дурацкого вакуума — дурацкой «пустоты», даже если называть этот вакуум физическим. А все пространство заполнено эфиром, и этот эфир имеет свойство кристалла. То, что это так, доказывается в первую очередь волновой природой света и множеством других явлений, но вот теперь, как видите, появилось и еще одно

доказательство в эту копилку (кстати, это сообщение мне прислал А. Баранов, чем меня удивил, и в связи с чем я ему признателен). Итак.

«Итальянские и польские физики впервые наблюдали свойства вакуума, существование которых прогнозировалось в 1930-х годах квантовой электродинамикой. Наблюдения показали, что вакуум подвержен квантовому эффекту двойного лучепреломления. «В рамках квантовой электродинамики сильно намагниченный вакуум по отношению к распространяющемуся в нем свету ведет себя подобно призме. Этот эффект и называется двойным лучепреломлением в вакууме», — отметил руководитель исследования Роберто Миньяни.

Анализ данных позволил ученым обнаружить значительную, на уровне примерно 16 процентов, линейную поляризацию. Астрофизики интерпретировали ее как следствие эффекта вакуумного двойного лучепреломления в пространстве, окружающем нейтронную звезду RX J1856.5-3754.

Наблюдать это явление, учитывая возможности современной измерительной техники, можно только в сверхсильных магнитных полях. Такие условия присутствуют вблизи нейтронных звезд — за RX J1856.5-3754, находящейся на расстоянии около 400 световых лет от Земли, астрофизики наблюдали при помощи очень большого телескопа Европейской южной обсерватории, расположенного в Чили.

Двойное лучепреломление в вакууме теоретически предсказывалось около 80 лет назад в работах физиков Вернера Гейзенберга и Ганса Эйлера. Ученые впервые получили наблюдательное подтверждение существования квантового явления».

Не обращайтесь внимания ни на что — ни на какие кванты, кроме того, что свет, проходя мимо звезды, действующей на окружающее пространство (окружающий эфир) сильным магнитным полем, раздваивается. Это главное. Ведь этим самым подтверждается, что все пространство

заполнено тем, что называется эфиром. А уж то, что физики называют эфир пустотой, но такой, которая заполнена «виртуальными частицами», но ее все равно надо считать пустотой, то это у нас, блин, такие физики.

Таким образом, и этот факт ложится в копилку того, как выглядят и где именно обитают наши Души после смерти тела.

Правда, факт ничего не говорит о том, как Души там обитают — нормально или не очень?

### **ПУСТИТЕ РАБА НА ГАЛЕРУ!**

Я так часто вынужден давать своим навязчивым критикам характеристику «дебил», что, наконец, пришла в голову мысль посмотреть, а кто является дебилом в понимании специалистов — в понимании психиатров? Насколько и чем дебилы отличаются от нормальных людей?

Согласно Википедии, для целей диагностики психиатры установили, что «дебильность или дебилизм (от лат. *Debilis* — «слабый», «немогущий») — самая слабая степень умственной отсталости».

Что значит — «самая слабая степень»?

В энциклопедическом описании дебилизма отмечается, что дебил ничем внешне не отличается от остальных людей. Он тоже обладает памятью, правда, специфической — мало-мальски сложные вещи дебил запоминает и медленно, и непрочно, поскольку дебилу сложно понять логическую связь между предметами. Можно сказать, что дебил, читая следующий абзац, уже не помнит, что написано в предыдущем — ему трудно связать мысли этих абзацев воедино. У дебила преобладает конкретно-описательный тип мышления и практически нет способности к абстрактному мышлению, хотя и дебил способен сформировать простые обобщения.

Соответственно, сообщают психиатры: «Наиболее трудными для изучения предметами в школе для них являются физика и математика». Это и понятно, поскольку для познания мира требуется представлять себе и абстракции — вещи, которые в жизни увидеть невозможно, скажем, силу, работу, вещество, молекулу. Нет, вы не думайте, дебил — не идиот, он умеет заучить и запомнить определения этих абстракций, однако дебил не представляет их себе, посему дебил не способен использовать абстракции в процессе мышления. Психиатры сообщают, что дебилы «зачастую легко перенимают чужие взгляды и впоследствии стойко их придерживаются, при этом наблюдается недостаток в собственных суждениях. Им свойственно запоминание различных правил и выражений, которые шаблонно употребляются».

Еще один признак дебила с этой стороны проблемы — дебилу трудно охватить ситуацию целиком, и обычно дебил воспринимает в информации только конкретику и внешнюю сторону событий. К примеру, в политике дебил не способен оценить суть того или иного политического движения — для дебила все определяет только внешний вид движения — сколько людей к этому движению примкнуло. Если много, то движение правильное, если мало — то неправильное.

Что касается конкретики, то почему-то вспомнился эпизод в свое время популярного фильма «Формула любви», в котором за обедом граф Калиостро показал фокус с загоревшимся пальцем. В ответ на этот фокус доктор рассказал случай, когда мужик вез сено с какого-то лужка, но упал с вершины нагруженного на воз стога и ударился головой об оглоблю. От этого удара у мужика посыпались искры из глаз, которые подожгли груз и сгорел целый воз прекрасного клеверного сена. И слушавшая этот рассказ тетушка тут возразила, но не тому, что искрами из глаз невозможно ничего поджечь, а тому, что на указанном лугу растет не клевер, а только осока.

И если вы присмотритесь к дебилам, в обилии пасущимся на различных сайтах интернета, то легко заметите проявление этих свойств дебила у множества комментаторов. Комментаторы-дебилы не способны понять, о чем говорится в комментируемом ими материале, а показать свой ум хочется, посему дебилы без проблем комментируют вырванный из контекста этого материала эпизод или факт — дебилы сводят обсуждение к тому, что, как им кажется, они понимают.

Но, само собой, особенно охотно дебил обсуждает внешнюю сторону материала, к примеру, самого автора, пытаясь таким образом рассмотреть непонятный себе вопрос с этой стороны: если автор плох, то это значит, что и написал он неправильно. А что именно автор написал, для дебила так и осталось тайной.

У дебила может быть и достаточно большой словарный запас, но обычно дебилы не могут пересказать прочитанное или услышанное, в частности, не способны использовать это в обоснование своих утверждений. Внимательные пользователи интернета это легко заметят по комментаторам-дебилам, которые в спорах в доказательство своей правоты не предъявляют конкретные доводы, а отсылают оппонентов читать книги или смотреть какие-то фильмы. И вы же понимаете, что сами они, даже если и пробовали эти источники читать или смотреть, то ничего в них не поняли и по-прежнему не способны материалами этих источников обосновать то, что хотят. Дебильное: «Учите матчасть!», — любимый мем интернет-дебила.

Психиатры отмечают, что некоторые дебилы бывают щедро одарены, к примеру, отличной механической памятью — способностью много запоминать без осмысления того, что именно дебил запомнил. Отсюда, некоторые дебилы способны быстро производить в уме арифметические операции с многозначными числами, могут стать выдающимися художниками или иметь абсолютный слух.

У дебилов сильно развит негативизм (одно из следствий всех психических заболеваний от аутизма до шизофрении). Если больного с негативизмом о чем-то попросить, то он сделает наоборот. Между прочим, отсюда следует, что дебилу сложно что-то объяснить даже без учета его глупости — дебил в пароксизме своего негативизма просто тебя не слушает. К примеру, предложи дебилу примкнуть к тому или иному политическому движению, и дебил категорически откажется. На политических сайтах «тусуются» массы комментаторов, которые десятки лет «авторитетно» обсуждают и обсуждают политику, но так и не примкнули ни к единому движению, в которые их звали. Тут, разумеется, много причин, включая инфантилизм, лень и трусость, но и негативизм нельзя сбрасывать со счетов.

Однако если дебилы не видят обращения к себе, то они обладают повышенной внушаемостью, чем, собственно, сегодня и пользуются такие учреждения власти, как «опрос общественного мнения». Сообщи дебилу, что 85% любят Путина, и дебил будет Путина искренне любить.

Дебилы «способны усваивать специальные программы, основанные на конкретно-наглядном обучении в медленном темпе», — установили психиатры. Помню, что лет 15 назад меня удивил рассказ бывшего коллеги об изменении приемов обучения рабочих. Раньше, в СССР, мы с ним стремились сделать из рабочего по-настоящему знающего специалиста — непрерывно обучая рабочих теории их специальности. Коллега рассказал, что теперь этого нет — рабочего заставляют до автоматизма тупо заучивать движения, которые от него требуется в процессе труда. Зачем и что он делает, и что из этого получается — ему уже не объясняют, да ему и не интересно. И дебилы могут прекрасно освоить несложные специальности, иногда даже очень хорошо. Психиатры отметили, что «их умение больше, чем знание».



Конкретно-наглядным обучением легко обучить дебила пользоваться, к примеру, компьютером, впечатляющие успехи дебилов в вождении автомобиля — ведь большинству из нынешних владельцев автомобилей не хватает ума устранить и простейшую неисправность в автомашине, но со временем они начинают прекрасно автомобилем управлять — прекрасно и точно нажимают на нужные педали и кнопки.

Но это мы взяли самый сложный пример профессии для дебила — работу руками, поскольку на самом деле, если нет тупо исполняемой инструкции, то без ума работать руками очень трудно. Поэтому настоящим раздольем для дебила являются «работы умственного труда», а таких работ со второй половины прошлого века появилось невиданное количество.

Пара слов попутно. Беда в том, что разделение труда привело к тому, что люди не только плохо себе представляют, чем занимаются люди иных профессий, но и не представляют, чем занимаются те специалисты, кем они сами считаются. К примеру, полно народу, могущих предъявить диплом «экономиста», но знающих только, как на складе накладные заполнять. От такого незнания сути той или иной профессии в обществе возникает уважение и к тем профессиям, работу которых легко могут исполнять дебилы.

Возьмите, к примеру, работу депутата. По команде начальника фракции нажать нужную кнопку и в очередь прочесть с трибуны то, что помощник написал. Вот его работа. Для такой работы ведь не только обезьяна годится, с такой работой и кролик справится.

А возьмите науку. Ведь все считают, что там работают самые умные люди. Откуда? Так может считать только общество, не представляющее деталей того, чем занимаются ученые. К примеру, именно в науке действует принцип, что, дескать, «в науке не бывает отрицательных результа-

тов». То есть «ученый» взял деньги, обещая получить нечто полезное, но не получил. Зато выяснил, что, оказывается, нельзя получить то, что обещал, тем дебильным способом, которым пробовал получить. В науке что ни получилось — все хорошо! В какой еще профессии существует такая лафа для дебилов?

Вспомните, в СССР жило 5% населения мира, но каждый четвертый ученый мира работал в СССР. Иными словами, в СССР ученых было более чем в 6 раз (!) больше, чем в среднем в мире. При таком численном перевесе почти все научные открытия со второй половины XX века должны были бы быть советскими. На самом деле — практически ноль открытий! Все достижения, приписываемые науке СССР, — это достижения инженеров, названных учеными (скажем, как называют научными достижения слесаря Михаила Калашникова, числящегося доктором технических наук). И это при 6-кратном численном превосходстве советских ученых над остальным миром! Представляете, скольким дебилам советская наука дала прибежище?

И сейчас такое положение практически во всех странах мира (о чем будет следующая работа).

Если поставить вопрос принципиально, то «умственные» работы можно разделить на те, результаты которых потребители сами покупают, и те, результаты которых оплачиваются деньгами, изъятыми у потребителя и потраченными без его согласия.

Ко второму виду профессий можно отнести, к примеру, работу журналистов, но главным образом сюда относятся те работы, которые оплачиваются изъятыми у народа налогами. Это и помянутые «ученые», и армия, и чиновники всех сортов, а если говорить более принципиально, то это те работы, за результаты которых работники ответственности не несут. Вот эти-то работы — НА КОТОРЫХ РАБОТНИК НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА РЕЗУЛЬТАТЫ, — и являются убежищем для дебилов.

Психиатры соглашались, что дебилы «могут жить самостоятельно», но констатируют, что дебилам «чаще всего требуется руководство и поддержка». Это видно и сейчас, но особенно было видно, к примеру, в момент перестройки. Ведь перестройщики-«экономисты» не проводили перестройку как плод собственного ума, они дружно ссылались на умы с Запада — на Сакса, на Кейнса. Сами они вообще ни на что не были способны. Молодежь сегодня уже вряд ли помнит, да по нынешней своей дебильности и не поймет, что главным доводом разрушения государственного хозяйства СССР был довод, что у работников государственного хозяйства нет свободы, а у частника она есть. Поэтому в СССР всего лишь нужно обеспечить свободу частнику, и частник в раже конкуренции завалит нас высококачественным товаром. И будет нам счастье! В сравнении с тем, что было в обюрокраченном СССР, некий «теоретический» здравый смысл в этом был.

Однако интересно то, что никто из тех, кто ратовал за это рыночное счастье («ученых» и «журналистов»), сами не создали ни единого предприятия и не завалили рынок в условиях конкуренции высококачественным товаром. Почему?

Их дебильность им это не позволила. Все до одного «певцы свободы», начиная от таких известных, как Гайдар и Чубайс, кончая самым мелким дебилем, устроились паразитами на шее государства. И по сей день в деле предпринимательства нет никакого прогресса, и вы можете прочесть: «Россия предложила Японии построить заводы по производству сжиженного природного газа (СПГ) на Сахалине и вдоль трассы газопровода «Сила Сибири». Об этом сообщил глава Минэкономразвития РФ Алексей Улюкаев в интервью телеканалу NHK. В частности, предложение высказано руководству Japan Drilling Company (JDC)». Это Минэкономразвития «Рашки» так развивает экономику «Рашки». Сами построить — «ни в зуб ногой». И раньше дебилы у власти ни на что не были способны, и сейчас.

Точно так же обученная в современных школах молодежь не собирается становиться свободными предпринимателями, а вся скопом лезет под начальников. Все стараются быть полицейскими, судьями, прокурорами, любого рода чиновниками или найти себя в облизывании зада генералу в армии.

Еще важно. Ввиду слабого умственного развития следовало бы ожидать, что дебилы будут малоактивны и будут больше слушать умных людей с целью поумнеть. Ничего подобного! Из-за помянутого выше умения запоминать различные правила и выражения и шаблонно их употреблять дебилы «склонны даже поучать других людей и зачастую рассуждают о том, чего сами не понимают (так называемые «салонные дебилы»)». Тут психиатрам нет необходимости в качестве примеров показывать пальцем на «говорящие головы в телевизоре», — любой пользователь интернета приведет в пример дебильных комментаторов, учащих других тому, чего сами не понимают. Правда, они не понимают и того, что не понимают, чему учат. Дебилы, сэр!

Поскольку ум дебила не загружен размышлениями над сложными вещами, то психиатры отмечают у дебилов «усиление примитивных влечений, в частности, полового влечения, сопровождающееся распущенным поведением». Не могу сказать, что у дебилов какое-то уж очень сильное половое влечение — этого как раз не видно. Но вот то, что любимые разговоры дебилов — это разговоры «про секс», и то, что сегодня информационное пространство забито пособиями для онанизма, — это отрицать невозможно. И, наконец, невозможно опровергнуть факт, установленный психиатрами: «Все интересы страдающих дебильностью преимущественно сконцентрированы на удовлетворении инстинктов (пищевого и полового), а также на своей внешности».

В интернете дебилы внешность и имена скрывают, но зато какие ники! Какие аватарки!

Это понятно.

Но сколько у нас таких людей?

Повторю то, о чем писал неоднократно. Как-то, уже давно, мне пришлось выступать на семинаре газеты «Знание — власть» и там же прослушать докладчика, который сообщил о социологическом эксперименте, проведенном 40-50 лет назад, со слов докладчика, социологом Глушко. Суть эксперимента: испытуемым давали прочесть упрощенный вариант газетной статьи и просили затем пересказать содержание статьи и цель, которую поставил перед собой автор статьи, написав ее. Так вот, даже тогда, 50 лет назад, содержание статьи могли пересказать всего 14% испытуемых, а цель поняли — 8%. Причем не имели значения ни образование, ни социальный статус — и у дворников, и у академиков проценты были одинаковы. Но это было 40 или 50 лет назад, а сколько же понимающих сейчас?

Однако если количество людей, несущих в себе все перечисленные выше признаки дебилизма, настолько огромно, то возникает вопрос: почему и в связи с чем считать этих людей больными? Если данный человек отратил на голове и покрасил в красный цвет клочок волос, или если другой человек борется за свободу пидарасов справлять свадьбы публично, или если некие комментаторы лезут на сайты исключительно с целью доказать, что авторы сайтов глупы, — то, может, эти папуасы и комментаторы и не дебилы, а нормальные люди? Но только свободно выражающие свои «независимые» мнения и желания? Неужели все они больные?

Вот тут нужно понять, что эта болезнь была выделена в самостоятельную французским психиатром Валантенем Маньяном в далеком 1890 году. Маньян, правильно увидев в умственной отсталости проявление вырождения (дегенерации) человечества, разделил дегенератов на:

- тупоумных (собственно дебилов),
- имбецилов;
- и идиотов.

Как видите, полтора века назад дебилы, несмотря на легкую форму идиотизма, бросались в глаза, но ведь и то-

гда дебилы бросались в глаза не сами по себе, а на фоне здоровых людей. И если сегодня дебилы в глаза не бросаются, то именно из-за этого — из-за резкого сокращения фона нормальных людей. Сегодня наоборот — умственно полноценные бросаются в глаза на фоне дебилов.

И вопрос остается — почему?

Рекомендую и на этот вопрос ответ искать в цели Природы — зачем ей человек? Что Природе в людях необходимо? Ответ: ум человека и свойство этого ума влиться в коллективный ум Природы, чтобы потом решать проблемы Природы. **Решать проблемы!!**

А что значит быть умным? Это способность **решать проблемы** своим умом. Природа не может сделать человека умным — нет у Природы никаких приспособлений для этого, по крайней мере, ничего для этого в Природе не видно. Нет никаких пилюль, никаких капель, которые бы человек выпил и стал умным. Нет и никаких книг, от запоминания содержания которых станешь умным. Ум нужно самому отточить. Но на чем? Ответ один — на оселке **решения** встающих перед тобой проблем.

А что заставляет человеческие массы самим решать проблемы, а не пользоваться готовыми рецептами?

Ответственность за неправильное решение этих проблем. То есть СТРАХ НАКАЗАНИЯ за то, что ты проблему не решил. Ты же это свое наказание на рецепт не переложишь, наказание по твоей собственной шкуре пройдет, хоть ты криком кричи, что тебя так в институте научили.

Но в конце XIX века количество людей, лично не отвечавших за результаты работы своего ума, было мизерным. Основная масса людей боялась наказания за ошибки своего ума и поэтому совершенствовала ум. Крестьянин за ошибки своего ума мог поплатиться неурожаем и голодом, купец — разорением, ремесленник — невозможностью продать товар. И даже дворянин, при постоянных войнах тех веков, обязан был сам думать над проблемами, чтобы не погибнуть в первом же бою. В те века основная масса

людей ВЫНУЖДЕНА была быть умной, а дебил, как и полагается несчастному больному, выделялся на их фоне.

А сейчас во всех странах массы людей заняты деятельностью, в которой результаты ошибок их ума на этих людях не сказываются. Эти люди не отвечают за свою тупость. Тупо исполняют указанное начальниками в приказах и инструкциях, даже не интересуясь, к чему это приведет. Они ЖИВУТ ЧУЖИМ УМОМ и поэтому их собственный ум приходит в негодность, они становятся теми, кого полтора века назад считали психически больными — дебилами.

Причем тупицы для занятия должностей тупиц готовятся с детства. Готовятся тем, что сегодня с детей снята ответственность за ошибки их детского ума. Напомню, что для детей (как и для животных) единственной реальной ответственностью является порка — физическое наказание. Идиоты от педагогики запретили порку, и теперь человечество растит дебилов прямо с младенчества. Детей с детства приучают, что за ошибки их ума им не только наказания, но и ничего неприятного не будет.

Иногда говорят, что человека делают рабом некие «цепи», которыми «приковывают к веслам на галерах». На самом деле главной такой цепью является глупость раба. Не зная, как поступить в тех или иных случаях, и боясь, что ему за ошибки последует тяжелое наказание (например, смерть от голода), раб предпочитает иметь хозяина, приказы которого тупо исполняет. Сам предпочитает быть рабом! Галера для раба — наказание только «во-вторых», а во-первых, галера для раба — убежище! Дебилу не нужна свобода, для дебила свобода — это смерть!

Со мною не согласятся, ведь очевидно, что дебилы ненавидят работу, поскольку из-за дебильности не способны получить удовольствие от работы. Поэтому дебил обязан ненавидеть галеру. Но мало ли чего дебилы ненавидят? Это всего-навсего дебилы! Это умного человека не просто использовать, а у дебила крайне примитивное оружие — лень да упрямство, поэтому с дебилем не сложно

управляться. Уж на что ослы своенравны, но и тех хозяева научились заставлять работать. Да, разумеется, для дебила настоящий идеал — это ничегонеделание, это халява! Но если халява не получается, то тогда без хозяина дебил жить не может.

Прodelайте мысленный эксперимент. Оторвите от компьютеров всех наших интеллектуалов и свезите их в одну область, скажем, Краснодарский край, с запасами семян, с рабочим оборудованием заводов, с исправной техникой и машинами. И предложите им полную свободу — никакого начальства. И предложите им в своем «государстве интеллектуалов» делать все, что сочтут нужным. По идее они должны будут стать богатыми, но на самом деле они вымрут от голода и даже не потому, что ничего не умеют, а потому, что будут неспособны ничего придумать своим не тренированным думать умишкой. Поэтому, повторю, для дебилов один выход из положения — быть рабом, чтобы иметь кого-то, чьи приказы исполнять.

Отсюда, кстати, такое резкое неприятие дебилами закона, предлагаемого к принятию на референдуме ИГПР ЗОВ. Для дебила это немыслимо — как это он, дебил, по этому закону будет оценивать, хорош хозяин или плох? Это же все равно, что предложить дебилу самому стать хозяином, самому жить своим умом, а где он этот ум возьмет, если начальника не будет? Как будет сам узнавать, к примеру, когда либералом надо быть, а когда патриотом?

Интересен был смысл дебильного протеста против закона ИГПР ЗОВ. Дебилов волновало не собственное участие в оценке результатов работы депутатов, а то, что при таких условиях никто в депутаты не пойдет! Волновало благополучие хозяина! Как же так? На его галере не будет надсмотрщика с кнутом! Дебилы визжали от возмущения.

И раз речь зашла о хозяине, то тут есть нюанс.

Дебилу нужен не вождь, а именно хозяин, и вот почему. За вождем идут добровольно — этот выбор делают умом, и у идущего за вождем остается ответственность за этот вы-



бор — за то, что он пошел в направлении, указанном вождем. Тут нужно думать и думать, идти за вождем или нет?

А хозяин тебя не ведет — хозяин тебя гонит туда, куда хозяин хочет! Но кормит и дает развлекаться! При хозяине думать не нужно даже о выборе направления движения.

А дебилу это-то и надо!

Прикуйте его к веслу на галере и обязательно поставьте над ним хозяина с кнутом. Дебил будет счастлив!

Ну, ладно.

Давайте несколько поменяем тему, отвлечемся от дебилов и поведем обсуждение в сторону выяснения того, а как же нам жить?

## *Глава 3*

### **ЖИВИ КАК ЧЕЛОВЕК!**

#### **ВЫРОЖДЕНИЕ ЕВРОПЕЙЦЕВ**

Англичане проголосовали за развал ЕС.

Само по себе такой итог народного решения — это идиотизм народа, поскольку чем крупнее страна или сообщество, тем меньше тягот ложиться на каждого гражданина по содержанию этого сообщества. Но тут есть одно но. Это только в случае, если высшая власть в этом сообществе служит сообществу. В СССР это было. Пока существовал СССР, власть в нем обязана была служить людям, и отсутствие народного сопротивления развалу СССР — это преступление народа СССР против будущего своих детей.

А в ЕС кому служит и служила чрезвычайно дорогостоящая и плюющая на народ Европы власть? Гражданам ЕС?? Ничуть и никогда! Власть в ЕС служила и служит «высшим ценностям».

Скажем, для обществ Германии, или Великобритании, или Франции служение обществу подразумевало бы как можно большую заботу о столпах этих обществ — о тех, на ком эти общества держатся — о рабочих, инженерах, фермерах, селекционерах. А Европарламент и правительство ЕС столпы общества когда-либо заботились? Я такого не слышал. Сколько существовал ЕС, столько и было у парламентариев и правительства ЕС трогательных забот только о пидарасах. Ну и еще о беженцах — о лицах, которые вместо того, чтобы своим трудом и мужеством обустроить собственные страны, полезли в Европу на пособия — на шею европейцам.

Понятно, что немцы сегодня — самый забитый народ Европы: всего боятся и на все согласны, но если, скажем, при-смотреться к истории Великобритании, когда-то кузнице мира, то может ли вызвать удивление все еще наличие среди англичан гордых бриттов, недовольных таким союзом?

Однако в данной статье я не об этом, я вернусь к теме, которую поднял 2 года назад.

Есть такое понятие — дегенерация. В биологии под дегенерацией имеют в виду ухудшение ценных биологических свойств организма в каждом последующем поколении, то есть имеют в виду вырождение. Такой организм не имеет права на жизнь и в результате либо болезней, либо бесплодия исчезает с лица Земли за несколько поколений. Иными словами — если ты не имеешь свойств, нужных Природе, Природа стремится, чтобы твое потомство не за-гаживало планету.

Напомню, в 70-х этологом Джоном Кэлхуном в Национальном институте психического здоровья (NIMH) США был проведен эксперимент над 4 парами лабораторных мышей, которых поместили в «райские условия» — условия изобилия всех жизненных благ. В результате вся популяция мышей сначала выросла до 2200 голов, но потом перестала оставлять потомство, в результате через 50 поколений от начала эксперимента вымерла полностью. А это говорит о том, что «райские условия» ухудшили у мышей те свойства, которые ценны для Природы, и счастливые мыши выродились.

Что интересно, выводы теории этногенеза Гумилева, подкрепленной его анализом истории народов, тоже показывают, что народ, прекративший борьбу за свое выживание, также вымирает за примерно все те же 50 поколений. По крайней мере, раньше, в отсутствие СМИ, нужно было 50 поколений.

А что является для человека ценным биологическим свойством? Какое свойство человеку надо потерять, чтобы начать вырождаться, начать дегенерировать? Вообще-то в

медицине главным признаком дегенерации людей считается слабоумие. Действительно, ведь не для сала же природа человека создала. Но это главный признак человека или сопутствующий главному — следствие другого признака?

Два года назад я считал, что таким свойством людей, отсутствие которого ведет к дегенерации, является способность к творчеству, а сейчас думаю, что эта способность тоже является вторичной, а главным свойством, которое должен иметь человек, чтобы не выродиться, является СПОСОБНОСТЬ ЖИТЬ ВО ИМЯ ОБЩЕЙ ЦЕЛИ.

Но начну с повторения, с того, что в каждый момент времени наша Природа (все, что вокруг нас и мы сами) является результатом действия процессов, идущих по законам природы. Сложно представить? А что делать?

Аналогия Природы: мчится огромный мощный БелАЗ — это Природа мчится потому, что в нем идут процессы, вызываемые законами Природы. Согласно этим законам, топливо-воздушная смесь в цилиндрах при сжатии взрывается, энергия взрыва создает давление на поршни, они перемещаются и по законам рычага проворачивают коленвал, он, в свою очередь, проворачивает якорь генератора, изменение магнитного поля в обмотках статора по законам Природы создает электродвижущую силу и т.д.

Так живет Природа — все вокруг нас и мы как частица этого всего. Еще: мы, люди, тоже результат действия законов Природы.

И еще нюанс к этой аналогии — у Природы за рулем никого нет — никто этим БелАЗом не управляет. Какова будет судьба такого автомобиля? А кто ж его знает! Но опыт движения автомобилей без управления места для оптимизма оставляет немного — без водителя мчащийся автомобиль будет разбит.

Однако Природа не дура (хотя такое человеческое понятие к ней вообще не применимо). И в Природе не все так просто. Это сегодня за рулем Природы никого нет. Но дей-

ствие законов Природы вызывают в Природе и процессы по созданию водителя Природы. Этим водителем является Жизнь, появляющаяся в результате действия законов Природы, ведущих к усложнению создаваемых ею объектов. Эти объекты усложнялись от первых белковых молекул до каких-то вирусов, через микробов, растения и рыб, теплокровных животных и, наконец, человека.

Мы, люди, — видимая нам вершина творения Природы, однако мы не самый сложный объект в Природе, и мы не Водитель Природы и, находясь в теле, никогда им не будем. В лучшем случае человечество, пока оно в своих телах, — это руки водителя Природы, а как Природой создаются «мозги» Водителя, мы не видим, хотя они создаются из части нас — из части людей, которые живут в соответствии с целями Природы. И не только потому не видим, что эти «мозги» Водителя создаются на Том Свете, а наши органы чувств не способны их почувствовать, но и потому, что нам, по обуявшей человечество глупости, и не хочется ничего о Водителе знать. Человечеству, как и подопытным вымершим мышам в эксперименте Кэлхуна, и так хорошо.

Что требуется от людей, чтобы они стали Водителями Природы? Разумеется, способность творить, желание творить — желание найти выход из тех тяжелых положений, в которые будет попадать Природа. Но прежде всего им требуется органическое свойство в первую очередь служить не себе, а обществу. Жить не для себя, а для общества. Не только рожать детей, но и создавать среду для жизни своих детей — охранять и беречь справедливое общество.

Если мы с этой точки зрения посмотрим на эксперименты Кэлхуна, то согласимся, что когда мыши оставляют потомство, то они живут для общества. Но когда вокруг полное изобилие всего и мыши захотели жить «для себя», то зачем им хлопоты с потомством? Логично?

Стремление к ВЕЧНОМУ СУЩЕСТВОВАНИЮ является общим законом Жизни. А в результате идущих процессов по созданию Жизни из конкретных живых существ естест-

венным отбором сохраняются только те существа, которые руководствуются этим общим законом природы и живут во имя общего блага. Если в обществе (в том же народе) критическая масса людей начинают жить во имя себя, любимых, то это смерть этого общества, поскольку такие люди не нужны Жизни и Природе ни на Этом, ни на Том Свете.

Надо понять, что не Природа для людей, а люди для Природы. Мы для тех законов Природы, которые нас создали. Звучит очень непривычно, и понять это не просто, но это так. Другая сторона этой же медали: «Мы не можем ждать милостей от природы. Взять их у нее — наша задача». Это безусловно! Да только право брать у нас появляется только в случае, если мы сами живем так, как Природа от нас требует. Если же мы живем только для себя, то бесцельно расходуем ресурсы Природы и обязаны сдохнуть — выродиться.

В эксперименте Кэлхуна самцы мышей перестали интересоваться самками, причем некоторые предпочитали гомосексуальные связи, самки перестали подпускать к себе самцов. В человеческой истории ни о чем подобном раньше не было слышно. Думаю потому, что у людей секс — это удовольствие, и даже те, кто хотел жить во имя собственного удовольствия, от секса не отказывались. А способов предохранения от беременности не было, пенсий тоже, посему катастрофического снижения рождаемости в истории человечества не отмечалось. Как правило, такой народ исчезал под мечом захватчика, а его более активные члены ассимилировались в более передовом народе. Или Природа убивала самовлюбленных людей, насылая на них эпидемии. Скажем, Юстинианова чума, свирепствовавшая полтора века, практически уполовинила население Европы, а население Восточной Европы сократила настолько, что славяне заселили эти земли без больших трений с остатками местного населения.

Сейчас мы видим повторение истории мышей Кэлхуна на жителях Европы и Америки — на европейцах, в том

числе и на нас — русских. Все больше европейцев во всем мире старается прожить жизнь в «свое удовольствие». Причем в списке ценностей жизни личные безопасность и удовольствия заняли прочные первые места, а дети переместились на десятые места, а для все большей массы особей вообще стали неприемлемой обузой. Причем благодаря СМИ процесс отказа от потомства идет с громадной скоростью.

Посмотрите на всех европейцев, в том числе на тех же славян, включая нас, русских. Ну, сколько им и нам надо еще поколений, чтобы исчезнуть от прекращения воспроизводства основной массы населения и ассимиляции наиболее деятельных остатков в другие народы? Три-четыре поколения? Целых пять?

Обычно в плане вырождения указывают на гомосексуалистов, но эти дегенераты хотя и впечатляющий пример вырождения, но всего лишь вершина айсберга.

В стороне от критики остаются более вопиющие примеры.

В первую очередь, продолжу, это отказ от рождения детей, который мотивируется желанием «пожить в свое удовольствие». В умах народной европейской массы дети потеряли всякую ценность. Вот посмотрите в интернете темы совместной жизни мужчины и женщины, скажем, тему их брака. Таких рассказов в интернете миллионы. Заключая брак, мужчины и женщины, само собой, преследуют определенные цели. Попробуйте в этих целях сегодняшних мужчин и женщин найти цель рождения и воспитания детей. Не найдете! Вспомним:

Три девицы под окном  
Пряли поздно вечерком.  
«Кабы я была царица, —  
Говорит одна девица, —  
То на весь крещеный мир  
Приготовила б я пир».  
«Кабы я была царица, —  
Говорит ее сестрица, —

То на весь бы мир одна  
Наткала я полотна».  
«Кабы я была царица, —  
Третья молвила сестрица, —  
Я б для батюшки-царя  
Родила богатыря».  
Только вымолвить успела,  
Дверь тихонько заскрипела,  
И в светлицу входит царь,  
Стороны той государь.  
Во все время разговора  
Он стоял позадь забора;  
Речь последней по всему  
Полюбилася ему.

И давно ли это было? Всего лишь два века назад. А сегодня кому полюбится девушка за то, что она хочет родить любимому детей?

Поищите в сети европейских стран исповедь такой девушки и попробуйте найти мужчину, который бы хотел жениться, чтобы иметь детей. Не найдете! Соединяют свои судьбы в браке с какими угодно целями, но не для детей. Дети для европейцев стали как бы традиционным побочным продуктом совместной жизни мужчин и женщин, от которого просто еще не каждая пара отказывается.

Нет чисел утверждать, но складывается впечатление, что и соединение женщины с мужчиной уже далеко не обязательно. Похоже, что кастрированный котик и фаллоимитатор вполне удовлетворяют все больше и больше женщин, а мужчинам хватает и просто правой руки, во всяком случае, интернет уже переполнен сентенциями, типа «Плюсы мужского одиночества». Меня, к примеру, угнетает Москва: тут можно километры пройти по дворам и увидеть собак всех мыслимых пород, увидеть детские площадки, но не увидеть ни одного ребенка.



Причем такой отказ от детей активно пропагандируется как единственно правильное поведение, а в сети масса поучений, рекомендаций и дебильных афоризмов на эту тему. Вот, скажем, наткнулся: «Лучшее, что отец может сделать для своих детей, — это любить их мать». Но ведь лучшее, что такой «отец» может сделать, чтобы любить такую «мать», — это вообще не иметь от нее детей — в этом случае его ничто от эдакой «любви» отвлекать не будет. Посмотрел, кто же сочинил этот эталон современного дебилизма. Оказывается, автором является американский католический священник Т. Хесберг — человек, которому профессией запрещено и женщин любить, и детей иметь. А вот сочинять дебильные афоризмы ему запретить забыли.

Еще одна черта, которая стала характеризовать европейцев, — ненависть даже не к производительному труду, как традиционно у евреев, а вообще к любой работе. Даже к сидению в офисе. Правда, к европейскому интернету за примерами не отошлю, поскольку смотрю только русскоязычный, но в нем просто тошнит от стонов, что «сегодня понедельник», и от ликования, что «сегодня пятница», и от утверждений, типа «работу все ненавидят».

Единственная чисто человеческая идеология — коммунистическая — в Европе и в Америке втоптана в грязь, главные европейские религии — иудаизм, христианство и мусульманство — все авраамические, то есть у всех священной книгой является Ветхий Завет. В этих религиях хотя и указано плодиться и размножаться вместе со всеми животными, но только самке людей за грехи послано от Бога рожать детей в муках. Мало этого, Бог дал человеку и труд в наказание за грехи. Это надо же! Дети как наказание! Труд как наказание!

Соответственно, скажем, в десяти заповедях этих религий нет ни слова об обязанности иметь детей или совершенствоваться в труде, соответственно, верующие в авраамические религии не совершают греха, будучи паразитами,

а отсутствие детей — это даже христианский подвиг, который предписан монахам и католическим священникам.

Интересно, что Христос принял муки, чтобы спасти всех людей — спасти общество, а христиан заботит не спасение общества, в котором они живут, а личное спасение, то есть заботиться христианин должен только о спасении себя, любимого.

Не являются препятствием к вырождению и правительства европейских государств — сегодня это первые дегенераты своих стран и ЕС, пробирающиеся во власть, чтобы пожить «в свое удовольствие». Реальных государственных деятелей в Европе не осталось. Еще хуже «элита» Европы и Америки, особенно «элита» СМИ, — в массе это конченные дегенераты, и именно от «элиты» европейцев расползается в народе мерзость вырождения.

Кто на континенте заменит европейцев после того, как они выродятся? Теоретически это должны быть те, кто в силу ли архаичных родоплеменных отношений или в силу традиционной обязанности видеть интересы общества выше собственных интересов «жизнь в свое удовольствие» видят не на первом месте. И Европу, и Россию, и Штаты уже заселяют те, кто останется после европейских дегенератов, причем европейцы могут только дергаться, а остановить этот процесс уже не смогут. Для того, чтобы остановить процесс, европейцы должны размножаться и сами работать, а они не хотят ни того, ни другого, — они хотят жизнь прожить в свое удовольствие.

Я недавно заметил интересную особенность. Во всей Европе, как и в США, у власти одни сплошные дегенераты, и я раньше думал, что исключение, пожалуй, единственное — только в Белоруссии. Отсюда понятно и отношение дегенеративной Европы к Лукашенко. Ведь не могут дегенераты спокойно относиться к государственному деятелю, если он реальный государственный деятель (реальный отец семьи), а не бесплодный дегенерат, как они. А на Батьку ведь вся Европа щелкает искусственными челюстями.

И хотя, честно говоря, Лукшенко — это далеко не Сталин, тем не менее это и не путины с Меркель. Но вот вдруг заметил, что в Европе не только Лукашенко в изгоях, оказывается, есть и еще один государственный деятель, которого тоже ненавидят все дегенераты мира именно за то, что он не дегенерат. Это президент Турции Эрдоган.

Раньше, когда Кремль поддерживал Запад в этом вопросе негласно, в СМИ России этой ненависти к Эрдогану не было видно, но во времена, когда и Кремль начал открыто демонстрировать, что он в вопросе борьбы с Эрдоганом вместе с Западом, о Эрдогане появилось довольно много интересной информации. В частности.

Эрдоган стал премьер-министром Турции почти на 5 лет позже бригады Путина — в 2003 году. И уже к 2012 году Эрдоган обеспечил рост реального ВВП Турции на 64% и увеличение ВВП на душу населения на 43%. И это не за счет роста цен на нефть.

Мало этого, в Турции расходы на образование выросли с 7,5 миллиарда лир в 2002 году до 34 млрд. лир в 2011 году — 12-летнее образование стало обязательным для всех граждан Турции, включая всех девочек и девушек. В 2004 году учебники стали бесплатными, и за время пребывания Эрдогана на посту премьер-министра количество университетов в Турции увеличилось почти в два раза: с 98 в 2002 году до 186 в 2012 году.

И не мудрено, что весь «цивилизованный мир» мир, включая российских клопов, шельмуют Эрдогана еще злее, нежели Лукашенко.

Мало этого, интересен образ мыслей Эрдогана.

Вот читаю:

**«Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган заявил, что женщина, которая отвергает материнство, неполноценна.**

Турецкий лидер в своей речи на открытии нового здания ассоциации «Женщины и демократия» в Стамбуле призвал женщин рожать как минимум троих детей.

Эрдоган также подчеркнул, что он поддерживает женщин, делающих успешную карьеру, но работа не должна быть препятствием для рождения детей.

По словам Эрдогана, отказываясь от материнства, женщина ставит под угрозу существование человечества.

«Женщина, которая заявляет: «Я не буду матерью, потому что я работаю», — на самом деле отрицает свою женственность», — цитирует Эрдогана Франс пресс.

Ранее на этой неделе Эрдоган заявил, что планирование семьи и контрацепция не подходят для мусульманских семей.

«Открыто заявляю: мы будем поднимать рождаемость, мы будем повышать численность населения. Планирование семьи, контроль рождаемости — ни одна мусульманская семья не будет разделять такой образ мыслей», — цитирует Эрдогана газета Hurriyet.

Призыв к отказу от контрацепции и повышению рождаемости прозвучал в выступлении Эрдогана в Стамбуле по случаю 20-й годовщины Фонда молодежи и образования. По мнению президента, планирование семьи ограничивает рост численности населения Турции.

Как отмечает агентство Ассошиэйтед пресс, ранее Эрдоган вызвал возмущение женских организаций, заявив, что женщины не равны мужчинам, и каждая из них должна родить не менее троих детей. Он также призывал запретить аборты и прелюбодеяние.

У самого Эрдогана четверо детей. Президент Турции и раньше высказывался против контрацепции. Несколько лет назад он назвал контрацепцию государственной изменой.

Его заявления вызывают резкую критику со стороны феминисток и борцов за права женщин.

В прошлом году население Турции выросло до 78,7 млн человек. В 2000 году численность населения была менее 68 млн человек».

Так ведь 78,7 миллиона — это численность турок только в Турции, но сколько их уже в Европе, если только в Германии их около 3 миллионов, и в Бундестаге на 631 депутата уже 11 депутатов-турок по происхождению? Кстати, в США латиноамериканцев уже 17% населения.

Нет, когда дегенераты-европейцы передохнут, просторы Европы и США не обезлюдят, бояться этого не стоит.

Можно писать на тему вырождения европейцев, а можно и не писать — дегенератам-европейцам все равно. Дегенераты свою жизнь будут стараться прожить в свое удовольствие и сдохнуть, не оставив после себя ни детей, ни следа. На то они и дегенераты.

А вот что делать тем, кто не хочет становиться дегенератом?

Как ни странно, сейчас спастись самому, спастись лично! А для этого лично понять, что Природа от тебя требует и жить во имя интересов людей, жить интересами общества — сохранять хотя бы в себе то ценное биологическое свойство, из-за которого люди и нужны в Природе. Тут парадокс, опять-таки, не понятный слабому уму — только живя во имя общества, ты живешь во имя себя! Надо понять, что ты человек, и Природа ждет от тебя человеческого поведения.

## **БРИТАНСКИЕ УЧЕНЫЕ О БЕССМЕРТНОЙ ДУШЕ**

Один из читателей навел меня посмотреть соображения некоего нашего ученого-биолога по поводу посмертного опыта умиравших, но возвращенных к жизни людей. И соображения не просто какого-то не остепененного Чарльза Дарвина, а целого кандидата биологических наук Александра Панчина, который даже научную книжку написал, да и выглядит вполне как британский ученый. Соблазнило меня то, что эта часть лекции занимает у него на Ютубе всего три с половиной минуты — не успевает надоест.

Посему я рекомендую посмотреть ее всем, особенно тем, кто слышал про британских ученых, но не представляет, как они выглядят.

Александр Панчин — настоящий ученый, то есть тот, кто что-то заучил, а теперь рассуждает об этом, не представляя, что оно такое. В данном случае ученый «легко и с жаром» объясняет то, что именно видели умиравшие люди и почему они это видели.

И начинает он с того, что «иллюзия выхода из тела» создается, дескать, не только у людей, у которых наступила клиническая смерть, но и любого другого человека, если определенным образом стимулировать ему мозг в височной доле. Правда, почему-то рассказывает Панчин не о любом другом человеке, а о некоем эпилептике, которому стимулировали мозг в этом месте, и он рассказал, что выходил из тела. Надо же! Вопрос: а при чем тут эпилептик? И главное, а кто же стимулировал многим тысячам умиравших людей мозг в височной доле?

Ну, хорошо, стимулирует, так стимулирует. Но в мире огромное количество людей, переживших клиническую смерть, а из них четверть тех, кто сообщает о выходе из тела (я, к примеру, из тела не выходил, возможно, меня вернули в тело раньше). Так почему вы, «ученые», таким людям не простимулировали эту область мозга и их не расспросили — похоже это на их посмертное видение или нет? Что вы прицепились к эпилептическому бреду тяжелобольного человека?

А «научное» объяснение этого явления при помощи телефона, GPS и статуи Свободы, сделанное Панчиным, — это просто шедевр несвязного и необъяснимого бреда, но это смотрите сами. Это юное научное дарование, скорее всего, оказалось неспособным правильно перевести этот пример с «британского» на русский, в результате выдало фонтан бессвязных слов, считая их каким-то «объяснением».

И, наконец, поражает «ученое» бла-бла-бла о посмертном явлении, которое умирающие описывают как «свет в

конце тоннеля». Этот свет описывает каждый третий умиравший, а Панчин повторил очень старое «научное» объяснение этому явлению, уже даже древнее и донельзя заезженное. Что интересно, за полвека никто из ученых даже не пробовал не только проверить это «научное» объяснение на практике, но и просто задуматься о нем — задуматься, что за глупость они вещают.

Вот суть этой глупости в изложении Панчина: «Свет в конце тоннеля. Свет в конце тоннеля могут испытать летчики, которые испытывают перегрузки, когда они летают на самолетах или на симуляторах — на центрифугах: кровь отходит от мозга, возникает гипоксия. Зрение устроено так, что по центру — центральное зрение, — там очень много клеток светочувствительных, а по периферии их намного меньше. И поэтому когда начинает выключаться зрение, сначала выключается периферическое зрение, а центральное после этого еще немножко остается. Возникает светлое пятно, вокруг темнота, это и есть свет в конце тоннеля».

Тут много вопросов по медицинской части того, что изложил Панчин, но дело не в этом. Ведь суть в том, что летчик сначала видит нормально, а только потом у него отключается зрение и «светлое сужается в точку» — он как бы въезжает в тоннель. Видит ли летчик на самом деле этот «свет в конце тоннеля» или не видит — это в данном случае дело десятое. Тут важна последовательность — он видел нормально, но из-за перегрузки область видимости сузилась в точку.

Но у умирающего человека все с точностью до наоборот! Он ведь сначала теряет сознание полностью, и пока сердце все еще подает кровь в мозг, умирающий не только не видит ничего, но и не помнит. Но когда сердце останавливается и подача энергии в мозг прекращается полностью, вот тут к человеку начинает возвращаться сознание — он начинает видеть и начинает видеть с того, что видит НАРАСТАЮЩИЙ «свет в конце тоннеля».

И то — это описание, скорее всего, неправильное и приведено теми, кого на этом моменте вернули к жизни, и он снова потерял сознание и окупнулся в беспамятство. Я не опишу это восстановление способности видеть «свет в конце тоннеля», поскольку задержался на Том Свете подольше и видел сначала светлую точку в сплошной черноте (причем слух уже вернулся, и я слышал голоса хирургов), эта точка становилась все шире и шире. Действительно, если бы меня вернули к жизни именно в этот момент, то и я бы говорил, что видел свет, как свет в тоннеле, из которого выходишь или выезжаешь. Но у меня светлое пятно превратилось в область видимого, и я увидел справа от себя штатив с тремя пакетами искусственной крови и опускающиеся ко мне окровавленные изнутри пластиковые трубки, исходящие из этих пакетов. А первоначальное светлое пятно, оказывается, было белым потолком. И тут хирурги затащили мою Душу обратно в тело, и я снова полностью отключился. Даже не в темноту, а в беспамятство.

Вот я и говорю, что в изучении того, чем и кем являемся мы и что нас ждет после смерти, не будет толку от ученых, поскольку они из поколения в поколение повторяют заученные глупости. Как религиозные верующие тупо повторяют сказки, выдуманные тысячи лет назад людьми не очень больших знаний, так и ученые тупят, буксуя на одном месте.

Самим надо браться за исследования, а то так и будем всю жизнь слушать бляения про «периферическое зрение».

И только я пошутил над отечественным пацаном (исходя из моего возраста) А. Панчиным, назвав его «британским ученым», как выяснилось, что я угадал «откуда ноги растут», еще не зная, что все свои аргументы Панчин действительно взял из работ реальных британских ученых из университета Саутгемптона. Надо же!

Что об этих работах сказать...

В данном случае результаты этих настоящих британских ученых не только ошибочны (о чем я и буду писать),



но и мизерны — их можно было изложить на паре страничек. Но канал «National Geographic» британской корпорации BBC по результатам их работ снял в 2016 году 44-х минутный фильм «Возвращение из мертвых». И то, что я этой темой тоже занимаюсь, заставило меня эти 44 минуты потерпеть. В результате теперь мне нужно выплеснуть накопившуюся злость от потерянного времени, и я позволю себе отвлечься и продолжить тему о современных, собственно, научно-популярных фильмах импортного производства.

Сразу скажу, что отечественных развивающих фильмов сейчас совсем мало, и они, как правило, убогие донельзя. Скажем, буквально на днях включил канал с подобными фильмами и наткнулся на ролик в пару минут, рассказывающий о цветной капусте, вернее, пересказывающий статью о цветной капусте из какого-то справочника. Фото этой капусты даже промелькнуло в начале ролика, но потом весь рассказ о цветной капусте сопровождался видеокадрами сначала капусты кольраби, а затем — брюссельской. Мастерят «фильмы», совершенно не соображая, что они снимают!

Да ведь и говорят так. Вот недавно Познер вступился за Райкина против цензуры — благое дело! Ни словом не буду осуждать его за это! Но Познер умничает: «Страшно подумать, что нынешние «борцы» за нравственность сделали бы, если бы пустили их в Лувр, в Античный музей Афин, в Уффици, где полно картин и статуй обнаженных мужчин, и женщин, и даже детей с вполне видимыми вторичными половыми признаками». Вторичные половые признаки — это более широкие кости таза, волосы на груди и т.п. А половые органы — это первичные половые признаки. Как видите, и «академик телевидения» Познер делает бла-бла-бла знакомыми словами без понимания их смысла. Чего уж тут пенять его ученикам?

Ну, ладно, о своих тупых хватит, вернемся на Запад.

Те же англичане, да и весь Запад реально восхищаются достижениями инженерной мысли и мастерства в области съемочной техники — уму непостижимо, как они ухитряются снимать природу — птиц в полете, рыб в море, животных в норах, мельчайших насекомых в их гнездах! Блеск! Но при этих выдающихся достижениях инженерной мысли чрезвычайно убогими предстают авторы подавляющего числа западных научно-популярных фильмов — авторы сценариев, текста и режиссеры. Особенно если это фильмы американские, и особенно по сравнению со старыми советскими научно-документальными фильмами.

Советские фильмы показывали суть того, о чем фильм, а западные, особенно штатовские или из Канады, отодвигают суть на десятое место, а на первом месте у них шоу — развлекуха! В советских научно-популярных фильмах если показывали людей, то это были исключительно специалисты, и показывали их ровно столько, сколько требуется, чтобы они объяснили показываемую суть явления. Ни секунды больше! В фильмах на темы общественных отношений или психологии могли быть и артисты, но и они на экране были ровно столько, сколько требовалось для разъяснения темы. Может быть, потому, что советские научно-популярные фильмы показывались в кинотеатрах перед началом художественных фильмов, их длительность была в пределах 20 минут, и ничего лишнего в советских научно-популярных фильмах просто не было.

Западные фильмы этого жанра резко отличаются от старого советского кино. Что бы западные режиссеры ни обещали показать в фильме, суть явления может вообще не раскрываться никак — не поймешь то, что они хотели объяснить, и не поймешь потому, что у них главная задача — развлечь попавших на эту программу так, как авторы фильма считают развлекательным. Если в фильме есть специалисты, то эти специалисты обязаны играть роли, как и артисты из Голливуда, причем чем трагичнее, тем лучше. Им нужно искусственное создание напряженности, совер-

шенно ненужной для раскрытия темы, нужны шум, крики радости и злобы, бессмысленные телодвижения и драки.

Пару примеров. Смотрел фильмы американского сериала о беззубом реальном специалисте (со стоматологией в Штатах не все «О'кау») по поимке диких животных, пробравшихся в жилые помещения и дворы американцев. И вот, скажем, эпизод. Камера показывает изнутри, как этот специалист выламывает дверь и пробирается в какой-то старый захламленный гараж, в котором сидит какой-то дикий зверь, и этот специалист с дрожью в голосе непрерывно верещит, как это опасно — ловить этого зверя! Так и хочется ему поверить, но понимаешь, что перед ним в этом гараже уже сидят оператор, осветитель, звукооператор и еще кто-то, кто следит, чтобы этот дикий зверь не выскочил из гаража раньше, чем специалист его поймает. И вот этот храбрец на камеру из какой-нибудь дыры в этом гараже, на забаву зрителям за хвост вытаскивает какую-нибудь лисичку, или енота, или змею — и с воплями радости сует их в мешок. Победа!

Западные мэтры кинематографии даже при наличии исключительных инженерных возможностей съемки по-другому свои «документальные» фильмы не снимают.

Вот еще маленький пример. В интернете есть видеоролики нашего любителя-кладоискателя, который видеокамерой, закрепленной на лбу, сам снимает свои поиски на пустырях потерянных «во времена оно» монет и всяких мелких металлических вещей. Так вот — этот любитель целый день работает, а потом зрителям спокойным голосом (иногда радостным) и не спеша выдает минут на 15 только те эпизоды, в которых он действительно нашел что-то любопытное. А в США есть целый сериал о бригаде (даже фирме), которая делает то же самое, при этом до зубов оснащена экскаваторами и всяческой иной поисковой и землеройной техникой. Однако, в отличие от нашего кладоискателя, у американцев каждая серия начинается с того, что бригадир торгуется за дележ прибыли с хозяином участ-

ка, на котором они собираются искать клады. И в каждой серии после этого хозяин какого-нибудь заросшего бурьяном пустыря, которому этот пустырь и даром не нужен и на котором он 10 лет ни разу не был, ограничивает поиск клада по времени, скажем, «чтобы утром вас уже не было». И обязательно начинается аврал — «успеем или не успеем до утра»?! Начинают лихорадочно копать и, наконец, находят какой-нибудь змеевик от старого самогонного аппарата, и с экрана несутся вопли счастья — кладоискатели в грудь кулаками стучат, чуть ли не по земле катаются. Надо же! В детстве у нас для таких случаев было выражение: «Полная ж...па радости!»

Между тем суть западного научно-популярного фильма, повторю, может остаться полностью неясной даже, казалось бы, при абсолютно серьезной подаче материала.

Вот, скажем, по «Discovery» идут короткие ролики с показом различных производств — прекрасно! Но практически никогда не поймешь техническую суть показываемых процессов, поскольку показывается просто зрелище из движущихся механизмов. Для кого это может быть интересным?

Вот, скажем, маленький видеоролик об изготовлении кордовой проволоки для автомобильных шин. Исходный пруток пропускают (протягивают) через ряд отверстий (фильер) со все уменьшающимся диаметром, при этом пруток этими отверстиями обжимается, и диаметр самой проволоки уменьшается, а длина ее увеличивается. В нашей металлургии этот процесс называется волочением.

Показать эти отверстия и протягиваемую через них проволоку оператор почему-то не смог (может, не знал об их наличии), — только сбоку показал, как что-то вертится и крутится. Естественно, и переводчик ни единого термина на русский перевести тоже не сумел, соответственно, диктор молол, что попало. Вообще-то этот процесс относится к металлургии (обработке металлов давлением), но если бы я, бывший инженер-металлург, изначально не знал, как по-

лучают проволоку, то и я из этого фильма ничего бы не понял. И, скорее всего, дело не только в переводчике, но и в исходном тексте — те, кто снимали ролик, тоже не поняли, что именно они сняли.

О числах и вопросов нет — для авторов нынешних «научно-популярных» фильмов любые числа — это только слова такие. Понимаете, для мало-мальски культурного человека число — это гарантия точности факта, а у этих числа — просто бла-бла-бла.

Вот британский сериал об автомеханиках: они покупают старые автомашины, ремонтируют их и перепродают. Оставлю в стороне то, что и их заставляют играть в этом фильме с обязательными воплями радости, ожесточенной торговлей и прочим, но один из механиков — рукастый мужик. Он интересно показывает и рассказывает о том, что именно он делает с автомобилем. Поскольку это реальный специалист, то все понятно. Но вот доходит дело до чисел, и просто удивляешься тому, что «несут» авторы фильма. Скажем, этот механик не может вывернуть какую-то деталь — резьба «прикипела». И он прогревает ее горелкой, причем деталь даже не начинает менять цвет, а автор текста к этому фильму сообщает, что механик нагревает эту резьбу до «3000 градусов Цельсия». Е-мое! Даже чистое железо уже кипит при 2861 градусе Цельсия, а плавится при 1539 градусах! В следующей серии показывается закалка стальных пружин в масле, и нагретую пружину вынимают из печи практически оранжевой. Это нагрев где-то до 800-900 градусов. Кстати, это обычно и есть температура закалки большинства сортов стали, но текст уверяет, что пружина нагрета до 300 градусов. При 300 градусах металл и не начинает светиться — он первоначального темного цвета. Так и хочется спросить: если вам эти числа ни о чем не говорят, то зачем вы их вообще упоминаете? К чему умничать?

Или вот фильм «Discovery» с разъяснениями физического смысла различных аварий и катастроф. Следует текст,

что восходящие потоки воздуха могут поднять планер на «несколько тысяч километров». Блин! И это «Discovery»!

Короче, если речь идет не о деньгах, то и в «научно-популярных» фильмах с Запада никакой веры числам быть не может.

Сам не ожидал от себя такого длинного вступления, но дело в том, что фильм о посмертных видениях людей, о котором я начал статью, — это типичное изделие «западных специалистов» со всеми западными прибабасами, посему невозможно его смотреть без закипающего раздражения. Вообще-то в фильме на эту тему вообще нечего снимать — тема такова, что о ней можно только рассказать, поскольку эти видения снять невозможно. Но и устный, очень подробный рассказ занял бы от силы минут 10. А тут аж 44 минуты зрительной жвачки! Ну, как не разозлиться? Правда, зато по таким фильмам, само собой, хорошо видно, как «пилится» бюджет, выделяемый на съемки «научно-популярных» фильмов, однако это разговор попутный, да и тема Навального.

Итак, задача авторов фильма — показать, что все то, что видит часть тех, кто попадал в условия клинической смерти, никак не связано с наличием у человека бессмертной Души и имеет какие-то прозаические, чисто вещественные объяснения. Главный герой фильма — британский ученый, профессор психологии Стивен Лорис. Он играет в этом «документальном» фильме сам себя, как Бельмондо — бандита, и вы чуть ли не полфильма будете любоваться его скалящейся физиономией. Вот, скажем, нужно сообщить зрителю, что у летчиков при перегрузках в глазах темнеет. Ну, и сообщите об этом. Нет, этот «Ален Делон» едет, как Ленин, в Польшу, тут его грузят в центрифугу и вращают ее, чтобы он лично мог испытать перегрузку и потемнение в глазах. А в Англии центрифуг нет? Или мы что — не поверили бы в потемнение в глазах от перегрузки, если бы этого Стивена не в Польше, а в Англии покатали на этой карусели или вообще на ней не катали?

Понятное дело, что в Англии все есть, но прикиньте, сколько же денег потрачено на переезд всей съемочной группы в Польшу, на аренду центрифуги. А какой получен «откат» от хозяина за то, что съемочная группа воспользовалась именно его центрифугой!

Потом Стивена повезли в Португалию для личного участия в психологическом опыте, который каждый может провести у себя в квартире на диване. Потом для встречи с женщиной, больной эпилепсией, Стивена повезли не к ней домой, а их обоих вывезли для разговора на южный берег Англии куда-то на скалы. Потом повезли его в Канаду... И поскольку дорога и местные достопримечательности в фильме обязательны, то и вам эти 44 минуты короткими не покажутся. Дебилам фильм, возможно, и понравится, но умным людям нужна суть, а не кривляющиеся рожи.

А суть всех этих энергичных телодвижений и передвижений британских ученых предельно проста: заказчики поставили авторам фильма цель — убедить зрителей, что никакой бессмертной и отдельной от тела души у человека нет.

Правда, напрашивается вопрос: а зачем в этом кого-то убеждать? Оно вас трогает — есть душа или нет? Вы верите, что души нет? Верите, что можете жить, как свиньи, и ни о чем не беспокоится, поскольку умрете вместе с телом навсегда? Да кто же вам, умным, может помешать свято в это верить?

Интересно, что сегодня никто не поручает даже британским ученым снимать фильмы, чтобы убедить зрителей, что все религии мира — это сказки для слабоумных. А ведь религиозный фанатизм вызывает наиболее тяжелые конфликты в обществе. Религиозные сказки спонсоров «National Geographic» как раз вполне устраивают. Но тогда зачем пытаться утаивать от людей реальный факт того, что люди будут жить после смерти? Факт, подтвержденный показаниями тысяч людей, вернувшихся из состояния клинической смерти.

Причин может быть несколько, но, думаю, есть и естественная. Люди не хотят думать о неприятном, и это наше,

людей, свойство! Не хотят думать о неприятном и люди с деньгами. Сегодня развитие и доступность знаний таковы, что религиозные сказки предназначаются уже исключительно умственно недалеким людям. Мягко скажем, туповатым (кстати, Великобритания — одна их самых атеистических, если не самая атеистическая страна мира). Но посмертные видения умиравших — это факт! И наличие этого факта беспокоит атеистов. Поэтому у людей с деньгами возникает требование к «ученым» получить какое-нибудь другое объяснение этого факта. Очевидно, что заказчикам таких фильмов нужна святая уверенность в том, что после смерти тела никакого наказания человеку за тупо прожитую жизнь не будет. И им тоже ничего не будет. А, повторяю, как эту уверенность иметь, если ей противоречат сообщения тех, кто умирал, но был возвращен к жизни на стадии клинической смерти? Ведь существенная часть из вернувшихся к жизни людей рассказывает, что смерти нет!

И сомнения гложут!

Вот и приходится нанимать британских ученых, чтобы опровергнуть факты, которые накоплены после распросов уже многих тысяч человек, и опровергать эти факты физиономией непрерывно улыбающегося профессора Стивена Лориса из Саутгемптона, Англия.

Начну с того, что британские ученые в этом фильме из многих фактов посмертных явлений задели всего два, по своему выбору. К примеру, полностью обойден молчанием факт исключительного спокойствия тех, к кому после остановки сердца возвращалось сознание. Я это сам испытал — такое чувство, будто смерть — это возвращение домой после чего-то очень трудного. Отчего это спокойствие? Ведь ты ясно понимаешь, что умер! Тогда почему нет волнений, отчаяния? Британскими учеными также совершенно опущено то, что умиравшие были без сознания до тех пор, пока у них еще работало сердце, и сознание к ним возвращалось только тогда, когда собственно тело начинало умирать от отсутствия кровообращения.



Итак, британские ученые осветили только две особенности, которые потом повторял А. Панчин, — «свет в конце тоннеля» и «выход из тела».

И хотя я написал чуть выше, но повторяю, что «свет в конце тоннеля» описывает каждый третий умиравший, а британский профессор Стивен Лорис в своем фильме «доказал» древнее и донельзя заезженное «научное» объяснение этому явлению, которое потом повторил Панчин. Но все же как британские ученые, пусть и извратив смысл видений, объясняют этот свет?

Они объясняют его кислородным голоданием мозга. Вот так — произнесли умные слова «кислородное голодание», и дуракам все «стало понятно»! Причем британские ученые даже не пробуют объяснить физику процесса — как и за счет каких физических процессов продолжающееся уменьшение содержания кислорода в клетках мозга может вызвать возвращение человека к сознанию? Если человек не имеет Души и все его сознание — это всего лишь какая-то жизнедеятельность клеток головного мозга, то как кислородное голодание может вернуть эти клетки к жизни, если они и перестали работать вследствие именно кислородного голодания?

Опять собственный пример. Я ведь потерял сознание не от того, что меня били по голове. Я спокойно сидел на перевязочном столе, когда у меня из-за ошибки при извлечении дренажной трубки хирург сорвал на сердце шунт, и прямо из сердца началось внутреннее кровотечение. Эффект был таким, как если бы мне в сердце попала пуля и пробила его — в сердце образовалось отверстие. Но я-то не понял, что происходит, и сначала даже не волновался, и только когда подставленная к ране плашка уже полностью наполнилась кровью, я по встревоженной физиономии хирурга понял, что что-то не так. Я ощутил слабость и попросил разрешения прилечь, и именно в этот момент я потерял сознание, если хотите, то погрузился в темноту, хотя потеря сознания — это, конечно, не темнота — это потеря сознания. И сознание вернулось ко мне уже в ходе клинической смерти.

То есть крупная кровопотеря прямо из сердца привела к уменьшению подачи крови в мой мозг, соответственно, привела к кислородному голоданию клеток мозга, и это вызвало прекращение их работы — я потерял сознание. Так как же дальнейшее уменьшение содержания кислорода в клетках мозга при полной остановке сердца может вызвать возобновление работы этих клеток?!

Нет, если человек — дурак, то ему никто не запретит ходить кругами с мантрой: «Кислородное голодание! Кислородное голодание! Кислородное голодание!» А что делать остальным людям?

Второе, что объясняют британские ученые, — это «выход умирающих из тела».

Если «свет в конце тоннеля» видел каждый третий умиравший, то выходили из тела меньше — всего четверть тех, кто вообще сообщает о каких-то посмертных видениях (я, к примеру, из тела не выходил, возможно, меня вернули в тело раньше, чем этот выход должен был начаться). И этот выход (это видение) британские ученые тоже объясняют кислородным голоданием мозга, однако доказывается это способом, который должен поразить совсем уж неграмотных. На голове испытуемых закрепляют чуть ли не 300 датчиков (это на неграмотных должно произвести нужное впечатление), и сначала испытуемые садятся на пол, и их заставляют усиленно и часто дышать, а потом заставляют резко встать, и вот тут некоторые испытуемые что-то видят — какие-то видения. Но, простите, ведь в таком случае подопытные перенасыщают свой мозг кислородом, и даже когда они резко встанут и давление в мозгу кратковременно падает, то и в этом случае в клетках мозга находится огромное количество кислорода за счет предварительно усиленного дыхания. Опять британские ученые «объяснили» все с точностью до наоборот!

И, наконец, те, кто что-то помнит из школьного курса физики о работе и об энергии, посудите сами.

В данном случае мы можем и не представлять, как и с помощью чего человек мыслит, поэтому давайте встанем

на точку зрения сегодняшней «науки» и будем считать, как и британские ученые, — человек мыслит с помощью клеток головного мозга — с помощью вещества. Черт с ними, для объяснения этого процесса, согласимся с этой глупостью «науки». Тогда трудно опровергнуть то, что мыслительная деятельность человека — это какое-то движение. И если мы мыслим веществом мозга, то это движение вещества — движение неких масс в клетках головного мозга (у современных биологов есть бредовые фантазии о процессе мышления, и в этих фантазиях движение вещества обязательно — движение ионов натрия, движение мембран). Причем это движение не хаотическое, поскольку мы мыслим упорядоченно, следовательно, это движение направляют некие силы. Но движение масс под действием сил — это работа. А способность выполнять работу — это энергия. То есть для того, чтобы у нас в мозгу возникали образы и видения (даже с точки зрения британских ученых), в мозг нужно подавать энергию для того, чтобы эта энергия превратилась в движение неких масс, которые и будут нашими видениями (или вызовут их). Повторю, я не разделяю эту глупость «науки» о том, что человек мыслит нейронами мозга, но в этом случае для создания видений нужно подавать в мозг энергию, а для этого подавать в мозг кислород, чтобы получить эту энергию в результате окислительных реакций.

А британские ученые объясняют наличие видений в момент клинической смерти прямо противоположным процессом — отсутствием подачи в мозг энергии, отсутствием подачи в мозг кислорода, отсутствием в мозгу условий для работы клеток мозга. Ну, как это понять?

Ладно. И, наконец, британские ученые со съёмочной группой садятся в самолет и летят в Канаду, а там встречаются с мужчиной, который после перенесенного инсульта может вызвать у себя видения детства, причем из такого раннего детства, которое обычные люди и не вспомнят. Если даже этот мужчина и не выдумывает все то, о чем вещает, то непонятно, каким боком это соотносится с по-

смертными видениями? Но, кроме этого, возникает и иной вопрос.

Если считать, что память человека находится не в его Душе вне тела, а в клетках головного мозга, то тогда эксперименты в Канаде как раз подтверждают наличие Души, поскольку гибель клеток мозга от инсульта привела не к уменьшению, а к феноменальному увеличению памяти этого мужчины. То есть британские ученые на самом деле доказали, но в данном случае доказали то, что память человека — это не вещество мозга.

Это не новость, поскольку уже есть масса подтверждений нормальной жизни людей практически вообще без вещества мозга, тем не менее это еще один факт в копилку подтверждения наличия Души, не являющейся частью тела.

Хотя британские ученые и не хотели это доказать.

Вот я и повторю, что точно так, как религиозные верующие тупо повторяют сказки, выдуманные тысячи лет назад людьми не очень больших знаний, так и ученые сегодня в изучении того, что есть человек, тупят, буксуя на одном месте.

Поэтому самим надо браться за исследования, а то так и будем всю жизнь слушать бляения про «кислородное голодание».

## Как жить

Теперь, когда мы научились летать по воздуху, как птицы, плавать под водой, как рыбы, нам не хватает только одного: научиться жить на земле, как люди.

*Бернард Шоу*

Конечно, Бернард Шоу был большим юмористом, тем не менее эта шутка ирландца не выглядит просто шуткой, is not it (не так ли)?

Но как именно должны жить люди? Это вопрос? Да, это вопрос! И у Шоу конкретного ответа на этот вопрос тоже нет. Предполагается, что жить нужно как-то так — как-то правильно, по-человечески. Но как именно? И что именно будет правильным? И как это — «по-человечески»?

Прочел на эту тему в интернете фразу, которую несколько подправлю: «Если не пить, не курить и не высываться из-под бабьей юбки, то можно лет на 5 продлить свою бессмысленную жизнь». Не факт, что проживешь дольше, если бросишь пить и курить, не факт, что если будешь сидеть под юбкой, то беды тебя обойдут, но то, что твоя жизнь бессмысленна — это факт, не так ли?

Есть люди, которые свято верят, что со смертью тела все прекратится и ничего, никакой жизни больше не будет! Естественно, что эти люди видят смысл в том, чтобы потратить как можно больше благ, пока живет их тело. Верующих не переубедить, поэтому вряд ли стоит вступать с такими людьми в полемику — их смерть позволит им самим убедиться в их правоте. Но для порядка отметим, что для таких людей смыслом жизни является потребление благ, под которыми они понимают еду и убогие развлечения, поскольку развлечения, не связанные с личным творчеством, — просмотр различных «шоу», различные игры — это убогие развлечения.

Но это смысл жизни этого типа людей, и вряд ли тут можно что-то сделать.

Уже писал, что просмотр развлекательных порталов в интернете приводит к выводу, что у масс нынешнего населения (причем и у молодых людей тоже) наибольшую ненависть вызывает будильник — за то, что поднимает их на работу, а наибольшее удовольствие — удовольствие от вычурной еды и от опьянения и оргазм от половых контактов. Причем удовольствие доставляет уже не любовь, и даже не сам половой контакт, а только оргазм, для которого уже не требуется и партнер.

Тут мне скажут, что этих людей такая жизнь устраивает. Так-то оно так, но как может человека устраивать жизнь, которая и животное не устроит? Просто из-за слабого развития ума ничто иное таким людям недоступно — такие люди самого вопроса о смысле жизни не поймут. Для них такого вопроса не существует. Вот лично для вас ведь такого вопроса не существует, не так ли?

Однако следующий класс верующих — верующих в жизнь после смерти тела — вызывает удивление тем, что видит смысл жизни исключительно в том, как попасть в хорошие условия жизни после смерти тела, и этих верующих совершенно не интересует вопрос смысла их жизни после смерти — там, в раю. Ведь если жизнь «тут» — это всего лишь подготовка к жизни «там», то главным стает не смысл жизни «тут», а смысл жизни «там». Это же, как в институте, — пока вы учитесь, видимым смыслом является сдача экзаменов и защита дипломного проекта, но после окончания института выявляется и истинный смысл — умение работать по специальности. Но если вы не полный глупец, то должны понимать, что этот смысл — умение работать по специальности — обязательно присутствует и во время учебы — без него и учеба бессмысленна. И именно это главный смысл учебы!

Поэтому при взгляде на верующих в загробную жизнь не может не вызвать удивление полное отсутствие интереса верующих к вопросу, в чем смысл их жизни «там»? Вот проведут они праведную жизнь в теле, умрут, переместятся, куда хотят, а зачем?

Мусульмане ограничиваются только описанием того, как праведники живут в раю (как кайфуют), но вопросом, зачем их в раю собирают, и мусульмане не интересуются. А христиане не интересуются и вопросом, как они будут кайфовать после смерти, для них достаточно мысли, что праведники «будут жить хорошо».

Поймите тонкость — вопрос не в том, КАК жить после смерти (хорошо или плохо), а вопрос — ЗАЧЕМ жить после смерти.

Получается, что во всех религиях жизнь после смерти тела бессмысленна! Но тогда, соответственно, бессмысленна и жизнь в теле! Ну, скажем, если ты не собираешься работать по специальности, то что дает тебе окончание института? Потерянное время, и только.

Свечки ставишь, поклоны бьешь, своему гуру в рот глядишь, а толку-то из этого? Или для вас, религиозные верующие, главное — попасть «туда»? А «там» уж разберетесь, что к чему? Но ведь это аналогично тому, что молодой человек в институте ничего не узнал, глупо надеясь, что когда он попадет на завод, то уж там... А что там? Да, это на реальном заводе могут и дворником поставить работать, а могут и выучить. А вот «там»! Кто сказал, что «там» умение реализовывать цель жизни «там» не является главным условием попадания «туда»? Попы, раввины и гуру сказали? Ну, тогда я пас.

Ну, а тем, кто не верит в то, что все само собой обойдется, кто не удовлетворен бессмысленностью жизни и кому интересен вопрос, как же это «жить на земле, как люди», — им что делать?

Давайте подумаем.

Природа создает из всех нас свой ум, свой мозг. В том мозгу Природы пассивная часть умерших людей, не создавших при жизни в теле нужной напряженности своих душ, будет как бы заживо погребена и будет выполнять функции глубокой памяти ума Природы. А та часть умерших людей, которая создала при жизни в теле напряженность своей души, достаточную для преодоления рубежа естественного отбора, пройдет естественный отбор и будет продолжать жить активной жизнью и «там», выполняя функции активной части мозга Природы. И это и есть смысл нашей жизни на земле — стать частичкой ума Природы. И «тут», и «там». Но ведь мы все разные — это же какой гомон и бардак будет, если у нас не выработается умение жить и действовать ради блага всех, а не ради себя, любимого?

Если я правильно узнал людей, то они во имя собственных амбиций готовы на многие глупости. И чем они глупее, тем больше готовы — тем более упрямы и тупо болтливы.

И ответ на вопрос Шоу получается чрезвычайно простым, как обучение в институте, — в институте осваивай теорию специальности, а при жизни в теле бескомпромиссно живи для общего блага! Только для общего блага!

Что при этом интересно. Интересно то, что при служении обществу ты будешь давить собственные инстинкты, соответственно, увеличивать и увеличивать напряженность своей души, тем самым увеличивая силу, необходимую для преодоления барьера естественного отбора. Получается «два в одном».

Поэтому «жить на земле, как люди» — это жить для общего блага, и смысл жизни — это жизнь для общего блага.

Не согласны? Но на то вы и люди, чтобы иметь собственных тараканов в голове! Однако даже с учетом ваших тараканов вам нужно найти альтернативу тому, что значит «смысл жизни» и что значит «жить, как люди».

И помнить, что «салонные» дебилы ответят на эту статью своим естественным для дебила писком ума: «Я не знаю, как, но знаю, что не так!»

Не уподобляйтесь дебилам.

## **КАК ЭТО МОЖЕТ БЫТЬ!**

Со временем я почувствовал, что достаточно много читателей сайта, видимо, не читали моих книг на эту тему и посему не поняли, что я имею в виду, когда пишу об «отпечатках в эфире». Вот и решил снова объяснить происходящее, но поскольку мои объяснения пойдут в разрез с официальной «наукой», то начну с ее преданных апологетов — с дебилов вообще, и с тех полутора десятков дебилов, которые ошиваются на моем сайте.



Ну, не верите вы в свое бессмертие, ну и молодцы! Ну, и шли бы лесом — чего вы нервничаете?

Я никогда не заявлял и не заявляю, что понимаю что-либо, если я образно не представляю себе этого, и никогда не стеснялся об этом заявить — всегда требовал объяснить мне проблему так, чтобы я мог увидеть ее в виде образов. Разумеется, чтобы представлять все в образах, нужно понимать хотя бы основные законы мироздания, чтобы эти образы имели в своей основе реальность, а не бредовые фантазии.

Мне очень жаль, но дальше от вас все же потребуются школьные знания, верее, понимание этих знаний.

Ведь именно по этой причине в теме бессмертия меня плохо понимают люди, для которых «понимать» — это воспроизводить слова, прочитанные или услышанные у «великих». Эти люди ставят себя на мое место и приходят к выводу, что Мухин типа мучился бездельем, долго ковырял пальцем в носу и пришел к выводу, что нужно, дескать, разработать теорию бессмертия человека, раз уж заняться абсолютно нечем. Вот и наковырял Мухин в носу теорию бессмертия, как наковыривают ее в носу обычные дебилы. Ну, а раз так, то теперь обычные дебилы могут развлекать себя смелым дебильным обсуждением на тему, «доказана» теория Мухина или нет.

Дебилы мне не поверят, но на самом деле все было не так.

Сначала я засомневался, что в жизни человека (в появлении людей на Земле) нет цели, потом увидел, что в человеке (живом существе, состоящем из атомов) нет места для записи даже элементарной информации и нет механизма ее записи и считывания. Никак не объясняется быстрое действие мысли. Затем или одновременно я с удивлением обнаружил, что биологи во имя своих теорий начисто игнорируют химию процессов (точнее, физику процессов, поскольку химия — составная часть физики). То есть когда пытаешься образно представить, о чем теоретики биоло-

гии талдычат в своих объяснениях биологических процессов, то видишь наглое игнорирование ими законов физики. Понимаете, когда тебе говорят, что старик Хоттабыч сел на ковер-самолет и полетел, то малому дитяти этого рассказа, возможно, и достаточно. Но как это серьезно воспринимать человеку, кое-что знающему о законах природы, связанных с полетами?

И отвечать на вопрос, что есть живой организм, начнем с образного примера.

Итак, из каких химических элементов состоит, к примеру, тело человека, уже хорошо известно, из какого их количества — тоже. Можно взять бочку, влить в нее 60 литров воды, подогреть до 36,6 градусов и всыпать туда те химические элементы, из которых состоит человек. В бочке начнутся и пройдут химические реакции, и, по законам химии, установится равновесие образовавшихся молекул. Но из этих молекул не только человека не получится, но не получится и мало-мальски сложных молекул (тех же простейших белков), из которых состоит тело человека. Именно так, как я описал, работают известные и проверенные законы химии.

Уверен, что в ответ на этот мысленный эксперимент, «ученые» тут же завопят, что в бочке нет «информации», которая содержится в «генах». А эти «гены», — объяснят они вам, — находятся в хромосомах ядер родительских клеток — яйцеклетки и сперматозоидов.

Да проблем нет! Встаньте вокруг бочки хоть всей Академией Наук и хором добавляйте в бочку сперму. Но вы же знаете, что мозоли на руках натрете, а человека все равно не получится!

Живое создает живое! Вот и возникает вопрос: а что же это такое — «живое»; а что же это такое — «жизнь» в физическом смысле? Ведь видно же из этого мысленного эксперимента с бочкой и мозолистыми руками биологов, что сама «жизнь» состоит не из того, из чего состоит тело, —

не из атомов. Вот все атомы в бочке есть, а жизни в ней все равно нет. Тогда из чего состоит сама жизнь?

Формально на этот вопрос обязана ответить наука, ученые. Но как можно ожидать ответа от людей, чьей целью уже давно является только усвоение денежных грантов?

Соответственно, беда в том, что потребители научных работ — подавляющая масса простых людей — сведения о природе черпают не прямо из фактов, а только из объяснений фактов. Причем поскольку и в объяснениях этой массовке лень разбираться, то эти объяснения для массовой должны последовать не от, скажем, «мухихных», а только от попов «научной веры» — от «ученых». И в этой человеческой массе горе дебилов в том, что стоит им услышать слова «ученый» или «профессор», как дебилы тут же валятся на колени с воплем: «Верую!» — и стараются запомнить слова, услышанные от этого «ученого», чтобы и самому быть таким же умным.

А вот суть того, что именно вещают эти попы от науки, до дебила не доходит.

В качестве примера «научного поиска» дам пару кратких сообщений «науки», причем первое сообщение, как написал один из комментаторов, мне «в тему»:

«После смерти люди попадают в параллельный мир. Об этом заявили ученые из Университета Северной Каролины (США).

Автор этой теории — профессор Роберт Ланза, который уверен, что как люди, так и животные после смерти пробуждаются в другой реальности.

По его словам, об этом свидетельствует факт существования микрочастиц, которые могут одновременно находиться в двух состояниях. Самое удивительное, что в параллельном мире можно встретить даже динозавров, считает Ланза.

Ученый пояснил, что процесс перерождения похож на цветение растений. Цветок, просуществовав некоторое

время, увядает, но потом растение вновь расцветает. Почти то же самое происходит с человеком.

Ранее сообщалось, что у человеческой жизни есть определенный предел. Как заявили американские ученые, предел возраста человека, скорее всего, составляет около 100 лет, при достижении которого смертность резко растет вне зависимости от всех внешних факторов. И эта идея справедлива также для животных».

Вы поняли, о чем это написано? Тогда не могли бы объяснить, что значат, к примеру, вот эти слова в выводах этой последней статьи для «продвинутых»: «Пространство — другая форма нашего понимания животных и не имеет независимой действительности»? Я этого понять не могу! А вот дебилу это понять запросто — ведь это же для него написано.

Мне скажут, что это не ученые писали, а журналисты пересказывали то, что слышали от ученых, а что с журналистов взять? Да понятно, что в своей массе журналисты — это те еще дебилы, но сильно ли они в своем дебилизме отличаются от нынешних попов «научной религии» — от «ученых»? Ведь как ни крути, но в этом сообщении и от самих «ученых» прет исключительным бредом. Почему?

Потому что это сообщение «науки» о «параллельном мире» имеет ярко выраженный признак дебилизма — оно сделано не в объяснение непонятных фактов природы, скажем, тех, что я перечислил выше, а является чистой «теорией», которую эти ученые выдумали чисто «из головы».

Немного отвлекусь. В тот же день, когда в топе «Наука» от «ученых» появилось сообщение про «параллельные миры», там было и еще одно сообщение:

«Американский физик-изобретатель создал кристаллы, способные управлять временем.

Крис Монро из Университета в Мэриленде (США) совместно со своими учеными-коллегами создал необычную квантовую систему, состоящую из группы ионов, которые имеют форму кольца.

Наблюдения показали, что если охладить кольцо, которое создают ионы, сформировавшийся кристалл оказывался в стабильном состоянии, что означало энергетические процессы внутри него.

При этом сам источник энергии отсутствовал, а циклические процессы не прекращали изменяться, объяснялось это только тем, что вечный двигатель все же существует.

Сам Крис Монро объяснил этот феномен просто. Оказывается, атомы все время создавали новую циклическую решетку, которая возвращалась в свое первоначальное состояние, нарушая тем самым временную симметрию.

Продолжая постепенно снижать температуру кольца ионов, ученые обнаружили, что происходит разрушение этой симметрии времени. Именно оно и становится двигателем вращения ионов.

Такому сенсационному изобретению ученые уже прочат будущее квантового носителя памяти. Пока что эксперимент находится в начальной стадии и не доведен до конца».

Блин, а это о чем??

Берем словарь. «Кристаллы» — это твердые тела, в которых атомы расположены закономерно, образуя кристаллическую решетку, а «время» — это последовательность событий. Какое, к черту, управление временем с помощью кристалла?? Я уже не первый год пишу, что эти как бы «физики» подменяют понятия, чтобы натянуть свои математические измышления на жизнь. В частности, «масса» как количество вещества стала «мерой инерции», а количество вещества у них как бы измеряется уже не килограммами, а придурочными «молями», хотя на самом деле продолжает измеряться все теми же килограммами. И в данном случае с «кристаллами времени» — что, все та же подмена понятий?

Может быть, но смотрим словарь дальше. «Симметрия» — это соразмерность. Какая, к черту, может быть симметрия у времени — у последовательности событий? На-

чал разбираться с этой «симметрией времени» — это ведь явно не личная глупость журналистов, а от самих «ученых» пришло.

Оказалось, что «ноги» «симметрии времени» (как и всего в современной «физике») «растут» из алгебры. Есть уравнения, описывающие физические процессы, в которых множителем является время, а время в этих уравнениях обычно обозначается латинской буквой  $t$ . Скажем, в уравнении скорости, в котором расстояние делится на это  $t$ , или в уравнении расстояния, в котором половина ускорения умножается на  $t^2$ . И вот эти физики начали решать задачу, а что будет, если в эти уравнения подставлять не  $t$ , а минус  $t$  ( $-t$ ) (а на хрена это делать??)? И у них получается: если вместо  $t$  подставить  $-t$ , то в одних случаях уравнения будут с минусом (симметричные, как я понял), а в других без минуса (не симметричные).

Поняли, что такое эта «симметрия времени»?

И вот этот бред про симметрию времени и проверяется теперь за большие деньги доблестными грантоедками. Но ведь в жизни нет ни положительных, ни отрицательных величин — в жизни все величины реальны. И что, вот эти умствования и эксперименты для получения того, чего быть не может, — это тоже наука?? И это людям надо??

А ведь debil, повторю, при словах «ученые», «профессора» испытывает дрожь в коленях и желание выучить наизусть услышанную от «ученых» и «профессоров» мудрость.

Со злости много написал в этом вступлении к статье, но ладно.

Итак, вернемся к теме о том, как выглядит живое существо после смерти тела, и продолжим разговор о послесмертной среде обитания — об эфире — и о том, как живые существа (скорее всего, не все, а только те, которые имеют головной мозг) там выглядят. Как мы и иные живые существа выглядят при жизни своего тела, мы все знаем, а вот как они выглядят потом? И вообще — как выглядит сама Жизнь там, в эфире?

Есть у меня на сайте дебил с биологическим образованием, уверяющий, что он «ученый-биолог». Спустя годы присутствия на моем сайте до него все еще не доходит, что детали живой клетки (те же белки) сами по себе образоваться не могут — они для этого слишком сложные. Правда, раньше он считал, что атомы в этих молекулах соединяют «законы биологии», а вот теперь сообщает:

«Даже простые молекулы, такие, как вода, углекислый газ, аммиак САМИ по себе не соединяются в клетке в сложные органические молекулы. Они либо не могут, либо скорость этих процессов гораздо ниже потребностей клетки, поэтому этот процесс осуществляется ФЕРМЕНТАМИ, которые есть белковые «катализаторы». Аминокислоты НЕ соединяются САМИ в белки, синтез белка происходит на рибосомах за счет рибосомальной РНК, аминокислоты подтаскиваются транспортной РНК, а сам синтез идет, используя матричную РНК как схему последовательности аминокислот в белке, при этом матричная РНК копирует последовательность нуклеотидов в участке хромосомы, т.е. в гене». Как видите, если подвижка в мозгах этого дебила и есть, то очень незначительная, — ведь теперь дебилу надо в своих размышлениях идти дальше и выяснять, а кто же соединяет простые молекулы в такие сложные молекулы, какими являются сами помянутые дебиллом ферменты, рибосомы, РНК, ДНК, нуклеотиды и прочие «гены»?

Дебилы, кстати, весьма унылы своей типичностью: если дебил выучил иностранные слова и может теперь цитировать Википедию, то своим бла-бла-бла легко уверяет самого себя и братьев по разуму в собственном уме. Я так не могу. Меня такие бессмысленные бла-бла-бла про волшебные ферменты раздражают, поскольку, повторяю, мне надо образно представлять процессы, в данном случае — процессы строительства тела живого организма.

Итак, начнем об отпечатках в эфире и начнем с самого эфира — что это?

Это заполняющие все пространство самые мельчайшие частицы, из которых состоят и сами атомы, и все иные частицы. Ацюковский считает, что это торообразные завихрения самого эфира. Я это не считаю принципиальным, поскольку для меня в данном случае главное то, что эти частицы эфира располагаются в пространстве закономерно, то есть в узлах кристаллической решетки. Таким образом, весь эфир (а значит, и все пространство) имеет свойство кристаллического тела. Повторю, что есть и другие взгляды на эфир (говорят, что теорий эфира уже 14), но мне главное вот это: эфир — это частицы, заполняющие все без исключения пространство Вселенной — это раз; и весь эфир имеет строение твердого тела — это во-вторых.

Почему я представляю себе эфир именно так?

Начну с того, что еще в не очень далеком XIX, да и XX веке достаточно авторитетные физики считали эфир безусловным фактом. Скажем, Менделеев эфиром начинал свою периодическую таблицу химических элементов. И эти ученые так считали потому, что иначе нельзя было объяснить волновую природу света. Если свет — это волна (а это уже было подтверждено экспериментами, и сомнений в этом не было и нет), то должна была быть и среда, которая волнуется. Вы можете представить себе волнующуюся пустоту? Я — нет, те ученые, да и много нынешних, тоже не могли и не могут. Таким образом, доказательством наличия эфира прежде всего является ВОЛНОВАЯ природа света (электромагнитных волн).

Чтобы лично меня убедить в наличии эфира, этого довода со светом было достаточно, но была и проблема.

Да, все открытые физические явления хорошо объясняются, если принять, что пространство Вселенной заполнено эфиром, имеющим свойства твердого тела. Но тогда почему другие твердые тела перемещаются по Вселенной без сопротивления, не теряя скорости? Как одно твердое тело может перемещаться сквозь другое твердое тело без сопротивления с его стороны??



Я объясняю это на основании мысленного эксперимента, который легко воспроизвести в натуре. Возьмем гладкую поверхность, скажем, гладкую доску, выполним на ней сферические лунки таким диаметром, при котором капелька ртути в лунке будет близка по форме к шарiku, и глубиной, при которой капелька ртути будет отрываться от протекающего над лункой объема ртути и падать в лунку под действием силы тяжести. Такой диаметр лунки нужен только для красоты — для того, чтобы капельки ртути в этих лунках имели вид не лужиц, а частичек, — чтобы эти капельки зримо моделировали некие частицы эфира.

Итак, расположим в этих лунках на доске капельки ртути. Это будет модель частичек эфира в узлах кристаллической решетки эфира, а доска обеспечит, чтобы эти капельки жестко находились на одном и том же расстоянии друг от друга и были двухмерной моделью всего эфира. Затем доску наклоним и будем спускать по ней лужицы ртути так, чтобы эти лужицы скатывались над лунками. Вот эти лужицы скатывающейся по доске ртути будут у нас моделью элементарных частиц, из которых состоят атомы всего вещества, в том числе и твердых тел.

Рядом, на второй доске с такой же гладкой поверхностью и точно так же наклоненной, но без лунок, будем спускать точно такую же лужицу ртути, чтобы смоделировать прохождение частиц вещества в вакууме — в пространстве без эфира.

На первой доске с лунками выступающие из лунок капельки ртути должны, казалось бы, являться препятствием движению лужицы по доске — казалось бы, из-за них движение лужицы ртути должно тормозиться. Но на самом деле не будет никакого сопротивления движению этой лужицы. Поскольку силы поверхностного натяжения у фронта лужицы ртути будут подтягивать лужицу вперед (ускорять ее), но силы поверхностного натяжения отрывающихся в лунки капель ртути у заднего края лужицы будут тормозить ее. Вместе эти силы уравновесят друг друга, а в

итоге лужицы на обеих досках будут спускаться по наклонной поверхности с одинаковой скоростью — без какого-либо видимого сопротивления.

Я не предлагаю это решение в качестве единственной модели эфира. Я просто хочу показать: если эфир состоит из вещества, из которого состоят элементарные частицы (электроны, протоны, нейтроны и те частицы, из которых, возможно, состоят элементарные частицы), то тогда твердые тела будут проходить сквозь эфир без сопротивления, а эфир тем не менее будет иметь свойства твердого тела.

Тут и еще интересный вопрос.

Какими бы мельчайшими частицами и ни были частицы эфира, но это частицы вещества, а раз так, то эфир обязан иметь массу. Как-то раньше я этот вопрос игнорировал, поскольку ответ на него не попадался на глаза, а вот теперь нашел, что привычное нам вещество, состоящее из протонов, нейтронов, электронов и иных известных частиц всего сущего вокруг нас — всех планет и звезд — имеет суммарную массу аж в 0,4% от массы Вселенной. Еще 3,6% отводят на массу межзвездного газа — этого же привычного нам вещества, но распыленного в пространстве. А остальная масса — это что?

«Ученые» объясняют, что 96% массы Вселенной — это масса «темной материи» и «темной энергии». «Масса энергии» (энергия, напомним, — это способность выполнить работу) — это звучит красиво, но, на мой взгляд, еще красивее звучит: «Шли бы вы лесом с такими объяснениями!»

Нет, ребята-грантоеды, 96% массы Вселенной — это масса частиц эфира!

И по вопросу, есть эфир или его нет, мне больше ничего не надо. Хотите балаболить про то, что эфира нет, — балабольте! Но не со мной.

Итак, эфир — это то, в чем мы живем, а живем мы в эфире аналогично тому, как живет информация в компьютере. Информация всех видов записывается в компьютере на(в) жесткой подложке — на(в) магнитных или полупро-

водниковых материалах. Но раз эфир имеет свойства твердого тела, то есть и то, в чем записать информацию и в эфире, и именно в таком виде в эфире создаются и живут Души и Духи всего живого.

Очень необычно? А что поделать? Я ведь основываю свою гипотезу только на том, что реально существует, поскольку только так могу это себе представить. Понимаете, рассказы разных пророков и гуру — это сказки, рассказы «ученых» про параллельные миры или про то, как мы думаем нейронами мозга, — это бред желающих получать с общества деньги, не давая обществу ничего взамен. А компьютер — это реально существующий объект; как в нем существует информация, можно представить, соответственно, можно представить и как живут Души и Духи всего живого в эфире.

Теперь вопрос о том, как именно наши Дух и Душа выглядят в эфире?

В компьютере информация и программы выглядят в виде участков подложки с кодированными изменениями ее свойств в данном месте — либо в виде намагниченных и не намагниченных участков на магнитном диске или заряженных и незаряженных участков полупроводникового кристалла. А наши Дух и Душа, соответственно, выглядят, как кодированные участки эфира — как отпечатки в эфире.

Чем эти участки создаются в эфире и как они выглядят? Начну вот с чего.

Все мы находимся в более-менее равномерных полях Земли — в магнитном и в гравитационном. Но если мы возьмем в руки постоянный магнит, то он в магнитном поле Земли создаст сгустки, которые сильны настолько, что могут притянуть к магниту небольшие предметы из магнитных материалов. Мы не ошибемся, если назовем магнит в своих руках «носителем магнитности». Но ведь атомы веществ — это «носители гравитации». Почему же не предположить, что они в гравитационном поле возле себя создают сгустки гравитации точно так же, как магнит в магнит-

ном поле создает сгустки магнитности? Но ведь эти сгустки гравитации должны создать соответственные изменения в эфире — то ли разрежения частиц эфира, то ли их сгущение — в данном случае это не имеет значения.

Так вот, у меня есть основания полагать, что любая масса, любой атом вносит в эфир изменение вне своих размеров — вдали от себя. То есть любая молекула рядом с собой сгущает (или разрежает) эфир так, что в его объеме образуется след этой молекулы из микросгустка (или разрежения), повторяющий размер атома или молекулы. Короче — остается отпечаток этого атома или молекулы.

Почему так — нужно изучать. Но я руководствуюсь такой моделью. Гравитация имеет направление — это сила, притягивающая к центру больших масс вещества. Я эту силу моделирую как ветер или течение реки. Так вот, если в этот поток ввести препятствие, в данном случае атом или молекулу, то перед этим препятствием возникнет сгусток эфира, а за этим препятствием — разряжение. Повторю, это надо изучать, но дело в том, что доказательств реальности этой гипотезы со сгустками и разряжениями эфира больше, чем достаточно.

Но если гипотеза объясняет происходящее, то это уже больше, чем гипотеза — это теория, к которой нужно относиться соответственно. То есть считать такую гипотезу истиной! И считать до тех пор, пока эта теория не будет опровергнута или не будет заменена на более совершенную, а доказательства этой теории не получат иное объяснение.

Гипотеза Жизни как эфирной структуры объясняет достаточно явлений, сегодня не объясняемых. Поэтому начну разговор о тех явлениях, которые может объяснить только эфирная гипотеза, а это, в свою очередь, является доказательством самой эфирной гипотезы.

И начну с такого химического явления, как катализ. Суть его вкратце такова. Вы берете два вещества, которые, по теории, должны образовать химическое соединение. Смешиваете, нагреваете, сжимаете, короче — делаете

все, что можете, для проведения нужной химической реакции, но реакция не идет. Вернее, она идет, но очень хило, и теоретически предсказанного продукта получается очень мало. Тогда вы берете некий материал, который называется катализатором, формируете его так, чтобы он обладал как можно большей поверхностью, и начинаете пропускать исходные вещества вдоль его поверхности. И чудо — нужный продукт начинает получаться в больших количествах даже при более низких температурах и давлениях.

В качестве катализаторов используется железо и металлы платиновой группы, синтетические алюмосиликаты и многое другое (они не заменяют друг друга — для каждого вида химических реакций существует свой определенный катализатор, то есть атомы или молекулы своего, строго определенного размера). Главное же в том, что вдоль катализатора в несколько килограмм можно пропустить огромное количество реагентов и получить миллионы тонн готового продукта, но катализатор не срабатывается и остается таким, как и был. Как так? Какова тогда роль катализатора?

Смотрим в политехнический словарь, а там катализ — это «изменение скорости химических реакций в присутствии веществ, вступающих в промежуточное взаимодействие с реагирующими веществами, но восстанавливающих к концу превращения свой состав». Написано научно, умно, красиво, но о чем?? О каком таком «взаимодействии» в случае катализа может идти речь??

Вот возьмем молекулу аммиака и две молекулы кислорода, соединим и нагреем. По теории, должна без проблем пройти реакция с образованием молекулы азотной кислоты и молекулы воды. Черта с два! На практике выход азотной кислоты будет мизерный. Тогда пропустим смесь аммиака и кислорода над поверхностью платины, и азотная кислота начинает получаться в приемлемых количествах. Согласно вышеприведенному в словаре объяснению, атомы платины должны образовать с кислородом и аммиа-

ком какие-то промежуточные соединения — некие окислы, нитриды, гидриды. Но почему? Платина чрезвычайно стойка к любым химическим воздействиям, включая самое сильное — окисление. Почему кислород вдруг будет окислять платину, которая не окисляется даже при очень высоких температурах? Почему кислород вдруг пренебрежет окислением водорода, соединяясь с которым, кислород выделяет столько тепла, что эту реакцию можно организовать и как взрыв? Словарь на это не дает ответа.

Потом, чтобы вступить в реакцию, атом платины нужно вырвать из его кристаллической решетки, а после этого возвращение атома обратно в решетку, конечно, вероятно, как и все в мире, но не очень. Часть атомов платины должна будет уноситься от поверхности платины с азотной кислотой, и катализатор должен быстро сработаться. Однако этого не происходит...

Хорошо. В данном случае в качестве катализатора хотя бы участвует третье вещество — платина, а как быть с автокатализом? Случаем, когда химическую реакцию по получению данного конечного продукта ускоряет сам этот конечный продукт. То есть, вы смешали реагенты, но реакция не идет до момента, пока не появилась хотя бы одна молекула конечного продукта, зато после этого реакция начинает ускоряться лавинообразно — каждая новая молекула конечного продукта стимулирует образование новых молекул. Это как понять? В каких, к черту, по определению словаря, «промежуточных» реакциях по получению конечного продукта может участвовать сам конечный продукт? Это же объяснение класса — «для того, чтобы получить колбасу данного сорта, нужно в мясорубке перемолоть купленную в магазине колбасу этого сорта».

А вот теперь давайте рассматривать катализ с помощью гипотезы о том, что атомы и молекулы своим гравитационным полем создают разрежения в эфире. Тогда у поверхности катализатора эфир станет структурированным, возможно, напоминающим кристаллическую решетку са-

мого катализатора. Но поле — это сила, и, проходя через структурированный силой поля эфир, молекулы или атомы реагентов подвергаются воздействию силы со стороны этих сгустков или разрежений эфира, что либо ускоряет, либо замедляет химическую реакцию.

Строго говоря, нужно и пару слов сказать по вопросу о том, что имеется в виду под «отпечатком» в эфире. Скажем так, между частицами «невозмущенного» эфира существует строго определенное расстояние, условно скажем, метр в какой-то минусовой степени. Так вот, когда речь идет о сгустке эфира, то в определенном месте это расстояние уменьшится, скажем, до полуметра, а если речь идет о разрежении эфира, то это расстояние увеличится до двух метров.

Примитивный пример. Предположим, что поверхность стола — это обычный эфир. Насыплем на стол немного зерен гречки, считая их молекулами аммиака, и немного зерен риса, считая их молекулами кислорода. Эти молекулы должны образовывать молекулы азотной кислоты, которую мы обозначим, добавив в смесь зерна гороха. Перемешаем и увидим, что часть зерен гречки и риса не могут соприкоснуться друг с другом, что необходимо для реакции, потому что между ними находятся зерна гороха, которые мешают контакту исходных реагентов. Подвигаем кучку по столу, но результат будет тот же. А теперь пересыплем кучку на сито, у которого ячейки достаточны для прохождения риса и гречки, но задерживают более крупный горох. Такое сито — это модель структурированного полем эфира. Теперь горох останется над сеткой сита, а гречка и рис просыплются сквозь нее и под ней войдут в контакт друг с другом без помех со стороны гороха. Это принцип того, как действует катализатор, и, думаю, я этот принцип понял правильно.

Это гипотеза «навскидку», я могу ошибаться в деталях, но поймите, само явление катализа, при котором вещество что-то делает вне занимаемого собой объема, доказывает, что вещество как-то изменяет пространство и вне себя,

следовательно, это пространство не пустое, а заполнено тем, что можно изменить. Я заполняю его эфиром, а теперь эфир возле атомов и молекул делаю то гуще, то реже, — структурирую его.

Но выше я дал очень уж примитивную модель, а на самом деле, думаю, сложные молекулы рядом с собой изменяют своим гравитационным полем эфир в точном подобии своей структуры, и не все время, а только в особом энергетическом состоянии. В микросгусток (или микроразрежение) эфира, образуемый данным атомом этой сложной молекулы, из раствора попадает атом именно этого вещества и задерживается до заполнения всех соседних сгустков соответствующими атомами и до получения таким способом точной копии этой молекулы. После попадания в эти разрежения эфира все атомы начинают находиться вплотную друг с другом, посему легко вступают между собой именно в те химические связи, которые и требуются для того, чтобы получить копию этой молекулы. Это и есть механизм автокатализа.

Но тогда деление живых клеток — это типичное явление автокатализа, это ситуация, когда продукт химической реакции (клетка) атомами из клеточного раствора образует точно такой же продукт реакции — составные части новой клетки — саму новую клетку, точную копию себя. А новая клетка, в свою очередь, снова делится, и организм растет.

Сегодня известно, что в каждой клетке живого организма есть ядро, а в нем — хромосомы, а в них — длинная молекула дезоксирибонуклеиновой кислоты — ДНК. Это никакая не память «наследственности» организма, это всего лишь полный набор инструментов Духа данного организма — набор инструментов строителя и хозяина данного организма (сам Дух — это кодированный отпечаток в эфире, это файлы памяти и программы по их использованию).

Поймите проблему, которая раздражает химика в этих бла-бла-бла биологов. Любой атом, кроме атомов инертных веществ, может создать соединение с огромным коли-



чеством иных веществ. Тот же кислород — со всеми веществами таблицы Менделеева.

Но молекулы органических веществ, даже очень простых, созданы не из каких попало атомов, и собраны эти молекулы не в каком попало порядке, а очень точно и только из тех атомов, из которых и надо. Вот, скажем, в растворе находится атом углерода, а вокруг него и атомы кислорода, и водорода, и азота... И этот атом углерода может соединиться с любым подвернувшимся атомом любого вещества, а законы химии требуют, чтобы он соединился с тем подошедшим к нему атомом, с которым в данном случае разрешает соединиться термодинамика и кинетика этой химической реакции. Это законы химии, это понятно. Но в живом организме данный атом углерода игнорирует законы химии и соединяется только с тем атомом, с которым ему нужно соединиться, чтобы образовать нужную молекулу. Молекулу того же фермента, той же ДНК или белка. Вот это и озадачивает химика — как так? Почему соединение в молекулу идет не с ближайшим каким попало атомом, а со строго определенным? Почему атом ждет, когда к нему из раствора подплывет не тот атом, соединиться с которым ему предписывают законы химии, а именно нужный атом? Почему он соединяется именно с нужным для построения нужной молекулы атомом, а не с тем атомом, соединения с которым требует термодинамика?

Вот, скажем, соединение атома углерода с атомом кислорода происходит с выделением большого количества энергии, а соединение с атомом азота, наоборот — требует затрат энергии. И по законам химии атом углерода должен соединиться с кислородом, а он не соединяется с кислородом, а ждет, когда к нему подойдет атом азота, чтобы соединиться именно с ним и получить нужный организму белок, или фермент, или ДНК.

Биологи химии не понимают, почему у них голова не болит, а у химика вопрос — почему так? И ответ один: потому что в живом организме атомы соединяются в молеку-

лы не сами по себе по законам химии, а их строит Дух организма, и строит не из каких попало материалов, а только из тех, которые занесены в его память — в его «чертежи» организма.

По изученным нами законам природы, вся Земля должна измельчаться и усредняться, а на самом деле стоят города, стоят мосты, растут леса... Это само сделалось? Нет, все это сделали живые существа планеты. А их, живые существа, кто сделал? Ответ «серьезной науки» — живые существа сами сделались!

При таком ответе надо ли удивляться, что люди ищут ответ в легендах о Боге?

Как работает Жизнь? Вот, к примеру, по программе Духа (да, по программе кодированного отпечатка в эфире), по его «чертежам» получается, что данную клетку организма нужно разделить, создав возле нее еще одну клетку, возможно, совершенно иную по своему назначению. Скажем, из клетки соединительной ткани Духу требуется создать клетку печени. Дух активизирует молекулу ДНК в этой клетке соединительной ткани, скорее всего, подав на всю молекулу ДНК дополнительную энергию для этой активизации. В результате каждый атом ДНК создает возле себя разрежение в эфире — создает возле себя ловушку для атомов раствора, равную по размерам себе. То есть в каждую часть этой ловушки, созданную данным атомом этой молекулы (ДНК), способен будет попасть только атом такого же вещества. К примеру, возле атома углерода создастся ловушка для атома углерода, а атомы водорода или азота будут либо проскакивать эту ловушку, либо не влезать в нее.

В результате из раствора клетки в эти ловушки начнут попадать только нужные для создания ДНК атомы, которые (заняв места вплотную друг к другу) соединятся друг с другом и образуют копии материнских ДНК. Эти копии ДНК Дух отделит от материнского ядра и создаст таким же отделением необходимых молекул ядро новой клетки с вновь соз-

данными ДНК. После этого Дух начнет подавать энергию не на все ДНК ядра новой клетки, а только на нужные их участки, теперь уже создавая копии только этих участков. А уже эти копии из объема клеточного раствора будут производить таким же образом молекулы белков и иных соединений, из которых Дух и построит всю новую клетку тела. И такую, какая Духу потребуется: потребуется клетка печени — создаст клетку печени, потребуется клетка кости — создаст ее (на самом деле процесс, разумеется, сложнее, но я не хочу запутать показ принципа строительства тела живого существа в не нужных для этого показа деталях).

Почему я и говорю, что ДНК — это набор инструментов, в терминологии машиностроения — это набор кузнечно-прессового оборудования, штампующего детали клеток живого существа. Причем такие детали, какие Дух закажет включением тех или иных участков ДНК.

Я не вижу, как можно по-другому описать физику происходящих в организме процессов. Так это или иначе — это должны исследовать в том институте, что я предлагаю создать. Но суть процессов в любом случае останется — для того, чтобы происходило то, что биологи видят в клетке живого существа, нужен эфир, а в эфире должно образовываться нечто, что может удерживать атом вещества в определенном положении. Удерживать атом для соединения его не с какими попало атомами, а только с нужным атомом строго определенного вещества. Только таким образом можно объяснить, почему в бочке с раствором никакие сложные молекулы не образуются, а в живой клетке — образуются! Да еще и образуется такая сверхсложная «молекула», какой является тело организма.

Попутный вопрос: а как это сделала Природа, когда никакой Жизни на Земле еще не было, а была просто бочка с атомами? Но так ведь эта бочка была размером с мировой океан и все водоемы Земли, а времени у Природы было миллиарды лет. Посему она создала Жизнь сначала путем случайного создания в этой бочке сложной молеку-

лы. Законы химии это допускают, правда, с очень низким выходом сложных молекул и кратким временем их жизни — такие молекулы диссоциируют (разлагаются), если не принять меры для их сохранения, к примеру, вывести из раствора. А потом началось уже саморазвитие Жизни — соединение устойчивых сложных молекул в еще более сложные, их копирование, естественный отбор наиболее жизнеспособных при данных условиях формах жизни.

Еще момент. До сих пор я рассматривал только ситуацию, когда атом, возможно, возбужденный дополнительной порцией энергии, создает рядом с собою сгусток или разряжение эфира, атом движется — и сгусток движется рядом, атом отдал энергию, и сгусток пропал — эфир выровнялся. Ну, а если произвести над эфиром работу? Если впрыснуть в него энергию, чтобы этот сгусток или разрежение остались в эфире навсегда? Ведь остаются же навсегда изменения на магнитном диске и кристаллах памяти компьютера. Сами атомы — это вещество, имеющее массу, масса может произвести изменения в эфире (поле гравитации), следовательно, нужна еще и энергия, которая бы эти изменения закрепила. Эту энергию мы всю жизнь поставляем в эфир (в свою Душу) через мозг — мозг расходует 20% энергии нашего организма без видимых нами следов в мозге или организме.

Но, подытожу, само наличие Жизни на Земле доказывает и наличие эфира, и возможность создания в эфире кодированных объемов, аналогичных структурам компьютера. И эти кодированные объемы, составляющие то, что я называю Духом организма, сначала обеспечивают строительство и существование тела организма, а при дальнейшем развитии Жизни обеспечивают и создание в эфире еще одного, уже чрезвычайно прочного кодированного образования — Души высших животных. У человека — обеспечивают создание его личности.

Да, по-другому нельзя представить себе личность человека — его сознание, включая его память, способность

мыслить и испытывать эмоции. Да, личность человека является некоторым объемом мирового эфира, в котором эфир структурирован внесенной в него кодированной информацией, образующей как файлы памяти, так и программы осмысливания информации и эмоций. Да, можно сказать, что наша личность — это компьютер без металла и стекла, у которого роль материала жесткого диска играет эфир, а роль магнитных или электрических изменений — изменения в гравитационном поле (или в некотором биополе, если оно существует — изучать все это надо).

Какие-то первоначальные программы и файлы копируются в нашу личность с личностей отца и матери, затем, после рождения нашего тела, мы начинаем свою личность (сами себя) создавать и совершенствовать (или не совершенствовать) до самой смерти тела, после которой мы отделяемся от умершего тела для самостоятельной жизни в эфире. То есть наше тело является утробой нашей личности, а головной мозг — пуповиной, связывающей нашу личность с телом в единое целое. По этой пуповине от глаз, ушей и иных органов чувств к нам поступает информация внешнего мира, обратно от нашей личности поступают команды телу, кроме того, из тела поступает энергия для создания нашей личности и ее деятельности. В теле мы, как в матке — созрееваем, наше тело — это аналог плодного пузыря. И момент смерти нашего тела — это момент нашего окончательного рождения, вернее, оформления в эфире. Процесс нашего отрыва от «пуповины» тела занимает 5-6 минут, которые врачи определяют как время клинической смерти, в ходе которой при соответствующих медицинских усилиях нашу личность еще можно задержать в теле — в «материнской утробе».

Создание нашей личности требует существенных изменений в эфире, а это работа, для работы требуется энергия, ее дают тепловые эффекты химических реакций, идущих в нашем теле при его жизни. Как тело и матка нашей матери является устройством для создания нашего тела,

так и наше тело является устройством для самосоздания нами нас как личностей.

Подчеркну — как «устройство в эфире» нас создает Природа — нас создают результаты действия ее законов. Но как «личность» мы создаем себя сами. А проходить естественный отбор в момент смерти тела каждому придется именно по критерию личности: создал из себя человека — прошел отбор, остался трусливой скотиной — извини. После смерти будешь на правах скотины.

Так что если есть сила воли — создавай из себя человека, для чего, по сути, нужно жить, как человек.

Нет силы воли — утешай себя святой верой в то, что все выше написанное — это чепуха и ничего подобного не будет! Найди себе гуру, который будет тебя в этом утешать, и верь ему. Он же не Мухин — он умный, а умный потому, что ничего ни про какие атомы и поля не знает и не говорит, а говорит о том, что ему его истина в просветление открылось. Как тут не поверить, раз в просветление? Или говорит, что так наука утверждает. Как науке не поверить?

Издательство веры человека во что-то — в том, что веришь-то ты кому-то, а отвечать за свою веру будешь сам. Это как в случае с немцами первой половины прошлого века: верили-то они Гитлеру свято, и умнейшие немецкие ученые хором доказывали правоту Гитлера, а потом Гитлер застрелился и был таков, а ученые ориентацию поменяли. И отвечать немцам пришлось самим.

## ОБЩЕЕ БЛАГО

Вот для таких тем среди комментаторов и нужны дебилы; у меня на сайте, конечно, не такие отморозки, какие пасутся на сайте ФОРУМмск, но тоже попадают изрядные «ку-ку». Вот, к примеру, прочитав статью П. Мостового о пользе курения, такой «комментатор» делает безапелляционный вывод: «Сам я ни разу не курил, однако жизненный

опыт, полученный от знакомства с куроманами, не «коррелируется» ни с утверждениями Мухина, ни его «экспертов». Кстати, почему в экспертах у Мухина состоят вполне случайные люди от адвоката до уборщицы тети Глаши, но нет ни хирургов, ни, прости Господи, патологоанатомов? Вопрос этот риторический». Как видите, «жизненный опыт» (это же какую нужно было иметь жизнь?) убедил этого комментатора, что причинами возникновения рака и связью этой болезни с курением занимаются хирурги и патологоанатомы, а специалисты в области статистики, специально занимавшиеся определением связи курения с болезнями, не могут быть «экспертами», поскольку они потом стали работать адвокатами. Тут интересен апломб этого комментатора, четко указывающий на академический признак дебилов: «...склонны даже поучать других людей и зачастую рассуждают о том, чего сами не понимают (так называемые «салонные дебилы»)».

Так вот, если эти комментаторы действительно пытаются понять, а ты сумел им объяснить, то, значит, такое объяснение и умным будет понятно. И я начну с такого вопроса нового читателя: «Что будет ТАМ? А я бы для начала хотел узнать, зачем человек вообще на ЗЕМЛЕ? С какой целью высший разум населил нами планету?»

Забудьте о «высшем разуме», потому как в обозримой округе Вселенной самый высший разум — это тот, что есть у нас. Человечество будет уметь, соответственно, и «Высший разум» будет уметь.

Давайте я попробую объяснить еще раз и с самого начала.

Итак, точно установлено, что осязаемые и видимые нами виды вещества состоят из достаточно мелких частиц материи, которые мы называем атомами, эти атомы разные по своей массе, и эта разность масс и определяет разные свойства веществ. И вот в диапазоне температур от 0 до 100 градусов Цельсия физическими ЗАКОНАМИ ПРИРО-

Для таких атомов, как водород и кислород, создаются условия для существования в жидком состоянии их соединения — молекул воды. А вода — это достаточно хороший растворитель. При обеспечении энергией, которую дают температура нахождения воды в жидком состоянии и давление около атмосферы, другие атомы (в основном углерода и азота, в чистом виде или в виде соединений с атомами иных веществ) растворяются в воде и в этом растворе сами соединяются в более сложные молекулы. А эти более сложные молекулы соединяются в еще более сложные, а те в еще более сложные, пока не получаются очень сложные молекулы, которые мы называем белковыми. Атомы, скорее всего, своей массой (но не факт) создают «отпечаток» в эфире (структуре из мельчайших частиц, заполняющих пространство). Эфир отрицается учеными, кормящимися из казны, но это характеризует не эфир, а людей, обязанных добывать новые знания о природе.

Этот отпечаток атома в эфире, во-первых, позволяет протекать химическому процессу, известному как катализ, в данном случае — автокатализу. Когда белковые молекулы в своем разнообразии вырастают до размеров, при которых создается (повторю, создается результатом действия законов физики, сегодня уже изученных) то, что называют «клеткой», этот процесс автокатализа обеспечивает новый процесс, который биологи называют «делением клетки». Но это во-первых.

Во-вторых, при определенных условиях эти отпечатки остаются в эфире навсегда (при отсутствии энергии для их «стирания»).

Так вот, сначала эти отпечатки в эфире небольших молекул начали случайно соединяться и разъединяться (надо думать, много сотен миллионов лет), пока перебором вариантов в эфире не образовались структуры, по своей природе аналогичные тем структурам, которые образуются отпечатками магнитных и электрических полей на магнитных дисках и полупроводниковых структурах «железа»



компьютера. И которые мы в компьютерах называем «программами» или «файлами памяти».

Наличие этих нужным образом структурированных отпечатков превращает мертвую материю в живую: эти программы и файлы создают и обеспечивают то, что мы называем Жизнью. Эти структурированные отпечатки строят тело живого существа из атомов мертвого (неживого) вещества. Повторю, начальные «разумные» отпечатки были получены в мировом океане случайным перебором вариантов в течение, возможно, пары миллиардов лет, но в дальнейшем, в ходе своего развития, эти отпечатки сами начали участвовать в своем совершенствовании и дело пошло со стремительной (в масштабах истории) быстротой.

При дальнейшем развитии Жизни именно эти отпечатки, а не наше тело, и превратились в то, чем являемся мы, люди: начиная от наших инстинктов и иммунитета, заканчивая нашими сознанием и эмоциями — тем, что я называю Духом и Душой. Пока не получены новые знания о нас, можно считать, что мы, люди (как и все живое на Земле), являемся аналогом компьютера. Когда я пишу об отпечатке в эфире, то вы ошибочно можете представить себе некую памятную табличку на здании. Нет, мы, люди, — работающий отпечаток, мы работаем, как и компьютер, и эта работа и есть наша жизнь.

Исходя из того, что 20% энергии (а в детстве — до двух третей) расходуется в районе головного мозга без следов в веществе мозга, наша Душа, в отличие от нашего белкового (молекулярного) тела, является изделием энергетически очень прочным. Тут уместна такая аналогия. Вот мастер взял алюминиевую пластину, положил под пуансон пресса и выдавил на пластине буквы и цифры автомобильного номера, затратив на это определенную энергию (работу). Выдавленная в металле, надпись получится очень прочной. Так вот, чтобы теперь распрямить этот номер и сделать его снова ровной пластиной, придется затратить гораздо больше энергии, чем для выдавливания на ней но-

мера. Так же и в компьютере — нужна энергия, чтобы внести в него информацию, но нужна энергия и чтобы стереть ее. Вот по этой причине после смерти и разложения нашего тела наша очень прочная Душа (мы) остаемся жить. И, похоже, вечно.

Дело в том, что сегодня понятно, откуда берется энергия для строительства Души — из тепловых эффектов химических реакций, протекающих в теле. И за жизнь человека на строительство его Души расходуется огромное количество этой энергии. Но отсюда вытекает, что и чтобы уничтожить нашу Душу — стереть ее с подложки эфира, — нужна такая же огромная энергия. А вот этой стирающей Души энергии неоткуда взяться, посему и приходится делать вывод, что человек живет вечно. Вечно, хотя бы по сравнению со временем его жизни в теле.

Но после смерти тела люди живут по-разному.

Это следует из логики Природы — из того, к чему ведут результаты действия ее физических законов. А они совершенствуют Жизнь не путем какой-то осмысленной программы (ее пока некому осмысливать), а путем всего лишь естественного отбора. Никаких иных способов совершенствования за Природой не наблюдается. Зато естественный отбор для всего живого применяется непременно и неумолимо. Поэтому нет сомнений, что и со смертью тела человека идет естественный отбор: люди, которые при жизни в теле создали свою Душу пригодной для активной жизни «там», и после смерти тела живут «там», как люди. Разумеется, эта жизнь должна быть очень специфична и своеобразна, если учесть, что речь идет о жизни не вещественного объекта, каким являемся мы сейчас, а структурированного поля, вернее, отпечатка этого поля в эфире.

Не имея оснований для этого, нет желания фантазировать на тему того, как человек живет «там». Это не значит, что эти основания не интересны или не нужны. Они нужны обязательно, но эти основания нужно добывать не только и не столько фантазией, сколько методичными исследова-

ниями человека в рамках Института Жизни, как я уже давно предлагаю.

Но все же кое-что можно предположить, исходя из принципиальных особенностей того, что о жизни «там» уже известно. Раз человек там не будет иметь массы, то он, скорее всего, способен будет проходить без сопротивления сквозь любые вещественные объекты и передвигаться с любой скоростью. При этом Душа «там» видит и слышит, как и мы здесь, правда, трудно объяснить, как она это делает. Но то, что она видит и слышит, подтверждают многие из тех, кто умирал, могу подтвердить это и я. Ну, ладно.

А вот люди, которые не подготовили себя для жизни «там», остаются всего лишь файлом памяти Мирового разума, книжками, втиснутыми на полки огромной библиотеки, — они хранят в себе ту информацию, которую узнали при жизни в теле. Но, как можно предположить, у подавляющей массы таких людей их информация никому не будет нужна из-за ее убогости, и эти Души никогда не будут никак задействованы теми Душами, кто живет «там» активно. То есть эти Души будут такими «книгами», которые никто и никогда не снимет с полки.

Люди уходят «туда» после смерти тела со всеми своими эмоциями — это вам подтвердят все, кто умирал, но вернулся. В том числе и я. Поэтому жизнь «там» людей, не подготовивших себя к жизни «там», скорее всего, подобно захоронению заживо. То есть лежишь себе спокойно в гробу в могиле, ни с кем не общаясь. Лежишь вечно. Выспишься.

То, что после смерти тела люди проходят естественный отбор, это не только логика, но и практика. Напомню, о чем писал выше: «К 1980 году было собрано свыше 25000 случаев возвращения к жизни недавно умерших. Доктор Кюблер-Росс сообщает, что на ее материале только 10% из опрошенных имели ясные воспоминания о пережитом. Другие авторы говорят о 25, 40 и больше процентов. Фред Скунмэйкер, глава сердечно-сосудистого отделения боль-

ницы в Дэнвере, штат Колорадо, США, собрал данные о 2300 пациентах, находившихся на грани смерти или переживших клиническую смерть. 1400 из них имели вышеописанные восприятия. Доктор Карлис Озис разослал вопросник врачам и сестрам и получил много ответов. Из 3800 больных, умиравших при полном сознании, более одной трети, находясь на грани смерти, видели разные бестелесные фигуры или, выйдя из тела, имели те или иные восприятия». Как видите, далеко не все что-то видели после наступления клинической смерти, гораздо больше уходило... в темноту.

Еще момент, который я давненько не использовал. Конечно, религии — это плод фантазии древних людей (пророков этих религий), эти пророки мало что знали о природе и о себе, но у древних людей было преимущество перед нами — они были более способны к невербальному общению, к общению без слов — напрямую Душа с Душой. Поэтому можно выдвинуть гипотезу, что древние пророки как-то общались с душами тех, кто умер ранее и находился «там», но жил «там» не в виде «файла» (не «в гробу»), а активно. Но и такие Души «там» ведь тоже были невежды, и тоже мало что знали об устройстве мира, и мало что могли сообщить пророкам. Кроме того, ведь не понятно и как это общение Душ с пророками могло происходить непосредственно — словами, образами или просто эмоциями? Но не исключено, что они как-то сообщали пророкам, что одни люди «там» живут как-то хорошо, а другие — как-то очень плохо. Подробности передать не могли — только общее впечатление.

Да, все это хлипкие гипотезы, как все религии. И все же — как не учесть, что все мало-мальски развитые религии делят умерших на праведников и грешников, обещая последним очень несладкую жизнь. Почему? Ведь люди видели, как все вокруг умирает (разлагается), но в полную смерть людей религии почему-то не верили. Опять — почему? Вот и считаю, что, вполне возможно, есть что-то ре-

альное даже в этих религиозных представлениях об аде и рае. Или в их вариациях.

Но вернемся к теме.

С помощью чего наши Души преодолевают естественный отбор? Давайте думать.

Люди — это высшая степень животного, но Душа животного не будет активной единицей «там». Если бы животные могли быть активными единицами, то и человек не был бы создан эволюцией — «там» и животных бы хватило. Нет, животные «там» — это всего лишь файл памяти. Они сытые спят в безопасности — им хорошо.

Инстинкты обеспечивают животным жизнь в теле, инстинкты есть и у человека. И человек тоже обязан инстинктами руководствоваться, иначе он не выживет как живое существо. Но если он человек, то ситуация меняется кардинально. Если он человек, то обязан не руководствоваться инстинктами, как животное, а он обязан быть способным преодолевать инстинкты во имя человеческого «надо» — для исполнения своего человеческого долга. И чем более спокойно, без надрывов и горя, человек умеет преодолеть инстинкты, тем более он человек.

Вы же знаете, что есть человеческие особи, которым доставляет страшное мучение встать утром на работу, а есть люди, которые вообще не испытывают утром никакого дискомфорта, даже если поздно легли и очень хочется спать, — надо! Они даже не думают о том, что им хочется спать — они встают и все! Есть особи, которые дезертируют с поля боя, в страшном ужасе и не соображая, что они делают, а ведь есть и такие, кто осознанно идут на смерть, преодолевая инстинкт самосохранения. Человек становится человеком по мере умения управлять животными инстинктами, исходит из этого и смысл воспитания детей (пока этим занимались люди, а не болтливые «гуманные» человекообразные животные) — силой заставить детей тренировать свою способность подавлять инстинкты во имя человеческого «надо», во имя человеческого долга.

Удовлетворение инстинктов — это удовлетворение только себя лично как животного, удовлетворение животного в себе. Но ведь когда ты стремишься достичь общего блага, то стремишься к этому вопреки собственным инстинктам, — ты тренируешь себя, ты становишься сильнее инстинктов, твоя Душа приобретает напряженность (или какую-нибудь иную силу — изучать надо), которая способна преодолеть барьер естественного отбора и привести тебя «туда» в активную часть.

В качестве аналогии можно представить глубокую яму, куда все попадают после смерти тела. Если ты тренировал себя при жизни тела и теперь способен ухватиться за края ямы, подтянуться и вылезти, то ты будешь жить активной жизнью и «там». Если не тренировался и остался слабым, то теперь вечно будешь в этой яме.

Вот с самой древности есть практически у всех религий уверенность, что храбрый воин, погибший в бою, попадает в рай. А откуда эта уверенность? Ведь в старину воин — это разбойник, причем не жалевавший порою ни женщин, ни детей, то есть презирающий заповедь «не убий!» Казалось бы, эта уверенность про попадания храбрых воинов в рай не что-то реальное, а чистая пропаганда монархов для стимулирования храбрости своих солдат. Ну, что же, может, и пропаганда, но, с другой стороны, если человек не под воздействием наркотиков или психической ненормальности способен преодолеть инстинкт самосохранения, то ведь это же у живых существ самый сильный инстинкт. Вот и получается, что преодолевший инстинкт самосохранения человек — это очень сильный человек, не так ли? Почему же ему «там» не «вылезти из ямы» и не попасть в число активных душ?

Итак, для Души полезно жить для общества. Но как это?

Начну с прикрытого бла-бла-бла отказа ряда комментаторов от самой этой мысли — жить для общества. Вот стандартный «салонный дебил» выражает общее мнение собратьев по уму: «Навязывать окружающим свою точку

зрения как единственно верную — на мой взгляд, признак ограниченности», — начинает он с установления факта моей ограниченности и приступает к безапелляционному навязыванию единственно верной точки зрения, разумеется, не собственной (из-за ее отсутствия), а почерпнутой у мудрых: «Смысл жизни человека — живи сам и дай жить другим. Все остальное — от лукавого. Будет что-либо «потом» — потом и определимся с новыми условиями, не будет — и ладно».

«Живи сам и дай жить другим», — это глупость XVIII века, принадлежащая Шиллеру. В этой «мудрости» под понятием «жить» имеется в виду кушать, какать и развлекаться. Скажем, рабовладельцы жили сами и давали жить своим рабам — экая диковинка! И сегодня те, на выборы которых в России ходят только очень умные, тоже живут сами и дают жить этим умным. Все по Шиллеру.

Других комментаторов откровенно «жаба душит»: «Юрий Игнатьевич, вы сами хорошо осознали, что пишете?! Ваши соседствующие абзацы вопиют о своем противоречии!!! Что вы предлагаете? Бескомпромиссно жить для общего блага, которое будет сводиться к тому, что глупые люди будут еще больше за ваш счет ударяться в наслаждение чувств и деградировать ускоренным темпом!!! Весь пример научно-технического прогресса тому подтверждение. К чему привели открытия и достижения? Стало больше сортов пива, голых теток в интернете и т. д. и т. п. Вот чем оборачивается жизнь для «общего блага»». Этот человек, скорее всего, для общего блага никогда ничего не делал и до сих пор боится, что от его трудов кто-то будет кушать и какать лучше, чем он.

Среди комментариев есть и сентенции «ни о чем», типа: «Общее благо состоит из благ каждого. В этом вся сложность». Есть и философское бла-бла-бла — куда же без него: «Увы, человек все делает лишь для удовлетворения собственных потребностей. Если вы используете потребность в уважении окружающих в качестве стимула для

каких-либо действий, то вы занимаетесь элементарным манипулированием. Метод старый, «почетные доски» и «грамоты» — оттуда же».

Короче, эти полтора десятка комментаторов ни в коем случае не согласны ничего делать для общества, в крайнем случае, согласны на «ты мне — я тебе» — и ни грамма больше! Или даже так: «Прикинь. Ты хлебаешь баланду на нарах — мученик типа за общество. А в глазах этого общества ты всего лишь наполеон из дурдома».

В понимании этих комментаторов главное в жизни — это сладко кушать, гладко какать, развлекаться (в том числе и умствованиями в интернете) и ни в коем случае не иметь неприятностей — «не сидеть» и не есть «баланду». Это для них умно, это для них правильно. И не возникает у этих комментаторов вопрос: почему тех, чьи цели идентичны целям животных, причем примитивных животных, нужно называть людьми, хотя они сами уверены, что родились в человеческом облики только для того, чтобы быть животными? Счастливыми животными.

Как их разубедить в том, что нужно быть людьми? И надо ли разубеждать?

Но я называю этих комментаторов дебилами не только за этот взгляд на роль человека в жизни. Они ведь не способны понять главное — то, что я объясняю и объясняю. Служа обществу, ты делаешь этим благо не столько обществу, сколько самому себе — своей Душе. Ты тренируешь Душу, тренируешь себя. Да, конечно, живя для общества, ты можешь получить от общества различные моральные и материальные блага — в этом для тебя нет ничего страшного — можно ими пользоваться, если они тебе нужны. Но главное в том, что ты должен жить для общества для своей Души, а не для этих благ!

Мне скажут, что Мухин заставит нас подъезды мыть! Если это в очередь с другими жильцами, то почему не мыть? Но служба обществу не означает отсохшие мозги. Можно, конечно, и свиньям служить ради тренировки сми-



рения, но вообще-то тренировать нужно Душу не в смирении, а в службе обществу. Обществу, а не свиньям! В службе свиньям общего блага нет.

И меня не устраивает в данном случае и «социалистическое» понимание общего блага: «Производство непосредственной жизни и материальных благ, обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества». Эта цель, во-первых, не полная, во-вторых, актуальна только для руководителей социалистического государства. А мы речь ведем об обычном человеке и его службе обществу во имя своей бессмертной Души.

Еще и еще раз: главное в этой жизни ради общества — искренность! Искренность перед самим собой, поскольку себя не обманешь, перед собою не притворишься.

Вот в комментариях к первой части один дебил «раскусил» меня — Мухин потому придумал загробную жизнь, что боится смерти! А этот дебил смерти не боится потому, что (благодаря своему выдающемуся уму) он в никакую загробную жизнь не верит. Что тут сказать?

И этому бедняге, и тем, кто «не понимает», что такое общее благо, нет смысла суетиться по поводу своей будущей смерти тела — они могут ничего не бояться. Ну, помрут они в уверенности, что со смертью тела все закончится, ну, потом будут спокойно находиться в темноте, отдыхать, вспоминать, как они при жизни тела четко всех троллили, какими умными были! Чем для них плохо? Главное будет не думать о том, что на воле те Души, кто прошел естественный отбор, перемещаются в пространстве, все видят и слышат, общаются между собой — живут полнокровной жизнью. Потому не думать, что это ведь будет не заключенный одиночной камеры, поэтому «там» повеситься нельзя будет. Надо будет так жить.

Это понятно, однако один аспект общего блага я все же хочу обсудить. Это благо общества людей избавиться от паразитов.

Но начать хочу с предостережения.

При слове «паразит» подавляющая масса будет вспоминать каких-нибудь олигархов или бездельников, но это очень убогий подход. То, что человек имеет «честный» доход от какой-то личной деятельности, еще никак не означает, что он не паразит.

Тут главное другое. То, что он потребляет от общества блага в обмен на полученные им деньги — на свой доход, — вызывает правомерное требование, чтобы и он предоставил обществу эквивалентное количество благ, востребованных обществом. Востребованных обществом! Понимаете, то, что вошь пьет кровь, — еще полбеды, а паразитизм ее в том, что она ничего взамен выпитой крови человеку не дает. Ведь, скажем, в человеке существуют миллиарды бактерий, которые питаются от человека, но они перерабатывают человеку пищу, и назвать их паразитами нельзя. При лечении дизентерии или сальмонеллеза врачи сначала убивают антибиотиком все бактерии желудочно-кишечного тракта подряд — по другому не могут лечить, — а потом дают больному пить культуру бактерий, выращенных на экскрементах одного очень здорового болгарина. Как эти бактерии, живущие в желудочно-кишечном тракте, называть паразитами? А вот глисты или аскариды, ничего не дающие человеку взамен, — это паразиты.

И в человеческом обществе надо смотреть на паразитизм именно так, а не на наличие у человека зарплаты или дохода. Вот, скажем, есть товар, а есть его потребитель. А между ними транспортники и продавцы. В СССР таких людей было мизер, а сейчас их сотни! Они никак не прибавляют обществу благ (в данном случае — товаров). Для того чтобы потребитель получил товар, такое количество этих людей и даром не нужно, хотя, вполне возможно, большинство из этих людей относится к своим обязанностям весьма добросовестно. Но они ничего не дают обществу взамен, и это главное!

Однако это хотя бы просто «вошь», а не «тифозная вошь» — не те, кто еще и вредят обществу, на котором они паразитируют, как, скажем, подавляющая масса контролеров и инспекторов.

Или возьмите врачей. Вот врач определил у тебя причину болезни, скажем, аппендицит, и устранил эту болезнь. Этот врач — труженик, и к нему нет претензий (даже если он и намекнет тебе на необходимость отдельной «благодарности»). А вот эти исследователи и врачи не ищут причину болезни — причину того же рака, — а списывают эту причину на то, что причиной не является, в данном случае — на курение. После чего набивают карманы деньгами, сопровождая смерть больного продажей ему дорогостоящих лекарств и операций. Они кто — врачи или паразиты?

А вот ученые, они должны найти обществу полезные знания, а они пишут диссертации, выводы которых никому не нужны, воруют чужие открытия или лгут по заказу людей с деньгами. Они кто — ученые или паразиты? А вот журналист, по идее, он обязан предоставлять людям нужные им новости и их анализ. А он, во-первых, тупой, во-вторых, подлый. Он заполняет информационное пространство идиотизмом и по собственной глупости или требованию людей с деньгами — ложью. Он кто — полезный гражданин или паразит общества?

То, что избавление от паразитов будет общим благом, — в этом нет сомнений. Но вопрос с паразитами очень сложный. Идея «паразитов к стенке или на лесоповал» — не продуктивная. Уже по той причине, что подписать приговор паразиту — это пара пустяков. Это работа-мечта для паразита, и именно поэтому нынешние «судьи» России — это тупые и подлые твари. Поэтому, как только мы начнем такую борьбу с паразитами, так паразиты и набегут в органы, которые будут определять, кто паразит, а кто — нет.

Кроме этого, есть и еще масса причин не делать ставку на насилие. Скажем, какие-никакие, но паразиты сегодня — члены того общества, о благе которого должна быть

забота; потом, у них дети могут и не стать паразитами; потом, многие из них ведь не понимают своей паразитической роли...

Тогда как бороться с паразитами во благо общества? Умом! Искать, что нужно сделать для того, чтобы от паразитов избавиться, чтобы превратить паразитов в полезных членов общества, и делать это! Вот я, к примеру, предлагаю ввести закон об ответственности власти и с этого закона начать.

А по моей и моих товарищей судьбе вы можете понять, насколько этот закон эффективен против паразитизма и для общего блага.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Интересная разница между странами, в которых правительство ставит себе цель удержаться у власти, и странами, в которых правительство ставит себе цель — благо народа.

Французы бунтуют из-за увеличения продолжительности рабочей недели, которая у них на 2014 год составляет 35 часов. Это, надо сказать, не только меньше, чем в Греции (40 часов), которую все страны Европы считают ленивой, но и, разумеется, солидной Германии, в которой рабочая неделя 48 часов.

А в Китае, в котором рабочая неделя 40 часов, задумались о другом. Читаю сообщение:

«В Поднебесной задумались над постепенным переходом к четырехдневной рабочей неделе. Правда, не завтра, а к 2030 году. 1 апреля этого года в качестве эксперимента перешли на 4,5 дневную неделю два муниципалитета в провинции Шаньси и госслужащие городов Цзиньчжун и Цзиань. Пока такой переход будет сезонным — с 1 апреля по 31 октября. Если эксперимент окажется удачным, то через 15 лет Китай серьезно обгонит многие развитые страны, если не по уровню потребления, то по качеству жизни».

Этот план Китая естественен и понятен умным людям — с безумием все расширяющегося, расширяющегося и расширяющегося производства надо заканчивать. Уже сейчас мир производит всего, включая продукты питания, больше, чем достаточно для достойного существования людей. Здравый смысл требует остановиться, а остановиться — это уменьшить производство и, следовательно, либо уменьшить число людей, занятых в производстве, либо уменьшить рабочий день. Но западная алчность не

дает идти по второму пути — на Западе даже не обговаривается целесообразность отказа от требования постоянного увеличения производства с целью максимальной его прибыльности. Западу дешевле кормить безработных, нежели сокращать рабочий день.

А Китай, как видите, об этом задумался. Но обо всем ли?

Отсутствие забот о собственном жизнеобеспечении или об обеспечении семьи или общества, максимальное удовлетворение стремления к получению удовольствия приводит к деградации любого живого существа, как такового. В том числе и человека.

Тяжелым для понимания, но ярким примером является деградация советских людей после того, как у них пропали заботы о своем жизнеобеспечении и целью жизни осталось только стремление получить побольше удовольствий. И общество СССР, которое, казалось бы, еще недавно было способно противостоять практически всей вооруженной Европе, начисто лишилось воли к сопротивлению и было разрушено и ограблено без единого выстрела.

Деградировавшие от отсутствия забот живые существа, как и граждане СНГ в своей массе, ни в коей мере не видят своей деградации — наоборот, они уверены, что с ними все в порядке и живут они счастливо и правильно. Но природа стирает с лица земли сообщества таких существ — стирает так, чтобы и потомства их не осталось.

Напомню, что когда Джон Кэлхун поместил лабораторных мышей в условия «рая» — в условия отсутствия каких-либо забот о жизнеобеспечении — то первоначально здоровое общество мышей через 50 поколений исчезло. Хотя, надо отдать должное, последние особи, став каннибалами, гомосексуалистами и лесбиянками, жили долго и счастливо, поскольку не расстраивали себя проблемами рождения и воспитания детей. И так, счастливые, и вымерли.

Что касается общества людей, то оно обездоливает своих безработных членов не тем, что платит им маленькое пособие по безработице, а тем, что сделало их без-

дельниками — лишило их человеческих забот. Но ведь ни общество, ни безработный этого не понимают. Присмотритесь к современным людям — как они ненавидят работу! Причем — люблю. Как они алчут стать бездельниками!

Беда СССР была не в том, что Советский Союз освободил своих граждан от забот жизнеобеспечения — это как раз прекрасно. Беда в том, что СССР не нашел иных, полезных для жизни забот **ДЛЯ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ** советских людей. И люди деградировали. Что это значит?

Это значит, что советские люди резко поглупели. Почему? Потому что ум человека, как и любого иного существа, совершенствуется в решении настоящих проблем, жизненных проблем. Различного рода развлечения, начиная от чтения, кончая игрой в карты, сексом и изысканной едой, ум не развивают, и человек глупеет точно так же, как он слабеет, если прекращает давать физические нагрузки на мышцы.

Второе — человек деградирует морально, поскольку ему не нужны другие люди для помощи в решении жизненных проблем, и люди перестают ценить (любить) людей. Просмотрите интернет и ответьте на вопрос: кого больше всего любят современные люди? Правильно — котиков и собачек.

Причем так уж устроила природа, но люди очень редко осознают свою глупость, какими бы тупыми они ни были, и очень редко сознают свою аморальность. Общество деградирует, само этого не замечая.

Вот и в вопросе с китайцами будет та же проблема.

Китайцы правильно делают, что планируют снижать длительность рабочей недели, не собираются формировать армию безработных и тем самым планируют обеспечить заботами о своем жизнеобеспечении каждого человека. Но, с другой стороны, у отдельного человека этих забот будет все меньше и меньше, и это тоже проблема! Ведь чем меньше будет рабочий день каждого китайца, чем меньше у каждого человека будет настоящих забот и больше будет

свободного времени, соответственно, тем больше времени люди будут тратить на развлечения и тем быстрее такое общество деградирует.

Формально китайцы понимают проблему свободного времени: «Уменьшение продолжительности рабочей недели власти Китая мотивируют стимулированием сферы отдыха и услуг. ...По подсчетам специалистов, к 2030 году сфера отдыха будет производить до половины национального ВВП».

Но это всего лишь сфера отдыха — это все та же сфера развлечения, — и эта сфера не спасет китайцев от деградации. Любые игры и развлечения — это удел детства, причем даже детям игры полезны только те, которые помогают им быстрее стать взрослыми по своим умственно-моральным данным. Взрослому человеку развлечений нужно очень немного — исключительно чтобы очистить ум от взрослых забот, дать уму отдохнуть. А игры для взрослого сверх необходимого отдыха, игры как удовольствие и цель жизни — это откровенное убийство жизни. Иметь целью жизни развлечения — это убить жизнь. А ведь китайцы планируют именно так — половину недели китаец должен будет работать, чтобы заработать на крутые развлечения во вторую половину недели.

В своей уже очень давней работе о строительстве будущего общества людей, причем не какого попало общества, а такого, какое людям и нужно, — «Командировке в государство Солнца» — я как раз и разработал составные элементы жизни людей. Причем писал, что в обществе будущего «рабочего времени-то по жизнеобеспечению очень немного — всего 24 часа в неделю. Для поглощения излишков времени существуют увлечения, работы по совершенствованию земли и развлечения».

Жизнеобеспечение и работы по совершенствованию земли — это то, что человеку будущего, возможно, и не удастся выбрать «по душе», — это то, что любому человеку НЕОБХОДИМО делать, чтобы не чувствовать себя на земле и в обществе паразитом.



А вот что касается увлечений, то это то, что человек будущего выберет сам, выберет по своей душе — выберет то, что ему самому нравится. Но это будет не игра в танчики, не онанизм на порносайтах и не сплетни в интернете.

Вот, что я писал об увлечениях человека будущего почти 20 лет назад (в сокращении):

«Работа по жизнеобеспечению — это работа, т.е. то, чего не делать нельзя. В отличие от нее, увлечение — это тоже работа, но ее можно делать, а можно и не делать. И увлеченные люди эту работу делают только потому, что им это интересно, потому что в увлечении они могут проявить себя, свой ум и творить еще в нескольких областях знаний. Увлечение — это удовлетворение главного человеческого удовольствия: удовольствия от творчества.

Работая в сфере обеспечения, люди получают за это деньги (экономии), а вот увлеченность может долго не приносить никакого дохода, зато довольно часто требует значительных расходов. Давайте людей в этом качестве называть любителями, в отличие от них же в сфере жизнеобеспечения, когда они выступают как профессионалы.

Практически поголовным увлечением людей (если это не их основная профессия) является агрономия, биология и, полностью или частично, весь комплекс наук о жизни. Это будет понятно, когда я дойду до описания быта людей и их деятельности в усовершенствовании земли.

Любители занимаются также всем комплексом искусств: в стране нет ни профессиональных артистов, ни музыкантов, ни композиторов, ни художников, ни скульпторов, ни даже ювелиров. Все это любители, у которых есть и работа по жизнеобеспечению. Весь спорт — любители. Поэты, писатели — любители.

Никто не обязан писать слова или картины, играть на скрипке или корчить рожи на экране для того, чтобы ему за это заплатили. Люди это делают только тогда, когда у них «душа поет», когда они сами от этого получают удовольствие. Хотя при достижении определенного мастерства увлечение начинает давать доход, часто большой.

...Вся наука — от астрономии и географии до тепло-техники и военного дела — доступна любителям и является основным занятием в сфере увлечений. По тем критериям, по которым остальной мир считает людей учеными, в России на 500 млн. имперских граждан приходится более миллиарда ученых.

Как становятся любителем? Да, собственно, так же, как и профессионалом. Просто профессионалом становятся, исходя из потребностей общества, иногда даже из потребностей общества в данной общине (есть работа, значит, нужно ее делать). А любителем становятся из «потребностей души», выбирают то, что заинтересовало в школе или впоследствии.

К примеру, в данной сельской общине крестьянин по старости освободил свое поле, его дело перенимает юноша и становится профессиональным агрономом за 3-4 года общения с компьютером Комитета по образованию, с отцом и с другими крестьянами (агрономами). Но предположим, что юноша со школы мечтал стать физиком. Нет проблем. Он в любой период своей жизни может сообщить об этом обучающему компьютеру, и тот начнет обучать его физике. Сначала обучит его всем принципиальным законам, уже открытым в данной науке. Затем предложит выбрать направление (специализацию) и начнет обучать всему, что известно о физике данного направления. И года через 3 компьютер сообщит обучаемому, что по данному вопросу он рассказал все, что сам знал. Любитель уже стал физиком и далее должен искать знания сам. Ограничений нет, точно так же любитель может освоить еще не одну науку. Времени это будет занимать все меньше и меньше с учетом повышения общей развитости ума и того, что компьютер будет учитывать все ранее полученные знания.

Далее любитель начнет сам искать новые знания и новые решения. Он будет разрабатывать гипотезы и проверять их. Ему может повезти, а может и не повезти, но жизнь его будет заполнена самым увлекательным для человека

Делом, дающим максимум удовлетворения и единственно нужным Жизни — поиском новых знаний.

Эффект от такого увлечения людей огромен. ...Если в Империи возникает вопрос, который для нее либо для науки очень важен, то компьютеры Комитета по образованию «раскаляются докрасна» — десятки миллионов граждан Империи начинают вникать в вопрос. В короткое время число любителей, подготовленных к решению этого вопроса, увеличивается по сравнению с числом профессионалов в сотни, порою в сотни тысяч раз. Империя, как единый мозг, сосредоточивает умственные усилия миллионов людей на важной для себя проблеме.

Немного о том, как это происходит технически. В Обучающей Сети имеются электронные журналы каждой отрасли науки, каждого направления. И профессионалы, и любители помещают в них свои сообщения о новых знаниях или гипотезах. Дисциплина жесточайшая, околонучный информационный мусор недопустим. Кроме того, ведь никому не требуются «публикации» для защиты диссертаций: их просто нет, как нет и ученых званий. Дается только результат или, кратко, гипотеза. Если ученым требуются подробности методик или объяснения гипотез, то они обращаются непосредственно к автору.

Проверка гипотез требует экспериментов, а они часто чрезвычайно дороги. В таких случаях есть два пути. Автор может попросить проверить гипотезу профессионалов, имеющих соответствующее исследовательское оборудование или могущих это оборудование создать. Иногда профессионалы охотно и быстро гипотезу проверяют, но часто бывает так, что и у них нет свободных средств или они в гипотезе сильно сомневаются. Тогда автор ищет средства (экономии) среди сочувствующих своей гипотезе, и уже любители собирают средства и проводят эксперимент за свой счет».

Вот в чем проблема!

И китайцам не сферу «отдыха от безделья» нужно создавать, а сферу увлечений.

Ведь человек создан природой для того, чтобы все о природе узнать, — это должно быть главной задачей его жизни и главным увлечением его жизни. Сейчас таких людей мало, очень мало. Почему? Потому что люди дезориентированы. Им вбивают в голову, что их цель в жизни — «нахапать как можно больше денег и барахла, как можно меньше работать и, главное, развлекаться, развлекаться и развлекаться всякими дорогостоящими развлечениями — вот для чего природа их создала. И в этом и есть счастье». На самом деле такая жизнь — это определение себя на вечные муки после смерти тела. Вечные муки — это, разумеется, гипотеза, но это такая гипотеза, которую полезно считать истиной.

Само собою понятно, что если вводить в общество мысль, что цель человеческой жизни не в развлечениях, то число людей, кто посвятит свою жизнь исследованию природы, начнет резко увеличиваться. Сначала только потому, что это правильно, а потом и потому, что это интересно. Но для получения интереса нужно узнать о данной отрасли знаний столько, чтобы можно было в этой отрасли творить. Вот в чем проблема. Но и эта проблема решаема, если человек хочет ее решить.

Я обосновываю и обосновываю необходимость создания Института бессмертия — Научно-исследовательского общественного Института Жизни. И если кто-то понял, о чем идет речь, то я предлагаю начать исследовать условия бессмертия человека. Причем начать исследовать так, как я описал организацию науки в приведенном выше отрывке из своей старой работы «Командировка в государство солнца».

Это разумный принцип, делократический, и я не вижу смысла его менять.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	6
<i>Глава 1.</i> Надежды на религию и науку . . . . .	15
<i>Глава 2.</i> Факты и идиотизм масс . . . . .	91
<i>Глава 3.</i> Живи как человек! . . . . .	197
Послесловие . . . . .	264

*Научно-популярное издание*

***Мухин Юрий Игнатьевич***

## **ИНСТИТУТ БЕССМЕРТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

*Редактор Н.В. Мезина*

ООО «ТД Алгоритм»

Оптовая торговля:

ТД «Алгоритм» +7 (495) 617-0825, 617-0952

Сайт: <http://algorithm-izdat.ru>

Электронная почта: [algorithm-kniga@mail.ru](mailto:algorithm-kniga@mail.ru)

Сдано в набор 20.01.17. Подписано в печать 03.03.17.

Формат 84x108 1/32.

Печать офсетная.

Печ. л. 8,5. Тираж 1500 экз. Заказ № .