

СВОИМИ ИМЕНАМИ

N 18 (86)

1 МАЯ 2012 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

НЕ ЗАБУДЕМ СТАРОЕ Ю.И. МУХИН
НАГЛОСТЬ УЗУРПАТОРОВ Сергей СКВОРЦОВ
ХАЛТУРА
1 МАЯ
ЮБИЛЕЙНЫЙ ВЕЧЕР ЖУРНАЛА "МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ"

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ
«РАБОЧИЙ ПЕРВОМАЙ»

ПОЛИТИКА

«АНКОР, ЕЩЁ АНКОР!» Владимир БУШИН
ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ <http://antibrandgoda.ru>
ТЕРМОЯДЕРНЫЙ УДАР <http://science.compulenta.ru>

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

КУКУШОНОК В.И. БОЯРИНЦЕВ, профессор, член Союза писателей России, лауреат журнала «Молодая Гвардия» 2011 года
МОРАЛЬНЫЙ КОДЕКС СТРОИТЕЛЯ КОММУНИЗМА Александр ЕРМОШИН, г. Горький
КОНЕЦ «КАНДАГАРСКОГО ЗВЕРЯ» Иван ВИНОГРАДОВ, кандидат философских наук, г. Горький

ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ВОЗМОЖНОСТИ РФ В ОТВЕТ НА РАЗВЕРТЫВАНИЕ ШИРОКОМАСШТАБНОЙ ЭШЕЛОНИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПРО США И НОВЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ РФИ США О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ СОКРАЩЕНИЮ И ОГРАНИЧЕНИЮ СНВ Н.П. РОМАШКИНА, И.В. МАСЛОВ, «Вестник Академии военных наук», №4, 2011 г.
АФГАНИСТАН — УЛЬЯНОВСК, ДАЛЕЕ — СПЕЦПОЕЗДАМИ Олег ДЕМЕНТЬЕВ (корр. «Правды»), г. Псков

ИСТОРИЯ

ШТРИХИ К НЕДОРИСОВАННОМУ ПОРТРЕТУ Товарищ У
ХОЛОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ ПЕРЕД ГОРЯЧЕЙ ВОЙНОЙ Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга в отставке

КУЛЬТУРА И КУЛЬТПАСКУДСТВО

БАТОН СО ВЗРЫВЧАТКОЙ Константин ЕРОФЕЕВ
ЧИТАТЕЛЬ О ПИСАТЕЛЕ Г.И. БУБЕНЦОВ
О КНИГАХ И «САМОЙ ЧИТАЮЩЕЙ В МИРЕ НАЦИИ» В.Ч.

ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

ИТАР-ТАСС
А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

НЕ ЗАБУДЕМ СТАРОЕ

Давайте вспомним, что после выборов в Госдуму 4 декабря 2011 года Москва была оккупирована ОМОНОм, а Путин, нагло ухмыляясь, показал москвичам, кто в Москве и России главный фашист. Было арестовано, причём, часто ещё на выходе из метро, и осуждено фашистскими судами около 600 человек. Вот я и прошу читателей вспомнить это старое издевательство над собой.

Но сначала вот о чём. Понимаю, что у нас фашизм, а так называемая, «элита оппозиции» представлена трусливыми болтунами, гордящимися своей мудростью, заключённой в сентенции – что ни делай, все равно ничего не получится. Это обессиливает не только «элиты», но и народ. Между тем не всё так просто.

Вот в нацистской Германии комендант концлагеря Бухенвальд был мужчина деловой: для сидящих в концлагере евреев (чтобы стимулировать их к работе на победу Германии над СССР) и театр организовал, и симфонический оркестр, и публичный дом (три марки за посещение). Ну, разумеется, и охулки на руку не клал. В 1943 году узнал про эту охулку Гиммлер, послал следователя, коменданта судили и расстреляли. Среди наших фашистов, конечно, таких идейных, как Гиммлер, нет (наши всё больше по воровской части) и, тем не менее, если не ныть, а действовать, то может и у нас получиться, даже если и не сильно на это надеешься.

Вот пример. 4 декабря на Триумфальной схватили и нашего иногороднего товарища Андрея Трибунского (печатался в газете). К счастью, у него был сотовый, он быстро сообщил об аресте, товарищи ночью съездили в участок, вытащили его и помогли добраться домой в г. Чайковский Пермского края. Затем адвокат сходил вместо него в московский суд и потребовал передать рассмотрение его административного дела по месту его жительства – в Чайковский. Поскольку наши товарищи снимали, как Трибунского забирал ОМОН, то мы послали ему для суда диск с этой записью.

А. Трибунский в суде был первый раз, ему было всё в диковинку, сам он описал это так.
«1 февраля мировой судья 77 судебного участка нашего Чайковского мирового суда Шлыкова Оксана Васильевна рассмотрела дело о моём якобы правонарушении. Это было уже второе заседание, на первом заседании судья, выслушав моё заявление, что мне необходимо время для сбора доказательств, подтверждающих мою невиновность, предоставила мне для этого 10 дней. Хочу сказать, что для меня явилось новостью, что судьи установили нам, гражданам России, особые правила, как нам, хозяевам, к своим слугам (в данном случае - осуществляющим правосудие) нужно обращаться. Так, к примеру, на вопросы судьи нужно отвечать стоя, к судье надо обращаться только «уважаемый суд» или «ваша честь» и т. д. В общем, пообщавшись со мной три минуты, судья сообщила мне, что я, видимо, обладаю исключительным от природы даром – раздражать людей, поскольку «вы уже мне подняли давление». Тем не мене, на вопрос «доверяю ли я суду, ответил «да». Во-первых, несмотря на негативное ко мне отношение судьи у меня не доверять ей оснований не было, ну и, к тому же, ещё подумал - пошёл моё дело обратно в Москву, ездил потом туда.

Однако опасения мои были напрасны, рассмотрев дело и просмотрев видеозапись:

«... Суд установил:

В отношении гр-на Трибунского А.А. составлен протокол об административном правонарушении ЦАО №0192965 от 04 декабря 2011 г. по ст.20.2 ч.2 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

04 декабря 2011 г. в 14.30 часов по адресу: Москва, площадь Революции, дом 3 был задержан гр-н Трибунский А.А., который в составе группы в количестве 15 человек принимал участие в проведении пикета без согласования с органами исполнительной власти субъекта исполнительной власти РФ в лице Префектуры ЦАО г. Москвы, а именно, выкрикивал лозунги «Россия без Путина», «Долой полицейское государство», «Свободу Григорию Торбееву!», «Выборы без оппозиции - преступление». При этом Трибунский держал в руках листовки «Свободу Григорию Торбееву!». Содержание выкрикиваемых гражданами, участвующими в проведении несогласованного пикета, лозунгов было тематически едино. На неоднократные требования сотрудников полиции прекратить данное публичное мероприятие Трибунский А.А. не реагировал, продолжая привлекать внимание

граждан и выкрикивать указанные лозунги, чем нарушил требования Федерального закона «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» № 54-ФЗ от 19.06.2004 г.

Действия Трибунского А.А. квалифицированы по ст.20.2 ч.2 КоАП РФ как нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

Трибунский А.А. в судебном заседании с правонарушением не согласен, пояснил, что в Москву он приехал с целью подать жалобу на нарушение Конституции РФ при проведении выборов в г. Чайковском. На пл. Революции что-то происходило, однако он (Трибунский) в этом не участвовал. Когда сотрудники полиции стали оттеснять людей с площади, к нему (Трибунскому) обратились журналисты с предложением взять у него интервью. Он согласился. В это время остальные люди и журналисты стали продвигаться в ту сторону, откуда всех оттесняли. К нему (Трибунскому) подошли со спины сотрудники полиции и задержали его, доставив впоследствии в полицию. Никаких лозунгов ни в чью пользу, в том числе некоего Торбеева, он не выкрикивал, листовок в руках не держал и не выступал против кого-либо. В число тех, кого задержали за проведение пикета, он попал случайно, так как находился вблизи от них.

В судебном заседании исследованы представленные в материалах дела письменные доказательства:

- протокол об административном правонарушении ЦАО №0192965 от 04 декабря 2011 г. в отношении Трибунского А.А., составленный уполномоченным должностным лицом;
- рапорты полицейских 2 ОПП ГУ МВД России по г. Москве Елесева О.Г. и Шамаева Р.Н. и их письменные объяснения от 04 декабря 2011 г.;
- письменное объяснение Трибунского А.А. от 04 декабря 2011 г.;
- две листовки «Я не голосовал», «Свободу Григорию Торбееву!» (вторая - с фотографией мужчины за решеткой).

Кроме этого, судья изучена приобщенная к материалам дела по ходатайству Трибунского А.А. видеозапись его интервью журналистам, зафиксированная на лазерном диске. Из указанной видеозаписи (без звукового сопровождения) видно, что лицом к оператору стоит Трибунский А.А. с бумагами в руке, разговаривает с журналистами. Возле Трибунского находятся несколько человек, некоторые из которых, посмотрев в кадр, проходят мимо, другие остаются стоять. Далее сзади в кадр появляются сотрудники полиции, двое из которых через непродолжительное время подходят к Трибунскому со спины и уводят его, другие создают оцепление. На этом видеозапись заканчивается.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ: «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Установленные протоколом об административном правонарушении данные о совершении Трибунским А.А. деяния, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, вызывают у судьи сомнения.

Как следует из пп.1,2,3 ч.4 ст.5 Федерального закона «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» №54-ФЗ от 19.06.2004 г., «обязанность подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 настоящего Федерального закона; не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия; обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, возложена на организатора указанного мероприятия».

Протоколом об административном правонарушении и другими письменными доказательствами по делу Трибунскому А.А. не вменяется роль организатора публичного мероприятия 04 декабря 2011 г., кроме этого, сам Трибунский отрицает свою роль и как участника пикета, что отчасти подтверждается представленной им видеозаписью. Указанные обстоятельства вызывают у судьи сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, которые не могут быть устранены.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ: «Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица».

При наличии таких обстоятельств судья не усматривает в действиях Трибунского А.А. признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.20.2 ч.2 КоАП РФ, в силу п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Трибунского Андрея Александровича по ст.20.2 ч.2 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения».

Вот и возникает вопрос – надо было суетиться в судах или «ничего никогда не получится»? Как вы думаете?

Вот ещё случай от 5 марта на Пушкинской.

Мирно стояли, никого не трогали, полез Удальцов в фонтан, и опять одного нашего товарища замели. Он позвонил, сообщил в каком участке, а также сообщил, что менты (или пенты?) требуют подписать обязательство о явке в суд, мало этого, в участке некая правозащитница уговаривает задержанных подписать это обязательство, дескать, в суде правозащитники отстают справедливость. Наши товарищи запретили ему подобную бумагу подписывать, срочно приехали в участок, передали еду и питье и уговорили стоять насмерть и требовать протокол задержания по всей форме. До 4 утра ждали, пока менты мурыжили-мурыжили товарища, потом, не добившись от него нужной подписи, плюнули и отпустили. Конечно, это не то, что оправдательное постановление, но лучше, чем сидеть с Удальцовым. Ему пиар, а нам зачем лишняя морока там, где её можно избежать?

Теперь просьба.

Начиная с 10 декабря, мы раздавали, собирали и передавали в Генпрокуратуру вот такие заявления: «Поскольку пресса и Интернет сообщили о фактах массового избия-ения полицией и незаконного ареста мирных демонстрантов 4-5 декабря 2011 года в Москве и других городах, а также заведомо неправосудного их осуждения мировыми судьями, и поскольку эти действия полиции и судей подпадают под признаки преступления, предусмотренного статьей 149 УК РФ «Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них», прошу Вас

- возбудить уголовные дела по признакам указанной выше статьи против всех преступников, осмелившихся втоптать в грязь право гражданина России, установленное статьей 31 Конституции РФ».

Генпрокуратура переслала их в СКП, оттуда – по районным СКП, там, в основном, следователи мурыжат эти заявления и не знают, как на них ответить (все же этих заявлений должно быть более 3 тысяч). И, как мы понимаем, некоторые следователи пытаются исполнить свой долг.

Вот, к примеру, одна из заявительниц сообщила нам: «Сегодня встречалась со следователем (дело по ст. 149 УК, которое подписывали на проспекте Сахарова). Он сказал, что при следующей встрече по месту рассмотрения мне надо иметь с собой диск с материалами из Интернета по избияниям и незаконным задержаниям 4-6 декабря. Так как думаю, что подобные встречи происходят со многими подписавшими, может, вы создадите общую группу в Фейсбуке (например), где можно будет совместно сделать подборку и делиться информацией об общении со следователями (у нас у многих это первый опыт)?»

Вот у меня просьба: все, кого задерживали в своё время, все, кто имеет факты о незаконности этого задержания, сообщите о себе и пошлите эти факты на сайт <http://igr.ru/>, на e-mail igr.mos@gmail.com

или в адрес газеты. Мы постараемся их собрать, чтобы любой, кому это потребуется для следователей, мог быстро их предьявить.

Ю.И. МУХИН

НАГЛОСТЬ УЗУРПАТОРОВ

Вот уже больше месяца продолжается голодовка кандидата в мэры Астрахани, бывшего депутата Госдумы от “Справедливой России” Олега Шеина и группы его сторонников. Проходившие одновременно с президентскими выборы главы этого города ознаменовались точно такими же, а может, и еще более масштабными фальсификациями. По официальным данным победу якобы одержал представитель “Единой России”, “набравший” 60 процентов голосов. Пикантность, однако, заключается в том, что на участках, оборудованных устройствами автоматизированной обработки бюллетеней (КОИБами), с отрывом в 5-10 процентов победил Шеин, там же, где этих устройств не было, Шеин якобы собрал всего несколько процентов голосов. Наблюдателей и даже некоторых членов избирательных комиссий с правом решающего голоса незаконно удаляли с участков, бюллетени с отметками избирателей не показывали членам комиссии, не давая наблюдателям возможности определить, за кого в действительности отдан тот или иной голос и т.д.

Отвечая на вопросы депутатов Госдумы, г-н Путин назвал действия Шеина “странноватыми”. Дескать, вместо того, чтобы голодать, надо было сразу обращаться в суд. Учитывая обстоятельства дела, назвать “странноватым” следует именно ответ Путина. Даже если предположить, что российский суд способен принять решение не в интересах власти, чего пока ни разу не наблюдалось (по Интернету гуляет шутка о том, что, дескать, высказывание Путина скорее звучит как “жалуйтесь на нас в наш суд”), идти в суд Шеину было просто не с чем. И не потому, что доказательств не существует, а потому, что их ему не выдавали. В ходе голодовки кандидат в мэры, собственно, и требовал выдать ему видеозаписи с установленных на избирательных участках веб-камер.

Не буду подробно пересказывать историю с этими записями, хотя она весьма интересна. Скажу только, что сначала Шеин и его сторонники успели просмотреть информацию с нескольких участков, но потом всё остальное просто исчезло с сайта, а на обращения не только Шеина, но и лидера его партии, бывшего председателя Совета Федерации Сергея Миронова, приходили самые настоящие отписки. И лишь когда в Астрахани начались акции протеста, записи с участков вдруг нашлись.

Эти митинги для полумиллионной Астрахани были весьма масштабными (в последнем из них приняли участие несколько тысяч человек – полиция, правда, разглядела всего 150). Кстати, в отличие от московских акций протеста астраханцы повели себя гораздо активнее, неоднократно пытаясь прорвать полицейское оцепление (к счастью, в столкновениях с полицией никто не пострадал). При этом “второе дыхание” акциям протеста придали прибывшие на поддержку активисты из других городов. Местные власти сразу заявили, что в акциях протеста принимают участие исключительно приезжие, а самим астраханцам всё это ни к чему, но это, конечно, не так. По нашим оценкам, приезжих было всего несколько сот человек, т.е. меньше десяти процентов от общего числа участников, однако их роль всё же была немалой – астраханцы увидели, что они не одиноки, что их поддерживают известные люди, и это, естественно, подняло им настроение и укрепило надежду на успех.

В итоге центральные власти, уже немного успокоившиеся после зимних протестов (некоторые деятели из этого лагеря даже решили перейти в контрастступление - в Госдуме группа не самых пронципальных депутатов от “Единой России” внесла законопроект, предусматривающий штраф в несколько десятков тысяч рублей даже не за организацию, а за участие (!) в несогласованной массовой акции), вдруг увидели, что успокаиваться пока рано – перед ними неожиданно замаячил призрак “оранжевой революции” регионального масштаба.

Почему же в Кремле так долго тянули – ведь проблему уже давно можно было решить, не переводя в “горячую фазу”? На сей счёт можно высказать следующие предположения. Прежде всего сказался рецидив старой политики Путина “не уступать шантажу”. Конечно, эта политика давно доказала свою неэффективность, да и сам Путин уже от неё отходил – правда, тогда, когда выступления протеста становились по-настоящему массовыми. В данном же случае центральные власти явно

недооценили масштаб события и решимость некогда ручной “Справедливой России” и самого Шеина. Кроме того, власти, похоже, стали жертвами собственной пропаганды, упорно уверявшей общественность, что “протестные настроения пошли на спад” (так что беспокоиться не о чем) и что в Москве митинговали из-за слишком хорошей жизни (а в не очень богатой Астрахани большого количества “среднего класса” как будто не наблюдается).

Непосредственные перспективы “астраханского дела” выглядят весьма неопределёнными, причём пока что чаша весов склоняется не в пользу Шеина. Просмотрев часть видеозаписей с избирательных участков, председатель ЦИК Чуров поспешил заявить, что нарушения, дескать, действительно были, но они не имели решающего характера, а фальсификаций он не увидел. Вероятно, примерно таким же будет и решение суда, “самого гуманного в мире” ...по отношению к российским властям. Впрочем, многое зависит от энергичности и массовости дальнейших протестов. Возможен какой-то компромисс. Собственно, решение лежит на поверхности – нынешнего мэра заставляют “добровольно” уйти в отставку и больше не баллотироваться.

Но даже если астраханские протесты не завершатся непосредственной победой, они сыграют (и уже сыграли) важную роль в общероссийском масштабе, значительно изменив настроения в обществе.

Как это ни парадоксально, наплыв наблюдателей за мартовским голосованием сыграл не только положительную, но и отрицательную роль. Хотя горящие энтузиазмом люди (до этого, как правило, не принимавшие никакого участия в общественной деятельности), и несколько напугали часть избирательных комиссий (в основном в Москве), остальные всё же не дрогнули и нарисовали Путину нужный процент для “победы”. А многие наблюдатели так ничего и не заметили – ведь тут нужно обладать не только несгибаемым характером, но и хорошим знанием избирательного процесса и элементарной усидчивостью.

Приведу лишь одну историю, рассказанную нашим давним знакомым из Подмоскovie, уже больше двадцати лет работающим наблюдателем на выборах. На участке, где 4 марта он был наблюдателем, стоял КОИБ – устройство для автоматической обработки избирательных бюллетеней. До сих пор считалось, что оно значительно уменьшает возможности для фальсификации и практически исключает вброс бюллетеней (в Астрахани так и получилось). Тем не менее, наш знакомый решил по старинке просчитать количество проголосовавших. И не зря – “умная машина” показала, что число проголосовавших на 215 человек больше, чем это было на самом деле! Таким образом, только на этом участке Путину приписали более 20 процентов голосов. Увы, другие, не столь опытные и усидчивые, “контролеры” никаких нарушений так и не заметили – считать голосующих им даже в голову не пришло.

Именно такие незадачливые наблюдатели (разумеется, я отношу к ним не всех, у кого на участке Путин получил больше половины голосов – кое-где он действительно победил) и создали у весьма значительной части оппозиции впечатление о реальной “победе” Путина. Среди очень и очень многих неофитов, примкнувших к протестному движению лишь этой зимой, воцарились растерянность и уныние. Подобные настроения я сам наблюдал в марте - на митингах, проводившихся после президентских “выборов”. Ну а большинство растерянных и приунывших вообще на эти митинги просто не пришло.

И вот теперь ситуация меняется. Благодаря стойкости Олега Шеина вся Россия получила возможность убедиться, что массовые фальсификации имели место и 4 марта. “Находка” Путина с веб-камерами, на каком-то этапе убедившая часть публики в “честности” проведения выборов, в итоге сыграла против властей – сейчас все, кто имеет доступ в Интернет, могут посмотреть, как это делается. И если месяц назад некоторые оппозиционеры с унынием утверждали, что прибавить кандидату 15-20 процентов голосов, дескать, просто невозможно, так что Путин и вправду победил, теперь становится ясно, что это как раз вполне возможно. Независимо от исхода астраханского противостояния легитимность “избрания” Путина президентом серьёзно пострадала – как и легитимность российской власти в целом.

Сергей СКВОРЦОВ

ХАЛТУРА

Слова «халтура», «халтурщик» появились в русском литературном языке сравнительно недавно – около ста лет назад. Происходит оно из блатного лексикона. В блатном лексиконе оно означает «кражу из дома, в котором покойник». Своего рода кража «на дармовщинку» – самый лёгкий, самый простой вид ремесла в трудной и опасной профессии жулика. В доме лежит покойник, над ним убиваются родные, растеряны друзья, опечалены знакомые, все мысли далеки от мелочей будничной жизни, поглощены размышлениями о бренности человеческого существования – где уж тут до осторожности и забот о безопасности. В доме всё настуж, всё сдвинуто с мест, чужие приходят и уходят по русскому обычаю, как свои (к тому же в общенародном государстве, где все были товарищами, объединёнными единым народным хозяйством, единством целей и общегосударственных интересов). Заходи и бери что угодно! Но это и самый жестокий, самый подлый и бесчеловечный, самый циничный вид чёрного ремесла жулика. Ведь надо совсем утратить не только человеческое сердце, человеческое лицо, чтобы не сочувствовать бедным сиротам (брошенным ЦК КПСС и КГБ СССР) и обидеть их в тяжёлую пору несчастий. Ведь надо потерять всякое человеческое подобие, чтобы, лицемерно прикинувшись соболезнующим, войти в дом печали и, утирая фальшивую слезу («так жить нельзя!»), вытащить потихоньку из комода (из сберкассы) последние деньги, собранные на похороны только что умершего. Мастера своего дела, настоящие воры, пренебрегают халтурой. Они презирают халтурщиков. Они их бьют.

Что может быть гнуснее и ничтожнее халтуры в искусстве? Нам халтуру и всю её сущность привезли и внедряют давненько. Десятки всевозможных «творческих коллективов» тучей обрушились на обитателей дома, в котором «покойник» – убитый СССР. Эти «коллективы» никогда не засиживаются долго на одном месте. Все сплошь они «передвижные», конкурирующие в предательстве, пошлости, похабщине. О какой духовности можно тут говорить? В то время, когда население всё больше нищает и вымирает, «коллективы» богатеют.

Программы и репертуары халтурщиков (политические и художественные) по своему содержанию повторяют сцены третьеразрядных купеческих кабаков последнего десятилетия царской России с большой ныне примесью ценностей еврейской культуры в русских одеждах (на радость мировому сионизму).

Но нынешняя халтура не ограничивается театром. Такая же картина в литературе и искусстве, в экономике и политике, в медицине и образовании, в быту и общественной жизни. Халтура в своей популяризации и достижении политических целей в окончательном уничтожении русского государства широко использует на всех уровнях технический прогресс человечества и пронизала всё: ТВ, кино, радио, полиграф, интернет.

Не отстаёт в подлом деле халтуры и церковь. Только в несколько специфической роли феодального собственника, апеллирую к несуществующим в природе силам и лицам.

Г.И. БУБЕНЦОВ

1 МАЯ

КПРФ идёт не туда! Либералы и левые засели в болоте! Русские националисты маршируют от «Октябрьского поля» до «Щукинской»!

Все три митинга будут в разных местах столицы - и на каждом из них ты сможешь помочь ИГПР «ЗОВ» в деле подготовки референдума по Идее Суда народа над избранным президентом и депутатами.

Сообщи о своей готовности, прислав СМС на номер 8 (915) 209 17 76 со своими ФИО - узнаешь место сбора и получишь задание.

Для справки:

1 мая в Москве Гражданский марш националистов и гражданских организаций, начало которого, запланировано на 12.00, стартует от метро «Октябрьское поле» и пройдет до дома №13 по улице Маршала Василевского.

В 14.30 мэрия Москвы санкционировала митинг оппозиции на Болотной площади: активисты оппозиции организуют шествие «За честные выборы», заявка на которое ранее была подана в столичную мэрию. По плану организаторов маршрут шествия будет таким же, как и 4 февраля: акция начнется в 14.00 на Калужской площади, пройдет по Большой Якиманке и Большой Полянке и завершится митингом на Болотной площади.

Также КПРФ и левые шествует привычным маршрутом.

ЮБИЛЕЙНЫЙ ВЕЧЕР ЖУРНАЛА "МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ"

10 мая 2012 года состоится юбилейный вечер, посвященный 90-летию журнала «Молодая гвардия».

Участвуют известные писатели, политики, деятели культуры и искусства, музыкальные ансамбли. Вечер состоится в новом помещении Театра на Таганке.

Начало в 18.30. Проезд: ст. м. «Таганская» (Кольцевая)

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ

Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить!

В начале 90-х годов, материальная болезнь убогого человеческого сознания - капитализм, как «библейский змей», искушением и обманом, с лживыми демократическими посулами, как чума, как смертельная зараза - вполз в Россию. Расплодился алчущий «змей-микроб», насосался народной крови, раздулся в тлении, как мерзкая пиявка.

Ни обещанных конституционных демократических прав, ни сладкой жизни, ни народовластия от старой (новой) капиталистической воровской банды - партии власти, прикрывающейся патриотическими лозунгами (единой России, либеральной демократии) граждане России не получили.

На фоне гнилого, меркантильного, капиталистического, морально-нравственного и культурного разложения, преступности, коррупции, воровства, тотальной лжи и обмана - всё выше, ярче, громче должно подниматься и звучать имя гения революции Владимира Ильича Ленина! Имя - бескорыстного, смелого, талантливого, самоотверженного борца за права нищего, угнетенного народа.

Врагами народа, врагами, народовластия, врагами идей социализма и коммунизма, во все годы, а в последнее время особенно, предпринимаются всевозможные меры опорочить в сознании людей имя народного защитника и вождя мирового коммунистического движения В.И. Ленина.

«Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить!» – призыв, который был в СССР.

Почему Ленин жив – потому что живы идеи. Почему Ленин будет жить, потому что идеи добра, справедливости составляют сущность каждого без исключения человека, а потому они – вечны и бессмертны. Ложь – временна, правда - бессмертна!

Иногда видишь, что на праздники (Октябрьской революции – 7 ноября, день смерти В.И. Ленина – 21 января, день рождения В.И. Ленина – 22 апреля, День международной солидарности трудящихся – 1 Мая) к памятным вождем ставят стандартные траурные похоронные венки со страшными черными лентами, которые бездумно покупают в предприятиях ритуальных услуг, и от этого вида похоронных венков в души людей приходит не праздник, а попадает капля горечи, ложка дегтя. Это ошибка, которую коммунистам следует исправить!

Ленин жив и будет жить в сердцах и в сознании людей. Впредь предлагаю ставить венки (исключая черный цвет) с лентами разных, светлых, праздничных, ярких цветов.

Например, можно сделать постоянный прочный венок в форме большого герба СССР. Люди должны помнить, что В.И. Ленин стоял в основе создания великого, могучего государства - СССР. Эта людская память будет наградой великому вождю и наградой нам самим – за наши чувства

благодарности. Помня добро, мы сами это добро в большем количестве и получаем в возврат. Кроме того, в праздники к памятнику В.И. Ленина можно ставить опоясывающие, стягивающие постамент (крепящиеся на резинках) красные транспаранты с лозунгами, знамена, ленты со словами, которые несли народу Ленин, Революция, Интернационал, компартия: – «Вся власть народу!», «Землю крестьянам!», «Фабрики рабочим!», «Вся власть Советам рабоче-крестьянских депутатов!», «Свобода, равенство, братство!» и другие.

Памятник в эти дни должен выглядеть и быть местом праздника. А к ночи (если есть угроза или нет охраны), чтобы «наряд-одежду» памятника не испортили, можно всё убирать, до следующего праздника. Так долгое время нарядное убранство будет в сохранности.

Памятники, как и имя В.И. Ленина, должны быть всегда живыми - и никакого траура. Всегда, каждый день – живой!

Ленин – это живое Знамя бессмертной идеи коммунизма, социализма, всех коммунистов, и с ним надо уметь, умно обращаться.

Впереди 1 Мая, есть время, предлагаю коммунистам подготовить памятники В.И. Ленина к настоящему празднику – празднику жизни живого и живых! **Владимир Гарматюк, Вологда**

В приватизированном государстве

Сегодня ФСО - государственная служба, которая незаконно обслуживает интересы церковной организации, охрана Патриарха сотрудниками Федеральной службы охраны (ФСО) это явное нарушение и растрата государственных денег, для шумихи и поднятия авторитета «барыги». Охрана Патриарха Алексия II стала входить в обязанности ФСО еще при президенте Путине. Указ о выделении главе РПЦ государственной охраны стал одним из первых его решений, когда он ещё был в статусе и.о. главы государства (что является превышением полномочий). А до этого времени безопасностью Патриарха занималось ГУВД Москвы. Напомню, вопрос о том, на каком основании ФСО за государственный счёт обслуживает главу Церкви (по совместительству миллиардера), от этого государства отделённой, всплывает периодически, однако остаётся без вразумительных ответов как с одной, так и с другой стороны.

Статья 14 Конституции РФ закрепляет принцип светскости государства и уравнивает перед законом все религиозные объединения, федеральный закон о государственной охране, не определяет Патриарха в числе охраняемых лиц. Ни в одной из частей Конституции РФ нет ни слова не только о государственной охране главы РПЦ, но и об обязанности или праве президента такую охрану предоставлять.

Церковь явно выходит за те границы, которые очерчены ей Конституцией - она уже присвоила себе статус морального авторитета в лице табачного «кардинала Мальборо» и намерена давить этим авторитетом на государство и общество. Сам предстоятель РПЦ усматривает везде происки дьявола и призывает верующих к усердной молитве. «Дьявол посмеялся над всеми нами, введя столько скорбей в те дни, когда мы должны уходить от волнений мира сего, погружаться в молитву, каяться в собственных грехах», - говорит патриарх после литургии в храме. Сами верующие говорят, что такой предстоятель церкви, видимо, – это испытание, которое послано верующим, обманутым силой пропаганды «гандема» и лжи НТВ, Интернета, СМИ и денег. При этом Кирилл не признался, что незаконно и бесплатно пользуется услугами ФСО, его сердце разрывается от того, что те, кто говорит о его коммерческих заслугах и знает о его торговле нефтью, табаком и спиртными напитками, причисляют себя к верующим.

Пришло время, когда и эти нарушения ФСО и церкви необходимо рассмотреть и дать правовую оценку, по деяниям руководителей государственной и общественной организаций должны быть приняты соответствующие меры. Эти люди, пользуясь своим служебным положением, превышают полномочия и нарушают закон.

В какой степени миллиардер патриарх Кирилл являются преемниками Иисуса или даже хотя бы его апостолов? Разве бог им это поручал? Или люди признали за ними это право? Как вы там, наверху? **Н.П. Зубков**

Не допустить разрушения!

В Санкт-Петербурге в Институте региональной прессы состоялась пресс-конференция видных военных врачей, ветеранов Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова – академиков и профессоров, лауреатов научных премий и генералов. Что заставило почтенных ученых мужей прийти на встречу с журналистами?

Как сообщили военные врачи, над академией, насчитывающей 280-летнюю историю, занесен меч. Скрытно от сотрудников и ветеранов академии, пациентов и их родственников готовится перебазирование академии из исторического центра Петербурга в район загородного поселка Горская. Причина была названа – земля в центре Питера нынче уж очень дорога, нужно строить бизнес-центры и увеселительные заведения. А академиям и университетам можно перебазироваться и на периферию.

Проблема имеет ряд аспектов. Первый из них – исторический. Академия заложена самим Петром Великим, создавшим два госпиталя – для сухопутной армии и для военного флота. Начинание великого реформатора не зачало. С годами были созданы Главное врачебное училище, затем Медико-хирургическая академия. В 1808 году императором Александром I академия была возведена в ранг «первых учебных заведений Империи». Медико-хирургическая академия получила права Академии наук, ей было разрешено избирать своих академиков. Сложился исторический уникальный лечебный и научный ансамбль. Даже городская топонимика испытала влияние академии: Пироговская набережная и улица Боткинская, площадь Военных медиков и улица Доктора Короткова. Как перенести их в захолустье Горской, на аэродромный пустырь! Туда же и мемориал погибшим военным врачам, и скульптуру богини здоровья Гигиены, а еще памятники Пирогову, Турнеру, Боткину... Это не просто здания (хотя они и относятся к памятникам истории и культуры XVIII-XIX вв. и охраняются всеми возможными охранными грамотами, указами и сертификатами), их строили в соответствии с последними достижениями научной мысли.

Кстати, аэродром в Горской тоже место историческое, там еще в царские времена русские люди – пионеры авиации - учились штурмовать небо. Так варварами могут быть разрушены сразу два исторических памятника – академия и старый аэродром.

Как говорили выступающие, российский ученым пытаются навязать так называемую Болонскую систему. Пример для «реформаторов» - военно-медицинская академия в Германии, говорят, и проект в Горской будет осуществляться немецкой фирмой. Но в Германии шесть коек (!), вокруг которых сосредоточены кафедры. У нас же на многих кафедрах десятки и сотни больничных коек. Вот уж вспомнишь пословицу о том, что хорошо русскому, а немцу так себе. В ВМА сложился уникальный комплекс – лечебный, учебный и научный, такого нет ни в одной стране мира. Не верят наши горе-реформаторы, не имеющие ни к медицине, ни к армии никакого отношения? Вот статистика: в годы войны наши врачи вернули в строй 72,3% раненых и 90,6% больных воинов, а всего около 17 млн. человек! Впрочем, что им наши отцы, деды и братья. «Реформаторы» предпочитают звон монет, а не боевых наград.

Один из важнейших принципов академии - воспитание врача у койки пациента. Не коммерческий поток, а гуманное и ответственное отношение к пациентам. Авторитет ВМА не купишь грантами и деньгами, он складывался многими десятилетиями и подкрепляется народной молвой. А сейчас деловая атмосфера разрушается в течении нескольких месяцев. Врачи и медсестры уже с утра обсуждают новости – когда закроют академию, когда будет сокращение штатов? Как такая нездоровая психологическая атмосфера отразится на физическом здоровье больных и раненых остается только гадать. А в академии и сейчас лечатся и проходят реабилитацию многие и многие ветераны всех войн двадцатого столетия – от Великой Отечественной до афганской и чеченской.

Отрадно, что ветеранов, возмущенных действиями по разрушению всемирно известной академии, поддержали многочисленные общественные организации Питера. В том числе и те, которые добились отмены строительства пресловутого четырехсотметрового штыка «Охта-Центра», который пытались воткнуть в центр нашего города. По словам организаторов пресс-конференции и сочувствующих им жителей нашего города, борьба предстоит долгая. Но не закончиться победой патриотов нашего города она не может! **Константин Ерофеев**

Вместо «налички» украинцы получают пиар...

Перед выборами власть обещает народу много радостей несбыточных. Русскоязычным — русский язык, бесквартирным — дешёвую ипотеку, вкладчикам Сбербанка СССР — компенсацию вкладов. Ту самую «юлину», по ситуации переименованную в «витину» тысячу. В обмен очастливленные беднеющие пенсионеры должны на выборах отдать свой голос за нынешнюю власть — Партию Регионов. Не отдадут. По данным опроса, проведенного в прошлом месяце соцслужбой Агентства социально-политического моделирования «Вэйс-Украина» в пяти областях (Донецкой, Луганской, Харьковской, Днепропетровской, Одесской) плюс Крым: более двух третей - 71% респондентов (потенциальных получателей «витиной» тысячи) не верят, что им хоть что-то компенсируют.

Потому что уж явно неравноценный предложила власть обмен. Живых денег пенсионеры не увидят. Как заявили в Ощадбанке (Сбербанке), «компенсация обесцененных сбережений Сбербанка СССР поступит на шесть миллионов новых платёжных карт Национальной системы массовых электронных платежей». По словам председателя правления Ощадбанка Сергея Подрезова, карты рассчитаны на три года, а потом планируются следующие выплаты и «средства на них можно будет начислить даже без прихода клиента в отделение».

Удобно, если клиент кто тому времени будет жив и способен двигаться. Напомним, средний возраст тех, кто некогда числился вкладчиком Сбербанка СССР составляет 65-68 лет. Но ни правительство, ни руководство Ощада не видят в этом проблемы, поскольку-де «наличку» снять старикам помогут молодые.

«У многих стариков родственников нет, чужим они не доверяют, самостоятельно пользоваться платёжками не умеют. Правительство на них сэкономит. Плюс оборот на мёртвых душах за счет игры на задержке персональных данных умерших граждан. Но главное в правительственной инициативе не это, главное — увеличить присутствие на рынке карт Национальной системы массовых электронных платежей», - прокомментировал ситуацию источник в Ощаде.

НСМЭП, созданная по инициативе НБУ ещё в 2004 году, занимает нишу крайне узкую — не более 4%. Сравним с международными системами п/к: MasterCard занимает 35% рынка, а Visa — 60%.

По данным издания «Коммерсант-Украина», в нашей стране используется около 21 млн. карт Visa, 11 млн. карт MasterCard и 3 млн карт НСМЭП. Выпуск последних — звоночек для владельцев международных систем, правительство даёт им понять: пора, ребята, потесниться.

Но и это ещё не всё. «Правительственная инициатива — многослойный пиар, покрывающий сразу несколько целевых сегментов, - считает директор Агентства социально-политического моделирования «Вэйс-Украина» Сергей Чепик. - Во-первых, под видом заботы о стариках и продвижения национальной платёжной системы близкие Кабмину и НБУ фирмы получают по удобной им цене заказы на изготовление карточек. Во-вторых, карточки послужат средством пиара, принадлежащих нужным людям сетей аптек и супермаркетов, где якобы можно будет получить скидку на товары. Сейчас в правительстве составляют список таких сетей. А поскольку снять наличные предлагается через 1,2 тыс. банкоматов Ощадбанка или 3,5 тыс. платёжных терминалов плюс возможность расплатиться по карточкам в торговых сетях — пиар-эффект нужным ТС гарантирован. В-третьих, около четверти пенсионеров (достаточно обеспеченных) предпочтут «замануху» от Ощадбанка: за оставление денег на депозите обещается 17% годовых вместо нынешних 15,5%. В-четвертых, всё это ещё одна подпорка («витина» тысяча — это в целом шесть млрд. гривен - Г.Д.) банковской системе, способ поддержания её стабильности на фоне множущихся прогнозов о скором обвале национальной валюты».

Директор АПСМ «Вэйс-Украина» также отметил: перечисление денег на карточки объявлено с 1 июня, но ведь все понимают, что под разными предложениями тянуть с этим делом можно до выборов осенью. И если хотя бы треть пенсионеров получит свои копейки, а не голый пиар — это уже будет великим достижением нынешней власти... **Геннадий Дубовой**

Продолжение темы...

Газета «СИ», №44, 2011 г., на стр. 8 приводила высказывания мэра г. Вентспилса Айвера Лемберга, в частности: «В политике Латвии все важнейшие процессы сейчас определяет посольство США».

Есть необходимость кое-что добавить по этому поводу. Вот, например, в Риге в течение последнего времени ведётся грандиозное строительство так называемой «национальной библиотеки». Это сооружение на левом берегу реки Даугавы (Западной Двины) даже и зданием назвать трудно — с противоположенного берега оно выглядит как пирамида Хеопса. Такое строительство, конечно, требует колоссальных средств. Но откуда они возьмутся у нашей Латвии?! Если повсеместно сплошная безработица... Нищих на улице полно, куда ни кинь взгляд. Они мрут, как мухи (постояй-ка или тем более посиди часами на холодном асфальте...), но их количество, несмотря на это, не убывает: на смену пожилым приходят более молодые. Бомжи уже давно поделили на «сферы влияния» все мусорные контейнеры и бачки. Из «счастливой Латвии» уезжают все, кто может. Отъезжающих русскоязычных никто не считал. А вот по официальной статистике уже более 130 тыс. латышских семей покинули навсегда эту землю.

И в таких условиях строительство «национальной библиотеки» считается самым приоритетным, самым najważнейшим делом?! Такое решение у жителей как минимум вызывает недоумение... Неужели правительство считает, что все жители, подтянув потуже пояски, на голодный желудок побегут гурьбой на перегонки в эту библиотечку изучать национальную литературу?! Абсурд какой-то!

Ан нет! Оказывается, и здесь всё продумано и просчитано...

«Занавес» по этому вопросу слегка был приоткрыт недавно на новогодней передаче местного телевидения, в которой участвовала (она — женщина) посол США в Латвии. Один из присутствующих корреспондентов (корреспондент 5-го канала латвийского телевидения Мамыкин) задал ей три весьма «щекотливых» вопроса. Я привожу их ниже, не дословно, но сохранив их смысл:

Правда ли, что посольство США в Латвии сейчас строит новый (дополнительный) офис на берегу моря, в котором будет предусмотрен подземный тоннель с никем не контролируемым выходом в море?

Правда ли, что посол США в Латвии всегда имеет возможность заходить в кабинет премьер-министра Латвии Домбровского без звонка и предварительных договорённостей?

Правда ли, что в ныне строящейся «национальной библиотеке» будет установлен американский радар?

Безусловно, было бы слишком наивным ожидать от американского посла правдивых и точных ответов на подобные вопросы. И их никто не услышал! Но сама постановка этих вопросов многим, даже тем, кто раньше подобного и не подозревал, приоткрыли глаза...

Вот кто сейчас настоящий хозяин в Латвии! Вот для кого нужны были эти «парады суверенитетов», образования так называемых «независимых» государств (независимых от Москвы, но не от Вашингтона!), в которых сегодня хозяйничает США, как у себя дома, распоряжаясь даже такими строительствами, как «национальная библиотека», финансирование чего осуществляется из карманов налогоплательщиков, т.е. «гуземного» населения. Их нисколько не интересует судьба этого населения, потому что главная цель этих «независимостей» — использовать их территорию в качестве плацдарма для войны против России!

Эта цель наблюдается сейчас, была она и раньше, хоть 100 лет тому назад, когда ещё ни на одной карте мира никакой Латвии не было. Латвии не было, но плацдарм был нужен! А как его создать, если земля принадлежит либо России, либо СССР?! — Вот и нужно её объявить «независимой» — тогда другое дело — делай, что хочешь! А чтобы «гуземцы» не рыпались, надо им объяснить, что зависимость от Москвы — это ужасный «тоталитаризм», а вот — от Вашингтона — это «победа демократии»! И что предначертанием «свыше» именно США предопределенно нести миру «демократию» и «миротворчество». Правда, иногда приходится это делать с помощью точечного бомбометания, но это пустяки, ибо все средства хороши для «победы демократии»!

Я уже не обсуждаю вопрос о том, что радар в центре города будет облучать массы людей... Помнится, как ещё в советское время местные «экологи» поднимали визг на всю Европу об опасности для населения советского радара в Скрунде (это в сельской местности, не в городе).

А сейчас!.. В центре столицы... Где они, эти «экологи»?! Отработали американский заказ и спрятались с глаз подальше... **Обозреватель**

Революция как соблазнение

Сегодня на российских просторах процветает обучение искусству соблазнения. Множество пикаперских сайтов, курсов, школ, тренеров. Множество начинающих Дон Жуанов учат «опенеры», начальные фразы, которые должны помочь завязывать разговоры с девушками и брать заветные контактные телефоны. Но настоящие асы, «пикап-артисты» учат новичков:

Одежда, деньги, внешность, возраст и даже правильные «опенеры» второстепенны, хотя всё это надо по возможности «подтягивать». Самое важное в соблазнении – внутренний настрой непреклонной уверенности. Именно он создаёт нужный язык тела, осанку, тембр голоса и даже невидимые глазу микродвижения. Женщины, как и всё живое на Земле, настроены так, что они бессознательно и автоматически реагируют на непреклонную уверенность и покоряются ей.

Обучение искусству соблазнения, как это ни странно, не так уж сложно. Их учат видеть язык тела женщин. Ученики также должны машинально копировать движения и поведение или живого тренера, или его видео в Интернете. Или просто по сто раз посмотреть соответствующие сцены в культовых «пикаперских фильмах», например «Восставший из ада-1» или «Бабник Алфи», а затем каждый день представлять себя героями этих фильмов и «войти» в их тело. Как бы видеть мир их глазами, слышать их ушами, чувствовать их тело, обонять их запахи. И после этого появляется нужный «язык тела» и в нужный момент всё «выстреливает».

То, что демонстрируют ведущие пикап-артисты (за границей есть даже соревнования на эту тему), за пределами всякой логики. Например, они могут подойти в клубе к совершенно незнакомой красавице, окружённой множеством своих поклонников, и взять у неё телефон, а её воздыхатели просто «испаряются». Со стороны это выглядит как колдовство.

Мы все рождены с тем, чтобы воспринимать язык тела.

Что погубило в 1991 году ГКЧП? Не Ельцин, не пресловутые «демократические ценности», а дрожащие руки Янаева на пресс-конференции. Все поняли по дрожащим рукам: в ГКЧП – слабаки.

Что помогло в 1992 году в Таджикистане победить Сангаку Сафарову? Сдалась на милость демоисламистов Компартия, а он сам был лишь буфетчиком в ресторане провинциального Куляба, бывшим уголовником, отсидевшим 23 года в советских тюрьмах, без всяких связей наверху... Но его ненависть к мullah и внутренний настрой непреклонной уверенности дали ему нужный язык тела. И люди потянулись к нему тысячами. Со стороны это выглядело как колдовство.

Я смотрел через Интернет прямую трансляцию демонстрации и митинга в Санкт-Петербурге. Когда я два десятилетия назад собирал в Одессе многотысячные антиукраинские митинги, по части «креативности», количеству знамен, профессиональности организации, у нас было хуже, много хуже, бесконечно хуже. Мною ставились другие цели – выплеснуть горячую лаву людской ненависти на власть, накал страстей у нас был. Результат? Средний: «не стреляйте в пианистов, они играли тогда, как умели». Но говорю как профи: язык тела митингующих в Санкт-Петербурге мне не понравился, по крайней мере, у большинства. Слабый, очень слабый.

В 2004 году я бывал в Киеве на Майдане, особой «кративности» я там не заметил, там были тупейшие деревенские рожи, но глаза и язык тела показывали решимость.

Попытка скопировать чисто внешние формы киевского Майдана, всякие ленточки и шарики сродни попыткам начинающих пикаперов, сгорбленных, с дрожащим блеющим голосом, волнующихся от страха, познакомиться на Манежке с роскошной красавицей с помощью опенера, вычитанного в Интернете. Они не понимают, почему замечательная фраза для знакомства, столь расхваливаемая всеми, даёт в их исполнении лишь одну реакцию: отвали, козёл!

Что делать? То же, что делают ученики ловеласов. Машинально копировать движения и поведение тех, кто энергичнее. Или их видео в Интернете, скажем, на площади Тахрир. Посмотреть по сто раз соответствующие сцены в культовых «подрывных фильмах», например «Битва за Алжир», «Карлос» и «Адвокат террора». Каждый день представлять себя героями этих фильмов или видео и «войти» в их тело. Как бы видеть мир их глазами, слышать их ушами, чувствовать их тело, обонять их запахи. И после этого появится нужный «язык тела» и всё «выстрелит», когда это будет нужно. И тогда вас, даже невооружённых, станут бояться не только полицейские, но и их натасканные собаки, ибо язык тела понимают не только люди. Со стороны это будет выглядеть как колдовство. **Александр Сивов**

Дикие забавы

“Нравится?”, – мой стоматолог кивнул на плакат на стене, который я разглядывала. На плакате гламурная девушка улыбалась в 32 зуба, и в одном из них сверкал бриллиант. Собственно, плакат и предлагал вставку в зубы бриллиантов, сапфиров, рубинов и изумрудов, а также золота и платины. “Ужасно! Выглядит как зубы капиталистов в советских разоблачительных мультиках”, – честно призналась я.

“Конечно, ужасно! Сейчас такое уже не заказывают, поняли, что выставлять брюлики напоказ – дурной тон, – обрадовался моей реакции стоматолог, – сейчас вставки делают на внутреннюю сторону зуба.

Видимо, выражение моего лица было столь красноречиво, что обычно спешащий врач прочел мне небольшую лекцию о том, за чем ходят богатые пациенты в дорогие стоматологические клиники.

“Понимаешь, у тех, что ходят с собачками под мышкой и ездят в машинах с водителями, зубы уже давно в порядке. Кто помоложе – тем зубки правила с детства в России и за ее пределами, тем, кто постарше – в Швейцарии поставили прекрасные имплантаты. Так что в клинику они теперь приходят в основном эмаль отбелить, десны помассировать, почистить там... Но это ж копейки! Вот и начинают нас спрашивать – нет ли чего подороже? А спрос, ты ж как деловой журналист знаешь, рождает предложение”.

В общем, предложение нашлось – разработанное, если не путаю, в США для арабских шейхов. Для начала – те самые вставки из драгоценных камней и благородных металлов. Сколько стоила такая “красотища”, стоматолог деликатно умолчал. Но уже по самому умалчанию его догадываюсь, что дорого. Видимо, поэтому вставки шли на ура.

Но прогресс своими крыльями задевает всех, вне зависимости от богатства. Задел и этих дам с собачками и господ с водителями. Блестеть брюликами стало немодно.

Но спрос-то остался! Невозможно же, в самом деле, оставить в стоматологической клинике сумму, сравнимую с той, что оставляешь за кофе в любимом ресторане! Тут-то и выяснилось, что на Руси не только голь на выдумку хитра – по уверениям стоматолога, первым делать вставки на внутренней стороне зуба придумал один из пациентов.

И понеслось. Толпами шли в клинику гламурные блондинки и солидные джентльмены, прося “вынуть снаружи и поставить вовнутрь”. Как уж после этого хвастались они друг перед другом на тусовках своими приобретениями, неизвестно. Однако затея не просто прижилась – у нее оказалось совсем уж неожиданное продолжение.

Ныне и бриллиантовые вставки на внутреннюю поверхность зубов выходят из моды. Придумана новая технология: выглаживают часть верхнего нёба и пишут на ней что-нибудь золотом. По словам стоматолога, надписи бывают и забавные, и неприличные. Некоторые просят написать что-нибудь про свою половину. Вроде “Козел!” или “Заткнись, прорва!”. Видимо, это помогает им сохранять семейный покой.

Что толкает людей к жажде обладать этим малополезным предметом? Неужели недостаток собственной уверенности в том, что нынешнее богатство – это навсегда? **Татьяна Соляная, Утро.Ru**

Слушания в британском парламенте

На слушаниях в британском парламенте, посвященных соблюдению прав человека и делу умершего в московском СИЗО два года назад российского юриста Сергея Магнитского, депутат британского парламента Денис Макшейн выступил с рядом жестких заявлений в адрес нынешнего премьера России.

Член оппозиционной лейбористской партии Макшейн потребовал от правительства Великобритании сообщить Владимиру Путину, что его присутствие в качестве гостя на лондонской Олимпиаде летом 2012 года не будет приветствоваться, если Россия не примет меры по улучшению ситуации с правами человека.

Денис Макшейн, бывший замминистра иностранных дел по делам Европы в правительстве Тони Блэра, отметил, что его заявление не направлено против российских спортсменов и туристов. «В 1980-х годах госпожа Тэтчер смогла сказать «нет» участию Великобритании в московской

Олимпиаде, – сказал он в ходе слушаний. – Думаю, если Кэмерон хочет следовать примеру Железной леди, ему нужно будет сказать «нет» господину Путину».

Депутат-лейборист призвал правительство Великобритании присоединиться к санкциям против российских чиновников, внесённых в так называемый «список Магнитского». Им запрещён въезд в США и ряд европейских стран.

В ходе слушаний Макшейна поддержали и другие члены парламента, в том числе и из правящей коалиции консерваторов и либерал-демократов, сообщает Би-би-си.

Дело Магнитского. Что касается своей позиции по делу юриста фонда Hermitage Capital Магнитского, то Макшейн сформулировал её следующим образом: «Сергей Магницкий работал на британскую компанию. Если бы он был гражданином Великобритании, власти сделали бы всё возможное и невозможное, чтобы Россия наказала виновных в его смерти».

Он отметил, что в деле Магнитского нет ничего секретного: все данные открыты, о них неоднократно сообщалось в средствах массовой информации, однако никто из виновных в гибели юриста до сих пор не наказан.

«Нужно запретить въезд в Великобританию всем представителям налоговых органов, судьям, врачам и чиновникам, причастным к пыткам юриста Магнитского и лишившим его права на справедливый суд», – сказал Денис Макшейн.

Среди тех, против кого должны быть направлены санкции, британский депутат назвал одного из следователей, занимавшихся делом Сергея Магнитского, – подполковника Артема Кузнецова, который, по данным Макшейна, с 2006 года трижды побывал в Великобритании.

Коллега Кузнецова майор Павел Карпов, по словам Макшейна, за то же время побывал в Великобритании четыре раза.

Выступавшие в ходе слушаний парламентарии отметили, что официальный и публичный запрет на въезд в Великобританию людям, связанным с делом Магнитского, важен как сигнал «другим авторитарным режимам» о том, что официальные лица не должны нарушать законов своих стран. «Российские аппаратчики хотят приезжать в Соединенное Королевство, хотят покупать здесь квартиры и дома, хотят давать своим детям западное образование, – сказал один из выступавших, – однако простые российские граждане хотят, чтобы власти – в том числе, представители налоговых органов – подчинялись своим же законам».

На слушаниях в британском парламенте присутствовал также Уильям Браудер, глава фонда Hermitage Capital, интересы которого представлял Сергей Магнитский. «Я доволен результатом слушаний, – сказал Браудер Русской службе Би-би-си. – Люди, чьи имена были названы в парламенте, не смогут больше свободно ездить в Великобританию. Этот шаг приближает нас к справедливости».

«Меня порадовало, что позицию Макшейна разделили депутаты от всех партий, представленных в британском парламенте. А это значит, что они будут и дальше требовать от правительства не забывать о деле Магнитского и оказывать давление на Россию в соблюдении законов и прав человека», – считает Уильям Браудер. **Infox.ru**

Старый способ

В сирийском городе Хомс обнаружены тела 26 убитых детей и 21 женщины. Сеть активистов оппозиции “Местные координационные комитеты Сирии” (МКК) сообщают, что тела были найдены в кварталах Карм эль-Зайтун и Аль-Адавийе. На некоторых из тел - следы пыток. По сообщению германского агентства DPA, убийства были совершены накануне вечером.

Государственное телевидение Сирии обвинило в убийстве этих людей так называемые “вооруженные террористические группировки”, которые похитили жителей Хомса, убили их, а потом сфотографировали их тела с целью дискредитировать сирийских военнослужащих. Активисты оппозиции в свою очередь заявили, что это дело рук правительственных сил. МКК описало убийство как “резню, организованную режимом” президента Башара Асада”.

Сообщения о новом витке насилия появились в тот же день, когда специальный посланник ООН и ЛАГ в Сирии Кофи Аннан покинул страну после двухдневных переговоров с Асадом. После переговоров Аннан заявил журналистам, что не смог достичь с сирийским президентом

договоренности о прекращении кровопролития в стране. Однако он подчеркнул, что пока еще сохраняет оптимизм относительно возможной договоренности, “которая очень сложна и тяжела, но возможна”. Аннан объяснил, что “оптимизм основан на том, что в Сирии есть общее согласие относительно необходимости примирения”. **ИА REGNUM**

От редакции. Очередная гнусная провокация по опыту своих предшественников и учителей. Достаточно вспомнить Катынь, Сребреницу...

В горних высях без признаков сознания

Нижеследующие два абзаца взяты из одного и того же номера газеты «Завтра» (№16, 2012 г.) и даже с одной и той же – первой! – страницы.

1. *Союз красных и белых вновь возможен. Стратегическое сближение советской идеологии и идеологии православной монархии кажется неизбежным. И в недрах этого сближения в результате сложного синтеза в процессе метаисторического поиска возможно создание новой российской имперской идеологии – идеологии Пятой империи.* Александр Проханов

2. *Слова председателя Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополита Илариона о желательности воссоединения «двух ветвей христианской религии» с удовлетворением воспринято в Ватикане как сигнал о готовности РПЦ обсудить реальные механизмы такого объединения, сообщили из Рима...* Агентурные донесения Службы безопасности «День»

Комментарии здесь, по-моему, ни к чему. Замечу только, что часто витание в эмпиреях в большей степени означает не парение души, а полный отрыв от тяжёлой почвы бытия. **С.Л. Кузнецов**

«РАБОЧИЙ ПЕРВОМАЙ»

Сбор и построение в 14.30 на площади Никитские Ворота (м. «Арбатская», «Горьковская» («Гверская»), «Пушкинская»). Шествие завершится в Новопушкинском сквере (м. «Пушкинская»), где в 15.30 начнётся митинг.

В акции примут участие боевые профсоюзы региона – ячейка «Защита» мытищинского «Метровагонмаша», ячейка МПРА завода «Автофрамос», представители профсоюза трудящихся-мигрантов. Активное участие примут также такие организации как РОТ ФРОНТ, РКРП-КПСС, ИГПР ЗОВ, «Коммунисты России», ВКПБ, РКСМ(б), активисты «Красной Альтернативы», «Пиратской партии», «Левого Фронта», представители «Белой Ленты», МССО, Союза координационных советов, социальные инициативные группы.

Основные лозунги акции:

Мы против всех жуликов и воров!

Власть миллионам, а не миллионерам!

За ответственную власть! За прямое народовластие!

Сами платите за ваш кризис!

ПОЛИТИКА

«АНКОР, ЕЩЁ АНКОР!»

Письмо Е.М. Примакову
(Окончание. [Начало в №13](#))

Во всех странах мира, где существуют выборы президентов, кандидаты на этот высший государственный пост проводят между собой публичные встречи, на которых излагают свою позицию, дискутируют, отвечают друг другу на вопросы и тем самым дают возможность избирателям составить представление о себе и о своих способностях, о своих планах. Конечно, такие встречи

кандидатов очень интересны и полезны. Сейчас предвыборные «поединки» начались в Америке, где в ноябре будут выборы президента. Проводились и у нас.

Геннадий Зюганов-Орловский встретился с Михаилом Прохоровым-Куршевельским. Со слезами слушали мы, например, как второй из них тоже со слезами рассказывал: «*В детстве (в 70-е годы - В.Б.) я всегда был голоден...*» Странно. Ведь не какой-то сирота. Да и сироты у нас в детских домах не голодали. А у Миши родители были живы-здоровы, оба работали, прилично зарабатывали. В 1970 году, когда Мишелю стукнуло шесть лет, в стране было произведено 7,2 миллиона тонн мяса, а ему – ни кусочка! Почему? Молока – 24 миллиона тонн, а ему, видно, ни бутылочки, ни пакетика. Яиц – 16,6 миллиарда штук (Миллиарда! Столько же, как у него ныне долларов), а ему, похоже, за весь год только парочка яиц перепала, да и то, зная, лишь к Христову дню. А ведь папочка не у станка стоял, не дворником работал, как Дима Медведев, а был начальником Управления международных связей Госкомспорта СССР.

И ведь в последующие годы детства и юности названные количества продуктов стремительно росли. Например, в 1988 году страна получила уже 50 миллиардов яиц. Хоть завались!

А он как-то раз видел фильм по телевизору, где отряд (что за отряд?) находит погреб, а там так много еды - ветчина, мясо (как в Куршевеле, как в советское время). В детстве, говорит, я мечтал только о том, как бы поесть досыта, а 7 миллиардов долларов, оказывается, он заработал на разгрузке вагонов на каком-то неназванном вокзале в неизвестной стране. Что ж, это прекрасно! Подфартило голодающему бедняге. Видимо, вагоны были под потолок загружены мешками с долларами, и они с Потаниным таскали их к себе домой под кровать, в погреб, на чердак. А законно ли это?

Но уж совсем незаконно и непристойно было употребить в перебранке как пошлую хохмочку знаменитый «Плач Ярославны» из «Слова о полку Игореве» - жемчужины русской литературы. Ведь плач-то этот не об утерянном мешке долларов, не о провале на выборах, а о великом горе земли русской. Не зря же его переводили Белинский, Жуковский, Мей, Майков, а из наших современников – Николай Заболоцкий, Николай Рыленков и другие. Едва ли миллиардер слышал хоть одно из этих имён.

* * *

16 января «Известия», не щадя свой репутации, за подписью В. Путина обнародовали статью с неуместным (своего не мог придумать?) горчаковским заглавием «Россия сосредотачивается». Говорят, он писал её сам в новогодние дни. Возможно: уж очень сумбурна и невежественна. Во всяком случае, её писал человек, который много говорит, без конца произносит речи, но писать - дело для него непривычное, и он не понимает, что живая речь с её интонацией, возможными паузами и т.п. – это одно, а текст на бумаге – нечто другое. И потому в статье множество как бы совершенно завершённых фраз с точками перед ними и после них такого рода: «*А элементарное неверие в собственные силы или недоверие к ближнему*». Ведь огрызок какой-то! Или: «*Причём такое, которое не имеет ничего общего с застоем*». Опять какая-то кочерыжка. Или: «*Стать социальным большинством в обществе*». Премьер, которому требуется ликбез. Вместо того чтобы поставить запятую и продолжать перечисление или поставить знак вопроса, автор высекает из кочна текста вот такие кочерыжки, в которых порой невозможно понять даже, где подлежащее, где сказуемое, а есть только невнятно выраженные эмоции и желания. В живой речи кое-что подобное допустимо, но не в статье да еще за такой державной подписью.

Морально-политическая упёртость и другие достослёзные качества Путина, упомянутые выше, в полной мере явили себя, Евгений Максимович, и в этой примечательной статье.

Мне, литератору, бросается в глаза прежде всего его упёртость в языке. Ведь уже сколько раз ему объясняли, какую должность он занимает и как надо говорить и писать. Ты же делаешь это не для кучки ленинградско-кремлёвских корешей - тебя поневоле слушает и читает народ. Поэтому старайся говорить ясно, внятно, общедоступно. Хоть почитал бы речи и статьи Ленина или Сталина. Как стенке горох!

И вот опять такие речения: «позиции в глобальной экономической конкуренции» - только одна русское «в» среди пяти слов. Или: «*серьёзный системный кризис, тектонический процесс глобальной трансформации*» - семь слов подряд и ни одного русского! Ну ладно, эти слова хоть иностранного происхождения, но достаточно усвоены русским языком. Но, во-первых, из уважения к родному

языку эти слова почти все могут быть заменены родными. А во-вторых, ведь тут рядом ещё и «*глобальный дисбаланс*», «*образовательный драйв*», «*иллюзорные деривативы*»... Что это такое? Английское слово «drive» имеет несколько значений, в том числе - гнать, везти или ехать (в машине), управлять (автомобилем), а также – поездка, прогулка (в машине). Так что же хотел сказать автор - что надо гнать образование? Или что в него надо ехать? Им надо управлять? Или имеется в виду «прогулка в машине» с Фурсенко?

Не знаю, как Вы, Евгений Максимович, со своей академической головой, а мне многие выражения и целые фразы в статье просто не по силам дотумкать, не понимаю даже простой грамматический смысл. Например, если начать с дел международных: «*Сейчас прежний единственный «полюс силы» уже не способен поддерживать глобальную стабильность*». Полюс силы это, конечно, США, но Путин не смеет их назвать. А главное в другом: он говорит «сейчас», а разве этот «полюс» когда-нибудь поддерживал в мире стабильность? Разве не наоборот? Корея, Вьетнам, Куба, Югославия, Афганистан, Ирак, Сирия – что, «полюс» вносил туда стабильность? Разве не существовала подлинная стабильности, когда был второй «полюс силы» - Советский Союз. Стоило ему, например, в своё время слегка повысить голос по адресу Англии, Франции и Израиля, втроём напавших на Египет, как тотчас наступил на земле мир, во человецех благоволение.

Ну ладно, пусть в отличие от Фиделя Кастро и Уго Чавеса он не смеет американцев называть американцами - что делать! Но он же и во внутренних делах боится называть вещи своими именами. Какая упёртость и в трусости!

«*В предстоящие годы высокое место России в числе крупнейших экономик мира будет критичным*». Что значит «критичным»? Хорошо это или плохо? Что мне делать - запастись солью или могу строить новую дачу? «*Мы заведомо проиграем, если будем опираться на пассивную позицию населения*». А как на такую позицию можно опираться? Или: «*За общими фразами о согласии и пользе благотворительности открываются недостаточный уровень доверия людей друг к другу, нежелание заниматься общественными делами, заботиться о других, неумение подняться над частными интересами*». О каком согласии речь? На что согласие? Кого с кем? И причём тут чья-то благотворительность? Абрамовича, что ли, или Прохорова, субсидирующих иностранные спортивные клубы? «*Сегодня говорят о разных формах обновления политического процесса*». Кто говорит? О каких формах? Какое обновление? Что такое политический процесс? Тут можно подразумевать очень многое. В своё время мы распевали частушку:

*Мишка Борьку испугался
И в мужской клозет помчался,
Но и женский не нашёл,
А процесс уже пошел.*

Вот ещё: «*Во многих регионах приняты программы поддержки социально ориентированных негосударственных некоммерческих организаций*» Что за организации? В каком смысле некоммерческие – не субсидируются или не преследуют коммерческой выгоды? Хоть бы один региончик-то назвал. Наконец, «*возникают новые сложные проблемы, но мы в состоянии обернуть их себе во благо, на пользу России*». Прекрасно, но каким образом и почему не обернули себе во благо такую новую проблему, как исчезновение 18 тысяч деревень? Кто виноват в том, что не обернули на благо России позпрошлогдние пожары, прошумевшие от Якутии до Рязани, а в прошлом году – от Архангельской области до Курской?

В других случаях смысл вполне в общем-то ясен, но с ним невозможно согласиться. Например: «*Формировать новую экономику надо для образованных и ответственных людей*». А что делать с плоховато образованными, как, допустим, миллиардер Прохоров, и с не шибко ответственными, как трепло Чубайс, – не допускать их до «новой экономики», куска хлеба лишить? Это очень негуманно. Если даже Чубайса посадят, я лично обязуюсь посылать ему в камеру, где сидит сейчас Квачков, продуктовые передачи, как родственники весь срок посылали икру и шоколад Солженицыну.

«*Более образованные люди – это большая продолжительность жизни...*» Ну чепуха же! Вот Собчак уж какой образованный был – профессор, доктор наук! А до пятидесяти лет не дотянул. А ещё, говорит, это - «*меньший уровень преступности и асоциального поведения*». Опять вспоминается Собчак. Все – и правые и левые, и ленинградцы и москвичи – в один голос обвиняли профессора ЛГУ

в шкурничестве и взяточничестве, писали о нём, как о «Зеркале российской коррупции», а когда его преступными деяниями заинтересовалась прокуратура и стала слать ему повестки, то после 13-й он под угрозой принудительного привода с помощью как раз автора данной занимательной статьи удрал на самолёте во Францию. А главный разоблачитель бывший его секретарь Шутов оказался за решеткой, где пребывает и ныне.

А вот уже философия: *«Личная свобода продуктивна, если ты помнишь и думаешь о других»*. Прекрасно! Но когда автор организовал в Париже продуктивную свободу Собчаку от любопытства к нему ленинградской прокуратуры, он сам, автор-то, думал о других, о тех, скажем, кто пострадал от взяточничества и рвачества Собчака? Ответа нет...

Дальше: *«Благополучие из рук кого-то, благополучие без ответственности за свои решения в XXI просто невозможно»*. Неужели? А как получили своё благополучие Березовский, Гусинский, Ходорковский, те же Чубайс и Прохоров? Или это персонажи XVIII века? Прохоров уверяет, что нашёл миллиарды на разгрузке вагонов. Вы, Евгений Максимович, верите этому? Я лично верю: эти вагоны были под потолок загружены мешками с долларами. И Прохоров с Потаниным таскали их к себе домой.

«Абсолютное большинство россиян уважает героев, положивших жизнь за общее благо». Тут возникает вопрос. Как я уже отмечал, Путин и Медведев наградили Горбачёва орденом Андрея Первозванного. Это по их понятиям – высший знак уважения и даже славы. Но все же знают, что Горбачев не герой, а предатель, но эти двое его чтят. Выходит, оба они не принадлежат к абсолютному большинству народа, а являются отщепенцами. Очень грустно. Мне плакать хочется. А Вам, Евгений Максимович?

И ведь при этом ни слова не было сказано, за что же они так любят Горбачёва и за что награждают. Да они оба наделены поразительной упёртостью в умолчании там, где от них ждут ясного и твердого слова. Вспомните последнее Послание Медведева. За время пребывания в кресле президента три его деяния вызвали в обществе наибольший шум и негодование: о ликвидации двух часовых поясов, об отмене зимнего времени и о переименовании милицию в полицию. Буквально стон стоял, люди воем выли. И что об этом в Послании? Ни звука. Будто этих несурзных и вредных дел и не было. И наверняка он уверен, что таким образом ловко перехитрил народ.

А ведь во всех этих модернизациях сказались поразительное невежество и оторванность от жизни. Взять хоть историю с полицией. В августе 1941 года в Красной Армии было введено гвардейское звание (которое было ликвидировано ещё в 1917 году). И все понимали: это почетно, это даётся за храбрость, гвардейская часть – лучшая, достойнейшая. А полиция? Во всей русской истории и литературе вы не найдёте о ней ничего, кроме насмешки, презрения или ненависти. А к этому вековому чувству еще прибавилась ненависть к немецким прислужникам под таким именем во время войны. И тут одно из двух: или кремлёвские митрофанушки ничего этого не знают, или сознательно, обдуманно оскорбляют народ, с наслаждением плюют ему в лицо.

Но вот упёртое умолчание в иной сфере. Читаем: *«Мы достигли и преодолели (!) показатели уровня жизни самых благоприятных лет СССР»*. Прекрасно! Ликуй, Исайя! И вот самый первый, самый главный показатель: *«Продолжительность жизни в России уже выше, чем в Советском Союзе в 1990-1991 годах»*. Замечательно! Но, во-первых, это уже годы ваших живодерских реформ под прикрытием имени СССР. Во-вторых, все ожидают, что сейчас он назовет цифры. Ведь это так выигршно! И заткнутся все крикуны. Но он упёрто молчит. Нет у него никаких цифр. А у нас есть: в 1987 году, когда действительно была Советская власть и Ельцин произносил торжественные речи о 70-летие Октябрьской революции, Чубайс спекулировал в Ленинграде тюльпанами, а Прохоров разгружал тайно уже пришедшие вагоны с долларами, тогда продолжительность жизни мужчин была 65 лет, женщин – 74 года (СССР в цифрах. М. 1989. Финансы и статистика. С.135). А у тебя мужики до пенсии не доживают.

Но если бы даже и вправду путинская Россия тут превзошла СССР, есть другие чрезвычайно характерные показатели, один из них – число самоубийств. В «википедии» можно прочитать, что в этом трагическом вопросе: *«Россия последние годы находилась в мировых лидерах»*. А он с дружком наперсным Димой в бадминтон играет не наиграется. В последние уже и медведевские годы в расчёте

на 100 тысяч населения это составляет около 27 душ в год. А в Советском Союзе в 1987 году было 19. Это выше, чем в США (12), но ниже, чем во Франции (22) и в ФРГ (21) (Цит. соч. С.140). А они взяли удочки на глазах всего народа, в том числе родственников самоубийц, пошли на рыбалку. Сазан клюёт!

А как вам нравится такая шоколадка упёртости: *«Согласно независимым исследованиям, больше 80% семей сегодня имеет более высокий уровень потребления, чем средний уровень советской семьи»*. Что это за безымянные «независимые»? Южнокорейские, что ли? Главе правительству полагается ссылаться на отечественные источники и называть их. А какие доказательства столь возросшего уровня потребления? Вот он, тут же: *«Обеспеченность бытовой техникой выросла в полтора раза»*. Верю. Неотразимо. В 1989 году у меня не было мобильного телефона - теперь он у меня есть; тогда у меня не было компьютера – теперь он у меня есть; не было фотоаппарата, который тут же выдаёт фотографии да ещё цветные – теперь есть... Великолепно! Но, благодетель, во-первых, тогда ничего этого не было у рядовых граждан и в Америке, и в Германии, и в бананово-лимонном Сингапуре... Во-вторых, всё что у меня сейчас появилось - иностранного производства, а не отечественного, которое вы с Димой отдали прохороидам и потанинцам, которые его угробили и разворовали.

«Значительно улучшились жилищные условия». Об этом прежде следовало бы поговорить с Медведевым, который недавно заявил: *«Наше ЖКХ на грани полного краха»*. Правда, как образованный, тонкой конституции человек, читающий Пелевина и Улицкую, он сказал не «крах», а «коллапс».

Очень странно пишет товарищ Путин о любимом «среднем классе»: *«За последние 10 лет сформировался слой, который на Западе относят к среднему классу»*. А какое мне дело до Запада? Что ты всё оглядываешься? *«Это люди, доходы которых более, чем втрое превышает средний заработок 1990 года»*. А именно? Какие цифры? Их опять нет. Стесняется, краснеет.

«Они могут выбирать такую работу, которая им нравится». Какая убогая прямолинейность! В институты советские молодые люди поступали по личному выбору, никто их не неволил. Я, например, поступал в шесть институтов, и никто не сказал мне: *«Ах, ты уже поступил в Энергетический? Ну и шпарь туда!»* Нет. Меня всюду приняли. Но иногда возникали, конечно, и совсем иные соображения. Почему я, например, поступил в Автомеханический на Большой Семёновский, хотя душа к нему не лежала. Да потому что после разгрома немцев под Москвой он одним из первых возобновил работу, а главное – был ближе всех от Измайлова, где я жил. А профессор этого института Бессонов, математик, рассказывал нам, что в годы Гражданской войны поступил в тот институт (не помню какой), в котором была приличная столовая. Что, товарищ Путин, вы лично и люди вашего «среднего класса» никогда не знали подобных соображений?

Но, конечно, всегда были и будут люди, которым их работа не нравится даже при хорошем заработке. Сам же товарищ Путин, опровергая себя пишет: *«5 млн. человек с высшим образованием не удовлетворены не только заработком, но и характером работы, отсутствием перспектив. Ещё 2-3 млн. - специалисты бюджетных учреждений, которые хотят найти новую работу... Кроме того, 10 млн. человек заняты на архаичных производствах»*. Разумеется, они тоже недовольны. Это сколько же получается. Почти 20 миллионов. Вот вам и весь ваш «средний класс». Недовольные всегда были и будут.

«Это люди, у которых есть определенные накопления». В контексте охаивания всего советского, разумеется, это трусливый намек на то, что, мол, вот, а у советских людей накоплений не было и не могло быть. Даю справку: на 1 января 1992 года, накануне гайдаровского ограбления народа, в сберкассах страны было 70 миллионов вкладчиков, их общий вклад составлял около 400 миллиардов рублей, что тогда равнялось 600 миллиардов долларов. Это 99 Прохоровых. Вот масштаб грабежа.

Дальше: *«Их доходы позволяют им в широких пределах выбирать - потратить или сберечь, что купить и как отдыхать»*. Да всё это было и в Советское время! Я, как и многие мои знакомые, друзья, коллеги, не занимавшие никакие высокие посты, тоже имел широкий выбор и вовсе не всегда столь драматический «или - или», а «и то и другое». Я, например, каждой год ездил в Коктебель, в подмосковный Дом творчества в Малеевке, в Комарово под Ленинградом или за границу и

одновременно имел возможность купить квартиру и дачу. Да ведь и у вас, товарищ Путин, кажется, дачка была.

«И наконец, это люди, которые могут выбирать политику». Что это такое? Какую политику? Если имеется в виду выбор законодательной власти, то такое право имеют не только «эти люди». Или скоро всех остальных лишат этого права?

«У этих людей уровень образования такой, что позволяет сознательно относиться к кандидатам». Следовало бы знать товарищу Путину, что в 1917 году не шибко грамотный, а порой и вовсе неграмотный русский народ вполне сознательно выбрал своими кандидатами большевиков, которые привели его к великим победам и славе, а в 1991 году многие шибко образованные люди выбрали кандидатов полудурка Ельцина, приведшего страну к краю гибели. А чтобы сознательно отнестись к нынешним обитателям Кремля - большого образования не требуется. Всё – как на ладони.

Владимир БУШИН

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ

11 апреля 2012 года на официальном сайте Ежегодной Национальной Премии - АНТИБРЕНД ГОДА были оглашены победители 2011 года.

Второй год подряд Общественное движение Потребителя.Ру совместно с Обществом защиты прав потребителей (ОЗПП) присуждает эту премию брендам-номинантам за анти-достижения на потребительском рынке России. Как и в прошлом году, было учреждено 10 номинаций. Победители получают «почетные» дипломы.

Основными критериями для определения победителей являлись количество и характер жалоб и отзывов потребителей о брендах, которые активно позиционируют себя на российском рынке. Учитывались также результаты опросов среди потребителей и судебная практика по искам к номинантам.

Важно отметить, что этот конкурс для участников абсолютно бесплатный, в отличие от многих коммерческих премий, где призовое место можно вполне официально купить за доступную сумму, перечисленную на счет организаторов мероприятия. Кроме того экспертный совет премии Антибренд года состоит из независимых экспертов никак не связанных с номинантами и участниками рынка, и работает на общественных началах не получая вознаграждения за свой труд.

В этом году максимально отличились на потребительском рынке в России десять брендов, известные не понаслышке, ведущие активные рекламные кампании. Тем не менее у потребителей они ассоциировались с низким качеством товаров и оказываемых услуг, обманом, грубым отношением и непрофессионализмом в своей сфере деятельности.

Итак, победители Ежегодной Национальной Премии – Антибренд года 2011.

В номинации «Общественное питание» награждена всемирно известная сеть ресторанов быстрого питания McDonald's за сокрытие информации о том, из чего на самом деле приготовлена еда, реализуемая в сети. В отличие от США и Европы, где производитель безоговорочно указывает на упаковке всю информацию о составе продукта, в России компания «Макдоналдс» не считает нужным озаботиться этим вопросом. К сожалению, из-за отсутствия информации на упаковке народная любовь к лидеру в сегменте фастфуда не знает границ, и многие не могут отказать себе в употреблении столь вредной продукции.

Сеть магазинов «Пятерочка» победила в номинации «Сеть продуктовых магазинов» за удивительный «опыт» реализации просроченных продуктов, а также за хамское отношение к потребителям. «Пятерочка: магазин на двоичку», считают потребители. Кстати, в прошлом году этой номинации удостоился «большой брат» этой сети магазинов - X5 Retail Group за новаторское внедрение технологии безотходных продаж. Ежедневная перефасовка нарезок, полуфабрикатов, салатов, кондитерских изделий – суть такой технологии, потребителю остается лишь догадываться о действительной дате производства и сроке годности продуктов. Безотходная торговля - это выгодно, а потребитель все равно не докажет, что отравился просроченными продуктами из Пятерочки.

В номинации «Парфюмерия и косметика» первое место заслуженно отдано компании «Amway». Награда вручается за недостоверную рекламу, использование сектантских методов построения сети продаж, завышенные цены и низкое качество продукции, согласно отзывам потребителей.

Компания «Ростелеком» не могла остаться в стороне и поэтому в номинации «Интернет, телекоммуникации» получает «награду» за систематическое выставление фиктивных счетов и последующее издевательство над абонентами. Некоторые потребители вынуждены годами судиться с Ростелекомом, доказывая, что у них нет родственников и знакомых в Папуа-Новая Гвинея и других экзотических странах, а также что по одной линии они никак не могли одновременно говорить с двумя иностранными абонентами из тех мест на планете, о существовании которых ранее не подозревали.

За неискоренимое воровство и хамство сотрудников, низкий уровень обслуживания и большое количество жалоб в номинации «Услуги связи» награждается подразделение Почты России - EMS Почта России. «И пусть весь мир подождет!» - знакомая всем по рекламному ролику фраза плотно засела в сознании тех, кто вынужден пользоваться услугами этой компании. Второй год подряд Почта России удостаивается внимания в этой номинации. Судя по нескончаемому потоку недовольных откликов, оставляет не то чтобы желать лучшего, но просто желать хоть чего-то хорошего.

Награда в номинации «Товары для дома» вручается фабрике «Мария» за отвратительное качество продукции и соответствующий сервис. Этой мебельной фабрике нет равных, к сожалению, в самом худшем смысле. Судя по тому, что многие потребители ждут своего заказа месяцами и часто получают совсем не то, что заказывали, слоган «Когда кухня в радость» для них звучит издевательски. Сотрудники организации, видимо, осведомлены о количестве жалоб и претензий, поэтому пошли на хитрость - по указанию руководства сами придумывают и распространяют в Интернете положительные отзывы о своей деятельности, имитируя восторженных клиентов. Но фальшивость этих отзывов настолько очевидна, что вызывает еще большее раздражение у реальных обманутых потребителей.

Компания «Росгосстрах» приобрела дурную славу, как высказываются сами клиенты, за «издевательство над ними» и в частности за укоренившуюся практику занижения страховых выплат для всех и всегда. Хотите получить с «Росгосстраха» возмещение ущерба в полном объеме? Готовьтесь год-полтора бегать по судам. За крайне низкие суммы выплат своим клиентам, а также за постоянные попытки их обмануть компания получает «награду» в номинации «Страховые компании».

Опасную для здоровья потребителей продукцию предлагает «Петелинская птицефабрика», за что и награждается в номинации «Продовольственные товары». На своем сайте фабрика рапортует о производстве чуть меньше половины объема всех бройлеров в Подмоскowie. Вот только об истинном качестве своей продукции компания умалчивает. А экспертизы, проведенные потребительским журналом КАЧЕСТВО.РУ, дважды фиксировали наличие в мясе курицы «Петелинка» сальмонеллы.

В номинации «Алкогольные напитки» побеждает корпорация «Русский Стандарт» за намеренное введение потребителей в заблуждение и представление заведомо ложной информации. Компания самостоятельно переписала историю, добавила дополнительные главы в биографии великого ученого Менделеева, украсив бутылки с водкой надписью, что она производится «по рецепту Д.И.Менделеева» и собственноручной подписью Великого ученого. Разрешения спрашивать не надо. Дмитрий Иванович скончался более ста лет назад, а значит, за себя постоять не может. Также компания «Русский Стандарт Водка» незаконно использовала изображения гербов в оформлении этикетки, что подтверждено геральдической экспертизой, проведенной по запросу ОЗПП в Геральдическом Совете при президенте РФ.

«Спамером года» стала компания «Консультант плюс». Если в вашем офисе есть юристы или бухгалтеры, то пиши – пропало! Работники Консультант Плюс будут звонить по несколько раз в день под самыми разными предлогами, рассказывая, что они проводят исследование по заказу Правительства РФ, кампанию в рамках президентской программы поддержки малого бизнеса или социологический опрос руководителей предприятий. Естественно, в конце разговора, отняв под благовидным предлогом уйму времени, вам неизменно предложат приобрести их продукт по

«супервыгодной цене». Просьба «не звонить больше» останется без внимания. «Поздравим» Консультант Плюс с наградой за распространение спама и неэтичное ведение бизнеса.

В заключение остается добавить, что главная цель премии – отстоять право потребителей на отрицательный отзыв. А также помочь сориентироваться в нашем стихийном рынке и сделать правильный выбор. Выбор, основанный не на купленных наградах, а на реальных «заслугах» популярных компаний и брендов. Победа в конкурсе Антибренд года не продается, ее можно только «заслужить».

<http://antibrandgoda.ru>

ТЕРМОЯДЕРНЫЙ УДАР

Британско-американское трио специалистов представило результаты любопытного анализа, в соответствии с которым выходит, что экономический крах России и других стран бывшего Советского Союза (вместе с коррупцией и прочими мерзостями) был подарен нам западными экономистами.

В начале 1990-х несколько бывших республик-сестёр (и Россия — самый яркий пример) в спешном порядке провели приватизацию значительной части своих экономических активов. Эта мера активно лоббировалась приснопамятными Международным валютным фондом, Всемирным банком и Европейским банком реконструкции и развития, которые опасались, что сторонники старого порядка снова захватят бразды правления.

Действительная рыночная стоимость ваучеров была в два или даже три раза ниже номинальной.

Но вместо предсказанного экономического бума, который пережили многие экс-коммунистические страны Восточной Европы, на нас обрушилась тяжелейшая рецессия, сравнимая с Великой депрессией США и Европы 1930-х годов. Однако причины экономического коллапса и стремительного обнищания до сих пор как следует не изучены. Учёные не в состоянии также объяснить, почему в Эстонии всё хорошо, а в России — хуже некуда.

Некоторые экономисты утверждают, что массовая приватизация сработала бы, если бы она была реализована ещё более быстро и широко. Другие полагают, что не были соблюдены начальные условия приватизации, поэтому она и пошла коту под хвост. Третьи уверены, что всё дело в политических реформах.

Лоуренс Кинг и Дэвид Стаклер из Кембриджского университета (Великобритания) и Патрик Хэм из Гарвардского университета (США) впервые предлагают связать сам факт массовой приватизации с ухудшением экономических показателей как отдельных компаний, так и целых стран. Чем активнее проводилась приватизация, тем сильнее и глубже становилась экономическая преступность, коррупция и экономический кризис. Как полагают исследователи, дело в том, что сама эта политика подрывала основы функционирования государственных институтов.

Массовая приватизация была проведена примерно в половине республик Советского Союза. Иногда её называют «купонной приватизацией», поскольку она проходила путём раздачи бумажек, которые можно было обменять на акции предприятий. В действительности мало кто понимал, что происходит, и большинство получателей были настолько бедны, что продали свои ваучеры при первом удобном случае. В результате горстка спекулянтов прибрала к рукам значительную часть нарождавшегося частного сектора.

Исследователи утверждают, что массовая приватизация не удалась по двум главным причинам. Во-первых, она подорвала государство, лишив его основного источника доходов — советских государственных предприятий — и способности регулировать формирующуюся рыночную экономику. Во-вторых, предприятия были лишены стратегического руководства и возможности развиваться, ибо их собственниками становились люди, желавшие только одного — обогатиться в кратчайшие сроки.

Специалисты сравнили судьбу 25 посткоммунистических стран в период с 1990 по 2000 год, а также проанализировали данные опроса Всемирного банка, в котором участвовали менеджеры, представляющие более чем 3 500 фирм из 24 стран.

Полученные результаты свидетельствуют о прямой и последовательной связи между массовой приватизацией и снижением налоговых поступлений. В странах, решившихся на массовую приватизацию, государственные доходы оказались в среднем на 20% ниже, чем там, где этот процесс имел масштабы поменьше. И никакая нефть не помогла.

Кроме того, у первых ВВП на душу населения упало в среднем на 16% сильнее, чем у вторых.

Анализ отдельных фирм показал, что массовая приватизация повышает риск коррупции: в этих странах фирмы на 78% чаще предпочитали бартер денежным операциям. Более того, приватизированные предприятия были менее склонны платить налоги, хотя западные экономисты предсказывали формирование мощного частного капитала, который должен был стать главным источником госдоходов. Вместо этого фирмы предпочитали накапливать долги.

Эксперты предупреждают: *«В настоящее время ряд экономистов призывает к быстрой и широкой приватизации для решения долговых кризисов на Западе, а также для экономического подъёма в странах Ближнего Востока и Северной Африки. Однако наиболее радикальные программы приватизации никогда не давали ожидаемого результата».*

«При подобных реформах государственные доходы должны быть приоритетом, — резюмируют учёные. — Расчёт на всплеск частного сектора для компенсации снижения доходов от сектора государственного сопряжён с большим риском».

Результаты исследования опубликованы в журнале American Sociological Review.

<http://science.compulenta.ru>

От редакции. «Великое открытие» сделало это «трио специалистов». Наивная вера в газетную пропаганду, помноженная на упорное нежелание видеть действительность такой, какая она есть, и порождает такие «откровения». То, что велась и ведётся война, в данном случае экономическая, не на жизнь, а на смерть, такие учёные «откроют» ещё очень нескоро.

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

КУКУШОНОК

Почему появилось такое название, с чем оно связано?

Появилось оно потому, что в связи с подтасовкой результатов выборов либеральная интеллигенция срочно из своей среды выдвинула новых борцов «за справедливость», среди которых появился и «Соловей русского национализма», как назвал его А.Н. Севастьянов, написавший: *«Воздадим же должное Валерию Соловью за то важное и ценное, что есть в его книге и пройдём мимо сомнительного. Тем более что чуткие ревнители политкорректности уже тут как тут и торопятся укусить учёного...».*

Но дело вовсе не в политкорректности, а в политическом заказе, выполняемом, в частности, профессором МГИМО Соловьём, о чём и написал Владимир Васильев: *«Развитие политической и, в особенности, экономической ситуации в РФ и в мире не только усилят... процесс политической самоорганизации масс, но и вынудят их пойти на смену политического режима и общественного устройства России. Не останется иного способа обеспечить условия для свободного решения русским народом в союзе со всеми другими коренными народами России всех вопросов своего исторического бытия».*

«Вот чего, как огня боится господствующий над Россией общественный класс, и для исключения вот чего он отрядил таких людей, как А. Навальный, В. Соловей, В. Тор и иже с ними» (выделено мной).

Как говорят в телевизионных боевиках, «с этого момента поподробнее».

Анализ скудно освещённой биографии «прогрессивного националиста» Валерия Соловья показывает, что общественность в его лице имеет дело с КУКУШОНОКОМ, подброшенным «Горбачёв-фондом» в гнездо русского национализма, представителем «пятой колонны». Хотя термин «пятая колонна» возник только в 30-х годах прошлого столетия, но само это явление — предательство, провокация, использование агентуры в лагере противника с целью его ослабления и подрыва его мощи изнутри — всё это отнюдь не ново и нашло своё отражение как в Ветхом Завете, так и в новейшей истории.

Википедия:

Валерий Дмитриевич Соловей (19 августа 1960) – доктор исторических наук, профессор и заведующий кафедрой связей с общественностью МГИМО. Русский националист. Окончил исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Затем работал в РАН, «Горбачёв-фонде». В 1995 году прошёл стажировку в Лондонской школе экономики и политических наук. Тема докторской диссертации «"Русский вопрос" и его влияние на внутреннюю и внешнюю политику России».

Некоторые дополнения: Соловей был аспирантом и сотрудником Института истории СССР Академии Наук. В 1987 году он защитил кандидатскую диссертацию (тема нигде не указывается и в Интернете не определяется), а в 1993-м он стал экспертом международного фонда социально-экономических и политологических исследований «Горбачев-фонда»... За время своей работы фонд подготовил ряд докладов, представленных, в том числе ООН и другим международным организациям. Соловей является автором множества научных статей и газетных заметок и членом редколлегии журнала «Свободная мысль-XXI».

Вот сведения об участии Соловья в некоторых мероприятиях в 90-е годы в начале его работы в «Горбачёв-фонде» («Свободная мысль-XXI»):

– Стажировка в Лондонской школе экономики и политической науки. Май-сентябрь 1995 г.

– На международной конференции в Лондоне, посвященной чеченской войне. Доклад. Август 1995 г.

– На международной конференции в Бельгии, посвященной проблеме “пограничных” (в зонах этнических конфликтов) городов. Доклад. Октябрь 1995 г.

– В семинарах Госдепа США, посвященных анализу актуальной политической ситуации в России. Апрель 1995 г., февраль 1995 г.

– Периодическое участие в семинарах Центра Карнеги в Москве и в заседаниях клуба “НГ-сценариев” (член общественного совета этого издания).

Отметим, что в «Горбачёв-фонде» «русский националист» проработал 16(!) лет с 1993 года (фонд был основан в 1992 году) по 2008 год, защитил докторскую диссертацию в 2005 году, название кандидатской диссертации обнаружить не удалось. Характерная особенность: в Интернете невозможно обнаружить статьи Соловья конца 80-х и всех 90-х годов, и это не случайность, ибо из них можно было бы легко понять, откуда растут ноги «национализма» горбачёвского соловья.

Из Интернета: *англосаксы – наши лучшие друзья?*

Складно говорит профессор.

У меня лично вызывают недоверие такие факты биографии профессора, как работа в «Горбачёв-фонде» и стажировка в Лондонской школе экономики и политических наук.

Горбачёв, как человек, ответственный за развал СССР, по определению не может финансировать из средств своего фонда, основанного именно на деньги, полученные за этот развал, никого и ничего, что даже теоретически могло бы послужить целям создания мощного русского государства.

В Великобритании, которая исторически всегда была политическим противником России, не могут учить людей тем задачам, которые противоречат нуждам Британской короны. А целостное, национально единое, политически сильное Русское государство никак не вписываются в картину мира по видению Великобритании...

В.Д. Соловей в книге «Русская история: новое прочтение» учит, как надо понимать «русскость»:

«С научной точки зрения, русские – это те, в чьих венах течет русская кровь <...> Русскость – не культура, не религия, не язык, не самосознание. Русскость – это кровь, кровь как носитель социальных инстинктов восприятия и действия. Кровь (или биологическая русскость) составляет стержень, к которому тяготеют внешние проявления русскости».

Заявление достаточно провокационное и опровергаемое личностями вождей демократии в России и целым рядом разрушителей и грабителей страны, являющимися русскими по крови.

Вспомним, что в своё время говорили про Эдит Утёсову: *«Дорогая Эдит, твой отец знаменит. А позволь нам узнать, ах, Эдит, твою мать!»*

В этой связи очень хотелось бы узнать что-то о предках «прогрессивного националиста» Соловья, по физиономии которого трудно поверить в наличие у него «биологической русскости».

Кстати, критерий русскости был сформулирован ещё в 90-х годах прошлого столетия Н.А. Павловым – русский тот, кто:

1. Считает себя русским;

2. Думает, говорит и пишет на русском языке;

3. Живёт в России (включая дипломатов, разведчиков и командированных за границу); Если человек живёт за границей, то остаётся ли он русским по национальности, зависит от него самого.

4. Уважает и любит русский народ и его историю;

5. Стремится в своей деятельности принести пользу русской нации.

Это вполне соответствует понятию принадлежности к нации, классическое определение которой было дано И.В. Сталиным: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры».

Теперь по существу о трудах новоявленного спасителя русских. Читаем статью Юрия Павлова «"Несостоявшаяся революция" Т. и В. Соловей как несостоявшееся открытие»:

Думаю, разговор о книге Татьяны и Валерия Соловей «Несостоявшаяся революция. Исторические смыслы русского национализма» (М., 2009) есть смысл начать с важной особенности методологии, избранной авторами исследования. Многие их основополагающие взгляды вырастают из работ зарубежных учёных, прежде всего Ицхака Брудного, доктора политологических наук Иерусалимского Еврейского университета. При этом израильский исследователь очень редко цитируется. Как правило, делаются ссылки на его книгу и периодически кратко излагаются некоторые её положения... Подавляющая часть суждений Брудного для Татьяны и Валерия Соловей – это и аксиомы, и своеобразный трамплин в их исследовательских «инновациях». При этом неточность и первоначального посыла профессора Еврейского университета, и его дальнейшего – в никуда – преломления профессорами МГУ и МГИМО не вызывают сомнений... (выделено мной).

Пик фактических ошибок и фальсификации в книге «Несостоявшаяся революция» приходится на главу девятую «Национальные идеи и русское общество», в которой речь идёт о так называемой «русской партии» 60–80-х годов XX века. В этой главе содержатся многочисленные свидетельства того, что авторы книги плохо разбираются в данном вопросе...

Ещё на одну особенность «Несостоявшейся революции» первым справедливо указал Илья Кукулин: *«Вообще русских авторов Т. и В. Соловей цитируют в основном по иностранным научным трудам, так что национализм двух московских профессоров приобретает какой-то подозрительно импортный вид: мысли П. Киреевского и К. Аксакова приводятся по реферату книги польского историка Анджея Валицкого, а цитаты из П. Пестеля и М. Каткова – по работе британского историка-русиста Джеффри Хоскинга, и такого рода примеры можно продолжить...»*

Вопросы и несогласие вызывает практически каждая страница «Несостоявшейся революции», где речь идёт о русских писателях и мыслителях. И хотя московские профессора, как уже говорилось, не утруждают себя доказательствами, примерами, любому человеку, знающему историю русской словесности и отечественной мысли, думаю, очевидны и мёртворождённые частные утверждения авторов «Несостоявшейся революции», и несостоятельность общей концепции их книги...

Нельзя согласиться с Т. и В. Соловей на уровне и «теории», и «истории» вопроса. Так, непонятно, почему «бунт» против учёных-евреев есть антисемитизм? Тогда получается, что «бунт» против этнических русских авторов (В. Белинского, Н. Добролюбова, Д. Писарева, Н. Чернышевского, И. Волкова, Н. Гуляева, М. Голубкова и т.д.) – это русофобия? Нет, конечно...

Обвиняя Кожинова и Палиевского в ненависти к евреям, Т. и В. Соловей, люди вроде бы науки, должны были хотя бы назвать работы Вадима Валериановича и Петра Васильевича, в которых проявился антисемитизм как стремление к освобождению от еврейских наставников и авторитетов. Я таких работ не знаю. Но для меня очевидно другое: антисемитизм Кожинову и Палиевскому, конечно, не был присущ...

Непрофессионализм, научная, человеческая слабость авторов книги «Несостоявшаяся революция» проявляется и в том, что они ссылаются только на тех исследователей вопроса, с кем согласны или с кем легко полемизировать, и не замечают работы тех авторов, у которых данная проблема трактуется

принципиально иначе. Назову только некоторые имена: И. Шафаревич, М. Назаров, О. Платонов, С. Семанов, А. Степанов, А. Чеботарёв, А. Кожевников, В. Карпец, В. Живов...

Я приведу высказывание В. Румянцева, которое напрямую связано с названием книги Т. и В. Соловей. Историк обращает внимание на то, что авторы «Несостоявшейся революции» странно не замечают современных изменений исторических смыслов русского национализма, и справедливо утверждает: «За минувшее десятилетия усилиями государственных структур, начиная от Администрации Президента до завербованных агентов ФСБ, русское националистическое движение было вытормошено – как в кадровом, так и в идейном содержаниях – и наполнено новыми кадрами и смыслами... А те националистические организации, которые “разъяснениям” свыше не вняли, подвергаются уничтожающей “критике”: их руководителей арестовывают и отправляют за решётку, литературу изымают и запрещают судебными решениями».

Всё сказанное и несказанное позволяет оценить книгу Валерия и Татьяны Соловей «Несостоявшаяся революция»... как книгу, написанную людьми, слышными в определённых кругах русскими националистами, а на самом деле не знающими и ненавидящими лучших представителей русской мысли XIX-XX веков...

Кстати, В. Соловей – этот «русский» националист нигде не выступает за отмену «русских» статей Уголовного кодекса в защиту русских политзаключённых, а таковых уже больше 2000, за восстановление прав государствообразующего народа.

А вот как специалист по русскому вопросу представляет русских:

Ничтоже сумняшеся, произнесём кощунственное: русские – вполне буржуазный и обычный европейский народ, мечты, надежды и желания которого самые что ни на есть буржуазные и обычные. Если коротко, это желание спокойной, обеспеченной и свободной жизни, бытия без всяких духоподъёмных химер и желательного подальше от излишне стеснительной и загребующей длани государства...

Он продолжает заниматься своим делом – обустройством личной жизни, которое и есть обустройство России. Русские больше не верят никаким духоподъёмным идеям. Их не заманишь в рати и трудовые армии строителей утопии, как бы она ни называлась и под каким бы соусом ни подавалась. Русские хотят жить здесь и сейчас, не понимая, почему и ради чего они должны отрывать от себя и своих детей добытый тяжёлым трудом кусок.

Возможно, когда-то мы и были народом для других, но сейчас совершенно точно стали народом для себя. Из бесшабашной и полной избыточных сил юности народ наш перешёл в трезвую зрелость. Это ни хорошо, ни плохо. Это – неопровержимая реальность...

Русские вовсе не бесребреники, они хотят иметь собственность и свободно ею распоряжаться. Они не хотят жить в нужде и надеются, что хотя бы их дети будут от неё избавлены. Разве это не естественное желание нормальных, живых людей?..

Пресловутый индивидуализм Запада – апофеоз общинности в сравнении с русской атомизацией... (Валерий Соловей «Чего не хотят русские»).

Читаем введение к докторской диссертации Соловья «“Русский вопрос” и его влияние на внутреннюю и внешнюю политику России» (2005 год): «Трагический парадоксализм исторического измерения темы “русский вопрос” и политика в том, что русские выступали главными разрушителями государства, которое сами же создавали ценой невероятных жертв и усилий. Неоспорима определяющая роль русского народа в формировании и функционировании Российского государства во всех его конкретно-исторических модификациях. Но точно так же необходимо признать решающую роль русского народа в уничтожении этого государства... В последующих исторических фазах произошло возвращение к государственническому полюсу, олицетворением которого в современной России оказался президент В.В. Путин...

В процессе взаимодействия русского народа с другими народами и странами сформировались исторически устойчивые константы восприятия внешнего мира, составляющие имплицитное, не рефлекслируемое основание отечественной внешней политики. Эти константы суть следующие: осмысление внешнего мира не в биполярной логике “Запад-Восток”, а в рамках треугольника “Запад-Россия-Восток”, что, к слову, не свойственно народам Востока и Запада...

Здесь, кроме главной мысли, что у русского народа врагов нет – он сам себе враг, просматривается и желание ярко заявить о себе, использую «красивую» терминологию, что наряду с ношением галстука-бабочки возводит Соловья в ранг таких людей, как Ландау, который ходил по Ленинграду с надувным шариком, привязанным к головному убору, или как Эйнштейн, ходивший в ботинках без носков.

Ещё один интересный момент в диссертации Соловья: обычно во введении к диссертациям отмечаются не только литература авторов, занимающихся подобной проблемой (здесь у него их большое количество), но и упоминаются работы претендента на степень. Здесь такие примеры отсутствуют, что заставляет сомневаться в научной компетентности автора в теме диссертационной работы. Впечатление такое, что диссертация была быстренько сделана для того, чтобы в русском национальном движении создать нового лидера – спасителя русских и России – представителя «пятой колонны».

Русский же народ видит спасение страны в другом. Говорит В.С. Никитин:

– Для спасения России необходимо, прежде всего, восстановить национальную гордость великороссов и их конституционное право как государствообразующего народа на труд, собственность и власть...

Путь России в будущее определяется на основе социального закона выбора жизнеустройства. Его суть состоит в том, что система жизнеустройства страны в политической, экономической, социальной и духовной сферах должна обязательно соответствовать исторически сложившемуся в стране типу общества: индивидуалистическому или коллективистскому. Ни в коем случае нельзя навязывать стране с коллективистским типом общества теорию развития индивидуалистического общества и наоборот. Это неизбежно приведёт к деградации общества и гибели его государства...

Но в демократических средствах массовой информации идёт стремительная «раскрутка» Соловья как спасителя русских от всех невзгод: в 2010 году появилось сообщение, что он стал лауреатом Национальной премии в области литературы и книгоиздания, учреждённой Российской государственной библиотекой и Русским биографическим институтом, хотя в списке национальных премий России она не значится. И ещё один интересный момент: его книга признана лучшим трудом в области философии. Теперь же Соловей собирается создать и свою партию.

И ещё раз вспомним И.В. Сталина: «...национальный вопрос в разные времена служит различным интересам, принимает различные оттенки в зависимости от того, какой класс и когда выдвигает его».

В наше время либерал-демократы пытаются шулерским, проверенным способом разыграть «русскую карту» с помощью горбачёвского кукушонка, выдавая его за русского соловья, идеолога «прогрессивного, демократического национал-либерализма без антисемитизма и православия»

Из Интернета: *Так, может, не будем идиотами? Нельзя дать себя одурачить – русским надо чётко осознать, КТО ИМЕННО ВСЁ ЭТО МУТИТ, ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ В НУЖНЫЙ МОМЕНТ СИТУАЦИЕЙ И ПОВЕРНУТЬ ВСЁ В НУЖНОЕ НАМ РУСЛО.*

В.И. БОЯРИНЦЕВ, профессор, член Союза писателей России, лауреат журнала «Молодая Гвардия» 2011 года

МОРАЛЬНЫЙ КОДЕКС СТРОИТЕЛЯ КОММУНИЗМА

15 декабря председатель правительства Российской Федерации В.В. Путин в течение более 4 часов отвечал на вопросы радиослушателей и телезрителей. Традиционный «Разговор с народом» в прямом эфире транслировали радиостанции «Маяк», «Вести-FM», «Радио России» телеканалы «Россия-1» и «Россия-24».

Среди обратившихся к премьеру был протоиерей Максим Козлов, настоятель домового храма св. вмц. Татианы при МГУ им. М.В. Ломоносова. Собственно, никакого вопроса батюшка не задал, а лишь отметил высокий уровень церковно-государственных отношений, достигнутый в нашей стране в последние годы. Вместе с тем отец Максим посетовал на недостаточную представленность Церкви в системе образования, пожелал большего внимания на государственном телевидении религиозной проблематике и представителям интеллектуальных профессий. Выразив надежду на совместное

сотработничество («мы можем вместе воспитывать и образовывать»), священник попросил премьер-министра обозначить свою позицию.

Премьер-министр отметил, что является последовательным сторонником поддержки и сохранения светского характера российского государства. «Но, конечно, деятельность религиозных конфессий в учебных заведениях, так же, как и в армии и в местах лишения свободы, не запрещена и будет только приветствоваться».

Отвечая надеждам священника, В.В. Путин выразил убеждение, что у государства и традиционных религиозных общин имеются общие задачи, связанные с нравственным кризисом современного российского общества.

«Мы утратили определенные ценности советского периода, связанные с “Моральным кодексом строителя коммунизма”. Но если мы заглянем в этот “Моральный кодекс строителя коммунизма”, это на самом деле выдержки из Библии, и ничего нового человечество не придумало. Наши традиционные конфессии - и буддисты, и христиане, и иудеи, и мусульмане - в целом придерживаются, в том, что касается базовых ценностей - нравственных, моральных ценностей, - одних и тех же позиций. Безусловно, это то, что нам надлежит вместе укреплять. Других ценностных ориентиров у нас нет и вряд ли в ближайшее время они появятся», - заявил В.В. Путин.

Сейчас уже мало кто помнит многочисленные плакаты с текстом упомянутого Путиным кодекса, появившиеся на улицах, в учебных заведениях и Ленинских комнатах кораблей и воинских частей. Это как-то совпало с периодом хрущевских гонений на Церковь. Впрочем, появившись в качестве иллюстрации к Программе КПСС, принятой в октябре 1961 года, после ухода Н.С. Хрущева с политической арены Кодекс и Программа как-то незаметно из обихода исчезли. Так что даже нынешние коммунисты не считали нужным о них вспоминать. Поэтому нелишне вспомнить то, что имел в виду Путин.

Моральный кодекс строителя коммунизма выглядел так:

1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.
4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.
5. Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.
6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.
7. Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.
8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.
9. Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.
10. Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.
11. Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.
12. Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Нетрудно видеть, что из представленных тезисов христианству вроде бы можно уверенно считать соответствующими 2, 6, 7, 8, 9. Тезисы 1 и 11, казалось бы, прямо противоречат христианству, особенно его заповеди о необходимости любить ближнего и даже врагов.

Впрочем, не будем торопиться: хотя в Евангелии бесполезно искать про «преданность делу коммунизма», для многих из нас любовь к родине (часть первого тезиса), даже если ей случилось на момент нашего рождения быть социалистической, все же понятие не чужое.

Подробнее всего хотелось бы остановиться на тезисе, связанном с трудом. Основная часть его: «кто не работает, тот не ест». Политический характер этот тезис приобрел впервые в первомайских лозунгах 1918 года, подписанных Председателем ЦИК Я. Свердловым и переданных по радиотелеграфу всем комитетам Российской коммунистической партии и фракциям большевиков при Совдепах. В качестве государственного он был включен в первую Российскую Конституцию, принятую Пятым Всероссийским съездом Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов в июле того же 1918 года. Сталин, входивший в то время в Конституционную комиссию, позднее объявил, что это слова Ленина. Ему ли, задолго до знакомства с коммунистическим гением с

благоговением изучавшему Библию, было не знать, что с точностью до перевода это слова святого апостола Павла: «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (2Фес:3.10). Яков Михайлович Свердлов был также Председателем упомянутой комиссии. Лукавство Сталина возможно связано с тем, что Свердлов никогда не скрывал своего иудейского происхождения. В сталинской Конституции 1937 года, как и в брежневской 1978 года эти слова были заменены другими: «От каждого по способностям, каждому по труду». Для этих слов в Библии тоже имеется прототип: «каждый получит свою награду по своему труду» (1Кор:3.8).

Можно подметить, что наше нынешнее государство, весьма озабоченное своими политическими амбициями, навязавшее обществу так называемые рыночные отношения в качестве единственного ориентира, фактически лишило своих граждан нравственной устойчивости. В действующей Конституции Российской Федерации в качестве юридической нормы провозглашен «свободный труд». Тем самым само понятие труда сразу обрело статус безродной сироты. Тогда как труд по библейским понятиям скорее закованный в цепи голодной необходимости раб из далекого прошлого. Вспомним другой библейский завет человечеству: «в поте лица твоего будешь есть хлеб». Шесть библейских дней Бог «творил и созидал», обустроив Землю. В шестой день «сотворил Бог человека по образу и подобию Своему». Вот это подобие божьей способности «творить и создавать», работоспособность и следует считать заложенными в человеке свыше. Свобода, которой человек был наделён в этот шестой день, есть подобие той свободы, которой обладает Творец. И недопустимо, чтобы эта личная свобода была использована человеком в противоречие с предоставленными ему способностями творить и создавать.

С переходом от советско-библейского статуса труда к «свободному» на смену надоевшим в советское время лозунгам «Слава труду!», «Слава рабочему классу!» пришли сотни квадратных метров рекламы с надписями «Вторая покупка – бесплатно», «Второй телевизор – в подарок», «При покупке у нас новейшей Тойоты вы получите экономию 100 тысяч рублей». Телевидение манит дорогими призами за какие-то безделушки. То есть помимо исполнения хитрых рекламных надобностей создаётся всеми силами впечатление, особенно у молодежи, что все эти нужные и ненужные вещи появляются в нашей окрестности каким-то чудом, и уж никак не в результате труда.

Если соотносить нашу земную жизнь с библейскими истинами, как не вспомнить словесные баталии по поводу введения частной собственности на землю. Сколько аргументов было высказано «за» и «против»? Не помню только, чтобы вспомнил хоть кто-то, что «землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля, вы пришельцы и поселенцы у Меня» (Левит: 25.23). Надо сказать, что к удивлению реформаторов основная масса потенциальных землевладельцев сие нововведение встретила без восторгов. И даже приватизацию жилья (это ведь тоже недвижимость, как и земля) затащили до неприличия, хотя с удовольствием покупали автомобили.

В Библии можно найти прототип и для других тезисов обсуждаемого Кодекса. «Честность и правдивость» соотносится с заповедью «не лгите и не обманывайте друг друга», как однозначно утверждается в Моисеевом Пятикнижии (Левит 19:11); «всякая неправда есть грех» (1Ин 5:17).

Понятно, что за прошедшие 50 лет многое изменилось. Осталась в прошлом идея построения всемирного коммунистического государства. Как видим, «Моральному кодексу строителя коммунизма» повезло гораздо меньше, чем Библии. Да и, надо думать, наш премьер вспомнил о нем лишь в связи с этой вечной книгой. Совсем не ностальгией по советским временам вызваны его ассоциации. «Идите ко мне, бандерлоги!» В разговоре с «бандерлогами», в борьбе прошлых идей непременно должно родиться новое будущее!

Александр ЕРМОШИН, г. Горький

КОНЕЦ «КАНДАГАРСКОГО ЗВЕРЯ»

4 декабря 2011 года произошло очень важное событие, которое освещалось в российских СМИ весьма поверхностно, сороговоркой, как рядовой инцидент на ирано-афганской границе. В этот день в ходе полёта над территорией Исламской Республики Иран пропал (а не был «сбит», как заявлялось в СМИ) суперсекретный дрон – разведывательный беспилотный летательный аппарат новейшего поколения RQ-170 Sentinel, неофициально называемый «кандагарским зверем» производства США.

Американцы даже спешно и лихорадочно разработали 3 варианта планов операции по спасению самолёта-шпиона. Один из них предусматривал высадку де-санта в районе «падения».

Другой – направление специального элитного диверсионного отряда. Третий – уничтожение дрона с воздуха. Все три варианта были признаны опасными, т.к. их успех не гарантировался, а потому не реализованы. Почему потеря беспилотника вызвала такую тревогу и нервность у ЦРУ и Пентагона?

Дело в том, что этот дрон является плодом самых новейших разработок секретных лабораторий и научных коллективов США, не имеет аналогов в других индустриально развитых странах. ЦРУ скрывало его даже от Тегерана!

Он предназначался для проведения тайных разведывательных операций по сбору данных о ядерных и военных объектах Ирана. Беспилотник имеет размах крыльев 30 м, вес 3,5 т, дальность полёта 1,5 тысячи км на высоте 16 км, может находиться в воздухе более суток, «зависать» над поверхностью, как вертолёт, и оснащён антирадарной технологией «стелс», т.е. невидимка для средств ПВО. Но после того как РQ-170, вылетев с базы в Афганистане, углубился на 250 км вглубь иранской территории, связь с ним пропала...

22 декабря 2011 г. русская служба радиостанции «Голос Исламской Республики Иран» сообщила о том, как киберкосмические силы ИРИ провели в тот день 4 успешные военные спец-операции.

Первая. Они с помощью радиопомех прервали связь «кандагарского зверя» с центром управления.

Вторая. Отключили в полёте электронную систему самоуничтожения аппарата взрывным устройством в случае потери с ним связи и невозможности возвращения на базу. Третья. Иранцы взяли под контроль RQ-170 и мягко приземлили его в запланированном месте. Четвёртая. Иранские специалисты сумели блокировать и нейтрализовать компьютерную программу стирания секретной информации дрона в случае попадания его в руки неприятеля, смогли «скачать» и расшифровать её.

Теперь один из главных врагов США располагает не только новейшей американской аппаратурой электронной разведки, но и её программным обеспечением. Иран может теперь не только скопировать, модернизировать и использовать их сам для укрепления собственной безопасности, но и познакомить с ним заинтересованные службы КНДР, КНР и РФ. ЦРУ и высшее руководство США в шоке. Они сначала не могли поверить в случившееся и заявляли, что дрон на самом деле отслеживал передвижения талибов на территории Афганистана, а в воздушное пространство Ирана вторгся случайно, «по ошибке». Затем в ход пошли угрозы и требование немедленно вернуть беспилотник. Последовал не менее жёсткий ответ из Тегерана: «Будем и впредь пресекать подобные провокационные полёты». Дрон, естественно, не вернули хозяевам.

По значимости этот провал разведки американских спецслужб без преувеличения можно назвать «Пёрл-Харбором XXI века». Пошли насмарку многолетние труды лучших умов США, истрачены впустую миллиарды долларов, многое придётся начинать сначала, тратить огромные суммы из бюджета. Но ещё большая паника в Израиле. Дело в том, что израильские системы ПВО и ПРО куда менее совершенны, чем новейшие разработки в этой области у США, но иранцы успешно справились с ними. В горах Ливана бойцы шиитской «Хезболы» располагают станциями электронного контроля за всей территорией Ирана. Военная мощь сионистского государства в любой момент может быть парализована и без ударов иранских ракет средней дальности. Есть от чего прийти в уныние.

За пару недель до перехвата «кандагарского зверя» на Северо-Западе Ирана прошли масштабные военные учения войск ПВО, ПРО и кибер-космических сил ИРИ. Без применения самолётов-перехватчиков, ракет и зенитных установок с помощью электронных систем были успешно нейтрализованы и отражены попытки вероятных противников нанести удары с воздуха по стратегическим объектам Ирана авиацией и крылатыми ракетами. Есть над чем задуматься потенциальным агрессорам! Глядишь, ракеты, нацеленные на Бушер и Тегеран, приземлятся (и отнюдь не мягко) где-нибудь в Эр-Рияде или Тель-Авиве...

В ушедшем 2011 г. иранские спецслужбы преподнесли США ещё один «подарочек». Они сумели «взломать» компьютерную систему защиты Лэнгли, проникли в базу данных агентуры ЦРУ, действующей на территории ИРИ и Ближнем Востоке, затем произвели аресты нескольких десятков шпионов и диверсантов, которые уже дают показания, а один из них приговорён судом к смертной казни через повешение.

Считается, что в XX веке Первая мировая война была «войной орудий». Вторая мировая началась, как «война моторов», а закончилась как война ядерная - после бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. Третья мировая – война по преимуществу психологически-идеологическая при ведущей роли спецслужб и агентов влияния. СССР и страны Варшавского Договора её проиграли...

Первая мировая война XXI века – кибер-информационная, и она уже началась. Пока США и их союзники её проигрывают. Хотелось бы поставить на этом точку и закончить статью. Но вспомнились серии неудачных испытаний новейшей российской ракетной техники последних лет. Не просматриваются ли в этих событиях действия кибер-космических сил США? Ведь именно Россия, а не Иран, Китай и Северная Корея считается до сих пор стратегическим противником №1 национальных интересов США!

Способны ли вооружённые силы современной РФ защитить свою территорию и народ от агрессии в случае полномасштабного нападения? Вопрос не праздный. В настоящее время ракет и бомб с ядерными боеголовками явно недостаточно для безопасности государства.

Иван ВИНОГРАДОВ, кандидат философских наук, г. Горький

ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ВОЗМОЖНОСТИ РФ В ОТВЕТ НА РАЗВЕРТЫВАНИЕ ШИРОКОМАСШТАБНОЙ ЭШЕЛОНИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПРО США И НОВЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ РФ И США О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ СОКРАЩЕНИЮ И ОГРАНИЧЕНИЮ СНВ

Договор между РФ и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-3) установил предельные уровни стратегических ядерных сил России и США до 2020 г., но в условиях нарастающего дисбаланса в боевых возможностях Стратегических ядерных сил (СЯС) РФ и Стратегического наступательного потенциала (СНП) США существенно возрастает значение других видов вооружений и развертывания широкомасштабной эшелонированной системы ПРО США. Без учета этих факторов в последующем переговорном процессе дальнейшее сокращение ядерных вооружений может негативно сказаться на способностях СЯС России к ответному массированному ядерному удару и тем самым понизить уровень стратегической стабильности.

8 апреля 2010 г. в Праге президенты России и США подписали третий Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, получивший название СНВ-3. Он стал преемником Договора СНВ-1 (ДСНВ) от 1991 г., завершившего свое действие 4 декабря 2009 г., и с даты его вступления в силу заменяет Договор между РФ и США о сокращении стратегических наступательных потенциалов от 24 мая 2002 г. (Договор о СНП), который с этой даты прекратил свое действие¹. Подписан также Протокол к Договору². Новый российско-американский Договор о СНВ официально вступил в силу 5 февраля 2011 г., когда глава МИД РФ Сергей Лавров и госсекретарь США Хиллари Клинтон обменялись ратификационными грамотами на Мюнхенской конференции. В течение 45 дней Россия и США должны были произвести обмен полной информацией о своих ядерных арсеналах и объектах, и в течение 60 дней - возобновить инспекции.

В основных положениях нового Договора зафиксированы следующие предельные уровни стратегических ядерных сил России и США:

1550 развернутых, т.е. стоящих на боевом дежурстве, ядерных боезарядов для каждой из сторон;

700 развернутых стратегических носителей, включая межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты подводных лодок (БРПЛ), а также тяжелые стратегические бомбардировщики (ТБ) - в течение 7 лет после подписания Договора;

800 развернутых и неразвернутых пусковых установок (ПУ) МБР, БРПЛ и ТБ.

Кроме того, каждой из сторон разрешается держать ограниченный, не учтенный в общем числе носителей, неядерный стратегический потенциал, размещенный в специальных районах под контролем сил орбитальной группировки. Внесены существенные изменения в подсчет ядерных боеголовок. Если количество разделяющихся боеголовок МБР и БРПЛ зачитывается по

фактическому количеству боеголовок на ракете, то для ТБ принято считать, что один самолет несет только один заряд.

При подписании международных соглашений в военной сфере, как правило, преследуются три главные цели: повышение безопасности, сокращение расходов на оборону, укрепление атмосферы доверия и сотрудничества. Удалось ли достичь этих целей?

Формально Договор выглядит как значительное (на треть) снижение уровня ядерных зарядов по сравнению с существующими лимитами.

На момент подписания договора Россия располагала суммарно всего лишь 640 стратегическими носителями, в том числе только 572 развернутыми.

В это число входят:

368 наземных ракетных комплексов РСЧН: 59 тяжелых шахтных МБР Р-36МУТТХ и Р-36М2 (SS-18 Mod 4/5), 70 шахтных МБР УР-100НУТТХ (SS-19 Mod 3), 171 мобильная МБР «Тополь» (SS-25), 50 шахтных МБР «Тополь-М» (SS-27А), 18 мобильных МБР «Тополь-М» (SS-27В);

12 ПЛАРБ: шесть проекта 667БДРМ (Delta IV class), четыре проекта 667БДР (Delta III class), одна проекта 941УМ (Typhoon class), одна проекта 955 (Yuri Dolgorukiy class), несущих суммарно 196 БРПЛ, причем из них развернутыми являются лишь восемь лодок (по четыре проектов 667БДРМ и 667БДР, по 16 БРПЛ на каждой — итого 128 развернутых ракет;

76 развернутых стратегических бомбардировщиков: 13 Ту-160, 63 Ту-95МС.

Ядерные вооружения США на сегодняшний день включают 897 носителей и располагают 5113 ядерными боезарядами (данные о ядерном арсенале США Пентагон раскрыл впервые с 1961 г.). После сокращения к 2020 г. США будут иметь:

350 шахтных МБР «Минитмент-3»;

14 подлодок «Огайо» с ракетами «Трайидент-2»;

111 ТБ (48 из них в развернутом состоянии).

Суммарно это составит 797 носителей с 1550 зарядами.

Кроме того, при подсчете не указаны американские крылатые ракеты морского базирования (КРМБ), хотя они всегда рассматривались и рассматриваются в США как важнейшее стратегическое средство, в том числе — для нанесения превентивного удара. Не учитывается ядерный арсенал ядерных держав НАТО — Великобритании и Франции.

Администрация Соединенных Штатов исходит из того, что роль ядерного оружия (ЯО) в обеспечении национальной безопасности и в военной стратегии США за два последних десятилетия значительно снизилась. Распад СССР, ликвидация ракет на территории Украины, Белоруссии и Казахстана, беспрецедентный рост боевых возможностей обычных (неядерных) вооружений, прогресс в области противоракетной обороны обусловили возможность обеспечения безопасности страны сокращенным составом ядерных сил. Еще в 1994 г. американцы определили нижний предел, до которого, без ущерба для национальной безопасности, могли быть сокращены стратегические наступательные вооружения, и этот предел несколько меньше установленного Договором СНВ-3.³

Для нашей страны важным обстоятельством является отставание фактической численности российских стратегических ядерных сил (СЯС) от договорных лимитов. Это связано с массовым снятием с боевого дежурства ракет советского производства и мобильных ракетных комплексов «Тополь» без адекватной замены. Кроме того, намеченный на 2016-2019 гг. вывод по ресурсу 58 тяжелых советских ракет Р-36М2, каждая из которых несет по десять боезарядов, сократит число развернутых боезарядов РСЧН почти вдвое. В результате развернутыми останутся не более 260 носителей с 626 ядерными зарядами.

Развитие морской компоненты ядерных сил целиком зависит от преодоления неудач с комплексом «Булава» и строительством под него подлодок четвертого поколения проекта 955/955А «Борей». До 2015 г. может быть построено от 5 до 9 АПЛ этого проекта. Предположительно подводные крейсера класса «Борей» в перспективе заменят подводные лодки проекта 941 «Акула» (Typhoon) и проекта БДРМ «Дельфин» (Delta-IV). При положительном исходе Россия сможет иметь на море 160 развернутых носителей с 640 зарядами.

Стратегическая авиация России к 2020 г. будет предположительно иметь около 50 Ту-95МС и 16 Ту-160. Всего 66 носителей, засчитываемых как 66 боезарядов.

По оптимистичному сценарию наша страна сможет иметь к 2020 г. не более 490-500 развернутых носителей с не более чем 1330-1350 развернутыми зарядами.

Разница в количестве российских и американских боезарядов и носителей не в пользу России и, с учетом общего количества ядерных арсеналов, эта разница существенна. Будет ли достаточно этого ракетно-ядерного потенциала для преодоления ширококомасштабной эшелонированной ПРО США, которая будет частично развернута ко времени выполнения Договора?

При этом текст нового Договора не содержит прямой увязки потенциалов стратегических наступательных вооружений (СНВ) с развертыванием оборонных систем: «Договор не содержит никаких ограничений по испытаниям, разработке или развертыванию ныне имеющихся или планируемых программ по противоракетной обороне США»⁴.

Без такой увязки Договор не обеспечивает необходимого и достаточного уровня стратегической стабильности. Единственное упоминание об элементах систем ПРО в тексте Договора относится к ограничению возможностей по развертыванию противоракет: «Каждая из Сторон не переоборудует и не использует пусковые установки МБР и пусковые установки БРПЛ для размещения в них противоракет. Каждая из Сторон также не переоборудует и не использует пусковые установки противоракет для размещения в них МБР и БРПЛ».

Но американская сторона считает, что даже такие ограничения в рамках Договора СНВ-3 могут в будущем нанести ущерб безопасности США и помешать будущей модернизации американской системы ПРО. Например, если Соединенным Штатам надо будет быстро нарастить свои стратегические силы ПРО, чтобы отреагировать на какие-то новые угрозы, один из возможных вариантов будет заключаться в использовании шахтных ПУ ракет Minuteman для запуска ракет-перехватчиков — либо с базы ВВС Ванденберг в Калифорнии, либо из пустых шахт в других местах.

Ключевые консервативные сенаторы изначально не поддержали новый Договор и требовали гарантий того, что он не будет ограничивать систему ПРО, режим проверок и работы по модернизации ЯО. *«Республиканцы четко заявили, что необходимо сделать для того, чтобы процесс пошел: не должно быть никакой двусмысленности в нашей поддержке сильной противоракетной обороны, ядерной триады, а также режима проверок выполнения договора»*.⁵

Американская сторона сопроводила ратификацию рядом условий и заявлений. В итоговой резолюции отмечено, что американские конгрессмены не считают преамбулу Договора имеющей юридическую силу и *«исходят из понимания, что новый договор не накладывает никаких ограничений на развертывание систем ПРО, за исключением тех, которые закреплены в пункте 2 статьи V, в том числе в Европе»*. *«...Одностороннее заявление Российской Федерации от 7 апреля 2010 г. по поводу ПРО никоим образом не ограничивает — и не должно интерпретироваться как ограничивающее - деятельность правительства США»*. Набор обязательств перед Конгрессом, которые должны быть исполнены администрацией США как до, так и после вступления Договора в силу, включают создание системы ПРО на континентальной части США и в Европе; разработку неядерного оружия стратегической дальности действия; глубокую модернизацию стратегического ядерного арсенала США; фактическое принуждение России к сокращению своего тактического ядерного оружия (ТЯО).

Российская сторона в свою очередь также приняла ряд оговорок при ратификации Договора. В текст Федерального закона о ратификации Договора было внесено пять дополнительных статей, включающих более 30 условий и требований. В соответствии с Законом реализация нового Договора по СНВ осуществляется при соблюдении конкретных условий поддержания потенциала СЯС России. В статье 2 Закона, в частности, предполагается деятельность по разработке, испытанию, производству и развертыванию новых типов и видов СНВ, причем таких, которые имеют *«преимущества по преодолению противоракетной обороны»*.⁶

В частности, Россия может выйти из СНВ-3 в случаях нарушения со стороны США своих обязательств по Договору, одностороннего развертывания Соединенными Штатами таких систем ПРО, которые качественным образом нарушают национальную безопасность и обороноспособность РФ,⁷ а также принятия на вооружение систем в неядерном оснащении без соответствующих решений двусторонней консультационной комиссии (ее создание предусмотрено Договором).

В Законе предусматривается учет взаимосвязи между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями, а также возрастающей важности этой взаимосвязи в процессе сокращения стратегических вооружений. На правительство возлагается задача обеспечить сохранение и развитие научно-исследовательской и опытно-конструкторской базы, а также производственных мощностей, необходимых для поддержания ядерного потенциала и боевой готовности СЯС РФ.

Ещё одним недостатком Договора является то, что в нем не проработаны вопросы соотношения крылатых ракет большой и средней дальности, которые могут использоваться для уничтожения СНВ. США в рамках концепции «Быстрого глобального удара», принятой в январе 2003 г., ускоренно наращивают потенциал стратегических КР, прежде всего морского базирования. По числу подобных ракет морского и воздушного базирования США имеют значительное превосходство над Россией, что в условиях дальнейшего сокращения ЯО также грозит существенным снижением уровня стратегической стабильности. Логика действий Вашингтона понятна: для того США и вышли в 2002 г. из Договора по ПРО 1972 г., чтобы свободно развивать этот вид вооружений, и потому на отдельный договор по ПРО Соединенные Штаты, вероятно, не пойдут.

17 сентября 2009 г. министр обороны США Роберт Гейтс представил модифицированный проект американской системы ПРО в Европе, рассматривающий в качестве угрозы атаки с использованием ракет средней и меньшей дальности (типа иранских Shahab-3)⁸

Она будет развернута в четыре этапа. На первом до конца 2011 г. в Европе развернуты системы Aegis морского базирования с противоракетами SM-3 Block IA⁹. Следующие три этапа, которые планируется завершить до 2020 г., включают последовательное развертывание наземных ракет SM-3 Block IB, SM-3 Block 11A и, наконец, SM-3 Block 11B.¹⁰ Последняя модификация сможет защитить США и их союзников не только от ракет средней дальности, но и от МБР. На всех этапах будут задействованы десятки ракет SM-3, тогда как в предыдущем варианте проекта американской системы ПРО фигурировало всего десять ракет-перехватчиков¹¹.

Между тем США продолжают размещение в Европе элементов ПРО. Так, развернуть зенитные ракетные комплексы Patriot на своей территории согласилась Польша. В начале февраля 2010 г. согласие на размещение противоракет на своей территории дала Румыния. США реализуют программу развертывания 1400 объектов ПРО на суше, морских пространствах, на авиационных носителях (в феврале 2010 г. состоялось успешное испытание лазерной установки на Боинге-747 по уничтожению БР) и в космосе.

Не следует забывать о ядерном потенциале Великобритании, Франции, Китая. В настоящее время они представляют собой относительно небольшую величину в сравнении с возможностями России и США, однако, в ходе дальнейшего сокращения это соотношение изменится, и тогда встанет вопрос о необходимости всеобъемлющего соглашения между официальными ядерными державами, а возможно, и с привлечением таких стран, как Индия, Пакистан и Израиль, ядерные арсеналы которых пока не ограничены никакими обязывающими документами, в том числе ДНЯО.

Новая ядерная доктрина США не предполагает вывода с территории европейских государств ТЯО. Более 200 американских боезарядов находятся в Бельгии, Турции, Италии, Германии и Нидерландах. «...Присутствие американского ядерного оружия в Европе является ключевым элементом политики сдерживания». «Пока существует ядерное оружие, НАТО будет ядерным альянсом».¹² Соединенные Штаты отказались от досрочного вывода из Европы ТЯО, и в обмен на сокращение своего арсенала предложили России отвести свое ЯО от границ НАТО¹³.

Помимо проблем, связанных с разрывом в количественных показателях ядерных арсеналов РФ и США, существуют угрозы, обусловленные качественной оценкой стратегического баланса сил. С уменьшением наступательных потенциалов системы ПРО играют всё большее значение, позволяя избежать ответного удара в случае ядерного нападения, что может лишить Договор СНВ-3 смысла. В случае полного развертывания эшелонированной системы ПРО США (три эшелона - наземного, морского и воздушно-космического базирования¹⁴) с элементами, развернутыми на всех прилегающих к России территориях, подконтрольных НАТО, по всему периметру российских границ, вероятность появления у США возможности нанесения по территории РФ первого ядерного

удара, без опаски ответного, существенно возрастет. Таким образом, сокращение СНВ ниже определенного предела может повысить угрозу нападения, вместо того, чтобы снизить её¹⁵.

В Военной доктрине РФ 2010 г. в качестве внешней военной угрозы официально признается неравенство стратегических потенциалов, угрожающее безопасности России: «создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих стратегическую стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, а также милитаризация космического пространства, развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия».¹⁶ Однако Договор (только СНВ-3) без дополнительных двусторонних документов по ПРО не снимает эту опасность.

С точки зрения политического реагирования, на данный момент возникшие риски не требуют немедленных ответных действий, нет необходимости пересмотра или корректировки направлений военного строительства, смены приоритетов в военно-стратегических планах, в социально-экономической политике и т.п. Проблема размещения элементов ПРО США пока не относится к числу высших приоритетов РФ, но значимость этой темы в структуре внешнеполитических приоритетов России будет возрастать в случае активизации, дальнейшей практической реализации программы создания ПРО США и расширения географии размещения ее позиционных районов. В случае нарастания серьезных угроз безопасности РФ в связи с размещением сети позиционных районов ПРО США основным направлением российского реагирования может стать наращивание технологических и военно-стратегических возможностей.¹⁶

Такие возможности для дальнейшего развития СЯС РФ в Договоре присутствуют: нет ограничений на число боевых блоков (ББ) в головных частях ракет, на маневрирующие и планирующие ББ, на разработку управляемых ББ, развитие подвижной группировки РВСН, на площадь района базирования ПГРК типов «Тополь-М» и «Ярс» в 5 кв. км для каждой базы, на площадь района патрулирования вокруг нее в 125 тыс. кв. км, на соотношение между числом зарядов внутри «ядерной триады»; нет запрета на создание боевых железнодорожных ракетных комплексов (БЖРК).

Чтобы иметь возможность преодолеть американскую ПРО, России целесообразно выйти на уровень 800 (700 + 100) носителей, воссоздать систему предупреждения о ракетном нападении, защитить систему управления СЯС от радиоэлектронного подавления. А политическое реагирование станет обслуживающим и вспомогательным инструментом в рамках реагирования России на данную ситуацию.

Уже на данном этапе РФ заинтересована в снижении или блокировании возникающих рисков. Основным направлением её усилий должно стать использование прежде всего военно-политических, дипломатических и политико-пропагандистских возможностей воздействия на ситуацию.

Главные ресурсы России с точки зрения военно-политического и дипломатического реагирования: сохранение значимого для США ракетно-ядерного потенциала как основной предпосылки для того, чтобы США в нынешних условиях продолжали вести с Россией переговоры по военно-стратегической и любой другой политической проблематике;

наличие большого круга значимых для США и Запада в целом международных проблем, решение которых невозможно или затруднительно без участия РФ (Ближний Восток, Иран, КНДР и т.п.); заметная роль РФ на мировом, особенно на европейском, рынке энергоносителей и активная позиция России в закреплении этой роли, использовании энергетической проблемы в качестве инструмента своей внешней политики.

Новый Договор СНВ-3 стал знаменательным событием в отношениях РФ и США, но важным в интересах России стало бы создание политико-организационных механизмов, предусматривающих взаимосвязь СНВ и ПРО, увязывающих сокращение СНВ с вопросами базирования и применения ВТО США, сил общего назначения (СОН), военно-космической деятельностью. В сферу сотрудничества в области ядерной безопасности входит не только баланс стратегических вооружений и тесно связанный с ним вопрос о ПРО, но и совместные действия в области нераспространения ЯО и, следовательно, вопросы Ирана и КНДР, отношения с другими ядерными державами и вовлечение их в процесс сокращения СНВ. Важными также являются вопросы контроля за движением расщепляющихся материалов, ракетной технологией и многие другие.

Роль и значимость обычных средств поражения резко возрастут уже в самое ближайшее время. Обама назвал свою новую ядерную стратегию «частью более широкой программы, которая должна убедить правительства мировых держав в непригодности ЯО в качестве аргумента международной политики».¹⁷ Потребностям национальной обороны США вполне соответствуют обычные виды вооружений, которые и нужно развивать. Существующие технические характеристики ВТО позволяют использовать его для решения задач, в которых ранее планировалось применять ЯО (например, для превентивного уничтожения объектов СЯС). Но если с нашим арсеналом стратегического оружия мы можем «на равных» разговаривать с США, то в сфере СОН это невозможно в ближнесрочной перспективе. Поэтому политика США, направленная на ликвидацию ЯО на планете, может расцениваться как стремление обеспечить стратегическую неуязвимость США на основании подавляющего превосходства в обычных вооружениях по сравнению с любым другим государством мира. Следовательно, предметом дальнейших переговоров России и США должны стать не только вопросы ядерного разоружения и СНВ. Принципиально важно учитывать и другие факторы, влияющие на современном этапе на уровень стратегической стабильности: ПРО, нестратегические ядерные вооружения, стратегическое ВТО. Было бы целесообразно продолжать обсуждение участия России в системе ЕвроПРО, отношения РФ и НАТО, ОДКБ и НАТО, ядерные проблемы КНДР, ИРИ и вопросы безопасности на Азиатском континенте.

Взаимное ядерное сдерживание, вероятно, будет определять взаимоотношения между РФ и США и в дальнейшем. Критерий выживаемости перспективных СЯС при любом сценарии развития событий остается важнейшим. Угроза применения силы против России исключена в том случае, если потенциальный агрессор уверен в неизбежности ответного удара с заведомо неприемлемым ущербом. Эта концепция по-прежнему является основой современной стратегии ядерного сдерживания, которой придерживаются все ядерные державы. Однако количественная неопределенность понятия «неприемлемый ущерб» является её существенным недостатком. В ближайшее время необходимо разработать новые подходы к оценке уровня стратегической стабильности, а также неприемлемого ущерба с учетом специфики разных государств-обладателей ЯО (например, очевидно, что на современном этапе количественные показатели неприемлемого ущерба для США существенно отличаются от соответствующих величин для КНР). Необходимы также методики оценки эффективности планируемой ПРО США на разных этапах ее развития с целью определения необходимого и достаточного количества ядерных арсеналов РФ.

В Заявлении РФ относительно ПРО указано, что Договор СНВ-3 «может действовать и быть жизнеспособным только в условиях, когда нет качественного и количественного наращивания возможностей систем ПРО США. Следовательно, исключительные обстоятельства, упомянутые в Статье XIV Договора, включают также такое наращивание возможностей таких систем, при котором возникнет угроза потенциалу стратегических ядерных сил Российской Федерации». Методики поэтапной оценки эффективности противоракетной обороны США и разработка новых подходов к оценке уровня стратегической стабильности на междисциплинарном уровне позволят достоверно определить тот момент, когда наступят эти «исключительные обстоятельства».

В этом контексте отметим, что уже в январе 2011 г. военное командование НАТО испытало первую командно-управленческую структуру ПРО ТВД в Европе. В марте 2011 г. ВМС США направили в Средиземное море крейсер *Monteury*, оснащенный комплексом управления вооружением *Aegis* и ракетами ПВО и ПРО. «Это наша первая конкретная демонстрация приверженности обеспечить противоракетную защиту нашим размещенным силам, а также союзникам и партнерам в Европе. Мы говорили, что собираемся это сделать, и теперь мы это делаем». Это первый шаг США по реализации «Поэтапного адаптивного подхода» (Phased Adaptive Approach) по развертыванию национальной американской системы ПРО на европейском континенте и вокруг него.

В рамках создания системы ЕвроПРО России предлагается сотрудничество в формате «двух самостоятельных, но взаимодействующих систем», фактически ограничивающееся обменом информацией и синхронизацией двух независимых систем ПРО. Российское предложение: создание законченной и полномасштабной архитектуры ПРО в Европе, включающее сотрудничество РФ и НАТО в «секторальном» формате, когда стороны отвечают за перехват БР, запускаемых из назначенных в их зону ответственности географических районов. Такая система предусматривает

создание совместного механизма по оценке угроз и принятию решений, что возможно только при условии равноправных партнерских отношений и определенного уровня доверия к друг другу. «...В ближайшее десятилетие нас ждет следующая альтернатива: или мы достигнем согласия по противоракетной обороне и создадим полноценный совместный механизм сотрудничества, или же начнется новый виток гонки вооружений. И нам придется принимать решение о размещении новых ударных средств. Совершенно очевидно, что этот сценарий был бы очень тяжелым».

В настоящее время Альянс не соглашается на статус России как равноправного партнера в качестве предварительного условия для участия в потенциальной архитектуре ПРО России и НАТО, ссылаясь на технические, политические и организационные проблемы, мешающие полномасштабному сотрудничеству. Одной из важнейших задач РФ на современном этапе является продолжение переговоров в этой области.

Н.П. РОМАШКИНА, И.В. МАСЛОВ, «Вестник Академии военных наук», №4, 2011 г.

Примечания

1. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Статья XIV, п.4, http://news.kremlin.ru/ref_notes/512.

2. Протокол к Договору между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d2ef6d0dc8b2e65fc5.pdf>.

3. Romashkin Petr B., Zolotarev Pavel S. On U.S. Plans to Deploy ABM Systems in Europe and Possible Compromise Solutions. The Voice for Ethics in International Policy. Carnegie Council. 2008, June 19, http://www.cceia.org/resources/journal/22_1/special_report/003.html.

4. Выступление перед комиссией Палаты представителей по делам вооруженных сил 14 апреля Эллен Таушер, участницы переговоров по договору СНВ из Госдепартамента США. США: система ПРО не является угрозой для договора СНВ. http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2010/04/100420_rm_antimissiles_start.html

5. Заявление представителя лидера сенатского меньшинства, республиканца из Кентукки Митча Макконнела (Mitch McConnell). Senators voice doubts on nuke treaty with Russia. The Washington Times, <http://www.washingtontimes.com/news/2010/apr/09/senators-voice-doubts-on-nuke-treaty/>.

6. Федеральный Закон от 28.01.2011 №1-ФЗ, статья 2, пункт 1. «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений». Принят ГД ФС РФ 25.01.2011г., <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx>.

7. Федеральный Закон от 28.01.2011 №1-ФЗ, статья 4, пункт 2. «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений». Принят ГД ФС РФ 25.01.2011 г., <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx>.

8. A Better Missile Defense for a Safer Europe. The New York Times, http://www.nytimes.com/2009/09/20/opinion/20gates.html?_r=1&em.

9. А. Гуца, А. Колдобский, Д. Леонов, Н. Ромашкина, Б. Тулинов. Программа развития элементов передового базирования ПРО США. Технологические аспекты и возможное реагирование. Индекс безопасности. - М.: ПИР-Центр: 2009. - №1 (89), Весна 2009.

10. Ronald O'Rourke. Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress. Congressional Research Service, 2010.

11. Raytheon поставила 100-ю противоракету SM-3 Block IA. Военно-промышленный курьер, http://vpk.name/news/39179_raytheon_postavila_100yu_protivoraketu_sm3_block_ia.html.

12. США не спешат выводить ядерное оружие из Европы. Выступление генерального секретаря НАТО Андерса Фог Расмуссена перед участниками неформального саммита НАТО в Таллине в апреле 2010 г. Би-би-си Русская служба, http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/04/100422_europe_us_nato_nuclear.html.

13. Выступление Хиллари Клинтон перед участниками неформального саммита НАТО в Таллине в апреле 2010 г. Би-би-си Русская служба, http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/04/100422_europe_us_nato_nuclear.shtml.
14. Новая концепция американской системы ПРО в Европе. РИА Новости, <http://www.rian.ru/infografika/20100226/211033253.html>.
15. Королёв А.А. Анализ перспектив развития ПРО США. ИМО МИФИ, 2009.
16. Основные внешние военные опасности. Военная доктрина Российской Федерации. Пункт 8«г». Указ Президента Российской Федерации 5 февраля 2010 года, http://news.kremlin.ru/ref_notes/461.
17. Ромашкина Н. Российско-американские стратегические отношения: ПРО США и переговоры по сокращению СНВ. Вестник Академии военных наук. - М., 2009. - №4.

АФГАНИСТАН — УЛЬЯНОВСК, ДАЛЕЕ — СПЕЦПОЕЗДАМИ

Уже в течение полугода в городе Ульяновске разворачивается база НАТО. Натовцев будут перебрасывать из Афганистана в Ульяновск, а оттуда по железнодорожному транзиту Ульяновск — Рига, который проходит через Ульяновскую область, Мордовию, Рязанскую, Московскую, Тверскую, Псковскую области, Латвию, а также по транзиту Ульяновск — Таллин: Ульяновская область — Мордовия — Рязанская — Московская — Тверская — Новгородская — Псковская области — Эстония.

Особенно нагло ведут себя представители НАТО в последние годы в Псковской области, где по их настоянию ликвидированы воинские части, находившиеся в постоянной боевой готовности (базы РВСН, С-300, дивизия дальней стратегической авиации, авиационный центр морской авиации, осуществлявший контроль за морскими объектами в Заполярье и Атлантическом океане, практически свёртывание 76-й гвардейской десантно-штурмовой Черниговской Краснознамённой дивизии и т.д.).

Одновременно на территориях Латвии и Эстонии сформированы новые базы НАТО с прицелом на Москву и Санкт-Петербург, до которых ракета летит 3—7 минут. По эстонскому побережью Чудского озера выстроены километровые пандусы для выгрузки тяжёлой военной техники. С российской стороны уничтожены почти все станции слежения за воздушными объектами. Статьи, именно с одной из таких станций был запеленгован самолёт немца из ФРГ Матиаса Руста, который затем упустили. Он беспрепятственно пролетел до Москвы и сел на Красной площади 28 мая 1987 года. Уже один этот факт позволял снять с должности и предать суду тогдашнего Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Горбачёва — архитектора «перестройки», приведшей к развалу Советского Союза. Над государственной границей в настоящее время ежедневно патрулируют авиагруппы НАТО на высоте 20—30 километров.

Любой специально спровоцированный конфликт на территории Псковской области станет поводом для ввода иностранных войск, противостоять которым будет практически некому.

Олег ДЕМЕНТЬЕВ (корр. «Правды»), г. Псков

ИСТОРИЯ

ШТРИХИ К НЕДОРИСОВАННОМУ ПОРТРЕТУ

(Продолжение. Начало в №17)

Как начиналась диктатура

Безусловно, в определенный исторический период Ленин был — и сам не отрицал этого — диктатором и террористом, иным и не может быть лидер воюющей страны, если только он не желает этой стране уничтожения. Любопытно проследить, как начиналась ленинская диктатура.

Ниже я привожу несколько отрывков из малоизвестных воспоминаний соратницы Ленина Евгении Богдановны Бош, члена партии с 1901 года. Думающему человеку эти отрывки должны сказать очень много; наиболее знаменательные, на мой взгляд, места я позволил себе выделить курсивом, в цитируемых письмах Ленина курсив авторский.

«...Постепенно разговор перешел к обсуждению нашей дальнейшей работы на Украине, и Владимир Ильич подробно остановился на расспросах о планах и перспективах, намечаемых и обсуждаемых в партийных рядах.

По вопросам Владимира Ильича и полному отсутствию реплик с его стороны я видела, что самый большой вопрос для нас, украинских партработников, — *вопрос о нашей тактике* — и для него *еще не ясен*. Это заставило меня с наибольшей полнотой и объективностью давать сведения и с сугубой осторожностью высказывать свои соображения.

Владимир Ильич слушал внимательно. И, не переставая спрашивать, так ставил вопросы, что значительно облегчал мне мою задачу, нередко переспрашивая и не спуская испытывающего взгляда, добивался более полного и точного ответа.

В результате информации на заданный мной вопрос: “Что думаете Вы, Владимир Ильич?” — он развел руками, провел несколько раз своим характерным жестом рукой по голове, коротко ответил:

— Нужно подумать... Мне трудно здесь решать... Подумаем. Потолкуем... А вы сейчас свои соображения сформулируйте и пришлите...

Покончив с украинскими делами, Владимир Ильич заметно оживился, вспоминая пройденный год в России, Октябрьские дни в Петрограде, поведение некоторых товарищей, меткими замечаниями оценивал работу каждого. В нескольких коротких словах охарактеризовав наше внутреннее и внешнее положение, подробно остановился на деятельности Совета Народных Комиссаров и тех трудностях, что мешают скорейшей организации планомерной работы.

Слушая и разговаривая с тов. Лениным, забывала, что перед тобой великий вождь, к слову которого прислушивается не только многомиллионное население России, но и народы всего земного шара, и видела только близкого товарища, безгранично большого человека, который сам не сознает своей великой силы...

На мои сообщения о положении на местах и работе Советов и парторганизаций, что мне удалось наблюдать, возвращаясь с Украины и живя в Тамбовской губернии, Владимир Ильич с болью бросил:

— Головогвостуют. Людей нет... Что можно предпринять, по-вашему?..

Говорю, что думала об этом и пришла к выводу, что необходимо перебросить из Петрограда и Москвы часть советских работников — рабочих, которые уже проработали несколько месяцев под руководством сильных товарищей и имеют хоть какое-нибудь представление о советском строительстве.

— Вы думаете, они согласятся поехать?

Отвечаю утвердительно, прибавив: “Если вы предпишете”. Последние слова вызвали досадливое движение: видно было, что это говорю не я первая. И, точно отмахиваясь от надоедливого жужжания, Владимир Ильич не то спросил, не то ответил со сдержанной досадой:

— *Как это я могу предписать?..*

И, моментально оживляясь, обратился ко мне уже без тени досады:

— Поезжайте-ка сейчас в Питер, расскажите рабочим, что делается на местах, и убедите их поехать на работу в провинцию.

В первое мгновение я даже опешила. Но, взглянув повнимательнее в его лицо, увидела, что говорил Владимир Ильич совершенно искренне и как бы даже радуясь найденному выходу. Тут уж я не могла сдержать своей досады: “Неужели Вы не знаете, Владимир Ильич, что Ваше слово для членов партии — закон?.. В Питер я не поеду, это будет бесполезная болтовня. Вы должны, раз это нужно, приказать, и все безоговорочно подчиняться...”

Владимир Ильич задумался... Потом перевел разговор на другую тему. Но при прощании осторожно напомнил: “Вы все же подумайте насчет поездки в Петроград”.

Скоро Владимир Ильич убедился, что он может и должен приказывать и что его слово для партии — закон...

До Всероссийского съезда Советов я осталась в Москве — с Украины ушла. После левозсеровского восстания уехала на работу в провинцию. На этой работе мне пришлось не только чаще встречаться и беседовать с Владимиром Ильичем, но и обращаться к нему за поддержкой и содействием. И тут наряду с безграничным чувством глубочайшего уважения и доверия к Владимиру Ильичу росла и крепла вера: пока Ильич есть, все трудности преодолеем и мы выйдем победителями...

В скором времени после эсеровского восстания в Москве меня вызвал Я.М. Свердлов, чтобы поговорить насчет поездки в Пензу. Во время нашего разговора в кабинет вошел Владимир Ильич. Таким я его еще не видала... Крайне утомленный, подавленный вид Владимира Ильича производил удручающее впечатление. Поздоровавшись как-то механически и узнав, о чем идет речь, обратился ко мне:

— Если возможно, поезжайте, там необходима твердая рука. Но дело трудное: в пятнадцати верстах фронт, губерния охвачена кулацкими восстаниями...

И, извинившись, что должен помешать нам, так как спешит, заговорил со Свердловым о другом.

Но, закончив разговор, снова обратился ко мне и заговорил о том, какое тяжелое положение создается сейчас в стране, как трудна будет борьба с эсерами... Высказывал опасения, что Петроград и Москва могут остаться без хлеба, если эсерам удастся поднять кулачество. Говорил Владимир Ильич отрывочными фразами, без обычного огонька, точно делился тяжелыми, мучительными думами...

При прощании на слова Я.М. Свердлова: “Убедите Евгению Богдановну ехать в Пензу” — устало ответил:

— Что убеждать?.. Если не может, нужно подыскать твердого человека...

Вид Владимира Ильича и предыдущие беседы с ним смели всякие колебания, и я поспешила заявить, что хоть сейчас готова ехать, тем более что на этой работе я уже имею украинский опыт.

Владимир Ильич снова присел и, информируя о положении в губернии, указывал, на что он считает необходимым обратить особое внимание... просил сообщить, чем можно помочь из Москвы, и чтоб со всеми нуждами обращались в Совнарком, “и требуйте от нас, настаивайте на срочном выполнении”, и, кончая, несколько раз повторил:

— Обязательно сейчас же телеграфируйте мне, в каком положении найдете губернию...

Прощаясь, Владимир Ильич еще раз напомнил, чтобы я не забыла прислать телеграмму и требования, и прибавил:

— Обещаю быть аккуратным в исполнении и сделать даже невозможное, если этого потребует успех работы.

И Владимир Ильич сдержал свое обещание. Пензенская губерния в тот период являлась одной из важнейших губерний по снабжению хлебом и продовольствием Москвы и Петрограда. В Пензе находилась наша экспедиция заготовления государственных бумаг, в пятнадцати верстах от города — чехословацкий фронт, и эсеры, начавшие вооруженную борьбу против Совета Народных Комиссаров, перебросили сюда свои значительные силы, которые разбросали в полосе фронта и по волостям с целью поднять крестьянство. В этой работе эсерам усиленно помогали попы и офицеры старой армии; последние сумели, скрывая свое прошлое, устроиться на службу в земельном и продовольственном отделах местного Совета в качестве разъездных инструкторов по реализации урожая. Партийных (коммунистов) и советских работников в губернии было очень немного, парторганизации на местах только оформлялись, все наши вооруженные силы из губернии перебросили на фронт, и условия для контрреволюционной работы были весьма благоприятные.

Эсеры прежде всего забросали села и деревни своими воззваниями, в которых сообщали гнуснейшие провокационные сведения вроде следующего: “Совнарком работает в угоду Вильгельму. Тов. Осендовский на митинге в Томске сказал, что в настоящее время имеются на руках у союзников триста документов (будут ими опубликованы в самом коротком времени), из которых видно, что Ленин, Троцкий, Зиновьев, Володарский и Крыленко состояли в сношениях с германским генеральным штабом”. И это не только писалось в воззваниях “К товарищам рабочим и крестьянам” и жирным шрифтом в их органе, легально издававшемся в Пензе, но и говорилось с трибуны на открытых митингах и сходках, где присутствовали и наши руководящие пензенские работники...

На мое сообщение о положении в губернии Владимир Ильич срочно ответил телеграммой от 9 августа 1918 года:

«Получил Вашу телеграмму. Необходимо организовать усиленную охрану из отборно надежных людей, провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города. Экспедицию пустите в ход. Телеграфируйте об исполнении.»

Предсовнаркома Ленин».

10 августа сообщаю Владимиру Ильичу о начавшемся кулацком восстании, охватившем пять богатейших волостей. В ночь на 11 августа по аппарату получаем следующие директивы:

“При подавлении восстания пяти волостей приложить все усилия и принять все меры в целях изъятия из рук держателей всех дочиста излишков хлеба, осуществляя это одновременно с подавлением восстания. Для этого по каждой волости назначайте (не берите, а назначайте) поименно заложников из кулаков, богатеев и мироедов, на коих возлагайте обязанность собрать и свезти на указанные станции или сыпные пункты и сдать властям все дочиста излишки хлеба в волости.

Заложники отвечают жизнью за точное, в кратчайший срок, исполнение наложенной контрибуции. Общее количество излишков по волости определяется предгубисполкомом и губпродкомиссаром на основании данных об урожае 1918 и об остатках хлебов от урожаев прошлых лет. Мера эта должна быть проведена решительно, стремительно и беспощадно за Вашей, губпродкомиссара и военкомиссара ответственностью, для чего указанным лицам сим даются соответствующие полномочия.

Осуществление меры сопроводить обращением к населению листком, в котором разъяснить значение её и указать, что ответственность заложников налагается на кулаков, мироедов, богатеев, исконных врагов бедноты. О получении сего телеграфируйте и регулярно сообщайте о ходе операции не реже чем через день.

Предсовнаркома В. Ульянов (Ленин)

Наркомпрод А. Цюрупа

Наркомвоен Э. Селянский”.

Так как руководящие пензенские товарищи были против решительных мер в борьбе с кулачеством, но не возражали по существу полученных директив, а создавали всяческие препятствия и затруднения в проведении их, то мне пришлось ответить Владимиру Ильичу коротко: “Будет исполнено”. И в ответ получила следующую телеграмму от 12 августа:

“Получил Вашу телеграмму. Крайне удивлён отсутствием сообщений о ходе и исходе подавления кулацкого восстания пяти волостей. Не хочу думать, чтобы Вы проявили промедление или слабость при подавлении и при образцовой конфискации всего имущества и особенно хлеба у восставших кулаков.»

Предсовнаркома Ленин”.

Тут уж мне пришлось сообщить Владимиру Ильичу, в чем встречаются затруднения.

И через несколько дней нарочный привез мне письмо от тов. Ленина, в котором Владимир Ильич, обращаясь ко всем пензенским коммунистам, доказывал необходимость “беспощадного подавления” кулацкого восстания пяти волостей, указывал, что это необходимо в интересах “всей революции”, “ибо теперь ведь «последний решительный бой» с кулачеством”, советовал найти людей “потверже” и просил телеграфировать “о получении и исполнении”. Письмо носило характер товарищеского совета и было подписано только “Ваш Ленин”.

А еще через несколько дней прибыли из Петрограда пятьдесят коммунистов, рабочих, с первого дня Октябрьского переворота работавших в различных советских учреждениях, вслед за ними тридцать пять партработников, часть — московских районных работников, часть — прибывших из провинции в распоряжение ЦК партии.

После этого легко удалось не только ликвидировать восстание в пяти волостях, совершенно не применяя вооруженной силы, но и предупредить возможность новых восстаний.

После двух недель пребывания в Пензе, пользуясь спокойствием в губернии, я приехала в Москву с рядом неотложных дел в отдельные комиссариаты, которые не только плохо обслуживали губернию, но не считали даже нужным отвечать на срочные запросы. И, бесполезно промывавшись два дня и не получив ни единого положительного ответа, решила идти к В.И. Ленину за поддержкой.

Владимир Ильич сейчас же принял, не заставив ожидать и трех минут (в комиссариате же мне приходилось тратить от одного часа до двух на ожидания приема у наркома), и встретил укоризненным покачиванием головы — зачем приехала. Почему не прислала ему копии телеграмм, отправленных в комиссариаты?

Объясняя, что не считала возможным затруднять его мелочами.

Владимир Ильич вспылит:

— Не считаете возможным!.. Хотите новых восстаний и без хлеба оставить рабочих... В вашем распоряжении прямая провод, телеграф, живые люди, которых вы можете в любое время прислать ко мне со всеми требованиями... Сейчас же, немедленно поезжайте обратно и копии всех требований направляйте мне... — И, сразу смягчившись, убеждающим тоном и с нескрываемым беспокойством добавил: — Лучше не приезжайте. Теперь не следует и на час оставлять губернию.

Все имевшиеся у меня дела были решены в течение каких-нибудь десяти-пятнадцати минут. Владимир Ильич слушал, задавал вопросы, высказывал свое мнение, спрашивал моё и тут же немедленно, по каждому решенному вопросу давал распоряжения секретарю, звонил по телефону, писал записки и давал мне указания, как действовать в комиссариатах... Всё это делалось без малейшей суеты, с предвидением всех возможных случайностей, с учетом имевшихся возможностей и громадным желанием облегчить работу на местах.

В тех вопросах, где требовалось основное изменение принятых ранее постановлений, Владимир Ильич находил выход путем применения временных мер, обеспечивающих возможность работы до решения вопроса...

Ушла я от Владимира Ильича вполне удовлетворенная, с немалым количеством записок: “Принять срочно”, “Изыскать возможности, а пока выдать требуемую сумму” и пр. и пр., с приливом новой энергии и бодрости. Все затруднения в работе теперь казались пустяками, легко преодолимыми...

Не забыть мне выговора, полученного от Владимира Ильича за то, что сейчас же не сообщила о ряде недоразумений, вызываемых приказами и предписаниями руководящего работника Реввоенсовета фронта, направленными парткомитету и губисполкому, и произведенным им арестом председателя губисполкома, предгубчека и военкома за то, что по его требованию в двадцать четыре часа не было освобождено помещение губчека для Реввоенсовета фронта.

Мои возражения, что в своем докладе я указывала на трения, существующие между военными организациями и местными партийными и советскими органами, но не касалась действий отдельных работников, так как в конце концов все возникающие недоразумения улаживались на месте, Владимира Ильича не смягчили.

— “Недоразумения”!.. “Улаживали”! Вместо того чтобы раз навсегда пресечь... А подумали ли вы о том, что о нас будут говорить массы?!

Считая выговор незаслуженным, я указала Владимиру Ильичу, что товарищ — ответственный работник, назначенный ЦК партии, и что, собственно, нужно было осторожней давать назначения.

Владимир Ильич не сдавался:

— “Назначенный ЦК партии”!.. “Назначенный ЦК партии”!.. Откуда ЦК партии может знать, как проводятся его директивы, если вы, находясь на местах, не считаете нужным сообщать... Если не считали удобным писать, то почему не приехали раньше?!

Отвечая Владимиру Ильичу, я указала, что, на мой взгляд, дело не столько в лицах, сколько в нарождающемся новом методе работы, который проводится пока ощупью (эта беседа происходила в январе 1919 года), что я с этим сталкивалась уже и в других местах, где партработники-военные разговаривают с местными партийными и советскими организациями не путем убеждения, а военными приказами, и что, по-моему, это неизбежно вытекает из существа военной работы. И для меня весь вопрос заключался в том, необходим ли этот метод работы, и если да, то я бы считала, что центр должен дать соответствующие указания военным и партийным работникам. А пока острота конфликта зависит от большего или меньшего такта и политической зрелости военного партработника. Сильный товарищ проведет любой приказ так, что парткомитет и исполком примут его как свое решение, а послабей и с меньшим тактом, да еще не умеющий выступать, вынужден действовать сухими, короткими приказами и предписаниями.

Владимир Ильич внимательно слушал и, перейдя на обычный дружеский тон, требовал примеров, подтверждающих мои соображения, подробно остановился на расспросах, как реагируют массы на приказы наших военных органов.

Я заметила, что намечающийся новый метод работы, особенно если будет проводиться нетактично, грозит отрывом от масс и что на этой почве может развиваться не только недовольство масс своими

руководящими организациями, но и серьезные трения между членами партии, что, по-моему, образует прорыв между верхами и низами. Владимир Ильич ответил после некоторого раздумья:

— Да, тут нужно подумать...

По тону Владимира Ильича и по последовавшему предложению: “Не взяли бы вы на себя организацию контроля и инспектирование организаций на местах?” — видно было, что последнее замечание затронуло тревожившие Владимира Ильича опасения и что он ищет выхода...

Воспоминания Бош интересны еще и тем, что именно цитируемая в них череда ленинских записок выдавалась в свое время как «компромат» на Ленина. Мириады профессиональных лениноведов в «перестройку» вопили, что теперь «открывшиеся архивы» открыли им глаза на «подлинного» Ленина, хотя содержание этих записок было совершенно официально доступным не только в мемуарах большевички Бош, но и в каноническом Полном собрании сочинений В.И. Ленина.

Рассказанная история весьма красноречиво свидетельствует о том, как формировалась диктатура в период гражданской войны. *«Скоро Владимир Ильич убедился, что он может и должен приказывать»*. Именно так, должен. Сегодня мало кто знает, что национализировал заводы Ленин с великой неохотой — настроения в массах были таковы, что ему пришлось пойти на эту меру. *«Всякой рабочей делегации, — говорил Ленин весной 1918 года, — всякой рабочей делегации, с которой мне приходилось иметь дело, когда она приходила ко мне и жаловалась на то, что фабрика останавливается, я говорил: вам угодно, чтобы ваша фабрика была конфискована? Хорошо, у нас бланки декретов готовы, мы подпишем в одну минуту. Но вы скажите: вы сумели производство взять в свои руки и вы подсчитали, что вы производите, вы знаете связь вашего производства с русским и международным рынком? И тут оказывается, что этому они еще не научились, а в большевистских книжках про это еще не написано, да и в меньшевистских книжках ничего не сказано»*.

В чем заключался главнейший парадокс пребывания Ленина у власти? Желая создать государство, народное не на словах, а на деле, он чутко прислушивался к чаяниям масс. Но оказалось, что главнейшее из этих чаяний является потребностью подчиниться[1]. Кухарка не захотела учиться управлять государством; ей нужно было, чтобы эту тяжесть взвалил на свои плечи кто-то другой. В условиях блокады и гражданской войны, когда вопрос стоял об элементарном выживании большей части народа, Ленин сделал это; он стал диктатором, решительным и беспощадным. Со свойственной ему прямоотой он не стал маскировать диктаторские элементы своей государственной машины фиктивными демократическими механизмами, как того требует лицемерная религия «общечеловеческих ценностей». Однако своей сокровенной мечты о том, чтобы поднять массу до осознания ее собственных интересов и поставить ее у государственного руля, он так и не оставил. Следует признать, что на этом пути он добился значительных успехов, учитывая сложность, а может быть даже невыполнимость такой задачи. Знаменитый призыв Ленина к рабочим бережечь советское государство и в то же время бороться с этим государством относится именно к этой области. Смерть Ленина и дальнейший рост напряженности в международных и внутрисоветских отношениях окончательно поставил крест на подобных попытках.

(Окончание следует)

Товарищ У

[1] Словосочетание из лексикона Адольфа Гитлера, превосходного знатока психологии массы, в свое время виртуозно сыгравшего на этой потребности.

ХОЛОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ ПЕРЕД ГОРЯЧЕЙ ВОЙНОЙ

Сегодня, отмечая 200-летие Отечественной войны 1812 года, мы как-то вольно или невольно упираемся в отдельные события той войны в основном военного характера: Бородинское сражение, сожжённая Москва, бегство французов из России, поход на Париж и прочее. При этом как-то забывается, а кто основные виновники всех бедствий войны? Изверг Наполеон или «освободитель Европы» Александр I? А может, был и кто-то третий? Вопрос интересный, но очень острый для правителей всех времён и мастей. Возможно, поэтому и война 1812-1814 годов не получает своего полного освещения вот уже 200 лет. А между тем она началась задолго до вторжения Наполеона.

В одной из газет прочёл заметку Татьяны Петровой о выставке «Два Императора» во Всероссийском музее декоративно-прикладного и народного искусства. Она вполне справедливо замечает, что Россия сегодня должна славить свою победу над Наполеоном, а не его личность. Но, к сожалению, даже на выставке материалов больше о Бонапарте, чем о русском императоре Александре I. Нет паритета не только на выставке, но и в истории. Личность Наполеона растрогана по всему миру, в том числе и в России, чего не скажешь об Александре I и русских генералах, сокрушивших этого «гения». Почему это так?

Ответ на поставленный вопрос отчасти можно найти у известного русского историка В.О. Ключевского, который прекрасно характеризует нравы правящей верхушки Европы: *«Осенью 1814 года начался Венский конгресс. Александр надеялся остаться таким же вождём народа, каким ещё недавно был в Париже. Но он вдруг очутился подсудимым жалких проныр – Талейрана и канцлера Австрийской империи Миттерниха. Оба эти министра за спиной Александра составили против России коалицию, форменный наступательный Союз из Австрии, Франции и Англии. Уже были определены контингенты почти полумиллионной армии. Князь Шварценберг начертал план военных действий, и был назначен срок открытия кампании. В конце февраля было получено известие о победе Наполеона с острова Эльба. Обомлевшие интриганы судорожно схватились за Россию, за Александра, готовые опять стать в его распоряжение в новой борьбе»*. Что тут можно добавить? Да ничего! Только сделать вывод – Россия всегда доставала каштаны из огня для других. А замысел ослабить Россию Франция и Англия осуществили в 1853 году начав так называемую Восточную войну. История учит, но не всегда её уроки идут впрок...

Война России с наполеоновской Францией зрела уже с 1804 года, когда была сформулирована общая идея внешней политики Александра I в секретной ноте – инструкции от 11 сентября. Политика принципов наполнялась в этих проектах 1804 года весьма конкретным великодержавным содержанием. Путь к их осуществлению вёл через борьбу с Наполеоном за господство над Западной Европой. Для этого создаются различные коалиции, а английский премьер Питт отводит в них роль «спасителя Европы» русскому императору Александру I.

Раздел сфер влияния – вот основная причина всех войн. Она не исчезла и сегодня.

Именно эта задача заставила пойти на союз с наполеоновской Францией ещё Павла I, который отказался воевать за интересы Англии и Австрии, когда Наполеон предложил Павлу разделить сферы влияния ради водворения общего «успокоения и порядка».

Но сын Павла Александр посмотрел на этот вопрос иначе. В первом приступе к серьёзным переговорам с Англией о задачах антифранцузской коалиции, в инструкции Новосильцеву, отправленному с чрезвычайной миссией в Лондон в 1804 году, Александр так рассуждал: *«Наиболее могущественное оружие, каким до сих пор пользовались французы и которым они ещё угрожают всем странам, это общее мнение, которое они сумели распространить, что их дело – дело свободы и благоденствия народов. Было бы постыдно для человечества, чтобы такое прекрасное дело пришлось рассматривать как задачу правительства, ни в каком отношении не заслуживающего быть его поборником. Благо человечества, истинная польза законных властей и успех предприятия, намеченного обеими державами, требует, чтобы они вырвали у французов это столь опасное оружие и, усвоив его себе, воспользовались им против них же самих»*. И это говорил император, который не решился отменить крепостное право даже в своей стране.

В апреле 1805 года был окончательно заключён англо-русский договор, к которому присоединилась и Австрия. И тогда же Наполеон официально заявил в Берлине, что ему ясны все планы его противников во всех их последствиях. Именно тогда он отменил проект военного десанта в Англию и сосредоточился на сокращении своих врагов на континентальной Европе. Политические последствия Аустерлица, где Александр I проявился не с лучшей стороны, оказались решающими. Но ещё много было трудностей в организации имперского господства на Западе: необходимо было ввести Россию в континентальную систему, оторвать её от Англии и парализовать её поддержку всеми противоборствующими Наполеону силами.

Александр видит свою империю в большой опасности – Наполеон грозит выбросить его из Европы, а он мнил себя её лидером.

Идёт противоборство двух императоров. Александр I явно мечтает в 1807 году об «отечественной войне», войне национальной самообороны для России, освободительной для Западной Европы. Эти планы не осуществились, потому что использовались негодные средства, что привело к новому срыву, если не сказать, к противоположным результатам...

Александр был моложе своего противника; их отношения с Наполеоном развивались крайне противоречиво. Александру постоянно приходилось лавировать, он то сближался с Францией, то выступал в антифранцузских коалициях с Англией. Интересы и имперские устремления Наполеона вряд ли могли способствовать искренности между ними или чему-то похожему на близость. И всё же, несмотря ни на что, они пришли 25-26 июня 1807 года к Тильзитскому миру, в ходе подписания которого Бонапарт и Александр I познакомились лично. По форме – это союз вечной дружбы, а на самом деле в его основе лежал отказ обоих от своих всеобъемлющих планов: Александра I – на Западе, Наполеона – на Востоке. При подписании этого договора каждый стремился очаровать другого, но эти обольщения имели временный эффект. По крайней мере, русский самодержец, ведя двойную игру, достойно держал удар и сумел в европейских умах и на бумаге сохранить престиж России. Наполеон ещё до заключения Тильзитского союза знал, что этот мир – только перемирие, приходящий момент в личной политике двух императоров, не устранивший, даже не ослабивший, противоречия двух империй.

«Если Франция и Россия в союзе, то весь мир должен им покориться», - говорил Наполеон. Как и прежде, в переговорах с Россией Наполеон указывал на то, что гарантией мирных и союзных отношений между двумя империями должно служить отсутствие у них общей границы.

Несмотря на «братские» словоизлияния, Наполеон не спешил одарить союзника Турцией, полагая, что это приведёт Россию к сближению с Англией, но обещал разделить последнюю, а Александр I упорствовал в решении вопроса о Пруссии.

Тильзит казался многим полным поворотом в направлении политики Александра. Но показушно, театрально заключённый договор неожиданно стал недействующим. (Здесь невольно приходит на ум другой, более поздний договор – пакт о ненападении, заключённый более чем через сто лет. Только здесь в роли Наполеона выступал уже Гитлер. А суть была всё та же.

Есть Союз, но нет согласия. Наполеон не решаете оплатить свои обязательства выдачей союзнику Турции. Если Александр добьётся своих целей, ему будет прямой расчёт искать соглашения с Англией за признание ею своих приобретений. Наполеон этот вопрос держит на весу, как средство давления на Россию, приманивает Александра тайным соглашением о разделе Турции, не обещая ему только Константинополь: *«Константинополь, - говорил он, - это господство над миром»*. Бонапарт готов признать за Россией Дунайские княжества, но пусть Александр согласится, чтобы Силезия отошла Франции. Тогда Пруссия уйдёт с политического поля, русско-прусская коалиция станет невозможным – та же игра, что и в польском вопросе. Ответ Александра – он не готов пожертвовать Пруссией, даже за цену Дунайских княжеств. 1809 год приводит Наполеона к уступкам: он соглашается прекратить своё посредничество в русско-турецких отношениях, признавая Дунай границей русской империи, если Россия сама добьётся этого от Турции. В том же году он дарит России Финляндию. Наполеон дорого платит за сохранение союза, который неизбежно разлагался и в своих недрах накапливал материал для грядущей решительной борьбы.

Союз 1807 года был в коре расшатан в 1809 году, хотя казалось, что именно тогда завершились усилия Наполеона по созданию своей Империи. С весны 1810 года Александр принимает меры к усилению боеспособности русской армии. Он ожидал разрыва с Наполеоном к весне 1811 года. Обстановка становится напряжённой. Как во многих случаях, сыграла свою немалую роль в начале войны 1812 года Польша. Иосиф Понятовский, глава польских вооружённых сил, весной 1811 года предупредил Наполеона: *«Мы стоим друг напротив друга со взведёнными курками: в конце концов чьё-либо ружьё должно само выстрелить»*.

Александр занимал оборонительную позицию, Наполеон решил наступать – иного выхода у него не было, чтобы, наконец, разрубить этот узел противоречий.

Летом 1812 года началась великая, последняя открытая борьба. Вместо дипломатов заговорили пушки...

Для Александра 1812 год был связан с весьма тягостными личными испытаниями. Всю борьбу с Наполеоном он воспринимал как своё личное дело, и не только русское, но и общеевропейское. Тем труднее ему было примириться с роковой необходимостью, снова пережить сознание «беспольности» императора, который не годится в полководцы.

«Просвещённая» Европа всегда грабила отсталую Россию. Вот и в войне 1812 года за действующей армией Наполеона шла другая армия - «администраторов», которая действовала самыми грабительскими методами. Именно бесчинства этих «администраторов» превратили войну 1812 года в войну Отечественную. Она началась снизу, заставив изнеженную русскую аристократию, говорившую в основном на французском языке, стать на сторону своего народа. О глубоком понимании движущих сил освободительной войны и её характера говорит участник той войны Фёдор Глинка, автор «Писем русского офицера»: *«Одно только обстоятельство, сделавшееся впоследствии чрезвычайно важным, упущено было им (Наполеоном) из вида. Легкомыслие скрытых врагов Отечества нашего с давнего времени взирало с презрением на состояние земледельцев или крестьян, составляющих самую большую часть народа России. Французы думали, что люди сии, будто бы удручённые ярмом рабства, при первой возможности готовы будут восстать противу своих законных властей и что пламя бунта столь же легко разольётся в России, как пламя сжигаемых ими селений и городов».*

К концу 1812 года страна была полностью очищена от вторгнувшихся полчищ Наполеона...

С чего я начал этот материал - кого вспоминают больше как героя тех дней. Конечно, Наполеона. Оно и понятно. Наполеон порождён Европой, а как говорят, – «Хотя и подлец, но свой!». А кто Александр I? Какой-то азиат! Помог и ладно, зачем говорить о нём...

Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга в отставке

КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРСКАЯ ЖИЗНЬ

БАТОН СО ВЗРЫВЧАТКОЙ

И ещё. Побрейтесь свежее.

И на выставке в Манеже

К вам приблизится мужчина

с чемоданом — скажет он:

“Не хотите ли черешни?”

Вы ответите: “Конечно”.

*Он вам даст батон с взрывчаткой —
принесёте мне батон.*

В. Высоцкий

«Пародия на плохой детектив»

Пасхальная ночь 20 апреля 1941 года. Анекдотические сутробы на улицах поздневесенней Москвы. К девочке Наде пристают нехорошие хулиганы-насилники (с классическим в этой роли А. Паниным, актером с добрыми глазами). Бугай Егор Дорин (Данила Козловский), по совместительству лейтенант НКВД, ничтоже сумняшеся вписывается в проблему – хулиганы опрокинуты наземь, девушка благодарно повисает на шее героя (а спустя несколько минут и вообще «зависает» с ним на целую ночь). Но это так, дело молодое...

Забыл сказать, что фильм начинается все-таки не с этого. Готический замок в горах, вероятно, «Орлиное гнездо» бесноватого фюрера. Там по скайпу (это такой видеотелефон, только круче), ужасно гримасничая и шепелявя, Гитлер дает наставления верному адмиралу Канарису (исполнивший его роль до степени смещения похож на Лесли Нильсена из «Голого пистолета», такое же высокоинтеллектуальное лицо). Гитлер дает адмиралу цэ-у (ценное указание) как Сталина обмануть (последнего весь фильм называют «Азиатом»). Почему у Бориса Акунина, создавшего сей киношедевр, грузин Сталин азиат, а потомок греков Канарис - истинный ариец и азиатом себя не называет, вы уже, наверное, начинаете догадываться.

Впрочем, догадливость – плохая черта характера. Вот личный секретарь Канариса с анекдотической для эсэсовца выправкой услышал краешек разговора и был тут же застрелен.

Успокою защитников животных, собака Канариса в штанишках, украшенных большущей свастикой, не пострадала. И вообще ни одно животное не пострадало, страдает лишь здравый смысл...

Пока собака трется о ноги адмирала, а Егор о Надю, старший майор госбезопасности Октябрьский (Федор Бондарчук) сбивается с ног в поисках выдающегося спортсмена, комсомольца и красавца. Ведь зрителю уже ясно, что без Егора нам фашистов не одолеть.

По приказу Егор отправляется в заснеженный Выборг, куда фашисты сбросили радиста Карпенко. Убив попутно трех немецких дипломатов, Егор и Октябрьский захватили Карпенко и путем адских пыток выбили у него признание, что в Москве к нему на связь выйдет резидент германской разведки. Но как выглядит резидент, выяснить не удалось. Почему Акунин не посоветовал своим героям просто проследить за Карпенко и схватить его и резидента, непонятно. Впрочем, что с нас, азиатов, возьмешь. Но на встречу с резидентом надо кого-то посылать, не настоящего же Карпенко со свернутой шеей.

Маленько подучившись (ненатурально) разговлять украинскою мовой, Егор идет на встречу со связником. Но связник, устроив побоище на ВДНХ, покончил с собой (да еще и радио раздолбал). Чтобы скрыть следы, азиаты из госбезопасности топят у Кремля троллейбус с мирными советскими гражданами и подкидывают туда тело связника. Как резидент догадался, что связника следует искать на дне Москва-реки, нам не объяснили.

Занимаясь попутно гулянками и бражкой, Октябрьский и Егор догадываются, что резидент может быть и женщиной. У неотразимого красавца и обаяшки Октябрьского (каким себя, вероятно, видит и Бондарчук) опыт в этом деле немалый. Ведь ему удалось соблазнить саму Любовь Серову, мегастар московского кино. Мне захотелось уйти из кинозала уже с этой минуты. Ничего личного, просто представил лица наших лучших предвоенных актрис с именем Любовь и фамилией Серова и сравнил их с образом из «Шпиона».

Опять расследование останавливается. Неотразимый Октябрьский, кажется, так и не сняв хромовых сапог, остается у Любы, Егор просто где-то пропадает. Впрочем, солдат с кем ни спит, а служба идет. Но неуловимый резидент до сих пор не разоблачен. В дело вмешивается сам Лаврентий Берия, да еще какой! В исполнении Сергея Газарова Берия надрывно и устрашающе орет, носится по Москве с бандой каких-то головорезов в черных кожанках, творит какое-то немислимое «правосудие по-техасски», невозможное даже в предвоенные месяцы. Словом, типичное представление либералов о еще одном «азиате». Хотя и с криком, и зуботычинами, Берия направляет расследование в нужном направлении. Шпион найден и обезврежен. Но тут оказывается, что шпион с говорящей самой за себя фамилией Коган (Владимир Епифанцев) является одновременно шпионом и Гитлера, и Сталина.

Именно хитроумный Гитлер направил Когана к простодушному Сталину с секретной миссией: передать от Адольфа другу Иосифу честное-пречестное слово, что война не начнется. Я здесь ничуть не удивлен, ведь на честном слове вершилась судьба нашей страны, когда друг Боря Бог весть о чем договаривался то с другом Биллом, то с другом Гельмутом. Офицер сразу двух спецслужб – НКВД и гестапо – Коган убеждает Азиата, что словам Адольфа можно верить. Для пушей важности стреляет Азиату под ноги. Как тут не поверить. Азиат тут же отдает приказ (а дело-то идет уже 21 июня) отозвать войска от передовой, всех командиров отправить в отпуск. Еще и друга Лаврентия посылает «навести порядок» в приграничные военные округа, мол, ты их там напугай до смерти. Мало времени, вечер, спать пора. А то бы Азиат, наверное, приказал всех своих солдат расстрелять, лишь бы германскому другу угодить. Впрочем, одно дело сделать успели. Отправили последним самолетом в Берлин старлея Когана, наверное, наградили напоследок. Из титров узнаем, что Коган возглавил в Германии чуть не целый абвер!

Я все думаю, на кого рассчитан этот «детектив». На старшее поколение, помнящее военное и предвоенное время? Вряд ли. На племя младое-незнакомое? Вероятно, они придут на кинопремьеру. Вот только что они там поймут? О противостоянии идеологий в фильме не говорится, историзма там сами видите сколько. Получаются какие-то сменяющиеся друг друга фангики-картинки. Какие-то немислимые готические темные замки с болтающимися на них свастиками в Германии. И такие же конструктивистско-ампирные эклектические воздушные замки в Москве. Здесь, оговорюсь, создателями фильма применен новаторский (но неудачный) прием – показать предвоенную Москву с проектировавшимися, но так и не построенными зданиями. Дворцом Советов, всякого рода

«сталинскими высотками» и немислимыми путепроводами. Что ж, заняли работой компьютерщиков. Ничего смешного и забавного здесь не вижу. Удивительные по новаторству и амбициям проекты были недостроены из-за начавшейся войны. А бездарному послесталинскому руководству было уже не до величия страны. Сейчас и вообще пали мы ниже некуда, на месте великой стройки кривляется «Пасси Райот».

Здесь некий художественный упрек либералов «Азиату», вот мол, сколько людей «положили», а так и не построили. И ненависть, и зависть, а все же скрытое восхищение. Ведь и им бы хотелось жить в мощной, технологичной стране, хоть и не прикладывая усилий.

В остальном всё как всегда. Карикатурный Берия, тупые энквэдэшники, дурашливый и нетрезвый народ. Сам «Азиат» списан с бессмертных творений Комара и Меламида. Если помните таких, советую пересмотреть картину «Рождение соцреализма».

Фильм родственен по духу и содержанию комедии «Гитлер капут». Хотя в последней был и талантливый бурлеск, и ирония (иногда лишь переходившая в глумление), и искрометная игра Павла Деревянко. Даже его легкомысленный и легковесный резидент Шура Осечкин дает сто очков вперед глубокомысленным героям «Шпиона». А больше мне сравнить «Шпиона» не с кем, уж извините.

Константин ЕРОФЕЕВ

От редакции. Создатели «киношедевра» сами «мучились» над некоторыми из вопросов, поставленных товарищем Ерофеевым. Например, продюсер Сергей Шумаков:

- Мы часто забываем, что мы живем в стране, в которой две страны. И по поводу фильма получаем вопросы с двух территорий. От людей, которые родились после 1991 года и совершенно очевидно, что не знают, что было до этого. Они не знают, что было 90 лет советского кинематографа, насыщенного невероятными стереотипами, образами и нашим прошлым. Это колоссальная проблема для меня лично, потому что этот страх перед аудиторией, которая будет смотреть картину "Шпион", - вполне реальный. Какие авторучки? Приборы ночного видения? Телевизоры? Люди, согласно опросам, сегодня не знают, когда началась Великая Отечественная война. Поэтому когда мы делали картину, насыщенную образами того времени, мы по большому счету хотели только одного: собрать эту страну, ее культуру, прошлое и мифы в нечто целое. Это и была внутренняя задача для меня лично. Мне кажется, это удалось, потому что найден новый стиль, новая форма. И самое главное - правильное отношение к нашей истории. Когда смотришь картины о Великой Отечественной, о сталинских репрессиях, то понимаешь, что есть что-то неподъемное, непреодолимое, некая безысходность. Особенно когда это смотрит молодежь. Картина "Шпион" выросла из этого странного конфликта. Мы - одна нация. Если так будем жить - одни знают все о Голливуде, а другие - о том, что было раньше, то через некоторое время вообще заговорим на разных языках. В этом смысле картина "Шпион" для меня и моих коллег интересна тем, что это попытка выработать общую систему ценностей, культурный язык, культурный багаж в представлении о том, что хорошо, а что плохо.

А писатель Б. Акунин, по творению которого снят фильм, рассказал, что, когда продюсеры для экранизации его «Шпионского романа» предложили режиссера-дебютанта Алексея Андрианова, он расстроился, но виду не подал и попросил о приватном разговоре с молодым учеником Владимира Хотиненко. И когда Алексей Андрианов предложил автору свою «находку для «Шпиона»» - снять не реальную Москву сорок первого года, а город сталинской фантазии, сохранившийся на Генплане 1935 года, он Акунина убедил.

Не дотумкал наш товарищ Ерофеев, что показ нереальной Москвы – это принципиальной важности режиссёрская находка, восхитившая обладателя всяких литературных регалий. Не разглядел подрастающего Тарковского, который показом предметов выражал всю глубину человеческих проблем (не важно, были эти проблемы или их не было).

И по поводу молодого зрителя. Б. Акунин в своём блоге написал:

У Алексея Андрианова все играют отлично, но особенно меня впечатлила юная актриса Анна Чиповская. Роли у неё в общем-то не было. Её героиня и в романе-то почти отсутствует - так, летает неопределенно-прекрасное облако, а в киновариант не поместилась половина сцен с её участием. И всё же персонаж получился совершенно живым. Уж не знаю, как актрисе это удалось. На пресс-конференции мы сидели рядом. Абсолютно современная девушка, которая на вопрос

журналиста, как она представляет себе довоенную жизнь, ответила: "Никак не представляю. Что-то такое в белых носочках и сандаликах"...

(Курсивом выделены отрывки из статьи Сусанны Альпериной в «Российской газете» от 5 апреля.)

ЧИТАТЕЛЬ О ПИСАТЕЛЕ

Буржуазные СМИ строятся на сенсациях.

Если сенсаций нет, их надо придумать.

М.И. Калинин,

(с 1919 по 1946 г. Председатель ВЦИК – Председатель ВС СССР).

Быть ослом тоже божий дар.

Персидское

После смерти И.В. Сталина, серии политических убийств и государственных переворотов в СССР в писательскую братию на дармовые хлеба с полной безответственностью полезли все кому не лень. По монашескому принципу: «Где блины, там и мы. Где кисель, там и сел. Где пирог, там и лёг». Уже в 1959 г. старейший русский советский писатель К. Пуустовский писал: «...Во Франции писательский путь к признанию не менее труден, чем во всех остальных странах, не считая, конечно, нашей страны. У нас, пожалуй, он даже слишком лёгок и прост». Вот и получила страна «классиков» антисоветчины вроде певца-мифотворца Гулага, плитусового художника А. Солженицина (производное от слова «солгать»), таких же малограмотных дворовых философов В. Астафьева и В. Распутина, А. Галича и В. Аксёнова, а теперь ещё и злобного пискуна Э. Радзинского, тоже захлебывающихся в историческом вранье Р. Медведева и Л. Млечина, кухонных сосунов-гигантов Донцову, Дашкову, Маринину и многих-многих других. Всех не перечесать, да и знать их не хочется.

Купил по случаю книжку некоего Дюкова Александра Решидевича с длинным тройным названием: «1418 дней Великой победы. Кто командовал советскими партизанами. Организованный хаос». Само название книги, претендующей на научность и популярность, несколько озадачило. Изложи точно, правдиво, языком В.С. Бушина - и не надо дуться в научности, книга будет популярной без представления. Давно известно: чем больше слов, тем больше умысла и тумана, тем меньше дела или мыслей.

А уж за советские победы кто только не цеплялся. Ныне даже махровые отростки «пятой колонны» активно примазываются к победам СССР, извращая их природу. А ведь не было бы никакой, тем более Великой победы, если бы не было ликвидации кулацкого бандитизма в 1920-х годах, коллективизации, ликвидации безграмотности и эпидемий, если бы не было сталинских пятилеток экономического подъёма СССР до мирового уровня, укрепления обороны страны. Подъёма жизненного уровня всего населения к 1940 г., гибкой внешней политики Советского правительства и ЦК ВКП(б), ликвидации «пятой колонны».

Поскольку я не литературный критик, не «историк» и вообще не писатель, комментировать произведение или его отдельные части не буду. Опираясь на свой немалый жизненный опыт и знание партизанской борьбы в годы Гражданской (1918–1920) и Великой Отечественной (1941–1944), хочу поделиться с читателями газеты «СИ» впечатлением о произведении Дюкова, которое с трудом дочитал до конца.

Книга соткана в основном из кусочков, обрывков, цитат иностранных писателей, хрущёвских мемуаристов (в своё время находившихся на подозрении в преступной деятельности), злобных «учёных» трубадуров антикоммунизма более поздних времён, домыслов, предположений, а то и абсурдных утверждений.

Книга тенденциозна, частью в полухрущёвском, частью в антисоветском духе. Автор исподтишка, исподволь стремится представить советское политическое и военное руководство сборищем мелких интриганов, озабоченных не столько государственными интересами, порученным им делом, сколько какими-то тёмными личными интересами. Уравнивает советских государственных служащих с современными чиновниками Эрэфии. Хотя само слово «чиновник» в СССР было нарицательным и проявлявший чиновничью прыть служащий подвергался критике, понижался в должности (и в звании), немедленно отстранялся от руководящей должности, а то и увольнялся (член ВКП(б) нёс ещё и наказание по партийной линии). Редкие в сталинские времена взятки и рвачество наказывались

в уголовном порядке с конфискацией личного или всего имущества – справедливо и демократично: вор, мошенник, взяточник должен сидеть в тюрьме (если чиновники почти поголовно преступают закон, власть и законы преступны).

У Дюкова, как водится у всех так называемых «беспристрастных» буржуазных писателей и исследователей, в советском руководстве всех уровней повсеместно одни недостатки, головоуотятство, интриги, борьба групп, группировок, коррупция, конкуренция: люди Ворошилова, люди Пономаренко, люди Берии, люди Хрущёва и т.д.

Уже по оглавлению видна политическая направленность книги: «импровизация партийно-советской власти», «трудности межведомственного взаимодействия», «ведомственные интересы», внутриведомственная борьба», какие-то кризисы. Автор всюду находит «незримое противоборство», конфронтацию в руководстве партизанским движением.

Исподволь читатель подводится всё к тому же подлому выводу: все победы советский народ совершал сам по себе вопреки советскому руководству (намекая, наверное, на божью помощь). И если бы не якобы неэффективное руководство, победа была бы достигнута быстрее с меньшими людскими и материальными потерями. Это смотря что принимать за победу (оглянитесь вокруг после победы буржуазной демократии!).

Как же при нарисованной Дюковым картине личной чиновничьей, внутриведомственной и межведомственной борьбе советская партизанская борьба ширилась, крепла, развивалась до небывалых в истории человечества масштабов? Опять страх перед НКВД даже на оккупированной западными «цивилизаторами» территории? Но гестапо, СС, СД, СА, батальоны и дивизии из национальных подонков, советских уголовников, белогвардейского отребья были многократно опаснее и страшнее средневековой инквизиции даже для мирных обывателей. Советские люди, попав в плен и бежав из него, вступали в партизанскую борьбу и во Франции, и в Италии, и в Югославии во имя капитализма? Там-то НКВД, «руки Москвы» не было. Да и бог с папой Римским католические, враждебные православию, к тому же и союзники антикоммунизма.

Взять хотя бы бывшего какое-то время Главкомом партизанского движения Маршала Советского Союза К.Е. Ворошилова. На первом этапе, в самый трудный для СССР и его ВС период, когда надо было организовать, объединить, направить действия повсеместно возникших, часто стихийно, партизанских групп, отрядов, бригад, знавший толк в военном и партизанском деле популярный в народе (а война была народная, как и сама власть) Ворошилов был назначен Главкомом (оставаясь членом Ставки, членом Политбюро ЦК ВКП(б), членом Совета по труду и обороне, формируя дивизии резерва и инспектируя их на фронтах). Популярность Ворошилова была не газетной. Его лично знало огромное число граждан СССР ещё по Гражданской войне как отличного организатора, руководителя, командира из слесарей, обладающего к тому же исключительным личным мужеством и отвагой, честностью, человеколюбием, доверчивостью (чем некоторые пользовались в ущерб делу, стране). Не раз был ранен в двух тяжёлых войнах. Длительно выполнять массу ответственных обязанностей к тому времени он просто физически не мог. Когда партизанское движение оформилось в мощную силу, дело руководства им продолжили более молодые люди. Всё естественно. Однако кому-то надо и здесь раздувать антисоветское кадило.

Для солидности в «Заключение» книги автор ввёл как будто бы мемуары от 1996–1997 гг. одного из главных минёров-инструкторов И.Г. Старина. Надо помнить, что многие люди меняют свои взгляды и убеждения, что подавляющее большинство мемуаров (а тем более художественных произведений) и «исследований» создано в хрущёвский и постсоветский периоды по прямому антисталинскому, точнее завуалированному антикоммунистическому, заказу. Сам Старин и часто упоминаемый автором Х.-У.Д. Мамсуров в своё время подозревались в неблагоприятных деяниях. Люди эгоистичные, честолюбивые, властолюбивые, стяжатели при первой возможности могут перекинуться к врагу, постараются отомстить за обиды, страхи, материальные потери. Когда наступила пора реабилитации врагов народа и переделки их в герои, а тем более уничтожение убеждённых коммунистов и просто советских патриотов, тут даже ленивый кретин воспользуется политическим моментом в личных целях.

Воспоминания Старина закикливаются на подготовке всего Советского Союза к партизанской войне ещё до нападения врага. Его как частное лицо не интересовало есть ли у страны на это

средства. Один такой стратег-новатор по фамилии Тухачевский (тоже Миша-германский, дважды реабилитированный подельниками) ещё в 1930 годы требовал у Советского правительства 55 тыс. танков. Более 10 тыс. из тех тухачевских танков (Т-26, Т-28, Т-35, БТ-7) в первые годы войны достались гитлеровцам в качестве хорошего металлолома для броне- и арттехники вермахта.

Помните, как начинали громить СССР изнутри, когда извне не получалось? Чтобы завоевать популярность, доверие и у врагов, укрепиться у власти, динамичный дурак с подельниками реабилитировал врагов, подонков и противопоставил Сталину Ленина, сфальсифицировал часть архивных документов, а часть – просто уничтожил с помощью «крыс» от истории. Закадычные «друзья» и «коллеги» за бугром быстро сообразили что к чему и получился единый политический «оркестр». Потом противопоставляли (и противопоставляют) друг другу многих других, в том числе И.В. Сталину Г.К. Жукова (агенты США даже памятник заму и порученцу Верховного главкома поставили с этой целью в центре Москвы).

Дошло до противопоставления Маршалу К.Е. Ворошилову (герою Гражданской войны и Президенту СССР в 1950-х) секретаря ЦК Компартии Белоруссии П.К. Пономаренко и мн. др.

Сегодня, когда СССР уничтожен, Эрэфия ужалась до границ при Б. Годунове, а над Москвой чужие флаги, нетрудно сделать оценку хрущёвским мемуаристам и всем писателям и «исследователям» от «демократии». Огромное количество книг, частных мнений под наукообразной мишурой, откровенное наглое враньё от В. Резуна и А. Солженицына до млечиных, дюковых и прочих для того и существует, чтобы запутать, разъединить население СССР, посеять неверие, парализовать волю к борьбе, к сопротивлению против уничтожения большей части людей. С этой же целью буржуазным политпропом подогреваются рвачество, борьба за собственность, за деньги, внедряется в сознание людей разврат, стяжательство, сутяжничество.

Г.И. БУБЕНЦОВ

О КНИГАХ И «САМОЙ ЧИТАЮЩЕЙ В МИРЕ НАЦИИ»

Одним из мотивов ведущейся сегодня через все каналы официальных СМИ антисоветской пропаганды в стиле «нам не давали, нам не разрешали, нам запрещали» - является постулат, что в СССР якобы не издавали произведения западных писателей, что благодаря «железному занавесу» советские люди были плохо или вообще не информированы о культурной жизни за рубежом и т.д. и т.п. Эта ложь повторяется так же назойливо и часто, как и, например, безоговорочное утверждение, что при Советах во все времена преследовали верующих, что даже после Великой Отечественной войны священников «арестовывали, сажали и расстреливали». Несмотря на то, что сегодня любая воцерквлённая бабушка может вам подтвердить, что никто не запрещал ей посещать церковь, крестить внуков, освещать воду на Рождество или куличи на Пасху, эта ложь, кажется, крепко вбита в головы молодого поколения. Конечно, в советскую эпоху желание члена партии или комсомольца соблюдать религиозные обряды не приветствовалось, но это был уже выбор индивидуума, что ему делать: соблюдать партийный устав или бить поклоны в божьем храме.

В прошлом году в одной из передач Сванидзе-Млечина «Суд истории» в качестве защитника пресловутой «перестройки» выступал экзальтированный, очень довольный переменами, происшедшими в нашей стране, юноша. К сожалению, забыл его фамилию; звучит как ильф-петровское «Галкин-Малкин-Залкинд». По его мнению, одним из самых значимых результатов работы ЗАО «Горбачёв и компания» является то, что теперь он может читать «лучшее произведение великого поэта Б. Пастернака «Доктор Живаго». Ему, разжав плотно сжатые губки, вторил «русский патриот» (по собственному признанию) Млечин: перестройка «вернула принадлежащие народу культуру, литературу и религию». Тут уж, как говорится, кто о чём, а некто - о бане.

Итак, о государственной политике в СССР в области книгоиздания. Можно долго говорить на эту тему с привлечением статистики, иллюстрирующей количество издаваемых в стране книг, пропорцию между отечественной и переводной литературой, классикой и произведениями современных писателей и т.д. Но, будучи в своё время заядлым читателем как русской, так и зарубежной литературы, выводы буду основывать только на своём личном опыте.

Диапазон издаваемых в СССР книг был широким. Предпочтение отдавалось русской дореволюционной и зарубежной классике, произведениям советских писателей, детской, научно-технической и политической литературе. Меньшее место занимали детективы и фантастика. Большими тиражами выходили книги народов СССР. Школа книжных иллюстраторов в Советском Союзе была одной из лучших, если не лучшей, в мире. То же можно сказать и о школе советских переводчиков. Эти факты признавали даже идеологические противники советской страны.

Правда, по понятным причинам на государственном уровне не издавалась религиозная литература. Массовыми тиражами выпускалось много серой политической, никому не нужной, «брошюрятин» вроде сборников пустых «выступлений и речей» руководителей партии и государства.

Я не собираюсь утверждать, что в стране миллионными тиражами издавались книги идеологических противников коммунистической партии, социалистического строя или авторов, воззрения которых не соответствовали господствовавшим тогда в советском обществе взглядам на морально-этические основы и эстетические каноны жизни наших людей. Но сказать, что советские люди были наглухо отгорожены от культурной жизни Запада, будет неправдой.

Возьмём, к примеру, литературу США. Я уж не говорю о литературной классике прошлого и первой половины XX века: Н. Готорн, Майн Рид, Брет Гарт, Марк Твэн, О'Генри, Д. Лондон, У. Уитмен, Т. Драйзер, Дж. Стейнбек, Э. По, Э. Хемингуэй, Дж. Сэлинджер и т.д. Можно перечислять десятки знакомых советскому читателю имён американских писателей. Важно отметить, что это относится и к писателям, совсем не страдавшим симпатиями к советскому строю, таким как, например, Дос-Пассос, Ф. Фицджеральд, Т. Вулф или У. Фолкнер. Но ведь и такая «экзотика», как мистик Амбруаз Бирс или певец «битников» 60-х годов Джек Керуак тоже печатались у нас. Не обижали и американских фантастов: кому не были известны имена Рэя Бредбери, Айзика Азимова или Артура Кларка?

Подобная картина наблюдалась и в отношении западноевропейской, латиноамериканской или японской литературы. Лживо утверждение, что издавались только близкие коммунистам по духу писатели. Кто из советских интеллигентов не помнит выходивших у нас книг католического писателя француза Ф. Мориака, далеких от идей коммунизма экзистенциалистов Сартра, Камю или даже ставшего на старости лет поклонником фашистской идеологии талантливого норвежского писателя Кнута Гамсуна? А вспомните М. Пруста с его романами для литературных гурманов. Вот чьи книги выходили, например, в серии «Мастера современной прозы»: Бёльль, Грин, Борхес, Моравиа, Гойтисоло, Кортасар, Абэ, Кавабата, Маркес, Ремарк... Стоит ли продолжать этот перечень писателей, столь разных по политическим воззрениям, манере письма, взглядам на дальнейшее социально-политическое развитие человеческого общества? К слову, выходивший в то время журнал «Иностранная литература» чуть ли не в режиме «онлайн» печатал новинки зарубежной литературы. Об издаваемых у нас книгах писателей социалистического содружества я уж не говорю.

Конечно, не были в особом фаворе у наших издателей, скажем, модернист Д. Джойс, полупорнограф А. Миллер, родоначальник театра абсурда Э. Ионеско или заумный Ф. Кафка, пользовавшиеся особой любовью у части нашей помешавшейся на «свободе творчества» интеллигенции. Но и они издавались. Помню, где-то в 60-х годах вышел сборник Кафки тиражом то ли в шесть, то ли в шестьдесят тысяч. (Кстати, для нашего времени шесть, а тем более шестьдесят, тысяч экземпляров совсем неплохой тираж.) И много советские люди потеряли от того, что не могли «достать» Кафку? Думаю, немного: что тогда, что (особенно) сегодня простым людям (простите за это определение: «простые люди» совсем не простые, просто я не нашёл замены этому словесному штампу) Джойс или Кафка с их зачастую надуманными проблемами, как говорить, «до лампочки».

Надо ли упоминать о толстых литературных журналах, на которые подписывалась чуть ли не каждая читающая советская семья? И о многом другом, что напрочь ушло из нашей сегодняшней жизни.

Пресловутый «железный занавес» при всех его издержках был фильтром, который не пропускал в советскую жизнь всем известные выверты западной цивилизации, что мутным потоком хлынули в нашу страну вместе с перестройкой. Конечно, партийно-государственная цензура не есть подарок любителям творчества без границ, но скажите, чем она хуже цензуры денежного мешка?

Были ли изъяны в книгоиздательской политике советской державы? Были. Да ещё какие. Например, в семидесятых чья-то умная голова додумалась провести кампанию (как бы сейчас сказали, проект) «макулатура в обмен на книги». Сколько хороших, нужных, а среди них даже раритетных книг пошло под нож в обмен на «Королеву Марго» и «Женщину в белом»! До сих пор не могу понять, была ли это чья-то глупость или первая акция по истреблению произведенного в советское время книжного богатства нашего народа.

Вторая волна книжного варварства пришла с перестройкой. На фоне разоблачений «язв тоталитаризма», тотального оболгания советских писателей, клеветы в адрес патриотически настроенных деятелей русской и советской культуры шло внедрение нигилистских настроений по отношению к изданным за годы Советской власти книгам. «Ненужные» книги изымались из библиотек, выбрасывались из квартир одурманенных антисоветской пропагандой обывателей. Типичная картина: в купленную в доме сталинской постройки квартиру въезжает нувориш. Первое, что отправляется на помойку, это книги. Зачастую все подряд. А особенно произведения впадших в немилость при новой власти М. Горького, Д. Фурманова, А. Фадеева, Н. Островского, В. Маяковского и многих, многих других талантливых поэтов и прозаиков советской эпохи. А сколько книг было уничтожено (и продолжает уничтожаться) с ликвидацией ставших «ненужными» библиотек на предприятиях, в колхозах, в научных центрах и даже музеях! Похоже, что нынешняя власть озабочена уничтожением всей, скажу так, книжной культуры, что была создана за годы Советской власти.

И вот результат «перестройки» мозгов.

По данным ВЦИОМ за 2009 год, 35% россиян не читают никаких книг. Никаких: ни классики, ни научных трактатов, ни бульварных романов, ни детективов! Никаких вообще! А из тех, кто читает, 43% «потребляют» боевики и детективы. (Данные приведены в газете «К барьеру» №27, 2009).

Посещавшие раньше Москву иностранцы всегда с удивлением отмечали, что в московском метро много читают. Это явление было как бы индикатором городской культуры. Но вот двадцать лет назад, наблюдая в том же московском метро читающую публику, я отметил, что читают из газет в основном московского якобы «комсомольца», а из книг «Анжелику», «Белую и черную магию», Донцову да Шилову. Самые продвинутые читатели бойко заполняют в журналах клеточки кроссвордов.

Мало что изменилось с тех пор в московской подземке. Как и 20 лет назад, публика, если не устала в экранчики мобильных, «читает» в основном картинки гламурных лубочных журнальчиков вроде «Космополитена» (моды, кухня, сплетни об эстрадных «звёздах»), бабские литературные поделки, московского «сексомольца» да ещё газеты спортивного профиля. К книжно-газетной макулатуре добавилась ещё халявная газетка «Metro». Самые же продвинутые, как и прежде, заполняют клеточки кроссвордов, тренируя свой интеллект на головоломных вопросах типа «Столица Украины из четырёх букв» или «Самая длинная река в Европейской части России из пяти букв».

Полтора века назад Н.А. Некрасов писал:

«Придёт, придёт ли времечко, / Приди, приди желанное, / Когда народ не Блюхера / И не милорда глупого, / Белинского и Гоголя / С базара понесёт?». (За стихонаписание, / За знаки препинания / И прочее, и прочее / Простите, люди добрые, / По памяти пишу. - **В.Ч.**)

Живи Николай Алексеевич в наше время, непременно написал бы: *«Придёт ли времечко, / Приди, приди, желанное, / Когда народ не Веллера / И не Донцову глупую, / Кара-Мурзу и Мухина / С базара понесёт».**

Так будем же надеяться, что снова сбудется мечта любимого когда-то народом, несправедливо забытого ныне поэта.

В.Ч.

*Для тех, кто не переносит подхалимажа даже в микроскопических дозах (пишу всё-таки в наследницу «Дуэли»), а также для почитателей таланта Донцовой и любителей языкового модерна, даю другой вариант последних строк: *«Когда народ не Веллера, / Не бабье рукоделие, / Кара-Мурзу и Бушина / Из шоба понесет».*

ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

ИТАР-ТАСС

...в Конгрессе США ведутся дебаты о полной и окончательной нормализации торгово-экономических отношений с Россией в свете ее предстоящего вступления во Всемирную торговую организацию /ВТО/. Для полной нормализации торговых связей с Россией Конгресс США должен отменить дискриминационную поправку Джексона-Вэника - реликт “холодной войны”, увязавший в свое время торговые вопросы со свободой эмиграции из СССР. Однако группа влиятельных американских сенаторов уже предупредила, что не поддержит отмену поправки Джексона-Вэника применительно к России, если не будет принят “Акт Магнитского”. Администрация Барака Обамы выступает против такой увязки. **Андрей Суржанский**

* * *

...за последние десять лет смертность в результате авиакатастроф в США достигла исторического минимума. Проведенный журналистами анализ правительственных данных показал, что за последние 10 лет погибли 153 человека, находившихся на борту самолетов коммерческих авиалиний. Таким образом, на каждые 100 млн. пассажиров, отправившихся в путешествие с 2001 года, приходится лишь 2 летальных случая.

... Среди наиболее опасных для авиaperелетов стран американские эксперты называют ДР Конго, Россию и Сомали, где количество воздушных происшествий особенно велико. На российской территории за последний год произошло сразу несколько авиакатастроф, одна из которых привела к гибели хоккейной команды “Локомотив” /Ярославль/. Однако Черный Континент в этом отношении остается вне конкуренции. Несмотря на то, что на долю Африки приходится лишь 3% воздушных перевозок, на ее территории происходит 14% всех авиакатастроф. **Олег Зеленин**

* * *

...Бразилия намерена воспользоваться кризисом в Западной Европе, чтобы привлечь оттуда наиболее квалифицированные кадры. Как заявил директор секретариата по стратегическим вопросам администрации президента Бразилии Рикарду Паиса ди Барроса, правительство готовит специальный законопроект с целью облегчить и упростить процесс получения рабочих виз для квалифицированных специалистов тех профессий, в которых особенно нуждается национальная экономика. В первую очередь речь идет об инженерных кадрах, обладающих опытом работы в таких отраслях, как нефтедобыча и нефтепереработка, машиностроение, биотехнологии, авиация. Заинтересована Бразилия и в ученых, особенно имеющих наработки в прикладных отраслях науки.

Игорь Варламов

* * *

...одно из собраний стокгольмского Национального музея - довольно необычная для европейских музеев коллекция ценнейших русских икон. Столичный музей получил ее в 1933 году в дар от известного банкира и мецената Улофа Ашберга, которого в 20-е годы называли “красным банкиром”. В период работы в Москве в качестве председателя Русского коммерческого банка Ашберг начал интересоваться иконами, первые из которых были куплены на Смоленском рынке. Когда банкир решил выехать из российской столицы, он обратился к наркому внешней торговли Леониду Красину с просьбой о разрешении на вывоз своей коллекции в Швецию. Экспортная лицензия была выдана, но около 15 икон оказались настолько ценными, что шведу не помогли даже связи на высшем уровне. Ашберг подарил их четырем советским музеям, оставшимся неназванными в его мемуарах. **Ирина Дергачева**

* * *

...высокий суд Англии и Уэльса признал незаконным произнесение молитвы при начале работы городских органов власти, а также во время их заседаний. Решение было принято по иску Национального светского общества /НСО/, объединяющего британских атеистов.

Атеисты уже объявили, что продолжат свое наступление на религиозные устои Англии. Исполнительный директор НСО Портос Вуд не исключил подачу судебного иска с требованием запретить молитву перед началом заседания палат британского парламента. “Наша страна изменилась за последнее время до неузнаваемости, количество людей, не имеющих веры,

увеличивается, - заявил Вуд. - В этих условиях церкви не следует цепляться за свои былые привилегии”. **Виталий Макаревич**

* * *

...если Митт Ромни, претендующий на пост президента США, победит в ходе ноябрьских выборов, то он может стать одним из самых богатых руководителей в истории страны. Исследование на эту весьма щекотливую тему провели дотошные американские журналисты. Специалисты считают самым богатым из американских президентов того, кто, собственно, и заложил все президентские традиции, а именно, Джорджа Вашингтона. Известно, что ему принадлежало 60 тысяч акров земли и более 300 рабов. Далее, по мнению экспертов, в числе лидеров идут Томас Джефферсон, владевший плантацией, Герберт Гувер, у которого были горно-промышленные разработки, и Джон Кеннеди, чья семья владела акциями многих компаний.

При указании своего богатства бывший губернатор штата Массачусетс воспользовался, так сказать, широкими мазками. Дескать, все состояние оценивается от 190 до 250 млн. долларов. То есть, примерно раз в 50 больше, чем у нынешнего главы США Барака Обамы. **Дмитрий Злодоров**

* * *

...памятник российской писательнице, философу и оккультисту Елене Блаватской планируют установить неподалеку от города Ченнаи, расположенного в южном индийском штате Тамилнад. Елена Блаватская /1831-1891/ много путешествовала. В 1875 году писательница вместе с полковником Генри Стилом Олкоттом и юристом Уильямом Кваном Джаджом основала в Нью-Йорке /США/ Теософское общество, которое обозначило своими главными целями “основать ядро всемирного братства без различия расы, веры, пола, касты”, “поощрять сравнительное изучение религий, философии и наук” и “исследовать необъясненные законы природы и скрытые силы человека”.

Среди членов общества значились, в частности, Мотилал Неру, отец первого премьер-министра независимой Индии Джавахарлала Неру, ирландский поэт, лауреат Нобелевской премии по литературе 1923 года Уильям Батлер Йейтс. В 1975 году правительство Индии выпустило марку, посвященную 100-летию Теософского общества, с его печатью и девизом: “Нет религии выше истины”. **Александр Антипин**

* * *

...”Передвижники - художники русского реализма” - выставка под таким названием открылась в восточногерманском городе Хемниц. На ней представлены 90 работ из Государственной Третьяковской галереи и Государственного Русского музея, многие из которых демонстрируются в Германии впервые. В их числе - работы Ивана Шишкина, Ильи Репина, Владимира Маковского, Ивана Крамского, Исаака Левитана, Валентина Серова, Василия Сурикова, Алексея Саврасова, Архипа Куинджи. **Владимир Смелов**

* * *

...крупнейшие в мире производители газированных напитков - компании “Кока-кола” и “Пепсико” меняют их рецептуру, чтобы избежать размещения на бутылках предупреждения об опасности возникновения раковых заболеваний. Принятие такой меры связано с внесением в штате Калифорния в список канцерогенных веществ 4-метилимидазола, который используется в карамельном красителе для “пепси-колы” и “кока-колы”. Компании обратились к поставщикам карамели с настоятельной просьбой изменить процесс ее приготовления, чтобы в результате образовывалось меньше этого вещества. **Борис Зайцев**

* * *

...Нью-Йорк, являющийся крупнейшим городом, туристическим и финансовым центром США, в то же время обладает незавидной репутацией по ряду показателей. Это касается дорожных пробок, качества дорожного покрытия и уровня преступности. Теперь “жирный минус” городу поставили за медицинское обслуживание. Как выяснила интернет-служба потребительской статистики “Консьюмер репортс”, из 50 самых скверных американских больниц 30 расположены в районе Нью-Йорка. Составляя рейтинг, в который вошло более четверти из 4 тыс. медицинских клиник США, исследователи в первую очередь учитывали уровень безопасности для пациентов. В первую очередь, это касается случаев инфицирования на территории больниц, возвращения людей в стационар в

течение 30 дней с рецидивами заболеваний, а также эффективности медперсонала в определении диагноза и выборе правильного курса лечения. **Олег Зеленин**

* * *

...военные России познакомилась с опытом итальянских коллег в области усовершенствования боевой экипировки солдат пехоты. Российскую делегацию в итальянской столице возглавлял заместитель главнокомандующего сухопутными войсками /СВ/, начальник Главного управления боевой подготовки СВ генерал-лейтенант Николай Богдановский. Представители министерства обороны Италии сообщили, что российская делегация присутствовала на презентации компонентов итальянской системы “Солдат будущего”. **Вера Щербак**

От редакции. Италия – прекрасная страна. Почему бы туда не съездить, поучиться военному делу?

* * *

...стокгольмский международный институт исследования проблем мира /СИПРИ/ опубликовал список 100 крупнейших производителей вооружений в 2010 году. По подсчетам экспертов, несмотря на экономический спад, общие продажи этих компаний увеличились на 1% и достигли объема в 411,1 млрд. долларов. Всего за период с 2002-го по 2010 годы этот показатель вырос на 60%. “Цифры 2010 года вновь свидетельствуют о способности крупнейших производителей продолжать продажи вооружений и услуг, несмотря на недавнее воздействие финансового кризиса на другие виды промышленности”, - отмечает эксперт СИПРИ Сюзан Джексон. Она добавляет, что некоторые изменения здесь могут быть отмечены не из-за кризиса, а, например, вывода иностранных войск из Ирака и соответствующего уменьшения спроса на военные материалы. **Ирина Дергачева**

* * *

...американский туристический журнал “Boots n’all”, входящий в медиагруппу “Huffington Post”, опубликовал список “девяяти самых скучных европейских достопримечательностей”. Наряду с парижской Моной Лизой, амстердамским секс-кварталом и брюссельским писающим мальчиком, в нем оказалась и копенгагенская русалочка. “Ваши ожидания возрастают все больше по мере того, как вы блуждаете по копенгагенскому порту, - описывает американский журнал экскурсию к русалочке - Единственным указателем для вас служит толпа туристов, которые фотографируют друг друга и непрерывно спрашивают: “И ради этого мы шли сюда так долго?” Статуя высотой примерно 4 фута похожа больше на предостережение против плохой осанки, чем на символ города, которым так гордятся датчане”. “Самая знаменитая достопримечательность Дании - одна из самых скучных в Европе!?” - восклицает в негодовании газета “Берлингске”. **Николай Морозов**

* * *

...к 13 годам тюрьмы приговорен американский ученый Стюарт Нозетт за попытку передачи другому государству секретной информации, связанной со спутниками. Такой вердикт вынес судья окружного суда Пол Фридман после сделки, которая была достигнута между сторонами защиты и обвинения. В сентябре прошлого года 54-летний Нозетт признал себя виновным в попытке передать Израилу секретные сведения, связанные со спутниками, системами раннего предупреждения, средствами радиоразведки и другими сферами. Разоблачить его удалось в результате специально проведенной операции. На ученого вышел агент ФБР, выдававший себя за сотрудника израильской разведки “Моссад”, и предложил наличные деньги в обмен на секретные данные. **Андрей Суржанский**

* * *

...региональные полицейские управления английских графств Уэст-Мидлендс и Суррей опубликовали документ, в котором они приглашают частные компании принять участие в тендере на выполнение части функций, ныне осуществляемых сотрудниками полиции. Среди задач, которые предполагается передать в руки частного сектора - патрулирование городских и сельских районов, выезд на место происшествия, предварительное задержание подозреваемых, проведение расследования, сбор агентурных данных, защита пострадавших и свидетелей преступления. Кроме того, перечень включает осуществление судмедэкспертизы, оборот документов и управление парком служебных машин. Официальный представитель британского МВД заверил, что частные охранники не будут иметь право проводить арест, хотя смогут осуществлять предварительное задержание.

Газета “Гардиан” связывает план “приватизации” функций полиции с программой правительства по резкому сокращению расходов для снижения бюджетного дефицита. В нынешнем году объем финансирования британского МВД сократился на 20%. Услуги частных охранников обойдутся государству дешевле, так как их зарплата и накладные расходы ниже, чем в госсекторе. **Алан Бадов**

* * *

...китайские инженеры успешно решают технологические проблемы для осуществления запланированного на будущий год запуска к Луне космического аппарата “Чанъэ-3”, который доставит на поверхность спутника Земли исследовательский зонд. Об этом сообщила газета “Шанхай дейли”, публикующая интервью с руководителем лунной космической программы КНР Е Пэйцзянем. Наиболее важным критерием при выборе места “прилунения” является наличие большой ровной площадки, чтобы обеспечить возможность беспрепятственного перемещения по поверхности для “лунохода”. **Артем Чуркин**

* * *

...болгарский премьер-министр Бойко Борисов цинично оценил российско-болгарские отношения в 600 млн. евро - именно столько Болгария платит ежегодно за газ, поставляемый из России. “Германия платит за газ по 330 долларов, Болгария - 600 долларов за тысячу кубометров, я надеюсь, что переговоры, которые мы проведем, позволят снизить эту цену, тогда мы сможем снова говорить о дружественных болгарско-российских отношениях”, - сказал болгарский премьер, дав ясно понять, что дружба между двумя странами будет носить сугубо финансово-прагматичный характер. **Игорь Броварник**

* * *

...во многих американских учебных заведениях детей за плохое поведение частенько наказывают при помощи специальной деревянной “шлёпалки” - так называемого пэддла, напоминающего по форме небольшую лопатку. Телесные наказания в американских школах производятся ударами по ягодицам или кистям рук. Обычно наказание происходит в классе, коридоре или кабинете директора. Большинство школ имеют детальные правила, по которым проводятся данные “церемонии”. В сентябре 2011 года законопроект о запрете телесных наказаний в школах был внесен в Конгресс, однако, по мнению экспертов, маловероятно, что он будет принят. **Александра Бекренева**

А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

Благодарим товарищей А.А. Иванова, Е.Н. Кудрявцеву, В.И. Душкина, Р.А. Кормишаеву за помощь политузникам, женщин из города Химки, В.П. Куганова, Л.В. Степанову, В.А. Каратыша, В.И. Душкина, А.П. Сахарова, Е.Н. Кудрявцеву, А.Р. Громова, А.С. Ашенмиля, А., Н.Т. Кунаеву, А.М. Зиганшина и особая благодарность Л.Н. Присяжной – за помощь газете. **Редакция**

* * *

...на пленуме ЦК КПРФ заявлено о нелегитимности прошедших в России президентских выборов. “КПРФ считает прошедшие выборы президента страны нелегитимными, нечестными и непрозрачными. Мы всегда давали выборам жесткие оценки, но настолько четко и громко они прозвучали, возможно, впервые. Их результат не был просто “скорректирован” - он был продавлен силой, и российский народ это уже хорошо понимает”, - заявил первый зампред ЦК КПРФ Иван Мельников, выступая на пленуме с докладом “Об итогах выборных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях”. **interfax.ru**

* * *

...Китай высоко оценивает стратегические отношения с Россией, однако Пекин отдает себе полный отчет в том, что в этом вопросе нельзя полностью полагаться на Москву. События на международной арене после Второй мировой войны в полной мере дали понять это. Стороны четко знают свои стратегические интересы. <...> Китай надеется, что стратегические устремления россиян оправдают высокие помыслы государства. **“Женьмин Жибао”**

* * *

...глава Минобороны Анатолий Сердюков и начальник Генштаба Николай Макаров попросили не переназначать их после инаугурации избранного президента Владимира Путина. Наиболее

вероятными кандидатами на главный военный пост являются вице-премьер по оборонке Дмитрий Рогозин и главнокомандующий Сухопутными войсками Александр Постников. Министр обороны Анатолий Сердюков, имея все шансы быть переназначенным, не хочет далее командовать армией. “Он сильно устал от всей этой военной “вахханалии”, бесконечной реформы, неуважения личного состава и попросил перевода на более спокойное местечко, - рассказал журналистам высокопоставленный источник в Минобороны. - Сейчас ему активно подыскивают новую должность”. По данным источника, Сердюкова проводят со всеми почестями, как человека, придавшего новый облик российской армии. В Белом доме и Кремле не стали комментировать эту информацию. **РБК daily**

* * *

...сегодня уже ясно, что путинизм является логическим порождением ельцинизма. Деятельность президентов в России свидетельствует о том, что ПРЕЗИДЕНТСТВО, как система управления нанесло стране (Советскому Союзу и России) и советскому народу огромные невосполнимые потери и должно быть упразднено.

Необходимо вернуть стране социалистическую систему, а народу – украденные у него богатства. Никаких президентов! Вся власть народу! **М.Г. Титов, генерал-лейтенант**

* * *

...заявление чиновника С. Иванова о том, что надо легализовать у нас в стране лоббизм, означает, что буржуазные власти собираются разрешить официально предательство интересов России и её народа. Каждому здравомыслящему человеку понятно, чьи интересы будут лоббировать буржуазные преступники, временно захватившие власть в России и с горбачёвско-ельцинских времён ползающие на карачках перед иностранцами их барахлом и бумажками со знаками \$ и евро.

Это заявление сродни заявлению бывшего мэра Москвы Гаврилы Попова, который разрешил брать чиновникам Москвы взятки, официально оговорив, за что и сколько просители должны им платить. Этим буржуазных преступников исправит только поднявшийся народ. **В. Горячев**

* * *

...в Тулузе ошеломленные прохожие увидели порядка тридцати собравшихся местных девушек, в основном из района Изард в Тулузе, где вырос Мохаммед Мера. Они пришли, чтобы почтить память своего «героя», убитого полицией. Для них их боль равносильна скорби семей, погибших от его рук. Сотня полицейских окружила протестующих с целью предотвратить объединение этой демонстрации с другой группой в другой части города.

Самой словоохотливой оказалась пресс-секретарь, молодая женщина... в чадре. В настоящей полной чадре, которая запрещена во Франции. Это также являлось одной из причин гнева Мухаммеда Мера, который негодовал против этого запрета. В своем выступлении молодая женщина заявила:

Мы просим сегодня прекратить третировать Мохаммеда как демона, что было, то было, он уже мертв... Мы разделяем боль и страдания семей, потому что эту боль испытываем и мы здесь... Я думаю, что на него повлияло то, что он видел в своих многочисленных поездках. Он не смог совладеть со всем этим. Он оставался еще подростком в своём восприятии, несмотря на свои 23 года.

Кто виноват? Те, кто не хочет помочь детям городских пригородов (там сегодня царит тотальная безработица. – А. С.). Как с дипломами об образовании, так и без них. Ни для кого не будет сюрпризом, если объявится новый последователь Мера. Надо прекратить оставлять их на произвол судьбы, надо интегрировать их в общество! Аллен Жюль, перевод с французского **Александра Сивова**

* * *

...Отсидимся, отмолчимся,
Спорить с властью не решимся,
Пусть воюет кто другой,

А для нас важней покой! **Людмила Скрипникова**

* * *

...правительство Турции при участии МИД и Генштаба разработало «кризисный сценарий» на случай провала «плана Аннана» по сирийскому урегулированию, сообщает в понедельник газета «Миллиет» со ссылкой на неназванные высокопоставленные источники в Анкаре.

Сценарий предусматривает создание «безопасных районов» на сирийской территории вблизи границы с Турцией и коридоров по оказанию гуманитарной помощи на границе двух стран, безопасность которых будут обеспечивать подразделения турецкой армии, пишет издание.

По данным источников, подобные планы могут быть реализованы, если армия режима Башара Асада начнет крупную операцию в приграничном с ней районе Алеппо, направленную против гражданского населения, и число сирийских беженцев на турецкой территории достигнет 50 тысяч человек. Анкара также готова обратиться за поддержкой к ООН и различным странам. **РИА Новости**

* * *

...новая роль НАТО - транзит наркотиков от талибов - об этом, в ходе экспертного совещания “Региональная безопасность в контексте афганской неопределенности”, которое проходит в Алма-Ате, заявил глава общественного объединения “Афганский центр “Ариана” Ахмадулла Восток. По его данным, “объявлено о планах укрепления “невоенной роли” НАТО в Афганистане, а в реальности военные самолеты НАТО вывозят из Афганистана наркотики для их распространения в Европе, в том числе из тех провинций, где посевы мака монополизированы талибами”. **ИА REGNUM**

* * *

...Иран вскоре прекратит поставки нефти перерабатывающим предприятиям ряда стран Евросоюза.

«В настоящее время мы более не продаем нефть Греции, в ближайшие несколько дней будут прекращены поставки и в ряд других стран Евросоюза», — указал министр нефти ИРИ Ростам Гасеми, добавив, что «Иран не испытывает какого-либо беспокойства по поводу нефтяного эмбарго ЕС».

В январе ЕС принял решение о полной приостановке импорта иранской нефти с 1 июля этого года. В ответ уже в феврале Иран объявил о прекращении нефтяных поставок британским и французским компаниям.

Как заверяют иранские официальные лица, «Исламская Республика без труда найдет других покупателей на свою нефть». **Росбалт**

* * *

...научно-документальный фильм Л. Млечина о жизни, деятельности и смерти ливийского лидера Муаммара Каддафи производит странное впечатление. В основном кадры съёмок, очевидно, правдивы. Много уже приходилось видеть раньше. Млечин сам читает собственные тексты, поэтому не всегда слово соответствует кадру. Например, автор говорит о массовом восстании против полковника, а показывает кучку вооружённых и орущих прямо в камеру каких-то радостных людей... Не очень приятны усмешки и ухмылки автора при оценке событий и людей. Особенно самого Каддафи. В своём фильме Л. Млечин полностью смазал историческую роль полковника в жизни страны. Зато с удовольствием использует оценки и характеристики, данные ему врагами. Автор в карикатурном виде представляет многолетнего руководителя сложной и многонациональной страны, его попытку создать единое государство социалистического типа. Л. Млечин с неподдельной радостью показал и рассказал о гибели полковника М. Каддафи. Подчеркнув при этом, что самолёты НАТО вообще «не попали в цель», а «Каддафи, как крыса, прятался в трубе»... Тогда почему так радовалась Х. Клинтон?..

Историк, если он действительно историк, никогда не позволяет ничего лишнего в своих оценках и выводах. Правда и только правда. И, разумеется, высочайшая точность. Это ведь не баллада о Робин Гуде.

Муаммар Каддафи – сын своего народа. Таким его приняла история, не спрося разрешения у млечинных... **М. Герман**

* * *

...как-то мне под утро было видение: патриарх Кирилл в Успенском соборе венчает Путина на царство – и вдруг отбрасывает корону и начинает его душить, - мне потом целый день приятно мурлыкалось! **Джекки, сердобольная гестаповка**

* * *

...считать, что мы живем в социальном государстве, значит быть чрезмерным оптимистом. **В.И. Захаров**

* * *

...за всю мою службу, а я прошёл путь от курсанта до полковника, я мало встречал офицеров, которые относились к службе как погононосители. Исключение составляли только некоторые «сынки» больших начальников. Но это в Центральном аппарате было, в Москве. Там, где я служил, от ГСВГ до ДВО, таких практически не было. Они там не выживали. **Е.С. Кулаков**

* * *

... почему учёные, изучающие поведение живых существ, предпочли бы для опытов использовать депутатов вместо крыс? Потому что:

1. Депутатов больше, чем крыс.
2. Депутаты быстрее воспроизводятся.
3. Депутаты приносят обществу больше вреда, чем крысы.
4. У сотрудников лабораторий крысы вызывают больше жалости, чем депутаты.
5. Учёным не будут досажать гринписовцы. **Отрывной календарь на 2012 г.**

* * *

...мы пойдем сплоченной колонной за справедливость и освобождение, но не вслед за «апельсинами» и не под призывы «защитить ВВП», как «символ государственности». Мы пойдем своим народным, праведным, святым и, если угодно, национальным путем. Мы не с поганым «медведем». Но и не со смердящими «апельсинами»! **Георгий Знаменский**

* * *

...для того чтобы возродиться, Россия должна снова стать социалистической. А ещё лучше – социалистической с законом «Об ответственности Президента и членов Федерального Собрания перед народом России», сформулированным бывшим главным редактором газеты «Дуэль» (ныне – «Своими именами») Ю.И. Мухиным, которого несколько лет таскал по судам некто Брод из Общественной палаты.

Только тогда Россия снова станет мировой державой. **Е.П. Лифанов**

* * *

...в «Российской газете» за 9-15 февраля 2012 года под заголовком «Путин обещает вернуть зимнее время» и ниже – «Переход на зимнее время не исключён».

Заметка очень скромная, но многозначная для граждан.

Там такие строки: «Путин уже второй раз затронул эту тему», «Впервые он признался, что с трудом отходит ото сна по утрам» и последняя строка: «Мне вставать всегда тяжело».

Спят много обычно дети, «глубокие» старики, больные и с «бодуна».

Если человек чем-то увлечён (озабочен) – он спит очень мало и даже в глубоком сне не пребывает – он дремлет (в полусне находится), т.е. его мозг продолжает работать даже в полузабытье. А этот человек, руководитель Великого Государства, судя по вышеприведённым строкам, пребывает всю ночь (ой ли) в глубоком сне, не может утром проснуться. В чём дело? Его можно отнести к той категории людей, которые много спят или к тем, кто ни о чём не думает. Скорее всего к последним – за него думают за океаном, как скажут, так будет. **Игорь Иванов**

* * *

...«В связи с недавними террористическими актами и необходимостью укрепления обороноспособности страны, все ранее данные взяты считать недействительными!» (Объявление на дверях военкомата). **Отрывной календарь на 2011 г.**

* * *

...Сталин не Путин: ему популярщина никогда не была нужна, и уж если легендарная Клеопатра «вся истосковалась по бессмертью» - то Сталин весь истосковался только по беззаботной жизни для самых простых советских людей, - вот и всё... **Серпента Гомосукина, зоркоокая нимфа**

* * *

...осенью 2011 года в армию призвали 135,8 тысячи человек, что на 82,2 тысячи меньше, чем весной. По данному Союзу комитетов солдатских матерей, примерно каждого 23-го призывника

забрали с нарушением закона. При этом более 235 тысяч человек уклоняются от военной службы. По разным данным в армии сейчас пустует от 10 до 30 процентов мест личного состава. **«Лента. ру»**

* * *

...В. Путин ещё и жалкий трус, раз окружает себя и повсеместно попускает различным холопам, холопам и другим моральным уродам и интеллектуальным инвалидам. Будем надеяться, что очередные квазिवыборы дадут нам столь нужный толчок. Как говорится, дай бог вход – дай бог выход!.. **А.А. Борисов**

* * *

...Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Некрасов, Блок, Бальмонт, Клюев и Цветаева (которым нет равных в мире поэтов!) с удовольствием бы приняли в свою компанию того милого автора даже за всего несколько слов, но, тоже божественных: «Снова замерло всё до рассвета, дверь не скрипнет, не вспыхнет огонь...» (ну кто теперь, или в далёких веках, поверит убогим клеветам на Сталина и русский социализм, когда именно при них произнеслось такое, да ещё так легко и крылато!)... **Евгений Одинцов, г. Москва**

* * *

...если мятежники возьмут власть, то Сирия превратится в кровавый бардачный дом – как Ливия, Ирак, Югославия, Россия и т.д. Это, очевидно, людоеды XXI века. США и их холоуи из стран НАТО рвутся к мировому господству, совершая чудовищные преступления против человечества. К этому людоедству они подключают своих холоуёв из России и других стран мира. Об этом очень хорошо написано в книгах Ю.И. Мухина «Власть на костях», «Клон Ельцина», В.И. Илюхина «Война за Россию», и Ю.Д. Петухова «Русский мировой порядок», Четвёртая мировая война». Эти книги должны стать настольными не только у всех русских людей, но и всех добрых людей планеты Земля. Люди, будьте бдительны! Против мирового людоедского зла во главе с США и их холоуями объединяйтесь. Зло будет уничтожено. **В. Горячев**