

СВОИМИ ИМЕНАМИ

№ 49 (168)

3 ДЕКАБРЯ 2013 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

НАТО: ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ ИЛИ АРМИЯ ВТОРЖЕНИЯ? Russia Today
ВСЕ В ПОРЯДКЕ, ВСЕ НОРМАЛЬНО Алена ЛАСКУТОВА, Анна СМЕРНОВА, Накануне.RU
ДВИЖЕНИЕ ПРАВДОЗАЩИТЫ О ДНЕ ЗАЩИТНИКА КОНСТИТУЦИИ РОССИИ М.В. МАЛИНИН

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ
БУНТ ХАНТОВ 12online.ru
«ТЕРПЕЛКА» УЖЕ ЗАКАНЧИВАЕТСЯ Александр Гришин, kp.ru

ПОЛИТИКА

СТЕНОГРАММА ОДНОГО ЗАСЕДАНИЯ

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

ПОЧЕМУ ПОДПОЛКОВНИКА КУПРИЯНОВА ИЗ МОРДОВСКОЙ ИК-14 НАЗЫВАЮТ ФАШИСТОМ?
Любовь Прибыткова
НОВЫЙ ВИТОК БЕЗЗАКОНИЯ Адвокат Г.И. ЖУРАВЛЁВ

ПОЕДИНОК

БЫЛ ЛИ ХОЛОКОСТ НА САМОМ ДЕЛЕ? Историки-ревизионисты - Нет, Ю.И. Мухин - Да
БЕРЕЧЬ, А НЕ ОТТАЛКИВАТЬ В.С. БУШИН

ИСТОРИЯ

НАКАНУНЕ ВОЙНЫ Г.Н. СПАСЬКОВ

ИТАР-ТАСС

АЛЯСКА
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД УМЫЛ РУКИ Илья Баранов
ПРЕНЕБРЕГАЮТ ПРАВАМИ. БОЛЬШИНСТВА Илья Баранов
СОВМЕСТНЫЕ УЧЕНИЯ Александр Антипин
ПРОСЯТ ПОМОЩИ Валерий Демидецкий
ЗАКОННАЯ ОЗАБОЧЕННОСТЬ Вадим Нешкумай
ЕСТЬ КОМУ ЗАБОТИТЬСЯ Андрей Шитов
СМЕНА КУРСА Артем Чуркин
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА Сергей Серeda
УВЕРЕН В ПРАВОТЕ Андрей Бекренев
ПРЕЗИДЕНТ СОВРАЛ Вячеслав Филиппов
БУДЕТ ПРОДОЛЖЕНО Дмитрий Кирсанов, Юлия Романова
ПРИНИМАЮТ МЕРЫ Денис Дубровин
ОКЕАНСКИЙ РАЗМАХ Василий Головин
НЕСЛАДКАЯ ЖИЗНЬ Андрей Широков
БЕСКОНЕЧНАЯ ГОНКА Андрей Бекренев

ДОЛОЙ УНЫЛЫЕ РОЖИ!

СОЧИНЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ОБУХОВА
ФРАЗЫ ДИРИЖЕРОВ СИМФОНИЧЕСКИХ ОРКЕСТРОВ
РИСУНКИ РАУЛЯ ЕРКИМБАЕВА

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

НАТО: ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ ИЛИ АРМИЯ ВТОРЖЕНИЯ?

Несмотря на запланированный на 2014 год вывод войск из Афганистана, НАТО по-прежнему готово вкладывать большие деньги в передислокацию своих военных и масштабные учения в Европе. По словам лидеров блока, совместные манёвры должны стать залогом тесного сотрудничества союзников. Однако, как передаёт корреспондент RT Питер Оливер, в Европе у многих есть сомнения насчёт истинных намерений НАТО

НАТО, быть может, и выводит постепенно войска из Афганистана, однако не даёт своим солдатам сидеть сложа руки. В организации заявляют, что в ближайшие годы в Европе пройдут военные учения невиданного размаха. В последних манёврах, проходивших в Польше на границе с Россией, а также в странах Балтии, было задействовано 6 000 солдат. Но эту цифру затмит количество участников предстоящих в 2015 году учений в Испании и Португалии — 40 000 солдат. Лидеры блока — США — заявляют, что эти манёвры станут первыми в целой серии. Цель всего этого — обеспечить тесное сотрудничество союзников.

«Я уверен, что европейские страны могут и должны больше стараться, чтобы соответствовать американскому курсу», — заявил ранее генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен.

Этот курс подразумевает дислокацию в Евросоюзе не менее 40 000 солдат для учений в ближайшие годы — крайне важная задача для будущего НАТО.

«Как только закончится война в Афганистане, возникнет вопрос: как сохранить опыт и готовность к проведению операций. Нужно заниматься, тренировать войска, проверять — сохраняется ли установленный порядок, работает ли организационная структура воинских формирований, взаимодействуют ли войска», — отметил руководитель программы трансатлантических отношений Хеннинг Райке.

Однако с ним не согласен Карл Ребаум, бывший агент контрразведки ГДР. «Нет никакой необходимости в развёртывании этих войск в Европе. Думаю, НАТО наращивало бы масштаб учений, даже если бы операция в Афганистане не подходила к концу», — считает он.

«Вместо оборонительной армии они хотят создать армию вторжения, агрессии. На НАТО приходится три четверти мировых расходов на вооружения, тогда как многие члены организации не имеют ни гроша в кармане», — сказал Ребаум.

В ходе недавней демонстрации в центре Берлина группа людей развернула плакат с надписью: «Нет — военным интервенциям». Поскольку многие европейские экономики по-прежнему далеки от стадии восстановления, увеличение военных расходов не вызывает энтузиазма.

«Глупо полагать, что это имеет отношение к государствам-изгоям. Проведение учений в Европе показывает, что НАТО по-прежнему оглядывается на Россию», — считают активисты. «Население беднеет, войны дорожают. Такие учения представляют угрозу для общества», — заявляют они.

Russia Today

ВСЕ В ПОРЯДКЕ, ВСЕ НОРМАЛЬНО

Генпрокуратура продолжила российский тренд на “обеление” – к “Сколково” вопросов нет

“Прокуратура возбудилась, но не смогла”, - эта КВНовская шутка отлично характеризует отношения, сложившиеся между Генпрокуратурой РФ и фондом «Сколково». В конце октября ведомство заявило, что любимое детище Дмитрия Медведева темнит с финансами и расходует бюджетные миллиарды не по назначению. Таким образом, Генеральная прокуратура присоединилась к Следственному комитету России, который еще раньше возбудил несколько уголовных дел в отношении руководителей фонда. Не успел владелец яиц Фаберже и президент «Сколково» Виктор Вексельберг испугаться, как ведомство отозвало свои претензии, сославшись на то, что структура приняла “исчерпывающие меры” по устранению нарушений. Эксперты гадают, что или кто повлиял на настроения прокуратуры: наказание виновных внутри фонда, политические тяжеловесы или федеральный тренд на реабилитацию “эффективных менеджеров”.

Генеральная прокуратура обвинила фонд “Сколково” в “бесконтрольном и расточительном

расходе средств”. В сообщении ведомства говорилось, что причина – в отсутствии со стороны руководства фонда должного контроля. Ущерб, который инновационный центр мог нанести федеральной казне, прокуратура оценила в 125 млрд. руб., в том числе 49 млн. руб. из-за завышения стоимости аренды и 400 млн. руб. – завышение стоимости консультационных услуг, оказываемых фонду.

“Без экспертизы обоснованности заявок выделено 17 грантов на сумму 3,6 млрд. руб., по трем из которых члены грантового комитета, в том числе президент фонда, имели личную заинтересованность”, - сообщили в ведомстве. При проверке стало известно, что три гранта и около 1 млрд. руб. получили компании, связанные с президентом “Сколково” Виктором Вексельбергом. О либеральных настроениях прокуратуры свидетельствовало заявление представителя правоохранительных органов, которое привел “Интерфакс”: “Немедленных “посадок” в фонде “Сколково” не будет. Также пока не предполагается возбуждение уголовных дел на основе материалов данной проверки”. На момент окончания проверки Генеральная прокуратура ограничилась выговором в адрес руководителей фонда и выдвинула в качестве условия прекращения дальнейшего расследования устранение нарушений.

Указания прокуратуры “Сколково” выполнено за две недели. Уже накануне ведомство заявило об отзыве всех претензий: “Руководство некоммерческой организации “Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий Российской Федерации” (“Сколково”) приняло исчерпывающие меры по устранению выявленных прокурорами нарушений. В настоящее время суверенных претензий у Генпрокуратуры РФ к руководству фонда нет”.

Вместо претензий появились вопросы. Каким образом фонду удалось в рекордные сроки отвертеться от столь серьезных обвинений и кто помог олигарху избежать приставки “опальный”?

Напомним, что первое уголовное дело по “Сколково” зимой 2013 г. возбудил СК РФ. Фигурантами стали директор департамента финансов фонда Кирилл Луговцев, гендиректор таможенно-финансовой компании “Сколково” Владимир Хохлов и другие лица, они обвинялись в хищениях имущества. Основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы Счётной палаты Российской Федерации и ФСБ России. Среди эпизодов дела: создание организации-пустышки “ТФК Сколково”, размещение 3,5 млрд. руб. на депозитных счетах “Меткомбанка” (аффилирован со структурами Виктора Вексельберга). Кроме того, в апреле в материалах дела стал фигурировать вице-президент Алексей Бельтюков, который обвинялся в передаче \$750 тыс. депутату Госдумы Илье Пономареву для финансирования лекций и научно-исследовательских работ.

Если официальный представитель СК РФ Владимир Маркин продолжает штурмовать “Сколково” и в публичной плоскости отвечает на заступничество таких защитников, как Владислав Сурков (будучи вице-премьером, он выступил в Лондонской школе экономики, выразил недовольство расследованием СК), настаивая на прозрачности расходования бюджетных средств, то Генпрокуратура удовлетворилась адресными штрафами сотрудников фонда.

Сгладить удивление от непостоянства структуры Юрия Чайки попыталась Счётная палата. В пресс-службе ведомства сообщили, что за многочисленные нарушения оштрафовали 211 сотрудников “Сколково”, в том числе и руководителей фонда:

“По итогам контрольного мероприятия “Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования Инновационного центра “Сколково”, были выявлены многочисленные нарушения и недостатки, связанные с деятельностью фонда, в том числе обусловленные несовершенством правовой базы (в частности, отсутствием критериев эффективности работы фонда), а также недостатки в организации внутреннего контроля”.

“Я сразу удивился, что Генпрокуратура не бросилась компенсировать все убытки фонда “Сколково” из карманных денег своих сотрудников”, - иронизирует руководитель Института проблем глобализации Михаил Делягин. Он предполагает, что на решение ведомства мог повлиять один из лоббистов “Сколково”, партнер Вексельберга по ряду проектов Анатолий Чубайс.

“Скорее всего это связано с личностью Чубайса. Кто такая Генпрокуратура, кто такой Чубайс. Понятно, у кого больше аппаратный вес. Чубайс, может быть, намекнул что-нибудь про иносторонние активы, про получение шенгенских виз, и те сразу успокоились. Это мое

предположение”, - рассказал Делягин.

Отметим, что среди получателей грантов “Сколково” значится НТЦ тонкопленочных технологий в энергетике при ФТИ им. А.Ф. Иоффе, принадлежащий СП “Реновы” Вексельберга и “Роснано” (председатель правления Чубайс). Фонд уже получил 383,5 млн. руб.

Генеральный директор центра политической информации Алексей Мухин видит причину “заднего хода” прокуратуры в действиях другого политического тяжеловеса – президента Владимира Путина.

“Я полагаю, что, поговорив на юридическом языке, прокуратура и фонд “Сколково” урегулировали большую часть проблем, сочтя остальные проблемы техническими. Также я думаю, что большое влияние на этот процесс оказало заявление Владимира Путина относительно того, что в правоохранительных органах власти, в фискальных органах власти, в следственных органах власти (в том числе, в прокуратуре) следует более взвешенно и осторожно подходить к разного рода заявлениям. Полагаю, что именно это сыграло большую роль, и прокуратура официально “сдала назад””, - поделился своим мнением эксперт.

Частота, с которой “машина правосудия” сдает назад, уже не удивляет. Ситуация, когда люди, с позором выгнанные из властных структур и обвиненные в совершении экономических преступлений, возвращаются победителями – прослеживается на уровне тренда. Экономист Юрий Болдырев видит в процессе “Сколково” повторение сценария еще недавно опального экс-министра обороны Анатолия Сердюкова.

“Есть два фактора, в значительной степени оказавших влияние в этом случае. Первое – на этих днях практически осуществляется решительная реабилитация Сердюкова. Если масштабнейшие махинации, связанные, в конечном счете, на руководителе Минобороны Сердюкове, обелять можно, то почему нельзя обелять “Сколково”? Второе – дело в том, что “Сколково” как центр инноваций, высокотехнологического развития и так далее – это изначально очевидная авантюра, симуляция, не имеющая отношения к целям и задачам высокотехнологического развития и реиндустриализации страны. Но как в изначальном симулятивном проекте можно избежать симуляции честной финансово-хозяйственной деятельности? То есть, даже ничего в деталях не зная, я уверенно предполагаю, что финансово-хозяйственная деятельность “Сколково” просто по определению должна была быть нацелена на растаскивание государственных ресурсов.

Но повторю первый тезис: если можно не предъявлять претензий к Сердюкову, а все валить на стрелочниц типа Васильевой и Сметановой и других, то почему же детище высших должностных лиц государства - “Сколково” – должно быть в стороне?” - поделился Юрий Болдырев.

К слову, о “возвращениях от политики”. Ярым защитником “Сколково” всегда был новоиспеченный помощник президента Владислав Сурков. Эксперты отмечают, что его фигура также может быть причастна к потеплению отношений между “Сколково” и прокуратурой, однако, инициатива должна исходить от первых лиц страны.

“Если говорить серьезно, то, действительно, Сурков – это лояльный по отношению к руководству нашей страны человек. Это не оговорка. У нас на самом деле на достаточно высоких постах есть не совсем лояльные к высшему руководству страны люди. И, видимо, руководство посчитало, что шум вокруг “Сколково” стоит прекратить, стоит следить за расходованием средств, чтобы они не шли на оплату мероприятий политической направленности, и пусть он работает. Скорее всего, так произошло. Но имеет Сурков к этому отношение или нет – вопрос сложный, поскольку официальных заявлений на эту тему не было”, - рассказал экономист и писатель Андрей Паршев.

Алена ЛАСКУТОВА, Анна СМИРНОВА, Накануне.RU

ДВИЖЕНИЕ ПРАВДОЗАЩИТЫ О ДНЕ ЗАЩИТНИКА КОНСТИТУЦИИ РОССИИ

Официальные СМИ об антиконституционном перевороте 1993 г.

В октябре 2013 года исполнилось двадцать лет народному движению в защиту Конституции России, появившемуся как отклик простых граждан и органов судебной и законодательной власти на государственный переворот, совершённый тогдашним главой исполнительной власти президентом Б. Ельциным 21 сентября – 4 октября 1993 года. Переворот, как известно, начался с издания Ельциным

указа «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», на издание которого у его автора не имелось законных полномочий. И завершился этот переворот расстрелом из танковых орудий парламента России.

Возникшее после 21 сентября 1993 г. по всей стране движение граждан России в защиту Конституции никто не оформлял. В разных городах по призыву различных общественных групп люди собирались на митинги, где основным мотивом собравшихся было восстановление законных полномочий Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Поставивший себя вне Конституции Ельцин должен был уйти с поста президента. Так требовала действующая Конституция Российской Федерации.

Но всё случилось наоборот. Федеральные депутаты, увы, не превосходили Ельцина своими моральными качествами. Именно поэтому они и не смогли ни организовать, ни возглавить, ни повести за собой народное движение в поддержку Конституции России и победить узурпатора. Народ и его в значительной мере формальный федеральный представительный орган власти, члены Конституционного Суда стали жертвой вышедшей из-под контроля федеральной исполнительной власти, сумевшей навязать народу свою новую Конституцию и превратить страну из парламентской республики в президентскую.

Думается, что теперь, 20 лет спустя, возвращаясь к событиям осени 1993-го года и сторонников, и противников совершённого государственного переворота вынуждает осознание превышения полномочий тогдашним президентом РФ и наличия реальной возможности избежать переворота и его последствий, решив спор о власти мирным путём и на законной основе. Противники переворота вправе требовать доведения до конца начатого расследования событий 3-4 октября 1993 г. в Москве, других городах, реабилитации невинно погибших и пострадавших в них граждан.

Пытаясь свалить вину за совершённый государственный переворот и его многочисленные человеческие жертвы с президента на самих пострадавших, официальные средства массовой информации и сегодня изображают нарушение Конституции страны президентом как действие, в котором якобы нет вины президента, а есть вина тех граждан, которые поднялись на протест и защиту Основного Закона страны. Делается это путём приписывания законопослушным гражданам отрицательных человеческих качеств.

Участник мирного шествия граждан в Москве 3 октября 1993 г. Виктор Анпилов рассказывает в своей газете «Молния», что 3 октября 2013 г. он был приглашён участвовать в телевизионной программе В. Соловьёва «Поединок», посвящённой государственному перевороту 1993 года. Программа демонстрировалась по каналу «Россия-1».

В ходе передачи другие её участники (Гербер, Гозман, Сванидзе, Станкевич, Шендерович и т.д.) «начали оскорблять память павших защитников Конституции, обзывая их, при явном молчаливом одобрении Соловьёва, - «шариковыми», «пьяным сбродом», «маргиналами», «уголовниками» и т.д.». Виктор Анпилов, не дожидаясь окончания этого позорного ток-шоу, покинул его.

3 октября 1993 г. в числе других граждан я также принимал участие в народном митинге на Октябрьской (ныне Калужской) площади Москвы и мирном шествии по городу, которое закончилось у телецентра в Останкино. Видел среди участников шествия и В.И. Анпилова. Поэтому, как свидетель и участник тех событий, могу подтвердить, что требование соблюдения действующей Конституции России как органами власти, так и гражданами, было основным требованием участников и митинга, и шествия. Оно было зафиксировано в выступлениях, звучавших на митинге на Октябрьской площади.

В двадцатилетнюю годовщину мирного шествия москвичей в Останкино российское телевидение показало два документальных фильма: на 1-м канале - фильм «1993. Осень в огне» и по каналу «НТВ» - фильм «Белый дом, чёрный дым». Я видел фильм В. Чернышёва «Белый дом...».

В этом фильме мне запомнились две детали. Первая деталь: диктор фильма сообщает зрителям, что в ходе совершённого им государственного переворота президент Ельцин якобы дал согласие на досрочные выборы одновременно и президента, и парламента, направив председателю Верховного Совета Руслану Хасбулатову соответствующее письмо через одного из его заместителей. Неназванный заместитель оставил это письмо в кармане своего пиджака. В результате информация Ельцина Хасбулатову не поступила. Зрительно, таким образом, даётся понять, что не Ельцин, а

Верховный Совет сознательно шёл на обострение противостояния между законодательной и судебной, с одной стороны, и нарушившей Конституцию исполнительной властью, с другой.

Если так, то почему тогда не названо имя заместителя Хасбулатова, у которого якобы было такое письмо и которого следовало бы спросить и про письмо, и почему оно не было передано адресату.

И вторая деталь: в фильме сотрудник Генеральной прокуратуры, проводившей расследование, связанное с гибелью множества людей в ходе госпереворота, сообщает о том, что расследование не было закончено, поскольку органы исполнительной власти не предоставили следователям прокуратуры табельное оружие подразделений, принимавших участие в подавлении протестных действий граждан, для контрольного отстрела. Если бы оружие было отстреляно, можно было бы достоверно знать о том, применялось ли оно против пострадавшего населения в ходе совершения государственного переворота и кого следует привлекать к ответственности.

Переворот и реакция на него законодательной и судебной власти

Как уже говорилось, президент Ельцин, не имея на то законных полномочий, 21 сентября 1993 г. издал Указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», которым по существу подменял действие Конституции Российской Федерации. В частности, этим Указом приостанавливалась деятельность и распускался Съезд народных депутатов Российской Федерации и избранный им Верховный Совет, на 11-12 декабря 1993 г. назначались выборы в несуществовавший тогда федеральный законодательный орган – Государственную думу.

В свете положений действовавшей на момент переворота Конституции совершённый Б. Ельциным государственный переворот состоял в том, что президент незаконно присваивал себе полномочия по внесению изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации – России, принадлежавшие в соответствии со статьёй 185 Основного Закона Съезду народных депутатов Российской Федерации.

Статья 184 Основного Закона РФ предусматривала, что все законы и иные акты государственных органов Российской Федерации издаются на основе и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Указ Б. Ельцина №1400 не основывался на Конституции Российской Федерации и по своему содержанию и назначению подменял Конституцию.

Указ Б. Ельцина нарушал содержащиеся в Конституции Российской Федерации прямые запреты. Так, ст.121-6 Конституции РФ определяла, что «полномочия Президента Российской Федерации не могут быть использованы для... роспуска либо приостановления деятельности законно избранных органов государственной власти».

Издание своего Указа Б. Ельцин объяснял необходимостью обеспечения государственной и общественной безопасности страны. Однако абзац 3-й части 11-й статьи 121-5 Конституции РФ даже при наличии такой необходимости не давал президенту права прибегать к роспуску либо приостановлению деятельности федерального законодательного органа власти и Конституционного Суда.

«Президент Российской Федерации, - говорится в статье 121-5 Конституции РФ, - не имеет права роспуска либо приостановления деятельности Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации».

В пункте 10-м постановительной части своего указа Б. Ельцин обратился к Конституционному Суду со следующим предложением:

«10. Предложить Конституционному суду Российской Федерации не созывать заседания до начала работы Федерального собрания Российской Федерации».

Подменяя действующую Конституцию Российской Федерации своим указом, Б. Ельцин выступал не как президент, а как заговорщик. К чести Конституционного Суда надо сказать, что суд отверг предложение Ельцина участвовать в заговоре.

В случае нарушения президентом Конституции Российской Федерации, её законов и президентской присяги соблюдать Конституцию РФ он должен быть отстранён от должности по решению Съезда народных депутатов РФ на основании заключения Конституционного Суда РФ по статье 121-10 Конституции РФ.

Так и произошло. После издания Б. Ельциным своего Указа №1400 Конституционный Суд 10

голосами из 14-ти членов КС принял заключение признать действия и решения президента РФ Б. Ельцина «не соответствующими Основному Закону страны». На основании этого заключения Верховный Совет 22 сентября 1993 г. принял постановление «О прекращении полномочий президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.» и передал эти полномочия вице-президенту Рудкому А.В.

Движение правозащиты о Дне защитника Конституции России

Прокатившиеся по стране народные протесты, принятие органами законодательной и судебной власти необходимых мер по отстранению президента Б. Ельцина от занимаемой должности подтверждают, что народ и перечисленные органы государственной власти в соответствии с законом встали на защиту Конституции (Основного Закона) Российской Федерации. Подобных случаев в истории России до этого не было. Поэтому есть все основания обоснованно полагать, что в возникших осенью 1993 года условиях антиконституционного переворота, совершённого бывшим главой исполнительной власти, народ и другие высшие органы государственной власти впервые в истории России совместно защищали Основной Закон страны.

В 1994-1995 гг. в Москве и области было образовано и зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ как межрегиональная общественная организация Движение правозащиты. 4 декабря 1994 г. на учредительном собрании этого Движения для средств массовой информации, других организаций и граждан был принят Меморандум о создании Движения правозащиты. В нём по поводу событий 3 октября 1993 г. в Москве, когда защитники Конституции прорвали колючую проволоку у здания мэрии, говорится:

«21 сентября – 4 октября 1993 г. в Москве множество людей вышло на улицу, чтобы защитить свой закон – Конституцию страны – не лиц, не идеологию, а закон. Телевидение же эту глубинную правду замазывает, выпячивая ничтожное число экстремистов, примазавшихся к этой великой акции гражданского мужества и доблести. ...»

Президентская диктаторская власть, установленная после октябрьской трагедии 93-го года, и демократия – антиподы».

«Надо поведать народу всю правду о сентябрьско-октябрьских событиях 93-го года...».

«В качестве первой акции нашего Движения мы предлагаем день 3-го октября, когда защитники законодательной власти прорвали колючую проволоку, считать Днём Защитника Конституции России.

Мы призываем всех людей доброй воли, для которых правда является идеалом и нравственной ценностью, включиться в Движение правозащиты».

Авторами настоящего Меморандума являются философ Пётр Абовин-Егидес, журналист-международник Иона Андронов, историк Александр Желенин, художник Михаил Зотов, рабочий Анатолий Ляшенко, писатель Владимир Максимов, автор этих строк, журналист Наталия Морозова, артист Юрий Назаров, историк и философ Борис Славин, депутат Госдумы Владимир Тихонов и многие другие.

М.В. МАЛИНИН

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ

«Остановите Путина!»

В Общественной палате РФ состоялся круглый стол, посвященный реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электроэнергии.

В регионах реализация идет полным ходом. «Например, один из регионов находится на грани. Суды завалены исками. И вдруг слышу по телевизору интервью губернатора – он говорит, что все идет отлично, введение социальных норм население встречает на «ура»», – привел пример генеральный директор Ассоциации организаций в области энергетики Рашид Артиков.

Участники круглого стола выразили опасение, что такие вот губернаторы своей победной риторикой собьют с толку президента Путина. И он примет ошибочное решение о введении соцнорм по всей стране.

В том, что такое решение будет ошибочным, никто из участников круглого стола не сомневался. По мнению руководителя рабочей группы Общественной палаты по тарифам ЖКХ Анатолия Либета, “социальная норма может привести к социальному взрыву”: “Социальная норма похожа на дымовую завесу, за которой скрывается другая задача, которая не озвучивается. Возможно, это сокращение перекрестного субсидирования, увеличение сборов с населения и так далее. Так или иначе, 80% населения после введения соцнорм будут платить больше, хотя нам обещали заморозку тарифов. Власти нам скажут – ничего, малоимущих мы защитили”.

Тем временем официальная статистика из регионов, представленная на круглом столе, выглядит и правда на «ура». Так, данные главы Федеральной службы по тарифам Сергея Новикова свидетельствуют о том, что в Ростовской области, которая перешла на соцнормы по теплу с 1 сентября, “основная масса потребителей” стала платить меньше. Правда, всего на 10 рублей, “но сам по себе факт позитивный”. Сколько процентов попали в “основную массу потребителей”, из отчета непонятно.

Статистика рабочей группы Общественной палаты говорит об обратном: в пилотных регионах вписаться в соцнормы смогли в среднем 40% потребителей, а это уже никак не “основная масса”. Остальные 60% платят за киловатт пять рублей вместо трех.

“Хотя и три рубля – это много, это 10 центов. Получается, что страна, обладающая огромными энергоресурсами, хочет заставить своих граждан платить больше, чем платят за свет в США и Европе”, – отметил Анатолий Либет.

По мнению участников обсуждения, приучать россиян экономить надо было другими способами – например, стимулировать развитие энергосберегающих технологий, покупку энергосберегающей техники, помогать малоимущим приобретать лампы – у многих хватает денег только на лампочки накаливания.

Да и экономия порой доводит до страшных последствий. Прозвучал такой пример – в одном из регионов супруги, ветераны войны, поселили в новую трехкомнатную квартиру. И подробно объяснили, что такое соцнорма – чем меньше потратите, тем меньше будете платить. Экономные пенсионеры закрыли две комнаты и стали жить в одной. А чтобы тепло зря не расходовать, отключили в двух комнатах батареи. Те в итоге замерзли и лопнули, и весь дом остался без тепла. Так государство “сэкономило”.

Собравшиеся напомнили, что с российским менталитетом вводить подобные соцнормы на тепло, свет и воду вообще опасно – когда к должникам приходят коммунальщики, те спокойно говорят: “Да отключайте канализацию! Я буду в кусты у подъезда ходить”.

Поэтому, пока кусты еще чистые, “необходимо донести до президента Путина, что это надо прекращать, не дожидаясь 2014 года”, резюмировали на круглом столе. **Аделаида Сигида, utro.ru**

Синекура

Бывший министр обороны Анатолий Сердюков, назначенный с ноября генеральным директором Федерального исследовательского испытательного центра машиностроения (ОАО «ФИИЦМ»), несколько раз побывал на новом месте работы, где произвел первые кадровые перестановки и посетил полигон.

«Анатолий Эдуардович входит в курс дела, знакомится с институтом и его сотрудниками, проводит инвентаризацию имущества, знакомится с имущественным комплексом», — сообщил нынешний 1-й заместитель Сердюкова, бывший гендиректор этого института Захид Годжаев.

По его словам, за две недели после своего назначения Сердюков появлялся в институте несколько раз. В частности, состоялась его встреча с коллективом, кроме того, Сердюков сделал кадровые назначения — самого Годжаева назначили заместителем директора, исполнительным директором назначен давно работающий в институте Андрей Михайлов, главным инженером института остался Сергей Гончаренко, решается вопрос с бывшим исполнительным директором Андреем Михайловым. Кроме того, Сердюков привез с собой двоих помощников из Москвы.

По свидетельствам сотрудников, Анатолий Сердюков приезжает в институт на двух черных тонированных машинах — Mercedes S-класса с мигалкой, а также Audi A8, на которой ездят два его охранника.

ОАО «ФИИЦМ» — бывший Научно-исследовательский тракторный институт (НАТИ), в котором в советское время работало около 500 человек. НАТИ специализировался на испытании сельскохозяйственной и военной техники. В 90-е годы НАТИ преобразовали сначала во ФГУП, затем в ОАО. В 2009 году ФИИЦМ включили в состав госкорпорации «Ростехнология», в 2010 году институт перевели в состав входящего в «Ростех» автомобильного холдинга «РТ-авто».

Сейчас в институте работает всего около 30 человек. Большая часть его площадей сдана в аренду — тут собирают китайские и японские тракторы, организованы склады, автомастерские, заправки. Администрация института занимает только один этаж из шестизэтажного административного здания ФИИЦМ.

Доктор экономических наук. Действительный государственный советник Российской Федерации 1 класса. Был членом правительства Санкт-Петербурга, возглавлял Федеральную налоговую службу Министерства финансов, с 2007 года занимал пост министра обороны РФ. В 2012 году был отправлен президентом в отставку на фоне коррупционного скандала в Минобороны.

Открытое акционерное общество «Федеральный исследовательский испытательный центр машиностроения» (ОАО «ФИИЦМ») занимается оценкой технического уровня, качества и надежности автотракторной техники, в том числе машин специального назначения, их узлов и агрегатов в эксплуатации, на полигонах, стендах и в экстремальных климатических условиях, созданием и оценкой перспективных модульных комплексов и оборудования для агропромышленного комплекса по новым инновационным технологиям возделывания, уборки и обработки продовольственных культур.

Обозреватель РИА Новости Константин Богданов: «Наверное, резоны у назначения были. Например, проблема пыли, которой надлежит ульчаться. В частности, в этот же день, в пятницу, СМИ процитировали утечку “из источников в правоохранительных органах” о якобы имеющейся окончательной редакции так называемого “дела „Славянки“” — одного из самых одиозных эпизодов деятельности “Оборонсервиса” и сердюковского “женского батальона” Минобороны. Как утверждают “источники”, в этой редакции фамилия Сердюкова отсутствует начисто несмотря на то, что, как утверждала пресса, Следственный комитет с самого начала пытался подтянуть к нему экс-министра».

Институту принадлежит несколько полигонов. Самый большой из них — так называемый Дальний, он занимает 85 гектаров. В советское время здесь работал огромный бетонный бассейн, в котором техника проходила испытание на герметичность и плавучесть, работала динамометрическая трасса, а также испытательное «пятно», функционировали специальные установки для испытаний техники — так называемые горизонтальное и «беличье» (вертикальное) колеса, в которых испытывают технику. Сейчас большая часть полигона заброшена, в испытательном бассейне местное население ловит рыбу, а на «пятне» жарят шашлыки. Часть полигона сдана под автостоянки для оптовых продавцов автомобилей, а также под промышленные площадки. **Дмитрий Виноградов, РИА Новости**

«Вымпелком» нашел нарушение Конституции

Компания «Вымпелком» (бренд «Билайн») направила Министерству связи и массовых коммуникаций письмо с критикой в адрес проекта приказа об оперативно-розыскных мероприятиях в интернете, пишет газета «Коммерсантъ». В «Вымпелкоме» сочли, что положения приказа нарушают права граждан, гарантированные Конституцией РФ.

В частности, речь идет о нарушении статей 23, 24 и 25 Конституции, в которых россиянам гарантируется право на неприкосновенность частной жизни и тайну личной переписки и переговоров. Помимо этого, проект приказа противоречит и федеральному закону об оперативно-розыскной деятельности, так как обязывает операторов на собственные средства закупать необходимое для исполнения требований Минкомсвязи оборудование, утверждают в «Вымпелкоме».

В письме «Вымпелкома» идет речь о приказе, согласно которому интернет-провайдеры должны установить специальное оборудование, через которое будет проходить весь интернет-трафик, который они обслуживают. Доступ к оборудованию будет предоставлен российским спецслужбам. Согласно проекту приказа, компании должны будут обеспечить возможность записи всего трафика за период до 12 часов. В тексте приказа говорится, что провайдеры должны будут передавать

спецслужбам IP-адреса, имена учетных записей пользователей во многих популярных интернет-сервисах, в том числе Gmail, «Яндекс» и Mail.Ru, а также сведения о местоположении пользователей Skype и других подобных программ.

Требования Минкомсвязи являются частью системы оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ), в рамках которой все российские операторы связи должны установить на своих каналах оборудование, позволяющее спецслужбам иметь доступ к ним. Установка подобного оборудования и сейчас является обязательным условием работы оператора связи, однако ранее в СОРМ требования к операторам записывать и хранить данные не содержались, отмечает газета.

Проект приказа был опубликован весной 2013 года. По данным «Коммерсанта», он уже прошел стадию предварительного согласования в ФСБ и вскоре будет направлен для регистрации в Министерство юстиции. Согласно тексту приказа, провайдеры должны будут удовлетворить его требования до 1 июля 2014 года. **lenta.ru**

Чеченцы хотят дома сидеть

Чеченские заключенные, отбывающие наказание в ИК-9 в Новгородской области, попросили перевести их в исправительные учреждения северокавказской республики. С этой просьбой осужденные обратились к делегации представительства главы Чечни Рамзана Кадырова в Северо-западном федеральном округе, приехавшей разобраться в обстоятельствах массовой драки.

Массовая драка с участием около 30 осужденных произошла в колонии строгого режима ночью с 17 на 18 сентября. Как позже пояснили сотрудники ФСИН, никаких требований к администрации заключенные не предъявляли, а конфликт произошел из-за разногласий между осужденными. В драке принимали участие четверо уроженцев Чеченской Республики.

Сотрудники ИК-9 пытались разнять дерущихся в течение нескольких часов. К использованию были подготовлены даже водометы, но включать их все же не стали.

По итогам конфликта, произошедшего в колонии, трое осужденных обратились за медицинской помощью.

Поводом для приезда комиссии также стали участвовавшие обращения родственников уроженцев Чечни, отбывающих наказание в данной колонии, к главе Чеченской Республики. Некоторые из них также присутствовали на переговорах делегации представительства главы Чечни Рамзана Кадырова с администрацией колонии 8 октября. Один из участников встречи на условиях анонимности поделился своими впечатлениями от состоявшегося совещания.

«Конечно, никакого межнационального конфликта там не было — в драке участвовали не только русские и чеченцы, а еще украинцы, таджики и представители других национальностей. Просто четверо ребят из Чечни захотели стать в ИК-9 криминальными авторитетами», — пояснил источник «Русской планеты», наблюдавший за работой делегации представительства Кадырова в колонии.

«Теперь сидят в отдельных камерах, их никуда не выпускают, потому что пока не ясно, исчерпан инцидент или нет. Непонятно и то, почему администрация колонии не предотвратила драку вооружившихся арматурой заключенных. Не исключаю, что в этой ситуации руководители ИК-9 стали на сторону одной из группировок», — пояснил участник встречи.

Между тем осужденные, ставшие участниками массовой драки, также подтвердили, что конфликт произошел на почве личной, а не национальной неприязни.

В 2007 году УФСИН по Чеченской Республике объявил о том, что в регионе началась работа по возвращению в исправительные учреждения уголовно-исполнительной системы Чечни осужденных, отбывающих уголовные наказания в других регионах России. Тогда же глава республики Рамзан Кадыров пообещал взять под свою опеку уроженку Чечни Зару Муртазалиеву, приговоренную за попытку теракта в Москве к восьми с половиной годам заключения, и добиться ее перевода в одну из колоний на территории Чечни. Однако переводить ее было некуда — тогда строительство женской тюрьмы в Грозном только началось.

В результате, Зара Муртазалиева отбывала весь срок наказания в ИК-14 в Мордовии. За девушку, помимо Кадырова, вступались как российские, так и зарубежные правозащитники. Несмотря на это, Zubovo-Полянский райсуд в октябре 2008 года отказал ей в условно-досрочном освобождении (УДО).

Уроженцы Чечни, участвовавшие в драке, вряд ли могут рассчитывать на перевод в

исправительные учреждения на территории республики, сообщила «Русской планете» начальник отдела аппарата Роза Сатуева.

«Просьбы заключенных о переводе в Чеченскую Республику мы получаем регулярно. В основном просят те, чьи родственники тут живут, кому сложно ездить в другой регион и навещать своих близких в колонии», говорит Сатуева. После получения заявления от осужденного, представители Уполномоченного по правам человека в Чечне оформляют запрос во ФСИН России. Впрочем, чаще всего на просьбу перевести заключенного в чеченскую колонию ФСИН отвечает отказом.

«Отказы в переводе преимущественно мотивируют тем, что в чеченских колониях не хватает мест для осужденных. И это действительно так, мест не хватает», — пояснила представитель Уполномоченного по правам человека в Чечне.

Еще одной преградой к переводу осужденных в другую колонию может стать норма 81 статьи Уголовно-исполнительного кодекса (УИК РФ), согласно которой осужденные к лишению свободы должны отбывать весь срок наказания, как правило, в одной исправительной колонии, тюрьме или воспитательной колонии. Перевод в другую колонию возможен лишь при условии, что осужденный болен, либо его жизнь подвергается опасности. Также перевод в другое исправительное учреждение возможен «при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении». **Мария Климова, «Русская планета»**

«Сталинград» Бондарчука требуют запретить к показу

В Сети идет сбор подписей, чтобы также была отозвана заявка на «Оскар»

Показ фильма Федора Бондарчука стартовал еще 10 октября. Он идет во всех кинотеатрах страны, а также всюду идет в мировом прокате, продолжая пополнять кассу создателей фильма и устанавливая для себя новые рекорды. Однако мнения по картине изначально были противоположными - были те, кто приходил в восторг, и те, кто возмущался этой историей. И уже с ноября в Сети начали собирать подписи против фильма.

А если быть точнее, требования активистов следующие: Министерство культуры РФ должно запретить прокат фильма в России и за рубежом, а также отозвать заявку на «Оскар». Инициаторы сбора подписей отмечают, что у них картина вызвала волну гнева.

Фильм обвинили в непатриотизме. «В фильме советские воины показаны как профессиональные, сильные и ловкие, но в то же время глупые и непредсказуемые люди, постоянно совершающие нелогичные поступки», в то время как «главный положительный герой – фашистский офицер Петер Кан – это самый обаятельный и привлекательный из всех персонажей-военнослужащих с обеих воюющих сторон», - говорится на сайте сбора подписей.

Отметим также, что во время ноябрьских праздников прошел пикет против картины «Сталинград». Его участники митинговали против показа картины как в кинотеатрах страны, так и за рубежом.

В обращении также используются протесты жителей Волгограда (Сталинграда), которые пережили события тех лет. Картину упрекают в «недоверности». И соответствующие претензии высказываются министру культуры РФ Владимиру Мединскому, который курировал фильм. По словам сборщиков подписей против фильма, Мединскому дали задание снять патриотический фильм, «а не беллетристику». Поэтому, по мнению заявителей, как куратор картины он также должен быть в ответе за израсходованные на съёмки картины средства.

Напомним, что бюджет картины составлял 30 млн. долларов. **Анна Лутченкова, metronews.ru**

Люди торопят

В августе площадку нашего одесского микрорайона вдруг начали ударным образом «реконструировать». Меняли бордюры, поставленные более тридцати лет назад, но прекрасно сохранившиеся – качество СССР. Дорожки, покрытые почти полностью сохранившейся бетонной плиткой, срочно асфальтировали, выбрасывая прекрасную плитку. Какую-то очень затратную ерунду делали на спортивной площадке. Работала полностью армянская бригада, что нам было очень странно. Дело в том, что у нас для строительных работ обычно набирают из местных сёл, мигрантов я видел здесь первый раз в жизни. Мощная техника под этот бессмысленный сизифов труд гудела с раннего утра до ночной темноты.

Слону было ясно: идёт срочная отмывка бюджетных средств. «Освоение» городского бюджета. Обнуление банковских счетов в преддверии смены начальства. Так и оказалось.

В октябре в Одессе арестовали депутата рады Игоря Маркова, противника евроинтеграции, затем и некоторых его сторонников. Его друг, мэр Одессы Алексей Костусев, в страхе подал в отставку. Чуть позже президент Украины Виктор Янукович подписал указ об увольнении губернатора Одесской области Эдуарда Матвийчука и назначил нового, из Крыма. Тотчас Матвийчук был сброшен и с лидерства областного отделения Партии регионов. После этого моментально ушел в отставку и глава Одесского облсовета Николай Пундик. И его сын, секретарь Измаильского городского совета Евгений Пундик, тоже ушёл в отставку.

Всё это было бы банальной местечковой хроникой и клановыми разборками с классическим распилом государственных средств, если бы не нюанс последних недель: банкротство Украины как государства.

Украина так и не сумела расплатиться за поставленный в августе газ.

Кстати, это отнюдь не первый раз в её истории. Как за 90-е и начало нулевых Украина платила России, это вообще сказка! А как Туркмению «кидала», и сколько раз!

Но у Украины, согласно официальной статистике, есть порядка двадцати миллиардов золотовалютных резервов, так почему же она не платит? Судя по всему, эти миллиарды числятся лишь на бумаге, они тайно заложены и перезаложены в западных банках с использованием сложных схем и «свопов», как это делала в своё время Греция.

Короче, денег нет, «немає грошей». И не будет – металлургический экспорт остановился в связи с падением мировых цен на сталь. И субсидии регионам платить перестали. У бюджетников задержки. Пенсии, судя по всему, скоро перестанут выдавать.

Кстати, закрыли все мелкие обменники валюты под предлогом некоей «лицензии». Однако поменять валюту пока можно, но только в крупных банках. И слону понятно, что на Украине готовится какой-то финт с ограничением обмена валюты.

И наконец, самое интересное. Несмотря на газовый кризис, квартиры топят так, что люди сидят в трусах. То же в кафе и магазинах. В супермаркетах жарко, как в бане. Как это понимать в разгар кризиса?

Идёт саботаж. Тысячи безымянных инженеров теплосетей стихийно, без всякого сговора делают то, что делали их деды во время войны. Но те сыпали тайком песок в подшипники заводов, работавших на немцев на оккупированной территории, чтобы Третий рейх поскорее издох. Их потомки делают то же с газом, чтобы независимая Украина поскорее обанкротилась и издохла. Не ищите в Интернете официального подтверждения этому. Я здесь, на месте, знаю настроения и говорю вам правду.

И последняя пикантная новость. Только что президент Украины Виктор Янукович подписал указ о предоставлении гуманитарной помощи Республике Филиппины и дал соответствующее распоряжение правительству. Документ размещен на официальном сайте главы государства. **Александр Сивов**

БУНТ ХАНТОВ

В Ханты-Мансийском автономном округе маленькая локальная проблема. Пока что маленькая и локальная. Глава оленеводческого хозяйства Семён Айпин отказал компании «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь» в разработке месторождения на земле своего родового угодья. Сын главы хозяйства, Александр Айпин, сказал: если на участках найдут нефть, то нас сметут с этой территории, а нам больше негде содержать оленей. Мы уже пять раз меняли место. Дальше уходить некуда.

Семья даже наняла адвоката, чтобы отстаивать свои интересы. Земляков поддержал вице-спикер Думы ХМАО Еремей Айпин. Среди хантов фамилия Айпиных влиятельна, около ста человек в округе принадлежат к этому клану. Знатные оленеводы, как раньше говорили. Наверное, нефтяной монстр и на этот раз продавит нужное решение через администрацию и хантов сметут. Однако звончок прозвенел.

Раньше нефтяники откупались ящиком водки. Ну, или соразмерной (ящику водки) компенсацией.

Местные жители пишут, что сто тысяч рублей за землю под разработку нефтяного месторождения нефтяная компания считала неразумно высокой тратой. Не сравнивая с тем, сколько денег даст нефть. Сравнивали не с нефтью, а с ящиком водки. Система работала. А теперь не работает.

Айпины попросили за половину своего угодья, за болото, где они согласны разрешить нефтедобычу, целых пять миллионов рублей. А вторую половину угодья очертили красной линией. Здесь, сказали, ягельный бор, и мы его не отдадим. Потому что олени едят ягель. А мы живём оленеводством. Потому что мы ханты.

Другие ханты тоже забурлили вокруг Айпиных и вопроса о земле. Сказали, что у хантов есть право на самоопределение. И решили поставить вопрос ребром на Всемирной конференции ООН по правам коренных народов.

А мы немного поговорим о поэзии. Русские националисты — большие поэты. У них есть красивые поэтические образы: Россия для русских, Россия — русский дом и так далее. Отрицательным персонажем прекрасной русской поэтики выступает Кавказ, «который хватит кормить». Такой дуализм получается: с одной стороны Россия, с другой — Кавказ.

А ханты? Ханты тут где? Или, например, манси? А якуты и Якутия? Или вот ещё — Карелия. Давайте пока оставим Кавказ, ну его, надоело. Отгородим колочей проволокой и заживём спокойно. А с Якугией как быть? Если Россия для русских, то для кого Якугия? Если Якугия — часть России, значит, Якутия тоже для русских? А для якутов что? Россия — русский дом. А где карельский дом? Или карел пусть остаётся без дома? Где дом для ханты и манси? Или всех отделить? И Якутию отделить? Так ведь некоторые якуты не против.

Некоторые ханты тоже не против. И уже открыто вспоминают о своём праве на самоопределение. Они считают, что земля, из которой мы качаем себе нефть, и все за счёт этой нефти живём, это их, хантов, земля. Представляете? И нефть, получается, их, хантов. А не русских, например. И они сами хотят решать, качать или не качать. Деньги? Засуньте себе в ... ваши деньги. Вы денег дадите три копейки, а изгадите землю на миллиард. И потом ягель. Ягель ханты ни за какие деньги не смогут купить. А без ягеля олени умрут. А без оленей умрут ханты. Превратятся в бездомных «мигрантов», поедут к вам в город посуду мыть, а вы, русские, будете хантов обливать помоями и кричать, чтобы грязные ханты убрались вон из вашего чистого русского дома. А наш, хантов, дом будет стоять загаженный вашими нефтепромыслами, и олени все будут мёртвые. Зачем нам такое будущее? Поэтому, дорогие русские нефтяники, скатертью дорога в большую Россию, в русский дом. Бурите свои скважины у себя под Москвой. Мы же не ведём свои олени стада к вам в Московскую область. Зачем нам Московская область? Там ягеля нет. А у нас в Югре есть и ягель, и нефть. И мы сами решим, что с этим делать. Будете вы кормить Кавказ, не будете кормить Кавказ — это ваше с Кавказом дело. Хотите — кормите. Только не за наш счёт. Мы, ханты, не хотим кормить ни Кавказ, ни вас. Давай, до свидания.

Какие наглецы эти ханты! Хотя, с другой стороны, их возражения против российской нефтедобычи вполне согласуются с логикой сепаратного национализма, которую продвигают и наши, «русские» (лучше называть их «узкие», они не русские, ибо русский широк, а они узки; узкие — вот их определение) националисты. Вот только с этой, с северо-восточной стороны, на проблему «своего дома» узкие националисты не смотрят. Смотрят только на юг, на Кавказ. Отделить, хватит кормить и так далее. Им кажется, что проблема национальных отношений у нас только в том, кто на московских и питерских рынках будет торговать овощами.

Но Россия — это не только Питер, Москва и Кавказ. Чепуха всё это — Питер, Москва, Кавказ. Перхоть. Настоящая мощь России там, за Уралом. Главные богатства русской земли на востоке, а не в Москве. Надо понимать это. Москва светит не своим светом, а отражённым. Москва отражает Сибирь, как Луна отражает свет Солнца, но тёмной ночью капитализма не видно источника света и богатства, видны только шулеры и торговые посредники. Метр земли в Москве стоит несметных богатств потому, что Москва владеет Сибирью, Дальним Востоком, землями хантов, манси, якутов, ненцев и прочих. Не было бы Сибири, ничего бы не стоила Москва. Ни копейки не давали бы за московские земли. Никто бы в Москву не ехал полными поездами, чтобы за москвичами дерьмо убирать.

А в Сибири тоже живут русские, но они немного другие. Или даже очень другие. Сибиряки. Вы

поговорите с сибиряками о концепции «Россия для русских» в том смысле, что Сибирь — это только для русских, русский дом. Можете почувствовать некоторое напряжение: для каких конкретно русских Сибирь? Для тех, которые в Москве дизайнерами работают? Нет. Зачем им Сибирь? Они отморожат здесь свои нежные ягодицы. Сибирь — для сибиряков.

Или, если хотите, давайте посмотрим на юг. Увидим Кубань, Краснодарский край, места богатые, плодородные, с приятным климатом, имеющие выход к морю. Давайте скажем кубанцам, что Краснодарский край теперь назовём русской краснодарской республикой, и будет она домом только для русских. Опять непонимание: для каких именно русских? Это для вас, для москвичей, что ли? Да ну. Лучше мы назовёмся казачьей кубанской республикой. Потому что мы, конечно, русские. Но не москвичи, а кубанские казаки. И есть, знаете ли, разница.

Мы все больны москвоцентризмом. Мы не понимаем, какие процессы идут на огромных пространствах нашей страны, где живут разные немодные народы, такие, как ханты. Мы упёрлись в стенку: Кавказ, иммигранты, гастарбайтеры из Азии. Ерунда всё это, дорогие мои, ерунда. Узкие националисты не способны понять, что какой мерой они отмеряют другим, такой же мерой будет отмерено и им. И ответ придёт не с шумного, но пустого Кавказа и не от бесправных азиатских рабов, а с Кубани или Сибири. Сюрприз!

Принципы сепаратизма, которые провозглашают узкие националисты, могут распространиться на «незапланированные» территории и народы. И трудно будет по-человечески объяснить хантам: почему если Москва — для москвичей, родовая земля хантов — не для хантов, а тоже для москвичей. Трудно будет объяснить манси, хакасам, эвенкам и юкагирам, что русский делает на их земле. Раньше русский строил школы, больницы, учил и лечил, кормил, поил (не только спаивал), возил в университеты, помогал народному творчеству, спасал от любой беды и во всём вёл себя как старший брат. И брал нефть, брал газ, алмазы, меха, лес, всё брал, но для общего блага. Это было понятно. А теперь русскому надоело, русский ни о ком не заботится, русский не хочет быть старшим по общежитию, русский хочет жить в своём отдельном русском доме. Пожалуйста! Но почему тогда русский продолжает брать нефть, газ, алмазы, меха, лес и всё, что найдёт?

Что им скажут узкие националисты? Можно, конечно, продолжать брать силой. Ведь ханты и манси слабы, малочисленны. Можно администрацией и армией задавить. Можно даже всех аборигенов уничтожить. Но тот, кто такое сотворит, будет уже не русский. Русский так не делал, это все помнят. Русский — значит справедливый.

12online.ru

«ТЕРПЕЛКА» УЖЕ ЗАКАНЧИВАЕТСЯ

Каждый день узнаём - то там стырили миллиард, то в другом месте спёрли пару сотен миллионов. Тырят из-под воды, из земли, из воздуха и даже, как оказалось, из космоса. МВД отчитывается, Следственный комитет рапортует, Счётная палата аудирует, Генпрокуратура вскрывает. А чиновники бегут за кордон, прихватывая кто — уведенные у государства деньги, а кто — и сведения, очень интересные за кордоном. Бегут замы и помы, помощники и советники. И близкие к ним бизнесмены.

А те, кто не успевает протечь жидкой струйкой сквозь пальцы спецслужб и вроде бы тоже прихваченны на горячем, также не бедствуют. Сколько еще стихов написала в своей роскошной квартире, разглядывая прикупленные наряды, госпожа Васильева? Сколько еще килограммов драгметаллов и тысяч драгоценных камней надо найти у нее в ходе обысков, чтобы она ответила за то, что делала?

А нам говорят, нельзя-с так. А то упрекнул в репрессиях а-ля 37-й год, когда мели всех подчистую. И вообще, у нас гуманизация наказания за экономические преступления. За хищения-с лучше не сажать, а штрафовать. Пусть ущерб возмещают. И с Васильевой, и с Сердюковым потерпеть надо, дело сложное. Знаю. Сам так писал. Сам так думал. Сейчас уже нет.

Потому что «терпелка», честно говоря, уже стерлась практически до невидимого состояния. И потому еще, что гуманизация дала дурной пример — воровать не перестали. А замена отсидки штрафами привела к тому, что преступники открыто смеются над правоохранительной системой и законами. По словам Генпрокурора Юрия Чайки, на 1 апреля 2013 года в Федеральной службе

судебных приставов находились на исполнении порядка 1045 исполнительных листов на сумму 19 млрд. рублей. При этом исполнен 121 исполнительный лист на сумму 19 млн. рублей. Эффективность просто потрясающая - 0,1%!

Господа-товарищи! Вам не кажется, что вы малость не только перегнули, но и перепутали с экономическими преступлениями. УК РФ, в отличие от юристов, выступающих с инициативами такой гуманизации, однозначно разделяет преступления против собственности и в сфере экономической деятельности. Это разные преступления. Кража и мошенничество – не экономические. Хищение, вымогательство, грабеж – не экономические. Экономические – это злоупотребление при эмиссии ценных бумаг, фиктивное банкротство, уклонение от уплаты налогов и т.д. (Кстати, по нашему УК фальшивомонетки почему-то тоже стали экономическими преступлениями, как и обычные незаконные предприниматели, – мама дорогая, это же всегда была одна из главных угроз любому государству!) Так что никакой гуманизации, даже по вашим правилам, быть не должно.

И наконец, давайте говорить откровенно. У нас в стране воруют преимущественно у государства! Потому что государство вдруг стало богатым. «Осваивают» бюджетные средства, демпингуют на продаже государственной недвижимости с пользой для своего кармана, фарцуют государственной и муниципальной землей и т.д. Тем, что принадлежит всем и каждому. Так что вряд ли это можно просто квалифицировать как какое-то экономическое преступление. Поскольку каждый случай – подрыв именно государства, которое могло бы направить эти деньги на социалку или образование, медицину или оборону. Чтобы стать сильнее и крепче.

Экономические преступления, как я полагаю, это когда один бизнесмен обманул другого. От высоты заключения контрактов между концернами до отношений продавца с покупателем в супермаркете. Если один предприниматель обокрал другого, это мало кого озаботит – пусть в судах разбираются. А вот когда крадут (похищают) бюджетные или муниципальные деньги – это преступления против государства, против народа, который дает этому государству свои деньги, в том числе и в виде налогов, для решения разных задач, в первую очередь в интересах всё того же народа.

А потому за посягательство на госсобственность просто необходимо карать сильнее и наказывать строже. И не надо мне тыкать в нос Конституцией и говорить о равенстве всех видов собственности перед законом. Закон их должен от преступлений в равной степени по той самой Конституции защищать. То есть пресекать само преступное деяние. А уж мера наказания – это совсем другая епархия. И обязательно с конфискацией. Иначе не отучим липкие ручонки жадно шарить по общепризнанным карманам.

Иначе... Знаете, свято место пусто не бывает, и вместо «терпелки» начинает уже проявляться «хотелка». В том числе и того самого пресловутого «37-го» (не в плане массовых репрессий, успокойтесь, господа «десталинизаторы», а исключительно в ключе жесткости и даже жестокости наказания за совершенные преступления), которым нас пугают с завидной регулярностью. А может – «17-го», если нынешнее государство продолжит демонстрировать, как во времена Ельцина, свою беспомощность. Честное слово, я уже не знаю, чего начинает хотеться больше. Я знаю только, что таких, как я, много. Очень много. Нас гораздо больше, чем тех, кто выходил на Болотную и Сахарова (хоть я был и там, и там, но просто по работе). И мы не только в Москве, а по всей стране. И у всех нас кончаются «терпелки» и аванс, выданный власти на наведение порядка в стране. И если не наступит наш, еще раз – не в плане массовых чисток, а неотвратимости и жесткости наказания – «37-й» в отношении воря и прочего высокопоставленного жуликоватого отребья, окопавшегося у кормушки, боюсь, «17-й» станет неминуемым.

Александр Гришин, kp.ru

ПОЛИТИКА

СТЕНОГРАММА ОДНОГО ЗАСЕДАНИЯ

В «Своими именами», №46 был опубликован проект Обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации В.В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происшедших в городе Москве 20 сентября – 5 октября 1993 года. Сразу скажем, что это

Обращение принято не было. Как шло его обсуждение, представляет безусловный интерес — и потому, что среди читателей газеты много участников тех событий, и потому, что кровавый переворот 1993 г. оказал влияние не только на судьбу РФ, всех других республик Советского Союза, но и, без преувеличения, на ход мировой истории.

12 ноября 2013 года. 10 часов.

**Председательствует Председатель
Государственной Думы С.Е. Нарышкин**

Председательствующий. ...Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня Государственная Дума будет рассматривать два вопроса, связанных с событиями двадцатилетней давности. Первый вопрос — проект обращения к президенту в связи с двадцатилетием событий 93-го года, незавершённостью расследования всех обстоятельств государственного переворота, необходимостью политической и правовой реабилитации граждан, защищавших Конституцию РСФСР 1978 года — кстати, до сих пор должным образом никем не отменённую — и невинно пострадавших в результате указанных событий. Кстати, напомню ещё, что Государственная Дума денонсировала и беловежские соглашения, отменившие Конституцию СССР*, так что хотим мы или не хотим, но все правовые дискуссии у нас в стране ещё впереди. Мы считаем, что социальная забота государства о семьях погибших и раненых россиян, защищавших основной закон страны, является нравственным долгом всех ветвей власти и, прежде всего, депутатов российского парламента, как бы он сейчас ни назывался.

Второй вопрос, который связан с событиями двадцатилетней давности, — это принятие поправок к действующей де-факто двадцать лет Конституции. Да, она была продавлена по известному принципу: при виде исправной амуниции как презренны все конституции! (Шум в зале.)

Хотелось бы напомнить, что происходило в Москве в те ноябрьские дни двадцать лет назад. Собственно, в те дни и был опубликован проект, как говорили тогда, танковой ельцинской Конституции для всенародного обсуждения, де-юре существовавшая Конституция РСФСР уже де-факто игнорировалась президентом-автократом и вовсе применялось указное право, тем более что после расстрела самого демократично избранного парламента — Верховного Совета — была приостановлена и деятельность Конституционного Суда, он был обезглавлен. В эти же дни был опубликован указ, который менял ключевую норму о пятидесятипроцентной явке при любых выборах, — тогда ввели норму 25 процентов.

Напоминание об этой правде и уроки истории необходимы, так как спустя двадцать лет в стенах Государственной Думы происходит циничное переписывание истории: достаточно сходить на второй этаж в главное здание и посмотреть выставку об истории парламентаризма, из которой нагло вычеркнуто более семидесяти лет советской истории и истории советских парламентских учреждений, — наверное, устроители выставки сожгли свои советские дипломы и, наверное, сдали советские квартиры, вернули их государству, раз они так стесняются советского периода парламентаризма! У меня просьба к спикеру палаты Нарышкину — и как к председателю Думы, и как к руководителю Российского исторического общества — выяснить, кто давал политическую установку вычеркнуть из истории российских парламентских учреждений весь советский период, и примерно наказать этих фальсификаторов. (Шум в зале.)

Оценивая все обсуждаемые сегодня поправки в Конституцию, нужно сказать так: это очередная попытка расширить власть президента в сфере суда и прокуратуры. В случае принятия президентского законопроекта в неизменном виде можно считать длительную историю прокуратуры завершённой, так же как ранее — историю Российской академии наук: новая прокуратура станет полностью президентским подразделением. И в таком случае, конечно же, из главы 7 Конституции следовало бы вообще убрать упоминание о прокуратуре, то есть исключить слово “прокуратура” за ненадобностью. (Шум в зале.)

Нужно понять, в чём корень зла и причина всех наших проблем, связанных с демократическим устройством и с функционированием правового государства: главный изъян — это 80-я статья

Конституции, ставшая основой для оправдания ручного управления страной, для отсутствия реальных демократических, а не декоративных институтов, она позволила уже трём президентам в течение двадцати лет присвоить себе, по подсчётам юристов, более пятисот полномочий, и сегодня мы будем передавать, по сути дела, пятьсот первое полномочие Президенту Российской Федерации. Получается, у нас президент имеет по Конституции полномочий больше, как определил Геннадий Андреевич, чем египетский фараон, император российский или советский генсек! Напомню: составителям нашей Конституции показалось мало, что президент — гарант территориального устройства, гарант прав и свобод, чего нет нигде, ни в одной демократической стране, что он определяет основные направления внутренней и внешней политики и, наконец, обеспечивает функционирование всех органов государственной власти, то есть, согласно статье 80, президент выше принципа разделения властей — и мы говорим о правовом государстве?! Нам объясняют, что всё делалось по примеру конституции генерала де Голля, но и у него не было такого объёма полномочий! Когда-то такую власть называли самодержавной — сейчас у политологов есть более приличное современное определение: авторитарная. Для уничтожения законодательной власти придумано Федеральное Собрание, которое, являясь высшим представительным органом власти, даже спустя двадцать лет не имеет ни юридического адреса, ни аппарата, ни своего председателя — своеобразный фантом такой! (Шум в зале.)

В заключение хочу сказать, что ключевое требование — это изменение, это, так сказать, ремонт 80-й статьи Конституции, без этого мы не сможем называться цивилизованным демократическим государством XXI века!

Спасибо за внимание. (Аплодисменты. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, говоря о необходимости расследования событий сентября — октября 93-го года, хочу обратить ваше внимание на четыре правовых аспекта, которые следовало бы учесть при решении этого вопроса.

Первое. На сегодняшний день остаётся неисполненным постановление Госдумы от 23 февраля 1994 года об объявлении амнистии. Как известно, решение о прекращении этого дела было принято сразу же после опубликования постановления, в ходе расследования многие обстоятельства тех событий не были выяснены, а виновные и невиновные лица не определены, что называется, не отделены друг от друга. Напоминаю: этот акт об амнистии может быть применён не огулом, как фактически было в 94-м году, а лишь в отношении тех лиц, вина которых в совершении преступлений доказана, если же вина лица не установлена, то дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления. Правильное определение оснований освобождения от уголовной ответственности имеет важное значение, так как при прекращении дела за отсутствием состава преступления лицо имеет право на полную реабилитацию, а при прекращении дела по амнистии у него такого права нет.

Второе. Некоторые юристы, в том числе юристы нашего Правового управления, полагают, что расследовать обстоятельства дела нельзя, так как нет поводов, оснований для возбуждения уголовного дела. Между тем никакого основания для возбуждения дела в данном случае не требуется, Генеральному прокурору либо председателю Следственного комитета необходимо лишь отменить решение о прекращении уголовного дела, соответствующее обращение в их адрес, как мы полагаем, должно последовать от Президента России.

Третье. Должна быть осуществлена реабилитация невиновных. Подозреваемым и обвиняемым, уголовное преследование в отношении которых прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления, государство должно возместить имущественный и моральный вред в соответствии с правилами, которые установлены в главе 18 Уголовно-процессуального кодекса. Вред должен быть возмещён также тем лицам либо их родственникам, которые пострадали от неправомерных действий участников событий с той либо с другой стороны. В случае установления конкретного лица, причинившего такой вред жизни или здоровью, иск предъявляется этому обвиняемому, а в случае, когда эти лица не будут установлены, возмещение вреда, как мы полагаем, должно взять на себя

государство — точно так же, как оно возмещает вред тем, кто пострадал в результате террористических актов, стихийных бедствий, крупных аварий и катастроф.

И четвёртое. Полагаем, что при даче правовой оценки тех событий должно учитываться заключение Конституционного Суда от 21 сентября 1993 года, в котором упомянутый указ президента признан не соответствующим Конституции, а действия президента, согласно заключению Конституционного Суда, служат основанием для его отстранения от должности. Совершенно очевидно, что лица, именуемые в этих событиях защитниками Белого дома, противодействуя исполнению указа президента, пытались выполнить акт Конституционного Суда. С учётом этих обстоятельств деяния защитников Белого дома, в том числе и их насильственные действия, не могут квалифицироваться как преступления, так как в силу статьи 39 Уголовного кодекса являлись действиями, совершёнными в состоянии крайней необходимости, поэтому эти лица подлежат освобождению от уголовной ответственности не по амнистии, а в связи с отсутствием в их действиях состава преступления. Исключением являются возможные эксцессы, когда деяния выходили за рамки крайней необходимости, — в этом случае действия противников президента должны квалифицироваться как преступления, а уголовные дела в отношении них должны прекращаться в соответствии с актом об амнистии и никакие меры реабилитации к ним применяться не должны.

Бесспорно, все эти решения когда-то будут приняты. Современное Российское государство покалосило в гибели царя Николая II, в репрессиях 27-го, 35-го, 53-го годов прошлого века, в гибели польских офицеров под Катынью при отсутствии к тому достаточных оснований, и объявление невиновными тех, кто в 93-м году защищал Белый дом, является акцией естественной и необходимой.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты. Шум в зале.)

Обсуждаем 2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы “Об обращении Государственной Думы... “К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года”.

Александр Дмитриевич Куликов, пожалуйста.

Куликов А.Д., фракция КПрФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления Государственной Думы “Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “К Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года”, разработанный группой депутатов из фракции Коммунистической партии Российской Федерации по поручению фракции. Цель обращения — предложить Президенту Российской Федерации Путину восстановить историческую, нравственную и правовую справедливость в отношении граждан Российской Федерации, отказавшихся исполнять антиконституционный Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 “О поэтапной конституционной реформе...” и противодействовавших этому.

В прошедшие октябрьские дни, уважаемые коллеги, практически во всех регионах России граждане в той или иной форме вспоминали события конституционного кризиса сентября — октября 93-го года в городе Москве, принёсшего неисчислимые жертвы, что ещё раз подтверждает исключительную значимость и трагизм всего произошедшего, потрясшего основы Российского государства, предопределившего драматическую судьбу нашего народа, большинства граждан на десятилетия. Минувло двадцать лет с тех октябрьских дней, когда на улицах и площадях столицы были убиты из танковых пушек, из пулемётов, из автоматов, из снайперских винтовок, ранены и искалечены сотни и сотни наших граждан. Общество по-прежнему задаётся вопросами: что произошло тогда в Москве? кто повинен в массовой гибели людей? как позаботилось государство об оставшихся в живых невинных жертвах этих событий и о несчастных семьях погибших? возможно ли повторение подобного в современной России?

Не будет преувеличением утверждение, что очень многие наши соотечественники, в первую очередь молодое поколение, всё ещё находятся в неведении относительно истинных обстоятельств и причин произошедшего. В этом нет ничего удивительного, поскольку все эти годы исполнительная

власть, партии Кремля, начиная с “Выбора России”, делали всё возможное, чтобы внедрить в память народа свою “правду” о событиях осени 93-го года, чтобы скрыть преступления Президента России Бориса Ельцина и его окружения, катастрофические по своим последствиям для нашего Отечества, да и ныне пропагандистская машина ещё продолжает свою лживую работу по обелению организаторов, вдохновителей и исполнителей совершённого тогда в Москве насильственного государственного переворота и последовавшего разгрома конституционного политического строя, законно избранных органов советского народовластиа.

Безусловно, российским государственным политическим деятелям требуются большое мужество и, несомненно, незамутнённая совесть, чтобы публично признать, что результатом переворота явились бессудные расправы, убийства, многочисленные человеческие жертвы в Москве, что вал ельцинского беззакония и репрессий прокатился по всей России в отношении тысяч граждан — общественников, журналистов, политиков, сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих Российской армии, должностных лиц исполнительной власти, Советов всех уровней. Все они стали жертвами призола лишь потому, что выступили в защиту Верховного Совета, высшего органа власти — Съезда народных депутатов, в защиту Конституции, выступили против признанного Конституционным Судом незаконным указа президента № 1400, которым эти органы власти фактически упразднились, действие Конституции приостанавливалось, а устанавливался режим личной власти президента России.

Признать эту горькую правду до настоящего времени решилась лишь одна ветвь власти — представительная в лице Государственной Думы второго созыва, двух её специальных комиссий, документы которых и ныне являются основной исторической ценностью как материалы для объективного исследования и оценок случившегося осенью 93-го года в нашей стране. Напомню, первая комиссия — Комиссия по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, — была создана 14 мая 1998 года постановлением Государственной Думы № 2447-II ГД. Комиссии поручалось: “...изучить и проанализировать правовую, политическую, экономическую, социальную и международную стороны событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, рассмотреть поступившие в Государственную Думу предложения о политической реабилитации граждан, выступивших во время указанных событий в защиту Конституции... об увековечении памяти погибших и улучшении материального положения семей погибших, а также материального положения пострадавших во время указанных событий”. Вторая комиссия была создана постановлением Государственной Думы № 2653-II ГД от 19 июня 1998 года в связи с выдвижением депутатами Государственной Думы обвинений против президента Ельцина в совершении преступлений, обвинений, состоящих из пяти пунктов, напомню их: боровский преступный заговор, государственный переворот в сентябре — октябре 93-го года, война в Чечне, разрушение безопасности и обороноспособности страны, геноцид русского народа, российского народа. Её наименование: Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации. Согласно положению о комиссии, её главной задачей являлась проверка обоснованности выдвижения обвинений против президента.

Материалы этих комиссий наряду с документами из других источников, в том числе и уголовное дело, возбуждённое Генеральной прокуратурой Российской Федерации, лежат в основе рассматриваемого проекта постановления. Эти документы, содержащие частично приведённые мною выводы в отношении событий сентября — октября 93-го года, проливают свет на деятельность первого президента, на историю его преступлений начала 90-х годов прошлого века, связанных с государственной изменой, с неоднократными попытками захвата и с захватом власти, показывают объективную картину развернувшейся драмы 21 сентября — 5 октября 1993 года, насильственного подавления ставших непокорными после губительной экономической реформы парламента и высшего органа власти — Съезда народных депутатов. В этих документах подробно исследуются обстоятельства массового убийства 3—5 октября 1993 года группировкой уже утратившего в соответствии с Конституцией и с заключением Конституционного Суда №3-2 от 21 сентября 1993 года президентский пост гражданина Ельцина наших соотечественников, выполнявших свой

гражданский долг по сопротивлению антиконституционным действиям узурпатора, по защите высших органов народовластиа. В документах раскрывается зловещий механизм — внимание! — подчинения и использования всех силовых институтов государственной машины для узурпации власти в руках Ельцина и сгруппировавшихся вокруг него политических авантюристов, показываются безнравственная сущность, трусость и предательство целого ряда высших должных лиц правительства России, администрации президента, мэрии Москвы, министерств обороны и внутренних дел, обеспечивших реализацию преступного плана государственного переворота, в их числе: председатель правительства Черномырдин, вице-премьер Полторанин, руководитель администрации президента Филатов, мэр Москвы Лужков, министр иностранных дел Козырев, министр обороны Грачёв, министр внутренних дел Ерин, начальник службы безопасности президента Коржаков и ряд других руководителей министерств и ведомств.

Уважаемые коллеги, согласно официальным данным Генеральной прокуратуры, в тот период погибло 147 человек и 384 были ранены. Известно, что расследование по уголовному делу об организации массовых беспорядков, о фактах нападения на мэрию и на телецентр “Останкино” было прекращено 3 сентября 1995 года. В рамках этого уголовного дела по непонятным причинам частично расследовались события, связанные со штурмом Дома Советов, хотя уголовное дело по этим событиям не возбуждалось и происходили они не у “Останкино” и не в районе мэрии. В результате лица, виновные в гибели мирных граждан, те, кто палил из танковых пушек по защитникам парламента, применял другое огнестрельное оружие, кто стрелял в безоружных на площади у “Останкино”, кто избивал, мучил уже прекративших сопротивление и сдавшихся защитников Дома Советов, в том числе народных депутатов, не установлены и не привлечены к ответственности до настоящего времени. Жертвы преступлений, семьи погибших так и остались без компенсации вреда, причинённого жизни и здоровью, о чём сегодня говорил мой товарищ и наш коллега депутат Синельщиков.

Как известно, принятое 23 февраля 1994 года Государственной Думой постановление №65-I ГД “Об объявлении политической и экономической амнистии” пунктом 1 дало возможность вызволить из тюремных камер защитников Дома Советов — депутатов и руководителей Верховного Совета, незаконно и необоснованно обвинённых в тяжких преступлениях. Постановление же позволило прекратить уголовные репрессии в отношении других граждан России, противодействовавших указу №1400, а заодно освободить и лиц, поддержавших в августе 91-го года ГКЧП, помогло спасти от неминуемой смерти приговорённых Ельциным, и это уже нескрываемый ныне факт.

Вместе с тем амнистия — акт милосердия, прощения, акт, освобождающий от ответственности, но не снимающий вину в совершении преступления. А какие же преступления совершили защитники Дома Советов — народные депутаты, не оставившие осаждённый парламента? Каждый из них в соответствии с указанным ранее заключением Конституционного Суда действовал в конституционном правовом поле, правомерно противодействуя незаконным решениям и действиям уже нелегитимного президента — гражданина Ельцина, клеймо же преступников и по сей день необоснованно лежит на них, поэтому более чем справедливы требования невинно пострадавших людей о правовой и политической реабилитации. Эту несправедливость ещё возможно исправить законным путём, разработав и реализовав государственную комплексную программу социальной помощи этой категории граждан.

Уважаемые друзья, из опубликованных в 2000-е годы материалов, исследований учёных и специалистов, из воспоминаний непосредственных участников этих событий следует, что число жертв более чем в шесть раз превышает официальные данные, и понятно почему (цитирую материалы комиссии Государственной Думы): “В силу сложившейся политической обстановки органы прокуратуры не смогли провести полное, объективное и всестороннее расследование уголовного дела... а также некоторых других уголовных дел, возбуждённых в связи с событиями 21 сентября — 5 октября 1993 года. Руководство “правительственной стороны” активно влияло на следствие, пытаясь средствами “указного права” и административного давления определить круг обвиняемых и квалификацию содеянного... Некоторые должностные лица, военнослужащие и сотрудники милиции препятствовали проведению следственных действий”. Нет сомнений, дорогие друзья, что надо проводить новые расследования по фактам обнаружения трупов у Дома Советов, у

“Останкино” и в других местах массового убийства граждан.

Не всё удалось сделать членам комиссий в то время по объективным причинам. Не решена и проблема массового нарушения прав граждан в регионах России в связи с их противодействием 1400-му указу, а она есть, проблема. В частности, указ Ельцина от 25 сентября 1993 года №1452 “Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы”, о котором сегодня мало кто помнит, прямо предписывал увольнять с работы должностных лиц органов государственной власти, работников правоохранительных органов, офицеров Российской армии независимо от выслуги лет последних. Нам надо знать этих людей, мы должны установить их имена и фамилии. Государство должно помочь в восстановлении их нарушенных прав и обеспечить соответствующую компенсацию ущерба, в том числе и морального.

Документы комиссии палаты парламента России так и не стали объектом изучения следственных органов несмотря на то, что содержащиеся в них факты требуют проверки в рамках Уголовно-процессуального кодекса, об этом говорилось ранее. Но появились новые документы, новые откровения, новые факты, разоблачающие тех, кто был замешан в пособничестве Борису Ельцину в организации насильственного государственного переворота, кто обеспечивал и международную поддержку, и международную помощь в свержении законной власти Советов, среди них уже названные ранее Коржаков, Полторанин, Филатов, а также бывший вице-премьер Чубайс, руководители федеральных министерств и ведомств — Авен, Кох, бывший президент США Клинтон, бывший заместитель госсекретаря США Тэлботт и ряд других отечественных и иностранных исследователей, специалистов, политиков. Всё это требует новой проверки следственными органами и правовой оценки.

Уважаемые друзья, коллеги! Безнаказанность порождает новые преступления и новых преступников — мы же должны, извлекая уроки из прошлого, создать гарантии безопасности настоящего и будущего нашего народа от возможного появления отечественных пиночетов, этому учит нас собственная история, это же нам подсказывает современная история многих государств мира. Документы Государственной Думы второго созыва по рассматриваемой теме существуют, они легитимны и не отменены, они вновь требуют от нас, от российской власти, чтобы мы обратились к событиям сентября — октября 93-го года и восстановили историческую, правовую, нравственную справедливость в отношении их участников.

В силу особенностей сформированной после октябрьских событий, после 12 декабря 1993 года новой политической системы решить указанные проблемы может лишь один человек — Президент Российской Федерации, используя свои конституционные полномочия, именно поэтому наша фракция просит депутатов Государственной Думы поддержать наше обращение к Президенту России Путину, это наш нравственный долг!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А.В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ”.

Уважаемый господин председатель, я попросил бы сделать замечание докладчику Куликову: называть первого президента гражданином, изменником... Ведь мы всё-таки находимся в парламенте!

Вы бы отказались от мандата тогда, в 93-м году, а вы пришли в парламент, созданный изменником, как вы говорите! И зачем вы там остались? Зачем поддержали и ратифицировали беловежские соглашения?! Коммунисты все проголосовали! Шесть человек против были, я по фамилиям... (Микрофон отключён. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, достаточно.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В.Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич далеко вышел за пределы текста проекта обращения, который был подготовлен, и в этом обращении, конечно же, не содержится многих высказанных сейчас оценок — из-за этого, видимо, и мне придётся изменить некоторые предложения, которые нами высказывались в связи с данным обращением.

Предложенный сегодня к рассмотрению вопрос, конечно же, является очень непростым, однако хотелось бы обратить внимание на то, что он был предметно и подробно рассмотрен при принятии решений, направленных на обеспечение гражданского мира и согласия, ситуация была предметно проанализирована. Что предлагается по существу авторами проекта обращения? Предлагается вернуться вновь к накалу страстей, которые бушевали в 90-е годы, предлагается, если угодно, отказаться от решения высшего законодательного и представительного органа власти страны — российского парламента, которое далось крайне тяжело. Это решение было действительно выстрадано, но определяющим при принятии этого решения стало общее стремление к консолидации общества, к недопустимости дестабилизации обстановки, к компромиссу и гражданскому примирению — в этом, собственно говоря, и заключалась мудрость наших коллег, многие из которых присутствуют здесь, в зале, и, если позволите, если останется время, некоторые цитаты из их выступлений я далее приведу.

Авторы проекта обращения отмечают, что общенародная трагедия сентября — октября 93-го года была порождена тщеславными амбициями политических деятелей. Полагаем, что не стоит возвращаться к борьбе любыми средствами за политический капитал и к политическим амбициям, тем более давая столь сложные оценки, не будем соблазняться возможностями для сведения счётов.

23 февраля 1994 года при принятии Государственной Думой постановления о Меморандуме о согласии и сопутствующих ему постановлений Председателем Государственной Думы было заявлено, что “...Государственная Дума во всеуслышание говорит сегодня о том, что... она твёрдо убеждена, что нашей Родине, России, для выхода из кризиса нужны гражданский мир, согласие, спокойствие и созидание, именно этого согласия, взаимодействия ждут россияне”. Именно с целью обеспечения гражданского мира и согласия в обществе было принято постановление Государственной Думы №65-1 ГД “Об объявлении политической и экономической амнистии”, согласно которому были прекращены дела в отношении лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за участие в событиях 21 сентября — 4 октября 1993 года в Москве. При принятии данного решения обращалось внимание на присутствие политического аспекта в амнистии, и политический аспект амнистии был вписан в общую концепцию гражданского примирения. Таким образом, решение по событиям уже принято, и предлагаемое обращение не согласуется с постановлением, принятым Государственной Думой в 94-м году.

Конечно же, имеются и юридические неточности в проекте обращения. В частности, неправильно оценивается статус должностных лиц: так, Президент Российской Федерации хотя и осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета России, но не является участником уголовного процесса. Не согласуется соответствующее предложение и с частью 4 статьи 133 “Основания возникновения права на реабилитацию” Уголовно-процессуального кодекса, в которой установлено, что её положения не распространяются на случаи издания акта об амнистии.

Для сведения хотелось бы сообщить, что при принятии Государственной Думой постановления об амнистии за него проголосовали 252 депутата, в том числе депутаты от Коммунистической партии, членами которой являются авторы представленного сегодня проекта обращения, и депутаты от Аграрной партии, от ЛДПР, от других партий. Повторяю: всего за постановление проголосовали 252 человека.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе проект постановления о соответствующем обращении отклонить.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я вас попросил бы ознакомиться с 62, 63, 65, 66-м постановлениями Государственной Думы от 23 февраля 1994 года. Постановления дались крайне сложно, крайне тяжело. Николая Михайловича Харитонову, к сожалению, здесь нет, но хотел бы обратить внимание на то, что наиболее ярко именно он отстаивал необходимость принятия тех согласованных решений, в том числе решения об амнистии, и он, несомненно, выступал за Меморандум о согласии.

Мы много копий сломали за полтора месяца совместной работы во фракциях, в Совете Государственной Думы и поняли, что без консолидации наших действий мы практически бессильны, говорить о победе той или иной фракции, о победе какого-то направления бессмысленно. Собственно говоря, это же послужило основой принятия пакетного соглашения, это же нашло отражение в

выступлениях депутата Государственной Думы Говорухина, данные положения нашли отражение и в выступлениях депутата Государственной Думы Геннадия Андреевича Зюганова. Хотел бы обратить внимание на то, что Геннадий Андреевич голосовал за данные проекты, по одному из проектов он воздержался, но тем не менее основные тезисы, которые обозначались Геннадием Андреевичем, — это, конечно же, тезисы, направленные на примирение. Интересную, с моей точки зрения, позицию заявил в то время и Владимир Вольфович Жириновский: "...Государственная Дума защищает права любого гражданина, освобождая его в данном случае от тех политических разборок, в которых никто не виноват. Мы всех прощаем — в этом смысл. Мы — высший законодательный орган, мы имеем полное право..." (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плигин В.Н. Я думаю, что в заключительном слове я продолжу анализ текстов этих стенограмм. Уважаемые коллеги, давайте относиться уважительно к себе, к позиции своих товарищей, к позиции руководителей фракций в Государственной Думе и в тот период, и в настоящее время, призывавших к миру и согласию, всё остальное может увести нас, так сказать, в общие рассуждения, не предметные, опасные, раскалывающие, во время которых мы забываем истинный смысл истории.

Председательствующий. Спасибо.

(Продолжение следует)

От редакции. Наибольшее восхищение вызывает В. Плигин. Молодец! Лакействует по высшему разряду.

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ ПОЧЕМУ ПОДПОЛКОВНИКА КУПРИЯНОВА ИЗ МОРДОВСКОЙ ИК-14 НАЗЫВАЮТ ФАШИСТОМ?

Немало шуму наделало появление на сайте "lenta.ru" письма Надежды Толоконниковой "Вы теперь всегда будете наказаны" из женской исправительной колонии №14 в Мордовии, осужденной вместе с экзальтированными подружками из панк-группы Pussy Riot за скандальную выходку в церкви. В комментариях к публикации было много ядовитых злобных реплик: раз перепугали "пуськи" алтарь церковного храма с дискотекой, поплясали-покривлялись не там, где можно, "осквернили" чувства верующих, пусть посидят теперь за решеткой.

Тогда и "патриоты" из писательской среды Валентин Распутин, Владимир Крупин, Николай Коняев, Владимир Личутин и еще десяток пишущих выступили в поддержку уголовного преследования Pussy Riot за "надругательство над православной верой, православной святыней и чувствами православных верующих". Им подпели так называемые коммунисты в "Иркутской правде", печатном органе КПРФ, где автор даже усмотрел в хулиганстве девчонок "провокацию против русского народа и его духовной скрепы – православия"...

Зато вряд ли когда-нибудь деятели из КПРФ подадут в суд иск о защите чести и достоинства создателей первого в мире рабоче-крестьянского государства Ленина и Сталина в связи с распоясавшимися протоиереями мракобесами Чаплиным и Смирновым, которые не перестают безнаказанно оплевывать эти великие имена.

А пятиминутное "представление" в церкви студентки философского факультета МГУ Надежды Толоконниковой и ее подружек даже на хулиганство не тянет. Но РПЦ решила продемонстрировать, кто сегодня в России "властитель дум", и показать свое влияние на власть. Тем более, что пляшущие обращались к богородице: "Пугина убери!"

В защиту же осужденных выступило немало прикормленных буржуазией интеллектуалов. Объединились в одном порыве антикоммунисты Олег Басилашвили и Виктор Шендерович, Марк Захаров и Федор Бондарчук, Владимир Кара-Мурза, какая-то тетенька Авдотья Смирнова и десятки им подобных, мнящих себя элитой общества.

Прошло несколько месяцев, и страсти после осуждения девчонок поутихли. Но тут новое потрясение – у Надежды Толоконниковой, девочки из обеспеченной семьи, по сути не имеющей представления о реальной жизни в стране, постоянно тусующейся в богемной среде, открылись глаза. За колючей проволокой она перестала бездумно петь и плясать. Прозрела. Перед ней предстала

ужасающая картина бытия заключенных в зоне. И она не смогла молчать.

Письмо Надежды Толоконниковой разошлось по стране и за рубежом. Для проверки изложенного в колонию была отправлена рабочая группа Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.

Позже "Российская газета" опубликовала статью, в которой приведено мнение двух членов Совета, убедившихся, что сведения из письма осужденной подтвердились. Но тут же автор попытался смягчить открывшуюся страшную правду о российской пенитенциарной системе. Повторил за одним из проверяющих Евгением Мысловецким, что "система исполнения наказаний не дом отдыха и не санаторий", что "ИК-14 не лучше и не хуже других" и что вся эта история – провокация.

А руководитель проверяющей группы Елена Масюк вообще нашла в поведении Надежды "нравственный криминал". Оказывается, она писала это письмо и объявляла голодовку в знак протеста против угроз в свой адрес администрации колонии под влиянием своего мужа - правозащитника Верзилина. Можно подумать, сама-то Елена Масюк обладает хоть какой-то самостоятельностью и в докладе руководствовалась лишь собственным мнением, отличным от мнения своего патрона, президента РФ, посадившего ее в кресло этого Совета.

Позиция членов самого Совета по правам человека не удивляет. Произошедшая в СССР контрреволюция сделал Россию членом мировой империалистической системы. Естественно, цели и средства "нашего" Совета скопированы у Запада. Борьба за права абстрактного человека давно стала заезженной пластинкой буржуазных политиков. Вооруженные до зубов американские и наговские головорезы под знаменами "защиты прав человека" бомбили реальные города и селения, жгли и разрушали фабрики и заводы, убивали стариков и детей Кореи и Вьетнама, Афганистана и Югославии, Ливии и Сирии и десятков других стран.

Удивляет, что буржуазии подпевают и левые. Например, Борис Ихлов из Перми называет себя "марксистом-неформалом 80-х годов", борцом за дело рабочего класса. В статье "К слову о Толоконниковой" высмеял всех ее защитников. С удовольствием процитировал около двух десятков своих единомышленников, которые мечтают, "чтобы ее там удавили"... На десятке страниц пытался доказать, что зэчка Надя – обыкновенный провокатор, что дрыганье ногами "пусек" в церкви служит американскому империализму и империалистическому Кремлю. Он убежден, что хулиганская выходка девчонок лишь уводит рабочих от реальной борьбы. А свою правоту старался подкрепить цитатами из работ Маркса и Ленина. А я подумала: не повезло Объединению "Рабочий" в Перми, коль такие "марксисты-неформалы" формируют их мировоззрение.

Ведь Толоконникова по существу совершила нравственный подвиг, может быть единственный в своей жизни. Она смело сделала достоянием всех страшную картину тюремного бытия заключенных.

Осужденные женской колонии №14 работают на промзоне швейной фабрики по пошиву формы для сотрудников ФСИН и роб для других заключенных. Труд на фабрике рабский. Рабочий день длится 16-17 часов. Сон – около 4 часов. В выходные дни женщины работают "по собственному желанию". Реальный выходной бывает в полтора месяца один раз. Конвейерная система труда, потогонная. Женщины падают с ног от усталости. Зарплата оказывается в размере от нескольких сотен до 1200 рублей в месяц. "На промзоне царит угрожающе нервная атмосфера. Вечно не высыпавшиеся и измученные бесконечной погоней за выполнением нечеловечески огромной нормы выработки зэчки готовы сорваться, орать в голос, драться из-за ничтожнейшего повода. Совсем недавно юной девушке пробили ножницами голову за то, что она вовремя не отдала брюки. Другая на днях пыталась проткнуть себе ножовкой живот..."

На фабрике стоят старые швейные машины. Травматизм высочайший. Работницы "прошивают пальцы и ногти". После окончания 16-часового рабочего дня заключенных заставляют несколько часов выполнять бесплатные хозяйственные работы – убирать снег, вычерпывать воду из луж после дождя, чистить на улице уборную...

В бараках туалетные комнаты, как правило, не работают, а там, где работают, унитазы не отгорожены друг от друга, справить нужду уединенно при желании не получается... Поход в уборную на улице возможен лишь в сопровождении конвоя, как и всякое передвижение по территории. А вызвать конвой не всегда. Горячей воды в бараке нет. Подмыться и привести себя в порядок – большая проблема...

В колонии широко используется система неформальных наказаний – сидеть на улице до отбоя (хоть осенью, хоть зимой). Были случаи обморожения женщиной рук и ноги (пришлось ампутировать). Запрет подмыться и сходить в туалет. Запрет есть собственную еду, если она есть, и т.п. Особенно смелым и самостоятельным могут закрыть путь к УДО (условно-досрочное освобождение).

Бывшая заключенная Светлана Бахмина рассказывает, что у администрации есть множество способов пресовать заключенных. Можно кидать женщину из отряда в отряд, постоянно ставить на тяжелую грязную работу, придравшись к пустяку, сажать в штрафной изолятор, в котором очень холодно...

Заболевшие не имеют права на медпомощь, если температура не поднялась до 40 градусов. И сокамерницы не любят обращающихся в медпункт, так как за больную придется всей бригаде норму выполнять. Потому “заболевшую могут отчитать, заплевать и унижить”. “За невыполнение нормы отряд может быть наказан многочасовым коллективным стоянием на плацу. Без права посещения туалета, без права сделать глоток воды”.

Телевизоров и радиоточек в отряде нет. Пресса заключенным не поступает. Письма с жалобами из колонии не выходят. За жалобы заключенных наказывают.

В ИК-14 существует 3-й отряд, так называемый СУС (строгие условия содержания), куда отправляют на “воспитание” всех жалующихся и недовольных женщин. Избиения и издевательства в таких отрядах - норма.

Порядка в колонии, беспрекословного послушания администрация добивается руками самих заключенных, своих верных слуг – старшин (дневальных) и бригадиров (старших ручниц). И “воспитание” рукоприкладством происходит с ее согласия.

Возмущение Толоконниковой порядками в колонии, ее обращение к администрации по поводу необходимости сократить рабочий день с 16 часов до, хотя бы, 12 часов были с изумлением и возмущением встречены администрацией. Как посмела! Начальник колонии полковник Кулагин сразу предупредил: “Мы здесь еще и не таких ломали!”. Обратите внимание, уважаемые читатели, что угроза Кулагина прозвучала в адрес молодой женщины, всё преступление которой состояло в том, что она пять минут поплясала в церкви, а не на дискотеке...

Ну а сказал полицией правду. Многие современные лагеря превращены в концлагери. Они не исправляют оступившихся. Они их ломают. Хотя бунты в лагерях свидетельствуют о том, что не так-то просто полицейской машине России превратить людей в бессловесных животных.

В сентябре 2013 г., как сообщили “Арсеньевские вести”, в Приморье в ИК-33, расположенном недалеко от города Спасск-Дальний, 12 заключенных вскрыли себе вены и животы в знак протеста против избиения двоих заключенных и жестоких пыток, которым они подверглись.

Заключенные сообщили журналисту, что “находиться в СУС значит быть приговоренным к медленной смерти. На территории СУС нет никаких условий для нормальной жизни. У осужденных, попавших в СУС, отнимают одежду, не дают теплой, соответствующей погодным условиям... Через небольшой промежуток времени те, кого содержат в СУС, заболевают туберкулезом и другими болезнями. Это – настоящий ад”.

В этой же колонии до недавнего времени отбывал наказание известный революционер Игорь Губкин, автор нескольких прекрасных книг и десятков статей. До осуждения он издавал оппозиционные газеты “Молодой коммунист”, “Совет рабочих депутатов”, “Дальневосточная республика”, которыми зачитывались молодые, в которых он призывал к борьбе, к свержению буржуазии, захватившей в стране власть.

ФСБ сфабриковало уголовное дело и отправило его за решетку. Сделало всё, чтобы лишить его даже той свободы, которая положена согласно Декларации прав человека, – свободы читать официальную и присылаемую прессу, свободы получать почту и общаться с близкими, свободы оставаться человеком.

После десятилетнего пребывания в лагере “Волчанец”, где Игорь Владимирович заработал 14 благодарностей от администрации, ФСБ заволновалось, как бы опасный для власти революционер не был освобожден по УДО. Организовали перевод в ИК-33, настоящий концлагерь, где издевательства, избиения и пытки заключенных стали нормой.

Московская газета “За волю” сообщила, что зиму 2012-2013 года Губкин провел в помещении камерного типа, которое не отапливалось, а в настоящий момент переведен в СУС. Несколько раз он помещался в ШИЗО, в том числе в прединсультном состоянии, с измеренным фельдшером давлением 200/140. Есть информация, что у него развился сахарный диабет...

Я имела счастье гостить у его мамы в Москве. Удивлялась большому количеству наград, полученных Игорем, когда он возглавлял Российскую Лигу профессионального бокса. Теперь этого, когда-то сильного физически человека, методично делают немощным. Убивают Человека, посвятившего свою жизнь интересам трудового народа.

Не о политических заключенных в этой статье речь, но замечу, есть достаточно данных утверждать, что и у правоохранителей Украины и Казахстана отношение к борцам с антинародными режимами гестаповское.

ИК-14 – это зеркало современной российской пенитенциарной системы. Отбыв срок заключения, лишь единицы из тысяч остаются людьми. Большая часть мужчин и женщин выходит на свободу калеками и сломленными духом. Лагерь превращает их в животных. Лишает не только здоровья, но человеческих качеств – чувства собственного достоинства и гордости, чувства коллективизма, сочувствия и сострадания к бедам других людей...

Заместитель начальника ИК-14 подполковник Куприянов на требование Толоконниковой снизить рабочий день до 12 часов сказал: “Хорошо, с понедельника бригада будет работать даже 8 часов”. Но зная, что те нереальные нормы, которые спущены на бригаду, за 16-часовой рабочий день, выполнить за 8 часов невозможно, полицай, усмехнувшись, продолжил: “И если они узнают, что это произошло из-за тебя, то плохо тебе уже точно никогда не будет, потому что на том свете плохо не бывает”.

Знакомая, прочтя письмо Толоконниковой, позвонила мне и с возмущением сказала: “Фашист!”. И я так думаю. Такие, как он, настоящие нелюди. И если по дороге домой их настигнет карающая рука, мало кто будет сожалеть...

Любовь Прибыткова

Губкину можно написать по адресу: 692519, г. Уссурийск Приморского края, ул. Механизаторов, 46. ЕПКТ – Губкину Игорю Владимировичу.

НОВЫЙ ВИТОК БЕЗЗАКОНИЯ

В Московском городском суде проходит второй процесс по взрыву мусорной урны возле приёмной ФСБ на улице Кузнецкий мост в апреле 1999 г. О первом процессе довольно подробно писала газета «Дуэль» в 2002-2003 гг. Тогда были приговорены к лишению свободы Надежда Ракс, Ольга Невская, Лариса Романова и Татьяна Соколова (условно). После обжалования сроки незначительно сократили, но не отменили. Осуждённые обратились в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который установил, что при производстве по делу Мосгорсудом было допущено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с несоблюдением публичности судебного разбирательства (читатели «Дуэли» помнят, что несмотря на все протесты, суд проходил в закрытом режиме). Что является безусловным основанием для отмены приговора. Но дело в том, что соответствующее решение суд принял в конце... 2011 г., когда все женщины уже отбыли наказание, судимость с них была снята, они как-то определились в жизни и старались забыть произошедшее с ними. Не тут-то было.

Отменив приговор, Верховный суд назначил новое рассмотрение старого дела в Мосгорсуде — «по вновь открывшимся обстоятельствам». (В новинку российским судьями, что суд должен быть открытым.) И вот теперь всё начинается сначала. Женщины опять стали подсудимыми, при этом ограничивать их свободу не стали. В связи с истечением срока давности из дела исключены два эпизода из трёх; по желанию Ларисы Романовой, который третий эпизод не вменяется, она освобождена от уголовной ответственности — «по реабилитирующему основанию». По письменному заявлению Нади Ракс, проживающей на Украине, о невозможности приехать на суд, рассмотрение дела будет идти в её отсутствие.

Таким образом, на скамье подсудимых двое – Оля Невская и Таня Соколова. У Оли маленький ребёнок, в конце ноября дочке исполнилось десять месяцев, оставить его на время судебного

заседания не с кем.

Об атмосфере, царящей в суде, можно составить представление по публикуемому заявлению об отводе судьи адвоката О. Невской Г.И. Журавлёва.



В Московский городской суд
Судебному составу по рассмотрению уголовного дела №8с/13
От адвоката Журавлева Г.И. – защитника подсудимой Невской О.А.
по уголовному в отношении Невской и др.
по обвинению в преступлении, предусмотренному ч.3 ст.205 УК РФ

**ЗАЯВЛЕНИЕ об ОТВОДЕ
председательствующего судьи КОРОТКОВА А.Г. /в порядке ч.2 ст.61 УПК РФ/**

Считаю необходимым заявить отвод председательствующему судье Короткову А.Г. ввиду наличия оснований полагать (по моему мнению, и мнению моей подзащитной Невской О.А.) наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности указанного судьи в исходе данного уголовного дела.

На это указывают следующие обстоятельства.

Во-первых.

Статья 18 главы 2 Конституции РФ устанавливает:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Статья 21 Конституции гласит:

«1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для её умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию...».

Как указано в Постановлении Президиума Верховного суда РФ от 22 мая 2013 г. О возобновлении производства по делу (которое рассматривается сейчас Мосгорсудом): «Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без законных на то оснований, судопроизводство не может быть признано законным и справедливым».

Таким образом, высшая судебная инстанции РФ констатирует факт, что уполномоченный государственный орган страны совершил нарушение ещё в 2003 г. (но только тогда, когда ему указал на это Международный Суд, целью которого является исключительно защита прав и свобод человека).

Дабы исправить это нарушение Президиум правильно ссылается на норму Конституции РФ и соответствующие нормы УПК РФ и констатирует: «Неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ может служить основанием для отмены или изменения судебного решения».

Судопроизводство в РФ пока ещё ведется на русском языке и любое лицо, принимающее то или иное решение в деятельности публичной (т.е. государственной власти), затрагивающее интересы прав и свобод человека и гражданина, с учетом положения статьи 18 Конституции РФ, должен понимать смысловую разницу слов МОЖЕТ и ДОЛЖЕН.

Моя подзащитная (как и другие обвиняемые по возобновленному делу) НЕ требовали и НЕ просили после открытия «новых обстоятельств» нового пересмотра их дела. Поэтому Президиум должен был бы учесть их интересы при принятии решения (то есть НЕ был обязан возобновлять производство), чтобы не нарушать ст.21 Конституции и принципы уголовного судопроизводства.

Считаю возобновление уголовного производства в отношении моей подзащитной ввиду «новых обстоятельств» грубым нарушением принципа уголовного судопроизводства, установленного главой 2 УПК РФ и принципов, провозглашенных европейской Конвенцией «О защите прав человека и основных свобод».

Так, статья 6 «Назначение уголовного судопроизводства» УПК РФ гласит:

«1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;*
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод...».*

Надо отметить, что жалоб в международный суд от потерпевшей стороны не поступало. Равно как она не является инициатором вышеуказанного Постановления Президиума Верховного суда РФ.

Таким образом, назначение вновь открытого производства могло бы обосновываться только необходимостью «защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

Но подзащитной Невской О.А. и другими бывшими осужденными по этому уголовному делу никогда не подавалось заявлений с требованием о пересмотре уголовного в связи с «новыми обстоятельствами», а когда им стало известно, что они вновь признаны обвиняемыми по тому же делу, то неоднократно заявляли, в том числе письменно, что в связи давностью процесса никакого интереса к нему не имеют, в судебном разбирательстве вновь участвовать не желают, в защитниках не нуждаются. Этот процесс нарушает их личную жизнь, деловую репутацию (обзавелись семьями, родили детей, устроились на работу), всю информацию по данному делу забыли, наказание отбыли, судимость погашена. Считаю новый процесс издевательством и глумлением над их личностью и психологической пыткой возвращаться к временам пятнадцатилетней давности.

И если на стадии судебного следствия тогда (более 10 лет назад) подсудимые требовали открытого суда над ними, то сейчас само участие их в судебном процессе практически ущемляет их насущные интересы, права и свободы граждан, закрепленных конституцией РФ.

То есть повода к возбуждению производства в интересах лиц, установленных в ст.6 УПК РФ не было.

Значит, повод и основание для возобновления производства по этому делу были совсем иными (не место и не время излагать свои предположения, хотя в них уверен, имея информацию о количестве жалоб в ЕСПЧ от граждан РФ).

Если называть вещи своими именами, то можно сделать такой вывод:

«Результатом констатированного ЕСПЧ и признанного Российской Федерацией нарушения, допущенного органом государства в отношении конкретного гражданина, является незаконная попытка возложить ответственность на этого гражданина в виде ущемления его гражданских, семейных, моральных и иных прав и интересов».

Кстати, и та компенсация, которую обвиняемые по настоящему делу получили в результате решения Европейского Суда по правам человека – это следствие не их вины, а следствие вины того государства, которое их осудило. А повторно судить за абсолютно то же самое, только уже публично!?. Это можно расценить как месть.

То, что было актуальным более 10 лет и произошло, назад не вернешь и актуальность сейчас потеряна. Это жизнь, а не спектакль.

(Я понимаю, некоторые не хотят видеть того очевидного, о чем выше сказано. Но есть хорошее правило – если хочешь понять проблему другого человека, поставь себя на его место!)

Если говорить обобщенно, это дело касается не только Невской и др. Это возможный прецедент для каждого из нас (и не только участников этого процесса).

Во-вторых.

Статья 120 ч.1 Конституции РФ гласит: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону».

Все эти вопросы можно было попытаться справедливо решить ещё на стадии предварительного слушания. При наличии судьи, подчиняющегося только Конституции и федеральным законам, а не чиновника, исполняющего волю вышестоящего чиновника.

Но на практике проявилось совсем иное.

Действия судьи Короткова А.Г. у вновь обвиняемой Невской и защитника вызывают основания полагать, что он заведомо принял обвинительный уклон уже на стадии предварительного слушания. То есть, поняв скрытый замысел Председателя Верховного Суда (но, скорее всего, неких «советников»), подписавшего представление в Президиум Верховного Суда, как исполнительный работник он стал добросовестно претворять его в жизнь.

Но здесь защита заявляет претензии не работнику, а СУДЬЕ.

Судья Коротков А.Г. по отношению к лицам, вновь привлечённым к уголовной ответственности и их защитникам, ведёт себя бесцеремонно и грубо, оказывая таким образом, психологическое давление на сторону защиты, давая понять, что лица, вновь привлечённые к уголовной ответственности, должны чувствовать себя заведомо виновными.

Иначе не возможно понять, почему все семь заседаний на стадии предварительного слушания были посвящены только двум вопросам: сбора обвиняемых и решения вопроса о прекращении уголовного дела за давностью совершенных деяний.

Никто из участников процесса не заявлял ходатайство о назначении предварительного слушания. Но обвиняемые письменно и через своих защитников протестовали против возобновленного производства, т.к. при решении вопроса о возобновлении их мнения никто не спрашивал. Кстати, даже с Постановлением Президиума ВС РФ некоторые из них не были ознакомлены, а узнали о том, что они вновь привлекаются к уголовной ответственности по делу, по которому сполна понесли наказание, только из Интернета или повестки из Мосгорсуда. А назначенные для них защитники вообще прибыли на предварительное слушание, не имея никаких сведений о сути дела (и даже гособвинитель, которому судья для подготовки выступления в суде в ходе судебного заседания дал полчаса времени, объявив перерыв). А защитники получили копию Постановления Президиума только после заявленного мной об этом ходатайства.

На стадии предварительного слушания судья Коротков А.Г. в ходе шести судебных заседаний настоятельно рекомендовал обвиняемым заявить письменные ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, хотя срок давности по настоящему уголовному делу заведомо не истек (15 лет, истекает 4 апреля 2014 г.). Я возражал против таких ходатайств, ибо прекращение дела за истечением срока давности — это не просьба обвиняемых, а обязанность лица, рассматривающего уголовное дело, возложенная на него законом, при согласии на то обвиняемого.

Согласие и ходатайство – разные понятия.

Замотивировав таким образом даже Ракс Н.Г., которая находится на Украине и прислала аналогичное письменное ходатайство, судья Коротков А.Г. собрал всех обвиняемых в зале заседания (кроме Ракс), принял их ходатайства о прекращении уголовного дела. А при открытии последнего седьмого заседания удовлетворил ходатайство гособвинителя о частичном прекращении уголовного дела (по некоторым эпизодам), зачитав постановление о назначении судебного разбирательства (находится в стадии обжалования в апелляционной инстанции), после чего закрыл судебное заседание.

Указанные действия судьи дают безусловные основания полагать, что таким образом судья заинтересован в исходе дела с вынесением обвинительного приговора.

Основания так полагать заключаются в следующем:

Часть 3 статьи 414 УПК гласит: «Пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью

наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств».

А часть 1 статьи 414 УПК устанавливает, что «Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен».

Таким образом, возобновление производства уголовного дела по пересмотру обвинительного приговора в отношении Невской О.А., Соколовой Т.Ю. и Ракс Н.Г. по ч.3 ст.205 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности за эпизод от 4 апреля 1999 г. и учет истечения этих сроков по другим эпизодам, свидетельствует о том, что пересмотр приговора будет не в пользу ранее осуждённых. То есть возможность дальнейшей реабилитации ранее осуждённых (в настоящем процессе – подсудимых) изначально исключается. Хотя решение Европейского суда констатировало нарушение прав осужденных, допущенное Российской Федерацией.

Если бы судья на предварительном слушании не был заинтересован (по моему разумению) выполнить некий заказ, он бы в целях соблюдения принципа объективности, полноты и всесторонности судебного разбирательства воздержался поднимать вопрос о возможности прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности совершенного деяния и не рекомендовал бы обвиняемым писать ходатайства об этом, так как применение закона об учете срока давности допустимо на любой стадии уголовного судопроизводства и могло быть реализовано вплоть до момента вынесения нового приговора.

Теперь моя подзащитная Невская О.А. заявляет, что желает исследовать все имеющиеся по данному делу доказательства, чтобы доказать свою невиновность. Естественно, суд ей откажет, так как судья Коротков А.Г. прекратил в отношении неё производство по двум эпизодам из трёх по нереабилитирующим основаниям.

Часто защиту обвиняют, что она «затягивает процесс». Это плохо (и обвинять, и «затягивать процесс»). А хорошо ли в ущерб всесторонности, полноты и объективности «ускорять процесс»? Ответ очевиден.

И немотивированный отказ суда под председательством судьи Короткова А.Г. в удовлетворении моего ходатайства о необходимости приостановления или отложения судебного разбирательства в связи с обжалованием Постановления от 14 октября 2013 г. свидетельствует о том, что председательствующий ускоряет процесс. Ведь данное Постановление вынесено за пределами судебного разбирательства и поступление в суд апелляционной инстанции жалобы на такое постановление приостанавливает его исполнение в соответствии с ч.1 ст.389.8 УПК. Отложение судом судебного разбирательства до решения апелляционной инстанции могло бы снять любые основания предъявлять претензии к судье Короткову А.Г. о его личной заинтересованности в скорейшем исходе дела. Однако теперь приходится утверждать обратное.

При наличии всех изложенных обстоятельств надеяться на то, что судья Коротков А.Г. согласно статье 120 ч.1 Конституции РФ будет независим и подчиняться только Конституции РФ и федеральному закону, смешно, а надеяться на справедливость процесса и справедливое судебное решение, не ухудшающее положение обвиняемой относительно уже перенесенных ею страданий в связи с исполненным ранее приговором по тому же делу, – наивно.

Вероятно, понимая всю абсурдность (даже театральность) ситуации, в которой главную роль поручено исполнять федеральному судье Короткову, он ведёт себя нервно и грубо, в буквальном смысле «осаживая» защитника, который пытался понять суть конкретных действий гособвинителя и судьи на стадии предварительного слушания, а в другом судебном заседании выгоняя из зала присутствовавших граждан — за однажды замеченную на их лицах улыбку.

Невозможно поверить в то, что судья Коротков не понимает смысла вышеприведенных конституционных норм и норм, определяющих принципы уголовного судопроизводства.

Прямая или косвенная его заинтересованность (т.е. лично угодить судебному руководству в интересах своей карьеры) в исходе рассмотрения дела просматривается в его поведении и действиях с самого начала принятия дела к производству, что является основанием в соответствии с ч.2 ст.61

УПК РФ выразить ему недоверие.

Адвокат Г.И. ЖУРАВЛЁВ

В ответ на это заявление прокурор, даже не покраснев, сказал, что в заявлении адвоката одни эмоции и нет указаний на действующие законы, адвокат как будто присутствовал где-то в другом месте и неправильно изложил ход судебных заседаний (сам этот прокурор впервые присутствовал на судебном разбирательстве и лишь изредка был на предварительных слушаниях), и попросил суд отказать в отводе. Суд «удалился на совещание» и, вернувшись, объявил, что оснований для отвода не имеется.

Очередное заседание, 28 ноября, не состоялось в связи с болезнью старшего сына О. Невской (который первые годы жизни провёл с матерью за реиёткой). Следующее заседание назначено на 3 декабря.

ПОЕДИНОК

БЫЛ ЛИ ХОЛОКОСТ НА САМОМ ДЕЛЕ?

Историки-ревизионисты – НЕТ

Ю.И. МУХИН – ДА

В КОМПАНИИ ПРИЛИЧНЫХ ЛЮДЕЙ

Замечу, что когда предлагаешь точный анализ и план действий, то враги начинают нервничать.

Что о Холокосте известно от ревизионистов

В Западной Европе, несмотря на дикие, чисто фашистские гонения со стороны еврейских расистов, продолжает существовать сообщество историков, которых называют «ревизионистами». Эти историки убедительно доказали: легенды о том, что в немецких концентрационных лагерях евреев травили в газовых камерах, а потом миллионами сжигали в крематориях, – ложь. И вот за такие чисто исторические, не имеющие, казалось бы, к сегодняшнему дню утверждения уже около 50 историков-ревизионистов осуждены европейскими судами к тюремному заключению. Устанавливать историческую правду с помощью судебных приговоров даже Гитлер не догадался. Совершенно определенно следует вывод, что афера Холокоста основана на лжи, а аферисты с помощью судов не дают ее разоблачить, мало этого, эта афера имеет продолжение в настоящем, иначе еврейские расисты с этими судебными приговорами не позорились бы.

Что этим историкам-ревизионистам приходится терпеть от еврейских расистов, вкратце описал в предисловии к своей книге один из ревизионистов Ричард Харвуд: *«Сионисты, будучи не в состоянии опровергнуть научную сторону этих исследований, прибегли к испытанной тактике политического давления и запугивания людей, вовлеченных в это. Они даже не остановились перед тактикой террора. Марсель Дюпра, который распространял эту книгу во Франции, был убит бомбой, подложенной в его машину, после чего еврейские организации сделали заявление для прессы, в котором они выражали одобрение этому убийству и предупредили остальных о последствиях попыток проанализировать тот период истории. Э. Цунделю послали бомбы по почте, была взорвана бомба возле его дома, потом его дом был подожжен, в результате чего был принесен значительный материальный ущерб. Дом швейцарского историка Юргена Граффа был сожжен, так же дом шведского исследователя, проживавшего в Дании. Книжный склад американской организации, объединяющей несколько исследователей этого вопроса, также был подожжен. Французский историк профессор Р. Фориссон, который занимается этим вопросом, был жестоко избит, и только вмешательство людей, находящихся поблизости, спасло ему жизнь.*

Во Франции, Германии, Австрии, Португалии, Испании, Дании, Голландии, Швейцарии приняты законы, предписывающие наказание за любые попытки отрицать тот «факт», что в гитлеровской Германии было убито шесть миллионов евреев.

Немецкий инженер Герман Рудольф, который провел научное исследование на тему возможности убийства людей в помещении Освенцима, представляемом как газовая камера, был осужден на 18 мес. лишения свободы! И это несмотря на то, что в его докладе не было ни одного заявления политического характера!». (В настоящее время Юрген Граф уже осужден швейцарским судом и скрывается в России.)

Та версия Холокоста, которую утвердили сионисты и навязывают израильские лобби во всем мире,

– это нагромождение брехни, в своей технической и организационной сути крайне глупой, кроме того, начисто игнорирующей трагедию советских евреев. В других странах восприятие этой брехни политиками и СМИ невозможно объяснить иначе, нежели фашистской, диктаторской властью в этих странах израильского лобби.

Вот наш пример. В один из дней памяти годовщины прорыва блокады Ленинграда, в ходе которой от голода и холода умерло около 800 тыс. ленинградцев только в первую зиму, президент России Путин едет не в Петербург, а в Освенцим стоять там со свечкой. Это как понять? Немного подробностей.

Требую с Германии дань за каждого умершего еврея в период Второй мировой войны, сионисты объявили свою цифру Холокоста - 6 млн. человек погибших, из которых 4 млн. якобы были отравлены в пересыльном лагере Освенцим средством против вшей «Диклон-Б» и сожжены в крематориях. Благодаря работам ревизионистов и ввиду явного кретинизма этого числа, сегодня число умерших в Освенциме евреев уже уменьшено до 1,1 млн., что, впрочем, не произвело никакого изменения в итоговых цифрах – еврейские расисты, умело глядя в глаза тренированным взглядом профессиональных мошенников, продолжают настаивать на общем числе жертв в 6 млн.

Интересно, что и число 1,1 миллиона жертв в Освенциме тоже «среднепотолочное». Дело в том, что Освенцим взяли советские войска и его архивы не были уничтожены, а хранились в Центральном государственном особом архиве СССР. В перестройку в этот архив допустили журналистку Э. Максимова, и она в статье «Пять дней в особом архиве», не подумавши, как это понравится еврейскому лобби в СССР, успела сообщить следующее: *«Но дожили мы, слава богу, до гласности. Прошлым летом были извлечены из недр архива, правда, с превеликим трудом, освенцимские Книги смерти с фамилиями семидесяти тысяч узников из двадцати четырех стран, погибших в лагере уничтожения» («Известия», №49, 1990).*

Речь идет о 46 книгах по 1500 страниц каждая, в которых каждому умершему посвящена одна страница, то есть в каждой книге сведения о 1500 умерших, сейчас эти книги находятся в музее Освенцима, в них числится 68 751 имя за период с августа 1941 года по декабрь 1943. Нет данных за 1944 год, но в архивах СССР найдена относящаяся к 1948 году переписка 1-го европейского отдела Министерства иностранных дел СССР с Чрезвычайной государственной комиссией (ЧГК), из которой следует, что 19 февраля 1948 года Комиссии поручено ознакомить посольство Голландии с 80 книгами, содержащими списки умерших в Освенциме. Получается, что всех книг первоначально было 80, соответственно предполагается, что пропавшие из архива 34 книги такие же по объему. А это доводит число умерших в Освенциме до 120 тысяч. Однако и то, что этих книг было 80, и их объём вызывают сомнения.

Дело в том, что английский историк Вивиан Бёрд пишет и о других документах: *«Документы, на основании которых были получены эти цифры – полные, официальные документы системы немецких концлагерей военного времени, – были захвачены Советской армией в лагере Oranienburg (недалеко от Берлина) в апреле 1945 г. ...Эти документы, полностью и аутентичность которых никто не оспаривает, утверждают, что общее количество всех лиц, погибших во всей системе немецких лагерей заключённых от её создания в 1935 г. до её крушения в конце 1944 и начале 1945 гг. составило 403.713».* (Лагеря для военнопленных сюда не входят.) То есть, в документах из Ораниенбурга речь идет не о первичном учете умерших – не о 46 или 80 книгах, а об отчетах об умерших, посланных из Освенцима начальству в Ораниенбург. И, согласно этим числам, за пять лет существования системы трудовых лагерей Освенцима в них умерло 73 137 человек всех национальностей, из которых 38 031 еврей. Это в пределах естественной смертности города с населением около 1 млн. человек.

В Ленинграде только в одну зиму умерло 800 000!

А Путин, пренебрегая памятью не только о трагической, но и героической гибели 800 тысяч своих соотечественников и даже земляков, едет в Освенцим для участия в этом позорнейшем шоу в память тружеников нацистского тыла! Ведь два лагеря, названных Освенцим, были штрафным лагерем для поляков и пересыльным для обеспечения рабочей силой более полусотни лагерей, построенных у заводов, на которых немцами производились военные материалы – от синтетических бензина и каучука до взрывчатки. Кстати, по соглашению о репарациях от 10 сентября 1952 года (было и такое

соглашение) между Израилем и Германией, Германия выплатила Израилу компенсацию «за использование рабского труда во время Холокоста» 3 миллиарда марок. И возникает вопрос: так что евреи делали в Освенциме – нюхали «Циклон-Б» или «рабски» изготавливали взрывчатку для убийства советских людей?

В приведенных выше данных моего ничего нет – всё это сообщают историки-ревизионисты или пресса, нужно только быть любопытным. И я обращал внимание читателей на то, что это любопытно.

Конференция в Иране

В Тегеране 11-12 декабря 2006 года министерством иностранных дел Ирана была проведена международная конференция «Обзор Холокоста: глобальное видение». В ходе подготовки к конференции мне было сделано предварительное приглашение, однако меня попросили предоставить тезисы своего выступления. Я их подготовил и отослал, а впоследствии и не раз публиковал, скажем, они вошли главкой в мою книгу «Опасная тайна».

Суть тезисов такова:

«Историки-ревизионисты совершают глупость, которой нет оправдания даже в мудром изречении Мао Цзэдуна: «для того чтобы распрямить палку, ее нужно перегнуть». Это не тот случай. Ревизионисты совершенно отрицают тот факт, что немцы уничтожали евреев, отрицают Холокост, и от этого вся их работа начинает приобретать вид не исторического труда, а националистической антисемитской пропаганды – и только.

Афера так называемого Холокоста, которую в мировом масштабе провели и проводят еврейские расисты и израильские лобби, не только отличается своей наглостью и беспринципностью, но и характеризуется исключительной глупостью во всех деталях, касающихся якобы уничтожения западноевропейских евреев. Если бы героями этой аферы выступали не евреи, а какой-либо другой народ, то эта афера не прожила бы и дня именно по причине своего вопиющего дебилизма. Но и для еврейских расистов в этой афере тоже нет шансов - рано или поздно, но это мошенничество будет разоблачено. Однако возникает вопрос: почему ревизионисты, разоблачая эту аферу, не могут обратить внимание равнодушного обывателя на глупость и подлость её деталей даже в ограбляемой еврейскими расистами Германии? Для примера позволю себе процитировать сведения из книги Юргена Графа «Миф о Холокосте»:

«Без массивной помощи извне государство Израиль нежизнеспособно, главные источники его финансирования: официальная помощь США, поддержка международного еврейства и немецкие «компенсации». К 1992 г. ФРГ выплатила Израилу (а также еврейским организациям), согласно официальной статистике, 85,4 млрд. нем. марок, действительно же цифры значительно выше. Сюда следует еще причислить немецкие бесплатные поставки разных товаров. Наум Гольдман, многолетний председатель Всемирного еврейского конгресса, в книге «Еврейский парадокс» пишет: «Без немецких компенсаций, которые были выплачены в первые 10 лет после основания Израиля, государство не смогло бы развить и половины существующей инфраструктуры: весь железнодорожный парк, все корабли, все электростанции, а также большая часть промышленности - немецкого происхождения».

А ведь в основе этого грабежа Германии, официально называемого «компенсацией», лежит ложь о том, что немцы в годы Второй мировой войны якобы отравили газом и сожгли 6 млн. западноевропейских евреев. Еврейские расисты из кармана каждого немца, включая стариков и младенцев, уже изъяли минимум полторы тысячи марок, да еще и в пользу сионистов, которые были союзниками Гитлера в той войне. А немцы безропотно молчат! Что нас сегодня в этом должно удивлять больше - наглость еврейских расистов или безропотность когда-то великой нации?

Да, правительства государств мира боятся правительства США, а правительство США, как никакое иное, подчинено еврейско-расистскому лобби, США сегодня это практически Иудея.

Да, почти вся пресса мира прямо или косвенно контролируется еврейскими расистами.

Да, во многих странах Европы и мира нарушены элементарные права человека и начисто отсутствует свобода слова.

Да, силы у израильского лобби огромны.

Но сегодня более важно поговорить не о силе противника, а о собственных ошибках

ревизионистов, которые уменьшают их и без того скромные возможности воздействия на широкие слои населения. В том числе:

1. Почти повсеместно и всегда евреи рассматриваются историками-ревизионистами как единый народ, чего никогда не было и нет. Это играет на руку главным организаторам аферы Холокоста: своё уголовное преступление (а мошенничество во всех странах является уголовным преступлением) еврейские расисты прячут за всеми евреями, прячут за мифическим антисемитизмом, прячут за якобы органической ненавистью народов мира к евреям как таковым.

Необходимо четко понимать, что есть еврейские расисты, которые в своей тупой алчности стремятся паразитировать на всем мире и весь мир считать своей колонией, и есть еврейский обыватель, который при отсутствии еврейских расистов вполне может ужиться с любым народом, не создавая напряженности и конфликтов.

2. У историков-ревизионистов из стран Западной Европы и Америки самой большой ошибкой является полное отрицание Холокоста евреев во Второй мировой войне. Я уверен, что это добросовестное заблуждение, вызванное десятилетиями антисоветской пропаганды и незнанием реалий такого государства, как СССР. Но от этого не легче – это заблуждение является тяжелейшей методологической и пропагандистской ошибкой, поскольку это заблуждение не дает узнать историческую истину и не даёт донести истину Холокоста до широких масс населения.

Оговорюсь. Термин «Холокост» совершенно ненаучен, поскольку изначально призван не описывать явление, как этого требует наука, а воздействовать на чувства людей, как этого требует пропаганда. Под термином «Холокост» имеют в виду массовое уничтожение евреев в годы Второй мировой войны, и с точки зрения науки нам надо бы так и говорить, но еврейские расисты уже внедрились в умы мировой общественности этот термин и теперь неразумно от него отказываться. Холокост так Холокост, давайте использовать этот термин и ложь истории разоблачать оружием самих же лжецов.

В годы Второй мировой войны советские евреи (подчеркну, не просто евреи, а советские евреи) на оккупированных немцами территориях СССР массово уничтожались сразу же после уничтожения коммунистов и работников министерства внутренних дел. Реально эти расстрелы начались с конца лета 1941 года, и это факт. Правда, если коммунистов и работников министерства внутренних дел немцы расстреливали чаще всего сами, поскольку имели на это прямой приказ Генштаба немецкой армии, то советских евреев чаще всего расстреливали местные коллаборационисты или даже еврейские полицейские. Факт массового уничтожения советских евреев безусловен и подтверждается во всех деталях документами, кинохроникой, наличием могил, признаниями свидетелей, некоторые из которых живы до сих пор. Холокост советских евреев - это реальность.

Немецких расистов времен Второй мировой войны в Холокосте не оправдать, да и нет необходимости это делать. Если я прав, то немецкие историки-ревизионисты, пытаясь снять часть вины с гитлеровской Германии, хотя и приподнять дух сегодняшних немцев, которые, само собой, совершенно невиновны в трагедии тех лет. Такая проблема действительно есть: нынешних немцев еврейские расисты при поддержке США зашельмовали до такой степени, что этот великий народ, как кажется, полностью потерял чувство собственного достоинства. Впрочем, как и мы, русские. Но я спрашиваю немецких коллег - сможете ли вы поднять этот дух ложью? Да, христианство прощает ложь во спасение, но это путь слабых. А немцы величайшая нация Европы и мира, и немецкий народ ложь только унижает.

Но не это главное. Мы ищем истину, и только это может быть нашей целью, благородной целью. Если же мы в основу своих поисков положим ложные послышки, то мы истину найти не сможем. Тогда зачем нам, ученым, за это братья? Уж пусть тогда Холокостом, по примеру еврейских расистов, занимаются пропагандисты геббельсовского толка.

3. Очень большой и тяжелой ошибкой является позиция «оправдывающихся», а именно эта позиция на настоящий момент характерна для историков-ревизионистов.

Они стали на позицию честных историков. И это хорошо. Но сегодня честные историки не нужны еврейским расистам и, следовательно, средствам массовой информации Европы и Америки. В результате зависимость от еврейских расистов пресса тут же выдает любого ищущего правду в истории Холокоста за антисемита и последователя Гитлера, вынуждая ревизионистов в судах и глазах

обывателя оправдываться в том, что это не так.

Такая ошибочная позиция основана на нравственной деликатности исследователей Холокоста, на том, что они не используют в своей деятельности точных научных терминов и ставят перед собой второстепенные цели. Например. Все ревизионисты в деле Холокоста ведут себя так, как будто их оппоненты добросовестно заблуждаются и нужно просто открыть им правду. Это глупо. Еврейским расистам правда не нужна, поэтому неправильно, с точки зрения науки, называть еврейско-расистскую ложь о Холокосте «сказками», «мифами» или «вымыслами». Ложь о Холокосте предназначена для получения с Германии и со всего мира денег, а ложь с целью получения денег имеет научное определение («мошеничество», «афера»). Следовательно, историки-ревизионисты не просто ищут истину в событиях Холокоста, а разоблачают мошеничество еврейско-расистских аферистов и спасают свои народы от грабежа этих мошеников, то есть историки-ревизионисты по своей сути делают то, что обязаны были сделать прокуратуры и суды их стран, поскольку в любой стране, повторюсь, мошеничество является преступлением. Если бы историки Холокоста заняли эту позицию - позицию разоблачения мошеничества, - то их статус в любой стране заведомо улучшился бы и стал более точным, а их позиция нашла бы понимание в глазах более широких масс общественности.

Возьмем пример со швейцарским историком-ревизионистом Юргеном Графом. Он назвал свою маленькую, но ёмкую книгу «Миф о Холокосте», так, по крайней мере, звучит название её русского перевода. Миф - это некая сказка ввиду отсутствия точных сведений об истории, миф - это нечто такое, что сегодняшних людей не касается и не влияет на налоги, которые они платят государству. Назвав узаконенную в Европе еврейско-расистскую ложь о Холокосте мифом, т.е. сказкой, Юрген Граф ни в чем не задел ни чувств, ни ума швейцарского и европейского обывателя. Но зато сам предстал перед обывателем вредным чудачком, антисемитом и поклонником Гитлера, отрицающим то, в чем обыватель уверен, поскольку этому его учили в школе и университете. Повторю, если Холокост не афера, а миф, то этот миф так же безразличен обывателю, как и то, кто поджёг храм богини Артемиды в городе Эфесе в 356 году до нашей эры.

Именно такая позиция Графа позволила швейцарскому прокурору легко обвинить его и его издателя в пособничестве нацизму, а судье - легко осудить их, поскольку и прокурор, и судья прекрасно понимали, что Юрген Граф глубоко безразличен толпе швейцарского обывателя. Повторю, не будем заблуждаться - этому обывателю глубоко безразлично, кто и сколько евреев уничтожил 70 лет назад, поскольку обыватель не видит связи между давними событиями и тем, какие налоги он платит сегодня.

А теперь представим, что Юрген Граф назвал бы свою книгу не «Миф о Холокосте», а «Афера Холокоста», и добавил бы в неё несколько предложений о том, что эту аферу еврейские расисты проводят с целью грабежа народов Европы, в том числе и швейцарского обывателя. Роль Юргена Графа и роль прокурора с судьей поменялись бы - Юрген Граф в глазах обывателя стал бы человеком, разоблачающим мошеников и спасающим обывателя от излишних налогов, а судья и прокурор предстали бы в глазах обывателя пособниками мошеников. Сложно сказать, как бы все было, но согласитесь, что в этом случае прокурору и судье надо было бы как-то объяснить избирателям Швейцарии, почему «правосудие» стоит на защите мошеников и грабителей Швейцарии.

Ревизионистам следует обратить внимание на то, что они применяют к своим оппонентам научно некорректные термины «историки» или «исследователи». Раз речь идет о деньгах, то это не «историки» и не «исследователи» - это «аферисты» и «мошеники». В нашем случае только эти термины являются подлинно научными.

Награда нашла героя

Если кратко - что я предлагал? Наступать! Самим немцам подать в суд иск на тех, кто утверждает, что во время войны немцы уничтожили 6 млн. евреев, подать иск в связи с тем, что эти деятели (журналисты) являются пособниками аферистов, сумевших с помощью ложных утверждений содрать с немцев огромные денежные суммы.

А отрицаю ли я сам Холокост? Нет, я прямо утверждаю, что массовое уничтожение евреев только потому, что они евреи, было. Но это уничтожение было на оккупированных территориях СССР, и

уничтожались советские евреи.

В результате министерство иностранных дел Ирана сочло излишним приглашать меня на конференцию, и причина, в общем, понятна - среди отрицателей Холокоста я минусовая величина, поскольку утверждаю, что Холокост был. На конференции выступили многие отрицатели Холокоста. Среди тех, кто должен быть на слуху у читателей, к примеру, Исраэль Шамир (Израиль) или Дэвид Дюк (США). И, казалось бы, если речь идет об отрицателях Холокоста, то участники конференции и должны блистать в мире в этом качестве.

Но в результате я обнаружил, что еврейские расисты мира поместили под №5 в список «Самых известных отрицателей Холокоста» меня! Этот список вывесило на своем сайте Российское агентство правовой и судебной информации, ссылаясь на некую «международную информацию».

Что особенно интересно, в этом списке я не только единственный из России, но и вообще единственный из Восточной Европы, а не было бы президента Ирана Ахмадинежада, то был бы и единственным в мире вне Западной Европы! Круто! Так сказать, «отрицатель Холокоста всех времен и народов»! Интересно также, что в этом списке нет ни одного участника конференции в Тегеране.

Должен поблагодарить еврейских расистов, поскольку меня давненько не помещали в такую приличную компанию. Сами посудите:

1. Президент Ирана Махмуд Ахмадинежад.
2. Депутат Европарламента, основатель партии Национальный фронт Жан-Мари Ле Пен.
3. Покойный французский кинорежиссер Клод Отан-Лора.
4. Британский писатель Дэвид Ирвинг.
6. Сидящий в тюрьме бывший участник знаменитой «Фракции Красной армии» Хорст Малер.
7. Бывший председатель Национал-демократической партии Германии Удо Фогт.
8. Английский католический епископ Ричард Нельсон Уильямсон.
9. Бард Франк Реннике - член Национал-демократической партии, основатель и член «Союза за реабилитацию жертв преследования за отрицание Холокоста».

Всё. Это весь мировой список «Самых известных отрицателей Холокоста», все остальные отрицатели, получается, уже менее известны, а это означает - менее опасны еврейским расистам. Почему?

Чтобы как-то ответить на этот вопрос, давайте подумаем над тем, кто сочинил этот список и зачем он нужен. Это изделие не расистов из Russia. Если вы заглянете в статью «Отрицание Холокоста» в Википедии – изделия местных еврейских расистов, то в ней, правда, меня тоже найдете, но зато в многочисленном списке отрицателей Холокоста в этой статье начисто отсутствуют Ле Пен, Отан-Лора, Малер, Фогт и Реннике. У них нет трудов по Холокосту, а в России эти люди не работали и не выступали. Они тут в качестве отрицателей неизвестны.

Это англичане, немцы и французы. Следовательно, список попал в РАПСИ из Европы.

А зачем Европе нужен список? У меня и в данном случае ответ один - это очевидное указание всем холуям еврейских расистов в прессе и политике, по меньшей мере, блокировать лиц, занесенных в проскрипционный документ. Имеется в виду – не дать этим людям общаться с большим количеством людей. Но почему не дать общаться именно им?! Ведь в кругу специалистов есть гораздо более известные имена, скажем, Юрген Граф, тот же Дэвид Дюк или Роберт Фориссон, написавшие труды по Холокосту – в отличие от Ахмадинежада или Ле Пена.

Думаю, что ответ один – Граф, Дюк и прочие ревизионисты по своему общественному статусу, скажем так, незначительные люди, их очень легко назвать антисемитами, не разговаривать с ними или даже сфабриковать над ними суд. Их сколько угодно можно привлекать к суду, как Ирвинга, и сколько угодно называть антисемитами или даже нацистами, как назвала его «Нью-Йорк таймс»: «Этот вердикт не оставляет камня на камне от утверждения, что Ирвинг — это нечто большее, чем доморощенный защитник Гитлера». Ахмадинежада, Ле Пена, Фогта или главу английских католиков тоже можно назвать антисемитами, но только не часто! По своему общественному положению вышеназванные люди таковы, что если будете часто вспоминать об их антисемитизме, то обыватель начнет становиться антисемитом только в подражание им. Поэтому тем, кто помещен в список «Самых известных отрицателей Холокоста», просто надо заткнуть рот информационной блокадой. (Ирвинг, думаю, попал в список потому, что ему судилищами создали большую рекламу и

теперь нужно время, чтобы обыватель о нем забыл.)

Всё это понятно, но всё же - как я попал в эту почтенную компанию? Я ведь не только не имею общественного статуса Ахмадинежада или Ле Пена, но и не раскручен так, как те же Ирвинг или Реннике. Да и в Европе я не был лет двадцать, и книги мои там не издаются. Меня за какие заслуги наградили? Остается одно – если в этом списке еврейским расистам страшны сами личности, то в моем случае страшны идеи, которые от меня можно услышать. Причем, даже Википедия не сильно их искадила: *«В частности, Юрий Мухин, утверждая, что в Европе нацисты евреев не уничтожали, пишет, что советских евреев они убивали по указанию сионистов»*. Еврейские расисты вот эту мою версию не хотят допустить в Европу.

Вот что значит не размахивать руками: «Бей жидов – спасай Россию!», а ткнуть еврейским расистам кулаком в болевую точку. Не тупо отрицать очевидное, а подтверждать – да, был Холокост, был, успокойтесь.

Но только организовали его сионисты, а горели в Холокосте только советские евреи!

Почему это для еврейских расистов больно? Потому что это правда.

БЕРЕЧЬ, А НЕ ОТТАЛКИВАТЬ

Я хорошо знал Михаила Дудина. Человек он был добрый, весёлый, несмотря на фронтовые годы за спиной, любил шутку, в том числе и над собой. С серьёзным видом читал:

Михаил Александрович Шолохов

Для читателей сложен и труден,

И поэтому пишет для олухов

Михаил Александрович Дудин.

Виделись мы чаще всего в Коктебеле. Однажды вышел я после завтрака из столовой прямо на набережную, смотрю – справа на скамейке под развесистой акацией сидит Михаил Александрович. Я подошел, сел рядом. Из столовой выходили писатели разных республик: русский Анатолий Жигулин, украинец Георгий Кныш, чеченец Нурдин Музаев, кабардинец Аскерби Шортанов, абхазец Георгий Гулия... И Дудин вдруг произнес:

Чтим у нас любой якут

И любой манси.

Так за что же нас (шелест акации заглушил рифму)

На святой Руси.

Да, весёлый был человек, открытый, честный. Поэтому я изумился, увидев 5 октября 1993 года его имя в «Известиях» под письмом либеральных писателей, вошедшим в «научный оборот» под названием «Раздавите гадину!». Либералы призывали Ельцина беспощадно расправиться с патриотами.

В связи с недавней годовщиной расстрела Дома Советов газета «Советская Россия» перепечатала это письмо и привела имена всех подписантов. Для нас, русских, некоторым утешением может служить разве только то, что в этом черном списке русских - человек десять-двенадцать, не больше. Ныне из 42-х человек 30 уже предстали перед Высшим судом. Но ещё среди нас лауреат премии Ленинского комсомола Мариэтта Чудакова, Герой труда Гранин, лауреатпремии «Поэт» Александр Кушнер...

3 октября «Советская Россия» напечатала статью Эдуарда Шевелева «Михаил Дудин подписантов называл мерзавцами. «Письмо 42-х» он не подписывал». В статье не всё убедительно, например, крайне наивен самодельный «текстологический анализ» письма с целью доказать, что его писал не русский автор. Не надо обольщаться. Вполне могли написать такие русские, как Виктор Астафьев, Юрий Нагибин или Анатолий Приставкин. Ни на чем не основано уверение, будто Окуджава где-то кому-то о своем участии в этом грязном деле заявил: «Бес попутал». Известно, с каким ликованием он публично, в газете отозвался о расстреле парламента. Прямая в том же квазирусофильском духе выдумка и то, будто настоящая фамилия Юрия Черниченко – Кауфман. Был в нашей литературе Кауфман, он работал под псевдонимом Давид Самойлов, поэт.

Но всё это существа вопроса не касается. Э. Шевелев ссылается на свои собственные впечатления,

называет имена свидетелей. Словом, как бы то ни было, а прочитав статью, я тут же, в надежде, что ещё жива вдова поэта, которую я тоже знал, но забыл имя, позвонил в Ленинград по давно известному мне телефону Дудина. Удивительное дело, телефон за тридцать с лишним лет не изменился. Незнакомый мужской голос ответил мне, что вдова давно умерла.

- А как её звали?

- Ирина Николаевна.

На всякий случай я позвонил ещё Диме Молдавскому, хорошо знакомому когда-то критику, который жил на той же улице Братьев Васильевых. Вдова сказала, что Дима умер, а о вдове Дудина ничего не знает.

Но я еще позвонил – Даниилу Гранину, живущему там же. Его жена подтвердила, что вдова умерла, а звали её будто бы Ирина Владимировна. Странно...

Я потому был так настойчив в поисках вдовы Дудина, что хотел узнать, почему она в своё время не сказала правду о подписи. Допустим, сразу это было невозможно, но потом-то...

Тут надо кое-что пояснить. В июне 2008 года я напечатал в «Литературной России» довольно неласковую статью о стихах Андрея Дементьева. В ней было упомянуто и о его подписи под письмом 42-х. Через несколько дней – редчайший случай в нашей литературной жизни! – он мне позвонил и сказал – это ещё реже, - что с большинством моих критических суждений согласен. А что касается моей подписи, говорит, «то я её не ставил». Как так? Она же там стоит! Он был в Кисловодске. А покойный Владимир Савельев позвонил его жене и спросил, можно ли поставить светлое имечко. Она ответила: «Да, да. Конечно! Какие могут быть разговоры».

У Дементьева было больше чем достаточно времени, чтобы снять свою подпись – двадцать лет! Но он этого не сделал и тем самым узаконил её. Больше того, на страницах «Тверской газеты» он позже попытался оправдать это гнусное письмо, заявил, что «оно было продиктовано тревогой за нарождающуюся в стране демократию» (17.2.13). Все разумные люди тогда уже видели, что это никакая не демократия, а грабеж народа, бандитизм. И он, вчерашний коммунист, кавалер ордена Ленина, лауреат премии Лермонтова, этот бандитизм защищал. О нем хорошо сказал пародист:

Он был певцом Страны Советов,

Он комсомольский был вожак...

Да, есть продажные поэты!

Но чтобы так, но чтобы так...

Тогда я подумал ещё и о том, что если за Дементьева подпись поставила жена, то вполне возможно, так же поступила за тяжело болевшего Роберта Рождественского его супруга, ныне без стеснения называющая себя «самой крупной антисоветчицей». Да, в этой фигуре есть кое-что очень крупное. А с Дудиным, тоже тяжело больным, могли обойтись и без телефонного звонка, без согласия жены.

Не так давно на страницах «Правды» при обсуждении одного вопроса были приведены хорошие строки Роберта Рождественского. Но один сотрудник сказал при этом: «Да, стихи хорошие, но вот подписал же он известное письмо...» Я написал в «Правду», стараясь убедить товарищей, что ни Рождественский, ни Дудин письмо не подписывали. Мне ответили однозначно: «А мы считаем, что подписывали». И всё. У меня доводы. А у них – никаких. Меня удивило такое нежелание разобраться, такая лёгкость обвинения талантливых поэтов, коммунистов да ещё фронтовика вместо поиска союзников, чем коммунисты никогда не пренебрегали. Случайно такое безразличие?

Совершенно так же, по нелепому вздорному обвинению в том, что они отказались неизвестно зачем оставить свои с трудом завоеванные высокие посты в Думе, в своё время исключили из партии честнейшего коммуниста, талантливого труженика театра Николая Губенко, а заодно и Светлану Горячеву, смелую, давно известную всей стране ещё по борьбе против Ельцина. И ведь не выговор дали или хотя бы с предупреждением, а именно исключение, т.е. высшая мера наказания для коммуниста – политический расстрел. И никакого объяснения этой расправы не последовало. Полное впечатление, что она была устроена по требованию свыше.

И вот отталкивая таких, как Губенко, Дудин, Рождественский, даже не желая разбираться в этом, газета то благожелательно цитирует Жванецкого, то отмечает юбилейную дату Межирова, то... Как же! Ведь Межиров написал «Коммунисты, вперед!» Да, написал на заре туманной юности. Но люди-

то имеют свойство меняться и изменять. Так, Межиров в почтенные лета, укатив от правосудия за задавленного машиной человека в Америку, писал там, обращаясь к ветерану Великой Отечественной вот что:

Что ты хнычешь, старая развалина?

Где она, священная твоя

Вера в революцию и Сталина,

В классовую сущность бытия?

А Жванецкий еще в советское время голосил: «Хватить притворяться и лицемерить! Пора честно признать, что «Золотой теленок» выше «Анны Карениной!» Вот кого они берут в союзники.

После приглашения членом президиума ЦК В. Рашкиным французского артиста Депардье в КПрФ, после голосования фракции коммунистов за кандидатуру Голиковой на пост председателя Счётной палаты вполне можно ожидать, что они пригласят и Жванецкого, а если Путин выдвинет Сердюкова на пост Генерального прокурора, то думские коммунисты проголосуют и за это. Ничего удивительного. Ведь как тов. Зюганов оправдывал голосование за Голикову: «Что ж мы будем конфликтовать с первого дня». Будто эта птица со всей её музыкой была неизвестна нам уже лет десять. Так он скажет и о Сердюкове: «Что ж с первого дня... Пусть поработает на новом поприще, а там посмотрим...» Двадцать пять лет смотрят и ничего не видят.

В.С. БУШИН

ИСТОРИЯ

НАКАНУНЕ ВОЙНЫ

Продолжение. Начало в №№21,22,25,34,36,38,40,44,47)

ЧП №1

Скрытность при подготовке военных действий всегда имеет решающее значение. Но в силу угрозы войны на три фронта потеря ее для СССР во время приведения войск в боеготовность в мае-июне 1941 г. могла иметь роковые последствия как ни для кого другого в истории.

И надо же такому случиться! Лишь только командование Красной Армии приступило к стратегическому развертыванию, как сразу же обожгло именно на потере скрытности. Как уже говорилось, 26 апреля 1941 г. Генштаб дал распоряжение о подготовке ряда соединений к переброске на запад с Дальнего Востока и из Забайкалья. На местах подготовка началась, но сами войска пока не двигались, оставаясь в местах постоянной дислокации.

Неожиданно это сверхсекретное и особо важное мероприятие государственного масштаба получило широкий международный резонанс. В первых числах мая японское информационное агентство «Домей Цусин», сославшись на неназванных корреспондентов агентства «Юнайтед пресс» из Риги (!), сообщило, что с Дальнего Востока на Запад, против Германии, перебрасываются крупные контингенты советских войск.

Это опасное заявление, последствия которого для СССР могли бы стать самыми неприятными. В-первых, переброска войск только планировалась, но японцам об этом уже стало известно. Значит, какой-то из советских штабов оказался с «дыркой», через которую к японцам стекала важнейшая информация. Это плохо само по себе. Но еще хуже было другое.

Для одной отдельно взятой Японии переброска советских войск от ее владений на запад была объективно выгодна: чем меньше там советских дивизий, тем выше ее безопасность, руки у нее более свободны. И японцам вроде бы следовало молчать, чтобы не спугнуть советское руководство. Но вместо молчания они, наоборот, непомерно раздули этот факт – ведь переброска даже не начиналась. «Домей Цусин» являлось правительственным информационным агентством, обладающим монополией на распространение в Японии иностранной информации. Такое поведение японцев лишний раз подтвердило следующее: несмотря на заключение пакта с СССР, у них остались весьма влиятельные силы, тесно сотрудничающие с Германией и желающие, как минимум, облегчить Германии ее задачу, сковав как можно больше советских войск. А как максимум – совместно с ней развязать войну против СССР, поставив его «в два огня», с Запада и Востока.

С точки зрения Германии и Японии как союзников, только такая позиция была для них

единственно верной: врага надо бить общими силами. Если СССР враг, которого решили уничтожить, на него следовало навалиться вместе, постаравшись при этом не расплывать силы по другим театрам. Если Японии удавалось сорвать переброску советских войск с Дальнего Востока, то в случае войны против СССР ей пришлось бы сражаться с более сильной группировкой РККА. Разумеется, при таком варианте в начале войны ей приходилось тяжелее, но этим она существенно облегчала задачу союзной Германии, которой предстояло разгромить основные силы Красной Армии. В итоге их совместная победа была бы одержана значительно легче и быстрее, а ее конечный эффект многократно окупал японцам как союзникам Германии все их затраты.

Именно такой поворот был наиболее опасен для Советского Союза и потому больше всего беспокоил его руководство. **Такой способ действий для наших врагов был бы неизмеримо мудрее, чем граничащее с легкомыслием решение японцев напасть 7 декабря 1941 г. на США. Этот акт японцев, окончательно погубивший Тройственный договор, не только дал передышку на востоке истекающему кровью СССР, но и на блюдецке принес ему такого мощнейшего союзника, как США.**

Разумеется, лучше всех опасность такого способа взаимодействия Японии и Германии понимали в СССР, где это было азбучной истиной и постоянной головной болью для руководства. Но помимо этой угрозы в японском сообщении был еще один тревожный сигнал. Там упоминалось о якобы наращивании советских войск в каспийско-черноморской зоне и даже в Иране, т.е. против Англии и Турции, хотя на деле этого еще не было и в помине. (Напротив, предполагалась переброска войск с Северного Кавказа на Украину). То есть еще до зловещего полета Гесса к Японии и Германии как противникам СССР определенным образом пристегивалась и Англия. Напомню, что именно ее позиция была тогда ключевой для раскладки союзников и противников СССР и, следовательно, его выживания в надвигающейся войне.

Надо признать, что этим заявлением японские ястребы вынудили советское руководство временно скорректировать План стратегического развертывания от 15 мая, изменив там расстановку сил по театрам. Вспомним, что угроза южным границам СССР со стороны Англии, обозначившаяся в конце мая, вызвала появление нового Плана развертывания, условно названного в первой главе «Соображениями от 1 июня». В этом документе наряду с резким ростом сил против Англии вновь заложено некоторое усиление группировки на Дальнем Востоке. Но, к счастью, **в середине июня от этого отказались уже окончательно и к началу войны вновь сосредоточили все усилия на западном направлении.** Другими словами, снова вернулись к расстановке сил в соответствии с «Соображениями от 15 мая».

Неудивительно, что «улаживанием» этого скандала занялся лично Сталин, который подготовил опровержение, направив его В. Молотову со следующей припиской: «Я думаю, что можно было бы дать такое опровержение. И. Ст.».

9 мая опровержение в виде Заявления ТАСС было опубликовано в газете «Известия»:

«9 мая 1941 г.

Японские газеты публикуют сообщение агентства Домей Цусин из Нью-Йорка, в котором говорится, что, согласно телеграмме корреспондентов агентства Юнайтед Пресс из Риги, Советский Союз концентрирует крупные военные силы на западных границах. Дипломатические круги в Москве, заявляет агентство, также указывают, что концентрация войск на западных границах происходит в чрезвычайно крупном масштабе. В связи с этим прекращено пассажирское движение по Сибирской железной дороге, т.к. войска с Дальнего Востока перебрасываются главным образом к западным границам. Из Средней Азии туда также перебрасываются крупные военные силы. Из двух запасных воздушных армий, находящихся в непосредственном распоряжении Верховного командования, одна армия уже передана в распоряжение Киевского особого военного округа. Она состоит из 1 тыс. 800 бомбардировщиков и 900 истребителей. В Чёрном и Каспийском морях усилены военно-морские флоты за счет военных кораблей Балтийского флота. Переброшено 28 подводных лодок, 45 миноносцев и 18 канонерок. Военная миссия во главе с Кузнецовым выехала из Москвы в Тегеран. Назначение миссии, отмечает агентство, связано с вопросом о предоставлении Советскому Союзу аэродромов в центральной и западной частях Ирана.

ТАСС уполномочен заявить, что это подозрительно крикливое сообщение Домей Цусин,

позаимствованное у неизвестного корреспондента Юнайтед Пресс, представляет плод больной фантазии его автора. Тов.Кузнецов пребывает в Москве, а не в Тегеране, никакие подлодки или миноносцы из района Балфлота не перебрасываются в Каспийское или Черное море, никакой “концентрации крупных военных сил” на западных границах СССР нет и не предвидится. Крупица правды, содержащаяся в сообщении Домей Цусин, переданная к тому же в грубо искаженном виде, состоит в том, что из района Иркутска перебрасывается в район Новосибирска - ввиду лучших квартирных условий в Новосибирске - одна стрелковая дивизия. Всё остальное в сообщении Домей Цусин - сплошная фантастика». («1941 год», Книга 2, с.178-179.)

После этих событий военное ведомство наверняка получило взбучку от Правительства за утку важнейшей информации. Если такой скандал разгорелся, когда войска еще не трогались с места, то что будет, когда они в массовом порядке двинутся в сторону немецкой границы – по железной дороге и своим ходом? Обжегшись на этом деле, НКО и Генштаб во избежание подобных эксцессов стали впоследствии перестраховываться и дуть уже на воду, систематически (о чем еще будет сказано) тормозя процесс приведения войск в боевую готовность. К сожалению, это наиболее важный, с позволения сказать, «урок», который извлекли из того случая военные.

Из этого события извлек уроки и Сталин, но его выводы были совсем другого плана. Плестись в хвосте событий, оправдываясь перед врагами – не его стиль, поскольку заведомо проигрышное дело. Для упреждения реакции противника и ее нейтрализации все последующие крупные этапы приведения войск в боеготовность уже активно прикрывали специальными пропагандистскими операциями.

Через месяц пришло время первой такой операции.

Теперь начинается пропаганда

13 июня 1941 года стало важным этапом в предыстории Великой Отечественной войны. В этот день Советское правительство распространило свое Заявление, наделавшее много шума не только тогда, но и по сию пору вызывающее прямо противоположные оценки. Поскольку в советских газетах его опубликовали утром следующего дня, то у нас оно стало известно как «Заявление ТАСС от 14 июня».

13 июня первым заявление получил немецкий посол в Москве фон Шуленбург. Текст заявления был следующим:

Сообщение ТАСС

[13 июня 1941 г.]

Еще до приезда английского посла в СССР г-на Криппса в Лондон, особенно же после его приезда, в английской и вообще в иностранной печати стали муссироваться слухи о “близости войны между СССР и Германией”. По этим слухам: 1) Германия будто бы предъявила СССР претензии территориального и экономического характера и теперь идут переговоры между Германией и СССР о заключении нового, более тесного соглашения между ними; 2) СССР будто бы отклонил эти претензии, в связи с чем Германия стала сосредоточивать свои войска у границ СССР с целью нападения на СССР; 3) Советский Союз, в свою очередь, стал будто бы усиленно готовиться к войне с Германией и сосредоточивает войска у границ последней.

Несмотря на очевидную бессмысленность этих слухов, ответственные круги в Москве все же сочли необходимым, ввиду упорного муссирования этих слухов, уполномочить ТАСС заявить, что эти слухи являются неуклюже состряпанной пропагандой враждебных СССР и Германии сил, заинтересованных в дальнейшем расширении и развязывании войны.

ТАСС заявляет, что: 1) Германия не предъявляла СССР никаких претензий и не предлагает какого-либо нового, более тесного соглашения, ввиду чего и переговоры на этот предмет не могли иметь места; 2) по данным СССР, Германия также неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии поврать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы, а происходящая в последнее время переброска германских войск, освободившихся от операций на Балканах, в восточные и северо-восточные районы Германии связана, надо полагать, с другими мотивами, не имеющими касательства к советско-германским отношениям; 3) СССР, как это

вытекает из его мирной политики, соблюдал и намерен соблюдать условия советско-германского пакта о ненападении, ввиду чего слухи о том, что СССР готовится к войне с Германией, являются лживыми и провокационными; 4) проводимые сейчас летние сборы запасных Красной Армии и предстоящие маневры имеют своей целью не что иное, как обучение запасных и проверку работы железнодорожного аппарата, осуществляемые, как известно, каждый год, ввиду чего изображать эти мероприятия Красной Армии как враждебные Германии по меньшей мере нелепо. (Там же, с. 362.)

Это Заявление кто только ни мазал черным цветом – и наемные историки, и многие участники тех событий, написавшие свои воспоминания. В послесталинское время этот акт толковался практически только как оказавший расхолаживающее и разоружающее действие на советский народ и его вооруженные силы. (Из крупных военачальников, пожалуй, только А.М. Василевский относительно правдиво осветил отдельные аспекты дела, умолчав при этом о других, более важных.) Зачастую Заявление подавали так, будто бы оно совершенно парализовало и дезориентировало наших военных, не дав им подготовиться к войне:

«Тревожное настроение, достигшее особой остроты к середине месяца, как-то было приглушено известным Заявлением ТАСС... Такого рода выступление авторитетного государственного учреждения притупило бдительность войск. У командного состава оно породило уверенность в том, что есть какие-то неизвестные обстоятельства, позволяющие нашему правительству оставаться спокойным и уверенным в безопасности советских границ. Командиры перестали ночевать в казармах. Бойцы стали раздеваться на ночь». (Сандалов Л.М. Пережитое <http://militera.lib.ru/memo/russian/sandalov1/04.html>.)

Мол, руки-ноги у комсостава отнялись, голова перестала работать. По такой логике после Заявления в Красной Армии должна была наступить «расслабуха» и умиротворение вплоть до роковой ночи на 22 июня. Не смог обойти его и бывший начальник Генштаба РККА маршал Г.К. Жуков, вспомнивший Заявление весьма оригинально:

«13 июня С.К. Тимошенко в моем присутствии позвонил И.В. Сталину и настойчиво просил разрешения дать указание о приведении войск приграничных округов в боевую готовность и развертывании первых эшелонов по планам прикрытия.

И.В. Сталин сказал:

– Сейчас этого делать не следует, мы готовим сообщение ТАСС и завтра опубликуем его.

– Ну, что? – спросил я.

– Велел завтра газеты читать, – раздраженно сказал С.К. Тимошенко и, поднявшись из-за стола, добавил: - Пойдем обедать!». (Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 3-х т. –М.: АПН, 1990. Т.1, с.366.)

Выдвижение второго эшелона КОВО – начало выполнения плана прикрытия

Итак, если верить Жукову, 13 июня Сталин якобы отказался приводить в боеготовность первый стратегический эшелон. Но это фактически то же самое, что поставить страну на край гибели! Что оставалось делать настоящему военному при таком неподдающемся логике упрямстве главы государства? Выход был один – спасти страну несмотря ни на что. Поэтому, пообедав, начальник Генштаба пошел на отчаянный шаг. Пока Сталин с Молотовым готовили в Кремле свое Заявление, Жуков (видимо, предварительно уговорив своего наркома или подделав его подпись) составил и, подвергая себя смертельной опасности, в тот же день тайно отправил в Киев следующий документ:

Директива Наркома обороны СССР и Начальника Генштаба Красной Армии Военному совету КОВО

№504205

13 июня 1941 г.

Совершенно секретно

Особой важности

Для повышения боевой готовности войск округа к 1 июля 1941 г. все глубинные дивизии и управления корпусов с корпусными частями перевести ближе к госгранице в новые лагеря, согласно прилагаемой карте.

1) 31 ск - походом;

- 2) 36 ск - походом;
- 3) 55 ск - походом;
- 4) 49 ск - по железной дороге и походом;
- 5) 37 ск - походом.

Приграничные дивизии оставить на месте, имея в виду, что вывод их к госгранице, в случае необходимости, может быть произведен только по моему особому приказу.

164 сд для лагерной стоянки вывести к 17 июня 1941 г.:

- 1) один сп - в Дунаевцы, 20 км. сев. Герца;
- 2) один сп - в район Ларга;
- 3) остальные части - в район Хотин.

Передвижения войск сохранить в полной тайне.

Марш совершать с тактическими учениями, по ночам.

С войсками вывести полностью возимые запасы огнестрельных и горюче-смазочных материалов. Для охраны зимних квартир оставить строго необходимое минимальное количество военнослужащих, преимущественно малоприспособных к походу по состоянию здоровья.

Семьи не брать.

Исполнение донести нарочным к 1 июля 1941 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: карта 500 000 - одна.

Народный комиссар обороны СССР

Маршал Советского Союза

С. Тимошенко

*Начальник Генерального штаба Красной Армии
генерал армии Г. Жуков*

(1941 год: Книга 2, с.358).

Посмотрим этот документ внимательно. Согласно последнему варианту плана прикрытия или, как он точно назывался, «План обороны на период от мобилизации, сосредоточения и развертывания войск КОВО», указанным в директиве 31, 36, 37, 49 и 55-му стрелковым корпусам следовало подготовиться в 30-80 километрах от границы противотанковые районы и тыловые оборонительные рубежи, чтобы с началом войны «в случае прорыва крупных мехсоединений противника на подготовленных рубежах обороны и в противотанковых районах задержать и дезорганизовать его дальнейшее продвижение и концентрическими ударами мехкорпусов совместно с авиацией разгромить противника и ликвидировать прорыв». (Военно-исторический журнал. 1996 №4, с.7.)

Приложенная к директиве карта не опубликована, но бывший начальник оперативного отдела штаба КОВО И.Х. Баграмян подробно указал, куда направлялись эти войска: «31-й стрелковый корпус из района Коростеня к утру 28 июня должен был подойти к границе вблизи Ковеля. Штабу корпуса до 22 июня надлежало оставаться на месте; 36-й стрелковый корпус должен был занять приграничный район Дубно, Козин, Кременец к утру 27 июня; 37-му стрелковому корпусу уже к утру 25 июня нужно было сосредоточиться в районе Перемышляны, Брезжаны, Дунаюв; 55-му стрелковому корпусу (без одной дивизии, остававшейся на месте) предписывалось выйти к границе 26 июня, 49-му — к 30 июня». (Баграмян И.Х. «Так начиналась война.» М., Воениздат, 1971, сс.77-78.)

Названные Баграмяном пункты – те самые районы развертывания, назначенные “глубинным” корпусам планом прикрытия КОВО.

Это значит, что директивой №504205 (и рядом аналогичных другим округам) Главнокомандование РККА начало поэтапный ввод в действие Плана прикрытия западных рубежей страны. 12-13 июня получили приказ выдвигаться на позиции, указанные планами прикрытия, вторые эшелоны западных округов. В тот день, когда по лживому свидетельству Жукова, Сталин якобы запретил это делать.

Для прикрытия данного мероприятия Сталин и провел пропагандистскую операцию в виде Заявления ТАСС от 13 июня. Поэтому теперь «мировая общественность» узнала о перемещениях советских войск не от японцев или, упаси Бог, Геббельса, а от самого Советского правительства в том плане, который ему был нужен. Тут кто первым сказал, тот, как правило, и выиграл, поскольку последующие опровержения уже не столь эффективны. Ежели сейчас кто-то опять поднимет шум о

передвижениях советских войск в сторону немецкой границы, то ответ уже всем известен и причины события самые обычные – войсковые учения в западной части СССР и переподготовка резервистов. Правда, в этом году всё это началось раньше месяца на полтора-два, чем обычно. Но Германия, как сосед и партнер по договору о ненападении, заранее честно и публично предупреждена об этих мероприятиях. Кто скажет, что такие действия кому-то угрожают?

Но этот аспект не ограничивал цели Заявления. В те дни весь мир внимательно следил за происходящим между СССР и Германией. В том, что между ними будет война, уже мало кто сомневался. В тот момент решался вопрос, на чьей стороне будут симпатии и поддержка населения западных стран, прежде всего – США и Англии. И с чем в определенной мере будут вынуждены считаться их правительства, в конечном счете – чьими союзниками этим странам легче стать.

А на тот момент вопрос поддержки Советского Союза населением США был вовсе не очевиден. К концу 30-х годов, после десятилетия антикоммунистической пропаганды Советский Союз в глазах западного обывателя если и выглядел лучше нацистской Германии, то ненамного. А после «пакта Молотова-Риббентропа», советско-финской войны и присоединения Прибалтики его “рейтинг” в Европе и США упал до опасно низкого уровня. СССР часто воспринимался не только как наглый агрессор сам по себе, но и зачастую как пособник или прямой союзник гитлеровской Германии. Один из опросов, проведенных в США в декабре 1939 г., зафиксировал, что из тех американцев, кто имел свое мнение о советско-финской войне, 99% были на стороне Финляндии и только 1% поддерживал Советский Союз. А Сталин, по мнению американского журнала “Тайм”, являлся совместно с Гитлером самым ненавидимым человеком в мире. 33% опрошенных заявили, что Сталин хуже Гитлера, 30% - что они одинаковы, и только 16% считали Гитлера более опасным! Но и эти были уверены, что Сталин копирует методы Гитлера. (Иванов Р.Я. «Сталин и союзники 1941-1945 гг.» Смоленск, Русич, 2000, сс.135-136.)

Поэтому перед президентом США Рузвельтом стояла серьезная и трудная задача – обеспечить поддержку населением Соединенных Штатов Советского Союза при столь нелегких «стартовых» условиях. Вот для этого нападение Германии на СССР надо было представить максимально вероломным и подлым.

Дополнительная трудность заключалась в том, что при концентрации вермахта у советских границ нам нельзя было публично обвинять немцев в агрессивных намерениях. Германия в тот момент воевала с Англией. Дезинформируя СССР, Геббельс фактически сообщил на весь мир, что Германия готовит грандиозную десантную операцию против Англии. В любой момент он мог добавить, что Вермахт находится у советских границ только затем, чтобы уберечь свои войска от бомбежек английской авиации и дать им отдых перед десантом. Таким ходом немцы сначала легко парировали любые наши обвинения в свой адрес, после чего, в свою очередь, задали бы всем вопрос – а зачем СССР на ровном месте портит хорошие отношения с Германией, одновременно сосредоточивая против нее огромную армию?

Поэтому мировая общественность услышала то, что нужно было Сталину: **Советский Союз строго соблюдает условия договора, плохого против себя за Германией не подозревает и сам против нее ничего не замышляет.** В итоге Гитлера поставили в неудобное положение. Для него любой вариант публичной реакции – ответить или промолчать – был плох. Скажи в ответ, что тоже не собираешься нападать на СССР – и через неделю весь мир еще раз убедится в изощренной подлости и коварстве немцев. И вызовет еще большую ненависть. Промолчи – невольно приоткроешь свои планы: значит, нечего сказать в ответ; значит, что-то готовят против русских.

После того как немцы вероломным нападением на СССР показали себя подлым агрессором, ситуация в общественном мнении США резко изменилась. Оцените разницу: совсем недавно в войне с Финляндией нам сочувствовал всего один процент населения США. Но после гитлеровского нападения за победу СССР высказалось уже 72% американцев и только 4% из них желало победы Германии! (Волков Ф.Д. «За кулисами Второй мировой войны». – М., Мысль, 1985., с.127.) Сталин знал, чего добивался тем Заявлением.

Но и это было не последней его целью. Оно было сделано также в рамках нейтрализации опаснейшего курса британского руководства, которое в тот момент активно готовило конфликт с СССР. Еще 7 июня премьер-министр Англии У. Черчилль сделал публичное заявление, что в

ближайшее время столкновение между Германией и Советским Союзом неизбежно. Причем Черчилль не сообщил прямо, что на тот момент твердо знал – именно Германия нападет на СССР. Он только сказал о столкновении между ними. (Городецкий Г. «Роковой самообман». – М., Росспэн, 2001, с.327.) А кто на кого нападет – не уточнил и вряд ли сделал это случайно.

Оставить без ответа такое заявление главы мировой державы означало нанести вред интересам СССР – коль русские молчат, значит, у них самих рыльце в пуху. Надо было считаться с тем, что в любой момент Гитлер может использовать выход к границе советских войск как предлог для обвинения в развязывании «советами» агрессии против Германии и всей европейской цивилизации. А Черчилль, готовивший военную провокацию против СССР, для оправдания своей акции легко с ним согласится.

Надо сказать, англичане были неплохо информированы о военной ситуации в западных районах СССР. И совсем не скрывали этого от немцев. К примеру, вещавшая на Германию британская радиостанция «Новая революция» за три дня до войны любезно сообщила им, что все дороги, ведущие к границе, буквально забиты идущими на запад советскими войсками. Одновременно радиослушателям западной части СССР – в частности, Прибалтики – те же англичане говорили, что советские войска идут на войну с Германией:

“Ранним утром 19 июня мы выступили из лагеря и в тот же день прибыли ближе к границе, в район 20-25 км восточнее Каунаса. Встречавшиеся по пути следования некоторые местные жители спрашивали: куда вы идете? Мы отвечали – на учение. Им такой ответ не воспринимался. Они говорили, что накануне английское радио передавало, что вы идете на войну». («Накануне и в первый период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» Сборник №3. Москва, 1993, с.16.)

В такой обстановке Заявление ТАСС дало возможность командованию РККА, очень нервно реагирующему на возможность любых провокаций, выдвигать войска к границе уверенно и спокойно, без лишних опасений и ненужных перестраховок. Но в то же время это Заявление давало большие возможности и тем, кто по тем или иным причинам хотел сорвать подготовку войск для отражения нападения Германии.

Г.Н. СПАСЬКОВ

(Продолжение следует)

ИТАР-ТАСС

АЛЯСКА

Продажа

В США отметили День Аляски, которая была куплена 145 лет назад у Российской империи. Ее самая восточная территория была продана за 11 млн. рублей золотом /7,2 млн. долларов/. Действия императора Александра II и его министров представлялись современникам как чрезвычайно прагматичные и дальновидные. Государственная казна, опустевшая после неудачной для страны Крымской войны, получала крупные средства. Значительная часть из них была потрачена на выплату помещикам компенсаций, связанных с отменой крепостного права в 1861 году.

Но основным аргументом, склонившим государя утвердить не имевшую в аналогах российской истории сделку, стала агрессивная политика Британской империи. Александр II, согласно воспоминаниям очевидцев, крайне не хотел нарушать завет своего отца императора Николая I о необходимости сохранять и приумножать русские земли. Однако факты убедили Александра II в том, что Россия не сможет удержать Аляску в случае нападения на нее с территории принадлежащей британской короне Канады. Отношения между Санкт-Петербургом и Лондоном были особенно напряженными после окончания Крымской войны.

В Санкт-Петербурге при решении вопроса о продаже Аляски, бесспорно, во внимание принимались, прежде всего, политические соображения и аргументы военных о слабой защищенности данной территории. О ее нестабильных связях с метрополией свидетельствует, в частности, то, что даже в период расцвета Русско-американской компании, в пользовании которой находились природные ресурсы региона, там постоянно проживало не более одной тысячи русских семей. Исторические источники утверждают, что российскому правительству было известно и о

возможных месторождениях золота.

Государственный канцлер Российской империи Александр Горчаков считал крупным успехом получение 7,2 млн. долларов за Аляску. Дипломаты ожидали, что США заплатят значительно меньшую сумму за территорию, которую противники сделки из американского Конгресса сразу же окрестили “ледяным погребом”.

Русский посол в Вашингтоне Эдуард фон Стебль, обеспечивший переговорный процесс и подписавший договор о передаче Аляски, был удостоен одной из высших наград страны - ордена Белого орла. Кроме того, ему было пожаловано единовременное вознаграждение в 25 тысяч рублей золотом и установлена пожизненная пенсия в шесть тысяч золотых рублей ежегодно.

Продажа Аляски принесла российскому правительству огромные политические дивиденды в качестве дружеских отношений с США. Тесное сотрудничество обеих держав продолжалось вплоть до закрепления Советской власти в России.

Русская империя на протяжении 135 лет владела Аляской. Территория была открыта в 1732 году экспедицией под руководством Михаила Гвоздева и Ивана Федорова. Они положили начало русским поселениям в крае. Колонистов привлекало здесь, прежде всего, разнообразие пушных зверей. Центром торговли и экспорта пушнины стал основанный в 1799 году Ново-Архангельск - теперь американский город Ситка.

На Аляску, которая в 1959 году была провозглашена 49-м штатом США, приходится почти половина полезных ископаемых, включая нефть и уголь, в Соединенных Штатах. Через ее территорию проходит трубопровод протяженностью почти 1300 километров - от Северного Ледовитого океана до Аляскинского залива. Аляска - крупнейший по территории штат США. Плотность населения здесь самая низкая в стране - 0,4 человека на квадратный километр. В штате, площадь которого превышает 1,7 млн. квадратных километров, проживает менее 730 тысяч граждан. Из них почти 10% считают себя православными. **Игорь Шамшин**

Человеческие судьбы

Потомки одного из последних правителей Русской Америки - адмирала Степана Воеводского - считают, что российское правительство совершило ошибку, продав в 1867 году Аляску США. Об этом рассказала президент Международного фонда искусств “Жар-птица” Ксения Воеводская.

Герой знаменитого Наваринского сражения Степан Васильевич Воеводский служил в Русско-Американской компании /РАК/, управлявшей русскими владениями в Новом Свете более четверти века. Из них шесть лет /с 1853 по 1859 годы/ был главным правителем Русской Америки. “Он находился под большим впечатлением от Аляски и очень любил ее. И ему было очень трудно потом возвращаться в Санкт-Петербург”, - рассказала собеседница агентства, муж которой - Михаил Воеводский - приходится внуком человеку, на чье правление пришелся один из периодов расцвета Русской Америки.

“Если почитать описания столицы русских колоний - Ново-Архангельска - при Врангеле и Воеводском, то она напоминала Санкт-Петербург, там были сады, институты, музей”, - добавила Воеводская. По ее мнению, “такая социализация жизни требовала больших затрат”. Она считает, что это “одна из главных причин продажи”, а среди других были значительное снижение добычи пушнины и угасание других промыслов. Кроме того, торговля льдом и углем не приносила доходов. В результате, сказала она, “Аляска из богатого сырьевого района со временем стала превращаться в убыточную административную территорию”.

“Сыграли свою роль удаленность от России, несовоенные богатейшие пространства Сибири и Дальнего Востока. Именно в правление Воеводского началось обсуждение продажи Аляски Соединенным Штатам”, - говорит Воеводская.

По ее словам, “в августе 1859 года, когда Степан Васильевич с семьей покидал Ново-Архангельск, Бог ведает, что творилось в его душе: он знал, что с далекой землей, ставшей для него за долгие годы такой близкой, в этот раз прощается навсегда, знал, что спустя несколько лет с ней попрощается и Россия”.

По словам Воеводской, в их семействе “не совсем соглашались с точкой зрения последнего правителя Русской Америки князя Дмитрия Максудова”, при котором Аляска была продана США. Но

что примечательно, уже в XX-м веке, много лет спустя после этого, судьба удивительным образом свела потомков двух фамилий в Вашингтоне. Епископ Даниил, бывший Максуговым по матери, архитектор по гражданской специальности, помогал реконструировать русский храм святого Иоанна Предтечи, секретарем общины которого является Ксения Воеводская. “Владыка Даниил очень переживал по поводу продажи Аляски”, - отмечает она.

По мнению Воеводской, “Россия внесла огромный вклад в развитие Аляски”. “Та культура, которая там существует до сих пор, напрямую связана с Россией и с Русской Православной Церковью. И очень обидно, что эти земли были так дешево проданы”, - говорит президент “Жарптицы”. **Дмитрий Злодоров**

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД УМЫЛ РУКИ

Европейский суд по правам человека /ЕСПЧ/ не признал действия России по отношению к родственникам жертв катынского расстрела нарушением Европейской конвенции по правам человека. Соответствующее окончательное решение вынесла Большая палата ЕСПЧ.

“Большинством голосов суд постановил, что не было нарушения статьи 3 /запрет бесчеловечного или унижающего достоинство обращения/”, - говорится в официальном сообщении суда. В минувшем году одна из его палат постановила, что российские власти допустили подобное правонарушение в отношении 10 заявителей, родившихся до 1940 года.

Большая палата ЕСПЧ также поставила окончательную точку в рассмотрении жалоб родственников жертв катынского расстрела на якобы неэффективность проведенного властями РФ расследования гибели их близких. “Большинством голосов суд постановил, что он не может в этом деле рассматривать по существу жалобу на нарушение 2 статьи /право на жизнь/ Европейской конвенции по правам человека”, - подчеркивается в судебном вердикте.

Вместе с тем в ЕСПЧ признали нарушение РФ статьи 38 Конвенции. По мнению служителей Фемиды, Россия нарушила свои обязательства сотрудничать со Страсбургским судом, отказавшись представить по его запросу копию постановления о прекращении уголовного дела по катынскому расстрелу. В сентябре 2004 года Главная военная прокуратура России окончательно закрыла уголовное расследование катынского дела, которое длилось почти четырнадцать лет. Соответствующее постановление было засекречено, и истцам было отказано в возможности ознакомиться с ним.

Как сообщила корр. ИТАР-ТАСС в Варшаве Ирина Полина, в Польше разочарованы решением ЕСПЧ, который не признал действия России по отношению к родственникам жертв катынского расстрела нарушением Европейской конвенции по правам человека.

“Вне зависимости от этого решения Польша будет и далее добиваться правовой реабилитации жертв катынского преступления и передачи польской стороне всех томов актов катынского следствия, которое ведется российской прокуратурой”, - прокомментировал постановление ЕСПЧ польский МИД.

Илья Баранов

ПРЕНЕБРЕГАЮТ ПРАВАМИ. БОЛЬШИНСТВА

Закон о запрете пропаганды среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений, “принятый в России в таком порядке, который не позволил Еврокомиссии за демократию через право /Венецианская комиссия/ как следует изучить его на предмет соответствия правовым нормам”, “содержит в себе ряд положений, затрагивающих серьезные темы в рамках Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод”. Такое мнение выразил Комитет министров Совета Европы /КМСЕ/, осуществляющий контроль за исполнением государствами решений Европейского суда по правам человека /ЕСПЧ/.

Члены КМСЕ на специальном заседании на уровне постпредов проанализировали, в частности, ситуацию в РФ после вердикта ЕСПЧ по делу “Алексеева против России”. Тогда, в 2010 году, Страсбургский суд выступил в защиту российских представителей нетрадиционной сексуальной ориентации, указав на то, что московские власти, запретив им проводить в столице гей-парад, нарушили их право на свободу собраний.

КМСЕ предложил властям РФ “принять конкретные меры по повышению осведомленности

населения и особенно членов соответствующих властных кругов о фундаментальных правах и свободах представителей сексуальных меньшинств так, чтобы новые законы не усиливали существующую в обществе напряженность”. В связи с этим Комитет призвал Москву “предоставить ему как можно быстрее комплексный план действий” в данном направлении и принял решение продолжить обсуждение этой тематики в марте следующего года.

Илья Баранов

СОВМЕСТНЫЕ УЧЕНИЯ

В ходе седьмых учений сухопутных войск России и Индии “Индра-2013” военные двух стран разрабатывали операции впервые совместно в составе общих управленческих групп, сообщил журналистам генерал-лейтенант вооруженных сил Индии Нав Киран Гхей. “В этот раз впервые было проведено совместное планирование антитеррористической операции, - отметил он. - Во время предыдущих учений планирование проводилось индийскими и российскими офицерами раздельно”.

Генерал-лейтенант подчеркнул, что военнослужащие впервые участвовали в операциях в составе смешанных национальных подразделений. “Мы не стали делить военнослужащих на российских и индийских, - сказал он. - Российскими танками командовали индийские офицеры и наоборот”.

Заместитель командующего войсками Восточного военного округа генерал-лейтенант В. Цилько отметил “высокую подготовку индийских военнослужащих” и их “хорошие практические навыки владения боевой техникой”. “Несмотря на то, что условия видимости были достаточно плохими, обе стороны показали высокий уровень взаимодействия, мастерство, способность ориентироваться и выполнять задачи в сложных условиях”.

Цель учений - отработка совместных действий по поиску, блокированию, преследованию и уничтожению незаконных вооруженных формирований в полупустынной местности.

В маневрах приняли участие около 500 человек - по 250 с каждой стороны - и более 30 единиц техники: танки Т-72, боевые машины пехоты БМП-2 и БМП-2К, боевые и транспортные вертолеты. Российские военнослужащие 11-й десантно-штурмовой бригады из Бурятии покинули Индию. Совместные учения “Индра” проводятся по очереди в России и Индии с 2003 года. Кроме сухопутных, проходят также военно-морские маневры.

Александр Антипин

ПРОСЯТ ПОМОЩИ

Министерство иностранных дел Приднестровья просит содействия России и Украины в вопросе стабилизации обострившейся ситуации в зоне безопасности приднестровского конфликта. Как сообщила пресс-служба внешнеполитического ведомства непризнанной республики, “об односторонних действиях Молдавии в этой зоне проинформированы российский и украинский послы в Молдавии”.

В Тирасполе обратили внимание на то, что 18 октября 2013 года члены Объединенной контрольной комиссии /ОКК/ от Приднестровья зафиксировали установку молдавскими силовиками пункта миграционного контроля на трассе Криуляны-Дубоссары и начало строительства бетонного сооружения с правой стороны плотины Дубоссарской ГЭС. “22 октября сотрудники молдавской полиции, несущие службу на правой стороне плотины электростанции, без согласования с ОКК выдвинули свой пост на 200-250 метров по плотине в сторону города Дубоссары”, - отмечается в заявлении МИД.

“Установка властями Молдавии пунктов миграционного контроля на границе с Приднестровьем /пять из которых находится непосредственно в зоне безопасности/, была осуществлена без согласования с ОКК”, которая управляет миротворческой операцией в регионе. Кроме того, в Бендерах “продолжает нелегитимную деятельность” отделение учета и документирования населения госпредприятия “Регистр” министерства информационных технологий и связи Молдавии, говорится в документе внешнеполитического ведомства. Приднестровье оставляет за собой право принять до 1 декабря “адекватные меры реагирования, направленные на восстановление нормального взаимодействия в зоне безопасности в рамках существующих документов”, отмечается в заявлении.

В отношениях между Кишиневом и Тирасполем возникла напряженность после решения Молдавии установить по рекомендации Евросоюза миграционные посты на административной границе с Приднестровьем.

Со своей стороны лидер Приднестровья Евгений Шевчук обвинил власти Молдавии в строительстве полноценной границы по Днестру и утвердил закон о государственной границе и мерах по ее защите. Это вызвало негативную реакцию в Кишиневе и привело к пробуксовке переговоров по урегулированию конфликта.

Валерий Демидецкий

ЗАКОННАЯ ОЗАБОЧЕННОСТЬ

Пресс-служба киргизского внешнеполитического ведомства распространила сообщение, в котором выражается озабоченность посольства республики в РФ в связи с ситуацией в Москве вокруг мигрантов из Киргизии.

“В связи с событиями в Бирюлеве правоохранительные органы Москвы проводят рейды по улицам, квартирам и общежитиям по выявлению иностранных граждан, пребывающих в России, - говорится в сообщении. - В результате действий МВД и ФМС РФ иностранные граждане, в том числе граждане нашей страны, массово доставляются в отделы полиции для проверки легитимности их пребывания в России и возможной причастности к ранее совершенным преступлениям”.

При этом, отмечают киргизские дипломаты, задержания происходят “порой с процессуальными нарушениями и процесс дознания занимает более 10 часов”. В частности, сотрудники посольства Киргизии в РФ утверждают, что 14 октября в ОВД Западное Бирюлево были доставлены 9 граждан республики, которых на протяжении 5 часов продержали “во дворе участка”, затем перевезли в ОВД Царицыно, откуда они были в присутствии консулов отпущены “глубокой ночью”.

В диппредставительстве Киргизии также с сожалением отмечают, что информация о задержанных в Москве гражданах республики “поступает не из соответствующих органов РФ, а в основном из СМИ”. “Это противоречит требованиям Венской конвенции о консульских сношениях”, - считают работники посольства.

“Кроме того, в последнее время наблюдается рост числа граждан Киргизии, которые привлекаются к суду, и практики вынесения судьями РФ решений еще до начала самого судебного процесса, без детального и объективного изучения материалов”, - подчеркивается в сообщении МИД. Посольство Киргизии в России “выражает озабоченность в связи с имеющимися фактами нарушения процессуальных норм” в отношении граждан республики. В МИД Киргизии напомнили, что проблемы трудовых мигрантов будут обсуждаться на 7-м заседании киргизско-российской рабочей группы по миграции, которое состоится в Бишкеке.

Вадим Нешкумай

ЕСТЬ КОМУ ЗАБОТИТЬСЯ

Международная неправительственная природоохранная организация Агентство экологических расследований /АЭР/ обвинила компанию “Ламбер ликвидейторс” /Lumber Liquidators/ в США в импорте нелегально добытой древесины с российского Дальнего Востока /ДВР/ через китайских посредников. Она представила в Национальном клубе печати в Вашингтоне свой новый доклад на эту тему - “Ликвидируя леса: паркет, оргпреступность и последние в мире сибирские тигры”.

Авторы доклада утверждают, что до 80 % всей древесины, вывозимой ежегодно из Дальневосточного региона, добывается незаконно. По их словам, это “обогащает горстку коррупционеров и при этом разрушает уникальную экосистему Дальнего Востока с ее биологическим разнообразием, лишает российское государство налоговых поступлений на десятки миллионов долларов и грозит жизненному укладу более 100 тысяч человек из числа местного коренного населения”.

В США уже более ста лет - с 1900 года - действует природоохранный “закон Лейси”. Изначально он был принят для предотвращения контрабанды диких животных, но в 2008 году распространен на древесину и продукцию из нее. Именно на основании этого закона АЭР требуют привлечь к ответственности компанию “Ламбер ликвидейторс”. По их словам, эта компания, базирующаяся в штате Вирджиния, - крупнейший в США поставщик напольных покрытий из твердых пород древесины.

Ранее АЭР разоблачила незаконную вырубку лесов на Мадагаскаре. По итогам того расследования американская компания по производству музыкальных инструментов “Гибсон гитар” была вынуждена в прошлом году признать свою ответственность и выплатить крупный штраф в ходе

внесудебного урегулирования.

Андрей Шитов

СМЕНА КУРСА

Отечественные документальные фильмы и программы, способствующие “патриотическому” воспитанию населения, заменят на китайском телевидении со следующего года развлекательные шоу. Такое решение приняло Государственное управление по делам радиовещания, кинематографии и телевидения КНР.

С 2014 года вступают в действие новые правила, регламентирующие работу всех китайских спутниковых и общественных каналов. Как утверждает в заявлении госуправления, они призваны “способствовать развитию национальной телевизионной отрасли” и “повышению общественной морали”.

Одними из основных мишеней разворачивающейся борьбы за “чистоту” телевидения станут западные телешоу. В соответствии с новыми правилами каждый канал будет иметь возможность выкупить авторские права только на одну зарубежную передачу в год. Более того, подобные франчайзинговые телепродукты в течение первого года будет запрещено транслировать в прайм-тайм /с 19.30 до 22.00/.

“Под нож” также попадут бурно расплодившиеся в последние годы разнообразные музыкальные шоу. Китайские телевизионщики смогут запускать в эфир подобный проект не чаще одного раза в три месяца. Помимо этого, будут введены ограничения на общую продолжительность трансляции развлекательных передач и сериалов. Телеканалам предлагается заменять их в эфире образовательными, культурными, новостными программами и мультфильмами для детей.

Артем Чуркин

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Президент Венесуэлы Николас Мадуро намерен к 2019 году довести численность Боливарианской милиции до миллиона человек. Об этом он заявил на встрече с руководством этого добровольного вооруженного формирования. В его состав входят гражданские лица, получающие военную подготовку для защиты завоеваний боливарианской революции.

Встреча проходила в столичном Музее революции, где в марте этого года был похоронен лидер боливарианской революции Уго Чавес. На встрече присутствовал министр обороны адмирал Кармен Мелендес.

Мадуро поставил задачу довести к 2015 году численность Боливарианской милиции до 500 тысяч человек, а к 2019 году - удвоить эту цифру. “У всех должно быть оружие, все должны иметь форму”, - подчеркнул он. “Вы должны выполнять ведущую роль в противостоянии экономической войне, которую буржуазия развязала против венесуэльского народа”, - сказал президент. Священный долг членов Боливарианской милиции, подчеркнул Мадуро, - “выполнять заветы нашего вечного команданте Уго Чавеса”.

В мае после победы на внеочередных президентских выборах Мадуро призвал представителей промышленного пролетариата активно вступать в ряды Боливарианской милиции, которая “должна защищать родину в соответствии с новой военной доктриной”. “Нас будут больше уважать, если в рядах рабочей милиции будут находиться 300 тысяч, 500 тысяч, миллион, два миллиона человек в военной форме, вооруженных и обученных защищать суверенитет своей родины”, - сказал он.

В ответ на это заявление оппозиционный Блок демократического единства выступил с резкой критикой. Его исполнительный секретарь Рамон Гильермо Авеледо назвал намерения главы государства “безответственными”.

Сергей Серeda

УВЕРЕН В ПРАВОТЕ

Бывший сотрудник американских спецслужб Эдвард Сноуден заявил, что не ограничен в праве свободно передвигаться по территории России. Об этом он сообщил в интервью газете “Нью-Йорк таймс”. Как уточнило издание, американец отвечал на вопросы по Интернету в зашифрованном виде.

30-летний Сноуден, обнародовавший в СМИ сведения о ведущейся спецслужбами США глобальной программе слежки, бежал в Россию в июне. 1 августа он получил в РФ временное убежище, проведя перед этим более месяца в транзитной зоне аэропорта Шереметьево.

Сноуден заявил, что секретные документы, касающиеся деятельности американской разведки, он не вывозил в Россию, а передал на встрече в Гонконге до вылета в Москву. По его словам, он не оставил себе и копий этих материалов, так как “это было бы не в интересах общества”.

Сноуден уверен, что доступ к его документам не получили спецслужбы ни РФ, ни КНР. “Нет ни малейшей вероятности того, что русские или китайцы получили какие-либо документы”, - отметил он. Ранее американские власти проявляли обеспокоенность в связи с тем, что секретные документы могли попасть в руки иностранных разведок. По мнению Сноудена, пишет газета, власти США знают, что он на самом деле не сотрудничал ни с Россией, ни с Китаем.

По словам Сноудена, раскрыв информацию о масштабных программах слежки за пользователями Интернета, которые осуществляет американское Агентство национальной безопасности /АНБ/, он действовал в национальных интересах США. “Эти незаконные секретные программы представляют гораздо большую опасность, нежели раскрытие информации об их существовании”, - пояснил бывший сотрудник АНБ.

По его словам, решение придать огласку секретной информации зрело у него давно - еще со времени работы техническим специалистом отделения ЦРУ в Женеве. Сноуден рассказал, что, работая в Швейцарии, он выявил ряд уязвимых мест в программном обеспечении спецслужбы и доложил о них начальству. Однако ему посоветовали не заниматься данным вопросом и “не раскачивать лодку”. Этот эпизод, как признается Сноуден, убедил его в бесполезности попыток поднимать перед начальством вопрос правомочности программ слежки.

Сноуден признал, что последствия его поступка оказались более масштабными, чем он предполагал. Он подчеркнул, что не контролировал то, как излагали его сведения журналисты - американский режиссер-документалист Лора Пуатра и репортер британской газеты “Гардиан” Гленн Гринвальд.

Сноуден обвиняется в США в разглашении секретной информации о программах электронной слежки Агентства национальной безопасности. На родине ему инкриминируется нарушение двух статей закона США о шпионаже от 1917 года - несанкционированное разглашение секретной информации, затрагивающей национальную оборону, и умышленная передача данных американской разведки лицам, не имеющим права на получение таких сведений. Кроме того, Сноудену вменяется в вину кража собственности правительства США. По каждому из этих пунктов ему грозит до 10 лет тюремного заключения.

Андрей Бекренев

ПРЕЗИДЕНТ СОВРАЛ

В скандале вокруг электронной слежки, которую вели американские спецслужбы, всплывают все новые подробности. Президент США Барак Обама как минимум с 2010 года был осведомлен о прослушке телефона канцлера Ангелы Меркель, сообщила газета “Бильд ам зонтаг”.

По информации газеты, в 2010 году глава американской администрации лично был проинформирован о секретной операции в отношении Меркель директором Агентства национальной безопасности /АНБ/ Китом Александером. “Обама тогда не только не остановил акцию, но и разрешил её продолжать”, - сказал газете информированный источник в спецслужбах США. При этом специалисты АНБ имели возможность читать содержимое СМС Меркель и прослушивать её разговоры.

В свою очередь еженедельник “Шпигель” сообщил, что Барак Обама в ходе состоявшегося телефонного разговора уверял Ангелу Меркель в том, что ничего не знал о возможной прослушке ее мобильного телефона. Президент также сказал, что распорядился бы остановить слежку, если бы о ней ему было известно. Он выразил глубокое сожаление и принес извинения за инцидент, т.е. Обама не отрицал до конца возможность электронного шпионажа за Меркель.

По сообщению “Шпигеля”, прослушка мобильного телефона Меркель с 2002 года находилась в списке задач американского АНБ. Согласно информации, по всей видимости поручение о слежке за ней было в силе еще за несколько недель до прибытия в Берлин президента США Барака Обамы в июне текущего года.

Ангелу Меркель, которая в 2002 году была одним из лидеров германской оппозиции, внес в список возможных целей слежки европейский отдел АНБ - S2C32. Позже ее номер проходил под кодовым

названием “GE Chancellor Merkel”. По данным издания, спецслужбы США имеют в американском посольстве в центре Берлина разведотдел, откуда АНБ и ЦРУ вместе осуществляют наблюдение за коммуникационными процессами в правительственном квартале столицы ФРГ.

По всему миру на 2010 год существовало около 80 подобных совместных разведывательных отделов АНБ и ЦРУ, учрежденных ещё в 1970-х годах. Из них 19 находились в европейских городах, таких, как Париж, Мадрид, Рим, Прага и Женева. Помимо Берлина, он существует также во Франкфурте-на-Майне, сообщил “Шпигель”.

Вячеслав Филиппов

БУДЕТ ПРОДОЛЖЕНО

Ставшая достоянием общественности информация о масштабных программах электронной слежки американских спецслужб привела к серьезному обострению отношений США с ближайшими иностранными партнерами. Такое признание содержится в статье помощника президента США по вопросам борьбы с терроризмом Лизы Монако, опубликованной в газете “Ю-Эс-Эй тудей”.

“Эти разоблачения создают существенные вызовы в отношениях с одними из наших самых близких партнеров за рубежом”, - отметила Монако.

Она не отрицала, что технические способности США в сфере сбора разведывательных данных “не имеют себе равных”. Тем не менее, “правительство США не действует /в этой области/ неограниченным образом”, утверждала представитель Белого дома. Как она заверила, дело не обстоит так, что спецслужбы США “прослушивают каждый телефонный звонок или читают каждое письмо, отправленное по электронной почте”. “Отнюдь нет. Существуют правовые пределы того, что может и чего не может делать АНБ”, - заявила Монако. Она имела в виду Агентство национальной безопасности США, занимающееся радиоэлектронной разведкой.

По словам Монако, “никто не оспаривает необходимость аккуратного и тщательного сбора разведанных”. “Ни для кого не секрет, что мы собираем информацию о том, что происходит в мире, для защиты наших граждан, наших союзников и нашей страны. Этим занимаются все разведывательные ведомства”, - написала советник американского лидера.

В заключение она пообещала, что США продолжат “сбирать необходимую для обеспечения безопасности нашей страны и союзников информацию, стараясь еще больше уравновесить наши потребности в безопасности и неприкосновенность частной жизни”. Соединенные Штаты сейчас проводят по распоряжению президента Барака Обамы обзор ряда своих разведывательных программ, в том числе затрагивающих иностранных партнеров США, напомнила Монако. “Мы хотим добиться того, что собираем информацию, потому что она нам нужна, а не просто потому, что мы способны это делать”, - подытожила сотрудник Белого дома.

Дмитрий Кирсанов, Юлия Романова

ПРИНИМАЮТ МЕРЫ

Политики ведущих европейских стран начали отказываться от мобильных телефонов из-за опасений прослушки спецслужбами США. Как сообщил телеканал РТЛ-ТВИ, премьер Бельгии Элио Ди Рупо дал указание всем министрам оставлять свои выключенные телефоны в специальной комнате, когда в правительстве обсуждаются конфиденциальные темы. То есть практически ежедневно. Примечательно, что эту информацию СМИ получили не от администрации премьер-министра, которая отказалась комментировать тему контрразведывательных мер, принимаемых премьером, а от министров правительства страны, лишившихся возможности в ходе длинных утомительных заседаний обновить свою страницу в “Фейсбуке” или сбросить в “Твиттер” собственную наиболее яркую фразу. Известно также, что в правительстве принимаются и другие меры предосторожности после разоблачений Эдварда Сноудена о массовой прослушке спецслужбами США европейских лидеров, однако информация об этом в СМИ пока не просочилась.

В соседних с Бельгией странах также можно наблюдать заметные изменения в культуре использования телефонов истеблишментом. Так, во Франции и Нидерландах всех высших чиновников обязали в ускоренном порядке перейти на использование мобильных аппаратов с системами шифрования связи, тогда как в Германии обсуждается решение о создании собственного защищенного программного обеспечения для мобильных телефонов чиновников, занимающих

наиболее ответственные посты.

Кстати, в российских посольствах в этих же самых странах уже многие годы действует норма, согласно которой мобильные телефоны нельзя вносить в рабочие помещения диппредставительства. До самого последнего времени, узнавая об этой практике, западные журналисты и дипломаты только посмеивались над “шпиономанией русских”.

Таким образом, лидеры стран ЕС продемонстрировали, что не слишком полагаются на успех планов Еврокомиссии разработать новую директиву о защите персональной информации, “которая должна защитить частные данные всех европейских граждан”, а также начинающих консультаций ЕС-США по выработке кодекса джентльменского поведения спецслужб, предусматривающего отказ от разведывательности на территории друг друга.

Впрочем, все эти меры принимаются не только против США.

“Если нам стало известно, что США смогли это сделать, это означает, что тем же самым могут заниматься разведки и других стран мира”, - заявил премьер-министр Нидерландов Марк Рютте на саммите ЕС, на котором тема американского шпионажа против Европы практически вытеснила все остальные проблемы повестки дня на периферию.

Денис Дубровин

ОКЕАНСКИЙ РАЗМАХ

Министр обороны Японии Ицунори Онодэра заявил, что Токио нуждается в новых возможностях ведения разведки в существенной части бассейна Тихого океана, а не только в районах Японского и Восточно-Китайского морей. Глава военного ведомства в ходе выступления в Токио дал понять, что это предполагается делать в первую очередь путем более массированного внедрения беспилотных самолетов большой дальности и продолжительности полета.

“До сих пор мы вели рутинную разведывательную деятельность в Японском и Восточно-Китайском морях, - сказал министр. - Однако нам нужно заниматься этим в масштабах всего Тихого океана, если принимать во внимание весь комплекс наших морских интересов”.

В настоящее время Япония не имеет серьезного флота беспилотных самолетов. Предполагается существенно расширить их закупку в США и активизировать разработку собственных моделей. Япония намерена также создать интегрированную систему комплексного наблюдения за бассейном Тихого океана, которая бы включала спутники-шпионы и беспилотники.

Василий Головин

НЕСЛАДКАЯ ЖИЗНЬ

Власти Великобритании задержали израильского контр-адмирала запаса Элиэзера Мерома в лондонском аэропорту Хитроу. Об этом сообщили израильские СМИ, отметив, что Мером “был отпущен после краткой беседы”.

Мером командовал военно-морскими силами Израиля во время широкомасштабной операции израильской армии “Литой свинец” в секторе Газа в конце 2008 - начале 2009 года, во время которой погибли более 1,5 тысяч палестинцев.

Он руководил ВМС Израиля и во время инцидента с турецким судном “Мави Мармара”. В 2010 году оно пыталось прорвать морскую блокаду сектора Газа в составе “Флотилии свободы”. Израильский спецназ взял паром штурмом, убив 9 и ранив 30 его пассажиров. Израильский сайт “Миг-ньюс” подтвердил, что в Хитроу “бывший командующий ВМС Израиля был допрошен в связи с его участием в планировании и осуществлении операции по перехвату турецкого круизного судна 31 мая 2010 года”.

Угроза ареста в странах Евросоюза по искам пропалестинских организаций длительное время вызывала озабоченность у израильских политиков и военных. В декабре 2009 года занимавшая тогда пост министра иностранных дел Израиля Ципи Ливни даже была вынуждена отменить свой визит в Великобританию из-за ордера на ее арест, выписанного британским судьей в связи с предполагаемыми военными преступлениями. В этих преступлениях палестинская сторона и поддерживающие ее иностранные активисты обвиняли израильское правительство, санкционировавшее операцию “Литой свинец”.

Израильское правительство потребовало тогда от Великобритании внести изменение в законодательство, чтобы подобные инциденты не повторялись. В 2011 году Лондон внес поправки в

закон об универсальной юрисдикции, который до того позволял рядовым гражданам добиваться ордеров на арест за военные преступления иностранцев, прибывающих на территорию королевства.

Согласно новой формулировке закона, судья должен получить согласие Королевской прокурорской службы прежде, чем выписать ордер на арест в случаях, касающихся универсальной юрисдикции.

Андрей Широков

БЕСКОНЕЧНАЯ ГОНКА

Простым людям миллион долларов обычно кажется невероятно большой суммой, однако сами миллионеры, как выяснилось, так не считают. Исследование, проведенное швейцарским инвестбанком “Ю-би-эс” /UBS/, показало, что богатыми чувствуют себя лишь 28% жителей США с состоянием от 1 до 5 млн. долларов.

Среди тех, чьи активы превышают 5 млн. долларов, состоятельными себя ощущают также далеко не все: 40% опрошенных считают эти деньги недостаточными.

По словам экспертов, тревоги миллионеров связаны, в первую очередь, с отсутствием уверенности в будущем из-за нынешнего неустойчивого состояния мировой экономики. Кроме того, около 80% респондентов сообщили, что им приходится материально помогать своим родственникам, что также добавляет им беспокойства.

“У этих людей много денег, но богатство - вещь относительная. Всегда найдутся люди богаче вас. Владелец квартиры в Нью-Йорке за 5 млн. долларов, возможно, не считает себя богатым, зная, что его соседи зарабатывают эти деньги за два часа”, - отмечает финансист Клифф Голдстин, слова которого приводит телекомпания Эй-би-си.

Стоит отметить, что в настоящее время средний доход домохозяйства в США составляет порядка 51,5 тыс. долларов в год.

Андрей Бекренев

ДОЛОЙ УНЫЛЫЕ РОЖИ!

СОЧИНЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ОБУХОВА

Кто возьмёт?!

Нетленнов и Чубаров сидели на деревянной лавочке в сквере, потягивая пиво из спрятанных в бумажные пакеты бутылок.

- Я на днях в собес пойду, надо справку взять, - сообщил Чубаров. - Как ты считаешь, если сунуть им для налаживания отношений - возьмут?

- «Сунуть»!.. Да тут и стесняться ни к чему, не «сунуть» надо, а вручить в открытую, при всех, так, мол, и так... Они, конечно, возьмут! У меня, друг ты мой ситный, опыт есть - мелкие чиновники вообще все берут: коммунальщики, собесы, прочие инспекции и палаты... А недавно у врача был - тоже взяла, чуть с руками не оторвала!

- Вот здорово! Ну а повыше, допустим губернатор? Он в эти дни по городу просто так ходит, уровень тупости рекламы инспектирует. В этот момент и подсуетиться. Конечно, сперва охране дать, охрана возьмёт...

- Это уж да-а...

- А потом самому, типа - от всей души. Возьмёт?

- Губернатор? Запросто!

- А если также через охрану к какому-нибудь Чубайсу или Дерипаске подкатиться?..

- Возьму-ут, что ж они, не люди! Отказаться даже из вежливости не сумеют!

- Хы, вот здорово! - чуть не подпрыгнул от восторга Чубаров. - Ну а политик? Политик-то возьмёт? Вон, к примеру, Николай Валуев? Красавец, боксёр, рекламщик, а теперь ещё и депутат знаменитый. И ходит без охраны. Подойти так запросто, не погнушайся, дескать, Колечка!

Нетленнов взъерошил волосы на макушке:

- Не-эт, Валуеву не надо предлагать. Он человек ранимый, стихи пишет! Как увидит, что ты ему даёшь, так и залепит промеж глаз!

- Да-да-да... Этому не надо давать... Ну а вот взять совсем верхушку? Ну, Медведев типа, Путин...

Они как?

- Эвон, эвон!.. Как ты к ним подступишься?

- Нет, ну я имею в виду, в принципе-то? Как прорваться, это уж моё дело.

- А в принципе, разумеется-преразумеется! Хоть Медведев, хоть Путин – возьмут, ещё и спасибо скажут!

- Возьмут значит? Вот бы здорово! Надо подумать, как в Кремль просочиться...!

Чубаров отвлёкся, не глядя прислонил бутылку к спинке лавочки и выскочил на тротуар:

- Девушка, извините! У вас такое лицо просветлённое, вы, наверное, и стихи любите? А мы как раз с другом поэты. Возьмите мою книжку, с автографом?..

Девушка, не вынимая из ушей гарнитуру, прошла мимо. Чубаров всхлипнул:

- Упала культура, вовсе упала! Никто стихи в руки не берёт, почему-то особенно наши! Ну ладно, давай надпишем книжки губернатору, что ль, и пойдём – может, хоть этому удастся в подарок всучить?..

Миниатюры

Обокрали. - А у меня квартиру обокрали!

- Вот это да! Ты ж сигнализацию ставил.

- И не один раз. Сперва простую купил, но знающие люди сказали – туфта, залезут и блокируют в два счёта. Тогда я в Англии заказал. Олигархам почти такие делают. Ну, тоже выявились определённые неудобства. Приборы от перепадов напряжения зависят и, опять же, на пульте в полиции человеческий фактор... И вот тогда вышел я на отечественную разработку, оборонка делала. И тебе датчики движения и температуры, и тебе невидимые лазерные лучи заградительными сетками по всей квартире, и тебе замок на мой голос плюс отпечаток пальца, и тебе устройство «супернос» для определения запаха свой – чужой, и автономное питание... Бешеные деньги вбухал в эту систему! А воры пролезли через лоджию с крыши и обокрали квартиру!

- Н-да... И много взяли?

- Сняли и унесли всю эту систему сигнализации. Больше ничего.

Климат. - Предлагали дешёвую квартиру в Сахаре, но я не купил.

- Почему?

- Первый этаж...

- Ну и что?

- А вдруг наводнение?!

Перехватывающая парковка. Новая перехватывающая парковка открылась в городе Бузятовске. День и ночь там дежурят члены местной организованной преступной группировки, вытряхивают из припаркованных авто их владельцев и затем перехватывают понравившиеся им автомобили и имеющие в них ценные вещи.

Надёжное средство. Прижимаясь к стенам и пригибаясь под окнами, бойцы в масках и полной омонии подобрались с двух сторон к парадной лестнице. Командир дал знак затаиться, посмотрел на часы и замер сам. Чуть погодя в его кармане завибрировал мобильник, он сбросил вызов и кивнул подчинённым: пора!

Самый мощный боец отошёл на шаг и саданул ногой по дубовым дверям. Бойцы ринулись внутрь, преодолевая бегом комнату за комнатой. Перед большой белой дверью они сгрудились, трижды выстрелили в потолок, разом заорали «Стоять!», «Сидеть!», «Лежать!», «Руки на голову, падла!», «Уроем!». И тоже выбили эту дверь ногами.

Внутри на мраморном унитазе, округлив глаза, сидел хозяин виллы. Вдруг он выдохнул, и на физиономии его отразились благостность и сдержанная радость:

- Спасибо, ребята! Хорошо напугали, всё получилось! А то, понимаете ли, пятый день...

- Понимаем! – кивнул командир, пересчитывая купюры. – Зовите, если что...

Параметры кирпича

Это уж кому как повезёт, кому какое счастье на роду написано. Я вот на рынок пошёл, картошки купил. Двести рублей вместе с ведром. Притащил домой – а там сверху немного картошки, а на дне пара кирпичей.

Или машину взять. Я ж только раз, единственный разочек свой «жигуль» не в «ракушку», а во дворе поставил. Утром выхожу – вместо колёс по четыре кирпича, и ветровое тоже кирпичом разбито; и орудие хулиганства целенькое, на переднем сиденьи среди осколков валяется.

Однажды в автобус влезть не смог, чтоб до офиса доехать – пешком пошагал. Иду ещё, думаю: чего это тут в переулке знаки «остановка запрещена» и «кирпич» рядом повесили? Остановку сделал, чтобы разобраться – а мне со стройки кирпич на голову. Пока в больнице лежал, врачи заодно у меня камней и песка из почек натаскали, отдали на память.

Как-то раз возвращаюсь с прогулки – старушки у подъезда сидят, а лавочки там нет. Бабки-то к сериалу вострепенились, ушмыргали, а я гляжу – оказывается, они на кирпичах сидели, газетами прикрытыми. Ну, приборал вечером, чтоб какие-нибудь охламоны эти кирпичи ночью по клумбам не раскидали.

Или вот сослуживцы пошутили – я в конце дня отвлёкся, а они мне в портфель сами догадываются что подложили. Я ещё только когда мимо секьюрити из офиса на улицу выходил, уже подумал: неужто столько бумаг на выходные накопилось, тяжело-то как! На полдороге открыл портфель-то, тьфу! - выбросил кирпичину. И тут как тут из кустов полиция: «Вот, говорят, кто в сквере мусорит! А ну, убраться живо!» – и указывают мне на гору кирпичей. Молдаване в позапрошлом году овощную палатку строили, сами уехали, это от них осталось, а я попался...

И вот так со мной все последние годы сплошь и рядом, сплошь и рядом!

Только такими вот случаями, гражданин следовательно, и могу объяснить, как я, простой чиновник с окладом чуть выше прожиточного минимума, построил трёхэтажный кирпичный особняк, в котором лишь стоимость вложенных кирпичей оценили в четыре миллиона!

Декларация о доходах

- А вот, чиновник, слуга народа, скажи ты нам, представителям свободной прессы, согласен ты, чтобы ввели декларацию твоих доходов и расходов?

- Вы чо, с дуба рухнули?

- А вот президент утром в телевизоре выступил: наверное, пора, рассудил он, ввести для всех чиновников декларацию их доходов и расходов.

- Ну, дык, я вас и спрашиваю: вы чо, офонарели, чтобы об этом деле мне неуверенные вопросы задавать? Конечно, мы все чиновники как один трепетно ждём, когда же введут на нас декларацию! Верите, так вот среди ночи просыпаюсь со шмящим сердцем: неужто нет ещё на нас декларации?! Бегу к почтовому ящику, глядь – нету пока! И уж не заснуть мне в такую ночь!

- Молодец, чиновник! А скажи ты нам, что ты укажешь в такой декларации?

- Всё как на духу! Вы ж знаете, какие оклады-жалования у нас, у чиновников. От силы три, а то и два прожиточных минимума. Два-а! А вкальваем ради народа словно Генрих Маркс, который папа Карла. Також ровно-ровно напишу и расходы – точно по доходам.

- Ай, молодчага, чиновник! А вдруг в какой цифири ошибёшься, кто тебя поправит?

- Ну, вы уж прям совсем! Коли введут декларацию, то создадут и департамент, который будет нас, чиновников, проверять!

- А-а! Департамент тоже из чиновников?

- Ну.

- И они тоже будут писать декларации своих доходов и расходов?

- Знамо дело! И, ясный перец, что их будет проверять другой специальный департамент. А чиновников этого специального департамента – другие чиновники, которых тоже создадут. А этих других – ещё одни чиновни...

- Да, ясно, ясно! Видим мы, что ты, чиновник, не просто молодчага, а прямо-таки эталон скромности и светоч борьбы за народные чаяния! Давай мы тебя за это для свободной прессы снимем и в ней как образец и путеводную звезду представим?

- Это давайте, это я возражать не стану! Только вот что: тут темновато, всё-таки дуб да серый мрамор... Пойдёмте вон мимо бассейна и дальше по анфиладе – там у меня атриум с тропическими бабочками, солнце брызжет. Я там всегда для свободной прессы снимаюсь!

Как нам выиграть будущую олимпиаду

Весомую часть нефтяных миллиардов, вброшенных за двадцать лет на развитие страны, потратить на развитие спорта.

На каждой вилле построить бассейн, где с перспективой на участие в Олимпийских играх будут тренироваться процветающие бизнесмены, охранники и их дети.

В каждом коттеджном посёлке построить стадион и ледовый дворец, где с перспективой на участие в Олимпийских играх будут тренироваться процветающие бизнесмены, охранники и их дети.

На телевидении вместо сериалов с наркотой и бандитами показывать сериалы о чемпионах и о здоровом образе жизни.

Президенту, который на татами побеждает всех, хотя бы раз выставить в противники настоящего борца.

Всем футболистам, пловцам, легкоатлетам, фехтовальщикам, стрелкам, хоккеистам и пр. платить не за вид спорта, а за результат.

Всемерно прославлять былые замечательные победы спортсменов Союза Советских Социалистических Республик.

Весомую часть нефтяных миллиардов, вброшенных за двадцать лет на развитие страны, потратить на развитие спорта.

Весомую часть нефтяных миллиардов, вброшенных за двадцать лет на развитие страны, потратить на развитие спорта.

Весомую часть нефтяных миллиардов, вброшенных за двадцать лет на развитие страны, потратить на развитие спорта...

От редакции. По вине автора в тексте допущены досадные ошибки: «на развитие страны» следует читать как «на воровство»; слова «процветающие бизнесмены, охранники и их дети» следует читать «все жители страны»; слова «на каждой вилле» следует читать «в России».

ФРАЗЫ ДИРИЖЕРОВ СИМФОНИЧЕСКИХ ОРКЕСТРОВ

AdMe.ru вспоминает фразы дирижеров симфонических оркестров от московских консерваторцев через Алексея Насретдинова.

Было бы ошибкой думать, что в симфонических оркестрах играют идеальные люди. С идеальным слухом, непревзойденной техникой и бесконечным дирижерским терпением.

Дирижеры симфонических оркестров, ругая неповоротливых оркестрантов, «отжигают» никак не хуже армейских чинов. Даже лучше. Поскольку делают это тонко, изящно и очень интеллигентно.

Остались всего три репетиции до позора!

Я говорю: трубы! А они, глянь, обнимаются, целуются.

У Шостаковича много нот, и они всё время меняются.

То, что не совпадает с текстом увертюры — сами посмотрите пальцами.

Нота под точкой означает, что надо с ней что-то делать.

Я скажу вам сейчас, какие тут ноты — вы очень удивитесь.

Там черт знает что написано в партитуре! Переписчик — страшное г...о человек.

Это вам не симфонический оркестр, здесь в толпе не спрячешься, надо играть чисто!

Играйте не то, что я требую, а то, что написано в нотах.

Цыганское веселье омрачается неисполнимым пассажем тромбонов.

Надо сыграть так, словно вы немножко выпили и никуда не спешите.

Притворитесь, что вы музыканты, а не просто м...ки с железками.

В приличных оркестрах на дирижера не пялятся!

«На восемь» — тот же темп, только в 2 раза быстрее!

Играйте воздушно, как флейта в кустах.

Альты, куда вы лезете? И ладно бы что-то приличное лезло, а то фа-диез!

Ребята, это ведь «кукушки звуки», а не приближение вражеской авиации!

Все партии как партии, а первые сопрано — инвалиды!

И если кто-то сыграл фальшиво, главное — успеть посмотреть с укором на соседа.

Не захлебнитесь в собственном таланте!

Не надо мне здесь всех этих соплей смычками разводить! Вытерли гриф и сыграли сухо!

Почему вы всегда так настойчиво пытаетесь играть, как только я начинаю дирижировать?

Смотрите одним глазом в партию, а двумя на меня!

Пронумеруйте такты, а то глаза могут сместиться, а цифры нет!

Домой прийти и заниматься так, чтобы вся семья у тебя умела это играть...

Женский хор! Спойте вместе со своими мозгами.

Это произведение вы должны были впитать с молоком преподавателя.

Альты! Дайте вступить в силу моменту вашей одаренности.

Надо очень крепко взять эту ногу, даже если фальшиво!

Уберите свой маникюр с грифа!

Левой рукой сильнее шевелите, чтобы все думали, что вы живы.

У вас расширились зрачки! Уменьшите свои зрачки, играйте на маленьком зрачке, состояние музыки зависит от состояния вашего зрачка!

Скажите мне, пожалуйста, это вы сейчас так играли после консерватории? Я завтра же поеду туда, придушу ректора и потребую, чтобы у вас отняли диплом!

Людей, играющих фальшиво, надо сажать в тюрьму наравне с фальшивомонетчиками.

Девоньки, у вас пальчики на руке такие, как у Шварценегера на ноге!

Лучше бы вы головой в литавры били, громче получилось бы!

Перестаньте пялиться в декольте флейтистки, там нет нот, ваша партия на попире!

Трубачи, вы хоть и сидите выше тромбонов, но они, в отличие от вас — мужики!

Вот я повернусь сейчас к вам задом, а вы угадайте, что я хотел этим сказать!

Это ж надо так ненавидеть друг друга, чтоб так играть!

Почему вам в детстве не объяснили, чем труба отличается от пионерского горна?

Шостакович не был боксером, но за такую игру он бы воскрес и набил вам морду!

И какой дурак вам сказал, что ваше место на сцене, а не на стройке?

Фагот, извините, это каким местом вы сейчас издавали звуки?

За такое соло я вас бы поцеловал. Жаль, далеко сидите. Жду вас в 10 утра завтра у себя в кабинете.

Вы не боитесь выходить на второе отделение? Скажите спасибо, что в консерваторию ходят интеллигенты. А то пролетарии встали бы со своих мест и набили всем вам морду за такую игру!

Ударники почему-то всегда пытаются считать себя самыми главными в оркестре! Запомните: главный в оркестре — директор, второй — я, а вы — в первой сотне!

Если вы еще раз так сыграете первую цифру, я убью всех вас по очереди, похороню, отсижу, а потом наберу новый оркестр!

Не надо так терзать арфу и путать ее с пьяным мужем.

Играйте такое пианиссимо, будто я умер!

Я знаю, что вы все меня ненавидите. Теперь подумайте, как к вам должен относиться я?

Мне не место с вами в одной музыке!

Второй тромбон, я хочу вам пожелать, чтобы на ваших похоронах так играли!

Это что за Нью-Орлеан вы здесь развели? У вас что, в роду были негры?

Если вы думаете, что симфонический оркестр отличается от кабацкого только тем, что в нем больше лабухов, вы сильно ошибаетесь!

От себя попробуйте дуть! У меня такое впечатление, что вам еще в музыкальной школе не объяснили направление потока воздуха в мундштуке!

Я попрошу вас скончаться на эти восемь тактов, даже не дышать!

Была б моя воля, я бы воспользовался этой палочкой так, чтобы у вас возобновилась проходимость воздуха в организме!

Я попрошу переписчиков, чтобы партию для идиотов по крупнее писали!
 Я обещаю вам трудоустройство в подземном переходе и лично договарюсь с ментами и бандитами, чтоб вас не трогали. Но за прохожих не ручаюсь.
 Вам бы вместо саксофона — бензопилу «Дружба» в руки. Звук тот же, а денег больше!
 У вас очень красивые, сильные руки. Положите инструмент и задушите себя ими, не глумитесь над музыкой!
 Вы так фамильярно всё это играете, как будто лично с Прокофьевым пили!
 Вот скажите мне, вам не стыдно? Лучше б вы воздух испортили, чем это прекрасное место в адажио!
 Я прекращаю всякие церемонии и с сегодняшнего дня начну вас учить любить, если не меня, то хотя бы музыку!
 После каждого такого концерта вы должны идти в церковь и просить у Бога прощения. И на храм жертвовать не забывайте.

РИСУНКИ РАУЛЯ ЕРКИМБАЕВА



Вячеслав 66 лет
 Чиновник. Депутат Государственной Думы. Пенсионер
 Не курит.



Александр 48 лет
 СТАЛЕВАР
 Не курит.

