11—17
ИЮЛЯ
1969 г.
№ 28 (54)
ИЗДАЕТСЯ
с 1968 г.

64

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ
К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»

МАТЧИ ДРУЖБЫ

СССР — ЮГОСЛАВИЯ
22 : 18

МОСКВА — БУХАРЕСТ
$11\frac{1}{2} : 8\frac{1}{2}$

ЭСТОНИЯ — БОЛГАРИЯ
12 : 6

ЧИТАЙТЕ:

стр. 8—9
Ошибка профессора Эло
Обсуждаем систему индивидуальных коэффициентов

стр. 10—11
О СТИЛЯХ АТАКИ
В «Библиотеке «64» — статья Рудольфа Шпильмана

стр. 14—15
ЗАЩИТА ТАРРАША ВЧЕРА И СЕГОДНЯ
Второе рождение популярного дебюта

Матч СССР—Югославия 22:18

Фото ТАНЮГ—ТАСС.

Тринадцатый по счету матч между сборными командами СССР и Югославии закончился, как и все предыдущие поединки, победой советских шахматистов. Итог говорит о напряженной борьбе, развернувшейся между сильнейшими шахматными командами мира.

Три поединка между чемпионом мира Б. Спасским и бессменным лидером хозяев поля С. Глигоричем закончились мирно, хотя носили достаточно боевой характер.

Потерпев в первом туре поражение от А. Матановича, Петросян затем одержал над югославом эффектную победу.

Заменивший его в 3-м туре Э. Гуфельд пал жертвой своей неосведомленности. Весь вариант, встретившийся, вплоть до положения на диаграмме в его партии с Матановичем, был опубликован в «Информаторе» № 6 в примечаниях к партии Парма—Сабо.

Особенно удачно в нашей команде выступал гроссмейстер А. Суэтин, показавший лучший результат среди участников матча — 3,5 из 4!

Гроссмейстер Л. Штейн в третьем туре был близок (в результате досадного просмотра) к своему первому поражению за последние годы, но изобретательно защитился.

Захватывающе проходили поединки между Лутиковым и Планинцем. Лутикову удалось взять верх над героем недавнего турнира в Любляне, где молодой югославский мастер опередил десять гроссмейстеров.

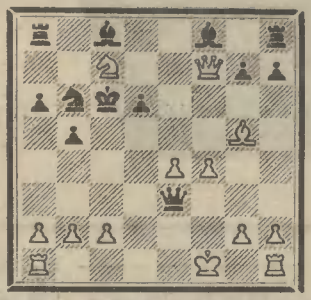
В четвертом туре реваншировался и Холмов за два поражения в первых встречах.

Приводим ряд партий из заключительной части соревнования. Впечатления же самих участников от шахматной битвы в Македонии будут опубликованы в следующем номере.

МАТАНОВИЧ—ГУФЕЛЬД
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Cc4 b5? 9. C:e6! fe 10. K:e6 Фb6. (Возможно, что несколько точнее 10. . . Фa5). **11. Kd5 K:d5 12. Ф:d5 Фe3+** (угрожало 13. Kc7+ Ф:c7 14. Фe6+ с матом).

13. Kpf1 Kb6 14. Kc7+ Kpd7 15. Фf7+ Kpc6.



16. Kd5! Именно этого хода не досмотрели черные в предварительных расчетах. В случае 16. K:a8 K:a8 17. Фd5+ Kpc7 18. Ф:a8 h6 у них хорошие контршансы.

16. . . Ф:e4 17. Фc7+ Kp:d5 18. Лd1+ Kpe6 19. Лe1 Ф:e1 20. Kp:e1. Несмотря на материальное благополучие, позиция черных безнадежна, так как им не удается мобилизовать свои резервы.

20. . . h6. (на 20. . . Kd5 либо 20. . . Kd7 последовало бы 19. Фc6). **21. f5+ Kpd5.** (Плохо 21. . . Kp:f5 22. Фf7+ Kp:g5 из-за 23. h4+ Kpg4 24. Фf3×).

22. Ф:b6 hg 23. Kpf2 Лh4 24. Лd1+ Kpe5 25. Фc6 Лb8 26. Фe8+. Черные сдались.

ПЛАНИНЦ—ЛУТИКОВ
Дебют Нимцовича

1. e4 Kc6 2. d4 e5 3. de K:e5 4. Kf3 Фf6 (впервые этот ход применил на Таллинском международном турнире Керес против Тарве).

5. K:e5 Ф:e5 6. Cd3 Cb4+. (Малоудачная идея. Лучше 6. . . Cc5, как было между теми же соперниками в партии из второго тура).

7. Kd2 Kf6 8. 0—0 d6 9. Kc4 Фe7 10. c3 Cc5 11. b4! Cb6 12. a4. (Ввиду угрозы 13. a5 позиция черных уже хуже).

12. . . Cg4 13. Фe1 c6 14. Cg5 h6 14. Ch4 Cc7 16. f4 g5. Черные не могут сложа руки ждать развития событий, и вынуждены начать резкую игру.

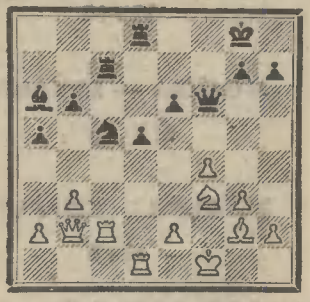
17. fg hg 18. C:g5 d5 19. ed! C:h2+ 20. Kpf2 Ce6!? (остроумно).

21. Kpe2!! (контрострoумие) **Cf5+ 22. Kpd1 C:d3 23. C:f6 Ф:e1+ 24. Л:e1+ Kpf8 25. C:h8 C:c4 26. Лh1 Cb3+ 27. Kpc1 Cd6 28. Cf6 Kpe8 29. Лh8+ Cf8 30. Cg7.** Черные сдались.

ХОЛМОВ — КУРАИЦА
Каталонское начало

1. Kf3 d5 2. c4 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. d4 c6 7. b3 Kbd7 8. Ca3 C:a3 9. K:a3 Фe7 10. Фc1 b6 11. Фb2 Cb7 12. Лac1 a5 13. Лfd1 Лfc8 14. Ke5 K:e5 15. de Kd7 16. f4 Kc5 17. Kb1 Лd8 18. Kd2 Ca6 19. Kpf1 Лac8 20. cd cd. Можно констатировать, что по дебюту белые не получили перевеса.

21. Kf3 Лc7 22. Лc2 f6. Начало неудачного плана. **23. ef Ф:f6.** А это уже серьезная ошибка. Следовало играть 23. . . gf.



24. Фe5! Лcd7 25. Ch3 Kph8 26. Лd4 Лd6 27. Лc3 Фf8 28. Лe3. Эту часть партии Холмов ведет с большой силой, подчеркивая слабость черных полей в лагере у противника.

28. . . Cc8 29. Kpg2 Фf6 30. a3 h6 21. g4! Ф:e5 32. K:e5 Kpg8

33. g5 Лf8 34. gh. (По мнению Полугаевского, заслуживало внимания 34. Cg4 и 35. h4, но и продолжение, избранное белыми, оставляет за ними большой перевес).

34. . . gh 35. Лg3+ Крh7 36. Лc3 Cb7 37. Крf3 Ка6 38. Кре3 Крg7 39. Крd2 Кс5 40. Крd1 Лc8 41. Лg3+ Крf8 42. Cg2 Лc7 43. b4 ab 44. ab Ка4 45. Лg6 Лg7 46. f5 ef 47. Л:d6 Л:g2 48. Крd2 Л:h2 49. Лh4 Л:h4 50. Кg6+ Крf7 51. К:h4 Cc8 52. Л:h6 f4 53. Кg2 Cf5 54. К:f4 d4 55. Лd6 Кре7 56. Л:d4 Крf6 57. e4. Черные сдались.

ПЛАНИНЦ — ЛУТИКОВ

1. e4 Кс6 2. d4 e5 3. de К:e5 4. Кf3 Фf6 5. К:e5 Ф:e5 6. Cd3 Cc5 7. Фe2 d6 8. Кc3 Кf6 9. Cd2 Кg4!? Остроумная реплика, ведущая к обоюдоострой тактической борьбе.

10. f4 Фe7.

11. 0—0—0!? Кf2 12. Кd5 Фd8 13. Лdf1 К:h1 14. Cc3 Крf8. Черные отказываются от рокировки, так как при случае довольно неприятной могла оказаться жертва коня на f6.

15. f5 c6 16. f6 g6 17. Кe7 Кf2 18. Л:f2 C:f2 19. Ф:f2 Ce6 20. Фf4 a5 21. e5 d5 22. Фd4 Кре8 23. Фc5 Фc7 24. Cb5 Крd8 25. Cd3 Лe8 26. a4 Л:e7 27. fe+ Кре8 28. Крb1 Ф:e7 29. Фb6 c5 30. C:a5 Крf8 31. b3 Крg7 32. Cc3 Лc8 33. Ce1 Лc6 34. Фa5 c4 35. Ce2 cb 36. cb Фa3. Белые сдались.

ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

Во время матча Болгария — Эстония, который закончился на днях в Софии, гостеприимные хозяева подарили П. Кересу памятный кубок в честь победы, одержанной гроссмейстером... двадцать лет назад. Тогда Керес дал сеанс одновременной игры с часами восьми сильнейшим болгарским шахматистам и выиграл все партии!

Много воды утекло с тех пор... Теперь имена гроссмейстеров Милко Бобоцева, Георгия Трингова, Никопы Падевского известны ясему шахматному миру. Болгарская команда завоевала бронзовые медали на последней Олимпиаде. Тем радостнее для нас итог закончившегося матча: шесть побед при двенадцати ничьих, без единого поражения. Общий счет 12:6 превзошел все наши самые смелые ожидания. Результаты по доскам:

½, ½ М. Бобоцев — П. Керес ½, ½
½, ½ Г. Трингов — И. Ней ½, ½
½, ½ Н. Падевский — Р. Этрук ½, ½
0, 0 Н. Спиридонов — Г. Ууси 1, 1
0, ½ Л. Попов — У. Тарве 1, ½
0, ½ А. Коларов — Х. Кярнер 1, ½
½, ½ П. Пеев — А. Хермлин ½, ½
½, П. Орев — Х. Похла ½, 1
0 С. Бохосян
½, 0 В. Асенова — С. Роотаре ½, 1

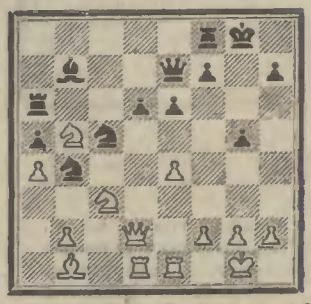
Особо хочется отметить две победы Гуннара Ууси над чемпионом Болгарии Николой Спиридоновым. Хорошо играли и другие участники нашей команды.

П. КЕРЕС—М. БОБОЦОВ
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Кc3 Кf6 4. e5 de 5. К:e5 Кbd7 6. Кc4 e6 7. d4 Ce7 8. dc 0-0 9. Фf3 К:c5 10. Cf4 Cd7 11. 0-0-0 Фc8 12. Ке5 Лd8 13. Ce2 Ce8 14. Л:d8 Ф:d8 15. Лd1 Фc8 16. Лd4 Кfd7 17. К::d7 C:d7 18. Фe3 Cc6 19. Кb5 Фf8 20. f3 a6 21. Кd6 Лd8 22. Кc4 Л:d4 23. Ф:d4 Фd8 24. Ce3 Ф::d4 25. C:d4 b5 26. Ке5 Ce8 27. Крd2 f6 28. Кd3 К:d3 29. C:d3 Cc6 30. c4 Cd6 31. h3 e5 32. Cb6 g6 33. c5 Ce7 34. Ce4 C:e4 35. fe Крf7 36. g4 Кре6 37. c6 Cb4+ 38. Крd3 Крd6 39. Cd8 Кр:c6 40. C::f6 Cd6. Ничья.

У. ТАРВЕ—Л. ПОПОВ
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К::d4 a6 5. Кc3 b5 6. Cd3 Cb7 7. 0-0 d6 8. Лe1 Кf6 9. a4 b5 10. Ка2 Ce7 11. Cg5 a5 12. c3 bc 13. К:c3 0-0 14. Кdb5 Ка6 15. Фf3 Кb4 16. Лad1 Кd7 17. C:e7 Ф:e7 18. Cb1 Ла6 19. Фf4 g5 20. Фd2 Кc5.



21. К:d6 Кb3 22. Фe3 Л:d6 23. Л:d6 Ф:d6 24. Ф:g5+ Крh8 25. Фf6+ Крg8 26. e5 Фd8 27. Фh6 f5 28. ef Лf7 29. Л:e6 Cc6 30. C::h7+ Л:h7 31. Фg6+ Крh8 32. f7. Черные сдались.

И. НЕЙ,
международный мастер.

ИСТОРИЯ ШАХМАТНОЙ КОРОНЫ

Идея изготовить шахматную корону родилась задолго до матча в московском Театре эстрады. Возникла она у шахматистов города Горького в июне 1968 года, когда у них в гостях побывал будущий чемпион мира Борис Спасский. Своим выступлением, живой реакцией на реплики, остроумными ответами на вопросы, яркой игрой в сеансе он завоевал симпатии болельщиков. Когда же стало известно, что соперником Т. Петросяна вновь будет Б. Спасский, судьба проекта «Шахматная корона» решилась окончательно.

И вот она готова — искусная миниатюра из разноцветного стекла. На металлической подставке в окружении своего войска — король. Рядом с ним — телохранители-пешки. По углам шестиугольного стеклянного шатра — тяжелые и легкие фигуры. А на самом верху, там, где сходятся линии купола, — неприступная королева.

На основании короны — фамилии всех чемпионов мира, от Стейница и до Петросяна. Фамилии десятого чемпиона — Бориса Спасского — выгравированы на лицевой части подставки.

Вот какой подарок был изготовлен по специальному проекту искусным мастером-стеклодувом А. В. Моисеевым. Корона была преподнесена от имени любителей шахмат города Горького новому шахматному королю Борису Спасскому 19 июня 1969 года во время передачи по Центральному телевидению.

Л. БЫЧКОВ.

г. Горький.

Сообщают специальные корреспонденты «64»:
международный мастер К. ЗВОРЫКИНА (Липецк), мастер Н. КОНОПЛЕВА (Винница), международный мастер Т. ЗАТУЛОВСКАЯ (Ужгород)

ЛИПЕЦК

За четвертое место борьба идет «не на жизнь, а на смерть». В девятом туре М. Шуль удалось «вырвать» важное очко у Л. Кристол. Черные безропотно приняли «огонь на себя...».

М. ШУЛЬ — Л. КРИСТОЛ

31. g4 h6? 32. h4 Лсс7 33. h5 g5 34. fg hg 35. h6+! Кр:h6 36. Лh2+ Крg7 37. Фh3 Кg8 38. Фh8+ Крf8 39. Лh7. Черные сдались.

А через тур та же М. Шуль, сохраняя добытый материал, совершенно игнорирует активные действия А. Сааковой и в результате получает почти чистый мат.

Основной сенсацией липецкого полуфинала, как выяснилось, будет низкий проходной балл — $7\frac{1}{2}$ или даже 7 очков из 13.

Междоусобная война оставила только двух реальных претендентов — мастеров М. Шуль и О. Кацкову. Теоретически догнать их могут Г. Арчакова и Р. Невидничая. Тогда решающее слово будет предоставлено таблице коэффициентов. Правда, как утверждает М. Шуль, ничего подсчитывать не надо, и так видно невооруженным глазом, что лучший коэффициент у нее.

М. ШУЛЬ — А. СААКОВА

20. a3. Видимо, надо было сыграть 20. f3, что способствовало и размену и вскрытию линий.

20... Лf8 21. Ла2 Сg4 22. Лс2 Фf5. Белые сделали ряд бесцельных ходов, а черные тем временем активизировали свои фигуры.

23. Фс3+ Ке5 24. Фd4 Сf3 25. Ф:d6 Лf6 26. Фd5 Фh5 27. Лd2 Крh6 28. h3. Здесь уже необходимо было 28. Лd4 с целью вернуть качество после 28... Лf5 29. Л:e4 и если 29..., Кg4, то 30. Л:g4!

28... Лf5 29. Ф:b7 С:g2 30. Кр:g2 Фf3+ 31. Крh2? (31. Крg1) **31... Лh5 32. Лh1? Л:h3+** и **33. Ф:h1×.**

Последний тур. В центре внимания две партии, в которых решается судьба четвертой путевки: О. Кацкова—Н. Гордон и М. Шуль — В. Козловская. В. Козловская, обеспечившая себе место в заветной четверке, была настроена миролюбиво. Партия длилась всего 14 ходов. Эта ничья обеспечила М. Шуль четвертое место. О. Кацкова хладнокровно отбила атаку черных, а затем сама перешла к решительным действиям, одержав победу, догнала М. Шуль. Но у львовской шахматистки действительно коэффициент оказался лучше, и она вышла в финал.

Приводим результаты победителей.

1. К. Зворыкина — $10\frac{1}{2}$ очков, 2. В. Козловская — 10, 3. Л. Кристол — $9\frac{1}{2}$, 4-5. М. Шуль и О. Кацкова — по $7\frac{1}{2}$.

ЧЕЛЯБИНСК

К середине турнира разыгралась чемпионка Казахстана мастер А. Муслимова. Несколько задержавшись на старте (однако ни разу не проиграв), она стала выигрывать партию за партией и к девятому туру настигла бессменного дотоле лидера — международного мастера В. Борисенко.

Во встрече с основной претенденткой на первое место казахская шахматистка предпочла не рисковать и, разыграв теоретический вариант с жертвой двух фигур, дала вечный шах.

А. МУСЛИМОВА — В. БОРИСЕНКО

Испанская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ка5 10. Сc2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 Кc6 13. de de 14. Кf1 Се6 15. Кe3 Лad8 16. Фe2 g6 17. Кg5 Сc8.

18. Кd5 К:d5 19. ed Л:d5 20. К:h7 Кр:h7 21. Фh5+ Крg8 22. С:g6 fg 23. Ф:g6+ Крh8 24. Фh6+ Крg8 25. Фg6+ Крh8. Ничья.

Муслимова и на финише играла на подъеме и заняла 1-е место — 8 очков из 11 (как уже сообщалось, по болезни выбыли Гольдман и Кобаидзе).

Финишным рывком Т. Хугашвили догнала В. Борисенко (по 7 очков, 2—3 места). Спор за четвертую путевку в финал решился при помощи таблицы коэффициентов. Она была более благосклонной к мастеру из Курска Л. Шадуре, москвичке же — международному мастеру О. Игнатьевой пришлось довольствоваться пятым местом — у обеих по $6\frac{1}{2}$ очков.

(Соб. инф.)

УЖГОРОД

Уже за три тура до конца соревнования Т. Затуловская, Е. Рубцова и Л. Семенова обеспечили себе выход в финал. Зато в борьбе за четвертое место принимало участие больше половины участниц, и только последний тур мог выявить счастливую обладательницу путевки на турнир сильнейших.

Последний тур... Е. Рубцова быстро согласилась на ничью с К. Скегиной. Не стала испытывать судьбу и Б. Мосионжик в партии с А. Кловане. Ничья. Л. Семенова быстро выиграла у Е. Гусевой. Только в партиях Б. Вилерте — В. Каганова и Т. Затуловская — Ц. Кахабришвили развернулась упорная борьба «до победного конца»! Каганова разыграла защиту Уфимцева и, разменяв ферзей, довольно быстро уравняла игру. В дальнейшем черные стали спешить и допустили ряд ошибок.

Биинта Вилерте, студентка рижского университета, выиграла эту решающую встречу и заняла четвертое место. Вот одна из партий молодой перворазрядницы.

Е. РУБЦОВА—Б. ВИЛЕРТЕ

1. Кf3 Кf6 2. b4 e6 3. a3 d5 4. e3 Се7 5. Се2 0—0 6. 0—0 b6 7. Сb2 c5 8. b5 Кbd7 9. c4 Сb7 10. d4 dc 11. С:c4 Фc7 12. Кbd2 Лac8 13. Фe2 Кe4 14. Лac1 К:d2 15. К:d2 Сf6 16. Кf3 Фb8 17. Лfd1 Лfd8 18. h3 Фa8 19. Cd3 cd 20. ed Се7 21. Фe3 Кf6.

22. Кe5! С:g2 23. f3 С:h3 24. Кc6 Кd5 25. Фe5 Cd6 26. С:h7+ Крh8 27. Фh5 Кf4 28. Фh4 Кe2+ 29. Крh1 Кg3+ 30. Крg1 Кe2+. Ничья.

Ц. Кахабришвили против Т. Затуловской избрала острую сицилианскую защиту. Только победа в этой партии давала ей возможность догнать Б. Вилерте. Но позиция со слабой изолированной пешкой на d5 была не в ее пользу и на 30-м ходу грузинская шахматистка предложила ничью. Белые отклонили это предложение, и партия была отложена с преимуществом у Т. Затуловской. Но у черных нашлась возможность объявить вечный шах.

* * *

Приводим результаты первых шестн участниц полуфиниала.

1—2. Т. Затуловская и Л. Семенова — по 10½ очков из 13, 3. **Е. Рубцова** — 9½, 4. **Б. Внлерте** — 7½, 5—6. **Ц. Кахабришвилн и Б. Моснонжик** — по 7.

Л. СЕМЕНОВА.

ВИННИЦА

Итак, завершился отборочный полуфинал страны в Виннице. Последний тур не внес никаких изменений в положение лидирующей группы. Первое место с 10 очками завоевала отлично игравшая мичанка, ученица гроссмейстера Болеславского Тамара Головей. Интересно отметить, что уже начиная с 7-го тура, она стала единоличным лидером турнира. В ее активе восемь побед и четыре ничьи.

Остальные три путевки достались мастерам О. Андреевой, Н. Коноплевой и сочнской перворазряднице О. Недько, набравшим по 8,5 очков. Но если для первых двух турнир протекал относительно спокойно, то для Недько ситуация в соревновании складывалась подчас очень драматически. Только большая воля к победе, проявленная во второй половине полуфинала, позволила ей вклиниться в заветную четверку.

Удачно стартовав, Л. Белокурова и Т. Лемачко как-то незаметно растеряли в турнирном миттельшпиле свое преимущество, а их героические усилия в последних турах не дали желаемого результата.

Неудачно сложился финиш и для Е. Быковой. Имея лишнюю фигуру с Л. Корошинадзе, она позволила юной грузинке разменять все пешки, и эндшпиль закончился вничью. Эта ничья лишила экс-чемпионку мира всех шансов на выход в финал.

Н. Титоренко ряд заключительных партий вынуждена была играть «ва банк». Ее встреча из 11-го тура проходила под девизом «везет тому, кому везет последнему». Последней повезло Недько.

Немного слов об остальных участниках, замкнувших турнирную таблицу. Перворазрядницам З. Манией, Л. Корошинадзе и Л. Барбот де Марни явно не хватало знаний в эндшпиле. Можно надеяться, что они извлекут урок из этого соревнования. Неудачи преследовали опытную Н. Войцик.

КОНОПЛЕВА — МОРОЗОВА

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Cg5 Кbd7 7. Cc4 e6 8. Сb3 Се7 9. Фd2 h6 10. Се3 Кc5 11. f3 Фc7 12. 0—0—0 Cd7 13. g4 0—0—0 14. Крb1 g5 15. h4 gh 16. С:h6 Лdg8 17. Кde2 b5 18. a3 Сc6 19. Cf4 К:b3 20. cb Кe8 21. Лc1 Кf6 22. Кd4 Крd7 23. К:c6 Ф:c6 24. Кd5 Ф:c1+ 25. Л:c1 ed 26. ed и белые реализовали материальный перевес.

ВСТРЕЧА ДРУЗЕЙ

Крепнут и ширятся зарубежные связи советских шахматистов, команды многих городов и республик проводят дружеские матчи.

Как ни странно, именно московская шахматная организация долгое время оставалась одной из немногих не имевших прочных спортивных связей с зарубежными соперниками. (Разумеется, речь идет не о ведущих гроссмейстерах, а о команде, в которой могла бы быть представлена и способная молодежь!). Начало не так уж давно положили шахматисты Московского университета, которыми в ту пору руководил мастер Я. Эстрин. Затем состоялись встречи с чехословацкими друзьями, а вот теперь в гости к москвичам приехала команда Бухареста. Итак, лед тронулся...

Соревнование с шахматистами столицы Румынии проходило в два круга 6—9 июля с помещении ЦШК СССР. Каждая команда выставила шесть мужчин, юношу, три женщины. (Во втором круге москвичи использовали свое право на замену основных участников запасными).

Борьба носила довольно упорный характер, так как румыны привезли свой сильнейший состав, а москвичи заменили гроссмейстеров, уехавших в Югославию, несколькими молодыми, талантливыми шахматистами.

½, 0 Ф. Георгиу—В. Смыслов 1 ½
½, ½ В. Чокылтя—Д. Бронштейн ½, ½
0, 0 Т. Гицеску—Л. Шамкович 1, 1
½, ½ Д. Дример—А. Хасин ½, ½
0, ½ Э. Унгуриану—И. Зайцев ½, 1
½, 1 Г. Митителу—Ю. Балашов 0,
Б. Гулько ½
½, ½ Д. Зара—С. Макарычев ½, ½
½, ½ А. Николау—А. Кушнир ½, ½
½, 1 Е. Полихрониади—Л. Белавенец 0, ½
0, ½ М. Перевозник—М. Островская ½,
Т. Попова 1

Первый круг — 5 : 5. Второй — 6½ : 3½ в пользу команды Москвы. Общий счет 11½ : 8½.

Анализируют лидеры команд.

Хочется воспользоваться случаем и поздравить с недавним 60-летием прекрасно справившегося со своими обязанностями главного арбитра матча Юрия Ивановича КАРАХАНА, опытнейшего шахматного работника, судью всесоюзной категории.

Приводим наиболее запомнившиеся партии матча Москва—Бухарест. Одну из них кратко прокомментировал гроссмейстер Л. ШАМКОВИЧ, показавший лучший спортивный результат в соревновании и, пожалуй, наиболее интересную игру.

А. РОШАЛЬ.

Матч Москва—Бухарест

ГЕОРГИУ—СМЫСЛОВ
Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Cb7 12. d5 Ke7 13. ab ab 14. Л : a8 Ф : a8 15. Ka3 Ca6 16. c4 bc 17. C : c4 Лb8 18. Фe2 C : c4 19. K : c4 Kc5 20. Cd2 Kb3 21. Cc3 Фa6 22. Ka5 Ф : e2 23. Л : e2 Kc5 24. g3 g6 25. Крg2 Cg7 26. Kd2 f5 27. f3 Крf7 28. Kdc4 fe 29. fe Ch6 30. Ле1 Кре8 31. Kc6 K : c6 32. dc Kb3 33. Лd1 Кре7.

34. K : e5 de 35. Лd7+ Кре6 36. Л : h7 Cd2 37. Л : c7 C : c3 38. Лb7 Лc8 39. Л : b3 Cd4 40. Крf3 Л : c6 41. Крg4 Крf6 42. Лf3+ Крg7 43. b3 Лc2 44. Лd3 Лh2 45. h4 Крh6. Белые сдались.

ШАМКОВИЧ—ГИЦЕСКУ
Принятый ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3. Чаще играют 4. e3, но мне хотелось испытать менее изученный вариант. Впрочем, после 4. . . c6 5. a4 возникала известная позиция славянской защиты. Однако черные могут играть иначе — 4. . . a6, 4. . . Cf5, 4. . . g6.

4. . . Kc6. Этого хода я, признаться, не ожидал. Поскольку мой партнер сделал его быстро и уверенно, я сразу отбросил острые варианты после 5. d5 Ka5 6. Фa4+ c6 7. b4 b5!? и остановился на более спокойном ответе.

5. e3 Cg4, 6. C : c4 e6 7. h3 Ch5 8. Cb5. План черных ясен: Cd6, 0—0 и e5! Осуществив его, они получат весьма перспективную игру. Путем 8. Cb5 белые мешают намерениям противника, но дает ли этот ход перевес — сомнительно.

8. . . Cd6 9. e4 Kd7! 10. Ce3 0—0. В случае 10... e5 11. d5 C : f3 12. Ф : f3 Kd4 13. C : d7+ Ф : d7 14. Фd1 белые стоят лучше. А сейчас черные грозят провести контрудар со всеми удобствами.

11. e5 Ce7 12. Ce2 Kb4? Почему не 12. . . Kb6? Пункт d5 — козырь, который дал бы черным равные шансы. Теперь же белые получают перевес.

13. a3 Kd5 14. K : d5 ed 14. Фb3 Kb6 15. 0—0 Фd7 16. Лac1 c8 17. Cd2 f6!? Острый ход — мой партнер явно жаждал реванша. Заслуживала внимания жертва пешки: 17. . , Kc4 18. C : c4 dc 19. Л : c4 Фd5.

18. Лfe1 C : f3 19. C : f3 Kc4.

На 20. . . fe я наметил 21. Cg4 (это лучше, чем 21. de Kc4) и 22. de, и проходная пешка, поддержанная слонами, может стать опасной. Но, конечно, именно так и следовало играть черным. Жертва качества дает белым длительную и опасную инициативу.

21. Л : c4! dc 22. Ф : c4+ Крh8 23. e6 Фd8 24. Cc3. Пешка e6 сковывает игру черных, которые, к тому же, должны считаться

с опасной угрозой прорыва d5.

24. . . Фh6 25. g3. Прежде, чем приступить к активным действиям, белые улучшают положение короля.

25. . . Лad8 26. Крg2 a6 27. a4 Лfe8 28. h4 a5 29. h5 h6. Горькое решение, но намеченное 29. . . Сb4 не проходит из-за 30. e7! С:e7 (30. . . Л:e7 31. С:b4) 31. Фf7 с неотразимыми угрозами.

30. Фd3! С недвусмысленной угрозой матовой атаки 30. Фg6 и Се4, от которой у черных нет удовлетворительной защиты.

30. . . Фc5 31. Фc2! Черные сдались, так как на 31. . . Фg5 последует 32. Сd2 с выигрышем ферзя, а на 31. . . Л:d4 32. Фg6 Лed8 33. С:d4 Л:d4 34. Се4 Л:e4 35. Л:e4 и т. д.

Примечания международного гроссмейстера Л. ШАМКОВИЧА.

И. ЗАЙЦЕВ — УНГУРИАНУ
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сc4 Фb6 7. Кb3 e6 8. Се3 Фc7 9. Фe2 a6 10. f4 b5 11. Сd3 Се7 12. 0—0 Сb7 13. Лae1 Кb4 14. a3 К:d3 15. cd Лc8 16. Кd4 Фd7 17. Кd1 Сd8 18. Кf2 0—0 19. g4 Кe8 20. g5 f5 21. gf К:f6 22. Кg4 Сb6 23. h3 Крh8 24. Крh2 Кh5 25. f5 С:d4 26. С:d4 e5 27. Сc3 Фe7 28. Фe3 Кf6 29. Лg1 Лf7 30. Лe2 К:g4+ 31. Л:g4 Фf6 32. Лeg2 d5 33. d4 Л:c3 34. bc de 35. Фg3 h5 36. de. Черные сдались.

БАЛАШОВ—МИТИТЕЛУ
Защита Нимцовича

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Кf3 c5 5. d5 С:c3+ 6. bc d6 7. e3 e5 8. Фc2 Фe7 9. Се2 0—0 10. Кd2 e4 11. g4 С:g4 12. С:g4 К:g4 13. Ф:e4 Кe5 14. Фf5 Фh4 15. Лg1 Кbd7 16. Фg5 Ф:g5 17. Л:g5 Кb6 18. Лb1 f6 19. Л:e5 fe 20. a4 К:a4 21. Кe4 Лad8 22. Л:b7 Лf7 23. Л:f7 Кр:f7 24. Крd2 h6 25. Крd3 Крe7 26. f4 ef 27. ef Лf8 28. Кg3 Крb6 29. f5 Кd7 30. Сf4 g5 31. Сc1 Кe5+ 32. Крe4 a5 33. Кh5 a4. Белые сдались.

Турнир в Синае

ОПАСНЫЙ РЕГЛАМЕНТ

Все женские международные турниры, проводимые накануне женской шахматной Олимпиады, являются как бы последней проверкой сил перед всемирным форумом. Более половины участниц III традиционного турнира в городе Синая (Румыния) через два месяца должны вновь встретиться в польском городе Люблине в составах своих национальных команд, и потому все мы очень внимательно присматривались к игре друг друга, и особенно к игре молодых шахматисток.

Первые три места заняли «ветераны», но уже в дележе 4—5-го мест приняла участие 20-летняя венгерская шахматистка Жужанна Вереци. Жужа приехала в Синаю сразу же после турнира на Балатоне и потому, видимо, не могла играть в полную силу, но отдельные партии она проводила с настоящим юношеским задором.

М. ПОГОРЕВИЧ — Ж. ВЕРЕЦИ

1. c4 g6 2. g3 Сg7 3. Сg2 e5 4. Кc3 d6 5. e3 f5 6. Кge2 Кf6 7. 0—0 0—0 8. b4 c6 9. a4 Се6 10. d3 d5 11. c5 Кbd7 12. d4 Кe4 13. Cb2 g5 14. f4 ef 15. ef g4 16. Лe1 h5 17. Кc1 h4 18. Кe2 hg 19. hg Фf6 20. Кd3 Фh6 21. Кe5 К:e5 22. de.

22. . . К:g3! 23. К:g3 Ф:f4 24. Кh5 Фh6 25. К:g7 Ф:g7 26. Фd2 f4 27. Лf1 f3 28. Лf2 fg 29. Л:g2 Лf3 30. Лe1 Лaf8 31. Лh2 Лg3+ 32. Лg2 Лh3 33. Лh2 Л8f3 34. Л1e2 Фg6 35. Сc1 g3 36. Лh1 Л:h1+ 37. Кр:h1 Лf1+. Белые сдались ввиду варианта 38. Крg2 Ch3+ 39. Кр:h3 Фh5+ 40. Крg2 Фf3+ 41. Крh3 Лh1+, или 40. Кр:g3 Лf3+ 41. Крg2 Фh3+ 42. Крg1 Лf1×.

6-е место заняла 23-летняя англичанка Дина Добсон. Ее отличают большая любовь к шахматам и хорошее тактическое зрение.

Явно ниже своих возможностей выступила молодая болгарская шахматистка Антонина Георгиева. Эта обаятельная и скромная девушка имеет еще очень маленький опыт турнирной борьбы и слишком уважает авторитеты, но мне кажется, что, если она будет работать над шахматами, из нее выйдет очень хорошая и умная шахматистка.

К сожалению, не могу назвать этот турнир по-настоящему боевым. Самой результативной участницей оказалась Фении Хеемскерк (Голландия), которая из 13 партий выиграла 2 и проиграла 7. Остальные, за исключением Николау и автора этих строк (+6, —1=6) больше половины своих встреч закончили вничью, причем многие из этих партий продолжались менее 20 ходов. Думаю, что отчасти виноват в этом трудный турнирный регламент. Организаторы, сделавшие все возможное для того, чтобы все мы чувствовали себя хорошо, обеспечившие нас прекрасным размещением и питанием, относящиеся предельно внимательно ко всем участницам без исключения, этот вопрос до конца не продумали.

Когда я сказала об этом, мне возразили: мол, сейчас все международные турниры проводятся по такому регламенту... Но ведь это не обязательно! Во всяком случае, очень не хотелось бы, чтобы возникли традиционные женские соревнования с печальной славой «ничейных», как это уже случилось с некоторыми мужскими турнирами.

Окончательные итоги соревнования таковы:

1—2. **А. Николау** (Румыния), **А. Кушнир** (СССР) — 9 очков, 3. **Э. Келлер-Герман** (ГДР) — 8½, 4—5. **Р. Райхер** (Румыния), **Ж. Вереци** (Венгрия) — 7½, 6. **Д. Добсон** (Великобритания)— 7, 7. **К. Эретова** (ЧССР) — 6½, 8—9. **М. Пэвевозник, М. Теодореску** (обе — Румыния) — 6, 10. **М. Погоревич** (Румыния) — 5½, 11—12. **Л. Иоцич-Живкович** (Югославия), **И. Шоша** (Польша) — 5, 13. **А. Георгиева** (Болрия) — 4½, 14. **Ф. Хеемскерк** (Голландия) — 4.

А. КУШНИР.

Хотя этот снимок сделан в Москве, его можно отнести к обоим материалам. Ведь за доской — недавние соперницы турнира в Синае.

Фото Г. Курусь.

Ошибка профессора Эло

Еще в 1939 году С. Зефиров в журнале «Шахматы в СССР» выступил с предложением учитывать спортивную силу шахматистов при помощи установления индивидуальных коэффициентов. Позднее подобные предложения и системы стали появляться все чаще и чаще Американский профессор А. Эло, москвичи А. Хачатуров и Б. Беркин, авторы приводимой ниже статьи, и некоторые другие предлагали свои системы исчисления индивидуальных коэффициентов.

Сегодня идея оценки спортивного мастерства шахматистов по индивидуальным коэффициентам (уровням) привлекает к себе самое серьезное внимание. И, видимо, потому в прошлом году на конгрессе ФИДЕ в Лугано было решено запросить мнение национальных федераций по этому вопросу.

Редакция еженедельника «64», публикуя статью А. Семенова и В. Сорокина, приглашает читателей активно включиться в обсуждение рассматриваемой проблемы.

В ШАХМАТАХ критерием для оценки спортивного мастерства шахматистов являются очки, набранные в соревнованиях. В отдельно взятом соревновании по очкам определяются занятые места, характеризующие силу шахматиста только в данном соревновании.

Одновременно по тем же очкам при наличии соответствующих норм для получения или подтверждения разряда определяется квалификация шахматиста, в которой отражаются результаты всех его выступлений в соревнованиях.

Во всех национальных федерациях принят примерно одинаковый принцип классификации шахматистов, различны лишь названия категорий и их количества. Так, в СССР низшие категории называются разрядами, а в США — классами, наш кандидат в мастера соответствует «эксперту» в США и т. п.).

Основные положения, принятые федерациями в нормативах для классификации шахматистов, базируются на том, что для получения следующего разряда необходимо набрать 75% очков в своем разряде (в СССР раньше принималось 70% и даже 67%), а для подтверждения своего разряда — 50% очков. В соответствии с этими положениями в различных системах классификации принята своя шкала оценок для разрядов.

Так, у нас в Единой всесоюзной спортивной классификации (ЕВСК) оценка по шкале каждого следующего разряда снижается на 1 единицу (IV разряд — 4, III разряд—3 и т. д.), в предложенной нами системе оценка повышается на 1 единицу (IV разряд — 1, III разряд — 2 и т. д.), а в системе Эло повышение принято равным 200 единиц (эксперт — 2000, мастер — 22000 и т. д.).

Различие в принятых оценках разрядов по шкале, конечно, для квалификации никакого принципиального значения не имеет. Рассмотрим для примера турнир, составленный из 14 участников одного разряда, скажем, второго.

Шахматистам, набравшим в нем 75% очков и более, присваивается 1-й разряд, набравшим от 50% до 75% очков подтверждается их 2-ой разряд, а все, у кого оказалось менее 50% очков, получают «неуспех»

В результате такой оценки силы шахматистов все участники, набравшие от 0 до 75% очков (т. е. от 0 до 9½ очков) в следующих турнирах будут считаться второразрядниками, т. е. равными по силе, хотя всем ясно, что это совсем не так, и может в дальнейшем привести к неправильной классификации шахматистов, исказить ее. Устранить это можно при помощи систем индивидуальных коэффициентов (уровней).

Суть системы заключается в том, что каждое выступление шахматиста в соревновании, каждый «успех» или «неуспех» находят отражение в его коэффициенте (уровне).

В статье «Система индивидуальных оценок» («Шахматы в СССР» № 2, 1968 г.) мы, кроме изложения сущности предложенной нами системы индивидуальных уровней, коротко рассказали и о системе Эло. После напечатания статьи мы получили от профессора Эло дополнительные материалы к его системе.

Подробно ознакомившись с системой, предложенной американским профессором Арпадом Эло, мы по просьбе Шахматной федерации СССР хотим поделиться с читателями своим мнением об этой системе.

СИСТЕМА разработана детально и «почти» во всем правильна. Однако это «почти» — ошибка в формулах. После исправления ошибки система Эло в принципе будет идентична системе, предложенной нами. Обратимся, однако, к формулам.

Одна из формул Эло имеет следующий вид:

$$R_n = R_0 + k[W - W_e] \quad (1)$$

R_n — коэффициент после соревнования

R_0 — коэффициент до соревнования

$k = \frac{4\sigma}{N_0}$

σ — интервал шкалы, у Эло = =200 (у нас=1)

N_0 — установленное количество партий. У Эло это количество было принято — 50, (а в последних материалах — 25), а у нас $P_0 = 20$.

W и W_e — очки фактические и очки, необходимые для подтверждения звания.

Здесь следует разъяснить, что N_0 (или P_0) — это установленное федерацией количество партий, по которому независимо от N (или P) — числа играемых партий в данном турнире (обычно $N < N_0$ или $P < P_0$) ведется исчисление коэффициентов (уровней). Это обстоятельство позволяет создавать равные условия и одинаковый подход к оценкам достижений шахматистов, выступающих в разных соревнованиях, с неодинаковым количеством участников.

Другая формула Эло, в которой норма подтверждения выражена через коэффициенты участников (при $N_0 = 25$) имеет следующий вид:

$$R_n = R_0 + 16[W - L] + 4\%[ED] \quad (2)$$

D — разность между коэффициентом каждого противника и коэффициентом «оцениваемого» участника.

W и L — очки фактические и очки потерянные или, что то же самое, число побед и поражений

16 и 4% — коэффициенты, соответствующие принятому $N_0 = 25$.

Примечание: при $N_0 = 50$ коэффициенты 16 и 4% в формуле (2) станут 8 и 2%. В таком виде формула Эло была приведена в нашей статье в журнале «Шахматы в СССР».

В ЧЕМ же заключается ошибка Эло?

В формулах Эло, так же, как в классификационных нормативах ФИДЕ для международных турниров и в нормативах нашей Федерации, ошибочно, на наш взгляд, не принимается в расчет уровень самого играющего, а учитываются только уровни противников. В результате в круговых турнирах норма получения высшего разряда и норма подтверждения этого же разряда практически принимаются одинаковыми. Более того, в существующих сейчас нормативах по подсчетам норма подтверждения получается даже на четверть очка больше нормы получения! Очевидно, что это неправильно.

Норма получения в круговых турнирах должна быть всегда больше нормы подтверждения, о чем мы подробно рассказывали в своей статье!

В матчах же, действительно, норма получения высшего разряда и норма подтверждения этого разряда должны быть всегда одинаковы, тогда как

у Эло (и в нормативах нашей Федерации) эти нормы всегда разные.

Чтобы ясно представить эту ошибку, возьмем для примера матч между кандидатом и мастером из 25 партий, закончившийся вничью. У Эло коэффициент для кандидата принят 2000, а для мастера—2200. Подсчитаем по формулам Эло, приняв $N_0=25$ партий, какие коэффициенты будут иметь после турнира оба противника.

Норма подтверждения для мастера (W_c) у Эло равна:

$$0{,}75\times25=18{,}75 \text{ очка}$$

Норма подтверждения для кандидата (W_c) у Эло равна:

$$0{,}25\times25=6{,}25 \text{ очка}$$

По формуле (1) при $N_0=25$

$$K=\frac{25}{4\times200}=32$$

Мастер: $R_n=220+32\ (12{,}5-18{,}75)=2200-200=2200$,

кандидат: $R_n=2000+32\ (12{,}5-6{,}25)=2000+200=2200$,

т. е. мастер и кандидат поменялись коэффициентами. Мастер стал кандидатом, а кандидат — мастером!?

Норма получения мастера в этом примере:

$$0{,}5\times25=12{,}5 \text{ очка}$$

т. е. норма получения и подтверждения неодинаковы, а это противоречит основному положению для матчей.

Такие же коэффициенты будут иметь после турнира мастер и кандидат при подсчете по формуле (2):

Кандидат: $R_n=2000+16(12\frac{1}{2}-12\frac{1}{2})+\frac{4\times2000\times25}{100}=2000+200=2200$

Мастер: $R_n=2200+16(12\frac{1}{2}-12\frac{1}{2})-\frac{4\times200\times25}{100}=2200-200=2000$

Таким образом, несмотря на то, что матч закончился вничью (противники оказались равными по силе), по формулам Эло они поменялись местами. Мастер стал кандидатом, а кандидат — мастером. А это противоречит основному принципу любой спортивной игры. Здравый смысл, не прибегая к математическим доказательствам, подсказывает, что после соревнования они должны иметь одинаковый коэффициент:

$$\frac{2000+2200}{2}=2100.$$

Итак, из приведенных примеров ясно, что ошибка в формулах Эло обусловлена неправильным исчислением нормы подтверждения (W_c) в формуле (1), а также в формуле (2), где норма подтверждения выражена в скрытом виде.

Так, норма подтверждения для мастера в приведенном примере вместо принятой у Эло:

$$0{,}75\times25=18{,}75 \text{ очка}$$

должна быть (как будет показано ниже):

$$0{,}625\times25=15{,}625 \text{ очка}$$

А норма подтверждения для кандидата вместо принятой у Эло:

$$0{,}25\times25=6{,}25 \text{ очка}$$

должна быть:

$$0{,}375\times25=9{,}375 \text{ очка}$$

Соответственно норма получения мастера в этом примере по Эло:

$$0{,}5\times25=12{,}5 \text{ очка}$$

а должна быть:

$$0{,}625\times25=15{,}625 \text{ очка}$$

т. е. она равна норме подтверждения для мастера, как это должно быть для матчей.

В формуле (2) для исправления ошибки, допущенной при исчислении нормы подтверждения, последний член в формуле (4% ED) должен быть разделен на 2.

ВСЛЕДСТВИЕ ошибки в формулах Эло (а также и в классификационных нормативах) индивидуальные коэффициенты шахматистов, определяемые по системе Эло получаются заниженными у высших разрядов и, наоборот, завышенными для низших разрядов.

По этой же причине произошла в последние годы не раз отмеченная в печати «инфляция» званий гроссмейстеров и мастеров, вследствие чего сначала ФИДЕ в 1966 году, а с 1969 года и наша Федерация вынуждены были ужесточить нормы получения и подтверждения высших званий, установив набор очков при встрече низшего разряда с соседним высшим вместо 50%—55%.

Интуиция подсказала ФИДЕ, что действительно норма 0,5 (т. е. ничейный результат) для получения высшего разряда занижена. И тогда без всяких обоснований волевым решением она была увеличена до 0,55.

Оказывается, правильная норма — 0,625, что доказывается математически.

Для подтверждения же высшего разряда наоборот, вместо принятых ФИДЕ 0,55 при встрече с участниками своего разряда необходимо оставить прежнюю норму 0,50, а при встрече с ближайшим низшим разрядом вместо 0,75 принять 0,625.

Эти нормы мы уже видели в примере матча из 25 партий.

Следует особо отметить, что ужесточение или ослабление нормативов регулируется только одним показателем — необходимым процентом набора очков в своем разряде для получения следующего разряда.

Так, если вместо 75% очков в своем разряде будет принято 70%, то соответственно норма получения разряда вместо 0,625 будет 0,60. И при подтверждении высшего разряда при встрече с соседним низшим разрядом тоже не 0,625, а 0,60.

Набор 50% очков (а не 55%) в своем разряде для подтверждения разряда это основа, на которой должны строиться все классификационные нормативы. Если в турнире играли одни гроссмейстеры или мастера и все партии закончились вничью, то это значит, что все они подтвердили, свои разряды. А при 55%, принятых в новых нормативах, получается, что ни один гроссмейстер или мастер не подтвердил свой разряд.

В предложенной нами системе все становится на свое место и все перечисленные несправедливости отпадут. Поэтому, пользуясь нашими формулами, мы в примере, приведенном ранее для матча кандидата с мастером, при ничейном результате получим у обоих одинаковые уровни — по 6,5, выраженные в наших измерителях (мастер — 7, а кандидат — 6), что соответствует 2100 и Эло. В турнире же только гроссмейстеров или только мастеров при ничейном результате всех партий участники останутся при своих уровнях.

Математическое обоснование правильности формул нашей системы, а следовательно и ошибки в формулах Эло в настоящей статье не приводится из-за ограниченного размера статьи.

Введение в практику системы индивидуальных уровней, несомненно, даст большой эффект. Не перечисляя все достоинства, отметим лишь главные:

Система заставит любого шахматиста в любых соревнованиях стремиться поднять свой спортивный уровень, поэтому имеющие иногда место делячество, «сливы» партий, гроссмейстерские ничьи и прочие недостатки существующей системы полностью исчезнут. Все это будет способствовать росту спортивного мастерства, а следовательно, и еще большему развитию шахматного движения.

А. СЕМЕНОВ, В. СОРОКИН.

Москва.

Рудольф ШПИЛЬМАН

О СТИЛЯХ АТАКИ

Этот раздел еженедельника, судя по письмам, очень полюбился читателям. После перерыва, вызванного матчем на первенство мира, «Библиотека «64» вновь открывает свои двери. На ее полках любители шахмат смогут найти наиболее интересные статьи, отрывки из книг, ставших теперь библиографической редкостью, но не утративших познавательной ценности. Можно также «оформить предварительную заявку» на то или иное произведение. И если такая письменная просьба получит достаточно большое число голосов, мы опубликуем это произведение или отрывок.

Предлагаемая сегодня вниманию читателей статья гроссмейстера Р. Шпильмана написана им в 1926 году специально для издававшегося тогда журнала «Шахматы». В популярном очерке автор хотел отметить исторически сложившееся постепенное угасание идеи атаки в первой четверти XX века и начавшийся затем новый ее расцвет.

Большие шахматные битвы наших дней являются ярким свидетельством того, что идеи атаки получают дальнейшее углубление и развитие.

Уже давно слышатся в публике жалобы на то, что стиль партий мастеров стал бесцветным. С тех пор как Гутмайер в своих многочисленных писаниях стал отрицать почти у всех современных маэстро всякий дух предприимчивости и активности и назвал их декадектами, эта тема вообще выдвинулась на первый план. Как же в действительности обстоит дело с декадентством? Я попытаюсь в последующем изложении несколько осветить этот столь горячо дебатируемый вопрос. Гроссмейстеры! Гроссмейстерский стиль! Под этим парадоксальным обозначением шахматная публика разумеет часто такую манеру борьбы, которая лишена каких-либо пламенных идеалов победы, которая заключается в заботе исключительно о своей собственной безопасности и смотрит смело в глаза лишь «ничейной смерти».

Нельзя отрицать, что успехи теории мало по малу поставили шахматную игру на научный базис, и что интуиция, индивидуальность стали играть значительно меньшую роль, чем это имело место приблизительно полсотни лет тому назад. Однако специалист, правильно установивший причины, вследствие которых стиль игры постоянно изменяется, должен также признать, что этим «причинам», к сожалению, слишком охотно и слишком далеко идут навстречу.

Шахматная игра, остававшаяся в течение столетий в зачаточном, можно сказать, детском состоянии, за относительно короткое время достигла пышного расцвета и в лице Морфи дала гениальнейшего мастера атаки всех времен. Морфи значительно превосходил своих современников, но в смысле характера игры он был в полном смысле слова сыном своего времени. Все его современники были одушевлены тем же бурным духом атаки, — он был лишь лучшим полководцем среди них и потому мог легче и чаще осуществлять свою волю. После его заката, последовавшего за апогеем славы, Андерсен стал защищать знамя, и им был заложен краеугольный камень великого переворота. Появился Стейниц и выдвинул так называемую позиционную игру. Он открыл недостатки безоглядной игры на атаку и учил атаке после разумного построения игры, атаке, которая не обязательно имеет в виду неприятельского короля, но прежде всего исходит из того, чтобы использовать маленькие слабости позиции противника. Более длинный и, особенно в те времена, менее оберегаемый ферзевый фланг давал гораздо больше возможностей атаки, чем королевский фланг. Отсюда — ферзевый гамбит. Черными Стейниц выигрывал многие партии вообще путем только одной защиты гамбитной пешки. Таким образом ему удалось практически доказать, что стиль периода Морфи — Андерсена слишком рискован и не может служить залогом длительного успеха. Это стало доказанным особенно наглядно тогда, когда Стейницу удалось дважды повергнуть гениального Чигорина, последнего рыцаря классической эры. Различие между этими двумя мастерами заключалось не в превосходстве одной индивидуальности над другою (как, например, между Морфи и Андерсеном), но главным образом в том преимуществе, которое давал более экономичный стиль.

Едва таким образом прямой атакующий стиль уступил место позиционному, как появился Тарраш с проповедью новых принципов борьбы. Если проследить эти принципы по партиям Тарраша, то станет ясным, что, Гутмайер прав, — здесь нет духа атаки. Медленно, страшно медленно, как бы подкрадываясь, движутся войска в бой. Их девиз — уклоняться, где только возможно, от открытого боя, и лишь осаждать противника, блокировать и ждать, пока истощатся его жизненные средства, пока выйдет вода и воздух, и тогда его медленно задавить. Этот метод долгое время пользовался чрезвычайным успехом. Противники или теряли терпение и истекали кровью в несвоевременных вылазках, или оставались пассивными и подвергались удушью. Эпоха героической наступательной войны миновала, осторожный «гроссмейстерский стиль» развивался все дальше и наконец достиг своего апогея в Капабланке.

Но раньше еще этот период был прерван проявлением своеобразнейшей и величайшей индивидуальности в лице Ласкера. В этом мастере соединилось все, что дало шахматное искусство от Морфи до Капабланки. Хотя многие из его партий при переигрывании и производят на шахматных профанов впечатление сухих, тем не менее в нем несомненно много духа атаки. Это проявляется у него главным образом в контратаке. Поэтому у Ласкера никогда не было стремления стеснять и стеснять своего противника в стиле Тарраша, наоборот, — он всегда любил полную, содержательную игру; он предпочитал предоставить противнику относительно лучшие шансы, чем самому лишиться некоторых возможностей атаки. Отразить с величайшим мастерством неприятельские атаки и потом быстро создать контрудар — в этом центр тяжести искусства Ласкера.

У Капабланки, выступившего позднее, стремления к атаке слабо выражены. Острые, живые атакующие положения ему совершенно не по душе. Он умеет в совершенстве защищаться, и именно этой своей способности он обязан большей частью своих успехов, сам же он ведет атаку лишь при особо благоприятных обстоятельствах. Партия, проигранная им на московском турнире 1925 г. Ильину-Женевскому, ясно показывает, что во время бурного течения партии чемпион мира не чувствует себя в своей стихии.

И особенно радостно, что теперь, после столь долгого периода упадка агрессивности, современные мастера вновь провозглашают лозунг: «Атака! Атака!». Оба вождя современности, Алехин и Боголюбов — вдохновенные, блестящие мастера атаки в духе Морфи. Что их партии не так часто, как партии Морфи, заканчиваются среди грома и молнии блестящими комбинациями с пожертвованиями, — объясняется высоким уровнем техники нашего времени, которая по сравнению с временами Морфи сделала колоссальные шаги вперед и теперь в значительной мере усвоена сравнительно слабыми игроками. Поэтому атака большей частью следует путям Стейница и реже проявляется в прямом штурме короля. Но дух атаки здесь; после долгой зимней спячки он пробудился к новой жизни и славе. Под его солнцем шахматная игра опять волшебно расцветает, привлекает к себе толпы новых друзей и поклонников и идет навстречу будущему в качестве народной игры, как это уже имеет место в России.

В качестве иллюстраций к сказанному нам послужат следующие партии.

1. Безоговорочная атака

Такая атака характерна не для отдельных мастеров, а для долгой эпохи, славнейшими представителями которой были Морфи, Андерсен, Чигорин и некоторые

другие. Тогда безраздельно господствовала мысль об атаке, и прежде всего — об атаке против короля. Следующие две партии приведены не как лучшие из относящихся к этой эпохе, — найти таковые было бы очень трудно, и мнения об этом неизбежно были бы очень субъективны. Но они во всяком случае типичны, и этого для наших целей достаточно.

МАК-КОННЕЛЬ—МОРФИ

Играна в Нью-Йорке приблизительно в 1850—1852 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. 0-0 Kf6 7. d4 0-0 8. de K:e4 9. Ca3 d6 10. ed K:d6 11. Cb3 Cg4 12. h3 Ch5 13. Фd5 Cg6 14. Ke5 K:e5 15. Ф:a5.

До сих пор партия ничего замечательного не представляет. Гамбит Эванса, который белые разыграли недостаточно сильно, и черные удержали пешку прн хорошем положении. Для методиста путь черных к выигрышу теперь ясен: упрощать и упрощать игру до тех пор, пока лишняя пешка не приобретет решающего значения. Когда Морфи играл эту партию, ему было всего 13—15 лет. Но партия эта показывает, что его склонность к атакам уже пробудилась и что его искусство ведения атаки уже развернулось. Тактическое искусство, с каким он изящно и остро использовал шансы, которые дал ему противник своим ходом 15. Ф:a5 (лучше было 15. Ф:e5), достойно восхищения.

15... Фg5! Угрожая выиграть ферзя ходом Kf3+ и получая таким образом важный темп.

16. Kph1 Ce4! 17. f3 C:f3! В виду K:f3 и т. д. белые не могут брать ладьей.

18. gf Фg3 19. Kd2 Kf5 20. Лae1 Ф:h3+ 21. Крg1 Лfe8 22. Лf2 Фg3+ 23. Крf1 Kd3 24. Л:e8+. Л:e8 25. C:f7+ Крh8. Сдался.

Жаль, что гениальному Морфи сравнительно редко удавалось так искусно доводить партии до их логического конца. Большей частью противники его делали гораздо более грубые ошибки, чем белые в настоящей партии, и потому выигрыш, хотя бы и очень изящный, не требовал такой тонкости и мастерства в ведении атаки, как здесь. Уже играя 15. . . Фg5, черные должны были ясно учитывать все последствия дальнейшего пожертвования фигуры.

В наше время подобную игру можно наблюдать главным образом в партиях Алехина, который всегда стремится решить партию быстрейшим путем и средством для достижения цели охотнее избирает атаку, чем технику.

Теперь — партия Чигорина. Морфи и Чигорин — наиболее яркие представители безоговорочной атаки.

ЧИГОРИН—ПОЛЛОК

Нью-Йорк, 1889 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Kc5 6. 0-0 d6 7. d4 ed 8. cd Cb6 9. Cc3 Ka5 10. Cg5 f6 11. Cf4 K:c4 12. Фa4+ Крf7 13. Ф:c4+ Ce6 14. d5 Cd7 15. Ke2 Фe8 16. a4 Ke7 17. Ce3 Kg6 18. C:b6 cb.

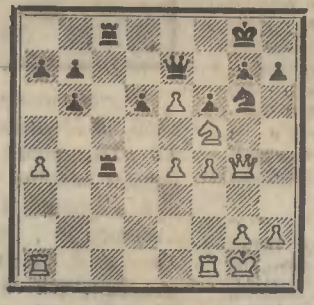
Чигорин, играя гамбит Эванса, несравненным знатоком которого он был, получил сильное атакующее положение. В игре черных особенно достойно порицания то. что они не предупредили необходимости хода 18... cb. Теперь следует напряженная часть партии. Белые развивают атаку гигантскими шагами и наконец комбинацией стихийной силы уничтожают последнее сопротивление противника.

19. Фb4. Благодаря слабости d6 белые развертывают атаку широким фронтом.

19... Фe7 20. Kg3 Лhc8 21. Kd4 Лc5 22. f4 Лac8 23. Фd2 Лc4 24. Ke6 Kh4. Печальная защита от угрозы Kg3—f5; очевидно, что черный конь стоит на h4 плохо и скоро должен будет отступить, Ничего лучшего, однако, не было.

25. Фe2 C:e6. Белые грозили Фh5+ и т. д.

26. de+ Крg8 (брать пешку, конечно, нельзя было) **27. Фg4 Kg6 28. Kf5.** Белые сильнейшим способом продолжают атаку против короля. Заманчивое h2—h4 было слабее, так как тогда черные успевали очистить поле e7 для коня; именно этому препятствуют теперь белые.



28... Фc7 29. e7! Все служит целям атаки на короля. Конь g6 связан, грозит страшное h2—h4—h5.

Однако многие мастера позднейшего «осторожного» времени едва ли решились бы лишить контакта с соседками эту далеко продвинутую проходную пешку, которая одна служит залогом победы.

29... Крf7 30. Лad1 Фc5+ 31. Крh1 Лc6. Это ослабляет восьмую линию. Белые создают теперь гениальный прорыв.

32. e5!! Хватая быка за рога! Сильнейшнй пункт в лагере противника — e5. Белые атакуют его одни раз, черные — четырежды. Прорвать неприятельский фронт в его, казалось бы, снльнейшем пункте — высшее мастерство ведения атаки. Чигорин идет на это, так как таким путем он достигает решающего открытия линий.

32... fe (после 32... de решало 33. Лd8) **33. K:d6+! Л:d6 34. fe+ Лf6 35. e8Ф+!** Последнее звено!

36... Кр:e8 37. Фd7+ Крf8 38. ef, и белые выиграл.

Грандиозность замыслов Чигорина и энергия его атаки действуют чарующе: каждый ход дышит творческой силой и непреодолимой волей к победе!

Наоборот, сколько сановничьей размеренности слышится в одном высказанном в более позднее время замечании Тарраша: «Как Руссо не мог обходиться без мурлыкания своей кошки, которая всегда должна была находиться возле него, так я не могу играть в шахматы без королевского слона. В моем восприятии игра тогда мертва и пуста, в ней нет животворящих моментов, и я не могу создать никакого плана атаки».

Приведенную партию Чигорин с 12-го хода играл без королевского слона, — его атака была результатом вдохновения гения, но не продуктом метода.

(Продолжение следует)

Омраченный дебют

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

Челябинск встречал участников XI командного чемпионата по шашкам ясной, солнечной погодой. Но совершенно неясным оказалось положение участников, когда они узнали, что им предстоит продолжить путешествие. Скромное, набросанное от руки объявление, случайно замеченное в зале аэропорта, извещало о том, что соревнования будут проходить с 4 по 14 июля в городе... Магнитогорске. Более надежной информации командам добыть не удалось. Пришлось с боем брать билеты и шагать по Уралу дальше. Из-за непредвиденного переноса первенства многие команды прибыли на турнир с опозданием. Ни одному из участников не было известно о перемене места соревнований! Такого еще не случалось. Вина в первую очередь ложится на челябинских спортивных руководителей. Кстати, и IX командный чемпионат, намечавшийся в Горьком, был буквально в последние дни перенесен в Одессу. Хочется надеяться, что в будущем подобных ситуаций не возникнет (ведь речь идет о крупнейшем соревновании) и виновные в случившемся понесут наказание. А пока — дебют командного первенства страны омрачен.

Город тяжелой индустрии, накануне отметивший сорокалетие, впервые познакомился с шашистами 14-ти команд союзных республик, Москвы и Ленинграда. Флаг одиннадцатого первенства поднял во Дворце культуры металлургов капитан команды Латвии, которая стала чемпионом страны в 1967 году.

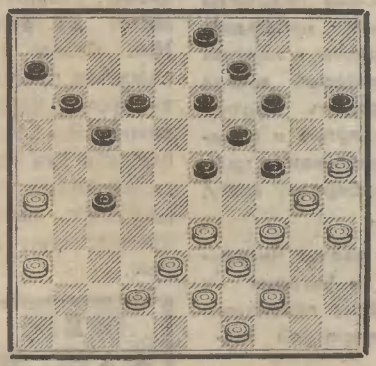
Вызывает недоумение отсутствие команды РСФСР. Республика, которая располагает самыми большими кадрами шашистов, могла бы создать не один вариант сборной. Не прислали свои команды Грузия и Таджикистан. Причем у последней это становится печальной традицией.

Предварительные игры проходят в трех группах. В первой, где играют Армения, Латвия, Белоруссия, Эстония, Туркмения, вне конкуренции белорусы и латыши.

Вторая группа собрала ровный состав: Литва, Ленинград, Москва, Молдавия. Это предопределило бескомпромиссную борьбу за выход в заветную шестерку. Полуфинальное сито успешно миновали ленинградцы и москвичи. В третьей подгруппе Украина и Азербайджан, намного опережая команды Казахстана, Киргизии, Узбекистана, практически обеспечили себе место в финальной пульке.

Дебют чемпионата принес первые неожиданности. Неизвестная ранее школьница из Армении Ануш Кашишян выиграла у рижанки И. Цине. Сильная команда Ленинграда с трудом свела матч вничью с Литвой — 5 : 5. Однако ответственность каждого участника за судьбу своей команды не снизила творческий уровень игры.

А. ШАБУТИНОВ — А. КИРЕЕВ



В этой позиции молодой мастер из Молдавии сыграл **1. . . 12—18**, позволив противнику спасти партию разменом две на две. Конечно, Киреев видел несложное 1. . . 24—29 2. 33 : 24 14—20 3. 25 : 14 9 : 40. Однако полагал, что после 4. 30—24 19 : 30 5. 35 : 24 вынужден вернуть лишний материал. Действительно, нельзя играть 5. . . 40—45 из-за 6. 24—20 и 7. . . 44—40, но лишний темп мог оказаться куда дороже шашки. Он позволял отыскать новую брешь в лагере белых 5. . . 17—22! 6. 44 : 35 13—19 7. 24 : 13 3—8 8. 13 : 2 22—28 9. 2 : 32 28 : 48 с выигрышем.

Л. ГОЛОВАШКИН — (Москва)

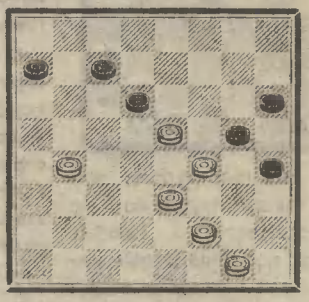
А. ДУНАЕВСКИЙ (Молдавия)

1.ed4 fg5 2. cb4 gh4 3.bc5 d : b4 4. a : c5 hg5 5. de3 gh6. С некоторой перестановкой получился известный вариант «Кола».

6. cd2 ef6 7. gf4 de7 8. fe5 ed6 9. e : g7 h : f6 10. c : e7 f : d8. Мастер А. Дунаевский предпочитает спокойную игру. К более конкретной позиции вел 10. . . f : d6.

11. hg3 fe7 12. gf4 ed6 13. dc3 ba5 14. de5 dc5 15. cd4 cb6 16. bc3 dc7. Несколько точнее 16... bc7. Черные по-прежнему стремятся к спокойствию, рассчитывая, видимо, осуществить блокаду фланга.

17. ab2 cd6 18. e : c7 b : d8 19. d : b6 a : c7 20. cd4 ab6 21. ed2 cd6 22. dc3 ba5 23. de5 dc5 24. cd4 de7 25. d : b6 a : c7 26. bc3 ed6 27. cb4 ba7.



Впечатление таково, что черные близки к выигрышу, ведь резервные ходы у белых уже иссякают, но...

28. ef6! g : e7 29. ed4 hg3? Неожиданная жертва оказала психологический эффект. Играя 29. . . cb6 30. dc5 b : d4 31. fg3 h:f2 32. g:c5 ab6! 33. c:a7 ef6 34. ba5 dc5 36. ab8 cd4, черные достигали желанного мира.

30. f : h4 cb6 31. de5 ba5 32. e : c7 a : c3 33. cd8 ed6 34. df6 cd2 35. gf2! Москвич четко проводит эндшпиль, расставляя петли будущей дамке соперника.

35. . . dc5 36. fb2 cb4 37. bc1 de1 38. fg5 h : f4 39. c : h6 e : g3 40. h : f2 bc3 41. fe3. Черные сдались.

А. ФЕДОРУК,
мастер.

Отлично, Андрейко!

Чемпион мира Андрис Андрейко вновь прославил отечественные шашки. Не так давно он, опередив всех, стал победителем Самаркандского международного турнира. Затем, возглавив сборную нашей страны на втором чемпионате Европы, рижанин внес весомую лепту в командную победу. И вот — третий успех подряд. На традиционном турнире «Бринта-69» Андрейко не имел равных. Всего четыре ничьи и семь побед (!), в том числе над самым опасным сейчас зарубежным конкурентом в борьбе за мировую корону Т. Сейбрандсом и удивительным талантом из Африки — Баба Си, который в свое время (лет пять назад) также реально претендовал на высший шашечный титул планеты. Теперь список победителей «турнира звезд выглядит так:

1962 г. — Баба Си
1963—64 г. — Баба Си
1965 г. — Щеголев
1967 г. — Андрейко
1969 г. — Андрейко

Турнир действительно был мощным по составу. И результат, показанный чемпионом мира, действительно великолепен. Обычно для первого места хватало + 4, + 5, здесь же — + 7.

«БРИНТА—ТУРНИР», 1969 г

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О	М
1. АНДРЕЙКО СССР	◆	½	1	½	1	½	1	1	½	1	1	1	9	1
2. ВИЕРСМА Голландия	½	◆	½	½	½	½	½	1	1	½	1	1	7,5	II
3. СЕЙБРАНДС Голландия	0	½	◆	½	½	1	½	1	1	1	1	1	7,5	III
4. КУПЕРМАН СССР	½	½	½	◆	½	1	½	1	½	½	½	1	7	4
5. БАБА СИ Сенегал	0	½	½	½	◆	½	1	½	½	1	½	½	6	5
6. КЬЮКЕН Швейцария	½	½	½	0	½	◆	½	1	½	½	½	1	6	6
7. АГАФОНОВ СССР	0	½	0	½	0	½	◆	½	1	1	1	1	6	7
8. СМИТ США	0	0	½	0	½	0	½	◆	½	½	1	1	4,5	8
9. ВАН ДЕЙК Голландия	½	0	0	½	½	½	0	½	◆	½	½	½	4	9
10. БРОЙСТРИНГ Голландия	0	½	0	½	0	0	½	½	½	◆	1	½	4	10
11. ИЗАР Франция	0	0	0	½	½	½	0	0	½	0	◆	1	3	11
12. АДЬЕДИ Суринам	0	0	0	0	½	0	0	0	½	½	0	◆	1,5	12

Что можно сказать о других участниках? 19-летний чемпион Голландии Т. Сейбрандс и теперь уже 16-летний Х. Виерсма не только преследовали по пятам чемпиона мира, но одно время и опережали его. Лишь победа в предпоследнем туре над Т. Сейбрандсом позволила Андрейко избавиться от конкуренции.

А наш ветеран — 47-летний И. Куперман так и не смог догнать юных голландцев. Все же результат экс-чемпиона мира нельзя считать плохим, он подтвердил высокий класс игры.

Остальные игроки вели борьбу лишь за пятое место, так как уступали ведущей группе порой в классе игры, а порой в тренированности. Последнее относится к сенегальцу Баба Си. Если раньше африканский гроссмейстер не мог точно ответить «Где его дом?» (большую часть времени он проводил в Голландии, выступая с сеансами или играя в турнирах), то теперь Баба Си появляется в Европе раз в два года и это, естественно, отражается на его игре. У него пока нет настоящей практики на родине.

Москвич В. Агафонов занял седьмое место. Он довольно-таки уверенно расправлялся с аутсайдерами, а вот с лидерами, фаворитами ему играть тяжело.

Подводя итоги одного из сильнейших турниров года, можно дать три оценки нашим спортсменам. Андрейко — отлично, Куперман — хорошо, Агафонов — удовлетворительно.

В. ЩЕГОЛЕВ,
экс-чемпион мира.

Калининский Дворец пионеров и школьников проводит городские соревнования среди пионерских дружин регулярно, с 1967 года. Годом позже стартовал и турнир, где разыгрывается специальный кубок для малышей — учащихся 1—4 классов. Три года подряд обладателями кубков становятся пионеры 13-й восьмилетней школы. В первых всесоюзных играх «Чудо-шашки» они завоевали почетное третье место.

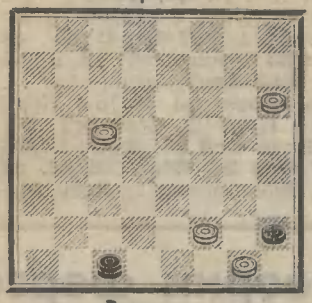
Сидели «на чемоданах» и в прошлом году, но российские соревнования не состоялись, а обещанного вызова на всесоюзные так и не дождались. Сейчас семиклассники Саша Цикулин, Саша Новиков, Толя Алексеев и пятиклассница Алла Липунова, победившие в соревнованиях тридцать одну команду, опять ждут и готовятся...

Н. СРЕТЕНСКИЙ.

Ученик 3-го класса из г. Баку третьеразрядник Марат Рахматуллин знакомит своего шестилетнего брата с шашечной игрой. Вадик доволен — нравятся ему «Чудо-шашки»! Фото Е. Тюпева.

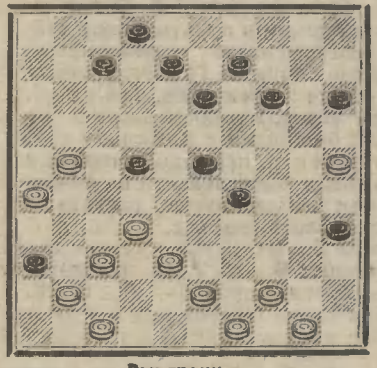
КОМПОЗИЦИЯ

№ 101. З. ЦИРИК
Харьков



Выигрыш

№ 102. М. ГАЛКИН
Москва



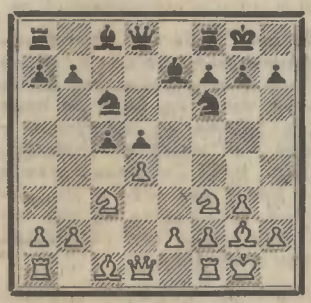
Выигрыш

«Кто боится изолированной ферзевой пешки, тот не должен играть в шахматы».
З. ТАРРАШ.

ЗАЩИТА ТАРРАША

УДИВИТЕЛЬНАЯ метаморфоза, произошедшая с защитой, чуть ли не забракованной дебютной теорией (**1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5**), заставляет и практиков и теоретиков вновь и вновь тщательно отшлифовывать различные грани этой проблемы.

В пяти партиях матча на первенство мира испытывалась атака Шлехтера — Рубинштейна: **4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0.**



Этот метод осады пешки d5 издавна является главным возражением на энергичное продвижение 3. . . c5. Быть может, не лишним будет напомнить о первых опытах применения этой системы.

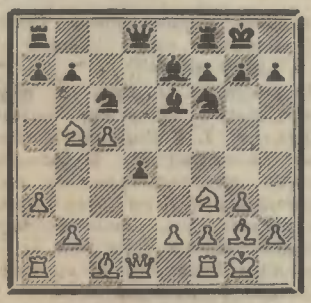
К. ШЛЕХТЕР — З. ТАРРАШ
Нюрнберг, 23.VIII.1900 г.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. Кf3 cd 5. К:d4 Кc6 6. g3 Кf6 7. Cg2 Cb4 8. 0-0 C:c3 (уменьшая давление на пункт d5) **9. bc 0—0 10. Cg5 Ke7 11. C:f6 gf 12. ed K:d5 13. Кf5! K:c3 14. Фe1 Кd5** (или 14. . . К:e2+ 15. Ф:e2 ef 16. Лad1 с атакой у белых) **15. Лad1 Фc7 16. C:d5 ed 17. Ke3 Ch3** (лучше Ce6) **18. К:d5 Фc4 19. Фd2! Крg7** (если 19. . . C:f1, то решает 20. К:f6+ Крg7 21. Фg5+ Крh8 22. Фh6 Фc2 23. e4) **20. К:f6 Фc6 21. Фg5+ Крh8 22. Лd5 Фc2 23. Фh4 Cf5 24. e4 Cg6 25. Лh5!** Черные сдались, ввиду варианта 25. . . Крg7 26. Л:h7+ С:h7 27. Ф:h7+ Кр:f6 28. e5+ и 29. Ф:c2.

Современная форма атаки **6. g3** впервые появилась на турнирной арене в следующей встрече.

К. ШЛЕХТЕР — Ф. ДУЗ-ХОТИМИРСКИЙ
Прага, 19.V.1908 г.

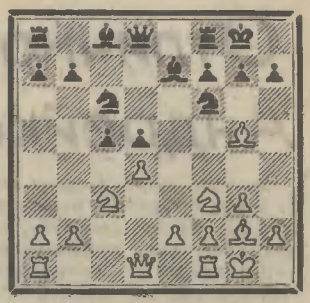
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кc6 6. g3 Ce6 7. Cg2 Кf6 8. 0—0 Ce7 9. a3 0—0 10. dc d4 11. Кb5.



11. . . C:c5 12. b4 Фb6 (лучше 14. . . a6) **13. bc Ф:b5 14. К:d4 Ф:c5 15. К:c6 bc 16. Cb2 Кd5 17. Лc1 Фb5 18. Фd4 f6 19. a4! Фb7 20. Ca3 Лfd8 21. Лfd1 Лd7 22. Фc5 Лac8 23. e4 Кb6 24. Л:d7 К:d7?** (как отмечал З. Тарраш, 24. . . Ф:d7 25. a5 Ка4 с последующим c6—c5 оставляло черным шансы на спасение). **25. Фe7 Фb3 26. Л:c6.** Черные сдалнсь.

В Пражском международном турнире, при первом испытании новой системы, белые в пяти партиях добились двух побед при трех ничьих. Дважды применял ее А. Рубинштейн; на последующих соревнованиях он превратил атаку **6. g3** в грозное оружие против защиты Тарраша.

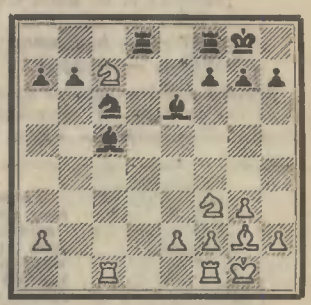
В МАТЧЕ **Т. Петросян — Б. Спасский** позиция на диаграмме 1 трактовалась лишь с ходом **9. Cg5.**



На этот раз арифметический итог был в пользу черных — из пяти встреч четыре закончились вничью и одну (IV партия) выиграл Б. Спасский.

В нашей шахматной прессе уже высказывались различные точки зрения и оценки. В настоящих заметках мне бы хотелось лишь систематизировать некоторые позиции из партий матча.

Прежде всего рассмотрим XVI партию матча, в которой на **9. Cg5** черные избрали старинный ответ **9. . . Ce6.** Т. Петросян пошел на форсированный разменный вариант — **10. dc C:c5 11. C:f6 Ф:f6 12. К:d5 Ф:b2 13. Кc7 Лad8 14. Фc1 Ф:c1 15. Л:a:c1.**



Многие полагали, что вариант этот является новинкой, специально подготовленной к матчу. Однако эта позиция промелькнула еще в том же Пражском турнире 1908 года! А именно в партии **А. Ру-**

К теории ферзевого гамбита

Вариант **1. d4 d5 2. 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 Ce7** (порядок ходов может быть и другим) **5. Cf4** иногда встречается в практике сильнейших современных шахматистов. Развитие слона на f4 всегда считалось менее энергичным, чем на g5. Тем не менее, это продолжение не так уж безобидно и во всяком случае требует от играющих черными не меньшей бдительности и точности, чем любое другое разветвление ферзевого гамбита.

После **5... 0-0 6. e3** лучше всего для черных **6... c5 7. dc** и теперь, «не мудрствуя лукаво», **7... C:c5.** Потеря темпа (второй ход в дебюте тем же слоном) окупается возникающей угрозой Кc6 и затем d5—d4 с полноправной игрой у черных.

Рассмотрим одно из возможных продолжений: **8. Ce2 Фe7 9. cd Лfd8.** Так развивалась встреча **Г. Штальберг — В. Чеховер** (Москва, 1935 г.) Комментатор партии мастер И. Рабинович в турнирном сборнике разъяснил, что на **10. e4** (Штальберг продолжал 10. 0-0) последовало бы **10... Cb4** и черные отыгрывают пешку.

Однако в распоряжении белых есть ответ **11. Cg5,** и теперь **11... ed** кажется невозможным из-за **12. e5** с выигрышем фигуры. Возникающие осложнения небезынтересны, поскольку черные, оказываются, располагают сильнейшим контрударом 12... d4!

Прежде всего познакомимся с последствиями принятия жертвы фигуры **13. ef gf** — белые неожиданно оказываются в критическом положении. Грозит не столько 14...

ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Александр КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ, заслуженный тренер СССР

биништейи — К. Шлехтер, которая закончилась вничью после **15. . . Сb6 16. К:e6 fe 17. Лfd1 Л:d1+ 18. Л:d1 Лd8 19. Л:d8 К:d8.**

Что касается хода **15. . . b6** (так было в XVI партии), то он отмечен в дебютных справочниках 1929 года. Возможно, что при выборе 15-го хода черным лучше всего остановиться на 15. . . Се7, так как 16. К:e6 fe 17. Ch3 e5 18. Лc4 Лd6 оставляет белым лишь чуть лучшие шансы.

В партии после **15. . . b6 16. К:e6 fe 17. Лc4 Кd4** сложилась такая же примерно картина, но 17. Ch3! сохраняло инициативу, так как на 17. . . e5 у белых есть в резерве очевидный маневр Кf3—g5—e4.

В других встречах Б. Спасский на **9.** Cg5 отвечал **9. . . cd 10. К:d4 h6.** Это, во всяком случае, эластичнее, нежели **10. . . К:d4 11. Ф:d4 Ce6 12. Лac1 Фa5 13. a3 Лfd8 14. Фd3! d4 15. Ke4,** как было в одной из матчевых партий С. Флор — М. Эйве, 1932 г.

Во II и IV партиях закончившегося матча на первенство мира после ходов **11. Се3 Cg4 12. Кb3 Ce6 13. Лc1 Ле8** повторилась такая позиция.

В первом случае было сыграно **14. Кb5 Фd7 15. К5d4 Ch3 16. К:c6 bc** и теперь 17. Cc5! (вместо 17. Фd3) блокировало пешку c6, хотя не следует недооценивать встречную игру черных по вертикали e и возможный маневр (после размена королевского слона белых) Кf6—h7—g5. Интересна также идея В. Корчного — 17. Ка5 с прямой атакой на пешку c6.

Четвертая партия сложилась иначе: **14. Ле1 Фd7 15. Cc5 Лac8 16. С:e7 Ф:e7** и черные получили достаточно активную фигурную игру.

Конечно, теоретические итоги этих двух встреч не удовлетворили Т. Петросяна, и в XII партии мы видим новую идею: **11. Се3 Cg4 12. Фa4!**

Одно из наиболее ярких дебютных достижений матча! Ферзь атакует и по горизонтали (слона g4) и по диагонали (коня c6).

После дальнейших тонких маневров. **12. . . Ка5 13. Лad1 Кc4 14. Cc1 Фc8!** (Чтобы завладеть инициативой в случае 15. К:d5 К:d5 16. С:d5 Кb6 с дальнейшим разменом слона d5 и маневром ладьи на d8). **15. Фc2 Лd8 16. b3 Ке5 17. Cb2** и теперь, по-видимому, 17. . . Фc5 (вместо **17. . . Фd7 18. f3! Ch5 19. Фf5!**) поддерживало позиционное равновесие.

Наконец, в XVIII партии, после той же увертюры **9. Cg5 cd 10. К:d4 h6 11. Се3** Б. Спасский молниеносно ответил **11. . . Ле8.** Этот ход оставляет за черными свободу выбора дальнейших перегруппировок **12. Лc1 Cf8 13. Кb3 Ce6 14. Кb5 Cg4.**

Как только белые снимают третий удар с пешки d5, активизируется белопольный слон черных. Занимая традиционную стоянку на g4, он как бы вызывает вперед одну из белых пешек f2 или h2. Добившись хотя бы небольшого ослабления на королевском флаге, черные могут надеяться на успешную фигурную игру в этом районе доски. Шансы сторон приблизительно равны, более точную оценку мы получим после новых и новых практических испытаний модной теперь (образца 1969 года!) защиты Тарраша.

ДЛЯ самостоятельных анализов и подтверждения наших сегодняшних размышлений о данной системе приведем еще две партии из недавнего международного турнира.

С. ГЛИГОРИЧ — Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ
Бюзум 6.V.1969 г.

9. Cg5 cd 10. К:d4 h6 11. Се3 Ле8 12. Лc1 Ке5 13. Лc2 Cb4 14. Cf4 Кg6 15. Cc1 a6 16. b3 Фd6 17. Cb2 h5 18. Лc1 h4 19. a3 Cc5 20. Ка4 Са7 21. b4 hg 22. hg Ке5 23. Кc5 Kfg4 24. Kf3 Фh6 25. С:e5 Л:e5 26. Ле1 Лh5 27. Фd2 Ничья.

С. ГЛИГОРИЧ — А. ЗАЙЦЕВ
Бюзум. 11.V.1969 г.

9. Cg5 cd 10. К:d4 h6 11. Се3 Ле8 12. Лc1 Ce6 13. Kcb5 Cd7 14. Cf4 К:d4 15. К:d4 Фb6 16. Кb3 Фa6 17. Ce5 Cg4 18. f3 Ce6 19. Cd4 Кd7 20. Фd3 Ф:d3 21. ed b6 22. Лc7 Кb8 23. a3 Ка6 24. Лc3 Лac8 25. Лfc1 Л:c3 26. Л:c3 Лc8. Ничья.

Как видно, проблема, поставленная З. Таррашем, и касающаяся правильной оценки роли изолированной ферзевой пешки, еще не скоро будет решена. Но большинство современных гроссмейстеров, действительно, не боятся уже этой пешки и могут играть в шахматы...

gf, сколько 14... dc с полным крахом белых. Кажется возможным **14. К:d4 fg 15. Фd3.** Если 15... Cc5, то 16. Kf5 Фf6 16... С:f2+ 17. Крf1 Фf6 18. Ке4 Фb6 19. Ке7+ и Кd5 ведет к большим осложнениям) 17. Ке4 Cb4+ 18. Крf1 Фb6 19. Фf3 и белые пока держатся. Если 15... Фf6, то 16. Лd1 Cc5 (16... Кc6 17. Фf3!) 17. Ке4 Ф:d4 18. К:: c5 Фb4+ 19. Фc3 и белые опять выкрутились. Наконец, не проходит 15... Фe5 16. Лd1 Кc6 17. К:: c6. Но, увы, прозаичное **15... Фc5 16. Кb3** (16. Лd1 Кc6) **16... Л:d3 17. К:c5 Л:c3!** решает игру в пользу черных.

Возвращаясь к положению после 12... d4 (см. диаграмму), испытаем **13. 0-0 dc 14. Фc2 cb 15. Ф:: b2 Кbd7 16. Лad1 К:e5! 17. Л:: d8+ Ф:d8 18. Ф:b4 Кc6.** Черные удерживают лишнюю пешку. Забавен вариант **19. Фh4 h6 20. Се3 Кd5!,** вынуждая упрощение позиции.

Итак, можно сделать вывод — угроза 12. e5 на опасна черным.

Остается проверить **12. ed,** но тогда **12... Се6** и черные отыгрывают пешку с хорошей позицией. Что и требовалось доказать!

* * *

В содержательной статье «Тяжело в учении...» («64», № 8, 1969 г.) приведены примеры успехов молодого шахматиста Виктора Гуревича, применявшего черными дебют **1. d4 d5 2. c4 Cf5.** Его соперники отвечали 3. Кc3 и 3. Фb3. Во втором случае последовало давно известное 3... e5 с острой игрой.

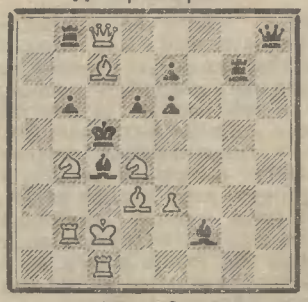
В ВАШУ КАРТОТЕКУ

Наиболее надежным (на 2... Cf5) представляется **3. Kf3.** Далее возможно **3... e6 4. cd ed 5. Фb3 Кc6.** Теперь спокойное **6. Cd2** (рекомендация гроссмейстера П. Кереса) охлаждает дебютный пыл черных и практически вынуждает «скучное» **6... Лb8.** После **7. Кc3 Kf6 8. Cg5 Ce7 9. e3** игра переходит на обычные рельсы ферзевого гамбита, причем расстановка черных фигур нуждается в улучшении.

И. КАН,
международный мастер.

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 64 В. РУДЕНКО
Днепропетровск



Мат в 2 хода

№ 65 М. ГОРИСЛАВСКИЙ
Ростов-на-Дону

Мат в 2 хода

№ 66 А. КАЛИНИН
Москва

Мат в 3 хода

№ 67. В. НЕЙШТАДТ
Барнаул

Ничья

Из страны в страну FIDE

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

С целью подготовки команды к студенческому первенству мира был проведен контрольный турнир, давший следующие результаты: 1—2. Кубичек и Рыц — по 6½ очков из 10, 3—4. Вотруба и Хлоушек — по 6, 5—6. Гросс и Некарж — по 5½ и т. д.

ДАНИЯ

Во время пасхальных каникул состоялся очередной конгресс Датского рабочего шахматного союза — крупнейшей из сохранившихся до наших дней организаций бывшего Шахинтерна. В главной группе (16 участников, 7 туров по швейцарской системе) первое место занял Арне Хэгедаль.

США

Вышла в свет книга Р. Фишера «Мои 60 памятных партий». В подготовке текста принимал участие Л. Эванс, написавший также вступления к книге и к каждой партии. Необходимость привлечения Эванса к работе над текстом объясняется тем, что Фишеру было трудно самостоятельно изложить задуманное на хорошем литературном языке. Среди партий, помещенных в книге, Фишер приводит девять ничьих и три своих поражения. Любопытно также одно из его примечаний: «Но Авербах нашел в моем анализе дыру»; до сих пор Фишер утверждал, что все его анализы безупречны...

● КРАТКОЙ НОТАЦИЕЙ

Юношеский командный турнир
Гамбург
ХАУСНЕР — КИФФМАЙЕР
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Кc3 b5 6. Cd3 b4? 7. Кce2 Cb7 8. 0—0 Кf6 9. e5 Кg4 10. f4 Cc5 11. h3 Фb6 12. hg C:d4+ 13. К:d4 Ф:d4+ 14. Лf2! Кc6 15. Фe2 Кe7.

16. c3! bc 17. Ce3 Фb4 18. bc Ф:c3 19. Лb1 Cc6 20. Cb6 Cb5 21. C:b5 ab 22. Ф:b5 0—0 23. a4 Лfb8 24. Ф:d7 Кd5 25. Фd6 К:b6 26. Л:b6 Фe1+ 27. Крh2 Лd8 28. Фc5 Лac8 29. Лd6 h5 30. Фd4 Лf8 31. gh Лc2 31. Лd3 f6 33. Л:f8+ Кр:f8 34. ef Лc8 35. Фd7. Черные сдались.

РОДРИГЕС — ГЕОРГИУ
Манила
Староиндийская защита

1 d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Кge2 c5 9. Фd2 (9. d5!) 9. . . Кc6 10. d5 Кe5 11. Кc1 e6 12 Ce2 Ca6! 13. b3 ed 14. cd C:e2 15. К1:e2 a6 16. 0—0 b5 17. Ch6 C:h6 18. Ф:h6 Лe8 19. Кg3 c4 20. bc К:c4 21. Крh1 Лc8 22. Лac1 Крh8 23 Кce2 Кg8 24. Фf4 Лc7 25. Лc2 Фf6! 26. Ф:f6+ К:f6 27. Лfc1 Кd7 28. Кd4 Кc5 29. Лc3 Лce7 30. Кc6 Лd7 31. Кd4 Кb6 32. Кb3 Кba4 33. Л3c2 b4 34. К:c5 К:c5 35. Крg1 a5 36. Лc4 a4 37. Лb1 b3 38. ab ab 39. Ke2 f5 40. Кc3 Лb7 41. Крf2 Крg7 42. Крe3 b2! 43. Кd1 fe 44 Л:b2 ef+ 45. Кр:f3 Лf7+ 46. Крg3 Лe5! 47. Кc3 Лe3+ 48. Крh4 g5+ 49. Крh5 Кd3 50. Лc2 h6! 51. Лe4 Кf4+ 52. Крg4 К:d5! Белые сдались.

Решения задач и этюдов «64» № 5

№ 16. М. Шкневский. 1. Фh2! Подный предшественник — Г. Доббс, 1906 г., указано Я. Тофтом из Дании. (1 очко).

№ 17. Л. Уланов. 1. Фg1! Крb4 2. Фa1 Крc5 3. Фc3×, 1... b4 2. Фb6 b3 3. cb× (2 очка).

№ 18. А. Ярославцев. 1. Кр:c7? g1Ф!. 1. Фe3? fe 2. Кр:c7 Фf7! 1. Фc3 Фe1 2. Фe3 fe 3. Кр:c7, 1... Лa2 2. Фd4 ed 3. Кр:c7, 1... Лa1 2. Фc5 dc 3. Кр:c7 (3 очка). Тематическая дуаль — 3. Л:c7 (2 очка).

№ 19. А. Кармишин. 1. Cf2+ Крh5 2. g4+ Крh6 3. Крf6 b3 4. Ce3+ Крh7 5. Cd2 b5 6. Cb4 Крh6 7. Ci8+ Крh7 8. g5 b4 9. Крf5 f6 10. g6×. (3 очка).

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров РСФСР и Всероссийская шахматная федерация с глубоким прискорбием извещают о кончине одного из первых организаторов шахматного движения в Калуге, судьи всесоюзной категории

ВАСИЛЕВСКОГО
Дмитрия Николаевича

и выражают искреннее соболезнование семье покойного.

РЕДАКТОР Т. В. ПЕТРОСЯН.
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: В. А. Алаторцев, Е. А. Васюков, Н. Т. Гаприндашвили, Н. Г. Головко, А. П. Казанцев, И. И. Куперман, А. Б. Рошаль (ответственный секретарь), В. В. Смыслов, Б. В. Спасский, Н. А. Тарасов, В. Н. Тихомирова, В. И. Щегэлев.

№ 28 (54) | ВЫХОДИТ ПО ПЯТНИЦАМ | ЦЕНА 5 КОП. | Наш адрес: Москва, ул. Архипова, 8. Телефон 294-79-70.

Л 125 944 73506 Типография «Красная звезда», Хорошевское шоссе, 38. Зак. 3791.