ISSN 0235-0556

64

ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№20

ОКТЯБРЬ 1981 г.

МАТЧ В МЕРАНО ОТКРЫТ

ПРОЙДЕНА ПОЛОВИНА ДИСТАНЦИИ

ФЕСТИВАЛЬ «РОССИЯ»

Здесь проходил фестиваль «Россия».

Председатель Шахматной федерации СССР В. Севастьянов поздравляет участницу турнира В. Ионеску с национальным праздником Румынской Социалистической Республики.

ТУРНИРЫ

Людмила Зайцева стала вторым призером международного турнира.

Блицтурнир в парке «Ривьера».

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

64

№ 20

(643) ОКТЯБРЬ 1981 г.

Издается с 1968 года

ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Выходит два раза в месяц

МАССОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

Главный редактор А. Е. КАРПОВ.

Редакционная коллегия: В. Д. БАТУРИНСКИЙ, Я. Г. ВЛАДИМИРОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ, И. П. КОЗЛОВ, А. Б. РОШАЛЬ (первый зам. главного редактора), Н. И. САХАРОВ, В. И. СЕВАСТЬЯНОВ, В. В. СМЫСЛОВ, В. П. СУХАНОВ (зам. главного редактора), М. Н. ТАЛЬ, В. Н. ТИХОМИРОВА, А. П. ТУПИКИН.

В НОМЕРЕ:

МАТЧИ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Мерано 2

Боржоми . . . . . 3—5

ТАМ, ЗА ОКЕАНОМ...

Юношеский чемпионат мира . . . . . 6—7

ФЕСТИВАЛЬ «РОССИЯ» . . . . . 8—10

ПОД ГОРОДОМ ГОРЬКИМ 11

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТУРНИРЫ . . . . 12—13

ЗАТМЕНИЕ

Вернисаж коротких партий . . . . . 14—15

ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ . . . . . 16—17

ПЛОХ ЛИ «ПЛОХОЙ» СЛОН!

Мастерская . . . . . 18—19

КАК ПОБЕЖДАЛИ БОББИ ФИШЕРА . . 20

ТРУДНЫЙ СОПЕРНИК . . . . . 21—23

ШАХМАТЫ — ИСКУССТВО!

Беседа с доктором философских наук, профессором Г. И. Куницыным . . . . 24—25

КОМПОЗИЦИЯ . . . . . 26—28

КУБОК СССР ПО ШАШКАМ . . . . 29—31

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПАНОРАМА . . . 32

НА ПЕРВОЙ СТРАНИЦЕ ОБЛОЖКИ:

Боржоми. Матч на первенство мира между Майей Чибурданидзе и Наной Александрия.

Технический редактор М. Е. АВЕРИНА.

Оформление художника В. БАЯ.

МАССОВОСТЬ — ОСНОВА УСПЕХОВ ШАХМАТНОГО ДВИЖЕНИЯ

Читателей нашего журнала не надо спрашивать, умеют ли они играть в шахматы, любят ли они эту игру. Умеют и любят. Как и сотни тысяч советских граждан разных возрастов и профессий.

Очень многие шахматисты имеют квалификацию, играют в турнирах. Но еще больше таких, которые не ставят перед собой спортивных целей и играют для собственного удовольствия, потому что шахматы приобщают человека к искусству, к красоте.

После хорошей партии, даже если ты ее не выиграл, появляются душевный подъем, чувство гордости от сознания могущества человеческого разума.

Недавно ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О дальнейшем подъеме массовости физической культуры и спорта». Это постановление имеет прямое отношение к шахматам и шашкам. Массовость нашего движения должна быть в центре внимания спортивных органов, шахматных федераций и секций.

Следует помнить, и то, что в этом деле не требуются большие капиталовложения. С чего начинается массовость! Нередко с того, что выйдет любитель шахмат во двор с доской подмышкой, расставит фигуры и пригласит сыграть любого желающего. Глядишь, около игроков столпились болельщики. Сегодняшний зритель завтра сам отважится сесть за доску. А тот любитель, который первый вынес во двор свои шахматы, смекнет, что дело к зиме, зайдет в ЖЭК и договорится, чтобы шахматистам отвели место в красном уголке. А потом повесит там объявление: «Записывайтесь в квалификационный турнир».

В каждом большом городском доме, в каждом поселке и деревне найдется хотя бы один шахматист-разрядник. Его долг — организовать кружок начинающих. Мы говорим — «долг». А ведь это еще и большое удовольствие — видеть, как человек, которого ты научил правилам игры, впервые в жизни объявляет партнеру мат...

Мы обращаемся к отцам семейств. Комплект шахмат — отличный подарок сыну или дочери ко дню рождения. Научив своих детей плавать, приобщите их и к шахматам: потом они скажут вам спасибо! Берите пример с шахтерской семьи Фроловых из города Коммунарска в Донбассе. Здесь все — и старые и малые — хорошо играют в шахматы. А одиннадцатилетний Артур уже кандидат в мастера!

Хорошие результаты дал эксперимент по обучению шахматам младших школьников, проведенный в Грузии, Литве, Челябинской и ряде других республик и областей страны. Внедрение шахмат в школы — еще один мощный резерв массовости.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР говорится о необходимости вести значительную часть спортивной и физкультурной работы на предприятиях, в цехе и по месту жительства населения на общественных началах. Можно привести множество примеров, когда шахматные и шашечные мастера, кандидаты, перворазрядники отдают свой досуг воспитанию смены, безвозмездно проводят сеансы одновременной игры, лекции, ведут занятия в кружках. Особенно велика здесь роль наших ветеранов, которые призваны передать молодежи свой богатый опыт.

В массовости шахматного движения залог его дальнейших побед.

На снимке: пресс-конференция чемпиона мира.

МАТЧ В МЕРАНО ОТКРЫТ

Торжественное открытие матча за мировое шахматное первенство поистине стало главным событием в жизни этого небольшого курортного городка, расположенного в горах на севере Италии. Свыше тысячи человек — местных жителей и гостей Мерано — заполнили в последний день сентября старинный курзал, чтобы увидеть эту торжественную церемонию.

А она была впечатляющей. Зал — весь в цветах. Они — на сцене, на балконе, опоясывающем весь зал, цветами обвиты колонны, они даже — под высоким потолком.

В глубине сцены — длинные полотнища флагов, огромная конструкция эмблемы матча: две башенные стены, изображающие части шахматного поля, а из-за верхних полукружий этих стен выглядывают контуры какого-то сказочного старинного города...

Затем в зал вошли участники матча, и с этого момента, конечно, именно на них обращалось основное внимание зрителей, журналистов. Кстати, на сегодняшний день на матче уже аккредитованы 160 корреспондентов из многих стран мира.

С трибуны, также украшенной эмблемой матча, выступили представители оргкомитета состязания, города Мерано, провинции Больцано, президент ФИДЕ Фридрик Олафссон и президент Итальянской шахматной федерации Николо Паладино.

Министр по вопросам туризма и зрелищных предприятий Италии Никола Синьорелло выразил надежду, что матч послужит и дальнейшему процветанию города-курорта Мерано как одного из туристских центров. Ведь весь мир, сказал он, будет в эти дни следить за матчем в Мерано.

Затем состоялась жеребьевка. В результате в первой партии черными фигурами играл Карпов.

Церемонии предшествовала пресс-конференция чемпиона мира, состоявшаяся в конгресс-зале «Сальвар».

Карпову пришлось ответить на многочисленные вопросы, связанные не только с его спортивной карьерой или нынешним матчем, но и высказать свое мнение по поводу различных проблем, волнующих любителей шахмат.

— Вероятно, я принадлежу к тому типу шахматистов, которые не любят проигрывать, — сказал Карпов с улыбкой, отвечая на вопрос, как ему удалось добиться столь выдающихся спортивных результатов. — Особенно я удовлетворен тем, что значительно повысилась результативность игры.

Пришлось Карпову ответить и на вопрос, связанный с решением бывшего чемпиона мира Бобби Фишера уйти со спортивной арены. Карпов выразил сожаление по этому поводу и высказал свое предположение о причине такого решения: «Полагаю, Фишер не выдержал того гигантского напряжения нервной системы, которое требуется для борьбы на высшем шахматном уровне».

По мнению чемпиона, есть три наиболее распространенные категории шахматистов: для одних личные отношения с партнером не имеют существенного значения; другие играют лучше с теми, кто им симпатичен; Корчной, бесспорно, относится к третьей категории — он сознательно накаляет обстановку вокруг шахматной доски и чувствует себя увереннее в подобной ситуации. Об этом же, кстати, свидетельствуют и все предыдущие единоборства нынешнего претендента.

БЕЗ РАЗВЕДКИ

Матч на первенство мира среди женщин, стартовавший в Боржоми, начался без разведки. Давние соперницы — чемпионка мира Майя Чибурданидзе и претендентка гроссмейстер Нана Александрия — с первых ходов показали острую, содержательную игру, продемонстрировали завидную волю к победе. О том, как развивались события в первой и второй партиях, мы уже рассказывали в предыдущем номере журнала. Последующие поединки комментирует главный арбитр матча международный гроссмейстер МИРОСЛАВ ФИЛИП (Чехословакия).

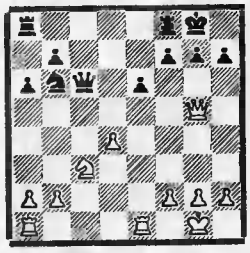
ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. c3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 cd 5. Кf3 Кc6 6. cd d6 7. Сc4 Кb6 8. Сb5 de 9. К:e5 Сd7 10. К:d7 Ф:d7 11. Кc3 e6 12. 0—0 a6 13. С:c6 Ф:c6 14. Лe1 Сe7 15. Фg4 Сf6 16. Сg5 С:g5 17. Ф:g5 0—0.

При комментировании дебютной части партий еще неоконченного матча приходится соблюдать определенные законы. Надеюсь не слишком их нарушить, высказав мнение, что черные здесь добились полноправной игры.



18. Лe3.

Чибурданидзе, конечно, старается завязать игру на королевском фланге, так как при других продолжениях сказалась бы слабость центральной пешки d4. Угрожает 19. Лg3 g6 20. Фh6.

18...h6.

После продолжительного раздумья претендентка находит правильный и, по-видимому, даже единственный способ защиты.

19. Фg4 Крh8 20. Лae1 Кd5 21. Лg3 Лg8 22. Лe5 Лd8.

Черные, отразив первый натиск и мобилизовав все силы, стоят вполне удовлетворительно. Может быть, белым уже надо было искать пути к уравнению. Чемпионка мира делает чересчур оптимистичный ход, после которого Александрия захватывает инициативу.

23. Фh5 f6 24. Лe1.

Другого нет, так как попытка 24. Лg6 отражалась простым 24... Крh7. Например, 25. Лe4 К:c3 26. Лh4 Кe2, и черные выигрывают.

24...Кf4 25. Фc5.

Конечно, совсем плохо 25. Фd1 — 25...e5!

25...Ф:c5.

Испытывая недостаток времени для обдумывания, черные отказались от заманчивого 25...Фd6 26. Лe4 g5 с угрозой f5.

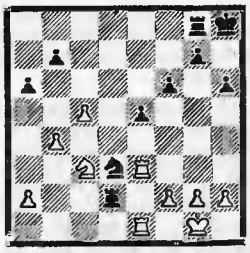
26. dc e5.

Не стоило тратить время на этот пока еще не нужный ход. Серьезного внимания заслуживало 26...Лd2 с дальнейшим Лg8—d8 и захватом как второй горизонтали, так и открытой линии d.

27. b4 Лd2.

В случае 27...Кd3 28. Лb1 a5 29. a3 ab 30. ab Лd4 белые получали контригру путем 31. Кb5; например, 31...Л:b4 32. Л:b4 К:b4 33. Кd6 Лa8 34. h3.

28. Лge3 Кd3.



Черные выигрывают пешку, но, уступая открытую линию, дают сопернице серьезные контршансы. Но если 28...Лgd8, то 29. a3 и не видно, как усилить давление. В то же время белые угрожают перевести коня через e4 на d6.

29. Кe4 К:e1 30. К:d2 Кc2 31. Лd3 К:b4 32. Лd7 Кc6.

32...Лc8 отражалось путем 33. Кb3. Опасно 32...Лb8 из-за 33. Кe4. И вряд ли достигало цели 32...К:a2 — 33. Л:b7.

33. Л:b7 Лd8 34. Кf1 Лd5 35. Лc7.

Возможно и 35. Лb6 Кd4 36. g3.

35...Л:c5 36. g4!

Отличный ход, после которого реализация претенденткой материального преимущества вряд ли возможна. Белые ставят коня на e3, и черным фигурам не развязаться.

36...g6 37. Кe3 Крg8 38. h4 e4.

Теперь эта пешка обречена, но иначе белые продолжали бы 39. h5 с захватом важного пункта f5.

39. Крg2 Крf8 40. Крg3 Крe8 41. Крf4 (записанный ход) **41...h5 42. gh gh 43. Кр:e4 Лe5+ 44. Крd3.** Ничья.

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ — М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Староиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кc3 e5 4. Кf3 Кbd7.

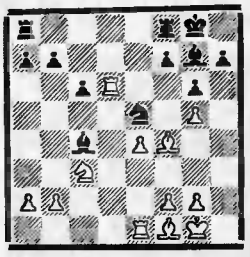
Как правило, при избранном черными порядке ходов обычно следует замечание комментатора, что подобная перестановка направлена на то, чтобы избежать опасной атаки Земиша. После второй партии матча можно добавить: и не менее опасной атаки Авербаха.

5. e4 g6 6. Сe2 Сg7 7. 0—0 0—0 8. Лe1 c6 9. Сf1 Кg4 10. h3 ed 11. К:d4 Фb6 12. hg Ф:d4 13. Сf4 Ф:d1 14. Ла:d1.

Я помню (и хочется сказать, к сожалению) времена, когда староиндийская защита считалась некорректным дебютом. Скептики говорили: пункт d5 приходится прикрывать ходом c7—c6, после чего пешка d6 становится весьма слабой. Догматичность подобной оценки давно доказана. В настоящей партии белые попадают на эту пешку даже двумя фигурами, и все же черным удается получить неплохие встречные шансы.

14...Кe5 15. g5 Сe6 16. Л:d6 С:c4.

Хуже 16...К:c4 из-за 17. С:c4 С:c4 18. e5 с угрозой Кc3—e4 и с сильным давлением на королевском фланге.



17. Сc1.

Предотвращается угроза С:f1 с дальнейшим Кc4 и готовится наступление пешки f. После этого хода чемпионка мира надолго задумалась. Хотя позиция упростилась, создается впечатление, что полного равенства черные еще не добились.

17...Лad8.

Начало нешаблонного стратегического плана. В поиске контршансов Чибурданидзе допускает пешечное превосходство соперницы в центре и в дальнейшем не останавливается даже перед материальными жертвами.

18. Лed1 Л:d6 19. Л:d6 f6.

Все точно рассчитано: теперь не проходит 20. f4 С:f1 21. fe из-за 21...fe.

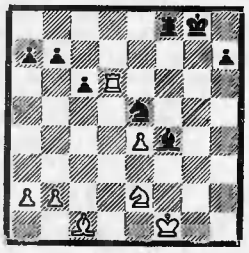
20. gf С:f6 21. f4.

Претендентка избирает принципиальное продолжение. Другая возможность — 21. Ch6, после чего к примерному равенству вело 21...Cg7 — 22. С:g7 Кр:g7 23. С:c4 К:c4. Но черные могут и отступить ладьей 21...Лf7, сохраняя напряжение, так как не опасно 22. f4 из-за 22...Ce7.

21...С:f1 22. Кр:f1 g5 23. g3 gf.

Возможно и 23...Кg6, вынуждая 24. f5 Кc5: у белых образовывалась неплохая пешечная пара в центре.

24. gf Cg5 25. Ке2 С:f4.



И вот завершение смелого плана — чемпионка мира отдает две легкие фигуры за ладью и пешку. Правда, можно добавить, что из-за двух сильных проходных белых пешек путей назад для черных уже не было.

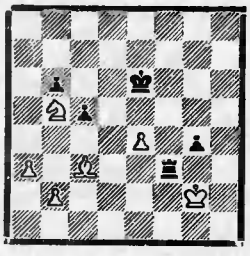
26. К:f4 Кg6 27. Л:g6+ hg 28. Крe2 Крf7 29. Кh3 Крf6 30. Cd2.

Сейчас бесспорное преимущество на стороне белых.

30...c5 31. Cc3+ Крe7 32. a3 b6 33. Кg5 Лf4 34. Крe3 Лg4 35. Кf3 g5.

Здесь Чибурданидзе отвергла более спокойное 35...Крe6. Она жертвует еще одну пешку и получает активную контригру.

36. Ке5 Лg3+ 37. Крf2 Лh3 38. Кc6+ Крe6 39. К:a7 g4 40. Кb5 Лf3+ 41. Крg2.



Записанный ход. При доигрывании ходы следовали почти в молниеносном темпе. Можно прийти к заключению, что претендентке и ее дружине не удалось в отложенной позиции найти выигрыш. Защитительный план, избранный черными, оказался единственным, но достаточным способом для спасения половины очка.

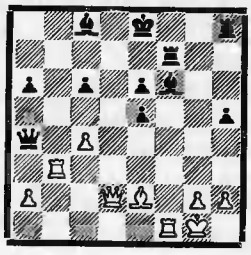
41...Крd7 42. e5 Крc6 43. Кd6 b5 44. Крg1 Лg3+ 45. Крf2 Лd3 46. Крg2 Лf3 47. Ке8 Лe3 48. Кf6 b4 49. ab cb 50. Cd4 Лe1 51. Крg3 Лd1 52. Ce3 Лb1 53. Cd4 Лd1 54. Ce3. Ничья.

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Сицилианская защита

Перед этой встречей мне пришлось как главному судье матча задержаться с администраторами соревнования. Предвидя, что опоздаю, часы я попросил включить своего заместителя Л. Вахесаара. Едва ступив на сцену, бросаю взгляд, конечно же, на демонстрационную доску. Прошло всего пять-шесть минут, но вместо нескольких дебютных ходов, к огромному своему удивлению, вижу такую вот позицию:



— Часы только что включены, а участницы уж половину партии успели сыграть, — улыбается Лембит Августович.

События во время моего недолгого отсутствия развивались так:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. f5 Кc6 11. fe fe 12. К:c6 bc 13. e5 de 14. С:f6 gf 15. Ке4 Ce7 16. Ce2 h5 17. Лb3 Фa4 18. К:f6+ С:f6 19. c4 Лa7 20. 0—0 Лf7, и... возникла позиция, изображенная на диаграмме.

В довольно быстром темпе последовало:

21. Фd6 Ce7 22. Ф:e5 Л:f1+ 23. С:f1 Лh7.

Только здесь чемпионка мира задумалась. Признаюсь, мне этот вариант не очень по душе. Помню, в последнее время так играл белыми Р. Хюбнер (если не ошибаюсь, против Л. Портиша и В. Горта). Но эти партии я даже не изучал. Смотреть, кто больше работал дома, кто заготовил очередную новинку, кто кого поймает на заготовку, не так уж и интересно. Но вдруг в голову пришла мысль: а как же эту партию комментировать? Я приехал на два месяца, кое-какие вещи взять, разумеется, пришлось, и в обусловленных для провоза в самолете двадцати килограммах не смогли разместиться ни «Информаторы», ни пять дебелых томов «Энциклопедии дебютов». Поэтому все, что я могу сказать об этой позиции (одной из самых современных шахматных табий), так это то, что, по-моему, ход 19...Лa7 до сих пор на практике не встречался.

Я взглянул на Майю — она уже минут 45 обдумывала свой 24-й ход. Вид у нее совершенно спокойный. Полагаю, играя такую позицию, спокойным может оставаться лишь шахматист (или шахматистка), имеющий ничью, так сказать, в кармане и думающий лишь о том: а нельзя ли найти нечто большее? Но какая же здесь ничья?! Пожалуй, только повторением ходов. Но как?

После часового раздумья чемпионка мира сыграла

24. Лb8.

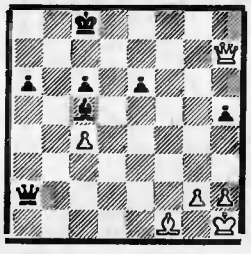
И я догадался — вот она ничья!

24...Крd7 25. Фd4+ Cd6 26. Фa7+ Крd8!

Ничья только в случае 26...Cc7 27. Фd4+. Ход претендентки, конечно, сильнее.

27. Л:c8+ Кр:c8 28. Ф:h7 Cc5+ 29. Крh1 Ф:a2.

Вполне возможно, что Александрия была знакома даже эта позиция и что именно здесь заканчивался домашний анализ претендентки. На первый взгляд кажется, дела белых безнадежны. Как отразить страшнейшую угрозу 30... Фf2? Как справиться с черной проходной пешкой a? Не помогает 30. Фe4 из-за 30...Фf2 31. Ф:c6+ Крd8 32. Фa8+ Крc7. Если же белые поставят ферзя на линию f, опять последует 30... Фf2 с выигрышным слоновым эндшпилем. И все же Чибурданидзе находит спасение.



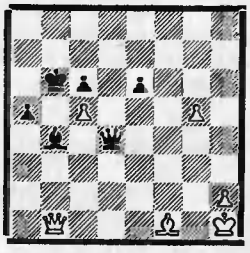
30. Фh8+ Крc7 31. Фg7+ Крb6 32. Фg5!

Сейчас от угрозы вечного шаха избавляет лишь единственный ход, который претендентка и избирает.

32...Фb2 33. Фd8+ Крa7 34. Фc7+ Фb7 35. Фe5 Фe7 36. Ф:h5.

Итак, белые не только отыграли пешку, но отразили и матовые угрозы. Все же преимущество попрежнему на стороне черных ввиду активной позиции фигур, способных создавать все новые угрозы белому королю.

36...Фd6 37. Фh7+ Крb6 38. Фb1+ Cb4 39. g4 a5 40. g5 Фd4 41. c5+.



Записанный ход. Чтобы активизировать слона, чемпионка мира жертвует пешку, но компенсации не получает.

Вероятно, упорнее было 41. g6.

41...Кр:c5 42. g6 Cc3 43. Фc1 Крb6 44. Фc2 Крc7 45. Cg2 Фe3.

Претендентка действует уверенно и получает большие шансы на выигрыш. Если 46. Cf1, то 46... a4! и нельзя 47. Фb4 из-за 47... Cd4. В трудном положении чемпионка мира допускает просмотр.

46. С:c6? Кр:c6 47. g7 Фf3+ 48. Крg1 Фg4+. Белые сдались.

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ — М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

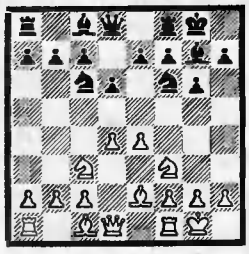
Защита Уфимцева

1. d4 d6 2. e4 Кf6.

Претендентка без колебаний принимает приглашение к защите Пирца-Уфимцева. Опыт разыгрывания этого дебюта у нее есть, причем на самом высоком уровне: в матче на первенство мира 1975 года так в некоторых партиях играла ее соперница Нона Гаприндашвили.

3. Кc3 g6 4. Кf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Кc6.

Редко встречающееся, но вполне возможное продолжение. Как ни странно, после 7. d5 черные могут отступить конем и на b4.



7. a4.

Интересный ход. Конечно, с его окончательной оценкой надо повременить.

7...e5 8. d5 Ке7 9. a5 h6.

Известная позиция староиндийской защиты возникала, если бы белые вместо продвижения a2—a4—a5 сделали ходы b4 и c4.

10. a6.

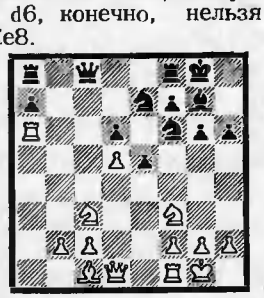
Может быть, претендентка недооценила силы ответного хода соперницы. Естественнее 10. Кd2.

10...c6 11. ab С:b7 12. Ca6.

Сомнительно, так как теперь центральная пешка белых становится уязвимой. Предпочтения, на мой взгляд, заслуживало 12. dc С:c6 13. Cd3, и если 13...Фc7, то 14. Лb1. Конечно, о дебютном преимуществе белых и речи быть не может.

12...С:a6 13. Л:a6 cd 14. ed Фc8!

Захватывая инициативу. Брать пешку d6, конечно, нельзя из-за 14...Ке8.



15. Фe2.

Вряд ли удачное решение. Заслуживало внимания 15. Лa3, и не опасно ни 15...Фb7 — 16. Лb3, ни 15...Фc4 — 16. Кd2.

15...Кf:d5 16. К:d5 К:d5 17. c3.

Не стоило отдавать пешку. Возможен вариант: 17. Л:d6 Фc5 18. Лa6 Кb4 19. Ce3 Ф:c2 20. Ф:c2 К:c2 21. Л:a7, и не ясно, смогут ли черные добиться реального преимущества.

17...Кb6 18. Фb5.

Не было компенсации за пешку и после 18. Ce3 Фc4 19. Лe1 Ф:e2 20. Л:e2 Лfb8.

18...d5.

Значительно труднее было бы реализовать лишнюю пешку после 18...Фc7 19. Ce3 Лfb8 20. С:b6.

19. Ce3 Фc4 20. Ф:c4.

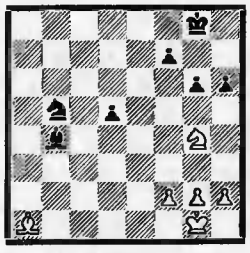
Если 20. Фa5, то 20...d4 21. cd ed 22. Лc1 Фd3 23. Cf4 Фb3.

20...К:c4 21. Cc5 Лfc8 22. b4 Cf8 23. С:a7 Кd6.

Здесь черные выигрывали пешку — 23...e4 24. Кd4 Кd2. Может быть, в этом варианте чемпионке мира казалась опасной белая проходная пешка b.

24. К:e5 Кb5 25. Лfa1 Л:c3 26. Cd4 Л:a6 27. С:c3 Л:a1+ 28. С:a1 С:b4 29. Кg4.

Угрожает 30. Кf6+ и 31. К:d5, под ударом пешка h6... И все-таки черные могут бороться за преимущество.



29...Крf8! 30. К:h6?

После этой ошибки белые будут играть без фигуры.

30...f5! 31. Крf1.

Или 31. f4 d4 32. g4 Крg7 33. g5 Cc3. Конь в офсайде, а остальное, как говорится, дело техники.

31...Cd2 32. К:f5 gf 33. Крe2 Cg5 34. Крd3 Крf7 35. Ce5 Крe6 36. f4 Ce7 37. h3 Cd6 38. С:d6 К:d6 39. h4 Ке4 40. h5 Кf6 41. h6 Крf7 42. Крd4 Крg6 43. Крe5 Кg4+ 44. Кр:d5 Кр:h6 45. Крd4 Крh5 46. g3 Кh6. Белые сдались.

СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Дебют Берда

1. g3 d5 2. f4 h5.

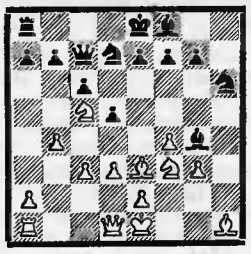
Такого второго хода в матчах на первенство мира еще не было! После естественного ответа 3. Кf3 черные могли бы применить своеобразный гамбит — 3...h4 4. К:h4 Л:h4 5. gh e5.

3. Cg2 h4 4. Кc3 c6 5. d3 hg.

Черные упрощают позицию с целью быстрого развития фигур ферзевого фланга. Возможно и 5...Кf6, сохраняя напряжение.

6. hg Л:h1 7. С:h1 Фb6 8. Кf3 Cg4 9. Ка4 Фа5+ 10. c3 Кd7 11. Ce3 Кh6 12. b4 Фc7 13. Кc5.

Возникла позиция с богатыми стратегическими возможностями. Серьезного внимания заслуживало 13...К:c5 14. С:c5 f6, оберегая от размена важного белопольного слона.



13...С:f3 14. С:f3 Кf6 15. Фa4 Кf5 16. Cf2 e5.

Черные начинают энергичное наступление в центре. Создается сложное положение с обоюдными шансами.

17. g4 С:c5 18. bc.

Взятие слоном плохо из-за 18... e4.

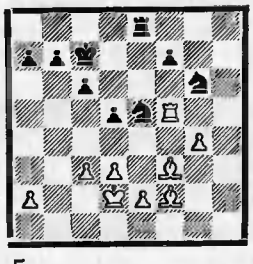
18...Ке7 19. fe Ф:e5 20. Фd4 Кg6 21. Лb1 Ф:d4.

Переходить в явно худший эндшпиль не стоило. Предпочтительней 21...0—0—0, и если 22. Фa4, то не 22...Ф:c3+ 23. Крd1 с двойной угрозой 24. Cd4 и 24. Ф:a7, а 22...a6 — у черных есть свои шансы.

22. С:d4 0—0—0 23. Крd2 Кd7?

Это уже ошибка. Не следовало отдавать пешку g7, после чего пешка f7 становится неизлечимо слабой. Неудачно также 23...Лh8 из-за 24. g5 Ке8 25. Cg4+ с дальнейшим 26. Лf1 и сильным давлением. Так что оставалось только 23...Кh4!, чтобы в случае 24. Лh1 создать посредством 24... К:f3+ 25. ef Ке8 прочную позицию.

24. С:g7 К:c5 25. Лh1 Кd7 26. Лh5 Лe8 27. Cd4 Крc7 28. Лf5 Лe7 29. Cf2 Кde5.



30. g5.

Белые достигли решающего позиционного преимущества, отразить все их угрозы черные не в состоянии. Техническую часть партии чемпионка мира проводит с максимальной точностью.

30...К:f3+ 31. ef Лd7 32. Лf6 Кf8 33. f4 b6 34. Cd4 c5 35. Ce5+ Крd8 36. f5 Крe8 37. Лh6 Лd8 38. Лh8 f6 39. С:f6 Лd6 40. Cg7. Черные сдались.

Восьмая встреча завершилась вничью. Счет — $4\frac{1}{2}:3\frac{1}{2}$ в пользу Чибурданидзе.

Турниры на первенство мира среди юношей всегда вызывают повышенный интерес. Проводятся они с 1951 года: сперва раз в двухлетие, а с 1973 года — ежегодно. Вспомним, что шахматными «принцами» у нас становились Борис Спасский (1955), Анатолий Карпов (1969), Александр Белявский (1973), Валерий Чехов (1975), Артур Юсупов (1977), Сергей Долматов (1978), Гарри Каспаров (1980).

Юбилейный, двадцатый по счету чемпионат проходил в столице Мексики. О нем рассказал нашему корреспонденту один из членов советской делегации мастер Михаил БЕЙЛИН.

По индивидуальным коэффициентам таллинский мастер Яан Эльвест, победитель Всесоюзного отборочного турнира, и ленинградский мастер Валерий Салов, чемпион мира среди кадетов (шахматистов до 17 лет), занимали среди участников в Мехико соответственно шестое и десятое места. Возглавили же список Найджел Шорт — 2440 (кстати, его тренером был гроссмейстер М. Стин), Огнен Цвитан — 2430, Иоганн Хартарсон — 2420, Иван Марович — 2420 и Антонио Фернандес — 2390. Были и другие опасные соперники: Марсело Темпоне, Джей Уайтхед, Георг Зигель. Словом, уровень мастерства в соревнованиях такого ранга с каждым годом поднимается все выше и выше.

Однако рейтинг еще далеко не все. Важно удачно акклиматизироваться (все-таки 2400 метров над уровнем моря, да и непривычный для нас смог довольно чувствителен), с минимальными потерями войти в турнирный режим. Регламент «швейцарки» с чертовой дюжиной туров, прямо скажем, не курортный: в 15 часов (конечно, по местному времени; по московскому — где-то за полночь) начинается пятичасовой тур, вечером, с десяти до двенадцати, — доигрывание. Добавьте сюда время на анализ отложенной позиции, на подготовку к новому партнеру — и вы представите, какова каждодневная нагрузка.

Уже по старту можно было судить, что и Салов, и Эльвест, как говорится, попали в колею. Валерий имел 3½ очка из четырех, так же как и Шорт, с которым ленинградец встретился — каприз швейцарской системы — только в десятом туре.

В. САЛОВ — Н. ШОРТ
Защита Пирца-Уфимцева

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Кf3 Сg7 4. Се2. В предыдущем туре Хартарсон играл против Шорта 4. Кс3 а6 5. а4 и преимущества по дебюту не получил. Ход в партии направлен на то, чтобы избежать позиции, случившейся в той партии. Ведь при положении коня на b1 ход а7—а6 теряет смысл.

4...с6 5. 0—0 Фd7 6. а4. Необходимо пресечь возможную активность черных на ферзевом фланге.

6...Кh6 7. Сg5? Ошибка, вызванная неправильной оценкой положения. Дело в том, что на следующем ходу я собирался брать черного коня, но не учел, что после 7...f6 8. С:h6 С:h6 9. d5 с5! белым непросто использовать слабость пункта е6, а наличие двух слонов позволяет черным с надеждой глядеть в будущее.

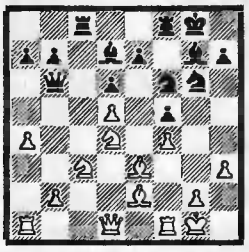
7...f6 8. Се3 (приходится отступать) **8...0—0 9. Фс1 Кf7 10. d5.** У белых нет выбора. Грозило 10...е5 с уравнением.

10...f5 11. ef gf 12. с4. Форпост на d5 надо сохранить. Вообще вся дальнейшая игра белых сейчас направлена на захват и использование пункта е6.

12...Кf6 13. Кс3 Сd7 14. Кd4 Кe5 15. h3. Необходимый профилактический ход. Белые готовятся оттеснить коня черных из центра ходом f2—f4.

15...cd 16. cd Лс8 17. Фd1 Кg6. После 40-минутного раздумья Шорт не нашел ничего лучшего, как отступить конем. Его можно понять — позиция черных очень нелегка.

18. f4 Фb6? Следовало предпочесть 18...Крh8. Скорее всего Шорт недооценил следующий ответ белых.



19. Сb5. Продолжение главного стратегического плана. После размена белопольных слонов поле е6 будет выглядеть особенно непривлекательно. Хода 19. К:f5 я во время партии даже не рассматривал — к чему зря терять время?

19...Фа5. А теперь уже надо было защищаться от 20. К:f5.

20. С:d7 К:d7 21. Ке6 Лf7 22. Сd4 С:d4+ 23. Ф:d4 Фb6! 24. Ф:b6 К:b6 25. Лас1 а5. Этим ходом черные практически вынуждают белых жертвовать пешку d5. Альтернативой было продолжение 25...Лс4 26. а5 Кd7.

26. b3 Кf8 27. Ке2 Л:с1 28. Л:с1 К:d5 29. Лс8 Кb6 30. Ле8 Кd5. В цейтноте черные не находят плана защиты и переходят к игре на ловушки: 31. К2d4 К:f4.

31. Крf2 Кb4 32. g4 fg 33. hg h6 34. Крg3 Кd5 35. g5 hg 36. fg. Одна белая пешка g сильнее двух черных центральных!

36...Ке3 37. К2d4. Конечно, не стоит пускать черного коня на f5, хотя выигрывало и 37. g6 Кf5+ 38. Крf4 Лf6 39. Лf8+.

37...Лf1 38. g6 Кd5 39. Кf3. Черные сдались.

(Примечания В. САЛОВА.)

Яан лидировал всю вторую половину состязания. Нанес поражение и догнавшему его Цвитану (Югославия).

Я. ЭЛЬВЕСТ — О. ЦВИТАН
Сицилианская защита

1. e4. Ход, который я раньше применял часто, в этом турнире делаю впервые. Хотел подготовить небольшой сюрприз: избежать теоретической заготовки и тем самым иметь какое-то психологическое преимущество.

1...c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. f4 e5 7. Кf3 Фс7 8. Сd3 Се7 9. 0—0 0—0 10. Крh1 b5 11. а3. Другой план за белых — 11. а4 b4 12. Ке2 с переводом коня на g3, стремясь к инициативе на королевском фланге.

11...Се6 12. Кh4. Белые вынуждают размен на f4, так как после 12...g6 неприятно 13. f5.

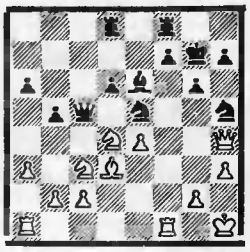
12...ef 13. С:f4 Кbd7 14. Сg3. Здесь заслуживает внимания 14. Кf5.

14...g6 15. Кf3 Ке5 16. Кd4 Лad8 17. h3 Фс5 18. Сf2 Фс8. На 18...Кeg4 последовало бы просто 19. Cg1.

19. Ch4 Крg7 20. Фе2. Неосторожное 20. Фd2? — и 20...К:e4!

20...Kh5. Сильнее было бы 20...Фd7 с дальнейшим 21...Кg8.

21. Фf2 С:h4 22. Ф:h4 Фс5.



23. Кf5+. Сильнее 23. К:e6+ fe 24. Фe7+ Кf7 25. Ке2 с решающим перевесом.

23...С:f5 24. ef Кf6. Здесь надо было разменяться на d3.

25. Лf4? Сразу же выиграло 25. fg fg 26. Л:f6 Л:f6 27. Ке4. Но в этой важной партии оба соперника испытывали уже недостаток времени.

25...h6? И сейчас не поздно было 25...К:d3.

26. fg fg 27. Л:f6 Л:f6 28. Ке4 g5 29. Фh5 К:d3. Не спасало и 29...Фd4 30. К:f6 К:d3 31. Ке8+ Л:e8 32. Ф:e8 Кf2+ 33. Крh2 Фf4+ 34. g3 Кg4+ 35. hg Фf2+ 36. Крh3. Еще последовало:

30. К:c5 Кf2+ 31. Крg1 dc 32. Ле1 c4 33. Ле2 Кd1 34. Ле7+ Крf8 35. Лh7 Ке3 36. Л:h6 Лf1+ 37. Крh2 Лfd1 38. Лf6+, и черные сдались.

(Примечания Я. ЭЛЬВЕСТА.)

Однако Огнен сумел использовать осечку лидера («подвел» Зигель), и завершающую часть турнира оба они прошли вровень.

Международный мастер с гроссмейстерским баллом англичанин Шорт, показавший в этом турнире

ТАМ, ЗА ОКЕАНОМ...

неплохую игру, поотстал. Возможно, на него повлиял неблагоприятный исход партии из шестого тура.

О. ЦВИТАН — Н. ШОРТ

Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3 c5 5. d5 Са6 6. Фс2 ed 7. cd Сb7 8. e4 Фе7 9. Сd3 К:d5 10. 0—0 Кс7 11. Кс3 Фd8 12. Кd5 Ке6 13. Ке5 Кс6 14. f4 К:e5 15. fe Се7 16. Фе2 h6 17. Фh5 Лf8 18. С:h6 gh 19. Л:f7 Л:f7 20. Лf1 Кg5 21. Сс4 Крf8 22. Л:f7+ К:f7 23. Кf6. **Черные сдались.**

Другой международный мастер, исландец Хартарсон, после стартового «прокола» стал чересчур осторожен. В итоге — семь ничьих. Одну, с Цвитаном, он заключил, имея игровое превосходство. Да, югославу неожиданно повезло. Но вообще-то Цвитан — крепкий, спокойный парень, бойцовских качеств ему не занимать. Не тут ли и кроется разгадка его «везучести»?

П. МОТВАНИ — О. ЦВИТАН

Индийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Кf3 a6 8. a4 Сg4 9. Се2 Сg7 10. 0—0 0—0 11. h3 С:f3 12. С:f3 Кbd7 13. Сf4 Фс7 14. Фd2 Лfe8 15. a5 Лab8 16. Лfe1 b5 17. ab Л:b6 18. Фе2 Фb7 19. Ка4 К:d5 20. Се3 К:e3 21. К:b6 Ф:b6 22. Л:a6 Фb7 23. fe Се5 24. Лb1 Фb4 25. Фс2 Фb8 26. Фа4 Кf6 27. b4 cb 28. Л:b4 Фс8 29. Фс6 Фе6 30. Се2 Сg3 31. Сс4 Фе5 32. Лb7 Лf8 33. Лаа7 Фh5 34. Фа4 Фс5 35. Фb3 d5 36. Сf1 К:e4 37. Ла2 Кс3 38. Ла1 Ф:e3+ 39. Крh1 Се5 40. Фс2 Ке4. **Белые сдались.**

Как бы там ни было, к заключительному туру тандем Цвитан — Эльвест оторвался от ближайшего преследователя — все того же Шорта — на очко. Так что даже и при неудаче обоих в последней партии медали им были обеспечены. А если б и тот, и другой выигрывали или с миром расходились, тогда решал бы матч из четырех встреч, причем счет 2:2 вполне устраивал советского мастера, победившего Цвитана в турнире. Вот такие возникали вне доски варианты...

Что же принес лидерам финиш? Австралиец Грег Хорт, не оказав белыми достойного сопротивления Цвитану, на 32-м ходу сдался. А испанцу Антонио Кораллу, испытывавшему черными позиционный прессинг со стороны Эльвеста, партию удалось отложить. И хотя Яан имел ощутимый перевес, увы, слишком мал был перерыв — всего два часа, — чтобы найти четкий путь реализации. А потом наступило первое и последнее (по условиям регламента) доигрывание...

Вся советская делегация во главе с ее руководителем — председателем Шахматной федерации Эстонской ССР Андресом Петровичем Сааром следила, затаив дыхание, за каждым ходом, да что там ходом, за каждым движением так успешно выступавшего здесь таллинца. Не мог найти себе места от переживаний тренер Яана — Тыну Труус. У многих складывалось впечатление, что бастионы черных скоро рухнут, но испанец с непостижимым упорством (к вящей радости югослава, также не без волнения наблюдавшего за событиями на этой доске) находил новые оборонительные ресурсы... Проведя за доской в общей сложности более 14 часов и сделав 123 хода, партнеры согласились на ничью: преимущество двух слонов оказалось уже недостаточным для победы. Эта ничья принесла Эльвесту «серебро».

Мастер из Эстонии — способный, быстро прогрессирующий шахматист. Учитывая его серьезное отношение к игре, добротный дебютный репертуар, от Эльвеста можно ожидать высокого взлета.

Вкратце о победителе соревнования. Огнен Цвитан (родился 10 октября 1961 года), чемпион среди юношей Хорватии (1978 и 1979), Балканиады (1978 и 1980), Югославии (1980). Звание мастера получил в начале этого года, выйдя в финал мужского первенства страны, где выступил не совсем удачно. В первом интервью, данном в ранге чемпиона мира, Огнен сказал, что по специальности он электротехник, но с шахматами, которым посвятил уже тринадцать лет, расставаться не собирается и надеется связать с ними свое будущее.

На третьем месте — англичанин. Хорошо подготовился он к ныне популярному дебюту.

Н. ШОРТ — М. ТЕМПОНЕ

Русская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. d4 К:e4 4. Сd3 d5 5. К:e5 Се7.

В другой русской партии (и тоже с аргентинцем — К. Грушкой) было 5...Кd7 6. К:d7 С:d7 7. 0—0 Фh4 8. c4 0—0—0 9. c5 g5 10. Кc3 Cg7 11. Ке2 f5 12. f3 Кf6 13. Се3 f4 14. Сf2 Фh6 15. Фd2 Лdf8 16. Лac1 g4 17. Фа5 a6 18. c6 С:c6 19. Л:c6 bc 20. Лc1 Ке4 21. Ф:a6+ Крd7 22. Л:c6 Лf6 23. Л:f6 К:f6 24. Сf5+ Кре7 25. Фе6+ Крf8 26. Се1 Ке8 27. Сb4+ Кd6 28. Фс8+, **и черные сдались.**

6. c4 Кf6 7. 0—0 0—0 8. Кc3 dc 9. С:c4 Кfd7 10. Сf4 Кb6 11. Сb3 К8d7 12. Фf3 Кf6 13. Лfe1 c6 14. Cg5 a5 15. Ле3 a4 16. С:f7+ Л:f7 17. К:f7 Кр:f7 18. Лae1 Сf8 19. Ке4 Ла5 20. К:f6 gf 21. Ле8 Фd6 22. Фh5+ Крg8 23. Л1e7 Ф:e7 24. Л:e7 С:e7 25. Фе8+. **Черные сдались.**

Валерий Салов уверенно вошел в шестерку, и, думается, это не предел его достижений. На сей же раз его подводило порой неоправданное стремление — что, впрочем, характерно для многих юных мастеров — переносить всю тяжесть борьбы на миттельшпиль, не ставя перед соперником проблем в дебюте. А ведь известно, что от дебютной стратегии часто зависит благополучие в последующих стадиях партии, если, разумеется, раньше не произойдет катастрофа. Пример тому — следующая миниатюра.

М. ТРЕПП — Р. ГАМИЛЬТОН

Шотландская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 ed 4. Сc4 Кf6 5. e5 d5 6. Сb5 Ке4 7. К:d4 Cd7 8. С:c6 bc 9. 0—0 Се7 10. f3 Кc5 11. f4 f6 12. f5 fe 13. Фh5+ Крf8, и тут же **черные сдались,** не дожидаясь 14. Ке6+.

Вот результаты десяти сильнейших юношей мира: **1. О. Цвитан** (Югославия) — 10½ из 13, **2. Я. Эльвест** (СССР) — 10, **3. Н. Шорт** (Англия) — 9, **4—6. И. Хартарсон** (Исландия), **В. Салов** (СССР), **А. Коралл** (Испания) — по 8½, **7. М. Темпоне** (Аргентина) — 8, **8—10. К. Грушка** (Аргентина), **Г. Куиф** (Голландия), **Г. Милос** (Бразилия) — по 7½.

Чемпионат собрал представителей рекордного количества стран. И это несмотря на то, что Европа была делегирована не полностью. Нельзя не отметить широкое участие в состязании шахматистов из молодых, развивающихся государств, а также таких, где шахматное движение до недавнего времени было слабым: Анголы, Гватемалы, Индии, Колумбии, Кубы, Ливии, Никарагуа, Новой Зеландии, Панамы, Пуэрто-Рико, Тринидад—Тобаго, Эквадора.

В заключение несколько слов о Мексике и организаторах турнира. Чувствовалось, что хозяева хотят создать радостное, приподнятое настроение у всех, кто приехал к ним в гости. А чего стоит одно открытие чемпионата на красивой площади с названием Рио-де-Жанейро! Открытие, которое стало настоящим праздником молодежи. (Интересная подробность: восьмидесяти процентам населения нет еще и сорока лет. Как же молода Мексика!) Столь же красочно, ярко и увлекательно проходило и закрытие юношеского форума. А турнирный зал (в нем, правда, отсутствовали демонстрационные доски) всегда был заполнен зрителями. Все это не свидетельство ли любви мексиканского народа к шахматам!

Записал В. ПРОНИН.

Вот уже многие годы Сочи занимают заметное место на шахматной карте страны. А в дни фестиваля «Россия» наш главный курорт становится (да простят меня Москва и Ленинград) шахматной столицей.

— Я очень рад, — сказал в 1980 году на открытии фестиваля чемпион мира А. Карпов, — что в республике родился такой праздник...

Прошел год — и вновь в Сочи фестиваль, теперь уже второй по счету. Как и в прошлом году, его основными событиями стали XV Мемориал М. И. Чигорина, XVI женский международный турнир и массовые соревнования любителей.

МЕМОРИАЛ ЧИГОРИНА

Ведущих теннисистов в зависимости от достигнутых ими в течение года результатов располагают в конце сезона в определенной порядковой последовательности. У шахматистов такой практики не существует, зато каждый из них имеет свой коэффициент по системе Эло, отчего и прогнозы в шахматах зиждутся теперь на научной основе. Сравнение коэффициентов участников XV Мемориала М. И. Чигорина еще до начала турнира отдало безусловное предпочтение Л. Полугаевскому, имевшему рейтинг экстра-класса (2610). Можно было предположить, что борьба за второе-третье места развернется между В. Цешковским, А. Панченко, Э. Гуфельдом, Й. Пинтером, чьи рейтинги расположились в интервале от 2500 до 2600.

Особый интерес у болельщиков перед началом турнира вызывали не очень известный в Советском Союзе член Олимпийской сборной Венгрии международный мастер Й. Пинтер и еще менее известный чемпион РСФСР 1981 года молодой кандидат в мастера П. Зарубин.

Однако участники турнира без должного уважения отнеслись к научному прогнозированию. С самого начала захватил лидерство и удерживал его до 5-го тура далеко не главный фаворит турнира — международный мастер из ГДР Л. Эспиг. Причем основным соперником его оказался не имевший международного звания мастер из Челябинска С. Двойрис, одолевший в 4-м туре «самого» Л. Полугаевского.

В 6-м туре Л. Эспига догнал гроссмейстер В. Цешковский, прилетевший в Сочи сразу же после окончания международного турнира в Риге. (Кстати, на мое сочувствие по поводу такой нагрузки гроссмейстер абсолютно серьезно ответил, что лично он от шахмат не устает никогда.) В седьмом туре В. Цешковский стал единоличным лидером, но стоило ему в восьмом туре проиграть А. Вайсеру, как его тут же догнал Л. Полугаевский.

Стало ясно, что победителя турнира скорее всего определит личная встреча лидеров. Она состоялась в 10-м туре и закончилась победой В. Цешковского. Казалось, общий успех краснодарского гроссмейстера теперь не вызывает сомнения. Такая уверенность была связана не только с цифровыми показателями (после 10-го тура В. Цешковский опережал трех ближайших преследователей на очко), а с прекрасной его формой, непринужденной легкостью игры.

В. ЦЕШКОВСКИЙ — С. ДВОЙРИС

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3. За последнее время в основном благодаря венгерским шахматистам это продолжение обрело «новую жизнь».

6...e6 7. g4. На мой взгляд, самое принципиальное возражение, так как другие продолжения обещают черным удобный шевенинген и возможность проведения раннего b7—b5.

7...b5. Энергичное, но не лучшее, чем располагают черные. Интересно 7...d5, как играл со мной на полуфинале СССР в Краснодаре в 1980 г. С. Палатник.

8. g5 b4 9. gf. Я довольно долго анализировал 9. Kd5?!, на что у черных нет иного выбора, как 9...K:e4, но вдруг за доской увидел «дыру» в длинном домашнем анализе.

9...bc 10. fg C:g7 11. b3. Зная партию Риго — Барцаи (№ 444 из № 30 «Информатора»), в которой Риго сыграл 11. b4!? и выиграл в разгромном стиле в 22 хода, я однако проявил осторожность и ограничился продвижением пешки на одно поле.

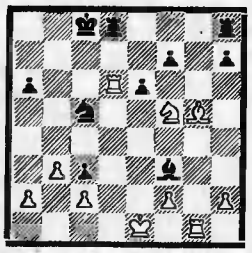
11...Kd7 12. Лg1 Cf6 13. Фh5 Kc5. Позиция черных, мягко говоря, не привлекательная.

14. Cg2. Вполне вероятно, что сильнее 14. Cc4, на что указал после партии мой партнер.

14...Cb7 15. e5 C:g2 16. ef Cd5 17. Лd1. Страшновато было делать длинную рокировку, хотя не видно, что черные могли противопоставить этому.

17...Ф:f6 18. Kf5! (В этом все дело!) **18...0—0—0 19. Фg5.** Несмотря на то, что челябинский мастер на протяжении ряда ходов делал единственные ходы, его позиция довольно тяжелая.

19...Ф:g5 20. C:g5 Cf3 21. Л:d6!



Мне в свою очередь приходится также находить сильнейшие ходы. Хуже было 21. K:d6+ Kpc7 22. C:d8+ Л:d8 23. Лd4 e5.

21...ef 22. Л:d8+ Л:d8 23. C:d8 Kp:d8 24. Лg3 Cb7 (упорнее было 24...Ce4) **25. Л:c3 Ke6 26. Лh3 Kf8 27. Лh6 Cc8 28. Kpd2 Kpe7 29. c4 f4 30. Лc6.** Энергичнее 30. b4 с дальнейшим продвижением пешек ферзевого фланга. Но в данном случае сработала практичность, и я решил уравнять «материал».

30...Kpd8 31. Лf6 Ce6 32. Л:f4 Kg6 33. Лe4 Kpd7 34. Kpc3 a5 35. a3 h5 36. b4 ab+ 37. ab h4 38. b5 h3 39. c5 Kpc7 40. Kpb4 Ke7 41. Kpa5 Kpb7 42. c6+ Kpc7 43. b6+. Кратчайший путь к победе, теперь уже решает не количество пешек, а их качество.

43...Kp:c6 44. Kpa6. В этом положении партия была отложена. Анализ показал, что во всех вариантах позиция черных безнадежна.

44...Kpc5 45. Лe5+ Kpd6 46. b7 Kpc7. Не спасала и лучшая защита — 46...Kc6 47. Лh5 Kpc7 48. Лc5 Cd7 49. f4! Ce8 50. Лc1 Cd7 51. Лc3, цугцванг: черных губит слабость пешки h3, и они вынуждены двигать пешку на f6, а после вторичного цугцванга гибнет пешка h.

47. Лc5+ Kpb8 48. Лh5 Kpc7 49. Kpa7 Kc6+ 50. Kpa8 Cd7 51. Лh8 Kpd6 52. b8Ф K:b8 53. Kp:b8 Cg4 54. Лg8 Ce6 55. Лg5 f6 56. Лa5 Cd5 57. Kpc8 Kpe5 58. Kpd7 f5 59. Kpe7 f4 60. Лa3 Cg2 61. Kpf7 Kpf5 62. Лc3? Легко проведя техническую стадию, белые добились совершенно выигранной позиции и вдруг отказываются от очевидного 62. f3 с легкой победой.

62...Kpg4 63. Kpe6 Ch1 64. Kpe5 Cb7 65. Лc4 (приходится преодолевать определенные сложности) **65...Kpf3 66. Л:f4+ Kpg2 67. Лb4 Cc6 68. Лb2 Kpf3 69. Kpf5 Cd7+ 70. Kpg5 Ce6 71. Kph4 Cc8 72. Лb8 Cd7 73. Лf8+ Kpg2 74. f4 Kp:h2 75. Лd8 Cf5 76. Лd2+ Kpg1 77. Kpg3 Kpf1 78. Лh2.** Черные сдались.

(Примечания В. ЦЕШКОВСКОГО).

КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ ГОСТИНИЦЫ ЖЕМЧУЖИНА

ШАХМАТНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ „РОССИЯ"

21 августа — 12 сентября 1981 г.

В фестивале принимают участие сильнейшие шахматисты Болгарии, Венгрии, ГДР, Италии, Кубы, Нидерландов, Польши, Румынии, ФРГ, Чехословакии, Югославии, СССР.

В дни фестиваля проводятся:
— традиционный XV международный турнир памяти М. И. Чигорина;
— XVI женский международный турнир;
— массовый турнир любителей шахмат;
— массовый конкурс решения задач и этюдов;
— лекции и сеансы одновременной игры.

Открытие фестиваля состоится в пятницу 21 августа в 20 часов.
Дни туров: 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11 с 16 час. до 21 часа
Дни доигрывания: 27, 1, 5, 10 с 16 часов до 22 часов.
Закрытие фестиваля в субботу 12 сентября в 18 часов 30 мин.

ПРИГЛАШАЕМ ВАС НА ФЕСТИВАЛЬ

ФЕСТИВАЛЬ «РОССИЯ»

Но гроссмейстер не торопился принимать поздравления, хотя за три тура до конца отрыв увеличился до полутора очков. Быть может, к концу турнира сказалась все-таки некоторая усталость, а может быть, тому виной была чуть-чуть азартная игра В. Цешковского, но в 13-м туре он проиграл молодому международному мастеру из гор. Иваново А. Харитонову, и шансы его на первое место, оставаясь предпочтительными, перестали быть бесспорными. Перед последним туром В. Цешковский имел 10 очков, мощно финишировавший новосибирец А. Вайсер — 9,5, Л. Полугаевский — 9. Причем А. Вайсер и Л. Полугаевский встречались между собой. Каждый из троих, еще не приступая к игре, должен был принять важное для себя решение...

В. Цешковский сделал быструю ничью и стал ожидать, чем закончится встреча его основных конкурентов. Ничья в партии с Л. Полугаевским обеспечивала А. Вайсеру почетнейшее второе место, но... В этом случае ему не хватало пол-очка для получения первого гроссмейстерского балла, и махнув рукой на места он принял достойное уважения решение — играть со своим грозным противником на выигрыш. Л. Полугаевскому победа в последнем туре была нужна почти так же, как А. Вайсеру, ибо тогда он становился вторым. Но даже с учетом всех этих соображений опытнейший гроссмейстер не бросился в азартную атаку, предоставив право на нее своему молодому противнику. А. Вайсер проиграл, занял «лишь» третье место, не дотянул до гроссмейстерского балла, зато перевыполнил норму балла международного мастера.

Норму балла международного мастера набрал еще и С. Двойрис, а П. Зарубин стал в результате турнира мастером ФИДЕ. Не обманул ожиданий болельщиков венгерский мастер Й. Пинтер, имеющий все шансы в ближайшее время стать очень сильным шахматистом.

А что же система коэффициентов Эло? Не оказалась ли она скомпрометированной окончательными итогами мемориала?! Отнюдь. В. Цешковский опередил Л. Полугаевского, но разница в их коэффициентах была невелика. Почти «свои» места заняли Э. Гуфельд и А. Панченко. Да и остальные участники не так уж сильно нарушили заранее предназначенное им распределение мест. Так что болельщики могут быть спокойны: в их распоряжении по-прежнему научно обоснованный инструмент для прогнозов.

ЖЕНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ

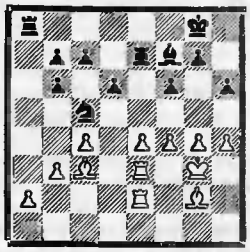
В XVI женском международном турнире за исключением Н. Иоселиани и Т. Затуловской не играли самые сильные наши шахматистки. Зато второй эшелон советских женских шахмат был представлен лучшими силами. Л. Саунина, Л. Муленко, Т. Чехова, А. Гринфельд, Л. Зайцева, Н. Алехина — постоянные участницы крупных отечественных и международных турниров. Да и иностранные наши гостьи достаточно известны в шахматном мире.

Женский турнир в Сочи проходил без особых неожиданностей. С первых туров уверенно лидировала безусловно сильнейшая его участница— международный гроссмейстер Н. Иоселиани. На разных этапах соревнования ей составляли конкуренцию международный гроссмейстер Т. Затуловская, международный мастер Л. Саунина, мастер Т. Чехова.

В самом конце турнира Н. Иоселиани проиграла Т. Чеховой, и вдруг выяснилось, что она может и не занять 1-го места: всего лишь на полочка отставала упорная и волевая Л. Зайцева. Для того чтобы все-таки победить, Нане пришлось выигрывать и в последнем туре.

В ходе турнира Л. Зайцева выполнила норму второго балла международного мастера, а Т. Чехова — первого. Неплохо проявили себя молодые участницы Н. Путятина (завоевала право на получение звания мастера ФИДЕ), И. Ерусланова и наша гостья — представительница МНР С. Тунгалаг. О подробностях турнирной борьбы можно узнать из приводимой ниже таблицы. Мне же хочется сказать вот о чем. Представьте себе, что произошло чудо и встретились за доской в очном поединке гроссмейстер прошлого века с гроссмейстером наших дней. Наверно, все-таки победил бы наш современник: он и больше знает, и лучше тренирован... Тем не менее силы их соизмеримы, хотя между ними пролегло целое столетие. А вот сегодняшние женщины, по моему глубокому убеждению, играют значительно сильнее...

Н. ИОСЕЛИАНИ — Л. МУЛЕНКО



30. e5! Лае8. Упорнее было 30...fe 31. fe de 32. С:e5 Лае8.

31. Cd4 fe 32. fe Ке6. Плохо 32...de из-за 33. С:c5 bc 34. С:b7.

33. ed К:d4 34. Л:e7 К:e2+ 35. Л:e2 Л:e2 36. d7 Ле8. Нельзя 36...Лd2 ввиду 37. Cd5.

37. deФ+ С:e8 38. Крf4. Это сильнее, чем 38. С:b7, на что может последовать 38...g5.

38...Cg6. Проигрывало 38... Cc6 39. С:c6 bc 40. b4.

39. С:b7 Крf8. Если 39...Cb1 40. Ce4 С:a2 41. Cc2.

40. Крe5 Крe7 41. Cc6 Cf7 42. a4 Ce6 43. g5 Cf7 44. Cd5 Ce8 45. c5 hg 46. hg Cd7. Проигрывает сразу. Упорнее 46...Крd7 47. c6 Крe7 48. b4 Ch5 49. Cc4 Cf3.

47. Cb7 Ce8 48. c6. Черные сдались.

(Примечания Н. ИОСЕЛИАНИ.)

Глядя на так называемую «женскую игру» в исполнении большинства участниц XVI международного турнира, в особенности на игру Наны Иоселиани, приходишь к выводу, что само противопоставление женских и мужских шахмат постепенно становится данью традиции. Постоянное устремление на атаку, непрерывный поиск жертв и комбинаций, более чем неочевидные удары, после которых следуют эффектные «тихие» ходы, — вот стиль, который демонстрировала победительница Сочинского международного турнира, да и не только она одна.

СОЧИ, 1981		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О	М
1	В.ЦЕШКОВСКИЙ СССР		1	0	½	½	1	0	1	½	1	1	1	1	½	½	1	10½	1
2	Л.ПОЛУГАЕВСКИЙ СССР	0		1	1	½	1	½	0	½	½	1	1	1	1	1	½	10	2
3	А.ВАЙСЕР СССР	1	0		½	0	½	½	0	1	½	1	1	½	1	1	1	9½	3
4	З.ГУФЕЛЬД СССР	½	0	½		½	½	½	1	½	½	1	½	1	½	½	1	9	4-5
5	И.ЛИНТНЕР Венгрия	½	½	1	½		½	1	½	½	½	0	½	1	½	½	1	9	4-5
6	А.ПАНЧЕНКО СССР	0	0	½	½	½		½	½	0	1	½	1	½	1	1	1	8½	6-7
7	А.ХАРИТОНОВ СССР	1	½	½	½	0	½		1	½	½	0	½	½	½	1	1	8½	6-7
8	С.ДВОЙРИС СССР	0	1	1	0	½	½	0		½	1	½	0	½	½	1	1	8	8
9	И.ПРИБЫЛ Чехословакия	½	½	0	½	½	1	½	½		½	½	0	0	1	½	1	7½	9-10
10	Л.ЭСПИГ ГДР	0	½	½	½	½	0	½	0	½		1	1	½	½	½	1	7½	9-10
11	Х.ВЕСТЕРИНЕН Финляндия	0	0	0	0	1	½	1	½	½	0		½	1	½	½	1	7	11
12	П.ЗАРУБИН СССР	0	0	0	½	½	0	½	1	1	0	½		1	½	1	0	6½	12
13	В.ЛУПОВ Болгария	0	0	½	0	0	½	½	½	1	½	0	0		1	½	1	6	13-14
14	М.ЦЕЙТЛИН СССР	½	½	0	½	½	0	½	½	0	½	½	½	0		½	1	6	13-14
15	Л.ЛЕНДЬЕЛ Венгрия	½	0	0	½	½	0	0	0	½	½	½	0	½	½		½	4½	15
16	П.СТЕФАНОВ Болгария	0	½	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	½		2	16

Убежден, что никакому мужчине — мастеру, — а может быть, и гроссмейстеру—не гарантировано 1-е место, рискни он сыграть, скажем, в женском чемпионате СССР.

ФЕСТИВАЛЬ — ЭТО ПРАЗДНИК!

Фестиваль «Россия» был задуман его организаторами как грандиозный ежегодный праздник не только для участников обоих сочинских международных турниров и не только для зрителей, но и для десятков и сотен рядовых шахматистов.

Программа фестиваля для них была задумана широко, с размахом. Турнир разрядников, проведенный по швейцарской системе, собрал 24 шахматиста из 14 городов страны. Победителями турнира стали Г. Васильков (Донецк), В. Пономаренко (Волжский), В. Пятаков (Сочи), Б. Голубев (Московская область). Более двухсот шахматистов из 60 городов в 12 сеансах с мастерами набрали 31 процент возможных очков. В шести отборочных и в финальном блицтурнирах приняли участие 150 человек. Нашлось, над чем поломать голову и любителям задач и этюдов, для которых были организованы очные и заочные конкурсы решений... И все-таки задумано было значительно больше, чем удалось осуществить. Не состоялись межрайонные соревнования, никак не откликнулось на фестиваль большинство предприятий и учреждений города, не удалось провести «дни сеансов» в здравницах, не были организованы встречи отдыхающих с участниками международных турниров. По многим показателям фестиваль «Россия — 1981» уступил фестивалю «Россия — 1980». В прошлом году в предфестивальном интервью чемпион мира А. Карпов сказал: «Начато большое дело. Теперь бы только не успокоиться, развивать его дальше, привлекая в ряды шахматистов тысячи новичков». Эти прекрасные слова не могут быть в полной мере отнесены к нынешнему фестивалю. Будем надеяться, что они станут девизом фестиваля — «Россия — 1982».

«ДЛЯ КОГО ИГРАЕМ!»

Кто ходит на шахматные соревнования? Не в кино, не на футбол, не в планетарий, а именно на шахматы? Тема эта нуждается в специальном изучении. Социолог недалекого, надеюсь, будущего, который проведет тщательный анализ шахматного зрительного зала, безусловно, даст хорошие советы устроителям турниров, в какое время года, в каком городе и помещении целесообразнее, рентабельнее проводить соревнования.

Городские власти Сочи предоставили для турниров великолепный концертный зал лучшей в городе гостиницы «Жемчужина». «В таком помещении я еще не играл!» — восхищенно воскликнул перед началом турнира объездивший полмира гроссмейстер Гуфельд. Но его восторг был несколько преждевременным, ибо уже после окончания первого тура мастер Анатолий Вайсер огорченно спросил, глядя в зрительный зал: «Для кого же мы играем?!» В прекрасном помещении, рассчитанном на 500 человек, сиротливо жались по углам 30—40 зрителей. Не лучше обстояло со зрительской посещаемостью и в последние дни. «Наверное, все-таки были допущены какие-то ошибки в организации, — сказал на закрытии турнира его победитель Виталий Цешковский, — если наша игра не пользовалась популярностью у зрителей».

Вероятно, при более тщательной и заблаговременной подготовке к турниру можно было собрать и более интересный состав (имею в виду иностранных участников). И уж безусловно отразились на зрительской посещаемости плохая реклама, недостаточное освещение соревнований в печати.

Огромные таблицы обоих турниров вывешенные перед входом в гостиницу «Жемчужина», заполнялись с большим опозданием... Город, напоминаю, постоянно заботился о шахматистах, их принимал у себя и председатель горисполкома. Были интересные экскурсии, встречи с тружениками города. Все это имеет большое пропагандистское значение, свидетельствует о постоянном внимании нашего государства к спорту вообще и к шахматам в частности. Но факт остается фактом: зрителей на турнире было мало...

Были, наверное, и другие причины зрительского неуспеха фестиваля «Россия». Все они обязательно должны быть выявлены и устранены в интересах будущих фестивалей, ибо не могут гроссмейстеры и мастера играть только для своего удовольствия, как не могут жить без зрителя пьесы, кинофильмы, телевизионные программы.

Н. БОРИСОВ.

СОЧИ, 1981		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О	М
1	Н.ИОСЕЛИАНИ СССР		1	½	1	0	1	1	½	1	½	½	1	1	1	1	11	1
2	Л.ЗАЙЦЕВА СССР	0		0	½	½	1	1	½	1	1	1	1	1	1	1	10½	2
3	Т.ЗАТУЛОВСКАЯ СССР	½	1		½	½	1	0	1	½	1	½	1	½	½	1	9½	3-5
4	Л.САУНИНА СССР	0	½	½		½	½	1	1	½	1	1	½	½	1	1	9½	3-5
5	Т.ЧЕХОВА СССР	1	½	½	½		1	1	½	1	½	½	½	1	½	½	9½	3-5
6	Л.МУЛЕНКО СССР	0	0	0	½	0		½	1	1	1	½	1	0	½	1	7	6-7
7	Н.ПУТЯТИНА СССР	0	0	1	0	0	½		½	1	1	½	1	0	½	1	7	6-7
8	Н.АЛЕХИНА СССР	½	½	0	0	½	0	½		1	0	½	0	1	1	1	6½	8
9	В.ИОНЕСКУ Румыния	0	0	½	½	0	0	0	0		½	1	1	1	1	½	6	9
10	А.ВАГНЕР-МИХЕЛЬ ГДР	½	0	0	0	½	0	0	1	½		½	½	1	1	0	5½	10-11
11	И.ЕРУСЛАНОВА СССР	½	0	½	0	½	½	½	½	0	½		0	½	½	1	5½	10-11
12	А.ГРИНФЕЛЬД СССР	0	0	0	½	½	0	0	1	0	½	1		0	½	1	5	12-14
13	С.ТУНГАЛАГ Монголия	0	0	½	½	0	1	1	0	0	0	½	1		0	½	5	12-14
14	В.ШИКОВА Болгария	0	0	½	0	½	½	½	0	0	0	½	½	1		1	5	12-14
15	Ф.ХЕЕМСКЕРК Голландия	0	0	0	0	½	0	0	0	½	1	0	0	½	0		2½	15

ПОД ГОРОДОМ ГОРЬКИМ

В этом году комитет профсоюза Борского стекольного завода имени М. Горького организовал третий шахматный фестиваль. Если четыре года назад от 44 производственных коллективов участвовало 215 шахматистов, то на нынешнее соревнование поступило 250 заявок на 1000 человек! (В немалой степени этому способствовало объявление в газете «Советский спорт» и журнале «64 — Шахматное обозрение»). Но как бы ни был гостеприимен борский Дворец спорта «Кварц», а вместить всех желающих он, конечно, не мог. Пришлось ввести некоторые квалификационные ограничения и снизить продолжительность соревнований с 11 до 9 туров. И все же, как рассказал главный судья соревнований В. Чунаков, подготовка к очередному туру (соревнования проводились по швейцарской системе с личным и командным зачетами) отнимала 7—8 часов ежедневно. Напряженный труд судей вознаграждался доброжелательной атмосферой турнира, а также интересной, напряженной спортивной борьбой.

Командные итоги фестиваля оказались закономерными. Фаворитами считались, естественно, команды, имевшие в своих составах старших по званию. Особенно сильной выглядела «Ока» (гор. Горький), составленная из ведущих шахматистов области — мастеров О. Черникова, В. Купоросова, кандидата в мастера В. Нагорнова и перворазрядницы И. Благонадежной. Они лидировали вплоть до самого конца, но их результат — 27 из 36 — на пол-очка перекрыли ленинградские шахматисты «Красной Зари» (мастер В. Иванов, кандидат в мастера Г. Семенов, перворазрядник А. Марьяновский и кандидат в мастера Н. Чернова, которая, кстати, первенствовала в женском личном турнире с результатом 7½ из 9. Сразу три команды набрали по 25 очков. Это МВТУ (Москва), ГЦОЛИФК (Москва) и «Буревестник» (гор. Горький).

Как и любой массовый фестиваль, призванный расширять дружеские связи и служить школой мастерства, борский шахматный не стал исключением и дал немало поучительных партий.

ФИЛИПЕНКО — ШИФМАН
Защита Алехина

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Сf5 7. Кc3 e6 8. Кf3 Сb4 9. Cd3 С:d3 10. Ф:d3 c5 11. 0—0 Кc6 (11...cd 12. К:d4 Кc6) 12. Ке4! cd 13. c5 Кd7 14. Кd6+ Крe7 15. Кg5 Кd:e5 16. Фb3 Фd7 17. Кg:f7 Кg4 18. Cg5+ Кf6 19. Фf3. **Черные сдались.**

Удачно стартовавшие горьковчане (5 из 5) В. Купоросов и В. Бояринов встретились между собой.

КУПОРОСОВ — БОЯРИНОВ
Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кd2 g6 4. Кgf3 Cg7 5. c3 Кh6 6. Cd3 0—0 7. 0—0 f6 8. Лe1 Кf7 9. c4 e6 10. b3 Кa6 11. Ca3 Лe8 12. ed ed 13. Л:e8+ Ф:e8 14. cd cd 15. Лc1 Cd7 16. Фf1 Кb8 17. h3 Кc6 18. Кb1 Кg5 19. К:g5 fg 20. Кc3 Ce6 21. Cb5 С:d4 22. Фd3 Фf7 23. Кd1 Фf4 24. С:c6 bc 25. Л:c6 Cf5 26. Фb5 Фe5 27. Cd6 Фe1+ 28. Крh2 Ce5+ 29. f4 Cg7 30. Лc7 Лe8 31. Ф:d5+ Ce6 32. Фc6 Лd8 33. Ce5 Cf7 34. Лd7 С:e5 35. Л:d8+ Крg7 36. fe Ф:e5+ 37. g3. **Черные сдались.**

Но стоило Купоросову в 7-м туре сыграть излишне азартно и потерпеть поражение, как определился новый лидер — ленинградец В. Иванов.

Все решил финиш, а вернее, доигрывание партий последнего тура. Сразу пять участников имели по 7½ очков из 9, и судьям пришлось считать коэффициенты, из которых лучший был у В. Купоросова. Вторым стал В. Иванов, следующие призеры — кандидаты в мастера В. Уманский, А. Белицкий и В. Вилков, опередившие четырех мастеров.

Организаторы фестиваля, и прежде всего комитет профсоюза Борского стекольного завода имени М. Горького, ставят перед собой широкие задачи и лозунг «От массовости к мастерству» хотят наполнить еще более конкретным содержанием. Наряду с проведением в 1983 году очередного массового турнира профсоюзная организация завода планирует турнир ведущих мастеров страны, в котором по примеру вейк-ан-зейских турниров за рубежом смогли бы также принять участие победители фестиваля. Это и новый стимул для спортивного совершенствования, и отличная школа мастерства, не говоря уже о пропаганде шахмат!

Конечно, организаторы Борского фестиваля понимают, что подобные намерения налагают на них дополнительные обязательства, но, как показывает практика проведения всех предыдущих фестивалей, со своей задачей они справляются отлично. Оргкомитет разместил участников в общежитиях, гостиницах, турбазах и частных домах города. В турнирном зале современное оборудование и инвентарь: новые комплекты шахмат, фирменные бланки, часы.

Добросовестное отношение организаторов к своим обязанностям, их энтузиазм вызвали горячую признательность участников. Об этом свидетельствуют многочисленные записи в книге отзывов. Вот лишь некоторые из них.

«Мы побывали на разных шахматных фестивалях. Нигде не было таких прекрасных условий для игры» (Шифман, Ленинград).

«Приехав за много тысяч километров ради общения с шахматистами со всех краев Союза, мы получили большое удовольствие от качества игры участников, от доброго приема и радушия, которое царит на фестивале. Можно уверенно сказать: Бор — одна из ярких звезд на шахматной карте страны. Ожидаем увидеть здесь соревнования самых высоких рангов». (Рахимов, капитан команды «Спартак». Таджикская ССР).

Остается только присоединиться к этому пожеланию.

Наш спец. корр.
Е. МАТВЕЕВ

БОР — МОСКВА

На снимке: участники фестиваля.

В предыдущем номере журнала мы рассказывали о ходе спортивной борьбы на крупном международном турнире, который проходил в столице Филиппин. Предлагаем вниманию читателей некоторые партии, сыгранные участниками этого состязания.

Р. ВАГАНЯН — Р. МАНИНАНГ
СССР — Филиппины

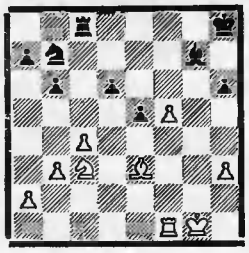
Английское начало

1. Кf3 Кf6 2. g3 b6 3. Сg2 Сb7 4. 0—0 c5 5. c4 g6 6. d3 Сg7 7. e4 d6 8. Кc3 0—0 9. Се3 Кc6 10. h3 h6 11. Фd2 Крh7 12. d4 cd 13. К:d4. С перестановкой ходов возникла позиция, характерная для одного из вариантов сицилианской защиты (к слову, выгодного для белых, ибо черным весьма непросто найти хороший план игры).

13...Кd7 14. Лac1 Лac8 15. b3 Кc5 16. f4 К:d4 17. С:d4 e5. После этого в лагере филиппинского шахматиста образуется хронически слабая пешка d6. Но что можно посоветовать?

18. Се3 f5 (иначе f4—f5 сыграют белые) **19. ef Л:f5 20. С:b7 К:b7 21. g4 Лf8 22. f5!** Теперь черный слон — «плохой», он упирается в собственные пешки.

22...gf 23. Л:f5 Л:f5 24. Фd3 (ферзь включается в атаку) **24... Крh8 25. Ф:f5 Фf8 26. Лf1 Ф:f5 27. gf.**



Проходная пешка **f** при поддержке всех белых фигур быстро решает исход борьбы.

27...Лg8 28. Крh2 Сf8 29. Кd5 Крg7 30. Лg1+ Крf7 31. Л:g8 Кр:g8 32. b4 (не допуская 32... Кc5) **32...Кd8 33. Крg3 Крf7 34. Крf3 Кc6 35. Крe4 Кe7 36. К:e7 Кр:e7 37. c5! bc 38. bc a6 39. c6.** Черные сдались.

Е. ГЕЛЛЕР — Р. РАВИСЕКАР
СССР — Индия

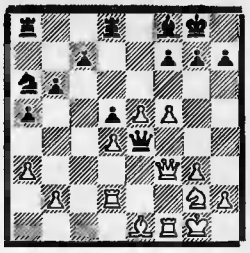
Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Се7 6. Кc3 Ке4 7. Сd2 К:c3 8. С:c3 Се4 9. 0—0 0—0. Данная позиция встречалась бесчетное число раз. Кажется, уже все изучено вдоль и поперек. И все-таки при желании можно найти и здесь нечто новое...

10. Ке1 С:g2 11. К:g2 d5 12. cd ed (заслуживало внимания 12... Ф:d5) **13. Фb3 Фd7 14. Кf4 Лd8 15. Лad1 a5 16. f3 Сg5 17. Кg2 Кc6 18. e4 Кb4 19. Се1 Фc6 20. a3 Ка6 21. f4 Се7 22. e5.** Как-то незаметно белые создали грозную позицию в центре и готовы приступить к атаке неприятельского короля. Черным стоило попытаться заблокировать опасные пешки путем f7—f5. Но индийский шахматист стремится в первую очередь разменять ферзей.

22...Фc4 23. Фf3 Фc2 24. f5 Сf8 25. Лd2 Фe4? Как ни странно, именно в центре доски черный ферзь попадает в западню.

Впрочем, у черных трудная позиция. Так, плохо 25...Фc4 — 26. Ке3 Фc6 27. g4, и белые организуют пешечный штурм на королевском фланге. Или 25...Фc6 26. Кf4 Фd7 27. g4.



26. Фd1! От 27. Лf4 уже нет удовлетворительной защиты.

26...g5 27. Фh5 h6 28. h4 c5 29. hg cd 30. Лe2 Фd3 31. gh. Черные сдались.

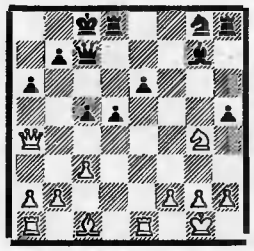
Э. ТОРРЕ — А. АРДИЯНШАХ
Филиппины — Индонезия

Французская защита

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Сb5+ Кc6 6. Кgf3 Фe7+ 7. Се2 g5!? Видимо, необычный седьмой ход белых (чаще встречается 7. Фe2) вызвал у индонезийского шахматиста желание немедленно наказать соперника за потерю темпа в дебюте. Но все оказывается не так уж просто.

8. 0—0 g4 9. Ке5 К:d4 10. С:g4 С:g4 11. К:g4 0—0—0 12. Лe1 Фc7 13. Кf3 Кe6 14. c3 (готовится выпад Фd1—a4) **14...Сg7 15. Фa4 a6.** Если 15...Крb8, то неприятно 16. Кg5 с опасной угрозой Сc1—f4.

16. Кg5 h5 17. К:e6 fe.



НА БЕРЕГАХ ДУНАЯ И НЕВЫ

Давняя дружба связывает шахматистов Ленинградского и Будапештского университетов. Уже четыре матча провели они попеременно на берегах Невы и Дуная. Соперники ленинградцев, пожалуй, сильнейший студенческий коллектив Венгрии, постоянный участник высшей лиги первенства страны.

И вот пятая встреча, которая состоялась в Будапеште. В ней приняли участие и гости из Болгарии — шахматисты софийского клуба «Академик». Сначала ленинградцы встречались с хозяевами и победили — $6\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$. Во втором туре студенты из Будапешта

уступили и «Академику» — $3\frac{1}{2} : 4\frac{1}{2}$. Решающий матч с болгарской командой закончился победой советских шахматистов — $4\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$.

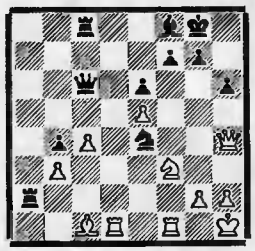
Д. ШТААР —
Венгрия

Ю. САФАРОВ
СССР

24...d5! 25. cd Лc8. Белые сдались.

Д. ПРОДАНОВ —
Болгария

В. КОЗЛОВ
СССР



32. Лd4 Лe2 33. Кg1 g5 34. Фg4 Лf2! 35. Л:e4 Л:f1 36. С:g5 Ф:e4! 37. Ф:e4 hg 38. Фe2. Две

МАНИЛА-81

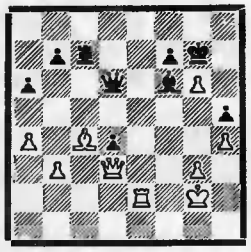
18. Cf4 Фd7 19. Фa5 hg 20. Л:e6! Ладью нельзя брать из-за мата, грозит 21. Ф:c5+.

20...Cf8 21. Фb6 Лh7 22. Лae1 Фb5 23. Фa7! (атака с тыла!) **23...Лc7 24. Лb6!** Черные сдались. В случае ухода черного ферзя решает Cf4:c7 и беззащитен пункт b7.

А. ЯП — Я. СМЕЙКАЛ
Филиппины Чехословакия

Защита Грюнфельда

1. Kf3 Kf6 2. b3 g6 3. Cb2 Cg7 4. c4 c5 5. Kc3 0—0 6. e3 Kc6 7. d4 d5 8. cd К:d5 9. К:d5 Ф:d5 10. Cc4 Фd8 11. 0—0 Cg4 12. h3 С:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed Фb6 15. Лad1 К:d4 16. Фe3 e5 17. Kph1 Лad8 18. С:d4 ed 19. Фf3 Лd7 20. Лfe1 Cf6 21. Лe2 Крg7 22. g3 Лc8 23. Крg2 a6 24. h4 h5 25. Лe4 Лc5 26. Лe8 Лf5 27. Фe4 Фd6 28. f4 Лc5 29. a4 Л5c7 30. Фd3 Лe7 31. Л:e7 Л:e7 32. Фf3 Лd7 33. Лd2 Фb4 34. Фd3 Лe7 35. Лe2 Лc7 36. f5 Фd6 37. fg.



На первый взгляд после неточностей, допущенных в дебюте, белые добились многого. Так, в случае естественного 37...fg последует 38. Лe6. На 38...Фb4 возможна жертва качества — 39. Л:f6 Кр:f6 40. Ф:d4+ Крe7 41. Фg7+ Крd8 42. Фg8+, и белые при желании могут форсировать ничью — 42...Крd7 43. Фe6+ Крd8 44. Фg8+. Неясно и 38... Фc5 — 39. Фe4! с опаснейшей угрозой Cc4—d3. Однако чехословацкий гроссмейстер находит путь, который сразу приводит к победе.

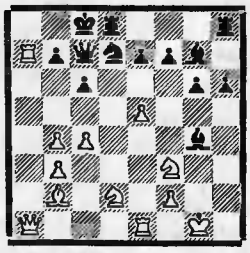
37...b5 38. ab ab 39. С:b5 Лc3 40. Фd2 Фg3+ 41. Крf1 Фh3+ 42. Крg1 d3 43. Лg2 Cd4+ 44. Лf2 Фg3+. Белые сдались.

Р. БАЛИНАС — Р. ВАГАНЯН
Филиппины СССР

Защита Алехина

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 c6 6. h3 de 7. de Cg7 8. 0—0 Ce6 9. Лe1 Kbd7 10. b3 Фc7 11. Cb2 0—0—0 12. Cf1 h6 13. c4 Kb4 14. Kbd2 Cf5. Слабость белых полей c2 и d3 в лагере Балинаса неустранима. Поэтому филиппинский шахматист бросается в отчаянную атаку, надеясь в осложнениях перехитрить соперника.

15. g4?! Cd3 16. a3 С:f1 17. ab С:h3 18. Л:a7 С:g4 19. Фa1.



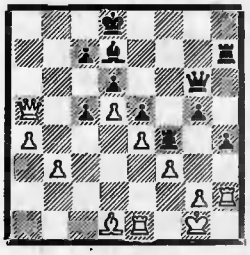
19...Kb8 20. c5 С:f3 21. Кc4?! Лd5 22. Лa8 e6 23. Kb6+ Крd8 24. Фa5 Лd3 25. b5 Крe8 26. bc С:c6 27. Фa7 Крe7 28. Фa5 Фd8 29. b4 Лb3 30. b5 Л:b5 31. Л:b8, и белые сдались.

Р. РАВИСЕКАР — Я. СМЕЙКАЛ
Индия Чехословакия

Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 Kbd7 7. Фc2 e5 8. d5 h6 9. Ce3 Kc5 10. Лd1 a5 11. h4 h5 12. f3 Cd7 13. Kh3 Kh7 14. Kg5 К:g5 15. hg f5 16. gf С:f6. Угрожает 17...Cg5 с выгодным для черных разменом чернопольных слонов.

17. Фd2 Ch4+ 18. Крf1 b6 19. Крg1 Cg3 20. Cf1 Cf4 21. Ke2 С:e3+ 22. Ф:e3 Фf6 23. b3 Лf7 24. Лe1 Лaf8 25. Kc1 h4 26. Ce2 g5 27. Kd3 К:d3 28. С:d3 Лh7 29. Ce2 Фg6 30. a4 Лf4 31. Cd1 Крf8 32. Лh2 Крe8 33. Фc3 Крd8 34. c5 bc 35. Ф:a5.



35...g4 36. Фc3 gf 37. С:f3 h3 38. Лe2 Фg3 39. Лe3 Лfh4 40. Фe1 Фg5 41. g3 Лf4 42. Cg2 Лf8 43. Лf3 Л:f3 44. С:f3 Лf7, и черные выиграли.

ладьи за ферзя — достаточный эквивалент, но очень уж неудачно расположен белый конь.

38...Лa1 39. Фb2 Лca8 40. Фf2 Лc1 41. Фe3 Лaa1 42. Ф:g5+ Cg7 43. h4. Заслуживало внимания 43. Фd8+ Крh7 44. Фd3+ Крh6 (44. Фh4+ Ch6) 45. Фe3+ Крg6 46. Фe4+ Крg5 47. h4+ Крh5 48. Фh7+ Ch6 49. g4+ Кр:g4 50. Ф:h6.

43...Л:g1+ 44. Крh2 Лad1 45. h5 Лge1 46. c5 Л:e5 47. Фg4 Лd4. Белые сдались.

***

Встречи шахматистов городов-побратимов Ленинграда и Дрездена становятся традиционными.

Шахматисты Дрездена имеют солидную репутацию. Сборная города выступает в высшей лиге первенства ГДР, в 1980 году она стала обладателем Кубка ГДР.

В прошлом году ленинградцы выезжали в ГДР. Тогда победа со счетом 4:3 досталась хозяевам. И вот новая встреча на берегах Невы.

Лидеры команд были настроены весьма миролюбиво.

В. УЛЬМАН —
ГДР
А. КОЧИЕВ
СССР

Английское начало

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. b3 0—0 8. Cb2 d5 9. d4 Kbd7 10. cd К:d5 11. К:d5 С:d5 12. Лc1 Лc8 13. Фd2 Cf6 14. Лfd1 cd 15. С:d4 Фe7 16. С:f6 К:f6. Ничья.

Первую победу хозяева одержали в партии

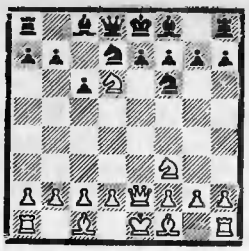
А. КРУГЛИКОВ —
СССР
У. ЭВЕРС
ГДР

19. Л:d7+! Ф:d7 20. Ф:f6+ Крe8 21. Ch5 Лg6 22. Фh8+. Черные сдались. Если 22...Крe7, то 23. Ф:e5+ Крf8 (23...Крd8 24. Лd1) 24. С:g6 hg 25. Кc5 Фc6 26. Кe6+!

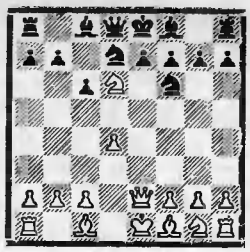
Ленинградцы весьма удачно играли белыми (выиграв все четыре партии), и общий счет оказался 5½:2½ в их пользу.

А. ДЭУЭЛЬ.

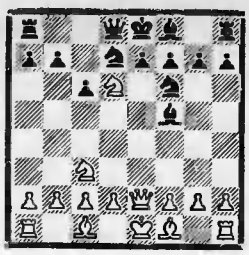
№ 1



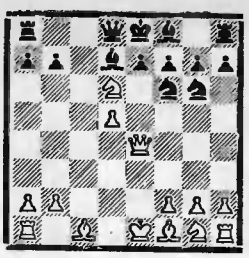
№ 2



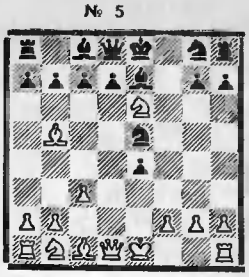
№ 3



№ 4



№ 5



Начать, пожалуй, нужно с уже немолодой партии, которая, едва появившись, тут же стала хрестоматийной.

КЕРЕС — АРЛАМОВСКИЙ
Щавно-Здруй, 1950
Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. Кc3 d5 3. Кf3 de 4. К:e4 Кf6 5. Фe2. Откровенная, неприкрытая, беспардонная ловушка. В планы черных входит сыграть 5...Кbd7, вдруг они сыграют 5...Кbd7!

5...Кbd7?? Разумеется, нужно было сначала взять на e4.

6. Кd6×! (1).

Вот так мат!

Рассказывают, что когда Арламовский — известный польский мастер — сделал роковой пятый ход, Керес подошел к нему сзади и, протянув руку, из-за спины партнера переставил коня с e4 на d6.

Спросим себя (и вряд ли сумеем ответить): какие мысли должны занимать шахматиста, какое затмение наступить, чтобы с такой невероятной легкостью вершились на доске подобные катастрофы?

Позиция на первой диаграмме не раз встречалась в турнирной практике: Алехин — Монер (Пальма де Мальорка, 1935), Фогт — Леман (Вайденау, 1947), Керес (!) — Дворжинский (Москва, 1956), Костерин — Ланциас (XVI олимпиада в Гаване 1966 года — наиболее нашумевший случай), Гуздек — Кржиштановский (Элблаг, 1978)... Кто следующий?

Кроме того, имеется у нашей прима-партии два любопытных предшественника.

АЛЕХИН — АЛЛИС
Польша, 1935
Защита Каро-Каин

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К:e4 Кd7 5. Фe2 Кgf6?? 6. Кd6×! (2).

Почти копия.

ШРОДЕР — БЛЕЙК
Бруклин, 1912
Гамбит Теннисона

1. Кf3 d5 2. e4?! de 3. Кg5 Кf6. Одна из коварных идей этого заслуженно забытого гамбита скрывается в варианте 3...Фd5 4. d3! ed 5. С:d3 Ф:g2 6. Се4 Фg4 7. Ф:g4 С:g4 8. С:b7.

4. Кc3 Cf5 5. Фe2 c6 6. Кg:e4. Чтобы получить хорошую игру, черным сейчас достаточно было сыграть 6...e6.

6...Кbd7?? 7. Кd6×! (3).

Далее выстраивается привлекательная цепочка идейных близнецов.

ГОРОВИЦ — ПЛАНКАРТ
Мехико, 1958
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. c3 Кc6 (2...d5, 2...Кf6) **3. d4 cd 4. cd d5 5. Кc3 de?** (5...e6) **6. d5! Ке5 7. Фа4+ Cd7 8. Ф:e4 Кg6 9. Кb5!** Что делать? И 9...Фа5+ 10. b4 Фb6 11. Се3, и 9...e6 10. d6 явно не полноценно. Черные нашли-таки решение.

9...Кf6? 10. Кd6×! (4).

ВАСЮКОВ — ГИТЕРМАН
Одесса, 1960
Испанская партня

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 Cc5 4. c3 f5 5. d4 fe 6. Кg5 Се7 (6...ed) **7. de К:e5.** Терять так много сразу было ни к чему. Впрочем, и при 7...С:g5 8. Фh5+ g6 9. Ф:g5 Ф:g5 10. С:g5 К:e5 11. Cf4! шансы белых заметно выше.

8. Ке6! (5).

На этот раз заматован ферзь. Черные сдались.

ДУДКИН — СОРОКИН
Дубна, 1967
Контргамбит Альбина

1. d4 d5 2. c4 e5. Детище румынского мастера Адольфа Альбина (1848—1920).

3. de d4 4. Кf3 Кc6 5. Кbd2. Одним из хороших планов за белых признается 5. g3 и 6. Cg2 с рокировкой.

В международном турнире по переписке 1968—1969 годов партия И. Козар (ЧССР) — В. Кузнецов (СССР) закончилась тематическим для нас финалом после 5. a3 Cg4 6. Кbd2 Фе7 7. h3 Cf5 8. b4 0—0—0 9. Cb2 К:e5 10. К:d4?? Кd3× — гипноз на расстоянии!

5...Фе7 6. a3 К:e5 7. К:d4?? Кd3×! (6).

ВЕНЕРТ — МЕЧКАРОВ
Болгария, 1970
Дебют ферзевой пешки

1. d4 Кf6 2. c4 Кc6 3. Кf3 (3. d5) **3...d6 4. Кc3 Cg4 5. d5 Ке5.** Непостижимо, но до конца партии остался только один ход.

6. Кd2?? Любые советы, кроме этого. Проще всего было взять на e5.

6...Кd3+! (7).

Ферзь гибнет, не вкусив от жизни. Белые сдались.

КЕФЛЕР — БОРМАН
Австрия, 1974
Гамбит Янниа

1. e4 e5 2. Кf3 f5 3. Cc4 Кc6 4. d4 Фе7. Сомнительная затея. Осмотрительнее 4...Кf6.

5. 0—0 fe 6. Kg5! Кf6 7. Cf7+ Крd8 8. de К:e5. Дела черных плохи. Не выручало и 8...d6 ввиду 9. ef gf 10. Фh5.

9. Ке6+! (8).

Пришлось сдаваться. Без ферзя? Не солидно.

ПОЛДЕПОР — СТАУДТМАН
Рерик, 1980
Английское начало

1. c4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Кf3 Кc6 4. g3 Cc5. Проверенный 5...Се7.

ЗАТМЕНИЕ

Перед вами — коллекция партий, коротких и парадоксальных, как хорошие анекдоты. Некоторые из них были опубликованы в № 7 румынского журнала «Ревиста де шах», остальные — из архива автора.

5. К:e5. Напрасно. Естественно и сильно 5. Cg2.

5...К:e5 6. d4 Фе7. Хитро задумано.

7. dc?? Вариант 7. de Кg4 (7...Ф:e5 8. Cf4 Фе7 9. Cg2) 8. Ке4 Cb4+ 9. Cd2 Ф:e5 10. Cg2 вполне устроил бы белых.

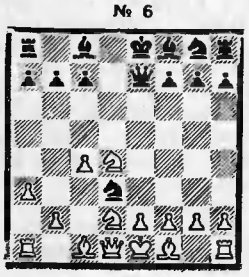
7...Кf3×! (9).

Что-то очень похожее совершилось и в таком микропоединке.

МИЛЛЕР — КЕРНИ
Нью-Йорк, 1935
Шотландская партня

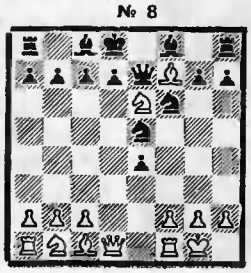
1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 ed 4. К:d4 Кf6 5. Cg5 Се7 6. Кf5 d5 7. ed Ке5 8. К:e7 Ф:e7. Рука Миллера обязана была авто-

№ 6

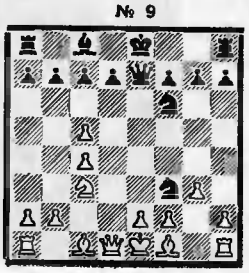


№ 7

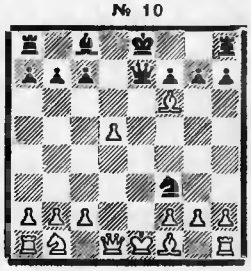
№ 8



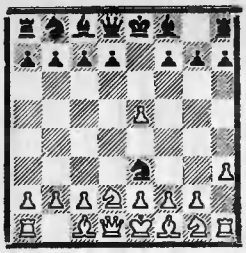
№ 9



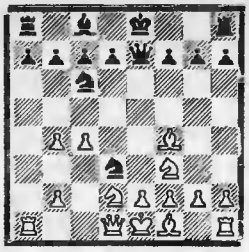
№ 10



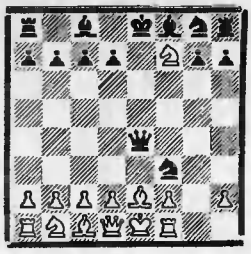
№ 11



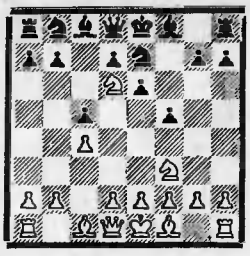
№ 12



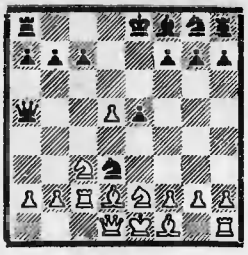
№ 13



№ 14



№ 15



матически сыграть здесь 9. Се2.

9. С:f6?? Kf3×! (10).

В конец ряда (как компот на сладкое) поставим самую знаменитую короткометражку.

ЖИБО — ЛАЗАР
Париж, 1924
Дебют ферзевой пешки

1. d4 Kf6 2. Kd2 e5 3. de Kg4. Конечно же, в этой позиции никому не придет в голову сыграть пешкой f2. Из остальных двадцати возможных ходов только один ведет к немедленному поражению.

4. h3?? Мерси, месье Жибо. Он самый.

4...Ke3! (11).

Жаль и ферзя, и короля (5. fe Фh4+), поэтому белые сдались.

Не раз подобная трагедия ожидала белых и в родственном только что разыгранному началу будапештском гамбите.

ТАЙЛОР — ФАУЛЕР
Зимбабве, 1980

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Kf3 Kc6 5. Cf4 Cb4+ 6. Kbd2 Фe7 7. a3 Kg:e5 8. ab?? Kd3×! (12).

«Поединок» из первого чемпионата Зимбабве. А до этого такой же финал можно найти в партиях Рубинштейн — Видмар (Берлин, 1918), Хеириксен — Педерсен (Бронсбой, 1937), Пешехонов — Ольховский (Калинин, 1959), Харитонюк — Стручков (Минск, 1979) — массовый гипноз!

Еще две вариации на эту же тему.

КОППЕ — ХАИН
Зиген, 1941

Будапештский гамбит
1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Ke4 4. Kf3 Kc6 5. Kbd2 Kc5 (5...Cb4) **6. g3 h5 7. a3 Фe7 8. b4** (8. Cg2) 8...**К:e5.** И сейчас белые могли играть 9. Cg2. После 9...Kcd3+ (9...Ked3+? 10. Крf1 К:c1 11. bc — без фигуры) 10. ed! К:f3+ 11. Крf1 К:d2 12. Ф:d2 лучше развитие с процентами компенсировало потерю рокировки.

9. bc?? Kd3×!

ЛЕГХА — КОНТЕНИДИ
Лейпциг, 1960

Будапештский гамбит

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Ke4 4. Фc2? Cb4+ 5. Cd2 d5! 6. ed Cf5 7. Фa4+ Kc6 8. a3 Kc5 9. dc?? Контршансы следовало поискать в жертве 9. Фd1 Kd4 10. ab Kc2+ 11. Ф:c2 С:c2 12. bc.

9...Фe7 10. Фd1 Kd3×.

МЮХЛОК — КОСТИЧ
Кельн, 1912
Дебют двух коней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kd4? Несерьезный ловушечный ход, на который лучшая реакция — невозмутимое 4. 0—0.

4. К:e5? Фg5 5. К:f7? Некоторую компенсацию за фигуру можно было получить при помощи 5. С:f7+ Крe7 6. 0—0 Ф:e5 7. С:g8 Л:g8 8. c3.

5...Ф:g2 6. Лf1 Ф:e4+ 7. Ce2 Kf3×! (13).

Здесь под связкой оказался слон.

Иногда коню удавалось осуществить свой эффектный трюк в одиночку, без помощи других своих фигур. В этих случаях ему, разумеется, приходилось избегать излишнего контакта с неприятельскими пешками и слонами.

Вот кооперативные микропримеры.

За белых: **1. e4 e5 2. Kc3 g6 3. Kd5 Ke7?? 4. Kf6×.**

За черных: **1. e4 Kc6 2. Ke2 Ke5 3. g3?? Kf3×.**

А теперь обратимся к турнирной копилке курьезов.

ФРАНКЕЛЛ — NN
Хайсингфорс, 1934
Английское начало

1. c4 c5 2. Kc3 e6 3. Kf3 Ke7? Затмение начинается. Почему не 3... Kf6?

4. Ke4 f5?? Рассчитывая на 5. К:c5 Фc7 6. d4 b6 7. Kb3 Ф:c4.

5. Kd6×! (14).

NN — КАНАЛ
Барселона, 1935
Дебют королевских пешек

1. e4 e5 2. Ke2 d5 3. ed Ф:d5 4. Kbc3 Фa5 5. d4 Kc6 6. d5 Kb4 7. Cd2? (7. Kg3) **7...Cf5 8. Лc1 С:c2! 9. Л:c2 Kd3×!** (15).

РЕШЕВСКИЙ — МАРГОЛИТ
Хайфа, 1968
Защита Нимцовича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Kge2 d5 6. Cd2 (7. a3) **6... Фa5 7. a3 Kc6! 8. ab К:b4.** На 9. Kg3 теперь имеется 9...Ф:a1 10. Ф:a1 Kc2+. Некоторые возможности сопротивления оставались при 9. Фa4+ Ф:a4 10. Л:a4 Kd3+ 11. Крd1 К:f2+ 12. Крe1 (иначе конь заберет ладью и ускользнет через f2) 12...Kd3+! 13. Крd1 К:b2+ 14. Крc2 К:a4 15. К:a4, но затмение уже наступило.

9. Л:a5 Kd3×! (16).

ГРАНТЕР — ГЕЙЛИ
Шотландия, 1894
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К:d4 e5 5. Kb5 Kge7?? (5...a6, 5...Kf6) **6. Kd6×!** (17).

В ряд к этой партии становится пример из современной практики.

ЛЕВИТИНА — ГОЛЬЦОВА
Севастополь, 1978
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 a6 4. d4 cd 5. К:d4 e5 6. Kf5 Kge7?? «Ошибки существуют для того, чтобы их делать» (С. Тартаковер).

7. Kd6×! (18).

В заключение подборки — две рекордные шестиходовые малютки, в которых не повезло сначала белым...

МАРЬЯНОВИЧ — ЖИВАНОВ
Панчево, 1946
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. Kge2 g6 4. d3 Cg7 5. Ce3 Kd4. Пока ничего особенного. Все это встречалось неоднократно.

6. g3?? Kf3×! (19).

...а потом черным. Для большей достоверности поставлю к фамилиям соперников инициалы.

В. ИВАНОВ — Н. МАРТЫНОВ
Москва, 1973
Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К:e4 Ke7 5. Cd3. Послушайте, я догадался! Сейчас черные захотят фианкеттировать слона, сыграют 5...g6, и ...господи! Неужели это возможно?

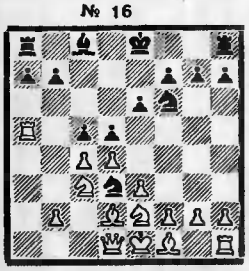
5...g6?? 6. Kf6×! (20).

Как видим, возможно.

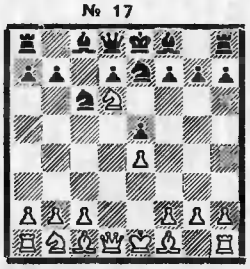
Все. Коллекция кончилась.

А. МАЦУКЕВИЧ,
мастер.

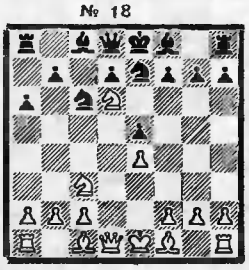
№ 16



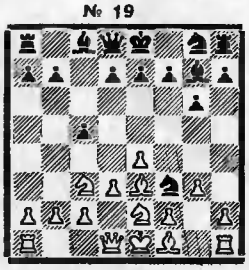
№ 17



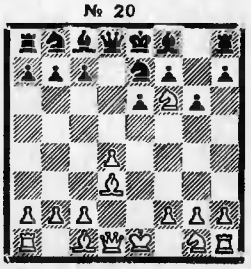
№ 18



№ 19



№ 20



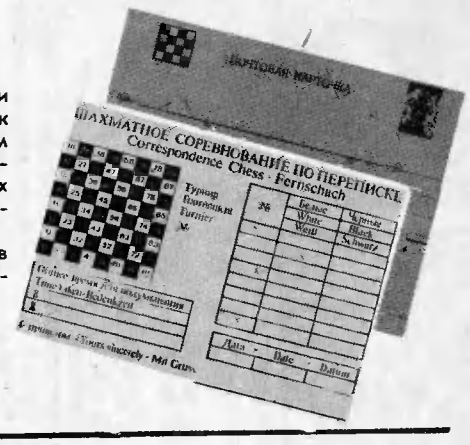
ДЛЯ ВАС, ЗАОЧНИКИ

Многие любители шахмат принимают участие в заочных всесоюзных и международных турнирах. (Кстати, Шахматная федерация СССР около четверти века входит в состав ИКЧФ — Международной шахматной федерации в игре по переписке.) И, разумеется, каждый участник таких соревнований хотел бы иметь под рукой не простые почтовые конверты или открытки, а специальные — шахматные.

В связи с этим радует инициатива Министерства связи СССР, которое приступило к выпуску миллионным тиражом нового типа шахматной маркированной открытки на трех языках — русском, английском, немецком.

Эти открытки появятся в продаже в почтовых отделениях связи в 1982 году.

Г. ГАСПАРЯНЦ,
член комиссии по пропаганде и печати Шахматной федерации СССР.



КУБКИ УВЕЗЛИ В ЗАКАВКАЗЬЕ

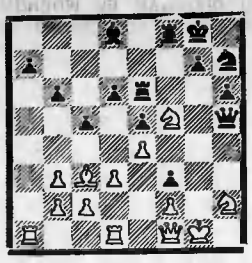
Девушки Грузии и юноши Армении выиграли финальные соревнования по шахматам, входившие в программу XVI всесоюзной летней спартакиады учащихся профтехобразования. Стоило лишь включить результаты этих соревнований в комплексный зачет VIII Спартакиады народов СССР, как на старт вышли представители всех союзных республик, Москвы и Ленинграда.

Места в финале у юношей распределились так: 1. Армения — 8 очков из 10 (матчи игрались на двух досках), 2. Литва — 6, 3. Ленинград — 5, 4. Москва — 4, 5. Грузия — 3½, 6. Азербайджан — 3½.

Главный финал среди девушек дал такие итоги: 1. Грузия — 7½, 2. Украина — 6, 3. Узбекистан — 5, 4. Азербайджан — 4½, 5. Литва — 3½, 6. Молдавия — 3½.

Призами и медалями за лучший индивидуальный результат в финале отмечены кандидаты в мастера Инга Эсебуа из Кутаиси и москвич Валерий Яндемиров, награжденный также призом за лучшую партию. Вот ее эффектный финал.

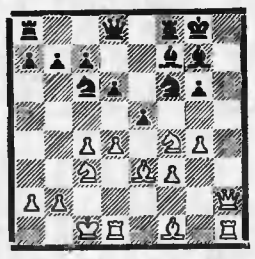
А. ВИБАНС — В. ЯНДЕМИРОВ



24. . .Л:f5! 25. ef Ф:f5 26. Л:a7 Лg6+ 27. Крh1 Лg2 28. Лa8 Фh3 29. Л:d8+ Крf7 30. Фg1 Кf6! 31. Л:d6 Кg4 32. Лd7+ Кре8 33. С:e5 Л:g1+ 34. Л:g1 К:f2×.

Приз за лучшую партию получила грузинская шахматистка Нона Чепхоидзе, выигравшая белыми у И. Симоновой (Азербайджан).

Н. ЧЕПХОИДЗЕ — И. СИМОНОВА



17. Ке4 Ле8 18. К:f6+ Ф:f6 19. Фh7+ Крf8 20. g5 Фd8 21. К:g6+ С:g6 22. Ф:g6 ed 23. Фf5+ Крg8 24. Фd5+ Крf8 25. Лh4 Ле5 26. Лf4+ Cf6 27. Л:f6+ Ф:f6 28. gf Л:d5 29. cd de 30. dc bc 31. Ch3, **и вскоре черные сдались.**

В последнее время работа в «Трудовых резервах» улучшилась: созданы новые шахматные секции, в училища направлены опытные тренеры. Так, например, в Ленинграде командное первенство общества прошло в наиболее вместительном клубе — городском имени М. И. Чигорина, где выступали 66 команд СГПТУ и ПТУ дневного обучения; год назад их было в два раза меньше.

Д. АЛИК.

Светлана Стручкова (слева) — победительница чемпионата.

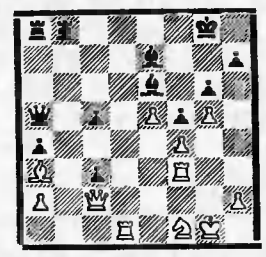
ЧЕМПИОНКА СОХРАНЯЕТ ЗВАНИЕ

В чемпионате Советской Армии и Военно-Морского Флота среди девушек, в котором не смогли принять участие Т. Рубцова и Е. Ступина, явного лидера не было. Шедшая впереди всех кандидат в мастера из Москвы Н. Киселева на финише оступилась (проигрыш. Г. Сахатовой), что позволило другой москвичке — С. Стручковой завоевать во второй раз звание чемпионки.

Г. САХАТОВА — С. СТРУЧКОВА

Защита двух коней

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сc4 Кf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Ке4 7. К:d4 Cd7 8. С:c6 bc 9. 0—0 g6 10. f3 Кc5 11. Се3 Ке6 12. f4 c5 13. К:e6 С:e6 14. c3 Се7 15. Фe2 c4 16. Кd2 c5 17. Лad1 Фc7 18. b3 cb 19. К:b3 0—0 20. g4 f5 21. g5 a5 22. Лf3 a4 23. Кd2 Лfb8 24. Кf1 Фa5 25. Сc1 d4 26. Са3 dc 27. Фc2.



27. . .Лb4! 28. Ф:c3 Л:f4! 29. Фe3 Л:f3 30. Ф:f3 Лd8 31. h4 С:a2 32. Cb2 Л:d1 33. Ф:d1 Фb4 34. Фd7 Фg4+ 35. Крf2 Ф:h4+ 36. Кре2 Фe4+ 37. Крf2 Крf7 38. Ке3 Фf4+ 39. Кре2 Фh2+. **Белые сдались.**

На втором месте (по таблице коэффициентов) Н. Киселева, имеющая столько же очков, сколько и выполнившая норму кандидата в мастера И. Ушакова.

Общественные и спортивные организации гор. Владимира, где проходил турнир, установили для участниц памятные призы и сувениры. Так, С. Стручковой, отлично, по-боевому проведшей состязание, вручен приз городского шахматного клуба за наибольшее количество побед. Отмечена призом шахматной школы творческая игра Г. Алиханашвили. Приз за бескомпромиссную игру достался Т. Кереселидзе.

Окончательные результаты: 1. С. Стручкова — 8½ из 11, 2—3. Н. Киселева, И. Ушакова — по 8, 4. Л. Дутилевская — 7½, 5. Т. Кереселидзе — 6½, 6. Г. Сахатова — 6. 7—8. Г. Алиханашвили, О. Сорокина — по 5½, 9. Ж. Лисенкова — 4½, 10. Н. Богушевская — 4, 11—12. Т. Быченкова, И. Квасоварова — по 1.

А. КРЮКОВ,
старший инструктор ЦШК ВС.

НА БЕРЕГУ СЕДОГО ИРТЫША

В Павлодаре, что расположен на берегу седого Иртыша, четыре мастера и одиннадцать кандидатов в мастера оспаривали звание чемпиона Казахской республики. Лидерство сразу захватил павлодарский кандидат в мастера З. Басенко, заставив сдаться опытного мастера В. Середенко из Актюбинска. Вообще надо отметить, что шахматисты Прииртышья, не уступая высшим по званию, на равных с ними претендовали на призовые места. И все же впереди оказался мастер О. Дзюбан (10½ очков), ставший чемпионом Казахстана. На пол-очка отстал от него О. Темирбаев из Кокчетава. (Кстати, слово «кокшетау» в переводе на русский язык означает «синие горы»: вокруг них расположены 80 голубых озер. Это настоящая жемчужина нашего края!) У третьего призера — тренера местного Дворца пионеров В. Захарова — 9 очков.

Т. НУКИН — О. ДЗЮБАН

Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. e3 Cb7 5. Cd3 c5 6. 0—0 Ce7 7. Кbd2 Кc6 8. b3 cd 9. ed d5 10. Cb2 0—0 11. Лc1 a6 12. Фe2 dc 13. bc b5 14. c5 Фd5 15. Cb1 Лfd8 16. Лfd1 Фh5 17. a3 Кd5 18. Ке4 Фg4 19. Кg3 Лac8 20. Ле1 g6 21. Лcd1 Кf4 22. Фe3 Кd5 23. Фe2 Кf4 24. Фe3 Кd5 25. Фe2 Ка5 26. h3 Фf4 27. Ке5 Фf6 28. Ке4 Фg7 29. Са2 Кc6 30. Кd3 Лc7 31. Ке5 Л7c8 32. Са1 Кb8 33. Лc1 Кc6 34. Лed1 Фh6 35. Кg4 Фg7 36. Ке5 Фh6 37. Кg4 Фg7 38. Ке5 Фf8 39. g3 Лc7 40. h4 Кf6? Контрольный ход мастера оказался роковым: после 41. Ке5:f7 **черные, понеся большие потери, остановили часы.**

Х. ОМАРОВ,
главный судья соревнований.

ВСТРЕЧИ ПОРОДНЕННЫХ ОБЛАСТЕЙ

В Воронеже между школьниками породненных Воронежской и Южно-Моравской областей завершился традиционный матч, проходивший на 12 досках в два круга. Сначала победили юные хозяева поля — 8:4. Но следующий день принес успех гостям — 6½:5½. Общий счет — 13½:10½ в пользу воронежцев.

Лучшие результаты показали: у воронежцев — кандидат в мастера Костя Никульшин, у чехословацких друзей — перворазрядники Павел Блатны и Роман Влашек.

Во время отдыха чехословацкие шахматисты совершили ряд увлекательных экскурсий, в одной из которых «гидом» был экс-чемпион мира по переписке профессор ВГУ Владимир Павлович Загоровский.

К. ЧЕРНЫШОВ — П. БЛАТНЫ

Венская партия

1. e4 e5 2. Кc3 Кf6 3. f4 d5 4. fe К:e4 5. d3 Cb4 6. Кge2 d4 7. de Фh4+ 8. Кg3 dc 9. b3 0—0 10. Се3 Кc6 11. Се2 К:e5 12. Фd5 Cd6 13. 0—0—0 a5 14. Кf5 С:f5 15. ef a4 16. Крb1 ab 17. cb c2+ 18. Кр:c2 Л:a2+ 19. Крb1 Л:e2. **Белые сдалнсь.**

К. НИКУЛЬШИН — П. ХАБА

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. Се3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кc6 9. 0—0—0 d5 10. К:c6 bc 11. ed К:d5 12. Cd4 e5 13. Cc5 Ce6 14. Ке4 Ле8 15. h4 Фc7 16. h5 Лad8 17. hg hg 18. g3 f6 19. Cd3 Ке7 20. g4 Кd5 21. Фh2 Крf7 22. Фh7 Кf4.

23. Кd6+ Л:d6 24. С:d6 Фa5 25. Лh6 f5 26. gf Кd3+ 27. cd С:f5 28. Лh5 Ф:a2 29. Л:f5 gf 30. Фh5+. **Черные сдались.**

И. БЫЧЕК,
Г. ХАРИТОНОВ.

КРОССВОРД «ЛАДЬЯ»

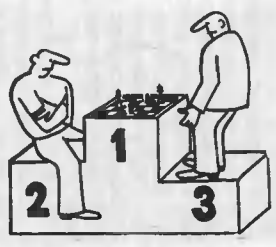
По горизонтали:

1. Заключительная стадия соревнования. 4. Великий русский шахматист. 5. Аргентинский гроссмейстер. 6. Разновидность ортодоксальной защиты. 8. Шахматист, имеющий квалификацию.

По вертикали:

1. Конец соревнования. 2. Закрытая партия. 3. Диагональ или горизонталь шахматной доски. 6. Наступление, штурм. 7. Автомат для игры в шахматы. 8. Преимущество, предоставляемое любому шахматисту. 9. Результат в партии.

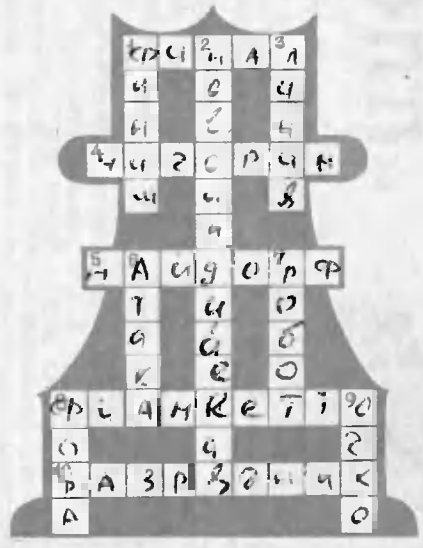
Составил А. МАКАРОВ.



ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ В № 17

По горизонтали: 5. Материал. 6. «Авангард». 8. Вертикаль. 11. Индия. 14. Автор (14. Ивков). 15. «Паламед». 16. Портиш. 17. Гавана. 21. «Чадраки». 22. Рибли. 23. Толуш. 26. Алаторцев. 27. Шатрандж. 28. Казанцев.

По вертикали: 1. Тайманов. 2. Лидер. 3. Майлс. 4. Просмотр. 7. Фирзан. 9. Диагональ. 10. Свешников. 12. Капитан. 13. Лемачко. 18. Шпильман. 19. Урусов. 20. Паульсен. 24. Бланк. 25. Ферзь.



Мастерская

ПЛОХ ЛИ «ПЛОХОЙ» СЛОН?

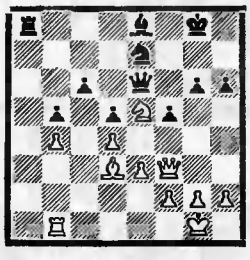
Изучая партии сильных шахматистов, встречаешь удивительные, порой парадоксальные ходы, которые на первый взгляд противоречат всем принципам игры. А в примечаниях доказывается, что ходы очень сильные и наиболее быстро ведут к цели. В чем тут дело? Четкий ответ дал в свое время И. Липницкий в превосходной книге «Вопросы современной шахматной теории» (изданная еще в 1956 году, она и сейчас является, на мой взгляд, лучшей работой в мировой шахматной литературе по проблемам дебюта и его связи с серединой игры). Автор пишет: «...В любой конкретной позиции отрицание одних законов (закономерностей) происходит лишь за счет утверждения и победы других... Если в позиции главными, определяющими являются уже установленные, известные нам законы, закономерности, то на их основании можно довольно верно произвести оценку. Но сплошь и рядом сущность позиции определяется законами и закономерностями, которые объективно хотя и существуют, но еще не стали нашим достоянием».

Следовательно, встречаясь с каждым случаем видимого нарушения шахматных принципов, интересно и полезно было бы проанализировать, какие скрытые идеи и закономерности прячутся за кулисами и направляют действия шахматиста. Подобные исследования помогают бороться с шаблоном, способствуют выработке более тонкой и динамичной оценки позиции.

Хочу предложить читателю некоторые такие «исключения из правил», связанные с проблемой «плохого» слона. Принято считать слона «плохим», если его подвижность ограничена собственными пешками. Хорошо известно, что в слоновых окончаниях пешки следует располагать на полях, противоположных цвету слона (слон белопольный — пешки должны занимать черные поля и наоборот). Своего «плохого» слона нужно разменять как можно скорее. И, напротив, всячески избегать размена «плохого» слона противника. Действительно, примерам, иллюстрирующим эти правила, нет числа. Но все же абсолютными эти законы (как и любые другие), разумеется, считать нельзя. Вот, например, одно из исключений, ставших уже в свою очередь правилом: «В окончаниях с разноцветными слонами слабейшая сторона должна располагать свои пешки на полях цвета своего слона для обеспечения их надежной защиты. Сильнейшей стороне, напротив, выгодно ставить пешки на поля цвета слона противника, не допуская (в случае связанных пешек) их блокады слоном и препятствуя встать на поля цвета своего слона пешкам слабейшей стороны». Примеры на эту тему можно найти в любом учебнике окончаний.

Не всегда стоит следовать правилам расстановки пешек в зависимости от цвета и в позициях с одноцветными слонами или в борьбе коня со слоном.

М. ТАЙМАНОВ — А. КОТОВ
Швейцария, 1953



Оценивая это положение, Д. Бронштейн в книге «Международный турнир гроссмейстеров» пишет:

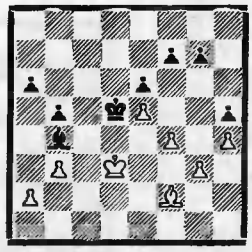
«Итак, белые получили все, что только может желать позиционный шахматист. При белопольных слонах пять черных пешек стоят на белых полях, белый конь занимает идеальную позицию в центре, и прогнать его невозможно, черные фигуры прикованы к защите слабых пешек g6 и c6, расположенных на открытых линиях. Если бы еще занять ладьей линию **a**!

Какой же план атаки избрать белым? Поскольку слабости противника зафиксированы на белых полях, надо атаковать белые поля по следующей примерной схеме, сообразуясь, разумеется, с игрой партнера: h3, Крh2, Лg1 и g4; возможно и второе развитие — отойти ферзем, затем сыграть f3 и e4. Тайманов следующими ходами f4 и h4 лишает себя возможности прорыва по белым полям и на три четверти убивает свои шансы».

35. h4? (а ведь на вид такой естественный ход!) **35...Крg7 36. Фg3 Фd6 37. f4? h5.** Еще одну черную пешку удалось вытянуть на белое поле, и пешки противника окончательно зафиксированы на полях цвета его слона. Позиция белых выглядит исключительно импозантно, но, увы, реальных путей прорыва в лагерь черных теперь не видно. К сожалению, после **38. Се2** черные сразу ошиблись: **38...Ла4?**, и белые остроумной жертвой пешки захватили линию **a** и начали решительную атаку: **39. Сd1! Л:b4** (иначе 40. С:h5) **40. Ла1 Кс8 41. Ла8 Фе6 42. С:h5 Крf8 43. С:g6,** с быстрым выигрышем.

Рассмотрим еще один пример.

Е. СВЕШНИКОВ — Г. КАСПАРОВ
Минск, 1979



Ход черных

Очевидно, сейчас нужно сыграть на цугцванг — ведь слон белых должен прикрывать поле e1, и им придется отойти королем, уступая дорогу королю противника. Каспаров сделал самый естественный ход: **33...g6,** уводящий последнюю пешку с поля цвета черного слона. После **34. Крe2 Сc5** белые сразу ошиблись: 35. С:c5? Кр:c5, и пешечный эндшпиль оказался проигранным: 36. Крd3 Крb4 37. Крc2 Кра3 38. Крb1 a5 39. Кра1 a4 40. ba Кр:a4 41. Крb1 Кра3 42. Кра1 b4 43. Крb1 b3, белые сдались.

Но как выигрывать черным после **35. Се1?** В случае 35...Крe4 36. Са5! не видно способа усилить позицию. А на 35...b4 следует не 36. Cd2? Крe4 37. Се1 a5 38. Cd2 Cd4 39. Се1 Се3 или 39. Сc1 Сc3 40. Се3 Се1, а просто 36. Крf3!, и опять-таки, черные не могут прорваться.

Ошибочным был естественный ход 33...g6? При правильной игре с помощью только маневров фигурами черным не выиграть. Они должны были сохранить возможность подрыва позиции противника посредством f7—f6. К выигрышу вело **33... Са5!**, например, **34. Крe2 Крe4 35. Сc5 f6 36. ef gf.** Затем черные ставят слона на c7 (или при 37. Cd6 — на b6), короля на f5 и играют e6—e5.

На основании этих двух примеров мы уже вправе сформулировать общий вывод. Если пешки соперника зафиксированы на полях цвета слона, то нередко вскрыть их слабость можно, лишь проведя пешечный подрыв. Поэтому не следует уводить все пешки с полей цвета собственного слона — пешки, необходимые для подрыва, должны располагаться на полях того же цвета, что и слон.

Рассмотрим теперь проблему размена «плохого» слона.

Я. ЭЛЬВЕСТ — Н. АНДРИАНОВ

Бухара, 1981

Ход черных

Исходя из формальных признаков у белых плох чернопольный слон, а у черных — белопольный. С этой точки зрения последовавший в партии отказ от размена чернопольных слонов: **23...Cf8** выглядит вполне логично. Но это только на первый взгляд. На самом деле слон белых, встав на c3, надежно прикроет обе их реальные слабости — пешки b2 и d4, и у черных не останется никаких активных возможностей. А инициатива в шахматах — весьма важный фактор. И чтобы не уступать инициативу сопернику, черные обязаны были разменять слонов. Вот примерный вариант: 23... C:e1 (23...Фb6!?) 24. Л:e1 Фb6 25. Фd2 Лac8. Грозит 26...Лc4, после 26. Лac1 Лc4 27. Л:c4 dc преимущество на стороне черных. Лучшее 26. b3! приводит после 26...Cd7 к примерно равной позиции (27. C:d5 Ce6 28. C:e6 fe).

24. Cc3 a6 25. Фd2 Cc4.

Сейчас преимущество на стороне белых. Какой план они должны избрать? Организовать атаку на королевском фланге нелегко, так как поле f1 контролируется черным слоном. Поэтому белым следует разменять белопольных слонов (то есть своего «хорошего» слона на «плохого» слона противника). Почему? Оказывается, логика та же, что и при решении проблемы размена чернопольных слонов. Слон c4 прикрывает две слабости черных — пешки a6 и d5 — после его размена белые могут быстро создать неприятные угрозы слабым пешкам противника. Например, 26. Cf1! h5?! 27. C:c4 dc 28. Ла5 Лd5 29. Лca1, намечая 30. Фg2, или 26...Лdc8 27. C:c4 Л:c4 28. Ла5 и 29. Лca1.

Увы, белые решили все же осуществить неверную в данном случае идею — размен своего «плохого» чернопольного слона, который так надежно защищал их пешечные слабости.

26. Ca5? Лdc8 27. Cb4? C:b4 28. Ф:b4 Лab8 29. Фd2. Теперь сдвоение ладей по линии b в сочетании с ходом Фb6 должно дать черным большое преимущество. Достаточно для перевеса и последовавшее в партии **29... Лb3?! 30. Лc3 Лcb8 31. Л:b3 Л:b3 32. Лc1 h6,** только в ответ на **33. Лc3** нужно было сыграть **33... Лb4!** с последующим 34...Фb6, организуя сильнейшее давление на пешки b2 и d4. В партии черные допустили грубейшую позиционную ошибку, согласившись на размен и второй пары ладей: **33... Фb6? 34. Л:b3 Ф:b3,** после чего наконец-то к позиции можно применить стандартную оценку: шансы белых несколько лучше, так как черная пешка d5 зафиксирована на поле цвета черного слона и белый слон лучше неприятельского.

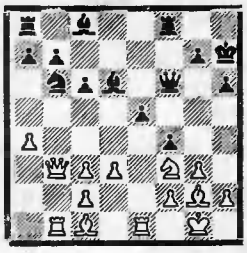
М. ДВОРЕЦКИЙ,
заслуженный тренер РСФСР.

УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ АНАЛИЗА

В заданиях, предлагаемых вниманию читателя, нужно творчески подойти к проблеме размена «плохого» слона.

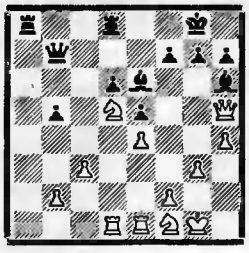
Ответы на 31-й стр.

№ 1



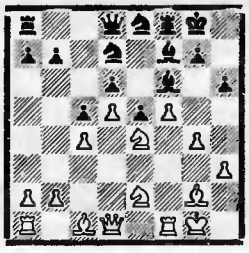
Ход белых

№ 2



Ход белых

№ 3



Ход белых

ГЛАВНОЕ ДЕЛО ЖИЗНИ

В условиях предреволюционных лет, когда отсутствовало Всероссийское шахматное объединение, широкое распространение получили турниры по переписке, организуемые шахматными отделами журналов и отдельными энтузиастами. Среди них выделялся своей энергией Сергей Степанович Миротворский (1881—1920). В этом году исполняется сто лет со дня его рождения.

В 1906 году Миротворский впервые принял участие в чемпионате Самары и уверенно выиграл его. Вскоре пришло увлечение игрой по переписке и особенно организацией заочных турниров. Это и стало главным делом его жизни.

Первый турнир Миротворского начался в ноябре 1907 года, а в середине 1916 года стартовал юбилейный, 50-й, собравший известных шахматистов. В соревнованиях участвовали сотни любителей более чем из ста городов и сел.

Среди активных участников турниров, организованных Миротворским, находим имена людей, оставивших след в истории шахмат: Алексей Алехин, А. В. Бобрищев-Пушкин, С. О. Вайнштейн, П. Г. Виноградов, А. Ф. Гончаров, В. С. Селезнев, Н. В. Урусов, А. Н. Хардин, В. П. Белавенец. Во всех без исключения состязаниях играл и сам их организатор.

Для его стиля характерна следующая партия:

В. БЕЛАВЕНЕЦ — С. МИРОТВОРСКИЙ

4-й турнир Миротворского

Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Cd6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Kc6 8. Cg5 Cg4 9. K:d5 C:h2+ 10. Kp:h2 Ф:d5 11. C:f6 gf 12. Ce2 Фh5+ 13. Kpg1 Лae8 14. Ле1 Kph8 15. d5 Лg8 16. dc Л:e2 17. Фd4 Лg6 18. Kh2 Cf3, **и вскоре белые сдались.**

Аналитические способности Миротворского проявились в его исследованиях открытого варианта испанской партии, защиты двух коней, гамбита Муцио. Кстати, в основном варианте последнего после 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. 0—0 gf 6. Ф:f3 Фf6 7. e5 Ф:e5 8. d3 Ch6 9. Kc3 Ke7 10. Cd2 Kbc6 11. Лae1 Фf5 12. Kd5 Kpd8 13. Фe2 именно Миротворский предложил ход 13...Фe6!, отражающий атаку Лина-Чигорина.

Дочь С. С. Миротворского, Галина Сергеевна, вспоминает, что отец, кроме шахмат, любил литературу, увлекался фотографией. Он подготовил альбом с портретами всех участников организованных им турниров.

С. ГРОДЗЕНСКИЙ.

Издательство «Прогресс» выпустило книгу американского мастера (теперь он уже гроссмейстер) Э. Медниса «Как побеждали Бобби Фишера». Автор приводит (с комментариями) шестьдесят одну партию, где Р. Фишер потерпел поражение в период с 1957-го по 1972 год.

В предисловии к этому труду Анатолий Карпов пишет: «Партии Фишера — партии высочайшего боевого накала (бескомпромиссность Фишера общеизвестна) — отражают его универсальный шахматный стиль... Достижения Фишера, особенно в некоторых дебютных схемах и ряде типовых окончаний, очень велики. Этот опыт изучают и еще долго будут изучать шахматисты любой квалификации». И дальше: «Вот почему так ценна каждая книга, открывающая нам большого мастера с новой, подчас неожиданной стороны».

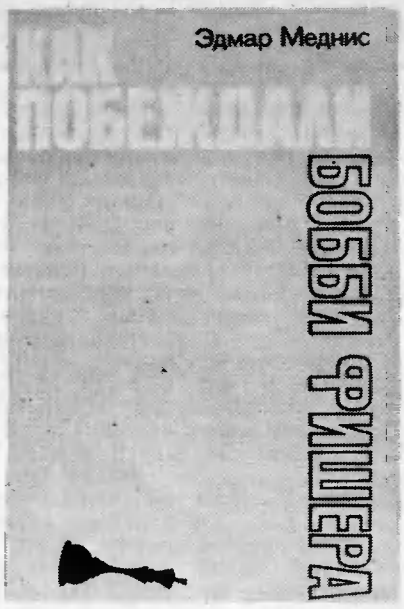
Итак, Фишер за 15 лет проиграл 61 партию. (Великий Капабланка, как известно, потерпел всего 35 поражений). И хотя 61 — цифра немалая, но выиграл Фишер за это время много больше — 327. Необычно и то, что количество проигрышей белыми и черными почти одинаково: 28 и 33. Что же касается дебютов, то в игре белыми на первом месте — сицилианская защита. В этом дебюте Фишер потерпел десять поражений: наибольшее число неудач приходится на вариант Найдорфа и на вариант Созина с ходом Cf1—c4. По одному проигрышу в вариантах дракона и шевенингене. Немного, если учесть, что белыми Фишер начинал партии только ходом 1. e4.

В испанской проиграно семь встреч, во французской — шесть и в защите Каро-Канн — четыре. Отметим, после 1. e4 c6 Р. Фишер терпел неудачи главным образом потому, что за белых с упорством отстаивал спорное продолжение: 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. d3 e6 7. g3.

Черными больше всего неудач в староиндийской защите — 11. Это и неудивительно, если учесть, что в ответ на 1. d4 Фишер, как правило, избирал эту трудную защиту. Особенно ощутимы оказались уколы в системе Земиша — пять поражений. В ферзевом гамбите (черными) тоже пять поражений (все — в системе Рагозина), в защитах Нимцовича — четыре Грюнфельда — три и одно в английском начале. Это все — в закрытых дебютах.

В ответ на 1. e4 Фишер обычно отвечал 1...c5, на что, естественно, и пришлись почти все поражения (однажды в королевском гамбите он проиграл Спасскому), и все — в варианте Найдорфа.

Фишер 52 раза говорил «сдаюсь» гроссмейстерам, мастерам — только 9. Отметим, что больше всего побед над Фишером одержали спортсмены нашей страны — двадцать пять.



Причины проигрышей Фишера автор подразделяет на три группы: первая (62 процента) — когда американского чемпиона переигрывали. Вторая группа (26 процентов) — встречи, проигранные из-за небрежности. Семь партий закончились поражением Фишера потому, что он слишком рьяно стремился к победе, когда надо было бы довольствоваться и ничьей.

Вот один из примеров.

Р. ФИШЕР — М. ТАЛЬ

Турнир претендентов
1959 г.

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. f4 b4?! Вот она, смелость! Таль идет на острейшее продолжение.

9. Ka4 K:e4 10. 0—0 g6. Защищаться черным здесь крайне трудно. Например, на 10...Cb7 может последовать 11. f5 e5 12. Ke6 fe 13. Фh5+. Таль, казалось бы, препятствует грозившему 11. f5, но, оказывается, это не так.

11. f5! gf 12. K:f5. Конь белых неуязвим. В случае 12...ef 13. Фd5 Ла7 14. Фd4, и белые выигрывают одну из неприятельских ладей.

12...Лg8 13. Cd5 Ла7 14. C:e4. Энергично проведший начало Фишер играет уже не сильнейшим образом. Здесь в духе позиции было 14. Ce3 (указано Кевицем), и если 14...Kc5, то после 15. Фh5 Лg6 16. Лae1 белые получали сильную атаку. Правда, доказать выигрыш для белых невозможно. Так что Таль, веривший в свои силы, мог пойти на риск.

14...ef 15. C:f5. А этот ход заслуживает прямого осуждения. Белые позволяют противнику разменять одну из своих фигур, к тому же пассивную. Сильнее 15. Cd5!

15...Лe7! 16. C:c8 (иначе 16...Cb7) **16...Ф:c8 17. Cf4.** Снова неудачный ход: размены на руку черным. Сам Фишер впоследствии рекомендовал 17. c3!, защищая коня и стремясь ввести его в игру.

17...Фc6! 18. Фf3 Ф:a4! 19. C:d6 Фc6! 20. C:b8 Фb6+ 21. Крh1 Ф:b8. Интересно, что оба соперника рассматривали эту позицию как весьма выгодную для белых. И тем не менее Таль пошел на нее. Рассчитывая, очевидно, что американец где-то не найдет правильного пути.

22. Фc6+. К этому ходу Меднис справедливо ставит вопросительный знак, поскольку атака глохнет, и рекомендует как сильнейшее 22. Лae1! Фишер приводит такой вариант: 22. Лae1 Крd8! 23. Лd1+ Крc7 24. Фf4+ Крb7 25. Лd6 Фc7 26. Ф:b4+ Крc8 27. Л:a6 Фb7 28. Ф:b7+ Кр:b7 29. Лaf6 с материальным и позиционным равенством.

22...Лd7 23. Лae1+. Ход 23. Лad1 отражается путем 23...Cd6! 24. Л:f7 Фc7! 25. Ф:c7 Л:c7!

23...Ce7 24. Л:f7 Кр:f7 25. Фe6+ Крf8 26. Ф:d7. Не годилось 26. Лf1+ Крg7 27. Лf7+ Крh8 28. Ф:d7 из-за 28...Лd8 29. Фg4 Фe5.

26...Фd6 27. Фb7 Лg6 28. c3! Конечно, шансов на выигрыш у белых нет, но за ничью вполне можно бороться. Для этого прежде всего нужно постараться избавиться от пешек ферзевого фланга.

28...a5 29. Фc8+?

Как считает Меднис, решающая ошибка. Следовало играть 29. cb, и если 29...ab, то 30. a3! с разменом последней черной пешки на этом фланге, а если 29...Ф:b4, то 30. Фf3+ Лf6 31. Фe2, и черную пешку a трудно спасти от размена.

29...Крg7 30. Фc4 Cd8 31. cb ab 32. g3. Некоторые шансы давало еще 32. Фe4, в то время как 32. a3 уже не помогало из-за 32...Cc7 33. g3 b3 34. Ф:b3 Фc6+ 35. Крg1 Cb6+ 36. Крf1 Лf6+ 37. Крe2 Фe4+, и черные выигрывают.

32...Фc6+ 33. Лe4 Ф:c4 34. Л:c4 Лb6. Возникшее окончание выиграно для черных. Они сохранили пешку b, а с помощью лишней фигуры нетрудно будет оттеснить противника. Через 17 ходов Фишер сдался...

Книга читается легко, а ведь не скажешь, что содержание ее поверхностно. Это, безусловно, заслуга автора, сумевшего понять, что популяризации шахмат отнюдь не претит раскрытие их волнующей глубины. Не сомневаюсь, что с работой Э. Медниса с немалой для себя пользой ознакомятся и рядовые любители шахмат, и гроссмейстеры, и мастера.

Лев АРОНИН,
международный мастер.

ТРУДНЫЙ СОПЕРНИК

Каждый шахматист, встречаясь с американским гроссмейстером Робертом Фишером, решал стоявшие перед ним задачи сугубо индивидуально, методами и средствами ведения борьбы, присущими ему одному. Но почему некоторым соперникам Фишера удавалось с ним играть более чем успешно? Или опять налицо проблема «трудного соперника»?

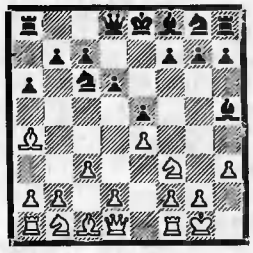
Напомним, для Фишера традиционно трудными соперниками оставались советские шахматисты М. Таль (+2—4=5) и Е. Геллер (+3—5=2). К их числу до матча в Рейкьявике принадлежал и Борис Спасский (+0—3=2). Причем достижение Е. Геллера, сумевшего добиться весомого превосходства над гроссмейстером, вошедшим в пору расцвета своего творчества, заслуживает самого глубокого уважения.

Без высокого профессионального мастерства, тонкого учета объективных и субъективных факторов, создающих психологический микроклимат, Ефиму Геллеру не удалось бы, наверное, так успешно решить «проблему Фишера». Именно благодаря тому, что борьба с Фишером оказалась такой драматичной, а порою и загадочной, «микроматч» Геллер — Фишер заслуживает самого пристального внимания. Отметим, что за доской встречались шахматисты разных поколений: Е. Геллер родился в 1925 году, а Р. Фишер в 1943-м. Разница в возрасте солидная. И тем не менее буквально каждая их партия становилась принципиальной. Сюжет единоборства оказался непредсказуем. Однако теперь пора подвести итог.

I—II. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО!

Первая партия состоялась в 1961 году на крупном, посвященном памяти Алехина, международном турнире в Бледе (Югославия). Ефим Геллер уже прочно входил в число сильнейших шахматистов мира. Он успел сыграть в трех межзональных состязаниях и в двух турнирах претендентов 1953 и 1956 годов. Фишер же был участником последнего претендентского цикла 1959 года, где он поделил вместе с С. Глигоричем довольно скромные 5—6-е места. Впрочем, уже тогда Фишер мечтал о матче с чемпионом мира, намерений своих не скрывал. Он охотно играл в наиболее престижных турнирах, особенно там, где участвовали советские гроссмейстеры. В Бледе он добился крупного успеха — второе место вслед за М. Талем. Этому, возможно, способствовала и удачная жеребьевка. Центральные партии с нашим квартетом — Талем, Петросяном, Кересом, Геллером — он играл белыми, преимущество первого хода использовал безукоризненно, отобрав у своих основных конкурентов $3\frac{1}{2}$ очка из 4. С Геллером Фишер встречался в 6-м туре, имея $3\frac{1}{2}$ очка, окрыленный успехом. Геллер также стартовал успешно— 3 очка из 4.

Р. ФИШЕР — Е. ГЕЛЛЕР



В известном варианте испанской партии черные применили сомнительное продолжение.

7...Ф:f6?

Последовало энергичное.

8. g4 Сg6 9. d4! С:e4 10. Кbd2 Сg6 11. С:c6+ b:c 12. d:e d:e 13. К:e5 Сd6 14. К:g6 Ф:g6 15. Лe1+ Крf8.

Грозит таранное b2—b4—b5. Чтобы не погибнуть от удушения, черным пришлось пожертвовать пешку.

19...b5?! 20. a:b a:b 21. С:b5 С:b5 22. Ф:b5 Ф:b5 23. К:b5 Ла5 24. Кbc3 Лca8 25. Лdd1 Кf4 26. b3 Лc8.

Контригра по линии **a** пресечена. Ходом Ка4 белые могли освободиться от связки. Теперь же решающую роль должна сыграть проходная пешка **b**.

27. b4 Ла3 28. b5! Ке2+ 29. К:e2 Л:e3 30. Крf2.

Мастерски проведя первую часть партии и затратив слишком много сил, Геллер допустил перед самым контролем ряд неточностей. Фишер же, записавший сильнейший ход, доигрывание провел предельно точно и добился ничьей.

Счастливое завершение этой партии обеспечило Фишеру победу в межзональном турнире. Геллер набрал на финише 50 процентов очков. Однако запас прочности позволил ему, разделив 2—3-е места, также стать претендентом.

Оценивая результаты двух первых встреч, можно сказать, что Фишер получил психологическое преимущество.

III—VI. КЮРАСАО: СМЕНА ДЕКОРАЦИИ

Вопрос о том, кто победит на Кюрасао (1962), шахматный мир волновал не на шутку. Большинство полагало: Таль или Фишер. Геллеру отводили всего лишь пятое место.

На Кюрасао американец стартовал неудачно, проиграв Бенко. Геллер же начал со спокойной ничьей.

Отказываясь от 15...Ке7 и рокировки, но с идеей начать немедленную контригру по линии **h**.

16. Кc4 h5 17. К:d6 c:d 18. Сf4 d5?

Этот ход, ослабляющий диагональ a3—b8, Фишер считает решающей ошибкой.

19. Фb3 h:g 20. Фb7.

Белые отвергают очевидное 20. Фb4+ Ке7 21. Л:e7, чтобы достичь еще большего. Весьма характерно для Фишера — не спешить в выигранных позициях, готовя заключительный удар огромной силы. Еще последовало:

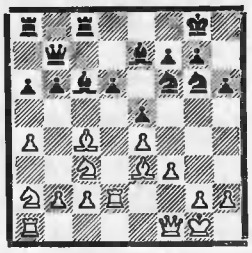
20...g:h+ 21. Сg3 Лd8 22. Фb4+.

Черные сдались.

Это поражение сильно подействовало на Геллера, и в итоге он разделил лишь 6—7-е места.

Вторая партия микроматча игралась в межзональном турнире 1962 года (Стокгольм), где Фишер лидировал после 15-го тура с отличным результатом: 12 очков из 14 (в 1-м туре Фишер был свободен). Последним барьером, который мог бы подзадержать американца, были партии 16—18-го туров с советскими шахматистами. Перед встречами с ними Фишер оторвался от ближайшего конкурента — кстати, Геллера — на полтора очка. Многие полагали, что наши гроссмейстеры смогут сократить или даже ликвидировать разрыв. Задача Фишера представлялась вполне ясной — не проигрывать и избегать всякого риска. Партия Штейн—Фишер из 16-го тура после сравнительно спокойной игры завершилась миром на 27-м ходу. К такому же результату пришла встреча с Петросяном. Но Геллер, поджидавший Фишера в конце «русской улицы», заставил своего соперника изрядно поволноваться.

Е. ГЕЛЛЕР — Р. ФИШЕР

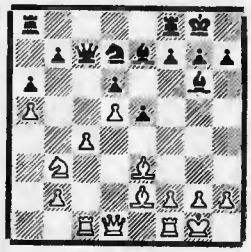


Прим. Третья статья цикла. Начало см. в №№ 16 и 22 за 1981 г.

Во втором туре они встречались друг с другом.

Фишер применил ту же схему развития, что и в партии стокгольмского турнира: эксперимент рискованный. Геллер пользуется репутацией крупного теоретика. Что же произошло? Как писал тогда гроссмейстер И. Болеславский, «Фишер попал на разработанную схему и погиб в железных тисках».

Е. ГЕЛЛЕР — Р. ФИШЕР



15...Кс5?! 16. К:c5 dc 17. b4!

Нарушает все замыслы черных. Геллер: «Плохо 17...cb из-за 18. Cb6 и 19. c5 с полным позиционным зажимом».

17...Лас8 18. Фb3 Cd6 19. Лfd1 Фе7 20. bc C:c5 21. C:c5 Л:c5 22. Ла1!

Белые осуществляют важный стратегический маневр Ла1—a4—b4—b6, после чего, сочетая угрозы выигрыша пешки b7 и продвижения d6, добиваются победы.

22...Лd8 23. Ла4 Cf5 24. Лb4 Cc8 25. Лb6 Лd6 26. Фb4 Фc7 27. Л:d6 Ф:d6 28. Лb1 Фc7 29. Фa4 Cd7 30. Фa3 Л:a5 31. Л:b7! Ф:b7 32. Ф:a5.

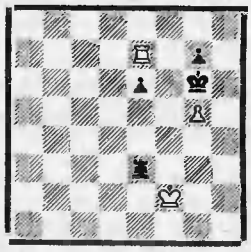
Геллер: «Идея, задуманная еще в дебюте, осуществлена, что называется, в чистом виде: две связанные проходные пешки в центре неудержимы».

32...g6 33. h3 Фb1+ 34. Крh2 Cf5 35. Фc3 Фe4 36. Cf3 Фd4 37. Ф:d4 ed 38. g4 Cc8 39. c5 a5 40. c6 Крf8 41. d6.

В этом положении партию отложили, и черные сдались, не приступая к игре.

Первый круг американский гроссмейстер закончил со скромным результатом: 3 очка из 7. У Геллера было на очко больше. Этот разрыв сохранялся и к 9-му туру, когда соперники встретились вновь.

Р. ФИШЕР — Е. ГЕЛЛЕР



«Когда на доске возникла эта позиция, — вспоминает Ю. Авербах. — и Геллер продолжал играть, Фишер сделал обиженное лицо и всем своим видом старался показать, что он не понимает, почему Геллер не соглашается на ничью. Встав из-за стола, американец громко сказал: «Не понимаю, чего он хочет!»

По словам М. Таля, «Геллер виртуозно использовал свое минимальное преимущество».

42...Ле5 43. Крf3 Лf5+ 44. Крe3 e5 45. Крe4 Л:g5 46. Ле8.

Пешечный эндшпиль в случае 46. Л:e5? был бы форсированно проигран за белых.

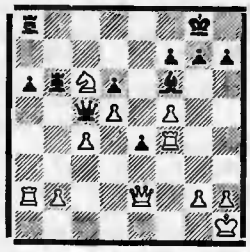
46...Лg1 47. Крf3 Лf1+ 48. Крg3 Лf5 49. Лb8 Крg5 50. Ле8 Крf6 51. Лf8+ Крe6 52. Ле8+ Крf6 53. Лf8+ Крe6 54. Ле8+ Крd5 55. Ла8 Лf7 56. Крg4 Ле7 57. Ла5+ Крe6 58. Ла6+ Крf7 59. Крf3 Ле6 60. Ла8 e4+ 61. Крe3 g5 62. Ла1 Крg6 63. Лh1 Ле5 64. Крd4 Крf6 65. Ле1 Ла5! 66. Л:e4 Крf5 67. Ле8 Крg4 68. Крe3 Крg3.

Белые сдались.

Добившись на Кюрасао очевидного превосходства, Геллер и в дальнейшем не испытывал симптомов «фишеробоязни». И наоборот: Фишер, по собственному его признанию, крайне болезненно воспринимавший каждую неудачу, волей-неволей отнес советского гроссмейстера к разряду особо трудных и опасных для себя соперников.

В третьем круге турнира претендентов стало ясно, что матч с чемпионом мира будет играть советский шахматист. После 14 туров Геллер вместе с Петросяном возглавлял турнирную таблицу. Фишер же практически выбыл из борьбы за первое место.

Е. ГЕЛЛЕР — Р. ФИШЕР



В этой критической позиции Фишер решился на жертву качества:

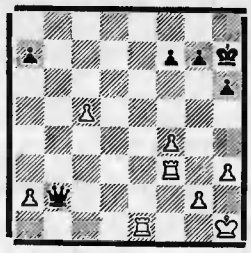
28...e3! 29. b4 Л:b4 30. К:b4 Ф:b4 31. Фd3 a5 32. Лf1 Фc3 33. Ф:c3 C:c3.

И благодаря созданным контршансам уравнял игру.

Как оказалось впоследствии, эта партия стала затишьем перед бурей. Потеряв все шансы, Фишер заиграл раскованно и без оглядки. От Геллера же последний круг потребовал большого напряжения, ибо решалось, кому предстоит стать претендентом № 1. Двадцать третий тур оказался роковым.

Видимо, подвели нервы. Добившись прекрасной позиции, Геллер записал на бланке сильнейший, вероятно, выигрывающий ход. И вдруг он меняет свое решение. Далее все шло по известному афоризму С. Тартаковера: «Ошибки подобны несчастиям и никогда не приходят в одиночку».

Р. ФИШЕР — Е. ГЕЛЛЕР



35. Лff1! Ф:a2 36. c6 Фa5 37. Лc1 Фc7 38. Лfd1 g5 39. fg Крg6 40. gh Кр:h6 41. Лd6+ Крg7 42. Лd4!

Белые устанавливают контроль над важным полем f4 и готовят решающий удар.

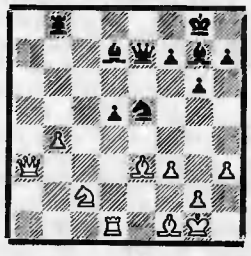
42...Крg6 43. Ла4.

Черные сдались. От угрозы 44. Л:a7 удовлетворительной защиты нет

VII—IX «...ПРОСТО НЕ МОЖЕТ ИГРАТЬ С ГЕЛЛЕРОМ»

Следующую партию соперники сыграли три года спустя на международном турнире в Гаване (1965). Именно эта партия открыла беспрецедентную серию побед Е. Геллера над американским гроссмейстером. Они встречались в 17-м туре, когда борьбу за лидерство поочередно вели Василий Смыслов и Борислав Ивков. Их успешно преследовал Роберт Фишер. Геллер отставал от лидирующей группы на очко, ему нужна была только победа. Не удивительно, что партия Геллер — Фишер привлекла огромное внимание зрителей: в день тура организаторы продали 13 000 билетов. Случай тем более поразительный, что Фишер принимал участие в гаванском турнире, сидя в одной из комнат... Манхеттенского шахматного клуба в Нью-Йорке! Госдепартамент, решив хоть чем-то, да напакостить первому в Западном полушарии социалистическому государству, отказался выдать Фишеру выездную визу. Но Фишер нашел оригинальный способ играть... по телефону.

Е. ГЕЛЛЕР—Р. ФИШЕР



Перевес белых вскоре может оказаться решающим. Понимая, что при спокойной игре они обречены на бесперспективную защиту, черные решаются на рискованные осложнения.

27...С:h3 28. Сс5! Фg5 29. f4 Фh5 30. Л:d5 Сf5 31. Ке3 Кg4 32. К:g4 Ф:g4 33. Фа7 Ле8 34. Фс7 h5 35. Лd8 Л:d8 36. Ф:d8+ Крh7 37. Се3 Сh6? 38. Фf6 Cg7 39. Ф:f7 Фd1 40. Фс4.

Пешка h решила судьбу партии. На 57-м ходу черные сдались.

Поражение опять ввергло самолюбивого Бобби в растерянность. В следующем туре он проиграл Р. Холмову.

Прошло два года, и на турнире в Монако Ефим Геллер вновь одерживает победу.

Психологический подтекст этой партии Е. Геллер раскрыл спустя несколько лет (1976): «Мне было ясно: уязвимое место американского гроссмейстера — обоюдоострые, «висячие», иррациональные позиции. При таком характере борьбы Р. Фишер зачастую не находит выигрыша даже в объективно выигранном положении. Так родилось решение предложить острейшую игру...»

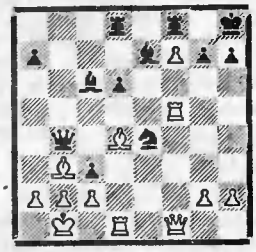
Р. ФИШЕР — Е. ГЕЛЛЕР

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 Кс6 11. fe fe 12. К:с6 bc 13. e5 Кd5 14. К:d5 cd 15. Се2 de 16. 0—0 Сс5+ 17. Крh1 Лf8! 18. c4 Л:f1+ 19. Л:f1 Сb7 20. Cg4? dc 21. С:e6 Фd3 22. Фe1 Се4! 23. Cg4 Лb8 24. Cd1 Крd7 25. Лf7+ Крe6. Белые сдались.

В том же 1967 году соперникам довелось сыграть еще одну партию — на «Турнире солидарности» в югославском городе Скопле. Здесь партия фаворитов состоялась во втором туре. Едва минул дебют, как Роберту Фишеру, игравшему белыми, пришлось остановить часы и поздравить соперника с эффектной победой. Это была третья победа советского шахматиста подряд — а ведь любой проигрыш Фишера становился сенсацией.

Р. ФИШЕР — Е. ГЕЛЛЕР



20. a3? Как писал американский гроссмейстер, после кропотливого анализа он нашел за белых задачный выигрыш: 20. Фf4! с угрозой Лh5. Активность белых на королевском фланге настолько опасна, что контригра соперника оказывается безуспешной. Однако, чтобы прийти к такому выводу, потребовался многолетний исследовательский труд самых видных аналитиков. Приведем лишь главный вариант: 21...cb 22. Лh5! Кс3+ 23. Кр:b2 К:d1+ 24. Крс1 Л:f7 25. С:f7 с решающей угрозой 26. Л:h7+ Кр:h7 27. Фf5+. Теперь же последовал быстрый разгром.

20...Фb7 21. Фf4 Са4 22. Фg4 Cf6 23. Л:f6 С:b3.

Белые сдались. На 24. Лf4 последует 24...Са2+ и 25... Ф:b2×.

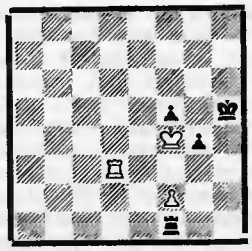
Эту партию как одну из самых памятных и волнующих Р. Фишер поместил в своем сборнике «Мои 60 памятных партий», сопроводив три последних хода Геллера четырьмя восклицательными знаками.

X. ЧЕСТЬ СПАСЕНА!!

Но и Фишеру предстояло выиграть еще одну партию (Межзональный турнир в Пальма-дель-Мальорке, 1970) в позиции, где наиболее вероятным исходом казалась ничья. Встреча состоялась в 12-м туре, на самом «экваторе». Секундант Геллера гроссмейстер Э. Гуфельд вспоминал: «Перед игрой оба соперника испытывали неуверенность. Фишер из-за того, что до этого неоднократно проигрывал Геллеру, а тот, в свою очередь, потому, что вместе с поражением утрачивал лидерство в турнире и оно переходило к Фишеру. Конечно, о состоянии и намерениях друг друга соперники точно не знали. На пятом ходу Фишер избрал вариант, пользующийся репутацией ничейного. В этот момент Геллер допустил серьезный психологический просчет. Ему представилось, что желанная цель близка, и он непроизвольно произнес: «Ничья?» До этого момента Фишер волновался, вероятно, не менее Геллера, но тут он почувствовал неуверенность соперника. Фишер ответил отказом на предложение ничьей. По-видимому, он обрел веру в себя».

Геллер уступил психологическую инициативу, и ему пришлось перестраиваться на ходу. Вскоре Фишер выиграл пешку. Однако возникший ладейный эндшпиль позволял советскому шахматисту с успехом бороться за ничью. Этот вывод подтвердил и анализ отложенной позиции, где, по свидетельству Гуфельда, был найден верный метод защиты. Но и понимая, что его шансы на выигрыш мизерны, Фишер упрямо продолжал партию.

Е. ГЕЛЛЕР — Р. ФИШЕР



На 66-м ходу Геллер, находясь в цейтноте, сильно осложнил свою задачу.

66. Лd2?! 66. Крg3 вело к ничьей.

66...Крh4! 67. Кр:f5 g3 68. f4 Крh3 69. Лd3 Крh4.

Гуфельд: «Видя, что 69...Крh2 ни к чему не приводит после 70. Крg4, Фишер пробует последний шанс».

70. Лd2 Ла1 71. Крe5?

Решающая ошибка. «Стоило десять часов играть и пятнадцать часов анализировать, чтобы одним неверным движением все испортить! — с горечью писал Э. Гуфельд. — После 71. Лd8 g2 72. Лh8+ Крg3 73. Лg8+ Крf3 74. Крe6! ничья очевидна». Теперь же белые форсированно проигрывают.

71...Крg4 72. f5 Ла5+.

Белые сдались.

Больше соперники за шахматной доской не встречались.

Итак, десять партий. Советский шахматист добивался перевеса как в игре белыми (+2—1=2), так и черными (+3—2=0). Лишь две партии завершились ничьей. 80-процентная результативность — явление в современных шахматах достаточно редкое.

Первостепенную роль в этих партиях играл дебют. Цена каждого хода была необыкновенно высока; не удивительно, что некоторые поединки оказались короткими. Так, в первой партии победил Р. Фишер (22 хода), в восьмой (25) и девятой (23) — Е. Геллер. Соперники избирали наиболее актуальные и принципиальные варианты, приводившие к острой игре. Партии неизменно становились объектом пристального изучения, источником споров между виднейшими теоретиками. Как указал Геллер, анализ одной позиции продолжался в печати четыре года, настолько она была сложна и многообразна! Именно в таких «иррациональных» позициях, когда для успеха требуется прежде всего интуитивная оценка, а не конкретный расчет, Геллеру удалось добиться преимущества.

Весь «микроматч» можно условно разделить на две части: в первой соперники обменялись ударами: +2—2=2, во второй Е. Геллер добился значительного перевеса: +3—1=0. Интересно, что такое деление не вполне точно соответствует временно́му фактору. Первые шесть партий, не давшие преимущества ни одной из сторон, были сыграны в 1961—1962 гг. Остальные, проходившие при преимуществе Геллера, — в 1965—1970 гг., когда Р. Фишер, находясь в расцвете сил, играл лучше, чем 5—10 лет назад... Разобраться в причинах подобного феномена трудно. И сейчас еще некоторые объяснения не представляются исчерпывающими: многие ведущие шахматисты играли с Фишером с не меньшей, чем Геллер, последовательностью и целеустремленностью, но к его результатам и близко не подошли.

Евгений МАНСУРОВ.

ШАХМАТЫ — ИСКУССТВО!

Георгий Иванович Куницын — искусствовед, критик, автор многих книг по эстетике, доктор философских наук, профессор, член Союза писателей и Союза кинематографистов СССР. Участник Великой Отечественной войны... И большой поклонник шахмат.

Лекции Георгия Ивановича редко заканчиваются с институтским звонком. Послушать вдохновенного оратора приходит молодежь из разных вузов Москвы. Обступив профессора, юноши и девушки нещадно «эксплуатируют» его постоянную готовность стоять за свои убеждения.

— Георгий Иванович, чем для вас являются шахматы!

— Легче ответить на вопрос: чем я являюсь для шахмат? Перворазрядником... Как только есть возможность, без меры трачу время на шахматы, ощущая при этом настоящее счастье. Шахматы для меня — царство истинной человеческой свободы. Пусть вас не смущают высокие слова. Выше свободы, основы счастья, все равно ничего нет! Речь идет о такой свободе, когда забываешь о суете и сложностях жизни. Тут и муки — от вдохновения. Ощущение такой свободы при игре в шахматы у меня столь же сильное и глубокое, как и при занятиях любым другим творческим трудом. В шахматах вообще нет ничего унизительного. Даже проигрыш не потеря. Не ради очков, в конце концов, идет игра; важнее сам процесс. Он возвышает. Однако способность игры в шахматы не является, так сказать, абсолютным показателем силы ума. Мощно играет порой человек, в других отношениях совсем неинтересный...

— Мне, грешным делом, показалось, что вы объясняли причину этого в своих лекциях: современные люди часто вынужденно прикованы к какому-либо одному делу. Шахматисты, пусть и экстра-класса, разве составляют исключение!

— Я полагаю, что шахматисты здесь более благополучны. Конечно, и они ограничены своей узкой специализацией, но не так, как другие. Скажем, гроссмейстер не сможет войти в экстра-класс, если не вырывается в творческих и иных интересах за сферу шахмат. А наиболее крупные личности поднимаются и до внушительных общекультурных высот. Разве не показательны в качестве такой многосторонности Э. Ласкер, А. Алехин, М. Ботвинник? Значит, шахматы от того, кто посвятил им жизнь, просто требуют многостороннего совершенствования...

— Расскажите, пожалуйста, о своей шахматной биографии.

— Я вырастал в глухой сибирской тайге и физически увидел шахматы в возрасте 14 лет. Перед самой войной едва научился передвигать фигуры.

На фронте был много раз ранен. В двух случаях приходилось подолгу валяться в госпиталях. Там тогда обязательно играли в шахматы. Норму 1-го разряда выполнил в 1946 году, в своем первом же турнире в Воронеже. Там же состоялась и первая встреча с гроссмейстером. Сало Флор в сеансе проиграл одну только партию и каким-то чудом именно мне. Уже лет двадцать пять «греюсь» ничьей с Ботвинником. Частенько и проигрывал.

— Ваши постоянные противники из негроссмейстеров!

— Их множество. Шахматный досуг провожу обычно в парке рядом с улицей Куусинена. Публика самая разная. Средний уровень близок к 1-му разряду.

В квартирных баталиях или в домах творчества сражаюсь чаще всего с писателем С. П. Антоновым, изредка с драматургом Л. Зориным, поэтом Г. Поженяном, прозаиками А. Кикнадзе, В. Даннебургом, критиками И. Голиком, В. Девекиным, П. Николаевым, А. Турковым. К несчастью, и тут есть свои невозвратные потери. Умер прекрасный поэт, мой друг и партнер — Н. Глазков. Ушел из жизни один из выдающихся писателей — Ю. Трифонов. С ним играл не однажды.

Восхищают меня поэты А. Тарковский и В. Федоров в качестве болельщиков: бывает, сидят с нами и до утра. Любят в шахматах острое!

— Георгий Иванович, в беседе с философом невозможно обойти вопрос: к какому виду творческой деятельности лучше причислять шахматы!

— Шахматы называют обычно игрой, наукой или искусством. Или-или. Мне представляется более плодотворным подход М. Ботвинника. «Да, — пишет он в статье «Искусство ли шахматы?», — шахматы наших дней, пожалуй, являются одновременно и игрой, и искусством». Правда, как искусствовед и философ, я не со всеми его доказательствами могу согласиться. Принимаю, однако, конечный вывод. Утверждая, что шахматы — искусство, М. Ботвинник почему-то считает таковым лишь партии-шедевры. Он начисто отрицает художественный аспект применительно к любительским шахматам. В связи с этим Ботвинник пишет о начинающих: «Оба шахматиста играют из рук вон плохо, партии мастеров им неведомы. Тем не менее наши шахматисты получают большое удовлетворение от шахматной партии, от азарта борьбы... Есть ли здесь искусство? Разумеется, нет и в помине».

В сущности это чисто профессиональный (пожалуй, элитарный) подход к игре, ставшей любимой для миллионов землян. Признавать только виртуозную часть шахматного искусства — значит принижать роль художественно-творческого начала в жизни человека. Все, им сделанное, отличается, конечно, уровнем исполнения, но неизвестно, кто переживает эстетически более глубоко процесс творчества — любитель, бескорыстно отдающий свое время шахматам, или профессионал, получающий за это гонорар? Человек чувствует себя творцом независимо от того, как уровень его игры соотносится с уровнем Морфи или Чигорина. Он ощущает творческую свободу, это и есть восприятие самого себя в качестве художника. К тому же, к примеру, конструктор, будучи в шахматах любителем, с их помощью может вырасти как конструктор. Какова тут отдача? Ее невозможно предугадать. Наивысшее художественное счастье в шахматах переживается, по-моему, все-таки не из-за того, что существуют на свете партии Ларсена или Любоевича, а именно из-за того, что есть «мои партии».

— Ну, а в каком же смысле вы сами трактуете шахматы как искусство!

— Сначала закончу о концепции Ботвинника. Это наиболее широкая точка зрения из тех, которые высказывались крупнейшими шахматными художниками. Но излишний пиетет по отношению к специалистам, оказывается, ему тоже мешает. Искусствоведы чаще пока еще исходят из того, что искусство — это якобы во всех случаях отображение реальной действительности, причем в конкретно-чувственных художественных образах. Но что же «изображено» из реальной жизни в чисто инструментальной, непрограммной музыке? А что «изображают» собой, если вспомнить и о дизайне, космические корабли, вызывающие, однако, и весьма высокое эстетическое чувство? Есть целые виды искусства, не имеющие аналога в реальной действительности. Опрометчиво пойдя за устоявшимися, но недостаточными определениями, М. Ботвинник пишет: «Можно считать, что шахматы близки к искусству. Но для того, чтобы доказать, что шахматы являются особым видом искусства, надо преодолеть трудный барьер — доказать, что в художественных образах шахматных произведений отражается специфическая реальность». То есть у шахмат тоже якобы есть и в жизни свой реальный объект для отображения... Однако искусство ныне уже не определяется как непременно «отображение». Такова задача только определенных его видов. Художественная же деятельность, в целом — эот всякое творчество, осу-

ществляемое по «законам красоты» (Маркс).

Шахматы есть специфический вид искусства, во-первых, потому, что здесь достижимо подлинное совершенство как результат сугубо творческой, первооткрывательской способности человека; во-вторых, потому, что процесс этого творчества, как правило, бескорыстен и делает всякого человека, занимающегося им, именно человеком (по крайней мере в момент творчества); в-третьих, потому, что шахматная игра создает непреходящие духовные ценности и для человечества в целом, наслаждение которыми тоже имеет бескорыстный характер.

Шахматное искусство творит определенные, совершенно реальные формы самой действительности. Мне хочется назвать шахматы художественным конструированием логического пространства. Основание для такого заключения примерно такое же, как если бы назвать музыку дизайном звукового пространства.

— А как же, профессор, относительно того, что шахматы не только искусство, но и игра!

— Слово «игра» многозначно. Шахматы обычно называют игрой в спортивном смысле — как определенный вид спорта. Иногда же под словом «игра», в том числе и применительно к шахматам, подразумевают забаву... Мне же хочется вспомнить еще один смысл слова «игра» — самый, пожалуй, важный для нашего сегодняшнего разговора. Тот, когда под игрой подразумевается самая суть творчества. В этом случае искусство одновременно обязательно и игра! В истории эстетики в свое время уже была в принципе решена проблема всякой творческой деятельности именно как игры. Это сделал И. Кант . Развивал ту же идею Ф. Шиллер, потом К. Маркс. У Канта истинное проявление творческой сущности людей — «свободная игра познавательных сил человека». По Марксу, сущность проявления человека в человеке — «свободная игра физических и интеллектуальных сил». Такая «игра» соединяет в себе знание, мастерство и одновременно процесс открытия человеком нового, ранее небывалого. Шахматы впрямую вроде бы и не включают в себя «игру физических сил», но и без этого процесс собственно шахматного творчества оказывается ослабленным. Да, шахматы — искусство, ибо само искусство — игра! Да, шахматы содержат в себе элементы научного исследования, ибо помогают познать законы мышления. Только после этого шахматы — игра в спортивном смысле. Шахматы — спорт, но не спорт здесь самоцель. Шахматы — идеальная модель творчества, определенный эталон понимания всего искусства как игры. Лучшие партии Морфи, Алехина, Ботвинника, Таля, Карпова производят эстетическое впечатление.

— Георгий Иванович, как вы относитесь к опытам по совершенствованию искусственного шахматиста!

— В том, что шахматистам машина пока не опасна, я недавно убедился сам, сразившись с программой «Чесс». Эту возможность мне любезно предоставил А. П. Капица. Партия развивалась так:

КУНИЦЫН — «ЧЕСС»

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. e5 Кfd7 5. Кf3 Кc6 6. Cd3 Cb4 7. 0—0 0—0 8. С:h7+ Кр:h7 9. Кg5+ Крg8 10. Фh5.

— Это, видимо, не последняя модель шахматного компьютера!

— Ничто еще не говорит о том, что машина станет играть сильнее гроссмейстеров. Она может быть точнее в решении чисто переборных задач. Сами же шахматы как вид интеллектуальной деятельности шире, чем пересчет вариантов. Стоит ли вообще-то ставить задачу создания машины, которая не просто может считать варианты лучше человека, а будет совершеннее человека и интеллектуально?

Впрочем, эта проблема в науке ставится ныне шире. Речь идет о создании «искусственного интеллекта». Нередко и «искусственного человека». В принципе науке все по плечу.

Вопрос упирается, однако, в гораздо более мощные факторы, чем научный прогресс, — в проблему самого человека. У И. Канта есть супермысль: «Человек сам в себе цель и не может быть средством». К. Маркс называет универсально развитого человека самоцелью всей будущей истории. Разве это не есть идеал? В более широком смысле homo sapiens — это самосознание природы, голова ее и чувствилище. В свете этого мысль о создании искусственного человека (предполагается, куда более совершенного, чем люди) — плод незрелости гуманизма (а у буржуазных ученых — выражение неверия в возможности человека быть счастливым без господства над ним «сверхсилы»). Эта мысль, стоит ее осуществить, имеет целью поменять человека и машину (в виде «искусственного разума») местами. Тем самым наисовершеннейшее творение природы и истории — человек — низвергается до уровня второстепенности, необязательности. А зачем? Только затем, чтобы: показать неограниченность человеческих возможностей, при которой человек способен, оказывается, вновь ниспровергнуть себя с пьедестала? И кто может поручиться, что искусственные homo sapiens не сочтут необходимым в какой-то момент избавиться от превзойденной ими — человеческой — ступени в развитии разума? Какой, собственно, смысл-то изобретать нового повелителя?

Человек — это и звучит и будет звучать гордо.

Речь поэтому не об «искусственном человеке», а самое большее — об «искусственном интеллекте». Последний и называется так из-за того, что это всего лишь наиболее сложная модель компьютера, робота.

Разговор идет, стало быть, не об «искусственном гроссмейстере», а о специфической разновидности робота.

Вы спросите: где пролегает граница между «искусственным человеком» и человеком природным? «Искусственник» не имел бы генетических связей с нами. Это был бы продукт научно-технического творчества. К тому же это — быстро самосовершенствующаяся система, в отличие от нас. Он способен уйти вверх от природного человека очень скоро и настолько, что, случись, не дай бог, такое, человечество превратилось бы, по сравнению с ним, опять в многоголовую букашку...

Ну, а где граница между искусственным человеком и роботом (компьютером, ЭВМ и т. п.)? Робот лишен самосознания, индивидуального достоинства, совести, и главное — свободы воли. Это — машина.

Задача ведь в том и состоит, чтобы «искусственные интеллекты», при всей их даже универсальности, могли бы самопрограммироваться лишь в тех пределах, какие задает им естественный человек...

В этом смысле «искусственный шахматист» возможен (на основе гуманизма) только в той мере, в какой он «удлиняет» ум человека, но не заменяет человека как личность. Как орудие труда «удлиняет» руку нашу, так и «искусственный интеллект» «удлиняет» возможности человеческого мозга. Но — человеческого.

В противном случае, зачем подобный «интеллект»?

— Не можете ли рассказать, Георгий Иванович, какую-нибудь историю из своей шахматной биографии!

— Одно приятное воспоминание. Связано оно с поездкой в 1964 году на кинофестиваль в Сан-Франциско. На приеме к нашей делегации подошел мужчина, известный миллионер. Говорит: «Вот русские! Все бы им об искусстве разговаривать. А я бы хотел в шахматы сыграть. Я каждый год с вашими играю». Попробовал я отшутиться. Американец тоже не остался в долгу и назвал фамилию нашего деятеля кино, которого в прошлом году победил. Пришлось сражаться. Американец предложил играть вслепую. Партнер белыми избрал королевский гамбит. Сразу же возникла публика. Где-то в районе 15-го хода он потерял коня и сдался. Эпизод был описан в прессе.

— Спасибо за содержательную беседу. Что бы вы хотели пожелать читателям «64»!

— Получать это издание по подписке...

Записал С. ИВАНОВ.

КОМПОЗИЦИЯ

НЕСТИ РАДОСТЬ

Исполнилось 100 лет со дня выхода в свет книги «Шахматная стратегия» замечательного американского композитора Самюэля ЛОЙДА (1841—1911). Она содержит около 500 композиций автора и его взгляды на шахматную задачу, выраженные в форме бесед с читателями. В то время это была одна из первых попыток стройно осветить многие проблемы составления. Ниже мы приводим некоторые выдержки из книги, посвященные определению шахматной задачи, а также любимому жанру Лойда — трехходовке.

«Задача это не что иное, как нахождение кратчайшего пути к победе в действительно случившемся или специально придуманном окончании партии. Так как здесь нужны только те фигуры, которые требуются для построения мата, то с общего молчаливого соглашения стало привычным убирать с доски все ненужные фигуры. В шахматной партии игрок побеждает в результате глубокого замысла или комбинации, тонкость которых противник не заметил. Поэтому для шахматиста нет ничего интереснее и полезнее, чем углубиться в блестящие и остроумные задачи, особенно если учесть, что среди нынешнего и последующих поколений шахматистов будет развиваться исследование дебютов и достижение победы в большой степени будет зависеть от мастерства и проницательности в разыгрывании окончания партии...».

«Я полагаю, что три хода — самое нормальное число ходов для идеальной шахматной задачи. Только изредка я встречал замыслы, которые, по-моему мнению, в трехходовке нельзя выразить лучше, чем в задаче с большим числом ходов.

Двухходовки чаще всего слишком легки для решения, а четырехходовки трудны для широкой аудитории шахматистов. Поэтому я отдаю предпочтение трехходовке, догадываясь, что и 99 из 100 решателей согласны со мной и редко смотрят многоходовые задачи.

В результате прогресса в искусстве составления и большего внимания к тщательной отделке любых нюансов содержания и формы трехходовка стала всеобщей любимицей. Хорошая трехходовая задача в современном стиле значительно труднее, чем четырехходовка прошлых лет. Нет ничего в высшей степени достойного внимания, чем двухходовая задача, если она действительно прекрасна, но из-за своей переменчивой популярности у тысяч весьма поверхностных решателей она никогда не заменит трехходовку, к тому же нельзя забывать об ограниченных возможностях двухходовых идей...»

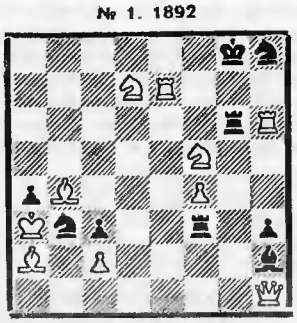
«Существенной ошибкой многих композиторов стало стремление искусственно удлинить решение задачи. Это распространенное заблуждение породило целую систему, когда стали конструировать многоходовки, идеи которых в действительности были двух- или трехходовыми».

«Красота финальной позиции в значительной степени основывается на том, что мат должен достигаться за счет использования ограниченного числа фигур. Черный король по возможности должен атаковываться меньшими силами, а поля вокруг него нежелательно подхватывать дважды или бесцельно».

«Выбор первого хода требует особого внимания... Широко распространена ошибка начинать решение с заманчивой жертвы фигуры, после принятия которой дальнейшая игра развертывается довольно примитивно. Вступительный ход, после которого сразу грозит мат (имеется в виду короткая угроза в трехходовке), является несомненным дефектом. Такому вступлению я скорее предпочитаю шах на первом ходу».

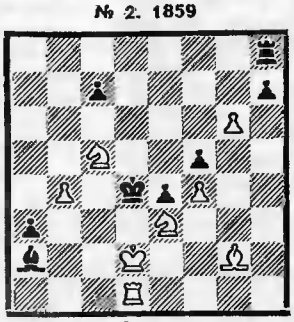
«Я составляю для того, чтобы принести радость широкому кругу решателей. Поэтому я придерживаюсь мнения, что необходимо принимать во внимание их вкусы и придавать их суждению больше значения, чем личному взгляду опытного специалиста».

№ 1. 1892



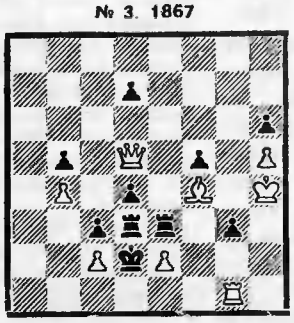
Мат в 2 хода

№ 2. 1859



Мат в 3 хода

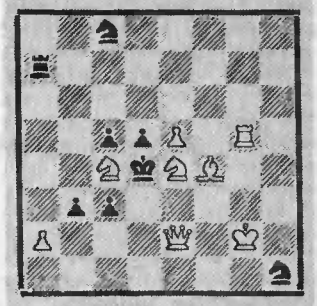
№ 3. 1867



Мат в 4 хода

№ 73. В. ЛУКЬЯНОВ

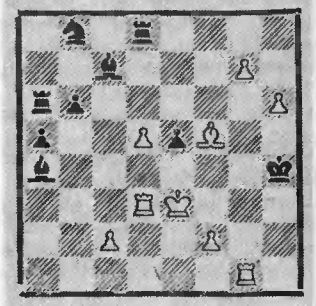
Каменец-Подольский



Мат в 2 хода

№ 74. А. ЯРОСЛАВЦЕВ

Курск

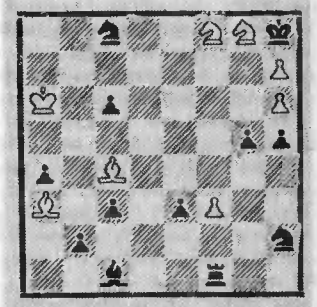


Мат в 3 хода

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 75. В. НИКОЛАЕВ

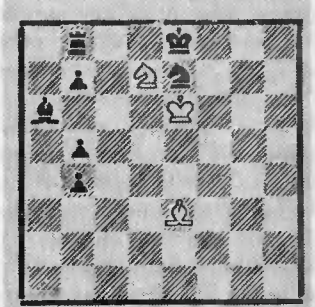
Ростов-на-Дону



Мат в 7 ходов

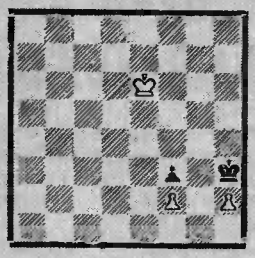
№ 76. В. НЕИДЗЕ

Тбилиси



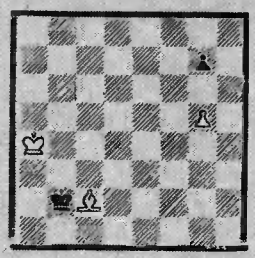
Выигрыш

№ 1. И. МОРАВЕЦ
1925



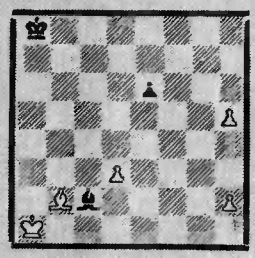
Ничья

№ 2. Г. ВЕНИНК
1922



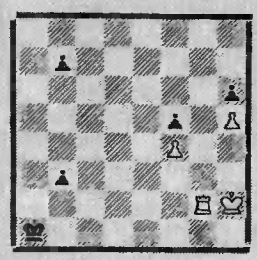
Выигрыш

№ 3. А. КАЗАНЦЕВ
1952



Выигрыш

№ 4. Г. КИССЛИНГ
1921



Выигрыш

ЛИХА БЕДА — НАЧАЛО

В этюдах, как известно, мы встречаемся с двумя основными художественными идеями: неожиданным финалом или необычной комбинацией. Однако в ряде композиций художественное содержание произведения может быть заключено и в парадоксальном, кажущемся нелогичным первом ходе. А вся остальная игра в таких этюдах лишь объясняет смысл необычного начала решения. Поясним сказанное примерами.

№ 1. Чтобы приблизиться к пешкам, у белого короля имеются на первый взгляд три равноценных хода. Правильно только **1. Крd5!!** Другие продолжения ошибочны, что станет очевидным в конце игры: **1...Крg2 2. h4 Кр:f2 3. h5 Крe2 4. h6 f2 5. h7 f1Ф 6. h8Ф,** и ничья. Если бы белые выбрали 1. Крe5? или 1. Крf5?, то они либо теряли ферзя (6...Фа1+), либо не успевали провести пешку из-за шаха (5... f1Ф+).

№ 2. Отступление — **1. Сb1!!** на совершенно свободной диагонали таит в себе далеко не простую загадку. Во-первых, белые держат под прицелом поле f5: **1...Крс3 2. Крb5 Крd4 3. Крс6 Крe5 4. Крd7 g6 5. Крe7,** и у черных нет спасительного 5...Крf5. Во-вторых, отвлечение черного короля на первую горизонталь (после взятия слона) ведет к выигрышу темпа: **2...Кр:b1 2. Крb3 Крс1 3. Крс3 Крd1 4. Крd3 Крe1 5. Крe3 Крf1 6. Крf3 Крg1 7. g6 Крh2 8. Крg4 Крg2 9. Крf5,** и черные теряют пешку. При 1. Сh7? (другие ходы просто невыгодны) получается ничья: 1...Крс3 2. Крb5 Крd4 3. Крс6 Крe5 4. Крd7 g6 5. Крe7 Крf5 или 5. С:g6 Крf4. Будь естественное 1. Сh7 решением, этюд потерял бы всякую привлекательность.

Прямо-таки ошеломляющее вступление в **№ 3** — **1. Сh8!!** Дальнейшая игра объясняет логичность этого фантастического хода: **1...Крb7 2. Крb2 С:d3 3. Крс3 Сf5 4. Крd4 Крс6 5. Крe5 Крd7 6. Крf6 Крe8 7. Крg7 e5 8. h6 e4 9. h7 e3 10. Крh6 e2 11. Сс3,** и черная пешка задержана в самый последний момент. Следовательно, белый слон открыл своему королю кратчайший путь к ключевому пункту g7. В геометрическом отношении (здесь тоже своя эстетика!) это называется прокладкой пути. Но почему белый слон не может уступить дорогу, скажем, путем 1. Са3? Оказывается, белым нельзя пока терять контроль над полем e5, иначе их король не успевает на g7: 1...С:d3 2. Крh2 e5 3. Крс3 Се4 4. Крd2 Крb7 5. Крe3 Сf5 6. Сb2 Крс6 7. С:e5 Крd5 8. Крf4 Крe6 9. Сb2 Сс2 10. Крg5 Крf7, и ничья.

Если в **№ 4** найдено **1. Лg5!!**, то последующие события становятся очевидными: **1...hg 2. h6 b2 3. h7 b1Ф 4. h8Ф+ Крa2 5. Фа8+ Крb2 6. Ф:b7+ Крс2 7. Ф:b1+ Кр:b1 8. fg** с выигрышем. Несмотря на будничную простоту игры, этюд воспринимается как шедевр, как подлинно художественная находка. И «виноват» в этом ход 1. Лg5!!

№ 5. Неожиданная жертва **1. Лg3!!** хотя и аргументирована здесь патовой ловушкой: **1... С:g3+ 2. Крh3! g1Ф(Л),** однако идея этюда содержится прежде всего именно в первом ходе. Пат же только усиливает впечатление.

№ 6. Загадочное вступление **1. f3!!** открывает тайну в конце решения: **1...a5+ 2. Крa4 a2 3. Лf2+ Крb1 4. Крb3 a4+ 5. Кр:a4 a1Ф+ 6. Крb3** с выигрышем. Сыграй белые 1. f4?, и черные ответили бы 5...h2 6. Л:h2 a1Ф+ 7. Крb3 Фа8!

Аналогичная художественная идея превосходно выражена И. Моравцем в малютке (1913): Б. — Крh8, Ла2; Ч. — Крg1, пп. g7, h5. Выигрыш. **1. Крh7!! h4 2. Крg6 h3 3. Крg5 h2 4. Крg4 h1Ф 5. Крg3.**

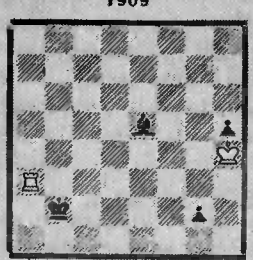
Истинные ценности не стареют: этюду **№ 7** — почти сто лет, но он по-прежнему молод. Ход **1. с8Л!!** впечатляет. Дальнейшая игра очевидна: 1...Кf7+ 2. Крd5! Кр:a1 3. Л:c2, и белые затем вылавливают коня. Не будем приводить варианты с его поимкой, но отметим, что этюд обязан своим существованием исключительно первому ходу.

И в заключение — этюд **№ 8**, где сочетаются выбор начального хода и эффектный финал. Слон белых должен уйти, но куда? Решает **1. Сh1!! Cd2 2. Ка7 С:b4 3. Кс6+ Крf4 4. К:b4 Крg3 5. Кf1+ Крf2 6. Кd2 Кg2 7. Кd3+ Крg1 8. Кf3+ Кр:h1 9. Кf2×.** Теперь ясно, почему нельзя 1. Сс6? или 1. Сh3 (f1)? В первом случае было бы невозможно 3. Кс6+, а во втором — терялась бы фигура после 4...Крg3. Вот так, на первом ходу осуществлена задачная идея белых комбинаций, а в финале — правильный мат при необычном соотношении сил.

Примеры можно было бы продолжить. И все же сказанного вполне достаточно, чтобы с точки зрения художественного содержания выявить самостоятельную группу этюдов с необычным, парадоксальным началом как единственным или главным объектом эстетического восприятия.

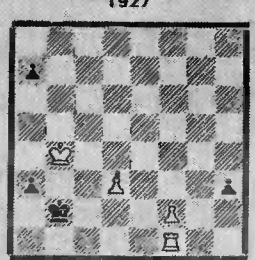
А. КАЛИНИН,
мастер.

№ 5. А. ТРОИЦКИЙ
1909



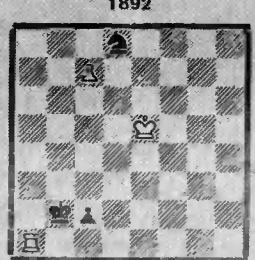
Ничья

№ 6. А. КРЕМЕР
1927



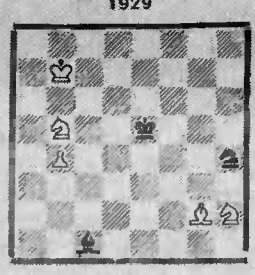
Выигрыш

№ 7. К. БЕТИНЬШ
1892



Выигрыш

№ 8. А. ГУРВИЧ
1929



Выигрыш

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

Среди проблемистов, специализирующихся в области двухходовки, популярны международные конкурсы братиславской газеты «Глас люду». В завершившемся недавно двенадцатом, традиционном, все призы достались советским авторам. Лучшей признана № 1.

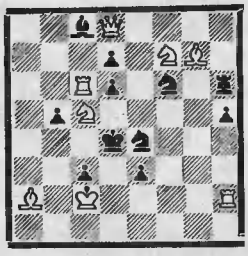
В ложном следе 1. Фb6? создается угроза 2. Ке6×, которую парирует конь e4: 1...Кес 2. Л:d6×, 1...К:c5 2. Лh4×, но 1...dc5! В другом ложном следе 1. Фе7? — 2. Ф:e4× маты меняются 1...Кес 2. Ф:d6×, 1...К:c5 2. Л:d6×, но 1...dc6! А решает **1. Лh4 — 2. Л:e4×** со связкой тематической фигуры (связкой, ставшей почему-то сейчас модной): **1...dc5 2. Лd6×, 1...dc6 2. Ф:d6×** (1...d5 2. Кb3×) — опровержения ложных следов стали вариантами решения.

№ 2 — оригинальная вариация игры белой полубатареи. **1. Кеg4! — 2. Фf8+ Крe4 3. Фf5×; 1... Фd4 2. Лf5+ Крe4 3. Ле6×, 1...Кd4 2. Лf6+ Крe4 3. Ле5×** — на матующем ходу используется блокирование поля d4. Более тонко мотивируется выбор вторых ходов в другой паре вариантов: **1... Ке5 2. Лd4+! Ф:d4 3. Лf6×** (2...Крf3 3. Лf6×) и **1...Ле6 2. Лс4+! Ф:c4 3. Лf5×** с использованием перекрытия ферзя черных. 1...Ф:e7, Ле5 2. Лс4, Лf6+.

Пермская газета «Звезда» провела соревнование для уральских композиторов. **№ 3** — один из призовых этюдов конкурса.

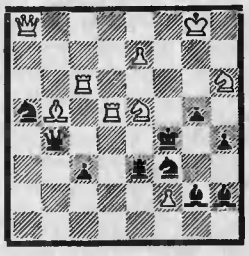
1. Cd5+ Крh7! Если 1...Крg7, то после 2. Лa8 Фh7+ 3. Се4 ловится ферзь. **2. Се4+ Крg7 3. Лa8 Кg8 4. Лa7+ Крf8!** На другие отходы короля решало 5. Лh7, теперь же кажется, что черные развязались: 5. Лa8+? Крe7 6. Cd5 Фh7+ или 5. Cd5? Кf6 6. Лa8+ 7. Сc6 Фf6 8. Л:e8+ Крf7, и одна из фигур белых теряется. Неожиданно выручает **5. Cg6!!**, и на единственную защиту от батарейного «залпа» **5...Фh6!** следует позиционная ничья: **6. Лf7+ Крe8 7. Лg7+! Крf8 8. Лf7+.**

№ 1. В. РУДЕНКО, С. ШЕДЕЙ, I приз «Глас люду», 1979



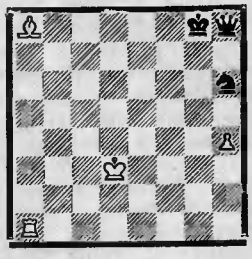
Мат в 2 хода

№ 2. Л. ЗАГОРУЙКО I пр. Конк. Минск. спорткомитета, 1980



Мат в 3 хода

№ 3. Б. ОЛИМПИЕВ I—II пр. «Звезда» 1980



Ничья

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ С. ЛОЙДА

(см. 26-ю стр.)

№ 1. После отхода ладьи h6 готов мат на 1...Лgс 2. Кh6 (или 2...Лg7)×, но нет ответа на ход слона. Следовательно, первый ход ясен — **1. Л:h3! Сс 2. Л:h8×, 1...Л:h3 2. Фa8×, 1...Кf7 2. Ле8×.** Нетрудно убедиться, что белые слоны и конь h3 не участвуют в игре. Видимо, Лойд пытался замаскировать с помощью этих фигур нахождение решения.

№ 2. 1. Лa1! — 2. Л:a2 и 3. Кb3(e6)×, **1...Сc4 2. К:f5+ Крd5 3. С:e4×, 1...Cd5 2. Кc2+ Крc4 3. Cf1×** — два мата с блокированием, **1...Cf7 2. gf,** и, наконец, самый эффектный вариант **1...Cg8 2. g7!** — черная ладья замурована и не может парировать **3. ghФ×.**

№ 3. 1. Фa8! — 2. Фa1 Кр:e2 3. Фf1+ или **2...Кр:c2 3. Фb1+, 1...g2!,** и теперь белые выигрывают темп с помощью «треугольного» маневра: **2. Фg8! d6 3. Фd5! Кр:c2 4. Фa2×** или **3...Кр:e2 4. Фg2×.**

«ОРЕШКИ» ДЛЯ ГРОССМЕЙСТЕРОВ

(см. № 639)

Приводим решения задач, опубликованных в № 16 «64—Шахматное обозрение», 1981.

№ 1. 1. c3 Л:c3 2. С:g6 Ле3 3. Кр:d7 d3 4. Кd1! с вилочным ударом на черные ладьи.

№ 2. 1. Крb2 С:f7 2. Крc2, 1...Сc6 2. Фh2, 1...Cd7 2. Фc2 (c1) 1...h5 2. Кg5.

№ 3. 1. Лb2! С:b2 2. Фa3, 1...Л:b2 2. Фc3+. 1. Л:b6? Лf5!

№ 4 вряд ли удастся «разгрызть» и гроссмейстеру, поскольку задание ее — мат не в 3, но в 4 хода. **1. Крe7 Cb3 2. Крf8 Ca2 3. Фe8!**

ПАМЯТИ НАСТАВНИКА

Не стало Александра Андриановича БАТУРИНА — международного арбитра, заслуженного тренера РСФСР.

Он родился в Воронеже в 1909 году. Здесь же, с отличием окончив институт, получил специальность инженера-экономиста. Долгие годы А. А. Батурин работал на ответственных постах в системе Гидрометеослужбы нашей страны.

Шахматной композицией он увлекся в 1926 году, а через год в печати появилась его первая двухходовка. Всего им составлено примерно 200 задач и завоевано около 50 отличий. С 1930 года вплоть до начала Великой Отечественной войны А. А. Батурин возглавлял Воронежскую секцию составителей задач и этюдов, в послевоенные годы более двадцати лет входил в Центральную комиссию по композиции, в 1945—1963 годах редактировал отдел журнала «Шахматы в СССР». Тридцать лет А. А. Батурин вел консультационную работу в «Советском воине». Из-под его пера вышли десятки статей по различным проблемам композиции, а в 1958 году он (совместно с О. К. Куббель) выпустил сборник избранных задач Л. И. Куббеля.

Почти до конца жизни А. А. Батурин возглавлял организованную им в 1961 году Всероссийскую комиссию по композиции, одновременно он был членом президиума республиканской шахматной федерации. Здесь в полной мере проявились его незаурядные организаторские способности. Именно А. А. Батурину принадлежит инициатива разработки и проведения четкого цикла республиканских соревнований. Сотни любителей композиции — а среди них есть и известные ныне мастера — своим первым наставником безусловно назовут Александра Андриановича Батурина, который останется в памяти всех, кто его знал, человеком редкой доброты и отзывчивости, сумевшим и в пожилом возрасте сохранить юношескую энергию и непосредственность.

КУБОК СССР

Подлинным смотром и шашечной гвардии, и юной смены стал очередной розыгрыш Кубка СССР среди команд ДСО и ведомств, проходивший в городе-герое Одессе. Кажется, никогда еще не собиралось столь сильного состава: честь своих коллективов отстаивали чемпионы мира и Европы последних лет А. Гантварг, В. Щеголев, М. Кореневский, Р. Лещинский, О. Левина, Е. Альтшуль, Л. Сохненко, 10 гроссмейстеров СССР, 2 международных мастера, 59 мастеров и 5 кандидатов в мастера.

Раньше участие юных шашистов в турнирах столь высокого ранга было скорее исключением. Теперь, похоже, это становится приятным правилом. Забегая немного вперед, отметим, что вклад в копилку своих команд победителей юношеских соревнований — А. Дыбмана, Е. Склярова, А. Балакина, В. Вирного, А. Чижова, В. Колесника, О. Пресайзен — оказался весьма заметным.

И еще немного статистики. В десяти коллективах ДСО и ведомств, съехавшихся в Одессу для участия в высшей лиге, наиболее полно была представлена Украина — 17 человек, далее: РСФСР — 12, Латвия и Ленинград — по 11, Москва и Литва — по 9, Белоруссия — 6, Азербайджан — 3, Узбекистан и Армения — по 1.

После многолетнего перерыва мы вновь увидели на всесоюзной арене москвича В. Чечикова («Локомотив») и ленинградца В. Петрова («Труд»), играющих в русские шашки. Сели на сей раз за маленькую доску и известные стоклеточники В. Агафонов и Л. Сохненко.

А теперь вкратце о ходе баталий, развернувшихся по круговой системе. Как и ожидалось, основную борьбу за Кубок повели сборные «Спартака», Вооруженных Сил, «Локомотива», «Буревестника» и ЦС сельских ДСО, имевших в своих составах немало именитых шашистов. Но вскоре выяснилось, что поддерживать высокий

Команда-победительница.

темп удается только спартаковцам и армейцам. Поочередно они и лидировали всю дистанцию, причем «выяснить отношения» волею жребия им предстояло лишь в заключительном туре.

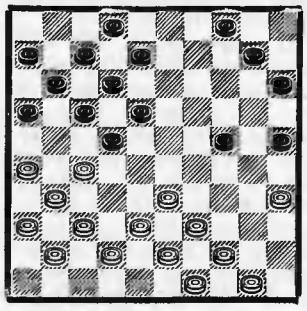
Спартаковцы опережали соперников на очко, и для повторения прошлогоднего успеха им достаточно было ничьей. Армейцы же настроились агрессивно. Первые результативные партии приносят им перевес: Р. Стрикис переигрывает А. Наумову, а А. Дыбман А. Чулкова. И хотя И. Спасская во встрече с А. Брохуновой отыгрывает очко, изменить исход матча уже нельзя.

В итоге армейцы догнали «Спартак» (по 42 очка) и обошли его по дополнительному критерию — результату личной встречи. В активе армейцев наибольшее количество побед — 7 (при двух ничьих). На торжественном закрытии им был вручен приз Спорткомитета СССР, а также специальный приз газеты «Воздушный транспорт» — «Кубок взлета», учрежденный для команды, сумевшей подняться на несколько ступенек выше по сравнению с предыдущим турниром (тогда как известно, что команда Вооруженных Сил была лишь седьмой).

Кто же играл за команду-победительницу? Международные шашки: чемпион мира А. Гантварг (6 очков), гроссмейстеры А. Дыбман (6½) и Р. Лещинский (5), мастер А. Брохунова (2), русские шашки: гроссмейстер В. Габриелян (6), мастера Л. Саядян (6), Ю. Королев (6), кандидат в мастера Р. Стрикис (4½). Тренер-представитель гроссмейстер Н. Абациев.

Посмотрите отдельные фрагменты творчества победителей.

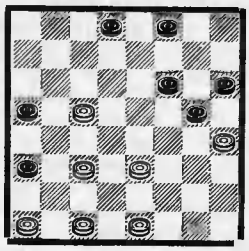
А. ГАНТВАРГ —
ВС
А. БОРОДИН
«Труд»



Один фланг соперника связан, теперь белые создают угрозу на другом: **1. 44—40 15—20 2. 40—34 10—15 3. 34—30 25:34 4. 39:19 16—21** (Бородин вынужден идти на комбинацию) **5. 27:16 22—27 6. 31:13 12—18 7. 13:22 17:48 8. 38—32 7—12** (вынужденная жертва, поскольку дамке негде укрыться) **9. 16:18 48—34 10. 18—13,** и вскоре минчанин реализовал большой материальный перевес.

Бескомпромиссным был поединок земляков-бакинцев, игравших в разных командах.

Э. МУРСАЛОВ —
«Буревестник»
В. ГАБРИЕЛЯН
ВС



Казалось бы, белые неминуемо прорываются по флангу: cb4 и cb6. Но гроссмейстер не спешит идти на упрощения посредством 1. . .gf4, а избирает **1. . .fe7!** Выясняется, что на 2. cb4 a:c3 3. cb6 gf4 4. e:g5 h:f4 5. ba7 fe3 6. ab8 следует полный разгром 6. . .ed2! 7. c:e3 ed6 8. b:g7 dc7 9. g:b2 a:h6×.

Поэтому пришлось менять план: **2. ed4 gf4 3. ab2 hg5 4. ed2,** но и это не помогло: **4. . .fg3! 5. h:f2 gf4!** (У белых лишняя шашка и центр, а спасения не видно.) **6. cb6 a:c7 7. dc5 fg5 8. cb4 gh4 9. fe3 hg3 10. e:g5 gh2,** и черные победили.

Занявшей второе место команде «Спартака» не хватило чуточку спортивного везения и поддержки... тренера-представителя. На ее счету — 5 побед (в том числе рекордная со счетом 6½:½ над «Жальгирисом»), 2 поражения и 2 ничьи.

«Спартак» представляли: международные шашки — гроссмейстеры Н. Мищанский (4½ очка), А. Чулков (5), мастера А. Безвершенко (6) и И. Спасская (5); русские шашки — чемпион СССР М. Рахунов (6½), гроссмейстер Ю. Арустамов (4½), мастера Е. Куклеев (6) и А. Наумова (4½). А «застрельщиком» в команде стал киевлянин М. Рахунов, которому в ходе этого соревнования было присвоено звание гроссмейстера.

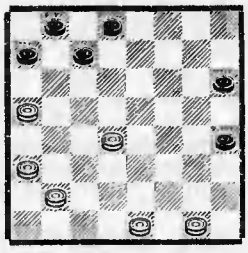
А. НОРВАЙШАС —
«Жальгирис»
М. РАХУНОВ
«Спартак»

1. ab4 hg5 2. gf4 bc5 3. f:h6 c:a3 4. cd4 ab6 5. hg3 ba5 6. gh4 ba7 7. bc3 cb6 8. fg3 dc5 9. ab2. (В этом ходе — причина всех бед, следовало играть решительнее — 9. gf4.) **9...ed6 10. gf4 fg5 11. h:f6 g:g3 12. gh2 gf2 13. e:g3 hg7.**

Литовский шашист пошел на внешне активный размен **14. de5 d:f4 15. e:g5,** но после «кинжального» удара **15...cd4! 16. c:e5 fe7!** вынужден был сложить оружие.

Интересно развивались события в одной из партий другого спартаковца.

В. ЗАМАЛИН —
«Жальгирис»
Е. КУКЛЕЕВ
«Спартак»



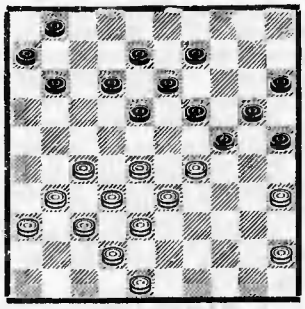
Черные успевают перехватить инициативу **1... hg5! 2. bc3 gf4 3. gh2 de7 4. ab4 ab6!×.** Вроде бы все в порядке — спартаковец заслуженно победил. И все же он был огорчен: самый красивый вариант при сильнейшей защите белых остался за кулисами — 4. ed2 ed6 5. cb4 hg3 6. de5 fe3! 7. d:f4 ab6!×.

Буквально всю дистанцию за лидерами мчался «Локомотив». Как и обладатель Кубка, он не проиграл ни одного матча, но большое число ничейных исходов (4) не позволило ему подняться выше третьего места. И все же выступление железнодорожников вполне успешное. Их состав: международные шашки — гроссмейстер В. Щеголев (6

Играют лидеры команд.

очков), мастера А. Дуклер (5½), И. Рыбаков (4), Ж. Сакалаускайте (5); русские шашки — гроссмейстер В. Литвинович (5), мастера В. Сафронов (4½), В. Чечиков (5½), Е. Читайкина (4½).

В. ГОЛОСУЕВ —
«Зенит»
В. ЩЕГОЛЕВ
«Локомотив»



Разменом **1. 27—22 18:27 2. 31:22** белые надеялись активизировать свою позицию. Получилось же обратное:

2...12—17! 3. 29—23 9—14 4. 37—31 (нельзя, оказывается, нападать 4. 23—18 из-за 19—23! с выигрышем шашки в любом из вариантов боя) **4...11—16 5. 22:11 6:17 6. 23—18 13:22 7. 45—40** (попытка использовать не совсем удачное расположение сил черных) **7...8—12 8. 48—43** (к сожалению, не проходит 8. 40—34 из-за прорыва 24—30!, 14—19, 20:40) **8...1—7 9. 43—39 12—18! 10. 39—34.** И вновь приходится отказываться от заманчивого хода 10. 32—27 ввиду тактической реплики — 10...16—21! 11. 27:16 18—23 12. 38—32 24—30! 13. 35:13 14—19 14. 13:24 20:47 15. 28:19 47—24! 16. 19:30 25:43.

10...18—23 11. 31—26. На размен 11. 31—27 22:31 12. 36:27 заготовлен удар 12...16—21 13. 27:16 17—22 14. 28:17 23—29×.

11...7—11 12. 42—37 24—29 13. 33:13 22:31 14. 36:27 23—29 15. 34:23 25—30, и белые сдались.

Большое спортивное значение имела следующая партия:

В. ЧЕЧИКОВ —
«Локомотив»
Ю. ОХРИМЕНКО
«Авангард»

1. cb4 fg5 2. dc3 ba5 3. gh4 cb6 4. h:f6 e:g5 5. ed4 bc5 6. d:b6 a:c7 7. cd4 gf6 8. bc3 de5 9. cd2 gh4 10. ab2 hg5. После того как были сделаны первые десять ходов, стало известно, что «Авангард» уже ведет в счете. И тогда, понимая всю ответственность этой партии, опытный мастер решил обострить обстановку.

11. hg3 hg7 12. de3 de7 13. gh2 gh6 14. dc5. Охрименко в пылу борьбы не заметил, что перевес дает неочевидный размен 14... ed6 15. c:e7 f:d6.

14...cd6 15. ed2 fg7 16. ed4 gf4 17. ba5 d:b4 18. a:c5 hg5 19. ba3 bc7 20. fe3 h:f2 21. e:g1 cd6 (нельзя, конечно же, 21... gh4 из-за 22. cb4! и 23. cb6) **22. gf2 d:b4 23. a:c5 gh6 24. fe3 gh4 25. e:g5 h:f4.** Симметрия в пользу того, чья очередь хода, — в данном случае белых, но для победы его оказывается мало.

Тем временем Охрименко оказался в сильном цейтноте и заключительные ходы делал «на флажке».

26. ab6 hg3 27. bc7 gf2 28. cd8 fe1 29. da5 eh4 30. ad8 he1 31. da5 eh4 32. ad8 fg5.

Однако положенного числа ходов (35) он сделать не успел, и ему зачтено поражение. А матч завершился вничью.

Команды «Буревестника», ЦС сельских ДСО и «Авангарда» постоянно держались на ближних подступах к призовой черте, но переступить ее так и не сумели. Причем на результате сельских шашистов заметно сказалось отсутствие (ввиду болезни) гроссмейстера В. Вигмана, успешно играющего в любой вид шашек.

Упорная борьба разгорелась под занавес турнира за выход из «опасной зоны»: согласно положению команды, занявшие два последних места, должны были покинуть высшую лигу. Неудачниками оказались «Зенит» и «Труд».

Часто специфика командной борьбы требовала от участников особой осторожности. Но во многих встречах все же побеждал боевой дух творчества и хорошей спортивной злости.

К сожалению, нет возможности остановиться на всех интересных моментах борьбы. Познакомьтесь лишь еще с несколькими из них.

А. НОРВАЙШАС —
«Жальгирис»
М. ЮДИН
ЦС сельских ДСО

1. cd4 fg5 2. dc3 gh4 3. cb4 dc5 4. b:d6 e:c5 5. ed2 (не совсем обычная интерпретация старинного дебюта «Городская партия») **5...gf6 6. dc3 hg7 7. cb4 de7 8. b:d6 e:c5 9. bc3 cd6 10. gf4 ba5 11. d:b6 a:c5?** (незаметно черные оказались на гра-

Одесса, 1981

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	М	
1	ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ	●	4½	4	4½	4	4½	5	5	4½	6	42	1	1
2	«СПАРТАК»	3½	●	3½	5½	4	4	4½	6½	6	4½	42	2	2
3	«ЛОКОМОТИВ»	4	4½	●	4	4½	4	5½	4	4½	4½	39½	3	3
4	«БУРЕВЕСТНИК»	3½	2½	4	●	4	5½	4½	4½	4	5½	38	4	4
5	ЦС СЕЛЬСКИХ ДСО	4	4	3½	4	●	5½	3½	4	4	5	37½	5	5
6	«АВАНГАРД»	3½	4	4	2½	2½	●	5½	4	4½	4½	36½	6	6
7	«ДАУГАВА»	3	3½	2½	3½	4½	2½	●	3½	5½	4½	32½	7	7
8	«ЖАЛЬГИРИС»	3	1½	4	3½	4	4	4½	●	5½	3	32	8	8
9	«ЗЕНИТ»	3½	2	3½	4	4	3½	2½	2½	●	5	31	9	9
10	«ТРУД»	2	3½	3½	2½	3	3½	3½	5	3	●	29	10	10

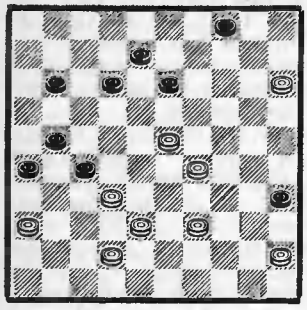
ОБЛАДАТЕЛИ КУБКА СССР

1964 г.	«Спартак»
1966 г.	Вооруженные Силы
1968 г.	«Авангард»
1970 г.	«Авангард»
1971 г.	«Локомотив»
1973 г.	«Буревестник»
1975 г.	«Буревестник»
1977 г.	сельские ДСО
1979 г.	«Спартак»
1981 г.	Вооруженные Силы

ни катастрофы) **12. cb2 fe7?** Решающая ошибка. А спасение возможно было после жертвы 12...ab4 13. c:a5 fe5 14. hg3 gf6 (но не 14...bc7 ввиду 15. ed4! c:g5 16. ab6 c:a5 17. ab4) 15. bc3 fg7 16. cb4 bc7 17. ab2 fg5 18. bc3 gf6 19. ed4 c:e3 20. f:d2 gf4 21. bc5 (21. gh2 fe3!) 21...f:h2 22. c:g5 h:f4, и белые бессильны реализовать материальный перевес.

13. cb4 a:c3 14. b:b6 ba7 15. ab4! a:a3 16. ed, и черные признали свое поражение.

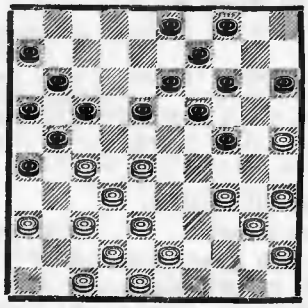
Ю. ГУБАНОВ —
«Труд»
А. БАЛЯКИН
ЦС сельских ДСО



1...12—18 2. 23:3 4—10 3. 15:4 13—19 4. 4:31 26:48 5. 3:26 48:46 с ничьей.

А при другом ударе **1...4—10 2. 15:4 13—19** их ждал сюрприз: **3. 4:31 19:48 4. 29—23! 48:18 5. 31:32** с полным разгромом.

Е. СКЛЯРОВ —
ЦС сельских ДСО
А. ЧИЖОВ
«Зенит»



Стоило белым чуть промедлить **1. 34—30** (сильнее было 1. 27—22 и 2. 37—31), как последовала мощная атака на фланге: **1...17—22 2. 28:17 11:31 3. 36:27 6—11 4. 47—41 11—17 5. 38—33 17—22 6. 41—36 22:31 7. 36:27 24—29! 8. 33:24 18—23 9. 24—20** (на 9. 27—22 черные заготовили несложный удар: 9...23—29 10. 24:33 13—18 11. 22:24 14—20×) **9...15:24 10. 27—22 13—18 11. 22:13 9:18 12. 42—38 4—10** (препятствуя размену 13. 25—20) **13. 38—33 23—29 14. 33—28 21—27 15. 32:21 16:27,** и белые сдались.

А вот фамилии победителей по доскам:

1. А. Гантварг, В. Щеголев — по 6 очков;
2. А. Дыбман — 6½;
3. А. Безвершенко — 6;
4. А. Альтшуль — 7½ (абсолютно лучший результат);
5. М. Рахунов — 6½;
6. Л. Саядян — 6;
7. Ю. Кузюков, Ю. Королев, Е. Куклеев — по 6;
8. О. Пресайзен — 6.

В заключение хотелось бы остановиться на организационных вопросах. Лишь в последний момент (после отказа Белоруссии) приняла на себя роль хозяина высшей лиги Одесса. И эта внезапная «рокировка», конечно же, отразилась на качестве размещения участников: большинству из них пришлось поселиться в студенческом общежитии. Весьма плотным оказался и регламент — все девять туров, что называется, на одном дыхании, без перерыва для отдыха.

В. ГОЛОСУЕВ,
мастер.

Поздравляем!

Кому обычно достается успех? Как правило, тому, кто с юных лет посвятил себя любимому делу. Но бывают и исключения...

Владимир Гагарин начал играть в шашки поздно: в 27 лет он пришел в «Локомотив». А через год уже играл за сборную Москвы в командном первенстве СССР. Проходит еще год: Гагарин становится мастером. Быстро, не правда ли? Как это объяснить? Во-первых, это был уже зрелый человек, во-вторых — научный работник, что, конечно же, помогло при освоении игры. Но главное — яркой одаренностью Владимира.

Недаром ныне Гагарин — один из самых эрудированных мастеров. В этом могли убедиться и читатели — сначала еженедельника, а затем и журнала «64 — Шахматное обозрение». Глубокая шашечная культура видна в каждой статье, подписанной «В. Гагарин, мастер». Особенно запомнилась его статья «Главное — результат», поднимавшая вопрос о новом регламенте игры в русские шашки. Откликов пришло множество. Не все соглашались с предложением автора. Но он (в организованной редакцией дискуссии) пытался вникнуть в суть аргументов «противников» и противопоставить контрдоводы. В конце концов, предложение Гагарина было принято. И сейчас шашисты благодарны ему за обострение борьбы на маленькой доске.

Гагарин — мастер в полном смысле этого слова. Неоднократно побеждал он в чемпионатах Москвы, успешно выступал за команду столицы в Кубках СССР. За него всегда можно быть спокойным: не подведет. Успехи Владимира Гагарина могли бы быть значительно выше, если бы он постоянно выступал в соревнованиях высокого ранга, но... Велика и любовь к науке...

Поздравляя Владимира Васильевича Гагарина с пятидесятилетием, желаем ему дерзаний — и в науке, и в шашках.

Мастерская

ПЛОХ ЛИ «ПЛОХОЙ» СЛОН?

(см. 19-ю стр.)

№ 1

16. Са3! Конечно, слон черных «плох», но все же он при случае мог бы участвовать в атаке на белого короля, а главное, его размен ослабляет стержневую пешку е5. В партии последовало 16... с5 (лучшим шансом черных был вариант 16... С:а3 17. Ф:а3 fg 18. fg Сh3!) 17. a5 c4 18. Фа2 С:а3 19. Ф:а3 Кd7 20. Фb4 (сильно и 20. d4 ed 21. К:d4) 20...cd 21. cd Крh8 22. Фb5! Лb8 23. К:e5, и белые выиграли (М. Дворецкий — Я. Клован, Ереван, 1975).

№ 2

Задача белых — ввести в игру коня f1, не допустив при этом, разумеется, его размена на «плохого» слона h6, поэтому не годится 29. Кfe3? — 29... С:e3! На 29. Кh2? есть ответ 29...f5. Проблема решается тактическим путем: **29. Кf6+! Крh8** (конечно, и 29...gf 30. Ф:h6 малопривлекательно, но, думаю, это был лучший шанс черных) **30. Кe3! Фe7 31. Кfd5 Фf8 32. Кf5** с решающим перевесом у белых (Ю. Балашов — Э. Торре, Лон-Пайн, 1980).

№ 3

16. К:f6+!! Обидно менять красавца коня на пассивного чернопольного слона противника. Но ведь слон хочет отойти на h4, после чего исключительно трудно будет прорвать блокаду по черным полям и привести в движение белые пешки королевского фланга. «План превыше всего», — говорили классики шахмат. А план белых — пешечный штурм на королевском фланге. 16...Кd:f6 17. Кc3 Кh7 18. Фe1 Кc7 19. h4 Се8 20. a4 Cd7 21. Сh3 Ке8 22. Фg3 Кef6 23. g5 hg 24. hg Кh5 25. Фg2 Фb6 26. Ке4 Лad8 27. Cg4 Кf4 28. С:f4 ef 29. Л:f4 Лfe8 30. g6 Кf8 31. f6 gf 32. К:f6+. Черные сдались. (Сайгин — Тимофеев, 1948).

ГДР

ИСПАНИЯ

ЛЕЙПЦИГ — ГОРОД ЛИП

Особенность командного чемпионата ГДР, проходящего в двух лигах, состоит в том, что в высшей восемь сильнейших дружин, разыгрывая золотые медали, встречаются между собой на восьми мужских досках четырежды (верхняя половина составов, так же, как и нижняя, выясняет отношения по шевенингенской системе). И хотя первенство протекает довольно продолжительное время, однако сетовать на случайности уже не приходится.

В этом году чемпионом страны стало «Шахматное общество» Лейпцига, одержавшее над всеми остальными соперниками верх (по сумме четырех матчей) и набравшее наибольшее количество очков — 139. Среди пятнадцати участников, заявленных от «города лип», хорошо известны такие имена, как Р. Кнаак, Л. Фогт, М. Бёнш, Г. Браун, Д. Нойкирх, Р. Тишбирек, В. Хейниг, М. Шёнеберг. Второе место за сборной «Функверк» из Эрфурта — 122½. Такой же результат показали и шахматисты «Буна» (г. Галле), но в личном споре они уступили серебряным призерам. Позади этой тройки оказалась сильная дрезденская команда «Пост», возглавляемая международным гроссмейстером В. Ульманом.

Из всех сыгранных в турнире партий — а их около девятисот — приведем две, прокомментированные победителями.

Р. КНААК — Й. КИАС

Защита Грюнфельда

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Се3 0—0 8. Лc1 c5 9. Фd2 cd. С этим ходом черные не должны были спешить.

10. cd e6 11. Кf3 b6 12. h4! Сb7?! Лучшее здесь — 12...h5, хотя и оно ведет к ослаблению королевского фланга.

13. h5! С:e4 14. Кg5 Сf5?! Больше трудностей для белых создавало 14...Cd5. Однако и при этом отступлении они проводили бы свой план — 15. Cd3 Кd7 16. К:h7 Кр:h7 17. hg++ Крg8 18. Ch6, и теперь возможны варианты: 18...Фf6 19. С:g7 Ф:g7 20. Лh7 Фf6 (20...Ф:d4 21. g7) 21. Лc7 Лad8 22. Лh6 или 18...fg 19. С:g7 Кр:g7 20. Фh6+ Крf6 21. Ф:g6+ Крe7 22. Лh7+ Крd6 23. Cb5 с хорошими шансами на выигрыш.

15. hg! hg. На 15...С:g6 последует, конечно же, 16. Cd3.

16. f3 e5 17. d5 Лe8 18. g4 Сc8 19. Сc4 b5 20. Сb3 a5 21. Фh2 Ка6 22. Лc6. Разумеется, не самый простой путь, ведущий к победе, зато он заканчивается красивым финалом.

22...a4. 23. Л:g6! fg 24. d6+! ab 25. Фh7+ Крf8 26. Ф:g6 Ф:g5. Отражая и 27. Фf7×, и 27. Лh8+! С:h8 28. Кh7×.

27. С:g5 Лa7. Вновь грозило 28. Лh8+ С:h8 29. Ch6+.

28. Cf6! Ce6 29. С:g7+ Л:g7 30. Лh8+ Cg8 31. Л:g8+! Кр:g8 32. Ф:e8+. Черные сдались.

Х. ВУТТКЕ — Д. НОЙКИРХ

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. f4 g6 4. Кf3 Сg7 5. Сc4 e6 6. f5!? Неплохую игру давало и 6. e5, например, 6...d6 7. ed Ф:d6 8. Кe4 Фe7 9. 0—0 Кh6 10. Кe5! К:e5 11. fe С:e5 12. d4! С:d4+ 13. Крh1 Кf5 14. c3 Се5 15. Cb5+, и более быстро выиграли (Амманн — Николайчук, Биль, 1976).

3...Ке5!? Данный ход теория не рассматривает. Можно было следовать и ее рекомендации — 6...ef 7. d3 Кge7 8. 0—0 d6! 9. Фe1 h6! с вполне приемлемой игрой для черных.

7. К:e5? Этот размен выводит черного слона на активную позицию. Заслуживало внимания 7. d3

7...С:e5 8. Фf3 gf!? Пользуясь тем, что нельзя 9. ef ввиду 9...Фh4+ и 10...Ф:c4. В партии по переписке Келлер — Маршнер, где черные избрали 8...Ке7, белые одержали победу: 9. 0—0 0—0 10. d3 d5? 11. fg.

9. d3?! Значительно сильнее 9. g3 или 9. 0—0.

9...Фh4+ 10. Крe2. Здесь уже тяжело что-либо рекомендовать, ведь на 10. g3 черные ответят 10...Фg4 с перевесом.

10...Ке7 11. Се3 С:c3! 12. bc fe 13. de f5! 14. g3 fe 15. Фg2 Фg4+ 16. Крd2 Кf5! 17. С:c5. Из нескольких зол приходится выбирать меньшее.

17...e3+ 18. Крd3 b5! Фланговый удар, быстро решающий судьбу белых.

19. С:b5 Лb8 20. Лab1. После 20. Cc4 игра неожиданно заканчивается: 20...Ф:c4+! 21. Кр:c4 Ca6×.

20...Л:b5! Конечно, не 20...Cb7 из-за 21. С:d7+!

21. Л:b5 Ca6 22. c4 d5! Белые сдались.

«ВЕСЕЛЫЕ ШАХМАТЫ»

Под этой рубрикой мадридский журнал «Хаке» нередко помещает и турнирные партии. Одну из таких, сыгранную в первенстве Буэнос-Айреса, прокомментировал М. Найдорф.

Р. ДЕБАРНОТ — Б. МАРКУССИ

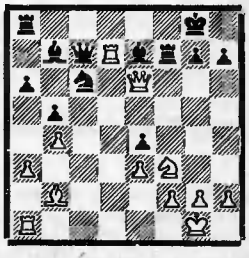
Защита Нимцовича

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. dc 0—0 6. a3 С:c5 7. Кf3 d5 8. e3. В старину играли 8. Cg5 d4 9. 0—0—0, однако у нынешней молодежи совсем другие вкусы...

8...Кc6 9.b4 Ce7 10. Cb2 dc 11. С:c4 a6 12. 0—0 b5 13. Cd3 Cb7 14. Лfd1 Фc7. В подобных позициях преимущества добивается тот, кому удается захватить контроль над пунктом e4.

15. Ке4 К:e4 16. С:e4 f5. Сомнительный ход, ослабляющий пешку e6. Отступи здесь Дебарнот слоном на d3 ,он получил бы явно лучшую позицию, однако у него (на счастье партнера) зародилась идея, для которой было бы лучше, если бы она... осталась нереализованной.

17. Фb3 fe 18. Ф:e6+ Лf7 19. Лd7.



На первый взгляд убийственный удар. Теперь на 19...Фc8 белые ответят 20. Кg5, а на 19...Кd8 — 20. Ф:f7+ Кр:f7 21. Кg5+ Крg6 22. Л:c7 С:g5 23. Л:g7+. И только один вариант разрубает гордиев узел.

19...Ф:d7! 20. Ф:d7 Cf6 21. Фe6 ef 22. С:f6 gf.

23. gf Ке5 24. f4 Кf3+ 25. Крf1 Лd8 26. Лc1 К:h2+ 27. Крe2 Cf3+ 28. Крe1 Cg4! 29. Ф:a6 Кf3+ 30. Крf1 Лfd7. 31. Ф:f6 Лd1+ 32. Крg2 Л:c1 33. Ф:d8+ Крf7 34. Фd5+ Крg7 35. Фb7+ Крh6 36. Фb6+ Крh5 37. Ф:b5+ Крh4. Белые сдались.

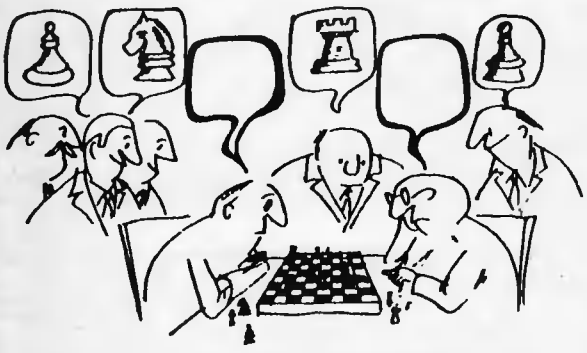
Издательство «Советский спорт» — 101913, ГСП, Москва К-62, ул. Архипова, 8. Тел. 294-05-06. Адрес редакции 121019, ГСП, Москва Г-19, просп. Калинина, 7/6, телефоны: приемная редакции — 291-03-34, секретариат — 291-18-90, сотруднини — 290-49-15. Сдано в набор 25.09.81. Подписано к печати 14.10.81. Л 47172. Формат бумаги 60×84⅛. Офсетная печать. Усл. п. л. 3,7. Физ. п. л. 4,0. Уч.-изд. л. 5,42. Тираж 100 000. Цена 25 коп. Заказ 3073. Типография изд-ва «Московская правда», ул. 1905 года, 7.

При перепечатке материалов не забудьте сослаться на наше издание.
© «64 — Шахматное обозрение», 1981.

КАФЕ

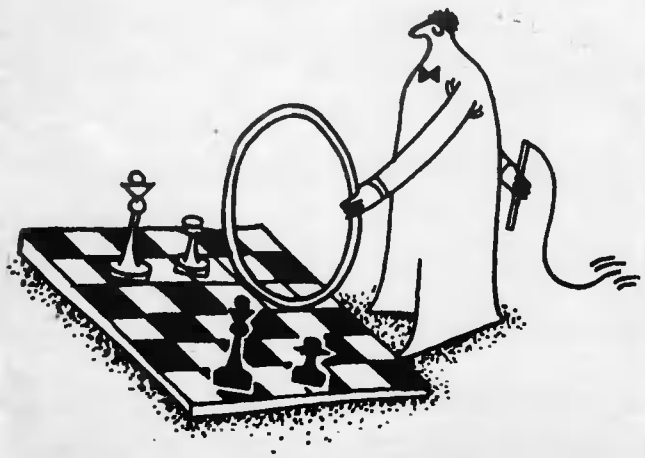
ТРОЙНОЙ ШАХ

Г. Е. ТОЦКИЙ



Из журнала «Польское обозрение».

С. АРКАВИН



ВРОДЕ КИНО

Вот фамилии я как раз и не запоминаю, поэтому не могу сказать, кто был тогда на ринге. Но в весе пера. Кроме того — республиканская встреча. Боксеры, конечно, в углу. Им гонг дают, рефери рукой на середку зовет: давай сюда — ринг! А они никак не могут управиться со спичками — не успели выкурить по сигаретке. И не вру ни капельки. Да ты сам попробуй, зажги спички в боксерских перчатках. Что, не может быть? Еще как точно. Только вот не помню фамилии.

Турне было другой раз хоккейное. Гораздо ответственней. И опять, ну, этот, как его, главный нападающий, вывели его тогда на две минуты за перегородку. Говорю тебе толком: не запоминаю фамилии. Он что сделал: пока гнался за шайбой, раскочегарил папироску— и защитнику, ну, такой, в шлеме черном, защитник, ему этой папиросой будто случайно, нечаянно... Что́ неправда? А за перегородку? Неправда! Сказал бы, да нет у меня памяти на фамилии.

Спокойно, спокойно. Далеко не пойду за доказательством. Помнишь, недавний турнир по шахматам? Там этот, вот ведь, как его, не помню. И объем легких у него чемпионский. Как дыхнет на противника, тот сразу кувырк под столик, не выключая часов. Готовый на все сто. Ну, а этот обратно насасывается дымом. Фамилия, фамилия, тьфу! В его честь названа даже защита в шахматах, когда партнера оглушают табачным дымом. Вот тебе и неспортивно!

А ты гляди чаще телевизор — и увидишь, все увидишь, как я. Правда, за бокс и хоккей не ручаюсь, а уж про турнир спроси у шахматистов. Они подтвердят на все сто — от и до. И всякий скажет, что шахматы не хоккей, не бокс, и вполне, может быть, скажут, что не спорт. Если же не спорт, то законно или нет сравнивать с музыкой? Стоп. Правильно. Не музыка — там во время игры в оркестре не курят. Значит, вроде кино.

Соображаешь, они наравне с порядочными могут сколько хочешь совать на экран непорядочных, которые не только курят, но и пьют от вольной. А под их марку, чтоб не сразу определялась расстановка сил, курят и пьют самые порядочные, и все путем.

Не заврался, не заврался. Разве тот, ну, забыл фамилию которого, не сгодится в кино? То-то! На непорядочные роли, говоришь? А я что говорю?

Дмитрий ШАШУРИН.

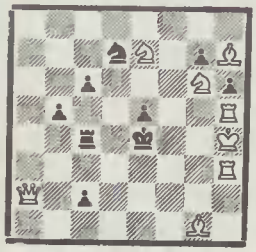
Художник Владимир БАИ

ЦЕНА 25 КОП.

ИНДЕКС 73106

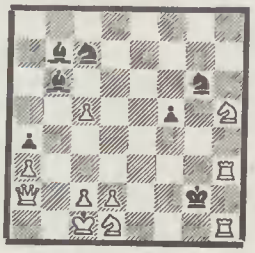
V ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР РЕШАТЕЛЕЙ

№ 1



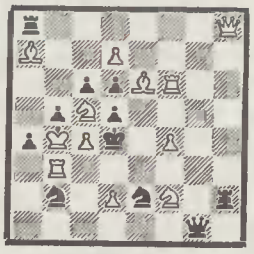
Мат в 2 хода

№ 2



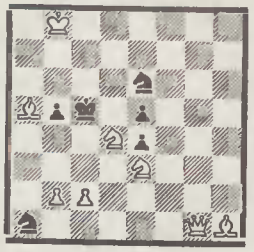
Мат в 2 хода

№ 3



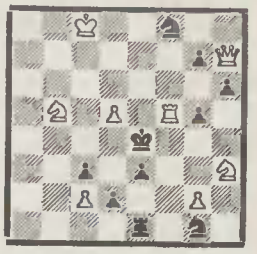
Мат в 2 хода

№ 4



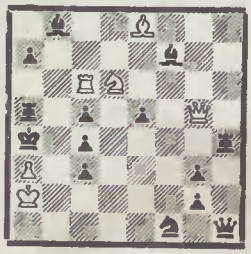
Мат в 3 хода

№ 5



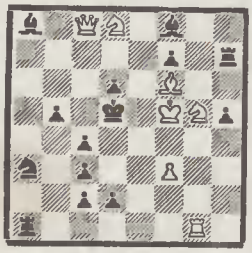
Мат в 3 хода

№ 6



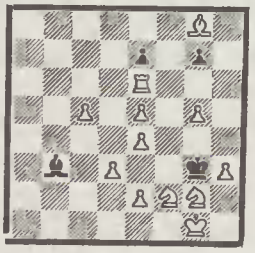
Мат в 3 хода

№ 7



Мат в 3 хода

№ 8

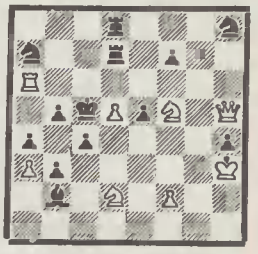


Мат в 4 хода

№ 9

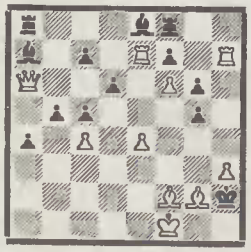
Мат в 4 хода

№ 10



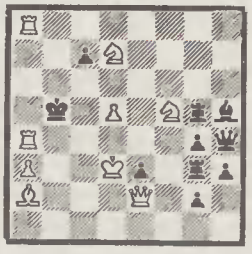
Мат в 5 ходов

№ 11



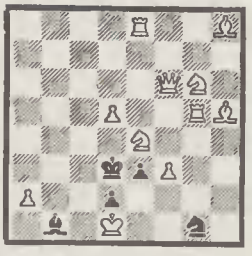
Мат в 5 ходов

№ 12



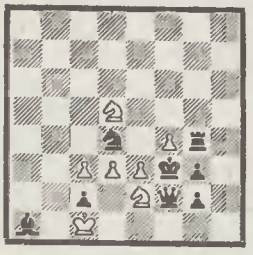
Обратный мат в 3 хода

№ 13



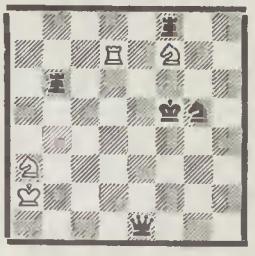
Обратный мат в 4 хода

№ 14



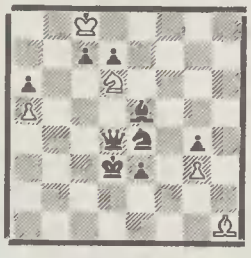
Кооперативный мат в 2 хода

№ 15



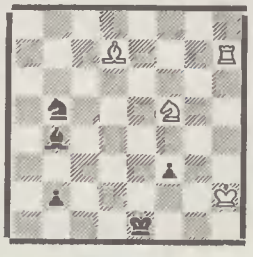
Кооперативный мат в 3 хода

№ 16



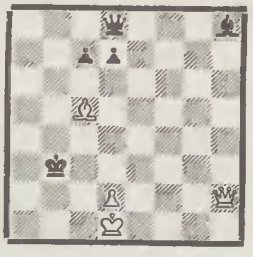
Кооперативный мат в 4 хода

№ 17



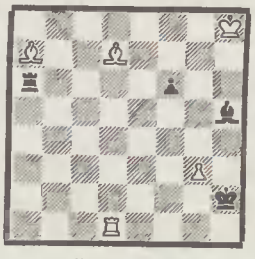
Выигрыш

№ 18



Выигрыш

№ 19



Выигрыш

№ 20

Ничья

64 ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Спорткомитет СССР и Шахматная федерация СССР проводят V Всесоюзный турнир решателей, в котором могут участвовать все любители шахмат. Это соревнование — отборочное к проведению республиканских очных турниров.

В качестве заданий подобраны 4 этюда и 16 задач, составленных в разное время и разными авторами (что дает возможность заодно познакомиться с различными стилями и жанрами шахматной композиции). Напоминаем, что в задачах на обратный мат белые начинают и вынуждают черных объявить мат белому королю, а в задачах на кооперативный мат черные начинают и помогают белым заматовать черного короля.

За правильное и полное решение двухходовки дается очко, трехходовки — два, многоходовки — три, этюда — четыре. Задания №№ 14 и 15 имеют несколько решений, за каждое из которых начисляется соответствующее количество очков. В случае обнаружения дуали, нерешаемости или побочного решения (но не более одного для каждого задания) участник получает дополнительные очки.

Двадцать пять решателей, набравших наибольшую сумму, награждаются дипломами Спорткомитета СССР.

Свои решения с пометкой на конверте «ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР РЕШАТЕЛЕЙ» присылайте в адрес редакции не позднее 31 декабря 1981 года.