

№ 22 1968

# Шахматы



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 О.

1. Гургенидзе	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11,5
2. Клован	1/2	■	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	11,5
3. Ваганян	1/2	0	■	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	10,5
4. Борисенко	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	10
5. Этрук	1/2	0	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	10	
6. Микенас	1/2	1/2	1	1/2	0	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	10
7. Кярнер	0	1/2	0	0	1/2	1/2	■	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	0	1	1	9,5
8. Шмит	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	0	1/2	0	0	1	1	1	9
9. Какагельдиев	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	■	0	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8,5
10. Ломая	0	1	0	0	1/2	1/2	0	0	1	■	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	8,5
11. Ованесян	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	1	1/2	■	0	0	1	1	1	1	0	8,5
12. Каталымов	0	0	0	1	0	1/2	0	1	1	0	1	■	1	0	1/2	1	0	1	8
13. Слуцкий	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	0	■	0	0	1/2	1/2	1	8
14. Муратов	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1	1	■	0	1/2	1	1/2	7,5
15. Мнацаканян	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	■	1/2	1	1	7
16. Приворотский	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	6,5
17. Гитерман	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	4,5
18. Мац	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1/2	1/2	■	4

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 О.

1. Багиров	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	11,5
2. Капенгут	1/2	■	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	11
3. Лутиков	1/2	1/2	■	1	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	11
4. Никитин Ю.	1/2	1/2	0	■	0	1	1	1	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	11
5. Григорян Л.	1/2	1	1/2	1	■	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10
6. Купрейчик	0	1	0	0	1/2	■	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	10
7. Каунас	1	0	1	0	1/2	1/2	■	1	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1	1	1	9,5
8. Тарве	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	■	0	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	9,5
9. Желяндинов	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	■	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	1	8,5
10. Петерсон	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	■	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	8,5
11. Романишин	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	■	1	0	1/2	1	0	1	1	1	8,5
12. Мухин	0	0	0	1	0	1/2	1	1	1	0	0	■	0	1/2	0	1	1	1	8
13. Журавлев В.	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	■	1/2	0	1/2	1	1	7,5
14. Бутнорюс	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	0	0	1/2	1/2	6,5
15. Извозчиков	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1	1/2	1	■	1	1/2	1/2	6
16. Малисов	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1	1	0	■	0	1/2	5,5
17. Мухитдинов	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	■	1/2	5,5
18. Микадзе	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	■	5

## Содержание

Е. Лазарев, В. Шияновский. На киевском перекрестке	2
А. Суэтин. VI мемориал Ка- лабланки	11
В. Журавлев, А. Петерсон. Полуфиналы 36-го чем- пионата СССР	12
Фестиваль шагает по рес- публике	
Я. Эвентов. Лиепая — 1	20
И. Алексеев. Алуksне — шесть!	23
Теория дебютов	25
Клуб интересных встреч	28
Роберт Фишер дает интер- вью	30
Партии и фрагменты. Хол- мов — Таль. Примечания гроссмейстера Р. Холмова	31
Композиция	32
Из почты редактора . III обл.	
Конкурс «Как бы вы про- должали?» . IV обл.	

### В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

- Финальный матч претенден-  
тов
- X международный турнир  
ЦШК СССР
- Теория, конкурс «Как бы вы  
продолжали?» и другие ма-  
териалы.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И  
СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЛССР

№ 22 (214) Ноябрь 1968 года

М. Таль (главный редактор).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:  
А. Гислис (зам. главного редактора),  
Н. Журавлев (отв. секретарь), В. Ка-  
неп, А. Кобленц, А. Пакалн, И. Ску-  
иньш, З. Тренко, Ф. Цирценис.

Адрес редакции: Рига, бульвар Па-  
домью, 16. Телефон: 224727. Почто-  
вый адрес: Рига-центр, почтовый ящик  
100. Журнал выходит два раза в ме-  
сяц на русском и латышском языках.  
Рукописи и фотоснимки не возвра-  
щаются.

Издатель: Объединенный республиканский  
шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.  
Отпечатано в типографии № 1 «Циня»  
Управления полиграфической промышленно-  
сти Комитета по печати Совета Министров  
Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумана, 38/40.  
Заказ № 5562-п.

Бумага 60×90/16 I+0,125 бум. листа. 2+0,25  
печ. листа. 2+0,25 уч. печ. листа. Подпя-  
сано к печати 20 ноября 1968 г. ЯТ 04496.  
Тираж 17300 экз.

# На киевском перекрестке

Мастера  
Е. ЛАЗАРЕВ, В. ШИЯНОВСКИЙ

Так уж случилось, что пути-дороги претендентов на шахматную корону сошлись как раз в том достопамятном месте, где еще тысячу лет тому назад скрещивались тропы богатырские... Кто в те смутные времена овладевал златоглавым Киевом, тот получал власть над всеми землями русскими. Вот и теперь приехали в город на Днепре два витязя с берегов Невы и Москвы-реки, чтобы в ратном единоборстве тоже поспорить за власть... уже над всем шахматным миром. Правда, престол находится не в Киеве, а в Москве. Поэтому наш древний город — лишь этап на пути к шахматной вершине.

Ровно три недели продолжалась эта «сеча». Конечно, какой-нибудь древнерусский былинник (или современный стилизатор) смог бы и дальше о всех волнующих событиях борьбы поведать столь же возвышенным слогом. Но наш век требует лаконизма...

## ГДЕ И КОГДА?

Переговоры о времени и месте поединка иногда длятся гораздо дольше, чем сам матч. Бывает и наоборот: Таль и Корчной, как известно, договорились обо всем сразу по прибытии в Москву, прямо в автобусе,

отошедшем от аэродрома. Немногим дольше длилась «дипломатия» и у Корчного со Спасским. Время — 6 сентября. Место — Киев.

Как только гроссмейстеры приехали в столицу Украины, один из авторов взял у них первое интервью, задав им три одинаковых вопроса.

**1. Почему местом проведения соревнования выбран Киев?**

**В. Корчной:** Потому, что в Киеве до сих пор я всегда играл удачно. То, что Борис согласился с моим предложением, я расцениваю как своеобразную фору, которая, правда, частично компенсируется главным арбитром. Нет, не смейтесь! Я не суверен, но точно такой же матч предыдущего отборочного цикла Спасский — Таль судил С. Флор. А ведь выиграл тогда Спасский...

**Б. Спасский:** Потому, что в Киеве никогда раньше не был.

**2. Какой из двух выигранных Вами матчей был наиболее труден?**

**В. Корчной:** Конечно, с Талем.

**Б. Спасский:** Трудно сказать. По своему каждый из них труден. Да, одинаково трудные матчи.

**3. Представьте себе, что Вы — чемпион мира, а Петросян со Спасским (или Корчным) встречаются в финальном матче претендентов. С кем бы из них Вы предпочли отстаивать свое звание?**

**В. Корчной:** Для студента ближайший экзамен всегда является самым трудным. Мне предстоит играть со Спасским, и может быть поэтому я предпочел бы Петросяна.

**Б. Спасский:** Задавать такой вопрос, все равно, что, если не пускают в дверь, пытаться влезть в окно. Нельзя ли другой вопрос? Нет? Ну, ладно. Если бы я был чемпионом мира, то не хотел бы вообще играть такие матчи. Это очень трудные матчи...

## «КОРЧНОВШЫ» И «СПАССКОФИЛЫ»

На улицах Киева можно встретить и запросто поговорить с олимпийскими чемпионами, с рекордсменами мира, Европы и СССР. Именитые команды приезжают «на прием» к футболистам «Динамо». Короче, киевского болельщика не удивит звонким титу-

лом. Организаторы матча Спасский — Корчной побаивались, что темпераментные киевляне не проявят большого интереса к «самому тихому» спорту.

Поэтому при выборе турнирного помещения остановились на малом зале Октябрьского дворца культуры, который вмещает не более 400—450 зрителей.

— В крайнем случае, — говорили наиболее дальновидные, — устроим зал номер два, выставив демонстрационную доску в фойе...

Но даже оптимисты не предполагали, что придется оборудовать еще и «зал номер три» под открытым небом — для несчастливцев, опоздавших к распродаже билетов.

Тревожный сигнал прозвучал уже во время открытия. Предполагали, что эта краткая церемония пройдет в келейной обстановке, так как она была назначена за час до начала матча киевского «Динамо». Увы! Только ради того, чтобы узнать результат жеребьевки, в турнирный зал набилось столько народу, что он стал напоминать трамвайный вагон в часы «пик».

Дальше — больше. Опоздавшие к открытию матча грустно созерцали табличку: «На 1-ю и 2-ю партии все билеты проданы!»

Даже выдавшие виды гости из Москвы не переставали поражаться энтузиазму нескольких сотен киевских болельщиков, выставивших все пять часов в «поднебесном зале», несмотря на капризы осенней погоды — и в дождь, и в ветер.

Естественно, весь шахматный Киев разделился на два лагеря. Привыкшие к «стадионным» формам выражения своих эмоций, болельщики и для гроссмейстеров подчас не делали исключения.

Например, «спасскофилы» приветствовали победу своего кумира в четвертой партии, скандируя: «Молодец! Молодец!»

У «корчновцев» было гораздо меньше поводов для восторга. Но и они не упускали случая ободить ленинградца. Как-то, огорченный своими матчевыми делами, Корчной отправился в выходной день на футбольный матч «Динамо» (Киев) — «Зенит», чтобы развеяться и хоть на два часа отвлечься от шахматных дум.

# На киевском перекрестке



# На киевском перекрестке

И что же? В перерыве между таймами изумленный гроссмейстер услышал по радио непринужденную беседу диктора... с Михаилом Талем, подробно рассказывавшем о ходе матча. Десятки тысяч зрителей живо реагировали на это не совсем обычное интервью. Соседи Корчного по трибуне, узнав его, стали просить автографы, а с верхних рядов на ошеломленного ленинградца обрушился дружный хор:

— Виктор! Не унывай!

Вот так отвлекся...

— А как же авторы этой статьи? — поинтересуется иной читатель. — Кто они: корчновцы или спасскофилы? Третьего не может быть!

Чистосердечно признаемся. Один из нас — старый друг Виктора Корчного и даже помогал ему во время матча. Другой соавтор не помогал никому из претендентов, но среди его друзей было много «спасскофилов». Таким образом, при написании этой статьи необходимое равновесие сохранялось.

Большую долю «вины» за приступ шахматной горячки в Киеве несут сами участники финального матча претендентов. Они играли так, что «скушать» зрителям не приходилось.

Энтузиазм киевских болельщиков поразил даже видавших виды москвичей...  
Фото И. Маргулиса



## СПАССКИЙ БРОСАЕТ ПЕРЧАТКУ

Все помнят недавние победы москвича над своим земляком Е. Геллером и датчанином Б. Ларсеном в закрытом варианте сицилианской защиты. Но погодите, — говорили скептики. Посмотрим, к чему приведет выбор этого дебюта в матче с Корчным. Уж он-то на «сицилианке» собаку съел!

Но ленинградец не принял вызова. На первый ход e2—e4 (перчатка брошена!) последовало e7—e5, и партнеры разыграли солидную испанскую партию.

### 1-я партия

#### Испанская партия Спасский — Корчной

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7. Можно было ожидать обоюдоострого открытого варианта. Но в этой партии ленинградский гроссмейстер предельно осторожен. 6. Le1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0.

Обычно два последних хода черные делают в обратном порядке, чтобы «попугать» противника атакой Маршалла. Но Спасский вряд ли опа-

сался этого: ведь каждый знает, что Корчной любит жертвовать только чужие пешки!

9. h3 Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. d5. Борис Спасский в последнее время явно тяготеет ко всевозможным «закрытым вариантам», избегая изученных вдоль и поперек дебютных лабиринтов, где из-за угла может выстрелить заготовленное в кабинетной тиши секретное оружие противника. 13. ... Kd8 14. a4 Лb8 15. ab ab 16. b4.

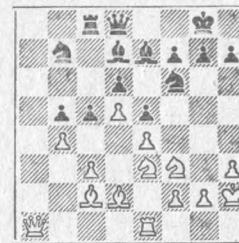


«Охота в чужом лесу» — один из распространенных современных планов. Обычно в подобных позициях королевский фланг является заповедником белых (g2—g4, Kd2—f1—g3, сдвоение ладей по линии «g» и Kg3—f5!), а ферзевый фланг отдается во власть черных. Спасский идет по другому пути. Он ограничивает подвижность коня d8, захватывает пространство и как будто собирается использовать открытую линию «a».

Теперь перед черными — сравнительно новые проблемы, и неудивительно, что Корчной продумал над ответным ходом 46 минут! О сложности позиции свидетельствует хотя бы то, что в пресс-бюро консилиум гроссмейстеров и мастеров не смог найти за черных достаточно острого противоядия. Михаил Таль, конечно, сразу стал смотреть на королевский фланг и горячо отстаивать маневр Kf6—h5 (невыгодно 17. Ke5 де 18. Ф:h5 из-за 18. ... cb!). Однако Игорь Бондаревский вскоре нашел возражение: 17. bc!. Если теперь 17. ... dc, то 18. c4!, а на 17. ... Ф:c5 — 18. Kb3! (слабее 18. c4 Kf4!) 18. ... Ф:c3 19. Cd2 Фc4 20. Ла7 с угрозой Kb3—a5.

Корчной находит, пожалуй, самую логичную защиту. 16. ... Kb7!. Здесь конь стоит неэстетично, но зато ук-

реплен пункт c5 и освобождается восьмая горизонталь для координации ладей. 17. Kf1 Cd7 18. Cd2 Ла8 19. Ke3 Лfс8 20. Kph2 Л:a1 21. Ф:a1 Фd8!.



Черные завершают свое оборонительное построение. Если белые начнут атаку на королевском фланге, то открытая линия будет в руках противника. Агрессивный же выпад 22. Фа7 отражается маленькой комбинацией: 22. ... Ла8 23. Ф:b7 Лb8 24. Фа7 с «вечным шахом» белому ферзю. На этот вариант и пошел Спасский, примирившись с ничьей.

Партнеры израсходовали на партию примерно по часу. Как и в многосерийном фильме, основные события развернулись не сразу...

### НА СОБСТВЕННЫЙ МЕЧ...

У борцов иногда случается такое: проводишь прием, и вдруг сам оказываешься на лопатках. Именно это сравнение приходило на ум после окончания второй партии матча. Спасский, как будто, добровольно ушел в глубокую защиту. Он позволял себе очень много вольностей с точки зрения классической стратегии: ходил одной и той же фигурой, из-за чего отстал в развитии, уступил центр. Но при этом он долгое время старался допускать как можно меньше пешечных ослаблений, а главное — экономил время на обдумывание. Корчной же не лучшим образом использовал выгоды своей позиции, несколько раз упускал более сильные продолжения атаки. Все же его позиция оставалась лучшей, но в критический момент роковую роль сыграл острейший цейтнот белых...

## 2-я партия

### Ферзевый гамбит Корчной — Спасский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сe7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5 7. g4. Эта система вошла в моду после матча Ботвинник — Петросян. 7. ... Сe6 8. h3 Cd6. Кажется, новинка, но вряд ли она удачна. 9. Kge2 Ke7 10. Фb3 Сс8. На 10. ... b6 Корчной собирался ответить 11. Фс2 с дальнейшим Cf1—g2 и «давить» по большой диагонали. 11. Cg2 Kg6 12. С:d6 Ф:d6 13. h4 Ка6 14. g5 Ke7 15. Kf4. Точнее было 15. 0—0—0, чтобы на 15. ... Кс7 ответить 16. e4!, а на 15. ... Cf5 — 16. Kg3! ...

15. ... Кс7 16. 0—0—0 Cg4. Можно было играть и сразу 16. ... Cd7, но Спасский хочет вынудить ход f2—f3, хотя при этом пешечный центр белых приходит в движение. 17. f3 Cd7 18. Kfe2. Если даже Корчной отказывается от взятия на b7, то можно поверить, что эта пешка «отравлена»: после 18. Ф:b7 0—0 19. Фb3 Kf5 белым не позавидуешь. Сильнее, возможно, 18. Ксе2, сохраняя коня на f4. На 18. ... с5 могло последовать 19. dc Ф:c5+ 20. Фс3 с ясным перевесом.

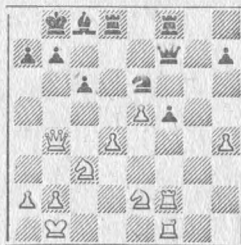
Первая партия. Шестнадцатый ход...  
Фото И. Маргулиса



18. ... 0—0—0. Наконец, черный король обрел пристанище. 19. e4 f6 20. Ка4 Кс6 21. gf gf 22. Kpb1 Kpb8 23. Ch3 Jhg8 24. Фе3.

Здесь Спасский решил обострить игру, надеясь использовать цейтнот белых. 24. ... de 25. fe f5 26. e5 Kd5 27. Фd2 Фf8 28. Jld1 Ke7 29. Фb4. Нам кажется, что белым лучше было координировать действия своих фигур в центре путем 29. Кас3 Сс8 30. Фе3. После этого у черных было бы много хлопот с пешкой f5. Теперь же могли сказаться слабости белых.

29. ... Сс8 30. Jf2 Фf7. Приводит к уравнению шансов. Неточный 29-й ход белых логичнее было использовать путем 30. ... Kg6! 31. Jhf1 Jgf8 32. Cg2 Kd5 33. С:d5 J:d5 34. Кас3 Jdd8.



В этот момент флажок на часах Корчного угрожающе поднялся. И он допускает подряд два промаха!

35. d5? После этого белым о выигрыше не приходится мечтать. В пресс-бюро считали, что перевес все еще на стороне Корчного (35. Ke4). Но эта молниеносная оценка не подтвердилась при последующем анализе. Оказалось, что путем 35. ... Фg6! черные получали полноценную контригру. Например, 36. Kd6 f4+ 37. Кра1 f3 38. Кс3 (нельзя 38. Л:f3 Л:f3 39. Л:f3 Фg2!) 38. ... Фd3!l. Во всяком случае; ход 35. d5? белые не обязаны были делать.

35. ... cd 36. Kd4. Здесь Корчной предложил ничью, но Спасский ее отклонил. После партии московский гроссмейстер сказал, что ходом раньше он согласился бы на такое предложение безоговорочно ... 36. ... Фс7 37. K:f5?.

А это уже решающая ошибка. Не проигрывали белые после 37. K:d5 Фс5 (не 37. ... Л:d5 38. К:e6) 38. К:e6 Ф:b4 39. К:b4 С:e6. Но еще сильнее было 37. Ксе2, планируя К:e6, Фd4 и Kf4 с оккупацией черных полей.



Первая партия. Шестнадцатый ход...  
Фото И. Маргулиса

37. ... Ф:e5 38. Кb5 d4! 39. Le1. Приводит к крупным материальным потерям, хотя дела белых все равно плохи. 39. ... Фс5 40. Фb3 Л:f5 41. Лс2 Ф:b5. Белые сдались.

### ЧЕРНЫМИ — КАК БЕЛЫМИ

В третьей партии, наконец-то, сицилианская! Но ожидаемого принципиального сражения в закрытом варианте не получилось. Второй ход черных побудил Спасского свернуть с излюбленных путей. Вскоре пози-

Первая партия. Шестнадцатый ход...  
Фото И. Маргулиса

ция приобрела «староиндийские» очертания, с переменной цветовой. Корчной, как известно, любит играть староиндийскую белыми, и за то, чтобы получить любимую позицию черными, он заплатил немало: целых два темпа.

К удивлению строгих блюстителей шахматной законности, наказания не последовало. Спасский был явно удовлетворен предыдущим результатом и не хотел рисковать. Настроение его тренера И. Бондаревского было в этот вечер тревожным. Было любопытно наблюдать, как в нелегкой позиции он находил за своего подопечного защитительные ресурсы, а Спасский, словно настроившись на телепатическую связь, тут же делал эти ходы, «Синхронная» защита восторжествовала.

## 3-я партия

### Сицилианская защита Спасский — Корчной

1. e4 c5 2. Кс3 e6 3. Kf3 Кс6 4. g3. Ходом 4. d4 Спасский мог перейти к открытым системам, но сейчас он, видимо, уже не мыслит себе сицилианской без слона на g2. 4. ... d5 5. Cg2 d4 6. Ke2 g6 7. d3 Cg7 8. 0—0 Kge7 9. Kh4 e5 10. f4 Фd6 11. a3. На 11. f5 могло последовать 11. ... Cf6. 11. ... a5 12. a4. Белые препятствуют инициативе противника на ферзевом фланге, но при этом сами лишаются активной игры. Такой метод вряд ли



найдет подражателей, тем более, что в распоряжении черных остается резервная возможность b7—b5.

12. ... f6 13. Kph1 Ce6 14. b3 Фd7 15. Cd2. Продолжение все той же пассивной тактики. Интересом было 15. Ca3 b6 16. f5. 15... 0—0 16. fe. Теперь у черных — преимущество. Лучше было Ke2—g1—f3.

16. ... fe. После партии Корчной спрашивали, почему он отказался от хода 16. ... K:e5. Ленинградский проссмейстер ответил, что ему не понравился вариант 17. Kf4 Cg4 18. Fe1 g5 19. h3!, и игра вскрывается в пользу белых. Теперь борьба приобретает маневренный характер. Черные тщательно готовят b7—b5, белые ищут тактические контршансы.

17. Kg1 Kb4 18. Cg5 Л:f1 19. C:f1 Kc8 20. Cd2 Kd6 21. Khf3 Kf7. Кажется несколько непоследовательным. Так ли уж опасна угроза Kf3—g5, чтобы ради ее отражения уводить коня с главного театра боевых действий? Заслуживало внимания 21. ... Лf8 22. Kc5 Cg4 23. Ce2 C:e2 24. Ф:e2 (нельзя 24. K:e2 h6! с неожиданной ловлей коня) 24. ... K:c2 25. Лc1 Kb4 26. Л:c5 b6 27. Лc1 Лc8, и вместо одной слабости на c2 у белых появляются две — b3 и d3.

22. Фc1 Лf8 23. Cg2 h6 24. Фb2 g5. Корчной прилагает героические усилия, чтобы склонить чашу весов на свою сторону. Ослаблять белые поля, конечно, рискованно, но зато появляется угроза полного зажима путем g5—g4. 25. Лf1 Kh8.

После партии Корчной жалел, что не направил на g6 другого коня: Kb4—c6—e7—g6.

26. Фc1 Фе8 27. h3 b5. Спасский успел должным образом подготовиться к этому прорыву. 28. ab Ф:b5 29. Ke1 Kf7 30. Фd1 Фd7. Выясняется, что запланированное 30. ... a4 не проходит из-за внезапного контрудара 31. c4!, и если 31. ... dc, то 32. ba c2 33. Ф:c2!.

31. Фh5 Kd6 32. Л:f8+ Kр:f8 33. Kph2 Ke8 34. Фd1 a4. И здесь это ничего не дает черным. 35. ba Ф:a4 36. Фb1! Kc7 37. Ke2. Поскольку на 37. ... Kb5 последует просто 38. c3, Корчной предложил ничью.

## БЕЛЫМИ — КАК ЧЕРНЫМИ

В четвертой партии матча дебют был разыгран настолько необычно, что молодые демонстраторы не разпутались, вызывая неудовольствие судей и недоумение зрителей.

Необычность заключалась в том, что каждый партнер сначала играл только на своем левом фланге, как бы закрыв правый глаз. Но если построение черных было стратегически обоснованным, то белые явно перешли границу допустимого риска. Их план оказался чересчур азартным и был превосходно опровергнут Спасским.

В довершение всех бед от Корчного отвернулось и спортивное счастье. 39-м ходом Спасский «зевнул» гордость своей позиции — пешку e4. Но Корчной был озабочен только одним: как бы успеть сделать хоть какой-нибудь 40-й ход, потому что на его часах оставались считанные секунды. Беда не приходит одна, и Корчной, имея уже много времени на обдумывание записанного хода, не нашел единственного плана защиты. Когда был вскрыт конверт, Спасский (и его тренер), конечно, не были огорчены...

### 4-я партия

#### Английское начало Корчной — Спасский

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 f5 4. d4 e4 5. Kd2 Kf6 6. e3 g6 7. a3. Обычно играют 7. Ce2 Cg7 8. 0—0 0—0 9. f3. Корчной предпочитает иной план — атаковать на ферзевом фланге. 7. ... Cg7 8. b4 0—0 9. g3. Понятно стремление белых раз и навсегда воспрепятствовать движению черной пешки «f». Но все же этот ход следует признать позиционной ошибкой, так как королевский фланг белых непоправимо ослабляется.

9. ... d6 10. Kb3 Фе7 11. Фc2 Kd8 12. a4. Осторожнее было 12. Сb2. 12. ... Kf7 13. Ca3 Cd7 14. 0—0—0. Вот это да! — ахнули многие зрители... 14. ... c6! Этот и следующие ходы выглядят оборонительными. На самом же деле Спасский сам готовит атаку. 15. h3 b6 16. Ce2 a5 17. ba?.

Это уже не риск, а безрассудство. Линия «b» открывается только для черных. Следовало играть 17. b5!, и в случае 17. ... c5 18. d5 борьба переносится на королевский фланг, а после 17. ... cb — 18. K:b5! (сильнее, чем указанное М. Талем в «64» 18. ab) 18. ... Лfc8 19. Kpb1, и если 19. ... Kd5, то 20. Фd2 с неплохой игрой у белых.

17. ... ba 18. Kpb1. После окончания партии Корчной сказал, что только этот ход является решающей ошибкой, а 18. Kpd2 еще позволяло ему атаковать на ферзевом фланге. С этим вряд ли можно согласиться. Королю в центре не особенно уютно.

18. ... Лfb8 19. Кра2.



Тонкость позиции заключается в том, что немедленное 19. ... Лb4 не так ясно из-за 20. С:b4 ab 21. Kb1 Л:a4+ 22. Kpb2 с шансами на успешную защиту. Поэтому черные осуществляют полезный для давления на пункт d4 (после возможного c6—c5) ход, чтобы сыграть Лb4 только в тот момент, когда белые пойдут Лb1.

19. ... Kg5! 20. Лb1 Лb4. Теперь после 21. С:b4 ab 22. Kd1 Л:a4+ 23. Kpb2 c5! атака черных развивается беспрепятственно. 21. Kd2 c5 22. d5. Может быть, меньшим злом было 22. dc dc 23. Kb5. 22. ... h5. В пресс-бюро было обнаружено, что быстрее всего вело к победе 22. ... Kf3! Но Спасский не спешит.

23. Kb5 Kf7 24. Лbd1 Ke5 25. Kb1 Фd8 26. Лhg1 Фb6. На это поле лучше было, пожалуй, вести коня. 27. g4! Попытка замутивать воду. Впрочем, активный план игры белым давно уже трудно посоветовать. 27. ... hg. У черных разбегаются глаза от обилия выгодных продолжений. Неплохо было и 27. ... fg 28. hg Kf:g4, переходя

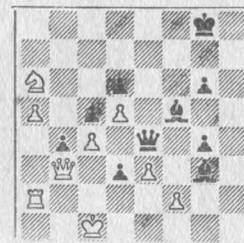
к фигурной атаке. 28. hg fg 29. Kd2 Cf5 30. С:b4. Если уж страдать, так хоть за качество! 30. ... ab 31. Kpb3 Фd8 32. Ла1 Ла5. Жаль, конечно, использовать ладью для блокады, но белая пешка могла при случае двинуться вперед. 33. Ла2 Фе7 34. Kf1 Kf3. Здесь, как вскоре стало ясно, коню нечего делать. Его место — на d3.

35. Лh1 Kh5 36. Фc1 Ce5 37. Kd2 Kpg7 38. Cd1 Kpf7 39. Cc2 Cg7? 40. Сb1?.

Белые не воспользовались подвешенным шансом. А ведь могло случиться маленькое чудо: 40. K:e4! Л:b5 41. ab C:e4 42. b6! — шансы на выигрыш уже у белых.

40. ... Kpf8 41. Cc2?. Записанный ход. При анализе отложенной позиции Корчной с грустью убедился, что следовало разменять коня на f3. Спасский с Бондаревским при анализе опасались именно этого хода. Они говорили, что четкого выигрышающего плана на это им найти не удалось.

41. ... Kg5!. Теперь у белых спасения нет. 42. Cd1 Kf7 43. Ce2 Ke5 44. Фg1 Ла6. Освобождая ферзя от защиты пешки d6. 45. a5 Kf6 46. Фh1 Kpg8 47. Kpc2 Kd3 48. Лf1 Ch6 49. Фb3 Cg5 50. Kpb1 Ch4 51. C:d3 ed 52. Kpc1 Cg5 53. Лg1 Ke4 54. K:e4 Ф:e4 55. Лg3 Ch4 56. Kc7 C:g3 57. K:a6.



57. ... C:f2! 58. Л:f2 Ф:e3+. После 59. Лd2 черная пешка «g» проходит в ферзи. Поэтому белые сдались.

## МОСКВИЧ ПРИМЕНЯЕТ «БЕТОН»

Нетрудно представить, с какими чувствами начинает с центра поля команда, пропустившая два безответных гола. Особенно обидно, если к тому же один из них забит собственным защитником. Именно такую футбольную ситуацию напоминало состояние

Корчного перед пятой партией матча. Спасский, конечно, был настроен иначе. Вновь, как и в третьей партии, он применил тактику «бетона», зная, что противник приложит все силы, чтобы отыграться. И Корчному едва это не удалось...

5-я партия

### Сицилианская защита Спасский — Корчной

1. e4 c5 2. Kc3 e6 3. g3. Видимо, 3. Kf3, как было в 3-й партии, не удовлетворило Спасского, и он избирает совершенно иной план.

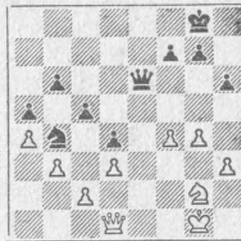
3. ... d5 4. ed ed 5. Cg2 Kf6 6. Kge2 d4 7. Ke4 K:e4 8. C:e4 Kd7 9. d3. Сильнее было 9. 0—0 Kf6 10. Cg2 Cd6 11. c3, и если 11. ... d3, то 12. Kf4 C:f4 13. Фа4+ Cd7 14. Jle1+ Kpf8 15. Ф:f4 Cc6 16. C:c6 bc 17. b3 или 17. c4 с перевесом у белых. Теперь же, как считает Корчной, их партия даже немножко хуже.

9. ... Kf6 10. Cg2 Cd6 11. 0—0 0—0 12. Cf4. Этот ход подвергся едва ли не единодушному осуждению мастеров и гроссмейстеров. Но и при других планах некоторый перевес черных в пространстве — не фикция. 12. ... Cg4 13. C:d6 Ф:d6 14. h3 Cd7 15. Kf4 Jle8 16. Фd2 Cc6 17. Jlae1 Kd7 18. C:c6 Ф:c6 19. Kg2. Чтобы на 19. ... Ke5 20. Kh4 h6 ответить 21. f4.

19. ... h6! 20. f4. Иначе Kd7—e5. 20. ... Kf6. Направляясь к новой слабости — пункту e3. 21. a3 b6 22. Фf2 a5 23. g4.

Инициатива черных в центре и на ферзевом фланге становится весьма опасной. В противовес белые пытаются создать угрозы на королевском фланге. 23. ... Jle1 24. Jle1. Если 24. K:e1, то 24. ... Kd5 или даже 24. ... h5. 24. ... Jle8. Точнее 24. ... a4!, фиксируя пешечную цель белых. Слабость на b2 было бы защищать труднее, чем на c2, как получилось в партии.

25. Jle8+ Ф:e8 26. Фf3. Теперь ход 26. ... a4 уже запоздал из-за 27. Фb7, и если 27. ... Fe2, то 28. Фа8+ Kph7 29. Ф:a4 Kd5 30. Фd7 Ke3 31. K:e3 Ф:e3+ 32. Kpg2 Ф:f4 33. Фd5, с косвенной защитой пешки c2 ввиду вечного шаха по полям f5 и c8. 26. ... Фе6 27. b3 Kd5 28. a4 Kb4 29. Фd1.



29. ... h5? Корчной «не угадал», какой пешкой пойти вперед. После 29. ... g5 30. Фd2 f6 31. Фе1! его перевес испарялся. Но указанный С. Флором ход 29. ... f5 давал черным значительные шансы на победу, так как в конечном эндшпиле при случае можно было образовать отдаленную проходную пешку. 30. Kph2 hg 31. hg g6 32. g5 Kpf8 33. Kpg3 Kpe7 34. Фd2 Kd5. Искать шансы на выигрыш можно только при ферзях.

35. Фе1! Ф:e1+ 36. K:e1 Kpd6 37. Kpf3 Kpe6 38. Kg2 Kb4 39. Ke1 Kpf5 40. Kpg3 Kd5 41. Kg2 Ke3 42. Ke1 Kd5 43. Kg2 Ke3 44. Ke1 Kpe6 45. Kpf2 Kpd6.

Спасский готовился к длительной защите в случае 45. ... Kd5 и далее b6—b5. Но здесь он получил возможность соорудить непреодолимый «бетон».

46. c4! Kpe6 47. Kg2 Kd1+. Увы — пешка b3 «отравлена»: 47. ... Kc2 48. Kh4! Ka1 49. Kpe2 K:b3? 50. Kpd1, и выигрывают белые! 48. Kpf3 Kc3 49. Kh4 Ka2 50. Kpe2 Kb4 51. Kpd2. Ничья.

Единственным небольшим утешением для Корчного было то, что ему удалось черными полностью обезвредить прозный закрытый вариант сицилианской, который в предыдущих матчах принес Спасскому ряд шумевших побед. Больше Спасский хода 1. e2—e4 в Киеве не применял. Однако судьба матча решалась не в дебюте.

(Окончание в следующем номере)



## VI MEMORIAL КАПАБЛАНКИ

собрал 7 гроссмейстеров, 5 международных мастеров и 3 национальных мастера. Уже задолго до окончания стало очевидно, что главная борьба за первое место развернется между советскими гроссмейстерами Р. Холмовым, Л. Штейном и А. Суэтиним, намного оторвавшимися от остальных участников.

Казалось, турнир кончится дележом первых трех мест. Но противник Р. Холмова голландский гроссмейстер Я. Доннер опоздал на доигрывание партии последнего тура и просрочил время в ничейной позиции.

В итоге Холмов, набрав 12 очков из 14, занял 1 место.

### Защита Филидора Холмов — Антошин

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Ce7. Этот вариант имел большую популярность на турнире в Гаване. Холмов избирает один из наиболее активных планов игры. 6. Cf4 0—0 7. Фd2 a6. Заслуживает внимания 7. ... d5, не опасаясь 8. ed K:d5 9. K:d5 Ф:d5 10. Kb5 Фе4+! или 8. Kdb5 Cb4! и т. д. 8. 0—0—0 b5. Сильнее 8. ... d5 с равными шансами, как было в партии Холмов — Гарсиа. 9. f3 b4 10. Kd5 K:d5 11. ed a5 12. Ce4 Cb7 13. Kf5. Белым удалось сохранить инициативу, но черные сохраняют прочную позицию, и нащупать в их лагере уязвимые пункты нелегко. 13. ... Kd7 14. K:e7+ Ф:e7 15. Jle1 Фd8 16. Cg5.

Стремясь вызвать продвижение черной пешки «f», тем самым несколько ослабляя пункт e6. Впрочем, использовать это обстоятельство еще очень не просто. Взамен черные получают пункт e5. 16. ... f6 17. Ce3 Ke5 18. Cb5 Ca6 19. C:a6 Jl:a6 20. f4 Kg6 21. Фd3 La8. Идет борьба между стремлением белых увеличить свой перевес и упорной защитой черных. 22. Cd2 Jlf7 23. g3 Фd7 24. Le2 Le7 25. Jl:e7 K:e7 26. Jle1 Le8 27. c3.

Белым не удалось достичь реальных выгод на королевском фланге и по линии «e». В связи с этим они резко меняют план и начинают проявлять активность на ферзевом фланге. Рез-

кая перемена плана белых объективно, может быть, и не опасна для черных, но психологически ее эффект оказался очень значительным. 22. ... Фа4?. Начало ошибочной операции. Правильно было 27. ... bc 28. C:c3 a4, сохраняя прочную оборону. 28. Фе4! Kpf8? 29. cb ab 30. C:b4 K:d5. Галлюцинация. Черные «забыли» о следующем ударе белых. 31. C:d6+!. Черные сдались.

Несомненный рост продемонстрировали кубинские мастера. Э. Хименес первым из них добился в мемориалах Капабланки пятидесятипроцентного результата и стал выше двух международных гроссмейстеров и целого ряда международных мастеров.

В этом турнире было немало интересного. Оригинально, например, проводилась жеребьевка. Каждый из участников по вызову арбитра разбивал «хлопушку», откуда вылетал его номер в турнирной таблице.

Турнир пользовался большой популярностью. Роскошный зал отеля «Гавана-Либре» был ежедневно заполнен до отказа.

Впрочем, мемориал Капабланки принадлежит не только столице Кубы. Организаторы (во главе с неутомимым и авторитетным директором турнира Х.-Л. Баррера) старались удовлетворить запросы шахматистов периферии. Именно с этой целью были организованы выездные туры в города Матанзас и Варадеро. И там интерес к шахматам очень велик и вполне может поспорить со столицей.

Турнир широко освещался в центральной прессе. Участников его узнавали везде, где бы они не появлялись.

По массовому развитию шахмат Куба, бесспорно, стоит на одном из первых мест в мире. Мы в качестве почетных гостей побывали на грандиозном командном матче. На одной из центральных площадей города было установлено сразу 400 комплектов шахмат!

Группа молодых журналистов — энтузиастов шахмат поставила перед собой цель издать на Кубе полное собрание партий и трудов Х.-Р. Капабланки.

Постоянным посетителем турнира был сын Капабланки, адвокат по профессии, пронесший через всю жизнь любовь к шахматам.

Гроссмейстер А. Суэтин

# Не могли ли гроссмейстером стать?

ПОЛУФИНАЛЫ 36-ГО ЧЕМПИОНАТА СССР

В ТАЛЛИНЕ 18 мастеров и кандидатов в мастера боролись за право участвовать в финале 36-го чемпионата СССР. Представители почти всех республик, исключая РСФСР, Украину и Белоруссию, играли в этом турнире. И только двое из них получали путевки в финал.

До начала соревнования фаворитом № 1 считали многократного участника чемпионатов страны Б. Гургенидзе. Тбилисец не подвел авторов этих прогнозов. А лучшим его союзником оказалась стабильная игра. С 7-го тура грузинский мастер не выпускал из рук руля лидера. Лишь за два тура до конца он получил сомнительную позицию в партии против Ованесяна. Казалось, что Гургенидзе потерпит первое поражение, но после упорной и долгой защиты лидеру удалось склонить своего противника к мирному соглашению на 96-м ходу. Гургенидзе оказался единственным участником, прошедшим трудный путь таллинского полуфинала без поражения. Для него характерно хорошее понимание позиции и отличная техника реализации преимущества.

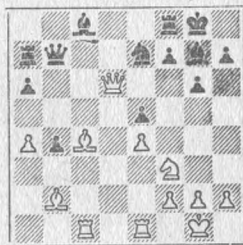
В связи с новым успехом Бухути Гургенидзе встает вопрос: «Не пора ли Грузию занять своего гроссмейстера?»

## Сицилианская защита Гургенидзе — Каталымов

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5. Гургенидзе один из тех мастеров, которые отстаивают этот ход. 3. ... g6 4. 0—0 Cg7 5. Jle1 e5 6. b4. Эта интересная идея жертвы пешки встречается не только в сицилианской защите. 6. ... K:b4. И после 6. ... cb 7. a3 ba 8. K:a3 Kge7 9. Kc4 у белых перевес в развитии. 7. Cb2 Фb6. Пожалуй, в этом ходе заключается причина дальнейших трудностей черных. Лучше было бы 7. ... Фc7 8. c3 Kc 6 9. d4 d6 10. d5 a6 или 8. Kc3 Kge7 9. a3

Kc6 10. Kd5 Фb8 11. c3 0—0 12. d4 d6 с прочной позицией у черных.

8. Ka3 a6 9. Cf1. Разумеется, не 9. Kc4 Фc7. 9. ... d6 10. Kc4 Фc7 11. c3 Kc6 12. d4 b5 13. Ke3 Kge7 14. Kd5. Черные не в состоянии успешно закончить мобилизацию фигур — удары белых следуют один за другим. 14. ... Фb7 15. dc dc 16. a4 b4. Каталымов вынужден еще больше ослабить ферзевый фланг. 17. cb cb 18. Jlc1 0—0 19. K:e7+ K:e7 20. Фd6 Jla7 21. Cc4.



Черные фигуры в цугцванге, поэтому материальные потери неизбежны. 21. ... Ce6 22. C:e6 fe 23. Ф:e6+ Kph8 24. K:e5 a5 25. Jled1 Фа6 26. Kf7+ Kpg8. Здесь можно было бы объявить двойной шах, но тогда от дальнейших матовых операций пришлось бы отказаться, так как ладья на a7 еще исполняет кое-какие защитные функции. 27. Kd6+ Kph8 28. C:g7+ Kp:g7 29. Фе5+ Kpg8 30. Kb5 Jlb7 31. Jld6 Фа8. Черные фигуры не в состоянии вырваться на свободу. Гургенидзе точно использует доминирующее положение своих фигур в центре и ослабление королевского фланга противника. 32. h4 Фе8 33. Jlf6 Jl:f6 34. Ф:f6 Фf8 35. Фе6+ Kpg7 36. Kd6 Фf4 37. Jld1 Jla7 38. h5 b3 39. Ф:b3 Kph6 40. Kf7+ Kp:h5 41. Фh3+. Черные сдались.

Путь в финал второго победителя — Я. Клована был более труден. Поражение в первом туре обычно не является приятным «допингом». Хотя в дальнейшей борьбе чемпиону

Латвии и удалось избежать новых неприятностей подобного рода, обойти конкурентов он смог лишь на самом финише, набрав четыре очка в пяти последних турах.

В следующей партии, имеющей теоретическое значение, латвийскому мастеру приходилось больше думать о защите, чем об атаке.



## Сицилианская защита

### Клован — Мнацаканян

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 d6 8. f3 0—0 9. Фd2 Фа5. В этом турнире Мнацаканян упорно старался доказать жизнеспособность варианта дракона. 10. 0—0—0 Cd7 11. Kpb1 Jlf8 12. Cb3 Ke5 13. h4.

В партии Шмит — Мнацаканян игра пошла по другому руслу: 13. Фе2 b5 14. Kd:b5 Jlab8 15. Kd4 Фb4 (нельзя сразу 15. ... Jl:c3 из-за 16. Cd2!) 16. a3 Фb7 17. Cc1 Jl:c3! 18. bc a5 19. a4 (19. Kpa1 a4 20. Ca2 Ch6, и белым надо сдаваться) 19. ... C:a4 20. Kpa1 Cd7, и у черных более чем достаточная компенсация за пожертвованное качество. 21. Ca2 d5 22. Ca3 Фc7 23. c4 K:c4 24. C:c4 dc 25. Фd2 Ke8 26. Jlb1 Jlc8 27. Jlhe1 Kd6 28. e5 (это ускоряет поражение белых) 28. ... c3 29. Фc1 Kc4 30. f4 Kd2 31. C:e7 K:b1 32. Ф:b1 Фа7 33. Jld1 Jlc4 34. Kb5 Jla4+ 35. Ka3 Cf8 36. C:f8 Kp:f8 37. Фb3 Фc5. Белые сдались.

13. ... Kc4 14. C:c4 Jl:c4 15. Kb3 Фc7 16. Ch6. Белые избегают повторения партии Георгиу — Геллер (Москва, 1967 г.), где было 16. Cd4 Ce6 17. h5 a5 18. a4 Jlb4 19. hg hg 20. Kb5 Фc4 21. e5 с острой и неясной игрой.

16. ... C:h6. Опасно было бы отступать слоном, например, 16. ... Ch8 17. h5 K:h5 18. Jl:h5 Jl:c3 19. bc C:c3, и здесь выпрыгивает 20. Jlc5!, а не 20. Фg5 Cf6 21. Фg3 Фc3 22. e5 Jlc8 с атакой у черных. 17. Ф:h6.

17. ... Jl:c3 18. bc a5. Черные не торопятся забирать пешку c3. 19. Фе3 a4 20. Kc1 Jla5 21. Jlhe1 Jlc5 22. Ke2 Ce6 23. Kpa1 Kd7 24. Jlb1 Ke5 25. Jlb4 Kc4 26. Фd3 Ke5 27. Фе3 Kc4 28. Фc1 b5. Возможности маневрирования у белой ладьи довольно ограничены, поэтому позицию можно оценить как примерно равную. 29. Jld1 Ke5 30. Kd4 Cd7 31. h5 Jl:c3 32. hg fg 33. Jl:b5. Кажется, что этот ход черные оценили недостаточно. Наконец-то белые ладьи освобождаются, и черному королю во многих вариантах могут грозить неприятности. 33. ... Jlc4 34. Jlb1 Фc5 35. Фd2 Jlc3 36. Jlb8+ Kpg7 37. Фf4. Ошибка в цейтноте. После 37. Фg5 не видно, как черные могут защититься.

37. ... Kf7 38. Jlb7 e5?. Непростительная небрежность. Черные хотят использовать цейтнот противника, но сами попадают... Необходимо было играть 38. ... Фc8 39. Фd2 Jlc4 с давлением по линии «с». 39. Jl:d7 ef 40. Ke6+ Kpf6 41. K:c5 Jl:c5 42. Kpb2, и материальный перевес белых не дает черным никаких надежд на спасение. Белые выиграли на 71-м ходу.

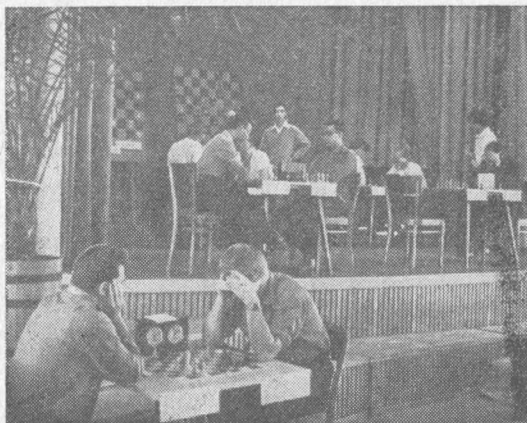
Наибольшим сюрпризом турнира оказалось великолепное выступление 17-летнего армянского мастера Ваганяна. Особенно восхищает его умение вести позиционную борьбу, что обычно дается лишь с годами. У молодого мастера есть все данные для дальнейшего роста. В партии против Кярнера он изумил своего противника неожиданным тактическим ударом в, казалось бы, совершенно простой позиции.



На таллинском полуфинале.  
Фото Г. Цветкова



Кярнер — Ваганян



27. ... С:d4 28. ed Kd3! 29. Л:c7 Л:c7 30. Л:c7. Если 30. Ф:d3, то 30. ... Л:c1+ 31. Кр:c1 Ф:e1+ 32. Кр:c2 Ф:f2. 30. ... Ф:e1+ 31. Кр:c2 Кb4+ 32. Крb3 Ф:d2 33. a3 Kd3 34. Ф:d5 a4+ с неизбежным матом.

Из остальных участников необходимо отметить эстонского мастера Этрука, основательно претендовавшего на выход в финал. В этом турнире он добился большого успеха. Лишь два обидных поражения в лучших позициях лишили его возможности быть в числе финалистов.

У мастера Борисенко опыта и знаний действительно хоть отбавляй. Но естественное желание всегда находить лучший ход и успешно решать все проблемы шахматной партии часто приводят его к цейтнотам. А каждому известно, что в таких случаях шахматистов больше интересует количество, чем качество сделанных ходов. У Борисенко же основная черновая работа проходит в цейтнотах, и потому ему нередко не удается реализовать свой перевес в победу.

Игра ветерана заслуженного мастера спорта Микенаса просто поражает. Кажется, что подобной свежестью и легкостью в 58 лет может гордиться лишь железный Боввинник. На старте представитель Литвы взял такой темп, что он оказался для других явно непосильным. Но несколько па-

радоксален тот факт, что Микенасу в таллинском полуфинале не удавалась реализация перевеса, а ведь это является сильнейшим качеством опытного мастера. Пожалуй, Микенас еще не полностью использовал свои возможности.

В игре мастеров Кярнера и Шмита наблюдались большие колебания — победы перемежались с поражениями. Последние случались особенно в те критические моменты, когда появлялись реальные шансы присоединиться к группе лидеров. После поражения эти шансы, разумеется, исчезали (так, по крайней мере, обычно кажется самому проигравшему), а вместе с тем исчезало и нервное напряжение. Следовала одна-две победы, снова появлялись шансы на хорошее место, и... все начиналось сначала. На наш взгляд, эти недостатки чисто психологического характера вполне устранимы.

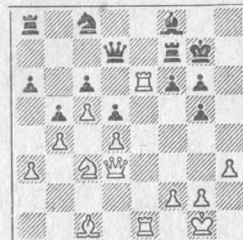
Интересными моментами изобилует встреча Шмит — Микенас.

**Защита Алехина  
Шмит — Микенас**

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. ed ed 6. Kc3 Ce7 7. Ce2 0—0 8. Kf3 Cg4 9. 0—0 Kc6 10. b3 d5. Мике-

нас, большой знаток защиты Алехина, отказывается от теоретического продолжения 10. ... Cf6 11. Ce3 d5.

11. c5 Kc8 12. h3 Ce6. Еще не поздно было 12. ... С:f3 13. С:f3 Cf6 14. Ce3 Kce7, и черным не надо бояться хода 13. **Cb5**. Белые хотят уничтожить коня и ослабить пешечную цепь ферзевого фланга. Допустить этого нельзя. 13. ... Ka5 14. Ke5 f6. Такую занозу долго терпеть невозможно. После хода в партии в позиции черных образуются новые слабости. 15. Kd3 g5. Отражает угрозу непосредственного вторжения белых фигур, но еще больше ослабляет королевский фланг. 16. Le1 Cf7 17. b4 a6 18. Ca4 Kc4 19. Kb2 K:b2 20. C:b2 c6 21. Ce2 Cg6 22. C:g6 hg 23. Le6 Lf7 24. Фd3 Kpg7 25. Lae1 Фd7 26. Cc1 b5 27. a3 Cf8.



28. C:g5! Начало операции, в результате которой белые уничтожат почти все пешки противника. 28. ... fg 29. Ф:g6+ Kph8 30. Лfе5 Лg7 31. Фh6+ Kpg8 32. Л:c6 Ke7 33. Лf6. Возможно, что лучше было бы 33. Лd6 Kf5 34. Л:d7 K:h6 35. Лd:d5. Белые хотя и уничтожают все пешки, но в конце концов позволяют черным консолидироваться. 33. ... Лс8 34. Л:g5 Фе8 35. Kpf1 Лc7 36. Ле5 Лf7 37. Фh5 Cg7 38. K:d5 Лd7 39. K:e7+ Лd:e7 40. Л:e7 Ф:e7 41. Лd6. Записанный ход. Невероятно, но выигрыша больше нет. Белые не успевают укрепить позицию короля ходами g3 и Kpg2. Возможности победить оставались после 41. Л:f7 Ф:f7 42. Фg4 41. ... Лf8 42. Фе2 Фg5 43. g4 Фf4.

Дальнейшую часть партии Микенас проводит четко и добивается ничьей.

44. Kpg2 C:d4 45. Фе6+ Лf7 46. Фg6+ Kpf8 47. Лd8+ Kpe7 48. Фd6+ Ф:d6 49. Л:d6 Л:f2+ 50. Kpg3 Лd2 51. Kpf4 Лf2+ 52. Kpe4 Cb2 53. Л:a6

Лh2 54. Kpd5 Л:h3 55. Ла7+ Kpd8 56. Kрc6 C:a3 57. Ла8+ Kpe7 58. Kр:b5 Лb3 59. Ла4 Kpd7 60. g5 Лg3 61. Ла7+ Kpd8 62. g6 Cb2 63. Ла2 Ce5 64. Ле2 Cc3 65. Kрc4 C:b4. Ничья.

Приятным открытием турнира оказалось выступление ашхабадского студента Какагельдиева. Можно смело утверждать, что он уже играет в силу мастера, хотя официальное оформление почетного звания пока отложено на более позднее время. Никому из первой восьмерки таллинского полуфинала не удалось выиграть у молодого кандидата в мастера, который стремился к победе любой ценой. Желание выиграть во что бы то ни стало неожиданно привело к целому ряду ничейных результатов.

В партии против Слуцкого Какагельдиев ошеломил своего противника серией жертв.

**Какагельдиев — Слуцкий**



17. Kf5 Kge5 18. fe ab 19. K:g7! Kр:g7 20. Фh5 Лh8 21. Л:f7+! C:f7 22. e6+ d4 23. Ф:f7+ Kph6 24. Лf1 C:h2+. И черные стараются не отстать в жертвоприношениях. 25. Kph1. После 25. Kр:h2 Фh4+ 26. Kpg1 Лcф8 белым надо было бы перейти к защите. 25. ... Ce5 26. Лf3 Фh4+. Черные не могут избежать потери ферзя. 27. Лh3 Ф:h3+ 28. gh Лcф8 29. Ф:b7 Лf2 30. C:c6 Лh2+ 31. Kpg1 Лg8+ 32. Kpf1 Лf8+ 33. Kpe1 Cg3+ 34. Kpd1 Лf2 35. e7+ Kpg5 36. e8Ф. Черные сдались.

Низкое место, не соответствующее своим способностям, занял Мнацаканян. Во многих партиях он применял интересные и оригинальные идеи, но

спортивные качества не всегда оказывались у армянского шахматиста на высоте. После поражений он не умел мобилизоваться.

И в заключение несколько слов о системе отбора, применяемой в чемпионате страны.

Пожалуй, проводимая в последние годы отборочная система к чемпионату СССР, при которой берутся в основу географический принцип или принадлежность шахматиста к тому или другому спортивному обществу, себя не оправдывает. И гроссмейстеры, и мастера были бы в большем выигрыше, если бы применялась система, которой пользуются в те годы, когда чемпионату СССР придается значение отборочного соревнования к первенству мира.



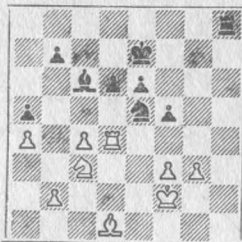
Внимание Г. Борисенко привлекла партия, в которой черными играет Р. Этрук.

Фото Г. Цветкова

ГОМЕЛЬСКИЙ полуфинал 36-го чемпионата СССР вызвал большой интерес у любителей шахмат второго города Белоруссии. Это понятно — ведь в этом соревновании играли три представителя БССР, победители последней студенческой олимпиады мастера А. Капенгут и В. Купрейчик, а также гомельский кандидат в мастера Б. Малисов. Среди гостей — международные мастера А. Багиров и А. Лутиков, многократный чемпион Вооруженных Сил СССР В. Желяндинов.

Со старта вперед вырвался чемпион Белорусской ССР Капенгут, показав отличный результат — 5,5 очка из 6. Вот, например, как попал впросяк в партии с минским мастером один из авторов этой статьи.

**Журавлев — Капенгут**



32. Kpg2. Белые стремятся не пропустить ладью неприятеля в свой тыл, и вот что из этого получается: 32. ... C:f3+! 33. C:f3 Lh2+ 34. Kр:h2 K:f3+ 35. Kpg2 K:d4. Так черные выигрывают пешку. 36. Kpf2 Kpf6 37. Kpe3 Kpe5 38. Kd1 Kb3 39. Kc3 Kc5 40. Kpf3 Kpd4 41. Kb5+ Kр:c4 42. K:d6+ Kpd5. Белые сдались.

Вполне успешно реагировали на этот стартовый темп международные мастера, также чемпионы своих республик — Багиров (Азербайджан) и Лутиков (Молдавия) — они по пятам преследовали Капенгута. Но, когда в седьмом туре Лутиков не использовал всех возможностей спасти партию против Желяндинова, лидерское трио преобразовалось в дуэт.

Однако в следующих шести парти-

ях минчанину пришлось притормозить: он одержал лишь одну победу и пять партий закончил вничью. После столь спокойного «миттельшпиля» его шансы на выход в финал стали колебаться. Но во всем виноват (как тут не станешь суеверным!) 13-й тур.

**Защита Каро-Канн  
Купрейчик — Капенгут**

1. e4 c6 2. d3 d5 3. Kd2 e5 4. Kgf3 Kd7 5. d4 de 6. K:e4 ed 7. Cc4. В известной партии Таль — Смыслов (Блед, 1959 г.) после 7. Ф:d4 Kgf6 8. Cg5 Ce7 9. 0—0—0 0—0 10. Kd6 черные могли путем 10. ... Kb6 упростить позицию. Возможно, этого и хотел Капенгут. Но, как показал дальнейший ход партии, 7. Cc4 для него оказалось неожиданным. 7. ... Kd16 8. K1f5 Ce6. Возможно, лучше было 7. ... Kh6. 9. K:e6 fe 10. Kg5 Фa5+. Черные ищут активную контригру, но угрозы белых сильнее.



11. Kpf1! Kd5 12. Фе2 Ce7 13. Cd2 Ke3+ 14. C:e3 de 15. K:e6 Фе5 16. f4!. Наиболее энергичное продолжение. 16. ... Ф:b2 17. Ld1 Lc8 18. Ф:e3 b5. Трудно здесь что-либо порекомендовать черным. 19. Cb3 c5 20. Фd3! c4 21. Фd7+ Kpf7 22. Kg5+ Kpg6 23. Ф:c8 Kf6 24. Ф:h8 cb 25. Ke6 bc 26. Ф:g7+ Kpf5 27. Le1 h6 28. g4+. Черные сдались.

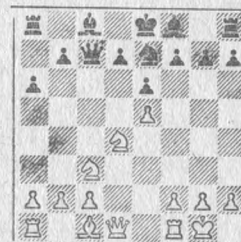
Этот разгром отрицательно сказался на дальнейшей игре сильного минского мастера. И в следующем туре он снова потерпел поражение. В свою очередь Л. Григорян, благодаря

этой победе, стал претендовать на выход в финал. В этот момент Багиров рядом побед основательно закрепил свое лидирующее положение.

Улучшил свои шансы и Лутиков. Вот одна из его коротких побед.

**Сицилианская защита  
Лутиков — Романишин**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Фc7 4. 0—0 a6 5. C:c6 Ф:c6 6. d4. За развитие и инициативу тираспольский мастер всегда готов пожертвовать пешку. 6. ... cd 7. K:d4 Фc7 8. Kc3 e6 9. e5 Ke7. Может быть, все же 9. ... Ф:e5?



10. Kdb5!. От принятия этой жертвы уже не откажешься! 10. ... ab 11. K:b5 Фa5 12. Kd6+ Kpd8 13. K:f7+ Kpe8 14. Kd6+ Kpd8 15. Cd2 Фc7 16. Kf7+ Kpe8 17. K:h8 Фе5 18. Cc3 Фf5 19. Le1 Kd5 20. Cd4 Kf6 21. Le5 Фf4 22. g3 Фh6 23. h4 g6 24. Фf3 Ce7 25. Le4!. Белого коня не поймать — 25. ... K:e4 26. Фf7+ и 27. Cb6x. 25. ... Фf8 26. Lf4, La4 27. Фc3. Черные сдались.

Перед решающими последними пятью турами определенные шансы на завоевание финальной путевки имели Никитин и Купрейчик.

И вот тогда началась настоящая проверка мастерства и нервов. Дело осложнялось тем обстоятельством, что почти все лидеры в эти решающие туры должны были играть между собой. И почти всем им пришлось испытать горечь поражения в этой бескомпромиссной борьбе. Только Багиров все пять встреч закончил вничью, что, как ни парадоксально это звучит, лишь еще больше укрепило его ведущее положение. Закончив турнир с

11,5 очка, бакинец заслуженно завоевал первое место и после долгого перерыва вновь добился права бороться за почетные звания чемпиона и гроссмейстера СССР. Победы в турнире он добился своей строго позиционной манерой игры. Вот одна из характерных для его стиля партий.

**Староиндийская защита  
Багиров — Купрейчик**

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Kf3 d6 6. d4 Kbd7. Малисов против Багирова в 14-м туре продолжал 6. ... Kc6. Белые отказались от 7. d5, но после 7. de K:e5 8. K:e5 de 9. Ф:d8+ Kр:d8 ничего не достигли. 7. 0—0 0—0 8. h3 c6 9. e4 Le8 10. Jle1 Фa5 11. d5. Характерно для Багирова — он избегает острой позиции, которая получалась после 11. Ce3 или 11. Фc2. 11. ... cd 12. cd b5 13. Cf1 b4 14. Ka4 Ca6 15. Ca6 Ф:a6 16. b3 Лас8 17. Kd2. Размен белопольных слонов не в пользу черных. Теперь они попадают в тиски Багирова. 17. ... Фd3 18. Cb2 Фb5 19. Kc4 Cf8 20. a3 ba 21. C:a3 Фb8 22. Ka5 Kb6 23. Kc6 Фb7 24. K:b6 Ф:b6 25. Cc1 a6 26. Ce3 Фb7 27. Фd3 Лa8 28. Лa4 Фb5 29. Фc3 Лec8 30. Jc1 Jc7 31. Фc4 Jb7 32. Jb4. Позиционное преимущество дает реальные плоды. После размена ферзей белая ладья вторгается в неприятельские редуты. 32. ... Ф:c4 33. Лс:c4 J:b4 34. J:b4 Ke8 35. f3 f5 36. Kрf2 Kf6 37. Kpe2 Kрf7 38. Kpd3 Kd7 39. Jb7 Kpe8 40. g4 fe+ 41. fe Ce7 42. Kpc4 Cd8 43. g5 Ce7 44. h4 Cd8 45. Kрb4 Ce7 46. Кра4 Cd8 47. b4 Ce7 48. Cf2 Cf8 49. Ce3 Ce7 50. Kрb3 Cd8 51. Кра3 Ce7 52. Кра4 Cf8 53. Кра5 Ce7 54. Ca7 Cf8 55. Kр:a6 h6 56. Kb8. Теперь решает проходная пешка «b»: 56. ... K:b8+ 57. J:b8+ J:b8 58. C:b8 hg 59. hg Kpd7 60. b5. Черные сдались.

Обладатель второй финальной путевки определялся только в последнем туре. А до этого создалась довольно волнующая ситуация, при которой для Лутикова, Никитина и Капенгута значение приобретали коэф-



В. Багиров:

Дружеский шарж Р. Ядрихинского

фициенты. Представитель Молдавии после многократных арифметических выкладок убедился, что его «Бергер» выше. Это обстоятельство позволило Лутикову более оптимистично относиться к последней партии с Капенгутом, в которой его устраивала и ничья. Играя белыми, он этого и добился.

Лутиков — второй обладатель счастливого билета в Алма-Ату, играл диаметрально противоположно Багирову — в остро комбинационном стиле, что для него характерно. За победу в следующей партии тираспольский мастер был награжден призом Гомельского областного радио- и телевизионного комитета.

**Лутиков — Купрейчик**



В этой сложной ситуации неожиданно последовало 20. f5! e7 21. Kd6+ C:d6. Почти вынужденно, так как было бы безнадежно 21. ... Kрf8 (Kрd8) 22. K:f5 C:f5 23. gf и если 23. ... Ф:f5, то 24. Kg5. 22. ed+ Фе6 23. d7+! Kр:d7 24. Ke5+ Kpc8 25. b3 c3 26. Jc1 f6. После 26. ... b4 могло последовать 27. gf C:f5 28. J:f5 Ф:f5 29. Фа6+ с выигрывающей атакой. 27. Ф:b5 fe 28. C:c3 Kb6 29. d5! Фd7 30. C:e5+ Kрd8 31. Jc6 Kpe8 32. Jle1 Ф:d5 33. Jc5+ Фd7 34. Cd6+ Kрd8 35. Cc7+ Ф:c7 36. J:c7 Kр:c7 37. Le7+ Kрd8 38. Фе5. Злоключения черных кончатся — от мата не спастись.

Чемпион Казахстана Никитин в последней туре, переиграв Желяндинова, догнал Лутикова и Капенгута. Последнего он даже опередил по системе коэффициентов. Можно надеяться, что алма-атинец получит возможность сразиться в финальном турнире, если кто-либо из участников 36-го чемпионата не явится в Алма-Ату. Его уравновешенная игра, большая трудоспособность и умение выложиться в каждой партии вполне заслуживают такой возможности.

Подробные результаты видны из таблицы (см. 2-ю стр. обложки).

В заключение необходимо отметить



А. Капенгут:

Дружеский шарж Р. Ядрихинского

рождение двух новых мастеров. Великолепным финишем выполнения нормы в 9,5 очка добились литовский кандидат в мастера из Каунаса — К. Каунас и эстонский кандидат в мастера из Тарту — В. Тарве.

Мастера А. Петерсон и В. Журавлев

**Наши гроссмейстеры в Лугано не проиграли ни одной партии!**

В Лугано закончилась XVIII шахматная Олимпиада. Советская команда, набрав 39,5 очка из 52, убедительно завоевала звание чемпионов. На втором месте сборная Югославии — 31 очко.

Третье место заняли шахматисты Болгарии (30 очков). На пол-очка отстала команда США. На пятом месте — ФРГ (29 очков), а на шестом — Венгрия (27,5 очка).

# Фестиваль шахмат по республике

## Лиепая — I

Десятилетний юбилей своего клуба лиепайские шахматисты отметили проведением межреспубликанского фестиваля «За дружбу народов».

На снимке слева: главный приз Лиепайского фестиваля — «Шахматная королева», корона которой украшена крупными зернами балтийского янтаря. Первыми обладателями этого трофея стали шахматисты команды «Спутник» из Ростова-на-Дону мастера В. Жилин, А. Островский, кандидат в мастера В. Малуго и перворазрядница Л. Шавкунова.



Не так легко быть «хозяйкой» первого фестиваля, на котором к тому же играет около двухсот шахматисток и шахматистов. Но со своей трудной и почетной обязанностью директор Лиепайского шахматного клуба Ольга Земке справилась великолепно. Правда, иногда в ущерб спортивным результатам перворазрядницы О. Земке... Но скажите, какой настоящий поклонник Кайссы откажется от возможности сразиться в таком фестивале, если даже тысяча и один организационный вопрос лежит на его плечах?!

В Первом Лиепайском фестивале приняло участие 36 команд, которые представляли пять республик — РСФСР, Украину, Белоруссию, Литву и Латвию. Всего стартовало 138 шахматистов (2 мастера, 43 к/м, 93 перворазрядника) и 44 шахматистки (24 — 1 разряда, 20 — 11).

Результаты фестиваля в командном зачете: 1. «Спутник» (Ростов-на-Дону) — 18,5 очка из 28; 2. «Факел» (Свердловск) — 18; 3—5. «Электрон» (Пермь) — «Гипросталь» (Харьков) и «Динамо» (Рига) — по 17,5; 6. «Спартак» (Свердловск) — 17; 7—10. «Буревестник» (Казань), Политехнический институт (Горький), «Старт» (Воронеж), «Урал» (Пермь) — по 16,5; 11—13. Спортклуб МАЗ (Минск), «Прогресс» (Киров), «Моно-Кристалл» (Харьков) — по 16; 14—17. Металлический завод (Ленинград), спортклуб Урицкого (Казань), Лиепая, «Нямунас» (Паневежис) — по 15,5; 18—20. Ижевск, «Молния» (Пермь), «Факел» (Воронеж) — по 15; 21—22. Березники. Воронеж-III — по 14,5; 23. Казань-III — 14; 24—25. Стерлитамак, Верхняя Салда — по 13,5; 26—27. Даугавпилс, Чайковский — по 12,5; 28—30. «Балтия» (Рига), ТТУ (Рига). Пенза — по 12, 31—32. «Юный динамовец» (Лиепая), Одесса — по 11; 33. Нижний Тагил — 10,5; 34. Красноярск — 10.



\* \* \*

В индивидуальном зачете у мужчин победу одержал кандидат в мастера А. Векслер («Электрон», Пермь) — см. снимок сверху справа. Его результат — 6,5 очка из 7. В первую десятку победителей вошли также В. Юшкевич (СК МАЗ, Минск), Г. Харус («Спартак», Свердловск), А. Белоусенко («Спартак», Свердловск) — по 6 очков; А. Деулин («Факел», Свердловск), А. Мухаметянов («Буревестник», Казань), Л. Островский («Спутник», Ростов-на-Дону), Ю. Шихов («Прогресс», Киров), Р. Родкин (Пенза), В. Прыгунов («Буревестник», Казань) — по 5,5 очка.

У женщин лучшими были Е. Квятковская (Харьков) — 6 очков; И. Никифорова («Факел», Воронеж), Н. Ахлюстина («Урал», Пермь), И. Балодэ («Динамо», Рига) — по 5,5 очка; Э. Мачульская («Гипросталь», Харьков), Л. Шаталова (Воронеж) и Н. Овруцкая (Металлический завод, Ленинград) — по 5 очков.

Классификационные итоги соревнования: 8 шахматистов выполнили норму кандидата в мастера, 7 — получили кандидатские баллы, одна шахматистка выполнила норму первого разряда; 22 участника подтвердили разряд кандидата в мастера, 43 — первый разряд (в том числе 12 шахматисток), 9 — подтвердили второй разряд.

Я. ЭВЕНТОВ,  
главный судья фестиваля





Кандидат в мастера Г. Зиндер (1907 г. рождения) из Лиепаи и одиннадцатилетний перворазрядник из Харькова В. Мачульский (нижний снимок) были награждены сюрпризами, как самый старший и самый молодой участники Лиепайского фестиваля. Кстати, в их встрече победила молодость.

Далеко не просто из 650 сыгранных в Лиепае партий выделить лучшие, тем более, что большинство из них проходило в упорной, бескомпромиссной (настоящей фестивальной!) борьбе. Думаем, что в этой титанической работе смогут помочь редакции и сами участники фестиваля — читатели журнала «Шахматы», предложив для публикации наиболее интересные партии и фрагменты. Сегодня мы приводим два примера творчества участников Лиепайского фестиваля. В первой партии черные своевременно не предприняли активных мер к организации контригры и погибли в неумолимых тисках противника.

Во второй партии, избрав неправильный план (8. ... f4), черные попали под разгромную атаку и проиграли.

Защита Каро-Канн

ВЕКСЛЕР (Пермь) —  
ПОЗДНЯКОВ (Воронеж)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 Cd7 9. b4 Kc6 10. a3 Cc7 11. 0—0 a6 12. Jle1 Le8 13. Cg5 h6 14. Ch4 Ff4 15. Cg3 Fg4 16. h3 Fh5 17. Ce2 Kh7 18. Ka4 Cd8 19. Fd3 f5 20. Ke5 Ke5 21. Ce5 Kf6 22. Kc3 Ff7 23. a4 Ke4 24. f3 K:c3 25. F:c3 Le8 26. Cd3 Ce7 27. C:c7 J:c7 28. b5 ab 29. ab Ff8 30. Ja7 Jb8 31. Fa5 Fd8 32. Fb6 Lcc8 33. F:d8+ J:d8 34. f4 Kpf8 35. Kpf2 Cc8 36. Le3 Le8 37. g4 g6 38. Jlg3 Kpf7 39. Le3 Le7 40. Ce2 Kre8 41. Cf3 Kpd8 42. gf gf 43. Ce2 Cd7 44. Jlg3 Kpc7 45. Jlg6 Lh8 46. b6+ Kpb8 47. Jlg3. Черные сдались.

Голландская защита

ЮРЧЕНКО (Ленинград) —  
ШЕПЕЛАК (Верхняя Салда)

1. d4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 d8 4. Kf3 c6 5. 0—0 Cc7 6. Kc3 e5 7. de de 8. e4 f4 9. gf ef 10. e5 Kh5 11. Kf5 g6 12. Fd4 Ce7 13. Cf4 0—0 14. Fc4+ Kpg7 15. Kd5 J:f4 16. F:f4 cd 17. Ff7+ Kph6 18. h4 Kg7 19. Jlad1 Kc6 20. Ff4 Kh5 21. Kf7+ Kpg7 22. Fh6+ Kp:f7 23. Cd5+ Kre8 24. F:h7 K:e5 25. Cf7+ K:f7 26. Fg8+ Cf8 27. Jlf1+ Ke5 28. F:g6+ Ff7 29. J:l:e5+ Ce7 30. Jld8+ Kp:d8 31. F:f7. Черные сдались.



## Алуксне — шесть!

Нет! Мы не ошиблись, когда ожидали на шестой алуксенский «все флаги в гости к нам» («Шахматы» № 10). Бросается в глаза, радует — рост. Причем, рост и количественный, и качественный. Подтвердим цифрами. 1967 год — участвовало рекордное количество команд — 31. В этом году их уже 37! В прошлом году в состязаниях выступили посланцы четырех союзных республик. Сейчас — шести! Вот «география фестиваля»: РСФСР — 18 команд, Латвия — 14, УССР — 2, Белоруссия — 1, Литва — 1, Узбекистан — 1. Шахматисты России приезжали все из более дальних мест. На этот раз фестивальный фляжок переместился еще на 1500 километров от Красноярска до Улан-Удэ. Особенно активны, как и прежде, уральцы — 5 команд, воронежцы и казанцы — по две команды. Очень довольны алуксенцы участием команд городов-героев — Москвы (ВНИИЭМ), Ленинграда (Ижора), Волгограда (Динамо). Обладатели кубка Алуксне — 67 шахматисты Ростова-на-Дону выставили две сильные команды. В одной из них два мастера, к тому же с самого начала конкурентов устрашающе гипнотизировал привезенный ими лиепайский кубок. Дан старт и мощному рывку фестиваля на юг — узбекские шахматисты выставили в бой закаленную команду «Старт» (к сожалению, опоздание на первые два тура значительно ухудшило ее шансы переадресовать кубок в Среднюю Азию).

Теперь о росте качественном. Основательно усилился классификационный состав по сравнению с предыдущими алуксенскими битвами. Снова слово цифрам. В командной группе фестиваля из 109 участников-мужчин — 3 мастера спорта, 37 кандидатов в мастера, 69 перворазрядников. Из 35 женщин — 20 перворазрядниц, 15 шахматисток второго разряда. Вспомним времена, когда участие перворазрядниц было редкостью, а теперь ни одной не то что безразрядницы, а и шахматистки третьего разряда.

На открытии фестиваля юные алуксенцы приветствуют участников.

Фото Б. Ш п а ц а



Командные интересы заставили больше заботиться о подготовке шахматисток, и результат — положительный, отрядный результат налицо. В индивидуальной группе фестиваля скрестили оружие 19 мужчин — 1 кандидат в мастера, 18 перворазрядников и 3 женщины — одна перворазрядница и две шахматистки второго разряда.

Оба эти фактора — рост и количественный, и, в особенности, качественный не могли не обусловить большого накала спортивной борьбы, которая в фестивале всегда отличалась остротой и бескомпромиссностью. Тот боевой дух, что господствовал на шестом алуксенском, надолго запомнится его участникам!

Как и следовало ожидать, с первых же туров лидерство захватили ростовчане. Но недаром мудрая иранская поговорка определяет шахматы так: «Игра тысячи огорчений» — дубль кубков (и по времени, закрепив прошлогодний успех, и «по пространству» — присоединив к лиепайскому) сделать не удалось. В последних турах (всего их было 8) вперед вырвалась дружная команда Горьковского политехнического института. Горьковчане вписали в турнирную таблицу 23 очка из 32 возможных. Состав команды-победительницы: кандидаты в мастера В. Поклехин, К. Винокуров, С. Сидоров и перворазрядница Н. Козлова. С. Сидоров одержал также победу в личном зачете (7 из 8). Итак, почетный приз с берегов Дона переместился на берега сразу двух рек — Волги и Оки!

Впервые участвующие в алуксенских баталиях столичные шахматисты (ВНИИЭМ, Москва) завладели «серебром» (21 очко). Команду возглавлял мастер спорта Н. Масников (его личный результат — 6,5 очка, 5-е место). На остальных досках: перворазрядники В. Чижиков, В. Горячев и Л. Козлова. Ростовчанам на сей раз пришлось довольствоваться лишь «бронзой» (20 очков). Состав команды: мастера спорта Л. Островский, В. Жилин, к/м Малюга, шахматистка I разряда Л. Шавкунова.

Шахматисты Российской Федерации в этом году особо отличились — им принадлежат также четвертое (свердловский «Факел» — 19,5) и пятое (воронежский «Старт» — 18,5) места. Правда, за пятое место «зацепились» и представители других республик — минский «Спартак» и литовская команда из Паневежиса («Нямунас»). 8-е место у харьковского «Авангарда» — 18. Шестой фестиваль, пожалуй, войдет в историю, как самый неудачный для коллективов нашей республики. Из 14 латвийских команд лучший результат у талсинской «Варпы» (17,5) — дележ 9—11 мест с «Локомотивом» (Улан-Удэ) и «Энергией» (г. Чайковский). 12—13 Дворец пионеров (Рига), «Варпа» (Цесис) — по 17, 14—17 «Варпа» (Кулдига), «Ижора» (Ленинград), сборная Лиепаи, «Локомотив» (Н. Тагил) — по 16,5. 18—22 — ВЗСВ (Валмиера), «Динамо» (Волгоград), Казань, ОДО (Рига), «Старт» (Ташкент) — по 16, 23 — ВНИИМ (Харьков) — 15,5. Представительница этой команды перворазрядница Е. Квятковская победила в личном зачете — 7,5 из 8.

24—25 места поделили уральцы: «Старт» (Верхняя Салда) и Свердловск — по 15. Балвинская «Варпа» делит 26—27 места с казанским «Рубином» (по 14,5). Далеко назад «откатились» хозяева поля — с четвертого места в прошлом фестивале на 28-е — 14 очков. Основная причина — более слабая, чем у других женская доска. Лидер команды к/м Р. Скуя, заслуженный ветеран сельских шахматистов, лишь из-за досадного проигрыша в последнем туре С. Сидорову не оказался победителем в индивидуальном зачете. На 29 месте — вторая ростовская команда — (13,5), 30—32 «Варпа» (Валмиера), «Космос» (Свердловск), «Темп» (Ижевск) — по 13, 33 — «Варпа» (Екабпилс) — 12,5, 34 — «Сприегумс» (Рига) — 12, 35 — «Варпа» (Валка) — 11,5. Неудачу этой команды следует отнести целиком на «личный счет» директора шахклуба Валки тов. В. Александра, не обеспечившего приезд 3-й и 4-й досок. Играя самоотверженно вдвоем, к/м Е. Чембаев и перворазрядник В. Дудзинский все же набрали 11,5 очка, т. е. ровно половину фонда победителей-горьковчан, а Е. Чембаев даже завладел «бронзой» в индивидуальном зачете — 6,5, отстав от С. Сидорова и нижнетагильца к/м З. Кашапова (2-е место по таблице коэффициентов) лишь на пол-очка!

Закрывают турнирную таблицу — подмосковная команда «Истра» (11) и вторая команда хозяев поля — алуксненская «Звезда» (10).

Подводя итоги, хотелось бы еще сказать несколько слов в адрес организаторов соревнований. С уверенностью можно констатировать, что была проделана громадная работа, чтобы фестиваль вылился в подлинно шахматный праздник. Это относится и к тов. Брицису, лидеру алуксненских физкультурников, и к работникам райкомов партии и комсомола, и к судейской коллегии, возглавляемой «шахматной семьей» Бруно, Артой и Эдмундом Шпац и Я. Лучан. Некоторые «шероховатости» и, прямо скажем, излишние претензии одной-двух команд при размещении не могли омрачить общий радостный фон шахматного праздника. Хотелось бы только пожелать на дальнейшее, чтобы каждый шахматист чувствовал себя в полной мере спортсменом — не боялся бы жизни в палатке, ближе к природе. И, верьте моему слову — тот, кто разместился в кемпингах на берегу чудесного алуксненского озера, долго не забудет фантастические в своей неповторимой красоте восходы и закаты «жемчужины Видземе».

Фестиваль Алуксне-шесть завершен — выходит на шахорбиту Алуксне-семь!! До встречи в Алуксне в 1969 году!!!

И. АЛЕКСЕЕВ,  
судья Всесоюзной категории



Кубок Алуксненского фестиваля.  
Фото Б. Шпаца

Цесисский кандидат в мастера Лиепиньш в соединениях последних лет удачно играл с мастерами. В его активе победы над Гипслисом (тогда еще международным мастером), Клявиньшем, ничьи с Клованом и Шмитом.

В хорошем позиционном стиле Лиепиньш нанес поражение мастеру Жилину (Ростов).

#### Английское начало Лиепиньш — Жилин

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. Kge2 Cg7 5. g3 0—0 6. Cg2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Cd7 9. 0—0 Kc6 10. Kde2 Ke5 11. b3 Cc6 12. Ce3 Kc4 13. Cf4 Fa5 14. h3 Ke5 15. Fd2 Lfe8 16. Lfd1 a6 17. Lacl b5 18. c5! Ld8 19. Kd5!. Размен ферзей приносит белым небольшую, но ощутимый перевес. 19. ... F:d2 20. K:f6+ ef. После 20. ... C:f6 21. L:d2 пешка d6 стала бы объектом атаки, ибо не годится 21. ... dc 22. L:d8 L:d8 23. L:c5, и белые выигрывают фигуру. Плохо и 21. ... g5 22. cd! gf 23. gf — черные остаются в этом случае без пешки.

21. L:d2 dc 22. L:c5 Ca8 23. L:d8 L:d8 24. Lc7 f5 25. Kc3 b4?. Необходимо было 25. ... fe. Черные создают себе дополнительные трудности с защитой пешек ферзевого фланга и быстро попадают в критическое положение.

26. Kd5 fe 27. Cg5! Lb8 28. C:e4 h6 29. Ce7 f5 30. Cg2 a5 31. Cd6 Le8 32. Ke7+ Kp7 33. C:a8 L:a8 34. K:f5 Kf3+ 35. Kpg2 Ke1+ 36. Kpf1 gf 37. Ce5 Kpg8 38. Ljg7+ Kpf8 39. Lh7. Черные сдались.

Интересные осложнения возникли в партии Сидоров — Кашапов.



16. ... 0—0 17. 0—0. Это рискованное решение легко понять. У черных на две пешки больше и шансы белых в тактической игре.

17. ... Lb8 18. K:g5! hg 19. h6 Cf6. Понятно, нельзя 19. ... K:h6 из-за 20. L:h6. 20. Fg6+ Kph8 21. C:f7 e4 22. h7 C:b2+ 23. Krc2 Ce7. Черному королю грозил мат после 24. Fg8+.

24. Cd4 Kf6??. Не замечая ответа белых. Продолжение 24. ... Ke5 позволяло черным отразить угрозы противника и сохранить решающий материальный перевес.

25. Cg8!. Атака белых теперь неотразима, грозит 26. F:g7+! и 27. h8Fх. Не спасает черных и 25. ... e5, на что следует 26. C:e5.

25. ... L:g8 26. hgФ++ Kp:g8 27. C:f6 ef 28. Fe8+ Cf8 29. Lh8+ Kp:h8 30. F:f8+ Kp7 31. Lh1+ Kpg6 32. Lh6+ Kpf5 33. F:f6+ Kpg4 34. f3+ Kpg3 35. F:g5+ Kpf2 36. Fd2+ Kpg3 37. Fe1+ Kpf4 38. F:e4+ Kpg3 39. Fh4+ Kp:g2 40. Lg6+ Kp:f3 41. Fh1+ Krc3 42. Fe1+ Kpd4 43. Fc3+ Kpd5 44. Ljg5+ Kpd6 45. Fg3+. Черные сдались.

В партии Равиньш — Медведев после 24-го хода белых сложилась такая позиция.



У белых лишняя пешка, но положение их короля весьма ненадежно, что черные и используют.

24. ... Ce7 25. Kf3 Ljg6 26. Kpf1 Lj:g2!. Эта жертва качества решает судьбу партии — пешечное прикрытие белого короля разрушается. Белые вынуждены взять дадью, так как другие ходы проигрывают немедленно. Нельзя 27. Kgl ввиду 27. ... L:gl+, а на 27. Kd2 последует 27. ... Fe6.

27. Kp:g2 F:f3+ 28. Kpf1 La6 29. C:c5 Ljg6. Грозит 30. ... Lgl+ и мат. 30. Le4 C:c5 31. b4 C:e4 32. de C:f2. Белые сдались.

# ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет  
гроссмейстер А. Гипслис

## Защита Тартаковера в испанской партии

Стефан Мечкаров (Болгария)  
(Начало см. в № 18)

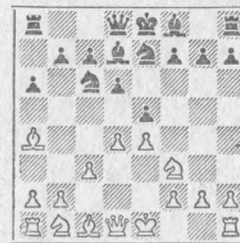
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7.  
III. 4. c3.

4. ... a6. Интересно 4. ... d5 с переходом в дебют Понциани. 5. Ca4!. Слабо было сыграно в партии Левенталь — Горвиц, 1852 г.: 5. C:c6 K:c6 6. d4, и теперь посредством 6. ... d6! (вместо 6. ... ed 7. cd Cb4+ 8. Kc3 0—0 9. 0—0 C:c3 10. bc d5 11. e5 f6=) черные сохраняли пару слонов и получали перевес. Например: 7. de de 8. F:d8+ Kp:d8.

Недостаточно и 5. Cc4 d5!, и черные переходят в выгодный вариант итальянской партии.

5. ... d6!. В партии Г. В. Медлей — П. Морфи (Лондон, 1858 г.) было: 5. ... b5 6. Cb3 d5 7. ed K:d5 8. d4 ed 9. K:d4 K:d4 10. F:d4 Ce6 11. 0—0 c5! 12. Fe5 c4 13. Cc2 Cd6! 14. Fd4 (14. F:g7 Kpd7!) 14. ... 0—0. Слабо 8. Fe2 из-за 8. ... Kf4! 9. Fe4 Fd3! 10. F:c6+ Kpd8 11. Kg1 Lb8 12. C:f7 Cd6 13. Ff3 Cb7 14. F:d3 K:d3+ 15. Kpf1 K:c1 16. d4 Kd3 с атакой у черных (Левенталь). Однако после 8. 0—0! с угрозами 9. a4! или 9. d4 положение черных хуже.

6. d4 Cd7.



Третья метаморфоза в этом варианте. Позиция уже могла трансформироваться в дебют Понциани и в итальянскую партию, теперь же получается известный вариант улучшенной защиты Стейница.

1) 7. 0—0 h6! Пользуясь преждевременной рокировкой оппонента, черные подготавливают g7—g5, Ke7—g6 и при случае g5—g4. Пассивно 7... K:g6 из-за 8. d5! Kb8 9. C:d7+ K:d7 10. e4 Ce7 11. Kc3 0—0 12. Ce3 f5 (12... Kh4) 13. e4 f5 14. Ke4+, Дарга—Геллер, Блед, 1961 г.

а) 8. Kbd2 g5! 9. de de 10. Le1 K:g6 11. Kf1 g4 12. K3d2 b5 13. Cb3 Cc5+, Серджент — Рубинштейн, 1930 г.

б) 8. Cb3 g5! 9. de. Или 9. C:g5 hg 10. K:g5 Kd5 11. K:f7 Kp:f7 12. C:d5+ Kpg7 13. Фd3 Фh4 14. h3 Ce7 15. Kd2 Лад8+, Марко — Леонард, Остенде, 1960 г. 9... de 10. C:g5 hg 11. K:g5 Kd5! 12. Ф:d5 Ф:g5 13. Ф:f7+ Kpd8 14. Kd2 Cd6 с атакой у черных. Последовало: 15. Лfd1 Фh4 16. Kf3 Фh6 17. Лd3 Cg4 18. Лад1 Kpc8! 19. h3 Лf8+.

Д-р М. Эйве предлагает 12. K:f7 Kp:f7 13. Ф:d5+ Kpg7 14. f4 с сильной атакой. Но после 14... Ce8! преимущество черных бесспорно.

2) 7. Kbd2.

а) 7... h6 8. Cb3 g5 9. Kc4 K:g6 10. Ke3 g4! с острой игрой (Керес).

б) 7... K:g6 8. Kf1 Kh4 9. K:h4 Ф:h4 10. K:g3 g6 11. 0—0 Ch6 12. C:h6 Ф:h6 13. de de 14. Фd5 Фg7 15. Лfd1 0—0—0=, Болеславский — Бондаревский, Ростов, 1960 г.

в) 7... g6 8. Kf1. После 8. h4 черные получают хорошую игру маневром Ууси: 8... Cg7 9. h5 Kc8!. 8... Cg7=. Например:

Унцикер — Рельштаб. Нойенар, 1957 г.: 9. Cg5 h6 10. Ch4 g5 11. Cg3 ed 12. K:d4 K:d4 13. cd C:a4 14. Ф:a4+ Фd7=.

Блау — Пфейфер, Бил, 1960 г.: 9. de K:e5! 10. K:e5 C:e5 11. K:g3 C:a4 12. Ф:a4+ Фd7=.

Интересно и г) 7... ed 8. cd d5!.

3) 7. Ce3 h6 8. Cb3. Если 8. h4, то 8... b5 9. Cb3 Cg4= (Керес). 8... g5. Возможно и спокойное 8... K:g6 и потом 9... Фf6. 9. C:g5?! hg 10. K:g5 Kd5! 11. K:f7. Или 11. ed. Ф:g5 12. de C:c6+. 11... Kb:f7 12. C:d5+ Kpe8+, Танин — Аброшин, партия по переписке.

4) 7. K:g5?! h6 8. Фh5 g6 9. Cb3 d5 10. Фh4 Cg7 11. K:f7 Kp:f7 12. ed Ka5 13. de (13. d6+!+) 13... K:b3 14. e6+ Kpg8 15. ab Ce8+, Кофман — Болеславский, первенство РСФСР, 1951 г.

5) 7. de K:e5!=. Возможно, однако, и 7... de и если 8. K:g5, то 8... f6! Но не 8... h6? 9. Фh5 K:g6 (9... g6 10. Cb3!) 10. K:f7! Kp:f7 11. Cb3+ Kpf6 12. h4!+. 9. Kf3 9. Фh5+ g6 10. Фf3 fg 11. Cb3 Kf5 12. ef C:f5 13. g4 e4 14. Фе2 Cd7+. 9... Kc8 с приемлемой игрой у черных.

6) 7. h4 ed 8. cd d5 9. e5 Cg4! (Керес).

7) 7. Cb3 h6. Часто встречающееся продолжение.



а) 8. K:g1? K:g6! 9. Ke2 Kh4! 10. 0—0 g5!+ (Суэтин).

б) 8. Ce3 g5 (смотри Танин — Аброшин).

в) 8. 0—0 g5! (смотри Геллер — Сабо). Но не 8... K:g6 9. Ke1! Ka5 10. f4!±, Ней и Розенфельд, 1962 г., анализ.

г) 8. Kh4 Ka5! 9. Ce2 g5. На предложенное Г. Мюллером 9... K:g6 следует 10. K:g6! fg 11. f4!±, Ней и Розенфельд, анализ. 10. Kf5 K:f5 11. ef Kc6! 12. 0—0 Cg7 13. d5. Или 13. de C:e5! 14. Фh5 Фf6 15. f4 gf 16. C:f4 0—0—0 17. Kd2 d5 18. Фf3 Лhg8 19. Лад1 C:f4 20. Ф:f4 Ke5 21. Фd4 Cb5 22. Лf2 Фd6!±, Лявданский — Аратовский, 1957 г. 13... Ke7 14. Фf3 f6 15. c4 h5 16. C:g5! Фc8! 17. Kc3 fg 18. f6 0—0 19. Ф:h5 Л:f6 20. Ch7+ Kpf8 21. Ke4 Лh6 22. Фf3+ Cf5+, Константинопольский — Аратовский, III первенство СССР по переписке.

д) 8. Фе2 K:g6 9. Фc4 Фе7!. В партии Фишер — Чокьяля, Варна, 1962 г., последовало: 9... Фf6 10. d5 b5 11. Фе2 Ka5 12. Cdl! Ce7 13. g3 0—0 14. h4 Лfc8? 15. Cg5±. Болеславский

предлагает как более надежное 9... Ce6 10. d5 Ka5 11. Фа4+ c6 12. de b5 13. ef+ Kpd7 14. Ce6+ Kp:e6 15. Фc2 Kp:f7=. 10. d5 b5 11. Фе2 Ka5 12. Cdl (12. Ce2!) 12... c6! 13. b4 Kc4 14. dc C:c6 15. a4 Фb7!+, Кярнер — Гульдин, спартакиада СССР, 1963 г.

е) 8. Kbd2.

Болеславский — Банник, XXIII чемпионат СССР: 8... K:g6 9. Kc4 Ce7 10. 0—0. Если 10. Ke3, то 10... Cg5 11. h4 C:e3 12. C:e3 Фf6= (Болеславский). 10... Cg5 (маневр Бондаревского) 11. Ke3 C:c3 12. C:e3 Фf6 13. Ke1. Слабее 13. Фd2 Ka5 14. Cd5 c6 15. Cb3 Cg4 16. Ke1 0—0 17. f4 K:b3 18. ab ef 19. C:f4 Фе7+, Унцикер — Керес, матч, 1956 г. 13... Kf4 14. f3 ed 15. cd K:d4! 16. C:f4 K:b3 17. Ф:b3 Ф:f4 18. Ф:b7 Фе3+. 19. Лf2 Фа7 20. Ф:a7 Л:a7=.

Аронин — Дубинин, IV первенство СССР по переписке: 8... g5 9. Kf1. Или 9. de de 10. Kc4 K:g6 11. Ke3 Cg7 12. Kd5 Kf4 13. 0—0 K:d5 14. ed Ke7 15. Le1 K:g6=, Батурицкий — Дубинин, IV первенство СССР по переписке. 9... K:g6 10. Ke3 Cg7 (10... g4!+ — Керес) 11. de K:g:e5 12. h4 g4 13. K:e5 K:e5 14. Kd5 Cc6 15. Ce3 Фd7 16. Фc2 0—0—0 17. 0—0—0 Фе8! 18. h5 Cd7 19. e4 c5=.

IV. 4. 0—0.

4... g6!. Неточно 4... K:g6 5. c3! d6 6. d4 Cd7 7. K:g5!, Цукерторг — Андерсен, 1867 г. После 7... h6? 8. K:f7! Kp:f7 9. Cc4+ Kp:e7 10. Фh5 Фе8? 11. Cg5+ hg черные получили 12. Ф:g5 мат! Неясным остается положение и после 7... Ce7 8. Фh5!, а в случае 7... f6 8. Kf3 королевский фланг черных серьезно скомпрометирован.

5. c3. 5. ed ведет к позиции из раздела 1, Б.

5... Cg7!. Слабее 5... d6 6. d4 Cd7 7. del. 7. d5 Kb8 8. Cd3 h6 9. Ke1 g5 10. c4 Cg7 11. Kc3 K:g6 ведет к равенству, Паульсен — Ноймен, 1870 г. 7... de (7... K:e5 8. K:e5! de 9. C:d7+ Ф:d7 10. Ф:d7+ Kp:d7 11. f4±) 8. Ce3!±.

6. d4 ed 7. cd. Или 7. K:d4 0—0 8. Cg5 (8. f4? K:d4 9. cd c6 10. Ce2 Фb6 11. Ce3 d5 12. e5 Ф:b2 13. Фd2 Ф:d2+)

8... h6 9. Ce3 d5 10. ed Ф:d5 11. K:c6 bc=. Нолман — Портела, 1930 г.

7... d5! 8. ed K:d5.



а) 9. Le1+ Ce6 10. K:g5 (10. Ke5 0—0 11. K:c6 12. bc C:c6 Лb8 13. Kc3 Kb4 14. Ce4 C:d4 15. Фf3, ничья, Дели — Мечкаров, командное первенство Европы среди железнодорожников, Юрмала, 1968 г.) 10... Фd6 11. K:e6 fe 12. Фg4 (12. Kc3 0—0=) 12... 0—0!+. Например: 13. Л:e6 Фb4!, 13. C:c6 Ф:c6!.

б) 9. Ke5 Фd6 10. Фа4 0—0! 11. K:c6 bc 12. C:c6 Лb8! с инициативой за пешку. 13. Фа7? Ф:c6! 14. Ф:b8 Ca6, 13. Kc3 Kb4!, 13. C:d5 Ф:d5=.

Итак, на основе этого материала можно сделать вывод, что защита Тартаковера в испанской партии ведет к очень интересной и содержательной игре и слишком рано сдана в архив. Конечно, решающее слово за практикой и углубленным исследованием. Важно, чтобы защита Тартаковера получила в турнирной практике права гражданства. Мне кажется, что для этого имеются все основания.

По техническим причинам ЦШК ЛССР задерживает выпуск работ по дебютной теории (см. «Шахматы» № 14, стр. 30). По мере выхода из печати они будут высылаться наложенным платежом подписчикам журнала, приславшим предварительный заказ.

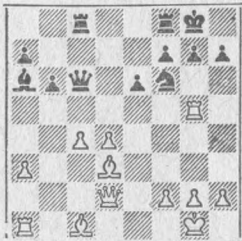
# КЛУБ интересных встреч

ОТДЕЛ ВЕДЕТ МАСТЕР КУР-ЕЗОВ

**Под  
Шахматным  
микроскопом**

ЧИТАТЕЛЬ ВИДИТ НА ХОД  
ДАЛЬШЕ...

Гроссмейстер М. Таль в статье «Поединок с Глигоричем» («Шахматы», 1968, № 13, стр. 5—6) к позиции из второй партии матча приводит та-



кой вариант: 19. ... Ke4 20. C:e4 Ф:e4 21. f3 Фh4 22. d5! Л:c4 23. de Лc2 24. e1+ Крh8 25. Сb2!?? Л:b2!, расценивая его в пользу черных. Но как им продолжать, спрашивает наш читатель Э. Анисимов из Калининна, если белые теперь сыграют просто 26. Фd6? Не спасает, например, 26. ... Л:g2+ 27. Л:g2 Фd8 из-за 28. Ф:d8 Л:d8 29. Ле1 Сb5 30. Лge2. Так что, пожалуй, гроссмейстер напрасно сокрушался во время партии по поводу того, что не избрал ход 19. ... Ке4.

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ  
СЛОВАРЬ  
С. ТАРТАКОВЕРА

**Стратегия:** к чему играть 1. e2—e4, когда можно позднее, после тысячи усилий, добиться продвижения e3—e4?

**Темпы** надо не считать, а взвешивать. Теория ищет, практика находит.

**Турниры** по большей части кончаются нокаутом существующей теории.

**Фианкетто.** Это ставшее излюбленным в наше время развитие слонов содержит в себе очень мало силы и очень много яду.

**Фигуры** чувствуют, думают и жалуются.

**Часы** (шахматные) — карающая совесть.

**Чемпионом** мира сделаться в наше время — не только почет, но и расчет.

**Черные** — больше, чем только цвет, больше, чем только защита, меньше, чем неизбежная опасность.

Как ходить конем, я знаю, а вот как его запрягать...

Рис. И. Мелгайлса

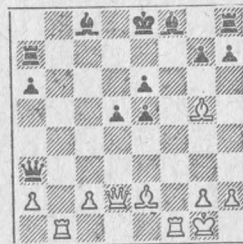


Салон  
«Шах-  
Модерн»

В нашей новой рубрике предлагаем вниманию читателей партии, игранные наиболее популярными современными вариантами, а также заметки об этих системах.

Сицилианская защита  
Беднарский — Сахаров  
Варна, 1968 г.

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. f5 Кc6. Очень интересно, хотя и рискованно, 10. ... b5.  
11. fe fe 12. К:c6 bc 13. e5 Кd5 14. К:d5 cd 15. Ce2 de 16. 0—0 Ла7.



Совершенно новый ход в известной теоретической позиции. Многие теоретики уже несколько лет «ломают копыта», считая обязательным 16. ... Сс5+ 17. Крh1 Лf8 (Фишер — Геллер, Монте-Карло, 1967 г.; Таль — Богданович, Будва, 1967 г.). На последующие три хода белые затратили свыше двух часов. Конечно, непозволительная роскошь!

17. Крh1 Фc5 18. c4 d4 19. Фc2. Я опасался здесь 19. Ch5+ g6 20. Cd1. Если 20. ... Cd6, то 21. Ca4+ Cd7

22. Фf2! C:a4 (22. ... Лf8 23. Ф:f8+! и 24. Лb8×) 23. Фf6 с выигрышем белых. Однако после 20. ... Се7 черные, несмотря на кажущуюся опасность положения, могут оптимистично смотреть в будущее.

19. ... Се7 20. Фа4+ Лd7 21. Cd2 Лf8. В этот момент уже угрожающе поднимался флажок на часах противника, поэтому «академическое» заключение следует дать практикам и теоретикам.

22. Ch5+ g6 23. Cf3 Л:f3 24. Л:f3 e4 25. Лf1 e3 26. Сb4 Фc7 27. Ca5 Фе5 28. Фc6 Фа5 29. Лb8 Cd6?? После 29. ... e2 30. Л:c8+ Cd8 31. Ф:e6+ Ле7 белые должны были бы давать вечный шах. Но ведь у противника оставалось не больше 10—15 секунд!.. В пылу боя сознание черных упрямо не хотело примириться с ничьей.

30. Л:c8+ Кре7 31. Фf3?? 31. Лcf8! вело к неизбежному мату.

31. ... Фf5 32. Фd1 Фе5 33. Лff8 Ф:h2×.

Мастер Ю. Сахаров (Киев)

\* \* \*

В журнале «Шахматы в СССР» № 9 за 1966 год (см. стр. 6) приводится партия Ивков — Сахаров (Х матч СССР — Югославия), которая после 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. C:f6 gf 11. Ce2 Сg7 12. f5 Ch6 13. Фd3 Фе5 14. fe fe 15. Сg4 Лg8 16. C:e6 Л:g2 17. C:c8 Лd2 18. Фh3 Ф:d4 19. Ке2 Ф:e4 20. Фh5+ Фg6 21. Ф:g6+ hg 22. C:b7 Ла7 23. Се4 закончилась ничью.

Мастер А. Кобленц в примечаниях к 18-му ходу белых пишет: «И после 18. Фg3 Ф:d4 19. C:b7 Сg5! у черных обороноспособная позиция». Кстати, такого же мнения и экс-чемпион мира М. Эйве, который в своем «Шах-архиве» ссылается на гроссмейстера Б. Ивкова (см. «Schach-Archiv» 15. XI. 1966 лист 111).

Но разве это так? Совсем несложный анализ показывает, что позиция черных безнадежна: 20. Ке2! Фе4 21. Фg4 Ф:c2 22. 0—0, и черным надо сдаваться. А лучшего ничего не видно. Пожалуй, это усиление меняет оценку всего продолжения, начиная с хода Е. Геллера 12. ... Ch6.

А. Зильберберг (Одесса)



# РОБЕРТ ФИШЕР ДАЕТ ИНТЕРВЬЮ

Во время пребывания Роберта Фишера на международном турнире в Винковицах Милунка Маркович взяла у американского гроссмейстера интервью:

1. Чем являются для Вас шахматы? Интересной и очень волнующей игрой.

2. Дают ли шахматы Вам больше, чем Вы им или наоборот?

Это соотношение приблизительно равно.

3. Живете ли Вы только от шахмат и как преуспеваете в этом?

Только от шахмат и вполне хорошо.

4. Составные успеха в шахматах? Талант, знания, тренированность, хорошее психофизическое состояние.

5. Почему женщины играют слабее мужчин?

Они не вникают в шахматы настолько, насколько требует эта игра.

6. Послужила ли доступность гроссмейстерского звания популяризации шахмат или затормозила ее?

Думаю, что затормозила.

7. Вас, как я заметила, не раз вдохновляли идеи мастеров прошлого. Значит ли это, что их фантазия была богаче, чем у выдающихся шахматистов современности?

Да. Они мыслили самостоятельно в гораздо большей степени, чем это делается в наши дни.

8. Ваша страна дала несколько имен, поразивших мир — Морфи, Пильсбери... и на Вас надежда. Какая система позволила бы Вам полностью проявить свою силу?

Хотелось бы играть матчи с сильнейшими шахматистами мира до восьми или девяти побед, не считая ничьих.

9. Как Вы объясняете превосходство советских шахматистов?

Они были сильнейшими, так как имели исключительно хорошую профессиональную подготовку: теоретическую, физическую, психическую. Они очень много времени посвящали шахматам и всегда находились на вершине спортивной формы. Государство оказывает им всяческую поддержку. Это именно то, чего до

сих пор не имели их противники. Сейчас положение изменилось. Шахматы начинают пользоваться все большей популярностью в США и в других странах, растет число международных турниров. Русские уже не всегда первые, так как условия более или менее выравнялись.

10. В Лугано американская олимпийская команда впервые будет выступать в лучшем составе. Сможет ли она серьезно угрожать монополии советских шахматистов на победу в Олимпиаде?

У нас хорошие шансы в борьбе за золотые медали.

11. Кого из ведущих гроссмейстеров мира Вы могли бы победить в матче? Результат каких матчей был бы неясен.

Как я уже сказал, в матче до восьми побед я могу победить любого соперника.

12. Ваше мнение о чемпионе мира? Конечно, он очень тонкий игрок.

13. Кто из чемпионов мира Вам импонирует более других?

Морфи и Стейниц.

14. Что Вас больше всего интересует, кроме шахмат?

Многое. Особенно — актуальные события в мире, политика и другие новости.

15. Ваше постоянное местожительство в Нью-Йорке?

В скором времени поселюсь в Калифорнии.

16. Если не секрет, сколько зарабатываете за год?

Еще не столько, сколько хотелось бы.

17. Любите ли время, в котором мы живем?

Да.

18. Вы счастливы? Иногда.

19. Разбираетесь ли Вы в кулинарном искусстве или в других хозяйственных вопросах?

Немного.

20. Были ли Вы влюблены?

...

21. Намереваетесь ли Вы жениться? Надеюсь.

# ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

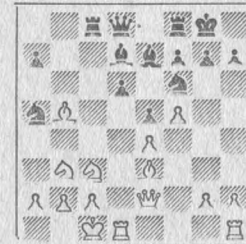
Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

## Сицилианская защита

### Холмов — Таль

1-я партия тренировочного матча, Рига, 1968 г.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | c7—c5  |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6  |
| 3. d2—d4  | c5:d4  |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | Kb8—c6 |
| 6. Cf1—c4 | e7—e6  |
| 7. Cc1—e3 | Cf8—e7 |
| 8. Фd1—e2 | 0—0    |
| 9. 0—0—0  | Cc8—d7 |
| 10. f2—f4 | Ла8—c8 |
| 11. f4—f5 | ...    |



Более опасным для черных выглядело 11. Сb3, с тем, чтобы на 11. ... Ка5 ответить 12. e5. 11. ... Кс6—a5

После 11. ... К:d4 12. Л:d4 еf 13. еf С:f5 14. g4 Сe6 15. Сd3 или 15. С:e6 fe 16. g5 Кd7 17. Фg4 у белых достаточная компенсация за пешку. (Впрочем, это дело вкуса, но, как мне известно, мой партнер с гораздо большей радостью списывает свои пешки, нежели приходится чужие.) 12. Сс4—d3? ...

Следовало предпочесть 12. fe К:c4 13. ed Ф:d7 14. Сe5 или 13. ... К:d7 14. Кf5 с несколько лучшей позицией у белых.

12. ... e6—e5  
13. Кd4—b3 b7—b5!  
14. Сd3:b5? ...

Более перспективно было 14. Сg5! b4 15. С:f6 bc 16. С:e7 К:b3+ 17. ab Ф:e7 18. Сс4! с лучшей позицией у белых.

14. ... Лс8:c3!

По сути дела, черные не рискуют, за качество они получают сильнейшую атаку.

15. b2:c3 Кf6:e4  
16. Сb5:d7 Ке4:c3  
17. Фе2—g4 ...

Позиция, получающаяся после 17. Фа6 К:b3+ 18. ab Ф:d7 19. Ф:a7 Ф:a7 20. С:a7 Ла8 21. Се3 d5!, мне очень не нравилась. Также и 19. Лd3 Лс8 20. Сd2 Ке2+ 21. Кpd1 Кd4 обещало белым мало радости.

17. ... h7—h5!

Плохо было 17. ... К:d1? 18. f6! С:f6 19. Л:d1 с лишней фигурой у белых. Надо думать, не устраивало черных и 17. ... К:b3+ 18. ab Ф:d7 19. Сh6 Cf6 20. Лd3 Лс8 21. Лg3 Фс7 22. С:g7 К:a2+ 23. Кpb1 Ф:c2+ 24. Кра1, и белые опережают соперника.

18. Фg4:h5 ...



18. ... Фd8:d7?!

Еще одна жертва! Проигрышное продолжение 18. ... К:b3+ 19. ab К:d1 20. Л:d1 Ф:d7 21. Фf3 Талья явно не устраивало (и, пожалуй, он был прав). Хотя после хода в партии у белых и появляется лишняя ладья, им приходится играть очень осмотрительно.

19. Кb3:a5 Фd7—a4  
20. Ка5—b3 Лf8—c8

В ответ на 20. ... d5 в распоряжении белых оказывается действенный защитительный маневр 21. Лd3!

21. f5—f6 ...  
На 21. Лd3 теперь было крайне неприятно простое 21. ... Ф:a2.

21. ... Кс3:a2+  
22. Крс1—d2 Фа4—e4

Черные, находясь в сильном цейтноте, разумно форсируют ничью вечным шахом.

23. Лd1—c1 Фе4:g2+  
Если 23. ... Кb4, то не 24. fe Л:c2+ 25. Л:c2? Фd3+!, а 25. Кpd1! Фd3+ 25. Кd2!, ликвидируя угроз.

24. Фh5—e2 Фg2—d5+  
25. Фе2—d3 Фd5—g2+  
Ничья.

Комментарии гроссмейстера Р. Холмова

# Композиция

Отдел задач ведет  
мастер  
А. ДОМБРОВСКИС

## ВОЗВРАЩАЯСЬ К РАННЕ ОПУБЛИКОВАННЫМ ЗАДАЧАМ (Из писем читателей)

В № 16 «Шахмат» напечатана семидюймовка международного мастера Я. Владимирова — I приз «Шахматы в СССР» 1967 г. (к сожалению, на диаграмме пропущен белый конь b4). Как нам сообщил мастер А. Копнин, эта задача имеет дефект: дуаль в тематическом варианте 1. g5 Cf7. Кроме предусмотренного автором продолжения 2. Kd3++ Kpd5 3. Л:f4+ Креб 4. Ле4+ Kpd5 5. Kb4+ Kрс5 6. Кс2 Kpd5 7. Ке3× проходит и 2. Сg2 С:g8 3. Kd3++ Kpd5 4. Л:f4+ Креб 5. С:h3+ Kpd5 6. Сс5 и 7. Ld4× или 2. ... f3 3. С:f3 С любой ход 4. Кс2+ Kpd5 5. Ке3×. Это является также угрозой, возникающей после вступительного хода. Следовательно, ход 1. ... Cf7 не опровергает угрозы, и задача имеет только один тематический вариант.

Х. Анимича обратил наше внимание на то, что двухходовка № 182 Г. Святова и Н. Фирстова из № 13 «Шахмат» почти полностью совпадает с его задачей № 36 из «Шахматы в СССР» 1967 года и утверждает, что по крайней мере одному из «авторов» коллективной задачи его произведение было известно.

В № 16 «Шахмат» была опубликована старинная задача на кооперативный мат В. Шинкмана. Ленинградец Д. Махлин предлагает к ней интересный близнец: сдвинуть всю позицию на одну горизонталь вниз: 1. Ф:e5 Сс5 2. Фb8 Ле7 3. Фb5 Ла7×. Но нет ли в этой позиции дефектов?

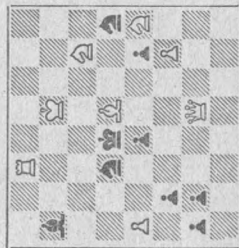
Многие читатели заметили, что в трехходовке Л. Лошинского (1-е место в VIII первенстве СССР) из № 15 «Шахмат» на e5 не достает черной пешки.

Задачи конкурса  
1968—1969 гг.

Публикуются впервые

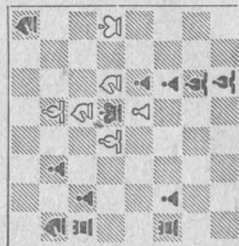
В иллюзорной игре, решении ложных следов и матов в игре механизма повторной угрозы. Своеобразная логическая комбинация проходит в шестидюймовке № 216. Перемену игры на фоне превращения черной пешки содержит задача № 217. С остроумной задачей на кооперативный мат выступает один из лучших решателей нашего отдела. Гарантирует ли это, что задача № 218 не имеет побочных решений?

№ 215  
В. ВЛАДИМИРОВ  
Брянск



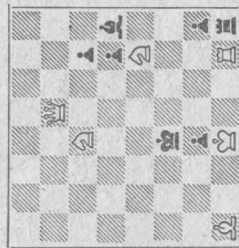
Мат в 2 хода

№ 216  
В. ВЕДЕРС  
Рига



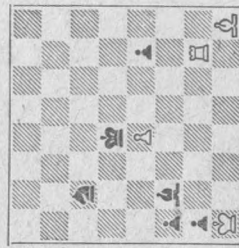
Мат в 6 ходов

№ 217  
В. ЧАПЛЫГИН  
Куйбышев

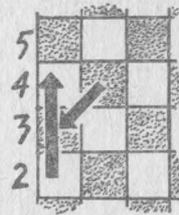


Обр. мат в 2 хода

№ 218  
С. ВИКЕНТЬЕВ  
Ленинград



Кооп. мат в 4 хода



## EN PASSANT из почти редактора

### ЗАГАДОЧНОЕ ДВУСТИШИЕ

В книге И. М. Линдера «Шахматы на Руси» (изд. «Наука», М., 1964 г.), на стр. 148-й мы находим строки, которые привлекают к себе внимание и ... вызывают сомнения.

Поэт Державин в оде «Росс в Измаиле», посвященной Потемкину, писал:

«Одной рукой он в шахматы играет,  
Другой рукой народы покоряет.»

Что такое? Почему ода «Росс в Измаиле» посвящена Потемкину, который не участвовал во взятии этой крепости? Тут что-то не так. Надо проверить.

Но не думайте, читатель, что поверить так легко. Прежде всего, выясняется, что у Державина оды с точно таким названием даже и нет.

Далее. Если имелась в виду ода «На взятие Измаила» («Библиотека поэта. Большая серия. Второе издание. Г. Р. Державин. Стихотворения. Стр. 156—166»), так она не посвящена Потемкину (о нем в ней нет и речи), и там такое двустушие отсутствует.

Дело становится любопытным. Начинаем поиски, просматриваем не-

сколько собраний сочинений Державина, в том числе академическое, вышедшее в прошлом столетии, и убеждаемся: такого двустушия Державин не писал.

Неужели И. М. Линдера вдохновил пример Пьера Бенуа, который в «Атлантиде» так остроумно применил ссылки на несуществующие источники?

Здесь же приведен рассказ о том, что Суворов, раненный, играл в шахматы со своим адъютантом, и говорится: «Это было при взятии Очакова летом 1788 г.»

Но Суворов во взятии этой крепости не участвовал. Общеизвестен факт: Потемкин, завидуя славе героя, под каким-то предлогом удалил его из армии, и Суворов во время штурма Очакова находился в Кременчуге. Кстати, Очаков пал не летом, а в декабре.

Допустил ли здесь ошибку неизвестный «современник Суворова» или автор книги, мы не знаем. Во всяком случае, описанный эпизод, если и был в действительности, то в другое время и при других обстоятельствах.

И. Бубнов (Воронеж)

### VI МЕМОРИАЛ Х.-Р. КАПАБЛАНКИ, ГАВАНА, 1968 г.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.	М.
1. Холмов	■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	1.
2. Суэтин	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	11,5	2.—3.
3. Штейн	1/2	1/2	■	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	11,5	2.—3.
4. Антошин	0	1/2	0	■	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1	8	4.—6.
5. Дамьянович	1/2	0	0	0	■	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	8	4.—6.
6. Дример	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	8	4.—6.
7. Хименес	0	0	1/2	1/2	0	1	■	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	7	7.
8. Доннер	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	0	1	1	1	6,5	8.
9. Остонч	0	0	0	0	1/2	0	0	0	■	0	1	1	1	1	1	5,5	9.
10. Кобо	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	■	1/2	1/2	1/2	0	1	5	10.—12.
11. О'Келли	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	■	1/2	1	0	1/2	5	10.—12.
12. Родригес	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	5	10.—12.
13. Гарсиа	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	■	0	1/2	4,5	13.—14.
14. Цинн	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1	0	1	■	1/2	4,5	13.—14.
15. Диас	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	■	3	15.

Положение участников после  
1-го полугодия 1968 г.

С. Зверев (Ленинград) — 281, В. Грачев (Реутов) — 278, А. Махлин (Реутов) — 275, Ш. Штейнбук (Ленинград) — 274, Н. Бабровников (Баку) — 272, С. Сергеев (Горький), Я. Шуб (Днепропетровск) — 271, А. Рубашев (Ленинград) — 270, Е. Годовачев (Белгородская обл.), С. Кричевский (Ленинград) — 269, С. Вертелка (Лит. ССР, Паневежский р-н), В. Косарев (Харьковская обл.) — 268, Ф. Бушумов (Москва), Ю. Тихомиров (Красноярский край), шахматный кружок Дома пионеров г. Чернигова — 267, И. Лушекин (Омск) — 264, Л. Крылов (Москва) — 263, О. Степченко (Пенза) — 262, Г. Кильдеев (Ленинград) — 259, В. Заглядько (Херсонская обл.) — 257, И. Кваша (Новочеркасск) — 255, С. Усенков (Гомельская обл.) — 253, Б. Мокшанцев (Ленинград) — 252, М. Дубинский (Москва) — 249, А. Лобанов (Ставрополь), В. Марков (Киев), И. Команов (Керчь) — 248, Г. Устимук (Москва) — 247, А. Наконечный (Иваново-Франковский) — 246, В. Иванов (Одесса) — 244, Т. Медведева (Ленинград) — 242, А. Айре (Рига), Р. Соколов (Свердловск) — 240, И. Кошелев (Саратов) — 238, Л. Элькин (Ленинград) — 235, Б. Козлов (Москва) — 232, А. Безброш (Харьков) — 231, С. Лысий (Мурманская обл.) — 227, А. Куценко (Харьковская обл.) — 224, В. Королев (Раменское), Н. Смолянко и А. Хотиянко (Темир-Тау) — 222, А. Горелик (Таллин) — 219, В. Петров (Москва), А. Помазков (Ярославль) — 218, Ю. Тугейнов (Саратов), А. Шибяев (Пенза), 215, А. Дубра (Лит. ССР, Алитусский р-н), А. Кондуков (Томская обл.) — 214, А. Грештейн (Ленинград), А. Иштунов (Горький), Н. Кульмяков (Свердловск) — 211, В. Степаненко (Московская обл.) — 210, А. Васильев (Ленинград), В. Дегтярев (Ленинград) — 209, А. Колесов (Свердловск), Н. Краев (Иркутск), М. Содома (УССР, Волынская обл.) — 208, В. Анисимов и А. Митишов (Ленинград) — 207, В. Астапов (Саратов) — 205, И. Пахомов (Москва), Э. Попов (Москва) — 203, Ф. Андрианов (Рузаевка), А. Ефимов (Харьков), Ю. Иноземцев (Львов), Г. Рождественская (Москва) — 202, А. Кузьмин (Житомирская обл.) — 201, В. Колесников (Подольск) — 199, В. Мешалкин (Горьковская обл.) — 191, А. Александров (Запорожье), А. Трусов (Горький) — 190, В. Дудченко (Одесса) — 187, Б. Демидов (УССР, Черкассы), О. Логинова (Новосибирск) — 181, В. Бочков (Челябинск) — 179, В. Железков (Ленинград), В. Житкевич (Ленинград) — 177, А. Серков (Свердловская обл.) — 176, А. Шумилов (Иваново) — 175, М. Свечников (Челябинск) — 174, В. Решта (Харьков) — 173, Л. Райкин (Москва) — 171, В. Клепиков (Краснодар), О. Лукачев (Архангельск), А. Фельдман (Ленинград) — 170.

№ 61 (1 очко)



Ход белых

№ 62 (3 очка)



Ход белых

№ 63 (3 очка)



Ход белых

№ 64 (4 очка)



Ход белых

Срок присылки ответов —  
30 января.

(продолжение в следующем номере)

„Как бы вы продолжили?“  
КОНКУРС