Шахматы

RĪGA 1973
2

Шахматы
RIGA

№ 2 (314)

январь

1973

Второе дыхание МИХАИЛА ТАЛЯ

Выдающийся советский гроссмейстер, экс-чемпион мира, лучший латвийский шахматист — М. Таль в четвертый раз стал чемпионом СССР.

О том, как проходила борьба в финале XL чемпионата СССР в Баку, рассказывает в следующем номере журнала тренер рижского гроссмейстера мастер В. Кириллов.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года, на латышском — с 1959 г.

Мемориал М. И. Чигорина

В конце прошлого года в Кисловодске состоялся VIII международный турнир памяти М. И. Чигорина, собравший сильный состав (рейтинг турнира — 2504, что соответствует XI классу ФИДЕ). Норма гроссмейстерского балла равнялась 8 очкам, норма для подтверждения звания международного мастера и для получения балла — 6 очкам.

Уверенную победу в турнире одержал гроссмейстер Л. Полугаевский (СССР). Познакомьтесь с тремя партиями, сыгранными в этом соревновании.

Английское начало
P 25/c
Полугаевский — Якобсен

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 Cb4 4. Фc2 c5 5. a3 Ca5 6. g3 Kc6 7. Cg2 0—0 8. 0—0 C:c3? 9. Ф:c3 Фe7 10. d4 d6 11. dc dc 12. Ke5!.

Беда черных в том, что им трудно избавиться от давления соперника по диагонали h1—a8 и завершить развитие. Дальнейшая стратегия белых — отличный пример «удушения» черных на ферзевом фланге.

12. ... Kd4 13. Лe1 Kd7 14. Cf4 f6 15. K:d7 C:d7 16. C:b7 Лae8 17. Ce3 Лb8 18. Cg2 Лb3 19. Фa5 e5 20. Ф:a7 Фd6 21. C:d4!. Проще всего ликвидирует напряжение. А материальный перевес белых быстро решает. 21. ... ed 22. Cd5+ Крh8 23. Лad1 Cg4. Упорнее 23. ... Л:b2. 24. Лd2 h5 25. e3 d3 26. f3 Cd7 27. Лed1 Cf5 28. e4 Ch3 29. Л:d3 Л:b2 30. Cf7!. Заключительный тактический удар. 30. ... Фe5 31. Лd5!. Черные сдались.

Староиндийская защита
Д 93/а
Геллер — Суэтин

1. c4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 c5 4. d5 d6 5. e4 Kf6 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 Ле8?! 9. Kd2?!. Обычно здесь продолжают 9. de C:e6 10. Cf4. Теперь начинается борьба за «разрядку напряженности» в центре.

9. ... Ka6 10. Ле1 Kc7 11. Cf1 Лb8 12. a4 b6 13. h3 a6 14. Kf3 ed 15. cd?!. Ведет к обострению игры. После 15. ed Л:e1 16. Ф:e1 шансы сторон были бы равны. **15. ... b5 16. e5?! de 17. d6 Ke6 18. ab Kd4 19. ba Ф:d6 20. Cg5 Ла8?.** Незаметный, но существенный промах. Правильно было 20. ... h6! 21. C:f6 Ф:f6 с хорошей игрой у черных.

21. Kb5! Фb6 22. Kb:d4 ed 23. C:f6 Л:e1 24. Ф:e1 C:f6 25. Фe8+. 25. Фe4 парировалось путем 25. ... Фa7!. **25. ... Kpg7 26. Cc4 Фc7 27. Ke1?.** Следовало играть 27. Kd2!. Теперь черные могли перехватить инициативу. **27. ... Cb7?.** Непростительный промах. После 27. ... C:a6 28. Ф:a8 C:c4 об уравнении должен был думать соперник. **28. Фb5 Cc8 29. Kd3 Ce7 30. Фa5 Фd6 31. Фb5 Лa7 32. b3 Cd7 33. Фa5 Cf5 34. Фe1!.** Перевес белых очевиден. Фигуры черных скованы отдаленной проходной a6. **34. ... C:d3 35. C:d3 Cd8 36. Фe4 Cc7 37. g3 Cb6 38. Ле1 Лc7 39. Лe2 Ca7 40. Kpg2 h5?.** Решающее ослабление. Теперь игра быстро кончается. **41. h4 Kpf6 42. Фf3+ Kpg7 43. Лe8 Лe7?.** Необходимо было 43. ... c4!. **44. C:g6! c4 45. C:h5 Л:e8 46. Ф:f7+ Kph6 47. Ф:e8 Фf6 48. g4,** и черные сдались.

Сицилианская защита
Е 99/а
Геллер — Полугаевский

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 b5 10. Cd3 Cb7 11. Лhe1 h6?! 12. Ch4 Ce7 13. Kd5!? K:d5 14. ed C:h4 15. K:e6!. 15. Л:e6+ Kpf8∓.

15. ... fe 16. Фh5+ Kpd8 17. Ф:h4+ Kf6 18. de Лe8 19. g4 Фc5 20. Фg3 Лc8 21. f5 Kpc7 22. h4 (?) Фb4 23. g5 Kh5 24. Фe3 Ф:h4 25. gh gh 26. Ф:h6 Фf4+! 27. Ф:f4 K:f4 28. Ce4 d5 29. Cf3 Kpd6 30. Cg4 Kpe7 31. Лd4 Лc4 32. Л:c4 dc 33. Лd1 Cc6 34. Лd4 Kg2 35. Ch5 Лh8 36. Cg4 Ke3 37. Kpd2, и белые просрочили время.

Гроссмейстер **А. Суэтин**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Полугаевский Л. СССР	■	½	1	1	1	½	1	0	1	½	1	1	½	1	1	11
2. Штейн Л. СССР	½	■	½	1	½	½	1	1	1	1	½	½	1	½	½	10
3. Геллер Е. СССР	0	½	■	½	½	½	1	½	1	0	½	1	1	1	1	9
4. Гургенидзе Б. СССР	0	0	½	■	½	½	1	1	1	½	½	½	1	½	½	8
5. Уицикер В. ФРГ	0	½	½	½	■	1	½	½	½	1	½	½	½	½	1	8
6. Цешковский В. СССР	½	½	½	½	0	■	0	½	1	1	1	½	½	1	½	8
7. Суэтин А. СССР	0	0	0	0	½	1	■	½	½	½	½	1	1	1	½	7
8. Аникаев Ю. СССР	1	0	½	0	½	½	½	■	½	½	½	½	1	0	½	6,5
9. Нежметдинов Р. СССР	0	0	0	0	½	0	½	½	■	1	½	1	0	1	1	6
10. Хеннингс А. ГДР	½	0	1	½	0	0	½	½	0	■	½	½	½	½	1	6
11. Холмов Р. СССР	0	½	½	½	½	0	½	½	½	½	■	0	½	½	1	6
12. Козма Я. ЧССР	0	½	0	½	½	½	0	½	0	½	1	■	½	½	½	5,5
13. Зильберштейн В. СССР	½	0	0	0	½	½	0	0	1	½	½	½	■	½	½	5
14. Лангевег К. Голландия	0	½	0	½	½	0	0	1	0	½	½	½	½	■	½	5
15. Якобсен О. Дания	0	½	0	½	0	½	½	½	0	0	0	½	½	½	■	4

В Челябинске был проведен один из четырех полуфиналов шахматных соревнований Всесоюзной универсиады. После шестилетнего перерыва право на участие в этом турнире получили также команды вузов страны, которые не входят в ДСО «Буревестник». Поэтому у студентов Латвии появилась возможность выступить на всесоюзной арене.

Спустя 6 лет

Из шести команд только две попадали в финал. Фаворитами турнира считались сборные Московского государственного университета (МГУ) и Ленинградского государственного университета (ЛГУ). Команда Рижского политехнического института (РПИ), весь опыт которой в соревнованиях на таком уровне ограничивался выступлением на международном турнире в МГУ два года назад, все же питала честолюбивые надежды.

Соперниками РПИ были еще команды Азербайджанского института нефти и химии (АИНХ), Челябинского политехнического института (ЧПИ) и Казахского государственного университета (КГУ).

Победив со счетом 6:2 челябинцев, мы подошли к первому барьеру — матчу со сборной МГУ.

Матч этот проходил очень напряженно, и большинство партий закончилось результативно.

Кирпичников — Дубинский

Ход белых. На их стороне пространственный перевес, но задачу осложняет то, что оба коня белых не могут быстро войти в игру. После **27. ... Kpg7** мастер А. Дубинский просмотрел комбинацию, в которой главную роль исполняет дремавший конь на e2. **28. Kg3!!.** Если теперь черные попытаются отогнать коня 28. ... h4, то 29. Kh5+! Ф:h5 30. Л:f6! Kp:f6 31. Фd6+ Kpg7 32. Ф:e7+ Лf7 33. f6+ Kpg8 34. Фe8+, и белые не только отыгрывают ладью, но еще впридачу получают фигуру. Не спасают черных и другие продолжения, например, 28. ... Kph7 29. K:h5 Ф:h5 30. Л:f6 или 28. ... Kph6 29. Ф:e5.

В партии последовало **28. ... Kg8 29. Ф:c6 Ф:c6 30. Л:c6 Cd8 31. K:h5+ Kph7 32. C:g8+ Kp:g8 33. Kd5 Cb7 34. Лg6+.** Черные сдались.

И. Кивлана, выступавшего на юношеской доске, не смутил редко встречающийся дебютный вариант.

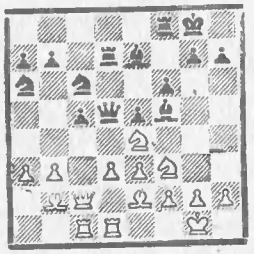
Ферзевый гамбит
Д 08/b
Кивлан — Титов

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd. Гамбит Шара-Геннинга! **5. Фa4+ Cd7 6. Ф:d4 ed 7. Ф:d5 Kc6 8. Kf3 Kf6 9. Фd1 Cc5 10. e3 Фe7 11. Ce2 0—0—0 12. 0—0 g5 13. b4! C:b4 14. Cb2 Лhg8.** Теория рекомендует 14. ... g4.

15. Лc1 Kpb8 16. Kb5 a6 17. Kbd4 Kd5?. Искусственный ход, лучше было 17. ... g4 18. K:c6+ C:c6 19 Kd4 Cd5. **18. Фb3 Kb6 19. a3 Ca5 20. K:c6+ C:c6 21. Л:c6.** Жертва качества разрушает укрытие черного короля. **21. ... bc 22. Ke5! Kpc7 23. Лc1 Лg6 24. K:g6 hg 25. C:a6 Лd5 26. Ce2 Фd6 27. Cd4 Лf5 28. Cf3 Kd5 29. Ce4,** и черные вскоре сдались.

Следующий матч — с Азербайджанским институтом нефти и химии был для нас печальным уроком — мы проиграли. Однако одна ничья из этого поединка заслуживает внимания. Лишь отличная тактическая изворотливость спасла бакинского студента.

Петрик — Приедниек



В стесненном положении белые делают попытку освободиться оригинальным тактическим путем.

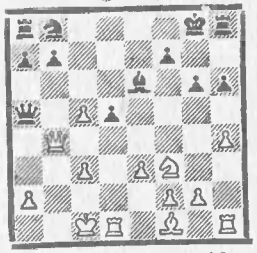
18. Kh4 Ce6 19. d4!?. Оставляя под ударом пешку b3. **19. ... Ф:b3 20. Cg4!.** Соль замысла белых. Грозит 21. Ф:b3 C:b3 22. C:d7. На 20. ... Л7d8 последует 21. Kd2 Фa2 22. Лa1 Фd5 23. e4 Фd7 24. C:e6+ Ф:e6 25. d5 Фg4 26. Kf5, с выигрышем у белых.

20. ... f5! 21. C:f5 Л:f5 22. Ф:b3 C:b3 23. K:f5 C:d1 24. Л:d1 ed 25. ed cd 26. Kpf1. Форсированно получилось окончание с лишней пешкой у черных, однако белые продолжают ставить тактические ловушки. **26. ... Cf8 27. Лc1,** не допуская 27. ... Kc5. **27. ... Лd5?.** Следовало играть 27. ... Kc7. **28. Kh6+!!.** Поскольку нельзя 28. ... gh из-за 29. Kf6+, то черные должны смириться с вечным шахом.

Проигрыш бакинцам отбросил нас на третье место, и дальнейшее должен был решить матч предпоследнего тура с нашим ближайшим конкурентом — командой ЛГУ. Уже первые партии этого матча принесли неутешительные результаты. Столкнувшись с неожиданностью в дебюте, проиграл наш лидер — мастер Гутман.

Защита Грюнфельда
Д 66/b
Тайманов — Гутман

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Cg5 Ke4 6. cd K:g5 7. K:g5 e6 8. Фd2 ed 9. Фe3+ Kpf8 10. Фf4 Cf6 11. h4 h6 12. Kf3 Kpg7 13. 0—0—0 Ce6 14. e3 c5. Более надежным теория считает 14. ... c6. **15. dc C:c3 16. bc Фa5.** Эта позиция встретилась в партии Микенас — Киров (Люблин, 1971 г.). Белые продолжали 17. Kpb2, на что черные должны были ответить 17. ... Kc6, с приемлемой игрой. Гроссмейстер М. Тайманов применяет новинку. **17. Фd4+! Kpg8** (плохо 17. ... Kph7 из-за 18. Kg5+!) **18. Фb4.**



18. ... Ф:a2?!. Лучше 18. ... Kc6. **19. Ф:b7 Kd7 20. Ф:a8+ Kpg7 21. Фc6! Cf5.** Легко опровергается, но и после 21. ... Лb8 22. Cb5 Kf6 23. Фa6 Фb3 24. Kd4 Ф:c3+ 25. Kpb1 Cf5+ 26. Kpa2!, как и в случае 22. ... Фa3+ 23. Kpd2 Kf6 24. Cd3!, белые должны победить. **22. Kd4 Фb1+ 23. Kpd2 Фb2+ 24. Kpe1 Ф:c3+ 25. Kpe2 Cg4+ 26. f3 Лe8 27. Лd3 Фb2+ 28. Лd2 Фc3 29. Kc2 d4 30. Фd5.** Черные сдались.

Затем Л. Тагер быстро прошла путь от выгодной позиции в дебюте до проигранного эндшпиля без фигуры. Счет стал 0:2. Но, как это ни удивительно, наша команда не дрогнула и с некоторой долей везения выиграла все остальные партии, одержав важнейшую победу со счетом 6:2.

Окончательные результаты видны из таблицы. Личные вклады участников нашей команды: И. Кивлан — 4,5 очка, Б. Гуткин и В. Кирпичников — по 4, Э. Приедниек — 3,5, Э. Домулис и Л. Тагер — по 3, Г. Размыслович — 2 и Л. Гутман — 1,5.

Мастер **В. Кирпичников**

		1	2	3	4	5	6	О.
1.	МГУ	♟♙	4	5,5	4,5	6,5	6,5	27
2.	РПИ	4	♟♙	6	3,5	6	6	25,5
3.	ЛГУ	2,5	2	♟♙	5	3,5	7,5	20,5
4.	АИНХ	3,5	4,5	3	♟♙	3	5,5	19,5
5.	ЧПИ	1,5	2	4,5	5	♟♙	5	18
6.	КГУ	1,5	2	0,5	2,5	3	♟♙	9,5

ВОКРУГ ШАХМАТНОГО СВЕТА

Александр Кобленц,
заслуженный тренер СССР

В нынешнем обзоре мы постараемся ознакомить наших читателей с творческим почерком победителей ряда зональных турниров, не очень известных широкому кругу шахматных болельщиков.

О ВКУСАХ НЕ СПОРЯТ

В чемпионате Югославии прошлого года участвовали все сильнейшие шахматисты, кроме С. Глигорича. Турнир должен был определить состав олимпийской сборной. Сенсацией стал успех представителя провинциального городка Риека Иосипа Рукавины, разделившего 2—3 места с Любоевичем. Как это обычно бывает, скептически настроенные журналисты дипломатично молчали. Посмотрим, как он сыграет во Врнячка-Бане, в своем первом зональном турнире!

И вдруг новый успех — Рукавина делит 1—2 места с чехословацким гроссмейстером Смейкалом во Врнячка-Бане! Рукавина — представитель рационального позиционного стиля. Дебют он разыгрывает без особых претензий, но в его как будто безобидных позициях таится подчас «капля смертельного яда».

Вот две партии, весьма характерные для творчества югослава.

Английское начало — Р 41/с
Рукавина — Пршибл

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 c5 5. c4 Kc6 6. Cg2 0—0 7. 0—0 d5 8. cd K:d5 9. C:g7 Kp:g7 10. Фc1 b6 11. Фb2+ Kpg8 12. Лd1 Cg4 13. Ke5! K:e5 14. Ф:e5 Ce6 15. Kc3 Kb4 16. C:a8 Ф:a8 17. Фe4 Фc8 18. Лac1 Kc6 19. Фe3 f5 20. f4 Cf7 21. Kb5 Лe8 22. Фc3 a6 23. Ka3 Kd4 24. Лe1 Cd5 25. Kc2 Kb5 26. Фe5 Cb7 27. d3 Фc6 28. e4 Лd8 29. a4 Kc7 30. Лed1 Лd6. У белых лишнее качество, но сделай они какой-либо «индифферентный» ход, и черные в связи с многочисленными возможностями прорыва по линии «d» и диагональной артерии h1—a8 захватывают посредством 31. ... Фd7 инициативу. Теперь же, после пешечного удара, атака черных запаздывает.

31. b4! Фd7. Не проходит 31. ... Лe6, так как белые добиваются перевеса элегантным контрударом 32. Kd4!.

Далее последовало **32. bc bc 33. Ke3 Л:d3 34. Ф:c5 Ke6 35. Фc4 fe 36. Лb1! Cc6 37. Л:d3 ed 38. Лb6 d2.** Отчаяние. **39. Л:c6 d1Ф+ 40. K:d1 Ф:d1+ 41. Kpg2.** Черные сдались.

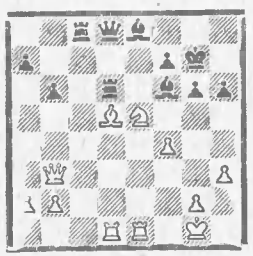
Судьба межзональной путевки решилась в следующей партии.

И. РУКАВИНА.

Ферзевый гамбит — Д 17/а
Малих — Рукавина

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. Kc3 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Ce2 Cb7 9. C:f6 C:f6 10. cd ed 11. Фb3 c6 12. 0—0 Лe8 13. Лad1. Сильно и немедленное 13. Лfe1, стремясь вскрыть центр с помощью e3—e4. **13. ... Ka6 14. Лfe1 Kc7 15. Cd3 Cc8! 16. h3 Ce6 17. Фc2 g6 18. Ke2.** И здесь стоило играть 18. e4!. **18. ... Cd7 19. Kf4.** Как указывает Малих, лучшую игру обеспечивает белым 19. e4! de 20. C:e4 Kd5 21. C:d5 cd 22. Фb3.

19. ... Ke6 20. K:e6 Л:e6 21. e4 de 22. C:e4 Лc8 23. Ke5 Ce8 24. f4. Этот ход окончательно упускает преимущество. После 24. Фb3! черным пришлось бы решать весьма сложные проблемы. Интересно проследить, с какой последовательностью Рукавина проводит дальнейшую часть партии. **24. ... Лd6! 25. Фb3 Kpg7 26. d5 cd 27. C:d5.**



27. ... Ca4! 28. Ф:a4 Л:d5 29. Kph1 Лc5 30. b4. Белые в острейшем цейтноте. Но и после 31. Ф:a7 C:e5 32. Л:d5 Ф:d5 33. fe Лc2 им не сладко. **30. ... Лc3! 31. Kg4.** 31. Ф:a7 с последующим 31. ... C:e5 32. Л:d5 Ф:d5 33. fe Л:h3+ явно проигрывает.

31. ... b5! 32. K:f6. Нельзя 32. Л:d5 Ф:d5 33. K:f6 из-за 33. ... Л:h3+ и Фd4+. **32. ... ba.** Выиграв ферзя, черные через несколько ходов одержали победу.

Конечно, рискованный стиль Любоевича, Велимировича или Планинца югославским болельщикам больше по душе, однако и такой почерк, хладнокровный, уверенный, тоже находит немало приверженцев.

СЛОЖНЫЙ СТИЛЬ МОЛОДЕЖИ

У венгров появилась внушительная группа талантливой молодежи, в частности Рибли, Сакс, Адорьян. До начала зонального турнира последний считался одним из фаворитов. Проигрыш Пршиблу отбросил Адорьяна, но слишком уж огорчаться венгру не надо. Он играет интересно, содержательно, и самое главное, всегда ищет бури. Такой подход должен рано или поздно принести свои плоды. Следующая партия весьма характерна.

Индийская защита — Р 77/с
Букич — Адорьян

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Лe8 10. Kd2 Ka6 11. Kph1 Kc7 12. a4 b6 13. f3 Kd7 14. Kc4 Ke5 15. Ke3 Лb8. Энергичнее 15. ... f5, что встретилось в одной партии Р. Фишера.

16. Cd2 a6 17. Лb1 b5 18. ab. Несколько «рефлекторно». Сильнее было 18. b4!. Если 18. ... cb 19. Л:b4 a5, то 20. Л:b5!. На 18. ... c4 могло последовать 19. ab ab 20. Лa1. Указано Адорьяном. **18. ... K:b5! 19. K:b5 ab 20. b4 c4 21. Фc1.** Нельзя сразу 21. Cc3 ввиду 21. ... Kg4!. **21. ... Лa8 22. Cc3 Фb6 23. Фd2 Лa3 24. Лbc1!.**

24. ... Kd3! 25. C:g7 Kp:g7 26. Лc3. Если 26. Лa1, то 26. ... Фd4. **26. ... Фd4!.** Угрожая немедленно выиграть посредством 27. ... Kf2+ и Ф:d2. **27.** Л:d3. Вынуждено. **27. ... cd 28. Лd1 Лa1.** Более сильным Адорьян считает 28. ... Cd7, приводя в доказательство следующий вариант: 29. Kc2 Фf2 30. K:a3 de 31. Лg1 Лc8!.

29. Kc2 Л:d1+ 30. Ф:d1 Фf2 31. Ф:d3 Лe5 32. Фe3. Опасно 32. Ф:b5 ввиду 32. ... Ch3!. Ходом в тексте белые хотят «выкурить» опасно расположенную фигуру противника, но партия уже проиграна.

32. ... Ф:e3 33. K:e3 Cd7 34. Cd3 f5 35. Kpg1 fe 36. fe Cf5! 37. C:b5 Л:e4 38. K:f5+ gf 39. Cd3 Лe5 40. Cc4 Лe1+ 41. Kpf2 Лe4 42. Cd3 Л:b4. Белые сдались.

Отдел ведет мастер
В. КИРИЛЛОВ

Матч на первенство мира

БОЛЬШИЕ МАНЕВРЫ

Д. Бронштейн: В то время как в различных видах спорта происходит все большая дифференциация и спортсмены постепенно из специалистов широкого профиля становятся знатоками суперкласса в одном каком-нибудь узком виде состязаний, в шахматах происходит обратный процесс. Даже сто лет назад нельзя было мечтать провести на высоком уровне турнир или матч, если не вооружиться знаниями во всех главнейших вариантах дебютной теории. Что же говорить о наших днях!

Шахматисты, которые ведут борьбу на чемпионском уровне, должны не только все уметь, все знать и все помнить, они должны, кроме того, иметь свое собственное мнение о каждом из тысяч дебютных вариантов современной теории дебюта. Если вспомнить, что шахматисты в своей практической деятельности играют попеременно то белыми, то черными и что им приходится ежедневно перестраивать свою программу действий — от защиты переходить к атаке и опять к защите, — то легко понять, что требуется огромная подготовительная работа не только к матчу в целом, но и к каждой отдельной партии. Сегодня для шахматистов суперкласса, или, как говорят, для элиты гроссмейстеров, самое главное — проблема номер один — это поиски быстрой, надежной, прочной, крепкой, желательно легкой защитной схемы при игре черными. В том, что эта задача трудная, могли в этом матче убедиться оба соперника — и чемпион мира, и претендент.

Дебютный вариант, точнее защита, избранная Б. Спасским, ведет свою историю по крайней мере от крупного международного турнира в Вене, состоявшегося в 1873 году. Уже тогда в партии двух чемпионов — В. Стейница и А. Андерсена встретились первые пять ходов из разбираемой сегодня партии.

В 12-й партии чемпиону мира Б. Спасскому удалось полностью разрешить основную задачу черных в ферзевом гамбите, подыскав удобное место для белопольного слона. Как только слон Б. Спасского появился на большой диагонали, Р. Фишер поторопился предложить размен. Для пунктуальности надо сказать, что, после того как претенденту удалось приобрести так называемое «преимущество двух слонов», ему еще в течение 4—7 ходов удавалось создавать тень инициативы, поскольку Р. Фишер атаковал своими фигурами в основном пустые поля доски. Да и вообще о какой атаке, о каком наступлении Р. Фишера могла идти речь, если ферзь белых — главный инициатор боевых действий — свой первый выход совершил только на ... 35-м ходу.

В двенадцатой партии матча Б. Спасский продемонстрировал черными быстрый и четкий метод достижения абсолютного равенства к моменту перехода партии из дебюта в миттельшпиль. И уже к 30-му ходу стало ясно, что даже при самом радужном оптимизме у Р. Фишера нет абсолютно никаких надежд организовать какой-либо прорыв, настолько хорошо была защищена каждая точка позиции Б. Спасского. Было бы вполне логично, если бы претендент на 30-м ходу принял молчаливое предложение ничьей со стороны чемпиона мира. Отказавшись повторять ходы, Р. Фишер, на мой взгляд, стал переводить борьбу из чисто шахматной в область сугубо спортивную — началась игра на выдержку.

XII партия
8—9 августа 1972 г.

Ферзевый гамбит — Д 19/а
ФИШЕР — СПАССКИЙ

1. c4 e6 2. Kf3 d5 3. d4 Kf6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 Kbd7. Ход в тексте означает выбор Спасским так называемой ортодоксальной защиты. Эта система развития была особенно популярной в 20—30-е годы нашего века и охотно применялась чемпионами мира Ласкером, Капабланкой, Алехиным. Вспоминается матч на первенство мира между Алехиным и Капабланкой (Буэнос-Айрес, 1927 г.), где ортодоксальная защита во всех ее разветвлениях подвергалась всестороннему испытанию и подтвердила свою жизнеспособность. Как показала практика, черные получают несколько стесненную, но очень прочную позицию. В настоящей встрече Спасский обращается к примерам матчевой борьбы далекого прошлого (С).

8. Лc1 c6 9. Cd3 dc 10. C:c4 b5 11. Cd3 a6 12. a4. Практика многочисленных турниров показала, что другие продолжения позволяют черным успешно провести освободительное продвижение пешки c6—c5 и развить слона на поле b7. Вот почему Фишер предпочитает немедленно завязать тактические бои, чтобы сбить противника с намеченного плана (К).

Напрашивающееся 12. e4 невыгодно для белых, на что в 28-й партии матча Эйве — Алехин, сыгранной в 1935 году, последовало 12. ... K:e4! (в этом смысл излюбленного хода Алехина h7—h6, так как при слоне на g5 взятие на e4 было бы невозможно) 13. C:e4 (если 13. C:e7, то 13. ... K:c3!) 13. ... C:h4 14. C:c6 Ла7 15. 0—0 Kb6 с лучшей позицией у черных (Ват).

В последние годы в этом варианте были найдены активные пути за белых, в частности, 12. Cb1 c5 13. dc K:c5 14. Фc2 с шансами на атаку. Однако Фишер, продумав над 12-м ходом 20 минут, не последовал теоретической рекомендации и сыграл 12. a4 (X).

12. ... ba. Спасский следует рекомендации Капабланки. Интересен вариант 13. Ф:a4 Лb8 14. Ф:c6 Л:b2, и если 15. C:a6, то 15. ... Ca3!. Гениальный кубинец виртуозно разыгрывал подобные позиции. Он охотно шел на некоторые упрощения, чтобы без риска переигрывать противника в маневренной борьбе (Ват).

К более содержательной игре ведет 12. ... b4 13. C:f6 gf (хуже 13. ... K:f6 из-за 14. Ke4!) 14. Ke4 f5 15. Kg3 c5 16. d5 Cf6 17. de fe 18. Фb3 Крh8! (Коб).

13. K:a4 Фa5+ 14. Kd2 Cb4. Грозит 15. ... C:d2+ 16. Ф:d2 Ф:a4 (Ват).

Преждевременно 14. ... c5 ввиду 15. dc K:c5 16. K:c5 C:c5 17. C:f6 gf 18. Фg4+ Крh8 19. Фe4! с выигрышем (Коб).

15. Kc3 c5 16. Kb3. В партии Файн—Белавенец, сыгранной в 1937 году на тренировочном турнире в Москве, белые продолжали 16. Kc4, однако это тоже ничего не давало после правильного отскока ферзем на d8 (К).

Эта позиция хорошо изучена. Здесь встречалось более активное 16. Kc4 Фd8 17. 0—0 cd 18. ed, и изолированная пешка d4 вполне пригодна для сложной борьбы в миттельшпиле (С).

Соперники идут по стопам партии Штальберг — Капабланка, сыгранной еще в 1936 году. Кубинский гроссмейстер продолжал тогда 16. ... Фb6 и после 17. dc C:c5 18. K:c5 Ф:c5! 19. Cg3 Cb7 20. 0—0 Лfc8 получил неплохую позицию. Спасский, возможно, считал, что Фишер приберег какое-то новшество, и отступил ферзем на другое поле (Ват).

16. ... Фd8!. Спасский проводит оригинальный перевод ферзя через d8 на b8 и a7. Оттуда черный ферзь будет оказывать серьезное влияние на центральные поля доски (К).

17. 0—0 cd 18. K:d4. Брать пешкой Фишер отказывается — никаких ослаблений в данной партии (К). **18. ... Cb7.**

Позиция, возникшая после 18-го хода, оценивается дебютными руководствами как примерно равная. Возможно, так оно и есть, но все же черные на протяжении всех последующих ходов испытывали некоторые затруднения.

Спасский хорошо справился с защитой. Как сообщают из Рейкьявика, на находящихся там гроссмейстеров большое впечатление произвели маневры черного ферзя (Фa7—a6—b5), позволившие чемпиону мира сохранить равновесие (X).

19. Ce4!. Таким путем белые добиваются некоторой инициативы, поскольку размен 19. ... C:e4 20. K:e4 обещает им в связи с угрозой 21. Kc6 лучшую игру (С).

Фишер подметил единственную слабость в лагере черных — поле e6 — и стремится ее использовать. Предоставив противнику так называемое преимущество двух слонов, Спасский активизацией своих фигур уравновешивает шансы сторон (Ват).

19. ... Фb8 20. Cg3 Фa7 21. Kc6. Логическое завершение маневра, начатого 19. Ce4. Теперь белые добиваются преимущества двух слонов, хотя в данной ситуации это не является столь существенным фактором: у черных нет пешечных слабостей, и благодаря этому им удается поддерживать равновесие (С).

21. ... C:c6 22. C:c6 Лac8. Дебют дал белым двух активных слонов, с помощью которых претендент долгое время будет пытаться перехватить инициативу. Но позиция Спасского прочна и надежна (К).

23. Ka4 Лfd8 24. Cf3 a5. Если 24. ... Kc5, то 25. Фc2 (Ват).

25. Лc6. В маневренной борьбе Фишер не находит ясного плана и последующую часть партии проводит недостаточно целеустремленно, позволяя черным активизировать ферзя. Лучше было 25. Л:c8 Л:c8 26. Фe2 (С).

Собираясь посредством 26. Фc2 и 27. Лfc1 утвердиться ладьями и ферзем на важной открытой линии, Спасский предупреждает это намерение (К).

25. ... Л:c6 26. C:c6 Лc8 27. Cf3 Фa6 28. h3 Фb5 29. Ce2 Фc6. Слону на большой белой диагонали доски ничего добиться не удалось. Вот почему претендент спешит переставить его на поле c4, чтобы оттуда давить сразу на оба фланга (К).

30. Cf3 Фb5. Фишер повторил ходы скорее всего для выигрыша времени (Бу).

31. b3 Ce7! 32. Ce2 Фb4. Ферзь занял активную позицию, нападая на пешку b3. Теперь черные полностью уравняли игру (С).

33. Ca6 Лc6 34. Cd3 Kc5. Ненужный маневр. Конь белых на a4 отнюдь не являлся украшением позиции. Черные разменивают коней, в то время как необходимо было устранить активного чернопольного слона белых. Это достигалось посредством 34. ... Cd6! 35. Фf3 Лc8, и черные стоят хорошо (С).

35. Фf3 Лc8. И здесь заслуживало внимания 35. ... Kce4, уклоняясь от размена коней (С).

Белым ничего не удается добиться. На отыскивание позиционных маневров Фишер затратил много времени и последние ходы делал под давлением близящегося цейтнота (К).

36. K:c5 C:c5 37. Лc1 Лd8. Нельзя, конечно, 37. ... Ф:b3 из-за 38. Л:c5 Л:c5 39. Фa8+ (С).

Конечно, не 37. ... Ф:b3 из-за 38. Ca6 с материальными потерями у черных (К).

38. Cc4 Фd2 39. Лf1 Cb4 40. Cc7 Лd7. В этом положении партия отложена. Благодаря двум слонам и несколько более активной позиции белые сохраняют инициативу. От черных требуется внимательная защита (С).

Детальный разбор отложенной позиции показал, что действительно у белых была определенная инициатива. Пожалуй, наиболее сложные проблемы возникали перед Спасским в случае, если Фишер записал бы 41. Cb6 с намерением поставить слона на идеальное поле d4 и в ответ на 41. ... Cc3 играть 42. Фa8+! Крh7 43. Cb5. Фишер записал, однако, другой ход (Т).

41. Фc6 Фc2!. Пользуясь тактическими особенностями позиции (белые не могут выиграть пешку, так как после 42. Фa8+ Крh7 43. С:a5 Фa2! они теряют слона), черные вторгаются ладьей в расположение соперника, после чего все трудности для Спасского позади (Т).

42. Ce5. Нельзя играть 42. Фa8+ Крh7 43. С:a5 из-за 43. ... Фa2, и черные выигрывают слона. Плохо и 42. С:a5 С:a5 43. Фa8+ Cd8 (Бу).

42. ... Лd2!. Черные не страшатся сдвоения пешек на королевском фланге, поскольку, кроме ферзя, ни одна из белых фигур не может по-настоящему войти в игру (Т).

43. Фa8+ Крh7 44. С:f6 gf 45. Фf3 f5. Теперь уже можно говорить, что положение черных становится потенциально более привлекательным (Т).

46. g4. Это не атака, а лишь профилактика возможного надвижения черных пешек (Т).

46. ... Фe4 47. Крg2. Взятие на e4 приводило к эндшпилю, где белым предстояло бы решать довольно сложные проблемы (Т).

47. ... Крg6 48. Лc1 Ca3 49. Лa1 Cb4 50. Лc1. Некоторая перемена декораций. Уже Фишер интересуется, воинственно ли настроен Спасский (Т).

50. ... Ce7 51. gf+ ef 52. Лe1. Белые хотят парировать угрозу 52. ... Ch4 путем 53. Лe2 (Бу).

52. ... Л:f2+!. Маленькая изящная комбинация. Но, увы, хотя черные и выигрывают пешку, ничья неизбежна (Бу).

53. Кр:f2 Ch4+ 54. Крe2 Ф:f3+ 55. Кр:f3 C:e1. Согласились на ничью.

Примечания гроссмейстеров **Д. Бронштейна, А. Котова (К), В. Смыслова (С), М. Таля (Т),** мастеров **А. Буслаева (Бу), И. Ватникова (Ват), А. Кобленца (Коб)** и **В. Хенкина (Х)** из газет «Известия», «Правда», «Труд», «Комсомольская правда», «Советский спорт», «Заря Востока» (Тбилиси), «Ленинское знамя» (Москва) и «Советская Латвия».

Настоящий Корчной

— В какой-то мере переломным был пятый тур финала, когда в матче с ГДР мы ... впервые одержали по-настоящему крупную победу, взяв 3.5 очка. Кстати, в этом матче едва ли не впервые в Скопле мы увидели, наконец, настоящего Корчного ... **(М. Таль, «64»).**

Английское начало — P 44/b

УЛЬМАН (ГДР) — **КОРЧНОЙ** (СССР)
XX Всемирная Олимпиада, Скопле, 1972 г.

1.	c2—c4	c7—c5
2.	Kg1—f3	Kg8—f6
3.	Kb1—c3	d7—d5
4.	c4:d5	Kf6:d5
5.	Фd1—a4+?!	...

Современная дебютная стратегия не признает догмы об очередности развития фигур. Иногда обстановка на доске требует введения в бой тяжелой артиллерии — ферзя или ладьи — уже в ранней стадии борьбы.

Однако чего могут добиться белые после напрашивающегося 5. ... Cd7, например? Ведь 6. Фc4 Kb4 7. Ke5 e6 не обещает им ничего хорошего. Корчной предпочитает другой путь.

5.	...	Kb8—c6
6.	Kf3—e5	...

Приходится нарушить еще один дебютный принцип: не ходить одной и той же фигурой до окончания развития. Иначе шах ферзем на a4 был бы совершенно бессмысленным.

6.	...	Фd8—c7

Хорошо и 6. ... Cd7. После 7. K:d7 белые настолько отставали в развитии, что им не пришлось бы думать о том, как использовать своих слонов. Как указал Таль, не проходило 7. K:f7 из-за 7. ... K:c3 8. Фf4 Kd5 9. Фf3 Kd4 10. Ф:d5 Kc2+ 11. Крd1 Ke3+! и затем 12. ... Ca4+.

7.	Kc3:d5	...

7. K:c6 K:c3 8. bc Cd7 ничего приятного белым не сулило. Поэтому они предпочитают разменять слона c8, опять-таки ценой потери нескольких темпов.

7.	...	Фc7:e5
8.	Kd5—b6	Лa8—b8
9.	Kb6:c8	Лb8:c8
10.	e2—e3	...

Возникшую позицию оценить нелегко. Все зависит от того, кому из противников удастся лучшим образом разрешить проблему развития фигур.

10.	...	Фe5—d5

Спорный момент. Ферзь с поля e5 уже мешал развитию одного из слонов. Стоило ли его перемещать, чтобы воспрепятствовать развитию другого? К тому же на d5 ферзь более уязвим, чем на e5. Простое 10. ... e6 11. Ce2 (11. Cb5 a6) 11. ... Cd6 12. f4 Фf6 давало черным удобную игру.

11.	Фa4—g4	e7—e6
12.	b2—b3	h7—h5

Белого ферзя, защищающего пункт g2 и атакующего пункт g7, необходимо попросить удалиться.

13.	Фg4—h3?	...

Без всяких оснований выключая своего ферзя из игры. Правильно было 13. Фe4, предлагая выгодный для белых размен. В случае 13. ... Фe5 14. Лb1 затруднения с развитием уже не у белых, а у черных.

13.	...	Лc8—d8!

Черные, пользуясь оплошностью противника, немедленно приковывают неприятельского слона к пункту d2.

14.	Cf1—c4	...

Осторожнее было 14. Ce2. Дело в том, что белым, как будет видно из дальнейшего, трудно обойтись без хода d2—d3, после чего слон c4, стесненный собственными пешками, начинает чувствовать себя неважно. Выигрыш темпа здесь только кажущийся: черный ферзь, отступая, нападает на ладью.

14.	...	Фd5—e5
15.	Лa1—b1	Фe5—e4!
16.	Лb1—b2?	...

Понятно, что белые, имея слона на c4, предпочитают обойтись без хода d2—d3, но почему они отказываются от естественного отступления ладьей на a1? В этом случае белые в ответ на 16. ... Ce7 могли сыграть 17. Cb2. Неужели Ульман опасался ничьей после 16. Лa1 Фe5 17. Лb1 Фe4?

16.	...	Cf8—e7

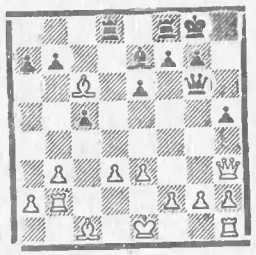
Теперь угроза 17. ... Cf6 вынуждает белых продвинуть пешку d2. На 17. Фf3 может последовать 17. ... Фg6 18. Cb5 0—0, и от 19. ... Cf6 не видно удовлетворительной защиты.

17.	d2—d3	Фe4—g6

17. ... Фg4 также давало белым преимущество, но сделанный ход сильнее.

18	Cc4—b5	0—0
19.	Cb5:c6	...

После 19. 0—0 Ke5 белым пришлось бы отдать пешку путем 20. d4, но тогда, по крайней мере, король их был бы в безопасности.



19. ...		Фg6:d3!
20. Лb2—d2		Фd3—c3
21. Крe1—e2?		...

Все та же ошибочная стратегия! Гонясь за материальным равенством, белые подставляют под удар своего короля.

А между тем 21. 0—0! еще давало неплохие шансы на спасение. Например: 21. ... Л:d2 22. С:d2 Ф:d2 23. С:b7 g6 24. Са6 Ф:a2 25. Сс4, и черным нелегко использовать лишнюю пешку, так как на 25. ... a5 следует 26. e4 a4 27. Фс3.

Еще меньше шансов дает 23. ... Ф:a2 24. Ф:h5 Ф:b3 25. Се4 f5 26. Сb1, так как положение черного короля становится ненадежным.

21. ...		b7:c6
22. Лh1—d1		Лd8:d2+

Очень сильно было и 22. ... Лd5!.

23. Сc1:d2		Фc3—c2
24. Фh3:h5		Лf8—d8

Ввиду угрозы перемещения слона на c3 белые должны срочно подводить ферзя.

25. Фh5—g4		Фc2:a2
26. Фg4—a4		Фa2—c2
27. Фa4:a7		...

Гораздо дольше сопротивляться в эндшпиле можно было после 27. Фc4 Фb2 28. Крe1 Лb8 29. Сc3 Ф:b3.

27. ...		Се7—f6
28. Фa7—a5		Лd8—d5!

Теперь черные пешки «с» с решающим эффектом идут вперед.

29. Лd1—c1		Фc2:b3
30. Крe2—e1		c5—c4
31. Фa5—b4		c6—c5

Белые сдались, так как на 32. Фa5 следует 32. ... c3 33. С:c3 Лd1+.

Примечания гроссмейстера
И. Болеславского

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

ЕЩЕ О ЗАЩИТЕ ФИЛИДОРА

E 12/d

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 d7—d6.

Гроссмейстер Ларсен старается доказать, что защита Филидора жизнеспособна. В известной мере, когда находятся новые возможности, это ему удается. Однако добровольно отказываясь в начальной стадии партии от прямого давления на центр, черные развязывают этим противнику руки.

3. d2—d4 e5:d4 4. Kf3:d4 g7—g6.

Одна из позиций, вокруг которой идет спор. Еще проще белые получают перевес после **4. ... Kf6 5. Kc3 g6**, так как они имеют возможность сыграть **6. Cg5** и тем самым ограничить контригру черных. Например: **6. ... Cg7** (слабо 6. ... h6? 7. C:f6! Ф:f6 8. Kd5 Фd8 9. Kb5 Ka6 10. Фd4!±) **7. Фd2 h6 8. Cf4 g5 9. Cg3 Kh5 10. Cb5+! c6 11. Ce2 K:g3 12. hg Фf6** (если 12. ... 0—0, то, продолжая 13. 0—0 b5 14. a3 Лe8 15. g4! Фc7 с последующим маневром g2—g3, Крg2—f2—f3 и Kd!—e3—f5, белые сохраняют за собой перевес). **13. Лd1 Ф:d4 14. Ф:d4 C:d4 15. Л:d4 Крe7 16. 0—0 b5 17. a4,** и белые получили перевес (Адорьян — Радулов, София, 1970 г.).

5. Kb1—c3 Cf8—g7
6. Cc1—e3.

При других ответах черные могут надеяться на встречную игру.

6. Cf4 (при этом ходе пункт d4 оказывается недостаточно защищенным). 6. .. Kf6 7. Фd2 0—0 8. 0—0—0 Лe8 9. f3 Kc6 10. K:c6 bc 11. e5 Kd5 12. K:d5 cd 13. Cg5! Фd7 14. Ф:d5 Лb8, и белые в партии Таль — Ларсен (Эрсель, 1969 г.) сохранили инициативу.

6. g3 Kc6 7. Ce3 Kf6 8. h3 0—0 9. Cg2 Лe8 10. 0—0 K:d4 11. C:d4 Cd7 12. Фd3 Cc6 13. Лfe1, и после неудачного 13. ... Лe7, случившегося в партии Р. Бирн — Ларсен (Лугано, 1970 г.), белые получили перевес; 14. Лe3 Фf8 15. Лae1 Kd7 16. C:g7 Кр:g7 17. b4. Заслуживает внимания 13. ... a5 с последующим Kd7.

6. Cc4 Kf6 7. 0—0 0—0 8. Cg5 h6 9. Ch4 Kc6 10. K:c6 bc 11. Фf3 g5! 12. Cg3 Kg4 13. Лad1 Ke5, с опасной контригрой у черных.

6. ... Kg8—f6 7. Фd1—d2 0—0.

Подрыв центра **7. ... d5** не дает ожидаемого эффекта, так как белые имеют перевес в развитии. После 8. 0—0—0! de 9. Ch6 C:h6 10. Ф:h6 Фe7 11. Cc4 Cd7 12. Лhe1 Ka6 13. C:a6 ba 14. Фh4 или 8. ... K:e4 9. K:e4 de 10. Фa5! Фe7 11. Cg5 f6 12. Cd2 шансы белых выше.

8. 0—0—0 Лf8—e8 9. f2—f3.

И сейчас неудачен контрудар в центре **9. ... d5** ввиду 10. ed K:d5 11. Kdb5±.

Бесперспективна и попытка завязать активную игру на ферзевом фланге путем **9. ... a6** 10. Ch6 Ch8 11. g4 b5 12. h4 c5 13. Kf5!? d5 14. K:d5 K:d5 15. Ф:d5 Ф:d5 16. Л:d5 gf 17. gf!±. На **12. ... Ла7** возможно 13. h5 c5 14. hg! fg 15. Kd:b5 ab 16. K:b5±, а после **12. ... b4** может последовать 13. Kd5 c5 14. Kf5!? Cb7 15. Kde3 K:e4 16. fe gf 17. gf C:b2+ 18. Kpb1±.

9. ... Kb8—c6.

Белые уже готовы к штурму на королевском фланге, в то время как черные должны думать только об отражении атаки. Конкретные варианты доказывают проблематичность контригры черных. Наиболее энергичным за белых здесь выглядит

10. h2—h4.

После **10. g4** в партии Бенгстон — Магнусс (Упсала, 1970 г.) черным путем 10. ... Ke5 11. Ce2 a6 12. Cg5 b5 13. h4 c5!? 14. Kb3 c4 15. Kd4 b4 16. Kd5 c3! 17. bc bc 18. K:c3 Фa5 удалось вызвать выгодные для себя осложнения.

10. ... Kc6:d4.

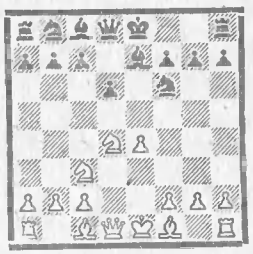
Если **10. ... Ke5**, то сильно 11. Ch6 Ch8 12. Cg5±, а после **10. ... a6** возможно 11. g4 Ke5 12. Ce2 b5 13. h5 c5 14. Kf5 с атакой у белых. Если же черные стремятся сдержать атаку неприятеля на королевском фланге путем **10. ... h5**, то это позволяет белым ходом 11. Cg5 с последующим Kd4—e2—f4 перейти на выгодные им позиционные рельсы.

11. Ce3:d4 Cc8—e6 12. h4—h5! c7—c6.

В партии Радулов — Ууси (Таллин, 1970 г.) после **13. hg** fg! 14. Фg5 Фe7 15. Фh4 b5 16. g4 завязалась острая борьба с обоюдными шансами. Заслуживает внимания продолжение гроссмейстера А. Суэтина **13. g4** b5 14. Фh2 с сильной атакой у белых.

♙ ♙ ♙

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 e5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 Cf8—e7.

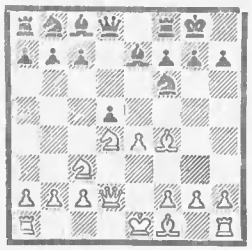


Также и при таком расположении сил наиболее эффективен для белых план с длинной рокировкой. Добавим,

что и здесь не достигает цели **5. ... d5.** После 6. ed K:d5 7. Фe2+ Ce7 8. K:d5 Ф:d5 9. Kb5 Ka6 10. Cf4 у белых подавляющая позиция.

6. Cc1—f4 0—0 7. Фd1—d2 a7—a6.

Это еще одна попытка подготовить d6—d5, для чего предварительно предупреждается выпад белых Kd4—b5. Если же и здесь черные сразу играют **7. ... d5,**



то возможно **8. ed** K:d5 9. K:d5 Ф:d5 10. Kb5 Фe4+ 11 Ce2 Ka6 12. 0—0 Лd8 13. Cd3 Фc6 14. Фe3 Лe8 15. Лfe1 Cd7 16. Фg3 Cf6 17. c3 с перевесом у белых (Кириллов — Дарзниек, Рига, 1972 г.).

Хорошо также **8. Kdb5!** Cb4 9. ed K:d5 10. 0—0—0! c6 11. Cc4 cb, как было в партии Теренгьев — Овчинников (чемпионат РСФСР, 1971 г.), где белые путем 12. Ф:d5! Фa5 13. K:b5 Ce6 14. Фd3 C:c4 15. Ф:c4 Ka6 16. Kpb1 могли сохранить преимущество.

При **7. ... Kc6** 8. 0—0—0 Ke5 9. h3! c6 10. g4 Фc7 11. g5 Ke8 белые в партии Цукерман — Николич (Бари, 1970 г.) путем 12. Ce3! с последующим 13. f4 могли получить лучшие шансы. Попытка черных упростить положение путем **8. ... K:d4** в партии Таль — Холмов (Рига, 1968 г.) успеха не принесла. После 9. Ф:d4 Ce6 10. f3 a6 11. g4 Лe8 12. h4 b5 13. g5 c5 14. Фe3 Kh5 15. Ch2 Фa5 16. Kpb1 c4 17. Kd5 белые сохранили преимущество.

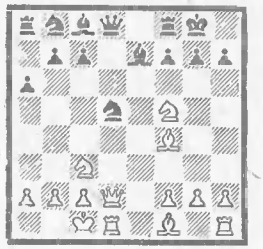
Также и при **7. ... Лe8** 8. 0—0—0 Cf8 9. f3 Kfd7 10. g4 позиция белых лучше (Кэжден — Колтановский, 1932 г.).

8. 0—0—0 d6—d5.

В партии Холмов — Антошин (Гавана, 1968 г) черные продолжали **8. ... b5,** но после 9. f3 b4 10. Kd5 K:d5 11. ed a5 12. Cc4 Cb7 13. Kf5 Kd7 14. K:e7+ Ф:e7 15. Лhe1 Фd8 16. Cg5 f6 17. Ce3 уравнения не достигли.

Перевеса белые добиваются и при **12. g4** Cb7 13. Kf5 Cf6 14. h4 Фd7 15. Cg5!, как было в партии А. Петросян — Гусев, 1968 г.

9. e4:d5 Kf6:d5 10. Kd4—f5!.



Начинаются комбинационные осложнения, из которых белые выходят с перевесом.

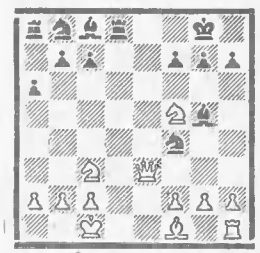
10. ... Kd5:f4.

Если **10. ... K:c3,** то 11. Ф:c3±. Ошибочно **10. ... C:f5?** 11. K:d5 Cd6 12. C:d6 Ф:d6 13. Фg5!, и черные несут материальные потери.

11. Фd2—e3.

Возможно также **11. K:e7+** Ф:e7 12. Ф:f4 Ce6 13. g3 Kc6 14. Cg2 Лad8 15. C:c6 с перевесом у белых (И. Зайцев — Антошин, 1969 г.).

11. .. Ce7—g5 12. Лd1:d8 Лf8:d8.



В пользу белых форсированный вариант **13. Фe4!** Ke2+ + 14. Kpb1 K:c3+ 15. bc Лd1+ 16. Kpb2 Cc1+ 17. Kpb3 Ce6+ 18. Cc4 Kd7 19. Ф:e6! Kc5+ 20. Kpb4 K:e6 21. Л:d1!, случившийся в партии Гипслис — Антошин из Московского блицтурнира гроссмейстеров 1972 года.

Вывод: приведенный материал доказывает, что черные в защите Филидора сталкиваются с трудностями, которые им не легко преодолеть.

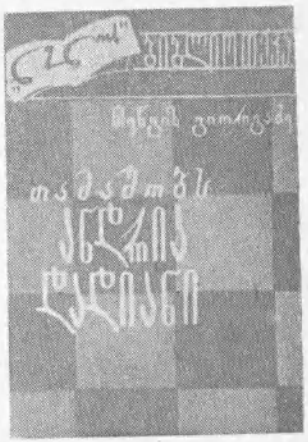
НОВИНКИ
шахматной литературы

♔ Хороший почин сделан издательством «Полымя» (Минск), которое выпустило впервые в СССР сборник партий-миниатюр. Это отличный подарок любителям шахмат, так как партии-миниатюры всегда у них пользовались большой популярностью. Автор — минский мастер А. Ройзман собрал и доходчиво прокомментировал в этой книге 300 эффектных миниатюр, игранных открытыми и полуоткрытыми дебютами. Предисловие написано гроссмейстером И. Болеславским.

А. Я. РОЙЗМАН. 300 партий-миниатюр. Минск, 1972 г. 168 стр., тираж 40000 экз., цена 63 коп.

♘ Издательство «Сабчота Сакартвело» (Тбилиси) в серии «Лело» выпустило на грузинском языке монографию известного грузинского журналиста Т. Гиоргадзе «Играет Андрей Дадиани», в которой собрано много новых интересных фактов из жизни большого любителя и пропагандиста шахмат XIX века. В монографию также включены 25 партий А. Дадиани. Одна глава из этой книги опубликована в № 1 «Шахмат».

Т. Ш. ГИОРГАДЗЕ. Играет Андрей Дадиани. Тбилиси, 1972. 122 стр., тираж 10000 экз. цена 17 коп.



♕ Издательство «Ээсти раамат» (Таллин) выпустило в свет на эстонском языке сборник «Шахматы в Эстонии. 1965—1969». Это фактически вторая часть одноименного сборника, увидевшего свет в 1965 году. В новый выпуск вошли все наиболее знаменательные события из жизни Шахматной федерации Эстонии за пятилетие с 1965 по 1969 год.

Обширная обзорная статья написана М. Рытовой, являющейся, кстати, составителем всего сборника. Около 200 лучших партий и фрагментов эстонских шахматистов прокомментированы международным мастером И. Неем. Украшением сборника является интересная статья гроссмейстера П. Кереса о ладейных окончаниях. Сборник снабжен хорошим справочным аппаратом.

Maie Eestis. 1965—1969. Tallin. 1972. 261 стр., тираж 6000 экз., цена 94 коп.

Шахматная Школа

Урок ведет

гроссмейстер **Л. Шамкович**

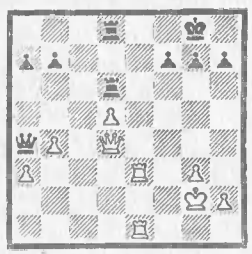
УЧЕБНАЯ МОЗАИКА
или
ПРИЯТНЫЕ И ГОРЬКИЕ ПРИМЕРЫ ИЗ СОБСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

1. НЕВОЛЬНЫЙ ПЛАГИАТ

Всем памятна знаменитая концовка партии Адамс — Торре, в которой белые провели изящную комбинацию на тему «слабость восьмой». Эта комбинация мне всегда нравилась еще и потому, что она допускает всяческие вариации в практической борьбе. Но я и не мечтал осуществить ее в «чистом» виде. И вот недавно представилась счастливая возможность.

Шамкович — Пересыпкин

Полуфинал 40-го чемпионата СССР, Калининград, 1972 г.



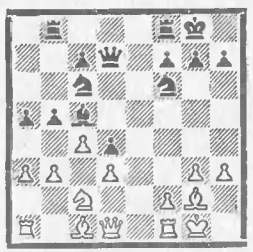
32. Ф:a7! Ла6. Конечно, теперь достаточно для победы было и 33. Ф:b7, но как можно отказаться от следующего ошеломляющего хода!

33. b5!! Фc2+. Если 33. ... Ф:b5, то **34. Ф:b7!** — совсем как в знаменитом первоисточнике. **34. Крg1.** Черные сдались.

2. НАРУШЕННАЯ КООРДИНАЦИЯ

Я говорю «координация», а не более привычное «взаимодействие фигур», для того, чтобы не впасть в «грех». Дело в том, что один весьма известный любитель шахмат упорно претендует на приоритет не только термина, но и самого понятия взаимодействия фигур. А по нашим сведениям, этот принцип излагали в своих трудах В. Стейниц, Э. Ласкер и многие другие. Так что придется обождать до окончательного решения этого «спора»...

А принцип действительно очень важный. Удивительно пластичный учебный пример на эту тему возник в окончании **Шамкович — Джаноев** (полуфинал 40-го чемпионата СССР, Калининград, 1972 г.).



Своим последним ходом 17. ... b7—b5?! черные предприняли дерзкую попытку перехватить инициативу. «Висячее» положение фигур черных бросается в глаза, но как его использовать? Ничего особенного не давало 18. b4 ab 19. C:c6 Ф:c6 20. ab Cd6 и 18. cb Л:b5. Конечно, хорошо было 18. Cf4 bc 19. bc, но у белых находится более энергичное и конкретное решение.

18. Cg5! bc 19. C:f6. Играя так, я имел в виду на 19. ... cb забавную тактическую операцию: 20. C:c6 Ф:c6 21. C:d4! bc 22. Ф:c2, и черный слон гибнет. Но после окончания партии мой партнер показал более простой маневр: 19. ... cb 20. Фh5! (угроза Фg5) gf 21. Ф:c5 и т. д. Очевидно, естественная взаимосвязь после 19. ... cb между черными фигурами настолько нарушена, что у белых находится два различных решения.

19. ... gf 20. Фh5!. Этот мощный прыжок ферзя не вызывает сомнений. **20. ... Ке5 21. Се4 Лfe8 22. bc.** Позиция рокировки черных сильно скомпрометирована, и победа белых — только вопрос времени.

22. ... Фd6 23. Ф:h7+ Крf8 24. Лab1 Крe7 25. Л:b8 Л:b8 26. Лe1 Лb2 27. Лe2 Крd8. В надежде на 28. f4 К:c4 29. dc d3+.

28. Фh8+ Крd7. На 28. ... Крe7 29. f4 К:c4 решало 30. Сc6+ Кe3 3!. Фe8×. **29. Сf5+ Крe7.** Или 29. ... Крc6 30. Фa8+, Фb8 и Ф:b2. **30. f4 Л:c2 31. fe! Лc1+ 32. Крh2.** Черные сдались.

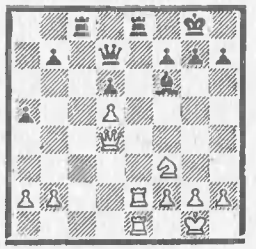
3. А НЕЛЬЗЯ ЛИ ПОЖЕРТВОВАТЬ?

Эта проблема часто возникает во время игры в сложных, запутанных позициях, которые выглядят очень перспективными, но как усилить позицию — не видно. И нередко позиционная жертва действительно оказывается самым эффективным способом развития наступления. Но бывает и другое: возможная жертва — лишь мираж или «ложный след», говоря языком этюдистов.

Интересны и наиболее, пожалуй, трудны для практиков промежуточные случаи: когда жертва вроде бы возможна, но очень уж туманны и неясны ее последствия. Вот тут-то и возникают все основания для мучительных сомнений и размышлений над одним ходом 30—40 минут... Предлагаю вниманию читателей два примера на эту тему из Мемориала Рауда (Вильянди, 1972 г.).

Шамкович — Суэтин

Адамс — Торре
Новый Орлеан, 1921 г.



Ход белых

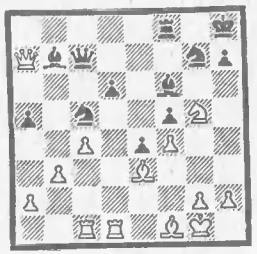
1. Фg4 Фb5 2. Фc4! Фd7 3. Фc7!! Фb5 (или 3. ... Фa4 4. Лe4! h6 5. Ф:c8! Ф:e4 6. Ф:e8+) **4. a4!** (но не 4. Ф:b7? из-за 4. ...Ф:e2! 5. Л:e2 Лc1+, и мат получают белые!) **4. ... Ф:a4 5. Лe4! Фb5 6. Ф:b7!**, и черные сдались.

Позиция белых весьма внушительна. Бросается в глаза комбинационный мотив **18. dc bc 19. Кd5!? cd 20. Ф:d5+ Крh8 21. Ф:a8.**

Жертвуя коня, белые тут же выигрывают ладью и пешку, но ферзь попадает в крайне стесненное положение в углу доски. После **21. ... Cb7 22. Фa7 Кg7**, ввиду страшной угрозы 23. ... Лa8, белым придется пойти на ответные жертвы. Поскольку 23. Cd2 не проходит из-за 23. ... Cd4+ 24. Крh1 К:b3, остается, казалось бы, 23. b4 Лa8 24. Ф:a8+ C:a8 25. bc dc, что совсем не плохо (26. Лed1 h6 27. Лd6!), но, увы, прозаическое 23. ... ab! (после 23. b4) 24. C:c5 dc 25. Фa4

Ла8 26. Фс2 дает черным, отдавшим качество, богатую инициативу.

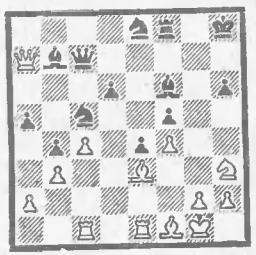
Рекомендуем обратить внимание на то, что черные и белые по очереди выступают в роли жертвующей стороны — весьма типичная для подобных острейших позиций деталь. Итак, опасности, которым подвергает себя черный ферзь после выигрыша ладьи, оказываются неоправданными. Последующий анализ подтвердил этот вывод, хотя и внес некоторые коррективы. После 21. ... Cb7 22. Фа7 Кg7 у белых есть замечательный ресурс: **23. Лed1!!.**



Ввиду контругрозы 24. Л:d6 черные обязаны сказать «б», то есть продолжать 23. ... Ла8. В самом деле, 23. ... h6 24. Л:d6 и 23. ... Се7 24. Cd2! в пользу белых. Итак, **23. ... Ла8 24. Л:d6! Л:а7 25. Л:f6.** У черных ферзь за ладью, но атака белых неотразима. Например: 25. ... Ла8 26. Лf7 Фс6 (26. ... Фd6 27. Л:b7) 27. Cd4 Лg8 28. Лf6 и т. д.; или 25. ... Крg8 26. Лf7 Фd6 27. Се2 Ла8 28. Лd1 Кd3 29. Л:b7, и атака продолжается уже при материальном равенстве.

Вернемся к предыдущей диаграмме (после 21. Ф:а8). Черные могут значительно усилить защиту, вовремя отбросив коня g5 — **21. ... h6! 22. Kh3** (жертва коня сомнительна) **22. ... Cb7 23. Фа7 Кg7.** Вот теперь угроза Ла8 действительно неотразима: на 24. Лed1 Ла8 25. Л:d6 Л:а7 26. Л:f6 последует 26. ... Ла6!. Итак, идея жертвы коня на d5 остается лишь «прекрасной мечтой». Я сыграл уныло **18. Фd2,** но никакого преимущества не добился. На этом можно было поставить точку, если бы не робкий вопрос М. Таля, заданный мне после окончания партии: «А почему вы не жертвовали коня на b5?» Поразительно, но я даже не смотрел этой жертвы, хотя эта вариация имет определенный резон — после (18. dc bc) **19. Kb5!? cb** (19. ... Фb8? 20. К:d6) **20. Фd5+ Крh8 21. Ф:а8 Cb7 22. Фа7 Кg7? 23. cb!** в игру вступает ладья c1, чтобы на 23. ... Ла8 разрушить планы черных ударом 24. Л:c5!.

На следующий день А. Суэтин указал лучшую защиту: **21. ... h6! 22. Kh3** (и здесь жертва коня g5, хотя и приводит к интересной игре, недостаточна: 22. cb gh 23. fg Се5 с угрозами 24. ... f4 и 24. ... Фh7) **22. ... Cb7 23. Фа7 b4!.**



Вновь белый ферзь попал в темницу, еще более прочную и глухую, чем в предыдущем варианте. Грозит Кg7 и Ла8. Как спасти полководца? Вернее, подороже отдать его уже обреченную «голову»? Необходимы самые энергичные меры: **24. Лed1! Се7** (конечно, не 24. ... Кg7 из-за 25. Л:d6) **25. a3 Кg7!** (это лучше, чем 25. ... Kf6 — поле f6 нужно для слона. Если 25. ... ba, то 26. Cd2 К:b3 27. Сс3+, и ферзь спасен.) **26. ab Ла8 27. bc dc!** (менее ясно 27. ... Л:а7 28. cd и т. д.) **28. Ф:а8+ С:а8.**

Материальное равновесие восстановилось, черные стоят во всяком случае не хуже — угрожает перевод фигур на центральный плацдарм d4. Очевидно, и более сильный выпад коня на b5 не сулил белым особых выгод; и в этом случае спасение заблудившегося ферзя потребует от белых героических усилий.

Можно прийти к выводу, что позиция на первой диаграмме еще не созрела для столь решительных действий.

(Окончание следует)

О некоторых характерных приемах в эндшпиле

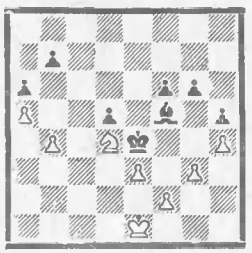
СЕМИНАР ПО ЭНДШПИЛЮ

проводит заслуженный тренер РСФСР
Б. Воронков

Для многих шахматных окончаний характерны определенные приемы борьбы, знание которых позволяет шахматисту находить правильный путь в создавшейся позиции. Например, хорошо известно, что в легкофигурных эндшпилях при наличии блокированных пешечных цепей целесообразно оставлять коня против неприятельского слона, стесненного собственными пешками. Имеются и другие характерные приемы борьбы, действительные для позиций определенного типа. В настоящей статье мы рассмотрим некоторые из них, встречающиеся в практике пешечных, слоновых и ладейных окончаний.

К числу подобных приемов относится образование и использование отдаленной проходной пешки. Наличие такой пешки при прочих равных обстоятельствах обычно обеспечивает большое преимущество. Продвижение ее вперед, либо только угроза движения, сковывает фигуры противника. Особенно важную роль играет отдаленная проходная в пешечных окончаниях.

Следующая позиция создалась в партии **Флор — Серджэнт** (Маргет, 1936 г.).



Шансы сторон равны. После очевидного 1. ... Cg4 2. Крd2 g5! партия должна закончиться вничью. Переоценив свои возможности, черные вторгаются в расположение противника.

1. ... Крd3?. Последствия этого ответственного хода следовало точно рассчитать. Действительно белые пешки ферзевого фланга попадают под удар черного короля. Но после размена легких фигур на королевском фланге создается опасная для черных ситуация. Возникает возможность пешечного прорыва, обусловленная качественным превосходством белых пешек.

2. К:f5! gf 3. Крd1 Крс3. Черные последовательно проводят свой план, упуская из виду возможность противника образовать отдаленную проходную пешку. Вариант 3. ... d4 4. ed Кр:d4 5. Крe2! Крe4 6. f3+ Крe5 7. Крd3! определенно выгоден белым.

4. f3??. Белые спешат осуществить прорыв g3—g4 и допускают грубую ошибку. Правильно было 4. Крe2! Кр:b4 и только теперь 5. f3!, что вело к победе. Например: 5. ... Крс5 6. g4! fg 7. fg Крd6 8. gh Крe6 9. Крd3 и т. д. или 5. ... Крс3 6. g4! f4 7. gh fe 8. h6 d4 9. h7 d3+ 10. Кр:e3 d2 11. h8Ф d1Ф 12. Ф:f6+ с выигрышным ферзевым эндшпилем.

4. ... Кр:b4??. Теперь все кончено, в то время как возвращение короля обратно склонило бы чашу весов в сторону черных: 4. ... Крd3! 5. g4 fg 6. fg hg 7. h5 g3 8. Крe1 Кр:e3 9. Крf1 (белые вынуждены терять ряд важных темпов) 9. ... d4 10. h6 d3 11. h7 d2 12. h8Ф d1Ф+ 13. Крg2 Фf3+, и белые должны сдаться.

5. g4!. Этим создается отдаленная проходная пешка. Черные сдались.

Любопытно, что в опубликованных до сих пор анализах остались незамеченными ошибки противников на четвертом ходу.

Во втором примере белые используют сильные стороны отдаленной проходной пешки в ладейном окончании.

Авербах — Гиздаву
Бухарест, 1971 г.

Несмотря на материальное равенство, белые, которыми играл гроссмейстер **Авербах**, стоят определенно лучше. Их ладья занимает активную позицию в центре. Черные пешки слабы, при случае грозит вторжение белой ладьи на b7. Стремясь разменами облегчить свое положение, румынский мастер **Гиздаву** сыграл **1. ... b5?**. Черные полагают в случае 2. cb играть 2. ... Лc2+ 3. Крf3 Л:b2 4. Л:d6 Л:b5. Белые могут выиграть пешку «а»: 5. Лd7+ Крf6 6. Л:a7, но в этом случае получается ничейная позиция, хорошо известная в теории. Однако в распоряжении белых находится интересный маневр, позволяющий при материальном равенстве получить большой позиционный перевес.

2. Лf4+! Крe6 3. cb Лc2+ 4. Лf2 Лc4 5. b6!. Вот в чем дело! Белые получают опасную проходную пешку. **5. ... ab 6. b4!.** Новая неприятность. Грозит b4—b5, брать пешку 6. ... Л:b4? нельзя из-за 7. Лa2 и далее a6—a7—a8Ф. Поэтому черные вынуждены еще больше ослабить свою позицию.

6. ... b5 7. Лa2!. Белая ладья для поддержки продвижения своей пешки заняла идеальное положение. **7. ... Лc8 8. Лa5 Лa8 9. Крf3 Лa7 10. Крe4!.** Если теперь 10. ... d5+, то 11. Крd4 Крd6 12. Лa2 Крc6 13. Лg2, и черные могут со спокойной совестью складывать оружие.

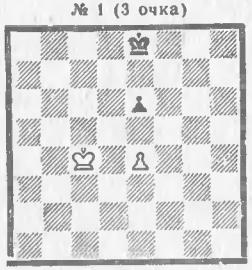
В партии было сыграно **10. ... Крe7 11. Крd5 Крd7 12. Лa2 g5 13. h3** (беда черных состоит в том, что любой пешечный эндшпиль оказывается для них безнадежным) **13. ... Лa8 14. a7 Крc7 15. Лf2! Крb6 16. Лf7 Крa6 17. Лd7**, и черные сдались.

(Окончание следует)

Домашнее задание

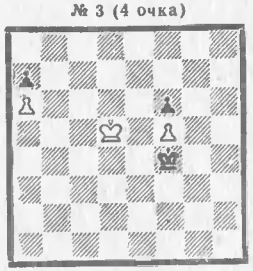
Срок высылки ответов — 30 марта 1973 г.

№ 1 (3 очка)

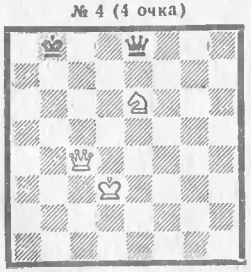


№ 2 (3 очка)

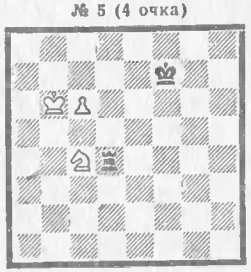
№ 3 (4 очка)



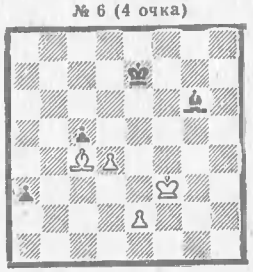
№ 4 (4 очка)



№ 5 (4 очка)



№ 6 (4 очка)



Во всех позициях ход белых.

Почта «Шахмат»

«Очная ставка» с читателями

На переднем плане поединок мастера А. ШМИТА с чемпионом Цесисского района А. ДУКУРОМ.

Фото И. Гегера

В последнее время установилась полезная, с моей точки зрения, традиция — встречи коллектива редакции журнала «Шахматы» непосредственно со своими читателями. Раз, два в год редакционная бригада выезжает в один из городов республики, где совместно с городской или районной шахматной секцией проводит читательскую конференцию. Четвертая подобная встреча состоялась в конце прошлого года в шахматном клубе города Цесиса (Прим. ред.: До этого читательские конференции были организованы в городах Екабпилс, Лиепая и Талси).

Литературный сотрудник журнала — ветераи Я. Фриде познакомил участников с работой редакции. Он рассказал, как создается текущий номер «Шахмат» и противопоставил при этом тот скудный по тиражу и бедный по содержанию журнал буржуазной Латвии «Шаха макслa» («Шахматное искусство» на латышском языке), в организации которого он сам в свое время принимал участие.

С большим интересом участники встречи прослушали рассказ главного редактора А. Гипслиса о важнейших событиях на Олимпиаде в Скопле. После доклада гроссмейстер ответил на ряд вопросов, а затем развернулась оживленная дискуссия о журнале «Шахматы». В конце конференции инструктор спортивного общества «Варпа» З. Карклис вручил редакции журнала похвальную грамоту и памятную награду за успешную работу в деле популяризации шахмат в Цесисском районе. В свою очередь редакция наградила памятным призом к/м Ф. Цирцениса, директора Приекульского техникума механизации сельского хозяйства, активного члена редакционной коллегии и одного из активнейших пропагандистов и организаторов шахматной жизни своего района.

Ровно час понадобился гроссмейстеру А. Гипслису, чтобы закончить сеанс одновременной игры против 20 соперников с результатом +17, —2, =1. Своеобразный шахматный праздник завершился блицматчем: в двухкруговом матч-турнире на пяти досках по схевенингенской системе сборная Цесисского района выступила против команды сотрудников редакции. Несмотря на более представительный состав редакционного коллектива (гроссмейстер А. Гипслис, мастер А. Шмит, кк/м Х. Габран, Н. Журавлев и Я. Фриде), хозяева проиграли гостям с почетным результатом 35:15.

Читатель А. Авеи (Цесис)

Читатели о журнале

АЛЕКСЕЙ СУХОБЕК (Монтерей, Калифорния, США). О вашем журнале: читаю его с увлечением... Единственная моя жалоба на журнал: в нем очень мало отводится места шахматам за рубежом. В Америке, например, сейчас в связи с триумфом Фишера шахматы в небывалом расцвете.

В. ШЕМЕЛЬКОВ (Москва): В вашем журнале часто печатаются таблицы международных турниров. К ним у меня имеется маленькое замечание: нельзя ли всегда при фамилиях указывать, какую страну представляют участники, как это, например, сделано в таблице международного турнира в Варне (см. «Шахматы», 1972 г., № 18, стр. 23). Это помогло бы читателям журнала иметь более полное представление о турнирах и их участниках.

А. ПЕЛИПЕНКО (Ленинград): Хотелось бы видеть на страницах журнала больше материалов, посвященных современникам и предшественникам Алехина и истории шахмат.

А. КУЗНЕЦОВ, инженер-технолог (г. Новомосковск, Тульская обл.): Уже много лет я являюсь подписчиком журнала «Шахматы». Журнал мне нравится, в нем освещаются интересно и содержательно важнейшие события в шахматах. Но я хочу обратить внимание редакции на одну деталь: в журнале мало печатаются партии мастеров прошлого ...

ШАХМАТИСТ И МУЗЫКАНТ

1973 Наш календарь

Имя АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА СОЛОВЦОВА (1847—1923) занимает почетное место в истории отечественных шахмат. Талантливый современник и соперник М. И. Чигорина, А. В. Соловцов был сильнейшим шахматистом Москвы конца прошлого века, первым председателем возникшего в 1877 году Московского шахматного кружка.

А. В. Соловцов приобрел известность и как одаренный музыкант. Избрав своей профессией преподавание игры на фортепьяно, он выступал и как пианист-исполнитель, пробовал свои силы в качестве музыкального композитора.

Деятельность Соловцова-шахматиста неоднократно освещалась в литературе. Еще при жизни его в «Московском шахматном альманахе» (1894) был помещен биографический очерк «А. В. Соловцов», в журнале «Шахматы в СССР» (1948, № 8) публиковалась статья Н. И. Грекова «Старая шахматная Москва (к 100-летней годовщине рождения А. В. Соловцова)», в «Шахматном бюллетене» за 1961 год печатались статьи П. А. Романовского «Русские мастера — современники М. Чигорина» (№ 11) и И. Л. Майзелиса «Новые материалы об А. В. Соловцове» (№ 12). Как правило, они сопровождались также лучшими партиями Соловцова. См. также очерк Н. Сахарова «Сильнейший в Москве» — «Шахматы в СССР», 1972 г., № 11.

Ниже мы знакомим читателя с «Воспоминаниями об отце» его старшего сына Александра. Публикуемые впервые, воспоминания дополняют облик А. В. Соловцова некоторыми новыми штрихами, знакомят с неизвестными фактами его биографии. Воспоминания даются в несколько сокращенном виде, в примечаниях к ним читатель найдет некоторые пояснения.

Н. Сахаров

Воспоминания об отце

Отец мой, Александр Владимирович Соловцов, родился в Казани в 1847 году. Молодым человеком 25 с лишним лет он переехал в Москву[1]. К этому же времени относятся его первые успехи в области шахмат.

Первоначальным толчком к занятию шахматами явился для него совет одного врача, к которому он обратился по поводу своего болезненного состояния (зачатки туберкулеза и нервное расстройство). Врач посоветовал ему ехать на кумыс и вместе с тем заниматься анализом шахматных партий для приведения в порядок нервной системы. Отец последовал этому совету и так увлекся шахматным разбором, что, вернувшись в Москву, уже не мог оставить шахмат и начал искать встреч с сильными шахматистами.

В эти годы он учился в Московской консерватории по классу фортепьяно у Николая Григорьевича Рубинштейна. Он рассказывал, что во время подготовки к экзаменам в консерватории, когда надо было играть на рояле по многу часов в день, он не мог оторваться от шахмат. Он дважды выбрасывал шахматы в окно с верхнего этажа на крышу соседнего дома, но затем, позанимавшись 2—3 часа на рояле, он уставал и для отдыха не мог найти никакого другого занятия, кроме шахмат. Тогда он брал черный хлеб, разминал его и лепил себе заново шахматы и снова увлекался разбором партий, решением этюдов и задач (он мне говорил, что всегда предпочитал сложные этюды задачам).

За шахматами он просиживал целыми ночами. Было время, когда он так увлекался шахматами, что переставал ходить в консерваторию и уже не знал, как снова появиться и показаться Рубинштейну, который по своему характеру был грозой для всей консерватории.

Однажды, занимаясь шахматным анализом до утра, он после этого улегся днем спать. В этот момент к нему явился служитель консерватории — по поручению Рубинштейна — выяснить, отчего Соловцов не ходит на занятия. Отец воспользовался тем, что его застали в постели и сказал, что он болен и как только выздоровеет, так сразу же и придет в консерваторию. Когда он через несколько дней явился, Рубинштейн встретил его в коридоре, дружески обнял и, прохаживаясь с ним, стал спрашивать, отчего его так долго не было. «Вот мне Тимофей сказал, что вы больны, но я ему не поверил, у вас другая какая-нибудь причина». Отец ответил, что он действительно был болен. Тогда Рубинштейн сказал, что может быть он немножечко и заболел, но главное не в этом, и продолжал: «Может быть, влюбились?» Отец это отрицал. «Может быть, проиграли в карты?» И это отец отрицал. «Ну что же тогда?» Отец сказал, что он слишком увлекся шахматами (в это время он был уже в шахматном кружке). Рубинштейн пришел в негодование, сразу отстранился от отца и сердито стал говорить, как можно настоящему музыканту с талантом, серьезному молодому человеку бросить занятия музыкой из-за шахмат...

Здесь попутно надо заметить, что в течение многих лет, то есть почти всю пору деятельной жизни, отец поочередно увлекался то музыкой, то шахматами. Причем в период увлечения музыкой он почти забрасывал шахматы, а когда наставал период увлечения шахматами, он оставался педагогом, а сам переставал заниматься на фортепьяно.

Этюды СОЛОВЦОВА А. В.

I

Белые начинают и выигрывают

II

Белые начинают и выигрывают

Решения на стр. 25

... Еще на моей памяти, т. е. в 90-х годах[2], отец иногда много времени затрачивал на анализы партий, просиживал за ними ночами и не мог успокоиться и лечь спать до тех пор, пока не находил в какой-нибудь партии наиболее сильный вариант, который приводил ту или иную сторону к победе.

Между прочим, когда я учился у него в юношеские годы игре в шахматы, я как-то спросил его относительно одного положения в партии: «А какой в этой позиции правильный ход?» Он мне ответил, что однажды в шахматном клубе в Петербурге играли два шахматиста, а несколько сильных шахматистов, в том числе и Чигорин, наблюдали за игрой. Один из любителей спросил Чигорина: «А какой по-вашему, правильный ход?» Чигорин ответил, что он вообще не знает в шахматах правильных ходов, а знает более сильные и слабые ходы.

Отец с Чигориным познакомился в Петербурге в Шахматном собрании, когда ему было около 30 лет. Их познакомил, кажется, Алапин, который подвел Чигорина к отцу и сказал: «Вот, поиграйте с новым шахматистом, кажется, он угрожает нам всем!» Тут же начали быструю партию, которую отец проиграл[3]. Вообще, он не умел играть быстро и сам признавал, что обладал сильной способностью к анализу, но не обладал способностью быстро находить решения в сложных положениях.

Его способности аналитика особенно сильно сказались в двух партиях, которые Москва играла с Петербургом по переписке. Со стороны Москвы проводил партии отец с некоторым положительным участием московского шахматиста Шмидта, а со стороны Петербурга партии вели Чигорин и Шифферс. Как известно, обе эти партии были выиграны Москвой[4]. Отец рассказывал, что в Шахматном собрании, где всегда обсуждался очередной ход, поступало много предложений и вариантов, которые ему обычно приходилось отвергать. Только один Шмидт давал действительно дельные советы, которые относились главным образом не к определенному ходу, а к общему плану проведения партии. И вообще в игре по переписке отец считался среди шахматистов того времени непобедимым[5].

В турнирах отец выступал редко и не любил турниров. Он говорил, что турниры его слишком утомляют, требуют слишком длительного напряжения. Вообще он был аналитиком по природе, но не обладал духом борца, который необходим для постоянного участия в турнирах.

На моей памяти, он как-то получил телеграмму с приглашением принять участие в международном турнире в Остенде. Он долго раздумывал, пока не пришла вторая телеграмма с требованием ответа. Тогда он ответил отрицательно[6].

Отец рассказывал, что были большие периоды в его жизни, когда он чувствовал, что живет только тогда, когда приходит в Шахматное собрание. Все остальное время он воспринимал как житейскую подготовку для того, чтобы иметь возможность проводить каждый день несколько часов за шахматами.

... Известно, что в состоявшемся в Москве матче с Чигориным отец проиграл четыре партии и сдался, не продолжая игры. Это было в то время, когда отец шахматами занимался мало[7]. Он всячески отказывался от этого матча, зная, что уже не может играть с Чигориным, но московские шахматисты с такой настойчивостью требовали от него согласия, желая создать в Москве большое шахматное событие[8], что отец должен был согласиться.

... Вообще, его увлекала не столько партия в шахматы и результат партии, сколько сам процесс игры, анализирование, разработка планов и идей.

А. А. Соловцов

ПРИМЕЧАНИЯ

1. А. А. Соловцов допускает здесь неточность: Александр Владимирович покинул родной город и переселился в Москву на 22-м году жизни (см. «Моск. шахм. альманах», М., 1894, стр. 5).

2. А. А. Соловцов родился в 1896 году (умер в 1957 г.).

3. Участие в описываемом эпизоде Алапина представляется сомнительным. С. З. Алапин (род. в 1856 г.) как сильный шахматист выдвинулся после М. И. Чигорина. Известно, что играя в петербургском кафе «Доминик», он вначале получал от Чигорина и Шифферса коня вперед. Возможно, А. В. Соловцов говорил сыну об А. А. Ашарине (род. в 1843 г.), который по окончании Дерптского университета в 1874 году переехал в Петербург и успешно состязался с ведущими шахматистами столицы? Для всех них первым крупным соревнованием был петербургский турнир 1878—79 годов, где Чигорин взял I приз, Алапин — II, Соловцов и Шифферс поделили III, а Ашарин остался на VI месте.

4. Матч проводился с января 1878 г. по март 1879 г. Играя черными королевский гамбит, Москва принудила Петербург к сдаче на 39-м ходу, белыми же выиграла испанскую партию в 40 ходов.

5. Помимо названных, А. В. Соловцов принимал также участие в партиях по переписке Москва — Харьков (1879—1880 и 1882—1883 гг.), выигранных Москвой. В двух партиях с Варшавой (1881—1882 гг.) он деятельно участвовал только вначале (счет 1,5:0,5 в пользу Варшавы).

6. Большие международные турниры в Остенде устраивались в 1905—1907 годах, когда А. В. Соловцов уже отошел от участия в шахматных состязаниях. Среди русских участников можно видеть имена Чигорина, Алапина, Рубинштейна и др.

7. Матч проходил с 31 декабря 1892 г. по 4 января 1893 г. и играался до пяти выигранных партий.

8. Действительно, приезд М. И. Чигорина в Москву и матч с А. В. Соловцовым вызвал большое оживление среди московских любителей. По отзывам печати того времени, Московский шахматный кружок «сразу разросся».

Решения этюдов Соловцова А. В.

I. «Шахматы», 1890, № 5, стр. 148; «Шашечница», 1891, № 6, стр. 215. 1. Cd5 a3 2. Ca2 Кр:a2 3. Крс2 Кра1 4. Kd4 Кра2 (4. ... a2 5. Kb3×) 5. Ke2 Кра1 6. Kc1 a2 7. Kb3×.

II. «Шахматный листок», 1879, № 7—8, стр. 232 — с королем на f6; «Московский шахматный альманах», 1894, стр. 11. 1. Лf2 Крe7 2. Л:f5 ef 3. b5 Крd6 4. ba Кр:c6 5. Крh2 f4 6. Крg1 f3 (если 6. ... h3, то 7. Крh2) 7. Крf2 h3 8. Крg3, и белые выигрывают, или 5. ... h3 (если 5. ... g3, то 6. Крh3 f4 7. Крg2) 6. Крg3 f4+ 7. Крh2, и выигрывают.

Шахматные вести

33 И ОДНА!

Чемпионат БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ, в котором приняли участие 33 шахматиста и 1 шахматистка — перворазрядница Г. Герасименко, принес победу преподавателю педагогического института к/м Б. Скворцову (8,5 очка из 10). II — В. Шкрыль (8), III — к/м А. Слюняев (7,5). Г. Герасименко разделила IV—V места с Ю. Князевым (по 6.5).

Эта острая позиция возникла в партии ЗАБОЛОЦКИЙ — СКВОРЦОВ.

У черных значительный материальный перевес (фигура за пешку), но из-за необеспеченного положения короля им следует быть настороже. Ожидалась любопытная, продолжительная игра, однако последовало очевидное, но ошибочное 20. Лh7?. Интересно было 20. Лg5!, заставляя черных или согласиться на повторение ходов после 20. ... Лh8 21. Лh5 или пуститься в новые осложнения: 20. ... Л:g5 21. C:g5 Cc8. 22. Фe2 или 22. Фg4 с угрозами 23. C:e6 и 23. Лf1, и черным нелегко защищаться. 20. ... Л:g2+ 21. Крf1 (на 21. Кр:g2 последовало бы 21. ... Cc6+ и 22. ... Ф:h7) 21. ... Л:h2 22. Cd3 Л:h7 23. C:h7 Cb5+ 24. Cd3 Фf7+ 25. Крe1 C:d3 26. Ф:d3 Фf5, и через несколько ходов белые сдались.

Б. Валентинов

♟ ♟ ♟

В чемпионате БУРЯТСКОЙ АССР первые два места поделили перворазрядники школьник А. Алексеев и студент пединститута Б. Митынов — по 9 очков. На III — В. Агафонов, IV — неоднократный чемпион Бурятии В. Власов (по 8,5 очка).

Дебют слона — E 10
ВЛАСОВ — САМАРИН

1. e4 e5 2. Cc4 Kf6 3. d3 Cc5 4. Ce3 Cb6 5. C:b6 ab 6. Ke2 d5 7. ed K:d5 8. 0—0 0—0 9. Kbc3 Ce6 10. C:d5 C:d5 11. f4 ef 12. K:f4 Cc8 13. Фh5 Лa5 14. Фh3 Cd7 15. Фf3 Cc6 16. Фf2 Фf6 17. Лae1 Лf5 18. Фe3.

18. ... Лd8?? 19. Kcd5!. Черные сдались ввиду неизбежных материальных потерь.

Ю. Краснов

НЕПРЕДВИДЕННОЕ ИНТЕРВЬЮ

Л. ОМЕЛЬЧЕНКО.

Осень уже сбросила листья с деревьев, все чаще рижский асфальт обмывался холодным дождем, над крышами домов царствовал свирепый ветер. В такой не очень привлекательный день в редакции журнала «Шахматы» вдруг появился чемпион СССР по игре по переписке — Лев Евгеньевич Омельченко.

Живой, дружеский разговор неожиданно превратился в незапланированное интервью.

— Я в Риге впервые, — рассказал Омельченко. — Ваша столица на меня произвела неизгладимое впечатление. Это город неповторимой свежести, чистоты, чего-то величественного. Шахматный клуб у вас тоже прекрасный. С ним, наверно, может соревноваться только Центральный шахматный клуб СССР.

Разговор, разумеется, скоро вошел в русло вопросов о шахматной игре по переписке.

Лишь немногие могут посвятить свою жизнь целиком шахматам или по крайней мере три-четыре раза в году выступать в турнирах. Здесь играет роль стечение ряда обстоятельств. Как же быть? Бросить шахматы?

Но стоит обратиться к услугам почты, и вот он перед тобой — волшебный шахматный мир! И смею утверждать, возможности его познания за доской, под тикание часов, гораздо более ограничены, чем в игре по переписке.

Свою первую заочную партию, по дружеской договоренности, я сыграл в 1954—55 годах с Володей Агринским, превосходно знающим теорию дебютов. Он был учеником Петра Арсеньевича Романовского.

Поединок получился хоть и «мини», но интересный.

Сицилианская защита — E 70/b
Омельченко — Агринский

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kdb5 Cb4 7. Cf4. Чаще встречается 7. a3. Выпад слона незаслуженно забыт. **7. ... K:e4 8. Kc7+ Kpf8 9. Ф:f3.** Взятие 9. K:a8? плохо из-за 9. ... Фa5.

9. ... d5. Другое ответвление — 9. ... Фf6. **10. 0—0—0.** В партии Чеховер — Романовский (о ее существовании узнал от Агринского) последовало: 10. K:a8 e5 11. 0—0—0 K:c3 12. bc Ca3+ 13. Kpb1 ef 14. Л:d5 Фe7 15. Cc4 Ce6 16. Лe1 g5 17. Фh5 h6 18. Лd2 Kpg7 19. Лde2 Фc5 20. Л:e6 Ф:c4 21. Kc7 Ф:c3 22. Ke8+ Kpf8 23. Ф:f7+ Kp:f7 24. Лf6+ Ф:f6, и белые сдались. Поучительный разгром.

10. ... K:c3 11. bc Ca3+ 12. Kpb1 e5 13. K:a8. Наконец, задержав развитие неприятельских сил, конь берет свою «добычу».

13. ... ef 14. Ф:d5 Фf6 15. Фd2 Фe5 16. Cc4 Ce6 17. Лhe1 Фb8 18. C:e6 fe 19. Л:e6 Ce7 20. Л:e7 K:e7 21. Kc7, и противник выбросил белый флаг.

Агринский сообщил, что партию эту, имеющую теоретическое значение, послал П. Романовскому, чему я очень обрадовался.

Последовал большой перерыв, а с 1962 года я стал «капитальным» заочником. Всего сыграл 98 партий. Из них 59 выиграл, 3 проиграл и 36 свел вничью.

— И в X чемпионате СССР претендую на золото, — продолжал Омельченко. — Никакого специального рецепта для заочной игры по переписке не имею. Тщательно обдумываю каждый ход и стараюсь не допустить даже самой малейшей неточности в переписке. Дебютными вариантами слишком не увлекаюсь. Дебют подбираю с таким расчетом, чтобы подготовить хорошую почву для игры в миттельшпиле. При этом, разумеется, учитываю и личность партнера.

ОСТАЛОСЬ 15 ПАРТИЙ

В финале X первенства СССР борьба с каждым днем обостряется. Чемпион СССР мастер Л. Омельченко выиграл у гроссмейстера ИКЧФ Я. Эстрина. Бурно финиширующие кандидаты в мастера А. Войцех и С. Прокофьев борются за достижение заветной цели — 14,5 очка, что дает им право на получение звания мастера. Войцех выиграл у Войтика и Эстрина, Прокофьев — у Андреева и сыграл вничью с Коганом и Сычевым. Говбиндер победил Заверняева, но проиграл Сычеву. Коган выиграл у Кунцевича, Андреев — у Когана и Косенкова, сделал ничьи с Журавлевым и Шапраном. Шадчнев победил Бахарева и Эстрина. Бахарев одержал победы над Журавлевым и Сорокиным, сделал ничью с Заверняевым, проиграл Когану, Садомскому и Шапрану.

Во главе турнира находятся: Л. Омельченко (15 из 19), С. Прокофьев (13,5 из 18), Ю. Зелинский (13,5 из 20), А. Войцех (12 из 15), М. Говбиндер (12 из 17), А. Сычев (11,5 из 18), А. Иванов (11 из 17), В. Заверняев (11 из 20), Я. Эстрин (10,5 из 19), В. Шадчнев (10 из 20), Б. Коган (10 из 17).

Главный судья **В. Юргеисон**

Δ Δ Δ

ТУРНИР ПАМЯТИ Г. МАТИСОНА

В группе М-3 победу одержал В. Токарев (Торез) — 10,5 очка из 12. II — Я. Павлов (Магадан) — 10, III — Я. Майзлин (Новокуйбышевск) — 7,5.

ЗА РУБЕЖОМ

Во II розыгрыше кубка ГДР победил М. Виснер (Лейпциг) — 12,5 очка из 15. Виснеру 16 лет, он электрик. Игрой по переписке занимается с 1955 года.

Сицилианская защита — E 84/b
Виснер — Пакроф

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 d6 8. f3 0—0 9. Фd2 Cd7 10. Cb3 Фa5 11. 0—0—0 Лfc8. Так теперь играют все! **12. g4 Ke5 13. Kpb1 Kc4 14. C:c4 Л:c4 15. h4 Лac8 16. Kb3 Фa6 17. h5 C:g4.** Нельзя было 18. fg Л:c3! 19. bc K:e4, так как черные получают неотразимую атаку.

18. hg hg. Сомнительна была бы попытка проверить силу атаки белых в продолжении 18. ... C:f3 19. gh+ Kph8 20. Ch6. **19. Ch6 Ch8 20. Cg5 Л:c3?.** Необходимо было 20. ... Ch5, и вся борьба еще впереди.

21. Л:h8+! Kp:h8 22. C:f6+ ef 23. Фh6+ Kpg8 24. fg Лf3 25. Kd2. Черные сдались.

Предыдущий чемпион В. Леман, набравший 11,5 очка, на этот раз должен был довольствоваться вторым местом. III—IV — К. Траутман и Х. Штиг — по 10 очков.

Задачи

Отдел ведет
мастер А. ДОМБРОВСКИС

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ III КВАРТАЛА

№ 635. В. Ерохин. Тематические ложные следы: 1. Лb5? Л:e5!, 1. С:d6? Cd—!, 1. Лg4? Ce6!. Решение: 1. Л:d3. Чередование угроз и матов на ход 1. . . . Крс4 в четырех фазах. 1 очко.

№ 636. Х. Фреберг. 1. Cf5 Л:g8 (Лg1, Ле7, Лb7) 2. Ле1 (Cd7, C:e7, Cg6)+. Побочное решение: 1. Кс6 Л:g1 (Лd7) 2. Л:g1 (Л:d7). (2+2) очка.

№ 637. Н. Долгиновч. 1) 1. Kf8 Ce4 2. Kg6 Фf1×, 2) 1 Kg5 Фf3 2. Kf7 Cd3×. 1 очко.

№ 638. Д. Банный. Тематические ложные следы: 1. С:c7? (g1 1. Ф:c7? Лa6!. Решение: 1. Ca7. Побочное решение: 1. Л:f6+ и 1. gh. Автор исправляет: Крf1, Фd8, Лb4, Лf5, Cb8, Ch7, Кс8, Кg4, пп. c2, c3, c4, g5 — Крe4, Фh6, Лa4, Лe5, Cd5, Кi8, пп a3, c7, f6, h3. 1. Ca7. 1+1+ очко.

№ 639. Р. Телегин. 1. Cg4. Чередование матов трех пар черных фигур при возникающей угрозе. 1 очко.

№ 640. С. Шедей. Тематические ложные следы: 1. Лg5? (2!, 1. Ce4? Cf7!. Решение: 1. К:f5. Циклическое чередование угроз и матов на ход 1. . . . Крf4 в трех фазах. Побочное решение: 1. Лg3+. Автор предлагает такую исправленную позицию: Крb8, Фa8, Лg8, Лh5, Cd4, Ch3, Кс4, Кe6, пп. b2, g3 — Крe4, Лe2, Лf1, Ce5, Кh8, пп. d6, d5, d3, d2, f4, f2. 1. К:f4. 1+1 очко.

№ 641. А. Максимовских. 1. Крd6 Крd5 (Крd7) 2. Cf5 (Cf7). Миниатюра автора имеет предшественника (белый король на c7): В. Коряка, «Серп и молот», 1967 г. 1 очко.

№ 642. Д. Бакчи. а) 1. Л:f6 Крс5+ 2. Крf5 Крb6×, б) Л:f6 Крe5+ 2. Кр:h5 Кр:f6×, в) 1. h2 Крe3+ 2. Крh3 Кр:f2×, г) 1. Cg2 Крс3+ 2. Крf3 Крb2×. 2 очка.

№ 643. М. Марандюк. Тематические ложные следы: 1. Крe4? d2!, 1. Крf4? b2!. Решение: 1. Cc4. 1 очко.

№ 644. В. Пилипенко. а) 1. Cd4?! Крg5!!, б) 1. Cd4, в) 1. Cd4, г) 1. Cf2. 2 очка.

№ 645. Е. Богданов. а) 1. Лd5, б) 1. Ле1, в) 1. Лf2, г) 1. Крb2. 1 очко.

№ 646. В. Лидер. Темвтнческий ложный след: 1. gh? Kf2!. Решение: 1. Ch6. Скрытая полубатарея. 1 очко.

№ 647. В. Карпов. Тематический ложный след: 1. Кd6? Л:c3!. Решение: 1. Кg5. Выбор матов. 1 очко.

№ 648. М. Гориславский. Темтический ложный след: 1. Кеf3? K:f3!. Решение: 1. Khf3. Московская тема с чередованием матов и угроз и варианта. 1 очко.

№ 649. В. Сычев 1. Фh1 Л:b6 2. Кd3+ (угроза) Крf5 3. Фh7+, 1. . . Крf5 2. Фh7+ Крe5 3. e5, 1. . . . Крe5 2. e3 Л:b6 3. f3, Побочное решение: 1. f3 или 1. Фg1 угр. 2. Фc1+. Автор исправляет: переставить пd7 на e7. 3+3+3 очка.

№ 650 Н. Надеждин. 1. Фe7. 1. Фf8! Кd6!, 1. Фe5+? Кd5!. 1 очко.

№ 651. В. Андреев. а) 1. . . . Кd5 2. Кe5 Кd6×, 1. e5 Кd4+ 2. Крf6 Кd5×, б) 1. . . . Кd4+ 2. Крf6 Кd5×, 1. Кd8 Кd5, 2. Кe6 Кd6×, но и 1. e4 Кd5 2. Кe5 Кd4×. 1+1 очко.

№ 652. Н. Быков. 1. . . . Лb8 (Лd8) 2. c6Ф (cdK)×, 1. Фe4. Чередованне превращеиной пешки. 1 очко.

№ 653. Б. Пустовой (с белой Ле3). 1. Ла3 0—4 (Кd6) 2. Лg3 (Лc8)+.

№ 654. В. Пахман. 1. Кe4 Кр:b5 2. Cb7 Крa4 3. Крc2 Крb5 4. Кd6+ Крa4 5. Cd5 Cf7 6. Cc6+. Но мат достигается уже в шесть ходов: 1. Крc3 Cf7 2. Cf3 e2 3. C:e2 Cb3 4. Кc8 Cc4 5. C:c4. 3+2 очка.

№ 655. В. Трояновский. 1 . . . Крf4 (Крf6) 2. Фf5 (Фe6)×. 1. Фc5. Перемена матов. 1 очко.

№ 656. Д. Каноник. 1. Кd5. Побочное решене: 1. Ф:d7. Автор исправляет: Крf2, Фf8, Лd1, Лg2. Cd7, Ch6, Кc3, Kf7, п. g5 — Крf4, Лf5 Ca6, Kf3, Kg8, пп. e7, f6, h4. 1. Кe5. 1+1 очко.

№ 657. А. Максимовских. Тематический ложный след: 1. Фc2? Кe3!. Решение: 1. Фe2. Выбор игры. 1 очко.

№ 658. В. Руденко и В. Чепижный. 1. Kb3 угр. (Лdd5, Лed5) 2. Кc5 (Л:d6)+. Защиты на поле угрозы. 1. . . Лd3 (Лd2, Лd1) 2. Ф:d3 (Ф:d2, C:g6). 3 очка.

№ 659. А. Ажусин. 1 Крb1 a3 2. Ca1 в2+ 3. Крb2 Крh8 4. Крc3 Крh7 5. Крd4 Крh8 6. Крe5 Крh7 7. Крf6. Задвча имеет частичного предшественника: В. Арчаков, 3-й поч. отзыв «Червоный гирник», 1970 г. (Крd6, Cf6, Cf7, Kf5 — Крb7, п. b6: 7×) и еще более раннего полного предшественника: С. Шедей «Политика экспресс», 1964 г. 3 очка.

№ 660. В. Владнмиров. 1) 1. Kb7+ Фb8 2. Кcd8 Фe5×, 2) 1. Kh8+ Фb7 2. Кdc6 Фf7×. 1 очко.

№ 661. Е. Шаповалов. Тематические ложные следы: 1. Крс7? Крf6!, 1. Крd8? Крe5!. Решение: 1. Kf5. Тема Ханнелиуса. 1 очко.

№ 662. Е. Шаповалов. Тематические ложные следы: 1. Крс6? Крf5?, 1. Лg4? Крe6!. Решение: 1. g6. Тема Домбровскиса. 1 очко.

№ 663. Е. Шаповалов. Тематические ложные следы: 1. Крэ7? Крd6!, 1. Лe5? Крс7!, 1. Ch4? b4!. Решение: 1. Cf2. Темы Домбровскиса и Ханнелиуса. 1 очко.

№ 664. А. Каза. Тематические ложные следы: 1. Kb6? Лac4!, 1. Kf4? K:f4!. Решение: 1. Kb4. Тема векторов. 1 очко.

№ 665. Х. Хермаисои. Тематические ложные следы: 1. Фg2? h3!, 1. Лd1? Л:f6!. Решение: 1. Лd7. 1 очко.

№ 666. Л. Лошинский. 1. Ch6. В тематических попытках 1. Сс5? Кd6! (Л:c7?), 1. Cd6? Л:f6! (Ф:c7?), 1. Ce7? d6! (Л:c7?) и 1. Cg7? Ch5! (Фg8?) белый слон перекрывает свои фигуры. 1. очко.

№ 667. Я. Валушка. 1. . . . c3 (e3) 2. Фa4 (Фg4)×. 1 C:d3. Задача имеет предшественника: Б. Харлей, «Бристол Таймс», 1925 г. (Крg3, Фd1, Лf5, Cf1 пп. b2, d2, f2, g2 — Крd4, пп. c4, d3, e4, f6, g4). 1 очко.

№ 668. М. Велимировнч. 1. Фd2. Тема Рухлиса. 1 очко.

№ 669. П. Петков. 1. Ca6 угр. (Cc2, Лc2) 2. Cb6 (Ф:e4, К:e2)+. Темы Новотного, Гримшоу, полусвязка и чередование ходов белых. 2 очка.

№ 670. К. Видерт. 1) 1. Kg4 Ce3 2. Кd1 Кd2×, но не 1. Кed1? Ce3 2. Ke4 Kh2?; 2) 1. Кe4 c3 2. Кd1 Kh2, но не 1. Кcd1? c3 2. Kg4 Kd2?! 1 очко.

№ 671. Д. Порош. 1) 1. Лc1 Ke7+ 2. Л:c5 Крf3×, 2) 1. Cf8 Кc3+ 2. C:c5 Крg4×. 1 очко.

№ 672. В. Корольков и Л. Лошинский. 1. e1C Ke2 2. f1C Kg3 3. Ce2 Kf1 4. Cf2 Ce4×. 2 очко.

№ 673. Ю. Маркер. Тематический ложный след: 1. Сс5? Cg1!. Решение: 1. Фd1. Чередование матов. 1 очко.

№ 674. Н. Паршенцев. Тематический ложный след: 1. Kf2? Л:b6!. Решение: 1. Cf2. Выбор игры с темой Новотиого. 1 очко.

№ 675. В. Чепижный. Тематические ложные следы: 1. К:f6? c6!, 1. K:f4? Kd6!. Решение: 1. Ke7. Тема Рухлиса в трех фазах. Побочные решения: 1. K:c7 и 1. Фe1+. Автор исправляет, добавляя черного Kg1. 1+1+1 очко.

№ 676. А. Орешин. 1. Лg3 угр. (Л:d8, Лd4) 2. Kg4 (Cf4, Kf3+)+, 1. . . . f5 (Крe4) 2. Cf4 (Лf4)+. Для устранения дуалн в варианте 1. . . . Лd4 2. Лf5+ автор переставляет Ка3 иа f8 и добавляет черные пешки a3 и b5. Это устраняет н побочное решение 1. Kf3+ Крf5 (Крf6) 2. Лg5 (Kd4)+. 2+1+3 очка.

№ 677. С. Цырулик. 1. Cf4 Cc4 (g5, Кр:c5) 2. Л:c4 (Лd5, C:e3)+ bc (C:d5, Крb4) 3. Kb7 (Kf5+, Кес6+). Побочное решение: 1. Лc7 угр. 2. Cf4, 1. . . . Cc4 2. K:c4 c2 3. Kd6. Автор добавляет черного Ка8. 3+3 очка.

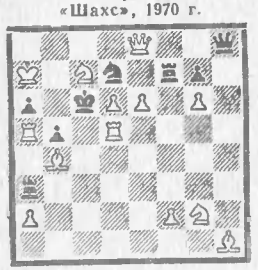
№ 678. В. Морозов. 1) 1. Ф:d4 Лb2 2. Лc3 Кd6×, 2) 1. Л:b4 Cb2 2. Фb3 Kd6×. 1 очко.

Максимальное количество очков — 84.

Десять лучших решателей квартала: **Н. Круглов** (Краснозаводск), **А. Спиридонов** (Москва) — по 69, **А. Шитов** (Москва) — 68, **В. Тимонин** (Бокситогорск) — 67, **А. Кожухарь** (Могилев-Подольский) — 66, **Ю. Осовской** (Тольтма) — 65, **А. Багров** (Костромская обл.), **С. Нелюбовнч** (Горький) — по 64, **К. Георгала** (Московская обл.) — 63, **В. Гуриновнч** (Калининград) — 62.

Из республиканских конкурсов Латвии

h 717. И. КУЛИС
Приз
«Шахс», 1970 г.

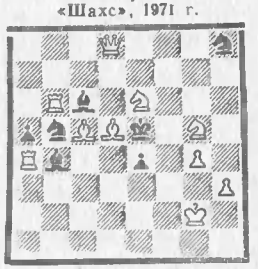


Мат в 2 хода

№ 718. И. КИСИС
I приз
«Шахс», 1971 г.

Мат в 2 хода

№ 719. А. ЧИСТЯКОВ
II приз
«Шахс», 1971 г.



Мат в 2 хода

№ 720. А. БОЙТМАНИС
Приз
«Шахс», 1971 г.

Обр. мат в 3 хода

№ 721. А. БЕСПАЛЬКО
Приз
«Шахс», 1971 г.

Кооп. мат в 3 хода
2 решения

№ 722. И. КИСИС
1-е место
22-й тем. конк. 1972 г.

Мат в 2 хода

Этюды

Отдел ведет
мастер
Ф. БОНДАРЕНКО

Редакция объявляет конкурс составления этюдов, опубликованных в журнале в 1973 году. Судья конкурса — заслуженный мастер спорта СССР и международный мастер В. Корольков.

Объявляются также квартальные конкурсы решений этюдов на 1973 год.

Любители этюда подводят итоги ушедшему 1972-му году, подсчитывают успехи, приглядываются к неудачам. Вывод один: советское этюдное искусство по-прежнему на большой высоте, наши этюдисты, как и прежде, являются «законодателями мод», пионерами в новых областях, авторами высоких образцов творчества.

В прошлом году ФИДЕ ввело титул гроссмейстера шахматной композиции, которым удостоены только четыре композитора, и в том числе один этюдист — Генрих Моисеевич Каспарян — представитель советской школы!

Второй советский композитор, удостоенный такого же звания, — крупнейший проблемист Лев Ильич Лошинский. Как известно, и в его творчестве немало этюдов — индивидуальных и коллективных (больше всего с В. Корольковым). Поздравляем их с получением высоких званий, желаем им здоровья и новых выдающихся творческих успехов!

Эти достижения обязывают еще зорче следить за нашими недостатками и своевременно их устранять. Разберемся в главных из них.

Прежде всего — подготовка смены высокого творческого уровня. Среди молодых этюдистов, выросших в последние годы, есть немало известных имен, которые неоднократно завоевывали высокие места на советских и зарубежных конкурсах. Но все это не означает, что мы не должны систематически заботиться об улучшении работы с новыми кадрами.

А ведь единой системы учебы еще нет! Существующие кое-где кружки варятся в собственном соку, нет их учета, методической помощи, не организован обмен опытом. Большинство выросших молодых композиторов являются самоучками.

Другой назревший большой вопрос — работа с решателями. Решатели — золотой фонд для пополнения кадров композиторов. Однако нет ни их учета, ни организационной связи с композиторами, ни единой системы классификации. Необходимо организационно объединить решателей с композиторами, разработать для них единую систему зачета очков и присвоения разрядов, вплоть до звания мастера (для этого изучить хотя бы многолетний опыт журнала «Problem» — международного органа по композиции).

И, наконец, третий важный вопрос — о качестве этюдов. В последние годы среди опубликованных произведений значительно увеличилось количество брака. Такое явление наблюдается и в советских и зарубежных шахматных журналах. Гроссмейстер Ю. Авербах, судивший конкурс этюдов журнала «Шахматы в СССР» за 1971 год и обнаруживший среди них значительное количество дефектных, правильно поднял вопрос о том, что с браком пора начать активную борьбу. В качестве первой меры он предложил исключать дефектные произведения не только из конкурса, в котором обнаружен дефект, но и из всех дальнейших соревнований ...

Дефектные этюды были всегда, однако в начале XX века они встречались сравнительно редко. С тридцатых годов кривая брака резко подскочила вверх и с каждым годом сохраняет тенденцию к дальнейшему повышению. Видимо, главной причиной этого является усложнение содержания этюдов. Если в начале века разрабатывались простые идеи (главным образом — выигрыш фигуры, проведение пешки), при сравнительно ограниченной тематике (линейный удар, коневая вилка и т. п.), то в наше время идейное и тематическое содержание этюдного творчества незримо расширилось, открыты богатые залежи новых стратегических идей при новой тематике, требующие использования сложных позиций.

Дефекты в этюдах присущи даже многим корифеям шахмат, которых никто не посмеет упрекнуть в слабости аналитической мысли или в излишней поспешности опубликования. Возрастающее обилие брака действует на любителей этюда удручающе. Вспоминается приписываемое А. Гурвичу изречение: «Нет этюдов правильных, но зато есть этюды неопровергнутые!» Выраженный в нем «оптимизм» производит мрачное впечатление ... Разве на наших глазах не опровергались произведения больших мастеров, получившие высшие отличия на крупных международных конкурсах, считавшиеся классическими работами? Да ведь наши читатели и сами опровергали некоторые из таких этюдов ... Неужели автор жуткого афоризма прав, и нет конца поразившему этюдное искусство поветрию?

Как же бороться с этой болезнью роста? Такая острая мера, как бескомпромиссное исключение дефектных этюдов без права их исправления, вряд ли целесообразна. Нельзя же налагать «табу» на произведения, среди которых возможны оригинальные замыслы, новые идеи! Ведь первенцы замечательных идей почти всегда имели несовершенные формы, а техническое совершенство их достигалось в результате упорной, часто многолетней разработки.

Будучи редактором этюдных отделов в журналах «Шахматы» (1922—1929) и «64» (1925—1929) В. Н. Платов об обнаруженных дефектах сообщал авторам для исправлений. Приводя решения этюдов, он публиковал и исправления и тем самым спасал этюды. Считая этот метод правильным, мы стараемся применять его и в нашем журнале.

Где-то я читал, что Л. И. Куббель не публиковал свои этюды, прежде чем не проверял их в клубе, в шахматном кружке. Очень полезное дело! Нечто подобное получается и у наших этюдистов, с тою разницей, что решатели проверяют этюды не до публикации, а после ... Не следует ли комиссиям по композиции, наладив организационные связи с решателями, разработать систему тщательной проверки произведений до их публикации?

Однако прежде всего сам автор должен нести ответственность за свою работу, обязан весьма тщательно проверять ее перед отсылкой в печать, а шахматные редакции должны не принимать этюды без подробного авторского анализа. Могут быть и другие предложения по ликвидации этой болезни ...

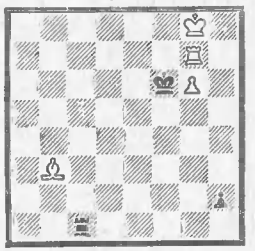
Кроме трех указанных здесь основных недостатков есть и другие. Большую роль в устранении их могло бы сыграть издание специального журнала по шахматной композиции, потребность в котором назрела давно.

Авторы публикуемых ниже этюдов уже известны нашим читателям.

№ 145 А. МОТОР
Одесса
Посвящается М. Талю

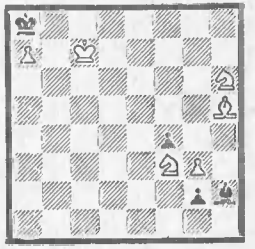
Выигрыш

№ 146 Ж. БЮЗАНДЯН
Ереван



Выигрыш

№ 147 Т. АМИРОВ
Находка



Выигрыш

Срок присылки решений этюдов — 25 марта 1973 года.

СОДЕРЖАНИЕ

А. Суэтин. VIII Мемориал М. И. Чигорина 1

В. Кирпичников. Полуфинал Всесоюзной универсиады 3

А. Коблениц. Вокруг шахматного света 5

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Фишер — Спасский. XII партия матча на первенство мира 7

Ульмаи — Корчной. Примечания гроссмейстера И. Болеславского . . 10

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Еще о защите Филидора 12

Новинки шахматной литературы . . . 15

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Л. Шамкович. Учебная мозаика . 16

Б. Воронков. Семинар по эндшпилю 19

Домашнее задание 20

ПОЧТА «ШАХМАТ»

А. Авен. Очная ставка с читателями 21

Читатели о журнале 21

НАШ КАЛЕНДАРЬ

Н. Сахаров. Шахматист и музыкант 22

А. А. Соловцов. Воспоминания об отце 22

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Чемпионаты Белгородской области и Бурятской АССР 25

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Интервью с чемпионом СССР Л. Омельченко 26

В. Юргенсон. На X чемпионате СССР 26

За рубежом 27

КОМПОЗИЦИЯ

Задачи 28

Этюды 30

Кроссворд III

Проверьте себя! IV

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор)
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН,
Ф. ЦИРЦЕНИС,
Г. ШИЛИНЬШ,
А. ШМИТ

Консультант гроссмейстер Михаил Таль

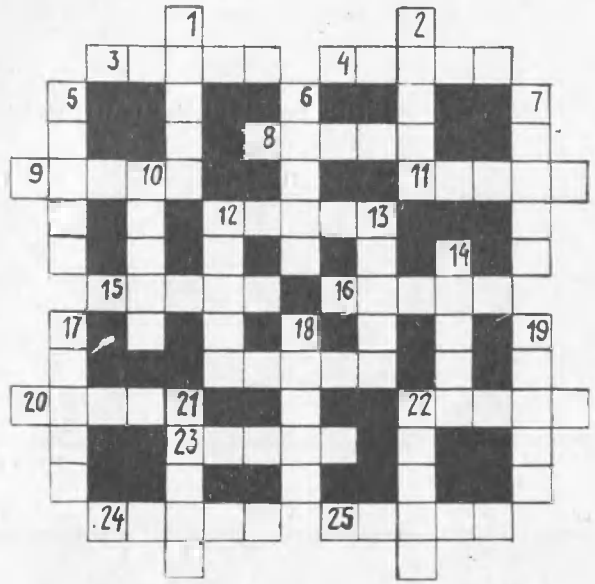
Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках.
Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Обложка художника Гунара Клявы

Сдано в набор 25 XII
Подп. к печ. 15 I
ЯТ 12009
Формат бумаги 60×90/16
Объем 2+0,25 усл. печ. л.
4,05 учетно-изд. л.
Тираж 29100 экз.
Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР
Типография «Циня» Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли
Рига, ул. Блаумана, 38/40.
Заказ 6699-п

Кроссворд «ПЯТЬ БУКВ»



По вертикали: 1. Выдающийся итальянский шахматист. 2. Шахматный композитор (ЧССР). 5. Французский шахматист и математик, изобретатель оригинальной системы для проведения командных соревнований. 6. Киевский мастер. 7. Русский шахматист, бывший редактором журнала «Deutsche Schachzeitung». 10. Советский гроссмейстер. 12. Международный мастер (ЧССР). 13. Алмаатинский мастер. 14. Швейцарский мастер. 17. Автор популярных за рубежом дебютных монографий. 18. Эстонский мастер. 19. Участник радиоматча СССР—Англия 1946 года. 22. Советский гроссмейстер. 23. Румынский проблемист.

По горизонтали: 3. Неоднократная чемпионка США. 4. Югославский гроссмейстер. 8. Одна из стадий шахматной партии. 9. Американский гроссмейстер. 11. Немецкий гроссмейстер. 12. Немецкий этюдист и исследователь эндшпиля. 15. Шахматная фигура. 16. Ленинградский мастер. 20. Призер второго командного первенства РСФСР по шахматной композиции. 21. Венгерский проблемист. 23. Голландский мастер. 24. Советский гроссмейстер. 25. Советский мастер, погибший на фронте во время Великой Отечественной войны. 26. Бельгийский мастер.

Составил **В. Дзобаев**
(Орджоникидзе)

Фамилии читателей, которые первыми пришлют ответы, будут опубликованы. Читатели, добившиеся лучших результатов в решении кроссвордов, криптограмм, головоломок в 1973 году будут награждены книжными призами.

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

I

Мат в 2 хода

II

Мат в 3 хода

III

Мат в 5 ходов

IV

V

VI

Во всех позициях ход белых.

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 1 — 1973

I. Малих — Любоевич, Амстердам, 1972 г. **1. ... Ф:h3+!.** Белые сдались.

II. Корпаш — Бокор, Венгрия, 1972 г. **1. Ф:g8+ Кр:g8 2. Лg2+,** и черные сдались, так как они получают мат: 2. ... Крh8 3. Лd8+ Сf8 4. Л:f8+! Л:f8 5. f7×.

III. Кошнитский — Вольфер, Австралия, 1972 г. **1. Фe1! Фd8** (1. ... Крg8 2. Лe6) **2. Фe5 Крg8 3. Фe6+ Крh8 4. Ф:d7!.** Черные сдались.

IV. Павлович — Марич, Югославия, 1972 г. **1. Сc4!!,** и черные сдались, так как на 1. ... Ф:c4 следует 2. Ф:h6+! Кр:h6 3. Лh3×.

V. Малинова — Агабабян, СССР, 1972 г. **1. ... Кe4! 2. Л:c2 К:g3+ 3. Ф:g3 Ф:f1+ 4. Фg1 Фf3+,** и белые сдались.

VI. Карлссон — Томпа, Грац, 1972 г. Вместо случившегося в партии **1. ... Сg4?** черные сразу могли форсировать победу: 1. ... Л:f2! 2. Л:f2 Лa1+ 3. Крg2 Лg1+ 4. Крf3 Фf6+ 5. Крe3 Лe1+ 6. Лe2 Фf2+!.