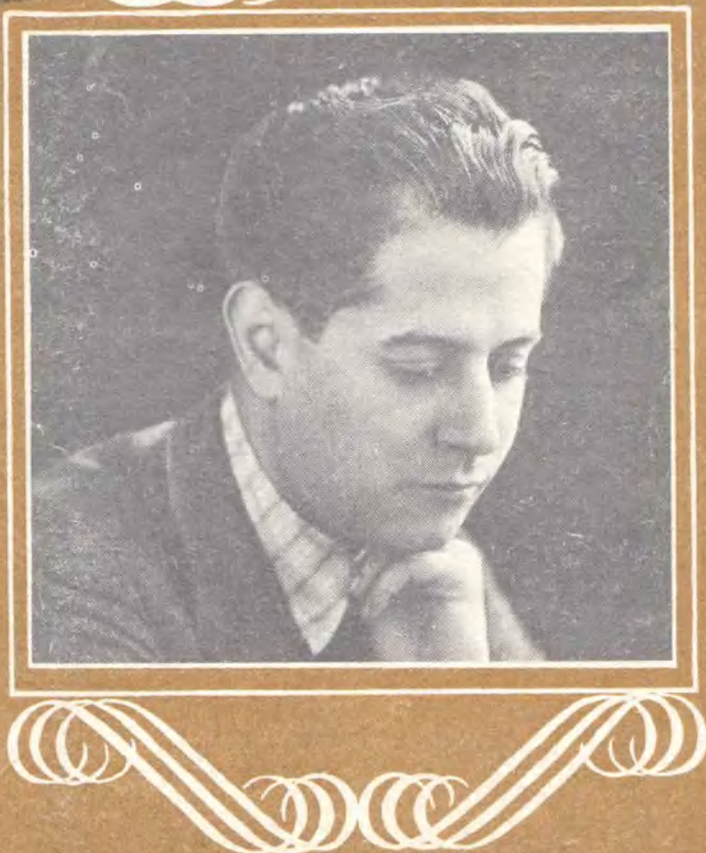


LaXMaTol

RĪGA **22** 1988



№ 22 (694) НОЯБРЬ 1988 г.

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издает Объединенный республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витолиньш, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов,
А. Невичкий, М. Таль (консультант),
К. Хаук, Ф. Цирценис.

Редакторы: Я. Витомскис, В. Озолиньш,
И. Пауне, А. Чехлов.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:
на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Нендзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, ул. Дзирнаву, 59 (III этаж).
Телефоны — 286864, 284266.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ: 226050, Рига-50, а/я 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 11.10.88. Подписано к печати
4.11.88. Формат 60×90/8. Офсетная тех-
ника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,63 уч.-изд. л.
Тираж 48 500 экз. Заказ № 1333.

Отпечатано в типографии Издательства
ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта
дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1988

Содержание

МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — Н. ИОСЕЛИАНИ
А. Кловане. Счастливое десятилетие
Майи 1

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР

56-го ЧЕМПИОНАТА СССР
А. Шабалов. На спринтерской дистан-
ции 2

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Венгрия, Швейцария, Голландия 4

АРЕНА МОЛОДЫХ

ВСЕСОЮЗНЫЙ ТУРНИР ДЮСШ
Л. Сандлер. Мы еще услышим о них 6

НАШ КАЛЕНДАРЬ

К 100-ЛЕТИЮ Х.-Р. КАПАБЛАНКИ
М. Эйве, Л. Принс. «Баловень Каис-
сы» (Продолжение) 8

РЕТРО

И. Бондаревский, А. Лилен-
галь. Решающий поединок 10

СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

А. Плутник. «Баранка» организо-
ван 11

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

А. Ротт. Памяти ученого-шахматиста 13
Международный турнир «Шахс-25» 13

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

86. Шаг за шагом. Разрушение королев-
ской крепости 14
Домашнее задание 16

Всемирные шахматные олимпиады 16

ЗАДАЧИ

Решения III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . IV

Фото: Б. Велицын (1), В. Левитин (1),
М. Рабкин (2), М. Рубенис (1), архив (3).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

B15 — 5, 13, B32 — 13, B33 — 6, B53 — 6, B78 — 4,
B81 — 3.
C00 — 14, C10 — 10, C13 — 14, 15 (2), 16, C65 — 8,
C83 — 4, C90 — 13, C92 — 3.
D32 — 2, D47 — 2, 5, D48 — 5.
E62 — 4, E68 — 5.

ФОТО НА ОБЛОЖКЕ

19 ноября исполнилось 100 лет со дня рождения
ХОСЕ-РАУЛЯ КАПАБЛАНКИ (1888—1942), треть-
его чемпиона мира — с 1921 по 1927 гг.

РЕЗУЛЬТАТЫ ТРЕТЬЕГО ТУРНИРА КУБКА МИРА

Рейкьявик
(Исландия)
2—25.10.1988

1. Г. Каспаров	— 11
СССР	
2. А. Белявский	— 10,5
СССР	
3. М. Таль	— 10
СССР	
4—5. Й. Хьярттарсон	— 9,5
Исландия	
4—5. Я. Эльвест	— 9,5
СССР	
6—8. Дж. Нанн	— 9
Англия	
6—8. Д. Сакс	— 9
Венгрия	
6—8. А. Юсупов	— 9
СССР	
9—11. У. Андерссон	— 8,5
Швеция	
9—11. Дж. Спилмэн	— 8,5
Англия	
9—11. Я. Тимман	— 8,5
Голландия	
12—13. П. Николич	— 8
СФРЮ	
12—13. А. Соколов	— 8
СССР	
14. З. Рибли	— 7,5
Венгрия	
15—16. Л. Портиш	— 7
Венгрия	
15—16. Б. Спасский	— 7
Франция	
17. В. Корчной	— 6,5
Швейцария	
18. М. Петурсон	— 6
Исландия	





СЧАСТЛИВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ МАЙИ

Матч на первенство мира среди женщин
Телави, 1988

20

СЕНТЯБРЯ в Телави началась первая партия матча на первенство мира между Майей Чибурданидзе (на снимке справа) и Наной Иоселиани. Лучшим шахматисткам планеты предстояло сыграть 16 партий.

Обе соперницы — представительницы грузинской шахматной школы, поэтому понятно, что борьба за шахматную корону вызвала особый интерес на родине шахматисток.

Вот уже 10 лет шахматным тронм владеет Майя Чибурданидзе — уверенно и безоговорочно. Но тогда, в 1978 году, весь мир буквально ошеломила весть, что юная семнадцатилетняя школьница из Тбилиси победила

в матче легендарную Нону Гаприндашвили. Этот головокружительный успех был только началом будущих блестящих побед.

Матч в Телави для Майи — пятый в борьбе за высочайший титул. После победы над Н. Гаприндашвили (Пицунда, 1978 г., счет в матче 8,5:6,5) была ничья с Н. Александрией (Боржом/Тбилиси, 1981 г., 8:8), а потом две победы с одинаковым результатом (8,5:5,5) над И. Левитиной (Волгоград, 1984 г.) и Е. Ахмыловской (София/Боржом, 1986 г.).

На этот раз чемпионке мира бросила вызов победительница претендентского цикла, четырехкратная чемпионка СССР Нана Иоселиани. Много прекрасных побед одержала симпатичная претендентка, и матч в Телави также показывает, что Нана — достойная соперница нынешней чемпионки мира.

А. КЛОВАНЕ



Телави, 19.09—4.11.1988

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
М. Чибурданидзе	½	1	½	0	½	½	1	½	½	½	1	½	½	½	0	½	8,5
Н. Иоселиани	½	0	½	1	½	½	0	½	½	½	0	½	½	½	1	½	7,5



НА СПРИНТЕРСКОЙ ДИСТАНЦИИ

Отборочный турнир
56-го чемпионата СССР
Барнаул, 1988

ЗАМЕНА в 1986 году круговых отборочных турниров двумя демократическими «швейцарками» прекратила несправедливый отбор по обществам и дала реальную возможность любому способному шахматисту бороться за 8—10 выходящих мест. Из главных недостатков системы можно отметить неучастие советских «зарубежных» гроссмейстеров, быстро оценивших нововведение (что, конечно, является их личным делом, если только потом они не окажутся вдруг в первой лиге...), и совершенно волюнтаристскую жеребьевку. К сожалению, те, кто придумывал правила нынешних соревнований, видимо руководствовались известным чиновничьим девизом прежних застойных времен: пусть у нас будет хуже, но обязательно должно быть по-другому, чем во всем мире.

Заслуживает внимания запланированная на будущий год попытка модернизации «всей системы». Не хочется заранее обсуждать эту перспективу, просто хотелось бы отметить, что оттяжка с обнародованием нового положения уже привела к появлению различных слухов о нем, как правило, вызывающих отрицательную реакцию.

Немного и о сюрпризах. Сначала профсоюзным шахматистам был устроен двойной отбор — кто не прошел через первенства республик и городов, мог профилльтроваться через местный «Труд». Затем участники узнали, что туров будет не 11, а 9, что вовсе противоречило положению. А в довершение ко всему получилось, что состав участников от предварительного списка изменился почти наполовину (те, кто не смог добраться до Благовещенска, прибыли в Барнаул).

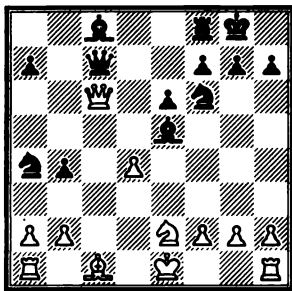
Пора, кажется, перейти к описанию шахматной борьбы. Как отметил на закрытии главный судья А. Неймарк, количество лидеров возрастало по ходу турнира: 3-й тур — 1, 5-й тур — 3, 6-й тур — 4, 7-й тур — 5, 8-й и 9-й — 6.

Самым первым из лидеров стал международный мастер Леонид Юртаев, серебряный призер последнего армейского чемпионата. Он одержал на старте три победы, чего и хватило ему для окончательного успеха.

Славянская защита D47
Юртаев — Савченко

1. Kf3 d5 2. d4 c6 3. c4 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cb3. Не основной отход, но у шахматистов типа Юртаева своя теория; в основном, это прекрасно разработанные «боковые» варианты. 8... b4 9. Ke2 Cd6 10. e4!?. Интересная тактическая возможность. Чтобы оправдать свой 9-й ход, черные должны идти на жертву качества.

10... K:e4 11. Фc2 Kef6. Только так. После 11... Kdf6 12. Ke5 или 12. Kg5 кони черных в центре расположены неудачно. 12. Ф:c6 Ф:c7! 13. Ф:a8 Kb6 14. Ca4+. Таким необычным способом белые спасают своего ферзя, но хотя у черных нет даже пешки за качество, их два слона являются определенной компенсацией за материальный урон. 14... K:a4 15. Ke5 0-0 16. Фc6 C:e5!.



Серьезное усиление. В партии Корчной — Торре (Вейк-ан-Зее, 1984) после 16... Ф:c6 17. K:c6 Cb7 18. Ke5 C:g2 19. Лg1 компенсации не оказалось. 17. Ф:a4 Cd6 18. Cd2 Cd7 19. Фb3 Kd5 20. Лc1 Фb8 21. Kg3 Cb5 22. Ke4 Kf4 23. C:f4 C:f4 24. Лc5 Ca6 25. g3 Ch6?. В напряженной борьбе черные ошибаются первыми. После 25... Cc7 из-за угрозы Cb6 белые не успевали так просто решить проблему пешки d4. 26. f3 Лd8 27. Kpf2 Л:d4 28. Лd1 Фd8 29. Л:d4 Ф:d4+ 30. Kpg2 g6 31. Лc6 Cb5 32. Лd6 Фe3 33. Лd8+ Kpg7 34. Ф:b4!. У черных лишь несколько шахов. 34... Фe2+ 35. Kph3 g5 35. Фd4+. Черные сдались (1:0).

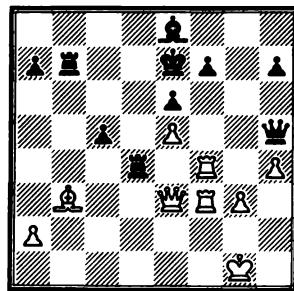
Оказавшись вторым по коэффициенту, Алексей Дреев тоже будет не новичком в I лиге. Он действовал с большим запасом прочности и, пожалуй, больше других имел возможность стать единоличным победителем.

Ферзевый гамбит D39
Дреев — Георгадзе

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 Cb4 5. Cg5 dc 6. e4 c5 7. C:c4. Усилия грузинских шахматистов в варианте

7. e5 h6! отодвинули его на второй план. 7... cd 8. K:d4 C:c3+ 9. bc Фa5 10. C:f6 Ф:c3+ 11. Kpf1 gf 12. Лc1 Фa5 13. h4. После того как безобидность шаха на b5 доказана, данная позиция — основная в варианте. У черных множество в общем-то удовлетворительных планов защиты, но характер позиции таков, что защищать ее за доской труднее, чем атаковать. Можно вспомнить партию Дреев — Джанджава из первенства молодых мастеров этого года, где черные допустили просмотр уже в хорошей позиции да еще имея 3 лишние пешки.

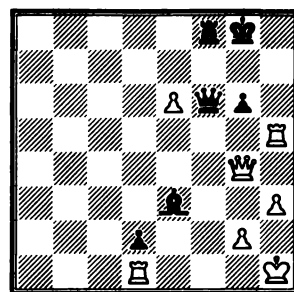
13... Kc6 14. K:c6 bc 15. Лh3 Kpe7 16. Лd3 Лb8. Наиболее распространенный ответ 16... Лd8. 17. Kpg1 Лb7 18. Cb3 Cd7 19. Фg4 Лc8 20. f4 Фd8 21. e5 Фh8. Оригинальная защита, свидетельствующая, однако, и о том, что дебютные проблемы черные не решили. 22. Лe1 fe. Угрожало 23. f5. 23. fe Лg8 24. Фd4 Фg7 25. g3 Фg4 26. Лe4 Фh3 27. Фf2 Фf5 28. Фd4 Фh3 29. Фf2 Фf5. Обе стороны уже испытывают недостаток во времени. 30. Фe2 c5 31. Лf3 Фh5 32. Фd3 Лd8 33. Лef4 Ce8 34. Фe3 Лd4?.



Трагический зевок, тогда как при 34... Лc7 борьба бы еще продолжалась. Правда, после 35. g4 Фg6 (35... Ф:h4? 36. Лh3 Фg5 37. Л:f7+) 36. h5 у белых самые серьезные намерения. 35. Л:d4 cd 36. Ф:d4 Kpf8. Увы, на 36... Ф:f3 37. Фd6x. 37. Kpf2 Лd7 38. Фb4+ Kpg7 39. C:e6! Лc7 40. Cf5 Cc6 41. Лf4 и черные сдались (1:0).

Выход в следующий круг 63-летнего Ратмира Холмова можно сравнивать разве что с подвигом спортивного долголетия Василия Смыслова. И если черными фигурами иной раз счастье и способствовало гроссмейстеру, то белый цвет его был настоящей грозой для соперников, а заодно и подлинным откровением.

Асеев — Холмов



Всю партию черные находились на грани поражения, но теперь эффектно форсируют ничью.

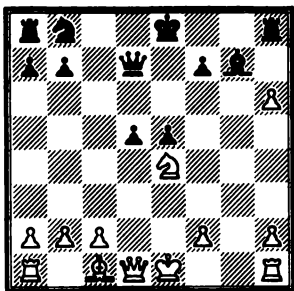
42... Фf1+! 43. Л:f1 Л:f1+ 44. Kph2 Cg1+ 45. Kpg3 Cf2+ 46. Kpf4 Cd4+ 47. Kpe4 Le1+ 48. Kpf4 Lf1+ 49. Kpg5 d1 Ф 50. Ф:d1 Л:d1 51. Кр:g6 Le1. Сogласились на ничью (1/2:1/2).

После выхода в высшую лигу в 1984 году Константин Асеев, казалось, снова ушел в «тень». И вот новая попытка. Все решилось в предпоследнем туре в его поединке с земляком Владимиром Епишиным.

Сицилианская защита B81 Асеев — Епишин

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 e5 7. Cb5+ Cd7 8. C:d7+ Ф:d7 9. Kf5 h5. Черные добровольно идут на невыгодный вариант в решающей встрече? Вряд ли. И хотя большинство партий в варианте Мурея — Панченко заканчивалось в пользу белых, игру черных, видимо, можно усилить. Мне кажется, что лучший способ игры за белых был продемонстрирован в одной из ранних партий Витман — Мурей (Люцерн, 1982) и начинался он ходами 10. f3 hg 11. Cg5 Kh7 12. Ch4 и т. д.

10. gh K:e4. По слухам, у черных достаточная компенсация после 10... Л:h5 11. Kd5 Л:f5. 11. K:g7+ C:g7 12. K:e4 d5 13. h6. Еще в 38-м «Информаторе» в примечаниях к партии Соколов — Панченко на этом месте стоит ±. А как на самом деле?



13... de 14. Ф:d7+ K:d7?. Серьезная ошибка, так как конь на d7 будет лишен перспектив. После 14... Кр:d7 с последующими маневрами Kb8—с6—d4 (e7)—f5 и Kpd7—e6—f6 черные стояли бы по крайней мере не хуже.

15. hg Lg8 16. Lg1 Kc5 17. Ch6 Lc8. Попытка контригры на пункт c2 уже запаздывает из-за быстрого марша пешки «h». 18. h4 f6. Несколько точнее сразу 18... Ке6, вызывая 19. c3. 19. h5 Ке6 20. 0-0-0 Лс7. Печальная необходимость. 20... Kd4 парировалось — 21. Ce3! K:c2 22. Kpb1.

21. Lg6 Kpf7 22. c3 b5 23. Kpb1 a5 24. Ld6 Lb7 25. Ла6 a4 26. a3. Единственная свободная ладья черных не в состоянии прикрыть все слабости. 26... Ле7 27. Лb6 Лd7 28. Kpc2 Лс7 29. Kpd2 Лс5 30. Kpe3 Kpe7 31. Лb7+ Кс7 32. Кр:e4 Kpf7 33. Ce3 Лс4+



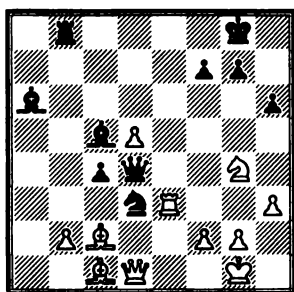
Лучший коэффициент вывел на первое место представителя Казахстана ЛЕОНИДА КУЗНЕЦОВА.

34. Kpd3 Kpe6 35. Лb6+ Kpd7 36. Лb:f6 Kpe7 37. Cg5 Kpe8 38. h6 e4+ 39. Kpe2 Kd5 40. h7 K:f6 41. C:f6. Черные сдались (1:0).

Последний член «официальной пятерки» — Семен Двойрис, единственный среди победителей начавший короткий турнир с поражения. На его счету, пожалуй, самая ценная дебютная находка турнира.

Испанская партия C92 Двойрис — Тимошенко

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0-0 8. c3 d6 9. h3 Cb7 10. d4 Le8 11. a4 h6 12. Kbd2 Cf8 13. Cc2 ed 14. cd Kb4 15. Cb1 c5 16. d5 Kd7 17. Ла3 c4 18. Kd4 Фf6?!. После данной партии именно такой знак. 19. K2f3 Kc5 20. ab ab 21. K:b5 Л:a3 22. K:a3 Ca6 23. Ле3 Лb8. Может быть, еще не поздно свернуть — 23... Kbd3?. 24. e5. Менее активное 24. Лс3 не создало черным проблем в партии Ананд — Тимошенко (Фрунзе, 1987) после 24... Kbd3 25. C:d3 cd 26. Ce3 K:e4 29. Лс6 Ла8 30. Фа4 d2. 24... de 25. K:e5 Kcd3. Ход 25... Kbd3 встретился в 16-й партии матча Каспаров — Карпов в Ленинграде (1987). Каспаров снабдил его знаком «?» и привел длинный вариант, начинающийся ходом 26. Фс2! с перевесом у белых. После чего он рекомендовал ход в партии. 26. Kg4 Фd4 27. Kc2 K:c2 28. C:c2 Cc5. Эту позицию Каспаров оценивает как неясную.



29. Фf3!!. Совершенно неожиданно позиция из активной превращается в безнадежную. Гроссмейстер потратил здесь все свое время, но защиты так и не нашел. Есть все основания полагать, что данный вариант, считавшийся нормальным, закончил свое существование. 29... K:c1 30. K:h6+ Kph8 31. Kf5 Ф:e3. Иначе мат после 32. Фh5+ Kpg8 33. Ke7+ и т. д. 32. fe Л:b2 33. Ke7!.. Завершающий удар. 33... C:e3+ 34. Ф:e3 Л:c2 35. Фе5!, и черные сдались (1:0).

Эффектнейшая партия с красивой геометрией. Последний из группы «+3» Стас Савченко также показал стабильную игру при великолепной теоретической подготовке, но ему не повезло с соперниками в первых двух турах.

Несомненные творческие удачи были и на счету других участников. Из числа ближайших преследователей можно выделить Владимира Епишина, игравшего, на мой взгляд, интереснее всех на турнире и Эдвина Кеньгиса, уже в самом начале вышедшего на заветный рубеж «+2», но не сумевшего в дальнейшем его удержать (как раз подоспели две подряд черными). Да думается, что еще добрая половина участников рассчитывала показать более высокие результаты. Словом, всем остальным остается связать свои надежды с таинственной незнакомкой — новой системой.

Мастер А. ШАБАЛОВ

Окончательные результаты: 1. м.м. Л. Юртаев (2505, Алма-Ата), 2. м.м. А. Дреев (2493, Моск. обл.), 3. м.г. Р. Холмов (2478, Москва), 4. м. К. Асеев (2466, Ленинград), 5. м.м. С. Двойрис (2432, Челябинск), 6. м. С. Савченко (2453, Одесса) — по 6 очков из 9; 7—8. м.г. Георгадзе (2433, Тбилиси) и м.г. Тимошенко (2502, Новосибирск) — по 5,5; 9—14. м.м. А. Выжманавин (2541, Москва), м. В. Епишин (2466, Ленинград), м. Э. Кеньгис (2484, Рига), м. Я. Мейстер (2397, Тольятти), м. А. Мороз (2414, Днепропетровск), м. В. Неверов (2441, Киев) — по 5; 15—20. м.м. Е. Владимиров (2572, Алма-Ата), м. С. Загребельный (2420, Ташкент), м. С. Надырханов (2354, Ташкент), м. М. Рычагов (Таллин), м. А. Шабалов (2448, Рига), м. Ю. Якович (2419, Куйбышев) — по 4,5; 21—23. м.г. Г. Зайчик (2491, Тбилиси), м. С. Кишнев (2427, Москва), м. А. Шнейдер (2453, Ворошиловград) — по 4; 24—25. м. С. Киселев (2433, Москва), м. И. Хенкин (2433, Моск. обл.) — по 3,5; 26—27. м. А. Кудряшов (2318, Ашхабад), м. В. Соболевский (Барнаул) — по 3; 28—29. м. Г. Камский (2359, Ленинград), м. Т. Табатадзе (2310, Тбилиси) — по 2,5; 30. м. Б. Асанов (2260, Алма-Ата) — 1 очко.



ВЕНГРИЯ

На международном мемориале Гедона Барцы успеха добился международный мастер Василий Иванчук (СССР) — 8 очков из 11. 2—3-е места разделили советский гроссмейстер М. Дорфман и международный мастер П. Хаба (Чехословакия) — по 6,5 очка. Гроссмейстер В. Гавриков (СССР) с 6 очками поделил 4—6-е места с гроссмейстером В. Ульманом (ГДР) и международным мастером Ш. Хорватом (Венгрия).

В турнире мастеров (72 участника) первенствовал международный мастер Лембит Олль (СССР) — 9 очков из 11, на пол-очка опередивший второго представителя нашей страны — мастера Г. Пиешину.

Испанская партия С83 Иванчук — Хаба

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Cc6 9. Kbd2 Kc5 10. c3 Ce7 11. Cc2 Cg4 12. Лe1 0-0 13. Kb3 Фd7 14. K:c5 C:c5 15. h3 Ce6 16. Kd4 K:d4 17. cd Ce7 18. Ce3. В результате позиционного маневрирования белым удается установить полный контроль над черными полями и открытой линией «е».

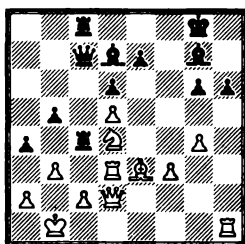
18... f5 19. ef C:f6 20. Лc1 Лас8 21. Фd3! g6 22. Фd2 c6 23. Cg5! Cf5 24. C:f6 Л:f6. На 24... C:c2 последовало бы 25. Ce5! 25. Cb3 Лcf8 26. Лe3 Kpg7 27. Лce1 Фd6 28. Лe5 Л8f7 29. Л1e3 Cd7 30. f3 Лf4 31. Cd1! Фf6 32. g3 Лf5 33. Фe1 Фd6 34. b4 Cc8 35. h4. С каждым ходом позиционный перевес белых возрастает, и Хаба вынужден лишь наблюдать, чем это закончится.

35... Л:e5 36. Л:e5 Cd7 37. Kpg2 Kpf8 38. Cc2 Kpg7 39. h5! Фf6 40. Фe3 Cg4? 41. h6+!; и черные сдались (1:0), так как после 41... Kpg8 42. Лe8+ они останутся без фигур.

Сицилианская защита В78 Иванчук — Шнейдер

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0-0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Ke5 11. Cb3 Лc8 12. 0-0-0 Kc4 13. C:c4 Л:c4 14. g4 Фc7 15. h5 Лc8 16. hg fg 17. Kpb1 b5. Неудачное продолжение, после которого черным не удается активизироваться на ферзевом фланге, в то время как угрозы белых на королевском фланге постоянно будут на повестке дня. Активнее 17... Фа5.

18. Kd5!? K:d5 19. ed a5. В партии Белявский — Гуфельд (1976) после 19... Фb7 20. Фh2 Kpf7 21. Фf4+ Kpg8 22. Л:h7! белые победили. План защиты, избранный черными в данной партии, тоже не приносит им успеха. 20. Фh2 h6 21. b3! Лb4 22. Лd3 a4 23. Фd2! Лc4.



24. C:h6! C:d4 25. bc Ce5 26. Cf4!. Хотя Шнейдеру удалось проявить некоторую активность, все же угрозы белых намного серьезнее. 26... Cg7. На 26... bc последовало бы 27. Се5! cd 28. Ф:d3, и черным не сладко. 27. c5! Ф:c5 28. Ce3 Фc4 29. Cd4 e5 30. de C:e6 31. C:g7! Ф:a2+ 32. Kpc1 Kpg7. Теперь Иванчук форсированно добивается решающего перевеса.

33. Фh6+ Kpf7 34. Фh7+ Kpf6 35. g5+! Kpf5 36. Фh3+ Kpg5 37. Фh4+ Kpf5 38. Фg4+ Kpf6 39. Фf4+! Kpe7 (39... Kpg7 40. Фd4+ +—) 40. Лh7+! Kpe8 41. Лh8+ Cg8 42. Лe3+ Kpd7 43. Фg4+ Kpd8 44. Лe8+!, и черные сдались (1:0).

Международный фестиваль в Биле, ставший традиционным, сохраняет свою популярность. В этом году в 12 различных турнирах собралось 948 участников! Из года в год возрастает на фестивале и представительство Советского Союза.

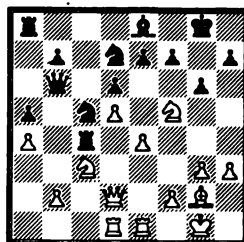
В гроссмейстерском турнире XIII категории победили (без проигрышей) гроссмейстеры Иван Соколов (Югославия) и Борис Гулько (США). Участвовало и трое наших гроссмейстеров, хотя без особых достижений.

Во втором турнире успеха добился гроссмейстер Алонсо Сапата (Колумбия) — 8 очков из 11, на пол-очка опередивший международного мастера Й. Хикля. 3—4-е места поделили международные мастера Ф. Гобет и Г. Францони (оба — Швейцария) — по 7 очков. Результаты наших гроссмейстеров: Н. Гаприндашвили — 5 очков, М. Литинская — 3,5 очка. В мастерском турнире (швейцарская система, 154 участника) 1—2-е места поделили советский гроссмейстер Геннадий Кузьмин и международный мастер Йозеф Клингер (Австрия) — по 9 из 11.

Г. Кузьмин получил приз за красивейшую партию фестиваля.

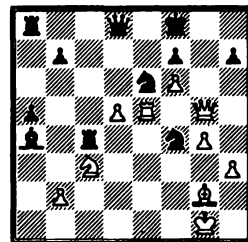
Староиндийская защита Е62 Кузьмин — Вукич М.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0-0 5. Kc3 d6 6. Kf3 c6 7. 0-0 Фа5 8. h3 Ce6 9. d5! cd 10. Kd4 Cd7 11. cd Лc8 12. Ce3 Ce8 13. Kb3 Фd8 14. Cd4 a5 15. e4 Kfd7 16. a4 C:d4 17. K:d4 Фb6. Пока трудно представить, что размен чернопольного слона окажется роковым для черных, поскольку главные силы белых расположены в отдалении от королевского фланга. 18. Фd2 Ka6 19. Лfel Лc4 20. Лad1 Kac5 21. Kf5!?



Сигнал к активным действиям на королевском фланге. Теперь конкретный расчет уступает место интуиции. 21... gf 22. ef Фd8 23. Фg5+ Kpf8 24. Фh6+ Kpg8 25. Фg5+ Kpf8 26. Фh6+ Kpg8 27. g4!?. Стоило ли жертвовать ради вечного шаха? Учитывая неудачное положение черных фигур, Кузьмин принимает решение постепенно усилить угрозы на королевском фланге.

27... Ke5 28. f4 Ked3 29. Фg5+ Kpf8 30. Лe3 K:f4 31. Лde1! Достаточной защиты пешке e7 нет, а сделанный ход 31... e5 ослабляет черные поля. 32. f6! C:a4 33. Л:e5! de 34. Л:e5 Kc6.



Черные готовы «поделиться» материальным перевесом, но Кузьмин изыскивает новые возможности усилить атаку.

35. Л:e6! K:e6 36. de Фb6+. Разумеется, нельзя 36... fe 37. Фg7+ Кре8 38. f7+, и белые побеждают. 37. Kpf1!. На 37. Kpf1 могло последовать 37... Ф:e6 38. Cd5 Cc6! —+, а теперь на 37... Ф:e6 решает 38. Cd5 с неотразимыми угрозами.

37... Лf4+ 38. Ф:f4 Cb5+ 39. K:b5 Ф:b5+ 40. Kpe1 Kpg8. Не годилось 40... Фb4+ 41. Ф:b4 ab 42. e7+ Кре8 43. C:b7, и черные бесильны, или 40... fe 41. Фc7! Фb4+ 42. Kpf1, и король скрывается от шахов.

41. e7 Kph8 42. Фd4 Лg8 43. Cd5 Фd7 44. Фе4 Фc8 45. Cc4! b5 46. Cd3 Фcl+ 47. Kpe2!; и черные сдались (1:0), так как на 47... Ф:b2+ следует просто 48. Cc2! +—.

В турнире сениоров (ветеранов) при 25 участниках убедительную победу — 9 из 9 одержал наш гроссмейстер Марк Тайманов, на 3,5 очка опередивший международного мастера Н. Караклача (Югославия). На 3-м месте — Л. Соллоши (Венгрия) — 6 очков.

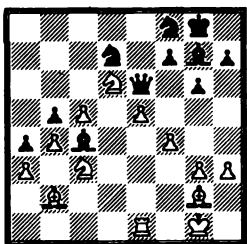
В женском турнире при 28 участниках 1—3-е места поделили гроссмейстеры Агнешка Брустман (Польша), Элиска Климова (Чехословакия) и международный мастер Аня Дальгрюн (ФРГ) — по 6,5 очка из 9.

В юношеском турнире (83 участника) 1—2-е места поделили Дьено Драго (Югославия) и Иштван Фольди (Венгрия) — по 7 из 9.

А теперь — несколько примеров из творчества участников.

Староиндийская защита Е68 Чибурданидзе — Соколов И.

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0-0 5. 0-0 d6 6. Кс3 е5 7. d4 Кbd7 8. е4 а6 9. Лe1 Лb8. Уклонение от теории — характерный прием, как заставить партнера самому решать сложные проблемы в условиях ограниченного времени. 10. de de 11. b4 c6 12. h3 Фe7 13. Фb3 b5 14. c5 а5 15. а3 Лd8 16. Сb2 Кf8 17. Лад1 Се6 18. Фс2 а4 19. К:е5. Чемпионка мира смело идет на большие осложнения, последствия которых трудно предвидеть. 19... Сb3 20. Л:d8 Л:d8 21. К:c6 Фе8 22. Фе2 Сс4 23. К:d8 С:e2 24. Кb7 Сс4 25. е5 Кd6 26. Кd6 Фе6 27. f4.



За пожертвованного ферзя у белых только ладья и две пешки, но в дальнейшем может стать опасной проходная пешка «с». Поэтому молодой югослав спешит завязать контригру на королевском фланге.

27... g5 28. c6 gf 29. gf Кb6 30. Ксe4 Кd5 31. f5 Фh6 32. К:c4 bc 33. f6 Фh4 34. Лd1 Ch6!. Контригра черных оказалась успешной, так как белый король в опасности, и Чибурданидзе не успевает использовать силу проходной пешки. Не годится 35. Л:d5 из-за 35... Фe1+ 36. Cf1 (36. Крh2 Cf4+, и мат следующим ходом) 36... Ф:e4 —+.

35. Кd6 Ке3! 36. Кf5. Если 36. с7, то просто 36... К:d1! —+. 36... К:f5 37. с7 Се3+ 38. Крh1 Кg3+ 39. Крh2 Фf4, и белые сдались (0:1).

Ферзевый гамбит D47 Фтачник — Тукмаков

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. е3 е6 5. Кf3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 Сb7 9. е4 b4 10. Ка4 c5 11. е5 Кd5 12. 0-0 cd 13. К:d4 К:e5. Жертва пешки кажется весьма перспективной, но в дальнейшем выясняется, что конкретных выгод она не приносит. Поэтому предпочтительнее рекомендованное теорией 13. Лe1.

14. Сb5+ Кd7 15. Лe1 Лс8 16. Фh5 g6 17. Фе5 Фf6 18. Ф:f6 К5:f6 19. Cg5 Cg7 20. С:f6 С:f6 21. Лад1 Лс7. Новых слабостей в позиции черных не появилось, а инициатива белых иссякла. Теперь весь вопрос в том, какой путь Тукмаков предпочтет для реализации материального и позиционного перевеса. Кстати, не проходит 22. К:e6 fe 23. Л:e6+ Крf7 24. Л:d7+ Л:d7 25. С:d7 Лd8 26. Кс5 Сс8 27. Лd6 Се7 или 24. С:d7 Лd8 25. Лd6 Сс8, и черные побеждают.

22. Кс2 Л:c2 23. Л:d7 Са6! 24. Лb7+ С:b5 25. Л:b5 0-0! 26. Л:b4 Лd8!. Черные фигуры доминируют. 27. а3 Лdd2 28. Лf4 Cd4 29. Крh1 е5! 30. Лf3 е4! 31. Лf4 С:f2

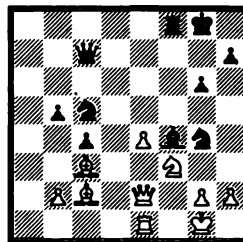
32. Лf1 е3!, и белые сдались (0:1).

Ферзевый гамбит D48 Тукмаков — Ногейрас

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. е3 е6 5. Кf3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 а6 9. е4 c5 10. d5 c4 11. Сс2 е5 12. 0-0 Сb4. Новое продолжение. «ЭШД» рассматривает только 12... Cd6 и 12... Сс5.

13. Cd2 0-0 14. а4 Лb8 15. ab ab 16. Ка2 Cd6 17. Кb4 Сb7 18. Сс3 Фе7 19. Фd2 Кс5 20. Лfе1 Лbd8 21. Лад1 Кfd7 22. Кс6 Фе8 23. Kh4. Этот ход белым выгод не приносит. Лучше было бы взять качество, после чего черным трудно доказать, есть ли у них компенсация.

23... g6 24. f4 f6 25. Кf3 Ла8 26. fe fe 27. Лal Л:al 28. Л:al Кf6 29. Лe1 С:c6 30. dc Ф:c6 31. К:e5 Фс7 32. Кf3 Cf4 33. Фе2 Kg4.



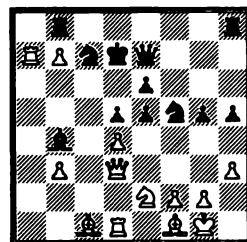
Довольно неожиданно после вскрытия игры в центре инициатива перешла к черным. Тукмакову не удается отразить угрозы Ногейраса своему королю. 34. е5 Се3+ 35. Крh1 Кd3! 36. Лf1. Единственный ход, так как после 36. С:d3 теряется ферзь. Но и теперь белые несут материальные потери.

36... Кgf2+ 37. Крg1 Kh3+ 38. Крh1 Кdf2+ 39. Л:f2 К:f2+ 40. Крg1 Фа7 41. g3 Фа1+ 42. Се1. 42. Ке1 Кd1+ 43. Крh1 К:c3 —+. 42... Л:f3 43. Крg2 Лf8!, и белые сдались (0:1) — 44. Ф:e3 Фа8+ —+.

Защита Каро — Канн В15 Гобет — Гаприндашвили

1. е4 g6 2. d4 c6 3. Кс3 d5 4. е5 h5 5. Кf3 Kh6 6. Cd3 Ка6 7. 0-0 Кс7 8. Лe1 Cf5 9. Cf1 Cg4 10. h3 С:f3 11. Ф:f3 Кf5 12. Ке2 е6 13. а4 Се7 14. b3 Крd7. Понятно, «централизованный» король черных в миттельшпиле выглядит подозрительно, зато теперь Гаприндашвили удается соединить тяжелые фигуры, что способствует развитию инициативы на королевском фланге. Как показывает дальнейшее течение партии, пешки достаточно надежно прикрывают черного короля.

15. c4 g5 16. Фd3 Сb4 17. Лd1 Фе7 18. а5 f6 19. а6 fe 20. ab Лаb8 21. cd cd 22. Л:a7. Можно понять желание белых сохранить пешку b7. Все же заслуживало внимания 22. de, не позволяя черным стабилизироваться в центре.



22... е4 23. Фс2 Кb5 24. Фа2 (24. Ла6!?) 24... К:a7 25. Ф:a7 Cd6 26. Кс3?!. Следовало предупредить бегство короля посредством 26. Фа4+. 26... Кре8! 27. Фа4+ Крf7 28. Са6 Л:b7 29. С:b7 Ф:b7 30. Фа2. 30. С:g5. 30... g4 31. hg hg 32. g3 Крf6!. Теперь решает вторжение по линии «h». 33. Ке2 Фh7 34. Крf1 Фh1+ 35. Кg1 Лh2 36. Кре2 Л:f2+, и белые сдались (0:1).

ГОЛЛАНДИЯ

В чемпионате страны принял участие гроссмейстер Дж. ван дер Вил, который с 7,5 очка из 11 занял лишь второе место. Чемпионом стал международный мастер Руди Даувен — 8 очков, а 3—5-е места поделили международные мастера П. ван дер Стеррен, М. Кюэйф и Й. Пикет — по 7 очков.



Биль, 1988

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 0.

1. Соколов И. СФРЮ	мг	♙	½	½	½	½	1	1	½	1	½	½	½	7
2. Гулько Б. США	мг	½	♙	½	½	½	½	1	½	½	½	1	1	7
3. Тукмаков В. СССР	мг	½	½	♙	1	0	0	1	½	½	½	1	1	6,5
4. Горре Э. Филиппины	мг	½	½	0	♙	½	½	1	½	1	1	½	½	6,5
5. Ногейрас Х. Куба	мг	½	½	1	½	♙	½	½	½	½	½	½	½	6
6. Киндерман Ш. ФРГ	мм	0	½	1	½	½	♙	½	½	½	½	½	½	5,5
7. Романишич О. СССР	мг	0	0	0	0	½	½	♙	1	1	1	½	1	5,5
8. Горт В. ФРГ	мг	½	½	½	½	½	½	0	♙	½	0	1	½	5
9. Чибурданидзе М. СССР	мг	0	½	½	0	½	½	0	½	♙	½	1	1	5
10. Цюгер Б. Швейцария	мм	½	½	½	0	½	½	0	1	½	♙	0	0	4
11. Кампора Д. Аргентина	мг	½	0	0	½	½	½	½	0	0	1	♙	½	4
12. Фтачник Л. Чехословакия	мг	½	0	0	½	½	½	0	½	0	1	½	♙	4

МЫ ЕЩЕ УСЛЫШИМ О НИХ

Всесоюзный турнир
ДЮСШ
Кулдига, 23—31.08.1988

НЕБОЛЬШОЙ районный городок Кулдига (с населением около 15 тысяч) уже давно стал вторым после Риги шахматным центром Латвии. Здесь многие годы успешно работает детско-юношеская спортивная школа, в которой один из опорных видов спорта — шахматы. И вот впервые в Кулдиге были организованы всесоюзные соревнования учащихся детско-юношеских спортивных школ.

Из положения о соревнованиях: «... К участию допускаются по одной сборной команде органов народного образования от каждой союзной республики, а также от Москвы и Ленинграда. Организаторы соревнований могут выставить и вторую команду. Состав: 8 участников (6 мальчиков и 2 девочек), тренер и представитель, всего 10 человек. Возраст участников: 4 мальчика и 1 девочка не старше 1974/1975 г. р. и два мальчика и одна девочка не старше 1976/1977 г. р.»

Несколько лет назад всесоюзный юношеский календарь был подвергнут основательным переменам. К сожалению, кое-что в этих переменах противоречило интересам развития детских шахмат. Так, совершенно непонятно, почему перестали проводиться спартакиады школьников страны. До сих пор отлично помню Всесоюзную спартакиаду 1978 года в Ташкенте, где шахматная общественность наблюдала за становлением Г. Каспарова, А. Соколова, Я. Эльвеста...

Еще одним минусом юношеского календаря является его нестабильность. Лишь за два с половиной месяца до начала турнира в Кулдиге стал известен возраст участников. А ведь еще год назад планировалось участие в турнире ребят не старше 1976 года рождения. Да, что-то не в порядке в нашем шахматном хозяйстве.

Неожиданности начались уже при жеребьевке. Она проводилась способом «змейка». Команды республик, занявшие 1—6 места на финальных соревнованиях среди ДЮСШ Минпроса СССР 1986 года, были распределены по трем группам, а для остальных команд бросили жребий, что называется, вслепую. Получилась «змейка» без хвоста. Думаю, этот

несовершенный пункт регламента в будущем будет исправлен. К удивлению многих, на турнир не прибыла сборная Москвы. Чуть позже выяснилась причина — москвичи не смогли купить проездные билеты. По единодушному мнению судей, тренеров, представителей, приехавших в Кулдигу, причина, по которой отсутствовали ребята из Москвы, не выдерживает никакой критики. Жаль, что организаторы шахматной жизни столицы проигнорировали столь представительный форум. Жеребьевка предварительных групп проходила... дважды, и «заслуга» в этом команды Белоруссии. Мы уже радовались удачной раскладке сил в третьей группе (Казахстан, Латвия, Туркмени, Молдавия, Кулдига, Литва), как вдруг в зале появились тренеры только что приехавшей без предварительной заявки команды Белоруссии. Большинство тренеров проголосовало за новую жеребьевку, в результате которой наша сборная попала во вторую подгруппу вместе с коллективами Молдавии, Киргизии, Азербайджана, Ленинграда и Казахстана. Латвийские школьники (тренеры команды М. Аршанский и Л. Сандлер) реально претендовали на выход в первый финал. Решающее значение имели для нас поединки со сборными Азербайджана и Ленинграда. В последнем туре в своей подгруппе мы в драматической борьбе уступили азербайджанцам, наиболее представительной команде в квалификационном отношении (шесть кандидатов в мастера и два перворазрядника). Причем по ходу матча латвийские ребята «отдали» примерно 2,5—3 очка в отличие стоявших партий.

Быть или не быть в первом финале? Ответ на этот классический вопрос дал матч с ленинградцами. Нашу команду устраивала только победа. Увы, удача улыбнулась соперникам. Но после столь обидных осечек ребята не пали духом. Пр продемонстрировали бойцовский характер, сборная Латвии сумела занять первое место во втором финале. Таким образом, мы стали седьмыми. Думаю, это успех. Ведь уже давно сборная республики не поднималась так высоко во всесоюзных спартакиадах школьников, а именно таким турниром были по существу соревнования в Кулдиге. Могли ли мы сыграть лучше? Да, безусловно. К сожалению, по чисто техническим причинам нам не удалось пригласить на заключительный сбор способного лиепайчанина Дениса Косинца. Именно он стал одним из героев турнира: выступая на второй доске, Денис набрал 8,5 (!) очка из 9. Увы, играл Косинец за команду... Кулдиги.

Мне впервые пришлось присутствовать в качестве тренера сборной школьников на таком крупном турнире. С завистью слушая рассказы тренеров закавказских команд. Так, сборная Грузии один из последних сборов в течение 25 дней провела в Бакуриани, армянские шахматисты готовились в живописном уголке Араратской долины Армении вместе с футболистами «Арарата». Прекрасные условия были созданы для полноценной подготовки к турниру на тренировочных сборах и для других команд. Увы, сборная Латвии не относится к их числу. Очень хочется надеяться, что положение изменится.

Турнир в Кулдиге был хорошо организован. Маленький городок был расцвечен транспарантами с шахматными символами и приветствиями. В распоряжение юных талантов был предоставлен Дом культуры. Для ребят был организован и футбольный турнир, в котором победили белорусские школьники. Наши ребята сумели попасть в первую шестерку, завершив принципиальные встречи с Арменией, Грузией, Эстонией вничью. Особенно приятно было встретиться с техничной командой Армении, видимо, многому научившейся у футболистов «Арарата». Исключительно полезной была встреча тренеров команд с организаторами турнира. Словом, досуг детей и их тренеров был продуман до мельчайших деталей.

А теперь пора перейти к итогам турнира. В острой конкуренции с шахматистами закавказских республик победила сборная Украины. За команду-победительницу выступали (в порядке досок) кандидаты в мастера С. Анапольский (1975 года рождения), В. Семецман (1974), А. Онищук (1975), Р. Слободян (1975), Т. Меламед (1974), И. Бурбан (1977), перворазрядники А. Нурметов (1976), И. Гапоненко (1976).

Кто же обратил на себя внимание на нынешнем соревновании? На мой взгляд, предсказывать большое будущее кому-либо — рискованное занятие, но о некоторых ребятах стоит рассказать особо.

Эмиль Сутовский из Баку (1977 г. р.) выступал на 6-й доске. Он играет в шахматы с четырех лет, в 6 лет получил второй разряд, в 7 — первый, в десять лет стал кандидатом в мастера. Эмиль отлично считает варианты, но предпочитает разменивать ферзей, надеясь на свою неплохую технику. Посмотрите одну из его партий, получающую специальный приз за тонкое маневрирование и высокую технику эндшпиля.

Сицилианская защита B53
Сутовский — Данильчик
(Азербайджан) (Казахстан)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5

d6 4. d4 cd 5. Ф:d4 Cd7 6. C:c6 C:c6 7. Kc3 Kf6 8. Cg5 Фb6?!. Ухудшать пешечную структуру не стоило. 9. C:f6 gf 10. Ф:b6 ab 11. Kd4!.

Партия, миновав мительшпиль, перешла в эндшпиль. Преимущество белых бесспорно, так как у черных слоны обречены на пассивность, да и пешечное распоряжение скомпрометировано.

11... Jlg8 12. 0-0 Ла5 13. b4! Lag5 14. g3 Cg7 15. Kf5 Cd7 16. f4 Jlh5 17. K:g7+!.

Разменивая плохого слона противника, Сутовский начинает зажим по белым полям. 17... Jlg7 18. f5 Jlhg5 19. b5! h5 20. Jf3 h4 21. Kpg2 e6 Laf1 (22. Le1!?) Kpe7. На 22... hg белые заготовили 23. h3.

23. a4 Jlg8 24. Jld1 hg 25. hg Jlh5. Точнее 25... Cc8. 26. Jlfд3 Jlhg5 27. Kpf2 Jc8? Шансы на защиту оставляло 27... Cc8. Теперь белые переводят игру в выигранный ладейный эндшпиль.

28. J:d6 J:c3 29. J:d7+ Kpf8 30. Jld8+ Kpg7 31. fe J:c2+ 32. Jld2 J:d2+ 33. J:d2 Jc5. Лучший шанс, совсем плохо 33... fe 34. Jld7+ 34. Jld7 J:c6 35. Kpf3! Jc8 35. J:b7 Jc8 36. J:b6 J:a4 38. Jb8 Jb4 39. b6 Jb1 40. g4 Jb3+ 41. Kpf4 Kph7.

42. e5!.

Намереваясь прорвать — сы королем к пешке «b». 42... Jb4+. Больше практических шансов оставляло 42... Kpg7. 43. Kpf5 fe 44. Kp:e5 J:g4 45. Kpd8!.

Конечно, не 45. b7? ввиду 45... Jb4 с ничьей.

45... Jb4 46. Kpf7 Jc4+ 47. Kpb7 f5 48. Jc8 Jа4 49. Jc1 Jb4 50. Kpc7 f4 51. b7 Kpg6 52. Jc5!.

Заключительная тонкость: отрезая неприятельского короля, белая ладья легко справляется с пешкой «f». Например, 52... f3 53. b8f J:b8 54. Kp:b8 f2 55. Jc1 Kpg5 56. Jf1. Поэтому черные сдались (1:0). Сутовский первенствовал на шестой доске, набрав 8 очков из 9 (+7, —0, =2).

Приятное впечатление произвел 10-летний Виген Мирумян из Армении, игравший на 6-й доске. Ему достался приз за самую красивую партию.

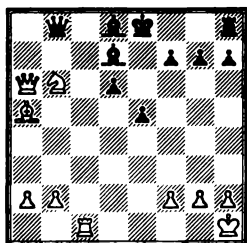
Сицилианская защита B33
Мирумян — Ластин
(Армения) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kbd5 d8 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 Фа5+ 10. Cd2 Фd8 11. Cg5 Фа5+ 12. Cd2 Фd8 13. c4!?

K:e4 14. cb Ce6 15. Kc3!?. Мы часто говорим о пользе точного знания дебютных вариантов. Конечно, все это верно. Но шахматист, особенно юный, не всегда может подвергнуть критическому анализу партии сильнейших, и порою слепо копирует их игру. Иногда на помощь приходит... «невежество». Так случилось и в настоящей партии. Армянский мальчик впервые разыграл челябинский вариант и свежим не-

опытным взглядом отыскал интересную идею. Раньше продолжали 15. Сс4 Кe7 16. Сс3 Фа5+! 17. Кре2 Лс8! 18. Лс1!? К:d5 19. С:d5 Л:c1 20. С:c1 Ф:a3! с преимуществом черных.

15... К:c3 16. С:c3 ab 17. С:b5 Лс8 18. Лс1! Сd7. Угрожало С:e5. 19. Кс4 Фс7 20. Фа4 Лb8 (20... Се7!?) 21. 0-0 Л:b5. Неудачная идея, так как черные заметно отстают в развитии фигур. 22. Ф:b5 Кd4 23. Фа6 Ке2+ 24. Крh1 К:c1 25. Л:c1 Се7. Еще ход, и черные завершат развитие и смогут рассчитывать на перехват инициативы, но недаром шахматы называют трагедией одного темпа... 26. Са5! Фb8 27. Кb6 Сd8.

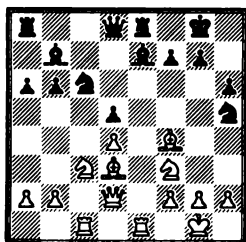


28. Лс8!! Началось очень красивая комбинация. 28... С:c8 29. Фb5+ Сd7. Приходится, отступление королем приводило к потере ферзя. 30. Ф:d7+ Крf8 31. Кс8!! И вновь перекрытие на поле с8. 31... g6. Не проходит 31... С:a5 из-за 32. Фе7+ и 33. Фе8x. Не спасало и 31... Сf6, ввиду 32. Сd8!! с угрозой Се7+, например, 32... h6 33. К:d6! 32... С:d8, и белые реализовали свой материальный перевес (1:0). Игра Мирумяна производит большое впечатление. Вообще в стране много способных ребят 10—12-летнего возраста. Хочется верить, что советские шахматисты примут участие в первенстве мира 1989 года среди самых юных — до 10 и до 12 лет.

В партиях юных шахматистов всегда много фантазии, ярких

комбинаций. Вот несколько фрагментов.

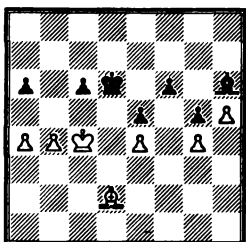
Киряков — Берзиньш
(РСФСР) (Латвия)
2-я доска



Последний ход черных (15... Кh5?) был неудачен, чем белые незамедлительно пользуются. 16. С:h6! gh 17. Ф:h6 Кf6 18. Kg5 Лf8 19. Л:e7! Ф:e7 20. К:d5! Черные сдались (1:0).

Интересное слоновое окончание возникло в следующий партии.

Саулеспуренс — Альдоа
(Латвия) (Эстония)
4-я доска



Преимущество белых очевидно, у них активный король, отдаленная проходная пешка, к тому же пешки черных на полях цвета слона. При анализе удалось найти путь к победе. 61. Се3 (записанный ход) Крс7 62. Сс5 Крd7. Сразу пропуская слона на b6, более упорное 62... Сg7 тоже не спасало ввиду 63. Крb3! Ch6 64. Крс3! Сg7 65. Крс4!, и белые, используя тре-



угольник, передают очередь хода сопернику. 63. Сb6! Сg7 64. Са5. При случае освобождая поле для короля.

64... Крd6 65. Сd8 Крd7 66. Сd8 Крd7 67. Сb6 Сf8 70. Сg7. Пешечный эндшпиль после 70... С:c5 71. Крс5 Крс7 72. a5! проигран для черных.

71. b5! ab 72. ab cb 73. Кр:b5. Следующий этап плана заключается в постепенном вытеснении черного короля. 73... Сf6 74. Са7 Се7 75. Сb8 Кре6 76. Крс6 Са3 77. Сс7 Се7 78. Сb6 Сb4 79. Се7 Се7 80. Крс7!. Черные в цугцванге, на 80... Сf6 выигрывает 81. Сс5, вынуждая 81... Сg7 (81... Се7? 82. Се7 Крс7 83. Крс6 Кре6 84. Крс5 +—; 81... Крf7 82. Крd7 Сg7 83. Се7 Ch6 84. Сd8! +—). 82. Крd8 Сf6+ 83. Кре8 Сg7 84. Се7 Ch6 85. Сd8! +—. Поэтому эстонский шахматист сыграл 80... Сb4, но это не спасает. 81. Сg5 Са5+ 82. Крс6 Сb4 83. Сd8. Черные сдались (1:0). В случае 83... Сd2 решает 84. g5 Се3 85. g6 Ch6 86. Крс5 с последующим рейдом на королевский фланг. Поучительный эндшпиль, в котором идеи треуголь-

ника и цугцванга проявляются очень четко.

Сила грузинских шахматисток общеизвестна. Традиции грузинского шахматного движения уходят корнями в глубь веков. Еще в старину девушкам, выходящим замуж, в качестве приданого вручали комплект шахмат и бесмертное творение Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре». Во всех соревнованиях грузинские девушки являются основными «забойщиками» команды. Не стал исключением и турнир в Кулдиге. На 5-й доске 14-летняя кандидат в мастера Нино Хурцидзе набрала 7,5 очка из 8. Особенно понравилась 10-летняя Диана Дарчия из Батуми. Сражаясь на 8-й доске с более опытными соперницами, она набрала 6,5 очка из 8, а первое место заняла 12-летняя Инна Гапоненко (Украина) — 8 из 9.

В споре лидеров команд победил Оганес Даниелян (Армения) — 7 из 8, за третьим столом первенствовал Александр Онишук (Украина) — 7,5 из 9, на четвертой доске победил также украинский шахматист Роман Слободян — 8,5 из 9. На седьмой доске победил Владимир Чекаев (Белоруссия) — 7,5 из 9.

Л. САНДЛЕР

Группа	1	2	3	4	5	О.	М.
1. Узбекистан	▲	1,5	2	6	1	10,5	5
2. Грузия	6,5	▲	4	4	4,5	19	2
3. Армения	6	4	▲	6	7,5	23,5	1
4. Эстония	2	4	2	▲	4,5	12,5	4
5. РСФСР	7	3,5	0,5	3,5	▲	14,5	3

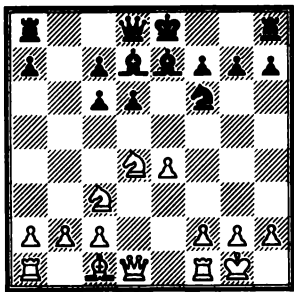
Группа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Молдавия	▲	3,5	4	6,5	1,5	4,5	20	4
2. Киргизия	4,5	▲	3	4	2	1	14,5	5
3. Ленинград	4	5	▲	5,5	3,5	4,5	22,5	2
4. Казахстан	1,5	4	2,5	▲	1	3,5	12,5	6
5. Азербайджан	6,5	6	4,5	7	▲	5	29	1
6. Латвия	3,5	7	3,5	4,5	3	▲	21,5	3

Группа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Украина	▲	8	6	6	7	6,5	33,5	1
2. Таджикистан	0	▲	1	1	0	3	5	6
3. Белоруссия	2	7	▲	4,5	4	6	23,5	3
4. Литва	2	7	3,5	▲	6	7	25,5	2
5. Кулдига	1	8	4	2	▲	5	20	4
6. Туркмения	1,5	5	2	1	3	▲	12,5	5

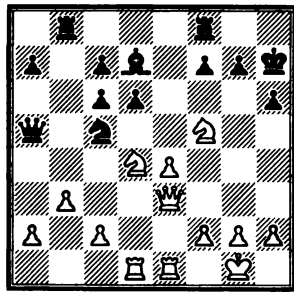
Группа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Украина	▲	4,5	4,5	1	6,5	6	25,5	1
2. Азербайджан	3,5	▲	3,5	4	4,5	6	21,5	3
3. Армения	3,5	4,5	▲	4	6	5	23	2
4. Грузия	4	4	4	▲	3,5	4	19,5	4
5. Ленинград	1,5	3,5	2	4,5	▲	5,5	17	5
6. Литва	2	2	3	4	2,5	▲	13,5	6

Группа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. РСФСР	▲	4	7	2,5	3,5	3,5	20,5	10
2. Молдавия	4	▲	6	3	4,5	3,5	21	9
3. Кулдига	1	2	▲	4	1,5	2	10,5	12
4. Белоруссия	5,5	5	4	▲	5	5	24,5	8
5. Латвия	4,5	3,5	6,5	3	▲	7,5	25	7
6. Эстония	4,5	4,5	6	3	0,5	▲	18,5	11

Группа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. Узбекистан	▲	8	5,5	5,5	7	26	13	
2. Таджикистан	0	▲	0,5	0	3	3,5	17	
3. Казахстан	2,5	7,5	▲	4	6,5	20,5	14	
4. Киргизия	2,5	8	4	▲	5,5	20	15	
5. Туркмения	1	5	1,5	2,5	▲	10	16	



9. **Сg5**. Острое разыгрывание дебютов никогда не было главным фактором у Капабланки. Ходом 9. **Фf3** (Керес) он оправдал бы свою предшествующую стратегию, получив небольшой, но длительный дебютный перевес. 9... 0-0. Теперь на 10. **Фf3** последовало бы 10... **Кg4** (в случае 9. **Фf3** **Кg4** белые имели на этот выпад возражение 10. **Кf5**). Укажем, что не проходит 9... **К:e4** 10. **С:e7** **К:c3** 11. **С:d8** **К:d1** 12. **С:c7** **К:b2** из-за 13. **Лfе1+**. 10. **Лe1** **h6** 11. **Ch4** **Kh7** 12. **С:e7**. Многие рассмотрели бы и возможность 12. **Сg3**, но она не подходит манере Капабланки. 12... **Ф:e7** 13. **Фd3** **Лab8** 14. **b3** **Кg5** 15. **Лад1**. Тарраш считает, что сильнее 15. **f4**. На мой взгляд, это дело вкуса. И после хода в партии положение белых несколько предпочтительнее. 15... **Фe5** 16. **Фe3** **Кe6** 17. **Ксe2** **Фa5**. Начало стратегических заблуждений, становящихся первопричиной проигрыша партии. Черным следовало стремиться к устранению небольшого дебютного перевеса, образовавшегося у соперника, а эта задача требовала внимательности. Правильно 17... **К:d4** 18. **К:d4** **Лfe8**, и далее терпеливо следовать курсом на уравнение! После хода в партии белые достигают своего первого стратегического успеха, устанавливая коня на f5. 18. **Кf5** **Кс5**. Пешка a2 неприкосновенна: 18... **Ф:a2** 19. **Фc3** **Фа6** 20. **Кf4** **f6** 21. **Фg3** и т. д. Лучшее, чем эта децентрализация коня, было все же 18... **Лfe8** (20. **Фg3** **Кg5**). Теперь дела черных плачевны. 19. **Кed4**. Грозит **К:c6**, а также **Фg3**. 19... **Кph7**.



20. **g4**. В молодом задоре Капабланка чересчур полагается на интуицию при трактовке таких положений, где умение «сделать паузу» важнее, чем прямое «насилие». Нужно добавить, что многие гроссмейстеры не так легко делают ходы, подобные 20. **g4**. Они в первую очередь стали бы рассматривать ход 20. **с3**, который, объективно говоря, должен был ускорить выгодный белым оборот событий. Рассмотрим такие варианты:

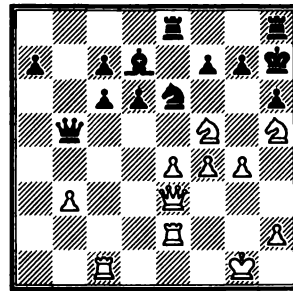
А. 20. **с3** **С:f5** 21. **К:c6**, и после некоторых осложнений белые выигрывают материал (21... **Фb5** 22. **Кd4** или 21... **Фb6** 22. **К:b8** **Лe8** 23. **b4**). Очень сильно, впрочем, и 21. **ef**.

Б. 20. **с3** **Кe6** 21. **Фg3** **g6** (если 21... **Фe5**, то 22. **Ф:e5** **de** 23. **Кf3** — дремлющая сила ладьи d1; или 21... **Лg8** 22. **Кe7**) 22. **Фh3** **h5** 23. **Фe3**, и белые выигрывают (23... **gf** 24. **К:f5** **Лfe8** 25. **Фh6+** **Кpg8** 26. **Лe3** **h4** 27. **Ф:h4**).

В. 20. **с3** **Фа6** 21. **b4** **Кe6** (или 21... **С:f5** 22. **ef** **Кd7** 23. **Фe7** **Лbd8** 24. **a4** с подавляющей позицией) 22. **Фg3** **Лg8** 23. **e5**, и у черных серьезные проблемы (23... **d5** 24. **b5**, или 23... **de** 24. **Кf3**, или 23... **К:d4** 24. **К:d4** **de** 25. **Л:e5**).

20... **Лbe8** 21. **f3** **Кe6** 22. **Кe2** **Ф:a2**. Примечательное явление. Черные выпутались из худшего и пускаются на разбой. В турнирном сборнике сказано, что сильнейшее продолжение здесь 22... **Фb6** (23. **Ф:b6** **ab** 24. **e5?** **Кg5**). Вероятно, Капабланка ответил бы 23. **Кpg2**. В подобных окончаниях (небольшая, но длительная инициатива

и никакого риска) он был, как рыба в воде. Выиграна ли позиция за белых после 22... **Ф:a2**, показывает дальнейший ход партии и примечания к ней. 23. **Кeg3** **Ф:c2**. Пока без страха! Варианты 23... **Фа5** 24. **Ла1** **Фb6** 25. **Л:a7** **Ф:e3+** или 24. **Кpg2** **Фb6** 25. **Фd2** (возможно и 25. **Фc3**) выгодны для белых. 24. **Лc1** **Фb2** 25. **Kh5**. Теперь грозит 26. **Лe2** **Фe5** 27. **f4** **Фb5** 28. **Кf:g7**. Если 25... **Сe8**, то 26. **Лс3** с угрозой **Kh:g7** (но не 26. **e5** **Ф:e5** 27. **Фd2** **Кg5**). Похоже, что сам Капабланка, чувствуя свою вину, высказался в пользу защиты 25... **g5**, и если 26. **e5** (турнирный сборник), то 26... **Кf4**. Поразительно, как мало достигают теперь белые со всеми их жертвами пешек, например: 27. **К:f4** **С:f5** 28. **Кd3** **С:d3** 29. **Ф:d3+** **Кpg8**. Спорно даже, могут ли они еще сделать ничью. После того, как черные упустили единственное правильное продолжение (25... **g5**), им уже не уйти от поражения. 25... **Лh8** 26. **Лe2** **Фe5** 27. **f4** **Фb5**.



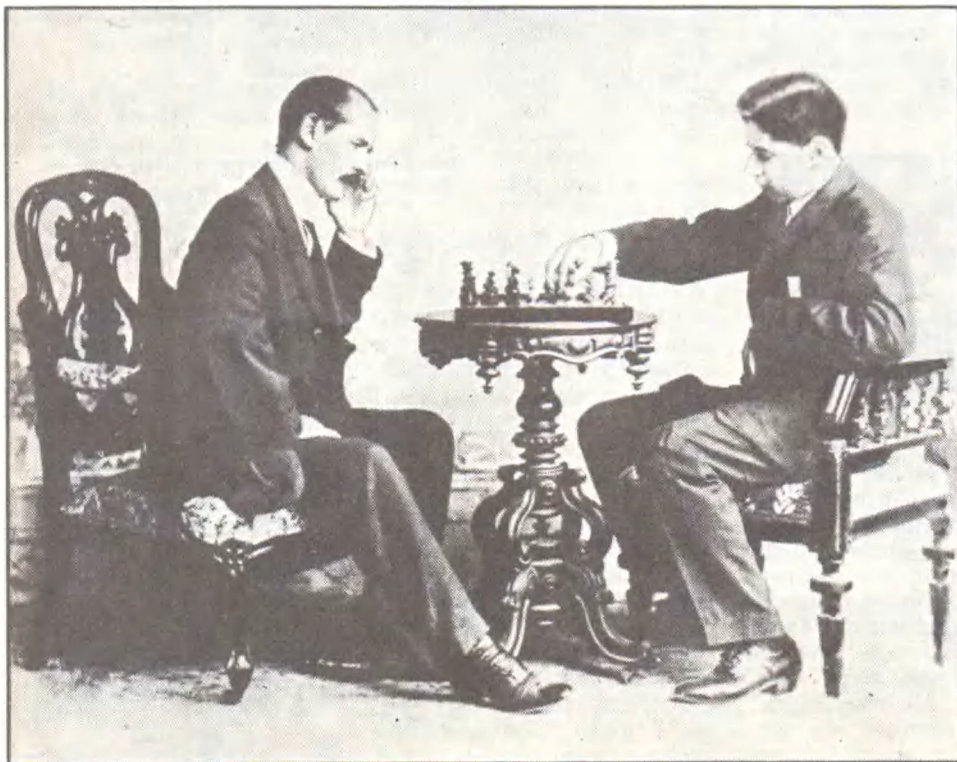
28. **Кf:g7**. Да будет так! 28... **Кс5**.

Вариант 28... **К:g7** 29. **Кf6+** **Кpg6** 30. **К:d7** **f6** 31. **e5**, рассмотренный в турнирном сборнике, красив, но уже не принципиален. Радует глаз и продолжение 28... **Лd8** 29. **f5** **Кf8** 30. **Фc3** **Фс5+** (вынужденно; поэтому конь не мог встать на поле c5) 31. **Ф:c5** **dc** 32. **e5**. Единственной возможностью несколько продлить гаснущую жизнь был ход 28... **Фb6**. Еще последовало: 29. **К:e8** 30. **Фc3** **f6** 31. **К:f6+** **Кpg6** 32. **Kh5** **Лg8** 33. **f5+** **Кpg5** 34. **Фe3+**. Черные сдались (1:0).

Из книги
М. ЭЙВЕ и Л. ПРИНСА

(Продолжение следует)

→ № 23



● Экзамен на шахматную зрелость: семнадцатилетний Хосе-Пауль играет с отцом.



● Андрей ЛИЛИЕНТАЛЬ

каль (Б). Еще хуже было 30... gh 31. Лh1 f5 32. g5!, и обладание полями f4 и e5 должно привести к победе. Впрочем, и теперь белая ладья вторгается в лагерь черных (Л).

31. hg hg. После 31... fg защищать пешки h6 и g5 было бы еще труднее (Л).

32. Лh1 Ле8 33. Kpd2 Cd7 34. Лh6 Лf8. Приходится обрекать ладью на чисто защитительную роль. На 34... Кре6 могло последовать 35. f4 Лg8 36. f5+ Kpf7 37. Kb4, усиливая нажим (Л).

35. Ке1. Лилиенталь превосходно проводит эндшпиль. Конь переводится на e3, откуда будет оказывать давление на пешку d5 (Б).

35... Кре7 36. Кс2 Лf7 37. Ке3 Се6 38. Крс3. Белые еще больше усиливают свою позицию. Король переводится на b4. Черным надо принимать меры для защиты пешек «b». Кроме того, слон должен защищать пешку d5, ладья пешку f6 и 7-ю горизонталь. Эндшпиль, по-видимому спасти нельзя (Б). Теперь сказывается и слабость пешек «b» (Л).

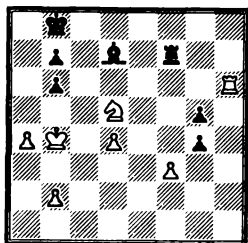
38... Kpd6 39. Kpb4 Cd7 40. Kf5+ Крс7. После 40... С:f5 41. gf у черных быстро иссякают ходы: 41... Крс6 42. а4 Крс7 43. Крb5, и материальные потери неизбежны (Б). После 40... С:f5 черные быстро проигрывали партию вследствие цугцванга. Например: 41. gf Крс6 42. а4! Лf8 43. Лh7 Лd8 44. Лf7 Лd6 45. b3 b5 46. а5 b6 47. а6, и черные должны сдаваться (Л).

41. а4 Се6. Ведет к потере пешки, однако и после 41... Крс6 белые должны выигрывать. Маневр 42. Kg3 Kpd6 43. Kh5 Кре7 уже не прохо-

дит, но можно было играть 42. b3 Крс7 43. Лg6 Крс6 44. Kh6 Лf8 45. Kg8 и т. д. Черные, конечно, могли играть и иначе, но у белых всегда найдется выигрывающий маневр (Б).

42. Kg3! (Б) Cd7 43. Kh5! (Л). Теперь позиционное преимущество переходит в материальное (Л).

43... f5 44. Kf6. Выигрывающий ход (Л). 44... fg 45. K:d5+ Kpb8.



46. fg. Записывая этот ход при откладывании партии, я благополучно миновал последнюю серьезную трудность. Соблазнительная попытка немедленно заматовать черных посредством 46. Лh8+ Кра7 47. Кс7 b5 48. а5 b6 49. а6 могла после 49... Сс6! уступить выигрыш, ибо конь с7 атакован и поэтому белые не успевают взять пешку g4. Например, 50. Лс8 gf 51. d5 С:d5 52. К:d5 Кра:b1. Записанный ход быстро приводит белых к победе (Л).

46... С:g4 47. К:b6 Лf2. Не давало шансов на спасение и 47... Лg7 48. Лh8+ Крс7 49. Крс5 Лg6 50. Kd5+ Kpd7 51. Лh7+ и т. д. (Б).

48. b3 Cd1 49. d5! Крс7. Или 49... Лf3 50. d6 Л:b3+ 51. Кра5 (Л). 50. а5 Лd2. Грозило 51. d6+ (Л).

51. Лh7+ Kpb8 52. d6! Лd4+. Нельзя 52... Л:d6 из-за 53. Лh8+ Крс7 54. Лс8х в3. 53. Крс5 Лh4. Прогрывает фигуру, но у черных все равно не было спасения (Л).

54. d7 Крс7 55. d8Ф+ Кр:d8 56. Лd7+. Черные сдались (1:0).

Партия, доставившая много волнений ростовским шахматистам (Б). Очень интересный эндшпиль (Л).

Примечания гроссмейстеров И. БОНДАРЕВСКОГО (Б) из турнирного сборника (Ростов-на-Дону, 1941) и А. ЛИЛИЕНТАЛЯ (Л) из журнала «Шахматы в СССР» (№ 3, 1941).

среди книг, газет и журналов

«Баранка» организаторам

О нешахматных ошибках в дебюте и эндшпиле 55-го чемпионата СССР

Итак, 55-й чемпионат СССР, чемпионат-мечта, чемпионат-загляденье, собравший наконец под свои знамена все звезды отечественных шахмат, завершился, можно сказать, грандиозным конфузом. На сегодняшний день у него два победителя, но ни одного чемпиона. Да и будет ли хоть один — неизвестно. Не исключено, во всяком случае, что, как в иных творческих конкурсах, вынесут решение: первого места не присуждать...

Запланированный поединок между победителями провести так и не удалось. А почему? В чем, собственно, дело? В заключительном решении судейской коллегии, подписанном главным арбитром М. М. Ботвинником, объясняется: «... оба гроссмейстера не проявили доброй воли, с неуважением отнеслись к шахматам и организаторам». А посему Шахматной федерации СССР следует сказать свое веское слово о сложившейся ситуации, которая вообще не делает чести выдающимся шахматистам.

... Организаторы турнира настойчиво пытаются втолковать нам мысль о том, что все сложности на заключительном этапе чемпионата возникли исключительно из-за личных взаимоотношений двух ведущих гроссмейстеров. Между тем, сдается мне, развязка нынешнего чемпионата — не только еще одно доказательство, мягко говоря, натянутых отношений между Каспаровым и Карповым, о которых всем уже надоело говорить и слушать, но и весьма важное обстоятельство, позволяющее лучше понять, как же возникало и обострялось их отнюдь не только спортивное противостояние. Хочется обратить внимание не на психологические причины, приведшие к нему, не на «внутренние» субъективные причины, вроде трудных характеров чемпионов, а на внешние обстоятельства.

Читая документы из «Официального досье к несостоявшемуся матчу» (они публикуются в «Созвездии», специальном выпуске журнала «64-Шахматное обозрение»), знакомясь с тем, как комментируют ситуацию представители Госкомспорта СССР и Шахматной федерации СССР, обращаешь внимание на какое-то слишком уж большое значение, которое придавалось при организации матча личной договоренности между соперниками. Не соглашались... Не пришли к единому мнению... А почему, собственно, они должны договариваться между собой? По-моему, свои желания они должны согласовывать не столько друг с другом, сколько соизмерять с утвержденными правилами.

Не потому ли, что им надлежало договариваться друг с другом, а не поступить в соответствии с регламентом, и оказался фактически сорванным поединок? Теперь, не исключено, чемпионы определится не за шахматной доской, а на своего рода общем собрании избранных представителей шахматной общественности, путем голосования. Может, этому не стоит удивляться? Веление времени — в духе демократии. Раз руководителей выбирают, то, может, пора и чемпионам? Впрочем, абсурдность такой «демократии» очевидна. Настоящего чемпиона определяет только спортивная борьба. Борьба, которая ведется, само собой, в рамках твердых правил, а не вне этих рамок. Да, я все о том же — о регламенте, который — закон соревнований. А закон, как мы часто слышим, никому не дано нарушать. Но, может, в шахматах, как в королевстве кривых зеркал, свои нравы и обычаи?

Если же и здесь все, «как у людей», то разве неясно, что следовало предпринять после того, как матч фактически был сорван: объявить поражение тому, кто отказался выполнять именно на тот день существовавший регламент. А регламент, разумеется, может нравиться или не нравиться. Но это еще не повод не считаться с ним.

С какими же позициями пришли претенденты к так и не состоявшемуся матчу? Если отбросить все частности, если вычленить главное и бесспорное, то оно состоит в том, что чемпион мира однозначно соглашался играть этот матч, играть на условиях и в сроки, оговоренные Положением о чемпионате. Более того, он твердо заявил: существующий регламент, заверенный, к слову, Госкомспортом СССР, пересмотру не подлежит.

А экс-чемпион мира настаивал на изменении регламента и, надо сказать, был в этом последователен. Еще перед открытием турнира он выразил свое несогласие с Положением. Однако играть играл, из чемпионата в знак протеста не вышел, и тем самым вроде бы вместе со всеми участниками признал очевидную истину: объявленный регламент обязателен для всех. Но после закрытия чемпионата, уже приняв участие в жеребьевке предстоящего матча за первое место и вытаскив белую пешку (а жеребьевка — по существу, открытие матча), А. Карпов заявил, что еще не решил, будет ли он играть матч. Как свидетельствуют шахматные знатоки, случай беспрецедентный в истории шахматных соревнований. У экс-чемпиона появились серьезные претензии к одному из пунктов регламента, в который было внесено незаконное, по его мнению, изменение уже в ходе турнира. А произошло следующее.

Еще при открытии первенства его участники обратили внимание главного арбитра на несовершенство положения, определявшего, как будет продолжаться борьба за звание чемпиона в случае, если поделят между собой первое место. Тогда же главный судья предложил шахматистам подать свои предложения, на основании которых судейская коллегия и вынесла окончательное решение, опять-таки заверенное — я это подчеркиваю — Госкомспортом СССР, подписанное заместителем председателя В. Гаврилиным. Было узаконено, что если матч из четырех партий закончится ничью, то он будет продолжаться до первой победы одного из участников. Дополнение вступило в силу после восьмого тура, когда лидировали, к слову, не его будущие победители, а В. Салов и А. Белявский. И похоже, оно всех устраивало. Когда же стало ясно, что бороться за звание чемпиона придется А. Карпову и Г. Каспарову, то А. Карпов (принципиальный противник каких-либо изменений или дополнений, вносимых в регламент соревнований после того, как они уже начались) сам стал настаивать на изменении уже действующего регламента матча, с его точки зрения более приемлемым. А именно: матч должен играть только из четырех партий, в случае же ничейного исхода судейская коллегия должна решить: либо чемпионом СССР объявляются оба участника, либо звание чемпиона считается не разыгранным.

Считала ли тогда судейская коллегия, что регламент в его окончательном виде (ввиду того, что его потребовалось даже не изменить, а дополнить) недействителен? Конечно, нет. Она его разрабатывала, с ее подачи его утвердили. Тогда почему же, когда один из претендентов на звание чемпиона наотрез отказался подчиняться ему, предложив вместо уже внесенного дополнения свой вариант, почему не выполнила свою прямую миссию, не продемонстрировала твердую волю? Почему не обязала обоих победителей участвовать в матче, беспрекословно следовать букве и духу регламента?

Сегодня все озабочены вопросом — кто прав: Каспаров или Карпов? Могу на это определенно сказать, что прежде всего не прав: не права судейская коллегия, не прав Госкомспорт СССР, в частности, его Управление шахмат и шашек, возглавляемое Н. Кругосом, все те, кто имел непосредственное отношение к организации ответственного турнира. Вот уж кто бесспорно заслужил «баранку», проиграл чемпионат — те, кто и на сей раз не обеспечили ему регламент, являвший бы законченный образец всесторонне продуманного документа. Тогда бы и не возник вопрос о необходимости какого-либо дополнения.

Опять налицо невнимательное, если не сказать, небрежное отношение к выработке регламента. Опять — ибо и прежде такое бывало. Если бы в первый раз, то я бы охотно поверил, что допущена досадная оплошность. По недосмотру и судейской коллегии, и, как бы слепо поверивших ей, Управления шахмат и шашек, и Оргкомитета чемпионата, возглавляемого первым заместителем председателя Госкомспорта Н. Русаком. Но похоже, что все обстоит серьезнее. При выработке регламента могли бы подойти к делу более строго, более ответственно, но не подошли. Не потому ли, что находились во власти некой, я бы сказал, традиции?

В наших шахматных чемпионатах не раз уже бывало: то, что недосмотрели, недодумали накануне турнира, подправляли, подчищали, так сказать, по ходу дела — уже в процессе соревнований меняли регламент. Не далее как в прошлом году уже на завершающем этапе первенства выявилось, что гроссмейстеры А. Белявский и В. Салов могут поделить первое место. И тогда организаторы (Управление шахмат и шашек) наспех уточнили, что в случае, если предусмотренный регламентом матч из шести партий завершится ничью, то в силу вступит коэффициент Бергера (до турнира такая возможность, видимо, никому не приходила в голову). Коэффициент был выше у Белявского, поэтому Салов не хотел играть матч, ссылаясь именно на то, что дополнение внесено в регламент в процессе соревнований незаконно. Не правда ли, похожая картина? Конфликт стал предметом серьезного разбирательства на заседании президиума Шахмат-

ной федерации СССР, которая и «призвала к порядку» Салова. Но при этом вынесла «частное определение» в адрес Управления шахмат и шашек, допустившего столь грубую организационную ошибку. Мнение федерации, к которому так любят обращаться попавшие в тупик шахматные чиновники, осталось пустым звуком. Иначе как все могло повториться год спустя? Ситуация примерно та же, а последствия абсолютно иные. Видимо, на чиновников, ни в грош не ставящих регламент соревнования, заворачивающе действует калибр победителей. Так все ли у нас равны перед спортивным законом? Или не все?

Похоже, мы никак не можем понять простейшую в общем-то вещь (это уже не только о шахматах разговор) — ни для кого не могут существовать какие-то персональные законы и правила, очень удобные, шитые как бы по ноге, по индивидуальному заказу. Закон в цивилизованном обществе один для всех — и для крупных шишек, и для мелких сошек, для гениальных и абсолютно бездарных, для тех, от кого все без ума, и тех, кто многим не по душе. «Не договорились между собой»... О чем? О том, надо ли исполнять утвержденные нормы? Но тот ли это вопрос, при решении которого требуется непременно «добрая воля»? Никто ведь не договаривается «между собой» о том, следует или не следует оскорблять, скажем, общественный вкус или переходить улицу на красный свет. Есть общий порядок, за нарушение которого предусмотрены определенные санкции... Но тут-то и начинается наше всегдашнее — а не сделать ли исключение... Создаем-то правовое государство, где во всем будет господствовать правопорядок. Везде и во всем. И шахматные часы не должны отставать от нашего времени.

Право нарушать регламент долгое время оставалось как бы привилегией судей, организаторов. Никто из шахматистов не мог и помыслить о том, чтобы посягнуть на него. В неуважении к регламенту проявлялось, в сущности, неуважение к шахматистам, незыблемость убеждения, по сей день владеющего умами иных околосахматных деятелей, в том, что не они существуют для шахматистов, а шахматисты — для них. Но, кажется, в условиях развивающейся демократии к числу тех, кому позволено вольно обращаться с турнирными законами, начинают приобщать и некоторых гроссмейстеров. Так сказать, за заслуги.

За шахматные дела в Госкомспорте СССР непосредственно отвечает заместитель председателя В. Гаврилин, отвечает, стало быть, прежде всего за то, как соблюдаются в этих делах порядок и законность. А если они систематически нарушаются, то какую ответственность несет он за это?

Так не хочется обижать ни одного из этих двоих, тем более учитывая отношения между ними, получившие широкую огласку... А как этого достичь, как не обидеть?

Чтобы научиться кого-то не обижать, следует прежде всего не обижать закон. Ведь это только кажется, что он, такой тихий с виду, не способен постоять за себя. Способен, да еще как! Беззаконие, которое не раз оборачивалось в нашей жизни тяжелыми последствиями, — не что иное, как месть закона за свою некогда поправную независимость.

Но это уже тот разговор, который выходит за пределы шахматной темы.

А. ПЛУТНИК
(Из газеты «Известия»)

ЗОЛОТЫЕ МЕДАЛИ — ОБОИМ ПОБЕДИТЕЛЯМ

Пленум Шахматной федерации СССР 22 октября рассмотрел решение президиума Шахматной федерации СССР от 6 сентября с. г. об итогах 55-го первенства страны. Признано нецелесообразным проведение дополнительного матча между Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым. Оба победителя турнира объявлены чемпионами СССР 1988 года.



Памяти ученого- шахматиста

Одним из сильнейших русских шахматистов эпохи М. И. Чигорина был выдающийся математик, академик А. А. Марков (1856—1922). Известно, что Андрей Андреевич особенно удачно играл по переписке, почти не ведая в этом виде творчества поражений. А родился он в Рязани.

В память о А. А. Маркове организован международный турнир по переписке, в котором участвуют шахматисты шести стран. Трое представляют Югославию: гроссмейстер ИКЧФ Д. Кондали, международный мастер ИКЧФ С. Летич и национальный мастер П. Клаич, двое — ЧССР: гроссмейстер ИКЧФ Я. Ежек и международный мастер ФИДЕ И. Трапль. Кроме того, в турнир включились гроссмейстер ИКЧФ С. Бжуска (Польша), международные мастера В. Демиан (Румыния) и Г. Сапунджиев (Болгария).

Семеро участников защищают шахматную честь нашей страны. М. Цейтлин (Москва) не только международный гроссмейстер ФИДЕ, но и авторитетный заочник. Кто знает, может быть, по результатам мемориала Маркова он станет «дважды гроссмейстером». До сих пор только двум советским шахматистам удавалось такое (В. Рагозину и И. Бондаревскому), да и то почти тридцать лет назад...

Гроссмейстер ИКЧФ Д. Годес (Рязань) удачно совмещает выступления за доской и по переписке, недавно он вторично выполнил норму международного мастера ФИДЕ. Не нуждается в рекомендациях гроссмейстер ИКЧФ А. Михайлов (Ленинград) — двукратный призер чемпионатов мира в игре по переписке. Два советских участника — А. Волчок из Рязани — имеют титул международного мастера

ИКЧФ, а еще двое — рязанец Т. Кошиль и москвич С. Гродзенский — мастера спорта СССР.

Достаточно внушительный квалификационный состав мемориала позволил утвердить нормы гроссмейстеров ИКЧФ — 10 очков и международногo мастера ИКЧФ — 7,5 очка из 14.

С самыми серьезными намерениями начал турнир серебряный призер чемпионата СССР по переписке А. Волчок, одержавший две рядовые победы. Два очка в трех партиях набрал С. Гродзенский, по 1,5 очка из 2 имеют Я. Ежек и Т. Кошиль.

А. РОТТ (Рязань),
международный арбитр
ИКЧФ

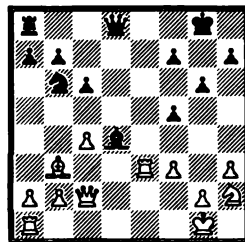
Следующая партия из мемориала Маркова, по нашему мнению, может претендовать на приз за красоту.

Защита Каро—Канн В15
Волчок — Годес

1987—1988

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 g6. Этот ход ведет к пассивной позиции. Сильнее, по-видимому, 3... Cg4!? 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. d3 e6 7. g3 Cb4 8. Cd2 d4 9. Kbl Фb6 10. b3 a5 11. a3 Ce7! 12. Cg2 Kbd7 13. 0-0 0-0 с удобной игрой у черных. 4. d4 Cg7 5. Cf4!?. Таким образом белые получают минимальный дебютный перевес. 5... de. Слабо 5... Cg4? из-за 6. ed cd 7. Kb5 Ka6 8. Cd3 Kf6 9. h3! C:f3 10. Ф:f3 0-0 11. c3 с преимуществом (Солтис — Браскет, Нью-Йорк, 1977). 6. K:e4 Kf6. Несколько лучше стояли белые и в случае 6... Kd7 7. Фd2 Kgf6 8. K:f6+ K:f6 9. h3. 7. K:f6+ ef. На 7... C:f6 следовало 8. Ch6. 8. Cc4 0-0 9. 0-0 Kd7 10. Cb3. У белых ясный план игры: мобилизовать тяжелые фигуры, а затем образовать проходную по линии «d». 10... Kb6 11. c4. «Приглашая» черных поохотиться на пешку d4, белые ставят несложную ловушку: 11... Cg4 12. h3! C:f3 13. Ф:f3 Ф:d4? 14. Лад1 Ф:b2 15. c5! и 16. Лd2 с выигрышем материала. 11... Ле8 12. Се3!. Не только избыточная

защита центра, но и консолидация сил в нужном направлении: теперь угроза d4—d5 выигрывает в силе, ибо возникает дополнительная возможность — Се3:b6. 12... Cg4 13. h3 Cf5. Заслуживало внимания 13... C:f3!? 14. Ф:f3 f5 15. Лад1 Kd7 с идеей Kd7—f6—e4. 14. Ле1 Се4. Маневрируя слоном, черные надеются вызвать осложнения, но их замысел связан с тактическим просчетом. 15. Kh2 f5 16. f3. Посылая этот ход, я предложил вариант: 16... f4 17. Cf2 Cf5 18. Л:e8+ Ф:e8 19. Фd2; но оказалось, что мой партнер заготовил «комбинацию». 16... Cc2? 17. Ф:c2 Л:e3 18. Л:e3 C:d4. Казалось бы, черные с лихвой отыгрывают ладью, оставаясь с лишней пешкой, ведь от угрозы f5—f4 защиты нет.



19. Фf2!! Такой парадоксальный ответ (белые добровольно усугубляют связь собственных фигур) выпал из поля зрения Д. Годеса: теперь на запланированное 19... f4 следует 20. Ле8+ Ф:e8 21. Ф:d4 с лишней фигурой; а в случае 19... c5 проше всего избавляет от связки 20. Лd1! f4 21. Л:d4!! Черные сдались (1:0).

Примечания
международного мастера
ИКЧФ А. ВОЛЧКА

Международный турнир «Шахс-25»

Испанская партия C90
Кранц — Саксис

1984—1988

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0-0 9. d3 Ka5 10. Cc2 c5 11. Kbd2 Kc6 12. Kf1 Ле8 13. Cg5 h6 14. Ch4 d5? 15. C:f6 C:f6 16. ed Ф:d5 17. d4! cd 18. K:d4! Cb7 19. Ce4 Фc5 20. Kf5 Лад8 21. Фf3 Ле6 22. Лад1 b4 23. Л:d8+ C:d8 24. Лd1 Фf8 25. Лd7 Ca8 26. Cd5 Лf6.

27. Л:f7!? Л:f7 28. Kd6 Kd4!. Нельзя 28... Ф:d6? 29. Ф:f7+ Kph7 30. Ce4+ —; сейчас же после 29. C:f7+ Kph8 30. Ф:a8 Ke2+ позиция неясная.

29. cd C:d5 30. Ф:d5 Cb6 31. K:f7 Ф:f7 32. Ф:e5 Фа7 33. Фе6+ Kph7 34. Фf5+ g6 35. Фc2 C:d4 36. Kg3 Ce5 37. b3 Фd4 38. Фе2 a5 39. Kf1 Фc3. Если 39... Фа1, то 40. h4 Cb2 41. Фc2 Ф:a2 42. h5. 40. g3 h5 41. Ke3 Фc7 42. Kc4 Cd4 43. Фе6 Фа7 44. Kpg2 a4 (44... C:f2 45. Ke5) 45. ba Ф:a4 46. Kd2 Фа8+ 47. Ke4 Фb7 48. Kph3 Kpg7 49. f4! (+—) Cb2 (49... Фf7 50. Kg5) 50. Kd6 Фf3. Белые выигрывают и в случае 50... Фа7 51. f5 gf 52. K:f5+ Kph8 53. Ke7! Kpg7 54. Фg8+ Kpf6 55. Фf8+ Кре6 (Кре5) 56. Фf5+! —+. 51. Фе7+. Черные сдались (1:0). Если 51... Kph8, то 52. Kf7+ Kpg8 53. Kh6+ Kph8 54. Фf7.

Сицилианская защита В32
Кранц — Пулькис В.

1984—1988

1. e4 c5 2. f4 e6 3. Kf3 Kc6 4. Kc3 Kge7 5. d4 K:d4 6. K:d4 cd 7. Ф:d4 Kc6 8. Фf2 d5 9. Cd3 Ce7 10. 0-0 0-0 11. a3!?. Международный мастер из Англии М. Хэбден играл также и 11. Лd1.

11... Фа5 12. Kph1 (12. Ce3?? d4! —+) 12... de?. Ошибка. Следовало решиться на 12... Kb4. Вполне возможно, что мой партнер опасался осложнений, возникающих после 13. ab!?. 13. C:e4 Cd7 14. Ce3 f5 15. Cf3 Фc7 16. Лад1 Ce8. Если 16... Ka5, то белые получают несколько лучшую игру после 17. Cd4 Kc4 18. Фе2 K:b2 19. Kd5!.

17. Kb5 Фb8 18. Фе2 a6 19. Kd4 Kd8 20. c4 Фc7. Сомнительно 20... e5, ввиду 21. Cd5+ Kph8 22. fe Ф:e5 23. Kf3 Фc7 24. Cf4! с перевесом у белых.

21. b4 Лc8 22. c5 Лf6 23. Cg1 Kph8 24. Лd3! a5 25. Лe3 ab 26. ab Cf7 27. Kb5 Фb8 28. Лd3 Kc6 29. Kd6! (+—) C:d6 30. Л:d6 Фc7 (30... K:b4 31. Cd4) 31. b5 Kd8 32. Cd4 Лg6 33. Лd1. Черные сдались (1:0). У них нет приемлемого ответа: 33... Ce8 34. Ch5 +— (Примечания международного мастера ИКЧФ К. Кранца).

86. Шаг за шагом

РАЗРУШЕНИЕ КОРОЛЕВСКОЙ КРЕПОСТИ

V. ЖЕРТВА С:h7+

Успех комбинации с жертвой слона на поле h7 (h2), как уже знает изучающий эту тему читатель, во многом зависит от наличия своеобразного трамплина — поля g5 (g4), незащищенного (или недостаточно защищенного) обороняющейся стороной, на которое в процессе комбинации прыгает конь атакующего. Данное обстоятельство наводит на мысль взять под контроль этот ключевой пункт, например, слон с поля e7 (e2), чтобы, когда конь прыгнет на g5, его уничтожить и сделать таким образом атаку беззубой.

Оказывается, и при такой профилактике возможно осуществить нашу стандартную комбинацию. Правда, для этого необходимо подключить дополнительные ресурсы. Какие? Чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего разберем поучительный пример из старинной рукописи итальянского шахматиста и теоретика Полерио.

Французская защита C00 Доменико — NN

XVI век

1. e4 e6 2. d4 Kc6. Естественное ход 2... d5. 3. Kf3 Ce7 4. c3 Kf6 5. Cd3 0-0 6. h4 d5 7. e5!. Вбивая клин, белые одновременно отбрасывают важного защитника пешки h7. 7... Ke8.

(См. диаграмму 876)

8. C:h7+! Kp:h7 9. Kg5+ C:g5. Или 9... Kpg8 10. Фh5, а если 9... Kpg6, то 10. h5+. 10. hg+. В этом все дело! Конь уничтожен, но вместо него к атаке на короля по вскрывшейся вертикали «h» подключается ладья, и белые выигрывают (1:0): 10... Kpg8 11. Фh5 f5 12. g6 и 13. Фh8x или 10... Kpg6 11. Фh5+ Kpf5 12. g6+ Kpe4 13. Фf3x.

С помощью пешки «h», продвинутой до поля h4, белые создали благоприятные для комбинации условия и при слоне на e7. Обращаем внимание изучающего также на другой важный момент — на вертикали «h» находилась ладья белых, которой отводилась весьма ответственная роль.

Отсутствие чернополюсного слона у белых на диагонали c1—h6 (у черных — белополюсного на диагонали h3—c8), как правило, позволяет сопернику затян timer сопротивление, для преодоления которого требуются дополнительные усилия: атакующему приходится подключать к атаке и более отдаленные резервы.

Французская защита C13 Фритц — Мэзон

Нюрнберг, 1883

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6!?. Здесь главным продолжением, с помощью которого белые борются за дебютное преимущество, теория считает 5. e5. Ход 5. C:f6 (он, кстати, не без яда!) в прошлом веке любил применять выдающийся мастер атаки и один из сильнейших шахматистов XIX столетия Адольф Андерсен (1818—1879). Главная идея этого продолжения — устранить сильного защитника королевских бастий (коня f6) и приступить к штурму.

5... C:f6 6. Kf3. К острым позициям ведет продолжение 6. e5 Ce7 7. Фg4 0-0 8. 0-0-0 или 8. Cd3 (см. далее партию Рихтер — Дарга). 6... 0-0. Активнее 6... c5, немедленно начиная воздействовать на центр белых.

7. Cd3 b6 8. h4! Cb7?. Белые выстраивают свои редуты для решающей атаки, а черные беззаботно занимаются развитием фигур ферзевого фланга.

Требовались более кардинальные меры — следовало отдать предпочтение либо контрудару в центре 8... c5, либо ходу 8... Са6, с целью побыстрее выменять врага № 1 — белополюсного слона d3. 9. e5 Ce7.

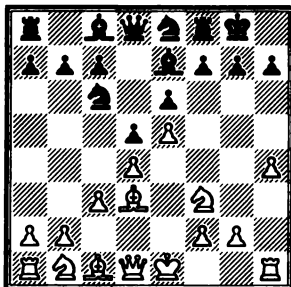
(См. диаграмму 877)

10. C:h7+! Kp:h7 11. Kg5+ Kpg6!. Взятие коня, как мы уже знаем, быстро приводит к разгрому черных. 12. Ke2!. С недвусмысленной угрозой 13. Kf4+. 12... C:g5 13. hg f5. Если 13... Ф:g5, то 14. Kf4+! Kpf5 15. Фd3+, и мат в 2 хода; 14. Kf4+ решает и в случае 13... Лh8. 14. gf Лh8. Или 14... gf 15. Фd3+ и т. д. 15. Kf4+ Kpf7 16. Фg4! Л:h1+ 17. Kpd2 gf 18. Фg6+ Kpe7 19. Фg7+ Kpe8 20. Фg8+. Точнее, чем 20. Л:h1 Фе7!, и черный король еще дышит. 20... Kpe7 21. Ф:e6+ Kpf8 22. Л:h1 Cc8, и белые форсируют мат в 4 хода (найдите сами!). 1:0.

При отсутствии чернополюсного слона король обороняющегося может попытаться найти убежище и на поле h6. Как вести атаку на него в этом случае, показывает пример 878.

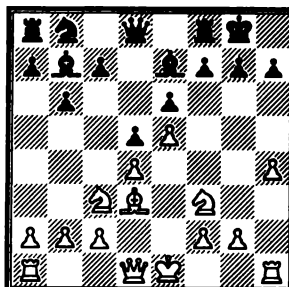
Условия для завершающей комбинации с жертвой слона налицо. Итак, 1. C:h7+! Kp:h7 2. Kg5+ Kph6 3. Фd2!. Немедленная попытка использовать диагональ b1—h7 не давала нужного эффекта: 3. a3 Kc6 4. Фd3 g6 5. h5 C:g5 6. hg+ Ch4!. 3... Фd7. Грозил неприятный отскок коня с падением на ферзя черных, но зато

ДОМЕНИКО — NN XVI век



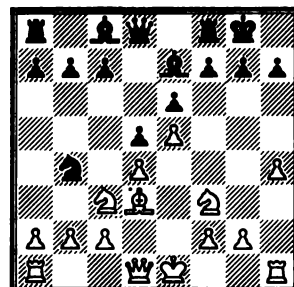
876. Ход белых

ФРИТЦ — МЭЗОН Нюрнберг, 1883



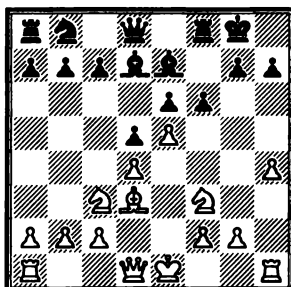
877. Ход белых

ГЕТЦ — КЛАРК Париж, 1892



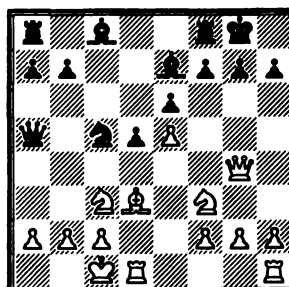
878. Ход белых

ШЛЕХТЕР — ВОЛЬФ Вена, 1894



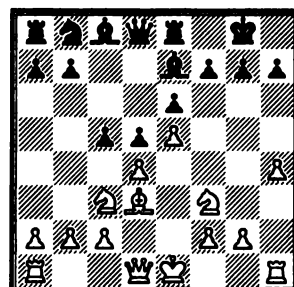
879. Ход белых

РИХТЕР — ДАРГА Берлин, 1950



880. Ход белых

АЛЕХИН — АСГЕЙРСОН Рейкьявик, 1931



881. Ход белых

теперь может быть осуществлен приведенный в предыдущем примечании вариант. Не спасало, естественно, и 3... С:g5 из-за 4. hg++ Kpg6 5. Ke2! (подтягивание резерва!) и т. д.

4. a3 Kc6 5. Фd3 g6 6. h5! С:g5 7. hg+ Kpg7 8. Лh7+ Kpg8 9. g7! f5 10. gfФ+, и белые, добившись материального перевеса, выиграли (1:0). Правда, они могли форсировать победу немедленно: 10. ef! Л:f6 11. Лh8+, и мат в 3 хода.

В следующей партии черные приняли дополнительные меры — поле g5 было взято под контроль и пешкой «f». Посмотрите, что из этого получилось.

Французская защита C13 Шлехтер — Вольф

Вена, 1894

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6 C:f6 6. Kf3 0-0 7. e5 Ce7 8. Cd3 Cd7? Черные неоправданно медлят с контригрой в центре: на шестом ходу и сейчас лучше было провести c7—c5. 9. h4! f6. Черные, очевидно, решили, что этого профилактического хода пешкой вполне достаточно, чтобы предупредить намечаемый соперником штурм королевской «квартиры». С этой целью, однако, лучше было выдвинуть другую пешку — 9... h6 либо сыграть 9... f5.

(См. диаграмму 879)

10. Kg5!. Тем не менее! 10... fg. Предводитель армии черных, вероятно, посчитал прыжок коня невозможным, иначе бы он сыграл осторожнее, например, 10... f5 или 10... h6. Впрочем, и тогда белые сохраняли опасную инициативу. Теперь же они, пробив брешь в укреплениях противника, быстро добиваются до его короля.

11. С:h7+! Kp:h7 12. hg+ Kpg8 13. Лh8+!. Чтобы не снижать темпа атаки! Если теперь 13... Kp:h8, то 14. Фh5+ Kpg8 15. g6!, и черный король в силках. 13... Kpf7 14. Фh5+ g6 15. Фh7+ Kpe8 16. Ф:g6x (1:0).

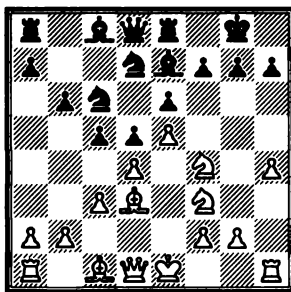
В рассмотренной партии белым удалось достичь запланированного эффекта перестановкой ходов: вначале прыгнул конь, а затем последовала жертва слона. В каждом случае необходимо руководствоваться конкретной обстановкой. Шаблон не должен сковывать действия шахматиста. Разберите еще один не менее поучительный пример, в котором стандартный порядок ходов был с успехом изменен атакующим.

Французская защита C13 Рихтер — Дарга

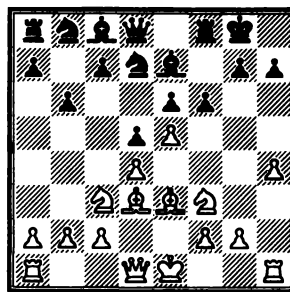
Берлин, 1950

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6 6. e5 Ce7 7. Фg4 0-0 8. Cd3 c5. Хороший своевременный подрыв центра белых. Только энергичной

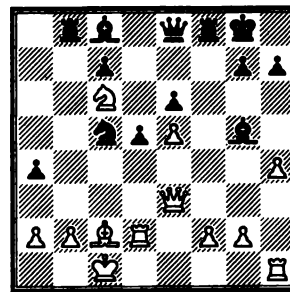
Практикум



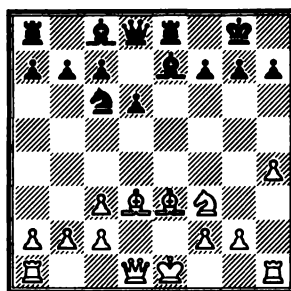
882. Ход белых



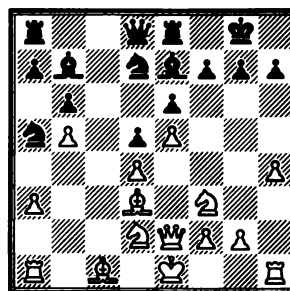
883. Ход белых



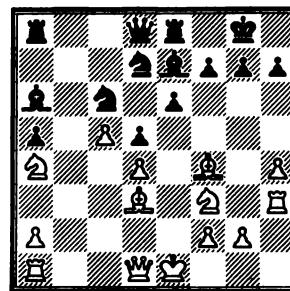
884. Ход белых



885. Ход белых



886. Ход белых



887. Ход белых

контригрой в центре и на ферзевом фланге черные могут уравновесить инициативу соперника на противоположном участке фронта — на королевском фланге. Даже незначительное промедление может привести к быстрой катастрофе.

9. dc. Если белые немедленно начнут нападать на лагерь неприятельского короля с целью вызвать ослабления в пешечном прикрытии, то они потеряют время и рискуют лишиться своих опор в центральной части доски, а это чревато печальными последствиями. Так, например, в партии Харузок — Мароци (1897) было сыграно 9. Фh3 g6 10. dc Kc6 11. f4 C:c5 12. Kf3 f6! 13. Фh6 Лf7, и инициатива перешла в руки черных. К примеру, не проходит 14. 0-0-0 из-за 14... Ce3+! и 15... fe.

9... Kd7. Лучше 9... Kc6. На поле c6 конь стоит активнее. Далее возможно, например, такой вариант: 10. f4 f5 11. Фh3 b6 12. 0-0-0 (опасно 12. cb Ф:b6 с более чем достаточной компенсацией за пешку у черных) 12... bc, и возникает острая позиция с видами на атаку у обеих сторон. Вместо 11... b6 хорошо для черных и 11... Фа5.

10. Kf3 K:c5 11. 0-0-0 Фа5?. Черные не чувствуют опасности. Следовало либо перекрыть диагональ

b1—h7 посредством 11... f5, либо просто ликвидировать опасного слона — 11... K:d3+.

(См. диаграмму 880)

12. С:h7+!. Хотя пешка белых стоит еще на поле h2, жертва проходит. 12... Kp:h7 13. Фh5+ Kpg8 14. h4!. У белых находится время на этот важный ход крайней пешкой. Теперь непредотвратим выпад 15. Kg5!. Не помогает, как мы это видели в предыдущей партии, даже f7—f6. 14... Ле8 15. Kg5 C:g5 16. hg Kpf8 17. g6!. Важное звено в атаке белых: как можно больше разворотить защитный вал неприятельского короля!

17... fg. Если 17... Kpe7, то 18. Фg5+ Kpd7 19. gf, и дела черных плохи. 18. Ф:g6 Cd7 19. Лh7, и черные сдались (1:0), так как их королю мата не избежать.

Рассмотренные до сих пор случаи были не очень сложны. Жертва слона после нескольких стандартных ходов приводила неприятельского короля к пленению. В заключение урока предлагаем познакомиться с более сложным примером, в котором штурм затянулся на полтора десятка ходов, и потребовалось мастерство четвертого чемпиона мира Александра Алехина, чтобы умело и вовремя подливать масло в огонь атаки.

Рейкьявик, 1931

Сеанс одновременной игры

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6 C:f6 6. Kf3 0-0 7. Cd3 Ле8. Беспольный ход. Повторяем: только в связи с подрывом c7—c5 черные могут надеяться на получение контршансов. Вот как развивались события в партии Фолтыс — Керес (Прага, 1937): 7... c5 8. e5 Ce7 9. dc (9. h4 f5) 9... Kd7 10. h4 f5 11. ef C:f6 12. Фd2 (12. C:h7+? Kp:h7 13. Kg5+ Kpg8 14. Фh5 C:c3+ 15. bc Kf6) 12... K:c5 13. 0-0-0 Фа5, со сложной борьбой, закончившейся победой черных через два десятка ходов.

8. e5 Ce7 9. h4! c5. Черные, вероятно, полагали, что жертва слона им не грозит, так как их король успеет ускользнуть из опасной зоны через поле f8...

(См. диаграмму 881)

10. C:h7+! Kp:h7 11. Kg5+ Kpg8 12. Фh5 C:g5 13. hg Kpf8 14. g6! Сравните с партией Рихтер — Дарга. 14... Кре7 15. gf Лf8 16. 0-0-0. Все фигуры белых в игре, чего не скажешь о силах черных. 16... а6. Направлено против 17. Kb5.

17. dcl. Вскрытие игры всегда в пользу лучше развитой стороны. 17... Kd7 18. Л:d5! Чувствительный

удар! Принятие жертвы ведет к мату: 18... ed 19. K:d5+ Кре6 20. Kf4+ Кре7 21. e6 Kf6 22. Фе5 Л:f7 23. Kg6+ и 24. Лh8+.

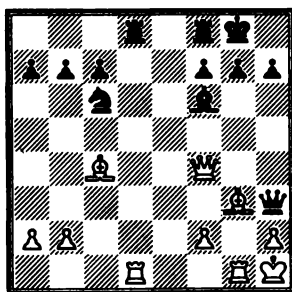
18... Фа5 19. Фg5+! Черный король готовился ускользнуть дальше

на ферзевый фланг через поле d8. 19... Кр:f7 20. Лh7 Лg8 21. Лd4 Ф:c5 22. Л:d7+! Чтобы не тратить времени на защиту пешки e5. 22... C:d7 23. Ке4 Фb4 24. Kd6+ Kpf8 25. Фf6+! gf 26. Лf7x (1:0). □

Домашнее задание

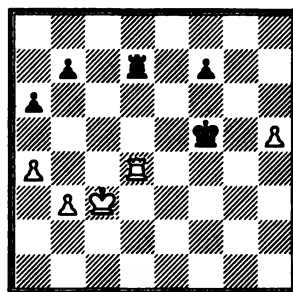
Срок высылки решений —
15 января 1989 г.

№ 31 (2 очка)



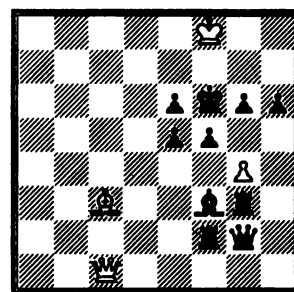
Ход белых. 1.?

№ 32 (3 очка)



Ход черных. 1...?

№ 33 (4 очка)



Ход белых. 1.?

№ 31 и № 32. Найдите лучшее продолжение.

№ 33. Во сколько ходов белые объявляют мат? Укажите тот вариант, который, по вашему мнению, быстрее всего приводит к цели.

ВСЕМИРНЫЕ ШАХМАТНЫЕ ОЛИМПИАДЫ

(Мужчины)

- I. Лондон, 1927 (16)
1. Венгрия, 2. Дания, 3. Англия
- II. Гаага, 1928 (17)
1. Венгрия, 2. США, 3. Польша
- III. Гамбург, 1930 (18)
1. Польша, 2. Венгрия, 3. Германия
- IV. Прага, 1931 (19)
1. США, 2. Польша, 3. Чехословакия
- V. Фолькстон, 1933 (15)
1. США, 2. Чехословакия, 3. Швеция
- VI. Варшава, 1935 (20)
1. США, 2. Швеция, 3. Польша
- VII. Стокгольм, 1937 (19)
1. США, 2. Венгрия, 3. Польша
- VIII. Буэнос-Айрес, 1939 (27)
1. Германия, 2. Польша, 3. Эстония
- IX. Дубровник, 1950 (16)
1. Югославия, 2. Аргентина, 3. ФРГ
- X. Хельсинки, 1952 (25)
1. СССР, 2. Аргентина, 3. Югославия
- XI. Амстердам, 1954 (26)
1. СССР, 2. Аргентина, 3. Югославия
- XII. Москва, 1956 (34)
1. СССР, 2. Югославия, 3. Венгрия
- XIII. Мюнхен, 1958 (36)
1. СССР, 2. Югославия, 3. Аргентина
- XIV. Лейпциг, 1960 (40)

1. СССР, 2. США, 3. Югославия
- XV. Варна, 1962 (37)
1. СССР, 2. Югославия, 3. Аргентина
- XVI. Тель-Авив, 1964 (50)
1. СССР, 2. Югославия, 3. ФРГ
- XVII. Гавана, 1966 (52)
1. СССР, 2. США, 3. Венгрия
- XVIII. Лугано, 1968 (53)
1. СССР, 2. Югославия, 3. Болгария
- XIX. Зиген, 1970 (60)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Югославия
- XX. Скопле, 1972 (62)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Югославия
- XXI. Ницца, 1974 (74)
1. СССР, 2. Югославия, 3. США
- XXII. Хайфа, 1976 (48)
1. США, 2. Голландия, 3. Англия
- XXIII. Буэнос-Айрес, 1978 (66)
1. Венгрия, 2. СССР, 3. США
- XXIV. Ла-Валетта, 1980 (82)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Югославия
- XXV. Люцерн, 1982 (92)
1. СССР, 2. Чехословакия, 3. США
- XXVI. Салоники, 1984 (88)
1. СССР, 2. Англия, 3. США
- XXVII. Дубай, 1986 (108)
1. СССР, 2. Англия, 3. США
- XXVIII. Салоники, 1988 (?)
1. ? 2. ? 3. ?

(Женщины)

- I. Эммен, 1957 (21)
1. СССР, 2. Румыния, 3. ФРГ
- II. Сплит, 1963 (15)
1. СССР, 2. Югославия, 3. ФРГ
- III. Оберхаузен, 1966 (14)
1. СССР, 2. Румыния, 3. ФРГ
- IV. Люблин, 1969 (15)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Чехословакия
- V. Скопле, 1972 (23)
1. СССР, 2. Румыния, 3. Венгрия
- VI. Медельин, 1974 (26)
1. СССР, 2. Румыния, 3. Болгария
- VII. Хайфа, 1976 (23)
1. Израиль, 2. Англия, 3. Испания
- VIII. Буэнос-Айрес, 1978 (32)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. ФРГ
- IX. Ла-Валетта, 1980 (42)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Польша
- X. Люцерн, 1982 (45)
1. СССР, 2. Румыния, 3. Венгрия
- XI. Салоники, 1984 (51)
1. СССР, 2. Болгария, 3. Румыния
- XII. Дубай, 1986 (49)
1. СССР, 2. Венгрия, 3. Румыния
- XIII. Салоники, 1988 (?)
1. ? 2. ? 3. ?

РЕШЕНИЯ

№ 2455. Ю. Антонов и А. Панкратьев. 1... Лс3 (Се3) 2. Фд4 (Ф:е4)х; 1. Кб4? Сд5 (Лд5) 2. Кд3 (К:с6)х, 1... Сд7!; 1. Ке3! угр. (Сд5, Лд5) 2. Лf5 (Фд4, Ф:е4)х. Трехфазная перемена защит и матов.

№ 2456. А. Василенко и П. Новицкий. 1. Фf3? угр. (сd) 2. Ка6, Ке6 (Ф:д5)х, 1... Кб6!; 1. Фа6? сd (Кб6) 2. Ке6 (Фб6)х, 1... д3!; 1. Фg6! угр. (сd, д3) 2. Ф:с6 (Ка6, Фg1)х. Перемена функций ходов черных с темой Руденко и темой Домбровска.

№ 2457. А. Мочалкин и С. Шедей. 1. Са7? угр. (Ф:д3, К:д3) 2. Ла5, Лс4 (Ф:ф6, Кf5)х, 1... б6!; 1. Сб5! угр. (Ф:д3, К:д3) 2. Ф:ф6, Кf5 (Лд5, Лс4)х. Одесская тема с реверсивными мотивами. № 2458. М. Павлов. 1... с5 2. Кс3х; 1. Кg5? угр. (с5) 2. Фд6 (С:с4)х, 1... Кf6!; 1. Фg2 угр. (с5) 2. С:с4 (Кg5)х. Тема Ерохина с трехфазной переменой матов на ход 1...

с5. № 2459. В. Попов. 1. Кg4? угр. (Фд6) 2. Се5 (Л:д2)х, 1... Фс6!; 1. К:д5? угр. (Фс6) 2. Лс4 (Фg1), 1... Фд6!; 1. Фg1! угр. (Фд6, Фс6) 2. Л:д2 (Кg4, Ке:д5)х. Синтез тем Банного, Ерохина и Салазара. № 2460. В. Сотник. 1. Фа8? угр. 2. Фb7х, 1... е5, сс, Кd4!; 1. Фс3? угр. 2. Кf6, Кb4х, 1... е5!; 1. Фh7? угр. (е5) 2. Фе4 (Ф:f7)х, 1... dс!; 1. Фb8? угр. (е5, сс) 2. Ф:б7 (Ф:д6, Кf6)х, 1... Кd4!; 1. Фс8? угр. (е5, сс, Кd4) 2. Ф:б7 (Кf6, Ф:с5, Кb4)х. Выбор игры и опровержений.

№ 2461. Е. Леун. 1. Фb1? угр. (ef) 2. Фе4 (Ф:f5)х, 1... d3!; 1. Фh1? угр. (ef) 2. Фе4 (Ф:д5)х, 1... f3!; 1. Фh4? угр. (f3, ef) 2. Фf6 (Фe4, Фе7)х, 1... Кd7!; 1. Фb4! угр. (d3, ef) 2. Фе4 (Фe7)х. Выбор симметричной игры.

2462. В. Котляр. 1. Фg1? угр. (С:с4 или Л:с4) 2. Кd3, Ке4 (Кb7)х, 1... сd!; 1. Лс1! угр. (С:с4, Л:с4) 2. Кb7 (Кd3, Ке4)х. Вариации одесской темы с реверсивными мотивами. № 2463. В. Устьянцев. 1. Крf7? угр. (gf) 2. К:г6 (Фh8)х, 1... С:е3!; 1. Кр:г6? угр. (С:е3) 2. Кg4 (Фh8)х, 1... gf!; 1. Фh8! угр. (С:е3, gf) 2. Фb8 (Кр:г6, Крf7)х. Синтез тем Банного и Салазара.

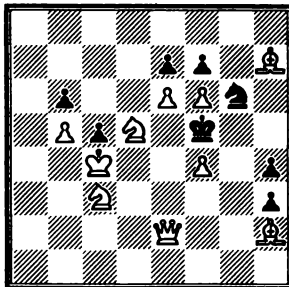
№ 2464. В. Тимонин. 1. Лd7? fe (f6, fg) 2. Ле7 (Лf7, Л:г7), 1... f5!; 1. е7? f5 2. Лb8, 1... fg!; 1. Лg8! fe (f6, f8, f5) 2. Лge8 (Лg8, Л:г7, Лсf8) е5 (f5, g5+, Кр:сб) 3. Ле5 (Л:f5, Л:г5, Фе8)х. Выбор игры с темой пикеннини.

№ 2465. В. Ударцев. 1. Лаf3? угр. (д3) 2. Кс5, Кg5 (Ле3)х, 1... К:ф4!; 1. Лh5? К~(К:ф4) 2. Ле5 (Кс5)х, 1... d3!; 1. Ла5! Кg~(К:ф4) 2. Ле5 (Кg5)х. Выбор игры с реверсивными мотивами. № 2466. И. Книсс. 1. Кfе6? С:б8!; 1. Кdе6? С:б8 (Cd4) 2. Лd3 (Кf4)х, 1... с5!; 1. К:с6? С:б8 (Cd4) 2. Фd1 (Кe7)х, 1... Сс5!; 1. Фd1? С:б8 2. К:с6х, 1... С:д4!; 1. Лd3! угр. (С:б8, С:д4) 2. Лg5 (Кdе6, Ф:д4)х. Двукратная тема Салазара и трехкратная перемена матов.

№ 2467. С. Федяков. 1... с3 (е4) 2. Фа4 (Фh8)х; 1. Фа4? е4 (Крс3) 2. Сb2 (Фа1)х, 1... Крe4!; 1. Фh8? с3 (Крe4) 2. Лf4 (Фh4)х, 1... Крс3!; 1. Лd1! Крс3 (Крe4) 2. Сb2 (Лf4)х. Перемена матов, защит и функций ходов. № 2468. В. Шаньшин. 1. Ле2? угр. 2. Лd4, Кс1х, 1... g1Ф!; 1. Cd1? угр. (g1Ф) 2. Лd4 (Кс1)х, 1... Фf6!; 1. Се3! угр. (g1Ф) 2. Кс1 (Лd4)х. Синтез тем Домбровска и Ле Гранд. № 2469. А. Василенко и С. Фе-

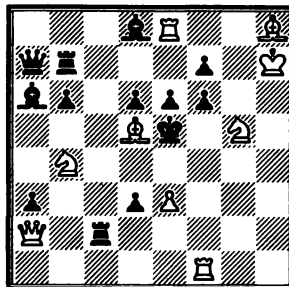
Задачи годового конкурса

№ 2475. А. КАРИН
и М. ПАВЛОВ
Гремячинск-Красноярск



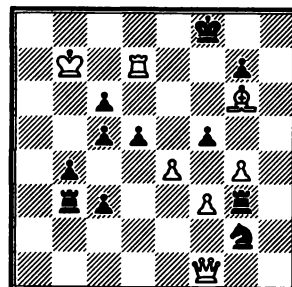
Мат в 2 хода

№ 2476
А. ПАНКРАТЬЕВ
Караганда



Мат в 2 хода

№ 2477. В. УСТЬЯНЦЕВ
и В. ЧАПЛИГИН
Куйбышев



Мат в 3 хода

дьяков. 1... с5 (d4) 2. Ф:д5 (Ф:с6) + Крe3 3. Фf3х; 1. Фа6? угр. 2. Фd3+, 1... с5 (d4) 2. С:д5 (С:с6) + Крe3 3. С:с5 (С:д4)х, 1... Лс3!; 1. К:д5! угр. 2. Кf6+, 1... сd (Крd5) 2. Ф:д5 (Ф:с6) + Крf5 (Крe6) 3. К:h6 (Фd7)х. Трехфазная перемена игры типа Стокки. № 2470. А. Слесаренко. 1. К3с4? Кс8!; 1. Кс2? Кс6!; 1. Кb1? Кb5!; 1. Лe1! угр. 2. Лd1+, 1... Сс8 (Сс6, Сb5) 2. К3с4 (Кс2, Кb1) Лd6 (Кb5, ~) 3. еd (Кb4, К:с3)х. Тема обструкции.

№ 2471. С. Цырулик. 1... е3 2. Кf7х; 1. Крg6? угр. Кf7х, 1... Сс4!; 1. Фа2? угр. (Сс4) 2. К:д7 (Фh2)х, 1... е3!; 1. Фh1! угр. (е3, d3) 2. Фh2 (К:д7, Ф:а1)х. Трехфазная перемена игры. № 2472. Г. Мар-

ковский. 1... Лf4 (Кс4) 2. Ф:е1 (сd)х; 1. Кb5? Лf5 (Лf4, Крf5) 2. сd (Ф:д3, Кd6)х, 1... Кс4!; 1. К:е6? Кс4 (Лf5) 2. Ф:д3 (Ф:е1)х, 1... Крf5!; 1. Ке2! угр. (Кс4, Лf5, Лf4, Крf5) 2. Фе5 (Ф:д3, Фе3, Ф:ф4, Фg6)х. Многофазная перемена матов и защит. № 2473. В. Вавилов. 1... Сс3 (Лс3) 2. Ке3 (Лd4)х; 1. d4? угр. 2. Фе5х, 1... Лс3!; 1. Се3? угр. 2. Ф:ф3х, 1... Сс3!; 1. Лс8! угр. (Сс3, Лс3) 2. Лd8 (Ф:ф3, Фе5)х. Тема Домбровска с переменой матов. № 2474. В. Рычков. 1. Фе1! угр. 2. Фg3+, 1... С:д4 (Сf4, Сf2) 2. Ф:е4 (Ле8, Кf3) + Кр:е4 (Ке6, Крe6) 3. Ле3 (Кf3, Ф:е4)х. Циклическое чередование ослабляющих моментов в игре черного слона.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К РАННЕЕ ОПУБЛИКОВАННЫМ ЗАДАЧАМ

Двухходовка № 3 Ю. Сушкова и Ю. Фокина из статьи в журнале № 10/1988 награждена I призом в конкурсе французского журнала «Themes-64» за 1986 год.

Задача на кооперативный мат в 2 хода В. Барсукова, К. Почтарева и Ю. Фокина из журнала № 6/1988 (1-е место в тематическом конкурсе республиканской комиссии) имеет предшественника — П. Бенко, 1-й почетн. отзыв, «Magyar Sakkelet», 1974 г., коопмат в 2 хода, дуплекс: начинают белые — 1. g8Л Се5+ 2. Фg7 Лh5х и 1. g8С Лh5+ 2. Фh7 Се5х; начинают черные — 1. Крf5 g8К 2. Крg6 Фh7х и 1. Ле5 g8Ф 2. Крf5 Фf3х.

Задача № 14 В. Рычкова из мемориала З. Бирнова, опубликованная в «Шахматах» № 12/1988, аннулируется из-за предшественника. Двухходовки № 15 Е. Леуна и № 16 Д. Банного теперь получают соответственно II и III призы.

Полный предшественник оказался у задачи № 2450 А. Мочалкина из № 7/1988: Г. Марковский, «Gazeta Szestochowska», 09.09.1987. — Крh8, фе2, Лс3, Лd4, Са1, Cd5, Ке8, Kh6, пп. е4, g7 — Крe5, Фb6, Ла7, Лg1, пп. с5, f6; 1. Ла3!.

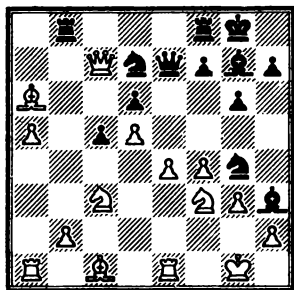
При перепечатке из № 6/1987 двухходовки № 6 В. Шаньшина, получившей I приз, в «Шахматах» № 14/1988 на диаграмме пропущена черная пешка с6.

КОНКУРС ЗАДАЧ НА КООПЕРАТИВНЫЙ МАТ

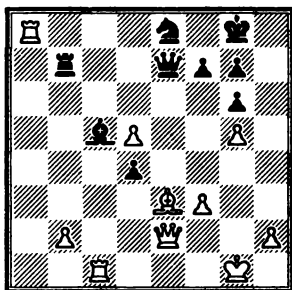
Республиканская комиссия по шахматной композиции ЛатвССР объявляет конкурс составления задач на кооперативный мат в 4 хода. Задачи на диаграммах в двух экземплярах следует отправлять до 1 мая 1989 года по почтовому адресу редакции, с пометкой на конверте «Конкурс кооперативных матов». Судья — А. Бойтманис (Рига). Результаты конкурса будут опубликованы в журнале «Шахматы».

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

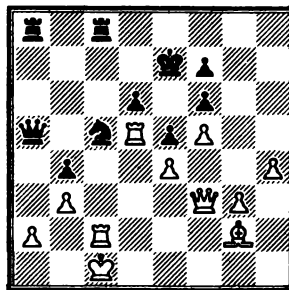
ГАРСИА М. — ПИГУСОВ
Москва, 1987



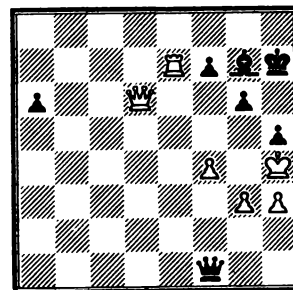
ТКАЧЕНКО — РОЗЕНБЕРГ
По переписке, 1987—1988



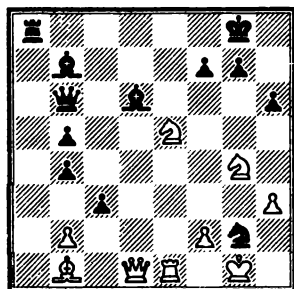
МАРЬЯНОВИЧ — КОЗУЛ
Сараево, 1988



БАРБЕРО — ЭРНСТ
Лугано, 1987



ЯНКОВСКИС — КИРШБЕРГС
Екабпилс, 1988



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 21/1988

Бернштейн — Капабланка.
1... Фb2!! Белые сдались (0:1).

Алаторцев — Капабланка.
1... Лf:f2! 2. Фg3 Лe2. Белые
сдались (0:1).

Боголюбов — Капабланка.
1... К:d4! 2. cd Л8:c5!. Белые
сдались (0:1).

Ласкер Эд. — Капабланка.
1... Ф:d1! 2. Л:d1 Л:d1+ 3.
Кpg2 Kg4 4. Фb6 h5 5. Кc5 Ле8.
Белые сдались (0:1).

Капабланка — Стейнер. 1.
Л:f6! Кр:f6 2. Лf1+ Кf5 3.
К:f5 ef 4. Л:f5+ Кре7 5.
Фf7+ Крд6 6. Лf6+ Крс5
7. Ф:b7 Фb6 8. Л:c6+! Ф:c6 9.
Фb4x (1:0).

Капабланка — Микенас. 1. f5!
b5 2. fe! (2. Ca2 Ф:e5) 2...
bc 3. Л:f6 cd 4. ef+ C:f7
(4... Крf8 5. Kg6x) 5. Л:f7,
и белые вскоре выиграли (1:0).

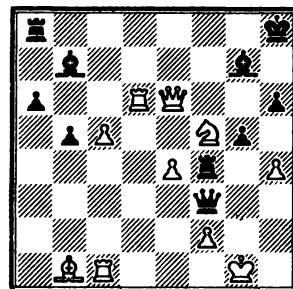
Капабланка — Шпильман. 1.
ab! Ф:g5 2. Ce4 Лb8 (2... Ла7
3. b6 Ф:a5 4. ba Ф:a1 5. Л:a1
Kb6 6. a8Ф К:a8 7. C:a8+—)
3. ba Лb5 4. Фc7 Kb6 5. a7
Ch3 6. Леb1, и белые вскоре
выиграли (1:0).

Капабланка — Левенфиш. 1.
Kg4! Ce7 (1... e5 2. К:h6+ gh
3. Ф:h6) 2. C:f6! gf (2...
C:f6 3. К:h6+) 3. К:h6+ Кpg7
4. Фg4+ Крh8 5. Фh5 Кpg7 6.
К:f7! Лh8 7. Фg6+. Черные
сдались (1:0).

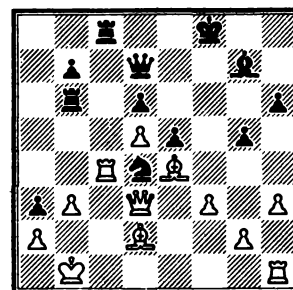
Капабланка — Трейбал. 1.
Ca6 ba 2. Л:d7 Ле7 (2...
Кpg8 3. Лg7+ Крh8 4. Лb4+—)
3. Л:d8+. Черные сдались (1:0).

Капабланка — Беккер. 1.
Kfg5 Ke8 2. К:h7 f5 3. Khg5,
и черные сдались (1:0). Если
3... fe, то 4. Cc4, или 3...
Фd7 4. Фh5 Kf6 5. К:f6+ gf 6.
Фg6+ Крh8 7. К:e6 Ф:e6 8. Л:c7
Cc7 9. C:f5+—.

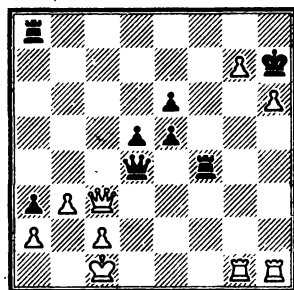
РОЗИН — ЮРГЕНС
Гамбург, 1980



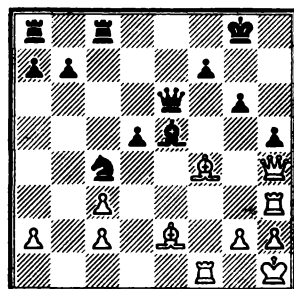
НИЕЛЬСЕН — НЕРЛОУ
Копенгаген, 1988



СОКОЛОВ — ЛЮБОВЕВИЧ
Бельфор, 1988



КЛОВАНС — ЯНКОВСКИС
Екабпилс, 1988



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.

МОКРИ — РОЗЕНТАЛИС
Трнава, 1988

