



ТАИНЫ  
ДРЕВНИХ  
ЦИВИЛИЗАЦИЙ

ИЭН ЛОУТОН  
КРИС ОГИЛВИ-ГЕРАЛЬД

# ГИЗА

ПЛАТО НЕСКОНЧАЕМЫХ БИТВ





**ТАИНЫ  
ДРЕВНИХ  
ЦИВИЛИЗАЦИЙ**





ИЭН ЛОУТОН  
КРИС ОГИЛВИ-ГЕРАЛЬД

---

ГИЗА

---

ПЛАТО  
НЕСКОНЧАЕМЫХ  
БИТВ



**ЭКМО**  
МОСКВА  
2009

УДК 930.85  
ББК 63.3(0)  
Л 81

Ian Lawton & Chris Ogilvie-Herald

GIZA: THE TRUTH: THE PEOPLE, POLITICS AND HISTORY BEHIND  
THE WORLD'S MOST FAMOUS ARCHAEOLOGICAL SITE

Перевод с английского  
кандидата филологических наук С. В. Головой и А. М. Голова

Оформление переплета *Е. Савченко*

**Лоутон И.**

Л 81 Гиза : Плато нескончаемых битв / Иэн Лоутон, Крис Огилви-Геральд; [пер. с англ. С. В. Головой, А. М. Голова]. — М.: Эксмо, 2009. — 608 с. : ил. — (Тайны древних цивилизаций).

ISBN 978-5-699-37062-7

Начиная с шестидесятых годов прошлого века неортодоксальными исследователями древней истории было разработано множество самых смелых и сенсационных гипотез о предназначении гигантских пирамид и других поразительных сооружений на плато Гиза в Египте. Книги фон Дэникена, Ситчина, Бьюэла, Хэнкока, Дэнна недвусмысленно утверждали: человечество древнее, чем мы предполагаем, пирамиды и Большой Сфинкс были построены на много тысячелетий раньше общепризнанной даты, в древности Земля пережила ядерную войну, пирамиды использовались в качестве мощнейших электростанций, наши предки, скорее всего, контактировали с высококоразвитой инопланетной цивилизацией...

В своей уникальной книге Иэн Лоутон и Крис Огилви-Геральд проделали титаническую работу: они описали и систематизировали все существующие альтернативные египтологические версии, от самых фантастических до наиболее правдоподобных и обоснованных, и попытались беспристрастно оценить каждую с точки зрения материальных доказательств и исторического контекста. Кроме того, в книге подробно изложены этапы изучения монументов на плато Гиза, начиная от античных историков и исламских грабителей могил вплоть до сенсационных исследований наклонных коридоров Великой пирамиды Рудольфом Гангенбринком при помощи робота «Упуаут». Зачастую эти исследования были необычайно рискованными, а взаимная ненависть между альтернативным и ортодоксальным лагерями египтологов достигала такого накала, что на плато Гиза разгорались поистине детективные страсти.

УДК 930.85  
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-699-37062-7

- © Ian Lawton & Chris Ogilvie-Herald, 1999, 2000. This edition published by arrangement with Shell Land Associates and Synopsis Literary Agency.
- © Перевод. С. В. Голова, А. М. Голова, 2008
- © Издание на русском языке. Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2009

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Первоначальная идея о написании этой книги, несомненно, принадлежит Крису. Как человек, на протяжении ряда лет занимающийся египтологией, он почувствовал, что на рынке соответствующей литературы существует некая ниша. Так мы начали работу над проектом, который, после шестимесячного интенсивного цикла исследований, во многом колебался между творческим возбуждением и рутинной черновой работой. И если нам приходилось выбирать между натурным исследованием плато и упорной отсидкой в своих офисах день и ночь напролет, за столами, заваленными горами книг и корреспонденции, выбор был очевиден.

Бесспорно, первым делом мы должны искренне попросить извинения у египетских властей, поскольку во время исследований в 1998 г. мы без разрешения проникли по крайней мере на два закрытых участка на плато Гиза. Это было для нас крайне трудным решением, поскольку доктор Захи Хавасс, директор археологических раскопок на плато Гиза, и без того весьма щедр на выдачу разрешений исследователям на посещение подобных участков. Между тем в наши планы входило получение неопровержимых фотографических свидетельств, которые так или иначе показали бы, не велись ли втайне на этих участках секретные работы. Мы были уверены, что в разрешении на проведение исследований на этих двух необследованных участках нам будет отказано. В свое оправдание мы можем сказать, что относились к древним монументам с предельной бережностью, и наши работы не представляли для них никакой угрозы.

Мы хотели бы воспользоваться удобной возможностью, чтобы выразить искреннюю признательность многим людям, которые оказали нам помощь в этой работе, откликаясь

на наши просьбы о предоставлении информации и делаясь с нами своими собственными воззрениями и концепциями, которые позволили нам составить более полное представление не только о событиях, но и о людях. Мы особенно благодарны таким людям, как Найджел Эпплби и Адам Чайльд, за информацию об операции «Гермес»; а также Эндрю Коллинзу за предоставление экземпляра книги Йозефа Йохманна «Зал Записей» и других исследовательских материалов, а также за его усилия по ознакомлению широкой публики с нашей книгой. Благодарим также Ламберта Дольфина, приславшего нам копию своего доклада «Применение современных сенсорных методов в египтологии» и любезно позволившего воспроизводить диаграммы из нее, а также за ответы на наши бесчисленные вопросы; Кристофера Данна за присылку экземпляра его работы «Силовая установка Гизы» и конструктивный подход к переписке и общению с нами; Ральфа Эллиса за предоставление доступа к его поистине неисчерпаемым материалам, которые помогли нам познакомиться с политическим минным полем; Рэнда Флем-Эта за его готовность рекомендовать наше исследование другим специалистам; Рудольфа Гантенбринка за ответы на наши бесчисленные расспросы, позволившие лучше понять его книгу, и за позволение воспроизвести снимки, сделанные его самоходной камерой «Упуаут»; Армаги Гилльера за его хронологическую реконструкцию событий в Гизе; Йозефа Ягоду за его ценные советы, опыт и информативную корреспонденцию, а также, что самое главное, за его джентльменское поведение перед лицом неблагоприятной ситуации; Ахмеда Османа за переводы с арабского, советы и ценные консультации; Клайва Принса за его перевод с французского книги Дормиона и Гуадена «Новые тайны Великой пирамиды», а также за предоставление ценных материалов; Джона Рейда и Гарри Браунли за фотоснимок сверлильной насадки № 7 Петри и готовность предоставить свои материалы по древней механике и акустической технике; Дэвида Рола за ощутимую поддержку и дружескую помощь; Колина Ридера за участие в исследованиях по определению истинного возраста Сфинкса, а также за конструктивные советы; Габора Скотта за видеозаписи конференций; Найджела Скиннера-Симпсона за дружбу и высококвалифицированную помощь в исследованиях; Гре-



га Тэйлора за публикацию нашей работы на его веб-сайте «Daily Grail»; Джона Энтони Уэста за предоставление работы Роберта Шоха «Каков возраст Сфинкса?»; а также персонал Британской Библиотеки, Общества изучения Египта и Музея Петри за активную помощь в наших изысканиях.

Необходимо также выразить признательность следующим людям и организациям, которые с готовностью откликнулись на наши просьбы или оказывали активную помощь: Алану Элфорду, «Ассоциации в поддержку исследований и просвещения», Филипу Коппенсу, Саймону Коксу, Томасу Дэнли, доктору Фаруку Эль-Базу, Эдриану Джилберту, доктору Захи Хавассу, Джиму Хартаку, доктору Эду Круппу, доктору Марку Ленеру, компании «Мастер Трэвэл», Питеру Рентону и Полу Эллсону, Борису Саиду, доктору Джозефу Шору, компании «SRI International», Линде Такер и университету Васеда. Если мы в вышеприведенном списке не упомянули кого-либо из тех, кто помогал нам, заранее приносим свои извинения.

Кроме того, Крис хотел бы высказать благодарность следующим людям: Барбаре Келлер за предоставленные материалы и ценную корреспонденцию; Теджу Лавани, который бескорыстно предоставил Крису свой лэптоп (ноутбук), когда его собственный компьютер вышел из строя; матери Криса, Элизабет, чьи постоянная поддержка и твердая вера в сына во многом явились залогом и движущей силой его начинаний. И, конечно, Крис хотел бы выразить неизменную любовь и благодарность своей жене Мэлэти за всегдашнюю помощь, верную любовь, поддержку и веру в успех проекта своего мужа.

Наконец, мы хотели бы поблагодарить нашего литературного агента, Саймона Трюина, и весь штат наших агентов в штате Вирджиния, особенно Анну Черретт, Сьюзан Аткинсон, Рода Грина и Хэмфри Прайса — не в последнюю очередь за то, что они дали нам шанс поднять уровень наших работ, и в частности — книги о загадках плато Гиза.

*Иэн Лоутон, Хэмбл*

*и  
Крис Огилви-Геральд, Лондон.  
Январь 2000 г.*

## НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СТИЛЕ

Будучи соавторами, мы на страницах этой книги для удобства используем в основном местоимение «мы», даже если какие-то конкретные эксперименты и акции были осуществлены лишь одним из нас. В преобладающем большинстве случаев, за исключением особо оговоренных, мнения и взгляды, изложенные в книге, были выработаны совместно.

Кроме того, мы использовали только фамилии людей, опуская имена и звания, за исключением вводного раздела каждой части или главы. Это сделано для того, чтобы выказать равное уважение ко всем, избегая пристрастий и проявлений нарочитого неуважения.

Когда мы используем выдержки и цитаты из работ других авторов, свои комментарии к ним — в рамках текста — мы приводим в квадратных скобках. Курсив, используемый нами в заимствованных цитатах, за исключением оговоренных случаев, служит для выделения особо важных мест.

Информация и адреса в Интернете указаны по состоянию на день написания. Мы не можем нести ответственности за последующие изменения и коррективы, внесенные в них.

В приложении V для удобства читателей, незнакомых с фактологией, мы приводим краткую хронологию основных событий в сфере исследований, разработки теории и политики.

Ссылки на других авторов и их труды указаны в разделе «Примечания».

## ВВЕДЕНИЕ

Великая пирамида, высшаяся перед нами во мраке, кажется еще более громадной, чем обычно. Мы почти ощупью пробираемся по бесконечным улочкам и переулкам деревни Назлет эль-Самман. Местные жители по большей части спят днем, но мы не вызываем у них интереса, поскольку на прошлой неделе они много раз видели нас. Мы машем им руками, приветствуя традиционным «салам алейкум», и нас никто не трогает.

Наконец, мы подходим к краю плато. Подъем по скалистому склону занимает немного времени, но склон очень крутой, и, оказавшись на вершине, мы останавливаемся, чтобы перевести дух. Мы просто счастливы. Ночь выдалась достаточно темная. Мы останавливаемся, чтобы натянуть местную одежду — *галабайя*, — что, как мы рассчитываем, поможет нам смешаться с одной из групп по медитации. Под местной одеждой у нас топорщатся жилеты, карманы которых набиты свечами, фонариками, камерами, записными книжками и прочим необходимым снаряжением. Мы рассчитываем, что в темноте мы будем выглядеть как люди, съевшие слишком много *шиши-кебаба*.

Сейчас два часа ночи. Мы нервничаем, но внешне держимся спокойно. Если боги на нашей стороне, все будет хорошо. А поскольку в глубине души мы верим, что все, что мы делаем, делается во имя всеобщего блага, а не просто ради своего эгоистического «я», боги просто не могут не быть за нас. Мы очень надеемся на это.

Справа виднеется группа туристов, прибывших сюда из отеля на автобусах с кондиционерами. Как только люди могут обходиться без них! Однако у нас нет времени, чтобы сетовать на неравенство и те прибыли, которые могут принести деньги, вложенные в подобный бизнес. У нас слишком много дел.

Удача явно на нашей стороне. Охраны не видно. Мы подбегаем к автобусу сзади, а затем замедляем шаг. Наш план удался как нельзя лучше. Мы присоединяемся к группе людей в белых одеяниях и смешиваемся с ними. Никто ничего не заподозрил. Теперь нам необходима новая порция везения. Поднявшись по ступеням, мы молим богов, чтобы не оказаться первыми. Охранники безучастно приветствуют нас, ибо мы для них — всего лишь очередная партия туристов, привозящих в страну деньги, из которых им мало что перепадает. Наконец-то мы внутри!

Мы медленно идем по Поднимающему коридору, согнувшись чуть ли не вдвое под низким потолком. Наши сердца бьются учащенно; мы надеемся, что удача вновь окажется на нашей стороне. Мы поднимаемся в Большую галерею и, запрокинув головы, смотрим вверх. Так и есть! Лестница, ведущая в разгрузочные камеры, стоит на месте, прислоненная к стене! Нам явно кто-то помогает...

Поднявшись по ней, мы протискиваемся в коридор, ведущий в камеру Царя. Гид в течение нескольких минут объясняет, что нам предстоит увидеть. Охранник уходит. На несколько минут мы погружаемся в полную тьму. Тишина полнейшая, если не считать ободряющего рокота вентилятора в стене. Он тише, чем прежний, но тоже достаточно слышен. Мы ждем. Постепенно группа погружается в состояние кармы. Мы же находимся позади всех, возле коридора. Затем мы тихо и незаметно отползаем вниз по коридору, а затем — еще дальше, к лестнице.

Охранник вернулся ко входу. Мы оказались одни в Большой галерее. Сбрасываем свои галабайя, поскольку по собственному опыту знаем, что это — далеко не самая удобная одежда для исследований, тихо и осторожно поднимается по лестнице. Поднявшись к вершине, ненадолго останавливаемся, чтобы укрепить налобные фонарики. Мы находимся высоко над полом, на высоте около тридцати футов. Нам повезло, что лестница прикреплена к стене, поскольку она очень круто поднимается вверх. В самый жуткий момент всей операции мы покидаем лестницу и оказываемся в коридоре, в котором ползком приближаемся к цели. Камни пола царапают и обдирают наши беззащитные колени, но мы почти не замечаем этого.

В конце коридора мы попадаем в тесную камеру, в кото-

рой, однако, можно встать в полный рост. В ней мы видим несколько коротких лестниц, ведущих в следующие, верхние камеры, но нам приходится остановиться и перевести дух. Наша цель находится у нас над головами. Нам приходится лечь на бок, чтобы протиснуться сквозь узкую щель, ведущую в первую разгрузочную камеру — камеру Дэвисона. При свете фонариков мы видим узкую длинную камеру, находящуюся прямо над камерой Царя. В дальнем углу виднеется груда мусора. Неровность пола в камере резко контрастирует с гладкими, словно отполированными, монолитными блоками перекрытий на потолке. А когда мы поворачиваем головы в сторону ближнего угла, свет наших фонариков выхватывает из темноты то, что нам предстоит обследовать. Это коридор, ведущий куда-то вбок.

Мы знаем, что его начал пробивать еще в XIX в. капитан Кавилья. С тех пор бродят упорные слухи о том, что коридор этот был пробит ради того, чтобы проникнуть в тайную камеру. Нам рассказывали, что некоторым неназванным исследователям удалось отснять на видеопленку эти секретные раскопки, проводившиеся по строго секретному разрешению. Многие говорили, что именно в этом заключается тайная причина того, почему Великая пирамида была длительное время закрыта для посещения публики. Мы просто обязаны выяснить истину.

Проникнув в коридор, мы обнаруживаем, что примерно через десять футов он делает резкий поворот вправо, следуя направлению южной стены камеры, и ведет на запад. Быстрее, быстрее... Мы должны обогнуть угол и выяснить, что за ним. Наконец, добравшись до угла, мы видим другой коридор, простирающийся еще на пятнадцать футов. Дойдя до половины коридора, мы уже можем видеть то, что находится впереди. Мы так долго ждали этого мгновения! Итак, теперь мы знаем правду...

Но увы! Коридор упирается в глухую стену.

Это — лишь один из множества эпизодов, с которыми мы сталкивались в процессе работы над этой книгой. Правда, его не назовешь типичным. Местные жители-египтяне, коллеги-исследователи и многие, многие другие не раз потчевали нас слухами, заговорщически сообщая, что они располагают достоверной информацией о тайных раскопках, ведущихся на плато Гиза. По слухам, в числе тайных откры-

тий были находки и исследования тайных коридоров и камер в самой Великой пирамиде и вокруг нее. Сюда же надо добавить и всевозможные рассказы о легендарном Зале Записей. Как люди открытые для любых версий, допускающие возможность того, что на Земле много тысячелетий тому назад могла существовать высокоразвитая цивилизация, которая могла увековечить некоторые из своих знаний, чтобы помочь будущим цивилизациям или предостеречь их, мы поначалу были увлечены столь грандиозными открытиями — чувство, знакомое многим из вас, когда вы читаете информацию о подобных фантастических возможностях.

Однако перед лицом официальных и прочих опровержений эти истории представляются настолько сомнительными, что мы не знаем, что и делать. Мы просто обязаны проверить эти слухи сами и прямо на месте, хотя бы для того, чтобы навести порядок в собственных головах! Конечно, было бы слишком самонадеянным полагать, что за две недели осени 1998 г., проведенных нами на плато Гиза, нам удастся проверить все эти слухи и представить на страницах книги исчерпывающе полную картину минувшего, в которой будет дан ответ на абсолютно все вопросы. Однако мы можем попытаться пролить свет на многие проблемы, не находившие ранее ответа. Мы можем проследить четкую тенденцию в раскопках и исследованиях, ведущихся на плато, — тенденцию, которая будет только усиливаться в связи с синдромом миллениума и способностью интернет-технологий мгновенно распространять по свету любые слухи, так что многие из них начинают восприниматься как реальность. То, что мы действительно открыли и доказали на страницах этой книги, — что большинство слухов и измышлений вокруг плато Гиза представляют собой совершеннейшую чепуху.

С нашей стороны было бы несправедливым утверждать, что все исследователи монументов на плато Гиза — шарлатаны, стремящиеся сознательно одурачить публику единственно ради того, чтобы повысить свой статус и увеличить банковский счет. Многие искренне верят в то, что они говорят, но на самом деле руководствуются одним-единственным мотивом — желанием запечатлеть свое имя на скрижалях истории, отыскивая недоступные прежде вопросы на многие загадки плато. В процессе поисков они, видимо, ох-

вачены своего рода «синдромом плато» (возможно, своего рода разновидностью «синдрома миллениума»), который не позволяет им смотреть на вещи трезво и объективно.

Но означает ли это, с другой стороны, что все, что сообщают нам о плато ортодоксальная наука и археология, является исчерпывающей истиной? Вне всякого сомнения, нет! Необходимо выбрать оптимальный баланс между академическим официозом и свободомыслием, — баланс, которого, на наш взгляд, редко достигают протагонисты и того, и другого лагеря.

Таким образом, главное, к чему стремится эта книга, — показать вам, читатель, сбалансированную картину четырех основных аспектов изучения плато Гиза: это — его *исследования* с древнейших времен до наших дней; *гипотезы*, определяющие представления о нем, — кто построил монументы на плато, как, когда и ради чего это было сделано (имейте в виду, что сами мы не выдвигаем никаких любительских гипотез на сей счет); существовал ли *Зал Записей*, а если да, то где именно и что в нем находилось; и, наконец, последний аспект — *политика*, которая в последнее время играет на плато доминирующую роль.

Книги подобного рода появлялись и прежде. В качестве наиболее яркого примера назовем книгу Питера Томпкинса, озаглавленную «Тайны Великой пирамиды», впервые опубликованную в 1971 г. и недавно переизданную. Однако даже этот солидный труд страдает целым рядом серьезных недостатков. Как указывает само его название, труд Томпкинса уделяет минимум внимания другим сооружениям и объектам на плато, помимо Великой пирамиды, что, по нашему мнению, является порочным подходом к исследованиям, который скопировали многие «альтернативные» (т.е. неортодоксальные) исследователи, ибо, как будет сказано ниже, контекст — это главное в сфере постижения загадок и тайн Древнего Египта. В книге Томпкинса главное внимание сосредоточено на математических параметрах, которые, как предполагается, присутствуют в структуре Великой пирамиды, и поскольку Томпкинс — горячий сторонник подобных гипотез, его труд едва ли можно считать совершенно независимым и объективным. Зал Записей, который в то время не был столь частой темой дискуссий, как в наши дни, у Томпкинса вообще не упомянут. И, естественно,

большинство политических интриг и волнений, связанных с проблемой плато, произошло уже после публикации книги Томпкинса.

Можно также предположить, что различные исследования ортодоксальных египтологов уже предвосхитили нашу задачу. Наиболее значительными из них являются труд доктора Эйддона Эдвардса «Пирамиды Египта» — классический текст, который неоднократно подвергался переработке с момента его выхода в свет в 1947 г., и книга доктора Марка Ленера «Полный справочник по пирамидам» — самое последнее издание по этой теме, опубликованное в 1997 г. и являющееся ценным справочным источником. Однако оба эти труда — достаточно сухо написанные информационные своды, которые к тому же излагают лишь часть исторического материала, ибо их авторы отказываются принимать в расчет альтернативные гипотезы, которые они даже не обсуждают. Зал Записей для Ленера — запретная зона, хотя в молодые годы, когда он еще не обратился к официальной историографии, он написал целую книгу по этой теме. И, конечно, оба эти труда по природе своей не касаются политики и политических персоналий, что позволяет не только оживить тему, но и вполне естественно для адекватного ее понимания.

Чтобы раскрыть эти и другие аспекты темы, наша книга состоит из трех разделов. Часть I, пролог, излагает базовую информацию, необходимую для того, чтобы вписать последние исследования и политические перипетии в исторический контекст. Он посвящен изучению плато Гиза со времен классической античности до середины XX в., особо отмечая изучение *всех* сооружений на плато, а не одной только Великой пирамиды. Пролог анализирует различные гипотезы, которые были высказаны в прошлом о том, когда, ради чего и каким образом на плато были воздвигнуты пирамиды. При этом особое внимание уделено пирамидам, возведенным в эпоху III и IV династий, причем не только находящимся на плато Гиза, что позволяет рассмотреть не только ортодоксальные, но и альтернативные взгляды. Кроме того, мы приводим обзор различных легенд о Зале Записей на всем протяжении истории, привлекая некоторые более или менее известные эзотерические материалы по этой тематике.



Если мы достигнем поставленной цели, это будет первый случай, когда читатель сможет получить сбалансированное изложение всех этих тем. Мы полагаем, что выявление правды о плато Гиза и невероятных сооружений на нем требует тщательного анализа всего материала, который накопила за предыдущие века официальная египтология. Однако в то же время исследователям следовало бы продемонстрировать более широкий взгляд на научные проблемы, скажем, не исключать априори возможность существования в древности высокоразвитых цивилизаций, а также не отмахиваться от информации, полученной от медиумов и экстрасенсов. Рассмотрев все точки зрения, мы не вправе отбрасывать неудобные. Там, где мы видим в гипотезе серьезный изъян, уязвимое место или явный бред, мы должны прокомментировать это соответствующим образом. Точно так же, если мы считаем ту или иную гипотезу особенно убедительной, учитывая все аргументы в ее пользу, мы прямо говорим об этом. Таким путем мы надеемся предоставить вам оптимальную панораму этой темы, причем в реальном, а не разбавленном или сокращенном виде.

В части II, озаглавленной «Современные методы», мы излагаем историю исследований плато Гиза за последние три десятилетия, причем большинство этих исследований было посвящено поискам потайных камер в Великой и других пирамидах, а также сети подземных ходов и камер в толще плато и под ним, особенно вблизи Большого Сфинкса. Детали большинства этих работ во всей их полноте никогда ранее не публиковались, и мы хотим исправить это упущение. Мы рассмотрим также часто публикуемые и ставшие заметными событиями исследования, которые берут под сомнение традиционную оценку возраста Сфинкса, и исследования знаменитой дверцы в одном из колодцев Великой пирамиды с помощью мини-робота с дистанционным управлением. Мы рассмотрим также хорошо известные гипотезы, утверждающие, что пирамиды сориентированы вдоль оси определенных созвездий. Действительно ли эти гипотезы и открытия являются такими ниспровергателями основ официальной науки, какими их считают? Посмотрим.

В части III мы прослеживаем картину исследований вплоть до наших дней, рассматривая различные исследова-

ния, открытия и неизбежные противоречия, выявленные в изучении плато в 1990-е годы. Мы идем дальше повторения бесчисленных слухов, распространяемых благодаря неисчерпаемым возможностям Интернета. Многие из этих слухов касаются прокладки тайных туннелей и проведения секретных раскопок, а также различных свидетельств, подтверждающих подобные работы. Мы приводим новые подробности о поисках Зала Записей. Мы рассматриваем некоторые недавно открытые на плато шахты и колодцы. Кроме того, мы рассуждаем о том, что во всех этих проектах присутствует целый ряд ключевых игроков, причастность которых к осуществлению проектов обычно тщательно скрывают от широкой публики.

Вряд ли стоит удивляться, что в последнее десятилетие политические соображения занимают доминирующее место во всех исследованиях на плато Гиза и в дискуссиях о нем. Здесь необходимо учитывать тот эффект, который могут произвести крупнейшие новые открытия, способные бросить вызов основополагающим представлениям человечества о собственном прошлом и будущем. В конечном итоге они могут привести даже к обретению бессмертия всем человечеством. Если же рассматривать открывающиеся возможности в более пессимистическом свете, то ключи к Древней Мудрости могут открыть для отдельных людей и государств врата невиданного могущества, способного навсегда изменить судьбы человечества.

В идеале труд, подобный нашему, должен быть максимально далек от политики. Однако мы живем не в пустыне и не в силах избежать политического анализа относительно раскопок на плато Гиза. Есть информация об участии в исследованиях крупных государственных организаций. Мы попытаемся проверить, так это или нет, а если так, то кто на самом деле ведет раскопки на плато и какими мотивами руководствуется? Нам предстоит извлечь крупинцы информации из разных архивов, тайников и заговоров, проанализировать доводы и контрдоводы в попытке отыскать истину и представить ее публике в момент, который многие считают поворотной вехой в нашей истории, — в начале нового тысячелетия.

И не будем забывать: по мнению многих, время открытия Зала Записей уже совсем близко...

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

---

# ПРОЛОГ

## ГЛАВА ПЕРВАЯ

---

### РАННИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Из всех монументов античного мира ни один не является таким загадочным, как монументы, сохранившиеся на плато Гиза — обнажении скальных пород, расположенном на кромке Ливийской пустыни на западном берегу Нила, на самой окраине современного Каира. Три знаменитые величественные сооружения на плато — Великая, Вторая и Третья пирамиды — доминируют над ландшафтом на многие и многие мили вокруг, пребывая под бдительной охраной величавого Большого Сфинкса. Сооружение этих пирамид египтологи обычно приписывают трем фараонам эпохи Древнего Царства: соответственно, Хуфу (греч. Хеопсу), Хафра (Хефрену) и Менкауру (Микерину), правителям IV династии, правившим ок. 2575—2465 гг. до н.э.

Никакие фотографии и видеокадры, тем более слова не в состоянии запечатлеть непередаваемое величие этих грандиозных сооружений. Но если они выглядят столь величественно в наши дни, трудно даже представить, сколь грандиозное зрелище являли собой пирамиды в античные времена, когда они были сплошь облицованы блестящими полированными плитами белого известняка, отражавшими солнечные лучи на много миль вокруг, а Великая пирамида была увенчана золотым замковым камнем.

Площадь Великой пирамиды составляет 13 акров, но она сориентирована по сторонам света с необычайной точностью, о чем свидетельствует компас. Она состоит из более чем двух миллионов известковых и гранитных блоков весом от 2 до 70 тонн каждый, что представляет собой значи-

тельно больший объем каменной кладки, чем потребовалось на возведение всех кафедральных соборов, церквей и часовен, построенных в Англии за последние 2000 лет! Великая пирамида состоит из 201 ряда каменной кладки и первоначально достигала высоты 481 фут, что составляет примерно четыре пятых высоты башни корпорации «Телеком» в Лондоне. Между тем метод ее сооружения и факт столь точной укладки тщательно обработанных блоков, образующих весьма крутой —  $52^\circ$  — угол, повергают в изумление многих современных инженеров и архитекторов.

Однако не следует забывать, что Вторая пирамида первоначально достигала высоты 471 фут, что всего на 10 футов ниже Великой пирамиды, и, поскольку Вторая возведена на несколько более возвышенной площадке, она обычно кажется более высокой. Она имеет чуть более крутой угол ( $53^\circ$ ), из-за чего площадь ее основания на 6% меньше. На этом поразительном сооружении сохранилась часть известняковых блоков облицовки, особенно в верхней четверти, хотя в наши дни их ослепительный блеск скрадывает патина времени. Соседство двух исполинов дополняет Третья пирамида, и хотя она более чем наполовину ниже своих собратьев (ее высота 213 футов), а площадь ее основания меньше в такой же пропорции, при взгляде на нее очевидно, что и она — творение искусных мастеров.

Влияние и притягательная сила пирамид таковы, что на протяжении нескольких последних веков написаны многие сотни книг, пытавшихся дать ответ на вечные вопросы: кто, когда, как и ради чего воздвиг эти сооружения? Нас не должны вводить в заблуждение современные справочники и путеводители, утверждающие, будто на все эти вопросы уже даны окончательные ответы. Существует множество свидетельств, доказывающих, что пирамиды таят еще немало загадок, — хотя, возможно, и не так много, как убеждают нас наиболее взбудораженные исследователи. И все же мы и сегодня имеем все основания восхищаться этими сооружениями, искусством и познаниями воздвигших их строителей. Однако при этом не повредит известная сдержанность посреди обширного моря всевозможных выдумок и измышлений.

Нашей первоочередной задачей был обзор ранних исследований на плато Гиза, проведенных людьми, которых

мы вправе называть отцами-основателями египтологии. В их числе были представители академической науки, исследователи, ученые, археологи, авантюристы, искатели приключений, а иногда и откровенно эксцентрические личности. Все они стремились к одной цели — разгадке тайн плато Гиза. Мы относимся к ним с глубоким почтением.

Эта глава должна решить сразу несколько задач, которые помогут нам избежать недостатков, присущих большинству популярных работ по этой тематике. Она описывает исследование всего плато в целом, а не одной только Великой пирамиды. В основу этой главы положена как самая последняя информация по этой теме, так и фрагменты из работ пионеров египтологии, не утратившие своей актуальности. Мы надеемся, что не упустили никакой информации, которая является надежной и исторически достоверной, чтобы наш труд не был воспринят как пропаганда заведомо ошибочных концепций, которые и без того получили слишком широкую известность, отчасти в связи с неадекватной исследовательской базой и отсутствием элементарных научных знаний. Для достижения этой цели использовалось множество источников, во многих случаях сопоставлявшихся и сравнивавшихся нами друг с другом.

Наш список свелся к трем важнейшим источникам, каждый из которых имеет свои сильные и слабые стороны. Книга Питера Томпкинса «Тайны Великой пирамиды», завершенная в 1971 г., явилась кульминацией двадцати лет исследований, и хотя она создана в первую очередь как свод материалов по математическим и геометрическим параметрам Великой пирамиды, она содержит довольно подробный отчет об исследованиях, проведенных до 1970 г. Однако она не только сосредоточена главным образом на Великой пирамиде за счет всех остальных, но и в некоторых моментах явно неточна, особенно в отношении старых источников. В таких случаях нам приходилось обращаться к труду полковника Ричарда Говарда Вайса. Он не только внес большой личный вклад в исследования плато, которые описал в своей работе «Изыскания, проведенные в пирамидах в Гизе в 1837 г., с отчетом о путешествии в Верхний Египет и приложением», опубликованной в трех томах в 1840 г., но и предоставил в ней наиболее подробный отчет об изучении плато Гиза на протяжении многих веков,

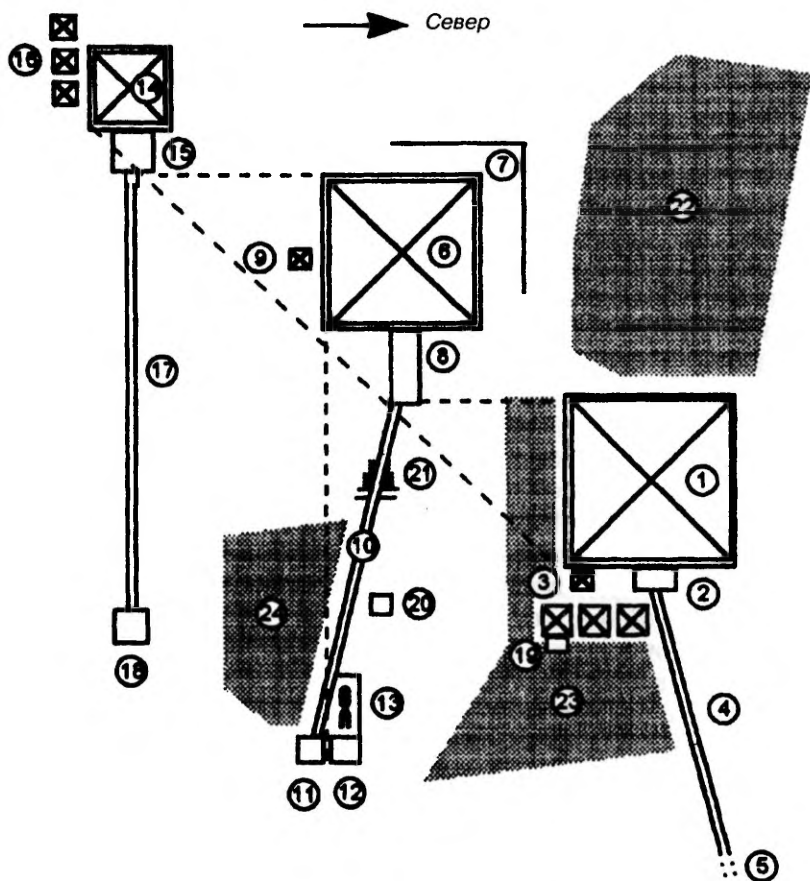


РИС. 1. СХЕМА ПЛАТО ГИЗА

- |                          |                                  |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Великая пирамида (ВП) | 13. Сфинкс                       |
| 2. Погребальный храм ВП  | 14. Третья пирамида (3П)         |
| 3. Малые пирамиды у ВП   | 15. Погребальный храм 3П         |
| 4. Мощеная дорога к ВП   | 16. Малые пирамиды у 3П          |
| 5. К храму в долине у ВП | 17. Мощеная дорога у 3П          |
| 6. Вторая пирамида (2П)  | 18. Храм в долине у 3П           |
| 7. Стены ограждения 2П   | 19. Храм Изиды                   |
| 8. Погребальный храм 2П  | 20. Гробница Кэмпбелла           |
| 9. Малая пирамида у 2П   | 21. Водяной колодец              |
| 10. Мощеная дорога к 2П  | 22. Западный участок масштаба    |
| 11. Храм в долине у ВП   | 23. Восточный участок масштаба   |
| 12. Храм Сфинкса         | 24. Центральный участок масштаба |

- - - - Основные оси ориентации

начиная с классической древности. Наконец, обзор самых последних воззрений ортодоксальной египтологии представил доктор Марк Ленер в своем труде «Полный справочник по пирамидам», опубликованном в 1997 г. Там, где мы использовали другие источники для восполнения недостающей информации, мы особо оговаривали это, сопровождая цитаты нашими собственными замечаниями, комментариями и интерпретациями, если таковые требовались.

Большинство замеров внутренних пропорций трех пирамид в Гизе заимствованы нами из детальных обмеров, проведенных Вайсом (1). Для многих читателей покажется неудобным, что в ранних главах книги все размеры указаны в футах и дюймах, но это сделано в основном из уважения к труду ранних исследователей, пользовавшихся именно этими единицами измерений. Преобразование футов в метры достаточно просто: фут составляет немногим менее трети метра (0,3048 м). Кроме того, читателям, незнакомым со схемой расположения памятников на плато Гиза, рекомендуем регулярно обращаться к рис. 1.

## Каперы халифа

Являя собой типичный пример безумца, одержимого манией величия и охваченного неограниченной жаждой власти, во второй половине IV в. до н.э. Александр (несправедливо названный Великим) уничтожил множество свидетельств присутствия Древней Мудрости, которые, по глубокому убеждению современных комментаторов, хранились в храмах и библиотеках городов, разбросанных по всему античному миру. Александр был воспитанником самого Аристотеля, считался хорошо образованным и эрудированным человеком и проявлял все задатки разумного правителя, пока не начал захватнические походы. Однако этот имидж никак не согласуется с устроенными им опустошениями и разрушениями городов, бывших крупнейшими центрами образования, таких, как Персеполь и особенно Гелиополь. Последний был центром хранения астрономических и математических знаний и записей египетских жрецов — потомков той самой элиты, которая на протяжении нескольких тысячелетий хранила научные знания древности. Имеются все

доказательства того, что эти знания были весьма передовыми даже по современным стандартам.

Подобные же попытки захвата власти путем подавления научных знаний в последующие века постоянно предпринимались различными религиозными фанатиками-ревнителями и обезумевшими от власти политическими лидерами. Великая Александрийская библиотека, основанная Птолемеем I в городе Александра — Александрии после кончины завоевателя, была уничтожена римским императором Феодосием в 389 г. Однако завоевание в 640 г. Александрии арабами повлекло за собой возрождение и первые достоверно известные попытки возродить утраченную мудрость. Сохранившиеся к тому времени древние тексты со всего античного мира с жадностью скупались и переводились на арабский — отчасти потому, что арабы хотели как можно больше узнать о практической географии и навигации, что, в свою очередь, требовало овладения основами математики и астрономии. В последующие века багдадские халифы успешно развивали свою столицу — новое средоточие света науки в мире, переживавшем пресловутые «темные века».

Примерно два века спустя к власти пришел халиф Абдулла аль-Мамун. Интеллектуал и неутомимый искатель истины, он в молодости перевел «Альмагест» — знаменитый астрономический трактат Птолемея, а затем попытался проверить этот труд и определить длину окружности земного шара, измерив посредством астрономических наблюдений 1 градус широты. Это происходило в эпоху, когда религиозные «ученые» Запада настаивали, что Земля плоская, и продолжали отстаивать этот догмат еще на протяжении нескольких веков.

Оказывается, арабы в ту эпоху страдали теми же самыми человеческими недостатками, что и мы с вами. Да, они создали высокоинтеллектуальное общество, однако преобладающее большинство дошедших до нас сочинений арабских мыслителей того времени наполнены мифами, нелепыми слухами и вымыслами, выдаваемыми за непреложную истину. Пирамиды на плато Гиза были одним из средоточий подобных мифов, и, согласно выдержке из труда арабского автора абд аль-Хакима, написанного значительно позже эпохи халифа Мамуна, они были окружены особого рода слухами, которые не давали покоя правителю. Ибн-Хахим по-



вествует о том, что пирамиды были построены царем Сауридом ибн Сальхуком за триста лет до Великого Потопа, после того, как правителю приснился сон о грядущей великой катастрофе, реальность которой подтвердили придворные жрецы царя (2):

...и после сего он повелел воздвигнуть пирамиды, а также устроить водоем, в который должна была впадать река Нил и из коего ей надлежало течь в страны западные, и в страну Аль-Саид; и он наполнил их талисманами и разными странными вещами, и сокровищами, и драгоценностями, и прочим тому подобным. Он повелел вырезать на пирамидах все то, что поведали ему мудрецы, например, тайны разных наук... Науками этими были астрология и арифметика, геометрия и физика. Но все это сможет уразуметь лишь тот, кому ведомы их письмена и язык... После сего он устроил в Западной [Второй?] пирамиде тридцать сокровищниц, наполненных всякими богатствами, и утварью, и печатками, вырезанными из драгоценных камней, и железными орудиями, и глиняной посудой, и оружием, которое не ржавеет, и стеклом, которое можно гнуть во все стороны и оно не ломается... Кроме этого, он устроил в Восточной [Великой?] пирамиде различные небесные сферы и звезды, и показал, как они обращаются, делая аспекты друг относительно друга; и, кроме того, приготовил благовония, каковые надлежит использовать для них, и книги, трактующие о сих предметах. Кроме того, он также положил в Цветную [Третью] пирамиду толкования жильцов, хранившиеся в сундуках из черного мрамора, и в каждом из этих сундуков лежала книга особого жреца, в коей были записаны известные ему чудеса, и его деяния, и прочее, что случилось при его жизни, и что настанет вскоре, и что было от сотворения мира и чему надлежит быть до скончания века... Копты пишут в своих книгах, что на этих сундуках была надпись: «Я, Царь Саурид, воздвиг пирамиды в такое-то и такое время и закончил их возведение за шесть лет. Тот, кто придет после меня и скажет, что он равен мне, пусть попробует разрушить их за шестьсот лет...

Этот рассказ, за исключением некоторых деталей, почти идентичен повествованию Масуди, написанному ок. 950 г., которое было переписано и переведено одним из крупнейших знатоков в этой области, доктором Шпренгером (3).

Одно из очевидных различий — продолжительность времени, потребовавшегося Сауриду на возведение пирамид: у Масуди сказано, что на это ушло шестьдесят лет, тогда как у Хакима названа цифра всего шесть лет. Тем не менее, подчеркивает Шпренгер, «арабские авторы на протяжении тысячи лет повторяли один и тот же рассказ о пирамидах, и притом с минимальными вариациями. Видимо, они воспроизводили предания древних египтян, смешанные со сказочными небылицами и измышлениями, несомненно, не являющимися выдумками магометан». Далее он продолжает: «Поистине, каждый автор стремится перечислить столько всевозможных чудесных вещей, сколько может подсказать ему фантазия».

Что касается вопроса об извлечении предполагаемых сокровищ из пирамид, то целый ряд арабских авторов того и более позднего времени свидетельствуют, что в 820 г. халиф аль-Мамун не пожалел сил на пробивку туннеля в Великой пирамиде, через который он рассчитывал добраться до сокровищ. Например, свидетельствует Хахим, вход в пирамиду был вскрыт при помощи «огня и уксуса. Двое кузнецов изготовили железные орудия и заточили их, и на вскрытие пирамид было потрачено много сил...» (4)

Эту точку зрения поддерживал, например, Макризи, писавший в XV в. (5), ссылаясь на «Сказки тысячи и одной ночи» и другие арабские источники, как об этом будет сказано ниже. В результате сегодня получило всеобщее признание — как минимум у представителей альтернативной школы — утверждение о том, что Мамун был первым человеком, сумевшим пробиться сквозь наружную облицовку сооружения, хотя наиболее передовые исследователи полагают, что нижние уровни Великой пирамиды к тому времени уже были обследованы. На самом деле имеются аргументы, свидетельствующие, что дело обстояло совсем не так и что вся Пирамида была обследована еще в глубокой древности. Поскольку это весьма спорная точка зрения, мы вернемся к ней позже. Между тем традиционной следует признать концепцию Томпкинса и др., которая, за исключением случаев пробивки первых туннелей, может быть признана аутентичной.

Аль-Мамун собрал множество архитекторов, каменщиков и инженеров и попытался определить местоположение

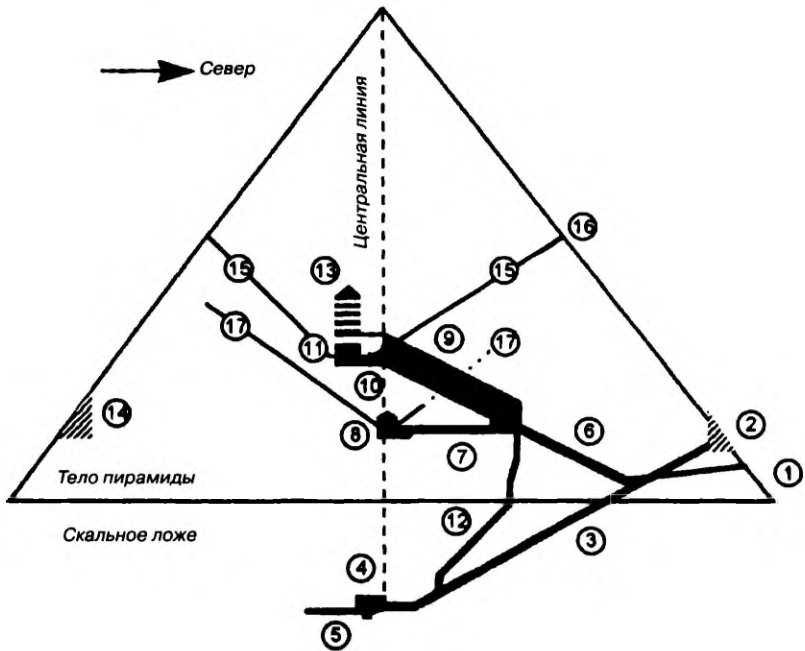


РИС. 2. ВЕЛИКАЯ ПИРАМИДА В РАЗРЕЗЕ. ВИД С ВОСТОКА

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Проломный вход               | 10. Коридор и предкамера камеры Царицы      |
| 2. Первоначальный вход          | 11. Камера Царя                             |
| 3. Понижающийся коридор         | 12. Шахта-колодец                           |
| 4. Подземная камера, или яма    | 13. Разгрузочные камеры                     |
| 5. Коридор за Подземной камерой | 14. Раскопки второго входа                  |
| 6. Поднимающийся коридор        | 15. Колодцы из камеры Царя                  |
| 7. Коридор в камеру Царицы      | 16. Раскопки в северном колодце камеры Царя |
| 8. Камера Царицы                | 17. Колодцы из камеры Царицы                |
| 9. Большая галерея              |   |

входа в пирамиду, скрытое под облицовочными блоками северной стороны, но не достиг цели. Выведенный из себя, он решил пробить новый вход и туннель в надежде попасть в древний внутренний коридор. Он выбрал точку в центре северной стороны пирамиды, на высоте седьмого яруса блоков (см. илл. 1). Чтобы удалить облицовочные блоки из твердого известняка, рабочие халифа раскладывали вокруг них

огонь, а затем быстро поливали и охлаждали их уксусом, чтобы вызвать образование трещин в известняке. После того как облицовочные блоки были убраны, работать стало легче, и рабочие смогли пробить туннель сквозь блоки ядра пирамиды, сделанные из более мягкого известняка.

Рабочие калифа пробили туннель на глубину примерно 100 футов, но ничего не нашли. И тогда произошло одно из величайших совпадений в истории Великой пирамиды. Один из рабочих услышал глухой шум от падения чего-то тяжелого в теле пирамиды, неподалеку от рабочих, с левой стороны. Напрягая все силы, служители халифа изменили направление туннеля и пробились во внутренний коридор, именуемый сегодня Понижающимся коридором, в котором огромный известняковый потолочный блок был смещен и лежал на полу. Пробираясь назад по этому коридору, имевшему примерно 4 фута в высоту, 3 фута 6 дюймов в ширину и угол наклона ок. 26°, они обнаружили древний вход, который находился не только на высоте 55 футов над горизонтом основания, на уровне 17-го яруса блоков, но и на расстоянии 24 футов к востоку от центральной линии.

Вернувшись назад, рабочие аль-Мамуна спустились вниз по Понижающемуся коридору, который по большей части был высечен в скальном ложе плато. Наконец, на расстоянии примерно 320 футов от входа этот коридор перешел в горизонтальный и, миновав еще 27 футов, проник в северо-восточный угол некой камеры, которую сегодня принято называть Подземной камерой. Ее размеры составляли 46 футов по оси восток — запад, 27 футов по оси север — юг и примерно 11 футов от пола до потолка. Кстати, эта камера имела сравнительно ровный потолок и крайне неровный пол и находилась на глубине ок. 580 футов под вершинной пирамиды, будучи смещена к югу относительно нее. В противоположном углу камеры находился вход в другой горизонтальный коридор сечением ок. 2 футов 6 дюймов. Он был грубо обработан и через 53 фута упирался в глухую каменную стену.

Так заявила о себе первая загадка Великой пирамиды: почему, хотя модель Понижающегося коридора, уходящего в подземную камеру, повторялась практически во всех еги-

петских пирамидах, в этой камере оказались лишь прах и обломки камня? Почему она осталась незавершенной? И если, судя по качеству отделки коридора в южной стене, считается, что он является уникальной конструктивной особенностью, зачем в противоположном конце устроен другой коридор, который никуда не ведет? Судя по следам от факелов на потолке, Мамун пришел к выводу, что в этой камере уже побывали воры (по-видимому, это были люди, знавшие, где находится древний вход в пирамиду, иначе такой проломный вход был бы сделан гораздо раньше), но нашли ли они хоть что-то или же она с самого начала была совершенно пуста?

Мамун обратил внимание на камень, лежавший в Понижающемся коридоре неподалеку от его собственного проломного туннеля. Камень закрывал большую гранитную заглушку на входе в то, что впоследствии оказалось коридором, ведущим вверх, к центру пирамиды, — коридором, не упоминаемым в классических трудах о пирамиде. Быть может, это был ключ к потайным камерам?

Попытка убрать твердый гранитный блок обернулась неудачей, и рабочие углубились в соседние известняковые блоки в направлении на запад. Пробив туннель вдоль трех огромных гранитных пробок, они, наконец, достигли Поднимающегося коридора. Это был узкий, низкий и наклонный аналог Понижающегося коридора; угол наклона у него также составлял  $26^\circ$ . Рабочие халифа преодолели в коридоре 124 фута, прежде чем он стал выше и позволил людям распрямиться в полный рост.

Оказавшись в низком горизонтальном коридоре, они продвинулись в нем на 127 футов и увидели, что он оканчивается уступом, опускающимся более чем на 2 фута ниже уровня пола, после чего путь ведет в северо-восточный угол еще одной камеры, размеры которой составляли примерно 17 футов в направлении север — юг и 19 футов по оси восток — запад, и которая была облицована красивыми, тщательно обработанными известняковыми блоками. Стены были гладко отполированы (хотя некоторые исследователи сообщали, что они покрыты слоем соляных осадений в полдюйма толщиной); пол же был грубо отесан, что опять-таки производило впечатление незавершенности. Потолок,

выполненный из колоссальных монолитных полированных плит, был двускатным; его высота в верхней точке достигала 20 футов. Камера эта получила название камеры Царицы, поскольку, согласно древней арабской традиции, женщин хоронили в усыпальницах со сводчатым двускатным потолком. Она находилась точно под вершиной пирамиды. Но, согласно большинству свидетельств, исследователи вновь были разочарованы: камера оказалась пуста. Правда, в восточной стенке была устроена обширная ниша глубиной 3 фута 6 дюймов и высотой 15 футов, в которой имелись 4 уступа, нижний из которых имел высоту 5 футов, а верхний — 20 дюймов.

Поняв, что перед ними — еще одна загадка Великой пирамиды, исследователи углубились в проем ниши примерно на 40 футов (12) в надежде отыскать скрытый вход в другую камеру, но ничего не нашли. (По данным Томпкинса, они углубились в стену всего на 3 м, но мы по рассказам очевидцев XVII в. знаем, что глубина туннеля из камеры в те времена составляла именно 40 футов. Учитывая отсутствие новых туннелей в теле пирамиды после исследований Мамуна, вполне вероятно, что этот туннель был пробит его рабочими или, во всяком случае, в то время.) Быть может, в нише находилась некая впоследствии украденная статуя? Если же в нише ничего не было, для чего же она была устроена?

Обследовав камеру Царицы, исследователи вернулись в Поднимающийся коридор и, подняв факелы над высоким вертикальным уступом, возвышающимся над коридором в камеру Царицы, обнаружили, что находятся у основания огромной галереи. Галерея эта поднималась под стандартным для пирамиды углом 26° и имела высоту 28 футов и длину 156 футов. Ее стены, выложенные из блоков превосходного белого туранского известняка, первоначально ослепительно сверкающего материала, сужаются кверху и состоят из семи ярусов блоков. Ширина Большой галереи внизу составляет ок. 7 футов, а вверху, у стыка, — 3 фута 6 дюймов. Назначение этой галереи, получившей название Большой галереи и производящей сильное впечатление мастерством архитектурного исполнения, представлялось особенно таинственным, учитывая характер ее отделки на уровне пола. Центральный проход шириной 3 фута 6 дюймов был флан-

кирован по обеим сторонам уступами высотой 2 фута и шириной ок. 20 дюймов. На стенах же через регулярные интервалы прорезаны небольшие канавки или ложбинки длиной около 1 фута и шириной 6 дюймов. Для чего была возведена эта загадочная галерея? Не являются ли канавки ключом к этой тайне?

На верхнем конце Большой галереи находится огромный блок, поднимающийся над полом на 3 фута. Вершина этого блока образует квадратную платформу. На дальнем конце этой гигантской ступени и у основания дальней стены галереи находится вход в другой горизонтальный коридор, протянувшийся всего на несколько футов к входу в небольшой Вестибюль, боковые стены которого сложены из полированных блоков красного гранита, а не обычного для коридоров известняка. На боковых стенах Вестибюля сохранились четыре группы канавок, или желобков, по которым могли подниматься и опускаться подъемные двери. Вестибюль, длина которого составляет всего несколько футов, упирается в стену, а в его северо-восточном углу находится проем, ведущий в средоточие и святая святых пирамиды — камеру Царя. Ее размеры — 34 фута по оси восток — запад и 17 футов по оси север — юг, а высота — 19 футов, так что она значительно больше других камер. Но дело не только в размерах. Стены, пол и потолок камеры сложены из тщательно отполированных плит красного гранита. Наконец, исследователи обнаружили в камере *нечто*: возле западной стены стоял саркофаг без крышки, высеченный из монолитной глыбы красного гранита. Любопытно, что, хотя внутренняя поверхность его стенок тщательно отполирована, их наружная сторона отделана весьма грубо. Ширина саркофага примерно 3 фута 3 дюйма, длина 7 футов 6 дюймов и высота 3 фута 5 дюймов (без учета крышки).

Ученые сходятся во мнении, что, будучи разочарован отсутствием позитивных результатов и не сумев найти ничего мало-мальски стоящего, Мамун приказал своим людям провести раскопки под самим саркофагом, а также просверлить большое отверстие в полу возле саркофага, у северной стены камеры. Ни то ни другое не выявило новых коридоров или камер. Между тем арабские источники сообщают несколько иную версию истории о находках Мамуна. Так, например, аль-Хаким пишет (6):

...там был найден кувшин из цельного зеленого изумруда, в котором находилось более тысячи весьма тяжелых золотых динаров: каждый динар весил ровно унцию по нашему счету. Отыскав кувшин, все дивились ему, но никто не мог уразуметь смысла находки. Тогда аль-Мамун, по преданию, повелел сосчитать, сколько денег было потрачено на то, чтобы пробить пролом, и оказалось, что в итоге у него получилась в точности та же сумма, какая была найдена в кувшине, не больше и не меньше.

Это явно послужило основой для свидетельства Томпкинса, который утверждает, что Мамун намеренно скрыл истинную сумму денег, найденных его рабочими в пирамиде, чтобы успокоить всех и убедить в том, что в пирамиде не оказалось никаких сокровищ, оправдывая все непостижимой волей Аллаха. Абд аль-Хахим далее продолжает:

Они нашли у самой вершины пирамиды камеру, в которой находился пустотелый камень; внутри него находилась каменная статуя, по виду напоминающая человека, а в статуе оказалось мертвое тело с золотым нагрудником, усыпанным драгоценностями, поверх которого лежал меч, поистине не имеющий цены, а на голове красовался карбункул величиной с яйцо, сверкавший, словно дневной свет, и на том камне были пером написаны письма, значение которых никто не мог разобрать.

Очевидно, некоторые моменты рассказа аль-Хакима грешат явным преувеличением, по сему его сведения следует воспринимать с осторожностью. Подобные преувеличения любят педалировать местные египтяне и другие фантазеры, повторяя их из века в век вплоть до сегодняшнего дня, хотя в таких вымыслах чаще фигурируют потайные камеры. Что касается местных жителей, живущих в бедности, то их неиссякаемый интерес к повторению интригующих рассказов и желание получить за них бакшиш (чаевые) вполне понятно. Что же до гостей Египта, увлеченных жаждой совершить новые открытия, то их выводит из себя, когда им стремятся навязать один и тот же скудный набор идей.

Если Мамуну действительно принадлежит честь открытия верхних камер впервые с тех пор, как они были запечатаны, и если его свидетельства соответствуют истине, мы, люди последующих поколений, многим обязаны ему. В кон-



це концов, если бы он не руководствовался желанием отыскать Древнюю Мудрость и если бы фортуна не улыбнулась ему, мы до сих пор пытались бы убедить египетские власти разрешить сверловочные работы в стенах Пирамиды, чтобы отыскать те самые камеры, которые он открыл вот уже более тысячи лет назад. По правде сказать, кто бы ни открыл эти камеры — Мамун или кто-либо другой в его эпоху или даже раньше, — необходимо признать, что мы, несмотря на все технические достижения, за весь последующий период сделали по сравнению с пытливым халифом весьма мало открытий.

## Арабские источники

В последующие семьсот лет, прошедших между IX и XVI веками, мы располагаем лишь рассказами арабских историков, проливающими свет на тайны плато Гиза. У европейских ученых возникла даже тенденция к пренебрежительной оценке писаний арабских историков. И хотя мы вправе скептически относиться к некоторым моментам сочинений аль-Хакима, мы тем не менее считаем, что подобное огульное отрицание было бы ошибкой. Существует несколько сочинений, которые являются менее фантастическими и гораздо более надежными, рассматривая данную тему в истинном свете. Одно из таких сочинений, к сожалению, почти забытых в современной научной литературе, — «История пирамид» Эдризиджи, написанная ок. 1245 г.

Помимо прочих вещей, он рассказывает о путешествии внутрь Великой пирамиды, которое представляется рассказом очевидца. За ним чрезвычайно трудно следовать, что объясняется языковыми сложностями. Тем не менее после идентификации различных деталей, указанных им, оказалось, что они весьма точно согласуются с известным нам интерьером пирамиды, если не считать явного преувеличения отдельных аспектов. Кроме того, Эдризиджи сообщает даже о нишах, высеченных в платформе со стороны Большой галереи (7).

Особенно важно, что Эдризиджи приводит три новых аспекта информации, которые не согласуются с описаниями раскопок Мамуна. Первый аспект: «Справа от поднимающе-

гося коридора находится колодец, расположенный между двумя проходами [Поднимающимся коридором и Большой галереей] и только что упомянутым проемом [горизонтального коридора в камеру Царицы], но ниже второго прохода». Это вполне достаточное свидетельство, указывающее на объект, который, как считалось, был открыт лишь в начале XVII в. и сегодня именуется «Шахта-колодец». Мы еще вернемся к нему.

Второй аспект. Эдризиди описывает нечто, что, если интерпретировать это описание правильно, не встречается более *ни в каком* другом тексте, как старинном, так и современном: «За этим проемом, или входом, расположена квадратная камера с пустым сосудом в ней». Ясно, что камера, на которую он ссылается, — это камера Царицы, и на первый взгляд сосуд можно принять за описание ниши, однако, описывая камеру Царя, автор упоминает «пустой сосуд, подобный тому, что можно видеть в первой камере». Другими словами, он ясно указывает, что в камере Царицы также находился саркофаг, аналогичный тому, что сохранился в камере Царя. Поскольку рассказ Эдризиди представляется надежным, мы вынуждены относиться к нему серьезно, а это неизбежно выдвигает целый ряд важных вопросов: если второй саркофаг действительно существовал, как это может повлиять на символическую интерпретацию Великой пирамиды? А поскольку этот артефакт (второй саркофаг) отсутствовал ко времени обстоятельных исследований пирамиды в XVI и XVII вв., кто и как убрал его из пирамиды?

Если же и этот рассказ не дает нам достаточно редкой информации, у нас остается третья попытка. Имея в виду камеру Царицы, Эдризиди говорит: «На потолке камеры сохранились надписи, сделанные древнейшими письменами языческих жрецов». Это — весомое утверждение, учитывая отсутствие каких-либо votивных надписей во внутренних помещениях этой или любой другой из числа трех больших пирамид на плато Гиза, — надписей, которые позволили бы предположить, что речь идет о граффити особого типа. Однако вполне резонно полагать, что надписи эти были сделаны не на латинском и не на арабском, иначе Эдризиди легко узнал бы их. По-видимому, это означает, что упомянутые символы и надписи были иероглифами и появились

здесь в доклассическую эпоху. Мы уже говорили, что Мамун предположительно обнаружил следы и метки от факелов на потолке Подземной камеры. Но если это соответствует действительности, это служит дополнительным аргументом в пользу версии о том, что верхние уровни сооружения были ограблены и осквернены гораздо раньше, в глубокой древности.

Разумеется, вполне возможно, что наши интерпретации неточны или что Эдризид сам записал заведомо неточную информацию. Но, когда его рассказ был сопоставлен со многими другими свидетельствами как арабских, так и европейских авторов, писавших и до, и после него, оказалось, что его данные исключительно хорошо согласуются с ними даже в мелких деталях и не грешат сколько-нибудь заметными преувеличениями. Итак, свидетельства Эдризид никак не следует игнорировать.

Другой арабский историк того же периода цитируется гораздо чаще. Рассказывая о своей поездке на плато Гиза в 1220 г., Абд аль-Латиф сообщает следующую информацию о внутренних помещениях Великой пирамиды (8):

Как меня уверяли те, кому хватило мужества обследовать внутреннее пространство в поисках сокровищ, проход, уходящий внутрь, ведет к узким коридорам, глубоким колодцам, ямам и камерам. Прохода, идущего через всю пирамиду, не обнаружено; наиболее часто используемый коридор поднимается вверх, к квадратной камере в верхней части пирамиды, где находится каменный саркофаг. Вход, через который мы сегодня проникаем в пирамиду, не является ее первоначальным входом, а представляет собой пролом, сделанный, как рассказывают, при халифе Мамуне. Многие из моих спутников входили через этот вход и поднимались в камеру, устроенную в верхней части пирамиды. Возвратившись, они рассказывали о разного рода чудесных вещах, виденных ими там, и уверяли нас, что коридор почти доверху забит грязью и пометом летучих мышей, что летучие мыши там очень большие, величиной с голубя, и что в верхней части имелись отверстия и окна, устроенные для доступа внутрь воздуха и света. Когда я опять побывал у пирамид, я решил войти в этот проход вместе с несколькими спутниками, но, не успев углубиться внутрь на две трети коридора, как ощутил, что страх полностью сковал все мои чувства, и я поспешно вернулся назад, едва живой.

На основании этого рассказа можно сделать целый ряд наблюдений. Во-первых, рассказ об интерьерах пирамиды не является свидетельством очевидца. Во-вторых, он повторяет общепринятую точку зрения, что проломный вход был устроен халифом Мамуном. В-третьих, спутники аль-Латифа отмечают, что коридор «почти доверху забит грязью и пометом летучих мышей», о чем ни словом не упоминают ни Мамун, ни Эдризиды, который побывал внутри пирамиды всего лишь несколькими десятилетиями позже спутников Латифа. Тем не менее эту деталь часто повторяют исследователи начиная с XVI в., и она весьма важна по следующей причине: летучие мыши могли жить и размножаться внутри пирамиды лишь после того, как она была вскрыта и внутрь ее имелся свободный проход. Таким образом, присутствие или отсутствие мышей в конкретный период является важным показателем того, когда и как пирамида могла быть вскрыта. Впрочем, к этой теме мы еще вернемся. В-четвертых, его спутники также сообщают, что «в верхней части имелись отверстия и окна, устроенные для доступа внутрь воздуха и света». И хотя с точки зрения современных знаний об интерьере пирамиды идея об «окнах» представляется совершенно фантастической, впоследствии мы убедимся, что в пирамиде существовали два узких колодца, которые шли из камеры Царя к плоскости наружной поверхности пирамиды и которые были совершенно свободны в описываемое время. Может быть, их имели в виду спутники Латифа, говоря об «окнах», и если да, то вправе ли мы сделать вывод, что эти «окна» были полностью открыты для доступа света и воздуха?

Латиф является также одним из первых историков, описавших Большого Сфинкса на основе личных наблюдений. И хотя в ту эпоху, когда Латиф видел его, Сфинкс был почти по шею занесен песками пустыни, исследователь отмечает, что лицо изваяния было «покрыто красноватой краской, настолько сочной и яркой, словно его только что заново покрасили» (9). (Действительно, даже в I в. н.э. римский историк Плиний отмечал, что «лик чудовища окрашен в красный цвет» (10), хотя у нас нет никаких сведений о том, что он видел Сфинкса собственными глазами.) Кроме того, Латиф особо отмечает изящный тонкий нос Сфинкса, хотя лицо колосса впоследствии, в конце XIII — начале XIV в.,

было изуродовано в результате акта сознательного религиозного осквернения колосса мусульманскими фанатиками, а не воинами Наполеона, как это часто утверждают. Интересно, что к этому времени Сфинкс уже приобрел свое более позднее арабское прозвище Абу Хол, что означает «Отец Ужаса». Но его первоначальное древнеегипетское имя было Хоремахет, или «Гор горизонта». Что касается имени «Сфинкс», получившего распространение в западном мире, то оно греческого происхождения, и этимология его связана с разного рода путаницей и ошибочными коннотациями.

## Осквернения и бедствия

Часть повествования Латифа, представляющая собой наиболее часто цитируемый элемент, — это его личные наблюдения, согласно которым известняковые облицовочные плиты Великой пирамиды были покрыты иероглифами. То же самое он пишет и в отношении Второй пирамиды (11):

Каменные плиты были испещрены древними знаками, понять которые сегодня невозможно. Я лично не встречал во всем Египте ни одного человека, который хотя бы слышал о том, кто способен понять их. Надписи на плитах столь многочисленны, что копирование их всех, покрывающих поверхности двух больших пирамид, заняло бы более десяти тысяч страниц.

Из предыдущего контекста явствует, что Латиф имеет в виду две самых больших пирамиды на плато Гиза. Однако в самом конце XIV в. серия сильных землетрясений потрясла Северный Египет и разрушила многие сооружения в его городах, в результате практически все облицовочные плиты осыпались с Великой пирамиды (общая площадь этих плит составляла 22 акра, а толщина достигала 8 футов!). На протяжении жизни нескольких последующих поколений местные жители воспользовались ими для реконструкции новой столицы Египта — города Эль Кахира, выросшего на месте современного Каира. Масса обломков в результате этого разрушения пирамиды поднялась на такую высоту, что ею оказался наглухо перекрыт проломный вход Мамуна. Единственным утешением явилось то, что в результате снятия

облицовки был обнаружен древний вход в Понижающийся коридор. Этот вход увенчан двумя огромными балками (см. илл. 1).

Итак, получается (хотя мы в этом не вполне уверены), что Великая пирамида стала первой из группы пирамид на плато Гиза, лишившейся облицовочного покрытия. И хотя осквернение древней святыни продолжалось в течение длительного периода времени, существуют свидетельства очевидцев, относящиеся к XVII в. и указывающие, что в те относительно поздние времена на Второй и Третьей пирамидах еще сохранялось достаточно много облицовочных плит.

На самом деле эти прекрасно обработанные и сверкающие на солнце плиты покрывали поверхности всех больших пирамид, а также многих малых пирамид и мастаба. Подобному осквернению подверглись не только пирамиды Гизы: все эти сооружения раньше или позже лишились своей превосходной облицовки. Единственная пирамида, на которой уцелела большая часть облицовки, — это Ломаная пирамида в Дахшуре, предположительно построенная отцом Хуфу, фараоном Снеферу (Снофру). Прогуливаясь вокруг этого величественного сооружения (объем которого составляет примерно 80% объема Великой пирамиды), мы сразу обратили внимание, как эффектно выглядели пирамиды в древности, когда их облицовка еще оставалась нетронутой. Вблизи впечатление грандиозности еще более усиливается: кажется, что стена каменных глыб упирается в небо и уходит в бесконечную даль (см. илл. 21). Разум просто теряется при мысли, сколь величественно могло выглядеть плато Гиза в первозданном виде.

Между тем тот факт, что Великая и Вторая пирамиды лишились облицовочных плит, означает, что все те письменные источники, которые могли быть начертаны на их поверхности и могли бы дать ответ на многие важнейшие вопросы, навсегда утрачены для нас. Возможно, поэтому большинство современных авторов, каких бы взглядов они ни придерживались, отвергают свидетельства Латифа как заведомые фантазии. Однако наше исследование позволило установить, что это были отнюдь не беспочвенные вымыслы (см. приложение I).

## На заре дешифровки

После полного отсутствия научных знаний в трудах исследователей и писателей, которые мы рассматривали выше и которые создавали столь много проблем с трактовкой, для нас было весьма приятно встретить первого исследователя Нового времени, применявшего научно обоснованные методы в своих исследованиях и трудах, рассматривающих их. Итак, в 1638 г. англичанин по имени Джон Гривс, профессор астрономии Оксфордского университета, побывал на плато Гиза. Как и другие смелые люди независимых взглядов до него, он напоминал, что Птолемей, Пифагор и другие ученые классической античности признавали, с большей или меньшей степенью искренности, что их труды основаны на более ранних знаниях, заимствованных в Египте и Месопотамии.

По мнению Томпкинса, Гривс был восхищен древней системой мер и сразу же воспытал желанием определить древний метод, использовавшийся для оценки размеров Земли. Впрочем, Томпкинс иногда переоценивает этот последний аспект. В своей работе «Пирамидография» («Описание пирамид»), опубликованной в 1646 г., Гривс вообще не упоминает об определении окружности Земли. Он высказывает гипотезу, что древние египтяне могли выразить свои единицы измерений в пропорциях камеры Царя Великой пирамиды и находящегося в ней саркофага, чтобы увековечить их для потомства, поскольку их цивилизация существовала уже несколько тысячелетий и вполне могла просуществовать еще несколько тысяч лет (12).

Однако он ясно показал, что хотя он твердо верил в высочайший уровень познаний древних египтян в математике и астрономии, они на самом деле *не* выражали подобных знаний во *внешних* пропорциях Великой пирамиды. Действительно, он иронически замечал, что полагать, будто египтяне воздвигли пирамиды именно такой формы для того, чтобы «показать основные и простейшие математические тела» или «выразить таинства числовых пропорций пирамиды», — это все равно что «играть с истиной, злоупотребляя игривым весельем» (13). Вполне возможно, что он

не был бы доволен тем, как Томпкинс превратно истолковывает его взгляды.

Оказавшись в Великой пирамиде, Гривс стойко выдержал обрушившийся на него ураган огромных летучих мышей, о которых упоминали спутники Латифа. Будучи не в состоянии добраться до основания Понижающегося коридора, который был загроможден обломками и мусором от раскопок аль-Мамуна, Гривс проложил себе путь вверх по Поднимающемуся коридору и проник в камеру Царицы, где обнаружил нишу и туннель под ней, но был вскоре вынужден ретироваться по причине невыносимого зловония от экскрементов летучих мышей. Выбравшись в коридор, он поднялся в камеру Царя. Там он был восхищен превосходным качеством отделки самой камеры и саркофага и впервые задумался об измерении их пропорций.

Гривс установил, что саркофаг при ударе в его стенку звенит, словно колокол. Он заметил также следы раскопок в полу возле него. Кроме того, он обратил внимание на два небольших квадратных отверстия, высеченных друг напротив друга в северной и южной стенах камеры, на высоте примерно 3 футов над полом. Эти отверстия переходили в горизонтальные колодцы, углублявшиеся в толщу кладки примерно на 6 футов или даже более, причем отверстие в южной стене имело следы нагара и сажи, что навело Гривса на мысль, что эти отверстия служили гнездами для ламп. Однако он не задумался над вопросом о том, почему они имеют столь значительную глубину, если их единственное назначение — служить гнездами для ламп. Наконец, в результате более внимательного осмотра Гривсу стало ясно, что до него в камере побывало множество посетителей, хотя он затруднялся ответить на вопрос, было ли это до Мамуна или после него (14):

...если они [стены камеры Царя] не были занавешены тканями или коврами, они выглядели блестящими и сверкающими.

Вернувшись вниз по Большой галерее, Гривс обратил внимание, что у ее основания отсутствует один из каменных блоков на приподнятом уступе у западной стены. Гривс понял, что это — проем, ведущий в Шахту-колодец, который, как мы помним, упоминал еще Эдризиды в своей работе,



написанной за 400 лет до Гривса, а возможно, и Плиний, за тысячу лет до Эдризиды писавший: «Внутри самой большой пирамиды есть колодец глубиной восемьдесят шесть локтей, соединенный, как думают, с рекой Нилом» (15).

Действительно, чтобы продемонстрировать, что он не считает себя первооткрывателем этого колодца, как полагают некоторые исследователи в наши дни, Гривс замечает: «В конце Поднимающегося коридора, с правой стороны есть колодец, который упоминал еще Плиний: колодец этот круглый, а не квадратный, как утверждают арабские авторы» (16). И все же Гривс первым дает детальное описание расположения этого колодца. Он протискивается в отверстие, имеющее всего 2 фута 6 дюймов в диаметре, и спускается в небольшую яму, а оттуда попадает в вертикальный колодец, который, делая плавные изгибы, спускается в небольшой грот, находящийся на глубине 60 футов. Грот этот высечен непосредственно в выступе скальной породы плато, поднимающемся примерно на 22 фута над внешним уровнем основания пирамиды. Гривс бросил вниз зажженный факел, чтобы определить, уходит ли колодец еще глубже, но затем решил вернуться, поскольку назойливое мелькание летучих мышей и нестерпимая вонь, исходившая от них, опять стали невыносимыми.

Сэр Исаак Ньютон как раз в то время пытался определить, какими же единицами измерений пользовались древние. Он воспользовался замерами пропорций камеры Царя, сделанными Гривсом, и установил, что «простой», или «мемфисский», локоть составлял примерно 20,6 британских дюйма, что в итоге дало пропорции камеры 10 × 20 локтей. Кроме того, он считал, что в Египте существовала и альтернативная мера — «священный» локоть, равный примерно 25 британским дюймам. По утверждению Томпкинса, Ньютон, в отличие от Гривса, полагал, что внешние размеры Великой пирамиды, выраженные в «священных» локтях, могут служить точным выражением длины окружности Земли, а эта мера была необходима Ньютону для завершения его теории всемирного тяготения.

Гривс также попытался измерить наружные пропорции пирамиды, но его замеры оказались неточными из-за огромных груд щебня и осколков, которые образовались при снятии с пирамиды облицовочных плит, — проблема, кото-

рая серьезно затрудняла точные замеры на протяжении нескольких веков, — и Ньютон не смог признать их приемлемыми. В последующие несколько десятилетий разные ученые неоднократно вычисляли длину одного градуса окружности Земли, основываясь на наблюдениях за звездами, и в итоге получили величину, достаточно близкую к истинной, что позволило Ньютону завершить свою теорию без использования пропорций Великой пирамиды (впрочем, этот факт часто истолковывают неверно).

Гривс также отметил особенности внешнего облика Второй пирамиды: «...стороны ее... весьма ровны и идентичны друг другу; все сооружение (за исключением стороны, обращенной на юг) выглядит целостным, свободным от каких-либо деформаций, разрушений или проломов». Более того, внимательное изучение выполненных им рисунков трех пирамид показывает, что, изобразив у Великой пирамиды заметно ступенчатые стороны, Гривс по контрасту с ней показал, что стороны Второй и Третьей пирамид совершенно ровные. И хотя его наблюдения в некоторых отношениях оказались ошибочными, принцип вероятности показывает, что в ту эпоху большая часть облицовочных плит Второй и Третьей пирамид оставалась нетронутой.

## Изыскания Дэвисона

Хотя в следующие 130 лет сколько-нибудь крупных исследований и открытий не последовало, общий прогресс в области научных методов привел к тому, что в эти годы был сделан ряд пробных попыток составления карты плато. Бенуа де Мэлье, Клод Сикар, Ричард Покок и Фридерик Норден — все они в большей или меньшей степени внесли свой вклад в исследования, особенно последний из них, составивший первую карту-схему некоторых погребальных храмов и мощеных дорог на плато, помещенную в его книге «Путешествия», опубликованной в 1755 г.

В 1765 г. Натаниэль Дэвисон, ставший впоследствии британским генеральным консулом в Алжире, побывал в Великой пирамиде во время туристической поездки. В отличие от своих предшественников, он не оставил описания мотивов, коими руководствовался в исследованиях, однако со-

вершил несколько открытий. Несмотря на сохраняющуюся проблему летучих мышей, он с помощью ассистентов самолично спустился в Шахту-колодец, оказался в гроте и сумел пробраться по коридору на сто с лишним футов дальше него, пока не достиг дна, заваленного песком и щебнем.

Разочарованный таким результатом, Дэвисон решил заняться поисками других необследованных объектов. Согласно популярной версии, изложенной Томпкинсом, Дэвисон, находясь в верхнем конце Большой галереи, заметил, что его голос подхватывает эхо, доносящееся сверху, и, укрепив свечи на шестах, поднял их под самый свод и заметил небольшое отверстие прямоугольной формы шириной в 2 фута, находившееся в конце восточной стены галереи, возле самых потолочных плит. Воспользовавшись шатками приставными лестницами, Дэвисон вскарабкался на самый верх, оказавшись над зияющей бездной Большой галереи, и, проникнув в загадочное отверстие, наткнулся на толстый, более фута, слой помета все тех же летучих мышей. Исследователь прокладывал себе путь в узком коридоре, в который ему удалось проникнуть на 25 футов, причем единственной защитой от зловония и приступов тошноты ему служил носовой платок. После долгих усилий он оказался в северо-восточном углу камеры, слишком низкой, чтобы в ней можно было стоять. В зависимости от перепадов крайне неровного пола, высота камеры колебалась от 2 до 4 футов, а в остальном она повторяла пропорции длины и ширины камеры Царя, за исключением того, что была на 4 фута длиннее последней, имея длину 38 футов.

Несмотря на толстый слой помета, Дэвисон сумел определить, что пол состоит из девяти огромных, грубо обработанных гранитных плит, весивших, по современным оценкам, от 25 до 45 тонн каждая, и понял, что он сидит на потолочных плитах камеры Царя. Еще более интригующим оказалось то, что, как заметил Дэвисон, северная и южная стены были сложены из гранитных блоков, тогда как низкий потолок этой разгрузочной камеры состоял из девяти еще более мощных гранитных монолитов, вес каждого из которых, по современным оценкам, может достигать 70 тонн. Но затем, будучи вынужден считаться с невыносимыми условиями, Дэвисон покинул камеру, прекратив исследования.

Ясность в ситуацию внес Ленер, поведавший, что два

других исследователя уже пытались отыскать эту камеру и писали, что она, видимо, находится над камерой Царя и имеет низкий потолок. Этими исследователями были немецкий востоковед Карстен Нибур и французский купец по фамилии Мейнар. Это свидетельствовало в пользу слухов о том, что в камере кто-то уже побывал, правда, неизвестно когда. Это лишний раз говорит о том, насколько тенденциозными и искаженными бывают сообщения об исследованиях. Как бы там ни было, ясно, что Дэвисон был в числе первых среди тех, кто воспользовался шаткими лестницами, чтобы вырезать свои инициалы в камере, названной впоследствии его именем.

Существует и другой аспект этой камеры, который мы хотим отметить. Хотя коридор, ведущий в нее, обработан лучше и тщательнее, чем, скажем, Шахта-колодец, это явно было сделано после того, как блоки были уложены на свои места. Кто же, когда и зачем пробил этот колодец? К этим вопросам мы еще вернемся.

## Старания Жомара

Во второй половине XVIII в. на плато не велось серьезных исследований, за исключением краткого периода, когда Наполеон захватил Египет, разгромив в 1798 г. войско мамелюков в жестокой битве, происходившей неподалеку от плато Гиза. В качестве дополнения к своей военной кампании узурпатор собрал огромный отряд *савантов* (видных ученых), представителей чуть ли не всех научных дисциплин. Перед учеными была поставлена задача собрать документальные данные о древних монументах во всем Египте, что являлось составной частью стремления французов возродить этот древний центр научной мысли. И хотя англичане очень скоро положили конец доминированию французов в Египте, за три года, проведенные в стране фараонов, саванты успели создать Институт Египта.

Что касается Великой пирамиды, то, хотя французы тщательно обмерили и записали ее внутренние размеры, они не обнаружили ничего нового, за исключением разве что увеличения числа летучих мышей и толщины слоя их экскрементов. Однако один из савантов, Эдм-Франсуа Жомар,

был знаком с гипотезой, волновавшей еще Ньютона и гласившей, что в пропорциях Великой пирамиды зашифрована длина окружности Земли, и потому старался измерить внешние габариты пирамиды как можно более точно.

Понимая, что ему не удастся провести точные замеры длины основания сторон, не убрав горы щебня и песка, по-прежнему закрывавшие ее основание, он обратился за помощью к туркам и нанял целую армию рабочих, чтобы расчистить основание. Это привело к решительному прорыву: были обнаружены фрагменты базовой кладки, или фундамента, на котором была возведена пирамида, а также две угловых розетки, в которые были уложены краеугольные камни, хотя от самих камней не осталось и следа. Размеры каждой из этих розеток составляли 10 на 12 футов, а глубина в скальном ложе — 20 дюймов. Они были выполнены с поразительной точностью как сами по себе, так и друг относительно друга. Между тем груды щебня вдоль всех сторон показали, что замеры длины основания были крайне трудной и к тому же неточной работой.

Следовательно, замеры Жомара даже для него самого оказались слишком неточными, чтобы служить доказательством его гипотезы о «геодезических пропорциях». Тем не менее его исследование было включено в монументальный многотомный труд, подготовленный по приказу Наполеона учеными — участниками похода по их возвращении из Египта. Издание этого труда заняло долгих 25 лет. Однако вклад Жомара в египтологию был осмеян современными ему учеными, особенно теми, кто упорно не желал понять, что их любимые греки вовсе не были авторами всей бездны знаний.

Конец XVIII в. ознаменовал собой поворотный момент в истории египтологии, когда французы нашли в дельте Нила знаменитый Розеттский камень. Впоследствии этот артефакт был передан англичанам в счет контрибуции после разгрома наполеоновской Франции и с тех пор хранится в Британском музее в Лондоне. Но прошло несколько десятилетий, прежде чем молодой французский ученый Жан-Франсуа Шампольон, заслуживший почетное прозвище «отца египтологии», сумел выполнить первый перевод египетских иероглифов и определить основы египетской грамматики благодаря параллельным комбинациям древнегреческого и египетского демотического письма, сохранившимся на том же

камне. Этот научный подвиг, позволивший впервые за последние два тысячелетия разгадать тайны древних текстов, явился важнейшим прорывом в понимании высокоразвитой культуры Древнего Египта.

## Цирковой силач

В начале XIX в. заметный вклад в историю изучения Великой пирамиды внесли два итальянца. Первым из них был Джованни Батиста Бельцони, великан, выступавший в качестве силача в лондонском цирке, человек, который, как это ни странно, нашел себя в роли исследователя плато Гиза после творческой неудачи: изобретенная им гидравлическая машина плохо распродавалась на рынке. В 1818 г. он стал первым в новое время исследователем, сумевшим проникнуть во Вторую пирамиду, и нижеследующее повествование основано на его книге «Повествование об исследованиях и открытиях в пирамидах, храмах, гробницах и раскопках в Египте и Нубии», выпущенной в свет в 1822 г. Бельцони начал пробивать туннель в самом центре северной стороны Второй пирамиды, где, по его мнению, находился первоначальный вход. Очевидно, к тому времени со Второй пирамиды было снято подавляющее большинство облицовочных плит, что, как и в случае с Великой пирамидой, привело к образованию целых гор щебня вокруг ее основания, значительно выше того уровня, на котором Бельцони хотел начать работы. Нанятые им рабочие трудились шестнадцать дней, первым делом отребая щебень от основания пирамиды, до тех пор, пока им не встретился более или менее горизонтальный туннель, который также был завален всевозможным мусором и песком. Их также пришлось убрать, прежде чем двигаться дальше. После четырех дней упорного труда исследователи достигли апертуры, расположенной над ними и поднимавшейся вертикально к внешней поверхности, после чего Бельцони стало ясно, что вместо того, чтобы отыскать первоначальный вход, они двигались по грубо обтесанному проломному туннелю, пробитому гораздо позже завершения возведения монумента.

Однако, пытаясь выяснить, куда он ведет, они продолжали расчищать мусор еще два дня, пока не проникли в рас-

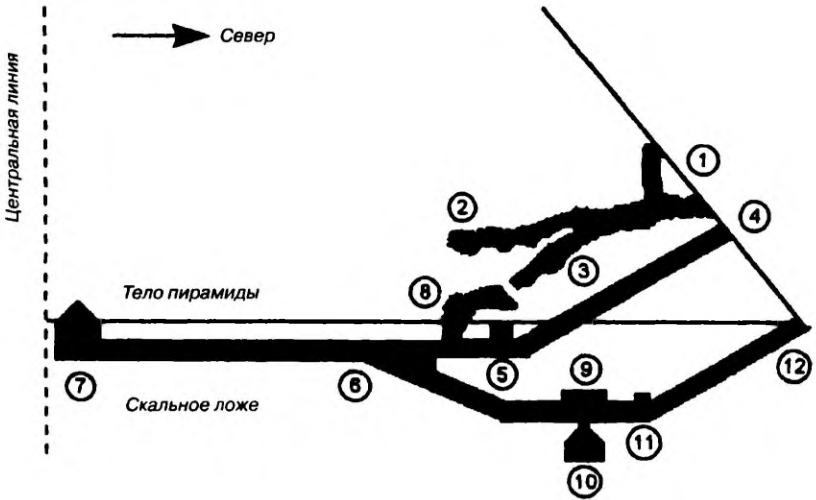


РИС. 3. ВТОРАЯ ПИРАМИДА В РАЗРЕЗЕ. ВИД С ВОСТОКА

- |  |  |
|--|--|
| 1. Входы в верхние проломные туннели         | 6. Пересечение коридоров                 |
| 2. Верхняя часть верхнего проломного туннеля | 7. Верхняя камера                        |
| 3. Нижняя часть верхнего проломного туннеля  | 8. Нижний внутренний проломный туннель   |
| 4. Верхний первоначальный вход и коридор     | 9. Пустая ниша                           |
| 5. Верхняя подъемная плита                   | 10. Верхняя камера                       |
|  | 11. Нижняя подъемная плита               |
|  | 12. Нижний первоначальный вход и коридор |

чищенный туннель, который шел почти горизонтально на глубину 100 футов к центру сооружения. Находиться в этой части пирамиды было опасно, поскольку отдельные потолочные блоки здесь покосились и сидели очень свободно. В конце имело место полное проседание кровли, и, учитывая опасность обрушения других частей сооружения, исследователи сочли за благо ретироваться. Другой туннель, найденный ими на полпути внутри первого, вел вниз и к центру пирамиды, на глубину примерно 40 футов, и упирался в глухую стену. Его свод находился в столь же опасном состоянии. Вход в этот проломный туннель был виден справа от первоначального верхнего входа, вместе с входом в вертикальный туннель.

После целого дня раздумий решимость Бельцони пробить туннель в пирамиде еще больше окрепла. Он осмотрел вход в Великую пирамиду и обратил внимание, что он смещен к востоку от центра. Быть может, это и есть ответ на вопрос о входе во Вторую пирамиду? Возвратившись к Второй пирамиде, Бельцони приказал своим рабочим возобновить работы, на этот раз — на расстоянии 40 футов к востоку от центральной линии. После трех дней работ рабочие обнаружили три огромных плиты из красного гранита, фланкировавшие древний вход и наклонившиеся в плоскости стороны пирамиды. Расчистив строительный мусор и щебень, рабочие обнаружили облицованный гранитом коридор, спускавшийся под углом 26° и имевший протяженность 105 футов.

Бельцони пишет, что верхний коридор был заполнен щебнем, на расчистку которого потребовалось два дня. Если бы коридор был перекрыт известняковыми заглушками, как в Великой пирамиде, процедура расчистки пути заняла бы значительно больше времени. Нам остается сделать заключение, что либо такие заглушки были убраны еще в древности, либо этот коридор никогда не был перекрыт ими, и обломки и щебень, обнаруженные Бельцони, были лишь осколками облицовочных плит и прочим мусором, набившимся в коридор на протяжении многих веков. Впрочем, последнее представляется достаточно странным, поскольку, как мы увидим ниже, Вайс впоследствии обнаружил нижний древний вход, заглушки в котором оказались нетронутыми.

После того как коридор был расчищен, рабочие нашли в нижнем его конце то, что поначалу приняли за глухой тупик, но при тщательном осмотре это оказалась громадная гранитная подъемная плита высотой 6 футов, шириной 5 футов и толщиной 15 дюймов. Она двигалась по направляющим канавкам, прорубленным в толще стены, и была приподнята на 8 дюймов над уровнем пола. Потратив массу сил и орудия рычагами в тесном пространстве, рабочие Бельцони приподняли плиту, чтобы он мог протиснуться под ней. Оказавшись по ту сторону плиты, Бельцони установил, что коридор шел за ней горизонтально еще 18 футов, причем уровень потолка в нем находился вровень с основанием тела пирамиды. Затем пол обрывался по вертикали вниз еще



на 15 футов и смыкался с нижним коридором, после чего вновь поднимался под углом 26°. Убедившись, что этот последний коридор ведет к выходу из пирамиды, Бельцони спустился на канате вниз, а затем поднялся вверх по плавному подъему пола, который поднимался до определенной точки, расположенной несколько ниже уровня исходного коридора. От нее начинался новый горизонтальный коридор, длина которого составляла примерно 128 футов.

Понимая, что приближается к своей цели, Бельцони пробрался по этому коридору и оказался в северо-восточном углу прямоугольной камеры со сводчатой крышей. Размеры камеры составляли: 46 футов по оси восток — запад, 16 футов — по оси север — юг, а высота в центре — 22 фута. Ее стены высечены непосредственно в скальном ложе, и выше уровня горизонта основания находились лишь наклонные потолочные плиты из известняка, поднимавшиеся в тело пирамиды. При слабом свете свечей Бельцони с трудом смог разглядеть, что некоторые каменные блоки были вывернуты из пола, по-видимому, грабителями или искателями сокровищ.

Эти каменные блоки поначалу лишь закрывали ему обзор, но, приглядевшись, Бельцони увидел то, что и ожидал. У западной стены, как и в Великой пирамиде, стоял превосходно отделанный саркофаг из черного гранита. Его пропорции составляли: длина — 8 футов 6 дюймов, ширина — 3 фута 6 дюймов, высота — 3 фута; в отличие от саркофага Великой пирамиды, он для пущей безопасности был врезан в пол и зафиксирован плитами из тесаного гранита (см. илл. 4). На нем не было никаких пометок; его крышка находилась на месте и была целой (а не расколотой надвое, как это часто утверждают, она и сегодня представляет собой цельный монолит), но была сдвинута набок. Саркофаг был заполнен землей и камнями, которые, как Бельцони установил через несколько дней, маскировали древние кости, которые оказались скелетом быка. Тот факт, что итальянский силач проник в камеру не первым с того дня, когда святилище было закрыто и опечатано строителями, получил несомненное подтверждение после того, как Бельцони обнаружил на стенах камеры многочисленные надписи углем, одна из которых оказалась достаточно четкой, так что ее удалось транскрибировать и перевести (17):

Мастер Мохаммед Ахмед вскрыл его; мастер Осман помогал ему, а султан Али Мохаммед первым осмотрел его.

В верхней камере Бельцони также заметил два квадратных горизонтальных отверстия в северной и южной стенах, вполне сравнимые с аналогичными отверстиями в камере Царя в Великой пирамиде. Хотя, например, доктор Эдвардс недавно подтвердил обоснованность такого сравнения (18), при обследовании с достаточно ярким освещением было установлено, что они заглублены в стены скального ложа всего на несколько дюймов и, следовательно, их невозможно сравнивать с аналогичными отверстиями в камерах Царя и Царицы (см. илл. 9). Понятно, что колодцы малого диаметра пробить в скальном ложе невозможно.

Возвращаясь вниз по горизонтальному коридору, Бельцони теперь хотел обследовать нижний коридор, который он заметил попутно. Он обнаружил, что вход в коридор был частично завален щебнем, что было достаточно странно для объекта в глубине сооружения, если учесть, что этот нижний коридор был создан еще в древности, при строительстве пирамиды, в отличие от проломного входа. Продвигаясь по этому коридору, Бельцони заметил, что начало проломного туннеля теряется на уровне потолка в точке сопряжения двух коридоров, и впоследствии убедился, что коридор идет в направлении нижнего ответвления верхнего проломного туннеля. Бельцони был не в состоянии обследовать этот участок полностью, но Вайс впоследствии установил, что эти два туннеля первоначально были соединены и, видимо, вели внутрь, но затем оказались наглухо заблокированы каменной кладкой. И хотя сам Бельцони не задумывался над этим процессом, упомянутый щебень, надо полагать, был оставлен теми, кто устроил проломный туннель.

Немного расчистив щебень, чтобы можно было проникнуть дальше, Бельцони обнаружил, что нижний коридор уходит вниз на 48 футов под тем же углом  $26^\circ$ , что и его верхний аналог, прежде чем стать горизонтальным и продолжиться еще на 50 футов, сохраняя при этом направление на север, то есть на выход из пирамиды. Примерно посередине этого горизонтального участка Бельцони обнаружил в восточной стене пустую нишу величиной 11 футов в

длину и 6 футов в глубину, а напротив нее, в западной стене, — короткий коридор длиной около 22 футов, спускающийся вниз все под тем же сакраментальным углом  $26^\circ$  и ведущий к центру восточной стены нижней прямоугольной камеры, габариты которой составляют 34 фута по оси восток — запад и 10 футов по оси север — юг. Потолок также был сводчатый, и его высота в центре достигала 9 футов. При этом вся камера, включая потолок, была целиком вытесана из скальной породы и не имела никаких облицовочных плит. Стены были обтесаны столь же ровно и гладко, как и в верхней камере, и на них также сохранилось несколько образцов граффити. За исключением нескольких небольших каменных блоков, видневшихся у стен, эта камера была абсолютно пустой.

Возвращаясь в нижний горизонтальный коридор, Бельцони прошел его до конца, где обнаружил вертикальные направляющие канавки второй подъемной гранитной плиты, хотя последняя была разбита на мелкие фрагменты, лежавшие на полу. Наконец, коридор опять поднимался в сторону выхода из пирамиды под углом  $26^\circ$  и продолжался еще на 50 футов, после чего Бельцони обнаружил, что проход перекрыт огромным камнем, и был вынужден возвратиться назад тем же путем, которым пришел сюда. Он даже не попытался расчистить верхний конец этого нижнего коридора, но впоследствии рассчитал, что коридор идет вправо от основания северной стороны и имеет длину около 100 футов. Нижний коридор на всем своем протяжении не имел облицовочных плит, будучи весьма аккуратно высечен в скальном ложе.

Поскольку Бельцони понял, что горизонтальный участок верхнего проломного туннеля заканчивается резким спуском, вполне естественно задать вопрос, сколько тот мог продолжаться. Или этот спуск просто означал конец проломного туннеля? Мы знаем, что Вайс не стал исследовать продолжение этого туннеля, и нам не встречалось никакой информации о подобных исследованиях. Создается впечатление, что тот, кто создал этот коридор, пытался скорее сориентировать камеры внутри пирамиды, нежели пробиться в нижние ниши. Это, по-видимому, свидетельствует, что верхние камеры в Великой пирамиде были найдены в процессе раскопок, которые послужили стимулом для

поисков аналогичных камер во Второй пирамиде (это, как мы увидим ниже, повлияло и на других исследователей, работавших значительно позже). Что же касается вопроса о том, когда во Вторую пирамиду был пробит первый проломный вход, то мы вернемся к этой теме несколько позже (см. приложение II).

## Генуэзский купец

Вторым итальянцем — искателем приключений и исследователем пирамид — был Джованни Батиста Кавилья, отважный капитан из Генуи, который был настолько заворочен монументами на плато Гиза, что бросил свою морскую карьеру и обосновался в Гизе в 1817 г., проведя там почти безвыездно двадцать лет. Хотя он не вел дневника своих исследований, заметки итальянца были включены Вайсом в его собственный труд, из которого во многом заимствован приводимый ниже рассказ. Как и многие его предшественники, Кавилья был убежден в том, что в Великой пирамиде существуют другие, пока что неизвестные камеры, еще только ожидающие своего первооткрывателя.

Кавилья первым обследовал Шахту-колодец и, убедившись, что она заблокирована в нижней части, как это установил еще Дэвисон, велел своим рабочим поднимать со дна кожаные ведра с песком и щебнем в надежде расчистить проход далее. Однако условия работы были настолько ужасными, что он позволил своим людям прекратить работы и сосредоточил внимание на Понижающемся коридоре, который решил расчистить от мусора и отходов, веками загромаждавших его. Когда коридор был частично расчищен, смельчак смог спуститься по нему в Подземную камеру, оказавшись первым человеком со времен халифа Мамуна, побывавшим в ней. Однако оказалось, что эта камера почти до самого потолка заполнена всевозможным мусором, щебнем и песком. И хотя от душливой жары и спертого воздуха Кавилья начал харкать кровью, его усилия были вознаграждены, когда он, выбравшись из камеры, нашел низкий дверной проем в западной стене коридора, причем нашел почти сразу же, как начал подниматься обратно. Приказав своим рабочим раскопать и расчистить пространство за

этим проемом, Кавилья почувствовал сильный запах серы, с помощью которой его люди пытались очистить воздух на самом дне Шахты-колодца.

Почти сразу же, как только они убрали достаточно большой массив земли и щебня, сверху на них обрушилась целая груда камней, а в легкие ворвался свежий воздух. Это означало, что Шахта-колодец и Понижающийся коридор соединены друг с другом. Сразу же возникла еще одна серьезная загадка: кто прорыл эту шахту и ради чего он принял на себя громадные трудности по прокладке другого туннеля, протянувшегося на несколько сотен футов в толще скального ложа, хотя плодом его усилий явилось всего-навсего соединение двух главных ходов внутри пирамиды?

Кавилья завершил расчистку подземной камеры, стремясь найти какие-либо другие камеры, но в итоге оказалось, что он раскопал основание вертикального колодца в ее полу, уходящего в толщу скального ложа неглубоко (точнее сказать, не вполне ясно, продолжил ли Кавилья раскопки уже существовавшего ствола колодца, пробитого Мамуном или кем-либо другим из исследователей в ту же эпоху, или же он начал пробивать колодец сам (19). Хотя мы уже знаем, что Мамун обнаружил следы и отметины от факелов на потолке Подземной камеры, Кавилья, кроме того, заметил несколько латинских букв, написанных на потолке углем, и сумел скопировать и расшифровать их (20).

Хотя он, по-видимому, почти не обратил внимания на камеру Царицы, он обследовал туннель позади ниши (который, по нашему мнению, был пробит аль-Мамуном или кем-то из его современников). Его разочарование после того, как он обнаружил, что туннель продолжается примерно на 40 футов, а затем упирается в глухую стену, еще более усилилось, когда он увидел на стене имена двух европейских путешественников, побывавших здесь прежде него. Имена эти были Пэйсли и Манро (21).

Но более всего Кавилья был заинтригован двумя небольшими отверстиями в стенах камеры Царя, которые, по мнению Гривса, служили всего лишь гнездами для светильников. Хотя доскональное обследование этих отверстий всегда считалось заслугой Вайса, на самом деле очевидно, что Кавилья еще за несколько лет до приезда Вайса установил, что это колодцы, которые, после прямого горизонтального

участка длиной 6 футов, совершают резкий изгиб вверх в толще кладки. Эти колодцы были первоначальными элементами: в блоках еще в процессе строительства были протесаны желоба — именно в процессе строительства, а не много лет спустя по его завершении. Более того, оказалось, что в прошлом уже предпринимались попытки определить траекторию этих колодцев: так, например, Гривс еще 200 лет назад заметил толстые отложения копоти, которые могли образоваться в результате установки светильников либо представлять собой попытки ввода в эти колодцы зажженных факелов с целью определить, что произойдет с дымом.

Вполне вероятно, что Кавилья сделал то же самое и что он и его неизвестные предшественники также пытались вставить в эти колодцы мерные рейки, чтобы определить их глубину и направление. Кавилья вскрыл устье южного колодца, хотя для какой цели — остается неясным. Однако наиболее убедительные доказательства того, что оба колодца были исследованы в прошлом, обнаружил Вайс, в чем мы убедимся ниже.

Кавилья решил, что эти колодцы могут сообщаться с некой еще неоткрытой камерой, и пробил несколько туннелей рядом. Лучшей иллюстрацией к этому можно считать выдержку из дневников Вайса, описывающую обстоятельства встречи этих двух исследователей (22):

Я вернулся в Александрию; 23-го [февраля 1836 г.] я имел удовольствие быть представленным мистеру Кавилье, с которым имел продолжительную беседу. Кавилья сообщил мне, что он вел раскопки в Подземной камере, а также к югу от камеры Дэвисона; что он обследовал Северный воздушный канал и попытался растесать устье Южного воздушного канала в камере Царя. Кавилья высказал мнение, что эти каналы ведут в другие помещения пирамиды, которые будет нетрудно вскрыть, если пробить туннель в том направлении. Он упомянул также, что Южный воздушный канал, по его мнению, идет в вертикальном направлении.

Мы должны ясно представлять себе, какие именно древние туннели обследовал в то время Кавилья, поскольку это весьма важно для понимания дальнейшего текста (схему их расположения см. на рис. 4). Первый из них берет начало в юго-восточном углу камеры Дэвисона и, пройдя примерно

10 футов (вполне достаточно, чтобы проникнуть за твердые гранитные плиты, которыми облицована южная стена камеры), делает резкий поворот вправо, проходя сквозь толщу известняковых блоков менее чем на половину своей длины, то есть на 15 футов, — вполне достаточно, чтобы встретиться с южным колодецем, если тот действительно поднимается строго вертикально. Сегодня мы знаем, что это не так, что колодец поднимается под крутым углом и Кавилья так и не нашел никакой камеры, с которой соединялся бы колодец. Здесь, естественно, надо упомянуть туннель, который мы осмотрели лично, как о том сказано во Введении. Сосредоточив внимание на колодце в северной стене, Кавилья вел раскопки от западной стены короткого коридора, ведущего из Большой галереи в Вестибюль камеры Царя, где этот туннель пересекается с колодцем и проходит под ним на длину 15 футов. Но Кавилья вновь не нашел ничего, кроме сплошной каменной кладки.

Другим важным объектом раскопок Кавильи на плато был Большой Сфинкс. Его человекоподобная голова, высеченная из цельной скалы, длительное время была единственной доступной взору частью монумента. Что же касается его львиного тела, то оно было высечено из скального уступа; вокруг него было создано ограждение с крутыми стенами с юга и запада и понижающейся стеной с восточной, или лицевой, стороны монумента. Эту ограду и укрытие, образуемое ею, быстро заносили пески пустыни, если их не расчищали. Судя по историческим хроникам, ограду несколько раз очищали от песка в промежуток между эпохой Нового царства и греко-римским владычеством. Эти раскопки позволили определить истинные размеры исполина: 240 футов в длину и 66 в высоту. Тем не менее на протяжении большей части своей многовековой истории и, во всяком случае, в послеримскую эпоху Сфинкс был засыпан песком по самую шею.

В 1816 г., с разрешения тогдашнего британского генерального консула Генри Солта, преодолевая огромные трудности по расчистке песка, Кавилья и его рабочие вели раскопки у основания Сфинкса (23). Углубившись в песок и частично убрав его, они обнаружили каменные фрагменты, которые впоследствии были признаны «бородой» — той самой, которая всегда присутствует на графических изображениях Сфинкса и которая со временем отвалилась, — а так-

же фрагмент змеиной головы. Оба они, по мнению ученых, представляли собой детали древнего облика головы Сфинкса.

У основания исполина исследователи раскопали небольшой открытый «храм» размерами 10 футов в длину и 5 футов в ширину, расположенный между передними лапами Сфинкса, прямо под его подбородком. Позади этого храма, возведенного в эпоху Нового царства (примерно 1550—1070 гг.), находилась большая гранитная стела, так называемая Стела Сна, воздвигнутая фараоном Тутмосом IV. Она была сильно повреждена у основания, когда ее впервые обнаружили, и в наши дни почти не поддается расшифровке. Между тем были найдены две меньших по размерам известняковые стелы, воздвигнутых в честь Рамсеса II; при этом левая из них стояла на прежнем месте, а правая давно рухнула. Обе эти стелы Вайс отправил в Англию, а сегодня они находятся в Париже, в Лувре. Перед входом в храм находилась статуя льва, а на прилегающей территории виднелись другие статуи львов и сфинксов, грубо вытесанные из камня. Сотрудники Кавильи также обратили внимание, что все перечисленные памятники, включая стелы, были в древности выкрашены в красный цвет, что воскрешает в памяти свидетельства Плиния и Латифа и служит доказательством того, что и весь монумент некогда был выкрашен в такой же цвет. Перед самыми наружными стенами храма, между передними лапами Сфинкса, находился небольшой квадратный жертвенник-алтарь, на котором сохранились следы от огня — знак, что на нем в древности сжигались жертвы.

Исследователи обнаружили на лапах Сфинкса целый ряд древнегреческих надписей; одна из них гласит, что Сфинкс считался «стражем гробницы [древнеегипетского бога] Осириса» (24). Это подтверждало убеждения тогдашних египтологов, включая Сэмюэля Бирча, которые утверждали, что пьедесталы, на которых стояли сфинксы возле двух стел, «имели форму дверного проема», и далее (25):

Форма этих пьедесталов, по-видимому, указывала на идущий через Большого Сфинкса ход во Вторую пирамиду или в храм, устроенный в теле статуи.

Эти два фактора, по-видимому, объединились во мнении Солта и Бирча, полагавших, что этот вход мог вести в гробницу Осириса, которая должна была находиться под тем



или другим монументом. Подобные слухи окружали работы наполеоновских инженеров, которые вели поиски до тех пор, пока не откопали вершину большой стелы, после чего были вынуждены прервать свои раскопки. Местные наблюдатели тогда истолковали этот факт в том смысле, что «потайная дверь», о которой было сложено столько фольклорных преданий, существовала уже на протяжении многих веков. Эти и другие слухи о тайных ходах и камерах в теле Сфинкса и вокруг него восходят к древнегреческим источникам, а в наши дни они получили еще большее распространение. Как мы уже знаем, они часто переплетаются с другими слухами, касающимися тайных камер в Великой пирамиде и подземных ходов, связывающих ее со Второй пирамидой и Большим Сфинксом. Эти слухи, видимо, берут свое начало в сочинениях греческого историка Геродота, в чем мы убедимся в следующей главе. Поистине удивительно, что это странное стремление отыскать гробницу Осириса свойственно представителям египетских властей и в наши дни.

Между тем Кавилья продолжал раскопки перед Сфинксом и расчистил территорию к востоку от статуи. Он обнаружил широкий пролет из 30 ступеней, ведущих на большую приподнятую платформу размерами 40 на 30 футов, на которой находилось сразу несколько алтарей. Еще 13 ступеней в дальнем конце этой платформы поднимались к просторной аллее, протянувшейся на 135 футов. В XIX в. считалось, что именно таков был первоначальный облик Сфинкса, и потребовалось еще 100 лет, чтобы доказать, что эти сооружения имеют римское происхождение и, как мы убедимся ниже, маскировали куда более интересный монумент, находившийся под ними.

## Вандал викторианской эпохи?

Следующей крупной фигурой в истории изучения плато Гиза суждено было стать полковнику Ричарду Говарду Вайсу. Мы уже неоднократно упоминали о нем, и не в последнюю очередь в связи с тем, что его писания — замечательный источник информации, основанный на старинных свидетельствах. Будучи отпрыском аристократического англий-

ского рода, он по ряду причин выглядел смешным в современную эпоху. Современники, описывавшие его как человека, «лишенного чувства юмора, прямого и отчасти бывшего сущим наказанием для своего семейства», эксцентрика, приехавшего в 1835 г. на плато в качестве «модного искателя развлечений», излишне спешат с выводами. И тем не менее утверждения, будто Вайс был фривольным молодым человеком, явно расходятся с фактами.

Вайс был очарован пирамидами уже после своего первого приезда на плато Гиза. Сильно повлияли на него работы Кавильи, и двое исследователей вскоре начали работать совместно, хотя поначалу руководил исследованиями Кавилья. Но деньги Вайса позволили ему нанять целую армию рабочих, а также пригласить двух инженеров-строителей — Джона Перринга и Джеймса Мэша, которым он поручил провести геодезическую съемку всего плато. После путешествия в Сирию, где Вайс провел несколько месяцев, он вернулся в Гизу и начал в высшей степени профессиональные изыскания, обосновавшись в одной из гробниц в восточной части скального массива. С этого дня он неутомимо продолжал свои исследования в течение почти года, начиная с конца 1836 г., будучи воодушевлен христианской верой в то, что он действует по внушению Самого Господа.

Современные археологи сурово критиковали его за склонность при малейшем препятствии прибегать к помощи пороха, и подобная критика вполне оправданна, ибо многие древние монументы до сих пор несут на себе варварские следы его изысканий. Но какими альтернативами он мог воспользоваться, чтобы найти как можно больше за ограниченное время, без достаточной финансовой поддержки и без современных неразрушающих методов и технологий? Может быть, ему следовало подождать каких-нибудь 150 лет, свято веря, что современные археологи справятся с той же работой лучше и с меньшими усилиями? И как быть со множеством его предшественников, которые не задумываясь уродовали и рушили прекрасные гранитные стены и полы, причем не ради изучения древних монументов, а в поисках сокровищ? К тому же они действовали не в столь жестких временных рамках.

Тот, кто задает вопрос о мотивах, коими руководствовались Вайс и ученые того времени, видимо, не читал его

книги «Изыскания». Дневниковый формат книги отчасти затрудняет прослеживание конкретных деталей его работ, поскольку многие из них продолжались в течение нескольких недель или даже месяцев. Однако книга сообщает множество ценных подробностей о характере и взглядах этого человека, несмотря на то что многие из его наблюдений, например касающихся этики и обычаев местных жителей, которых он нанимал в качестве рабочих, изложены в манере, весьма далекой от современного политически корректного лексикона. Но ведь Вайс был гордым англичанином, отпрыском знатного аристократического рода, который привык добиваться цели, часто — сталкиваясь с препятствиями и столь же часто проявляя дипломатический подход.

Некоторые из данных его обмеров, а также копии рисунков и надписей, приводимых в «Изысканиях», до сих пор остаются важнейшим источником исторических и археологических материалов в отношении множества артефактов, замеров и прочих деталей. Это не только изыскания, проведенные под руководством самого Вайса, но и фрагменты более ранних исторических свидетельств, работ Кавильи, проведенных еще при Солте, и полученные Перрингом материалы геодезической съемки плато Гиза и местоположений других египетских пирамид, проведенной уже после отъезда Вайса. Мы считаем, что пора прекратить злобные нападки на этого человека и воздать ему должное. Ниже мы приводим сведения, заимствованные из его собственных записей.

## Изыскания внутри Великой пирамиды

Что касается его изысканий внутри Великой пирамиды, то надо признать, что вклад Вайса является вторым по значению после халифа Мамуна (или того, кто в действительности пробил туннель в пирамиду). Как и Кавилья, он тоже считал, что в пирамиде еще есть камеры, ожидающие своего первооткрывателя, и большинство его работ было посвящено их поиску. Начав с камеры Царицы и тщательно обследуя стыки между блоками, его рабочие решили вынуть из пола каменный блок перед нишей, но ничего не нашли и вернули блок на место. Затем они вынули блоки под усту-

пом коридора, ведущего в камеру, но вновь ничего не нашли. В обоих случаях им встречались полости глубиной от 3 до 4 футов, по-видимому, образованные зазорами между блоками ядра пирамиды. Эти зазоры были заполнены песком и «частицами черного цвета». Как мы увидим впоследствии, последние были в изобилии обнаружены Вайсом, который счел их мелкими осколками «разрушившегося камня».

Они также просверлили небольшие отверстия в каменных блоках пола коридора протяженностью 10 футов, ведущего в камеру Царицы, но не обнаружили там ничего необычного, после чего решили пробить отверстие в верхней части стены в северо-западном углу камеры, чтобы проверить, выходят ли наклонные потолочные блоки за уровень стеновых блоков на несколько футов. Подобное конструктивное решение изолировало облицовку стен от громадного веса каменной кладки над ними. (Надо сказать, что Вайс в ходе таких же раскопок обнаружил, что потолочные блоки в верхней камере Второй пирамиды таким же образом перекрывали стеновые блоки, хотя на этот раз — для того, чтобы создать в скальном ложе опору для крыши и выдерживать огромный вес над ней.)

Вайс, по-видимому, работал в двух других камерах относительно мало. В камере Царя он продолжил расширять отверстие в полу возле саркофага, первоначально пробитое, по всей видимости, Мамуном. Со временем из пола были извлечены четыре блока, из которых в камере остались только два. Раскоп, ведущий вниз и имеющий неравномерную форму, уходит под камерой на глубину примерно 27 футов (26). Кроме того, будучи заинтригован рассказом Геродота о подземных камерах, находящихся глубоко под Великой пирамидой, о чем мы поговорим ниже, Вайс распорядился продолжить начатые Кавильей раскопки в полу Подземной камеры, углубившись на 38 футов в толщу скального ложа (27). Однако эти изыскания не привели к открытию каких-либо новых камер.

После этого, сосредоточив внимание на камере Дэвисона, хотя это противоречило мнению Кавильи о том, что южная шахта поднимается строго вертикально, Вайс продолжил пробивку начатого Кавильей туннеля за южной стеной. Из его объяснений ситуация не вполне ясна, но наши собственные изыскания позволили определить, что такое

продолжение, видимо, заключалось в пробивке полостей выше, ниже и слева от конца туннеля, а затем на несколько футов вглубь. Вновь ничего не было обнаружено, после чего работы прекратились (28). Между тем Вайс установил, что в трещину в потолочных блоках в камере Дэвисона можно вставить длинный шест, уходящий вверх на глубину несколько футов, и пришел к выводу, что наверху может находиться большая камера.

Поскольку пробивка отверстия в толстых гранитных плитах была делом крайне трудным, Вайс прибег к помощи пороха, решив взрывом пробить путь сквозь известняковые блоки за стеной в северо-восточном углу, расположенные выше конца коридора, ведущего в камеру. Грянул взрыв. Когда пыль рассеялась, Вайс через пробоину проник в верхнюю камеру, которая, к его разочарованию, оказалась практически идентичной нижней, за исключением того, что ее высота составляла всего от 2 до 4 футов, что объясняется неровностью пола. Ее стены также были облицованы гранитом, а группа из восьми толстых гранитных плит образовывала низкий потолок. Вес каждой из этих плит достигал 70 тонн. Камера была пуста, если не считать странного черного песка на полу, который Вайс вновь счел осколками разрушившегося камня. Впоследствии пробы этого вещества были взяты французскими учеными, которые признали их частицами дерева, тогда как специалисты Британского музея подтвердили, что это — пыль останков каких-то насекомых.

На протяжении трех месяцев продолжение этих изысканий позволило выявить в общей сложности четыре новые камеры, имевших мощную гранитную облицовку (хотя использование гранита для облицовки стен уменьшалось с каждой последующей, более высокой, камерой, а облицовка стен самой верхней камеры была выполнена исключительно из известняка). Пол в этих камерах был грубо обтесанным, а потолки из массивных гранитных плит — ровными и даже гладкими, за исключением самой верхней камеры, имевшей сводчатый двускатный потолок из громадных наклонных известняковых блоков (29). (Схема расположения камер показана на рис. 4; см. также илл. 5—8). Вайс назвал эти камеры именами Веллингтона, Нельсона, леди Арбатнот (по имени супруги генерал-лейтенанта, посетившей место работ во время исследований) и Кэмпбелла (в честь пол-

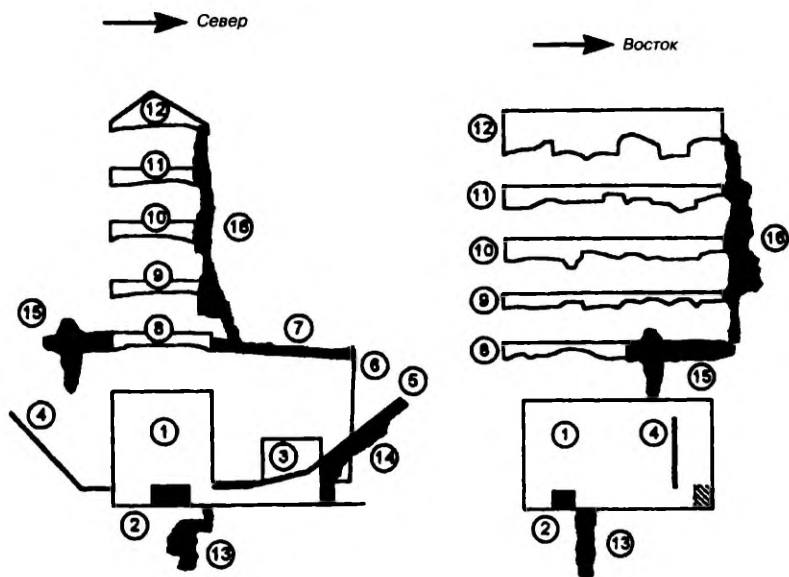


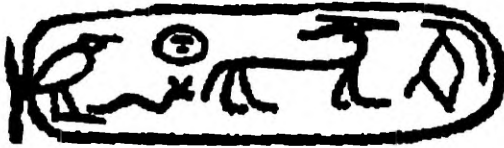
РИС. 4. ПОПЕРЕЧНЫЙ РАЗРЕЗ КАМЕРЫ ЦАРЯ И РАЗГРУЗОЧНОЙ КАМЕРЫ

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| 1. Камера Царя (КЦ)          | 10. Камера Нельсона                       |
| 2. Саркофаг                  | 11. Камера леди Арбатнот                  |
| 3. Вестибюль камеры Царя     | 12. Камера Кэмпбелла                      |
| 4. Южная Шахта               | 13. Раскоп Мамуна в полу КЦ               |
| 5. Северная Шахта (СШ)       | 14. Раскоп Кавильи в СШ                   |
| 6. Большая галерея           | 15. Раскоп Кавильи в КД                   |
| 7. Коридор в камеру Дэвисона | 16. Проломный вход Вайса в верхние камеры |
| 8. Камера Дэвисона (КД)      |   |
| 9. Камера Веллингтона        |   |

ковника Кэмпбелла, тогдашнего британского консула в Каире). Вайс, как и многие другие впоследствии, пришел к выводу, что поскольку потолок в камере Царя, находящейся внизу, был плоским и не претерпел никаких деформаций, следовательно, эти камеры были предназначены для разгрузки напряжения, создаваемого громадным весом каменной кладки над ними, особенно в случае землетрясений, которые в тех местах происходят нередко. Хотя эта гипотеза, возможно, соответствует истине, многие авторы, восхвалявшие это новаторское конструктивное решение, могли ошибаться, как об этом будет сказано ниже.



КАРТУШ «ХУФУ» НА БЛОКАХ СВОДА  
НАД ЮЖНОЙ СТЕНОЙ КАМЕРЫ КЭМПБЕЛЛА



КАРТУШ «ХНУМ-ХУФ» НА ЮЖНОЙ СТЕНЕ КАМЕРЫ ЛЕДИ АРБАТНОТ

РИС. 5. ДВА КАРТУША ИЗ РАЗГРУЗОЧНЫХ КАМЕР (31)

Но, быть может, самыми интересными из всех находок Вайса были даже не камеры сами по себе, а серия иероглифов, написанных красной краской на стенах разгрузочных камер. В наши дни эти стены практически полностью покрыты убогими граффити, оставленными позднейшими посетителями, но первоначальные иероглифы сосредоточены исключительно на известняковых (а не гранитных!) блоках, составляющих северные, южные и западные стены камер леди Арбатнот и Кэмпбелла, а также западные стены камер Нельсона и Веллингтона. Некоторые из этих надписей сохранились в перевернутом виде; все они написаны весьма грубо, что говорит о том, что это — пометки, сделанные в каменоломне, а не декоративные надписи. Когда Вайс скопировал их и отослал Бирчу в Британский музей, тот определил, что по крайней мере один из овалов, означающих картуш фараона, содержит имя Суфис, Шофо или, что более привычно для нас, Хуфу (наиболее полные картуши воспроизведены на рис. 5) (30). Это — отметка, которая более любых других свидетельств, используемых египтологами, позволяет датировать строительство Великой пирамиды временем правления именно этого фараона эпохи IV династии (ок. 2550 г. до н.э.). Более того, этот факт согласуется со

свидетельствами историков классической древности, а именно: Великая пирамида была построена в правление Хеопса.

Этот анализ сегодня взят под сомнение в целом ряде источников, но при этом необходимо помнить: не подлежит сомнению, что в разгрузочные камеры никто не проникал со времени их строительства и до создания проломного входа Вайса. Они были запечатаны, и не предполагалось, что в них сможет проникнуть кто-либо и увидеть надписи на их стенах. Действительно, в них невозможно проникнуть, не оставив следов пролома. Таким образом, до тех пор, пока не будет доказано, что Вайс собственноручно фальсифицировал картуши (как то утверждают некоторые авторы) или что их перевод ошибочен, с фактом их находки необходимо считаться. Когда мы вернемся к этой теме ниже, мы отметим, что никаких других подлинных древних надписей в Великой пирамиде не найдено.

### Изыскания снаружи Великой пирамиды

Обратившись к исследованиям Великой пирамиды снаружи, Вайс и его коллеги вновь воспользовались пороховой шашкой при неудачной и необдуманной попытке найти второй вход в пирамиду в той же точке, что и на северной стороне, то есть на расстоянии 24 футов к западу от центра (32). Он, как и многие после него, утверждал, что громадная величина сооружения относительно малого объема обнаруженных камер может означать, что в пирамиде еще предстоит найти множество камер (33). Точнее говоря, он считал, что может быть найден аналогичный коридор с южной стороны, ведущий к многим камерам, находящимся между камерами Царя и Царицы и Подземной камерой. Столкнувшись с огромными трудностями пробивки туннеля сквозь блоки ядра пирамиды, которые были плотно пригнаны друг к другу и скреплены цементом, Вайс велел своим людям расчищать блоки по вертикали сверху. По завершении этих работ образовался огромный уродливый шрам примерно в 30 футов высотой, хорошо заметный и в наши дни. Углубившись на 30 футов и не найдя здесь ничего достопримечательного, Вайс прекратил дальнейшие работы.

Пока Вайс обследовал северную сторону пирамиды, Пер-



ринг вел изыскания на выходе из северного колодца из камеры Царя. Этот выход находился примерно на уровне середины высоты 102-го яруса. Задача Перринга упрощалась благодаря тому, что кто-то (не Кавилья, как иногда утверждают) уже пытался исследовать колодец, растесав его входное сечение до диаметра 3 футов. Колодец был завален щебнем, и другой помощник Вайса, англичанин по фамилии Хилл, получил задание очистить колодец с помощью длинных буров. После нескольких недель упорной работы было установлено, что растесанный участок колодца уходит на глубину примерно 37 футов, после чего колодец возвращается к своему нормальному сечению — 8 × 8 дюймов. Когда его внутренний конец, также забитый щебнем, был, наконец, расчищен, исследователи налили в него воды через верхний, наружный выход, и вода вылилась напрямиком в камеру Царя, что стало доказательством того, что колодец не связан ни с какой другой камерой (34).

Хотя обычно утверждают, будто сперва был расчищен колодец в южной стене, на самом деле это не так. После успешного завершения колодца в северной стене Хилл получил задание найти точку выхода южного колодца и справился с этой задачей с огромным трудом, отыскав выход в такой же точке на южной стороне. Выход был наглухо закрыт, и исследователю пришлось взорвать несколько блоков ядра пирамиды, чтобы пристроить к склону леса, на которых можно было бы разместить буры. После нескольких дней взрывных работ ему попала совершенно неожиданная и необычная находка: значительный фрагмент железной плиты величиной 12 на 4 дюйма и толщиной  $\frac{1}{8}$  дюйма. Как указывают в своей книге «Загадка Сфинкса» (35) два современных исследователя, Грэхем Хэнкок и Роберт Бьювэл, эта находка чрезвычайно важна, поскольку железная плита была найдена в толще монумента, датируемого, по самым скромным подсчетам, временем за 2 тысячелетия до предполагаемого начала Железного века в Египте. Кроме того, Хилл выписал удостоверение, прежде чем отослать свою находку в Британский музей (36):

Настоящим удостоверяется, что данный предмет, найденный мною в пятницу, 26 мая, возле устья воздушного канала [колодца] на южной стороне Великой пирамиды в Гизе, из-

влечен мною из внутреннего паза после того, как посредством подрыва в существующей поверхности пирамиды были удалены два наружных крепления, и в кладке не было обнаружено никаких стыков или отверстий для помянутой пластины, через которые она могла бы быть вставлена в кладку после завершения строительства пирамиды. Точное местонахождение этого устья было указано мною в субботу, 24 июня, мистеру Перрингу.

Хотя это открытие не ставит под сомнение возраст самой пирамиды, оно, бесспорно, порождает новую загадку, ставя представителей академической науки в сложное положение. Они ведь считали, что строители пирамид не обладали технологией, позволяющей выплавить железную пластину! Хэнкок и Бьюэл цитировали заключение независимого научного исследования пластины, выполненного по небольшому ее фрагменту. В заключении содержались следующие выводы: во-первых, в пластине обнаружено небольшое содержание никеля, что не позволяет признать ее материал метеоритным железом; во-вторых, она была выплавлена при температурах от 1000 до 1100° С и, в-третьих, на пластине имеются следы золота, свидетельствующие, что она некогда имела золотое покрытие (37). Это было установлено, к неудовольствию персонала Британского музея, представители коего пытались бездоказательно опровергнуть данный анализ и свидетельство Хилла (утверждая, будто пластина была подброшена в пирамиду во времена Вайса). Вряд ли стоит говорить, что Ленер в своей работе опустил этот эпизод.

Продолжение расчистки южного колодца затруднялось для Хилла тем фактом, что в колодце на глубине примерно 7 футов застрял каменный осколок, который приходилось извлекать с величайшей осторожностью, поскольку он мог провалиться глубже и наглухо заблокировать колодец. В конце концов это последнее препятствие было убрано, и Хилл заметил, что участок колодца ниже осколка «почернел от факелов, которые время от времени вставляли в него снизу [из камеры Царя], чтобы выявить его направление» (38).

Более того, Перринг, работавший в то время в камере Царя, внезапно почувствовал порыв холодного воздуха, словно кто-то включил вентиляцию одновременно из обоих колодцев. С момента расчистки колодцев температура в ка-

мере установилась на уровне 68° по Фаренгейту, независимо от времени года. Это навело Вайса и многих исследователей после него на мысль, что обнаруженные колодцы — это вентиляционные шахты, своего рода древний механизм для кондиционирования воздуха. Жомар высказал гипотезу, что камера Царя могла служить хранилищем эталонов мер и весов, требующим поддержания постоянной температуры и атмосферного давления. Например, Парижская обсерватория была расположена на глубине 85 футов под землей, чтобы создать аналогичные условия. Это открытие вроде бы подтверждает гипотезу Жомара. Однако, как мы увидим ниже, существует целый ряд факторов, опровергающих его анализ. Так возникла еще одна загадка: если эти колодцы были проложены не для вентиляции, то каково же было их истинное назначение? И какую роль играла в этом железная пластина?

После всех взрывов, пробивки туннелей и расчистки колодцев ни Кавилье, ни Вайсу не удалось обнаружить в Великой пирамиде никаких потайных камер, в существовании которых они были убеждены. Вайс был вынужден прийти к выводу, что Великая пирамида — не что иное, как погребальный комплекс, воздвигнутый для Хуфу. В то же время между исследователями начались конфликты и споры, и когда Вайс уехал в экспедицию к верховьям Нила, Кавилье тотчас нарушил его инструкции и сконцентрировал основные усилия своей бригады на раскопках гробниц на центральном участке мастаба и в частности — на раскопках мастаба, именуемого гробницей Кэмпбелла, — по тому же принципу, по которому получили названия разгрузочные камеры Великой пирамиды. Эта ситуация продолжалась некоторое время после возвращения Вайса, пока между исследователями не произошел серьезный конфликт, после которого Кавилье ретировался в Париж, где и жил до конца своих дней.

Вайс не упустил случая во всех подробностях рассказать об этих разногласиях в приложении к своим «Изысканиям», и, хотя его наблюдения написаны в сдержанной и спокойной манере, свойственной его времени, эти конфликты послужили прототипом политических разногласий, разыгравшихся на плато Гиза в последние годы. Налицо были все элементы: Кавилье обвинял Вайса в том, что

тот якобы похитил у него секреты, утверждая без всяких на то оснований, что он, Кавилья, находился на грани открытия новых разгрузочных камер в тот момент, когда его отправили в отставку. Далее он обвинял Вайса в монополизации прав на проведение раскопок, примером чего служит случай, когда он попросил у Вайса разрешения возвратиться на плато, но получил вполне аргументированный отказ. Все это способствовало раскручиванию скандальной кампании в прессе — есть вещи, которые никогда не меняются. После отъезда Кавилья распорядителем работ у Вайса стал Перринг.

Вернувшись к основанию Великой пирамиды, они обратили внимание, что в XIX в. вокруг него быстро образовались новые горы щебня и песка, и даже угловые розетки, открытые французами всего лишь 40 лет назад, были занесены песком. Вайс велел своим рабочим убрать мусор от центра северной стороны, и это позволило сделать еще одно важное открытие: были найдены две нетронутые древние известняковые облицовочные плиты, находившиеся на самом нижнем ярусе. Они были прекрасно обработаны и тщательно отполированы, и габариты большей из них составляли 8 футов в ширину и в толщину и 5 футов в высоту, а вес достигал примерно 15 тонн (см. илл. 2). Это открытие знаменовало собой важный прорыв: оно позволило определить с большей точностью угол наклона стороны пирамиды, составлявший  $51^{\circ} 51'$ , а это дало возможность с большей точностью определить высоту пирамиды при помощи тригонометрических расчетов. Однако эта цифра зависела от точности замеров основания, которые в то время были весьма проблематичны.

Кроме того, операция по расчистке основания северной стороны позволила обнаружить большую часть древней платформы, или «мощенной площадки», окружавшей основание пирамиды. Как было установлено, эта мощеная площадка выступала примерно на 30 футов с северной стороны пирамиды и на 1—2 фута со всех остальных сторон (основания двух других больших пирамид в Гизе имели аналогичную мощеную зону). Каменные блоки, образующие мощеную площадку, в древности были обработаны и уложены с высокой степенью точности, как и подстилающее скальное ложе, чтобы получить идеально ровный уровень фундамента, на котором предполагалось воздвигнуть пирамиду. Дей-

ствительно, недавние исследования показали, что максимальное отклонение от идеальной горизонтали на всей площади основания не превышает одного дюйма, но и это отклонение было вызвано проседанием скального ложа. Мощная зона уходит под нижний ряд блоков, но насколько именно — неизвестно.

### Изыскания во Второй пирамиде

У Второй пирамиды Вайс обнаружил вход во второй коридор, который Бельцони видел только с внутренней, заблокированной стороны. Вайс решил взорвать препятствие, чтобы расчистить коридор. Он обратил внимание, что коридор намеренно запечатан несколькими «стыковыми и зацементированными» известняковыми заглушками, толщина первой из которых составляла 10 футов, а толщина остальных — от 6 до 7 футов (39). Этот единственный понижающийся вход в одной из трех больших пирамид в Гизе, в котором уже в недавнее время были обнаружены нетронутые перекрывающие блоки, вызвал предположение, будто все входы в пирамиды были опечатаны таким же образом. Любопытно, что это единственный коридор, понижающийся под углом  $22^\circ$ , тогда как остальные аналогичные коридоры во всех пирамидах имели угол наклона  $26^\circ$ . Перринг также поднял блоки в полу верхней камеры в надежде, что под ними будет обнаружена нижняя камера, но, ничего не найдя, вернул их на прежнее место. Исследователи также раскопали многочисленные гроты и колодцы в ограждающих стенках, вытесанных из скального ложа с северной и западной сторон Великой пирамиды, служившие в древности вспомогательными при работах по выравниванию строительной площадки. Однако впоследствии было установлено, что это — всего лишь позднейшие могилы.

### Изыскания в Третьей пирамиде

В Третьей пирамиде Вайс добился одного из самых больших успехов. Поскольку ему были неизвестны свидетельства о том, что кто-либо когда-либо проникал внутрь пирамиды, он решил начать там же, где работали Бельцони и

Кавилья, пытавшиеся отыскать вход и потерпевшие неудачу (40). Третья пирамида была сильно повреждена сыном Саладина, Молеком абд аль-Азизом Османом бен Юсефом, который в 1196 г. пытался снять с нее наружные плиты, чтобы использовать их в качестве строительного камня. После восьми месяцев упорной работы ему удалось создать лишь относительно небольшой рубец на северной стороне пирамиды — невольный знак признания высокого качества кладки, а также высокого уровня строительных методов Древнего Египта.

Учитывая относительно небольшие размеры этого сооружения и трудности в расчистке груд песка и щебня вокруг ее нижних ярусов, а также исходя из ложного мнения о том, будто Юсеф пытался именно вести раскопки в пирамиде, а не просто содрать с нее наружный слой камня, Вайс решил пробивать туннель, продолжая более ранние, то есть поступил точно так же, как в свое время Кавилья, но особых успехов не достиг. Его туннель уходил горизонтально на 60 футов, примерно по центральной линии, после чего отклонялся почти под прямым углом вниз. После короткого горизонтального участка туннель вновь уходил отвесно вниз, достигнув скального ложа и опустившись в общей сложности на глубину 80 футов. Все это было достигнуто с огромными сложностями, однако исследователи не нашли ничего после нескольких месяцев упорной работы, так что Вайс был вынужден вернуться на поверхность и попытаться найти древний вход в другом месте.

Обладая склонностью к алогичному мышлению, которое он иногда демонстрировал, Вайс нанял рабочих на несколько дней, чтобы расчистить мощный участок у основания с северной стороны, под которым, как он чувствовал, должен находиться вход, — вопреки тому факту, что подобных прецедентов еще не было. Наконец, он понял, что ему следует расчистить основание с северной стороны, где через короткое время рабочие обнаружили нетронутые облицовочные плиты, сохранившиеся на нижних ярусах. Эти плиты, что весьма необычно, были вытесаны из гранита. Более того, эти плиты были слегка скруглены и не имели аналогов на других пирамидах. Плиты эти и сегодня находятся на своем месте, напоминая огромные мешки с песком, приваленные к основанию сооружения. (Сегодня уста-

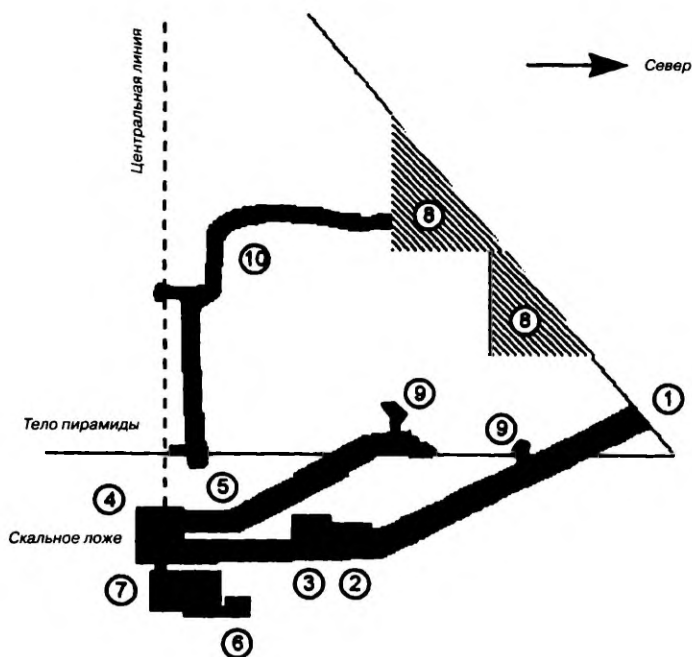


РИС. 6. ТРЕТЬЯ ПИРАМИДА В РАЗРЕЗЕ. ВИД С ВОСТОКА

- |                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| 1. Позднейший вход и коридор | 6. Камера с «кельями»              |
| 2. Вестибюль                 | 7. Нижняя камера                   |
| 3. Подъемная плита           | 8. Участки блоков, снятых в XII в. |
| 4. Верхняя камера            | 9. Раскопы за границами коридоров  |
| 5. Ранний вход и коридор     | 10. Проломный туннель Вайса        |

новлено, что эта гранитная облицовка была доведена до 16-го яруса, прежде чем строители вернулись к традиционному известняку; любопытно, что та же самая картина наблюдается на двух нижних ярусах Второй пирамиды.) И хотя значительная часть облицовочных плит производила впечатление незаконченных и неотделанных, Вайс обратил внимание, что в центре они образуют ровный участок протяженностью 20 футов, что указывает на возможный вход (на самом деле такое выравнивание имело место в центре на всех четырех сторонах, но Вайс в то время мог не знать этого, и в любом случае северная сторона стала первой, на которой начались исследования). Вайс велел

своим людям убрать мусор от центра этого выровненного участка, обнаружив вход в понижающийся коридор, находившийся на высоте 13 футов над уровнем основания и — что весьма необычно — расположенный в центре стороны пирамиды.

Хотя Вайс сумел определить, что коридор имеет классический для пирамид угол наклона в  $26^\circ$  и гранитную облицовку стен на протяжении 29 футов, прежде чем достичь скального ложа, нижний участок коридора первоначально был наглухо заблокирован обломками камня и песком. Вайс также обратил внимание, что раскоп пробит в направлении вверх, в глубь кладки, на 5 футов за самой низкой гранитной потолочной плитой — явное свидетельство того, что в коридоре уже кто-то побывал прежде. Вайс предположил, что коридор первоначально был перекрыт каменными заглушками, аналогичными тем, что были найдены в нижнем коридоре Второй пирамиды, и вскрытие которых потребовало массы сил, судя по грубым выбоинам и повреждениям в стенах и на потолке, особенно вблизи входа.

Через несколько дней коридор, который, как оказалось, имел длину 104 фута, был расчищен достаточно для того, чтобы обнаружить у его основания вестибюль, хотя и заполненный песком и щебнем до уровня 2 футов от потолка. После основательной расчистки было установлено, что вестибюль имеет оштукатуренные стены, украшенные простыми рельефами на длинных прямоугольных панелях, идущих почти от пола до потолка по обеим сторонам. Это было не слишком изысканное, но самое первое декоративное убранство, обнаруженное в пирамидах Гизы. Несколько крупных каменных блоков, находившихся в первоначальном положении на полу, указывали, что этот вестибюль первоначально тоже был запечатан и вход в него был недоступен.

За ним находится еще одна камера, в которой были обнаружены направляющие канавки для трех вертикальных подъемных плит, разбитых теми, кто сумел проникнуть сюда в далеком прошлом. Под ней имеется горизонтальный коридор, ведущий к северо-восточному углу большой («верхней») камеры, параметры которой составляют: 46 футов по оси восток — запад, 13 футов по оси север — юг и 16 футов



в высоту. Эта камера полностью высечена в скальном ложе и не имела никакой облицовки (см. илл. 10). Эта камера имеет целый ряд необычных особенностей.

Во-первых, древний коридор, расположенный непосредственно над тем самым туннелем, по которому Вайс проник в пирамиду, ведет обратно на север. После горизонтального участка протяженностью 17 футов он поднимается под углом 27° на протяжении 64 футов, после чего оказывается на одном уровне с основанием пирамиды. Еще в древности к концу этого коридора было пробито несколько проломных туннелей, создатели которых пытались отыскать в теле пирамиды другие тайные коридоры или камеры. На основе тщательного изучения пометок резцом на стенах двух основных понижающихся коридоров Вайс и Перринг пришли к выводу, что верхний коридор был проложен раньше, и притом — *снаружи* (то есть *прежде* возведения всего тела пирамиды), тогда как нижний коридор был устроен позже и, что самое главное — *изнутри*. Еще более интригующим представляется то, что, судя по обломкам блоков-заглушек и наличию штукатурки на стенах, этот верхний коридор также был наглухо заблокирован.

Во-вторых, западная часть верхней камеры сужается по ширине и высоте, а также имеет вытесанную в полу пустую нишу для саркофага, тогда как коридор в западной стене ведет в пустую боковую камеру с низким потолком и грубо обтесанным гранитным полом. По-видимому, эта камера первоначально была заблокирована и покрыта штукатуркой, однако в нее еще в древности проникли грабители, и, исходя из сильного износа каменных блоков, Вайс пришел к выводу, что эту камеру посещало много людей до него.

В-третьих, северная и южная стены Верхней камеры имели целый ряд мелких пустых ниш, аналогичных более многочисленным нишам в верхней камере Второй пирамиды (см. илл. 11). Эти ниши, как мы уже отмечали, могли использоваться для установки светильников. Однако в этом случае, поскольку ниши имеют скорее округлую, нежели квадратную форму, по мнению Вайса, в них могли вставляться распорные деревянные балки, которые были необходимы для продолжения возведения пирамиды (одна из

камер в пирамиде Снофру в Мейдуме имеет аналогичные отверстия, в которых до сего дня сохранились деревянные опоры, использовавшиеся для установки саркофага).

И, наконец, в-четвертых, в этой камере были найдены арабские граффити, аналогичные тем, что были обнаружены Бельцони во Второй пирамиде, — знак того, что пирамида уже вскрывалась ворами примерно в то же время.

Когда эта верхняя камера была впервые обнаружена, в ней было найдено много каменного щебня и мусора, который пришлось убрать. В ходе этой операции был найден еще один наклонный коридор длиной около 32 футов, ведущий на запад, вниз, в толщу скального ложа от центра основания. Это дало Вайсу возможность прийти к заключению, что этот коридор также был перекрыт заглушками. После того как посторонний мусор был убран, в камере обнаружился горизонтальный коридор протяженностью 10 футов, связывающий между собой две камеры. Первая из них, в которую можно было попасть, спустившись по небольшому пролету из нескольких ступеней в правой стороне коридора, представляла собой небольшую прямоугольную камеру, несколько необычно сориентированную по оси север — юг. Параметры камеры составляли 18 футов в длину, 6 футов в ширину и 7 футов в высоту. В восточной стене она имела 4 кельи размером 8 футов в глубину и 3 в ширину, а в северной стене 2 таких кельи. Камера была грубо обтесана, не имела облицовки и была пуста, если не считать груд каменного щебня. Вторая, нижняя, камера располагалась в конце коридора (см. илл. 12). Вход в нее находился в юго-восточном углу; сама камера был ориентирована по оси север — юг и имела примерно 22 фута в длину и 9 в ширину. Вайс предположил, что это погребальная камера, поскольку она была выложена полированными гранитными блоками и имела слегка выпуклый округлый потолок высотой 11 футов в центре. Было также ясно, что грубый гранитный пол боковой камеры, устроенной в западном конце верхней камеры, представлял собой обратную сторону блоков-перекрытий потолка этой нижней камеры и что ее главное назначение заключалось в том, чтобы облегчить создание последней.

В этой нижней камере Вайс совершил одно из самых значительных своих открытий: он обнаружил черный ба-

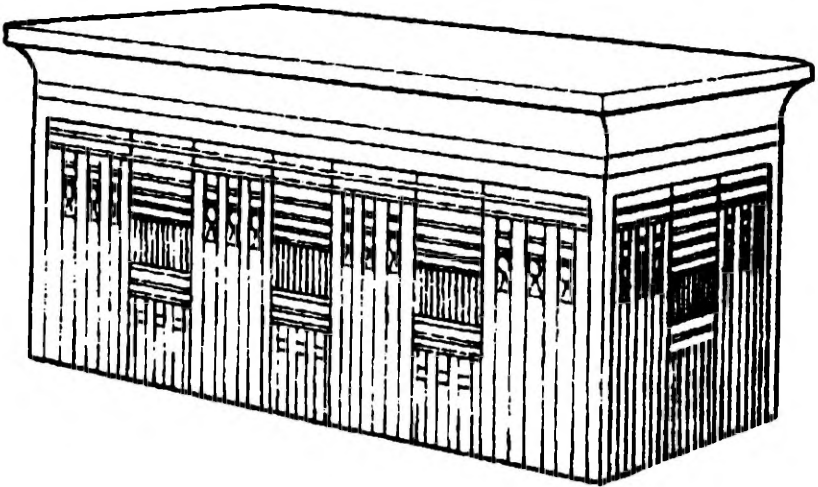


РИС. 7. БАЗАЛЬТОВЫЙ САРКОФАГ, НАЙДЕННЫЙ В ТРЕТЬЕЙ ПИРАМИДЕ.  
РИСУНОК (42)

зальтовый саркофаг, украшенный в типичном для Древнего царства стиле «дворцовых фасадов», а также испещренный прямоугольными рельефами, аналогичными тем, что украшали стены вестибюля, но имевшими несколько более сложный декор (см. рис. 7). Надо отметить, что это — единственный аутентичный саркофаг, обнаруженный во всех трех пирамидах Гизы, который имел декоративное украшение, хотя и он также оказался пуст. Ниже мы приводим описание саркофага, принадлежащее перу самого Вайса, а также ряда находок, сделанных во время раскопок вскоре после этого (41):

Саркофаг не имел никаких надписей или иероглифов. Его крышка, как обычно, фиксировалась с помощью двух штырей, а также с помощью шипа округлой формы. К нему снизу была прикреплена металлическая пластина, зафиксированная столь тщательно, что для ввода рычага с целью извлечения саркофага было сочтено необходимым протесать небольшую канавку по всему ободу саркофага. Крышка саркофага не была найдена в этой «погребальной» (нижней) камере, однако впоследствии были найдены ее осколки. Когда была наконец расчищена верхняя камера, возле входа в



РИС. 8. ДЕРЕВЯННЫЙ САРКОФАГ, НАЙДЕННЫЙ В ТРЕТЬЕЙ ПИРАМИДЕ.  
РИСУНОК ПЕРРИНГА (43)

коридор, спускающийся в погребальную камеру, была найдена большая часть крышки саркофага. Возле нее лежали фрагменты верхней части деревянного саркофага (испещренного иероглифами, в числе которых был и картуш Менкаура), находившегося на каменном блоке, на котором также лежали отдельные части скелета: ребра, позвоночник, а также кости ног и ступней, обернутые в грубую шерстяную ткань, пропитанную некой желтоватой субстанцией, к которой была примешана резина. Впоследствии в куче мусора были найдены другие фрагменты досок и ткани.

Вайс вынес базальтовый саркофаг из Третьей пирамиды и распорядился отправить его в Англию, однако по жесткой воле судьбы корабль, везший эту древнюю реликвию, затонул в глубоких водах у побережья Испании, лишив Вайса одного из самых ценных трофеев. Человеческие кости, льняные свивальные пелены и фрагменты деревянного саркофага, о которых Вайс упоминает в качестве предметов, найденных в грудях мусора, были собраны и отправлены в Британский музей, где и хранятся с тех пор. К сожалению, эти предметы впоследствии были подвергнуты радиоуглеродному анализу, который показал, что они относятся к гораздо более позднему, Саисскому периоду истории Египта (или периоду правления XXVI династии, ок. 664—525 гг. до н.э.), причем манера исполнения деревянного саркофага (см. рис. 8) подтверждает подобную датировку. Между тем после своего возвращения Вайс отыскивал информацию из свидетельства Эдризиды, которая, как мы увидим ниже, внесла некоторое замешательство в оценку первоначального содержимого Третьей пирамиды.

## Другие изыскания на плато Гиза

Вайс и Перринг провели множество других раскопок и работ на плато Гиза. Вероятно, под влиянием слухов о тайниках в теле Большого Сфинкса Вайс был убежден, что в теле исполина может находиться потайная камера. Он воспользовался длинными сверлильными приспособлениями, чтобы пробурить отверстие в верхней части статуи, позади ее головы (на участке, который он сам называл «плечом» Сфинкса). Отверстие было доведено до глубины 27 футов, после чего буры застряли в ней. Поскольку никаких пустот обнаружено не было, на этом этапе работы были прекращены. Исследователи раскопали две группы по три малых пирамиды, находившиеся к югу от Третьей и к востоку от Великой пирамиды, обнаружив, что эти сооружения были заброшены на определенном этапе и их строительство не было доведено до конца. В большинстве этих пирамид, как оказалось, находились саркофаги, расположенные по стандартной схеме «подземная камера, в которую можно попасть через понижающийся коридор»; кроме того, в этих пирамидах было обнаружено множество пометок каменотесов, включая одну, в которой упоминалось имя Менкаура.

Исследователи раскопали вход у южного периметра плато, известного теперь как «Воронья стена», вершина которой была увенчана двумя громадными известняковыми монолитами длиной более 20 футов. Наконец, они продолжили раскопки нескольких шахт на центральном участке мастаба, исследования которых, как мы знаем, были начаты Кавильей, но впоследствии приписаны Вайсу. Первой из этих усыпальниц была гробница Кэмпбелла, где исследователи нашли богато декорированный саркофаг, который Вайс доставил в Британский музей, определив, что усыпальница относится к правлению XXVI династии. Другие, получившие названия «Шахта № 1, № 2» и т.д., находились между Большим Сфинксом и Второй пирамидой. Эти шахты напоминали шахту, раскопанную совсем недавно, о которой мы поговорим ниже.

Внеся во время своего пребывания в Египте, несмотря на варварские взрывные работы, огромный вклад в изучение плато Гиза, Вайс в конце 1837 г. возвратился в Англию.

Он предоставил Перрингу возможность продолжать свои исследования, проводя геодезические обмеры на плато, а также в других комплексах пирамид, таких, как Дахшур, Абу-шир, Саккара, Абу-Роаш, Мейдум и др. (карта-схема основных комплексов приведена в приложении VI). Вернувшись на родину, Вайс приступил к работе над книгой «Изыскания», первые два тома которой вышли в свет три года спустя, а в 1842 г. к ним добавился третий том — поистине бесценное приложение, содержавшее компактную версию описания исследований Перринга в других центрах.

## Французские отцы-основатели

В последующие несколько десятилетий важный вклад в изучение египтологии внесли двое французов. Первый из них, Карл Рихард Лепсиус<sup>1</sup>, основательно занимался египтологией, прежде чем отправиться на место событий, где он провел три года, изучая в 1842—1845 гг. египетские древности. Наиболее известные его открытия были сделаны вдали от плато Гиза. Это — знаменитая Ступенчатая пирамида в Саккаре, где он обнаружил портал в подземном ярусе, на котором было написано имя Джосера; а также знаменитый лабиринт в Хаваре, который Геродот считал куда более значительным чудом, чем пирамиды Гизы, и который на самом деле представлял собой крупнейший из всех известных погребальных храмов, построенный фараоном Аменхетом III — правителем XII династии. Многочисленные находки Лепсиуса заложили основу коллекции Берлинского музея, а его работа по этой теме вошла в его обширный 12-томный труд «Монументальные памятники».

Вторым был Огюст Мариетт, который также изучал египтологию с ранних лет и в 1850 г. по заданию музея Лувр отправился в Египет, где занял пост главы вновь созданного управления египетских древностей — пост, неизменно занимаемый французами на протяжении последующих 100 лет.

---

<sup>1</sup> Странно, что авторы называют Лепсиуса французом. Не говоря уже о типично немецком имени, Карл Рихард Лепсиус везде именуется *немецким* египтологом. — *Прим. перев.*

Его раскопки принесли ряд замечательных открытий: так, он обнаружил Серапеум — огромный комплекс катакомб в Саккаре, в котором хранились массивные саркофаги с останками священных быков Аписов. Но, что более важно для нашего повествования, он первым раскопал Храм в Долине, соединенный мощеной дорогой со Второй пирамидой, возведение которой египтологи приписывали фараону Хафра. Упомянутый храм расположен неподалеку от Сфинкса, но к югу от него (не надо путать его с другим храмом, существовавшим непосредственно перед Сфинксом и получившим название Храм Сфинкса); и, поскольку вся эта нижняя или восточная сторона плато Гиза на протяжении многих веков или даже тысячелетий оставалась занесенной песками и мелким щебнем, единственное, что было видно на поверхности из всего Храма в Долине, — несколько каменных блоков и просевших полостей.

Важнейшее открытие Мариетта, совершенное в период 1853—1858 гг., — хорошо сохранившиеся остатки зданий на плато (см. илл. 13—16). Храм в Долине представляет собой Т-образный зал-колоннаду, попасть в который можно через прямоугольный входной зал, имеющий различные боковые коридоры и камеры. Видимо, в древности храм имел два этажа, причем первый был перекрыт сводами с крышей, а второй, по крайней мере частично, представлял собой открытую террасу. Эффектное впечатление, оставляемое этим храмом, во многом обусловлено высоким качеством обработки блоков из красного гранита, которыми облицован интерьер храма, а также колоннами и потолочными балками из того же материала. Большинство колонн и сегодня остаются на своих местах, качество их отделки просто поражает. Первоначально они были отполированы до блеска, как и алебастровый пол, который в наши дни сильно поврежден.

К сожалению, сохранились лишь немногие потолочные балки. Остатки прочих были обнаружены на полу в ходе раскопок Мариетта, который, как это ни прискорбно, решил взорвать их, чтобы облегчить их вынос. В то же время внутреннее ядро наружных стен состоит из огромных известняковых монолитов, некоторые из которых весят 100, а по другим данным — 200 тонн и, несомненно, были высечены из скального ложа у ограждения Сфинкса (поскольку

этот факт занимает центральное место в аргументации, связанной с возможным пересмотром датировки возраста Сфинкса, мы еще вернемся к нему впоследствии). Хотя на блоках сегодня видны сильные следы эрозии, некоторые исследователи утверждают, что храм первоначально был облицован красным гранитом и с внешней стороны.

В яме в полу во входном зале Мариетт обнаружил статую фараона Хафры в полный рост, высеченную из монолитной глыбы черного диорита, видимо, она была спрятана от грабителей. Эта статуя сегодня хранится в каирском музее. Она не только служит дополнительным аргументом в пользу того, что Вторая пирамида была построена самим Хафрой, но и является замечательным образцом древнеегипетской скульптуры всех династий.

Мариетт сделал еще одну замечательную находку на плато Гиза: раскапывая объект, известный в наши дни как «Храм Исиды» и построенный с восточной стороны у самой южной из трех больших пирамид, он обнаружил небольшую стелу, известную сегодня под названием Стела Описей, поскольку на ней предположительно описаны ремонтные работы, произведенные фараоном Хуфу на плато, в том числе на Сфинксе. Эта стела была и остается предметом особого интереса альтернативных исследователей, горящих желанием пересмотреть общепринятую датировку Сфинкса, согласно которой она была установлена Хафрой в качестве дополнения к его обширному комплексу Храма в Долине. Однако, как будет сказано ниже, есть все основания полагать, что надписи на этой стеле были отредактированы и подделаны реставраторами Саисского периода.

## Королевский астроном

В период, когда велись все эти многочисленные раскопки, очередным знаменосцем гипотезы о том, что пропорции Великой пирамиды заключают в себе многообразные математические и геодезические знания, стал Джон Тэйлор, бывший редактор «London Observer». Хотя сам он лично никогда не бывал на плато Гиза, он высказал эти гипотезы в книге «Великая пирамида: зачем и кто ее построил?», опубликованной в 1859 г. Поскольку мы поговорим об этой книге



подробно в одной из следующих глав, здесь достаточно сказать, что его труд заинтриговал человека, который впоследствии стал шотландским королевским астрономом. Имя этого человека — Чарльз Пьяцци Смит. Между Смитом и Тэйлором завязалась оживленная, но непродолжительная переписка, начавшаяся незадолго до смерти Тэйлора. Это побудило Смита отправиться в Гизу, чтобы произвести собственные обмеры знаменитого сооружения. На протяжении трех месяцев в начале 1865 г. он, используя самые передовые на то время приборы, не покладая рук трудился, чтобы осуществить как можно более точные замеры внутренних и внешних параметров пирамиды.

Однако ключевым аспектом гипотез о зашифрованных знаниях по-прежнему являлось получение максимально точного значения периметра пирамиды. Для этого ее основание вновь пришлось расчищать от груд песка и щебня. Между данными Смита и результатами замеров Перринга и Жомара, полученными до него, существуют значительные расхождения, несмотря на то что Смит применял в своих расчетах принцип контрольных поправок (беря среднеарифметическое каждой пары значений). Никак нельзя сказать, что он получил окончательные доказательства. Большинство ученых — современников Смита выражали активное нежелание признавать какие-либо гипотезы, помимо официальных данных, общепринятых в науке. Это, в сочетании с его глубоко религиозными взглядами, которые побудили его высказать предположение, что эти высокие знания могли быть переданы некоторым из древних египтян самим «Творцом Мудрости», привело к тому, что Смита подвергли еще более злобным насмешкам, чем Тэйлора до него.

Позиции Смита не упрочились даже в результате контакта с другим религиозным лидером по имени Роберт Менцис, который одним из первых высказал гипотезу о том, что схема и габариты внутренних коридоров Великой пирамиды были разработаны с таким расчетом, чтобы выразить «временную шкалу» библейских пророчеств о крупнейших событиях в человеческой истории, включая и Второе пришествие. Эта концепция, возможно, уходит корнями в арабские легенды. Так, например, Хаким и Масуди говорят о книгах, хранящихся в Третьей пирамиде: «Каждый жрец

имел книгу, в которой были записаны чудеса его культа, и его действия, и его природа, и что было в его время, и что есть, и чему суждено быть от начала времени и до конца времен».

В последующие десятилетия в этом направлении активно трудились Дэвид Дэвисон, Мортон Эдгар и другие, главные претенденты на титул «пирамидиотов». Хотя подобные взгляды выглядят смешными, не говоря уже о том, что многие пророчества, естественно, не сбывались, находятся люди, которые и сегодня верят в эти измышления.

Между тем интересно отметить, что наиболее известная книга Смита «Наше наследие: Великая пирамида», в которой он излагает свои гипотезы, была впервые опубликована в 1864 г., то есть *за год* до его обследования плато Гиза (впрочем, данные этих замеров впоследствии были пересмотрены).

## Вмешательство масонов?

В 1872 г. два брата, Уэйнман и Джон Диксоны, отправились на плато Гиза с целью исследовать Великую пирамиду. Первый из них, по профессии инженер, был заинтригован колодцами в камере Царя и высказывал предположение, что аналогичные шахты могут существовать в камере Царицы. Один из его коллег, некий доктор Грант, заметил трещину в южной стене камеры Царицы, находившуюся примерно в том же месте, хотя и расположенную над полом на высоте чуть более пяти футов и несколько смещенную к востоку. Диксон вставил в трещину длинный кусок проволоки и, видя, что он уходит на весьма значительную глубину, велел своему помощнику Биллу Гранди поработать молотком и стамеской. Через короткое время стамеска пробила слой краски и вышла в некую полость. Так был обнаружен колодец, имевший квадратное сечение со стороной 8 дюймов, вертикально поднимающийся на расстояние около 6 футов и уходящий далее в тело пирамиды под углом 30°. Такая же процедура позволила обнаружить аналогичный колодец в северной стороне.

Диксоны попытались обследовать колодцы с помощью соединенных друг с другом железных стержней, аналогич-

ных тем, которыми чистят дымоход камина. Один из этих стержней застрял в северном колодце на значительной глубине и остается там по сей день. Исследователи зажгли факелы, пытаясь рассмотреть, что же там случилось. Рассказ одного из современников Смита о работе братьев Диксон, опубликованный в переработанном издании «Нашего наследия» в 1880 г., указывает, что дым от факелов, вставленных в южный колодец, не возвращался обратно в камеру, и в то же время его не видно было с наружной стороны пирамиды. Но сколько исследователи ни старались, им не удалось выявить местонахождение точек выхода этих колодцев на внешние поверхности северной и южной сторон сооружения. Диксоны заподозрили, что колодцы не проходят на всю длину к поверхности, поскольку с внешней стороны они имели каменные заглушки толщиной 5 дюймов. Эти каменные заглушки представляли собой часть огромных каменных блоков, и извлечь их было практически невозможно. Сегодня мы знаем, что колодцы не доходят до наружной поверхности, как мы увидим ниже. Таким образом, они не могли быть вентиляционными колодцами и, учитывая их сходство с колодцами в камере Царя, выполняли какую-то особую функцию. Итак, эта загадка стала еще более актуальной.

Однако исследования северного колодца привели к достаточно важному открытию. Пусть об этом расскажет сам Смит (44):

Внутри этих каналов [колодцев] были найдены отдельные предметы, например, небольшой бронзовый крюк; обломок древесины, напоминающей древесину кедра, который, возможно, был рукояткой этого крюка; и обломок серого гранита, или окатанный шар из диорита, который, судя по его весу, равному 8325 гранов [1 фунт 3 унции], как показали мои замеры, выполненные в ноябре 1872 г., по-видимому, представлял собой один из египетских эталонов меры веса — мины, которая, по оценке сэра Гардинера Уилкинсона, составляла 8304 грана.

Бьювэл здесь вновь заслуживает внимания как первый исследователь, рассказавший об этих предметах. Его свидетельство, представленное в книге «Мистерия Ориона» (написанной в соавторстве с Эдрианом Джилбертом в 1994 г.),

излагает многие подробности, заимствованные из частных дневников Смита и его переписки с братьями Диксон (45). Шарик мог использоваться в качестве отвеса, а двузубый крюк, возможно, представлял собой прибор для астрономических наблюдений или даже знаменитый инструмент *пеш-эн-кеф*, использовавшийся в церемонии «открытия рта», совершавшейся жрецами над мертвым фараоном предположительно для того, чтобы позволить его душе покинуть тело. Обломок древесины, от которого сохранился лишь рисунок, по свидетельству очевидцев, имел сечение, равное одной трети дюйма, и длину около пяти дюймов. Он был обломлен на одном конце и (если наше прочтение текста Смита является верным) имел «множество отверстий и квадратных выемок, в которых сохранились два небольших каменных зубца». Диксоны отмечали, что северный канал был «чистым и белоснежным внутри, как в тот день, когда он был проложен». И, поскольку эти колодцы наверняка были запечатаны после сооружения, перечисленные артефакты могли попасть в них только во время строительства пирамиды. Помимо знаменитого гранитного саркофага, эти предметы представляют собой единственные артефакты, найденные внутри Великой пирамиды в современную эпоху.

Бьювэл горел желанием отыскать эти артефакты. Между тем на протяжении целого века их скрывала завеса молчания. Помимо труда Смита, они не упоминались в работах наиболее видных египтологов; отсутствуют они и в труде Эдвардса «Пирамиды Египта». Более того, Эдвардс, который в тот период работал в тесном контакте с Бьювэлом, заявил, что никогда не слышал о подобных предметах. Тогда Бьювэл решил форсировать события, опубликовав в газетах небольшие заметки по этой теме в надежде разбудить чью-нибудь память, и его старания вскоре были вознаграждены. Доктор Вивиан Дэйвис из Британского музея сообщила, что указанные артефакты в 1972 г. были подарены музею семейством Диксонов и с тех пор хранятся в фондах музея. Исследования Бьювэла и особенно его рассказ об этом инциденте представляют собой замечательный образец журналистского расследования. Однако к тому времени, когда он установил контакт с Хэнкоком и через несколько лет написал известную книгу «Загадка Сфинкса», это исследование превратилось в разветвленный заговор, в сети которого

оказались вовлечены Смит, братья Диксоны, Египетское исследовательское общество и чуть ли не вся структура египтологии, причем связующим фактором здесь, видимо, явилось масонство (46).

Однако даже сам Бьювэл признавал, что некоторые из его первоначальных гипотез в этой области грешат чрезмерной фантастичностью, и роль профессора Эдвардса в разработке новой гипотезы выглядит странно. В «Загадке Сфинкса» неожиданно обнаруживается, что расписка, подтверждающая факт передачи находок Диксона Британскому музею, находится в руках самого Эдвардса — тогдашнего Хранителя египетских древностей. Мы считаем весьма подозрительным, что эта расписка фигурирует лишь во второй книге Бьювэла, хотя реальные события имели место еще до публикации «Мистерии Ориона».

Тот факт, что новый журналистский стиль вкрался в работу Бьювэла, подчеркивается тем преувеличенным значением, которое он в последней своей работе придает бесследному исчезновению рейки из кедровой древесины — единственного артефакта, который мог быть подвергнут радиоуглеродному анализу для определения времени сооружения Великой пирамиды. Бьювэл ясно дает понять, что это тоже часть тайного заговора. Однако мы были разочарованы, когда на лекции, прочитанной им в октябре 1998 г. в Лондоне, он продемонстрировал видеоклип, на котором запечатлен он сам в процессе осмотра упомянутых артефактов в Британском музее вскоре после того, как они вновь всплыли на поверхность. Хорошо видна коробка из-под сигар, в которой они всегда хранились; видна ее этикетка, на которой упомянуты только крюк и шар, а сведения о кедровой рейке отсутствуют. Оказывается, этот кусок древесины пропал очень давно — задолго до того, как был изобретен радиоуглеродный анализ. Следовательно, вероятность заговора крайне мала, и в нем наверняка не участвуют нынешние власти предрержащие. Конечно, артефакты сохраняют интерес и без радиоуглеродного анализа, но отсутствие упоминаний о них в отчетах современных египтологов становится более понятным. Только Ленер в своей последней работе мимоходом упоминает о них (47).

Мы уже отмечали роль, которую сыграл Роберт Бьювэл, по двум причинам: во-первых, он заслуживает похвалы за

то, что сделал железную пластину и артефакты Диксонов объектом всеобщего внимания; и во-вторых, его превращение в теоретика закулисного заговора, как нам представляется, во многих случаях основано на превратной интерпретации свидетельств и аргументов, не выдерживающих серьезной критики. И поскольку он играет все более и более заметную роль в политических аспектах, которые будут рассмотрены в этой книге ниже, мы считаем своим долгом упомянуть об этом. Более того, у этой истории есть и другой аспект: Бьюэл утверждает, будто недавно такая же деревянная рейка и крюк были найдены и в северном колодце. Эти утверждения также будут рассмотрены ниже.

## Отец египетской археологии

Следующей видной персоной в этой области стал британский египтолог Уильям Флиндерс Петри, человек, увлеченный гипотезами Тэйлора и Смита. В 1880 г., будучи молодым 26-летним геодезистом, он отправился в Египет, вооружившись куда более современными инструментами, нежели те, что имелись в распоряжении Смита. Используя метод триангуляции, он определял расположение и размеры сооружений на плато Гиза с такой обстоятельностью, что мог посвятить целый день замерам, производимым только из одной точки. Петри был заворожен точностью работы древних зодчих и в особенности — ориентацией пирамиды по ключевым точкам.

Инструменты, имевшиеся у Петри, позволили ему проводить замеры с точностью от одной сотой до одной тысячной дюйма, в зависимости от конкретной надобности. Он измерял как внутренние, так и внешние размеры и габариты монументов Гизы. Что касается внешней поверхности Великой пирамиды, то под грудами щебня Петри обнаружил облицовочные плиты и был восхищен тщательностью их обработки; так, он установил, что среднее отклонение от прямой и квадратной формы у Великой пирамиды составляет не более 1 на 7500. Несмотря на габариты и вес блоков пирамиды, Петри установил, что их стыки были пригнаны друг к другу настолько плотно, что толщина слоя строительного раствора между ними в среднем составляла не более

0,02 дюйма, и, однако, соединение оказалось насколько прочным, что когда предпринимались попытки оторвать один блок от другого, оказалось, что проще расколоть блоки, чем преодолеть связующую силу раствора. Петри установил также, что среднее отклонение стен Понижающегося коридора от прямой (это удалось определить после очистки коридора от мусора) ничтожно мало — всего 0,25 дюйма на всю длину коридора, равную 350 футам.

Метод Петри включал в себя и известную британскую эксцентричность: измеряя параметры внутренних помещений Великой пирамиды, он отпугивал назойливых туристов, то и дело отрывавших его от работы, своим внешним видом, расхаживая в нижнем белье розового цвета, — метод крайне эффективный, особенно в отношении чопорных дам викторианской эпохи! Несмотря на подобные выходы, метод Петри принес ему авторитет в науке и заслуженное прозвище — «отец египетской археологии». Однако полученные им замеры длины основания стороны Великой пирамиды оказались на 70 дюймов короче данных Смита, в результате чего он был вынужден отвергнуть гипотезы о расшифровке тайнописи пирамид, выдвинутые последним. После публикации в 1883 г. своей книги «Пирамиды и храмы Гизы» Петри на несколько десятилетий положил конец дискуссиям об этом предмете.

Петри оказался также первым человеком, который во всех деталях рассмотрел вопрос о том, каким образом древним египтянам удавалось высекать и обрабатывать столь твердые материалы, как гранит, базальт и диорит, и притом с такой поразительной точностью. Он установил, что саркофаг в камере Царя был вырезан с помощью пил и сверл с наконечниками из драгоценных камней, и провел специальный анализ многих артефактов, найденных на плато и в других местах (например, в гробницах-мастаба Додинастического и Раннединастического периодов в Абидосе). В числе этих артефактов — углубленные чаши, выточенные с поразительной точностью и симметрией. На основании этого Петри пришел к следующему выводу: «По правде сказать, современные сверлильные насадки не выдержали бы конкуренции с древнеегипетскими... их тонкие точеные изделия свидетельствуют о применении таких инструментов, которые нам еще только предстоит изобрести». На самом деле

он приуменьшал возможности своей эпохи, ибо был твердо убежден, что в его время никто не в состоянии изобрести технологии, сравнимые с обнаруженными им достижениями древнеегипетских мастеров. Эта точка зрения недавно вновь получила широкое признание, о чем будет сказано ниже.

## Великие двадцатого века

После кончины Мариетта в 1881 г. его относительно жесткие методы управления и надзора за раскопками в качестве директора египетских древностей были несколько ослаблены его преемником, Гастоном Масперо. Масперо внес большой вклад в египтологию, принимая непосредственное участие в раскопках пирамид V династии в Саккаре, включая пирамиду Унаса, стены главной погребальной камеры которой были сплошь покрыты иероглифическими текстами. Эти тексты — наиболее древний и совершенный образчик того свода, который известен как «Тексты пирамид» и который способен пролить немало света на историю культуры Древнего Египта. В этот же период египтологи со всего света начали организовывать экспедиции под эгидой самых различных организаций.

Полвека после Первой мировой войны ознаменовались бурным всплеском исследовательской деятельности по всему Египту. Ленер приводит перечень более 60 экспедиций, имевших место в то время, — в среднем более 1 экспедиции в год (48). Примеру Петри последовали такие светила науки, как немец Людвиг Борхардт и американец Джордж Рейснер. Борхардт проводил большинство своих изысканий вдали от Гизы, однако он принимал участие в детальным обмерах Великой пирамиды, предпринятых Коулом в 1925 г. Рейснер же на протяжении нескольких десятилетий возглавлял раскопки на участках мастаба, а в 1906—1910 гг. раскопал погребальный храм и прочие сооружения вблизи Храма в Долине у Третьей пирамиды, который достраивался в необычайной спешке: из камня был возведен только его фундамент, а все остальное сооружение было сложено из грубых кирпичей и, возможно, осталось незаконченным. Мостовая возле него тоже выполнена весьма грубо по срав-



нению с аналогами у других храмов и тоже была выложена наспех.

Тем временем другой немец, Уве Хольшер, примерно в те же годы раскопал погребальный храм к востоку от Второй пирамиды. Оба этих храма являются весьма примечательными сооружениями, которые находятся в крайне плохом состоянии; они были, как и Храм в Долине, сооружены из громадных известняковых монолитов весом 200 тонн каждый, и в наши дни на них видны следы сильной эрозии (см. илл. 17 и 18).

В 1925 г. француз Эмиль Барэз начал в очередной раз расчищать ограждение вокруг Сфинкса и, в частности, область к востоку от него, где и обнаружил Храм Сфинкса. Последний находился под слоем песка несколько тысячелетий или по крайней мере с тех пор, как были построены откопанные Кавильей римские платформы и лестничные пролеты, а скорее всего, задолго до этого. Найденное сооружение было аналогично по размерам Храму в Долине, расположенному к югу от него, а его стены имели точно такое же ядро, сложенное из монолитных известняковых блоков, добытых из скального ложа возле ограждения Сфинкса. Стены Храма в древности также были облицованы гранитом, по-видимому, и внутри, и снаружи, но состояние дошедших до нас руин было гораздо хуже, чем у храма-аналога. Барэз также расчистил и исследовал туннель в крестце Сфинкса, в который он проник снизу от основания. Оказалось, что внутри нет ничего интересного, хотя мы не можем быть абсолютно уверены в этом, поскольку, проработав на исследованиях Сфинкса и его окрестностей целых одиннадцать лет, Барэз не опубликовал ни единого отчета о своей деятельности. В дальнейшем мы еще вернемся к этому туннелю.

У основания Сфинкса с каждой из его сторон Барэз раскопал ряд небольших храмов, относящихся, как считается, к эпохе Нового царства. Исследователь также осуществил ремонтные работы на туловище Сфинкса, применив для этого цемент, который не только серьезно затруднил для современных археологов оценку этапов ремонтных работ в древности (что, как мы увидим ниже, является ключевым аргументом для оценки возраста статуи), но и вызвал даль-

нейшее разрушение Сфинкса в результате воздействия кислотной составляющей смеси.

В 1920-е гг. к непосредственным работам на плато, масштаб которых сравним с деятельностью зарубежных исследователей, наконец приступил местный талант. Селим Хасан, являющийся собой редкое сочетание патриотизма и doskonaльности в изысканиях, стал национальным героем Египта, сохраняя этот титул и в наши дни, много лет спустя после смерти. Хасан расчистил центральный участок мастаба, расположенный между Большим Сфинксом и Второй пирамидой, и в процессе своих изысканий обнаружил глубокий вертикальный колодец, ведущий в туннель, который проходит под средней мостовой. Туннель этот в нижней части был заполнен водой, хотя Хасан и сообщал, что видел под водой некий «колонный зал». Сколько исследователь ни пытался откачать с помощью насосов воду из туннеля, ее уровень оставался прежним. Этот колодец — тот самый, который мы сегодня именуем Водяным колодцем и который привлекает в последние годы особое внимание исследователей плато. К нему мы еще вернемся. Хасан также продолжил начатые Барэзом исследования Сфинкса и Храма Сфинкса, проведя там активные раскопки в 1936—1938 гг. Его изыскания описаны в многотомных трудах «Раскопки в Гизе» и «Сфинкс: его история в свете последних раскопок», опубликованных, соответственно, в 1946 и 1949 гг.

Одним из наиболее авторитетных египтологов XX в. был Жан-Филип Лоэр, который прибыл в Саккару в 1926 г. и посвятил следующие семнадцать лет тщательному изучению комплекса, окружавшего Ступенчатую пирамиду Джосера. Наряду с этим он в 1946 г. раскопал и нанес на карту руины последнего значительного сооружения на плато Гиза, о котором мы уже упоминали: погребального храма Великой пирамиды. Хотя от него сохранились лишь фрагменты красивого пола, сложенного из черного базальта, в древности это было впечатляющее сооружение, возведенное из базальта и гранита. В довершение картины надо сказать, что в древности от этого сооружения на восток вела огромная мощеная дорога, фундамент которой в конце поднимался на высоту 130 футов, чтобы компенсировать крутой обрыв на северо-восточной стороне плато, и которая

была еще видна в начале XX в. О других храмах в долине было мало что известно до тех пор, пока в конце 1980-х гг. консорциум AMBREC, получив заказ на прокладку канализационных труб в пригородах Каира к востоку от плато, не наткнулся на другую базальтовую мостовую, проложенную на уровне ложа долины. Доктор Захи Хавасс, директор памятников на плато Гиза, человек, с которым мы часто встречаемся на страницах этой книги, отвечал за археологические исследования в рамках этого проекта и объявил, что это, возможно, единственный уцелевший элемент некоего впечатляющего, но невозстановимого комплекса (49).

В 1930-е гг. размах и сложность раскопок пошли на спад; особенно это касается раскопок, проводившихся иностранцами, что объясняется ростом египетского национализма. Вполне понятное и оправданное желание египтян принять на себя полную ответственность за раскопки и сохранение сокровищ своего собственного культурного наследия — при том, что они являются достоянием всего человечества — несомненно получило новый импульс во время споров о праве собственности на сокровища Тутанхамона, откопанные Говардом Картером в 1920-е гг. в Долине Царей. Однако начало Второй мировой войны вынудило стороны прекратить все археологические работы.

После окончания боевых действий Абдельсалам Хусейн, представитель Департамента древностей, выдвинул «Проект изучения пирамид», целью которого были систематизированные обследования, расчистки и консервация крупнейших комплексов пирамид. После его кончины реализацию проекта возглавил Ахмед Фахри, но полностью этот обширный проект так и не был завершён. В период между 1963 и 1975 гг. двое итальянцев, Вито Мараджолио и Челесте Ринальди, предприняли широкомасштабное обследование всех сохранившихся пирамид эпохи Древнего и Среднего царств, включая пирамиды Гизы. Результаты этого исследования были опубликованы в восьмитомном своде, озаглавленном «L'Architettura delle Piramidi Menfite».

Помимо этих исследований, на плато Гиза почти не велось серьезных изысканий вплоть до нового археологического бума в середине 1960-х гг. Об этом современном периоде мы поговорим подробно в части II.

## ГЛАВА ВТОРАЯ

КОГДА БЫЛИ СООРУЖЕНЫ  
ПИРАМИДЫ?

В следующих трех главах мы поочередно рассмотрим три ключевых вопроса, а именно: когда и кем были сооружены пирамиды? С какой целью они были построены? Каким образом они были сооружены? Эти вопросы будоражат умы людей на протяжении нескольких тысячелетий, и обилие книг по данной тематике делает задачу суммарного анализа гипотез просто пугающей, особенно если требуется представить сбалансированный критический обзор, не страдающий уклонами ни в сторону ортодоксальных взглядов, ни в сторону альтернативного спектра. Эти вопросы получают в данной работе дополнительную важность, поскольку множество ключевых игроков, вовлеченных в политические махинации (о которых будет сказано ниже), как минимум твердо придерживаются тех или иных взглядов на эти вопросы, и эти взгляды оказывают сильное влияние на их мотивы и поступки.

Первый вопрос, который необходимо рассмотреть, — это вопрос о том, когда и кем были воздвигнуты пирамиды. Если мы сможем получить четкую картину этого, мы будем иметь надежную систему координат, в которой можно будет рассматривать остальные вопросы. Если окажется, что баланс свидетельств склоняется в пользу ортодоксальной датировки, утверждающей, что пирамиды на плато Гиза были сооружены 4500 лет тому назад знаменитыми фараонами Египта, то аргументы альтернативных исследователей, утверждающих, что пирамиды были воздвигнуты за несколько тысячелетий до этого, возможно, ок. 10 000 г. до н.э. или даже раньше, и что они являются наследием некоей погибшей цивилизации или даже сооружены пришельцами с других планет, сразу же будут дискредитированы. А поскольку это — те самые исследователи, которые утверждают, что пирамиды были построены в качестве наземных ориентиров для космических кораблей, идущих на посадку, или

же в качестве хранилищ Древней Мудрости забытых цивилизаций, наше стремление сузить их функции становится более реальным, требуя изучения этих вопросов в ином ракурсе.

Большинство альтернативных исследователей сознательно ставят на первое место вопрос «зачем» (и в меньшей мере — «как»), иногда прибегая к большой изобретательности, чтобы состряпать свои гипотезы. Многим их выдумки кажутся привлекательными и заманчивыми, и книги, документальные «свидетельства», конференции и лекции, где развиваются подобные идеи, могут приносить солидную прибыль. Сознывая, что они не смогут полностью обойти молчанием вопрос «когда и кто», некоторые из этих альтернативных исследователей сознательно выискивают как можно больше пробелов в ортодоксальной картине истории, надеясь запутать простаков. Этот «метод» может принести деньги, а иногда и славу, но ему недостает научной базы, стремления к истине и цельности. Он не оригинален и способен ввести в заблуждение, и не только не способствует, а решительно препятствует осознанию широкой публикой реальных тайн и загадок, которые действительно существуют.

## Контекст — владыка

Во-первых, пирамиды Гизы следует рассматривать в историческом контексте. Контекст — это владыка при датировке подобных сооружений, и этот контекст редко учитывают альтернативные исследователи. Для получения сбалансированного взгляда на проблему необходимо четкое представление о других больших пирамидах, построенных древними египтянами в других центрах, помимо Гизы — пирамидах, одни из которых возведены ранее, а другие позже; а также о том, что в них находится. Необходимо также располагать столь же подробной информацией о Второй и Третьей пирамидах в Гизе, как и о Великой пирамиде. Мы хотим рассмотреть здесь точку зрения ортодоксальных египтологов на прогрессию древнеегипетских династий и строительства пирамид при них. Эта информация заимствована из таких источников, как труды Ленера и Эдвардса, а также из книги археолога Пола Джордана «Загадка Сфинкса», опубликованной в 1998 г.

После широкомасштабных научных исследований по

этой проблематике за последний век египтологи оказались в состоянии составить хронологическую канву истории Древнего Египта, распределив 330 фараонов по 30 династиям (50). Эти династии сгруппированы по периодам или эпохам, исходя из принципа, что не все династические изменения влекли за собой важные политические или культурные перемены. Основным источником информации для этой хронологической канвы является «Список царей», составленный египетским жрецом Манефоном в его труде «Эгиптиака» («История Египта»), написанном в III в. до н.э. К сожалению, оригинальный текст не сохранился, и в распоряжении ученых имеются лишь отредактированные версии, созданные в I—III вв. н.э. Существуют и другие списки, включая Туринский Канон, папирус эпохи Нового царства, созданный во времена Рамсеса II, списки царей, найденные в гробницах в Абидосе, Саккаре и Карнаке, и Палермский камень.

Вследствие использования этих источников возник целый ряд трудностей. Например, Манефон писал по-гречески и использовал светские имена фараонов, тогда как другие источники написаны на египетском языке и указывают религиозные имена правителей. Помимо проблемы согласования различных языков и несовпадения имен, эти списки и источники неизбежно указывают разные даты правления. Кроме того, не совпадают и сроки правления. Эти различия обусловлены целым рядом факторов: это и неадекватная исходная информация, и ошибки переписчиков, и сознательное искажающее редактирование текстов, осуществленное различными писцами на протяжении многих веков по политическим и религиозным соображениям. Все эти проблемы представляют громадные трудности для целых поколений ученых, пытавшихся собрать воедино отдельные фрагменты целостной картины, но их усилия были вознаграждены более или менее универсальным признанием прогрессии хронологической канвы и крупнейших фараонов, составляющих ее. Существуют менее известные правители, даты правления которых могут вызывать сомнения, но для нашей цели основная часть хронологии выглядит вполне достоверной.

Однако существует серьезная проблема, связанная с данной хронологией. Во времена, когда составлялись древние источники, общепризнанного абсолютного механизма датировки просто не существовало. Даже сегодня принятый в

Западном мире принцип датировки событий в связи с предполагаемой датой рождения Христа или ее общепринятой секулярной альтернативой «до нашей (новой) эры» (до н.э.), не согласуется с различными принципами датировки, принятыми на Востоке. Древние же египтяне вообще не пользовались абсолютными датами; вместо этого они составляли списки царей с указанием продолжительности правления каждого из них и записывали важнейшие события по годам правления каждого фараона. Еще более усугубляли проблему датировки и разноречивыми датами правления от списка к списку так называемые переходные периоды, отмеченные беспорядками и хаосом, когда сроки правления разных фараонов могли накладываться друг на друга.

Несмотря на все эти проблемы, важный прорыв в попытках создания абсолютной хронологии произошел тогда, когда в древних текстах были найдены три различных источника, зафиксировавшие гелиакальное восхождение Сириуса. Они позволили ученым определить параметры соответствия египетского календаря с нашей современной хронологией, что дало небольшую, но жизненно важную группу абсолютных дат в правление трех фараонов. После этого прорыва хронология истории постоянно совершенствовалась и уточнялась, а также сопоставлялась с данными новых и давних археологических находок.

В недавнем прошлом для датировки пирамид был применен радиоуглеродный метод. Этот метод не отличается точностью и более подходит для датировки доисторических периодов, когда достаточна точность порядка несколько сотен лет, нежели для датировки исторических событий с точностью до нескольких лет. Более того, полученные результаты необходимо интерпретировать особым образом. Как правило, радиоуглеродный метод дает результат с точностью до 70% для периода в 100 лет и 95% — для периода в 200 лет; более того, точной датой может оказаться любой год в пределах периода. Тем не менее неоднократно предпринимались попытки с помощью этого метода проверить универсальную хронологию.

Согласно Джордану (51), единственные серьезные расхождения имели место при датировке материалов, взятых из пирамид на плато Гиза и из пирамид III и IV династий. Результаты радиоуглеродного метода показали, что эти со-

оружения на 200—300 лет старше, чем указывает общепринятая хронология. Однако он же указывает, что другие результаты по той же эпохе более или менее близко согласуются с общепринятой датировкой, и поскольку эти расхождения касались только проб древесины, в качестве возражений выдвигались аргументы типа возможного неоднократного использования древесины в древности, что, естественно, делает невозможными серьезные выводы.

Хотя Джордан, возможно, несколько упрощает результаты радиоуглеродной датировки и мы еще вернемся к этому вопросу, на данном этапе можно сказать, что даже если все даты Раннединастического периода и Древнего царства неточны на несколько веков, для нашей цели эти неточности не имеют существенного значения. Куда важнее то, что радиоуглеродная датировка дала поистине бесценную информацию по относительной хронологии сооружений той эпохи. Это — первый фрагмент картинка-мозаики, свидетельствующий, что пирамиды Гизы и Великая пирамида в частности не могут рассматриваться вне реального контекста прогрессии.

Результат всех этих научных изысканий сводится к тому, что, хотя египтологи в наши дни используют несколько типов хронологий, последние не слишком отличаются друг от друга. На рис. 9 показаны различные периоды, династии, правившие в них, а также даты правления каждой династии, взятые из хронологической системы, разработанной профессором Джоном Бэйнсом и доктором Яромиром Малекком в их «Атласе Древнего Египта». Здесь же показаны средний и максимальный размеры крупнейших пирамид, возведенных в период каждой династии, не считая многочисленных малых пирамид-спутников.

## Прогрессия строительства пирамид

Погребальные сооружения I и II династий представляли собой относительно простые постройки, называемые мастаба. Это были грубые постройки из необожженного кирпича с пологими, иногда ступенчатыми сторонами и плоским верхом. Они обычно возводились над глубокой ямой (шахтой) и были сосредоточены в первую очередь в Саккаре, к югу от плато Гиза. Еще южнее, в Абидосе, были найдены



гробницы с небольшими надземными постройками или вообще без них, датируемые периодом правления тех же династий, что вызывает некоторое замешательство. Сегодня ученые пришли к согласию, что царские усыпальницы первоначально возводились в Абидосе, а в Саккаре хоронили аристократов и высокопоставленных чиновников.

Строительство пирамид началось лишь при фараонах III династии, и краткий обзор статистики, приведенной на рис. 9, показывает, что апогей возведения пирамид имел место в конце III и на протяжении IV династии. После этого наблюдается резкое сокращение числа и размеров пирамид. На рис. 10 представлен общепринятый взгляд на динамику возведения наиболее крупных сооружений в период III и IV династий в хронологической последовательности, с указанием фараонов — строителей пирамид.

Если эта информация соответствует действительности, нетрудно заметить, что все указанные в таблице пирамиды, строившиеся менее 10 лет, остались незаконченными и что средняя продолжительность возведения пирамиды составляла около 20 лет. Единственным исключением из этого правила, согласно общепринятой хронологии, является фараон Снеферу, который, как считается, за 24 года сумел построить целых три пирамиды. Чтобы придать последнему утверждению большую реалистичность, предпринимались попытки атрибутировать пирамиду в Мейдуме фараону Хуни, правившему в конце III династии, в 2599—2575 гг. Правда, с именем Хуни не ассоциируется никакая большая пирамида, хотя некоторые приписывают ему возведение небольшой ступенчатой пирамиды из необожженного кирпича в Абу-Роаше, однако возврат к столь архаичному материалу несколько выпадает из контекста. Однако древнее имя пирамиды в Мейдуме звучит как Джд Снеферу («Снеферу долговечен»), и именно его имя, а не имя Хуни, было найдено в текстах в этой местности. Таким образом, этот аргумент не может считаться весомым. Поскольку общий объем трех приписываемых Снеферу пирамид превышает 3,5 млн куб. м (для сравнения: объем Великой пирамиды Хуфу равен 2,5 млн куб. м), вполне резонно предположить, что для достижения столь впечатляющей производительности труда он привлекал к строительным работам в полтора раза больше работников, чем его сын Хуфу.

Период	Династии	Даты (до н.э.)	Продолжи- тельность (лет)	Количество крупных пирамид	Средний объем (тыс. куб. м)	Максималь- ный объем (тыс. куб. м)
Раннединастиче- ский период	I—II династии	2920—2649	271	0	—	—
	III династия	2649—2575	74	3	137	330
	IV династия	2575—2465	110	10	1110	2583
	V династия	2465—2323	142	7	118	257
	VI династия	2323—2150	173	4	108	108
	VII—VIII династии	2150—2134	16	1	7	7
Первый Пере- ходный период	IX—XI династии	2134—2040	94	1	?	?
	XI—XIV династии	2040—1640	400	9—13	172	288
Второй Пере- ходный период	XV—XVII династии	1640—1550	90	0	—	—
	XVIII—XX династии	1550—1070	480	1	?	?
	XXI—XXV династии	1070—712	358	0	—	—
Позднее царство	XXV—XXX династии	712—343	369	0	—	—

РИС. 10: СТРОИТЕЛЬСТВО ПИРАМИД ПРИ III И IV ДИНАСТИЯХ (53)

Фараон	Имя	Местоположение	Даты (до н.э.)	Продолжительность (лет)	Высота (м)	Объем (тыс. куб. м)	Объем в год (тыс. куб. м)
<b>III ДИНАСТИЯ</b>							
Джосер	Ступенчатая пирамида	Саккара	2630—2611	19	60	330	17
Сехемхет	—	Саккара	2611—2603	8	7*	34	4
Хаба	Слоистая пирамида	Завиет эль-Ариан	2603—2599	4	20*	47	12
<b>IV ДИНАСТИЯ</b>							
Снеферу	—	Мейдум	2575—2551	8 (ave.)	92	639	149 (ave.)
Снеферу	Ломаная пирамида	Дахшур	2575—2551	8 (ave.)	105	1237	149 (ave.)
Снеферу	Красная пирамида	Дахшур	2575—2551	8 (ave.)	105	1694	149
Хуфу	Великая пирамида	Гиза	2551—2528	23	147	2583	112
Джедефра	—	Абу-Роаш	2528—2520	8	?	131	16
Хафре	Вторая пирамида	Гиза	2520—2494	26	144	2211	85
Менкаура	Третья пирамида	Гиза	2490—2472	18	65	235	13

\* Не закончена.

Некоторые исследователи подсчитали число блоков, которые необходимо было уложить в день, чтобы эта хронология оказалась точной, и заявили, что это невозможно. Хотя мы еще вернемся к этой теме впоследствии, надо сказать, что, на наш взгляд, подобный подход ошибочен, поскольку включает в себя слишком много манипуляций со статистикой. Нереально полагать, что монумент величиной с Великую пирамиду мог быть возведен всего за 20 лет, но еще более интересно установить, какие же строительные методы могли использоваться для совершения подобного подвига. Имеется слишком много доказательств того, что общепринятая хронология более или менее точна, чтобы в качестве аргумента против нее можно было использовать одни числовые манипуляции.

Пожалуй, наиболее важным является тот факт, что пирамиды в Гизе — далеко не первые сооружения подобного рода, и их предшественников не следует воспринимать как слабое подобие будущего величия. Самая ранняя пирамида в Египте, для возведения которой был использован камень, была воздвигнута в Саккаре в правление Джосера, фараона III династии. Это — Ступенчатая пирамида, сохранившаяся до наших дней как свидетельство высокого качества древних строительных методов (см. илл. 19). В древности она была окружена самым большим среди всех пирамид комплексом изящных храмов, внутренних дворов, мощеных дорог и ограждений, многие из которых были украшены изысканными резными колоннами и стенными рельефами. Создателем комплекса считается Имхотеп, которого часто называют первым известным гением в истории человечества.

Помимо этого, в различных местностях в Египте, от Элефантины на крайнем юге до Абу-Роаша на севере, были обнаружены от семи до десяти меньших ступенчатых пирамид, на которые ученые обычно не обращают внимания. Эти пирамиды известны под общим названием «провинциальных» ступенчатых пирамид; они сложены из грубо выполненного необожженного кирпича, что побудило некоторых египтологов предположить, что эти сооружения значительно старше каменной пирамиды Джосера и строились в качестве своего рода учебных образцов либо самим Джосером, либо его предшественником. Поскольку руины этих пира-

мид сравнительно мало изучены, мы вправе ожидать новых открытий, способных пролить свет на их атрибуцию.

Сооружение больших ступенчатых пирамид продолжалось, но две из них остались незаконченными, и от них мало что сохранилось. Первая из этих пирамид были построена фараоном Сехемхетом в Саккаре, а вторую, возможно, возвел фараон Хаба в Завиет эль-Ариан. После этого Снеферу предпринял первую попытку возвести пирамиду в Мейдуме. Эта пирамида была начата как ступенчатая, а завершена как классическая равносторонняя пирамида (позднейшие пристройки к внешним сторонам пирамиды впоследствии либо были убраны, либо обрушились, в результате чего сегодня она выглядит как упрощенная ступенчатая пирамида). Хотя в древности в ней на уровне земли была устроена одна-единственная камера, при постройке которой был применен оригинальный метод перекрытия потолка для отвода от камеры громадной тяжести каменной кладки, очевидно, что сооружение осталось незавершенным.

Снеферу продолжил строительство двух крупнейших за пределами плато Гиза пирамид, продемонстрировавших заметный прогресс в области строительства. Обе эти пирамиды находятся в Дахшуре; первая из них — это знаменитая Ломаная пирамида, названная так потому, что угол ее наклона примерно на середине высоты меняется с 53 до 43 (см. илл. 20). Вторая пирамида именуется по-разному — и Северная, и Красная. Качество сооружения обеих построек настолько высоко, что пирамиды мало пострадали от времени, причем первая из них сохранила большую часть своей первоначальной облицовки. Обе они должны были превысить размерами пирамиды в Гизе; в каждой из них существуют три тщательно отделанные внутренние камеры, способные соперничать с камерами Великой пирамиды. Эти камеры тщательно продуманы, облицованы массивными гранитными блоками и имеют красивые сводчатые потолки (см. илл. 22 и 23). Эти перекрытия использовались для отвода громадной нагрузки, и, поскольку они значительно выше и имеют гораздо меньшую длину, чем свод Большой галереи в Великой пирамиде, они, видимо, служили прототипами указанной галереи. К счастью, Северная пирамида недавно была вновь открыта для посещения публики после многих лет закрытого режима, поскольку находилась на

территории военной зоны, и из всех пирамид, которые нам довелось осмотреть, именно ее интерьер, на наш взгляд, производит особенно волнующее впечатление. (Более подробное описание загадок трех пирамид Снеферу см. в приложении II.)

Несмотря на опыты с внешними и внутренними элементами конструктивного решения, все крупнейшие пирамиды III и IV династий были возведены по некоей общей модели (см. приложение IV, где приведены более подробные детали). Все они были облицованы гладкими плитами. Во всех вход располагается с северной стороны, и от него идет понижающийся коридор. Во всех имеется как минимум одна подземная камера, а во многих две и даже три камеры. Все они после завершения должны были иметь обширные прилегающие архитектурные комплексы, включавшие в себя разнообразные стены и ограждения, малые пирамиды-спутники, погребальные храмы, мощеные дороги и храмы в долине.

Более того, отмечалось постепенно увеличение размеров зданий (см. рис. 11), а также габаритов и качества отделки каменных блоков. Это сопровождалось переходом от более раннего стиля укладки блоков ядра и облицовочных плит с наклоном внутрь для предотвращения обрушения к более позднему, впервые примененному в Красной пирамиде и предусматривающему их горизонтальную укладку. Это облегчало процесс строительства, но качество кладки, особенно на стыках блоков внешнего ряда, оставляло желать лучшего.

Таким образом, очевидно, что те, кто утверждает, будто пирамиды Гизы возникли ниоткуда, не имея предшественников по официальной хронологии, говорят заведомую чушь. В частности, совершенно ясно, что Великая пирамида образует составную часть исторического контекста, о котором мы уже писали, и не может рассматриваться в отрыве от него. Единственные атрибуты Великой пирамиды, которые действительно не имеют предшественников и преемников, — это две камеры, расположенные высоко в теле пирамиды, а также колодцы, ведущие к ним. Это — аномалии, к которым мы еще вернемся, в частности, потому, что они представляют собой причину многих слухов и домыслов. Зато другие так называемые аномалии Великой пирамиды могут быть прослежены вплоть до более ранних их пред-

шественников — например, уступы свода Большой галереи, многочисленные камеры и коридоры с облицованными стенами, подъемные двери, наружная облицовка сторон и, наконец, ориентация. Весьма заманчиво спросить, почему не написаны гималаи книг о Ломаной пирамиде, которая, помимо того, что является изогнутой, имеет два входа: один — в западной стороне, а другой — в восточной; при этом каждый из них ведет к разным комплексам камер. Это — тоже уникальная аномалия, но не такая, которая помогла бы распродать горы книг о ней.

Покинув пирамиды Гизы и обращаясь к эпохе IV династии, а тем более V и VI династий, сразу же обращаешь внимание, что пирамиды стали гораздо меньше (см. рис. 9 и 11). Их ядро состоит из щебня, а не каменных блоков, благодаря чему тот же внешний эффект достигается при гораздо меньших расходах и затратах сил. Но после того как наружный слой блоков был снят, многие из этих сооружений рухнули, превратившись в курганы битого камня, какими мы и видим их сегодня. В отличие от этих пирамид храмы при них продолжают оставаться внушительными сооружениями.

В Первый Переходный период политические волнения и мятежи привели к тому, что строительство пирамид в стране практически прекратилось. Оно возродилось вновь уже в эпоху Среднего царства, но было представлено монументами относительно скромных размеров, которые все более отходили от прежних стандартов: вход уже не обязательно располагался с северной стороны, а коридоры и камеры образовывали куда более простую схему. Ко времени Нового царства строительство пирамид в Египте было полностью прекращено, и фараонов начали погребать в гробницах, вытесанных в скальных породах южного горного массива в районе Фив, получившего название Долина Царей.

Многие критики ортодоксальных взглядов утверждают, что заметный упадок количества и качества строительства пирамид после IV династии произошел спонтанно и не имеет объяснения. Действительно, представляется весьма странным, что акме (кульминация) пирамид как архитектурного жанра было достигнуто сравнительно быстро, а затем еще быстрее пришло в полный упадок. Но дело в том, что таковы факты. Какова же может быть альтернатива? Мы уже знаем,

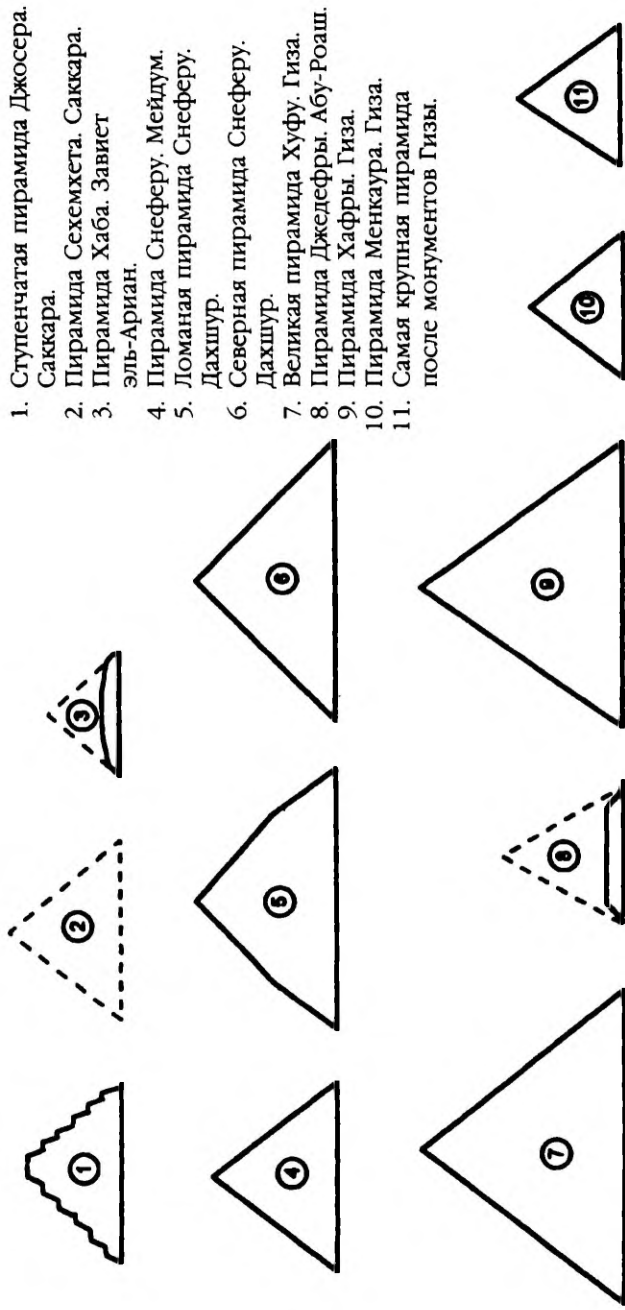


РИС. 1.1. МАСШТАБНЫЕ ДИАГРАММЫ КРУПНЕЙШИХ ПИРАМИД III И IV ДИНАСТИЙ. (54)



что существует прогрессия, приведшая к созданию пирамид в Гизе, которая указывает, что эти монументы возникли не на пустом месте, и потому попытки отнести их к гораздо более раннему этапу исторической хронологии лишены смысла. Однако, учитывая быстроту упадка пирамидостроения, точно так же не имеет смысла относить их и к более позднему периоду.

Поскольку этот аргумент выдвинут альтернативными исследователями, которые не сформулировали убедительной гипотезы, согласующейся с известными фактами, мы вынуждены предположить, что упадок строительства пирамид явился результатом сочетания религиозных и экономических факторов. Это могло быть связано с быстрой утратой технических знаний, накопленных на ранних этапах строительства пирамид. В качестве параллели можно упомянуть о заметном спаде качества архитектурных проектов и планировки зданий на Британских островах, особенно за последние полвека. Означает ли это, что собор Св. Павла в Лондоне — это аномалия, которую следует приписать представителям другой цивилизации? Нет и еще раз нет. Это означает, что в последующие века наша культура менялась, и далеко не всегда к лучшему.

## Обоснования атрибуции

Мы уже знаем, что существует некая прогрессия в строительстве пирамид в эпоху III и IV династий и что последовательность, в которой египтологи расположили их, подтверждается данными радиоуглеродной датировки. Но каковы же свидетельства, позволившие египтологам атрибутировать эти пирамиды конкретным фараонам указанных династий?

Первым делом рассмотрим атрибуцию пирамид — предшественниц пирамид Гизы. Самая ранняя из них — это, пожалуй, Ступенчатая пирамида в Саккаре: в ней и в окружающих зданиях найдены многочисленные рельефы, посвященные надписи и статуи Джосера. В окрестностях пирамиды Сехемхета имя фараона было обнаружено на многих подставках для глиняных сосудов. Что касается Ломаной пирамиды в Завиет эль-Ариан, то имя фараона Хаба было найде-

но на ряде каменных сосудов в масштаба к северу от пирамиды, хотя сегодня это не считается решающим аргументом для атрибуции. Это — пример высоких стандартов, которые египтологи установили для себя. Представители альтернативного лагеря упускают из виду тот факт, что соперничество и споры между профессиональными египтологами, ведущиеся на протяжении многих десятилетий, представляют собой своего рода демонстрацию их профессионального уровня. Что касается Снеферу и начала IV династии, то его имя найдено на артефактах в окрестностях первой из его пирамид, в Мейдуме, и в переводах старинного топонима этого места. Что до двух других пирамид в Дахшуре, то картуш Снеферу был обнаружен на пометках каменотесов на обратной стороне облицовочных блоков, а также на изваяниях, найденных поблизости.

Возвращаясь к Гизе, надо сказать, что первое свидетельство, которым мы располагаем, является не археологическим, а историческим и присутствует у историков классической античности. Наиболее знаменит из них Геродот, который в 440 г. до н.э. писал (55):

[124] Жрецы рассказывали, что вплоть до правления царя Рампсинита египетское общество было стабильным, и страна процветала, но при следующем их царе, Хеопсе, она оказалась в поистине плачевном состоянии. Он закрыл все святилища, запретил людям приносить жертвы и повелел всем египтянам работать на него. Некоторым пришлось волоком тащить каменные блоки из каменоломен в Аравийской горной гряде вплоть до Нила, *через который их переправляли на лодках* и передавали другим рабочим, коим предстояло волочить их оттуда до Ливийских гор. *Они работали сменами по 100 тысяч человек в течение трех месяцев каждая.* Они утверждали, что потребовалось десять лет упорной работы, чтобы соорудить мостовые, по которым они передвигали каменные блоки, что, я полагаю, потребовало не меньше труда, чем строительство самих пирамид, поскольку эта дорога имеет протяженность пять стадиев, ширину десять саженей и высоту в наивысшей точке восемь саженей, и сложена из отполированного камня, *на котором вырезаны различные фигуры.* Таким образом, они потратили десять лет на строительство этой дороги и *подземных камер, каковые Хеопс задумал в качестве своих собствен-*

ных погребальных камер в толще холма, на котором стоят пирамиды и который он превратил в остров, проведя вокруг него воду из Нила по особому каналу. На строительство самой пирамиды потребовалось двадцать лет. Каждая из сторон, образующих квадрат, имеет восемь плефр в длину, а сама пирамида также имеет восемь плефр в высоту. Она сложена из полированных каменных блоков, идеально пригнанных один к другому, причем нет ни одного, который был бы меньше тридцати футов в длину.

[127] *Египтяне утверждали, что после пятидесятилетнего правления Хеопс умер, и царство перешло к его брату Хефрену.* Он правил таким же образом, как и его брат, и не в последнюю очередь — благодаря тому, что также возвел пирамиду, хотя она и не достигла размеров пирамиды его брата. Я знаю это, потому что сам обмерил их обе. *В пирамиде Хефрена нет ни подземной камеры, ни канала, по которому в нее втекала бы вода из Нила, как это имеет место в другой [пирамиде], где был построен подземный акведук, благодаря чему вода Нила окружает подземный остров, на котором, по их рассказам, погребен сам Хеопс.* Нижний уровень пирамиды Хефрена был сложен из раскрашенного эфиопского камня, и все это сооружение имеет такую же величину, как и другая пирамида, но оно на сорок футов выше. Обе они стоят на одном и том же холме, достигающем примерно ста футов в высоту. *Египтяне говорят, что правление Хефрена продолжалось пятьдесят шесть лет.*

[128] По их подсчетам, этот ужасный период в Египте продолжался 106 лет, и святилища, закрытые все это время, так и не были открыты. *Египтяне до такой степени ненавидели Хефрена и Хеопса, что не желали даже упоминать их имена.* Вместо этого они утверждали, будто пирамиды принадлежали некоему пастуху по имени Филит, который во времена их строительства пас свои стада на тех же землях.

[134] Он [Микерин. — Авт.] также воздвиг пирамиду в качестве памятника себе. Его пирамида гораздо меньше, чем пирамида его отца, и каждая из сторон ее квадратного основания имеет длину три плетры, а нижняя ее половина сложена из эфиопского камня...

Мы приводим эти параграфы из труда Геродота, выделяя курсивом особо важные места, ибо они содержат указания на другие реалии, к которым мы еще много раз вернемся ниже. Многие комментаторы утверждают, что свидетельства Геродота крайне ненадежны; к примеру, его упоминание о всеобщей ненависти, питаемой египтянами к Хуфу и Хафра из-за того, что они якобы закалили все население на строительстве пирамид, вызывает раздражение и у египтологов, и у самих египтян. Для них сама мысль о столь раболепном и униженном народе оскорбительна и недопустима еще и потому, что последние раскопки показали, что строители жили в хороших жилищах и хорошо питались, а отнюдь не работали из-под палки.

Хотя вина за подобные измышления в первую очередь лежит на писаниях Геродота, было бы неверным полагать, что все его свидетельства неверны. Хотя он ясно дает понять, что всего лишь записывает информацию, которую поведали ему египетские жрецы (а у тех действительно были все основания люто ненавидеть Хуфу и Хафра, но не Менкаура), он в то же время просит читателей оценивать его свидетельства, как им заблагорассудится. Из книги видно, что Геродот действительно побывал на плато, и в ряде случаев он весьма беспощаден в своих суждениях, когда считает, что пересказываемые им истории лживы или вымышлены, в частности, если он может опровергнуть их, опираясь на свои собственные наблюдения или логические выводы (56). С другой стороны, мы не вправе игнорировать тот факт, что его оценки размеров каменных блоков — «нет ни одного, который был бы меньше тридцати футов в длину» — явно неверны, если только здесь не вкралась ошибка при переводе. Таким образом, надежность свидетельств Геродота неоднозначна.

Что касается вопроса об атрибуции пирамид, то, несмотря на использование Геродотом греческих версий имен фараонов, мы видим, что сами египетские жрецы, консультировавшие его, атрибутировали Великую, Вторую и Третью пирамиды, соответственно, Хуфу, Хафра и Менкауру. Главное различие здесь заключается в том, что он пишет, будто правление двух первых продолжалось по пятьдесят и более лет, тогда как данные современной хронологии сокращают эту цифру примерно вдвое. Римский историк Дио-

дор Сицилик, писавший в первой половине I в. до н.э., приводит рассказ, который согласуется с данными Геродота, за тем исключением, что Диодор пытается воспроизводить имя Хуфу по-египетски, а не по-гречески, и называет его Хемис (57). С другой стороны, Страбон, греческий историк I в. н.э., и Плиний вообще не упоминают имен строителей, тогда как Манефон, составляя свой Список Царей, специально подчеркивает, что Великая пирамида была построена в правление фараона Суфиса, то есть Хуфу.

А как же насчет археологических свидетельств атрибуции пирамид Гизы? Скажем для начала о Великой пирамиде. Мы уже упоминали о пометках каменотесов, найденных Вайсом в запечатанных разгрузочных камерах. В свое время высказывались некорректные утверждения, будто эти пометки были фальсифицированы самим Вайсом, и эта нелепость была настолько раздута, что ее нельзя обойти молчанием. Но существуют ли другие такие пометки? Ответ — да, существуют. Вайс пишет, что аналогичные пометки были найдены на блоках ядра пирамиды на уровне первых пяти ярусов (58). Что же, у Вайса нашлось время подделать и их? Мы полагаем — нет.

Более того, мы знаем, что предметы погребального снаряжения царицы Хетеферес, одной из супруг фараона Снеферу, были захоронены в глубоком колодце возле крайней северной малой пирамиды-спутника Великой пирамиды, возможно, после того, как ее первоначальная гробница была разграблена. И хотя мы не можем с уверенностью утверждать, что Хетеферес была матерью Хуфу, Снеферу несомненно был его отцом, и наличие сооружений в честь столь близких людей по соседству с Великой пирамидой может считаться дополнительным контекстуальным свидетельством. На наш взгляд, те, кто пытается доказать, что другие части комплексов на плато Гиза, такие, как храмы и пирамиды-спутники, были воздвигнуты гораздо раньше или гораздо позже пирамид, имеют под собой слабое научное основание. Версии о заимствовании на более позднем этапе теоретически более убедительны, однако они плохо согласуются с фактами. Это идет вразрез с огромным количеством надписей, содержащих имя Хуфу, которые были обнаружены в гробницах-мастаба всевозможных чиновников, сановников и родственников, а также на остатках декора-

тивных резных блоков вокруг мощеной дороги (59). Интересно отметить, что найдена всего лишь одна статуя Хуфу, да и та представляет собой крошечную статуэтку высотой всего 2 дюйма.

Один из основных элементов археологических свидетельств, связывающих Вторую пирамиду с именем Хафры, — впечатляющая, в натуральную величину, статуя, найденная Мариеттом в яме, пробитой в полу Храма в Долине. Альтернативные утверждения о том, что статуя могла быть помещена в храм позднее одним из царей-преемников, унаследовавшим монумент предшественника, и ссылки на некоторые другие данные не лишены оснований. Однако, как сообщает Селим Хасан, в ходе своих раскопок на плато он обнаружил «разбитые остатки от трехсот до четырехсот статуй Хафры, высеченных из ценных пород камня, таких, как диорит, гранит и алебастр» (60). Более того, надпись на одной из стел, установленных возле Сфинкса правителем эпохи Нового царства Аменхотепом II, восхваляет не только Хафру, но и Хуфу (61).

Что касается Третьей пирамиды, то, как мы уже знаем, Вайс обнаружил в ее верхней камере погребение, датированное Саисским периодом. На крышке деревянного саркофага сохранился картуш с именем Менкаура — знак того, что жрецы того времени приписывали постройку пирамиды именно ему. Помимо этих доказательств, Вайс отыскал аналогичный, написанный красной краской картуш, на потолке камеры в центральной пирамиде-спутнике. В этой связи также высказывались предположения, что Вайс сам подделал эти доказательства, но эти измышления были опровергнуты.

Захи Хавас также сообщает, что во время раскопок поселка рабочих на южной окраине плато были найдены многочисленные погребения, многие из которых имели форму крошечных кирпичных пирамид, что свидетельствовало о том, что строители пирамид набирались не из числа рабов. И, что особенно важно для данной дискуссии, этот поселок, да и все плато в целом, усеяны черепками керамики Древнего царства (62). А это в высшей степени важное контекстуальное доказательство.

Да, действительно, многие из этих доказательств весьма уязвимы, но дело в том, что многие из нападок начисто лишены всякой научной базы. Тем не менее, если положить

на весы все контекстуальные, исторические и археологические материалы, а также результаты радиоуглеродной датировки, то чаша, на которой лежат все эти научные данные, явно перевесит в сторону ортодоксальной атрибуции. А вся совокупность альтернативных аргументов имеет столь фундаментальные изъяны, что чаша с ними тотчас взлетит вверх.

## Нападки альтернативных версий

Альтернативные гипотезы вовсе не являются новостью, ибо они выдвигались на протяжении ряда веков. Однако последние годы ознаменовались резким ростом числа авторов, которые считают себя альтернативными египтологами и излагают свои аргументы при помощи наукообразных и весьма солидных терминов. Привлекая внимание интересующихся древней историей, эти гипотезы получили широкое распространение у людей, ищущих духовного просветления на пороге нового тысячелетия. Мы же стремимся к тому, чтобы представить истинную картину, чтобы люди смогли сконцентрировать свои поиски смысла и познания на предметах, служащих истине. Если иметь это в виду, то многие ложные концепции, о которых шумят на каждом углу, предстанут в своем истинном свете.

Существуют четыре основных направления таких нападок. В порядке убывания важности они выглядят так: во-первых, утверждение, будто пометки каменотесов, найденные внутри Великой и Третьей пирамид, сфальсифицированы их первооткрывателем — Вайсом; во-вторых, заявление, что Стела Описей является подлинной; в-третьих, мнение, будто пирамиды Гизы уникальны в том отношении, что не содержат подлинных надписей; и, наконец, в-четвертых (аргумент, представляющий собой компромисс между ортодоксальной и альтернативной позициями), утверждение, что пирамиды возведены на месте более ранних сооружений. Мы рассмотрим каждый из этих пунктов по порядку. Однако при этом необходимо помнить, что эти нападки обычно тесно связаны и продиктованы стремлением приписать этим сооружениям какие угодно функции, помимо погребальных. Впрочем, вопрос «зачем» мы оставляем для следующей главы. Более того, один из наиболее авторитет-

ных аргументов подобных нападок в вопросе об официальной датировке сводится к пересмотру возраста Сфинкса и отнесению даты его создания к гораздо более ранней эпохе. Эта тема подробно рассматривается в одной из последующих глав.

## Вайс в роли жертвы

### Нападки Ситчина

Аргумент «альтернативной датировки», получивший в последние годы широкое распространение, — утверждение, будто Вайс и его помощники сфальсифицировали картуши с именем Хуфу в разгрузочных камерах. Первым, кто выступил с развернутым обоснованием этого обвинения, стал писатель Захария Ситчин из Нью-Йорка. Для читателей, незнакомых с этим автором, скажем, что он написал серию книг под общим заглавием «Хроники человечества», начало которой положила «Двенадцатая планета», вышедшая в свет в 1976 г. В этой книге, первом томе своего труда, Ситчин предлагает собственную версию прочтения древних текстов Месопотамии, чтобы обосновать свою гипотезу о том, будто род человеческий был генетически создан расой пришельцев из космоса, именуемых ануннаки (библейское *нефилим*, или исполины), которые явились на Землю с некой неоткрытой планеты нашей Солнечной системы, называемой Нибиру. Хотя для многих эта гипотеза звучит как забавная сказка, мы посвятили этому вопросу специальное исследование, чтобы изучить его во всех деталях, и можем подтвердить, что эти древние тексты действительно допускают в высшей степени интересное прочтение.

Какое отношение все это имеет к датировке возведения Великой пирамиды? Ответ на это заключается в том, что особая природа «научных» представлений Ситчина, о которой так трубят многие его приверженцы по всему свету, вызывает самые серьезные сомнения. И, поскольку многие авторы, не изучив самостоятельно суть вопроса, повторяют его выпады, имеет смысл кратко рассмотреть существо труда Ситчина.



Ситчин — пожалуй, один из самых ярких примеров писателя, чьи труды производят впечатление глубоко научных на людей, не являющихся специалистами в данной области. Однако бросающееся в глаза отсутствие ссылок на работы других авторов и источники материалов является сигналом тревоги для любого серьезного исследователя, тогда как человека неискушенного широта познаний Ситчина просто поражает. Впрочем, если сформулировать суть длительного исследования в нескольких фразах, то мы обнаружили, что Ситчин просто-напросто неверно и тенденциозно переводит и интерпретирует тексты месопотамских источников, чтобы они отвечали его целям. Мы утверждаем это потому, что после внимательного прочтения подлинных древних текстов (что было нелегким делом по причине отсутствия ссылок) стало очевидно, что Ситчин не только выбрасывает из приводимых им фрагментов предыдущие и последующие строки, которые, не будучи вырваны из контекста, противоречат его фантастическим трактовкам, но и опускает *вставные* строки, если те производят такой же эффект.

Это — не поведение человека, который введен в заблуждение или ошибается, как часто заявляют иные его оппоненты. Напротив, на наш взгляд, это проявление величайшего пренебрежения к людям, которых его выводы могут ввести в заблуждение. Поскольку мы считаем, что в месопотамских текстах в переводе добросовестных ученых присутствуют интереснейшие места, заслуживающие внимания широкой публики, то искажения Ситчина, которые способны выплеснуть ребенка вместе с водой, заслуживают самого сурового порицания. Такова подоплека действий человека, который первый уличил Вайса в том, что тот — лжец и плут.

«Исследования» Ситчином работ Вайса получили огласку в его второй книге — «Лестница в небо», опубликованной в 1980 г. (63). Эта книга явилась его первым обращением к теме Египта и его многочисленным загадкам плато Гиза. На первый взгляд может показаться, что эта работа не заслуживает детального изучения, но Ситчин посвящает в ней целую главу своей излюбленной теме, и, если читатель не разбирается в предмете, аргументы автора могут показаться ему вполне убедительными. В недавнем прошлом они одурачили и ввели в заблуждение немало исследовате-

лей, некоторые из которых построили на них свои альтернативные сценарии создания Великой пирамиды. Таким образом, мы должны указать на слабость аргументов Ситчина в ключевых вопросах.

Судя по многочисленным выдержкам из «Изысканий» Вайса, которые Ситчин часто приводит в своих работах, он читал его труд. Поскольку мы тоже читали его и у нас сложилось диаметрально противоположное мнение о характере самого Вайса и его коллег, нам остается лишь гадать: а верит ли сам Ситчин в ту паутину лжи, которую он соткал на основе работ Вайса, или же это — очередная попытка исказить истину? Как бы там ни было, ниже мы приводим основные элементы его аргументации, для удобства разделенные на «практические» и «лингвистические и интерпретационные», причем каждый пункт сопровождается нашим опровержением, набранным курсивом.

#### Практические аспекты

- Кавилья поначалу отклонил предложение Вайса о финансовой поддержке, и Вайс был шокирован и ошеломлен, обнаружив, что в *фирмане*, предоставлявшем ему разрешение на проведение раскопок, указаны также имена Кэмпбелла и Слоуна.

*Это — ложная версия событий, которая не упоминается в книгах Вайса.*

- Вайс специально избежал от Кавилья, чтобы тот не разгласил правду о его мошеннических планах.

*Это неправда. Во-первых, Кавилья был уволен за шесть недель до того, как был пробит первый вход в камеру Веллингтона. В то время Вайс мог лишь догадываться о том, что может находиться над камерой Дэвисона. Во-вторых, реальные причины разногласий между этими двумя исследователями подробно описаны в «Изысканиях». Они в первую очередь заключались в желании Кавилья использовать деньги и рабочих для проведения раскопок в различных гробницах, тогда как Вайс хотел сфокусировать внимание на исследованиях внутри Великой пирамиды. Кроме того, разногласия между ними касались и других вопросов, слишком многочисленных, чтобы перечислять их здесь.*

- Вайс имел основания подделать пометки, поскольку он отчаялся прославить свое имя.

*Во-первых, открытие разгрузочных камер само по себе было в высшей мере знаменательным событием. Во-вторых, Вайс стал первым исследователем, проникшим в Третью пирамиду в новое время. В-третьих, он раскопал в ней базальтовый саркофаг. В-четвертых, он и его коллеги составили целый каталог других открытий, о котором мы уже упоминали. Следовательно, его научные заслуги отнюдь не требовали искусственного раздувания.*

- Идея фальсификации пометок возникла у Вайса только потому, что Кавилья уже обнаружил несколько таких же пометок в гробнице Кэмпбелла, что вызвало всеобщее замешательство.

*Это неправда, хотя, если быть совсем точными, Ситчин делает на этом аспекте не такой резкий акцент, как многие из его последователей. К тому времени пометки каменотесов были во множестве обнаружены в разных местах Египта, и Вайс с коллегами обнаружили немало новых пометок. Эти находки сами по себе не представляли особого открытия. Более того, Вайс взял на себя ответственность за раскопки гробницы Кэмпбелла после того, как Кавилья покинул плато Гизы, и легко мог приписать себе честь открытия как прежних, так и новых артефактов, если бы хотел этого. Однако изучение его дневников ясно показывает, что, хотя они были написаны значительно позже их ссоры с Кавильей, Вайс всегда указывает, в каких случаях честь открытия тех или иных предметов принадлежит Кавилье.*

- Когда пролом оказался достаточно широк и Вайс с Хиллом впервые смогли осмотреть камеру Кэмпбелла, их тщательный осмотр не выявил в ней ничего, кроме черного порошка, покрывавшего весь пол, да тщательной отделки потолочных перекрытий. Когда Вайс в тот же вечер вернулся из пирамиды вместе с Хиллом, Перрингом и Джеймсом Мэшем, на стенах неожиданно появилась первая группа пометок.

*Вайс не проводил тщательного осмотра камеры, когда он впервые проник в нее. Более того, пометки каменотесов в этой камере сохранились лишь на известняковых блоках на западной стене (как и в камере Нельсона, расположенной над ней), наиболее удаленной от проломного входа, и исследователи обратили внимание на толстый слой черной пыли, что означало, что под ней ничего не было видно. Между тем в дневниках Вайса сказано, что при проникновении в камеру рабочие расширили проломное отверстие. Наконец, хотя Вайс и не воспроизвел в своей книге рисунков с этими пометками, мы знаем, что в камере Веллингтона имеется всего одна пометка каменщиков, а в камере Нельсона — ни одной, причем упомянутая пометка представляет собой картуш. В качестве человека, стремящегося сфабриковать подделку, Вайс мог бы ограничиться множеством (насколько нам известно) бессмысленных пометок в двух первых камерах. Если же его целью было подделать имя царя, зачем ему было возиться с уймой пометок в других камерах? Сегодня мы знаем, что другие пометки в первую очередь указывают названия строительных бригад или смен, ответственных за укладку тех или других блоков, например: «[Бригада] «Белая Корона Хнум-Хуфу» сильна и могуча!», и поскольку этот аспект пометок не понимали в то время даже специалисты по иероглифам, никому не пришло бы в голову фальсифицировать пометки с подобным содержанием.*

- В камере Дэвисона, открытой до прихода Вайса, нет никаких пометок.

*Это один из немногих фактов, на которые трудно возразить. Однако, во-первых, это второстепенный факт, который ничего не доказывает. Во-вторых, по аналогии с двумя камерами, расположенными над ней, северная и западная стены камеры Дэвисона сложены из гранитных блоков, на которых никогда не было никаких пометок (интересно отметить, что Перринг выдвигал гипотезу о том, что указанные пометки имеются только на блоках, добытых не на самом плато). Кроме того, ни в одной камере, за исключением самой верхней, нет надписей на восточной стене, так что пометки следует*

*искать только на западной стене данной камеры. Почему же их на ней нет? Если же они некогда существовали, тогда одно из двух: либо они исчезли в результате химической эрозии под воздействием экскрементов летучих мышей, заселявших эти недоступные камеры с низкими потолками по меньшей мере со времен халифа Мамуна, либо, поскольку мы считаем, что туннель, ведущий в камеру Дэвисона, был пробит жрецами вскоре после завершения строительства пирамиды (эту гипотезу мы рассмотрим более детально в следующей главе), нет ничего невероятного в том, чтобы предположить, что жрецы из гордости и спеси смыли или соскоблили все пометки со стен, допуская, что в будущем камера будет открыта для осмотра.*

- Пометки каменотесов выполнены и в перевернутом виде, и на боку, что свидетельствует о том, что наносившие их сидели скорчившись или даже лежали на полу.

*При всех трудностях из-за тесноты, в которой приходилось работать наносившим пометки, кто сказал, что написать текст вверх ногами легче? На боку — да, но не вверх ногами. Право, куда более резонно считать, что это — подлинные пометки каменотесов, служившие для идентификации групп блоков, предназначавшихся для конкретной части пирамиды, в отличие от куда более аккуратно выполненных линий и стрелок, которые также можно увидеть в камерах и которые были нанесены самими каменщиками, чтобы облегчить окончательную ориентацию и укладку блоков.*

- Пометки каменотесов — это не точные, аккуратные и соразмерные письмена, как все прочие египетские иероглифические надписи.

*Это — не надписи, которые предназначались для чтения, а грубые пометки, нанесенные в каменоломне.*

- В пирамиде нет надписей на восточных стенах, за исключением камеры Кэмпбелла, потому что тот, кто наносил их, предпочитал писать на нетронутых северной, южной и западной стенах, а не на поврежденной туннелем, пробитым Вайсом восточной стене.

*Всякий, кто бывал внутри этих камер или хотя бы изучал их схемы, опубликованные Вайсом и Перрингом, знает, что проломный туннель Вайса практически не затрагивает восточную стену. Он расположен в северо-восточном углу, перед гранитными блоками северной стены. Мы рады подчеркнуть, что эти аргументы выдают отчаяние не Вайса, а самого Ситчина, и нам остается лишь недоумевать: а проводил ли человек, утверждающий подобную чепуху, мало-мальски обстоятельное исследование в камерах?*

- Хотя некоторые картуши частично закрыты каменными блоками пола, которые уходят под стены, крапинки краски впоследствии были найдены на соседних блоках пола, что подтверждает тот факт, что кисть, использовавшаяся для нанесения пометок, прошла по блокам (плитам) пола, когда они были уже на месте.

*Это утверждение не подтверждается никакими атрибутами: нам лишь говорят, что эти метки и следы были обнаружены спустя 100 лет после открытия Вайса. Либо эта информация является заведомо ложной и по своему происхождению, и по интерпретации, либо эти крапинки со временем выкрошились из меток и ввелись в пол. В любом случае, как мы вскоре увидим, появились новые свидетельства того, что некоторые пометки уходят в щели между блоками или же расположены на оборотной стороне блоков пола, что резко противоречит этому аргументу. Но, пожалуй, самым важным является то, что в одном месте линия выравнивания, проходящая по горизонтали через несколько соседних блоков на южной стене камеры леди Арбатнот и проведенная уже после того, как они были установлены на место, проходит поверх пометок каменотесов, расположенных под ней (64).*

- Подделки активно фабриковал Хилл, а не Вайс, действуя в одиночку и по ночам, когда все остальные уходили спать.

*Неясно, почему вся вина возлагается на Хилла, за исключением косвенного намека, что «на момент первой встречи с Вайсом работая на медной фабрике, Хилл сумел стать владельцем отеля «Каир», когда Вайс уехал из Египта». Это серьезное искажение фактов, которое Ситчин мог почерпнуть только в «Изысканиях»: на самом деле,*

*как указывает Вайс, Хилл уже был управляющим медной фабрики, а не простым рабочим. Во-вторых, будучи иностранцем, он не мог быть владельцем отеля и всего лишь арендовал его. В-третьих, Вайс пишет, что это была просто гостиница в Каире (которая первоначально именовалась «Английский отель»), а вовсе не, как утверждает Ситчин, шикарный отель «Каир». Что касается возможности того, что Хилл мог остаться один в ту ночь, то Ситчин сам признает, что Вайс с самого начала нанял для пробивки туннеля бригаду, работавшую в разгрузочных камерах на круглосуточной основе, чтобы ускорить процесс исследований. Даже если бы бригада была подкуплена, регулярное отсутствие столь большого числа рабочих ради того, чтобы дать Хиллу время сфабриковать подделки, вряд ли бы осталось незамеченным.*

#### Лингвистические и интерпретационные аспекты

Обратившись не к практическим, а к лингвистическим аспектам, мы должны сказать, что последние были решительно опровергнуты британским исследователем Мартином Стоуэром на его вебсайте в Интернете. Мы ограничимся лишь кратким изложением его аргументов, поскольку они весьма объемисты и тяжеловесны, но любой читатель, который пожелает ознакомиться с ними подробнее, может обратиться к текстам самого Стоуэра (65).

- Пометки каменотесов содержат два различных имени фараона, и это объясняется следующими причинами. Поскольку дешифровка иероглифов в то время находилась в зачаточном состоянии, Хилл и Вайс первоначально использовали единственный имевшийся в то время труд, «Предмет иероглифики» Джона Гарднера Уилкинсона, для подделки картушей в камерах Веллингтона и леди Арбатнот. В то время в этом труде был приведен только картуш, обычно переводимый как «Хнум-Хуф» (см. картуш на рис. 5). Однако ко времени открытия камеры Кэмпбелла они получили экземпляр нового издания труда Уилкинсона «Нравы и обычаи древних египтян», опубликованного в самом начале 1837 г. В этом труде был воспроизведен «стандартный» картуш Хуфу, а также более известный в наши дни вариант, тот самый, который и был обнаружен в камере Кэмпбелла (см. картуш на рис. 5).

*Это чистый вымысел. Во-первых, ученые сегодня допускают, что египетские фараоны имели до пяти различных имен, использовавшихся для разных целей. Все они писались по-разному, и оба картуша в камерах — это принятые версии имен Хуфу. Во-вторых, Ситчин игнорировал наличие другого варианта имени фараона в камере леди Арбатнот, который был неизвестен во время ее открытия, поскольку «имя Гора» (в случае Хуфу — «Гор-Меджеду», что подтверждается другими надписями, обнаруженными в других местах) даже не окружено рамкой картуша, как у обычных идентификационных картушей. В-третьих, картуши часто встречаются в иной ориентации, нежели та, что указана в справочниках того времени. Они не только часто написаны по вертикали вместо обычной горизонтали, но и порядок знаков-символов в них зависит от ориентации фигур животных. Правильное написание — это когда символы читаются со стороны, противоположной той, в которую обращены животные. Эти факторы, а также присутствие различных пометок бригад каменотесов, являющихся частью картуша, свидетельствуют, что эти картуши не могли быть подделаны с помощью имевшихся в то время справочников.*

- 2 июня Вайс нашел частично сохранившийся картуш, начертанный на осколке бурого камня. В записи в своем дневнике от этого числа он пишет, что данный фрагмент был частью «стандартного» картуша Хуфу, который он обнаружил в камере Кэмпбелла 27 мая, но еще не получил из Британского музея подтверждения того, что данный картуш принадлежит Хуфу. Единственный источник, из которого он мог узнать о картуше, — это новый труд Уилкинсона, который он и использовал для копирования надписи в самой верхней разгрузочной камере.

*Еще одна явная ложь. Вайс писал свои дневники задним числом, и для того, чтобы более обстоятельно объяснить какое-либо открытие или факт, он помещал их под конкретной датой, вспоминая его, то есть создавая ретроспективную датировку. Ситчин прекрасно знаком с такой особенностью стиля Вайса и тем не менее идет на заведомое искажение фактов.*



- Бирч утверждал, что надписи были сделаны полуиератическим или линейно-иероглифическим письмом, которое появилось спустя много веков после эпохи IV династии (иератическое письмо — упрощенная форма иероглифической письменности, требующая не столь обширных знаний и усилий, а линейное письмо — знаки, нанесенные краской, а не высеченные или процарапанные в камне). Далее он утверждает, что некоторые пометки несут в себе такие грамматические формы, которые никогда не встречались ни до, ни после них.

*В наши дни все эксперты в области иероглифики сходятся во мнении, что подобный тип письменности действительно существовал в эпоху IV династии. Учитывая тот факт, что некоторые современные публикации, на которые ссылается сам Ситчин, например книги Рейснера «Микерин» и Гринселла «Египетские пирамиды», со всей ясностью свидетельствуют об этом, он должен был учитывать это, выдвигая свою спорную версию.*

- В отношении элемента «солнечный диск» в картуше мы теперь знаем, что это слово может быть транскрибировано как «твердый диск» или «пустой круг», если оно правильно записано иероглификой, тогда как в линейном письме это понятие выражается кругом с точкой в центре. Первый труд Уилкинсона не проводил четкого разграничения между ними, иногда приводя первый тип, а порой — второй. *(Непонятно, почему Ситчин говорит об этом вначале. Впрочем, далее он продолжает...)* Все работы в то время путали символ солнечного диска со знаком для буквы «х», который представляет собой круг с многочисленными линиями внутри и, по утверждению Бирча, обозначает сито *(хотя подобная пиктографическая идентификация его в качестве сита сегодня оспаривается)*. Вайс и Хилл повторили эту ошибку, включив в свои картуши солнечный диск вместо сита и тем самым получив прочтение «Ра-уфу» и «Хнем-ра-уф». Это элементарная ошибка в произношении и грамматике, которую никогда не допустили бы древние писцы.

*Еще одно заведомое измышление, хотя подобная версия подтверждается множеством копий пометок, которые слишком мелки, чтобы можно было судить о характере*

*написания диска (в том числе и копии в «Изысканиях», откуда мы позаимствовали наши репродукции). Стоуэр обследовал те же самые оригиналы в Британском музее, что и Ситчин, и убедительно доказал, что диски на них содержат многочисленные линии в знаке для «х», а не какие-либо пиктограммы солнечного диска (66). Это очень важно, поскольку, хотя современные фотоснимки подлинных пометок в разгрузочных камерах подтверждают это, служа решающим доказательством, существуют предположения, что они — позднейшая подделка, на которой нанесены многочисленные линии.*

Таким образом, чтобы не быть обвиненными в предвзятости, мы вынуждены показать, что Ситчин выдвигает целый ряд других, менее существенных доводов. Он ссылается на отсутствие надежного археологического обоснования открытий. Он утверждает, что дневники в отношении надписей весьма неточны и что Вайс отказался послать их копии британскому консулу, когда тот прислал запрос. Он говорит, что Мариетт и британский египтолог сэр Алан Гардинер отказались признать подлинность этих надписей, и цитирует Перринга, отметившего в своей книге, что сохранность древних пометок красной краской настолько хорошая, что их невозможно отличить от современных и что это будто бы можно считать скрытым намеком на подделку. Любое из этих утверждений можно опровергнуть тем или иным способом, но мы в данном случае ограничимся констатацией самого факта.

Мы считаем, что благодаря поистине неоценимой помощи Стоуэра в вопросах лингвистики наши комментарии убедительно опровергают гипотезу Ситчина о «Фальшивке Хуфу». Прежде чем перейти к его следующим измышлениям, приведем другой фрагмент свидетельства, которое редко упоминается. Рассказывая о поисках дополнительного входа в Великую пирамиду, проводившихся его бригадой, Вайс говорит, что «на каменных блоках, снятых с южной стороны пирамиды, постоянно находили сделанные красным пометки», хотя из его свидетельства следует, что ни одна из них не содержала картуша (67). На своем вебсайте в Интернете Стоуэр приводит еще один пример подобных пометок, заимствованный из книги Гринселла «Египетские пирамиды», опубликованной в 1947 г.:

На некоторых из внутренних блоков на первых пяти или шести ярусах на южной и западной сторонах пирамиды сохранились надписи и пометки строителей, сделанные чаще всего красной, но иногда и черной краской. Две из них содержат имя Хнмв-хуф [sic], а на двух других присутствует имя Междеду. Оба этих имени принадлежат Хеопсу [sic].

Хотя прориси Гринселла так и не были опубликованы, заметно, что он потратил немало времени, сличая свои копии с оригиналами на пирамидах. Неужели их тоже подделали Вайс и его коллеги? Высказывалось предположение, что Великая пирамида была сильно подновлена (хотя та же гипотеза гласит, что это было сделано задолго до эпохи Хуфу), но даже если это сооружение было весьма древним ко времени Хуфу, оно почти наверняка оставалось нетронутым после него. Следовательно, любое внешнее обновление ограничилось бы нанесением нового цемента и заменой облицовочных плит и не потребовало бы крупномасштабной укладки новых блоков в тело пирамиды. Таким образом, эти дополнительные пометки являются решающим доказательством подлинности надписей.

Далее Ситчин пытается взять под сомнение данные Вайса, Хилла и Перринга, утверждая, что они сами установили остатки деревянного саркофага с картушем Менкаура на ней в Третью пирамиду и что они, видимо, нашли где-то эти остатки и затем тайно подбросили их в груды мусора в верхней камере. Главным его аргументом в этом является то, что сам саркофаг и фрагменты мумии относятся к разным эпохам, — хотя когда в дальнейшем он приводит слова Эдвардса, заявившего, что первый относится к Саисскому периоду, а вторая — к раннехристианской эпохе, он не уверен, существовали ли в те времена арабы-копты, и что ни Эдвардс, ни Ленер не утверждают решительно, что остатки саркофага и мумии относятся к разным захоронениям. Но даже если бы они утверждали это, то данное утверждение вряд ли могло бы считаться решающим доказательством, что перед нами — подделки, сфабрикованные Вайсом, поскольку установлено, что в пирамиды неоднократно проникали еще в древности, и при каждом таком проникновении в них могло быть занесено или украдено все что угодно.

Действительно, чуждаясь всякой попытки растробить на

весь мир о новом свидетельстве в пользу атрибуции Третьей пирамиды, отчет Вайса демонстрирует скорее беззаботное невнимание к деревянному саркофагу и фрагментам мумии. Его куда больше интересует базальтовый саркофаг, на котором не сохранилось никаких надписей. Между тем Вайс обнаружил надпись, содержащую имя Менкаура (Микерина), на потолке камеры в одной из малых пирамид-спутников — факт, который Ситчин упустил из вида. Счел ли бы он, что и эта надпись — подделка? А если нет, то почему она считается подлинной, а другие находки — нет?

В заключение Ситчин делает очередной выпад: заявляет, что открытая Перрингом на Ступенчатой пирамиде пометка каменотесов с картушем, содержащим имя Джосера, представляет собой нечто большее, чем простое совпадение. Видимо, от внимания Ситчина ускользнул тот факт, что Перринг был человеком основательным и скрупулезным, который досконально фиксировал все находки во многих других местах, а не только некоторые их примеры. Например, в «Изысканиях» содержатся детали множества выполненных красной краской пометок и других надписей, которые были открыты Перрингом на каменоломнях в Абушире, Саккаре, Дахшуре и Туре уже после того, как Вайс возвратился домой, в Англию. Бирч перевел их и сделал к ним обстоятельный комментарий, опубликованный в III томе (68). В любом случае мы убедились, что, по мнению Ситчина, «скрытые намеки» Перринга на подделку — это как бы искупление им своего греха. Но все эти домыслы крайне неубедительны.

Наконец, есть одна интригующая деталь, привнесенная Ситчином в эту эпопею. В своей книге «Войны богов и людей», опубликованной в 1985 г., он приводит очередное «свидетельство» (69):

В конце 1983 г. один читатель этой книги [имеется в виду книга Ситчина «Лестница в небо»] приехал к нам, чтобы передать нам свои семейные записи, свидетельствующие, что его прадед, мастер-каменщик по имени Хэмфриз Брюэр, нанятый Вайсом для того, чтобы оказать помощь при проведении направленных взрывов внутри пирамиды, стал *очевидцем изготовления подделки* [курсив Ситчина] и, выразив протест против подобной бесчестности, был немедленно изгнан прочь и силой выдворен из Египта!

Независимых фактов, подтверждающих эту потенциальную сенсацию, нет. Однако Стоуэр обнаружил элементы этой «сенсации» в трех статьях, написанных самим Ситчином или основанных на интервью с ним. В первой из них приведена следующая дополнительная информация (70):

В апреле 1983 г. Уолтер М. Аллен из Питтсбурга, штат Пенсильвания, воодушевленный прочитанной им статьей Ситчина о подделках, написал Ситчину и сообщил ему, что очевидцем одной подобной фальсификации был прадед Аллена, Хэмфриз Брюэр. Брюэр родился 28 февраля 1817 г. в Англии, в городке Бокс в графстве Уилтшир. Он учился в Берлинском университете и со временем стал ведущим специалистом по строительству туннелей. В 1837 г. Хэмфриз Брюэр был призван в ряды британской военно-медицинской службы и направлен в Египет, чтобы руководить строительством офтальмологического госпиталя. Однако проект не был доведен до конца, и Брюэр присоединился к группе полковника Вайса, который тогда проводил раскопки, обмеряя и расчищая пирамиды Гизы. Работая у Вайса, Брюэр вступил в спор с помощниками Вайса, Рэйвенем и Хиллом, о пометках, найденных внутри Великой пирамиды. Он заявил, что это поддельные надписи и что некоторые из них совсем свежие. После разговора с Хиллом и Вайсом Брюэр был изгнан с места раскопок. В 1842 г. Хэмфриз Брюэр был приглашен Берлинским университетом возвратиться в Египет для продолжения работ над проектом, но полковник Вайс не позволил ему приехать на место работ.

Хэмфриз Брюэр рассказал обо всех этих фактах в письмах к своему отцу, который был крайне возмущен ими. Письма Хэмфриза Брюэра хранились у его потомков, и в 1954 г. информацию об этом получила мать Уолтера М. Аллена, которая и сообщила ее самому Уолтеру. Он же записал все факты в своем журнале, в котором он собирал материалы по истории своего рода.

В другой статье было сказано:

Хотя найти оригиналы писем мне не удалось, сопоставление дат, имен и других данных, фигурирующих в этих записях, не оставляет сомнения в том, что Хэмфриз Брюэр действительно был очевидцем фальсификации надписей в Великой пирамиде.

Таким образом, единственные сохранившиеся «семейные записи» — это журнал Аллена. Подлинных же свидетельств современников, пресловутых писем, адресованных Хэмфризом Брюэром своему отцу, никогда не существовало, включая и письма к самому Ситчину. Ситчин уверяет, что даты, имена и данные подтверждают их достоверность. Однако мы знаем, что Вайс скрупулезно записывал имена и действия руководителей своей группы и столь же педантично фиксировал важнейшие открытия, сделанные ими, даже если, как это имело место в случае с Кавильей, он расстался с их авторами. Поскольку Хэмфриз Брюэр, видимо, был *«тот самый»* мастер-каменщик, нанятый полковником Вайсом для того, чтобы оказать помощь при проведении направленных взрывов внутри пирамиды» (слова самого Ситчина), вполне резонно задать вопрос о том, почему его имя отсутствует в трех томах «Изысканий» Вайса. И пока Ситчин не предъявит доказательств более убедительных, чем эти — по крайней мере самих записей из журнала, прошедших научную экспертизу для оценки их подлинности, — его данные нельзя принимать всерьез.

Мотивы действий Ситчина в данной области неразрывно связаны с двумя другими направлениями аргументации. Во-первых, если все свидетельства об атрибуции надписей внутри пирамид в Гизе — это фальшивки, то тем самым устраняется последний критерий в пользу подлинности Стелы Описей. Эта стела может быть интерпретирована как свидетельство того, что Сфинкс существовал задолго до эпохи Хуфу, но, как мы увидим далее, Ситчин стремится исказить интерпретацию надписей на стеле таким образом, чтобы получалось, что и Великая пирамида появилась задолго до правления Хуфу. Ситчин утверждает, что Сфинкс и Великая пирамида древнее всех остальных монументов на плато Гиза, которые являются позднейшими постройками, появившимися в период IV династии. Утверждая это, Ситчин явно игнорирует факт, который признают даже наиболее скептически настроенные исследователи: что создание статуи Сфинкса велось одновременно с возведением храма Сфинкса. Таким образом, гипотеза Ситчина недостаточно продумана и совершенно игнорирует основной корпус представлений египтологии. В любом случае эта стела, как мы вскоре покажем, скорее всего является позднейшей подделкой.

Во-вторых, Ситчин доказывает, будто пирамиды в Гизе

были возведены аннуннаками гораздо раньше всех прочих построек для того, чтобы они служили своего рода ориентирами для входа космических кораблей в триангуляционный посадочный коридор, причем посадочной площадкой служила гигантская платформа в Баальбеке, что в Ливане (правой вехой для входа в этот коридор, по-видимому, служила гора св. Екатерины на юге Синая, расположенная на таком же расстоянии от Баальбека, что и пирамиды). Вопросы о том, зачем в таком случае все эти объекты имеют сложные внутренние элементы, которые никак не помогали осуществлению их «космической» функции, Ситчин в своей книге просто не касается, хотя в следующем томе он все же попытался сделать это. Но об этом речь ниже. Из всего этого ясно следует, что его «труд» бесцельно скользит между настоящей наукой и откровенными вымыслами и фантазиями.

## Обезьянничество

Несмотря на легкость, с которой можно опровергнуть аргументы Ситчина, их в последние годы очень часто подхватывают авторы, не удосужившиеся проверить их достоверность. Некоторые из этих авторов — люди, снискавшие широкое признание, отчего их безответственность становится еще более вопиющей.

Пожалуй, наиболее известны среди них авторы, имена которых мы уже упоминали: Грэхем Хэнкок и Роберт Бьювэл. В книге «Загадка Сфинкса» они используют основные постулаты Ситчина (71), добавив от себя, что египтологи повинны в «интеллектуальной софистике» и что «приписывать Великую пирамиду фараону Хуфу на основании нескольких строк граффити — все равно что приписывать честь создания Эмпайр Стейт Билдинг некоему Килрою на том основании, что его имя написано краской из баллончика-распылителя на стенке лифта». Их взгляды представляются весьма странными. Все, кто читал вышеупомянутую книгу, которая стала их первым трудом о Египте, испытывали недоумение, знакомясь с мнением авторов о датировке пирамид. Как будет сказано ниже, Хэнкок и Бьювэл считают, что пирамиды расположены так, чтобы отражать реальное расположение звезд в поясе Ориона в эпоху ок. 10 500 г. до н.э., хотя другие астрономические данные вынуждают при-

знать, что пирамиды были построены на 8000 лет позже. На самом деле Хэнкок и Бьювэл расходятся с ортодоксальной хронологией лишь в отношении датировки Сфинкса и связанных с ним храмов, но их книгу необходимо прочесть несколько раз, чтобы продрасться через те невразумительность и запутанность, с которыми она написана.

Помимо нападок на египтологов, не желающих принять измышления Ситчина, — египтологов, чью хронологию эти авторы принимают, — их взгляды вносят лишнюю путаницу в данные вопросы. Нагляднее всего это видно в их неадекватном отношении к Вайсу и Хиллу. Мы уже говорили, что Хэнкок и Бьювэл придают большое значение металлической пластинке, найденной Хиллом на входе в южный колодец в камере Царя, и доказательству ее подлинности, представленному им. Тем не менее они покорно повторяют измышления Ситчина о том, что Вайс и Хилл — полные шарлатаны в области изучения пометок каменотесов, стремившиеся устроить грандиозный обман в мире египтологии. Это смешно, особенно учитывая тот факт, что, порицая египтологов, признающих важность обоих открытий, Хэнкок и Бьювэл рассматривают их взгляды в том же разделе своей книги, имеющем как нельзя более уместное название — «Двойной стандарт»!

Когда опровержения выдумок Ситчина стали все чаще появляться в прессе, Хэнкок, наконец, вернулся к здравому смыслу и отказался поддерживать «гипотезы» Ситчина, объявив об этом в своей собственной специальной рассылке по Интернету *EgyptNews*, выпущенной в июле 1998 г. Основная часть его «признания собственной вины» выглядит так (72):

Меня справедливо упрекали в некритической поддержке гипотезы подделок, выдвинутой Захарией Ситчином. Я излагал его гипотезу в своих работах: «Отпечатки пальцев» (опубликовано в 1995 г.) и «Хранитель и Весть» (опубликовано в 1996 г.). Как автор и исследователь я надеюсь, что мой труд всегда будет развиваться и совершенствоваться и никогда не станет застывшей окаменелостью. Когда мне встречаются новые свидетельства, берущие под сомнение истинность гипотез, которые я прежде поддерживал, я с готовностью меняю свои взгляды и признаю прежние ошибки. Как любезно писал Джон Уэст в своем открытом письме к Стоуэру, я пересмотрел свои взгляды на «гипотезу фальшивок». Дело в том, что разгрозочные камеры недоступны для широкой



публики, поскольку попасть в них чрезвычайно трудно. Мне не удалось получить разрешение осмотреть их до публикации работы «Хранитель и Весть» в 1996 г. Однако в декабре 1997 г. доктор Захи Хавасс позволил мне провести целый день, обследуя эти камеры. Строгого ограничения по времени установлено не было, и я получил возможность тщательно осмотреть иероглифы под лучами мощных прожекторов. *Трещины на некоторых стыках показали, что иероглифы кое-где уходят глубоко в толщу кладки.* Поэтому никакая фальсификация невозможна после того, как блоки установлены на место, — а блоки эти, должен напомнить, весят десятки тонн каждый и намертво скреплены друг с другом. Единственный разумный вывод, вытекающий отсюда и давно известный ортодоксальным египтологам, заключается в том, что эти иероглифы — подлинные граффити эпохи Древнего царства и что они были нанесены на блоки до их укладки на место.

Мы приводим эту выдержку ради того, чтобы показать, что Хэнкок потратил немало времени, детально изучая пометки каменотесов, порой с куда большей тщательностью, чем мы во время экспедиции к пирамидам осенью 1998 г. (мы испытывали недостаток во времени, и нашей первоочередной целью было исследование туннеля Кавильи). Заявление Хэнкока подтверждает, что некоторые из пометок уходят в зазоры между блоками, свидетельствуя о своей подлинности, хотя фотоснимки, доказывающие это, были бы весьма уместны.

В 1996 г. вышли в свет еще две книги маститых авторов, которые попали в ту же западню, приняв на веру труды Ситчина. Так, «От Атлантиды до Сфинкса» Колина Уилсона повторяет измышления Ситчина и называет его «одержимым ученым», обладающим «исключительно острым умом» и «громкой эрудицией» (73). Сказано сильно. А вот в книге Эндрю Коллинза «Падшие ангелы. Запретное наследие древней расы» эти измышления, как и подобает, упоминаются лишь в подстрочных примечаниях (74).

Автор, отстаивающий взгляды Ситчина упорнее, чем кто-либо другой, во время работы над своей книгой бывший судья ли не единственным серьезным представителем альтернативного лагеря и по-прежнему следующий за Ситчином в ряде вопросов, — это британский исследователь Алан Эл-

форд. Поскольку сам Ситчин вот уже много лет не привносит в дебаты ничего нового, позиция Элфорда в качестве главного поборника его взглядов требует особого изучения.

Первая книга Элфорда, «Боги нового тысячелетия», вышедшая из печати в том же 1996 г., была задумана автором как объективная переоценка гипотез Ситчина о генетическом сотворении человека. Справедливости ради надо признать, что эта книга оказалась весьма интересной сразу в нескольких областях. Но увы, Элфорд чрезмерно доверяет и полагается на буквальные и часто искаженные интерпретации Ситчином древних месопотамских текстов — до такой степени, что если у Ситчина детальная хронология исторического и доисторического периодов носит вымышленно-легендарный характер, то переработанная и расширенная версия Элфорда выглядит уже совершенно фантастичной. В рамках своего метода Элфорд вновь излагает знакомые аргументы Ситчина о «Фальшивке Хуфу» и, как и Хэнкок и Бьювэл, не сообщает ничего нового» (75).

С тех пор Элфорд радикально переработал эти гипотезы и понял, что большая часть его работы вводит читателя в заблуждение. Его последняя книга, «Путь Феникса», впервые опубликованная в 1998 г., сконцентрирована на самом Египте и представляет собой более полезное исследование. Оно насыщено новыми аргументами, и в нем предпринята попытка взглянуть на историю в контексте пирамид эпохи III и IV династии и их прогрессии. Это вносит куда более значительный вклад в ответ на вопрос «Зачем были построены пирамиды» и дебаты об использовании пирамид как усыпальниц, чем его предыдущая работа. Однако составной частью его гипотезы является новая хронология, в которой Великая и Вторая пирамиды считаются более древними, чем все прочие пирамиды. Его гипотеза будет рассмотрена ниже, но ее неотъемлемой частью является пресловутая версия о «фальшивке Хуфу».

Хотя в этой позднейшей работе Элфорд прежде всего следует базовым аргументам Ситчина в отношении пометок каменотесов, он вносит в эту аргументацию существенные поправки и изменения, которые мы вкратце рассмотрим ниже (76). Во-первых, мы должны отметить, что, хотя он подчеркнуто цитирует Вайса, его основным источником служит труд Леонарда Коттрелла «Горы фараона», опубли-

кованный в 1956 г. Да Элфорд, по сути, и не делает тайны из того факта, что, несмотря на рьяное отстаивание антивайсовской позиции и участие в весьма резких публичных дебатах со Стоуэром в Интернете, он сам так и не прочел «Изысканий» Вайса! В качестве защиты он заявляет, что ради того, чтобы сохранить независимую позицию «адвоката дьявола», он не желает поддаться на пропагандистские уловки Вайса. Нам остается лишь заметить, что это весьма необычное уклонение от стандартного подхода к научным исследованиям, предусматривающего рассмотрение всех имеющихся данных.

Как бы там ни было, он начинает с повторения рассуждений Ситчина об отсутствии пометок каменотесов в камере Дэвисона и на восточной стене в камере Кэмпбелла. Вспомнив наши прежние комментарии к этому утверждению, нам остается лишь гадать: а проводил ли Элфорд тщательное натурное исследование туннеля Вайса или самих разгрузочных камер?

Далее Элфорд вновь повторяет уже знакомую критику, основанную на манипуляциях с датами, и даже на полном серьезе рассматривает «фальшивки» в Третьей пирамиде, хотя в подстрочной сноске пишет, что признает справедливость наиболее сильных аргументов против Ситчина, то есть наличия множества интрузивных захоронений. Он даже делает неожиданный ход, высказывая предположение, что, если судить по этапам служебной карьеры Вайса (тот ушел в отставку со службы в 1825 г. с сохранением половины жалованья, но затем в январе 1837 г. получил чин полковника, а в ноябре 1846 г. — чин генерал-майора), «можно лишь удивляться, не использовали ли Говарда Вайса британские спецслужбы, а если да, то какую выгоду главы этих спецслужб могли извлечь из атрибуции Великой пирамиды египетскому фараону Хуфу». Это уже явная гипотеза широкого заговора, но ее вряд ли можно считать убедительным аргументом.

Будучи вынужден признать значимость вклада Стоуэра в доказательство того, что первоначальные лингвистические аргументы о мнимой фальшивке сегодня окончательно дискредитированы, Элфорд выступил с другим неожиданным заявлением. По его словам, Вайс мог скопировать пометки с подлинных надписей, сохранившихся вне пирами-

ды, а не с современных ему справочников, которые, как мы уже знаем, не содержали всех типов надписей, встречающихся в камерах внутри пирамиды. Проблема с данным аргументом заключается в том, что никто, включая и наиболее эрудированных египтологов того времени, не был достаточно хорошо знаком с подобными надписями и не мог решать, заслуживают ли они копирования. Если бы Вайс хотел фальсифицировать имя царя, он, скорее всего, выбрал бы более простое начертание и заключил бы его в хорошо известный картуш. Элфорд же утверждает, что неполнота многих надписей свидетельствует о том, что они были скопированы с поврежденных оригиналов. Но если он относит это только к дефектным надписям вне пирамиды, то почему бы Вайсу не воспользоваться такими же текстами внутри пирамиды?

Обсудив все за и против гипотезы о фальшивках Вайса, Элфорд далее заявляет, будто Вайс сперва написал мало-важные надписи, чтобы впоследствии скопировать картуши, не вызывая подозрений, поскольку его собственные исследования не выявили ни одной камеры, в которой имели бы место достоверные надписи! Опять интересно и опять столь же бездоказательно. В качестве последнего залпа Элфорд обращается к контексту надписей, утверждая, что его не устраивают такие прочтения, как «Хуфу вызывает любовь», выбранные рабочими в качестве имени царя (хотя в подстрочной сноске Элфорд признает, что это можно перевести и как «друзья Хуфу»), и «бригада рабочих» для обозначения поднимающих тяжести.

Несмотря на героические старания Элфорда, его замешательство становится все более очевидным. Причина этого кроется в том, что с его точки зрения надписи в разгрузочных камерах — это «уникальный пласт свидетельств», которые мешают египтологам освободиться от своей ограниченной парадигмы. На самом деле существует единый пласт свидетельств, который решительно подрывает его улучшенную хронологию, хотя имеются и другие примеры более всеобъемлющих свидетельств, выступающих против него. Возможно, на этом этапе Элфорд осознал, что он сам совершает ту же ошибку, за которую упрекал египтологов, то есть отстаивает свою точку зрения с позиции предвзятости и предубеждения. Ему так не терпится заменить официаль-

ную хронологию своей модернизированной версией, что он даже оказался не в состоянии трезво взвесить роль свидетельств против «Фальшивки Хуфу».

В случае с пометками каменотесов есть один очень важный аспект, который важно запомнить: некоторые наиболее эзотерические и гипотетические аргументы можно расширить и использовать в качестве контрвыпадов до бесконечности — процесс, во многом напоминающий полемику между Стоуэрсом и Элфордом в Интернете. Даже если исследователям приходится рыться в деталях, им все равно время от времени необходимо отойти и взглянуть на картину в целом. В чью же сторону смещено равновесие вероятности? Мы надеемся, что сделали более чем достаточно, чтобы доказать, что правда — на стороне Вайса и его сотрудников, а не на стороне Ситчина и Элфорда.

## Выдуманнные описи

Другой пласт информации, который сторонники альтернативных гипотез используют для нападков на официальную хронологию, — это так называемая Стела Описей, открытая Мариеттом в храме Исиды, находящемся возле одной из пирамид-спутниц Великой пирамиды. Хотя большинство сторонников альтернативных версий ограничиваются использованием данных этой стелы для обоснования изменения датировки Сфинкса, Ситчин и Элфорд настаивают на необходимости использования этих данных для пересмотра возраста Великой пирамиды. Джордан приводит перевод начальных строк текста на стеле, которые звучат так (77):

Да здравствует... царь Верхнего и Нижнего Египта, Хуфу, дающий жизнь... Он нашел Дом Исиды, Владычицы Пирамиды, пребывающий возле полого Хорана [Сфинкса]... он *возвел свою Пирамиду* возле храма этой богини и построил пирамиду для царской дочери Хенутсен подле этого храма. Место Хоран Хоремахет находится с южной стороны от Дома Исиды, Владычицы Пирамиды... Он восстановил сплошь покрытую росписью статую Стража Воздушной Сферы, который дыханьем своим повелевает ветрами. Он заменил ут-

раченную заднюю часть прически [парика] позолоченным камнем... Статуя этого бога, высеченная из камня, прочна и пребудет вовеки, держа свой лик обращенным на восток...

Если бы это была подлинная надпись, сделанная во времена Хуфу, то аргументы в пользу того, что Сфинкс появился гораздо раньше его, были бы достаточно сильными, особенно учитывая такие подробности, как ремонт затылка головы статуи, проведенный, как считается, еще в древние времена после того, как голову монумента повредила ударившая в него молния. Однако совершенно очевидно, что даже если эта надпись — подлинная, свидетельство о том, что Великая пирамида в то время уже существовала, весьма и весьма сомнительно. По мнению Ситчина, все зависит от фразы «Исида, Владычица Пирамиды» — фразы, которая могла возникнуть лишь в том случае, если пирамида уже существовала (78), а между тем стела ясно говорит: «Он *возвел свою Пирамиду*». Но подлинна ли эта стела?

Хотя даже египтологи поначалу восприняли находку стелы с восторгом, для большинства из них очень скоро стало ясно, что она вызывает серьезные вопросы о подлинности. Как писал Ленер (79),

цари XXVI династии попытались возродить славу Древнего Царства. В Гизе активно действовали жрецы Сфинкса в ипостаси Хоремахет; кроме того, были люди, называвшие себя жрецами Хуфу, Хафр и Менкаура. По иронии судьбы, культы могущественных царей, воздвигших крупнейшие монументы в Египте, совершались теперь в крошечном Храме Исиды, построенном около самой южной из пирамид цариц Хуфу в эпоху XXI династии. Одна из небольших стел, сохранившаяся там, рассказывает о Хуфу совсем другую историю, гласящую, что, найдя храм Исиды лежащим в развалинах, царь восстановил изображения богов и приказал отремонтировать «прическу» Сфинкса. Стиль этого текста и божества, упоминаемые в нем, — все указывает на то, что он был написан в эпоху XXVI династии. История эта, вне всякого сомнения, была рассказана ради придания большей древности и видимости подлинности новому культу. Но ошибочное утверждение, будто Большой Сфинкс и храм Исиды гораздо старше эпохи Хуфу, показывает, насколько далеко «история» этого священного места отошла от подлинных фактов.

В свою очередь, Джордан сравнивает возрождение жречеством Саисского периода культа царей IV династии с возрождением готики в викторианскую эпоху, называя стелу «благочестивой подделкой, в которой некий царь позднейшего времени заимствовал имя Хуфу, чтобы прикрыть свои собственные деяния в Гизе ореолом его славы и доказать древность культа Исиды в Гизе». Во-вторых, культ Исиды был мало известен в эпоху IV династии. В-третьих, существует множество анахронических титулов богов, статуи которых упоминаются в других частях стелы. В-четвертых, «Хоран» и «Хоремахет» не использовались в качестве имен Сфинкса вплоть до периода XVIII династии. И, наконец, в-пятых, храм Исиды, в котором находится упомянутая стела, являлся частью некоего более древнего храма, примыкавшего к малой пирамиде-спутнице, которая, в свою очередь, примыкала к уже существовавшей Великой пирамиде. Таким образом, это — позднейшее сооружение, которое содержит в себе серьезные искажения.

Хотя Элфорд признает его позднее происхождение и не полагается столь же наивно (или, пожалуй, цинично) на Ситчина, он считает, что главные элементы стелы — не те, которые на ней начертаны, а те, что на ней отсутствуют (80). Он резонно спрашивает: когда саисские жрецы восхваляли Хуфу и его свершения, почему они упомянули о воздвигнутой им малой пирамиде для Хенутсен, но не обмолвились о том, что он построил Великую пирамиду? Может, ее воздвиг не *он*? Этому аргументу противоречит и фраза «он *возвел свою Пирамиду*», и мнение Джордана, что саисские жрецы прославляли не деяния Хуфу, а свои собственные творения.

## Подписывайте свое имя!

Часто спрашивают: почему столь явные эготисты, как цари, воздвигшие пирамиды Гизы, не начертали на своих творениях свои имена? Более ранние мастаба, храмы и даже первые пирамиды (наиболее известной из которых является пирамида Джосера) были богато украшены различными рельефами, фризами и статуями. Иероглифическая письменность была изобретена как минимум за 500 лет до него, и стела с

надписями, найденная в усыпальнице Мерка в Саккаре, относящейся к Раннединастическому периоду, подтверждает, что иероглифика с глубокой древности использовалась для украшения усыпальниц (81). Более того, в пирамидах поздних династий были найдены многочисленные статуи и надписи. Пирамиды IV династии, несомненно, выделяются почти полным отсутствием украшений. Единственные образчики подобного рода — незатейливые рельефы, обнаруженные на стенах вестибюля Третьей пирамиды и на стенках саркофага, извлеченного Вайсом из ее же нижней камеры.

Впрочем, разные династии заметно отличались друг от друга по вкусам и стилю, подобно тому, как отличаются по архитектурному решению сооружения разных десятилетий XX в., и на наш взгляд, это — одно из таких стилевых отличий. Более того, Геродот писал, что мощеная дорога, ведущая к Великой пирамиде, была богато украшена, что подтверждается фрагментами древнего убранства, открытыми не так давно. Возможно также, что по меньшей мере облицовочные плиты Великой пирамиды были покрыты иероглифическими надписями (см. приложение I). Кроме того, мы уже отмечали, что заупокойный храм и храм в долине на плато Гиза имели многочисленные изваяния, хотя подавляющее большинство их так и не было найдено. Однако благодаря уцелевшим фрагментам нам известно, что стены заупокойного храма Великой пирамиды были покрыты изящной резьбой (82). Таким образом, утверждение, будто сооружения фараонов IV династии были лишены украшений и надписей, не столь однозначно, как это может показаться, и не может служить основанием для мнения, что все пирамиды IV династии следует считать сплошным исключением из официальной хронологии.

Часто можно слышать и другое возражение: египетские цари часто высекали новые надписи со своими именами на более ранних монументах, не слишком заботясь о согласовании с прежним текстом, что делает датировку по надписям крайне ненадежной. В этом есть значительная доля правды; так, например, Стела Описей представляет собой искаженный вариант более раннего памятника. Однако бывали случаи, когда, к примеру, реставраторы Саисского периода пытались восстановить подлинные первоначальные имена на монументах, на которых они впоследствии были



стерты. Другой пример тому — покрытый надписями деревянный саркофаг из Третьей пирамиды. Как будет сказано ниже, Элфорд выступает горячим сторонником подобной «теории переделки», но его аргументы носят смешанный характер, и в каждом отдельном случае их следует рассматривать особо. На наш взгляд, подобные возражения не смогут причинить ущерба научным исследованиям египтологов, проводившимся на протяжении многих десятилетий, особенно в связи с тем, что наука зорко стоит на страже аутентичности и возможности появления заведомо ложных гипотез.

## Более ранние сооружения?

Высказывались предположения, что три большие пирамиды в Гизе были возведены поверх более древних построек. Аргументы в пользу этой гипотезы распадаются на три основных категории: они гласят, что нижние ярусы блоков пирамиды содержат блоки более крупных размеров, указывающие на древность постройки; что пирамиды несут на себе следы крупномасштабной перепланировки, возможно, осуществлявшейся в течение длительного периода; и что пирамиды были лишь обновлены и достроены в Раннединастический период и эпоху Древнего Царства, а сооружены они были в гораздо более ранние времена.

## Более крупные первые ярусы

Доказано, что блоки первых, самых нижних ярусов пирамид, в частности Второй пирамиды, гораздо крупнее последующих, верхних рядов. Это действительно так: визуальный осмотр подтвердил это. По данным Вайса, когда его рабочие пробивали огромный туннель в толще Третьей пирамиды, в самом низу им встретились блоки «огромной величины, в частности — около основания». Несомненно, вполне резонно использовать большие блоки в основании пирамиды, где их еще нет нужды поднимать на большую высоту. Более того, мы уже знаем, что некоторые из нижних ярусов Великой пирамиды были испещрены пометками ка-

менотесов, аналогичными тем, что найдены в разгрузочных камерах.

Ситуацию еще более осложняла неровность плато под пирамидами. По сообщению Вайса, немалое число больших блоков было использовано во Второй и Третьей пирамидах в качестве фундамента, чтобы приподнять платформу пирамид до требуемого уровня (83). Напротив, Ленер отмечает, что северо-восточный угол Великой пирамиды и северо-западный угол Второй пирамиды состоят из уступа монолитного скального ложа, уходящего в толщу пирамиды на несколько ярусов. Этот скальный уступ был обтесан и приобрел ступенчатую форму, чтобы совмещаться с блоками тела пирамиды (84). Таким образом, аргументы о существовании ранних надземных построек являются неубедительными.

## Перепланировка

Второй, столь же впечатляющий аргумент заключается в том, что поднимающиеся и понижающиеся коридоры, а также подземные и приповерхностные камеры были сооружены в более давние эпохи. Чтобы понять это, нам придется рассмотреть свидетельства о перепланировке сооружений.

Третья пирамида сохранила явные следы того, что перепланировка подземных и надземных частей сооружения велась рука об руку. Первоначальный понижающийся коридор, который сегодня оканчивается глубоко под пирамидой, вел в верхнюю камеру, уровень пола в которой был значительно выше. Между тем первоначальная планировка надземной части предполагала вдвое меньшие размеры как основания, так и по высоте, поскольку даже перепланированные камеры находятся под самым апексом пирамиды. Приходится предположить, что на некоем этапе строительства было решено увеличить высоту постройки, что было связано с понижением уровня пола в верхней камере для того, чтобы новый понижающийся коридор выходил на поверхность возле основания (см. рис. 6).

Поскольку Вторая пирамида имеет два понижающихся коридора, или, точнее сказать, две совершенно разные камеры, вполне возможно и даже вероятно, что она также под-

верглась перепланировке. Более древняя нижняя камера расположена всего лишь на уровне  $\frac{1}{6}$  прохода, ведущего в надземную часть; это свидетельствует о том, что либо все сооружение было значительно смещено к югу, чтобы новая верхняя камера располагалась почти под апексом пирамиды, либо — что более вероятно — общие размеры постройки были значительно увеличены, но его ориентация на север осталась неизменной.

Высказывались предположения, что обе этих перепланировки были продиктованы необходимостью обеспечить некую взаимосоотнесенность сооружений на плато. Об этом речь пойдет ниже. Однако наши наблюдения показывают, что, если эта взаимосоотнесенность была столь важна, о ней бы позаботились с самого начала.

Если говорить о Великой пирамиде, то здесь аргументы становятся еще более сложными. Хотя в ней существует всего один понижающийся коридор, в ее теле имеются камеры, расположенные весьма и весьма высоко. Хотя часто бытует мнение, будто Подземная камера была построена специально ради того, чтобы ввести в заблуждение грабителей, существует целый ряд свидетельств, что на каком-то этапе ее строительства было решено прекратить все подземные работы и разместить все главные камеры в толще тела пирамиды.

Во-первых, Подземная камера осталась неоконченной. Во-вторых, небольшой коридор в дальней от входа ее стене может указывать на план строительства новой камеры южнее неоконченной, но и от этой мысли впоследствии отказались. В-третьих, в западной стене горизонтального коридора, ведущего в камеру, имеется ниша в 6 футов глубиной, 6 футов шириной и 4 фута высотой. Это почти наверняка неоконченный вестибюль, в котором должна была существовать система подъемных решеток или плит, однако и его строительство осталось незавершенным. В-четвертых, в начале XX в. Людвиг Борхардт обследовал стены Поднимающегося коридора и заметил, что блоки в его нижнем конце уложены параллельно земле, тогда как в верхнем конце они располагались параллельно наклону коридора. На основании этого он пришел к заключению, что здесь находится точка перехода, отмечающая высоту надземной части, когда был принят план расположить главную камеру в

теле пирамиды, а не под землей. Следовательно, эта нижняя часть коридора была грубо вытесана в толще уже уложенных блоков. Впоследствии стены были обработаны более гладко. Эти аргументы вполне убедительны.

Хотя это и не имеет прямого отношения к дискуссии о более ранних постройках, мы должны завершить изложение остальных аргументов, касающихся перепланировки Большой пирамиды — перепланировки ее верхних уровней. Многие египтологи высказывали предположение, что, учитывая тот факт, что пол в камере Царицы остался незавершенным, на последнем участке коридора-вестибюля, ведущем в нее, пол также не отделан ради большей чистоты его полировки в камере Царя. Сторонники этой гипотезы утверждают, что дополнительным аргументом в ее пользу является то, что прокладка колодцев из камеры Царицы была остановлена где-то в толще кладки, и эти колодцы не были выведены на поверхность, как их аналоги в камере Царя. Однако, как мы знаем, эти колодцы были специально запечатаны каменным щебнем почти у самой поверхности, что являлось частью первоначального плана, а не мерой предосторожности, примененной впоследствии. Еще более любопытно (как мы убедимся впоследствии), что, как показывают современные исследования, южный колодец в этой камере уходит на 200 футов (61 м) в толщу кладки. Этот факт не позволяет считать камеру Царицы недостроенным объектом.

В отличие от многих своих коллег, Ленер не разделяет гипотезу о перепланировке, по крайней мере, перепланировке Великой пирамиды. Он утверждает, что большинство пирамид эпохи Древнего Царства имели три камеры и что каждая из камер Великой пирамиды служила особой цели — «обслуживать различные аспекты духовного благополучия царя». В частности, он подчеркивает тот факт, что камера Царицы была опечатана, как настоящий *сердаб* («дом статуи»), и что в нише находилась статуя *ка*, своего рода духовного двойника фараона (85). Что касается нас, то мы вынуждены признать, что были поражены аргументами относительно *верхних* уровней Великой пирамиды, но в то же время должны констатировать, что совокупный вес этих свидетельств говорит в поддержку гипотезы о перепланировке подземных объектов в пирамиде, а также под- и надземных объектов в двух самых больших пирамидах.

Учитывая все вышеизложенное относительно более ранних сооружений, вполне возможно, что подземные объекты первого уровня были сооружены значительно раньше верхних. Однако это маловероятно, поскольку модель наклонного понижающегося коридора и подземной камеры встречается в пирамидах только в сочетании с надземными объектами внутри тела пирамид. Ранние масштаба обычно имели вертикальные колодцы, иногда дополнявшиеся наклонными траншеями, по большей части не имевшими крыши. Следовательно, даже если ранние версии пирамид, возведенные на плато Гиза поверх подземных сооружений, впоследствии были перестроены, сам исторический контекст показывает, что они были не древнее начала эпохи строительства пирамид. В любом случае на большинстве пирамид эпохи III и IV династий заметны следы перепланировки, указывающие, что она велась одновременно со строительством.

## Переделка и обновление

Модернизированная хронология Элфорда — главная причина, по которой он преисполнен решимости отстаивать гипотезу «фальшивки Хуфу». Мы же хотели бы рассмотреть теорию переделки, которую он выдвигает, ибо она при всех своих недостатках весьма интересна. Аргументы Элфорда в связи с хронологией иной раз очень сложны, и он развивает их на протяжении нескольких глав, так что за его мыслью не всегда просто угнаться (86). Тем не менее эти аргументы сводятся к следующему:

- Великая пирамида настолько превосходит по конструктивному решению и исполнению все прочие пирамиды, что она, видимо, была построена задолго до них, возможно, некой погибшей расой интеллектуалов, которые не нуждались в письменности и не оставили никаких других следов своей культуры, когда покинули Египет, сочтя свою миссию выполненной. Это сделало плато Гиза священным местом задолго до начала Додинастического периода. Элфорд изо всех сил стремится подчеркнуть, что он не верит, будто эта раса была пришельцами из космоса, хотя теория об этом изложена в его первой книге.

- Менее удачно спроектированная, имеющая более простое архитектурное решение и практически те же размеры, Вторая пирамида была сооружена в конце Додинастического периода древними египтянами, стремившимися превзойти Великую пирамиду. Они использовали определенные технические навыки (возможно, заимствованные в Великой пирамиде), не обладая ни вдохновением, ни опытом для того, чтобы привести свой замысел в исполнение. Поскольку Элфорд доказывает, что Большой Сфинкс и различные мегалитические храмы вокруг него, а также две самые большие пирамиды были возведены примерно в одно и то же время, мы вправе предположить, что в то время эти комплексы имели погребальные функции (хотя сам Элфорд не утверждает этого).
- Ок. 3000 г. до н.э. все это священное место и в особенности Великая пирамида подверглись ремонту и подновлению. В данном случае Элфорд пытается привести свои теоретические рассуждения в соответствие с данными радиоуглеродной датировки. Дело в том, что известковый раствор для исследований был взят лишь из наружных рядов пирамиды. Этот аргумент он пытается подкрепить утверждением, что внешние ряды тела пирамиды, которые мы видим сегодня, заметно уступают по качеству блокам и раствору ядра пирамиды.
- В эпоху IV династии сперва Хуфу, а затем и Хафра подвергли переделке, соответственно, Великую и Вторую пирамиды, возможно, ограничившись прокладкой мощеных дорог к ним. В то же время они использовали храмы при пирамидах для совершения религиозных ритуалов и украсили их своими статуями и надписями. Поскольку же Менкауру переделывать было нечего, он возвел гораздо более скромную по размерам пирамиду и (предположительно, поскольку Элфорд не утверждает этого) связанные с ней храмы и мощеные дороги.

Это поистине интригующая совокупность утверждений, которые на первый взгляд выглядят весьма привлекательными, но, вопреки тому факту, что известные надписи с именем Хуфу в разгрузочных камерах являются подлинными, содержат немало неувязок. Во-первых, Элфорд отвергает теорию «Древнего Сфинкса», поскольку в его хронологии время создания статуи можно отодвинуть в прошлое

не более чем на 500—1000 лет. Во-вторых, хотя его идея о подновлении древних объектов согласуется с данными радиоуглеродной датировки, подобное обновление должно было произойти лет на 500 позже, чтобы можно было объяснить наличие надписей с именем Хуфу на блоках наружных рядов тела пирамиды. К тому же такое подновление должно было включать в себя более точную подгонку имеющихся блоков, а не вырубку и установку новых. В-третьих, идея о подновлении не согласуется с выводами сотруди-ников Вайса: последние обнаружили пустоты диаметром от 3 до 4 футов, когда вели раскопки под полом коридора, ве-дущего в камеру Царицы (коридор был забит щебнем и песком, и между блоками ядра пирамиды наверняка име-лись щели). Внутреннее (по терминологии Элфорда — пер-воначальное) ядро или тело пирамиды, таким образом, могло быть столь же далеким от идеала, как и внешние ря-ды блоков. Мы не разделяем эту точку зрения об общем конструктивном превосходстве Великой пирамиды, и, хотя мы признаем, что некоторые элементы ее внутреннего ар-хитектурного решения поистине замечательны, мы не ви-дим необходимости переносить время ее создания вглубь по хронологической шкале.

В-четвертых, Элфорд рассматривает совокупные выво-ды радиоуглеродной датировки (что требует анализа дат создания *всех* пирамид III и IV династий и признания того, что существующая *относительная* хронология более чем убедительна). Несмотря на это, он настаивает на необходи-мости сдвига времени создания Великой и Второй пира-мид в глубины минувшего.

В-пятых, Элфорд утверждает, что мегалитические храмы неоднократно перестраивались, тогда как мы считаем, что их сооружение носило одноэтапный характер, в чем мы убе-димся ниже.

Наконец, согласно его версии, заупокойные храмы и хра-мы в долине были построены одновременно с пирамидой, к которой они примыкают, и произошло это в эпоху IV ди-настии. Но почему же тогда как минимум заупокойный храм обладает теми самыми чертами мегалитической постройки, что и храмы Сфинкса и храмы в Долине, которые, согласно его собственной хронологии, были построены гораздо рань-ше и никак не являются постройками IV династии?

Необходимо упомянуть и еще один аспект анализа Элфорда. Он утверждает, что «взаимосоотнесенность» двух самых больших пирамид Гизы с двумя пирамидами в Дахшуре свидетельствует о том, что первые появились раньше вторых (87). Хотя Элфорд утверждает, что «не надо быть гением, чтобы подметить, какая из двух пар пирамид ориентирована по образцу другой», мы решительно не понимаем его аргументации и вынуждены признать, что логика его объяснений попросту ускользает от нас.

## И вновь — радиоуглеродная датировка

Джордан не указывает конкретный источник результатов радиоуглеродной датировки, которую мы упоминали выше, но нам известно, что в 1984 г. был осуществлен «Проект радиоуглеродной датировки пирамид». Радиоуглеродной датировке были подвергнуты 64 образца органических материалов, извлеченных из пирамид. После коррекции эти данные дали результат в среднем на 374 года старше своего аналога по общепринятой хронологии (88).

В статье, датированной 1986 г., Ленер, лично участвовавший в этих исследованиях, говоря о пятнадцати пробах известкового раствора из Великой пирамиды, заявляет (89):

Даты варьируются между 3809 и 2869 гг. до н.э. Поэтому данные в целом... значительно старше самых точных данных, определенных египтологами для правления Хуфу... Короче говоря, данные радиоуглеродной датировки, в зависимости от выбранного вами образца, показывают, что египтологическая хронология дает погрешность на 200—1200 лет. Вы можете представить это в виде синусоиды, и если вырезать ее середину, вы получите данные, которые на 400—450 лет старше для пирамид Древнего царства, и в особенности — пирамид IV династии... Это поистине радикальный сдвиг... Я имею в виду настоящую сенсацию. Пирамида в Гизе на 400 лет старше, чем считают египтологи.

Между тем официальный отчет о проекте включает в себя детальные результаты, которые могут быть суммированы следующим образом применительно к сооружениям Гизы (90):



Сооруже- ние	Количество образцов	Самая ран- няя дата (до н.э.)	Самая позд- няя дата (до н.э.)	Средняя дата (до н.э.)
Великая пирамида	15	3101*	2869	2985
Вторая пирамида	7	3196	2723	2960
Третья пирамида	6	3076	2067	2572
Храм Сфинкса	2	2746	2085	2416

\*Из числа этих 15 необходимо исключить один образец, демонстрирующий серьезные отличия от всех остальных. Он был получен в юго-западном углу на 198-м ярусе блоков и дал цифру 3809 г. (+/- 160 лет) до н.э., хотя другой образец, взятый практически в том же месте, показал всего лишь 3101 г. (+/- 414 лет) до н.э.

На основе этих данных ясно, что результаты выглядят далеко не столь экстремальными, если не принимать в расчет всего один аномальный образец, взятый в Великой пирамиде. Более того, эти результаты поддерживают общий порядок официальной хронологии. Мы также должны отметить, что расхождения между несколькими версиями официальной хронологии нельзя назвать несущественными, если рассматривать их в свете данных результатов. Так, например, в 1990 г. египтолог Лепре предложил хронологию, даты которой для эпохи Древнего царства на 240 лет старше данных Бейнса и Малика, цитировавшихся в начале этой главы (91).

Как же быть с этими результатами? Понятно, что для Ленера расхождение в 400 лет представлялось настоящим скандалом. Для египтологов, стремящихся отстоять все детали своей хронологии, такие цифры стали тяжелым ударом. Но даже если радиоуглеродную датировку считать надежным методом детальной оценки историографической хронологии, каковой она не является, действительно ли расхождения в 400 и даже 1000 лет имеют для египтологов такой катастрофический характер? Что из них следует? Это явно не значит, что ортодоксальной египтологии остается только лезть в петлю, хотя ее представителям, видимо, придется про-

делать громадный объем работ по переоценке продолжительности правления каждого царя и, не исключено, некоторые цари окажутся исключенными из общего списка. Новая хронология может дать ответ на вопрос «ради чего», который мы вкратце рассмотрим. Однако это — отнюдь не такого рода данные, которые убедительно свидетельствовали бы, будто пирамиды были воздвигнуты за несколько тысяч лет до возникновения самых ранних цивилизаций.

Представители альтернативного лагеря, в частности Хэнкок и Бьюэл (92), в очередной раз получили удовольствие, раскритиковав научную общественность за попытку положить столь важные результаты под сукно, не задумавшись о том, что подобная скрытность скорее вызвана внутренними изъянами используемого метода. Как обычно, мы вынуждены спросить: а какова их реальная точка зрения, поскольку мы не раз замечали, что они поддерживают общепринятую датировку. В их трудах очень много скрытых намеков, но все, на что они способны, — это ввести в заблуждение читателей своей мнимой многозначительностью.

Элфорд упоминает детали радиоуглеродной датировки, подчеркивая ее ненадежность, несмотря на то что сам весьма широко (и, на наш взгляд, избирательно) использует ее результаты (93). Он подчеркивает, что загрязнение и другие факторы способны существенно исказить результаты. Кроме того, он приводит три примера резко аномальных индивидуальных результатов, которые могут быть получены таким путем (94). Во-первых, один из образцов известкового раствора из Храма Сфинкса датируется 2085 г. до н.э. Во-вторых, образец древесины одной из «ладей Хуфу», найденный в траншее возле Великой пирамиды, датируется куда более ранним временем — 3400 г. до н.э. В-третьих, по мнению Ленера, некий женский скелет, найденный глубоко под Ступенчатой пирамидой Джосера, датируется эпохой «за много поколений до Джосера». У всего этого есть возможные объяснения. Первый образец мог быть загрязнен в результате позднейших ремонтных работ; второй случай может объясняться тем, что кусок древесины мог быть заимствован из гораздо более древней ладьи или использован для царской ладьи, будучи уже очень старым. Третий пример объясняется тем, что данное место использовалось для погребений задолго до эпохи возведения пирамид. Впро-

чем, на наш взгляд, все эти примеры показывают, что мы должны быть крайне осторожны, используя данные радиоуглеродной датировки для уточнения сложившейся хронологии, иначе у нас возникнут очень существенные аномалии.

Ленер упоминает о другом анализе, проведенном в 1995 г., когда были взяты пробы материалов из монументов начинающая с гробниц I династии в Саккаре до пирамиды Джосера, пирамид Гизы, а также некоторых пирамид V и VI династий и отдельных пирамид Среднего царства (95).

Результаты этого анализа еще не были опубликованы на момент выхода в свет в 1997 г. книги Ленера, и поскольку нам известно время ее публикации, это вызывает недоумение. Однако Ленер подчеркивает, что результаты более раннего анализа подтверждают, что официально принятая последовательность строительства ранних пирамид вполне точна (96).

Что касается прочих реликтов радиоуглеродной датировки, в частности, связанных с Великой пирамидой, мы уже знаем, что (хотя Хэнкок и Бьюэл выражали беспокойство по этому поводу) исследователи игнорировали кусок древесины кедра, найденный в северном колодце камеры Царицы. Но Бьюэл не остановился на этом. Он не только утверждает начиная с 1994 г., что в том же северном колодце находится другой такой же кусок древесины (в последние годы он развернул кампанию за извлечение находки из колодца), но совсем недавно объявил, что является обладателем пальца мумии, найденного в трещине в полу в верхней камере Второй пирамиды. Эти выдумки тщательно рассмотрены в заключительной главе книги; здесь же достаточно заметить, что мы не верим, что это — подлинная реликвия, способная пролить свет на истинный возраст сооружений на плато Гиза.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О возрасте пирамид написаны горы всевозможной чепухи, выдаваемой за научные исследования, и значительная часть вины за это может быть возложена на одного подстрекателя, который потратил массу энергии на то, чтобы очернить репутацию Вайса. К счастью, многие члены альтернативно-

го лагеря начинают понимать истину. А истина — в том, что есть все основания полагать, что хронология, разработанная ортодоксальными египтологами на протяжении многих десятилетий, при всех вопросах к ней, вполне точна. И, что самое главное, Великую пирамиду невозможно убрать с ее законного места в рамках этой хронологии, которая значительно ограничивает круг целей ее создания в том виде, в котором это представляется нам сегодня...

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

---

# ЗАЧЕМ БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ?

Официальная точка зрения, повторяющаяся в книгах и справочниках, сводится к тому, что все древнеегипетские пирамиды представляют собой погребальные сооружения. Таким образом, важно рассмотреть аргументы каждой стороны.

Особое внимание будет уделено анализу предположений о том, что в архитектурном решении пирамиды выражены математические, геометрические и прочие знания. Подобные предположения уходят корнями к легендам, насчитывающим не один десяток веков. Хотя вполне возможно, что именно они явились источником идеи о гипотетическом Зале Записей, их принято рассматривать по отдельности друг от друга. Кроме того, многие исследователи альтернативного лагеря представляют этот аргумент, как если бы он был бесспорным выводом; но так ли уж он ясен и бесспорен? И даже если такие древние знания действительно существовали, разве это непременно означает, что данные сооружения являются чем угодно, только не усыпальницами? Хотя эти две теории обычно считаются взаимоисключающими и орудиями поляризации двух лагерей, в концептуальном плане не видно никаких причин, по которым бы они не могли мирно уживаться друг с другом.

Это не имеет никакого отношения к третьей группе гипотез, утверждающих, что Великая пирамида была построе-

на в качестве астрономической обсерватории. Никак не связано это и с последней группой теорий, согласно которым Великая пирамида была воздвигнута некой высокоразвитой древней цивилизацией в самых невероятных целях. Эти теории включают в себя предположения, что она служила ориентиром для посадки космического корабля или неким генератором энергии колоссальной мощности.

Прежде всего необходимо помнить, что все эти позднейшие гипотезы сосредоточены на Великой пирамиде и почти не замечают ее спутниц. Право, было бы прекрасно, если бы Великую пирамиду можно было бы вывести за рамки официальной хронологии, но это — надуманное решение, улетающее перед лицом фактов и свидетельств.

## Погребальные комплексы?

Позиции, отстаиваемые наиболее радикальными представителями современного альтернативного лагеря, таковы:

«Общепринятое — и весьма авторитетное — мнение о том, что Великая пирамида была всего лишь усыпальницей, увековечившей память некоего тщеславного фараона, оказалось ложным» (Питер Томпкинс, «Тайны Великой пирамиды», 1971) (97).

«...даже историки не смогли предложить сколько-нибудь убедительную теорию, объясняющую, зачем такие громадные затраты сил и средств в сочетании с невероятной точностью могли понадобиться для возведения заурядной усыпальницы и надгробного монумента в честь усопшего царя, которому так и не довелось упокоиться в ней» (Пьер Лемесурье, «Великая пирамида расшифрована», 1977) (98).

«Если недостаток доказательств является критерием для суждения о странности той или иной гипотезы, то одна эта гипотеза является куда более странной и причудливой, чем все фантазии пирамидологов и уфологов. Это — теория о том, будто великие пирамиды строились только в качестве усыпальниц и только усыпальницами служили. В поддержку этой теории нет никаких прямых или косвенных доказательств. В то время как бесчисленные малые пирамиды Среднего и Позднего царств в Египте явно и несомненно

были возведены в качестве усыпальниц и сохранили для нас множество мумий и саркофагов, в восьми больших пирамидах Древнего царства не было обнаружено никаких следов саркофагов или мумий» (Джон Энтони Уэст, «Змей в небе», 1979) (99).

«Пирамиды Древнего царства никогда не хранили в себе тела фараонов, поскольку они никогда не предназначались для погребения тела царя» (Захария Ситчин, «Лестница в небо», 1980) (100).

«К удивлению многих, принимающих за чистую монету теорию о том, что пирамиды — это усыпальницы, в Великой пирамиде не было обнаружено мумии и ничего, имеющего хотя бы косвенное отношение к погребению или усыпальнице... [Не существует] ни крупницы доказательств того, что какая-либо из пирамид возводилась в качестве усыпальницы» (Алан Элфорд, «Боги нового тысячелетия», 1996) (101).

«Пределом падения теории о том, что пирамиды — это усыпальницы, является тот факт, что не обнаружено никаких свидетельств о захоронениях в пирамидах вплоть до VI династии» (Алан Элфорд «Путь Феникса», 1998) (102).

«Сегодня все большее признание у исследователей, изучавших проблему пирамид, получает тот факт, что из всех пирамид, раскопанных в Египте, ни в одной не найдено захоронения. Если учесть, что в Египте найдено более восьмидесяти пирамид, один этот факт практически сводит на нет теорию о том, что пирамиды — это усыпальницы» (Крис Данн, «Силовая установка в Гизе», 1998) (103).

Из этих выдержек со всей очевидностью следует, что большинство авторов решительно отвергают теорию о том, что пирамиды — это усыпальницы. В поддержку своего мнения сторонники альтернативного лагеря ссылаются на целый ряд факторов, в том числе:

- Полное отсутствие следов ограбления и мумий.
- Тот факт, что саркофаги отсутствовали, не имели крышек, были непропорционально велики для коридоров или были запечатаны, но оказывались пустыми.
- Тот факт, что иногда в одной пирамиде находили несколько саркофагов или несколько камер, или один и тот же царь строил несколько пирамид.

На первый взгляд все это — более чем весомые наблюдения, поддерживающие гипотезы альтернативного лагеря, но на наш взгляд, эти факты либо неточны, либо вполне объяснимы. Все эти факторы будут подробно рассмотрены в приложении II.

Теория «пирамиды — это усыпальницы» — существенный фактор поддержки

Общая масса ортодоксальных воззрений имеет явное превосходство; ее поддерживают многие отцы-основатели — люди, первыми проникшие в пирамиды и их камеры в современную эпоху. И хотя эти мнения сами по себе не являются истиной в последней инстанции, эти исследователи собственными глазами видели условия в камерах, первыми открывая их, а с этим нельзя не считаться. Но увы, не считая цветистых и приукрашенных свидетельств арабских авторов, единственным серьезным очевидцем из недавнего прошлого, устраивающим альтернативный лагерь, является Смит и, как мы неоднократно говорили, одна из самых невероятных теорий — его теория библейской хронологии. Создание менее причудливых и внешне наукообразных систем альтернативной мысли — явление относительно недавнее.

Некоторые из наиболее рьяных ее приверженцев стремятся уверить нас, что теория «пирамиды — это усыпальницы» была выдумана обделенными воображением египтологами в последние несколько веков и что они не дерзают обратиться к другим теориям из страха перед неизвестностью, несмотря на горы красноречивых свидетельств, противостоящих их взглядам. В то же время не может быть сомнений, что эта теория существует на протяжении тысячелетий. Историки классической античности — Геродот, Страбон и Диодор — единодушно полагали, что египетские пирамиды возведены в качестве усыпальниц, хотя Плиний ничего не говорит об их назначении. Арабский историк Латиф не только поддерживает эту точку зрения, но и разделяет мнение, что в пирамиды еще в античные времена проникали грабители, искавшие в них сокровища царей (104).

Говорят, что, когда персы покорили Египет, они взломали вход в усыпальницы в поисках сокровищ и вывезли из пирамид громадные богатства, хранившиеся в гробницах царей; говорят, что греки впоследствии сделали то же самое.

А что же исследователи? После обследования Второй пирамиды у Бельзони сложилось следующее мнение (105):

Сам факт наличия камер и саркофага (в котором несомненно хранились останки некой выдающейся личности), весьма схожего с аналогичным объектом в другой пирамиде, на мой взгляд, не оставляет никаких сомнений в том, что они [пирамиды] были возведены в качестве усыпальниц, и я могу только удивляться, что подобные сомнения все же существуют, несмотря на данные обследований первой [Великой] пирамиды, которая вскрыта уже так давно. В ней находится просторная камера с саркофагом; проходы в ней имеют как раз такие размеры, чтобы в них мог пройти саркофаг. Вход в камеру был перекрыт изнутри огромными гранитными блоками, вероятно, с целью помешать похитить эту реликвию. Древние авторы согласны друг с другом в том, что эти монументы [Великая и Вторая пирамиды] были возведены с целью погребения в них останков двух братьев — Хеопса и Хефрена, царей Египта. [Пирамиды] окружены другими, малыми пирамидами, чередующимися с мавзолеями или гробницами. Вокруг них постоянно находили захоронения с мумиями; и, несмотря на все эти доказательства, находятся люди, утверждающие, что монументы были сооружены для каких-то иных целей, чем единственно возможная [т.е. усыпальница], абсурдно полагая, что они могли служить зернохранилищами.

Что касается Вайса, то после неудачных попыток отыскать в Великой пирамиде тайные камеры он был вынужден констатировать, что «...главным помещением была камера Царя, и безопасность саркофага в ней была главной целью, ради которой была сооружена пирамида» (106).

К тому времени, как Перринг завершил исследования во всех местах возведения пирамид III и IV династий, постоянно находя целые груды щебня и каменного лома, пробойны в плитах пола, расколотые блоки и подъемные плиты, свидетельствующие о вандализме, особенно в Третьей пирамиде, Вайс был вынужден признать: «... в некоторых слу-



чаях [древние] египтяне сами взломали и вскрыли эти древние усыпальницы» (107).

Вайс был убежден, что все древние сооружения были взломаны и разграблены вскоре после того, как они были опечатаны. Воры, проникавшие в них, были либо членами бригады строителей, либо умели раздобыть точную информацию о местонахождении опечатанных входов и расположении внутренних коридоров и камер (108). Эту гипотезу разделяют многие современные египтологи, у которых есть все основания для этого. Для начала надо сказать об отсутствии специфического мусора и обломков, которые всегда образовывались, когда в монументы пытались проникнуть грабители, не знакомые с местонахождением входа и планом пирамиды. Почти нет следов попыток взлома неподалеку от подлинного входа или пролома стен коридоров и камер, вход в которые был наглухо заблокирован и опечатан.

Один из наиболее эффектных примеров этого — вход в третью или верхнюю камеру Красной пирамиды, расположенный в южной ее стене на высоте 25 футов (7,6 м) над второй камерой. Весьма вероятно, что первоначально он был замураван, и нам остается лишь предполагать, что вход был перекрыт блоком, внешний вид которого не давал оснований предполагать, что находится за ним. И тем не менее он был обнаружен и извлечен; и при этом нет никаких следов ошибочных попыток взломать какой-либо другой блок. Напротив, состояние пола в третьей камере свидетельствует о том, что его пытались взломать позднейшие грабители, не знавшие, что под ним не скрывается ничего интересного, и действовавшие наудачу. Вполне возможно также, что короткий проход, связывающий две группы камер в Ломаной пирамиде, не являлся частью первоначального плана и был пробит грабителями, знакомыми с планом пирамиды, хотя не исключено, что это был проход для строителей, обеспечивавших опускание перекрывающей плиты, и что проход этот был пробит во время завершения строительства.

Вайс также понимал, что имеется достаточно свидетельств, подтверждающих, что все понижающиеся коридоры были перекрыты известняковыми блоками, найдявшись на некотором расстоянии от входа. Это означает, что

для взлома их требовались огромные усилия. Почему же грабители не жалели ни времени, ни сил? Ясно, что, если они располагали точной информацией о плане пирамиды, они, вероятно, знали, что находится внутри нее. Эти громадные затраты труда можно объяснить только в том случае, если признать, что правители эпохи Древнего царства действительно были погребены в них вместе со своими громадными сокровищами. Поскольку эти первые мародеры вскрыли пирамиды и похитили лучшую часть сокровищ, резонно предположить, что грабители последующих веков, время от времени проникавшие в камеры, дочиستا обработали их.

Но, пожалуй, наиболее убедительные доказательства ограбления гробниц еще современниками фараонов приводятся в книге Жана Веркуттера «В поисках Древнего Египта», опубликованной в 1992 г. (109). Он подробно описывает суд над грабителями, ограбившими усыпальницу Себекемсафа, фараона XIII династии, и сообщает, что «документы суда над грабителями такого рода занимают много метров папируса... они демонстрируют, сколь широко были распространены такие ограбления, и свидетельствуют о богатейшем содержимом царских усыпальниц». Автор даже указывает, что гораздо позже, в эпоху арабского владычества, «существовали справочники, содержавшие советы, как лучше проникнуть в гробницы». Лучшим из них была «Книга о погребенных сокровищах».

## Загадка Великой пирамиды

### Камеры на верхних уровнях

Помимо общих аргументов, конкретное окружение Великой пирамиды создает целый ряд проблем для теории «пирамиды — это усыпальницы». Хотя мы знаем, что многие элементы Пирамиды — Большая галерея, подъемная плита и пр., — в уникальности которых нас хотели уверить приверженцы альтернативного лагеря, таковыми не являются, у нее действительно есть уникальная особенность: многие ее камеры расположены очень высоко в теле пирамиды. Хотя пирамиды в Мейдуме и Дахшуре, а также Вторая пи-

рамида в Гизе имеют камеры в теле пирамиды, эти камеры расположены либо на уровне земли, либо чуть выше. Для сравнения: камера Царицы и камера Царя расположены, соответственно, на уровне одной пятой и двух пятых высоты Великой пирамиды, и проникнуть в них можно по отдельному Поднимающемуся коридору, который как бы ответвляется от обычного Понижающегося коридора.

Прежде чем рассмотреть роль этой особенности для теории «пирамиды — это усыпальницы», необходимо остановиться на некоторых общих аспектах. Вопрос, который часто задают приверженцы альтернативного лагеря, сводится к следующему: почему строители пошли на такие трудности, воплощая в жизнь столь сложный план? Отвечая на него, мы можем сказать, что разграбление усыпальниц современниками было серьезной проблемой для царей Древнего царства, и в начале своего правления Хуфу уже знал, что многие из гробниц его предшественников, в том числе его отца и матери, были ограблены могильными ворами. Таким образом, приказ архитекторам создать действенные методы сохранения тайны захоронения был приоритетной задачей для фараона, который, помимо всего прочего, очень заботился о том, чтобы его тело оставалось в неприкосновенности и благодаря этому его дух мог жить спокойной жизнью в загробном мире.

Ведущие архитекторы и каменщики той эпохи были одними из наиболее влиятельных людей в древнеегипетском обществе. Их назначили бы на ключевые посты в окружении Хуфу, если бы им удалось разработать уникальный проект для его великого монумента. И в то время как одни из них были людьми опытными, работавшими на различных пирамидах Снеферу, другие были совсем молоды и выдвигали дерзкие новые идеи.

Все это звучит убедительно. Однако Элфорд и прочие выдвинули серьезное возражение: почему же этот процесс не получил продолжения в последующих поколениях? Ответить на него и впрямь непросто, ибо многие его аспекты требуют допущений, часто оказывающихся неудовлетворительными. Основная часть документальных свидетельств заимствована из анализа Великой пирамиды, проведенного французским инженером Жаном Керизелем. В начале 1990-х гг. он провел детальное исследование пирамиды и

установил, что метод ее сооружения имел фатальный изъян, поскольку строители попытались использовать в постройке камень двух типов, имеющих различные коэффициенты сжатия.

Керизель считает, что мелкие трещины в кладке поначалу появились в результате сжатия известняковой кладки, покрытой гранитными облицовочными плитами в камере Царя и разгрузочных камерах. Впоследствии эти трещины расширились и углублялись до тех пор, пока не пересекли некоторые из балок. Архитекторы, по всей вероятности, были встревожены появлением трещин и распорядились приостановить работы, чтобы пробить туннель, ведущий в самую нижнюю камеру. Два различных типа известки, использованных в пирамиде, свидетельствуют о том, что работы по заделке трещин проводились дважды. Разгрузочные камеры были сильно перегружены и подверглись деформации. Это подтверждается тем фактом, что, согласно новейшим гравиметрическим замерам, верхняя часть пирамиды имеет меньшую плотность: видимо, Хуфу повелел создать более легкое сооружение. Преемники Хуфу усвоили его урок, поскольку ни один из них не решался устраивать камеры подобного типа в середине тела пирамиды (110).

Эти данные противоречат гипотезе Петри (до сих пор широко распространенной среди египтологов) о том, что ремонтные работы с использованием цемента проводились жрецами уже после того, как пирамида была завершена. Необходимость таких работ была вызвана землетрясениями. Более того, Петри полагал, что именно по этой причине Шахта-Колодец была пробита снизу вверх. По нашему мнению, это утверждение противоречит известным фактам (см. приложение III). В итоге анализ Керизеля представляется более убедительным, несмотря на то что обе альтернативные версии дают ответы на вопрос, когда и зачем был пробит проход в камеру Дэвисона.

Эта версия будет еще более убедительной, если провести аналогичный анализ в камере Царицы. Дело в том, что потолок в этой камере двускатный, выпуклый, а не плоский, и поэтому можно утверждать, что наиболее сильные нагрузки испытывала на себе камера Царя. Но, согласно гипотезе Керизеля, одной из главных причин того, почему в этой ка-

мере выявлены лишь минимальные трещины, может быть то, что ее облицовка выполнена из того же материала, что и окружающие блоки кладки, то есть известняка. Здесь сразу же возникает вопрос: почему последующие поколения строителей не научились на этом примере и не продолжали строить камеры в толще тела пирамиды, возводя их из того же материала, что и облицовка, — из известняка? Ответ заключается в том, что они просто не понимали этой особенности. Затраты сил на подъем 50-тонных или даже 70-тонных гранитных монолитов, образующих потолок в камере Царя, — это нечто совсем иное, чем подъем небольших и куда более легких известняковых плит. Ничего подобного прежде не бывало. И, если Керизель прав, Хуфу и его архитекторы доставили своим строителям столько печалей и забот, что никто из его преемников не пожелал повторять его опыт. И после этого настойчивому стремлению преодолевать все более и более высокие барьеры в строительстве пришел конец.

Если данная гипотеза верна, это имеет и другие важные последствия. Во-первых, те, кто ищет дополнительные камеры в толще тела других пирамид, будут разочарованы. Во-вторых, точно так же разочарованы будут и занятые поиском тайных камер в теле Великой пирамиды, хотя их логика представляется менее убедительной.

Все указывает на то, что для преемников Хуфу фактор размеров имел важнейшее значение. Хафра воздвиг монумент, почти равный по величине пирамиде Хуфу, хотя в надземную часть Второй пирамиды выступал только потолок ее верхней камеры. Небка, который, по мнению Ленера, был предшественником Менкаура, видимо, планировал воздвигнуть столь же огромный монумент в Завиет эль-Ариан, однако завершить строительство ему не удалось, поскольку его правление оказалось очень недолгим. Вопрос о том, убедил ли его пример Менкаура и следующих за ним фараонов строить более скромные пирамиды, остается загадкой. Мы можем лишь предполагать, было ли это связано с экономическими факторами, с изменениями религиозного мироощущения или с сочетанием обоих факторов. Позволяет ли все это признать теорию «пирамиды — это усыпальницы» ошибочной? Учитывая массу контекстуальных свидетельств, мы полагаем, что нет.

## Безопасность и перекрытия

Легко доказать, что многие конструктивные элементы Великой пирамиды представляют собой механизмы защиты и безопасности. В их числе — Подземная камера, выполняющая роль обманки-ловушки, блоки, использовавшиеся для перекрытия Понижающегося и Поднимающегося коридоров, и система опускающихся плит в вестибюле перед камерой Царя. Более того, имеются неопровержимые свидетельства того, что Шахта-Колодец — это уникальный элемент, ход, пробитый сверху вниз и использовавшийся для выхода рабочих после того, как они опустили гранитные плиты-заглушки в коридор из Большой галереи. Все это давно является предметом оживленных дебатов, аргументация которых многообразна и сложна. Поэтому более подробно мы рассмотрим их в приложении III.

Когда впервые были устроены проломы в нижние помещения?

Историки классической античности сохранили множество свидетельств того, что в нижние пространства внутри Великой пирамиды можно было попасть еще в их время, то есть за много веков до Мамуна. Несмотря на то что проникнуть внутрь было нелегко, Геродот упоминает о подземных камерах, Плиний — о колодце, а Страбон (хотя он, как оказалось, лично не бывал в Гизе) упоминает о портале — входном проеме, о котором мы подробнее поговорим в приложении III. Страбон пишет: «В Великой [пирамиде], на небольшой высоте на одной из ее сторон, находится камень, который можно вынимать. Если его поднять, за ним открывается наклонный коридор, ведущий в гробницу» (111).

Только Диодор ничего не говорит о том, что внутри пирамид уже проникали в древности. При этом он странным образом упоминает о входе во Вторую, а не в Великую пирамиду, хотя он, возможно, сам бывал на плато Гиза (112).

И хотя в принципе возможно, что эти историки всего лишь передали в своих трудах информацию, дошедшую до них еще со времен строителей пирамид, на самом деле это маловероятно. Кроме того, существуют реальные доказатель-

ства, что внутрь пирамиды проникали до прихода на плато Гиза рабочих Мамуна, о чем мы уже упоминали. Во-первых, Мамун заметил следы от факелов на потолке Подземной камеры. Во-вторых, Кавилья упоминает о находке латинских надписей на потолке той же камеры. Мы не можем с уверенностью сказать, когда были сделаны эти надписи, но знаем, что Понижающийся коридор был заблокирован в течение многих веков, прежде чем его расчистили, так что это может быть датировано временем классической античности. В-третьих, Мамун, по слухам, без особых усилий смог подняться по Понижающемуся коридору к древнему входу, а поскольку мы считаем, что этот коридор также был заблокирован блоками и плитами-заглушками, их предварительно необходимо было убрать.

Хотя имеющиеся данные свидетельствуют о том, что в нижние помещения пирамиды грабители проникали еще в древности, возможно, вскоре после завершения строительства, и притом неоднократно, нет никаких доказательств того, что кому-либо удавалось проникнуть в верхние помещения прежде Мамуна. Между тем только это могло бы служить доказательством того, что главная погребальная камера была ограблена — именно поэтому Мамун нашел ее пустой. А это — аргумент в пользу теории «пирамиды-усыпальницы» даже применительно к Великой пирамиде. Итак, приступим к рассмотрению этого вопроса.

### Когда впервые были устроены проломы в верхние помещения?

Это, пожалуй, наиболее сложный элемент во всей мозаике проблем, касающихся плато Гиза. Он требует рассмотрения множества различных свидетельств, некоторые из которых противоречат друг другу. Многие исследователи из обеих лагерей склонны игнорировать мелкие детали, особенно те, что не согласуются с предлагаемыми ими объяснениями. Признаться, очень заманчиво присоединиться к ним, учитывая всю сложность предстоящего анализа. Однако наша цель заключается в том, чтобы изложить и рассмотреть все свидетельства, даже если это повысит сложность аргументов и приведет к не столь однозначным выводам.

Причины такой сложности носят двоякий характер. Во-первых, это уникальность планировки, во-вторых — отсутствие достоверных материалов об исследованиях Мамуна. Весьма вероятно, что Мамун действительно устроил известный проломный туннель, ставший вторым входом в пирамиду (см. приложение III). Однако гораздо сложнее признать его создателем другого туннеля, который обходит гранитные перекрытия у основания Поднимающегося коридора. Существует и другой фактор, имеющий критически важное значение для наших выводов: могла ли Шахта-Колодец в ранней древности использоваться для проникновения в верхние камеры?

Для начала нам необходимо проанализировать Шахту-Колодец. В своей книге «Великая пирамида» (1927) Дэвид Дэвидсон (сторонник гипотез «зашифрованной хронологии», которые в свое время выдвигали Менцис, Смит и Эдгар) приводит схему, доказывающую, что блок, изначально перекрывавший верхний вход в Колодец, был выбит из него снизу. Другие авторы нередко ссылались на это исследование, но сегодня они составляют меньшинство. Помимо фактической нереальности попытки выбить тщательно подогнанный по размерам и посаженный на цемент блок снизу, из тесного пространства под ним, тщательное исследование, выявившее следы зубила на верхней стороне блоков, окружавших верхний вход в Колодец, доказало, что вход пытались вскрыть сверху (113). Это — пример свидетельств, которые мы предпочитаем опускать, поскольку это значительно облегчает ход дискуссии. Многие египтологи утверждают, что верхние камеры были разграблены еще в древности гробкопателями, которые знали о существовании Шахты-Колодца и использовали ее для проникновения в верхние камеры. Это очень удобная и простая гипотеза, которая имела бы смысл, если бы не только что упомянутое свидетельство. Однако если блок, перекрывающий вход в Шахту-Колодец, был удален сверху, этому можно найти лишь два объяснения:

- Шахта первоначально была построена тайно для выхода рабочих, без официального разрешения начальства. Вход был запечатан, но когда блоки, перекрывающие Поднимающийся коридор, были опущены, рабочим оставалось



только убрать блок, закрывающий вход в Шахту, спуститься по ней вниз и покинуть пирамиду. Впрочем, не известно ни одного прецедента, когда древнеегипетские фараоны сознательно замуровывали живьем своих рабочих. Следовательно, нам остается вернуться к указанной альтернативе...

- Шахта была открыта только после того, как был пробит туннель, позволивший обойти гранитные заглушки в Поднимающемся коридоре. Следовательно, тот, кто пробил этот туннель, стал первым человеком, проникшим в верхние камеры пирамиды.

Нам трудно судить о достоверности сведений, описывающих действия Мамуна. Поэтому вполне возможно, что он не нашел мумию в камере Царя, а также крышку саркофага и прочие погребальные аксессуары, как о том свидетельствует рассказ Хакима. Впрочем, если теория «пирамиды — это усыпальницы» справедлива в отношении Великой пирамиды, нам следует рассмотреть возможность того, что обходной туннель пробил не Мамун. Есть целый ряд аргументов, свидетельствующих о вероятности этого:

- Во-первых, более ранние отчеты об исследованиях Мамуна недостоверны. Поэтому любые содержащиеся в них утверждения могут использоваться и за, и против любого факта с одинаковой степенью ненадежности. Однако следует отметить, что, в то время как большинство отчетов упоминают об использовании огня и уксуса для пробивки проломного туннеля, лишь некоторые из них сообщают об обстоятельствах прокладки обходного туннеля. Вполне резонно предположить, что описание «чудесного» смещения известняковой плиты, перекрывшей и маскировавшей гранитные перекрытия (ибо без содействия фортуны Мамун не смог бы открыть Поднимающийся коридор до тех пор, пока не обошел его), — это попытка приукрасить историю, сделав ее более эффектной, так что она со временем сделалась частью фольклорных преданий о пирамиде.
- Во-вторых, в описании Эдризиды, который сам неоднократно проникал в пирамиду, упоминания о виденных им надписях могут касаться только иероглифов на потолке камеры Царицы, а между тем рассказ Эдризиды правдив и подробен во многих отношениях. Этот рассказ не является бесспор-

ным доказательством проникновения в камеру еще в древности, но добавляет дополнительные штрихи к общей картине.

- В-третьих, значительная часть угла саркофага в камере Царя была отколота. Вполне возможно, что это — результат чьей-то попытки снять крышку (первоначальное существование которой доказывается рядом редко упоминаемых свидетельств о посадочных элементах; см. приложение III), нежели выходками вандалов или любителей сувениров. Скорее всего либо Мамун действительно нашел крышку на саркофаге нетронутой и сам снял ее, либо это сделал кто-то другой до него. Здесь вновь нет никаких доказательств, а лишь одни предположения.
- В-четвертых, есть редко упоминаемые свидетельства того, что в древности существовала «плита-мост», заполнявшая зазор в полу между Поднимающимся коридором и Большой галереей (этот зазор образован горизонтальным коридором, ведущим в камеру Царицы), а также свидетельства о том, что в древности в вестибюле перед камерой Царя были установлены плиты-заглушки (см. приложение III). Между тем ни в одном из описаний деяний Мамуна не упоминается о том, что ему приходилось преодолевать эти препятствия. Быть может, о них просто забыли сказать, или же они уже были устранены?

Эти аргументы способны изменить баланс в пользу того, что туннель в обход заглушек был пробит еще до Мамуна. Но возникает другой, еще более сложный вопрос: куда подевался щебень, образовавшийся при пробивке обходного туннеля? Согласно официальной версии, Мамун сперва обследовал Подземную камеру, а затем решил обойти Поднимающийся коридор, так что щебень, образовывавшийся в результате пробивки туннеля, свободно ссыпался вниз по Понижающемуся коридору, заблокировав последний до тех пор, пока Кавилья не расчистил его. Сообщения Вайса и других современников Кавилья представляются куда более надежными, чем большинство других рассмотренных отчетов, и потому мы вправе предположить, что, когда Кавилья обнаружил Понижающийся коридор, тот был заблокирован. Но чем же? Вполне возможно, обломками облицовочных плит, которые снимали местные жители в послемаму-

новские времена после Мамуна, а также песком, который заносило ветром в глубь пирамиды после того, как в ней было пробито отверстие. Это, в свою очередь, позволяет предположить, что щебень из обходного туннеля был совершенно иным и — хотя если бы туннель пробивали проникшие в пирамиду, они наверняка выбрасывали бы щебень и обломки в Понижающийся коридор, — его могли расчистить при проведении реставрационных работ. А это, в свою очередь, позволило путешественникам в эпоху классической античности побывать в Подземной камере.

Прежде чем пытаться сделать на основе этого хотя бы предварительные выводы, надо упомянуть еще одно свидетельство, хотя оно также больше ставит вопросов, чем дает ответов.

### Свидетельство Дионисия Тельмарского

Ленер, а также ряд других авторов цитируют замечание некоего Дионисия Тельмарского, именуемого «яковитским патриархом Антиохии». Считается, что Дионисий сопровождал экспедицию Мамуна в Гизу и, более того, отметил, что вход в Великую пирамиду был уже открыт (114). Ленер и компания, таким образом, утверждают, что Мамун не пробивал никаких проломных туннелей; он лишь открыл уже существующий и, возможно, несколько расширил его. Если это правда и все так просто, как гласит эта версия, то наши опасения теряют смысл. К сожалению, все это — чрезмерное упрощение.

Внимательное чтение «Изысканий» Вайса позволяет выяснить, о чем же писал Дионисий. Первым делом приведем перевод его текста, данный у Латифа (115):

Я заглянул через отверстие, глубиной примерно пятьдесят локтей, сделанное в одном из этих сооружений [пирамидах в Гизе], и обнаружил, что оно сложено из обработанных камней, уложенных ровными рядами.

То же самое сказано и у Вайса, излагающего текст Дионисия (116). Оба фрагмента показывают, что Дионисий заглянул в одну из пирамид на плато, но не указал, в какую именно. Более того, поскольку он использовал слово «глу-

биной», значит, он заглянул в коридор, уходящий вниз, а не горизонтальный. Наконец, упоминание им «обработанных камней, уложенных ровными рядами», по всей видимости, подтверждает, что он заглянул в один из древних понижающихся коридоров, а не в горизонтальный проломный туннель, пробитый в Великой пирамиде. Поскольку мы придерживаемся мнения, что последний был пробит Мамуном или кем-то из его современников, логика подсказывает, что древний Понижающийся коридор в то время был еще замурован. Следовательно, Дионисий заглянул в один из понижающихся коридоров во Второй или Третьей пирамиде.

Мы обнаружили в рассказе Дионисия явную неточность, и он не сообщил нам ничего нового о состоянии Великой пирамиды во время своего путешествия и — даже если он действительно сопровождал Мамуна — об исследованиях последнего (117).

Ленер упоминает и о другом источнике — труде Абу Зальта Испанского, который, по его мнению, серьезен и заслуживает доверия. По словам Ленера, «он [Абу Зальт] рассказывает о людях Мамуна, открывших Поднимающийся коридор. «В конце его находилась четырехугольная камера, в которой стоял саркофаг». Само по себе это мало что говорит нам, но далее Ленер приводит фразу, являющуюся прямой цитатой из Абу Зальта: «Крышка была сброшена, но в нем [саркофаге] не было найдено ничего, за исключением нескольких костей, полностью истлевших от времени» (118).

Во время работы над нашей книгой мы не имели возможности проверить достоверность этого интригующего рассказа. В любом случае, хотя он и может стать аргументом в пользу теории «пирамиды — это усыпальницы», он, как и прочие источники той эпохи, не может считаться решающим доказательством.

## Погребен неведомо где?

Для тех, кто по-прежнему считает, что Мамун первым достиг камеры Царя и обнаружил в ней пустой саркофаг, приведем альтернативную версию, предложенную Ноэлем Ф. Уилером и другими (119). Согласно их гипотезе, Хуфу был по-

гребен не в Великой пирамиде, а в некоем тайном месте. Если считать, что пирамида возводилась как мнимый погребальный комплекс, то это означает, что фараон должен был достроить свой монумент и устроить в нем ложное погребение. Этот вариант требовал опустить перекрывающие плиты и установить заглушки, а также устроить Шахту-Колодец, по которой рабочие смогли бы выбраться из пирамиды. Понятно, что фараон должен был воздвигнуть величественную пирамиду, как и все цари Египта той эпохи, но лучшим способом сохранить в тайне место своего захоронения и обеспечить сохранность тела, от которой зависела загробная жизнь души, было захоронить мумию фараона в глубокой шахте-усыпальнице, не имеющей никаких надписей.

Если фараон вознамерился исполнить этот план, требовались два важных условия. Во-первых, необходимо было сохранить в тайне место погребения, так что о нем могли знать лишь один или два самых верных советника. Во-вторых, учитывая беспрецедентную сложность планировки пирамиды, фараон должен был выбрать этот путь только тогда, когда строительство Великой пирамиды существенно продвинулось или приближалось к завершению.

Что могло побудить Хуфу пойти на столь смелый шаг? Видимо, подлинная усыпальница Хетеперес — жены его отца и, возможно, матери самого Хуфу — в Дахшуре была ограблена (более подробно о перезахоронении Хетеперес см. приложение II). Если так оно и было, фараон мог приказать перезахоронить ее мумию в глубокой шахте рядом со своей собственной пирамидой. Что же заставило Хуфу изменить свое решение, если это действительно имело место?

Уилер развивает свою гипотезу, утверждая, что целый ряд факторов указывает, что постройка пирамиды была завершена с минимальной отделкой, причем некоторые ее элементы остались незаконченными. Так, он отмечает (120):

- Незаконченность отделки камеры Царицы и ведущего в нее коридора; и то и другое бросается в глаза, но это можно объяснить только перепланировкой.
- Грубую и явно незавершенную отделку внутренней стороны саркофага в камере Царя, который официально считается центром всего сооружения. Это, пожалуй, наиболее важное из его замечаний.

- Во всей пирамиде были установлены всего три из приготовленных 25 заглушек-перекрытий. Это тоже весьма показательный, но не решающий аргумент.
- Следы, свидетельствующие, что три основных плиты перекрытия так никогда и не были установлены. В этом Уилер ошибается (см. приложение III).

Хотя мы питаем известную симпатию к аргументам Уиллера, они явно грешат недостатками, и мы можем смело не соглашаться с теми из них, которые не затрагивают его гипотезу «Хуфу погребен неведомо где». Однако существует и другое свидетельство в пользу этой гипотезы. Вот что говорит Диодор Сицилийский (121):

Хотя цари [Хемис/Хуфу и Хсфрес/Хафра] предназначали их [пирамиды] для своих гробниц, случилось так, что ни тот ни другой не были погребены в них. Ибо жители разочаровались в них по причине непосильных трудов, возложенных на них, и жестокости и беспощадного подавления со стороны царей, угрожали растерзать на клочки их мертвые тела, выбросить их останки из усыпальниц и скорчить их псам. Поэтому перед смертью оба они тайно завещали своим слугам похоронить их в каком-нибудь глухом месте.

Рассказ Диодора нельзя считать безупречным свидетельством, но это замечание вполне уникально, хотя, впрочем, оно перекликается с рассуждениями Геродота о непопулярности Хуфу и Хафры. Есть ли под этим некое реальное основание? Многие египтологи считают, что, к примеру, Джосер был погребен в так называемой Южной гробнице, а не в своей официальной пирамиде.

Вполне возможно, что эти ранние фараоны захотели быть погребенными в некоем тайном месте. Лепре, в частности, приводит веский аргумент в пользу того, что все ранние фараоны имели по две усыпальницы: одну — на севере и одну — на юге, чтобы символически выразить дуализм своей власти как в Верхнем, так и в Нижнем Египте. На основе этого он высказывает предположение, что причина обилия пустых саркофагов, среди которых есть и запечатанные, заключается в том, что пирамиды, в которых они были обнаружены, могли представлять собой всего лишь кенотафы,

связанные с особой ритуальной практикой. Он даже идет еще дальше, заявляя, что поскольку большинство таких кенотафов расположено на севере, т.е. в Нижнем Египте, подлинные захоронения фараонов следует искать на юге, т.е. в Верхнем Египте. Он утверждает, что древние города-двойники — Абидос и соседний Финис (последний был древней столицей Верхнего Египта до объединения двух частей страны при Менесе) могут скрывать потайные скальные усыпальницы или гробницы шахтного типа эпохи Древнего царства, аналогичные гробницам Нового царства, почти случайно найденным в 1920-е гг. в Долине Царей (122).

### Предварительные выводы

Гипотеза «Хуфу погребен неведомо где» — очень удобная альтернативная версия применительно к Великой и, возможно, другим пирамидам. Однако она столь же спорна, как и дискуссии о том, когда исследователи или воры впервые проникли в верхние камеры Великой пирамиды. Обе гипотезы имеют свои плюсы и не заслуживают отрицания в пользу другой. Это не вымыслы, а признание того, что в ряде аспектов справедливы не одна, а несколько гипотез.

Прежде всего, необходимо отрешиться от второстепенных деталей и сосредоточиться на контексте. Итак, мы полагаем дополнительными свидетельствами по другим пирамидам; мы признаем тот факт, что все пирамиды, включая Великую, были центрами погребальных комплексов; мы признаем, что Великую пирамиду невозможно вынести за рамки хронологии. Наконец, в приложениях II и III мы постараемся доказать, что она действительно была заблокирована перекрытиями и заглушками, как и прочие пирамиды, что ее саркофаг имел крышку, что Большая Галерея имела пазы и желоба и в пирамиде имелась Шахта-Колодец; словом, Великая пирамида имела все атрибуты, позволяющие считать ее погребальным сооружением. Таким образом, даже несмотря на то, что сегодня практически невозможно с полной уверенностью утверждать, был или нет Мамун первым человеком, проникшим в верхние камеры пирамиды, мы разделяем гипотезу о том, что Великая пирамида была предназначена для мумии фараона Хуфу.

Единственный объект Великой пирамиды, который нам не удалось осмотреть лично во время своего исследования, — это загадочные «воздушные» или «вентиляционные» колодцы в камере Царя и камере Царицы. Мы уверены, что они выполняли скорее символическую, нежели практическую функцию, и поэтому хотели бы обратиться к теме символики, которая не лишена оснований в связи с пирамидами. Более подробно о колодцах мы поговорим в одной из следующих глав.

## Символика, ритуал и инициации

Даже если пирамиды были построены в первую очередь в качестве усыпальниц, все равно остается один важный феномен, о котором мы поговорим ниже. Не только большинство членов альтернативного лагеря, но и приверженцы ортодоксального лагеря склонны придерживаться мнения, что эти невероятные сооружения, видимо, служили некой более возвышенной цели, чем быть просто усыпальницей мертвого царя, и что эта возвышенная цель связана с ритуалом и символизмом. Хотя для многих сторонников альтернативного лагеря эта точка зрения является всего лишь заменой гипотезы о том, что пирамиды — это усыпальницы, для ученых ортодоксального направления это — вполне естественный вывод. Интересно, что в последние годы некоторые из менее склонных к фантазиям членов альтернативного сообщества расширили свой идеологический горизонт до такой степени, что осознали, что сторонники двух направлений могут идти рука об руку. Так, например, Эндрю Коллинз пишет (123):

Никто с полной уверенностью не может сказать, зачем была построена Великая пирамида и две соседние большие пирамиды. Хотя она могла служить гробницей своего строителя, она, по всей видимости, играла важную роль как место погребальных обрядов и ритуалов, связанных с путешествием души фараона в загробный мир.

Это утверждение не слишком отличается от предположения Ленера, высказанного в связи с колодцами в камере Царя, что они «позволяли душе царя подняться к звездам»



(124). Это тесно связано с другим его предположением, что в нише в камере Царицы была установлена статуя *ка* фараона, символизирувавшая его духовного двойника. И хотя Хэнкок и Бьюэл утверждают, будто три больших пирамиды в Гизе никогда не предназначались для роли усыпальниц, далее эти авторы пишут (125):

Мы не отрицаем возможности того, что фараоны Хуфу, Хафра и Менкаура могли быть погребены в них [больших пирамидах своего имени] — хотя не существует никаких доказательств этого, — но сегодня мы с удовлетворением признаем, что те невероятные усилия и технические знания, которые были воплощены в создании этих фантастических монументов, были продиктованы стремлением к некоей высокой цели.

Важным фактором в формировании подобных предположений являются многочисленные древнеегипетские тексты, написанные на стенах погребальных камер, стелах и папирусных свитках. В их числе — «Книга мертвых», «Книга о том, что такое дуат», «Книга врат», «Тексты пирамид» и «Тексты саркофагов». Большинство из них использовались в существенно различных, но тесно связанных друг с другом версиях, и хотя эти тексты обычно датируются временем поздних династий, они представляют собой изводы древних текстов. Мы не располагаем ни временем, ни местом, чтобы детально рассмотреть некоторые из них, но в работах других авторов можно найти развернутые комментарии к ним (126). Впрочем, все они придают большое значение символике, ритуалам и инициации как условиям достижения вечной жизни.

Действительно, есть данные, что упомянутые тексты были совершенно непонятны для непосвященных, не знающих их истинного смысла, и в результате имеющиеся переводы и интерпретации представляются большинству из нас абсурдными, ибо подлинное их понимание доступно лишь тем, кто способен оценить истинную важность подлинных текстов. Это мнение подтверждается тем фактом, что у египтян существовало 37 разных иероглифов, переводившихся как «небо», но имевших тонкие и существенные смысловые различия, которые необходимо очистить от ограничений и пут современных религиозных и культурологических представлений.

Томпкинс полагает, что эти взгляды разделяли и, возможно, поныне хранят немногие посвященные члены тайных сект и орденов, таких, как масоны, рыцари-тамплиеры и розенкрейцеры, многие из которых разделяют постулат о том, что пирамиды использовались для посвящения в элиту, обладавшую настолько могущественными знаниями, что их необходимо было скрывать от широких масс. Конечно, подобные структуры, окруженные ореолом секретности, несмотря на целый ряд настойчивых попыток проникнуть в тайну их происхождения и практик, подвергаются упорному осмеянию, и даже те, кто полагает, что их знания подлинны, часто вынуждены признать, что практики, некогда бывшие чистыми и действенными, за несколько тысячелетий подверглись деградации. Впрочем, кто мы, чтобы судить об этом? Между тем изыскания теософов и Елены Блаватской на рубеже XIX—XX вв., а также других исследователей последующих десятилетий подтверждают концепцию о том, что пирамиды использовались для инициаций (127).

Считается, что процесс инициации в общих чертах таков. Посвященного, прошедшего через многие этапы духовного восхождения и выдержавшего немало испытаний, чтобы достичь высшей стадии готовности, погружают в транс (иногда укладывают в гроб), в котором он находится в течение нескольких дней. Этот транс может представлять собой разновидность гипноза, которым владеет жрец или другие адепты, или некое подобие блаженного состояния. Что касается Великой пирамиды и, возможно, Красной пирамиды, то существуют новые, неопубликованные гипотезы об особых акустических свойствах планировки внутренних помещений пирамид. Эти гипотезы представляются весьма интересными, и мы поговорим о них ниже.

Чего же достигали посредством таких инициаций? Древние египтяне верили, что их поступки на земле определяют их будущую жизнь в загробном мире и что они будут взвешены богами сразу же после смерти, чтобы определить дальнейшую участь человека. Таким образом, астральное путешествие, обусловленное этими силами мироздания, представляет собой практическое испытание, в ходе которого над душой умершего совершается предварительный суд. Впрочем, подобные инициации могли пробуждать сознание посвящаемого и открывать ему тайны природы и сек-

реты строения космоса, в том числе — тайны, над которыми бьются лучшие умы нашей эпохи: истинная природа пространства и времени, а также существование параллельных измерений. Томпкинс приводит любопытную цитату из работы Уильяма Кингсленда, посвященной «Книге мертвых» (128):

Конечная цель инициации, говорит Кингсленд, — это «полная реализация потенциала первоначально божественной природы человека, обретение всей полноты знаний об этой божественной духовной природе, о том, каковы ее истоки и происхождение, и о том, что высшее сознание сейчас мертво в результате «падения человека» в план материальной и физической жизни.

Впоследствии Хэнкок предложил весьма удачное сравнение, заметив, что пирамиды можно уподобить летным тренажерам, которыми фараоны пользовались на протяжении всей жизни, выработывая навыки для полета в Дуат и готовясь к обретению бессмертия после кончины. Хотя мы не согласны со многими теориями подобного рода, которые выдвинули Томпкинс, Кингсленд и Хэнкок, мы считаем их предположения весьма интригующими.

Что же из всего этого следует? Наша цель — быть открытыми новым идеям, и мы с готовностью признаем этот факт. Но, перенеся упомянутые дискуссии в практическую плоскость, мы убедились, что «воздушные» колодцы остаются загадкой и их символическое и ритуальное назначение представляется куда более вероятным, чем практическое. Мы также согласны, что функция вместилища статуи *ка* — это весьма убедительное объяснение наличия ниши в камере Царицы, хотя оно во многом утрачивает свою эффективность в случае, если «гипотеза заброшенности» справедлива. Впрочем, существуют и другие ограничения, которые необходимо учитывать.

Надо признать, что монументы на плато Гиза не только были возведены прежде всего в качестве гробниц, но и являлись своего рода колоссальными сейфами, учитывая перекрытия и заглушки в коридорах. Сказанное относится и к Великой пирамиде. В поддержку своей теории «пирамиды — это усыпальницы» Элфорд ссылается на тот факт, что

соборы и церкви возводятся не в качестве мест захоронения. Это верно, но они не имеют и массивных каменных блоков, наглухо перекрывающих центральный и боковые нефы. Наличие подобных механизмов свидетельствует, что эти сооружения не предназначались для регулярного проведения в них ритуалов после кончины царя.

Все саркофаги, найденные в пирамидах, в древности имели крышки, что можно считать доказательством использования пирамид в качестве усыпальниц, а не для ритуальных целей. Пожалуй, наиболее убедительным является тот факт, что, судя по незаконченному состоянию пирамид, в целом ряде случаев цари умирали раньше завершения строительства, а это говорит и о том, что пирамиды не могли использоваться для совершения ритуалов и инициаций при жизни фараона. Это серьезная проблема, особенно для теорий инициации. Конечно, если бы Великую пирамиду можно было вырвать из исторического контекста, было бы легко (как поступают многие приверженцы подобных теорий) доказать, что она первоначально предназначалась для символических и ритуальных целей, а также инициаций и только впоследствии была превращена в усыпальницу. Однако мы знаем, что это было не так. В то время как заупокойный и другие храмы, являвшиеся частью погребального комплекса, несомненно, были средоточием сложных ритуалов как при кончине царя, так и вскоре после нее (129), единственная возможность для пирамид, в том числе Великой пирамиды, использоваться для проведения ритуалов и инициаций заключалась в том, что они могли использоваться для этих целей много веков спустя после смерти царя, например жрецами-реставраторами позднейших династий.

Суммируя сказанное, надо сказать, что, несмотря на сохранение инициаций, мы знаем, что наряду с погребальной функцией пирамиды несомненно выполняли гораздо более глубокую символическую функцию, в частности — связь с путешествием царя в загробный мир. В этом контексте стоит отметить, что древнеегипетское слово, аналогичное греческому названию «пирамида», звучит как мер, что, возможно, является производным от таких компонентов, которые переводятся как «место вознесения» (130).

## Хранилища древних знаний?

В этом разделе мы рассмотрим целый ряд альтернативных теорий, выдвинутых на протяжении века с лишним. Все эти теории тем или иным образом связаны с предположением о том, что пирамиды — и, в частности, Великая пирамида — являлись хранилищами знаний. Знания эти варьировались от прикладных знаний в сфере геометрии до возможности того, что Великая пирамида — это Книга Откровения в камне. В следующем разделе будут рассмотрены наиболее передовые познания египтян в области астрономии, а о более широкой концепции сокрытых или тайных знаний, заключающих в себе некую древнюю мудрость, мы поговорим в одной из следующих глав, посвященных Залу Записей.

### Зашифрованные геометрические знания

Мы уже указывали, что главная цель книги Томпкинса «Тайны Великой пирамиды» — доказать, что в структуре и пропорциях этого сооружения зашифрованы передовые математические знания и геометрические соотношения. Эти аргументы получили признание даже у части представителей официального лагеря, но мы поговорим о том, что они представляют собой при ближайшем рассмотрении. Аналогичная логика будет применена и в отношении других пирамид на плато Гиза, чтобы посмотреть, как они вписываются в подобный контекст.

Первое утверждение заключается в том, что пропорции сооружения включают в себя геометрическую константу — число «пи», определяющее отношение диаметра круга к длине его окружности и площади. Хотя многие выдающиеся умы прошлого уверяли нас, что эта константа была открыта греками, сегодня установлено, что самым ранним письменным доказательством того, что древние египтяне знали число «пи» и умели вычислять его с точностью до двух знаков после запятой (3,16), является древнеегипетский папирус Ринда, датируемый ок. 1700 г. до н.э. Предположение о том, что египтяне могли знать это число задолго до указанной даты, было высказано в книге Джона Тэйлора, который, как мы знаем, в 1859 г. опубликовал свой труд «Вели-

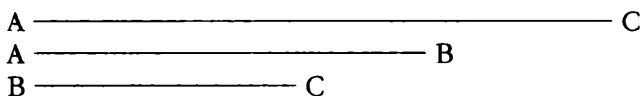
кая пирамида: Зачем и кто ее построил?». Хотя эта теория вскоре была подхвачена и развита печально знаменитым Смитом, именно Тэйлор впервые изучил замеры Жомара и Вайса и пришел к выводу, что в пропорциях Великой пирамиды действительно фигурирует число «пи». Чтобы уяснить это, следует ввести следующие дефиниции: высота — это вертикаль, проходящая через вершину пирамиды; основание — это длина одной стороны пирамиды, замеренная у ее основания; периметр — это длина всех четырех сторон пирамиды, замеренная у основания, то есть четыре основания; апофема — это замеренное на одной стороне расстояние от вершины (апекса) пирамиды до центра основания. Тогда это соотношение пропорций пирамиды будет иметь следующий вид:

$$pi = \frac{\text{основание} \times 2}{\text{высота}}$$

Это соотношение, как часто бывает, может быть выражено несколькими способами, дающими один и тот же результат. Например, альтернативная версия может выглядеть так:

$$pi = \frac{\text{периметр}}{\text{высота} \times 2}$$

Этот анализ впоследствии был расширен, чтобы доказать, что в пропорциях пирамиды отражена и вторая важнейшая константа — число «фи», часто называемое «золотым сечением» (131). Константа эта выводится на базе следующего принципа: возьмем прямую AC и разделим ее в точке B. При этом длина всей прямой (AC) должна относиться к большему отрезку (AB) так же, как длина этого большего отрезка (AB) относится к длине меньшего отрезка (BC).



Полученное в результате соотношение каждой пары прямых выражается числом 1,61803, или числом «фи». Более того, число «фи» лежит в основе последовательности Фи-

боначчи, в которой каждое следующее число ( $n$ ) есть сумма двух предыдущих, например, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89 и т.д. По мере продолжения последовательности соотношение  $n \div (n - 1)$  определяет величину фи все более и более точно. Томпкинс указывает, что эта последовательность лежит в основе герметических знаний, воплощенных во многих шедеврах эпохи Возрождения, — знаний, которые любил использовать Леонардо да Винчи. Более того, она связана с исследованиями гармоник, и часто высказывается мнение о том, что эта естественная пропорция лежит в основе базовой структуры самой жизни.

Что касается Великой пирамиды, то Томпкинс и другие исследователи подтверждают истинность слов Геродота, писавшего, что египетские жрецы поведали ему, будто площадь каждой из сторон пирамиды равна квадрату ее высоты. Мы проконсультировались по поводу точного значения слов Геродота, и оказалось, что у него сказано: «Каждая из ее сторон, составляющих [в плане] квадрат, имеет восемь плэфр в длину, а высота пирамиды — восемь плэфр» (132). Это — существенное различие. Посредством математического сокращения и приведения к общему знаменателю (использования главных показателей, где  $\phi u + 1 = \phi u^2$ , а  $1 + 1/\phi u = \phi u$ ) этот принцип может быть выражен формулой:

$$\phi u = \frac{\text{апофема} \times 2}{\text{основание}}$$

Связь между этими соотношениями не случайна. Всякое сооружение, имеющее угол  $51^\circ 51'$ , определяется данным соотношением между высотой и основанием, удовлетворяет обеим этим формулам, и более того, только такой угол дает подобный результат (133). Следовательно, было бы неверным утверждать, что Великая пирамида содержит в своих пропорциях не только число «пи», но и число «фи», ибо математика автоматически соотносит одно с другим.

Мы провели оценку точности этих соотношений у пирамид в Мейдуме, Дахшуре и Гизе на основании новейших замеров Ленера (134). Результаты представлены на рис. 12. Есть целый ряд аспектов, который необходимо упомянуть в связи с этими данными:

РИС. 12. РАСЧЕТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ СООТНОШЕНИЙ ПИ И ФИ В ПИРАМИДАХ

Пирамида	Угол в гра- дусах	Длина осно- вания	Высота (предпо- лагаемая)	Высота (выве- денная)	Апофема (выве- денная)	пи (пред- полагаемая высота)	пи (выве- денная высота)	фи (выве- денная апофема)
<b>Мейдумская</b>	51,843	144	92	91,637	116,539	3,130	3,143	1,619
Погрешность (%)						1,378	0,04	0,035
<b>Ломаная</b>	—	188	105	—	—	3,581	—	—
Погрешность (%)						14,038	—	—
<b>Красная</b>	43,367	220	105	103,902	151,313	4,19	4,235	1,376
Погрешность (%)						33,449	34,797	-14,985
<b>Великая</b>	51,867	230,33	146,59	146,701	186,505	3,143	3,14	1,619
Погрешность (%)						0,029	-0,047	0,088
<b>Вторая</b>	53,167	215	143,5	143,526	179,32	2,997	2,996	1,668
Погрешность (%)						-4,618	-4,635	3,094
<b>Третья</b>	51,337	103,4	65	64,618	82,755	3,182	3,2	1,601
Погрешность (%)						1,272	1,871	-1,073



- Высота сооружения всегда вызывает сомнения, что объясняется отсутствием верхних рядов кладки. В результате были выполнены два цикла расчетов, один — с использованием предполагаемой высоты, а другой — с использованием высоты, выведенной тригонометрическим путем (т.е. посредством расчетов по наиболее надежным замерам угла и длины основания).
- Оценка результатов производилась путем вычисления абсолютной и процентной погрешности между выведенными значениями «пи» и «фи» и реальными значениями с точностью до 5 цифр после запятой, т.е. 3,14159 и 1,61803.
- Значения для апофемы были выведены посредством тригонометрии.

Из этого следует, что результаты оценки числа «пи» для Великой пирамиды выглядят впечатляюще, ибо расчеты дали величину 3,143 и 3,14 соответственно на основе предполагаемого и выведенного значения высоты. То же самое можно сказать и о результате  $\phi_{\text{пи}} = 1,619$ . Все эти результаты дали погрешность менее 0,1% относительно реальных значений. Хотя этот аспект упоминается редко, совершенно ясно, что результаты по числам «пи» и «фи» у пирамиды в Мейдуме выглядят весьма впечатляюще. Однако, хотя у Третьей пирамиды точность колеблется в пределах 2%, результаты для других сооружений безнадежно отклоняются от точных значений. Поскольку мы считаем, что ни одну пирамиду не следует рассматривать в отрыве от исторического контекста, позволительно спросить: почему точные соотношения заложены в пропорциях двух или трех монументов, а не всех пирамид?

Элфорд также провел новое исследование по этой теме и попытался применить принцип «геометрии пирамид» к двум пирамидам в Дахшуре (135). Он использовал другую формулу для соотношения «фи», которая включает в себя новую константу  $N$  следующим образом:

$$\text{высота} = \frac{N \times \text{основание}}{\pi \times 2}$$

Результаты, приведенные на рис. 12, показывают, что попытки получить значения «пи» и «фи» для обеих пирамид в Дахшуре (хотя, поскольку Ломаная пирамида имеет два уг-

ла, мы ограничились тем, что вычислили только значение «пи», используя длину основания и предполагаемую высоту) оказались неудачными. В то время как Элфорд всего лишь перекомпоновал формулу, которую мы использовали прежде, он утверждает, что значение новой константы  $N$  равно ровно 4, ее значение для верхней части Ломаной пирамиды равняется 3, а среднее значение составляет 3,5. Элфорд часто придает особую важность числам 3 и 4. Все его расчеты вполне точны и используют указанные выше числа. Однако он не упоминает о том, что его подход не срабатывает применительно к двум другим пирамидам в Гизе, поскольку для Второй и Третьей пирамид были вычислены значения  $N$ , равные, соответственно, 4,19 и 3,95.

Более того, надо сказать и о том, как он получил эти результаты. В уравнение, которое и так имело две константы (2 и «пи»), была введена еще одна константа. Обычно в математике стремятся исключить все лишние константы и работать с возможно более простыми формулами. Если же эту формулу перекомпоновать путем слияния констант  $N$  и 2, значения  $N$  уменьшатся вдвое, и величины констант для трех упомянутых сооружений составят 2, 1,75 и 1,5. Это любопытно, как и большая часть анализа Элфорда, но его аргументация выглядит несколько противоречивой.

Эта точка зрения выглядит еще более убедительной, когда Элфорд, не испытывая недостатка в важных значениях для  $N$ , полученных для других пирамид в Гизе, указывает, что значения синуса и косинуса угла Второй пирамиды, составляющие, соответственно, 0,8 и 0,6, являются «весьма важными числами», поскольку их сумма равна 1,4, и т.д. и т.п. Если считать «весьма важными» все числа, представленные в работах Томпкинса, Элфорда и др., нам пришлось бы отнести к ним все целые числа от 0 до 9 и множество дробей между ними. Мы прекрасно знаем, что взаимодействие символики, скажем, гармоник и геометрии, оказало заметное влияние на великие умы всех цивилизаций — как древних, так и современных, но влияние это излишне преувеличено. В результате у человека может возникнуть чувство, что он в состоянии получить какой угодно результат, стоит ему только достаточно долго манипулировать с числами. Ниже мы приведем многочисленные примеры этого.

Суммируя сказанное, отметим, что вопрос о зашифрованных геометрических знаниях — это тема, к которой мы всегда относимся с интересом. Но даже если некоторые считают, что такие знания действительно зашифрованы в пропорциях Великой и еще одной или двух пирамид, этот фактор следует рассматривать в свете того факта, что пропорции всех остальных пирамид никак не соотносятся с ними и что основная функция всех монументов заключалась в том, чтобы служить усыпальницами, несмотря на всю свою символику и ритуальную составляющую. И поскольку оба этих мнения, на наш взгляд, ни в коей мере не являются взаимоисключающими, неоправданное муссирование темы зашифрованных геометрических знаний и концентрация внимания на одной лишь Великой пирамиде могут привести к заблуждениям. Точно так же, даже если мы не соглашались с теорией зашифрованных знаний, это отнюдь не значит, что мы автоматически отвергаем саму возможность того, что древние египтяне, жители Месопотамии и другие цивилизации древности могли обладать передовыми геометрическими знаниями.

## Зашифрованные геодезические знания

Трудно проявлять такую же терпимость в отношении других теорий, выдвинутых Томпкинсом, главная из которых, геодезическая, утверждает, что габариты Великой пирамиды отражают знания о длине окружности Земли (геодезия — это наука, изучающая размеры Земли). В то время как в рамках «зашифрованной» геометрии мы имели дело исключительно с соотношениями, которые справедливы при любых единицах измерения, а также с абсолютными габаритами сооружений, геодезическая гипотеза в решающей мере зависит от точности допущений. А это делает анализ куда более спорным и дискуссионным.

Данная теория базируется на двух принципах. Во-первых, современные меры длины (футы, метры и т.д.) необходимо весьма точно преобразовать в архаические единицы, такие, как локоть и длинный стадий, которых в эпоху архаической и классической древности существовало немало, а также заручиться почерпнутыми в древних текстах и про-

порциях древних построек доказательствами того, что при подобном преобразовании нет никакой подгонки под результат. Во-вторых, используя эти преобразованные соотношения, необходимо точно измерить габариты пирамиды — длину основания, высоту и апофему — и доказать, что для планировки зданий использовалась экстраполяция этих габаритов в геодезические размеры. Сочетание данных принципов побудило историков классической эпохи строить различные предположения, например, о том, что стадий составляет  $1/600$  географического градуса.

Томпкинс ошибочно приписывает честь создания этой теории Гривсу, который на самом деле интересовался лишь использованием древних единиц мер. Первым этот снежный ком столкнул Жомар, а Тэйлор и Смит подхватили его гипотезу и попытались доказать ее. Ранее уже высказывалось мнение, будто современный британский дюйм напрямую связан с величиной полярной оси Земли, составляющей 500 млн дюймов. Священный (царский) локоть Ньютона, состоящий из 25 дюймов, дает величину полярной оси, равную 20 млн локтей, так что полярный радиус (т.е. радиус на полюсах) составляет 10 млн локтей. Эта гипотеза приобрела еще более странный характер, когда Тэйлор неожиданно «установил», что эти размеры присутствуют в габаритах Великой пирамиды, являясь кратными 366, и высказал предположение, что в древнем монументе выражено знание об истинной продолжительности солнечного года. Смит попытался вернуть гипотезу в прежнее русло, но он манипулировал неточными числами, и когда Петри установил, что длина основания на самом деле примерно на 70 дюймов короче, чем указано у Смита, гипотеза впала в летаргический сон.

Не смутившись этим, Томпкинс высказал мнение, что данную гипотезу подтверждают точные замеры Коула, выполненные в 1925 г. (136). Он перешел к использованию метра и «географического локтя» Жомара (равного 0,462 м, или 18,2 британским дюймам) и сосредоточил внимание на данных позднейших исследований, установивших, что, согласно классическим источникам, длина основания Великой пирамиды составляла 500 локтей, а апофема — 400

локтей. Однако даже эти цифры оказались не вполне точными: длина основания составила 498,6 локтя, а апофема — 403,75 локтя. На основании этих величин он высказал предположение, что длина основания Великой пирамиды равна  $\frac{1}{8}$  минуты долготы, что дает длину окружности Земли в 39 790 км, а апофема составляет  $\frac{1}{10}$  минуты долготы, что дает длину окружности Земли в 40 274 км. Сравнение этих показателей с современной оценкой 40 000 км дает погрешность, соответственно, 0,5 и 0,7%. Несмотря на тот факт, что это достаточно крупные процентные величины, совершенно ясно, что — учитывая крупные величины, используемые в данных расчетах, — манипуляции со второй и третьей цифрой после запятой могут использоваться для получения желаемого результата.

Смит также высказал предположение, что расположение Великой пирамиды в непосредственной близости от 30-й параллели отнюдь не случайно и что пирамида служила своего рода геодезической вехой. Это — аргумент в пользу теории о том, что древние египтяне обладали передовыми познаниями в области геодезии. Хотя точное местоположение Пирамиды составляет  $29^{\circ} 58' 51''$ , то есть примерно на милю к югу от 30-й параллели, нетрудно доказать, что эта разница обусловлена либо погрешностью в наблюдениях, вызванной атмосферной рефракцией, либо (что более правдоподобно) тем фактом, что территория, лежащая непосредственно к северу от плато Гиза, сплошь покрыта песками и совершенно непригодна для возведения столь громадного сооружения. Поэтому сознательность выбора именно этого места для Великой пирамиды не подлежит сомнению. Предположение о том, что место для монумента выбрано произвольно, игнорирует тот факт, что она вписана в контекст других пирамид, и справедливо лишь в том случае, если рассматривать Великую пирамиду вне контекста ортодоксальной хронологии. Как мы увидим ниже, существует множество гипотез о расположении пирамид в Гизе и других местах возведения пирамид.

Смит также пытался доказать, что габариты Великой пирамиды включают в себя величину радиуса орбиты Земли вокруг Солнца (137). Он взял высоту монумента в дюй-

мах, составляющую примерно 5819 дюймов, и на основании предположения о том, что ее угол имеет отношение 10:9, умножил эту величину на 10 в 9-й степени. Посредством этой манипуляции он получил цифру 91,84 млн миль; между тем, по современным оценкам, эта величина варьируется между 91 и 92 млн миль. Чтобы показать, сколь неточны были цифры, использовавшиеся Смитом и его современниками, приведем нашу собственную оценку: высота пирамиды составляет 5770 дюймов, а угол определяется отношением 1,27:1, в отличие от значения у Смита = 1,1:1 (т.е. 10:9). Это наглядный пример тех несообразностей, которые могут иметь место, когда разум, наделенный богатым воображением, предается бесконечным манипуляциям с цифрами (в любом случае неточными) до тех пор, пока они не дадут устраивающие исследователя результаты.

Эти известные измышления дополняются теориями все новых и новых сумасбродов. Так, один из них уверял, будто саркофаг в камере Царя служил не только для записи древнеегипетских мер — его габариты якобы увековечили невероятные астрономические знания об относительных массах и орбитах планет Солнечной системы.

Эти часто крайне неточные манипуляции с данными способны лишь бросить тень на изучение пирамид. К тому же подобные теории неприменимы к другим пирамидам, так что в них опять-таки совершенно игнорируется исторический контекст.

## Пророчества и предсказания

Мы уже знаем, что по примеру Роберта Менциса и того же Смита целый ряд «пирамидиотов», включая Дэвида Дэвидсона и Мортон Эдгара, предприняли попытки интерпретировать планировку и габариты внутренних камер и коридоров Великой пирамиды как шкалу времени для исполнения библейских пророчеств и предсказаний (138).

Хотя эта теория была окончательно дискредитирована много лет назад, ее не так давно попытался возродить Пьер Лемесурье в своей книге «Великая пирамида расшифрова-

на», впервые опубликованной в 1977 г. Его работа отличается необычайным вниманием к деталям, но, к сожалению, с воображением у автора дело обстоит куда лучше, чем с доказательствами.

## Астрономические обсерватории?

Главным фактором, подтверждающим предположение о том, что Великая пирамида служила своеобразной астрономической обсерваторией, является поразительная точность ее ориентации по сторонам света: наибольшая погрешность ориентации составляет всего  $5' 30''$  (что равно всего лишь 0,03%), а средняя —  $3' 06''$  (или 0,01%). Практически нет сомнений в том, что такую высокую степень точности обеспечили наблюдения за околополярными звездами и что для проведения таких наблюдений требовалась высокая квалификация. Однако тот факт, что эта ориентация была крайне важна для древних египтян, подтверждается тем, что все прочие пирамиды были сориентированы точно так же, хотя уровень точности в позднейшие времена был куда более высоким, чем в древности. Учитывая близость углов понижающихся коридоров — от  $22$  до  $30^\circ$  (см. приложение IV), — вполне возможно, что понижающиеся коридоры во всех пирамидах использовались в качестве астрономических наблюдательных каналов, которые превосходили по точности более древние наземные приборы, или же эти углы требовались для прокладки указанных каналов с поистине невероятной точностью, или и для того, и для другого.

Чтобы проиллюстрировать этот аспект, возьмем в качестве примера Великую пирамиду, угол Понижающегося коридора в которой составляет  $26^\circ 31'$  и указывает на одну из околополярных звезд, находившуюся на широте 30-й параллели на расстоянии  $3^\circ 29'$  от точки небесного полюса. Пытаясь доказать вероятность того, что роль Полярной звезды в те времена выполняла альфа Дракона (в связи с отмечавшимся в дни равноденствий эффектом прецессии в разные исторические эпохи точку небесного полюса занимали разные звезды), современник Вайса, великий археoaстроном сэр Джон Гершель, показал, что на глубине 63 футов существующие габариты коридора позволяли охватывать

небесную дугу шириной  $7^{\circ} 7'$ , или по  $3^{\circ} 33'$  по обе стороны от условной точки в центре (139). И хотя его датировка возведения Великой пирамиды оказалась неточной, сегодня мы знаем, что эта дуга позволяла наблюдать точку альфы Дракона в эпоху строительства пирамид.

Этот анализ означает, что сегодня всеобщее признание получил тот факт, что древние египтяне обладали относительно высоким уровнем астрономических знаний; во всяком случае, им было известно, что Земля круглая и вращается вокруг своей оси. То, что знание об этом было распространено в древнем мире, подтверждают сходные внутренние коридоры и куполообразные вершины многих погребальных курганов, встречающихся по всей Европе — например, от Ньюгрэнджа в Ирландии и Мэс-Хоу на Оркнейских островах, — хотя большинство из них ориентировано по точкам солнцестояния. Дополнительные исследования, проводимые постоянно увеличивающимся кругом археоастрономов во множестве храмов майя и других древних цивилизаций в Латинской Америке, в зиккуратах Месопотамии на Среднем Востоке, а также храмов и пирамид, разбросанных по всему Индокитаю, пополняют свидетельства того, что эти знания активно использовались по всему миру.

Год 1894 был ознаменован публикацией книги сэра Нормана Локьера «На заре астрономии». В то время его книги подверглись осмеянию, но сегодня он признан ученым, опередившим свое время. Он доказывал, что многие древнеегипетские храмы, в частности храмы в Луксоре, Эдфу и Карнаке, были ориентированы по положению солнца в дни солнцестояния или равноденствия, что позволило получить очень точные календари. Они были гораздо точнее звездных, поскольку прецессия почти не влияет на них и позволяет использовать их очень долго. Поскольку здания храмов были ориентированы по звездам, Локьер предположил, что ориентацию их основных элементов, а также новых храмов и коридоров приходилось менять с учетом прецессии. В последние десятилетия труды Локьера были подняты на щит такими выдающимися учеными, как Рене Шваллер де Лубич и Джорджо ди Сангильяна (140).

Но какое отношение все это имеет к самим пирамидам? Мозес Б. Котсуорт, которого поддержал Локьер, предполо-



жил, что строительство пирамид III и IV династий можно объяснить... совершенствованием солнечных часов, которые можно было оптимизировать благодаря гигантским размерам Великой пирамиды. Аналогичную функцию, по его мнению, выполняли и мегалитические памятники в Англии, например, Силбери Хилл, на котором, по его мнению, могло быть воздвигнуто Майское дерево, служившее для точного измерения длины тени. В отношении Майского дерева это вполне возможно, но что касается пирамиды, то это крайне маловероятно.

Могла ли Большая галерея предназначаться для роли звездной обсерватории? Гипотезу об этом в 1883 г. выдвинул британский астроном Ричард Проктор в своей книге «Великая пирамида: обсерватория, гробница и храм», основываясь на идеях, почерпнутых им в трудах римского философа-неоплатоника Прокла, конкретнее, в комментариях к платоновскому «Тимею» (141). Проктор предположил, что в древности верхний конец галереи (ее южная стена) был открыт навстречу звездному небу. По его утверждению, плиты, служащие крышей галереи, не полностью перекрывали друг друга и их можно было отодвинуть, чтобы наблюдать звездное небо, а устроенные через регулярные интервалы ниши в боковых стенах использовались для установки скамей для наблюдателей. Более того, он утверждал, что характер кладки тела пирамиды также меняется на уровне 35-го яруса (примерно на уровне крыши камеры Царицы), что якобы свидетельствует о том, что первоначально Большая галерея стояла совершенно открыто на платформе, напоминая аналогичные постройки древности, которые несомненно выполняли функции обсерватории, например в Индии (142). Далее он говорит, что, поскольку в качестве ориентира в древности были выбраны перемещения звезд через меридиан, дополнительные наблюдатели, находившиеся на платформе, могли наносить на карту движения всех остальных звезд, видимых в Северном полушарии, а относительное положение галереи и платформы позволяло фиксировать на карте положения Солнца и планет. Наконец, он заявляет, что высокая точность замеров позволяла древним египтянам вычислить величину прецессии без чрезмерно длительных наблюдений. Что же касает-

ся вопроса о том, почему обсерватория впоследствии стала пирамидой, сторонники этой теории утверждают, будто она стала использоваться в качестве усыпальницы длительное время спустя после того, как она служила своему первоначальному назначению. Увы, мы можем сказать лишь, что эти идеи никак не учитывают исторический контекст и хронологию.

Кроме этих, существует немало современных гипотез, посвященных ориентации пирамид Гизы и пытающихся дать обоснование их расположению в соответствии с тремя звездами Пояса Ориона, но об этом — в одной из следующих глав.

## Синдром миллениума?

Отчасти для полноты темы и отчасти из чистого любопытства мы приводим здесь краткий обзор других гипотез, касающихся Великой пирамиды, которые, так сказать, порождены синдромом миллениума. Многие из них откровенно смешны, если поместить их в контекст других пирамид, так как, помимо прочих недостатков, они базируются на изъятии Великой пирамиды из рамок принятой хронологии и датировке пирамиды куда более ранней эпохой.

## Пришельцы из космоса

Тон этой моде задал небезызвестный Захария Ситчин, который в своей книге «Лестница в небо», появившейся более двадцати лет назад, заявил, что не только Великая пирамида, но и две другие большие пирамиды в Гизе были возведены так называемыми ануннаками в качестве ориентиров для посадки их космических кораблей (143). К чести Ситчина, надо сказать, что после этой смелой гипотезы он провел глубокий анализ различных пирамид Древнего царства, свидетельствующий, что он пытался рассматривать пирамиды в рамках исторического контекста. Однако, поскольку его гипотеза все же рассматривает пирамиды Гизы в отрыве от контекста, она мало чего стоит.

Однако Ситчин вернулся к теме пять лет спустя, когда в

своей книге «Войны богов и людей» обратился к внутренним помещениям сооружения (144). Он описывает, как один из богов ануннаков, обследуя камеры Пирамиды, обнаружил различные кристаллы и другие излучающие энергию средства, располагавшиеся в нише в камере Царицы, в Большой галерее и — разумеется, а как же иначе! — на центральном «пульте управления», находившемся в саркофаге в камере Царя. Обо всем этом рассказывается в контексте «войн пирамид», якобы имевших место в девятом тысячелетии до н.э., в результате которых эти объекты были уничтожены или унесены в иной мир. Вся эта драматическая информация сопровождалась якобы точной интерпретацией древнего месопотамского текста «Лугаль-е». Подобных измышлений немало, но нам лучше остановиться на этом.

### Генератор энергии (1)

Мы уже видели, что в своей первой книге, «Боги нового тысячелетия», Алан Элфорд стремится использовать базовый труд Ситчина и даже развивает его. Касаясь темы назначения Великой пирамиды, он высказывает мнение, что она была не только посадочным ориентиром, но и гигантским «топливным элементом на основе воды» (145). Изобретательность Элфорда в деле привязки различных элементов сооружения к разным целям, как всегда, неподражаема. Однако она страдает серьезными недостатками. К счастью, Элфорд сегодня осознал свои заблуждения, по крайней мере — в отношении этой гипотезы, и хотя он по-прежнему отказывается признавать официальную хронологию или теорию «пирамиды — это усыпальницы», его взгляды на функции Великой пирамиды сегодня опираются на реальные факты.

### Генератор энергии (2)

Другой исследователь, первые работы которого вызывали у нас восхищение, — британский инженер Крис Данн. За последние несколько лет он внес большой вклад в дебаты о технических средствах для создания некоторых поразительных артефактов, найденных в памятниках Додинасти-

ческого периода и Древнего царства, а также о передовых инженерных аспектах, воплощенных в Великой пирамиде. К этим темам мы вернемся ниже. Однако мы должны признать, что даже он стал жертвой «синдрома миллениума», поскольку его недавно опубликованная книга «Силовая установка в Гизе» следует именно такому образу мыслей. Данная доказывает, что уникальные акустические свойства этого сооружения свидетельствуют о том, что оно было построено в форме генератора энергии в духе Теслы, использующего гармонические частоты для усиления энергии естественных вибраций Земли и трансформации их в микроволновое излучение. Это — оригинальное направление исследований, но настойчивое желание автора доказать, будто такие свойства могли использоваться для генерирования энергии, страдает одним недостатком — оно не учитывает исторический контекст.

Это — всего лишь несколько теорий, выдвинутых в последние годы хорошо известными авторами в области «альтернативной египтологии». На самом деле подобных гипотез гораздо больше, но им присущи те же недостатки. Поэтому мы оставим их в покое и пойдем дальше.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя сказанное, мы еще раз отметим свое убеждение в том, что все египетские пирамиды в первую очередь предназначались для роли усыпальниц. Это никоим образом не бросает тень на их совершенную красоту и безупречное исполнение, лучшим образцом которых является Великая пирамида. Но, несмотря на уникальные внутренние помещения, несмотря на тот факт, что Хуфу, возможно, никогда не был погребен в ней, несмотря на ее загадочные «вентиляционные колодцы», которые практически наверняка служили символической, а не функциональной цели, а также несмотря на то, что они включают в себя важнейшие геометрические пропорции, даже Великую пирамиду невозможно оторвать от ее корней, каковыми является официальная хронология прогрессии пирамид, которая и относит ее к той же категории и историческому контексту.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

# КАК БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ?

Как часто нам приходится слышать возгласы: «Современная техника совершенно не способна объяснить суть тех методов, с помощью которых были сооружены пирамиды!» Подобные речи обычно исходят из уст тех, кто потратил минимум времени на изучение реальных фактов, выдвинутых представителями официального лагеря. И хотя у всех египтологов существуют свои собственные излюбленные теории, особенно в том, что касается методов, с помощью коих были воздвигнуты грандиозные объемы каменной кладки, во многих отношениях их археологический подход позволил выдвинуть эффектные и убедительные гипотезы. Здесь мы вновь рассмотрим работы Ленера, Эдвардса и Лепре, согласно которым камень для строительства добывали на каменоломнях, доставляли на место, обтесывали, поднимали и шлифовали (146).

Официальная точка зрения сводится к тому, что строительство пирамид состояло из четырех основных этапов: подготовки, сооружения, завершения и технического обеспечения. Для упрощения общего анализа в ходе первичной дискуссии мы опустим вопрос о громадных гранитных монолитах, поднятых на значительную высоту внутри Великой пирамиды. Этот вопрос будет рассмотрен в особом разделе. Наконец, будут рассмотрены основные аспекты ключевых альтернативных теорий.

## Подготовка

### Работы в каменоломне

Известняк, служивший основным строительным материалом для пирамид III и IV династий, добывался в трех главных каменоломнях. В самой Гизе были громадные запасы муммулитического известняка, содержавшего окаменелости — раковины небольших моллюсков (муммулиты), отку-

да и происходит название известняка. Известняк этот довольно низкого качества, но он отлично подходит для блоков тела пирамиды, составляющих основную часть сооружения. Этот известняк добывался из естественного скального массива, расположенного на плато Гиза примерно вдоль диагонали северо-восток — юго-запад, и есть бесспорные свидетельства того, что рабочие Хуфу начали добывать этот известняк к югу от Великой пирамиды, точнее — к югу и на полпути от объекта, именуемого мостовой, ведущей ко Второй пирамиде. Последующие работы, проводившиеся фараонами Хафрой и Менкауром, привели к расширению этих каменоломен, хотя значительная часть стройматериалов для Второй пирамиды была добыта в результате выборки камня для строительства ограждения вокруг пирамиды к северу и югу от нее.

Остальной строительный материал для тела пирамид поступал с Мокаттамских холмов, находящихся в двадцати милях к востоку от Гизы, на другом берегу Нила. Плато Гиза имело собственный источник строительного материала, что несравненно облегчало сооружение построек на нем, поскольку это позволяло многократно сократить объем транспортировочных работ. Однако облицовочный камень, требовавшийся для высококачественных облицовочных плит, отличавшихся долговечностью и эффектным внешним видом, а также чисто белый известняк привозили из каменоломен в Туре и Мавре, находившихся к югу от Мокаттамских холмов напротив Мемфиса.

Открытые каменоломни в Гизе позволяли рабочим обтесывать боковые стороны блоков с помощью медных зубил, образцы которых можно увидеть в Каирском музее и музее Петри в Лондоне. Эдвардс даже утверждал (с нашей точки зрения — весьма убедительно), что рабочие могли использовать медные топоры или мотыги для облегчения работы, хотя признает, что образцов таких орудий до сих пор не найдено. Поскольку известняк — камень относительно мягкий, предполагаемое использование медных орудий не является проблемой. В то же время в других каменоломнях, например, в Туре, где добывался высококачественный камень, рабочие-каменотесы сталкивались с дополнительной проблемой: им приходилось прорубать дополнительный туннель над верхней частью блоков.

Считается, что для того, чтобы вырубить блоки из монолита, рабочим приходилось прорубать особые желоба, в которые вбивались деревянные клинья. Клинья эти смачивали водой, и те, разбухая, откалывали глыбу от основной породы. Ленер не соглашается с этим анализом, утверждая, что ширина каналов, обнаруженных в каменоломнях в Гизе, свидетельствует, что блоки поднимали и перемещали с помощью деревянных рычагов. Ни тот ни другой метод не создает непреодолимых проблем, и оба они могли использоваться в разное время и в разных местах.

Каменные блоки, не требовавшие чистовой обработки, видимо, обтесывались непосредственно в каменоломнях, при помощи тех же медных орудий. Облицовочные блоки частично обтесывались в каменоломне, но окончательно шлифовались уже на месте. Деревянные и каменные орудия, требовавшиеся для придания блокам прямоугольной формы, были теми же, что используются и сегодня: это были угольник и рейки или планки, образцы которых найдены при раскопках (147). Блоки более сложной формы обрабатывались с помощью медных сверл и пил.

## Транспортировка

Каменные глыбы приходилось доставлять через Нил, почти наверняка переправляя их на ладьях. Хотя доказано, что древние египтяне были достаточно искусными архитекторами и инженерами и могли построить мост через реку, он имел бы практическое значение лишь в период, пока Нил не разливался. Хотя разлив Нила продолжался целых три месяца, и именно в этот период множество сельскохозяйственных рабочих не находили применения своим силам и охотно трудились на тяжелых транспортных работах, мост вряд ли стал бы удачным решением. Поэтому вполне вероятно, что известняковые блоки весом 2,5 тонны перевозились на лодках.

Когда происходили ежегодные разливы Нила, его воды подступали вплотную к плато Гиза и другим местам возведения пирамид. На основании того, что возле Дахшура существует большое и, по-видимому, искусственное озеро, Ленер высказал предположение, что подобное же озеро с разви-

той сетью каналов могло существовать и в Гизе, что прослеживается по расположению храмов Второй и Третьей пирамид, находящихся довольно близко от главных сооружений. Подобный водоем многократно уменьшил бы затраты труда на транспортировку блоков.

Если так оно и было, то каким образом блоки доставлялись из каменоломен по суше и особенно к самим пирамидам? Имеются бесспорные археологические свидетельства, что блоки перевозились на деревянных салазках. Были устроены подобия деревянных рельсовых путей, по которым двигались салазки. Проводились специальные эксперименты, где по таким рельсам, по которым скользили салазки (полозья постоянно смачивались водой или каким-либо смазочным материалом), небольшое число рабочих могли передвигать весьма тяжелые грузы. Согласно большинству оценок,  $\frac{1}{3}$  тонны на 1 человека — вполне приемлемый груз для транспортировки по ровной местности; в итоге для перевозки блока весом 2,5 тонны было достаточно 7 или 8 рабочих.

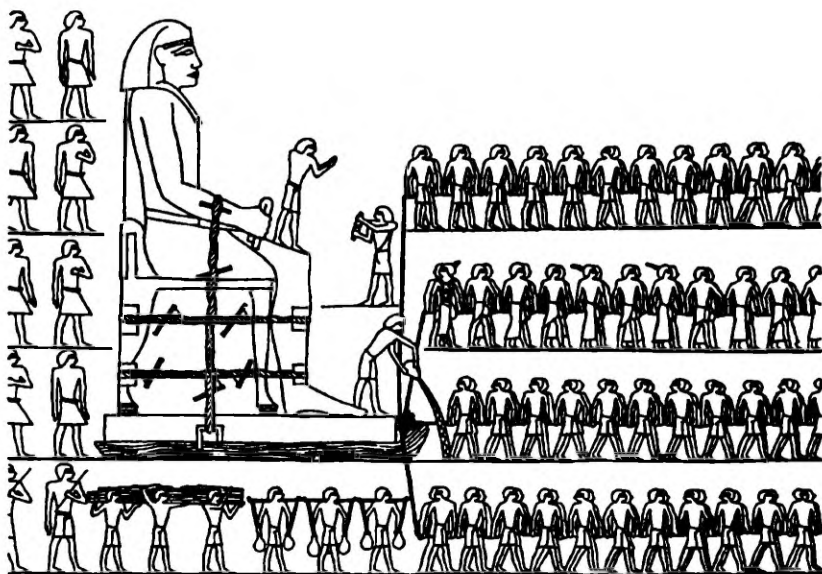


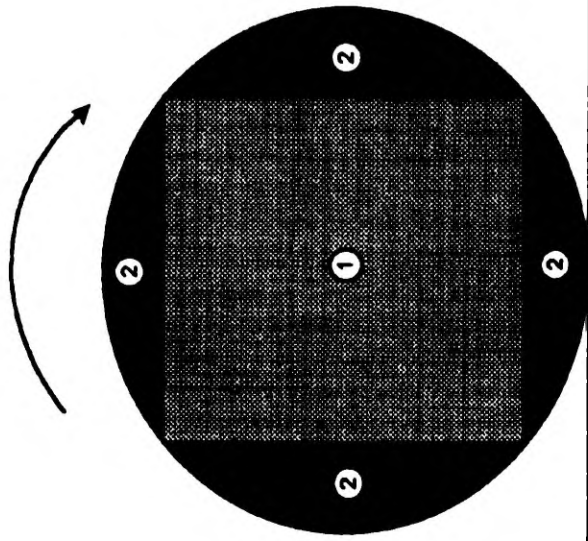
РИС. 13. РЕЛЬЕФ XII ДИНАСТИИ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СТАТУИ, ПЕРЕВОЗИМОЙ НА САЛАЗКАХ (148)



Этот вывод подтверждается рельефом из усыпальницы знатного египтянина времен XII династии по имени Джехutihотеп в Эль-Бершехе. На этом рельефе изображены 172 человека в четыре ряда, тянущих волоком на салазках колоссальную статую, вес которой, судя по оценкам, составлял не менее 60 тонн (см. рис. 13). На рельефе четко виден человек, стоящий на статуе и хлопающий в ладоши, отбивая ритм, и рабочий, поливающий землю перед салазками какой-то смазочной жидкостью (149). Кроме того, Лепре установил, что целый ряд иероглифов на рельефе гласит, что перевозка на салазках была распространенным методом транспортировки (150), а Ленер пишет, что в Лиште были раскопаны остатки транспортной дороги шириной 36 футов (10,8 м), которая представляла собой «известняковый щебень, скрепленный цементом; внутри щебня были проложены деревянные балки-рельсы».

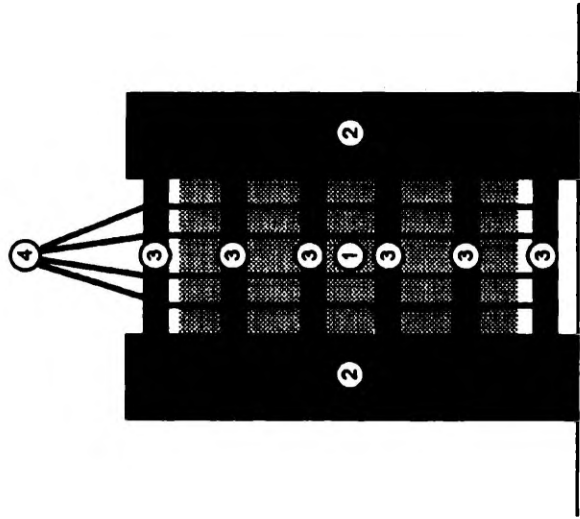
Высказывалось предположение, что в процессе перевозки грузов волоком могли использоваться быки. Однако подобных изображений не сохранилось, и поскольку Древний Египет отнюдь не изобилвал крупным рогатым скотом, быки, скорее всего, использовались для сельскохозяйственных работ. Авторы некоторых альтернативных теорий утверждают, что смешно думать, будто культура, достигшая прогресса в астрономии и строительстве, сумевшая с поистине невероятной точностью сориентировать Великую пирамиду, не додумалась изобрести колесо. Это, конечно, весьма эффективное предположение, но в его поддержку не найдено никаких доказательств, и, судя по иероглифам и рельефам, совершенно ясно, что даже если египтянам было известно колесо, колесные повозки не были у них излюбленным методом транспортировки тяжелых грузов.

Другая ортодоксальная теория утверждает, что к блокам с противоположных сторон привязывали большие деревянные квадранты, превращая их тем самым в «колеса», которые можно было перекачивать (см. рис. 14). Эту гипотезу часто отвергали на том основании, что найденные квадранты не имели отверстий, позволявших крепить к ним блоки. Однако недавнее исследование, проведенное доктором Диком Пэрри из Кембриджского университета, установило, что как минимум один из таких квадрантов, датированных эпохой Нового царства, был не сплошным, а состоял из двух плоских



ВИД СБОКУ

1. Каменный блок.
2. Деревянные квадранты.



ВИД СПЕРЕДИ

3. Деревянные брусья-распорки.
4. Канаты для стяжки и волочения.

РИС. 14. СХЕМАТИЧЕСКАЯ ДИАГРАММА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕРЕВЯННЫХ КВАДРАНТОВ  
ДЛЯ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ БЛОКОВ

дисков, соединявшихся деревянными брусками, которые обматывались канатами, что позволяло фиксировать блоки и перекатывать их. Более того, брусья служили идеальными опорами, в которые можно было упирать ступоры, не дававшие квадрантам скатываться назад, когда рабочие вкатывали их по наклонным пандусам.

На основе своей гипотезы Пэрри провел небольшой эксперимент, чтобы выявить эффективность этого метода по сравнению с применением смазываемых салазок-волокуш. Его результаты сравнивали с данными полномасштабного эксперимента, поставленного корпорацией Обаяси в Японии. Данные этого эксперимента показали, что блок весом 2,5 тонны могут катить по горизонтали двое или трое рабочих «со скоростью нормальной ходьбы» (151). Это поистине впечатляющий результат, и вполне возможно, что данный метод использовался от случая к случаю. Однако отсутствие строгого единообразия в габаритах каменных блоков тела пирамиды, не говоря уже о размерах облицовочных плит, делало маловероятным широкое распространение данного метода. Более того, рельефы и иероглифические надписи свидетельствуют, что самым предпочтительным средством транспортировки был салазки.

Что касается памятников Гизы, то при их постройке использовались самые разные методы транспортировки, включая перетаскивание каменных глыб на небольшие расстояния — от каменоломен к пирамидам. Каменные блоки из каменоломен, по всей вероятности, доставлялись волоком по мостовым к подножию пирамид. Надо полагать, что эти мостовые лишь впоследствии использовались для погребальной процессии. Однако поскольку любой предполагаемый маршрут каменного блока к подножию пирамид зиждется на наших гипотезах и допущениях о том, как эти блоки поднимались на место, дальнейшую дискуссию о таком маршруте целесообразно перенести на более позднее время.

### Геодезическая съемка (152)

Представители альтернативного лагеря всегда склонны поднимать шум по поводу высокой точности ориентации Великой пирамиды, но этот факт не создает никаких проблем, по крайней мере в теоретическом плане.

Известно, что древние египтяне обладали разнообразными приборами для наблюдений за звездами. В числе этих приборов была и «астролябия» — треугольная пластина с вращающейся рейкой-стрелкой, предшественница секстанта, «рейка» — деревянная планка с небольшой V-образной прорезью в верхней части, и *мерхет* — разновидность отвеса. Для них требовался «ложный горизонт». Его роль могла выполнять какая-либо временная стена, построенная на специальной платформе в самом центре предполагаемой строительной площадки, и стена эта должна была быть достаточно высокой, чтобы закрывать собой любые наблюдаемые природные или рукотворные объекты. Линия стены должна была быть промерена по отвесу и ориентирована по линии восток — запад посредством прямых наблюдений полярной звезды. Затем древние геодезисты должны были выбрать точку наблюдений, находящуюся на достаточном расстоянии от стены, с помощью своего прибора точно отметить точки восхода (т.е. востока) и захода (т.е. запада) Полярной звезды, опустить отвесные линии точно до земли и провести линию, делящую точно пополам угол между реально наблюдаемой точкой и двумя пометками. Если точка наблюдений находилась на достаточно большом удалении, это давало истинную линию север — юг, которую можно точно экстраполировать и использовать в качестве исходных данных.

Тот факт, что практика подобных наблюдений при сооружении зданий в древности не была каким-то исключением, подтверждается меньшей точностью ориентации ряда других сооружений. Так, например, в то время как ориентация створон Великой пирамиды составляет в среднем всего 3' 06", аналогичные цифры для других пирамид выглядят так: Вторая пирамида — 5' 26", Ломаная пирамида — 9' 12", Третья пирамида — 14' 3" и Мейдумская пирамида — 24' 25". Однако даже худший показатель имеет отклонение менее 0,01%.

## Выравнивание

Платформы для всех пирамид были выровнены с величайшей тщательностью, но и здесь первенство принадлежит Великой пирамиде, отклонение от идеальной горизонтали

у которой по всей длине основания составляет менее 1 дюйма, то есть погрешность здесь составляет менее 0,01%. Обычно считается, что это было достигнуто благодаря прокладке траншей и заполнению их водой. Однако наличие в центре пирамиды значительного уступа из скальной породы, не тронутого строителями, исключает подобную версию. Впрочем, этого препятствия можно было избежать путем прокладки единой траншеи по всему периметру сооружения. Эту гипотезу поддерживает сообщение Лепре о том, что именно такая траншея была найдена у северной стороны Второй пирамиды.

Для выравнивания стройплощадки и прилегающей территории могли также использоваться канаты из пальмовых волокон и точные мерные рейки. Тем не менее даже наибольшее отклонение от горизонтали на одной из сторон Великой пирамиды составляет всего 7,9 дюйма (15,7 см), или 0,09%, — факт к чести древних геодезистов, особенно если учесть, что точку пересечения диагоналей определить невозможно по причине скального уступа в центре площадки.

## Сооружение

Хотя в целом блоки у пирамид — предшественниц мону-ментов в Гизе были значительно меньших размеров, для возведения всех ранних сооружений такого рода использовались в основном одни и те же методы строительства, с небольшими доработками и коррективами. Например, у всех пирамид блоки нижних ярусов были гораздо крупнее верхних. Это не значит, что методы, использовавшиеся для подъема блоков на верхние ярусы, всегда были одинаковы. Иные строительные методы наверняка применялись при возведении ступенчатых пирамид, представлявших собой платформы, поставленные друг на друга. В древности существовал целый ряд методов, которые можно упрощенно разделить на следующие виды: простые рычаги, рычажные механизмы, прямые пандусы и спиральные пандусы. Мы рассмотрим их все по порядку, но прежде мы хотели бы поговорить о недавно проведенном эксперименте по созданию масштабной модели пирамиды.

## Эксперимент телекомпании NOVA (153)

В середине 1990-х гг. Ленер вместе с инженером-каменщиком Марком Хопкинсом и при участии группы египетских каменотесов, каменщиков и подсобных рабочих попытался построить на плато Гиза маломасштабную модель пирамиды. В связи с тем что спонсор проекта — телекомпания NOVA — установил жесткие сроки работ, экспериментаторам было отведено всего три недели на вырубку блоков в каменоломне и еще три недели на сооружение самой модели. В эксперименте участвовало 44 человека, которые в общей сложности вырубали и уложили 186 блоков весом от 1 до 2,5 тонны, возведя пирамиду высотой 20 футов (6 м), имевшую длину стороны основания 30 футов (9 м).

Экспериментаторы доказали, что вполне возможно вырубать и перемещать блоки, равные средней величине блоков пирамид, при использовании механизмов, которыми пользовались древние египтяне. Например, участники эксперимента построили короткий наклонный пандус вышеописанного типа и выяснили, что, в то время как применение деревянных катков оказалось очень долгим и неэффективным методом перемещения блоков, использование деревянных салазок со смачиваемыми полозьями позволяло бригаде из 10 рабочих достаточно легко перемещать по пологому пандусу блок весом 2 тонны (154).

Для подъема каменных блоков преимущественно использовались простые рычаги в сочетании с пандусами. Было установлено, что это — весьма тяжелый и опасный труд, а ограниченность места создавала проблемы начиная со второго яруса модели. Требовалось не только применять рычаги с обеих сторон блоков, но и прорезать в их нижней части желобки для фиксации и недопущения проскальзывания. Подобные желобки встречаются на подлинных блоках пирамид, но очень нечасто. По мере подъема блоков на более высокие ярусы механизм стал крайне ненадежен. Экспериментаторы пришли к выводу, что на древних пирамидах, видимо, вплоть до самого верха использовались пандусы.

Как только эксперимент начался, приверженцы альтернативного лагеря развернули свою кампанию. Начали распространяться слухи, будто бригада Ленера жульничает и использует железные инструменты, и хуже того, будто рабо-

чие тайно используют самосвал для перевозки и установки многих блоков. Эта критика, по мнению ее авторов, должна была доказать, что египтологи якобы манипулируют фактами, преследуя свои цели. Мы должны признаться, что поначалу тоже поддались этой волне скепсиса. Однако в собственном отчете Ленера о его эксперименте — книге «Полный справочник по пирамидам» — он с готовностью признается в «жульничестве». Он пишет, что и те и другие средства действительно применялись по причине жестких сроков эксперимента: дело в том, что работать железными орудиями быстрее, но это не отрицает саму возможность использования медных орудий для рубки известняка, а самосвал применялся для перевозки ряда блоков, но он мог использоваться лишь на нижних ярусах, что в принципе не решало проблемы. И здесь скорее заслуживает критики телекомпания NOVA — за то, что она не сообщила об этих фактах в своей телепрограмме.

## Простые рычаги

Хотя использование простых рычагов не требовало особых финансовых затрат на инфраструктуру, судя по эксперименту телекомпании NOVA, это был далеко не единственный метод, использовавшийся для подъема блоков для пирамид. В то же время простые блоки вполне могли использоваться для окончательной посадки блоков на место, в чем мы убедимся ниже.

## Рычажные механизмы

Использование рычажных механизмов — метод, требующий определенных затрат на создание инфраструктуры. Это — тот самый метод, о котором, согласно описанию Геродота, ему поведали египетские жрецы (155):

Пирамида была воздвигнута в виде огромных лестничных пролетов (иные используют образ зубчатых гор или алтарных ступеней). Уложив первый уровень, они [строители] поднимали на него камни для следующего с помощью машин, сделанных из коротких деревянных брусьев. Подняв

его [камень] с земли на уровень первой ступени, они помещали его на другую деревянную машину, уже стоявшую наготове на первой ступени, и с него перемещали на второй уровень на следующей машине, ибо число машин у них было равно числу ступеней. Или же они переносили машину, которая была всего одна, поочередно на каждую ступень, и делали это всякий раз, когда хотели поднять камень на более высокий уровень. Я должен упомянуть и тот и другой способы, поскольку слышал о них. Таким образом, первыми были завершены самые верхние ярусы, за ними — следующие после них, так что самыми последними они заканчивали те ярусы, которые были самыми нижними и лежали на земле.

На первый взгляд это выглядит вполне правдоподобно, однако для достижения оптимального темпа и производительности требовалось множество машин — по одной на каждом ярусе с каждой стороны.

Лепре поддерживает этот метод, особенно при подъеме блоков на верхние ярусы. Он даже создал модель «противовеса с двойной точкой опоры». Этот механизм использует рычаги с меньшими противовесами, помещенными дальше от главной точки опоры, чем поднимаемый блок, и комплексный двойной противовес для опускания плеча рычага после того, как блок был установлен на место (156). Подобный механизм требует минимальных затрат ручного труда и может быть изготовлен из дерева, канатов и камня. Хотя масштаб этой модели не вполне ясен, вполне возможно, что такой механизм слишком велик, чтобы размещаться на ярусах, особенно если учесть, что при приближении к вершине они становились все уже. Следовательно, целый ряд блоков в теле пирамиды пришлось бы убрать, чтобы дать место механизму. Вполне возможно, что всю облицовку приходилось устанавливать позже, чтобы обеспечить работу механизмов, но это было крайне неудобно и неэффективно. Таким образом, вполне возможно, что с каждой стороны пирамиды имелась своего рода лестница или зазор между плитами, чтобы в них могли разместиться подъемные механизмы. По окончании же работ все эти зазоры были перекрыты сверху вниз.

Механизм Лепре мог бы работать, если бы не один весьма важный факт: он рассчитан на то, чтобы, находясь на верхнем ярусе, поднимать и вносить внутрь блоки с нижних яру-



сов. А это совершенно невозможно при укладке верхних блоков тела пирамиды и облицовочных плит, поскольку их место уже занимала бы подъемная машина. Нельзя сказать, что это создавало бы совершенно неразрешимую проблему.

Другой исследователь, Джейсон Болдридж, подвергнув критике физические аспекты механизма Лепре, предложил гораздо более простое решение, основанное на применении деревянных столбов и каменных противовесов, что позволяло поднимать блоки и плиты вверх и внутрь строящейся пирамиды (см. рис. 15) (157). Нет никаких причин, по которым это решение (основанное на простом увеличении груза в корзине для противовеса на длинном конце стрелы-коромысла до тех пор, пока оно не уравновесит вес блока) было бы неосуществимо, а между тем это — достаточно простое решение. Как и Лепре, Болдридж полагал, что более крупные и массивные блоки первых пяти или шести ярусов могли укладываться с помощью пандусов, после чего на каждой стороне пирамиды оставлялся зазор шириной 20 футов (6 м) (точнее, Болдридж полагает, что за поверхность стороны выступала терраса шириной в один блок, позволявшая разместить механизм; затем ее стесывали, образуя облицовочные плиты).

Подобные механизмы могли использоваться как на ступенчатых, так и на обычных пирамидах, особенно на их верхних ярусах. Однако, как мы увидим ниже, при укладке тяжелых нижних блоков Великой пирамиды возникали специфические проблемы.

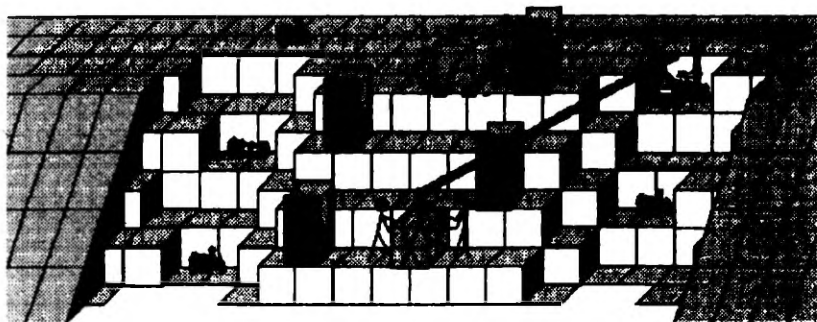


РИС. 15. СХЕМА ПРОСТОГО РЫЧАЖНОГО МЕХАНИЗМА  
ДЛЯ ПОДЪЕМА БЛОКОВ ПИРАМИДЫ (158)

## Пандусы

Следующий альтернативный метод включал в себя использование пандусов. Конечно, он требовал громадных затрат рабочей силы и материалов, поскольку пандусы сперва приходилось строить, а затем убирать. Однако, судя по археологическим находкам, пандусы действительно использовались при возведении ранних пирамид — как ступенчатых, так и обычных. Остатки таких пандусов, сделанных из известнякового щебня, глины и гипса, были найдены в Саккаре возле неоконченной пирамиды Сехемхета, а также в Мейдуме, Лиште, Абидосе и, наконец, в Гизе. На плато были раскопаны остатки двух подпорных стенок, расстояние между которыми составляло от 15 до 20 футов (от 4,5 до 6 м); эти стенки находились к югу от восточного участка мастаба, и есть предположение, что эти стенки удерживали между собой заполнитель, образывавший прямой пандус, который шел к самим мастаба и облегчал их возведение. Более того, как указывает Захи Хавасс, «мы обнаружили, что пандус Хуфу располагался с южной стороны его пирамиды, как и пандус пирамиды Менкаура. Пандус пирамиды Хафры, по всей видимости, находился к востоку от нее, но мы пока изучаем этот вопрос» (159).

Более того, как мы увидим ниже, инфраструктура для строительства пирамид (пандусы, число рабочих и т.п.) была далеко не столь скудной, как часто пытаются уверить нас сторонники альтернативного лагеря, и поэтому наличие неквалифицированной рабочей силы для строительства пандусов не составляло никакой проблемы. По тем же данным, материалы для устройства таких пандусов были всегда под рукой; они в значительной мере представляли собой пустую породу и щебень из соседних каменоломен. Такие пандусы было сравнительно нетрудно убрать, хотя в результате образовывались громадные кучи отходов, которые в Гизе свозились обратно в каменоломни. И хотя у нас, к примеру, нет никаких сомнений в том, что отходы после сноса пандусов, использовавшихся для Великой пирамиды, создавали серьезные проблемы для каменотесов и строителей, возводивших Вторую пирамиду, благодаря ним строители имели легкодоступный материал для своих пандусов.

Диодор также подтверждает гипотезу об использовании пандусов (160):

...горы эти [т.е. груды строительного мусора] состояли из соли и глыб каменной соли, и во время разливов реки они растворялись, так что вокруг смывалось все, кроме самого здания. Но это еще далеко не вся правда: множество рабочих рук, возводивших эти груды, использовалось, чтобы вернуть землю на то же место, откуда она была взята.

Плиний во многом вторит своему предшественнику, но затем его рассказ получает новое направление (161):

Самая большая трудность заключалась в том, каким образом доставить на столь большую высоту материалы, использовавшиеся для строительства. Согласно некоторым авторам, по мере постепенного роста сооружений они [строители] насыпали вокруг них огромные груды селитры и соли, и по окончании [строительства] эти груды таяли, ибо под них подводили воды реки. Иные, напротив того, утверждали, что мосты [пандусы] строились из глиняных кирпичей и что по завершении строительства пирамид эти кирпичи раздавались простолюдинам для постройки жилых домов. Поскольку уровень реки, утверждали эти [авторы], намного ниже, поднять воду туда [на плато] было невозможно никакими каналами.

Каковы бы ни были конкретные детали пандусов, необходимо отметить целый ряд факторов, касающихся их. Во-первых, благодаря эксперименту телекомпании NOVA установлено, что блок весом 2 тонны, уложенный на смачиваемые салазки, можно легко поднимать по наклонному пандусу силами десяти человек. Во-вторых, хотя длину пандуса приходилось постоянно увеличивать по мере продвижения строительства, это отчасти компенсировалось уменьшением числа поднимаемых блоков и снижением их габаритов. Например, Лепре полагает, что в Великой пирамиде блоки первых пяти ярусов были значительно массивнее средней величины блоков, равной 2,5 тонны, а высота составляла, соответственно, 58, 45, 44, 42 и 40 дюймов; после этого высота их постепенно уменьшалась до 36 дюймов, а на вершине составляла всего 20 дюймов (162). В-третьих, до тех пор, пока не стали использоваться многоуровневые пандусы, оди-

ночные неизбежно ограничивались строящимся ярусом, что резко снижало темпы и производительность процесса строительства. В-четвертых, исследователи сходятся во мнении, что наиболее оптимальным углом возвышения пандуса было отношение высоты к длине где-то между 1 к 8 и 1 к 12. Мы в предлагаемом ниже допущении используем среднюю величину — 1 к 10; эта цифра совпадает с предложенной Хопкинсом в ходе эксперимента телекомпании NOVA. В-пятых, пандусы должны были быть достаточно широкими, чтобы на них могли разойтись две бригады рабочих: одна — идущая вверх, а другая — спускающаяся вниз. И, наконец, в-шестых, мы вправе предположить, что рабочим, тянувшим блоки, давали возможность отдохнуть через определенные промежутки времени, а для этого необходимо было заблокировать салазки деревянными клиньями.

Существует два типа пандусов: прямой, которому отдает предпочтение Эдвардс, и спиральный, за который ратует Ленер (хотя он и допускает, что при постройке одного монумента могли использоваться пандусы обоих типов). Мы рассмотрим по очереди пандусы обоих типов.

## Прямые пандусы

Мысль о том, что на строительстве какой-либо пирамиды могли использоваться только прямые пандусы, на наш взгляд, маловероятна, что объясняется низкой продуктивностью и слишком большим пространством для их возведения. Если пандус идет перпендикулярно к одной из сторон пирамиды, это влечет за собой ряд серьезных недостатков. Во-первых, он может оказаться слишком длинным; например, если допустить, что максимальный градиент возвышения равен 1 к 10 у пандуса, ведущего к вершине Великой пирамиды (ее высота — 480 футов), тогда длина такого пандуса должна составлять 4800 футов (1462 м), то есть почти целую милю. При таком типе пандуса важную роль играет пространство. Во-вторых, поскольку пандус будет отдельно стоящим сооружением, не опирающимся на возводимый монумент, он должен быть достаточно широким и иметь очень прочные подпорные стенки. В-третьих, всякий раз, когда завершается строительство очередного яруса, прямой пандус приходи-

лось бы насыпать по всей его длине, чтобы сохранить выбранный градиент возвышения. Это потребовало бы длительной остановки работ по насыпке, поскольку это можно сделать только между ярусами, а не в процессе строительства. И, наконец, в-четвертых, для строительства наверняка потребовались бы многочисленные прямые пандусы, чтобы поднимать блоки в разные точки, что сделало бы регулярную корректировку пандусов еще более головоломной задачей.

Ленер проанализировал возможность использования прямого пандуса для строительства Великой пирамиды (163). Он заявил, что каменоломня, где добывали камень для строительства (она расположена чуть южнее центра мощеной дороги ко Второй пирамиде), находилась слишком близко, чтобы начинать от нее строительство пандуса к пирамиде, не говоря уже о пандусе к вершине пирамиды. Более того, иероглифы и граффити свидетельствуют, что современные пирамидам кладбища (участки мастаба), расположенные к западу и к востоку от пирамиды, активно использовались уже в начале правления Хуфу — в 5-й и 12-й годы его правления соответственно (164), — и потому ни тот ни другой участок не мог использоваться для устройства прямых пандусов. Наконец, северная кромка плато резко обрывается вниз, и любой пандус, построенный в этом месте, находился бы слишком далеко от каменоломен. В поддержку гипотезы о том, что использовались по большей части спиральные пандусы, Ленер заявляет, что транспортные пути от каменоломен, найденные к юго-западу от Красной пирамиды, идут под прямым углом к основанию монумента.

Не подлежит сомнению, что спиральные пандусы были более продуктивным средством в строительстве ранних пирамид, хотя это не значит, что наряду с ними не могли использоваться и более короткие прямые пандусы, особенно ведущие на нижние ярусы.

## Спиральные пандусы

Пандус, идущий по спирали вокруг строящейся пирамиды, мог избежать всех тех препятствий для прямых пандусов, о которых мы говорили выше. Во-первых, спиральный не упирался в соседние сооружения и не уходил слишком далеко

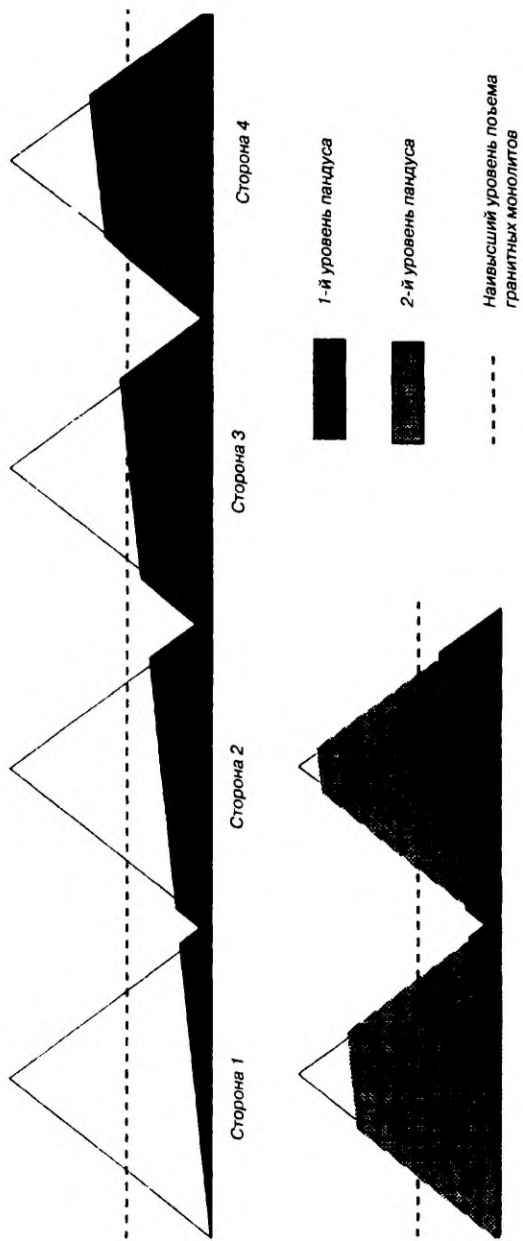


РИС. 16. МАСШТАБНАЯ ДИАГРАММА СПИРАЛЬНОГО ПАНДУСА НА ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЕ  
ПРИ ОТНОШЕНИИ ВЫСОТЫ К ДЛИНЕ 1:10

от открытых каменоломен. Во-вторых, спиральному пандусу — по крайней мере у основания — было незачем быть таким широким, поскольку он сам опирался на уже построенную часть монумента, и ему требовалась только наружная подпорная стенка меньшей толщины. И, наконец, в-третьих, всякий раз, когда сооружение очередного яруса завершалось, было достаточно лишь немного расширить его углы, да и эту задачу можно решить в процессе работ, что вызовет минимальные задержки при переходе к следующему ярусу.

Выдвигалось немало версий конструктивного решения спиральных пандусов, но в основной массе весьма сложных и громоздких. Большинство таких проектов можно проанализировать лишь с помощью трехмерных компьютерных моделей. Поэтому мы рассмотрим относительно простую конструкцию, чтобы оценить ее достоинства и недостатки.

Наиболее простой метод сводится к постройке одиночного пандуса, который даже применительно к огромным сооружениям — Великой пирамиде, показанной в масштабе на рис. 16, — позволит достичь вершины при сохранении коэффициента возвышения 1 к 10, при использовании двухрядного движения только на двух сторонах пирамиды. Это означает, что нижележащий ярус должен быть достаточно широк, чтобы служить опорой для второго ряда и позволять двум салазкам свободно разъехаться друг с другом. На масштабной диаграмме ширина пандуса составляет 20 футов (6 м) на нижележащем ярусе и 10 футов (3 м) — на вышележащем. (Обратите внимание на пунктирную линию, показывающую, что даже уникальные гранитные монолиты, образующие перекрытия в камере Царя и разгрузочной камере в Великой пирамиде, могли быть доставлены на место за счет использования полной ширины нижележащего яруса, прежде чем потребовалось использовать вышележащий ярус. Впрочем, эти громадные блоки могли создать другие серьезные проблемы, о чем будет сказано ниже.)

Одинарный пандус вроде показанного на рис. 16 был бы вполне достаточным для однорядного подъема и однорядного спуска, что позволяло нескольким бригадам в одно и то же время поднимать блоки и спускаться с салазками по соседнему ряду. Однако на каждом уровне могла быть только одна точка сброса. Это означало, что блоки приходилось тащить по горизонтальной плоскости до того места, где их

предстояло установить. А поскольку это был довольно медленный и малопродуктивный процесс, особенно на широких нижних ярусах, мы считаем, что египтяне на нижних ярусах могли проложить многочисленные пандусы. На первом этапе пандус, аналогичный показанному на диаграмме за подписью «1-я сторона», мог быть сооружен на всех четырех сторонах, что давало четыре точки сброса. Затем на втором этапе мог быть сооружен следующий пандус, на 2-й и 4-й сторонах, что давало две точки сброса. После этого задача состояла в том, чтобы перейти к одиночному (однорядному) пандусу, поскольку значительная часть блоков кладки была уже уложена, в том числе и самые тяжелые в Великой пирамиде блоки — стены и перекрытия камер и коридоров.

Другая возможная проблема, связанная с подобной конструкцией, заключается в том, что пандусы должны быть достаточно широкими на всех ярусах, чтобы обеспечить перетаскивание блоков вокруг углов. Исходя из величины «1 блок = 2,5 тонны», можно признать, что их размеры не слишком велики (примерно 3,5 фута с каждой стороны), и ширины пандуса порядка 20 футов (3 м), видимо, вполне достаточно. Однако здесь можно предположить два усовершенствования.

Во-первых, Селим Хасан нашел в Гизе два предмета, датируемых эпохой Древнего царства, которые он охарактеризовал как примитивные подъемные блоки (165). Они были сделаны из твердого красного базальта, имели примерно 10 дюймов (25 см) в высоту и 7 дюймов (17,5 см) в ширину и напоминали сегменты, прорезанные в центре, с тремя желобками для канатов сверху (каждый желобок имел ширину 2 дюйма (5 см) и отверстием в основании, которое, видимо, использовалось для насадки блока на деревянную раму. Хотя Хасан предположил, что эти находки могли служить элементами такелажно-подъемной системы, они с таким же успехом могли применяться для переброса канатов, на которых тянули каменные блоки, особенно когда салазкам приходилось огибать углы.

Во-вторых, вполне резонно предположить, что, обогнув угол, пандусы могли расширяться, и весьма значительно, что позволяло рабочим дольше двигаться по прямой до следующего угла и легче обогнуть его.

Если на миг забыть об уникальных проблемах подъема



и размещения огромных монолитов в Великой пирамиде, то спиральный пандус имеет всего два потенциальных недостатка. Во-первых, оппоненты данной гипотезы утверждали, что, поскольку при этом методе пандусы полностью скрывали под собой строящуюся пирамиду, это препятствовало так называемому «обратному визированию», необходимому, чтобы периодически проверять правильность ориентации сооружения по мере увеличения его высоты. Однако, как подчеркивает Ленер (166), если лицевые поверхности наружных блоков оставались открытыми вплоть до завершения строительства пирамиды — а мы можем не сомневаться, что так оно и было, — то совершенно ясно, что, какие бы типы пандусов ни использовались, визуальный осмотр уже уложенных блоков не мог быть главным методом контроля ориентации здания. Во-вторых, мы поддерживаем гипотезу Керизеля о том, что трещины в блоках перекрытий в камере Царя и разгрузочной камере Великой пирамиды были выявлены еще до окончания ее строительства. Как же это было возможно, если бы все сооружение было полностью закрыто спиральными пандусами? Немало удивляясь этому, мы пришли к выводу, что, видимо, от точки первоначального входа ко всем пандусам был устроен проход. Это позволяло постоянно проникать в пирамиду для проверки состояния ее интерьеров и строительства различных камер и коридоров, — как надземных, так и подземных, и на заключительных этапах строительства для инспекции выполненных работ, тогда как строительство верхних ярусов еще продолжалось.

Будучи своего рода компромиссом между фактами и логикой, спиральный пандус, по всей видимости, представлял собой *первоначальное* приспособление, использовавшееся при возведении ранних пирамид и даже Великой пирамиды, если учесть всю серьезность проблем, с которыми сталкивались рычажные механизмы при подъеме громадных гранитных монолитов. Спиральный пандус отнюдь не исключает возможности использования прямых пандусов на нижних ярусах и рычажных механизмов на верхних при создании каких-либо иных сооружений. Более того, остается открытым вопрос о том, можно ли считать спиральный пандус относительно простой конструкции более целесообразным, чем его усложненные аналоги.

## Формованные блоки?

Существует довольно необычная гипотеза, которую также следует рассмотреть и которая получила достаточно широкую известность. Согласно ей строителям пирамид незачем было поднимать по пандусам тяжелые блоки, поскольку они... формовали их прямо на месте. Первым эту мысль высказал профессор Джозеф Давидович в своей книге «Пирамида: разгаданная тайна», опубликованной в 1988 г. Болдридж так комментирует некоторые аспекты этой гипотезы (167):

Джозеф Дафидович, специалист в области химии полимеров, выдвинул неожиданную гипотезу о том, что строители пирамид на самом деле формовали блоки на месте, делая их из смеси измельченного известняка и геополимерных связующих веществ, которую они заливали в деревянные формы. Смесь быстро отвердевала и становилась неотличимой от природного известняка. Это позволяло рабочим просто брать и разводить порции смеси непосредственно у Великой пирамиды, обходясь без створок и механизмов. Давидович пишет, что в образцах, взятых из каменных блоков пирамиды, выявлено содержание связующего вещества, достигающее 13%. Однако Майкл Тайт утверждает, что в его собственных анализах камня пирамид не было выявлено ничего подобного. Геолог Джеймс Харрелл, который провел тщательные исследования происхождения камня пирамид, выполнил анализ тех же самых образцов, что и Давидович, и пришел к выводу, что это — природный известняк из каменоломен Мокаттамской формации.

Другой критический выпад (блоки не могли быть получены путем формовки, поскольку в них содержится множество окаменелостей, от которых и происходит название этой породы камня) сторонники Давидовича решительно отвергают. Они утверждают, что материал, доставлявшийся из каменоломен, содержал немало глины, которая свободно вымывалась при контакте с водой, унося с собой и раковины, которые впоследствии вновь (иногда — целиком) попадали в смесь при заливке в нее воды для раствора. Если бы все сводилось к этому, то можно было бы выдвинуть три основных возражения. Во-первых, Давидович не утверждал, что и гранитные блоки получались методом формовки,

и, следовательно, — по крайней мере в отношении Великой пирамиды — он считал, что блоки приходилось заранее готовить, обрабатывать и поднимать с земли к центру каждого следующего яруса при помощи либо механизмов, либо небольших временных пандусов (в противном случае он вернулся бы к гипотезе об использовании сплошных спиральных пандусов, что опровергло бы всю его аргументацию). Однако, как мы увидим ниже, гипотеза о формовке выглядит крайне неубедительно. Во-вторых, тот факт, что известняковые блоки не имеют строго одинаковой формы, особенно в теле пирамиды, но также и во внешних ярусах, служит аргументом против гипотезы о формовке блоков, если, конечно, не допустить, что каждый блок имел свою индивидуальную «литейную форму», чтобы не допустить единообразия. Это, на наш взгляд, совершенно нереально и начисто лишено смысла. Кроме того, существует слишком много аномалий формы блоков, что совершенно несовместимо с гипотезой о формовке. И, наконец, в-третьих, если блоки формовались на месте, почему на некоторых известняковых блоках в ядре пирамиды сохранились пометки каменотесов? Все это не позволяет считать гипотезу о формовке серьезной соперницей гипотезы о спиральных пандусах.

## Завершение

### Расположение блоков в ядре пирамиды

О блоках в теле и ядре пирамид написано немало, и, как обычно, блоки других пирамид привлекали куда меньше внимания, чем блоки Великой пирамиды. Авторы альтернативного лагеря любят порассуждать об уникальности и невероятной сложности блоков, окружающих «вентиляционные» колодцы, об облицовке верхней части Понижающегося коридора, соединения плит которой идут не горизонтально, а перпендикулярно к линии наклона коридора, и о том, что облицовочные плиты Поднимающегося коридора имеют еще более сложное расположение благодаря присутствию семи «каменных поясов», расположенных через одинаковые интервалы. Эти камни тяготеют к перпендикуляру и охватывают всю ширину коридора. Авторы альтернативно-

го лагеря совершенно правы, когда трубят на все лады о беспрецедентной сложности этих конструктивных элементов, которые значительно усложняют нормальный — и достаточно несложный — процесс укладки блоков ядра, примененный в других пирамидах. Но свидетельствуют ли эти факторы сами по себе о чем-то большем, чем мастерство, знания и профессиональные навыки строителей? Мы полагаем — нет.

Ясно также, что качество кладки варьировалось от одной пирамиды к другой, и даже в пределах одной и той же пирамиды. Если говорить о Великой пирамиде, мы уже знаем, что еще Вайс обнаружил обширные, заполненные песком полости между блоками ядра, находящимися непосредственно под камерой Царицы. Это свидетельствует о том, что блоки были уложены весьма неравномерно. Вайс приводит свидетельство Перринга на сей счет (168):

Г-н Перринг установил, что строительный раствор, использовавшийся для [крепления] наружных блоков и облицовки коридоров, состоял исключительно из известняка, тогда как [полости] в теле пирамиды были заполнены смесью красного гранита, гравия, нильской земли, гранитного щебня и камня, похожего на известняк, а пустоты в песке пустыни заливались жидким строительным раствором.

Вайс был вынужден сказать это о качестве кладки в ядре и теле пирамиды, с которой он столкнулся в ходе своих попыток отыскать дополнительный вход с южной стороны (169):

Камни здесь весьма большие, и половина каждого из них уходит под вышележащий слой; кроме того, многие из них наклонены, хотя и находятся в горизонтальном положении; посему необходимо выламывать практически каждый блок, прежде чем можно будет убрать его. Строительный раствор (цемент) почти столь же прочен, как и сами камни...

Что касается Третьей пирамиды, то мы уже упоминали о свидетельстве Латифа, писавшего, что, когда Юсуф, располагавший множеством рабочих, пытался пробить пролом в пирамиду, его людям удавалось выломать всего один или два блока в день. Более того, Латиф спросил надсмотрщика, который отвечал за удаление блоков из пирамиды: «Если бы

ему предложили тысячу кусков золота, взялся ли бы тот вернуть каменный блок на прежнее место? На это надсмотрщик отвечал, что даже если бы ему пообещали во много раз больше, он не смог бы этого сделать» (170).

Несомненно — судя по тому факту, что все законченные ранние пирамиды стоят и в наши дни, несмотря на то что с момента их сооружения прошло 4500 лет: качество каменной кладки в их ядре было поистине превосходным. Что же можно сказать о методах укладки этих блоков? Мы можем лишь предположить, что строители укладывали полностью один ярус за другим, несмотря на то что отдельные элементы Великой пирамиды могли быть сооружены на несколько ярусов раньше прочих, для чего использовались временные сооружения, позволявшие каменщикам и грузчикам создавать особо сложные элементы. Салазки с блоками приходилось стаскивать с пандусов и устанавливать в приготовленное для них место, насколько позволяло пространство вокруг. Затем блоки, по всей вероятности, устанавливались на свое окончательное место и фиксировались строительным раствором. Для блоков, требующих тщательной или особо точной посадки, могли использоваться рычаги, продевавшиеся в специальные пропилы в стенах, хотя, поскольку такие элементы блоков не носят универсального характера, вполне возможно, что через эти прорезы могли выдвигаться шипы, которые впоследствии убирались.

В книге «Полный справочник по пирамидам» есть раздел, озаглавленный «Трудности на самом верху», в котором Ленер пишет, что бригада телекомпании NOVA испытала серьезные трудности при укладке самых верхних ярусов своей маломасштабной модели пирамиды, особенно в связи с ограничением рабочего пространства. Далее он высказал мысль о том, что вокруг вершины пирамиды могли возвести дополнительные деревянные пандусы, облегчавшие труд рабочих. Однако той же цели можно было достичь, сделав верхний участок пандуса более широким и горизонтальным, чтобы обеспечить рабочим свободу маневра. А поскольку мы предполагаем, что ширина пандуса в древности составляла 10 футов, то это значительно больше, чем пространство, на котором работала бригада Ленера.

## Укладка и шлифовка наружных блоков (171)

Если при строительстве использовались пандусы, наружные (облицовочные) блоки на каждом ярусе могли укладываться только одновременно с блоками тела пирамиды, а не по окончании строительства, в направлении сверху вниз. Если же использовались механизмы, то поднимать наружные блоки по завершении основной части строительства, а затем волоком перемещать их до нужного места по уступам блоков в условиях ограниченного пространства было весьма сложно. Если же предположить, что древние укладывали ярус за ярусом при помощи пандусов, возникает вопрос: укладывались ли нижние наружные блоки раньше или позже последующих рядов?

На основании выявления небольших различий между углами стыков облицовочных блоков на самом нижнем ярусе Великой пирамиды Петри предположил, что сперва укладывались наружные (облицовочные) блоки, лицевая поверхность которых шлифовалась, чтобы достичь оптимальной подгонки их друг к другу. Поскольку строители оставляли зазоры для пандусов, это имело конкретный смысл. Однако сегодня преобладает мнение, что облицовочные блоки устанавливались впоследствии, уже после завершения основной части строительства. Эту точку зрения поддерживают данные изучения Третьей пирамиды, у которой гранитные блоки нижних ярусов остались без облицовки, за исключением центров всех четырех сторон (172) — вероятно, в связи с тем, что пирамида спешно достраивалась после кончины Менкаура. Это мнение подтверждается тем фактом, что заупокойный храм Менкаура был возведен из необожженных кирпичей.

Если взглянуть с этой точки зрения на все пирамиды, то мы не найдем ни одного примера, когда шлифовка облицовки производилась прежде завершения всего строительства. Возможно, удивительная точность ориентации Великой пирамиды была достигнута за счет того, что нижний ярус был доработан и отшлифован впоследствии снаружи, хотя эта практика на последующих ярусах не повторялась. Однако, если принять во внимание, что наружные блоки также приходилось поворачивать и подгонять, сажая их на место с помощью рычагов, причем строительный раствор служил

также в качестве смазки, вопрос об ограниченном пространстве возникает независимо от последовательности укладки блоков. Укладка последних блоков в каждом ярусе всегда представляла собой наиболее сложную проблему.

Можно предположить, что по соображениям продуктивности и времени задняя, нижняя и боковые стороны наружных блоков шлифовались для оптимальной стыковки с соседним блоками, перед тем как посадить их на место, так что рабочим оставалось только окончательно установить их и отшлифовать верхнюю и переднюю поверхности — уже на месте. То, что эти операции производились с почти идеальной точностью, служит объяснением удивительной плотности стыковки соседних блоков и обработки опорных блоков позади них, особенно если учесть, что боковые стыки не всегда были строго перпендикулярными относительно горизонтали или лицевой поверхности. Что касается инструментов, использовавшихся для чистовой обработки наружных блоков, которая отличалась исключительной тщательностью, то это были простые медные зубила, ширина которых составляла не более одной трети дюйма (8 мм) и которые требовали постоянной заточки.

Мысль о том, что лицевые поверхности шлифовались только после завершения основной части строительства, поддерживал и Масуди, который писал, что «Пирамида возводилась ступенями, которые завершались в порядке сверху вниз, и окончательная обработка производилась по завершении строительных работ» (173). (Впрочем, возможно, под окончательной обработкой имелась в виду укладка наружных (облицовочных) блоков, производившаяся в самом конце.) Хотя эта гипотеза считается доказанной, в ней не решен целый ряд серьезных логических проблем. Если облицовочные блоки действительно укладывались сверху вниз — это было бы возможно только при использовании рычажных механизмов, — тогда дополнительная процедура не представляла никаких проблем. Между тем мы знаем, что это — не самое эффективное решение даже при наличии механизмов. Однако если блоки укладывались ярус за ярусом, как предполагает использование пандусов, это означало, что рабочим, проводившим шлифовку, было буквально не на что встать. Если же мы будем отстаивать гипотезу об использовании пандусов и о том, что лицевые поверхности

обрабатывались (шлифовались) в последнюю очередь, то возможны всего два метода работ: либо на пандусе устраивали деревянные леса-подмости, хотя это представляет собой серьезные проблемы, либо к вершине сооружения крепились многочисленные канаты, обеспечивавшие спуск блока, а рабочие на нужном ярусе задвигали его на место. Последнее — единственный способ чистовой шлифовки задней стороны, если применялись рычажные механизмы.

Мы предоставляем читателям выбирать ту комбинацию различных средств, которая им больше нравится. Впрочем, мы сразу скажем, что все они в равной степени применимы и позволяют нам уяснить, как конкретно осуществлялось сооружение большинства ранних пирамид и даже самой Великой пирамиды.

## Техническое обеспечение

Историки классической античности оставили нам немало статистических данных о количестве рабочих, занятых в свое время на строительстве пирамид в Гизе. Так, например, Геродот сообщает, что сооружение Великой пирамиды заняло 20 лет и что рабочие «работали сменами; и было их до ста тысяч человек, и каждый отряд работал в течение трех месяцев... На сооружение самой пирамиды было потрачено двадцать лет...» Диодор и Плиний сходятся во мнении относительно затрат времени на строительство, но оба указывают, что на строительстве Пирамиды трудилось 360 тысяч человек (174). Кроме того, Плиний сообщает, будто строительство трех больших пирамид заняло 78 лет и 4 месяца — и это при том, что, согласно хронологии, представленной нами на рис. 10, общая продолжительность правления Хуфу, Дждедефры, Хафры и Менкаура составляла 75 лет, а если исключить из этого перечня Дждедефру — то всего 67 лет.

Если признать истинным время возведения Великой пирамиды, то эти цифры правления Хуфу (23 года) хорошо соотносятся со свидетельствами античных историков. Это также совпадает с приводимыми в работе Ленера данными о том, что пометки каменотесов, найденные в камере Кэмпбелла, гласят, что пирамида была завершена в «17-й год правления Хуфу» (175). Далее в той же работе Ленера ска-



зано, что пометки каменотесов, найденные на обратной (внутренней) стороне двух облицовочных блоков в Красной пирамиде, один из которых находится на 1-м ярусе, а второй — тридцатью ярусами выше, по своим датам отличаются на 4 года (176) (это слабый аргумент, если допустить, что облицовочные камни укладывались по завершении основной части строительства, но подобное допущение маловероятно). Однако это расходится с аналогичными свидетельствами, приводимыми Эдвардсом, который указывает, что блок у основания той же пирамиды датирован 21-м годом правления Снеферу (Снофру), а один из блоков на середине высоты пирамиды — 22-м годом: разница в 1 год для возведения пирамиды совершенно нереальна (177). Последнюю находку можно считать доказательством того, что облицовка укладывалась по завершении основной части строительства. Однако даже Эдвардс допускает, что здесь возможны ошибки в интерпретации, и поскольку это написано в 1972 г., данные сведения, возможно, устарели.

Поскольку мы выбрали для примера самое большое и сложное сооружение, то крайне упрощенный его анализ будет выглядеть следующим образом. Если в составе Великой пирамиды насчитывается 2,3 млн блоков, то это означает, что для укладки такого количества блоков в течение 23 лет требовалось устанавливать на место 274 блока в день (при условии, что рабочие работали все 365 дней в году). При средней продолжительности светового дня около 10 часов получается, что им было необходимо укладывать 27 блоков в час, или 1 блок каждые 2 минуты! Это — средние цифры; они невероятно велики, но от этого вопроса невозможно просто отмахнуться, заявив, как большинство сторонников альтернативного лагеря, что «это невозможно осуществить обычными средствами». Необходимо рассмотреть различные аспекты этого проекта и проанализировать участки, где можно достичь подобного темпа?

Анализируя число рабочих, Ленер, в частности, провел детальный анализ, свидетельствующий, что данные античных историков неизменно завышают реальное число строителей, необходимых для возведения Великой пирамиды (178). Он разделил важнейшие задачи на три части:

- *Вырубка и предварительное обтесывание.* Общий объем Великой пирамиды составляет примерно 2,6 миллиона куб. м (179). Если допустить, что ее возведение заняло 23 года, получается, что строителям ежедневно нужно было вырубать и обтесывать приблизительно 309 куб. м камня в день. Исходя из данных эксперимента телекомпании NOVA, в которых участвовало 12 человек, за 22 дня вытесавших 186 каменных блоков объемом примерно 1 куб. м каждый (в среднем 0,7 куб. м на человека в день), для сооружения Великой пирамиды было достаточно всего 450 рабочих. Однако Ленер подчеркивает, что его коллеги в этом эксперименте использовали не только железные инструменты, но и механические лебедки для подъема блоков из каменоломни. Таким образом, с поправкой на это, на строительстве, по его оценкам, было занято 1200 рабочих, а возможно — несколько больше (для пущей надежности аргументации — 1500, то есть втрое больше, чем согласно эксперименту).
- *Транспортировка.* Несмотря на тот факт, что группа телекомпании NOVA установила, что десять человек могут довольно легко перемещать по пандусу на салазках каменный блок весом 2 тонны, и вопреки мнению, что по ровной поверхности один рабочий может тащить груз весом 0,3 тонны (что позволяет сократить число рабочих до шести), Ленер утверждает, что чуть более тяжелые блоки весом 2,5 тонны перемещали бригады из 20 человек (именно так был средний состав бригады, применявшийся древними египтянами). Если предположить, что каждая бригада доставляла средний блок из каменоломни до пирамиды за 2 часа (что дает пять блоков в день), следовательно, требовалось 55 бригад, или 1100 рабочих. Этот анализ вполне достоверен. Пандусы должны были быть достаточно широкими, чтобы позволить одной бригаде подниматься, а другой — спускаться. Итак, 15 бригад могли поднимать блоки, 15 — спускаться по пандусу и 25 — транспортировать блоки из каменоломни к пандусу, что в совокупности не создавало тесноты на строительстве. Понятно, что, если бы на стройке работало слишком много бригад, это создавало бы тесноту, но в то же время использование многих пандусов на нижних ярусах решило бы эту проблему. Ленер приводит итоговую цифру — 1360 рабочих; но мы должны признать, что это число необходимо увеличить, поскольку многие блоки, например, плиты наружного покрытия, приходилось

доставлять из Туры. Однако эти дополнительные бригады все равно не увеличили бы тесноту на стройплощадке.

- *Укладка и чистовая обработка.* Эти операции имели критически важное значение для строительства. Были ли укладчики и шлифовщики в состоянии обрабатывать в среднем 27 блоков в час? Это выглядит вполне реальной цифрой на нижних ярусах, где пространство не столь ограничено, даже если учесть, что облицовочные и опорные блоки (составлявшие менее 5% от общего объема) устанавливали куда трудней, чем блоки тела пирамиды, и они требовали подгонки на месте. Плюс к тому с каждым следующим ярусом рабочее пространство сокращалось. Впрочем, это не значит, что основная часть отделки и шлифовки выполнялась еще до подъема блоков. Что же касается неизбежной подгонки и доводки на месте и еще более сложных блоков для облицовки коридоров и камер, вполне резонно предположить, что каменотесы выполняли эти работы по ночам, при свете факелов, чтобы ускорить процесс. Важно иметь в виду, что даже сложные внутренние блоки — это ничтожно малая часть целого. Что до количества рабочих, то Ленер предполагает, что на один блок требовалось минимум 10 рабочих (как каменщиков, так и грузчиков), и его обработка занимала в среднем 2 часа. Поскольку 55 блоков необходимо было укладывать каждые 2 часа, требовалось как минимум 55 укладчиков. Возможно ли было разместить столько рабочих на рабочих местах на пирамиде? Видимо, да, если предположить, что по сравнению со средними величинами темпы работ могли быть вдвое выше на нижних ярусах, когда пандусы были совсем короткими, а рабочее пространство — почти неограниченным. Но с каждым ярусом темпы и рабочее пространство уменьшались, достигая минимума у вершины.

Если допустить одновременное применение многих пандусов, то общее число рабочих все равно не превышало 4000 человек. Его увеличению могли способствовать следующие факторы: например, кто-то должен был готовить пищу для работников, разводить строительный раствор (цемент), изготавливать и чинить инструменты, возводить и постоянно наращивать пандусы, расчищать пути для блоков, прокапывать подземные проходы и камеры, а также сооружать другие постройки в рамках комплекса, например, ограж-

дающие стены, храмы, малые пирамиды, мастаба, мощные дороги (с мощными стенками во всю длину скалы с восточной стороны) и т.д. Впрочем, ни одна из этих задач не являлась главным направлением с точки зрения потребности в рабочей силе и не могла задержать основное строительство. Единственное исключение — подземный коридор и камера; но работа над ними могла идти одновременно с надземным строительством, и, по-видимому, так оно и было до того момента, когда поменялся план строительных работ.

Кроме того, мы не принимаем в расчет праздничных дней и того факта, что большинство неквалифицированных рабочих были сезонными, трудившимися на строительстве в течение трех месяцев, пока продолжался разлив Нила. Мы вправе увеличить эти средние цифры в пять или шесть раз, до 20 000—25 000 человек, не выходя при этом за рамки разумных ограничений (согласно оценкам, население Египта в ту эпоху составляло примерно 1,6 млн человек). Вполне возможно, что из этого числа около 5000 были квалифицированными рабочими и постоянно жили и работали на плато Гиза, а остальные были земледельцами, подрабатывавшими во время разливов Нила.

А что же остальные пирамиды? Мы рассмотрели наиболее сложный случай. Единственным аналогом для сравнения служат три пирамиды Снофру, для которых применялись те же технические средства, за исключением разве что рабочей силы, которую наверняка пришлось увеличить, чтобы справиться с более внушительным объемом работ за тот же период времени. Все задачи, стоявшие перед Снофру, были такими же или даже более простыми, к тому же они были распределены по трем отдельным проектам. Более того, можно возразить, что существенным различием здесь служит тот факт, что монументы Снофру были внутри куда менее сложными, а служебные постройки — гораздо меньшими по размерам и простыми, что отчасти компенсировало отсутствие под рукой огромных запасов известняка, которые имелись в Гизе.

Сказанное выше ни в коей мере не должно толкать нас к недооценке масштабов задач, стоявших перед строителями пирамид, особенно тех, что способствовали повышению сложности Великой пирамиды. Руководство столь масштабными работами даже в наши дни потребовало бы участия

специалистов во всех областях. Все, кто работал на строительстве пирамид, должны были быть людьми организованными и пунктуальными, работавшими продуктивно, заинтересованно и сознательно. На основании этого мы вправе предположить, что на стройку рекрутировались скорее не рабы, а неквалифицированные рабочие, гордые своей причастностью к столь важному общегосударственному деянию. Однако, независимо от этого, мы утверждаем, что подобные работы были технически осуществимы для такой передовой цивилизации, которую представлял собой Египет в эпоху строительства пирамид, причем с некоторыми из подобных задач нам еще предстоит справиться в наши дни.

## Тайны монолитов

Возможно, некоторые наши читатели были разочарованы тем фактом, что мы обошли молчанием самый сложный и интригующий аспект строительства пирамид — вырубку, транспортировку, шлифовку и подъем огромных гранитных монолитов, образующих потолки в разгрузочных камерах над камерой Царя в Великой пирамиде. Дело в том, что мы просто не хотели чрезмерно усложнять вышеизложенный анализ, касающийся всех ранних пирамид. Понятно, что, если затрагивать все аспекты, мы не смогли бы замалчивать эту сложность, хотя многие сторонники альтернативного лагеря часто так и поступают. Не стали бы мы игнорировать и еще более крупные известняковые монолиты, входящие в комплекс храмов на плато Гиза. Но для начала рассмотрим гранитные балки. Для этого возьмем самый большой вес такой балки, составляющий примерно 70 тонн (хотя следует заметить, что столь огромный вес имеет лишь один блок на полу камеры Леди Арбатнот, размеры которого составляют  $27 \times 7 \times 5$  футов; все остальные блоки гораздо меньше).

### Вырубка

Сегодня никто не сомневается в том, что гранитные и базальтовые блоки, использовавшиеся на плато Гиза, добывались в Асуане, лежащем в 580 милях к югу от Гизы. Ленер предполагает, что все они добывались ручным способом, ос-

новывая свое заявление на многочисленных долеритовых «пестиках» или шарах весом от 9 до 15 фунтов (от 4 до 7 кг), найденных в каменоломнях. Эти «орудия» иногда использовались для обработки камня, но мы склонны согласиться с Эдвардсом, что в процессе рубки камня они могли применяться лишь для разметки канавок на всех сторонах, куда впоследствии забивались деревянные клинья, смачивавшиеся водой; в результате расширения дерева камень трескался и раскалывался. Канавки, прорубленные в блоках, оставшихся на месте, наглядно демонстрируют суть этого метода, и мы не усматриваем в этом аспекте серьезных проблем.

## Транспортировка

Понятно, что расстояния, на которые доставлялись блоки, были весьма значительны. Считается, что даже небольшие блоки транспортировались на барках (ладьях). Это был наиболее эффективный способ преодолевать подобные расстояния, поскольку прокладка ровных мощеных дорог на 500 миль оказалась бы чрезвычайно длительным — если вообще осуществимым — мероприятием. Но могли ли древние египтяне построить достаточно крупное судно? Давайте прикинем. Если допустить, что вес среднего человека — 100 кг, то 10 человек будут весить 1 тонну, а 70 тонн — это 700 человек. И древние надписи свидетельствуют, что примерно таким был метод расчета грузоподъемности, использованный египтянами.

Рельеф на стене мостовой Унаса, фараона V династии, в Саккаре изображает барку, на которой видны две гранитные колонны, аналогичные тем, что использовались в храмах при пирамидах (см. рис. 17). Надпись, сопровождающая рисунок, гласит, что колонны имели 20 локтей в длину, что составляет примерно 28 футов, и, судя по росту человека на рельефе и известной длине колонн, можно предположить, что это означает их общую длину. Мы не знаем, каков был их вес, но если каждая из них имела 14 футов в длину и примерно 3 фута в диаметре, мы можем сделать вывод, что их совместный объем был немногим больше типичного бруса (плиты) из разгрузочных камер, который незначительно длиннее (он занимает все пространство между стенами, от-

стоящими друг от друга на 17 футов) и имеет квадратное сечение со стороной около 5 футов.

Когда глыбы подобного веса грузили на барки и разгружали с них, естественно, возникла угроза, что судно может перевернуться. Однако, как полагает Ленер, египтяне либо строили вокруг обоих концов ладьи насыпи и лишь после этого разгружали ее, либо использовали узкие каналы и укладывали опорные бревна поперек них, подводя под колонны особые подпорки (как это показано на рельефе), а затем оставляя колонны на подпорках и бревнах и посредством маневра вывода из-под них ладью.

Судя по рельефу, показанному на рис. 13, для доставки столь тяжелых блоков посуху от каменоломни к ладье, а затем с ладьи к пирамиде применялся метод транспортировки их на смачиваемых (или смазываемых) салазках по «рельсам», хотя требования к качеству дороги возрастали по мере увеличения веса грузов. Что касается требуемого числа рабочих, то, исходя из допущения, что 1 человек способен двигать по горизонтали  $\frac{1}{3}$  тонны, то для перемещения 70 тонн требовалось 210 человек. Это весьма близко к цифре 172 человека, разбитых на 4 партии и тянущих 60-тонную статую, как показано на рельефе выше.

Надо сказать, что методы вырубки и транспортировки огромных монолитов, описанные выше, не ограничивались одними только элементами Великой пирамиды. Так, например, когда мы исследовали Красную пирамиду, камеры которой сплошь облицованы превосходно отполированными гранитными блоками, мы обратили внимание, что блоки-перемычки, лежащие непосредственно над дверными про-

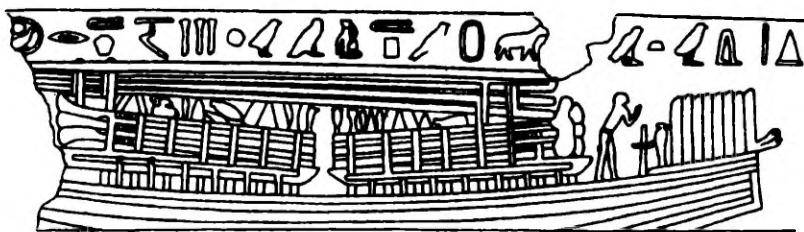


РИС. 17. РЕЛЬЕФ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ БАРКИ, ГРУЖЕННОЙ ГРАНИТОМ, НА СТЕНКЕ МОСТОВОЙ ФАРАОНА УНАСА (180)

емами, гораздо крупнее прочих, возможно, ради того, чтобы создать более прочную опору. Мы установили, что размеры этих блоков — 9 футов 6 дюймов в ширину, 6 футов в высоту и 4 фута в толщину. Впрочем, хотя эти размеры гораздо меньше, чем габариты самых больших блоков в Великой пирамиде, блоки такой величины весят 20 и более тонн. Однако здесь есть существенная разница: блоки над камерами Красной пирамиды находятся на высоте всего нескольких футов над землей.

## Подъем

Важнейшая проблема заключается в том, каким образом древнеегипетские строители поднимали блоки весом 700 тонн на высоту 200 футов (61 м) внутри Великой пирамиды? Три реальные возможности осуществить это выглядят так:

- *Простые рычаги.* Томпкинс пишет, что инженер Тонс Брюнс «продемонстрировал, как блок величиной с потолочные балки камеры Царя может быть без труда поднят одним-единственным человеком благодаря умелому использованию балансировочных клиньев» (181). Мы не располагаем деталями этого утверждения, но на основе нашей предшествующей дискуссии о недостатке места при применении рычагов ясно одно: единственный способ, посредством которого это можно осуществить, — это предварительно обтесать все большие блоки, поместить их в центр основания и затем поднимать с яруса на ярус по мере продолжения строительства. Однако есть целый ряд факторов, указывающих, что этот метод не применялся. Во-первых, он слишком длителен и растянулся бы на много лет. Во-вторых, хотя мы не знаем, какие именно материалы использовал Брюнс, мы сомневаемся, что простые деревянные рычаги и клинья могли выдержать вес таких блоков. В-третьих, это означало бы, что гипотеза о перепланировке Подземной камеры неверна.
- *Рычажные механизмы.* Понятно, что машина Лепре предназначена для подъема только блоков весом 2,5 тонны и слишком велика для облицовочных плит. Он утверждает, что для подъема громадных монолитов потребовалась бы более крупная машина с тяжелыми противовесами. Нашлось бы на пирамиде место для всего этого? Вряд ли. Кроме то-



го, каким образом можно было бы поднять огромные противовесы, необходимые для функционирования громадной машины? Лепре предлагает в качестве альтернативы много мелких машин, работающих в связке, но это нельзя считать эффективным решением. Подобные методы могли бы работать, если бы все крупные блоки были помещены в центре перед началом строительства, чтобы обеспечить свободное пространство, но против этого есть серьезные аргументы. Более того, канаты и лебедки для блоков таких размеров должны быть гораздо более прочными — право, нам не хотелось бы находиться где-нибудь поблизости от машины, поднимающей 70-тонные блоки, зависающие в воздухе! Болдридж предполагает, что было бы куда легче поместить гранитные блоки в центр строящегося сооружения, а затем построить небольшие временные пандусы, по которым блоки можно было бы поднимать ярус за ярусом. Его аргументы выглядят вполне логичными, но если вспомнить техническое обеспечение магистрального направления и учесть темп обработки и укладки блоков каждого из ярусов, то подобное решение может оказаться менее эффективным.

- *Пандусы.* Возвращаясь к нашей излюбленной теме спиральных пандусов, мы хотим подчеркнуть следующее. Предположим, нашу прежнюю оценку числа рабочих, необходимых для перемещения 70-тонного блока по горизонтали, необходимо увеличить с 210 до 280 человек, чтобы поднимать блоки по пандусу с отношением 1 к 10. Это сравнительно небольшой угол наклона, но наши оценки выполнены с запасом, ибо мы исходили из нагрузки  $\frac{1}{3}$  тонны на 1 рабочего, тогда как по другим оценкам вполне реальной можно считать цифру  $\frac{1}{2}$  тонны на человека (182). Это пересмотренное значение основано на цифре  $\frac{1}{4}$  тонны на человека. Таким образом, предположим, что 280 рабочих разбиты на группы по 70 человек в каждой. Могли ли эти рабочие использовать пандус шириной 20 футов (6 м) — и притом один, поскольку второй еще не был готов? Мы полагаем, что ответом здесь может быть только *да*. Но как быть, когда встретится угол? С помощью «просто рычагов» одна группа рывком может завернуть за угол, но, анализируя перемещение блоков такой величины, мы вынуждены констатировать, что пандус за углом должен быть несколько расширен, возможно — до 40 футов (8 м) или даже боль-

ше. Другая альтернатива предусматривает постройку прямого пандуса до данной точки, примерно посередине: пол в камере Царя находится на уровне 139 футов, а полотно камеры Кэмпбелла — на уровне 208 футов, так что для подъема на такую высоту потребовался бы пандус протяженностью полмили. Нет никаких теоретических запретов, почему бы это было несовместимо со спиральным пандусом, но для устройства такого пандуса потребовались бы громадные затраты труда. И если бы строители захотели вернуться к прямому пандусу или пандусам, им пришлось бы столкнуться с описанными выше трудностями.

Тот факт, что этими блоками удавалось маневрировать с помощью обычных средств, подтверждается наличием целого ряда конструктивных выступов, которые выступают из блоков в северных стенах как минимум двух разгрузочных камер (183). Тем не менее альтернативный лагерь упорно ищет недостатки в этом анализе, и, по правде сказать, мы не можем быть абсолютно уверены в справедливости нашей гипотезы, которая, сбросив со счетов рычажные механизмы или прямой пандус, сводится к спиральному пандусу с выступающими углами. Единственное средство проверить это — устроить крупномасштабный натурный эксперимент, но он по понятным причинам невозможен. Посему нам придется вкратце рассмотреть альтернативные решения и выяснить, не дадут ли они более оптимального решения.

## Использование твердых пород камня

Что касается методов, использовавшихся для обработки особо твердого камня, то большинство египтологов сегодня сходятся во мнении, что такие работы требовали более совершенных орудий, чем пестики и шары (см. илл. 25). Ленер полагает, что древние египтяне использовали медные пилы для получения прямых кромок и трубчатые медные сверла для высверливания полых внутри объектов — например, саркофагов (184). Поскольку он убежден, что даже закаленная медь не в состоянии обрабатывать такие твердые материалы, как гранит, он говорит, что такие сверла и пилы покрывались слоем «абразивного материала на основе

воды, гипса и кварцевого песка». Действительно, он утверждает, что ему удалось найти образцы этой смеси с прозеленью меди в пропилах в толще базальтовых блоков на самом плато. Ленер не устает утверждать, что именно эта абразивная смесь и являлась режущей средой, а медные орудия представляли собой всего лишь «направляющие оправки». Действительно, у медных «пил», использовавшихся для резки гранита, даже нет зубьев. Те же, кого не удовлетворяет версия об абразивной смеси, высказывают предположение, что для резки твердых кварцевых вкраплений в граните использовались алмазные насадки, но образцов таких инструментов в Египте не обнаружено. Петри, пожалуй, высказал более верное мнение о том, что наконечники режущих инструментов покрывались смесью порошкового корунда. В то же время высказывалось утверждение, что обточка твердого камня производилась теми же округлыми пестиками и шарами из долерита, а окончательная шлифовка — с помощью абразивной пасты, сделанной из порошковой пемзы, которая и сегодня используется для этой цели в Египте.

Справедливы ли эти теории? Они подвергались беспощадной критике со стороны приверженцев альтернативного лагеря, однако необходимо помнить, что здесь следует ответить на два вопроса: первый из них — была ли медь единственным металлом, из которого изготавливались инструменты, и второй — что служило источником энергии для пил и сверл?

### Известняковые мегалиты

Целый ряд храмов на плато Гиза — два возле Сфинкса и несколько к востоку от Второй и Третьей пирамид — содержали еще более крупные блоки, но высеченные из известняка. По оценкам, вес самого крупного из этих мегалитов составляет около 200 тонн, а самого маленького — 50 тонн. Увы, о них мало что можно сказать, поскольку сторонники ортодоксального лагеря полностью игнорируют их, сосредоточив главное внимание на гипотезах о сооружении пирамид, но эти блоки вполне могут оказаться той самой соломинкой, которая переломит хребет верблюду. Впрочем, давайте прежде попытаемся использовать ортодоксальный подход и посмотрим, куда он ведет. Первым делом надо

иметь в виду, что эти блоки-мегалиты вырубались непосредственно на плато, так что не было нужды транспортировать их на большие расстояния. Во-вторых, учитывая наличие хороших мощеных дорог и салазков, можно считать уместным (хотя ни в коем случае не окончательным, поскольку могут быть выявлены некие новые факторы) решением экстраполировать данные прежнего анализа и подтвердить, что блоки подобного размера можно передвигать по ровной горизонтальной поверхности (хотя для перемещения самых крупных потребовалось бы не менее 600 опытных рабочих) (185), ибо никаких ограничений пространства в данном случае не было бы.

Но если принять во внимание тот факт, что блоки таких громадных размеров иногда уложены один поверх другого, возникает вопрос: каким образом их поднимали? Один из возможных ответов приведен в «Изысканиях» Вайса. При раскопках глубокого колодца в гробнице Кэмпбелла Вайс обнаружил на дне его огромный ящик-саркофаг, ушедший в песок на глубину несколько футов. Оценивая возможности спуска саркофага в колодец, Вайс предположил, что в колодец почти до самого верха мог быть насыпан песок, на который и был установлен саркофаг (186). После этого песок постепенно вычерпывали. Это позволяет нам предположить, что, поскольку Храм Сфинкса и Храм в Долине находятся значительно ниже природного уровня песка на нижней стороне плато Гиза, их громадные блоки могли укладываться по тому же принципу, что и саркофаг: из-под них постепенно выбирали песок. Однако здесь возникает вопрос о храмах возле Второй и Третьей пирамид: дело в том, что они стоят на плато гораздо выше, песка под ними нет и та же гипотеза в отношении них не срабатывает.

Здесь можно предложить две альтернативы. Может быть, строители использовали прямой пандус, но надо иметь в виду, что — в отличие от обширной плоской поверхности возле названных пирамид — стены в данном случае не оставляют места для рабочих, которым необходимо было продолжать тянуть блок дальше после того, как он был установлен на пандус. Разумеется, они могли преодолеть это препятствие, перебросив канаты через стену, обойти ее и продолжать свой труд, но угол тяги был бы куда менее эффективным, и 600 человек для этого не хватило бы, даже

если бы они тянули, выстроившись в несколько рядов. Поэтому им, видимо, приходилось устраивать песчаную насыпь на всем пути транспортировки блока. Этот метод мог сработать, но без дополнительной поддержки рабочим было бы крайне трудно удержать глыбу и не дать ей съехать и упасть. Высказывалось даже предположение, что единственными пандусами, которые могли выдержать вес глыб, были пандусы из того же материала — камня.

Все это оставляет у нас смутное чувство неопределенности. Словно мы, подойдя вплотную к признанию стандартных ортодоксальных определений методов строительства пирамид, вдруг стали отвергать один метод за другим, пытаясь уяснить принципы возведения храмов. Хотя мы решительно не согласны с версией поборников альтернативного лагеря о том, что эти храмы — два из которых примыкают ко Второй и Третьей пирамидам — были сооружены задолго до самих пирамид, при помощи других технических средств и методов, смутное чувство, что этого просто не могло быть, порождает невольный вопрос: если строительство с применением таких огромных глыб вызывало такие трудности, зачем было мучиться? Почему не взять блоки поменьше? Разумеется, мы можем доказать, что использование 70-тонных монолитов в Великой пирамиде продиктовано конструктивной необходимостью, но такой аргумент явно не работает в отношении мегалитов, постоянно встречающихся в различных храмах на плато Гиза. По этой, а также по ряду других причин мы должны задать вопрос: а не существует ли другого, более логичного объяснения?

## Приемлемые альтернативы

Возвращаясь немного назад, надо признать, что в предыдущем анализе мы оставили открытыми три аспекта — три области, свидетельствующие, что ортодоксальные объяснения являются неудовлетворительными. Это, во-первых, вопрос о маневрировании гранитными монолитами в ядре Великой пирамиды, во-вторых, подъем известняковых мегалитов в храмах и, в-третьих, орудия, применявшиеся для рубки и обработки твердых пород камня. Поскольку два первых идут, что называется, рука об руку, с них мы и начнем.

## Запутанный вопрос

Целый ряд исследователей альтернативного лагеря, в том числе Элфорд, Хэнкок и Бьювэл, взяли интервью у современных инженеров-краностроителей и выяснили, что сегодня в мире есть буквально несколько кранов, способных поднимать грузы более 200 тонн — и то только в статических условиях (то есть передвигаться с таким грузом на траках было бы для них непосильной задачей) (187).

Возможно, так оно и есть, хотя мы располагаем данными о кранах, способных в статических условиях поднимать до 2000 тонн. Однако в наше время люди не могут и мечтать о том, чтобы потратить уйму времени на создание столь примитивных средств, как огромный пандус. То, что эти наблюдения служат своего рода отвлекающим маневром, доказывает тот факт, что большинство из исследователей не намерены утверждать, что древние египтяне располагали такими же или еще более мощными подъемными устройствами. Например, Хэнкок и Бьювэл, в большинстве случаев заслуживающие доверия, оставляют вопрос об этом открытым:

Либо люди, построившие эти грандиозные сооружения, обладали знаниями о методах, позволявших им без труда высекать, транспортировать и устанавливать громадные каменные глыбы, либо их образ мыслей в корне отличался от нашего, и в таком случае их мотивы и приоритеты являются непостижимыми с точки зрения наших нормальных оценок межкультурного взаимодействия.

Впрочем, применив сказанное в отношении Храма Сфинкса и Храма в Долине, мы видим, что на самом деле они пытались использовать эту цепочку аргументов для доказательства гораздо более ранней даты создания Сфинкса, обычно игнорируя существование других подобных сооружений, сохранившихся в нескольких сотнях ярдов к западу, — сооружений, тесно связанных со Второй и Третьей пирамидами. Это не способствует уяснению существа дела.

## Явление всемирного масштаба

Что касается Элфорда, то он в своей ранней работе «Боги» (здесь надо сказать, что выводы, к которым он приходит, относятся к категории «синдром миллениума») приводит

ряд весьма ценных фактов, свидетельствующих, что в древности способность манипулировать огромными мегалитами не ограничивалась одной лишь египетской цивилизацией и имела поистине всемирное распространение. Наиболее поразительный из таких фактов — древние глыбы в основании римского храма Юпитера в Баальбеке (Ливан), стране, которая из-за непрекращающейся войны практически недоступна для исследователей (188). Там находятся три гранитных мегалита, известных под общим названием Трилотон. Каждый из них весит более 800 тонн, и они некогда занимали место в стене храма, причем в шестом ряду. Их средняя длина составляет 64 фута, ширина 15 футов и толщина 12 футов. Эти блоки были вырублены в каменоломне, находящейся на расстоянии  $\frac{1}{3}$  мили от храма, причем никакого наклона почвы в сторону храма там нет, и рельеф далеко не ровен. Сделанная Элфордом фотография превосходно обработанного блока, известного как «южный камень», который остался в каменоломне и, по оценкам, весит более 1000 тонн, производит сильное впечатление (189).

Между тем на другом конце света, в Южной Америке, в древнем городе Пума Пунку возле Тиауанако в Боливии, найдены блоки из красного песчаника весом более 100 тонн, сохранившиеся среди частично раскопанных развалин древнего сооружения. Аналогичный блок весом 120 тонн найден у основания стены древней постройки в Саксайхуамане, что возле Куско в Перу. Существует немало других примеров, включая места, блоки построек в которых несколько меньше, но маршрут, по которому их доставляли из каменоломен, требовал преодоления высоких гор и глубоких долин. Все эти места очень древние, и часто можно слышать, что никто никогда не узнает, каков их истинный возраст; а между тем все эти блоки были вырублены в каменоломнях, доставлены порой издалека и тщательно обработаны для совмещения с такими же соседними блоками.

Мы знаем, что многие из этих древних цивилизаций имели совершенно иные представления о мире и что их взгляды на ценность времени и труда противоречат ценностям современного западного мира. Но даже если мы докажем, что древние умели манипулировать каменными глыбами подобных размеров, перемещая их при помощи простых пандусов и рычагов, даже если будет доказана сама возможность этого,

мы все равно не поймем, ради чего они это делали, когда не было никаких конструктивных препятствий, чтобы заменить громадные глыбы множеством малых блоков.

### Звуковая левитация?

Некоторое время назад приверженцы альтернативного лагеря высказали предположение, что египтяне могли использовать одну из форм левитации, возможно, основанную на вибрации и гармониках. Исходя из выдвинутого ими постулата о том, что не было никакой необходимости применять столь громадные блоки, «альтернативники» предположили, что цивилизация, владевшая техникой левитации, могла сознательно использовать такие глыбы, поскольку это считалось более эффективным. Некоторые даже полагали, что, хотя столь развитая цивилизация, как древнеегипетская, наверняка знала колесо, ее способность преодолевать силу тяготения и была той причиной, по которой она не нуждалась в нем.

Это весьма смелые утверждения, и для их реализации необходим куда более высокий уровень технического прогресса, чем это можно себе представить, но мы не склонны априорно отвергать их. Давайте рассмотрим, что же думают сторонники альтернативного лагеря об этих вопросах.

Эндрю Коллинз заслуживает доверия хотя бы потому, что он сравнил целый ряд исторических свидетельств, подтверждающих, что древние явно могли перемещать громадные блоки посредством методов, которые мы назвали бы нестандартными (190). Во-первых, он рассмотрел фрагмент, принадлежащий перу арабского историка Масуди, чье имя мы уже неоднократно упоминали, — фрагмент, касающийся сооружения пирамид. Этот же пассаж приводит в своей книге и Вайс (191):

В процессе работ листья папируса, или бумага, с соответствующими знаками, подкладывались под камни, высеченные в каменоломнях; после этого блоки перемещались с интервалом, равным полету стрелы из лука [около 150 локтей, или 210 футов (ок. 65 м)], и постепенно доставлялись к пирамидам. В центр каждого из них вбивались железные стержни; и когда блоки надвигались на них, они фиксировались с помощью расплавленного свинца.



Высказывалось предположение, что железные стержни были некими инструментами, но мы считаем, что они использовались для фиксации блоков на месте. Впрочем, никаких доказательств применения этого метода не сохранилось. Кроме того, египтологи в принципе отрицают возможность использования железа в ту эпоху. Мысль о том, что блоки, извлеченные из каменоломни, перемещались на 200 с лишним футов благодаря тому, что над ними читались некие магические заклинания, выглядит явным вымыслом. Вопрос в другом: выдумал ли Масуди всю эту историю, ибо арабы знали о приемах перемещения блоков еще меньше, чем мы, или же он намеренно исказил истину?

Затем Коллинз обращается к легендам туземцев Южной Америки, которые существовали в эпоху строительства знаменитых пирамид майя и инков (192). Коллинз установил, что легенды местных индейцев, рассказывающие о сооружении храмового комплекса в Тиауанако в Боливии, свидетельствуют, что он был воздвигнут «в начале времен» легендарным богом-основателем по имени Виракоча или Тунупа. Согласно легендам, он был родом с острова, расположенного на соседнем соленом озере Титикака. Озеро это весьма загадочно, поскольку оно поднято на высоту около 2 миль (3,2 км) над уровнем моря в результате гигантского землетрясения, происшедшего сравнительно недавно. Этот бог изображен в самом центре комплекса, на громадной глыбе, известной как Ворота Солнца, и его часто отождествляют с аналогичными богами-основателями (творцами) из других южно- и месоамериканских культур, носящими такие имена, как Кецалькоатль, Вотан и Кукулькан.

В этих руинах найден целый ряд блоков, весящих около 100 тонн каждый, и — что особенно важно для нашей темы — легенды гласят, что Виракоча (коллективное имя бога и его последователей) заставлял блоки «переноситься по воздуху по звуку трубы». Другая версия гласит, что он сотворил «небесный огонь», который «угасал по его приказу, а камни пожигались огнем столь мудро [sic], что огромные блоки можно было поднимать, словно это была [древесная] кора». Быть может, это всего лишь совпадение, отражающее распространение по всему миру культуры, в которой возможны подобные чудеса, но факт есть факт: Виракоча был богом-основателем, светлокожим, с голубыми глазами, прекрасными во-

лосами и весьма высок ростом — полная противоположность туземным жителям.

Двигаясь далее к Юкатану, Коллинз цитирует легенды майя, касающиеся сооружения храмового комплекса в Юксмале, возведенного, как считается, допотопной расой карликов, о которых сказано, что «строительные работы давались им легко; от них требовалось только свистнуть, и тяжелые глыбы укладывались на место» (впрочем, даже столь могучих сил им не хватило, чтобы спастись от потопа) (193).

Возвратившись на Ближний Восток, мы обнаружили там массу легенд, записанных греческими историками. Согласно им, стены древнего города Фивы построил сын Зевса Амфион «одной лишь музыкой своей арфы», а его «песни заставляли даже камни и зверей следовать за ним». По другой версии, «когда он играл громко и чисто на своей золотой лире, скала в два человеческих роста шла по стопам его» (194). И, разумеется, надо вспомнить более мрачный и разрушительный библейский рассказ о падении Иерихона. В этом месте рассказано, как Иисус Навин получил повеление разрушить стены города: «Тогда сказал Господь Иисусу: вот, Я предаю в руки твои Иерихон и царя его» (195),

пойдите вокруг города все способные к войне и обходите город однажды [в день]; и это делай шесть дней; и семь священников пусть несут семь труб юбилейных пред ковчегом; а в седьмой день обойдите вокруг города семь раз, и священники пусть трубят трубами; когда затрубит юбилейный рог, когда услышите звук трубы, тогда весь народ пусть воскликнет громким голосом, и стена города обрушится до своего основания, и [весь] народ пойдет [в город, устремившись] каждый с своей стороны.

Являются ли все эти рассказы искаженными древними легендами, или же в них скрыто зерно истины? Ответ на этот вопрос лучше всего начать с таинственной страны — Тибета. Группа европейских исследователей, которым в 1930-е годы удалось побывать в отдаленных монастырях Тибета, стали очевидцами древней техники звуковой левитации, практиковавшейся тибетскими монахами. В своих воспоминаниях участники экспедиции описывали, как у них на глазах тяжелые каменные блоки сами собой перемещались по воздуху без всякого вмешательства человека, за исключением

того, что монахи сопровождали этому процессу игрой на различных рожках и барабанах. Мы не намерены подробно останавливаться здесь на деталях этой практики (по нашему мнению, эта тема заслуживает отдельной книги), и потому отсылаем читателей к двум книгам. Первая из них — это свидетельство очевидца, немецкого путешественника по имени Теодор Иллион, который описал виденное им в книге «Тайный Тибет», которая недавно была переиздана в связи с возрождением интереса к этой теме. Вторая — книга Коллинза (196), которому вполне можно верить благодаря выполненному им переводу работы шведского инженера Генри Кьелльсона, который в своей книге «Исчезнувшая техника», опубликованной в 1961 г., приводит изложение воспоминаний о поездках на Тибет шведа Ярла и австрийца Линауэра. Обе эти книги содержат детальные схемы поразительных древних техник, очевидцами которых стали их авторы. Нам остается лишь соглашаться с Коллинзом, когда он сетует об утрате этого Древнего Знания, которое было практически полностью уничтожено в результате беспощадной оккупации Тибета Китаем, имевшей место в 1950-е гг.

Единственное наше утешение заключается в том, что ряд западных исследователей вот уже более века пытаются воссоздать эти методы. Первым среди них стал Джон Уоррел Кили из Филадельфии, который во второй половине XIX в. на протяжении более 50 лет разрабатывал и совершенствовал «аппарат для симпатических вибраций». Этот аппарат применялся для свободной левитации металлических шаров и других значительных грузов, для вращения больших колес, для работы двигателей и даже для разрушения гранитных блоков за счет создания симпатической вибрации с кварцевыми вкраплениями в них (197). Судя по описанию, его аппарат был основан на использовании сферических объектов, изготовленных из комбинации меди, золота, платины и серебра, а также на исполнении одной ноты на простой трубе — принцип, о котором упоминают все путешественники, много лет спустя посетившие Тибет. Кили множество раз демонстрировал этот аппарат в собственной лаборатории всем интересующимся, которые уходили от него под сильным впечатлением от увиденного, и даже пытался наладить его промышленный выпуск. К сожалению, этому помешал тот факт, что аппарат приходилось

настраивать на естественную частоту всех окружающих объектов, включая зрителей и самих операторов. Это, а также серьезный конфликт с инвесторами, после которого Кили уничтожил большую часть документации, привело к тому, что, вопреки прежней готовности поделиться своими открытиями, он унес свои секреты с собой в могилу.

Резким контрастом Кили служит другая крупная фигура — эксцентричный латвийский иммигрант, обосновавшийся в Соединенных Штатах, Эдвард Лидскалнинь, утверждавший, что «ему известны секреты того, как были построены египетские пирамиды», но всегда хранивший эти секреты в тайне. Крис Данн детально исследовал так называемую «Тайну Кораллового замка». Дело в том, что в первой половине XX в. Лидскалнинь построил в Хоумстеде, Флорида, замок, состоящий исключительно из коралловых блоков (198). Есть все основания полагать, что он возвел это сооружение в одиночку и вручную, несмотря на то что был человеком малорослым и тщедушным (рост 152 см, вес — 50 кг). Он не пользовался никакими механизмами, и его труд представляется поистине интригующим, когда было установлено, что некоторые из блоков Кораллового замка весят от 20 до 30 тонн. Средний блок замка весит около 2 тонн, а общий их вес составил более 1100 тонн. На создание этого уникала потребовалось более 28 лет. Несмотря на частые визиты инженеров, техников и даже представителей администрации США, Лидскалнинь упорно отказывался раскрыть секрет вплоть до своей кончины в 1952 г. Однако, судя по оборудованию, оставшемуся в его простенькой лаборатории (она была открыта для посещения публики наряду с территорией, прилегающей к замку), Данн высказал предположение, что Лидскалнинь каким-то образом открыл средство для изменения вектора гравитации. Так, Данн утверждал, что Лидскалнинь генерировал особый радиосигнал, вызывавший в коралловых блоках вибрацию на резонансной частоте, а затем создавал особое электромагнитное поле, которое меняло местами магнитные полюса атомов, так что они становились противоположными магнитному полю Земли и более не были связаны с ним. Если гипотеза Дана верна, то этот метод близок к экспериментам с антигравитацией, которые проводятся на протяжении многих десятилетий (199). Однако эксперименты экспериментали, а Лидскал-

нинь строил все практически без оборудования. Сперва он начал возводить свой замок возле Флорида-сити, но перенес строительство в Хоумстед после того, как на него напали бандиты. Местный водитель грузовика, помогавший ему перевозить блоки, впоследствии рассказывал, что, когда они готовились загрузить в машину 20-тонный обелиск, Лидскалнинь попросил шофера оставить его на минутку одного. Шофер отошел, услышав сильный грохот, бросился назад — и обнаружил, что тщедушный Лидскалнинь отряхивает руки, а громадный обелиск уже лежит в кузове!

Но давайте вернемся в наши дни и попытаемся доказать скептикам из числа наших читателей, что история Лидскалниня — это не миф и не обман. Американский инженер-акустик Том Данли несколько лет посвятил исследованиям в этой области. Он и двое его коллег из компании «Интерсоникс» разработали средства для акустической левитации и позиционирования, впоследствии прошедшие испытания в НАСА. Эти средства предназначались для хранения в свободно взвешенном состоянии твердых предметов и жидкостей без контейнеров (200). Вот фрагмент из Патента США № 5036944, выданного 6 августа 1991 г., который так описывает существо их изобретения:

Акустический левитатор включает в себя парные источники звука, которые излучают интерференционные звуковые волны, создающие импульсы акустической энергии, в которой может левитировать объект. Фаза одного источника звука может быть изменена относительно фазы другого, чтобы перемещать объект вдоль оси между источниками звука.

Хотя Данли и его коллеги работали со сравнительно мелкими объектами, ясно, что некая совокупность базовых принципов левитации теперь научно доказана.

Неожиданный поворот судьбы: в 1996 г. Данли, благодаря дружеским отношениям с американским кинодокументалистом Борисом Саидом, участвовал в исследованиях в Великой пирамиде. Данли хранил молчание о характере своих экспериментов в пирамиде, поскольку его работы проводились в рамках экспедиции, которую возглавлял американский миллионер Джозеф Шор, и Данли подписал соглашение о неразглашении информации. Эти люди — ключевые

фигуры заключительной части нашей книги, и поэтому мы поговорим о них ниже, а пока что упомянем отдельные детали совместного труда Данли и Саида (201):

В камере Царя Великой пирамиды присутствует аккорд, построенный на ноте *фа-диез* и иногда не воспринимаемый человеческим слухом. Бывший консультант НАСА Том Данли считает, что этот звук может быть вызван ветром, проникающим из воздушных колодцев и создающим эффект хлопка бутылочной пробки. Эти вибрации, диапазон которых составляет от 9 до 0,5 гц, многократно усиливаются размерами пирамиды, а также самой камерой Царя и саркофагом, находящимся в ней. По мнению Данли, даже тип камня был выбран с таким расчетом, чтобы усилить звуковые колебания.

Более того, американский исследователь тайн и загадок Д.Д. Хэртак, директор Академии наук будущего, высказал мнение, что «этот аккорд [построенный на ноте *фа-диез*] является гармоникой планеты Земля», и по этому аккорду американские туземцы до сих пор настраивают свои инструменты, что обеспечивает их «полную гармонию с человеческим телом» (202). Так как подобные звуки представляют собой инфразвуки (не воспринимаемые человеческим слухом), а мы не знаем, существовало ли первоначально в колодцах облицовочное покрытие или нет, на наш взгляд, маловероятно, что они были рассчитаны на создание подобного эффекта. Кроме того, Данн, не будучи специалистом по акустике, предположил, что Данли мог допустить ошибку в определении источника инфразвуковых вибраций, и высказал мнение, что они могут исходить не от колодцев, а от самой планеты Земля и усиливаться акустическими характеристиками Великой пирамиды. Данн также заявил, что результаты экспериментов Данли подтверждают, что гранитные блоки, образующие пол в камере Царя, покоятся на сдавленных опорных блоках, что может вызывать минимальное ухудшение их резонансной способности. В 1995 г. Данн провел свои собственные эксперименты, в ходе которых обнаружил, что при легком ударе о саркофаг в камере Царя возникает звук *ля*, вибрирующий с частотой 438 циклов в секунду (вспомним, что Гривс и другие всегда отмечали, что саркофаг «звенит как колокол»), и кроме того, вся камера

была предназначена для усиления резонанса этой частоты и связанных с ней октав. По утверждению Данна, это подтверждают и другие исследователи, с которыми он вступал в контакт (203).

Над подобными темами работает и ряд других британских исследователей — наших знакомых, в том числе Дэвид Элкингтон и Дэвид Ричи, хотя на момент написания нашей книги их работы еще не успели выйти в свет. Еще один ученый, инженер-акустик Джон Рейд, подготовил для нас краткое резюме, в котором излагает суть своих последних исследований. Он пишет, что во время своего посещения Великой пирамиды в конце 1996 г. «был поражен несомненным акустическим резонансом камеры Царя и особенно ее саркофага». А затем, лежа в саркофаге и стоя возле него и озвучивая различные ноты и тона, он был шокирован интенсивностью отражаемой энергии: «Эффект, испытанный мною, когда я лежал в саркофаге и вокализовал его первичную резонансную частоту, очень близок к эффекту ванны. Волны звуковой энергии омывают тело почти как вода». Далее он описывает две свои поездки в Пирамиду в следующем году. На этот раз он запасся необходимым измерительным оборудованием (204).

Данные, полученные во время моих исследовательских работ в феврале и ноябре [19]97 года, убедили меня, что камера Царя и ее саркофаг составляли своего рода акустическую пару, предназначенную для неких ритуалов, которые, как я полагаю, совершались в этой камере. Три значительных объема эмпирических данных хорошо согласуются друг с другом, но это, конечно, может быть совпадением, и поэтому необходимы дальнейшие исследования для выяснения истины. Когда результаты моих предварительных исследований будут опубликованы, на многих читателей они произведут сильное впечатление, и аудитория может посчитать, что в своих выводах я излишне осторожничаю. Однако если человек хочет, чтобы его принимали всерьез в научных и египтологических кругах, он должен соблюдать осторожность, даже если полученные им данные носят удивительный характер. Поэтому я называю свои данные всего лишь интригующими.

Рейд также сообщил нам, что получил крайне интересные результаты в Красной пирамиде. Это показало, что его восприятие исторического контекста куда более серьезно,

чем у его коллег. Действительно, его скромная недооценка собственной работы выгодно контрастирует с часто встречающимися фанфарами самовосхвалений, и поэтому мы ожидаем публикации его результатов осенью 1999 г. Хотя мы не согласны с утверждением Данна о том, будто эти акустические свойства были специально заложены древними в конструкцию Великой пирамиды, чтобы получить резонансную камеру, составляющую часть гипотетической силовой установки, тем не менее мы вместе с Рейдом и другими допускаем сознательный характер включения таких свойств в конструктивное решение большинства ранних пирамид в качестве элемента некоего ритуала, сопровождавшего фараона в его путешествии в потусторонний мир. Но какое отношение все это имеет к методу сооружения пирамид?

Ответ, а также причины, которые мы кратко рассмотрели в разделе об акустических свойствах пирамид, сводится к тому, что, если мы допускаем, что пирамиды сознательно возводились с учетом знания акустических характеристик, это лишь повышает вероятность того, что древние египтяне также умели использовать на практике взаимосвязанные принципы звуковой левитации.

## Передовые технологии обработки?

Другая тема, которую мы затронули выше, — это вопрос об инструментах, использовавшихся для обработки твердых пород камня, например гранита и базальта. Мы знаем, что сторонники ортодоксального лагеря полагают, что для этого использовались пилы и трубчатые сверла и что, хотя, по их мнению, медь была единственным металлом, доступным в те времена, на режущие кромки орудий наносились разного рода абразивные смеси.

Первое, что мы ставим под сомнение, — это уникальность меди. От эпохи Древнего царства сохранились только медные орудия. Впрочем, Петри был убежден, что египтяне наверняка применяли бронзовые орудия. Дело в том, что он нашел зеленые следы в прорезах, но они, надо сказать, могли быть оставлены любым другим металлом. Несмотря на тот факт, что все без исключения бронзовые предметы,



найденные в Египте, датируются эпохой Среднего царства, необходимо иметь в виду, что, насколько нам известно, все описания небольшого крюка, найденного в одном из колодцев в камере Царицы, указывают, что он сделан из бронзы. Однако, даже если древние египтяне умели закаливать бронзу до весьма высокой степени твердости, даже такие орудия требовали применения кристаллических насадок или абразивных смесей, поэтому применение таких орудий, на наш взгляд, ничем не отличается от использования медных. Существенно изменило бы ситуацию использование железа, и мы имеем доказательства этого: имеется в виду железная, возможно, позолоченная пластина, найденная Хиллом у входа в южный колодец камеры Царя. Большинство комментаторов ортодоксального лагеря пытаются проигнорировать эту находку, утверждая — на наш взгляд, без достаточно веских на то оснований, — будто эта пластина представляет собой позднейший артефакт. Петри (205), как и Лепре, соглашался с Хиллом, хотя оба они видят для этой находки весьма узкое применение. Они считают, что железные пластины могли использоваться для защиты нижних сторон известняковых блоков, под которые подкладывались рычаги или ломы, а Лепре полагает, что из железа были сделаны сами рычаги. Но если этот металл действительно применялся, он скорее использовался для изготовления рубил, резцов, пил и сверл, которые превосходили любые изделия из меди и бронзы как по продуктивности, так и по долговечности.

Поскольку мы считаем, что такие железные орудия вполне могли использоваться египтянами, мы должны ответить на вопрос о том, почему на сегодняшний день не найдено ни одного железного артефакта, датируемого эпохой Древнего царства. На наш взгляд, это объясняется тем, что, во-первых, даже медных орудий найдено весьма мало по сравнению с тем обилием, которое требовалось во времена строительства ранних пирамид. И, во-вторых, железные изделия могли быть полностью разъедены ржавчиной, особенно если учесть высокий уровень содержания нитратов в почве Египта, что делало шансы на сохранение железа в длительной перспективе практически равными нулю. Как бы там ни было, на самом деле куда важнее вопрос о природе источника энергии, приводившей в действие пилы и сверла.

Многие исследователи альтернативного лагеря в последние годы опубликовали несколько достаточно противоречивых комментариев Петри о древних методах обработки. Например, он в принципе не согласен с утверждением, что для обработки твердых пород камня применялись абразивные порошки, и подчеркивает, что найденные им желобки и отверстия могли быть сделаны только «орудиями с драгоценным камнем на конце» (206) (хотя современные исследования свидетельствуют, что для этой цели равно применимы оба метода). Он также указывает, что, поскольку инструментов с наконечниками из драгоценных камней было очень мало, их тщательно охраняли и впоследствии перерабатывали (это объясняет, почему не было найдено ни одного образца таких инструментов). Петри идет еще дальше, утверждая на основе анализа ваз и чаш из диорита и гранита, что они были изготовлены на токарном станке. Например, тщательные обмеры фрагмента открытой чаши показали, что она обрабатывалась при помощи двух центров вращения; другими словами, незаконченная заготовка снималась и вновь устанавливалась на станок под несколько иным углом. Аналогичная ваза показала наличие на ней следов переориентации, использовавшейся для выточки внутренней стороны ободка, а также небольшой нестыковки между двумя направлениями обточки — нестыковки, которую не удавалось устранить посредством шлифовки (207).

Но наиболее противоречивым является то, что, хотя Петри не упоминает о высокоскоростных режущих инструментах с механическим приводом, он говорит о скорости вращения трубчатых сверл:

Величина давления, о коей свидетельствует скорость, с которой сверла и пилы проникали в твердые камни, поистине удивительна; видимо, к каждому сверлу, работавшему по граниту, прикладывалось усилие по меньшей мере 1 или 2 тонны. На гранитном сердечнике № 7 спиральный прорез глубиной 0,1 дюйма на окружности 6 дюймов, т.е. 1 к 60, отношение прочности при резке кварца и полевого шпата, что поистине удивительно. Однако эти канавки не могут, как предполагают некоторые, быть связаны с образованием царапин при извлечении сверла из отверстия, поскольку на такой детали между сверлом и сердечником образовался бы слой пыли толщиной  $\frac{1}{10}$  дюйма. Таким образом,

давление не могло прилагаться с боковых сторон, и точка контакта между сверлом и гранитом не могла перемещаться по граниту, хотя само сверло могло быть повернуто и начать вращаться в другую сторону. Посему эти спиральные канавки не могут быть приписаны ничему иному, кроме вхождения сверла в гранит под огромным давлением. Мы предполагаем, что здесь использовался некий парный инструмент, работавший после сверла для увеличения прореза (отверстия), но доказательств этого нет.

Мы были заинтригованы гипотезой о применении трубчатых сверл и внимательно осмотрели одно из отверстий для навески двери в Храме в Долине, которое имеет идеально сферическую форму и обработано с исключительной чистотой (см. илл. 26). То, что оно было сделано методом трубчатой сверловки, подтверждается грубым обломком сердечника, оставшимся необработанным у основания отверстия, бороздками на сторонах и полным отсутствием следов резца, хотя, как ни странно, другие отверстия для навески дверей в этом же здании явно *были* обработаны резцами. Более того, во время посещения музея Петри в Лондоне мы осмотрели гранитный сердечник № 7, упомянутый в приведенном выше фрагменте, на его обратной стороне были обнаружены те же следы (см. илл. 27). Действительно, поскольку Петри нашел этот артефакт в Храме в Долине и его красный цвет и размеры совпадают с осмотренным нами отверстием, есть все основания полагать, что они совместились бы друг с другом (208). Нам хотелось бы узнать поточнее.

Работа альтернативных исследователей, которые в последние годы вновь напомнили о выводах Петри, в целом повысила уровень исследований в этой области. Это объясняется двумя причинами. Во-первых, такие исследователи, как Грэхэм Хэнкок (в своей ранней работе «Отпечатки пальцев богов») и канадский журналист Роберт Маккенти, осмотрели собрания Каирского и других музеев и обнаружили в них множество прекрасно обработанных чаш и ваз из гранита, диорита и базальта, многие из которых были найдены в мастаба в Абидосе и Саккаре и датируются Додинастическим и Раннединастическим периодами. Не только качество обработки этих артефактов, далеко превосхо-

дящее творения позднейших времен (примером чего может служить превосходная статуя Хафры), но и их обилие свидетельствует о том, что их производство не представляло особых затруднений. И, что самое важное, эти находки подтверждают гипотезу Петри о том, что в древности применялись токарные станки, особенно для изготовления ваз с узким горлышком и широких чаш, причем один из образцов таких ваз был обработан до точки основания настолько симметрично, что, если ее поставить, она и сегодня стоит прямо (см. илл. 30) (209).

Во-вторых, целый ряд инженеров — профессионалов, практический опыт которых в этой сфере куда более показателен, чем академические познания египтологов, — опубликовали свои результаты и выводы. Поскольку эти новоявленные ученые не обрушиваются с нападками на ортодоксальную мысль и, напротив, вполне резонно утверждают, что усилия двух дисциплин необходимо объединить, чтобы попытаться решить наиболее сложные загадки техники древних египтян, мы полностью поддерживаем их подход. А что же ответят они?

Наиболее убежденный сторонник мнения о том, что нам необходимо полностью пересмотреть свои взгляды на технический уровень древних египтян, — это, пожалуй, Данн. На протяжении многих лет он разрабатывает версию, которая, будучи основана на уникальном инженерном опыте, на первый взгляд производит сильное впечатление. Его аргументы, касающиеся техники, многочисленны и многообразны, и мы изложим здесь лишь их суть.

Данн начинает со сравнения уровней точности, прослеживаемых при сооружении Великой пирамиды, с аналогичными уровнями современных строительных проектов. Он утверждает, что вырубка, обтесывание и шлифовка облицовочных блоков (нарушения чистоты обработки поверхности у них составляют всего 0,01 дюйма на 35 кв. футов, а зазоры между блоками — обычно не более 0,02 дюйма) выполнялись с поразительной чистотой даже по сравнению с допусками, применяемыми в большинстве современных механизмов для крупных механических узлов. А когда Данн сообщает, что он узнал от одного профессионального каменотеса-резчика известняка, что на аналогичных работах тот использует допуски порядка 0,25 дюйма, мы сразу взяли

это на заметку (210). Еще более удивительно, что когда Данн обмерил внутренние габариты саркофага в Царской камере, то выяснил, что их точность выдержана в пределах 0,002 дюйма; такую же точность он замерил и у других саркофагов (211). Знакомый инженер-строитель рассказал ему, что при выравнивании фундамента допустимой считается погрешность порядка 0,02 дюйма на 1 фут; таким образом, при длине стороны Великой пирамиды в 756 футов подобная погрешность в сумме составила бы 15 дюймов, тогда как на практике она составляет менее 1 дюйма (212). Приведем другой пример. Уже знакомый нам Понижающийся коридор был вытесан с точностью порядка 0,25 дюйма при общей длине 350 футов.

Данн прежде всего свидетельствует, что подобная точность достижима лишь в том случае, если ее требует *особое назначение* здания. Но мы видим, что этот аргумент оказывается несостоятельным, если учесть, к примеру, что чистота шлифовки поверхности облицовочных блоков не имеет критически важного значения для функционирования пирамиды в качестве силовой установки, какой она, по мнению Данна, являлась. Мы полагаем, что более убедительным является объяснение, согласно которому малейшая неточность на первом ярусе — на котором, кстати, находится облицовочный блок — привела бы в дальнейшем к серьезным отклонениям и перекосам на верхних уровнях всего сооружения. Более того, Данн уверяет, что подобный уровень точности выдержан во всех частях вплоть до саркофага Второй пирамиды, однако интерьеры этого сооружения явно не поддерживают гипотезу Дана о том, что оно предназначалось для роли силовой установки.

Обратившись к рассмотрению метода, Данн первым делом упоминает о двух погрешностях при отделке саркофага в камере Царя, о которых упоминал еще Петри:

На северной стороне [саркофага], возле ее смыкания с западной стороной, есть место, где пила слишком глубоко врезалась в гранит, и каменщикам пришлось вытаскивать ее; но и новый запил оказался слишком глубоким, и спустившись на 2 дюйма, они начали вновь и сделали пропила на 0,10 дюйма глубже, чем рассчитывали... [Петри также от-

метил аналогичный ошибочный пропил на нижней стороне саркофага во Второй пирамиде] (213).

На восточной стенке с внутренней стороны сохранилась часть отверстия, просверленного трубчатым сверлом, где они [древние мастера] наклонили сверло, а не работали им строго по вертикали. Они усердно пытались зашлифовать это место и сняли вокруг него материал на глубину  $\frac{1}{10}$  дюйма; однако им все же пришлось оставить в стенке отверстие также  $\frac{1}{10}$  дюйма глубиной, 3 дюйма длиной и 1,3 дюйма шириной. Нижняя часть его находится на 8 или 9 дюймов от первоначальной вершины саркофага. Такую же, но гораздо меньшую по масштабам погрешность они допустили и на северной стенке с внутренней стороны. На западной стенке с внутренней стороны также видны горизонтальные линии — следы шлифовки (214).

Данн предположил, что эти погрешности не случились бы, если бы пила и сверло приводились в действие ручным способом, поскольку скорость подачи была бы настолько низкой, что рабочие заметили бы и устранили ее еще до того, как она стала столь заметной. Данн также отметил, что все эти факты указывают, что саркофаг обрабатывался при высоких частотах вращения (215).

В поддержку своего аргумента Данн указывает на сверловочные сердечники и ссылается на замечания Петри о «поистине удивительной» скорости сверловки, равной 0,1 дюйма на 1 оборот при длине окружности 6 дюймов (т.е. при диаметре 1,9 дюйма) гранитного сердечника № 7, о котором мы уже упоминали (216). Он сообщает, что двое разных, незнакомых друг с другом операторов сообщили ему, что самые скоростные современные сверла с алмазной головкой, имеющие частоту вращения не более 900 об/мин, поскольку более высокие скорости вызывают перегрев, сверлят гранит со скоростью 0,2 дюйма в минуту, что эквивалентно 0,0002 дюйма на 1 оборот. Хотя он не упоминает о диаметре отверстий, которые высверливали эти операторы, тот вряд ли был существенно больше и уж, во всяком случае, не таким, чтобы отвечать за снижение частоты вращения, которая у древних была выше в 500 раз! Таким образом, Данн и его коллеги пришли к заключению, что древние сверла не могли приводиться в действие вручную и что существует только одна известная нам технология, с кото-

рой мы еще только начинаем экспериментировать и которая может объяснить столь невероятно высокую скорость сверления, — использование ультразвука. Более того, Данн предполагает, что анализ сердечника может выявить, что «спиральный желобок прорезан более глубоко через зоны кварца, чем через области более мягкого полевого шпата». Он хочет сказать, что желобок становится более глубоким ближе к центру сердечника в слоях кварца. Поскольку мы знаем, что ультразвук заставляет кварц вибрировать с такой частотой, от которой он сильно размягчается, этот факт, по мнению Данна, подтверждает его гипотезу.

Теории Дана долгое время вызывали у нас интерес. Однако, подвергнув его работу детальному анализу, мы услышали легкий звон колоколов тревоги (217). Детальное рассмотрение его предположения о том, будто в Египте работало ультразвуковое сверло, выявило следующую проблему. Данн подчеркивает, что ультразвуковое сверло работает благодаря высокочастотному вертикальному воздействию, а не вращению. На самом деле ультразвуковое воздействие обеспечивает очень низкую скорость проникновения сверла в отверстие. Поэтому Данн был вынужден объяснить концентрические желобки (оставленные относительно высокоскоростным вращением) результатом следующих факторов: «Неравномерный поток энергии мог заставлять инструмент вибрировать с одной стороны сильнее, чем с другой; инструмент мог быть смонтирован со смещением, или же абразивный материал мог сбиться на одну сторону, когда инструмент по спирали вгрызался в гранит». Надо признать, в тот момент Данн уже признавал, что египтяне могли использовать не ультразвуковые, а обычные ротационные сверла, и поэтому желобки можно объяснить быстрым извлечением сверла. Судя по интервалам между желобками, Данн и Петри сделали вывод о невероятно высокой частоте вращения.

Куда же все это ведет нас? Мы разрывались бы между попыткой уточнить анализ Данна и приятием явно небезупречной ортодоксальной версии, если бы не изобретение Джона Рейда, которого мы уже упоминали в связи с его гипотезами об акустических характеристиках пирамид. Рейд прибег к помощи Гарри Браунли — специалиста-каменотеса и скульптора, — и они вместе изучали трубчатые сердечники, так поразившие Петри и Дана. Они провели четкое раз-

границение между горизонтальными бороздками, выявленными на всех сердечниках (это были отдельные желобки, носившие беспорядочный характер), и спиральными бороздками, которые представляют собой упорядоченные спиральные желобки. По свидетельству Петри, он нашел всего один такой образец, который обследовал: это — наш старый знакомец сердечник № 7, на котором сохранились четыре непрерывных спиральных витка. Рейд и Браунли обследовали и сфотографировали этот объект в мельчайших деталях и сообщили, что им удалось обнаружить только горизонтальные бороздки (см. илл. 28). Они смогли лишь прийти к выводу, что в музее, возможно, произошла некая путаница при маркировке артефактов, и, чтобы рассмотреть все возможности, предложили объяснения для обоих типов бороздок, которые не связаны с передовыми методами обработки. Браунли через Рейда передал нам следующую информацию (218):

Вы легко найдете аналогичные сердечники в огромных кучах мусора в любых современных мастерских, где сверлят гранит. Горизонтальные бороздки, наблюдаемые на сердечниках Петри, представляют собой функцию деформации, вызванной эксцентриситетом, который связан с износом подшипников на валу. Мы можем предположить, что древнеегипетские ремесленники сталкивались с еще большими трудностями при производстве недеформированных изделий с помощью деревянных валов. На современных сердечниках новые сверла хороших станков создают едва заметные канавки, а изношенные сверла старых станков создают такой же эффект, как и сердечники Петри. Я полагаю, что Петри был прав в своем допущении о том, что древние египтяне использовали бронзовые сердечники с алмазными или корундовыми насадками не только на концах сверл, но и на стенках. Частицы на стенках сверл, в сочетании с частицами кварца, выкрошившимися из гранита, наряду с эксцентриситетом несут ответственность за наличие повсюду неупорядоченных горизонтальных бороздок.

Если Петри действительно выявил спиральные бороздки, несмотря на то что нам не удастся найти их на сердечнике № 7, они, я полагаю, были вызваны извлечением сверла, когда оно еще вращалось. Петри отмечает, что это воз-



можно, но маловероятно в связи с тем, что прослойка пыли, образовывавшаяся между сверлом и сердечником, не допустила бы их соприкосновения. При этом он не учитывал значительной деформации вала при вращении, а также сильного эксцентриситета, приводившего к тому, что значительные частицы алмазов или корунда, выкрошившиеся при этом, создавали спиральные канавки, когда медленно вращавшееся сверло извлекалось из камня с куда большей скоростью, чем проникало в него. По моему мнению, механизм, который они использовали, позволял им легко поднимать и опускать сверло (несмотря на то что нагрузка на него должна была составлять как минимум 1 тонну), поскольку животные, которые, скорее всего, создавали вращающее усилие, не могли мгновенно остановиться, и поэтому вал продолжал вращаться. Я полагаю, что сверло приходилось регулярно извлекать из отверстия, не разбирая его, и вычищать образовывавшуюся пыль.

В результате я не соглашаюсь с гипотезой Петри о том, что для этого конкретного сердечника скорость подачи составляла величину порядка 1 к 60. Очевидно, что такой результат не могут дать даже современные алмазные сверла с водяным охлаждением и ультразвуковые методы сверловки, причем последние, как показывает мой опыт, создают сердечники, не имеющие никаких бороздок.

В качестве еще одного примера эксцентриситета на валу можно вспомнить треугольные зазубрины на восточной стенке саркофага в камере Царя, чтобы показать, что трубчатое сверло имело серьезный эксцентриситет на подшипниках, вынуждавший его отклоняться от перпендикулярной плоскости и проникать за вертикальные ограничители на стенке. Впрочем, эти колебания невелики, и оператору нелегко заметить их невооруженным глазом, пока они не достигнут нескольких дюймов. Древние пытались зашлифовать зазубрину, оставленную наконечником сверла, но совсем устранить ее им не удалось. Что касается срывов и запилов пилы, то они имели глубину всего 0,1 мм, и их было легко убрать и сделать незаметными, особенно если учесть, что в качестве направляющих древние использовали блоки камня или дерева, примыкавшие к гранитному блоку, маскируя прорез, — метод, который мы используем и сегодня.

Что до утверждения, что слои кварца оказывались про-

резанными более глубоко, чем участки полевого шпата, когда трубчатое сверло с алмазной или корундовой насадкой встречало зоны кварца, вкрапленного в более мягкий полевой шпат, то некоторые частицы кварца при этом могли отделяться, в зависимости от ориентации кристаллов и направления зерна относительно угла режущего инструмента. Иногда на материале оставались мелкие зазубрины, уходящие глубже уровня соседней зоны полевого шпата, создавая впечатление, что инструмент проник в кварц глубже, чем в полевой шпат.

Наконец-то все стало обретать реальные очертания. Чтобы доказать, что они не даром едят свой хлеб, Рейд и Браунли запланировали вскоре начать создание копии саркофага из камеры Царя в половину натуральной величины, что, как они надеются, поможет пролить свет на некоторые тайны, окружающие этот загадочный предмет. Но как же быть с утверждениями Данна о том, что упомянутые чаши и вазы было невозможно изготовить ручным способом (219)? Браунли делает следующее замечание (220):

Даже при использовании современных орудий и механизмов нам было бы нелегко изготовить подобные артефакты, однако эти замечательные сосуды и вазы — бесспорное доказательство высочайшего уровня мастерства древних ремесленников. После создания копии саркофага мы с Джоном попытаемся повторить их творения и изготовить ряд чаш и ваз ручным путем, при использовании гончарного круга. Изготовив их, мы надеемся открыть древние методы производства, которые пребывали в забвении на протяжении тысячелетий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С начала этой главы мы проделали длинный путь, и все же остаются темы, которые мы затронули лишь вскользь. Эти темы имеют куда более важное значение, чем простое определение того, как были построены пирамиды, ибо необходимо было объяснить принципы передовой технологии: как они могли быть разработаны и свидетельствуют ли они о том, что на нашей планете за много веков до того, как это

традиционно считается, существовала некая высокоразвитая цивилизация? Итак, каковы же наши выводы?

Что касается сооружения пирамид, то мы потратили немало усилий, чтобы доказать, что большинство современных доказательств построены на песке. Это касается и подъема огромных гранитных монолитов для перекрытий на значительную высоту в самой Великой пирамиде. Мы испытали серьезное замешательство, выяснив, что в храмах на плато Гиза использованы куда более массивные мегалиты, особенно когда мы получили свидетельства применения подобных блоков по всему Древнему миру. Наши исследования вынудили нас поверить в то, что загадочные мифы о звуковой левитации имеют под собой некое реальное основание, особенно когда мы узнали, что подобные методы сохранились на Тибете почти до наших дней. Это подозрение еще более усилилось возможностью воссоздания левитации некоторыми исследователями на Западе в последние два века, а также предположением о том, что в конструкции ранних пирамид заложены некие акустические знания.

Нам всем знакомы простейшие явления, например, когда от пения оперного певца начинают звенеть стекла, или «магическая» левитация, во время которой маг парит в воздухе. Так, многие из нас присутствовали и даже участвовали в подобных демонстрациях, в ходе которых мы могли даже дотронуться до «мага» кончиками пальцев. Конечно, мы не понимали сути и деталей: не понимали, как вещи, происходящие перед нами, заставляют нас поверить в свою реальность. Поскольку традиционные объяснения перемещений громадных мегалитов представляются тем менее убедительными, чем больше вес таких блоков, не резонно ли предположить, что тогда — по крайней мере, на некоторых этапах — использовалась звуковая левитация? Или что древние владели средствами, позволявшими разуму преодолеть материю? Наконец, это могли быть скрытые способности, которыми обладаем и мы (о чем свидетельствуют рассказы очевидцев экстремальных ситуаций, например, когда мать в отчаянии поднимает автомобиль, чтобы высвободить своего ребенка), хотя большинство из нас безвозвратно забывают, как сознательно пользоваться этими врожденными способностями.

Разумеется, поскольку левитация блоков может быть охарактеризована как использование особой духовной практики, нам не обязательно искать здесь следы погибших цивилизаций. Что же до свидетельств применения передовых методов обработки камня, требующих использования электричества и иных источников питания, то они носят смешанный характер. В данном случае мы можем сколько угодно апеллировать к логике, но в конечном счете мы зависим от суждений профессионалов, опыт которых только и может дать реальные ответы на наши вопросы. Более того, понятно, что дальнейшие практические эксперименты типа тех, что запланированы Рейдом и Браунли, позволят получить информации куда больше, чем могут дать гектары всевозможных письменных материалов. Посему мы с нетерпением ожидаем результатов их экспериментов. В какие-то моменты мы можем сказать, что их интерпретация дает удовлетворительные ответы на наиболее трудные вопросы, без привлечения высокоразвитой технологии, хотя для осмысления достижений древних египтян и других цивилизаций мы должны понять, что их разум оперировал совершенно иными категориями, нежели наш. Египтяне использовали принципиально иную концепцию времени, упорства и самоотверженности, которая способна постыдить нас. Так, например, Данн указывает, что изящно выполненный бокал из аспидного сланца в виде трубы мог иметь и куда более важное назначение, чем просто служить сосудом для питья дома или в храме. Он считает, что этот артефакт напоминает резонатор Гельмгольца, который мог использоваться для усиления вибрационной энергии (221). Хотя его предположение, возможно, сводится на нет тем фактом, что этот «бокал» имеет плоское, а не круглое основание, создание столь красивого артефакта из такого твердого материала требовало громадного терпения и навыка.

Все ясно? Не совсем...

Не совсем, поскольку некоторые из объектов, которые уже затронули Данн и другие, ставят нас в тупик. Например, функция выполненной из аспидного сланца чаши в форме трех сложенных к центру лепестков почти не поддается определению (см. илл. 29). Как и «кубок», она сделана из чрезвычайно твердого материала, и ее можно увидеть в Каирском музее. Даже доктор Захи Хавасс, осмотрев череп египтяни-

на эпохи ранней древности, заявил в интервью буквально следующее (222): «Это один из рабочих, которому была сделана операция на мозге, после чего он прожил еще два года. Подумать только — врачи еще 4600 лет тому назад умели выполнять операции на мозге!» Эти древнеегипетские реликвии представляют собой лишь некоторые из множества аномальных древних артефактов, которые ученые находят по всему миру. Так вправе ли мы отвергать гипотезу о существовании в древности передовой техники — и, следовательно, высокоразвитых цивилизаций, предшественниц нашей? Это весьма обширная тема, которую мы рассмотрим в другой книге.

Что же касается нашей темы, то мы видим, что осмыслить ее в силах только открытый ум, свободный от предрассудков и предрассудков.

## ГЛАВА ПЯТАЯ

---

### ЛЕГЕНДЫ О ЗАЛЕ

В конце последней главы мы рассмотрели возможность того, что некоторые слои древнеегипетского общества, а также других цивилизаций древнего мира находились на более высокой ступени развития, чем современные люди, причем не только в отношении некоторых аспектов «технологии», но и в отношении их способности использовать громадный скрытый потенциал человеческого мозга. Если же допустить, что так оно и было, мы вправе спросить: а откуда происходят подобные знания?

Сторонники ортодоксального лагеря могут сказать, что археологические данные прежних веков не поддерживают теорию о прогрессе в древности, тогда как адепты альтернативного лагеря противостоят этому мнению по двум направлениям. Во-первых, они утверждают, что ряд сохранившихся сооружений, которые мы уже рассматривали, и другие аномальные артефакты со всего света еще не проанализированы с подобающей объективностью или даже пол-

ностью игнорируются. Во-вторых, они говорят, что нам следует обратить взор на много тысячелетий назад, чтобы оценить истинные этапы прогресса и что археологическая летопись прошлого была уничтожена Всемирным потопом, о котором упоминают все религии мира и который получает все больше геологических подтверждений. Они также утверждают, что если это событие имело место 12 000 лет назад, то все, что нам осталось, — это рассеянные по всему миру остатки древних сооружений, перестроенные пережившими катастрофу и сохранившими древнюю мудрость.

Таково крайне сжатое резюме основных аргументов в этой области, а тема в целом ляжет в основу позднейшей работы. Однако достаточно сказать, что одним из критически важных аспектов доказательств того, что некие высокоразвитые цивилизации в далеком прошлом действительно населяли нашу планету, было бы открытие некоего тайника или «капсулы времени» с записями важнейших знаний, переданных нам этими древними предшественниками. Считается, что такой тайник должен являть собой тщательно охраняемое место, оберегаемое элитой жрецов-шаманов, которые были реальным источником могущества в Древнем Египте, и нельзя исключать возможности того, что эти хранители и стражи существуют и в наши дни.

В этой главе мы начнем с того, что рассмотрим различные легенды, гласящие, что такие знания действительно сохранились. При этом необходимо иметь в виду, что Гиза — не обязательно единственное место, где они сохраняются. Ниже будут рассмотрены записи видений небезызвестного американского ясновидящего Эдгара Кейси, сделанные в середине XX в. Данные Кейси, несомненно, явились одним из основных побудительных мотивов для действий «новых искателей» таких записей в Гизе, особенно на рубеже нового миллениума, поскольку он предсказывал, что они будут открыты в это время. Именно эти люди преобладали среди исследователей на плато Гиза в последние годы, и благодаря им мы оказались в самом сердце политической борьбы, о которой рассказано в части III нашей книги. Мы рассмотрим потенциальную достоверность сведений Кейси и методов прочтения его видений и попытаемся определить, в какой мере его данные подтверждаются другими эзотерическими источниками. Наконец, мы познакомимся с лица-

ми, причастными к организации по сохранению его наследия в этой и других областях — «Ассоциации в поддержку Науки и Просвещения», или ARE, — и теми, кто пытается определить, насколько реально его убеждение, что «время близко».

Прежде всего надо помнить, что некоторые из тем, затронутых в предыдущей главе, например, мысль о том, что Великая пирамида включает в себе своего рода хронологию библейских пророчеств или что в ней воплощены математические и геодезические данные, являются, по мнению некоторых, важными аспектами «хранилища древних знаний». Однако, на наш взгляд, эти темы не связаны друг с другом и даже если и подтверждают, что такие знания воплощены в Пирамиде, они тем не менее не указывают их источник.

## Зал в древности

Существует мнение о том, будто Эдгар Кейси первым выдвинул концепцию Зала Записей. Хотя он действительно ввел в широкое употребление этот популярный термин, не подлежит сомнению, что эта идея уже давно фигурировала в различных исторических легендах. Действительно, в древнеегипетских текстах существует целый ряд аспектов, которые поддерживают эту концепцию. С них мы и начнем наши изыскания...

## Загадки древних египтян

В книге «На берегах древних миров», опубликованной в 1974 г., Эндрю Томас утверждает, что, возможно, существует связь между идеей о Зале Записей и одной из древнейших легенд Древнего Египта — легендой об Исиде и Осирисе (223). В этой легенде повествуется о том, что Осирис снизошел с небес на землю, чтобы принести людям многообразные знания. В этом ему помогал Тот, египетский бог мудрости, греческим аналогом которого является Гермес. Вскоре Осирис был убит своим братом Сетом, и Исиде пришлось спасать его тело, которое она нашла в Библосе, Ливан. Решив довести свое злодеяние до конца, Сет разрубил тело

Осириса на четырнадцать или шестнадцать кусков и разбросал по всему Египту, но Исида собрала их и сложила вместе. По мнению Томаса, фрагменты тела Осириса представляли собой «готовую космическую культуру, включавшую артефакты высокоразвитой науки, которые пришельцы передали египетским жрецам, заповедав хранить их в тайне... в особых тайниках, устроенных иномирными цивилизаторами перед отбытием с Земли». Далее он утверждает, что в местах, где были погребены части тела Осириса (в том числе — города в дельте: Атрибис, Бубастис, Бусирис, Саис и Баламун, а затем, двигаясь к югу, — Гелиополь, Мемфис, озеро Файюм, Кузы, Сиут, Абидос, Дендера, Фивы и Элефантина), впоследствии были устроены постоянные «указатели», почти наверняка — в виде пирамид или храмов. Это интересная гипотеза, хотя она и изложена в книге, утверждающей, что Земля первоначально была заселена пришельцами из «внешнего космоса».

Недавно трое других исследователей заявили, что иное прочтение ряда древнеегипетских текстов указывает на то, что Зал Записей находится именно в Гизе. Наиболее ревностным сторонником этой версии является Эндрю Коллинз, чья книга «Боги Эдема» была опубликована в 1998 г. Его детальный анализ начинается с изучения древних текстов, известных как «Книга ам-туат» или «Книга о том, что пребывает в дуат» и переведенных сэром Уоллисом Баджем в его трехтомном труде «Древнеегипетские небеса и преисподняя» (224). Принято считать, что *дуат* — это выражение древнеегипетской концепции подземного мира, но все египтологи согласны в том, что этот сравнительно поздний текст эпохи Нового Царства (который мог использоваться в первую очередь для помощи душе усопшего в ее путешествии в загробный мир) представляет собой отредактированную версию более древнего текста, в котором в эпоху Древнего царства были иначе расставлены акценты, и в первую очередь — в честь «подземного» путешествия солнца, проходившего через двенадцать частей (часов) ночи. Более того, Коллинз цитирует маститого египтолога Селима Хасана, утверждавшего, что раздел, охватывающий Четвертую и Пятую части дуат — путешествие через царство бога Секера, обычно именуемое «страна Сокара», — вполне мог представлять собой более древний и самостоятельный текст, кото-



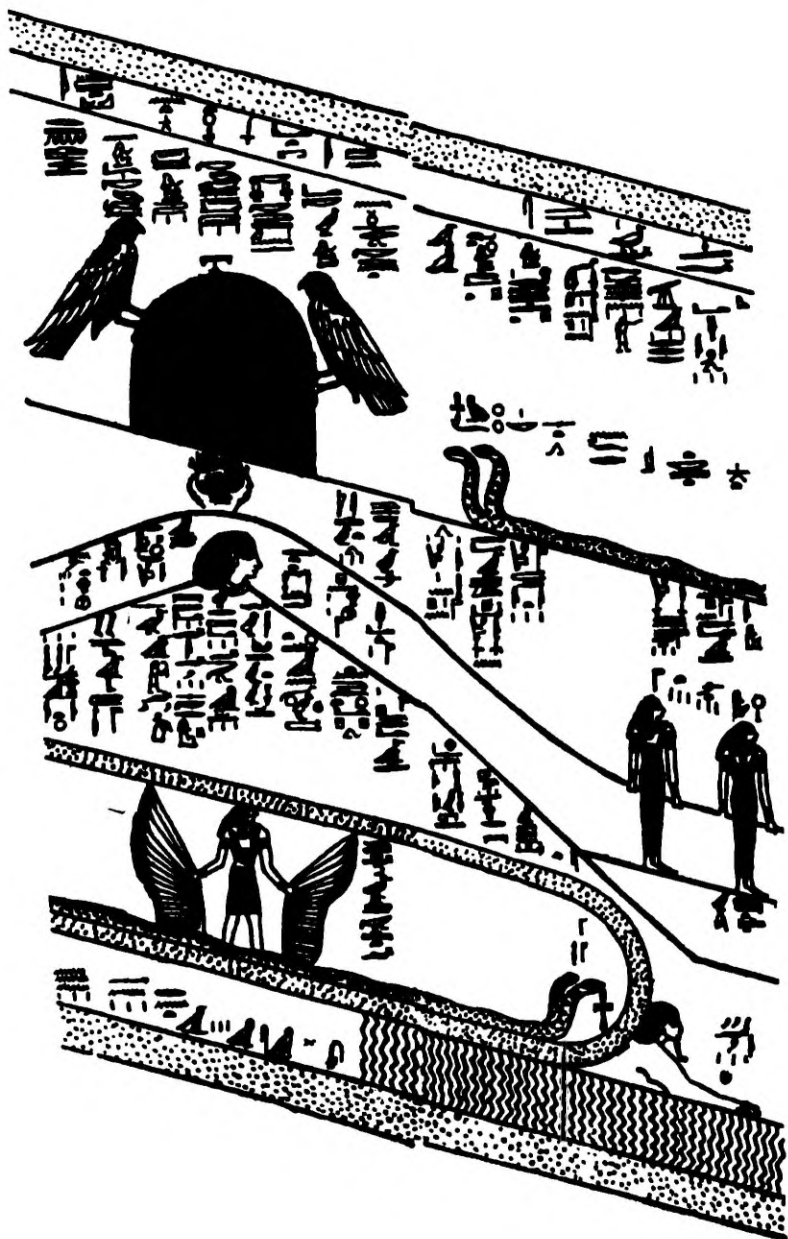


РИС. 18. ПЯТАЯ ЧАСТЬ ДУАТ (229)

рый часто комбинировался с другими. Кроме того, Хасан пишет, что «Пятая часть (а также Четвертая часть) первоначально представляли собой версию дуат и ее географический аналог находится в некрополе Гизы» (225).

Коллинз делает этот вывод на основе следующих данных. Сокар был богом Мемфисского некрополя, распространявшего свою юрисдикцию на все важнейшие места возведения пирамид, включая и Гизу. Понижающийся коридор на некоторых рисунках иногда имеет ребристый свод потолка, который сопоставим с потолком Большой галереи в Великой пирамиде (226), и коридор здесь может соотноситься с «путем Ростау», что представляет собой египетское название Гизы (227). В Пятой части барка солнца встречает колоколообразный объект, на котором сидят два сокола (см. рис. 18) и который, по мнению Коллинза и других, представляет собой камень *бенбен*, установленный некогда в Гелиополе, а также *амфал*, находимый во всех концах античного мира. Эти исследователи считают, что эти камни символизируют «точку первого творения», которую древние египтяне связывали с «первоначальным временем», или *зеп тети*. Ниже колокола изображен «первозданный холм», а под ним — эллипс, в котором находится Сокар с головой сокола, стоящий на двухголовой змее. Каждый из концов эллипса охраняет сфинкс. Бадж предполагает, что эллипс означает «овальный остров посреди реки дуат... полностью созданный из песка» (228). Коллинз уверяет, что все это указывает на «материальное отражение дуат подземного царства, которое ожидает своего открытия под песками Гизы». Весьма интригующим выглядит то, что, хотя Коллинз не счел нужным остановиться на этом аспекте, выполненный Баджем перевод текста, связанного с путешествием через Четвертую часть, дает следующие описания богов: «Те, кто изображен на этом рисунке, в истинных формах своих тел, являются сокровенными [путешественниками] на пути в святую страну, тайны которой скрыты от нас» (230).

Это само по себе и является, и не является значительным аргументом в поддержку концепции о существовании Зала Записей в Гизе. Здесь необходимо отметить, что «Книга врат», которая также рассматривает двенадцать частей подземного мира, не содержит такой информации; более того, царство, упоминаемое в Четвертой и Пятой частях, не является

страной Сокара. Далее Коллинз переходит к обсуждению другой группы текстов, которые обычно называют «Тексты строителей из Эдфу». Эти тексты написаны на стенах и колоннах храма Гора в Эдфу (231). Они рассказывают историю «первоначального времени» и того, как мир был сотворен богами шебтиу, которых Коллинз именует «старшими богами», указывая, что это была раса птиц-шаманов, которые населяли «Остров Яйца» на озере, напоминающем Ветдженет-Нетер. И хотя главный храм на этом острове подвергся жестокому разрушению (и описание острова, окруженного водой, и его разрушение перекликаются с легендами об Атлантиде, о чем будет сказано ниже), он был впоследствии восстановлен другой расой шебтиу, именованной «боги нетджеру». Защитив это священное место от разлива при помощи особых реликвий, хранившихся на острове и именованных *ихт*, эти боги породили так называемых *шесу-гор* — расу полубожественных существ, известных также как «последователи Гора», предшественников земных царей-Горов, правивших в Додинастический период.

Коллинз подчеркивает, что главным связующим звеном между двумя текстами является Осирис, поскольку он — не только бог, который правил в дуат, но и тот самый бог, местом упокоения которого считался остров, упоминаемый в «Текстах Эдфу». Коллинз использует этот момент, чтобы связать имя Осириса с Гизой. Аргументом в пользу этого служит Стела Описей, на которой упоминается «Дом Осириса, владыки Ростау». Кроме того, он приводит цитату со Стелы Сна, в которой Гиза упоминается как «прекрасное место от начала времен».

На возможность существования такого острова возле плато указывает ряд свидетельств, рассмотренных в предыдущих главах. Во-первых, естественное или рукотворное озеро, заполняемое водами Нила, практически наверняка подходило с востока вплотную к Сфинксу и Храмам в Долине. Во-вторых, это свидетельства Геродота («был построен подземный акведук, благодаря чему вода Нила окружает подземный остров, на котором, по их рассказам, погребен сам Хеопс») и Хакима («он повелел воздвигнуть пирамиды, а также устроить водоем, в который должна была впадать река Нил и из коего ей надлежало течь в страны западные»). Коллинз также указывает, что даже доктор Реймонд, чьи пе-

реводы «Текстов Эдфу» он использовал, считал, что этот гипотетический остров, его храм и подземные пустоты вполне могли быть уникальным творением природы.

Коллинз строит догадки и относительно возможной природы содержимого подобных камер-пустот, и их расположения. Он утверждает, что яйцо, от которого остров получил свое название, рассматривалось также как эмбрион или семя, а также Всевидящее Око, которое служило средоточием света, освещавшего остров, и которое участвовало в его первичном разрушении. Коллинз также цитирует заклинание из так называемых «Текстов саркофагов», звучащее так: «Это — вещь запечатанная, пребывающая во тьме, возле нее — огонь, что заключает в себе истечение Осириса; и принесена она в Ростау» (Заклинание 1080). Кроме того, он говорит, что это мог быть некий кристалл, хранившийся в центральной камере под островом, окруженной двенадцатью другими камерами, каждая из которых символизировала одну из 12 частей дуат, в которых надлежало совершить особые ритуалы, прежде чем получить возможность войти в центральную камеру. В совокупности Коллинз называет их «камерами творения» и указывает, что они были расположены к востоку от плато Гиза, под землей, примерно на месте современной деревни Назлет эль-Самман. Хотя его трактовка отходит от традиционной концепции Зала Записей, она весьма интересна.

Второй исследователь, работающий над этой же тематикой, — Йозеф Йохманс, причем его работы отчасти предшествовали изысканиям Коллинза. Однако после публикации в 1985 г. его книги «Зал Записей» нам долго не удавалось получить ее экземпляр (232), и потому мы не упоминаем ее в качестве одного из источников нашей книги, поскольку достать ее чрезвычайно сложно. Более того, надо сказать, что стиль Йохманса, его плохое владение материалом и подчас смешные неточности в описании Гизы делают его книгу крайне слабым источником. К тому же все ключевые ее моменты включены в упоминавшуюся книгу Коллинза.

Третий исследователь, разделяющий эти идеи, — Найджел Эплби, который, по сути, почти слово в слово повторяет аргументацию Коллинза, за исключением разве того, что он не согласен с последним в отношении местоположения этих подземных камер. Эплби доказывает, что они находятся

примерно в пяти милях к северо-востоку от Гизы, как то предусматривают и «сакральная геометрия», и положение звезды Сириус относительно Пояса Ориона, отражением которого якобы являются пирамиды. Поскольку книга Эпплби «Зал богов» была изъята с книжных полок по обвинению в плагиате и поскольку этот эпизод важен для характеристики политических махинаций, мы вернемся к нему в III части нашей книги.

Если кратко охарактеризовать наши взгляды на различные трактовки египетских текстов, то мы отнюдь не поддерживаем их полностью. Взять хотя бы то, что Йохманс, Коллинз и Эпплби признают гораздо более ранние даты возведения всего комплекса построек на плато Гиза, и это — неотъемлемая часть их теоретических построений. Более того, мы знаем, что стремление полагаться на собственные трактовки древних текстов сопряжено с опасностью, не говоря уже о древнеегипетских текстах, иероглифы которых могут содержать массу скрытых значений. Впрочем, некоторые аспекты этих интерпретаций весьма интересны, и не исключено, что данные тексты указывают на нечто, что еще только предстоит отыскать в Гизе. Относится ли это к Залу Записей или нет, мы не знаем, а потому не будем спешить с выводами, пока не получим более серьезные аргументы.

Еще один древнеегипетский текст, способный пролить свет на нашу тему, — это папирус Весткар (233). Один из разделов этого текста повествует о том, как Хуфу советует-ся с неким волшебником по имени Джеди. Их разговор выглядит примерно так:

Хуфу: — Как насчет того, что тебе известно число *инвт внт* Тота?

Джеди: — Мне неизвестно их число, но я знаю место, где они находятся... [они пребывают] в кремниевом ларце в чертоге, именуемом «Зал Просмотра», в Гелиополе...

Хуфу явно хотел собрать возможно более полную информацию, поскольку он надеялся использовать ее при строительстве своего «горизонта», который обозначает его гробницу или пирамиду. Но что же такое это (или эти) *инвт внт*? Эти термины породили множество предположений. Учитель сэра Алана Гардинера, профессор Адольф Эрман, первоначально перевел их как «ключи святилища Тота» и

пришел к заключению, что они были весьма малы, что позволяло спрятать их в кремниевом ларце. Хотя споров о переводе *внт* как «святилище» не возникало, Гардинер не согласился с переводом слова *ивт* как «ключи» на том основании, что детерминативный иероглиф, на котором основан весь этот перевод, в таком значении выявлен лишь однажды. Вместо этого Гардинер предложил прочтение «*тайные камеры*» святилища Тота».

Что же это означает? Независимо от того, какой из этих переводов правилен, мы вправе полагать, что Хуфу хотел получить доступ в святилище Тота. Но для какой цели? Высказывалось предположение, что тайные знания могли помочь ему в строительстве пирамиды; или, быть может, он намеревался хранить в ней сокровенные знания древности? А может быть, он собирался построить свой монумент *поверх* камер святилища Тота? Однако все эти гипотезы игнорируют вышеприведенную фразу: Хуфу хотел знать, а Джеди знал число ключей или камер святилища Тота. Если мы примем перевод Гардинера («камеры»), который имеет особый смысл в данном контексте (в конце концов, что дало бы Хуфу знание о том, сколько именно ключей носит Тот на кольце у пояса?), то, как отметил специалист по герменевтике Эдриан Джилберт, это может означать одно из двух: либо Хуфу просто хотел повторить в своей пирамиде число камер Тота, либо, что более вероятно, он хотел воспользоваться «наукой о числах» Тота в процессе сооружения своего монумента. К таким знаниям относились, например, рассмотренные выше соотношения чисел «пи» и «фи» (234).

Мы можем лишь сделать вывод, что было бы ошибкой полагать, что этот текст поддерживает идею о том, что «древняя мудрость» Тота тайно хранилась (или даже хранится до сих пор) где-то в Гизе. Тем не менее это поддерживает общий постулат о том, что такие знания действительно существовали.

### Аргумент в пользу правоты классиков?

Никто из историков классической античности, упомянутых нами выше, не сказал ничего, что могло бы пролить свет на существование или местоположение Зала Записей, — никто, за исключением разве что Геродота, рассказ которого

о подземном острове под Великой пирамидой, на коем был погребен Хеопс, мы уже приводили. И, конечно, «колодец» Плиния также мог иметь некое отношение к этому подземному острову. Кроме того, надо отметить, что Геродот иногда допускает ошибки в отношении лабиринта, который он видел возле озера Моэрис. Хотя Геродот пишет, что лабиринт этот «превосходит даже пирамиды» и что египетские жрецы «решительно отказались показать ему подземные камеры на том основании, что там находятся гробницы царей, первоначально воздвигших этот лабиринт», он — по крайней мере в рассмотренном нами переводе — не упоминает о том, что в этих подземных камерах находилось множество статуй и свитков, как полагает тот же Томас (235). Поскольку мы вплоть до конца этого раздела во многом опираемся на работу Томаса и просто не имеем времени, чтобы проверить информацию по источникам, будем надеяться, что это — единичная случайная ошибка. В любом случае мы не полагаемся слепо на эти данные, делая свои собственные выводы. Мы просто упоминаем Томаса, чтобы предоставить читателям возможность самим оценить вероятность подобных свидетельств.

Однако другие историки классической эпохи дают нам весьма интересные материалы. Так, по свидетельству Томаса, римский историк Евсевий, писавший в III в. н.э., сообщает, что, составляя свой «Список царей», Манефон «скопировал надписи, которые были вырезаны на священном диалекте иероглифическими письменами на колоннах, поставленных на землях Сирии [ныне — Ливан] Тотом, первым Гермесом». Он далее утверждает, что это мнение разделял Иосиф Флавий, еврейский историк I в. н.э., который сообщает, что древние, опасаясь, что «их наука может оказаться утраченной для людей», вырезали свои знания на колоннах «в стране сирийской» (236). Флавий также пишет, что устные предания римских жрецов в Баальбеке гласят, что под массивной каменной платформой вскоре после Потопа был устроен лабиринт (237).

Аналогичная мысль высказана в замечании доктора Шпренгера о переводе коптского манускрипта в «Изысканиях» Вайса. Авторы, на которых он ссылается, нам неизвестны, а его текст гласит (238):

Мовсес Хоренаци, по-видимому, ссылается на этот рассказ, когда упоминает, что Валарсакес (Валаршак) послал к своему брату Арсакесу (Аршаку, правителю Армении) ученого мужа по имени Мариба, чтобы тот составил описание древней истории Армении. Считается, что этот муж нашел среди архивов Ниневии книгу, переведенную с халдейского на греческий по повелению Александра Македонского и содержащую исторические сведения глубокой древности. Валарсакес приказал записать эти сведения на колонне, и автор скопировал с этого монумента значительную часть своей истории. Кедренус, ссылаясь на авторитет апокрифического труда, который египтяне приписывали Гермесу, упоминает, что Енох, предвидя грядущую катастрофу на Земле, записал астрономические знания на двух колоннах... Кедренус был монах и жил около 1050 г.

Вернувшись к теме Египта, Томас цитирует римского историка IV в. Аммиана Марцеллина, писавшего: «Надписи, которые древние вырезали на стенах некоторых подземных галерей, устроенных внутри пирамид, должны были сохранить древнюю мудрость от гибели в водах Потопа». Более того, Томас указывает, что тот же Евсевий свидетельствует, будто Агафамедон поместил свитки в священных библиотеках храмов Египта, созданных ранее 3000 г. до н.э. Крантор отмечал, что в Египте существовали огромные колонны или башни, на которых была вырезана хроника событий времен глубокой древности (239). Наконец, Томас указывает, что в IV в. до н.э. Платон в своих диалогах «Тимей» и «Критий» (самых известных источниках легенд об Атлантиде) утверждает, что в 560 г. до н.э. существовали тайные залы в Храме Нейт в Саисе, в которых находились исторические хроники более чем за 9000 лет (240). Кроме того, Бьюэл и Хэнкок отмечают, что «Книга Сотиса», приписываемая некоторыми Манефону и откомментированная византийским историком IX в. Георгием Синкеллом, свидетельствует, что важнейшие хроники были доставлены в Египет после Потопа (241).

Из этого следует, что свидетельства античных авторов расходятся в ссылках на секретность древних записей и местоположение их хранилищ. Но должны ли мы сделать вывод об их недостоверности, или же более разумно допустить возможность того, что точные и весьма информативные данные действительно были доступны немногим избранным во всем античном мире?



## Арабские источники

В отличие от «легенд», рассмотренных в этой главе, арабские источники склонны концентрировать внимание на одних только пирамидах Гизы. В главе 1 мы уже говорили, что интерес Мамуна к Великой пирамиде постоянно акцентировался арабскими источниками — одними и теми же на протяжении многих веков, а также рассмотрели рассказ Хакима о том, как знания о «тайных науках» и о том, «что есть и что будет», были помещены царем Сауридом в пирамиды Гизы, чтобы они уцелели во время Потопа.

Мы также упоминали, что сообщения Масуди и Макризи практически повторяют друг друга. Однако в них есть несколько дополнительных деталей, некоторые из которых основаны на истинных материалах, а другие просто занимательны. Рассматривая перевод, приводимый у Вайса, Шпренгер отмечает, что Макризи, в частности, упоминает, будто хранилищами древних писаний и сокровищ были «подземные переходы», а не камеры внутри самих пирамид (242). Более того, Макризи поддерживает мнение Хакима и Геродота о том, что по подземным каналам поступала вода из Нила (243). Масуди и Макризи единодушно отмечают, что указанные коридоры находились на глубине примерно 40 локтей (около 17 м) под землей, и хотя Хаким говорит, что на этой глубине расположены врата в них, это не характеризует истинную глубину (244), на которую уходил Понижающийся коридор. В довершение путаницы Масуди приводит предание о некоем человеке, который побывал в пирамиде и спустился вниз в «колодец» на веревке, которая оборвалась на глубине 100 локтей (43 м). Через несколько часов этот человек выбрался невредим отсюда, напыщенно сетуя, что «все то, чего он так жаждал и искал, принадлежит не ему». Далее Масуди говорит, что другие искатели нашли множество любопытных вещей в подземных камерах, которые оказались прелюбопытными. Это мнение «подтверждается» тем, что человек, спускавшийся по оборвавшейся веревке, якобы продолжал падать в течение трех часов! (245)

Относительно строгий рассказ Эдризиди сообщает не только о том, что «на потолке камеры Царицы сохранились надписи, сделанные древнейшими письменами языческих

жрецов» (см. главу 1), но и о том, что «две большие пирамиды имели подземные сообщающиеся ходы» (246). Латиф отмечает, что «проход, уходящий внутрь [Великой пирамиды], ведет к узким коридорам, глубоким колодцам, ямам и камерам. Прохода, идущего через всю пирамиду, не обнаружено; наиболее часто используемый коридор поднимается вверх, к квадратной камере в верхней части пирамиды» (также см. главу 1).

Несмотря на общую недостоверность арабских источников, надо признать, что эти выдержки заключают в себе реальную информацию в пользу концепции комплекса подземных ходов и камер в Гизе.

## Тайные учения

Герметическая традиция составляет основу для многих тайных доктрин и учений, которых до сих пор придерживаются такие секты, как масоны и розенкрейцеры. Эта традиция, широко распространенная в Европе в эпоху средневекового Ренессанса, была основана на различных древнегреческих и коптских текстах, свидетельствовавших, что информация, заключенная в них, заимствована из тайных писаний Гермеса. Гермес — это греческий аналог Тота, египетского бога мудрости, и многие ученые полагали, что источники этих текстов — египетские книги. Эдриан Джилберт подробно рассмотрел эту тему и в 1992 г. подготовил к переизданию перевод «Hermetica», выполненный в 1924 г. В. Скоттом. Он цитирует следующий фрагмент, являющийся высказыванием самого Тота (247):

Они [Исида и Осирис] обретут знание всех моих тайных писем и постигнут их смысл; некоторые из этих писаний они оставят себе, а другие, способные принести пользу смертным людям, они напишут на плитах и обелисках.

Это не только поддерживает ряд легенд, о которых мы уже говорили, но и указывает на происхождение учений, на длительное влияние которых в упрощенном виде указывает хотя бы расхожее выражение «герметически запечатан». За недостатком места мы не станем подробно разбирать такие учения в нашей книге (248), да и в любом случае их

истинное содержание скрыто от всех, кроме высших посвященных, а в ряде случаев оно искажено и утратило свой изначальный смысл. Тем не менее существуют некоторые аспекты, способные пролить свет на гипотезу о Зале Записей.

Говоря о масонах, Коллинз утверждает, что основная часть их современного учения основана на Книге Еноха, в которой библейский патриарх Енох прямо отождествляется с Тотом-Гермесом. Эта книга складывалась на протяжении многих веков из фрагментов многих рукописей, и хотя здесь не место вдаваться в детали, из содержания видно, почему составители корпуса Ветхого Завета не включили ее в канон. Дело в том, что она выдвигает ряд интригующих, а для догматики раннехристианской церкви — откровенно шокирующих вопросов. Особый интерес для нас представляет содержащееся в ней свидетельство о том, что до Потопа Енох устроил «девять тайных склепов», один поверх другого, и в самом нижнем из них положил «золотую треугольную скрижаль» (или, по другому преданию, белый восточный камень порфир), на которой было начертано Неизреченное Имя еврейского Бога. Вторую скрижаль с вырезанной на ней информацией, полученной «от ангелов», хранил сын Еноха Мафусал. Поверх этих склепов Енох соорудил две «неуничтожимых колонны», на одной из которых были начертаны основные знания семи наук рода человеческого, а надпись на другой гласила, что «неподалеку от нее, в подземном склепе, будет найдено бесценное сокровище». Далее в книге утверждается, что впоследствии царь Соломон обнаружил эти склепы и установил найденные колонны (или их копии) в возведенном им Храме. Эти две символических колонны вплоть до сего дня составляют неотъемлемую часть любого масонского храма (249).

Упомянув о розенкрейцерах, Томас сообщает, что знаменитый манифест «Fama Fraternitatis», появившийся в 1614 г., описывает акт вскрытия могилы магистра Христиана Розенкрейца (250):

Гробница имела семь стен с дверьми, ведущими в хранилища книг и свитков. В центре стоял круглый алтарь, испещренный иероглифами. Склеп был превосходно освещен искусственным солнцем, сиявшим с потолка.

Что касается Гизы, то в 1936 г. великий император ордена розенкрейцеров Спенсер Льюис писал в книге «Символическое пророчество Великой пирамиды», что плато Гиза таит в себе множество подземных камер, — мысль, которая уже встречалась нам много раз. Однако Льюис утверждает, что вся эта подземная сеть уже давно обнаружена (251). Видимо, перед нами — неверная интерпретация фактов, связанных с расчисткой Большого Сфинкса и прилегающей территории, а также с открытием «Водяного колодца» под мостовой Второй пирамиды и различными служебными помещениями. Эту расчистку провел Селим Хасан (см. главу 1). По сути, приводимые Льюисом диаграммы сети гипотетических камер и переходов почти идентичны (см. рис. 19 и 20) планам и схеме Рэндалла-Стивенса, работа которого будет рассмотрена ниже, поскольку она предположительно была возведена ему духовными голосами древнеегипетских посвященных. Хотя считается, что он создал свою версию схем в 1925—1927 гг., они были опубликованы много лет спустя после работ Льюиса. Поэтому непонятно, кто из них является автором этих схем, зато совершенно ясно, что один из них — плагиатор.

Надо признать, что учения обоих орденов и других структур (в частности, рыцарей-тамплиеров, опубликовавших работу Рэндалла-Стивенса) являются интригующими и могут восходить к истокам древней мудрости, передававшейся на протяжении многих тысячелетий. Поэтому мы не можем избавиться от ощущения, что она подверглась искажениям. Например, Крис Найт и Роберт Ломас (оба — видные масоны) в своей превосходной работе о масонстве, озаглавленной «Ключ Хирама» и вышедшей в свет в 1997 г., утверждают, что, насколько они могут судить, современные посвященные практически не имеют ключа к реальному смыслу, символике и истокам масонских обрядов и воззрений, поэтому их книга — рассказ о попытке воскресить древние знания. Таким образом, подробности сообщений современных розенкрейцеров о тайных подземных камерах и обрядах инициации, якобы проводившихся в Сфинксе и Великой пирамиде, относятся скорее к области фантазии, нежели к фактам.

## Сенсация Блаватской

Многие из вас наверняка слышали о госпоже Елене Петровне Блаватской. Блаватская, родившаяся в 1831 г. в России, объездила Индию и Дальний Восток, а затем обосновалась в Англии, где в 1875 г. основала Теософское общество. Суть теософской доктрины сводится к тому, что все религии мира происходят от общего древнего источника и что род человеческий на протяжении тысячелетий прошел через несколько «коренных рас». Когда эти идеи были впервые высказаны в ее первой книге, озаглавленной «Разоблаченная Изида», они настолько поразили тогдашние ортодоксальные религиозные и научные круги, что Блаватская подверглась беспощадным нападкам за проповедь ненаучных и бездоказательных взглядов. Во введении к своей второй книге, названной «Тайная доктрина» и опубликованной в 1888 г., Блаватская обращается к ретроспективе, утверждая, что ее первая книга была воспринята неверно, и впоследствии она переработала свой подход к истории. Несмотря на это, ее книга была единодушно отвергнута даже наиболее радикальными авторами того времени как абсолютно ненаучная. Книгу постоянно обвиняли в том, что она — плод медиумических контактов автора с пресловутыми «великими посвященными» или, хуже того, чистая выдумка. Это мнение еще более подкреплялось постоянным использованием Блаватской и ее последователями таких терминов, как «магия» и «окультизм», ставших еще более стереотипными, чем Атлантида, что, естественно, отпугивало даже самых свободомыслящих ученых и исследователей, включая и нас самих.

Утверждение, что в основу этого труда положены не одни только медиумические контакты, высказывается во введении, где упоминается «Книга Дзян», на которой во многом основана «Тайная доктрина» (252):

Одним из наиболее важных и серьезных возражений против корректности и достоверности труда в целом можно считать предварительные СТРОФЫ [«Книги Дзян»]: «Как можно проверить высказанные в них суждения?» Правда, если большая часть санскритских, китайских и монгольских текстов, упоминаемых в этих томах, известны хотя

бы некоторым ориенталистам, то главного труда — из которого заимствованы эти СТРОФЫ — нет ни в одной европейской библиотеке. «Книга Дзян» (или «Дзэн») совершенно неизвестна нашим филологам, или, во всяком случае, они никогда не слышали о ней под ее нынешним названием. Это, конечно, большой недостаток тех, кто придерживается методов исследований, предписанных официальной Наукой; однако для изучавших оккультизм и для всякого истинного оккультиста это не имеет никакого значения. Основной корпус приводимых здесь доктрин был найден в виде фрагментов, разбросанных по сотням и тысячам санскритских манускриптов, некоторые из которых уже переведены — и, как обычно, испорчены ложными толкованиями, — а другие еще ожидают своей очереди. Таким образом, любой ученый имеет возможность проверить высказанные здесь утверждения и сверить большинство цитат. [Заглавные буквы в слове «Строфы» принадлежат Блаватской].

Что до предположения, что Блаватская все это выдумала, то здесь не место разбирать ее работу в деталях. Мы можем лишь предложить тем из читателей, которые заинтересуются процитированным выше трудом, прочесть хотя бы введение, если не всю «Тайную доктрину» — двухтомный труд объемом более 1000 страниц. Это позволит каждому составить собственное представление о ней. Мы же заметим, что метод Блаватской лишь производит впечатление научного, ибо между ее текстами и визионерскими материалами Эдгара Кейси, о котором речь ниже, зияет целая пропасть. Такая же пропасть зияет и между бескорыстными мотивами Блаватской (девизом созданного ею общества были слова «Нет ни Религии, ни Закона выше, чем Истина») — и действиями того же Захарии Ситчина, о которых мы говорили выше.

Композиция двухтомного труда мадам Баватской такова. Первый том, «Космогенез», рассказывает о сотворении космоса и Земли, а второй, «Антропогенез», — о различных этапах развития рода человеческого. Каждый из томов начинается с нескольких строф из «Книги Дзян», сопровождаемых пространственным комментарием, поясняющим и соотносящим их содержание с другими творениями и идеями. Гиза и ее пирамиды удостоились лишь краткого упомина-

ния (253), а Зал Записей не упомянут вообще. Потенциально взрывной характер книги Блаватской и, возможно, ответ на загадку происхождения древней мудрости виден из следующего отрывка. Хотя «новая Исида» не говорит прямо, где она находилась, когда штудировала указанный манускрипт (по понятным причинам роду человеческому может быть открыта лишь малая часть «универсальной и вечной мудрости»), тем не менее она дает ключ к этому:

Впрочем, что бы ни осталось на долю писателя после неистовой критики, совершенно ясно одно. Члены некоторых эзотерических школ, резиденция которых находится за Гималаями, а ответвления можно найти в Китае, Японии, Индии, на Тибете и даже в Сирии, а также в Южной Америке, утверждают, что они обладают *sum total* (всей совокупностью. — *курсив Блаватской.*) священных и философских творений в рукописном и печатном виде: всеми книгами, которые когда-либо были написаны на всех языках и видах письма от начала письменности — от идеографических иероглифов до алфавита Кадма и деванагари.

Во все века считалось, что со времен уничтожения Александрийской библиотеки всякий записанный труд, который способен привести непосвященного к познанию некоторых таинств Тайной Науки, усердно разыскивался совместными усилиями членов Братства. Более того, знающие люди говорят, что, после того как такие труды находили и снимали с них три копии, хранившиеся по отдельности в надежном месте, сами эти труды уничтожались (254).

Более того, во всех больших и богатых ламаистских монастырях существовали библиотеки в подземных криптах и пещерах, высеченных в скалах, там, где в горах расположены *гонпа* и *лхаканг*. Несколько таких тайных мест есть за Западным Цайдамом, на уединенных перевалах Куньлуня (Каракорумское нагорье в Западном Тибете). На окраине Алтын-Тога, на землю которого никогда не ступала нога европейца, существует некая деревушка, затерянная в глубоком ущелье. Это небольшое скопище домиков, деревня, а не монастырь, с бедным храмом, в котором служит один старый лама, отшельник, живущий поблизости, чтобы присматривать за ним. Паломники говорят, что подземные га-

лереи и залы под храмом хранят собрание книг, число которых, по их рассказам, слишком велико даже для того, чтобы разместиться в Британском музее (255).

...некоторые — хотя отнюдь не все — из учений Тайных Школ хранились в Ватикане и сделались составной частью таинств в виде искаженных прибавлений, внесенных в первоначальное христианское учение латинской церковью. Таков вновь принятый догмат о Непорочном зачатии. Этим же объясняются резкие гонения, предпринятые римско-католической церковью против оккультизма, масонства и вообще всякого неортодоксального мистицизма (256).

Блаватская с полной определенностью высказывается о причинах того, почему такая информация так долго скрывалась — и будет скрываться еще долго, до тех пор, пока западный мир не претерпит коренные изменения. Она в первую очередь рассматривает вопрос о том, как христианская церковь пыталась искоренить все свидетельства древних знаний (257):

Несмотря на сверхчеловеческие усилия раннехристианских отцов изгладить Тайную Доктрину из самой памяти человека, им это не удалось. Правду убить невозможно; отсюда и крах попыток стереть с лица земли всякие следы Древней Мудрости и уничтожить любые свидетельства, указывающие на нее. Стоит только подумать о тысячах, а возможно, и миллионах сожженных рукописей; о монументах с их слишком неосторожными и выразительными символами, обращенными в пыль; о бандах ранних отшельников и аскетов, бродивших по руинам разрушенных городов Верхнего и Нижнего Египта, в пустынях и горах, в долинах и на нагорьях, будучи обуреваемы страстным желанием уничтожить любой обелиск и колонну, свиток и пергамент, который им удавалось заполучить в руки, если только на нем не было символа *tau* или какого-либо иного знака, украденного и приспособленного новой верой; — и сразу станет ясно, как могло получиться, что от Прошлого осталось так мало записей. Поистине, воинственные духи фанатизма раннего и средневекового христианства и ислама с первых дней любили обитать во мраке и невежестве... Обе веры добыли себе прозелитов концом меча; обе воздвигли свои церкви на лобзающем небо пламени гекатомб человеческих жертвоприношений.



Затем Блаватская рассказывает, почему в результате таких жестоких репрессий падение человека во тьму невежества вызвало необходимость медленного и постепенного распространения утраченной мудрости (258):

Это не вина посвященных, что такие документы теперь «утрачены» для непосвященных; равно как их [посвященных] действия не продиктованы ни эгоизмом, ни желанием монополизировать живительные священные предания. Часть Тайной Науки на бесчисленное множество веков должна была остаться скрытой от любопытства непосвященных. Но это объяснялось тем, что открыть неготовым множество тайн столь великой важности — все равно что дать ребенку зажженную свечу на пороховом складе.

По меньшей мере сильно сказано! Что же касается самой Великой пирамиды, то Томас указывает, что один из учеников Блаватской по имени Э.П. Синнетт писал следующее (259):

...одной из целей Великой пирамиды было хранение неких материальных объектов исключительной важности, используемых во время оккультных мистерий. Говорят, они погребены в скале, а пирамида была возведена над ними...

Далее он утверждает, что «Хуфу просто восстановил отдельные части пирамиды, закрыв тайные камеры и оставив свои картуши». Эта версия — превосходная предшественница «теории переделки» Алана Элфорда. Хотя мы допускаем, что знаменитая пирамида могла быть сооружена Хуфу на месте, важность которого он понимал, или что он мог найти некий древний тайник и накрыть его своим монументом, мы не можем принять предположение Синнетта о том, что сама пирамида была возведена гораздо раньше, что тайник находился глубоко под землей и в разгрузочных камерах и что Хуфу просто позаимствовал их, каким-то образом пробившись в верхний тайник, а затем вновь опечатав камеры. Впрочем, Блаватская сама дипломатично признала, что Синнетт — далеко не лучший ее ученик (260).

## Предварительные выводы

На основании вышеизложенного следует признать весомость свидетельств в поддержку гипотезы о том, что тайные записи об отдаленном прошлом рода человеческого и тайные знания действительно существуют в самых разных концах света. Однако свидетельства о связи их с монументами Гизы куда менее убедительны, так что самое большее, что мы можем сказать о плато, — что существует множество легенд и слухов о некоем подземном комплексе, который может привести к еще неоткрытым камерам, находящимся под Великой пирамидой. Чтобы иметь основания сделать более определенные выводы о Зале Записей в Гизе, поговорим теперь о человеке, вдохновившем «новых искателей» на продолжение поисков на плато...

## «Спящий пророк»

В первой половине XX в. американский ясновидящий Эдгар Кейси snискал мировую известность в качестве медиума, целителя и пророка. Погружаясь в медитативный транс, он продиктовал многие тысячи «изречений» для отдельных лиц, снабженных деталями их прежних жизней, часто относившихся к глубокой древности. Хотя сам Кейси, находясь в таком трансe, не сознавал содержание своих изречений, окружающие неизменно записывали их. Со временем расшифровки этих записей заставили его самого поверить в целый ряд пророчеств, включая реинкарнацию (перевоплощение), из-за чего он поначалу глубоко переживал, будучи убежденным приверженцем ортодоксальных христианских верований. Между тем существуют многие тысячи записей его прозрений, хранящиеся в библиотеке ARE и фигурирующие в сотнях книг, написанных о Кейси.

Свою репутацию Кейси по большей части приобрел благодаря способности ставить «холистические» медицинские диагнозы. Начало этому было положено в 1901 г., когда он под гипнозом правильно диагностировал заболевание горла у себя самого, из-за чего утратил способность говорить и оказался в состоянии психологического стресса. Можно не сомневаться, что его успех в этой области спо-

собствовал развитию холистической медицины, и одного этого было достаточно, чтобы создать Кейси репутацию уникального провидца, а не законченного чудака. На наш взгляд, его пророчества заслуживают тщательного изучения.

## Атланты и Атлантида

Чтобы оценить сказанное Кейси о Зале Записей, нам необходимо внимательнее рассмотреть более широкий «атлантический» контекст, в котором и следует рассматривать эту тему. Изречения Кейси свидетельствуют, что значительная часть его пациентов во время своей прежней инкарнации жила в Атлантиде — мифическом мире, популярность которому создал Платон, который с тех пор постоянно ищут и о котором ведут бесконечные споры. Записи Кейси говорят, что сам он — реинкарнация некоего жреца по имени Ра-Та, жившего в ту эпоху, и реинкарнация многих существ из Атлантиды, Лемурии и других доисторических цивилизаций в нашу эпоху носит сознательный характер, чтобы все они могли наблюдать за огромными переменами, происходящими на Земле. Хотя язык, которым пользуется «спящий пророк», часто крайне труден и непонятен, на основе многочисленных расшифровок его прозрений, накопившихся за долгие годы, мы можем попытаться воссоздать историю Атлантиды и приблизиться к истокам рода человеческого.

Основным источником записей по этой теме являются: книга «Эдгар Кейси об Атлантиде», подготовленная сыном «пророка», Эдгаром Эвансом Кейси, в 1968 г., и — несколько неожиданно — «Наследие Древнего Египта» Марка Ленера, опубликованная в 1974 г., еще до его обращения в ортодоксальную версию истории. В течение 22 лет, с 1923 г. и вплоть до своей смерти в 1945 г., Кейси оставил более 1000 записей, касающихся темы Атлантиды. В сумме они составляют примерно одну пятую его записей, тогда как преобладающее большинство (60%) связано с медициной и вопросами целительства.

Записи Кейси указывают, что Земля примерно 10,5 млн лет назад была заселена «духовными существами», которые постепенно принимали материальный облик. Эти существа

были бесполоыми, и им потребовалось длительное время, чтобы разделить на мужской и женский пол. Цивилизация атлантов, возникшая примерно 50 тысяч лет назад, периодически подвергалась уничтожению, иногда — в результате природных катастроф, а в последний раз — по собственной вине, из-за применения высоких технологий, основанных на использовании кристаллов. Ее история складывалась из конфликтов между «Сынами Закона Единого», которые пытались сохранить верность пути справедливости, и «Сынами Белиала», предававшимися сексуальным утехам и злоупотреблявшим властью и техникой. Последние со временем одержали верх, и перед лицом неминуемой катастрофы часть наиболее просвещенных атлантов нашла спасение во всех концах земного шара. Это и были те самые пришельцы, которые примерно в 10 500 г. (261) до н.э. принесли цивилизацию в Египет и создали несколько Залов Записей, чтобы сохранить в них Древнюю Мудрость и предостеречь род человеческий напоминанием о судьбе, постигшей Атлантиду.

### Записи, записи, записи

Согласно прозрениям Кейси, существовало три основных места, где были погребены такие записи. Их

...следует искать в подводной части Атлантиды, или Посеиде, там, где еще можно отыскать обломки храмов, покрытые многовековыми слоями донных осадений. Это место находится возле острова Бимини, недалеко от берегов Флориды. А также в храмовых надписях в Египте... Были сделаны такие надписи и там, где ныне находится Юкатан, в Америке, где недавно, всего несколько месяцев назад, были найдены эти камни (о которых они так мало знали). На Юкатане сохранилась та же эмблема [кристалл или «горючий камень» (пирит)]. Давайте поясним это, поскольку это легко найти. Потому что они должны быть доставлены в эту Америку, в эти Соединенные Штаты. Часть их, как мы знаем, окажется в музее штата Пенсильвания. Другая часть будет доставлена для сохранения в Вашингтон или в Чикаго (262).

Эта запись была сделана 20 декабря 1933 г., но, насколько нам известно, никому еще не удалось найти храмовые камни Юкатана с такой «эмблемой» ни в одном из указанных мест. В одном из других пророчеств о юкатанских записях говорится, что «тамошний храм — это и есть тот самый храм» (263), а в других сказано, что это — «храм Илтара» — предводителя атлантов, бежавших на Юкатан (264).

## Зал Записей в Гизе

Наиболее конкретным указанием Кейси места нахождения Зала в Гизе является следующая запись (265):

Место, где он расположен, находится (когда солнце восходит из вод) там, куда падает тень (или свет) между лапами Сфинкса, который был воздвигнут как хранитель или страж. Войти в него из соединительных камер, [идущих] из правой лапы Сфинкса, будет невозможно до тех пор, пока не настанет время, когда произойдут изменения в сфере человеческого опыта. Так [он находится] между Сфинксом и рекой.

Большинство исследователей знают об этой записи, и она служит основным источником разного рода слухов и спекуляций о месте входа, который, как утверждают, расположен поблизости от правой лапы Сфинкса. Но, отчасти в связи с несколько неопределенной терминологией, лишь немногие пытались определить местоположение самого Зала. Впрочем, Пьер Лемесурье (который, как мы помним, является одним из нынешних знаменосцев гипотезы о том, что в пирамидах запечатлена хронология истории), обычно указывает, что Зал, по всей вероятности, находится между 23,5° и 27,75° строго к северо-востоку от передней части Сфинкса. Далее он утверждает, что это указывает на «небольшой холм между Сфинксом и Нилом, который в наши дни жители Назлета используют в качестве мусорной свалки», и «чуть позади низкой стенки, идущей по диагонали поперек дороги от Сфинкса». Надо сказать, что, оказавшись в Назлете, мы слышали рассказы о проводившихся там исследованиях, но сами проверить это и провести собственные изыскания не смогли (266).

Наконец, записи Кейси указывают, что сокровенный Зал сам мог иметь форму пирамиды (267) и что хранящиеся там знания записаны на смеси письменности древних египтян и атлантов (268).

## Подтверждения из практики

Мы уже говорили, что медицинские диагнозы и дар исцеления Кейси неоднократно подтверждались на практике. Между тем недавно была опубликована строго научная критика прозрений и воззрений Кейси. Ее автор — К. Пол Джонсон, работа которого «Эдгар Кейси в контексте» — первый серьезный труд, подготовленный автором, никак не связанным с ARE. Джонсон заявил, что «можно с полной уверенностью сказать, что общие представления об основах здоровья, встречающиеся в записях, по большей части получили подтверждение за полвека, истекших со дня смерти Кейси» (269).

Обращаясь к его многочисленным пророчествам, в частности, о важных «изменениях на Земле», которые будут включать в себя не только Второе пришествие Христа, но и масштабные геологические сдвиги в обеих Америках и других частях света, Джонсон детально рассматривает их (270). Большинство из таких прогнозов исполнилось, так как в записях сказано, что они должны произойти самое позднее в 1998 г. Однако Кейси утверждал, что остатки части Посейды, или Атлантиды, вновь поднимутся на поверхность в 1968 или 1969 г. (271), что уже упоминалось нами выше в связи с записями о Бимини. И действительно, в 1968 г. доктор Мэйсон Валентайн обнаружил остатки так называемой Бимини Родд («Дороги Бимини»). Бимини Родд — это огромная подводная мощная дорога шириной 300 футов (90 м) и длиной 1600 футов (480 м), состоящая из рядов плит размером 8 на 10 футов. Споры о том, является ли она рукотворной или нет, а также о необходимости ее дальнейших исследований продолжаются до сего дня. Однако Клайв Принс и Линн Пикнет в своей книге «Тайна звездных врат» утверждают, что об этой «дороге» было известно уже давно и что ее открывателями явились члены ARE.

Любопытно отметить, что Кейси описывает передовые

технические средства, использовавшиеся жителями Атлантиды, и создается впечатление, что некоторые из них были изобретены во время создания этих записей. Например, он упоминает «корабли, которые летают по воздуху и плавают под водой»; «лучи смерти или сверхмощные космические лучи», которые были открыты в последующие 25 лет; «универсальные силы, действующие во Вселенной»; «передачу мыслей на расстояние»; «преодоление силы тяготения» и «чудовищно мощный кристалл», или пирит, из которого исходят невидимые лучи и который служит источником энергии для судов и других машин (272).

Но какова же точность этих записей в отношении Гизы? Они гласят, что Великая пирамида была возведена между 10 490 и 10 390 гг. до н.э., примерно в одно время со Сфинксом; что пирамида возводилась не в качестве усыпальницы, хотя другие служили таковыми. Наконец, эти записи поддерживают гипотезу о хронологии, запечатленной в пирамиде (273). Все эти записи противоречат нашим прежним аргументам. С другой стороны, эти записи говорят, что пирамида была воздвигнута «при помощи сил природы, заставлявших железо плавать; так и камни парили в воздухе» (274). Это указывает на использование левитации, о которой мы упоминали выше.

Таким образом, попытки найти поддержку в записях и пророчествах немедицинского плана дали неоднозначные результаты.

## Подтверждения из эзотерических источников

Как же воспринимать записи Кейси, если мы рассмотрим возможные источники эзотерического, а не практического характера? Основанные на древних рукописях данные, изложенные в «Тайной доктрине» Блаватской, во многом совпадают с записями Кейси, и не в последнюю очередь — в том, что касается описаний пяти «коренных рас» рода человеческого, существовавших некогда на Земле. Джонсон не только провел тщательное сравнение «христианской теософии» Кейси с «эзотерической теософией» Блаватской (275), но и установил, что создание этих записей началось лишь в 1923 г., когда преуспевающий издатель по имени Артур

Ламмерс обратился к Кейси с просьбой познакомить его с одной из записей. Биограф Кейси, Томас Сагрю, писал в этой связи (276):

Он [Ламмерс] упомянул о таких вещах, как мистические религии Египта и Греции, средневековые алхимики, мистика Тибета, йога, госпожа Блаватская и теософия, Великое Белое братство, эфирный мир и проч. Эдгар пришел в замешательство.

Более того, Кейси провел в тесном общении с Ламмерсом несколько недель, но их интерес друг к другу оказался кратковременным. Важное значение здесь имело то, что Ламмерс был весьма начитан в теософских вопросах и, по видимому, активно обсуждал их в тот период в беседах с Кейси. Примерно в то же время у Кейси завязалась близкая дружба с финансистом по имени Мортон Блюменталь, который, по утверждению Джонсона, был еще и видным теософом. Их сотрудничество продолжалось несколько лет, и Блюменталь принимал тесное участие в проведении и финансировании некоторых проектов Кейси. Джонсон даже отмечает, что Кейси выступил с лекцией о медицинской проблематике на заседании Бирмингемского Теософского общества в 1922 г., за год до встречи с Ламмерсом (277). Если учесть тот факт, что его записи во многом «подсказаны» вопросами по этому предмету, вполне реально возможность того, что Кейси действительно вещал из глубины своего подсознательного, а не пребывал в нормальном состоянии сознания с неизбежными небольшими искажениями.

Точно так же тот факт, что некоторые детали в этих записях, отстоящих друг от друга на много лет, повторяются, не следует считать опровергающим гипотезу Кейси, поскольку мы придерживаемся мнения, что подсознание способно запоминать и воспроизводить все, что в нем хранится. Это не значит, что Кейси фальсифицировал что-либо, просто во время диктовки своих прозрений он мог находиться под влиянием подсказок своих знакомых и пациентов. К такому же выводу приходит и Джонсон, говоря о записях немедицинского плана. В конце концов, это опровергает миф том, будто Кейси не интересовался теософскими учениями и не обладал никакими познаниями о них.

Более детальные исследования об Атлантиде, опублико-



вавшиеся их авторами во время активного создания записей Кейси о ней, содержат немало совпадений. В их числе, например, «Повесть об Атлантиде» В. Скотта-Эллиота, вышедшая в 1896 г. и частично основанная на медиумическом материале, и многочисленные немедиумические книги Льюиса Спенса, например, «История Атлантиды», опубликованная в 1926 г. Читал ли Кейси эти книги, или ему рассказывали о них? Кто знает...

Совершив поездку в Египет, Ленер выяснил, что некоторые записи Кейси содержат ссылки на «Книгу мертвых» (278). Что именно выведет «пророк» о Древнем Египте у своих знакомых теософов? В частности, была ли ему известна книга его современника — Рэндалла-Стивенса? Мы уже отмечали, что в последней активно использован медиумический материал об Атлантиде и Зале Записей, восходящий к древнеегипетским посвященным со звучными именами — Осираэс и Онеферу (279). Хотя этот материал получен по таким же медиумическим каналам, Рэндалл-Стивенс пребывал в состоянии бодрствования, когда слышал свои «голоса», и знал, от кого они исходят, тогда как Кейси находился в трансе и не знал источника своей информации, хотя мы можем предположить, что это был жрец Ра-Та. Более того, Рэндалл-Стивенс вел нормальный образ жизни и был широко известным певцом, никогда прежде не вступавшим в медиумические контакты и мало интересовавшимся оккультными вопросами до 1925 г., когда с ним вступили в первый контакт. На основании этого он не пытался делать никаких заключений о контактах (которые всегда имели форму диктовки с его голоса), а просто записывал их, будучи уверен, что с ними необходимо познакомить мир. Более того, целый ряд свидетелей подтверждали его особый метод рисования (включавший в себя детальные изображения лиц «посвященных», несмотря на то что прежде у него не наблюдалось особых художественных способностей) — быстрый, иногда выполненный вверх ногами рисунок по принципу «беспроводной передачи изображений» (аналог современного факса).

«Голоса» Рэндалла-Стивенса подробно рассказывали об Атлантиде и даже о генеалогическом древе ранних предков рода человеческого (280). Но что конкретно они говорили о Гизе? Они соглашались с Кейси в том, что все постройки

на плато были воздвигнуты в глубокой древности после гибели Атлантиды, вместе с «Храмом Птаха», построенным где-то на юге. По мнению «голосов», оба эти комплекса были храмами посвящения, предназначенными для «подготовки неофитов к таинствам божественного Космоса», и на протяжении истории они дважды закрывались во времена, когда к власти в Египте приходили «нечестивые силы». Правитель, сумевший объединить юг и север страны, носил имя Ментос (что позволяет отождествить его с Менесом). Он обеспечил стабильность, позволившую в его правление вновь открыть храмы. Впоследствии Хуфу и двое его преемников приспособили пирамиды Гизы под собственные усыпальницы, не сознавая их истинного назначения, и цари последующих эпох стали придавать своим гробницам форму пирамид (281).

«Голоса» описывали природу храмов и коридоров для посвященных в Гизе. Они утверждали, что подземные коридоры соединяют между собой три больших пирамиды и Сфинкса, и излагали детальные планы подземных ходов и камер, составившие целую серию чертежей (см. рис. 19 и 20). Более того, голоса поведали некоторые аспекты процесса инициации (посвящения), включавшего в себя в разные годы ряд различных этапов. Первый этап включал в себя требование пройти через «Храм Очищения» — Храм Сфинкса; полежать в саркофаге в небольшой «капелле» перед Сфинксом; войти в «Зал Мистерий» позади него, оставшись телом в «Камере Переселения», чтобы совершить путешествие в астральном плане в «Камеры Тьмы»; затем пройти через «Храм Лотоса», выдержать прохождение через «Залы испытаний», находившиеся под Третьей пирамидой, в которых посвящаемый участвовал в решении сложных интеллектуальных загадок, именованных «Испытание Внутренним», и, наконец, войти в «Залы Света», или «Дом Осириса», иногда именуемый «Дом Камня», окруженные со всех сторон озером кристально чистой воды. Второй этап включал в себя овладение «ветвью божественного древа тайн», известного как «концентрация», или раскрытие «латентных сил разума, которые заключены в каждом человеке». Следующие этапы или «градусы посвящения» в деталях не описаны (282). Описание завершается утверждением, что род человеческий обладает еще более грозным потенциалом

разрушения, чем жители Атлантиды, в частности — «мощными магнитными полями, простирающимися в космос», что нарушает природное равновесие сил (283).

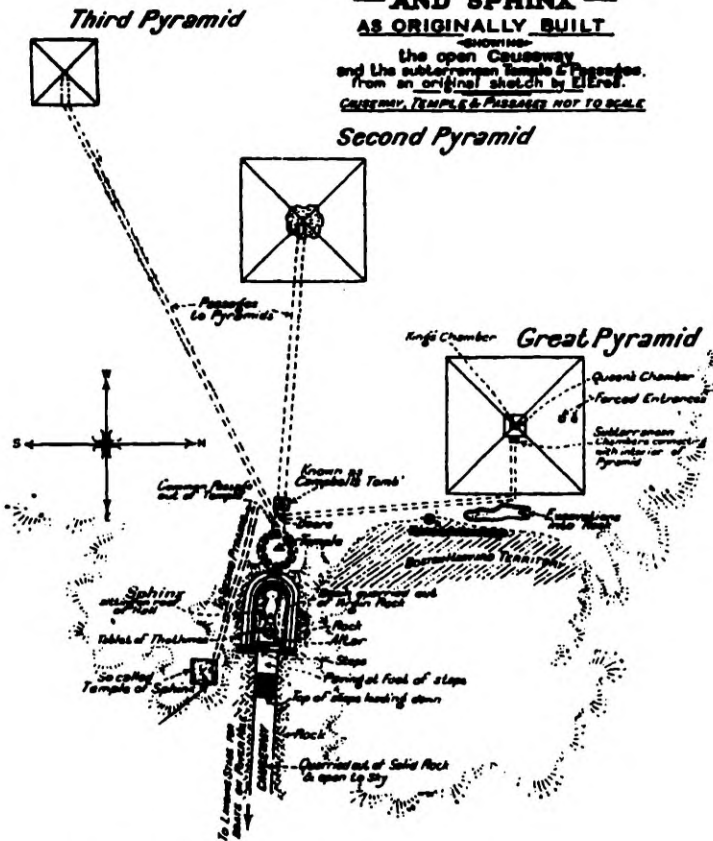
Рэндалл-Стивенс подчеркивает, что он совершил первую поездку в Египет, чтобы увидеть Гизу, в 1927—1928 гг., то есть *после* того, как он отразил полученную от «голосов» информацию в своем труде «Книга Истины: голос Осириса», созданном между 1925 и 1927 гг. (эта книга впоследствии стала первой частью его труда «Атлантида в последние дни»). Планы и схемы, воспроизведенные нами на рис. 19 и 20 и созданные в те же годы, запечатлели пролет ступеней перед Сфинксом, очень похожий на тот, что описан Вайсом в его «Изысканиях». Эти объекты датируются греко-римским (эллинистическим) периодом и были возведены поверх Храма Сфинкса. Хотя устные предания постоянно упоминают последний как составную часть церемоний инициации, судя по диаграммам, ясно, что автор имеет в виду Храм в Долине, тогда как сам Храм Сфинкса не упоминается. Схемы были созданы как раз в тот период, когда Барэз вел раскопки данной постройки. Подобное расхождение — тревожный сигнал.

Этот рассказ более обстоятелен, чем прочие, касающиеся возможной природы «масонского центра» в Гизе. Хотя мы испытываем определенную симпатию к общему принципу ритуалов инициации, проводившихся в Гизе, мы не можем принять версию о том, что эти сооружения были возведены в глубокой древности, а в эпоху IV династии были всего лишь приспособлены к новым нуждам. Несмотря на несомненную достоверность материалов Рэндалла-Стивенса, его книги были изданы «рыцарями-тамплиерами Водолея» на Джерси, и поскольку в этих книгах содержится множество имен и подробностей, которые не вполне согласуются с известными египетскими божествами и царями, мы не можем избавиться от ощущения, что что-то в его аргументации не так и что известная информация могла быть перемешана в виде апокрифов, поддерживающих основную доктрину. Это — чистая эмпирика, которая не может быть подтверждена ничем иным, как обращением к археологическим свидетельствам.

Немало общего с записями Кейси можно найти при изучении необычного источника — «хрустальных черепов»,

**PLAN OF THE PYRAMIDS  
— AND SPHINX —  
AS ORIGINALLY BUILT**

— REMOVED —  
the open Causeway  
and the subterranean Tunnels & Passages,  
from an original sketch by Elzer.  
CAUSEWAY, TEMPLE & PASSAGES NOT TO SCALE



**ELEVATION  
LOOKING WEST**

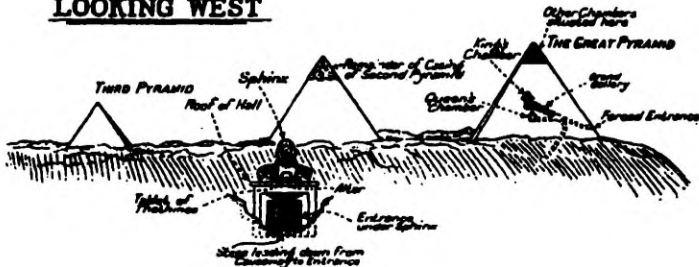
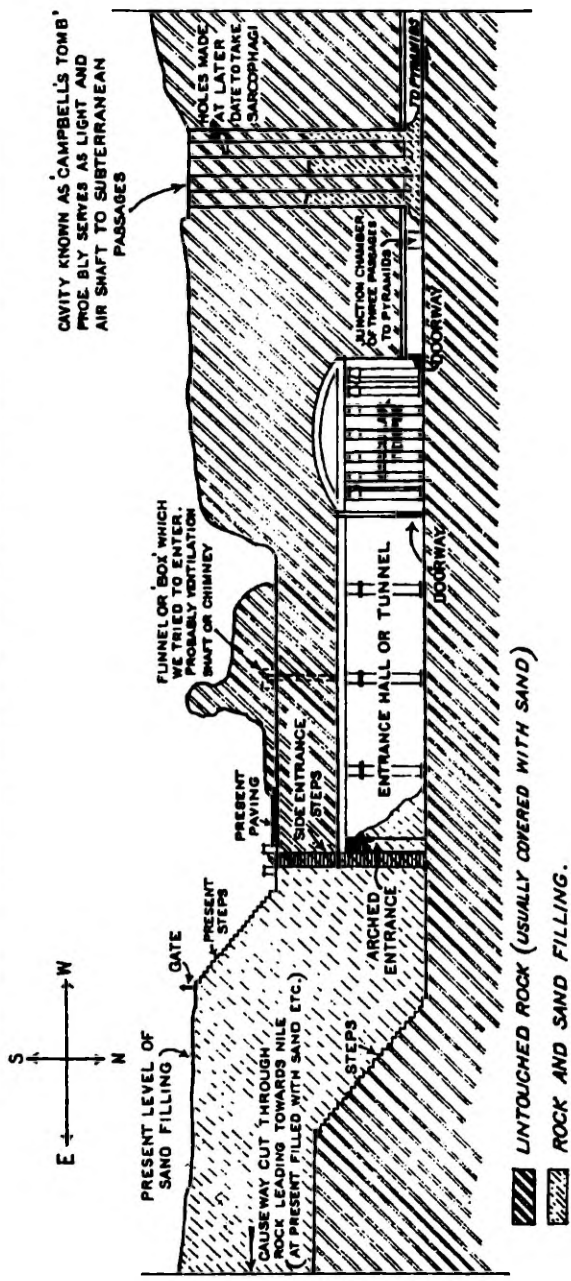


РИС. 19. ПЛАН-КАРТА РЭНДАЛЛА-СТИВЕНСА, ИЗОБРАЖАЮЩАЯ  
«МАСОНСКИЙ ЦЕНТР» В ГИЗЕ (284)

# HALF SECTIONAL ELEVATION OF SPHINX, SUBTERRANEAN TEMPLE, CAUSEWAY AND PASSAGES. NOT TO SCALE



CAVITY KNOWN AS CAMPBELL'S TOMB' PROBABLY SERVES AS LIGHT AND AIR SHAFT TO SUBTERRANEAN PASSAGES

РИС. 20. СХЕМА РЭНДАЛЛА-СТИВЕНСА, ИЗОБРАЖАЮЩАЯ ХРАМЫ ПОД СФИНКСОМ (285)

которых найдено достаточно много. Хотя научные исследования доказали, что некоторые из них — подделки, сфабрикованные в последние двести лет, это относится далеко не ко всем. В своей книге «Тайна хрустальных черепов», изданной в 1997 г., Крис Мортон и Кери Луиза Томас излагают широкий круг легенд о черепах, в частности — легенд самих коренных жителей Америки. Так, исследователи обследовали череп, найденный в 1924 г. в Лубаантуне (Белиз) Фредериком Митчелл-Хеджесом и ныне хранящийся у его дочери Анны в Китченере, что возле Торонто (Канада). Научный анализ не смог опровергнуть аутентичность этого черепа, и, более того, канадский экстрасенс Кэрол Уилсон попыталась раскрыть его тайны посредством медиумического сеанса. Полученная ею информация гласит, что череп был создан посредством оформления «формы мысли»; он уже был на Земле 17 000 лет назад и предназначался в качестве звена телепатической связи с другими измерениями, чтобы поведать нам о прошлом и предостеречь о надвигающейся катастрофе, включая сдвиг магнитного поля Земли, повышение уровня Мирового океана и исчезновение огромных массивов суши (286). Поскольку было сказано, что другие такие же черепа существуют под дном океана, а некоторые еще не обрели «надлежащей формы», можно не сомневаться, что эти артефакты соответствуют описанию потенциальных хранилищ знаний, которые поддерживают общие принципы источника древней мудрости.

Наконец, последним подтверждением из эзотерических источников является книга, написанная в 1997 г. английским медиумом Энн Уокер и озаглавленная «Камень с Большой Медведицы». Хотя Уокер описывает себя саму в роли «простой домохозяйки», она на протяжении ряда лет получала медиумические сообщения от некоего духа по имени «Белая Стрела». Ее записи, охватывающие события, происшедшие между 1993 и 1995 гг., включая два ее путешествия в Египет, показывают, что она получала целый ряд медиумических сообщений от Белой Стрелы и его противников в виде схем и текстов на смеси коптского и демотического египетского письма. Эти тексты перевел ученый по имени Абдель Хаким Авайан, проживающий в деревне Назлет по соседству с плато Гиза. Помощь в интерпретации картины звездного неба оказал Эдриан Джилберт (287). Эти интер-

претации и перевод выявили истинную природу происхождения рода человеческого с другой планеты, «пять этапов» эволюции рода человеческого на Земле и целый ряд «ключей», позволяющих отыскать Зал Записей. Один из этих ключей находится в гробнице Имхотепа в Ти, что в Саккаре, другой — у основания колодца возле Ступенчатой пирамиды или под ней. Третий ключ — само плато Гиза.

В частности, эти контакты поведали, что Зал Записей — на самом деле межпланетный космический корабль в виде пирамиды, первым доставивший наших предков на Землю и ныне пребывающий скрытым под плато Гиза между Великой пирамидой и Сфинксом. Считается, что этот Зал-корабль хранит информацию о нашем прошлом, включая и сообщение о том, что нашими предками были четыре мужчины-бога и четыре женщины-богини, родная планета которых была уничтожена по их собственным грехам, несмотря на попытки Белой Стрелы предостеречь их; а также пророчества о нашем будущем, подчеркивающие, что уничтожение влажных тропических лесов изменит угол наклон земной оси на целых 5°, что выведет нас на орбиту, пересекающуюся с орбитой кометы, которая врежется в Землю в 2042 г., если нам не удастся спешно восстановить тропические леса.

Весьма интригующе звучат слова Уокер о том, что она передала экземпляр записей своих контактов министру правительства Египта, и, хотя она не называет его имени, поскольку его «офис расположен возле пирамид», мы приходим к выводу, что это — не кто иной, как Захи Хавасс. Она не только сообщает, что он подписал документ, заявив «Энн Уокер говорит правду о Зале Записей», но и попросил ее дать интервью в прямом эфире местной телестудии (288).

Даже для человека свободных взглядов в этой истории есть целый ряд несоответствий. Во-первых, Уокер поведала, что Белая Стрела — это не кто иной, как сам Иисус Христос, и отметила, что надпись в камере Царицы — крест (символ чистоты или белизны) и слово «Стрела» — служит доказательством Его прежнего воплощения. Однако этого не замечал больше никто, и если бы такая надпись действительно присутствовала, ее наверняка заметил бы хоть кто-нибудь за последние 1200 лет. Во-вторых, Уокер утверждает, что главным созвездием здесь является Большая Медведица,

между тем космический корабль, как указывает Белая Стрела, прибыл из созвездия, форму которого воспроизводят пирамиды Гизы (289), а это означает, что он мог прибыть только с одной из околополярных звезд в созвездии Ориона. В довершение путаницы интерпретатор Хаким говорит, что эта планета, именуемая Молона, находилась в нашей Солнечной системе между Марсом и Юпитером (тень «Двенадцатой планеты» Ситчина?) и была уничтожена около 17 млн лет назад (290). В любом случае гипотезе о взорвавшейся планете противостоят самые серьезные космологические возражения. В-третьих, Белая Стрела отмечает, что на Земле совершил посадку целый ряд космических кораблей — свидетельство того, что она издревле подверглась активной колонизации. Хаким поддерживает эту версию, подчеркивая, что Гиза была колонизирована беженцами с Атлантиды примерно в 20 000 г. до н.э. (он частично использует «Тексты Эдфу», о которых мы говорили выше). Белая Стрела вполне определенно говорит, что легенды об Атлантиде восходят к истории гибели нашей «первоначальной» планеты, что произошло примерно 17 млн лет тому назад. В-четвертых, утверждение, будто уничтожение влажных тропических лесов способно повлиять на угол наклона земной оси и ослабить ее силовые линии, звучит несколько эксцентрично.

Следовательно, Уокер явно подпала под влияние Белой Стрелы, который привлек ее внимание к аналогичной группе записей, погребенных в Мексике в недрах Холма (или Керро) Рабон. Мы понимаем, что публикация ее работы еще впереди, как впереди и издание трудов другого автора по имени Линн Герман, члена ARE.

Конечно, крайне трудно судить о том, дополняют ли или просто копируют друг друга эти многочисленные эзотерические источники информации. Можно предположить, что, после того как издание всевозможных древнеегипетских текстов, писаний госпожи Блаватской и ее сподвижников приобрело характер снежной лавины, любой автор может заимствовать из них все что угодно. Но, несмотря на недвусмысленные возражения, касающиеся отдельных элементов таких «свидетельств», подобная точка зрения была бы откровенно циничным и несправедливо обобщающим опровержением весьма значительного корпуса информации.



## Время близко

Открытие Зала в Гизе, согласно пророчеству Кейси, должно произойти в конце последнего десятилетия XX в., причем альтернативные исследователи в качестве поворотной даты называют 1998 г. Очевидно, что те из комментаторов, которые оказались настолько недалекими, что возложили надежды на этот год, остались с носом — разумеется, если они не попытались найти прибежище в теории заговора, гласящей, что все главные тайны уже обнаружены и держатся властями в секрете. Однако люди подобных взглядов должны понимать, что все может оказаться не обязательно таким, как предсказывал Кейси. Ниже следует красноречивый и честный комментарий, который сделали для нас по этому вопросу представители ARE (291):

Интересный момент, который необходимо отметить, — это постоянная взаимосвязь между открытием Зала Записей и изменениями на Земле. Это представляется более существенным, чем соотнесение с 1998 г., хотя записи действительно указывают 1998 г. в качестве поворотной даты.

Точнее, критически важное значение для изменений на Земле имеет период с 1958 по 1998 г. Это доказывает следующая запись (при воспроизведении которой переданы грамматические особенности оригинала) (292):

Теперь что касается физических изменений. Земля в западной части Америки образует разломы. Большая часть Японии уйдет под воду. У восточного побережья Америки поднимется суша. Верхняя часть Европы изменится в мгновение ока. Произойдет смещение пластов в Арктике и Антарктике, которое повлечет за собой извержения вулканов в жарких областях; затем произойдет смещение полюсов, так что в тех регионах, где был холодный или субтропический климат, установится тропический климат и будут расти мхи и папоротники. Все это произойдет в период между 1958 и 1998 гг., ибо это — время, когда Его свет вновь засияет в облаках.

Хотя в других записях Кейси подчеркивает, что осуществление всех этих изменений будет постепенным, чуждым катаклизмов, мы уже можем сказать, что прогнозы геофизических сдвигов, описанных выше, не сбылись. Что же касается духовного света Второго Пришествия Христа, кото-

рый якобы должен вернуться на Землю в этот период, мы предоставляем судить об этом самим читателям, хотя мы лично видим, что современное общество Запада все быстрее скатывается вниз по спирали в материалистической оргии вседозволенности. Более того, не следует забывать, что концепция пришествия Христа представляется своего рода политическим «горячим углем» для тех, кто пытается получить у египетских властей разрешение на поиски на плато Гиза, ссылаясь на пророчества Кейси.

Между тем *все* записи, связанные с открытием Зала Записей в Гизе, указывают, что он должен быть обнаружен в этот период изменений. Например (293):

Однако, поскольку близко время исполнения изменений, скоро три места, где хранятся эти записи, будут открыты для тех, кто посвящен в тайны Единого Бога. Вновь поднимется храм Илтара. Кроме того, произойдет открытие храма или Зала Записей в Египте, и там могут быть найдены записи, которые хранились в сердце страны атлантов, — записи, которые предназначены для посвященных. Записи эти — о Едином.

Никакой конкретной даты в этих записях не указано, и мы можем предположить, что допущение о 1998 г. основано исключительно на сведении воедино двух блоков информации. По сути же, более целесообразно интерпретировать записи Кейси как указание на «актуализацию возможности» открытия Зала Записей, многие из которых мы уже упоминали. Причина этого заключается в том, что человеческая раса не сможет познать эту мудрость до тех пор, пока не будет готова к ее восприятию, а время еще не настало. Мы можем лишь предположить, что многие из тех, кто сегодня дерзко ищет Зал, тем самым хотят доказать, что не только род человеческий уже достиг необходимой ступени развития, но и они сами обладают личной зрелостью и достаточным духовным просветлением, чтобы найти древнюю мудрость и проникнуть в ее секреты.

## Хранители веры

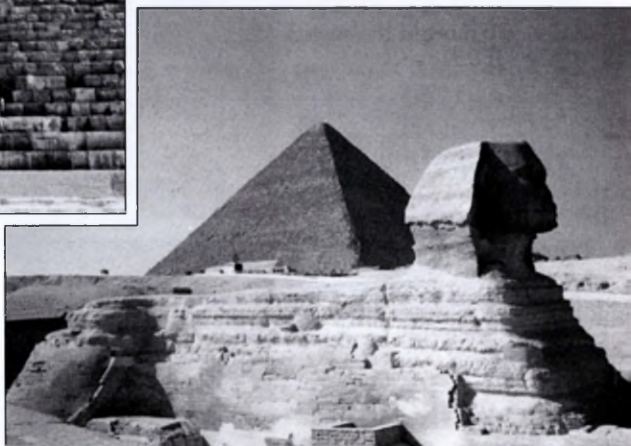
Ассоциация в поддержку Науки и Просвещения, или ARE, была сформирована в 1931 г., и ее иногда ошибочно называют фондом Эдгара Кейси, который с середины 1990-х гг.



**Илл. 1 (вверху).** Первоначальный вход в Великую пирамиду. У проломного входа внизу и справа — посетители, фигурки которых указывают на пропорции пирамиды.



**Илл. 2 (вверху справа).** Первоначальные облицовочные плиты у основания Великой пирамиды. Об их громадных размерах говорит 12-дюймовая линейка у основания.



**Илл. 3 (в середине справа).** Сфинкс на фоне Великой пирамиды. На нижних уровнях — следы ремонтных работ.



**Илл. 4 (внизу справа).** Гранитный саркофаг в Верхней камере Второй пирамиды. Крышка — целая, а не расколотая надвое, как часто сообщают.



**Илл. 5 (слева).** Камера Кэмпбелла. Потолок покрыт граффити, закрывающими древние пометки камнетесов, заметить которые очень трудно.

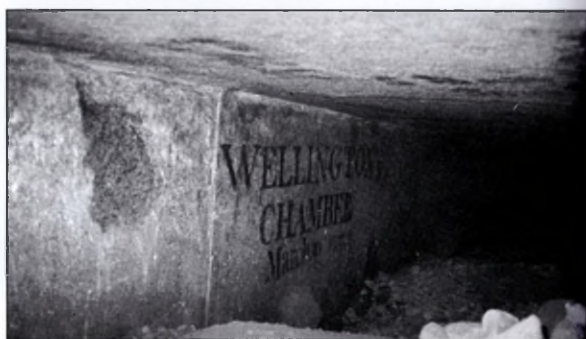
**Илл. 6 (справа).** Камера леди Арбатнот. Обратите внимание на огромные гранитные монолиты, образующие низкий плоский потолок. Каждый из них весит 80 тонн!



**Илл. 7 (справа).** Камера Нельсона.



**Илл. 8 (справа).** Камера Веллингтона.





**Илл. 9 (вверху).** Квадратная ниша в южной стене Верхней камеры Второй пирамиды. Это — ниша, а не колодец, как в Великой пирамиде.



**Илл. 10 (справа).** Верхняя камера в Третьей пирамиде (вид с востока). Эта камера выгесана в скальном ложе. Обратите внимание на маленькие камеры в западной стене, а также коридор, ведущий вниз, к нижним камерам.



**Илл. 11 (вверху).** Круглая ниша на южной стене Верхней камеры Третьей пирамиды. Это опять-таки не колодцы, как в Великой пирамиде.



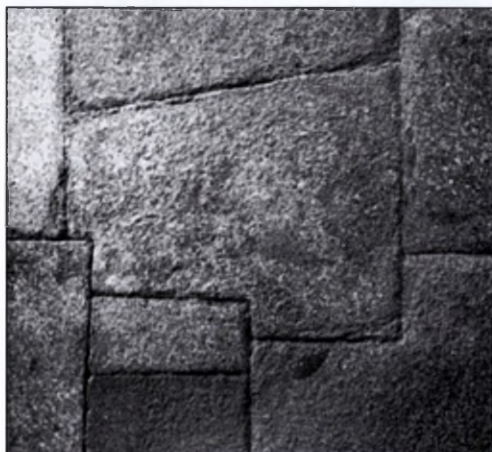
**Илл. 12 (справа).** Нижняя камера в Третьей пирамиде. Помимо камеры Царя в Великой пирамиде, это единственная из камер в трех больших пирамидах в Гизе, облицованная гранитом. Именно в ней Вайс обнаружил пустой базальтовый саркофаг, который впоследствии был утрачен на пути в Англию.



**Илл. 13 (вверху).** Верхний Храм в Долине (вид с востока). Видны громадные известняковые блоки, вырубленные из ограды Сфинкса и образующие ядро стен. Вес некоторых из них — 200 тонн!



**Илл. 14 (вверху).** Правый вход в Храм в Долине. Гранитные блоки облицовки стен тщательно отбесаны и до сих пор находятся в хорошем состоянии, благодаря тому, что в течение тысячелетий были скрыты под слоем песка.



**Илл. 15 (слева).** Гранитные стенные блоки Храма в Долине. Они не только огромны и прекрасно обработаны, но и сохраняют правильную форму, отчего точность их стыков просто поразительна.

**Илл. 16 (внизу).** Гранитный облицовочный блок Храма в Долине. Наше восхищение его вогнутой формой еще более возрастает, если учесть, что вокруг основания храма сохранилось много таких блоков.



**Илл. 17 (вверху).** Северная стена заупокойного храма Второй пирамиды. Некоторые из этих блоков весят 200 тонн. Они подверглись сильной ветровой и песчаной эрозии.





**Илл. 18 (слева).** Гранитные облицовочные блоки в заупокойном храме Третьей пирамиды. Блоки обработаны очень тщательно, тогда как более мягкие известняковые блоки подгонялись по ним на месте.

**Илл. 19 (справа).** Ступенчатая пирамида Джосера в Саккаре (вид с юга). Хотя она и не столь велика, как Великая пирамида, это тоже громадное сооружение. Это первая из по-настоящему больших пирамид. О качестве кладки в ярусе можно судить по ее хорошей сохранности.



**Илл. 20 (слева).** Ломаная пирамида Снофру в Дахшуре (вид с северо-запада). Это громадное сооружение старше монументов Гизы; оно в хорошем состоянии, и сохранились даже многие известняковые облицовочные блоки. Автомашина у основания дает представление о ее масштабах.

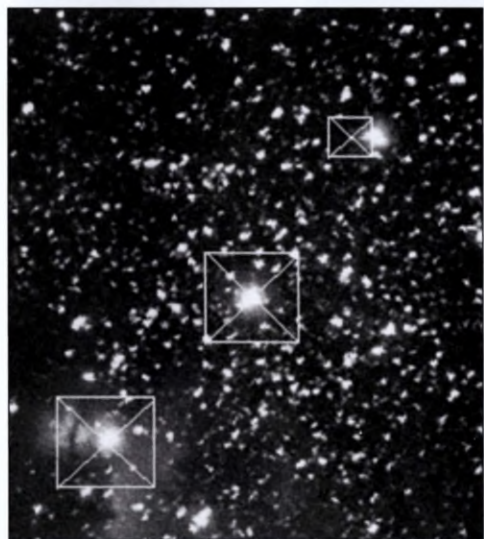
**Илл. 21 (справа).** Облицовочные блоки на северной стороне Ломаной пирамиды. Помимо высокого качества обработки наружных поверхностей, этот снимок показывает плотное смыкание облицовочных блоков с блоками ядра кладки за ними.





**Илл. 22 (слева).** Сводчатая кровля в Северной пирамиде Снофру в Дахшуре. Она послужила прототипом Большой галереи Великой пирамиды. На снимке показана также современная лестница, возведенная для удобства доступа в Верхнюю камеру.

**Илл. 23 (внизу).** Красная пирамида. Огромный блок перекрытия: размеры — 9 футов 6 дюймов × 6 футов × 4 дюйма.

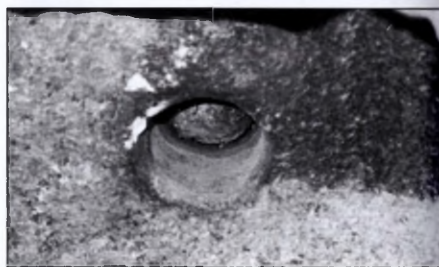


**Илл. 24 (слева).** План пирамид Гизы, наложенный на фотоснимок Пояса Ориона. Обратите внимание, что их позиции не вполне совпадают.

**Илл. 25 (внизу).** Базальтовые блоки из заупокойного храма Великой пирамиды. Зазор на нижней стороне не пропускает света, что говорит о качестве обработки.



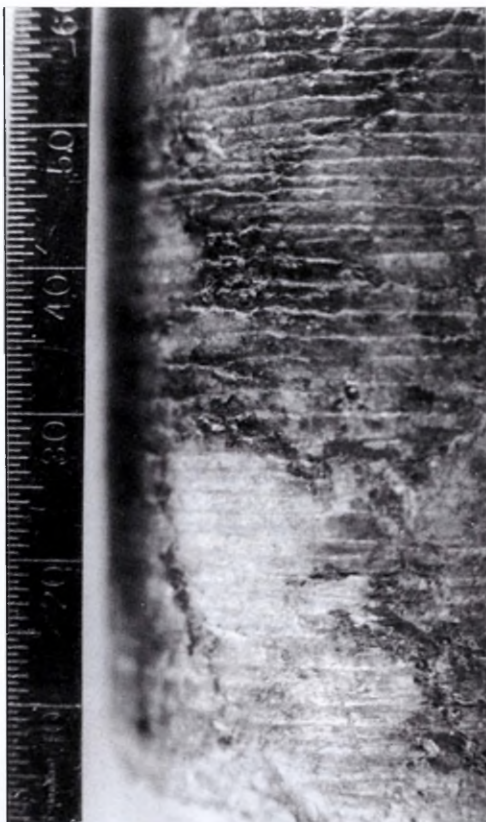
**Илл. 26 (справа).** Гранитная дверная петля из Храма в Долине. Она имеет идеально сферическую форму и совершенно гладкая на ощупь. Притупленные края отверстия указывают на применение трубчатых сверл.







**Илл. 27 (вверху).** Гранитный сердечник №7.



**Илл. 28 (справа).** Сердечник №7 под увеличением. Видны неравномерные канавки, указывающие, что сверление ультразвуком не применялось.



**Илл. 29 (вверху).** Чаша из аспидного сланца. Ее назначение не ясно.

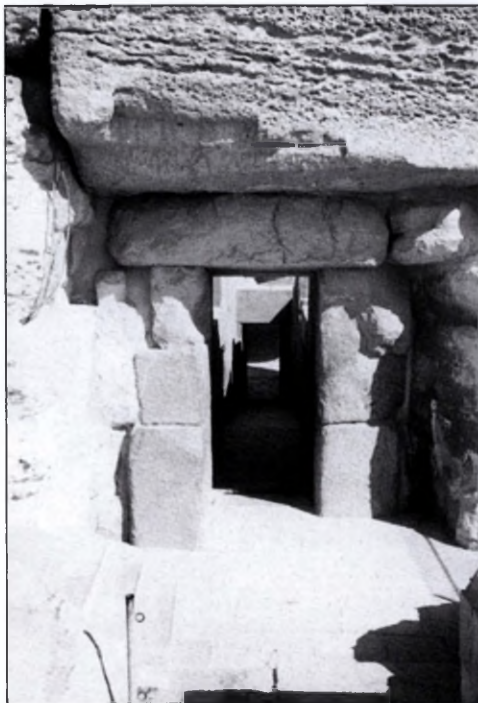


**Илл. 30 (вверху).** Сосуд с острым основанием. Как его изготовили с такой точностью?



**Илл. 31 (слева).** Следы эрозии на южной стене ограды Сфинкса. Эти структуры эрозии породили массу противоречивых оценок возраста Сфинкса; считается, что они оставлены водой. Такая же структура видна и на западной стене.

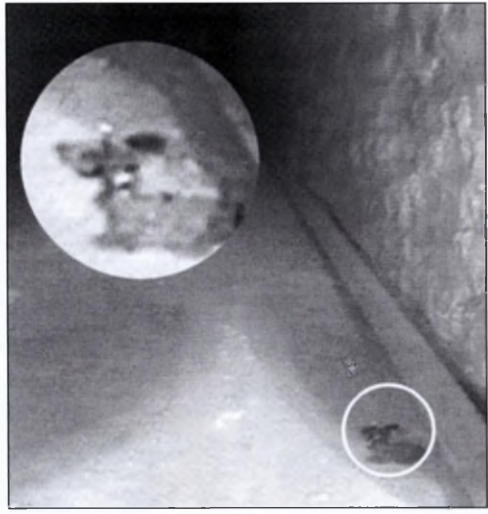
**Илл. 32 (справа).** Эрозия на северной и западной стенах ограды Второй пирамиды. В них видны острые трещины, резко контрастирующие с более округлыми следами эрозии на ограде Сфинкса.



**Илл. 33 (слева).** Западный вход в Храм в Долине. Дверной проем сложен из гранитных блоков, накрытых мощным известняковым перекрытием. Но некоторые ученые считают, что гранитная облицовка — это позднейшая деталь.

**Илл. 34 (внизу).** Западный портал Храма в Долине. Хорошо видна гранитная облицовка под массивным известняковым перекрытием.





**Илл. 35 (вверху).** Короткий деревянный брусок перед изгибом северного колодца в камере Царицы. Видны два отверстия, что делает его похожим на кусок древесины кедра, найденный Диксоном.

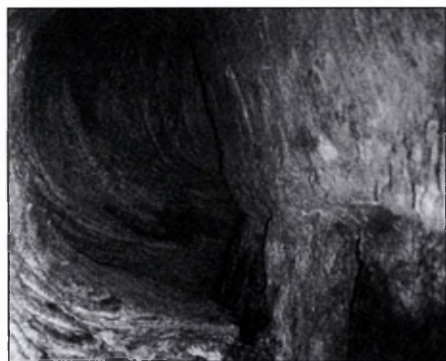
**Илл. 36 (вверху).** Крюк перед изгибом северного колодца в камере Царицы. Справа — металлический стержень, оставленный Диксоном.



**Илл. 37 (слева).** Металлический стержень и длинный деревянный брусок перед изгибом в северном колодце в камере Царицы. Фото показывает, что кусок дерева — подлинный древний артефакт.

**Илл. 38 (справа).** Металлический стержень и длинный деревянный брусок после изгиба в северном колодце в камере Царицы. Деревянный брусок двигался слева, пока не сломался. На его конце — некий квадратный предмет, похожий на скребок и служивший для извлечения артефактов.





**Илл. 39 (слева).** Начало туннеля Кавильи в камере Дэвисона. Снимок сделан у входа в туннель, в юго-восточном углу камеры. Через 10 футов он уходит вправо, следуя вдоль южной стены.

**Илл. 40 (справа).** Конец туннеля Кавильи из камеры Дэвисона. В конце — маленький грот, в котором едва можно стоять, а также следы коротких древних туннелей, идущих вперед, вниз и влево (на юг). В этих туннелях не найдено ничего, кроме кладки; это подтверждает нелепость слухов о множестве древних туннелей.



**Илл. 42 (справа).** Вход в туннель Барэза на крестце Сфинкса. Этот туннель также вскоре завершается тупиком. На снимке видны следы реставрации: выше — древняя кладка, у основания — новая.

**Илл. 41 (слева).** Джутовые мешки с мусором в камере Веллингтона. Это — следы недавних расчисток мусора, образовавшегося, когда Вайс пробивал подрывной вертикальный туннель.





**Илл. 43 (вверху).** Камера на втором уровне Водяного колодца. На снимке видны вестибюли у дальней (северной) и правой (восточной) стен. Слева виден саркофаг посреди вестибюля у западной стены. На полу — груды фрагментов костей. Колесо в дальней нише справа — это часть древней насосной системы; оно стоит у другого саркофага. Остальные вестибюли пусты.

**Илл. 44 (справа).** Один из громадных гранитных саркофагов на втором уровне Водяного колодца. Это — один из вестибюлей у западной стены. Крышка сдвинута на одну сторону, а весь саркофаг заполнен мусором, в том числе жестяными банками, оставленными рабочими.



**Илл. 45 (слева).** Крышка саркофага на входе на третий уровень Водяного колодца. Вид с запада, в сторону входа, где она была обнаружена. После раскопок крышка покоится на деревянных подставках. Ясно, что она была снята с саркофага древними грабителями.

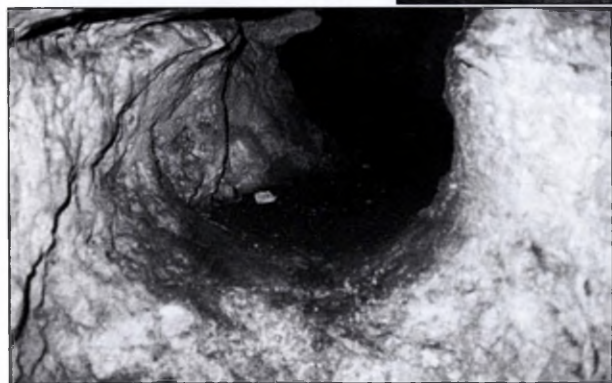


**Илл. 46 (слева).** Водяной колодец. Третий уровень. Видны края колодца, ведущего вниз. В центре — заполненная водой ниша с саркофагом. Его окружает прямоугольная платформа, по углам которой видны остатки колонн. Платформу в свою очередь окружает заполненный водой ров, который можно рассмотреть лишь слева. В корзинах на дальнем краю платформы находятся фрагменты костей.



**Илл. 47 (слева).** Саркофаг на третьем уровне Водяного колодца (вид с востока). Саркофаг находится под водой в центральной нише. Обратите внимание на превосходно обработанные кромки и округлую верхнюю часть. Несмотря на пространственное искажение, саркофаг сужается к ногам, так как стенки ниши параллельны. Тень вверху показывает, что он очень мелкий, хотя это может быть вызвано осадениями на дне саркофага.

**Илл. 48 (справа).** Вход в туннель, ведущий с третьего уровня Водяного колодца. Туннель расположен в северо-западном углу, в скальном ложе над рвом.



**Илл. 49 (вверху).** Выход из туннеля, ведущего с третьего уровня Водяного колодца. По нему можно двигаться скорчившись; он быстро сужается, и в итоге в нем умещается лишь видеокамера. Туннель — это природная промоина в скальной породе, а не рукотворный туннель, как считают некоторые.

**Илл. 50 (справа).** Поздравляем! Авторы после очередного дерзкого ночного рейда. Слева — Ян, справа — Крис.



выделился в отдельную организацию (294). Помимо спонсорской поддержки исследований в области холистической медицины, которые с самого начала являлись одной из основных ее целей, она также была создана для сохранения и дальнейшего изучения записей Кейси после его смерти. Число членов ARE, составлявшее в середине 1960-х гг. 3300 человек, постоянно расширяется благодаря усилиям движения «Нью Эйдж» и в наши дни достигло 30 000 членов. В числе широко известных персон, периодически появляющихся в резиденции ARE в Вирджиния-Бич, — актриса Ширли Маклейн и писатель Дanniон Бринкли.

Понятно, что нас в основном интересует в ARE постоянное участие этой организации в розысканиях, цель которых — проверить достоверность прогнозов об открытии Зала Записей в Гизе. Мы знали, что ключевой фигурой в этом процессе является Марк Ленер, первую книгу которого, «Наследие Древнего Египта», мы обильно цитировали. Немало потрудились в этой сфере и другие авторы, особенно Хэнкок и Бьювэл (295), разоблачая противоречия в писаниях того, кто впоследствии стал одним из бастионов ортодоксальной египтологии. Впрочем, так ли уж это странно? Давайте посмотрим более внимательно...

Ленер никогда не делал секрета из своих ранних увлечений. По словам Джонсона, «Ленер юношей учился у Хью Линна и Чарльза Томаса Кейси [соответственно, сына и внука самого Кейси], и супруги — члены ARE, Арч и Энн Огден из Флориды, оплатили его учебу в Каире по настоянию старшего Кейси» (296). Но даже в период работы над книгой «Наследие Древнего Египта» Ленер испытывал трудности с признанием взглядов Кейси на эпоху пирамид, ссылаясь на археологические данные. Комментируя находки картушей в разгрузочных камерах, он писал (297):

Если мы примем период Ра-Та за исторический факт, мы должны принять и идею (вполне фантастическую на первый взгляд) о том, что эти картуши были записаны в Пирамиде последователями Ра-Та в качестве отвлекающего маневра для современных людей, чтобы ложная версия сохранялась до тех пор, пока на свет Божий не будет явлено истинное назначение Пирамиды. Конечно, требуется значительный пророческий дар... [чтобы предвидеть], что тысячи лет спустя появится правитель по имени Хуфу...

Так странно ли, что чем больше Ленер изучал этот вопрос и труды других египтологов, тем активнее он избавлялся от прежних заблуждений? Из нашего предисловия к этой главе ясно, что мы также прошли через подобные заблуждения, пытаясь решить дилемму сочетания теософии с возможными интерпретациями данных об эпохе строительства на плато, которые противоречат имеющимся археологическим свидетельствам. Вскоре читатель увидит, как мы решаем проблему этих противоречий в кратком заключении, и логика наших рассуждений не слишком отличается от мнения Ленера (298). Что до реакции широких кругов ARE на подобную перемену ситуации, то они держались с достоинством и даже финансировали первый этап проекта радиоуглеродной датировки Великой пирамиды в 1984 г., прекрасно сознавая, что результаты могут опровергнуть важный аспект записей Кейси, как это и случилось (см. главу 2).

Вполне возможно, что ARE приложила руку и к образованию Захи Хавасса. Как пишет Джонсон, «впоследствии Хью Линн активно способствовал получению образования Захи Хавассом, нынешним официальным уполномоченным правительства Египта по раскопкам в Гизе. Хавасс изучал египтологию в университете штата Пенсильвания (299). В отличие от Ленера, Хавасс постоянно отрицал всякие связи с ARE. К вопросу об этом мы еще вернемся в части III.

Помимо различных лиц, упомянутых в связи с ARE, есть еще два пожизненных ее члена, которые играют ключевую роль в ее деятельности. Это доктор Джозеф Шор из фонда Шора, состоятельный человек, который финансировал и возглавлял большинство экспедиций, занятых поисками Зала Записей в Гизе в 1990-е гг., и его коллега по многим исследованиям и открытиям — Джо Ягода. К этим ключевым фигурам мы еще вернемся.

## Заключение

В фокусе внимания в этой главе был вопрос о возможности существования Зала Записей в Гизе. Мы выяснили, что, несмотря на значительное количество исторических и других свидетельств, которые могут использоваться в под-



держку такого предположения, главной побудительной силой для «новых искателей» являются записи Эдгара Кейси. Мы даже не рассматривали вероятность того, что он пытался одурачить публику, и тот факт, что он в известной мере владел даром предвидения, сказавшимся в его медицинских записях. Однако даже созданная им организация была вынуждена признать бесполезность последних, подчеркивая при этом достоверность его записей об Атлантиде и пророчеств о будущем, многие из которых, кстати сказать, не сбылись. Ясно также, что на Кейси могли повлиять его знакомые, знакомые с теософскими учениями и заинтересованные в их распространении.

Что касается крупнейших персонажей этой книги, которые — будь то арабские хронисты или медиумы типа Рэндалла-Стивенса и других — поддерживают Кейси в отношении тайн Гизы, то все их свидетельства либо априорно неточны, либо содержат противоречивые детали, и посему их не следует воспринимать буквально. Пожалуй, наиболее разумный и безопасный подход — считать большинство их апокрифами или «индикаторами возможностей».

Означает ли это, что мы хотим сказать, будто в Гизе нет никакого тайного хранилища знаний? Мы можем сказать одно: если признать справедливость поговорки «дыма без огня не бывает», то вполне возможно, что нас там ожидает великое открытие. Но если это так, нам придется доказывать, что Зал Записей был погребен где-то на плато задолго до возведения пирамид, возможно, являясь одной из камер под Великой пирамидой. Между тем современные египтяне продолжают с энтузиазмом распространять давние слухи об обширных подземных пространствах под плато, и жизненность этих слухов зависит от частоты их повторения. Более того, многие исследователи и авторы, которые либо лишком легковверны, либо рассчитывают сделать себе на этом репутацию и деньги, стремятся постоянно поддерживать интерес к этим слухам. Многие из невероятных слухов, которые мы слышали из первых уст, на поверку оказались выдумками, о чем речь пойдет ниже.

Если же — и это очень и очень если — такая камера действительно существует в Гизе, то придется рассмотреть целый ряд вопросов. Во-первых, что в ней может содержаться? Мы уже знаем, что, по утверждению Кейси, там хранят-

ся письменные тексты, но альтернативные авторы на этом не останавливаются. По их мнению, там находятся артефакты, представляющие собой выдающиеся технические достижения, своего рода «мысленные формы», вероятнее всего, закодированные в виде кристаллов, доступ к которым могут получить только те, кто обладает высоким образованием и духовностью; а также врата между измерениями и средства, обладающие гармоническими свойствами и связанные с процессом инициации, которая способна обеспечить выход духа в астральный план. Естественно, эти свойства не являются взаимоисключающими.

Во-вторых, не была ли она открыта прежде? Например, Хуфу мог обнаружить эту камеру еще до начала строительства Великой пирамиды. Не следует исключать и возможность того, что египетские власти обнаружили нечто уже в наши дни, возможно — в 1998 г., как бы исполнив пророчество Кейси, но они скрывают свои находки от мировой общественности. Мы не исключаем первую возможность, но что касается второй теории, то — хотя она и привлекательна для новичков, на которых произвели впечатление труды Хэнкока, Бьюэла и др., — она представляется все менее и менее убедительной, чем больше узнаешь об этой проблематике.

В-третьих, если допустить, что камера не открыта вплоть до сего дня, то когда же она явится на свет Божий? Мы помним, что записи Кейси и данные других эзотерических источников указывают на время духовных изменений, так или иначе связанное с 1998 г., так что не все потеряно. Но готов ли род человеческий к таким поворотным событиям? Несмотря на наши симпатии к сторонникам движения «Нью Эйдж», члены группировок которого обуреваемы особым энтузиазмом, и на тот факт, что пессимизм никогда не способствовал продвижению человечества по пути прогресса, мы смотрим на окружающий мир открытым трезвым взглядом и видим, что перед нами — мир, в котором все более открыто доминируют материализм и власть. И трудно сказать, сможет ли очевидный упадок выправиться и вернуться к нормальному ходу событий, или же для того, чтобы спасти мир от безумия, потребуется подлинная природная, техногенная, экономическая и политическая катастрофа.

В-четвертых, на какой глубине скрыт этот тайник? Этот

вопрос часто обходят молчанием в жарких дебатах вокруг поисков, но совершенно ясно, что уровень вод в недрах плато находится не намного ниже основания Большого Сфинкса. Так, промеры, проведенные в начале 1990-х гг. Национальным институтом исследований в области астрономии и геофизики, показали, что уровень почвенных вод находится на глубине всего лишь 7 м ниже основания монумента. Это значительно ниже (глубже) уровня в 2 м, который превалировал в последние 50 лет. Подобный спад объясняется недавним строительством канализационной системы в деревне Назлет (300). Если в недрах плато действительно существует некий тайник, он должен быть герметически запечатан во избежание разрушения. Но если это так, то как же открыть его, не взломав печать? То же самое может относиться и к любой другой камере, которая может находиться под Великой пирамидой, поскольку, хотя пирамида и стоит на высоком основании, плато, Подземная камера и вертикальный колодец, уходящий вниз, находятся на достаточно значительной глубине.

Итак, мы не нашли убедительных свидетельств существования Зала Записей в Гизе, и в последующих главах мы изложим аргументы в пользу такого мнения. Тем не менее мы столь подробно говорили об этом здесь именно потому, что, на наш взгляд, есть убедительные доказательства существования подобных записей в самых различных формах в других местах по всему миру. И если Блаватская и другие, утверждавшие, что они уже познакомились с их содержанием и что существует обширная и обстоятельная летопись доисторического этапа развития рода человеческого на Земле, говорили правду, из этого следуют ошеломляющие выводы. Действительно, эти выводы куда более значительны, чем ограниченная концентрация внимания на Древнем Египте и плато Гиза, сколь бы интересными сами по себе они ни были. Мы надеемся, что сделали вполне достаточно для того, чтобы пробудить интерес к этому захватывающему предмету, не отклоняясь слишком далеко от главной темы. Более подробное изучение всех этих вопросов, как мы уже намекали, — тема отдельной книги.

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

---

# СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ

## ГЛАВА ШЕСТАЯ

---

### ОХОТА ЗА ПОТАЙНЫМИ КАМЕРАМИ

Начиная с середины 1960-х гг. охота за скрытыми тайниками на плато Гиза получила новый импульс благодаря использованию новейших электронно-детекторных систем. Навсегда ушли в прошлое дни, когда Бельцони, Кавилья и Вайс старались пробить и даже взорвать проход в толще пирамид, а таких приборов, как гравиметры, датчики сопротивления, акустические эхолоты и радары, способные видеть сквозь землю, не было и в помине (301). Главной задачей большинства последних экспедиций было использование неразрушающих методов, поставленных на службу археологии, чтобы обнаружить — без всяких раскопок — объекты, скрытые под слоями песка и в недрах самих монументов. Любые археологические раскопки по природе своей разрушают естественную историческую среду, ибо при их проведении методично снимаются слои почвы. А новые методы позволяют заглянуть под почву, не повреждая ее. Лидеры экспедиций убедили организацию по изучению египетских древностей (ЕАО), что с помощью новейших методов могут быть сделаны открытия, ничуть не повреждающие эти монументы, что привело к периоду активного сотрудничества между ЕАО и различными зарубежными институтами и отдельными энтузиастами. В этой главе мы рассмотрим период с середины 1960-х гг. до начала 1990-х гг., когда ЕАО проявляла сравнительную открытость навстречу новым идеям и планам. Как мы увидим ниже, это резко контрастирует с последующими скандалами и обвинениями в сокрытии фактов, имевшими место в 1990-е гг.

## Совместный проект исследования пирамид

В 1965 г. группа египетских физиков и археологов выступила с предложением провести поиски еще неоткрытых камер во Второй пирамиде. Логика американской группы во главе с доктором Луисом Альваресом сводилась к тому, что поскольку «в надземной части пирамиды отца Хефрена — Хеопса существуют две камеры и такое же число камер имеется в пирамиде его деда, Снофру, отсутствие камер в надземном массиве Второй пирамиды (пирамиды Хефрена) в Гизе свидетельствует о том, что неизвестные камеры могут существовать в скальном ложе (302).

Альварес предположил, что неразрушающий подход к исследованию Второй пирамиды может быть реализован путем размещения детекторов космических лучей в Верхней камере. Космические лучи, идущие из глубин космоса, обладают способностью проникать сквозь плотные материалы, такие, как скальные породы, но при этом они теряют часть своей энергии, и, таким образом, количество энергии, фиксируемое в «разрядной камере», указывает на плотность материала. Эти данные можно записать на магнитную ленту и проанализировать на компьютере (303). В конкретном случае Второй пирамиды космические лучи, прежде чем их зафиксирует пленка, должны были проникнуть сквозь слой известняковых блоков толщиной примерно 100 м. Если часть этих лучей прошла бы через пустоту в толще пирамиды, магнитный детектор зафиксировал бы несколько больший уровень энергии, что могло бы служить указанием на возможное наличие запечатанной камеры в толще кладки. И если бы таким образом была обнаружена тайная камера, исследователи пробурили бы в известняковых блоках небольшое отверстие и, введя через него волоконно-оптический видеозащитный элемент, обследовали содержимое камеры.

Это предложение встретило поддержку со стороны египетских властей, и 14 июня 1966 г. был создан «Совместный проект изучения пирамид», в котором участвовали физики из Каирского университета Эйн Шамс, представители Калифорнийского университета и археологи из Организации по изучению египетских древностей. Проекту также оказывали поддержку Комиссия США по атомной энергии

(она оказала финансовую поддержку и помощь в разработке и изготовлении детектора), Смитсоновский институт, корпорация IBM, «Хьюлетт-Пакард», Национальное географическое общество и департамент геодезии Египта, который предоставил ученым данные точных обмеров пирамид.

Детекторы были установлены в Верхней камере Второй пирамиды лишь в начале 1967 г. Задержка объяснялась разрывом дипломатических отношений в результате Шестидневной войны. Весной 1968 г. детектор начал регистрировать космические лучи на магнитной пленке, и к сентябрю 1968 г. исследователи зафиксировали более 2 млн космических частиц. Эти данные были направлены в университет Эйн Шамс для анализа на мощном компьютере. Другая группа данных впоследствии была исследована в лабораториях университета в Беркли.

## Секретные разработки?

В своей книге «Тайны Великой пирамиды» Питер Томпкинс цитирует материал из лондонской «Таймс» (304):

Когда ассистент Альвареса, доктор Лорен Язолино, вернулся в Соединенные Штаты, чтобы проанализировать полученные записи на самом современном в то время компьютере в Беркли, корреспондент лондонской «Таймс» побывал в Каире, чтобы проверить результаты прямо на месте. В университете Эйн Шамс Джон Танстолл обнаружил компьютер 1130 IBM, возле которого лежали сотни катушек с записями.

«Это опровергает все законы физики», — приводит Танстолл слова доктора Амра Гонейда, который после возвращения доктора Язолино в Америку возглавил работы по проекту изучения пирамид.

Согласно отчету Танстолла, всякий раз, когда доктор Гонейд загружал в компьютер записи, у него получалась разная картина, и яркие точки, повторяющиеся на каждой записи, отсутствовали. «С точки зрения науки это невозможно», — приводит Танстолл слова Гонейда, поясняя, что более ранние записи, послужившие основанием для надежд на выдающееся открытие, сегодня представляют собой массу бессмысленных символов, никак не связанных друг с другом.

Танстолл спросил Гонейда: «Быть может, все это научное ноу-хау сделалось бесполезным вследствие вмешательства некой силы, выходящей за пределы человеческого понимания?» На это Гонейд ответил: «Либо в геометрическом решении пирамиды есть серьезная ошибка, повлиявшая на наши выводы, либо это тайна, не поддающаяся объяснению. Называйте ее как хотите: оккультизм, проклятие фараонов, колдовство, магия — все равно. Ибо в пирамидах существует некая сила, которая не подчиняется законам науки».

Тем временем небезызвестный Эрих фон Дэникен в своей книге «День, когда явились боги» рассуждает об этой «тайне», но вводит читателя в заблуждение, утверждая, будто египтологи игнорируют эти данные (305):

Весьма дорогостоящий эксперимент, в котором принимали участие некоторые американские университеты, IBM и Каирский университет Эйн Шамс, не дал практически никаких результатов. Тогдашний глава археологических исследований, доктор Амр Гонейд, заявил журналистам, что полученные выводы «с точки зрения науки невозможны»; он добавил, что либо «структура пирамид является хаотической», либо «в ней присутствует некая загадка, которую мы не можем объяснить». Археологи вообще игнорируют эти неудобные для них результаты.

Однако на самом деле тайны здесь нет. Как писали члены исследовательской группы в своей статье в журнале «Science», компьютерная программа была основана на исключительно точных обмерах геометрии пирамид и столь же точном размещении приборов в камере. Но на деле зазор между двумя «разрядными камерами» создал инертную зону, которая не была предусмотрена в первичной компьютерной модели, а это, в свою очередь, давало неверный сигнал, указывающий на наличие во Второй пирамиде «Большой галереи», занимающей такое же положение, как и в Великой пирамиде. Когда группа внесла в свою модель коррективы, учитывающие зазор, странное изображение на мониторах-анализаторах исчезло. Между тем другой ложный сигнал, указывающий на возможное присутствие некой камеры, расположенной на 30 м выше приборов, был, как установили исследователи, вызван смещением Верхней камеры относительно точного центра пирамиды» (306):

В связи со смещением камеры Бельцони к северу-востоку от центра основания пирамиды видимая камера оказалась расположенной у южной части западной стороны пирамиды. Относительное увеличение скорости расчетов составило 10%, как и ожидалось. Угловая величина аномалии может быть соотнесена с расстоянием только путем оценки площади пола этой «камеры». Если допустить, что аномалия вызвана наличием камеры величиной с камеру Царя пирамиды Хеопса, то такая камера должна была бы иметь 30 м в длину, а ее местоположение должно практически совпадать с центром пирамиды.

К сожалению, этот сильный и устойчивый сигнал, в сочетании с еще более сильным сигналом, охватывающим малый угловой диапазон, исчез, как только мы произвели более точную настройку приборов и вывели размеры пирамиды, что имело важное значение для программы моделирования. (Мы и не предполагали, что нужны столь точные данные.)

К 1970 г. работы в рамках «Совместного проекта изучения пирамид» было обследовано всего 19% от общего объема Второй пирамиды. Но, проведя сканирование площади до угла в 35° относительно вертикали, исследователи пришли к важному заключению (307):

Если бы зодчие Второй пирамиды разместили Большую галерею, камеру Царя и камеру Царицы в тех же позициях, в каких они находятся в пирамиде Хеопса, сигналы о каждой из этих трех пустот были бы исключительно мощными. Таким образом, мы приходим к выводу, что ни в одной из четырех больших пирамид IV династии нет камер таких размеров, какие указаны на нашем мониторе.

Мы можем с уверенностью утверждать, что в массивах известняковой кладки, обследованных с помощью метода абсорбции (поглощения) космических лучей, не существует камер, сравнимых по величине с четырьмя известными камерами в пирамидах Хеопса и Снефру.

Этот проект был завершен в 1974 г., и в ходе его в надземной части Второй пирамиды не было обнаружено никаких камер. Поэтому эти работы плавно перешли в другой совместный американо-египетский проект.



## SRI Интернэшнл

Расположенная в штате Калифорния организация SRI Интернэшнл, ранее известная как Стэнфордский исследовательский институт, в 1970-е гг. участвовала в ряде научных проектов в Египте. По сути, это было продолжение совместного американо-египетского проекта, предпринятого в 1974 г. с целью применения новейших геофизических методов в области египтологии. Совместная группа состояла из исследователей, представлявших SRI и университет Эйн Шамс, которым помогали археологи из ЕАО. Возглавляли эту группу Ламберт Дольфин, ведущий физик SRI, и Али Хельми Муса, заведующий кафедрой физики в Эйн Шамс.

Обычно редко упоминают о том, что исследования 1977 г. не ограничились Сфинксом и плато Гиза. На деле же дополнительные исследования были проведены к югу от Гизы, в Саккаре, и в Долине царей возле Луксора. Доктор Гамаль Мухтар из ЕАО также проявил интерес к геодезическим обмерам, проводившимся в Александрии и в древнем городе Танис в регионе нильской дельты. Поскольку эти исследования выходят за рамки нашей книги, мы намерены сосредоточить внимание на работах SRI в Гизе и на сделанных там находках, однако здесь важно отметить более широкое содержание и цели проекта, которые обычно принято игнорировать.

### Непредвиденные проблемы

Радар GRP использует высокочастотные радиоволны для проникновения глубоко под землю с целью получения изображений подземных объектов. Волны направляются вниз при помощи специальной антенны и отражаются от почвенных пород, после чего полученный сигнал воспроизводится в виде диаграммы. Этот метод выглядит достаточно простым, но глубина, на которую проникают волны, ограничена целым рядом факторов, включая тип грунта и горных пластов. Некоторые виды почв и скальных пород, особенно с высоким содержанием влажности, негативно сказываются на силе отраженного сигнала, что приводит к потере радиочастоты. На первый взгляд сухие почвы и ска-

лы в Гизе идеальны для применения GRP, однако на самом деле в недрах плато превалирует высокая влажность, а уровень грунтовых вод, находящихся неглубоко под поверхностью, еще более увеличивает влажность, впитываемую пористым известняком, из которого состоят подстилающее скальное ложе и монументы на плато. Во время испытаний, проводившихся в 1974 г., группа SRI признала систему GRP практически бесполезной (308):

Представители SRI рассчитывали, что им может помочь радар, обследовавший пирамиды в поисках неизвестных коридоров или камер. Однако оказалось, что скалы в районе Гизы (и большинство известняков, найденных в других местах археологических раскопок в Египте) создают чрезвычайно высокие уровни потерь радиочастот, так что сфера действия радара ограничена здесь глубинами порядка нескольких метров даже в тех случаях, когда выбранная рабочая частота является оптимальной.

Эти неожиданно высокие потери сигнала у радара связаны с высокой пористостью и плохим качеством скальной породы (известняк можно охарактеризовать как мелкозернистый песчаник), а также с высокой (от 75 до 85%) влажностью окружающей среды в долине Нила, причем последнее объясняется сильными ветрами, дующими с севера на юг со Средиземного моря, а также капиллярным эффектом Нильской равнины.

Таким образом, во время следующего (1977 г.) полевого сезона в Египте группа решила применить акустическую сонацию и провести магнитометрические замеры. Однако ученые обнаружили, что даже такое сочетание методов не является гарантией точного определения местоположения неизвестных рукотворных камер.

## Огромные пещеры в Гизе

Скалы на плато Гиза сформированы морскими отложениями, образовавшимися миллионы лет назад. Это по большей части известняковые скалы различной плотности, перемежающиеся тут и там слоями песка и гравия. Такие слоистые структуры особенно заметны в районе вокруг Второй пи-

рамыды. Подповерхностные слои плато представляют собой своего рода сотовые структуры, образованные древними природными водными источниками, которые и создали естественные карстовые пустоты или промоины в мягкой известняковой породе. Марк Ленер, говоря об этих пещерах во время своей лекции в 1998 г., заявил: «В Гизе есть огромные пещеры; есть пещера, в которой вы можете потеряться. В известняках Гизы существуют громадные пустоты, конца которым не видно» (309). Таким образом, легко понять, что неискушенный искатель, наткнувшись на них, может подумать, что здесь, в этом интереснейшем для археологов районе, он обнаружил прежде неизвестные коридор или камеру пирамиды, тогда как на самом деле перед ним всего лишь промытые водами пещеры или естественные полости. Поэтому крайне важно рассказать об этом, чтобы предупредить появление сенсационных сообщений о «находках» тайных камер.

В 1977 г. результаты исследований SRI были опубликованы в брошюре под названием «Применение современных сенсорных методов в египтологии». Эта работа состоит из описания исследований и изложения полученных результатов, а не обзора местоположения обследованных объектов, но мы рассмотрим их в связи с двумя основными зонами исследований на плато Гиза, а именно: интерьером и наружными поверхностями Второй пирамиды, а также внутренними помещениями Великой пирамиды. Несколько обмеров было проведено и вокруг Третьей пирамиды, но никаких аномальных областей обнаружено не было. Более того, исследователи провели целый ряд замеров вокруг Большого Сфинкса, но об этом мы поговорим в другой главе.

## Вторая пирамида

Вторая пирамида занимала главное место в исследованиях SRI в Гизе во время сезона раскопок 1977 г. По всему периметру пирамиды были проведены подробные замеры удельного сопротивления блоков для коридоров и камер, после чего последовали акустические исследования для выявления наиболее интересных особенностей строения. В частности, на северо-восточном конце западной стороны пи-

рамыды ученые обнаружили аномалии на глубине примерно 6 м. Но в этом регионе плато, подвергшемся сильной эрозии, трудно судить о характере подобных аномалий. Переключив главное внимание на интерьеры Второй пирамиды, сотрудники SRI решили продолжить ранее начатые работы в рамках Совместного проекта изучения пирамид, но, помня, что их предшественники не смогли установить местонахождение неизвестных камер в надземной части пирамиды, они предпочли обследовать подстилающее скальное ложе под пирамидой. Разместив оборудование в верхней камере (камере Бельцони), группа провела акустическое зондирование через пол камеры.

На глубине 21 м, а затем на глубине 33 м отраженное эхо указало на наличие двух крупных аномалий (рис. 21). Являются ли они такими же высеченными в скальном ложе камерами, как Подземная камера в Великой пирамиде? Специалисты SRI заявили, что в скальном ложе необходимо пробурить небольшое отверстие, и после введения в него камеры-бороскопа они смогут определить, являются ли эти аномалии естественными пустотами или рукотворными камерами. К сожалению, хотя ЕАО дало разрешение на буре-

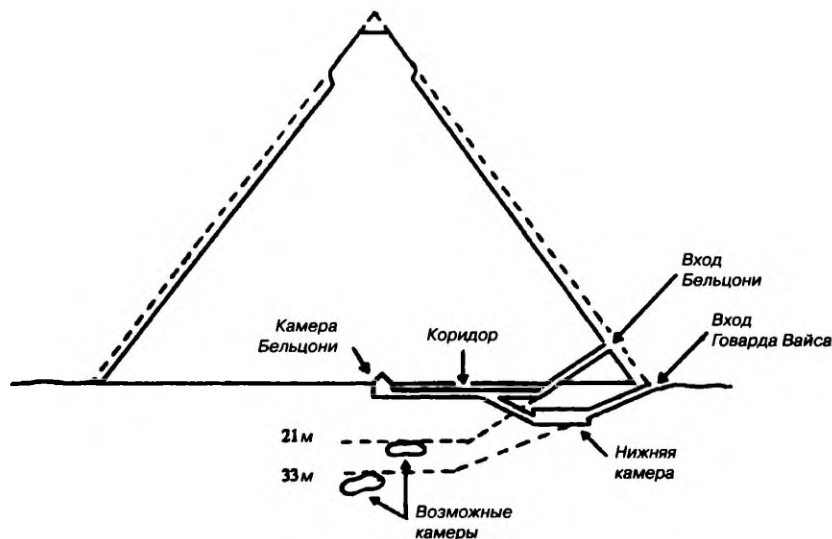


РИС. 21. ДВЕ АНОМАЛИИ, ОБНАРУЖЕННЫЕ ЭКСПЕРТАМИ SRI ПОД ВТОРОЙ ПИРАМИДОЙ (310)

ние такой скважины, финансовых средств на осуществление этой операции не нашлось, и природа найденных пещер до сих пор остается загадкой. Ламберт Дольфин считает, что эти камеры заслуживают внимания всего мира, подчеркивая: «Эти аномалии под камерой Бельцони реальные и несомненны. Поскольку это скальное ложе, они могут оказаться пустотами или трещинами, но это весьма крупные аномалии» (311). Между тем исследования в горизонтальном канале, ведущем в верхнюю камеру, указали на наличие другой аномалии, примерно в 4 м под полом, которая, по мнению исследователей, может быть коридором, и ее необходимо проверить путем бурения отверстия и ввода в него бороскопа (312).

Возможно, что две эти группы аномалий каким-то образом связаны друг с другом, поскольку для того, чтобы попасть в эти новые камеры в скальном ложе, необходим дополнительный коридор. Следующая экспедиция по изучению скального ложа под Второй пирамидой может дать положительные результаты, обнаружив ранее неизвестную камеру, хотя ее участники должны быть готовы к разочарованию в случае, если таинственная пещера окажется всего лишь естественной пустотой.

## Великая пирамида

Акустические исследования, проводившиеся в Великой пирамиде, ограничились двумя циклами замеров, проведенных в камере Царя и в Вестибюле. Возникли проблемы, когда отдельные каменные блоки, из которых состоит пирамида, стали отражать многочисленные волны, идущие от приборов, создавая сильные помехи. Впрочем, результаты замеров в Вестибюле показали наличие аномального эха с глубины 7,25 м под полом, примерно на полпути между камерой Царя и камерой Царицы (см. рис. 22). Доклад SRI показывает, что источником эха является пустота, находящаяся вблизи от точки, в которой первоначальный план пирамиды был изменен. Таким образом, это может быть всего лишь небольшая пустота, оставшаяся при перепланировке пирамиды, или даже большая трещина. Разумеется, мы не можем полностью отрицать возможность того, что указан-

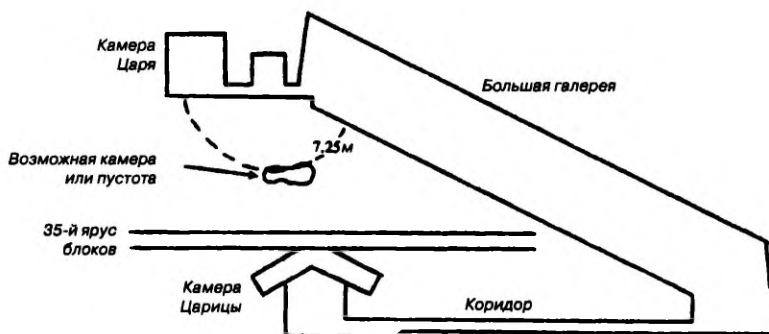


РИС. 22. АНОМАЛИЯ, ОБНАРУЖЕННАЯ ЭКСПЕРТАМИ SRI ПОД КАМЕРОЙ ЦАРЯ И КАМЕРОЙ ЦАРИЦЫ (313)

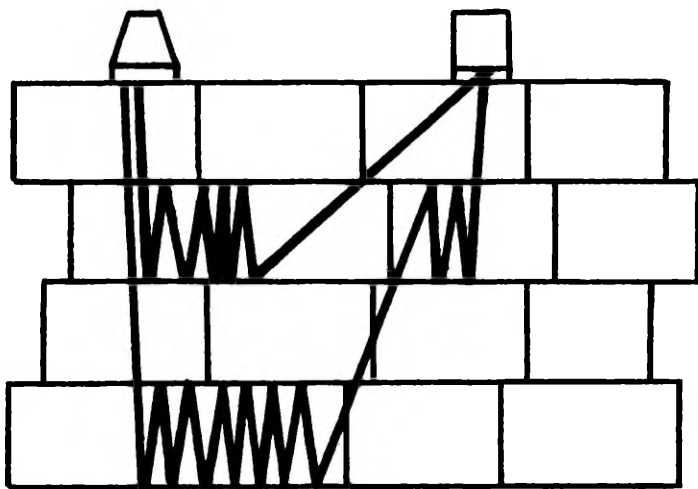
ная пустота может оказаться небольшой камерой, но при этом следует помнить два важных момента. Во-первых, непродолжительные (всего одну ночь) замеры с применением всего двух акустических датчиков, столкнувшихся с сильными помехами, — это не слишком солидная доказательная база, на основании которой можно делать заключения. Во-вторых, необходимо вспомнить замечания Вайса о больших, заполненных песком пустотах между блоками ядра пирамиды, которые он встретил возле выхода из камеры Царицы. Данные SRI вполне могут являться следствием такой пустоты, образовавшейся за многие века путем ссыпания и вымывания песка.

На момент проведения кратких акустических замеров в Великой пирамиде план SRI предусматривал всего лишь определение эффектов рассеивания и отражения, создаваемых отдельными блоками пирамиды, и не имел в виду скоординированные исследования по выявлению скрытых камер (см. рис. 23). На основе этих результатов эксперты SRI высказали предположение, что в будущем будет возможно обнаружить известные и неизвестные камеры или пустоты в ядре кладки, настроив звуковые частоты таким образом, чтобы устранить помехи, снижающие точность показаний. Эти эксперты также подтвердили, что при использовании усовершенствованного оборудования акустические исследования могут принести определенную пользу даже в отношении блоков и известкового раствора, и рекомендовали

провести более широкомасштабные акустические исследования в пирамидах (314).

Конечно, сторонники альтернативного лагеря выразили радость по поводу мнимой находки «тайной камеры». В своей книге «Зал Записей» Йозеф Йохманс совершенно превратно интерпретирует выводы и рекомендации SRI, высказывая беспочвенные утверждения о заговоре и препятствиях на пути проведения надежных замеров (315).

В дальнейшем египетская администрация не прислушалась к этим рекомендациям, даже несмотря на то, что они могли привести к крупным открытиям, возможно — даже более крупным, чем находка гробницы Тутанхамона. Одно из объяснений очевидного нежелания начинать серьезные исследования сводилось к тому, что египтяне, крайне ревниво относящиеся к факту, что Великая пирамида является их национальным сокровищем и туристским аттракционом №1, боятся разрешать иностранцам портить монумент, пробуравивая в нем отверстия или ведя активные раскопки. Другим фактором, препятствующим исследованиям,



#### ОТРАЖЕННОЕ РАССЕЯНИЕ

РИС. 23. ЭФФЕКТ АКУСТИЧЕСКОГО «РАССЕЯНИЯ», СОЗДАВАЕМОГО ОТДЕЛЬНЫМИ БЛОКАМИ ПИРАМИДЫ (316)

является позиция египетского департамента древностей, члены которого — ярые консерваторы и, таким образом, не желают допустить возможность, чтобы все тайны пирамиды были разгаданы. По их мнению, поскольку нам известно, что пирамида — это усыпальница фараона, в ней более нет никаких загадок и потому искать их — напрасно тратить время. По правде сказать, они опасаются, что новые открытия опровергнут существующие теории, на которых основаны репутация и авторитет многих исследователей. Но удивительно, что за этим фасадом официальных страхов и консерватизма могут скрываться люди, которые стремятся помешать исследованиям и ограничить их, руководствуясь совсем иными мотивами. Эти люди, обладающие секретными знаниями, якобы знают о существовании тайных камер, но знают и то, что еще не пришло время, когда мир будет готов узнать об их содержимом. Должно произойти Преображение — как планеты Земля, так и рода человеческого, прежде чем настанет день раскрытия тайны.

Самый простой ответ заключается в том, что дальнейшие работы не ведутся просто потому, что находки экспертов SRI носили недостаточно определенный характер, и приходилось решать проблемы с измерительным оборудованием. Когда мы связались с Дольфином и попросили объяснить ситуацию, его ответ не только свелся к тому, что эта аномалия, возможно, представляет собой большую трещину, но и прямо противоречил утверждению Йохманса о том, будто египетские власти намеренно препятствуют проведению исследований (317):

«[Аномалия, по-видимому] — это пустая полость, но, возможно, всего лишь большая трещина. Основание камеры Царя покоится на сплошной кладке вплоть до основания пирамиды и отделено от основания остальной части пирамиды. Возможно, кладка в этих двух частях велась с различной скоростью, что и привело к образованию большой трещины.

Мы получили разрешение пробурить отверстие от Большой галереи до пустоты, но предпочли не причинять ущерб пирамиде на основе таких пустяковых свидетельств.

Похоже, интригующие слухи, что называется, сорока на хвосте принесла! Итак, конец слухам о заговоре.



## Изучение Сфинкса

В последнее время интерес ко всему, что находится под Сфинксом, внутри и вокруг него, завладел вниманием широкой публики, исследователей, писателей, авторов различных теорий, мистиков и просто сумасшедших, притом в такой мере, что Сфинкс стал, пожалуй, единственным монументом в Египте, который способен поспорить с Великой пирамидой за постоянное внимание всего мира. По мнению некоторых, именно под Сфинксом расположен легендарный Зал Записей или, во всяком случае, вход в него. В главе 1 мы кратко упоминали о работе Эмиля Барэза по изучению Сфинкса, которая началась в 1925 г. Как мы видим, анализируя замеры, проведенные SRI в ограде Сфинкса, необходимо первым делом продолжить раскопки Барэза и, в частности, заново вскрыть найденные им три колодца в монументе или под ним.

### Колодцы Сфинкса

Работая по заданию египетского департамента древностей, Барэз в 1925—1936 гг. раскопал ограду Сфинкса и отремонтировал монумент. Поскольку изваяние оказалось занесено песками почти по шею, Барэз был вынужден расчистить массы песка и построить упорную стенку над ограждением, чтобы Сфинкса не занесло вновь. Он обнаружил монумент в плохой сохранности, со множеством больших трещин. Многие блоки, вставленные во время ремонтных работ еще при фараонах, выпали вновь. Во время работ по реставрации туловища Сфинкса Барэз обнаружил на уровне земли два входа, которые вели в глухие подземные ходы. Один из них находился на крестце чуть к северу от центра, а другой — на левой, или северной, стороне, примерно посередине между грудью и правой лапой. Барэз обследовал оба входа, а затем замуровал их блоками и цементом. Его дневниковые заметки и 226 фотоснимков, хранящихся в Центре Владимира Голенищева в Париже, никогда широко не публиковались, а о ходах или коридорах забыли.

На протяжении десяти лет, начиная с 1977 г., ЕАО провела на Сфинксе целый ряд спорадических замеров и рес-

таврационных работ. На раннем этапе этих работ один из администраторов, Мохаммед Абдельмаджуд Файед, доложил официальным лицам ЕАО о существовании колодца в крестце Сфинкса. Мохаммед еще мальчишкой работал вместе со своим отцом на расчистке изваяния, проводившейся много лет назад Барэзом. Ему было лет семь, когда впервые был обнаружен колодец. В 1980 г. Захи Хавасс и Марк Ленер решили проверить достоверность рассказа Мохаммеда и извлекли один из блоков, установленных в ходе реставрации. К разговору об этом колодце мы вернемся в части III, а пока достаточно сказать, что колодец уходил на небольшое расстояние вниз, но далее был тупик.

Мы встретились с Мохаммедом во время нашей поездки в Египет осенью 1998 г. Мохаммед, уже довольно пожилой человек, живет вместе с одним из своих сыновей по имени Гауда. Другой сын, Ахмед, — широко известный лектор и руководитель экспедиций ARE. Мохаммед повторил нам историю находки колодца в крестце Сфинкса и заявил, что никаких его продолжений в ходе реставрационных работ, проводившихся самим Барэзом, а впоследствии Хавассом и Ленером, выявлено не было. Он также вспомнил, что нижняя часть коридора доходила до уровня грунтовых вод. Вход в колодец и сегодня можно увидеть с западной стороны ограды Сфинкса.

Хотя Мохаммед не мог вспомнить, чтобы он видел второй вход, ведущий к колодцу с северной стороны, в Центре Владимира Голенищева хранится серия фотоснимков, сделанных Барэзом для ЕАО. По этим снимкам Хавасс и Ленер смогли определить место второго входа; как оказалось, он находится под чревом монумента. Исследователи вскрыли его.

Третий колодец, найденный Барэзом, находился на верхней части туловища Сфинкса, сразу за его головой. Этот колодец был пробурен Вайсом и Перрингом до глубины 27 футов (8,2 м; см. главу 1). Хавасс и Ленер также обследовали его, и последний обнаружил сломанный бур, отклонившийся влево от основного канала, а также фрагмент поврежденной задней части прически Сфинкса.

Таковы три вертикальных туннеля, или колодца, ассоциируемых со Сфинксом. Однако, поскольку они являются источником всевозможных спекуляций для сторонников

альтернативного лагеря, мы вернемся к ним в части III, а также поговорим о редко упоминаемой детали — небольшой камере позади Стелы Сна.

## Первоначальные замеры, проведенные экспертами SRI

Во время сезона 1977 г. группа SRI проводила траверзные замеры удельного сопротивления основания перед лапами Сфинкса, по бокам его туловища и по диагонали через крестец с левой стороны (см. рис. 24). В результате было выявлено наличие ряда небольших аномалий. Так, одна из траверз, проходящих возле левой задней лапы Сфинкса, указала на наличие возможного подземного коридора, расположенного по оси северо-запад — юго-восток. С южной стороны туловища, возле возведенного римлянами жертвенника, две траверзы указывают на наличие аномалии, которую эксперты SRI отождествили с возможным вертикальным колодцем.

Если рассмотреть положение двух известных колодцев под Сфинксом в связи с этими результатами, то обе эти аномалии не представляют собой ничего удивительного. Аномалия на южной стороне, видимо, связана с аномалией на противоположной стороне, известной как северный колодец, но вполне возможно, что замеры обнаружили просто тупиковую часть колодца. В любом случае объект, обнаруженный Дольфином, — это «небольшая аномалия, не слишком большая и не очень длинная» (319).

Возвращаясь к результатам, полученным перед Сфинксом, мы должны помнить, что это — зона, указанная Кейси в качестве запечатанного входа в коридор, ведущий в Зал Записей, и поэтому она всегда находилась в центре внимания сторонников альтернативного лагеря. Так что же нашли здесь эксперты SRI? Их неспособность прийти к определенному заключению очевидна при чтении выдержки из их доклада (320):

Перед передними лапами Сфинкса существуют две аномалии. Скальное ложе перед Сфинксом покрыто булыжником римской эпохи; при этом слабый электрический контакт между булыжниками и скальным ложем создает линии по-

мех. При большом расстоянии между электродами наблюдается аномалия, свидетельствующая, что на глубине 10 м (33 футов) может находиться некая пустота или колодец. Если такая пустота наличествует, она, вероятно, заполнена щебнем.

Аномалии удельного сопротивления, выявленные нами вокруг Сфинкса, выражены не слишком явно и не позволяют с абсолютной уверенностью делать окончательные выводы. Мы видим, что необходимы более детальные исследования.

Мы вновь заинтересовались мнением Дольфина об этих аномалиях. Он заметил, что под скальным ложем находится целый ряд трещин и небольших пустот, и посоветовал нам не придавать особого значения результатам исследований Сфинкса, полученным в 1977 г. Он добавил, что исследования, финансировавшиеся ARE в 1978 г., были более детальными и включали в себя бурение скважин в любую выявленную пустоту. Давайте же вновь вернемся к этому проекту.

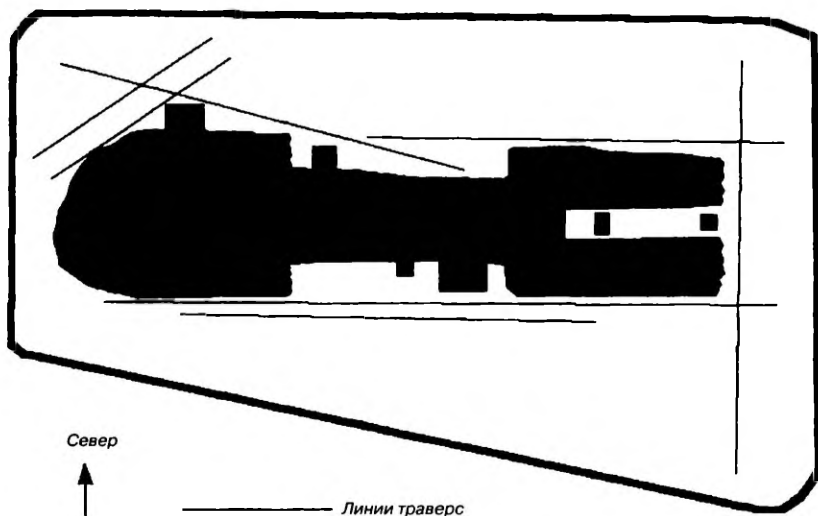


РИС. 24. ЗАМЕРЫ УДЕЛЬНОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ  
ВОКРУГ БОЛЬШОГО СФИНКСА ЭКСПЕРТАМИ SRI (318)

## Проект исследований Сфинкса

Стремясь подтвердить точность предсказаний своего отца о Зале Записей, Хью Линн Кейси, тогдашний президент ARE, организовал экспедицию в Египет, и Проект исследований Сфинкса был начат. Его целью было определение того, существуют или нет возле Сфинкса подземные камеры. Проект поначалу представлял собой совместный план действий руководителей ARE, SRI и ЕАО. Контингент ARE возглавлял Хью Линн Кейси, а уже известный нам Джо Ягода, который, как мы упоминали, с юных лет был членом ARE, выполнял роль технического директора. В письме нам Ягода описывал, как Хью Линн привлек его к участию в этом проекте (321):

Я никогда не забуду, как в 1976 г. отправился в ARE, чтобы приобрести какую-то книгу в тамошней книжной лавке, и наткнулся на Хью Линна в здании на 67-й улице. Мы разговаривали о погоде, а затем он спросил: поскольку я инженер, не смог бы я помочь организовать технический этап экспедиции? За этим последовал целый ряд дискуссий и подготовка документов с экспертами SRI, после чего мы выработали совместный протокол, а также подписали спецификации и планы проведения программы и сбора данных посредством установки электродатчиков под Сфинксом с целью выявления аномалий любого типа или камер и туннелей.

SRI выразил согласие включить проект, финансируемый ARE, в свой полевой сезон 1978 г. раскопок в Гизе и Саккаре. Вместе со SRI и ARE работала буровая компания, принадлежавшая Кенту Уэйкфилду из корпорации «Уэстек Миталз». Работая в Мексике, Дольфин встретил Уэйкфилда и обсудил с ним детали работ в Египте. Уэйкфилд, который был настоящим охотником за сокровищами еще в Нью-Мексико, сразу же проявил интерес к этому проекту и создал новую компанию, «Рикавери Системз Интернэшнл» (RSI), для участия в этом предприятии. RSI доставила в Египет бурильные установки, воздушные компрессоры, оптические приборы и другое оборудование на общую сумму 500 тысяч долларов США. Это был поистине счастливый случай

для Хью Линна, поскольку теперь появилась возможность обследовать аномалии вокруг Сфинкса с помощью бурения отверстий и ввода в них камеры-бороскопа.

Представителями ЕАО в Проекте исследований Сфинкса стали Захи Хавасс и Марк Ленер. Это было спустя четыре года после того, как Ленер написал книгу «Наследие Древнего Египта», и он уже свыкся с суровыми реалиями египетской археологии. Тем не менее, хотя он еще не стал верным кейсианцем, он более не отвергал пророчества «спящего пророка». В любом случае для него это был шанс искупить свою вину перед Хью Линном.

Патти Бернс и Джон Танци, технические эксперты из SRI, провели целую серию замеров удельного сопротивления и акустических характеристик вокруг Сфинкса и Храма Сфинкса. Было выявлено несколько аномалий, и компания RSI была приглашена бурить вертикальные каналы и обследовать их с помощью камер-бороскопов. Всего было пробурено пять отверстий диаметром 4 дюйма (10 см), после чего они были подвергнуты воздушной продувке. Два из этих отверстий были пробурены в полу Храма Сфинкса. В одном из отверстий сверла встретили пустоту, и каналы были промыты водой, которая стекала вниз. Исследователи сочли, что нашли камеру. Они ввели в отверстие бороскоп и установили, что внизу находятся полости и промоины, напоминающие дыры в швейцарском сыре (322). Тем временем возле Сфинкса были пробурены еще три отверстия. Возле правой лапы была выявлена одна из самых протяженных аномалий, но, когда в нее пробурили канал, оказалось, что это всего лишь небольшая трещина в скальной породе, доходящая до уровня грунтовых вод.

Вопреки версии, излагаемой многими альтернативными исследователями, SRI имел разрешение на бурение отверстий в любом месте, но инвесторы Уэйкфилда просто прекратили вкладывать деньги в проект, и RSI осталась без финансирования. Дольфин и Ягода сообщили нам, что Уэйкфилд очень надеялся, что ему удастся окупить свои затраты благодаря находке древностей, распространению информационных материалов и продаже прав на отснятые видеofilмы. Бурильное оборудование впоследствии было подарено ЕАО и сложено на опечатанном складе, но через год

склад оказался вскрыт и все было разворовано (323). После этого уже в США, SRI и RSI попытались решить свой спор в суде, причем SRI хотела подвести баланс платежей с RSI, но к тому времени RSI уже объявила о банкротстве.

Таким образом, проект Хью Линна по изучению Сфинкса не позволил выявить никаких следов коридоров, ведущих в Зал Записей, как предсказывал его отец. Дольфин суммирует собственные взгляды на проект и реакцию Хью Линна на полученные результаты (324):

По моему мнению, на всей территории вокруг Сфинкса нет значительных аномалий, помимо небольших трещин.

Во время работ поиск аномалий считался самым важным из дел, стоявших перед нами, а фонд Кейси располагал весьма ограниченными временем и ресурсами. Хью Линн беседовал со мной по окончании работ, и, насколько я помню, он был удовлетворен нашей работой, придерживаясь мнения, что лучшим из свершений его отца было исцеление людей, а не археологические прогнозы. У меня сложилось мнение, что Хью Линн оказался удовлетворен тем, что никакого Зала Записей под Сфинксом найдено не было.

Но, если говорить в целом, я сказал бы, что сейсмические аномалии под камерой Бельцони заслуживают куда большего внимания. Я действительно считаю, что вопрос о наличии подземных камер под Сфинксом — это явный бред. Я не верю, что они могут там быть.

Со своей стороны Хавасс часто ссылается на SRI, опровергая утверждения, будто под Сфинксом могут находиться некая камера или Зал Записей: «Люди говорят, будто под Сфинксом находится камера и тому подобные вещи. Все это лишено всякого смысла. В 1977 г. [на самом деле в 1978 г.] Стэнфордский исследовательский институт бурил отверстия в разных местах вокруг Сфинкса, и ученые ничего не обнаружили» (325).

Напротив, Ягода по-прежнему считает, что отверстия были пробурены слишком мелко и потому не достигли цели. Он сохранял оптимизм, надеясь, что однажды таинственная камера будет найдена, и принял участие в последующих экспедициях в Гизе, о чем речь пойдет ниже.

## Камера Царицы

### Операция «Хеопс»

Двое французов, Жиль Дормион (инженер-дизайнер) и Жан-Патрис Гуаден (архитектор), в марте 1985 г. посетили Великую пирамиду и выявили некоторые детали, указывающие, по их мнению, на существование скрытой системы коридоров и камер. Они выдвинули гипотезу, согласно которой существующая ныне система — это маскировка, цель которой — обмануть грабителей гробниц, а настоящая погребальная камера Хуфу находится рядом с разгрузочными камерами. Они также обратили внимание, что некоторые из блоков в стенах горизонтального коридора, ведущего в камеру Царицы, уложены иначе, чем остальные: «Стены длинного, очень низкого коридора, ведущего в камеру Царицы, имеют крестообразное [перекрещивающееся] расположение блоков в кладке, совершенная симметрия которых несколько нелогична» (326). Дормион и Гуаден заметили, что блоки в коридоре уложены один поверх другого, образуя крестообразную кладку, которая не встречается более ни в каком другом коридоре Великой пирамиды. Они предположили, что это может указывать на наличие запечатанного тайника, где, возможно, хранятся личные вещи фараона, необходимые ему для жизни в загробном царстве. Как оказалось, в этом же коридоре присутствует и другая аномалия, которая превзошла все ожидания Лепре, когда тот в 1978 г. вновь обследовал монумент. Он обратил внимание, что два блока в полу явно «разрезаны пополам», а шесть стеновых блоков по обеим сторонам вдвое превосходят по размерам обычные блоки (327).

Вернувшись во Францию, Дормион и Гуаден заручились весомой поддержкой своего проекта проведения исследований в пирамиде со стороны ряда ведомств Франции: министерства иностранных дел, совета по электроэнергетики, управления по геологии и разведке полезных ископаемых, компании по оценке геофизических прогнозов. Этот проект получил название «Операция «Хеопс».

Возвратившись в начале сентября в Египет, Дормион и



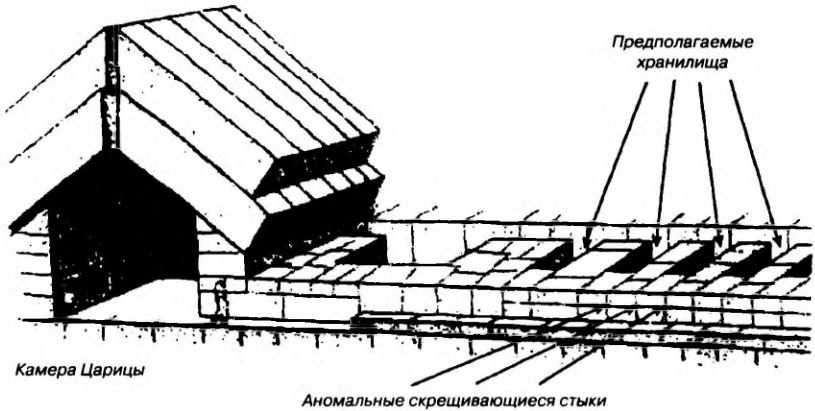


РИС. 25. ПУСТОТЫ ЗА ЗАПАДНОЙ СТЕНОЙ КОРИДОРА, ВЕДУЩЕГО В КАМЕРУ ЦАРИЦЫ (328)

Гуаден начали в Великой пирамиде замеры с применением микрогравиметра. Тесты в разгрузочных камерах не дали четких результатов, хотя некая аномалия все же была обнаружена. Однако другие данные указали на наличие пустот за западной стеной коридора, ведущего в камеру Царицы (см. рис. 25), то есть как раз там, где они и предполагались.

ЕАО дала разрешение на сверление трех небольших отверстий в стене, которые можно видеть сегодня у ее основания. В них вставлены металлические пробки. Первое отверстие было просверлено под углом  $35^\circ$  и выявило, что лишь некоторые каменные блоки скреплены между собой цементом. Второе было пробурено под углом  $40^\circ$  и выявило ту же картину. Наконец, последнее отверстие, просверленное на глубину 2,65 м (почти 9 футов), выявило наличие полости, заполненной песком исключительно мелкой структуры. Дормион и Гуаден размышляли, как же проникнуть в камеру более глубоко сквозь песок (329):

Как нам выяснить, что находится за песком? Как узнать, есть ли там дверь, которая на этот раз откроет путь в хранилища? Необходимо пробурить более глубокое, как минимум 4 м, отверстие. Это будет нелегко, учитывая тот факт, что коридор очень узок, а также отсутствие ниши, которая очень помогла бы исследователям.

Они решили провести более обстоятельные обмеры и намеревались вернуться с более сложным оборудованием. Но в феврале 1987 г. услышали, что японская группа из университета Васеда превзошла их по всем пунктам...

## Университет Васеда

В 1987 г. японские археологи из центра египетской культуры университета Васеда в Токио провели собственное исследование пирамид в Гизе. Во время первой экспедиции, с 22 января по 9 февраля, японцы продолжили работы французов с применением системы GPR и провели замеры в ограде Сфинкса. В ходе второй экспедиции, с 12 по 23 сентября, они повторили те же замеры, но с применением более совершенной системы и методики (330). Здесь нецелесообразно излагать детальный отчет об их исследованиях, но продолжение ими изысканий французов, в частности анализа песка из полости, достойно быть отмеченным.

Используя систему GPR, они обследовали стены и пол камеры Царицы. Результаты обследования северной стены указали на наличие пустоты на глубине примерно 3 м за ней. Размеры полости составляли примерно 1,5 × 1 м, и находилась она к западу от горизонтального коридора. Перенеся свое оборудование в горизонтальный коридор, японцы обследовали всю длину западной стены. Отражения волн GPR показали, что пустота, видимо, представляет собой запечатанный коридор, идущий параллельно горизонтальному коридору. По данным японцев (331),

этот вновь открытый коридор начинается от точки на расстоянии толщины одного блока от северной стены камеры Царицы. Отражения волн кончались в точке на расстоянии примерно 30 м к северу от камеры Царицы. Таким образом, туннель здесь либо доходит до конца, либо поворачивает на запад под прямым углом.

Исследователи из университета Васеда обнаружили также пустоту под полом горизонтального коридора на глубине примерно 1,5 м. Они сочли, что эта пустота может иметь глубину 3 м и что в ней может находиться песок.

Совпадают ли эти пустоты с теми, что обнаружил Вайс?

Или же это — заполненные песком камеры? А если да, то не связаны ли они между собой? Два современных британских исследователя сочли, что так оно и есть. Их гипотезу мы подробно рассмотрим в части III. А теперь давайте обратимся к анализу песка из пустоты за стеной коридора, — песка, на котором некоторые авторы альтернативного лагерь строят самые невероятные догадки...

## Песок особого рода?

Песок, обнаруженный внутри пирамиды Дормионом и Гуаденом, был исследован японцами под микроскопом и с помощью рентгеновских снимков. Затем этот песок сопоставлялся с образцами песка из Гизы и Саккары. Вопреки слухам, циркулирующим в наши дни, японцы не нашли никаких следов того, что песок из полости якобы радиоактивен. Однако они обнаружили, что он на 99% состоит из частиц кварца размерами от 100 до 400 микрон, тогда как пробы песка из Гизы и Саккары состояли из кальцита, кварца и плагиоклаза, и песок из них был гораздо более мелким — от 10 до 100 микрон. Дальнейшие исследования показали, что песок такого типа называют «плачущим» или «шепчущим», и даже «музыкальным», что объясняется звуками, издаваемыми им, когда он пересыпается под ветром. Откуда же он доставлен?

Исследователи университета Васеда узнали от местных жителей-египтян, где находится месторождение песка, издающего подобные звуки. Это оказалась местность Эль Тура на Южном Синае, в нескольких сотнях миль к юго-востоку от Гизы, на противоположном берегу Красного моря. Однако хотя отчет ничего не говорит о том, подвергали ли этот песок испытаниям, чтобы проверить, соответствует ли он данной местности, исследователи университета Васеда отметили, что формация и осаждение кварцевого песка в районное Эль Тура, по-видимому, были вызваны эрозией гранитных осадений, источником которых была гора Синай или примыкающие территории (332).

Наблюдения, сделанные японскими исследователями, выдвинули ряд важных вопросов. Почему древнеегипетские архитекторы решили транспортировать громадные массы такого песка в Гизу и засыпать его в пустоту за стеной ко-

ридора, ведущего в камеру Царицы? А поскольку в Асуане, что в Южном Египте, найдены месторождения гранита, которые, как мы знаем, были главными источниками этого материала для строителей пирамид, нет ли там аналогичных песчаных осадений, вызванных эрозией? Дальнейшие исследования песка из Великой пирамиды смогут выявить его происхождение, но не назначение. Последнее можно выяснить посредством дальнейших исследований пустоты (или пустот) за стенами горизонтального коридора. Высказывалось предположение, что песок засыпан в Великую пирамиду в качестве поглотителя толчков, то есть амортизатора, во время землетрясений. Но в таком случае непонятно, почему для этой цели не воспользовались дешевым местным песком.

## Другие потайные камеры?

В 1992 г. другая группа применила неразрушающую методику исследований, на этот раз — для изучения пространства вокруг Подземной камеры в Великой пирамиде (333). Вдохновителем проекта был Жан Керизель, чьи гипотезы о пирамидах рассмотрены в главе 3. Воодушевленный рассказом Геродота о «канале» и археологическими свидетельствами о существовании такого канала на плато Гиза, Керизель начал промерять уровень, до которого может прийти вода под Великой пирамидой. Он сделал это путем комбинирования расчетов Вайса и Перринга, которые пробили в упомянутой камере вертикальный туннель глубиной 38 футов, а также на базе своих вычислений. Он счел, что глубина колодца Вайса вполне достаточна, чтобы достичь уровня гипотетического канала, но все дело в том, что Вайс пробил его не в том месте.

Бригада Керизеля в октябре 1992 г. начала работы с применением GPR, что принесло следующие результаты:

С помощью этого метода мы обнаружили под полом горизонтального коридора [ведущего в Подземную Камеру], справа от ниши, участок, который может быть крышей другого коридора, ориентированного по оси ЮЮВ — ССЗ. Эта крыша найдена на глубине, которую мог бы достичь Пони-

жающийся коридор, если бы он был продолжен. Коридор, если он пуст, может иметь 1,6 м в высоту и слегка идти на подъем, ведя к яме [пустоте], которую мы откроем позже.

Затем, в декабре того же года, они переключились на микрогравиметрию, получив при этом следующие результаты:

В том месте, где радар обнаружил своего рода коридор, микрогравиметр не выявил ничего, что указывает на тот факт, что коридор был заполнен [песком]. С другой стороны, в горизонтальном коридоре он обнаружил очень четкую местную аномалию на западной стороне, на расстоянии 6 м перед входом в камеру. По нашим расчетам, это соответствует вертикальной яме по меньшей мере 5 м в глубину, квадратной в плане с длиной сторон примерно 1,4 м, и находящейся возле западной стены.

На основании этого Керизель сделал вывод:

Коридор, обнаруженный с помощью GPR, может представлять собой зону мергеля [мелкозернистой осадочной породы] типа слоев, которые можно наблюдать на голове Сфинкса, но такая большая толщина — это необычное исключение. Что до показаний микрогравиметра, то он обнаружил большой объем раствора известняка, созданного грунтовыми водами, то есть нечто вроде глубокого грота. Подобные геологические аномалии вполне возможны.

Далее Керизель заметил, что хотел бы провести бурение для дальнейшего изучения аномалий и что подготовил соответствующий запрос к властям. Однако на момент написания этих строк мы не знаем, как развиваются его планы.

Наконец, Лепре — хотя он и работал с современной техникой, полагаясь только на наблюдения, — отмечает некоторые аномалии, которые могут указывать на существование дополнительных камер. Главное здесь — относительно свободные стыки вокруг нижнего слева блока в западной стене камеры Царя, которые становятся заметными, если убрать слой позднейшего цемента. Это резко контрастирует с исключительно тонкими и ровными швами во всей остальной камере, и Лепре указывает, что это — именно то место, где мог бы проходить дополнительный коридор, ведущий в какую-то другую камеру (334). Кроме того, он считает, что необходимы дальнейшие исследования глу-

бокого колодца, расположенного между восточной стороной Великой пирамиды и ее заупокойным храмом, а также большого (4 × 10 футов) каменного блока с особо ровными стыками, развернутого под острым углом, — блока, через который проходила линия ориентации облицовочных блоков на северной стороне монумента, на расстоянии 70 футов от северо-восточного угла (335).

## Заключение

В этой главе мы попытались изложить контекстный фон изучения Гизы начиная с середины 1960-х гг. и вплоть до 1990-х гг. Эта история никоим образом не закончена, и в наши дни продолжаются изыскания, проводимые по большей части представителями ортодоксальной археологии (336). Эти академические учреждения широко публиковали свои открытия и материалы в журналах, брошюрах и книгах. С другой стороны, рассмотренные выше экспедиции чаще всего не упоминались даже в популярных книгах по египтологии. В известной мере то же самое можно сказать и о писаниях авторов альтернативного лагеря. Более того, даже когда они упоминаются, они цитируются тенденциозно или неадекватно, как аргументы в поддержку всевозможных теорий заговора. На наш взгляд, мы сделали достаточно, чтобы доказать, что по крайней мере в этот период мнимый заговор не стоял на повестке дня.

Каковы же выводы из всего вышеизложенного? Существует множество проблем в области техники, которые требуют решения и, следовательно, больших затрат сил и средств. Мы также показали, что внутри громадных сооружений на плато Гиза существует немало естественных объяснений происхождения выявленных пустот (даже если данные замеров точны), включая заполнение песком и осадку фундаментов. То же самое можно сказать и о скальном ложе под пирамидами и вокруг них — ложе, усеянном природными полостями и пещерами.

Не может быть сомнений, что необходимы дальнейшие исследования в некоторых областях, и в ряде случаев они уже проводятся. А пока подождем части III, где рассмотрены итоговые результаты.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ

# ВОЗРАСТ СФИНКСА

Вопрос о возрасте Сфинкса повергает ученых в замешательство на протяжении многих веков. В древности об этом загадочном монументе бытовало слухов почти столько же, сколько о самих пирамидах, хотя в то время Сфинкс был погребен почти по шею под слоем песка.

Вскоре после того, как Кавилья в 1818 г. расчистил переднюю часть монумента и нашел Стелу Сна Тутмоса IV, ученые получили возможность перевести текст на ней и обнаружили упоминания о Хафру. Сэмюэль Бирч, упоминаемый в «Изысканиях» Вайса, комментирует это так (337):

В тринадцатой строке сохранилась часть картуша, в котором ясно читается часть имени царя Ра-шааф, или Шафре, отождествляемое с Хефреном (Хафрой); однако трещина в надписи делает невозможным точное определение того, как именно упоминается это имя.

Несмотря на отсутствие контекста для этой неполной надписи, Гастон Масперо, к примеру, утверждал, что это означает, что Хафра реставрировал Сфинкса. Напротив, большинство египтологов, прокладывая путь к современной ортодоксальной точке зрения, истолковывали ее в том смысле, что Хафра именно воздвиг монумент. Эта точка зрения получала все более широкую поддержку по мере того, как в последующие десятилетия открывали все новые и новые объекты — включая Сфинкса целиком и Храмы в Долине, мостовую Второй пирамиды и заупокойный храм, — и, наконец, стала применяться в отношении всех комплексов. Но в конце 1970-х гг. на арене появился сторонник неортодоксальных взглядов, заявивший, что следы сильной эрозии, заметные на Сфинксе, свидетельствуют, что он гораздо древнее, чем полагают сторонники неортодоксальных взглядов. С тех пор множество малоинформативных книг и статей пытаются представить эту версию как неопровержимое научное доказательство существования в древности высокоразвитой цивилизации. Этим исследователем был Джон Энтони Уэст.

## Человек-лев

Уэст изложил свои гипотезы в книге «Змей в небе», впервые изданной в 1979 г. Впоследствии Уэсту удалось убедить геолога доктора Роберта Шоха из Бостонского университета приступить к исследованиям. В июне 1990 г. группа сотрудников совершила предварительную и как бы неофициальную поездку в Гизу, а в апреле следующего года была снаряжена уже официальная, санкционированная ЕАО экспедиция, осуществленная при финансовой поддержке ARE, геофизика доктора Томаса Добеки из «Макбрайд Рэтклифф энд Ассошиэйтс» из Хьюстона и режиссера-документалиста Бориса Саида. Уэст счел экспедицию весьма успешной, особенно потому, что Шох убедился в правильности его основных гипотез. Он стал усердно отстаивать истинность своих научных взглядов, хотя, как мы увидим, его новая хронология не столь радикальна, как хронология Уэста.

То, что находки оказались достоянием широкой общест-венности, было отчасти результатом последующего союза Уэста с Хэнкоком и Бьювэлом. Однако Уэст стал *persona non grata* в среде ведущих египтологов, и ему, обвиненному в «поисках Атлантиды», было запрещено вести дальнейшие исследования и раскопки. Мы вернемся к этим важным, хотя и узкополитическим спорам в третьей части нашей книги, но стоит сразу же оговориться: красноречивые и резкие выпады Уэста против ортодоксальной египтологии не помогли ему — и подобный исход дела нельзя признать счастливым. Тем более что участник одной альтернативной экспедиционной группы прибег к помощи специалистов в соответствующей области, чтобы проверить, справедлива ли гипотеза Уэста и не стал ли он жертвой трагических недоразумений.

Время, несмотря ни на что, работало на Уэста и Шоха, и его у ученых было достаточно для того, чтобы еще глубже развить и разъяснить свои теории. Однако о том, что у других специалистов было столько же времени для изучения фактов и выработки убедительных контрдоводов, говорят значительно реже. Итак, в этой главе нам предстоит оценить достоинства и недостатки обеих систем аргументов, а также разнообразные побочные свидетельства великой древности Сфинкса, представленные Уэстом и его сторонниками.



Но для начала давайте задумаемся над тем, какие доводы привел Уэст. «Змей в небе» является по преимуществу исследованием высочайших достижений цивилизации раннего Египта в области культуры. Ссылаясь на труды таких свободомыслящих философов, как Рене Шваллер де Любич и Георгий Гурджиев, Уэст никак не мог согласиться, что столь высокоразвитая культура раннего Египта созрела «за одну ночь». И, дойдя в книге Шваллера до беглого замечания, что «сильная эрозия туловища Большого Сфинкса в Гизе обязана своим появлением воздействию воды, а не ветра и песка», Уэст сопоставил этот факт с тем, каким предположительно был климат в Северном Египте в течение последних 4500 лет, и пришел к потрясающему заключению: Сфинкс, видимо, значительно старше его предполагаемого возраста. Эйфория Уэста, вызванная тем, что, наконец, найден ответ на загадку «внезапной цивилизации», и тем, что он лично оказался причастен к столь очевидному доказательству древности Сфинкса, выразилась в следующих замечаниях (338):

Если бы можно было подтвердить один-единственный факт водной эрозии Сфинкса, то он сам по себе опроверг бы все принятые хронологии истории цивилизации; он спровоцировал бы решительную переоценку представлений о прогрессе — представлений, на которых базируется все современное образование. Трудно найти столь же простой единичный вопрос, касающийся узоров, оставленных эрозией. Водная эрозия Сфинкса для истории значит то же, что превращение материи в энергию — для физики.

Конечно же, эти утверждения совершенно правильны — но с одним роковым уточнением: этот вопрос — как всегда бывает в случаях, когда речь идет об умозаключениях чрезвычайной важности, — далеко не единственный.

## Предварительные выводы

Из предыдущих глав мы уже знаем, что Сфинкс высечен из целой глыбы известняка подстилающей породы, расположенной на восточной кромке плато Гиза, и что над естественным уровнем земной поверхности возвышается только голова, а при вырубке туловища производилась выемка

прилежавшего к нему грунта: фигуру как бы вынимали из природного «футляра». Те, кто не слишком хорошо представляет себе плато, могут впасть в недоумение, поскольку, чтобы укрепить разрушающийся монумент, особенно в самом основании туловища, в течение тысячелетий широко использовались кирпичи. Однако важно подчеркнуть, что первоначально он был сделан из цельной глыбы скальной породы, а вовсе не из рукотворных блоков (см. илл. 3 на вклейке).

Поскольку плато Гиза имеет естественный склон к востоку, стены «футляра», или ограждения, относительно высоки за спиной монумента, но по мере приближения к лицу Сфинкса высота их убывает. Между тем уровень земли понижается и в направлении севера, так что северные стены ограждения несколько ниже своих южных собратьев, а с передней стороны земля тщательно выровнена, так, чтобы стало возможно воздвигнуть здесь Храм Сфинкса. Несмотря на все эти различия, ограждение представляет собой простую впадину, в которую естественным образом сносится ветром песок с более высоких частей плато, — дождевые же потоки обычно впитываются в землю, особенно на западе и юге. Даже случайный наблюдатель может заметить, что на стенах ограждения с этих двух сторон сохранились глубокие и широкие борозды, закругленные или вертикальные (см. илл. 31 на вклейке), образовавшиеся на поверхности, видимо, под воздействием потоков воды, выскивавшей и вымывавшей естественные углубления и зоны более мягкого камня, в чем ей помогали гравий и песок, которые, возможно, были принесены сюда водой. Эти борозды становятся менее заметными на южной стене. Двигаясь по наклонной на восток, каждый сможет убедиться в чрезвычайной ясности и важности этих наблюдений.

Настаивая на необходимости более ранних датировок Сфинкса, Уэст и Шох приводят два важных аргумента. Первый состоит в том, что, поскольку большую часть своего существования Сфинкс был погребен под песками по самую шею, вероятность того, что дождевые воды могли перелиться чрез стены ограждения, кажется ничтожно малой. Второй — в том, что климат Северного Египта оставался большую часть этого времени засушливым. Итак, давайте, во-первых, выясним, насколько эти два заявления соответствуют истине.

## По самую шею

В книге «Змей в небе» Уэст приводит следующие цифры: из 4700 лет своего существования Сфинкс был погребен под песками примерно 3300 лет (339). И это при том, что Уэст придерживается иной хронологии, в соответствии с которой Хафра правил двумястами годами раньше общепринятых сроков; к тому же некоторые данные, на которые он опирается, были получены раньше последних исследований Сфинкса и способны пролить дополнительный свет на эту проблему. Итак, давайте воспользуемся представившейся возможностью заняться переоценкой исторических фактов. В «Полном справочнике по пирамидам» Ленера ясно описываются различные стадии починки и реставрации Сфинкса, и мы положим данные этого справочника в основу нашего анализа, представив ниже таблицу, показывающую состояние ограждения в различные периоды времени (340).

<b>Период</b>	<b>Длительность периода в годах</b>	<b>Состояние Сфинкса</b>	<b>Описание</b>
2500— 2100 до н.э.	400	Свободен от песка	Со времени создания до беспорядков во время Первого переходного (междудинастического) периода
2100— 1400 до н.э.	700	Погребен под песками	Никаких сведений о реставрации или починки
1400— 1200 до н.э.	200	Свободен от песка	Первая фаза реставраций при Тутмосе IV (ок. 1400 г. до н.э.), а затем при Рамсесе II (ок. 1200 г. до н.э.)
1200— 600 до н.э.	600	Погребен под песками	Никаких сведений о реставрации или починки
600— 500 до н.э.	100	Свободен от песка	Вторая фаза реставраций в Саидский период

Период	Длительность периода в годах	Состояние Сфинкса	Описание
500—300 до н.э.	200	Погребен под песками	Геродот (ок. 400 г. до н.э.) не упоминает даже о голове Сфинкса
300 до н.э. — 300 н.э.	600	Свободен от песка	Третья фаза реставраций в греко-римский период
300—1900	1600	Погребен под песками	Был, как известно, погребен под песками, пока Барэз не очистил его должным образом в 1920 г. (Кавилья и прочие очищали лишь малую часть и на малый отрезок времени)
1900—2000	100	Свободен от песка	Остается свободным от песка

Приведенные выше данные, после тщательной проверки, позволили нам согласиться с тем, что самобытные выводы Уэста можно признать более или менее обоснованными. Можно признать достоверной и такую цифру, как 3100 лет, указывающую на примерный срок, в течение которого Сфинкс был погребен под песками, — что составляет примерно две трети от общепризнанного срока его существования, продолжающегося уже 4500 лет.

## Климат Египта

Излагая свою гипотезу в книге «Змей в небе», Уэст впервые выдвинул предположение, что наблюдаемые нами следы эрозии — в особенности на самом Сфинксе, а не на стенах ограждения, — возникли в конце последнего Ледникового периода под влиянием обширного наводнения на плато Гиза, во время которого, то есть в 15 000—10 000 гг. до н.э., произошел периодический великий разлив Нила (341). Шох скорректировал эту гипотезу, указав, что эрозия стен — столь очевидный факт, что, по его мнению, она могла возникнуть скорее в результате осадков или сильных ливней,

нежели под влиянием наводнения. В статье, написанной в 1992 г. для *КМТ*, периодического издания по египтологии, Шох описал климат Северного Египта, начиная с глубокой древности (342). Он утверждал, что во время периода, известного как «набтиан плювиальный» («набтиан дождевой»), начавшегося 10 000—8000 гг. до н.э. и продолжавшегося до 3000—2000 гг. до н.э., в Египте случались проливные дожди. Этот период, видимо, был неоднороден, а особенно сильные ливни шли приблизительно в 9200—6000 гг., в 5000 г. и 4000—3000 гг. до н.э. Специалисты, на которых ссылался Уэст, казалось, единодушно признавали, что сохраняющийся в наши дни засушливый климат устоялся приблизительно к 2350 г. до н.э., то есть спустя всего лишь 150 лет после общепризнанной даты создания Сфинкса.

Между тем геолог Джеймс Харрелл из университета в Толедо, один из оппонентов гипотезы Уэста — Шоха, в 1994 г. опубликовал в том же журнале статью, в которой описывал, как, несмотря на засушливый климат, в этих местах внезапно, хотя и нечасто, начинались сильные, интенсивные ливни, во время которых дождевая вода, прежде чем испариться, просачивалась в песок и известняк. Далее Харрелл утверждал, что столь интенсивная эрозия могла возникнуть под влиянием подземных течений, которые, возможно, размывали даже поверхность Сфинкса (343). Подобная точка зрения подтверждается достаточным числом воспоминаний, оставленных исследователями, посетившими плато Гиза в относительно недавние времена. Например, Вайс зафиксировал в своем дневнике следующие наблюдения (344):

Англичанин (Гудмэн), которого я отправил в Александрию с посланием для мистера Гамильтона, вернулся с письмом от полковника Кэмпбелла и приступил к исполнению своих обязанностей. Он сообщил мне, что погода в Александрии была необычайной, с бурей и штормом, и что им довелось испытать возле пирамид натиск проливных дождей и порывов ветра, особенно усилившихся на закате. Почва Гизы, а также Фив была прорезана оврагами или каналами, которые, видимо, образовались из-за сильных дождей. Мистер Уилкинсон, а также мистер Гамильтон упоминали о периодических ливнях; а в Фивах, возле входа в некоторые гробницы, были вырыты углубления, предназначенные, видимо, для предохранения захоронений от сырости. Хотя

иногда идут проливные дожди, продолжительными они бывают крайне редко и выпадают в количестве едва ли достаточном для того, чтобы промыть эти глубокие каналы, которые, скорее всего, образовались в результате частых неистовых ветров.

Едва ли нам удастся проигнорировать замечания геолога-любителя Вайса, — мы должны принять к сведению, что сильные дожди, как он выяснил, не были чем-то случайным и неведомым даже в тот единственный год, который он провел на плато. Примерно двумя веками раньше Гривс отметил, что во время его кратковременного визита дожди были постоянным явлением (345):

Живя в Лондоне, я и не знал, что в течение двух месяцев, а именно в декабре и январе, могут идти дожди, причем столь частые и яростные, как это было в Александрии... И не только в ней, но также и в Большом Каире, где в тот же самый период времени обильные дожди наблюдал мой замечательный и заслуживающий всяческого доверия друг, сэр Уильям Пастон.

Между тем, и это хорошо известно, частые, но кратковременные наводнения опустошали Долину царей в Люксоре, расположенном в 500 милях к югу от Гизы, причем так сильно, что гробница сына Рамсеса II (известная под номером KV5), раскопанная относительно недавно археологом Кентом Уиксом, была до краев наполнена обломками камней, которые вода сносила сюда в течение последних трех тысячелетий, спрессовав их до консистенции цемента, что чрезвычайно затруднило проведение раскопок.

Наконец, весьма показательны замечания, оставленные египтологом Александром Моретом (346):

В египетских текстах иногда упоминаются ураганы и дожди. Следует заметить, что для отведения потоков дождевой воды храмы всех периодов снабжены сточными каналами, расположенными на крышах (с водосточными трубами) и под землей.

Из этого видно, что хотя непрерывные проливные дожди шли в этой области в период до 2350 г., но и в последующие столетия такая погода не казалась и ныне почти не

кажется чем-то необычным. Подобный подход к проблеме в корне отличается от представлений о климатической норме, к которым при обсуждении возраста Сфинкса апеллируют члены альтернативного лагеря, считающие, что с тех пор, как Сфинкс, по мнению египтологов, был создан, сколько-нибудь значительные дожди не выпадали.

## Эрозия

Аргументы, высказанные, с одной стороны, Уэстом и Шохом, с другой — Ленером и Харреллом, а также приводимые во множестве статей *КМТ*, опубликованных с 1992 по 1996 г., со временем обретают все более воинственный характер, возможно потому, что ставки слишком высоки. Спорящие придают чрезвычайно большое (а может быть, даже и еще большее, чем кажется на первый взгляд) значение таким второстепенным проблемам, как выветривание стоящих поодаль от Сфинкса сооружений, и другим проблемам, возникающим по ходу рассмотрения основных. Дело не в том, что обсуждение этих вопросов не относится к делу, а в том, что если кто-нибудь пожелает сделать обзор опубликованных статей, то он просто утонет в море атак и контратак. Ибо каждому автору кажется, что он стоит на твердой почве фактов, и именно к ним привлекает наше внимание, теряя в конечном счете из виду основополагающие проблемы в погоне за интеллектуальными дивидендами. Мы же попытаемся собрать и систематизировать ключевые вопросы — опираясь при этом на труд геолога Лала Гори из университета в Луисвилле. Этому ученому, в течение двух последних десятилетий трудившемуся над разгадкой Сфинкса бок о бок с Ленером, удалось выразить свою позицию четко и ясно.

## Типы эрозии

Сопоставив данные разнообразных научных источников, можно разделить всевозможные типы выветривания на три основные группы. Но геологи могут ставить различные акценты и по-разному понимать эти типы:

- Дождевая эрозия: обычно приводит, по мнению Шоха, к возникновению «холмистого и волнообразного вертикального контура» с «гладкой и блестящей» поверхностью и возникает под влиянием дождевой воды, омывающей камни.
- Ветровая эрозия: связана, по мнению Шоха, с воздействием на менее прочные слои камня и иногда приводит к образованию глубоких выщерблин или поверхностей с причудливыми очертаниями, хотя возникшие в результате расщелины обычно остаются узкими, зазубренными и грубыми.
- Химическая эрозия: образуется, по мнению Гори, под воздействием воды, просачивающейся в поры и щели камня, а затем испаряющейся под влиянием тепла и солнечного излучения, но оставляющей после себя кристаллы химических солей (таких, как галит и гипс), которые со временем увеличиваются в размере и создают давление внутри пор и щелей. Однако, по мнению Шоха, этот механизм приводит лишь к образованию сыпучих веществ и к порче поверхностей.

Мы считаем, что случаи химической эрозии, в зависимости от источника воды, могут быть отнесены к трем следующим категориям:

- Капиллярная эрозия: возникает, когда сооружения типа Сфинкса и его ограждения оказываются под непосредственным воздействием режима подпочвенных вод, способных просачиваться в поры камня благодаря физическим свойствам капилляров.
- Эрозия, связанная с сырым песком: возникает, когда камень лежит в сыром песке, получающем возможность его увлажнять. Песок, конечно, сам изначально стал мокрым либо в результате осадков, способных приводить к химической эрозии и без посредства песка, либо благодаря физическим свойствам капилляров.
- Атмосферная эрозия: обусловлена атмосферной влажностью, высокой на плато Гиза и способствующей во время холодных ночей конденсации, то есть оседанию на поверхности камней и просачиванию в поры — благодаря физическим свойствам капилляров — влаги, которая, в свою очередь, испаряется в жару. Этот тип эрозии преимущественно воздействует на камни, подверженные влиянию атмосферы.



Размышляя над эрозией Сфинкса, следует учитывать один весьма важный аспект этой проблемы: дело в том, что по характеру эрозии невозможно однозначно судить о возрасте. Тому есть множество причин, и мы проанализируем их по порядку.

### Неразличимые типы эрозии

Во-первых, дело в том, что разные типы эрозии, даже если случайному наблюдателю совершенно очевидными кажутся вызвавшие их причины, непросто отличить друг от друга. В самом начале дискуссий эту проблему сформулировал Уэст, не оценивший, впрочем, собственной идеи по достоинству. В книге «Змей в небе» он говорит, что геологи, с которыми он консультировался, сначала проявляли сугубую осторожность при вынесении суждений относительно факторов, вызвавших эрозию Сфинкса, поскольку «во многих случаях ветровая и песчаная эрозия могут внешне совершенно походить на водную» (347). Несмотря на то что Уэст и Шох продолжали утверждать, что большая часть геологического сообщества приняла их сторону — например, их доклад на ежегодном съезде членов Геологического Общества Америки в Сан-Диего в октябре 1992 г. получил всеобщую поддержку, — нам кажется, что данные геологии отнюдь не столь убедительны, как стремятся нас уверить сторонники этой гипотезы.

### Перекрывающая эрозия

Вторая причина связана с тем, что разнообразные типы эрозии, вызванные различными факторами, действовавшими в разные эпохи, могли перекрывать друг друга и в значительной мере уничтожать следы прежних воздействий. Шох сам признает, что ветровая, песчаная или химическая эрозия часто перекрывает предшествующую дождевую эрозию, делая ее менее заметной; вместе с тем он не отрицает тот факт, что подобное свойство умаляет значимость его аргументов.

## Быстрая эрозия

Перекрывающая эрозия стала центральной проблемой работы Гори, написанной им в апреле 1995 г. на материале собственных наблюдений и адресованной «Геоархеологическому журналу», — к вящему своему позору, *МКТ* не пожелал перепечатать статью Гори и предоставить дополнительный материал для дискуссии, вызывающей преимущественный интерес. Гори, бесспорно, является сторонником гипотезы, в основе которой лежит атмосферная разновидность эрозии. Хотя, как мы видим, эта точка зрения, возможно, нуждается в некоторой корректировке, особенно учитывая тот исторический факт, что Сфинкс с ограждением часто оказывался погребенным под песками; вместе с тем Гори предоставил неоспоримые свидетельства того, что для возникновения подобной эрозии не нужно длительного промежутка времени (348):

Огромная масса наносной породы, появившаяся в результате выветривания основания стен вокруг Сфинкса, скопилась там, где по окончании реставрационных работ, проведенных Барэзом примерно в 1926 г., земная поверхность была полностью очищена. И это несмотря на то, что за последнее время эту территорию часто очищали. Более того, на иллюстрации 8 видны известняковые блоки, предназначенные для проведения недавних реставрационных работ и лежащие в углублении возле Сфинкса. Однако одного сезона было достаточно для того, чтобы блоки в значительной степени облупились, грани стали менее четкими, а поверхность блоков в результате эрозии стала более округлой и покатой. Итак, совершенно очевидно, что для того, чтобы на некоторых горных породах появились глубокие следы эрозии, длительные периоды времени вовсе не нужны.

Эта концепция основана на сопоставлении фотографий, опубликованных Ленером и сделанных, соответственно, в 1909 и 1994 годах. На этих снимках мы видим явную эрозию фронтальной стены Храма в Долине, изъевшую камни всего лишь за 85 лет (349). Более того, Ленер сообщает, что в последние десятилетия при проведении обширных работ он наблюдал, как крупные сегменты известняка,

шириной в один фут (30,48 см) и толщиной в полдюйма (1,25 см), регулярно прямо на его глазах выпадали из туловища Сфинкса (350).

Эта проблема, кажется, даже не затрагивалась в научных изданиях, статьи из которых мы использовали как справочный материал, но справедливости ради следует отметить, что кислотные дожди в совокупности со всевозрастающим загрязнением окружающей среды в целом, ставшие реальностью наших дней в результате индустриализации прилегающих к плато территорий, оказались теми явлениями последних десятилетий, которые сыграли решающую роль в ускорении темпов старения памятника. Шох намекал на эти обстоятельства, высказывая предположение, что химическая эрозия появилась лишь в последние века, но у нас нет неопровержимых научных данных, свидетельствующих о справедливости выдвинутой им гипотезы.

## Порода камня

Гори в дальнейшем указывает, что степень повреждения камня в результате эрозии зависит от его породы. Наиболее мягкими оказываются те слои камня, поры которых исключительно малы, ибо после испарения просочившейся в них воды мобильная соль кристаллизуется, и чем меньше диаметр пор, тем большее давление она оказывает. Соль, изначально входящая в состав камня, тоже способна сыграть свою роль. Поэтому приведем следующий пример: хотя блоки, упомянутые Гори в вышеприведенной цитате, были чрезвычайно низкокачественными, тот же исследователь отмечает, что камни, использованные еще во времена фараонов для первой в истории «реставрации» Сфинкса, оказались куда более прочными. В результате Гори соглашается с тем, что «степень повреждения в результате эрозии известняка, из коего высечен Сфинкс, не может быть напрямую соотнесена с отрезком времени, прошедшим с тех пор, когда памятник предстал на всеобщее обозрение».

Но самый решительный аргумент Гори заключается, видимо, в том, что характер возникшей эрозии определяется резкостью изменения размера пор (или «литологией») камня (351):

Угловатость или округлость возникшего контура может свидетельствовать о резкости или постепенности изменения структуры камня, определяющей смену одной литологии — другой... Мягкое изменение структуры камня способствует возникновению округлого контура, вместе с тем контур будет угловатым, если литология изменяется резко.

...Иллюстрация 7, на которой запечатлено обнажение пород на кладбище [тянущемся к югу и к западу от Сфинкса], изображает достаточно глубоко прорезанный тонкий и более мягкий [вертикальный] слой, врезающийся в толстый пласт более твердой породы. Возможно, именно этот тип контура Шох именуется угловатым, но заметим, что верхние пласты имеют отчетливо округлую форму. Итак, и угловатый, и округлый вертикальные контуры видны на одном участке обнаженной породы, — что было бы невозможно, если бы тезис Шоха был справедлив. Более того, в последнее время эрозия в этих пластах происходит столь интенсивно, что любые реликтовые контуры могут быть видоизменены в кратчайшие сроки, поэтому давайте оставим в покое тысячелетия, прошедшие со времен, когда на этих землях царил влажный климат.

На основании этих наблюдений мы можем заключить, что химическая эрозия происходит достаточно быстро, и что ее влияние на различные типы камня, даже если они расположены в одном месте, сильно варьируется, и что нет данных, свидетельствующих о том, что возраст структуры может быть определен исключительно на основании данных эрозии.

Отметим кратко и то, что голова Сфинкса сравнительно мало пострадала от эрозии, что объясняется тем, что она вытесана из высококачественного и относительно твердого пласта породы, известного как «пласт III». Следовательно, на основании сравнительного анализа не могут быть получены веские доводы, способные подтвердить или опровергнуть любую из теорий эрозии, апеллирующих к состоянию туловища Сфинкса и стен ограждения.

Обесцениваются ли все прежде высказанные предположения на основании гипотез Уэста — Шоха? Они доказывают, что есть множество причин, по которым предыдущие попытки анализа приходится признать как минимум частично ущербными. И мы переходим к рассмотрению этих причин...

## Одна атмосфера?

Во-первых, на значительном временном отрезке ограждение Сфинкса было заполнено песком, следовательно, как считает Гори, в течение этого периода атмосферной эрозии не было. В таком случае нам следует признать доминирующей химическую эрозию, спровоцированную сырым песком и законом капиллярности. Влияние сырого песка особо подчеркивал Харрелл, отмечавший наряду с ним и влияние режима подпочвенных вод, которые посредством закона капиллярности активизировали процессы эрозии, вызванные сырым песком, заполнявшим ограждение, и идущие у его основания, ибо в верхней части ограждения, оказавшейся над песком, видны значительно более глубокие вертикальные следы эрозии. Однако даже если мы согласимся с тем, что на Египет, с его засушливым климатом, продолжали спорадически обрушиваться интенсивные дожди, то и в подобном случае нам придется признать, что вызванные ливнями процессы должны были затронуть не только вершину, но и нижнюю часть сооружения.

Эта теория отчасти подтверждается наблюдениями, сделанными Гори, который, нанеся на карту геологические пласты, формирующие ограждение Сфинкса, приступил к выемке песка, скопившегося у стены, и обнаружил, что он, будучи сухим на поверхности, всего несколько дюймами ниже оказался влажным, — таково влияние скального ложа (352).

## Покатые стены

Во-вторых, Шох отметил, что, образовав покат, стены ограждения подверглись большей эрозии вверху, нежели у основания, что противоречит тому очевидному факту, что значительной твердостью отличаются именно верхние слои. Однако Ленер доказывает, что поскольку восточная и южная стены в меньшей мере пострадали от эрозии, можно утверждать, что видимый нами покат был задуман уже при начале работ по выемке пород из ограждения.

## Вертикальные расщелины

Наконец, Уэст и Шох значительно сблизились в своих взглядах на глубокие округлые вертикальные впадины на западной и восточной стенах ограждения Сфинкса и стали настойчиво утверждать, что это слишком явные свидетельства дождевой эрозии для того, чтобы интересоваться иными факторами, вызывающими эрозию. Мы сочувственно относимся к этой концепции, но у Гори, по-видимому, созрело иное решение вопроса (353). Ученый утверждает, что эти впадины представляют собой геологические разломы, возникшие в те времена, возможно миллионы лет тому назад, когда деформация структуры всего плато привела к образованию наклона геологических пластов скальной породы. Впоследствии впадины расширились под влиянием гидравлической циркуляции подпочвенных вод и стали трещинами в породе или каналами. Позже, когда грунт из ограждения Сфинкса был вынут, подобные трещины и каналы действительно оказались обнаружены.

Одна подобная линия геологического разлома, или главная расщелина, представляет собой диагональ, проходящую непосредственно под туловищем Сфинкса, перед его крестцом. Имеются еще две расщелины: одна — в середине туловища, другая, менее известная, — позади головы. На старых фотографиях отчетливо видны все три разлома, которые в наши дни в значительной степени расчищены (354). Вместе с вертикальными расщелинами, представляющими собой углубления в стенах ограждения, имеются также узкие и зазубренные трещины. Во многих глубоких шахтах на плато Гиза обнаружены подобные геологические разломы, некоторые из которых, частично пересекающие скальное ложе даже под Великой пирамидой в области Понижающегося коридора, были укреплены строителями пирамид.

Гори утверждает, что не только в былые времена химическая эрозия воздействовала на эти разломы, формируя округлый профиль их внешних граней как по вертикали, так иногда и по горизонтали; куда более важно то, что аналогичные процессы идут и в наши дни, о чем свидетельствует, помимо всего прочего, значительная масса наносной породы, скопившаяся у основания монумента и в углублении и образовавшаяся за последние годы в результате эрозии.

Эту важную «теорию геологического разлома» Ленер не слишком удачно разъяснил в своей статье для *KMT* (355), признав при этом, что Уэст был вынужден вернуться к рассмотрению данной теории отчасти вопреки собственной воле (356), хотя на самом деле примерно в то же самое время Уэст значительно лучше разъяснил ее в статье, написанной им для журнала «Археология» совместно с Хавассом (357). Как бы то ни было, но с нашей точки зрения, последнее доказательство теории звучит весьма убедительно, особенно если мы будем рассматривать ее в контексте других проблем.

Из этого вовсе не следует, что роль дождевой эрозии могла быть незначительной. Как признает сам Гори, «ливни, даже в современных просторах пустыни, являются важным фактором, приводящим к эрозии, которая, возможно, способствовала расширению уже существовавших каналов». Итак, даже если мы не согласимся признать, что разрушения связаны исключительно с химической эрозией и произошли за последние 50 или 100 лет, ибо именно в этот период ее роль стала особенно важной, то и в доисторические времена мы не собираемся углубляться, ибо сделанный нами обзор климата предшествующих эпох убеждает нас в том, что за время, когда Сфинкс и его ограждение не утопали в песках и подвергались внешним воздействиям, ливневые дожди в этой местности могли идти в течение 1400 лет, в результате чего и возникли видимые нами следы эрозии. Разумеется, все это лишь предположения, ибо точных научных данных, позволяющих вычислить скорость выветривания и проверить каждую из гипотез, просто не существует. Итак, мы вновь и вновь приходим к заключению, что центральная гипотеза Уэста — Шоха не выдерживает критики, — что, впрочем, неизбежно.

### Проводя сопоставления

Мы уже упоминали о том, что четыре главных участника спора, публикуя свои статьи в *KMT*, проделали масштабные научные изыскания, прежде чем смогли проанализировать и сравнить следы выветривания на прочих сооружениях, возведенных на плато Гиза и в других местах. Вот краткий анализ этой части дебатов:

- Обсуждали различные мегалитические храмы, включая Сфинкса, храмы в долине и заупокойные храмы Второй и Третьей пирамид. Уэст и Шох утверждают, что на центральных известняковых блоках этих сооружений, особенно если они стоят уединенно, до сих пор можно различить следы воздействия дождей, перекрытые другими типами эрозии, — следовательно, эти постройки были возведены в столь же древнюю эпоху, к которой относится и Сфинкс. Данная позиция представляется нам неубедительной, ибо, будучи на плато Гиза, мы не смогли заметить на этих блоках, хотя они, как обычно, и были испещрены беспорядочными следами эрозии, значительных округлых вертикальных расщелин. (См. илл. 17 на вклейке.) Кроме того, нельзя забывать, что все эти храмы, как и Сфинкс, большую часть своего существования провели под песками. Впрочем, смывы поверхности, созданные потоками воды, устремлявшейся по направлению к двум расположенным в низменности перед Сфинксом храмам, красноречиво свидетельствуют о том, что укрывавшие их пески часто бывали сырыми.
- Обсуждали те гробницы Древнего царства в окрестностях Сфинкса (в особенности гробницу Дебехена на юго-западе), на которых, по мнению Уэста и Шоха, нет характерных следов водной эрозии. Долго исследовались различные пласты горных пород, заметные на ограждении Сфинкса, и то, как они соотносятся с соответствующими зонами плато Гиза, — эта проблема обсуждалась в связи с тем, что пласты залегают отнюдь не горизонтально. Ученые, однако, упустили из виду тот очевидный факт, что прочие сооружения значительно возвышаются над плато, и как бы там ни было, они не находятся посреди ограждения, из которого изъяты горные породы, поэтому, если следовать здравому смыслу, нет основания сравнивать их со Сфинксом. Более того, Ленер указывает, что эти гробницы покрыты осколками камней и массой наносной породы, разбросанной по плато, но особенно ее много именно в области гробниц, хотя песок над ними в течение почти всего периода их существования оставался относительно сухим.
- Обсуждали масштаба I династии в Саккаре, сделанные из необожженного кирпича и, несмотря на этот довольно плохой материал, не претерпевшие, по мнению Уэста и Шоха, серьезных изменений в результате эрозии. Причиной тому стало не только совершенно иное местоположение маста-



ба, но и то, что большинство из них было разрушено уже к началу III династии и впоследствии восстановлено.

- Обсуждали Осирейон в Абидосе, относимый обычно к правлению фараона Нового царства — Сети I (XIX династия). Уэст восторженно сравнивал это сооружение с Храмом в Долине, сопоставляя их стоящие без опоры колонны. Однако ни Уэст, ни Шох не усомнились в том, что Храм в Долине выстроен во времена IV династии, ибо сходство этих памятников остается чисто внешним, и Осирейон не вписывается в стиль Древнего царства, для которого характерны известняковые стены, покрытые гранитом. Памятник действительно построен на грунте внутри вырытого ограждения — это, конечно же, уникальное архитектурное решение, — но мы не можем на основании одних косвенных свидетельств признать правоту Уэста, который считает, что Осирейон был построен значительно раньше и располагался над уровнем земли.

Хотя эта проблема не обсуждалась в *КМТ*, заметим, что Уэст и Эндрю Коллинз обнаружили вертикальные следы выветривания на стенах фундамента средневековой цитадели Саладина, которая была возведена на уступе вершины отвесной скалы между Гизой и Каиром. Остается неясным, естественного ли происхождения этот уступ или он был высечен из камня во время строительства замка, однако решение этого вопроса мало что добавит к нашим знаниям.

Более интересным представляется нам наше собственное наблюдение следующего рода: постройками, максимально подходящими для сравнения с ограждением Сфинкса на плато Гиза, являются стены, вырубленные из скального ложа к северу и западу от Второй пирамиды, чтобы нивелировать разность высот фундамента (см. илл. 32 на вклейке). На этих стенах видны вертикальные расщелины, кажущиеся узкими, зазубренными и грубыми, то есть относящимися к тому типу эрозии, который Шох охарактеризовал бы как ветровой и песчаный. Хотя мы были близки к тому, чтобы признать истинность гипотезы Уэста — Шоха, — поскольку ограждение располагается в верхней части плато, где едва ли было возможно скопление воды, — но сейчас нам стало ясно, что перед нами, вероятно, очередные примеры изначально существовавших подземных геологических разломов, которые, возможно, испытали на се-

бе воздействие химической эрозии, а затем расширились, подвергшись ветровой и песчаной эрозии. Следовательно, отсутствие округлых следов эрозии можно было бы объяснить различиями в свойствах самой скальной породы, которая, видимо, оказалась более твердой, а также — в более высоких пластах — относительно малым количеством влаги в песке и обломках камней, которые их покрывают, что обусловлено более высоким расположением этих пластов.

Итак, принимая во внимание наши предварительные выводы, касающиеся трудностей, возникающих при попытке сравнить следы эрозии, договоримся не апеллировать к ним при определении возраста, ибо все эти попытки, на наш взгляд, лишь вовлекают нас в решение второстепенных проблем.

### Устанавливая дату

Шох описывает в КМТ результаты проведенных Томасом Добеки сейсмических обследований грунта ограждения Сфинкса (358). Обследования, как свидетельствуют официальные отчеты, велись вдоль двух боков, или сторон Сфинкса (соответственно, линии S1 и S2), вдоль прямой, пересекающей его крестец (S3) и вдоль его фронтальной стороны (S4) (см. илл. 26). Результаты этих обследований были интерпретированы следующим образом: скальное ложе в основании ограждения в полтора или два раза, т.е. от 50 до 100%, сильнее пострадало от эрозии спереди (углубившись примерно на 6—8 фунтов), чем сзади (только на 4 фунта). Из этого Шох делает вывод, что задняя часть монумента, очевидно, была вытесана из камня значительно позже, чем передняя. Но дата строительства Сфинкса, установленная Шохом, может следовать из этих данных с той же степенью вероятности, что и любые другие выводы. Его логика такова: на основании показаний Стелы Описей и прочих сопутствующих свидетельств он предполагает, что Хафра частично отремонтировал Сфинкса, а следовательно, он и был тем самым человеком, который вытесал из камня его крестец. Если указанные события происходили примерно 4500 лет тому назад, то на основании предположения, что крестец в полтора-два раза моложе основной части мону-

мента, исходную дату высечения фронтальной и боковых сторон необходимо отнести в прошлое как минимум на 2500 лет, а как максимум — на 4500, в результате чего получаем дату 5—7 тыс. лет до н.э. Однако Шох допускает, что Сфинкс мог быть создан еще раньше, ибо скорость протекания процессов, связанных с эрозией, неравномерна.

К сожалению, это доказательство — подобно ограждению самого Сфинкса — содержит глубокие изъяны. Их причины таковы:

- Во-первых, Шох высказывает безапелляционное мнение, будто эрозия глубинного слоя скального ложа вызвана ливнями, просочившимися сквозь каменное основание ограждения, а не только подпочвенными водами, которые приводят в действие закон капиллярности и увлажняют песок. Но если ограждение Сфинкса было очищено от песка в течение лишь 1400 лет на протяжении всего общепризнанного срока его существования (см. предшествующие расчеты), то, добавив к этому периоду от 50 до 100% времени, в течение которого могли подвергаться дополнительной эрозии фронтальные и боковые стороны, получим добавочный срок от 700 до 1400 лет, в продолжение которых ограждение тоже должно было бы оставаться свободным от песка (хотя кто знает, какие предположения возможны на сей счет). Словом, исходную дату можно отодвинуть вспять к отметке, находящейся на отрезке между 4000 и 3000 годами до н.э., и только.
- Во-вторых, линии S3 и S4 показывают, что уровень каменного основания в задней части ограждения в среднем на 2 фута выше, чем в передней его части. Таким образом, вода, находящаяся на поверхности очищенного от песка ограждения, не успев еще просочиться вглубь, должна была бы устремиться вперед.
- В-третьих, этот оригинальный метод определения даты кажется несколько сомнительным и в следующем своем пункте: линии S1 и S2, проходящие по обеим сторонам Сфинкса, свидетельствуют о крайней неравномерности процессов эрозии, затронувших основание ограждения по всей его длине; в результате складывается убеждение, что на основании данных, полученных при исследовании фронтальной и задней линий, также невозможно делать никаких выводов.



- В-четвертых, эта попытка анализа — лишь отвлекающий маневр: почти не вызывает никаких сомнений тот факт, что поверхностная эрозия была в значительной степени вызвана гидравлической и капиллярной активностью, длившейся многие тысячелетия с момента формирования скального ложа, а не относительно недавними ливнями и обнажением пластов. Харрелл даже высказывает мысль, что в результате сейсмического анализа были собраны данные об обычном разломе между мелководным рифовым известняком из геологического «Пласта I» и расположенным под ним нуммулитовым пластом Мокаттамской формации (свиты пластов), — однако и подобный подход, видимо, грешит недочетами, ибо, по мнению Гори, разлом между этими пластами перерезает ограждение Сфинкса наискосок, так что верхний слой представлен только на одной из сторон разлома.
- В-пятых, Шох сам признает, что на крестце Сфинкса виден ремонтный блок времен Нового царства, указывающий, что и задняя часть памятника подвергалась обширной эрозии, действовавшей с того самого времени, когда, по общему признанию, он был вытесан из камня. Итак, почему же скорость эрозии не могла быть одинаковой повсеместно?
- Наконец, шестой и самый веский довод: совершенно очевидно, что на западной стене позади крестца, который, в соответствии с теорией Шоха, должны были высечь из камня лишь около 2500 г. до н.э., видны вертикальные и округлые следы эрозии, точно такие же, что и на южной стене. Если они могли возникнуть на этой стене после указанной даты, то почему их нет на других стенах?

Итак, перед нами не лучшая гипотеза Шоха. Но как бы там ни было, нужно заметить, что Шох стремится включить свою датировку (5—7 тыс. лет до н.э.) в исторический контекст, соотнося ее с эпохой существования поселений, которые, среди прочих известных современной науке, кажутся достигшими наибольшего прогресса и процветания, то есть с поселениями в Иерихоне, например, и Уатал-Хююк в Анатолии, ибо оба они относятся к указанной эпохе.

Что же касается Уэста, то он не желает связывать свое имя с этой «консервативной точкой зрения» (его собственное выражение). Вместо этого он уверяет, что нам необходимо всматриваться в еще более отдаленное прошлое, возможно, устремиться мыслью во времена, канувшие 10,5 тыс. лет то-

му назад, а может быть, и в еще более ранние эпохи. Давайте бегло перечислим доводы, на которых он строит свою концепцию, ибо далее Уэст настаивает на том, что артефакты цивилизаций, достигших расцвета на этой территории в более глубокой древности, погибли во время катастрофического наводнения, произошедшего в конце последнего ледникового периода, и погребены на дне сформировавшегося впоследствии Средиземного моря или под песками пустыни, которая теперь овладела древним руслом Нила, проходившим значительно западнее (360). В связи с этим интересно отметить, что создатели документального фильма, снятого для новостной программы BBC Timewatch и озаглавленного «Возраст Сфинкса», за независимым комментарием обратились в Научное подразделение Шеффилдского университета, отвечающее за изучение засушливых земель. Его представительница доктор Сара О'Хара указала, что 10—20 тыс. лет назад климат в этой области был засушливым. Данный взгляд, как ни странно, противоречит концепции постледникового наводнения, но если дело обстоит именно так, то он может оказать значительное влияние на предложенную Уэстом «неконсервативную» раннюю датировку Сфинкса.

Между тем и Уэст, и Шох настаивают на том, что изотопному анализу (исследованию радиоактивных изотопов, позволяющему определить, насколько долго скальная порода подвергалась воздействию стихий природы) следовало бы подвергнуть известняк Сфинкса, чтобы установить его возраст, однако Гори указывает, что этот метод не даст точного результата как раз потому, что необходимый для исследования поверхностный слой в результате эрозии постоянно удалялся. Возможно, если провести анализ головы Сфинкса, которая вытесана из прочных горных пород и всегда оставалась над песками, противоречие, указанное Гори, можно было бы преодолеть. Но, насколько нам известно, ко времени написания этой книги подобные исследования не проводились.

Наконец, следует отметить, что сейсмические исследования Добеки свидетельствуют также о том, что под лапами Сфинкса, возможно, находится прямоугольная рукотворная камера, которая, как уверяет Уэст, имеет некоторое отношение к предсказаниям Эдгара Кейси (361). Однако отложим эту проблему до следующей главы.

## Пересмотр исторического контекста

Давайте вернемся к проблемам исторического контекста, поставленным Уэстом и Шохом. Уэст, в частности, эффектно обыгрывает тот факт, что атрибуция Сфинкса фараону Хафре основана исключительно на данных исторического контекста. В данном пункте ученый несколько кривит душой — особенно когда в подтверждение своей гипотезы ссылается на Селима Хасана, — и это становится совершенно очевидным в труде «Сфинкс: Его история в свете недавних археологических раскопок», в котором Уэст, как ни странно, подтверждает общепринятую дату создания Сфинкса.

### Реставрация

Мы уже знаем, что в «Полном справочнике по пирамидам» Ленера содержится детальный анализ различных фаз реставрации Сфинкса. Атрибуция ранней стадии его строительства временам Тутмоса IV частично основывается на Стеле Сна, в которой описывается, как Сфинкс попросил фараона вызволить себя из-под толщи песка. Однако Уэст и Шох обратились за помощью к Стеле Описей, чтобы доказать, что Хафра лишь реставрировал памятник, поскольку на Стеле говорится, что Хуфу обнаружил «дом Исиды», а также «дом Хармахиса» (т.е. Сфинкса), а следовательно, последний во времена Хуфу уже существовал. В главе 2 этой книги уже говорилось, что, на наш взгляд, текстам Стелы Описей нельзя безоговорочно доверять. Однако Уэст настаивает на том, что можно, ибо информация на Стелах варьируется весьма незначительно — не более чем в копиях Библии XX века. Учитывая верность сказанного, отметим, что когда Ветхий Завет переписывался от руки, его текст по сравнению с исходным древнейшим вариантом оказался безнадежно испорчен, так что в остроумном наблюдении Уэста не хватает соли. Более того, поскольку оказывается, что мы по велению сердца признаем истинность свидетельств одной стелы в ущерб другой, то следует пояснить, что — учитывая сделанные ранее оговорки относительно Стелы Описей — аутентичностью отличается именно Стела Сна, которая отнюдь не является позднейшей копией. К тому же подлинность

Стелы Сна подтверждает одна важная деталь: Хасан нашел в ограждении множество блоков из необожженной глины с начертанием имени Тутмоса, — это блоки внутренней стены, которую тот здесь воздвиг (362). Ничего подобного о Стеле Описей не скажешь.

Но куда более важно то, что Уэст и Шох продолжают настаивать, будто древнейшие реставрационные блоки, смонтированные в туловище Сфинкса, принадлежат эпохе Древнего царства. И это верно, ибо по стилю их можно отнести именно к этому периоду. Однако Ленер указывает, что Тутмос и его преемники не стеснялись разорять постройки Древнего царства, используя их в качестве строительного материала, который вкраплен даже в Стелу Сна. Ленер утверждает, что на задней стороне гранитной плиты, из которой сконструирована сама стела, находятся цилиндрические цоколи, как две капли воды похожие на те, что и доселе образуют один из дверных проемов заупокойного храма Второй пирамиды, — эти цоколи, видимо, тоже служили здесь дверной перемышкой. Но еще более важно то, что блоки, использовавшиеся для реставрации туловища Сфинкса, почти наверняка взяты из стен, ограждавших мощеную дорогу у Второй пирамиды (363). Ленер поначалу сомневался в этом, но теперь он твердо убежден, что первые реставрационные работы проводились в эпоху Нового царства, — и, с нашей точки зрения, это разумное решение.

Однако Захи Хавасс, видимо, менее уверен в этом. Он предполагает, что известняковый «Пласт III», из которого изначально вырубали туловище Сфинкса, находился в столь плачевном состоянии, что ему невозможно было придать правильную форму, поэтому первым скульпторам пришлось почти полностью покрыть тело Сфинкса столь высококачественными блоками, какие только возможно было изготовить (364). Однако Уэст и Шох обращают наше внимание на то, что если блоки, извлеченные из этого пласта, оказались достаточно качественными, чтобы из них можно было выстроить Храм в Долине и Храм Сфинкса, то тот же пласт, видимо, был вполне пригоден и для создания Сфинкса, — и мы склонны согласиться с этим. Однако можно допустить, что некоторые части обнажившегося «Пласта II» каменного ложа оказались существенно потрескавшимися — взять хотя бы главную расщелину в передней части крест-



ца — и требовали, чтобы строители Древнего царства немедленно укрепили их каменной кладкой.

Уэст и Шох настаивают также на том, что накануне первой фазы реставрации центральная часть утратила поверхностный слой толщиной как минимум в 3 фута, — подобный результат, по их мнению, свидетельствует, что поверхность подвергалась эрозии не более трехсот лет (365). Но если учесть, что реставрационные работы проводились в эпоху Нового царства и что процесс эрозии был вызван законом капиллярности и сырым песком, которым в то время оказалось засыпано ограждение, то возникновение подобных повреждений могло бы свидетельствовать о значительно большем периоде существования памятника — продолжительностью в 1100 лет.

Таким образом, факт реставрации сам по себе еще не подтверждает раннюю датировку Сфинкса.

## Храмы

В середине 1980-х гг. геолог Томас Айгнер провел детальное исследование, стремясь нанести на карту геологические пласты, которые просматриваются в ограждении Сфинкса и в огромных известняковых блоках, из которых состоит центральная часть изваяния и храмов в долине. Благодаря проделанной работе он убедительно доказал, что блоки Храма Сфинкса высечены из средних и нижних пластов и что на них часто виден характерный желтый обод, образованный вкраплением более мягкой породы. Пока не удалось определить происхождение блоков, использованных при строительстве Храма в Долине, наиболее популярной остается точка зрения Ленера и других ученых, которые считают, что блоки были вырублены в каменоломнях, располагавшихся в верхних слоях ограждения Сфинкса (366).

Мы уже помним, что, приняв во внимание этот факт, Уэст и Шох предложили отнести датировку храмов к периоду значительно более раннему, нежели правление Хафры, а поскольку невозможно не заметить их сходства с заупокойными храмами Второй и Третьей пирамид, то было решено срочно установить новую датировку и для этих храмов. Однако из предшествующего анализа нам стало оче-

видно, что все эти строения, исключая, быть может, Храм Сфинкса, идеально вписываются в контекст комплексов при пирамидах Древнего царства. Следовательно, все они восходят к одному периоду, быть может, к тому же, что и сам Сфинкс. Более того, Ленер указывает, что во всех этих храмах сохранились места, предназначенные для множества статуй Хафры (болванки, ассоциирующиеся с именем Менкаура), и что в подземном тайнике в виде шахты Мариетт обнаружил не меньшее количество статуй в натуральную величину, а на многих извлеченных из-под земли фрагментах начертано имя Хафры (367). Между тем Хасан был первым, кому удалось заметить, что, исходя из планировки комплекса Второй пирамиды, оказывается, что шахта высечена в северной части мощеной дороги и тянется параллельно ей. Эта мощеная дорога образует границу между комплексами двух величайших пирамид и спускается прямо к ограждению Сфинкса, поэтому ее перегородили кладкой из блоков, чтобы предотвратить стекание воды (предполагают, что те давние времена изобиловали дождями). Ленер, таким образом, утверждает, что ограждение, скорее всего, было вырыто уже после завершения работы над комплексом (368).

Что же касается возможной аномалии Храма Сфинкса, то он возведен на той же террасе, что и Храм Долины, который извилистым путем связан с мощеной дорогой, ведущей ко Второй пирамиде. Наш взгляд мог бы соединить один храм с другим прямыми линиями, вдоль которых расположены фасад и задняя часть этих храмов. Причем оба они выстроены в едином стиле, характерной чертой коего являются стены, центральная часть которых сложена из известняка и покрыта гранитом снаружи и внутри. Поскольку облицовка внешней стороны Храма Сфинкса не была завершена, перед нами, видимо, последнее сооружение царствования Хафры (этот факт породил гипотезу, что центральные блоки высечены из нижних пластов ограждения). Более того, Герберт Рик, детально изучавший Храм Сфинкса между 1967 и 1970 гг., пришел к заключению, что его открытый двор является точной копией внутреннего двора заупокойного храма Второй пирамиды.

Уэст и Шох смотрят и не видят вздымающейся перед ними горы фактов и свидетельств исторического контек-

ста. Впрочем, они соглашаются с тем, что гранитная облицовка Храма в Долине и Храма Сфинкса выполнена в стиле Древнего царства, но считают ее позднейшим дополнением к значительно более раннему известняковому основанию. Они строят свою концепцию на предположении, что «неровные волнистые впадины» на задней поверхности облицовочных блоков из гранита были высечены для того, чтобы последние плотно прилегали к известняковому основанию, уже подвергшемуся эрозии (369). Однако, с нашей точки зрения, это предположение совершенно безосновательно.

Во-первых, Уэст и Шох уже выдвигали гипотезу, что от наиболее пострадавших от эрозии известняковых блоков отсекали неровности, в результате чего блоки уменьшались в размере, а поверхность их становилась более гладкой, — это заставляет нас спросить, почему Уэста и Шоха столь беспокоит правильность формы обеих сторон облицовочного материала и почему они утверждают, что известняковые блоки пострадали от эрозии, если их поверхность была гладкой.

Во-вторых, совершенно очевидно, что было бы проще придать нужную форму более мягкому известняку в центральной части стены и подогнать его к неровностям тыльной стороны более прочных облицовочных блоков из гранита, а не наоборот. То, что использовали именно этот, более простой метод, становится ясно при взгляде на незавершенный заупокойный храм Третьей пирамиды: в то время как строители занимались подгонкой облицовочных блоков нижнего яруса к известняковым блокам центральной части южной стены северного коридора, работы были прекращены. Консольно нависающие известняковые блоки ясно указывают на то, что они подверглись вторичной обработке на месте, чтобы их форма соответствовала тыльной стороне облицовки (см. илл. 18 на вклейке) (370).

А в-третьих, Ленер утверждает, что в результате скрупулезного обследования гранитных блоков, которые остались на месте в Храме в Долине, оказалось, что скрытое за ними известняковое основание не подверглось выветриванию.

Однако самое веское опровержение гипотезы «двухэтапного строительства» связано с замыслом и планировкой самого Храма в Долине. Странно, однако, что особенности планировки, которые даже случайному наблюдателю пока-

жуются противоречащими обсуждаемой гипотезе, не привлекли внимания изданий, находящихся в поле нашего зрения, и связанные с этим проблемы не были даже поставлены. Во время своего научно-исследовательского путешествия мы заметили, что гигантские гранитные перемычки, формирующие дверной проем западного входа, что ведет к мощной дороге Второй пирамиды, представляют собой искусно обработанные известняковые блоки, стоящие поодаль друг от друга и увенчанные столь внушительной глыбой известняка, что она может считаться самой массивной в этом сооружении (см. илл. 33 и 34 на вклейке). Более того, по обеим сторонам северной части коридора, ведущего к дверному проему, расположен ряд заглубленных камер, на каждой из которых гранитная облицовка сохранилась в неповрежденном виде. Итак, даже если мы откажемся апеллировать к тому факту, что гранитная облицовка известнякового остова стены является типичным признаком храмового строительства Древнего царства, нам придется признать, что невозможно представить, чтобы в соответствии с общим замыслом строительства было признано практичным и удобным добавлять гранитные элементы облицовки на втором этапе строительства.

## Символизм

Как станет ясно из следующей главы, писатели Грэхем Хэнкок и Роберт Бьювэл объединились с Уэстом, чтобы использовать его ревизионистские теории для обоснования собственного взгляда на взаиморасположение пирамид в Гизе, которые, по их мнению, задумывались ок. 10 500 г. как земной аналог трех звезд в поясе Ориона. Ученые доказывали, что это предположение опирается на сходство Сфинкса со львом, которое, в свою очередь, определяется тем, что памятник высекался в прецессионный период созвездия Льва. Словом, именно этот период включает в себе интересующую нас дату.

Не желая в данный момент вдаваться во множество подробностей этой гипотезы, отметим, что она вызывает многочисленные возражения. Например, астроном доктор Эд Круп, директор Гриффитской Обсерватории в Лос-Анджелесе, полагает (371):

Нет логической необходимости связывать Сфинкса со Львом. Почему в одном известном нам созвездии египтяне должны были видеть льва, причем отнюдь не возле созвездия Льва, а в околополярной зоне? В доптолемеевскую эпоху египтяне не знали созвездия Льва.

К тому же не следует считать простым совпадением то, что Джедефра, рано умерший наследник Хуфу, стал первым фараоном IV династии, включивший имя бога солнца Ра в собственное имя, — эту традицию продолжили следующие фараоны — Хаф-ра и Менкау-ра. На основании этих фактов вполне разумно было бы предположить, что Сфинкс был обращен лицом прямо на восток, в направлении точки восхода солнца в дни равноденствия, ибо настала эра, когда культ солнца достиг своего апогея. Эту гипотезу поддержал Рик, доказывавший, что в символическом плане Храм Сфинкса был солярным храмом, причем первым, связанным с комплексами пирамид Древнего Царства (372).

Итак, у нас нет оснований полагать, что данные, касающиеся символики Сфинкса, подтверждают необходимость установить новую дату его создания.

Кстати говоря, во многих описаниях сфинксов, таких, как Стела Сна и пятый раздел «Книги ам-туат», которой мы касались в главе 5, говорится о паре сфинксов, действующих как защитники. Это подвигло египетского ученого Бассама Эль Шаммаа сделать вывод, что останки второго сфинкса, разрушенного еще в глубокой древности, погребены за Храмом в Долине. Однако его гипотеза, как оказалось, всецело основана на Стеле Описей, которая не является надежным источником сведений. В любом случае мы не полностью убеждены в правоте Бассама Эль Шаммаа, считающего, что упоминание двух сфинксов отражает реальность.

## Лицо

Многое было сделано для того, чтобы выявить сходство человеческого образа Сфинкса с лицом Хафры, известного благодаря хранящемуся в Каирском музее скульптурному портрету, представляющему фараона в натуральную величину. В книге «Змей в небе» Уэст признает, что это сходство «слишком близкое, чтобы им пренебрегать, но недоста-

точно полное, чтобы доказать, что строителем был именно Хафра» (373). Однако когда Ленер прибег к помощи компьютерного моделирования, удачно наложив лица Хафры и Сфинкса одно на другое (374), Уэст счел себя оскорбленным, заявив, что это — «технологическая тавтология». Поэтому он стал искать поддержки у Франка Доминго, старшего судебного художника Нью-Йоркского Полицейского Управления (NYPD), пришедшего в результате тщательного изучения к следующему заключению (375):

Пропорции лица в фас, а также углы и выпуклости лица в профиль убедили меня в том, что Сфинкс — это вовсе не Хафра. Если древние египтяне были искусными мастерами и умели многократно и точно повторять образы, то эти два произведения искусства невозможно считать изображениями одного и того же лица...

Как верно замечено, скульпторы Древнего царства, по всей видимости, уделяли огромное внимание тому, чтобы воспроизвести лица своих царей с высокой степенью точности. Однако если снизить планку, предлагаемую судебной медициной, реконструкция Доминго и лицо Хафры со скульптурного портрета будут выглядеть как родственники, хотя бы в фас. С нашей точки зрения, их сходство просто поразительно — исключая, пожалуй, квадратный подбородок Сфинкса (376). Если смотреть на Сфинкса в профиль, а попытка реконструировать его нос уже была предпринята однажды, то в чертах его лица, вопреки расхожим мнениям, трудно будет уловить что-либо общее с представителями негроидной расы. Если нос будет выдаваться несколько вперед, то портретное сходство с Хафрой, на наш взгляд, будет очевидным. Конечно же, профильное изображение глаз, носа и губ, взятых самих по себе, в значительной степени совпадает, неточность же касается пропорций, то есть расстояний, на которых они расположены друг относительно друга.

Взгляды Уэста и Шоха на эту проблему несколько противоречивы. В одних случаях они подчеркивали негроидные черты Сфинкса, а в других — соглашались, что прическа *немес* и заплетенная борода — явные свидетельства Династического стиля. Кроме того, они уверяли, что резец скульптора касался Сфинкса дважды, и во второй раз, возможно, по приказу са-

мого Хафры — последнее заявление сделало дискуссию еще более запутанной, особенно в связи с анализом Доминго.

Несмотря на это, последнюю точку зрения часто разделяют даже египтологи, подтверждая ее тем, что голова изваяния кажется непропорционально маленькой по отношению к телу. Ленер попытался оспорить это мнение, заявив, что, наоборот, слишком длинным является туловище, ибо скульпторы вынуждены были исказить пропорции, когда обнаружили главную расщелину. Менее длинное туловище, несомненно, гармонизировало бы пропорции, однако голова, видимо, и в этом случае осталась бы недостаточно большой. Хотя у всех сфинксов по определению человеческие головы, Хасан напоминает, что Додинастический период не знает сфинксов и что единственным известным их предком может считаться маленький женский скульптурный сфинкс, найденный на руинах комплекса пирамиды Джедефры в Абу-Роаш (377). Если Большой Сфинкс в Гизе не только самый большой и изученный, но также почти первый в своем роде, то мы не можем опровергнуть примером из прошлого возможность вторичного вторжения резца скульптора в черты лица Сфинкса.

Некоторые считают, что изначально лицо было львиным, а исследователь Роберт Темпл полагает, что ему были приданы черты собаки. Однако он не оспаривает общепризнанный возраст Сфинкса, но — ссылаясь на свидетельство Геродота — высказывает предположение, что эрозия была вызвана водой, заполнившей ограждение в результате деятельности неких пришельцев или инопланетян, оказавшихся амфибиями (378). Но поскольку резервуар без постоянной подпитки непременно бы пересох, мы не считаем эту гипотезу заслуживающей доверия.

Учитывая все сказанное выше, мы полагаем, что свидетельства исторического контекста склоняют чашу весов в пользу предположения, что Сфинкс действительно наделен лицом Хафры и что резец скульптора не касался его дважды.

## Заключение

Мы еще не упомянули об одном важном факте, позволяющем определить возраст Сфинкса. В 1979 г., очищая северо-восточный угол ограждения Сфинкса от скопления на-

носной породы, команда Захи Хавасса, осуществлявшая оригинальный реставрационный проект, обнаружила три известняковых блока, предназначенных для центральной части стены Храма Сфинкса и забытых, когда его строительство было прекращено. В наносной породе, скопившейся под этими блоками, были во множестве найдены фрагменты керамики Древнего царства. С поверхности ограждения позади крестца тоже извлекли аналогичную керамику, обнаруженную в прочно спрессовавшихся и ранее недоступных пластах наносной породы, заполнившей западные ответвления каменоломни, — скорее всего, изделия из керамики оказались здесь, прежде чем были завершены работы по выравниванию пола каменоломни. (Ленер сравнивает его с полом подземной камеры Великой Пирамиды, считая, что они в равной мере не завершены.) Между тем в 1978 г., когда отверстия, просверленные в полу Храма Сфинкса при участии SRI, были исследованы, в них вновь обнаружили липкую глину, содержащую керамику Древнего царства, а также множество долеритовых пестиков и шаров, которые, как мы знаем, были типичными орудиями труда того времени (379).

По рассмотрении этих упрямых фактов, свидетельств исторического контекста и данных геологии мы обнаружили, что все они не столько склоняют к поиску новой даты создания Сфинкса, сколько свидетельствуют о ложности подобных попыток. Поэтому мы должны были, наконец, прийти к заключению, что Сфинкс и связанные с ним храмы были и в самом деле построены при IV династии, скорее всего — при Хафре, а не за много тысячелетий до него, как уверяют нас Уэст, Шох и многие другие представители альтернативного лагеря.

Нам хотелось бы подчеркнуть, что из этого не следует, будто мы хотим очернить значительный вклад в науку, сделанный Уэстом. Например, мы считаем, что нет нужды оспаривать утверждение, что в глубокой древности на нашей планете существовали высоко развитые цивилизации. Но мы не согласны с тем, что Сфинкс — непосредственное свидетельство их существования. Мы чувствуем, что в поисках древних цивилизаций нужно взглянуть на мир шире, оставив Египет за рамками поля зрения, но Уэст не согласится с подобным подходом. Кроме того, работая над «Зме-



ем в небе», он надеялся оставить след в науке, изучив проблему символики и эзотерической мудрости Древнего Египта, которые по праву могут считаться важной культурной составляющей. Наконец, даже если теории, предлагающие переосмыслить дату создания Сфинкса, неправомерны сами по себе, шумная пропаганда подобных теорий все же сыграла свою роль — она понудила сообщество египтологов снять шоры, выйти из своих научных катакомб и прислушаться к общественности, особенно к тем из ее членов, которые развивают альтернативные теории. Отчасти лишь для того, чтобы опровергнуть гипотезы Уэста — Шоха, Ленера и особенно Хавасс прочли множество лекций, приняли участие в дебатах и документальных фильмах, выражая идеи, которые в противном случае не привлекли бы внимания широкой общественности. Наконец, отметим, что все это может способствовать усовершенствованию потока информации и повышению культуры проведения многочисленных дискуссий.

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ

---

### ЗАГАДКА КОЛОДЦЕВ

В одной из предыдущих глав мы видели, что — если говорить в рамках общего контекста о назначении пирамид — существует одна значительная загадка, которую практически невозможно решить. Это — назначение «воздушных» или «вентиляционных» колодцев в камере Царя и камере Царицы. Поэтому давайте рассмотрим эти аспекты конструкции Великой пирамиды.

#### Версия о вентиляции

Оказывается, колодцы в камере Царя были рассчитаны на свободное, без помех, прохождение сквозь всю толщу кладки пирамиды. Они выходили в камеру, и вполне возможно, что это и есть упоминаемые в повествовании Латифа «от-

верстия и окна, устроенные для доступа внутрь воздуха и света», которые всегда были открыты с внешней стороны, даже когда облицовочные плиты еще находились на своих местах. Но при этом остаются неясными функции железной пластины, найденной Хиллом у устья колодца в южной стене.

Одно из наиболее убедительных объяснений того, что эти колодцы были устроены для вентиляции камеры, предложил Лепре, отметивший ряд важных моментов (380). Во-первых, камера находится довольно высоко, и поскольку теплый воздух поднимается вверх, температура в ней была на 10—20° выше, чем в подземных и околоземных камерах Великой и всех прочих пирамид. Во-вторых, хотя очевидно, что покойному царю не требуется свежий воздух, множество высокопоставленных жрецов и чиновников, присутствовавших при ритуале погребения, хотели участвовать в нем при комфортных условиях. В-третьих, хотя мы уже отмечали распространенное мнение, будто температура внутри пирамиды остается постоянной независимо от времени года и составляет 68° по Фаренгейту, Лепре посредством серии замеров установил, что в разное время она может колебаться между 70 и 80°, но отметил, что это связано с тем, что северный колодец пересекает туннель Кавильи, что значительно снижает эффективность колодца.

Однако в этой теории вскрывается серьезный изъян, когда мы обращаемся к рассмотрению колодцев в камере Царицы. Дело в том, что эти колодцы в древности изначально были перекрыты постоянной кладкой толщиной 5 дюймов (12,6 см) с внутренней стороны. Другими словами, блоки, через которые проходят колодцы, были специально выдолблены на расстоянии нескольких футов от задней стены, но в обоих случаях канал совсем немного не доходил до стены камеры. Отзыв Пьяцци Смита о свидетельстве Диксона звучит вполне определенно (381):

...доктор Грант и мистер Диксон успешно доказали, что никакого стыка не было и что тонкая плита была случайно «оставленной», причем очень точно и симметрично, частью большого блока, являющегося фрагментом стены.

Понятно, что это был не просто перекрывающий механизм. Некоторые египтологи пытались объяснить эти особенности колодцев в камере Царицы как результат пере-

планировки, в силу чего они остались незаконченными ради ускорения работ в камере Царя. Объяснение Лепре, как всегда, самое подробное и обстоятельное (382). Он не только поддерживает теорию перепланировки, отмечая, что нанесенные красной охрой линии, использовавшиеся для ориентации блоков в коридоре, ведущем в камеру Царицы, остаются хорошо заметными, хотя при надлежащей шлифовке поверхности они наверняка были бы утрачены, но и подчеркивает, что колодцы доходят точно до уровня сводчатой крыши в камере Кэмпбелла. Причина этого в том, что архитекторы держали камеру Царицы про запас, на случай внезапной смерти Хуфу до того, как камера Царя и разгрузочные камеры над ней будут завершены (напротив, некоторые высказывают мнение, будто самого факта, что колодцы расположены выше уровня пола камеры Царя, вполне достаточно для опровержения теории перепланировки). На основании этого он утверждает, что от колодцев вообще отказались бы, если бы камера Царицы возводилась в спешке.

Однако существует целый ряд обстоятельств, опровергающих анализ Лепре. Во-первых, исследователь утверждает, что колодцы из камеры Царицы не доходят примерно на 20 футов (6 м) до наружной поверхности сооружения, но — что необычно для него — не сообщает, каким образом пришел к такому выводу. Недавние исследования показали, что южный колодец не доходит до нужной поверхности почти 50 футов (15,5 м), тогда как протяженность северного колодца остается загадкой. Во-вторых, особо важен тот факт, что, хотя эти колодцы представляют собой более или менее короткий путь к наружной поверхности монумента, с конструктивной точки зрения было бы гораздо удобнее прокладывать их горизонтально, на одном ярусе кладки. Этот аргумент более всех прочих способен опровергнуть теорию о вентиляции.

Как уже было сказано, сложность составных углов блоков, окружающих колодцы и обеспечивающих их скос, поистине удивительна и свидетельствует об исключительной важности этих объектов (383). Высказывалось предположение, что они являлись частью некоего ритуала, связанного с путешествием царя в загробный мир, и мы уже говорили, что относимся с симпатией к этому мнению. В этой связи

Роберт Бьювэл предположил, что колодцы ориентированы по звездам, и в следующей главе мы рассмотрим эту версию. Но для начала необходимо изложить наиболее важную информацию.

## Новая перспектива

Для изучения колодцев сверху или с боковой перспективы было сделано немало. При этом боковое направление колодцев, выявленное при изучении их сверху, с наружной поверхности, учитывалось реже. Поэтому давайте рассмотрим его более детально.

Впервые расчистив колодцы в камере Царя, Вайс и Перринг тщательно нанесли их на карту и установили, что протяженность южного колодца составляет 174 фута, а угол наклона —  $45^\circ$ , тогда как — поскольку камера Царя расположена к югу от центральной линии, но колодцы находятся на одинаковой высоте — протяженность северного колодца значительно больше, 233 фута, а угол его наклона меньше —  $31^\circ$ . Однако колодцы имеют и боковой скос, чтобы выйти на поверхность в центре северной и южной сторон пирамиды. Причина этого в том, что они оба проходят к востоку от центральной линии пирамиды. Но, как показано на рис. 27, внутренние концы колодцев в камере Царя расположены более или менее на одной линии с восточной стенкой саркофага по оси север — юг, что позволяет избежать бокового уклонения. В довершение загадочности подробное исследование с использованием туннеля Кавильи, ведущего вдоль северного колодца, выявило, что через несколько футов колодец резко поворачивает на северо-запад, после чего вновь возвращается к северному направлению примерно через 25 футов. Судя по масштабной диаграмме, это сделано не ради того, чтобы обойти вестибюль или южный конец Большой галереи, поскольку колодец начинается значительно западнее них. Так ради чего же все эти дополнительные сложности?

Напротив, поскольку сама камера Царицы меньше камеры Царя, колодцы в ней не смещены к западу, чтобы проходить вдоль центральной линии. По сути, они расположены приблизительно по центру камеры, в результате чего

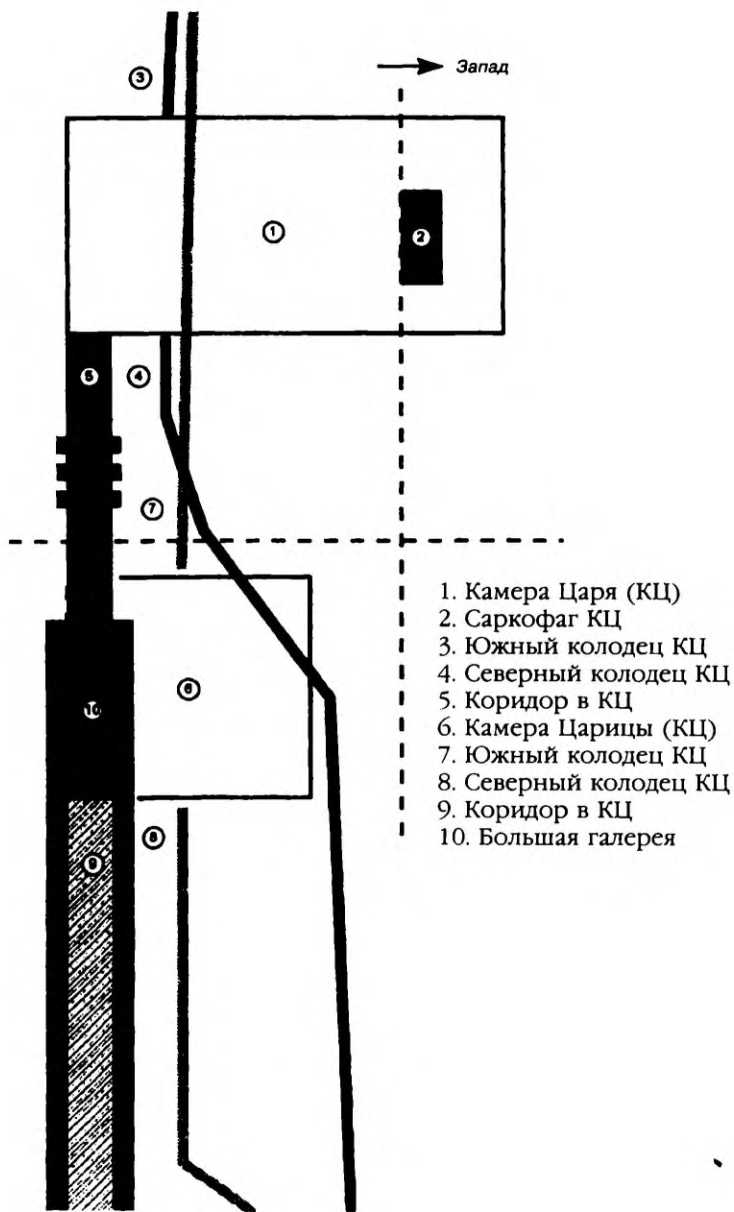


РИС. 27. КОЛОДЦЫ, ВЕДУЩИЕ В КАМЕРУ ЦАРЯ И КАМЕРУ ЦАРИЦЫ.  
 ВИД СВЕРХУ (384)

две группы колодцев вначале располагаются более или менее перпендикулярно друг к другу. И здесь весьма интригующим выглядит тот факт, что северный колодец камеры Царицы, как и его аналог в камере Царя, значительно смещен к западу, хотя после значительного участка протяженностью около 40 футов (он расположен практически на одном уровне с основанием Большой галереи) здесь также нет необходимости столь резко изменять направление, поскольку колодец начинается значительно западнее потенциального препятствия. Нам известно лишь, что колодец проходит еще какое-то расстояние на северо-запад, но что с ним происходит дальше, мы не знаем.

К сожалению, этот анализ не помогает понять, для чего были построены эти колодцы, и любая информация лишь делает загадку еще более интригующей. Быть может, повороты двух северных колодцев были необходимы для того, чтобы обойти пока что неоткрытую камеру или коридор? Это еще предстоит выяснить, и такие соображения могут быть полезными при выполнении других неразрушающих исследований. Тем не менее важно отметить эти аспекты, чтобы по достоинству оценить все выдвинутые теории. А пока что остается собирать все новую и новую информацию.

## Открыватель путей

Рудольф Гантенбринк — инженер по робототехнике из Мюнхена, посвятивший большую часть своей жизни проектированию и изготовлению высокотехнологичного оборудования, позволяющего видеокамерам вести съемки в труднодоступных местах, например, на смазочных кольцах. С годами у него возник интерес к Великой пирамиде и, в частности, к загадочным «вентиляционным» колодцам. В результате в 1990 г. он обратился в Немецкий археологический институт в Каире (GAIC), который тогда возглавлял Райнер Штадельманн, с предложением провести исследования этих колодцев с помощью робототехники. По удачному стечению обстоятельств как раз в то самое время GAIC получил от ЕАО задание установить в Великой пирамиде вентиляционные системы. Это был первый этап плана, на-

меченного Захи Хавассом, который очень надеялся установить такие системы во всех пирамидах, чтобы уменьшить влажность, выделяющуюся при дыхании многих тысяч посетителей и с годами оказывающую на интерьеры монумента столь же пагубное влияние, как и атмосферная эрозия — на ее наружные поверхности.

Итак, это позволило объединить две задачи и дало Гантенбринку возможность исследовать колодцы с разрешения ЕАО и при условии, что он найдет время для установки в них вентиляционного оборудования. На первом этапе в 1992 г. он начал с очистки колодцев в камере Царя от накопившегося в них мусора, что он и сделал с помощью «высокой технологии»: спуская на веревке в колодец старую автомобильную ось! Затем он применил вместо нее маленький и сравнительно простой робот с прикрепленной к нему миниатюрной камерой для передачи изображений, которую можно было опускать в открытые концы колодцев на тросах. Хотя о самих колодцах удалось узнать немного нового, благодаря исследованиям было получено немало другой ценной информации. Очистив колодцы, Гантенбринк установил два вентилятора: один — в конце туннеля Кавильи, проходящего вдоль северного колодца, а второй — в устье южного колодца. Это позволило уменьшить влажность в камере Царя и в меньшей степени — в пирамиде в целом.

Преисполненный энтузиазма и предвкушая, как в будущем году приступит к изучению колодцев в камере Царицы, Гантенбринк возвратился в Германию, чтобы усовершенствовать свой робот, и в последующие несколько месяцев вместе со своей группой создал подлинное чудо робототехники. Чтобы преодолевать спуски и подъемы в колодцах без помощи кабелей, робот был снабжен дистанционной системой управления, а также верхними и нижними гусеницами с гидравлическим приводом. Оснащенный мощной лампой и усовершенствованной камерой с более широким охватом по горизонтали и вертикали, робот Гантенбринка совершил одно из самых известных открытий XX в. в Великой пирамиде. Создатель назвал его «Упуаут» — в честь египетского бога, чье имя означает «открыватель путей».

## Все новые и новые артефакты?

Открытие Гантенбринка, сделанное им в южном колодце камеры Царя, привлекло к себе огромное внимание, но при этом часто упускают из виду, что он сперва исследовал северный колодец и получил весьма интересные результаты. В своих книгах «Мистерия Ориона» и «Загадка Сфинкса» Роберт Бьювэл привлекает внимание к этому проекту, отмечая, что камера-робот «Упуаут» отсняла «два объекта — металлический крюк и деревянный брусок» (385). Далее он отмечает, что эти предметы аналогичны объектам, найденным братьями Диксон, и особенно интригующе, что эти предметы не извлечены из колодцев по сей день, а древесина хорошо поддается радиоуглеродной датировке. Снимок этот особенно важен, поскольку обнаруженный в пирамиде 5-дюймовый подлинный брусок, как мы знаем, исчез уже много лет назад.

Давайте рассмотрим это более подробно. Гантенбринк любезно предоставил нам редкий снимок, сделанный «Упуаутом» в 1993 г. во время исследований колодцев (386). Когда «Упуаут» поднимался в северном колодце, стены и потолок которого обработаны исключительно грубо по сравнению с гладким полом, камера заметила металлический стержень, оставленный братьями Диксон и лежавший возле правой стены у места, где колодец делает резкий поворот влево и уходит примерно на 40 футов. Стержень этот имел диаметр примерно  $\frac{2}{3}$  дюйма. После того как «Упуаут» обогнул поворот и двинулся дальше, мы увидели, что стержень сильно погнут о правую стену, по-видимому, в результате того, что Диксоны сильно надавили на него, думая, что наткнулись на препятствие, которое можно преодолеть. Вероятно, они думали, что колодец всюду идет прямо. Но когда мы приблизились к повороту, там действительно оказался деревянный брусок, квадратный в сечении и переломленный у ближнего конца. Он лежал поперек колодца и был скрыт поворотом. Завернув за угол, мы увидели, что он прижат к левой стене (см. илл. 37 и 38). Быть может, это — подлинный древний артефакт, забытый в колодце во время строительства и аналогичный исчезнувшему кедровому бруску, как утверждает Бьювэл? На наш взгляд,



ответом на этот вопрос может быть только решительное «нет»!

Для подобного вывода есть целый ряд причин. Во-первых, давайте сравним новый брусок со старым, найденным Диксоном. Новый аккуратно обработан и значительно длиннее — примерно 4 или 5 футов, хотя точнее сказать трудно из-за недостатка объектов для сравнения. Напротив, старый брусок был меньше 5 дюймов в длину и имел надрезы. Единственное, что у них общего, — это одинаковое сечение: примерно  $\frac{1}{3}$  дюйма, а также тот факт, что они переломлены на одном конце. Во-вторых, судя по положению бруска, вполне вероятно, что существовал второй брусок, который исследователи использовали, чтобы расчистить или обследовать колодец. Он также уперся в стену у поворота, но вместо того, чтобы погнуться, как металлический стержень, брусок не выдержал сильного давления и переломился. Его сломанный конец перегородил собой колодец, выкрошив из стены несколько камешков, лежащих у поворота. Все эти предметы лежат около левой стены колодца сразу за поворотом.

Интересно также отметить, что на дальнем конце деревянного бруска находится квадратный предмет, который, хотя изображение недостаточно четко, может представлять собой нечто вроде скребка, предназначенного для извлечения предметов из колодца. Что касается деревянного бруска, то он находится под металлической трубкой-стержнем и, хотя данный анализ не является исчерпывающим аргументом, может свидетельствовать о том, что этим бруском пользовались Диксоны, прежде чем соединить его с металлической трубкой. Поскольку Бьюэл изо всех сил стремится подчеркнуть, что он изучал вместе с Гантенбринком снятые видеоматериалы у него дома в Мюнхене, и поскольку он приводит кадр с изображением нового бруска у поворота колодца в своей книге «Загадка Сфинкса» (387), мы не можем отделаться от чувства, что он просто позаимствовал готовый анализ.

Впрочем, история нового бруска на этом не кончается. Более короткий видеоматериал Гантенбринка показывает, что возможно существование еще одного деревянного бруска, более короткого и имеющего два отверстия, которые могут совмещаться с фитингами на «крюке Диксонов» (см.

илл. 35). Он лежит в нескольких футах от поворота колодца, будучи плотно прижат к правой стене железным стержнем Диксонов. Об этой находке ранее ничего не сообщалось.

Что касается нового крюка, то Бьювэл, пожалуй, прав. Мы испытываем замешательство, поскольку нам не удалось идентифицировать его на видеоматериалах Гантенбринка, но все же снимок, полученный с помощью камеры «Упуаут» и переданный им нам, запечатлел предмет, лежащий на полу, на этот раз — слева от металлического стержня Диксонов, который здесь сильно упирается в правую стену (см. илл. 36). При рассмотрении в натуральную величину почти невозможно сказать, что представляет собой этот предмет, но на увеличенном снимке четко видны два закругленных крюка, похожих на артефакт Диксонов, хотя с левой стороны он изогнут значительно больше. Судя по немногим точкам, отражающим свет, это металлический предмет, хотя утверждение Бьювэла о том, будто он сделан из золота, выглядит явным преувеличением. Этот новый артефакт, расстояние между рожками у которого составляет примерно полдюйма, аналогичен старому, судя по снимку последнего, воспроизводимого Ленером в натуральную величину (388).

Что же следует из всего этого? Если ранее уже предпринимались попытки извлечь что-либо из этого колодца, то это был не замеченный ранее короткий брусок (если таковой существовал), представлявший собой подлинный артефакт и потому поддающийся радиоуглеродной датировке. Почему Бьювэл сосредоточил внимание на длинном бруске, для нас загадка. Что до крюка, то даже если это и подлинный древний артефакт, он всего лишь копия уже имеющегося у нас.

Но, что самое важное, Гантенбринку не удавалось маневрировать «Упуаутом» за поворотом, не в последнюю очередь из опасения, что робот станет неуправляемым. А это оставляет без ответа главный вопрос: что находится там, в конце северного колодца?

### «Дверца» Гантенбринка

Давайте теперь рассмотрим видеоматериалы, полученные в южном колодце. Преодолев гораздо большее расстояние, чем в северном, «Упуаут» периодически встречал помехи —

неровности на стенах и на полу на расстоянии 39, 59, 98, 154 и 177 футов от входа. Эти препятствия представляли собой «ступеньки» высотой от 0,5 до 1,5 дюйма на стыках блоков пола или стен колодца, вызванные, по всей видимости, оседанием. Ясно, что колодцы были образованы посредством укладки блоков в виде перевернутой буквы «U» на практически плоские блоки пола, хотя в одном месте блок пола западает ниже остальных на 1 дюйм. Более того, стыки блоков пола и стен не всегда совпадают. Любопытно отметить наличие пометок и рисок, нанесенных красной охрой на стенные блоки.

Преодолев все эти препятствия, «Упуаут» углубился в колодец более чем на 200 футов, и выяснилось, что блоки со всех четырех сторон здесь гладкие и выполнены из того же туранского известняка, который использовался для облицовочных плит. Далее, на расстоянии 213 футов, камера заметила нечто, что вскоре получило название «дверцы». Это объясняется тем, что известняковая плита, перекрывающая колодец, имеет нечто, очень похожее на две медные ручки, каждая из которых 2 дюйма (5,1 см) в длину и всего  $\frac{1}{4}$  дюйма в ширину. Впрочем, левая ручка значительно короче, и предмет, напоминающий ее отломленную часть, лежит на полу колодца в нескольких футах от нее. Красный лазерный луч-индикатор «Упуаута» исчез в небольшом зазоре под нижней кромкой «дверцы», у которой в правом нижнем углу имеется отломленная треугольная секция. Поскольку до наружной поверхности пирамиды остается еще 50 футов (15,5 м), за «дверцей» достаточно места для тайной камеры, хотя сам Гантенбринк всегда подчеркивает, что не намерен делать никаких прогнозов на сей счет.

## Что же дальше?

Мировая пресса охотно раструбила об открытии «дверцы Гантенбринка». Ситуацию еще более усугубило полужутливое заявление профессора Эдвардса о том, что за дверцей может скрываться статуя Хуфу, взирающая в направлении Ориона. Это заявление было ошибочно истолковано как авторитетное мнение эксперта. В наши дни убежденные «последователи Египта» (аналогия с древними «последова-

телями Гора») на Западе выступают с нападками на власти, проявляющие безразличие и нежелание открыть пресловутую дверцу, и усматривают в их действиях целый ряд политических и закулисных аспектов, о которых мы поговорим чуть позже. Однако, не горя желанием бросаться тушить этот пожар, мы должны помнить два факта, которые позволят ввести это открытие в рамки более объективной перспективы. Во-первых, размеры колодца и самой «дверцы» — это квадрат со стороной всего 8 дюймов (20 см); может ли за ними уместиться камера мало-мальски серьезных габаритов? И во-вторых, внимательное изучение увеличенных видеок кадров кромок «дверцы» — с использованием кнопки «пауза» — на наш взгляд, показывает, что правая стена, потолок и пол заходят за кромку блока. Что до левой стороны, то нижняя половина левой кромки не имеет никаких трещин, а верхняя — единственная часть, о которой невозможно сказать, опирается ли она на стену или нет. Таким образом, возможно, что это — подвижная заслонка, которая выдвигается из щели в левой стене (а не опускается сверху вниз, как считали многие). Но, на наш взгляд, столь же вероятно, что это — небольшой индивидуальный блок, который, возможно, даже закреплен цементом.

Впрочем, анализ оставляет нас наедине с загадкой: если «дверца» — всего лишь неподвижный блок известняка, почему она и окружающие блоки сделаны из туранского известняка, и зачем использовать небольшой блок-заглушку, а не огромную плиту на наружной поверхности, если прокладку колодца решено прекратить? И, что еще более непонятно — зачем здесь «ручки»? Можно предположить, что эти «ручки» — не что иное, как своего рода шутка, которую подстроили не инженеры и архитекторы, а один из рабочих, завершавших прокладку колодца. Если он обладал чувством юмора, нетрудно представить, как он смеялся при мысли, какое волнение вызовут эти «ручки», когда их обнаружат спустя несколько тысячелетий. Надуманно? Кто знает...

Что же делать дальше? Попытки сдвинуть «дверцу» оказались бесполезными. Если это заслонка, то отодвинуть ее вбок — непосильная задача из-за отсутствия возможности приложить значительное усилие посредством дистанционного управления. Если же нет, то пытаться отодвинуть ее

дальше в глубь колодца (если это вообще возможно) — значит рисковать повредить ее. Гантенбринк, горя желанием, чтобы его открытие было исследовано учеными, предложил несколько вариантов дальнейших действий. Так, можно подвести к «ручкам» ток и посмотреть, существует ли между ними контакт; можно применить ультразвук или ввести инертный газ, чтобы выяснить, существует ли за «дверцей» камера, а если да, то каков ее объем; ввести волоконно-оптическую камеру через трещину в нижней части, а если это не удастся, то через небольшое отверстие в заслонке. Конечно, трудно решить, сколь глубоким должно быть подобное отверстие, чтобы достичь цели, и власти окажутся в неловком положении, если дадут разрешение на подобную операцию, не проверив предварительно, есть ли там что открывать.

Наконец, наиболее конструктивным подходом, не требующим применения сложного оборудования, является, на наш взгляд, предварительное обследование всего северного колодца. С таким предложением обратился к Хавассу Гантенбринк. Мы уже знаем, что Гантенбринк опасался, что «Упуаут» выйдет из-под контроля, если он попытается манипулировать им за поворотом. Подобные опасения вполне понятны, поскольку у исследователя было мало времени, и он вложил в работа более 250 тысяч долларов своих собственных денег и средств спонсоров. Впрочем, вполне возможно создать упругий, но гибкий кабель с волоконно-оптической камерой, который смог бы обогнуть поворот и двигаться дальше, на каких-нибудь 40 футов (12 м). Или если этот метод по какой-либо причине не сработает, можно извлечь из колодца различные бруски и мусор, а затем применить уменьшенную версию робота «Упуаут», способную маневрировать за поворотом. Выяснив, сколь далеко уходит колодец и что находится в конце его, мы сможем подобрать ключи к «дверце Гантенбринка» и определить, заслуживает ли она дальнейшего изучения или нет.

Как мы уже отмечали, это не последний наш разговор о «дверце» и колодцах, ибо политические аспекты и новейшие разработки будут рассмотрены в части III нашей книги. А теперь давайте сосредоточим внимание на гипотезах Бьювэла о «звездной ориентации» пирамид.

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

# МЕРЦАЮЩАЯ МАЛЕНЬКАЯ ЗВЕЗДА

В 1994 г. Роберт Бьювэл и Эдриан Джилберт опубликовали книгу «Мистерия Ориона» — первую в ряду популярных бестселлеров о монументах Гизы. Гипотезы, лежащие в основе этой работы, — это в первую очередь разработки Бьювэла (389), который использовал компьютерную модель, чтобы доказать, что «вентиляционные» колодцы Великой пирамиды сориентированы по четырем важнейшим звездам, имевшим религиозное значение, по положению ок. 2500 г. до н.э. и — что весьма сомнительно — что три большие пирамиды в Гизе были сознательно ориентированы по звездам Пояса Ориона по их положению ок. 10 500 г. до н.э. Наряду с гипотезами, касающимися изменения датировки Сфинкса и вскрытия «дверцы Гантенбринка» (о чем Бьювэл не упустил случая высказать свое мнение), эти темы получили самую широкую прессу среди публикаций о пирамидах в 1990-е гг. Давайте посмотрим, что они представляют собой при внимательном рассмотрении.

## Ориентация колодцев

### Первооткрыватели

Говоря об ориентации колодцев Великой пирамиды по звездам, мы должны понимать, что Бьювэл — далеко не первый, кто постулировал такую их функцию. Мы уже знаем, что в прошлом большинство египтологов не считали гипотезу о «вентиляционных» колодцах убедительной, утверждая, что они могли выполнять ритуальную функцию, связанную с вознесением души царя в «небесное царство», и у этой гипотезы и сегодня есть немало сторонников.

Однако, как верно отметил Бьювэл в книге «Мистерия Ориона», еще в 1964 г. первые исследователи отмечали возможность особой астрономической ориентации колодцев. Египтолог Александр Бадаи первым выдвинул эту идею и

попросил профессора астрономии Вирджинию Тримбл обосновать эту гипотезу (390). Сосредоточив внимание на камере Царя, они первыми отметили, что угол наклона северного колодца составляет примерно  $31^\circ$ , тогда как широта Гизы —  $30^\circ$ . Используя такую же логику, что и мы в главе 3, когда обсуждали совмещение полярных звезд с углом Понижающегося коридора Великой пирамиды, можно доказать, что колодец был ориентирован на положение определенной околополярной звезды, роль которой, в связи с эффектом прецессии, в эпоху строительства пирамид, по видимому, выполнял Тубан (альфа Дракона). Это утверждение подтверждается тем фактом, что древние египтяне хорошо знали эти звезды, которые они называли «неисчезающими» или «незаходящими», поскольку те всегда были видны на небосводе.

Исследователи проследили и то, куда направлен южный колодец камеры Царя. Чтобы лучше понять их анализ, необходимо напомнить, что координаты звезд измеряются по углу наклона относительно небесного экватора, который в Гизе, лежащей на широте  $30^\circ$ , составляет  $60^\circ$  ( $90$  минус  $30$ ) над южной стороной горизонта (см. рис. 28). Бадаи предположил, что это может указывать на Пояс Ориона, одно из созвездий, которое, по единодушному мнению ученых, было известно древним египтянам и имело для них особую важность, поскольку Орион считался небесным отражением Осириса. Действительно, «Тексты пирамид», найденные в Саккаре, в пирамидах Унаса и Пепи II, фараонов V и VI династий, свидетельствуют, что царь восходил «на южные небеса» в районе созвездия *сах(у)*, которое несомненно тождественно Ориону. Бадаи попросил Тримбл просчитать положение пояса звезд в эпоху возведения пирамиды, то есть примерно между 2551 и 2528 гг. до н.э., с учетом эффекта прецессии, который позволил им с тех пор подняться выше по меридиану оси север — юг, делящей небо пополам.

Помня о том, что, судя по другим хронологиям и данным радиоуглеродной датировки, приведенные нами даты могут оказаться на несколько сотен лет моложе истинных, мы принимаем даты Тримбл. А именно (391): для периода между 2800 и 2500 гг. до н.э. она вычислила, что в точке кульминации на меридиане звезда Аль Нитак (зета Ориона) сместилась из точки  $-16^\circ 33'$  в точку  $15^\circ 04'$ , Аль Нилам (эпсилон

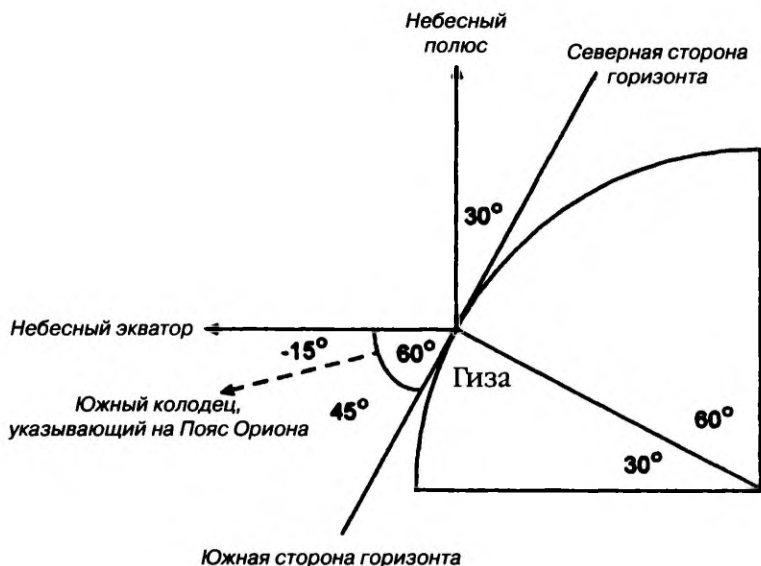


РИС. 28. НАКЛОН ОРИОНА И ОРИЕНТАЦИЯ ЮЖНОГО КОЛОДЦА

Ориона) — из точки  $-16^{\circ} 17'$  в точку  $-14^{\circ} 46'$ , и Аль Минтака (дельта Ориона) — из точки  $15^{\circ} 49'$  в точку  $-14^{\circ} 17'$ . Этот колодец, имеющий более крутой угол  $45^{\circ}$ , если говорить более широко, указывает на эти звезды, наклон (склонение) которых в ту эпоху составлял около  $-15^{\circ}$  (см. рис. 28).

Но было ли это сделано сознательно? В конце концов, было ли это случайностью, совпадением? Ведь вполне вероятно, что из множества ярких звезд на небе, проходящих под таким углом наклона, за 24 часа обращения небесной сферы через эту точку могло пройти сколько угодно других светил. Тримбл понимала возможность этого, но, рассматривая карты звездного неба, убедилась, что в ту эпоху никакие другие звезды сравнимой величины не имели угла склонения между  $-16^{\circ}$  и  $-13^{\circ}$ . В сочетании с околуполярной ориентацией северного колодца это свидетельство представляется весьма убедительным (оно может также служить объяснением того, почему камера Царя заметно смещена относительно центральной линии пирамиды). Марк Ленер согласен с этим (392), как и Пол Джордан, сделавший несколько дополнительных замечаний (393):



Поскольку Орион, как отражение Осириса, был звездой и созвездием, известным древним египтянам, а Осирис считался богом потустороннего мира и воскресения, вполне резонно предположить, что южный колодец в камере Царя играл определенную роль в бытовавших во времена Хуфу представлениях о судьбе, ожидавшей умершего царя в загробной жизни. Ежегодное появление Ориона на ночном небе — после семидесятидневного «исчезновения» — примерно в точке летнего солнцестояния, наряду с почти одновременным разливом Нила, могло послужить мотивом для мифа о воскресении Осириса.

Интересно также, что, согласно большинству преданий, процесс омовения, бальзамирования и мумификации тела усопшего фараона продолжался 70 дней, после чего мумию можно было захоронить.

### Продолжение работ Бьювэла

Бьювэл недоумевал, почему никто не удосужился применить его гипотезу в отношении колодцев камеры Царицы, и, будучи убежден, что новые исследования докажут, что строительство этих колодцев не было заброшено, решил определить, на какие звезды они могли указывать в ту эпоху. Выбрав для начала южный колодец, он использовал его

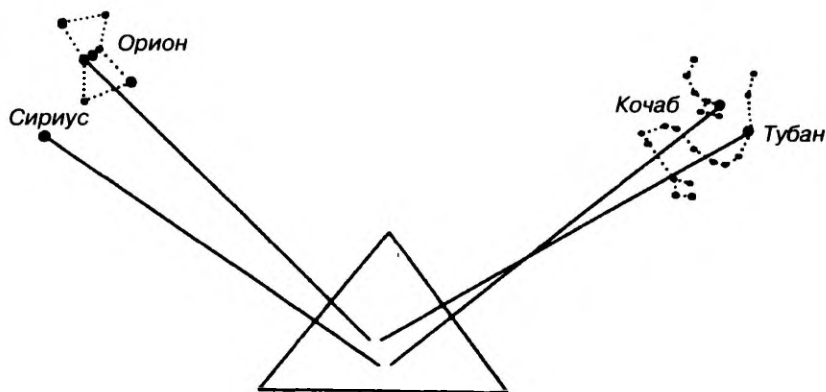


РИС. 29. ОРИЕНТАЦИЯ КОЛОДЦЕВ ПО БЬЮВЭЛУ. (395)

угол, составляющий примерно  $39^\circ$  и замеренный еще Петри, и установил, что, с учетом прецессии, этот колодец должен был указывать на Сириус — звезду, находящуюся чуть ниже Ориона и считающуюся отражением древнеегипетской богини Исиды — супруги и сестры Осириса (394).

Это предположение встретило широкую поддержку, и не только в «альтернативных» кругах. Например, Эд Крупп, директор обсерватории Гриффита, об относительно ортодоксальных взглядах которого мы уже говорили, заметил (396): «Предположение Бьювэла о том, что колодец из камер Царицы выходит на Сириус, вполне резонно».

Однако когда Бьювэл говорит о северном колодце, он не столь убедителен. Остановившись на дате 2450 г. до н.э. для точки ориентации трех других колодцев (мы кратко рассмотрим этот вопрос ниже) и используя тот же угол наклона колодца ( $39^\circ$ ), он пришел к выводу, что колодец был ориентирован на другую звезду — Кочаб (бета Малой Медведицы), одну из четырех звезд, образующих голову Малой Медведицы. В поддержку этого заявления он заявил, что созвездие представляло собой «небесное тесло Гора», или «тесло Упуаута». Тесло — орудие, использовавшееся вместе с инструментом *пеш-эн-кеф* в рамках церемонии «открытия рта». Свои исследования в области ориентации этого колодца он пытается подкрепить утверждением, будто непонятные повороты в северных колодцах обеих камер сделаны сознательно, ибо они якобы имеют форму «сакрального тесла» (397).

## Возражения

Мы привели весьма краткий анализ аргументов Бьювэла. Большая часть его работы об ориентации колодцев проникнута пафосом уточнения углов наклона колодцев в полной уверенности, что возможно рассчитать точные данные по прецессии и тем самым определить предполагаемую дату возведения Великой пирамиды. В одном пункте он мучительно гадал: допустим ли получающийся в его расчетах зазор в 140 лет между прокладкой двух южных колодцев, поскольку наиболее вероятная продолжительность строительства пирамиды не превышает 20 лет (398)? Рудольф Гантенбринк

проводил свои исследования колодцев в то самое время, когда шла работа над «Мистерией Ориона», и предварительные цифры для углов наклона колодцев, представленные им, были использованы Бьювэлом для уточнения своих расчетов, основанных на данных Петри (399). В итоге он заявил, что точная дата находится в диапазоне между 2475 и 2400 гг. до н.э., предпочитая среднюю дату — 2450 г. до н.э. (400)

Конечно, даже если эти расчеты точны, его утверждение, будто «это — новые данные», представляется преувеличением, учитывая их близость к привычной дате. Истина же заключается в том, что они вызывают немало возражений.

- Во-первых, Бьювэл, по-видимому, не пытался брать под сомнение возможность того, что тот же участок неба в другое время дня или ночи могли занимать и другие звезды, служившие «мишенями» колодцев камеры Царицы. А между тем именно поэтому анализ Тримбл выглядит столь убедительно.
- Во-вторых, в интервью с нами в январе 1999 г. Гантенбринк заявил, что имеются существенные отклонения углов колодцев от горизонтали, выявленные роботом «Упуаут» по всей длине колодцев в камере Царицы. Эти отклонения составляют  $7^\circ$  (401) на 40 футов в северном колодце и  $0,2^\circ$  на 200 футов в южном. В отличие от их аналогов в камере Царя, где такие отклонения можно проигнорировать, эти обойти молчанием нельзя. Гантенбринк, видимо, обсуждал данную тему с Бьювэлом и был разочарован ненаучной тенденциозностью, о которой свидетельствует их замалчивание в «Мистерии Ориона».
- В-третьих, анализ Бьювэла построен на допущении, что колодцы в вертикальной плоскости смещаются по оси север — юг. Впрочем, его собственный анализ формы тесла в двух северных колодцах показывает, что он и сам понимал, что неправ. Кстати, как установил еще Вайс, оба колодца в камере Царя могут отклоняться в вертикальной плоскости, чтобы проходить через центр сооружения. Гантенбринк также обнаружил, что точно так же ведет себя южный колодец в камере Царицы, но никто не имеет ни малейшего представления о том, в каком направлении может пролегать северный колодец, за исключением разве что того, что, как определил «Упуаут», колодец после пово-

рота направляется на северо-запад (см. рис. 27). Все эти факторы делают любую попытку повысить точность анализа абсолютно бесполезной.

- В-четвертых, углы, упоминаемые у Бьювэла, в любом случае выглядят сомнительными (402). Гантенбринк признал, что он не был готов сообщить Бьювэлу точные значения углов, поскольку они еще не были опубликованы по официальным научным каналам. Видимо, их беседа о величине угла сравнительно малоизученного северного колодца в камере Царицы звучала примерно так: «Он [угол наклона колодца] меньше  $40^\circ$ ?», затем «Он больше  $39^\circ$ ?» и т.д. и т.п. Это служит объяснением того, почему по сравнению с точностью других цифр Бьювэл описывает этот угол в не слишком точных выражениях типа «он [Гантенбринк] считал, что этот угол может быть близок к  $39^\circ$ », что само по себе достаточно странно, если вспомнить о перепаде угла в  $7^\circ$ , о чем мы упоминали выше. Между тем для южного колодца камеры Царицы Бьювэл, ссылаясь на Гантенбринка, приводит угол  $39^\circ 30'$ , что весьма близко к истинному значению угла колодца, составляющему  $39^\circ 36' 28''$  (403). Для полноты картины надо сказать, что значения углов в камере Царя, замеренные Гантенбринком, составляли  $45^\circ$  для южного колодца и  $32^\circ 28'$  для северного; но эти цифры не повлияли на анализ Тримбл — она использовала значения, соответственно,  $44^\circ 30'$  и  $31^\circ$ .

Что касается попытки использования ориентации для датировки пирамид, то Крупп заметил (404):

Я не принимаю всерьез эти прецессионные различия, накопившиеся за несколько веков, при согласовании ориентации звезд с ориентацией колодцев. Существует слишком много других источников расхождений: дата сооружения, дата расчетов, древнеегипетские астрономические вычисления, точность строительных работ, точки ориентации и т.д., обуславливающие эти погрешности. У меня возникает чувство, что в этом деле никто, за исключением покойного Бадаи да Тримбл, не разбирается в анализе погрешностей.

Более того, прецессия вызывает очень медленные изменения в контексте нескольких веков и является малосущественным фактором при получении точных данных.

Но является ли точным сам принцип ориентации по

звездам? Гантенбринк не так давно попытался провести анализ Великой пирамиды с архитектурной точки зрения и пришел к весьма интригующим выводам (405). Он предположил, что пирамида спроектирована на базе современных строительных норм путем определения основных пунктов, которые можно определить в ретроспективе, поскольку они всегда являются целыми числами (разумеется, этот анализ зависит от применяемых единиц измерений, и Гантенбринк использовал элл, равный 0,5236 м, получив в итоге параметры основания пирамиды 440 × 440 эллов). Он стремился найти параметры и расстояния, выражаемые целыми величинами, и установил, что углы двух колодцев в камере Царя выражаются взаимодополняющими соотношениями — 11:7 и 7:11. Гантенбринк пришел к выводу, что эти углы взяты из строительных расчетов, и тот факт, что они находятся на одинаковой высоте, доказывает, что они не основаны на ориентации по звездам. Конечно, эта аргументация противоречит теории перепланировки, которую мы отчасти поддерживаем, но тем не менее служит серьезным доводом против гипотезы об ориентации по звездам (406).

## Заключение

Что из всего это следует? В любом случае мы должны быть готовыми ко всему. Конечно, связь со звездами и их символика играли важную роль в эпоху IV династии и в правление Хуфу, несмотря на тот факт, что в тот период быстро набирал силу культ солнца (ниже мы вкратце рассмотрим эти символические аспекты). Первая работа Бадаи и Тримбл, касающаяся анализа погрешностей и наиболее общих перспектив, представляется неопровержимой в свете «Текстов пирамид». И, несмотря на наше несогласие с попытками Бьюэла прогнозировать углы колодцев и даты прецессии, на которые якобы указывает ориентация колодцев, ввод им Сириуса в общие расчеты может быть весьма полезным, хотя это и связывает «дверцу Гантенбринка» с Исидой, а не с Осирисом, — символический аспект, пока что не получивший должного рассмотрения.

В то же время практические возражения этому весьма многочисленны: это в первую очередь тот факт, что все ко-

лодцы идут по горизонтали по крайней мере первые 6 футов, что колодцы в камере Царицы первоначально были запечатаны с внутреннего и наружного концов, что мы не знаем, были ли в древности выходы из колодцев камеры Царя перекрыты облицовочными плитами, и что хотя подлинное назначение железной пластины Хилла остается неизвестным, само ее наличие говорит о том, что колодец не предназначался для прямых наблюдений. Кроме того, мы видим сильные отклонения от горизонтали у обоих северных колодцев и не знаем, что скрыто за «дверцей Гантенбринка» и где оканчивается северный колодец камеры Царицы. Проблема здесь в том, что достаточно всего одного колодца, не имеющего четкой ориентации по звездам, чтобы взять под сомнение всю теорию и в то же время воскресить гипотезу о незавершенности камеры Царицы. Таким образом, мы видим, что остается лишь ожидать новых исследований колодцев камеры Царицы в надежде, что это прольет новый свет на волнующую загадку.

## Соответствие с Орионом

А теперь давайте возвратимся к действительно новой и оригинальной гипотезе Бьювэла — его утверждению, что три большие пирамиды в Гизе были возведены как земное отражение трех больших звезд Пояса Ориона. Прежде чем обратиться к рассмотрению этого базового постулата и возражений против него, мы должны вспомнить, что Бьювэл и Джилберт постулировали более широкие корреляции с другими звездами в созвездиях Ориона и Тельца, поскольку большинство нападков на теорию корреляции в публикациях были сосредоточены именно на этих созвездиях, ибо последние представляют собой наиболее удобную мишень. Однако, на наш взгляд, это бросает тень на базовый постулат, и посему оба созвездия следует рассматривать по отдельности.

### Базовый постулат

Однажды ночью в 1983 г., когда Бьювэл с друзьями любовались звездами на барханах Саудовской Аравии, один из друзей обратил его внимание, что одна из звезд в Поясе

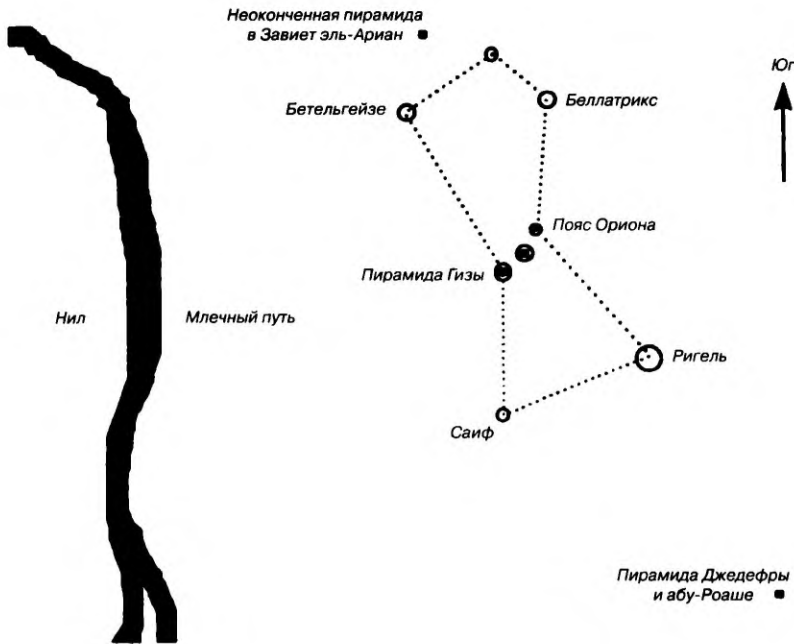


РИС. 30. «ШИРОКАЯ» КОРРЕКЦИЯ ОРИОНА (408)

Ориона несколько меньше остальных и расположена чуть в стороне и что пирамиды Гизы, возможно, были построены для их земного отображения. Бьювэл исследовал этот вопрос и прочел немало о религиозном принципе древних египтян — «что вверху, то и внизу», подразумевающим, что *дуат* неба предположительно имеет отображение на Земле, центром которой считался Ростау, который, как мы знаем, ассоциировался с плато Гиза. Бьювэл также выяснил, что у древних египтян Млечный Путь считался небесным отражением Нила, и заметил, что, если стоять на северной оконечности плато и смотреть на юг, можно заметить, что три звезды Пояса Ориона соответствуют трем большим пирамидам, причем меньшая из них чуть смещена в сторону, а Нил (символ Млечного Пути) находится слева, как и на небе (см. рис. 30) (407).

Возвращаясь в 1980-е гг., вспомним, что Бьювэл получил поддержку своего базового постулата из неожиданного источника. К примеру, профессор Эдвардс писал (409):

...я согласен с вашим утверждением, что звезды, входящие в Пояс Ориона, были важными элементами в ориентации Великой пирамиды. Я считаю что вы сумели убедительно доказать, что и две другие большие пирамиды в Гизе также испытали их [звезд] влияние.

А вот отзыв доктора Яромира Малека из музея Эшмола (410):

...я готов принять всерьез наблюдение о том, что пирамиды Гизы были сориентированы таким образом, чтобы отображать положения трех звезд [Пояса] Ориона.

## Проблемы соответствия

Давайте проведем свое собственное исследование физического соответствия. Выбрав для начала подробную схему, на илл. 24 мы привели наложение плана трех пирамид Гизы на увеличенную фотографию звезд Пояса Ориона, с таким расчетом, чтобы точки центров двух больших пирамид совпадали с линией центров двух звезд Ориона, отображением которых они считаются. При этом мы сразу же заметим, что обе группы из трех объектов являются примерно равноудаленными друг от друга, и поэтому общий масштаб этой локализованной схемы значения не имеет. Мы видим также, что, хотя смещение Третьей пирамиды не вполне точно, оно дано в том же направлении и не слишком велико, что поразительно, если учесть тот факт, что древние египтяне (так, по крайней мере, считается) не знали телескопов. Впрочем, это смещение хорошо заметно и невооруженным глазом.

Однако в вопросе об относительных величинах есть проблема. Минтака, самая верхняя из звезд Пояса Ориона, считающаяся небесным аналогом самой малой, Третьей пирамиды, несколько не меньше двух соседних звезд и на глаз, и даже на снимке, приведенном на илл. 24 (411). Чтобы выяснить эту странность, мы проконсультировались со звездными каталогами и установили видимую величину, или яркость, этих трех звезд, имеющую крайне важное значение, поскольку она соотносится с наблюдениями невооруженным глазом и игнорирует расстояние от звезд до Земли



(412). Помня о том, что чем меньше коэффициент величины, тем ярче звезда, то, судя по данным на рис. 31, Аль Нилам, соответствующая Второй пирамиде, является самой яркой из всех трех и настолько же более яркой, чем Аль Нитак, аналог Великой пирамиды, насколько последний ярче, чем Минтака. Эти цифры нелегко сравнить в процентном выражении, поскольку изменение величины на 1 единицу вызывает изменение яркости в 2,5 раза. Однако, судя по видимым изменениям, они не показывают, что Минтака значительно меньше двух остальных звезд, и во всяком случае, не на 80% в сравнении с более крупными аналогами.

РИС. 31. ВИДИМАЯ ВЕЛИЧИНА ЗВЕЗДНОГО ПОЯСА ОРИОНА (413)

<i>Пирамида</i>	<i>Звезда</i>	<i>Видимая величина</i>
Великая пирамида	Аль Нитак, или зета Ориона	2,05
Вторая пирамида	Аль Нилам, или эpsilon Ориона	1,70
Третья пирамида	Минтака, или дельта Ориона	2,23

Единственный критический голос против базовой теории корреляции — это голос Круппа, звучащий с удручающим постоянством (414):

Если принять постулат об ориентации колодцев, то гипотеза о пирамидах как земном отражении Пояса Ориона рассыпается в прах. Можно перевернуть весь Египет с ног на голову, но и тогда колодцы заявят нам, что египтяне эпохи IV династии под югом имели в виду юг, а под севером — север.

Мы уже видели, что анализ Бьювэла основан на взгляде вдоль плато с севера на юг, причем совмещение пирамид с Орионом должно быть видимо над южной оконечностью горизонта. Это означает, что Нил, протекающий слева, занимает верное положение как аналог Млечного Пути. Поскольку Орион находится на южной, а не северной части неба и рассматриваемая нами карта носит столь же символический, сколь и «научный» характер, мы считаем эту критику базовой гипотезы неубедительной.

## Практические и контекстуальные аспекты

Высказывалось предположение, что причина расположения пирамид по диагонали заключается в том, что геодезистам необходимо было четко наблюдать север и околополярные звезды, чтобы точно сориентировать понижающиеся коридоры. Но после того, как угол наклона в Великой пирамиде был замерен с высокой точностью, дальнейшие наблюдения звезд перестали быть столь же необходимыми.

В «Полном справочнике по пирамидам» Ленер утверждает, что три пирамиды Гизы были построены с таким расчетом, что их юго-западные углы совпадают с ориентацией Мокаттамской формации перед тем, как она переходит в долину. Эта диагональ проходит примерно с северо-востока на юго-запад, и Ленер доказывает, что такое положение позволяет им находиться примерно на одной высоте (415). Но Бьювэл возражает против этого, спрашивая, зачем Хуфу было возводить пирамиды на большом скальном плато (что, как мы знаем, создало серьезные проблемы с выравниванием), и утверждая, что куда логичнее было бы построить их на более ровной и возвышенной местности на западе (416). В поддержку этой версии Жан Керизель заявляет, что одни лишь топографические особенности плато недостаточны для объяснения его расположения (417). Ленер далее утверждает, что не только юго-западные углы пирамид находятся на одной линии, но и западные стороны Великой и Второй пирамид совпадают с фронтонами или восточными сторонами заупокойных храмов, соответственно, Второй и Третьей пирамид, а южная сторона Второй пирамиды — с южной стенкой ограждения Сфинкса и биссектрисой пространства между Сфинксом и Храмом в Долине. Развивая свою мысль, он говорит, что, быть может, эта схема была продиктована «неким религиозным или космическим импульсом, стоящим за чисто практическими соображениями», и хотя он отвергает теорию широкого соответствия, в этой версии нет ничего интригующего, что, на наш взгляд, противоречит базовой корреляции.

Возможным контекстуальным возражением здесь является то, что, как мы говорили, в строительных работах имел место как минимум один, а возможно, и два перерыва. Преемник Хуфу, Джедефра, возвел свою пирамиду несколько

севернее, в Абу Роаше, и Ленер полагает, что Незаконченная пирамида в Завиет эль-Ариан, возможно, является созданием фараона по имени Небка, который, видимо, правил в краткой паузе между долгими правлениями Хафры и Менкаура. Даже если справедливо только первое из этих утверждений, что побудило Джедефру отказаться от столь важной стройки? Бьювэл утверждает, что пирамида Джедефры сориентирована по одной из звезд в созвездии Ориона, но поскольку мы считаем, что эта гипотеза о еще более широких соответствиях имеет принципиальный изъян, мы не принимаем подобного объяснения. Высказывалось мнение, будто Джедефра был чужаком или бастардом. Так, например, Селим Хасан заявляет, что Джедефра был сыном Хуфу от жены-ливийки и что это создавало проблемы с престолонаследием (418). Элфорд же утверждает, что Джедефра был узурпатором, который захватил трон путем убийства законного наследника и женился на его вдове, а затем сам был убит Хафрой после восьмилетнего правления (419). И хотя ни одно из этих утверждений не подкреплено ссылками на источник информации, они очень удобны как объяснение отказа Джедефры от завершения строительства. Что же касается фараона Небка и его Незаконченной пирамиды, до сих пор не вполне ясно, была при этом прервана хронология плана или нет.

Впрочем, не подлежит сомнению, что самое веское практическое возражение — это перепланировка Второй и Третьей пирамид. Как мы уже говорили в главе 2, Вторая пирамида была либо сильно смещена к югу, либо, что более вероятно, ее величина была утроена от северной грани, а величина Третьей пирамиды удвоена относительно точки центра. Если бы отражение относительной величины и положения Пояса Ориона с самого начала имело столь важное значение, то подобная перепланировка была бы совершенно невысказанной.

### Символические аспекты

Предыдущая дискуссия о Джедефре подводит нас к другому пункту: известно, что он был первым фараоном IV династии, сыгравшим важную роль во введении культа солнца

посредством принятия титула «сына Ра» и включения термина *ра* (Ра = Солнце) в свое имя. Это можно было бы считать дополнительным объяснением его отказа от продолжения начатого плана, если бы Хафра и Менкаура (в древнем написании — Менкаура), которые тоже имели в своих именах элемент *ра*, с энтузиазмом подхватили бы культ солнца, а между тем они возвратились к намеченной планировке плато Гиза.

Бьювэл часто обвиняет египтологов в историческом игнорировании ориентации по звездам, поскольку они слишком большое внимание уделяют зарождению культа солнца в эпоху IV династии, но на наш взгляд, это сильное преувеличение. На самом деле многие египтологи и сегодня, и в прошлом признавали тот факт, что эти две концепции могут прекрасно уживаться друг с другом. Вероятно, солнцепоклонники появились еще в эпоху II династии, как о том свидетельствует имя ее второго фараона: Ра-неб или Небре, хотя сам культ не получал широкого распространения вплоть до IV династии. Более того, как пишет Джордан (420),

со времен пирамиды в Мейдуме ориентация храмов по оси пирамид восток — запад указывает на солярную составляющую в верованиях, связанных со смертью царя, несмотря на то что интерьеры пирамид оставались по большей части сориентированными вдоль оси север — юг, что, по всей видимости, восходит к ориентации ступенчатых пирамид III династии. В том, что касалось религии, египтяне не были абсолютистами и не спешили отказаться от хорошей старой идеи потому только, что им встречалась хорошая новая мысль. Они могли даже терпимо относиться к параллельному существованию нескольких формально противоречащих друг другу идей, как поступают истинно религиозные люди. Поэтому покойный царь мог целую вечность переплывать с одного края горизонта на другой вместе с богом Ра в его барке солнца и в то же время пребывать в области околополярных звезд, которые всегда неизменно пребывают на одном месте, независимо от смены дня или ночи и времени года.

Между тем Бьювэл и Джилберт указывают, что древнее название пирамиды в Абу Роаше — «Джедефра — звезда *сехету*», а это свидетельствует, что данное название — *сехе-*

ту или *саху* — связано с Орионом (421). Это показывает, что фараон одновременно почитал и солярный (солнечный), и звездный культы. Соответственно, египтологи в целом не отвергают возможности того, что звездный культ продолжал оставаться влиятельным и после возникновения культа солнца.

С другой стороны, если культ солнца занимал доминирующее место в эпоху IV династии, у нас есть основание взять под вопрос некоторые из теорий Бьювэла. Хасан прямо говорит (422):

Затрагивая вопрос о форме правильной пирамиды, мы знаем, что ранним объектом поклонения в храме солнца в Гелиополе был камень в виде треугольника, или пирамиды, называемый *бен-бен*, на котором восседал бог Солнца в виде птицы феникс. Это — *бен-бен*, помещенный на вершине высокой колонны — обелиска, знаменитого культового объекта солнцепоклонников. Таким образом, мы вправе видеть в пирамиде гигантский *бен-бен* и полагать, что царь выбрал эту форму для своей гробницы, думая, что, будучи похоронен в сердце самого священного солярного символа, его смертное тело будет сохранено навеки.

Другие полагали, что форма пирамиды — это изображение солнечных лучей, особенно когда они исходят из облаков, хотя Джилберт иронизировал над этой трактовкой, поскольку облака над Гизой появляются крайне редко. Так или иначе, если «правильная» пирамида — символическое выражение *бен-бен*, то это может поставить под сомнение гипотезы об ориентации колодцев и соответствии с Орионом, хотя мы хотели бы заметить, что культ солнца на самом деле появился незадолго до правления Снофру.

Обращаясь к другому символическому аспекту, мы хотим выяснить, возникла ли традиция ассоциировать Орион с Осирисом в эпоху IV династии, как это принято считать. Если же такой ассоциации не было, это явно ослабило бы аргументы Бьювэла. В своей написанной в 1930-е гг. работе Д.А. Уэнрайт, тогдашний глава ЕАО, указывал, что Осирис появляется в «Текстах пирамид» только с конца V династии и что «он (Осирис) не считался общенациональным богом мертвых вплоть до периода XII династии».

В той же работе он говорит, что широкое распространение почитания Исиды в качестве супруги Осириса также является достаточно поздним аспектом (423). Однако Джейн Селларс, которая изучала египтологию в Чикагском университете востоковедения и снискала заслуженный авторитет с момента появления в 1992 г. ее книги «Смерть богов в Древнем Египте», утверждает, что эта пара божеств всегда пользовалась почитанием наряду с наиболее ранними богами Египта Додинастического и Раннединастического периода — Гором и Сетом. Мы со своей стороны чувствуем себя недостаточно эрудированными, чтобы судить о столь сложных вопросах.

### Вопросы датировки

Пожалуй, наиболее широко обсуждаемым и вместе с тем противоречивым аспектом гипотезы о соотношении пирамид с Поясом Ориона является утверждение Бьювэла о том, что, хотя пирамиды были построены ок. 2500 г. до н.э., их расположение отражает позиции звезд в Поясе Ориона ок. 10 500 г. до н.э. Этому аспекту уделено очень мало внимания в «Мистерии Ориона», где он занимает всего пару страниц. Не упоминается эта тема и в английском документальном фильме Эммы Фройд «Великая пирамида: врата к звездам», появившемся вместе с книгой в 1994 г. Итак, дискуссия по этому вопросу носит неопределенный характер, и ее подоплека не вполне ясна (424). Нам предлагается краткая информация о том, как прецессия влияет на высоту положения созвездия Ориона над южной оконечностью горизонта, когда оно пересекает меридиан. В частности, Аль Нитак начал продолжающийся 26 000 лет цикл прецессии при минимальном склонении порядка  $11^\circ$  над горизонтом ок. 10 500 г. до н.э., а в половине этого цикла, спустя 13 000 лет, то есть в 2500 г. н.э., будет достигнута наивысшая точка — примерно  $58^\circ$  над горизонтом. Далее нам сообщают:

Но какова же была видимая картина неба в эпоху ок. 10 400 г. до н.э.? Схема Пояса Ориона, видимая к западу от Млечного Пути, с необычайной точностью согласуется с порядком и ориентацией трех пирамид Гизы!

И это все... Читателю предлагается ознакомиться с прилагаемой диаграммой и оценить характер этого «согласования». Но и тогда придется основательно вникнуть, прежде чем станет ясной суть дела. Считается, что, в то время как в 2500 г. Млечный Путь находился под острым углом к меридиану, в более раннюю эпоху он был расположен ближе к углу в  $90^\circ$ , что точнее отражало истинное положение Нила. Однако это соответствие или отражение едва ли можно считать фактором, указывающим на конкретную дату. Так, хотя этот вопрос не решен до конца, очевидно, что ключевой элемент сводится к тому, что звезды Пояса в точке кульминации должны располагаться под тем же углом  $45^\circ$  к меридиану, что и диагональ двух самых больших пирамид к оси север — юг на земле. Единственное, что показывает маломасштабная диаграмма — что угол созвездия в целом варьируется в диапазоне между двумя концами полуцикла прецессии (425). Нам не сообщается никакой определенной информации о величине угла в различные эпохи.

При проверке этих данных у нас возникают проблемы. На рис. 32 показаны углы, формируемые в различные эпохи линией, соединяющей центральные пункты двух главных звезд в Поясе Ориона — звезд Аль Нитак и Аль Нилам, причем первая взята во время своей кульминации над южной оконечностью горизонта. Здесь можно сделать ряд интереснейших наблюдений. Во-первых, угол в  $45^\circ$  имел место в 12 000 г. до н.э., а не на 1500 лет позже, как утверждают Бьювэл и Джилберт, ибо в этой точке, то есть в 10 500 г., угол составлял всего  $35^\circ$ . Во-вторых, угол в  $45^\circ$  не будет достигнут до 4500 г. н.э., и поскольку здесь имеют место сложные углы, данные не согласуются с циклом прецессии, достигающим внешних пределов диапазона ок. 10 500 г. до н.э. и ок. 2500 г. н.э. И, наконец, в-третьих, круговое движение Ориона по небу показывает, что требуемый угол регулярно достигается в другое время суток, когда созвездие не находится на меридиане. Таким образом, мы видим, что Бьювэл и Джилберт в своем анализе не только указали не ту эпоху, но и сам их анализ весьма неубедителен. В конце концов, почему угол должен совмещаться в зените только с южной стороны горизонта? Это, бесспорно, необоснованный выбор.

РИС. 32. УГОЛ ДВУХ БОЛЬШИХ ЗВЕЗД ПОЯСА ОРИОНА  
В РАЗНЫЕ ЭПОХИ (426)

Эпоха	Угол (°)	Эпоха	Угол (°)	Эпоха	Угол (°)
14 500 г. до н.э.	60	7500 г. до н.э.	14	500 г. до н.э.	20
13 500 г. до н.э.	56	6500 г. до н.э.	12	500 г. н.э.	24
12 500 г. до н.э.	51	5500 г. до н.э.	11	1500 г. н.э.	33
11 500 г. до н.э.	43	4500 г. до н.э.	11	2500 г. н.э.	38
10 500 г. до н.э.	35	3500 г. до н.э.	12	3500 г. н.э.	42
9500 г. до н.э.	25	2500 г. до н.э.	14	4500 г. н.э.	46
8500 г. до н.э.	19	1500 г. до н.э.	17	5500 г. н.э.	51

Выводы, вытекающие из анализа в книге «Мистерия Ориона», заключаются в том, что пирамиды функционировали в качестве «больших звездных часов эпохи», указывающих на время первого творения, или *zen tenu*. Но истинное их назначение остается неясным. Поначалу складывается впечатление, будто пирамиды демонстрируют, что древним египтянам был известен эффект прецессии. Хотя если они вели наблюдения всего в течение нескольких сотен лет, как указано в одном источнике, то, в то время как изменения угла наклона могли быть заметными, изменения угла ориентации в зените были минимальными и практически незаметными. В любом случае мы убедились, что угол, представляющий критическим в точке Ориона на наземном плане, не изменяется в связи с прецессией.

Однако здесь следует вспомнить Атлантиду и записи Кейси, а ареной анализа является работа Бьюэла и Хэнкока «Загадка Сфинкса». В ней гораздо большее значение придается вопросам расположения и датировки в доисторическую эпоху, и мы вкратце рассмотрим дополнительные выводы, вытекающие из нее.

## Заключение

Немало сил потрачено на обсуждение базовой гипотезы о соотношении сооружений на плато Гиза с Поясом Ориона. Мы уже видели, что соответствие между двумя группами по три объекта в каждой представляется вполне реальным, ес-



ли учесть тот факт, что карта соотношения сориентирована на юг, а не на север. Мы уже знаем, что отказ Джедефры от намеченного плана, по всей видимости, можно объяснить, а возможные символические возражения против существования культа солнца в эпоху IV династии и позднейшее возвышение культа Осириса недостаточны для опровержения базовой гипотезы.

Однако мы слышали также, что остаются два возражения, отвергнуть которые не столь просто. Во-первых, для невооруженного глаза звезда Минтака немногим меньше, чем две ее соседки в Поясе Ориона, и явно не оправдывает столь резкого уменьшения габаритов Третьей пирамиды. Во-вторых, виртуальные свидетельства перепланировки Второй и Третьей пирамид, образно говоря, вколачивают последний гвоздь в крышку гроба данной теории. Что же касается утверждения, будто планировка пирамид была выполнена в 10 500 г. до н.э., то это — самое слабое звено во всей гипотезе. Мы и без этого собирались задать вопрос о том, заслуживает ли предполагаемое «соответствие с Орионом» серьезного внимания широкой общественности.

## Широкие соответствия

Давайте обратим внимание на гипотезу «широкого соответствия», которая возникла на основе постулата Бьювэла о том, что если эта гипотеза на что-то претендует, то в расчет необходимо принимать все пирамиды эпохи IV династии (427). Он утверждает, что, в то время как эти пирамиды для облегчения путешествия царя в загробной жизни использовали архитектурные элементы, их куда менее качественные преемницы использовали для достижения той же цели копии «Текстов пирамид», написанных на стенах камер. Возник новый подход, характеризовавшийся формулой «написать — все равно что сделать». В итоге широкая гипотеза распадается на две части.

Во-первых, рассуждая о соответствии с созвездием Ориона, Бьювэл высказал утверждение, что пирамида Джедефры в Абу Роаше соответствует «самой нижней слева» звезде — Саифу, а Незаконченная пирамида в Завиет эль-Ариан — «верхней справа» звезде под названием Беллатрикс. Вернув-

шись к рис. 30, вы увидите, что на выдержанной в масштабе карте звезды Пояса Ориона соответствуют трем большим пирамидам Гизы, но это утверждение — явная натяжка. Однако на этом натяжки не кончаются. Хотя многие комментаторы составили такие же карты, они не заметили, что это — не то же самое, что карта Бьювэла. Он отошел от своей идеи о южной ориентации и предложил схему Ориона при гораздо более пологом угле, переключив внимание на то, как он выглядит в восточной оконечности горизонта в момент гелиакального восхождения незадолго до восхода Солнца. Этот пункт у Бьювэла не прояснен, но ясно, что и то и другое одновременно невозможно. Карту-схему можно составлять либо для южной, на которую указывают пирамиды Гизы, либо для восточной оконечности горизонта, но едва ли разумно доказывать, что обе карты возможны, ибо служат разным целям. Даже если такой трюк считать оправданным, все равно будет очевидно, что масштаб непоправимо искажен (428). Какой бы угол склонения Бьювэл ни приписывал Ориону на «точной» карте, отражающей особенности ориентации пирамид в Гизе, положения отдаленных звезд все равно будут слишком далеки от подобного соответствия.

Обращаясь ко второму элементу широкой гипотезы, Бьювэл пытается отыскать соответствия для остальных пирамид эпохи IV династии — пирамид Снофру в Дахшуре. Видимо, не сознавая, что это — удобный случай доказать, что Снофру также построил пирамиду в Мейдуме, но при этом сознавая, что ему все равно не удастся исказить масштаб своей карты в достаточной мере для того, чтобы охватить все созвездие Ориона, Бьювэл ищет других соответствий. Гиадес, «голова» созвездия Тельца, в известной мере подходит ему, отчасти в связи с работой Джейн Селларс, которая ассоциирует его с Гиадес, а отчасти в связи с тем, что позволяет найти небесные аналоги для других сооружений. Так, Бьювэл соотносит Ломаную и Красную пирамиды, соответственно, со звездой Айн (эпсилон Тельца) и Альдебаран (альфа Тельца). Однако здесь его карта еще более искажена — настолько, что мы не приводим даже ее репродукцию, поскольку правильный масштаб не позволил бы идентифицировать пирамиды Гизы по отдельности (429).

Комментаторы — оппоненты гипотезы о соотношении

Ориона с земными объектами — заявляют, что число звезд в созвездии слишком велико и у них не может быть земных эквивалентов. На это Бьювэл и Джилберт возражали, что такие объекты либо еще не были построены, либо еще не открыты, но подобные аргументы малоубедительны, особенно поскольку звезды Ригель и Бетельгейзе намного превосходят по яркости все прочие звезды в созвездии (их видимые величины составляют, соответственно, 0,12 и 0,5). Тем не менее мы удивлены, что основные нападки на эту гипотезу сосредоточены на этом слабом звене, без серьезных попыток проанализировать и подвергнуть конструктивной критике саму гипотезу. Например, официальное опровержение этой гипотезы, написанное Робертом Чедвиком, профессором истории Квебекского университета, и опубликованное в 1996 г., построено именно так (430). Если это — лучшее опровержение спорной гипотезы, существующее на сегодня, то вряд ли стоит удивляться, что ей выпала столь долгая, но незаслуженная жизнь на книжных полках.

В статье, опубликованной в 1998 г. в журнале «Quest for Knowledge», Эдриан Джилберт предпринял попытку защитить эту гипотезу, но его аргументы — в частности, в связи с игнорированием звезд Ригеля и Бетельгейзе, а также с неточным выбором масштаба карты — совершенно неубедительны (431).

Завершая анализ, любопытно отметить, что сам Бьювэл так охарактеризовал постулирующую формулировку широкой гипотезы (432):

Все это, и позиционные неточности, впервые отмеченные доктором Яромиром Малеком в 1994 г. в материалах исследования этих двух пирамид [в Абу Роаше и Завиет эль-Ариане] в связи с соотношением Гизы и Пояса Ориона, заставляет меня отвергнуть их [указанные пирамиды] как составную часть универсального плана с центром в Гизе или в лучшем случае допустить возможность того, что незавершенное состояние этих пирамид отражает их неточную астрономическую ориентацию относительно пирамид Гизы. Что касается двух пирамид в Дахшуре, то они с высокой степенью вероятности принадлежат фараону Снофру, отцу Хеопса. Я придерживаюсь точки зрения, что эти две пирамиды суть земные отражения двух главных звезд созвездия Тельца, хотя это не обязательно пирамиды Гизы.

Возможно, это далеко не то, чего заслуживает указанная гипотеза, но это только начало. Пожалуй, наиболее выразительным комментарием к этой гипотезе является то, что, учитывая высокий уровень научно-технических достижений древних египтян, если бы они захотели соотнести небесные светила с земными объектами, они сделали бы это гораздо лучше!

## Загадка Сфинкса

После шумного успеха книги «Мистерия Ориона» Бьювэл пригласил к сотрудничеству известного автора Грэхэма Хэнкока и предложил совместными усилиями написать новый бестселлер — «Загадка Сфинкса». Эта книга, опубликованная в 1996 г., по большей части представляла собой лишь переработанный вариант своей предшественницы, хотя и была выдержана в принципиально ином, конспиративном тоне, к которому мы еще вернемся в части III.

Наиболее заметным дополнением была тесная связь со взглядами Джона Энтони Уэста, поскольку Хэнкок и Бьювэл понимали, что его попытки уточнить датировку возраста Сфинкса перекликаются с их собственными поисками «первоначального времени». По сути, это было общество взаимного обожания, ибо теория Уэста пользовалась их поддержкой. В самом деле, трудно считать совпадением, что с начала 1990-х гг. Уэст начал упоминать 10 500 г. до н.э. как дату создания Сфинкса, особенно поскольку ту же эпоху называют и «пророчества» Кейси. Для укрепления складывающегося единства «три мушкетера» предстали перед камерами в документальном фильме Бориса Саида и Чарльтона Хестона «Тайна Сфинкса», появившемся на экранах НБС ТВ в 1993 г. В результате, в то время как в «Мистерии Ориона» нет ни единого упоминания о Сфинксе, две первых главы «Загадки Сфинкса» полностью посвящены монументу, а большая часть книги — различным западным гипотезам о нем.

Если отбросить политические аспекты и элементы «теории заговора», а также глубокое исследование египетских текстов, используемое в качестве поддержки, новая доработанная теория выглядит так:

- Во-первых, главное внимание сосредоточено на том, что расположение и ориентация «звездных колодцев» Великой пирамиды позволяют датировать монумент примерно 2500 г. до н.э. (433). Однако, как мы знаем, прецессия — вещь весьма ненадежная в том, что касается датировки, ибо дает весьма медленные изменения, а сами колодцы имеют множество отклонений, так что на столь жесткой интерпретации датировки должно быть сосредоточено умеренное внимание, и не более того.
- Во-вторых, интересно отметить, что из переработанной редакции совершенно исключена гипотеза «широких соответствий».
- В-третьих, важность углов наклона звезд Пояса Ориона для обоснования 10 500 г. до н.э. как даты планировки объектов на плато Гиза не вызывает сомнений, хотя не стоит даже упоминать, что точные данные здесь получить трудно (434). Однако формулировка «где-то около 10 500 г. до н.э. ...наконец было достигнуто соответствие между Нилом как отображением Млечного Пути и тремя пирамидами и звездным Поясом, ориентированным по меридиану» расходится с точными данными, которые мы получили прежде. Между тем ясно, что причина особой важности этой даты — в том, что она знаменует собой начало цикла прецессии Ориона в его низшей точке кульминации относительно меридиана, которая отождествляется с «первоначальным временем» Осириса. Поскольку последнее наблюдение астрономически справедливо, очень заманчиво сделать вывод, что оно могло использоваться для фальсификации совершенно неточной даты соотношения с Орионом.
- В-четвертых, предполагается, что Сфинкс — «указатель точек равноденствия», поскольку его лик обращен на восток в день восхождения солнца в дни равноденствия, а эта точка остается неизменной для всех эпох. Учитывая имеющиеся геологические свидетельства, а также текстуальную характеристику Сфинкса как «Гора горизонта», можно предположить, что его следует ассоциировать с главным созвездием эпохи строительства пирамид — созвездием Льва, прецессионная эпоха которого предположительно продолжалась с 10 960 г. до н.э. до 8800 г. до н.э. (435). Однако мы уже говорили в предыдущей главе, что существуют серьезные сомнения относительно того, что созвез-

дие Льва было известно древним египтянам ранее эпохи Птолемея.

- В-пятых, считается, что наземная астрономическая модель функционирует как зубчатые колеса в часах в отношении датировки «первоначального времени» и точки начала египетской цивилизации, используя комбинированные средства: взор Сфинкса, обращенный на восток и отмечающий собой прецессионную эпоху Льва, тогда как точная коррекция достигалась благодаря смещению угла Пояса Ориона, разворачивающемуся против часовой стрелки при одновременном снижении угла относительно меридиана вплоть до достижения угла  $45^\circ$ , что имело место в 10 500 г. до н.э. (436). Однако даже если эта гипотеза справедлива, мы видели, что указанный угол был достигнут гораздо раньше, ок. 12 500 г. до н.э., что выводит нас за рамки созвездия Льва и уводит в прецессионную эпоху Девы. Более того, как постоянно подчеркивает Крупп, поскольку Лев начал играть важную роль одновременно с Орионом, Млечный Путь в любую эпоху располагался между ними, указывая, что Сфинкс находится не на том берегу Нила.
- В-шестых, были предприняты еще три попытки обосновать 10 500 г. как дату ориентации сооружений на плато Гиза. Утверждалось, что точка звезды Аль Нитак находится на  $27^\circ$  южнее, под таким же углом, под каким центр Второй пирамиды расположен к грани самой восточной из малых пирамид-спутников Третьей пирамиды. Более того, предполагалось, что Сириус в самой нижней точке своего прецессионного цикла находился точно на горизонте только на этой широте (что объясняется дополнительным смещением, обусловленным близостью к Земле), хотя ученые признают, что это указывает на дату в диапазоне между 11 500 и 10 500 гг. до н.э. Наконец, утверждалось, что углы мостовых Великой и Второй пирамид, отклоняющиеся на  $14^\circ$  к северу и югу от востока, соотносятся с точками четвертой восходящего солнца между точками равноденствий и солнцестояний и что, хотя это актуально для всех эпох, только в точке на полпути между зимним солнцестоянием и весенним равноденствием 10 500 г. до н.э. Лев действительно поднимал голову и плечи над горизонтом (437). Однако эти дополнительные свидетельства носят настолько выборочный характер, что мы не будем рассматривать их в дальнейшем.

Таким образом, эти дополнения не только не подкрепляют прежние гипотезы, а странным образом ослабляют их. Наконец, Бьювэл и Хэнкок обратили внимание на тему, к которой восходит название их книги: они выдвинули постулат о том, что «звездные часы» — это на самом деле карта сокровищ, дополненная положением солнца за горизонтом, когда Лев полностью восходит на предрассветном небе в день весеннего равноденствия. При пересчете на земные пропорции эта предполагаемая точка совпадает с просветом шириной 100 футов (30,5 м) между задними лапами Сфинкса, где находится нечто «огромной важности», возможно — «тайна бытия»; и хотя Зал Записей здесь не упомянут, намеки на него достаточно прозрачны (438). Однако, на наш взгляд, независимо от предшествующей критики, это не только придает особую, неподобающую важность положению созвездия Льва, но и приводит к крайней запутанности астрономических аргументов. Так, Бьювэл и Хэнкок без всякой связи переходят от обсуждения восхода солнца над горизонтом в точке равноденствия, для которого созвездие Льва служит как бы небесным фоном, к точке равноденствия ниже горизонта, основанной на контрольном положении созвездия чуть выше его.

Возможно, показателем широкого внимания к различным гипотезам заговора, изложенным в «Загадке Сфинкса», является то, что последний, являющий собой новый элемент анализа, раньше практически игнорировался. Между тем попытка дать убедительный ответ на то, что же представляли собой «звездные часы», — тема, не затронутая в предыдущей публикации. Что же до паузы в 8000 лет между планировкой сооружений на плато Гизы и началом строительства, то Бьювэл и Хэнкок высказывают мнение, что либо наземный план был создан в ту раннюю эпоху — «возможно, в виде низких платформ» — или что знания, необходимые для его создания, сохранялись и были переданы «последователями Гора», которые, возможно, обитали в районе Гизы в период активной иммиграции (439). Однако, учитывая, что логическое обоснование этого нового фрагмента анализа крайне слабо, отсутствие широкого внимания к нему можно считать удачей.

## Судный день

Мы выяснили, что «Мистерия Ориона», помимо рассказа о плодотворном исследовании Бадаи и Трембл и, пожалуй, выведения древнеегипетских текстов в поле зрения более широкой публики, мало что добавила к нашим знаниям о плато Гиза. Книга продавалась хорошо, поскольку читатели помнили об информативности первой книги, впервые поведавшей о «дверце Гантенбринка». Авторы использовали эту тему вновь, хотя между двумя этими аспектами не было прямой связи и, по сути дела, детальный анализ Гантенбринка колодцев в камере Царицы резко отличен от гипотезы Бьювэла об их ориентации по звездам. Между тем теория «соответствия с Орионом», даже в радикально переработанной форме, не выдерживает критики ни в одном из своих аспектов. Книга «Загадка Сфинкса», стремясь расширить и доработать эту теорию, добавляет очень мало нового, но тем не менее пользуется поддержкой со стороны переработанной редакции гипотезы Уэста о пересмотре датировки возраста Сфинкса, а также теории заговора и теории о существовании Атлантиды. Нам не доставляет никакой радости критиковать труды наши коллег — авторов и исследователей. Однако мы в этой главе отвели немало места этим теориям и гипотезам, поскольку они приобрели множество сторонников, но, насколько нам известно, до сих пор еще не появлялось их серьезного аналитического разбора.

В итоговом анализе мы вынуждены повторить нашу точку зрения о том, что древнеегипетские астрономы, по-видимому, были куда более знающими, чем это принято считать, и что группа выживших представителей погибшей высокоразвитой цивилизации в отдаленной древности могла открыть им свои знания — либо непосредственно, либо оставив некие записи. Мы также считаем, что, в отличие от Уэста, к которому мы питаем известную симпатию, авторы двух последних рассмотренных книг, несмотря на ряд содержащихся в них полезных сведений, тем не менее грешны в выборочном использовании свидетельств в поддержку своих гипотез, вместо того чтобы выдвинуть эти гипотезы в результате взвешенного анализа свидетельств, доказывающих реальность существования таких знаний и цивилизаций. И, что самое важное, они причинили ущерб достоверности большинства поисков истины в этой области.



## ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

---

# ИНТРИГИ НА ПЛАТО ГИЗА

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

---

### ОБМАННОЕ ЗОЛОТО

Плато Гиза для многих является сакральным: это и место, где теоретики могут давать волю своему воображению, и излюбленная цель для тысяч туристов, и своего рода «площадка для игр» для богатых исследователей, и, наконец, место паломничества для членов движения Нью Эйдж. Но за этой мирной картиной кроется мрачная изнанка, где замешаны и политика, и борьба самолюбий, и публичные перебранки, и дымовая завеса слухов. Линия фронта между альтернативным и ортодоксальным лагерями проведена не всегда четко, и в последнее время борьба ведется в основном в рядах первого, приводя к не вполне цивилизованным столкновениям между персонажами, которых один остролов метко назвал «эгогиптологами». Но эгоизм — это всего лишь одна из составляющих этой борьбы, ибо власть, деньги и слава также играют свою роль в этой драме.

В данной главе мы рассмотрим наиболее деструктивные вторжения политиков на плато Гиза за последнее десятилетие. Для начала рассмотрим Проект исследования Сфинкса Джона Энтони Уэста, предпринятый в начале 1990-х гг., затем поговорим о многочисленных экспедициях фонда Шора, проводившихся в середине и конце 1990-х гг., а затем перейдем к знаменитой эпопее о «дверце Гантенбрика».

### Проект «Сфинкс»

Мы уже знаем, что исследования Джона Уэста, проводившиеся в апреле 1991 г., были отсняты на пленку продюсером Борисом Саидом. Увы, конец их сотрудничества оказал-

ся драматичным, и, поскольку они оба играли важную роль в политических интригах на плато Гиза в 1990-е годы, необходимо поведать о том, как возник раскол между ними.

## Начало

Хотя Уэст и Саид были знакомы с детства, их карьеры сложились совершенно по-разному. Прежде чем стать продюсером-кинодокументалистом, Саид по зову своей беспокойной природы успел побывать и автогонщиком, и членом сборной США по бобслею, в составе которой он участвовал в трех Олимпиадах, выполняя роль рулевого команды. Уэст же стал новеллистом и драматургом. Перебравшись в 1957 г. из США в Европу, он жил в Англии и на острове Ибица до появления там хиппи. Проводя в конце 1960-х гг. исследования для своей книги «Дело об астрологии» (написанной в соавторстве с Яном Герхардом Тондером), Уэст занимался изучением философии, религии и мистицизма Востока и Запада и увлекся трудами французского ученого Рене Шваллера де Любича. Интерпретации священной геометрии и символизма Древнего Египта, предложенные последним, практически во всем отличались от точки зрения ортодоксальных египтологов и произвели на Уэста столь сильное впечатление, что он перебрался во Францию и завязал близкие отношения с падчерицей Уэста, Люси Лами. Люси не была чужда исследований своего отчима, ездила вместе с его экспедицией в Луксор и даже написала свою собственную книгу — «Тайны Египта: древние знания в новом свете». Влияние Шваллера де Любича на работы Уэста особенно ярко проявилось в книге «Змей в небе», и, как мы уже говорили, данные де Любича по водной эрозии Сфинкса побудили Уэста взять под сомнение традиционную датировку монумента.

## Вопросы финансирования

Чтобы придать своим исследованиям характер официальных исследований, Уэст и Саид стали партнерами, организовав компанию, которой они дали название «Проект «Сфинкс».

Они пришли к согласию, что Уэст сосредоточится на исследованиях, а Саид будет снимать фильм и собирать документальные материалы об экспедиции, и приступили к поискам источников финансирования. Сумму в 175 000 долларов удалось собрать по большей части благодаря друзьям и контактам, которые Уэст сумел установить во время своих поездок в Египет (440). Кроме того, ARE, всегда проявлявшая интерес к эпохе Сфинкса и ее соответствию «пророчествам» Кейси, согласилась инвестировать 10 000 долларов, при условии, что один или два ее члена примут участие в экспедиции. Двумя этими избранниками стали руководители ARE — Джо Ягода и Джо Шор.

## Контакты с ARE

Как мы знаем, оба эти исследователя были членами ARE начиная с 1951 г., когда они предприняли исследование под названием «Проект X», инициатором которого выступил Хью Линн Кейси. Они были частью делегации из семи учащихся колледжа, приглашенных в штаб-квартиру организации в Вирджиния Бич для изучения записей пророчеств его отца и применения их в повседневной жизни. По окончании трехнедельных работ в Египте двое молодых людей были настолько увлечены точностью «пророчеств», связанных с Египтом, Сфинксом и Залом Записей, что решили в один прекрасный день отправиться в Гизу и отыскать Зал (441). Но немало воды утекло, прежде чем им, наконец, удалось исполнить свою мечту о поездке.

Шор начал долгую профессиональную карьеру в фармацевтической промышленности, получив в 1957 г. ученую степень по биохимии в университете штата Флорида (FSU). Поступив в 1977 г. в Форест Лабораториз, он разрабатывал средства для снятия стрессов и сердечно-сосудистые препараты, проявив себя как изобретатель и соавтор ряда патентов в этой области. Впоследствии он стал вице-президентом компании по научным вопросам, отвечая за технические вопросы, разработки и контакты с государственной администрацией (442). Вероятно, многолетняя работа в области медицины явилась причиной того, что интерес Шора к записям Кейси оказался куда более широким, чем просто

поиски Зала Записей, охватывая также вопросы диагностики. Между тем, как мы уже говорили в главе 6, Ягода воспользовался короткой возможностью обследовать Сфинкса в 1978 г. в рамках «Проекта исследования Сфинкса», принятого SRI, но на следующий год вопросы бизнеса взяли верх, и он основал компанию «Астрон Корпорейшн». Первоначально компания «Астрон» занималась изучением и разработкой эзотерических технологий для государственной администрации США, но вскоре она распространила свои интересы на сферу телекоммуникаций, начав выпуск широкого спектра антенн для спутниковых систем связи, поисковых систем и сотовых телефонов.

Поэтому, когда наши знакомые в 1991 г. присоединились к экспедиции Уэста и Саида, хотя и на правах наблюдателей, Ягода и Шор, наконец, получили возможность отправиться вместе в Египет и исполнить свою детскую мечту — спустя 40 лет после того, как «Проект X» пробудил в них огонек любопытства.

## Уэст против Хавасса

Документальный фильм Саида «Тайна Сфинкса» об экспедиции Уэста, Шоха и Добеки был впервые показан на телеканале НБС ТВ в 1993 г. Роль ведущего исполнил Чарльтон Хестон. Фильм привлек широкую аудиторию и даже номинировался на две премии. Но его содержание выходило далеко за рамки рассказа о геологических и сейсмических исследованиях. Канвой для фильма послужили пророчества Кейси и упоминания о легендарном континенте Атлантиде, указывающие, что наследие Древнего Египта с самого начала было связано некой погибшей цивилизацией. Убедительные сейсмологические находки Добеки, в частности «рукотворной» камеры под лапами Сфинкса, о чем мы кратко рассказывали в главе 7, были поданы как факт, подтверждающий пророчество Кейси о существовании именно в этом месте входа в Зал Записей.

Реакция египетских властей на эти теории была понятной и предсказуемой: они взорвались от возмущения. Доктор Захи Хавасс, директор объектов на плато Гиза, сразу же выразил свое недовольство ненаучными методами экс-

педиции. Однако после того, как фильм был показан на экранах ТВ, Хавасс заявил, что связь Атлантиды с монументами Гизы — это «американская галлюцинация», подчеркнув, что Египет имеет собственную древнюю историю и технику.

За этим последовала словесная перепалка между Уэстом и Хавассом, и Уэсту было запрещено впредь проводить какие бы то ни было исследования на плато Гиза. Под огнем критики со стороны сторонников Уэста в интервью в 1997 г. Хавасс пояснил, что изгнание Уэста никоим образом не является его, Хавасса, личным решением, и что все разрешения на исследования на плато должны быть заверены подписями всех 22 членов Постоянного Комитета Верховного совета по египетским древностям (или SCA, как в 1994 г. была переименована ЕАО), и, кроме того, любые исследования могут проводиться под патронатом академических или иных общепризнанных институтов. Когда же его спросили, почему Уэсту поначалу было разрешено проводить изыскания, хотя он и не был связан ни с какой официальной структурой, Хавасс отвечал, что «Постоянный Комитет решил, что в случае с Уэстом была допущена ошибка, и стал гораздо строже подходить к выдаче разрешений» (443). Между тем, уже задним числом, Уэст по-прежнему выражал недовольство «отвратительными нападками со стороны разных академических источников, возглавляемых самим Сетом, последней инкарнацией которого является Захи Хавасс» (444).

## Уэст против Саида

Увы, подобные же раздоры не миновали и сам «Проект «Сфинкс», и деловые отношения Уэста и Саида окончились конфликтом, причем Уэст обвинял Саида в неподобающем использовании денежных средств экспедиции в своих корыстных интересах.

Саид в то же самое время писал видеосценарий под названием «За кулисами: легенды о Сфинксе. В поисках Зала Записей» (445), в котором обсуждал предание о Сфинксе, попутно затрагивая массу других тем. Фильм открывался рассказом о работе над «Тайной Сфинкса», включая ис-

пользование отрывков из этого фильма. Саид говорит, что фильм «создан по мотивам приключений Дона Энтони Уэста», но ни словом не упоминает об их деловом сотрудничестве. Далее он рассказывает, что они с Уэстом потратили два года на то, чтобы получить от египетских властей разрешение на раскопки «камеры» под лапами Сфинкса, обнаруженной Добеки, хотя как получилось, что их компания оказалась в долгах, Саид не говорит ни слова. Он также подчеркивает, что Роберт Шох обратился за разрешением на использование спецтехники в Гизе, но это разрешение так и не было получено.

## Заключение

Уэст сделался весьма неприятным персонажем, и хотя это, в сущности, неудивительно, он не вправе считать себя невинной жертвой, которой необоснованно запрещено проводить раскопки на плато. Он поступал так, как считал нужным поступать, и его виной была заносчивость и вера в истинность своих взглядов, а также излишняя саркастичность и бесчувственность в нападках на тех, кто не соглашался с ним в вопросах, которые невозможно пометить черной или белой краской, как он того желал. Что касается Саида, то он не утратил присущего ему чутья на сенсацию. Вскоре, как мы увидим, аромат подобных сенсаций стал еще более сильным.

## Экспедиции фонда Шора

Следуя своей нейтральной роли наблюдателей в экспедиции Уэста «Проект «Сфинкс», Шор и Ягода вскоре преисполнились решимости организовать собственную экспедицию. В конце 1994 г. Шор ушел из Форест Лабораториз, и у него появилось время на организацию экспедиции. Он принял предложение, сделанное SCA фонду Шора, провести акустические и радарные исследования на плато Гиза под патронатом прежнего колледжа в университете штата Флорида (FSU). Ему была предоставлена ежегодно возобновляемая лицензия сроком на пять лет.

## Новая поездка к Сфинксу

В апреле 1996 г. совместная экспедиция фонда Шора и FSU прибыла в Гизу. FSU представляли три профессора геологии — доктора Алан Зиндлер, Леруа Одом и Джеймс Талл, а также профессор археологии доктор Дэниэл Паллен. Группу фонда Шора возглавлял сам Шор; в нее входили Ягода, ставший техническим директором фонда, а также Добеки и Саид, перешедшие из прежней экспедиции Уэста. Саид производил съемки, а Добеки проводил исследования в ограде Сфинкса с помощью системы GPR и впоследствии утверждал, что результаты его испытаний выявили возможность существования рукотворной камеры под лапами Сфинкса, что было одним из постулатов «Проекта «Сфинкс», выдвинутых в 1991 г. Эта аномалия была описана как пустота размерами 30 на 40 футов (9 на 12 м), находящаяся на глубине примерно 16 футов (5 м) под лапами. Считалось, что она представляет собой туннель, идущий от крестца Сфинкса на запад, в направлении Второй пирамиды.

## Появление знатока

Экспедиция Шора возвратилась в Египет в ноябре 1996 г. В ее рядах появился Том Данли, инженер-акустик, упоминаемый в главе 4. Благодаря знакомству с Саидом его исследования акустической левитации фигурировали в документальном фильме «Тайна Сфинкса», и впоследствии предполагалось, что он войдет в состав экспедиции в Египет. Он был приглашен для проведения замеров звукопроницаемости и вибрации в Великой пирамиде. Намечалось, что он проведет эксперименты с применением акселерометров (детекторов вибрации) в камере Царя и во всех пяти разгрузочных камерах.

В главе 4 мы уже кратко упоминали о его находках, но особую важность имеет тот факт, что, поместив свои приборы в разгрузочных камерах, Данли обратил внимание на эффект, который он счел доказательством существования тайных туннелей. Это мнимое доказательство только подлило масла в огонь для нападок со стороны приверженцев «теории заговора». Более подробно об их нападках мы поговорим в одной из следующих глав.

В этой экспедиции ничего особенного найдено не было, и экспедиция возвратилась в США с киноматериалами и данными замеров в экспериментах Данли.

## Все новые и новые колодцы и туннели

Вернувшись в Египет в феврале 1997 г., экспедиция Шора приступила к изучению Водяного колодца под мостовой, ведущей к Второй пирамиде, которую, как мы упоминали в главе 1, Селим Хасан обнаружил в 1930-е гг. В то время самый нижний, третий, уровень полностью находился под водой, но группа Шора обнаружила, что теперь он лишь частично подтоплен, и, пытаясь добраться до горизонтальной платформы для своих камер, они обнаружили на полу какой-то мусор и увидели верхнюю часть крышки саркофага. Мы детально рассмотрим это открытие в одной из последующих глав, поскольку, как и «тайный туннель» Данли в Великой пирамиде, этот колодец оказался в фокусе множества спекуляций и слухов.

Во время этой экспедиции группа провела замеры с помощью GPR между Великой пирамидой и тремя малыми пирамидами-спутниками с восточной стороны, выявив аномалию, которая, по утверждению группы, представляла собой туннель между двумя из них. В качестве пробы группе фонда Шора было позволено исследовать эту аномалию во время последней экспедиции в сентябре 1998 г., просверлив отверстие и вставив в него камеру-бороскоп. Важность этой находки была подчеркнута на ежегодном собрании ARE в августе 1998 г., когда Хавасс объявил, что, если радар «обнаружил такие данные, мы должны посмотреть, что же находится между лапами Сфинкса». Другими словами, если бы исследователи обнаружили в этом месте рукотворный туннель, им бы было предоставлено разрешение исследовать «большую аномалию» — аномалию между лапами Сфинкса. Ставки были очень высоки, но единственным результатом оказалось разочарование — камера обнаружила естественную полость, и скептицизм Хавасса только усилился: «Они не нашли абсолютно ничего» (446). Это был серьезный провал для фонда Шора, и в следующей главе мы вернемся к продолжению этой истории.



## Пришельцы с Марса

Здесь необходимо упомянуть еще два новых персонажа, которые хотя и не участвовали в данной дискуссии, тем не менее являются хорошо известными людьми. Джим Хартак, ученик «мистической школы», сопровождал бригаду Шора во время экспедиции в феврале 1997 г. и поначалу был горячим сторонником гипотезы «сооружений на Марсе». Это питало слухи о причастности к экспедиции НАСА, в первую очередь из-за его связей с Ламбертом Дольфином и Ричардом Хогландом, двумя отцами-основателями «Независимого проекта «Марс», основанного в 1983 г.

Хогланд — бывший консультант НАСА; в частности, он был приверженцем теории «Лицо на Марсе». Два космических зонда НАСА, «Викинг-II» в 1976 г. и «Марс Глобал Сэрвейор» в 1998 г., сфотографировали участок поверхности Марса, называемый Сидония, и при сканировании ее в одной точке обнаружилось громадное человеческое лицо, которое, по утверждению многих, было рукотворным объектом, а не игрой природы. Конечно, если это правда, то это означает, что на Марсе, когда он был обитаемым, то есть много миллионов лет назад, существовали формы разумной жизни. Хогланд пошел еще дальше, и в фильме «Тайна Сфинкса» немало времени посвящено лекции, в которой он проводит параллели между этим лицом и Большим Сфинксом. Самое поразительное в этих видеорядах — то, что Хогланд разделил Лицо и создал его зеркальное отображение, чтобы создать два симметричных портрета. В итоге один из них оказался лицом человека, а второй имел черты льва. При всем том мы не разделяем выводы фильма о том, что Лицо — доказательство того, что Сфинкс был высечен спасшимися пришельцами с Марса, уцелевшими после столкновения красной планеты с кометой более 12 000 лет тому назад. Более того, самые последние снимки говорят скорее в пользу того, что этот феномен — естественная геологическая формация.

## Заключение

По правде говоря, мы пришли к выводу, что Шор и Ягода — люди прямые и честные, которые вели себя надлежащим образом, когда мотивы их действий оказались под жесто-

ким перекрестным огнем соперничающих лагерей, в чем мы вскоре убедимся. Мы верим, что в процессе поисков Зала Записей возле Сфинкса они руководствовались бескорыстными побуждениями. И тем не менее мы не можем отделаться от ощущения, что их поиски бесплодны и велись в неверном направлении.

Мы уже знаем, что показания системы GPR и сейсмические данные отнюдь не являются абсолютными, особенно на плато Гиза, пронизанном природными карстовыми пустотами и трещинами и представляющем собой скальное ложе из известняка различного качества, слои которого залегают неровно. Высказывалось мнение, что качество приборов и уровень интерпретации данных заметно улучшились с тех пор, когда в конце 1970-х гг. SRI проводили вскрытие грунта. Мы полагаем, что об этом лучше спросить специалиста, а кто лучше знаком с материалом, чем Ламберт Дольфин, участвовавший в этой экспедиции и остающийся ведущим экспертом по этой тематике? (447)

Наши радарные исследования 1974 г. были весьма полезны. Мы измеряли радарные потери всеми мыслимыми средствами; они находились в диапазоне между 30 и 150 мГц. (Большинство промышленных радаров рассчитаны на диапазон 150 мГц и выше; потери в скальной породе круто шли вверх при повышении частоты.)

Я не уверен, что кому-нибудь удастся получить в Египте адекватные радарные данные. В физике принято говорить «200 дБ в радарной системе — вещь невозможная» (величина, на 20 порядков большая, чем разница между мощностью радара и минимальным обнаруживаемым сигналом). В радаре, проникающем сквозь землю (GPR), 100 дБ — это практически весь динамический диапазон. А между тем слой египетского известняка толщиной в несколько футов легко съедает эти самые 100 дБ.

Радар, помещенный в Египте на грунте или в гробнице, показывает многократное эхо. Однако все это не более чем помехи — эхо, обусловленное приповерхностным рассеянием и имеющее место под самой поверхностью грунта в результате взаимодействия между передающими и принимающими волнами. Если оператор не знает, с чем он имеет дело, он будет ошибочно интерпретировать эти помехи как эхо от настоящих приповерхностных пустот,

которых на самом деле нет. Мы утверждаем это, поскольку нам не удавалось получить радиоволны длиной более 1 фута, направленные с поверхности в гробницу.

Кто хочет, может сколько угодно показывать мне свои данные: мое мнение о бесполезности применения GPR в Египте останется неизменным. Хорошие результаты, полученные радаром, могут означать лишь то, что характеристики скальных пород за 20 лет изменились коренным образом, что исключено.

Более того, хотя мы не знаем о точном местоположении отверстий, пробуренных в 1978 г. SRI, искавшей «камеру» Добеки, Дольфин ясно дал понять, что, как мы видели в главе 6, одна из самых крупных выявленных аномалий находилась возле правой лапы Сфинкса и что, когда они просверлили отверстие в этом месте, они обнаружили всего-навсего «небольшую трещину в скальном ложе». В исторической атмосфере, сложившейся в 1998 г. — году исполнения пророчеств Кейси и приближающегося нового тысячелетия, — любые новые попытки бурения в этом месте без убедительных причин могли лишь породить новые слухи и домыслы. Таким образом, не стоит удивляться, что власти ведут себя крайне осторожно, но увы, куда менее осторожно, чем в эпизоде с «дверцей Гантенбринка», в чем мы убедимся позже.

## Трудности в альтернативном лагере

Помимо неудачи с обнаружением Зала Записей, экспедиция Шора подверглась и политическим нападкам, сделавшись мишенью не только для соперников из альтернативного лагеря, но и враждующих партий в своем собственном лагере...

### Шор против Уэста

Почти сразу же, как только была организована экспедиция Шора, у нее возникли проблемы с другими альтернативными исследователями. В декабре 1995 г., перед первой экспедицией, Уэст написал Шору письмо, заявляя, что они должны работать вместе, но Шор отвечал, что предложение о составе экспедиции уже направлено в SCA и что он хотел

бы сохранить намеченный состав (448). Уэст заявил, что исключение его и Шоха из числа исследователей представляет собой фактическую денонсацию Шором его прежних работ по изучению Сфинкса (449). Но куда более вероятно, что антагонизм между Уэстом и Хавассом сразу же затруднил бы работу экспедиции, если бы в ее состав был включен Уэст. Действительно, мы уже знаем, что египетские власти отказали ему и Шору в разрешении на продолжение исследований.

Близкие друзья Уэста, Роберт Бьювэл и Грэхэм Хэнкок, также совершили демарши в его поддержку. Точнее, они тоже поначалу были приглашены Шором принять участие в экспедиции, но после нарочитой демонстрации единства с Уэстом и отказа подписать соглашение о неразглашении информации были отстранены (450). Это повлекло за собой публичное заявление Уэста, Бьювэла и Хэнкока о том, что Шор мутит воду. Это породило массу проблем с организацией его экспедиций; но рассмотрение данного вопроса мы продолжим в следующей главе.

## Шор против Саида

Кроме того, Шор не был застрахован от трудностей и внутри своей собственной группы, причем главной проблемой был тот же Саид. Излагая свою версию события в видеофильме «За кулисами легенды о Сфинксе. В поисках Зала Записей», Саид рассказывает, как во время поездки в Египет в 1995 г. он встретился с Захи Хавассом и обсудил с ним перспективы съемок другого документального фильма. Вернувшись в Нью-Йорк, он провел переговоры о спонсорской поддержке (не уточняя, от кого она исходила), а затем в октябре вновь уехал в Египет с небольшой съемочной группой. Саид утверждал, что при обсуждении концепции нового фильма Хавасс спросил его, что будет означать создание нового телевизионного проекта. Саид отвечал, что это будет нечто чрезвычайное, сравнимое с находкой новой нетронутой гробницы или открытием потайного туннеля. Далее, по его словам, Хавасс предложил, чтобы съемочная группа сопровождала его в самом Сфинксе, где ему предстоит снимать внутри туннеля в крестце, а затем воскликнул (451):

Сам Индиана Джонс не мог мечтать побывать там! Можете ли вы поверить в это? Мы окажемся внутри Сфинкса в этом туннеле! Туннель еще не был вскрыт. Никто не знает, что находится там, внутри. Нам предстоит впервые вскрыть его!

Это авантюрное предприятие завершилось созданием короткого рекламного фильма под названием «Тайная камера», переданного Саидом Джо Шору спустя всего два месяца после подписания с фондом Шора соглашения о создании совместного предприятия. Соглашение предусматривало, что Саид будет фиксировать на пленке поиски тайной камеры под лапами Сфинкса.

Совсем другую версию событий излагали Шор и Ягода, причем последний поведал нам, что они первыми установили контакт с Саидом и что рекламный фильм был снят в то время, когда он уже работал у них. Между тем, ссылаясь на условия неразглашения, которые подписали все члены экспедиции, Ягода продолжал: «Борис первым нарушил эти условия, передав Бьювэлу и другим копию экспериментального шестиминутного ролика [«Тайная камера»], в котором снимались мы все. Захи играл роль Индианы Джонса и в драматическом тоне возвещал об открытии туннеля... и пр.» (452).

Хотя этот ролик тогда так и не был показан по телевидению, передача видеоматериала в руки соперничающей компании создала для группы Шора массу дополнительных проблем, поскольку заявления Хавасса были использованы как подтверждение обвинений в секретности и скрытности. Никто (включая и нас самих) не мог понять, ради чего Хавасс сделал такое заявление перед камерой, когда весь остальной тон фильма был антиальтернативным. Был ли это заговор? И лишь Ягода, наконец, дал нам честный ответ: все это была *забава и шутка!*

В дальнейшем члены группы FSU выражали возмущение, что их имена были связаны с сейсмическими исследованиями Добеки и поисками тайной камеры в Сфинксе. В частности, Одом выступил с нападками на Хавасса за то, что тот не провел четкого разграничения между ними и авантюристами (453). В то же время Паллен выразил протест против упоминания их имен в титрах рекламного ролика «Тайная камера» (454).

Неудивительно, что в феврале 1997 г. экспедиция Шора окончательно рассталась с Саидом. Саид по-прежнему утверждал, что лицензия Шора кончилась в конце 1996 г. и что его экспедиция работает в Египте в 1997 г. благодаря его, Саида, коммерческой лицензии на съемки фильмов и рекламных роликов. Однако Ягода заверил нас: «Джо Шор никогда не получал ни от одного представителя египетских властей официального письма с уведомлением об истечении 5-летнего срока действия разрешения на радарный анализ на плато... Захи много раз, в том числе и в присутствии Бориса, заявлял, что наша лицензия никогда не будет отменена...» (455).

Поскольку экспедиции Шора было разрешено вернуться в Египет в сентябре 1998 г., это, по-видимому, правдивая версия событий. Ситуация резко ухудшилась после того, как Саид предал огласке важную информацию об открытиях, совершенных экспедицией, в эфире популярных радиопередач (456), и реакция Шора была резкой: он потребовал привлечь Саида к ответственности за нарушение подписки о неразглашении. Кроме того, костью раздора стали права собственности на видеоматериалы, снятые Саидом во время различных экспедиций: поскольку их финансировал Шор, ему принадлежали законные права на них, тогда как Саиду оставались права на маркетинг. Дело было передано в суд.

Вопрос о том, имела ли экспедиция Шора право на снятые видеоматериалы, остался открытым. Данли был крайне разочарован этим решением, поскольку он хотел опубликовать технические данные своих исследований в Великой пирамиде, но не имел права сделать этого до истечения срока в один год со дня первого публичного показа видеоматериалов (457).

## Заключение

На наш взгляд, ни одна из этих махинаций не характеризует в полной мере лиц, выступивших с нападками на экспедицию Шора, поскольку все они руководствовались обидами, недоверием, ревностью и самолюбием, а не искренним желанием обеспечить оптимальное проведение исследова-

ний уникальных монументов на плато Гиза. Единственное, в чем их нападки отчасти справедливы, — это в том, что спустя несколько лет после исследований официальный отчет экспедиции Шора все еще не опубликован (458). Однако это скорее упрек нерасторопности властей, нежели знак стремления Шора скрыть информацию, и к этой теме мы еще вернемся.

## Откройте же эту дверь!

А теперь давайте возвратимся к все той же затянувшейся эпопее с открытием «дверцы» Гантенбринка. По причинам, о которых сказано в следующей главе, и учитывая обстоятельства, которые, на наш взгляд, вышли из-под его контроля, Рудольф Гантенбринк стал персоной нон грата для египетских властей после того, как его находка произвела в 1993 г. мировую сенсацию в прессе. В результате он был лишен права довести свои работы до логического завершения и продолжить исследования, а робот «Упуаут» пребывает в Британском музее, коему он был передан в дар. Между тем доктор Нур Эль-Дин, тогдашний председатель SCA, отклонил даже предложение Гантенбринка передать робот египетским властям, чтобы они могли продолжить исследования сами (459). Но мировые средства массовой информации и печать продолжали требовать от властей открыть тайну того, что находится за «дверцей», и поэтому тем было необходимо, чтобы масс-медиа хотя бы видели, что правительство Египта ищет человека, который сможет обеспечить финансирование и работы по созданию робота.

## Эль-Баз в роли спасителя

В ноябре 1995 г. Калифорнийский филиал Американского исследовательского центра в Египте (ARCE) организовал конференцию под названием «Истоки египетского государства и сохранение его наследия». Среди выступавших был и Захи Хавасс, который под нажимом широкой публики объявил, что египетские власти занимаются вопросом о «двер-

це Гантенбринка» и в мае 1996 г. попытаются выяснить, что же скрыто за ней (460). Спустя четыре месяца после конференции и за два месяца до начала осуществления проекта «Egyptian Gazette» в номере от 31 мая поместила статью, в которой говорилось, что проект отложен до сентября 1996 г. и что осуществлять его будет международная группа во главе с доктором Фаруком Эль-Базом. В составе группы должен присутствовать и «канадский контингент».

Доктор Эль-Баз, директор отдела дистанционной разведки Бостонского университета, сделал незаурядную карьеру. В 1964 г. он получил ученую степень доктора геологии в университете Миссури-Ролла и занимал ряд преподавательских постов в университете Ассуит в Египте и в Гейдельбергском университете в Германии. Между 1967 и 1972 гг. он принимал участие в подготовке космической программы «Аполлон» в качестве секретаря комитета по подбору экипажа для полета и посадки на Луну, а также был председателем группы подготовки астронавтов и ведущим исследователем в отделе визуальных наблюдений и фотосъемки.

Кроме того, Эль-Баз получил широкое признание за свои новаторские работы в области космической фотографии и создания космического радара, способного обнаруживать с борта спутника запасы грунтовых вод в недрах засушливых и пустынных земель. Его последние разработки основаны на широком использовании систем дистанционной разведки в таких областях, как геология, география и археология. Раз уж Гантенбринку не позволили сделать все самому, выбор Эль-База был очень удачен: он обладал всей необходимой квалификацией и связями, отвечающими требованиям SCA, а его египетско-американское происхождение могло стать живым мостом между разными культурами и сгладить потенциальное непонимание. Какого же подвоха можно было ожидать?

## Дело Зуринга

На конференции «В поисках знаний», организованной Центром планирования бизнеса в Лондоне в мае 1996 г., Роберт Бьювэл и Грэхэм Хэнкок заявили, что некий канадец по имени Питер Зуринг намерен предпринять новую попыт-



ку заглянуть за «дверцу» Гантенбринка. Они показали его фото, на котором он запечатлен сидящим за столом вместе с Джо Шором и Джо Ягодой в 1995 г. на ежегодном собрании ARE, не сообщив при этом, являются ли двое последних инвесторами нового проекта или они просто завтракают вместе с его автором. Однако затем, в переработанном издании книги «Загадка Сфинкса», опубликованном в 1997 г., они предоставили более обстоятельную информацию. Ссылаясь на «канадский контингент», упомянутый в статье в «Egyptian Gazette», они писали (461):

Канадский элемент, «Амтекс», возглавляет Питер Зуринг, состоятельный голландско-канадский бизнесмен, который сообщил нам, что он намерен показать египтянам, как можно открыть дверцу «сравнительно недорого... Мы работаем с компанией «Спар Аэроспейс», разрабатывая миниатюрный манипулятор с инструментами, который сможет сперва осмотреть дверцу, простукать ее и попытаться чуть приподнять ее, чтобы выяснить, насколько прочно она держится. Но, я думаю, мы двинемся прямо напролом». В двух беседах Зуринг сообщил нам, что, по его мнению, проект вряд ли можно будет начать в сентябре 1996 г.: более вероятно, что он начнется в следующем, 1997 г. Цель, которую они преследовали, — это получение огромной суммы в 10 млн долларов на вскрытие дверцы в прямом эфире с трансляцией по международным телеканалам. «Я работаю с одним парнем, личным другом Хавасса, и мы железно уверены, что доведем это дело до конца. При этом все эпизоды наших работ будут транслироваться в прямом телеэфире».

Год 1996-й пришел и ушел; настало начало 1997 г., а никакие работы не начинались и не появлялось никаких официальных заявлений. В Интернете ходили слухи, что Эль-Баз и двое его помощников проникли за «дверцу» при помощи волоконно-оптической камеры и что за ней якобы оказалась камера размером 7 × 5 футов (2 × 1,5 м), в которой находилась черная статуя мужчины, держащего в руках священный символ *анкх*.

Хотя эти слухи были интригующими, они происходили из ненадежных источников, и потому мы решили исследо-

вать вопрос самостоятельно. В сентябре 1997 г. мы связались с Эль-Базом и спросили, не проводились ли в последнее время исследования в южном колодце камеры Царицы и не участвовал ли он в них лично. Он отвечал отрицательно и добавил: «Более года назад я слышал, что канадская экспедиция предлагала специальное видеооборудование, позволяющее проникнуть гораздо дальше, чем немецкая группа, но с тех пор мне более ничего не известно» (462). Как это часто случается, слухи в Интернете оказались всего лишь слухами. Но какова же в таком случае ситуация с проектом Зуринга?

В январе 1998 г. мы связались с менеджером по контактам с общественностью компании «Спар Аэропейс» в Торонто Линн Ванин и услышали: «Я ничего не знаю о подобном проекте в «Спар». Запрос два месяца спустя дал такой же ответ: «Мне очень жаль, но я не располагаю никакой информацией об этом проекте» (463). Решив поменять тактику и не имея возможности выйти на самого Зуринга, мы собрали воедино данные, предоставленные нам одним из жителей родного городка Зуринга — Бельвилля, провинция Онтарио (Канада), но это — один из немногих случаев, когда нас просили сохранить анонимность источника, чтобы оградить его конфиденциальность.

Согласно этому источнику, оказалось, что компания «Амтекс Софтвэр Инкорпорейтед» выпускала игры для CD-ROM. Весной 1997 г., когда в здании, где расположены офисы компании, был проведен экологический аудит, аудитор обнаружил, что «офисы почти пусты и в них разбросаны программные средства и личные вещи» (464). Надежность нашего источника подтверждается тем фактом, что, когда мы в июле 1998 г. связались с местной Торговой палатой, нам сообщили, что компания «Амтекс» обанкротилась и Зуринг исчез (465). Наш источник сообщил также, что брат Питера Зуринга Ханс существенно прояснил ситуацию: «Питер пригласил его [Ханса] и заявил, что он хочет отправиться в Египет, чтобы побывать в пирамидах и собрать в них информацию для создания интерактивной игры для CD-ROM. Он предложил Хансу отправиться вместе с ним. Ханс согласился и попросил дать ему время, чтобы уволиться с работы (он был профессором в университете) и подыскать

себе замену, а также приобрести одежду для пустыни и пр. Однако за несколько дней до отъезда Питер пригласил его и заявил, что у него нет денег и что поездка отменяется» (466).

Таким образом, загадка в рядах альтернативного лагеря, кажется, разъяснилась. Оказалось, что Питер сумел заставить Хавасса и египетские власти поверить в то, что он намерен осуществить серьезную научную миссию по вскрытию «дверцы» Гантенбринка, тогда как на самом деле он хотел лишь отправиться на плато Гиза и с благословения SCA провести сбор материала для интерактивной компьютерной игры! Тем не менее вполне резонно задуматься о компетентности властей, позволивших человеку, не предоставившему детального плана исследований, работать в пирамидах, несмотря на то что наши ясные указания о том, что может представлять собой пресловутая «дверца», остались без внимания. А между тем те же власти долго размышляли, воспользоваться ли услугами человека такого масштаба, как Эль-Баз.

## Шор появляется... и уходит

Неудивительно, что эпопея с «дверцей» Гантенбринка все еще продолжается. В январе 1998 г. Захи Хавасс дал интервью на радио США в программе «Арт Белл Шоу», в котором заявил, что хотел бы заглянуть за дверцу в мае 1998 г. Как обычно, май настал и кончился, а никаких сообщений о разысканиях не появлялось, хотя Хавасс нашел время, чтобы принять участие в дебатах с Грэхэмом Хэнкоком, Джоном Энтони Уэстом, Эдом Круппом и другими во время круиза на Аляску. Но в июле 1998 г. мы получили информацию о том, что Джо Шор приступил к разработкам модернизированного робота (467). Это, естественно, требовало солидного финансирования, и мы впоследствии узнали, что 9 февраля 1998 г. Шор продал 45,445% акций в «Форест Индастриз», оцениваемых в 2 729 879 долларов (468). Именно в этом, видимо, ключ к тому, что дела наконец-то пошли, хотя, возможно, эти два момента никак не связаны

друг с другом. Но кому же, гадали мы, поручено создание столь сложного робота?

Затем в сентябре 1998 г. мы получили следующую информацию от автора и исследователя Ральфа Эллиса (469):

21 июля я имел беседу с Робертом Бьювэлом у него дома в Букингемшире. Мимоходом он упомянул, что персонал НАСА разработал новый робот, способный проникнуть в пирамиду Хуфу. Эти исследования намечены на предстоящую зиму — весну...

В то же время два британских исследователя, Питер Рентон и Пол Эллисон, сообщили нам, что Хавасс проинформировал Шора о том, что к реализации проекта готовится другая группа (470). Ягода тоже подтвердил это заявление: «Да, Джо спешно искал помощника в деле создания робота, чтобы помочь Захи начать проект, но Захи уже нашел других сотрудников, и, по-видимому, новый проект будет начат в конце этого [1999] года» (471).

Точный состав новой группы во время работы над книгой пока остается тайной, поскольку никакой другой публичной информации от Роберта Бьювэла в связи с участием НАСА не поступало, а Гантенбринк отрицает, что ему известно об этой экспедиции. Хавасс, как говорят, объявил, что дверца будет открыта во время празднования миллениума на плато Гиза как «дар Египта всему миру» (472). В апреле 1999 г. мы связались с ним и задали вопрос о его планах, но он отвечал, что информация об этом будет изложена в книге, написанной вместе с Марком Ленером и озаглавленной «Гиза и пирамиды» (473), так что на данный момент мы ничего не узнали. Впрочем, мы уже высказывали точку зрения, что само открытие произойдет гораздо раньше официальной даты и что, если ничего не произойдет, представителей власти закидают тухлыми яйцами, коль скоро они будут продолжать трубить «да здравствует открытие миллениума». И хотя нам трудно судить, что это — не более чем очередное фальшивое обещание, троянский конь для привлечения туристов или серьезный научный проект для решения загадки «дверцы» Гантенбринка, с момента находки которой прошло уже семь лет, — мы, по крайней мере, не затаили дыхание в ожидании чуда.

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

### ЛОЖНЫЕ ПРОРОКИ?

А теперь давайте обратим внимание на ту важную, но часто весьма двусмысленную роль, которую играли в «политике на плато» в 1990-е гг. Роберт Бьювэл и Грэхэм Хэнкок.

### Генезис заговора

В предыдущих главах мы уже приводили многочисленные ссылки на работу двух этих «диссидентов», подчеркивая, что наиболее успешным плодом их сотрудничества остается «Загадка Сфинкса» (опубликованный в США под заголовком «Весть Сфинкса»). Мы убедились, что помимо сомнительной природы гипотез, изложенных в книге и представляющих собой по большей части перепев версий, изложенных в ранней книге Бьювэла, «Мистерия Ориона», общий тон их позднейшей книги развивает «теорию заговора», причем всякие теоретические выкладки и аргументация отступают на второй план перед главной целью — нападками на египетские власти и связанных с ними авторов и исследователей.

Внимательное чтение книги вызывает замешательство относительно мнения авторов по ряду важных вопросов, и действительно, разного рода намеки и инсинуации являются едва ли не главным оружием при создании этого бестселлера. Например:

- В главе 1 мы видим, как тесная связь Бьювэла с Хэнкоком создает совершенно иной ракурс в вопросе о находках Диксона, причем доктор Эдвардс обвиняется в причастности к заговору с целью скрыть поддающийся радиоуглеродной датировке артефакт из древесины кедра, найденный в одном из колодцев в камере Царицы. Однако этикетка на коробке из-под сигар, в которой он хранился, согласно осмотру самого Бьювэла, со всей ясностью показывает, что данный предмет отсутствовал в ней задолго до того, как в

связи с ней стал упоминаться Британский музей. Пылая энтузиазмом в деле раскрытия мнимых заговоров, Бьювэл позволил себе опуститься до заведомо неверных интерпретаций имеющихся свидетельств и для этого бросил тень на репутацию Эдвардса, который к моменту выдвижения Бьювэлом против него обвинений был уже стар и болен.

- В главе 2 мы видели, что Бьювэл и Хэнкок обвиняют египтологов в «интеллектуальном крючкотворстве» из-за признания подлинности картушей Хуфу в разгрузочных камерах и отрицания таковой в отношении железной пластины Хилла. На самом деле Бьювэл и Хэнкок сами виновны в двойных стандартах и искажении положения дел, в особенности в связи с тем, что на самом деле они не отказываются от ортодоксальной датировки пирамид. Это опять-таки основано на превратном истолковании свидетельств и измышлениях в поддержку «теории заговора», при том, что собственная аргументация Бьювэла и Хэнкока полна логических несуразностей. Их путаница в датировке еще более обостряется постоянными нападками на египетские власти за постоянное игнорирование данных радиоуглеродной датировки. Между тем Марк Ленер успешно продолжает исследования в этой области, но Бьювэл и Хэнкок игнорируют потенциальную ненадежность подобных испытаний.
- В главе 4 мы уже говорили, что упомянутые персонажи весьма сомневаются в способности древних египтян сооружать пирамиды с помощью передовых методов, что — хотя их анализ не отличается глубиной и игнорирует большинство свидетельств — отчасти резонно. Однако исследователи не предлагают никакой реальной альтернативы и используют готовые данные, чтобы датировать Сфинкса более ранней эпохой. Логика в их аргументации опять не у дел, а главная цель — нападки на ортодоксальный лагерь.
- В главе 5 мы говорили, что Бьювэл и Хэнкок раздули факт разворота Ленера на 180 градусов от пророчеств Кейси и его обращение к ортодоксальной позиции. Они уверяют, что изменили свою первоначальную концепцию после консультаций с Ленером и заметно смягчили свои нападки, а также воспроизвели в приложении длительное объяснение, данное Ленером, но у читателя все равно остается чувство, что что-то надвигается и готовится.
- В главе 8 мы видели, что Бьювэл и Хэнкок критикуют египетские власти за их неспособность извлечь из северного

колодца камеры Царицы деревянный брусок, обнаруженный роботом «Упуаут», но власти мотивируют это тем, что брусок — это почти наверняка второй деревянный стержень, который использовали братья Диксон. Бьювэл по-прежнему муссировал эту тему в 1998 г. в документальном фильме «Карт-бланш», показанном по южноафриканскому ТВ. В фильме он прямо говорит: «Бесспорно, что это дерево [брусок] — современник самого монумента. Мы абсолютно уверены в этом». Мы также видели, что «Упуаут» обнаружил и другой, гораздо меньший деревянный брусок, похожий на подлинный артефакт — тот, который Бьювэл просто не заметил. Впрочем, если соавторы признают ортодоксальную датировку, это не является серьезной проблемой. Они также критикуют власти за неспособность взглянуть за «дверцу» Гантенбринка. Эти упреки отчасти справедливы, но куда более вероятно, что за ней может не оказаться ничего.

- В главе 10 мы видели, что Бьювэл и Хэнкок поддерживали своего коллегу (некоторые называют его ментором) Джона Энтони Уэста в его нападках на Джо Шора за то, что тот якобы вступил в сговор с властями, скрывая от общественности результаты исследований на плато Гиза, — важная тема, к которой мы еще вернемся. Мы также знаем, что Бьювэл и Хэнкок были первыми, кто поднял шум вокруг неудачного высказывания Захи Хавасса об Индиане Джонсе из рекламного ролика Бориса Саида «Тайная камера», и первыми, кто заявил о причастности Питера Зуринга и даже НАСА к попыткам вскрытия «дверцы» Гантенбринка. Все это имеет более здравые объяснения, чем заговор и секреты спецслужб. От всего этого остается весьма неприятный привкус. Однако дело еще только начинается...

## «Подлинная» история Гантенбринка

Мы уже намекали в предыдущих главах, что в истории утечки в прессу информации об открытии Рудольфом Гантенбринком дверцы в южном колодце камеры Царицы есть и другие аспекты. Самого Гантенбринка более не допускали к дальнейшим исследованиям в пирамиде. Официальная версия событий в изложении Хавасса звучала так (474):

Гантенбринк [sic] был полноправным членом группы и выполнял весьма важную работу, но затем он утратил наше доверие. Он сделал свои собственные выводы и, без консультации с доктором Штадельманном или мной, передал информацию в прессу и заработал уйму денег на продаже видеоматериала, отснятого роботом в колодце, а также сделал заявления, не получившие подтверждения. Он заявил, будто робот обнаружил тайную дверцу. Какую дверцу? Все, что он мог сказать, — что он нашел... некий блок. В-первых, такая информация первым делом должна была быть обнародована в Египте и с разрешения Верховного совета по египетским древностям, и, во-вторых, должна была быть предоставлена фактическая информация, а не измышления. Устроив в масс-медиа балаган, Гантенбринк [sic] не только нарушил условия договора с Немецким институтом, но и утратил доверие всех остальных членов исследовательской группы.

В августе 1998 г. Роберт Бьювэл признался, что это он несет ответственность за разглашение в мировой прессе информации об открытии — в заявлении, сделанном через нашу рассылку «EgyptNews»: «Если кого и следует винить за это, так это меня. Ибо это я в апреле 1993 г. привлек внимание прессы к открытию Рудольфом «дверцы» (475). Действительно, из книг Бьювэла ясно, что он был замешан в этом деле, но действовал из альтруистических побуждений и с одобрения Гантенбринка (476). В январе 1999 г. Гантенбринк, обычно хранивший молчание, также решил выбрать нашу рассылку «EgyptNews» для своего заявления. Комментируя упоминание своего имени Бьювэлом в списке участников предстоящей конференции, в которой он не собирался участвовать, и, видимо, неоднократно попросив Бьювэла снять упоминание о нем, Гантенбринк пишет (477):

Хотя я часто сталкивался с тем, что мое имя использовалось и упоминалось неподобающим образом, особенно в связи с именем Роберта Бьювэла, но это — прямая попытка опорочить меня лично. Такая же, как нарушение авторских прав, упоминание в числе участников конференций, в коих я не участвовал, искаженное цитирование моих высказываний, редактирование моих заявлений и т.п. Даже прекрасно зная о том, что я не разделяю их взглядов на ис-



торию Египта, эти люди постоянно пытаются убедить публику, будто я поддерживаю их теории.

**Я НЕ ПОДДЕРЖИВАЮ ИХ ТЕОРИИ И ВИРТУАЛЬНЫЕ ОТКРЫТИЯ!**

Я хотел бы подчеркнуть здесь, что продолжающееся использование моего имени различными группировками направления «Нью Эйдж» в своих маркетинговых целях привела — и будет приводить дальше — к странной ситуации в области исследования вентиляционных колодцев в Великой пирамиде. Соединение этого подлинно научного проекта с виртуальными открытиями, залами записей и гипотезами о погибших цивилизациях делает его неприкасаемым для серьезных ученых. В этом — истинная причина того, почему важные и необходимые исследования северного колодца в камере Царицы остаются заблокированными для научных изысканий вот уже в течение шести лет.

Это заявление, естественно, навлекло на рассылку «Египт-News» целую бурю ответных выпадов со стороны Уэста (который обрушился на Гантенбринка и его научную компетенцию, видимо, в связи с тем, что он поддерживает теорию эрозии) и Хэнкока (который обвинял Гантенбринка в поведении, достойном «избалованного ребенка»). Между тем Эдриан Джилберт, соавтор Бьювэла по книге «Мистерия Ориона», напомнил о судебном разбирательстве, последовавшем за самим открытием, по вопросу о законных правах на видеоматериалы, отснятые «Упуаутом» (478):

Эти права, естественно, имели решающее значение, поскольку Рудольф вложил в этот проект массу своих денег и времени, и он должен был вернуть затраты. Этой возможности его лишили не мы, а другие. Мы помогли ему установить контакт с Би-би-си. Они предполагали показать документальный фильм на специальном вечере. Но вместо этого они включили самые сливки в программу [«Великая пирамида: Врата к звездам»] и нарушили заключенное с ним [Гантенбринком] соглашение о показе полной версии его документального фильма об «Упуауте». Я не посвящен в условия соглашения, но впоследствии оно стало предметом судебного разбирательства. В основу защиты Би-би-си был положен вопрос о том, кому реально принадлежат права на видеоматериал об открытии Гантенбринка: ему

самому или Немецкому институту, под чьим патронатом он работал.

Это не имеет никакого отношения к «Мистерии Ориона», ставшей бестселлером. К моей досаде, Роберт Бьювэл захотел принять участие в суде на стороне Би-би-си. Это, естественно, омрачило его отношения с Рудольфом, которые дотоле были весьма сердечными. Злосчастным итогом этих событий оказалось вмешательство в ситуацию Немецкого института и запрет Гантенбринку проводить какие-либо исследования в Великой пирамиде.

Вслед за публикацией «Мистерии Ориона» наше сотрудничество с Робертом Бьювэлом по разным причинам прервалось, и тот пригласил к себе в партнеры Грэхэма Хэнкока. Совместными усилиями они написали книгу «Загадка Сфинкса», в которой в самом неблагоприятном свете представлены исследования вокруг Гизы, а также изложены различные теории заговора. Надеюсь, авторы понимают, что совершили ошибку и что было бы куда лучше, если бы они сосредоточили внимание на фактах и гипотезах, касающихся астрономии и датировки возраста Сфинкса. Выступление Роберта на телевидении с обсуждением теорий, касающихся пирамид на Марсе и их гипотетической связи с пирамидами в Гизе, еще более дискредитировало его в глазах египтологов и всего научного сообщества. Это бросило тень на полезную информацию, содержащуюся в «Мистерии Ориона», которая спустя пять лет после выхода в свет остается непровергнутой во всех главных аспектах.

Несмотря на то что мы не согласны с мнением Джилберта о роли созвездия Ориона, его публичное заявление стало своего рода глотком свежего воздуха в сложившейся удушливой атмосфере. Вскоре после этих заявлений Гантенбринк отреагировал, прислав нам следующую информацию (479):

1. Первый показ видеоматериалов, снятых в колодцах, был осуществлен в фильме под названием «Великая пирамида — Врата к звездам», в котором перед широкой публикой впервые излагалась теория Бьювэла — Джилберта о соответствии между звездами и пирамидами; это было незадолго до выхода в свет их книги.
2. Этот материал был пиратски похищен с помощью записи на домашнем видеомэгнитофоне.

3. Данный материал был изменен путем стирания кода времени, который воспроизводится на видеоматериалах по соображениям безопасности.
4. Данный материал был выпущен в свет в нарушение договора между мной и Немецким археологическим институтом и в нарушение моих авторских прав.
5. Данный материал был выпущен без разрешения со стороны Совета по египетским древностям.
6. Данный материал был незаконно показан вновь после судебного запрета Высокого Суда в Лондоне.
7. Эта мировая «премьера» материалов об исследовании колодцев прямо связала напши открытия с крайне противоречивой теорией оппонентов.
8. Данный показ привел к возбуждению иска в Высоком Суде в Лондоне и к резким протестам со стороны Немецкого археологического института, Британского музея и Совета по египетским древностям.

Нам удалось еще больше прояснить ситуацию с Гантенбринком, когда он приехал в Лондон, чтобы встретиться с нами после этой скандальной истории (480). Он сообщил, что Райнер Штадельманн, директор Немецкого археологического института в Каире, несет ответственность за отмену пресс-конференции, которая была запланирована после объявления о находке «дверцы». Как оказалось, временная отставка Хавасса (тема, к которой мы еще вернемся в этой главе) за два дня до находки ничему не помешала, поскольку сам он проявлял готовность оказать всемерную помощь как на неофициальном, так и на официальном уровне, и это при том, что, по словам Гантенбринка, «найдем ли мы что-нибудь — это еще вопрос» — другими словами, это открытие могло привести (и действительно привело) к разного рода ненаучным измышлениям, и Институт, видимо, чувствовал себя неуютно.

Подобный оборот дела вызвал тревогу у Гантенбринка, притом не у него одного, но и у его восемнадцати спонсоров, рассчитывавших вернуть свои деньги. Чтобы успокоить их, он подготовил издание своих видеоматериалов и

предоставил копию каждому из них, а также послал по экземпляру Штадельманну и в министерство культуры Египта. В то время как, по его мнению, о его открытии должно было быть официально объявлено, он прекрасно знал и о протоколе, и о том, что никакие научные подробности не могут быть преданы огласке до тех пор, пока они не будут заверены авторитетными организациями, в данном случае — GAIC и SCA. Учитывая все это, он пометил все видеоматериалы знаком «только для домашнего просмотра, и когда Бьювэл запросил информацию о них, когда работа над «Мистерией Ориона» близилась к завершению, Гантенбринк передал копию и ему, исходя из обоюдного понимания, что Бьювэл не будет использовать фрагменты из них или имя Гантенбринка в связи с теорией об ориентации колодцев, выдвинутой Бьювэлом, и прочими гипотезами. Гантенбринк признался, что был крайне удивлен, когда «Мистерия Ориона», а также различные статьи и телепередачи на эту тему вышли в свет и во всех них его открытие неразрывно связывалось с теорией Бьювэла.

В частности, он утверждает, что всего этого Штадельманну было достаточно, чтобы полностью заблокировать проект, хотя, стремясь исправить популярное заблуждение о том, будто он был изгнан из Гизы, Гантенбринк категорически заявляет, что вследствие всего происшедшего сам написал письмо Штадельманну, сообщая о своем уходе из GAIC. На его решение повлиял и тот факт, что он никогда не подписывал договоров с GAIC, что он был приглашен в качестве главы проекта, но ни разу не получил гонорара, и что институт не оказывал ему никакой поддержки во время исследования колодцев. Правда, в его распоряжение был предоставлен Упи Капп — геодезист, а не археолог, однако на решающем этапе работ он был переведен на другие работы, а SCA предоставлял различных инспекторов с плато, но среди них также не было ни одного археолога.

Мы не думаем, что Бьювэл намеренно старался помешать исследованиям Гантенбринка, и действительно, он возвышал голос в поддержку Рудольфа, требуя дать ему возможность вернуться и завершить исследования в колодцах. Однако совершенно ясно, что он нарушил данное Гантенбринку неофициальное слово, вступив в контакт с прессой и нечестно связав найденную Рудольфом дверцу со своими тео-

риями, даже если он был слишком наивен, чтобы вспоминать об официальном протоколе, или слишком беспечен, чтобы не представлять себе ответственности за несанкционированное нарушение его условий. Приписать все это себе, когда он не имел никакого отношения к официальным исследованиям, было, мягко говоря, безответственным поступком, и вряд ли это было простое совпадение, поскольку Бьювэл прекрасно понимал, что это открытие повысит рейтинг продаж его книги. Попытки задним числом возместить ущерб явно запоздали, особенно после того, как с середины 1997 г. у Хавасса сложилось четкое мнение, что виновником утечки информации является именно Гантенбринк.

В довершение всего Бьювэл не сделал выводов из своей ошибки, повторив точно такую же ошибку вместе с Борисом Саидом и сорвав экспедицию фонда Шора, как мы вскоре в этом убедимся. Одна ошибка — это куда ни шло, но две — это уже тенденция.

## В наступление

Вслед за публикацией «Загадки Сфинкса» Бьювэл и Хэнкок развернули бурную деятельность по распространению своей книги и изложенных в ней теорий заговора. Они создали бесчисленное множество радиопередач и телевизионных фильмов, написали массу статей и писем в газеты, поместив многие из них в бурно развивающемся Интернете. Последний обладает особенной притягательностью, служа своего рода магнитом для теоретиков идеи заговора, которые подбрасывают в него всевозможные материалы и измышления, которые распространяются по всему свету, производя разрушительный эффект. Они выступили на ряде конференций. Их появление в сентябре 1996 г. на конференции под названием «Возвращение к источнику: открытие утраченных знаний и древней мудрости», проведенной в университете штата Делавэр и спонсировавшей Обществом поддержки научных исследований, было вполне типичным, как показала его видеозапись. Выступив накануне в программе «Арт Белл Шоу», они были в отличной боевой форме и действительно хорошо дополняли друг друга во

время выступления. Аудитория представляла собой типично американскую публику из кругов «Нью Эйдж», которая с готовностью выслушала все, что ей поведали новоявленные спасители, и бедные «узколобые» и «держась за свое место» египтологи в аудитории были откровенно запутаны, оказавшись в такой атмосфере.

Наконец, цикл льстивых вопросов и ответов достиг своей кульминации, и Хэнкок самодовольным тоном провозгласил: «Мы убежденные противники всякой секретности и служим только науке», после чего принялся обвинять Шора и египетские власти в том, что они орудуют «под покровом секретности, тайны, дезинформации и бесчестности». Что и говорить, сильно сказано. Но тут из аудитории раздался тихий, немного нервный голос: это Джо Ягода, который, на правах бывшего технического директора экспедиции Шора, пытался объективно проинформировать собравшихся о том, как все было на самом деле. Право, невозможно найти менее политизированный и более мягкий характер, и когда «динамичный дуэт» пригласил его на сцену, чтобы он ответил на вопросы аудитории, сразу стало видно, что этот человек очень похож на агнца, бредущего на заклание. Он честно пытался объяснить содержание протокола, подписанного им и египетскими властями, но его постоянно прерывали, и он потерянно отошел в сторону, то и дело повторяя: «Я всего лишь рядовой ученый», но его вновь захлестнула волна обвинений. У всякого, наблюдавшего за этой сценой, не осталось никаких сомнений: Бьювэл и Хэнкок — настоящие бойцы, готовые сделать отбивную из любой легкой мишени.

То, как публика встретила Ягodu, резко контрастирует с приемом, оказанным Уэсту, которого приглашают на сцену вместе с Робертом Шохом. Героя приветствуют с еще большим восторгом, чем встречали славный дуэт. Всегда готовый отпустить очередную едкую остроту, что делает его еще более желанным для публики, Уэст с готовностью присоединяется к общему веселью. Хэнкок сообщает публике, что накануне вечером на «Арт Белл Шоу» «мы призвали к проведению публичного международного расследования того, что же происходит в Гизе в последние несколько лет. Мы видим, что ЮНЕСКО вполне подходит для этой цели» и что, «к сожалению для всего рода человеческого, там [на плато Гиза] есть большая банка с копошащимися червями». Обра-

щаясь к теме «дверцы» Гантенбринка, Уэст с гордостью заявляет: «Я считаю, что это священные монументы. Они не должны становиться объектом столь недостойных действий». Здесь можно заметить, что куда более недостойно разыгрывать фальшивую роль на глазах публики.

## Травля авторитетов

Мы уже упоминали о документальной программе «Карт-бланш», состоящей из двух частей, первая из которых снималась в 1996 г., когда конфликт был в самом разгаре. Когда у Хавасса, раздраженного злобными нападками, в одном из интервью поинтересовались его мнением о Бьюэле, он отвечал: «Этот человек — дилетант. Ему не следует писать о пирамидах. Типов подобного рода интересуют две вещи: сделаться известным и заработать побольше денег!» Первая серия фильма наглядно показывает эту враждебность.

Впоследствии борьба разгорелась на страницах «КМТ». Начало ей положило интервью с Хавассом, опубликованное летом 1997 г., в котором он, помимо всего прочего, стремится перевести разговор на тему изгнания Уэста с плато Гиза (481):

Комитет [Совета по египетским древностям] не имеет фаворитов; он ищет ученых, чьи проекты заслуживают внимания. Не следует думать, что монументы Египта можно использовать для наживы; они не продаются ни за какую цену. Если ученые выступают с лекциями о своих изысканиях в Египте и получают за это немного денег, то это делается для финансирования следующего сезона работ и потому не вызывает никаких проблем. Но если люди стремятся обследовать монументы ради наживы, это создает серьезные проблемы, в том числе и для легитимных ученых, поскольку это оскверняет монументы.

В случае Уэста это, пожалуй, не слишком большой ущерб. Как и следовало ожидать, он, Шох, Бьюэл и Хэнкок ответили совместным письмом, опубликованным зимой 1997 г., в котором, помимо прочих вещей, подняли вопрос о «необычайной враждебности» Хавасса в ответ на их утверждения о гораздо более ранней датировке Сфинкса и их пуб-

личные ссылки на Эдгара Кейси и его записи. В поддержку своей апелляции они привели напоминание Хью Линна Кейси о содействии Хавассу в получении образования в университете штата Пенсильвания. Хью добавил также, что «мы просто не можем понять, из-за чего он пошел на такой шаг», тогда как прежде он оказывал поддержку экспедициям ARE и созданию рекламного ролика Саида «Тайная камера» (482).

В следующем издании своей совместной с Ленером книги Хавасс заявил по вопросу об оказанной ему помощи: «Я знаю, Хью Линн Кейси любит преувеличивать» (483). В том же издании Ленер идет еще дальше, цитируя слова Роберта Смита о том, что «Хью Линн любил придумывать всякие истории». Далее Ленер пишет, что именно он познакомил Хью Линна с Хавассом и с Фрэнком Бланнингом, который был студенческим старостой Американского университета в Каире. Когда последний стал главой каирского представительства Фулбрайтского совета по образованию и культурному обмену, он обеспечил присуждение Хавассу стипендии в такой же мере, как и всем прочим студентам. И это заочное знакомство дало Хью Линну повод для «выдумки истории» о том, будто это он добился назначения для Хавасса стипендии (484).

Так разматывается очередной клубок измышлений.

## Травля Шора

Еще до публикации «Загадки Сфинкса» — хотя мы не знаем в полной мере размах контактов между партиями — Шор, оказывается, прекрасно сознавал, какую угрозу книга может представлять для него. Когда он понял, что запланированная серия статей имеет целью доказать, что он связан с ARE и предполагаемыми поисками Зала Записей, а также что его экспедиции предоставлена новая лицензия, а Уэсту и Шоху отказано в разрешении проводить исследования на плато Гиза, он стал угрожать Хэнкоку и Бьювэлу ответной акцией, возможно, ради того, чтобы дистанцироваться от излишней публичности, способной повредить его отношениям с властями (485). Хотя ему и Хавассу было публично заявлено, что проекты Шора исходят из принципов кон-



сервации и безопасности, это было явное лицемерие, о чем и было сказано в статье в «Daily Mail» в номере за 2 мая 1996 г.

Между тем, как мы видели в главе 10, Бьювэл и Хэнкок сначала получили приглашение войти в состав экспедиций Шора, но отказались по причине исключения Уэста и требования подписать договор о неразглашении. Это были два главных яблока раздора, которые они активно использовали в своих публичных выступлениях, например, на уже знакомой нам конференции «Возвращение к источнику: открытие утраченных знаний и древней мудрости». Они не только не пытались воспрепятствовать акциям Шора, но и стремились сделать все возможное для того, чтобы обо всех находках его группы как можно скорее узнала широкая публика. В этом им помогал Саид, передавший копию рекламного ролика «Тайная камера» Бьювэлу, который по достоинству оценил реплику Хавасса об Индиане Джонсе. Ко времени создания компилятивного фильма «За кулисами» Саид выступил с нападками на Шора за тягу к секретности и скрытности (486):

В итоге я убедился, что доктор Шор никогда не стремился сделать свою информацию достоянием широкой публики. Я думаю, его намерение всегда сводилось к тому, чтобы скрывать от общественности новые данные о тайной камере.

Бьювэл, Хэнкок и Уэст, по-видимому, считали, что достигли реального успеха в своей войне против Шора, когда во время конференции в ноябре 1996 г. Уэст встречался с Али Хасаном, который только что был назначен новым главой SCA и который, по их словам, «оказался совершенно незнаком с причастностью Фонда Эдгара Кейси и его членов к исследованиям в Гизе в 1970-е гг.», однако пообещал, что «не выдаст ни единой лицензии на проведение раскопок под Сфинксом и не даст разрешение на вскрытие «дверцы» в Пирамиде, прежде чем лично не разберется в ситуации, оставленной ему его предшественником, доктором Нур Эль-Дином». (487) И вскоре после этого, после контактов с Саидом, он заявил, что война завершилась победой и что лицензия группы Шора вскоре будет аннулирована. Вот как описывал в мае 1998 г. эту победу верный флюгер соавторов — «Hieroglyph» (488):

Одной из главных целей «Hieroglyph» со дня его создания было предоставление информации о странных событиях в Гизе, изложенных в книге «Загадка Сфинкса». В начале 1997 г. ситуация казалась критической, когда работы по вскрытию «дверцы» в конце вентиляционного колодца в камере Царицы, обнаруженной Рудольфом Гантенбринком, и изучение тайных подземных камер под Сфинксом было официально приостановлено, и возникли опасения, что работы могут проводиться в секрете. «Hieroglyph» рад сообщить, что эта опасность миновала. Грэхэм Хэнкок в эксклюзивном интервью сообщил нам: «В прошлом году здесь была проведена целая серия любопытных исследований. Мы с Робертом Бьювэлом, а также Джон Энтони Уэст оказались в оппозиции к методам археологических раскопок на плато Гиза, ибо убедились, что совместный проект Фонда Шора и Университета штата Флорида во многих отношениях является неудовлетворительным. Поэтому в 1996—1997 гг. мы развернули широкую общественную кампанию с целью привлечь внимание публики к действиям, которые мы считали ошибочными. Результатом этой кампании явилось то, что египетские власти, и в частности главный инспектор египетских древностей доктор Захи Хавасс, получили многие тысячи писем со всех концов света с протестами против осуществления этого проекта. Очевидно, что решение приостановить данный проект, принятое египетскими властями, было в значительной степени ответом на требования общественности. Ясно также, что власти Египта дорожат мнением общественности и прислушиваются к нему».

Со своей стороны Уэст заявил следующее (489):

Эта партизанская кампания против явных злоупотреблений достигла своей цели. Домогательствам Шора, после нескольких экспедиций в Египет, по-видимому, положен конец... В последнее время, к большому сожалению, Хавасс в Египте разворачивает кампанию лжи и измышлений, которую сам называет «пиар-контратакой».

Итак, действительно ли «динамичный дуэт» старался оградить самые знаменитые в мире археологические монументы от нечестных хищников, стремящихся завладеть сокровищами древней мудрости для коммерческой эксплуатации? Или

же это — ложные пророки, участвующие в циничном сценарии саморекламы? Давайте рассмотрим факты.

Мы уже видели, что изгнание Уэста с плато Гиза во многом способствовало сокровенному желанию Бьюэла и Хэнкока растрюбить на весь мир о находке «неопровержимых свидетельств» более ранней датировки Сфинкса — и попутно связать его с Атлантидой (впрочем, сегодня Уэст клянется, что никогда не стремился найти связующее звено между ними), — а не о каком-то тайном заговоре властей. Что же до подписания соглашений о неразглашении, против которых так резко выступили Бьюэл и Хэнкок, то Шор сам сообщил нам, что, поскольку он финансировал эту акцию, он хотел найти способ вернуть свои вложения при первой же возможности выделения финансовых средств (491).

Несомненно, он сознавал существо проблемы, с которой столкнулся Гантенбринк, когда информация об обнаруженной им «дверце» в южном колодце камеры Царицы практически сразу же через разного рода утечки сделалась достоянием падкой до сенсаций прессы. Причем организовал эти утечки тот самый Роберт Бьюэл, который сегодня ратует против подписания соглашений о неразглашении и навлекает на себя остракизм со стороны властей. Таким образом, получается, что Шор не только защищает свои собственные вложения, но и действует согласно критериям, изложенным в правилах SCA, запрещающих несанкционированные публикации. «Джо считает, что надо следовать букве закона», — говорит Рей Грасс, бывший наблюдателем во время второй экспедиции Шора (492).

Наконец, мы убедились, что, судя по замечаниям Ягоды о том, что лицензия Шора так и не была аннулирована, а также по тому факту, что она вернулась на плато Гиза в сентябре 1998 г., Бьюэл и Хэнкок вовсе не одержали победу. Их триумфальные и претенциозные заявления о том, будто им удалось задержать экспедицию Шора, оказались полной фальшивкой. Но возымели ли они хоть какое-нибудь влияние? Вот что говорит Ягода:

Я никогда не понимал, почему Бьюэл и Хэнкок так настойчиво стремятся помешать нам и сорвать нашу экспедицию. Я полагаю, мы вместе работали над одной и той же программой, цель которой — найти истину. Они требова-

ли, чтобы интересующиеся Египтом люди все как один написали письма с требованием прекратить наш проект, открыть «дверцу» и т.д. Власти Египта получили в общей сложности более 23 000 писем протеста. По моим подсчетам, это привело к приостановке проекта как минимум на два года (493).

Я не намерен вскрывать гробы и тревожить усопших, но каждый из тех, кто участвовал в массовой кампании травли в прессе, на лекциях и в книгах, должен ответить (хотя бы перед самим собой) за то, что решение многих важных проблем оказалось отложенным на два года. Среди причин этого — из рук вон плохая подача фактов об исследованиях. Некоторые из мнений основаны на необъективности, на том, что люди считали себя достойными присутствовать там [в Гизе]... издавать газеты и книги, выступать с лекциями... чтобы заработать себе на жизнь. Осуждаю ли я подобные действия? Разумом — да. А вот душой — нет. Все мы поступаем не безупречно. Все мы выполняем свои роли и действуем согласно своим представлениям о Вселенной. Но одно из возможных ответных действий — прощение; да, прощение друг друга, и я очень надеюсь, что вы простите меня за мои далеко не безупречные поступки. Оглядываясь назад, не могу не признать, что нападки против нас были просто ужасны. Я могу засвидетельствовать это. Нас, а также Захи обвиняли в чем угодно — от воровства до сокрытия истины, — людей, создавших себе репутацию благодаря своим прежним работам и заслугам. Если бы все эти люди знали о честности, царившей в экспедиции, об искренности Джо Шора и Захи. Я никогда не поверю, что они преследовали какие-то свои корыстные цели...

Захи прошел через все это как рыцарь в сияющих доспехах. Его шельмовали, его работе угрожали нападки отовсюду, грома из 23 000 писем протеста и посланий в Интернете, но он оставался непоколебимым, отстаивая монументы на плато Гиза. Джо Шор устоял против таких нападков, что даже трудно поверить. Он никогда не отвечал выпадом на выпад и со сдержанным достоинством реагировал на критику. Это истинный джентльмен и интеллектуал. Я восхищен поступками этих людей (494).

Мы тоже, Джо, восхищаемся вашей стойкостью и достоинством, а также готовностью прощать врагов и стремлением помочь нам разобраться в существе дела.

## Заключение

Ясно, что, хотя Бьювэл, Хэнкок и в меньшей степени Уэст не смогли окончательно сорвать экспедицию Шора, им удалось значительно осложнить ее. Поэтому процесс поступления средств из внешних источников был приостановлен. Не будет преувеличением сказать, что их собственное бесчестное поведение в отношении экспедиции Шора могло сыграть свою негативную роль в задержке дальнейшего изучения колодцев в камере Царицы, которые они горели желанием обследовать сами.

Между тем, хотя мы признаем, что одобрение властями проектов, выдвинутых склонными к скрытности членами ARE или даже самим ARE, прошло не так гладко, как хотелось бы, и что они проиграли битву в СМИ по этому вопросу с Бьювэлом и Хэнкоком, мы с прискорбием констатируем, что обвинения в заговоре и скрытности основаны на реальной паутине интриг, порожденных чаще всего превратным истолкованием мотивов действий людей и организаций, а в некоторых случаях и реальных фактов. В конце концов, причина того, почему экспедиции Шора было позволено продолжить работы на плато Гиза, а Уэсту и Гантенбринку — нет, кроется в том, что группа Шора знала правила игры и сумела оказаться возле Хавасса, когда масса проблем, возникших в связи с утечками информации, устроенными Саидом и в меньшей мере — Бьювэлом и Хэнкоком, была так или иначе улажена и стало ясно, что люди Шора стремились остаться верными правилам.

Тем не менее следует отметить, что значительные задержки с публикацией результатов экспедиций вызывали разочарование у исследователей, стремившихся узнать побольше, например, о результатах акустических исследований Данли, — и, как мы видели, у самих членов экспедиции. Между тем негативные последствия утечек информации по неофициальным каналам таковы, что мы можем лишь проклинать подобные акции. Однако необходимо отметить, что сами власти должны быть более чуткими к желанию исследователей и публики получать полную информацию об исследованиях и что им необходимо пересмотреть свой протокол, требующий, чтобы все 22 члена Верховного совета одобрили рассматриваемый документ, прежде чем его можно будет сделать достоянием публики и внести в него изменения.

## Поворот на 180°

Несмотря на затянувшуюся враждебность и активность нападков Бьювэла и Хэнкока на официальную египтологию, в конце 1997 г. появились признаки того, что они несколько смягчили свою позицию. И если вы полагаете, что вражда продолжается до сих пор, крепче держитесь за собственную шляпу...

### Entente cordiale<sup>1</sup>

Оказывается, Роберт Бьювэл имел куда более конструктивную беседу с Захи Хавассом и Джо Шором на ежегодной встрече ARE в августе 1997 г. Вскоре, в декабре 1997 г., Грэхэм Хэнкок провел некоторое время в беседах с Захи Хавассом, и ему были показаны «тайные места» на плато Гиза, включая и различные туннели в Сфинксе.

В мае 1998 г. была проведена конференция под названием «Пирамиды, Сфинкс, тайна» во время круиза на Аляску на борту лайнера «Стейтендам». В числе выступавших на этой конференции, организованной компанией «Вижн Трэвэл» при участии «Арт Белл», были Уэст, Хэнкок, Хавасс, Эд Крупп и Дэнион Бринкли (широко известный автор книг по альтернативной тематике, хотя противоположные стороны по-прежнему не соглашались друг с другом в теоретических вопросах, на конференции возобладал дух диалога и взаимного уважения. Об этом было объявлено в разного рода широковещательных заявлениях. Первое из таких заявлений вскоре после круиза сделали Уэст и Хэнкок (о нем мы расскажем в следующей главе) в ответ на многочисленные обвинения со стороны доктора Хавасса (495):

Как известно, нас с доктором Хавассом на протяжении многих лет разделяли серьезные разногласия. Однако в последние полгода мы участвовали в более цивилизованном и почти дружеском диалоге с доктором Хавассом. Этот диалог убедил нас, что наши разногласия с ним, хотя они и

<sup>1</sup> Entente cordiale (*франц.*) — сердечное согласие.

были выражены достаточно резко, по большей части основаны на неверном понимании позиций обеих сторон... Мы хотели бы заявить для прессы, что, хотя наши разногласия с доктором Хавассом в вопросах египтологии по-прежнему сохраняются, мы стремимся разобраться в их причинах достаточно глубоко, на цивилизованном уровне, в процессе дебатов, как это принято в научном мире. Сегодня мы совершенно убеждены в том, что для сохранения бесценных монументов на плато Гиза невозможно найти более надежного человека, чем доктор Хавасс. Мы убедились в его искренней и преданной любви к пирамидам и Сфинксу. Мы видим, что он более всего прочего заботится о сохранении этих монументов для будущего. На плато Гиза нет никаких заговоров. Нет никакого утаивания находок. Никакого гробокопательства.

Вскоре, в июле, Бьюэл и Хэнкок сделали аналогичное заявление о Марке Ленере, содержащее почти идентичные выражения (496). Как облегченно вздохнул Бьюэл после ежегодной встречи ARE в августе 1998 г., «мы не допустим нового сползания ситуации в болото политических измышлений и пиаровских дрызг. Слишком уж высоки ставки, чтобы позволить игре самолюбий встать на пути поисков истины» (497).

Какое невероятное самомнение! Будучи организаторами широкой общественной кампании по раздуванию слухов о заговорах и интригах, препятствующих исследованиям на плато Гиза, слухов, подпитывавшихся скорее их собственным самолюбием, нежели желанием сохранить монументы или выявить истину, и представляя перед журналистами в роли крупнейших экспертов, они ведут себя так, словно на них шапка не горит! Что же касается утверждения, будто они общаются «на цивилизованном уровне, в процессе дебатов, как это принято в научном мире», остается лишь удивляться, почему это не было сделано с самого начала.

Этот поворот на 180° вызвал самую разную реакцию. Некоторые из их приверженцев остались по-прежнему слепы к грехам своих героев и потому не усомнились в их поступках, еще более превознося их за появление за столом переговоров. Между тем в других кругах семена недоверия, столь успешно посеянные ими самими, обернулись против них в виде мести, облеченной в поэтическую форму кар-

мического воздаяния. Алан Элфорд, рьяный сторонник антиортодоксальной школы, обвинил недавних кумиров в том, что они «переспали с врагом», тогда как другие пошли еще дальше, открыто заявляя, что кумиры продались и примкнули к «заговору» и теперь действуют в качестве агентов, распространяющих ту самую дезинформацию, против которой они сами еще недавно так упорно ратовали (498). Подобные измышления и обвинения в измене, направленные на Бьювела и Хэнкока, на наш взгляд, вполне справедливая кара за ложь.

Мы могли бы поверить, что подобный поворот на 180° — это осознанный и позитивный шаг, если бы они проявили хоть чуточку скромности и раскаялись во всех тех интригах и деструктивных шагах в отношении многих людей, которые могли бы использовать свое время куда более продуктивно, нежели опровергая их безосновательные обвинения. Однако единственное, что они сделали (по крайней мере публично), — заявили, что весь конфликт возник из-за неверного понимания позиций обеих сторон. Если Хавасс сегодня относится к ним вполне сердечно, то только потому, что с точки зрения пиара он более не может их игнорировать. Но мы полагаем, что его восприятие их мотивов и теорий осталось прежним и что он считает их проектерами, занятыми саморекламой, и людьми, научный уровень которых остался таким же, как и вначале.

Бескомпромиссное противостояние Хэнкока любой критике продемонстрировала его реакция на статью Эдриана Джилберта в «EgyptNews», когда в январе 1999 г. возникло нашумевшее «дело Гантенбринка», о котором мы упоминали выше: «Джилберт неправ, утверждая, будто мы с Бьювэлом признали, что некоторые главы в «Загадке Сфинкса» были ошибкой. Мы подтверждаем все, что написали, и ни от чего не отказываемся» (499). Самонадеянность Бьювэла также осталась неизменной, если не укрепилась более. Но об этом мы поговорим в следующих главах.

## Зал? Какой Зал?

Другой аспект этой прискорбной эпопеи, являющийся заодно и комичным, — это старания «трех мушкетеров» по возможности дистанцироваться от Зала Записей по мере



приближения конца 1998 г., что продемонстрировало их появление в документальной программе «Карт-бланш».

В первой ее части, отснятой в 1996 г., мы видим схемы из «Загадки Сфинкса», указывающие местоположение Зала под задними лапами Сфинкса (об этом мы говорили в главе 9). Однако во второй части, отснятой в 1998 г., нас сперва пугает Хэнкок, доверительно сообщая, что «необоснованные слухи о Зале Записей окончательно развеяны два-три года назад», что это «всего лишь призрак в тумане» и что, согласно большинству современных гипотез, этот Зал не упоминается в мифологии. Хэнкок даже называет его «проклятый Зал Записей». Довольно неблагодарно, на наш взгляд, если учесть, что именно он лежал в основе концепции, которой их бестселлер в значительной мере обязан своим успехом. Тем не менее это заявление выдержано в истинно хэнкоковском стиле, всерьез, без тени иронии. Возможно, они с Бьювэлом поступили бы честнее, если бы проявили чуточку юмора или самокритики, а не держались так подчеркнуто серьезно.

Бьювэл ограничился заявлением: «Я начинаю думать, что эта камера сама по себе не особенно важна». Со своей стороны Уэст конфиденциально сообщил нам, что «свидетельство о Зале Записей восходит к одному-единственному источнику, и источник этот — Эдгар Кейси» (заявление в любом случае не совсем верное, как мы уже говорили в главе 5), а также что, хотя медицинские диагнозы Кейси весьма точны, его пророчества о событиях будущего «грешат неточностью». При этом с тенью иронии в голосе Уэст, по крайней мере, признает, что «мы в значительной мере несем ответственность за то, что мир был так взбудоражен из-за него [Зала Записей]».

## Пути расходятся?

После успешного сотрудничества в работе над «Загадкой Сфинкса» Бьювэл и Хэнкок обратились к теме инопланетян, взявшись за весьма рискованный проект и пригласив к сотрудничеству исследователя Джона Григсби. Их книга «Мистерия Марса», опубликованная в 1998 г., во многом базировалась на работах Ричарда Хогланда и других, которые на основе снимков Лица и прочих «построек» в Сидонии

высказывали мнение, что Марс некогда был обитаемым и что его население было полностью уничтожено в результате столкновения с огромной кометой менее 20 000 лет назад. Хотя исследователи и не проводят прямых параллелей со Сфинксом или между двумя — египетской и марсианской — цивилизациями, они предупреждают, что такая же участь может постичь и Землю и что великие монументы — напоминание об этом. И хотя выход данной книги совпал с прокатом голливудского блокбастера, рассказывающего об угрозе столкновения с кометой, и книга тоже стала «бестселлером №1», ее появление вызвало далеко не восторженный прием по обе стороны Атлантики. Обзор мнений покупателей в одном из интернет-магазинов показал, что большинство отзывов о книге было отрицательными, и их сопровождали комментарии типа «полное разочарование», «бессвязно» и «фрагментарно» (500). Быть может, «динамичный дуэт» заодно неверно понял и мнение читателей? В конце концов, не надо быть блестящим интеллектуалом, чтобы понять, что такая угроза сопровождает нас из тысячелетия в тысячелетие и что это — всего лишь один из факторов в грандиозной космической игре случайностей.

Но, пожалуй, есть и более тонкая причина того, почему эта книга оказалась так далека от оглушительного успеха, на который рассчитывали авторы. Мы располагаем надежной информацией, что предложение о продолжении этой книги под рабочим названием «Филадельфийские связи» было еще более скандальным, ибо в нем содержались обвинения в заговоре и махинациях вокруг плато Гиза, включая данные о причастности НАСА к исследованиям пирамид за последние 30 лет и прямые параллели между Гизой и Сидонией. Однако дальнейшие исследования привели к упоминавшемуся повороту на 180° в исследованиях.

В любом случае, как сказано в примечаниях автора к американскому изданию книги, «Мистерия Марса» — это первая совместная работа Хэнкока и Григсби, но в США она вышла под именем одного Хэнкока. В сентябре 1998 г. он опубликовал новую книгу, названную «Зеркало небес» и написанную вместе с женой — фотографом Сантой Файя. Книга вышла одновременно с сериалом из трех 50-минутных документальных фильмов под общим названием «В поисках погибших цивилизаций». Авторы предлагают обзор па-

мятников археоастрономии в разных концах света, таких, как Стоунхендж в Великобритании, Анкор в Камбодже, Нан Мадол в Микронезии и остров Пасхи. Что касается Гизы, то предположение авторов заключается в том, что, хотя многие из перечисленных объектов сооружены относительно недавно, все они указывают на знание величины прецессии, которая связана с излюбленной датой... Да, вы угадали, это 10 500 г. до н.э. Даже не проштудировав весь новый труд Хэнкока, можно сразу заметить признаки того, что он страдает еще большими недостатками, чем их совместная с Бьювэлом книга о параллелях между Гизой и Орионом. Алан Элфорд на своем вебсайте представил предварительное обоснование параллелей между храмом Ангкор-Ват и созвездием Дракона, опять-таки посвященное звездам, не имеющим соответствий в виде храмов (501). Эд Крупп в этой связи замечает: «Он связывает монументы вокруг храма Ангкор-Ват с созвездиями над Северной Месопотамией и Средиземноморьем, и эта концепция имеет даже больше внутренних противоречий, чем ее аналог в Гизе» (502).

Сегодня Хэнкок работает над новым долгосрочным проектом обследования множества древних подводных объектов, расположенных вдоль побережья по всему миру, особенно в Тихом океане, а также изучает местную мифологию в попытке найти бесспорное доказательство существования в древности погибших цивилизаций. Его в первую очередь интересуют места, находившиеся над водой до последнего Ледникового периода (503). Если Хэнкок откажется от своей одержимости археоастрономией и датой 10 500 г. до н.э., мы полагаем, что этот проект может стать весьма интересным. Поскольку Хэнкок стал теперь весьма популярной фигурой на телевидении, то, если он раскроет свои сильные стороны, мы полагаем, у него есть шанс внести существенный вклад в ознакомление широкой публики с возможностью того, что отдаленные истоки рода человеческого не обязательно таковы, какими мы привыкли их считать.

Из-за всего этого Хэнкок настолько занят, что уже не может сотрудничать с Бьювэлом столь же тесно, как прежде, хотя их совместные публичные выступления остаются весьма плодотворными. Между тем внимание Бьювэла по-прежнему сосредоточено на Гизе, в чем мы убедимся в следующих главах.

## ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ

### ИСТОРИЯ ЭППЛБИ

В 1995 г. трое молодых людей — военный инженер и художник-баталист Найджел Эпплби, менеджер компании «Бритиш Телеком» Адам Чайлд и капитан войск связи британской армии Билл Ширли — решили организовать экспедицию под названием «Операция «Гермес». Главной ее целью на основе исследований Эпплби, который внес определенный вклад в интерпретацию пророчеств Эдгара Кейси, было проведение целой серии экспедиций для выявления различных Залов Записей по всему земному шару — в Египте, Южной Америке, на Тибете и в Антарктике. Эпплби и Ширли рассчитывали на свой армейский опыт и связи, приглашая в экспедицию служащих как территориальных, так и регулярных войск (504). Число членов экспедиции достигло восемнадцати, включая нескольких геологов из Брэдфордского университета. Организаторы также воспользовались услугами компании «GSB Propection», занимающейся геофизической разведкой и специализирующейся на неразрушающих обследованиях памятников древности, что дало экспедиции доступ к высокотехнологичному оборудованию.

### Возвышение «Гермеса»

Решив для начала сосредоточиться на Египте, организаторы экспедиции обратились к египетским властям с заявкой, которая получила позитивный отзыв. В марте 1996 г. Захи Хавасс прислал Эпплби факс следующего содержания (505):

Возвращаясь к прежнему разговору, могу сказать, что получение временного разрешения — не проблема. Окончательное разрешение — прерогатива комитета 22, одним из членов которого являюсь я. Я не вижу никаких проблем, если все детали проекта научно проработаны и в составе экспедиции есть квалифицированные специалисты, имею-

щие ученую степень доктора и опыт археологической разведки. Верховный совет по египетским древностям настаивает на ученой степени доктора и членстве в каком-либо институте или ассоциации. Присланные вами сведения отвечают нашим требованиям. Пришлите, пожалуйста, как можно скорее все детали и документы, чтобы мы могли ознакомиться с ними в полном объеме.

Перспективы экспедиции выглядели обнадеживающими, но чтобы превратить мечту в реальность, она нуждалась в средствах, а что может быть лучше, чем заявить о себе публично и попытаться найти спонсоров? «Операция «Гермес» предстала перед мировой общественностью 10 августа 1997 г., когда «Санди таймс» опубликовала статью журналиста Черри Нортон под заголовком «Грабители утерянных архивов нашли записи фараонов». В статье говорилось, что Эпплби и Чайлд собираются искать легендарный Зал не под Сфинксом, а в девяти километрах к северо-востоку от Гизы. Далее кратко сообщалось о том, что Эпплби потратил многие годы на сбор данных, расшифровку древних кодов и изучение ориентации созвездий относительно пирамид, благодаря чему ему удалось определить местоположение Зала Записей. То, что предположительно находится под толщей песка, было изображено на приложенной иллюстрации. Зал был описан как объект, сооруженный из гранита и облицованный золотом и находящийся в маленькой пирамиде, погребенной сегодня под девятиметровым слоем песка. Для маститой и весьма консервативной газеты это была весьма ответственная публикация, из разряда тех, что обычно публикуются на страницах рекламных приложений. Самым удивительным здесь было то, что Эпплби и Чайлд утверждали, будто они уже получили от египетских властей разрешение на проведение раскопок на месте. Эта история привлекла внимание мировых масс-медиа, и телефон Эпплби звонил не переставая.

Усмотрев в этой ситуации большой потенциал для бестселлера, литературный агент Саймон Трюин установил контакт с Эпплби и предложил ему опубликовать книгу с описанием его исследований. После длительной дискуссии Эпплби и Трюин заключили соглашение с издательским домом «Рэндом Хаус». Но, хотя статья в «Санди таймс» при-

несла «Операции «Гермес» широкую известность, а Эпплби — выгодный контракт на книгу, все это оказалось обоюдоострым ножом. Сенсационный характер статьи не мог выставить экспедицию в позитивном свете в глазах SCA, а публичное заявление о том, будто они уже располагают официальным разрешением, было серьезной ошибкой. Тогдашний глава SCA доктор Али Хасан и Захи Хавасс опубликовали в египетской прессе несколько статей, опровергающих утверждение Эпплби. Возможность выправить ситуацию появилась у руководителя экспедиции чуть позже, когда в середине октября 1997 г. пятеро участников «Операции «Гермес» (но не сам Эпплби) отправились в Египет, чтобы провести предварительный осмотр предполагаемого места исследований, где, к своему огромному облегчению, они обнаружили нетронутый участок, находящийся в частном владении. Однако им не удалось выполнить все задачи своей поездки и встретиться с египетскими властями, чтобы успокоить их.

Тем не менее группа испытала новый прилив общественного внимания, когда в ноябре 1997 г. (506) Эпплби выступил на южноафриканском телевидении в документальной программе «Карт-бланш». Во время этой программы он поведал о том, что кроется за его гипотезой о местоположении Зала Записей, предположив, что если три большие пирамиды в Гизе являются отражением трех звезд Пояса Ориона, то и Сириус также должен иметь свой земной аналог. В то время как Роберт Бьювэл использовал Сириус в качестве гипотетического ориентира южного колодца камеры Царицы, Эпплби заявил, что, если положение Сириуса относительно Ориона наверняка отмечено на Земле, в этой точке должен существовать некий монумент, возможно — Зал Записей (507). Для доказательства этой версии Эпплби первым делом обратился к спирали Фибоначчи (508), предположив, что если в качестве исходной точки взять Сфинкса и продлить от него спираль на 144 000 футов, то точка, в которой она окончится, совпадет с прямой проекцией звезды Сириус. Он также использовал несколько правил «сакральной геометрии», которые, согласно его исследованиям, применялись ко всем древним монументам во всем мире и которые якобы подтверждают его гипотезу.

«Операция «Гермес» быстро получила широкую известность, и путем постоянного информирования публики че-

рез свой вебсайт экспедиция сразу получила громадную аудиторию в Интернете (509), «Веб-стэйшн «Гермес» была привлечена к высокопрофессиональной презентации всех аспектов этой организации, включая цели, оборудование, планы, подготовку и новейшие материалы, а онлайн-обсуждения приносила в ее работу интерактивный элемент, особенно ценный для публики, желающей задать исследователям вопрос или отправить сообщение. Была также создана параллельная организация, «Гермес Фаундэйшн Интернэшнл», имевшая собственный вебсайт. В отличие от военизированного стиля своей старшей коллеги, она была ориентирована на аудиторию из круга «Нью Эйдж», среди которой рассчитывала найти спонсоров, готовых сделать коллективные или индивидуальные взносы в сумме от 1000 до 10 000 фунтов стерлингов. Проводя регулярные занятия по уик-эндам, создав инфраструктуру и подготовив базу данных для главной экспедиции в Египет, намеченной на июль 1998 г., группа рассчитывала на успех. Тем временем, возложив заботу о мелких деталях экспедиции на своих коллег, Эпплби пошел на добровольную самоизоляцию, чтобы завершить работу над книгой к намеченному сроку, до которого оставалось 12 недель.

## Падение «Гермеса»

В начале июня 1998 г. вышла книга Эпплби «Зал богов», но буквально через неделю она была изъята из продажи по обвинению в плагиате, выдвинутому британским автором Ральфом Эллисом. Через несколько недель экспедиция в Египет была отменена. Падение Найджела Эпплби и крах «Операции «Гермес» оказались столь же быстрыми, как и ее возвышение. Но каковы же были события, приведшие к столь резкому повороту? Ответ на этот вопрос далеко не прост...

Давайте рассмотрим проблемы, стоящие за отменой экспедиции «Гермес». Вскоре после публикации статьи в «Санди таймс» с Эпплби и его группой связались несколько заинтересованных структур. Одним из их представителей был Джеральд О'Фаррелл. После встречи с О'Фарреллом Эпплби пришел к выводу, что доктор О'Фаррелл (510), как он его называл, не только человек большой учености, но и может

принести огромную пользу его организации. Будучи приятелем доктора Али Хасана, он может помочь их экспедиции попасть в Египет. Разумеется, О'Фаррелл показался Эпплби подарком судьбы, поскольку его организации все не удавалось получить письменного разрешения на начало работ, а теперь «Операция «Гермес» имела в своих рядах настоящего египтолога, способного уладить все дела. Это было видно из отчета, направленного Роберту Бьювэлу и Грэхэму Хэнкоку исследователем Саймоном Коксом, взявшим в сентябре 1997 г. интервью у Эпплби. В отчете содержался 41 пункт, по крайней мере три из которых показывают не только то, что Эпплби верил в утверждения О'Фаррелла, но и его ключевую роль в контактах с египетскими властями (511):

9. Доктор Джеральд О'Фаррелл — имя, чаще всего упоминаемое в связи с научной авторитетностью, а также с тем, что он является профессором (это утверждение надо проверить) одного британского университета...

10. Известно, что доктор О'Фаррелл — близкий друг Али Хасана, члена совета по египетским древностям, и что в этот уик-энд (7—8 сентября) он побывал в Каире, где встречался с Хавассом...

38. Эпплби твердо уверен, что Али Хасан предоставит ему лицензию и доктору О'Фарреллу будет принадлежать в этом ключевая роль.

Очевидно, что группа Эпплби считала, будто благодаря участию доктора О'Фаррелла будут решены все проблемы с египетским властями. Однако Эпплби и его группа не понимали, что О'Фаррелл вовсе не является столь влиятельным человеком, как они полагали, и в действительности мало чем может помочь им. Дело в том, что на самом деле он не был ни ученым-египтологом, ни обладателем степени доктора. Это шло вразрез с тем, что Эпплби писал о нем Коксу. Быть может, Эпплби неправильно понял то, о чем говорил ему О'Фаррелл в их многочисленных беседах?

Трудно сказать, когда Эпплби начал понимать, что ему не удастся получить разрешение. Во всяком случае, в мае 1998 г. он еще рассчитывал провести экспедицию, как это было запланировано, когда «Дейли телеграф» опубликовала интервью с ним, в котором, в частности, говорилось (512):



Через три недели Эпплби вылетает в Египет со своей группой из 23 геофизиков, археологов и членов вспомогательного персонала, чтобы начать пробные исследования в сельской местности, прилегающей к быстро разрастающимся пригородам Каира.

Эпплби удалось убедить Организацию по охране египетских древностей — официальную структуру, ответственную за сохранение наследия Древнего Египта, — в своих благих намерениях. Организация выдала разрешение на проведение его экспедиции при двух условиях: она не будет проводить никаких раскопок и в ее составе будет опытный геофизик, имеющий ученую степень доктора.

Не совсем ясно, следует ли приписать эти слова браваде Эпплби или его искренней вере в успех предприятия, однако он, несомненно, не преследовал никаких корыстных целей, публично заявив, что у него имеется разрешение, тогда как на самом деле его у него не было. В статье цитировалось одно весьма оскорбительное высказывание, которого, по позднему утверждению Эпплби, он якобы не делал. Говоря о погибшей высокоразвитой цивилизации, он сказал: «По сравнению с ней египтяне были варварами, попросту унаследовавшими знания об этом блистательном прошлом в форме мифов и легенд». Реакция египетских властей на бестактное заявление Эпплби, как обычно, была обнародована Захи Хавассом 7 июля (513):

Мы вынуждены сообщить, что «Гермес Оперейшн Лтд» не имеет официального разрешения Совета по египетским древностям на проведение каких бы то ни было археологических раскопок или обмеров в пирамидах Гизы или вокруг них. Мы также опровергаем сделанное мистером Эпплби в лондонской «Дейли телеграф» заявление, что «египтяне были варварами», которые не могли построить пирамиды в Гизе.

Мы должны сказать, что древние египтяне были высокоразвитым народом, внесшим вклад в мировую культуру не только строительством пирамид, но и достижениями в области науки, искусства, астрономии и техники.

Вскоре за этим, 15 июля, в трех египетских газетах были опубликованы статьи, утверждающие, что Эпплби и его группа не получили разрешения на проведение экспеди-

ции в Египте (514). В довершение всего «Дейли мэйл» в тот же день процитировала заявление Хавасса, сказавшего: «Никому не было выдано разрешения на поиски Зала Записей». Для преисполненного решимости искателя приключений это ясно и недвусмысленно означало: «Не обращайтесь к нам — если понадобится, мы сами вас пригласим!» Даже британский посол в Каире посоветовал не начинать «Операцию «Гермес» и организовать встречу с доктором Хавассом, чтобы урегулировать имеющиеся разногласия.

В тот момент единственным здравым подходом было бы уйти от скандала, дать страстям утихнуть и через какое-то время сделать новую попытку. Но Эпплби — на то он и солдат — был воспитан в духе заповеди «отступление — это поражение». Сперва он попытался выйти на правительственных чиновников в Каире, чтобы оказать нажим на хранителей монументов Гизы сверху, а когда эта тактика завершилась провалом, заявил, что, поскольку предполагаемое место Зала Записей находится на землях частного владения, его группа не нуждается в официальном разрешении. Но все это были бесплодные софизмы, поскольку даже при наличии лицензии все равно требовалось дополнительное разрешение египетских служб безопасности. Без него членам «Операции «Гермес» не позволили бы ступить на землю Египта, не говоря уже о том, чтобы проводить на ней замеры.

Вся эта эпопея создала массу проблем не только для властей Египта, но и внутри самого альтернативного лагеря. На встрече, в которой Крис участвовал вместе с Робертом Бьювэллом и Ральфом Эллисом, Бьювэл выразил неудовольствие нападениями, организованными египетскими властями на акции Эпплби. Это звучит несколько странно, поскольку Бьювэл сам в не столь отдаленном прошлом организовывал кампанию таких же нападков. Вероятно, он опасался, что это может поставить под угрозу его новое соглашение с властями. Он также был озабочен заявлением Эпплби о том, будто экспедиция последнего не нуждается в разрешении на исследования на территории частных владений, — озабочен настолько, что позвонил Хавассу, который поспешил успокоить его, сказав, что без разрешения Эпплби не сможет сделать ничего, независимо от того, частная это земля или нет (515). Между тем Грэхэм Хэнкок получил за-

верение, что «Операция «Гермес» была всего лишь приманкой для обмана публики (516). «Что же делать со всеми этими обманщиками?» — можете спросить вы. В самом деле, что?

Несмотря на настойчивые домогательства Эпплби, его группа так никогда и не вернулась в Египет, чтобы обследовать клочок пахотной земли, под которой, по их мнению, находился легендарный Зал Записей. Более того, очень маловероятно, что эта версия будет доказана или опровергнута, поскольку разрастающиеся пригороды Каира с невероятной быстротой охватывают все новые и новые земли в сельской местности, и практически неизбежно, что и этот участок вскоре окажется погребен под какой-нибудь бетонной башней. Несмотря на нашу точку зрения о том, что теория Эпплби о местонахождении Зала заведомо неверна, поскольку она частично основана на гипотезе о соответствии с созвездием Ориона, в отношении которой у нас есть серьезные сомнения, «Операция «Гермес» с самого начала была хорошо организована, а ее участники отличались высокой квалификацией. Выйдя на широкую публику, они тем самым скомпрометировали себя в глазах египетских властей, не удостоивших их серьезного внимания, но без обращения к общественности они не смогли бы собрать необходимые средства. Они оказались в тупиковой ситуации и пошли на рискованную игру — игру, в которой им было суждено проиграть.

Между тем, помимо всех этих конфликтов, ситуация еще более осложнилась, когда книга Эпплби была изъята из продажи по обвинению в плагиате — тема, к которой мы теперь обратимся.

## Падение богов

2 июня 1998 г. книга Эпплби «Зал богов» была выпущена в свет фирмой «Уильям Хейнеманн» с выходными данными издательства «Рэндом Хаус», но, как мы уже говорили, через несколько дней была изъята из продажи. Целый ряд авторов, в том числе Роберт Бьювэл, Грэхэм Хэнкок, Кристофер Найт и Роберт Ломас, обратились в издательство с письмами, обвиняя Эпплби в плагиате. Однако вряд ли они признавали, что причиной столь скорого изъятия книги были от-

нюдь не их письма. Истинной причиной этого были старания одного автора, Ральфа Эллиса, который упорно боролся, стремясь спасти свою книгу от бесчестия. Ниже мы хотим познакомить читателя с историей событий, приведших к столь резкой акции.

В начале...

Весной 1997 г. Эллис завершил работу над рукописью книги, которая вскоре была опубликована под названием «Тот, архитектор Вселенной». Рассылая ее экземпляры литературным агентам, издателям и авторам, он не услышал от них похвалы за свой упорный труд, за исключением замечаний, что ее следовало бы переделать, сделав текст менее сложным и более читабельным. Наконец, Эллис получил отзыв, который он даже приводит во втором издании своей книги (517):

Добродушный пожилой джентльмен писал, что он мог бы помочь мне и что я должен встретиться с ним как можно скорее. Я, не раздумывая, помчался на встречу, которая оказалась чрезвычайно полезной. На джентльмена мои идеи произвели сильное впечатление, и следующий бестселлер, по его словам, вскоре всколыхнет мир. Увы, старинная поговорка, как всегда, права: раз это выглядит слишком хорошо, чтобы быть правдой, видимо, так оно и есть.

Хотя Эллис не называет имени «пожилого джентльмена», это не кто иной, как Джеральд О'Фаррелл — тот самый человек, который в августе 1997 г. установил контакт с Эпплби. Впоследствии О'Фаррелл представил Эллиса Эпплби, а сам выполнял роль связующего звена между двумя исследователями. Эллис и О'Фаррелл провели немало дискуссий по интересующим их темам в июне и июле того же года и, наконец, совершили совместную поездку по Уилтширу, поскольку первый из них сделал ряд любопытных наблюдений на ряде доисторических монументов, и эти наблюдения также вошли в рукопись книги. Но затем в конце августа между собеседниками возникли разногласия, когда О'Фаррелл не сдержал своего обещания:

Доверительный разговор при встрече — это одно, а реальная ситуация — совсем другое. Моя рукопись так и не была отредактирована, а ее публикация оказалась далеко не столь скорой, как было обещано. Финансирование новых исследований прекратилось. Вся эта эскапада превратилась в какую-то шараду.

В конечном счете пути их разошлись. Но тут Эллис узнал о другом авторе, который предлагал издателям книгу, включающую в себя идеи и концепции собственной рукописи Эллиса. Этим автором оказался Эпплби. В самом деле, здесь чересчур много совпадений. Трудно допустить, чтобы они работали над одной и той же концепцией независимо друг от друга, и Эллис решил защитить свой труд единственно доступным, по его мнению, методом — опубликовать свою книгу. После улаживания всех дел с изданием, печатанием и распространением «Тот», наконец, вышел в свет в ноябре 1997 г. с копирайтом Эллиса. Эпплби приобрел экземпляр книги и обратился к Эллису с просьбой разрешить ему использовать схему, рисунки и длинные цитаты из его книги, и в результате переговоров они пришли к согласию в отношении того, что можно использовать, а что нет. Зная, что Эпплби уже включил аналогичные концепции в свою книгу, Эллис, пожалуй, шел на риск, позволяя ему использовать свои материалы, но, рассчитывая на косвенную рекламу своей собственной книги и полагаясь на гарантию авторских прав, он думал, что ему не о чем беспокоиться. Как он ошибался...

## Дебаты о Гизе

В конце марта 1998 г. Крис выступил одним из организаторов двухдневной конференции в Лондоне, посвященной проблемам плато Гиза. Формат конференции представлял собой цикл лекций, отражавших ортодоксальную и альтернативную точки зрения. Лекции сопровождалась дебатами и вопросами аудитории. В числе выступавших были доктор Али Хасан, Джон Энтони Уэст, Эдриан Джилберт, Бассам Эль-Шаммаа, Эндрю Коллинз, Роберт Маккенти и Найджел Эпплби. На конференции присутствовали и другие члены «Операция «Гермес», изложившие информацию о Фонде «Гермес» и его предстоящих экспедициях, а Ральф Эллис

воспользовался возможностью создать рекламу своей книге, выставленной на небольшом стенде в том же отделе, где помещалось представительство «Гермеса».

В первый день работы конференции Эпплби и Эллис мирно беседовали друг с другом, и ничто не указывало на то, что второму из них на следующий день во время презентации предстоит испытать шок. Стоя у стенда, Эпплби прочел лекцию о своей готовящейся книге. В числе первых же слайдов он использовал одну из диаграмм Эллиса, а в дальнейшем активно использовал работу Эллиса, утверждая, что они независимо друг от друга пришли к одинаковым выводам (518):

Здесь, в зале, присутствует Ральф Эллис — человек, ставший моим хорошим другом. Он проделал огромный объем работы в том же направлении, что и я.

Углубляясь в рассмотрение работы Эллиса, Эпплби продолжал:

Ральф пришел к таким же выводам. Ничуть не желая обидеть его, должен сказать, что он долго блуждал вокруг цели окольным путем и, наконец, пришел к более научно обоснованным фактам, чем я. Я пришел к своим выводам прямой дорогой, и все встало на свои места. А бедняга Ральф трудился куда более упорно, чем я. Но он наверняка подтвердит сказанное мной, и наоборот.

Между тем, отзываясь о гипотезе Эллиса о Стоунхендже, Эпплби сказал следующее:

Бедняга Ральф Эллис! Ему пришлось идти трудным путем, используя сложные математические выкладки, чтобы прийти к таким же заключениям. Я же, следуя своей методе, отправился в Стоунхендж, промерил «каменную изгородь», осмотрел ее изнутри, а затем проанализировал свои записи.

Какая наглость! Здесь, в том же зале, находился автор, чей труд Эпплби назвал параллельным исследованием и преспокойно позаимствовал его взгляды и концепции. Более того, доказательством «параллельности» служила книга Эллиса, продававшаяся в соседней комнате! Да, Эпплби поистине ловкий делец. А вот как описывает происшедшее Эллис (519):

Я сидел в дальнем конце зала, широко раскрыв глаза и не веря собственным ушам. Другой автор преспокойно заимствовал большие куски из моей книги «Тот».

Я мог бы понять, если бы кто-то высказал те же идеи, что и я, и даже если бы по случайному совпадению эти идеи появились в одно и то же время. Однако стоять перед публикой и использовать мои диаграммы, мои иллюстрации, мои слова и замеры, которые я сделал своими собственными руками в пирамидах в Египте, — право, в это невозможно поверить. Здесь также появились и диаграммы, которые, как мы условились, Эпплби не вправе был использовать. Они были взяты из моей книги без всяких объяснений и извинений. Лекция продолжалась, и в ней присутствовали многочисленные цитаты из моей книги.

## Пусть грянет бой

К чести Эллиса, надо заметить, что он не стал устраивать Эпплби публичный скандал, а, возвратившись домой, просмотрел их первоначальный договор. Затем он направил Эпплби два письма с протестом, на что не получил ответа. После этого, в силу сложившихся обстоятельств, он послал издателям Эпплби письмо, которое запрещало использовать любые цитаты, диаграммы и рисунки из книги «Тот». Это возымело желаемый эффект, после чего последовал обмен письмами между двумя авторами. Эпплби отстаивал свое утверждение, что они проводили параллельные исследования, и притом утверждал, будто первоначальные гипотезы Эллиса восходят к исследованиям Джеральда О'Фаррелла (520):

Вспомните, пожалуйста, что не кто иной, как Джеральд О'Фаррелл порекомендовал мне связаться с вами, поскольку вы и я в своих исследованиях движемся в одинаковом направлении. Это весьма взволновало меня, поскольку я считал, что одинок в своих выводах. Я испытал новый прилив сил, когда узнал, что мы сходимся во многих аспектах. Кроме того, как раз тогда Джеральд сообщил мне, что именно он в прошлом году познакомил вас с концепциями возникновения Эйвбери и Стоунхенджа.

Нам представляется более вероятным, что на самом деле Эллиса с этими концепциями познакомил не О'Фаррелл, а сам Эпплби. Но это было уже слишком, и Эллис отменил разрешение на использование любых своих работ в «Зале богов». Издатель и редактор Эпплби, Мария Реджт, 16 апреля 1998 г. послала Эллису факс, подтверждающий, что они учли его запрет, и в ответ Эллис прислал ей экземпляр своей книги, отметив в ней материалы, которые необходимо убрать из рукописи Эпплби. На следующий день Эллис получил от Эпплби факс, подтверждающий, что он уберет все ссылки на Эллиса и его гипотезы, а также все названные диаграммы и фотографии. Но облегчение Эллиса оказалось недолгим...

Спустя шесть недель после выхода в свет «Зала богов» Эллис, к своему ужасу, обнаружил, что книга содержит крупные фрагменты, заимствованные из его собственной работы. Направив гневное письмо в «Рэндом Хаус», он послал им экземпляр «Тота», где были подчеркнуты разделы, представляющие собой явный плагиат. 5 июня Эллис получил следующий ответ от Реджт: «Настоящим письмом хочу уведомить вас, что мы прекратили распространение книги «Зал богов» и в настоящее время заняты изъятием книги из продажи». 19 июня издательство «Рэндом Хаус» опубликовало в коммерческом журнале «Bookseller» заявление, в котором ссылалось на «явные признаки плагиата».

Тем временем в «Рэндом Хаус» с жалобами на ту же книгу обратились еще 11 авторов. Но Эпплби стоял на своем, отвергая все обвинения в плагиате и признавая лишь ошибки в процессе написания книги. В попытке защититься от обвинений он направил этим авторам резкие письма, в которых изображал себя жертвой зависти коллег. После 20 июня другие авторы, научившиеся у Эллиса умению защищать свои авторские права, организовали совместную «группу прессинга», координатором которой стал знакомый всем нам Роберт Бьювэл... Они сообща попытались заставить Эпплби оказаться от попыток вернуть свою книгу на полки книжных магазинов, причем сам Бьювэл проявлял особую настойчивость в том, чтобы положить конец упорству Эпплби и его нежеланию идти ни на какие компромиссы (521). 1 августа Бьювэл прислал 22-страничный ответ и перечень фактов для рассылки по каналам «EgyptNews», что-



бы проинформировать всех пользователей Интернета о возникшей ситуации, но реакция оказалась минимальной и никаких серьезных выводов сделано не было.

Тем временем невидимо для глаз широкой публики велась яростная словесная война между Эпплби и группой обманутых им авторов, а также между юристами, представляющими интересы обеих партий. 31 июля адвокаты, представлявшие интересы Эллиса и Бьювэла, подготовили письмо от имени авторов, возмущенных использованием Эпплби их произведений, и составили в виде приложения к нему два текста соглашения, которое, по их мнению, способно было прекратить спор и избежать судебного разбирательства (522). Одно из этих соглашений предполагалось заключить между авторами и самим Эпплби, при условии, что он признает факт плагиата и нарушения их авторских прав, извинится за это и не будет предпринимать попыток переиздания своей книги в каком бы то ни было виде. Другое соглашение предполагалось заключить между авторами и издательством «Рэндом Хаус», при условии, что последнее совершит аналогичные шаги.

В ответ адвокаты Эпплби прислали письмо, в котором по-прежнему отрицался факт плагиата и доказывалось, что любое использование фрагментов чужих произведений подпадало под определение законного использования (523). Бьювэл отверг их доводы и заявил, что авторы вправе обратиться в суд (524). В качестве дополнения к своему письму адвокаты Эпплби предложили подписать свой, упрощенный вариант соглашения, которое позволяло Эпплби и его издателям вывернуться и избавиться от ответственности, не признав сам факт плагиата. На это Бьювэл и группа авторов отвечали, что они предлагают подписать свой вариант соглашения.

## Странный оборот событий

Согласно Эллису, события приняли дурной оборот начиная с первых недель сентября 1998 г. Он пишет, что Бьювэл провел серию обстоятельных переговоров с представителями «Рэндом Хаус» и Эпплби, в ходе которых последний «признал все», в результате чего утром в субботу, 12 сентяб-

ря, получил факс, содержащий доработанную версию первого соглашения, подписанную всеми авторами. Соглашение выглядело так:

Стороны пришли к согласию о следующем:

1. Мистер Эпплби признает, что он включил в свою книгу несанкционированные фрагменты оригинальных текстов автора, и приносит извинение за это.

2. Мистер Эпплби обязуется не переиздавать свою книгу в первоначальном виде. Если же книга будет переиздана в переработанном виде, мистер Эпплби обязуется не использовать название «Зал богов», а также соблюдать условия, изложенные в пунктах 4 и 5 ниже.

3. Мистер Эпплби обязуется уничтожить все экземпляры своей книги, находящиеся в его владении, не считая авторских экземпляров, уже полученных им от издателей.

4. Если мистер Эпплби пожелает в будущем использовать какие бы то ни было материалы из опубликованных работ автора, он обязуется, что это не будет заключать в себе плагиата, нарушения авторских прав или превратного истолкования материалов.

5. Если мистер Эпплби пожелает в будущем использовать какие бы то ни было материалы из опубликованных работ автора, он обязуется получить письменное разрешение автора и не использовать означенных материалов вплоть до получения письменного на то разрешения.

6. Учитывая все перечисленные шаги мистера Эпплби, автор выражает согласие не возбуждать против него судебного иска и не предпринимать никаких акций против мистера Эпплби в связи с содержанием и изданием означенной книги.

Эллису требовалось время, чтобы хорошо все обдумать, и он направил Эпплби факс с уведомлением, что если они с Бьювэлом пришли к согласию, то он, Эллис, мог бы подписать аналогичное соглашение на следующей неделе. Эллис вспоминает, что буквально через несколько минут после того, как он направил факс Эпплби, ему позвонил Бьювэл, требуя объяснений, почему он до сих пор не подписал переработанного соглашения. Подчеркивая тот факт, что у

самого Эллиса есть неплохие шансы на сотрудничество с «Рэндом Хаус», Бьювэл рекомендовал ему не упускать возможности и немедленно подписать соглашение. Эллис резонно возразил, что он хотел бы лично вступить в контакт с «Рэндом Хаус» и убедиться, в чем конкретно заключаются возможности сотрудничества с ним. В конце концов, именно этому издательству пришлось по его, Эллиса, настоянию изымать из продажи книгу Эпплби. По словам Эллиса, Бьювэл отвечал на это, что,

если я не подпишу соглашение немедленно, он прекратит оказывать мне всякую поддержку, и я вернусь к прежней неизвестности. Я не желал слышать от него подобных выпадов и, ответив: «Прощай, Роберт», повесил телефонную трубку.

В следующий понедельник Эллис позвонил в «Рэндом Хаус» с целью проверить информацию о возможности контакта с издательством, но получил ответ, что никто здесь не станет с ним разговаривать. Тогда он послал им письмо, но не получил на него ответа. Таким образом, Эллис не узнал ровным счетом ничего о якобы готовившемся предложении о сотрудничестве и недоумевал, почему его вчерашний партнер и сторонник оказывает на него явный нажим, заставляя его подписать смягченный и далеко не безупречный вариант соглашения. Зачем надо было отказываться от другого варианта соглашения, вынуждавшего «Рэндом Хаус» признать свои обязательства и ответственность в этом деле? И хотя ему и посулили несколько морковок, Эллис не считал себя конченным ослом и, видя, что в новом соглашении имеется немало лазеек, отказался подписать его. Впоследствии он возбудил иск против Эпплби (525).

## Заключение

Независимо от нашего мнения о теориях Ральфа Эллиса, мы считаем, что он сумел выйти из этой аферы в числе немногих, сохранивших имя и престиж. Перед лицом враждебных выпадов и давления он сумел устоять и одержать победу в мире, с которым он был не слишком знаком, — литературном мире, исполненном политических и личных интриг, редко становящихся достоянием широкой публики.

В то же время Найджел Эпплби пережил быстрый взлет и падение, оставшись наедине с такими воспоминаниями, которые он наверняка хотел бы поскорее забыть. И, несмотря на то что ему было отведено всего три месяца на завершение рукописи, было совершенно ясно, что его сочинение является актом плагиата в отношении по меньшей мере двух авторов — Эллиса и Эндрю Коллинза (526). Несмотря на то что его книга содержала всего несколько оригинальных идей, Эпплби заявлял, что она явилась плодом его собственных двенадцатилетних изысканий, тогда как на самом деле она в основном была результатом плагиата в отношении двенадцати авторов.

Что до Роберта Бьювэла, то, как утверждает Эпплби, «мысль о соответствии между Орионом и монументами Гизы пришла мне в 1983 г., когда я, еще пребывая в колледже, заметил связь между древними объектами в Колчестере и созвездием Ориона» (527). Однако, по сравнению с выше-названными авторами, плагиат в отношении Бьювэла был не столь существенен. В любом случае, поскольку Эллис постарался проследить за тем, чтобы скандальная книга была убрана с книжных полок, широкая огласка, которую получил редкий случай плагиата, делала крайне маловероятной возможность того, чтобы какой-нибудь издатель захотел впредь иметь дело с Эпплби, даже несмотря на подписание полюбовного соглашения, ибо вполне резонно было предположить, что Эпплби может переиздать ту же книгу под другим названием. Так почему же Бьювэл проявлял такую настойчивость и оказывал нажим на Эллиса? Почему он хотел сыграть роль лидера в эпопее, которая не была его главной заботой? Он и другие ограбленные авторы в августе 1998 г. сделали публичное заявление, в котором прямо и недвусмысленно говорилось (528):

Мы, авторы, а именно Грэхэм Хэнкок, Роберт Бьювэл, Колин Уилсон, Кристофер Найт, Роберт Ломас, Эндрю Коллинз, Саймон Кокс и Алан Элфорд, настоящим подтверждаем, что мы не имеем — и не намерены иметь в будущем — никаких сделок и деловых контактов с «Гермес Фаундейшн Интернэшнл», «Гермес Оперейшн Лтд» и/или с ее отделениями, партнерами, директорами или спонсорами.

Тем не менее всего через месяц Бьювэл через вебсайт Коллинза сделал заявление, приглашая Эпплби «и некоторых ключевых членов его группы» присоединиться к его экспедиции в Египет (529)! Так Бьювэл совершил еще один поворот на 180°, и если столь скорое восстановление отношений с его бывшим врагом понять трудно, то еще труднее понять факт издания его последней книги. Дело в том, что «Тайная камера: В поисках Зала Записей» была опубликована в ноябре 1999 г. в издательстве «Рэндом Хаус»!

## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ

---

### ОХОТНИК<sup>1</sup>

Ларри Дин Хантер — один из самых блестящих умов последних десятилетий. Он родился 11 мая 1950 г. Ларри — ученый, исследователь, изобретатель и независимый египтолог. В селении Назлет эль-Самман он стал настоящей знаменитостью. Прогуляйтесь вместе с Ларри по улочкам этого селения — и вы услышите, что мантра «Ларри... Ларри... Ларри...» тотчас наполняет воздух, произносимая десятками голосов людей, мимо которых вы проходите, в том числе женщин и даже детей. Он снискал эту известность благодаря своей чуткости и способности благотворно влиять на жизнь едва ли не всех, с кем его сводит судьба (530).

Так говорит о Ларри его бывший коллега, Амарги Хиллиер, которому он в начале 1998 г. помог опубликовать в Интернете его гипотезы о заговоре и о тайных камерах. В августе того же года Хиллиер излагал ситуацию совсем по-иному. Итак, кто же такой этот Ларри Хантер и чем он занимался на плато Гиза в последние несколько десятиле-

---

<sup>1</sup> Двойная игра слов. Фамилия Хантер по-английски означает «охотник», и, кроме того, Охотник — это древнее метафорическое название созвездия Ориона. (Прим. перев.)

тий? Является ли он фигурой мессианского плана или же это — человек, занятый саморекламой? Давайте вместе взглянем в его мир засекреченных исследований, политических интриг и тайн.

## Открытия!

Сам Хантер говорит, что прежде он служил в военно-морском флоте США и занимался морской разведкой. Он знаком как с новейшими, так и с древними методами навигации, и одной из сфер его интересов в Египте была оценка расширенной теории Бьювэла о соответствии монументов Гизы с созвездием Ориона и, по возможности, составление более точных карт с помощью спутниковой системы глобальной ориентации (GPS) для выявления древних подземных объектов во всех предполагаемых местах, включая селения Бирак аль-Хийям, Ахмера и Назлет эль-Батрон (531). В качестве предварения к своим гипотезам о заговоре он сообщил, что, когда он определял местоположение этих объектов, местные жители простодушно сообщали ему, что к ним много лет назад уже приезжал некий «доктор». Хотя Бьювэл и Грэхэм Хэнкок примерно в 1995 г. собирались отправиться вместе с ним в Египет для изучения его новых гипотез, впоследствии они, как с досадой вспоминает Хантер, отказались от этой затеи.

Другой его важной гипотезой, о которой мы уже говорили в главе 1, является мнение, будто Великая пирамида — это гигантский силовой генератор, работающий на солнечной энергии. Хантер зашел настолько далеко, что решил оформить патент на это открытие (532). В качестве составной части своих изысканий он, видимо, изучал писания «пирамидиотов», о чем мы говорили выше, в частности — геометрию пирамид и ее связь с параметрами орбиты Земли в пределах Солнечной системы. Он зашел еще дальше, утверждая, что сеть подобных сооружений могла существовать по всему древнему миру (несмотря на тот факт, что правильные пирамиды встречаются почти исключительно в Египте) и что такие объекты могли использоваться не только для генерирования энергии, но и для содействия межпланетным и межзвездным полетам. Следуя своей версии, он утверждает, что напоминающие пирамиды сооружения,

запечатленные на снимке возле Лица в Сидонии на Марсе, практически идентичны земным пирамидам и что исследовавшие их эксперты НАСА скрывают тот факт, что обоснованность его гипотез уже подтверждена.

Так выглядит исходная информация по двум основным темам, рассмотренным в настоящей главе. Во-первых, Хантер утверждает, будто он открыл тайную камеру в Великой пирамиде, которую уже нашли и много лет скрывают египетские власти. Во-вторых, он изучил случаи вскрытия и ограблений пирамиды, и обвиняющим жестом указывает на Захи Хавасса, доходя до утверждения, что он является частью «мафии хранителей древностей», орудующей в Египте на протяжении нескольких десятилетий, и что маститый директор один раз был задержан за подделку древних реликвий.

Наконец, Хантер вместе с Ричардом Хогландом разделял мнение Тома Дэнли (о котором мы вкратце упоминали в главе 10) о том, что в Великой пирамиде имела место пробивка «нелегальных туннелей» с целью проникнуть за «дверцу» Гантенбринка. Однако это совсем другая тема, которую мы не будем трогать вплоть до одной из следующих глав.

## Зал Осириса

Самое сенсационное утверждение Хантера гласит, что в Великой пирамиде существует тайная камера, в которой, помимо прочих реликвий, находятся останки Осириса. Отсюда и ее название — Зал Осириса. Хантер утверждает, что впервые он нашел Зал еще в июне 1979 г., когда изучал Подземную камеру и в конце ее наткнулся на небольшой туннель, ведущий в южном направлении. Не имея при себе факела, он попытался проникнуть в него в полной тьме и «прокричал совой» в попытке с помощью эха определить конец туннеля. К величайшей своей радости, он услышал в ответ странное эхо, которое впоследствии исследовал, попросив ассистента, находившегося в камере Царя, слегка ударить по саркофагу. По его словам (533),

звук действительно исходил из камеры Царя по неизвестным коридорам и попадал в какую-то неведомую и неоткрытую камеру, а также через потолок проникал в тупиковый туннель в конце Подземной камеры.

Собрав воедино «сотни свидетельств людей, которые проникали в эту тайную камеру и работали в ней», Хантер приводит следующие детали о Зале Осириса. Изложение своей истории он начинает с заявления, что власти знали об этой камере еще с начала 1970-х гг., когда Ахмед Кудри, тогдашний директор плато Гиза, пробил горизонтальный туннель длиной 12 футов (4 м) из туннеля в нижнем углу Шахты-Колодца, который уходит на юг (534) примерно на 35 футов (11 м). В конце он предположительно переходит в огромную, высотой 250 футов (76 м), подземную камеру со стороны ее северной стены. Что до того, каким образом Кудри узнал, куда именно направить туннель, то Хантер говорит, что на самом деле камера была открыта значительно раньше:

Как известно, Киннеман и Петри обнаружили тайный вход в Великую пирамиду возле кладбища у селения Назлет эль-Самман. В этом месте в грунте кладбища зияли провалы. В самом южном из них, если спуститься примерно на 50 м (165 футов), найдутся две двери. Одна из дверей ведет к Великой пирамиде, а другая в коридор под Сфинксом... В 1973 г. искатели древностей начали раскопки возле туалета в офисе директора пирамид. Из камер, находящихся под офисом, подземные коридоры ведут в Великую пирамиду и пространство под ней... Тогдашний директор, Ахмед Кудри, впоследствии хотел пробить проход в эту камеру из внутреннего пространства пирамиды.

Он также сообщил, что Хавасс еще в то время знал об этой камере, поскольку Кудри попросил его установить винтовую лестницу, ведущую из нового туннеля до самого пола камеры. Подробно рассказывая о камере, Хантер говорит, что она практически квадратная, так что ее ширина примерно равна высоте. Расположена она между камерой Царя вверху и Подземной камерой с ее небольшим южным коридором внизу. Если вы думаете, что это чепуха, то очень ошибаетесь! Хантер продолжает, что огромный колодец, идущий через центр монумента, проходит через проем в потолке камеры вплоть до самой вершины пирамиды, а также на *тысячи* футов вниз от проема в полу.

Для тех из вас, кто еще не понял сути, придется пояснить несколько практических аспектов. Во-первых, можно



спросить, не связана ли камера Царицы с этой тайной камерой, и во-вторых, возможность существования столь громадной камеры, способной выдержать грандиозную массу кладки, практически равна нулю. Кроме того, не вполне ясно, где именно вертикальный колодец выходит наружу через вершину пирамиды.

Впрочем, давайте не позволим столь тривиальным мелочам отвлечь нас от этого захватывающего сюжета. Хантер говорит, что в каждом углу камеры находятся мощные колонны, идущие от пола до потолка, а в южной стене имеются девять дверей, ведущих в туннели, которые проходят под землей, связывая сооружение со всеми прочими наземными отображениями звезд созвездия Ориона. Более того, камера и покои у основания вертикального колодца содержали древние «аккумуляторные емкости», используемые в кристаллических технологиях, а на уровне пола у восточной стены хранился не более не менее как библейский ковчег Завета, сохранившийся как минимум до 1979 г. Позади ковчега были написаны имена тех, кто хранил и до сих пор хранит его. Надписи были сделаны иероглифами и арабской вязью, но Хавасс распорядился либо стереть эти имена, либо прикрыть их. Но и это еще не все: возле ковчега, оказывается, находится тело, сохранившееся, впрочем, не слишком хорошо. Южную стену можно назвать «сверкающей», «красочной» или даже подсвеченной. По слухам, здесь были найдены также одеяния с нашитыми на них стеклянными дисками, которые можно изготовить лишь посредством плавки. Они якобы обладали целительными свойствами. Кроме того, подземные коридоры, расходящиеся из камеры-зала и дна вертикального колодца, имели до 30 футов (9 м) в диаметре. Один из них тянется на 120 км до самого Файюма, и в нем якобы стоят 144 000 статуй, опорой для которых служат золотые прутки! В этих коридорах также имеется множество дверей, ведущих в другие камеры, в которых предположительно сохранилось множество разного рода артефактов.

Наконец, Хантер сообщает, что высоко на западной стене камеры-зала есть галерея с пятью дверями, ведущими в камеры на южной стороне, тогда как северная стена проходит позади южной стены камеры Царя (позволим себе проигнорировать тот факт, что, если опираться на собствен-

ные слова Хантера, будто ширина камеры составляет 250 футов, получается, что западная стена должна проходить далеко к западу от камеры Царя — в зависимости от того, где в северной стене проходит входной туннель). Средняя дверь ведет по коридору длиной 35 футов (11 м) в большую камеру, в которой — до тех пор, пока его не похитили ненасытные демоны, — на возвышении в центре лежало нетленное тело, окруженное неким «световым полем» и облаченное в розовое одеяние, на котором красовался... картуш Осириса! По словам Хантера, это и есть та самая камера, куда направлялся «потайной туннель» Данли. А позади «дверцы» Гантенбринка находится небольшая камера, где установлена небольшая базальтовая статуя Осириса с символом *анкх*, взирающего через небольшое отверстие в стене в эту большую камеру.

## Хантер против Хавасса

В ноябре 1988 г., во время одной из своих поездок в Египет, Хантер попытался проинформировать египетские власти об этом «открытии» и получить разрешение на официальную проверку своих предварительных «находок». Хавасс, видимо, довольно бесцеремонно отказал ему и, желая избавиться от человека, который постоянно докучал ему, велел Хантеру написать доклад для властей. Хантер так и сделал, отослав копии самому Хавассу, а также Фаруку Хосни, министру культуры Египта, и в управление полиции, занятое охраной туристов. Восьмистраничный отчет содержал детали акустических испытаний, проведенных в присутствии двух инспекторов плато Гиза, которые служили в ведомстве Хавасса, и довольно резко отзывался о безразличии последнего, что не могло вызвать благосклонности к Хантеру у людей, которых он пытался одолеть, хотя, впрочем, в отчете не затрагивались гипотезы Хантера о пресловутом заговоре (535).

Несмотря на постоянные стычки Хантера с Хавассом и другими представителями администрации на плато Гиза и в офисе Хосни, в ходе которых Хантера оскорбляли и угрожали арестом и депортацией из страны, Хавасс все же дал согласие отправиться вместе с Хантером в Великую пи-

раמידу и изучить обоснованность его утверждений. Хантер очень полагался на тот факт, что Хавасс, по его признанию, только однажды побывал в Подземной камере, однако, учитывая трудности спуска по длинному Понижающему коридору, мы не считаем это столь уж удивительным. И когда Хантер пригласил Хавасса спуститься вместе с ним еще глубже, в южный туннель, тот отказался, поскольку не надел подходящей одежды. Хантер вновь заявил, что, если бы Хавасс прочел его доклад, он знал бы, что ему необходимо побывать там, в туннеле. Однако мы считаем поведение Хавасса достаточно корректным для столь высокопоставленного и занятого чиновника. Между тем Хантер вскоре вернулся в пирамиду без официального разрешения и записал на пленку типы эха из камеры Царя, слышимые в конце туннеля.

Вернувшись в Египет спустя год, Хантер — по-видимому, не зная, что власти вынуждены не обращать внимания на всякую чепуху, постоянно получаемую ими от всевозможных сумасбродов, — описывает охватившее его негодование, когда он узнал, что в ответ на его доклад не последовало никакой реакции. Он подумал, что здесь что-то нечисто, и решил отомстить, поскольку теперь он был совершенно уверен, что ждать добра от Хавасса не следует и что он явно скрывает истину.

Главным доказательством Хантера было свидетельство Ахмеда Шира, охранника, дежурившего в ограде Сфинкса. Шир сообщил, что днем 7 февраля 1988 г. он видел нескольких сотрудников департамента египетских древностей, стоявших на правом плече Сфинкса. Вскоре после этого большой кусок породы весом 700 фунтов (320 кг) отвалился как раз от этой части монумента, а внизу был обнаружен лом. Поверив слухам, распространявшимся среди жителей селения Назлет, и вопреки тому факту, что этот широко известный случай практически наверняка произошел в результате продолжавшегося обветшания монумента, к тому же мнимые злодеи едва ли стали бы проводить акт саботажа среди дня, Хантер обратился в египетскую прессу, поместившую сообщения о происшествии на первых полосах. В итоге Хавасс воспользовался этим, чтобы добиться отставки Кудри, и сам занял пост директора памятников на плато Гиза.

## Мафия древностей

История с Хантером продолжалась вплоть до начала 1993 г. К этому времени он уже был твердо убежден в том, что властям известно о существовании тайной камеры. Как раз тогда бывший глава SCA, доктор Мохаммед Бакр, также считал, что в последние 20 лет события на плато Гиза контролирует некая «мафия древностей». По мнению Хантера, вполне реально выдвинуть против Хавасса обвинения в совершении 21 преступления, точнее — кражи артефактов, включая одну статую, проданную за 10 млн долларов, и три другие реликвии, проданные в общей сложности за 22 млн долларов. Хантер заявил, что в результате Хавасс бежал в США и вернулся в Египет лишь после того, как доктор Бакр был смещен со своего поста и его место через несколько месяцев занял доктор Нур Эль-Дин. На самом деле доктор Бакр действительно сделал такое заявление, но, к чести Хавасса, статую украл не он, а некто неизвестный, Хавасс же как лицо ответственное оказался вынужден взять всю вину на себя и был временно отстранен от дел, но Эль-Дин вскоре восстановил его в должности.

Между тем Хантер очень натянуто связал все это с проблемами вокруг «дверцы» Гантенбринка, голословно заявляя, что Хавасс с Бьювэллом заключили тайный сговор против Гантенбринка, и поэтому последний не получил разрешения на проведение исследований. Поскольку Бьювэлл как раз в это время начал активно портить нервы администрации плато, подобное двурушничество представляло загадку даже для самых проницательных умов. В любом случае мы знаем от самого Гантенбринка, что Хавасс был смещен за два дня до находки им «дверцы».

Мы также помним заявление Хантера о том, что содержимое тайных камер было выкрадено через подземный туннель, проходящий под туалетом в офисе Хавасса и ведущий в подземный склад, расположенный к северу от плато Гиза. Мы получили конфиденциальную информацию, что одна из секций этого склада принадлежит королеве Англии, хотя зачем она ей понадобилась — непонятно, а еще несколько камер отведены Лаборатории реактивного движения!

А теперь обратимся к событиям июля 1997 г., когда по-

лиция в полночь совершила рейд по многим домам селения Назлет, и как минимум один дом в соседнем селении Эль Ком Лат, предположительно стоявший над одним из подземных туннелей, был снесен. К сожалению, этого недостаточно, чтобы подтвердить выводы, которые делает на основе данных событий Хантер. Мы располагаем независимыми материалами о том, что десять чиновников из департамента египетских древностей были уволены по настоянию мэра Гизы после сноса дома в селении Эль Ком Лат, являвшегося охраняемым сооружением. Оказывается, эти чиновники обнаружили, что в упомянутом доме проводилась реставрация похищенных древностей, и немедленно приняли меры. Правда, не совсем ясно, как все это согласуется с заявлением Хантера, будто все они были замешаны в мошенничестве с древностями. В то же время одиннадцатый чиновник, по-видимому, Хавасс, избежал наказания благодаря покровительству вышестоящего начальства, хотя мотивы этого опять-таки неясны.

Хотя прежние обвинения Хантера ограничивались местной египетской ареной, пресс-релиз, выпущенный им самим и Хиллиером в середине 1998 г. и размещенный на многих сайтах в Интернете, положил начало широким дебатам. В нем говорилось, что на состоявшейся в марте 1998 г. встрече с неназванным египетским чиновником государственной администрации они получили информацию о документе, подписанном неким высокопоставленным лицом и предусматривающем смещение Хавасса с поста директора плато Гиза и временный перевод его в шоу «Звук и свет». Остается лишь предполагать, что Хавасс гордо проигнорировал этот рескрипт.

Сегодня, вполне в духе разрядки, Хантер помирился с Хавассом после круиза на Аляску, и после нападок Хантера на гипотезу Бьювэла о соответствии между созвездием Ориона и монументами Гизы и на него самого из-за его роли в скандале с Гантенбринком против Хантера единым фронтом выступили Джон Энтони Уэст и Грэхэм Хэнкок. Их публичное опровержение, также помещенное на многих сайтах в Интернете 17 мая 1998 г., гласило, что подобные слухи об увольнении их нового приятеля — полнейшая чепуха и что заявления Хантера — не что иное, как «египтологический эквивалент детской порнографии в Интернете». Хотя

Хиллиер справедливо счел эту фразу безвкусной, она верно отражает существо обвинений Хантера против Хавасса, и потому как выражение общей тенденции она справедлива.

В числе этих нападок мы находим привычные обвинения в сокрытии правды об истинных корнях происхождения человека и в причастности НАСА к исследованиям на плато Гиза, а также слабую надежду на то, что тайную камеру удастся найти только человеку с чистым сердцем — и это несмотря на утверждения, будто она уже найдена «темными силами», которые систематически, на протяжении многих лет, расхищают и распродают ее сокровища и реликвии. Хантер не пощадил даже Марка Ленера, и наряду с обычными инсинуациями и обвинениями в отвержении пророчеств Кейси мы читаем:

Еще до того, как они [Хавасс и Ленер] побывали в Вирджиния Бич, они провели исследования к северу от Сфинкса, а также к востоку от него, где обнаружили несколько статуй, но официально сообщили о находке только одной из них. Мы знаем одного человека, точнее — 13-летнего подростка из селения Назлет эль-Самман, которого спустили на веревке в камеру и который видел эти статуи и вазу. Наставления подростку давал сам Марк Ленер.

Мы не встречались с Ленером лично, но считаем эти обвинения в адрес человека, единственным преступлением которого является отказ от прежних заблуждений, совершенно бестактными.

## В поисках смысла

Хотя Амарги Хиллиер несет ответственность за распространение большей части информации, изложенной в длинной статье под заголовком «Зал Осириса» на его известном веб-сайте *Amargiland*, он начал сомневаться в честности Хантера вскоре после близкого знакомства с ним. В августе 1998 г., когда он опубликовал информацию о снятии этой статьи со своего сайта, он прямо заявил, что впредь не намерен сотрудничать с Хантером: «Я не одобряю его писания, его методы исследований, его тактику, его моральные принципы и мотивы действий». Затем он выступил в сентябре 1998 г.

с публичным заявлением, которое мы поместили в нашей рассылке на сайте «EgyptNews». Мы приводим длинную выдержку из этого заявления, поскольку оно не только проливает свет на воззрения и методы Хантера, но и, смеем полагать, является смелой попыткой нашего хорошего знакомого противопоставить честь бесчестности и признать свои ошибки, если таковые были (536):

Как известно многим из вас, примерно полгода назад я начал публиковать в Интернете серию статей, утверждавших, будто в департаменте египетских древностей и администрации Египта существует нечто вроде мафии и черного рынка древностей. В нашей рассылке сообщалось о смещении доктора Захи Хавасса, нынешнего заместителя министра и директора монументов Гизы. Вскоре после них была опубликована и длинная статья под заголовком «Зал Осириса», написанная мной лично, в которой была предпринята попытка детально рассмотреть коррупцию, замаскированную под личиной исследований. Однако слово «исследования» могло ввести публику в заблуждение, ибо, будучи онлайн-журналистом, я не мог изучить в полной мере информацию, публикуемую на моем вебсайте. Позвольте мне пояснить сложившуюся ситуацию.

Я выступал в роли журналиста, написавшего материал для человека, утверждавшего, что он на протяжении пятнадцати лет изучал так называемую коррупцию. Этим человеком был Ларри Хантер. Ларри заинтересовал меня тем, что ознакомил с «фактами» и спросил, не было бы для меня интересно собрать воедино информацию по этому вопросу и написать аналитический материал, который можно было бы предложить широкой публике. Он выбрал меня по трем причинам: 1) мой вебсайт пользуется широкой популярностью и имеет массу читателей во всем мире; 2) я живу в Каире; 3) Хантер считал, что я могу обеспечить тот уровень подачи информации, который ему необходим. Будучи новичком в этой области, я был поражен данными Хантера, которые еще более подкреплялись тем фактом, что Хантер на протяжении двух десятков лет знал многих людей из селения Назлет эль-Самман. Другими словами, я попался на его удочку: ведь даже я слышал об этих историях из уст самих жителей селения. Поэтому я поспешил согласиться помочь ему, и мы начали публиковать информацию, которая, как вы помните, появилась в Интернете весной 1998 г.

Эта поспешность с публикацией — не что иное, как отражение моей неискушенности в вопросах, касающихся монументов Гизы и египетских древностей. Утверждение, что мы публикуем *исследование*, было ошибкой, поскольку я не успел изучить информацию. Поэтому она содержит мысли и мнения одного только Ларри Хантера. И вот на раннем этапе нашего сотрудничества я стал замечать, что личность самого Хантера далека от безупречности. У меня возникло подозрение: а достоверна ли его информация? Так, Хантер поведал мне, что он — реинкарнация древнеегипетского бога, а также описал тот момент, когда он пребывал в Великой пирамиде во время особого «парада звезд» и некая сила прошла сквозь его тело и возвестила ему его новое имя. Имя это было *Осирис*...

Очень скоро я почувствовал себя весьма неудобно в сложившейся ситуации и начал расспрашивать Хантера о достоверности информации о докторе Захи Хавассе. Люди со всех концов света начали присылать письма на мой личный e-mail, интересуясь: «Если Хантер провел там двадцать лет, где же доказательства этого?» А вскоре я и сам пришел к тому же выводу... Увы, доказательств в пользу его заявлений не было.

У меня на сердце было беспокойно. Но не из-за разрыва с Хантером и прекращения так называемых исследований. Напротив, разрыв с ним принес мне только облегчение. Поддержка, которую я получил в Египте и в остальном мире после этого решения, была впечатляющей. Но у меня сердце болело из-за того, что я безосновательно бросил обвинения в адрес честного человека. Этим человеком был доктор Захи Хавасс. Проще простого начать колотить в барабан «тайных дел, совершающихся в Великой пирамиде», но куда труднее — дать себе труд объективно проанализировать данные, отделяя истину от вымысла. Как я мог обвинить честного человека, даже не разобравшись в существе дела?

Как говорилось в моих новых рассылках, Хавасс открыто пригласил меня прийти к нему на прием и обсудить все спорные вопросы. Это было за несколько недель до появления статьи «Зал Осириса». Хавасс через человека по имени Фергани Аль-Комати пригласил меня в гости — побеседовать и сыграть в триктрак, а также разрешил свободный доступ в закрытую зону Великой пирамиды, чтобы я мог



попытаться найти следы неких секретных раскопок и тайных камер. Мог ли я принять это предложение Захи Хавасса? Нет! Я отклонил его, а через несколько недель опубликовал статью, в которой утверждал, что Захи Хавасс — вор. Прямо скажем, журналистика дурного тона...

После тщательного самостоятельного исследования обвинений Ларри Хантера я мог смело утверждать, что его «факты» о деятельности Захи Хавасса и департамента египетских древностей — полный бред. Хантер не приводит абсолютно никаких доказательств в поддержку своих обвинений, которые, как я узнал, выставлены на его новом вебсайте.

Я называл Хантеру имена людей, которым он может продать свои видеоматериалы за огромные деньги и нажать целое состояние. Он рассчитывал продать их после выхода в эфир радишоу Арта Белла в Америке. Он даже называл цифры предполагаемой прибыли в долларах: если хотя бы 1% слушателей Арта Белла приобретут видеокассеты по цене X долларов, это принесет ему столько-то и столько-то миллионов долларов. Эти расчеты он часто повторял людям, которым приходится жить и кормить семью на жалкие 100 долларов в месяц. В общем, его планы не учитывали реалий жизни в этой стране.

Хантер никогда не стеснялся признаться мне, что желает Захи Хавассу смерти, чтобы получить доступ в пирамиды... Наконец, Арт Белл пригласил его на свое шоу, чтобы обсудить серьезные обвинения в адрес Захи Хавасса. Однако Хантер отклонил это приглашение, поскольку, как он поведал мне, его видеокассеты еще не были готовы.

Моя следующая публикация появилась в августе, и личные заметки, обсуждавшиеся на множестве форумов в Интернете, напомнили читателям, что отныне я не имею никакого отношения к Ларри Хантеру и его «исследованиям». Я добавил, что источники Хантера абсолютно недостоверны, его «факты» не содержат ничего фактического, а изыскания носят дилетантский характер. Итак, все, что он говорит о Захи Хавассе, — полнейшая неправда. Я чувствовал, что Хантер действует из чувства ненависти к Захи Хавассу, мстя ему за отказ в разрешении на проведение исследований в Великой пирамиде, имевший место более десяти лет назад.

Чувства доктора Хавасса в отношении Хантера вполне понятны. Хавасс не оспаривает его измышлений хотя бы потому, что истории, которые Хантер слышал от местных

жителей, ни на чем не основаны. Это наглядно показало мне, что Захи Хавасс — человек, занятый куда более серьезными вещами, чем препирательства с каким-то американцем, который считает себя реинкарнацией Осириса или самим мессией, жаждущим взять под свой контроль пирамиды. Ларри Хантер не раз признавался в беседах со мной: «Пирамиды — мои, Амарги...»

В сопровождении инспектора я лично не раз спускался в коварный грот в ныне закрытой Великой пирамиде. Наконец, я понял, почему колодец ныне закрыт для доступа публики. Спуск и подъем крайне опасны, и я сам испытал это, побывав в нем. Я оцарапал всю спину и локти, прижимаясь к стенам этого очень узкого, почти вертикального колодца. На всем протяжении подъема мои руки и ноги лихорадочно искали точку опоры. Преодолев 5 м (16 футов), я осознал, что здесь невозможно развернуться и тем более пытаться пробить проход в скальной породе. Сердце неистово металось в моей груди, когда я миновал участок, где, по мнению Хантера, находились врата, ведущие в тайный коридор. Несмотря на сетования инспектора о моей безопасности, я продолжал подъем, ибо моей целью было проинформировать мировую общественность об отсутствии входа в потайную камеру. По всей длине колодца, ведущего в грот, я не обнаружил ровным счетом ничего. Впрочем, я и не рассчитывал ничего там найти. Вскоре я опубликую снимки всего колодца.

Ларри Хантер также заявлял, будто в Великой пирамиде были обнаружены останки, тайно убранные из нее пару лет назад. Возможно, для вас будет новостью, что Хантер много раз повторял мне, что ему говорили, будто это тело очень похоже на него... Ларри Хантер также открыто говорил многим людям в Америке и в Египте, что его имя написано на стене тайной камеры над хранившимся в ней Ковчегом Завета, который, по его словам, был обнаружен и изъят. Его имя, по словам Хантера, фигурирует во главе списка из 1000 имен хранителей Ковчега...

Я с уважением отношусь к трудам Захи Хавасса и всему, что он стремится сделать на плато Гиза. Желая оказать ему добрую услугу, я могу рассказать всему свету о том, что сегодня происходит на плато, чтобы положить конец всем этим сумасбродным слухам о «секретных раскопках» и прочей чепухе.

Разумеется, это «предательство» не пришлось по нраву Хантеру и его сторонникам. Хантер заявил, что Хиллиер всегда служил «темным силам», особенно поскольку он пытался наладить контакты с Захи Хавассом. Но нас утешает одно: как бы там ни было, Хавасс показал себя человеком очень снисходительным.

Между тем в конце 1998 г. Хантер завел собственный веб-сайт, который на момент написания этой книги еще только формировался. Однако налицо все признаки того, что он и не думал менять свои взгляды и что со временем он начнет изрыгать такие же материалы, хотя он привнес новый штрих в дискуссию о Зале Записей (537):

Во время моей поездки в Египет в июне 1998 г. он [Ахмед Файед] был весьма любезен, сопровождал меня в свои владения и позволил мне записать на видео интервью с ним, указав местоположение храма, который он вместе с отцом обнаружил в 1956 г., более сорока двух лет назад... Зал Записей скрыт под слоем земли толщиной 6 футов (1,8 м) и находится к северо-западу от Сфинкса, отклоняясь на 0,62° от правой лапы Сфинкса.

На сайте Хантера также помещен сделанный с самолета снимок, указывающий местоположение «храма». Оказывается, он находится возле последнего здания в правом ряду домиков и лавок, тянущемся к северо-востоку от Сфинкса, на расстоянии около 600 футов (180 м) от монумента. Далее Хантер отмечает, что Зал Записей — своего рода библиотека, помимо всего прочего, помогающая понять технику возведения пирамид. Один из поклонников на его сайте пишет:

Поскольку тайные силы стремились скрыть правду от человечества, Ларри взял на себя труд, используя свои обширные познания, заново открыть многие тайны древней культуры. Используя ретроспективный анализ, он сумел увидеть то, что не в состоянии узреть более никто. Знания утрачены. Но процесс остановить невозможно. Даю слово.

И, словно чтобы доказать, что люди так ничему и не научатся, в споры ввязался еще один сторонник Хантера. Нейкий Джон Карло на собственном вебсайте пишет (538), что в августе 1998 г. он с женой совершил поездку в Гизу, где

местные жители многое рассказали ему о Захи Хавассе, коррупции и т.д. Поэтому Карло обратился к Хантеру и сегодня пыгается составить через Интернет петицию, а во время своей следующей поездки в Египет в июне 1999 г. собирается представить ее Хавассу, а также послу Египта в Вашингтоне, ООН и представителям крупнейших масс-медиа... Нам грозит обычный джентльменский набор — пророчества Кейси и Зал Записей, а также — вопреки дежурным утверждениям типа «во всем должны преобладать любовь и истина» — столь же тривиальные обвинения в адрес властей.

Мы не сомневаемся в чистоте его намерений, но было бы лучше, если бы Карло познакомился с мнением Хиллиера — человека, который провел в селении куда больше нескольких недель, а также попытался бы заглянуть за кулисы, прежде чем спешить с выводами и пытаться спасти мир. Мы тоже слышали все его сенсации от жителей селения, и совершенно ясно, что многие из них ненавидят Хавасса. Однако необходимо иметь в виду, что причина этого не только в том, что они лишились приработка в виде туристских долларов, но и в планах Хавасса скупить их дома, чтобы построить объездную автотрассу вокруг плато Гиза. Кроме того, они умеют пользоваться легковым иномобилем иностранцев, а порой и друг друга, стремясь избавиться от Хавасса.

К сожалению, эта эпопея никак не идет на спад. В начале апреля 1999 г. на страницах рассылки «Giza» появилась целая серия публикаций Хантера, Хиллиера и многих других авторов, включая и Карло, свидетельствующая о том, что враждебность между сторонами не только не ослабевает, но и усиливается (539).

## Заключение

Итак, мы убедились, что некоторые слухи о коррупции в рядах египетской администрации, распространяемые Хантером и другими авторами, имеют под собой некоторое основание. Однако его упорное желание увязать коррупцию со слухами о тайных камерах в Великой пирамиде и пробивке секретных туннелей — слухами, оказавшимися беспочвенными, вынуждает нас не слишком доверять его интерпретации событий.

В качестве примера его манеры можно напомнить, что Хантер высказал предположение, будто Джим Хартак мог установить Стелу Сна между лапами Сфинкса, прочитав как заклинание «72 имени Бога», и будто он смог проплыть под плато (540):

Я слышал, что Д. Хартак сумел проплыть под плато Гиза. Впоследствии он показывал видеоматериалы об этом группе лиц, посещавших его семинар в Австралии.

В этой связи показательно заявление самого Хартака (541):

Я полагаю, Ларри Хантер очень хотел бы, чтобы его собственное лицо было высечено на голове Сфинкса! Лично я не могу представить, чтобы хоть один человек поверил Хантеру хоть на крупицу!

На этой ноте мы и продолжим наш рассказ...

## ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ

---

### ВОДЯНОЙ КОЛОДЕЦ

Мы уже говорили, что в последние годы значительно возросло внимание к Водяному колодцу под мощеной дорогой Второй пирамиды, берущее начало из многих источников. Давайте познакомимся ближе с этой сагой, интерес к которой едва ли идет на спад. (См. илл. 33, на которой представлен план колодца.)

#### Первые свидетельства

В 1998 г., когда Захи Хавасс стал впервые публично выступать с сообщениями о колодце, он часто выражался в том роде, что колодец является современным открытием. Однако, как нам станет вскоре ясно, это отнюдь не так.

## Хасан рассеял иллюзии

Как уже говорилось в главе 1, частичные археологические раскопки колодца были проведены Селимом Хасаном в 1930-е гг. К сожалению, хотя ход работ и был скрупулезно описан им в многотомном своде документов «Раскопки в Гизе», о достижениях Хасана почти не упоминают. В пятом томе этого свода под заголовком «Колодец Саидского периода» содержится следующая запись (542):

Самым поразительным образцом колодцев этого типа является тот из них, который вырублен в мощеной дороге Второй пирамиды и обнаружен мной в шестой сезон наших работ. Сначала, используя камни руин крытой части мощеной дороги, именуемой «крытый коридор», под ее поверхностью выстроили платформу в виде мастаба. В центре этой надстройки вырыли колодец, который пересекает кровлю и пол подземного перехода, или туннеля, проложенного под мощеной дорогой на глубине примерно 9 м (30 футов). На дне этого колодца расположена прямоугольная камера, около восточной (но фактически северной) стены которой находится еще один колодец. Он уходит примерно на 14 м (45 футов) вглубь и завершается просторным холлом, окруженным семью погребальными камерами, в каждой из которых стоит по саркофагу. Два саркофага, высеченные из монолитных глыб базальта, оказались столь огромны, что у нас тут же возник вопрос, не находятся ли в них тела священных быков. В камере, расположенной с восточной стороны этого холла, есть еще один колодец, глубиной примерно 10 м (33 фута), но, к сожалению, он затоплен. Сквозь толщу прозрачной воды мы видели, что он завершается холлом с колоннадой, также имеющим боковые камеры с саркофагами. Наша попытка откачать воду была тщетной, однако казалось, дух должен прорваться сквозь камень, — при непрерывной ежедневной откачке воды, продолжавшейся в течение четырех лет, снизить уровень воды так и не удалось...

Однако Найджи Скиннер-Симпсон, наш коллега, которому мы благодарны за то, что он нашел в многотомном труде Хасана приведенное выше описание, к сожалению, обнаружил, что том, из коего можно было бы почерпнуть де-

1. Первый уровень колодца (10 футов)
2. Камера на первом уровне (пуста)
3. Второй уровень колодца (50 футов)
4. Камера на втором уровне
5. Вестибюли на втором уровне (пусты)
6. Вестибюли на втором уровне (саркофаги)
7. Третий уровень колодца (9 футов)
8. Наружный ров на третьем уровне
9. Платформа на третьем уровне
10. Колонны или столбы на третьем уровне
11. Внутренний ров на третьем уровне
12. Саркофаг на третьем уровне
13. Крышка саркофага на третьем уровне
14. Естественный туннель на третьем уровне

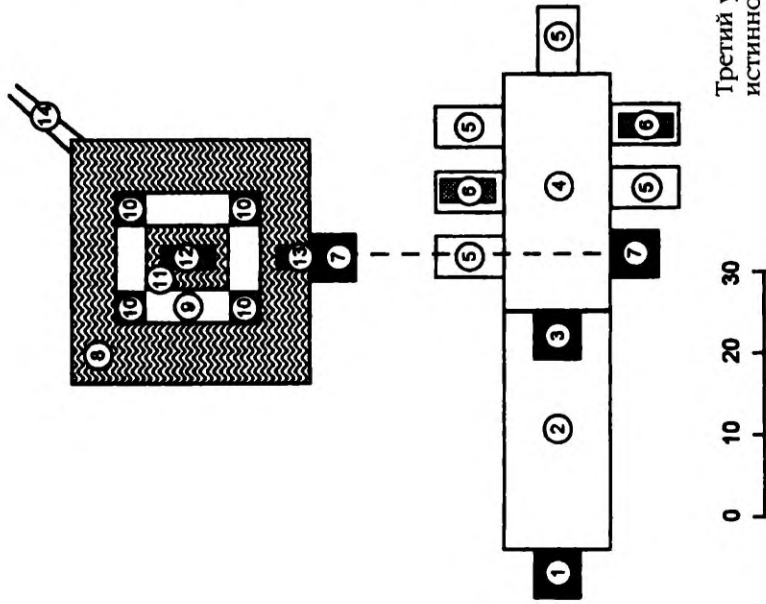


РИС. 33. СХЕМАТИЧЕСКАЯ ДИАГРАММА ВОДЯНОГО КОЛОДЦА

тальное описание раскопок колодца, то есть повествующий о сезонных работах 1934—1935 гг., не содержит никаких упоминаний о нем. Между тем мы смогли установить, что в статье «Туннель, обнаруженный под пирамидами», напечатанной в «Дейли телеграф» за 4 марта 1935 г., сообщается об этом открытии:

В процессе недавних раскопок был обнаружен туннель, связывающий города, или комплексы, при пирамидах Хефрена и Хеопса. Туннель был проложен в толще прежде нетронутой скальной породы. Еще более примечателен колодец, протянувшийся на 11 ярдов вглубь и ведущий, как оказалось, от туннеля в недра скалы. Когда колодец исследовали, выяснилось, что он оканчивается камерой площадью примерно 6 на 11 ярдов. У одной из ее стен расположен второй колодец, уходящий еще на 16 ярдов в глубину скалы и завершающийся холлом, несколько большим, чем верхняя камера, и имеющим семь меньших камер, ответвляющихся от него. В двух из них обнаружены базальтовые саркофаги. Из одной из боковых камер спускается вниз еще один колодец, уходящий на 14 ярдов в глубину скалы и завершающийся холлом с колоннадой, в котором были найдены три базальтовых саркофага. Итак, дно самой нижней камеры, которая находится примерно на глубине 65 ярдов под поверхностью мощеной дороги, не было исследовано, так как оно покрыто слоем воды... Камеры, по мнению профессора Селима Хасана, египетского археолога, ведущего раскопки, относятся к Саидскому периоду (ок. 600 г. до н.э.).

Когда мы были заняты поисками приведенной выше информации, нам казалось, что эти два описания в значительной степени соответствуют всему тому, что мы слышали о колодце из других источников, за исключением, пожалуй, единственного расхождения, или детали, касающейся множества саркофагов, расположенных в камерах нижнего уровня. Насколько важен этот факт, станет ясно несколько позже. Из-за недостатка информации мы впали в полное отчаяние. Но Скиннер-Симпсон познакомил нас еще с одним источником — с тем самым, который некогда возбудил в нем самом пламенный интерес к Водяному колодцу. Это было «Символическое пророчество Великой пирамиды» Х. Спенсера Льюиса, которое, как уже говорилось в главе 5,



нельзя считать самым надежным из существующих источников. Однако в приложении Льюис указывает, что сам он почерпнул сведения из статьи Гамильтона М. Райта, опубликованной в 1935 г. в январском выпуске «журнала, издававшегося в Египте и более или менее частным образом выходившего в Лондоне».

Скиннер-Симпсон приложил невероятные усилия, чтобы выяснить, к чему восходит эта оставшаяся без заголовка публикация, — первым толчком к поискам послужило предположение Льюиса, что в статье Райта приведены оригинальные фотографии, заимствованные им у Хасана, с разрешения последнего, — но, к сожалению, поиски Скиннера-Симпсона не увенчались успехом (543). Между тем в статье Льюиса, как нам известно, приведена цитата из мистера Махмуда Дервиша, также принимавшего участие в раскопках и выразившего убеждение, что в камере нижнего уровня, «по-видимому, находится саркофаг», — то есть только один саркофаг! (544) Кажется, было бы разумно отнестись к этому свидетельству с полным доверием, однако Льюис в своем отчете невольно увлекся описанием желаемого — того, что ему хотелось бы обнаружить в колодце, нежели того, что реально было обнаружено в нем (545):

Описание камер и комнат под песками, соединенных этими таинственными коридорами, свидетельствует о том, что в одном из гигантских массивов скальной породы были вырублены внутренние и внешние дворы и Молельня Жертвоприношений с тремя колоннами в центре. Три колонны, образующие треугольник, являются важнейшим моментом, позволяющим уяснить и осмыслить цель, ради которой создавались эти подземные камеры.

Другая камера, во многом сходная с погребальной, но служившая, видимо, для инициаций и посвящений, была обнаружена в конце спускающегося коридора, ответвляющегося от западной стены Молельни Жертвоприношений и уходящего в глубь скалы. В центре этой камеры находился еще один большой саркофаг из белого турецкого известняка и образцы прекрасных сосудов из алебаstra.

Стены превосходно расписаны и украшены скульптурными сценами и надписями, причем неотъемлемым элементом изображений стала важнейшая эмблема того времени — цветок лотоса. В центре других камер, как оказалось,

располагались колонны, в некоторых из них была вырезана фигура молодой женщины в красивой тунике, представлявшей собой, по всей видимости, церемониальное одеяние.

В различных подземных помещениях, молельнях, храмах и коридорах находится множество прекрасно вырезанных фигур, а также масса изысканно расписанных фризов. Изучая фотографии некоторых этих шедевров, мы были глубоко поражены совершенными формами искусства, характерными для периода, последовавшего за таинственным пробуждением Египта в эпоху Аменхотепа.

Вышеупомянутые факты — лишь немного из того, что в изобилии содержится в последнем отчете доктора Хасана. Они, хотя и отчасти, подтверждают скурые свидетельства тех двух чертежей, что приведены в этой книге [и заимствованы у Рэндалла-Стивенса]...

Хотя здесь и упоминаются фотографии и отчет Хасана, мы полагаем, что этот отчет, скорее всего, вымышленный, хотя в нем и содержатся крупницы истины. Одно из возможных объяснений его появления, на которое намекает выражение «внутренние и внешние дворы», связано с тем, что в то самое время велись археологические раскопки Храма Сфинкса, а возможно, и заупокойного храма Второй пирамиды. Поскольку Льюис дважды повторяет, что мощеная дорога Второй пирамиды была подземной, — что отчасти справедливо, ибо она лишь недавно была освобождена из-под толщи укрывавшего ее песка, — он использует это фигуральное выражение для того, чтобы в дальнейшем оправдать полет собственной фантазии, навевающей поэтические образы и внушающей ему, что все камеры храмов и коридоры тоже были подземными и таинственными, так что подобная трактовка кажется ему вполне закономерной, и он не видит греха в том, чтобы воспроизвести чертежи Рэндалла-Стивенса, на которых изображены камеры посвящений, или инициаций, расположенные ниже Сфинкса. В целом только что приведенное свидетельство, с нашей точки зрения, не заслуживает ни малейшего доверия. Оно не имеет никакого отношения к открытию Водяного колодца, нижний уровень которого, о чем мы имеем ясные свидетельства, оставался затопленным и недоступным для полноценного исследования.

## Плавание Ленера

Хасан не был единственным человеком, проникшим в колодец ранее середины 1990-х гг. Известно сообщение Джо Ягоды о том, что во время своего пребывания на плато Гиза, где в 1979 г. реализовывался проект раскопок Сфинкса с участием Марка Ленера, он, Ягода, видел нижнюю часть колодца, уровень воды в котором был выше, чем в наши дни. Между тем Хасан заявил в своей неопубликованной лекции, произнесенной им в августе 1998 г. на ежегодном съезде *ARE*, что Ленер совершал регулярные плавания на нижнем уровне колодца.

Более того, в сделанной в 1998 г. телепрограмме «Тайны пирамид», которую ведет Омар Шариф, Ленера показывают стоящим на нижнем уровне у стены «мелкого бассейна, окружающего две разрушающиеся каменные колонны, рядом с остатками человеческого скелета, наполовину замурованного в скале. Затем Ленер бросает камешек и заявляет, что точка его вхождения в воду указывает на место, под которым расположены два уходящих на большую глубину колодца» (546). Интересно, что этот клип был смонтирован на основе материалов исправленной версии фильма, снятого в 1994 г., — возможно, побудительным мотивом создания упомянутого клипа стало то, что Ленер к этому времени осознал, что распространять спекулятивные теории о существовании дополнительных колодцев любого происхождения неблагоприятно и бесполезно.

## Разогретый и взвинченный

### Спекулятивные теории Саида

В главе 10 мы мимоходом упоминали тот факт, что в феврале 1997 г. съемочная группа Фонда Шора спустилась в Водяной колодец и сняла материалы о нем. В результате появился фильм «За кулисами», в котором Борис Саид рассказывает, что впервые он проник в колодец в 1992 г. при помощи проводника (547). А затем вновь побывал здесь в ноябре 1996 г. во время визита Данли. Далее он сообщает историю о том, как в 1946 г. два маленьких мальчика игра-

ли на дне колодца, который неожиданно провалился, и они упали внутрь — в «помещение, напоминающее пещеру», — и очутились на «сделанной из черного гранита полированной крышке саркофага». Они осмотрелись и увидели туннель, также заполненный саркофагами. Затем Борис Саид сообщает, что, хотя дети были до смерти перепуганы, они скрыли крышку и туннель, завалив их камнями. Много лет спустя, после строительства Асуанской плотины, эту камеру затопило. Предположив, что мальчики свалились именно на нижний уровень колодца, Саид показывает сделанные в те времена кадры и обращает особое внимание на груды камней с одной из сторон. Хотя запись нечеткая и короткая, он начинает всерьез размышлять о том, что нового мы из нее узнали, и рассуждает об обломках одной из колонн, упомянутых Хасаном. Словом, чтобы подтвердить гипотезу существования дополнительных туннелей, в фильме делается попытка сопрячь реальность, то есть то, что было обнаружено в колодце, с «историей мальчиков». Но, как мы вскоре увидим, эта попытка оказалась тщетной, и не в последнюю очередь потому, что Хасан ясно дал понять, что нижний уровень колодца был полностью затоплен лишь за двенадцать лет до его открытия.

Ряд эпизодов фильма и компилятивное повествование Саида создают впечатление путаницы и абсурда, ибо далее он демонстрирует пленку, благодаря которой создается ложное впечатление, будто крышка саркофага найдена, — но мы уверены, что подобную находку совершила экспедиция Шора не ранее февраля 1997 г. Абсурдно и то, что, хотя первый клип начинается с демонстрации модели колодца, реальное положение которого под мощеной дорогой Второй пирамиды отмечено стрелкой, во втором клипе, явно стремящемся сбить исследователей с толку и сохранить местоположение колодца в тайне, показано, как съемочная группа проникает в помещение, напоминающее гробницу Кэмпбелла, расположенную ниже уровня плато, и только затем на экране появляется подлинный интерьер колодца.

Однако второй, более продолжительный клип, действительно снятый в феврале 1997 г., свидетельствует, что уровень воды несколько понизился, так что обнажилось основание квадратной камеры, вырубленной в скальном ложе. В центре ее пол покрыт слоем земли, смешанной с галькой

и щебнем, и обнесен рвом с водой, которая осталась у края каждой из сторон камеры. Затем долго показывается, как съемочная группа при входе в камеру очищает грязь с пола, стремясь добраться до основания платформы, на которой можно было бы установить кинокамеру, а в результате находит верхнюю часть темной гранитной крышки саркофага. Это весьма важная деталь — в клипе вполне ясно показано, что в момент ее первичного обнаружения крышку, скрытую под слоем щебня, обретают при входе в камеру, а не в ее центре. Этот факт впоследствии подтвердил Джим Хуртак, который сообщил нам следующее (548): «В моем распоряжении имеется фотография крышки саркофага, сделанная моей женой в тот самый момент, когда ее обнаружили. Вполне очевидно, что крышка лежала не на саркофаге и не поверх него...» Значение этого свидетельства станет ясно впоследствии.

Наконец, Саид представляет третий клип, снятый во время последней поездки и показывающий, как Томас Добеки проводит сейсмическое обследование поверхности крышки саркофага (549). Саид заявляет, что, если углубиться на 9 футов (3 метра), можно обнаружить «аномальную полость», весьма большую, имеющую 8 футов (2,5 метра) в ширину, с куполообразным сводом, и спускающуюся под углом в 25° на восток в сторону Сфинкса. А далее сообщается нечто невразумительное и сенсационное: якобы эта полость, с точки зрения съемочной группы, является непременно рукотворной, ибо она уходит на большую глубину. Саид также высказывает предположение, что полость связана с другой подземной аномалией, расположенной на глубине 15 футов (4,5 метра), на которую указал Добеки, проводя в апреле 1996 г. сейсмическое обследование задней части ограждения Сфинкса, — но об этом уже сообщалось в главе 10. Хотя многое остается недосказанным, ибо с этим мнимым открытием связано множество фактов и происшествий, мы расскажем о них позже.

А теперь вернемся вспять, к 1996 г., когда вместе с Саидом спускался на низший уровень колодца Данли, который делится следующими наблюдениями (550):

...у дальней его стены, где [вода] стояла на уровне примерно 8 футов, оставаясь, впрочем, прозрачной, выступила щелочная короста, вызывающая раздражение кожи. Большая

насыпь камней, которую можно видеть справа, поднимается из воды навстречу потолку. Здесь, надо полагать, начинается пещера, ведущая к Сфинксу. Вот остатки двух колонн, видимо, поддерживавших свод, — вокруг них скопилась масса щебня, с которой смешались человеческие кости и керамические черепки. Также я видел трещины, поднимающиеся от точки пересечения пола со стеной, а затем опускающиеся вниз, — это навело меня на мысль, что пол продолжает оседать (так, словно под этим помещением находится пустота). Впоследствии, когда GPR распустили, было обнаружено, что под черной каменной плитой толщиной в 18 дюймов, занесенной грязью почти на целый фут, существует туннель... если вам посчастливилось побывать на дне колодца, то, спускаясь по временной лестнице, вы должны были оказаться фактически под туннелем. Так случилось, что, когда плита, или пустота под ней, была обнаружена, экспедиция раскололась: Борис и доктор Шор разделились, возглавив каждый свою часть группы и приказав, чтоб никто не говорил об этом. Затем Борис произносил нескончаемые речи и принял участие в максимально возможном числе радиопередач, стремясь всех оповестить об открытии и заручиться самой широкой поддержкой, в том числе и материальной, чтобы вернуться и продолжить исследования, — доктор Шор тем временем оставался вне игры.

Данли, как мы видим, описывает руины столбов или колонн, упомянутых Хасаном, а также человеческие кости, — последний факт подтверждается первыми свидетельствами Ленера, а также тем, что крышка саркофага была обретена именно при входе в камеру. В завершении же говорится об «узкополитических» фракциях в науке, — к этой теме мы обращаемся, начиная с обзора, данного в главе 10, упоминающей о предположении Саида, что в описываемое время Джо Шор утратил научный авторитет. Саид, Данли и некоторые другие исследователи считают, что, когда Захи Хавасс узнал, что найдена крышка от саркофага, а возможно, и туннель под ней, он захотел, чтобы все лавры достались ему одному. Но мы прекрасно понимаем, что Шор скорее утратил не научный авторитет, а интерес к Водяному колодцу, отдав предпочтение поиску гипотетически существующей камеры под передней частью Сфинкса. Однако, как

вскоре станет ясно, последующие действия Хавасса приблизили нас к исполнению желаний.

Между тем Данли считает, что Саид превзошел самого себя в стремлении произвести фурор — главным образом результатами сейсмического исследования, а также спекуляциями по поводу мнимого заговора молчания, — но мы уже обсуждали этот вопрос. Однако, выступив по радио (551) и разместив фотографии, взятые из собственного фильма, на личном вебсайте в Интернете «Magical Eye» («Волшебное Око»), Саид вторично нарушил договор не разглашать тайну. Между прочим, этот вебсайт закрылся в конце 1998 г., видимо, потому, что Саид расстался со своим веб-мастером, а также потому, что он «быстро утратил интерес к Египту» (552), вновь сосредоточив все свое внимание на древних подводных структурах у острова Окинава и Тихоокеанской гряды.

### Хавасс вносит путаницу

С середины 1998 г. путанные сообщения о Водяном колодце стали поступать от Хавасса, который кратко упомянул о нем в мае 1998 г. на дебатах в ходе круиза на Аляску, сообщив, что под водой были найдены саркофаг, гигантская пещера и туннели и что для проведения предварительных научных исследований необходимо обратиться к помощи водолазов. Значительно более детальным оказалось сообщение Хавасса на ежегодном съезде *ARE*. Старательно избегая упоминаний о вкладе Хасана, он тем не менее заявил, что колодец был известен и раньше, например Ленеру, и описал его реальное местоположение — то есть вход в туннель под мощеной дорогой. Продолжая обсуждение второго уровня колодца и сравнивая два гигантских саркофага, вес которых он оценил в 25 тонн, с теми, что находятся в Серапеуме в Саккаре, Хавасс уточнил, что указанные саркофаги были обнаружены в камере, заполненной камнями и щебнем, среди которых оказались также фрагменты керамики и костей.

Затем он перешел к обсуждению загадочного третьего, или нижнего, уровня, пояснив, что после того, как ему сообщили результаты сейсмического обследования поверхности под крышкой саркофага, он решил заключить контракт с рабочими, которые взялись бы откачать воду за пятнадцать

дней, чтобы в дальнейшем можно было провести археологические раскопки надлежащим образом. Словом, обсуждалась полная воды впадина, вмещавшая саркофаги, описанные Хавассом без лишних подробностей, и расположенная в центре прямоугольной платформы, на которой стояли остатки четырех разрушенных колонн, некогда касавшихся потолка и возвышавшихся в углах камеры. И так далее в том же духе.

Однако впоследствии Хавасс высказал пару взаимоисключающих предположений, которые вызывают недоумение. Сначала он сообщил о своем первом впечатлении от нижнего уровня колодца, ибо как только он взглянул на него, то сразу же понял, что перед ним «как раз то, что видел Геродот», и, конечно же, сослался на недавнее описание погребения Хуфу на острове, окруженном водой (см. цитаты в главе 2). Но впоследствии он высказал предположение, что форма центрального прямоугольника совпадает с написанием иероглифа *brw*, значащего «место» или «земля», тем более что как во времена Нового царства, так и после него плато называлось *brw Osiris neb Rostau*, другими словами, «Земля Осириса, Господина Подземных Туннелей».

Благодаря этой несколько замысловатой логике и столь же замысловатому сравнению прямоугольной платформы в колодце с Осиреоном в Абидосе, Хавасс приходит к заключению, что третий уровень, скорее всего, представлял собой «могилу Осириса» (Хавасс при этом не упомянул факта, который должен быть ему известен, — дело в том, что на лапах Сфинкса сохранились надписи на греческом языке, гласящие, что сей есть «страж могилы Осириса», как об этом уже говорилось в главе 1). Конечно, третий уровень колодца не может одновременно служить местом погребения как Хуфу, так — в символическом плане — и Осириса. Но поскольку Хавасс датирует нижний уровень колодца эпохой Нового царства или даже поздним Саисским периодом, то становится невозможным указать непосредственную связь между колодцем и Хуфу — таким образом, мы вынуждены объяснить ссылку на Геродота лишь первым впечатлением. Подобный образ мысли повергает в замешательство, хотя бы и краткое, поскольку остается лишь гадать, какую цель преследуют бесконечные речи Хавасса. Однако в конце своего выступления перед членами ARE он проронил слова, которые могут служить ключом к его тайне:



Мы планируем поднять ее [крышку саркофага], вытащить на поверхность и посмотреть, что внутри — может быть, в ней скрывается тело или символическое изображение бога Осириса.

Хотя эта идея противоречит здравому смыслу, поскольку крышку уже давно сняли с саркофага, Хавасс продолжает настаивать на том, что подобную операцию необходимо провести в ближайшем октябре. Чтобы повысить интерес к подобным спекулятивным гипотезам, Хавасс разместил на собственном вебсайте «*The Plateau*» (553) в Интернете объявление о двух лекциях, которые должны были состояться в Национальном Географическом Институте в начале декабря 1998 г. Однако когда лекции были прочитаны, оказалось, что колодец не упоминался в них даже вскользь.

Между тем, выступая на съезде ARE, Хавасс также описал небольшой в диаметре туннель, начинающийся в одном из углов трехуровневой камеры, и сообщил, что его пытались исследовать при помощи маленького мальчика, которого попросили проползти по нему. Однако туннель сужался до таких размеров, что даже мальчик смог продвинуться вперед лишь на 9 футов [3 метра]. Этот туннель упоминал Данти, назвав его «пещерой, ведущей к Сфинксу». Далее Хавасс вслух размышляет о том, что в древности туннель могли вырыть охотники за сокровищами. Вскоре мы увидим, сколь нелепы обе гипотезы.

## Охотники за сокровищами вновь атакуют

Конечно же, вся эта сумятица во многом возникла из-за Ларри Хантера. Посмотрев, видимо, какой-нибудь из роликов Саида о колодце и в отчаянии решив атаковать Хавасса по любому возможному поводу, он использовал последний из его явных промахов, чтобы, упомянув предшествующие археологические раскопки, обвинить Хавасса в плагиате — и даже окрестить его «Заки», хотя что значит это имя, остается неизвестным для нас (554). И чтобы доказать, что Хавасс, как обычно, искажает факты, Хантер начал свою атаку следующим образом:

Я слышал, что ДжДжХартак смог быстро проплыть на плоту под плато Гиза. Говорят, что он показал фильм об этой группе людей, посещающих его семинар в Австралии.

Мы, конечно же, уже знаем из предыдущей главы, как Хартак прореагировал на подобные намеки, но чтобы никто не повредился рассудком, мы немедленно перейдем к следующей теме.

## Время истины!

Все эти спекулятивные гипотезы и волнения свидетельствуют, что Водяной колодец оказался для нас неисчерпаемым источником, который мы обнаружили во время научно-исследовательской поездки осенью 1998 г.

### Мы спускаемся вниз

Мы были счастливы в равной мере и когда, исследуя разгрузочные камеры, вдруг обнаружили, что уцелела лестница в верхней части Большой галереи, и когда выяснили, что хотя вход в туннель под мощеной дорогой и загорожен железными воротами с оградой, но верхняя часть преграды отогнута как раз настолько, чтобы ее можно было отжать, надавив сверху. Мы не стесняемся говорить об этом и не считаем безответственными свои заявления, касающиеся в особенности того, что изо всех исследований плато Гиза, предпринятых ради обретения истины, это оказалось самым рискованным. Пролом в верхней части преграды находился на высоте примерно 8 или 9 футов над землей и, уходя в глубину всего лишь на 18 дюймов, другим своим концом выходил после крутого спуска на первый уровень колодца. Для высоких мужчин, нагруженных, подобно нам, кинокамерами и осветительными приборами, подобный маневр не был легким или приятным, и мы не советуем никому его повторять.

На первых двух уровнях колодца все было так, как мы и ожидали. Разве что мы были несколько разочарованы, обнаружив, что рабочие использовали два огромных саркофага со сдвинутыми набок крышками, стоявших на втором уровне, в качестве мусорных баков. Внутри их оказались консервные банки из-под печеной фасоли и беспорядочно разбросанные обломки детрита, а на полу вокруг лежали

груды обуглившихся человеческих костей (см. илл. 43 и 44 на вклейке). Обгоревшие останки привели нас в некоторое замешательство, впрочем, нам говорили, что грабители могил порой сжигали обнаруженные тела, чтобы духи покойных не смогли напасть на них во время «работы». Между тем левый передний вестибюль был пуст, но на его полу виднелись два более узких углубления для саркофагов меньшего размера. Кроме того, мы были заинтригованы, когда нашли простые кресты, простирившиеся от пола до потолка и от стены до стены на задней стене каждого вестибюля, нанесенные, как оказалось, разновидностью красной охры.

Страстно желая увидеть своими глазами пресловутый третий уровень, мы осторожно спустились по лестнице, захватив с собой только фонари, — и вот, очутившись на самом дне, мы стали изучать представший перед нами вид. Данли и другие исследователи отмечали, что в камере возникает необычайное чувство. Нужно сказать, что при свете карманных фонарей, высвечивавших кромку воды, которая отбрасывала мерцающие блики на стены, наша первая реакция выразилась в возгласе: «Красота! Это место действительно особенное». Когда мы приблизились к центру камеры, у нас захватило дыхание от увиденного. На фотографиях, которые распространялись Саидом и прочими исследователями, видно, что раскопки в камере уже проводились, но теперь мы оказались лицом к лицу с чем-то таким, что едва ли видел хоть кто-то до нас...

На поверхность воды в углублении центральной платформы всплыли некие отложения, которые при первом взгляде показались нам мелкими цветочными лепестками, но когда эйфория миновала, мы поняли, что это щелочная короста, упомянутая Данли. Но, учитывая, что раскопки и очистные работы проводились относительно недавно, мы были крайне удивлены, когда, согнав щелочь к одному краю, увидели, что вода под ней оказалась кристально чистой — столь же чистой, что и во рву, идущем по краю камеры. В центре лежал светлый саркофаг, совершенный во всех отношениях, закругляющийся в верхней части и слегка суживающийся книзу (см. илл. 47 на вклейке). Он вращался в дно на неопределенную глубину и, пока мы не увидели его полуку крышку, казался чрезвычайно мелким — слишком мелким даже для человеческого тела. По некотором размышлении мы

поняли, что светлый тон саркофага, не совпадающий с цветом его крышки, объясняется тем, что он покрыт слоем щелочи, вьевшейся в гранит. Возможно, саркофаг и внутри был покрыт какими-нибудь отложениями, хотя сквозь толщу воды дно внутри саркофага казалось достаточно гладким.

Наконец, с трудом оторвавшись от зрелища, оказавшего на нас гипнотическое воздействие, мы принялись осматривать остальную часть камеры (см. илл. 46 на вклейке). В каждом из углов платформы сохранилась разрушенная колонна, а с потолка, над каждой из четырех колонн, также свисал едва заметный обломок, или пенек. Что же касается дальней пары колонн — надо полагать, что и они были высечены из скального ложа во время создания камеры, — то от нее, в большей мере пострадавшей от эрозии за многие годы, проведенные под водой, сохранились лишь бугорки. Крышка саркофага осталась частично погребенной у входа. Теперь ее переднюю часть подпирали деревянные балки, поскольку в процессе недавних археологических раскопок из-под нее извлекли камни и щебень, которые теперь выступали за границы камеры у входа (см. илл. 45 на вклейке). В дальней части платформы покоилась корзинка с обломками костей, хотя здесь не было признаков скелета, упомянутого Ленером в фильме «Тайны пирамид», — нам остается предположить, что скелет забрали на экспертизу. А затем в дальнем правом углу мы заметили туннель, о котором говорили Хавасс и Данли.

Через ров была перекинута узкая доска, соединявшая центральную платформу с входом в туннель и оказавшаяся, когда мы по ней шли, чрезвычайно шаткой (см. илл. 48 на вклейке). Хотя вход в туннель был примерно трех футов в диаметре, через несколько футов он сужался еще больше, и мы не могли продвигаться дальше. Протянув, насколько это было возможно, руку с фотоаппаратом, мы сделали несколько фотоснимков, на которых впоследствии проявился узкий, но постепенно расширяющийся туннель, который был не чем иным, как естественной полостью в каменном ложе, образовавшейся под воздействием воды (см. илл. 49 на вклейке). Не слишком ли большое значение мы придаем гипотезе Хавасса, предположившего, что полость вырыли грабители? Насколько же низкорослыми и тщедушными представлялись ему древние мародеры? Более того, гипотеза Данли, что тун-

нель ведет к Сфинксу, также оказалась чистой фантастикой. Туннель ответвляется от дальнего правого угла камеры и устремляется на северо-запад, то есть в направлении, почти прямо противоположном Сфинксу, который находится строго к востоку от туннеля. Кроме того, мы исследовали множество маленьких полостей, которые ответвлялись от левой, или южной, стены. Все они на поверку оказались естественными дефектами скального ложа, врезавшимися в его толщу не слишком глубоко.

Насколько значительно это открытие?

Каков возраст Водяного колодца? Вот самый важный из вопросов, на который мы должны дать ответ, прежде чем говорить о его реальной значимости. Мы уже знаем, что Хавасс относит его к Саидскому периоду, или к XXVI династии, правившей примерно с 600 по 550 г. до н.э. Впрочем, Хавасс выражал противоречивые мнения на сей счет, утверждая, что только один, а может быть, оба уровня принадлежат Саисскому периоду или что колодец создан в эпоху Нового царства, точнее, во времена XVIII династии, правившей ок. 1500 г. до н.э. Нас сразу же заинтриговала необычная форма саркофага, расположенного на третьем уровне. Мы уже указывали, что сверху он закруглялся, а у основания становился несколько уже. Словом, он был выполнен в стиле, с которым мы прежде не сталкивались, и в корне отличался от саркофагов с параллельными стенками, найденных на втором уровне. Однако Найджел Скиннер-Симпсон досконально исследовал этот предмет и доложил нам: «Я сделал фотографию его [саркофага] для одного человека из Британского музея, из отдела египетских древностей. Этот человек немедленно определил по форме возраст саркофага, отнеся его к XXVI династии» (555). Столь поздняя датировка плохо согласуется с рассказами о системах подземных коридоров, выстроенных для ритуалов инициации в те же времена, что и Сфинкс.

Нашли ли на третьем уровне множество саркофагов, как уверял Хасан и сообщал «Телеграф»? Учитывая планировку камеры и отсутствие рядом с ней вестибюлей, нам это представляется маловероятным, поскольку в центральном углуб-

лении может поместиться лишь один саркофаг. Впрочем, возможно, что Хасан, всматриваясь в подводное пространство, увидел при входе крышку, а в центре — саркофаг. Из этого он мог сделать вывод, что в камере находится как минимум два саркофага, хотя мы были бы крайне удивлены, если бы щебень, покрывающий, как свидетельствуют современные раскопки, оба интересующих нас предмета, отсутствовал бы во времена Хасана. Что же касается сдвинутой с места крышки саркофага, то ее положение ясно свидетельствует, что колодец, подобно большинству памятников плато Гиза, подвергся разграблению еще в древности.

Кроме того, необходимо сделать несколько замечаний в связи с сейсмическим исследованием Добеки и гипотетическим коридором, ведущим в направлении Сфинкса. Во-первых, нужно отдавать себе отчет, что, учитывая позднюю датировку колодца, невозможно сколько-нибудь убедительно доказать его связь со Сфинксом. Во-вторых, необходимо отметить, до какой степени шаткими и ненадежными часто оказываются выводы, полученные на основании подобных методов исследования плато Гиза. В-третьих, говоря о коридоре, ведущем по направлению к Сфинксу — на восток, важно учитывать, что коридор этот должен был бы выходить из камеры в прямо противоположном направлении. Или, может быть, исследовательская группа утратила способность ориентироваться по сторонам света и запуталась во всевозможных направлениях, как это произошло с Данти, нашедшим естественную полость в углу камеры? К тому же мы должны будем спросить, как исследователям удалось обнаружить аномалию, ведущую к Сфинксу, в то время как она, углубившись всего на несколько футов в скальное ложе, едва выступает из-под стены колодца? В-четвертых, Сфинкс удален от колодца примерно на 825 футов (250 метров) — это слишком большое расстояние для подземного туннеля. Наконец, в-пятых, мы должны спросить себя: разве не могли мы в данном конкретном случае стать заложниками весьма шатких и противоречивых данных, оказавшихся таковыми из-за разницы в научных подходах, примененных, во-первых, к крышке саркофага, которая была исследована при помощи новейших технологий, а во-вторых, к известняковому скальному ложу под крышкой, которое подверглось куда более типичному в таких случаях анализу? Или еще

один пример: исследовательская группа упоминает, что саркофаг в верхней части имеет куполообразную форму, а мы своими глазами увидели, что он чрезвычайно мелкий, зато крышка саркофага — полая и просторная; так может быть, подобные изменения формы крышки и саркофага продиктованы особенностями материала? (Хотя некоторые ученые, сопоставив саркофаг с аномальной полостью, углубляющейся в скальное ложе всего на 9 футов, могут теперь считать ее удивительно величественной и просторной.) Как бы то ни было, но открытие полости, как и множество прочих открытий, сделанных посредством аналогичных методик исследования плато Гиза, вызывает, как мы полагаем, серьезные сомнения в его истинности.

Итак, давайте, наконец, вернемся к воде в колодце. Как уже было сказано, именно она вызывает жгучий интерес исследователей камеры третьего уровня, затмевающий все остальные аспекты, а также пробуждает желание сравнить эту камеру с Осиреоном в Абидосе. Но мы должны спросить себя: неужели мы действительно считаем, что строители этих двух сооружений изначально планировали частично затопить их водой? Ответ напрашивается сам собой: конечно же, не планировали. К тому же, благодаря наблюдениям, которые ведутся уже как минимум полвека, мы знаем, что уровень воды в Водяном колодце серьезно колеблется. Хасан обнаружил, что третий уровень колодца заполнен водой до самого потолка, Саид же сообщал, что в 1992 г. уровень воды не превышал двух метров, а в 1996 г. — семи. Когда колодец был разграблен, видимо, вскоре после своего создания, он, судя по всему, был совершенно сухим. Итак, следует полагать, что «символический» уровень, который мы видим ныне — саркофаг покрыт водой только в центре, а внешние траншеи формируют ров, — стал для нас подарком судьбы; впрочем, не в меньшей степени и следствием усилий Хавасса по откачке воды.

Все это несколько противоречит распространенному мнению, что в результате строительства Асуанской плотины в районе плато Гиза уровень подпочвенных вод поднялся примерно на 8 метров, — ибо на него, по-видимому, оказывают важное влияние и другие факторы, такие, как новые системы орошения и осушения почв, прилегающих к плато Гиза (556). Остается также неясным, почему попытки Хаса-

на откачать воду остались безрезультатными, а попытки Хавасса увенчались успехом, причем уровень воды с тех пор оставался постоянным до тех пор, пока его не удалось понизить благодаря современной технике. Нам следует также задаться вопросом, почему вода остается кристально чистой. Когда мы проникли в колодец, то в камере, расположенной на третьем уровне, повсюду были видны следы недавних раскопок — камни и щебень были сдвинуты со своих мест лишь за несколько месяцев до нашего появления. Мы обнаружили, что остатки колонн пребывают в плачевном состоянии и рассыпаются в прах, как необожженная глина — а вода тем не менее остается совершенно чистой. Она, очевидно, не проточная, но вместе с тем и не стоячая. Необходимо учесть, что если бы вода была налита в этот резервуар искусственно, то она испарилась бы или через некоторое время просочилась бы сквозь скальное ложе, образующее пол; но поскольку уровень воды временами понижается и повышается независимо от операций по откачке, следовательно, он связан с режимом подпочвенных вод. Этот факт делает наши аргументы в пользу того, что вода в самой нижней части камеры отнюдь не являлась частью изначального символического замысла, еще более весомыми, и в результате прекрасный зрительный образ должен растаять, как сон, уступая место скучной правде.

Как было сказано, вода во рву у стен, возможно, скрывает дополнительные туннели, ведущие вниз, хотя почти наверняка не в том направлении, на которое указывал Добеки на основании своих исследований. Когда мы спустились, вода оставалась чистой, однако нам не удалось подробно обследовать все четыре стороны камеры, ибо мы располагали весьма ограниченным временем, к тому же под водой оставались валуны и щебень, скрывавшие особенности рельефа. Примерно в то же время колодец посетил СкINNER-Симпсон, спустившийся в него с местным инспектором, сообщившим ему, что представители властных структур заинтересованы в проведении дальнейших исследований рва, особенно наиболее удаленной, восточной его стороны, возле которой довольно глубоко. Однако у нас не захватило дух при мысли, что там будет обнаружено нечто удивительное.

Более того, мы уверены, что всё плато Гиза изрезано



аналогичными колодцами-гробницами, относящимися к различным династическим периодам, и хотя некоторые из них еще только предстоит должным образом изучить, из накопленной массы сведений можно сделать лишь один объективный вывод: все эти колодцы, как и сами пирамиды, являются гробницами.

## Как одернуть шулеров

Хотя мы и испытали чувство удовлетворения оттого, что, вопреки всеобщим уверениям, этот колодец не является неким изумительным открытием, мы были все же заинтригованы тем, что мог обнаружить в нем Хавасс. И вскоре мы выяснили это.

В начале 1999 г. стали распространяться слухи, что Фокс-ТВ намерено устроить прямую трансляцию с плато и показать вход в некоторые гробницы, уделив внимание и Водяному колодцу. Затем мы узнали от одного исследователя, который спускался в колодец после нас, что в камере, расположенной на третьем уровне колодца, представители властных структур собираются положить крышку обратно на саркофаг. Может быть, это Хавасс, высказав свои гипотезы относительно Геродота и «гробницы Осириса», возбудил большое воображение шулеров от науки и вдохновил их устроить масштабное и совершенно неестественное представление?

Мы с нетерпением ждали эту передачу, показ которой в Америке был назначен на 2 марта, и договорились со студией в Штатах, что нам изготовят видеокопию этой телепрограммы сразу же, как только она выйдет в эфир. Но когда долгожданный день настал, оказалось, что Хавасс сделал промах. Из первых же репортажей стало ясно, что вид саркофага изнутри довольно убог, так что его обсуждение не вызовет ни малейшего интереса. Получив видеокопию, мы тут же устроили ее деловой просмотр и убедились в справедливости этих репортажей.

Программа под названием «Открытие затерянных гробниц — в прямом эфире», которую вел американский диктор Мори Пович, оказалась длинной и путаной. Сначала на зрителей обрушилась лавина ссылок на всех «любимцев

публики», с их альтернативными гипотезами о затерянных цивилизациях и пришельцах с других планет, а также упоминания об Эдгаре Кейси и Зале Записей; о Лице на Марсе и «вертолетах», запечатленных в гробнице Сети I в Абидосе; о соотношенности пирамид с Поясом Ориона (557); о возрасте Сфинкса; о «дверце» Гантенбринка и теории, отказывающейся видеть в пирамидах гробницы. Затем в течение полутора часов чередовались интервью дискутировавших между собой Уэста, Бьювэла, Хэнкока и Хогланда, которые размышляли вслух на излюбленные темы. В эти интервью были вкраплены два «вскрытия в прямом эфире»: во-первых, «гробницы неизвестного», хотя вскоре выяснилось, что это гробница Каи — одного из чиновников Хуфу, а во-вторых, гробницы из числа входящих в комплекс Третьей пирамиды. Подобные сенсации смогли наделать шуму не более, чем сырые петарды, — словом, они с треском провалились. Впрочем, в программе продемонстрировали несколько скелетов и одну мумию, выхваченную лучом фонаря из тьмы туннеля, а также камеры, в которых, несомненно, уже проводились археологические раскопки и которые давно были вскрыты привычными к тяжелому труду египетскими чернорабочими.

Наконец, мы стали свидетелями спуска в Водяной колодец. Сначала нас постарались заинтересовать графической реконструкцией различных уровней, которые сами по себе еще плохо изучены. По досадной оплошности камера первого уровня была показана по оси восток — запад, а не север — юг. В результате все камеры, ответвляющиеся от центральной, оказались развернутыми на 90° по часовой стрелке. При входе Хавасс решил еще раз попотчевать нас историей о Геродоте и Осирисе (при этом дата — 500 г. до н.э. — незаметно исчезла из дальнейшего рассказа) и настойчиво уверял, что перед нами «самое грандиозное из возможных приключений». Далее нас снабдили подробными комментариями, касавшимися второго уровня. А затем, едва начав спускаться на последний уровень колодца, Хавасс, затаив дыхание, проговорил, что это — «одна из самых поразительных вещей, которую вы когда-либо видели!» Наконец, мы добрались до нижнего уровня, где группа рабочих, видимо, только что подняла крышку над саркофагом при по-

мощи веревок, цепей и блоков, подвешенных к потолку. Хавасс попросил одну из присутствующих женщин измерить длину цепей — около 9 футов (3 метров), — а сам стал что-то невнятно разъяснять относительно общего веса всех этих блоков, который будто бы составляет от 11 до 12 тонн, и о том, как блоки будут снимать, наполнив колодец песком, а затем извлекать из колодца. Нам позволили бросить лишь мимолетный взгляд на толщу воды, так что сам саркофаг почти ускользнул от нашего внимания. Между тем на протяжении всей программы нас заверяли в том, что найдены нетронутые доселе мумии, теперь же о содержимом саркофага даже не упомянули! Так, словно оно не относится к делу. Мы знаем, что саркофаг пуст. Но что о его содержимом должны были подумать телезрители?!

Как и во множестве предыдущих программ, Хавасс нарочито привлек наше внимание к теориям Кейси — однако их краткое опровержение безнадежно утонуло в массе гипотез «альтернативного лагеря», приводимых в программе кстати и некстати. Однако затем Хавасс перешел к рассказу о туннеле, расположенном в дальнем правом углу, и загадочно сообщил: «По правде говоря, я еще не проводил раскопки этого туннеля и не знаю, куда он ведет на самом деле... но я не устаю повторять, что нам никогда не узнать, что таят египетские пески и туннели...» Учитывая сказанное выше о естественном происхождении этой полости, мы почувствовали, что он, оказавшись под впечатлением Чарли Чаплина, скорее всего, искусственно ограничивает свою способность вызывать восторг публики фокусами типа тех, когда в камере Царицы пирамиды Менкаура он появляется с телевизионным кабелем, обмотанным вокруг ноги, или когда разыгрывает роль собственной мумии в пустом саркофаге! Вскоре после того, как Пович делится своими размышлениями о Зале Записей и камере под лапами Сфинкса, программа завершается.

Вы можете спросить: «Почему Хавасс участвует в столь абсурдных программах?» Согласившись сотрудничать с Фокс-ТВ, он, видимо, вспомнил совет Саида, данный несколькими годами раньше: «Если ты хочешь добиться коммерческого успеха, какой имела «Тайна Сфинкса», тебе нужно предъявить нечто экстраординарное, типа новой гробницы или

потайного туннеля». Итак, ответ на этот вопрос очевиден: Хавасс преимущественно занят саморекламой и верит, что, благодаря его выпадам против альтернативного лагеря, подобные программы привлекут массу туристов. Мы могли бы также спросить, почему «Тайна Сфинкса» вызывает у Хавасса столь явное нервное возбуждение, ведь несколько лет назад он удачно сотрудничал с аналогичными программами? Вероятно, ответ опять-таки прост: на сей раз он стремился устроить шоу, чтобы извлечь деньги из саркофагов плато Гиза.

Нам совершенно ясно, что фигура Хавасса двойственна — он и серьезный египтолог, и трюкач, работающий на публику, и это при том, что он является директором плато Гиза, что, конечно же, приводит людей в замешательство. Но Хавасс не стремится расставить все точки над «i» и продолжает поддерживать беспомощные теории вместо того, чтобы их разоблачать.

## ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ

---

### ДИСКУССИИ О ТУННЕЛЕ

Давайте теперь обратим внимание на то, какие слухи ходят о прокладке тайных туннелей. Наиболее нашумевшими можно признать три гипотезы, которыми воспользовались члены альтернативного лагеря в борьбе с представителями властных структур плато Гиза, обвиняя последних в заговоре молчания и утаивании фактов.

#### Туннель Данли

Из главы 10 мы уже знаем, что, когда Том Данли проводил в камере Царя и разгрузочной камере акустический эксперимент, запланированный экспедицией Шора в ноябре 1996 г., он, по всей видимости, столкнулся с фактом прокладки тайных туннелей.

## Хогланд и Хантер все обнаружили

Первым привлек внимание широкой общественности к этой проблеме Ричард Хогланд, поместивший в ноябре 1997 г. в Интернете отчет на собственном вебсайте «Enterprise Mission» («Смелая Миссия»), из коего мы сделали следующие выдержки (558):

...один участник экспедиции Шора приступил несколько недель назад к Смелой Миссии и выразил готовность публично разоблачить важнейшие подробности некоторых событий, происходящих «за сценой» плато. Этот человек, столкнувшись с вечными проволочками и отговорками ключевых фигур египетского правительства, убедился, что некоторые из его членов намеренно отказываются обнаруживать новые достойные восхищения археологические открытия, сделанные Шором, предпочитая держать их под спудом — до бесконечности. Пообещав сделать достоянием общественности конкретные факты и представить подлинные видеокадры и показания измерительных приборов, удостоверяющие реальность открытий, которые до сих пор держались в тайне, этот человек надеялся сообщить остальным членам египетского правительства о том, что в действительности стоит на повестке дня... намереваясь создать достаточное общественно-политическое давление, чтобы выправить эту нетерпимую ситуацию...

...В процессе беседы выяснилось: можно быть уверенным, что в течение нескольких последних месяцев внутри самой Великой пирамиды велись тайные раскопки!

Однако они велись отнюдь не в апреле 1996 г.; первоначально секретный туннель над камерой Царя был запечатлен на видео группой Шора в ноябре 1996 г.; новый силовой кабель в верхних камерах, тянущийся сверху из знаменитой Большой галереи, был проложен в феврале 1997 г., так что едва ли стоит сомневаться в том, что кто-то тайно вел туннель в глубь пирамиды. Кажется, столь явные работы по прокладке тайных туннелей могли преследовать лишь одну цель — выход в так называемую камеру Исиды, скрытую за пресловутой «дверцей Гантенбринка»...

...Тщательно проанализировав показания Шора, данные им на месте раскопок, мы выяснили: некто, видимо, действительно пытался — тайно прорыв туннель из камеры Царя расположенной над ней потайной камере — без ведома остальной части человечества выяснить, что скрывается в ней!

Затем сообщалось, что Хогланд попросил Ларри Хантера вести дальнейшие исследования, рассказав ему об «одном коллеге — независимом исследователе, имеющем глубокий, почти двадцатилетний опыт работы на земле Египта». Хантер, должно быть, отправился в Гизу вскоре после того, как впервые были сообщены некоторые сведения о туннеле, и вернулся с серией «волнующих разоблачительных» фотографий, запечатлевших «свежие белоснежные сугробы из мельчайшей известняковой пыли, осевшей почти на всех доступных поверхностях внутри пирамиды»; «наличие нового силового кабеля»; «мешки из грубой джутовой ткани с булыжниками из известняка, свидетельствующие о недавней прокладке туннеля — поставленные на Гигантском уступе (ступени)»; наконец, «потрепанный канат — вызывающе свешивающийся над краем туннеля из камеры Дэвисона, расположенного значительно выше». Кроме того, в докладе указывается, что

перед отъездом из Каира... мистер Хантер сдал на хранение копии этих фотоматериалов в соответствующие военные и гражданские органы Каира, несущие официальную ответственность за благополучное проведение археологических раскопок на плато Гиза и за его важнейшие памятники. В частности, Ларри оставил копии всех фотографий, которые были опубликованы в статье мистера Мохаммеда Шерди, помощника главного редактора ведущей еженедельной газеты Каира «El Wafd». Мистер Шерди пообещал провести полное расследование этих неопровержимых свидетельств, касающихся прокладки тайных туннелей внутри Великой пирамиды...

Подобные заявления получили широкий общественный резонанс после того, как Хогланд и Хантер в том же месяце приняли участие в шоу Белла «Искусство», причем сам Белл активно поддерживал их (559).

### Данли заполняет пробелы

Мы, как и многие другие, согласны с тем, что Хогланд и Хантер предприняли чрезвычайно решительный шаг; кроме того, нам удалось установить, что анонимным участником экспедиции Шора в действительности был Данли, который,

кроме всего прочего, оказался крайне удручен тем, что ему не удалось предъявить всему миру результаты своих акустических изысканий. В августе 1997 г. мы обсуждали с ним многие вопросы, на которые он разумно отвечал (не считая, впрочем, несколько путаной нумерации камер, когда камеру Царя он именует первой, Дэвисона — второй, и так далее) (560):

Видимо, я могу пролить некоторый свет на прокладку туннелей, основываясь хотя бы на том, что я видел, будучи там... Разместив [акустический] датчик на втором уровне (камера Дэвисона), я заметил туннель в стене, расположенной слева от входа в камеру. Если я правильно понимаю, этот туннель считается... одним из старых туннелей, пробитых грабителями могил.

Ожидая, пока съемочная группа установит аппаратуру, я включил фонарик на шлеме и забрался в туннель. Он был маленький, но вместе с тем достаточно просторный для того, чтобы ползти на четвереньках. Он сразу же поворачивал вправо и шел вдоль гранитной стены... Продвинувшись на 8—10 футов, я добрался до места, где кончалась древняя часть туннеля. Затем он пересек крохотную «комнату» и шел далее, — но мне кажется, что эта часть туннеля была уже новой. Он следовал в том же направлении еще 25—30 футов (параллельно гранитной стене второй камеры и даже немного дальше). Туннель прокладывали вручную, используя типичные остроконечные зубила и молотки, которыми обыкновенно обрабатывали известняк. Условия, в которых работали люди (кем бы они ни были), оказались ужасающими. Лишь однажды проползя на четвереньках, я поднял столь огромное облако пыли, что свет моего шахтерского фонарика стал подобен лазерному лучу, тонущему во тьме.

В третьей камере [Веллингтона] было множество мешков из грубой джутовой ткани с обломками камней (оставшихся после работы во второй камере), все они грудой лежали у стены за углом при входе. Рядом с мешками, наполненными камнем, виднелось множество пластиковых бутылок в груде мусора. Однако не было заметно, чтобы в какой-нибудь из камер недавно велись работы. Хотя, кажется, я видел свободное пространство сквозь большую расщелину в стене пятой камеры [по-видимому, леди Арбатнот, но когда съемочная группа ввела в нее волоконно-оптическую каме-

ру, то перед нами предстал лишь длинный ряд (более 40 футов, насколько хватало длины волоконно-оптической камеры) больших камней с отбитыми нижними углами.

Что же касается пробивания туннелей, то в разговоре с нашим «охранником» — инспектором Гизы — я упомянул один из них, а также мешки с обломками. Он попросил карту, и я нарисовал ее специально для него. На следующий день он пришел лично удостовериться во всем, а затем передал информацию своему начальнику (хотя сделал это, как сам говорил, неохотно)...

Хотя мы с трудом проложили несколько кабелей в верхние камеры, ни один из них не был силовым, ни один не был надежным. В полутора футах от входа в туннель, прорубленный в стене, была закреплена опорная веревка... нужно было ухватиться за нее, чтобы с ее помощью взобраться по веревочной лестнице вверх и оказаться в туннеле... Я хотел бы значительно больше рассказать о том, что видел, делал и обнаружил в пирамиде, но в данный момент я связан обещанием неразглашения.

Итак, то, о чем говорил Данли, в действительности оказалось попыткой продлить уже описанный нами в главе 1 туннель Кавильи, отходящий от камеры Дэвисона. На основании «тщательного анализа» Хогланд и Хантер считают, что этот туннель ведет в «камеру Исиды», которая расположена за «дверцей» Гантенбринка, — что, по их мнению, не требует доказательств.

Оставив на время мысль о своем преимуществе, ибо осенью 1998 г. мы видели все своими глазами, проведя рискованное исследование этого туннеля, описанного во введении, мы тем не менее решительно заявляем, что анализ Хогланда и Хантера вызвал у нас чувство тревоги. Каждый, кто возьмет на себя труд изучить соответствующие отчеты и чертежи, описывающие подлинный туннель Кавильи, поймет, что, повернув направо — и Данли сам указывает на это, — туннель идет позади южной стены камеры Дэвисона, параллельно ей. К тому же Данли совершенно ясно дает понять, что предполагаемое «продолжение» туннеля проложено «в том же направлении», то есть в сторону запада, а не на юг, как этого следовало бы ожидать, если бы туннель устремлялся к краю колодца южной камеры Царицы. В действительности Хогланд и Хантер ясно осознавали это во



время участия в шоу Белла «Искусство», но результаты научных наблюдений испарились из их памяти с той же легкостью, с какой туннель в их воображении «повернул к югу». Между тем нам остается совершенно непонятной логика строителей: почему они потратили так много времени, прокладывая туннель длиной в 60 футов — как было указано в интервью — в ложном направлении, ведь им было бы нужно двигаться на юг и преодолеть расстояние порядка 100 футов? Все эти загадки казались неразрешимыми.

## Мы входим!

Мы почувствовали, что данный вопрос должен быть решен раз и навсегда. Нам хотелось увидеть продолжение туннеля собственными глазами. То, что мы обнаружили, свидетельствует о том, что слухи, распространяемые столь уважаемыми людьми, как Хогланд и Хантер, а также многими их последователями, являются пустым обманом. Повышенное самомнение и «тщательный анализ» позволили им с язвительной иронией относиться ко многим представителям власти, например к Захи Хавассу, что заставило сочувствовать ему даже тех, кто не считает его верхом совершенства. Итак, в чем же заключается истина?

Во-первых, мы сравнили виденный нами туннель с чертежами исходного туннеля Кавильи, которые были сделаны помощником Вайса, Джоном Перрингом, для собственной монографии «Пирамиды Гизы» (см. илл. 34). Нам совершенно ясно, что это один и тот же туннель. Данли настаивает на том, что после того, как туннель делает поворот направо, огибая гранитный блок южной стены, ему, Данли, пришлось проползти примерно 10 футов, прежде чем он достиг того, что сам описывает как «крохотную комнату». Это более или менее справедливо, если не считать «комнаты», якобы расположенной в области туннеля, ибо его диаметр приблизительно равен 3 футам 6 дюймам, потолок же временами неожиданно понижается или повышается, так что становится возможно встать в полный рост. Кроме того, туннель становится на несколько футов шире с левой (т.е. южной) стороны, а затем вновь расширяется впереди, т.е. в направлении запада. Это фронтальное расширение факти-

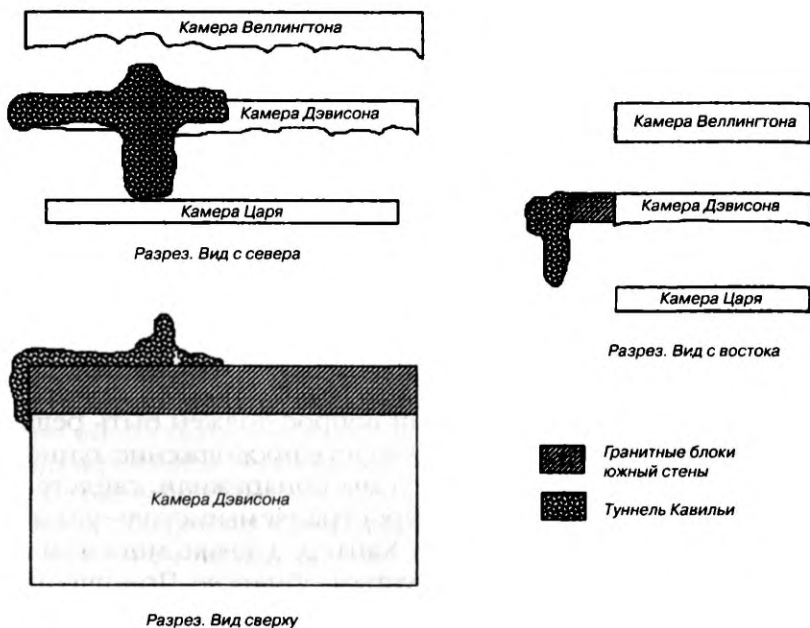


РИС. 34. КАРТЫ ПЕРРИНГА, ИЗОБРАЖАЮЩИЕ ТУННЕЛЬ КАВИЛЬИ (561)

чески состоит из двух частей — верхней и нижней. Но фронтальное расширение ни в коей мере не превышает нескольких футов (см. илл. 39 и 40 на вклейке).

Каким образом Данли мог подумать, что туннель был недавно удлинен на 25—30 футов, остается непонятным. Можно предположить, что это результат крайнего нервного раздражения и боязни замкнутых пространств — клаустрофобии, возникшей в туннеле и сделавшей дальнейшее пребывание в нем невыносимым. Время нашего пребывания в туннеле тоже было ограничено десятью-пятнадцатью минутами. При этом каждый из нас взял фотоаппарат и блокнот для заметок, которые мы могли затем сравнить — однако мы оба, оказавшись в туннеле в одно и то же время, не обнаружили ничего, хотя бы в малой мере напоминающего комнату.

Более того, ко времени появления Данли, как он сам о том рассказал, в туннеле скопилось невероятное количество пыли, которая немедленно поднялась в воздух, так что

даже свет его шахтерского фонарика стал подобен лазерному лучу, тонущему во тьме, — это вряд ли помогло ему проявить наблюдательность. Когда же мы оказались в туннеле, никакой пыли не было (почему? — вскоре мы раскроем эту тайну), и наши мощные осветительные приборы позволили нам досконально обследовать стены в конце туннеля. При этом выяснилось не только то, что он уходит вперед не более чем на несколько футов, но и то, что его поверхности вовсе не кажутся свежевырубленными и нет никаких несообразностей, призванных скрыть, что проложен новый отрезок туннеля. Что же касается дополнительных 20—25 футов, прибавленных Хогландом и Хантером, — что ж, видимо, они просто почувствовали, что нужно немного преувеличить длину туннеля.

Во-вторых, мешки из грубой джутовой ткани, которые видел Данли в камере Веллингтона, к моменту нашего обследования пребывали на своем прежнем месте (см. илл. 41 на вклейке). Весьма вероятно, что и эти мешки, и те, что видел Хантер на Гигантском уступе (ступени), наполнены обломками, оставшимися после взрывных работ в туннеле, проводившихся Вайсом и призванных обеспечить доступ в верхние разгрузочные камеры, в которых власти решили, наконец, навести порядок. Мешки из камеры Веллингтона содержат обломки, собранные и в ней самой, и в камерах, расположенных над ней, остальные же камеры полностью очищены. Хотелось бы спросить, что могло заставить «прокладчиков туннелей» взяться за столь тяжелый труд, как подъем обломков в верхнюю камеру, хотя было бы значительно легче оставить их в камере Дэвисона или вынести. Кроме того, Данли и Хантер сообщают, что повсюду лежала пыль, — надо полагать, что ко времени наших исследований, то есть к концу 1998 г., все было выметено и приведено в порядок, ибо операция по очистке помещений проводилась в 1996—1997 гг.

В-третьих, упомянутые силовые кабели почти наверняка использовались для освещения разгрузочных камер, что было вызвано необходимостью провести операцию по их очистке от обломков, о которой только что говорилось, а также сфотографировать и детально изучить отметки каменотесов — этим, по-видимому, и занимался Хавасс в ноябре — декабре 1996 г. Как бы то ни было, нам непонятно, почему

силовые кабели должны были использоваться с какой-то иной целью, не связанной с освещением, ведь Данли сам заявляет, что прокладчики туннелей работали только остроконечными зубилами и молотками.

В-четвертых, хотя это почти и не относится к делу, вызывает удивление тот факт, что Хогланд и Хантер описывают «опорную веревку», свешивающуюся в Большую галерею и якобы использовавшуюся для спуска мешков. Однако, по свидетельству Данли, эта короткая потрепанная веревка предназначалась для того, чтобы облегчить трудный подъем в туннель, ведущий к камере Дэвисона. Когда мы проникли в коридор, эта веревка вконец истрепалась, так что наши попытки подняться по неустойчивой лестнице без ступенек в узкий туннель, то есть на высоту 30 футов, над неумолимыми блоками пола Большой галереи — оказались довольно-таки опасными.

Кроме того, благодаря ряду шатких железных и деревянных лестниц, которые скорее помогли нам, нежели стали очередным препятствием, мы побывали в трех других разгрузочных камерах, расположенных над той, что названа в честь Веллингтона. Все они были очищены от обломков, и ничего неподобающего в них заметно не было. Стоит также отметить, что повсюду, во всех главных камерах и коридорах Великой пирамиды, чувствуется, что реставрационные работы оказали благотворное влияние: трещины изглажены при помощи известкового раствора, расселины заполнены, а известняковые блоки приведены в порядок. Все это свидетельствует о том, что сооружение закрыли для посещения публики более чем на год как раз по той причине, на которую указывал Хавасс: многое нужно было отремонтировать, а самой пирамиде — отдохнуть от осады туристов.

## Туннель Кокса

В конце марта 1998 г. Саймон Кокс, независимый британский исследователь, изучавший египтологию в лондонском университетском колледже, показывал плато Гиза писателям Клайву Принсу и Линн Пикнетт, посетившим Египет впервые. За день до того, как Великую пирамиду должны были закрыть на длительную реставрацию, они воспользо-

вались случаем, чтобы обследовать ее. Продолав путь из Большой галереи в камеру Царя, Кокс неожиданно увидел нечто необычайное, чего он не замечал во время прежних визитов, — запертую металлическую решетку, которая преграждала вход в широкий туннель, тянувшийся примерно на северо-запад.

Спустя несколько недель, 18 апреля, в «Daily Mail» была опубликована статья, озаглавленная: «ЕГИПЕТ СКРЫВАЕТ ВАЖНОЕ ОТКРЫТИЕ ВНУТРИ ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ, — ГОВОРЯТ БРИТАНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ, — НЕ ВЫВЕДЕТ ЛИ НАС НАЙДЕННЫЙ ТУННЕЛЬ К СОКРОВИЩАМ ФАРАОНА?» Статья начиналась так:

Британские исследователи заявили об «открытии века», сделанном в Великой пирамиде Гизы. Группа свидетелей уверена в том, что египетские власти проводят тайные раскопки туннеля, который, возможно, ведет к трем прежде неизвестным камерам. Свидетели поведали, что внутри пирамиды им удалось произвести видеосъемку, подтверждающую их заявления. На следующий день после того, как эти кадры были отсняты, власти закрыли пирамиду на восемь месяцев, чтобы реализовать «ремонтный проект». Группа свидетелей считает, что подобный проект служит лишь предлогом для скрытия факта секретных раскопок. Вчера один из ученых выступил с заявлением, что это — открытие века, сделанное Саймоном Коксом. «Данная находка могла бы приподнять завесу над величайшей тайной всех времен. Масштаб ее просто удивителен».

Затем в статье утверждается, что эти камеры могут представлять собой «вместилища драгоценных кладов, полные золотых монет, или всего лишь пустые комнаты». На плане видно, что камеры расположены высоко в толще пирамиды. Далее говорится:

Он [Кокс] случайно натолкнулся на металлическую решетку во внутренней стене вестибюля, ведущего в камеру Царя. «Я никогда не видел этой решетки прежде, — объяснял мистер Кокс. — Решетка казалась ржавой, но известковый раствор, прикреплявший ее к стене, был свежим» ...Вдоль потолка тянулись электрические кабели, указывающие на использование освещения или машинного оборудования. Поскольку съемка запрещена, группа очевидцев воспользовалась скрытой видеокамерой, позволившей снять все это.

Полученные свидетельства навели их на мысль, что, используя сонары, рабочие обнаружили туннель, а затем — три новые камеры...

«То, что пирамиду закрыли именно сейчас, едва ли можно объяснить случайным совпадением, — заявил мистер Кокс. — Таким образом кто-то получил возможность тайне от всех обследовать новые площади».

По возвращении из Египта Кокс стал устраивать для друзей и коллег частные просмотры своих видеосвидетельств. В числе коллег оказались Крис и еще один исследователь — Джефф Браун, с которыми Кокс встретился на юге Англии. Давайте теперь предоставим слово самому Крису:

В начале апреля 1998 г. Саймон, Джефф и я собрались в доме у Джеффа, чтобы обсудить путешествие в Египет. Саймон только что вернулся из своей последней поездки и заявил, что у него есть видеопленка с неоспоримыми свидетельствами того, что в Великой пирамиде, в районе камеры Царя, ведется прокладка нового туннеля. Джефф вставил кассету в видеоплеер, и мы сели смотреть. Освещение в Великой пирамиде было не очень хорошим, но Саймона возле решетки можно было рассмотреть. Если идти по коридору, ведущему в вестибюль камеры Царя, вделанная в стену решетка, наверное, располагалась бы справа. Слышался отдаленный гул, похожий на звук вентилятора, при этом возникало смутное впечатление, что вентилятор находится в камере Царя, но работает довольно тихо. На видео египетский гид оборачивается к Саймону и говорит: «Вентиляция», — при этом его реплика звучит так, словно он хотел сказать: «Вентиляция, мои ослы». Думаю, мы можем смело предположить, что Саймон не согласился с гидом. Но это была именно вентиляция — и ничего более. Саймон упоминал, что он бывал в пирамиде множество раз и не замечал этой решетки прежде. Конечно же, я не специалист и был в пирамиде лишь дважды, да и то недолго. Но я не представляю, как мог экскаватор перевезти тонны каменного лома по открытой для посещения туристами территории так, что никто ничего не заметил. На видеокассете немного можно было увидеть, и я больше не думал о ней в течение нескольких дней, пока «Mail» не опубликовала статью. Я был крайне удивлен, увидев, что история Саймона появилась на обложке ежедневной газеты!

Пытаясь разобраться в информации, которую «Mail» поместила на столь видном месте, мы разослали статью подписчикам «EgyptNews» и почти сразу же получили от исследователя Криса Данна следующий ответ:

Во время проводившихся в феврале 1995 г. съемок документального фильма, в которых принимали участие Грэхем Хэнкок и Роберт Бьювэл, я заметил, что на эти ворота, — находившиеся в западной стене коридора, ведущего из Большой галереи в Вестибюль, — не был навешен замок. Я смог проползти по коридору с электрическим карманным фонариком и обнаружил, что коридор ведет к северному колодезю, а затем отклоняется вправо и, миновав колодец, расположенный примерно в десяти футах, заканчивается точно таким же вентилятором, какой установлен при входе в южный колодец камеры Царя. Этот вентилятор, как я понял, установил Рудольф Гантенбринк. Кабель, идущий по потолку коридора, просто подает энергию к вентилятору.

Подвергнув историю дальнейшей проверке, мы получили подтверждение от Рудольфа Гантенбринка, заявившего, что именно здесь он установил второй вентилятор, о чем, впрочем, уже было сказано в одной из предыдущих глав. Кроме того, нам прислали фотографию туннеля, завершавшегося стеной, в которую был вставлен вентилятор. Гантенбринк пояснял, что раскопками этого туннеля занимался в 1820-е гг. Кавилья, надеясь таким образом выяснить, куда ведет северный колодец камеры Царя, который мы описали в главе 1. Итак, в действительности никто не занимался прокладкой секретного туннеля и не преследовал тайных целей. Если бы Кокс только проник в туннель, чтобы убедиться, верны ли гипотезы, витающие ныне в воздухе, как струи от вентилятора, если бы он только захотел выяснить истину у специалистов, знавших о деятельности Гантенбринка, — но, даже не сделав ничего подобного, он смог бы добыть ключи от тайны, если бы только вслушался в звук вентилятора, точно такой же, что и в камере Царя.

Кокс быстро осознал, что ошибался, и вскоре после появления его статьи попросил нас опубликовать в «EgyptNews» опровержение, в котором сообщал, что был неправильно

понят, особенно в отношении «сокровищ». Но, как станет ясно из приводимой ниже цитаты, его опровержение было не столь полным, как следовало бы ожидать:

В целом смысл моего доклада сводился не к тому, чтобы привлечь внимание к некоему уже известному туннелю, — я хотел подчеркнуть лишь то, что в массиве Великой пирамиды, возможно, ведутся работы. Я лично могу подтвердить, что в камере Дэвисона, по всей видимости, возобновлены работы, начатые Кавильей в южной гранитной стене, а также что в подземной камере за последний месяц появились свежие следы человеческой деятельности. Я намерен привлечь внимание к этим фактам, а также задать вопрос, почему туннель рядом с камерой Царя временами оказывается за металлической решеткой, а временами ее нет.

Слухом мир полнится. Ричард Хогланд и Лари Хантер подхватили идеи Кокса и заявили, что пока что никто не опроверг факт существования еще одного туннеля Кавильи. Кокс безапелляционно поддержал заявление о тайной прокладке туннелей, ему не хотелось упустить возможность выдвинуть обвинение в тайном заговоре. Так складывалась длинная сага, в которой подобно компьютерному вирусу лихорадка тайного заговора охватила широкий круг любителей и профессионалов. Проникая в глубь мозга — в обход интеллекта и здравого смысла, — она заявила о себе с новой силой, и не только в Интернете, но и на страницах национальных ежедневных газет.

Честно говоря, в то время мы сами не отвергали с порога все подобные заявления. Однако мы не знали еще, что масса полунаучного вздора обрушилась на головы читателей, и решили попытаться выяснить суть проблемы, отыскав первоисточники, давшие толчок всем этим слухам.

## Крестец Сфинкса

В атмосфере тотального недоверия, царившей в египтологии во второй половине 1990-х, предмет всеобщего обсуждения стал еще один тайный туннель, проложенный в кре-



стце Сфинкса (см. илл. 42 на вклейке). В рекламном фильме Бориса Саида Захи Хавасс сделал, видимо, шутливое заявление, что «никто в действительности не знает, что находится внутри этого туннеля», который, впрочем, уже был описан нами в главе 10. Поэтому едва ли нас удивят все эти разговоры о камерах под Сфинксом и подземных коридорах, связывающих его с Водяным колодцем.

В главе 6 уже шла речь о том, что в 1920-е гг. Барэз проник в «туннель под крестцом», но ничего там не нашел. А в 1980-е гг. этот туннель был вновь открыт и исследован Хавассом и Марком Ленером. И вот как они описывают увиденное (562):

Первая часть коридора, проходящая под Сфинксом, постепенно суживается и — на глубине примерно 4,5 метра (15 футов) под уровнем пола — заканчивается тупиком. Другая часть представляла бы собой открытую траншею в закругляющемся кверху крестце, но древние реставраторы перекрыли ее несколькими рядами камней. В 1980—1981 гг. мы обнаружили, что на нижнюю часть коридора оказывают сильное влияние грунтовые воды. А среди обломков камней, возвышающихся над их уровнем, можно различить вкрапления современного мусора: стекло, цемент, жесь, — все это свидетельствует о том, что Барэз расчистил и вновь пополнил мусором дно коридора прежде, чем закрыл вход в него, восстановив внешний покров из камня. Коридоры вырублены грубо. Вдоль их стен, отнюдь не ровных, тянется ряд чашеобразных углублений, служивших опорой для ног. Коридор похож на разведочную скважину.

Однако фильм «Тайны пирамид», снятый в 1988 г. и показывающий, как Ленер вползает внутрь туннеля и карабкается по нему сначала вниз, затем вверх, потом снова вниз и так далее, не помог решить запутанный вопрос, связанный с туннелем. Когда фильм вышел в эфир, стало ясно одно: коридор действительно существует и уходит куда-то вглубь или под тело Сфинкса.

Мы решили сопоставить эту информацию с данными независимого источника: один человек, насколько нам было известно, в последние годы смог побывать в туннеле. Впрочем, он по понятным причинам попросил не называть

его имени, поскольку власти совершенно правы, придавая охране Сфинкса и его ограждению значительно большее значение по сравнению с любой другой частью плато Гиза. Мы показали побывавшим в этом туннеле людям рекламный фильм и попросили их прокомментировать, как соотносится описание Хавасса с тем, что они видели сами. И они решительно заявили: «Достоверны все три фрагмента». Разве что в фильме Ленера неоднократно переставлены местами спускающаяся часть туннеля и поднимающаяся. Единственные расхождения, указанные нам очевидцами, касались, во-первых, уровня грунтовых вод, который за последние годы понизился, — когда наши знакомые спустились в колодец, на дне уже не было воды, так что не оставалось места для томительных ожиданий, не скрывается ли под водой еще что-нибудь; а во-вторых, «крыши» верхней части туннеля, которая была залита бетоном, так что когда наши коллеги проводили осмотр, деревянные балки с трудом выдерживали ее вес.

Кроме того, по-прежнему неясно, зачем вырыт этот колодец, является ли он могилой династического периода или возник вследствие позднейших исследований. Но как бы то ни было, можно с уверенностью сказать, что это отнюдь не тайный туннель и что он не связан с другими коридорами или камерами. Указанный туннель — в буквальном и переносном смысле — заводит в тупик.

Кстати говоря, наши коллеги обнаружили нечто интересное: им удалось побывать в маленькой камере, расположенной между лапами Сфинкса позади Стелы Сна, установленной Тутмосом IV. Камера оказалась очень маленькой, не более 4—5 футов (1—1,5 метра) в диаметре, и проникнуть в нее можно было через небольшое отверстие в потолке, обычно закрытое железной дверцей. Однако эта камера, во-первых, была пуста, а во-вторых, она тоже никуда не вела. Тем не менее, находясь в ней, наши коллеги смогли внимательно изучить заднюю часть основания Стелы Сна и выяснить — если это вызывало у кого-нибудь сомнение, — что предположение Лари Хантера, будто Джиму Хартаку удалось каким-то образом приподнять стелу, лишено смысла. Стела прочно стоит на своем основании с тех самых пор, как ее здесь установили.

## Заключение

Нам посчастливилось тщательно проверить даже не три, а значительно большее число нашумевших в свое время слухов о тайной прокладке туннелей, но все они оказались беспочвенными. Кстати говоря, мы уже высказывали наши критические замечания о некой рукотворной камере, расположенной под лапами Сфинкса, об особых туннелях, ответвляющихся от Водяного колодца, и даже о «дверце» Гантенбринка, оказавшейся в центре бурных споров, словно за ней действительно скрывается нечто, способное вызвать всеобщий интерес. Мы могли бы поведать многие, еще очень многие слухи и истории, которые обычно любят пересказывать местные жители, а доверчивые исследователи или явные самозванцы впоследствии распространяют их повсюду с почти религиозным пылом. Но, честно говоря, все эти истории не стоят потраченной на них бумаги.

Во время последней научно-исследовательской поездки, остановившись впервые переночевать в Назлете, мы сидели с местным жителем, сопровождавшим нас в разбросанные по всему плато «тайные усыпальницы», в которые никому не позволялось входить, и пытались выяснить у него, можно ли проникнуть в Водяной колодец. Разгоряченные, томимые жаждой, мы были в восторге, получив приглашение зайти в его скромное жилище, выпить пива и отведать курицы с хлебом, которые искусно приготовила его жена, поставившая прямо на пол поднос с предназначенными для нас яствами. За обедом мы живо спорили на ломаном английском, а закончили тем, что стали делать на клочках бумаги зарисовки «тайной камеры», погребенной глубоко под Великой пирамидой.

Всем этим слухам, видимо, можно дать рациональное объяснение, которое, однако, не имеет ничего общего с тайными заговорами и желанием скрыть истину. Скорее всего, их порождают низкопробные исследования, ложные трактовки, подозрительность и жажда славы. Пора покончить со всей этой чепухой и сосредоточить все силы на решении более серьезных, насущных проблем. Впрочем, кому-нибудь может показаться, что сумасбродные гипотезы просто восхитительны, что они превращают серое полотно жизни в роскошный гобелен. Но мы склонны противостоять подобному взгляду на жизнь.

## ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ

---

### ЭПИЛОГ

После первой публикации этой книги нами были сделаны различные доработки, о которых необходимо упомянуть и которые, в принципе, можно разделить на две категории. Во-первых, мы приняли участие в целом ряде дискуссий, касающихся различных теорий и гипотез, проанализированных в частях I и II. Во-вторых, затянувшееся шоу вокруг альтернативных теорий продолжается, и целый ряд политических аспектов получил дальнейшее развитие. Мы рассмотрим их все по порядку.

### Продолжая дебаты

Наши изыскания привели нас к выводу, что большинство альтернативных гипотез о времени, цели и способах сооружения больших пирамид, о возрасте Сфинкса и о соотношении расположения наземных объектов плато Гиза с расположением звезд из созвездия Ориона, о «дверце» Гантенбринка, о потайных камерах и секретных туннелях внутри разных сооружений на плато Гиза и под ними страдают серьезными недостатками. Однако ряд конструктивных дискуссий с коллегами-исследователями побудил нас пересмотреть отдельные аспекты наших анализов. (Полная версия этих дебатов представлена на нашем новом дискуссионном сайте *Giza: The Truth* («Правда о Гизе») (563). Поскольку это именно то, к чему должны стремиться конструктивные дебаты, мы рады познакомить вас с этими материалами.

### Ридер пишет...

Пожалуй, наиболее важным исследованием, привлечшим наше внимание в последнее время, является исследование английского инженера-геолога Колина Ридера о возрасте Сфинкса. Хотя его работа «Хуфу знал Сфинкса» пока оста-

ется в рукописи, нам сразу стало ясно, что Ридер высказывает ряд идей, заслуживающих самого серьезного внимания (564). В отличие от Джона Энтони Уэста и Роберта Шоха, гипотезы которых мы рассматривали в главе 7, он не пытается отодвинуть возраст Сфинкса в прошлое более чем на несколько веков, точнее — к Раннединастическому периоду, т.е. ок. 2800 г. до н.э., и предпринимает немалые усилия, чтобы согласовать свою хронологию с реальным археологическим контекстом монументов Гизы в целом.

Существуют два основных свидетельства, которые, по мнению Ридера, заставляют нас отнести время возведения монумента к более ранней эпохе, чем период правления IV династии, ни одно из которых, насколько нам известно, не получило должного освещения. Первое послужило основой опровержения гипотезы Лал Гаури о химической эрозии, которую мы рассматривали ниже. Ридер обращает наше внимание на распределение типов эрозии между западной оградой Сфинкса и крестцом самого монумента, указывая, что, хотя здесь имеет место расширение и скругление вертикальных трещин в стене ограды, вероятность их появления в крестце статуи очень невелика. Мы сомневались, что эти трещины — которые первоначально были линиями подповерхностных разломов — вообще проникают в тело статуи, но Ридер привел свидетельства из работы Гаури, показывающие, что разломы действительно проникают в Сфинкса (565). Поскольку слои, на которые мы ссылались, одни и те же в обеих позициях и дистанция между крестцом и стеной составляет примерно 20 м, а также поскольку химическая эрозия в первую очередь зависит от температуры и влажности воздуха, Ридер заявляет, что в формировании различных типов эрозии, следы которых присутствуют на стенках ограды, видимо, участвовал какой-то другой фактор и что фактор этот — вода на поверхности.

Второй пункт, упоминаемый Ридером, — это каменоломня, использовавшаяся строителями Хуфу в качестве главного источника известняка для возведения Великой пирамиды. Как показано на рис. 35, эта каменоломня некогда занимала практически все расстояние между Второй пирамидой и оградой Сфинкса, хотя есть предположение, что на запад она была расширена уже в правление Хафры. Понятно, что по окончании работ выработки каменоломни были запол-

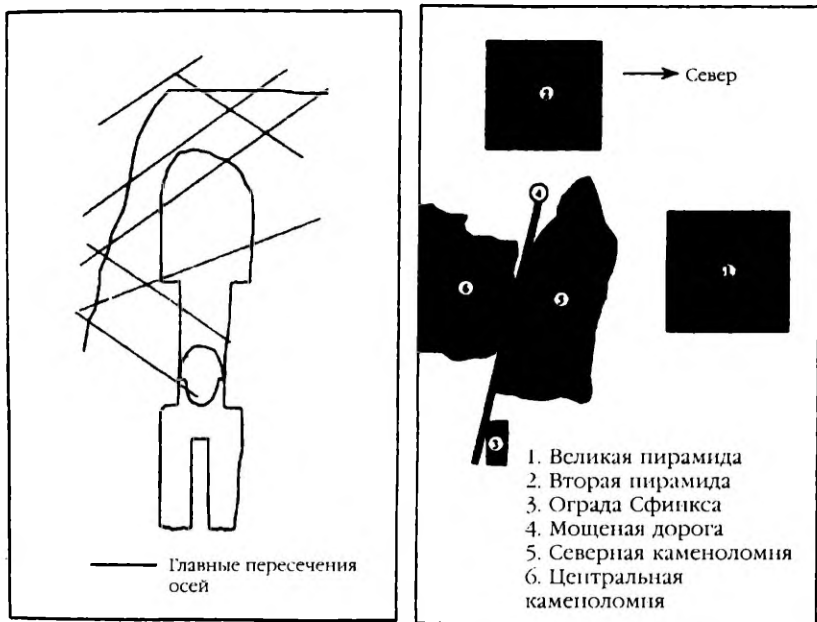


РИС. 35. ТРЕЩИНЫ В ОГРАДЕ СФИНКСА,  
А ТАКЖЕ КАМЕНОЛОМНИ ХУФУ И ХАФРЫ (566)

нены известняковым щебнем и другими отходами процесса строительства. Ридер говорит, что после выемки из каменоломни известняковых блоков и заполнения ее щебнем ее территория совершенно утратила способность обеспечивать стекание дождевых вод с обширного пространства к западу от ограды Сфинкса.

Поэтому для того, чтобы воды могли стекать с поверхности, скорость накапливания выпадающих осадков (дождя) должна значительно превышать скорость поглощения ее поверхностью и подповерхностным слоем, и спорадические, но обильные дожди до образования каменоломни очень скоро начали превосходить способность нетронутого известнякового ложа впитывать влагу. Напротив, после заполнения выработок щебнем дожди должны были быть исключительно интенсивными, чтобы обеспечить стекание с куда более проницаемой поверхности щебня и приносимого ветром песка. Но и тогда стекание могло возникнуть лишь

в том случае, если различные заполнители каменоломни достигали прежнего уровня известняка во всех ее частях, иначе стеканию воспрепятствовала бы восточная стенка каменоломни или какое-либо возвышение, образованное щебнем над уклоном, созданным частичным заполнением каменоломни. Ридер утверждает, что такой уклон был характерен для топографии плато Гиза после заполнения каменоломни.

Далее он указывает, что именно об этом говорит анализ северной стены ограды. Он подчеркивает, что существует значительный и бесспорный перепад между сильно эродированной поверхностью стены и вертикальным неэродированным участком на восточном ее конце — точнее, той ее частью, в которой добывали камень в непосредственной близости от северной стены Храма Сфинкса. Далее Ридер говорит, что, хотя не может быть сомнений в том, что большая часть этого храма появилась в одно время с созданием Сфинкса, поскольку блоки из каменоломни соответствуют слоям из ограды Сфинкса, можно лишь гадать о происхождении блоков Храма в Долине (с этим утверждением мы теперь согласны и вносим коррективы в позицию, изложенную в главе 7). И хотя мы прежде выступали против гипотезы о двухэтапном характере строительства Храма в Долине и продолжаем отстаивать эту позицию, версию Ридера о таком двухэтапном характере строительства опровергнуть не так легко. Он доказывает, что малая версия храма была возведена во время создания Сфинкса и что она была расширена к северу и к югу в период правления IV династии. Отсюда и сравнительно мало затронутая эрозией новая стена ограды с северной стороны.

В завершение своего анализа он указывает, что часть заупокойного храма Второй пирамиды могла быть возведена одновременно со Сфинксом и Храмом Сфинкса и впоследствии храм мог быть несколько расширен. Ридер далее говорит, что два «протохрама» образовали восточные и западные элементы комплекса, возникшие в Раннединастический или Додинастический период как памятники соляного культа. Это может служить объяснением того, почему именно Хафра, а не Хуфу расширил ранние постройки и включил их в комплекс своей пирамиды уже в качестве попытки возрождения соляного культа. Свое утверждение

Ридер подкрепил целым рядом археологических свидетельств строительной активности в Гизе с конца Додинастического периода.

Хотя мы ждем от Ридера дальнейших исследований, мы считаем его аргументацию вполне убедительной. Соответственно, остается открытым вопрос о возрасте Сфинкса. Но хотя мы признаем, что есть основания взять под вопрос гипотезу Гаури о химической эрозии, его пересмотр дат далеко не столь радикален, как у Шоха, не говоря уже об Уэсте, и отличается от общепринятого всего на 300 лет. Этот пересмотр основан на уважительном отношении к археологическому контексту и исходит из допущения о сильных дождях в эпоху до 2350 г. до н.э. и особенно до Хуфу, ибо такие дожди служат объяснением интенсивной эрозии. На наш взгляд, это более резонный подход, чем применяемый Шохом сейсмический анализ ради подтверждения гораздо более ранней даты, а попытки Уэста отодвинуть дату сооружения еще дальше не находят контекстуального и логического обоснования, за исключением записей пророчеств Эдгара Кейси и астрономической версии Бьювэла, указывающей на 10 500 г. до н.э.

Здесь следует заметить, что мы попытались привлечь Шоха и Бьювэла к конструктивным дебатам. Они очень долго готовили свои официальные ответы, но ограниченность времени и пространства не позволила нам включить выдержки из них в эту книгу. Тем не менее мы надеемся, что на нашем вебсайте можно будет развернуть широкую дискуссию.

### Уточнение корреляции по Ориону? (567)

Впрочем, нам удалось привлечь Роберта Бьювэла к конструктивной дискуссии о созвездии Ориона (см. главу 9) (568). Единственное, что нас не устраивает, — это предлагаемая им датировка (10 500 г. до н.э.). Мы использовали систему «Скайглоб» для определения углов наклона Пояса Ориона в различные эпохи, как показано на рис. 32 (по сути, несколько изменили эти цифры, проверив данные наших собственных замеров), ибо это была та самая система, которой пользовался Бьювэл при работе над своей «Мистерией Орио-



на». Однако он подчеркивает, что его программа оказалась не в состоянии учитывать столь сложные астрономические факторы, как точное перемещение, нутация, абберрация и рефракция, и лишь приближенно оценивала прецессию. Для точной оценки этих цифр он попросил вычислить их профессора Мэри Брук, бывшего преподавателя астрономии в Эдинбургском университете. Ее результаты показали, что угол, образуемый линией, проходящей через звезды Аль Нитак и Аль Нилам в момент их нахождения в апогее в 10 500 г. до н.э., составлял от 40 до 43° относительно горизонтали, и перепады зависели от того, учитывается ли в расчетах нутация или нет. Мнение Бьювэла, что эти цифры будут очень близки к требуемой величине 45°, подтвердилось.

Можно спросить: почему, излагая свою гипотезу, он считал, что угол должен составлять 45° при использовании системы «Скайглоб»? Ответ заключается в том, что зацикленность на дате 10 500 г. до н.э. всегда давала угол звездного пояса, значительно меньший реального и обусловленный тем фактом, что, во-первых, созвездие Ориона находилось тогда в наиболее низкой точке цикла прецессии (с чем мы не спорим) и, во-вторых, в ту эпоху оно находилось точно в точке восхода Солнца в день весеннего равноденствия. Созвездие Льва не только находилось «на заднем плане» на востоке, но и Орион тоже находился в точке апогея в южной половине неба. Роль этих факторов несколько недооценивалась в прежней работе Бьювэла, вызывавшей смущение и у нас, и у многих других специалистов (569). Однако даже если последнее утверждение справедливо и у нас не нашлось времени, чтобы проверить его на адекватной программе, ясно, что это — всего лишь астрономическое совпадение. Хотя мы допускаем, что древние придавали большое значение подобным случаям, это явление будет казаться не столь символичным, если Сфинкса тогда еще (мы тоже так считаем) не было.

Впрочем, имеются и куда более фундаментальные аспекты, чем эта предполагаемая корреляция данных. Мы постоянно оказывали нажим на Бьювэла, побуждая его ответить на два наших главных критических замечания, которые, на наш взгляд, в корне подорвут позиции базовой теории о соотношении плато Гиза с Орионом. Эти вопросы изложены в главе 9, и здесь мы ограничимся их перечнем. Во-пер-

вых, это громадное различие между пропорциями Третьей пирамиды и величиной звезды Минтаки по сравнению с их земными и небесными аналогами. Во-вторых, это неопровержимое свидетельство значительной перепланировки Второй и Третьей пирамид с точки зрения как размеров, так и ориентации. Оба эти фактора отличаются от фундаментальной гипотезы о соотношении между звездами и их земными отображениями, и отличаются настолько, что вопросы датировки становятся несущественными. Таким образом, неудивительно, что Бьюэл предпочел уклониться от дискуссии и отказался отвечать на эти критические вопросы.

## Решение Данна

Мы приняли участие в острой дискуссии с Крисом Данном — дискуссии, затрагивающей вопрос о «передовой технике обработки» (см. главу 4). Прочитав нашу статью об анализе сердечника №7, проведенном Джоном Рейдом и Гарри Браунли и показавшем, что на сердечнике не наблюдается спиральных бороздок, Данн прилетел в Лондон, чтобы лично обследовать сердечник. Он сообщил о двух важных находках (570). Во-первых, хотя при первоначальном осмотре он посчитал, что Рейд и Браунли правы, он все же решил проверить бороздки на предмет их спиральности, обмотав нить по как бы неупорядоченным бороздкам. Он выяснил, что бороздки варьируются по глубине, проходя по окружности сердечника, и в отдельных местах имеются едва заметные царапины. И тем не менее Данн утверждает, что он действительно обнаружил спиральные бороздки, притом не одинарную спираль шириной 0,1 дюйма, о которой писал Петри, а две переплетающиеся спирали аналогичной ширины.

Мы уже говорили о том, что даже если бы были выявлены две спирали, это вполне могло явиться результатом биения сверла, извлекаемого из обрабатываемой заготовки, и ничего не сказало бы нам о скорости вращения сверла. До своего приезда Данн также допускал эту возможность. Однако во время приезда он замерил глубину бороздок, составляющую 0,005 дюйма, и пришел к выводу, что бокового

усилия было недостаточно, чтобы создать такие бороздки во время извлечения.

Во время работы над этой книгой нам было трудно судить, насколько значимы эти новые элементы анализа Дана. Он еще прежде подчеркивал, что основным аспектом, побудившим его обратиться к гипотезе об ультразвуке, явился тот факт, что кварц был прорезан глубже, чем соседний полевой шпат. Однако теперь он согласен с версией Браунли о том, что этот эффект мог быть вызван расстрескиванием. Поскольку его отчет не содержит ничего принципиально нового об этом предмете, остается неясным, какой же вывод следует из его анализа и считает ли он, что полученные им результаты подтверждают его версию об использовании ультразвука.

Кроме того, наше внимание привлекли два других важных источника, утверждающие, что древние египтяне вполне могли использовать современные методы сверления. Первый из них — книга, впервые опубликованная в 1930 г. Сомерсом Кларком и Р. Энджелбахом под названием «Древнеегипетское строительство и архитектура». Хотя нам не удалось достать экземпляр этой книги, нам сообщили, что в ней воспроизведено древнеегипетское изображение сверла и приводятся упоминания о трубчатых сверлах. Второй — серия статей, написанных Деннисом Стоксом из Манчестерского университета, в которых описываются традиционные эксперименты, проведенные им, в результате которых были получены сердечники, аналогичные найденным в Гизе, хотя мы еще должны проверить полученные им сердечники и применявшиеся им методы (571).

Наконец, практические эксперименты, проведенные Стоксом и спланированные Рейдом и Браунли, способны решить задачу куда эффективнее, чем любые теоретические предположения. Тем не менее дебаты вокруг этого продолжаются и продолжают...

## Акустические аномалии

Итоговая оценка теоретической базы, положенной в основу работы Рейда в области акустики, кратко изложена в главе 4. В настоящее время Рейд готовит работу под названи-

ем «Древнеегипетская акустика», и хотя здесь мы не можем вдаваться в ее детали, ниже представлены выдержки из его заключений, касающихся Великой пирамиды (572):

1. Резонансные частоты камеры и саркофага в ней очень близки [порядка 121 и 117 гц соответственно], и вполне вероятно, что они некогда [до повреждения саркофага] были идентичны.

2. Резонансные частоты камеры и саркофага в ней согласуются с ритмом сердца новорожденного младенца [что указывает на аспект возрождения, являющегося функцией камеры].

3. Саркофаг сориентирован по двум узловым точкам, которые находятся позади него и, следовательно, могут беспрепятственно распространяться далее. Если бы предполагалось использовать какие-либо другие частоты, помимо первой резонансной, эти точки теоретически находились бы совсем в других местах. [Это свидетельствует о тщательной продуманности местоположения саркофага.]

Это весьма интригующее заявление, и нам остается только соглашаться, когда Рейд говорит: «Все остальные пирамиды эпохи IV династии необходимо обследовать на предмет выявления акустических эффектов, и я могу только приветствовать помощь и участие в этих изысканиях других исследователей».

## Шоу должно продолжаться

### Миллениум

Наблюдатели, часто бывающие в Гизе, вероятно, не были удивлены, узнав, что ключевые аспекты торжеств в честь миллениума будут либо отменены, либо перенесены.

Широко разрекламированные планы Захи Хавасса увенчать Великую пирамиду позолоченным замковым камнем в полночь 31 декабря 1999 г. в качестве составной части торжеств в честь миллениума, проводимых в Египте, закончились крахом. Сторонники теории заговора говорили о связи между масонской символикой «всевидящего ока», вися-

щего над пирамидой на обратной стороне американского банкнота в 1 доллар, и предполагаемой церемонией установки замкового камня. Планы спроецировать лазерным лучом символ «ока Гора» на одну из сторон пирамиды во время светомузыкального представления, которое должен был организовать французский музыкант Жан-Мишель Жарр, подтверждали эти опасения. На власти оказывалось сильное давление, особенно в египетской прессе. Хавасс отверг эти теории заговора и пытался защитить идею церемонии, ссылаясь на то, что она восходит к изображениям на известняковых рельефах, найденных в Абушире, что в нескольких милях к югу от Гизы: «На одном из рельефов изображены рабочие, которые тащат замковый камень, а иероглифическая надпись гласит, что этот камень был покрыт золотом» (573). Но местные египтологи, опасаясь, что их знаменитый монумент может быть поврежден, возражали против утверждения Хавасса. «Мы знаем, что первую настоящую пирамиду воздвиг отец Хуфу. Замковый камень (пирамидион) этой пирамиды был найден несколько лет назад археологами, и на его поверхности не обнаружено никакой позолоты», — утверждал доктор Али Радван, старший профессор египтологии Каирского университета (574). Победу в этом споре одержали сомневающиеся, и церемония была отменена за несколько недель до намеченного срока. Вероятно, она была не угодна богам, ибо в ночь на 31 декабря над пустыней повис густой туман, скрывший большую часть лазерного шоу Жарра.

Между тем первоначальные планы открыть «дверцу» Гантенбринка во время торжеств в честь миллениума были перенесены на январь 2000 г. В начале 1999 г. Хавасс объявил, что эта акция произойдет не раньше мая 2000 г. и будет проведена совместно с Национальным географическим обществом (575). В середине 1999 г. он вновь подтвердил, что намеченная экспедиция произойдет весной 2000 г. (576). Но мы это уже слышали, и не раз. Итак, эпопея с открытием «дверцы» и дальнейшим изучением северного колодца продолжается. Признаться, мы были бы удивлены, если бы намеченные планы были выполнены в срок, хотя нам было бы приятно, если бы власти доказали, что мы ошибаемся (577).

## Возвращение Шора

В главе 10 мы уже упоминали, что Фонд Шора не смог доказать эффективность проникающего сквозь землю радара и технологии применения видеокамеры-бороскопа при определении местоположения предполагаемых рукотворных камер в толще плато Гиза во время экспедиции осенью 1998 г. Все думали, что это был их последний шанс, но в августе 1999 г. Хавасс заявил, что дает им «самый последний шанс» проверить обоснованность пророчества Кейси о Зале Записей, якобы находящегося в толще плато Гиза (578). Эта экспедиция должна была пройти в ноябре или декабре 1999 г., но Джо Ягода сообщил, что они получили разрешение в самом конце декабря 1999 г. и потому не смогут отправиться в Египет ранее середины января. К сожалению, это не укладывалось в сроки написания нашей книги, и поэтому мы не смогли познакомить вас с результатами этой экспедиции, как надеялись.

Удастся ли им что-нибудь найти? Мы весьма сомневаемся в этом, учитывая все вышеизложенные свидетельства о естественных пустотах и о ненадежности техники, не говоря уже о не слишком высокой вероятности существования Зала Записей именно в Гизе. Но нам опять-таки было бы приятно, если бы мы на сей раз ошиблись.

## Перспективы

Хавасс вот уже второй десяток лет возглавляет «Проект охраны плато Гиза», включающий в себя все аспекты изучения и консервации древних памятников на этом плато. Третий этап Проекта, осуществляемый в настоящее время, включает в себя целый ряд действий, согласованных при участии ЮНЕСКО, в том числе: поочередное закрытие каждой из больших пирамид для доступа публики сроком на год; перемещение владельцев верблюдов и коней к самой отдаленной, южной границе плато; сооружение кольцевой автодороги вокруг него, причем на эту дорогу будут допускаться только автомобили с электродвигателями; создание двух культурных центров и сооружение новых ворот у главного входа на плато к востоку от Сфинкса (579).

Несмотря на критику в адрес Хавасса в различных областях, мы должны всегда помнить, что он решает чрезвычайно трудную задачу — нахождение баланса между консервацией памятников и интересами туризма, и решает ее, на наш взгляд, исключительно хорошо. Это — проект, рассчитанный на отдаленную перспективу, и мы желаем доктору Хавассу и его преемникам неизменных успехов на этом поприще.

## Заключительное слово

Хотя в нашей книге мы задели немалое число людей, поскольку считаем, что они заслуживают серьезной критики, хотелось бы подчеркнуть, что это сделано лишь в тех случаях, когда мы не разделяем мотивы их действий. В адрес тех, с кем мы расходимся в интеллектуальном плане, мы высказывались куда мягче. И ни в каком случае мы не позволяли себе руководствоваться личными мотивами, поскольку есть люди, которые, несмотря на критику с нашей стороны, помогали нам в нашей работе. Подобная критика не доставляла нам никакого удовольствия, ибо мы понимали, что в ряде случаев сами уязвимы для обвинений, но, на наш взгляд, это — неизбежная цена за честность и открытость в трактовке фактов.

В любом случае мы не считаем себя вправе выносить окончательный приговор людям и их поступкам. Зато вы, читатель, сможете сами составить свое мнение обо всех за и против, где и почему, о том, кто прав и кто виноват, кто плетет паутину козней и интриг, о которых мы рассказали в этой книге. Так и должно быть.

После первой публикации этой книги нас неоднократно обвиняли в некритическом признании ортодоксальной точки зрения. На самом же деле нам, как и многим другим, скорее угрожает опасность некритически воспринять альтернативную точку зрения еще до того, как провести детальное исследование материалов, на которых основана эта работа. Мы надеемся, что нам удалось найти сбалансированный подход, позволяющий читателю разобраться в аргументах обеих сторон и составить о них свое собственное мнение. Хотя мы сознаем, что нам удалось найти вполне рациональ-

ное объяснение многим загадкам плато Гизы в рамках ортодоксального контекста, это отнюдь не значит, что в результате этого развеяно все очарование и магия плато и его знаменитых монументов. Древние египтяне почти наверняка обладали передовыми познаниями в акустике, сочетавшимися с эзотерической картиной мира, проникнутой высшей мудростью и обладавшей невероятной сложностью. Наконец, каким образом им удавалось поднимать 200-тонные блоки в ходе строительства своих храмов? Сосредоточив внимание на всех этих темах, мы видим, что множество вопросов все еще остаются без ответа...



## ПРИЛОЖЕНИЯ

---

### ПРИЛОЖЕНИЕ I

---

## БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ В ГИЗЕ ПОКРЫТЫ ИЕРОГЛИФАМИ?

О возможности этого мы вкратце упоминали в главе 1, обосновывая такое утверждение описанием облицовочных блоков Великой и Второй пирамид у Латифа, арабского автора XIII в.

На первый взгляд описания Латифа показались нам захватывающими. Мы хотели выяснить, не пытался ли кто-нибудь найти древние облицовочные блоки Великой пирамиды в других сооружениях, например, в Большой мечети султана Хасана, построенной в 1356 г. почти целиком из блоков пирамиды (580). Быть может, кому-то удалось узнать что-либо об истинных тайнах этих сооружений и их строителях? Однако по трезвом рассуждении мы стали склоняться к традиционному свидетельству о том, что ни в каком древнем источнике нет данных о том, что облицовочные блоки Великой или других больших пирамид были покрыты надписями. Поэтому мы сочли, что Латиф видел и описал своего рода граффити, оставленные древними путешественниками, побывавшими здесь в разные века. Несомненно, что, несмотря на отсутствие в древности воздушного сообщения, Гиза была таким же важным, как и сегодня, элементом туристского маршрута, особенно в римскую эпоху.

Однако мы были озадачены, почему эти граффити показались ему неразборчивыми. Вскоре мы отыскали комментарии по этому вопросу, сделанные ученым де Саси, который был современником Вайса. Разбирая рассказ Латифа, он сделал следующее наблюдение (581):

Эти свидетельства становятся еще более весомыми благодаря словам Абд Аль Латифа, который, рассказывая о преданиях, связанных с назначением и происхождением пирамид, говорит: «Я подробно рассказываю об этом в моей большой книге, в которой привожу все, что другие говорили об этих сооружениях. К этой книге я и отсылаю тех читателей, которые хотели бы узнать об этом во всех подробностях. Я же ограничусь тем, что видел сам».

Я уже сказал, что многие другие арабские авторы, писавшие до Абд Аль Латифа, соглашались с ним, упоминая иероглифические надписи на пирамидах. Позволю себе назвать некоторых из них. Масуди, автор, писавший в IV веке хиджры [IX в. н.э.] в Египте, говорит: «Пирамиды — это сооружения громадной высоты и дивных пропорций; поверхности их покрыты надписями, сделанными письменами древних народов и царств, которые уже более не существуют. Что это за письмена и что они означают, неизвестно».

Ибн-Хордадбех, путешественник и автор труда «Географическое описание магометанских стран», писавший в III веке хиджры [VIII в.], во фрагменте, приводимом у Макризи, сообщает: «Все тайны магии и все составы медицинского искусства начертаны на этих пирамидах мусульманскими письменами».

Макризи также цитирует другого автора: «Мы видели, что поверхности двух больших пирамид покрыты письменами сверху донизу. Строки были написаны близко одна к другой и расположены друг напротив друга. Они были выполнены письменами, бывшими в употреблении у тех, кто возвел пирамиды; письмена эти сегодня неизвестны, и понять их смысл невозможно».

Ибн Хаукаль, путешественник и автор 4 века хиджры [IX в. н.э.], утверждает, что наружные стороны Великой пирамиды были покрыты надписями, сделанными письменами, которые он называет греко-сирийскими (если только в рукописи его труда, хранящейся в библиотеке в Ливорно, не допущена ошибка). Однако, согласно пассажию из Ибн Хаукаля, приводимому у Макризи, эти письмена — греческие.

Гильом де Бальденсель, совершивший путешествие в Святую землю и Египет в начале XIV в., свидетельствует, что он лично видел на двух больших пирамидах надписи, сделанные разными письменами.

В то же время необходимо признать, что, согласно свидетельствам разных путешественников, верхние ярусы облицовки Второй пирамиды, сохранившиеся до наших дней, не имели иероглифических надписей. Надо отметить, что на сегодня не найдено никаких остатков иероглифики — ни на многочисленных осколках, грудями лежащих у основания пирамид, ни на фрагментах мраморных или гранитных плит, некогда служивших облицовкой монументов. Эти фрагменты и сегодня можно найти в Гизе и прочих местах, где они служат в качестве порогов, перекрытий над дверными проемами и дверных косяков, но очень сомнительно, чтобы этот факт мог получить удовлетворительное объяснение, и потому его следует считать отрицательным аргументом.

Таким образом, рассказ Латифа никак не назовешь бездоказательным. Кроме того, аргумент, обусловленный отсутствием надписей на уцелевшей части облицовки на вершине Второй пирамиды, не является существенным, поскольку вполне резонно предположить, что подобные надписи занимали только нижние ярусы монумента. Что касается сравнительно небольшого числа известных на сегодня фрагментов облицовки обоих сооружений — находящихся на самих пирамидах, в Каирском музее и прочих местах, — то мы вполне согласны с де Саси в том, что отсутствие надписей на них не исключает принципиальную возможность существования таких надписей в древности. Более того, нам известно, что помимо фигурирующего у Геродота упоминания надписей, рассказывающих о рационе питания для строителей Великой пирамиды, Диодор сообщает, что имя Менкаура было написано на северной стороне Третьей пирамиды, хотя подобная надпись вряд ли представляет собой открытие неких глубоких тайн.

Однако, поскольку мы в наших комментариях займемся о контексте, тот факт, что весьма значительная часть облицовки, уцелевшая на Ломаной пирамиде, не имеет никаких надписей, можно считать аргументом против реальности существования каких-либо надписей и на прочих пирамидах. Более того, нам известно, что Гривс, которого мы считаем весьма ученым и эрудированным человеком, упоминавая во время своих обмеров сооружений Гизы о том, что на Второй и Третьей пирамидах сохранилась значительная часть облицовки, ни словом не обмолвился о надписях на ней. Единственным объяснением этого можно считать тот

факт, что за истекшие века надписи могли исчезнуть в результате эрозии, вызванной ветром и песками. Это предположение подтверждают данные многих источников, восходящих к VIII и IX вв., и единичные свидетельства более поздних времен: Латифа (XIII в.) и де Бальденсея (начало XIV в.). Возможно также, что эти надписи были стерты местными жителями в результате вспышек религиозного фанатизма. В любом случае, если надписи и существовали, они скорее были выполнены краской, чем высечены зубилами, а это увеличивает вероятность того, что эти надписи имели позднейшее происхождение. Как бы там ни было, помимо них существует и другая загадка.

Эдвардс как бы мимоходом упоминает о возможности того, что пирамиды, как и Сфинкс, первоначально были покрыты красной краской (582). Химический анализ, выполненный на фрагментах облицовки Великой и Второй пирамид, выявил присутствие посторонних химических элементов, восходящих к таким покрытиям, но другие исследователи утверждают, что это — следствие естественного старения, которым обусловлена и покрывающая блоки патина. В заключение можно сказать, что иероглиф, обозначающий пирамиду в надписях в масштаба эпохи Древнего царства, изображает белое сооружение с тонкой красной полоской основания (блоки красного гранита у основания Второй и Третьей пирамид) и синим или желтым замковым камнем (серый гранит с золотым покрытием).

## ПРИЛОЖЕНИЕ II

### ПОДРОБНОСТИ ДЕБАТОВ О ТОМ, БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ УСЫПАЛЬНИЦАМИ

Мы уже говорили в главе 3 о том, что существует целый ряд аргументов, используемых сторонниками альтернативного лагеря, чтобы оспорить мнение, что пирамиды служили усыпальницами. Давайте рассмотрим их по порядку.

## Свидетельства ограбления

Существуют ли реальные свидетельства ограблений? Ответ — да, множество. Эти свидетельства столь многочисленны, что, за исключением особых аспектов, касающихся только Великой пирамиды (которые мы рассмотрим отдельно), их невозможно всерьез оспаривать. Для начала надо упомянуть об ограблениях мастаба Раннединастического периода, в одной из которых сохранился деревянный молоток, вбитый под крышку саркофага. Вполне возможно, что, поскольку Джосер знал о широком распространении ограблений гробниц его предшественников, он поручил Имхотепу найти более эффективное решение для гробницы, результатом чего явился быстрый прогресс в деле повышения сложности конструктивного решения пирамид.

Что касается ранних пирамид, то, как мы уже отмечали, Вайс и Перринг упоминают о смеси всевозможного мусора и обломков взломанных перекрывающих блоков и заслонок, которые последний часто встречал вокруг пирамид эпохи до Гизы. В частности, Перринг обнаружил иероглифы позднего типа у входа в Ломаную пирамиду, указывающие, что она была ограблена в те времена, когда подобные иероглифы были в употреблении (583). Кроме того, внутри Красной пирамиды сохранились следы вандализма древних грабителей.

Давайте возвратимся в Гизу, ко Второй пирамиде, которую мы подробно исследовали на предмет выяснения того, как и когда она была ограблена. Нам остается лишь предполагать, но следующие факты помогают понять суть происшедшего. Наличие проломного туннеля указывает, что этот вход пробили арабы, чьи граффити Бельцони обнаружил в обеих камерах, поскольку к их времени древний вход был засыпан песком и щебнем, грудями лежавшими вокруг основания пирамиды, либо облицовочные блоки, перекрывавшие верхний вход, вследствие древних попыток взлома были заменены реставраторами (584). Последнее объяснение согласуется с утверждением, что халиф Мамун или кто-то из его современников по неким мотивам пробил проломный туннель в Великой пирамиде. В то же время Бельцони обнаружил, что перекрывающие заслонки в

нижнем коридоре были взломаны и разбиты, а такие же заслонки в верхнем коридоре остались в целости, но были приподняты на несколько дюймов над полом. Это звучит несколько противоречиво, поскольку, судя по его описанию, перекрывающие заслонки в верхнем туннеле были разбиты, а такие же перекрытия в нижнем Вайс нашел нетронутыми. Нам остается лишь предположить, что верхний коридор еще в древности использовался для входа грабителями, знавшими, где именно находятся перекрытия, и сумевшими приподнять их, не разбивая. Впоследствии перекрытия вновь опустились на свое место, поскольку временные подпорки, поддерживавшие их, разрушились. Между тем нетрудно убедиться, что перекрывающие заслонки в нижнем коридоре разбиты, причем работы по взлому велись изнутри. Что касается ограбления, то Бельцони обнаружил, что блоки на полу в верхней камере взломаны и разбросаны вокруг, а крышка саркофага сдвинута набок. Сам саркофаг заполнен всевозможным мусором.

Возвращаясь к Третьей пирамиде, надо сказать, что, хотя она была повреждена сыном султана Саладина в безуспешной попытке снять с нее облицовочные блоки, в ней нет проломного прохода, аналогичного имеющимся в двух других больших пирамидах на плато Гиза. Вайс стремился пробить туннель, ведущий к центру, не задевая при этом древних коридоров. Тем не менее из его рассказа следует, что в пирамиду уже проникали до него. Блоки, перекрывавшие Понижающийся коридор, были грубо удалены, как и некоторые из блоков, перекрывавших вестибюль. Подъемные плиты были разбиты, и крутом лежали их обломки. Блоки пола в верхней камере были сняты: грабители пытались найти проход, ведущий в нижние камеры. Точно так же были разбиты блоки, перекрывавшие западный вестибюль. Наконец, были разбиты даже блоки, перекрывавшие верхний коридор, и пробито несколько туннелей в поисках других камер в теле пирамиды. Так как в верхней камере были найдены арабские граффити, аналогичные обнаруженным во Второй пирамиде, очевидно, что она была вскрыта во времена арабского владычества. Однако нам известно, что останки, найденные в верхней камере, датируются Саисским периодом, так что в нее проникали на несколько тысячелетий раньше. Единственное, что остается

загадкой, — это откуда арабы узнали о местоположении древнего входа. Мы можем предположить, что он не был перекрыт щебнем и песком, а также не был (по крайней мере тогда) закрыт облицовочными блоками, или же что эти блоки было несложно убрать. Последнее объяснение представляется более вероятным применительно к этому монументу, блоки вокруг входа в который были плоскими.

Итак, помимо особой ситуации с Великой пирамидой, о чем шла речь в главе 3, ясно, что следы ограблений в пирамидах достаточно очевидны. Но сторонники альтернативного лагеря высказывают ряд других мнений, которые необходимо рассмотреть.

## Отсутствие мумий

Мы уже говорили, что наиболее распространенным аргументом исследователей альтернативного лагеря является то, что ни в одной из пирамид не было найдено ни одной подлинной мумии царей. Некоторые из этих исследователей, в частности Элфорд, ограничились этими аргументами временем правления VI династии. Это весьма существенно, поскольку в 1971 г. французская археологическая экспедиция во главе с братьями Брутш нашла полную мумию молодого мужчины в саркофаге в одной из пирамид фараонов VI династии — пирамиде фараона Меренре в Саккаре. Высказывалось предположение, что это — позднейшее захоронение эпохи XVIII династии, но мумия, спешно доставленная в Каирский музей, до сих пор не подвергалась научному анализу для выявления ее истинного возраста (585).

А как насчет более ранних пирамид? Справедливо ли такое предположение? Давайте рассмотрим факты. В малых пирамидах-спутниках на плато Гиза, особенно возле Третьей пирамиды, было найдено сразу несколько мумий. Хотя мы знаем, что они не имеют окончательной датировки, и хотя мы относим себя к тем, кто полагает, что эта датировка ничего не дает для определения возраста больших пирамид, мы считаем данную находку весьма важным свидетельством. Более интригующими являются фрагменты человеческих останков, найденные в 1950 г. среди обломков в камере Красной пирамиды. На останках сохранилась высохшая кожа и

заметны следы мумификации. По словам Джорджа Джонсона, автора статьи в египтологическом журнале «КМТ», останки обследовал доктор Ахмед Махмуд эль Батрави, пришедший — полагаясь на строго научные данные — к выводу, что это — фрагменты мумии самого Снофру (586). Понятно, что такое заявление способно подогреть дебаты, если подвергнуть останки анализу с использованием новейших методов радиоуглеродной датировки. Конечно, здесь можно вспомнить и арабские источники, например Хакима, которые мы уже приводили и которые гласят, что Мамун нашел в саркофаге в камере Царя богато убранное тело, но эти источники весьма ненадежны.

Помимо этого, все прочие останки, найденные внутри пирамид III и IV династий, явно представляют собой позднейшие захоронения. Мы помним, что Вайс нашел в Третьей пирамиде человеческие останки и фрагменты деревянного саркофага, датированного Саисским периодом, а в тот период подобная практика была обычным явлением. Бельцони же обнаружил в саркофаге во Второй пирамиде кости быка. Петри писал, что он нашел бычьи кости во второй камере Красной пирамиды; этот факт можно считать свидетельством того, что упомянутые выше человеческие останки могут датироваться тем же временем. Более того, он обнаружил в Мейдуме «обломки деревянного саркофага... который был грубо вскрыт и разломан», хотя эта находка вызывает сомнения, поскольку позже, в своей биографии, он упоминал о «находке обломков деревянного ложа, и более ни о каких предметах» (587).

Итак, поскольку это — несомненные свидетельства позднейших захоронений, шансы найти в ранних пирамидах подлинные древние мумии весьма малы. Однако приверженцы альтернативного лагеря выискивают все новые версии в подтверждение своей гипотезы, заявляя, что грабители не зашли бы настолько далеко, чтобы красть сами мумии. Это весьма странный аргумент. Если гипотеза об ограблении пирамиды современниками справедлива, надо признать, что не все древние египтяне были причастны к духовному началу. Если они были готовы взломать гробницу и разграбить ее сокровища, которые, как считалось, были необходимы фараону для жизни в загробном мире, они



вряд ли стали бы церемониться и забрали бы с собой самую ценную реликвию — мумифицированное тело фараона.

Существует и другая возможность, о которой надо здесь сказать: мумии фараонов по тем или иным причинам не погребали в монументах, а тайно хоронили в другом месте. О возможности этого мы уже говорили в главе 3, и, как видим, в контексте этих дебатов даже данная теория не означает автоматически, что сами пирамиды были возведены для неких загадочных и мистических целей.

## Украденные саркофаги

Хотя саркофаги найдены почти во всех ранних пирамидах, приверженцы альтернативного лагеря постоянно подчеркивают, что во всех трех пирамидах Снофру не найдено никаких следов саркофагов. На первый взгляд наличие трех пирамид представляется странным, ибо двусторонний меч можно спрятать лишь в одном месте. К этому вопросу мы еще вернемся. Однако приверженцы альтернативного лагеря доказывают, что саркофагов в пирамидах не было и не могло быть. Мы признаем, что даже если в отдельных случаях саркофаги слишком велики, чтобы их можно было похитить, особенно если учесть, что коридоры были завалены грудями щебня и осколков, даже обломки саркофагов были желанными трофеями для грабителей, которые могли хранить их у себя дома как реликвию или же продать. Имеется доказательство того, что древние грабители действительно разбивали саркофаги. Это доказательство — пирамида Пепи I, фараона VI династии, находящаяся в Саккаре. В главной камере этой пирамиды Петри нашел базальтовый саркофаг с очень толстыми стенками, который был «разбит посредством того, что в них [стенках] прорезали глубокие канавки, а затем раскололи его на куски» (588).

Вследствие этого Элфорд придает большое значение тому факту, что в Красной пирамиде заблокированный коридор, ведущий из второй камеры в третью, был расширен за счет того, что гранитные блоки пола были расколоты и убраны. Поскольку Элфорд не признает гипотезы о том, что пирамиды — это усыпальницы, он утверждает, что из камеры было извлечено нечто иное, нежели саркофаг, хотя, по-

сколько диаметр коридора остался прежним, исследователь спрашивает: «Быть может, артефакт был разбит на куски для облегчения его извлечения из пирамиды?» (589) Это показывает, что даже Элфорд признает сам принцип разбивания артефактов для удобства их извлечения. Однако мы придерживаемся мнения, что коридор был расширен по другой причине — чтобы удалить большие гранитные блоки, которые, как мы помним, были сняты с пола третьей камеры. Поскольку раскопки углубились в пол на 14 футов (4,3 м), эти блоки явно мешали grabителям.

## Саркофаги без крышек

Иногда высказывается мнение, будто тот факт, что саркофаг в камере Царя Великой пирамиды не имеет крышки и что не обнаружено никаких следов этой крышки, означает, что ее у него никогда не было и что этот объект вовсе не является саркофагом. Против этого можно выдвинуть три аргумента. Во-первых, все найденные саркофаги имели крышки, включая и саркофаг во Второй пирамиде, крышка которого уцелела на своем месте в Верхней камере, и найденный Вайсом саркофаг в Нижней камере Третьей пирамиды, крышка которого сброшена, расколота на куски и находится в Верхней камере. Во-вторых, мы считаем вполне вероятным, что эта крышка была сброшена и разбита задолго до того, как в камеру проник Мамун. Это опять-таки объясняется тем, что куски саркофага служили в древности ценнейшими реликвиями. В третьих, что особенно важно, в редко упоминаемом материале об анализе саркофага, проведенном Лепре в книге «Египетские пирамиды», опубликованной в 1990 г., сказано, что саркофаг имеет все признаки того, что его предполагалось накрыть крышкой (590):

Отсутствующая ныне крышка, по расчетам, могла весить более двух тонн. На верхней крышке саркофага найдены следы желобков и клея на основе смолы, а также трех фиксирующих отверстий для посадки крышки.

Воспроизводя конструктивное решение саркофага, графическая реконструкция Лепре показывает, что соединения типа «ласточкин хвост» препятствовали снятию крышки и

что ее, видимо, пытались сдвинуть относительно противоположной (ближайшей к западной стене камеры) стороны. Этому препятствовали гранитные посадочные штифты, вдавливавшиеся в крышку при ее установке на место. Предположение о том, что они были скрыты, подтверждается тем фактом, что древние грабители отбили большой кусок угла саркофага, стремясь передвинуть крышку вперед. Этот отбитый угол заметен и в наши дни. Такая же конструкция применена и в саркофаге Второй пирамиды, крышка которого, согласно Петри, имела выступ, совмещающийся с канавками вдоль верхней кромки саркофага. Петри предполагал, что для фиксации крышки использовались бронзовые посадочные штифты, расположенные на западной стороне саркофага, а отверстия под них заполнялись разогретой смолой, следы которой были обнаружены наряду со следами цемента на верхней кромке саркофага, что свидетельствует о том, что саркофаг был запечатан герметически (591).

## Непропорционально большие саркофаги

Детальные обмеры показали, что саркофаги в Великой и Второй пирамидах слишком велики, чтобы пройти сквозь коридоры, ведущие в камеры, где они находятся. Следовательно, саркофаги должны были быть установлены на место еще во время строительства. Приверженцы альтернативного лагеря раздули шумиху вокруг этого, утверждая, что этот факт исключает саму возможность погребальной процессии. Это выглядит достаточно абсурдно: мы заявляем, что реальные шансы на проведение некоего подобия погребальной процессии и попытки маневрировать каменным саркофагом весом от 3 до 4 тонн, который невозможно удержать на руках, тем более — в ограниченном пространстве, равны нулю. А поскольку саркофаг не являлся обязательным элементом процессии, его можно было установить на место во время строительства. Таким образом, резко облегчалась задача участников процессии, которым предстояло нести деревянный внутренний саркофаг.

В любом случае тот факт, что саркофаги фараонов Се-

хемхета и Небка были найдены внутри погребальных камер их явно незаконченных пирамид, соответственно, в Саккаре и Завиет эль-Ариане, указывает, что подобная практика была вполне обычной.

## Запечатанные саркофаги

Пожалуй, наиболее интригующую находку в этой области совершил в начале 1950-х гг. Захария Гонейм. Проводя раскопки в пирамиде Сехемхета в Саккаре, он обнаружил в главной погребальной камере алебастровый саркофаг, уникальный тем, что на одном его конце имелась раздвижная панель. Более того, чтобы попасть в подземную камеру, исследователю пришлось снять запечатанные дверные блоки на входе в камеру, посередине ведущего в нее коридора и у входа в него, причем все эти блоки были целыми. В песке, доверху заполнявшем вертикальный колодец, проходивший через надземную часть и соединявшийся с Понижающимся коридором, Гонейм нашел кости и обрывки папируса с надписями, выполненными демотическим египетским письмом (применявшимся начиная с XXV династии), а в коридоре под колодцем отыскал клад золотых украшений, датированных эпохой III династии. Поскольку вокруг не было никаких следов ограбления, все эти факторы указывали, что перед ним — подлинное нетронутое захоронение. Волнение Гонейма усилилось еще больше, когда он начал обследовать сам саркофаг. Дело в том, что подъемная панель была запечатана слоем цемента. Когда же он поднял панель, за ней, увы, ничего не было — не только мумии, но и вообще ничего. Саркофаг был совершенно пуст (592).

Мы не обвиняем приверженцев альтернативного лагеря в том, что они придают особую важность этому открытию, поскольку оно ставит перед египтологами ряд проблем. Некоторые просто пошумели о находке и быстро умолкли. Другие высказали предположение, что это было ложное захоронение, устроенное ради того, чтобы обмануть грабителей. Возможно, так оно и было, несмотря на находку драгоценного клада. В конце концов, в усыпальнице было найдено множество предметов погребального назначения. Третьи говорят, что Сехемхет был похоронен в мастаба с южной

стороны своей пирамиды, но деревянный гроб-саркофаг, найденный в мастаба, был очень мал, и в нем были обнаружены останки ребенка. И хотя саркофаг по стилю относился к III династии, известно, что Сехемхет достиг зрелого возраста. Иные полагают, что подлинная мумия фараона была украдена сразу же после захоронения, еще до того, как сама пирамида была запечатана. Поскольку подобное запечатывание производилось путем опускания блоков, что требовало определенного времени, это не исключено. Но так ли это на самом деле?

Что же из этого следует? Прежде всего необходимо отметить, что пирамида явно не закончена. Хотя был проделан громадный объем работ по прорытию 132 подземных камер вокруг U-образного коридора за пределами основания будущей постройки, ставшей типичным образцом ступенчатых пирамид, надземная часть монумента так и не была доведена до намеченной высоты, и главная погребальная камера так и осталась грубо вытесанной в скальном массиве. Это согласуется с тем фактом, что Сехемхет, бывший сыном Джосера, правил всего шесть лет. Поскольку закончить надземные и подземные работы за обозримый срок было нереально, фараон был погребен в какой-нибудь не слишком впечатляющей, но завершенной усыпальнице. А поскольку саркофаг уже был установлен на свое место в погребальной камере, на извлечение его потребовалось бы куда больше труда, чем на создание нового. И раз уж саркофаг стоял на своем месте, было решено запечатать его, словно ложную гробницу-кенотаф. Мы уже рассматривали гипотезу о том, что царей не обязательно хоронили в их пирамидах, а погребали и в других местах, что вполне объясняет данную аномалию.

Мы должны поставить вопрос об истинности утверждения, будто в данную пирамиду никто не проникал вплоть до наших дней. Ленер явно намекает на это, говоря, что «существуют споры о том, действительно ли эта гробница никогда не была вскрыта» (593). Было бы интересно ознакомиться с отчетом самого Гонейма и выяснить, как обстоит дело. Оказалось бы весьма странным, если бы эта пирамида осталась нетронутой, тогда как все прочие мастаба и пирамиды той эпохи несут следы взлома и ограбления еще в древности. Это еще более подозрительно, если учесть, что мас-

таба к югу от пирамиды также была разграблена. Почему грабители обограбили мастаба и не тронули саму пирамиду? Мы знаем, что пирамида привлекала к себе внимание. Об этом говорят найденные Гонеймом клочки папирусов и тот факт, что впоследствии ее блоки, как и блоки других пирамид, использовались для других построек.

Впрочем, это — всего лишь одно из предположений, которых мы стремимся избегать. Суть же заключается в том, что, даже если данное сооружение не тронуто ворами и саркофаг в нем изначально пуст, это — отдельный случай, который невозможно рассматривать в отрыве от общего контекста. В конце концов, предметом рассмотрения здесь служит саркофаг с крышкой, и если учесть все прочие доводы, то чем еще он мог бы быть? Что доказывает его изначально пустоту? Что ни одна из ранних пирамид якобы не использовалась в качестве усыпальницы? Увы, одна ласточка весны не делает...

Многие альтернативные теоретики цитируют физика доктора Курта Мендельсона, который в своей книге «Загадка пирамид», опубликованной в 1975 г., утверждает, что это — отнюдь не изолированный единичный случай (594):

Тот факт, что саркофаги в пирамидах Хуфу и Хафра были найдены пустыми, легко объяснить проникновением грабителей, но пустые саркофаги Сехемхета и царицы Хетеперес, а также третий саркофаг под Ступенчатой пирамидой представляют куда более серьезную проблему. Все они с ранней древности остались нетронутыми. Поскольку они — захоронения без тела, мы невольно приходим к выводу, что в них могло быть ритуально захоронено нечто иное помимо человеческого трупа.

Мы должны рассмотреть некоторые аспекты этого заявления. Во-первых, его интерпретация обстоятельств погребения царицы Хетеперес в корне расходится с данными египтологов. Ее богатые погребальные принадлежности были найдены в 1925 г. во время экспедиции Гарвардского и Бостонского университетов во главе с Рейснером; они находились у основания вертикального колодца глубиной 85 футов (25,9 м), который изначально являлся частью структуры самой северной пирамиды-спутника Великой пирамиды. Судя по заполнению колодца снизу доверху, а также

по обширной коллекции артефактов, эта гробница не была разграблена. Однако различные керамические изделия и предметы мебели перемешаны друг с другом в слишком тесном пространстве, без малейшего внимания к порядку и деталям. Это навело Рейснера на мысль о том, что это — перезахоронение царицы, чьи вещи перенесли сюда после того, как ее первоначальная усыпальница, возможно, находившаяся в Дахшуре, была ограблена, а мумия похищена (595). Более того, в камере был найден в неповрежденном виде каноп, в котором находились внутренние органы царицы. Это крайне ценно, поскольку останки (если таковые имеются в сосуде) поддаются радиоуглеродной датировке. (Ленер вносит коррективы в теорию Рейснера и утверждает, что мумия царицы была специально убрана из главной камеры пирамиды в процессе перепланировки, и в колодце были уложены другие погребальные принадлежности. На наш взгляд, это маловероятно, особенно если учесть тот факт, что каноп уцелел.) Подтверждением этого является нетронутая погребальная камера с неповрежденным, но пустым саркофагом, в лучшем случае служащим ложной гробницей.

То же самое относится и к словам Мендельсона о колодце под Ступенчатой пирамидой. Не вполне ясно, о каком колодце он говорит; возможно даже, что он мог спутать объекты, имея в виду глубокий «южный колодец», который расположен к югу от комплекса. В любом случае нам неизвестны другие упоминания о находке нетронутой камеры с неповрежденным, но пустым саркофагом, и это — при том, что мы располагаем множеством свидетельств об ограблениях гробниц в древности и о существовании многочисленных погребений во многих запасных и потайных камерах подземного комплекса.

Наконец, очевидно, что Мендельсон признает, что саркофаги в пирамидах Гизы вполне могли быть опустошены могильными ворами. Более того, он утверждает, что (596)

...хотя погребальные функции пирамид не вызывают сомнения, гораздо труднее доказать, что фараонов вообще хоронили в пирамидах... Существует слишком много пустых саркофагов и, что еще серьезнее, пустых погребальных камер, чтобы вопрос о погребениях можно было считать бесспорным.

Хотя он и признает, что саркофаги большинства ранних пирамид первоначально не были пустыми и что эти сооружения имели погребальные функции, в то же время заявляя, что «в них могло быть ритуально захоронено нечто иное помимо человеческого трупа» (несмотря на множество пустых саркофагов!), его предположение в лучшем случае продиктовано желанием чрезмерно усложнить проблему. Другие авторы проявляют особую изобретательность; например, Элфорд использует ту же цитату из Мендельсона в поддержку своей гипотезы о том, что пирамиды действительно служили усыпальницами (597).

## Многочисленные саркофаги

Проявив неутомимую неразборчивость в отношении подобных свидетельств, мы вынуждены обратиться к теме, которую не затрагивал никто из теоретиков альтернативного лагеря, но которая на первый взгляд может лить воду на их мельницу. Это — возможность существования многих саркофагов в одной пирамиде. Хотя этот фактор принимается без возражений в отношении Ступенчатой пирамиды, поскольку ее многочисленные подземные камеры явно были предназначены для погребения не одного только Джосера, редко можно услышать информацию о том, что в Великой и Третьей пирамидах находится не по одному, а по несколько саркофагов. В части I мы приводили выдержки из рассказа Эдризиды о внутренних помещениях в Великой пирамиде, из которого следует, что в камере Царицы также находился «пустой сосуд», аналогичный саркофагу в камере Царя. Если этот рассказ соответствует действительности, возникает ряд интересных аспектов. Во-первых, он поддерживает версию об изначальном наличии в пирамиде нескольких (или даже многих) захоронений. Действительно, весьма соблазнительно считать, что именно это, а отнюдь не форма потолочного свода, побудило арабов окрестить вторую камеру камерой Царицы. Можно доказать и обратное — что вторые останки соотносятся с гипотезой о перепланировке, поскольку — если этот второй саркофаг по своим габаритам крупнее, чем коридор, ведущий в камеру, и был установлен на место еще в процессе сооружения пирамиды, как и его аналог в камере Царя, — он



должен находиться на месте, но быть пустым. (Лепре рассматривает возможность того, что в камере Царицы изначально находился саркофаг, но это не подтверждается надежными источниками) (598). Как бы там ни было, нам остается лишь гадать, был ли он разбит и извлечен из камеры за те четыреста лет, что отделяют свидетельство Эдризиды от того времени, когда пирамиду обследовал Гривс.

Это — не единственная загадка, которую содержит рассказ Эдризиды, ибо он сообщает о существовании второго саркофага и в Третьей пирамиде (599):

Несколько лет назад Красная пирамида, каковая считается Третьей или меньшей, была вскрыта у основания с северной стороны; но кто вскрыл ее — неизвестно. Была найдена галерея длиной двадцать драа или несколько больше; в конце ее имелось крайне тесное место, где впору уместиться одному человеку [частично заблокированный вестибюль]. От него начинается путь, или крайне трудный и утомительный проход, по которому можно проползти на животе еще примерно двадцать драа, после чего попадаешь в квадратный покой [верхнюю камеру], в коей можно увидеть несколько ям, вырытых теми, кто пытался найти здесь сокровища. Из этого покоя можно попасть в другой [камеру с отделениями], стены которого состоят из шести или семи малых камер с арочными дверями, напоминающими своды над малыми частными камерами в бане. В середине пространства с одной стороны, вокруг которого расположены эти камеры, находится довольно большой пустой сосуд голубого цвета. Шериф Абу Аль Хусейн из рода Мамуна ибн Хамбе говорил мне, что он лично присутствовал в тот день, когда люди, занятые поиском сокровищ, начали пробивать отверстие для входа в пирамиду. Они работали топорами в течение шести месяцев, и число их было весьма велико. В упомянутом сосуде, разбив его наружное покрытие, они обнаружили сгнившие и разложившиеся останки человека. Никаких сокровищ в нем не оказалось, за исключением нескольких небольших пластинок, испещренных письменами на языке, который никто не мог понять. Цена пластинок, приходящихся на долю каждого, составила сто динаров».

Если данный рассказ достоверен, это выдвигает целый ряд вопросов. Во-первых, Вайс не обнаружил никаких следов этого сосуда и подчеркивал, что из Третьей пирамиды

не было извлечено никакого саркофага, поскольку в вестибюле сохранилось большинство блоков-перекрытий. Однако он имел в виду извлечение саркофага целиком, а мы знаем, что подобные объекты часто разбивали для удобства их изъятия. Между тем Эдризиде, вероятно, первым видел этот саркофаг на месте, но нам неизвестно, кто и когда мог похитить его за те несколько веков, что отделяют Эдризиде от времени, когда в пирамиду проник Вайс.

Во-вторых, маловероятно, что тело, найденное в саркофаге, представляло собой последнее захоронение, поскольку оно было покрыто золотыми пластинками. Более того, с этой находкой не согласуется теория о перепланировке, поскольку обе нижние камеры были устроены одновременно. Нам остается прийти к выводу, что в данном случае наличие двух саркофагов говорит о множественном характере погребения, что не характерно для пирамид Гизы.

В-третьих, тот факт, что ни сам саркофаг, ни золотые пластинки из него не были похищены в древности, свидетельствует, что монумент еще не был разграблен или же что сокровищ в нем оказалось столько, что грабители просто не смогли унести все.

В-четвертых, почему Эдризиде не упоминает о нижней камере? Мы можем лишь предположить, что в то время она еще была заблокирована.

Кто возьмет на себя смелость судить о достоверности этих рассказов? Оба они являются свидетельствами из первых рук (хотя о содержимом голубого саркофага известно из вторых рук) и во всех прочих отношениях являются точными и детальными. Увы, говорить далее об этих находках и их часто противоречивых деталях невозможно и бессмысленно.

## Многочисленные камеры

Для полноты картины и в связи с другими аргументами, выдвинутыми сторонниками альтернативного лагеря, мы должны задуматься о возможных причинах того, почему во многих ранних пирамидах наличествуют многочисленные камеры. Как мы уже сказали, таких причин четыре. Во-первых, эти камеры могут представлять собой следы перепланировки. Во-вторых, они могут указывать на множественность захо-

ронений. В-третьих, они могут представлять собой ложные камеры для обмана грабителей. И, наконец, в-четвертых, они могут быть специальными элементами ритуалов, связанных с путешествием фараона в загробный мир, и для размещения статуи *ка*, символизирующей его духовного двойника, требовалась дополнительная камера.

Очевидно также, что мы не обязаны отдавать предпочтение какой-то одной из этих теорий и распространять ее на все пирамиды. Ничто не препятствует применению разных теорий применительно к разным сооружениям и даже к различным частям одного и того же здания. На наш взгляд, это — убедительные версии, не требующие пересмотра базовой гипотезы о том, что пирамиды действительно служили усыпальницами.

## Многочисленные пирамиды

Мы уже упоминали о версии сторонников альтернативного лагеря, гласящей, что Снофру построил три пирамиды, хотя мог быть похоронен только в одной из них. Мы можем сослаться на наше исследование этого вопроса, которое поддерживают приверженцы официального лагеря. Дело в том, что конструктивные дефекты, проявившиеся в двух первых сооружениях, вынудили фараона возвести новую усыпальницу. Этот аргумент согласуется с тем фактом, что наружные ряды пирамиды в Мейдуме обрушились еще в правление Снофру, поскольку они не были согласованы со ступенчатым внутренним ядром пирамиды. Это подтверждается и тем фактом, что единственная камера в этой пирамиде была не закончена, на что указывает неотделанность ее потолка. Видимо, неудача преследовала Снофру и в Ломаной пирамиде, на которой появились признаки оседания и трещины, пронизывающие тело пирамиды, отчасти связанные с тем, что почва, на которой она была построена, оказалась непрочной. Об этом говорит и тот факт, что в верхней камере, находящейся в надземной части, до сих пор сохранились древние деревянные балки, по-видимому, установленные для предотвращения коллапса, обусловленного мощным давлением окружающей кладки.

Далее ученые официального лагеря заявляют, что именно поэтому — для снижения веса кладки — был уменьшен угол пирамиды, хотя при итоговом осмотре даже это не убедило фараона в надежности пирамиды. Наконец, Снофру приступил к возведению Красной пирамиды, которая сознательно имела более пологий угол, позволяющий ускорить строительство пирамиды для стареющего фараона. Это перекликается с так называемой «теорией эволюции строительства», которая предусматривает, что архитекторы и строители Снофру экспериментировали с конструкцией первой «настоящей» (т.е. не ступенчатой) пирамиды и в то же время пытались разместить камеры именно в надземном теле пирамиды, а не в ее подземной части. В пользу этой теории говорит тот факт, что камеры в Красной пирамиде имеют немного признаков трещин, за исключением трещин в огромных перекрытиях над коридорами, и эти трещины, видимо, образовались тогда, когда были удалены блоки, перекрывавшие коридоры.

К сожалению для египтологов и для нас, сторонников гипотезы о том, что пирамиды действительно служили усыпальницами, этот несколько устаревший анализ страдает двумя серьезными недостатками. Во-первых, сегодня почти все ученые, даже из ортодоксального лагеря, признают, что коллапс пирамиды в Мейдуме произошел много веков спустя после смерти Снофру. Элфорд указывает, что под курганом развалин были найдены граффити эпохи Нового царства (600). Кроме того, Джордж Джонсон пишет, что сходство обломков, найденных в Мейдуме, с развалинами Красной пирамиды свидетельствует о том, что пирамида в Мейдуме вообще не подвергалась коллапсу, а служила источником камня много веков спустя после ее возведения, как и облицовочные блоки многих других пирамид (601). Во-вторых, и вопреки «теории эволюции строительства», пометки каменщиков на целом ряде облицовочных блоков пирамиды в Мейдуме и Красной пирамиды свидетельствуют, что их строительство велось одновременно. Для начала приведем версию Джонсона (602):

Важно, что граффити каменщиков, сделанные в ходе возведения монументов Снофру, показывают, что фараон одновременно строил несколько пирамид. Граффити, найден-

ные на известняковых блоках при обследовании угла пирамиды в Мейдуме в 1984 г., датируются временем 13, 16-го и 18-го года по «скотьему счету» при Снофру и относятся к тому же периоду, когда строилась Красная пирамида. В последней Штадельманн обнаружил самые ранние граффити, датируемые 13-м годом Снофру, и самые поздние, датируемые 24-м годом по скотьему счету.

Эдвардс, писавший в те времена, когда атрибуция этих пирамид Снофру была не столь определенной, как сегодня, и не располагавший новейшей информацией, также обращается к этой теме, но зона совпадения у него получается более узкой (603):

[Соответствие пирамиды в Мейдуме] Северной [Красной] пирамиде можно проследить по блокам облицовки, которые датируются 21-м и 23-м годами правления неназванного царя, тогда как в Северной пирамиде найдены аналогичные блоки, датированные 21-м и 22-м годами правления Снофру.

Эдвардс далее говорит, что пометки на блоках Мейдумской пирамиды взяты из верхних рядов, а пометки на блоках Красной пирамиды — из нижних. Ленер отмечает, что Ломаная пирамида была начата в 15-м году правления Снофру, а возвращение в Мейдум имело место в 28-м или в 29-м году его правления. Ленер также отмечает пометки каменщиков на блоках Красной пирамиды, одна из которых, сделанная на блоке из нижних рядов, датирована 30-м годом Снофру, а пометка на блоке тридцатью ярусами выше датируется четырьмя годами позже (и это — вопреки хронологии, согласно которой Снофру правил всего 24 года) (604).

Не вдаваясь в мелкие детали, египтологи отреагировали на эти данные выводами следующего анализа. Внутреннее ступенчатое ядро пирамиды в Мейдуме сложено согласно устаревшей манере, и ее блоки наклонены внутрь, к центру, а наружные ярусы следуют более поздней практике и уложены по горизонтали — метод, примененный в верхней части Ломаной пирамиды и почти во всей Красной пирамиде. Таким образом, скорректированная хронология свидетельствует, что Снофру сначала взялся строить сту-

пенчатую пирамиду в Мейдуме, затем бросил ее и начал строительство более масштабной Ломаной пирамиды. Когда последняя оказалась ненадежной, он приказал возвести Красную пирамиду, использовавшую другое конструктивное решение, но одновременно с ней продолжил строительство пирамиды в Мейдуме, завершенной в новом стиле. По мнению немецкого египтолога Райнера Штадельмана, пирамида в Мейдуме, а возможно и Ломаная пирамида, представляет собой кенотаф, а не настоящую гробницу (605). Это не лишено смысла, особенно поскольку мы выяснили, что интерьеры пирамиды в Мейдуме так и остались незаконченными.

Что же все это означает для гипотезы о том, что пирамиды действительно служили усыпальницами? Если пирамида в Мейдуме — всего лишь кенотаф, а Ломаная пирамида не была достроена в связи с плохим грунтом и конструктивными изъянами, то получается, что единственной настоящей усыпальницей Снофру могла быть только Красная пирамида. Эту точку зрения подтверждает тот факт, что единственные достаточно солидные руины заупокойного храма (весьма скромные по сравнению с храмами в Гизе, но все же) были найдены у восточной стороны именно этой, Красной пирамиды. Пирамида в Мейдуме имеет слишком маленький храм с восточной стороны, не имея храма в долине, а Ломаная пирамида — столь же крошечный храм и еще более тесный храм в долине. Установлено также, что заупокойный храм Красной пирамиды завершился в спешке, из необожженных кирпичей, и к нему не проложено ритуальной мостовой, достойной упоминания, а руины храма в долине так толком и не были раскопаны. Все это свидетельствует о том, что храм и пирамида спешно потребовались по прямому назначению, ибо фараон умер.

## Заключение

Итак, мы убедились, что все аргументы против гипотезы о том, что пирамиды действительно служили усыпальницами, можно успешно опровергнуть.

## ПРИЛОЖЕНИЕ III

# ЭЛЕМЕНТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ

В главе 3 мы уже указывали, что для того, чтобы установить, как и когда могла быть вскрыта Великая пирамида, нам необходимо рассмотреть ортодоксальные гипотезы об элементах безопасности в ее уникальных внутренних помещениях. Это поможет нам оценить назначение отдельных ее элементов, которые прежде считались необъяснимыми загадками, например, углубления, прорезанные в стенах Большой галереи.

## Вход

Для начала можно вспомнить представленное у Страбона описание шарнирного дверного блока. Существование его никто не оспаривает, но, хотя это редкость для сторонников альтернативного лагеря, возникает вопрос: а зачем в пирамиде подъемный блок, если она использовалась в качестве усыпальницы и сразу же после вноса в нее мумии была герметически запечатана? Стандартный ответ гласит, что подъемная дверь была нужна жрецам, чтобы они смогли приходить в пирамиду для осмотра ее состояния и совершения ритуалов. Однако этот аргумент прямо противоречит только что рассмотренному нами свидетельству, например, интерьерам Второй и Третьей пирамид, понижающиеся коридоры в которых были наглухо запечатаны блоками. Хотя у нас нет прямых доказательств того, что сказанное относится и к Понижающемуся коридору Великой пирамиды, мы вправе спросить себя: а почему, учитывая сложившийся контекст, Великая пирамида должна служить исключением из общего правила? И если Поднимающийся коридор был перекрыт такими блоками, почему не мог быть точно так же перекрыт и Понижающийся коридор?

Существуют ли археологические доказательства существования входной шарнирной двери? Сегодня вокруг древ-

него входа сняты облицовочные блоки, как и многие блоки в теле пирамиды позади них, так что об этом уже невозможно судить. Однако громадные двускатные перекрытия над внутренним входом, уложенные для опоры, а не ради украшения портала, как-то не вяжутся с мыслью о небольшой двери на шарнирах. Между тем такие египтологи, как Петри и Лепре, провели детальный анализ того, как могла бы действовать такая дверь. Свои оценки они основывали на том факте, что в западном входе в Ломаную пирамиду существуют следы именно такой системы (606). Блоки по обеим сторонам входа имеют несомненные гнезда, в которые могли вставляться шарниры, а в полу имелась глубокая канавка (хотя она теперь и заполнена щебнем), в которую входила шарнирная дверь, открывавшаяся внутрь (это — модифицированный Лепре вариант гипотезы Петри, который бездоказательно, ссылаясь на описание Страбона, утверждал, что дверь открывалась наружу). Лепре также утверждает, что подобные же гнезда есть в порталах пирамиды в Мейдуме. Нам остается лишь сказать, что мы не смогли осмотреть эти порталы. Но даже если данные Лепре соответствуют истине, по крайней мере в отношении западного входа в Ломаную пирамиду, которая и без того уникальна, мы склонны полагать, что они не относятся к монументам на плато Гиза.

Давайте рассмотрим свидетельство Страбона более подробно. Это самое краткое и наименее обстоятельное описание из всех, дошедших до нас со времен античности. Более того, в переводах это место его труда обычно звучит так: «...примерно на середине высоты Великой пирамиды установлен громадный камень. Если его поднять, под ним открывается наклонный ход» (607). Однако в другом переводе «Географики» Страбона, которым мы пользовались, сказано: «...камень, который можно вынуть; если его *вынуть*...» — и пр., а не *поднять*. Точный перевод древнегреческого текста очень важен.

Эдвардс и Ленер утверждают, что, если шарнирная дверь существовала во времена Страбона, она была установлена на место лишь много веков спустя после того, как пирамида впервые подверглась ограблению (608). Мы собрались было отвергнуть это как маловероятную гипотезу, слишком полагающуюся на текст Страбона, но затем нам подумалось



вот что. Кто бы ни пробил проломный туннель (на наш взгляд, очень возможно, что это сделал Мамун), он не смог отыскать древний вход. Более того, в отличие от ситуации во Второй пирамиде, в данном случае проломный проход находится несколько ниже первоначального, и потому обломки, щебень и песок не являлись причиной, помешавшей искателям обнаружить древний вход. Видимо, дело в том, что сразу же после прокладки древнего входа и вноса мумии он был наглухо заблокирован и запечатан. Эту точку зрения подтверждает тот факт, что в отчетах о работах Мамуна ничего не сказано о насекомых, летучих мышах и их экскрементах, с которыми искателям приходилось бороться внутри, — обычная деталь, присутствующая во всех позднейших описаниях. Это свидетельствует, что вход в пирамиду был пробит довольно поздно, и сквозь него внутрь проникли полчища этих созданий. Но поскольку у нас есть все основания полагать, что в пирамиду проникали за много веков до Мамуна, древний вход, вероятно, не был открыт.

Таким образом, нам остается лишь предположить, что кто-то, возможно — реставраторы Саисского периода, либо плотно закрыли блок на шарнирах, либо аккуратно восстановили облицовочные блоки, закрывавшие его. В пользу первого говорит тот факт, что во внутренние помещения всех монументов на плато Гиза периодически проникали по крайней мере в доклассическую эпоху, и если признать это, то придется признать и неизбежность создания специального механизма на входе, требовавшего куда меньше усилий, чем постоянно вынимать и вновь укладывать на место облицовочные блоки. Можно даже предположить, что жрецы разрешали доступ в пирамиду некоторым влиятельным и богатым египтянам, а также имевшим посвящение. Именно такое решение предлагают сегодня для спасения пирамиды от быстрого разрушения в результате постоянного притока многотысячных толп туристов.

## Глухие камеры

Следующее, что необходимо сказать о безопасности, — это изложить мнение некоторых египтологов о том, что Подземная камера специально была создана в качестве ловушки-об-

манки, которая должна была отвлечь грабителей от поисков настоящих камер в теле пирамиды. Поскольку мы говорим о средствах безопасности, это на первый взгляд вполне убедительная гипотеза. Однако мы уже говорили, что Подземная камера имеет такой незавершенный вид в силу того, что она была заброшена в результате изменения планов строителей. Более того, если она была создана в качестве ловушки, строители наверняка отделали бы ее, чтобы придать ей вид настоящей камеры. Эти две гипотезы являются взаимоисключающими, и мы склонны отдать предпочтение второй.

## Перекрывающие блоки

Мы уже соглашались с предположением Вайса о том, что Понижающийся коридор первоначально был заблокирован перекрывающими известняковыми блоками, возможно — вплоть до самого горизонтального сопряжения с Поднимающимся коридором. Продвигаясь далее, мы обнаружили гранитные заслонки, перекрывающие этот последний коридор. Мы знаем, что эти заслонки поддерживались наклонным известняковым блоком в потолке коридора, причем этот блок был совершенно неотличим от прочих потолочных блоков. Три таких блока по-прежнему занимают свое место, и именно их обходит еще один проломный туннель. В связи с этими блоками возникают два вопроса. Первый из них звучит так: были они опущены сюда или же вытесаны прямо на месте? Второй гласит: сколько таких блоков существовало в древности? Более того, эти вопросы взаимосвязаны друг с другом.

Наиболее распространенная теория гласит, что они были опущены на место, поскольку это объясняет существование вертикальных канавок в боковых стенах Большой галереи, которые, по мнению Бурхардта, использовались для установки деревянных балок, удерживавших каменные плиты-заслонки. Высказывалась и альтернативная версия, согласно которой блоки в Поднимающемся коридоре установлены настолько плотно, что их было невозможно опустить на место, и поэтому они были вытесаны прямо на месте. Однако этот аргумент не слишком убедителен, что объясняется рядом причин.

- Во-первых, Лепре провел очень важные и редко упоминаемые замеры, которые показывают, что Понижающийся коридор сужается, являясь уникальным среди всех остальных коридоров в пирамидах, которые всегда строились с особой точностью (609). При входе в Большую галерею его параметры составляют: высота — 53 дюйма, ширина — 42 дюйма; примерно посередине его высота равна 48 дюймам, а ширина — 41,5 дюйма; в нижней части, где сегодня сохранились три плиты-заслонки, ее размеры составляют 47,25 × 38,5 дюйма. В нескольких местах, где коридор не поврежден туристами, можно убедиться, что он также первоначально был проложен с высокой точностью, и поэтому мы вправе сделать вывод, что подобное уменьшение высоты на 5,75 дюйма и ширины на 3,5 дюйма при длине коридора в 124 фута было сделано сознательно. Зазоры очень малы, и блокам угрожала опасность перекоса при приближении к полу, но некоторые исследователи высказывали предположение, что процесс облегчали посредством смазки из строительного раствора, следы которой найдены.
- Во-вторых, расстояние между уступами по обеим сторонам Большой галереи точно такое же, как и ширина верхней части Поднимающегося коридора, что указывает, что это было сделано специально для укладки заслонок.
- В-третьих, Ноэль Ф. Уилер, технический директор Рейснеровской экспедиции Гарвардского и Бостонского университетов, написал статью, опубликованную в 1935 г. в альманахе «Antiquity», в которой приводятся редко публикуемые свидетельства (610). Он писал, что у основания стен Большой галереи имеются пять пар отверстий в зазоре между концом Поднимающегося коридора и продолжением наклонного пола Большой галереи. От него ответвляется горизонтальный коридор, ведущий в камеру Царицы. Уилер утверждает, что эти отверстия предназначались для деревянных балок, на которых покоилась плита перекрытий, служившая продолжением наклонного пола. Эта плита должна была иметь длину не меньше 17 футов и быть достаточно толстой, чтобы служить опорой для заслонок, которые должны были соскальзывать по ней, а также должна была надежно перекрывать коридор в камеру Царицы, в котором не выявлено никаких следов заслонок. И хотя в пирамиде не найдено ни единого следа такой плиты — на наш взгляд, она была уничтожена грабителями еще в ранней древно-

сти, а ее обломки, должно быть, убраны реставраторами, — она необходима для обоснования теории опускания готовых заслонок. Эту теорию подтверждает наличие 5-дюймовых бортиков по обеим сторонам канавки, на которых могла покоиться плита.

- В-четвертых, версия Борхардта о перепланировке, касающаяся ориентации блоков, из которых сложен Поднимающийся коридор, исключает возможность изготовления блоков-заслонок прямо на месте. Поскольку он утверждает, что нижняя секция коридора первоначально представляла собой монолитную кладку, которая впоследствии была растесана, заслонки приходилось спускать вниз, хотя и на короткое расстояние.
- В-пятых, Ленер отмечает, что в малой пирамиде-спутнике Ломаной пирамиды существует короткий поднимающийся коридор, представляющий собой малогабаритный прототип аналогичного коридора в Великой пирамиде (611). В месте, где его высота резко увеличивается вместо нормальных нескольких футов, в стене сохранился прорез, куда строители предположительно вставляли деревянную распорку (колодку), которая, после того как ее вытаскивали с помощью каната, позволяла опустить блок-заслонку, который она удерживала.

В Большой галерее существует и другой элемент, который необходимо рассмотреть. На обеих ее стенах прорезаны канавки высотой 7 дюймов и глубиной 1 дюйм, идущие по всей длине и сделанные на уровне третьего ряда блоков. Лепре полагает, что они использовались для крепления деревянной платформы, на которую поднимались по лестнице с обеих концов. На этой высоте ширина платформы должна была составлять 6 футов, чтобы по ней мог проследовать похоронный кортеж. Кроме того, это позволяло мигновать блоки-перекрытия, остающиеся под ней (612). (Некоторые египтологи утверждали, что в такой платформе помещались сами блоки, а процессия проходила внизу под ними, но мы считаем эту версию маловероятной, ибо подъем и опускание заслонок представляли бы большую сложность; кроме того, деревянным балкам было бы трудно выдержать огромный вес каменных блоков.) Мало того, в верхней части канавок найдены грубые пометки, сделанные зубилом и идущие по всей длине, на основании чего Лепре сделал вы-

вод, что то, что находилось в канавках, представляло немалую ценность для грабителей и оправдывало труд по его извлечению. Лепре также полагает, что платформа могла быть сделана из кедровых панелей, покрытых золотом. И хотя эта платформа была несколько выше, чем необходимо, и хотя мы не вполне уверены в справедливости объяснения назначения пометок у Лепре, эта гипотеза является наиболее вероятной из всех.

Даже несмотря на то, что похоронная процессия несла только легкий деревянный саркофаг, ибо гранитный уже давно был установлен на место, некоторые альтернативные исследователи выступают против этой гипотезы, заявляя, что этот мрачный и формальный ритуал вряд ли мог проводиться в столь неудобном и тесном пространстве. Мы считаем это утверждение нелепым, поскольку процессии, которым приходилось преодолевать тесное пространство и крутой угол наклона в понижающихся коридорах во всех прочих пирамидах, неизбежно сталкивались с подобными трудностями.

Все это указывает, что теория «опускания заслонок» является вполне корректной. Более того, она дает убедительное объяснение, казалось бы, загадочным элементам Большой галереи. Хотя мы никоим образом не хотим бросить тень на мистические составляющие конструкции пирамиды, мы вынуждены признать, что они имеют прежде всего функциональное, а не символическое назначение.

Теперь обратимся к непростому вопросу о том, сколько именно блоков использовалось для перекрытия Повышающегося коридора. Поскольку мы отдаем предпочтение теории «опускания заслонок», мы напоминаем, что в Большой галерее найдены следы примерно 25 таких заслонок. Мы также знаем, что канавки для размещения подпорок для устройства верхнего перехода-помоста идут по всей длине галереи. Но значит ли это, что их использовалось именно столько? Мы знаем, что проломный туннель в нижней части Поднимающегося коридора обходит только три из них, которые остались на месте. Мы не видим причин, по которым древние взломщики стали бы разбивать одну за другой 22 массивных гранитных плиты, двигаясь сверху вниз. В конце концов, какими мотивами они могли бы руководствоваться, совершая этот циклопический труд, если они

уже и без того проникли в верхние камеры? А если они все-таки разбили все прочие заслонки, почему они оставили три уцелевшие? Вполне возможно, что использовались дополнительные известняковые заслонки, и поэтому кто бы ни проделал проломный туннель, он обошел гранитные блоки и далее продолжил путь, разбив эти известняковые заслонки. Впрочем, мы считаем, что изначально так и были установлены всего три гранитных блока.

Если допустить, что Большая галерея была рассчитана на гораздо большее число заслонок, мы вправе задать вопрос: почему и когда эти планы были изменены? В конце концов, решение должно было быть найдено до того, как крыша Галереи оказалась перекрыта, ибо только в этом случае в нее можно было опустить нужное число заслонок, причем это могло быть сделано после завершения отделки первых трех ярусов стен со всеми их нишами и пазами. В качестве не слишком удовлетворительной версии мы можем высказать предположение, что именно на этом этапе древние строители сочли, что трех заслонок будет достаточно. Это позволило сохранить массу времени и сил, хотя в стенах уже были предварительно прорезаны пазы. (Есть и альтернативная возможность: Хуфу мог пожелать быть захороненным в каком-то другом месте. Эту возможность мы уже обсуждали.) Между тем мы должны отметить, что пометки, нанесенные зубилом, указывают, что было принято решение расположить покрытый золотом деревянный по-мост во всю длину галереи.

## Система опускаемых заслонок

Мы уже говорили, что облицованная гранитными плитами камера Царя имеет в боковых стенах четыре группы прорезов для опускания перекрытий. Мы также отмечали, что эти элементы присутствуют во многих других пирамидах, хотя данная конкретная система сложнее большинства прочих. Каждый прорез в трех группах имеет 3 фута в глубину и 21,5 дюйма в ширину, тогда как самые северные прорезы достигают уровня потолка коридора. В последнем на первоначальном месте уцелели две гранитных плиты, но над ними остается немало свободного места. Так как западная,

южная и восточная стены Вестибюля, а также сам коридор облицованы гранитом, мы можем предположить, что из этого же материала были сделаны и опускные блоки. Сместем уверить читателя, что пробиться через эту часть коридора чрезвычайно трудно.

Здесь мы опять вынуждены обратиться к обширной эрудиции Лепре, чтобы лучше понять принцип действия этого механизма (613). Лепре указывает, что в южной стене Вестибюля было пробито три канала шириной 3,5 дюйма каждый, которые были необходимы, чтобы поправлять через них канаты, использовавшиеся для опускания заслонок, если канаты застрянут между плитой и стеной. Хотя Лепре отмечает сомнительность того, чтобы над этими прорезами (каналами) для канатов размещались деревянные катки, он указывает, что плиты в крайних северных прорезах выполняли роль противовесов, отвергая часто высказываемое предположение, что самая верхняя из них отсутствовала. Лепре также пишет, что на задней, или северной, стороне верхнего противовеса имеется полукруглый выступ, хотя сам же Лепре признает, что вокруг него сложно зафиксировать канат, и оставляет вопрос о его назначении открытым.

Часто утверждают, что не найдено ни одного фрагмента трех отсутствующих заслонок, и на основании этого многие исследователи альтернативного лагеря и даже настоящие египтологи делают вывод, что эти заслонки никогда не были установлены. Во-первых, постоянное наличие противовесов, находившихся выше уровня коридора и потому не мешавших проникновению грабителей, показывает, что заслонки первоначально были установлены, но впоследствии оказались разбиты ранними грабителями. Мы можем лишь предполагать, что их обломки, как и обломки плиты, были убраны позднейшими реставраторами. Впрочем, в довершение всего этого Лепре наносит решающий удар: он соотносит размеры четырех расколотых гранитных блоков, найденных в пирамиде и вокруг нее, с размерами заслонок (614).

Короче говоря, каждая из этих плит имела 4 фута в высоту и минимум 4 фута в ширину (точные размеры зависели от угла перекрытия в прорезах) и, что самое важное — 21 дюйм в толщину (допуск в 0,5 дюйма на перемещение в прорезах). Лепре изучил четыре блока (один из них лежал

возле ямы в Подземной камере, другой — в нише в западной стене возле входа в эту камеру, третий — в гроте в Шахта-Колодце, и четвертый — за древним входом) и определил, что, хотя они были несколько меньше 4 футов в высоту и ширину, все они имели 21 дюйм в толщину! (Существует и свободный гранитный блок в камере Царя, но он взят из пола и потому не учитывается в данном анализе.) Лепре установил, что в трех из четырех блоков просверлено отверстие диаметром 3,5 дюйма, причем в блоке возле ямы имеются два таких отверстия, а в блоке у входа — целых три. Более того, отверстия в последнем блоке просверлены с интервалом 6,5 дюйма. Итак, Лепре определил, что отверстия не только имеют тот же диаметр, что и каналы для канатов в южной стене Вестибюля, но и расположены через такие же интервалы. Хотя Лепре не удалось представить убедительное объяснение того, каким образом эти четыре фрагмента оказались там, где были найдены в наши дни, он приводит массу ссылок на ранних посетителей монумента, а также доказательств того, что это действительно фрагменты древних заслонок.

## Шахта-Колодец

Сегодня часто затрагивают вопрос о том, кто и зачем пробил загадочную Шахту-Колодец. Есть предположение, что это — дело рук древних могильных воров, которым нужен был путь к верхним уровням монумента и которые знали схему расположения внутренних объектов и могли пробить свою шахту снизу вверх и попасть точно в нижний конец Большой галереи. Однако есть целый ряд факторов, указывающих, что этот анализ неточен. Во-первых, ясно, что верхний конец шахты первоначально был перекрыт блоком, входящим в западную стену Большой галереи. Понятно, что грабители не стали бы перекрывать свой туннель подобным образом. Во-вторых, пробивать колодец снизу вверх гораздо труднее, чем сверху вниз. Для этого требовались специальные платформы, и к тому же осколки породы постоянно падали бы в лицо рабочим. В-третьих, снизу колодец начинается чуть ниже уровня Понижающегося коридора, чего не было бы, если бы раскопки велись с него.



В-четвертых, верхняя треть шахты проходит сквозь надземную часть монумента (остальная шахта пробита в скальном ложе), а самый верхний участок шахты не пробит сквозь толщу каменной кладки, а специально выложен в ней в процессе строительства (615) (это поддерживает гипотезу о перепланировке, ибо нижняя часть этой верхней трети была бы пробита сквозь толщу кладки после принятия решения о том, чтобы прекратить работы в Подземной камере). И, наконец, в-пятых, грабитель, обнаруживший верхние переходы в монументе, обойдя стороной гранитные заслонки, просто не стал бы пробивать дополнительную Шахту-Колодец.

Таким образом, Шахта-Колодец практически наверняка была устроена в период строительства монумента. Вполне вероятно, что она была устроена для того, что предоставить рабочим, опускавшим гранитные заслонки в нижней части Поднимающегося коридора, путь для выхода по завершении работ. В конце концов, расстояние перемещения заслонок и их вес (даже если их было всего три) исключают возможность того, что они могли быть установлены снизу посредством поднятия их на канатах. Мы можем предположить, что после того, как фиксаторы были сняты, заслонки сами соскользнули и опустились на предназначенные для них места и что после их установки строители скрыли нижнюю часть колодца специальным блоком, чтобы ее невозможно было найти.

Загадочным представляется и тот факт, что туннель был предназначен для преодоления столь большого расстояния (несколько сотен футов) в направлении по вертикали, а затем на юг, когда было бы гораздо проще проделать путь по вертикали вниз или даже спуститься под наклоном в северном направлении под Поднимающимся коридором. Впрочем, Мараджوليو и Ринальди утверждают, что Шахта-Колодец была проложена для дополнительной вентиляции в Понижающемся коридоре и Подземной камере в процессе их строительства, и такая вспомогательная цель может служить объяснением ее большой протяженности.

Конечно, этот анализ необходимо рассматривать в связи с такими аспектами, как вопрос о сложности Шахты-Колодца и о том, была ли она пробита с официального разрешения или втайне, а также о том, кто и когда открыл ее, о чем мы уже говорили в главе 3.

## ПРИЛОЖЕНИЕ IV

## ХАРАКТЕРИСТИКИ КРУПНЕЙШИХ ПИРАМИД III И IV ДИНАСТИЙ

В этой таблице представлены основные характеристики крупнейших пирамид III и IV династий, которые можно использовать в качестве справочного материала и ориентира при оценке динамики строительства пирамид в тот период.

Название	Местоположение	Ориентация север/юг	Материал облицовки	Число ступеней и угол на выходе	Входы/Коридоры/Углы	Камеры
Джосер (Ступенчатая пирамида)	Саккара	Отсутствует	Известняк	6 не-одинак.	Наклонный пацдус снаружи; глубокий вертикальный колодец в центре	Центр. плюс многочисл. внутр. корид., галереи и камеры
Сехемхет	Саккара	Имеется	? (разобрана столь сильно, что уцелело лишь небольшое ядро кладки)	7 неза-конч.	Наклонный пацдус снаружи; вертикальный колодец со 2 яруса	Центр. плюс многочисл. внутр. корид., галереи и камеры
Хаба (Слоистая пирамида)	Завиет эль-Ариан	Имеется	? (разобрана столь сильно, что уцелело лишь небольшое ядро кладки)	6/7 неза-конч.	Ступени на выходе/коридор в Т-образный проход; вертикальный колодец	Центр. плюс многочисл. внутр. корид.; 1 на уровне земли
Снофру	Мейдум	Имеется	Известняк (облицовка и часть ядра утрачены)	7/8, 75°, затем 51,8°	1, 1, 28°	

Эти данные также демонстрируют соотношение некоторых ключевых аспектов пирамид. Основным источником материалов послужила книга Эдвардса «Пирамиды Египта»; многие данные заимствованы из ряда других источников.

Опускающиеся двери	Саркофаги	Мужни/ Кости	Прочие находки	Число переделок	Окружающие постройки	Пометки и атрибуция
Отсутствует	В центр. камере нет; 2 алебастр. в малых	Кости в центральной. плюс останки ребенка в малом саркофаге	Отсутствуют (явные следы ограбления)	4	Заупокойный храм (к северу, а не к востоку) с двором; сердаб; мастаба, много богато украшенных фрагментов стен	Рельефы, надписи и статуи Джосера
3 целых плиты (никогда не вскрывавшихся)	Алебастр. с крышкой и запечат. подъемной стенкой	Отсутствуют	Золотое украшение III династии в коридоре; венки на саркофаге	?	Ограда вокруг мастаба и пробного заупокойн. храма; (не закончен в связи с ранней кончиной царя)	Имя царя на глиняных подставках для сосудов
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствуют	Отсутствуют (не закончен и никогда не использов.)	?	Отсутствуют (не закончены)	Имя царя на каменных сосудах в мастаба к северу
Отсутствует	Фрагменты деревян. саркофага	Отсутствуют	Отсутствуют (явные следы ограбления)	3	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; мостовая со стенками; храм в долине	Древнее название переводится как «Снофру долговечен»; плюс текстуальные ссылки

Название	Местоположение	Ориентация север/юг	Материал облицовки	Число ступеней и угол на выходе	Входы/Коридоры/Углы	Камеры
Снофру (Ломаная пирамида)	Дахшур	Имеется	Известняк	54,5°, затем 43,3°	2; на сев. и зап. сторонах коридоры в верхн. и нижн. камеры; 25° (сев. стор.), 30°, а затем 24° (южн. стор.)	1 подземн. с вестибюлем; неотделанн. корид. в 1 камеру на уровне земли; 3 (2 на уровне земли; 1 слегка поднята)
Снофру (Северная, или Красная пирамида)	Дахшур	Имеется	Известняк	43,5°	1, 1, 27°	
Хуфу (Великая пирамида)	Гиза	Имеется	Известняк	51,8°	1, многочисл., 26°	1 подземн.; 2 на уровне земли; вестибюль и разгрузочн. камеры
Джедефра	Абу Роаш	Имеется	Гранит	48—52°	Наклонный пандус снаружи; глубокий вертикальный колодец в центре	1 центральная камера
Хафра (Вторая пирамида)	Гиза	Имеется	Известняк/гранит	52,3°	2 (1 на уровне земли); 2 (плюс соед.); 26° (верхн.), 22° (нижн.)	2 подземн.
Менкаура (Третья пирамида)	Гиза	Имеется	Известняк/гранит	51,3°	1; 2 (верхн. в теле пирам.); 26°	3 подземн. плюс вестибюль и 6 малых камер

Опускные двери	Саркофаги	Мумии/ Кости	Прочие находки	Число переделок	Окружающие постройки	Пометки и атрибуция
2 боковых (опущена только 1, украшен. с внутр. стороны)	Отсутствует	Отсутствуют	Корзины: 5 артефактов в ящике в яме в полу (следы ограбления)	1(?)	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; мостовая со стенками; украшенный храм в долине	Красные пометки с именем Снофру на блоках в ядре плюс на стелах и колоннах
Отсутствует	Отсутствует	Фрагменты человек. останков в главн. камере	Отсутствуют	0	Небольшой заупокойн. храм; стены ограды; мостовой нет; небольшой храм в долине	Красные пометки с именем Снофру на облицовочном блоке; текстуальные ссылки
Прорезы для 3 вертик. плит	Гранитный, без крышки	Отсутствуют (возможно — разграблены)	Рейки/шары/крючья в колодцах	2(?)	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; мостовая со стенками; храм в долине	Красные/черные пометки каменщиков с именем Снофру на блоках разгрузочных камер и ядрах пирамиды; текстуальные ссылки
Отсутствует	Отсутствует	Отсутствуют	Отсутствуют	?	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; длинная мостовая; храм в долине	Вотивная (жертвенная) керамика
Имеется	Гранитный, в полу, с цельной крышкой	Кости быка	Отсутствуют (видимо, разграблены)	1(?)	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; мостовая со стенками; храм в долине	Статуя в яме в храме в долине; текстуальные ссылки
Имеется	Украшенный базальтовый плюс отдельная дерев. крышка	Поддельные «кости» Санского периода в верхн. камере	Отсутствуют (видимо, разграблены)	1	Пирамиды-спутники; заупокойный храм; стены ограды; мостовая со стенками; храм в долине	Реставрированное имя на деревянном саркофаге; текстуальные ссылки

## ПРИЛОЖЕНИЕ V

## ХРОНОЛОГИЯ

Ниже представлена хронология основных событий, упоминаемых в этой книге.

## Хронология исследований

<b>Дата</b>	<b>Событие</b>
2500 г. до н.э.	Строительство Великой пирамиды и Сфинкса. По-видимому, в последующие несколько веков монументы были ограблены.
1400 г. до н.э.	Реставрация Сфинкса при Тутмосе IV.
1200 г. до н.э.	Реставрация Сфинкса при Рамсесе II.
600 г. до н.э.	Реставрационные работы Саисского периода и возрождение культов эпохи IV династии.
440 г. до н.э.	Геродот пишет о пирамидах.
330 г. до н.э.	Александр Македонский уничтожает библиотеку в Гелиополе.
20 г. н.э.	Страбон пишет о пирамидах.
77 г. н.э.	Плиний пишет о пирамидах.
820 г.	Мамун исследует Великую пирамиду.
IX в.	Хаким пишет о пирамидах.
1220 г.	Латиф пишет о пирамидах.
1245 г.	Эдризи пишет о пирамидах.
XV в.	Макриси пишет о пирамидах.
1638 г.	Гривс исследует Великую пирамиду.
1765 г.	Дэвисон исследует Великую пирамиду.
1798 г.	Саванты Наполеона, в том числе и Жомар, исследуют плато Гиза и составляют его карту.
1818 г.	Бельцони исследует Великую пирамиду. Кавилья исследует Великую пирамиду и расчищает песок перед Сфинксом.
1820 г.	Шампольон расшифровывает Розеттский камень.

- 1837—1842 гг. Вайс и Петри исследуют все три пирамиды и Сфинкса.
- 1855 г. Мариэтт ведет раскопки Храма в Долине.
- 1872 г. Братья Диксон исследуют Великую пирамиду.
- 1880 г. Петри проводит обмеры и исследует плато Гиза.
- 1881 г. Масперо находит «Тексты пирамид» в Саккаре.
- 1906 г. Рейснер ведет раскопки заупокойного храма Третьей пирамиды и храма в долине.
- 1910 г. Хольшер ведет раскопки заупокойного храма Второй пирамиды.
- 1925 г. Коул и Борхардт проводят обмеры на плато Гиза.
- 1925—1936 гг. Барэз ведет раскопки Сфинкса.
- 1935—1936 гг. Хасан ведет раскопки Сфинкса и Храма Сфинкса, а также Водяного колодца.
- 1946 г. Лойер ведет раскопки заупокойного храма Великой пирамиды.
- 1963 г. Мараджолио и Ринальди проводят обмеры Великой пирамиды.
- 1967—1970 гг. «Совместный проект изучения пирамид» исследует Вторую пирамиду в поисках тайных камер.
- 1974—1977 гг. SRI исследует Великую и Вторую пирамиды в поисках тайных камер.
- 1978 г. «Проект исследования Сфинкса» SRI/ARE исследует Сфинкса в поисках тайных камер.
- 1984 г. Первый этап «Проекта радиоуглеродной датировки пирамид».
- 1986 г. Дормион и Гуаден исследуют Великую пирамиду в поисках тайных камер.
- 1987 г. Университет Васеда исследует Великую пирамиду и Сфинкса в поисках тайных камер.
- 1988—1998 гг. «Проект реставрации Сфинкса», возглавляемый Хавассом.
- 1989 г. Хавасс исследует руины храма в долине у Великой пирамиды.

- 1991 г. Ленер проводит «Эксперимент телекомпании NOVA по строительству пирамид». Уэст, Шох и Добеки проводят исследования возраста Сфинкса.
- 1992 г. Керизель исследует Великую пирамиду в поисках тайных камер.
- 1993 г. Гантенбринк исследует колодцы в камере Царицы и находит артефакты и «дверцу».
- 1995 г. Различные экспедиции Фонда Шора на плато Гиза в поисках тайных камер около Сфинкса и в других местах.
- 1999 г. Хавасс сообщает о планах открытия «дверцы» Гантенбринка сразу после наступления миллениума.

## Хронология гипотез

<b>Дата</b>	<b>Событие</b>
1859 г.	Тэйлор выпускает в свет книгу «Великая пирамида: Зачем и кто ее построил?»
1865 г.	Смит проводит обмеры Великой пирамиды и выдвигает версию о «дюйме пирамид».
1888 г.	Блаватская выпускает в свет «Тайную доктрину».
1923—1925 гг.	Кейси произносит пророчества об Атлантиде и Зале Записей.
1926 г.	Рэндалл-Стивенс составляет схемы камер посвящения, находящихся под Сфинксом.
1931 г.	Создание «Ассоциации в поддержку исследований и просвещения».
1971 г.	Томпкинс излагает математические параметры пирамид в книге «Тайны Великой пирамиды».
1976 г.	Ситчин в книге «Двенадцатая планета» высказывает мнение, что Великая пирамида — это маяк для космических кораблей древности.
1979 г.	Уэст в книге «Змей в небе» приводит гораздо более раннюю дату создания Сфинкса.



- 1980 г. Ситчин в книге «Лестница в небо» утверждает, будто Вайс подделал пометки каменщиков.
- 1985 г. Йохманс выпускает в свет книгу «Зал Записей».
- 1994 г. Бьюэл и Джилберт в книге «Мистерия Ориона» выдвигают гипотезы об ориентации колодцев и о соотношении пирамид с Поясом Ориона.
- 1996 г. Элфорд в книге «Боги нового тысячелетия» утверждает, что Великая пирамида — это генератор энергии, и поддерживает мнение Ситчина о том, что находки Вайса — это подделки.
- 1998 г. Коллинз в книге «Боги Эдема» изучает свидетельства о звуковой левитации. Рентон выдвигает гипотезу о жезле Исиды. Данн отстаивает версию о том, что древние египтяне обладали высокоразвитой техникой и в книге «Силовая установка в Гизе» утверждает, что Великая пирамида — это генератор энергии.
- 1999 г. Рейд и Браунли проводят эксперимент с архаическими методами обработки камня.

## Хронология интриг

- | <b>Дата</b>   | <b>Событие</b>  |
|---------------|---|
| 1993 г.       | Документальный фильм Саида и Уэста «Тайна Сфинкса» знакомит мировую аудиторию с альтернативными теориями. Возникает конфликт с властями; впоследствии Уэсту запрещают проводить дальнейшие исследования. Уэст и Саид разрывают отношения. |
| 1996—1997 гг. | Бьюэл и Хэнкок в книге «Загадка Сфинкса» выдвигают многочисленные теории о заговоре; за этим следуют публичные дебаты с властями Египта и Шором. Данли сообщает   |

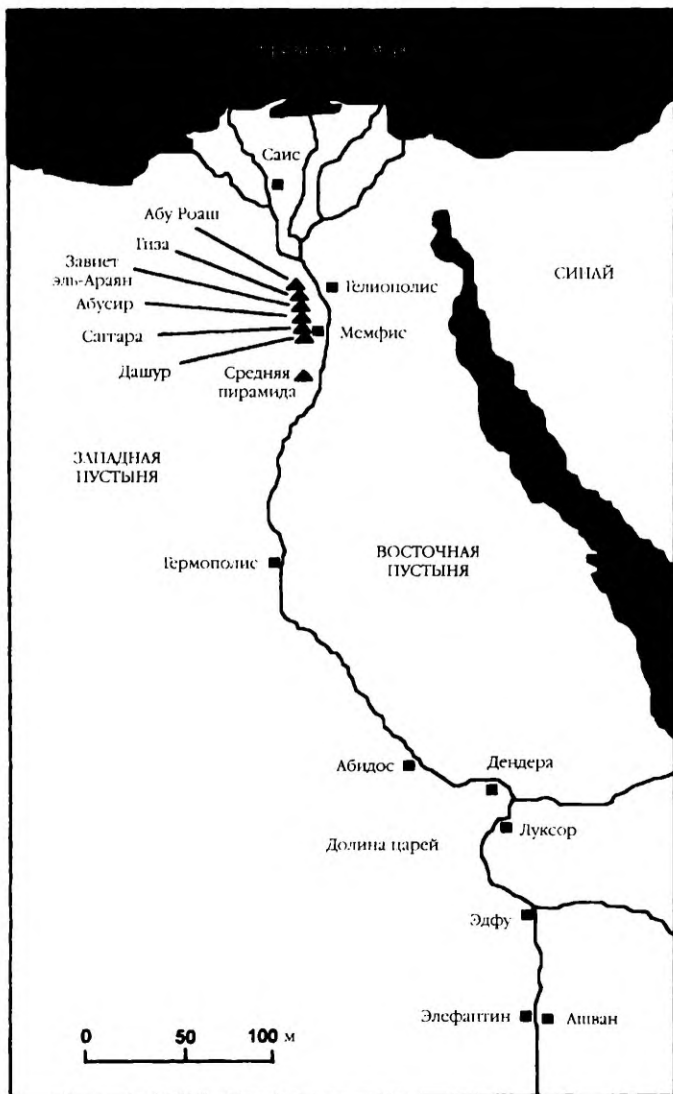
о секретной пробивке туннеля в Великой пирамиде. Хогланд и Хантер подхватывают это заявление и распространяют слухи о заговорах.

1997 г. После разрыва с Шором Саид создает документальный фильм «За кулисами», подливающий масло в огонь теорий о заговоре, в котором обвиняет Шора. Шор возбуждает против него судебный иск.

1998 г. В результате неожиданного поворота событий Бьювэл, Хэнкок и Уэст улаживают отношения с властями Египта и Шором. Экспедиции Эпллби не выдают разрешения на поездку в Египет. Его книга изымается из продажи, поскольку многие авторы обвиняют Эпллби в плагиате. Эллис возбуждает против него судебный иск. Однако Бьювэлу удается уладить отношения с авторами, и в результате неожиданного поворота событий он приглашает Эпллби выступить с курсом лекций в Египте. Хантер и Хиллиер объединяются и начинают пропагандировать давние гипотезы о Зале Осириса, скрытом в Великой пирамиде. Они обвиняют власти в сговоре и сокрытии истины. Возникают новые конфликты. Затем Хиллиер порывает с Хантером и переходит на сторону властей. Слухи о Водяном Колодце и секретных туннелях в Великой пирамиде усиливаются. Мы побывали в конфликтных местах и получили фотографические свидетельства, что ничего скандально интересного в пирамиде не происходит.

1999 г. Бьювэл сообщает о планах акций «проект Равноденствие 2000» и «Волшебное число двенадцать», но эти планы регулярно меняются.

## ПРИЛОЖЕНИЕ VI

КАРТА МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ  
ОСНОВНЫХ ПИРАМИД

## ПРИМЕЧАНИЯ АВТОРОВ

---

### Глава 1. РАННИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

(1) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 109—124.

(2) This translation is taken from Greaves, *Pyramidographia*, pp. 81—83. John Greaves explored the Great Pyramid in 1638, and wrote about his work and its history. We will introduce him properly later.

(3) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 321—330. Это резюме текста Масуди, по-видимому, было составлено доктором Шпенглером на основе собрания арабских манускриптов, в котором воспроизведен труд Масуди (а также работы Макризи, о которых мы кратко упоминаем), и сопоставлено, где это представлялось возможным, с сильно поврежденным манускриптом самого Масуди.

(4) Greaves, *Pyramidographia*, pp. 83—84.

(5) Makrizi's account can be found in Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 352—357. His work appears to be primarily a repetition of that of his predecessors.

(6) Both the following extracts are taken from Greaves, *Pyramidographia*, p. 84.

(7) This is taken from a translation of Edrisi's *History of the Pyramids* by JL Burkhardt, reproduced in Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 335.

(8) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 340—341.

(9) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 41.

(10) Pliny, *Natural History*, Book 36, Chapter 17, p. 336.

(11) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 342.

(12) Greaves, *Pyramidographia*, p. 94, Footnote.

(13) *Ibid.*, p. 62.

(14) *Ibid.*, p. 93.

(15) Pliny, *Natural History*, Book 36, Chapter 17, p. 338.

(16) Greaves, *Pyramidographia*, p. 87.

(17) Belzoni, *Narrative...*, p. 422; the translation is by a Mr Salame. Note that in *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 116, Vyse reproduces this and an alternative translation by Professor Lee of Queen's College, Cambridge, as follows: 'The master Mohammed, son of Ahmed, the stone-cutter, first opened them; and upon this occasion were present El Melee Othman, and the master, Othman, and Mohammed Lugleik.'

(18) Edwards, 'The Air Channels of Chephren's Pyramid', *Studies in Honour of Dows Durham*, Boston, 1981, pp. 55—57.

(19) Египтолог Дж. Р. Лепре в труде *Egyptian Pyramids*, Chapter V, p. 114 указывает, что этот колодец был первоначальным элементом и был прокопан на глубину 60 футов, но при этом не упоминает источник, которым он пользовался. Однако, как будет сказано ниже, Вайс действовал весьма необычно, приказав своим рабочим врубаться в скальное ложе плато.

(20) These are reproduced in Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 290.

(21) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, p. 291.

(22) *Ibid.*, Vol. I, pp. 12—13.

(23) The details of this excavation come from *ibid.*, Vol. III, pp. 107—117. It consists of an account of Caviglia's work Liken from Salt's papers.

(24) *Ibid.*, Vol. III, Appendix, p. III, Note 4.

(25) From an interpretation of the smaller Ramesses II stela by Birch included in *ibid.*, Vol. III, Appendix, p. 117, Note 9.

(26) На самом деле нам известно, что, поскольку в марте 1999 г. эти блоки были заменены в ходе реставрации сооружения египетскими властями, пол вновь стал целым, как в древности.

(27) Vyse, *Operations*, Vol. I, pp. 223—224.

(28) Note that Vyse did not extend Caviglia's tunnel alongside the northern shaft at all.

(29) *Ibid.*, Vol. I, pp. 205—207.

(30) Birch's description and interpretation of the hieroglyphs is contained in *ibid.*, Vol. I, pp. 279—284.

(31) The upper cartouche has been copied from a drawing of the marks in Campbell's Chamber in *ibid.*, Vol. II, after p. 1SH; the lower one from a drawing of the marks in Lady Arbuthnot's Chamber in *ibid.*, Vol. II, after p. 14. Those in Nelson's Chamber can be found in *ibid.*, Vol. II, after p. 158.

(32) *Ibid.*, Vol. I, pp. 166 and 287.

(33) Расчеты Перринга, приведенные в Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 13, составляют: расчетный объем первоначальной кладки — 89 млн кубических футов; расчетный объем древних камер и коридоров — 56 тыс. куб. футов. Таким образом, соотношение между ними составляет всего 0,06%.

(34) *Ibid.*, Vol. I, p. 159.

(35) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 6, pp. 110—115.

(36) Vyse, *Operations*, Vol. I, p. 276. Perring and Mash also produced certificates, which are reproduced by Vyse.

(37) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 6, pp. 111—112; the tests were carried out by Dr MP Jones, Senior Tutor in the Mineral Resources Engineering Department at Imperial College, London, and his colleague Dr Sayed El Gayer, who gained a PhD in Extraction Metallurgy from Aston University in Birmingham.

(38) Vyse, *Operations*, Vol. I, p. 286.

(39) *Ibid.*, Vol. I, p. 185.

(40) The entire account of Vyse's opening of the Third Pyramid is provided in *Operations*, Vol. II, pp. 70—100.

(41) *Ibid.*, Vol. II, pp. 85—86.

(42) Taken from Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 135.

(43) Taken from Vyse, *Operations*, Vol. II, Plate 19.

(44) Smyth, *Our Inheritance in the Great Pyramid*, Chapter XIX, pp.428—429.

(45) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Epilogue, pp. 241—250.

(46) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 6, pp. 116—122.

(47) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 112. Автор утверждает: «Согласно отчетам, в конце XIX в. в северном колодце было найдено несколько предметов, которые сегодня демонстрируются в Британском музее»; при этом он ссылается на рисунок шара и крюка. На самом же деле, судя по отчету Смита, не вполне ясно, в каком именно колодце они были найдены.

(48) *Ibid.*, Chapter II, p. 61.

(49) *Ibid.*, Chapter IV, p. 232. See also reconstruction pictures pp. 204—205 and 230—231.

## Глава 2. КОГДА БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ?

(50) For a thorough treatment of the sources of the orthodox framework, and the chronology applied to it, see Jordan, *Kiddles of the Sphinx*, Chapter 3.

(51) *Ibid.*, Chapter 3, pp. 37—39.

(52) Data derived from information in Lehner, *The Complete Pyramids*, Introduction, pp. 8—9 and 17.

(53) Data derived from information in *ibid.*, Introduction, pp. 8—9 and 17.

(54) Adapted from *ibid.*, Introduction, pp. 16—17.

(55) Herodotus's entire account is contained in *The Histories*, Book 2, pp.144—149.

(56) For example see *ibid.*, pp. 147—148, paras. 131 and 134.

(57) Diodorus Siculus, *Histories*, Book 1, Chapter 5, pp. 65—67.

(58) Vyse, *Operations*, Vol. I, p. 226.

(59) Zahi Hawass, Interview in *KMT*, Vol. 8, No. 2, Summer 1997, pp. 19—20.

(60) Hassan, *The Sphinx ...*, p. 95.

(61) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 38.

(62) In a lecture given by Hawass to the ARE annual convention in August 1998 at Virginia Beach.

(63) Sitchin, *The Stairway to Heaven*, Chapter XIII, pp. 253—282.

(64) Это ясно продемонстрировал Марк Ленер в *Mysteries of the Pyramids* documentary, produced in 1988.

(65) The Internet address of Stower's web site is: <http://www.dcs.shef.ac.uk/~martins/Pyramid>.

(66) A detailed photograph is available for inspection at Stower's web site.

(67) Vyse, *Operations*, Vol. I, pp. 226 and 237—8.

(68) *Ibid.*, Vol. III, Appendix. The marks found at the various sites are described in the following pages: Abusir, pp. 22—37; Saqqara, pp. 53—55; Dashur, pp. 72—76; and the Turah quarries, pp. 93—103.

(69) Sitchin, *The Wars of Gods and Men*, Chapter 7, p. 136.

(70) This is taken directly from Stower's web site (see above), but came originally from an article entitled 'More on Forging the Pharaoh's Name', which appeared in the journal of the Ancient Astronaut Society, *Ancient Skies*, July-August 1983. Its author was the editor, Gene M Phillips, and his source, although not named, must have been Sitchin or Mr Allen (the 'reader') himself. The ot-

her articles, written by Sitchin, are 'Forgery in the Great Pyramid', included in the Association for Research and Enlightenment's in-house magazine, *Venture Inward*, November-December 1986, pp. 33–37; and 'The Great Pyramid Forgery', in *FATE*, July 1993, pp. 47–58. See Stower's web site for further details.

(71) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 6, pp. 108–109. In fact they quote an additional source: Joseph Jochmans, *The Hall of Records*, Part One, Chapter II, pp. 194–196 (this book was self-published in 1985). However, Jochmans himself only copies from Sitchin, and adds nothing new.

(72) The full statement can be reviewed on Stower's Internet web site (see note 65 for address).

(73) Wilson, *From Atlantis to the Sphinx*, Chapter 3, pp. 66–72.

(74) Collins, *From the Ashes of Angels*, Chapter 22, p. 323. The detail in Note 5 reveals that his source was also Jochmans.

(75) Alford, *Gods of the New Millennium*, Chapter 4, pp. 85–88.

(76) *Ibid.*, Chapter 3, pp. 77–83.

(77) Jordan, *Riddles of the Sphinx*, Chapter 7, pp. 94–96.

(78) Sitchin, *The Stairway to Heaven*, Chapter XIII, pp. 256–259.

(79) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 38.

(80) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 4, pp. 94–95.

(81) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 79.

(82) Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 4, p. 94.

(83) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 115 and 119–120.

(84) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 45.

(85) *Ibid.*, Chapter III, p. 111.

(86) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapters 3 and 4.

(87) *Ibid.*, Chapter 2, p. 53.

(88) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, pp. 66–67.

(89) *Venture Inward*, May-June 1986, p. 13.

(90) See Herbert Haas, James Devine, Robert Wenke, Mark Lehner, Willy Wolfli and Georg Bonani, 'Radiocarbon Chronology and the Historical Calendar in Egypt', *Chronologies in the Near East*, BAR International Series 379 (ii), pp. 585–606.

(91) Lepre uses the chronology developed by Sir Arthur Weighall in his *History of the Pharaohs* (1925).

(92) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Appendix 5, pp. 323–326.

(93) Alford, *The Phoenix Solution*, Appendix A, pp. 419–422. Some interesting further observations about the technique can be found in Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 15, pp. 246–249.



(94) Ibid., Chapter 1, pp. 7—10.

(95) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 67.

(96) In a lecture given by Lehner to the ARE's annual convention in August 1998 at Virginia Beach.

### Глава 3. ЗАЧЕМ БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ?

(97) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Introduction, p. xiv.

(98) Lemesurier, *The Great Pyramid Decoded*, Chapter 1, p. 7.

(99) West, *Serpent in the Sky*, p. 13.

(100) Sitchin, *The Stairway to Heaven*, Chapter XII, p. 251.

(101) Alford, *Gods of the New Millennium*, Chapter 4, pp. 88 and 90.

(102) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 3, p. 75.

(103) Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 1, p. 11.

(104) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 345.

(105) Belzoni, *Narrative...* p. 430.

(106) Vyse, *Operations*, Vol. I, p. 287.

(107) Ibid., Vol. III, Appendix, p. 69.

(108) Ibid., Vol. I, pp. 224—225.

(109) Vercoutter, *The Search for Ancient Egypt*, pp. 55—59 and 180—181.

(110) This is taken from a translation of a paper entitled 'The Pyramid of Cheops: Latest Research' written by Kerisel for the French *Revue d'Égyptologie*, No. 44, 1993, Section II. The section is entitled 'The Origin of the Breaches in the Superimposed Roofs of the King's Chamber'.

(111) Strabo, *Geographica*, Vol. III, Book 17, Chapter 1, p. 249.

(112) Diodorus Siculus, *Histories*, Book 1, Chapter 5, p. 66.

(113) Noel F Wheeler, 'The Pyramids and Their Purpose II: The Pyramid of Khufu', *Antiquity*, IX, 1935, pp. 179—180. This view has been supported more recently by Maragioglio and Rinaldi.

(114) See for example Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 41.

(115) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 345.

(116) Ibid., Vol. II, Appendix, p. 117, Note 2. The French reads: 'Nous avons regard, par une ouverture, qui etait faite dans l'un de ces edifices, et qui est profonde de cinquante coudees...'

(117) A long discourse on this issue is presented by Vyse in *ibid.*, Vol. II, Appendix, pp. 340—341, Note 8. It is written by M De Sacy, and quotes a great many references which others might

like to follow up. However, surprisingly, it appears to make exactly the same mistake in assuming Denys was referring to the Great Pyramid.

(118) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 41.

(119) Noel F Wheeler, 'The Pyramids and Their Purpose II: The Pyramid of Khufu', *Antiquity*, IX, 1935, pp. 181—182.

(120) *Ibid.*, pp. 180—181.

(121) Diodorus Siculus, *Histories*, Book 1, Chapter 5, p. 66.

(122) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter X, pp. 265—272.

(123) Collins, *From the Ashes of Angels*, Chapter 22, p. 323.

(124) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 114.

(125) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Conclusion, p. 284.

(126) For example in *ibid.*, Alford's *Phoenix*, and Lehner's *The Complete Pyramids* (Chapter I). The following translations are also readily available for those who would like to learn more: EA Wallis-Budge, *The Egyptian Heaven and Hell* (for the *Books of the Duat and Gates*); and Dr Raymond Faulkner, *The Ancient Egyptian Book of the Dead, The Ancient Egyptian Pyramid Texts and The Ancient Egyptian Coffin Texts*.

(127) A number of authors are quoted on these issues in Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XX, pp. 256—259. These include Helena Blavatsky, William Kingsland, Manley P Hall, Giorgio de Santillana and Henri Furville, among others.

(128) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XXII, p. 284.

(129) Более подробно см. Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, pp. 233—235.

(130) For a full discussion on this, and the reasons why it may also be incorrect, see Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 7, p. 222.

(131) Для ознакомления с более полной дискуссией о роли числа «пи» и Золотого сечения см. Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XV. Обратите внимание: Томпкинс утверждает, что включение этой пропорции означает, что одна из сторон Великой пирамиды представляет собой геометрически точное воспроизведение схемы квадранта земного шара на плоской поверхности. Даже если это справедливо с математической точки зрения, нам это кажется чем-то вроде отвлекающего маневра.

(132) See para. 124 of the Herodotus extracts quoted in Chapter 2.

(133) На самом деле точные углы, необходимые для расчета двух отношений, несколько отличаются друг от друга: для расчетов значения числа пи требуется угол  $51^{\circ} 51' 14''$  (или 51,85404 в десятичных дробях), тогда как для расчетов величины фи требуется угол  $51^{\circ} 49' 38''$  (или 51,82735 в десятичных дробях), чтобы получить результаты с точностью до шести знаков после запятой.

(134) Lehner, *The Complete Pyramids*, Introduction, p. 17.

(135) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 2, pp. 40—41.

(136) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XVI.

(137) Ibid., Chapter VII, p. 94.

(138) Ibid., Chapter IX, pp. 114—116.

(139) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 107—109.

(140) A fuller discussion of these issues can be found in Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XIII, and in de Samillana and von Dechend, *Hamlet's Mill* (1969), and Schwaller de Lubicz, *Sacred Science* (1988).

(141) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XII.

(142) Ibid., Chapter XII, p. 148.

(143) Sitchin, *The Stairway to Heaven*, Chapter XII, pp. 232—234 and 251.

(144) Sitchin, *The Wars of Gods and Men*, Chapter 8, pp. 167—172. A further section about the construction of the pyramid is contained in Chapter 10, pp. 202—215.

(145) Alford, *Gods of the New Millennium*, Chapter 9.

#### Глава 4. КАК БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ?

(146) It will be difficult to provide accurate footnotes for each of the arguments used by each of these Egyptologists throughout, since each of us takes a significantly different approach in terms of the order in which we deal with the various issues. Suffice to say that the following are the general references to their work: Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, pp. 202—223; Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 7; and Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter IX.

(147) For pictures of examples of these tools, which are now housed in the Cairo Museum, see Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, p. 210.

(148) Taken from Edwards, *Pyramids of Egypt*, Ch. 7, p. 202.

(149) Ibid., Chapter IV, p. 203.

(150) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter IX, p. 244.

(151) Взято из статьи, озаглавленной «Получение доказательств возраста пирамиды», опубликованной в «*Ground Engineering*», January 1999, pp. 24—26. Полный отчет доктора Пэрри, озаглавленный «О строительстве Великой пирамиды в Гизе», можно получить по требованию в фондах инженерного отделения Кембриджского университета. Мы должны также иметь в виду, что бригада японцев смогла перемещать каменный блок весом в 2,5 тонны, используя всего 18 человек и пандус с отношением высоты к длине 1 к 4, что более чем в два раза круче, чем градиенты, которые использовались при методике перемещения на салазках, и позволяет значительно сократить длину насыпи. Тем не менее мы сознаем, что ограничения этого метода, на которые мы указывали, не позволяют рассматривать его всерьез. Кроме того, оказывается, что древний квадрант или салазки были на 9,2 дюйма длиннее, что едва ли позволяло использовать их для данной цели.

(152) Lehner goes into considerable depth in describing the techniques that would have been used for initial surveying, alignment and levelling in *The Complete Pyramids*, Chapter IV, pp. 212—214.

(153) The experiment is described in *ibid.*, Chapter IV, pp. 208—209.

(154) Lehner initially says '20 men or fewer', but subsequently refines this to 10 to 12 men on p. 224.

(155) Herodotus, *The Histories*, Book 2, pp. 144—145.

(156) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter IX, pp. 254—262. In particular the diagrams of his machine can be found on pp. 258—259.

(157) Baldrige is a graduate of Edinburgh University's Centre for Cognitive Science. His theories are contained in an undergraduate paper written in 1995—6 entitled 'Moving and Lifting the Construction Blocks of the Great Pyramid', and reproduced on his web site at the following Internet address: <http://www.ling.upenn.edu/~jason2/papers/pyramid.htm>

(158) Taken from *ibid.*, and reproduced with the kind permission of Jason Baldrige.

(159) Hawass, Interview in *KMT*, Vol. 8, No. 2, Summer 1997, p. 21.

(160) Diodorus Siculus, *Histories*, Book 1, Chapter 5, p. 66.

(161) Pliny, *Natural History*, Book 36, Chapter 17, pp. 337—338.

(162) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter IX, p. 254.

(163) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter FV, p. 217. Note also his depiction of the layout of the Plateau during the construction of the Great Pyramid on pp. 204—205.

(164) Элфорд (Alford) активно использовал эти находки для поддержки своей гипотезы о том, что Великая пирамида была возведена в более раннюю эпоху, доказывая, что Хуфу не мог отвлечь значительные ресурсы рабочей силы на разработку новой техники до тех пор, пока пирамида не была завершена. Однако мы придерживаемся взгляда, что тогдашние вспомогательные средства были не так уж плохи, что они позволяли экономить рабочую силу и что такие относительно простые сооружения, как мастаба, не могли негативно сказаться на производительности бригады в целом. Для нас это указывает, что вся схема комплекса была тщательно спланирована на раннем этапе.

(165) Hassan, *Excavations at Giza*, Vol. 10, 1938—1939, Appendix, pp. 49—51. See also *ibid.*, Plate XVII, or Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, p. 211, for pictures.

(166) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IVI, p. 216. Более того, во время работ по проекту «Карта пирамид» были обнаружены отверстия в угловых блоках самой южной пирамиды-спутника Великой пирамиды на разных уровнях. В эти отверстия вставлялись вертикальные шесты, и подъем по наклонным пандусам обеспечивал точную посадку блоков на место.

(167) Baldrige, *op. cit.* The two references he quotes are, in full: Peterson, I, 'Ancient Technology: Pouring a Pyramid', *Science News*, 26 May 1984, Vol. 125, p. 327; and Harrell, James A, and Penrod, Bret E, 'The Great Pyramid Debate — Evidence from the Lauer Sample', *Journal of Geological Education*, 1993, Vol. 41, pp. 358—363.

(168) Vyse, *Operations*, Vol. I, p. 166, Note 7.

(169) *Ibid.*, Vol. I, p. 166.

(170) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, pp. 344—345.

(171) Lehner goes into considerable depth in describing the techniques that would have been used for surveying and alignment as the pyramids rose course by course in *The Complete Pyramids*, Chapter IV, pp. 218—221.

(172) На этих незаконченных облицовочных плитах хорошо видны выступающие шипы, что позволяло подтягивать

их с помощью веревок, естественно, при условии, что они не имеют стандартной кубической формы.

(173) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 329.

(174) Diodorus Siculus, *Histories*, Book 1, Chapter 5, p. 66; and Pliny, *Natural History* Book 36, Chapter 17, p. 337.

(175) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, p. 109.

(176) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 104.

(177) Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 7, p. 217.

(178) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, pp. 206—207 and 224—225.

(179) Calculated from the following formula: volume = area of base x height + 3.

(180) Taken from Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, p. 202.

(181) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XVIII, p. 234.

(182) Эти более крупные цифры, например, поддерживал Петри. Однако мы вынуждены заметить, что Хэнкок и Бьювэл (см. *Keeper of Genesis*, Note 9 to Chapter 3, p. 342) получили от Керизеля совершенно другой анализ в форме неопубликованной рукописи книги, озаглавленной *La Grande Pyramide et ses Derniers Secrets*, которую предполагалось выпустить в свет в 1996 г. В ней автор утверждает, что любое давление свыше 1,5 тонны на кв. метр приводит к вытеканию смазки и что, учитывая этот и другие факторы, коэффициент трения сокращается до уровня менее 0,1 тонны на человека. Таким образом, мы получаем цифры, приводимые в указанных примечаниях: 70-тонный блок перемещали 807 человек, хотя в основном тексте эта цифра магическим образом уменьшилась до 600 человек. Мы не знаем, опубликована ли эта книга с тех пор, но в любом случае, несмотря на наше согласие с Керизелем в отношении конструктивных особенностей Великой пирамиды, мы сознаем, что: а) его анализ, возможно, является исключительно теоретическим и отнюдь не практическим, в отличие от эксперимента NOVA; б) он, к примеру, не учитывает информации на рельефе Джебхутихотепа, и с) большое количество людей, занятых на строительстве, не опровергает наш базовый анализ, поскольку гранитные блоки в пирамиде сравнительно немногочисленны и для большего числа рабочих вполне нашлось бы место.

(183) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 108—109.

(184) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter IV, p. 210.

(185) На основании данных Керизеля Хэнкок и Бьювэл (*Keeper of Genesis*, Chapter 3, pp. 28—30) утверждают, что эти цифры, по-видимому, являются сильным преувеличением, но поскольку мы в принципе согласны с их выводами, то даже если использовалось всего 600 рабочих, сама проблема не требует дальнейших комментариев.

(186) Vyse, *Operations*, Vol. I, pp. 220—1.

(187) For example, see Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 3, pp. 28—30; and Alford, *Gods of the New Millennium*, Chapter 3, p. 53.

(188) Alford, *Gods of the New Millennium*, Chapter 3, pp. 51—52.

(189) *Ibid.*, Plate 3.

(190) Collins, *Gods of Eden*, Chapter 3, pp. 35—37.

(191) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 325. The translation is once again by Dr Sprenger (see note 3).

(192) Collins, *Gods of Eden*, Chapter 5, pp. 58—60. Collins's primary source is Osborne, *South American Mythology* (1968).

(193) *Ibid.*, Chapter 5, p. 61.

(194) *Ibid.*, Chapter 5, pp. 62—65.

(195) *Ibid.*, Chapter 8, pp. 98—104; библейская цитата заимствована из Книги Иисуса Навина 6, 3—5 (исправленная версия Библии короля Якова).

(196) *Ibid.*, Chapter 5, pp. 66—74.

(197) *Ibid.*, Chapter 7, pp. 88—97. Collins's primary source is Pond, *Universal Laws Never Before Revealed: Keely's Secrets* (1990). See also Blavatsky, *The Secret Doctrine* (1888), Book I, Part III, Chapter X, pp. 554—560.

(198) Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 6, pp. 109—119. He indicates that more information, including some of Leeds Kalnin's papers on electricity and magnetism, can be obtained from Coral Castle, 28655 S. Dixie Highway, Homestead, FL 33030, USA (tel. 305-248-6344).

(199) For example, the work of Nikola Tesla and others is covered in a number of books on antigravity by David Hatcher Childress, including *The Anti-Gravity Handbook*, *Anti-Gravity and the Unified Field* and *Anti-Gravity and The World Grid*.

(200) Readers wishing to learn more about this topic can visit the NASA Technical Report web site at the following Internet address: <<http://techreports.larc.nasa.gov/cgi-bin/NTRS>>.

(201) Taken from an interview with Said conducted by *FATE* magazine in April 1998.

(202) Quoted from his appearance in the *Behind the Scenes* compilation video produced by Said in 1997, of which there will be more in Part III.

(203) Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 8, pp. 139–143, and Chapter 9, pp. 158–161. The whole of Chapter 8 has some interesting further observations about resonance and harmonics, including a description of Tesla's near destruction of a large building in which he was experimenting.

(204) From a paper kindly prepared specifically for us by Reid in February 1999, which summarizes his current research, although without details of the specific results, which should be published in the autumn of 1999. See also *Quest for Knowledge*, Vol. 1, Issue 9, pp. 16–17.

(205) Dunn, *The Giza Power Plant*, Appendix B, p. 264.

(206) Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, pp. 74–78. This chapter, entitled 'The Mechanical Methods of the Pyramid Builders', is reproduced in full by Dunn in op. cit., Appendix A, pp. 257–262.

(207) In addition to Petrie's observations in the appendix, Dunn has prepared diagrams illustrating these principles operating on the artefacts in op. tit., Chapter 4, p. 82, Figure 19.

(208) Репродукцию рисунков Петри, изображающих специфические артефакты, на которых, по его мнению, были видны следы механической обработки, можно найти в работе Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 4, p. 73. Между тем отверстие от петель (шарнира) в Храме в Долине находится на верхней дверной перемычке в камерах, которые находятся в юго-западном углу Т-образной части главного зала. Более того, музей Петри находится на Мэлет-плейс в Лондоне, и упомянутые предметы по большей части находятся в «ящике J».

(209) *Ibid.*, Chapter 9, pp. 168–172. This includes another photo of the 'balanced' bowl.

(210) *Ibid.*, Chapter 3, pp. 50–51 and 56.

(211) *Ibid.*, Chapter 5, pp. 94–99.

(212) *Ibid.*, Chapter 3, pp. 56–57.

(213) *Ibid.*, Chapter 4, p. 76. Reproduced from Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, p. 29.

(214) *Ibid.*, Chapter 4, pp. 80–81. Reproduced from Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, p. 29.



(215) Ibid., Chapter 4, pp. 77—81.

(216) Ibid., Chapter 4, pp. 83—86.

(217) Ibid., Chapter 4, pp. 87—91.

(218) From Reid's paper prepared for us in February 1999.

(219) For Dunn's explanation as to how the 'balanced' vase must have been machined see *The Giza Power Plant*, Ch. 9, pp. 170—171.

(220) From Reid's paper prepared for us in February 1999.

(221) Dunn, *The Giza Power Plant*, Chapter 9, pp. 169 and 172.

(222) From an interview with Dr Hawass conducted by 'Carte Blanche' in 1998. The details can be found at the following Internet address: <<http://www.mnet.co.za/carteblanche/week/981206egypt.html>>.

## Глава 5. ЛЕГЕНДЫ О ЗАЛЕ

(223) Tomas, *On the Shores of Endless Worlds*, Chapter 15, pp. 137—153.

(224) Budge в первую очередь использует версию текста, найденную в гробнице Сети I, фараона XIX династии. Обратите внимание, что другой основной текст в *Egyptian Heaven and Hell* — это «Книга врат», переведенная по варианту, обнаруженному на саркофаге того же фараона, также имеет дело с Двенадцатью Разделами *duat*.

Между тем три других важнейших свода древнеегипетских текстов — «Книга мертвых», «Тексты пирамид» и «Тексты саркофагов» — изложены в виде заклинаний.

(225) Collins, *Gods of Eden*, Chapter 12, p. 166. His discussion of the *Book of the Duat* can be found in this chapter. Meanwhile, we should also note that Mark Lehner had already to some extent paved the way for this analysis in his *The Egyptian Heritage*, Part 2, Chapter 2, p. 117—120. This was published back in 1974, and Lehner also references CJ Bleeker's *Egyptian Festivals*.

(226) An illustration can be found in *ibid.*, Chapter 12, p. 165; this should be compared with various illustrations in Budge, *The Egyptian Heaven and Hell*, pp. 63, 71 and 87.

(227) This linking of Giza and Rostau (or Rosetjau) seems to be universally accepted — see for example Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 6, pp. 120—123.

(228) Budge, *The Egyptian Heaven and Hell*, p. 93.

(229) Taken from *ibid.*, p. 103.

(230) *Ibid.*, p. 70.

(231) Collins, *Gods of Eden*, Chapter 13, pp. 174–180. His source of translation is Dr EAE Reymond's *The Mythical Origin of the Egyptian Temple*. The remainder of his discussion of these issues can be found in chapters 13 to 15.

(232) We finally obtained a copy from Collins himself, who took the trouble to photocopy and bind all 155 pages of Chapter II for us. We have also noted previously that Lehner had to some extent paved the way for Jochmans's analysis — at least of the Fourth and Fifth Divisions of the *duat* — back in 1974.

(233) A commentary on this text was produced by the Egyptologist Alan Gardiner in the *Journal of Egyptian Archaeology* in 1925. This has been reproduced by Bauval and Gilbert in *The Orion Mystery*, Appendix 3, pp. 264–9.

(234) Gilbert summarized his position in a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list on 15 August 1998. By the end of the posting, however, and in an apparent departure from his previously sound logic, he effectively reverts to Gardiner's scenario.

(235) Herodotus, *The Histories*, Book 2, p. 155.

(236) Tomas, *On the Shores of Ancient Worlds*, Chapter 15, p. 149.

(237) *Ibid.*, Chapter 15, pp. 150–151.

(238) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 330, Note 7.

(239) Tomas, *On the Shores of Ancient Worlds*, Chapter 15, p. 145. The Marcellinus report appears to be more or less confirmed by Collins in *Gods of Eden*, Chapter 12, p. 170.

(240) *Ibid.*, Chapter 15, p. 142. The original source may be found in Plato, *Timaeus*, pp. 22–3 (Stephanus Edition) or pp. 34–36 (Penguin Edition).

(241) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Note 1 to Chapter 5, p. 345.

(242) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 324, Note 3.

(243) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, p. 325 and Note 4.

(244) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, p. 325, Note 5; and Greaves, *Pyramidographia*, p. 82.

(245) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, pp. 328–329.

(246) *Ibid.*, Vol. II, Appendix, pp. 335–336.

(247) Excerpt from Gilbert's posting to our *EgyptNews* Internet mailing list on 15 August 1998. The source is Scott's translation of one of the books of the *Hermetica*, the *Kore Kosmu*, Section 66.

(248) Anyone wishing to further explore the various doct-

rines should consult Manley P Hall's *An Encyclopedic Outline of Masonic, Hermetic, Qabbalistic and Rosicrucian Symbolic Philosophy* (1901).

(249) Collins, *From the Ashes of Angels*, Chapter 2, p. 13; his source is Richard Laurence's *The Book of Enoch the Prophet* (1838).

(250) Tomas, *On the Shores of Ancient Worlds*, Chapter 15, pp. 151–152.

(251) Lewis, *The Symbolic Prophecy of the Great Pyramid*, pp. 123–131 and 184–190. Further information on the Rosicrucian concept of the initiation ceremonies carried out in the Great Pyramid is contained in an article entitled 'The Thought of the Month: Within the King's Chamber', *Rosicrucian Digest*, March 1954, p. 84.

(252) Blavatsky, *The Secret Doctrine*, Introduction, pp. xxii–xxiii.

(253) Во время работы над диссертацией, посвященной священной мифологии, Блаватская рассматривает взгляды Смита о включении числа «пи» в символику Великой пирамиды и, что весьма приятно, никак не реагирует на опровержение этой гипотезы в трудах Петри, основанных на его относительно новых по тому времени замерах. У нее, так сказать, был собственный объективный взгляд на это великое сооружение, и потому ее доктрина не зависела от подобных гипотез. Однако Блаватская вкратце рассматривает церемонии инициации, проводившиеся в камере Царя (см. Блаватская, «Тайная доктрина», книга I, часть II, глава II). Она далее рассматривает природу этих церемоний в «Тайной доктрине», книга II, часть II, глава XVII. Никаких других упоминаний о Великой или других пирамидах в ее книге нет; не приписывает Блаватская и невероятно древнего возраста пирамидам или Сфинксу.

(254) *Ibid.*, Introduction, p. xxiii.

(255) *Ibid.*, Introduction, p. xxiv.

(256) *Ibid.*, Introduction, p. xlv.

(257) *Ibid.*, Introduction, pp. xl–xli.

(258) *Ibid.*, Introduction, pp. xxxiv–xxxv.

(259) Tomas, *On the Shores of Ancient Worlds*, Chapter 15, pp. 147–148.

(260) Blavatsky, *The Secret Doctrine*, Introduction, pp. xvii–xix.

(261) A number of readings consistently mention this date; see *Edgar Cayce on Atlantis*, Chapter 5, p. 142.

(262) Reading 440—445; see *ibid.*, Chapter 4, pp. 90—91.

(263) Reading 2012—2011; see *ibid.*, Chapter 5, p. 146.

(264) Reading 5750—5751; see *ibid.*, Chapter 5, pp. 114 and 118.

(265) Reading 378—316; see *ibid.*, Chapter 5, p. 148.

(266) Lemesurier, *The Great Pyramid Decoded*, Chapter 8, p. 237, and Chapter 9, p. 300.

(267) Reading 2329—2323; see Lehner, *The Egyptian Heritage*, Part 1, Chapter 7, p. 97.

(268) Reading 2537—2531; see *ibid.*, Part 1, Chapter 7, p. 99.

(269) Johnson, *Edgar Cayce in Context*, Chapter 1, p. 35.

(270) *Ibid.*, Chapter 3, pp. 81—95.

(271) Reading 958—953; see *ibid.*, Chapter 3, p. 83.

(272) Readings 2157—2151, 262—239, 2913—2911, 187—181, 519—511, and 440—445; see *Edgar Cayce on Atlantis*, Chapter 3, pp. 78—80, and Chapter 4 pp. 84—93.

(273) Readings 5748—5746, 5748—5745 and 2823—2821; see Lehner, *The Egyptian Heritage*, Part 1, Chapter 7, pp. 87—88 and 91—93.

(274) Reading 5748—6; see *ibid.*, Part 1, Chapter 7, p. 88.

(275) Johnson, *Edgar Cayce in Context*, Chapter 2, pp. 43—48.

(276) *Ibid.*, Introduction, p. 6. The quote comes from Sugrue, *There is a River*, Chapter 15, p. 200.

(277) *Ibid.*, Introduction, pp. 7—8.

(278) Readings 5748—5742 and 706—701; see Lehner, *The Egyptian Heritage*, Part 2, Chapter 2, pp. 115—117.

(279) Background information from Randall-Stevens himself comes from *Atlantis to the Latter Days*, Foreword, and Part I, Chapters I—III.

(280) *Ibid.*, Part II, between pp. 108 and 109.

(281) *Atlantis to the Latter Days*, Part I, Chapter VI, pp. 51—54. Сноска 2 на стр. 54 гласит: «Во время раскопок в июне 1954 г. неподалеку от Великой пирамиды была найдена стела в форме огромного каменного скарабея. Надпись на стеле гласила, что он [Хуфу] был погребен возле южной стороны Великой пирамиды». Однако нам не удалось найти никаких следов этой предполагаемой находки.

(282) *Ibid.*, Part I, Chapter VII, pp. 55—64.

(283) Прогноз подобного же уровня точности для данного типа технологии был разработан, например, в рамках проекта «Программа исследований высокочастотной активи-

зации полярного сияния» (HAARP), осуществленного совместно университетом штата Аляска и министерством обороны США. Для тех из вас, кто не знаком с этим проектом, скажем, что это — целенаправленная фокусировка радиочастотного излучения на определенных участках ионосферы. То, что это может иметь грозные последствия, подробно объясняется в книге Nick Beigh and Jeane Manning *Angels Don't Play This HAARP*<sup>1</sup> (1995).

(284) Taken from Randall-Stevens, *Atlantis to the Latter Days*, Part I, Plate VI, between pp. 64 and 65.

(285) Taken from *ibid.*, Part I, Plate VII, between pp. 64 and 65.

(286) Morton and Thomas, *The Mystery of the Crystal Skulls*, Chapter 7, pp. 68—79. Further information on the skulls can be found in an article by Charles Pelton entitled 'The Crystal Skull Enigma', *Atlantis Rising*, Issue 10, Winter 1997.

(287) Walker, *The Stone of the Plough*, Appendix 1, pp. 317—320.

(288) *Ibid.*, Chapter 35, pp. 308—309. During a meeting with Walker on 21 March 1998, Chris asked to see the 'affidavit' but was told it was 'private correspondence'.

(289) *Ibid.*, Chapter 35, p. 311.

(290) *Ibid.*, Chapter 35, p. 312.

(291) In an e-mail dated 19 August 1998 from their Member Services Department. The relevant readings quoted in this communication are as follows: 378—316, p. 2, para. 5; 1602—1603, p. 6, para. 21; 3976—3915, p. 2, para. 8; 294—151, p. 3, para. 9; 378—314, p. 3, paras. 6—7; 1602—1603, p. 2, para. 8; 5748—5745, p. 2; 5750—5751, p. 4; 378—316, p. 3; 294—215, p. 3; and 5748—5745, p. 1, para. 4. Meanwhile, Johnson notes that the ARE leadership's attitude towards '1998' had become increasingly ambivalent in the run-up; see *Edgar Cayce in Context*, Chapter 3, pp. 91 and 95.

(292) Reading 3796—3715; see *Edgar Cayce on Atlantis*, Chapter 6, pp. 158—159.

(293) Reading 5750—5751; see *ibid.*, Chapter 5, p. 118.

(294) For a description of its formation in Cayce's own words

---

<sup>1</sup> Название этой книги в переводе звучит как «Ангелы не играют на этой арфе». В оригинале здесь — непереводаемая игра слов, основанная на близости звучания аббревиатуры HAARP и harp («арфа»).

see A Robert Smith, *The Lost Memoirs of Edgar Cayce*, Chapter 22, pp. 202—207.

(295) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 5, pp. 93—104.

(296) Johnson, *Edgar Cayce in Context*, Chapter 3, p. 68. The source reference is to the biography of Hugh Lynn Cayce written by A Robert Smith.

(297) Lehner, *The Egyptian Heritage*, Part 2, Chapter 4, p. 132.

(298) For more on this see the series of three articles written by Lehner for *Venture Inward*, January-February, March-April and May-June 1986.

(299) Johnson, *Edgar Cayce in Context*, Chapter 3, p. 68. The source reference is to the biography of Hugh Lynn Cayce written by A Robert Smith.

(300) From an article by Dr Hawass entitled 'History of the Conservation of the Sphinx' reproduced at the following Internet site: <<http://guard-ians.net/hawass/sphinx2.htm>.

## Глава 6. ОХОТА ЗА ПОТАЙНЫМИ КАМЕРАМИ

(301) These systems basically apply different methods to probe beneath the subsurface of the object being surveyed.

(302) Luis W Alvarez et al., 'Search for Hidden Chambers in the Pyramids', *Science*, Vol. 167, 6 February 1970, p. 839.

(303) Этот базовый метод был разработан десятью годами раньше, когда в 1955 г. детекторы космических лучей были с успехом использованы для определения толщины скал, защищающих силовую установку в Снежных Горах в Австралии.

(304) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter XXI, pp. 273—274.

(305) Von Däniken, *Return of the Gods*, pp. 152—3; his source is an article in a 1969 edition of the German newspaper *Der Spiegel*.

(306) *Science*, Vol. 167, 6 February 1970, p. 838.

(307) *Ibid.*, p. 839.

(308) 'Applications of Modern Sensing Techniques to Egyptology: A Report of the 1977 Field Experiments by a Joint Team: Ain Shams University, SRI International & Organization of Antiquities', published by SRI International, Menlo Park, California, September 1977, p. 1.

(309) In a lecture given by Lehner to the ARE's annual convention in August 1998 at Virginia Beach.

(310) After SRI, 'Applications of Modern Sensing Techniques to Egyptology', Figure 95, p. 126. Reproduced by kind permission of Lambert Dolphin.

(311) E-mail communication with Dolphin, 7 February 1999.

(312) SRI, 'Applications of Modern Sensing Techniques to Egyptology', p. 64.

(313) After *ibid.*, Figure 109, p. 141. Reproduced by kind permission of Lambert Dolphin.

(314) *Ibid.*, p. 137.

(315) Jochmans, *The Hall of Records*, Part One, Chapter II, p. 185.

(316) After *ibid.*, Figure 107, p. 139. Reproduced by kind permission of Lambert Dolphin.

(317) E-mail communication with Dolphin, 1 February 1999.

(318) After SRI, 'Applications of Modern Sensing Techniques to Egyptology', Figure 47, p. 66. Reproduced by kind permission of Lambert Dolphin.

(319) E-mail communication with Dolphin, 7 February 1999.

(320) *Ibid.*, p. 67.

(321) E-mail communication with Jahoda, 9 November 1998.

(322) From a lecture given by Lehner to the ARE's annual convention in August 1998 at Virginia Beach.

(323) E-mail communication with Dolphin, 8 February 1999.

(324) E-mail communication with Dolphin, 10 February 1999.

(325) 'Pyramid Selling', *Sunday Times*, 20 September 1998.

(326) Dormion and Goidin, *Les Nouveaux Mysteres de la Grande Pyramide*, p. 92.

(327) JR Lepre, *Egyptian Pyramids*, Chapter V, p. 105. Лепре также отмечает, что при тщательном изучении Смит заметил различия в ориентации блоков в стенах Понижающегося коридора, составляющие примерно 35 дюймов и сопровождающиеся линиями, процарапанными на стенах, что навело его на мысль, что эти блоки прикрывают вход в другой, Повышающийся коридор. Он пришел к этому заключению, исходя из того факта, что еще ниже в том же коридоре он заметил необычный стык в полу под входным проемом Повышающегося коридора. См. там же, Chapter V, pp. 73—74.

(328) After Dormion and Goidin, *Les Nouveaux Mysteres de la Grande Pyramide*, p. 198, in acknowledgements of Albin Michel.

(329) *Ibid.*, p. 199.

(330) Both seasons' work was published in two volumes by

the Waseda University: 'Studies in Egyptian Culture No. 6' covers the 1987 season and 'Studies in Egyptian Culture No. 8' the 1988 season. The second volume is a far better publication than the first, which is mostly composed of GPR printouts and photographs of limestone and sand under laboratory conditions with accompanying text. Perhaps an interesting scientific paper, but archaeologically disappointing.

(331) Waseda University, 'Studies in Egyptian Culture No. 8', p. 50.

(332) For a brief analysis of the sand and the location of its possible source, see Shoji Tonouchi in *ibid.*, pp. 86—87.

(333) See Kerisel, 'The Pyramid of Cheops: Latest Research', *Revue d'Égyptologie*, No. 44, 1993, Section III, pp. 4—8. This section is entitled 'Peculiarities in the Pyramid's Subterranean Domaine'.

(334) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 103—104.

(335) *Ibid.*, Chapter X, pp. 275—278.

(336) For a comprehensive list of excavations carried out at Giza and elsewhere see Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter II, pp. 68—69.

## Глава 7. ВОЗРАСТ СФИНКСА

(337) Vyse, *Operations*, Vol. III, Appendix, p. 115. Уэст и другие исследователи высказывали предположение, что иероглиф «хаф» встречается во многих египетских словах, но решающим здесь стало наблюдение Бирча, согласно которому этот знак заключен здесь в картуш, что указывает, что он является частью имени фараона. Ситуацию еще более осложняет тот факт, что первоначальная надпись в этой строке была стерта задолго до того, как текст стал открыт для всех стихий.

(338) West, *Serpent in the Sky*, p. 186.

(339) *Ibid.*, pp. 190—195.

(340) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, pp. 128—129. For references to Sphinx worship in ancient and classical times see also Selim Hassan, *The Sphinx...*, pp. 6—9.

(341) The entirety of West's original argument dating to 1979 can be found in *Serpent in the Sky*, pp. 184—220; meanwhile, in a later edition published in 1993 he updates his theories in Appendices I and II (pp. 221—232).

(342) Schoch, 'Redating the Great Sphinx of Giza', *KMT*, Vol. 3,



No. 2, Summer 1992, p. 69, Note 10; he refers to the separate works of WC Hayes and KW Butzer.

(343) Harrell, 'The Sphinx Controversy: Another Look at the Evidence', *KMT*, Vol. 5, No. 2, Autumn 1994, pp. 72–73.

(344) Vyse, *Operations*, Vol. II, p. 2. See also Vol. I, pp. 145 ('At night there was a heavy storm of wind and rain') and 182 ('It rained early in the morning').

(345) Greaves, *Pyramidograpbia*, pp. 74–75.

(346) Moret, *The Nile and Egyptian Civilisation*, p. 35, Footnote 3.

(347) West, *Serpent in the Sky*, p. 189.

(348) KL Gauri, JJ Sinai, and JK Bandyopadhyay, 'Geologic Weathering and Its Implications on the Age of the Sphinx', *Geoarchaeology*, Vol. 10, No. 2, 1995, p. 130.

(349) Lehner, 'Notes and Photographs on the West-Schoch Sphinx Hypothesis', *KMT*, Vol. 5, No. 3, Autumn 1994, pp. 43–44.

(350) In a lecture given by Lehner to the ARE's annual convention in August 1998 at Virginia Beach.

(351) Lehner, op. cit., *KMT*, Autumn 1994, p. 127.

(352) Gauri is quoted in Schoch, op. cit., *KMT*, Summer 1992, p. 67, Note 7.

(353) Gauri et al., op. cit., *Geoarchaeology*, 1995, pp. 123 and 125.

(354) See photograph from the beginning of the twentieth century in Jordan, *Riddles of the Sphinx*, p. 6.

(355) Lehner, op. cit., *KMT*, Autumn 1994, p. 48, Note 10.

(356) West, open letter to *KMT*, Vol. 7, No. 1, Spring 1996, pp. 3–6.

(357) Lehner and Hawass, 'Remnant of a Lost Civilisation?', *Archaeology*, September-October 1994, pp. 45–46.

(358) Schoch, op. cit., *KMT*, Summer 1992, pp. 56–58.

(359) After West, *Serpent in the Sky*, Appendix II, p. 228.

(360) Ibid., Appendix II, p. 229.

(361) Ibid., Appendix II, p. 228.

(362) Lehner and Hawass, 'The Sphinx: Who Built it, and Why?', *Archaeology*, September-October 1994, p. 40. We had thought that this wall, reckoned to be as high as 24 feet, butted up against the enclosure walls, which could have had an impact on the weathering analysis. However, it is described as 'encircling the Sphinx like a giant car touche', presumably in an ill-thought-out attempt

to keep the sand at bay, and as such would presumably have been freestanding.

(363) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 132.

(364) From the lectures given by Lehner and Hawass at the ARE's annual convention in August 1998 at Virginia Beach. Hawass also emphasised that when they first started the Sphinx Restoration Project in the late 1970s they were both relatively young and eager, and, more important, *open-minded* about what they would find.

(365) West and Schoch's suggestions were put forward in the documentary *Mystery of the Sphinx*, produced by Boris Said and Bill Cote, and hosted by Charlton Heston. This was aired as a one-hour NBC TV special in 1993, and a longer 90-minute video is available. (366) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 127. For more details on Aigner's study, see Lehner, 'A Contextual Approach to the Giza Pyramids', *Archiv fur Orientforschung*, 32 (1985), pp. 136–158.

(367) Lehner and Hawass, op. cit., *Archaeology*, September–October 1994, p. 32.

(368) Hassan, *The Sphinx...*, pp. 88–92.

(369) Schoch, op. cit., *KMT*, Summer 1992, p. 55.

(370) Lehner, op. cit., *KMT*, Autumn 1994, pp. 42–44.

(371) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list on 9 February 1999.

(372) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, pp. 128–130.

(373) West, *Serpent in the Sky*, p. 207.

(374) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, pp. 130–131.

(375) West, *Serpent in the Sky*, Appendix II, p. 232.

(376) Domingo's reproductions can be found in *ibid.*, Appendix II, pp. 230–231.

(377) Hassan, *The Sphinx ...*, pp. 63–70.

(378) Temple, *The Sirius Mystery*, p. 31.

(379) Lehner and Hawass, op. cit., *Archaeology*, September–October 1994, p. 37. The SRI drillings were discussed by Lehner in a lecture given to the ARE's annual convention in August 1998.

## Глава 8. ЗАГАДКА КОЛОДЦЕВ

(380) Lepre's lengthy discourse on the King's Chamber shafts can be found in *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 94–101.

(381) Smyth, *Our Inheritance in the Great Pyramid*, Chapter XIX, p. 430.

(382) Lepre's similar discourse on the Queen's Chamber shafts can be found in *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 111—114.

(383) This complexity is discussed in some depth in Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 3, pp. 57—60.

(384) Prepared with assistance from Rudolf Gantenbrink.

(385) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Chapter 6, p. 122. See also *ibid.*, Appendix 5, p. 326, and Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Epilogue, pp. 248—249.

(386) At the time of writing, Gantenbrink is constructing a web site on which he will place still photos taken from Upuaut's video camera, and other information on his surveys of the shafts.

(387) Hancock and Bauval, *Keeper of Genesis*, Plate 16.

(388) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 112.

## Глава 9. МЕРЦАЮЩАЯ МАЛЕНЬКАЯ ЗВЕЗДА

(389) «Мистерия Ориона» написана почти исключительно от первого лица, что несколько странно для плода совместного творчества. В любом случае ясно, что этим «первым лицом» является Бьювэл, а не Джилберт, и если последний не фигурирует в нашем анализе, то в этом нет никакого злого умысла.

(390) Trimble, 'Astronomical Investigation Concerning the So-Called Air-Shafts of Cheops' Pyramid', and Badawy, 'The Stellar Destiny of Pharaoh and the So-Called Air-Shafts of Cheops' Pyramid', both in *Mitteilungen des Instituts für Orientalische Forschung der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, Band X, 1964, pp. 183—187 and 198—206.

(391) Extracted from Trimble, *op. cit.*, reproduced in Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Appendix 1, p. 255.

(392) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, pp. 112—113; the diagram captions describe the southern and northern shafts as oriented to Orion and polar stars respectively.

(393) Jordan, *Riddles of the Sphinx*, Chapter 9, p. 139.

(394) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 7, p. 137.

(395) After *ibid.*, Chapter 9, p. 182, Figure IS.

(396) Extract from e-mail from Ed Krupp to Michael Brass dated 30 April 1998, forwarded to us by the latter.

(397) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 11, pp. 216 and 218, and Appendix 5, p. 286.

(398) *Ibid.*, Chapter 7, p. 138.

(399) На самом деле еще до того, как Гантенбринк получил свои данные, наиболее точные цифры содержались в работах Мараджольо и Ринальди. Однако он установил, что и в них присутствуют неточности и искажения.

(400) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 9, p. 180.

(401) The angle of the northern shaft varies between 33.1 and 40.1 degrees.

(402) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 9, pp. 179—180.

(403) В своей книге *The Phoenix Solution*, p. 426, Note 37, Алан Элфорд утверждает, что Гантенбринк указал ему угол  $32^{\circ} 36' 28''$ , что на  $7^{\circ}$  меньше. Нам остается только предположить, что это была типографская ошибка.

(404) Extract from e-mail from Ed Krupp to Michael Brass dated 19 June 1998, forwarded to us by the latter.

(405) Gantenbrink, 'On the Great Pyramid', *Quest for Knowledge*, Vol. 1, Issue 10, 1998, pp. 26—9.

(406) It is only fair to note that Bauval is clearly aware of this architectural-design issue, and writes about it in *The Orion Mystery*, Appendix 5, pp. 281—287. However, there is insufficient detailed analysis herein to provide a serious refutation of Gantenbrink's hypothesis about the shafts

(407) *Ibid.*, Chapter 6, pp. 118—129.

(408) Эта величина получена путем наложения карты важнейших звезд созвездия Ориона на подробную план-карту плато Гиза и совмещения звезд, образующих Пояс Ориона, с тремя большими пирамидами Гизы.

(409) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 7, p. 133. However, it is fair to say that in the *The Great Pyramid: Gateway to the Stars* documentary, he seems considerably more circumspect when interviewed about Bauval and Gilbert's theories.

(410) *Ibid.*, Chapter 7, p. 134.

(411) Nor is it in the photograph reproduced in *ibid.*, Plate 8. Meanwhile, although we are not experts, the highly magnified shot reproduced in Plate 7 appears to be distorting the relative magnitudes due to some sort of reflective 'halo' effect.

(412) Предпринимались попытки определить абсолютную величину этих звезд, ибо крупная звезда, находящаяся на гораздо большем удалении, может имеет такую же видимую, но ббольшую абсолютную величину. Между тем «фотографическая величина» может существенно отличаться, по-

скольку глаз воспринимает цвета спектра иначе, чем линза, и звезды на снимках имеют другие цвета, в зависимости от их температуры. Однако это потенциальное искажение фотографических снимков по сравнению с человеческим глазом в данном случае следует отвергнуть, поскольку три звезды Пояса Ориона имеют весьма близкий цветовой индекс, варьирующийся между минус 0,19 и минус 0,22. Мы также должны отметить, что в созвездии Ориона только Бетельгейзе имеет величину, значительно изменяющуюся по времени, а две другие звезды являются двойными.

(413) Data taken from the *Bright Star Catalogue*.

(414) Extract from e-mail from Ed Krupp to Michael Brass dated 30 April 1998, forwarded to us by the latter.

(415) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, pp. 106—107.

(416) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Appendix 9, pp. 301—302.

(417) In the *The Great Pyramid: Gateway to the Stars* documentary.

(418) Hassan, *The Sphinx...*, p. 91, Note 1.

(419) Alford, *The Phoenix Experiment*, Chapter 3, p. 69.

(420) Jordan, *Riddles of the Sphinx*, Chapter 9, p. 133.

(421) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 6, p. 128.

(422) Hassan, *Excavations at Giza, 1938—1939*, p. 10.

(423) Wainright, *The Sky Religion in Ancient Egypt*, Appendix, pp. 93—100.

(424) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 10, pp. 198—202.

(425) See *ibid.*, Chapter 10, p. 201, Figure 17, and p. 203, Figure 18.

(426) Данные получены с помощью «Скайглоб», 4-я версия. Это усовершенствованная версия математической программы, которой пользовались Бьювел и Джилберт, и их данные не изменялись. Угол был определен путем аппроксимации и замеров с использованием угломера на экране. Хотя исследователи установили, что данные для периода до 10 000 г. до н.э. имели наивысший предел погрешностей, этого недостаточно для того, чтобы опровергнуть наши выводы. Как и можно было ожидать, зенит наблюдается в разное время дня в различные периоды одного и того же года и в различные моменты одного и того же тысячелетия, даже если день при этом совпадает. Так, мы замерили все данные 21 июня, опре-

делив время зенита по этому дню. Оказалось, что величины углов остаются неизменными на протяжении всего года, и их изменения накапливаются с годами очень медленно.

(427) Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 6, p. 128, and Chapter 8, pp. 144—50.

(428) See *ibid.*, p. 298, Figure 27. It is interesting that in our edition, the paperback, this diagram has been placed completely out of context among the appendices, to which it clearly does not relate. In the main chapter where these issues are discussed, no equivalent diagram is produced.

(429) Anyone who doubts this assertion should consult a map for them selves — for example, that in Lehner, *The Complete Pyramids*, pp. 10—11.

(430) Chadwick, 'The So-Called «Orion Mystery»: A Rebuttal to New Age Notions About Ancient Egyptian Astronomy and Funerary Architecture', *KMT*, Vol. 7, No. 3, Autumn 1996, pp. 74—83. Помимо вопроса о масштабе, автор обсуждает тему отсутствующих звезд в созвездии Тельца (тот факт, что последнее не было знакомо древним египтянам, а также пирамиды эпохи V династии, которые в Абушире, он рассматривает, а в Саккаре нет), и созвездия-аналоги других сооружений на плато Гиза, таких, как храмы и Сфинкс. Все это — достаточно тривиальные темы, особенно если главные аспекты, касающиеся базовой гипотезы, игнорируются.

(431) *Quest for Knowledge*, Vol. 1, Issue 10, July 1998, p. 19.

(432) Bauval, 'Position Statement Regarding the So-Called «Wider Plan» of the Star-Pyramids Correlation Theory', published on 24 July 1998 at the following Internet site: <<http://www.m-m.org/jz/sphinx98.html>>.

(433) Bauval and Hancock, *Keeper of Genesis*, Chapter 4, pp. 68—69.

(434) *Ibid.*, Chapter 4, pp. 70—76.

(435) *Ibid.*, Chapter 4, pp. 77—78.

(436) *Ibid.*, Chapter 4 pp. 78—81, Chapter 16, pp. 259—261, and Chapter 17, p. 264. See especially Figure 30, p. 81, and also Figure 56, p. 232.

(437) *Ibid.*, Chapter 17, pp. 265—278.

(438) *Ibid.*, Chapter 17, pp. 278—282. See especially Figures 68—69, pp. 280—281.

(439) *Ibid.*, Chapter 17, p. 263.

## Глава 10. ОБМАННОЕ ЗОЛОТО

(440) This figure was provided in a telephone conversation with West on 8 November 1998.

(441) This information is based on e-mail communications with Jahoda between 14 and 16 January 1999.

(442) As reported in the *Florida State University Department of Chemistry Alumni Newsletter*, Autumn 1996; see the following Internet web site: <<http://www.chem.fsu.edu/news.htm>>.

(443) Hawass Interview, *KMT*, Vol. 8, No. 2, Summer 1997, pp. 18–19.

(444) From *Egypt Update*, 19 July 1997, p. 2, sent out with West's Egypt trip brochure.

(445) This video was promoted through Said's *Magical Eye* web site, which has since closed.

(446) Quoted in 'Pyramid Selling', *The Sunday Times*, 20 September 1998.

(447) In an e-mail from Dolphin dated 22 March 1999.

(448) This letter was made public during a *Carte Blanche* documentary, *The Search for the Hall of Records*, partly filmed in Egypt during November 1998 and aired on South African M-Net TV the following month. A synopsis thereof can be found at <[http://www.mnet.co.za/carteblanche/week/9\\_81206\\_egypt.html](http://www.mnet.co.za/carteblanche/week/9_81206_egypt.html)>.

(449) From *Egypt Update*, 19 July 1997, p. 4, sent out with West's Egypt trip brochure.

(450) William P. Eagles, 'West, Hancock & Bauval cut out of New Sphinx Research', *Atlantis Rising*, Issue 8, Summer 1996.

(451) Taken from the short promotional video entitled *The Secret Chamber*, which is included in Said's 1997 *Behind the Scenes* video compilation.

(452) In an e-mail from Jahoda dated 16 March 1999. See also Eagles, op. cit., *Atlantis Rising*, Issue 8, Summer 1996. Further to this, in the second part of the South African *Carte Blanche* documentary made in 1998, Hawass takes the host Derek Watts into the Sphinx's rump tunnel and once again, with a grin on his face, repeats the famous words: 'even Indiana Jones would not believe to be here'. Although he is playing with fire for an audience who might not understand the background, this reinforces our interpretations.

(453) In a posting made by Odom to the *Nova* web site in February 1997.

(454) In a posting made by Pullen to the *Sci.Archaeology* Internet news group (according to the *Sphinx Group* web site).

(455) In an e-mail from Jahoda dated 16 March 1999.

(456) Said appeared with Danley on the *Laura Lee Show* on the 25 September 1997, and again on *The Art Bell Show* on 11 November 1997.

(457) In a posting made by Danley to the *Ancient Wisdom* Internet discussion list on 4 March 1999.

(458) The fact that these were prepared and presented was confirmed to us by Jahoda in an e-mail dated 30 March 1999.

(459) Bauval and Hancock, *Keeper of Genesis*, Appendix 6, p. 328.

(460) In a posting on the *Sphinx Group* web site in 1995 at the following Internet address: <<http://www.m-m.org/sphinx95.html>>.

(461) Robert Bauval and Graham Hancock, *Keeper of Genesis*, Appendix 6, p. 328.

(462) In an e-mail from El-Baz dated 15 September 1997.

(463) In e-mails from Vanin dated 26 January and 10 March 1998.

(464) In an e-mail from our source dated 26 June 1998.

(465) In an e-mail from Ryan Weese, Tourism Coordinator for the Belle ville Chamber of Commerce, dated 7 July 1998.

(466) In an e-mail from our source dated 26 June 1998.

(467) In a faxed copy of an e-mail passed to us anonymously and dated 22 June 1998.

(468) This data was sourced from the 'Index of Companies and Funds' supplied by the *Yahoo Finance* Internet search facilities at <<http://biz.yahoo.com/I>, and also *EDGAR Online* at <<http://people.edgaronline.com>.

(469) In an e-mail from Ellis dated 25 September 1998.

(470) In a telephone conversation with Renton and Ellson on 26 September 1998.

(471) In an e-mail from Jahoda dated 8 March 1999.

(472) In the Egyptian newspaper *Al Abram* dated 5 November 1998.

(473) In an e-mail from Hawass dated 4 April 1999.

## Глава 11. ЛОЖНЫЕ ПРОРОКИ?

(474) Hawass, Interview in *KMT*, Vol. 8, No. 2, Summer 1997, pp. 20–21.

(475) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 13 August 1998.

(476) See Bauval and Gilbert, *The Orion Mystery*, Chapter 9,



pp. 174—184; and Bauval and Hancock, *Keeper of Genesis*, Chapter 7, pp. 131—135.

(477) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 16 January 1999.

(478) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 19 January 1999.

(479) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 20 January 1999.

(480) The meeting took place on 25 January 1999.

(481) Hawass, Interview in *KMT*, Vol. 8, No. 2, Summer 1997, p. 19.

(482) *KMT*, Vol. 8, No. 4, Winter 1997, pp. 3—4.

(483) *KMT*, Vol. 9, No. 1, Spring 1998, pp. 5—6.

(484) *Ibid.*, p. 6.

(485) See Bauval and Hancock newsletter, *Hieroglyph*, No. 1, January 1997, p. 2.

(486) Quoted from Said in his *Behind the Scenes* video compilation.

(487) See Bauval and Hancock newsletter, *Hieroglyph*, No. 1, January 1997, p. 3.

(488) *Ibid.*, No. 2, May 1998, pp. 2—3.

(489) From *Egypt Update*, 19 July 1997, p. 4, sent out with West's Egypt trip brochure.

(490) For example, the last chapter of *Serpent in the Sky*, which deals with the Sphinx weathering, is provocatively titled 'Egypt: Heir to Atlantis'.

(491) In a telephone conversation with Schor on 9 March 1999.

(492) In an e-mail from Grasse dated 8 March 1999.

(493) In an e-mail from Jahoda dated 14 January 1999.

(494) In an e-mail from Jahoda dated 16 March 1999.

(495) In a public statement released in various places on the Internet dated 17 May 1998.

(496) In a public statement posted to the *Sphinx Group* Internet list dated 19 July 1998.

(497) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 13 August 1998.

(498) As was, for example, aptly demonstrated by the conspiracy researcher John Carlo in his 'Statement to Graham Hancock, Robert Bauval, John Anthony West and Amargi Hillier' on his web site at the following Internet address: <<http://www.angelfire.com/ak/DESERTLION/hancock.html>>.

(499) In a posting to our *EgyptNews* Internet mailing list dated 20 January 1999.

(500) At <<http://www.amazon.com>.

(501) At <<http://www2.eridu.co.uk/eridu/news.html#hancock>.

(502) Extract from e-mail from Ed Krupp to Michael Brass dated 19 June 1998, forwarded to us by the latter.

(503) See Bauval and Hancock newsletter, *Hieroglyph*, No. 3, September 1998, p. 3.

## Глава 12. ИСТОРИЯ ЭППЛБИ

(504) Appleby served with the Territorial Army while Shirley was an officer with the Royal Corps of Signals.

(505) Appleby and Child supplied Chris with a copy of this fax at a meeting on 16 June 1998. Although this copy does not bear a date, a press release posted on the *Operation Hermes* web site at <<http://www.in-ter.com/Hermes/intro.htm> claimed Appleby received the fax on 11 March 1996. It should also be noted that we have not seen the original proposal, and are therefore unaware what claims the group made, and what exactly it was that Hawass was responding to.

(506) Note that this was an entirely separate *Carte Blanche* documentary from that mentioned several times in the previous chapter, and concentrated on Operation Hermes alone.

(507) Appleby's projections for the location of the Hall of Records can be found at <<http://www.in-ter.com/Hermes/maps.htm>.

(508) The 'Fibonacci Spiral' is an extension of the 'Fibonacci Series', which we examined in Chapter 3.

(509) See address above. The site was still accessible at the time of writing.

(510) In his book, *Hall of the Gods*, Appleby mentions 'Dr O'Farrell in the acknowledgements and again in an endnote reference (to Chapter 19, p. 392).

(511) Cox, 'Report on the Hermes Foundation for Robert Bauval and Graham Hancock', September 1997. Bauval published 95 per cent of this report and other documents on the Internet through our *EgyptNews* mailing list in a posting dated 1 August 1998.

(512) From the *Daily Telegraph*, 30 May 1998.

(513) Taken from the posting to our *EgyptNews* Internet mailing list made by Bauval on 1 August 1998, as mentioned above.

(514) The newspapers were *Akhbar Al Yom*, *Al Abram* and *Al Goumboria*.

(515) This meeting took place at Bauval's home in Bea-

consfield on the 21 July 1998. The conversation with Hawass was replayed from a tape recording.

(516) Confirmed in an e-mail from John Anthony West dated 10 June 1998 in which he states, 'Yes, Graham tells me the Hermes thing is a scam, but that's all I know. I have a call in to him to give me details, but he is off promoting the new book.'

(517) Ralph Ellis, *Thoth*, Chapter VI, p. 133.

(518) The following quotes are taken from Appleby's lecture, which was captured on video.

(519) Ralph Ellis, *Thoth*, Chapter VI, p. 135.

(520) Extract from a fax from Appleby to Ellis dated 15 April 1998.

(521) This view was more than adequately expressed to Chris at the lengthy meeting he had with Bauval and Ellis on 21 July 1998.

(522) Copies were kindly supplied to us by Ellis.

(523) Dated 13 August 1998.

(524) In a fax received by Ellis dated 25 August 1998.

(525) See the *Mail on Sunday* of 11 October 1998. As at the time of writing the case has not yet been heard in the courts.

(526) These were posted to our *EgyptNews* Internet mailing list on 17 June and 3 July 1998 respectively.

(527) See Appleby, 'Operation Hermes: The Quest to Discover the Hall of Records', *Quest for Knowledge*, Vol. 1, Issue 12.

(528) In a statement posted to our *EgyptNews* Internet mailing list on 1 August 1998.

(529) In a statement posted to Andrew Collins's *EDEN* web site dated 18 September 1998, which was removed shortly after the trip was cancelled — seemingly due to a lack of interest from potential travellers.

### Глава 13. ОХОТНИК

(530) This quote, and the rest of the information about Hunter in this chapter unless otherwise stated, is taken from an article headed 'The Hall of Osiris', which was published on the Internet at <<http://www.amargiland.com/hall-of-osiris>>. Although the article was removed from this web site by Amargi Hillier, its author, in August 1998, it is still the main historic source of information on Hunter's activities and investigations. We have used Hunter's name even when quoting from this document because, as will become clear, the theories and investigations therein are clearly his original work and not Hillier's.

(531) See Hunter's own Internet web site for more details at <<http://larryhunter.com/Default.htm>.

(532) US Patent Number 04 509 501; see Hunter's web site for more details. He also appears to have formed some type of company, judging by his paper, which is headed 'Pyramid Sun Power'.

(533) Taken from Hunter's web site.

(534) In fact the 'Hall of Osiris' article says *west*, but this is clearly even more nonsensical and we have established that it is a mistake with Hillier.

(535) The report is reproduced on Hunter's web site.

(536) The *EgyptNews* posting was dated 23 September 1998.

(537) From a report on Hunter's web site.

(538) At <<http://www.angelfire.com/ak/DESERTLION/john.html>>.

(539) The list is maintained under the Internet address <[Giza@onelist.com](mailto:Giza@onelist.com)>.

(540) In a posting by Hunter to the *Sphinx Discussion Group* on the Internet in September 1998. The idea of the 'hinging' stela may have derived from Spencer Lewis, who discusses it in *The Symbolic Prophecy of the Great Pyramid*, pp. 125–130.

(541) In an e-mail passed on to us by Boris Said and dated 6 November 1998.

## Глава 14. ВОДЯНОЙ КОЛОДЕЦ

(542) Hassan, *Excavations At Giza*, Vol. 5, 1933–1934, p. 193; taken from Nigel Skinner-Simpson's web site at the following Internet address: <<http://wkweb5.cableinet.co.uk/nigelss/pages/shafted.htm>>.

(543) The fascinating story of Skinner-Simpson's detective work on this issue can be found on his Internet web site.

(544) Lewis, *The Symbolic Prophecy of the Great Pyramid*, Appendix, pp. 187–188.

(545) *Ibid.*, Appendix, pp. 189–190.

(546) William P Eigles, 'The Search for the Giza Hall of Records', *Atlantis Rising*, Issue 15, p. 56.

(547) По данным вебсайта Скиннер-Симпсона, в его присутствии во время радиопередачи в сентябре 1998 г. Саид заявил, что когда он в 1992 г. впервые спустился в колодец, он не заметил там второго уровня. Это означает, что последний был каким-то образом заблокирован, а впоследствии был открыт. Это звучит смешно в двух отношениях: во-первых, невозможно проникнуть на третий уровень, не оказавшись на втором; и, во-вторых, этот второй явно не был заблокирован еще в 1930-е гг., когда его отыскал Хасан.

(548) In an e-mail from Hurtak dated 30 March 1999.

(549) Again from Said's radio appearance reported by Skinner-Simpson, he suggests that ancient texts indicate that sarcophagus lids were often used to cover the entrance to secret chambers or tunnels. This is supposedly why the survey was performed on the lid.

(550) In a posting by Danley to the *Sphinx Discussion Group* on the Internet in September 1998.

(551) For example, as we saw in a previous note, Said appeared on *The Laura Lee Show* with Danley to discuss these issues and others on 25 September 1997. He was on again as recently as 6 March 1999, this time with Jim Hurtak.

(552) In an e-mail from Said dated 27 October 1998.

(553) At <<http://guardians.net/hawass/index.htm>>.

(554) In a posting by Hunter to the *Sphinx Discussion Group* on the Internet in September 1998.

(555) In an e-mail from Skinner-Simpson dated 12 March 1999.

(556) Любопытно отметить, что Перринг еще в 1840-е гг. провел детальное изучение и замеры уровня воды в аналогичных колодцах при низком и высоком уровнях воды в Ниле и установил, что в то время, как уровень реки варьируется в пределах 20 футов, уровень воды в колодце изменяется всего на 1 фут. См. Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, p. 148.

(557) Мы имеем в виду реконструкции прошлого, проводившиеся Эдгаром Кейси в состоянии транса; так, он утверждал, что плато Гиза ориентировано по звездам. Возможно, мы ошибались, но мы прежде не знали о том, что он подтверждает эту гипотезу в своих пророчествах.

## Глава 15. ДИСКУССИИ О ТУННЕЛЕ

(558) The report can still be viewed in its entirety on Hoagland's *Enter prise Mission* web site at the following Internet address: <<http://www.planetarymysteries.com/enterprisemission/pyramid.html>>.

(559) The 'clandestine tunneling' accusations are primarily aired in the last quarter of the show. It can be replayed by visiting the following Internet site: <<http://ww2.broadcast.com/artbell/abell/9706/ab0626.ram>>.

(560) In an e-mail from Danley dated 12 August 1997.

(561) After Perring, *The Pyramids of Gizeh*, Figures 1 to 3.

(562) Hawass, 'Responses to Your Questions', *PBS/NOVA* Internet web site, dated 10 February 1997; see <http://www.pbs.org>.

## Глава 16. ЭПИЛОГ

(563) The site can be found at the following Internet address: <<http://www.users.globalnet.co.uk/~lawtoni/>>.

(564) Reader sent us a copy of his self-published paper in October 1999. Although he hopes to have it published in an academic journal in the near future, as it thoroughly deserves, in the meantime we agreed to reproduce it on our *Giza: The Truth* Discussion Site (see above).

(565) His reference in a letter to us dated 14 December 1999 is to Gauri, *Geologic Study of the Sphinx*, NARCE 127.

(566) After Reader, *Khafre Knew the Sphinx*, Figures 2 and 3.

(567) Researcher Michael Brass has pointed out to us that our original reference (now removed from Chapter 9) to his two-part article on the Orion correlation in *Quest for Knowledge*, July and September 1998, was incorrectly described as the 'rebuttal of the [Chadwick] rebuttal'. He suggests that in fact his article concludes that there is validity for most of Chadwick's arguments against the 'broader' correlation theory, but he is critical of the fact that Chadwick does not challenge the 'basic' correlation theory. Since Brass's own lengthy article also makes no attempt to either support or rebut the all-important basic theory, we continue to conclude that, whatever the intricacies of his stance may be, his article adds little or nothing to the main debate.

(568) For full details see our *Giza: The Truth* Discussion Site (see note 563).

(569) Although the explanation provided in his latest book, *Secret Chamber*, Appendix 2, pp. 374–7, is far more lucid.

(570) Dunn's full report of his visit to the museum in November 1999 can be found on his web site at <<http://www.gizapower.com/>>, while our correspondence with him, both before and after his visit, is reproduced on our *Giza: The Truth* Discussion Site.

(571) The results of Stocks' masters thesis were published in *Popular Archaeology*, April 1986. More recently his article 'Stone Sarcophagus Manufacture in Ancient Egypt' appeared in *Antiquity*, Vol. 73, No. 282, December 1999.

(572) At the time of writing, this paper remains self-published. Copies can be obtained from Reid via his e-mail address: <[info@sonic-age.com](mailto:info@sonic-age.com)>

(573) See Hawass' web site at <<http://guardians.net/hawass/>>

(574) From an interview in the *Sunday Times*, 5 December 1999.

(575) In a lecture at UCLA.

(576) In a lecture to the ARE's annual convention in August 1999 at Virginia Beach.

(577) In *Secret Chamber*, published towards the end of 1999, Robert Bauval gives his version of the events surrounding the discovery of Gantenbrink's 'door' (Chapter Eleven, pp. 239–85). We are also given to understand that Rudolf Gantenbrink is working on his own book which is due for publication sometime towards the end of 2000.

(578) In a lecture to the ARE's annual convention in August 1999, at Virginia Beach.

(579) See the 'conservation' page of Hawass' web site at <<http://guardians.net/hawass/conservation.htm>

## Приложение I. БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ В ГИЗЕ ПОКРЫТЫ ИЕРОГЛИФАМИ?

(580) Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, Chapter II, p. 18.

(581) Vyse, *Operations*, Vol. II, Appendix, pp. 342–344, Note 9.

(582) Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 7, p. 212.

## Приложение II. ПОДРОБНОСТИ ДЕБАТОВ О ТОМ, БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ УСЫПАЛЬНИЦАМИ

(583) Vyse, *Operations*, Vol. III, Appendix, p. 69.

(584) В вопросе о том, когда могло иметь место проникновение арабов в пирамиду, мнения расходятся. Наиболее убедительное свидетельство — это арабская надпись, которую цитирует Бельцони и которая датируется временем примерно 1000 лет назад, т.е. X в. Однако Ленер называет XIII в., не приводя никаких обоснований своей датировки. Выше мы уже говорили о том, что существует несколько разных переводов надписей. Между тем в реферате книги «Масонство с древних времен, с эпохи Великой пирамиды», опубликованном Томасом Холландом в 1885 г., говорится: «... предприимчивый Бельцони в 1818 г. нашел вход в нее [Вторую пирамиду] на северной стороне и тогда же установил, что в пирамиду уже проникал арабский халиф Али Мехмет и произошло это в 782 г. н.э., более тысячи лет назад». Однако в конечном счете куда важнее, что мы установили, что проломный вход в пирамиду был пробит за много веков до того, как арабы впервые ступили на землю Египта.

(585) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 160.

(586) George B Johnson, 'The Red Pyramid of Sneferu Inside and Out', *KMT*, Vol. 8, No. 3, Autumn 1997, p. 25.

(587) *Ibid.*, p. 24.

(588) Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, Chapter V, p. 55.

- (589) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 2, p. 35.  
 (590) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 92—93.  
 Drawings of how the lid would have fitted are on p. 96,  
 (591) Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, Chapter III,  
 p. 36.  
 (592) Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 2, pp. 56—60.  
 (593) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 94.  
 (594) Mendelssohn, *The Riddle of the Pyramids*, p. 75.  
 (595) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 117.  
 (596) Mendelssohn, *The Riddle of the Pyramids*, p. 74.  
 (597) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 3, p. 73.  
 (598) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 113—114.  
 (599) Again taken from the translation of Edrisi's *History of the Pyramids* by JL Burkhardt, reproduced in Vyse, *Operations*, Vol. n, Appendix, p. 336.  
 (600) Alford, *The Phoenix Solution*, Chapter 2, pp. 37—54.  
 (601) George B Johnson, 'The Red Pyramid of Sneferu Inside and Out', *KMT*, Vol. 8, No. 3, Autumn 1997, p. 27, Note 8.  
 (602) *Ibid.*, p. 26.  
 (603) Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 3, p. 78.  
 (604) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter ffl, pp. 97, 99 and 104.  
 (605) *Ibid.*, Chapter ffl, p. 103.

### Приложение III. ЭЛЕМЕНТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ

- (606) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, p. 72; his and Petrie's reconstructions are in Appendix B, pp. 293—295.  
 (607) For example, this is the version used by Petrie and reproduced by Lehner in *The Complete Pyramids*, Chapter II, p. 39.  
 (608) See Lehner, *ibid.*, Chapter II, p. 39, and Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Chapter 4, pp. 93—94.  
 (609) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, p. 77.  
 (610) Noel F Wheeler, 'The Pyramids and Their Purpose II: The Pyramid of Khufu', *Antiquity*, IX, 1935, p. 166.  
 (611) Lehner, *The Complete Pyramids*, Chapter III, p. 104.  
 (612) Lepre, *The Egyptian Pyramids*, Chapter V, pp. 82—83.  
 (613) *Ibid.*, Chapter V, pp. 86—89.  
 (614) *Ibid.*, Chapter V, pp. 89—92.  
 (615) *Ibid.*, Chapter V, p. 117.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

Предисловие . . . . .	5
Несколько слов о стиле . . . . .	8
Введение . . . . .	9

### Часть первая. ПРОЛОГ

Глава первая. РАННИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . .	17
Каперы халифа . . . . .	21
Арабские источники . . . . .	31
Осквернения и бедствия . . . . .	35
На заре дешифровки . . . . .	37
Изыскания Дэвисона . . . . .	40
Старания Жомара . . . . .	42
Цирковой силач . . . . .	44
Генуэзский купец . . . . .	50
Вандал викторианской эпохи? . . . . .	55
Другие изыскания на плато Гиза . . . . .	75
Французские отцы-основатели . . . . .	76
Королевский астроном . . . . .	78
Вмешательство масонов? . . . . .	80
Отец египетской археологии . . . . .	84
Великие двадцатого века . . . . .	86
Глава вторая. КОГДА БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ? . . . . .	90
Контекст — владыка . . . . .	91
Прогрессия строительства пирамид . . . . .	94
Обоснования атрибуции . . . . .	103
Нападки альтернативных версий . . . . .	109
Вайс в роли жертвы . . . . .	110
Выдуманные описи . . . . .	131
Подписывайте свое имя! . . . . .	133
Более ранние сооружения? . . . . .	135
И вновь — радиоуглеродная датировка . . . . .	142
Заключение . . . . .	145

Глава третья. ЗАЧЕМ БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ? . . .	146
Погребальные комплексы? . . . . .	147
Загадка Великой пирамиды . . . . .	152
Символика, ритуал и инициации . . . . .	166
Хранилища древних знаний? . . . . .	171
Астрономические обсерватории? . . . . .	181
Синдром миллениума? . . . . .	184
Заключение . . . . .	186
Глава четвертая. КАК БЫЛИ СООРУЖЕНЫ ПИРАМИДЫ? . . .	187
Подготовка . . . . .	187
Транспортировка . . . . .	189
Сооружение . . . . .	195
Завершение . . . . .	209
Техническое обеспечение . . . . .	214
Тайны монолитов . . . . .	219
Приемлемые альтернативы . . . . .	227
Заключение . . . . .	248
Глава пятая. ЛЕГЕНДЫ О ЗАЛЕ . . . . .	251
Зал в древности . . . . .	253
«Спящий пророк» . . . . .	272
Заключение . . . . .	290

## Часть вторая. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ

Глава шестая. ОХОТА ЗА ПОТАЙНЫМИ КАМЕРАМИ . . . . .	294
Совместный проект исследования пирамид . . . . .	295
SRI Интернэшнл . . . . .	299
Изучение Сфинкса . . . . .	307
Камера Царицы . . . . .	314
Другие потайные камеры? . . . . .	318
Заключение . . . . .	320
Глава седьмая. ВОЗРАСТ СФИНКСА . . . . .	321
Человек-лев . . . . .	322
Предварительные выводы . . . . .	323
Эрозия . . . . .	329
Пересмотр исторического контекста . . . . .	345
Заключение . . . . .	353
Глава восьмая. ЗАГАДКА КОЛОДЦЕВ . . . . .	355
Версия о вентиляции . . . . .	355
Новая перспектива . . . . .	358
Открыватель путей . . . . .	360
Что же дальше? . . . . .	365

Глава девятая. МЕРЦАЮЩАЯ МАЛЕНЬКАЯ ЗВЕЗДА . . . . .	368
Ориентация колодцев . . . . .	368
Соответствие с Орионом . . . . .	376
Широкие соответствия . . . . .	387
Загадка Сфинкса . . . . .	390
Судный день . . . . .	394

### Часть третья. ИНТРИГИ НА ПЛАТО ГИЗА

Глава десятая. ОБМАННОЕ ЗОЛОТО . . . . .	395
Проект «Сфинкс» . . . . .	395
Экспедиции фонда Шора . . . . .	400
Трудности в альтернативном лагере . . . . .	405
Откройте же эту дверь! . . . . .	409
Глава одиннадцатая. ЛОЖНЫЕ ПРОРОКИ? . . . . .	415
Генезис заговора . . . . .	415
«Подлинная» история Гантенбринка . . . . .	417
В наступление . . . . .	423
Поворот на 180° . . . . .	432
Пути расходятся? . . . . .	435
Глава двенадцатая. ИСТОРИЯ ЭППЛБИ . . . . .	438
Возвышение «Гермеса» . . . . .	438
Падение «Гермеса» . . . . .	441
Падение богов . . . . .	445
Глава тринадцатая. ОХОТНИК . . . . .	455
Открытия! . . . . .	456
В поисках смысла . . . . .	464
Заключение . . . . .	470
Глава четырнадцатая. ВОДЯНОЙ КОЛОДЕЦ . . . . .	471
Первые свидетельства . . . . .	471
Разогретый и взвинченный . . . . .	477
Время истины! . . . . .	484
Как одернуть шулеров . . . . .	491
Глава пятнадцатая. ДИСКУССИИ О ТУННЕЛЕ . . . . .	494
Туннель Данли . . . . .	494
Туннель Кокса . . . . .	502
Крестец Сфинкса . . . . .	506
Заключение . . . . .	509
Глава шестнадцатая. ЭПИЛОГ . . . . .	510
Продолжая дебаты . . . . .	510
Шоу должно продолжаться . . . . .	518
Заключительное слово . . . . .	521

## Приложения

Приложение I. БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ В ГИЗЕ ПОКРЫТЫ ИЕРОГЛИФАМИ? . . . . .	523
Приложение II. ПОДРОБНОСТИ ДЕБАТОВ О ТОМ, БЫЛИ ЛИ ПИРАМИДЫ УСЫПАЛЬНИЦАМИ . . . . .	526
Свидетельства ограбления . . . . .	527
Отсутствие мумий . . . . .	529
Украденные саркофаги . . . . .	531
Саркофаги без крышек . . . . .	532
Непропорционально большие саркофаги . . . . .	533
Запечатанные саркофаги . . . . .	534
Многочисленные саркофаги . . . . .	538
Многочисленные камеры . . . . .	540
Многочисленные пирамиды . . . . .	541
Заключение . . . . .	544
Приложение III. ЭЛЕМЕНТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЫ . . . . .	545
Вход . . . . .	545
Глухие камеры . . . . .	547
Перекрывающие блоки . . . . .	548
Система опускаемых заслонок . . . . .	552
Шахта-Колодец . . . . .	554
Приложение IV. ХАРАКТЕРИСТИКИ КРУПНЕЙШИХ ПИРАМИД III И IV ДИНАСТИЙ . . . . .	556
Приложение V. ХРОНОЛОГИЯ . . . . .	560
Хронология исследований . . . . .	560
Хронология гипотез . . . . .	562
Хронология интриг . . . . .	563
Приложение VI. КАРТА МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПИРАМИД . . . . .	565
Примечания авторов . . . . .	566

Научно-популярное издание

ТАЙНЫ ДРЕВНИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

**Иэн Лоутон, Крис Огилви-Геральд**

**Г И З А:  
ПЛАТО НЕСКОНЧАЕМЫХ БИТВ**

Ответственный редактор *В. Краснощекова*  
Художественный редактор *Е. Савченко*  
Технический редактор *Н. Носова*  
Компьютерная верстка *О. Шувалова*  
Корректор *Е. Сырцова*

ООО «Издательство «Эксмо»  
127299, Москва, ул. Клары Цеткин, д. 18/5. Тел. 411-68-86, 956-39-21.  
Home page: [www.eksmo.ru](http://www.eksmo.ru) E-mail: [info@eksmo.ru](mailto:info@eksmo.ru)

Подписано в печать 09.06.2009.  
Формат 60x90 1/16. Гарнитура «Гарамонд».  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 38,0 + вкл.  
Тираж 3 000 экз. Заказ № 6519

Отпечатано с готовых файлов заказчика в ОАО «ИПК  
«Ульяновский Дом печати». 432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

**Оптовая торговля книгами «Эксмо»:**

ООО «ТД «Эксмо». 142700, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное,  
Белокаменное ш., д. 1, многоканальный тел. 411-50-74.  
E-mail: [reception@eksmo-sale.ru](mailto:reception@eksmo-sale.ru)

**По вопросам приобретения книг «Эксмо» зарубежными оптовыми  
покупателями** обращаться в отдел зарубежных продаж ТД «Эксмо»  
E-mail: [international@eksmo-sale.ru](mailto:international@eksmo-sale.ru)

**International Sales:** *International wholesale customers should contact  
Foreign Sales Department of Trading House «Eksmo» for their orders.*  
[international@eksmo-sale.ru](mailto:international@eksmo-sale.ru)

**По вопросам заказа книг корпоративным клиентам,  
в том числе в специальном оформлении,  
обращаться по тел. 411-68-59 доб. 2115, 2117, 2118.**  
E-mail: [vipzakaz@eksmo.ru](mailto:vipzakaz@eksmo.ru)

**Оптовая торговля бумажно-беловыми  
и канцелярскими товарами для школы и офиса «Канц-Эксмо»:**

Компания «Канц-Эксмо»: 142702, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное-2,  
Белокаменное ш., д. 1, а/я 5. Тел./факс +7 (495) 745-28-87 (многоканальный).  
e-mail: [kanc@eksmo-sale.ru](mailto:kanc@eksmo-sale.ru), сайт: [www.kanc-eksmo.ru](http://www.kanc-eksmo.ru)

**Полный ассортимент книг издательства «Эксмо» для оптовых покупателей:**

**В Санкт-Петербурге:** ООО СЗКО, пр-т Обуховской Обороны, д. 84Е.  
Тел. (812) 365-46-03/04.

**В Нижнем Новгороде:** ООО ТД «Эксмо НН», ул. Маршала Воронова, д. 3.  
Тел. (8312) 72-36-70.

**В Казани:** Филиал ООО «РДЦ-Самара», ул. Фрезерная, д. 5.  
Тел. (843) 570-40-45/46.

**В Ростове-на-Дону:** ООО «РДЦ-Ростов», пр. Стачки, 243А.  
Тел. (863) 220-19-34.

**В Самаре:** ООО «РДЦ-Самара», пр-т Кирова, д. 75/1, литера «Е».  
Тел. (846) 269-66-70.

**В Екатеринбурге:** ООО «РДЦ-Екатеринбург», ул. Прибалтийская, д. 24а.  
Тел. (343) 378-49-45.

**В Киеве:** ООО «РДЦ Эксмо-Украина», Московский пр-т, д. 9.  
Тел./факс: (044) 495-79-80/81.

**Во Львове:** ТП ООО «Эксмо-Запад», ул. Бузкова, д. 2.  
Тел./факс (032) 245-00-19.

**В Симферополе:** ООО «Эксмо-Крым», ул. Киевская, д. 153.  
Тел./факс (0652) 22-90-03, 54-32-99.

**В Казахстане:** ТОО «РДЦ-Алматы», ул. Домбровского, д. 3а.  
Тел./факс (727) 251-59-90/91. [rdc-almaty@mail.ru](mailto:rdc-almaty@mail.ru)

**Полный ассортимент продукции издательства «Эксмо»:**

**В Москве в сети магазинов «Новый книжный»:**

Центральный магазин — Москва, Сухареvская пл., 12. Тел. 937-85-81.  
Волгоградский пр-т, д. 78, тел. 177-22-11; ул. Братиславская, д. 12. Тел. 346-99-95.  
Информация о магазинах «Новый книжный» по тел. 780-58-81.

**В Санкт-Петербурге в сети магазинов «Буквоед»:**  
«Магазин на Невском», д. 13. Тел. (812) 310-22-44.

**По вопросам размещения рекламы в книгах издательства «Эксмо»  
обращаться в рекламный отдел. Тел. 411-68-74.**



  
**ТАИНЫ**  
ДРЕВНИХ  
ЦИВИЛИЗАЦИЙ

В своей уникальной книге Иэн Лоутон и Крис Огилви-Геральд описали и систематизировали все существующие альтернативные версии происхождения титанических монументов на плато Гиза, от самых фантастических до наиболее правдоподобных и обоснованных, и попытались беспристрастно оценить каждую с точки зрения материальных доказательств и исторического контекста. Зачастую исследования в Египте, о которых повествуют авторы, были необычайно рискованными, а взаимная ненависть между альтернативным и ортодоксальным лагерями египтологов достигала такого накала, что на плато Гиза разгорались поистине детективные страсти.

**КТО И ДЛЯ ЧЕГО ПРЕПЯТСТВУЕТ УСТАНОВЛЕНИЮ ТОЧНОЙ ДАТЫ ВОЗВЕДЕНИЯ ПИРАМИД И БОЛЬШОГО СФИНКСА?**

**ВЕДЕТ ЛИ ЕГИПЕТСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО СЕКРЕТНЫЕ РАСКОПКИ В ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЕ?**

**СВЯЗАНЫ ЛИ ОРТОДОКСАЛЬНЫЕ ЕГИПТОЛОГИ ЗЛОВЕЩИМ «ЗАГОВОРОМ МОЛЧАНИЯ»?**

**ЧТО ИСКАЛИ НАЦИСТЫ В СООРУЖЕНИЯХ НА ПЛАТО ГИЗА?**

**ИМЕЮТ ЛИ МАСОНЫ ОТНОШЕНИЕ К ТАИНСТВЕННЫМ ИСЧЕЗНОВЕНИЯМ ДРЕВНИХ АРТЕФАКТОВ, НАЙДЕННЫХ В ВЕЛИКОЙ ПИРАМИДЕ?**

**СУЩЕСТВУЮТ ЛИ В ПИРАМИДАХ И ПОД СФИНКСОМ ОПИСАННЫЕ У АНТИЧНЫХ ИСТОРИКОВ ТАЙНЫЕ ХОДЫ И КАМЕРЫ?**

ISBN 978-5-699-37062-7



9 785699 370627 >

Мы попытались пролить свет на многие проблемы, не находившие ранее ответа...

*Иэн Лоутон, Крис Огилви-Геральд*