



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

GN
549
S6B835

STANFORD LIBRARIES

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ

РАСПРЕДѢЛЕНІЯ СЛАВЯНЪ

- А) по государствамъ и народностямъ
Б) по вѣроисповѣданіямъ, азбукамъ и литературнымъ языкамъ
(нарѣчіямъ)

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЮ ЗАПИСКОЮ

А. С. Фудиловича

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ

«Этнографической картѣ Славянскихъ народностей» М. Ф. Мирковича,
изданной Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго
Комитета

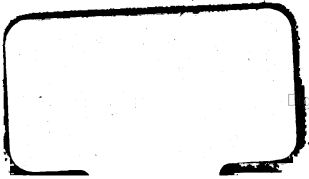
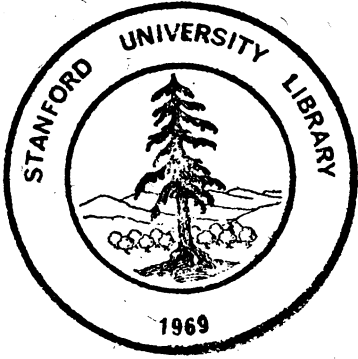


С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ТИПОГРАФІЯ И ХРОМОЛІТОГРАФІЯ А. ТРАПШЕЛЯ, СТРЕМЛЯНВЛ, № 12.

1876

Digitized by Google



Budilovich, A. S.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ

РАСПРЕДѢЛЕНІЯ СЛАВЯНЪ

- А) ПО ГОСУДАРСТВАМЪ И НАРОДНОСТЯМЪ
Б) ПО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯМЪ, АЗБУКАМЪ И ЛИТЕРАТУРНЫМЪ
ЯЗЫКАМЪ (НАРѢЧІЯМЪ)

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЮ ЗАПИСКОЮ

А. С. БУДИЛОВИЧА

ПРИЛОЖЕНІЕ

ЕЪ

„ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЧАСТИ СЛАВЯНСКИХЪ НАРОДНОСТЕЙ“ М. О. МИРГОВИЧА,
ИЗДАННОЙ ПЕТЕРБУРГСКИМЪ ОТДѢЛОМЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО
КОМИТЕТА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія и Хромолитографія А. Траншеля, Стремянная, № 12

1875

ВН

GN 549
S 6 P 835

Дозволено цензурою, С.-Петербургъ, 15 марта 1875 г

Въ 1842 году появился въ Прагѣ знаменитый трудъ Шафарика: „Slovansky Národopis“, въ которомъ впервые собраны подробныя статистическія данныя для распредѣленія Славянъ въ отношеніяхъ этнографическомъ, политическомъ и религіозномъ. Хотя Шафарикъ и не указалъ въ этомъ сочиненіи источниковъ для своихъ цифръ и не опредѣлилъ степени ихъ достовѣрности, однако данныя его отличались большою, по тому времени, точностію и потому пользовались заслуженнымъ довѣріемъ всѣхъ послѣдующихъ статистиковъ.

Но въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ жизнь произвела не мало важныхъ перемѣнъ въ статистическихъ отношеніяхъ Славянъ; съ другой стороны и наука уже освѣтила не мало темныхъ прежде угловъ славянскаго міра.

Цифры Шафарика устарѣли; понадобилось ихъ провѣрить и освѣжить по даннымъ новѣйшаго времени.

Выполненіе этой задачи возложено было С.-Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета на члена его А. С. Будиловича, который и составилъ издаваемые нынѣ статистическія таблицы распредѣленія Славянъ: а) по государствамъ и народностямъ, б) по вѣроисповѣданіямъ, азбукамъ и литературнымъ языкамъ (или вѣрнѣе—нарѣчіямъ).

Въ объяснительной къ таблицамъ запискѣ составитель указываетъ основанія для каждой принятой имъ цифры и степень ея достовѣрности.

Какъ таблицы, такъ и записка издаются въ видѣ приложенія къ предпринятому Отдѣломъ новому изданію Этнографической Карты Славянскихъ Народностей“.

Маргъ, 1875 г.

I. Статистическая таблица распределения Славянь по государствамъ и народностямъ.

НАРОДНОСТИ.	ГОСУДАРСТВА.										Итого.
	Россійск. имперія.	Пруссія.	Саксо- нія.	Австро- Угрія.	Италія.	Черная Гора.	Сербія.	Румынія.	Турція.	Итого.	
1. Русскіе	57,905,294	1,196	—	3,223,100	—	—	—	20,000	50,000	—	61,199,590
2. Болгаре	97,032	—	—	26,920	—	—	—	500,000	4,500,000	—	5,123,952
3. Сербо-Хорваты	7,652	—	—	2,959,887	—	123,000	1,150,000	—	—	1,700,000	5,940,539
4. Словенцы	—	—	—	1,260,000	27,000	—	—	—	—	—	1,287,000
5. Словани	—	—	—	2,223,820	—	—	—	—	—	—	2,223,820
6. Чехо-Мораване	7,754	60,187	—	4,783,213	—	—	—	—	—	—	4,851,154
7. Верхнедуницкіе Сербы	—	44,000	52,000	—	—	—	—	—	—	—	96,000
8. Нижнедуницкіе Сербы	—	40,000	—	—	—	—	—	—	—	—	40,000
9. Кашубы	—	111,416	—	—	—	—	—	—	—	—	111,416
10. Поляни	4,638,378	2,404,584	—	2,444,200	—	—	—	—	—	10,000	9,492,162
Итого	62,651,110	2,661,383	52,000	16,921,140	27,000	123,000	1,150,000	520,000	6,260,000	10,000	90,365,633

II. Статистическая таблица распределения Славянъ по вѣроисповѣданіямъ, азбукамъ и литературнымъ языкамъ (нарѣчіямъ).

АЗБУКИ и НАРѢЧІЯ.	ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ.						ИТОГЪ.
	Православіе съ единовѣріемъ.	Раскольники.	Униаты.	Римо-католики.	Протестанты.	Мусульмане.	
А. КИРИЛЛОВСКАЯ АЗБУКА:							
Языкъ Русскій	54,517,554	—	—	—	—	—	69,846,671
Нарѣчіе Болгарское	4,688,952	3,074,127	3,107,909	500,000	—	—	61,199,590
” Сербское	3,023,129	—	30,000	50,000	5,000	—	5,123,952
Б. ЛАТИНСКАЯ АЗБУКА:							
Нарѣчіе Хорватское	—	—	—	—	—	—	20,518,962
” Хорутано-Словенское	—	—	9,520	2,407,890	—	—	2,417,410
” Угро-Словенское	—	—	—	1,272,000	15,000	—	1,287,000
” Чешское	—	—	—	1,583,820	640,000	—	2,223,820
” Верхне-Лужицкое	—	—	—	4,701,154	150,000	—	4,851,154
Нарѣчіе Нижне-Лужицкое	—	—	—	10,000	86,000	—	96,000
Нарѣчіе Кашубское	—	—	—	—	40,000	—	40,000
Нарѣчіе Польское	—	—	—	111,416	—	—	111,416
Итого	62,179,635	3,074,127	3,147,429	19,628,442	1,436,000	900,000	90,365,633

А. Распределение Славянъ по государствамъ и народностямъ.

1. Данные, относящіяся къ Россіи, сообщены А. Э. Риттихомъ. Цифра 57.905,294 ¹⁾ получена изъ сложения Русскаго населенія.

а) Европейской Россіи:	51.496,294
б) Кавказа.	1.144,000
в) Сибири и Средней Азій	5.265,000

Итого 57.905,294

Въ томъ числѣ предполагается 14.168,288 Малоруссовъ и 3.488,600 Бѣлоруссовъ.

2. Цифра, обозначающая Болгарское населеніе Россіи (7,032), почти совпадаетъ съ расчетомъ Шафарика („Slovaksky národopis. Praha—1842), который насчитывалъ въ 1842 80,000 Болгаръ въ Россіи. Но число Сербовъ въ Россіи Шафарикъ предполагалъ гораздо выше дѣйствительнаго, именно: 100,000. Онъ не обратилъ при этомъ вниманія на процессъ слиянія Сербской народности съ родственною ей Русскою, вслѣдствіе котораго теперь остается въ Херсонской губерніи лишь имя „Новой Сербіи“, не имѣющее уже этнографическаго значенія.

3. Славянское населеніе Пруссіи и Саксоніи обозначено по расчету г. Неймана, автора прекраснаго и добросовѣстнаго труда: „Das Deutsche Reich.“ Berlin, 1872. Данные Неймана измѣнены нами лишь въ двухъ случаяхъ

*) Цифры, напечатанныя въ объяснительной запискѣ жирнымъ шрифтомъ, суть тѣ самыя, которыя приведены авторомъ въ его таблицяхъ.

число Чехомораванъ въ Силезіи опредѣлено нами не въ 51,000 (какъ у Неймана), а въ 60,187. Разница произошла оттого, что въ Опольскомъ округѣ Силезіи мы считаемъ не 42,000, а 51,187 Чеховъ, основываясь на специальномъ и офиціозномъ трудѣ г. Триста (F. Triest): „Topographisches Handbuch von Ober-Schlesien“. Berlin. 1865.

Есть, правда, разногласія между Нейманомъ и Тристомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ данныхъ: напримѣръ, первый насчитываетъ въ Опольскомъ округѣ Поляковъ 782,000, а второй только 665,865. Точно также въ округѣ, напр., Быдгоцскомъ Нейманъ считаетъ Поляковъ 266,000; тогда какъ Гоффманъ, въ специальномъ описаніи этого округа („Verzeichniss sämtlicher Ortschaften des Regierungsbezirks Bromberg“. 1860.) насчиталъ ихъ лишь 203,939. Въ округѣ же Квидзынскомъ, вмѣсто 301,000 Поляковъ, какъ у Неймана, мы находимъ у Якобсона („Topographisch-statistisches Handbuch für den Regierungsbezirk Marienwerder“. Danzig. 1868) только 259,709. Но эти различія могутъ объясняться: во 1-хъ, различіемъ времени счисленія; во 2-хъ, большею добросовѣстностью Неймана въ отношеніи къ Славянамъ.

Другой, исправленный нами, промахъ Неймана, относится къ его цифрѣ К а ш у б с к а г о населенія Пруссіи. Онъ опредѣляетъ его всего лишь въ 200 душъ, тогда какъ, напр., Ельрихъ (Oelrichs H. „Statistische Mittheilungen über den Regierungsbezirk Danzig“. 1863. 51 стр.) указываетъ, что еще въ 1861 г. насчитано было въ Гданскомъ округѣ 111,416 Кашубовъ, что и на самомъ дѣлѣ гораздо ближе къ истинѣ. На основаніи этого мы и уменьшили, соотвѣтственно числу Кашубовъ, выведенную Нейманомъ цифру Поляковъ въ Пруссіи и, вмѣсто 2.516,000, получили: 2.404,584 ¹⁾.

¹⁾ Гильфердингъ предполагалъ, что Кашубовъ не менѣе 200.000, но не указалъ основаній своего вычисленія. См. его статью: Остатки Славянъ на Ю. бер. Балт. моря. Спб 1862 г. стр. 9.

Кашубы выдѣлены нами изъ числа Поляковъ и поставлены отдѣльно потому, что они и въ литературномъ отношеніи такъ же теперь раздѣлены, какъ, напр., Нижне-лужицкіе Сербы съ Верхне-лужицкими, или Словаки съ Чехами.

Число Верхне- и Нижне-Лужицкихъ Сербовъ опредѣлено нами по соображенію цифръ Неймана и Шафарика, съ уменьшеніемъ ихъ съ 142,000 на 136,000 (счетъ Неймана). Эту убыль въ 6.000 пришлось раздѣлить такъ: 2,000 на Верхнихъ Лужичанъ (именно Бранденбургскихъ), а 4,000 на Нижнихъ, гдѣ процессъ германизаціи идетъ быстрѣе, чѣмъ у Верхнихъ, особенно—Саксонскихъ Лужичанъ.

4. Цифра Славянскаго населенія Австро-Угріи взята изъ новѣйшей статистики этой Имперіи Чешскаго ученаго В. Крижка (Krizek, V. „Statistika cisarstvi Rakouského“. Praha. 1872). Цифры эти высчитаны имъ на основаніи переписи 1869 года. Но такъ какъ при этой переписи на данныя этнографическія не было обращено вниманія, то пришлось обратиться къ переписи 1851 г., какъ послѣдней, обнявшей и данныя этнографическія. Къ этому приему принуждены были прибѣгать и всѣ другіе статистики Австро-Угріи, какъ Чернигъ, Фиверъ, Брахелли, Шмидтъ, Гунфальви, Келети и друг. Если же выводы выходили все болѣе или менѣе различные, то причиною этого было всегдашнее желаніе статистиковъ Нѣмецкихъ увеличить, по возможности, Нѣмецкій элементъ Имперіи, а Мадьярскихъ—Мадьярскій, насчетъ преимущественно элементовъ Славянскихъ и Румунскихъ. Это стремленіе легло уже въ основаніе и этнографической переписи 1851 г., цифры которой нужно опѣивать такъ, что для Славянъ тамъ указано—minimum, а для не-Славянъ, особенно Нѣмцевъ и Мадьяръ—maximum. Это открывається изъ сравненія, напр., цифръ Чернига („Ethnographie der österreichischen Monarchie“. Wien, 1857, I т.) за 1857 годъ съ цифрами Шафарика

за 1842 годъ. Несмотря на 9-лѣтній срокъ, ихъ раздѣляющій, у Шафарика высчитано, что Австрія на два слишкомъ милліона Славянъ болѣе, чѣмъ у Чернига (именно: у Шафарика 16.921,000, а у Чернига: 14.802,751).

Но эта, пристрастная къ Нѣмцамъ и Мадьярамъ, перепись 1851 года не удовлетворяетъ еще современныхъ статистиковъ Австро-Угорскихъ. Приращеніе населенія Мадьярскаго и Нѣмецкаго за послѣднія 20 лѣтъ они предполагаютъ гораздо болѣе быстрымъ, чѣмъ Славянскаго. Такъ, напр., Нѣмцевъ изъ 7.870,719 въ 1851 году (по Чернигу) сдѣлалось 9.823,900 въ 1874 г. (по Гунфальви: „A magyar-osztrák monarchia rövid statistikája“. Budapest. 1864), т. е. приращенія на 25%. Мадьяръ изъ 4.866,556 (по Чернигу) сдѣлалось, въ 1874 г., уже 6.257,900 (Гунфальви), т. е. приращенія болѣе 28 %. Между тѣмъ какъ, напр. Словаковъ изъ 1.813,513 (безъ войска) въ 1851 г. (по Чернигу) сдѣлалось 1.841,100 въ 1874 г. (по Гунфальви), или даже 1.798,500 (по Брахелли: „Statistische Skizze der österreichischen Monarchie“. Leipzig. 1872). Тоже несчастіе произошло и съ Русскими за-Карпатскими: въ 1851 г. ихъ было 447,377 (по Чернигу), а въ 1874 г. едва 448,000 (по Гунфальви).

Конечно, народности Нѣмецкая и Мадьярская дѣлаютъ завоеванія въ средѣ народностей Славянскихъ силою правительственной поддержки. Но, съ другой стороны, извѣстенъ фактъ болѣе быстрого естественнаго размноженія Славянъ въ сравненіи съ Мадьярами и Нѣмцами. Такъ, напр., Брахелли („Handbuch der Geographie und Statistik des Kaiserthums Oesterreich. Leipzig“. 1861—67. стр. 94) высчиталъ для Австріи за 1840—46 годы (какъ болѣе нормальные) среднее годовое приращеніе въ 0,998 проц.; но это отношеніе подвергается-де сильнымъ колебаніямъ по мѣстностямъ. Maximum % приращенія достигаетъ въ Буковинѣ (1,751 %), а mini-

шим въ Зальцбургѣ (0,219 %). Нисходящая прогрессія провинцій такая: Буковина, Галиція, Военная Граница, Далмація, Моравія, Чехія, Силезія, Крайна, Штирія, Хорутанія, Тироль, Австрія (эрц-герцогство), Триестъ, Зальцбургъ. Такимъ образомъ, во главѣ прогрессіи стоятъ земли Славянскія, а внизу Нѣмецкія. Мадыяры занимаютъ средину, и то лишь потому, что сильно перемѣшаны со Славянами.

Вотъ по какимъ соображеніямъ мы предпочли данныя статистики Крижка (какъ болѣе согласныя съ Шафарикомъ и другими источниками Славянскими) тѣмъ даннымъ, которыя предлагаются учеными болѣе извѣстными (какъ Фиккеръ: „Die Volkerstämme der oesterreichischen Monarchie“. Wien. 1869 или Брахелли: см. соч., цитованныя выше), но менѣе безпристрастными.

Скажемъ нѣсколько словъ объ отдѣльныхъ, приведенныхъ въ таблицѣ, цифрахъ.

Русскихъ въ Австріи Шафарикъ насчитывалъ въ 1842 г. 2.774,000; Чернигъ въ 1851 г. 2.940,098; Фиккеръ въ 1869 г. 3.104,000; Брахелли въ 1872 г. (но по переписи 1869 г.) 3.061,800. Цифра Крижка: 3.223,100—наиболѣе правдоподобна.

Замѣчательно стараніе Австро-Угорскихъ статистиковъ уменьшать цифру Руси За-Карпатской. Уже Чапловичъ, въ первой четверти XIX вѣка, насчитывалъ ихъ 358,913. Мадыарскій статистикъ Феньешъ (Fenyés: „Statistik von Ungarn“, 1843) предполагалъ ихъ для 1840 года 442,903. На этомъ числѣ и застряли потомъ Австро-Угорскіе статистики: Чернигъ даетъ въ 1851 г. цифру 447,377; Брахелли въ 1869 г. полагаетъ ихъ 455,500; Шмидтъ же („Statistik des österreichisch-ungarischen Kaiserstaates“, Wien, 1872) для того же года считаетъ ихъ только 448,000 на основаніи расчетовъ статистиковъ Мадыарскихъ: Келети („Ungarn auf der Wiener Weltausstellung“, Budapest, 1873) и

Гунфальви (см. выше.) Между тѣмъ, Нѣмецкій ученый Бидерманъ, написавшій лучшее изслѣдованіе о Руси За-Карпатской („Die Ungarischen Ruthenen“, Innsbruck, 1862 г. I т., стр. 4), считалъ ихъ въ 1862 г. не менѣе 500,000, Припомнимъ, что Шафарикъ уже въ 1842 г. полагалъ ихъ 625,000. Принимая все это въ соображеніе, мы должны признать цифру Крижка 596.500 нисколько не выше дѣйствительной.

Число Болгаръ въ Австріи 26,920 довольно согласно опредѣляется Австрійскими статистиками: Чернигъ въ 1851 г. 22,987; Брахелли въ 1869 г. 26,200; Шмидтъ за тотъ же годъ 26,000. Цифра Шафарика (7,000) представляется очень низкою.

Сербская народность соединена въ таблицѣ съ Хорватскою: ихъ трудно раздѣлить. Шафарикъ принялъ терминъ „Хорватъ“ за однозначущій съ „Кайкавцемъ“; но навлекъ на себя за это множество нареканій со стороны При-Адріатическихъ „Чакавцевъ“, а отчасти и Далматинскихъ „Штокавцевъ“, считающихъ себя тоже Хорватами. Чернигъ, Фиккеръ и другіе Австрійскіе статистики полагаютъ въ основаніе раздѣленія Сербовъ отъ Хорватовъ ихъ вѣроисповѣданіе. Но и противъ этого вооружаются многіе, съ той и другой стороны. Итакъ, всего лучше принимать эти двѣ разновидности за части одного народнаго типа.

Цифра Крижка: 2.959,887 нисколько не выше, а скорѣе нѣсколько ниже дѣйствительной. Въ 1851 г. Чернигъ считалъ 2.757,602 Сербо-Хорватовъ. Фиккеръ въ 1869 г. насчитывалъ ихъ 2.944,000. Брахелли за тотъ же годъ предполагаетъ ихъ до 3.000,000. Что касается цифры Шафарика 3.395,000 (2.594,000 Сербовъ и 801,000 Хорватовъ), то она представляется нѣсколько преувеличенною.

Число Словенцевъ показано у Шафарика 1.151,000; Чернигъ въ 1851 г. насчиталъ ихъ 1.171,954 (вмѣстѣ съ Венеціанскими). Фиккеръ предполагаетъ для 1869 г. ихъ

число въ Австріи 1.260,000, что представляется намъ болѣе вѣрнымъ, чѣмъ расчетъ Крижка (1.234,706), вслѣдствіе чего мы и поставили на этотъ разъ въ таблицѣ цифру Фиккера. Г. Плетершникъ, въ прекрасной статьѣ о Словенцахъ („Slovnanstvo“. Изданіе Словенской матицы въ Люблянѣ, 1873) насчиталъ ихъ въ Австріи 1.238,935; но справедливо считаетъ эту цифру ниже дѣйствительной, предполагая численность Словенцевъ (съ 27,000 Резанъ Венеціанскихъ) въ 1.300,000. Что касается Словенцевъ Венеціанскихъ, или Резанъ, то мы принимаемъ цифру г. Плетершника (27,000), какъ очень близкую къ цифрѣ Чернига (26.676). Шафарикъ предполагалъ Резанъ 22,000. Современные Итальянскіе статистики считаютъ Резанъ тоже только 22,858 (см. Prospero Antonini: „Del Friuli“, Venezia, 1873, стр. 19), но они имѣютъ при этомъ свои особые расчеты.

Словаки всего болѣе терпятъ неправдъ отъ Австро-Угорскихъ статистиковъ. На ихъ преимущественно счетъ раздѣляются цифры Мадьярства въ Угорщинѣ. Еще Шафарикъ въ 1842 г. насчитывалъ Словаковъ 2.753,000; Чернигъ въ 1851 г. сбавилъ ихъ число на 1.813,513 (безъ арміи); Брахелли въ 1869 г. предполагаетъ еще и того менѣе Словаковъ, именно: 1.798,500, хотя сами Мадьяры: Келети и Гунфальви допускаютъ ихъ: первый 1.825,723, а второй 1.841,100 (съ Чехами Угорскими, которыхъ, впрочемъ, очень мало). Цифра Крижка: 2.223,820 скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительной.

Чехомораванъ Шафарикъ насчитывалъ въ 1842 г. 4.370,000, Чернигъ въ 1851 г., на основаніи произведенной Нѣмцами переписи, предполагаетъ ихъ 4.040,745. Въ 1869 г. Брахелли насчиталъ Чехославянъ (безъ Угорскихъ, которыхъ мы причисляемъ къ Словакамъ) 4.603,300. Гунфальви полагаетъ ихъ для 1869 г. 4.718,800. Цифра Крижка: 4.783,213 нисколько не выше дѣйствительной.

Поляковъ въ Австріи Шафарикъ насчитывалъ въ 1842 г. 2.341.900. Очень вѣроятно, что въ это число онъ включилъ не мало Русскихъ, такъ какъ число послѣднихъ показано у него сравнительно довольно низко: 2.774,000, вмѣстѣ съ 625,000, по его счетъ, Русскихъ За-Карпатскихъ; слѣдовательно, въ Галиціи съ Буковиной онъ предполагалъ Русскихъ 2.149,000, т. е. менѣе, чѣмъ Поляковъ; между тѣмъ, какъ всѣ другіе Австрійскіе статистики насчитывали даже въ Галиціи (не говоря уже о Буковинѣ) Русскихъ значительно болѣе, чѣмъ Поляковъ. Такъ, Чернигъ въ 1851 г. считалъ во всей Австріи 2.055,852 Поляка, а въ одной Галиціи 2.281,839 Русскихъ. Фикверъ тоже полагаетъ (1869 г.) въ населеніи Галиціи 50,14% Русскаго народа и лишь 47,07% Поляковъ. Промакъ Шафарика объясняется, повидимому, тѣмъ, что онъ принялъ термины: „католикъ“ и „уніатъ“ за синонимы „Поляка“ и „Русскаго“, между тѣмъ какъ въ числѣ Галицкихъ католиковъ находится множество искони Русскаго населенія, хотя нѣкоторые польскіе статистики и стараются это оспаривать (см. W. Karaski: „Ludność Galicyi“. Lwow. 1874. 40 стр.).

Съ другой стороны, неоспоримо предпочтеніе Австрійскихъ статистиковъ въ Полякамъ въ сравненіи съ Русскими. Они охотно увеличиваютъ число первыхъ насчетъ вторыхъ: Такъ, напр., Фикверъ насчиталъ для 1869 г. Австрійскихъ Поляковъ 2.380.000; Гунфальви предполагаетъ для того же года 2.443,500; Брахелли даже 2.463,000. Цифра Крижва: 2.444,200 скорѣе выше, чѣмъ ниже дѣйствительной. Впрочемъ, въ общей таблицѣ Славянства не будетъ значительной шибки отъ преувеличенія числа Поляковъ, такъ какъ эта прибавка въ графѣ Поляковъ берется изъ графы Русскихъ, слѣдовательно, въ общемъ итогѣ Славянъ не происходитъ отъ этого никакой перемѣны.

5. Въ Черногоріи Шафарикъ предполагалъ въ свое

время 100,000 населенія. Лежанъ („Ethnographie de la Turquie d'Europe“ 1861.) насчитывалъ тамъ 120,000. Авторъ лучшаго новѣйшаго статистическаго описанія Черной Горы, архимандритъ Н. Дучичъ („Црна Гора“. Бѣлградъ. 1874 г., стр. 17) утверждаетъ, что на 78 кв. м. Черногорской территоріи живеть въ настоящее время не болѣе 123,000. Нѣкоторые авторы насчитывали ихъ до 150,000 и даже до 200,000, но цифра Дучича представляется намъ наиболѣе авторитетною и близкою къ дѣйствительности.

6. Въ Сербскомъ княжествѣ Шафарикъ считалъ 950,000. Лежанъ предполагалъ всего лишь 885,000, но это, очевидно, преуменьшено. Лучшій Сербскій статистикъ Ящичъ („Државопис Србіе“. Бѣлградъ. 1869. III-й т.) полагалъ въ 1866 г. въ Княжествѣ 1.215, 576 ж., между которыми считалъ 127,326 Румуновъ и 25,171 Цыганъ, слѣдовательно, Сербовъ было: 1.063,079. Предполагая 1% годоваго приращенія за 8 лѣтъ, получимъ для 1874 г. приблизительно 1.150,000.

7. Въ Княжествѣ Румынскомъ находится значительное число Славянскаго населенія: въ Молдавіи преимущественно Русскаго, а въ Валахіи Болгарскаго. Официальныхъ цифръ этого населенія мы не имѣемъ. Для Русскаго населенія Княжество можно предположить десятка два тысячи (20,000). Но Болгаръ въ Валахіи должно быть нѣсколько сотенъ тысячъ. Болгаре сами насчитываютъ тамъ 700—800,000 своихъ единоплеменниковъ (см. „Лѣтоструй“, Болгарскій Календаръ за 1869, стр. 221). Быть можетъ, это нѣсколько преувеличено, но цифра 500,000 должна служить низшимъ предѣломъ для Болгаръ Румынскихъ.

8. Европейская Турція есть страна, по преимуществу, Славянская; но цифра Славянскаго ея населенія и донныѣ извѣстна мало лучше того, какъ во времена Шафарика. Онъ опре-

дѣлялъ число Славянъ въ Европейской Турціи (съ вассальными Княжествами: Румуніей, Сербіей, Черногоріей) въ 6.100,000, предполагая въ томъ числѣ: 3.500,000 Болгаръ и 2.600,000 Сербовъ. Десять лѣтъ спустя, Убичини („Lettres sur la Turquie“. Paris, 1853) тоже насчитывалъ въ Европейской Турціи (съ вассальными владѣніями) 6.200,000 Славянъ, въ томъ числѣ Болгаръ 3.000,000. Но онъ былъ слишкомъ пристрастенъ въ Туркамъ (которыхъ считалъ въ Европѣ 2.100,000!), смѣшивая очевидно религію съ народностью. Съ другой стороны, онъ былъ мало свѣдущъ въ этнографическихъ вопросахъ, что видно, напр., уже изъ того, что онъ считалъ Цинцаръ Славянами. Гораздо правдоподобіе статистическія вычисления Унгевиттера (F. Ungewitter: „Die Türkei“. Erlangen. 1854. стр. 156), который число Османліевъ въ Европѣ сводитъ на 700—800,000, а число Славянъ предполагаетъ въ 7.200,000. Лежанъ, въ своей „Этнографіи Европейской Турціи“, подробнѣе опредѣляетъ размѣщеніе ея народностей, но и онъ часто грѣшитъ смѣшеніемъ вѣроисповѣданія съ народностью, считая, напр., Турками Доспатскихъ Помаковъ, чистѣйшихъ Болгаръ, только омусульманенныхъ. Лежанъ не даетъ, къ сожалѣнію, цифръ для большей части народностей Европейской Турціи. Изъ Славянъ онъ опредѣляетъ лишь число Турецкихъ Сербовъ, но довольно неудачно: 1.660,000, вмѣстѣ съ Сербіей и Черной Горой! Основывается онъ при этомъ на Шафарикѣ, который, будто-бы, насчиталъ всѣхъ Турецкихъ (съ вассальными) Сербовъ 1.490,000, тогда какъ Шафарикъ на самомъ дѣлѣ насчитывалъ ихъ 2.600,000!

За отсутствіемъ официальной статистики Европейской Турціи, всѣ данныя этого рода болѣе или менѣе произвольны. Особенно трудно опредѣлить, хотя въ миллионномъ приближеніи, число Болгаръ въ Турціи. Гадательные расчеты колеблются между 3 миллионами (какъ у Убичини) и 6, даже 7 (см. „Лѣтоструй“, 1869 г., стр. 220).

Нѣкоторую точку опоры при этихъ вычисленіяхъ могутъ доставить находящіеся у насъ списки вѣнчилъ или брачныхъ паръ, въ 17 епархіяхъ, подчиненныхъ теперь Болгарскому Экзархату ¹⁾. Этихъ вѣнчилъ насчитывается тамъ около 410,000. Умножая эту цифру на 6, получимъ приблизительно число душъ въ этихъ 17 епархіяхъ: 2.460,000. Девять частей этого населенія можно предположить чистыхъ Болгаръ. Но Болгарскій народъ разсѣянъ, кромѣ этихъ 17, еще въ 14 епархіяхъ; изъ нихъ въ 9-ти Болгаре составляютъ, по крайности, $\frac{3}{4}$ всего населенія. Въ этихъ 14 епархіяхъ можно предположить еще другіе 400,000 вѣнчилъ или брачныхъ паръ, т. е. около 2.400,000 преимущественно Болгарскаго населенія. По этому расчету, въ Европейской Турціи (безъ вассальныхъ владѣній) находилось бы до 4.500,000 Болгаръ. Принимая во вниманіе, что сдѣланный нами расчетъ семьи изъ шести душъ очень скромнъ для населенія сельскаго и земледѣльческаго, и, притомъ, для народности молодой и сильной, а съ другой стороны то, что въ Турціи находится еще много Болгаръ омусульманенныхъ и гречествующихъ, придется признать эту цифру 4.500,000 скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительной.

Что касается, затѣмъ, числа Сербовъ въ Европ. Турціи (безъ вассальныхъ владѣній), то тутъ есть уже болѣе точекъ опоры для вычисленія. Главная масса Сербскаго населенія Турціи находится въ Босніи и Герцеговинѣ. Населеніе этихъ двухъ провинцій, или Босанскаго вилаета (генераль-губернаторства) почти исключительно Сербское, за изъятіемъ какого нибудь десятка тысячъ Цыганъ, да нѣсколькихъ тысячъ Османліевъ, Албанцевъ и Евреевъ. Количество же населенія Босанскаго вилаета предполагается примѣрно въ 1.200,000. Такъ, Бошнякъ (Bošnjak: „Zemljopis i poviestnica Bosne“. Zagreb, 1851)

*) Эти списки получены нами изъ канцеляріи Болгарскаго Экзарха.

насчитывалъ 1.100,000; Роскевичъ („Studien über Bosnien und Herzegovina. Wien. 1868) 1.151,000; Теммель же (Beschreibung des Vilajet Bosnien. Wien. 1867) 1.211,772. Послѣдній сдѣлалъ свой расчетъ на основаніи официальной переписи домовъ въ вилаетѣ въ 1850 г., помноживъ число ихъ на 7 и прибавивъ 10% приращенія за 17 лѣтъ¹⁾.

Гораздо труднѣе опредѣлить число Сербскаго населенія въ Старой Сербіи и Сѣверной Албаніи. Но оно едва ли можетъ превышать цифру 500,000²⁾. Такимъ образомъ всего Сербскаго населенія Европ. Турціи можно предположить 1.700,000.

Цифра Русскаго населенія Европ. Турціи (съ Манясками въ М. Азіи) можетъ равняться максимумъ какииъ нибудь 50,000³⁾.

Помимо въ же едва ли тамъ находится болѣе 10,000.

Въ Фессаліи есть поселеніе Польское въ 70 семействъ.

В. Распредѣленіе Славянъ по вѣроисповѣданіямъ, азбукамъ и литературнымъ языкамъ (нарѣчіямъ).

1) Въ Славянскихъ литературахъ теперь употребляются два разные алфавита: 1) кирилловскій, на которомъ пишутъ

¹⁾ Въ Гласн. Срб. Учен. Др. 1866 г. № 3, неизвѣстнымъ авторомъ, ссылающимся на официальные Турецкіе источники, высчитано въ Босанскомъ вилаетѣ въ 1865 г. 721.031 муж. душъ, въ томъ числѣ: православ. 344.777, катол. 28.960, мусл. 243.203, евр. 4.091. Если довѣрять этимъ анонимнымъ указаніямъ, то придется считать въ Босніи на 200—300,000 населенія болѣе, чѣмъ сколько считали Бошнякъ, Роскевичъ и Теммель.

²⁾ Брадашка («Die Slaven in Türkei») полагаетъ ихъ 400.000.

³⁾ Въ Доростольской епархіи считается 1808 Русскихъ вѣнчиль, т. е. около 10,000 душъ. На Афонѣ Русскихъ монаховъ будетъ до 1.000 душъ.

(Ср. N. Constantinow: Le Panславisme au Mont-Athos. Constantinople. 1873. стр. 10).

Русскіе, Болгаре и Сербы, въ количествѣ 70 почти миллионѣвъ душъ, и 2) л а т и н с к і й, распространенный у всѣхъ Славянъ западныхъ и частію южныхъ (Хорватъ и Словенцевъ), всего до 20 милл. душъ. Кое-гдѣ въ Далмаціи и на островахъ Кварнерскихъ, въ церковныхъ книгахъ, употребляется еще третья азбука: глаголическая. Райчъ („Slovanstvo“. Ljubiana, 1873) насчитываетъ Хорватъ-глаголитовъ 64,308 для 1857 г., но съ каждымъ днемъ употребленіе глаголицы тамъ ослабѣваетъ.

2. Изъ 11-ти отмѣченныхъ въ таблицѣ Славянскихъ литературныхъ языковъ, лишь одинъ Русскій заслуживаетъ этого названія, по своей распространенности, древности преданій и обработкѣ. Всѣ остальные суть собственно нарѣчія, а не языки; лишь случайно возвысились они на степень органовъ литературныхъ и съ трудомъ удерживаются въ этомъ званіи, при неравной борьбѣ съ языками литературными мировыми. Въ числѣ этихъ литературныхъ „языковъ“ Славянскихъ, нужно бы упомянуть еще о Малорусскомъ, который употребляется нѣкоторыми писателями Украинскими, Галицкими и Карпато-Русскими, преимущественно униатами. Но этотъ Малорусскій литературный жаргонъ не имѣетъ опредѣленной территоріи, на которой бы онъ былъ органомъ школъ, судовъ и администраціи. Поэтому трудно указать для этого „языка“ границы его распространенности и число душъ, для которыхъ онъ служитъ литературнымъ органомъ, однимъ словомъ—дать этому факту статистическое опредѣленіе. Вотъ почему „языкъ“ этотъ опущенъ въ нашихъ таблицахъ.

3. Нарѣчія Сербское и Хорватское отличаются между собою, въ литературномъ ихъ употребленіи, не словами или формами, а лишь алфавитомъ. Кирилловскій господствуетъ у православныхъ Сербовъ, а латинскій у католическихъ Хорватъ. Мусульмане Босніи, Герцеговины и т. д. не имѣютъ никакой письменности; но нѣтъ сомнѣнія, что они скорѣе

обратятся къ Сербской кириллицѣ, чѣмъ къ Хорватской латинкѣ.

4. Словенскія нарѣчія нужно различать двоякія: а) нарѣчіе Подъ-Альпійскихъ Словенцевъ, которыхъ Несторъ называлъ Хорутанами, и которое удобно бы обозначить терминомъ: Хорутано-Словенское; б) нарѣчіе Под-Татравскихъ Словаковъ въ Угорщинѣ, которое, для отличія отъ послѣдняго, можно бы назвать: Угро-Словенскимъ. Нѣкоторые называютъ первое Словинскимъ, а второе Словацкимъ, но это названія искусственныя, противныя народному употребленію.

5. Нарѣчія Угро-Словенское и Чешское нѣкоторое время имѣли одинъ общій литературный органъ. Но въ послѣднее столѣтіе они столь рѣзко раздѣлились, что имъ нѣтъ уже возврата къ утраченному литературному единству.

6. Кашубское нарѣчіе выдѣлено нами изъ Польскаго, потому что оно имѣетъ свою особую письменность, свой особый литературный „языкъ“.

Распределеніе славянскихъ народностей по вѣроисповѣданіямъ — дѣло очень трудное. Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ статистика народонаселенія достаточно уже разработана, какъ напр.: въ Австріи, Пруссіи, Россіи, трудно сдѣлать это распределеніе, потому что въ статистикахъ обыкновенно дается цифра вѣроисповѣданій по провинціямъ, а не по народностямъ. Между тѣмъ, нѣтъ почти провинцій, не смѣшанныхъ въ племенномъ отношеніи. Поэтому, за отсутствіемъ данныхъ точныхъ, приходится довольствоваться приближительными.

Въ вѣроисповѣдномъ отношеніи Славяне раздѣляются на 6 группъ между исповѣданіями: православнымъ, раскольническимъ, униатскимъ, римско-католическимъ, протестантскимъ и мусульманскимъ.

Такъ какъ православіе есть господствующее вѣроисповѣданіе у Русскихъ, Болгарь и Сербовъ, а католицизмъ—у всѣхъ остальныхъ Славянъ (кромя Нижнихъ Лужичанъ), то, для полученія числа православныхъ въ первой группѣ, а католиковъ—во второй, намъ стѣдуетъ только вычесть изъ общаго числа жителей по каждой народности (какъ указано въ таблицѣ) сумму членовъ иновѣрческихъ исповѣданій, причисляя въ послѣднимъ въ 1-й группѣ всѣ неправославныя, а во 2-й—всѣ некатолическія.

1. Къ числу иновѣрцевъ племени Русскаго принадлежатъ:

а) Раскольники, за изытіемъ единовѣрцевъ. Число ихъ въ Россіи можно предположить около 3.000,000 ¹⁾. Въ Турціи съ Румыніей—до 70,000. Въ Пруссіи—1,196. ²⁾ Въ Буковинѣ—2,951 ³⁾. Общій итогъ—3.074,127.

б) Уніаты: въ Россіи—200,000; остальные 50,000 уніатовъ Холмской епархіи воссоединились недавно (1875 г.) съ православіемъ ⁴⁾. Въ Галиціи—2.311,900 (Rapacki: „Ludność Galicyi“. 1874). Въ Угорщинѣ—596,000. Итого—3.107,909.

в) Католики. Русскіе католики въ Западной Россіи и Галиціи обыкновенно причисляются въ переписяхъ къ Полякамъ. Шафарикъ предполагалъ въ одной Бѣлороссіи 350,000 Русскихъ-католиковъ. Если вспомнить, что въ Галиціи статистики еще болѣе смѣшиваютъ католическую религію съ Польскою народностью, то придется и тамъ предположить не

¹⁾ См. „Россія. Военно-Статистическій Сборникъ“, стр. 116. Авторъ считаетъ въ Россіи до 8 мил. раскольниковъ, но изъ нихъ 5 мил. поповцевъ, которые, уже въ значительной части, примкнули къ единовѣрью. Безпоповцевъ остается не болѣе 3 мил.

²⁾ По Тейпену (М. Тоерпен: „Geschichte Mazurens“. Danzig, стр. 451. 1870) въ 1842 г. въ Пруссіи было 1,277 Лянованъ. Но потомъ число ихъ стало уменьшаться: Многие возвратились къ Русскому единовѣрью.

³⁾ См. „Hauptbericht und Statistik über das Herz. Bukowina. Herausgegeben von der Bukovinaer Handels-und Gewerbe-Kammer“. Lemberg. 1871 стр. 65.

⁴⁾ Воссоединеніе холмскихъ уніатовъ продолжается и понинѣ.

малое число зачисленных въ католицизмъ Русскихъ. Поэтому цифра 500,000 будетъ низшимъ предѣломъ для обозначенія русскихъ католиковъ. Строго говоря, на эту цифру нужно бы умевьшить сумму—не Русской, а Польской народности въ нашихъ таблицахъ. Но будемъ предполагать, что эти полмилліона Русскихъ при переписяхъ не отрекаются отъ своего происхожденія.

Сложивъ число этихъ Русскихъ иновѣрцевъ, получимъ 6.682.036: Слѣдовательно, православныхъ остается 54.517,554.

2. Болгаре. Данныя для ихъ статистики вѣроисповѣдной столь же шатки, какъ и для этнографической. Масса Болгарскаго населенія принадлежитъ къ исповѣданію православному. Но часть отошла къ мусульманству, особенно во Фракіи, на Доспатскихъ горахъ (Помаки) и въ Македоніи. Шафарикъ предполагалъ ихъ 250,000. Но число это смѣло можно увеличить до 400,000. Болгарь-католиковъ (изъ Павликіанъ) Шафарикъ насчитывалъ 50,000. Едва ли и теперь ихъ наберется болѣе. За то въ послѣдніе годы уніа сдѣлала нѣкоторые успѣхи въ средѣ Болгарскаго населенія подчиненныхъ Греческимъ фанаріотамъ епархій, особенно Адрианопольской. Тамъ можно предположить до 30,000 Болгарскихъ уніатовъ.

Протестанты давно ведутъ между Болгарами свою пропаганду. Ихъ центръ въ настоящее время есть г. Самоковъ. Но едва ли во всей Турціи наберется болѣе 5,000 Болгарь-протестантовъ.

Сложивъ эти цифры, получимъ 485,000, какъ сумму Болгарскихъ иновѣрцевъ. Слѣдовательно, на православныхъ осталось бы 4.638,952.

3. Сербь отдѣлены отъ своихъ католическихъ соплеменниковъ Хорватъ и именемъ, и азбукою, и всею своею культурою. Развѣ еще мусульмане Босніи (съ Герцеговиной) и Старой Сербіи (съ Албаніей) могутъ быть причислены къ

Сербской вѣтви племени Сербо-Хорватскаго. Этихъ мусульманъ въ двухъ первыхъ странахъ наберется до 400,000 (по Теммелю, въ Босанскомъ вилаетѣ ихъ 442,170; но въ томъ числѣ нужно предположить нѣсколько десятковъ тысячъ Албанцевъ и Османлиевъ); въ двухъ же послѣднихъ тоже не мене 100,000. Такъ что всѣхъ Сербовъ-мусульманъ можно считать до 500,000.

Католиковъ въ средѣ Сербо-Хорватскаго племени можно предполагать до 2.407,890, въ томъ числѣ: въ Босніи 185,504 (по Теммелю), въ Старой Сербіи съ Албаніей до 50,000, въ Трїединой Краевинѣ съ ея Военною Границею 1.674,086 (по Матковичу и Лаго ¹⁾); въ Истріи 148,000; въ Угорщинѣ 316,300; въ Австрійской арміи 34,000.

Къ Хорватамъ же, а не къ Сербамъ, нужно причислить (по вульгарной терминологіи) и уніатовъ Далмаціи, Хорватіи и Военной Границы, которыхъ Матковичъ и Лаго насчитываютъ всѣхъ вмѣстѣ 9,520.

Такимъ образомъ сумма православныхъ Сербовъ представить: 3.023,129.

4. Словенцы принадлежатъ къ римско-католической церкви, за исключеніемъ 15,000 протестантовъ, разбланныхъ въ Угорщинѣ (Pleteršn ik, „Slovantsvo“. Ljublana. 1873)

5. Между Словаками Шафарикъ предполагалъ 1.953,000 католиковъ и 800,000 протестантовъ т. е. послѣдніе составляютъ, по его мнѣнію, 29⁰/₁₀₀ всего населенія. Возстановляя это отношеніе для полученной нами цифры Словаковъ: 2.223,820, получимъ протестантовъ около 640,000, что довольно близко должно соответствовать дѣйствительному. Число Словаковъ-уніатовъ трудно опредѣлить, такъ какъ они смѣшиваются съ Русскими.

¹⁾ Matkovic P. „Hrvatska i Slavonija“. Zagreb. 1873. Lago Memorie sulla Dalmazia* Venezia. 1869.

6. Чехомораванъ-протестантовъ Шафарикъ насчитывалъ въ свое время 144,000. По расчету Брахелли, въ Чехии съ Моравіей и Силезіей было въ 1851 г. 79,943 Кальвинистовъ, которые почти всѣ принадлежатъ къ Чешской народности, тогда какъ Нѣмцы, большею частью, лютеране. Во всякомъ случаѣ, цифра 150,000 должна довольно вѣрно обозначать число протестантовъ Чехо-Моравскихъ.

7. Число Сербовъ-Лужичанъ опредѣлено, какъ сказано выше, по нѣсколько уменьшенному масштабу цифръ Шафарика. Число Сербовъ-Лужичанъ католическихъ оставлено старое, потому что они лучше протестантовъ отражаютъ германизацию и тверже держатся своей народности.

8. Между Кашубами должно быть нѣкоторое число протестантовъ; но оно очень не значительно.

9. Поляковъ-протестантовъ Шафарикъ считалъ 442,000. Въ настоящее время ихъ должно быть не менѣе 500,000.

Въ одной восточной Пруссіи считается до 260,000 Мазуровъ-протестантовъ (См. Kętrzyński: „O Mazurach“. Poznań. 1872, стр. 7).

Антонъ Будилевичъ.

Варшава, 1875 19 января.

GN 549 .S6 B835
Statisticheskila tablitsy rasp
Stanford University Libraries



3 6105 041 716 064

GN
549
S6B835

**Stanford University Libraries
Stanford, California**

Return this book on or before date due.

--	--	--