



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССХСІІІ.

1894.

І Ю Н Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, д. № 95.

1894.

СОДЕРЖАНІЕ.

| | |
|---|-----|
| Правительственныя распоряженія | 37 |
| С. О. Ольденбургъ. Очерки преподаванія восточныхъ языковъ во Франціи, Англіи и Германіи | 256 |
| В. И. Курдиновскій. Профессоръ Пунштартъ и наука гражданскаго права въ Германіи | 276 |
| В. И. Вузескулъ. Ἀθηναίων Πολιτεία Аристотеля, какъ источникъ для исторіи аѳинской демократіи до конца V вѣка до Р. Хр. | 329 |
| Д. М. Позднѣевъ. Вопросы древней исторіи Китая | 374 |
| С. Богоявленскій. Къ вопросу о столахъ Разряднаго приказа | 401 |

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

| | |
|--|-----|
| А. Д. Путьята. <i>С. И. Шохоръ-Троцкий</i> . Цѣль и средства преподаванія низшей математики съ точки зрѣнія общаго образованія. С.-Пб. 1892. | 414 |
| А. И. Соболевскій. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лаерсъ. М. 1893. | 426 |
| А. Г. Гусаковъ. <i>П. Е. Соколовскій</i> . Исслѣдованія въ области права товарищества. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву. Кіевъ. 1893 | 436 |
| — Книжныя новости | 452 |
| А. Д. Вейсманъ. По поводу вопроса о приготовленіи учителей гимназій | 11 |

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

| | |
|---|----|
| — Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ въ 1893 году | 47 |
| А. И. Залѣвскій. Географическая секція IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ | 74 |
| Л. Л—ръ. Письмо изъ Парижа | 91 |

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

| | |
|---|-----|
| В. В. Латышевъ. Къ исторіи Веспорокаго царства | 81 |
| Н. Н. Ланге. „Первая Аналитика“ Аристотеля (<i>окончание</i>) | 86 |
| И. И. Холодникъ. Эпиграфическія замѣтки | 109 |
| И. И. Х—къ. Пустовонъ (Miles Gloriosus), комедія Плавта | 113 |

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

| | |
|--|-----|
| — Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофіціальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1867 года по 1891 годъ | 146 |
|--|-----|

За редактора С. Платоновъ.

(Вышла 4-го іюня).

КЪ ВОПРОСУ О СТОЛАХЪ РАЗРЯДНАГО ПРИКАЗА.

Изученіе внутренней исторіи Разряднаго приказа получило особенный интересъ послѣ статьи г. Голомбѣвскаго „Столы Разряднаго приказа въ 1668—1670 годахъ“¹⁾. Г. Голомбѣвскій доказалъ произвольность архивнаго дѣленія документовъ Разряднаго приказа на 9 столовъ и поставилъ на очередь вопросъ о времени существованія каждаго стола и о болѣе точномъ опредѣленіи круга дѣятельности столовъ. Настоящая статья имѣетъ цѣлью дать нѣкоторыя дальнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу.

Самымъ обширнымъ изъ столовъ былъ Московскій столъ; несомнѣнно, онъ существовалъ при первомъ дѣленіи на столы. Дѣятельность Московскаго стола можно раздѣлить на два отдѣла: дѣла придворныя и военныя. Последнія представляютъ больший интересъ, и потому къ нимъ и обратимся.

Московскій столъ вѣдалъ военныя силы городовъ: Замосковныхъ, Украинныхъ, Рязанскихъ, Заоцкихъ, Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полковъ. Вновь построенные города на югѣ Россіи входили въ вѣдомство Московскаго стола. Такимъ образомъ, число городовъ не было постояннымъ, тѣмъ болѣе, что Московскій столъ выдѣлялъ изъ себя другіе территориальные столы: Сѣвскій, Бѣлгородскій и др. Вмѣстѣ съ ратными людьми Московскій столъ долженъ былъ вѣдать городскія укрѣпленія и засѣчное дѣло. Такъ, отписка о капитанѣ засѣчнаго дѣла Б. Апушкинѣ отдана въ Московскій столъ: „Такова отписка отдана подъячему Фѣдору Посникову, потому что засѣчное дѣло у него“²⁾. Однако этого нельзя принять общимъ правиломъ. То и

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., 1890 г., июль.

²⁾ Зап. книга Моск. стола № 14. Русск. Истор. Библ., т. XI, 151, 7178 г. Посниковъ въ Московскомъ столѣ—см. тамъ же, стр. 2.

другое относительно нѣкоторыхъ городовъ вѣдалось въ Пушкарскомъ приказѣ. Напримѣръ, на отпискѣ изъ Серпухова находимъ такую дьячью припись: „Городовое всякое строенье вѣдомо въ Пушкарскомъ приказѣ, а дворцовыя волости въ приказѣ Большого Дворца“¹⁾. Точно также на жалобѣ изъ Веневы на засѣчнаго голову находится такая дьячья припись: „Отпускъ ему (то-есть, засѣчному головѣ) изъ Пушкарскаго приказа, а кружечныхъ дворовъ головы вѣдомы въ приказѣ Большіе Казны“²⁾.

Московскій столъ раздѣлялся на нѣсколько повытій; число ихъ измѣнялось. Распределение городовъ по повытіямъ можно прослѣдить: 1) по списку подъячихъ Московскаго стола, помѣщенному въ Записной книгѣ Московскаго стола 1634 года; 2) по такому же списку 1664 года, помѣщенному у Лихачева въ его „Разрядныхъ дьякахъ“; 3) по списку 1668 года въ книгѣ Московскаго стола № 61; 4) по Башмаковской описи 1668 года.

Въ 1634 году столъ дѣлился на 4 повытія³⁾:

I. Ивана Сѣверова; города: Владимиръ, Суздаль, Коломна, Кашира, Арзамасъ⁴⁾. Сѣверскіе съ людьми: Брянскъ, Путивль, Рыльскъ, Сѣвскъ.

II. Семена Мальцова: Рязань всѣхъ становъ, Тула, Одоевъ, Алексинъ, Серпуховъ, Можайскъ, Звенигородъ, Верей. Сѣверскіе съ людьми: Новгородокъ, Стародубъ, Рославль, Трубчевскъ.

¹⁾ Кн. Бѣлгород. стола № 122, л. 112, 7192 года: „книга отпискамъ“. Могутъ дополнять списокъ книгъ этого рода, составленный Голомбьевскимъ, такими книгами: 1) Приказнаго стола № 22, 1672 г., 2) Московскаго стола № 180, 1686 г., 3) Бѣлгородскаго стола № 122, 1684 г., 4) Разрядная вязка № 6, 7, 1677 г. (у Оглоблина эта книга названа „Записной книгой Московскаго стола“: *Оглоблинъ*, Опис. докум. Арх. Мин. Юст. IV. 415), 5) Разрядная вязка № 20, 52, 1697 г.

²⁾ Кн. Москов. ст. № 180, л. 207, 7194 года.

³⁾ Русская Истор. Библиотека, томъ IX, стр. 546.

⁴⁾ Арзамасъ вѣдомъ и въ Разрядѣ, и Новгородской чети. Въ книгѣ Московскаго стола № 62, л. 26, 177 года читаемъ: „Въ Арзамасѣ жилаецъ кн. Ст. Ст. Шелеспальскій, отпускъ ему изъ Новгородскіе чети. А каковъ городъ въ Арзамасѣ и что людей и наряду и земля и свинцу, и то все вѣдомо въ Новгородской чети. А годовыхъ смѣтныхъ книгъ въ Разрядѣ не присылаетъ“. Арзамасъ въ Новгородской чети въ 192 году: Зап. кн. Москов. ст. № 18, л. 17, и въ 195 году: Зап. кн. Москов. ст. № 23, л. 20. См. также у *Ланно-Данилевскаго* „Организація прямого обложения“, стр. 543. Однако Арзамасъ всегда встрѣчается въ спискѣ городовъ Московскаго стола. Въ какихъ же отношеніяхъ столъ вѣдалъ Арзамасъ? Военное дѣло, вѣроятно, вѣдается въ томъ приказѣ, куда посылается смѣтный списокъ.

III. Пятого Спиридонова: Калуга, Воротыньскъ, Мещовскъ, Серпейскъ, Козельскъ, Лихвинъ, Перемышль, Бѣлевъ, Карачевъ, Мценскъ, Орель, Новосиль, Чернь, Бѣлгородъ, Курскъ, Воронежъ, Осколь, Волуйка.

IV. Петра Обрабова: Нижній, Муромъ, Юрьевъ, Рязскій, Лухъ, Лебедянь, Данковъ, Переяславль Залѣскій, Волокъ, Руза, Боровскъ, Прославецъ Малый, Епифанъ, Ливны, Елецъ.

Трудно подмѣтити принципъ дѣленія городовъ на повытья. Если принять территориальный принципъ дѣленія, то онъ весьма слабо выдержанъ. Напримѣръ, въ двухъ первыхъ повытьяхъ сочетаніе замосковныхъ городовъ съ сѣверскими.

Число повытій постепенно увеличивалось и въ 1664 году достигло цифры 7 ¹⁾:

I. Повытье В. Семенова—то же, что и повытье Сѣверова, кромѣ Сѣверскихъ городовъ.

II. Семень Домашневъ вѣдаетъ города Рязанскіе. Коломна, впрочемъ, осталась въ первомъ повытьи. Образование этого повытья, можетъ быть, вызвало присоединеніе къ вѣдомству Московскаго стола городовъ: Михайлова, Пронска, Ефремова, Сапожка, Зарайска, Гремячаго, Печерниковъ, Веневы. Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что въ росписи 1634 года подъ названіемъ „Рязань всѣхъ становъ“, вѣроятно, подразумѣваются нѣкоторые изъ этихъ городовъ ²⁾. Кромѣ того, Епифанъ и Рязскій взяты въ это повытье изъ повытья Петра Обрабова. Такимъ образомъ повытье Домашнева представляетъ территориально объединенный округъ въ предѣлахъ теперешней Рязанской и восточной части Тульской губерніи. Оно впоследствии носило названіе Рязанскаго: „Отписать въ Московскій столъ къ Рязанскому повытью изъ Приказнаго стола“ ³⁾.

III. Иванъ Малышевъ ⁴⁾ сталъ во главѣ новаго повытья, выдѣленнаго изъ повытья Пятого Спиридонова; именно, выдѣлены города: Бѣлгородъ, Курскъ, Осколь и Волуйка. Къ нимъ присоединены 27 южныхъ городовъ, не упомянутыхъ въ росписи 1634 года. Это по-

¹⁾ *Лизачевъ*, „Разрядные дьяки“, приложение.

²⁾ См. у *Лавно-Данилевскаго* „Организация пр. обл.“, стр. 545.

³⁾ Разрядная вязка № 50, 1, 1709 года.

⁴⁾ Иванъ Малышевъ представляетъ случай временнаго перехода въ другой столъ. Въ книгѣ отписокъ 178 года, помѣщенной въ XI томѣ Русск. Ист. Библиотеки на стр. 75 онъ—подъячій Московскаго стола; на стр. 173—Приказнаго; на стр. 286 снова Московскаго стола.

вытье представляетъ изъ себя нѣчто цѣльное: оно обнимаетъ собою весь югъ Россіи, кромѣ Сѣверскихъ городовъ.

IV. Повытье Ѳедора Посникова ¹⁾ соответствуетъ повытью Петра Обрабова, кромѣ Рязскаго и Епифани; прибавлены города Шуя и Чернавскій, не упомянутые въ 1634 году.

V. Сѣверскіе города Ивана Сѣверова съ новыми городами Недрыгайловъ, Каменное, Суминъ, Лебединъ образовали отдѣльное повытье Ѳедора Оловеникова. Западные Сѣверскіе города повытья Семена Мальцова не упоминаются въ росписи 172 года.

VI. Повытье Ѳедора Бахтеярова составлено изъ сѣверной части территоріи повытья Пятаго Спиридонова; прибавлены не упоминавшіеся раньше города: Мосальскъ и Медынь. Образовалась сплоченная территорія въ предѣлахъ большей части теперешней Калужской губерніи и сѣверной части Орловской.

VII. Города Перфиля Ляпина тѣ же, какіе были въ вѣдомствѣ Семена Мальцова, кромѣ Рязани и Сѣверскихъ. Прибавлены новые, не упомянутые въ росписи 1634 года: Дѣдиловъ, Солова, Таруса. Кромы. Это повытье также представляетъ нѣкоторую цѣльность; оно образуетъ широкую полосу на югъ отъ Звенигорода и Можайска. Города этого повытья по Башмаковской описи составляютъ „Тульскій списокъ“.

Какъ видно изъ этого обзора, дѣленіе городовъ по повытьямъ составлено гораздо систематичнѣе. Тутъ уже намѣчены главные основанія устроенныхъ впоследствии территоріальныхъ столовъ.

По росписи 176 года ²⁾ повытье Оловеникова уже носитъ названіе Хлѣбнаго стола, другія повытья остались при томъ же распредѣленіи городовъ: измѣнился нѣсколько составъ подъячихъ. Василій Семеновъ назначенъ дьякомъ ³⁾, Иванъ Малышевъ переведенъ въ его повытье ⁴⁾, на мѣсто Малышева назначенъ Алексѣй Яцкой изъ молодыхъ подъячихъ, получавшій въ 172 году только 9 рублей ⁵⁾. Эти перемѣщенія показываютъ, что повытья имѣли свою градацію; одно считалось выше, другое ниже. Судя по росписи 176 года, Москов-

¹⁾ Одинъ изъ городовъ этого повытья Нижній впоследствии отпущеномъ воеводы вѣдомъ Новгородскому приказу: въ 182 году—см. Зап. вѣд. Моск. ст. № 13, л. 17; въ 195 году см. Зап. вѣд. Моск. ст. № 23, л. 21.

²⁾ Кн. Москов. ст. № 61.

³⁾ Рус. Истор. Библиотека, т. XI, стр. 1.

⁴⁾ Кн. Москов. ст. № 61.

⁵⁾ Лихачевъ, „Разрядные дьяки“, приложение 4.

скій столъ лишился городовъ: Звенигорода, Верен, Рузы, но вошли новые: Салтовъ, Молицкой, Валки, Шацкой, Талецкой, Боровня.

Въ послѣдней четверти вѣка два послѣднія повытья (VI и VII) потеряли много городовъ и, вѣроятно, слились съ другими повытьями. Дѣйствительно, послѣ уничтоженія Хлѣбнаго стола (см. ниже) Сѣверскіе города не одни уже составляли повытье, какъ въ 172 году. Къ нимъ присоединились города Сѣвскаго полка и Заоцкіе. Въ 192 году Судейкинъ вмѣстѣ съ городами Сѣверскими вѣдаетъ Болховъ, Орель, Бѣлевъ, Карачевъ, Кромы, Воротынскъ ¹⁾. Составъ этого повытья указывается въ смѣтныхъ книгахъ 186 года, гдѣ послѣ смѣтъ Сѣверскихъ городовъ находится такая припись: „Заоцкіе семь городовъ да Сѣвскаго полку шесть, Сѣверскихъ съ пригороды пять городовъ годовыя смѣтныя росписи справилъ Юшко Охотницкій“ ²⁾. Дѣйствительно, въ 185 году подъячій Юрій Охотницкій вмѣстѣ съ Сѣверскими городами вѣдаетъ Болховъ, Кромы, Калугу, Мосальскъ, Орель и пр. ³⁾. Такимъ образомъ надо признать, что повытье Заоцкихъ и Сѣвскаго полка городовъ, которымъ по росписи 172 года управлялъ подъячій Федоръ Бахтеяровъ, покончило свое самостоятельное существованіе и слилось съ повытьемъ Сѣверскихъ городовъ.

Съ другой стороны Тула и Мценскъ отошли къ подъячему Ивану Паукову ⁴⁾, бывшему у „Бѣлгородскихъ дѣлъ“ ⁵⁾; Верен и Звенигородъ вышли изъ вѣдомства Разряда, какъ видѣли выше; Алексинъ находимъ въ повытьи Ивана Максимова вмѣстѣ съ городами Бѣлгородскаго полка ⁶⁾. Такимъ образомъ главнѣйшіе города вышли изъ повытья, вѣдавшего „Тульскій списокъ“; оно также не могло продолжать самостоятельнаго существованія и, вѣроятно, слилось съ Бѣлгородскимъ повытьемъ.

Значеніе Бѣлгорода и Сѣвска, какъ центровъ военныхъ округовъ, достаточно уже выяснено. Интересно бы также опредѣлить сферу дѣятельности Воронежскаго мѣстнаго управленія. Воронежскій воевода близко стоитъ къ „донскому отпуску“. Въ книгѣ Московскаго стола № 130 читаемъ: „Великіе государи указали послать грамоту

¹⁾ Кн. Бѣлгородскаго стола № 122, листы 95, 144, 136, 226, 297, 195 и пр.

²⁾ Кн. Московскаго стола № 93. Юрій Охотницкій въ Московскомъ столѣ см. кн. Приказнаго стола № 22.

³⁾ Разрядная визка № 6, дѣло 7, листы 166, 342, 392, 409 и пр.

⁴⁾ Кн. Бѣлгород. ст. № 122, л. 94, 110.

⁵⁾ Записная кн. Москов. ст. № 23, л. 212.

⁶⁾ Разрядная визка № 6, 7, л. 373.

къ нему-жь Василью (Лаговчину, воронежскому воеводѣ) за то строгое скорое дѣло съ похвалою, а въ города къ воеводамъ писать о томъ съ великимъ подкрѣпленьемъ, и у кого что сдѣлано, о томъ для вѣдома писать на Воронежъ, потому что донской отпускъ онъ нѣдаетъ“¹⁾).

Списокъ городовъ Новгородскаго стола приведенъ у Загоскина въ его брошюрѣ „Столы Разряднаго приказа“. О нѣкоторыхъ городахъ надо замѣтить отдѣльно. Въ 176 году Бѣлоозеро, Дмитровъ и Угличъ „вѣдомы въ приказѣ Большаго Дворца“²⁾, но тѣмъ не менѣе упоминаются въ общемъ списокѣ городовъ Разряда. Въ томъ же приказѣ эти города въ 177 и 182 годахъ³⁾. Романовъ въ 177 году въ Посольскомъ приказѣ: „На Романовѣ воевода князь Гр. Вас. Пестриковъ, отпускъ и смѣта въ Посольскомъ приказѣ“⁴⁾. Въ 182 г. Романовъ въ приказѣ Большаго Дворца⁵⁾. Въ списокѣ воеводъ 195 года оставлены пробѣлы для городовъ: Романова, Вологды, Бѣлоозера, Дмитрова, Кашина, Углича, Бѣжецкаго Верха⁶⁾, вѣроятно, вѣдомыхъ отпускомъ воеводъ не въ Разрядѣ. Кромѣ того въ этомъ же году отпускъ воеводы въ Ярославль былъ изъ Костромской чети⁷⁾.

Новгородскій столъ пользовался полной самостоятельностью, мало входилъ въ сношенія съ другими столами. Судя по описи дѣлъ Новгородской приказной избы⁸⁾, въ столѣ сосредоточивались военныя, судныя и денежныя дѣла городовъ Новгородскаго разряда. Ихъ не касались ни Приказный, ни Денежный столы Разряда. Сочетаніе Новгородскаго стола съ другими встрѣчается очень рѣдко. Но Московскій столъ составлялъ годовые смѣтные списки также городовъ Новгородскаго стола. Напримѣръ, годовой смѣтный списокъ, присланный изъ Торжка, подъячимъ Новгородскаго стола переданъ въ Московскій столъ⁹⁾. Среди книгъ Московскаго стола находятся годовые смѣтные списки всѣхъ городовъ Разряда, включая и Новгородскіе

¹⁾ Кн. Москов. ст. № 180, л. 801.

²⁾ Кн. Москов. ст. № 61, л. 54, 57.

³⁾ Кн. Москов. ст. л. 62, № 53, 54, 53; Зап. кн. Москов. ст. № 18, л. 19, 20.

⁴⁾ Кн. Москов. ст. № 62, л. 46. См. также у *Миллюкова* „Государственное хозяйство Россіи“, стр. 57.

⁵⁾ Зап. кн. Москов. ст. № 18, л. 19.

⁶⁾ Зап. кн. Москов. ст. № 23.

⁷⁾ Тамъ же, лѣтъ 24.

⁸⁾ Рус. Ист. Библиотека, т. X, стр. 570 и слѣд.

⁹⁾ Рус. Ист. Библ., т. XI, стр. 2.

города ¹⁾). Даже „книги отпискамъ“ были свои у Новгородскаго стола: „Взято въ Разрядъ къ двумъ записнымъ книгамъ отписокъ выишняго 185 года сентябрьскіе и мартовскіе половинъ на переплетъ“... ²⁾). Интересно было бы опредѣлить, что такое была „книга приходная и расходная и отпускъ золотымъ Московскаго и Новгородскаго стола съ 121 по 127 годъ“, помѣщенная среди книгъ Приказнаго стола въ описи 1626 года ³⁾, и на сколько титулъ книги согласуется съ мнѣніемъ, что первыми столами были Московскій и Новгородскій, а прочіе столы выдѣлялись изъ Московскаго ⁴⁾).

Не смотря на разнохарактерность дѣлъ Новгородскаго стола, дѣленіе на повѣтя было территориальное, и при томъ ни въ одной извѣстной росписи городовъ по подъячимъ не упоминается о специальныхъ занятіяхъ повѣтчиковъ. Столъ дѣлился на три повѣтя ⁵⁾:

I. Города Новгородскаго разряда. Сравнительно съ описью 172 года въ описи 176 года значатся лишніе города: Луки, Невль, Порховъ, Гдовъ, Опочка, Островъ, Изборскъ, Печерскій монастырь. Можетъ быть, нѣкоторые изъ этихъ городовъ въ описи 172 года не упомянуты, какъ пригороды.

II. Города Смоленскаго разряда и изъ Замосковныхъ: Ярославль, Кострома, Галичъ, Вязьма, Клинь. Въ 176 году не упоминаются: Полоцкъ, Витебскъ, Велижъ, Рославль.

III. Прочіе Замосковные города, вѣдомые Новгородскому столу.

Новгородскіе стрѣльцы подчинялись Новгородскому столу даже тогда, когда находились въ городахъ другихъ столовъ. Напримѣръ, разрядный подъячій Ядинъ посланъ въ Путивль по письму Новгородскаго стола ⁶⁾. Оказывается, что въ Путивлѣ стояли новгород-

¹⁾ Кн. Москов. ст. № 93—186 года; № 103—187 г.; № 126—189 г. и пр.

²⁾ Книга Денежнаго стола № 180, л. 168. Требуяъ объясненія такимъ сочетаніямъ столовъ, встрѣчающихся въ этой книгѣ. На листѣ 106 говорится, что по письму изъ Московскаго стола уплачено „за переплетъ и за прикладъ Новгородскаго полка смотрѣннаго списка 184 года и выишняго 185 года да отъ починки подлинныхъ списковъ Новгородскаго полка городовъ тверичъ, новоторжцевъ, старичанъ, лучанъ, торопчанъ, ржевичъ 16 алтынъ 4 деньгъ“. По письму изъ Московскаго же стола платится „за переплетъ Рязанскаго разбойнаго подлиннаго списка“ (Ibidem, л. 105).

³⁾ *Лихачевъ*, „Разрядные дьяки“, приложение, стр. 46.

⁴⁾ *Миллюковъ*, „Государственное хозяйство Россіи“, стр. 298 прим.

⁵⁾ Московскаго стола книга № 61. Опись Башмакова, книга III. *Лихачевъ*, приложение, стр. 6, 7.

⁶⁾ Книга Денежнаго стола, № 2, л. 226.

скіе стрѣльцы ¹⁾). На томъ же основаніи по писъму Новгородскаго стола отправленъ Разрядный сынъ боярскій въ Тамбовъ ²⁾).

Обратимся теперь къ Хлѣбному столу. По Башмаковской описи дѣла Хлѣбнаго стола опредѣляются такимъ образомъ ³⁾): „По указу великаго государя Алексѣя Михайловича города и тѣхъ городовъ списки и всякія дѣла вѣдаетъ подъячій Федоръ Оловениковъ: Брянскъ, Сѣвскъ. Рыльскъ, Путивль, Недрыгайловъ, Каменное, Сумино, Лебединъ; донской отпущъ и всѣхъ городовъ опричь Новгородскаго разряда хлѣбные запасы“. Упомянутые города въ списокъ городовъ 172 года (см. у г. Лихачева) составляютъ отдѣльное повѣтье Московскаго стола, которое трудно считать за выдѣлившійся уже Хлѣбный столъ, такъ какъ въ списокѣ и до городовъ Сѣверскихъ и послѣ нихъ помѣщены повѣтья Московскаго стола. При этомъ не упомянуто о специальной дѣятельности Хлѣбнаго стола—завѣдываніи хлѣбными запасами всѣхъ городовъ. Для болѣе раннихъ годовъ мы имѣемъ положительныя указанія, что Хлѣбнаго стола еще не существовало. Напримѣръ, въ Записной книгѣ Московскаго стола 170 года записаны дѣла, которыя согласно съ опредѣленіемъ Башмаковской описи должны бы принадлежать Хлѣбному столу. Въ упомянутой книгѣ находимъ такіе приказы: сѣвскимъ уѣзднымъ людямъ везти въ Сѣвскъ хлѣбные запасы для осаднаго времени; стольнику Зиновьеву везти въ Брянскъ изъ Бѣлева собранный хлѣбъ; дѣло объ устройствѣ въ Сѣвскѣ хлѣбныхъ житницъ и пр. ⁴⁾). Первое, найденное мною, упоминаніе о Хлѣбномъ столѣ принадлежитъ 173 году ⁵⁾). Принимая, что въ 172 году Сѣверскіе города еще входили въ составъ Московскаго стола, можно съ увѣренностью сказать, что учрежденіе Хлѣбнаго стола относится къ концу 172 или къ началу 173 года.

Однако Хлѣбный столъ просуществовалъ недолго. Его уже нѣтъ въ книгахъ 185 и 186 годовъ. Въ 185 году по писъму Московскаго стола выдавались прогонныя деньги въ Сѣвскъ, Рыльскъ, Брянскъ ⁶⁾). Въ 186 году по писъму Московскаго стола выданы прогонныя разрядному подъячему, посланному по дѣлу о сборѣ четвериковаго хлѣба въ Заозкихъ городахъ и о посылкѣ въ Сѣвскъ наличнаго хлѣба го-

¹⁾ Ibidem, л. 281.

²⁾ Ibidem, л. 156, 169.

³⁾ Башмаковская опись, книга III, л. 71.

⁴⁾ Зап. книга Московскаго стола № 12, л. 52, 205, 282.

⁵⁾ Русск. Истор. Вибл., т. XI, стр. 144.

⁶⁾ Книга Денежнаго стола, № 180, л. 93, 96, 123, 180 и пр.

родовъ Бѣлгородскаго полка ¹⁾). Такимъ образомъ можно сказать, что въ 185 и 186 годахъ дѣла Сѣверскихъ городовъ и о хлѣбныхъ запасахъ перешли въ Московскій столъ.

Слѣдующіе документы наводятъ на мысль, что дѣла о хлѣбныхъ запасахъ на время выходили изъ круга дѣятельности Разряда. Можетъ быть, такое уменьшеніе сферы дѣятельности приказа и послужило причиною упраздненія Хлѣбнаго стола. Въ Записной книгѣ Московскаго стола 182 года находится „Запись о хлѣбныхъ и винныхъ запасахъ, которые по памяти изъ приказа в. г. тайныхъ дѣлъ велѣно выдать въ Разрядѣ“ ²⁾). Память изъ приказа тайныхъ дѣлъ помѣщена при записи, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ плѣсени разобрать совершенно невозможно. Память начинается такъ: „Лѣта 7182 марта въ 20-й день по г. и в. к.... указу запасы, которые по наряду изъ приказа его государевыхъ тайныхъ дѣлъ строили въ Сѣвску и въ Путивлѣ стольникъ Ѳеодоръ Хрущевъ да приказа его государевыхъ тайныхъ дѣлъ подъячій Перфілій Оловениковъ, вѣдать въ Разрядѣ, и дворянъ и цѣловальниковъ, которые нынѣ у тѣхъ запасовъ, перемѣнить и т. д.“. Подобную же память изъ приказа Тайныхъ дѣлъ находимъ въ 184 году ³⁾): „Велѣно при в. г. Алексѣѣ Михайловичѣ для крымскаго промыслу отпустить въ Бѣлгородъ ратнымъ людямъ на жалованье хлѣбныхъ запасовъ изъ городовъ: Бѣлева, Болохова, Орла, Кромъ, Карачева, Брянска, Сѣвска, Рыльска. Путивля.... и нынѣ в. г. Ѳеодоръ Алексѣевичъ указалъ отпускъ тѣмъ хлѣбнымъ запасамъ вѣдать въ Разрядѣ... росписъ и выписки и всякія дѣла и отпуски въ столпу посланы къ тебѣ (разрядному дьяку Титову) съ сею памятью. Помѣта на памяти дьяка Василя Семенова: Учинить по сему в. г. указу, а столпъ принять осмотра и вѣдать то дѣло подъячему Ивану Максимову съ своими товарищи“. Иванъ Максимовъ въ 176 и 185 годахъ былъ въ Московскомъ столѣ и, судя по именамъ городовъ, принадлежалъ къ Бѣлгородскому поветью ⁴⁾). Хлѣбъ, вѣроятно, какъ платежное средство, вѣдался также въ Денежномъ столѣ. Напримѣръ, въ 194 году отписки объ елецкомъ и данковскомъ хлѣбѣ отданы подъячему Замятнину ⁵⁾), бывшему въ

¹⁾ Книга Денежнаго стола, № 2, л. 85.

²⁾ Зап. кн. Москов. ст. № 18, л. 361.

³⁾ Разрядная вязка № 6, дѣло 7, л. 674.

⁴⁾ Книга Московскаго стола № 180, л. 88, 167.

⁵⁾ Книга Приказнаго стола № 19; книга Московскаго стола № 78.

въ Денежномъ столѣ ¹⁾). Въ третьей книгѣ Башмаковской описи есть указаніе, что при Хлѣбномъ столѣ существовало Кіевское повѣтье, хотя оно и не имѣло особаго подъячаго: „Да подъячій же Ѳеодоръ Оловениковъ вѣдалъ города: Кіевъ, Переяславль, Нѣжинъ, Черниговъ и тѣхъ городовъ книгъ и всякихъ дѣлъ“. Раннія книги по Кіеву относятся къ 162 году.

Однимъ изъ древнѣйшихъ столовъ былъ столъ Денежный. По Башмаковской описи въ Денежномъ столѣ „города вѣдомы таможеннымъ и кабацкимъ сборомъ и всякими доходы“ ²⁾). Руководствуясь этимъ указаніемъ, можно въ описи 1626 года выдѣлить города Денежнаго стола. Оброки, таможенные и кабацкіе сборы брались съ „польскихъ“ городовъ: Воронежа (съ 104 года), Курска (съ 120 г.), Волуекъ (съ 124 г.), Бѣлгорода (съ 126 г.), Оскола (съ 128 г.), Ельца (съ 107 г.), Ливенъ (съ 122 г.), Лебедяни (съ 132 г.) ³⁾). Въ 1635 году число городовъ Денежнаго стола увеличилось пятью, присоединились: Карачевъ, Кромы, Мосальскъ Мещовскъ, Серпейскъ, но не упоминается Лебедянь ⁴⁾). Въ 1652 году мы видимъ еще цѣлый рядъ городовъ, присоединенныхъ къ вѣдомству Разряда: Хотмышскъ, Козловъ, Яблоновъ, Короча, Чернавскъ, Сѣвскъ, Комарицкая волость, Ольшанскъ, Коротоякъ, Новый Царевъ Алексѣевъ, Карповъ, Сокольскій, Доброе городище, Валки, Недрыгайловъ, Крупецкая волость ⁵⁾). Далѣе, указомъ 1665 года Разряду велѣно вѣдать доходы городовъ Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полковъ ⁶⁾). Такимъ образомъ число городовъ увеличилось до той значительной цифры, которую даетъ намъ Башмаковская опись (около 70 городовъ).

Однако не все эти города въ денежномъ отношеніи были вполне подчинены Разряду. Сборами съ цѣлаго ряда городовъ онъ долженъ былъ подѣлиться съ приказомъ Большаго Прихода. Сохранилась „Роспись городовъ, которые вѣдомы въ приказѣ Большаго Приходу всякими денежными доходы, а таможенными по указу великаго государя вѣдомы въ Разрядѣ“ ⁷⁾). Города эти слѣдующіе: Мценскъ,

¹⁾ Ibidem, т. 207.

²⁾ Башмаковская опись, т. IV, т. 357.

³⁾ *Лихачевъ*, приложение, стр. 62—67.

⁴⁾ *Милюковъ*, „Государственное хозяйство“, стр. 308.

⁵⁾ *Милюковъ*, „Государственное хозяйство“, стр. 309.

⁶⁾ Полное Собраніе Законовъ № 870.

⁷⁾ Разрядная вязка № 3, д. 2, 176 года.

Новосиль, Чернь, Лихвинъ, Бѣлевъ, Орель, Болховъ, Карачевъ, Брянскъ, Рыльскъ, Путивль, Мещовскъ, Мосальскъ.

Бѣлгородъ и Сѣвскъ были центрами, куда стекались денежные доходы изъ округовъ. Это неоднократно подтверждалось указами изъ Разряда. Въ 1676 году было сдѣлано распоряженіе посылать въ Бѣлгородъ денежные доходы изъ подвѣдомственныхъ ему городовъ ¹⁾. Точно также видимъ, что сѣвскому воеводѣ велѣно Сѣвскаго полку во всѣ города къ воеводамъ и приказнымъ людямъ, опричь Путивля и Брянска, отъ себя писать и для записи сбору таможенныхъ пошлинъ и кабацкіе и питейные прибыли послать тетрадь дьяку Борису Остолопову и т. д. ²⁾. Итакъ Путивль и Брянскъ въ финансовомъ отношеніи не подчинены Сѣвску. Можетъ быть, на Путивль также смотрѣли, какъ на финансовый центръ. Въ приходо-расходныхъ книгахъ по Путивлю за 1634 годъ, то-есть, когда Путивль еще не былъ подчиненъ Разряду ³⁾, читаемъ: „да въ остаткѣ отъ Рыльскіе присылки привозу новгородца Ѡ. Волкова 163 руб. 25 ал. 2 ден., да въ остаткѣ же казацкихъ откупныхъ денегъ сбору нынѣшняго 142 года 65 руб. 29 ал. 1/2 ден. ⁴⁾. Можетъ быть, Рыльскъ былъ приписанъ къ Путивлю, какъ въ 1665 году къ Путивлю были приписаны Недрыгайловъ и Каменное ⁵⁾.

Города Разряда доставляли значительную сумму, но ея не доставало для покрытія обширныхъ расходовъ на военное дѣло; дополнительные суммы доставлялись изъ другихъ приказовъ, особенно изъ четвертей ⁶⁾. Однако и Разрядъ покрывалъ издержки нѣкоторыхъ приказовъ. Въ 1677 году были отпущены суммы въ приказы: въ Каменный—на палатное строеніе, въ Новгородскій—на покупку бумаги, въ Мастерскую палату, въ Посольскій—на окупъ, въ Большой Дворецъ—на воскъ и свѣчи въ дворцовую церковь ⁷⁾.

Приказный столъ имѣлъ вѣдомство не менѣе обширное, чѣмъ Денежный столъ. Ему принадлежала судебная и полицейская власть въ городахъ Разряднаго приказа, кромѣ городовъ Новгородскаго разряда.

¹⁾ Разрядная визка № 6, д. 7, л. 177.

²⁾ Разрядная визка № 6, д. 6. 186 года.

³⁾ Въ 1645 году Путивль въ Владимирской четверти. *Ланно-Данилевскій* „Организация прямаго обложенія“ стр. 545.

⁴⁾ Кн. Денежнаго стола № 90.

⁵⁾ *Милуковъ* „Гос. хоз.“ стр. 313, прим. 2.

⁶⁾ *Ланно-Данилевскій*, „Орг. пр. обл.“, стр. 461 и слѣд.

⁷⁾ Кн. Денежнаго стола № 130, л. 210—217.

Кромѣ того онъ завѣдуетъ группой городовъ ¹⁾ по всѣмъ дѣламъ кромѣ денежныхъ и хлѣбныхъ. Въ этихъ городахъ Приказный столъ помимо Московскаго стола назначалъ воеводу и приказныхъ людей. Въ 175 году въ столѣ находились списки воеводъ городовъ: Козлова, Добраго, Сокольска, Чернавскаго, Бѣлоколоскаго, Бѣльскаго ²⁾. Почему въ этомъ спискѣ не упомянуты воеводы городовъ: Тамбова, Воронежа и Усмани, которые въ этотъ годъ вѣдались въ Приказномъ столѣ ³⁾, опредѣлить трудно.

Съ теченіемъ времени Приказный столъ, повидимому, теряетъ свой спеціальнѣйшій судебный и полицейскій характеръ и становится территоріальнымъ. Въ Московскій столъ шли дѣла чисто судебного характера. Напримѣръ, Иванъ Максимовъ взялъ такія отписки: изъ Лебедина—о людяхъ на поимку воровъ; изъ Верхососенска—о разбойникахъ; изъ Коротояка—объ извѣстномъ челобити; изъ Курска—о воровскомъ писмѣ и пр. ⁴⁾. Иванъ Пауковъ беретъ отписки изъ Коротояка—о заплочномъ мастерѣ, изъ Тулы—о колодникѣ, посланномъ въ Мценскъ, и пр. ⁵⁾. Такимъ образомъ Приказный столъ отдалъ дань стремленію правительства провести территоріальный принципъ, стремленію, которое преобразовало повѣты Московскаго стола и изъ Хлѣбнаго стола образовало Сѣвскій.

Приказный столъ имѣлъ также нѣкоторое финансовое значеніе для городовъ Разряда. Въ 1651 году царскимъ указомъ было предписано пошлны отъ судныхъ дѣлъ изъ замосковскихъ и украинскихъ городовъ посылать въ Разрядъ ⁶⁾. Поэтому въ Приказномъ столѣ велись книги, въ которыхъ записывалось, сколько взято пошлны съ челобитчиковъ ⁷⁾.

Однимъ изъ позднѣйшихъ столовъ былъ Бѣлгородскій. Первое упоминаніе объ этомъ столѣ, найденное г. Голомбѣвскимъ, относится къ 1688 году ⁸⁾. Въ 1687 году Бѣлгородское повѣтье, повидимому, еще не выдѣлилось изъ Московскаго стола. На памяти изъ приказа Малой Россіи о сторожахъ на почтовыхъ дворахъ въ Китай-городѣ и

¹⁾ Голомбѣвскій „Столы Разрядн. приказа“, стр. 15.

²⁾ Кн. Приказнаго стола, № 30.

³⁾ Голомбѣвскій, стр. 15.

⁴⁾ Разрядная вязка № 6, д. 7, л. 270, 273, 186, 251. 184 года.

⁵⁾ Кн. Бѣлгор. ст. № 122, л. 78, 94. 192 года.

⁶⁾ П. С. З. № 66.

⁷⁾ Образецъ такой книги—книга Приказнаго стола № 42, 1700 г.

⁸⁾ Милуковъ, „Гос. хоз.“, стр. 338, прим.

въ Полтавѣ находится такая припись: „Подлинная память отдана къ Бѣлгородскимъ дѣламъ подъячему Ивану Поукову“ ¹⁾. Изъ того обстоятельства, что память записана въ книгѣ Московскаго стола и что Паукову дѣло отдано не „въ Бѣлгородскій столъ“, какъ навѣрное написали бы, еслибы онъ существовалъ, а „къ бѣлгородскимъ дѣламъ“ (слово „повытье“ употребляется рѣдко), можно заключить, что эти бѣлгородскія дѣла вѣдались въ Московскомъ столѣ. Такимъ образомъ есть основаніе заключить, что Бѣлгородскій столъ основанъ въ 1687 или 1688 году. Обширная территория Бѣлгородскаго стола побудила раздѣлить новый столъ на нѣсколько повытій. Въ 1708 г. упоминается повытье Савостьяна Германова ²⁾.

С. Боговиленскій.

¹⁾ Зап. ин. Москов. ст. № 23, л. 212.

²⁾ Кн. Денеж. ст. № 151, л. 178.