



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

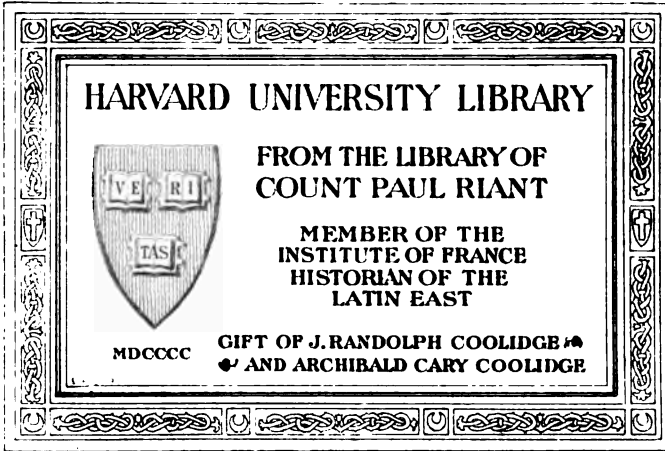
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Stav 9135.5



ВАРШАВСКІЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1872.

№ 3.

СОДЕРЖАНІЕ:

Официальный Отдѣлъ:

Протоколы засѣданій Совѣта за февраль и мартъ 1872 г.

Неофициальный Отдѣлъ:

Болгарія въ концѣ XII и въ первой половинѣ XIII вѣка. В. Макушева.

Очерки русской исторической географіи. Н. Барсова.

Наблюденія и выводы по сравнительному арійскому языкознанію. (Продолженіе). С. Милуцкаго.

Отчетъ о командировкѣ на второй археологическій съѣздъ. А. Павинскаго.

Отчетъ о командировкѣ на второй археологическій съѣздъ. Н. Арнстова.

Метеорологическія таблицы за вторые шесть мѣсяцевъ 1871 г.

ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.
На Медовой улицѣ № 487.

1872.

~~Warszawskie~~

ВАРШАВСКІЯ
УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1872.

№ 3.

ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА

На Медовой улицѣ № 487.

1872.

Slav 9135.5

Harvard University
Library
Gift of J. K. ...
and Archibald Colquhoun

July 28, 1900

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Варшавскаго Уни-
верситета.

Ректоръ П. Лавровскій.

ОТЧЕТЪ

О КОМАНДИРОВКЪ НА ВТОРОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪЪЗДЪ.

(Орд. Проф. Аристова).

Археологическій съездъ открытъ былъ въ день празднованія 25-лѣтняго юбилея С.-Петербургскаго Археологическаго Общества Его Высочествомъ В. Княземъ Константиномъ Николаевичемъ.

Изъ множества доставленныхъ свѣдѣній и разнообразныхъ вопросовъ, рѣшенныхъ на этомъ съездѣ, я обращаю вниманіе на слѣдующіе:

Г. Берже представилъ данныя относительно богатства археологическихъ рѣдкостей Кавказа: тамъ уцѣлѣли греческія и латинскія надписи, постройки и гробницы греческаго, римскаго и гетуэскаго происхожденія. Въ равнинахъ Мингреліи находятса свайныя постройки, а въ Эриванской губ. встрѣчаются каменные орудія.

Г. Срезневскій сдѣлалъ очеркъ современнаго состоянія науки древностей по отношенію къ памятникамъ языка и письма. Между прочимъ онъ упомянулъ, что памятники въ періодическихъ изданіяхъ являются у насъ больше по случаю, чѣмъ въ слѣдствіе сознанія ихъ важности. Это явленіе онъ объясняетъ отсутствіемъ кафедръ археологій въ нашихъ университетахъ и духовныхъ академіяхъ, неимѣніемъ палеографическихъ кабинетовъ и неполнымъ курсомъ древней русской словесности, который преподается въ этихъ заведеніяхъ.

Г. *Тихомировъ* читаль о „Толковой палетѣ“, ея значеніи и составѣ—и заключилъ, что она играла на Руси ту же роль, какую *Biblia rauregum* на Западѣ; за тѣмъ указаль весьма интересное ея отношеніе въ еретикамъ Жидовствующимъ.

Профессоръ *Ландцертъ* говорилъ о методахъ измѣренія и изображенія череповъ; онъ совѣтываль принять одинъ методъ измѣренія, предлагаемый Велькеромъ, чтобы не было путаницы при различныхъ приѣмахъ ученыхъ. По его изслѣдованіямъ, славянскіи черепъ имѣеть 176 миллиметровъ длины, 144 мил. ширины и 135 мил. высоты; сопоставляя черепа великороссовъ и австрійскихъ Славянъ, онъ пришелъ къ выводу, что они совершенно одинаковаго размѣра; разница на одинъ миллиметръ высоты.

Г. *Савельевъ* прислалъ письменныя замѣчанія о треугольной пластинкѣ съ изображеніемъ челоуѣка въ шипахъ; онъ думаетъ, что это поддѣлка подъ монеты, которая служитъ для украшенія женщинъ въ приволжскихъ губерніяхъ. Мнѣ кажется, что эта пластинка, которая чеканится доселѣ однообразно, въ раннее время у Татаръ служила вмѣсто талисмана, какъ доселѣ можно видѣть подобныя вещи у Персіанъ, хотя теперь, можетъ быть, ея смыслъ первоначальный утраченъ.

Г. *Гаркави* сообщилъ свидѣтельство Массуди, прежде неизвѣстное, о войпахъ Русскихъ съ Византіею въ древнѣйшее время; это новое извѣстіе извлечено имъ изъ рукописи парижской публичной библіотеки. Въ своей запискѣ онъ между прочимъ высказаль, что арабскіе писатели издавна знаютъ Русь и прямо называютъ этотъ народъ племенемъ, принадлежащимъ къ великой семьѣ славянскихъ народовъ.

Г. *Мартыновъ* представилъ грустную картину судьбы древнихъ памятниковъ на Руси и привелъ рядъ разительныхъ фактовъ изъ исторіи московской жизни, какъ много уничтожено драгоценныхъ археологическихъ зданій.

Гр. *Уваровъ* заявилъ, что примѣры уничтоженія древностей встрѣчаются и теперь; такъ въ Москвѣ для проведенія бульвара хотять сломать часть *Китайской стѣны*. Археологическія постройки, говорилъ онъ, не подлежатъ распоряженію городскихъ властей, а составляютъ достояніе всего русскаго народа, и выразилъ надежду,

что второй съѣздъ археологовъ положить предѣлъ произволу администраціи.

Чтобы прекратить или по крайней-мѣрѣ ослабить подобныя невѣжественныя явленія, съѣздъ постановилъ: составить списки всѣхъ достойныхъ вниманія памятниковъ въ Россіи, рассмотреть ихъ въ собраніи депутатовъ отъ академіи наукъ и художествъ, археологическихъ и историческихъ обществъ и представить на Высочайшее утвержденіе, чтобы мѣстныя власти не позволяли себѣ исправлять, украшать или уничтожать древности, безъ согласія нарочно образованной на то комиссіи.

Г. *Маркевичъ* замѣтилъ, что никакія мѣры не приведутъ къ желанной цѣли, пока не будетъ создана и поддержана мѣстная археологія; а къ развитію этого можетъ отчасти служить соединеніе въ гимназіяхъ русской словесности и исторіи въ одной каедрѣ.

Г. *Лашкиревъ* и г. *Сиваитовъ* признаютъ необходимымъ устроить археологическіе музеи не только при Университетахъ и духовныхъ академіяхъ; но и въ каждой губерніи. Члены съѣзда весьма сочувственно отозвались на эти предложенія.

Между прочимъ средствомъ для распространенія археологическихъ свѣдѣній въ публикѣ и въ средѣ односторонне — образованныхъ людей, съѣздъ счелъ необходимымъ изданіе археологическаго словаря и памятныхъ книжекъ.

Г. *Иловайскій* посвятилъ съѣзду изслѣдованіе „О мнимомъ призваніи Варяговъ.“ Послѣ долгихъ споровъ о частностяхъ, почти всѣ члены съѣзда согласились въ главномъ, что Русь извѣстна другимъ народамъ, какъ племя славянское, до призванія Варяговъ и что самый фактъ приглашенія является вымышленнымъ, а рассказъ лѣтописи не слишкомъ ранней легендой. По моему мѣнію, главный недостатокъ сообщенія Иловайскаго заключается въ томъ, что онъ не выяснилъ основаній происхожденія этой легенды, которая очевидно новгородскаго состава и все-таки не лишена историческаго значенія.

Г. *Ламанскій* доставилъ свѣдѣнія „О римскихъ муниципальных учрежденіяхъ Далмаціи“ и вывелъ заключеніе, что напрасно придаютъ громадное значеніе вліянію германскаго племени на куль-

турное развитіе Европы. Надо согласиться, по его понятію, съ Савиньи, что германская стихія имѣла преобладающее значеніе только въ средней и сѣверной части Европы. Въ другихъ мѣстностяхъ общины въ своемъ устройствѣ проводили римское начало.

Г. Гриммъ познакомилъ присутствующихъ съ милицъ-кабинетомъ с.-петербургскаго эрмитажа и читалъ о восторскихъ монетахъ. Меня сильно заняло его сообщеніе объ интересныхъ круглыхъ пластинкахъ съ изображеніемъ рыбы, которыя служили тѣмъ-то въ родѣ нашихъ марокъ. Я увѣренъ, что эти пластинки составляютъ значки, которые употребляли первобытные христіане. Извѣстно, что рыба служила у христіанъ первыхъ вѣковъ символомъ Христа Спасителя, потому что изъ словъ греческаго названія рыбы *ἰχθῦς* выходитъ анаграмма: *Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога Живаго*. Конечно, эта личная увѣренность требуетъ научнаго подтвержденія.

Гр. Уваровъ сообщилъ свѣдѣнія объ —отличительныхъ чертахъ курганныхъ раскоповъ и вещей въ нихъ находимыхъ, которыя могутъ свидѣтельствовать о признакахъ племеннаго отличія вообще и славянскаго въ частности. По его изслѣдованіямъ оказывается, что обрядъ погребенія или сожиганія труповъ не можетъ служить признакомъ различія между германскими и славянскими племенами, потому что эти два обычая у Славянъ существовали одновременно; не заслуживаютъ также научнаго значенія и другіе признаки, напр. высота кургановъ, положеніе скелета и т. под. Только постоянное присутствіе въ курганахъ однихъ и тѣхъ же предметовъ, устройство могилы и сидячее положеніе костяка относительно пѣвоторихъ племень составляютъ очень важныя отличія. Указанія Несторовой лѣтописи на географическое распродѣленіе славянскихъ племень должны служить путеводною нитью при розысканіяхъ.

Г. Калачовъ прочелъ весьма важную записку о *Десятникахъ*, доселѣ почти неизвѣстныхъ памятникахъ, которые подробно знакомятъ съ системою службы и жизнью служившихъ лицъ московскаго государства. Такихъ книгъ найдено въ московскомъ архивѣ 509; самыя древнія относятся къ 1577 г. Въ этихъ послужныхъ спискахъ находятся свѣдѣнія о количествѣ вотчинной и помѣстной земли служившихъ людей и числѣ крестьянъ, о бытовыхъ чертахъ жизни бояръ и т. под.

Г. *Тихомировъ* представилъ свои соображенія о ереси Стригольниковъ: онъ провелъ паралель между русскими еретиками и германскими „Крестовыми братьями“ или Бичующимися XIV стол. Но сходство это оказывается вѣднѣе, такъ какъ начала той и другой секты различны. Ему видимо очень хотѣлось указать происхожденіе русскихъ членовредительныхъ сектъ изъ ереси стригольниковъ; поэтому онъ старается производить самое названіе—*стригольникъ* отъ глагола: *стрѣкать*—бить, уродовать, истязать себя. Но по моему мнѣнію, это совершенно произвольное толкованіе, такъ какъ извѣстно, что слово: стригольникъ значитъ *стриженный*, и ересь получила названіе отъ своихъ основателей, двухъ разстриженныхъ или изверженныхъ изъ сана дьяконовъ, Карпа и Никиты. Въ грамотѣ до 1395 г., приписываемой патріарху Антонію, прямо сказано: „Съблзнитеся во время оногo Карпа, діакона отлученаго отъ службы, стригольника,“ т. е. разстриги.

Г. *Павинскій* говорилъ объ—отличительныхъ чертахъ урны, которую можно считать принадлежащею балтійскимъ Славянамъ и находимою въ ихъ могилахъ.

Архимандритъ Амфилохій рѣшилъ вопросъ о происхожденіи и исправленіи славяно-русскаго апостола: въ древней Руси апостолъ списывался съ болгарскихъ списковъ и только съ 1324 г. начались довольно значительныя исправленія по греческимъ спискамъ.

На създѣ сообщено было множество свѣдѣній о раскопкахъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи кургановъ, жальниковъ, городищъ и т. под.

