



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССС.

1895.

АВГУСТЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, д. 95.

1895.



СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	63
Описокъ книгъ, разрѣшенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія къ употребленію въ ученическихъ библіотекахъ городскихъ училищъ по положенію 31-го мая 1872 года и въ учительскихъ библіотекахъ начальныхъ школъ	1
Н. Г. Амионъ. Жизненная правда и теоретическіе взгляды въ басняхъ Крылова	263
П. Э. Лейкфельдъ. Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки (<i>продолженіе</i>)	305
Н. Н. Ардашевъ. Вопросъ о помѣстномъ отелѣ въ связи съ земельной дѣятельностью Разряда	334
Ф. Д. Ватюшковъ. Корнелевъ „Оидъ“	361
И. А. Тихомировъ. Обзоръніе составъ московскихъ лѣтописныхъ сводовъ 1426—1553 года	416

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Н. Ренненкампфъ. Курсъ государственной науки. <i>В. Чичерина</i> . Часть I. Общее государственное право	452
С. В. Рождественскій. <i>Н. П. Лызачевъ</i> . Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библіотекахъ. Выпускъ I. Духовныя и створныя грамоты. Выпускъ II. Грамоты права. С.-Пб. 1895	475
П. М. Майковъ. <i>Catherine II et la Revolution française. Par Charles de Larivière avec preface de Alfred Rambaud. Paris. 1895.</i>	486
В. Е. Рудаковъ. Жизнь замѣчательныхъ людей. Биграфическая библіотека <i>Ф. Павленкова</i>	498
— Книжныя новости	519
— Наша учебная литература (разборъ 5 книгъ)	19

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Императорское Московское Археологическое общество въ 1894 году	23
— Наши учебныя заведенія: Императорскій Казанскій университетъ въ 1893—1894 гг.	34
Е. Т. Письмо изъ Рима.	44

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

А. І. Маленичъ. Марціалъ и Лукиллій, поэтъ греческой антологіи.	49
О. Ф. Вазинеръ. Поэма Клавдія Рутилія Намаціана „О возвращеніи своемъ“ (изъ Рима въ Галлію)	58

Редакторъ **В. Васильевскій**.

(Вышла 1-го августа).

ВОПРОСЪ О ПОМѢСТНОМЪ СТОЛѢ ВЪ СВЯЗИ СЪ ПОЗЕМЕЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТЮ РАЗРЯДА.

Изъ всѣхъ старинныхъ приказовъ наибольшимъ вниманіемъ пользуется въ литературѣ Разрядный приказъ, выдающійся какъ по значенію бывшей дѣятельности, такъ и по богатству оставшагося послѣ него архива. Въ числѣ же подробностей, относительно внутренняго устройства Разряда какъ учрежденія, выдвинутыхъ на первый планъ, стоитъ вопросъ о столахъ, то-есть, тѣхъ отдѣленіяхъ, какія сложились въ этомъ Приказѣ для лучшаго отправленія дѣлъ по разнымъ отраслямъ управленія и по нѣсколькимъ территориальнымъ округамъ.

Изученіе разрядныхъ столовъ имѣетъ связь съ общимъ вопросомъ о внутреннемъ приказномъ устройствѣ, такъ какъ это дѣленіе въ XVII столѣтіи было обычнымъ. Оно существовало и въ другихъ приказахъ, имѣвшихъ обширный кругъ вѣдомства. Такъ, въ Помѣстномъ приказѣ имѣлись въ XVII столѣтіи столы Московскій, Псковскій, Рязанскій, Владимірскій и Приказный, кромѣ открывшихся въ XVIII столѣтіи столовъ Рекрутнаго, Сбора ратныхъ людей и Солянскихъ дѣлъ ¹⁾). Въ Приказѣ Большаго Дворца также дѣйствовали нѣсколько столовъ, какъ-то: Разрядный, Денежный, Хлѣбный, Приказный и Судный столы ²⁾). Въ Патріаршемъ Казенномъ приказѣ были столы Денежный, Приходо-расходный и Приказный ³⁾).

¹⁾ *Н. Н. Ардашевъ*, „Ист. Вотчин. арх.“ въ V томѣ „Описанія документовъ Московскаго архива министерства юстиціи“, стр. 231.

²⁾ Московскій архивъ министерства юстиціи, Разряднаго приказа столбецъ по Московскому столу № 820, листы не перемѣнены (по счету болѣе 900 лл.).

³⁾ *И. И. Шимко*, „Патріаршіи Казенный приказъ“ въ IX томѣ „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго архива министерства юстиціи“.

Надо замѣтить, что столы въ Разрядѣ, какъ и въ другихъ приказахъ, напримѣръ, Помѣстномъ, не имѣли никакого отношенія къ присутствію ни въ смыслѣ какого-либо раздѣленія дѣлъ между судьями приказа, ни въ смыслѣ завѣдыванія разными столами со стороны дьяковъ ¹⁾. Присутствіе въ Разрядѣ въ теченіе всего XVII столѣтія мы встрѣчаемъ недѣлимымъ. Какъ самостоятельное отдѣленіе, на ряду съ другими столами, оно само носило названіе Судейскаго стола ²⁾. Раздѣленіе же на столы Московскій, Новгородскій,

¹⁾ Исключеніе представляетъ только существовавшій въ XVIII столѣтіи передъ самымъ закрытіемъ Разряднаго приказа Азовскій столъ, въ которомъ за 1707—1709 гг. состоялъ дьякъ Ѳ. Назимовъ. См. *Н. Н. Оглобинъ* „Обозрѣніе географическихъ матеріаловъ въ книгахъ Разряднаго приказа“ въ IV томѣ „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго архива министерства юстиціи“, стр. 413.

²⁾ *Н. Н. Оглобинъ* (тамъ же) помѣщаетъ Судейскій столъ въ числѣ новыхъ столовъ, то-есть, открытыхъ имъ въ подлинныхъ дѣлахъ сверхъ архивнаго списка столовъ, подъ ярлыками которыхъ въ настоящее время хранятся разрядныя дѣла. По его мнѣнію „Судейскій столъ существовалъ съ 1706 по 1709 годъ.“ Такое заключеніе сдѣлано авторомъ, очевидно, на основаніи случайнаго указанія, встрѣченнаго въ одномъ изъ позднѣйшихъ документовъ.

Что касается списка новыхъ столовъ, то у него приводятся еще Станичный столъ, какъ самостоятельное отдѣленіе, хотя и находившееся „въ связи“ съ Приказнымъ столомъ (Тамъ же, 412 стр.). Въ дѣйствительности же это не новый столъ, а только новое названіе извѣстнаго прежде стола, то-есть, Приказнаго, указывающее на существованіе въ этомъ столѣ особаго отдѣла, или повѣтыя. Извѣстно вѣдь, что Приказный столъ, вѣдавшій вообще „приказныя дѣла“, назывался въ то же время Послужнымъ столомъ, по одному изъ видовъ приказныхъ дѣлъ, опредѣлявшихся терминомъ „послуги“ (Разрядная опись 1626 года, напечатанная у *Н. П. Лихачева* „Разрядные дѣянія XVI столѣтія“, приложение, стр. 46). Точно также этотъ Приказный столъ, совмѣщавшій въ себѣ особый отдѣлъ „станичныхъ и сторожевыхъ дѣлъ“, назывался иногда Станичнымъ. Что эти станичныя дѣла входили въ кругъ вѣдомства Приказнаго стола, видно изъ вышеупомянутой описи Разряднаго архива, гдѣ „Книга приговорамъ о станицахъ и сторожахъ“ стоитъ на первомъ мѣстѣ въ спискѣ дѣлъ Приказнаго стола (Тамъ же, стр. 45). Повѣтые станичныхъ дѣлъ въ Приказномъ столѣ очень древняго происхожденія, какъ показываетъ указаніе на него въ приведенной выше книгѣ о станицахъ и сторожахъ, относящееся къ 1577 году („...да тѣ списки держати въ Разрядѣ у станицъ...“ См. „Акты Московскаго Государства“, т. I, № 20, стр. 33). Мнѣ извѣстенъ еще случай, впрочемъ единственный, упоминанія Разряднаго стола (Столбецъ 1614 года, Московскаго стола № 3, столбчикъ 5, л. 246). И въ данномъ случаѣ, вмѣсто того, чтобы допускать существованіе новаго стола, бывшаго до сихъ поръ неизвѣстнымъ, проще принять подобное же объясненіе. Дѣйствительно, въ числѣ дѣлъ, напримѣръ, Московскаго стола были дѣла, называвшіяся „разрядными“, какъ дѣла „украиннаго разряда“ и т. п. Впро-

Приказный, Денежный и другіе въ указанномъ отношеніи не выходило за предѣлы канцеляріи Разряднаго приказа. Но съ другой стороны это раздѣленіе всецѣло отразилось на архивѣ Разряда, такъ какъ оно выражало не только порядокъ канцелярской дѣятельности, но также и порядокъ храненія накопившихся старыхъ дѣлъ. Всѣ дѣла въ Разрядѣ съ того самаго времени, какъ мы получаемъ возможность болѣе тщательно слѣдить за учрежденіемъ, то-есть, съ начала XVII столѣтія, мы видимъ хранящимися неизмѣнно по архивнымъ группамъ, соотвѣтствующимъ наличнымъ столамъ канцеляріи. Пріемъ раздѣленія дѣлъ по столамъ, независимо отъ степени правильности наличнаго распредѣленія ихъ, сравнительно съ прежнимъ, удержался и до настоящаго времени.

Такимъ образомъ, всякій, приступающій къ ознакомленію съ дѣлами Разряднаго архива, прежде всего наталкивается на столы бывшаго Разряднаго приказа. Отсюда и преимущественный интересъ къ нимъ.

Задача опредѣленія круга дѣятельности каждаго изъ столовъ на основаніи ихъ дѣлъ, казавшаяся первоначально столь простой, неожиданно осложнилась тѣмъ обстоятельствомъ, что эти дѣла, какъ выяснилось впоследствии, дошли до насъ далеко не въ томъ порядкѣ, въ какомъ оставлены были Разряднымъ приказомъ ¹⁾. И теперь уже никто не будетъ придавать значенія современной группировкѣ разрядныхъ дѣлъ подъ ярлыками разныхъ столовъ. Но, не смотря на полное недовѣріе къ наличному составу нынѣшнихъ архивныхъ столовъ, названія ихъ принимались до сихъ поръ безъ всякаго колебанія, тѣмъ болѣе безъ провѣрки. И это на томъ единственно основаніи, что канцеляристы XVIII и архивные чиновники XIX столѣтія, чрезъ руки которыхъ проходили дѣла бывшаго Разряда, если иногда и ошибались насчетъ истиннаго происхожденія подлежащихъ разбору дѣлъ, то все же они не могли сами выдумать названій сто-

чемъ, былъ, по описи 1626 года, въ Разрядѣ особый отдѣлъ „разрядныхъ книгъ“ и „разрядныхъ столовъ“, хранявшихся совершенно отдѣльно отъ производствъ другихъ столовъ подъ особою рубрикою „государевыхъ дѣлъ“ (въ „Исторіи Разряднаго Архива“ *А. А. Голомбѣвскаго*, стр. 107, они ошибочно отнесены къ Московскому столу). Можно, пожалуй, въ связи съ этими разрядными книгами, разрядными столами поставить и Разрядный столъ. Но пока, до открытія новыхъ данныхъ, это одинъ предположенія.

¹⁾ *И. Заоскинъ*, „Столы Разряднаго приказа“ и *А. Голомбѣвскій*, „Столы Разряднаго приказа въ 1668—1670 гг.“.

ловъ ¹⁾). Но, повидному, и относительно этого положенія предстоитъ разочарованіе въ излишней довѣрчивости. Что названія столовъ дѣйствительно выдумывались за время послѣ закрытія Разряда, можетъ доказать слѣдующій рельефный примѣръ.

Была въ Разрядѣ по Московскому столу особая группа дѣлъ, находившаяся въ вѣдѣніи опредѣленнаго подьячаго. Это—такъ называемые „жилецкіе списки“ и другіе относящіеся сюда документы, или дѣла „жилецкаго списка“, вообще „жилецкіе столпы“ ²⁾). Всѣ они и послѣ закрытія Разряда сохраняли свое отдѣльное существованіе въ теченіе XVIII столѣтія. Такъ, по старымъ описямъ, составленнымъ по Разрядному архиву въ 1750—1758 годахъ, значится 348 жилецкихъ столбцовъ въ видѣ особой группы столбцовъ жилецкаго списка. Описью они тогда были выдѣлены изъ Московскаго стола и поставлены съ нимъ рядомъ, какъ только причисленные къ нему. Но вотъ въ рапортѣ отъ 1758 года изъ Разряднаго архива въ контору Правительствующаго Сената съ отчетомъ о составленныхъ описяхъ, неожиданно, вмѣсто Жилецкаго списка, фигурируетъ Жилецкій столъ. Съ этого времени за группою жилецкихъ столбцовъ укрѣпляется названіе Жилецкаго стола. Такъ, въ вѣдомости Разряднаго архива отъ 1764 года, при перечисленіи наличныхъ описей дѣламъ разныхъ столовъ, указываются „по Жилецкому столу—2 тетради“ ³⁾). И это названіе измышленнаго въ XVIII столѣтіи разряднаго стола не дошло до насъ только благодаря случайности, то-есть, разгрому 1812 года, послѣ котораго группа жилецкихъ столбцовъ утратила свое самостоятельное существованіе и отдѣльные, сохранившіеся отъ нея столбцы были разнесены по другимъ столамъ ⁴⁾.

¹⁾ П. Н. Миллюковъ „Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія“, стр. 386, „...Какъ бы ни былъ произволенъ составъ бумагъ, значащихся теперь въ этихъ столахъ, чиновники, сортировавшіе эти бумаги послѣ разгрома 1812 года, конечно не выдумали самыхъ названій столовъ“.

²⁾ Опись дѣлъ, составленная въ Разрядѣ въ 1626 году, у Н. П. Лихачева. „Разрядные дѣла XVI столѣтія“, приложенія, 44 и 45 стр. Списокъ подьячихъ Разряднаго Приказа въ 1644 году (напечатанъ тамъ же, стр. 5): „...Малишевъ ...цкой списокъ“. Читай: (Иванъ) Малишевъ—(жилецкой списокъ (то-есть, вѣдаеть). Старая опись, составленная въ Разрядѣ въ 1668 году (Архивъ министерства юстиціи, книга I, лл. 187—205); изложена у А. А. Голомбѣвскаго въ „Исторіи Разряднаго архива“, 10 стр.

³⁾ А. А. Голомбѣвскій, „Исторія Разряднаго архива“, стр. 16, 14 и 79.

⁴⁾ Въ Московскомъ столѣ (Архива министерства юстиціи), напримѣръ, см. столбецъ 6, столбчикъ 1 и 2; столбецъ 10, столбчикъ 1 и 2; столбецъ 25, столбчикъ 3.

Такимъ же точно путемъ и на тѣхъ же основаніяхъ изъ разрядныхъ столбцовъ такъ называемаго „боярскаго списка“ могъ образоваться вполнѣдствіи Боярскій столъ, или изъ „казачьихъ столбцовъ“— Казачій столъ и т. д. И теперь, когда возможность появленія выдуманныхъ названій доказана на примѣрѣ никогда не существовавшаго Жилецкаго стола, естественно и остальные названія разрядныхъ столовъ, по современному архивному ихъ списку, подвергнуть сомнѣнію. Изъ числа этихъ столовъ сильное подозрѣніе возбуждаетъ Помѣстный столъ, подъ ярлыкомъ котораго въ настоящее время числится въ архивѣ министерства юстиціи 215 столбцовъ ¹⁾.

Первый изслѣдователь, обратившій вниманіе на этотъ предметъ, профессоръ Загоскинъ, пришелъ относительно Помѣстнаго стола къ такому заключенію: „Въ непосредственномъ вѣдѣніи Разряда состояло весьма значительное число южныхъ и юго-западныхъ городовъ, вѣдавшихся въ немъ не только служилыми отношеніями и ратными дѣлами, но и всею (?) своею администраціею. До присоединенія Малороссіи и учрежденія Малороссійскаго приказа (а послѣ?) въ немъ вѣдалось управленіе всею московскою юго-западною украиною. Ясно, что уже весьма рано должна была оказаться потребность въ учрежденіи при Разрядѣ особаго отдѣленія для завѣдыванія въ этихъ городахъ всѣми вотчинными и помѣстными отношеніями, — отношеніями, которыя лежали въ основѣ всей организаціи служилаго сословія. Помѣстный столъ Разряда и былъ отвѣтомъ на эту потребность. Въ немъ вѣдались—съ устраненіемъ (?) общей компетентности Помѣстнаго приказа—всѣ (?) вотчинныя и помѣстныя отношенія украинскихъ городовъ, вѣдавшихся въ Разрядѣ. Такимъ образомъ, компетентность Помѣстнаго стола является вполнѣ очерченною и не возбуждаетъ никакихъ особенныхъ сомнѣній“ ²⁾. Такимъ образомъ былъ не только опредѣленъ точно кругъ дѣятельности Помѣстнаго стола, но и указана не кака-нибудь случайность или мимолетность его происхожденія и существованія въ Разрядѣ. Что касается времени появленія Помѣстнаго стола, то ему приписано довольно раннее происхожденіе: во всякомъ случаѣ до присоединенія Малороссіи (1654 г.), даже не позднѣе 1622 года, какимъ помѣченъ древнѣйшій изъ найденныхъ въ этомъ столѣ столбцовъ.

Дальнѣйшія наблюденія автора надъ самыми столбцами оказы-

¹⁾ „Памятная книжка Московскаго архива министерства юстиціи“, стр. 19.

²⁾ „Столы Разряднаго Приказа“, стр. 88.

ваются въ полномъ согласіи съ этимъ заключеніемъ о несомнѣнномъ существованіи въ Разрядѣ Помѣстнаго стола въ силу указанной необходимости. Именно, разнородное содержаніе столбцовъ сводится къ нѣсколькимъ типичнымъ помѣстно-вотчиннаго содержанія группамъ дѣлъ, какъ-то: 1) судныя дѣла о спорныхъ помѣстныхъ земляхъ, 2) производства по измѣренію и описанію земель, 3) челобитья и дѣла о надѣленіи служилыхъ людей помѣстными землями за службы, 4) выдача выписей на владѣніе землями съ отказныхъ и писцовыхъ книгъ, 5) челобитныя и дѣла по размежеванію земель между владѣльцами и жалобы на неправильности состоявшихся межеваній, 6) челобитныя и дѣла о неправильномъ завладѣніи вотчинными и помѣстными землями, 7) челобитныя и дѣла о справѣ помѣстній и вотчинъ и объ утвержденіи во владѣніи ими, 8) дѣла о переходѣ правъ владѣнія вотчинами и помѣстьями отъ одного лица къ другому ¹⁾).

Но при внимательномъ пересмотрѣ архивной наличности окажется, что формулированное такимъ образомъ содержаніе только путемъ намѣреннаго подбора дѣлъ такъ гладко подогнано подъ опредѣленную заранѣе компетентность Помѣстнаго стола. Стоитъ только перебрать всѣ дѣла по порядку, чтобы увидать цѣлый рядъ дѣлъ, не имѣющихъ ничего общаго съ помѣстно-вотчинными отношеніями и также выходящихъ изъ круга „юго-западныхъ городовъ“. Таковы, напримѣръ, слѣдующія дѣла: о нарядѣ стольниковъ и стряпчихъ въ объѣздъ Кремля, Бѣлаго и Землянаго города для береженья отъ огня; списки ратныхъ людей Мценскаго полка; роспускъ служилыхъ людей съ украинскихъ городовъ; грамоты о высылкѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ подъ Смоленскъ изъ городовъ Рыльска, Калуги, Серпухова; отписки воронежскаго воеводы о прибытіи турецкихъ пословъ и нарядъ провожатыхъ до Москвы; переписка о посольской размѣнѣ на Валуйкахъ; о пожалованіи помѣстьями по городамъ Рузѣ и Мурому; о пожалованіи помѣстнымъ и денежнымъ жалованьемъ дворянъ и дѣтей боярскихъ вологжанъ и новгородцевъ; о назначеніи воеводы въ Луки Великія; о выборѣ таможенныхъ и кабацкихъ головъ въ Тамбовѣ и другихъ „польскихъ“ городахъ, также о присылкѣ сборныхъ денегъ въ Москву; денежные смѣты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ этихъ сборныхъ денегъ, объ устройствѣ въ Суздальской епархіи выѣзжаго монаха Онисфора Бершацкаго по писью о немъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 38 и 39.

кіевскаго митрополита Іова Борецкаго; сыскъ о путивльскомъ попѣ въ сговорной записи и другихъ проступкахъ; розыскъ бѣглыхъ крестьянъ, сыски о грабежѣ всякихъ животныхъ, искъ въ заемныхъ деньгахъ по кабаламъ и т. п. ¹⁾). Очевидно, что эти столбцы не то чтобы не были замѣчены, а скорѣе умолчаны, потому что не подходили никакъ подъ опредѣленіе Помѣстнаго стола, выведенное изъ названія его; выдвинутые же впередъ, они, при существовавшемъ тогда довѣрїи къ наличному распредѣленію разрядныхъ дѣлъ, должны бы были подвергнутъ сомнѣнію самое названіе его. Теперь же присутствіе такихъ постороннихъ дѣлъ не представляетъ болѣе никакого затрудненія въ этомъ отношеніи, такъ какъ извѣстно, что дѣла значительно перепутаны между столами. Но, съ другой стороны, изъ несоотвѣтствія архивной наличности стола съ его названіемъ уже нельзя извлечь показанія противъ дѣйствительности его существованія.

Поэтому, не останавливаясь болѣе на изученіи наличнаго состава Помѣстнаго стола, слѣдуетъ перейти къ другимъ даннымъ и обратить вниманіе на совокупность всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить для выясненія вопроса о существованіи Помѣстнаго стола въ Разрядѣ въ связи съ поземельной дѣятельностью этого приказа.

Прежде всего нѣтъ нужды отрицать существованіе въ Разрядѣ извѣстнаго рода помѣстныхъ дѣлъ и съ довольно древняго времени. Такъ, уже въ старой описи 1626 года упоминаются „помѣстные“ столбцы, напримѣръ, „столпъ помѣсной 121 году“, „столпъ помѣсной 122 и 123 и 124 году“, „столпъ помѣсной 126 году“ ²⁾). Изъ послѣдовательности годовъ можно усмотрѣть, что упоминаемый видъ дѣлопроизводствъ въ Разрядѣ не былъ случайнымъ уже въ самомъ началѣ XVII ст. Но опись эта, перечисляя дѣла по отдѣламъ, образуемымъ современными ей разрядными столами, ничего не знаетъ о Помѣстномъ столѣ, а помѣстные столбцы распредѣляетъ подъ рубриками другихъ существовавшихъ тогда столовъ Новгородскаго и Приказнаго. Кромѣ того, было бы большою ошибкой представлять данные столбцы похожими по своему содержанію на тѣ дѣлопроизвод-

¹⁾ Арх. Мин. Юст., Столбцы Помѣстнаго Стола №№ 32, 27 и 57, 90, 42, 48, 36, 79 и 97, 81, 93, 82, 52, 15, 29, 165, 4 и другіе. Всего около шестидесяти столбцовъ не помѣстнаго содержанія.

²⁾ Напечатаны у *Н. П. Лисачева* „Разрядные дѣла“, приложение, стр. 98.

ства, какія мы привыкли встрѣчать въ Помѣстномъ приказѣ, въ видѣ межеваній, утвержденія разнаго рода поземельныхъ сдѣлокъ по неспорнымъ челобитнымъ и судебного разбирательства по спорнымъ. Это видно уже изъ тѣхъ поясненій, какими сопровождаются въ описи приводимые помѣстные столбцы, напримѣръ „Столпъ помѣстной: сыскъ про оклады“ или „столпикъ невеликъ помѣстной разныхъ городовъ о помѣстныхъ и о денежныхъ придачахъ разныхъ годовъ“¹⁾. Болѣе подробно ознакомиться съ такого рода „помѣстными“ столбцами мы можемъ по образцамъ, уцѣлѣвшимъ среди Московскаго стола. Состоятъ они изъ слѣдующихъ документовъ: 1) челобитныхъ служилыхъ людей о поверстаніи въ разныхъ чинахъ помѣстными окладами или о справѣ придачи за службы къ прежнимъ окладамъ; 2) сказокъ челобитчиковъ объ ихъ окладахъ; 3) справокъ изъ Разрядѣ для провѣрки челобитчиковыхъ показаній и выписокъ „на примѣръ“ окладовъ другихъ лицъ, „кому они вверсту“; 4) помѣтъ на нихъ рукою думаго дѣлка по докладу государю о пожалованіи извѣстнаго числа четей въ помѣстье или изъ помѣстья въ вотчину²⁾. Ясно, что во всѣхъ этихъ столбцахъ идетъ рѣчь не о самыхъ помѣстьяхъ, то-есть опредѣленныхъ земляхъ, а только о правахъ служилыхъ лицъ на извѣстное количество земли. И такіе столбцы нисколько не похожи на столбцы Помѣстнаго приказа со всякими сдѣлками и разбирательствами, касающимися дѣйствительныхъ земель съ названіями дачъ, ихъ урочищами, межами, границами, съ лѣсами, лугами и всякими угодьями, также съ поселенными на нихъ крестьянами и пр. Однимъ словомъ, дѣло Разряднаго приказа было установить помѣстный окладъ служилаго человѣка, а надѣленіе землею и простиравшія отсюда поземельныя отношенія долженъ былъ вѣдать уже Помѣстный приказъ.

Но съ теченіемъ времени въ Разрядѣ произошла значительная перемѣна въ этомъ отношеніи. Разрядъ сталъ вѣдать въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только верстанье служилыхъ людей окладами, а также фактическое надѣленіе землями со всѣми простиравшимися отсюда поземельными отношеніями, начиная отъ межеванія, утвержденія полюбовныхъ сдѣлокъ и кончая судебнымъ разбирательствомъ владѣльческихъ споровъ. Новая отрасль дѣятельности въ Разрядѣ, надо замѣтить, развива-

¹⁾ Тамъ же, приложение, стр. 38 и 48.

²⁾ См., напримѣръ, столбцы №№ 8 и 71 въ указанномъ отдѣлѣ Архива министерства юстиціи.

лась не въ ущербъ обычнымъ функціямъ Помѣстнаго приказа, а шла параллельно, захватывая только другіе. новые города нашей южной Украины, гдѣ представителемъ земледѣлія и землевладѣнія было первоначально мѣстное боевое население. Интересно было бы прослѣдить зарождеііе и постепенное расширеііе дѣятельности Разряда въ этомъ направленіи въ связи, конечно, съ колонизаціей южной Украины ¹⁾; но для нашей цѣли достаточно сослаться на указъ 1672 года, сразу открывающій намъ широкую постановку этого дѣла въ Разрядѣ ²⁾. Названный указъ перечисляетъ 44 украинные, то-есть, пограничные, и полевые, то-есть, степные, города Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полковъ, которые къ тому времени не только службою, но и землями вѣдались въ Разрядномъ приказѣ, именно: Алешня, Ахтырка, Богодуховъ, Болховъ, Булыклея, Бѣльской, Валки, Валуика, Верхососенской, Вольной, Городной, Доброе, Донковъ, Землянской, Зябевъ, Каменное, Карповъ, Козловъ, Коротоякъ, Короча, Красный Куть, Мирополье, Мояцкой, Мурафа, Недрыгайловъ, Нижегородскъ, Обоянь, Ольшанскъ, Осколъ Новый, Острогожскъ, Салтовъ, Сокольской, Суджа, Таллицкой, Усердъ, Урывъ, Усмань, Харьковъ, Хотмышскъ, Царевъ-Борисовъ, Челновой, Чернавскъ, Чугуевъ, Яблоновъ ³⁾. Сюда же

¹⁾ Нѣкоторыя данныя о дѣятельности какъ Разряда, такъ и Помѣстнаго приказа можно указать отъ XVI ст. По станичнымъ дѣламъ за 1576 и 1577 гг. видно, что Разрядъ, вергая денежнымъ и помѣстнымъ окладами дѣтей боярскихъ Путня и Рязани, служившихъ на донскихъ сторожахъ и станицахъ, дѣтей боярскихъ, бывшихъ мѣсячными сторожами въ Данковѣ и Переяславлѣ, казаковъ украинныхъ городовъ Шацка, Рязьска, Епифани, Данкова, Крапивны, Новосила, Одоева, Орла, выѣзжавшихъ помѣсячно на „польскія“ сторожи, однако, объ испомѣщеніи поверстанныхъ лицъ и посылкѣ писцовъ для отвода имъ земель посылаетъ памяти въ Помѣстный приказъ („Акты Московскаго государства“, т. I, стр. 19, 34, 37 и 38). Но въ отказныхъ книгахъ не разряднаго происхожденія находятся, напримѣръ, „книги помѣстныхъ“ елецкихъ дѣтей боярскихъ и книги елецкія „земляныя“ объ отводѣ земель стрѣльцамъ, пушкарямъ, затнищикамъ и воротникамъ 1592 и 1593 г. (Архивъ министерства юстиціи, по Вотчинному отдѣленію, писцовый отдѣлъ, кн. 26, прежній № 261/267, лл. 1—24).

²⁾ Полное Собраніе Законовъ, т. I, № 516 п. А. А. Голомбевскій, у котораго приведенъ по подлиннику исправленный списокъ городовъ, „Разрядные столы“, стр. 11.

³⁾ У *Заюскина*, по его ссылкѣ на районъ вѣдомства Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полковъ соотвѣтственно Бѣлгородскому и Сѣвскому столамъ въ Разрядѣ, переносимый имъ цѣликомъ на Помѣстный столъ, получается слѣдующій списокъ городовъ: 1) Бѣлгородскаго разряда: Алешня (Алешня?), Андреевы Лозы, Ахтырскъ, Богодуховъ, Балаклея (Булыклея?), Болховъ, Царевъ-Борисовъ, Боровъ

нужно присоединить города Тамбовъ, Воронежъ съ пригородами, какъ Орловъ-городокъ и Костенки ¹⁾). Получается кругъ городовъ, обнимаемыхъ нынѣшними губерніями Курской, Воронежской, Тамбовской и нѣкоторыми пунктами Харьковской губерніи. Такимъ образомъ, существованіе поземельной дѣятельности въ Разрядѣ не имѣетъ никакого отношенія къ тогдашней Малороссіи, то-есть, нынѣшнимъ Кіевской, Черниговской и Полтавской губерніямъ, ни къ факту присоединенія ея Москвой, ни къ открытію Приказа Малороссійскихъ дѣлъ, какъ полагаетъ г. Загоскинъ.

Остается подробнѣе раскрыть, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать выраженіе указа 1672 г. „вѣдать землями“, которымъ охарактеризована новая отрасль дѣятельности Разряда. Для этого слѣдуетъ остановиться на слѣдахъ этой дѣятельности, то-есть, дѣлахъ,

(Боровли?), Вѣлгородъ, Вѣлополье, Валуики, Верхососенскъ, Волиный, Волчи Воды, Высокополье, Городный, Двурѣчный, Огородъ (?), Золочевъ, Змѣевъ, Изюмъ, Карновъ, Коломакъ (Коломокъ?), Колонтаевъ, Короча, Краснополье, Красный Куть, Лебединъ, Лимагъ, Маяцкъ, Межирѣчье, Мерефа, Мирополье, Мурафа, Нижегородскъ, Ольшанскъ, Осколъ Новый, Осколъ Старый, Острогомскъ, Перекопъ Новый, Палатовъ (Полатовъ?), Рублевъ огородъ (городъ?), Салтовъ, Соколовъ, Солоний, Суджа, Сумы, Сѣнное Проворотье, Увалки, Усердь, Харьковъ, Хотмышскъ, Чугуевъ, Яблоновъ; 2) Тамбовскаго разряда: Вѣлоколодезь, Воронежъ, Данковъ, Добрый (Добро?), Елецъ, Епифанъ, Ефремовъ, Землянскъ, Коротоякъ, Костенскъ, Лебединъ, Ливны, Новосиль, Орловъ, Сокольскъ, Талецкъ, Уривъ, Усманъ, Чернавскъ, Чернь; 3) Сѣвскаго полка: Болховъ, Брянскъ, Воротынскъ, Козельскъ, Корочевъ (Карачевъ?), Кромы, Курскъ, Мещовскъ, Мценскъ, Недрыгайловъ, Новгородъ Сѣверскій, Обоянь, Орелъ, Почепъ, Путивль, Рославль, Рыльскъ, Серпейскъ, Стародубъ, Сѣвскъ, Трубчевскъ, Черниговъ. (Стр. 24 и 36). Подборъ названій болѣе или менѣе случайный, какъ сдѣланный на основаніи перебитыхъ дѣлъ разныхъ столовъ. Изъ числа имѣющихся въ указѣ 1672 г. здѣсь недостаетъ городовъ: Каменное, Валки, Челновой. Въ числѣ же приведенныхъ сверхъ указа 1672 г. нѣкоторые дѣйствительно имѣютъ отношеніе къ разсматриваемому кругу городовъ и будутъ встрѣчаться въ разрядныхъ документахъ, какъ, напримѣръ, Вѣлгородъ, Вѣлополье, Колонтаевъ и проч., другіе, какъ Лимагъ, Изюмъ относятся къ болѣе позднему времени; третьи, какъ Брянскъ, Воротынскъ, Мещовскъ, Черниговъ и проч., не имѣютъ сюда никакого отношенія; четвертые, какъ Волчи Воды,—вовсе и не города; пятые, какъ Огородъ (!) даже загадочны.

¹⁾ Указывая на эти города, бывшіе въ кругѣ вѣдомства Разряда задолго до 1672 г., А. А. Годомбѣвскій, однако, не считаетъ ихъ въ числѣ вѣдавшихся тамъ и землями („Столы Разряднаго приказа“, стр. 15). Но разрядная опись 1668 г. не оставляетъ въ томъ сомнѣнія, перечисляя книги поземельнаго характера и по этимъ городамъ, какъ показано будетъ ниже.

оставшихся въ Разрядномъ архивѣ. Уже опись дѣлъ, составленная въ Разрядѣ незадолго передъ тѣмъ, въ 1668 г., наряду съ обычными разрядными дѣлами, приводитъ по городамъ Тамбову, Козлову, Доброму, Сокольскому, Воронежу, Усмани цѣлый списокъ книгъ писцовыхъ, переписныхъ, строельныхъ землями, раздаточныхъ, раздѣльныхъ, отводныхъ землямъ, мѣрныхъ, межевыхъ, отписныхъ спорнымъ землямъ — списокъ, какъ бы взятый изъ самого Помѣстнаго приказа ¹⁾. Впослѣдствіи, какъ показываетъ одна изъ справокъ 1736 г. по Разрядному архиву, въ дѣлахъ по городамъ Вѣлгородскаго полка состояло писцовыхъ и межевыхъ книгъ 14, отказныхъ книгъ 1632 и столбцовъ помѣстныхъ 161 ²⁾. Но мы напрасно бы стали искать теперь этихъ книгъ въ дѣлахъ бывшаго Разряднаго приказа ³⁾. Дѣло въ томъ, что уже въ 1736 г. велась переписка между Разряднымъ архивомъ и Вотчинной коллегіей о передачѣ разрядныхъ писцовыхъ, межевыхъ и отказныхъ книгъ въ коллегію ⁴⁾. Присылка эта состоялась только въ 1754 году. Въ числѣ присланныхъ книгъ находились писцовыя и межевыя по городамъ: Козлову, Карпову, Орлову-городку, Мирополью, Бѣлополью, Путивлю, Вольному, Хотмышску, Землянску, Суджѣ, Краснополью и Обояни ⁵⁾. Отказныя книги по-

¹⁾ Архивъ министерства юстиціи, Разрядное отдѣленіе, старой описи 1668 г., кн. 4, лл. 35—95.

²⁾ А. А. Голомбѣвскій, „Исторія Разряднаго архива“ въ V т. „Опис. Московскаго архива министерства юстиціи“, стр. 15 и 95; Н. Н. Ардашевъ, „Дополненіе къ исторіи Вотчиннаго архива“ въ VI т., стр. 250 и 251. Надо замѣтить, что при этомъ счетѣ разумѣется книга (писцовая, отказная и пр.), какъ документъ, а не какъ переплетъ. Объ отказныхъ книгахъ говорится, что 1263 отказныхъ №№ были переплетены въ 11 книгъ, то-есть, томовъ, а остальные 369 №№ въ видѣ переплетенныхъ тетрадей хранились въ вязкахъ. Безъ сомнѣнія также надо смотрѣть и на 14 писцовыхъ книгъ.

³⁾ Н. Н. Оглоблинъ, найдя всего три отрывка межевыхъ книгъ въ Разрядномъ архивѣ, въ объясненіе „такого небольшого количества“ ихъ, дѣлаетъ предположеніе, что „остальныя книги были переданы со временемъ въ Помѣстный приказъ (?) или въ какое-либо другое учрежденіе“. См. „Обзоръ историко-географическихъ матеріаловъ“, стр. 286.

⁴⁾ Н. Н. Ардашевъ, „Дополненіе къ исторіи Вотчиннаго архива“, стр. 251.

⁵⁾ Вотчинное отдѣленіе Архива министерства юстиціи, „Приказныя дѣла“, кн. 78 (№ общій 1962, — частный 78), лл. 87, 106—109. Въ променоріи о присылкѣ книгъ приложенъ слѣдующій списокъ ихъ: „Реестръ писцовымъ и межевымъ книгамъ, которые имѣлись въ Разрядномъ архивѣ, а именно: въ поддѣсть: 1) Книга Козловская писцовая первой половины 159 и 160 гг. письма и мѣры князь Давидъ Несвицкаго да подьячаго Осипа Трофимова—и въ той книгѣ пи-

ступили изъ Разряднаго архива въ Вотчинную коллегію еще позднѣе, въ 1767 году, въ числѣ 12-ти книгъ въ переплетѣ и 7 связокъ ¹⁾. Что это были за книги, мы можемъ судить по вѣдомости, составленной въ 1770 г. при перевозкѣ архива Вотчинной Коллегіи, въ которой приводится то же самое число книгъ и связокъ ²⁾. И въ настоя-

санныхъ и неписанныхъ 1450 листовъ; 2) Книга Козловская-жъ писцовая второй половины тѣхъ же годовъ письма и мѣры его-жъ Несвицкаго да подьячаго Осипа Трофимова—1680 листовъ; 3) Книга Козловская-жъ межевая 159 и 160 гг. письма и мѣры его-жъ князь Даниила Несвицкаго да подьячаго Осипа Трофимова—185 листовъ; 4) Книга Карповская писцовая и мѣрная и межевая 159 г. письма и мѣры боярина и воеводы князь Бориса Рѣпинна да дьяка Дмитрія Карпова да шенца Василія Яковлева и подьячаго Ефима Головина—47 листовъ; въ десть: 5) Книга, а въ ней: а) 154 г. перепись новопостроеннаго Орлова-города жителямъ и дворовому ихъ строенью и всякимъ угодьямъ и межамъ—13 л., б) 179 г. перепись новопостроеннаго города Мирополья городовому строенью и на посадѣ служилымъ и жителямъ людямъ и всякимъ угодьямъ письма и межеванья Мецианина Василія Гринева да подьячаго Григорья Филимонова—93 л., в) 190 г. межеванье городу Бѣлополью и Путыльскаго уѣзду селамъ и деревнямъ, межеванья князя Михайла Жироваго-Засѣкина да дьяка Полуехта Истомина—12 л., г) 194 г. опись и осмотръ Путыльскаго и Бѣлопольскаго уѣздовъ селамъ и деревнямъ и всякимъ угодьямъ описи и досмотру стольника Федора Орлова—173 л., д) 194 г. писцовая и мѣрная Хотмышскаго и Вольнаго уѣздовъ писца Филиппа Пересѣткова да подьячаго Леонтя Звягина—248 л.; 6) Книга 194 г. Землянская писцовая и межевая писца стольника Никиты Телѣгина да подьячаго Трофима Анцифорова—37 листовъ; 7) Книга, а въ ней: а) 197 г. Судженская писцовая и межеванья писца Василія Сибилова—21 л., б) 198 г. межеванья Путыльцовъ съ Миропольцами межеванья стольника князь Михайла Голенищова-Кутузова—8 л., в) 198 г. межеванья Путыльскаго да Миропольскаго межеванья Алексѣя Палицына да разряднаго подьячаго Максима Парамонова да при томъ перепись Миропольскаго уѣзда села Рыбницъ, а Краснопольскаго уѣзда села Тимошеевки жителей русскихъ и черкасъ—75 л.; 8) Книги писцовыя и межеванья Обоинскаго уѣзду помѣстнымъ землямъ межеванья стольника Абраама Мантурова да подьячаго Григорья Жеребцова 199—204 гг., тутъ же мѣрная и межеванья Обоинскаго уѣзду писца стольника Федора Болотникова 702 г.—853 да 67 листовъ; 9) Книга 700 г. стольника Аеонасыя Остафьева письма и мѣры спорныхъ земель въ Путыльскомъ и Бѣлопольскомъ уѣздахъ—403 листа“.

¹⁾ Н. Н. Ардашевъ „Ист. Вотч. Архива“, стр. 207.

²⁾ Архивъ министерства юстиціи, вотчиннаго отдѣленія, „Приказныя дѣла“ 1770 г., перевозныя вѣдомости, кн. 3 (№ общій 1976,—частный 3), листы 39 и 40. Списокъ ихъ слѣдующій: „Принятныя изъ Розряду: 1) Въ полдѣсть Бѣлгородской губ. розныхъ городовъ, а въ ней верстаныи, отказныи и прочаго званія книги, всего 137 №№; 2) Въ полдѣсть, книга тое жъ губ. розныхъ городовъ, а въ ней отказныи и прочаго званія книги, всего 156 №№; 3) Въ полдѣсть, книга

щее время мы можемъ видѣть эти книги хранящимися не въ дѣлахъ Разряднаго приказа, а въ дѣлахъ Вотчинной Коллегіи. Такъ изъ числа писцовыхъ и межевыхъ книгъ разряднаго происхожденія можно указать книги по городамъ Козлову, Суджѣ, Обояни, Хотмышску, Мирополью, Путивлю, Бѣлополью, Краснополью и Карпову, раздѣленные теперь и хранящіяся среди разныхъ книгъ бывшаго Помѣстнаго приказа ¹⁾. Отказныя же книги, какъ поступили, такъ и

Воронежской губ. разныхъ городовъ, а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 182 №№; 4) Въ поддѣсть, книга Бѣлгородской губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 188 №№; 5) Въ поддѣсть, книга той же губ. разныхъ городовъ, а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 201 №№; 6) Въ поддѣсть, книга Воронежской губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 99 №№; 7) Книга въ поддѣсть Бѣлгородской губ., а въ ней стропальныя и прочаго званія книги, всего 78 №№; 8) Въ поддѣсть, а въ ней отказныя, мѣрныя и отписныя книги Бѣлгородской губ. разныхъ городовъ, всего 228 №№; 9) Въ поддѣсть, книга Бѣлгородской губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 161 №№; 10) Въ поддѣсть, книга той же губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 93 №№; 11) Въ поддѣсть, книга Бѣлгородской губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 187 №№; 12) Въ дѣсть, книга той же губ., а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 128 №№; Связки: 13) Въ поддѣсть, а въ ней отказныя и прочаго званія книги Бѣлгородской губ., всего 5 №№; 14) Въ поддѣсть, Воронежской губ. разныхъ городовъ, а въ ней межевыя и прочаго званія книги, всего 87 №№; 15) Въ поддѣсть, а въ ней отказныя книги Бѣлгородской губ. разныхъ городовъ, всего 58 №№; 16) Въ поддѣсть, а въ ней отказныя и прочаго званія книги Бѣлгородской губ., а въ ней 97 №№; 17) Въ поддѣсть, Воронежской губ. разныхъ городовъ, а въ ней отдѣльныя и прочаго званія книги, всего 59 №№; 18) Въ поддѣсть, Бѣлгородской губ., разныхъ городовъ, а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 46 №№; 19) Въ поддѣсть, той же губ. разныхъ городовъ, а въ ней отказныя и прочаго званія книги, всего 59 №№.

¹⁾ Таковы книги (теперь переплетенныя): 1) Книга 1014—писцовая по г. Козлову 159 и 160 гг. помѣстныхъ земель въ станахъ Оловайскомъ, Челновскомъ и Борецкомъ, безъ означенія имени писцовъ; 2) Книга 1015—писцовая 159 и 160 гг. г. Козлова, посада, острога, слободъ и помѣстныхъ земель въ станахъ Устенскомъ, Турмаговскомъ и Олешинскомъ письма и мѣры кн. Даниила Несвицкаго да подьячаго Осипа Трофимова; 3) Книга 1016—межевая 159 и 160 гг. по г. Козлову казачьихъ и стрѣлецкихъ земель въ станахъ Устенскомъ, Олешинскомъ, Турмаговскомъ, Борецкомъ, Челновскомъ, Оловайскомъ и Слободскомъ письма и межеванья кн. Даниила Матѣевича Несвицкаго и подьячаго Осипа Трофимова; 4) Книга 326—писцовая и межевая по г. Обояни 199 г. города, посада и помѣстныхъ земель въ станахъ Залѣскомъ, Солотинскомъ и Рудавскомъ письма и мѣры и межеванья стольника Аврама Мантурова да подьячаго Григорья Жеребцова; 5) Книга 149—писцовая и межевая по г. Землянску 194 г. церковныхъ и помѣщичьихъ земель; 6) Книга 170—писцовая книга по г. Кар-

теперь хранятся въ дѣлахъ Вотчиннаго архива бѣлгородскія всѣ вмѣстѣ, а воронежскія уже отдѣльно отъ нихъ вмѣстѣ съ другими книгами по Воронежу не разряднаго происхожденія ¹⁾). Хотя эти отказныя книги числятся теперь по городамъ Бѣлгороду и Воронежу, но онѣ, по ближайшемъ ознакомленіи съ ними, заключаютъ въ себѣ документы по многимъ городамъ, числомъ болѣе 70-ти, спи-

пову 159 г. драгунскихъ, казачьихъ, пушкаредихъ, церковныхъ, монастырскихъ земель письма и мѣры Василія Ивановича Яковлева и подьячаго Ефима Головина; 7) Книга 461—заключаетъ въ одномъ переплетѣ нѣсколько писцовыхъ книгъ, какъ отдѣльныхъ документовъ: а) Писцовая и межевая книга 197 г. по г. Суджѣ помѣстнаго владѣнія ММ съ товарищи, письма и межеванья писца Василія Елизарьевича Сибилева—1—22 л.; б) межевая книга 197 г. по г. Путивлю и Мирополью помѣстныхъ и вотчинныхъ земель ММ, письма и межеванья стольника Михаила Ивановича Голенщикова-Кутузова—23—29 л.; в) межевая книга по гг. Мирополью и Путивлю 198 г. межеванья Алексѣя Палицына да разряднаго подьячаго Максима Парамонова—30—52 л.; г) переписная книга (безъ даты) тѣхъ же лицъ въ Миропольскомъ уѣздѣ с. Рыбичъ и въ Краснопольскомъ уездѣ с. Тимоеевки жителей русскихъ и черкасъ—53—102 л.; 8) Книга 341—заключаетъ въ себѣ: а) переписную и межевую 179 г. по г. Мирополью межеванья Василія Даниловича Гринева да подьячаго Григорія Филимонова—1—89 л., б) межевую по Бѣлополью 189 и 190 гг. межеванья, по грамотѣ изъ Разряда стольника М. Ѡ. Жироваго-Засѣкина да подьячаго Полуекта Истомина—90—101 л., в) переписную и межевую 193 г. по Путивлю и Бѣлополью, межеванья стольника Ѡ. Г. Орлова, по грамотѣ изъ Разряда—102—273 л., г) межевая 194 по Хотмышску и Вольнову писца Ф. С. Пересѣтова да подьячаго Л. Звягина—274—499 л., д) Отводная по Вольнову 194 г. тѣхъ же писцовъ порожнихъ земель черкасамъ—500—506 л.

Такимъ образомъ, сравнительно со спискомъ книгъ, переданныхъ изъ Разряда въ 1754 г. (см. выше примѣч. 26-е) теперь не оказывается только одной книги 1700 г. по Путивлю и Бѣлополью А. Остафьева. Но сверхъ списка найдена теперь въ дѣлахъ Вотчинной Коллегіи—кн. 193—писцовая, строевная и межевая 144—147 гг. по Козлову, упоминавшаяся по случаю одной справки въ 1785 г. въ Разрядномъ Архивѣ (А. А. Голембѣевскій „Исторія Разряднаго Архива“, въ V т. „Опис. Моск. арх. мин. вост.“, стр. 94).

¹⁾ Отличить эти книги отъ книгъ Помѣстнаго приказа очень легко, такъ какъ онѣ до сихъ норъ сохранили на своихъ обложкахъ отпечатки, сдѣланныя при передачѣ ихъ въ Вотчинную Коллегію изъ Разряда, напримѣръ, „Изъ Разряднаго Архива, книга Бѣлгородской губ. разныхъ годовъ, въ ней отказныя книги“ или „Изъ Разряднаго архива, книга Воронежской губ. разныхъ городовъ и годовъ, а въ ней межевыя и прочаго званія книги“. Эти надписи на всѣхъ 19 книгахъ почти буквально схожи съ описаніемъ 12 книгъ и 7 связокъ, приведеннымъ выше (примѣч. 28-е), такъ что нѣтъ нужды повторять ихъ. Эти отказныя книги находятся въ одномъ отдѣлѣ съ писцовыми книгами по Вотчинному отдѣленію подъ №№ 26, 27, 29—34, 36—40, 42, 43, 77, 78, 80 и 81.

сокъ которыхъ совпадаетъ въ общемъ со спискомъ украинскихъ городовъ, вѣданныхъ въ Разрядѣ по указу 1672 года ¹⁾).

Кромѣ указапныхъ цѣлыхъ отдѣловъ документовъ поземельнаго характера, переданныхъ въ свое время въ Вотчинную Коллегію, въ наличности Разряднаго архива сохранились разбросанные по разнымъ его отдѣламъ отрывки подобныхъ же документовъ. Такъ, въ книгахъ и вязкахъ разрядныхъ находятся теперь слѣдующіе №№ поземельнаго содержанія: 1) раздаточныя книги земель по Алешнѣ,—сѣнныхъ покосовъ по Усмоши,—дворовыхъ мѣсть и подгородныхъ пашень по Коротояку, Новому Цареву-Алексѣеву и Верхососенску; 2) строельныя книги города, дворовъ и пашень по Усерду и другимъ городамъ; 3) межевыя книги пашенныхъ земель, лѣсовъ и сѣнныхъ покосовъ по Каменному и Ольшанску; 4) дозорныя и мѣрныя земель по Каменному же; 5) отводныя и межевыя по Хотмышску; 6) переписныя книги слободскихъ и подгородныхъ сель дворовъ съ людьми и земель за ними по Болхову, Воронежу и Каменному, переписныя же дворовъ и крестьянъ Воронежскаго Успенскаго монастыря и нѣкоторыхъ другихъ ²⁾).

Что касается предназначавшихся къ передачѣ изъ Разряднаго архива въ Вотчинную Коллегію, сверхъ писцовыхъ и отказныхъ книгъ, еще 161 столбца помѣстнаго содержанія, то о нихъ не встрѣчаемъ никакихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній ³⁾. Относительно возможнаго ихъ состава остается только предполагать, что они заключали въ себѣ челобитныя о размежеваніяхъ по разнымъ случаямъ и переписку Разряда съ воеводами, писцами и межевщиками относительно выполненія ими порученій, въ видѣ черновыхъ отпусковъ съ грамотъ и

¹⁾ Для насъ этотъ списокъ, какъ извлекаемый изъ подлинныхъ дѣлопроизводствъ Разряднаго приказа, особенно важенъ. Сравнительно со спискомъ 44 городовъ (по указу 1672 г.) въ этомъ отдѣлѣ не замѣчено только слѣдующихъ городовъ: Валки, Городной, Змѣевъ, Красный Куть, Мурафа, Челновой и Царевъ-Борисовъ, что можно объяснить неполнотою отдѣла; но есть и города сверхъ того списка, какъ Бѣлгородъ, Воронежъ, Тамбовъ, Бѣлоколодскъ, Демшинскъ, Колонтаевъ, Костенскъ, Межирѣчье, Старый Осколь, Орловъ городокъ, Полатовъ, Путяль, Сумы, Краснополье и Боровля.

²⁾ *Н. Н. Олблмъ*, „Обозрѣніе“... въ IV т. „Описи Моск. арх. мин. юст.“, стр. 235 и приложеніе на 442, 443, 247 и 249, 255—257, 259, 286 и 288.

³⁾ Неизвѣстно также, въ какомъ отношеніи находились эти 161 столбцы къ 665 помѣстнымъ столбцамъ, значившимся въ Разрядѣ по описи, составленной около 1750 года (о нихъ см. ниже).

подлинныхъ отписокъ, и, можетъ быть, разрядныя дѣлопроизводства по суднымъ дѣламъ о земляхъ ¹⁾).

Что представляли изъ себя въ дѣйствительности помѣстные столбцы Разряднаго приказа, о томъ можно судить по тѣмъ столбцамъ нынѣшняго Помѣстнаго стола, которые какъ бы оправдываютъ это названіе. Несмотря на присутствіе въ этомъ отдѣлѣ многихъ столбцовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ помѣстнымъ дѣламъ, все-же около $\frac{3}{4}$ общаго числа ихъ касаются помѣстій или вообще помѣстныхъ отношеній. Здѣсь въ формѣ обычныхъ документовъ, челобитныхъ, сказокъ, выписокъ, докладовъ, указовъ, грамотъ, отписокъ, очныхъ ставокъ, являющихся въ видѣ или отдѣльныхъ документовъ, или цѣлыхъ производствъ, заключаются дѣла: 1) о надѣленіи (строеніи) порожними землями распашными и нераспашными, дворовыми усадьбами, сѣнными покосами, лѣсами и всякими угодыями разныхъ чиновъ служилыхъ людей, также церквей и монастырей; 2) о придачахъ къ прежнимъ дачамъ и о примѣрныхъ земляхъ; 3) о переходѣ земель по наслѣдству путемъ справки отцовскихъ за сыновьями, дядиныхъ за племянниками, или выморочныхъ по указу объ отказѣ по купчимъ и мѣнамъ; 4) объ измѣреніи и межеваніи земель по полюбовнымъ челобитнымъ; 5) о спорныхъ земляхъ и о насильныхъ завладѣніяхъ; 6) о неправо́мъ межеваніи земель межевщиками и отказчиками; 7) о дачѣ грамотъ на пожалованную землю и выдачѣ выписей съ писцовыхъ отказныхъ и прочихъ книгъ на владѣніе землями. Извлекая изъ этихъ дѣлъ упоминаемые въ нихъ города, мы получимъ почти такой же списокъ, какой дали разсмотрѣнныя выше отказныя и прочаго званія книги ²⁾. Такимъ образомъ, между писцовыми и отказными и прочаго званія книгами Разряда и поземельными

¹⁾ Образцы такихъ документовъ въ видѣ отдѣльныхъ челобитныхъ, выписей, отписокъ и судныхъ грамотъ можно видѣть иногда при самихъ отказныхъ книгахъ или внесенными въ текстъ, или пришитыми къ нимъ. См., напримѣръ, отк. кн. № 77 и другія.

²⁾ Сравнительно съ приведеннымъ выше спискомъ городовъ, по указу 1672 г. по разсмотрѣннымъ столбцамъ не достаетъ только 13 городовъ, каковы: Богодуховъ, Булыклевъ, Бѣльскій, Валки, Валуйки, Городной, Змиевъ, Красный Куть, Маяцкой, Мурафа, Недрыгайловъ, Талицкой и Челнавской; сверхъ же того насчитывается 12 городовъ: Бѣлгородъ, Бѣловолоцкъ, Бѣлополье, Воронежъ, Каменное, Костенки, Краснополье, Курскъ, Лебединъ, Новый Царевъ (Алексѣевъ), Сумм, Тамбовъ. По сравненію ихъ со спискомъ, извлеченнымъ изъ отказныхъ книгъ, разница еще менѣе: всего 11 недостающихъ и 6 излишнихъ городовъ.

дѣлами въ столбцахъ открывается самая тѣсная связь: эти дѣла, во первыхъ, объясняютъ происхожденіе отказныхъ, межевыхъ и прочихъ книгъ по особымъ указамъ или частнымъ челобитнымъ, во вторыхъ, дополняютъ ихъ, какъ документы, принадлежащіе къ однимъ и тѣмъ же производствамъ.

Послѣ обзора помѣстныхъ и вотчинныхъ документовъ разряднаго происхожденія не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что компетентность Разряда по поземельнымъ дѣламъ, въ области особыхъ подчиненныхъ ему и въ этомъ отношеніи городовъ, ничѣмъ не отличалась по своему содержанію (виды распоряженій и сдѣлокъ) отъ компетентности Помѣстнаго приказа, какъ specialнаго учрежденія.

Мѣстное разграниченіе поземельной дѣятельности Помѣстнаго приказа и Разряда въ общемъ совершенно ясно, въ частности же можно замѣтить отступленіе въ двоякомъ направленіи. Съ одной стороны, Разрядъ иногда вторгался въ сферу городовъ, не подвѣдомственныхъ ему землямъ: существуетъ, напримѣръ, отказная книга 1668 года, по грамотѣ изъ Разряда, на Порѣцкую волость въ Смоленскомъ уѣздѣ съ крестьянами и со всякими угодьями, пожалованную боярину А. Л. Ордину-Нащокину, или другая отказная книга 1698 года, по грамотѣ изъ Разряда, отказа разряднаго подъячаго Ильи Ларионова на потчину стольнику князю Я. Я. Борятинскому въ Московскомъ уѣздѣ, съ переписью крестьянскихъ дворовъ ¹⁾. Подобные случаи можно разсматривать, какъ „переносныя“ дѣла, разсматривавшіяся и производившіяся, по особымъ указамъ, вслѣдствіе какихъ-либо причинъ, не въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ бы слѣдовало при обычномъ ходѣ дѣла. Просматривая отказныя книги, поступившія въ Вотчинный архивъ изъ Разряднаго, мы встрѣтимъ и другіе города, не подчиненные Разряду въ земельномъ отношеніи, какъ Волоколамскъ, Борисовъ, Елецъ, Епифань, Козельскъ, Рязань, Зубцовъ, Верей, Рыльскъ и Луки Великія. Но эти книги, оказывается, принадлежали въ свое время Разряду не по своему происхожденію, а только по храненію. Такъ, писцовыя, отказныя и раздѣльныя книги по городамъ Волоколамску, Зубцову, Козельску, Боровску за время 1624—1649 года составлены были по грамотамъ и по наказамъ изъ Челобитеннаго приказа ²⁾. Всѣ онѣ касаются казачьихъ земель, кото-

¹⁾ Арх. Мин. Юст., Вотчин. отдѣленіе, отдѣл. писцов. кн. 41, дѣло № 121; кн. 28, дѣло № 241.

²⁾ Старая опись разрядныхъ дѣлъ 1668 года, кн. 2, лл. 45 и 102—112.

рия вѣданы первоначально въ Челобитенномъ приказѣ, а впоследствии въ 1660 году переданы были въ Разрядъ, гдѣ и вошли въ составъ одного изъ повѣтій (Тульского) Московскаго стола ¹⁾. Послѣ того и самъ Разрядъ, по собственнымъ грамотамъ, производилъ досмотры и отказы казачьихъ земель ²⁾. Къ отказнымъ же книгамъ не разряднаго происхожденія, хранящимся въ числѣ разрядныхъ, принадлежитъ отказная по Рязани, составленная отъ Большаго Дворца на вотчину, пожалованную Лефорту изъ отписныхъ земель ³⁾.

Съ другой стороны нельзя сказать, чтобы Помѣстный приказъ совершенно устранился Разрядомъ даже городовъ, подвѣдомственныхъ послѣдному землями. И въ настоящее время въ Вотчинномъ архивѣ числятся дѣлопроизводства Помѣстнаго приказа по такимъ городамъ, какъ Бѣлгородъ, Воронежъ, Курскъ, Старый Осколь, Тамбовъ и Данковъ (по отдѣлу г. Рязани), состоящія изъ писцовыхъ, межевыхъ, переписныхъ и отказныхъ книгъ также разныхъ дѣлъ въ столбцахъ за время всего XVII столѣтія, то-есть, за время параллельнаго существованія и Разряднаго приказа ⁴⁾.

Какъ разграничивалась область поземельной дѣятельности Разряда и Помѣстнаго приказа, когда они сталкивались въ одной и той же мѣстности, вопросъ, требующій специальной разработки. Общее же знакомство съ дѣлами того и другаго приказа показываетъ, что Разряду подчинено было въ земельномъ отношеніи не все населеніе извѣстнаго округа, а только мѣстное боевое населеніе, какъ сторожевые казаки, сторожевые дѣти боярскіе, пушкари, стрѣльцы, также

¹⁾ Старая разрядная опись 1668 года, кн. 2, лл. 102—112.

²⁾ Отказныя книги изъ писцоваго отдѣла Вотчин. архива, кн. 28, №№ 243—267 и 368.

³⁾ Тамъ же, кн. 38, № 2.

⁴⁾ „Памяти. кн. Моск. Арх. Мин. Юст.“ 1890 года, стр. 180 — 188. — Конечно, по закрытіи Разряда въ 1711 года города его вѣдомства, въ числѣ 82-хъ, перешли въ Помѣстный приказъ („Ист. Вотчин. Арх.“, въ V т. „Опис. Арх. Мин. Юст.“, стр. 184 и 363). Позднѣе же, когда Вотчинная коллегія не въ состояніи была управиться съ новымъ обширнымъ округомъ, въ 1765 г. былъ открытъ въ Харьковѣ при губернской канцеляріи особый вотчинный департаментъ, то-есть, отдѣленіе, Вотчинной коллегіи, для Слободской Украинской губерніи, въ составъ которой вошли города Ахтырскаго, Острогожскаго, Сумскаго и Изюмскаго полковъ (И. С. З., №№ 12293, 12342, 12397 и 13207). Дѣлопроизводства послѣдняго съ дѣлами упраздненныхъ въ 1864 г. учреждений въ настоящее время возвращены въ Вотчинный архивъ („Пам. кн. Арх. Мин. Юст.“, стр. 148).

новоприхожіе черкасы и впоследствии пришедшіе къ нимъ на смѣну служилые люди иноземнаго строя, какъ солдаты, рейтары и прочіе, садившіеся отдѣльными слободами около постоянного городка, вновь основаннаго на мѣстѣ какой-либо прежней подвижной сторожи, а затѣмъ временнаго острожка. Впоследствии они могли получать земли и основывать деревни и села также въ глубинѣ уѣзда. Съ теченіемъ времени, когда, подъ прикрытіемъ окрѣпшаго и упрочившагося города, становилось возможнымъ мирное заселеніе мѣстности, въ уѣздѣ появлялось пришлое населеніе въ лицѣ служилыхъ людей центральной Руси, какъ знатныхъ московскихъ чиновъ, такъ и рядовыхъ дворянъ Замосковныхъ, Рязанскихъ, Заоцкихъ, Сѣверскихъ городовъ, получавшихъ здѣсь помѣстья и вотчины изъ дикихъ полей, вообще порожнихъ земель и переносившихъ на нихъ крестьянъ. Раздачею и управленіемъ первыхъ вѣдалъ Разрядъ, а вторыми—Помѣстный приказъ. Что въ этомъ именно направленіи слѣдуетъ искать основанія для разграниченія однородной дѣятельности обоихъ приказовъ, показываетъ и указъ 1672 г., запрещающій относительно 44-хъ украинскихъ городовъ, вѣдомыхъ землями въ Разрядѣ, раздачу изъ Помѣстнаго приказа, безъ вѣдома Разряда, пустовыхъ, порожнихъ дикихъ земель дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, помѣщикамъ и вотчинникамъ замосковныхъ, заоцкихъ и прочихъ городовъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы „отъ того Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полку служилымъ людемъ утѣшенія и изгоны и въ земляхъ оскудѣнія не было“¹⁾. Здѣсь прямо противопологаются другъ другу два разныхъ слоя въ населеніи украинскихъ и польныхъ городовъ. Во всякомъ случаѣ, значитъ, нельзя говорить, какъ это дѣлаетъ г. Загоскинъ, о полномъ устраниеніи Разрядомъ въ сферѣ городовъ, вѣдомыхъ въ немъ землями, общей компетентности Помѣстнаго приказа.

Изъ всего вышезложеннаго для нашей цѣли важенъ тотъ результатъ, что дѣйствительно въ Разрядномъ приказѣ ко времени 70-хъ годовъ XVII столѣтія сосредоточивался обширный кругъ вѣдомства по чисто поземельнымъ помѣстно-вотчиннымъ дѣламъ.

Быть можетъ, отвѣтомъ на эту вновь народившуюся потребность въ учрежденіи долженъ былъ явиться именно Помѣстный столъ? Однако, прямыя наблюденія надъ дѣлопроизводствами Разряда не под-

¹⁾ П. С. З., т. I, № 156.

тверждаютъ такого предположенія. Отъ этого приблизительно времени, именно отъ 1668 г., сохранилась полная систематически составленная опись Разряднаго архива, которая вполне раскрываетъ предъ нами современное устройство Разрядной канцелярїи. Опись эта, во первыхъ, не знаетъ Помѣстнаго стола или какого-нибудь подобнаго спеціальнаго отдѣленія въ Разрядѣ; во вторыхъ, она показываетъ, какъ Разрядный приказъ обходился въ управленіи также и помѣстныхъ дѣлъ при прежнемъ составѣ столовъ. Всѣ помѣстные дѣла числятся по описи вмѣстѣ и нераздѣльно съ разрядными дѣлами въ обычныхъ столахъ и повытьяхъ, образуемыхъ разными городами. Такъ, помѣстные дѣла украинскихъ годоводовъ Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полка въ это время состояли наряду съ другими дѣлами въ Московскомъ столѣ по разнымъ его повытьямъ, а польные, то-есть, степные, города Воронежъ и Тамбовъ „съ товарищи“ — въ Приказномъ столѣ¹⁾. Здѣсь, какъ было замѣчено выше, на ряду съ обыкновенными дѣлами описаны такіе чисто поземельные документы, какъ писцовыя, переписныя, отказныя, отдѣльныя, межевыя, раздаточныя, мѣрные и т. п. книги. Въ Новгородскомъ столѣ тоже оказываются разнаго рода поземельные документы, напримѣръ, книги описныя селамъ и деревнямъ къ литовскому рубежу, описныя Луцкаго уѣзда, отдѣльныя шляхетскихъ маетностей по Невельскому уѣзду, переписныя по Невлю и Полоцку, о помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ по Луцкому уѣзду, также столбцы всякихъ помѣстныхъ дѣлъ²⁾. Такой порядокъ храненія дѣлъ ясно говоритъ о современномъ порядкѣ производства ихъ, безъ помощи какого-либо спеціальнаго отдѣленія.

Итакъ, въ Разрядномъ приказѣ XVII столѣтія къ началу 70-хъ годовъ Помѣстнаго стола не существовало, хотя къ тому времени въ этомъ Приказѣ сосредоточено было обширное вѣдомство помѣстнаго

¹⁾ Опись 1668 г., кн. 1, лл. 206—264; кн. 4, лл. 36—95.

²⁾ Тамъ же, кн. 3, лл. 185—200 и 283 — 295. — Поземельные документы по городамъ Новгородскаго стола встрѣчаются и въ наличныхъ дѣлахъ Разряднаго архива, какъ въ книгахъ, такъ и въ столбцахъ. Разбирая поземельную дѣятельность Разряда по южной полосѣ Руси, я оставлялъ въ сторонѣ сѣверо-западную полосу, чтобъ не осложнять главной своей задачи. У Н. П. Оглоблена указываются, напримѣръ, такія книги, какъ переписныя по г. Лукамъ В., Полоцку, Торопцу и другимъ. См. его „Обозрѣніе“, стр. 249, 314 и слѣд. Въ наличныхъ мѣстныхъ столбцахъ то же встрѣчаются поземельныя дѣла по городамъ Новгородскаго разряда.

характера. Но, можетъ быть, Помѣстный столъ въ Разрядѣ образовался впоследствии, подѣ конецъ XVII столѣтія, какъ это было, напримѣръ, съ Бѣлгородскимъ и Сѣвскимъ столами, которые тоже не значатся по описи 1668 года? Едва ли. Прежде всего, въ положеніи сравниваемыхъ столовъ нѣтъ полной аналогіи. Бѣлгородскій и Сѣвскій столы выдѣлялись естественно изъ существовавшихъ ранѣе подраздѣленій въ вѣдомствѣ Московскаго стола, въ видѣ повытій съ особымъ кругомъ городовъ, такъ называемыхъ Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полковъ, состоявшихъ въ завѣдываніи особыхъ подьячихъ. Помѣстному же столу не изъ чего было выдѣляться: не существовало ранѣе никакого отдѣленія, хотя бы въ зародышѣ, для текущихъ помѣстныхъ дѣлъ. А главное—то, что за все время отъ начала 70-хъ годовъ и до конца XVII столѣтія, даже до времени закрытія Разряда въ 1711 году нигдѣ и никѣмъ не было встрѣчено въ разрядныхъ дѣлахъ не только самаго названія или хотя бы прямого указанія, но даже и косвеннаго намека на дѣйствительное существованіе подобнаго стола въ Разрядѣ. Между тѣмъ, дѣла Разряднаго архипа въ настоящее время уже достаточно обследованы разными лицами съ разнообразными цѣлями и въ различныхъ направленіяхъ. Пусть масса дѣлъ Помѣстнаго стола погибла, — хотя значительное количество ихъ отмѣчено нами въ Разрядномъ архивѣ, а также отыскано въ дѣлахъ Вотчиннаго архива, — указанія бы на него должны были сохраниться въ остальныхъ наличныхъ дѣлахъ другихъ столовъ.

Особенно важны въ этомъ отношеніи записныя книги входящихъ и исходящихъ документовъ. Въ каждомъ столѣ, какъ извѣстно, велись особыя записныя книги, въ которыя записывались получаемые указы и отмѣчались исходящія памяти и грамоты. Нечего и говорить, что такихъ книгъ Помѣстнаго стола не оказывается въ наличности ни въ какомъ отдѣлѣ Разряднаго архива. Пусть и они утрачены. Тогда указанія на Помѣстный столъ, если не самое названіе его, должны были сохраниться въ другихъ записныхъ книгахъ, общихъ, въ которыя вписывались все входящія документы, отписки изъ городовъ, послѣ чего они отдавались съ роспискою на руки подьячимъ разныхъ столовъ. Такихъ общихъ записныхъ книгъ сохранилось нѣсколько. Вотъ, напримѣръ, одна изъ такихъ книгъ, относящаяся къ 1686 г., то-есть, ко времени спустя около 20 лѣтъ послѣ описи Башмакова. Прямое указаніе на отдачу поступленія отъ записки въ такой-то столъ (Денежный) встрѣчается въ этой книгѣ

только однажды ¹⁾). Но въ ней можно разобратъся, если слѣдить за городами, откуда поступали отписки, и за росписками подьячихъ, которые принимали ихъ на руки. По городамъ, вѣдомымъ землями въ Разрядѣ, какъ Сѣвскъ, Воронежъ, Курскъ, Усмань, Суджа, Вольной, Полатовъ, Новый Осколь, Богородицкъ, Маяцкъ, Бѣлополье, значатся, напримѣръ, отписки о слѣдующихъ поземельныхъ дѣлахъ: о дворовомъ строеніи жителей новопостроеннаго Демшинска, о строеніи землями въ Полатовѣ; о досмотрѣ и описи спорныхъ земель бѣлопольскихъ черкасъ по межамъ и границамъ и всякимъ признакамъ противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ (отписка и дѣло съ приложеніемъ мѣрныхъ и межовыхъ книгъ, чертежа, списковъ со всякихъ крѣпостей и сказокъ челобитчиковъ и стороннихъ людей); о присылкѣ сыскныхъ и отказныхъ книгъ помѣстныхъ земель одному полковнику; объ отмежеваніи Полатовскихъ земель отъ сосѣднихъ уѣздовъ, Новооскольскаго, Верхососенскаго, Усердскаго и Валуйскаго для устраненія споровъ и насильствъ; объ отказѣ, по грамотѣ изъ Разряда и по купчей за гадяцкимъ полковникомъ новоприкупленной имъ „гуть“ и поселеніи на ней „гутниковъ“; о переписи вотчинъ Троицкаго Боршева монастыря со всеми угодьями и съ крестьянами (съ приложеніемъ переписныхъ книгъ); о переводѣ бѣглыхъ крестьянъ на пашню въ Богородицкой ²⁾). Подъ всеми этими и имъ подобными дѣлами росписка одного и того же подьячаго Василія Степанова. Если бы подьячій В. Степановъ ограничивался полученіемъ исключительно такихъ поземельныхъ дѣлъ, то пришлось бы видѣть въ немъ представителя особаго помѣстнаго отдѣленія въ Разрядѣ, въ видѣ новаго стола выдѣлившагося изъ Московскаго или хотя бы повытѣ въ составѣ прежняго стола. Но этого нѣтъ. Тотъ же подьячій беретъ отписки о такихъ обычныхъ разрядныхъ дѣлахъ, какъ о приѣмѣ воеводами городовъ Воронежа, Валуйскъ, Мирополья, Нижегороди, Карпова, Усерда, Бѣлополья; о городскихъ, крѣпостныхъ, острожныхъ, валовыхъ подѣлкахъ по городамъ Яблону, Усмани, Бѣлгороду, Козлову; о назначеніи подьячаго въ приказную избу въ Нижегороди, и о немѣннѣ сторожей въ Землянскои приказной избѣ; о томъ, что черкасскій полковникъ Ив. Сасовъ, забывъ страхъ Божій, на государскіе ангелы къ Соборной Апостольской церкви на соборъ о здравіи государскомъ Бога молить не приходитъ; о заключе-

¹⁾ Разр. приказа дѣла Московск. ст., кн. 130, л. 360 об.

²⁾ Тамъ же, 27, 69, 96, 110, 163, 218 и 363 об. лл.

ни въ тюрьму острогожскаго воеводы, о пошлянахъ съ судебныхъ дѣлъ, объ отпускѣ въ Москву челобитчиковъ, о посылкѣ разныхъ челобитныхъ, о вѣстяхъ про поппскихъ людей; о смотрѣнныхъ спискахъ ратныхъ людей по наряду на посольскую разиѣну; также о разныхъ полковыхъ дѣлахъ, наприѣръ, о полковыхъ казакахъ, отосланныхъ въ полкъ воеводы Гр. Ив. Косагова, о посылкѣ подводъ подъ хлѣбныя запасы къ нему; наконецъ, самыя отписки изъ полковъ полковыхъ воеводъ, напр., отъ Гр. Ив. Косагова и боярина князя Гр. Ав. Козловскаго, о разныхъ полковыхъ дѣлахъ¹⁾. Значить, поземельныя дѣла въ ихъ канцелярскомъ движеніи нисколько не отдѣлялись тогда отъ другихъ текущихъ дѣлъ по разнымъ отраслямъ разряднаго управленія въ указанныхъ южныхъ городахъ. Значеніе такого соединенія специально поземельныхъ дѣлъ съ разрядными вообще дѣлами въ однихъ и тѣхъ же рукахъ усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то же самое время нѣкоторыя другія спеціальныя дѣла по тѣмъ же городамъ выдѣляются и поступаютъ въ руки другихъ подьячихъ, являющихся представителями другихъ отдѣленій. Такъ, отписки изъ городовъ Курска, Козлова, Каменнаго, Яблонова объ оброчныхъ деньгахъ съ бортныхъ ухажьевъ, объ оброчныхъ мельницахъ, объ окладномъ десятинномъ хлѣбѣ и т. п. поступаютъ къ другому подьячему Федору Замятину въ Денежный столъ²⁾. Отписки другаго рода по городамъ того же круга, каковы Курскъ, Болховъ, Обоянь, Алешня, Суджа, Вольной, Мирополье, Чугуевъ, Хотмышскъ, Харьковъ, Валуйки, Зміевъ, Верхососенскъ, Сокольской, Нижегородскъ, Усердь, касающіяся сбора четвертнаго хлѣба и посылки хлѣбныхъ запасовъ въ Бѣлгородъ, всѣ сосредоточиваются въ однихъ рукахъ у третьяго подьячаго Федора Кузмина. Былъ ли это подьячій особаго хлѣбнаго стола или только повѣтъ того же Московскаго стола³⁾, для насъ безразлично: въ данномъ случаѣ важно только то, что указанный видъ дѣлопроизводства поставленъ былъ въ канцеляріи приказа совершенно отдѣльно. И на такую отборку нѣкоторыхъ дѣлъ, поступавшихъ въ особыя руки, нельзя смотрѣть, какъ на случайную

¹⁾ Тамъ же, 45, 65, 76 об., 77 об., 80, 81, 88, 154, 191, 199, 205, 224, 314 об., 315, 348, 359, 398, 399, 405, 407, 428 и 517 лл.

²⁾ Тамъ же, 40 об., 56, 53, и 63 лл.

³⁾ С. Боголюбенскій въ статьѣ „Къ вопросу о столахъ Разряднаго приказа“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1894 г., іюни, 408 стр.) полагаетъ, что Хлѣбный столъ, встрѣчающійся въ 1668 г., съ 1677 г. утрачиваетъ свое существованіе.

или относительную; напротивъ, она производилась съ большой педантичностью. Разъ, напримѣръ, Василій Степановъ, вѣдавшій вообще южные города, захватилъ было неподлежащую ему по содержанию отписку по Курску, а чрезъ нѣсколько дней возвратилъ ее для отдачи вышенамянутому Ѳедору Кузмину, объяснивъ, что „не у него отпускъ“, то-есть, отпускъ съ грамоты, на которую была отвѣтомъ полученная отписка ¹⁾.

Разъ зашла рѣчь о книгахъ разрядныхъ столовъ, въ отличіе отъ дѣлопроизводствъ въ столбцахъ, слѣдуетъ отмѣтить то, хотя внѣшнее, но для даннаго вопроса не маловажное обстоятельство, что въ нынѣшнемъ архивномъ отдѣлѣ Помѣстнаго стола вовсе не значится никакихъ книгъ, тогда какъ по всѣмъ прочимъ столамъ наряду съ столбцами имѣются и книги. Это и понятно. Если и можно было придти въ заблужденіе относительно столбцовъ, часто имѣющихъ очень смѣшанное содержаніе и неопредѣленный видъ, то это не такъ легко могло случиться съ книгами, обыкновенно заводившимися съ опредѣленною цѣлью и снабженными перѣдко точнымъ заглавіемъ съ указаніемъ стола, съ книгами, цѣлость которыхъ достаточно охранялась переплетомъ. Только потому и оказались въ Помѣстномъ столѣ одни столбцы, что ихъ легче, чѣмъ книги, было помѣстить подъ такимъ сомнительнымъ ярлыкомъ. Считать же всѣ книги Помѣстнаго стола утраченными впослѣдствіи не позволяютъ данныя отъ XVIII вѣка.

Прослѣдивши, такимъ образомъ, XVII вѣкъ, мы не открыли въ разрядныхъ дѣлахъ ни одного не только прямого, но хотя бы и косвеннаго указанія на существованіе въ Разрядномъ приказѣ Помѣстнаго стола, подъ названіемъ котораго хранится теперь въ Разрядномъ архивѣ цѣлый отдѣлъ документовъ. Остается теперь остановиться на промежуточномъ времени между XVII и XIX вѣками. Показанія XVIII вѣка приобрѣтаютъ особенную важность въ виду слѣдующихъ соображеній: во-первыхъ, въ началѣ XVIII вѣка Разрядъ заканчиваетъ свое существованіе, оставляя послѣ себя въ законченномъ видѣ свой архивъ, порядокъ храненія дѣлъ въ которомъ такъ строго соотвѣтствовалъ порядку ихъ канцелярскаго теченія; во-вторыхъ, дѣла Разряднаго архива сохраняютъ въ теченіи цѣлаго столѣтія эту первоначальную полноту состава, которая была страшно нарушена въ 1812 году.

¹⁾ Дѣла Московскаго стола, ш. 130, л. 221.

И вотъ, первыя описи Разряднаго архива, какія были составлены всѣмъ его книгамъ въ началѣ XVIII столѣтія за время 1733—1735 годъ, не знаютъ никакого Помѣстнаго стола: есть всѣ 8 столовъ изъ числа наличныхъ въ Архивѣ министерства юстиціи 9-ти столовъ, кромѣ одного, именно Помѣстнаго стола ¹⁾). Въ этихъ полныхъ описяхъ нѣтъ на ряду съ другими Помѣстнаго стола очевидно не потому, чтобы въ самомъ дѣлѣ вовсе не существовало его книгъ, или онѣ успѣли погибнуть,—то и другое одинаково недопустимо,—а единственно потому, что названіе его къ тому времени не было еще изобрѣтено. А когда оно было изобрѣтено, то его, какъ увидимъ далѣе, приурочили къ иной группѣ документовъ, за которой оно и остаюся навсегда.

Полная опись разрядныхъ столбцовъ въ XVIII столѣтіи составлена была позднѣе, именно въ 50-хъ годахъ. И въ этой описи нѣтъ никакого Помѣстнаго стола; есть только, на ряду съ известными ранѣе столами, особая группа „помѣстныхъ столбовъ“, какъ они названы въ заглавіи отдѣла, въ числѣ 665 №№, обнимающихъ время за 1624—1706 года ²⁾). Но отъ этихъ „помѣстныхъ столбовъ“ до Помѣстнаго стола такъ же далеко, какъ и отъ „жилецкихъ столбовъ“ до Жилецкаго стола. И только въ текстѣ рапорта изъ Разряднаго архива въ контору Правительствующаго Сената отъ 1758 года о посылкѣ туда списка со вновь составленной описи, „помѣстные столпы“ впервые обращаются въ „Помѣстный столъ“ ³⁾). Канцеляристъ XVIII столѣтія, писавшій ее, или не замѣтилъ разницы въ названіи отдѣловъ, вслѣдствіе большого сходства въ словахъ „столъ“ и „столпъ“ по начертанію ихъ, или подогналъ всѣ отдѣлы подъ одно, не придавая значенія ничтожной разницѣ между ними и, конечно, не подозрѣвая, что онъ становится виновникомъ возникновенія новаго стола въ архивѣ, который впоследствии будетъ приписанъ и самому Приказу. Разъ сдѣланная ошибка повторяется

¹⁾ А. А. Голомбѣевскій „Исторія Разряднаго архива“ въ V т. „Описи дѣлъ Архива министерства юстиціи“, стр. 16.

²⁾ Стар. разрядныя описи, кн. 82. „Опись разрядныхъ дѣламъ: 1) Московскаго стола, 2) Жилецкаго списка, 3) Володимирскаго стола, помѣстныхъ столпамъ и т. д.“ У Голомбѣевскаго (тамъ же, стр. 16 и 75), при указаніи на эту опись названъ ошибочно, вмѣсто „помѣстныхъ столбовъ“, Помѣстный столъ.

³⁾ А. А. Голомбѣевскій, тамъ же, стр. 76 и 77. На этотъ разъ въ подлинномъ дѣлѣ (Книга справокъ № 10, лл. 54 и 55) стоитъ Помѣстный столъ, а не помѣстные столбцы.

и впоследствии. Въ одной изъ справокъ, напримѣръ, 1764 года, при перечисленіи наличныхъ описей въ Разрядномъ архивѣ, по разнымъ столамъ, приводятся „по Помѣстному“, то-есть столу, 22 тетради описей ¹⁾. Такъ названіе Помѣстнаго стола за группой дѣлъ, имѣющей лишь архивное происхожденіе, окончательно утверждается въ XVIII столѣтіи.

Безъ всякихъ перемѣнъ, поправокъ или оговорокъ оно переходитъ преемственно и въ XIX столѣтіе, въ теченіе котораго только прочіе закрѣпляется за своимъ отдѣломъ. Послѣ разгрома архива въ 1812 году, при разборкѣ въ теченіе 1813 — 1821 годовъ уцѣлѣвшихъ не разбитыхъ дѣлъ, наряду съ другими столами Разряднаго архива восстанавливается и Помѣстный столъ ²⁾, въ отдѣлѣ котораго подобрано было тогда болѣе двухъ сотенъ столбцовъ, хотя и не всѣ поземельнаго содержанія. Извѣстный Комитетъ 1835 года сдѣлалъ свое дѣло, заготовилъ обертки на столбцы этого отдѣла съ печатнымъ этикетомъ „Столбцы Помѣстнаго стола“ и наклеилъ на каждый изъ столбцовъ ярлыки съ номерами, подъ которыми они и хранятся по настоящее время въ шкафахъ Архива министерства юстиціи. Такъ какъ отдѣлъ этотъ составленъ былъ совершенно заново, въ смыслѣ подбора столбцовъ, и прежнія описи Помѣстнаго стола утратили свое значеніе, то въ самомъ Архивѣ господствовало въ это время довольно смутное представленіе о составѣ и содержаніи отдѣла ³⁾. Въ 1849 году составлена была новая опись Помѣстнаго

¹⁾ Тамъ же, стр. 79. Сравни указанную Книгу справокъ № 46, л. 109.

²⁾ *Н. Я. Токмаковъ*, „Исторія Московскихъ Сенатскихъ архивовъ“, стр. 48—53.

³⁾ *П. Ивановъ* въ своемъ „Описаніи Государственнаго Разряднаго Архива“ (1842 г.) о Помѣстномъ столѣ ограничивается такимъ краткимъ и несовсѣмъ точнымъ замѣчаніемъ: „Въ Архивѣ семъ находится нѣсколько (!) столбцовъ, относящихся до раздачи Помѣстныхъ земель состоявшимъ въ военной службѣ лицамъ (а монастырямъ и церквамъ ?) въ такъ называемыхъ заказныхъ городахъ, а также описныя книги (какія ?) и прочее (!), производящееся (производившееся ?) въ Разрядномъ Помѣстномъ столѣ“ (37 стр.). Помѣстный столъ выставляется здѣсь не только какъ архивный отдѣлъ, а риписывается самому Разрядному приказу.

Новѣйшая „Памятная книжка Московскаго архива министерства юстиціи“ (1890 г.) ограничивается указаніемъ на Помѣстный столъ только какъ на одинъ изъ наличныхъ архивныхъ отдѣловъ по Разряду, называя его „Дѣлами Помѣстнаго стола“. Содержаніе (поземельное) его столбцовъ раскрывается нѣсколько подробнѣе; но присутствіе столбцовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ заглавіемъ остается не отмѣченнымъ.

стола ¹⁾, которая облегчила доступъ изслѣдователямъ. Съ появленіемъ интереса къ Разряду въ исторической литературѣ, названіе Помѣстнаго стола съ архивныхъ ярлыковъ, и изъ описей перешло и въ ученый оборотъ.

Итакъ, современный Помѣстный столъ въ дѣлахъ Разряднаго приказа есть искусственно возникшая группа чисто архивнаго, а не приказнаго происхожденія. Къ такому заключенію приводятъ не только отсутствіе въ разрядныхъ дѣлахъ самаго названія или хотя-бы указанія на него, но и наглядные примѣры управленія въ Разрядѣ по поземельнымъ дѣламъ безъ помощи какого-либо specialнаго отдѣленія, не только аналогичное происхожденіе въ Архивѣ небывалаго въ Разрядѣ Жилецкаго стола, но и точныя свидѣтельства прежнихъ описей, не знавшихъ никакого Помѣстнаго стола, равно какъ и открытіе документа, впервые пустившаго въ ходъ это названіе.

Н. Ардашевъ.

¹⁾ В. В. Шереметевскій „Исторія Московскихъ Сенатскихъ архивовъ“ въ VII т. „Опис. док. Московскаго архива министерства юстиціи“, стр. 186. Новая опись столбцовъ Разряднаго приказа по Помѣстному столу, кн. 219.