



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Star 5215.76

Harvard College  
Library



THE GIFT OF  
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.  
*Class of 1887*  
PROFESSOR OF HISTORY

# АРХЕОГРАФИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ДОКУМЕНТОВЪ

ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ИСТОРИИ СЪВЕРО-ЗАПАДНОЙ РУСИ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ УПРАВЛЕНІИ ВІАЕНСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.



ТОМЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.



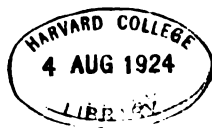
ВИЛЬНА.

Типографія А. Г. Сырина, Большая улица, собственный домъ, № 88.

1890.

~~Slav 25.25~~

Slav 5215.16



*Печатано по распоряженію г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.*

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## I. Документы б. Брестскаго Симоновскаго монастыря.

	<i>Стр.</i>		<i>Стр.</i>
1545 г. Мая 20. № 1. Листъ короля Сигизмунда Августа къ войту, бурми- страмъ и радцамъ брестскимъ о непри- чиненіи обидъ ꙗ притѣсненій церков- нымъ людемъ Брестскаго Рождествен- скаго монастыря . . . . .	3	брест. мѣщанамъ на построеніе школы при соборной Брестской церкви . . . . .	8
1546 г. Іюня 19. № 2. Листъ короля Сигизмунда Августа къ старостѣ Бере- стейскому Александру Ивановичу Ход- кевичу объ освобожденіи людей, посе- лившихся на землѣ монастыря Св. Си- меона въ Брестѣ, отъ кашцизны . . . . .	4	1633 г. Марта 24. № 7. Универсалъ короля польскаго Владислава IV о со- стоявшемся на коронаціонномъ сеймѣ постановленіи относительно возвраще- ніа православнымъ отнятыхъ униатами церквей . . . . .	10
1549 г. Мая 19. № 3. Продажная запись брестскаго мѣщ. Василя Кули- ковича на огородъ въ г. Брестѣ мѣ- щанамъ Лихобитовичамъ . . . . .	5	1633 г. Марта 16. № 8. Универсалъ короля польскаго Владислава IV о воз- вращеніи православнымъ нѣкоторыхъ церквей, отнятыхъ униатами . . . . .	12
1569 г. Февраля 14. № 4. Листъ мѣщ. брестскаго Филимона Степановича, дан- ный мѣщ. Омельяну Фалевичу на об- мѣнъ земли . . . . .	6	1633 г. Марта 16. № 9. Листъ ко- роля Владислава IV дворянину Теодору Курсаку, коимъ повелѣваетъ ему пере- дать православнымъ церкви, обозначен- ныя въ универсалѣ, въ гг. Брестѣ, Кобринѣ и Пинскѣ . . . . .	—
1578 г. Сентября 23. № 5. Продаж- ный листъ брестскаго мѣщ. Федки Са- вича на „оселене“ свое, проданное мѣ- щанину Протасу Ничковичу . . . . .	7	1633 г. Мая 7. № 10. Увязчій листъ королевскаго дворянина Теодора Кор- сака о передачѣ православнымъ церкви Рождества Пресв. Богородицы въ Брестѣ- Литовскомъ . . . . .	13
1590 г. Іюля 6. № 6. Благословен- ная грамота епископа Владимірскаго и Брестскаго Мелетія Хребтовича, данная		1635 г. Августа 22. № 11. Устава, данная Валеріаномъ Гершмановскимъ, ревизоромъ старосты жижморскаго Влад. Монвида, мѣщанамъ, живущимъ при	

IV

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
<p>Брестскомъ Симеоновскомъ монастырѣ подъ юрисдикціей Непельской . . . . . 15</p> <p>1637 г. Декабря 26. № 12. Письмо Владислава Монвида Дорогостайскаго въ православному епископу Луцкому Аванасію Пузынѣ . . . . . —</p> <p>1638 г. Сентября 18. № 13. Приказъ Елисаветы Подберезской, жены Влади- слава Монвида Дорогостайскаго, ста- ростѣ имѣній брестскихъ . . . . . 16</p> <p>1639 г. Ноября 28. № 14. Листъ графа Теодора изъ Тарнова и жены его Елисаветы Подберезской, подтверждаю- щій права и вольности, дарованныя прежними владѣльцами Непельскаго грабства православнымъ мѣщанамъ брест. замухавецкимъ „религіи старой Руси“, на свободное, безпрепятственное пребываніе въ православной вѣрѣ . . 17</p> <p>1641 г. № 15. Листъ продажный, данный брестскими мѣщанами Оришкою Семеновою Боровскою и Григоріемъ Бо- ровикомъ законникамъ старой Руси мо- настыря Брестскаго Рождества Пресв. Богородицы на проданную монастырю землю „Романовскую“ на Мудрицѣ . . —</p> <p>1643 г. Февраля 9. № 73. Запись брестскаго мѣщанина Ивана Бѣльке- вича на два участка земли „Лапчин- скихъ“ въ пользу униатскихъ церквей Пречистенской и Воздвиженія Честнаго Креста . . . . . 99</p> <p>1646 г. Февраля 9. № 16. Продажная запись на домъ, огородъ и садъ, про- данные брестск: мѣщанами Лихобытов- скими священнику Рождественской церкви Василю Осиповичу . . . . . 18</p> <p>1650 г. Января 12. № 17. Привилей Яна Казимира, данный Кіевскому митро- политу Сильвестру Коссову, православно- му духовенству и всему русскому народу, въ силу Зборовскаго договора . 19</p> <p>1653 г. Апрѣля 25. № 18. Запись брестской мѣщанки Евдокіи Хоминой</p>	<p>Андреевой въ пользу богадѣльни при церкви Св. Николая въ Брестѣ . . . 22</p> <p>1661 г. Сентября 13. № 19. Декретъ королевской комиссіи по спорному дѣлу между наслѣдниками брестской мѣщ. Евдокіи Хоминой и настоятелемъ Брест- скаго Симеоновскаго монастыря Яко- вомъ Карасинскимъ. . . . . 23</p> <p>1664 г. Мая 24. № 20. Фундушевая запись брестскаго мѣщ. Лукаша Хавра- евича и Анастасіи Хавраевны Глаго- лички на сѣножать Брестскому Симео- новскому монастырю . . . . . 25</p> <p>1665 г. Мая 20. № 21. Дарственная запись Анны Колычовны Снедницкой Брестскому Симеоновскому монастырю на землю, прозываемую „Лапчинскую“ . 26</p> <p>1667 г. Февраля 1. № 22. Дарственная запись брестскаго мѣщ. Лукаша Минка- ревича на два огорода въ пользу Брест- скаго Симеоновскаго монастыря . . . 27</p> <p>1669 г. Марта 22. № 23. Передаточ- ная запись, данная брестскимъ мѣщан. Яковомъ Мушинскимъ Брестскому Си- меоновскому монастырю на огородъ на Осинкахъ . . . . . 28</p> <p>1671 г. Апрѣля 1. № 24. Аттестация сборщика податей Александра Бобра, данная Брестскому Симеоновскому мо- настырю, объ освобожденіи его отъ по- дымной подати . . . . . 29</p> <p>1674 г. Іюля 7. № 25. Договоръ, заключенный королевскимъ секретаремъ и вицеадминистраторомъ экономіи Брестской съ Брестскимъ Симеонов- скимъ монастыремъ относительно упла- ты въ королевскую казну налога съ принадлежащей монастырю мельницы на р. Бугѣ въ Даргахъ . . . . . 30</p> <p>1674 г. Іюля 30. № 26. Продажная запись брестской мѣщ. Остафіи Дми- тровой Бѣлькевичовой Брестскому Си- меоновскому монастырю на огородъ въ Брестѣ, на Осинкахъ . . . . . —</p>

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
<p>1675 г. Октября 3. № 27. Протестація игумена Брестскаго Симоновскаго монастыря на королевскихъ сборщиковъ податей . . . . .</p> <p>1677 г. Юня 30. № 28. Листъ Николая Сапѣги, данный Брестскому Симоновскому монастырю, обезпечивающій свободу отправленія богослуженія по православному обряду. . . . .</p> <p>1678 г. Юня 6. № 29. Реляція вознаго объ освидѣтельствованіи имъ брестскихъ мѣщанъ, избитыхъ брестскими августіанами во время шествія погребальной процессіи, сопровождавшей тѣло умершаго брестскаго православнаго мѣщанина . . . . .</p> <p>1678 г. Юня 18. № 30. Протестація игумена Брестскаго Симоновскаго монастыря и православныхъ брестскихъ мѣщанъ на пріора Брестскаго августіанскаго монастыря о разбойничьемъ нападении его на погребальную процессію, сопровождавшую тѣло умершаго мѣщанина въ церковь св. Симеона . . . . .</p> <p>1678 г. Юля 20. № 31. Упоминальный листъ короля Яна III брестскимъ августіанскимъ монахамъ по поводу жалобы на нихъ православныхъ брестскихъ мѣщанъ о произведенномъ погромѣ погребальной процессіи . . . . .</p> <p>1678 г. Августа 23. № 32. Протестація брестскихъ православныхъ мѣщанъ на брестскаго магистратскаго писаря о выдачѣ имъ вымышленной аттестаціи монахамъ Брестскаго августіанскаго монастыря . . . . .</p> <p>1679 г. Января 20. № 33. Универсалъ Януша Радивиля, гетмана польнаго, къ подвластнымъ дворянамъ, дабы никто не осмѣливался дѣлать насилій и притѣсненій Брестскому православному монастырю и мѣщанамъ . . . . .</p> <p>1679 г. Февраля 20. № 34. Конфирмація Яна III привилея, даннаго коро-</p>	<p>лемъ Михаиломъ Брестскому Симоновскому монастырю на мельницу . . . . .</p> <p>1680 г. Сентября 2. № 35. Декретъ бурмистровскаго радецо-лавничаго соединеннаго Брестскаго суда по исковой претензіи брестскихъ іезуитовъ къ двумъ огородамъ, незаконно будто бы присвоеннымъ Брестскимъ Симоновскимъ монастыремъ. . . . .</p> <p>1680 г. Сентября 26. № 36. Продажная запись Николая Сапѣги, каштеляна волынскаго, и жены его Анны, урож. Харлинской, данная хорунжому смоленскому Василю Красинскому на юрисдику въ г. Брестѣ, подлѣ церкви Св. Симеона . . . . .</p> <p>1680 г. Октября 16. № 37. Протестація чиновъ Брестскаго магистрата „римской и русской вѣры“, а также игумена Брестскаго Симоновскаго монастыря, противъ взведенной на нихъ повѣренными іезуитовъ брестскихъ Кузой клеветы, будто бы магистратъ принялъ въ свои акты завѣдомо подложную дарственную запись брестскаго мѣщ. Лукаша Минкаревича на два огорода въ пользу Симоновскаго монастыря . . . . .</p> <p>1681 г. Января 15. № 38. Довѣренность, данная Брестскимъ магистратомъ райцѣ Роману Матѣевичу на веденіе судебного дѣла въ Варшавѣ въ ассесорскомъ судѣ съ брестскими іезуитами по поводу взведенной ими клеветы о принятіи магистратомъ въ акты завѣдомо подложной дарственной записи . . . . .</p> <p>1681 г. Марта 31. № 39. Мирная сдѣлка, заключенная повѣренными Брестскаго магистрата съ прокураторомъ брестскихъ іезуитовъ по поводу взведенной іезуитами на магистратъ клеветы о сфабрикованной, будто бы, въ магистратѣ дарственной записи на два</p>
31	37
32	39
33	41
—	42
35	43
36	43
37	



## VI

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
огорода Лукаша Минкаревича въ пользу Симеоновскаго монастыря . . . . .	44
1681 г. Апрѣля 24. № 40. Листъ заручный заповѣдный Остафіана Тышкевича Брестскому магистрату. . . . .	—
1681 г. Августа 23. № 41. Приказъ Остафіана Тышкевича, подкомораго и войта Брестскаго, бурмистрамъ брестскимъ . . . . .	45
1682 года. № 42. Духовное завѣщаніе брестской мѣщанки Евдокии Харлавиной . . . . .	—
1682 г. Октября 8. № 43. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по апелляціонной жалобѣ брестскихъ іезуитовъ на рѣшеніе бурмистровскаго радецко-лавничаго суда дѣла о двухъ огородахъ въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря . . . . .	46
1690 г. Іюня 12. № 44. Продажная запись брестскаго мѣщ. Ивана Годуна, данная Брестскому Симеоновскому монастырю на проданный за 60 злотыхъ польскихъ огородъ на Осянкахъ . . . . .	47
1690 г. Октября 18. № 45. Продажная запись брестскаго мѣщанина Василя Тимановича на огородъ, называемый „Головскій“, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю за 450 злотыхъ польскихъ . . . . .	48
1692 г. Іюля 17. № 46. Дарственная запись Владимира Решковскаго на восемьдесятъ злотыхъ польскихъ въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря на вѣчное поминовленіе души своей и своихъ родителей . . . . .	49
1699 г. Декабря 7. № 47. Продажная запись брестскаго мѣщан. Павла Панасовича, данная Брестскому Симеоновскому монастырю на „Великій Рѣзъ поля“, проданный монастырю за 230 злотыхъ польскихъ . . . . .	50
1702 г. Іюля 30. № 48. Духовное завѣщаніе брестской мѣщанки Анны Кобылинской, въ которомъ, между прочимъ, жертвуетъ въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря домъ и лавочку въ г. Брестѣ . . . . .	51
1703 г. Мая 7. № 49. Запись брестской мѣщанки Анастасіи Павчихи Онуфриевой на домъ съ двумя плацами Брестскому Симеоновскому монастырю. . . . .	53
1703 г. Іюля 16. № 50. Продажная запись брестскихъ мѣщанъ Якова Прокоповича и жены его Юліаніи, данная Брестскому Симеоновскому монастырю на проданный за 60 злотыхъ огородъ . . . . .	54
1705 г. Іюня 6. № 51. Запись Букревича Брестскому Симеоновскому монастырю 40 тынфовъ на сорокоустъ и поминовленіе души своихъ родителей . . . . .	—
1707 г. № 52. Полномочіе, данное игуменомъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря Сильвестромъ Троцевичемъ игумену Яблочинскаго монастыря на полученіе выдеркафа отъ Влодавскаго еврейскаго кагала . . . . .	55
1707 г. Марта 27. № 53. Дарственная запись Хилькевича Брестскому Симеоновскому монастыря на два огорода . . . . .	56
1707 г. Декабря 12. № 54. Запись, данная брестскою мѣщанкою Маріанною Бобрчанкою Брестскому Симеоновскому монастырю на полрѣза земли и актъ обмѣна этой земли съ мѣщ. Онышкой на таковой же участокъ земли. . . . .	—
1713 г. Іюня 18. № 55. Дарственная запись брестской мѣщанки Марини Глаголянки Харковичевой на участокъ земли, пожертвованный ею Симеоновскому Брестскому монастырю на поминовленіе души своего мужа . . . . .	57
1713 г. Августа 6. № 56. Дарственная запись Евдокии Андреевой и Анны Васильевой Андреевской Брестскому Симеоновскому монастырю на сѣножать „въ Кроватинѣ“ . . . . .	58

## VII

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
<p>1713 г. Августа 6. № 57. Дарственная запись брестской мѣщанки Евдокіи Андреевой Брестскому Симеоновскому монастырю на участокъ земли за Мухавцемъ, прозываемый „Головскъ“, на поминовленіе души своихъ родителей .</p>	<p>цествѣ земли церквища (цвинтаря) б. церкви Воздвиженія Честнаго Креста въ Брестѣ Литовскомъ . . . . . 66</p>
<p>1719 г. Сентября 24. № 58. Дарственная запись брестскихъ мѣщ. Іліи Семеновича и его сестеръ на огородъ, на Мудрицѣ, Брестскому Симеоновскому монастырю на поминовленіе души своихъ родителей . . . . .</p>	<p>1740 г. Ноября 23. № 65. Декретъ королевскаго задворнаго ассесорскаго суда по жалобѣ Брестскаго Симеоновскаго монастыря на Владимірскаго и Брестскаго униатскаго епископа Теофила Гodeбскаго о насильственномъ отнятіи у монастыря церквища (цвинтаря) Воздвиженія Честнаго Креста въ Брестѣ . . . . . 67</p>
<p>1719 г. Октября 28. № 59. Продажная запись брестской мѣщанки Евстаѳіи Хавраевичовны на огородъ, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю .</p>	<p>1742 г. Іюля 18. № 66. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по жалобѣ Брестскаго Симеоновскаго монастыря на униатскаго еп. Теофила Гodeбскаго и на Брестскую униатскую капитулу о насильственномъ отнятіи церквища Воздвиженія Честнаго Креста въ Брестѣ. . . . . 69</p>
<p>1719 г. Ноября 18. № 60. Письмо князя Долгорукова къ униатскому митрополиту съ просьбою принять мѣры къ прекращенію притѣсненій и обидъ, чинимыхъ брестскимъ униатскимъ духовенствомъ Брестскому Симеоновскому монастырю . . . . .</p>	<p>1744 г. Марта 3. № 67. Протестація игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго на униатскаго Брестскаго официала о недопущеніи имъ свидѣтелей со стороны Симеоновскаго монастыря къ судебному разбирательству по дѣлу о насильственномъ захватѣ униатами церквища Воздвиженія Честнаго Креста въ г. Брестѣ . . . . . 72</p>
<p>1720 г. Ноября 28. № 61. Привилей польскаго короля Августа II, подтверждающій всѣ права и вольности, предоставленныя его предшественниками, королями польскими, православному духовенству и всему русскому народу старой греческой вѣры . . . . .</p>	<p>1744 г. Августа 28. № 68. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по дѣлу о насильственномъ отнятіи униатами у Брестскаго Симеоновскаго монастыря церквища Воздвиженія Честнаго Креста. . . . . 73</p>
<p>1723 г. Февраля 6. № 62. Протестація игуменовъ православно. монастырей Пинскаго братскаго и Новодворскаго на униатскаго епископа Пинскаго Теофила Гodeбскаго о сопротивленіи королевскому декрету, состоявшемуся въ пользу этихъ монастырей . . . . .</p>	<p>1746 г. Октября 26. № 69. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу Брестскаго Симеоновскаго монастыря съ еп. Теофиломъ Гodeбскимъ о церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста . . . . . 80</p>
<p>1723 г. Февраля 19. № 63. Продажная запись брестскаго мѣщанина Павла Трички и его жены на огородъ, называемый „Суковщина“, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю . . . . .</p>	<p>1747 г. Іюня 13. № 70. Исполнительный (поѣздчій и подавчій) листъ гродскаго Брестскаго судьи Старжика</p>
<p>1740 г. Апрѣля 29. № 64. Свидѣтельство брестскаго магистрата о коли-</p>	

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>		
Бучинскаго по дѣлу о возвращеніи Брестскому Симеоновскому монастырю церквища Воздвиженія Честн. Креста съ двумя другими участками земли, насильно отнятыхъ Брестскими уніатами, а также о взысканіи съ еписк. Теофила Гodeбскаго денежной пени, назначенной декретами королевскихъ комиссаровъ 1744 г. и королевскаго ассесорскаго суда 1746 г. . . . .	85	и Брестск. Симеоновскимъ монастыремъ о церквищѣ Воздвиженія Честн. Креста . . . . .	102
1748 г. Ноября 21. № 71. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу между еп. Теофиломъ Гodeбскимъ и Симеоновскимъ монастыремъ о церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста . . . . .	87	1753 г. Іюня 3. № 76. Заручный листъ, данный старостой Брестскимъ графомъ Флемингомъ Брестскому Симеоновскому монастырю . . . . .	104
1749 г. Сентября 20. № 72. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по дѣлу между еп. Теофиломъ Гodeбскимъ и Брестск. Симеоновскимъ монастыремъ о церквищѣ Воздвиженія Честн. Креста . . . . .	95	1761 г. № 77. Свѣдѣніе о принадлежащей Брестскому Симеоновскому монастырю мельницѣ въ Дарвахъ, прозываемой „Золотое Яблоко“ . . . . .	105
1749 г. Сентября 23. № 74. Протестація игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго на епископа Теофила Гodeбскаго и на комиссаровъ королевскихъ по дѣлу о церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста . . . . .	100	1761 г. Октября 16. № 78. Свѣдѣніе о мельницахъ казенныхъ въ г. Брестѣ. . . . .	108
1751 г. Марта 22. № 75. Опредѣленіе королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу между еп. Теофиломъ Гodeбскимъ		1772 г. Іюля 3. № 79. Обязательство, данное Іосифомъ Сѣхновицкимъ Костюшкою Брест. Симеоновскому монастырю въ томъ, что онъ ежегодно будетъ давать монастырю 300 зл. . . . .	108
		1773 г. Ноября 3. № 80. Постановленіе генеральной конфедераціи по дѣлу Брестскаго Симеоновскаго монастыря съ Брестскимъ магистратомъ . . . . .	109
		1784 г. Апрѣля 19. № 81. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по жалобѣ игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря на Брестскій магистратъ о захватѣ разныхъ земель и угодій, принадлежащихъ Симеоновскому монастырю . . . . .	110

## II. Документы и дѣла изъ архива Литовской духовной консисторіи.

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>		
1567 г. Іюня 6. № 114. Фундушевая запись Григорія Александровича Ходкевича, данная Заблудовской Успенской церкви . . . . .	161	1750 г. Іюля 23. № 83. Донесеніе игумена Дрогичинскихъ монастырей Антонія Каминскаго митрополиту Кіевскому о насильственныхъ мѣрахъ къ совращенію православныхъ въ унію . . . . .	116
1720 г. Октября 29. № 82. Отношеніе Кіево-Софійской консисторіи къ еп. Переяславскому Кириллу Шумлянскому . . . . .	115	1753 г. Февраля 24. № 84. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра митрополиту Кіевскому . . . . .	

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
скому Тимоею Щербацкому о злокозненных дѣйствіяхъ виленскихъ св. Троицкихъ базилианъ съ цѣлью со- вращенія въ унию православнаго мѣ- щанина . . . . . 118	сеймъ коронаціонный короля Станислава Августа . . . . . 126
1753 г. Сентября 11. № 85. Про- шеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра Добрыни митро- политу Кіевскому Тимоею Щербацко- му о понужденіи игумена Кутеевскаго монастыря къ высылкѣ документовъ Соломерецкаго монастыря . . . . . 119	1765 г. Сентября 15. № 91. Доне- сеніе духовника Виленскаго св. Духова монастыря іеромонаха Ираклія Журав- скаго митрополиту Кіевскому Арсенію Могиліанскому о произведенной въ монастырѣ кражѣ . . . . . 133
1753 г. Октября 19. № 86. Доне- сеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Кіевскому митрополиту Ти- моею Щербацкому о чинимыхъ при- тѣсненіяхъ и обидахъ Минскому пра- вославному монастырю и всѣмъ право- славнымъ въ г. Минскѣ латинскими ксендзами . . . . . 120	1766 г. Апрѣля 12. № 92. Проме- морія изъ духовной митрополіи Кіевскія консисторіи въ духовную епископін Переяславской консисторію . . . . . 135
1753 г. Октября 19. № 87. Доне- сеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра митрополиту Кіевскому Тимоею Щербацкому о не- удачномъ исходѣ дѣла въ ассесорскомъ судѣ относительно возвращенія отня- тыхъ униатами монастырей: Цеперскаго, Новодворскаго, Купятицкаго, Прилуц- каго, Селецкаго и Соломерецкаго . . . 122	1769 г. Февраля 26. № 93. Письмо игумена Брестскаго Симеоновскаго мо- настыря Спиридона Гриневецкаго, ка- пеллана русскаго посольства въ Вар- шавѣ, къ Переяславскому епископу Гервасію о розысканіи и присылкѣ до- кументовъ, служащихъ Брестскому Си- меоновскому монастырю . . . . . 138
1765 г. Генваря 1. № 88. Вѣдомость благочестивыхъ въ городѣ Вильнѣ лю- дей своими дворами, и въ чужихъ, по приходѣ съ разныхъ мѣстъ временно жительствовавшихъ, отъ превращенія на унию оставшихся, 1765 г. Генваря первыхъ чиселъ учиненная . . . . . 124	1776 г. Декабря 19. № 94. Письмо русскаго посла при Курляндскомъ дворѣ Карла Симонича къ игумену Якобштад- скаго монастыря Герману . . . . . 140
1765 г. Генваря 13. № 89. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова мона- стыря Азарія митрополиту Кіевскому Арсенію о бѣдственномъ положеніи православныхъ въ г. Вильнѣ и вообще въ Западнорусскомъ краѣ . . . . . 125	1777 г. Августа 25. № 95. Письмо игумена Якобштадскаго монастыря Гер- мана къ епископу Могилевскому Георгію Конисскому . . . . . 141
1764 г. Октября 31. № 90. Instruc- ція посламъ воеводства Витебскаго на	1777 г. Декабря 16. № 96. Жалоба жителей г. Якобштата польскому ко- ролю о нарушеніи дарованныхъ имъ правъ . . . . . 142
	1778 г. Мая 27. № 97. Охранный листъ польскаго короля Станислава Августа делегатамъ г. Якобштата . . . 143
	1778 г. Августа 20. № 98. Проше- ніе епископу Могилевскому Георгію Конисскому членовъ Якобштадскаго магистрата о защитѣ отъ притѣсненій и обидъ, чинимыхъ нѣмцами людямъ греческой вѣры націи русскаго . . . 144
	— № 99. Меморіаль, представленный православными жителями Якобштата епископу Георгію Конисскому при

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>		
прошеніи о защитѣ ихъ отъ притѣсненій нѣмцевъ . . . . .	146	1786 г. Декабря 19. № 109. Доне- сеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Переяславскому Виктору о чинимыхъ ему и прихожанамъ пра- вославнымъ обидахъ ксендзомъ За- блудовскимъ Кулаковскимъ . . . . .	157
1778 г. Сѣнября 6. № 100. Письмо Георгія Конисскаго къ русскому послу въ Варшавѣ графу Штакельбергу съ просьбою защитити православныхъ жи- телей г. Якобштата отъ притѣсненій нѣмцевъ . . . . .	149	1786 г. Января 24. № 110. Проте- стація игумена Заблудовскаго мона- стыря Софронія на ксендза Кулаков- скаго . . . . .	—
1778 г. Іюля 3. № 101. Прошеніе членовъ Якобштадскаго магистрата рим- ской и греческой вѣры „русской націи“ Курляндскому князю . . . . .	150	1786 г. Декабря 20. № 111. Проте- стація игумена Заблудовскаго монастыря Софронія, поданная въ магдебургскій судъ на ксендза Кулаковскаго . . . . .	158
1778 г. Іюня 12. № 102. Письмо старшаго Виленскихъ монастырей Іа- кинѣа Пелкинскаго къ епископу Могиле- вскому Георгію Конисскому . . . . .	152	1787 г. Генваря 27. № 112. Письмо еп. Виктора къ Виленскому официалу съ просьбою принять мѣры къ обузданію своеволія и самоуправства ксендза Ку- лаковскаго . . . . .	159
1778 г. Іюня 30. № 103. Письмо еп. Георгія Конисскаго къ старшему Виленскихъ монастырей игумену Іа- кинѣу Пелкинскому . . . . .	153	1787 г. Генваря 10. № 113. Отно- шеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія въ Слуцкую духовную конси- сторію съ просьбою прислать документы, служащіе Заблудовскому монастырю . . . . .	160
1778 г. Сѣнября 4. № 104. Доне- сеніе игумена Якобштатскаго монастыря Германа епископу Георгію Конисскому о бѣдственномъ положеніи Якобштат- скаго монастыря . . . . .	—	1787 г. Февраля 10. № 115. Доне- сеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Переяславскому Виктору съ жалобой на ксендза Кулаковскаго. . . . .	163
1781 г. Августа 30. № 105. Письмо еп. Георгія Конисскаго къ игумену Виленскаго Св. Духова монастыря Іа- кинѣу Пелкинскому . . . . .	154	1787 г. Февраля 13. № 116. Мемо- ріаль, представленный братією Заблу- довскаго монастыря канонику аудиторю Крушевскому о разныхъ обидахъ, чи- нимыхъ ксендзомъ Кулаковскимъ За- блудовскому монастырю . . . . .	—
1786 г. Марта 10. № 106. Въ Слуцкую духовную консисторію отъ мѣщанъ города Бѣльска Бѣльскаго жъ благочестиваго Николаевскаго мона- стыря братства и прихожанъ доно- шеніе . . . . .	—	1787 г. Февраля 17. № 117. Про- шеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Виктору о переводѣ его въ другой монастырь по случаю не- истовствъ ксендза Кулаковскаго . . . . .	165
1786 г. № 107. Письмо Бѣльскаго Св. - Николаевскаго братства къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому . . . . .	156	1787 г. Октября 26. № 121. Жалоба игумена Заблудовскаго монастыря Со- фронія, поданная въ Заблудовскую маг- дебургію на диспозитора фольварка Ра- фаловки . . . . .	169
1786 г. Февраля 6. № 108. Прошеніе игумена Заблудовскаго монастыря Со- фронія съ братією еп. Переяславскому Виктору о присылкѣ грамоты и книги для сбора подаяній на устройство ико- ностаса въ Заблудовской церкви . . . . .	—		

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
1787 г. Декабря 10. № 123. Прошение игумена Заблудовскаго монастыря Софронія княгини Софіи Радивиловой и резолюція княгини на всѣ пункты этого прошенія . . . . .	1791 г. Декабря 2. № 129. Указъ Наивысшей Консисторіи настоятелямъ монастырей и церквей . . . . .
1788 г. Августа 24. № 118. Письмо управляющаго имѣніемъ Смѣлянскимъ графа Григорія Александровича Потемкина полковника Стала къ еп. Виктору Садковскому и состоявшееся по оному распоряженіе еп. Виктора . . . . .	1792 г. Мая 26. № 130. Письмо игумена Саввы Пальмовскаго, президента Наивысшей Консисторіи, къ игумену какого-то монастыря . . . . .
1788 г. Августа 31. № 119. Письмо Кіевскаго митрополита Самуила къ еп. Переяславскому Виктору . . . . .	1792 г. Іюня 1. № 131. Универсалъ Наивысшей Консисторіи настоятелямъ монастырей и церквей . . . . .
1788 г. Октября 3. № 120. Донесеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Переяславскому Виктору о нежеланіи арендаторовъ Заблудовскаго грабства платить десятину въ пользу Заблудовскаго монастыря . . . . .	1793 г. Февраля 24. № 132. Предложеніе еп. Виктора Садковскаго своей „походной канцеляріи“ о вытребованіи отъ игумена Бѣльскаго монастыря Саввы Пальмовскаго забранныхъ имъ при отѣздѣ въ Варшаву разныхъ церковныхъ „аппаратовъ“ . . . . .
1788 г. Января 11. № 122. Письмо игумена Заблудовскаго монастыря Софронія къ Софіи Радивиловой . . . . .	1793 г. Февраля 27. № 133. Письмо Бѣльскаго православнаго братства къ игумену Бѣльскаго монастыря Саввѣ Пальмовскому . . . . .
1788 г. Ноября 2. № 124. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Варлаама (Шинацкаго) епископу Переяславскому Виктору о состояніи подвѣдомственныхъ ему монастырей . . . . .	1793 г. Января 22. № 134. Консенсъ, выданный братією и братствомъ Бѣльскаго Св.-Николаевскаго монастыря игумену тогоже монастыря Саввѣ Пальмовскому на совершеніе въ Варшавѣ закладной на двѣ уволокы земли фундушевой монастырской, отданной подъ залогъ сорока червонцевъ тремъ обывателямъ деревни Стрыковъ . . . . .
1791 г. Генваря 27. № 125. Универсалъ комиссаровъ по учрежденію высшаго церковнаго правительства греко-неунитскаго въ Польшѣ . . . . .	1793 г. Марта 14. № 135. Дѣло по донесенію игумена Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей Софронія еп. Переяславскому Виктору Садковскому о самовольномъ присвоеніи Бѣльскимъ братствомъ пожертвованныхъ монастырю денегъ генераломъ М. Н. Кречетниковымъ . . . . .
1791 г. Марта 31. № 126. Универсалъ делегатовъ на сеймъ Варшавскій по дѣлу объ учрежденіи „Наивысшей Консисторіи греко-неунитской“ . . . . .	1793 г. Февраля 25. № 136. Прошение игумена Бѣльскаго монастыря Саввы Пальмовскаго еп. Виктору Садковскому объ увольненіи его изъ Переяславской епархіи . . . . .
1791 г. Іюля 8. № 127. Универсалъ Наивысшей греко-восточной Консисторіи . . . . .	
1791 г. Іюля 9. № 128. Указъ Наивысшей Консисторіи настоятелямъ монастырей, протопопамъ и всему православному духовенству въ Польшѣ . . . . .	

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
<p>1793 г. Апрѣля 5, 11 и 15, Юля 22. № 137. Донесенія игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Виктору Садковскому о насильственныхъ мѣрахъ ксендза Пилькевича къ возвращенію православныхъ въ католичество . . . . . 187</p> <p>1793 г. Апрѣля 25. № 138. Заявленіе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія въ Заблудовскую магдебургію о своей воліи и самоуправствѣ ксендза Пилькевича . . . . . 189</p> <p>1793 г. Юня 13. № 139. Донесеніе игумена Пинскаго монастыря Георгія Яновскаго еп. Переяславскому Виктору Садковскому о гоненіяхъ и бѣдахъ, претерпѣнныхъ имъ отъ Наивысшей Консисторіи . . . . . 190</p> <p>1793 г. Апрѣля 11. № 140. Донесеніе игумена Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей Софронія о самоволіи бѣльскихъ братчиковъ . . . . . 192</p> <p>1793 г. Юня 3. № 141. Письмо братчиковъ Виленскаго св. Духова монастыря къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому о бѣдственномъ положеніи монастыря . . . . . 193</p> <p>1793 г. Юля 11. № 142. Письмо церковнаго старосты Виленскаго Св. Духова монастыря къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому . . . . . 194</p> <p>1793 г. Юня 4. № 143. Письмо регента Виленскаго воеводства Николая Коссовича къ Минскому архіепископу Виктору Садковскому . . . . . 196</p> <p>1793 г. Сентября 26. № 144. Прощеніе игумена Виленскаго Св. Духова монастыря Георгія Яновскаго архіеп. Виктору Садковскому съ заявленіемъ, что все написанное про него братствомъ-клевета . . . . . 199</p> <p>1793 г. Октября 13. № 145. Докладъ Минской духовной консисторіи еписк. Виктору Садковскому по двумъ</p>	<p>донесеніямъ Виленскаго Св. Духовскаго братства . . . . . 200</p> <p>1793 г. Августа 31. № 146. Письмо архимандрита Варлаама Шишацкаго къ архіепископу Минскому Виктору Садковскому . . . . . 202</p> <p>1793 г. Октября 10. № 147. Прощеніе люблинскихъ грековъ архіепископу Виктору Садковскому о разрѣшеніи священнодѣйствовать выписанному ими изъ Македоніи священнику Михаилу Прендѣ . . . . . 203</p> <p>1794 г. Марта 25. № 148. Прощеніе люблинскихъ грековъ архіеписк. Минскому Виктору Садковскому о выдачѣ разрѣшительной грамоты на право совершать богослуженіе выписанному ими изъ Македоніи іерею Михаилу Прендѣ 204</p> <p>1790 г. Августа 29. № 149. Ставленническая грамота, данная митрополитомъ Рашскимъ и Безрѣйскимъ (въ Македоніи) Іоанникіемъ священнику Михаилу Прендѣ . . . . . 206</p> <p>1794 г. Марта 6. № 150. Въ Минскую духовную консисторію Яблочинскаго Онуфріевскаго монастыря игумена Гурія, а Брестскаго монастыря строителя, репортъ . . . . . 207</p> <p>1794 г. Декабря 30. № 151. Дрогичинскихъ Троицкаго и Преображенскаго монастырей игумена Діонисія донесеніе архіепископу Минскому Виктору Садковскому о забраніи поляками церковныхъ серебряныхъ вещей и сосудовъ . . . . . —</p> <p>1795 г. Февраля 1. № 152. Донесеніе игумена Георгія Яновскаго архіеписк. Минскому Виктору Садковскому о нападеніи польскихъ мятежниковъ на Виленскій Св. Духовъ монастырь и ограбленіе его . . . . . 208</p> <p>1795 г. Февраля 27. № 153. Письмо князя Репнина къ архіепископу Минскому Виктору Садковскому по поводу</p>

### XIII

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
<p>поступившаго къ нему прошенія монахинь Виленскаго дѣвичьяго православнаго монастыря . . . . . 210</p> <p>1795 г. Ноября 25. № 154. Письмо игумена Виленскаго Св. Духова монастыря Данила къ Минскому архіепископу Виктору съ приложеніемъ прошенія о помощи бѣдствующему Св. Духову монастырю . . . . . —</p> <p>1799 г. Мая 18. № 155. Письмо Литовскаго губернатора Ивана Фризена къ архіепископу Минскому Іову о благословеніи построить каменную часовню надъ могилою княгини Репниной внѣ г. Вильны . . . . . 219</p> <p>1805 г. Февраля 3. № 156. Прошеніе 4-го егерскаго полка протоіерея Мартина Богуславскаго архіепископу Минскому Іову о дозволеніи починить Кейданскую церковь . . . . . 220</p> <p>1805 г. Іюля 4. № 157. Донесеніе Минской духовной консисторіи Сурецкаго Св. Духова монастыря игумена Зосимы о состояніи Кейданской церкви 221</p> <p>1805—1806 г. № 158. Дѣло по опредѣленію архіепископа Минскаго Іова объ отправленіи въ Евейскій Успенскій монастырь священника Алексея Пигулевскаго для исправленія тамошнимъ прихожанамъ христіанскихъ требъ . . . . . 224</p> <p>1806 г. Августа 26. № 159. Допесеніе братчиковъ Дисненскаго Воскресенскаго монастыря Минскому архіепископу Іову объ оскудѣніи монастыря монашествующими . . . . . 225</p> <p>1807 г. № 160. Дѣло по сообщенію Виленскаго губернскаго правленія о учиненіи въ разсужденіи неимѣнія въ тамошней губерніи благочестивыхъ церквей и священниковъ разсмотрѣнія. № 291 . . . . . 226</p> <p>1805—1840 г. № 161. Дѣло озахватѣ земли и лѣса, принадлежащихъ Крон-</p>	<p>скому монастырю, помѣщ. Берлинскимъ и Малаховцами. № 234 . . . . . 230</p> <p>1807—1814 г. № 162. Дѣло о причиненіи Кронскому монастырю экзекуціею отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда посланною обиды. № 297. . . . . 244</p> <p>1807—1809 г. № 163. Дѣло о православныхъ монастыряхъ въ Бѣлостокской области, присоединенной къ Россіи по Тильзитскому трактату. № 298 . . 250</p> <p>1808—1815 г. № 164. Дѣло по рапорту Сурецкаго Св. Духова монастыря іеромонаха Мины о преподаваніи проживающимъ въ м. Онкштахъ пробощемъ ксендзомъ Тарулевичемъ прихожанамъ онаго монастыря разныхъ христіанскихъ требъ. № 335 . . . . . 267</p> <p>1811 г. Августа 28. № 165. Прошеніе Сурецкаго монастыря іеромонаха Софронія Минскому архіепископу Іову о дозволеніи построить вмѣсто старой новую каменную церковь . . . . . 273</p> <p>1816 г. Октября 24. № 166. Минской духовной консисторіи архіеписк. Анатолю докладъ по рапорту игумена Сурецкаго монастыря Маркіана съ просьбою о предложеніи Вилкомірскому нижнему земскому суду вести дѣловую переписку на русскомъ языкѣ . . . . 274</p> <p>1816 г. Октября 23. № 167. Дѣло по рапорту Бѣльскаго Николаевскаго монастыря игумена Іоны архіепископу Минскому Анатолю о построеніи уніатами церкви вмѣсто часовни въ деревнѣ Августово. № 604 . . . . . 275</p> <p>1816—1821 г. № 168. Дѣло о нарушеніи фондушевой записи, данной ктиторомъ Заблудовской Успенской церкви А. Ходкевичемъ, относительно десятины съ крестьянъ Заблудовскаго грабства. № 562 . . . . . 279</p> <p>1817—1821 г. № 169. Дѣло о причиненіи княземъ Огинскимъ упраздненному Евейскому монастырю заборомъ</p>



	<i>Стр.</i>		<i>Стр.</i>
земель и прочихъ угодій онаго обидь. № 628 . . . . .	288	архимандрита Маркіана о поступленіи съ кѣмъ слѣдуетъ по законамъ за по- ставленіе монастырю безвинно везеку- щи. № 753 . . . . .	315
1818 г. № 170. Дѣло о дозволеніи Троцкаго повѣта въ с. Стравеникахъ унитскую церковь, по желанію тамош- няго помѣщика Ромера, освятить на грекороссійскій обрядъ. № 729 . . .	301	1823 г. № 174. Дѣло по рапорту Заблудовскаго священника Ивана Заго- ровскаго о нападеніи тамошними мѣ- щанами евреями и христіанами въ ноч- ное время на домъ его. . . . .	324
1817—1820 г. № 171. Дѣло о чи- нимыхъ Сурдецкаго монастыря настоя- телемъ соборнымъ іеромонахомъ Мар- кіаномъ римско-католическаго исповѣ- данія людямъ насилій и притѣсненій къ измѣненію вѣры римской а принятію греко-россійской. № 638 . . . . .	304	1818—1830 г. № 175. О построеніи помѣщикомъ Орвидомъ вблизи Крон- ской православной церкви уніатской приходской церкви въ деревнѣ Вилун- цахъ. Дѣло № 754 . . . . .	326
1817—1822 г. № 172. Дѣло о совра- щеніи заблудовскимъ пробощемъ Циль- виковскимъ тамошняго монастыря гре- ко-россійскаго исповѣданія людей въ римско-католическій обрядъ. № 667 .	308	1821—1823. № 176. Дѣло по ра- порту заблудовскихъ священниковъ Загоровскаго и Бирюковича съ пред- ставленіемъ документа, даннаго кня- гинею Маріею Радивиловною, на пол- тора ста тысячъ золотыхъ польскихъ для Заблудовскаго монастыря. № 904.	345

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Одиннадцатый томъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первый вошли документы б. Брестскаго Симеоновскаго монастыря, а во второй—документы и дѣла изъ архива Литовской духовной консисторіи. Документы I-го отдѣла служатъ дополненіемъ къ документамъ, разъясняющимъ судьбы православной церкви въ г. Брестѣ, напечатаннымъ въ тт. III и VI Актовъ Виленской Археогр. Комиссіи.

Исторія г. Бреста довольно обстоятельно изложена въ предисловіи къ III-му тому Актовъ Виленской Археогр. Комиссіи. Авторъ этого предисловія коснулся отчасти судьбы православія въ этомъ древнѣйшемъ русскомъ городѣ, который съ 1590 года дѣлается центромъ совѣщаній какъ лицъ измыслившихъ унию, такъ и православныхъ іерарховъ, осудившихъ ее, но не могъ изложить обстоятельно этой части своего труда по скудости историческихъ матеріаловъ. „Комиссія, по словамъ автора предисловія, предполагала найти въ актовыхъ книгахъ Брестскаго гродскаго суда достаточное количество документовъ, относящихся къ этому вопросу, но такихъ документовъ оказалось весьма мало. Гдѣ находятся эти сокровища опредѣлить весьма трудно. Быть можетъ они были уничтожены съ цѣлью скрыть и самые слѣды существованія борьбы (униатовъ съ православными); быть можетъ отчасти хранятся еще гдѣ-либо подъ спудомъ архивной пыли“. Предположенія эти отчасти оправдались. Документы этого рода въ значительномъ количествѣ сохранились въ архивѣ нынѣшняго Брестскаго Симеоновскаго собора и доставлены намъ для напечатанія достопочтеннымъ настоятелемъ этого собора протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ. Документы эти первоначально хранились въ Слуцкомъ архивѣ Переяславской епархіи, а въ 1793 г., при особомъ реестрѣ препровождены въ Брестскій монастырь (№ 93, стр. 139). Между этими документами не оказалось ни одного, относящагося къ первымъ временамъ введенія униі въ г. Брестѣ, не нашлось даже указанія на существованіе такихъ документовъ въ „Реестрѣ“, при коемъ они препровождены въ Брестскій монастырь, хотя нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ сохранившихся доселѣ документовъ существовали еще и другіе. Въ „Діаріушѣ“ Аванасія Филиповича, игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря, между прочимъ, сказано, что онъ, по пріѣздѣ своемъ на игуменство въ Брестъ-Литовскъ, спрашивалъ о „фундаціяхъ на чимъ жити“. Мѣщане (братчики) принесли ему „фундаціи и привилеи на пергаменахъ въ шести штучкахъ, на братство предъ униєю наданные“<sup>1)</sup>. Ни одного изъ этихъ „пергаменовъ“ не сохранилось до нашего времени, сохранилась только копія одного изъ нихъ (1590 года іюля 6), напечатанная въ этомъ томѣ подъ № 6 и упоминаемая въ „Реестрѣ“. Быть можетъ эти документы погибли во время пожара, истребившаго въ 1716 г. Симеоновскій монастырь съ разнымъ движимымъ

<sup>1)</sup> Русская Историческая бібліотека, т. IV, стр. 64.

имуществомъ, въ томъ числѣ и документами, на что есть указаніе въ „Реестрѣ“ подѣ № 274, или во время пожара въ Симеоновскомъ монастырѣ 8 ноября 1815 г. Быть можетъ они хранятся подѣ спудомъ архивной пыли въ архивѣ Брестской городской думы, въ которой, по словамъ достопочтеннаго протоіерія Іоанна Григоровича, завалены дѣлами и документами три большихъ комнаты.

Документы, напечатанные въ *первомъ* отдѣлѣ относятся исключительно къ исторіи Брестскаго Симеоновскаго монастыря. Когда и кѣмъ основанъ въ Брестѣ-Литовскомъ православный монастырь, положительныхъ извѣстій не сохранилось. По словамъ автора брошюры „Асанасій Филиповичъ, игумень Брестскій“, А. Маркевича, въ Брестѣ находились два мужскіе православные монастыря: Рождественскій и Симеоновскій, изъ которыхъ первый существовалъ уже въ 1480 г., а второй еще древнѣе. Свѣдѣнія эти г. Маркевичъ заимствовалъ изъ документа подѣ заглавіемъ „Sprawy monasteru Brzeskiego Zamuchawieckiego ii. xx. Bazylianow Nieunitow... z miastem i. k. mci Brzesciem Litewskim“ и нѣкоторыхъ другихъ документовъ, находящихся въ архивѣ Брестскаго Симеоновскаго собора“. Въ числѣ доставленныхъ намъ документовъ б. Брестскаго Симеоновскаго монастыря „Sprawy monasteru Brzeskiego“... не оказалось и потому трудно судить, какія именно свѣдѣнія заимствованы г. Маркевичемъ изъ этого документа и какія изъ „другихъ“ документовъ. Только въ одномъ изъ сихъ „другихъ“ есть такія выраженія, которыя могутъ давать основаніе думать, что въ Брестѣ въ XVI ст. существовали два православные монастыря: Рождественскій и Симеоновскій. Въ документѣ, напечатанномъ подѣ № 2, сказано между прочимъ, что игумень Берестейскаго монастыря Пречистое Богородицы Пахомей жаловался королю на поборцевъ, которые берутъ капщизну отъ людей его „церковныхъ“, тогда какъ подданные „владычныя, преорскіе, плебанскіе и монастыря св. Симеона пана Александра Солтановича, на церковныхъ земляхъ седечи, корчмы сытятъ, тыи де до скарбу (королевскаго) капщизныхъ пѣнязей николи не даютъ“. Въ документѣ подѣ № 3 также упоминается „игумень Рождественскій“, которому брест. мѣщанинъ В. Куликовичъ платилъ за плацъ монастырскій „цыншу по пяти гроши литовскихъ“. Въ документѣ подѣ № 4 упоминается „настоятель св. Симеона монастыря“ Павелъ Василевичъ, котораго брест. мѣщанинъ Филимонъ Степановичъ просилъ приложить печать къ своему листу на обмѣнъ земли. Если допустить существованіе въ Брестѣ *двухъ* монастырей православныхъ, то они существовали до времени уніи; по введеніи уніи существовалъ одинъ только монастырь, который въ актахъ XVII ст. именуется то Рождественскимъ, то Симеоновскимъ; по документамъ XVIII ст. онъ называется исключительно Симеоновскимъ или Замухавецкимъ.

До введенія уніи въ Брестѣ было 10 православныхъ церквей <sup>1)</sup>. Въ 1596 г. въ Брестѣ состоялись два собора, изъ которыхъ одинъ провозгласилъ унію, другой отвергъ ее и осудилъ виновниковъ ея. Ипатій Поцѣй, какъ мѣстный епископъ, приказалъ запереть всѣ православныя церкви въ Брестѣ, чтобы лишить соборъ несочувствующихъ уніи приличнаго мѣста и будущія его дѣйствія церковнаго освященія; уніатскій же соборъ состоялся въ кафедральной церкви св. Николая <sup>2)</sup>. Послѣ провозглашенія уніи всѣ церкви въ Брестѣ были отняты Поцѣемъ у православныхъ. Хотя до настоящаго времени не найдено документовъ, относящихся къ первымъ

<sup>1)</sup> Акты Вил. Арх. Ком. т. VI. Предисловіе стр. XXX.

<sup>2)</sup> Апокрисисъ, л. 22. Болявичъ, Лит. Цер. Уніа, стр. 161, 308.

временамъ введенія уніи въ Брестѣ, изъ этого однако не слѣдуетъ заключать, что унія въ Брестѣ введена безъ борьбы и противодѣйствія со стороны православныхъ, что всѣ православные священники брестскихъ церквей добровольно приняли унію. Авторъ Перестроги, описывая насилія, какимъ подвергаемы были уніатами православные въ Литвѣ, говоритъ: „И тежъ берестейскимъ мѣщанамъ дали есте ся знати; вѣдаетъ то ихъ хребетъ и мѣшокъ, и попъ ихъ Павло въ Берестью, яко есте въ темниці смродливой его мордовали, а инымъ набожнымъ священникамъ головы и бороды есте пообголъвали“<sup>1)</sup>. Въмѣстѣ съ другими церквами были отняты у православныхъ Рождественская и Симеоновская монастырскія церкви, монахи же разбѣжались. Какъ скоро узнали объ этомъ фундаторы и колляторы Симеоновскаго монастыря Солтаны, они приняли опустѣвшій монастырь въ свое владѣніе (въ 1604 г.)<sup>2)</sup>.

До 1632 г. православные не имѣли ни одной церкви въ Брестѣ. Въ этомъ году умеръ Сигизмундъ III „ненавистникъ русскаго народа и искоренитель православной вѣры въ Западно-русскомъ краѣ“. Со вступленіемъ на престолъ сына его Владислава IV-го ожили надежды православныхъ на лучшія времена; во всѣхъ областяхъ западно-русскихъ обнаружилось сильное движеніе на защиту вѣры, движеніе, въ которомъ приняли участіе всѣ сословія. Во всѣхъ областяхъ русскихъ на сеймикахъ для избранія пословъ на избирательный сеймъ вопросъ о возстановленіи правъ православныхъ постановленъ былъ въ посольской инструкціи наряду съ важнѣйшими вопросами государственными<sup>3)</sup>. Къ этому движенію приниженаго, безправно гонимаго православнаго западно-русскаго народа, если не примкнули, то по крайней мѣрѣ выражали иногда довольно осязательно свое сочувствіе ему многіе изъ благонамѣренныхъ католиковъ высшаго сословія и даже король. Такое движеніе обнаружилось между прочимъ и въ Брестской области. Въ 1632 году Брестская уніатская капитула подала въ каптурный судъ „жалостный“ протестъ на землянина Берестейскаго воеводства Сигизмунда Пильневскаго, на подданныхъ державы Рафала Лешнинскаго, воеводы Бѣльскаго, на подданныхъ архиепискупа Кгроховскаго, на бискупа Луцкаго (православнаго, Аванасія Пузыцу) и на многихъ берестейскихъ мѣщанъ, что они съ давняго времени всячески старались пріобрѣсть для отправленія своего богослуженія церковь св. Симеона за Мухавцемъ. Съ этою цѣлью они составили заговоръ, дали клятву „до горла стояти одинъ при другомъ и не отступовати“, пока не достигнутъ своей цѣли. Собравъ значительную сумму денегъ, они купили домъ съ огородомъ и землю; затѣмъ отправились къ православному епископу (Луцкому), выпросили у него трехъ чернцовъ, пріѣхали съ ними и слугою воеводы Бѣльскаго въ Брестъ, передали имъ церковь Св. Симеона и помѣстили ихъ въ купленномъ ими домѣ<sup>4)</sup>. Не смотря на всѣ усилія уніатовъ Симеоновская церковь и при ней монастырь навсегда остались во владѣніи православныхъ. Въ слѣдующемъ 1633 году, въ силу королевскаго универсала и особаго листа на имя дворянина королевскаго Теодора Корсака (№№ 7, 8 и 9), возвращена была православнымъ и другая церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы. Такимъ образомъ, Брестскій Замухавецкій монастырь съ двумя древнѣйшими церквами—Рождественской и Симеоновской снова поступилъ во владѣніе православныхъ.

1) Акт. Зап. Рос. т. IV, № 149, стр. 225.

2) Акт. Вилен. Ар. К. т. II, № 10, стр. 20.

3) Архивъ Ю.-З. Рос. 2-ая ч. 1-го т. № XVI и XVII. Колловичъ, Лит. Цер. Унія т. 2, стр. 169, 381.

4) Акт. Вил. Арх. Ком. Т. II, № 23, 24, стр. 61—66.

## XVIII

Какими фундами владѣли Рождественскій и Симеоновскій монастыри, нѣтъ положительныхъ свѣдѣній. Изъ документа подъ № 1 видно, что монастырь Рождественскій имѣлъ въ Брестѣ своихъ „церковныхъ людей“, которые были подсудны монастырской юрисдикціи и были освобождены отъ податей и повинностей государственныхъ и земскихъ. Фундаторами и колляторами Симеоновскаго монастыря были Солтаны. Въ документѣ № 2 (1546 г.) Симеоновскій монастырь называется монастыремъ „пана Александра Солтановича“. И этотъ монастырь, какъ и Рождественскій, имѣлъ въ Брестѣ „церковныхъ людей“, иначе „юрисдичанъ“, поселившихся на плацахъ, принадлежавшихъ Солтанамъ. Эти „юрисдичане“ были освобождены отъ „капцизны“, но за то были обязаны ежегодно вносить извѣстную плату (чиншъ) въ пользу монастыря (№ 1 и 2). Кромѣ этой „юрисдики“ въ Брестѣ, Симеоновскому монастырю пожалована была Солтанами деревня Муровець въ воеводствѣ Брестскомъ. По отнятіи уніатами Симеоновской церкви, монахи разбѣжались, опустѣлый Симеоновскій монастырь, какъ сказано выше, съ „юрисдикой“ брестской и деревней Муровець поступилъ во владѣніе Давида Солтана. Солтаны передали свои фундаторскія и колляторскія права Бѣльскому воеводѣ Рафалу Лешнинскому<sup>1)</sup>; въ 1635 г. Симеоновскій монастырь съ юрисдикой своей входилъ въ составъ Непельскихъ владѣній Владислава Монвида Дорогостайскаго, а послѣ его смерти принадлежалъ вдовѣ его Елисаветѣ Подберезской, по второму браку Тарновской (№№ 11, 12, 13, 14). Въ 1677 г. юрисдика Симеоновскаго монастыря достается по наслѣдству женѣ Николая Сапѣги, каштеляна волынскаго, и его жены Анны Харлинской, которые продали ее смоленскому хорунжему Василию Красинскому за 4000 злот. польск. (№ 36). Красинскій построилъ на свои средства часовню при Симеоновской церкви во имя первомученика Стефана и пожертвовалъ Симеоновскому монастырю свою юрисдику съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь былъ всегда подъ властью Могилевскаго православнаго епископа, а въ случаѣ небытности его—подъ властью Бѣвопечерской лавры. По смерти своей колляторскія свои права Красинскій передаетъ Константину Выговскому, хелминскому подчашему, и его преемникамъ<sup>2)</sup>.

Брестскій монастырь, по отнятіи его у православныхъ уніатами, по словамъ игумена Спиридона Гриневецкаго, находился въ крайнемъ упадкѣ, такъ что богослуженіе въ монастырскихъ церквахъ совершалось только въ нарочитые праздники (№ 93 стр. 138). Возстановленный при этихъ церквахъ, по возвращеніи ихъ православнымъ, монастырь мало по малу, усердіемъ и стараніемъ разныхъ „патріотовъ“ и читателей этой святыни, попреимуществу брестскихъ мѣщанъ, обзавелся значительнымъ фундашомъ. Между такими читателями монастыря отличалась особеннымъ усердіемъ и значительными пожертвованіями въ пользу монастыря Евдокія Пашковна (№ 18, 19, 77). Какія угодія и какъ монастырь пріобрѣлъ ихъ, видно изъ документовъ подъ (№№ 15—18, 20, 21, 22, 23, 26, 42, 44—59, 63, 77, 79).

Какъ юрисдикой, такъ и пріобрѣтенными землями монастырь спокойно владѣлъ до 1762 г. Въ этомъ году „выродки“ стародавнихъ „патріотовъ“ и читателей монастыря, по словамъ игумена Спиридона Гриневецкаго, выхлопотали у короля Августа III-го повелѣніе объ образованіи особой комисіи будто бы для примиренія и ула-

<sup>1)</sup> См. выше примѣчаніе 4-ое.

<sup>2)</sup> Акт. Вид. Арх. К. Т. III, № 62, стр. 93.

женія споровъ, возникшихъ между монастыремъ и магистратомъ Брестскимъ относительно этихъ земель, на самомъ же дѣлѣ съ тою цѣлю, чтобы отнять эти земли у монастыря и присвоить ихъ себѣ. „Три года мучила насъ эта коммиссія, говоритъ игумень Спиридонъ, требуя отъ насъ денегъ за *труды* и провизіи на содержаніе, наконецъ лишила монастырь почти всего фундуша, оставивъ въ его пользу самую незначительную часть“. Монастырь подалъ апелляцію въ королевскій ассесорскій судъ въ Варшавѣ. Три года велъ здѣсь монастырь разорительную для себя тяжбу съ противниками своими, отстаивая свои права на отнятыя у него земли исключительно давностію владѣнія и кой какими „обрывками“ документовъ на эти земли, что и заставило игумена Спиридона предпринять (въ 1769 г.) поиски этихъ документовъ, которые и были имъ наконецъ отысканы. (№ 93, стр. 139). По представленіи игуменомъ Спиридономъ документовъ, назначено было новое судебное разбирательство этого дѣла въ томъ-же ассесорскомъ судѣ въ 1783 г. Противная сторона (магистратъ) не явилась къ судебному разбирательству, и потому состоялось заочное рѣшеніе въ пользу монастыря. Магистратъ не подчинился этому рѣшенію. Въ 1784 г. игумень Спиридонъ снова подалъ жалобу въ тотъ-же кор. ассесорскій судъ, въ коей просилъ признать силу состоявшагося въ 1783 г. въ его пользу декрета и тѣхъ документовъ, на основаніи которыхъ состоялось это рѣшеніе, а также уплаты всѣхъ издержекъ судебныхъ виновными и наложенія на нихъ штрафа за сопротивленіе королевскому декрету въ пользу потерпѣвшей стороны. Въ тоже время была подана въ тотъ же корол. ассесорскій судъ жалоба Брестскаго магистрата на игумена Симеоновскаго монастыря о томъ, что обжалованный, не смотря на постановленія королевскаго и комиссарскаго судовъ, которыми были улажены всѣ поземельные споры между городомъ и монастыремъ, возбуждаетъ новые споры съ городомъ, не только не хочетъ возвратить присужденныхъ городу земель и угодій, но заявляетъ еще новыя претензіи и позываетъ городъ къ суду. Жалующіеся просили возвратить городу все то, что присуждено было ему королевскими и комиссарскими декретами, взысканія съ обжалованныхъ судебныхъ издержекъ и штрафа не менѣе 10 т. злотыхъ. Не входя въ разбирательство этихъ жалобъ по существу, судъ постановилъ приостановить исполненіе королевскаго ассесорскаго суда 1783 г. 28 апр., осудившаго членовъ Брестскаго магистрата на баницію, и оставаться обѣимъ сторонамъ при тѣхъ владѣніяхъ, какими кто владѣлъ доселѣ, до новаго судебного разбирательства (№ 81). Чѣмъ кончилось это дѣло, изъ бывшихъ у насъ подъ руками документовъ невидно.

Въ архивѣ б. Симеоновскаго монастыря сохранилось значительное число документовъ, характеризующихъ отношенія къ этому монастырю римско-католическаго и униатскаго духовенства. Подъ № 30 напечатана протестація игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря и православныхъ брестскихъ мѣщанъ, поданная въ гродскій судъ на пріора Брестскаго августиніанскаго монастыря о разбойничьемъ нападеніи его на погребальную процессію, сопровождавшую тѣло умершаго православнаго мѣщанина въ церковь Св. Симеона. Въ 1678 г., въ праздникъ Св. Троицы, по римскому календарю, говорится въ этой протестаціи, въ то время какъ погребальная процессія, съ духовенствомъ во главѣ, въ сопровожденіи именитыхъ мѣщанъ, съ пѣніемъ погребальныхъ церковныхъ пѣсней, направлялась обычною дорогою, чрезъ рынокъ, въ церковь Св. Симеона, пріоръ августиніанскаго монастыря съ своими мопашествующими и монастырскою прислугою, вооруженные палками, напали на процессію, многихъ побили и изранили до крови; всѣ сопровождавшіе покойника, брестскаго мѣща-

нина, отъ страха разбѣжались, неспіе на носилгахъ тѣло покойника также убѣжали, оставивъ мертвеца среди рынка, остался одинъ только сынъ его, который вынужденъ былъ свезти на кладбище тѣло отца своего на нанятой телѣгѣ и похоронить его безъ всякихъ погребальныхъ обрядовъ. Это вопиющее дѣло, какъ и слѣдовало ожидать, осталось безнаказаннымъ. Король Янъ III, которому была подана жалоба по этому дѣлу, ограничился однимъ только *напоминаніемъ* брестскимъ августиніанамъ, дабы они не причиняли никакихъ насилій и самоуправствъ „людямъ русской вѣры и націи“, не воспрещали бы имъ свободнаго отправленія дозволенныхъ законами обрядовъ, какъ напр., публичное сопровожденіе тѣхъ умершихъ на кладбище (№ 30, 31, 32). Августиніане, принявъ къ свѣдѣнію „напоминаніе“ короля, повидимому приутихли, но за то втихомолку, не безъ участія, конечно, брестскихъ іезуитовъ и свѣтскаго латинскаго духовенства, стали подущать дворянъ и мѣщанъ католиковъ къ нападенію и разгромленію Симеоновскаго монастыря, осмѣлившася жаловаться на нихъ королю. Угрозы со стороны дворянъ и мѣщанъ были такъ дерзки, что монахи Симеоновскаго монастыря вынуждены были обратиться къ Янушу Радивилу, гетману польному, съ просьбою „защитить ихъ и охранить своимъ универсаломъ къ подвластному себѣ рыцарскому сословію“. Исполняя эту просьбу, Янушъ Радивилъ въ своемъ универсалѣ (1679 г. Января 20) приказываетъ и умоляетъ подвластныхъ себѣ дворянъ не дѣлать никакихъ насилій и безправій православному Брестскому монастырю, дабы не раздражить тѣмъ простой народъ „тойже вѣры“ и не подать ему (народу) тѣмъ повода къ новымъ бунтамъ (№ 33).

Въ 1608 г. Симеоновскій монастырь имѣлъ тяжёбое дѣло съ Брестскими іезуитами по поводу претензіи ихъ къ двумъ огородамъ, пожертвованнымъ брестскимъ мѣщаниномъ Минкаревичемъ Симеоновскому монастырю. Іезуиты, не представивъ бурмистровско-радецкому и лавничему соединенному суду ни одного документа, подтверждающаго ихъ права на претендуемые ими огороды, требовали, чтобы судъ присудилъ имъ эти огороды на основаніи одной только присяги, которую готовы дать два подданные іезуитовъ. Судъ рѣшилъ дѣло въ пользу Симеоновскаго монастыря, представившаго надлежаще засвидѣтельствованную и актированную въ магистратѣ дарственную запись на эти огороды Минкаревича. Желая во чтобы то ни стало доказать свою „правоту“, іезуиты чрезъ своего повѣреннаго адвоката взвели клевету на магистратъ, что онъ призналъ и принялъ въ свои акты завѣдомо подложную дарственную запись, составленную отъ имени брестскаго мѣщанина Лукаша Минкаревича какимъ-то „штрафованнымъ монахомъ“. Магистратъ, въ лицѣ своихъ представителей—бурмистровъ, радцевъ и лавниковъ обѣихъ религій—римской и русской, а также игумень Симеоновскаго монастыря, подали протестъ въ гродскій судъ по поводу взведенной на нихъ клеветы. Магистратъ хотѣлъ было представить это дѣло на сеймъ, съ каковою цѣлью послалъ въ Варшаву своего повѣреннаго. Прибывши въ Варшаву и потолкавшись въ „выснихъ сферахъ“, повѣренный магистрата убѣдился, какъ трудно а иногда и опасно тягаться съ всемогущими іезуитами, и потому „дабы не причинить городу своему какой-либо неприятели“, вошелъ съ прокураторомъ Брестскихъ іезуитовъ въ соглашеніе, по которому обѣ стороны должны были рѣшить это дѣло въ Брестѣ третейскимъ судомъ. Чѣмъ и какъ это дѣло кончилось, неизвѣстно, видно только, что была попытка со стороны нѣкоторыхъ членовъ магистрата покончить это дѣло такъ, чтобы, по пословицѣ, и волкъ былъ сытъ, и овцы были цѣлы, т. е. подана была мысль убогаторить іезуитовъ уступкой въ ихъ пользу двухъ *городскихъ* огородовъ.

Слухъ о такой предполагаемой сдѣлкѣ съ иезуитами дошелъ до свѣдѣнія Остафіана Тышкевича, вотчиннаго войта Брестскаго, который своимъ заручнымъ заповѣднымъ листомъ напомнилъ магистрату, чтобы безъ его вѣдома и согласія города никто не позволялъ себѣ отдавать кому-бы то ни было никакихъ земель, подъ опасеніемъ уплаты тысячи копѣ литовскихъ и утраты своего имущества. Въ виду такой угрозы, магистратъ, какъ видно, не допустилъ уступки въ пользу иезуитовъ вышеупомянутыхъ городскихъ огородовъ. Иезуиты не удовлетворились такимъ исходомъ дѣла и порѣшили *силою* отнять у Симеоновскаго монастыря два огорода „Минкаревичевскіе“, съ каковою цѣлью они напали на эти огороды, разломали изгородь и забрали сжатую гречиху. Когда сообщено было объ этомъ насиліи и самоуправствѣ иезуитовъ Остафіану Тышкевичу, онъ приказалъ магистрату не допускать иезуитовъ къ такому самоуправству и требовать, чтобы иезуиты искали удовлетворенія своихъ претензій законнымъ порядкомъ (№№ 35, 37, 38, 39, 40, 41). Иезуиты подали жалобу королю на неправильное рѣшеніе Брестскаго магистрата претензій ихъ къ вышеупомянутымъ двумъ огородамъ Симеоновскаго монастыря. Король назначилъ комиссію, которая рѣшила дѣло въ пользу Симеоновскаго монастыря (43).

Отношенія униатскаго духовенства къ Симеоновскому монастырю, какъ видно изъ письма кн. Долгорукова къ униатскому митрополиту Льву Кшикѣ, были столь-же враждебны, какъ и отношенія латинскаго духовенства. (№ 60). Подтверженіемъ тому служитъ процессъ Симеоновскаго монастыря съ Брестскимъ униатскимъ епископомъ Теофиломъ Годабскимъ и Брестскою капитулою о церкви Воздвиженія Честнаго Креста въ Брестѣ и двухъ участкахъ земли „Лапчинскихъ“. Сущность этого процесса состояла въ слѣдующемъ. Въ 1740 г., игуменъ Симеоновскаго монастыря Сильвестръ Рудницкій приказалъ загородить пустопорожній плацъ („двинтарь“), на которомъ когда-то находилась церковь Воздвиженія Честнаго Креста и засѣялъ его гречихой и овощами. Оффиціалъ Брестской униатской капитулы Игнатій Улинскій съ другими униатскими священниками, собравши толпу вооруженныхъ топорами и палками людей, напали на этотъ огородъ, уничтожили до гда засѣянный хлѣбъ и овощи, изрубили и поломали изгородь, игумена Сильвестра, вышедшаго изъ монастыря съ однимъ изъ іеромонаховъ и монастырской прислугой для вразумленія производившихъ это безчинство и самоуправство, обругали, іеромонаха прибили до смерти, слугъ монастырскихъ разогнали. Процессъ этотъ характеризуетъ нравы и понятія современнаго польскаго общества о правосудіи. Дѣло это разбиралось *четыре* раза въ королевскомъ ассесорскомъ судѣ и *два* раза особыми королевскими комиссіями. Какъ ассесорскимъ, такъ и комиссарскимъ судами дѣло это рѣшалось неодинаково: комиссарскій судъ одинъ разъ рѣшилъ дѣло въ пользу униатовъ, другой разъ въ пользу православныхъ; ассесорскій судъ два раза рѣшилъ дѣло въ пользу православныхъ и два раза въ пользу униатовъ. Такая противоположность рѣшенія одного и того-же дѣла въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ зависѣла не отъ того, что та и другая сторона каждый разъ представляла болѣе вѣскія доказательства въ свою пользу, а исключительно отъ „усмотрѣнія“ суда и отъ вліянія на исходъ дѣла высшихъ придворныхъ сферъ. Такъ какъ обѣ стороны не представили прямыхъ юридическихъ доказательствъ на право владѣнія церковнымъ, то суду пришлось ограничиться показаніями свидѣтелей о давности владѣнія. На судебномъ разбирательствѣ королевскими комиссарами въ 1742 г. были допрошены только свидѣтели, представленные униатами, свидѣтели-же со стороны православныхъ были прогнаны униатами



изъ засѣданія суда съ бранью и ругательствами, одного же изъ нихъ инстигаторъ Брестской униатской консисторіи побилъ до крови (стр. 81). Дѣло рѣшено было въ пользу униатовъ. На судебномъ разбирательствѣ дѣла королевскими комиссарами въ 1749 г. присутствовавшій здѣсь въ качествѣ отвѣтчика униатскій епископъ Теофілъ Годабскій поносилъ бранными словами игумена Симеоновскаго монастыря (истца), представленныхъ имъ свидѣтелей порицалъ и не допустилъ къ показанію. Декретомъ ассесорскаго суда 1751 г. церквище Воздвиженія Честнаго Креста съ двумя участками земли „Лапчинскими“ безапелляціонно присуждены въ пользу униатовъ; построенную на церквищѣ Симеоновскимъ монастыремъ богадѣльню приказано немедленно снести; относительно побоевъ и другихъ насилій, совершенныхъ униатами при отнятіи церквища, судъ призналъ обѣ стороны виновными.

Не входя въ обсужденіе вопроса, кто изъ тяжущихся былъ правъ, и кто неправъ, представимъ вкратцѣ тѣ основанія, тѣ доказательства, которыя приводили обѣ стороны въ подтвержденіе своихъ правъ на спорныя участки земли, такъ какъ эта сторона процесса кромѣ юридическаго имѣетъ еще историческое значеніе. Симеоновскій монастырь основывалъ силу своихъ доказательствъ на томъ, что всѣ Брестскія униатскія церкви принадлежали прежде, до введенія униі, православнымъ, а не униатамъ, ибо до униі *униатовъ* не существовало. Церковь Воздвиженія Честнаго Креста существовала до униі; церквище ея „пустующее“ упоминается въ произведенной 1566 г. Димитріемъ Сапѣгой ревизіи измѣренія г. Бреста и, въ частности, плацовъ, на которыхъ поселились люди Симеоновскаго монастыря (№ 64, стр. 66, 72 стр. 97); подъ *Пречистенскою* церковью разумѣли церковь Рождества Пресв. Богородицы (стр. 97), которая иногда называлась *Пречистенскою*. На этомъ основаніи, Симеоновскій монастырь, издревле православный, считая церквище Воздвиженія Чест. Креста *своею* собственностію, построилъ на немъ богадѣльню, не встрѣтивъ при этомъ никакого сопротивленія и протеста со стороны униатовъ и спокойно владѣлъ имъ до 1740 года. Въ этомъ только году униаты вздумали предъявить свои права на это церквище съ принадлежащими къ нему двумя плацами „Лапчинскими“. Униаты доказывали свои права тѣмъ, что въ „Ревизіи“ Д. Сапѣги не говорится, что церковь Воздвиженія Честнаго Креста *принадлежала* Симеоновскому монастырю; что въ актѣ передачи православнымъ въ 1633 г. королевскимъ дворяниномъ Корсакомъ говорится о передачѣ только *церкви* Рождества Пресвятой Богородицы безъ *ея принадлежностей*; что кромѣ церкви Рождества Пресвятой Богородицы существовала еще *Пречистенская* церковь, въ пользу которой, а также церкви *Св. Креста* (S. Krzyza) мѣщанинъ Бѣлькевичъ пожертвовалъ 1643 г. два огорода „Лапчинскіе“ (№ 73). По поводу этого послѣдняго доказательства считаемъ не лишнимъ сдѣлать историческую справку. Пожертвованіе двухъ плацовъ въ пользу униатской церкви Пречистенской и Св. Креста Бѣлькевичемъ было *вынужденное*. Бѣлькевичъ былъ старостой Пречистенской церкви. Когда въ силу „Примирительныхъ пунктовъ“ на избирательномъ сеймѣ Владислава IV и особаго указа Владислава IV была возвращена православнымъ церковь Рождества Пресвятой Богородицы, Бѣлькевичъ, подобно многимъ другимъ брестскимъ мѣщанамъ, перешелъ изъ униі въ православіе. Священникъ Пречистенской церкви М. Ярошевичъ подалъ жалобу въ магистратъ на Бѣлькевича, что онъ самъ отступилъ отъ униі и многихъ другихъ увлекъ своимъ примѣромъ, а также присвоилъ себѣ часть имущества, принадлежащаго *Покровской* церкви, въ томъ числѣ два огорода *Лапчинскіе*. Магистратъ призналъ, что Бѣлькевичъ дѣйствительно *растра-*

тимъ кое-что изъ имущества Пречистенской церкви, вопросъ же о двухъ плацахъ Лапчинскихъ оставилъ открытымъ въ виду, конечно, неосновательности претензіи униатскаго священника. Священникъ подалъ апелляцію въ кор. ассесорскій судъ. Бѣлькевичъ, зная по опыту, что апеллія къ королевскому ассесорскому суду во всѣхъ подобныхъ случаяхъ служила, какъ для латинянъ, такъ и для униатовъ, вѣрнымъ обезпеченіемъ выиграть и неправо дѣло, не желалъ судиться съ униатами и отказался отъ своихъ правъ на вышеупомянутые два участка земли въ пользу униатскихъ церквей Пречистенской и Св. Креста на „починку и украшеніе ихъ“ (№ 73). Церковь Воздвиженія Честнаго Креста, по свидѣтельству униатовъ, была разрушена непріятелями во время Московской войны <sup>1)</sup>, а Пречистенская церковь была перенесена въ свой приходъ въ Гершановичи (№ 72, стр. 97). Трудно понять, что разумѣли униаты подъ этимъ выраженіемъ „была перенесена въ свой приходъ—въ Гершановичи“, такъ какъ въ Гершановичахъ (въ Брестской экономіи) во время второй войны московской (1659—1667), именно въ 1662 г. была построена городничимъ воеводства Брестскаго Яномъ Иеронимомъ Жабой Покровская церковь и надѣлена фундушемъ, на содержаніе священника и дьячка <sup>2)</sup>. Съ какимъ уваженіемъ относились униаты къ отечественнымъ законамъ и насколько считали обязательнымъ для себя подчиняться имъ, можно видѣть изъ того, что епископъ Теофілъ Гodeбскій, не дожидаясь окончанія судебного процесса о церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста,—такъ какъ игуменъ Симеоновскаго монастыря подалъ апелляцію на рѣшеніе королев. комиссаровъ, декретомъ 1742 г. рѣшившихъ дѣло о церквищѣ въ пользу униатовъ,—въ слѣдующемъ 1743 г. приказываетъ Брестской капитулѣ, подъ страхомъ наказанія, принять въ свое вѣдѣніе и передать во владѣніе священнику „номинату“ Николаю Кищенятѣ *церковь* (несуществующую) Воздвиженія Честнаго Креста и всѣ принадлежащія ей земли и огороды, какъ безспорные, такъ и тѣ, которыми кто либо незаконно владѣетъ <sup>3)</sup>.

Изъ документа подъ № 6 видно, что въ Брестѣ существовало православное братство, которое въ 1590 г. испросило у епископа Брестскаго Мелетія Хребтовича грамоту на учрежденіе школы при соборной церкви, а въ слѣдующемъ 1691 г. испросило у короля подтвердительную жалованную грамоту на эту школу <sup>4)</sup>. По отнятіи у православныхъ униатами всѣхъ церквей въ Брестѣ, школа эта вмѣстѣ съ соборной церковью перешла въ вѣдѣніе униатскаго Брестскаго епископа Ипатія Поцѣя, въ силу особой королевской грамоты 1597 г., которою король пожаловалъ на содержаніе этой школы двѣ деревни, Торокани и Лѣсель, принадлежащія Жидичинскому монастырю въ воеводствѣ Брестскомъ <sup>5)</sup>.

Многія изъ напечатанныхъ въ этомъ отдѣлѣ копіи выписей или такъ называемыхъ „видимусовъ“ провѣрены по актовымъ книгамъ, хранящимся въ Виленскомъ центральномъ архивѣ, и о каждой изъ таковыхъ копій сдѣлала замѣтка, что она „провѣрена по актовой книгѣ“; тѣ же копіи, о которыхъ нѣтъ такой замѣтки, не

<sup>1)</sup> О разрушеніи этой церкви во время Московской войны упоминается также въ листѣ кор. Яна III, 1681 г. Акт. Вилен. Арх. К. Т. III № 63.

<sup>2)</sup> Акт. Вилен. Арх. К. т. III № 39, стр. 60.

<sup>3)</sup> Акт. Вилен. Арх. Ком. т. III, № 121 стр. 185.

<sup>4)</sup> Акт. Зан. Рос. т. IV, № 28 стр. 37.

<sup>5)</sup> Тамъ же № 122.

могли быть проверены съ актовыми книгами по причинѣ несуществованія актовъ за извѣстный годъ.

Во II-й отдѣлъ вошли документы и дѣла изъ архива Литовской духовной консисторіи, такъ называемые Минскіе, по преимуществу второй половины XVIII и первой половины XIX стол. Сообщимъ краткія свѣдѣнія объ этихъ дѣлахъ и документахъ, какъ они попали въ архивъ Литовской дух. консисторіи.

По возстановленіи въ западно-русской церкви православной іерархіи (1620—1632), образовалась Кіевская митрополичья епархія, возстановлены, захваченныя уніатами Луцкая и Перемышльская епархія и вновь образована Бѣлорусская епархія. Въ началѣ XVIII в. Львовская, Луцкая и Перемышльская снова сдѣлались уніатскими; но въ Луцкой епархіи, которая обнимала и прежнюю православную Владиміро-Брестскую, нѣкоторые монастыри остались вѣрными православію и вмѣстѣ съ украинскими монастырями, примкнули къ Переяславско й епархіи; примкнули къ ней въ концѣ того-же столѣтія монастыри, находившіеся въ Литвѣ. Епархіальнымъ городомъ былъ Переяславъ (на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ 28 верстахъ отъ Кіева <sup>1)</sup>). Послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.) единственный православный епископъ этого государства Георгій Конисскій отошелъ съ своею паствою къ Россіи. Мысль объ учрежденіи въ предѣлахъ Польши православной епископіи занимала русское правительство давно и вполне соответствовала желанію жителей Украйны и Литвы, въ которой особенно затруднительно было управленіе духовными дѣлами изъ Кіева и Могилева. Начатые по этому дѣлу переговоры съ польскимъ правительствомъ увѣнчались успѣхомъ. 27-го марта 1785 г. данъ былъ Св. Синоду указъ объ учрежденіи православной епископіи въ Польшѣ. Епископомъ на эту кафедру назначенъ былъ Слуцкій архимандритъ Викторъ Садковскій, коему повелѣно именоваться епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ, коадьюторомъ Кіевской митрополіи, имѣть мѣстопробываніе въ Слуцкомъ Св. Троицкомъ монастырѣ, котораго быть ему священно-архимандритомъ. Въ указѣ Св. Синода 31 марта на имя Виктора Садковского сдѣланы дальнѣйшія распоряженія касательно перевода въ Слуцкъ изъ Переяславля и Кіева архивныхъ дѣлъ, касающихся управленія православными въ Польшѣ, устройства консисторіи въ Слуцкѣ и проч. <sup>2)</sup>.

Въ 1789 г. Викторъ Садковскій былъ арестованъ по подозрѣнію въ государственной измѣнѣ и препровожденъ въ Варшаву, гдѣ онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами консисторіи пробылъ въ тяжкомъ заключеніи три года, до 1792 г. По освобожденіи изъ-подъ ареста Викторъ Садковскій былъ возведенъ въ санъ архіепископа и съ іюля 1793 г. уже именовался архіепископомъ Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ (№ 146). Какъ назначеніе Виктора епископомъ Переяславскимъ, такъ и освобожденіе его изъ-подъ ареста въ Варшавѣ сопровождалось неподдѣльною радостію вѣрныхъ сыновъ его паствы (№ 107). Съ чувствомъ глубокаго уваженія и преданности обращаются къ нему его пасомые, какъ по частнымъ своимъ дѣламъ, такъ въ особенности по дѣламъ церковнымъ. (№ 112, 117, 118, 120, 124, 132, 135, 136, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 148, 154).

По воссоединеніи уніатовъ съ православною церковію въ 1839 г., когда виновнику этого воссоединенія епископу Іосифу Сѣмашко подчинено было все воссоеди-

<sup>1)</sup> Чистовичъ, Очер. Ист. Зап. Рус. Ц. ч. 2, стр. 226.

<sup>2)</sup> М. Коляловичъ, Исторія воссоединенія Западнор. уніатовъ ст. вр. стр. 279—283.

ненное духовенство съ своими паствами, и ему назначено мѣстопребываніе въ Вильнѣ, всѣ дѣла и документы, касавшіеся тѣхъ уѣздовъ и губерній, которые вошли въ составъ новой Литовской епархіи, были препровождены изъ архива Минской консисторіи въ архивъ Литовской дух. консисторіи, въ которомъ они хранятся и понынѣ. Изъ массы этихъ дѣлъ мы выбрали только тѣ, которыя, по нашему мнѣнію, имѣютъ историческое значеніе.

Всѣ напечатанные въ этомъ отдѣлѣ дѣла и документы касаются судьбы западно-русскаго края и попреимуществу судьбы православной церкви въ этомъ краѣ въ концѣ XVIII и въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, того именно періода исторіи западно-русскаго края, который меньше всего разработанъ въ нашей литературѣ по недостатку обнаруженныхъ историческихъ матеріаловъ, относящихся къ этому періоду. Документы этого отдѣла можно подраздѣлить на слѣдующія группы:

1) Документы изображающіе тѣ способы, къ какимъ прибѣгаи униаты и католики къ уничтоженію православія и русской народности въ западно-русскомъ краѣ. (№№ 83, 84, 86, 89, 109—112, 115—117, 137, 138, 151, 167, 172, 175).

2) Документы, изображающіе внѣшнее и внутреннее состояніе монастырей, состоявшихъ въ вѣдѣніи переяславскихъ, потомъ минскихъ епископовъ (№№ 82, 93, 106, 107, 108, 113, 119—124, 135, 140—145, 150, 151, 152, 154, 157, 158, 159, 163, 165).

3) Документы относящіеся къ исторіи учрежденія православнаго западнорусскаго „Правительствующаго Синода“, или такъ называемой „Наивысшей Консисторіи“ и высшей западнорусской іерархіи (№ 126—131).

4) Документы, изображающіе первыя попытки и мѣры къ восстановленію православія въ сѣверо-западномъ краѣ, по присоединеніи его къ Россіи (№ 160, 171).

5) Дѣла и документы характеризующіе дѣятельность судебныхъ и административныхъ учреждений, переполненныхъ польскими чиновниками, особенно въ дѣлахъ, касающихся православнаго духовенства (№№ 161, 162, 164, 166, 168, 169, 173, 174).

6) Документы, относящіеся къ исторіи г. Якобштата вообще и, въ частности, рисующіе положеніе коренныхъ русскихъ жителей этого города, тѣснимыхъ горстью пришлыхъ нѣмцевъ (№ 96—101).

7) Дѣло, характеризующее такъ называемую „Радзивилловскую комиссію“, высочайше учрежденную въ 1814 году. (№ 176).

Многіе изъ документовъ *первой* группы живыми красками рисуютъ бѣдственное положеніе православныхъ въ Западно-русскомъ краѣ, гонимыхъ, тѣснимыхъ со всѣхъ сторонъ дружнымъ напоромъ вражескихъ силъ, не сдерживаемыхъ ни человѣческими, ни Божескими законами. Въ этихъ гоненіяхъ и издѣвательствахъ надъ беззащитнымъ православіемъ и его представителями принимаютъ участіе не только частныя лица, но и представители высшей государственной власти и высшихъ сословій. Вотъ нѣсколько такихъ примѣровъ. Управляющій Минскимъ вѣдомствомъ виленскій каноникъ Слипень приказываетъ минскому пробощу не позволять православнымъ въ Минскѣ совершать публичныя процессіи. Православные, не предполагая подобныхъ своевольныхъ распоряженій каноника Слизня, продолжаютъ совершать похороны съ церковною процессією и со свѣчами. 15-го октября 1753 г. скончалась прихожанка единственной въ то время православной Петропавловской монастырской церкви. Монастырь хотѣлъ совершить похороны ея съ процессією. Но едва показался впереди братчикъ со свѣчомъ, какъ на него напали слуги Минскаго плебана, вырвали изъ рукъ его свѣчу, затѣмъ

съ подоспѣвшею „на сей позоръ“ толпою юридичанъ плебанскихъ, напали на игумена, сопровождавшаго съ своими монахами тѣло покойницы, повывали изъ рукъ ихъ свѣчи, бросали въ нихъ и въ братчиковъ камнями, ругали схизматиками и другими позорными словами, на колокольнѣ обрѣзали веревки отъ колоколовъ. Въ отсутствіи Виленскаго бискупа игумень Сильвестръ обратился съ жалобой на Минскаго плебана къ канонику Слизню и получилъ слѣдующую письменную резолюцію: „отнынѣ не будете совершать крестныхъ ходовъ въ Минскѣ; ибо я приказалъ воспретить вамъ крестные ходы и похоронныя процессіи, дабы вы никогда не совершали ихъ въ Минскѣ. Покажите мнѣ ваши привилеи на право совершенія ихъ“. Каноникъ Слизень должно быть запямятовалъ, что при существованіи разныхъ королевскихъ „дипломовъ“<sup>1)</sup>. Раста сопвента, сеймовыхъ конституцій, обезпечивающихъ для всѣхъ вообще православныхъ въ коронѣ и Великомъ Княжествѣ Литовскомъ свободу отправленія богослуженія, испрошеніе особыхъ привилеевъ на свободное отправленіе православными богослуженія въ томъ или другомъ городѣ было совершенно излишне.

Не лучше жилось инокамъ Заблудовскаго монастыря. Мѣстный ксендзъ Кулаковскій насильственными мѣрами совращалъ въ католичество православныхъ прихожанъ Заблудовскаго монастыря, чему всячески противодѣйствовалъ игумень монастыря Софроній съ братією. Ксендзъ, не могъ стерпѣть такой дерзости „схизматиковъ“ и потому преслѣдовалъ ихъ на всякомъ шагу. Отправился однажды игумень по дѣлу въ княжескій дворецъ и встрѣтилъ тамъ, въ покояхъ уполномоченнаго князей Радивиловъ, ксендза Кулаковскаго. Въ отвѣтъ на сдѣланное игуменомъ привѣтствіе жозяину и всѣмъ присутствующимъ, ксендзъ началъ говорить игумену такого рода любезности: „Ты, проклятый схизматикъ, будешь въ пеклѣ (въ аду) на самомъ днѣ“ и т. п. (№ 109). Съ простыми іеромонахами ксендзъ Кулаковскій обращался еще безцеремоннѣе. Разъ заманилъ онъ въ свою плебанію іеромонаха Лаврентія „по очень важному дѣлу“. Не подозрѣвая злаго умысла въ служителѣ алтаря Божія, іеромонахъ спокойно отправился въ плебанію. Не успѣлъ онъ сдѣлать шагу за порогъ плебніи, какъ ксендзъ Кулаковскій выбѣжалъ къ нему на встрѣчу, привазалъ своимъ батракамъ держать о. Лаврентія, а самъ билъ его по щекамъ, таскалъ за волосы и за бороду и избилъ его столь жестоко, что онъ проболѣлъ три недѣли. Послалъ ксендзъ Кулаковскій въ Заблудовскій монастырь своего ксендза комендарія будто бы за „колендой“. Монахи, со свойственнымъ русскому народу гостепрїимствомъ, приняли комендарія какъ гостя, любезно угостили его чѣмъ и какъ могли и дали ему на коленду злотъ (15 коп.). Въ благодарность за гостепрїимство и посильное подаваніе, комендарій, уходя изъ монастыря, сталъ поносить позорными словами Россійскую императрицу, монастырскій храмъ, православную вѣру, а іеромонаха Илію, осмѣлившагося возразить ему, схватилъ за волосы и за бороду съ такою силою, что едва могли освободить изъ рукъ его монастырскіе люди (№ 116). Въ другой разъ ксендзъ Кулаковскій еще нахальнѣе насмѣялся надъ гостепрїимствомъ и добродушіемъ Заблудовскихъ монаховъ. Однажды намѣстникъ монастыря пригласилъ ксендза Кулаковскаго къ себѣ въ гости и угостилъ прилично его сану. Проведши нѣкоторое время въ мирной бесѣдѣ, ксендзъ началъ поносить бранными словами русскую императрицу. Когда же намѣстникъ замѣтилъ ксендзу, что такъ не подобаетъ говорить о монархахъ, ксендзъ не только не

<sup>1)</sup> „Дипломъ“ короля Владислава IV, 1633 г. Пункты примиренія, конституцій разныхъ сеймовъ. См. Баятшъ Каменскаго, Унія стр. 93—99. Вилен. изд. 1866 г.

прекратилъ своей брани, но еще болѣе усиливалъ ее отборными словами. Когда намѣстникъ еще разъ напомнилъ ксендзу о неприличіи его рѣчей, разгнѣванный ксендзъ началъ бить его по щекамъ и таскать за волосы, вытащилъ его на улицу и тамъ продолжалъ бить, приговаривая: „буду бить и убью,—какъ на собакѣ пропадетъ“! По поводу всѣхъ этихъ неистовствъ ксендза Кулаковскаго игуменъ Софроній подалъ протестацію въ Заблудовскій магдебургскій судъ (№ 110, 111), представилъ меморіаль канонику аудитору Крушевскому (116) и донесъ епископу Виктору Садковскому, прося его защитить отъ такого напастника (№ 109). Не помогли ни жалобы, ни заступничество епископа Виктора предъ Виленскимъ офиціаломъ (№ 112). Своеволие и неистовства ксендза Кулаковскаго дошли до того, что игуменъ Софроній сталъ опасаться за свою жизнь и потому просилъ епископа Виктора перевести его въ другой монастырь. Не лучше ксендза Кулаковскаго былъ преемникъ его ксендзъ Пилькевичъ (№ 137, 138).

Органы правительственной власти хозяйничаютъ въ церквахъ и монастыряхъ православныхъ, какъ въ своемъ домѣ. „1794 г. Мая 9, пишетъ игуменъ Дрогичинскихъ монастырей Діонисій къ епископу Виктору Садковскому, бывшая здѣсь порядковая комиссія Дрогичкой земли чрезъ нарочно присланныхъ комиссаровъ, здѣшнихъ обоихъ монастырей монашествующихъ взявъ подъ караулъ, содержали подъ онымъ въ комиссіи цѣлый день и, отобравъ монастырскіе ключи, чинили въ церквахъ и по келіямъ обыскъ, а затѣмъ 4 Сентября прислали комиссара видѣлу Скарбоваго, все церковное серебро изъ обоихъ сихъ монастырей, да съ колоколенъ семь колоколовъ, до скарбу речи посполитой забрали“, выдавъ монастырю „въ удостовѣреніе сего“ квитанцію (№ 151).

Въ 1795 г. еще большому позору подвергся Виленскій Св. Духовъ монастырь. Польскіе мятежники, ворвавшись въ монастырь, напали на церковь, поломали замки, позабирали все цѣнное, въ склепѣ церковномъ не пощадили мертвыхъ тѣлъ, снимали съ нихъ поясы, вездѣ ища „москалей“ и денегъ. Поиски эти сопровождались такими безчинствами, что тогда „не жизни, а смерти неотмѣнно было ожидать“, по словамъ игумена Георгія Яновскаго. Наконецъ мятежники ворвались въ келію игумена, заграбили все цѣнное его имущество, самого игумена бросили на землю, топтали ногами немилосердно, поднимали съ земли за бороду, требуя денегъ и обзывая всякими непотребными словами; наконецъ одинъ изъ мятежниковъ ударилъ игумена по головѣ оружейнымъ прикладомъ такъ сильно, что игуменъ едва не лишился жизни (№ 152).

Не въ лучшей чести была православная вѣра у представителей высшихъ сословій Речи Посполитой. Вотъ собрались въ Витебскѣ на предкоронаціонный сеймигъ сенаторы, сановники, дворяне, шляхта, для выбора пословъ и составленія инструкціи для нихъ на коронаціонный сеймъ короля Станислава Августа (1764 г.). Въ требованіяхъ представителей воеводства тщательно обсуждены интересы общественные и частные, гражданскіе и религіозные. Изъ религіозныхъ обществъ удостоились вниманія піары, іезуиты и особенно базилиане. Положеніе католиковъ и униі представляется благородному рыцарству неутѣшительнымъ; не забыли и православія, упомянули и его, но только не добрымъ словцомъ... „Въ какой реверенціи у польскихъ господъ благочестіе наше, у великихъ законоправильнаго онаго намѣстника Христова (такъ они титулуются) поборниковъ, ваше преосвященство можете усмотрѣть съ 28 пункта данной послаамъ инструкціи“, писалъ игуменъ Св. Духова Виленскаго монастыря Азарія къ митрополиту Кіевскому Арсенію: „сверстали нашу вѣру съ плюгавствомъ жидовскимъ“ (№ 89)... 28-й пунктъ сей инструкціи гласитъ слѣдующее:

„Разсматривая во всѣхъ подробностяхъ положеніе католической вѣры въ нашемъ государствѣ, съ болью въ сердцѣ скорбимъ о ея приниженіи и пренебреженіи къ ней. Ибо литовскіе и русскіе города, во славу Божию и съ великою пользою для государства когда-то процвѣтавшіе одними только униатами, теперь переполнены схизмой и жидовствомъ запаскужены. При свѣтѣ здраваго смысла мы должны понять и уразумѣть, что съ униженіемъ униі, совершающимся на нашихъ глазахъ, укрѣпляется схизма (православіе) и жидовство, между тѣмъ какъ уничтоженіе этой схизмы было предметомъ особенной ревностной заботливости нашихъ предковъ“. (№ 90, стр. 131). Если сопоставить эти соболюзнованія о „приниженіи“ униі и „усиленіи“ православія съ тѣми фактами о дѣйствительномъ положеніи, въ какомъ находилась православная вѣра въ западно-русскомъ краѣ въ описываемый періодъ времени, то нельзя не признать этихъ соболюзнованій злою пропіею надъ *дѣйствительнымъ* положеніемъ православной вѣры. Каково было это положеніе, приведемъ слова современника игумена Св. Духова монастыря Азаріи. „Какъ предъ избраніемъ короля, такъ и по избраніи, пишетъ игумень къ Кіевскому митрополиту Арсенію, предъ коронаціей и по оной, какъ всегда и нынѣ злохитростно отъ духовенства папезскаго и шляхты польской чинится глубокія на всеконечное вѣры нашея благочестивыя истребленіе совѣты и всякія удобовозможныя къ тому по сеймамъ и инымъ ихъ сборищамъ изыскиваются средства, ... дабы православную вѣру нашу, схизмою ими папквилюемую, посрамить и оную содержащихъ на спасительный, какъ они суесловствуютъ, а въ самой вещи— на погибельный путь наставить чрезъ соединеніе съ костеломъ римскимъ. И чего-жъ болѣе отъ нихъ дожидаться, какъ не онаго-жъ церковей и людей здѣшнихъ благочестивыхъ до остатка истребленія; съ коихъ въ большемъ градѣ семь Вильнѣ, безчисленныхъ людей и церковей православныхъ имѣвшемъ, едва уже самое меньшее дворовъ и домовъ правовѣрныхъ число осталось (всего 67 лицъ обоого пола, № 88).. Того ради въ разсужденіи семь, все прочее у васъ о собраніи и присылки сюда людей и денегъ чинимое стараніе тщетно будетъ: ибо и люде здѣсь ужить немогутъ, и деньги пропадутъ, если оныхъ утѣшеній и на унию церковей и людей насильно и прелестно превращеній воспящено и отъ оныхъ сильнымъ защищеніемъ здѣшняго остатнаго страждущаго благочестія избавлено не будетъ“. Единственная надежда—на помощь Божию. Игумень проситъ митрополита, чтобы онъ предложилъ всему подвѣдомственному ему духовенству прочитывать въ церквахъ на литургіи положенныя въ служебникѣ правила подъ заглавіями: „О призывающихъ помощи Св. Духа“... „О умиреніи церкви во время гоненій“, „О вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ“ и др. (№ 89).

Къ опасности отъ внѣшнихъ враговъ, напрягавшихъ всѣ усилія къ окончательному уничтоженію православной вѣры въ западно-русскомъ краѣ, присоединилась опасность отъ своихъ благодѣтелей, которые, можетъ быть сами не вѣдая что творятъ, чуть было не довели западнорусскую церковь до окончательной гибели. Мы разумѣемъ затѣю нѣкоторыхъ честолюбцевъ изъ православнаго духовенства, во главѣ которыхъ стоялъ игумень Бѣльскаго монастыря Савва Пальмовскій, освободить западнорусскую церковь отъ всякаго вліянія православной русской церкви учрежденіемъ по образцу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода своего „Правительствующаго Верховнаго Синода“ или такъ назыв. „Наивысшей Консисторіи“ и высшей іерархіи церковной. Эта ловко задуманная интрига была предметомъ особаго обсуждения на Варшавскомъ сеймѣ 1791 г., въ присутствіи пяти делегатовъ православныхъ, игумена Бѣльскаго монастыря Саввы Пальмовскаго, игумена Дятловицкаго

монастыря Мелетія Лесницкаго и трехъ лицъ свѣтскаго званія: одного дворянина, Пантелеона Илликевича Корбута, и двухъ мѣщанъ—Николая Дадана и Юрія Зембовича. На сеймѣ постановлено было созвать генеральную конгрегацію въ Пинскѣ для учрежденія самостоятельнаго высшаго православнаго церковнаго правительства. На состоявшейся въ Пинскѣ генеральной конгрегаціи 15-го іюня, въ присутствіи королевскаго комиссара, были избраны члены Наивысшей Консistoriи: игумень Бѣльскаго монастыря Савва Пальмовскій; Сильвестръ Буллай, старшій Виленскаго и Минскаго монастырей; Протасій Невяровскій, казначей Слуцкой архимандрiи; Ѳеодоръ Бетулинскій, протопопъ Черковскій; Григорій Лойка, священникъ Туровской Св. Михайловской церкви; Ѳеодоръ Іозефовичъ, священникъ Гуйвицкій; Онуфрій Сухозапетъ, порутчикъ милиціи кн. Радивиловъ; Пантелеонъ Илликевичъ Корбутъ, Александръ Стояновичъ—дворяне; Ѳеодоръ Теодоровичъ, президентъ г. Пинска; Ѳеодоръ Кондратовичъ, писарь Мозырскій; Иванъ Теодоровичъ, писарь Пинскій—мѣщане. Изъ нихъ Савва Пальмовскій избранъ президентомъ Консistoriи, остальные—ассессорами (№ 126). Вотъ изъ какихъ іерарховъ и свѣтскихъ сановниковъ состоялъ западно-русскій „Правительствующій Синодъ“. На той-же конгрегаціи постановлено было учредить одну епархіальную въ Мало-Польской провинціи консistoriю въ Богуславѣ подъ именемъ Брацлавской и Житомирской. О семъ постановленіи конгрегаціи разсланы универсалы ко всему православному духовенству съ предписаніемъ, чтобы универсалъ былъ опубликованъ во всѣхъ церквахъ и былъ прибитъ къ церковнымъ дверямъ; всему-же православному духовенству предписано отнынѣ быть въ вѣдѣніи Наивысшей Консistoriи и во всемъ ей подчиняться (№ 127). Постановленіе Пинской конгрегаціи было одобрено и утверждено на продолжавшемся Варшавскомъ сеймѣ (1792 г.) и дано было обѣщаніе испросить согласіе Константинопольскаго патриарха на учрежденіе высшаго самостоятельнаго церковнаго правительства въ Польшѣ (№ 130). Куда повело бы это высшее церковное правительство уцѣлѣвшіе остатки православнаго народа, можно судить по первымъ шагамъ дѣятельности Наивысшей Консistoriи. Такъ, указомъ этой консistoriи отъ 9 іюля 1791 г. между прочимъ предписывается настоятелямъ монастырей, протопопамъ и всему православному духовенству немедленно собрать и прислать въ Консistoriю проникшія въ Польшу изъ-за границы книжки: „Сокращенный катехизисъ“ и „О побѣдѣ на супостаты“. Чѣмъ Консistoriя намѣрена была замѣнить эти книжки, объ этомъ умолчено. Но не долго пришлось просуществовать этому „верховному правительству“, не встрѣтившему сочувствія ни въ преданномъ православію духовенствѣ, ни въ цародѣ (№№ 133, 139). Событія грозною тучею надвигались на Польшу и наконецъ разразились страшною грозою, положившею конецъ политическому существованію Польши (1795 г.), а вмѣстѣ съ тѣмъ конецъ страданіямъ беззащитнаго православнаго западно-русскаго народа. Въ 1793 г. игумень Савва Пальмовскій подалъ епископу Виктору Садковскому прошеніе объ увольненіи изъ епархіи (№ 136). Съ удаленіемъ Саввы Пальмовскаго рушилось основанное имъ на пескѣ зданіе западнорусскаго „Правительствующаго верховнаго Синода“, и западнорусская церковь вскорѣ вступила подъ кровъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Всероссійскаго, къ которому съ давнихъ временъ были обращены ея взоры и упованія.

Перейдемъ теперь къ обзорѣннѣ документовъ, относящихся къ исторіи г. Якобштата. Курляндскій и Семигальскій герцогъ Іаковъ, возобновляя послѣ Шведскаго разгрома (1658 г.) города своей области, назвалъ одинъ изъ такихъ разрушенныхъ



и вновь восстановленныхъ городовъ своимъ именемъ Якобштадтъ и поселилъ въ немъ русскихъ выходцевъ изъ Витебской и Смоленской губерній. Въ 1670 году герцогъ далъ этимъ поселенцамъ грамоту на разныя вольности и на свободное избраніе бурмистра, войта и ратмановъ исключительно изъ своего общества, „людей вѣры римской и греческо-русской, націи *русской*“, за исключеніемъ *нѣмцевъ* и иной націи протестантовъ, которые не должны быть пріобщаемы этому праву. Грамота эта была признана послѣдующими князьями и королями польскими: Августомъ III (3 нояб. 1744 г.), Станиславомъ Августомъ (1 нояб. 1765 г.) и подтверждена конституціею 1774 г. Вопреки всѣмъ привилеямъ, конституціямъ и декретамъ, нѣкоторые изъ поселившихся въ Якобштадтъ нѣмцевъ протестантовъ обманнымъ способомъ выхлопотали у курляндскаго князя мандатъ (22 нояб. 1777 г.), коимъ отмѣнялось избраніе неудобнаго нѣмцамъ войта русскаго Андрея Ктипа и предоставлялось нѣмцамъ избрать войта и бурмистра изъ нѣмцевъ. Русскіе поселенцы неоднократно обращались къ князю Курляндскому съ просьбою возстановить нарушенныя ихъ права, но ни разу не удостоились даже отвѣта на свои заявленія. Князь охотно выслушивалъ заявленія нѣмцевъ, во всемъ имъ вѣрилъ. Ненависть нѣмцевъ къ русскимъ дошла до того, что всѣ налоги въ пользу княжеской казны были возложены исключительно на русскихъ обывателей. А когда русскіе подали жалобу на такую несправедливость Зельбургскому старостѣ, то ни одинъ адвокатъ (нѣмецъ) не взялся защищать ихъ дѣло (№ 101). Русскіе вынуждены были обратиться съ жалобой къ польскому королю, прося его защитить ихъ отъ посягательства нѣмцевъ на ихъ права и сохранить ихъ при прежнихъ правахъ и вольностяхъ (№ 96). Въ то же время русскіе поселенцы Якобштата обратились къ Могилевскому епископу Георгію Конисскому, прося его принять ихъ подъ свою защиту и покровительство и ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ, дабы оно чрезъ своего посланника въ Варшавѣ понудило польское правительство предписать князю Курляндскому возвратитъ русскимъ жителямъ г. Якобштата отнятыя у нихъ права. Нарушеніе этихъ правъ совершилось въ угоду горсти нѣмцевъ, поселившихся по торговымъ дѣламъ въ Якобштадтъ. „Мыслимое ли дѣло, писали между прочимъ русскіе якобштатцы еп. Георгію Конисскому, чтобы изъ пяти купцовъ и нѣсколькихъ мѣщанъ нѣмцевъ былъ избираемъ бурмистръ и два ратмана... Легче бы намъ было перенести эту обиду, если бы русскіе и поляки взаимно были допускаемы къ городскимъ должностямъ въ городахъ, населенныхъ нѣмцами. Нѣтъ, нѣмцы попираютъ наши права, а свои столь ревниво охраняютъ, что не пускаютъ въ свои города ни одного русскаго, ни поляка“ (№ 99). Въ письмѣ своемъ къ полномочному послу русскому въ Варшавѣ графу Штакельбергу Георгій Конисскій, прося защитить православныхъ жителей г. Якобштата отъ притѣсненій нѣмцевъ, выражаетъ между прочимъ свое удивленіе, что „протестанты г. Якобштата согражданамъ своимъ, грекороссійскаго исповѣданія людямъ, дѣлаютъ притѣсненія и стараются лишить ихъ правъ старѣйшихъ, чѣмъ сами имѣютъ. Они позабыли, что ея императорское величество всемилостивѣйшая государиня наша, защищая законъ нашъ грекороссійскій въ Польшѣ, соизволила всемилостивѣйше вмѣстѣ и протестантовъ принять въ защищеніе и совокупить оба исповѣданія во едино, въ своей же Россійской имперіи на всякомъ мѣстѣ всякіе свободы и выгоды имѣть всемилостивѣйше соизволяетъ, и мы всѣ подданные ея, взирая на голову нашу, всѣ должности истинной дружбы въ пользу протестантовъ исполнять готовы находимся и по возможности исполняемъ, какъ и предки наши грекороссійскаго

исповѣданія люде въ Польшѣ состоявшіе съ протестантами торжественные союзы къ общему себѣ отъ гонителей защищенію заключили и свято содержали. Я и самъ могу похвалиться предъ вашимъ сіятельствомъ преданностію къ здѣшнимъ въ Могилевѣ состоящимъ протестантамъ: они у мене просятъ земли въ семь городѣ для сооруже- нія имъ церкви своей и школы, и я прошенію ихъ опредѣляя ту же землю мою церковную доветворю и напредъ въ чемъ можно служить готовъ нахожусь“. (№ 100). Были-ль возстановлены права русскихъ поселенцевъ Якобштата, изъ дѣла не видно.

Русскіе поселенцы построили въ Якобштатѣ православную церковь и учредили при ней монастырь, при монастырѣ госпиталь для „старыхъ и бѣдныхъ людей, не имѣющихъ пристанища“, и школу „для воспитанія малыхъ ребятъ“. Монастырь, какъ видно изъ документа подъ № 94, пользовался правомъ рубки дерева въ казен- ныхъ лѣсахъ на отопленіе и на другія монастырскія нужды, а также правомъ ловли рыбы въ озерѣ Варенговъ. Изъ донесенія игумена Якобштатскаго монастыря Германа епископу Георгію Конисскому 4 сент. 1778 г. видно, что Якобштатскій монастырь находился въ это время въ бѣдственномъ положеніи: крыша на куполѣ обветшала и протекала; келіи также обветшали, такъ что жить въ нихъ нельзя было безъ починки; а починить не на что было. Игуменъ вынужденъ былъ просить у епископа милос- тыни и грамоты на сборъ подаяній (№ 104). Кромѣ православнаго монастыря въ Якобштатѣ существовалъ также униатскій монастырь <sup>1)</sup>.

Внѣшнее и внутреннее состояніе Литовскихъ монастырей, какъ въ предшеству- ющій, такъ и въ описываемый періодъ времени, до присоединенія края къ Россіи, было незавидное. Причиною такого положенія монастырей были разныя неблагопріят- ныя обстоятельства. Насильственные мѣры, какими сопровождалось введеніе и потомъ распространеніе униі, все болѣе и болѣе сокращали ряды ревностныхъ защитниковъ православной вѣры и вообще число православныхъ. Въ Вильнѣ, напр., гдѣ до униі было не менѣе 14 церквей приходскихъ, въ 1765 г. существовала одна только Св. Духовская монастырская церковь, при коей числилось всего 67 прихожанъ (№ 88), а къ концу XVIII в. и это число на половину уменьшилось. Тоже было въ большей или меньшей степени и въ другихъ городахъ Литвы. Матеріальныя средства мона- стырей не только не увеличивались, но, напротивъ, сокращались или вслѣдствіе от- торженія и расхищенія старинныхъ монастырскихъ фундушей врагами православія (№ 152, 154), даже потомками ктиторовъ и фундаторовъ монастырей (№ 168), или вслѣдствіе небрежнаго, неумѣлаго и подчасъ недобросовѣстнаго управленія монастыр- скими фундушами настоятелей монастырей (№ 141, 142, 143). Причиною внутреннихъ нестроений въ монастыряхъ въ описываемый періодъ времени были отчасти полити- ческія замѣшательства и неурядицы въ краѣ, а еще болѣе положеніе церковныхъ дѣлъ вслѣдствіе тѣхъ же политическихъ неурядицъ. Монастыри Литовскіе въ сущ- ности управлялись сами собою, только номинально подчиняясь Киевскому митропо- литу, или вѣрнѣе—коадьюторамъ его Переяславскимъ епископамъ. Внутреннее благо- состояніе монастырей исключительно зависѣло отъ личныхъ качествъ ихъ настоятелей.

Но при общей скудости въ людяхъ, которая ощущалась въ то время во всѣхъ Литовскихъ монастыряхъ, еще большая ощущалась скудость въ умныхъ, дѣльныхъ и безкорыстныхъ настоятеляхъ даже въ такихъ знаменитыхъ монастыряхъ, какъ Ви- ленскій Св. Духовъ монастырь. „Виленскій монастырь (св. Духовъ), пишутъ брат-

<sup>1)</sup> Чистовичъ, Очерки Ист. Запад. Рус. церкви, ч. II, стр. 252—254.

чики къ епископу Переяславскому Виктору Садковскому, въ которомъ въ прежнее время было достаточное число монашествующихъ для совершенія богослуженія, была школа, процвѣтавшая учеными людьми, ежедневно совершалось нѣсколько литургій, теперь все въ немъ носитъ слѣды крайняго его упадка. Начало такого упадка монастыря положено было настоятелемъ его Іакинфомъ Пелкинскимъ. О дѣяніяхъ его, какъ уже умершаго, умолчимъ. Присланъ былъ на его мѣсто Варлаамъ Шишацкій, человѣкъ дѣльный, даровитый и образованный. Со вступленія его въ управление монастыремъ ожили наши надежды, что онъ возвратитъ монастырь въ прежнее цвѣтущее его состояніе. Но обстоятельства въ крайъ вынудили его выѣхать за границу<sup>1)</sup>. Вслѣдствіе недостатка хорошихъ настоятелей, а также вслѣдствіе отдаленности большей части монастырей отъ надзирающей іерархической власти, находившейся сначала въ пограничномъ, а потомъ заграничномъ Кіевѣ, а затѣмъ исключительно въ Переяславѣ, въ монастыряхъ происходило много всякаго рода неурядицъ и безпорядковъ, оставшихся безнаказанными (№№ 141, 142, 144, 145)<sup>2)</sup>. Недостатокъ не только хорошихъ, но и какихъ-бы то ни было монашествующихъ, въ монастыряхъ ощущался крайній. „Виленскій Св. Духовъ и другіе оному приписные монастыри, при крайней обветшалости всего почти своего строенія и при упадкѣ пропитанія имъ приносящей экономіи, коликъ еще сверхъ того въ монашествующихъ недостаточны, свидѣлствуютъ указыныя отъ меня въ Консисторію в. преосвященства поданныя табели, пишетъ игуменъ Варлаамъ Шишацкій къ еп. Переяславскому Виктору. Не упоминая о другихъ въ общежительныхъ обителяхъ нужныхъ послушникахъ, не во всякомъ изъ тѣхъ монастырей можно нынѣ найти хотя одного къ отправленію священнослуженія необходимо потребнаго іеромонаха: ибо въ Евейскомъ вмѣсто оного заступаетъ бѣлый священникъ, а Кейданскій, не имѣя такового, остается пустъ, и церковь его, не безъ поводу иновѣрнымъ къ предосужденію нашей религіи, отъ многихъ лѣтъ стоитъ заперта“ (№ 124). Такой-же недостатокъ въ людяхъ ощущался и въ другихъ монастыряхъ, какъ напр., въ Бѣльскомъ (№ 106, 107), Дисненскомъ (№ 159). При такой скудости въ людяхъ приходилось настоятелямъ монастырей посылать для рукоположенія во іеродіаконы людей „въ чтеніи и пѣніи средственныхъ“, каковое чтеніе и пѣніе иногда было столь „негодное“, что епископъ Георгій Кописскій не рѣшался рукополагать такихъ грамотѣвъ „безъ соблазна людей и грѣха предъ Богомъ“ (№ 102, 103. Такая скудость монашествующихъ въ Литовскихъ монастыряхъ ощущалась и по присоединеніи края къ Россіи (№ 160).

По присоединеніи Сѣверозападнаго края къ Россіи долгое время никто не обращалъ вниманія на то приниженное положеніе, въ какомъ находилась православная, уже господствующая церковь и ея исповѣдники. До 1807 г. во всей тогдашней Литовско-Виленской губерніи, за исключеніемъ монастырскихъ церквей (Виленской

<sup>1)</sup> Варлаамъ Шишацкій вынужденъ былъ удалиться за границу (въ Россію) вслѣдствіе состоявшагося постановленія Варшавскаго сейма, повелѣвавшаго всѣмъ выходцамъ изъ Россіи, купцамъ и монахамъ, и всѣмъ духовнымъ принести присягу на вѣрность польскому королю и Речи Посполитой. На требованіе гродскаго Минскаго суда принести такую присягу, Варлаамъ Шишацкій, какъ „присяжный подданный Россіи, пріѣхавшій изъ Россіи въ Польшу на время, „по монашескому послушанію“, отказался принести присягу, и потому долженъ былъ немедленно выѣхать изъ предѣловъ Польши. (Архивъ Лит. Д. Консисторіи № 54 дѣлъ Минскихъ).

<sup>2)</sup> Кромѣ этихъ дѣлъ, въ архивѣ Литов. Д. Консисторіи есть не мало другихъ дѣлъ, рисующихъ неурядицы въ литовскихъ монастыряхъ; наприм., дѣло № 136.

Св. Духовской, Евейской, Сурдецкой, Кронской и Кейданской), ни въ одномъ уѣздномъ городѣ не было православной приходской церкви, и потому православные чиновники и воинскія команды испытывали крайнее затрудненіе въ исполненіи христіанскихъ требъ, а между тѣмъ „со стороны гражданскаго правительства, по словамъ архіепископа Минскаго Іова, никакого вниманія не было сдѣлано“ (№ 160, стр. 227). Толчекъ этому важному дѣлу далъ тельшевскій городничій своимъ рапортомъ въ Литовско-Виленское губерн. правленіе о томъ, что Тельшевская штатная воинская команда цѣлый годъ „по долгу вѣры христіанской у исповѣди и причастія св. таинъ не была, по причинѣ неимѣнія во всемъ Тельшевскомъ повѣтѣ какъ приходскихъ церквей, такъ и монастырей грекороссійскаго исповѣданія и невозможности истребовать откуда-либо благочестиваго священника“ (№ 160 стр. 227). Губернское правленіе отнеслось въ Минскую консисторію съ прописаніемъ рапорта тельшевскаго городничаго, прося консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе по сему предмету. Минскій архіепископъ Іовъ отнесся (11 іюля 1807 г.) къ Литовско-Виленскому гражданскому губернатору Багмевскому, прося его „учинить куда слѣдуетъ по своей командѣ представленіе о учрежденіи во всякомъ уѣздномъ городѣ хотя по одной благочестивой церкви съ духовенствомъ“. Не дождавшись въ теченіи болѣе мѣсяца никакого отвѣта, архіепископъ вторично (25 авг.) спрашивалъ Багмевскаго о „предположеніяхъ его по сему предмету“, такъ какъ онъ, архіепископъ, во время имѣющаго быть проѣзда государя императора чрезъ Минскъ въ Бѣлостокъ, желалъ подать государю по этому предмету записку. Багмевскій отнесся къ военному губернатору Римскому-Корсакову съ изложеніемъ своего мнѣнія, по которому онъ полагалъ, что „въ повѣтахъ Виленскомъ, Троцкомъ, Вилкомирскомъ и Ковенскомъ нѣтъ надобности учреждать новыя приходскія церкви, потому что тамъ находятся монастыри: Евейскій, Виленскій, Сурдецкій, Кронскій и Кейданскій; изъ остальныхъ же уѣздовъ—Ошмянскаго, Завилейскаго, Браславскаго, Упитскаго, Россіенскаго, Шавельскаго и Тельшевскаго слѣдуетъ учредить церкви въ Тельшѣ, Поневѣжѣ, Видзахъ и Ошмянахъ, причисливъ къ симъ церквамъ смежныя повѣты. Архіепископъ Іовъ разъяснилъ Багмевскому, что указами Св. Синода запрещено монашествующимъ исправлять мірскія требы; „при томъ же я съ моей стороны, писалъ архіепископъ къ Багмевскому, не нахожу никакихъ способовъ къ умноженію въ монастыряхъ числа благаго духовенства, ибо находящагося теперь въ Виленскомъ Св. Духовомъ монастырѣ вдоваго священника едва могъ пригласить ко всегдшнему пребыванію въ ономъ единственно для удовлетворенія тамошнихъ прихожанъ христіанскими требами“. Архіепископъ Іовъ настоятельно просилъ Багмевскаго разъяснить военному губернатору крайнюю необходимость учрежденія церквей „во всякомъ повѣтовомъ городѣ, не точію въ Виленской, но и въ обоихъ Литовскихъ губерніяхъ, какъ для штатскихъ чиновниковъ и командъ, такъ и для другихъ разнаго званія людей православнаго исповѣданія, въѣ городовъ жительствующихъ, и приходящихъ воинскихъ командъ, для каковой цѣли нужно обратить хотя по одной униатской или католицкой церкви въ грекороссійскіе съ оставленіемъ при нихъ фундушей и тѣхъ самыхъ священно-и церковно-служителей, которые пожелаютъ принять изъ униі благочестивое исповѣданіе. Если же духовенство и прихожане не пожелаютъ присоединиться къ православію, то доколѣ указнаго числа 400 мужеска пола душъ православныхъ прихожанъ не умножится, производить на весь новоопредѣленный причтъ ежегодно хоть по сто рублей серебромъ жалованья. Сіе самое послужило бъ истинною отрадою для

исповѣдниковъ господствующей вѣры, а иновѣрные перестали-бы имѣть надежду о возстановленіи униі“. Гражданскій губернаторъ увѣдомилъ архіепископа Іова, что, согласно его желанію, сдѣлано представленіе военному генералъ-губернатору объ учрежденіи во всѣхъ уѣздныхъ городахъ обвѣхъ губерній по одной православной церкви, а военный губернаторъ съ своей стороны отнесся по этому дѣлу къ министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею (№ 160, стр. 226—230).

Почти одновременно съ симъ вниманіе и заботы архіепископа Іова были обращены на положеніе православной церкви въ только-что присоединенной къ Россіи Бѣлостокской области. Послѣ раздѣла Польши православные монастыри: Заблудовскій Успенскій, Бѣльскій Николаевскій и Дрогичинскій Троицкій, отошли къ Пруссіи, Дрогичинскій-же Преображенскій и Яблоченскій Онуфріевскій отошли къ Австріи. Указомъ Св. Синода отъ 23 марта 1797 г. архіепископу минскому Іову дано знать, что эти монастыри „по дѣламъ своимъ относиться должны въ тамошнія гражданскія правительства, а буде отъ оныхъ послѣдуютъ каковыя по просьбамъ означенныхъ монастырей начальниковъ требованія объ удовлетвореніи ихъ какими духовными чинами или о снабженіи святымъ мѣромъ, таковыя и симъ подобныя тѣхъ правительствъ требованія удовлетворять, а безъ требованія ихъ, паче-же въ другія ни въ какія дѣла не вступать“.

По Тильзитскому трактату, заключенному между Россіей и Франціей (1807 г.), Бѣлостокская область съ находящимися въ ней монастырями Заблудовскимъ, Бѣльскимъ и Дрогичинскимъ Троицкимъ—отъ Пруссіи отошла къ Россіи. По поводу поступившихъ отъ этихъ монастырей разныхъ просьбъ къ архіепископу Іову онъ спрашивалъ Св. Синодъ, „принять ли ему попрежнему въ свое вѣдомство оныя монастыри“. Такъ какъ при Заблудовской церкви числилось до 400 дворовъ православныхъ прихожанъ, а въ монастырѣ проживали три престарѣлые іеромонаха (въ томъ числѣ и игуменъ), которые не въ состояніи были удовлетворять прихожанъ всѣми христіанскими требами, то прусское правительство назначило въ этотъ монастырь священника Красовскаго, рукоположеннаго епископомъ Радоузскимъ Даниломъ. Посему архіепископъ Іовъ спрашивалъ Св. Синодъ, „считать ли Заблудовскую церковь монастыремъ, или приходскою церковью“. Указомъ Св. Синода 28 окт. 1807 г. предписано онымъ монастырямъ (Заблудовскому, Бѣльскому и Дрогичинскому Троицкому) состоять въ Минской епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископу Іову предписывалось, по сношеніи съ сенаторомъ Тейльсомъ, назначеннымъ для принятія отъ Пруссіи Бѣлостокской области въ русское подданство, и еще съ кѣмъ слѣдуетъ, истребовать свѣдѣнія, когда тѣ монастыри учреждены, чѣмъ иждивеніемъ построены, сколько монашествующихъ, какое имѣютъ строеніе, сколько церквей, келій, отъ чего содержаніе свое имѣютъ; по собраніи таковыхъ свѣдѣній составить описи и вѣдомости и представить Св. Синоду; собрать таковыя-же свѣдѣнія о церквяхъ приходскихъ, если таковыя имѣются въ краѣ; если, по мѣстнымъ свѣдѣніямъ, окажется что нужнымъ къ благоустройству тамошняго духовенства, архіепископъ имѣетъ представить о томъ съ мнѣніемъ. Архіепископъ Іовъ немедленно вошелъ въ сношеніе съ сенаторомъ Тейльсомъ по этому дѣлу и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его при устроеніи новопріобрѣтеннаго края „возьмѣть вниманіе относительно учрежденія вновь на первый случай хотя въ одномъ городѣ Бѣлостокѣ грекороссійскаго собора съ духовенствомъ сообразно Гродненскому“. При этомъ архіепископъ указалъ сенатору Тейльсу и средство къ скорѣйшему удовлетворенію нуждъ православнаго населенія Бѣлостокской

области устройствомъ въ главнѣйшихъ городахъ церквей. „Супрасльскій монастырь, писалъ архіеп. Іовъ, имѣющій за собою знатное количество крестьянъ, находится, сколько мнѣ извѣстно, отъ города Бѣлостока въ близкомъ разстояніи, отъ котораго въ смутныя времена, какъ по исторіи объ уніи видно, претерпѣвали благочестивые разныя гоненія и притѣсненія, то убѣждаюсь просить в. пр—ство всепокорнѣйшею моею просьбою учинить куда слѣдуетъ представленіе о обращеніи сего Супрасльскаго монастыря хотя во второкласный съ перемѣщеніемъ въ оный благочестивыхъ монастырей изъ вышеупомянутыхъ трехъ монастырей (Заблудовскаго, Бѣльскаго и Дрогичинскаго) и о превращеніи оныхъ, какъ побѣдности ихъ, такъ и потому, что при нихъ имѣются прихожане, коимъ исправлять мірскія требы черезъ монашествующихъ не только правилами Св. Оца возбранено, но и указами Св. Синода строго воспрещено, въ приходскія грекороссійскія церкви съ оставленіемъ точію при нихъ указанной пропорціи земли для продовольствія будущихъ священно-служителей... Симв самымъ ваше превосходительство изволите сдѣлать для себя честь и православнымъ отраду, иновѣрнымъ же преграду думать о возстановленіи уніи“. Въ отвѣтъ на эту послѣднюю просьбу сенаторъ Тейльсъ писалъ, между прочимъ, архіеп. Іову, что, въ силу высочайшаго манифеста о присоединеніи къ Россіи Бѣлостокской области, онъ, сенаторъ, не почитаетъ себя и никого въ правѣ ни подъ какимъ предлогомъ входить въ распоряженіе о монастыряхъ иновѣрныхъ къ нарушенію ихъ правъ или ущербу служащихъ<sup>1)</sup>. Въ письмѣ къ какому-то вліятельному лицу (Николаю Николаевичу) архіепископъ Іовъ сообщаетъ объ отказѣ сенатора Тейльса ходатайствовать о возвращеніи православнымъ Супрасльскаго уніатскаго монастыря подъ предлогомъ, будто онъ не можетъ сдѣлать этого вопреки высочайшему манифесту, на самомъ-же дѣлѣ потому, что онъ обѣщаль Супрасльскому архимандриту возвесть его въ санъ уніатскаго епископа, какъ объ этомъ проговорился онъ, Тейльсъ, предъ благочиннымъ монастырей бѣлостокскихъ архимандритомъ Зосимой. „Изъ чего заключаю я, пишетъ архіеп. Іовъ въ томъ-же письмѣ къ Н. Н., что такое предпріятіе г. сенатора Тейльса клонится не къ уничтоженію уніи, а единственно къ распространенію оной въ приобрѣтенномъ отъ Польши краѣ. Архіепископъ проситъ Н. Н. написать въ Петербургъ къ кому слѣдуетъ, чтобы въ Супраслѣ не былъ архіерей уніатскій, такъ какъ тамъ и „католическаго нѣтъ“. На основаніи собранныхъ священникомъ Страховичемъ подробныхъ свѣдѣній о состояніи вышеупомянутыхъ трехъ монастырей, архіепископъ Іовъ, въ рапортѣ своемъ 4 іюля 1808 г. въ Св. Синодъ, полагалъ: За блудовскій монастырь закрыть и образовать двуклирный приходъ; Бѣльскій и Дрогичинскій Троицкій также слѣдовало-бы упразднить и превратить въ приходскія церкви, но чтобы не подать прихожанамъ случая къ скорому соращенію въ унію или въ римско-католическую вѣру, оставить при прежнемъ ихъ положеніи, „пока время обстоятельства перемѣнить“. Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ архіепископа Іова и свое опредѣленіе по этому дѣлу чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора кн. Голицына представилъ на высочайшее усмотрѣніе. По докладу синодальнаго оберъ-прокурора, государю императору угодно было оставить монастыри въ томъ-же самомъ положеніи, какъ они прежде существовали“ (№ 163, стр. 250—256).

<sup>1)</sup> Супрасльскій монастырь основанъ Александромъ Ів. Ходкевичемъ въ 1500 г., конечно, для православныхъ, а въ 1630 г. уніатскій митрополитъ Іосифъ Рудскій безправно отнялъ его у православныхъ, и, слѣдовательно, возвращеніе православнымъ этого монастыря, даже съ юридической точки зрѣнія было-бы только возстановленіемъ нарушеннаго права. Арх. Сбор. т. IX.

Въ какомъ духѣ и направленіи дѣйствовали чиновники поляки, которыми были переполнены всѣ административныя и судебныя учрежденія въ Северо-Западномъ краѣ, послѣ присоединенія его къ Россіи, свидѣтельствуютъ о томъ многочисленныя дѣла, хранящіяся въ архивѣ Литовской дух. консисторіи, изъ коихъ выбраны нами только болѣе выдающіяся. Вездѣ, во всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ видна скрытая, затаенная, а подчасъ и явная ненависть ко всему православно-русскому, желаніе во что-бы то ни стало замять или затормозить на неопредѣленное время исполнѣ правое, подчасъ вопіющее дѣло, если только оно начато православнымъ священникомъ или монастыремъ. Дѣла эти если и заканчивались въ пользу потерпѣвшихъ, то не иначе какъ послѣ многолѣтнихъ подъ благовидными предлогами проволочекъ, волокинь, замалчиваній, запоматованій и т. п., и то только благодаря энергическому содѣйствію и давленію епархіальной власти, почти всегда принимавшей на себя вчинаніе подобныхъ дѣлъ.

Какъ на болѣе характерное въ этомъ родѣ можно указать напечатанное подъ № 161 дѣло о захватѣ земли и лѣса, принадлежащихъ Кронскому монастырю, помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами. Дѣло это тянулось болѣе 30 лѣтъ (съ 1805 по 1840 г.) не потому, что оно было слишкомъ сложно или запутано, а единственно по косности и явному недоброжелательству Литовско-Виленскаго губернскаго правленія, Ковенскаго нижняго земскаго суда и межевыхъ судовъ разныхъ инстанцій. Считаемо излишнимъ приводить здѣсь содержаніе этого дѣла, подробно изложенное въ своемъ мѣстѣ.

Столько-же характерно дѣло подъ № 162 „о причиненіи тому-же Кронскому монастырю экзекуцію отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда посланною обиды“. Это вопіющее дѣло, само по себѣ простое и несложное, продолжалось семь лѣтъ и наконецъ было замолчено Ковенскимъ нижнимъ земскимъ судомъ и предано Минскою дух. консисторіею „вѣчному забвенію“. Содержаніе дѣла обстоятельно изложено въ своемъ мѣстѣ.

Такой же вопіющей произволъ былъ допущенъ Бѣлостокскимъ нижнимъ земскимъ судомъ по отношенію къ проживавшему въ Заблудовскомъ монастырѣ священнику Іоанну Загоровскому. Въ 1823 г. въ Минскую духовную консисторію поступило отъ Заблудовскаго монастыря донесеніе о томъ, что „25 марта, въ день Благовѣщенія, въ силу приказа Бѣлостокскаго нижняго земскаго суда, „напавъ на домъ священника Загоровскаго, въ ночное время, съ немалою толпою евреевъ, съ съ тремя солдатами, поставили экзекуцію“. Экзекуція была поставлена будто-бы за неуплату священникомъ Загоровскимъ назначеннаго новымъ откупщикомъ евреемъ налога „на убой свиней“. Хотя священникъ не убилъ въ этомъ (1823 г.) ни одной свиньи и даже не имѣлъ таковыхъ, откупщикъ еврей требовалъ уплаты не только за первое полугодіе текущаго года, но и за убой прошлаго года, за каковой уплаченъ налогъ прежнему откупщику, въ чемъ выдана была священнику квитанція. „Возможно-ли даже противъ человѣческаго разсудка и права гражданскаго, пишетъ монастырь въ рапортѣ по этому дѣлу въ консисторію, возможно ли, чтобы Заблудовское грекороссійское духовенство подлежали въ вѣдѣніе безсурманъ поганыхъ евреевъ и платежамъ тѣмъ, кои только по прихотямъ ихъ и сами они съ Заблудовскими мѣщанами—христіанами (католиками) налагаютъ несоразмѣрный на Заблудовское грекороссійское духовенство платежъ“. Таковыя нападенія на Заблудовскій монастырь въ праздничные дни, въ силу распоряженій Бѣлостокскаго нижняго земскаго суда совершались неоднократно и въ предшествующіе годы. „Изъ всего видно, что Бѣлостокскій земскій судъ хочетъ Заблудовскій монастырь разорить до послѣдка своими

приказаніями и экзекуціями, вовсе не принадлежащими монастырю<sup>4</sup>. Въ заключеніе своей жалобы монастырь проситъ консисторію „учинить съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе о прекращеніи таковаго зла, нападенія, грабительства военною экзекуціею во дни годовыхъ праздниковъ чинимаго, чего даже за польскимъ правительствомъ никогда такъ грекороссійское духовенство не претерпѣвало, какъ нынѣ за Россійскою державою господствующей вѣры гонимо“. (№ 174).

Перейдемъ теперь къ обзорѣ послѣдняго дѣла подъ № 176. Какъ по своему содержанію, такъ и по тѣмъ документамъ, которые въ немъ приводятся или на которые дѣлаются ссылки, оно представляетъ немаловажный историческій интересъ. Дѣло это возбуждено священниками Заблудовской церкви Загоровскимъ и Бирюковичемъ по поводу случайно найденнаго ими въ дѣлахъ Заблудовскаго монастыря духовнаго завѣщанія княгини Маріи Янушевой Радивиловой, урожденной Молдавской господаровны, въ коемъ она завѣщала между прочимъ въ пользу Заблудовскаго монастыря 150 тысячъ злотыхъ польскихъ. Священники препроводили этотъ документъ въ Минскую духовную консисторію съ просьбою о взысканіи по нему записанной Заблудовскому монастырю суммы. Консисторія препроводила копию духовнаго завѣщанія въ высочайше учрежденную такъ называемую „Радивиловскую комиссію“<sup>1</sup>) съ просьбою сдѣлать по нему удовлетвореніе.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію содержанія этого дѣла, считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторыя историческія данныя, безъ которыхъ не вполне будетъ понятно самое содержаніе этого дѣла.

Янушъ Радивиль, коронный гетманъ, былъ женатъ на дочери Молдавскаго господаря Василя по имени Марія. Единственною наслѣдницею Януша и Маріи Молдавской была дочь ихъ Анна-Марія, на которой женился въ 1655 г. ея опекунъ двоюродный дядя Богуславъ Радивиль, получивъ на то разрѣшеніе папы. Вскорѣ затѣмъ оба супруга умерли (Марія 1667, Богуславъ 1669 г.). Послѣ нихъ снова единственною наслѣдницею громаднаго состоянія была малолѣтняя дочь Людовика—Каролина. Князь Богуславъ, отецъ Каролины, по своей матери, принадлежалъ къ Брандербургскому курфюртскому дому. Людовика-Каролина поэтому осталась на попеченіи Прусскаго двора, при которомъ обыкновенно жилъ Богуславъ; попечителями ея и опекуномъ въ завѣщаніи отца былъ назначенъ самъ курфюртъ, а экономами и распорядителями имѣній Феръ и Винклеръ, прусскіе совѣтники, вмѣстѣ съ Незабитовскимъ и Бончею Синацкимъ, слугами Радивилевъ<sup>2</sup>). Съ этими послѣдними лицами и пришлось православному духовенству вести переговоры о завѣщаніи, которое осталось послѣ Маріи Молдавской или Валлашской, по которому она завѣщала разнымъ монастырямъ и церквамъ 600 тысячъ злотыхъ. Въ 1682 г. ѣздила въ Кенигсбергъ депутація отъ св. Духовскаго монастыря и была весьма благосклонно принята Феромъ<sup>3</sup>). Но помимо пустыхъ обѣщаній до реализаціи завѣщаннаго капитала было весьма далеко. Сдѣлана

<sup>1</sup>) Свѣдѣнія о Радивиловской комиссіи, въ которой разсматривалось и закончилось дѣло изложены въ „Вилеискомъ Вѣстникѣ“ за 1888 г. (№№ 65, 67, 68) въ статьѣ С. Ф. Рубинштейна подъ заглавіемъ: „Радивиловская комиссія и переходъ Радивиловскихъ имѣній къ Витгенштейнамъ“.

<sup>2</sup>) *Zywot Bogusława Radziwiłła* p. p. 99, 155, 169, 170. Пам. р. стар. въ Зап. губ. Батюшкова, вып. VI, стр. 87. Духовное завѣщаніе Богуслава Радивила, напеч. въ VIII т. Арх. Сбор. № 113.

<sup>3</sup>) Арх. Сбор. т. VII, № 120.



была даже попытка склонить заинтересованное въ завѣщаніи православное духовенство къ признанію его недѣйствительности; составленъ былъ проектъ отреченія, который должны были подписать представители этого духовенства. Слуцкого архимандрита предполагалось убѣдить къ тому подаркомъ пяти или шести тысячъ золотыхъ, или же обѣщаніемъ доставить послѣ его смерти одному изъ его родственниковъ ту же Слуцкую архимандрію <sup>1)</sup>). Виленское св. Духовское братство отыскивало завѣщанную ему сумму, обеспеченную на имѣніи Заблудовскомъ и Вѣлицѣ, правильнымъ судебнымъ порядкомъ; но послѣ долгихъ проволочекъ и споровъ, Незабитовскій, одинъ изъ правителей Радивиловскихъ имѣній, предложилъ (въ 1687 г.) сдѣлку, на которую братство согласилось. Послѣ Маріи Валашской, набожной хранительницы православія, осталось не мало церковныхъ драгоценностей—образовъ и серебра на сумму въ 30 тыс. золотыхъ. Всѣ эти сокровища Незабитовскій обѣщаль передать братству взамѣнъ завѣщанной денежной суммы, вовсе однако не имѣя намѣренія исполнить вновь принятаго обязательства, что вскорѣ и обнаружилось. Братство просто-на-просто было обмануто. Мы узнаемъ о такомъ печальномъ для него исходѣ изъ письма къ Людовику-Каролину, уже сдѣлавшейся курфирстиной Брандербургской, которое было отправлено къ ней отъ имени братства старшимъ Виленскаго братства, администраторомъ Бѣлорусской епархіи и Романомъ Шишкою, полоцкимъ скарбникомъ <sup>2)</sup>). Въ 1690 г., вѣроятно, по настоянію Людвики-Каролины, была заключена съ св. Духовскимъ братствомъ новая мировая сдѣлка, по которой оно, отъ своего имени и всего православнаго духовенства, заинтересованнаго по духовному завѣщанію Маріи Валашской, получивъ будто бы 30 тысячъ золотыхъ, отрекалось отъ остальной суммы, завѣщанной ему Марією Валашской, и выдало Радивиламъ всѣ дѣла и документы по этому дѣлу. Объ этой квитанціи, нигдѣ не явленной и непризнанной, мы узнаемъ только отъ прокуратора массы Радивиловской, предъявленной имъ въ Радивиловскую комиссію, по возбужденному Заблудовскимъ монастыремъ иску о взысканіи 150 тысячъ золотыхъ по духовному завѣщанію Маріи Валашской.

Комиссія поручила прокуратору массы радивилов. имѣній дать свой отзывъ по этому дѣлу и по полученіи этого отзыва и объясненія по нему Минской д. консисторіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ отзывѣ прокуратора, и представленныхъ имъ документовъ, признала искъ православнаго духовенства незаконнымъ. Излагать подробно содержаніе этого дѣла считаемъ излишнимъ, такъ какъ намъ пришлось бы почти буквально повторить содержаніе дѣловыхъ бумагъ и приведенныхъ въ нихъ документовъ. Считаю однако не лишнимъ остановиться на одномъ документѣ, представленномъ прокураторомъ массы Радивиловской въ комиссію, который послужилъ между прочимъ однимъ изъ главныхъ основанийъ къ отказу Заблудовскому монастырю въ искѣ его о взысканіи 150 тысячъ золотыхъ по духовному завѣщанію Маріи Валашской; это „Отрекательный квитанціонный листъ униатскаго митрополита Гавриила Коленды, данный 1671 г. 10 марта, коимъ онъ отрекается отъ суммы 150 тысячъ золотыхъ, записанной по духовному завѣщанію Маріи Валашской Заблудовскому монастырю. Чтобы яснѣе видѣть, какое *юридическое* значеніе могъ имѣть этотъ документъ въ настоящемъ дѣлѣ для Радивиловской комиссіи, считаемъ необходимымъ привести здѣсь историческую справку о Заблудовской церкви.

<sup>1)</sup> Арх. Сбор. т. VII, № 119.

<sup>2)</sup> Арх. Сбор. т. VII, № 123.

Заблудовская церковь, какъ видно изъ документа подъ № 114, основана въ 1567 г. Григоріемъ Александровичемъ Ходкевичемъ первоначально приходскою церковію. Слѣдовательно, она существовала въ такое время, когда объ *уніи* въ собственномъ смыслѣ этого слова и помину не было. Между тѣмъ въ 1665 г. уніатскій митрополитъ Гавріилъ Коленда начинаетъ съ упоминаемымъ въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ Богуславомъ Радивиломъ судебный процессъ, утверждая, что онъ, Богуславъ Радивиль, отнялъ у *унитовъ* Заблудовскую церковь и ввелъ въ нее дизунитовъ, тогда какъ она фундована Григоріемъ Ходкевичемъ „на унію святую съ костеломъ римскимъ“. Митрополитъ Гавріилъ Коленда въ доказательство справедливости своего иска представилъ суду выписку изъ трибунальныхъ актовыхъ книгъ фундушевой записи Григорія Ходкевича, въ которой будто-бы ясно сказано, что Григорій Ходкевичъ „въ маестности своей вѣчистой, въ Заблудовю, церковь заложеня Внебовзятя Пренасвентшой Панны збудоваль и певное надане на тую церковь и на каплана реліи грецкой *въ уніи съ костеломъ римскимъ застаючей*, вечными часы ненарушние фундоваль“. Между тѣмъ, заявляетъ суду повѣренный митрополита, его милость намъ конюшій (Богуславъ Радивиль), набывши тую маестность Заблудовъ, не ведать зъ якои оказии завзявши неякій противу вере светой уницкой ранкоръ (ненависть, вражда, гнѣвъ)... наступаючи на право и таковой даровный фундушъ, чинечи великую опресью церкви светой въ уніи съ светымъ костеломъ застаючей, до тое церкви Заблудовской, гдѣ *отъ веку уніа была* и на унію фундовано, дизунитовъ впровадилъ“... Замѣчательно, что митрополитъ Гавріилъ Коленда начинаетъ этотъ процессъ въ то время, когда, по заявленію прокуратора Радивилевскихъ имѣній Сальмановскаго, Богуславъ Радивиль, отъ имени опекаемой имъ Анны-Маріи, дочери Маріи Молдавской Янушевой Радивиловой, единственной наслѣдницы Януша Радивила, на которой онъ вскорѣ женился, подалъ протестъ по поводу духовнаго завѣщанія Маріи Валашской. Процессъ этотъ для *кого-то* и для *чего-то* нуженъ былъ. Процессъ окончился въ Гродненскомъ земскомъ судѣ въ пользу уніатскаго митрополита благодаря представленному имъ суду несомнѣнно подложному или умышленно искаженному документу. Митрополитъ представилъ суду выписку изъ трибунальныхъ книгъ фундуша Григорія Ходкевича, актикованнаго въ 1664 г., т. е. чрезъ 97 лѣтъ послѣ дачи подлинной записи (1567 г.). Да и дата этого *актикованнаго* документа (1563 г.) несогласна съ датой подлинной фундушевой записи Григорія Ходкевича (1567 г.), сохранившейся до позднѣйшаго времени въ архивѣ Заблудовскаго монастыря (№№ 113 и 163, стр. 256). Подложность этого документа, или по крайней мѣрѣ фальшивость его, противная сторона не доказывала на судѣ потому, что князь Богуславъ, подавъ заявленіе о неподсудности этого дѣла земскому суду, перенесъ его на рѣшеніе сейма. Судъ, не принявъ во вниманіе это заявленіе, въ отсутствіи отвѣтчика, постановилъ заочное рѣшеніе, по которому Заблудовская церковь, какъ *фундованная на унію*, возвращена уніатамъ <sup>1)</sup>. Дѣло это разсматривалось затѣмъ въ Литовскомъ трибуналѣ, и тамъ также, какъ и въ Гродненскомъ земскомъ судѣ, князь Богуславъ Радивиль, подавши „обмову“ о неподсудности, перенесъ дѣло на сеймъ. Трибуналъ, въ отсутствіи отвѣтчика, также рѣшилъ дѣло въ пользу митрополита. Въ силу декрета трибунальнаго суда, митрополитъ Гавріилъ Коленда, не дождавшись исхода дѣла на сеймѣ, въ 1671 г. далъ малолѣтней наслѣдницѣ Богуслава

<sup>1)</sup> Акты Вилен. Арх. Ком. т. I, № 25 и 26.

Радвила Людвикъ-Каролинъ отрекательный листъ, коимъ отъ себя и отъ имени священниковъ Заблудовской церкви отрекался отъ суммы 150 тысячъ злотыхъ, завѣщанной княгиней Маріею Валашской Заблудовской церкви. Князь Богуславъ дѣйствительно перенесъ дѣло Заблудовской церкви на избирательный сеймъ 1668 г., гдѣ, по порученію князя, защищалъ это дѣло игумень Слуцкаго монастыря Θεодосій Василевичъ. Въ этомъ-же году была попытка, при содѣйствіи подканцлера, порѣшить дѣло съ Колендо й миролюбиво, но эта попытка или не состоялась, или не удалась. Дѣло это разсматривалось на сеймѣ и въ слѣдующемъ 1669 г., но чѣмъ кончилось, неизвѣстно <sup>1)</sup>, несомнѣнно только то, что въ XVIII ст. Заблудовская Успенская церковь съ состоящимъ при ней монастыремъ, принадлежала православнымъ и документы ея хранились въ Слуцкѣ, въ архивѣ Переяславской епархіи (№№ 106, 108).

Средства на изданіе XI-го тома „Археографическаго Сборника“ даны Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа Николаемъ Александровичемъ Сергіевскимъ.

Изданіемъ XI-го тома завѣдывалъ О. В. Щербицкій.




---

<sup>1)</sup> Археогр. Сбор. т. VII, №№ 113 и 117.

I.

Документы б. Брестскаго Симеоновскаго монастыря.



1.

1545 г. Мая 20 <sup>1)</sup>. Листъ короля Сигизмунда Августа къ войту, бурмистрамъ и радцамъ брестскимъ о непричиненіи обидъ и притѣсненій церковнымъ людямъ Врестскаго Рождественскаго монастыря.

Игумень Брестскаго Рождества Пресвятой Богородицы монастыря Павелъ жаловался королю на Брестскаго войта, бурмистровъ и радцевъ, что они „новины вводятъ“, требуя, чтобы церковные люди давали квартиры и подводы, дѣлали мосты, исполняли сторожевую службу, привлекають ихъ къ своему суду, посылають къ нимъ своихъ „дѣтскихъ“, сажаютъ ихъ въ тюрьму и грабятъ, между тѣмъ какъ до этого времени ничего подобнаго не бывало. Король приказываетъ войту и бурмистрамъ, что если доселѣ церковные люди дѣйствительно не несли перечисленныхъ выше повинностей, то и впередъ не отягощать ихъ и не требовать отъ нихъ того, „чего передъ тѣмъ не бывало“.

Жикгимонтъ Августъ Божю милостию, король Польскій и великій князь Литовскій, Русскій и проч.

Войту, бурмистроу, радцомъ места нашего Берестейскаго. Жаловалъ намъ настоятель Рождества Пресвятое Богородицы Павелъ о томъ, што дей которые люде церковные живутъ въ месте нашемъ Берестейскомъ, вы дей тымъ людемъ кривды дѣлаете и новины уводите, и кажете имъ подводы и станцыи давать, и мосты робить, и въ стороже ходити, и передъ собою кажете имъ у право становити и детскихъ своихъ посылаете, а передъ тымъ того не бывало, и за то ихъ сажае и грабите, а въ томъ дей ему и людемъ церковнымъ кривды и тяжности ве-

ликіи отъ васъ дѣють. Про то естли будетъ такъ, какъ намъ жаловалъ, будутъ ли тыи людки его церковные тыхъ повинностей зъ местомъ не тягнули и въ присуди вашомъ не бывали, и теперъ приказуемъ вамъ, абысь-те тымъ людкамъ церковнымъ кривдъ не дѣлали, и новинъ не вводили, и не казали имъ подводъ давати, и мостовъ робити, и въ стороже ходити, и въ присудъ передъ собою ставити, и до того всего ихъ непотятати, чога передъ тымъ не бывало, а оны бы намъ въ томъ больше не жаловали. Писанъ въ Берестю, въ лето Божого нарочения 1545, м-ца мая 20, индикта 3. Валерианъ, писарь.

*Копія, писанная польскими буквами.*

<sup>1)</sup> Изъ „Реестра“ дѣлъ 6. Симеоновскаго монастыря, препроводенныхъ изъ Минской Дух. Консистеріи въ 1793 г. декабря 13 въ Симеоновскій монастырь, видно, что кромѣ *копій* былъ и *подлинный* листъ короля; не сохранилось, какъ видно, и той *копії*, которая въ „Реестрѣ“ помѣщена подъ № 132. Оригиналъ, какъ и всѣ документы того времени, писанъ былъ полууставомъ, съ титлами и сокращеніями. Неопытный писецъ *копій* кое-чего не разобралъ въ оригиналѣ. Этимъ только можно объяснить хронологическую неточность даты этого документа, такъ какъ Сигизмундъ Августъ вступилъ на престолъ въ 1548. Тоже самое нужно замѣтить о документѣ, напечатанномъ подъ № 2.

1546 г. Іюня 19. Листъ короля Сигизмунда Августа къ старостѣ Берестейскому Александру Ивановичу Ходкевичу объ освобожденіи людей, поселившихся на землѣ монастыря Св. Симеона въ Врестѣ, отъ капщизны.

Игуменъ Брестскаго монастыря Св. Симеона и Рождества Пресвятой Богородицы Пахомій жаловался королю на поборцевъ, что они не только берутъ капщизну отъ людей, поселившихся на монастырской землѣ пана Александра Солтановича, когда тѣ варятъ пиво и сытять медъ, но и прятѣсняютъ ихъ и грабятъ, а отъ этого „кривда великая дѣветъ“, какъ ему, игумену, такъ и церкви Божіей. Между тѣмъ какъ дѣло это возникло и рѣшено въ пользу монастыря еще при его, короля, отцѣ жъ людѣ Симоновскаго монастыря, наравнѣ съ людьми владѣнцами, пріорскими и пробошскими завода рижскаго, никогда не платили капщизны въ королевскую казну. Посему и теперь король предписываетъ не брать съ монастырскихъ людей капщизны, такъ какъ они платятъ доходъ отъ варенія пива и сыченія меда въ пользу церкви Св. Симеона и Рождества Пресв. Богородицы.

Жигимонъ Августъ милостію Божією, король Польскій и великій князь Литовскій, Прускій и проч.

Воеводѣ Новгородскому старосте Берестейскому державцу Виленскому и Остринскому, Книшенскому пану Александру Ивановичу Ходкевичу, а въ небытности его подстаростему его Берестейскому тому, который отъ него тотъ замокъ нашъ вѣдаетъ, и двораномъ нашимъ тымъ, которыхъ колвикъ посылаемъ капщизныхъ пѣвнзей съ корчомъ тамошнихъ нашихъ доходовъ до скарбу нашего выбирать. Жаловалъ намъ игуменъ Берестейскаго монастыря Пречистое Богородицы Пахомей о томъ, что дей, которые люде седячы на власной ихъ земли церковной пиво зварыли, або медъ сытылы, иноде бирали наши и слуги ихъ отъ тыхъ людей его церковныхъ капщизна, при томъ и самыхъ ихъ грабили, и въ той де церкви Божой и ему кривда великая отъ тыхъ дѣветъ, якожъ и листъ короля его милости отца нашего на ту справу до небожика пана Богуша подскарбего передъ нами визна-

валъ, ку тому тежъ которыми де люди, кромъ нашихъ подданныхъ, владычныхъ, преорскіе, плебанскіе и монастыря Святого Симеона, пана Александра Солтановича, на церковныхъ земляхъ седечи, корчми сытять, тыи де до скарбу нашего капщизныхъ пѣвнзей до скарбу нашего николи не дають, предто гды тыи люди церковные, яко закона римскаго, и тые жъ люды Святого Симеона монастыря пана Александра Солтановича корчмы держать, а съ того на церковь Божю платъ дають, и твоя бы милость, пане воевода, и тыхъ людей монастыря Пречистой Богородицы корчмы варили и шинки мели, а съ того платъ на ту церковь Божю давати не заборонялъ и перешкоды никоторой въ томъ имъ не дѣялъ, але при ихъ волности заставилъ, яко людей церковныхъ монастыря пана Александра Солтановича... Писанъ у Вильни подъ лето Божого нарожеля 1546, м-ца іюня 19, индикта 4. Иванъ Горностай.

(Копія).

3.

1549 г. Мая 19. Продажная запись брестскаго мѣщанина Василя Куликовича на огородъ въ г. Врестѣ мѣщанамъ Лихобитевичамъ.

Огородомъ этимъ Куликовичъ владѣлъ по чиншевому праву отъ монастыря Брестскаго Рождества Пресв. Богородицы. Чинша платилъ игумену монастыря по пяти грошей литовскихъ въ годъ. Огородъ проданъ за три <sup>1)</sup> копы грошей литовскихъ безъ 20 грошей, по десяти пѣназей въ грошъ. Еслибы кто иной предъявилъ свои права на этотъ огородъ судебнымъ порядкомъ и тѣмъ ввелъ въ расходы покупщика, продавецъ Куликовичъ платитъ штрафа бурмистрамъ и радцамъ полгривны <sup>2)</sup>, игумену Рождественскому копу грошей, покупщику 25 гривень 11 грошей и сверхъ того покупную сумму вдвойнѣ.

Я Василю Куликовичъ, мещанинъ Берестейскій Рождества Пресвятое Богоматере монастыря высполокъ и зъ женою моею Волкою Моловчанкою и зъ сыномъ моимъ Хоною визнаваемъ сами на себе добровольне снмъ нашимъ листомъ каждому доброму нынешнимъ и потомъ будущимъ кому будетъ потреба тое вѣдать або чтучи его слышать, продалисмо посполитою рукою огородъ свой властный добровольный, за монастыремъ Пресвятое Богоматере, не ценный а ни въ жаднымъ долгу никому иному не подписаный, Мартишу, Якову а Яцку Антоновичамъ Лихобитовичомъ тремъ братомъ за три копы грошемъ безъ двадцати грошей готовыхъ пѣназей рукодайнныхъ литовское личбы по десяти пѣназей у грошъ, имъ самымъ на вѣчность и женамъ ихъ и дѣтемъ, который жо... огородъ часть моя противъ дому... Мартишова и брати его черезъ дорогу надъ самою лужею обь между отъ огорода Супрунова Шикучина, а отъ другое стороны также и обь между отъ Тащины земли Куликовны Санцевы дочки... со всимъ на все такъ долго и широко, ничего на себе не оставляючи, якожь мнѣ Василю самому и женѣ . . . . а съ тылу . . . . за тотъ огородъ вжо пришла

суполная заплаата отъ Мартиша и отъ его брати, воленъ Мартишъ и зъ братию своею тотъ огородъ продати, и променити, або кому даровати и ку своему доброму пожитку обернути якъ собе налепей сами зрозумѣють. А естли бы кто колвекъ, я самъ Василя або жона моя, або сынъ мой, або ближнии наши хотели торгъ мой зрушити, або якую (перешкоду) чинити въ томъ торгу, або въ который прикладъ приводити Мартиша або его братю о тотъ огородъ, тогда тотъ маеть напередъ вины заплатити паномъ бурмистромъ и радцомъ мѣста Берестейского полгривны, а игумену Рождественскому копу грошей, а Мартишу 25 гривни 11 гроши, и куплю, такъ и приплату маеть ему платити вавдвое. А при томъ былъ и тое добре сведомы люде добрыи Тишко Борисовичъ, а Олешко Мордачевичъ римаръ, мещанинъ берестейски, а Иванъ Ходоровичъ, цехмистръ кушнерски, а панъ Мартиновичъ, мещанинъ Рождества Пресвятое Богоматере монастыря. А писалъ листъ дьякъ Гриць Васько Тувовича и то ся чинило у дому Тишка Борисовича. А такъ я Василя Куликовичъ не мель есми своей печати, хотячи тотъ листъ свой въ лешней моци зоставити, билъ есми чоломъ о печати тымъ жо людемъ доб-

<sup>1)</sup> Грошъ литовскій заключалъ въ себѣ 10 пѣназей или денаріевъ; пѣназь или денарій въ XI—XIII стол.— $1\frac{1}{2}$  копейки русской. Грошъ литовскій составлялъ  $\frac{1}{60}$  часть литовской копы (копа=60). Въ 1545 г. литовскій грошъ равнялся 6,49 рус. копейкамъ. Словарь древ. акт. языка, Горбачевского.

<sup>2)</sup> Гривна или марка—польская монетная система, заимствованная у чѣмцевъ, появляется съ 1215 г. Стоимость гривны или марки въ 1549 г. равнялась 2 р. 49,59 коп. Тамъ же стр. 209.



рымъ вышеписанымъ, Тишку Борисовичу, Олешку римарю, а Ивану Ходоровичу, и они на чоломъ-бите мое то вчинили и печати свои приложили къ сему нашему листу.

Писанъ въ Берести подъ глѣто Божого Нароженья тисаць 1549 (1548) мѣсяца мая

19, (ѳ̄і) дне иудикта 7 (3). А цыншю съ того огорода игумену идетъ по пяти гроши литовскихъ.

*Подлинный на полулистѣ бумахи съ тремя печатями, оттиснутыми на сюрчучѣ. Ветхъ.*

4.

1569 г. Февраля 14. Листъ мѣщанина брестскаго Филимона Степановича, данный мѣщанину Омеляну Фалевичу на обгнѣнъ земли.

Филимонъ Степановичъ кушнеръ, подданный Ивана Александровича Солтана, обгнѣнял свою подгородную усадьбу (дворище Щучинское), состоящую на землѣ Яв. Алекс. Солтана, старосты Остринскаго, на такую же усадьбу съ королевскимъ подданнымъ Омеляномъ Фалевичемъ. Для большей вѣрности своей записи Филимонъ просилъ настоятеля монастыря Св. Симеона Павла Василевича приложить къ записи свою печать.

Я Филимонъ Степановичъ кушнеръ, мещанинъ берестейскій, подданный велможнаго пана его милости пана Ивана Александровича Солтана старосты Остринскаго, ознаймую и чиню явно симъ моимъ листомъ кому будетъ потреба того ведати, або чтучи его слышати ненишнимъ и напотомъ будучимъ каждому доброму . . . . . позволилися есмо съ подданнымъ мещаниномъ его кор. милости Омеляномъ Фалевичомъ мени на дворище его будуче на земли . . . за местомъ прозвищемъ Щучинское, которое стоитъ промежку Ѳедкова дворища, а зъ другой стороны гостинца великаго, которое ему было пришло въ сумѣ пѣнязей, то есть у дванадцати копахъ грошей мониты личбы Литовское, личечи по десети пѣнязей въ грошъ, домъ мой который стоитъ на кгрунтѣ велможнаго пана его милости пана Ивана Александровича Солтана, старосты Остринскаго, добровольный, непенный ни въ чемъ никому невинны и ни въ жадномъ долзе не заставованный, который мне былъ приполъ въ сумѣ пѣнязей въ дванадцати копахъ грошей и стоячій промежку (земли) кушнера, а зъ другой стороны Дмитра Кошколуповича къ сеножати Мидвека и ого-

рода того дворища. Перша сеножати отъ гостинца великаго, которы и идетъ . . . отъ границы Михалевское подданныхъ королевскихъ, а другая межа отъ сеножати Прозоровское, тое все добровольное и съ призводенія своего добраго Омелянъ Фалевичъ по той своей мени маєтъ въ своей моцы мети и держати, детемъ и потомкомъ, albo кривнымъ ку мешканю на вечность зоставити, продати и променити и зоставити и якъ хотя которымъ обычаемъ то завести воленъ онъ, а я Филимонъ самъ, а ни жона, ани дѣти мои, ани жадный зъ близкихъ моихъ произволенное добровольное мени моею не маєтъ никоторымъ обычаемъ то нарушити и повставати подъ закладомъ моимъ на его милости пана 12 копами грошей литовскихъ, а онъ Яну Совете платити маєтъ и што онъ на то наложить наклады и шкоды, за тое все заплатити маєтъ. А притомъ были и того добре сведомы подданныи королевскій мещанинъ берестейскій . . . . . , а мещанинъ монастырскій Иванъ Ничко, панъ Петкевичъ. Якожь я Филимонъ (Филимонъ) Кушнеръ хочечи тотъ мой листъ при лепшой моцы зоставити и просилъ есмо настоятеля его

милость Св. Семеона монастыра отца Павла Василевича о приложене печати, и его милость на прозбу мою вчинить и печать свою приложить къ сему моему менному листу

Лета Божого нарожения 1569 (1606), м-ца февраля 14 (11) дня.

*Подлинный на листъ бумаги съ одною печатью, оттиснутою на сюрлицѣ.*

5.

1578 г. Сентября 23. Продажный листъ брестскаго мѣщанина Федки Савича на „оселене“ свое, проданное мѣщанину Протасу Ничковичу.

Федко Савичъ, подданный Давида Солтана, старостича Остринскаго, продалъ свое „оселене“ подданному тогожь Давида Солтана Протасу Ничковичу за пять копъ грошей литовскихъ по 10 пѣнязей бѣлыхъ въ грошѣ. Въ числѣ свидѣтелей—войтъ Давида Солтана Антоновичъ, „подданный монастырскій“.

Я Федко Савичъ мешкаючи у месте Берестейскомъ, подданный его милости пана Давида Солтана, старостича Остринскаго, всполокъ и съ женою моею Вонькою вызнаваемо сами на себѣ тымъ нашимъ листомъ, ижъ есмо зъ доброе воли свое продали Протасу Ничковичу, подданному жъ тогожь пана нашего пана Давида, оселене свое власное никому ничимъ невинное и непенное, одно добровольное, объ между лежачого одной стороны Радка а Горничихи зъ другой стороны, и зовсимъ на все тое будоване и зъ огородомъ и съ сеножатоу двема резами, ничего на себе незоставуючи, за певную суму пѣнязей до рукъ нашихъ взятыхъ, то есть за 5 копъ грошей литовскихъ, личачи въ каждый грошъ по 10 бѣлыхъ пѣнязей, ему самому, жене и детемъ и потомкомъ ихъ на вечные часы и ненарушенныя, воленъ будетъ Протасъ и жена его оселене кому хотячи отдати, продати, изменить и ку наилучшему пожитку своему якъ хотечи обернути маеть, а я самъ Федко, жена моя и дети наши отъ того часу

не мають дела жаднаго до той продажи мети и вечне о то молчати мають, а если бы хто колвекъ зъ насъ самыхъ, албо кривныхъ нашихъ яко дѣло мелъ мети до тоей продажи нашей, и его до права позывати мели, тогда мають напередъ вины пану его милости положить албо наместнику его милости 3 копы грошей, а стороне другой только шкоды и наклады на голое речене слово есть платити мають кромъ доводы и присяги. А притомъ были люди добрые и тому добре свѣдомы подданные пана нашего Иванъ Бротка и Сенко Мисевичъ и Стеяко Голничникъ и Карпъ Минковичъ и Карпъ Хочевичъ, цехмистръ резницкй, якожь за просьбою нашею великою и усной его милость панъ Антоновичъ войтъ пана Давида Солтана, старостича Остринскаго, монастырски (подданный) печать свою приложить рачиль до того нашего листу вызнаного. Писанъ у Берестю року 1578, мѣсяца сентября 23 дня. Иванъ Петровичъ писалъ.

*Подлинный на листъ бумаги.*

6.

1590 г. іюля 6. Благословенная грамота епископа Владимирскаго и Брестскаго Мелетія Хребтовича, данная брестскимъ мѣщанамъ на построение школы при соборной Брестской церкви.

Бурмистры, райцы и мѣщане православные берестейскіе, яко ктиторне и дозорцы всякихъ порядковъ церкви соборной Берестейской, обратились къ епископу Мелетію Хребтовичу съ просьбою дозволить имъ имѣть свою школу „вольную“ и одного или двухъ дячковъ для обученія дѣтей какъ ихъ, мѣщанъ берестейскихъ, такъ и „стороннихъ“, которые бы науку давать хотѣли для вшелякого порядку и опатрованя церкви Божой потребныхъ“. Епископъ Мелетій Хребтовичъ, посовѣтовавшись съ своимъ „дворнымъ епископомъ Могилевскимъ Теофаномъ, разрѣшаетъ и благословляетъ построить въ Брестѣ школу „русскую науки грецкой“, ругаясь за себя и за своихъ преемниковъ, что никто изъ духовныхъ не будетъ дѣлать никакой „переказы“ этой школѣ, что дячку этой школы и обучающимся въ ней дѣтямъ „вольно будетъ до церквей всякихъ ку спасенію и чтанію слова Божія приходить“, чего имъ никто изъ „установниковъ, пономаровъ и иныхъ дячковъ и священниковъ заборонять не маеть“. Тѣже мѣщане просили епископа дозволить имъ избрать людей достойныхъ, знающихъ церковные порядки, чтобы они „упоминали гѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые о порядкахъ церковныхъ ничего не дбають“, а которыхъ они „покажутъ непослушныхъ и упорныхъ, таковыхъ священники упоминали бы и мечемъ духовнымъ карали“.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ староства Берестейскаго. Лета Божого нароженя тисеча шестсотъ четьредесять первого м-ца Генваря осмого дня.

На рочкахъ судовыхъ кгородскихъ статутнымъ припалыхъ у Берестю одправованныхъ передъ нами Миколаемъ Іованскимъ, подстолимъ и подстаростимъ, Яномъ Верещакою судією и Симономъ Онисимовскимъ писаромъ врадниками судовыми кгородскими Берестейскими постановившисе очевисто у суду велебны отецъ Аванасій Филипovichъ, законникъ игумень Св. Симеона, покладаль и ку активованю подаль фундушъ светобливой памети велебныхъ ихъ милости отца Мелетія Хребтовича Литаворовича Богринскихъ, прототрона епископа Владимирскаго и Брестскаго, архимандрита великой лавры монастыра Печерскаго, печатію завесистою на шнуре едваномъ и подписомъ руки его милости даны и належачи мещаномъ его королевской милости Берестейскимъ религіи греческой будучимъ, сыномъ послушнымъ и парафіаномъ епископства его милости на речъ меновите въ немъ описаную и доложоную, жадаючи абы принять и до книгъ судовыхъ кгородскихъ Берестейскихъ былъ

уписанъ. У того фундушу печатей и подписъ руки огледавши, панонъ добре выслушавши и судечи быть речъ слушную, тоѣ фундушъ принявши и до книгъ судовыхъ кгородскихъ Берестейскихъ уписалемъ, которы уписуючи писмомъ рускимъ слово до слова такъ се въ собе маеть: Мы смиренны Мелетій Хребтовичъ Литаворовича Бохрински, волею Божєю прототронъ епископъ Владимирски и Берестейски, архимандритъ Кіевскаго монастыра Печерскаго, ознаяую всимъ, къ ведомости сей листь мой даю, ижъ приходили до мене мещаны его милости королевской места Берестейскаго бурмистра, райцы, пехмистры и иные съ посполитыхъ людей живущихъ православной вѣры закону светого греческаго, яко ктиторове и дозорцы вшелякихъ порядковъ церкви соборной Берестейской, будучи послушными овечками паствинны епископства и пастырства нашего, жадаючи насъ въ томъ листу благословенного, жебы есмы имъ позволили мети школу свою вольную мескую посполитую и дячка албо двухъ ку науце сыновъ ихъ власныхъ и иныхъ хтобы колвекъ и сторонны явїи се дети свои до той школы на грунте мескомъ дованой и науку давать

хотели для вшелякого порядку и опатрована церкви Божой потребныхъ. А такъ я епископъ звышъ менены, порадывшисе зъ капитуломъ и крылошаны нашими Берестейскими и зъ епископомъ нашимъ дворнымъ его милости отцомъ Теофаномъ Могилевскимъ, бачечи о томъ просьбу ихъ быти слушную, которая речъ ижъ не есть ни въ чемъ церкви Божей и нашей епископѣ и всимъ священникамъ здешнимъ противна, але овшемъ во всемъ потребна, чого я имъ яко пастыръ словестныхъ овецъ паствынны града сего отъ милостивого Бога зо всего сердца сприязливе жичу, абы се зъ науки тое школы и хвала Божая множила и ширила и церковь Божая всеми порядками и достатками была украшена, позволили есмо имъ всимъ паномъ мещаномъ града сего школу свою рускую грецкіе науки при церкви Соборной на грунте мескомъ збудовати и дьяка своего албо колко ихъ себе потребовати будутъ, симъ листомъ нашимъ благословляемъ и на потомные часы утвержаемъ и змоцняемъ, которой школъ наудѣ ихъ такожь. я самъ теперешній епископъ, яко и по мне будучіе и вси священники здешные ни въ чемъ ниякой переказы читити не маемъ и мети не будемъ подъ такими варунками, ижъ тому дьяку ихъ и деткамъ тое науки волно будетъ до церквей всякихъ ку спасенію и читаню слова Божія приходитъ, чого имъ никто зъ насъ ани уставниковъ, пономаровъ и инныхъ дьяковъ и священниковъ нашихъ заборанять не маемъ, але будучи того еще и зъ дьячки абы се наука и хвала Божая множила, ведь же каждому священниковъ здѣшнихъ волно будетъ детей двое албо трое и наибольшъ учити въ дому своимъ ку пожитку своему и потребе церкви Божой паравыи своей, чого имъ никто зъ насъ духовныхъ боронити не маеть; и о то тежь просили насъ епископа своего, жебысмо имъ позволили а зверхности нашей розказали священникомъ нашимъ здешнимъ о такихъ людехъ, которые о порядкахъ церковныхъ ничего

недбають и до ныхъ бы на вси потребности прикладать нехотели, некоторые люде маючи се добре о порядкахъ церковныхъ мало дбають и до того се неприкладають, тогда которыхъ они покажутъ непослушныхъ и упорныхъ быти, священники такихъ упоминали и мечемъ духовнымъ карали, а прецежь повиненъ будетъ на речъ пристойную ведле преможена своего до ныхъ се приложити. Къ тому тежь особливе жадали и просили насъ пастыра своего, жебысмо имъ зъ некоторыхъ особъ парафіи рожные справы сякіе въ речахъ домовныхъ имъ потребныхъ справовати позволили, утукать до священника такожь зъ окрестныхъ местечокъ и селъ, который бы былъ подъ послушествомъ нашимъ, а не иного епископства, который бы они разумѣючи себе быти годнымъ, ведь же они не даютъ ни въ чимъ ниякой причины неслушное священникомъ своимъ, только ижъ идетъ зъ месца своего отъ зверхности пастыра нашего его милости святейшаго отца патриарха судъ зложены, который уже подобно литоргисаты немогъ кромъ благословенства и позволения его жъ милости, прото ижъ делъ тые священники ижъ несутъ межы собою и зъ ними парафіаны своими згодны, а то для того жебы свещенники сами въ себе почували и животовъ своихъ полечаючи паствыною своею добре робилъ и справовалъ и ихъ научалъ и въ згодѣ съ собою былъ и обачивши полехчене живота и науку ихъ волно имъ будетъ, до нихъ во всехъ справахъ своихъ духовныхъ утекать, а подъ послушествомъ ихъ пастыровъ притичать, чого имъ тотъ свещенникъ, до которого бы се презъ яки часъ въ справахъ своихъ убежали, того боронити не маеть. Мы епископъ звыжменены и въ томъ бачечи ихъ просьбу быти слушную и того имъ метъ позволяемъ, чого имъ свещенники здешніе заборанять не мають подъ неблагословенствомъ нашимъ, и то для того, жебы вси свещенники здешніе маючи ведомость о томъ початкомъ себе на добродѣтель, милость и сгоду меже себе

приводили, людей парафіанъ своихъ добре научали, которымъ звышъ мянованымъ кти-торомъ теперешнимъ, яко и потомъ буди-мымъ, аще будетъ болшимъ и соединеніе любви христіанского братства, яко и въ инныхъ мѣстахъ есть на то, яко поради церкви Божей належачихъ потребные по-стерегалъ и догледалъ, кривды и шкody не допускалъ той церкви соборной по-зволяю и именемъ Божиимъ благослов-ляю, а самъ Богъ яко всевидяй и вседер-житель нехай ихъ въ томъ наставить, умудритъ, утвердить и укрѣпитъ ихъ въ любви и въ вѣрѣ сохранить и самъ благо-словитъ ихъ на всяко дѣло благодушепо-лезно и благоугодно Богу и Его светому имени радить и справовать и преумножить зъ древними начали и последними потомки во вся дни и до скончанія вѣка. До кото-рого листу для лепшей твердости печать

наша епископская есть приложена и рукою власною подписанъ. Писанъ въ Берестю лета Божого нароженя тисеча пятисотъ де-ведесятого м-ца іюля шестого дня. У того фундушъ печать завесистая на шнуру ед-вабномъ бланкитномъ и подпись руки тыми словы: Меленты Хребтовичъ, епископъ и ар-химандритъ власною рукою. Которы же то фундушъ светобливой памяти велебного его милости отца епископа Володимерского и Берестейского черезъ особу верхъ менова-ную ку актикованю поданы до книгъ кгород-скихъ Берестейскихъ есть уписанъ, зъ ко-торыхъ сей выписъ подъ печатью урадовою и съ подписомъ руки писарской велебному отцу Иларіану Денисовичу игумену Купя-тыскому и Пинскому выданъ. Писанъ у Бе-рестю. Скоррыговаль Павелъ Ярковичъ.

*Копія <sup>1)</sup>, писанная польскими буквами.*

7.

**1633 г. марта 24. Универсалъ короля польскаго Владислава IV о состоявшемся на коронаціонномъ сеймѣ постановленіи относительно возвращенія православнымъ отнятыхъ униатами церквей.**

На коронаціонномъ сеймѣ состоялось постановленіе объ „умиротвореніи православныхъ“; въ чемъ должно было состоять это умиротвореніе, разсмотрѣніе этого вопроса отложено до слѣдующаго сейма; желая однако удовлетворить неотложнымъ нуждамъ православныхъ, которые въ разныхъ городахъ не имѣли ни одной церкви, король, съ согласія государственныхъ чиновъ, особымъ дипломомъ пору-чилъ своимъ чиновникамъ передать православнымъ въ разныхъ городахъ по одной церкви. Извѣщая о семъ всѣ государственныя учрежденія и всѣхъ вѣрноподданныхъ, король приказываетъ и проситъ исполнить его волю безъ всякаго противодѣйствія.

Лѣта Божого нароженя тисеча шестсотъ тридцать третего, м-ца іюня двадцать вто-рого дня.

На врадѣ кгородскомъ въ замку его коро-левской милости Луцкомъ передо мною Ан-дреємъ Хоецкимъ намѣстникомъ подста-

ростой . . . становши очевисто . . . Семень Рулевичъ . . . писаръ земскій Луцкій, листъ универсалъ его королевской милости пана нашего милостивого на подане въ мѣстахъ коронныхъ по одной церкви неунитомъ для вписаня до книгъ нинеш-

<sup>1)</sup> Аванасій Филиповичъ, игумень Брестскаго Симеонскаго монастыря, въ своемъ „Діаріушѣ“ говоритъ, что онъ, по прїѣздѣ своемъ изъ Купятическаго монастыря на игуменство въ Брестъ-Литовскъ (1640 г.) спра-шивалъ „о фундаціяхъ начимъ жити“. Мѣщане принесли ему „фундаціи и привилеи на пергаменахъ въ шести штукахъ, на братство предъ униєю наданне“, изъ которыхъ одинъ, фундушъ епископа Владимірскаго и Брест-скаго Мелетія Хребтовича Богуринскаго, отъ 26 окт. 1591 г., Аванасій приводитъ въ своемъ „Діаріушѣ“. Всѣ эти шесть документовъ, по словамъ того же Аванасія Филиповича, были имъ актикованы въ градскихъ книгахъ, и по его же просьбѣ, были выданы ему выписи изъ актовыхъ книгъ явленныхъ имъ документовъ. Рус. Истор. библіотека Т. 4. Діаріушъ Аванасія Филиповича, стр. 64—71. Въ числѣ этихъ документовъ

нихъ кгродскихъ лудкихъ . . . тамъ подалъ просечи, абы принять и до книгъ уписанъ былъ, котораго я врьдъ принявши читаломъ и такъ се въ себе маеть: Władysław czwarty z Bożey łaski król Polski, wielkie xiążę Litewski, Ruski, Pruski etc... Wszystkim wobec y każdemu zosobna, osobliwie woiewodom, kasztelanom, starostom, dzierzawcom, urzędom grodzkim, ratusznym, obywatelom koronnym duchownego y świeckiego stanow ludziom condiciey szlacheckiey y mieysc, wiadomo czyniemy tym listem naszym, iż gdy na tym szczęśliwey koronaciey naszej seymie do uspokojenia ludzi religiey graeckiey w unii nie będących, według punktow inter pacta pomienionych y od nas poprzysięzonych, przysc niemogła, ale na przyszły da pan Bog seym to uspokojenie odłożywszy, przez osobliwe diploma nasze, za zgodą wszecz stanow, constitucią aprobowane, w niektorych tylko rzeczach pomienionych punktow satisfactio się stala, tedy między inszemi wolne odprawowanie nabożenstwa w panstwach naszych ludziom religiey graeckiey, w unii z kosciółem Rzymским nie będącym y byc nie pozwalaiącym, iest pozwolone, a iż poddani naszymy w miastach naszych koronnych, w unii nie będące y byc nie zezwalaiący, żadnych cerkwie do czasu długiego aż po te czasy dla odprawowania nabożenstwa swego nie mieli y miec nie mogli y o nie do nas pokornie suplicowali, prze to my życząc, aby na wstępie szczęśliwego panowania naszego żadnego praeiudicium w summieniu swym o wiarę, która iest darem Bożym, nikt nie ponosił, ale koždy z poddanych naszych wolnego nabożenstwa swego chrześcianskiego bez żadney przeszkody wolnie zażywał, za przyczyną panów rad naszymy y koła rycerskiego, nim dalsze uspokojenie na przy-

szłym da Pan Bog seymie, naipierwszym seymie, ludzi religiey greckiey, nie będącym w unii z kosciółem Rzymским, będzie, po iedney cerkwi w miastach naszych, w osobliwey assecuratiey naszej mianowanych, ze wszystkimi apparatusami cerkiewnymi y do niey przynależnościami miec poddanym naszym, nie będącym w unii, pozwoliliśmy y tym listem naszym pozwolamy we wszystkich miastach y miasteczkach naszych w koronie będących, w assecuratiey naszej od nas im daney mianowanych, dla ktorych odebrania y podania nieunitom posyłamy dworzanina naszego urodzonego Symeona Hulewicza Wolutynskiego, pisarza ziemie Luckiey, wierność wasza wiedząc o woli naszej, aby żadney przeszkody y pod pretextem iakim sprzeciwiając się temu roskazaniu naszemu nie czynili, ale natychmiast, skoro ten list doydzie z dworzanimem urodzonym Symeonem Hulewiczem od duchowienstwa w uniey będącego mianowane cerkwie odebrali y nie będącym w uniey podali, ządamy tego po wierności waszey, roskazujemy y koniecznie tak miec chcemy, abyscie ynaczye dla łaski naszej, znieważaiąc zwierzchność naszą nad sobą, nie czynili. Za tym zyczymy wier. w. od Pana Boga dobrego zdrowia. Dan w Krakowie dnia dwudziestego czwartego miesiaca marca roku Panskiego tysiąc sześćset trzydziestego trzeciego, panowania naszego polskiego y szwedzkiego pierszego roku. У того листу подпись руки его королевской милости теми словы: Wladislaus rex. Который то листъ я врьдъ принявши, до актъ вписати казаломъ, и есть вписанъ, съ которыхъ и сесь выписъ подъ печатью кгродскою Лудкою естъ выданъ. Писанъ въ Луцку. Прошинский писаръ кгродский Луцкий.

*Подлинный на листъ бумази съ тисненною на сюрочу печатью.*

былъ, конечно и „фундушъ“ того же Мелетія Хребтовича, данный Брестскому православному братству (мѣщанамъ) на построение школы, отъ 6-го июля 1590 г., коего только копия выписи изъ актовыхъ книгъ сохранилась, которая и напечатана здѣсь.

Копія сей выписи изъ актовыхъ кгродскихъ книгъ староства Брестскаго мы не могли провѣрить, такъ какъ акты за 1641 годъ, въ которомъ грамота епископа Мелетія Хребтовича подана для вписанія, не сохранилось. Копія, какъ видно, списана неопытнымъ писцомъ и потому въ ней встрѣчается много темныхъ и неудобоузнатыхъ мѣстъ.

8.

**1633 г. марта 16. Универсалъ короля польскаго Владислава IV о возвращеніи православнымъ нѣкоторыхъ церквей, отнятыхъ униатами.**

Вслѣдствіе состоявшагося на коронаціонномъ сеймѣ постановленія о принятіи мѣръ къ умиротворенію православныхъ и униатовъ, Владиславъ IV призналъ за благо возвратить православнымъ слѣдующія церкви, отнятыя у нихъ униатами: въ Брестѣ—церковь Рождества Пресвятой Богородицы, въ Пинскѣ—Св. Теодора Тирона, въ Кобринѣ—Рождества Пресвятой Богородицы. Для передачи этихъ церквей король назначилъ своего дворянина Теодора Корсака, распоряженіямъ котораго всё учрежденія, чины и сословія должны подчиниться безпрекословно.

Władysław IV z łaski Bożej krol Polski etc...

Wszem wobec y koźdemu zosobna, osobliwie woiewodom, kasztelanom, dzierzawcom, urzędem ziemskim, grodskim y wszystkim obywatelom W. X. Lit. duchownego y swieckiego stanu ludziom kondicij szlacheckiej, także urzędem mieyskim, woytowskiemu, burmistrzowskiemu, radzieckiemu, ławniczemu y wszystkimu pospolstwu czyniemy wiadomo, iż na przeszłym szczęśliwey koronacyi naszej seymie, uspokoiłaiąc ludzi religij greckiej nieunitow z ludzmi religij greckiej, w unii z kościołem Rzymskim będącemi, nim dalsze na przyszłym da Pan Bog seymie gruntowne nastąpi uspokojenie, pewne cerkwie z przynależnościami w miastach naszych nieunitom na-

znaczyliśmy. Mianowicie, w Brzesciu cerkiew Narodzenia Panny Maryi, w Kobryniu—Narodzenia Panny Maryi, w Pinsku s. Theodora Tyrona. Dla których odebrania y w possessiā nieunitom podania urodzonego Theodora Korsaka zsyłamy. Chcąc miec y rozkazuiąc, aby zaras te pomienione cerkwie ze wszystkiemi do nich przynależnościami ludziom religiej greckiej nieunitom w possessiā podali y skutecznie przy pomienionym dworzaniu naszym ustąpili y żadney przeszkody w używaniu wolnego naboženstwa w nich nie czynili, inaczey nie czyniąc dla łaski naszej. Dan w Krakowie dnia XVI miesiāca marca, roku MDCXXXIII, panowania naszego polskiego y szwedzkiego pierwszego roku. Władysław rex.

(Копія).

9.

**1633 г. марта 16. Листвъ короля Владислава IV дворянину Теодору Корсаку, коимъ повелѣваетъ ему передать православнымъ церкви, обозначенныя въ универсалѣ, въ гг. Брестѣ, Кобринѣ и Пинскѣ.**

Władysław IV z łaski Bożej krol Polski etc...

Urodzonemu Teodorowi Korsakowi dworzaninowi naszemu łaska nasza krolewska. Urodzony wiernie nam miły. Na przeszłym szczęśliwey koronaciey naszej seymie, uspokoiłaiąc ludzie religiej graeckiej nieunitow z ludzmi w unii z kościołem Rzymskim będącemi, pewne im cerkwie wydzielone y naznaczone, iako dostatecznie w uniwersale naszym opisano,

przeto chcemy miec, abys wierność twoia do miast naszych Brzescia, Kobrynia, Pinska ziechał y tam cerkwie w uniwersalie naszym mianowane z przynależnościami ich w possessyā nieunitow podał, inaczey dla łaski naszej nie czyniąc. Dan w Krakowie roku Pańskiego MDCXXXIII, miesiāca marca XVI dnia, panowania naszego polskiego u szwedzkiego pierwszego roku. Władysław rex.

(Копія).

10.

**1633 г. мая 7. Увязчий листъ <sup>1)</sup> королевскаго дворянина Феодора Корсака о передачѣ православнымъ церкви Рождества Пресв. Богородицы въ Брестѣ-Литовскомъ.**

Церковь Рождества Пресв. Богородицы, отнятая у православныхъ униатами, въ силу состоявшагося постановленія на избирательномъ сеймѣ 1632 г. короля Владислава IV, на основаніи „Пунктовъ соглашенія“ между православными и униатами, по особому королевскому листу, данному Ф. Корсаку, возвращена православнымъ съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ законами формальностей. Такъ какъ униатскій протопопъ, прибывшій со всею Брестскою капитулою и вознымъ, всѣми мѣрами сопротивлялся передачѣ церкви и, не передавши ключей отъ церкви, ушелъ, то, по распоряженію Корсака, церковь была отперта, все въ ней найденное описано и вмѣстѣ съ церковію передано православному священнику. Актъ передачи или „увязчий листъ“, съ прописаніемъ въ немъ „заруки въ сто тысячъ копѣ грошей литовскихъ въ пользу государственной казны на того, чтобы осмѣлился нарушить королевское распоряженіе или рѣшился бы дѣлать неприятели какія-либо православнымъ, за подписью всѣхъ присутствующихъ сторонъ, лично явленъ Корсакомъ въ акты Брестскаго магистрата.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Lithuaniae die 8 mensis mai anno Dni 1633.

Przed urzędem burmistrzowskim y radeckim w mieście krola iegomości Brzeskim, na zwykłym mieyscu w ratuszu stanawszy oblicznie imć pan Teodor Korsak, dworzanin iego królewskiej mci, pokladał y oczewiście zeznał list swój dworzański uwiączy podania w possessyą cerkwi w Brześciu Narodzenia Nayswiętszey Panny Mariyi ludziom religii graeckiey nieunitom, mieszczanom Brześcia Litewskiego, y żadał, aby ten list uwiączy do ziąg grodzkich brzeskich był wpisany, który wpisuiąc pismem polskim słowo do słowa tak się w sobie ma. Ja Teodor Korsak, dworzanin króla iego mci, oznaymuię tym moim uwiączym listem, iż co na szczęśliwey elekcyi iego królewskiej mci pana naszego miłościwego stanęły pewne punkta w rozróznieniu religii greckiey ludzi, o czym dyploma <sup>2)</sup> z podpisem ręki iego królewskiej mości onem dana szerzey w sobie opisuie, która dyploma y konstytucya na seymie szczęśliwey koronacyi iego król. mości iest approbowana, a iż iego krol. mość

pan nasz miłościwy, nim ta dyploma do gruntownego uspokoienia przywiedziona będzie consensu wszystkiey rzeczypospolitey oboyga narodow, w miastach y miasteczkach swych ludziom religii greckiey niebędącym w unii po iedney cerkwi dla odprawowania w niey nabożeństwa pozwolić raczył, między innemi miasty y w Brzesciu Litewskim cerkiew Narodzenia Nayswiętszey Panny Mariyi ludziom religii greckiey niebędącym w uniey dla odprawowania nabożeństwa dać, y mnie, iako dworzanina swego, dla podania w possessyą tey cerkwi Narodzenia Panny Mariyi ludziom religii greckiey, niebędącym w uniey, zesłać raczył. Ja tedy czyniąc dosyć woli y rozkazowi iego krol. mości pana naszego miłościwego, za listem do mnie y do urzędow pisanym w roku teraznieyszym 1633, miesiāca Maja 6 dnia, (maiāc przy sobie dwoch woźnych Zdana Łaskowskiego, Iwana Zahueńskiego y pięciu szlachcicow pana Zygmunta Palimowskiego, pana Samuela Starowolskiego, pana Jana Łagodzkiego, pana Krzysztofa Suchodolskiego y pana Stefana Żalućeńskiego) do pomienionego miasta Brześcia Litewskiego

<sup>1)</sup> Листъ этотъ подтвержденъ королями: Михаиломъ 1670 г., Яномъ III въ 1676 г. и Августомъ II въ 1698 году, на коронационномъ сеймѣ въ Варшавѣ. Копія сихъ конфирмаціонныхъ привилеевъ хранятся въ архивѣ б. Симеоновскаго Брестскаго монастыря; сохранился также подлинный „увязчий листъ“ короля дворянина Ф. Корсака.

<sup>2)</sup> Дипломъ этотъ напечатанъ: 1) въ Собраніи Конституцій Т. III, стр. 233. 2) въ русскомъ переводѣ, — у Бялинш-Каменскаго, Ист. изв. объ униі, изд. 1866 г., стр. 93, прим. 3.



ziechawszy a oznaymiwszy wprzód przez woźnego kapitule Brzeskiej uniatom, to iest protopopie Brzeskiemu xiędzu Piotrowi Rogoźnickiemu, aby z kluczami do tey cerkwi należącemi przy podaniu w possessyą tey cerkwi ludziom religii greckiey niebędącym w unii prezentował. Jakoż gdym ja dworzanin przyszedłszy przed tę cerkiew Narodzenia Panny Maryi y zostawszy tam xiędza protopopa Brzeskiego z kapitułą wszystką y przy nich kilku ludzi osoby, y powiedziałem onym przyiaczanie moje y ukazawszy onym list iego królewskiej mości pana naszego miłościwego do mnie y do urzędów pisany, potrzebowałem, aby tą cerkiew xiądz protopopa, kluczami do tey cerkwi należącemi, odemknoł, chcący przy nim samym y wszystkiej kapitule, aparaty cerkiewne, swiece, xięgi, obrazy zrewidowawszy, w possessyą tę cerkiew ludziom religii greckiey niebędącym w unii podać, tamże przerzeczony xiądz Rogoźnicki protopopa Brzeski uniat, woli i. kr. mci y r-ptey punktom na szczęśliwey ełekcyi iego krol. mci postanowionym, dyplomie iego krol. mci y konstytucyi seymowej przeciwiając się, podania w possessyą tey cerkwie Narodzenia Panny Maryi ludziom religii greckiey niebędącym w unii imieniem imci xiędza władzyki Włodzimierskiego y Brzeskiego mocno bronił y niepostępował, klucza do tey cerkwie należącego nie oddał, dla zrewidowania rzeczy cerkiewnych byż niechciał y, upornie nieoddawszy klucza, odszedł, tylko woźnego Zdana Laskowskiego z strony swey przy mnie zostawił. Atak ja dworzanin wprzód na tego xiędza protopopa Brzeskiego przed woznemi y stronach szlachtą o znieważenie decyzji iego krol. mości y r-ptey y o sprzeciwieństwo protestowawszy się, czyniąc iednak powinności moiey dworzańskiej dosyć podług listu iego krol. mości do mnie pisanego, tę cerkiew Narodzenia Panny Maryi odemknawszy,

onym ludziom religii greckiey, nie będącym w unii, [mieszczanom brzeskim, dla wolnego odprawowania w niey nabożeństwa w possessyą ze wszelkimi do niey przynależnościami podawszy, zakonnika do niey. za proźbą ich, mieszczan brzeskich, niebędących w unii, przydałem, a rzeczy cerkiewne tamże zarazem przy woznych, tak od unitow, iako y nieunitow zaciagnionych, spisane są, o czym w relacyi woźnego po dostatku opisano iest. Zachowawszy tedy ludziom religii greckiey, nie będącym w unii, tak duchownym, iako y świeckim od każdego pokoy wszelaki, y zakładam zarękę mocą iego krol. mości sto tysięcy kop groszy Litewskich na skarb iego krol. mości y rzeczypospolitey na każdego takowego, któryby decyzją iego krol. mości y rzeczypospolitey wrzusał y przenagabanie iakie czynił tym ludziom, w unii nie będącym. Naco daię ten mój uwiązczy list, przy pieczęci z podpisem ręki mey, z podpisami y pieczęciami rąk woznych, tak z pieczęciami y podpisami rąk strony szlachty, którzy z nich pisać umieli. Pisan w Brzesciu Litewskim, roku 1633, miesiąca Maja 7 dnia. U tego listu uwiązczonego przy pieczęciach przyciśnionych podpisy rąk temi słowy: Teodor Korsak, dworzanin iego krol. mości. *Жданъ Ляковскій возный рукою власною.* Zygmunt Paliniewski ręką swą. Iwan Zalutyński, wozny, ręką swą własną. Krzysztoft Suchodolski ręką swą. Iwan Łagodzki ręką swą. Który to takowy list poiazdu dworzanina króla iegomości pana naszego miłościwego uwiązczy oczewiście u sądu przyznany y do xiąg grodzkich Brzeskich iest zapisano, z których y ten wypis pod pieczęcią urzędową Brzeską y z podpisem ręki pisarskiej mieszczanom Brzeskim nieunitom iest wydan. Pisan w Brześciu.

*Подлинный на листъ бумаги съ оттиснутою на сюржучь печатью.*

11.

1635 г. августа 22. Устава, данная Валеріаномъ Гершмановскимъ, ревизоромъ старосты жижморскаго Владислава Монвида, мѣщанамъ, живущимъ при Брестскомъ Сімеоновскомъ монастырѣ подъ юрисдикціей Непельской.

Всѣ мѣщане, живущіе при Брестскомъ Сімеоновскомъ монастырѣ, подъ юрисдикціей Непельской, обязаны платить отъ каждаго плаца по 12 грошей литовскихъ, а капщизны за вареніе пива и меда по копѣ грошей литовскихъ.

Walerian Gerzmanowski, sługa y rewizor wielmożnego imci pana Władysława Monwida na Dorohostaiach starosty Żyrzmorskiego. Będąc ia zesłany od imci dla odebrania, a oraz y zynwentowania majątności Brzeskich, dałem tę ustawę moię mieszczanom w Brześciu, przy monastyrze Simeona S. mieszkaiącym, a pod jurisdycją Nepelską bendącym, to iest powinni z koźdego placu, ile ich iest podług inwentarzowego opisania, płacic za płokę, także

z koźdego placu po groszy dwunastu Litewskich. Kapsczyzne od miodu, piwa, ile ich będzie szynkowało, po kopie groszy Litewskich. Y na tom dał ten mój list rewizorski z podpisem ręki y pieczęci pryciśnieniem mey do dalszey woli y łaski samego imści. W Brześciu Litewskiem, augusta 22 dnia, 1635 roku.

*Подлинный на полулистѣ бумаги съ тисненой печатью.*

12.

1637 г. декабря 26. Письмо Владислава Монвида Дорогостайскаго къ православному епископу Луцкому Аѳанасію Пузынѣ.

Въ силу состоявшагося на коронаціонномъ сеймѣ Владислава IV постановленія относительно примиренія православныхъ съ католиками, Монвидъ желалъ бы, чтобы находящіеся въ его имѣніяхъ въ г. Брестѣ и около Бреста православные подданные, которые „охотно и добровольно“ желаютъ оставаться православными, пользовались бы всѣми предоставленными православнымъ правами свободнаго исповѣданія своей вѣры и исполненія своихъ обрядовъ; для наставленія въ вѣрѣ этихъ подданныхъ просить послать опытнаго монаха изъ Брестскаго Сімеоновскаго монастыря; заявляеть также о своей непремѣнной волѣ, чтобы монастырь Брестскій Св. Сімеона, а также церковь Непельская навсегда оставались православными, общаеть при первомъ удобномъ случаѣ выдать на то грамоту, а тѣмъ временемъ настоящее его письмо вполне можетъ замѣнить эту грамоту.

Выпись съ книгъ вгородскихъ староства Берестейскаго. Лета Божого нароженя тисеча шестсотъ четьредесять первого, м-ца января осмого дня.

На рочкахъ судовыхъ вгородскихъ порядкомъ статутовымъ припалыхъ и судовне у Берестю отправованыхъ передъ нами Миколаемъ Габескимъ подстолимъ и подстаростимъ, Яномъ Верищакою судею, Жикгимонтомъ Онихимовскимъ писаромъ, вранниками судовыми вгородскими берестейскими,

постановившисе очевисто у суду велебный отецъ Аѳанасій Филиповичъ, законникъ (монастыря) св. Сімеона, покладаль и ку активованю подалъ листъ велможнаго его милости Владислава Монвида Дорогостайскаго, чешника великаго княжества Литовскаго, старосты жижморскаго, писаны до ясне превелебнаго его милости Аѳанасія Пузыны, православнаго епископа Луцкаго и Острогскаго, архимандрита Жидичинскаго, съ печатю и съ подписомъ руки его милости

власной де дата (de data) въ року тисеча шестсотъ тридцать седмюмъ, м-ца декабря 26 дня, на речь меновите въ немъ описаную и доложоную, жадаючи, абы принять и до книгъ судовыхъ кгородскихъ берестейскихъ уписанъ. Мы врадъ у оногo листу печать и подпись руки его милости огледѣвши и читаного добре выслушавши, а вдечи речь слушную, тотъ листъ принявши до книгъ судовыхъ кгородскихъ берестейскихъ уписать велели, котораго уписуючи писмомъ полскимъ слово до слова такъ се въ собе маеть:

Jaśnie wielebny mci xięze episkopie Łucki, moy mci panie y bracie. Jest to officii wnci pana, aby kazdy, ktory sub pastorałem curam wnci pana udaie, nie był alienowany, ale łaskawie y pastersko był przyięty, iako na szczęśliwey koronacyi krola pana naszege miłościwego Władysława, uspokaiając inter dissidentes religią grecką, w konstitucyie iest pozwolono y declarowano, co tedy y w moich majątnosciach, w Brzysciu y około Brzyscia leżących, znaleśc się może poddanych moich, ktorzy się sami dobrowolnie do nabozenstwa wnci mają y garną, braterską wnci mm. . . . ., zesli ktorego zakonnika dobrego do nich, a mianowicie . . . Brzeskiej s. Sy-

meona, gdzie ten zakonnik w monastyru . . . . . tey cerkwi będącym wszelakie bezpieczenstwo y commoditatem suam mieć będzie. Ja tez nie myślę y niechcę inaczey, aby ten monaster z pomienioną cerkwią takze y z Nepelską cerkwią wiecznymi czasy zostawały, na co da Pan Bog oportuno tempore y prawo uczynie y do xiąg zaniesc postaram się. Jakoz y ten samy list będzie wnci za prawo stał. A teraz się modlitwam wnci pana y dobrej przyiazni braterskiej poruczam. Dan z Pietuchowa dnia dwudziestego szostego decembra roku Panskiego 1637. У того листу при печати подпись рукою тыми словы: Wnci pana we wszem życliwy brat y rady służyc Władysław Monwid na Dorohostaiach, starosta Zyzmorski, ręką swą. Kоторый же тотъ листъ его милости pana Владислава Монвида Дорогостайскаго черезъ особу верху менованую ку актикованю поданого до книгъ кгородскихъ берестейскихъ его уписать, съ которыхъ и сесь выписъ подъ печатми владовыми и съ подписомъ руки писарское велебному отцу Афанасію Филиповичу, законнику св. Симеона монастыря, естъ выданъ. Писанъ у Берестю. Жигимонтъ Онихимовскій, писаръ.

(Копія).

### 13.

#### 1638 г. сентября 18. Приказъ Елисаветы Подберезской, жены Владислава Монвида Дорогостайскаго, старостѣ имѣній брестскихъ.

Извѣщаетъ старосту, что согласно волѣ недавно скончавшагося своего мужа Владислава Монвида Дорогостайскаго, она жаеаетъ, чтобы Брестскій Симеоновскій монастырь пользовался всѣми предоставленными ему правами свободнаго отправленія богослуженія и чтобы никто не смѣлъ причинять этому монастырю какихъ-либо обидъ и притѣсненій; жаеаетъ также, чтобы монахи этого монастыря совершали богослуженіе въ Непельской церкви.

Elizabet Podberezka Monwidowa Dorohostayiska, czasnikowa w. x. Lit., staroscina Zyzmorska.

Staroście memu teraz y napotym będącemu w Brzestkich majątnosciach mieszkającemu, wiadomosc daie, iz się z wołą s. pamięci imci

pana małzonka mego (ktorego Pan Naywyzszy w tem roku ze mną rozłączył) zgadzam, aby monaster za Muchawcem w Brzysciu . . . . ., był zachowany przy dawnych swych wolnosciach, y mieć to po was chcę, abyscie ich od wszelakich krzywд bronili, poki prawa stawać

będzie. Y na to im pozwalam, iako nieboszczyk s. pamięci, ze im wolno nabozenstwo odprawować w cerkwi, przy dworze Nepelskim będącey. Na to tym czerncom dałam list z podpisem ręki moiey y pieczęci przycisnieniem.

Datt w Oszmianie murowaney 18 septembra anno 1638. Elizabet Dorohostayska ut supra.

*Подлинный на полулистъ бумаги съ печатью оттиснутою на сюрчучь.*

14.

1639 г. Ноября 28. Листъ графа Теодора съ Тарнова и жены его Елисаветы Подберезской, подтверждающій права и вольности, дарованныя прежними владѣльцами Невельскаго грабства православнымъ мѣщанамъ брестскимъ замухавецкимъ „религіи старой Руси“, на свободное, безпрепятственное пребываніе въ православной вѣрѣ.

Брестскіе замухавецкіе мѣщане, юридичне Невельскаго грабства, просили новаго владѣльца Невельскаго грабства графа Теодора съ Тарнова и его жену Елисавету Подберезскую, дабы онъ подтвердилъ листъ, данный имъ, мѣщанамъ замухавецкимъ, предшественникомъ его Владиславомъ Монвидомъ Дорогостайскимъ, на свободное и безпрепятственное пребываніе „въ религіи старой Руси“, каковая ихъ просьба уважена.

Theodor hrabia z Tarnowa, star. Krzepicky, y ia Elizabet Podbereska, małzonka iego mosci.

Wiadomosc daiemy staroscie naszymu Nepelskiemu teraz y napotym będącemu, iz przychodzili do nas mieszczanie brzescy, za Muchawcem mieszkaiący, do Nepelskiego przysądu należący, prosząc o konfirmacyą listu sobie danego od w Bodze z tego swiata zeszlego mci pana Władysława Monwida Dorohostajskiego, antecessora mego, a małzonka małzonki moiej, ktory im iest dany, aby w nabozenstwie swym religii starey Rusi nic prze-

szkody od nikogo nie mieli, przy prawach swych dawnych zostawaii. Przeto my, widząc rzecz słuszną, tę list konfirmujemy, przy wszystkich wolnosciach, w tamtem liscie opisanemi, zostawujemy. Na to się rękoma swemi podpisujemy y pieczęci kazalismy przycisnąć. Dat w Neplach d. 28 Nowembra anno 1639. Theodor hrabia z Tarnowa, starosta Krzepicki. Elizabet Podbereska, hrabina z Tarnowa, staroscina Krzepicka ręką swą.

*Подлинный на листъ бумаги съ двумя печатями, оттиснутыми на сюрчучь.*

15.

1641 г. Листъ продажный, данный брестскими мѣщанами Оршикомъ Семеновою Воровскою и Григоріемъ Воровкомъ законникамъ старой Руси монастыря Врестскаго Рождества Пресв. Богородицы на проданную монастырю землю „Романовскую“ на Мудрицѣ.

List dobrowolny zapis wieczysty przedazy odemnie Oryszki Semenowej Borowskiej, także y odemnie Hryhoria Borowika Semienowicza nato dany wielebnym oicom zakonnikom starey Rusi, mieszkaiącym przy cerkwiach Narodzenia Naysw. Panny y sw. Symeona Zamuchawieckim Brzeskim, yżysmi gwałtowney potrzeby naszey wspolney grunt nasz własny Romanowski, na Mudrycy leżący za monasterem

Rozestwenskim, przedali na wieczność pomienionym oycom zakonnikom za pewną sumę to iest za dziewięć kop liczby litewskiej pienędzy pod wszystkimi obowiazkami w tem listie opisanym. Ustnie proszony o podpis ręki do tego listu od Semenowej Borowskiej, iako pisma nieumiejętney, Roman Statyewicz, burmistrz religii greckiey.

*(Копія).*

16.

1646 г. Февраля 9. Продажная запись на домъ, огородъ и садъ, проданные брестскими мѣщанами Лихобытовскими священнику Рождественской церкви Василю Осиповичу.

Домъ съ огородомъ и садомъ проданы священнику Осиповичу за 100 злотыхъ польскихъ, между прочимъ, съ условіемъ, не обременять его долгами и не закладывать „въ обѣ руки“, даже монастырю Рождественскому; священникъ Осиповичъ или его потомки имѣютъ право продать его только брестскому мѣщанину, состоящему подъ магдебургскимъ правомъ. Въ случаѣ нарушенія этого условія, магистратъ имѣетъ право взять это имущество въ свое полное распоряженіе.

Actum in civitate Brestensi Magni Duc. Lithuaniae die 9 mensis februarii 1646.

Na urzędzie mieyskim Brzeskim przed nami Janem Malinerno, Bartłomiejem Buyko burmistrzami, Łukaszem Pomorzanskim lantwoytem y wszystkimi raycami y ławnikami miasta krola imci Brzeskiego wspólnie zasiadającymi na zwykłym mieyscu sądowym przed zupełnym magistratem stanąwszy oblicznie uczciwy Mikołay Lichobyт, mieszczanin Brzeski, jawnie y dobrowolnie zeznał, iż grunt z sadem y z ogrodem, także z budynkiem starym, swoy własny dziedziczny, ni w czym nikomu niewinny ani zawiedziony, pod przysądem y posłuszenstwem prawa magdeburskiego, na powinności mieyskiej, leżący na przedmiesciu miasta i. kr. mci, za Muchawcem, na ulicy Mudrycy, ob miedzę z jedney strony ogrodu p. Iwana Bułyki ławnika, a z drygiey strony gruntu y ogrodu oycy Wasila Osipowicza, swieszczennika Rozestwienskigo, a głową do ulicy Mudryckiey, żadney wieczności sobie, potomkom y successorom swym nie zostawiając, ogułem wszystek grunt z ogrodem, iako sam in pacifica possessione trzymał, przedał wielebnemu oycu Wasilowi Osipowiczowi, prezbiterowi cerkwie Brzeskiej nieuniackiey Narodzenia Syna Bożego, y małżonce jego Fedorze . . . . . y potomkom ich za 100 zлотыхъ polskich na wieczność, ktore pieniądze spełna do rąk swych odebrawszy, oycza Osipowicza y małżankę jego kwitowali, przyznawając, ze się onemu w ewszystkim satysfakcyja stała, od ktorego domu, gruntu y ogrodu wszystkich przyjaciół, pokrewnych, zięciow y corek swych

oddalił y sam Mikołay Lichobyт wieczyste zrzeczenie uczywił; jednak w tym budynku starym Lichobyт wolne mieszkanie sobie do żywota swego zostawił, a z ogrodu y sadu pożytkow przychodzących, to iest rok jeden 1646, zażywać jarzyny y owoce przedawac ma y wolen będzie, a po wysciu roku y szesciu niedziel już oycowi Wasilowi Osipowiczowi y małżonce jego y potomkow ich wolno będzie sadem y ogrodem, oprócz budynku starego, Lichobyтowi do żywota mieszkać zostawionego, dysponować, jako swą własnością, w czym żadney przeszkody czynić niema y owszem od wszelakich osob u wszelakiego sądu y prawa swym własnym kosztem, ktoby chciał dzierżącym przeszkodę czynić y z possessyi wybić, bronic, zastępować, do wyiscia dawności, w prawie magdeburskim opisaney, opisał się. Warując tym listem zapisem, iż oyciec Wasil Osipowicz y małżonka jego, potomkowie y successorowie ich tego gruntu, sadu y ogrodu, tak ogułem wszystkiego Lichobyтowskiego, iako tez y najmniejszey części nikomu tez w obie ręce, monasterowi nieuniackiemu Rozestwienskiemu zawodzić, ani przyłączać, granicą odwodzić, ani tez długami obciążać niema y niepowinni będą, co wiecznie tylko mieszczaninowi prawa magdeburskiego . . . . . przedać wolno będzie bez żadney przeszkody, a gdzie by się ważył nad ten list zapis oyciec Wasil Osipowicz, małżonka, potomkowie y successorowie ich ten grunt y ogrod Lichobyтowski, iakim kolwiek sposobem y wymysłem ludzkim w obie ręce, albo monasterowi nieuniackiemu zawodzić, tedy od tego gruntu y

огроду Lichobytowskiego odpadac maia wiecz- nie, który magistrat ma wziac na ratusz y w dyspozycyi swey teraznieyszey y napotym następujący trzymac y mieszczany osadzac ma, y wolen będzie, który to grunt y ogród Licho- bytowski urzędownie przez sławetnych panow Iwana Bielkiewicza rayca y Jana Dippute ławnika, z urzędu przydanych oycu Wasilowi Osipowiczowi y małżonce jego Fiedorze . . . . . y potomkom ich, podług zapisu y warunkow w nim opisanych, w intromissia na wieczność podali, zastawowac w budynku star- gym Mikolajowi Lichobytowi wolne mieszkanie do zywota jego, ktorey intromissyi nikt nie

bronil, ktorego gruntu y ogrodu Lychobytow- skiego teraznieysze osoby y napotym nastę- pujące omnia onera civilia także y wszelakie contribucye y zbory do skrzynki mieyskiej oddawac maia y powinni będą, nie szczycząc się zadnemi libertacyami. Ktore oczewiste zezna- nie osoby wyz mianowaney intromissya urzę- dowca jest do xiąg wieczystych mieyskich Brze- skich zapisana, z ktorych y ten ekstrakt oycowi Wasilowi Osipowiczowi y małżonce jego pod pieczęciami urzędowemi mieskimi brzeskimi radziecką y ławniczą iest wydan. Pisan w Brzesciu.

(Копія).

17.

1650 г. Января 12. Привилей <sup>1)</sup> Яна Казимира, данный Кіевскому митрополиту Омель- стру Коссову, православному духовенству и всему русскому народу, въ силу Збо- ровскаго договора.

Въ этомъ привилейъ король, въ силу данной казакамъ запорожскимъ подъ Зборовымъ деклараціи и состоявшагося на сеймѣ постановленія относительно уничтоженія уніи, которая, вмѣсто объеди- ненія русскаго народа съ польскимъ, проявила разьединеніе, едва не погубившее речъ посполитую, а также удовлетворенія всѣхъ справедливыхъ требованій православныхъ, дѣлаетъ соотвѣтствующія расцорженія: 1) Вакантныя епископіи—Луцкая, Холмска, Витебская и Мстиславская со всѣми принадлежащими къ нимъ церквами, съ Жидичинскою архимандріей и Лещинскимъ монастыремъ передаются Кіевскому митрополиту Сильвестру Коссову; 2) епископія Перемышльская съ монасти- рыми Лаврышовскимъ и Смольницкимъ остаются въ пожизненномъ управленіи уніатскаго епископа Крупецкаго, а послѣ его смерти епископія эта передается православному епископу; 3) перечисляются города и селенія, въ которыхъ возвращаются православнымъ церкви, между прочимъ, въ *Вильнѣ*: церкви Воскресенія Христова, св. Іоанна, св. Георгія (въ предмѣстьи); въ *Трокахъ*—Пресв. Богоро- дицы <sup>2)</sup>; въ *Гроднѣ*—Воскресенія Христова; въ *Минскѣ*—Пресв. Троицы; въ *Полоцкѣ*—Рождества Христова; въ *Кобринѣ*—Рождества Пресв. Богородицы; въ *Витебскѣ*—Благовѣщенія Пресв. Богоро- дицы въ нижнемъ замкѣ и за городомъ—св. Духа; въ *Новогрудкѣ*—св. Іоанна; въ *Лидѣ*—св. Спаса; въ *Бобруйскѣ*—св. Спаса; 4) духовенству православному предоставляется право судиться у своихъ владыкъ; 5) воспрещается отчуждать и отнимать у православныхъ церковныя имѣнія; дозволяется учреждать церковныя братства и возстановить тѣ, которыя были запрещены; дозволяется также имѣть свои школы и типографіи; 7) духовенство православное освобождается отъ всякихъ податей, отъ военнаго постоя, отъ квартирной и подводной повинности.

Actum in curia regia Warszaviensi sab- batho post festum sanctae Agnetis Virginis proxima. Anno domini millesimo sexcentesimo quinquagesimo.

Ad officium et acta praesentia castrensia capitanealia Warszaviensia personaliter veniens admodum reverendus in Christo pater Josephus Kononowicz Horbacki, episcopus Vitep-

<sup>1)</sup> Въ русскомъ переводѣ привилей этотъ напечатанъ у Бантышъ-Каменскаго. Историч. изв. объ уніи. Изд. 1866 г., Вильна, стр. 101.

<sup>2)</sup> Церковь эта, одна изъ древнѣйшихъ православныхъ святень въ Сѣверо-Запад. краѣ, построена вел. кн. Литовскимъ Витовтомъ въ 1384 г. Церковь эта, не смотря на обѣщаніе короля въ печатаемомъ здѣсь

scensis, Macislaviensis, Orszanensis, Mohiloviensis, ihumenus monasterii Michaelis Deaurati Kioviensis, eidem officio praesenti litteras privilegii sacrae regiae maiestatis infra scripti pargameneas manu ejusdem sacrae regiae maiestatis subscriptas et sigillis binis, uno regni Poloniae, altero Magni Ducatus Lithuaniae, appensis signatas, ad ingrossandum in acta praesentia obtulit de tali serie verborum.

Jan Kazimierz z łaski Bożej król Polski, wielki książę Litewski, Ruskie, Pruskie etc.

Oznaymujemy tym listem przywileiem naszym teraz y w potomne czasy, iż ziednoczenie narodow cnych Polskiego y Litewskiego Ruskiego w tej Rzeczypospolitey, którą Pan Bog chciał mieć antimurale wszystkiego chrześcianstwa, jest naywiększe firmamentum, y dla tegoż divi nostri praedecessores niasnieysi królowie polscy przestrzegali tego, aby do tych cnych narodow zawsze zostawała zgoda y miłość nierozzerwana, a siły spolne ich przeciwko nieprzyjacielowi Krzyża Świętego zachowane obracane były. Dla tegoż y świętej pamięci niasnieyszy Władysław Czwarty, król imci pan brat nasz, na szczęśliwey electiey swoiey, bacząc być narod cny religii ruskiej względem uniey rozdwoiony, świątobliwie usiłował zgodzić y ziednoczyć go z sobą, aby Rzeczpospolita żadnego nie miała przez to zatrudnienia, toż y my, szczęśliwie nastąpiwszy na państwo przez wolne głosy wolney electiey, od Pana Boga nam powierzone przed się biorąc staraliśmy się oto, abysmy wewnętrzne zamieszanie y krwie rozlanie, które Pan Bog dopuścił tempore interregni, zagasiwszy, pokoy święty pozyskac mogli y Rzeczpospolitą uspokoić, jakoż poblagostawił Pan Bog pobożney intencji naszej, iż za łaską jego świętą to domowe incendium powagą naszą królewską iest zgaszone y woysko nasze zaporozskie do wiernego poddanstwa przywroczone, któremu w decla-

ratiey łaski naszej królewskiej, pod Zborowem daney, przychęcając do usług naszych y Rzeczypospolitey, a naród Ruski wszystek duchownego y świeckiego, szlacheckiego y pospolitego stanow przy prawach y wolnościach dawnych zachowaiąc, obiecalismy na teraznieyszym seymie względem uniey zniesienia, tak iakoby z wielebnym w Bogu oycem metropolitą Kiowskiym y duchowienstwem namowione było postąpić y naród Ruski wszystek uspokoić, w ich religii greckiey ukontentowac, tedy tę królewską obietnicę naszą przy seymowey approbatii y tey declaraciey, pod Zborowem daney, skutkiem wypełniając, wakuiące na ten czas władctwa Łuckie, Chełmskie, Witepskie złączaiąc z Mscisławskim, z cerkwiemi do nich zdawna należącemi, y archimandrią Zydzyczską także też ze wszystkimi dobrami pomienionemu oycu metropolicie Kiiowskiemu oycu Sylwestrowi Kossowowi y osobom na to obranym y od niego poświęconym oddalismy y hoc diplomate nostro oddaemy. A z monastyra Kupiatyckiego, w possessiey nieunitow będącego, wszelkie przewody, przeciwne punctom świętej pamięci króla imci Władysława, znosiemy, a w władctwie Przemyskim teraznieyszemu disunitowi exnuc ma być oddano przed śmiercią xiędza Krupeckiego: s. Spasa monastyr, s. Onuphrego ze wsią Nawczawką, monastyr Ławra ze wsią Ławrowym y monastyr Smolnica, a post fata xiędza Krupeckiego już to władctwo z majątnościami y wszelakimi pożytkami do władctwa przy nieunicie ma perpetuis temporibus zostawac. A że do władctwa Witepskiego, Mscisławskiego dobr na wychowanie słusznych nie masz, tedy z dobr Połockiego archiepiskopstwa połowicę, która ma być przez commissarza naszego wydzielona teraznieyszemu oycu władcy, naznaczyliśmy y de facto oddaemy. Exercitium liberum wszystkiemu narodowi

привилей, не была возвращена православнымъ; она до позднѣйшаго времени своего существованія принадлежала Виленскимъ базилианамъ при св. Троицкомъ монастырѣ. См. Археогр. Сборникъ Т. V. Предисловіе.

Не возвращенъ были также православнымъ упоминаемыя въ привилей церкви въ Вильнѣ.

О Виленскихъ церквахъ подробнѣй библиографическій указатель см. въ книгѣ Н. Соколова „Островортная икона Богородицы въ г. Вильнѣ“, стр. 113—122.

Ruskiemu, nie będącym w uniey, w koronie y wielkim księstwie Litewskim, tak iako zdawna mieli, pozwalamy y noszenie krzyża wielebnemu oycu metropolicie w swoich dyecesiach, iako insigne metropolitanskie, cerkwie też wszystkie, w punctach świętej pamięci krola imci Władysława wyrażone, przywracamy, to jest w Smolensku, według przywileju krola imci, Borysa y Hleba pod murami Smolenskiemi, a w samym zamku, gdzie przed tym cerkiew S. Awramika bywała, plac do zbudowania cerkwie y przy niej duchownych chowac. Także w dobrach szlacheckich, ktore lennym prawem mają w woiewodstwie Smolenskim, wolno cerkwie budowac y duchownych swoich przy nich chowac; w Mohilowie cirkiew S. Spasa, monastyr z przynalezystością, także pod Grodnem monastyr, w Wilnie z martwych wstania Panskiego y cerkiew drugą świętego Jana, a trzecią na przedmiesciu S. Jerzego; w Trokach Panny Nayswiętszey, w Grodnie z martwych wstania Panskiego, w Minsku Świętej Troycy, w Połocku Narodzenia Panskiego ze wszystkiemi dobrami do niey należącemi; we Mscisławiu Świętej Troycy z dobrami do niey należącemi, w Kobryniu Narodzenia Naswiętszey Panny, w Witepsku Zwiastowania w niznym zamku y cerkiew w polu stojącą Świętego Ducha; w Nowogrodku S. Jana, w Lidzie S. Spasa, w Ihumeniu S. Przeczystey, w Bobroisku S. Spasa, w Lohiszynie także S. Spasa; w koronie zas Lubelską cirkiew, od stanu szlacheckiego wzmurowaną, ktora im była wzięta, przywracamy do odprawowania nabozenstwa wszystkiemu narodowi ruskiemu, nie będącym w uniey, w Krasnym Stawie S. Troycy ze wszystkiemi dobrami do niey zdawna należącemi, w Bełżie S. Nikoły, w Hrubiesiewie S. Krzyza, w Staianowie S. Praskowiy, w Krzemieniu S. Mikoły, w Horodku S. Jlii, w Mosciech Zwiastowania Naswiętszey Panny, w Buzku S. Mikoły, w Horodle z Martwych Wstania, w Kowlu S. Mikoły, w Ratnie S. Troycy. Na oddanie ktorych cerkwi skutecznie kommissarzow, ktorych sami sobie obiorą, dac pozwoliliśmy y

zaraz naznaczyliśmy; a gdzie cerkwi pogorzeli y popustoszone są, tak w Pinsku, w Mozersu y w inszych mieyscach, na tych że placach dawnych budowac y murowac wolnosc dajemy. Także dobra od cerkwi S. Paraskowiy w Władzimierz u odebrane przywracamy, sądy duchowne ich według przywileju s. pamięci krola iego mosci Augusta, w roku tysiąc pięćset iedynastym danego, mają byc wcale zachowane. Także bratstwa wszystkie gdzie kolwiek są y gdzie zabraniano, iako w Smolensku za murami u Hleba y Borysa, w Bilsku miec pozwolamy, szkoły Kiiowskie y gdzie kolwiek są, także drukarnie ich wcale zachowujemy y censurę xiąg przy oycu metropolicie y episkopach w diecesyach ich zastawujemy, a kaduk na drukarzu Lwowskim Slozce, niesłusznie otrzymany, znosimy. Dobra też cerkiewne aby żadnym sposobem nie były alienowane a ritu graeco, iako dawne prawa są o tym, warujemy, y Perchinsk od władcy Lwowskiego nullo iure alienowany, dekretem naszym na pierwszym terminie według praw y przywilejow do tego władcy restituere obiecujemy, a wszystkich mieszczan Lwowskich narodu ruskiego przy wolnosciach y prawach ich, według przywileju s. pamięci krola Augusta y inszych krolow mei, cale y nienaruszenie zachowujemy, y iesli iakie są praejudicia y transactie mimo ten przywiley, tak w odprawowaniu nabozenstwa, iako w ich samych swobodach, te wszystkie znosimy y gdzie kolwiek w koronie y w księstwie Litewskim z dawnych praw y przywilejow do urzędow należy. Narod ruski aby zarowno przyimowani byli y żadney opresyi nie mieli, dawne prawa ich konserwujemy, a przeciwnie gdzie by kolwiek były postęпки y transactie cassujemy. Osobliwie też mieszczan Kiiowskich, Czerniehowskich, Winnickich, Mozyrskich, Rzeczyckich, Starodubskich, Pinskih y inszych, gdzie kolwiek woyna zaszła, przy dawnych prawach y wolnosciach ich zachowujemy. Kommissią y inquisitią względem przeszłego zamieszania, według amnistie obiecanej pod Zborowem, znosimy. Prezbitrowie też popi ruscy, nie będące w uniey, aby przy



wolnościach stanu duchownego zostawali y żadanemi powinnościami, podwodami, podatkami, statiami ani stantiami żołnierskimi y robociznami nigdzie nie byli onerowani, ale według praw y przywileiow incorporationum w swoim poszanowaniu zostawali y do nikogo z świeckich, tylko do starszych swoich należeli duchownych, tym przywileiem naszym utwierdzamy. Na ostatek cokolwiek ieszcze do gruntownego uspokoienia należy, a na tym seymie dla nawalności spraw rzeczypospolitey skutku nie wzięło, to wszystko do przyszłego seymu zachowawszy, naród wszystek ruski przy wszelakich prawach y wolnościach zachowawszy, a teraz to diploma, vigore approbatiey declaratiey naszej woysku Zaporozskiemu danej, z podpisem ręki naszej y pieczęcie, tak koronną, iako y wielkiego xięstwa Litewskiego, wydac roskazalismy. Dan w Warszawie na

seymie w dzien conclusiey seymu roku Panskiego MDCL miesiaca stycznia dnia XII panowania naszego polskiego pierwszego, szwedzkiego wtorego roku. Mathias Cielecki secretarius regiae maiestatis. Jan Kazimierz krol. Locus sigillorum eisdem literis appensorum. Post cuius quidem diplomatis seu literarum privilegii supra scripti sacrae regiae maiestatis ad oblationem praedicti episcopi ritus graeci Witepscensis in acta praesentia susceptionem et ingrossationem ad affectationem offerentis eidem originale est extraditum, de quo sibi extradito idem offerens officium praesens quietavit quietavitque per praesentes. Correx[it] Stanski.

*Подлинный на 4 листах бумаги съ сюр-  
ичную печатью, отъ которой сохранились  
только слѣды.*

18.

**1653 г. Апрелья 25. Запись брестской мѣщанки Евдокии Хоминой Андреевой въ пользу богадѣльни при церкви Св. Николая въ Брестѣ.**

Жертвуетъ на вѣчныя времена въ пользу богадѣльни при церкви Св. Николая сѣножать за Дарками, называемую „шпитальною“, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ отъ этой сѣножати ежегодно выдавался въ пользу богадѣльни одинъ злотъ польскій и возъ дровъ. Исполнение этого обязательства жертвовательница возлагаетъ на сына своего Давида, намѣстника Брестскаго Симеоновскаго монастыря, — а послѣ его смерти — „на законниковъ этого монастыря“.

Actum in civitate Brestensi Magni Duc. Lithuaniae die 3 mai mensis anno Dom. 1653.

Станавшы очевисто на урядzie burmistrzowskim y radzieckim Brzeskim uczciwa Eudochia Paszkowna, pierwszego małzenstwa Chomina, a wtórego Andrzejowa Lulczyna, młynarka brzeska, ten list swoy wieczysty zapis do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich przyznała w te słowa pisany. Ja Ewdokia Paszkowna, pierwszego małzenstwa Chomina, a wtorego Andrzejowa Lulczyna, młynarka brzeska, czynie wiadomo y zeznamam tym moim listem wieczystym, iż co legowałam do szpitala Brzeskiego cerkwie Brzeskiej S. Mikołaja co rok dawać po złotemu y po wozu drew z sienożatki moiej, leżącey za Darkami,

wedle Krowatyna, nazwanej szpitalney, tedy jakom ja sama zazywała tego gruntu za żywota mego y zawsze one w possessyi swoiey, jako dziedziczka, a dla zbawienia zas duszy moiej z tego gruntu zawsze po złotemu y po wozu drew według obietnicy moiej w rok dawałam, tak y syn moy po mnie oyciec Dawid, zakonnik y namiestnik monastera S. Semeona, także y sukcesorowie iego, zakonnicy tegoz monastera S. Semeona, wiecznie tą sienożatkę szpitalną trzymac y onę wiecznemi czasy zazywac mają, a do przerweczonego szpitala świętego Mikołaja w rok po złotemu y po wozu drew za upominaniem się tych szpitalnych dawać będą powinny. Naco dla lepszey wiary y pewności tego listu uprosiłam panow

przyjaciół y sąsiadów moich, aby się z imieniem moim do tego listu rękami swemi podpisali. Działo się w Brzesciu roku Panskiego 1653, miesiąca aprila 29 dnia. Ustnie proszony od pani Chominey do podpisu Jan Wyczółkowski, burmistrz Brzeski, ręką własną. Ustnie do podpisu proszony Joannes Casimierus Kaczynski, notaryus juratus Brestensis manu propria. Bartłomiej Buyko, rayca, ręką własną. My tedy urząd burmistrzowski ra-

dziecki za oczewistym przyznaniem tego listu wyż wpisanego od pani Chominey wszystko to do xiąg mieyskich radzieckich wpisać kazalismy, z ktorych y ten wypis oycu Dawidowi Andrzejewiczu, namiestnikowi monastera Brzeskiego S. Symeona y inszym tego monastera zakonnikom z pieczęcią naszą y z podpisem ręki pisarskiej wydac kazalismy. Joannes Casimierus Kaczynski, notaryus juratus.

(Koniec).

19.

1661 г. сентября 18. Декретъ королевской комиссіи по спорному дѣлу между наследниками брестской мѣщанки Евдокии Хоминой и настоятелемъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря Яковомъ Карасинскимъ.

Между наследниками Евдокии Хоминой, по второму супружеству Люльчиной, съ одной стороны, и игуменомъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря съ другой, произошелъ споръ при раздѣлѣ имущества. Между прочимъ, игумень Симеоновскаго монастыря Яковъ Карасинскій, на основаніи духовнаго завѣщанія іеромонаха Симеоновскаго монастыря Давида, сына Евдокии Хоминой Люльчиной, требовалъ выдѣленія законной части изъ имущества Евдокии Хоминой, части мельницы и уволокъ земли, принадлежащей къ этой мельницѣ, въ деревнѣ Малашевичахъ. Комиссія признала претензію Симеоновскаго монастыря на участіе въ ровномъ раздѣлѣ имущества Евдокии Хоминой между ея наследниками неосновательной, такъ какъ іеромонахъ Давидъ, по монашескимъ обѣтамъ отрекшійся отъ всего въ мірѣ, не имѣлъ права дѣлать завѣщанія на имущество, которое ему не принадлежало. По общему согласію обѣихъ сторонъ, комиссія присудила въ пользу Симеоновскаго монастыря участки земли въ Даркахъ со всѣми его принадлежностями.

Roku tysiąc szescset szescdziesiąt pierwszego, dnia trzynastego miesiąca Septembra.

Przed nami z Rupniewa Uieyskim, biskupem Kiiowskim y Czernihowskim, opatem Płockim, y Andrzejem Kotowiczem, pisarzem w. x. Lit., starostą Grodzienskim, horodniczym Wilenskim, kommissarzami i. kr. mci pana naszego miłosciwego, do oekonomii Brzeskiej zesłanemi, actowała się sprawa między uczciwą Maryną Grodecką Artimową Chomiczową, synową nieboszki Owdotyey Paszkowney Chominey, a drugiego małženstwa Andrzeiowej Lulczyney, młynarki Brzeskiej, imieniem swym y imieniem córki swey de nomine Połonicy, lat nie dorosłej, z nieboszkiem Artemem Chomiczem splotzoney, czyniącą, a między Jarozsem imieniem swym y imieniem braci swoich Suprona y Romana z Heleny Chominey, córki nieboszki Ewdotyey Paszkowny, pierwszego małženstwa

Chominey, a wtórego Andrzeiowej Lulczyney, splotzonych, tudzież między starszym zakonu S. Bazylego klasztoru Brzeskiego, przy cerkwiach Świętego Semiona y Narodzenia Nawiejszey Panny będącego, oycem Jakubem Karasinskim czercem, vigore testamentu przez oycę Dawida Andrzeiwicza, tegoż klasztoru y zakonu prezbytera, syna pomienionej Chominey, sprawy niniejszey popierających successorow, z tey że Chominey dwoyga małženstwa splotzonych, na terminie dzisiejszym, gdy uczciwa Marina Artemowa rowney części w gruntach y w młynach, ad praesens po splondrowaniu Moskiewskim spustoszałych, domawiając się produkowała zapisy sobie ad causam praesentem służące, jeden de data w Brzesciu dnia piętnastego miesiąca Julii, roku Panskiego tysiąc szescset czterdziestego pierwszego na połowice młyna od Jacka Lo-

mazca nabytego, o trzech kołach na rzece Bugu stojącego, na wieczność przyznany; drugi zapis de data w Brzesciu anno tysiąc szesćset pięćdziesiąt trzeciego, miesiąca Maia dnia piętnastego, u xiąg zamkowych Brzeskich przyznany, którym tego dowodziła actorka terazniejsza, że do zeszłego męża swego w gotowiznie y w inszych dobrach wniosła na pułtora tysiąca złotych, za które pieniądze nieboszczyk mąż jey Artem Chomicz pułdomu z młynem o trzech kołach, na Zabuzu w mieście Brzeskim będącym, u oyczyma swego Andrzeia Lulki y u matki swey Oudocyey Pawłowny Lulczyney kupiwszy, a drugą połowicę domu z miłości pomienionych osob sobie darowane mając, to wszystko iey y napotym nabyte dobra dał y zapisał, prosząc aby przy tych zapisach zachowana była y po inszych młynach y gruntach część sobie równą wydzieloną miała. A ex adverso Jarosz od siebie y braci swoich Suprona y Romana wespoł z oycem Karasinskim inferebant to, że się tej Marynie Artemowej względem successyey cale dosyc stało, jako w zapisach od aktorki produkowanych pokazuje się. Ale ociec Karasinski vigore testamentu przez Andrzeia Daniłowicza Lulkę, mieszczanina Brzeskiego, pod datą w Brzesciu dnia dwudziestego osmego January anno tysiąc szesćset czterdziestego dziewiątego uczynionego, a per oblatum do xiąg zamkowych Brzeskich przez Oudocyie Paszkowne Lulczyne pod datą dnia dwudziestego osmego, miesiąca Januarii anno tysiąc szesćset czterdziestego dziewiątego podanego, exdiwisiey y części we młynie Pełchowskim y we włoce, we wsi Małuszewiczach, do tego młyna należącey, tudziesz przysądzenia gruntu w Darkach; Jarosz zas imieniem swoim y braci swoich rownego we wszystkich dobrach działu domawiał się. My kommissarze i. kr. mci controwersy obu stron wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy, ponieważ zapis y testament, przez Marynę Grodecką Artemową Chomiczową przed nami produkowane, nieodłączają oney y córki jey, z nieboszczykiem Artemem Chomiczem spółdzoney, od rowney successyey, zatym zachowawszy

pomienioną Artemową przy zapisach y darowiznie jey służących, a do słusznosci y prawa popolitego stosując się y równując się, rowny dział między Maryną Artemową y córką jey Polonią, lat niedorosłej, a między synami z Heleny Bukrzewiczowej, córki nieboszczki Chominey, spółdzoney, nakazujemy tak, aby młynem wielkim Pełchowskim y włością w Małuszewiczach, tudziesz z sianozęcią y młynem łodzielnym y dragiem na służbie wpuł się Artemowa y potomkowie, z Heleny Bukrzewiczowej spółdzone, podzieliwszy się, intrate rowno z nich na się wybierali, y wiecznemi czasy z potomkami swemi onych zażywali, a co się tknie testamentu od oycy Karasinskiego czercna produkowanego, od oycy Dawida Andrzeiwicza uczynionego, ponieważ testament nie może nikt zapisow officiose przyznanych znosić, ani tym dysponować, czego się przed tym rzekł, zatym interwentionią oycy Karasinskiego y produkowany od niego testament, przez oycy Dawida Andrzeiwicza, contra vocationem ex regula sancti Bazylia, ex quo inter ordines mendicantium liczy się ten zakon, w którym professus et presbyter, wyrzekszy się swiata, wyrzeka się wszystkiego na swiecie będącego, stał się, ani pieczętarzow swieckich, ani przyznania urzędowego na tym testamencie niemasz, zaczym poczytawszy za nieważny testament nieboszczyka oycy Dawida Andrzeiwicza y nieuznawszy ani successyey, ani rownego działu między consuccessorami z oboygą małżeństwa po nieboszczce Chominey pozostałemi zakonnikom reguły świętey S. Bazylego, grunt im tylko w Darkach z chrostami, zarostami, sianozęciami, z ogrodami, zatokami y innemi wszelkimi do tego gruntu należącymi przynależnościami, tak jako przeszli possessorowie onego zażywali, za dobrowolnym ustąpieniem y pozwoleniem oboyggu stron, wiecznemi czasy przysądzamy. W czym nasprzeciwne y ten dekret nasz w najmniejszej części naruszającego vadium tysiąca kop Litewskich per medium fisco y stronie ukrzywdzoney applicandum zakładamy. Na co dla lepszej wiary rękami się naszemi przy pie-

częściach własnych podpisaliśmy. Dan w Rudzie de data ut supra. Thomasz Uieyski, biskup Kiiowski, commissarz. Andrzej Kotowicz, pisarz W. X. Lit., kommissarz i. kr. mci. Roku 1679 Semtembra 27 te prawo przed nami jeneral-

nemi i. kr. mci commissarzami było reprezentowane. Piotr Zur. Rybski. Abraham Konstanty Gołuchowski, stolnik Mielnicki, kommissarz iego kr. mci.  
(Копія).

20.

**1664 г. Мая 24. Фундушевая запись брестскаго мѣщанина Лукаша Хавраевича и Анастасіи Хавраевны Глаголички на сѣножать Врестскому Симеоновскому монастырю.**

Половина сѣножати этой была заложена отду Лукаша и Анастасіи Хавраевичей въ 500 злотыхъ и пожертвована имъ брестскимъ церквамъ Рождества Пресв. Богородицы и Св. Симеона. Лукашъ и Анастасія Хавраевичи присоединяють къ этой сѣножати другую ея половину, записанную тѣмъ же церквамъ двоюроднымъ ихъ братомъ Иваномъ Хавраемъ, отказываясь отъ всякихъ своихъ правъ на эту сѣножать въ пользу упомянутыхъ церквей, съ тѣмъ условіемъ, что еслибы кто имѣющій на то право пожелалъ выкупить первую половину сѣножати, монастырь не долженъ препятствовать тому, деньги же выкупныя, 500 злотыхъ, должны быть употреблены на нужды церкви съ вѣдома и согласія Брестскаго православнаго братства. Запись дается монастырю подъ условіемъ пребыванія его въ православіи и въ „послушенствѣ православнаго митрополита Киевскаго“.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatis Lit. die 24 mensis Mai anno dni 1664.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście i. krol. mci Brzeskim przed nami Jędrzeiem Konstanowiczem, Janem Hlebanowskim burmistrzami, Romanom Matfiiewiczem, Grygierem Działkowiczem, Ostapem Marcinowiczem raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanawszy personaliter sławetny p. Fedor Hłaholewicz y p. Łukasz Chawraiewicz współ z pp. małżonkami swemi ten zapis do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich podali w te słowa pisany.

Ja Łukasz Chawraiewicz y ja Anastazyja Chawraiowna Fedorowa Hłaholiczka, z przytomnością p. małżonka mego, potomkowie zostali p. Matwieia Chawraia, mieszczanina Brzeskiego, czyniemy iawnо y dobrowolnie zeznawamy tym listem naszym dobrowolnym zapisem, iż co pomieniony pan oyciec nasz Matfiy Chawray, zchodząc z tego swiata, dla zbawienia duszy swojej, legował na cerkwie prawosławne Brzeskie, to iest Narodzenia Preczystey Panny Bogarodzicy y S. Semiona Stołpnika, połowicę sianozęci Warywodynskiej,

leżącey za monasterem Rożestweńskim, na tamtey stronie Bużyszczca, pod gajem samym Pełczyckiego wedle Darek, iako też y druga połowica teyże sianozęci legowane są na te cerkwie pomienione od nieboszczyka pana Iwana Chawraia, stryia naszego, tedy my tezas tey swiątobliwey y pobożney woli oycy swego niechcąc niwczem naruszać, wiecznemi czasy tey połowy sianozęci ustępujemy y zrzekamy się, także ani my sami, ani potomstwo nasze po nas nigdy się do tego odzywać, ani żadney pretensyi mieć nie będziemy, ale wielebni oycowie zakonnicy, przy tych cerkwiach mieszkający, iako iuż po śmierci nieboszczyka rodzica naszego zaraz tey sianozęci zażywać poczeli, tak y teraz niechay zdrowi zażywaią y w niey korzystaią, także y successorowie po nich, którzy w prawosławii statecznie y w posłuszeństwie zawsze metropolity prawosławnego Kiiowskiego znajdowali się, tą sianozęc trzymać y pożytki z niey zbierać będą, a że ta sianozęc od nieboszczyka pana Iwana Bułyky zastawnym się sposobem nieboszczyku panu oycu naszemu y panu Iwanowi Chawrajowi, stryjowi naszemu, w 500 zlot. dostało, ktorey

summy ieszcze do tych czas ani nam, ani panu óycu naszemu nie oddawano, tedy ieżeliby naleźna osoba do tego chciała tę cianożęc u oycow kupić y spełna wszystkie 500 złotych odłożyc, mają one pieniądze niegdzie indziej, tylko na te cerkwie Narodzenia Panny Preczystey Bogarodzicy y S. Semiona Stołpnika, z wiadomością bractwa cerkiewnego Brzeskiego prawosławnego, bydz obrócone y zupełna na potrzeby domu Bożego oddane, których się my y potomstwo nasze odżywać y per successionem ich dochodzić nigdy niebędziemy, owszem ieśliby kto inszy miał o tę sianożęc, albo też o same pieniądze iakie turbacye, krzywdy y przeszkody czynic, tedy my powinni będziem u każdego prawa y sądu stawać, bronić, zastępować y oswabadzać tyle ile tego potrzeba ukaże, czyniąc to wszystko dla pomnożenia Chwały Bożey y dla zbawienia duszy swoiey, także y dla zmarłego nieboszczyka rodzica naszego; prawa też za tę sianożęc, tak od nieboszczyka pana Iwana Bułyhy, iako y od pana oycy naszego y pana stryia poczynione, które teraz podczas inkursyi

różnych nieprzyjacioł pogineło, ieśliby napotym się gdzie znaleźli, bona fide oddać to wszystko y wrócić przereczonym obiecuiemy, y na toś my dali ten nasz list dobrowolny zapis z podpisem rąk przyjacielskich y z przycisnieniem pieczęci ich. Działo się w Brzesciu roku Pańskiego 1664 miesiąca Maja 24 dnia. U tego listu zapisu dobrowolnego podpis rąk temi słowy: Ustnie proszony o podpis ręki do tego zapisu od pana Łukasza Chawraiewicza Andrzej Kystanowicz burmistrz, iako pisac nieumieiącego. Федоръ Глаголевичъ, райца берестскій рукою моею именемъ яко давающій тыхъ добръ у себѣ запись подписуюся рукою власною. Ustnie proszony do tego zapisu z obu stron o podpis ręki Roman Matfieiewicz, rayca miasta i. kr. mci Brzescia. Ktory to list zapis dobrowolny iest do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich wpisany y ekstraktem stronie potrzebującey wydany. Felician Casimirus Rapowicz, juratus advocatus civitatis Brest.

*Копія, — провѣрена съ Актовой книгой за 1661—1676 г. № 7548, стр. 309.*

21.

**1665 г. Мая 20. Дарственная запись Анны Колычовны Снедницкой Брестскому Симеоновскому монастырю на землю, прозываемую „Лалчинскую“.**

Земля эта была заложена Снедницкимъ на три года въ 50 золотыхъ. Анна Снедницкая жертвуетъ эту землю монастырю на поминование души своего мужа съ условіемъ, что если залогодатель пожелаетъ выкупить эту землю, монастырь получаетъ въ свою собственность возвращенную за эту землю сумму 50 золотыхъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Lit. die vigesima mensis mai anno dni 1665.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mosci Brzeskim przed nami Grygierem Deialkoniczem y Janem Hlebanowskim burmistrzami, Matyaszem Franciszkim Dzierzkowskim, Romanem Matieiewiczem, Fedorem Hławlewiczem, Michałem Markiewiczem, Ostapem Marcinowiczem raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu, stanąwszy i. m. pani Anna Kołyczowna Janowa Sнеdnicka, podsędkowa ziemska brze-

ska, iawnie y dobrowolnie przyznała y te przyznanie swoje w te słowa zapisać dała, iż co w roku 1650, miesiąca Septembra dnia 10, utściwy Alexander Zywien, mieszczanin brzeski, z żoną swą Maryną Tymofieiowną, z synem swoim Mikołajem Zywniewiczem, ogród swój własny oyczysty wolny, nikomu niezawiedziony, przezywaiący się Łapczyński, za Muchawcem leżący, na Osinkach, z iedney strony y drugiey grunt wielebnych oycow zakonnikow monasteru S. Semiona, tyłem do ogrodu Dielhoniczowego, nazwanego Chmielowszczyzna, a głową

do drogi Gierszonowskiej, nieboszczykowi małżonkowi memu, i. mci panu podsędkowi ziemskiemu Brzeskiemu, y mnie zeznawiającej prawem zastawnym od trzech lat do trzech lat w pięciudziesiąt złotych polskich do oddania tych pieniędzy zastawił y prawnie zawiodł. Tedy ja teraz po śmierci nieboszczyka małżonka mego, chcąc za duszę jego dobrze uczynić, wzięłam y rękoma memi odliczyłam u wielebnych zakonników pomienionego monasteru Brzeskiego S. Semiona, a mianowicie u oycy Jakowa Karasińskiego, złotych 50 polskich y te pieniądze wszystkie ubogim za duszę nieboszczyka małżonka mego oddałam, a przereczony ogrod Łapczyński tym oycom zakonnikom Semionowskim takim prawem zastawnym, iakim y samiśmy trzymali w pewney summie złotych 50 polskich od trzech lat do trzech lat, aż do oddania tych 50 złotych polskich, puszczam. Także y prawa swoje mnie od przereczonego Zywnia służące ze wszystkimi warunkami y condycjami na pomienionych oycow zakonników Semionowskich wlewam y do rąk ich oddaę, które im tak właśnie służyć mają, iako mnie samey służyli,

a ieżeliby przeszkoda iaka w dzierzeniu tego ogrodu bydź miała, tedy wolno im będzie z dobr moich własnych lub u mnie samey, lub też u successorow moich tych 50 złotych polskich odszukiwać. Po którym takowym przyznaniu ustnym y oczewistym, będąc z urzędu na intromissyą przydani pp. rayce, sławetny pan Matyasz Franciszek Dzierzkowski y pan Fedor Hlaholewicz do podania tego ogrodu, którzy powróciwszy się zeznali, iż ogrod przzywiający Łapczyński, takim że prawem zastawnym, iakim y imć pani Janowa Snednicka, podsędkowa ziemska Brzeska, trzymała, wielebny oycom zakonnikom S. Semiona we złotych 50 do oddania pieniędzy w possessyą podali, którey intromissyey przez trzykrotne sługi urzędowego wołanie nikt niebroniał, z prawem żadnym żaden nieodezwał się, które takowe ustne przyznanie iest do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich wpisane y ekstraktem wydane. Felician Casimirus Rapowicz, notarius juratus advocatus civitatis Brestensis.

*Копія,—протверена съ Актовой книгой за 1661—1676 г. № 7548, стр. 413.*

22.

**1667 г. Февраля 1. Дарственная запись брестскаго мѣщанина Лукаша Минкаревича на два огорода въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря.**

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litv. die primo mensis Februaryi an. dni 1667.

Na urządzie burmistrzowskim radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu przed nami Michałem Markiewiczem y Hawryłem Romanowiczem burmistrzami, Romanem Matfieiewiczem, Matyszem Franciszkiem Dzieńkowskim, Fedorem Hlaholewiczem, Janem Alebanowskim, Grygerem Działkowiczem, Ostapem Marcinowiczem raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanąwszy w ratuszu personaliter utczywy Fedor Uszywka, mieszczanin brzeski, Jakub Krzystafowicz mularz, Matfiej Szymanowicz, poddani ichmościow oycow jezuitow

Brzeskich Zramienskich (?) zeznali to pod sumnieniem, iż zchodząc z tego swiata niebozczyk Łukasz Mincarewicz, mieszczanin brzeski, leżąc u domu tegoż Jakuba Krzystofowicza, a mając ogrodow dwa swoje własne kupne, niwczym nikomu niewinne ani zawiedzione, długami żadnemi nieobciążone, do prawa magdeburskiego przynależące, za Muchawcem na Osinkach, w pewnych miedzach y granicach zdawna leżące, ieden ogrod ob miedzę iedną stroną ogrodu Bulczynskiego, a z drugiey strony ogrodu Bielkiewiczowskiego, tyłem do sadu Jurasiowego y do drozki na Osinki idącej, a głową ku goscincowi Wołyńskiemu; drugi

ogrod tamże, na Osinkach leżący, z iedney strony od uliczki na Osinki idącej, a z drugiey strony ogrodu Czernianiczynskiego, tyłem do gruntu w. m. p. Szrednickiego, a głową do goscinca Wołyńskiego. Tedy te ogrody niebożczyk Łukasz Mincarewicz legował wiecznemi a nieodzownemi czasy oycom zakonnikom w Brzesciu za Muchawcem, przy cerkwi S. Semiona Stołpnika y Narodzenia Najswiętszey Panny mieszkaiącym, a leguiąc, wszystkich swych krewnych, powinowatych oddalił y sam wiecznie zrzekł się, daiąc moc oycom zakonnikom pomienionym temi ogrodami, iako swą własną dysponowac, dac, przedać, darowac, zastawic, zamienic, iako w naylepszy pozytek swoy obrocić, ktorym swiadkom według legacyi y woli niebożczykowskiey dawszy wiarę, na

podanie tych ogrodow przydalismy sławetnych panow: radzca pana Grygora Działkowicza y pana Jana Hlebanowskiego, ktorzy powrociwszy się zeznali y według legacyi niebożczyka Łukasza Mincarewicza oycom zakonnikom wyż pomienionym w possessyą wieczystą podali ogrody mianowane, ktorey intromissyj przez trzykrótne slugi urzędowego, własnie przybytnosci swiadkow, żaden nie bronil, ani z prawem, ani z pierwszym, iako poslednieyszym nie odezwał się. Ktora to legacya iest do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich wieczystych wpisana y ekstraktem wydana. Felicianus Casimirus Rapowicz notarius juratus utriusque offitii civitatis Brestensis.

*Копія,—проставлена съ Актовой книгой за 1661—1676 г., № 7548, стр. 575.*

23.

1669 г. Марта 22. Передаточная запись, данная брестскимъ мѣщаниномъ Яковомъ Мушинскимъ Брестскому Симеоновскому монастырю на огородахъ на Осинкахъ.

Огородъ этотъ, принадлежавшій мѣщанину Ивану Бѣлькевичу, по приговору ландвойтовскаго суда присужденъ въ пользу Ивана Мушинскаго въ уплату за долгъ въ 47 злотыхъ польскихъ. Наслѣдникъ Ивана Мушинскаго Яковъ Мушинскій передалъ свои права на этотъ огородъ Брестскому Симеоновскому монастырю. На эту запись далъ свое согласие Димитрій Бѣлькевичъ съ предоставленіемъ себя и своей племянницѣ права выкупа этого огорода.

Ja Jakub Muszynski, potomek y successor nieboszczyka pana Jana Muszynskiego, czynię wiadomo tym zapisem moim wlewkowym, iż urząd lantwoytowski Brzeski nieboszczykowi rodzicowi memu panu Janowi Muszynskiemu ogrod nieboszczyka pana Iwana Bielkiewicza, burmistrza Brzeskiego, na Osinkach leżący, z jedney strony od goscinca Polesskiego, a z drugiey od ogroda nieboszczyka Łukasza Mincarewicza, czołem do uliczki na Osinki ydącej, a tyłem do Obołonia y goscinca Wołyńskiego, w długu pewnym, to iest u złot. czterdziestu siedmiu polskich dekretem swoim do oddania pieniędzy przyrzeczonych podał y przysądził, tedy ja po smierci teraz nieboszczyka rodzica mego successorem dobr iego

cale sam jeden zostawszy, z woli własney potrzebie moiey pozyczyłem y rękami memi odliczyłem u wielebnych oycow zakonnikow za Muchawcem, przy cerkwi S. Semiona mieszkaiących, złot. czterdzieście y siedm polskich, a onym zakonnikom ten ogrod Bielkowiczowski tym że prawem, jakim y oyciec moy trzymał w złot. czterdziestu y siedmiu polskich puszczam y dekret lantwoytowski y wszystko prawo swoje na nich wlewam, ktore im tak własnie sluzyc ma, iako y rodzicowi memu y mnie samemu sluziło, zaczym jesliby im kto przeszkadzac y trudność jaką czynic chcial, mam y powinienem będę u kazdego prawa y sądu stanowszy, przerzeczonych zakonnikow swoim kosztem bronit y zastępowac

pod zakładem takowej summy y nadgrodze-  
niem wszelakich szkod. Na co dla lepszej  
pewności y ten list moy zapis wlewkowy  
z podpisem przyjacielskim od siebie dałem im.  
Działo się w Brzesciu roku 1669 miesiąca  
Marca dnia dwudziestego wtorego. Ustnie pro-  
szony do podpisu od pana Jana Sienkiewicza  
y od pana Jakuba Krzystofowicza, przyjaciół  
pana Jakuba Muszynskiego, iako pisma nie-  
umiejących, Jan Jackiewicz, ręką własną, Na

ten zapis zezwalamy, według ktorego wyż  
pomienieni oycowie zakonnicy mają z tego  
gruntu zażywać, az do okupienia albo mnie  
samego, albo siostrzenicy moiey. Dmitr Biel-  
kiewicz, ręką własną.

Anno Dni 1676 apryla 22 ten list wlew-  
kowy do xiąg woytowskich Brzeskich od p.  
Jakuba Muszynskiego mieszczanina Brzeskiego  
Andrzej Konstant . . . landwoyt.

(Копія).

24.

1671 г. Апрель 1. Аттестация сборщика податей Александра Бобра, данная Брест-  
скому Симеоновскому монастырю об освобождении его от подымной подати.

Александр Бобръ, посланный въ качествѣ „поборцы“ подстаростой Брестскимъ Юриемъ Умястовскимъ  
для обревизованія Брестскаго Симеоновскаго монастыря, по приѣздѣ на мѣсто не нашелъ ни одного  
дима, принадлежащаго монастырю, въ удостовѣреніе чего и выдалъ монастырю аттестацию, въ силу  
которой монастырь освобождается отъ уплаты „подымной подати“ на вѣчныя времена.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ староства  
Берестейского.

Лета отъ нароженя Сына Божого тысяча  
шестсотъ семдесятъ первого м-ца августа  
осмого дня. На врадѣ кгородскомъ Бер-  
стейскомъ передо мною Еримъ Stanisла-  
вомъ Умястовскимъ, стольникомъ Венден-  
скимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, поста-  
новившимсе очевидно велебный отецъ Яковъ  
Карасинскій, игумень монастыря св. Симена  
Берестейского, аттестацию его милости пана  
Александра Бобра, суколектора воеводства  
Берестейского, на речъ мененую и служа-  
чую даную ку актикованю до книгъ крод-  
скихъ Берестейскихъ подалъ въ тые слова  
писаную: Czynie wiadomo tą moją attestacją,  
iż za podaną dellatą imci pana Jerzego Sta-  
nisława Umiastowskiego, podstaroscięgo y ро-  
borcy woiewodstwa Brzeskiego, w roku tysiąc  
szescset szescdziesiąt siódmym, gdym przyia-

chał do oycow bazilianow cerkwie Siemiona  
Świętego, zadnego dymu nie mają skądby  
mieli płacic, których uwolniwszy wiecznemi  
czasu, iako będąc deputowany dla verifikatii,  
daie ten moy quit z podpisem ręki mey włas-  
ney. Pisan w Brzesciu trzeciego aprila anno  
tysiąc szescset siedmdziesiąt pierszego. У тое  
аттестации подпись руки тыми словы: Jako  
succolector podpisuję się Alexandr Bobr. Ко-  
тораяжъ то аттестация черезъ особу верху  
мененую ку актикованю подана есть, до  
книгъ кгородскихъ Берестейскихъ уписана,  
съ которыхъ и сесь выписъ подѣ печатью  
врадовой и подписомъ руки писарское чер-  
цомъ св. Семена монастыря Берестейского  
есть выданъ. Писанъ въ Берестю. Jerzy  
Stanisław Umiastowski.

Подлинный на полулистъ бумаги съ тис-  
ненной печатью.



25.

**1674 г. Юля 7. Договоръ, заключенный королевскимъ секретаремъ и вицеадминистраторомъ экономіи Брестской съ Брестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ относительно уплаты въ королевскую казну налога съ принадлежащей монастырю мельницы на р. Бугъ въ Даркахъ.**

Пересматривая послѣдній инвентарь экономіи Брестской, Слизень, вицеадминистраторъ экономіи Брестской, остановился, между прочимъ, на слѣдующей замѣткѣ, сдѣланной въ инвентарѣ корол. комиссарами въ отдѣлѣ: мельницы, сожженной непріателемъ, противъ пунета—пятая мельница: „млынице въ Даркахъ на Бугѣ запустѣлое, должно приносить доходъ королевской казнѣ. Налогъ на эту „пятую мельницу“ опредѣленъ въ 10 копъ литовскихъ. Такъ какъ эта мельница была сожжена непріателемъ и потому не приносила дохода королевской казнѣ, то Слизень заключилъ съ Симеоновскимъ монастыремъ договоръ, по которому монастырь обязывался ежегодно уплачивать въ теченіи трехъ лѣтъ въ пользу корол. казны по десять злотыхъ, а по истеченіи трехъ лѣтъ обязанъ построить мельницу и уплачивать налогъ по десяти копъ литовскихъ ежегодно.

Alexandr Kazimierz Slizien, stolnik Oszmianski, sekretarz iego krolewskiej mosci, viceadministrator oekonomiey Brzeskiej, dzierzawca klucza polskiego, oznaymuję komu o tym wiedziec należy: chcąc w iak naylepszą intratą iego krolewskiej mosci oekonomiey Brzeskiej wprawic, a przezierając się w inwentarzu od ostatnich ichmci pp. commissarzow uczynionym, gdym pod tytulem: młyny przez nieprzyiaciela spalone, przy punkcie młyna piątego nalazł to verbo ad verbum: iz «łodziak w Darkach na Bugu spustoszały powinien fructificare krolowi imci». Tedy lubo powinosc ta iest, aby po dziesięciu kop z tego młyna placono, lecz że teraz per hostilitatem spusto-

szony nie może adaequare naznaczoney quocie, takowy z oycami bazylianami S. Semiona za Muchawcem czynię, iako trzymającemi ten plac y grunt. kontrakt, aby quotansis, poki się nie ufundue młyn, do skarbu ikmci oekonomiey o świętym Michale oddawali złotych dziesięć do lat trzech, a po wysciu terminu tego na każdy rok na ten że termin po kop dziesięciu litewskich wnosic będą powinni. Na co daie ten moy list z podpisem ręki moiey. Dat. w Brzesciu 7 Julii 1674. Alexandr Slizien, stolnik Oszmianski, sek. i. kr. mci.

*Подлинный на полулистъ бумаги съ тисненою печатью.*

26.

**1674 г. Юля 30. Продажная запись брестской мѣщанки Остафіи Дмитровой Бѣлькевичовой Брестскому Симеоновскому монастырю на огородъ въ Врестѣ, на Осинкахъ.**

Остафія Бѣлькевичова, находясь въ безвыходномъ положеніи по смерти своего мужа, продала свой огородъ Симеоновскому монастырю за 60 злотыхъ польскихъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litv. die primo mensis Augusti anno dni 1674.

Na urządzie burmistrzowskim radzieckim w miescie i. kr. mci Brzeskim przed nami Michałem Markiewiczem y Ostapem Borowikiem, burmistrzami, Matyaszem Franciszkim Dzierzkowskim, Romanom Matfiiewiczem, Jędrzeiem Konstanowiczem, Janem Hlebanowskim, Ostapem Marcinowiczem, Własem Tyaszewiczem, Leontym Chilkiewiczem, Wasyłem

Chawraiewiczem, Pawłem Panasewiczem, Jędrzeiem Krynko, raycami na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu stanawszy oczewisto Ostafia Iwanowna Dmitrowa Bielkiewiczowa list zapis w sprawie niżej mianowanej przyznała y do xiąg mieyskich burmistrzowskich Brzeskich podała w te słowa pisany. Ja Ostafia Iwanowna Dmitrowa Bielkiewiczowa imieniem swoim y dziatek swoich z Dmitrem spłodzonych ieszcze niedorosłych, czynię jawno y dob-

rowolnie zeznam tym listem zapisem moim wieczystey przedazy kazdemu, komuby o tym wiedziec należalo, yz zostawszy wdową po smierci niebozczyka małzonka mego p. Dmitra Bielkiewicza z dziatkami małemi a nie maiać znikąd poratowania w tym sieroctwie swoim, a zwłaszcza tych czasow niespokoynych y trudnych, przedalem na wiecznosc ogrod o dziewięciu zagonach mnie y dziatkom moim należacy, ktory na Osinkach leży ob miedzę z iedney strony ogrodu Czerniaruczynego, a z drugiey strony ogrodu Lapeczynskiego, czolem do goscinca Wołynskiego, a tyłem do ogrodu Chmielowskiego, w. oycom zakonnikom reguły S. Bazylego w. Brzesciu za Muchawcem, przy cerkwie S. Semiona mieszkaiących, za pewną summę złotych 60 polskich, iakoż tę summę wszystką zupełnie do siebie odebrawszy, pomienionych oycow zakonnikow wiecznie kwituję z onych, a im ogrod w wieczną posesyą puszczam y urządnie podaię, ktorego iuz ani ja sama, ani dziatki moje, ani żaden z krewnych albo przyacioł tak moich, iako y Bielkiewiczowskich upominac się y dochodziec nie mamy wiecznemi czasy, owszem iuz ewinkowac y bronie u kazdego prawa y sądu, iezeliby o to ich miał turbowac, powinna będe y z dziatkami memi pod zakładem drugich szesciudziesiąt złotych polskich, pod nadgrodzieniem szkod wszelakich. Waruię też tu y to wielebnym oycom zakonnikom przerzeczonym tym moim zapisem zapisuię się, iz gruntu albo ogrodu nazwanego Chmielowskiego, tamze na

Osinkach leżacego, ktorego im ieszcze niebozczyk pan Iwan Bielkiewicz, burmistrz Brzeski, szuiekier moy (?), za duszę matki y zony swey legacyinym prawem puscił, tego ogrodu, ani ia sama, ani dziatki moje upominac się y dochodziec nie mamy, ani będziemy mogli, do wykupna iednak inszego iuz ogrodu, ktorego oni przerzeczeni zakonnicy wlewkowym prawem od pana Muszyńskiego trzymaia, wolne sobie y dziatkom moim prawo zachowuię. Na co wszystko dla lepszey wiary y pewnosci oycom zakonnikom pomienionym pismo moje z podpisem rąk przyiacielskich dawszy one y przyznac przed urzędem należnym, kiedy się tego oycowie upominac y potrzebowac będą, powinna iestem pod zakładem takowey summy złot. 60 polskich. Działo się w Brzesciu roku Panskiego 1674, miesiaca Julii dnia 30. U tego zapisu podpis rąk panów przyacioł temi słowy: Ustnie proszony od p. Ostafii Jwanowey Dmitrowey Bielkiewiczowey o podpis ręki do tego listu zapisu wieczystego Matyasz Franciszek Dzierzkowski, rayca i. k. mci Brzescia Lit. Ustnie proszony od p. Ostafii Iwanowey Dmitrowey Bielkiewiczowey o podpis ręki do tego listu zapisu wieczystego Jan Chlebanowski, rayca i. k. mci Lit. Ktory list zapis wieczysty iest do xiąg mieskich burmistrzowskich Brzeskich wpisany y ekstraktem stronie potrzebuiacey wydany.

*Kopія, провѣрена съ Актовой книгой за 1661—1676 г., стр. 1331.*

27.

1675 г. Октября 3. Протестация игумена Врестскаго Симеоновскаго монастыря на королевскихъ сборщикохъ податей.

Сборщики податей подь предлогомъ какихъ-то числящихся на монастырѣ Врестскомъ недоимокъ податныхъ (подымныхъ), заграбили монастырскую лошадь, стоящую сто золотыхъ польскихъ, между тѣмъ какъ тѣмъ же „лоборцами“ выдана монастырю удостовѣреніе въ томъ, что монастырѣ не имѣетъ ни одного дыма.

Выписъ съ книгъ вгородскихъ староства Берестейскаго.

Лета отъ нароженя Сына Божого тисеча шестеотъ семдесять пятого, м-ца Октября 3 д.

На ураде вгородскомъ Берестейскомъ передо мною Ерымъ Станиславомъ Умястовскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ороwiadanie czynił y protestował się wielebny

w Bogu ociec Jakob Karasinski, yhumen Brzeski monastyrza S. Siemiona, zakonnik reguły S. Bazylego W. na pana Alexandra Bobra, dworzanina skarbowego y na pana Kazimierza Szukolskiego, mierniczego oekonomiey Brzeskiey, w ten sposob y o to, iz oni przereczeni panowie Bobr y pan Szokalski, nie bojąc się poen w constitutiey anni tysiąc szescset siedmdziesiąt trzeciego, contra exorbitantes aulicos publici aerarii postanowionych, utworzywszy sobie niesłuszną pretensją y iakową delatę skarbową na zakonnikach, u których ani się zadnego nie pokazało, z weryfikaciey ich ze samych y inszych ichmościow panow poborcow, ani się ci zakonnici w registrach abjuratowych znayduią, nullo habito personarum mere mendicantium respectu, mocno gwałtownie czeladz swoią na pomieniony monastyr Brzeski S. Symeona w roku tysiąc szescset siedmdziesiąt czwartym, miesiaca Nowembra dwudziestego szostego dnia, nasławszy, konia szercio cisowego, kosztuiącego sto złotych polskich

violenter wzieli y pograbili, a gdy się tego upominał, protestuiąc, u nich przez roznych osob obywatelow woiewodztwa Brzeskiego, aby konia tego wrocili, tedy oni pobrawszy corruptie, niechcieli go wrocic y nie wrocili, ale go inszemu komu w długuswym w poitarasta złotych oddali y zawiedli. Ktora to iego requisitia y upominanie się znowu protestanta złotych piędziesiąt kosztowała. Oco wszystko tak o konia, iako y o szkody chcąc injuriatus ociec Karasinski z przereczonemi obzałowanemi prawem czynic, podał ten swoy proces do xiąg niniejszych ku zapisaniu, што есть записано, съ которыхъ и сесь выпись подъ печатью вradoвою и съ подписомъ руки писарское въ семь року тисеча шестьсотъ семьдесятъ девятомъ велебному отцу Іакубу Карасиньскому игумену берестейскому есть выданъ. Писанъ у Берестю.

*Подлинный на листъ бумаги съ оттиснутою на сюрцичь печатью.*

28.

1677 г. Юня 30. Листъ Николая Сапѣги, данный Врестскому Симеоновскому монастырю, обезпечивающий свободу отправленія богослуженія по православному обряду.

Mikołaj na Dorohostaiach Sapieha, starosta Owrucki, rotmistrz ikmci.

Czynie wiadomo tym moim listem, iz wielebni zakonnicy starey Rusi w Brzesciu za Muchawcem, na gruncie moim przy cerkwi S. Siemiona mieszkaiący, przed tym za antecessorow moich spokojnie mieszkali y wolne odprawowali nabozenstwo swoje, tak ja teraz wolnosc onym tey nie uimuiąc y zadney reformy w nabozenstwie ich nie czynię y czynic nie będę. Takze y successorowie moi po mnie

nie powinni będą im zadney odmiany w religiey ich czynic, ale maią zawsze y wiecznie in pacifica possessione przy pomienionej cerkwi S. Siemiona mieszkac et liberum exercitium religionis suae miec. Na co się ręką moią podpisuię y pieczęc przycisnąc kazałem. Dat w Brzesciu dnia 30 Junii an. 1677. Mikołaj Sapieha.

*Подлинный на листъ бумаги съ именною печатью, оттиснутою на сюрцичь.*

29.

1678 г. Іюня 6. Реляція вознаго обь освидѣтельствованіи нмъ брестскихъ мѣщанъ, избитыхъ брестскими августіанами во время шествія погребальной процессіи, сопровождавшей тѣло умершаго брестскаго православнаго мѣщанина.

Ja Stanisław Jacewicz, ienerał iego krol. mci woiewodztwa Brzeskiego, nizey na podpisie mianowany, zeznawam tym moim relacyinym kwitem, iz w roku teraznieyszym 1678, miesiāca Junia szostego dnia, maiāc przy sobie stronā szlachtę pp. Jana Niemieyskiego y Krzysztofa Tołuckiego, za urzyciem pp. mieszczan brzeskich religiey greckiey, byłem wprzody w domu p. Łukasza Chaurowicza, mieszczanina brzeskiego, y widziałem spuchły mu nos od uderzenia y chustkę we krwię wszystkie, który mianował, ze iz x. przeora augustianski na pogrzebie wczorayszego dnia dał w nos pięścią y tę krew wypuścił. Potym byłem w domu Ochrima Łandycza, mieszczanina brzeskiego, y widziałem na karku iego raz sini y wspanchły, który powiadał, ze go to . . . . wczorayszego dnia na pogrzebie od imc x. przeora augustyanskiego. Znowu byłem w domu Iwana Sternina, mieszczanina brzeskiego, ktorego zostałem na łozku leżācego chorego y zbitego kiiem po pleczech y po rękę, y powiadał, ze to xiędz Broharewicz

zakrystyan augustyanski wczorayszego dnia na pogrzebie pobit kijem; znowu potym byłem we młynie wielkim przy sluzie y zostałem tam młynarczyka na imie Demka Hrebinka na poscieli leżācego chorego y widziałem na nim plecy y ręce zbite, spuchłe y krwią naciekie, który powiadał, ze razy te ma od xiędza Broharewicza, zakrystyana augustyanskiego, który bijāc go na pogrzebie kij połaмаł. Na ostatek byłem w domu Kiriła Charcza . . . mieszczanina brzeskiego, widziałem czeladnika iego, na imie Waska Szeszka, twarz zbitā y spuchłā, który mianował, ze go to xięza augustyanie wczorayszego dnia na pogrzebie pięścią pobili. A tak ja generał com widział y słyshał, daię ten moj kwit ku zapisaniu do xiąg urzędowych. Stanisław Jacewicz, ienerał i. k. m. woiewodztwa Brzeskiego.

Roku 1678, miesiāca Junii 14 dnia, ienerał Jacewicz ten kwit na urzędzie przyznał. Alexander Michał . . . komornik y namiestnik woiewodztwa Brzeskiego.

*Подлинный на мистъ бумаги.*

30.

1678 г. Іюня 18. Протестація игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря и православныхъ брестскихъ мѣщанъ на пріора Брестскаго августіанскаго монастыря о разбойничьемъ нападении его на погребальную процессію, сопровождавшую тѣло умершаго православнаго мѣщанина въ церковь св. Симеона.

Въ правдникъ св. Троицы, по римскому календарю, въ то время какъ погребальная процессія, съ духовенствомъ во главѣ, въ сопровожденіи именитыхъ мѣщанъ брестскихъ, съ гвніемъ погребальныхъ пѣсней, направилася обычною дорогою, чрезъ рынокъ, въ церковь св. Симеона, пріоръ августіанскаго монастыря съ своими монашествующими и монастырскою прислугою, вооруженные палками, напали на процессію, многихъ побили и изранили до крови; всѣ сопровождавшіе покойника, брестскаго мѣщанина, разбѣжались, неспіе на носилкахъ покойника также убѣжали, оставивши мертвеца на носилкахъ среди рынка. Сынъ покойнаго, оставшійся при мертвомъ тѣлѣ своего отца, вынужденъ былъ нанять телѣгу и свести покойника на кладбище и похоронить его тамъ безъ всякихъ погребальныхъ обрядовъ.

Выпись съ книгъ вгородскихъ староства Берестейскаго.

Лета отъ нароженя Сына Божого тисеча шестсоть осмого, м-ца іюня осмнадцатого дня.

На урадѣ вгородскомъ Берестейскомъ передо мноу Зигмунтомъ Казиміромъ Яновскимъ, подчашиемъ Смоленскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, обличние przyszedszy wielebny w Bogu ociec Jakub Karasinski, yumen Brzeski monastyra S. Symeona, y sławetni panowie Roman Matfieiewicz, Bazyii Chawraiewicz, Gabryel Romanowicz, Ostap Borowik, Lewko Chilkiewicz, Ostap Maranowicz, Włas Tyszewicz raucu, także Matfiej Bukrzewicz, Konstanty Iwanowicz ławnicy y mieszczanie miasta i. krol. mci Brzescia, y Wasko Demkowicz, syn Demka Jackiewicza umarłego, swoim y wszystkich mieszczan brzeskich religii greckiey posłuszenstwa cerkwie wschodniey zostaiących, z wielkim y nieutulonym zalem przeciwko imci xiędzu Dominikowi Ichnatowiczowi zakonu S. Augustyna conventu Brzeskiego przeorowi, imci xiędzu kaznodziei, xiędzu Broharowi zakrzystianu, y inszym tegoz conventu zakonnikom, onemu o imionach lepiej wiadomemu, protestowali się o to, iz pomieniony imc xiądz przeor brzeski, zapomniawszy boiazni Bozey y mniey sobie powazaiąc prawo pospolite, constitutiones regni et pacta conventa, ktoremi tot libertates wolne narodowi Rosyiskiemu, poczawszy ab incorporatione tych samych dwoch narodow Polskiego y Rosyiskiego, są nadane y obwarowane, iakoz y na blisko przed tym seymie novella constitutione omnium ordinum consensu, pokoy wszelaki ludziom orthodoxae fidei zachowano y postanowione, ale na to wszystko obzałowany imc xiądz przeor brzeski nie respectuiąc, owszem, in contrarium idąc, czasu niedawnego, to iest die quinta mensis Junii anno praesenti, w swięto Troycy Przenajswiętszy juxta calendarium romanum, tertia hora post meridium, gdy pomienieni pp. raucu y mieszczanie, będąc assecurati pace publica et domestica, a naybardziej tutela et patrocinio najjasn. krola pana naszego miłosciwego, teraz szczęśliwie nam panuiącego, ciało ubogiego a pobożnego człowieka Demka Jackiewicza z duchowienstwem zwyczayną drogą przez rynek, more solito, z processią,

z swiecami y z spiewaniem temu aktowi należącemi, według powinności chrzescianskiey do cerkwi S. Semiona prowadzili, obzałowany imc xiądz przeor augustyanski, nie maiąc zadney przyczyny do narodu rossyiskiego, tylko solo odio ductus et in con . . . praefatorum jurium czyniąc, neque debitam observantiam tak wielkiey uroczystosci swoiey zachowawszy, wazył się et praesumpsit wypasc cum tot patribus et fratribus, bene baculatis, z klasztoru, y wyz mianowany urząd Brzeski, et quod maximum—duchownych spokojnych, nil mali a quopiam sperantes, verbis inhonestis zelzył y od ciała odegnał, a potym ludzi niewinnych za ciałem idących y modlących się baculis et pugnis cum suis domesticis tłok, bił y krwią ludzką ręce kapłanskie zmasał y processią sina omni respectu sromotnie rozproszył, także y tych, ktorzy ciało niesli, in contemptum religionis graeco-ruthenae, odbił y odegnał, ze przez czas niemały w rynku ciało samo, od wszystkich opuszczone, na marach stało, na co nie tylko chrzescianstwo, ale y roznych sekt ludzie y zydzi patrząc zdomiewali się y załowali takowey obełgi, contemptu y gwałtu, w niewinnosci stałego; tandem y sam perturbatus imc xiądz przeor z inszemi pomocnikami y bracią swoią hoc insolito excessu z kapłanami y zakonnikami będąc tantum deliquium perpetrati sunt, poszli nazad do klasztoru. A syn zmarłego na imie Wasko Demkowicz, naiąwszy drażnikow, wziął ciało oyca swego y bez zadney assistencyi y ceromoniey chrzescianskiey one z wielkim zalem do grobu zaprowadził y po-grzebił. Na którą to takową ciężką opressią y nieznosną aggrawatią in ritu suo pomienieni protestantes, az nadder stękaiając, iterum atque iterum protestanti sunt, declaruiąc się tę załobę swoią krolu imci szczęśliwie nam panuiącemu y Rzeczypospolitey oportuno tempore doniesc, a teraz prosili, aby to do xiąg niniejszych przyięto y zapisano bylo, што есть записано, съ которыхъ и сесь выпишь подъ печатью урадовоу велебному отцу Карасинскому, игумену монастыра св. Си-

меона Берестейскому, и славетнымъ паномъ мѣщаномъ зверхъ помененымъ берестейскимъ есть выданъ. Писанъ у Берестью.

*Подлинный съ печатью, оттиснутой на бумагу.*

31.

**1678 г. Июля 20. Упоминальный листъ короля Яна III брестскимъ августіанскимъ монахамъ по поводу жалобы на нихъ православныхъ брестскихъ мѣщанъ о произведенномъ погромѣ погребальной процессіи.**

По поводу поданной королю брестскими мѣщанами жалобы на августіановъ о произведенномъ ими погромѣ погребальной процессіи король напоминаетъ августіанамъ, дабы они не причиняли никакихъ наслій и самоуправствъ „людямъ русской націи и вѣры“, не воспрещали бы имъ свободнаго отправленія дозволенныхъ законами обрядовъ, какъ напр., публичнаго сопровожденія тѣлъ умершихъ на кладбище; если же они имѣютъ какія претензіи къ людямъ русской вѣры и націи, то искали бы удовлетворенія ихъ путемъ законнымъ, а не самоуправствомъ.

Выпись съ книгъ кгородскихъ староства Берестейского.

Лета отъ нароженя Сына Божого тисеча шестьсотъ семдесятъ восьмого, м-ца Июля двадцатого дня.

На врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ передо мною Жигмонтомъ Горневскимъ, подчашимъ Смоленскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, постановившимся очевисто велебный отецъ Яковъ Карасинскій, игумень Берестейскій монастыра св. Симеона, зъ мѣщанами берестейскими религіи кгрецкой листъ его кор. милости упоминальный въ речи въ немъ выраженой до актъ подали въ тые слова писанный. Jan trzeci z Bozey łaski krol Polski, wielki xiądz Litewski, Ruski, etc... Religiosis priori, superiori totique conventi ordinis eremitarum S. Augusti Brestensis. Devote nobis dilectis gratia nostra regia! Religiosi devote nobis dilecti. Uskarzyli się przed nami duchowni y mieszczanie religiey greckiey Brzescia Litw., iz nabożność wasza, praetextem iakimsi prawom y wolnościom ich przeciwnym, zabraniecie im umarłych w teyze religiey publice do grobow prowadzić, y w takowych okazyach prowadzących ciała zmarłych onym na drodze zastępowac y violentie inferre wazycie się. Co iako statui et religioni nabożności waszych non convenit, tak tez prawom y zwyczaiom supplikujących praejudi-

ciosum. Którzy lubo tego bezprawia y violencyi od nabożności waszych poniesionych in foro fori doyda, jednak y nas takowa niesłuszną poddanych (lubo alienae fidei będących) naszym commovet impetitia. Requiruiemy przeto nabożności waszych, abyscie napotym pomienionych duchownych, iako y mieszczan brzeskich russkich w odprawowaniu publice ceremoniy pogrzebowych y innych (ktorych im prawo pospolite nie zabrania) praepedicye nie czynili, multominus gwałtow, które pokoy pospolity wzruszają, admittere nie chcieli. In quantum zas iakie praetensie słuszne do pomienionej natiey społobywatelow macie, juris via et non facti onych dochodzili. Co nie wątpiemy nabożność wasze nietylko requisitiey naszey, ale tez vocatyej swoiey correspondując y z samey słusznosci przymicie. Dan w Jaworowie dnia 13, miesiaca Lipca, roku Panskiego tysiąc szescset siedmdziesiąt osmego, panowania naszego piątego. У того листу упоминального при печати притисненой подпись руки его корол. милости тыми словы: Jan krol. Другій подпись руки писарское тыми словы: xiądz Adam Sarnowski pokoiowy m. p. Съ которыхъ тотъ листъ упоминальный чрезъ особы выпшъ поменены до актъ есть поданы и до книгъ урадовыхъ уписанъ, съ которыхъ и сесь выпись подъ печатью вradoвою и съ подписомъ руки писарское

мѣщаномъ берестейскимъ и ихъ духовнымъ  
есть выданъ. Писанъ у Берестю.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненою  
печатью.*

NB. Кромѣ выписи имѣется и подлин-  
ный упоминальный листъ короля съ малою  
королевскою печатью.

32.

**1678 г. Августа 23. Протестація брестскихъ православныхъ мѣщанъ на брестскаго  
магистратскаго писаря о выдачѣ имъ вымышленной аттестаціи монахамъ Брест-  
скаго августіанскаго монастыря.**

Приоръ Брестскаго августіанскаго монастыря Доминикъ Игнатовичъ, сдѣлавшій въ 1678 г. іюня 18 нападеніе на погребальную православную процессію, разогнавшій ее съ нанесеніемъ побоевъ и ранъ нѣкоторымъ изъ участвовавшихъ въ этой процессіи мѣщанамъ, съ цѣлію замѣть это дѣло, добылъ себѣ какимъ-то путемъ вымышленную „аттестацию“ отъ имени брестскихъ мѣщанъ. Узнавши объ этомъ, брестскіе православные мѣщане, въ лицѣ своихъ представителей—радцевъ и лавниговъ, подали протестацію въ гродскій Брестскій судъ о томъ, что они никому не давали „аттестациі“ по поводу разгрома погребальной процессіи.

Protestatia od pp. mieszczan brzeskich religiey greckiey na p. brzeskiego pisarza y na inszych o wydanie zmysloney attestacyi.

Roku od Narodzenia Syna Bozego tysiąc szescset siedmdziesiąt osmego, miesiąca augusta dnia dwudziestego trzeciego.

Na urządzie grodzkim Brzeskim przede mną Zygmunt Hornowski, podczaszym Smolenskim, podstaroscim Brzeskim, postanowiwszy się oczewiscie wielebny ociec Jakub Karasinski, ihumen Brzeski monastyru S. Symeona, y sławetni panowie mieszczanie religiey y posłuszenstwa cerkwie s. wschodniey Roman Matwieiewicz, Bazyli Chawraiewicz, Gabriel Romanowicz, Jewstaphi Borowik, Lewko Chilkiewicz raycy, także Matfey Bukryewicz, Konstanty Iwanowicz, Jeremiasz Andrzejewicz, Artemi Andrzejewicz ławnicy, swoim y wszystkich mieszczan brzeskich teyze religiey greckiey imieniem czynili opowiadanie y manifestowali się, iz iego msci xiędzu Dominikowi

Ihnatowiczowi, przeorowi zakonu S. Augustyna Brzeskiemu, w sprawie o zabicie y rozgromienie ludzi, na processiey pogrzbowej będących, zadney attestacyi nie dawali od siebie, ani o tym wiedzą. Jesliby zas kto inszy imieniem ich y wszystkiego miasta Brzeskiego miał w tey sprawie pomienoney przerzeczonemu iego mci xiędzu przeorowi attestacją dawac na zatłumienie prawdy y sprawiedliwosci świętey, tedy za wzięciem doskonalszey wiadomosci o tey zmysloney attestaciey imieniem wszystkiego miasta przeciwko kazdemu takowemu prawnie tego in foro fori dochodzic deklarowali się, a teraz praecavendo indemnitati suae prosili, aby to do xiąg przyięto y zapisano było, zostawiwszy dalszą melioratią manifestaciey.

Roku 1678, miesiąca augusta 23 dnia, ten proces do xiąg podano. Thomasz Piotrowski, vicensamiestnik grodzki Brzeski.

*Подлинный на листъ бумаги безъ печати.*

33.

1679 г. Января 20. Универсалъ Януша Радзивила, гетмана польнаго, къ подвластныхъ дворянамъ, дабы никто не осмѣливался дѣлать насилій и притѣсненій Брестскому православному монастырю и мѣщанамъ.

Инокъ Симеоновскаго и Рождественскаго монастыря, слыша угрозы о нападеніи на ихъ монастырь и опасаясь, что эти угрозы будутъ приведены въ исполненіе, обратилъ съ просьбою къ кн. Радзивилу, дабы онъ охранилъ ихъ своимъ универсаломъ. Радзивиль приказываетъ и умоляетъ подвластныхъ себѣ дворянъ и рыцарство не дѣлать никакихъ насилій и безправій православному Брестскому монастырю и мѣщанамъ, дабы тѣмъ не раздражить ихъ и не подать повода къ бунтамъ.

Janusz Radziwiłł, książę na Birzach y Dubinkach, generalny książęstwa Zmudzkiego starosta, hetman polny wielkiego książęstwa Litewskiego, etc.

Oznajmuje, iż suplikowali mi czerncy monasterow Brzeskich S. Symeona y Narodzenia Naysw. Panny nazwanych, że dla przegrozek, z których się obawiają impeticii, w monasterach swych bezpiecznie mieszkać y wolnego zazywać nie mogą nabozenstwa, abym ich uniwersałem mym ochronił y od wszelkiej vio-

lenciei obwarował. Zaczyn zabiegając temu, aby to pospolstwu tegoż nabozenstwa nie irrirowało y do nowych buntow nie było okazyją, rycerstwu wszystkiemu pod władzą moją będącemu rozkazuję, a ichmciow wszystkich proszę y upominam, aby czerncom tym y monasterom Brzeskim nie tylko sami żadney przykrosci y bezprawia nie czynili, ale y tych, którzy by kolwiek się wazyli od za . . .

*Подлинный на полулистѣ бумаги съ тисненою печатью. Ветхъ.*

34.

1679 г. Февраля 20. Конфирмація Яна III привилея, даннаго королемъ Михаиломъ Брестскому Симеоновскому монастырю на мельницу.

Король Михаилъ своимъ привилеемъ отъ 19 октября 1669 г. утвердилъ листъ королевскихъ комиссаровъ, данный Брестскому Симеоновскому монастырю на мельницу, на р. Бугѣ, противъ Рыбацкой улицы въ Даркахъ. Мельница эта, доставшаяся монастырю отъ мѣщанина Еякоби Пашковной Хомной, съ согласіемъ ея наследниковъ, присужденная декретомъ королевскихъ комиссаровъ 13 сентября 1661 г. Брестскому монастырю, сильнымъ наводненіемъ была снесена. Комиссія дозволяетъ монастырю построить вновь мельницу, освобождая его отъ установленной платы десяти копъ гр. литовскихъ въ королевскую казну на одинъ годъ. Янъ III утверждаетъ привилей своего предшественника во всѣхъ пунктахъ; утверждаетъ также дарованное его предшественниками тому же монастырю право ставить двѣ сѣти подлѣ мельницы для ловли рыбы; утверждаетъ права того же монастыря на 15 морговъ земли въ Даркахъ, пожалованныхъ монастырю Николаемъ Петровичемъ Прилуцкимъ и его женою, упоминаемыхъ въ привилей Владислава IV.

Jan III z Bożey łaski król polski, wielki książę Litewski, Ruski, Pruski, Zmudzki etc...

Oznajmujemy niniejszym listem przywilejem naszym komu o tym wiedzieć należy. Pokładany był przed nami list papierowy, ręką najjasniejszego S. pamięci Króla łęgomosci Michała antecessora naszego poprzednika y ple-

częcią cancellaryi mniejszey w. x. Lit. zapieczetowany, zawierający w sobie confirmatiją listu komissarskiego czerncom Brzeskim na grunt y młyn Dąrkowski y inne dobra służące, cały, zdrowy, zupełny y żadnego w sobie podeyrzenia niemiającego, y suplikowana nam przez pp. nas y urzędników przy boku naszym na ten



czas rezydujących imieniem tychże oyców zakonnych reguły S. Bazylego, abysmy im list mocą y powagą naszą krolewską stwierdzili, zmocnili y aprobowali, ktorego to listu w słowo w słowo text iest takowy. Michał z Bozey łaski krol Polski, wielki xiążę Lit., Ruski, etc... Oznamujemy tym listem przywileiem naszym, komu by otym wiedziec należało. Pokładany był przed nami list rękami wielebnego xiędza Tomasza Uieyskiego, biskupa Kijowskiego, urodzonego Andrzeja Kotowicza, pisarza w. x. Lit., komissarzow do oekonomii Brzeskiej zesłanych, podpisany y pieczęciami ich zapieczętowany de data w Kobryniu dnia trzydziestego miesiąca Septembra, an. MDCLXI, oycom zakonnym reguły S. Bazylego, w Brzesciu za Muchawcem przy cerkwiach S. Symeona y Narodzenia Najswiętszey Panny mieszkaącym, na grunt pewny przeciwko ulicy w Brzesciu Rybackiej za Muchawcem leżący, Darki nazwany, a na wystawienie młyna na tymże gruncie leżący, y doniesiona nam iest prozba, abysmy takowy list komissarski od w. Alexandra Hilarego Połubinskiego, starosty generalnego na ten czas Zmudzkiego, a na owczas pisarza w. x. Lit., ekonoma Brzeskiego, approbowany, mocą y powagą naszą krolewską we wszystkich onego punktach utwierdzili y zmocnili, wyasniasjąc tak się w sobie ma: Tomasz z Rupniewa Uieyski, biskup Kijowski y Czer., Andrzej Kotowicz pisarz w. x. Lit., starosta Grodzenski, horodniczy Wilenski, komissarze i. k. mci do oekonomii Brzes. zesłani, wiadomo czyniemy tym listem naszym komu o tem wiedziec należy, iż za pozwoleniem y dobrowolnym įstąpieniem należytych successorow nieboszczki Audocy Paszkowny Chominey, młynarki Brzeskiej, przysadzilismy dekretem naszym de data w Rudzie dnia 13 miesiąca Septembra, roku MDCLXI. Punkt *pierszy*: W Brzesciu przeciwko ulicy Rybackiej, za Muchawcem leżący, nazwany Darki, zakonnikom reguły S. Bazylego w Brzesciu, za Muchawcem mieszkaiącym przy cerkwiach S. Symeona y Narodzenia Najswiętszey Panny. A że na tym gruncie Darkowskim bywał

przed tym młyn na łodziach na rzece Bugu zbudowany, a za nawalnością wody wielkiej iusz od kilkunastu lat funditus zmesiony, żadnego użytku do skarbu i. k. mci nie czyni, z ktorego przedtym w rok do skarbu i. kr. mci po dziesięć kop groszy Litewskich płacono, jakosmy list i. w. mci Heronima Chotkiewiczza, kasztelana Wilenskiego, starosty Brzeskiego de data w Brzesciu dnia 10 miesiąca Septembra, roku Panskiego MDCVIII dany młynarzowi Janowi Kunczewiczowi, teraz przez rzeczonych zakonników przed nami produkowany, widzieli. Tedy my upatruiąc, aby się szkoda y uyma skarbowi i. k. mci niedziała, pozwalamy pomienionym zakonnikom Brzeskim, za Muchawcem mieszkaiącym, na pomienionym gruncie w Darkach znowa młyn na łodziach na rzece Bugu zbudowac, z ktorego także, jako y antecessorowie ich będą powinni co roku po dziesięć kop groszy Litewskich do skarbu i. k. mci oddawac, a na się wszystkie trzy miarki brac, żadney inszey z tego młyna powinności nie odstawuiąc; a że nowe grobli y nowy młyn buduiąc wielkiego kosztu na to potrzeba, tedy za ten ich koszt pozwalamy, że po zabudowaniu tego młyna od pierwszego zaczęcia mlewa nie mają płacic tych dziesięciu kop groszy lit. do roku jednego, po wyisciu zaś roku tego mają iusz zawsze w rok takowy czynsz za dwie miarki, iaki młyn y mliwo będzie, do skarbu i. k. mci oddawac, a na się wszystkie trzy miarki brac y inszych wszelakich pozytkow używac, według praw swoich y antecessorow, ze wszelkiej propinacy; pozwalamy tymże zakonnikom wyż rzeczonym, za ten koszt ich, który łozyc będą na zbudowanie grobli y młyna, iż jako antecessorom ich wolne było stawienie dwoch siatek rybnych przy tym młynie, za przywilejem s. pamięci krola imci Władysława IV de data w Warszawie dnia 28 miesiąca Novembra roku Panskiego MDCXXXIX, tak im wolno będzie przy tym młynie Darkowskim na sluzie siatek dwie rybnych stawiac y na swoią potrzebę ryby łowic y brac, w czym niemają miec przeszkody nietylko od i. m. p. ekonoma Brze-

skiego terazniejszego y po tym następujących, ale od kogo inszego wiecznymi czasy. Na co dla lepszej mocy nadalismy im ten nasz list z pieczęcią y podpisem rąk naszych. Działo się w Kobryniu dnia 30 miesiąca Septembra roku Panskiego MDCLXI. Xiądz Tomasz Uiey-ski, biskup Kijowski, komissarz. Andrzej Kottowicz, pisarz w. x. Lit., komissarz i. k. mci. Roku MDCLXIX miesiąca Apryla 24 dnia list przedemną pokładany był we wszystkich paragrafach y klauzulach, iako się w sobie ma, przy zupełney mocy zostawic. Połubinski marszałek viceadministrator Brzeski. Anno et mense confirmatur a me te prawo. Alexander Hiłary Połubinski, oekonomii Brzeskiej administrator. My krol do prozby takowey łaskawie się skłoniwszy, pomieniony list commissarski we wszystkich onego punktach stwierdzamy y przy używaniu gruntu y młyna Darkowskiego zakonnikow bazylianow zachowujemy, nadto przy morgach pietnastu w Darkach leżących, w przywileiu s. pamięci krola imci Władysława wspomnionych, onych zostawujemy, a na ostatek na łaskę przez Mikołaja

Piotrowicza Przyłuckiego y żonę iego tymże zakonnikom daną y darowaną, prawo y possessią zmacniamy y ratyfikuiemy. Na co dla lepszej wiary ręką się naszą podpisawszy, pieczęć w. x. Lit. przycisnąc rozkazalismy. Dan w Krakowie pod czas szczęśliwey koronacyi naszej dnia 19 mies. Octobra roku Pan. MDCLXIX, panowania naszego pierwszego roku. Michał krol. Mieysce pieczęci cancel. w. x. Lit. Walerjan Stanisław Judycki pisarz w. x. Lit. My tedy krol do pomienioney supliki miłosciwie skłoniwszy się, wyż inferowany list mocą y powagą naszą krolewską stwierdzic, zmocnic, approbowac umyslilismy, iakoz stwierdzamy, zmacniamy y approbujemy terazniejszym listem przywilejem naszym y we wszystkich punktach, artykułach y paragrafach. Naco dla lepszej wiary ręką się naszą podpisawszy, pieczęć w. x. Litewskiego przycisnąc rozkazalismy. Dan w Grodnie dnia 20 miesiąca Februarii roku Panskiego MDCLXIX, panowania naszego pierwszego roku. Jan krol.

(Копія).

35.

**1680 г. Сентября 2. Декретъ бурмистровскаго радецько-лавничаго соединеннаго Брестскаго суда по исковой претензиі брестскихъ іезуитовъ въ двумъ огородамъ, незаконно будто бы присвоеннымъ Брестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ.**

Брестскіе іезуиты подали жалобу въ Брестскую магдебургію на Симеоновскій монастырь, будто онъ насильно завладѣлъ двумя огородами, которые, будто бы, по наследству должны принадлежать ихъ подданнымъ Якубу Крыштофовичу и сыну его Антону Якубовичу. Истцы не представили суду ни одного документа, подтверждающаго ихъ претензію; требовали однако, чтобы судъ рѣшилъ дѣло въ ихъ пользу на основаніи присяги, которую готовы принести вышеупомянутые ихъ подданные Якубъ Крыштофовичъ и сынъ его Антонъ. Отвѣтчики представили суду 1) подлинную купчую, надлежаще засвидѣтельствованную, на вышеупомянутые два огорода, купленные мѣщаниномъ Минчаревичемъ на собственные деньги до женитьбы своей; 2) подлинную, надлежаще засвидѣтельствованную и признанную въ Брестской магдебургіи дарственную запись, по которой тотъ же Минчаревичъ пожертвовалъ на вѣчныя времена вышеупомянутые два огорода Брестскому Симеоновскому монастырю.

Судъ рѣшилъ дѣло въ пользу Симеоновскаго монастыря.

Actum in civitate Brestensi Magni Duc. Litvaniae die secunda mensis Septembris anno dni 1680.

Przed nami Kazimierzem Zborowskim, Mikołajem Brzozowskim, miecznikiem Kiiowskim od wielmożnego i. m. p. Ostapiana z Łohoyka

Tyszkiewiczza, podkomorzego y woyna dziedzicznego Brzeskiego, ku rozsądzeniu sprawy niżej mianowanej wysadzonemi y użytymi, przed nami urzędem mieyskim magdeburskim Brzeskim Andrzejem Łopuchowskim, Ostapem Borowikiem burmistrzami, Matiaszem Franciszkim

Dzierzkowskim, Romanem Matfiewiczem, Gabrielem Romanowiczem, Ostapem Marcinowiczem, Leontem Chilkiewiczem, Wasilem Chownowiczem, Leontem Chilkiewiczem, Wasilem Chawrajewiczem, Pawłem Ramaszewiczem, Andrzejem Krynką, Janem Hlebanowskim, Jozefem Niedzwieckim, Konstantem Iwanowiczem raycami, przytoczyła się sprawa między wielebnymi ichmosciami oycami jezuitami collegium Brzeskiego powodami y wielebnymi oycami zakonnikami monasteru S. Semyona, za Muchawcem mieszkającymi, o dwa ogrody na Osinkach, z których ieden leży za stozką z iedney strony od miasta, a z drugiey strony stozki ob miedzę ogrodu Bielkowiczowskiego, które to ogrody przerzeczeni oycowie zakonnicy S. Symeona po nieboszczyku Łukaszu Minczarewiczu, mieszczaninie Brzeskim, bezpotomnie zesłłym, za legatją trzymaia, do których też ogrodow y ichmość oycowie jezuitci, mieniać sobie iakaś pretensyą do tychże ogrodow, pozwali, skarząc się na nich oto, że gwałtownie te ogrody, które na ichmosciow oycow jezuitow poddanych Jakuba Krzystofowicza y syna jego Antona Jakubowicza spadac maia, zabrali. Po wielu tedy dilatiach zażywanych z obodwu stron, gdyz naywieycey od powodowey strony, a pozwanej raz, iako też na dzien dzisieyszy strona powodowa ichmość oycowie jezuitci personaliter stoiąc, załoby swoiey dowodząc, na dwuch się rzeczach zasadzali, nayprzod na protestacyi, która roku tysiąc szescset siedmdziesiąt piątym, miesiąca marca dnia osmego, w grodzie Brzeskim czyniona, powtore na przysiędze, do której tychże poddanych swoich Jakuba y Antona stanowili, aby przysięgli na tym, iako tym oycom zakonnikom Semenowskim te ogrody Soroko (?) puscili, przysądzenia domagali się. Pozwana zaś strona oycowie zakonnicy monastera S. Symeona, także personaliter stanowszy, pokładali wprzod zapis autentyczny z ksiąg mieyskich wyięty, w którym to się pokazało, że Łukasz Minczarewicz, ieszcze żony nie maiać, sam za swoje własne pieniądze te dwa ogrody kupił roku tysiąc szescset czter-

dziestego, miesiąca octobra dnia szostego. Powtore, produkowali legatją tegosz nieboszczyka Łukasza Minczarewicza, także autentyczną, z ksiąg mieyskich wyiętą, którą Łukasz Minczarewicz te swoje dwa ogrody leguie wiecznemi czasy do S. Symeona y w possessyą urzędownie podae, roku tysiąc szescset szescdziesiąt siodnym, miesiąca wrzesnia dnia pierwszego; w ostatku dowodzili y prawem pospolitym magdeburskim, o dawnosciach ziemskich napisanym, iz ktoby pod iednym prawem będąc y w domu siedząc, przez rok y szesc niedziel o swoje imienie milczał, ten napotym iuż tego imienia dochodzic niemoże. Po takowych dowodach prosila strona pozwana, aby tego Jakuba Krzystofowicza y Antona Jakubowicza za nienależnych actorow uznali y te ogrody wyż pomienione według prawa urzędownie im podanego przy nich zostawili. My tedy urząd przy wysadzonych od wielmoznego i. mci pana Ostaphiana z Łohoyska Tyszkiewicza, podkomorzego y wojta dziedzicznego Brzeskiego, przy zupełney radzie y ławnikach conjuncte złonczonych, wysłuchawszy obudwuch stron oczewistey controversyi, tylko nasadziła się protestacya nie według czasu y prawa, uczynionego na przysiędze swoich że własnych poddanych, strona zaś pozwana od siebie produkowała zapisy, officiose przyznane, wyż pomienione, do których dowodow, iako pewnieyszych y niczym niepodeyrzanych, przychiliwszy się, ogrody przerzeczone Łukaszewskie, według legatyi tego ,oycom zakonnikom monastyra S. Semyona Brzeskim wiecznemi czasy przysądzamy y prawa, iak na te ogrody dzisieyszym dekretem naszym corroboruiemy, jednak od tego czasu powinni będą ci oycowie zakonnicy Semenowscy co rok do ratusza czynszu po złotemu jednemu od tych ogrodow dawac. Co się zaś tknie ruchomych rzeczy, salve zostawuiemy Antonowi gdzieby się mieli pokazac. Która to sprawa, iako się u sądu odprawowała, iest do ksiąg burmistrzowskich mieyskich magdeburskich Brzeskich wieczystych wpisana y ekstraktem wydana.

(Konia).

36.

1680 г. Сентября 26. Продажная запись Николая Сапѣги, каштеляна волынского, и жены его Анны, урож. Харлинской, данная хорунжому смоленскому Василию Красинскому на юрисдикцу въ г. Врестѣ, подлѣ церкви Св. Симеона.

Юрисдикца эта досталась Аннѣ Николаевой Сапѣжинѣ-Харлинской по раздѣлу между ея родными. Юрисдикца эта продана Красинскому за 4,000 злотыхъ польскихъ со всѣми ея принадлежностями, съ домами, плацами, огородами и проч., а также съ правомъ *коллаторства* и *патроната* на церковь св. Симеона съ монастыремъ, находящимся на этой юрисдикцѣ.

Ja Mikołaj Sapieha na Dorohostaiach, kasztelan Wołyński, starosta Owrucki, y ja Anna Charlinska Mikołajowa Sapiezyna, kasztelanowa Wołyńska, staroscina Owrucka, z przytomnością tegoż jegomości pana kasztelana Wołyńskiego starosty Owruckiego, małżonka mego, odstąpiwszy swej własney należney jurisdyciey prawa powiatu y wojewodztwa, a pod ten list dobrowolny zapis nasz wieczystey sprzedaży, quo ad actum praesentem attinet samych siebie z dobrami y successorami naszymi dobrowolnie poddając y wcielając, jawnie, jasnie y dobrowolnie, na ciele y na umysle dobrze będąc zdrowemi, zeznawamy y oznajmujemy każdemu, komu by o tym wiedzieć należało, oraz y napotym zawzdy, iż ja kasztelan Wołyński, starosta Owrucki, mając z prawa pospolitego wolność dobrami iak chcąc rządzić, sprawować, disponować, dać, darować, sprzedać, upatrując co by z lepszym pożytkiem moim być mogło, własne moje dziedziczne dobra sorte divisionis między ichmość pany rodzonemi memi na mnie spadłe y w possessiā moją urzędownie podane, to jest jurysdykę w mieście Brzesciu Litewskim za rzeką Muchawcem około cerkwi założenia S. Semeona y na ulicy Rybackiey zdawna funduszami locowaną, z mieszczanami na tey jurysdyce osiadłemi, z płacami, ogrodami y z sianozęciami do tych ogrodow y placow przydanemi, z czynszami, z łąkami y ze wszystkimi pożytkami y przynależnościami, (excepto kamienicy w rynku y placow około niey będących, antyquitu należących) cała iako się ta jurysdyka w sobie przed tym miała y zawierała, y teraz ma y zawiera y jako na mnie z rozdziału przy-

padła między ichmość panami bracią, żadnych pożytkow y przynależności z tey jurysdyki na siebie samego ani na pożytki nasze nie excypuiąc, a to wszystko pospolitoscią zawierając, tak żeby mianowane niemianowanemu nic nie szkodziło y nie zbliżało, także blizkie krewne y powinne moje, ani na kogo inszego nie wyimuiąc ani zostawuiąc, ale tak, jako się ta wyż rzeczona jurysdyka w sobie miała y ma, urodzonemu imci panu Bazylemu Krasinskiemu chorążemu Smolenskiemu daie, sprzedaie na wieczność za cztery tysiące zlot. polskich monety teraznieyszey, którą to sumę cztery tysiące złotych polskich wszystkie spełno od imci pana chorążego Smolenskiego do rąk naszych odebrawszy, wiecznie z niey kwituię, a ja kasztelanowa Wołyńska staroscina Owrucka, z reformacy do tey tylko jurysdyki y collacyi sciągającej się (nihil derogando do inszych dobr służącey) ustępuie prawa nasze wszystkie y dyzpozycie do tey jurysdyki należące, y kollatorstwa swego et jus patronatus na cerkiew S. Semeona y monaster na tey jurizdyce zostający in personam tegoż imci pana chorążego Smolenskiego y successorow iegomości pana wlewam, cessuie y ustępuie, żadnego prawa pretextu sobie samym y successorom naszym niezostawuiąc wiecznie, o którą jurysdykę wyż mianowaną y collacyą jegomości panu chorążemu Smolenskiemu y successorom imci ex nunc dopuszczamy uwiązania y intromissiey w possessiā przez woznego y szlachtę, ktorych sobie jegomość pan chorąży Smolenski przysposobic będzie mógł w intromissią obiac, wolno tedy jest będzie pomienionemu jegomości panu Bazylemu Kra-

sinskiemu chorążemu Smolenskiemu, tę juryzdykę y kollacją w possessią swoią objowszy, oną iuż, iako swoią własnością, prawem wieczystey przedaży spisana, szafować, komu chcąc zapisać, dać, darować y ku pożytkowi swemu obrocic, a my już y successorowie nasi od takowego zapisu naszego teraznieyszego tey juryzdyki y kollacji zrzeczoney w pożytki iey sami przez się ani per subordinatos wstępować, (prepedycyi) w dzierzeniu iey czynic y zadawać niemamy z potomkami y successorami naszemi niebędziem mogli; ale y owszem u każdego prawa, sądu y urzędu stawać, bronić y zastępować tyle kroc, ile kroc by tego potrzeba ukazywała, powinni będziemy, pod zakładem drugiey takowej że summy czterech tysięcy złotych polskich, pod szkodami słownie oszacowanemi, o który zakład y szkody forum

sobie grale ubivis locorum et terminorum pre-emptorium do odpowiadania ampulatis omnibus beneficis juris naznaczamy y protegujemy, y na to dalismy ten nasz zapis wieczystey przedaży przy pieczęciach z podpisami rąk naszych y ichmościow panow przyjaciół przy tym będących. Działo się w Słucku, roku Panskiego tysiąc sześćset ośmdziesiątego, miesiąca Septembra dwudziestego szostego dnia. Mikołaj Sapieha. Anna Sapieżyna. Ustnie proszony od ichmość w. panow zeznawaiących, jako przyjaciel podpisałem się Teodor Wereszczaka. Ustnie proszony od ichmość zeznawaiących, jako przyjaciel Felician Leczkowski. Jako proszony pieczętarz podpisuie się Maximilian Wereszczaka, regent ziemski. Jako proszony oczewisty swiadek podpisuie sie Michał Didkowski. (Kopia) <sup>1)</sup>.

37.

1680 г. Октября 16. Протестация чиновъ Брестскаго магистрата „римской и русской вѣры“, а также игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря, противъ взведенной на нихъ повѣренными иезуитовъ брестскихъ Кузой клеветы, будто бы магистратъ принялъ въ свои акты завѣдомо подложную дарственную запись брестскаго мѣщ. Лукаша Минкаревича на два огорода въ пользу Симеоновскаго монастыря.

Во время судебного разбирательства по исквому дѣлу брестскихъ иезуитовъ съ Брестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ, незаконно будто бы завладѣвшимъ двумя огородами „Лукашевичовскими“, рѣшенному въ пользу Симеоновскаго монастыря, повѣренный иезуитовъ Станиславъ Куза съ товарищами своими доказывалъ, будто бы магистратъ Брестскій принялъ въ свои акты завѣдомо подложную дарственную запись, составленную отъ имени брестскаго мѣщанина Лукаша Минкаревича какимъ-то „штрафованнымъ бѣднымъ монахомъ“ Симеоновскаго монастыря. Усматривая въ такомъ заявленіи повѣреннаго иезуитовъ явное оскорбленіе и клевету, магистратъ въ лицѣ бурмистровъ, райцевъ и лавниковъ *объявилъ религий*—римской и русской, а также игуменъ Симеоновскаго монастыря подали въ гродскій судъ протестацию.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ староства Берестейскаго.

Лета отъ нароженя Сына Божого тисеча шестсотъ восемдесятого, мѣсяца Октября шестнадцатого дня.

На врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ передо мною Жикгимонтомъ Горновскимъ, подчашимъ Смоленскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, заіоваѣ y solenniter protestowaѣ się innocenter obzaŋowany urzаd mieyski bur-

<sup>1)</sup> Подлинность копій этого документа и самого документа не подлежитъ никакому сомнѣнію. Продажа Лявою Николаевною Салѣжиною-Харлинскою смоленскому хорунжому Василю Красинскому присидки въ г. Брестѣ, съ находящимися на ней церковію св. Симеона и монастыремъ, упоминается въ фондушевой записи того же хорунжаго смоленскаго на часовню св. Стефана при Брестскомъ монастырѣ св. Симеона Столпника. См. Акты Виленской Арх. Комиссiи, Т. III, № 62, стр. 93.

mistrzowski y radziecki miasta i. krol. mci Brzescia Litewskiego religionis utriusque catholicae et ruthenae, do czego się tez przypowiadał y wielebny ociec Jakub Karasinski, yhumen Brzeski monasteru S. Semeona, z załobą swoią na imc p. Stanisława Jana Kużę y na inszych panow plenipotentow ichmościow oycow iezuitow conventu Brzeskiego o to, iż pomieniony pan Kuza z swemi kolegami, stawiając y contrawentuiąc w sprawie wyz pomienionych ichmcio w oycow iezuitow o dwa ogrody nieboszczyka Łukasza Mincarewicza, mieszczanina brzeskiego, niesłusznie, nieprawnie y nie należnie intentowaney y dekretem anno currenti die secunda (septembris) ex personali controversia iuz osądzoney, pomienieni panowie plenipotenci niebachnie y bez żadnego dowodu prawnego cives sede scabinali praeditos et juratos utriusque religionis spotwarzyli y zelzyli, udaiąc iakoby Maistrat ikmci od iednego

ubogiego zakonnika przez rzeczonego oycayhumenta Brzeskiego zcorrumpowany, miał zmyslic falszywą legatią na te dwa ogrody Łukaszewskie, ktore iuz od czternastu lat zakonnicy monasteru S. Siemiona vigore legationis pacifice trzymaia. Hoc tedy falso crimine urząd mieyski Brzeski y ociec ihumen Semenowski na honorze swoim będąc ukrzywdzeni, iterum et iterum sunt protestati, chcąc sie tego in termino et foro competenti upomniec, a teraz salvam sibi meliorandae protestationis zostawiwszy, tę teraznieyszą do xiąg zapisac dali, што есть записано, съ которыхъ и сесь выпись подъ печатью вradoвой и съ подписомъ руки писарское паномъ бурмистромъ и райцомъ места его кор. милости Берестя есть выданъ. Писанъ въ Берестю. Zygmunt Hornowski, podczasy Smolenski, podstarosta Brzeski.

*Подлинный на листъ бумаги съ печатью.*

38.

**1681 г. Января 15. Довѣренность, данная Врѣстскимъ магистратомъ райцѣ Роману Матеевичу на веденіе судебного дѣла въ Варшавѣ въ ассесорскомъ судѣ съ брѣстскими іезуитами по поводу взведенной ими клеветы о принятіи магистратомъ въ акты завѣдомо подложной дарственной записи.**

Burmistrze y rayce miasta Brzescia Litewsk. Czynie my wiadomo tym naszym listem umocowanym, iz sławetnemu panu Romanowi Matfiewiczowi mieszczaninowi, colledze naszemu, a w niebytnosci onego wielebnomu w Bogu oycu Jakowowi Karasinskiemu, ihumenowi Brzeskiemu monastera Siemiona S., zleciłismy y moc zupełną dali, w sprawie z ichmciami oycami iezuitami conventu Brzeskiego o zadanie zmyślonego falsza xięgam naszym mieyskim, przed każdym sądem y prawem, a mianowicie ikmci pana naszego miłościwego zadwornym assesorskim cancellarii w. x. Litewskiego stawac, contrawertowac y na mieyscu swoim inszego plenipotenta do tey sprawy obierac y stanowic, dekreta ferowane przymowac, a od

uciążliwych do ikmci pana naszego miłościwego appelowac y na przysięgę przy prawdzie świętey imieniem naszym brac się y zezwalac pozwalamy. Na co dla lepszey wiary do tey naszej plenipotencji pieczęć mieyską przyłozyc y w niebytnosci pisarza iednemu z poszrodku siebie ręką podpisac kazalismy. Pisan w Brzesciu die 15 Januarii, roku tysiąc szescset osmdziesiąt pierwszego. Евстаѣиі Бобровиць, бурмистръ. Ustnie y oczewisto proszony o podpis iako pisma nieumiejętny od pana Andrzeja Łopuchowskiego, burmistrza religii rzymskiej, podpisuie się Samuel Pietraszewicz m. p. Matysz Franciszek Dzierzkowski rayca relii rzymskiej m. p.

*Подлинный на листъ бумаги съ печатью.*

39.

1681 г. Марта 31. Мирова одѣлка, заключенная повѣренными Брестскаго магистрата съ прокураторомъ брестскихъ іезуитовъ по поводу ввѣденной іезуитами на магистратъ клеветы о сфабрикованной, будто бы, въ магистратѣ дарственной записи на два огорода Лукаша Минкаревича въ пользу Симеоновскаго монастыря.

Посланный на сеймъ въ Варшаву повѣренный отъ Брестскаго магистрата райца Романъ Матѣевичъ, между прочимъ, по дѣлу о ввѣденной іезуитами клеветѣ на магистратъ, будто онъ принялъ въ свои акты завѣдомо подложную дарственную запись мѣщанина Лукаша Минкаревича на два огорода въ пользу Симеоновскаго монастыря, не желая заводить въ Варшавѣ судебнаго дѣла съ іезуитами изъ опасенія, „дабы не причинить этимъ городу какой-нибудь неприятности“, по взаимному соглашенію съ прокураторомъ брестскихъ іезуитовъ, заключилъ съ нимъ мировую сдѣлку, по которой обѣ стороны должны были рѣшить это дѣло въ Брестѣ третейскимъ судомъ.

Ja nizey na podpisie mianowany niechcąc w dalszą wchodząc z ichmiami iezuitami collegium Brzeskiego juris strepitum o pewne grunty Łukasza Mincarewicza oycem Semonowskim po śmierci jego spadłe y o same tegoz miasta Brzeskiego xięgom mieyskim magdeburskim, iakoby w sobie fabricatum continentibus, do decizey przyiacielskiej ab utriusque, aby iaki w tym miasto Brzesc potym nie poniosło uszczerbek, do Brzescia y całego magistratu odkładam. Na co się ia, iako generalis tak w tey, iako y w innych zleconych mnie od całego miasta Brzescia sprawach do attentowania dla większey pewności y powagi moim y całego miasta podpisuię się imieniem

y ręką własną. Na tąz ugode y zezwolenie imc xiądz Błazey Grocyni, iako prokurator praw collegium Brzeskiego societatis Jesu ręką się własną imieniem wszystkiego collegium Brzeskiego podpisuię się. Działo się w Warszawie die 31 martii, anno 1681. Xiądz Błazey Grcyni societatis Jesu prokurator collegium Brzeskiego m. pr. Do ktorego listu, iako będąc wysłany na seym do Warszawy od całego magistratu y miasta to tym na ugode pozwolił z ichmiami oycami iezuitami kol. Brzeskiego. Roman Matfieiewicz, rayca miasta i. kr. mci Brzescia Lit. m. p.

*Подлинный на листъ бумаги безъ печати.*

40.

1681 г. апрѣля 24. Листъ заручный заповѣдный Остафіана Тышкевича Брестскому магистрату.

Бывшій бурмистръ брестскій Боровикъ жаловался Тышкевичу, какъ вотчинному войту Брестскому, на Романа Матѣевича, что онъ желаетъ отдать іезуитамъ два огорода Боровика подъ Адамковыми съ явнымъ ущербомъ для города. Тышкевичъ напоминаетъ магистрату, чтобы безъ его, Тышкевича, вѣдома и согласія города никто не позволялъ себѣ отдавать земли подъ угрозомъ уплаты тысячи копъ литовскихъ штрафа и утраты своего имущества.

Ostaphian z Łohoyska Tyszkiewicz, podkomorzy y woyt dziedziczny Brzeski.

Mam tę wiadomość y dał mi sprawę przez supplikę swoją do mnie podaną od sławetnego Ostapha Borowika, burmistrza przeszłego,

że Roman Matfieiewicz, czyniąc na ostatnią zgubę miasta ikmci Brzescia, iakoby pomienionego Borowika ogrody dwa pod Adamkowem ichmciom oycom iezuitom collegium Brzeskiego miał oddać, widząc tedy takowy pod-

stempek y z szkodā mieskā, zabiegaiac̄ temu nie tylko zeby Roman, ale y nikt bez wiadomości moiey y wiadomości mieyskiey nikomu nie wazył się podawac̄ żadnych gruntow pod zaplaceniem winy kop tysięca lit. y pod utraceniem dobr swoich, na co wydaie ten moy

list zaręczny zapowiedny s podpisem ręki mey y przycisnieniem pieczęci. Pisan w Brzesciu dnia 24 aprila, anno 1681. Ostaphian Tyszkiewicz.

*Подлинный на полулисть бумахи съ тисненою печатью.*

41.

1681 г. Августа 23. Приказъ Остафіана Тышкевича, подкомораго и войта Брестскаго, бурмистрамъ брестскимъ.

Тышкевичу, какъ войту вотчинному брестскому, доложено, что брестскіе іезуиты насильно хотятъ отнять городскую землю, находящуюся во владѣніи Симеоновскаго монастыря, разломали изгородь и забрали сжатую гречиху. Тышкевичъ приказываетъ бурмистрамъ, дабы они впредь не дозволяли іезуитамъ производить подобнаго самоуправства, такъ какъ объ этой землѣ заведено уже судебное дѣло.

Ostaphian z Łohoyska Tyszkiewicz, podkomorzy y woyt dziedziczny Brzeski.

Sławetnym panom burmistrzom miasta i. kr. mci Brzescia. Dano mi sprawę, że ichmcy oycowie iezuici collegium Brzeskiego, interesuiac̄ się do gruntow miastu należących, a w possessii u oycow Simienowskich zostaiących, gwałtem chcą odebrać y grykę pozętę zabrali, płot przerąbili. Jezeli maią iaki praetext ichmcy oycowie iezuici, prawnie powinni dochodzie,

gdyz ta sprawa iuz zaczęta. Zaczym postrzegaiac̄ tego z władzy mey woytowskiey chce miec, zebyscie niedopuszczali żadnego bezprawia czynic, az poki się z sobą prawnie strony rozepszą. Pisan w Kowardiach roku tysiac szescset osmdziesiat pierwszego, miesiaca augusta 23. Ostaphian Tyszkiewicz.

*Подлинный ни листъ бумахи съ печатью, оттиснутою на сюрчуць.*

42.

1682 года. Духовное завѣщаніе брестской мѣщанки Евдокии Харлавиной.

Завѣщаетъ дочери своей, между прочимъ, похоронить себя при церкви Рождества Пресвятой Богородицы; сверхъ расходовъ на погребеніе, завѣщаетъ въ пользу монастыря десять копъ литовскихъ на поминование души своей.

W ymie Oycy y Syna y Świętego Ducha świętey y nierazdzielney Troycy. Amen.

Ja służebnica Boża Ewdoka Wasilowa Charlawiczowa, chorobą od Pana Boga nawiedziona, na zmysle iednak y pamięci dobrze zdrowa, wiedząc to, że każdy czlowiek w chorobie bliższy iest smierci, aniżeli żywota, a chcąc według porządku chrzescianskiego dziatki moie rozporządzie, prosilam z duchownego stanu wielebnego oycy Bartłomieia, zakonnika przy cerkwi S. Simeona Słupnica, a z swieckiego

stanu sławetnych panow Marka Semenowicza, Matwiea Werkonicza, Radyona Dolinskiego, sąsiadow moich mieszczan brzeskich, y pana Artema Andreiewicza, mieszczanina także brzeskiego, starosty na ten czas bratstwa S. Simeona Słupnika, przy ktorych bytnosci ja Ewdoka Wasilowa Charlawiczowa, będąc na zmysle y rozumie cale zdrowa, sama dobrowolnie żadaiac̄ tego, żeby między dziatkami memi po smierci mojej zgoda y miłość powinna zachowana była, tym ostatniey woli



mojej testamentem rozporządzam. Naprzód, ciało moje grzeszne ziemi oddaę, które pochowane ma być przy cerkwi Narodzenia Naswientszey Panny, a pogrzeb według przemorrzenia swego córka moja Darka Łukaszowa ma sprawić. Potym, ubostwo moje tak rozporządzam: co kolwiek jest w ruchomości od mała y do wielu, tak też y gruntu moje wszystkie córce mojej Darce Łukaszowej, nie wydzielając nic na syna mego Iwana Wasilewicza Charłowicza (gdz on ode mnie dawno już część sobie należącą po mnie wcale wziął y odebrał), ale wszystko córce mojej Darce Łukaszowej leguję y zapisuję, tak z miłości mojej macierzyńskiej, iak y za usługi jej w chorobie mojej około mnie podjęte. Waruję też y to tym ostatniej woli mojej testamentem, aby nikt ani syn moi Iwan nie wazył się tego testamentu mego naruszać pod niebłogosłowienstwem Boskim y moim. Przykazuję córce mojej Darce Łukaszowej, żeby według powinności swojej a zwyczaju chrześcianskiego ciało moje grzeszne przy cerkwi Narodzenia Naswientszey Panny pogrzebszy,

za duszę moją dała oycom duchownym kop dziesięć Litewskich; okrom pogrzebu też córka moja Darca Łukaszowa powinna według zwyczaju nabożestwa naszego ruskiego przez cały rok odprawić pamięci zaduszne. Siostra moja Pelażka gruntu oycowskiego ma zażywać, której w zażywaniu działki moje żadney przeskody czynić nie mają. Przykazuję y powtórnie córce mojej Darce Łukaszowej, żeby ona za duszę moją według woli mojej wyżey wyrażoney dosyc uczyniła. Błogosławieństwo moje macierzyńskie zatym działkom moim dawszy, proszę y przykazuję, żeby między sobą zgodę y miłość powinną zachowali, y tym ostatniej woli mojej testament conczę. A dla umocnienia lepszego tego testamentu proszą ustnie wyżey mianowanych sławetnych panow o podpis rąk, sporządziwszy tę testament roku tysiąc sześćset osmdziesiąt wtorego. U tego testamentu podpis rąk w te słowa: Barthałomiej zakonnik przy cerkwi S. Simeona Stołpnika. Matwiej Werkonicz. Marko Semenowicz. Radion Dolinski. Artem Andrzejewski.  
(Konia).

43.

**1682 г. Октября 8. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по апелляціонной жалобѣ брестскихъ іезуитовъ на рѣшеніе бурмистровскаго радецько-лавицкаго суда дѣла о двухъ огородахъ въ пользу Брестскаго Сімеоновскаго монастыря.**

Iezuiti не представили и на этотъ разъ никакихъ новыхъ документовъ, ни юридическихъ доказательствъ, подтверждающихъ ихъ претензію, а также права ихъ подданныхъ Якуба Крыштофовича и его сына на два Лукашевическіе огорода. Въ виду неосновательныхъ претензій іезуитовъ на эти огорода, комиссары королевскіе рѣшили дѣло въ пользу Сімеоновскаго монастыря и утвердили документы, представленные Сімеоновскимъ монастыремъ въ подтвержденіе своихъ правъ на эти огорода.

Działo się w mieście i. kr. mci Brześciu, roku Panskiego 1682 miesiąca Octobra 8 dnia.

Przed nami kommissarzami sądu i. k. mci pana naszego miłościwego, po ufundowaniu jurysdykcyi kommissarskiej na ratuszu miasta i. k. mci Brzeskim, pod magdeburskim y woytowskim przysądem będącym, za przywołaniem sprawy przez generała na instancją wielebnych ichmc oycow jezuitow collegium Brze-

skiego, agitowała się sprawa z wielebnymi oycami zakonnikami Brzeskiemi monasteru S. Symeona, gdzie wielebni ichmc oycowie jezuitow collegium Brzeskiego dowodzili zabranych dwóch ogrodów po nieboszczyku Łukaszu Mincarewiczu, mieszczaninie brzeskim, na Osinkach leżących, tamże domawiali się przez plenipotentę swego, że te ogrody dwa Łukasza Mincarewicza poddanemu ichmc oycow jezuitow

Antonowi Jakubowiczowi, po zenie Łukaszo-  
wey Mincarewiczowej, ciotce iego, jure natu-  
rali et successive należą, dowodząc tey pos-  
sesyi protestacją, od ichmc oycow jezuitow  
collegium Brzeskiego na zakonnikow S. Symeona  
o zabranie tych dwoch ogrodow w  
grodzie tuteyszym Brzeskim w roku 1675 mie-  
siąca marca 8 dnia uczynioną; przy tym sta-  
wili dwoch poddanych swoich Antona Jakubowicza  
y oycy iego Jakuba Krzysztofowicza  
do przysięgi na tym, iako te ogrody im od-  
kazał umierając Łukasz Mincarewicz. Pozwana  
zaś strona wielebni oycowie zakonnicy S. Symeona,  
także sami oczewiście stawiając, przez  
plenipotentę swego dowodzili, że im Łukasz  
Mincarewicz za duszę swoją legował te ogrody,  
a na dowod tego produkowali legacją Łukasza  
Mincarewicza roku 1667 miesiąca Februarii  
1 dnia, na urzędzie tuteyszym burmistrzow-  
skim zeznaną, ktorzy burmistrze przereczony-  
m oycom Symeonowskim te ogrody w posy-  
są urzędownie podali; powtóre probowali za-  
pisem w roku 1642 miesiąca Septembra 8 dnia,  
na urzędzie tuteyszym burmistrzowskim ze-  
znanym, z ktorego pokazywali, że nieboszczyk  
Łukasz Mincarewicz, ieszcze przed ożenieniem  
swoim, za własne pieniądze kupił te ogrody;  
potrzebie, pokładali inkwizycją pokazując, że  
ta ziemia Łukaszowa, żona, a ciotka Antonowa,  
nic z sobą w dom Łukaszow nie wniosła; na  
ostatek produkowali dekret przez szlachtę na  
affectatum ichmc oycow jezuitow od w. pana

Ostaphiana Tyszkiewicza, podkomorzego y  
wojta dziedzicznego Brzeskiego, wysadzoną,  
y przez urząd mieyski w roku 1680 miesiąca  
Septembra 2 dnia w tey sprawie ferowany  
y od tegoż i. pana wojta brzeskiego aprobo-  
wany, którym legatią wyż rzeczoną Łukasza  
Mincarewicza stwierdzili y ogrody te oycom  
zakonnikom monasteru S. Symeona przysadzili.  
My tedy kommissarze i. kr. mci, wysłuchawszy  
obydwoh stron kontrowersyi y dowody prawne,  
obaczywszy—res est iam judicata, y ogrody te,  
o które iest sprawa, własne były Łukasza  
Mincarewicza, a nie ciotki tego to Antona  
Jakubowicza, z tych przyczyn za nienależnych  
aktorow tak ichm. oycow jezuitow collegium  
Brzeskiego, iako y poddanych ichmościow prze-  
ręczonych Antona Jakubowicza y oycy jego  
Jakuba Krzysztofowicza uznawamy, a prawa  
wszystkie, legacye, zapisy y dekreta na te  
ogrody dwa Łukaszowskie stwierdzamy, zmac-  
niamy y oycom zakonnikom monasteru S. Symeona  
wiecznie przysadzamy, y dla lepszej  
wiary ten dekret nasz z podpisami rąk na-  
szych y pieczęciami przyciśnionemi wydaliśmy.  
Pisan w Brzesciu roku miesiąca y dnia ut  
supra. Michał Galenski, suffragan Smolenski,  
deputat cancellarii mnieyszey W. X. Lit.,  
commissarz ikmci. Kazimierz Łyszczynski pod-  
sędek brzeski, kommissarz ikmci. Leonard  
Pysiey, sędzia ziemski woiewodztwa Brze-  
skiego, kommissarz...

(Kopія).

44.

1690 г. Іюня 12. Продажная запись брестскаго мѣщанина Ивана Годуна, данная  
Врестскому Симеоновскому монастырю на проданный за 60 злотыхъ польскихъ  
огородъ на Осинкахъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus  
Lithvaniae ano dni milesimo sexcentesimo no-  
nagesimo mensis Junii die decima secunda.

Na urzędzie woytowskim, dyrektorskim y  
radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Lit.  
stanowszy oczewisto Iwan Hodun z małzonką

swoią Hasią Chawraiowną Iwanową Hodu-  
nową zrzeczenie uczynili y przyznali, iż my mał-  
żankowie zwierzch mianowani, mając ogrod swoy  
własny, na Osinkach leżący, w pewnych mie-  
dzach y granicach bokiem jednym z lewey  
strony od ogrodu szpitalnego Bernadynskiego,

a drugim bokiem prawym od ogrodu wielebnych w Bogu oycow zakonnikow reguły S. Bazylego zostających za Muchawcem przy cerkwi S. Symeona Stołpnika, głową do ogrodu Jana Chawrajewicza, a tyłem od strozki do ratusza należącej, który ten ogrod niepenny y nikomu ni w czym niezawiedziony, żadnemi długami, ani poborami, ani donacją kupiecką nieobciążony, ale swobodny, przedaliśmy zwierzch mianowanym w Bogu wielebnym oycom zakonnikom reguły S. Bazylego Wielk. zamuchawieckim Święto-Semenowskim na wieczne a nieodzowne czasy za sumę złotych sześćdziesiąt polskich, z ktorego to ogrodu zwierzch mianowanego, jako męskiej, tak y białogłowskiej płci potomkom ani successorom naszym, ani też sami sobie niewymawiając, ani zostawiając, na wieczne a nieodzowne czasy przedawszy, to dokładamy, jeżeli by się u kogo kolwiek prawa jakiegokolwiek mieli się znay-

dowac, służące na ten ogrod wyż pomieniony, tedy ja Iwan Hodun z matką moją wyż opisaną wiecznymi czasy kassuie . . . , a z odebrania wszystkiew razem na urzędzie woytowskim summy od wielebnych oycow zakonnikow reguły S. Bazylego W. Święto-Semenowskich Zamuchawieckich złotych sześćdziesiąt polskich wiecznemi czasy kwituie, ktorzy oycowie wolni będą tym ogrodem, iako swą własnością szafowac, dac, darowac, komu chciec przedac, zamienic, zastawic, legowac, etc. Ktora to wieczysta predaż na ratuszu przez osob zwierzch mianowanych jest do ksiąg magdeburckich Brzeskich wpisana y ekstraktem stronie potrzebujaćey z pieczęcią radziecką y z podpisaniem ręki pisarskiej wydana. Pisan w Brzesciu anno die ut supra. Grzegorz Teodorowicz, notarius Brestensis.

(Konja).

45.

1690 г. Октября 18. Продажная запись брестскаго мѣщанина Василя Тимановича на огородъ, называемый „Головскій“, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю за 450 злотыхъ польскихъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litv. anno dni 1690 mensis Octobris 18.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Litewskim przed nami Pawłem Panasowiczem, Stefanem Zasiewiczem burmistrzami, etc... Postanowiwszy się oczewisto Bazyli Tymonowicz z małzonką swą Anną Siemienowiczową Wasilową Tymoniewiczową, mieszczenie brzescy, jawnie y dobrowolnie zrzeczenie uczynili y przyznali temi słowy, iż ia Bazyli Tymonowicz z małżanką moją zwysz opisaną, mając pole Hołowsk w pewnych miedzach y granicach, z iedney strony prawey od wielebnych oyców zakonnikow reguły S. Bazylego Wielkiego, przy cerkwi S. Symeona Stołpnika zostających, za Muchawcem, z drugiey strony lewey od Bukrzeiowszczyzny, którą trzyma na ten czas wiel-

możny xiądz Franciszek z Kowalk Kowalkowski, proboszcz Kathedralny Łucki y Brzeski, czołem do teyze Bukrzeiowszczyzny wysz opisaney, a tyłem częścią do ogrodu sławetnego pana Artema Andrzejewicza, raycy na ten czas będącego, a częścią do pola nazywającego się Bielkowszczyzna, a połowicy z wierzbami do pola Tymonowskiego należącemi, nazywającego się Notowska, które te pole wyż opisane niepenny y nikomu niczym niezawiedzone żadnymi długami ani poborami, ani donatywą kupiecką nie obciążone, ale swobodne we wszystkim, przedaliśmy zwysz opisanę małżankowie wielebnym oycom zakonnikom reguły S. Bazylego Wielkiego Święto-Semenowskim zamuchawieckim y successorom onych na wieczne a nieodzowne czasy za sumę złot. polskich 450, z ktorego tego pola nazywają-

cego się Hołowska, nic sobie, potomkom y successorom naszym, iako męskiej, tak y biało-głowskiej płci niewymuiąc, ani zastawuiąc najmniejszey rzeczy, a na wieczne a nieodzowne czasy przedawszy, y odebrawszy wszystkie summę razem od wielbnych oycow Święto-Semenowskich zamuchawieckich w ratuszu przed sądem złotych polskich 450, wiecznemi czaszy kwituiemy zwysz opisane małżakowie wielbnych oycow Święto-Semenowskich zamuchawieckich, którym tym polem ciż wielmożni oycowie zakonnicy reguły Świętego Bazylego Wielkiego Święto-Semenowsy заму-

chawetscy maia y wolni będą wiecznymi czasy, jako swoią własnością szafowac, dac, darowac, przedac, zamienic, zastawic, legowac y ku naylepszemu pożytkowi swemu obracać bez wszelkiej ode mnie samego Wasila Tymoniewicza, małżaki, potomków, successorów y naybliższych krewnych moich y małżaki moiey przeszkody, pod zapłacenie zareki, iako sama summa wynosi. Gregorius Theodorowicz, notarius civitatis sacrae regiae majestatis Brestensis juratus. m. p.

(Копія).

46.

1692 г. іюля 17. Даротвенная записъ Владимира Решковскаго на восемьдесятъ золотыхъ польскихъ въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря на вѣчное поименование души своей и своихъ родителей.

Решковскій жертвуетъ восемьдесятъ золотыхъ польскихъ, составляющихъ видеркауфъ отъ суммы тысяча золотыхъ, отданной Влодавскому еврейскому кагалу. Въ частномъ письмѣ въ игумену Сильвестру Троцевичу Решковскій, извѣщая игумена объ этомъ своемъ пожертвованіи, проситъ игумена, чтобы онъ потребовалъ отъ Влодавскаго еврейскаго кагала записи на эту сумму видеркауфовую съ прописаніемъ въ этой записи обязательства ежегодно уплачивать въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря восемьдесятъ золотыхъ видеркауфа въ одинъ опредѣленный срокъ, наизугдъ для Св. Іоанна Крестителя <sup>1)</sup>.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ староства Берестейскаго.

Лета отъ нароженя Сына Божого тысяча шестсотъ деведесять второго, мѣсяца іюля семнадцатога дня.

На врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ передо мною Яномъ Бенлевскимъ, подстаростимъ берестейскимъ, постановившимся очевидно въ Богу превелебный его милость отецъ Сильвестръ Троцевичъ, игумень монастыря Берестейскаго заложена церкви Святого Симеона Столпника тотъ листъ приватный одъ его милости пана Андрея Владимира Решковскаго до тогожь отца игумена на речъ въ томъ листѣ выражоную ку антикованью до книгъ кгородскихъ бере-

стейскихъ подагъ въ тыя слова писаны. W Chrystusie przewielebny msci oycze ihumenie Brzeski a moy msci panie y dobrodzieiu. Lubo nieznaiomu, mój wmsc panu przesyłam ukłon. A że maiać pewną relacyą od oycow Jabłecznieńskich o wielkiej pobożności wmsc pana zakonniczey y porządku klasztornym, temu tedy pociąga do wmsc pana mimo innych, żebym złotych tysiąc legował tam do tego ubogiego a swientego mieysca do Brzeskiej cerkwi za duszę moią grzeszną wiecznemi czasy. Mam tedy tysiąc złotych na szkole y kahale Włodawskim, ten legule, aby ciż zydzi starsi uczynili zapis wieczysty w grodzie Brzeskim służący na cerkiew świętą, y klasztorowi wmsc pana y następcom wmsc pana, a to

<sup>1)</sup> Въ дѣлахъ б. Симеоновскаго монастыря имѣется таковая записъ въ формѣ выписи изъ кгородскихъ книгъ староства Берестейскаго отъ 23 іюля 1692 г.

podług prawa pospolitego, po złotych osmiu na rok od sta koscielney prowizyey, y żeby te ósmdziesiąt złotych dawali wmsc panu od S. Jana Krzciciela na początku zaraz w terazniejszym roku tysiąc sześćset dziewiędziesiąt wtórym. A wmsc moy msci pan chciey sobie doyrzeć iak naylepiey zapisu, a do tego ieszcze radzę, żeby zosobna kartę dali, a roborować ie tamże w grodzie Brzeskim, a to ratione nieoddania którego roku tego wyderkafu, tedy, aby y summe oddali, iednak aby na szkołę Brzeską y kahał wszystkim, żeby też prowizya szła co rok wmsci panu, to oni obawiając się tego oddania summy, to muszą terminu pilnowac y oddawac zawsze, a wmsc pana o to prosze, abys mi też także karte dał na to, co własnie należy y zwyczaj iest w takich okazyach, ze wmsc pan powinienes iuz także y successores wmsc pana po dwie mszy święte co tydzień odprawować kazać, od roku do roku wiecznemi czasy, tak za odpuszczenie grzechow moich, iako y za dusze zmarłe rodziców y przodków moich we srzode y piątek, których reiestryk posyłam wmsc panu, żeby w pominalne xięge przepisano y dusze zmarłe tylko przy proskomedii przypominac nic więcey, bo za mnie ieszcze żywego y za odpuszczenie grzechów moich ta ofiara

Zbawiciela naszego isc ma, a po zeysciu z tego mizernego swiata zarówno iuz poydzie z rodzicami y przodkami moimi. Niemaiąc nic do oznaymienia więcey wmsc panu, łasce się y modlitwom świętym wmsc pana oddaie. У того листу подпись руки тыми словы: Zostaiąc na zawsze wmsc pana zyczliwym bratem y sługą Jendrzej Włodzimierz Reszkowski w Wierzychowiczach szostego julii tysiąc szescset dziewiędziesiąt wtorego. И на томъ же листѣ приватномъ титуляция въ тые слова. W Chrystusie przewielebnemu imsci oycu Ihumenowi Brzeskiemu Litewskiemu a msci panu y dobrodzieiowi oddać należy pilno imsci. Которыи же то листъ приватный черезъ особу верху помененую ку актикованью поданы есть до книгъ кгродскихъ берестейскихъ принять и уписать, съ которыхъ сесь выпись подъ печатью вradoвою и съ подписомъ руки писарское въ Богу превелебному его милости отцу Sylwestру Троцевичу, игумену монастыра Берестейского замуховецкаго заложена церкви Сымеона Столпника и всимъ отцомъ законникомъ тогожь монастыра есть выданъ. Писанъ у Берестю.

*Подлинный на листъ бумаги съ печатью.*

47.

1699 г. Декабря 7. Продажная запись брестскаго мѣщанина Павла Панасовича, данная Брестскому Симеоновскому монастырю на „Великій Ръвъ поля“, проданный монастырю за 230 золотыхъ польскихъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litvaniae die 7 mensis Decembris anno domini 1699.

Na urządzie woytowskim burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Litewskim, przede mną Dymetrym Janem Bocianowskim, postanowionym łantwoytem od i. w. imci. p. Jozefa Bogusława Słuzki, kasztelana Wileńskiego, hetmana polnego W. X. Litewskiego, Lanckoronskiego, Jezierzeyskiego, Punskiego, Pienianskiego starosty y woyta dzie-

dzicznego miasta Brzeccia, y przed nami Artemem Andrzeiewiczem, Stefanem Zysiewiczem burmistrzami, Andrzeiem Łopuchowskim, Szymonem Tryczko, Omelanem Sydorowiczem, Wasylem Chawraiewiczem y Janem Wasylewiczem raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, postanowiwszy się personaliter oczewiscie sławetny p. Paweł Panasowicz, mieszczanin rayca miasta Brzescia' jawnie y dobrowolnie, bez żadnego przymuszienia, przyznał przed nami, iż maiąc ow wielki

rez pola swoy własny, niczym nikomu niewinny y długami żadnymi nie obciążony, wolny y swobodny, do przysądu prawa magdeburgskiego należący, w polach za miastem y przedmieściem Zawryncem leżący w pewnych miedzach y granicach, ob miedzę z iedney strony rezą pola wielebných ichmościow xx. Augustianow konwentu Brzeskiego, a z drugiey strony pułreza pola imsci p. Dymetrego Jana Bocianowskiego lantwoyta Brzeskiego, głową do scianki drogi iadąc poprzecznie ku goscincowi Wileńskiemu, a tyłem do mieyskich rezków na Podbudnym leżących. Tedy ten rez wielki pola sprzedał na wieczne a nieodzowne lata y czasy w Bogu przewielebnemu oycu Sylwestrowi Trocewiczowi, ihumenowi monastyra S. Symeona Słupnika, w miescie Brzesciu za Muchawcem fundowanego, za pewno sumnę pieniędzy złotych polskich 230, którą to sumnę pieniędzy złotych polskich dwieście trzydziesti zaraz sławetny p. Paweł Panasowicz, mieszczanin rayca miasta Brzescia, do rąk swych odliczył y odebrał, y z odebrania tøy summy pieniędzy wiecznie kwitował w Bogu przewielebnego imc oycia Sylwestra Trocewicza, ihumena monastera S. Symeona Słupnika w miescie Brzesciu za Muchawcem fundowanego, y sam się z tego rezu pola wiecznie zrzekł, sławetny p. Paweł Panasowicz, mieszczanin rayca miasta Brzescia, nie sobie samemu, małżące swoiey y naybliższym krewnym powinnym swym w tym rezu pola nie zostawuiąc, ani wymuiąc żadney części . . . . . Czysz zas z tego rezu pola w Bogu przewielebny imc oyciec Sylwester Trocewicz, ihumen monasteru S. Symeona Słupnika, w miescie Brzesciu za Muchawcem fun-

dowanego, y successorowie imsci, płacić będą do skrzynki mieyskiej ratuszney corocznie o świętym Marcinie Rzymskim według nowego kalendarza, według dekretu y postanowienia magistratem; który to rez pola urządownie w intromissią y wieczyste używanie y dzierzenie przez przydanych z urzędu imci p. lantwoyta y sławetnych panow burmistrzow, przez sławetnych Omelana Sydorowicza y Andrzeia Łopuchowskiego, rayców miasta Brzescia, podany w Bogu przewielebnemu iegomosci oycu Sylwestrowi Trocewiczowi, ihumenowi monasteru S. Symeona Słupnika w miescie Brzesciu za Muchawcem fundowanego, za potrzykrotnym wołaniem sługi mieyskiego Jana Wasilewicza podany. Którey intromissyi podania nikt nie bronil y z prawem pierwszym ani poslednieyszim nikt się nie odzywał. A sławetni pp. Omelan Sydorowicz y Andrzej Łopuchowski, raycy miasta Brzescia, podawszy ten rez pola w intromissią y w wieczyste używanie y dzierzenie w Bogu przewielebnemu iegomości oycu Sylwestrowi, ihumenowi monastera S. Symeona Słupnika, powróciwszy się z podania przed urzędem przyznali, iz podali, a podania intromissyi nikt niebronil, y z prawem żadnym nikt się nie odzywał. Która to intromissia y kupła wieczysta iest do xiąg magdeburgskich mieyskich Brzeskich wpisana y ekstraktem z xiąg stronie potrzebuiącey wydana z przycisnieniem pieczęci mieyskiej y z podpisem ręki pisarskiej. Pisan w Brzesciu die et anno ut supra. Hieronimus Buhrzewski, notarius juratus civitatis Brestensis. m. p.

*Копія,—проверена съ Актовой книгой за 1676—1708 г., № 7549, стр. 341.*

48.

1702 г. Юля 30. Духовное завѣщаніе брестской мѣщанки Анны Кобылинской, въ которомъ, между прочимъ, жертвуетъ въ пользу Брестскаго Симеоновскаго монастыря домъ и лавочку въ г. Брестѣ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litvaniae die quinta mensis Augusti anno domini 1702.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Lit. przed nami Stepanem Zyciewiczem, Kalikstem Chyłkowi-

czem burmistrzami y Pawłem Panasowiczem, Janem Wasylewiczem, Artemem Andrzejowiczem, Symonem Tryszko y Omelanem Sydorowiczem raycami postanowiwszy się personalliter wielebny oyciec Hawryły Hermanowski, zakonnik monasteru S. Symeona Słupnika w Brzesciu za Muchawcem fundowanego, podał testament do ksiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich, w te słowa pisany. W imie Oyca y Syna y Ducha Świętego Amen. Ja Anna Kobylinska, mieszcanka brzeska, będąc w latach-podeszłych y w starości mojej bardzo słaba, a od Naywyszego Pana Stworcy mego chorobą nawiedziona, iednak że przy rozumie y pamięci dobrej zostaiąc, a słysząc się blisko śmierci, takowem za żywota mego umysliłam uczynic rozporządzenie. Nayprzed dusze moją w ręce Bogu stworzycielowi memu y miłosierdziu jego świętemu poruczam. Ciało zaś zmarłe ziemi w wierze świętey chrzescianskiey, o ktore upraszam wielebnych oycow zakonnikow, zostaiących przy cerkwi S. Symeona Słupnika w Brzesciu za Muchawcem, aby było według porządku chrzescianskiego ich staraniem ze wszystkim pogrzebione przy cerkwi S. Symeona Słupnika. Dom moi zaś tak rozporządzam, który stoi w rynku miasta Brzescia, ob miedze sławetnego p. Symeona Tryszki raycy miasta Brzescia, a z drugiey strony kramnicy alias klatki mojej, moim własnym kosztem z nieboszczykiem Janem Kobylinskim, małzonkiem moim, na gruncie mieyskim ratusznym cynszowym wybudowany, ten dom mój leguie wielebnyim oycom Semenowskim za pogrzeb, aby za dusze moję służby Boże odprapowali y błagali majestat Boski, aby mi Pan Bog raczył odpuscic grzechy moje, kramnice zaś alias klatkę, tamże poblizku domu mego stoiącą na gruncie mieyskim ratusznym czynszowym, te daruię leguie p. Janowi Kuleszy zienciowi memu, lubo po córce moiey żadnego potomstwa niezostało, żeby tylko Pana Boga za mnie prosil a niewinnie mnie po śmierci nie przeklinał, bom ja od niego na żaden budynek pieniędzy żadnych nieodbierała. Tymże wielebnyim oycom Semenowskim leguie

szwedkę sukienne moję, y spodnice lazuruową harusowa, którą miałam od święta, aby to odebrawszy za dusze moją Pana Boga prosili; dziewczynie na imie Justynie Janownie, ktora mnie usługiwała y doglądała y obiecała mnie do śmierci doglądać, tey daruię szwedkę moję stara y posciel moją, aby y ta nie była ukrzywdzona, a za duszę moie, jako sierota, prosila Boga. Summ pieniężnych żadnych nie mam y nie zostawuię y żadney ruchomosci; co też mam długow mnie winnych, o te upraszam, aby według ostatniey woli tey moiey byli oddane, nayprzed u i. p. Chocima zostaię winny za mieszkanie w domu moim, co mieszkał, złotych pietnaście, o te upraszam, aby oddał wielebnyim oycom Semenowskim, y u imci p. Wybersza złotych pięć, y o te upraszam imsc, aby oddał z łaski swey oycom Siemionowskim; sama też na siebie długow żadnych niezaciagnełam za żywota mego, y dla tego dom moy y kramnica legowane wolne zostawac maia, o który dom y kramnice nie będą oycowie wielebni turbowani, ani p. Jan Kulesza zienc moy, bo na to nic nikomu niewinna. Kącząc tedy ten moi ostatniey woli testament, upraszam aby był przyjęty y niebył niczym naruszony, a jesliby kto miał temu sprzeczyc y turbowac, tedy takowego każdego na straszny sąd Boski zapozynam. Do ktorego tego testamentu ostatniey woli mey napisania uprosiłam sław. p. Kalikstą Chyłkowicza burmistrza na ten czas y p. Pawła Panasowicza rayca miasta Brzescia, będących przy napisaniu tego testamentu, dla stwierdzenia o podpisy rąk, y p. Heronima Bukrzewskiego, aby się podpisał do tego testamentu, jako pisarz miasta Brzescia. Działo się w Brzesciu roku tysiąc siedmsetnego wtorego, miesiaca Julii dnia trzydziestego. U tego testamentu podpisy rąk temi słowy przy krzyżkach napisane: Anna Kobylinska. Jako będący przy napisaniu tego testamentu podpisuię się Kalikst Chyłkowicz burmistrz Brzeski. Będący przy napisaniu tego testamentu podpisuię się Paweł Panasowicz rayca Brzeski. Heronim Bukrzewski pisarz przysięgły miasta Brzescia uproszony do napi-

sania tego testamentu. Który to ten testament jest do ksiąg mieyskich magdeburских Brzeskich wpisany, excerptem stronie potrzebującej jest wydany z przycisnieniem pieczęci mieyskiej radzieckiej y z podpisem ręki pi-

sarskiej. Pisan w Brzesciu. Anno dni ut supra. Heronim Bukrzewski, notarius juratus civitatis Brestensis.

*Копія,—просьба съ Актовой книгой за 1676—1708 г. № 7549, стр. 507.*

49.

**1703 г. Мая 7. Запись брестской мѣщанки Анастаси Павчыи Онуфриевой на домъ съ двумя пладями Брестскому Симеоновскому монастырю.**

Домъ этотъ былъ заложенъ покойнымъ мужемъ Анастаси Онуфриевой Саввою каменецкому мѣщанину въ 130 тинфахъ. По приговору Брестскаго магистрата Анастаси Онуфриева должна была вы-  
платить лежавшій на этомъ домѣ долгъ въ опредѣленный срокъ. Не находя возможнымъ исполнить это обязательство, Анастаси предложила Симеоновскому монастырю взять принадлежащій ей домъ съ двумя пладями въ полное свое владѣніе съ условіемъ предоставленія ей бесплатнаго помѣщенія въ домѣ до ея смерти.

Roku tysiąc siedmset trzeciego, miesiąca Maja siódmego dnia. Ja Anastazyja Pawczycha Onufrejowa, pozostała wdowa po nieboszczyku Sawie Onufrejowiczu, małzonku moim, który pewnego długu sto trzydzieściefynfow winien został p. Janowi Woyciechowskiemu, mieszczaninowi Kamienieckiemu, w którym to długu z dekretu mieyskiego Brzeskiego urzędowego magdeburskiego dom z placami dwoma był podany, intromitowany w dekrecie roku tysiąc szescset dziewiędziesiątym drugim, dnia dziesiątego, miesiąca Januarego ferowanym, opisany. A że aż do roku tysiąc siedmsetnego to się przedłużało, gdy urzędownie ustąpił swego prawa y należytosci p. Jan Woyciechowski wielebnym zakonnikom Zamuchawieckim S. Symeona Słupnika y Narodzenia Naysw. Panny, legując to za ich na to pozwolenie, jak staneło na urzędzie postanowienie, abym co rok z tego domowstwa y placow im oddawała po złotych dziesięciu, poki w dekrecie specyfikowana summa takowemi ratami nie wypłaci się, jednak że widząc ja że w tych trudnych czasach temu doso

uczynic niemogę, dobrowolnie do monasteru S. Symeona Słupnika przyszedłszy, wiecznemi czasy te domowstwo z placami leguję y zapisuję y na urządzie stanowszy przyznac mam, sobie tylko samey jedney dożywotnie wymawiając mieszkanie, a po smierci mojej żaden z dzieci y krewnych moich do tego interesowac się nie mają. Y na to dałem ten list dobrowolny zapis przy uproszonych na to przyjaciółach pieczętarzach niżej specyfikowanych pod kondycjami wewnątrz w liście tym opisanym. Działo się roku miesiąca y dnia wyżey napisanego w monasterze S. Symeona Słupnika. Ustnie y oczewisto proszony od sławetney Anastazyi Onufriewoy do tego zapisu za pieczętarza, iako będąc przytomnym podpisuje się Michał Musurowicz. Ustnie y oczewiście proszony od sławetnego pana Antona Andrzejewicza, iako pieczętarza od sławetney Anastazyi Pawczychy Onufryjowiczowey uproszony y pisma nieumiejętney podpisuje się. S. Helecki.

*(Копія).*



50.

1703 г. Іюля 16. Продажная запись брестскихъ мѣщанъ Якова Прокоповича и жены его Юліаніи, данная Врестскому Симеоновскому монастырю на проданный за 60 злотыхъ огородъ.

My niżej na podpisie mianowani małżonkowie dаемy ten list nasz dobrowolny zapis, którym zeznawamy, iż my mając ogrod nasz własny do przysądu magdeburgskiego należący od nieboszczyka s. p. p. rodzica naszego Gabryela Romanowicza, lantwóyта Brzeskiego, nam dany, w miedzach swoich leżący ob miedzę z iedney strony popławu monasterskiego, z drugiej strony do monasteru Świętego Rożestwa Nayswiętszey Panny, a głową do jeziora, a tyłem do wypustu mieyskiego, nikomu niewinny ani zawiedziony, długami nieobciążony, będąc potrzebni pieniądze, swoim prawem dziedzicznym przedaliśmy w Bogu wielebному оуцу Sylwestrowi Trocewiczowi, yhumenowi monasterow Brzeskich Zamuchawieckich S. Symeona Słupnika y Narodzenia Nayswiętszey Panny, za złotych polskich 60, w iakich pieniąдзках y summie ten ogrod zdawna chodził, y prawo na ten ogrod oddaliśmy, y tę wcale

summę złotych 60 odebraliśmy, z czego kwituяc, dаемy na siebie y dobrach naszych ewikcyя, obowiązując się u każdego prawa bronie y zastępować, ieżeliby kto miał iакą trudność w dzierzeniu tego ogrodu ww. оуцом czynic pod paragraffami y kondycyami wewnątrz tego zapisu opisanemi, do ktorego просилиśmy панов przyjaciоі niżej specyfikowanych od нас małżонков do tego użyтых roku 1703, miesiяca Julii dnia 16. Ustnie y oczywisto просzony do tego предажного запису od pp. małżонков Jakuba Prokopowicza y Julianny Gabryelowny znak мой przykladam ręką moią + Bazyli Iwanowicz. Устнѣ упрошоній отъ пана швагра моего Якова Прокоповича и жены его Юліанны Габрыеловны зъ Романовичовъ до того листу запису подписуюся Демянъ Аконовичъ.

(Копія).

51.

1705 г. Іюня 6. Запись Вукревича Врестскому Симеоновскому монастырю 40 тынфовъ на сорокоустъ и поминовение души своихъ родителей.

Сумму 40 тынфовъ или злотыхъ польскихъ Вукревичъ обезпечиваетъ на своей землѣ, прозываемой „Великіе Осинки“,—съ тѣмъ условіемъ, что еслибы монастырь не пожелалъ пользоваться этой землей, то она поступаетъ въ распоряженіе и временное владѣніе ближайшихъ его родственниковъ, которые обязуются уплатить монастырю 40 тынфовъ. Монастырь обязанъ похоронить на свои средства мать Вукревича.

Ja niżej na podpisie ręky mey mianowany, zeznam tym moim legacyinym realnie postanowionym dobrowolnym, nieprzymuszonym wielebным w Bogu ichmciom oo. bazylianom prawosławnym monastera Brzeskiego, za Muchawcem przy cerkwi S. Symeona Słupnika mieszkającym, teraz y napotym będącym, którym o tem wiedziec będzie należało, gruntownie danym ode mnie zapisem, iż ja będąc

naturalnym successorem et legitimus possessor dobr оyczystych, w Brzesciu leżących, gruntow y sianożęci po zesłym godney pamięci nieboszczyku rodzicu memu Janie Bukrewiczu, po ktorым na pamięc sороkoustną po nieboszczyku, poniewaz nie była, jako też kiedy Bog Naywyższy według universalnego dekretu swojego Boskiego teraz ieszcze żyяcą rodzicielkę y dobrodzikę moią z tego swiata zbierze,

złoty polski tynfami czterdzieście leguie y zapisuie na gruncie nazwanym Osinki Większe, ob miedze z jedney p. Kalicha Chilkiewicza protunc burmistrza miasta i. k. m. Brzescia Litewskiego, z drugiey p. Szymona Tryczki lantwoyta tegoż miasta Brzescia, głową do goscinca Wielkiego na Polesie Wołyńskiego, tyłem do gruntow monastyrskich. A ichmsc wielebnym pomienionym oo. pro sorte esse suo matkę dobrodzikę moią, kiedy po ziemnym na Niebieskie Bog N aywyższy. iako się pomieniło, przeniesienie życia, jako teyże relygii prawosławney będącą chrześciankę y corkę duchowną swoią usciwie według porządku chrześcianskiego prawosławnego przy cerkwi pomienoney S. Symeona Słupnika pogrzebem zwyczajnym pochował, tenutor y trumne, w ktorey ciało złożone bydz ma, dac powinni będą. Ktory to powyżey specyfikowany grunt w miedzach y granicach swych opisany y ma w mocy y dyspozycyi, poki zyje rodzicielka moja, zostawac, z tym iednak dokładem, iż jezeliby wielebni ichmsc oo. pomienieni do używania sobie onego gruntu affektowali, tedy niech inny bliższy bydz nie powinien, distractis omnibus (procz mnie samego) tak corek y zięciow matki moiey, siostyr y szwagrow moich, iako y innych bliższych y dalszych krewnych, wszystkich oddalonych praesenti contractu miec chce. A po zeysciu z tego swiata matki moiey, jezeliby wielebni

ichmsc oo. y sam imc yhumen za przybyciem swoim, ktory teraz absens jest, tego gruntu y tey summy nie trzymac nie affektowali, ale miec zechce pieniądze, żeby praeces sacrae non essent vacuae, eo y sam multam ichmsciom oo. wielebnym, ktoremu kolwiek z szwagrow y siostyr moich, ktorzy będąc tanti, ażeby te pomienione złotych czterdzieście tynfami, tynf rachuiąc po złotemu zpełna, a szostak bity groszy dziesięć, monasterowi oddawszy, aby mieysce święte ukrzywdzone nie było, w swoią dyspozycyą (ale nie possessyą), czego waruie tym moim teraznieyszym zapisem, odebrał, y wolno bez wszelkiey przeszkody ni od kogo do dalszey moiey woli y dyzpozycyi y przyiazdu zażywali. Co dla lepszey wiary y wagi y pewnosci y tego dobrowolnego y legacyinego na gruncie pomienionym zapisem mego ci przy podpisie ręki mey własney ustnie y oczewisto prosiłem pp. przyiacioł pieczętarzow o podpis rąk do tego zapisu, ktory tak własnie miec chce, iako samy autentyczny prawny zapis. Pisan w monastyrze Brzeskim za Muchawcem roku Panskiego tyśiąc siedmsetnego piątego, miesiāca Junii szostego dnia według kalendarza greko-ruskiego. Ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osoby wyż pomianowaney do tego prawa alias zapisu legacyinego ręką moią podpisuie się Łudwik Wybers. Michał Masurowicz.

(Konia).

52.

**1707 г. Полномочіе, данное игуменомъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря Сильвестромъ Троцевичемъ игумену Яблочинскаго монастыря на получение выдеркафа отъ Влодавскаго еврейскаго кагала.**

Влодавскій еврейскій кагалъ обязался уплачивать ежегодно Брестскому Симеоновскому монастырю по 80 золотыхъ польскихъ выдеркафа отъ суммы, отданной этому кагалу Андреемъ Дешковскимъ. Такъ какъ кагалъ не уплатилъ Брестскому монастырю выдеркафа за два года (160 золотыхъ польскихъ), то игумень Брестскій уполномочилъ игумена Яблочинскаго взискать съ кагала эту сумму.

Czynię wiadomo tym listem moim plenipotentialnym, iz ia zadłużywszy się z monasterem naszym Brzeskim Zamuchawieckim, pod intitulatią S. Symeona Słupnika zostaiącym,

na różne potrzeby monastyrskie na kilka set złotych, a nie mając na ten czas gotowey do oddania tego długu summy, mając zas pewny na kahale Włodawskim wyderkaf od summy

na monaster nasz pomieniony Brzeski legowaney od imci p. Andrzeia Deszkowskiego co rok po złotych polskich osmdziesiąt, którego się z samych że kwitow naszych kahału Włodawskiemu danych pokaże prynależących złotych sto szeszdziesiąt, przewielebnemu oycu Gabryelowi Raikowskiemu, ihumenowi monastera Jabłoczenskiego, odebrać zlecam y tę moią plenipotetią do dochodzenia tego wyderkaffa y według ichże samych obligathey ich żydow starszych Włodawskich nam daneu, do pozyskania daię, którą iako przed księgami

grodzkimi, ziemskimi ważną y authenticzną mieć chcę, y na to się przy pieczęci monasteru naszego Brzeskiego imieniem swoim y wszystkich braci moich zakonnych, iako starszy podpisuję. Dat w monasteru Brzeskim pomienionym roku tysiąc siedmset siodmym. Sylwester Trocewicz, namiestnik exarchiey m. k., monasteru Brzeskiego y Mohilowskiego superior y ihumen.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненною печатью.*

53.

1707 г. Марта 27. Дарственная запись Хилькевича Брестскому Симеоновскому монастырю на два огорода.

Записываетъ монастырю на помяновеніе души своей и своего брата Теодора огородъ „Осинки“ прозываемый, съ садомъ, а другой, прозываемый „Савастіановскій“,—на помяновеніе души жены своей Евдокии.

Ja niżej na podpisie moim mianowany zeznawam tem moim kartem, izem wielebnym oycom bazylianom, przy cerkwi S. Symeona Słupnika zostaiącym, zapisał wiecznie y neodmiennie ogrod nazywaiący się Osinki z sadem do siebie należącym za moią duszę y za nieboszczyka brata mego Theodora, także ogrod nazywaiący się Sawastianski, leżący głową do ulicy, która idzie do przytuku, tyłem do Ho-

łowska Artemowego, blisko cerkwi Narodzenia Nayswiętszey Panny, który to ogrod leguję y zapisuję wiecznie tymże oycom Zamuchawieckim za duszę nieboszczki żony moiey Eudokiey wiecznie y neodmiennie. Na co się podpisuję ręką moią własną. Działo się roku 1707, miesiąca Marca dnia 27. Kalich Chilkiewicz.

54.

1707 г. Декабря 12. Запись, данная брестскою мѣщанкою Маріанною Вобричанкою Брестскому Симеоновскому монастырю на полрѣза земли и актъ обмѣна этой земли съ мѣщаниномъ Онышкою на таковой же участокъ земли.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Lityviae.

Roku tysiąc siedmsetnego siodmego, miesiąca Decembra dwunastego dnia.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu przed nami Janem Borowikiem, Andrzejem Jakubowiczem, burmistrzami, Janem Wasilewiczem, Jakubem

Skoybedą, Andrzejem Romanowskim raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanowszy personaliter pani Maria Kobylinska, imieniem pani siostry swey Maryanny Bobryczynskiey, jawnie y dobrowolnie zeznała, iż za żywota swego siostra iey nieboszczka panna Maryanna Bobryczanka, mając puł reza pola oyczystego swego własnego po nieboszczyku oycu swym

sławetnym Stefanie Bobrynku na siebie przynależącego y spadłego, nikomu niczym niezawiedzonego, żadnymi podatkami y długami nieobciążonego, na Szaubinie dolinie w pewnych miedzach y granicach leżącego, do prawa magdeburgskiego należącego, z jedney strony rezu Plewczynskiego, głową do Adamkowskiej scianki, a tyłem do boru Tiuchinickiego, monasterowi S. Symeona Słupnika Zamuchawieckiemu, za duszę rodziców swych, ciałami swemi przy teyże cerkwi S. Symeona Słupnika leżących, gdzie y sama przy zeysciu z tego swiata odpoczywa, legowała wiecznymi y nieodzownymi czasy, oddalając wszystkich przyjacioł, blizkich krewnych, powinnowatych swych, który pułrezek pola urzędownie przez sławetnych panow radcow, z urzędu przydanych, p. Jana Wasylewicza y p. Andrzeja Romanowskiego wielebnym oycom monastera S. Symeona Słupnika im samym y successorom ich, w tymże monasterze zostającym, w posesyą wieczystą iest podany, ktorey intromissyi przez trzykrotne wołanie sługi urzędowego nikt nie bronił, z prawem pierwszym y poslednieyszym nie odezwał się; a że utsciwy p. Onysko Szkutnik, mając ten w zażywaniu pułrezek pola, więcey sobie pola w iednoź miedze przykupił, tudziesz ichmość wielebni oycowie monasteru S. Symeona Słupnika w inszym położeniu w Wielkich rezach, mając p. Onyska Szkutnika także pola pułrezek sobie przyległy, przez dobrowolny rozmiar pomiarkowali się, ustępując wielebni oo. monasteru S. Symeona p. Onyskowi pomieniony pułrezek legacyiny, a przyległy sobie pułrezek przez p. Onyzka od Wasila Jasina ze wsi Kozłowicz kupiony,

nikomu także niczym niewiany, niezawiedziony, żadnymi poborami y długami nieobciążony, w pewnych miedzach y granicach leżący, w w Wielkich rezach głową do Adamkowskiej scianki, tyłem do rezkow poprzecznych, bokiem jednym do pułreza p. Bocianowskiego, a drugim bokiem do reza pola Kowchowskiego nazywającego się, u tychże wielebnych oycow Zamuchawieckich monasteru S. Symeona Słupnika w posesyji zostającego, w zamian legacyiny swego pułrezka przyjmującego, u szlachetnego urzędu o przydanie na intromissyą tych że sławetnych pp. radcow, sławetnego p. Jana Wasylewicza y p. Andrzeja Romanowskiego prosili, jakoż za pozwoleniem urzędowym y przydaniem ciż sławetni panowie raycowie przez trzykrotne wołanie sługi urzędowego pomieniony pułrezek Onyskowski ichmo oo. Zamuchawieckim monasteru S. Symeona Słupnika w posesyą wieczystą podali, także y ten pierwo podany wielebnym oycom monastera S. Symeona Słupnika przez dobrowolny rozmiar p. Onyszkowi przez tych że pp. radcow iest podany, ktorey intromissyi z obopolnego rozmiaru, że nikt nie broniał, z prawem pierwszym y poslednieyszym nie odezwał się, przydani panowie raycy sławetni p. Jan Wasilewicz y p. Andrzej Romanowski relacyą uczyli, y tak relacyą, iako y rozmiar ten do ksiąg magdeburgskich urzędowych mieyskich do wpisu podali, co iest wpisano y ekstraktem stronom potrzebiującym wydano. Pisan w Brzesciu anno ut supra. Joannes Borowik consul juratus civitatis Brestensis.

(Копія).

55.

1713 г. Іюня 18. Дарственная запись брестской мѣщанки Марины Глаголянки Харковичевой на участокъ земли, пожертвованный ею Симеоновскому Брестскому монастырю на поминование души своего мужа.

Actum in civitate Brestensi magni Ducatus Litvaniae die 18 Junii anno 1713.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Litewskim

przed nami Hrehorym Filipowiczem relii rzymskiej y Hrehorym Jurkiewiczem relii greckiej burmistrzami, Jakubem Skołbiedą, Mikołaiem Gabryelowiczem, Michałem Jarmusiewiczem,

Szymonem Koźcizem raycami, na zwykłym miejscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanawszy oczewiscie utściwa Maryna Hłogolanka Mikołaiowa Charkowiczowa, mieszczanka brzeska, jawnie y dobrowolnie przed nami urzędem zeznała, iż mając ona grunt ogrod swój własny wieczystym prawem od Mikity Zdanowicza y małżonki iego Ewdocji Hodunianki nabyty, na przedmiesciu za Muchawcem w pewnych miedzach y granicach zdawna leżący, niwczym nikomu niewinny, wolny, swobodny, a do przysądu prawa magdeburskiego przynależący, ob miedzę z iedney strony Eudocyi Łukaszowej, a z drugiey strony ogrodu Fedora Chylkiewicza gruntu zamkowego, głową do gruntu Izaaka Sacharkowicza, a tyłem do struzki mieyskiej ratuszney y Hołowska, tedy ten grunt ogrod, tak za duszę małżonka swego zwyż mianowanego, iako też y na swoją pamiętając dusze, y z dziatki moie, na cerkiew S. Symeona Stołpnika za Muchawcem stoiąca, wiecznemi czasy leguie y zapisuie

y sama się tego ogrodu wiecznie zrzekłszy, prawa na ten grunt mające do ręku w. oo. tegoż monasteru oddała, pozwalając iako swoją własnością, iako chcąc dysponować, y wszelkie pożytki wynaydować, sama też żadney części tego gruntu na swoją osobę niewymuiąc ani zostawuiąc, wszystkich krewnych y przyacioł by też y naybliższych oddaliła, która legacya w intromissyą y w wieczyste używanie spokojne przez sławetnych pp. Jakuba Skoybida y Mikołaiia Gabryelewicza raycow wielebnym oo. w wieczyste spokojne używanie iest podana za potrzykrotnym wołaniem sługi mieyskiego, która intromissya do xiąg magdeburskich Brzeskich iest wpisana y z xiąg stronie potrzebuiącey z pieczęcią magdeburską Brzeską y z podpisem ręki pisarskiej iest wydana. Actum anno et die ut supra. Jan Borowik pisarz przysięgły miasta i. krol. mci Brześcia.

*Kopія, провѣрена съ Актовой книгой за 1708—1738 г., № 7550 стр. 109.*

56.

1713 г. Августа 6. Дарственная запись Евдокии Андреевой и Анны Васильевой Андреевской Врестскому Симеоновскому монастырю на сѣножать „въ Крватинѣ“.

Actum in civitate Brestensi magni Ducatus Litvaniae die 6 mensis Augusti anno dni 1713.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu przed nami Hrehorym Jurkiewiczem z relii rzymskiej y Hrehorym Filipowiczem z relii greckiej burmistrzami, Jakubem Skoybidem, Mikołaiem Gabryelewiczem, Michałem Jarmusiewiczem, raycami, na zwykłym miejscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanawszy oczywisto Eudocya Łukaszowna y Anna Wasylowa Andrzejewska, mieszczanki brzeskie, jawnie y dobrowolnie przed nami urzędem zeznali, iż mając oni sianożęc swą własną, testamentem od nieboszczyka Artema Andrzejewicza legowaną y zapisaną, w Krowatynie leżącą, do przysądu prawa magdeburskiego przynależącą, ob miedzę z iedney strony sianożęci p. Michała Jarmo-

siewiczza, a z drugiey strony jeziora, głową do gruntow Pełczyskich, a tyłem do Bugu rzeki, która sianożęc na cerkiew S. Symeona Stołpnika na sorokoust za duszę rodzicow swoich, aby Pana Boga tameczni oycowie prosili, wieczysto legowali y zapisali y sami się tey sianożęci wiecznemi czasy wiecznie się zrzekając, prawa na też sianożęc mające ww. oo. do ręki oddali, pozwalając tą sianożęcią, iako swą własnością, iako chcąc szafować y dysponować, sami też na swoją osobę żadney części nie zostawuiąc, wszystkich krewnych przyacioł oddalili, która possessya w intromissyą y w wieczyste spokojne używanie przez sławetnych Michała Jarmusiewiczza y Mikołaiia Gabryelowicza raycow ww. oo. monasteru S. Symeona Stołpnika w moc y w possessyą y w wieczyste spokojne używanie iest

podana, która intromissya do xiąg magdeburskich Brzeskich iest wpisana y ekstraktem stronie potrzebującej z pieczęcią magdeburską Brzeską iest wydana. Actum anno et die ut

supra. Jan Borowik, pisarz przysięgły miasta i. kr. mci Brzescia Lit.

*Копія,—проверена съ Актовой книгой за 1708—1738 г. № 7550, стр. 117.*

57.

1713 г. Августа 6. Дарственная запись брестской мѣщанки Евдокии Андреевой Брестскому Симеоновскому монастырю на участокъ земли за Мухавцемъ, прозываемый „Головскъ“, на поминование души своихъ родителей.

Actum in civitate Brestensi magni Ducatus Litvaniae die 6 Augusti anno 1713.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Lit. przed nami Hrehorym Filipowiczem z religii rzymskiej y Hrehorym Jurkiewiczem z religii greckiej burmistrzami, Jakubem Skoybiedą, Mikołaiem Gabryelowiczem, Michałem Jarmusiewiczem raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanąwszy oczywisto utściwa Endocya Łukaszowna Andrzejewiczowna, mieszczanka brzeska, lat zupełnych dorosła, pozostała po rodzicach swoich, iawnie y dobrowolnie przed nami urzędem zeznała, iż mając ona grunt swój własny oyczysty, przezywaiocy Hołowsk, w Brzesciu za Mухавцемъ zdawna w pewnych miedzach y granicach leżący, do przysądu prawa magdeburskiego przynależący, ob miedzę z iedney strony gruntu Iwana Chawraiewicza, a z drugiej strony gruntów ww. oo. Zamuchawieckich S. Siemiona Stołpnika, głową do struzki, a tyłem do gruntu Kalicha Chylkiewicza, który to grunt przezywaiący Hołowsk wyż pomieniona

Ewdocya Łukaszowna na cerkiew S. Symeona Stołpnika za duszę rodziców swoich wiecznemi czasy legowała y zapisała, sama też z tego gruntu zrzekszy, prawo na ten grunt wyż mianowany ww. oo. do ręki oddała, pozwalając, iako swoją własnością, iako chcąc dysponować, dac, darować, przedac, zastawic, zamienic y ku naylepszemu pożytkowi swojemu obrocic, oddaliwszy wszystkich krewnych y przyacioł swoich, która legacya w intromissyą y wieczyste spokoynie używanie urzędownie przez sławetnych Michała Jarmusiewicza y Mikołaię Gabryelewicza rayców ww. oo. w moc y posesyą, y w wieczyste spokoynie używanie iest podana, a intromissyi nikt nie bronit, która intromissya do xiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich iest wpisana y ekstraktem ww. oo. z pieczęcią magdeburską Brzeską y z podpisem ręki pisarskiej iest wydana. Actum anno et die ut supra. Jan Borowik, pisarz miasta iego kr. mci Brzescia.

*Копія,—проверена съ Актовой книгой за 1708—1738 г., № 7550, стр. 115.*

58.

1719 г. Сентября 24. Дарственная запись брестскихъ мѣщанъ Илии Семеновича и его сестеръ на огородъ, на Мудрицѣ, Брестскому Симеоновскому монастырю на поминование души своихъ родителей.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litv. die 24 mensis Septembris anno dni 1719.

Na urzędzie lantwoytowskim burmistrzowskim y radzieckim przede mną Janem Mościc-

kim lantwoytem, postanowionym od i. w. imo p. Renalda Sadowskiego, kasztelana y wóyta dziedzicznego Brzeskiego, y przed nami Jakubem Skoybiedą, Hrehorym Filipowiczem bur-

mistrzami, Michałem Jarmusiewiczem, Pawłem Tryczkowskim, Theodorem Makem, Danielem Olesiewiczem, Hrehorym Jurkiewiczem, Wasylim Turutą raycami, Mironem Nestorukiem, Harasimem Hryniewiczem, Wasylim Czechem, Janem Kirykowiczem ławnikami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi postanowiwszy się oczywiście Eliasz Semenowicz z siostrami swemi, Małachą Demianową Sliwską y Justyną Theodorową Hilkowiczową, mieszczenie brzescy, przed nami urzędem zeznali, iż mając oni ogród swój dziedziczny na Mudrycy leżący w dawnym ograniczeniu ob miedzę z iedney strony gruntu cerkwi S. Rożestwenskiej, a z drugiey strony sławetnego Jakóba Skóybiedy, głową do ułeczki Rożestwenskiej, a tyłem do wypustu mieyskiego, pod przysądem prawa magdeburskiego. Tedy ten ogród zgodnie y iednostaynie legowali za dusze rodziców swoich na cerkiew

S. Symeona Stołpnika za Muchawcem leżącą, ze wszystkim ograniczeniem, iako się w sobie ma wiecznymi czasy y żadnego przystępu sobie y krewnym swoim niezostawiając y sami wiecznie się zrzekli, pozwalając ww. oo., jako swoją własnością szafować y dysponować, z ktorego gruntu ogrodu wielebni oycowie do skrzynki mieyskiej ratuszney czynsz corocznie według postanowienia z magistratu płacić mają, która legacya ogrodu urzędownie w intromissyą y w wieczyste spokojne używanie przez sławetnych Danieła Olesiewicza y Teodora Malca rayców ww. oo. w moc y posesyą iest podana y do xiąg magdeburskich brzeskich iest wpisana y ekstraktem stronie z przyciśnieniem pieczęci mieyskiej radzieckiey y z podpisem ręki pisarskiej iest wydana. Actum anno et die ut supra. Joannes Borowik notarius juratus civitatis Brestensis.

(Копія).

59.

1719 Октября 28. Продажная запись брестской мѣщанки Евстаѳии Хавраевичовны на огородъ, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litvaniae die 28 mensis Oktobris anno dni 1719.

Na urzędzie lantwóytowskim burmistrzowskim y radzieckim przede mną Janem Mościckim lantwóytem, postanowionym od w. imc p. Renalda Sadowskiego kasztelana y wóyta dziedzicznego Brzeskiego, przed nami Jakóbem Skóybiedą, Filipowiczem burmistrzami, Michałem Jarmusiewiczem, Theodorem Malcem, Hrehorym Jurkiewiczem, Danielem Olesiewiczem, Wasylem Turutą raycami, Mironem Nestorowiczem, Harasimem Hryniewiczem, Woyciechem Gałkowskim, Janem Kurynowiczem ławnikami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanąwszy oczywiście sławetna Ewstachia Chawraiewiczowna pierwszego małżeństwa Omelianowa Sidorowiczowa, a wtórego Jakubowa Skóybiedzina burmistrzowa na ten czas, jawnie y dobro-

wolnie zeznała, iż mając ona połowę ogrodu własnego oyczystego, na Mudrycy za Muchawcem leżącego, do przysądu prawa magdeburskiego należąca, wolną, swobodną, przez podział rodziców iedną część na iey osobę, a drugą na Izaaka brata iey, która przed tym w zastawie za sumnę, w obligu specyfikowaną, u nieboszczyka oycy Jana Misiewskiego, prezbitera cerkwi S. Symeona Stołpnika, a po śmierci na monaster legowana, ob miedzę z iedney strony goścince Poleskiego, a z drugiey strony gruntu cerkwi S. Rożestwenskie, głową do gruntu Hryczkowskiego, a tyłem do ogrodu społecznego zastawnego, tedy tę część, iako przyległą do gruntów monasterskich cerkwi S. Rożestwenskich, z dozwoleнием sławetnego Jakuba Skóybiedy, na ten czas burmistrza będącego, małżonka swego, w zamian za grunt Lenczowski, który w zastawie od nieboszczyka Izaaka u ww. oyców zostawał, tymże oycom

puściła y ustąpiła wiecznemi czasy, warując iednak to: jeżeliby z potomstwa nieboszczyka Izaaka Chawraiewicza syn albo corka miała sie odezwać y wypłacić tę summę w obligu specifikowaną ww. oo. spełna, tedy ich grunta, iako własne ich dziedzictwo, bez wszelkiej turbacyi ma być przywroczone, w tymże samym obligu wyrażone, także y prawa na te grunta, przy obligu dane, przywrócone być mają. Jeżeliby też żaden zwyż mianowanych osob potomkow nieboszczyka Izaaka Chawraiewicza nie miał odzywać, tedy ten grunt przy

ww. oo. zamieniony wieczysto ma trwać y zostawać, które przyznanie zamiany ogrodu części w moc y posesesją ww. oo. urządzenie przez sławetnych Theodora Malca y Wasyla Turutę iest podano, y do xiąg magdeburgskich Brzeskich iest wpisano y ekstraktem stronie z pieczęcią magdeburgską y z podpisem ręki pisarskiej wydana. Actum anno et die ut supra. Jan Borowik, pisarz przysięgły miasta Brześcia Lit.

(Konia).

60.

1719 г. Ноября 18. Письмо князя Долгорукова къ униатскому митрополиту <sup>1)</sup> съ просьбою принять меры къ прекращению притѣсненій и обидъ, чинимыхъ брестскимъ униатскимъ духовенствомъ Брестскому Симеоновскому монастырю.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Litvaniae die 17 mensis Decembris anno 1719.

Na urządzie lantwoytowskim burmistrzowskim radzieckim w miescie i. kr. mci Brzesciu Litewskim, przede mną Janem Moscickim lantwoytem Brzeskim, postanowionym od iw. mci Renalda Sadowskiego kasztelana y wojta dziedzicznego Brzeskiego, y przed nami Jakubem Skoybiedą y Hrehorym Filipowiczem burmistrzami, Theodorem Malcem, Danielem Olesiewiczem, Wasilem Turato raycami, Harasiem Hryniewiczem, Janem Kirinowiczem ławnikami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanawszy oczewisto wielbny w Bogu o. Herwazy Rudnicki, namiestnik monasteru S. Simeona Stołpnika ord. S. Bazylji, podał do akt list w te słowa pisany:

«W Bogu przewielebny mci xięże metropolita Włodzimierski y Brzeski mnie wielce mci panie y bracie. Maiąc z wielu relacyi y informacją de aequanimitate wmc pana, kiedy ichmc duchowni uniaccy brzescy do

dyecezyi wnci należący ustawicznie coraz nowemi ex malicia wymyslnemi exactiami aggrawują y impressuą ubogich zakonników S. Bazylego błahoczestiwych, tamze w Brzesciu mieszkających, tak dalece, ze juz więcey zcierpiec y zniesc ci ubodzy ludzi niemogą. Wnoszę moją instantią do wmc pana y proszę uniżenie, abys zadosc czyniąc s. sprawiedliwosci, dla czego powołani będąc zadosc czynic, powinniśmy y pomienionych zakonników bazylionow, wysłuchawszy należyto, z łaski swey uczynił satisfakcją y w to potrafić chciał, aby ci ubodzy ludzie mogli być assekurowani od pobocznych aggrawacji, ucisnienia y opressii w odprawowaniu nabozenstwa według obrządkow starożytnych, iako kiedy ikmc y cała rzeczpospolita mocą wiecznego traktatu z iego carskim wielicestwem panem moim miłosciwym postanowionego obowiązwała się y deklarowała clerum graeci rossicarum przy starożytnych prawach, wolnosciach y praerogatiwach utrzymywac y conserwowac, y tak wielu

<sup>1)</sup> Въ копіи письма имя митрополита не указано. Униатскимъ митрополитомъ въ это время былъ Левъ Кишка, епископъ Владимірскій и Брестскій (1714—1729). Стебельскій, — *Zywoty sz. Parascewii*. . . Т. III p. 197.



przywilejami to utwierdziła, pewien tedy będąc  
wszelkiej wmc pana w tey mierze zanosci,  
zostaię pleni affectu. Wielmoznego imci pana  
uprzejmie zyczliwy brat y sluga unizony

X. G. Dołhorukoy. W Warszawie dnia 18 no-  
wembra r. 1719.  
(Kopia).

61.

1720 г. Ноября 28. Привилей <sup>1)</sup> польскаго короля Августа II, подтверждающій все  
права и вольности, предоставленныя его предшественниками, королями польскими,  
православному духовенству и всему русскому народу старой греческой вѣры.

Въ этомъ привилей, между прочимъ, перечисляются возвращенныя православнымъ епископим: Бѣло-  
русская, Мстиславская, Оршанская и Могилевская со всеми принадлежащими къ нимъ монастырями  
и церквами въ разныхъ воеводствахъ и повѣтахъ, которые и перечисляются здѣсь.

Wypis z xiąg grodzkich starostwa Brze-  
skiego.

Roku tysiąc siedmsetnego dwudziestego,  
miesiąca Decembra szesnastego dnia.

Na urządzie i. kr. mci grodzkim Brzeskim  
(przed) aktami staroscinskimi przede mną  
Franciszkiem z Chrzanowa Chrzanowskim, łow-  
czym y podstarościm sądowym wojewodztwa  
Brzeskiego, stanowszy personaliter wielebny  
oyciec Gierwazy Rudnicki, namiestnik mona-  
stynu Brzeskiego, przywiley ikmci per ekstrak-  
tum z grodu Warszawskiego wydany w sposob  
przenosu do xiąg grodzkich Brzeskich ocze-  
wisto ku aktykowaniu podał w te słowa pi-  
sany. Actum in curia regia Varsaviensi feria  
quarta ante festum S. Nikolai episcopi pro-  
xima, anno domini millesimo septingesimo vi-  
gesimo, ad officium et acta praesentia castren-  
sia capitanealia Varsaviensia personaliter ve-  
niens generosus Ignatius comes Radokowski,  
secretarius sacrae curiae majestatis, eidem  
officio praesenti privilegium approbationis legum  
jurem monasteriorum et ecclesiarum in Alba  
Rossia et toto Ducatu Lithuanico ritus graecae  
veteris serviens per sacram regiam maje-  
statem subscripto et sigillo majori Ducatus  
Lithuaniae communito ad ingrossandum in  
acta praesentia abtulit de tenore qui sequitur

ejus modi. August wtory z Bożey łaski krol  
polski, wielki xiąze Litewski, Ruski, Pruski,  
Zmudzki, Mazowiecki, Kijowski, Wołyński,  
etc etc. Oznamuiemy tym niniejszym listem  
przywileiem naszym wszem wobec y każdemu  
zosobna wszelkiej preminencyey status et  
conditionis, tak duchownego, iako y swiec-  
kiego stanu korony polskiej, W. X. Litew-  
skiego y wszystkich prowincyej do nich nale-  
żących ludziom, komu o tym wiedziec na-  
lezy y będzie należało, iż gdy nasladuiąc  
nayiasniejszych antecessorow naszych krolow  
polskich y wielkich xiążąt Litewskich, a nay-  
bardziej zachowuiąc od nich diplomata dane,  
pacta conventa, constitucie y sancita seymowe  
ab antiquo in Volumine Legum de immunitate  
ecclesiarum ritus veteris graeci opisane in suo  
valore, robore et statu y zwykley naszey kro-  
lewskiej clemency chcąc miec nienaruszone  
prawa y ich wszystkie zwyczaje, ceremonie,  
prerogatiwy secundum antiquum usum et  
praxim, duchownym y swieckim ludziom na-  
lezonec, tak generaliter wszystkim, jako y każ-  
demu in particulari, mianowicie: episkopią Bia-  
ło-Ruską, Mscisławską, Orszanską, Mohilewską  
z dwiema kathedrami, w Mscisławie S. Troycy,  
w Mohilewie S. Spasa, y wszystkiemi cerkwiami  
w całym xięstwie Litewskim do niey przy-

<sup>1)</sup> Привилей этотъ въ русскомъ переводѣ напечатанъ въ „Истор. изв. объ униѣ“, Бантыш-Каменскаго.  
Изд. 1866 г., въ Вильнѣ, стр. 163—165.

należącami, osobiwie zas monasteri stauropi-  
gialne y partykularne według funduszow,  
praw y przywilejow im nadanych: Wilenski  
bracki Świętego Ducha cum attinentiis jego,  
archimandria Słucka S. Trojcy z monasty-  
rami Hrozowskim, Morockim, Zabłudowskim,  
Starczyckim y całym duchowienstwem kapituły  
Słuckiey y oycami posielskimi przy cerkwiach  
w xięstwie Słuckim y Kopylskim zostaiącami;  
monaster Kutejenski, Orszanski Zjawienia Pan-  
skiego z innemi monastyrami do niego należą-  
cami, Mohilowski Bracki Zjawienia Panskiego,  
Markowski Święty Trojcy y cerkwiami w  
województwie Witebskim, Buynicki S. Ducha,  
Tupiczewski, Mscisławski S. Ducha, bracki,  
Połocki Zjawienia Panskiego, Minski, Kronski,  
Hrozowski, Surdecki, Sielecki, Nowodworski,  
Kupiatycki, Hołdowski, Jewieyski, Kieydan-  
ski, Przyłucki, Druyski, Pinsky, Sołomerecki,  
Szkłowski. Horocki bracki, Łucki, Dziedzie-  
lowicki, Brzeski, Jabłoczenski, Borysowski,  
Dzisienski, Newelski, Jakubowo-Krzyzborski,  
Wochorski, Hrybowski, Tereszkowski; także  
y panienskie: Wilenski, Minski, Słucki, Kute-  
jenski, Orszanski, Warkałabowski, dwa Mo-  
chilewskie Bracki y Nikolski, Mazałowski,  
Szkłowski, Kosciukowski y inne monastyr  
y cerkwie w rożnych woiewodstwach y po-  
wiatach W. X. Lit. będące, za instancją pp.  
rad naszych przy boku naszym rezydujących,  
approbujemy, ratyfikujemy et in perpetuum  
za nienaruszone od nas y nastempcow naszych  
y każdego w panstwach naszych zostaiącego  
mieć chcemy, oraz wszelkie ich prerogatywy,  
libertacye, ceremonie, usum sacramentorum  
etiam do chorych na każdym mieysciu chod-  
zenie y pogrzebienie ciał umarłych, dobra ich,  
klasztory, cerkwie, grunta, jurizdiki y osoby  
in libero exercitio et securitate bez żadney  
od kogoszkolwiek przeszkody według praw,  
constituciey, przywilejow y dawnych zwyczajow  
integro konserwuiemy owo zgoła, cokolwiek  
od najjasniejszych antecessorow naszych y  
rzczypospolitey ad securitatem ceremonii  
z wierszchnosci, całosci intrat, dochodow, wol-

nosci duchownym osobom w pospolitosci y  
słusznosci iest nadano religii greckiey veteris  
ritus, to wszystko in firmo robore zachowu-  
jemy y ninieyszym listem naszym consensem  
utwierdzamy. Co aby wszystkim do wiado-  
mosci przyszło, urzędow naszym wszystkim  
przykazujemy, aby ten list nasz approbationis  
do akt przyimowan y z nich per extractum  
wydanym był, do którego ręką się naszą pod-  
pisawszy, pieczęć W. X. Lit. przycisnąć roz-  
kazaliśmy. Dan w Warszawie dnia dwudzie-  
stego osmego, miesiaca Listopada roku Pan-  
skiego tysiacy siedmsetnego dwudziestego, pano-  
wania naszego dwudziestego czwartego roku.  
Augustus rex. Locus sigilli Majoris Magni  
Ducatus Lithvaniae. Stanisław Michał Bro-  
dowski ikmci pieczęci wielkiey W. X. Lit.  
sekretarz. Approbacya prawna monastyr y  
cerkwie na Białey Russi y w całym xięstwie  
Litewskim czerncom ritus graeci veteris nie-  
unitskim. Post cujus quidem privilegii appro-  
bationis legum superis praeinsertum in acta  
praesentia ingrossationem originale idem offe-  
rens rursus ad se recepit et derecepit, officium  
praesens quietavit praesentibusque quietat.  
U tego ekstraktu z grodu Warszawskiego wy-  
danego podpis ręki imci p. pisarza grodzkiego  
Warszawskiego correcta przy pieczęci tegoż  
grodu przycisnioney temi słowy: Constant  
Franciszek Mokronowski vexillifer regent judex  
ac vice-capitaneus castrensis Varsaviensis manu  
propia. Correxerit Jamiołkowski m. p. Lectat  
zas taka: Legit Szmilgiewicz. Który to takowy  
(ekstrakt) z grodu Warszawskiego officiose wy-  
dany za podaniem onego przez wyrazoną osobę  
w sposob przenosu oczewistym ku aktyko-  
waniu jest do xiąg grodzkich Brzeskich przy-  
jęty y wpisany, z ktorych y ten wypis z ksiąg  
grodzkich Brzeskich z podpisem ręki własney  
wielebnemu oycowi Gierwazemu Rudnickiemu,  
namiestnikowi monastyr Brzeskiego, iest wy-  
dany. Pisan w Brzesciu anno, mense ut supra.

*Копія, — провѣрена и исправлена по Акто-  
вой книгѣ 1720 г., № 7042, стр. 3121.*

1723 г. Февраля 6. Протестація игуменовъ православныхъ монастырей Пинскаго братскаго и Новодворскаго на униатскаго епископа Пинскаго Теофила Годабскаго о сопротивленіи королевскому декрету, состоявшемуся въ пользу этихъ монастырей.

Епископъ Теофілъ Годабскій отнялъ у православныхъ Пинскій братскій монастырь съ церковію Св. Теодора со всѣми ихъ принадлежностями и имуществомъ. Декретомъ королевскаго ассесорскаго суда церковь эта и монастырь возвращены православнымъ, а епископъ Годабскій осужденъ на вѣчную банницію. Годабскій, однако, не подчинился этому приговору и захваченнаго имущества, церковнаго не хотѣлъ возвратить. Въ числѣ захваченныхъ Годабскимъ церковныхъ вещей было евангеліе въ бархатной сребро-позлащенной оправѣ, пожертвованное фельдмаршаломъ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ Новодворскому монастырю, стоящее тысяча золотыхъ польскихъ. Не смотря на неоднократныя просьбы потерпѣвшихъ, Годабскій не хотѣлъ возвратить захваченныхъ вещей и имущества церковнаго, оцѣненнаго потерпѣвшими въ шесть тысячъ золотыхъ. Потерпѣвшіе игумены Пинскаго братскаго монастыря Иларіонъ Величковичъ и Новодворскаго—Макаріѳ Малиновскій подали въ градскій Пинскій судъ протестацію, требуя приведенія въ исполненіе королевскаго декрета, взыскаія съ виновныхъ судебныхъ издержекъ и десяти тысячъ золотыхъ „заруки“, опредѣленной тѣмъ же декретомъ на сопротивляющихся.

Wypis z xiąg grodzkich powiatu Pńskiego.

Roku tysiąc siedmsetnego dwudziestego trzeciego, miesiąca February szostego dnia.

Na urządzie ikmci grodzkim przede mną Michałem Stanisławem Orzeskiem, woyskim y podstaroscim sądowym powiatu Pńskiego, załosnie opowiadali y solleniter się protestowali w Bogu wielebni oycowie Ilarion Wielczkowiec bractwa Pńskiego y Makariusz Malinowski Nowodworskiego monasterow ihumenowie y wszyscy oycowie tych że monasterow na iw. imci xiędza Teophila Godebskiego, episkopa Pńskiego y Turowskiego, y pomocników iego msci imionami y nazwiskami wiadomych y znaiomych o to y w ten niżej opisany sposob, iż iw. imci xiądz episkop Pinski y Tyrowski, nie uważając na prawo pospolite y wszelką słusznosc, monaster bracki Pinski y cerkiew S. Theodorowską, zaciechanie na unią y odebranie ich dobr y zabranieniem nie mało żeczy cerkiewnych, o wzruszenie pokoju między unitami y dyzunitami, constytucyami koronnemi y wielkiego xięstwa Litewskiego y tractatem wiecznym z carem imscią zawartym, od załuiących delatorow przed sąd najasniejszego krola imci będąc adcitowanym, gdzie po wysłanych dyllacyach y po atestowanym dekrecie iw. imci xiądz biskup Pinski

y Turowski na banicyą wieczną wzdac się dopuścił, tym że decretem najasniejszego krola imci przy bytnosci imci panow commissarzow swoich rzeczy wszystkie cerkiewne monasterow Nowodworskiego y bractwu Pńskiemu, iako ich własne, powrocic, szkody y nakłady prawne bez juramentu, pod zaręką dziesięciu tysięcy przysądziwszy, nakazał, szerzey w tym że dekrecie najasniejszego krola imci iest wyrazono, pod datą w roku tysiącnym siedmsetnym dwudziestym wtorem miesiąca grudnia trzydziestego pierwszego dnia wyniesiony, ktoremu decretowi najasniejszego krola imci sprzeciwiając się, będąc zaocznym banitem, tandem za niepoiednokrotnym od załuiących delatorow o oddanie zabranych rzeczy cerkiewnych, także zabranych zboż młoconych y w snopie y innych ruchomosci według osobliwego rejestru mniey kładąc na szesc tysięcy złotych polskich upominaniem się, monasterowi Pńskiemu należących, załuiącym delatorom przywrocic y oddac nie chce, co większa—srogą odpowiedz y pochwałkę na zdrowie zakonników delatorow uczynił, y czynic nie przestaie, tak też za niesłuszne wykupienie za siedm talarow bitych ewangelii oprawney w srebro-pozłocistej, pole aksamitne ciemno-zielone na sobie maiącey y kosztującey tysiąc złotych polskich,

za ihumeniy Theodorego Kochowskiego monasteru Nowodworskiego od xięcia imci Borysa Szeremeta feltmarszałka na cerkiew Nowodworską nadaney, pozwany iw. imci xiądz biskup Pinski y Turowski wyż pisaną ewangelią gwałtownie zabrac kazawszy, w katedralney cerkwi Pinskiej oną lokował, tego wszystkiego, iako się superius wyraziło, rzeczy cerkiewnych, praw, zapisow monasterowi brackiemu należących, zboż, koni, bydła y innych rzeczy nie mało, iako tego osobliwy regestr pokaże, klasztorowi brackiemu Pinskiemu należących, pozabierawszy, niepoiednokrotnie upominający się nie oddaie y oddac nie chce, przez co w zaręki dziesięć tysięcy złotych polskich y dalsze paeny prawne w dekrecie najasniejszego krola imci na się założone popadł, chcąc załuiące delatorowie z obżałowanym iw. imci xiędzem biskupem Pinskiem y Turowskim y pomocnikami imci prawem czynic, szkod wszelkich, vigore osobliwszego regestru stałych, decretum najasniejszego krola imci

prysądzonych y zarąk tym że decretum wskazanym dziesięciu tysięcy złotych polskich za naruszenie pomienionego decretu na dobrach wszelkich pozwanego imci wespoł z szkodami, expensami prawnymi y szesciu tysięcy złotych polskich . . . . . kładąc załuiącym aktorom wskazania y przysądzenia miec, za odpowiedzi y pochwalci udziałane paeny, winy prawne na obżałowanym imci pozyskac y zdrowie załuiących delatorow od impetycyi y pochwałek securitatem prawa pospolitego obwarowac y cokolwiek z świętey sprawiedliwosci y produktu patrona dowiedziono będzie requirowac. Na ten czas ten swoy solenny process, salwa onego melioratione, dali do xiąg urzędowych zapisac, który iest zapisany. Z ktorych y ten wypis pod pieczęcią grodską Pinską staroscinską y z podpisem ręki pisarskiej w Bogu przewielebnym imci oycom ihumenom brackiemu y Nowodworskiemu monasterow iest wydan. Pisan w Pinsku.

(Konia).

63.

1723 г. Февраля 19. Продажная запись брестскаго мѣщанина Павла Трички и его жены на огородъ, называемый „Суковщина“, проданный Брестскому Симеоновскому монастырю за 100 злотыхъ.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Lithv. die 19 mensis Februarii anno dni 1723.

Na urządzie lantwoytowskim burmistrzowskim y radzieckim w miescie iknci Brzesciu Lit. przede mną Janem Mościckim lantwóytem, postanowionym od iw. Reynalda Sadowskiego, kasztelana y wóyta dziedzicznego Brzeskiego, y przed nami Theodorem Malcem y Bazylim Turutą burmistrzami, Jakubem Skoybidem, Danielem Olesiewiczem, Szymonem Charkiewiczem, Michałem Jarmuszewiczem raycami, Mironem Nestorukiem, Janem Kirykowiczem, Woyciechem Gałkowskim, Harasimem Hryniewiczem, ławnikami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, stanąwszy personaliter sławetny Paweł Tryczka wespoł

z małżonką swoją Konstancją Jakimowiczowną, mieszczenie brzescy, jawnie y dobrowolnie przed nami urzędem zeznali, iż mając oni ogrod swój własny, oyczysty, prawem naturalnym na iego osobę spadaiący, nazwany zdawna Sękowszczyzna, za miastem za Muchawcem na Osinkach, w pewnych miedzach y granicach zdawna leżący, a do przysądu y posłuzenstwa prawa magdeburskiego przynależący, wolny, swobodny, niczym nikomu niewinny, ani zawiedziony, ani sługami żadnemi nieobciążony, ob miedzę z iedney strony ww. oo. Zamuchawieckich Symeonowskich, y z iedney strony tychże samych ww. oo. głową do wypustu mieyskiego y gościnca Wołyńskiego, a tyłem do uleczki Osinskiej. Tedy ten ogrod swój

własny, za dozwoleńiem pani matki swey Domiceli Makarówney Szymonowey Tryczczyney, przedał wielebnemu w Bogu oycu Herwazemu Rudnickiemu, na ten czas namiesnikowi klasztoru S. Symeona Słupnika, y całemu klasztorowi ich na wieczność za pewną rękodayną summę pieniędzy, to iest za złotych polskich sto, y zarazem tę summę do ręku swoich odebrał, y z odebrania tey summy wielebnego wyż wymienionego oycy y cały klasztor ww. oycow kwitował, nic sobie samemu, żenie, potomstwu swemu tego ogrodu żadney części niezostawuiąc, ani wyimuiąc, pozwolił tym ogrodem iako chcąc szafować, dysponować, dać, przedać, zamienić, y ku naylepszemu pożytkowi swemu obrócić, etc. Z którego ogrodu ww. oo. sami y successorowie ich czynsz do ratuszu, według postanowienia

y ugody z magistratem (oprócz dawnego postanowienia) co rok do skrzynki ratuszowey po złotych siedm płacić maia; po którym takowym przyznaniu w intromissya y w wieczyste spokoynie używanie ww. oo. y successorom ich ten ogrod przez sławetnych panow Jakuba Skolbida y Daniela Olesiewicza, raycow z urzędu przydanych, iest podany, a intromissyi nikt niebronil, y z prawem pierwszym, ani poslednim nie odzywał się, która intromissya do xiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich iest wpisana y ekstraktem stronie z pieczęcią radzieką y z podpisem ręki pisarskiej iest wydana. Actum anno et die ut supra. Jan Borowik, pisarz przysięgły magistratu miasta Brzescia ikmci.

(Kopія).

64.

**1740 г. Апрелья 29. Свидѣтельство брестскаго магистрата о количествѣ земли церковница (цвинтаря) б. церкви Воздвиженія Честнаго Креста въ Врестѣ Литовскомъ.**

Свидѣтельство это дано на основаніи хранящейся въ магистратѣ ревизіи измѣренія всего города Бреста, произведенной въ 1682 г. Въ этой „Ревизіи“, между прочимъ, упоминается о таковой же ревизіи, произведенной когда-то Димитріемъ Сапѣгой, а въ сей послѣдней говорится о плацѣ или цвинтарѣ Св. Креста, который „нѣсколько сотъ лѣтъ пустуетъ“. По послѣдней ревизіи онъ заключаетъ въ себѣ 8 пруговъ.

Burmistrze, raycy y całe pospolitstwo miasta Brzescia ikmci.

Niżey na podpisie mianowani czyniemy wiadomo tym testimonium urzędu naszego komu o tem wiedziec będzie należało, iż z rewizyi pomiaru prętowego uczynioney całego miasta Brzescia ikmci w roku 1682 znajduie się plac alias cmentarz S. Krzyrza za Muchawcem, przy goscincu Łuckim, od lat kilka set, iako sonat rewizyą s. pamięci iwnci Dmitra Sapiehi, który do tych czas pustym zostaje, ktorego cmentarza wymiar w posled-

niey rewizyi znayduie się prętow osm. Co tak iest, a nie inaczej, fide et consciencia testamur y dla lepszego dokumenta y stwierdzenia tego testimonium urzędu naszego przy pieczęci radzieckiej rękoma naszymi własnymi podpisuiemy się. Działo się w ratuszu dnia 29 kwietnia roku 1740. Jan Borowik y Demian Tatarinowicz, burmistrze miasta ikmci Brzescia. Alexandr Borowik, notarius iuratus civitatis Brestensis sacrae regiae maiestatis.

(Kopія).

**1740 г. Ноября 28. Декретъ королевскаго задворнаго ассесорскаго суда по жалобѣ  
Врестскаго Симеоновскаго монастыря на Владимірскаго и Врестскаго уніатскаго  
епископа Теофила Годабскаго о насильственномъ отнятїи у монастыря церквища  
(цвинтаря) Воздвиженія Честнаго Креста въ Врестѣ.**

Игумень Врестскаго Симеоновскаго монастыря Сильвестръ Рудницкій подалъ жалобу королю на епископа Теофила Годабскаго, на уніатскаго официала брестскаго Игнатїи Улинскаго и другихъ членовъ брестской уніатской капитулы о томъ, что они въ 1740 г., августа 24, съ толпою въ полтора-ста елишкомъ человекъ, вооруженныхъ палками, кольями и топорами, напали на принадлежащее монастырю церквища Воздвиженія Честнаго Креста, разломали и порубили изгородь, засѣянный на этомъ церквищѣ яровой хлѣбъ и овощи потоптали и уничтожили до тла, избили до полусмерти іеромонаха Патрікія Дарошуккаго, побили и разогнали монастырскую прислугу, не пощадили и самого игумена старика. Для разслѣдованія и рѣшенія этого дѣла по повелѣнію короля назначена комиссія изъ двухъ лицъ: Каликста Гарновскаго, декретоваго королевскаго писаря, и Сербеевскаго, королевскаго ротмистра.

Actum w Warszawie. Roku panskiego ty-  
siac siedmset czterdziestego miesiaca novembra  
dwudziestego trzeciego dnia.

W sprawie pobożnego oycy Gerwazego  
Rudnickiego, ihumena monastyrow brzeskich  
rithus graeci y całego konwentu Brzeskiego  
dysunickiego, z w Bogu przewielebnym xiędzem  
Theofilem na Godziębie Godebskim, biskupem  
Włodzimirskim y Brzeskim, tudziez wieleb-  
nym xiędzem Ignacym Ulinskim officialem  
Brzeskim ordinis sancti Basili Magni; oraz  
wielebnymi xięzą prezbiterami diocesy Brze-  
skiej rithus graeci in unione zkosciołem Rzym-  
skim zostaiącemi, iakoz sługami, dziakami y  
pomocnikami onych, imionami y nazwiskami  
samymze wiadomymi, za pozwem mandatem  
naszym przed sąd nasz zadworny assesorski  
W. X. L. wyniesionym y za żałobą w nim  
wyrazoną, mieniąc oto: iz obzałowani xięza  
violando prawo pospolite, konstytucie seymowe  
o violatorach y expulsatorach stricte opisane,  
smieli y wazyli się bez żadney conwikcii y  
decretu w roku terazniejszym tyśiac siedmset  
czterdziestym miesiaca augusta dwudziestego  
wtorego dnia, violenti modo, z siekierami, ko-  
łami y kijami, w pułtorych set y daley du-  
chownych y swieckich ludzi, po nieprzyja-  
cielsku, pod monastyr sam z takowym tumultem

napadszy na grunt y cmentarz ogrodzony, na  
ktorym przed tym była ufundowana cerkiew  
Podniesienia Krzyza S., ab antiquo do mona-  
styrow załuiącego delatora nalezące, vigore  
praw, dokumentow na te mieysce temuz mo-  
nasterowi, a nie innym, na ktorym mieyscu  
cmentarzowym w roku tyśiac siedmsetnym  
czwartym od wielebnych załuiących zakonni-  
kow krzyz postanowiony iest, sine praepedi-  
tione y w possessii ab aevo zostawał, na dniu  
supra wyrazonym z takowym tumultem obza-  
łowani violenter naszedszy, pierwey ogrodze-  
nie tego cmentarza siekierami funditus płoty  
poprzecinali, zboza iare y warzywa ogrodne  
tam zasiane kołami y kijami wybili y wniwecz  
obrocili, spustoszyli, zakonnikow monastyr-  
skich połapawszy nie pochreciansku crude-  
lissime obuchami, kołami y kijami bili, tłu-  
kli, mordowali y iak się podobało takowym vio-  
latorom, tak nad niewinną krwią chrecianską  
zemste czynili, czeladz monastyrską bijąc, tłu-  
kąc, precz porospendzili; tamze wielebnego  
oycy Patryciusza Doraszuckiego kapłana okrut-  
nie niemilosierne kołami, kijami od nog do  
głowy tyransko zbili y zaniezywego na ziemi  
leżącego porzucili, od którego takowego ty-  
ranskiego zbicia Bog wie iezeli się z tym nie  
pozegna swiatem, jako o tym wszystkim ob-

dukcy a ieneralska w sobie dostatecznie wyraża; niekåtętuiać się y tym samego wielebnego ihumena, skomatycznie zelzywszy, pokilka razy staruszka potraćili, y tak niepraktykowany gwałt nayscie na własne grunta y cmentarz przy stałej wiolencyi uczyniwszy, dalszemi odpowiedziami y pochwałkami samego załuiącego ihumena y wszystkich zakonników na smiere zabiciem, spustoszeniem cerkwi ss. y zruynowaniem monastyrow odgrażaią. Zaczym załuiący delator z obżałowanemi chcąc jure prosequi, ante omnia do obwarowania securitatem zdrowia, tudziez, vigore przywileiow, praw, funduszow cerkwi, do przysądzenia cmentarza violenter zabranego delatoribus w reindukcya, do utwierdzenia wszystkich aktorom dokumentow służących y należących, a za bezprawie uczynione, powyrąbywanie płotow, za spustoszenie zboz, iarzyn, warzyw ogrodnych, zbiecie zakonników, czeladzi y parobkow monastyrskich, do przysądzenia y zapłacenia nawiązki podług prawa pospolitego za odpowiedzi y pochwałki paenami de lege sciągającemi się, do nagrodzenia y zapłacenia wszystkich szkod y expens prawnych, y oto wszystko co czasu prawa deducitur salwa melioratione tey załoby, przed nasz sąd zadworny assessorski W. X. L. załuiące actores obżałowanym osobom instituerunt actionem. W ktorey sprawie my krol przez panow rad senatorow y urzędniow naszych, w tych sądach zasiadających, necessarium commissionem uznawamy, na expediowanie ktorey a parte actorea urodzonego Kalixtego Hornowskiego pisarza decretowego naszego W. X. L., a parte vero citata urodzonego Sierbiiewskiego rotmistrza naszego, zgodnie od stron podanych, przy urodzonym komorniku Brzeskim naznaczamy y awtoryzujemy, ktorzy to urodzeni komisarze za sprowadzeniem siebie mutuo

partium sumptu ad locum commissionis competentem, na dzien dwudziesty piąty miesiaca maia w roku przysłym tysiąc siedmset czterdziestym pierwszym ziachwszy się, hunc actum commissionis według nauki praw, konstytucii seymowych o kommissyach y komisarzach, jak się maia sprawic, opisanych, expediowac, dyfferencie inter easdem partes zachodzące, vigore załob ab utriusque partis wyniesionych, tudziez dowodow y odwodow, finaliter, non obstante etiam alterius partis contumacia rozsądzić, co od kogo y komu z prawa będzie należało przysądzić, indelinquentes etiam poenas arbitrarias de iure concessas wskazać, y takowy swoy wyrok podług prawa y świętey sprawiedliwosci uczyniwszy, ony ad executionem (salva non nisi a definitiva sententia parti gravamen sentienti appellatione przed sąd nasz zadworny assessorski W. X. L.) przyprowadzić, na ktorey to kommissii a żeby też strony scuteczno in principali negotio abscissis quibusvis dilationibus et beneficiis juris sub poenis contraventionis et amissionis causae (procz kopii spraw wszystkich, ktore ab utrinque pod registrem y datami do kancelaryi Brzeskiey tygodniem przed następującą kommissią oddane byc powinny) na tey że kommissii rosprawie przyięły, praesenti decreto nakazuujemy; nakoniec do teyże kommissii wolne wyniesienie aktoratow y załob przeciwnych parti citati reserwujemy. Actum ut supra panowania naszego VII roku. Jan Sapieha. Za sprawą iw. imci p. Jana Fryderyka hrabi na Kodniu, Dorohostaiach, Czarnobylu, Kopylach y Sapiezynie Sapiehi kanclerza wielkiego W. X. L., sądowego Brzescianskiego... podstarosty—Kalixty Hornowski.

*Подлинный на листъ бумаги съ большою печатью В. Кн. Лит., тисненною на сюрмучь.*

1742 г. Іюля 18. Декретъ королевск. комиссаровъ по жалобѣ Врестскаго Симеоновскаго монастыря на уніатскаго еп. Теофила Гodeбскаго и на Врестскую уніатскую капитулу о насильственномъ отнятіи церквища Воздвиженія Честнаго Креста въ Врестѣ.

Комиссиі, назначенной декретомъ королевскаго ассесорскаго суда 1740 г. ноября 23, предстояло разобрать и рѣшить двѣ встрѣчныя жалобы: одну—игумена Симеоновскаго монастыря съ братією на уніатскаго епископа Теофила Гodeбскаго и Врестскую уніатскую капитулу о насильственномъ отнятіи съ давнихъ временъ принадлежащаго монастырю церквища (двинтаря) б. церкви Воздвиженія Честнаго Креста, другую—епископа Ф. Гodeбскаго и Врестской уніатской капитулы на Симеонівскій монастырь о незаконномъ завладѣніи того же церквища. Симеонівскій монастырь не представилъ (будто бы) суду ни одного документа, который бы подтверждалъ права его на владѣніе церквищемъ. Противная сторона,—уполномоченный епископа Теофила Гodeбскаго Никаноръ Улинскій, ректоръ Владимирскій, съ бывшимъ офиціаломъ Брестскимъ Игнатіемъ Улинскимъ, старшимъ базиліанскаго Антопольскаго монастыря, а также съ брестскимъ офиціаломъ Игнатіемъ Зноенскимъ, старшимъ Брестскаго базиліанскаго монастыря, и другими уніатскими священниками, заявили суду, что б. офиціалъ брестскій Игнатій Улинскій предостерегалъ игумена Симеоновскаго монастыря, когда тотъ приказалъ огородить церквище и засѣять его, чтобы онъ не дозволялъ себѣ распоряжаться этой землей, такъ какъ она принадлежитъ уніатамъ. Въ подтвержденіе своихъ правъ на два участка земли, незаконно будто бы присвоенныхъ Симеонівскимъ монастыремъ, противная сторона (уніаты) представила подлинную выписъ изъ книгъ Брестской магдебургии, 1643 г. февраля 9, изъ которой видно, что эти участки земли пожертвованы брестскими мѣщанами двумъ уніатскимъ церквамъ—Пречистенской и Св. Креста, каковыми участками земли, по *перенесеніи* церкви Пречистенской въ Гершановичи, мирно и безпріятственно со стороны Симеонівскаго монастыря пользовался и донынѣ пользуется Гершановскій священникъ; плоды же или церквища (двинтары) б. Пречистенской и Св. Креста пустуютъ до настоящаго времени. Въ подтвержденіе своихъ правъ на одно изъ этихъ церквищъ,—именно на церквище Св. Креста, уніаты представили конфирмаціонный привилей короля Яна Казимира, подтверждающій привилей королей Сигизмунда I (1506—1548), Стефана Баторія (1575—1586) и Сигизмунда III (1587—1632), и особенно позднѣйшій изъ этихъ привилеевъ—1668 г. августа 9, въ коемъ между прочимъ изображено: такъ какъ по смерти епископа и архимандритовъ имущества церковныя вакантныя незаконно присвоются и расхищаются дзунитами и свѣтскими людьми, чѣмъ причиняется великій вредъ св. униі, то, во избѣжаніе сего зла, уніатскіе митрополиты уполномочиваются управлять и владѣть таковыми вакантными бенефіціями. Не смотря на вышеупомянутое предостереженіе со стороны уніатовъ, сдѣланное игумену Симеонівскаго монастыря, когда тотъ приказалъ огородить церквище св. Креста,—при чемъ ему, игумену, указанъ былъ и упомянутый выше конфирмаціонный привилей Яна Казимира, онъ не только не пріостановилъ постройки ограды церквища, но когда уніаты явились для уничтоженія этой ограды, не дозволилъ разрушать ограду, а одного изъ посланныхъ для сей цѣли дьячка, начавшаго рубить и ломать изгородь, ударилъ своей палкой два или три раза. Въ то же время, по приказанію игумена, на колокольнѣ Симеонівскаго монастыря ударили въ набатъ, на который къ мѣсту происшествія сбѣжались монахи изъ монастыря, вооруженные палками, кольями и топорами, а также толпа монастырскихъ замухавецкихъ юридичанъ, которые стали бросать въ уніатовъ пескомъ и грязью, а нѣкоторыхъ уніатскихъ священниковъ и побили до крови. Уніаты подтвердили все это присягой, которая имъ была судомъ доволена и которую они принесли въ своей Соборной церкви. Судъ присудилъ церквище Св. Креста уніатамъ. Относительно насилій и побоевъ, высканій и штрафовъ за побой, такъ какъ обѣ стороны оказались виновными, жалобы ихъ въ этомъ пунктѣ оставлены безъ послѣдствій. Уніаты (Симеонівскій монастырь) остались недовольны этимъ рѣшеніемъ и подали апелляцію въ королевскій судъ.

Roku tysiąc siedmset czterdziestego wtorego, miesiąca juiii osimnastego dnia.

Przed nami Kalixtym Hornowskim, pisarzem decretowym W. X. L., Pawłem Ser-

biewskim, rotmistrzem i. kr. mci, komissarzami, dekretem sądow i. kr. mci assessorskich w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym miesiąca nowembra dwudziestego trzeciego dnia



w Warszawie ferowanym, naznaczonemi: agitowała się sprawa za dwoma wzajemnymi aktoratami in unum złączonemi, mianowicie za pierwszym pobożnego oycy Gerwazego Rudnickiego, ihumena monasteru Brzeskiego Zamuchawieckiego, in assistentia dwoch zakonników personaliter stawiających, za drugim w Bogu nayprzewielebniejszego imsci xiędza Theofila na Godziembie Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego ritus graeci uniti, per plenipotentiarium suum w Bogu przewielebnego imsci xiędza Nikanora Ulinckiego, rektora Włodzimierskiego, in assistentia ichmciow xięzy Ignacego Ulinckiego, bywszego officiala Brzeskiego, ad praesens starszego Antopolskiego, Januarego Znoiońskiego, officiala terazniejszego y starszego conventu Brzeskiego zakonu divi Basili Magni, y ww. oycow Stefana Pierockiego, presbitera Łobaczewskiego, instygatora konsistorskiego, Nikodema Anaszkiwicza, presbitera Gerszonowskiego, Jana Alexandrowicza presbitera Krzyczewskiego, do dyoeczyi Brzeskiej należących, u sądu naszego komissarskiego, in praesentia imci Antoniego Henrika Łaskowskiego, komornika ziemskiego aktualnego wojewodztwa Brzeskiego, vigore decretu sądow i. kr. mci assesorskich ab utraque parte uzytego, personaliter stawiających z pobożnym oycem Gerwazym Rudnickim, ihumenem monasteru Brzeskiego y z wszystkimi tegoż monasteru zakonnikami, o rzecz y pretensie w załobach wyrazone, specialiter o placu w miescie i. kr. mci Brzesciu pustym, na którym quondam stała cerkiew pod tytułem Świętego Krzyza; gdzie po złączonych aktoratach y wnoszonych pro et contra kontrowersiach, my komissarze, dekretem sądow i. kr. mci assesorskich naznaczeni, uczyniwszy wymiar placu in praesentia imci p. komornika ziemskiego Brzeskiego y doskonale strony inwestigowawszy; poniewaz ww. oycowie monasteru Zamuchawieckiego ani funduszem, ani żadnemi dokumentami possessii tego placu, żeby do nich miał należyc, stawiając w sądach naszych komissarskich, nie dowiedli; a ten że plac bez żadnego dokumentu, na

ktorym stała cerkiew pod tytułem S. Krzyża, nie uważając na przestrożę ww. oycow unitow idque imc xiędza Ignacego Ulinckiego, na ten czas officiala y starszego konventu Brzeskiego zakonu divi Bazilii Magni, przez wielebneho oycy Nikodema Anaszkiwicza, presbitera Gerszanowskiego, zaraz przy początku grodzienia tegoż cmentarza, w klasztorze y celi oycy ihumena monasteru Brzeskiego uczynioną, cmentarz ogrodzic kazali y ony roznyim zbozem zasieli: więc my desuper wspomnieni komissarze doskonale tę sprawę wyrozumiawszy, stosując się do samey słusznosci y świętey sprawiedliwosci, ex quo ex parte w Bogu nayprzewielebniejszego imci xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego stawiając dokumentami, z magdeburii Brzeskiej wydanemi y xięgami awtentycznemi sub data roku tysiąc szescset czterdziestego trzeciego, miesiąca februarii dziewiątego dnia dowiedli tego, iż dwa rezki pola zdawna do cerkwi pod tytułem S. Przczystey y drugiey pod tytułem S. Krzyża mieszczanie brzescy w. o. Michałowi Jaroszewiczowi, przebiterowi na ten czas obudwoch pomienionych cerkwi, w Brzesciu za Muchawcem będących, są nadane na ozdobę y potrzeby cerkiewne, ktorych gruntow po przeniesieniu cerkwi pod tytułem S. Przczystey do Gerszonowicz w. presbiter Gerszanowski sine ulla disquisitione in pacifica possessione zostawał, iako y terazniejszy presbiter sine impedimento od oycow monasteru Zamuchawieckiego te grunta do daty niniejszey possidnie, a place, alias cmentarze obadwa, tak S. Przczystey, iako y S. Krzyza, dotąd puste zostaią; iako do unitow, a nie oycow monasteru Zamuchawieckiego cmentarz Święto-Krzyski należy, realitatem possessii dokumentami probowali: quod maximum—przywileiem nayiasniejszego krola imsci Jana Kazimierza, konfirmującym przywilegia antecessorow swoich nayiasniejszych regentow polskich, krola imsci Zygmunta pierwszego, Stefana y Zygmunta trzeciego, datami w nich wyrazonemi, posledniejszym sub data roku tysiąc szescset szescdziesiąt osmego, miesiąca augusta dwudziestego dzie-

wiątego dnia, w Warszawie danym, z expressiā, iż pozeysciu archiepiskopa y archimandrytow wszelkie dobra wakujące, od rożnych, tak dyzunitow, iako też y ludzi swieckich, per violentias indebite occupant, przez co unii s. a pogotowiu chwałę Bożey nie małe umniejszenie dzieie się, takowym inkonwenienciom zabiegając oraz życząc, aby chwała Boska nie ustawała y owszem co raz pomnożenie brała, metropolitom unitom, tak w koronie polskiej, iako też y w wielkim xtęstwie Lit., vacantia beneficia cerkiewne religii greckiey administrowac y onemi władac moc dano, tymze supra wyrażonym confirmationis przywilegem iudicialiter deduxerunt; oraz y z tych że oycow Zamuchawieckich na początku grodzienia cmętarza imci xiędz official Brzeski przez pomiononego oycy Gerszonowskiego przestrzegał, y iako mimo takową przestroę cmętarz S. Krzyża zagrodzili y czasu wycięcia płotow presbiterow unitow pokrwawili, do juramentu zabierali się. A tak my kommisarze, decretum sądow i. k. mci assessorskich na rozsądzenie tey sprawy destynowani, uznaiemy oycow Nikodemowi Anaszkiewiczowi presbiterowi Gerszonowskiemu, Janowi Alexandrowiczowi presbiterowi Krzyczewskiemu, Stefanowi Pirockiemu presbiterowi Łobaczewskiemu, instygatorowi konsistorskiemu, do iuramentu na tym, iako oyciec Gerszonowski, będąc ordynowanym od imci xiędza konwentu Brzeskiego divi Basilii Magni ritus uniti graeci zaraz przy początku grodzienia cmętarza Święto-Krzyskiego y zabijaniu kołow, przybywszy do celi oycy ihumena Zamuchawieckiego, przestrzegał onego, aby tego grodzienia zaniechał, afirmando, że to iest cmętarz nie do monastyru Zamuchawieckiego, lecz imci xięzy unitom należący, y praecawendo, że ten płot będzie przez unitow rozrzucony y zasiana na tym mieyscu, ieżeli iakie będą, tedy potratowane,—na tym; iako ociec ihumen na te przestroę oycy Gerszanowskiego reposuit, vilipendendo tę przestroę, his formalibus rutenico idiomate: «ja przytom sam budu»,—na tym, iako podczas początkow podcinania płotow przez dwoch diakow oycow

unitow oyciec ihumen naprzod sam ręką swą laską, którą miał przy sobie, uderzył diaka razy dwa czyli trzy, zabraniając dalszego podcinania płotow; na tym, iako we dzwony monasterskie Zamuchawieckie na gwałt eodem instanti uderzono, za którym zwonieniem tak z klasztoru zakonnicy z kijami, kołami y siekierami, iako też białogłowy z gury z juryzdyk rożnych zamuchawieckich dysunickich wypadszy, ziemią y błotem ciskali, a o. Patrycius Doroszucki naprzod pięścią w gębę w. o. Mikołaja Łobaczewskiego presbitera Kosyckiego uderzył; na tym, iako ten że o. Patrycius w. o. Jana Alexandrowicza presbitera Krzyczewskiego w sam łeb, a w. o. Stefana Pirockiego instygatora konsistorskiego kołem w rog głowy uderzył y okrwawił; na wykonanie ktorego juramentu w cerkwi murowaney sobora nazwaney dzien trzeci praesentis, to iest dwudziesty pierwszy julii naznaczamy, ktory ma bydz wykonany in praesentia imci pana Serbiewskiego; post expletum zas eiusmodi juramentum, plac alias cmętarz, na którym stała cerkiew S. Krzyża w Brzesciu za Muchawcem, o który się strony ab utrinque zapozwali, w Bogu nayprzewielebnieyszemu imsci xiędzu Theofilowi na Godziębie Godebskiemu, biskupowi Włodzimirskiemu y Brzeskiemu ritus graeci uniti y następcom imsci perpetuis temporibus do wolney dyspozycyi sine ulla od oycow Zamuchawieckich dyzunitow in posterum praepeditions przysądzamy; proceder prawny zaszły w sądach i. kr. mci zadwornych assessorskich ad datam praesentem ad invicem kassuiemy. A że czasu podcięcia płotow stały się boie y wzajemne wiołęcy, ex quo za początkiem oycy ihumena to się stało; ponieważ strony obie swiadkow postronnych stawic nie mogli, inwestygowawszy tylo z obudwuch stron, ponieważ sam o. ihumen zeznał się, że naywprzod uderzył diaka, wiołęć za wiołęć, boy za boy konpesuiąc, nie mniefy expensow prawnych ab utrinque, ponieważ obie strony mieli suas rationes do zapozwania się, nie uznaiąc, perpetuum silentium obudwom stronom w tey sprawie nakazuiemy.

Na sprzeciwną temu decretowi naszemu stronę zarękę ważność rzeczy wynoszącą zakładamy. Od ktorego decretu w. o. dysunici apellowali et haec appellatio iest onym admissa. Ktora sprawa

iako się agitowała, tak wydając ten dekret nasz kommissarski parti requirenti, rękoma naszymi stwierdzamy. Dat w Brzesciu ut supra. (Konja).

67.

1744 г. Марта 3. Протестація игумена Врестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго на униатскаго Врестскаго официала о недопущеніи имъ свидѣтелей со стороны Симеоновскаго монастыря къ судебному разбирательству по дѣлу о насильственномъ захватѣ униатами церквища Воздвиженія Честнаго Креста въ г. Врестѣ.

1742 Юля г. 18, во время судебного разбирательства королевскою комиссією дѣла о насильственномъ захватѣ униатами церквища Воздвиженія Честнаго Креста, обѣимъ сторонамъ предложено было представить свидѣтелей, каковыя были представлены и допущены къ присягѣ. Когда по допросѣ свидѣтелей со стороны униатовъ слѣдовало выслушать показанія свидѣтелей, представленныхъ Симеоновскимъ монастыремъ, униаты съ бранью и ругательствами прогнали этихъ свидѣтелей, и такимъ образомъ на судѣ выслушена была только одна сторона—униаты и, на основаніи показаній свидѣтелей этой стороны, дѣло рѣшено въ ихъ пользу. Протестующіе заявляютъ, что они намѣрены искать правосудія законнымъ порядкомъ.

Wypis z ksiąg grodzkich wojewodstwa Brzeskiego. Roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego czwartego, miesiąca marca dnia trzeciego.

Na urządzie i. kr. mci grodzkim Brzeskim aktami starostinskiemi przede mną Franciszkim z Chrzanowa Chrzanowskim, łowczym y podstarostim sądowym wojewodstwa Brzeskiego, comparēdo personaliter w Bogu przewielebny imci xiędz Gerwazy Rudnicki, ihumen monastyrów Brzeskich ritus graeci, wespoł z całą bracią w Chrystusie zostaiąca, żałował y soleniter manifestuiąc protestował się na imci xiędza Ignacego Ulinskiego, bywszego officiała Brzeskiego, rektora Włodzimirskiego, ad praesens starszego Antopolskiego, Januarego Zmijowskiego, officiała teraznieyszego y starszego conventu Brzeskiego zakonu Divi Bazylia Magni, y wielebnych oyców Stefana Pierockiego presbitera Łobaczewskiego instygatora konsistorskiego, Nikodema Anaszkiwicza presbitera Gerszanowskiego, Jana Alexandrowicza presbitera Krziczewskiego, do dioecezyi Brzeskiej należących, z dokładem wielmożnych, to iest imci pana Kalixtego Harnowskiego pisarza zadwornego assesorskiego W. X. Lit.,

Pawła Sierbieewskiego rotmistrza i. kr. mci commissarzow, tudziesz y imci pana Henryka Łaskowskiego, lantwoyta y komornika wojewodstwa Brzeskiego, o to, iż co roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego miesiąca nowembra dwudziestego trzeciego dnia, za decretem commissionis w sądach zadwornych assesorskich ferowanym z aktoratii imci xiędza Rudnickiego ihumena z iw. w Bogu przewielebnym imci xiędzem Godebskim biskupem Włodzimierskim y drugimi ichmci xięzy in reatu wyrazonemi ritus graeci, za ktorym gdy wielmożni ichmci panowie comisarze tym że decretem naznaczeni wprzod po wydanych od siebie ordynaryie juris via innotestenciach, a po nich po wielokrotnych odroczeniach ad locum diferentiarum do miasta Brzescia za Muchawcem w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym wtorym miesiąca jული osimnastego dnia ziechali, na ktorym naznaczonym terminie jurisdici zasiadszy commissią czynili, na ktorey vigore correctury W. X. L. obie strony na tym, iako swiadkow nie corumpowali, iurament wykonali. Post satisfactionem prawu popolitemu, gdy swiatkowie do wyznania

przystępowali, wtedy obżalowani ichmci ża-  
łujących delatorow swiadkow, inscio cuivi  
motivo, do wyzwania, iako to obżalowani imci  
pan lantwoit y komornik Brzeski z drugimi  
ichm. xiężą bazylianami y prezbitierami, z prze-  
groskami y dyfamacjami nie dopuscili, w czym  
żałujące delatores wielką krzywdę ponoszą,  
zaczum do uznania powtorney komissyi y in-  
quizycyi, do obwarowania securitatem possessyi  
tego gruntu, o ktory lis vertitur, to iest  
ogrodu alias placu, na ktorym cerkiew quon-  
dam była Podwyszenia Świętego Krzyża, do

approbaty całego procederu antierius zasżłego  
y przysłuchania onego, y o to wszystko co  
czasn prawa fusius przez controwersią do-  
wiedziono y objaśniono będzie, zachowawszy  
salwę do melioracyi tey żałoby, takowy swoy  
manifest do xiąg grodzkich zapisac, co iest  
zapisano, z ktorych y ten wypis pod pieczęcią  
urzędową stronie potrzebuiący iest wydan.  
Pisan ut supra. Marcin Matuszewicz, podstoli  
y pisarz grodzki Brzeski.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненной  
печатью.*

68.

**1744 г. Августа 28. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по дѣлу о насильственномъ  
отнятіи униатами у Врестскаго Симеоновскаго монастыря церквища Воздвиженія  
Честнаго Креста.**

Вслѣдствіе жалобы игумена Врестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго о томъ, что  
на судебномъ разбирательствѣ королевскими комиссарами, въ 1742 г., іюля 18, дѣла о церквищѣ  
Воздвиженія Честнаго Креста, свидѣтели, представленныя Симеоновскимъ монастыремъ, не были до-  
пущены къ допросу противной стороной (униатами), декретомъ королевскаго ассесорскаго суда назна-  
чена была новая комиссія для разслѣдованія и рѣшенія этого дѣла на мѣстѣ, въ г. Врестѣ. Повѣ-  
ренный игумена Рудницкаго доказывалъ, что явившіяся въ судѣ униаты должны имѣть и представить  
суду формальную довѣренность отъ епископа Теофила Гудебскаго, отъ имени котораго и началось  
настоящее дѣло въ королевскомъ ассесорскомъ судѣ. Повѣренный представителя противной стороны  
б. врестскаго офиціала Игнатія Улинскаго, лично присутствовавшаго на судѣ, заявилъ на дообѣден-  
ной сессіи суда, что таковой довѣренности не имѣется, а на послѣобѣденной сессіи заявилъ, что  
довѣренность получена отъ епископа Гудебскаго нѣзъ имѣнія его Тршиннѣ. Повѣренный игумена  
доказывалъ, что эта довѣренность составлена безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей,  
и что онъ считаетъ ее даже подложной; что Игнатій Улинскій не можетъ отвѣчать за епископа  
Гудебскаго, который въ декретѣ корол. ассесорскаго суда признанъ истцомъ, Улинскій же, напротивъ,  
признанъ въ числѣ позванныхъ къ суду и потому долженъ отвѣчать предъ судомъ самъ за себя,  
какъ *обвиняемый*. Судъ, признавъ довѣренность, выданную, будто бы, епископомъ Гудебскимъ, недей-  
ствительною и приобщивъ ее къ дѣлу, постановилъ пригласить обѣ стороны къ судебному разбира-  
тельству по существу дѣла. Униаты уклонились отъ судебного разбирательства и прочь отошли. Судъ,  
признавъ неавку противной стороны къ судебному разбирательству незаконною, постановилъ про-  
должить судебное разбирательство въ отсутствіи этой стороны. Повѣренный игумена Симеоновскаго  
монастыря, изложивъ вкратцѣ сущность жалобы своего кліента, уже разбиравшейся въ королевскомъ  
ассесорскомъ судѣ и королевскими комиссарами въ 1742 г., заявилъ, что комиссары рѣшили это дѣло  
въ пользу униатовъ пристрастно, не допустивъ къ показанію свидѣтелей, представленныхъ Симеонов-  
скимъ монастыремъ, тогда какъ свидѣтели, представленныя униатами, были допущены и заслушаны.  
Затѣмъ повѣренный игумена представилъ суду документы: 1) извлеченіе изъ книги королевскаго  
комиссара 1566 г., подписанное Сапѣгой, каштеляномъ трокскимъ, въ коемъ скавано: „ето доселѣ  
спокойно владѣлъ сѣнокосами и фольварками, не имѣя однако никакихъ документовъ на право  
владѣнія, тотъ навсегда остается собственникомъ таково имѣнія“; 2) процессъ о сожженіи монастыря  
Симеоновскаго въ 1716 г. мая 25; 3) извлеченіе изъ „Ревизіи имѣренія г. Вреста въ 1682“, гдѣ между  
прочимъ упоминается плацъ иначе цвинтаръ Св. Креста за Мухавцемъ, о которомъ упоминается  
также въ „Ревизіи“, произведенной Димитріемъ Сапѣгой и др. По прочтеніи всѣхъ предъявленныхъ  
документовъ и по выслушаніи требованій истца, чтобы въ силу представленныхъ доказательствъ судъ  
приказалъ возвратитъ монастырю отнятыя у него цвинтары, а за произведенное насиліе и причиненіе

разнымъ лицамъ ранъ и побоевъ присудилъ установленное законами денежное взыскаііе, а за уклоненіе безъ уважительной причины отъ суда—осужденія противной стороны на банницію и инфамію. Судъ призналъ и утвердилъ всѣ представленныя ему Симеоновскимъ монастыремъ документы, документы же противной стороны призналъ не имѣющими юридическаго значенія; церквище, насильно отнятое униатами, призналъ подлежащимъ возвращенію потерпѣвшей сторонѣ, а за насиліе опредѣлялъ взыскаііе съ противной стороны 40 копѣ грошей литовскихъ; за насиліе, учиненное сосѣду мирному—24 рубля грошей литовскихъ; за уничтоженіе посяяннаго на церковщѣ яроваго хлѣба—40 гривенъ, за побои, нанесенныя іеромонаху Патрикію Дорошанскому съ причивеніемъ ему ранъ на головѣ, на груди и на рукахъ—360 копѣ грошей лит.; за побои съ нанесеніемъ ранъ другимъ монахамъ и монастырской прислугѣ 500 копѣ грошей лит.; за судебныя издержки, понесенныя потерпѣвшею стороною по винѣ обжалованныхъ (униатовъ) 3000 злотыхъ польскихъ. Всѣ вышеперечисленные штрафы и судебныя издержки подлежатъ взыскаіію съ имѣнія епископа Теофила Гodeбскаго Тришинъ, въ воеводствѣ Брестскомъ, а самъ епископъ со всѣми обжалованными вмѣстѣ съ нимъ осуждается на временную и вѣчную банницію и инфамію.

Actum w Brzesciu Litewskim. Roku tysiac siedymsetnego czterdziestego czwartego miesiaca augusta dwudziestego osmego dnia.

Przed nami kommissarzami dekretem najiasnieyszego regnanta polskiego, p. n. młgo assessorskim do sprawy niżej wyrazoney naznaczonemi, Marcinem Matuszewiczem podstolim y pisarzem grodzkim, Kazimierzem Zwerozus Lubowskim kracyzym y namiesnikiem, urzednikami woiewodstwa Brzeskiego, agitowała się sprawa za dwuma wzaiemnymi akto-ratami, przed sąd nasz kommissarski ab invicem wyniesionemi, mianowicie za pierwszym wielebnego oycy Gerwazego Rudnickiego, y humena monastyru Brzeskiego ritus graeci y całej braci w Chrystusie zostaiacey, z iw. w Bogu przewielebnym imc xiezdzem Theofilem na Godziębie Godebskim, biskupem Włodzimirskim y Brzeskim, tudziesz w Bogu przewielebnym imc xiezdzem Ignacym Ulinskim, bywszym officialem Brzeskim, ad praesens przelozonym Antopolskim zakonu divi Basilii Magni, oraz wszystkimi oycami presbiterami dyakoniy Brzeskiej, sługami, czeladzią y pomocnikami, imionami y nazwiskami lepiej samym ze wiadomemi y znaiomemi, in uno consilio et condictamine z sobą zostaiącemi, mieniać o to y w ten sposob: iz obzałowani, violando prawo pospolite y konstytucye seymowe o violatorach y expulsatorach stricte opisane, smieli y wazyli się bez żadney konwikcyi dekretu w roku przeszłym tysiac siedmset czterdziestym miesiaca augusta dwudziestego wtorego dnia, violenti modo, z siekierami, kołami y

kijami, w pułtorasta y daley duchownych y y swieckich ludzi, po nieprzyiacielsku pod monastyr sam z takowym tumultem napadszy na grunt y cmentarz ogrodzony, na ktorым przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyza Swiętego, ab antiquo do monastyrów załuiącego delatora należacy, vigore praw dokumentow na te miejsce temuz monasterowi, a nie innym, mieyscu cmentarzowym w roku tysiac siedmsetnym czwartym od wielebnych załuiących zakonnikow krzyz postawiony iest sine praepeditone y w possessyi ab aevo zostawał, na dniu supra wyrazonym z takowym tumultem obzałowani violenter napadszy, pierwey ogrodzenie tego cmentarza siekierami płoty funditus poprzecinali, zboza iare y warzywa ogrodne tam zasiane kołami y kijami wybili y wniwecz obrocili y spustoszyli, zakonnikow monasterskich połapawszy nie pochrzesciansku crudelissime obuchami, kołami y kijami bili, tłukli, mordowali ile się podobało takowym violatorom, nad niewinną krwią chrzescianską zemste czynili, czeladz monasterską bijąc, tłukąc, precz porozpędzili; tamze wielebnego oycy Patryciusza Doraszuckiego kapłana okrutnie niemilosiernie kołami, kijami od nog do głowy tyransko zbili y zaniezywego na ziemi leżącego porzucili, od ktorego takowego tyranskiego zbicia Bog wieiezeli y mało z tym nie pozegna swiatem, iako o tym wszystkim obdukcya jeneralska w sobie dostatecznie wyraża; nie kątentuiąc y tym samego wielebnego ihumena skomatycznie zelzywszy staruszka potracili, y tak nie-

praktykowany gwałt nayscie na własne grunta y cmętarz przy stałej wiolencyi uczyniwszy, dalszemi odpowiedziami y pochwałkami załującego ihumena y wszystkich zakonników na smierc zabijac, spuszczeniem cerkwi y zruynowaniem monasterow odgrazaiąc, takowe nieznosne krzywdy gdy wielebni xięza monastersci obzałowanych do sądow i. kr. mci zadwornych adcytowali, sąd assessorski dekretem oczewistym sub data roku tysiąc siedmset czterdziestego nowembra dwudziestego trzeciego dnia takową sprawę na kommissyą odesłał. Vigore ktorego dekretu, gdy wielmożni urodzeni urzędnicy ad locum commissionis competentem ziachali, wtedy obzałowani swoich swiadkow stawili, a parte zas actorea żadnego do swiactwa nie dopuscili, o co chcąc delatores jure prosequi, do obwarowania securitatem zdrowia, tudziesz vigore przywilejow, praw, funduszow cerkwi, do przysądzenia cmętarza, violenter zabranego, delatorom w reindukcyą, do utwierdzenia wszystkich dokumętow delatorom służących, za wyrąbywanie pługow, spustoszenie zboza y warzywa, za zbiecie zakonników, czeladzi y parobkow monasterskich nawiązki paen de lege sciągających się, do uznania powtorney kommissyi, do nagrodzenia szkod y expens prawnych y o to co czasu prawa deducetur salva tey żałoby melioratione. A za drugim reconwencyonalnym aktoratem iw. imc xiędza Theofila na Godziembie Godebskiego, biskupa Włodzimirskiego y Brzeskiego, ordinis S. Basili Magni, oraz wielebni prezbiterowie kapituły dyocezyi Brzeskiej ritus graeci, in unione z kosciołem rzymskim zostaiące, z pobożnym oycem Gierwazym Rudnickim, ihumenem y całym zgromadzeniem monastynu Brzeskiego dyzunitskiego, tudziesz parobkami, czeladzią y juryzdczynami ichmc imionami y nazwiskami samym ze ichmc lepiej wiadomemi y znaiomemi, do wiolencyi przysposobionemi, mieniąc oto: iz co obzałowani w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym in augusto, uformowawszy y urosiwszy niesłusznie do załujących prezbiterow dyecezyi Brzeskiej o nieiakowys niby sobie należący plac w miescie

naszym Brzesciu leżący pretęsyą y uczyniwszy wiolencyą (jako o to proceder obszerniey w sobie wyraża) do sądow naszych zadwornych assessorskich wielkiego xięstwa Litewskiego załujących delatorow niesłusznie adcytowali. Sąd nasz zadworny assessorski o dyferencyą takowych placow na rozsądzenie stron w. ichmc pp. kommissarzow naznaczył. W. ichmc pp. kommissarze, po wydanych od siebie innotescencyach ad fundum tych placow w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym wtorym julii osmnastego dnia ziachawszy y z oczewistey kontrowersyi obudwoch stron wysłuchawszy, pretensyi vigore produkowanych ex parte wielebnych prezbiterow dyecezyi Brzeskiej słusznych y iasných dokumętow, ograniczen y znakow, juramęt na punktach w tymże dekrete wyrazonych uznawszy, te place załującym prezbiterom Brzeskim przysądziłi, y possessyą stwierdzili, a na sprzeciwnych temu dekretowi zarękę waznosc osądzoney rzeczy wynoszącą założyli; obzałowani zas nie kontentuiąc się takową decyzją, od wyz wyrazonego dekretu appellowali, po której pozwoloney sobie appellacyi, naruszaiąc takowy dekret, w paeny zaręki w nim wyrazone popadaiąc, niesłusznie delatorow prowokuią, do szkod y expens prawnych przywodic usiłuią; zaczym ante omnia do approbaty wszelkich dokumętow, ograniczen y dekretu oczewistego kommissarskiego, a za nim pokarania paenami z prawa pospolitego sciągającemi się, do wskazania zarąk, do refuzyi szkod y expens prawnych w tey sprawie z okazji obzałowanych spendowanych y o to wszystko, co czasu prawa fusius przez kątowersią ichmc pp. patronow deducit salva tey żałoby melioratione, iezeli tego ukaze potrzeba. Za takowemi żałobami ad invciem wyniesionemi z dekretu i. kr. mci zadwornego assessorskiego w miescie i. kr. mci Brzesciu roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego czwartego marca trzeciego dnia ferowanego, do niniejszego dekretu naszego kommissarskiego inserowanemi (jako te żałoby de tenore suo fusius rem obloquuntur) partes inter se litigantes instituerunt sibi actionem. Do ktorey sprawy

na dniu dwudziestym szóstym miesiąca augusta roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego czwartego podług obloquentii dekretu i. kr. mci zadwornego assessorskiego w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym miesiąca marca trzeciego dnia z aktorów ab invicem wyniesionych, w Brzesciu ferowanego, za innotescencyą y odroczeniem ad requisitionem obudwoch stron wydanemi, my kommissarze zechawszy na kommissyą ad locum facti et differentiae do miasta i. kr. mci Brzescia, przy monastyrze oo. Brzeskich Zamuchawieckich takowe actus jurisdictionem ufundowawszy, aktorów partis citatae do pierwszego aktoratu przyłączywszy, proceder nakazalismy. In procedendo et in continuatione tey sprawy na terminie y dniu niniejszym wyz na dacie pisanym, to iest na dniu dwudziestym osmym miesiąca augusta roku terazniejszego tysiąc siedmsetnego czterdziestego czwartego, stawiając in praesentia w. oycę Gerwazego Rudnickiego, ihumena monastyru Brzeskiego Zamuchawieckiego, y inney braci jego, aktora swego, patron imc p. Stanisław Łaskowski o pokazanie plenipotencyi od strony przeciwney kontrowertował y dowodził, że do tey sprawy, o co vertitur actio, a specialiter de possessione fundi, w załobie expressis, w sądach i. kr. mci zadwornych assessorskich w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym miesiąca marca trzeciego dnia w Brzesciu Litewskim sądzących się, iw. imci xiędz Theofil na Godziębie Godebski, biskup Włodzimirski y Brzeski, qui principalis actor nomine suo wyniósł aktorów, za którym aktorów sąd i. kr. mci assessorski ferował dekret y na powrotną kommissyą dla finalnego rozsądku odesłał. Dla tego omnino potrzebna iest plenipotencya, bez ktorey stawac in principali stronie przeciwney negował, na dowód vigore prawa: idque artykuł piędziesiąty szosty z rozdziału czwartego y konstytucyą roku tysiąc szescset szesnastego, a parte actora allegował y produkowania plenipotencyi domawiał się. Econverso, ex parte iw. imc xiędza biskupa, in praesentia imci xiędza Ignacego

Ulinskiego, bywszego oficjła Brzeskiego, ad praesens przełożonego Autopolskiego, stawiając patron imci p. Andrzej Dowmont na sessyi ranney odezwał się, iż niemasz plenipotencyi, a potym na sessyi poobiedney donosząc, że s Tryszyna, dobr iw. imc xiędza biskupa mając sobie przyslaną, produkował; a że iterum oyców Zamuchawieckich Brzeskich patron imc pan Stanisław Łaskowski probował, iż ta plenipotencya od iw. imci xiędza biskupa nie iest in forma juris sporządzona, ale wcale zmyslona, a do tego że imc xiędz Ulinski za iw. imc xiędza biskupa odpowiadać nie może, w dekrecie i. kr. mci assessorskim przy actoracie iw. imci xiędza biskupa nie iest dołożony, ale zapozwanym od oyców Zamuchawieckich, więc tylko za siebie odpowie, takowey tedy illacyi na stronę uchylecia, plenipotencyi, iako cesurze podległey, skasowania, a dalszego procederu prawnego nakazania dopraszał się. Zaczyn my kommissarze vigore artykułu piędziesiątego szostego z rozdziału czwartego y konstytucyi roku tysiąc szescset szesnastego, praw, a parte actorea allegowanych, po nakazaniu produkowac plenipotencyą y dalej procederowac, po produkowaniu plenipotencyi y po kontrowersyach przez ichmciów panów patronów od obudwoch stron wnoszonych, poniewaz produkowana plenipotencya od iw. xiędza biskupa nie iest in forma juris, według allegowanych superius wyrażonych praw, sporządzona, ex inde validitatem oney nie uznaiemy, lecz tez samą plenipotencyą ad requisitionem partis actoreae connotowawszy, dalszy proceder nakazuiemy. In procedendo za przywołaniem przez jenerała i. kr. mci wojewodztwa Brzeskiego Antoniego Jozefa Umiastowskiego z nakazu naszego kommissarskiego stron do prawa, od aktorów superius spomniony patron imc p. Stanisław Łaskowski, plenariam potestatem mający, oczewisto ad experimentum juris stawał. A pozwani ichmci wyniozszy swoy aktorów rekonwencyalny y iusz mając sobie potrzykroc nakazany proceder prawny, po kątrowersyach, z potrzykrotnym jeneralskim przywołaniem, temere recedendo a processu juris, do prawa

nie stanelli, lecz ex personali z obudwuch actorow kondemnowac się dopuscili, zaczym tenze wyrzeczoney actorow patron dowiodszy legitimitatem actoratu y załoby superius de tenore inserowane reassumowawszy, in ulteriori juris gradu contenta sprawy aktorow swoich per breve exposuit methodo: iz obzałowani w aktoracie wyrazeni violando prawa pospolite y konstytucye seymowe, nie kawkiniąc prawem aktorow, lecz dawnie zasiedziała possessią gwałcąc, tak grunt, iako tez cmętarz ogrodzony, na ktorym przedtym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyza Świętego, abantiquo do monastyrow oycow Brzeskich Zamuchawieckich nalezące, violenti modo z sierierami, kołami y kijami w półtorasta y dalej duchownych y swieckich ludzi, po nieprzyjacielisku pod monastyr sam z takowym tumultem napadszy, per vim odebrali, ogrodzenie koło tego cmętarza y płoty powycinali, zboza jare y warzywa ogrodne kołami, kijami wybili, zakonnikow monasterskich połapawszy crudelissime obuchami, kołami y kijami bili, tamze oycy Patryciusza Dorasuckiego kapłana okrutnie od nog do głowy zbili, wielebnego oycy ihumena staruszka zelzywszy potracili, y tak gdy actores o to pozwanym do sądow i. kr. mci zadwornych assessorskich adcytowali, byli na kommissyą odesłani, tandem vigore dekretu pierwszego assessorskiego za zjechaniem ww. ichmc panow kommisarzow, na pierwszą kommissyą naznaczonych, swoich swiadkow stawili, a ex parte actorea zadnego do swiadcetwa nie doposcili, czego probando na dalszy dowod pretensyi actorow swoich produkował y czytał przed sądem naszym dokumętow dwa sub actu roku tysiąc pięcset szescdziesiąt szostego y z xięgi kommissarskiej ikmci woiew. Brzeskiego z podpisem ręki iw. imc p. Sapiehy, na tenczas kasztelana Trockiego, a teraz kanclerza w. x. L., star. sądowego woiew. Brzesk. wydanych, ieden z expressyą: «ktokolwiek sianozenci y folwarki przed tym swobodnie uzywał, a prawa zadnego, zaczym trzymał, nie pokazał, tedy taki kozdy przy possessyi nazawsze zachowany». Drugi dokumęt z expressyą: «mo-

nastyru Semenowskiego ludzi, ktorzy od miasta wolni», przez aktora wielebnego oycy ihumena pod datą roku tysiąc siedmsetnego czterdziesiątego, miesiąca septembra szesnastego dnia w grodzie Brzeskim aktykowany insimul z extractem; zatym exhibit proces o spalenie monastyra sub actu roku tysiąc siedmsetnego miesiąca marca dwudziestego piątego dnia imci xiędza Gerwazego Rudnickiego, superyora monastyru Zamuchawieckiego ritus graeci, swoim y całego zgromadzenia tegoz monastyru imieniem w grodzie Brzeskim na urządzie zಾನiesiony; post hoc przętował testimonium, iż z rewizyi pomiaru prętowego uczynionej całego miasta Brzescia i. krol. mci w roku tysiąc sześćsetnym osimdziesiątym drugim znajduje się plac alias cmętarz Świętego Krzyza za Muchawcem przy goscincu Łuckim, jako sonat rewizya święty pamięci iw. imci pana Dmitra Sapiehy, vigore posledniejszey rewizyi osmioprętowej od mieszczan Brzeskich w roku tysiąc siedmsetnym czterdziesiątym miesiąca kwietnia dwudziestego dziewiątego dnia dane y w tym ze roku miesiąca septembra szesnastego dnia na urządzie grodzkim Brzeskim aktykowane, wespoł z ekstraktem, denique exhibit cały proceder prawny ex parte ichmc oycow Zamuchawieckich Brzeskich z jasniewielmoznym imc xiędzem Theofilem na Godzienbie Godebskim, biskupem Włodzimierskim y Brzeskim, tudziesz imc xiędzem Ulinskim, officialem Brzeskim y wszytkiemi prezbiterami dyakonii Brzeskiej oraz sługami, czeladzią, diakami y pomocnikami zasły, idque manifest o expulsyą wespoł z obdukcją pod datą roku tysiąc siedmsetnego czterdziesiątego miesiąca augusta dwudziestego wtorego dnia na urządzie grodzkim Brzeskim zಾನiesiony mandat alias pozew na assessoryą do Warszawy w roku tysiąc siedmsetnym czterdziesiątym in septembri wydany z dowodem onego; dekret i. kr. mci assessorski na kommissyą salva appellatione de gravamino w Warszawie pod datą roku tysiąc siedmsetnego czterdziesiątego, miesiąca novebra dwudziestego trzeciego dnia ferowany; innotestencia na kommissyą od ww. imc pp. Ka-



lixtego Hornowskiego, pisarza dekretowego W. X. Lit. y Pawła Serbiejewskiego, rotmistrza i. kr. mci kommissarzow w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym pierwszym miesiąca aprila dwudziestego siódmego dnia wydaną; dokumēt limitationis tey ze kommissy sub actu roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego pierwszego miesiąca maja dwudziestego siódmego dnia wydany odroczenie na kommissiā, eiusdem anni miesiąca septembra dwudziestego wtorego dnia; item odroczen dwie, iedne pod datā roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego pierwszego miesiąca octobra dziesiątego dnia, drugie roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego wtorego miesiąca junii dziesiątego dnia od tych ze ichmc pp. kommissarzow wydane, dekret kommissarski, mandat do assessoryi do Brzescia w roku terazniejszym tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym in januarii wydany z dowodem onego; process sub actu roku terazniejszego miesiąca marca trzydziestego dnia na urzędzie grodzkim Brzeskim zಾನiesiony; nakoniec dekret sądow czytał i. kr. mci zadwornych assessorskich na powtorną kommissyā w roku terazniejszym tysiącnym siedmsetnym czterdziestym czwartym miesiąca marca trzeciego dnia w Brzesciu Litewskim ferowany, pō którym dekrecie innotescenyā y odroczenie na powtorną kommissyā wydane z dowodami onych produkował; po produkowaniu ktorzych wzdania pozwanych ichmc, iako prawu nieposłusznych w roku zawitym na upad w rzeczy post temerarium recessum, a zatym juxta contenta załob superius de thenore inferowanych, dokumētow wszystkich w propozycyi wyrazonych, in omnibus eorum punctis, paragrafis et clausulis utwierdzenia y przy mocy nienaruszoney y walorze swym inviolabiliter zachowania, vigore ktorzych securitatem zdrowia y zycia aktorow ab ulteriore obzałowanych, impetitionem et violentiam warowania y ubezpieczenia, przytym grunt y cmętarz, vigore obloquencii załoby, per expulsionem zabranych, reindukowania y one przez urzędy ad libitum uzyte w possessyā y obeyamowc aktorom pozwolenia; za uczynioną

expulsyā w zabranii gruntu y cmentarza, vigore artykułu dziewiędziesiątego wtorego z rozdziału czwartego czterdziscie kop gr. litewskich, gwałtu pospolitego sąsiedzkiego dwadziescia cztery rubli groszy litewskich, vigore artykułu trzeciego z rozdziału sedymnastego, za wytratowane žboza na kop kilkanascie y warzywa czterdziesci grzywien, za zbicie kapłana oycy Patryciusza Doroszanskiego po wszystkim ciele ad minimum piędziesiąt kop groszy litewskich, za zadanie ran osobliwych temuz, za raz w głowie trzydziesci kop groszy litewskich, za szesnascie razow na rękę trzysta dwadziescia kop groszy litewskich, za trzy razy po piersiach y boku zadane szesdziesiąt kop groszy litewskich, seorsive za zbicie y pokrwawienie ynnych zakonnikow y czeladzi pięset kop groszy litewskich, a za expensa prawne z okazji obzałowanych w tey sprawie łozone ad minimum trzy tysiące polskich na pozwanych ichmc y na wszelkich dobrach ichmc lezających, ruchomych, summach pienięznych ubique locorum będących, specialiter na dobrach iw. imc xiędza biskupa Trzyszyn nazwanych, w woiewodztwie Brzeskim sytuowanych, a samych obzałowanych tak iusz post temerarium recessum z obudwoch actoratow, ab invicem wyniesionych, na banicyā doczeno wieczną y infamiā wskazania, ad publicandum tych condemnat jenerała rządowego przydania, proclamowac y publikowac nakazania, a za wskaz wyz wyrazoney summy tak dla uczynienia na wszelkich pozwanych ichmc dobrach exekucyi, iako tez dla reindukowania się do placu, w załobie wyrazonego, do nalezytych urzędow odesłania u sądu naszego kommissarskiego prosil y domawiał się. A tak my kommissarze w tey sprawie wielebnego oycy Gerwazego Rudnickiego, ihumena monastyru Brzeskiego ritus graeci y całej braci w Chrystusie zostaiącey z iw. w Bogu przewielebnym imc xiędzem Theofilem na Godziembie Godebskim, biskupem Włodzimirskim y Brzeskim, tudziesz w Bogu przewielebnym imc xiędzem Ignacym Ulinskim, bywszym officiałem Brzeskim, ad praesens przełozonym

Antopolskim zakonu divi Basillii Magni, oraz wszystkimi oycami prezbiterami dyakonii Brzeskiej, sługami, czeladzią y pomocnikami, imionami y nazwiskami lepiej samym ze wiadomemi y znanomemi, in uno consilio et conductamine z sobo zostającemi, bacząc to, iż pozwany tak obżałowany iw. wielmożny iuc xiądz biskup, iako tez inni ichmc będąc o rzecz w propozycji wyrażoną przed sąd nasz kommissarski adcitowanemi, po wyniesionym przez obżałowanych rekonwencyjalnego aktoratu y po przyłączeniu onego do pierwszego, mając potrzykroc razy sobie nakazany proceder prawny, in procedendo temerarie recedendo a processo juris, za potrzykrotnym nakazu naszego jeneralskim przywoływaniem, iako sami do prawa nie stawali, tak iusz więcej zadney odezwy przed sądem naszym czynic nie chcieli, a tak iawnie dekretowi i. kr. mci assessorskiemu sprzeciwili się, przeto pozwanych ichmc, iako prawa nieposłusznych, w roku zawitym na upad w rzeczy post temerarium recessum zdaiemy, a zatym iuxta contenta actorow załoby, superius de tenore inserowaney, i dokumenta wszystkie w propozycji wyrażone in omnibus eorum punctis, paragrafis et clausulis utwierdzamy, przy mocy nienaruszoney y walorze onych inviolabiliter zachowuiemy. E converso dokumenta wszystkie, in praejudicium aktorom uformowane, nullitati podległe, kassuiemy, a intuitu dokumentow słusznych y prawnych, ex parte actorow produkowanych, securitatem zdrowia y zycia aktorom, ab ulteriori obżałowanych impetitione et violentia waruiemy y ubezpieczamy, przytym grunt y cmętarz, vigore obloquencii załoby, per expulsionem zabrane, reindukuiemy przez urzędy ad libitum uzyte w possessyą obeymowac actorom officiose pozwalamy; denique za uczynioną expulsyą, w zabranii violenter gruntu y cmętacza, vigore artykułu dziewiędziesiąt wtorego z rozdziału czwartego czterdziestu kop groszy litewskich, za gwałt pospolity sąsiedzki, vigore artykułu trzeciego z rozdziału iedynastego, takoz iako y za expulsyą z sowitoscią dwadziescia cztery rubli

groszy litewskich, za wytratowanie zboza na kop kilkanascie y warzywa czterdziescie grzywien, za zabicie kapłana oycy Patrycusza Doroszanskiego po wszystkim ciele piędziesiąt kop groszy litewskich, za zadanie ran osobliwych temusz idque za raz w głowie trzydziescie kop groszy litewskich, za szesnascie razow na rękę trzysta dwadziescia kop groszy litewskich, za trzy razy na piersiach y boku zadane szescdziesiąt kop groszy litewskich, seorsive za zabicie y pokrwawienie innych zakonnikow y czeladzi pięćset kop groszy litewskich, za expensa prawne z okazji obżałowanych przez actorow w tey sprawie łozone ad minimum trzy tysiące złotych polskich na pozwanych ichmc y na wszelkich dobrach ichmc leżących, summach pienięznych y ruchomych, ubique locorum będących, a specialiter na dobrach iw. imci xiędza Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, Tryszyn nazwanych w woiewodztwie Brzeskim situowanych, a samych obżałowanych ichmc, iako prawu nieposłusznych, z obudwuch aktoratow, ab inviam wyniesionych, post temerarium recessum, na banicią doczesną wieczną infamią wskazuiemy, ad publicandum tych condemnat ienerała sądowego przydaemy, proklamowac y publikowac nakazujemy, summy zas in universum zniesioney cum lucris sądowi persolutis cztery tysiące osmsset piędziesiąt sześć złotych y groszy dwadziescia polskich na dobrach obżałowanych wyz wyrażonych przysądzamy, a za wskaz takowey summy dla uczynienia na wszelkich pozwanych ichmc dobrach exekucyi y dla reindukowania się do placu, w załobie wyrażonego, podług domawiania się aktorow patrona, do nalezytych urzędow odsyłamy. A gdy termin prawny ad publicandum przypad, tedy jenerał juryzdykcji naszej pilnujący Antoni Jozef Umiastowski, zadosc czyniąc prawu pospolitemu y dekretowi naszemu, pozwanych ichmc idque iw. imci xiędza Theofila na Godziembie Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, tudziesz w Bogu przewielebnego imci xiędza Ignacego Ulinskiego, officiała Brze-

skiego, ad praesens przełożonego Antopolskiego zakonu divi Basilii Magni, oraz wszystkich oycow prezbiterow dyakonii Brzeskiej, sług, czeladzi y pomocnikow imionami y nazwiskami lepiej samych ze wiadomych y znaiomych, in uno consilio et conductamine z sobo zostaiących, za banitow doczesnych y wiecznych infamissow w izbie sądu naszego kommissarskiego et in foro publico, gdzie plac dysquicylny, obwołał, proklamował, publikował y relacyą publikacyi swey przed nami kommissarzami zeznał. Ktora sprawa, iako się

agitowała, tak iest wielebnym oycom Zamuchawieckim Brzeskim wydana. Datum w Brzesciu ut supra. Do ktorego dekretu w. imc p. Adam Koscin, sędzia woyskowy y pułkownik Petehorski woysk W. X. Lit. czynił interwencyą, którą z naleznoscią oney przymuiemy. Marcin Matuszewicz, podstoli y pisarz grodzki woiewodztwa Brzeskiego kommissasz, m. p. Kazimierz Zwerozy Zubowski, krayczy i. kr. mci, namiesnik generalis woiewodztwa Brzeskiego, kommissarz.

*Подлинный на пяти листах бумаги.*

69.

**1746 г. Октября 26. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу Брестскаго Симеоновскаго монастыря съ епископомъ Теофиломъ Гodeбскимъ о церковницѣ Воздвиженія Честнаго Креста.**

Игумень Брестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасій Рудницкій позвалъ къ королевскому ассесорскому суду епископа Теофила Гodeбскаго о сопротивленіи его декрету королевскихъ комиссаровъ, состоявшемуся 1744 г. августа 28 по дѣлу о церковницѣ Воздвиженія Честнаго Креста. Въ жалобѣ, поданной королю по этому поводу, игумень Гервасій, между прочимъ, заявилъ, что во время судебного разбирательства этого дѣла въ 1744 г. одинъ изъ обжалованныхъ униатовъ инстигаторъ Брестской консисторіи священникъ Стефанъ Перодкій ударилъ рукою по зубамъ одного изъ свидѣтелей со стороны Симеоновскаго монастыря, безъ всякаго съ его стороны повода, такъ сильно, что у него потекла изъ носу кровь. Игумень просилъ судъ утвердить во всей силѣ декретъ королевскихъ комиссаровъ 1744 г. августа 28, т. е. возвратитъ Симеоновскому монастырю насильно отнятое у него униатами церковнице Воздвиженія Честнаго Креста, а также два участка земли, подъ названіемъ „Лапчинскихъ“,—изъ коихъ одинъ наданъ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, а другой б. церкви Воздвиженія Честнаго Креста; сверхъ опредѣленнаго комиссарскимъ декретомъ взыскаіи пени (4856 злот. польск.) съ обжалованныхъ, наложить на нихъ пеню за противленіе королевскому декрету, за побитіе свидѣтеля и т. д. Въ назначенный королевскимъ повомъ-мандатомъ срокъ 1746 г. октября 24, къ суду явился только повѣренный Симеоновскаго монастыря, а со стороны обжалованной никто не явился къ суду и не представилъ отъ себя никакого заявленія о причинѣ неявки къ суду. По предъявленіи суду всѣхъ относящихся къ дѣлу бумагъ, декретовъ и документовъ, подтверждающихъ права жалующейся стороны (Симеоновскаго монастыря) на церковнице Воздвиженія Честнаго Креста и на два участка земли „Лапчинскихъ“, принадлежащихъ церкви Рождества Пресвятой Богородицы и Воздвиженія Честнаго Креста (не существующей), судъ постановилъ: церковнице и два участка земли „Лапчинскихъ“ возвратитъ Симеоновскому монастырю; взыскать съ имущества обжалованныхъ, т. е. съ имѣнія еп. Теофила Гodeбскаго Тришинъ наложенную декретомъ комиссарскимъ 1744 г. пеню 4856 злотыхъ польскихъ, и сверхъ того, за сопротивленіе королевскому декрету, на расходы по взысканію посредствомъ езекуціи этой пени и навязки за побой, нанесенные обжалованными свидѣтелю жалующихся, всего 956 злотыхъ польскихъ; самихъ же обжалованныхъ, за двукратную неявку къ судебному разбирательству, за насильное отнятіе чужой собственности и за сопротивленіе королевскимъ декретамъ вторично предать временной и вѣчной банниціи и инфаміи.

August trzeci z Bożey łaski krol polski, wielki xiążę litewski, ruski, pruski, etc.

Oznaymuiemy tym listem dekretem naszym, komu o tym wiedzieć należy. Iż w sądach

naszych zadwornych assessorskich W. X. Lit, za wydanemi y publikowanemi uniwersałami naszymi w roku terazniejszym tysiąc siedmsetnym czterdziestym szostym pod czas seymu

ordynaryjnego w Warszawie agitujących się, gdy iuxta mentem w Grodnie limity naszey z wpisu pobożnego oycy Gerwazego Rudnickiego, ihumena monastyrow Brzeskich ritus gretiae y wszystkich jego braci dyzunitow monastyru Brzeskiego z w Bogu przewielebnym xiędzem Teofilem na Godziembie Godebskim, biskupem Włodzimierskim y Brzeskim, tudziesz wielébnym Ignacym Ulinskim, officiałem Brzeskim przeszłym, oraz wszystkimi prezbiterami dyakonami Brzeskimi, tudziesz sługami, czeladzią, pomocnikami, imionami y nazwiskami lepiej samym wiadomymi y znaiomymi, in uno consilio et conductamine z sobą będącymi, z porządku rejestrowego ku sądzeniu przypadła sprawa, za pozwem mandatem naszym przed sąd zadworny assessorski W. X. Lit. wyniesionym, mieniać o to y w ten niżej opisany sposob: iż co actores, mając pretensję do obżałowanego w Bogu przewielebnego xiędza biskupa o grunt, iako też cmentarz ogrodzony, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, ab antiquo do monastyrow Brzeskich oycow Zamuchawieckich należącej, per expulsionem odebrany, przytym o stałą wiolencją, iako manifesta, obdukcija jeneralska y cały proceder prawny, w tey sprawie zaszły, oraz inne juris et possessionis dokumenta wszelką rzecz w sobie doskonale wyrażają, instituerunt actionem w sądach naszych zadwornych assessorskich, gdzie sąd nasz assessorski w miescie naszym Brzesciu w roku teraznieyszym tysiąc siedmset czterdziestym czwartym miesiąca marca trzeciego dnia agitujący się, za dwoma wzajemnie wyniesionemi aktoratami, in unum złączonemi, feruiąc oczewiste swe iudicatum, na powtorną komisią dla zakonczenia finalnego, tak in causa facti, iako też in causa juris, odesławszy, urodzonego Marcina Matusewicza, podstolego y pisarza grodzkiego wojewodztwa Brzeskiego ex parte obżałowanego w Bogu przewielebnego xiędza biskupa, urodzonego Zubowskiego, krayczego y namiestnika grodu Brzeskiego ex parte aktorow, za kommissarzow naznaczył. Inherendo tedy ciż urodzeni kom-

missarze pomienionemu dekretowi naszemu, po wydanych od siebie terminem prawnym innotescenciach, gdy in fundo y podług obloquencyi dekretu naszego assessorskiego jurysdykcyą sądow kommissarskich w miescie naszym Brzesciu za Muchawcem ufundowali, tedy in continuatione tey sprawy przewielebny w Bogu xiądz biskup idque na dniu dwudziestym osmym miesiąca Augusta w roku teraznieyszym tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym, contraveniendo prawu pospolitemu y dekretowi sądow naszych zadwornych assessorskich, dopuścił się post temerarium recessum condemnować, intractu których sądow kommissarskich, na dniu tymże dwudziestym osmym praesentis, obżałowany wielebny xiądz Stefan Piorocki, instygator kasytorski Brzeski ritus graeci, sławetnego Michelskiego, mieszczanina miasta naszego Brzescia, ex parte aktorow, pod czas ufundowanych iuz sądow kommissarskich, dla swiadectwa stawaiącego, nic sobie penitus niewinnego, tak pięścią w gębę uderzył, że aż krew nosem rzuciła się, a potym precz wypędził; niedość natym, lecz insuper, vigore zaszłego sub actu tysiąc siedmsetnego czterdziestego czwartego, miesiąca augusta dnia dwudziestego osmego kommissarskiego dekretu, gdy urodzony Michał z Starzyk Buczynski, obożny y sędzia grodzki wojewodztwa Brzeskiego, po wydanym od siebie terminem prawnym obwieszczeniu, na termin przez też innotescencją swoją wyrażony, to iest pro die vigesima sexta septembris anni praesentis millesimi septingentesimi quadragiesimi quarti do miasta Brzescia zjechał et satisfaciendo in omni pomienionemu kommissarskiemu dekretowi, tak reinductionem gruntu y cmentarza, iako też za wskazaną tymże dekretem summę cztery tysiąca osmset piędziesiąt szesc złotych polskich y groszy dwadziescia super bona iure victorum idque na majątnosci Tryszynie exekutionem extendere chciał, na ten czas obżałowany w Bogu przewielebny xiądz biskup cum adherentibus suis cedułą in scriptis podaną, fortiter bronił, y takowey exekucyi oraz reindukcyi uczynic nie dopuścił, przez co

prawu pospolitemu y dekretowi pomienionemu jawną kontrawencyą udzielał, dalsze odpowiedzi y pochwałki na dellatorow poczynił, o co tedy dellatores z obżałowanymi chcąc *jure experiri, ante omnia do approbaty dekretu kontumacyinego kommissarskiego wespół z listami obwieszczym y poieżdczym urzędowemi y dalszemi dellatoribus ad id negotium służącemi dokumentami, vigore których do uznania reindukcyi, tak do gruntu, jako też cmentarza ogrodzonego, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, także do gruntu dwóch rezków Łączynskich, iednego do Narodzenia Panny Maryi, drugiego do Podwyższenia Krzyża Świętego do monastyrow Brzeskich, za Muchawcem będących, należących, per expulsionem odebranych, do przysądzenia summy tym że dekretem wskazaney, tudziesz pen kontrawencyinyh pro illusione kommissarskiej jurydykcyi, oraz pro renitentia dekretowi kontumacyinemu kommissarskiemu, ktora evidentem z listu poieżdżego demonstrabitur, seorsive za zbiecie swiadka przez obżałowanego xiędza Piorockiego, onego penami, z prawa ściągającemi się, do pokarania, do wskazania nawiązek, do uznania respektem pobicia swiadka sławetnego Miadzielskiego ad refusionem damnorum litisque expensorum y oto wszystko, co czasu prawa fusius przez kontrowersyą urodzonych patronow deducetur et ex documentis probabitur, salva tey żałoby melioratione reservata y do innych ad id negotium należących łączenia, actores pozwanym osobom przed sąd nasz instituerunt actionem. Do której sprawy w roku teraznieyszym tysiąc siedmsetnym czterdziestym szostym na dniu dwudziestym czwartym praesentis, za przywołaniem z nakazu sądowego stron do prawa, od aktorow patron, za mocą prawną sobie do tey sprawy daną, urodzony Kazimierz Głuszynski, podczaszy inflantski, personaliter do rozprawy prawney stawał, a pozwane osoby, za potrzykrotnym z nakazu sądowego jeneralskim przywoływaniem, jako sami przed nami y sądem naszym do prawa nie stawili, tak*

y żadney wiadomosci o niestaniu swoim sądowi naszemu y stronie powodowey nie uczynili. Zatem aktorow patron tenże urodzony Głuszynski, podczaszy inflantski, podanego y położonego obżałowanym osobom przez jenerała Antoniego Jozefa Umiastowskiego wojewodztwa Brzeskiego w dobrach nazwanych Tryszyn, w tymże wojewodztwie Brzeskim leżących, zawiadowcy tamecznemu pozwu mandatu zeznaniem onego oczewistym coram actis grodu Brzeskiego, jurysdycynie uczynionym ekstraktem z tych ze xiąg dellatoribus in autentico wydanym, słusznie prawnie dowiodszy, na dowod samey rzeczy produkował y czytał dekret kommissarski roku tysiąc siedmset czterdziestego czwartego miesiąca augusta dwudziestego osmego dnia, in contumatiam post temerarium recessum z kondemnowaniem na banicią doczesną wieczną y infamią, ze wskazaniem summy tysiąca osmiuset pięciudziesiąt szesciu złotych y groszy dwudziestu polskich, z uznaniem reindukcyi do gruntow y placu, w żałobie wyrażonego, ferowany, a za onym exhibit listy obwieszcy y poieżdzy urzędowe, datami w nich wyrażonemi, tudziesz protestacyą ratione superius praemissorum coram actis competentibus in tempore uczynioną, denique dalsze ad id negotium servientia dellatoribus dokumenta, po których produkowaniu wzdania pozwanych osob, do prawa niestawiających, jako prawu nieposłusznych y onemu sprzeciwnym w roku zawitym na upad w rzeczy, a zatym desuper produkowanego dekretu wespół z listami obwieszczym, poieżdzym urzędowymi z całym procederem prawa do daty niniejszey zaszłym cumque omnibus ceteris documentis ad id negotium dellatoribus servientibus in toto ac per totum approbowania y przy mocy inviolabiliter zachowania, vigore których do gruntow, iako też cmentarza ogrodzonego, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, także do dwóch rezków Łączynskich nazwanych, jednego do Narodzenia Nayswiętszey Pzny, drugiego do Podniesienia Świętego Krzyża monastyrow Zamuchawieckich dyzu-

nickich Brzeskich, za Muchawcem będących, per violentam expulsionem odebranych, reinductionem uznania y onych per offitiosam traditionem obeymowac pozwolenia, summy dekretem kommissarskim supra produkowanym przysądzoney czterech tysięcy osmiuset pięciudziesiąt szesciu złotych y groszy dwudziestu polskich, seorsive za szkody, nakłady prawne na prawo y na sprowadzenie urzędowej exekucyi errogowaney cum penis contraventionis dekretem naszym assessorskiemu y kommissarskiemu, tudziesz in vim nawiązek pobitemu sławetnemu Miedzielskiemu dziewięciuset pięciudziesiąt złotych polskich na obżałowanych osobach, na wszelkich majątnosciach y dobrach onych leżących, ruchomych, summach pieniężnych, ubique locorum będących, a specialiter na majątnosci Tryszynie, na których położony pozew y exekucja urzędowa sprowadzona była, przysądzenia, a samych obżałowanych, iako iuż banitow doczesnych y wiecznych y infamisow, y za jawne sprzeciwienstwo dekretem naszym, które się evidenter z listu poieżdzego urzędowego pokazało, iterum na infamią załużającym dellatorom wskazania, ad publicandum tey infamii jenerała sądowego przydania, proklamowac y publikowac nakazania, a tak dla podania per reinductionem gruntu cmentarza, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, y gruntow dwóch rezkow Łapczyńskich, jednego do Narodzenia Panny Maryi, drugiego do Podniesienia Świętego Krzyża do monastyrow Brzeskich, za Muchawcem będących, należących, z których udziałana expulsia, iako też dla uczynienia za wskaz summy skuteczney forti manu mota nobilitate, nieoglądaiąc się na żadne obrony prawne, a pogotowiu nieprawne, exekucyi do wielmożnych wojewodow, urodzonych starostow sądowych, chorążych, pułkownikow, urzędnikow grodzkich, rotmistrzow rycerstwa szlachty obywatelow woiewodztw y powiatow, pod któremi jure victorum majątnosci y dobra znajduią się y którego sobie z urzędu pars jure prosequens ad ejus modi executionem et reinductionem użyć zechce,

z założeniem contra nonexequentes officiales paenas privationis offitorum, u sądu naszego prosił y domawiał się. A tak my krol, przez panow rad y urzędnikow w sądach naszych zadwornych assessorskich W. X. Lit. zasiadaiących, w tey sprawie pobożnego oycy Gerwazego Rudnickiego, yhumena monastyrow Brzeskich ritus gretiae y wszystkich jego braci dyzunitow monastyru Brzeskiego z w Bogu przewielebnym xiędzem Teofilem na Godziembie Godebskim, biskupem Włodzimirskim y Brzeskim, tudziesz wielebnym Ignacym Uliuskim, officialem Brzeskim przeszłym, oraz wszystkimi prezbiterami dyakonii Brzeskiej, tudziesz sługami, czeladzią, pomocnikami, imionami y nazwiskami lepiej samym wiadomymi y znajomymi, in uno consilio et conductamine z sobą będącymi, bacząc to, iż pozwane osoby, będąc ratione praemissorum przed sąd nasz adcytowanymi, iako sami przed sądem naszym, za potrzykrotnym z nakazu sądowego jeneralskim przywoływaniem, do prawa nie stawali, tak y żadney wiadomosci nam y sądowi naszemu nie uczynili, przeto pozwane osoby, iako prawu nieposłuszne y onemu sprzeciwne, w roku zawitym na upad w rzeczy wzdaiemy, a zatym, podług prawa, żałoby y domawiania się partis actoreae patrona, desuper produkowany dekret wespoł z listami obwieszczym, poieżdzym urzędowemi, z całym procederem prawa do daty niniejszey zaszłym cum omnibus veteris documentis, ad id negotium dellatoribus servientibus, in toto ac per totum approbuiemy y przymocy inviolabiliter zachwuiemy, vigore ktorych do gruntow, jako też cmentarza ogrodzonego, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, także do gruntu dwóch rezkow Łapczyńskich, jednego do Narodzenia Najświętszey Panny, drugiego do Podniesienia Krzyża Świętego, do monastyrow Brzeskich za Muchawcem będących, per violentam expulsionem odebranych, reinductionem uznawamy, y one per offitiosam traditionem obeymowac pozwalamy, summy dekretem kommissarskim, supra produkowanym, przysądzoney cztery

tysiące osmset pięćdziesiąt sześć złotych. y groszy dwadzieścia polskich, seorsive za szkody, nakłady prawne na prawo y na sprowadzenie urzędowej exekucyi erogowaną cum paenis contraventionis dekretem naszym assessor-skiemu y kommissarskiemu, tudziesz in vim nawiązek pobitemu sławetnemu Miedzielskiemu dziewięćset pięćdziesiąt złotych polskich na obżałowanych osobach, na wszelkich majątnościach y dobrach onych leżących, ruchomych, summach pieniężnych ubique locorum będących, a specialiter na majątności Tryszynie, na których położony pozew y exekucja urzędowa sprowadzona była, przysadzamy, a samych obżałowanych, jako juz banitow doczesnych y wiecznych y infamissow y za jawne sprzeciwienstwo dekretowi naszemu kommissarskiemu, które się evidentem z listu poieżdzego urzędowego pokazało, iterum na infamią załużającym dellatorom wskazujemy, ad publicandum tey infamii jenerała sądowego przydaiemy, proklamować y publikować nakazujemy. A tak dla podania per reinductionem gruntu cmentarza, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego y gruntow dwoch rezkow Łapczyńskich, supra specyfikowanych, do monastyrow Brzeskich za Muchawcem będących należących, z których udziałana expulsia, iako też dla uczynienia za wskaz summy skuteczney forti manu mota nobilitate, nieoglądając się na żadne obrony prawne, a pogotowiu nieprawne, exekucyi do ww. wojewodow, urodzonych starostow sądowych, chorążych, pułkownikow, urzędnikow ziemskich, grodzkich, rotmistrzow rycerstwa, szlachty, obywatelow woiewodztw y po-

wiatow, pod ktoremi jure victorum majątności y dobra znajdują się, y ktorego sobie z urzędu pars jure prosequens ad ejus modi executionem et reinductionem użyć zechce, założywszy contra non exequentes officiales paenas privationis officiorum, odsyłamy. A gdy dzień dwudziesty szosty miesiąca oktobra anni praesentis przypadł, tedy jenerał sądu naszego assystujący Antoni Umiastowski, dość czyniąc prawu popolitemu y dekretowi naszemu, w Bogu przewielebnego xiędza Teofila na Godziembie Godzkiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, tudziesz wielebnego Ignacego Ulińskiego, officiała Brzeskiego przeszłego, oraz wszytkich presbiterow dyakonow Brzeskich, tudziesz sług, czeladzi, pomocnikow, imionami y nazwiskami iepiey wiadomych y znajomych, za infamissow w izbie sądowej et in foro publico obwołał, proklamował y relacyą publikacyi swey, a loco publicationis rediens, judicialiter zeznał. Który to dekret w xięgi nasze dekretowe zadworne assessorskie wielkiego xięstwa Litewskiego wpisac y ony per extractum oycom dyzunitom monastyru Brzeskiego wydac, a pro meliori robore et valore pieczęć wielką wielkiego xięstwa Litewskiego przycisnąć rozkazalismy. Pisan w Warszawie roku Panskiego MDCCXLVI miesiąca oktobra XXVI dnia. Panowania naszego XVI roku. Jan Sapięha kanclerz W. X. Lit. Za sprawą iw. imc p. Jana Fryderyka hrabi na Kodniu, Dorohostaiach, Czarnobylu, Kopylach y Sapięzynie Sapięhy, kanclerza W. X. Lit., sądowego Brzeskiego grodzkiego etcet. starosty. Kallixty Hornowski.

1747 іюня 13. Исполнительный (повѣдчій и подавчій) листъ городского Врестскаго судьи Старжики Бучинскаго по дѣлу о возвращеніи Врестскому Симеоновскому монастырю церквища Воздвиженія Честнаго Креста съ двумя другими участками земли, насильно отнятыхъ Врестскими униатами, а также о взыскаіи съ епископа Теофила Гodeбскаго денежной пени, назначенной декретами королевскихъ комиссаровъ 1744 г. и королевскаго ассесорскаго суда 1746 г.

Въ силу состоявшагося опредѣленія королевскаго ассесорскаго суда 1746 г. октября 26, городской судья Старжики Бучинскій, по выполненіи всѣхъ требуемыхъ обычаемъ и закономъ формальностей, отправился съ понятными и возными для передачи Симеоновскому монастырю насильно отнятыхъ у него униатами церквища Воздвиженія Честнаго Креста и двухъ участковъ земли „Лапчинскихъ“, изъ коихъ одинъ принадлежалъ церкви Рождества Пресв. Богородицы, а другой—б. церкви Воздвиженія Честнаго Креста. Передача какъ церквища, такъ и двухъ участковъ земли „Лапчинскихъ“ законнымъ владѣльцамъ, т. е. Симеоновскому монастырю, совершилась безъ всякаго противоудѣйствія со стороны униатовъ. По приѣздѣ Бучинскаго въ имѣніе Тришинъ епископа Теофила Гodeбскаго для взыскаіи опредѣленной декретомъ ассесорскаго суда 1746 г. денежной пени, его встрѣтилъ съ толпою вооруженныхъ людей Сербеевскій, назвавшійся законнымъ посессоромъ (арендаторомъ) этого имѣнія и подавъ записку (цедулу), въ коей заявилъ, что контумадійный декретъ ассесорскаго суда состоялся незаконно, безъ предъявленія епископу Гodeбскому позова къ суду, что епископъ Гodeбскій, теперь только узнавшій объ этомъ декретѣ, самъ намѣренъ позвать къ суду дисунитовъ; что имѣніе Тришинъ находится въ законномъ владѣніи его, Сербеевскаго, и потому онъ не дозволитъ производить взыскаіе на этомъ имѣніи. Принявши цедулу и опасаясь насмія со стороны Сербеевскаго и стоявшей при немъ толпы вооруженныхъ людей, Бучинскій уѣхалъ, предоставивъ сторонамъ распорядиться законнымъ порядкомъ.

Michał Starzyk Buczynski obożny y sędzia grodzki wojewodstwa Brzeskiego.

Oznajmiuję tym moim podawczym y urzędowym odprawczym czynioney exekucyi listem, iż w roku 1746 miesiąca oktobra 26 dnia w sądzie i. kr. mci zadwornym assessorskim w Warszawie pod ten czas agitującym się agitowała się sprawa ex actoratu pobożnego oycy Gierwasego Rudnickiego, ihumena monasterow Brzeskich, za Muchawcem sytuowanych, rithus graeci, y wszystkich iego braci dyzunitow tychże monasterow, ziw. imci xiędzem Teofilem na Godziembie Godebskim, biskupem Włodzimierskim y Brzeskim, tudzież wielebnym imci xiędzem Ignacym Uliniskim, officyatem Brzeskim przeszłym, oraz ze wszystkimi oycami presbiterami rithus graeci dyakonii Brzeskiej, także sługami, czeladzią y pomocnikami ichmci, nominibus et cognominibus lepiej sobie wiadomemi y znaiomemi, in uno consilio et conductamine z sobą będącymi, oraz y pretensie w procederze prawa

y decrecie wyrażone, w ktorey sprawie sąd ikmci zadworny assessorski, za niestaniem pozwanych imci do prawa y onemu nieposłusznych, w roku zawitym na upad reczy uznał, a za tym podług prawa, załoby y domawiania się partis actoreae patrona decret kommisarski roku 1744 miesiąca augusta 28 dnia in contumaciam post temerarium recessum reindukcii y ze wskazem summ, oraz z listami obwieszczym pierwszym urzędowemi, z całym generaliter procederem prawa y dokumentami omnibus eorum punctis, parti actoreae servientibus, okazane in toto approbował. Vigore ktorych do gruntow, iako też cmentarza ogrodzonego, na ktorym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia S. Krzyża, także do gruntu dwoch rezkow Łapczyńskich, iednego do Narodzenia Nayswiętszey Panny, drugiego do Podniesienia Krzyża S., do monasterow Brzeskich za Muchawcem będących, per violentam expulsionem odebranych, reinductionem uznał y one per officiosam traditionem obeymowac pozwolił,



summy decretum kommissarskim supra namienionym przysądzoney 4856 złotych polskich y groszy 20, seorsive za szkody, nakłady na prawo y na sprowadzenie urzędowej exekucyi errogowaney cum paenis decretum ikmci assessorskim y kommissarskim, tudzież in vim nawiązek pobitemu sławetnemu Miedzylskiemu 950 złotych polskich na pozwanych osobach, na majątnosciach y dobrach onych leżących, ruchomych, summach pieniężnych, ubique locorum będących, a specialiter na majątnosci Tryszynie, do których urzędowa exekucja sprowadzana była, przysądził, samych zaś obżałowanych, iako iuż banitow doczesnych y wiecznych infamissow, y za iawne sprzeciwstwo dekretowi ikmci kommissarskiemu, ktore się evidentem z listu pierwszego urzędowego pokazali, iterum na infamią aktorom wskazał, proklamowac y publikowac ienerałowi nakazał. A tak dla podania per reinductionem gruntu cmentarza, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia S. Krzyża, y gruntow dwoch rezkow Łapczyńskich supra specyfikowanych, do monasterow Brzeskich za Muchawcem będących należących, z których udziałana expulsia, iako też dla uczynienia za wskaz summy skuteczney forti manu mota nobilitate, nie oglądaiąc się na żadne obrony prawne, a po gotowiu nieprawne, exekucyi do ww. ichmc panow urzędnikow starostow sądowych, urzędnikow ziemskich, grodzkich, rotmistrzow, rycerstwa, szlachty, obywatelow, wojewodztw y powiatow, pod ktorymi iure victorum majątnosci y dobra znajduią się y ktorego sobie z urzędu pars iure prosequens ad eiusmodi executionem et reinductionem użyć zechce, założywszy contra non exequentes officiales paenas privationis officiorum odesłał. Inhaerendo ktoremu dekretowi, ia Michał Starzyk Buczynski, obozny y sędzia grodzki wojewodstwa Brzeskiego, po wydanym ode mnie ad requisitionem partis actoreae terminem prawnym obwieszczeniu y po podaniu onego, ut moris et iuris est, przez jenerała w roku terazniejszym 1747 miesiąca Junii trzynastego dnia, niżey w dacie wyra-

żonego, ziachawszy ad fundum gruntow expulsyinych, w reinductią przysądzonych, tak cmentarz, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia S. Krzyża, za Muchawcem w Brzesciu, sytuowany, iako też rezkow dwa Łapczyńskich, za miastem Brzesciem leżących, to iest pierwszy rez Nayswiętszej Panny Narodzenia, sytuowany między rezami z iednego boku Panasa Taraszuka, z drugiego boku oycy Mikołaja, presbitera cerkwi Spaskiey Brzeskiey, głową od scianki y gruntu imci pana Brzezowskiego, tyłem do goscinca Czernawczyckiego; drugi rez do Podniesienia S. Krzyża leżący między ryzami iednym bokiem Tymosteia Siedzca, drugim bokiem Jana Maximiuka z Uritowey (?) ulicy, głową od scianki imci pana Brzezowskiego, tyłem do podłużnych ryzow brzeskich miejskich, zapisane, spokojnie, bez żadney tak od strony przeciwney, iako też od nikogo innego najmniej impugny, przeszkody, kontradykcji y bronienia oycom dyzunitom monasterow Brzeskich Zamuchawieckich, in assistentia nobilitatis y generałow reindukowałem y przez jenerała w aktualną onym possessią intromitowac się in instanti pozwoliłem. Gdym zas tegoż czasu pomienionym obwieszczeniem moim oraz y na poiazd ode mnie wydanym determinowanego za wskaz summy wyż wyrażoney, decretum wskazaney, do dobr pozwanego imci xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego rithus graeci, Tryszyn nazwanych, ziechał y na onych actum executionis officiose expediowac chciał, tedy wimc p. Serbiewski, mieniąc się byc urzędowym possessorem tych dobr, napisaną w te słowa cedułę: Wielmozny mosci panie sędzia grodzki wojewodstwa Brzeskiego, panowie ienerali y strona szlachty. Raczyłes wielmozny pan dobrodziey vigore wydanego obwieszczenia swego, za dekretum ik. mci zadwornym assessorskim, bez podania poznu na imci xiędzu Godebskim, biskupie Włodzimierskim Brzeskim, in contumaciam otrzymanym, do dobr tegoż imci xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego Tryszyn nazwanych, ad praesens w possessii moiey będących, pro

executione ziechac, o ktorym decrecie, iako imci xiędzu biskupowi Włodzimierskiemu Brzeskiemu ignotum, tak teraz tenże imc xiędz biskup, wziowszy noticiam, in foro competenti z temiż oycami dyzunitami rozprawic się zechce. Zaczyn wielmożny pan dobrodziej, nie czyniąc w dobrach pomienionych żadnego praejudicium, abys spokojnie odiechac raczył upraszam, pisząc się z należytą obserwantią wielmożnego pana dobrodzieja naynizszym sługą Piotr Serbiejewski. Datum w Tryszynie roku tysiąc siedmset czterdziestego siódmego miesiąca Junii dnia trzynastego. Za zamknięcie wysławszy wrota, takowey czynienia exekucyi, mając ludzi niemałą uarmowanych, do bro-

nienia przysposobionych, ullatenus nie dopuścił. Co ja, sędzia grodzki woiewodstwa Brzeskiego, widząc, takową cedułę przyiwszy y oną konnotowawszy, nie czyniąc w pomienionych dobrach praejudicium, hoc totum negotium tak pro summendis pro contraventione paenis, iako też dla przyięcia inter partes finalnie rozprawy prawney, ad forum competens odsyłam. Datum roku tysiąc siedmset czterdziestego siódmego miesiąca Junii trzynastego dnia. Michał Starzyk Buczynski, obozny y sędzia woiewodstwa Brzeskiego.

*Подлинный на листъ бумаги съ печатью на споручь.*

71.

**1748 г. ноября 21. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу между епископомъ Теофиломъ Гodeбскимъ и Симеоновскимъ монастыремъ о церковницѣ Воздвиженія Честнаго Креста и о двухъ участкахъ земли „Ланчинскихъ“.**

Королевскому ассесорскому суду предстояло рѣшить четыре жалобы: двѣ жалобы епископа Брестскаго Теофила Гodeбскаго и Брестской униатской капитулы на королевскихъ комиссаровъ, рѣшавшихъ дѣло о церковницѣ Воздвиженія Честнаго Креста въ Брестѣ въ 1746 г., и на Симеоновскій Брестскій монастырь по тому же дѣлу,—и двѣ жалобы Симеоновскаго монастыря на епископа Ѡ. Гodeбскаго по тому же дѣлу. Въ *первой* жалобѣ епископъ Гodeбскій заявляетъ, что, въ силу декрета королевскаго ассесорскаго суда 1744 г. марта 3, онъ явился въ г. Брестъ къ назначенному сроку, 16 іюля 1746 г., чтобы лично присутствовать при разбирательствѣ дѣла о церковницѣ Воздвиженія Честнаго Креста и двухъ участкахъ земли „Ланчинскихъ“ королевскими комиссарами, избранными обѣими сторонами. Противная сторона, сговорившись съ избраннымъ ею комиссаромъ, намѣстникомъ брестскимъ, крайчимъ Зубовскимъ, не позаботилась о своевременномъ прибытіи этого комиссара въ Брестъ къ назначенному сроку (16 іюля), и потому судебное разбирательство отложено было на 26 число того мѣсяца. Епископъ Ѡ. Гodeбскій по своимъ дѣламъ не могъ ожидать этого срока и потому даль довѣренность на веденіе этого дѣла б. официалу Брестскому Игнатію Улинскому. Противная сторона чрезъ своего патрона (повѣреннаго) требовала присутствія на судебномъ разбирательствѣ еп. Ѡ. Гodeбскаго, а когда Игнатій Улинскій представилъ данную ему епископомъ Ѡ. Гodeбскимъ довѣренность на веденіе этого дѣла, судъ, по заявленію противной стороны, призналъ эту довѣренность не имѣющею юридическаго значенія, и такимъ образомъ епископъ Ѡ. Гodeбскій и вса Брестская діаконія были трактованы судомъ, какъ неявившіеся къ судебному разбирательству и противъ нихъ состоялось заочное судебное постановленіе. Жалующійся требовалъ кассациі этого заочнаго декрета королевскихъ комиссаровъ, утвержденія декрета первой комиссіи королевской по этому дѣлу, наложенія установленной законами денежной пени на виновныхъ, устраненія отъ должности комиссаровъ, пристрастно рѣшившихъ дѣло въ пользу противной стороны. Во *второй* жалобѣ еп. Гodeбскій заявилъ слѣдующее. Лѣтъ сто слишкомъ тому назадъ брестскій мѣщанинъ Иванъ Бѣлькевичъ занисалъ два участка земли „Ланчинскихъ“ (Ланчинскихъ тожъ), одинъ Брестской Пречистенской церкви, а другой—церкви Св. Креста. Королевскіе комиссары, производившіе ревизію Брестской экономіи, въ листѣ своемъ перечисляютъ земли, принадлежащія каедральной Спасской церкви въ г. Брестѣ, именъ Св. Николая, со всеми ея принадлежностями. Король Янъ III, утверждая своимъ кон-

фирмаціоннымъ привилеемъ этотъ листъ, утверждаетъ, между прочимъ, земли, принадлежавшія Козьмо-Демьянской церкви, церквища Св. Спаса и Св. Креста за Мухавцемъ, также Св. Патини (Пятницкой церкви) на Пескахъ, дабы съ теченіемъ времени эти земли не были отторгнуты отъ церквей. Въ 1727 г., 3 октября, Николай Лашкевичъ, писарь митрополита Кіевского, епископа Владимірскаго и Брестскаго Кишеи, отъ имени митрополита подалъ формальное заявленіе въ градскій Владимірскій судъ, для внесенія въ акты, объ уничтоженіи пожаромъ разной движимости, а также разныхъ дѣлъ и документовъ, служащихъ церквамъ, каковое заявленіе свое подтвердилъ присягой. Въ силу вышеупомянутыхъ документовъ, т. е. записи Ивана Бѣлькевича и привилея Яна III всѣ означенныя выше земли находились въ спокойномъ владѣніи уніатовъ до 1740 г. Въ этомъ году брестскіе неуниты, неизвѣстно по какому праву, вооруженною толпою напали на земли, принадлежащія церкви Св. Креста, избили уніатскихъ священниковъ, а затѣмъ подали протестацію и позвали къ суду уніатовъ о небываломъ насильномъ отнятій у нихъ вышеупомянутыхъ земель. Дѣло это было рѣшено королевскими комиссарами въ пользу уніатовъ. Неуниты, дабы проволочь дѣло, въ апелляціонной королю жалобѣ требовали назначенія новой комиссіи для рѣшенія этого дѣла, каковая и была назначена. Епископъ Ѡ. Гodeбскій, по изложеннымъ выше причинамъ, не могъ лично присутствовать при разбирательствѣ этого дѣла; состоялось такимъ образомъ заочное рѣшеніе дѣла въ пользу неунитовъ, сначала комиссарскаго, а затѣмъ королевскаго ассесорскаго суда. Въ заключеніе своей жалобы епископъ Гodeбскій просилъ кассаціи всѣхъ состоявшихся противъ унитовъ заочныхъ декретовъ, признанія представленныхъ суду документовъ, возстановленія нарушеннаго права владѣнія означенными въ жалобѣ землями и наложенія на виновныхъ денежной пени. *Третья* жалоба игумена Симеоновскаго монастыря. Кратко изложивъ ходъ дѣла о церквищахъ Воздвиженія Честнаго Креста съ 1740 г. до настоящаго времени, игуменъ жалуется на уніатовъ, что они безъ всякихъ уважительныхъ причинъ два раза не явились къ судебному разбирательству дѣла о церквищахъ, вслѣдствіе чего противъ нихъ составлялись заочные декреты, которыми они не желаютъ подчиниться и, считая себя потерпѣвшими отъ неправосудія, снова возбуждаютъ и вчиняютъ уже рѣшенное дѣло. Въ заключеніе этой жалобы игуменъ проситъ утвердить всѣ состоявшіеся противъ уніатовъ декреты, возвратить незаконно отнятыя ими земли, наложить на нихъ законами опредѣленную пеню. *Четвертая* жалоба того же игумена. Въ ней игуменъ подробно излагаетъ всѣ обстоятельства, при которыхъ совершилось въ 1740 г. насильное отнятіе уніатами церквища Воздвиженія Честнаго Креста, съ давняго времени принадлежащаго Симеоновскому монастырю, на коемъ еще въ 1704 г. монастырь поставилъ крестъ безъ всякаго препятствія и протестаціи съ чьей-либо стороны, затѣмъ кратко напоминаетъ суду, какъ это вопіющее дѣло пристрастно рѣшено было первою королевскою комиссіею въ пользу уніатовъ, которые не допустили къ судебному разбирательству представленныхъ монастыремъ свидѣтелей. И эту жалобу игуменъ заканчиваетъ тою же просьбою, какъ и въ предшествующей жалобѣ. Всѣ эти жалобы судъ постановилъ соединить въ одно дѣло и пригласилъ стороны приступить къ судебнымъ преніямъ. Кромѣ повѣренныхъ въ судѣ присутствовали со стороны уніатовъ офиціалъ Брестскій архимандритъ Кобринскій Бѣницкій, со стороны Симеоновскаго монастыря игуменъ Януарій Василевскій. Изъ судебныхъ преній, веденныхъ сторонами *страстно*, выяснилось будто бы слѣдующее. На *первой* королевской комиссіи (1742 г. іюли 18) уніаты доказали свои права на спорныя плацы документами и давность владѣнія этими плацами подтвердили присягою трехъ базиліанскихъ монаховъ; Симеоновскій же монастырь, не представивъ документовъ, подтверждающихъ его претензіи на спорныя земли, апеллировалъ однако на несправедливое будто бы рѣшеніе этого дѣла въ пользу уніатовъ. Въ назначенной по этой апелляціи *второй* королевской комиссіи, монастырь, устранивъ отъ судебного разбирательства б. офиціала Брестскаго Игнатія Улинскаго и не признавъ довѣренности, данной ему епископомъ Ѡ. Гodeбскимъ, лишилъ тѣмъ противную сторону возможности доказать предъ судомъ законную правоту своего дѣла и при помощи такого изворота не только добился рѣшенія дѣла въ свою пользу, но и настоялъ на кондемаціи епископа Ѡ. Гodeбскаго и всѣхъ его соучастниковъ. и, на основаніи такого незаконнаго и несправедливаго рѣшенія дѣла комиссарами, снова овладѣлъ спорными землями, присужденными уніатамъ, и доселѣ владѣетъ ими. Принявъ въ соображеніе доводы сторонъ, судъ постановилъ назначить новую комиссію для рѣшенія этого дѣла на мѣстѣ.

Actum w Warszawie. Roku Panskiego tysiąc siedymset czterdziestego osmego miesiąca Nowembra dwudziestego pierwszego dnia.

W sprawie za trzema aktoratami y za żobami do nich należącemi przypadłej, mianowicie za pierwszym w Bogu wielebnego xiędza

Theophila na Godziembie Godebskiego, Włodzimierskiego y Brzeskiego biskupa, oraz wielbnego xiędza Ignacego Ulinskiego, superyora Antopolskiego ordinis divi Basillii Magni y wszystkich wielbnych oycow prezbiterow dycezii Brzeskiej z pobożnym oycem Gerwazym Rudnickim, ihumenem y wszystkimi oycami non unitami zgromadzenia monastyru Brzeskiego Zamuchawieckiego, oraz czeladzią, parobkami y jurzdyczynami nominatim samym że wiadomymi y znaiomymi, za pozwem mandatem naszym od aktorow po obżałowane osoby przed sąd nasz wyniesionym, mieniać o to: Iż w roku terazniejszym tysiąc siedemset czterdziestym czwartym miesiąca Marca trzeciego dnia w sądach naszych zadwornych assessorskich wielkiego xięstwa Litewskiego agitowała się sprawa, tak z aktoratu urodzonego xiędza Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, z wiernością waszą, non unicy monastyru Brzeskiego Zamuchawieckiego, jako też z aktoratu tychże oycow monastyru Brzeskiego z urodzonym xiędzem biskupem Włodzimierskim Brzeskim y z samym protestantem, tudziesz ze wszystkimi wielbnymi prezbiterami dyakonii Brzeskiej o rzecz y pretensye w procederze prawa wyrażoną. W której sprawie sąd nasz zadworny assessorski wielkiego xięstwa Litewskiego powtórą kommissyą uznawszy, na expedyowanie oney, a parte pobożnych non unitow Brzeskich urodzonego Kazimierza Zubowskiego, namiesnika y krayczego Brzeskiego, ex parte vero w Bogu wielbnego biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego urodzonego Marcina Matuszewicza, podstolego y pisarza grodzkiego woiewodztwa Brzeskiego, naznaczył y authoryzował, oraz żeby ciż urodzeni kommissarze ad fundum zjechawszy tę sprawę ultimaryjnie rozsądzili nakazał. Vigore ktorego dekretu, po wydanym liscie obwieszczym kommissarskim pro die decima sexta Julii w Bogu wielbny xiądz biskup Włodzimierski do miasta naszego Brzescia sam swoją osobą zjechał, urodzonego Marcina Matuszewicza, podstolego y pisarza grodzkiego Brzeskiego ex parte sua sprowadził

y ultimaryinie hac in re z ww. non unitami, chciał rozsądzic się, wiernosc wasza zaś non unicy monastyru Brzeskiego, in conducto zostaiąc z urodzonym Zubowskim, namiesnikiem y krayczym Brzeskim, tegoż kommissarza swego urodzonego krayczego Brzeskiego na termin supra wyrażony niesprowadzili et hunc actum commissionis do dnia dwudziestego szostego przez odroczenie swoje protegowali. Ktorego terminu w Bogu wielbny xiądz biskup Włodzimierski y Brzeski dla główniejszych interessow swoich czekac w Brzesciu nie mogąc, in forma juris plenipotencyą ad jure agendum na zysk lub stratę wielbnemu xiędzu Ulinskiemu, superyorowi Antopolskiemu, hac in re dał, na dniu zas dwudziestym szostym Augusta anni praesentis po ufundowanej jurzdykcyi sądow kommissarskich y po uczynionych pro et contra aktoratach in crastinum idque dnia dwudziestego siedmego mensis et anni praesentis, tak in praesentia oycow dyzunitow Brzeskich, jako też wielbnego xiędza Ulinskiego, specjalnego plenipotenta wielbnego w Bogu xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, iako y strona obżałowana w swoim procederze mieni byc samego pryncypała, tudziesz in praesentia oycow prezbiterow dyakonii Brzeskiej, w sądzie kommissarskim stawaiących, obżałowani oycowie non unicy Brzescy, niechcąc się rozsądzic, pierwicy komparycii wielbnego w Bogu xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, postmodum plenipotencii przez patronow swoich dopraszali się y domawiali; a gdy ten że wielbny xiądz Ulinski, superyor Antopolski, plenipotencyą od w Bogu wielbnego xiędza biskupa Brzeskiego do tej sprawy sobie daną produkował, tedy obżałowani urodzeni kommissarze takową plenipotencyą konnotowawszy in opprobrium praw y konstytucyi seymowych, jako też samey słusznosci oczewistego ferowac judicatum, a obżałowani oycowie non unicy monastyru Brzeskiego rąsądzic się nie chcąc, wielbnego w Bogu xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, jako też y samego protestanta y wszystkich wielbnych prezbiterow

terow dyakonii Brzeskiej, jakoby za niestaniem dellatorow, kondemnowali, którym dekretem non unci gaudendo, dobra duchowne exekucjami aggrawowac odgrazaią. O co delatores chcąc jure agere, ante omnia do obwarowania loci standi na takowe kondemnaty, vigore gleytu naszego, a do skassowania takowego dekretu in contumaciam wypadłego cum omnia obloquentia onego, do approbaty dekretu oczewistego pierwszey kommissyi in eadem causa ferowanego, do pokarania penami z prawa pospolitego, tam pro moerito causae, quam pro moerito actionis sciągającemi się, ad refutenda damna, litis expensa, do odstawienia tych kommissarzow, jako gravaminose sądzących, a do naznaczenia drugich in locum onych, y oto wszystko, co czasu prawa deducetur, salva tey żałoby melioratione, jeżeli tego wcale potrzeba. Za drugim aktoratem tegoż w Bogu wielebnego xiędza Theophila na Godziebie Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, prototroniego całej Rusi, ordinis sancti Bazylia Magni, y wszystkich wielebnych xięzy prezbiterow dyocezii Brzeskiej z pobożnym oycem Januszem Wasilewskim, ihumenem monastyru Brzeskiego ritus graeci non uniti y wszystkiemi bracią tegoż monastyru Brzeskiego Zamuchawieckiego, tudziesz czeladzią, jurydzyczanami nomine et cognomine samym że wiadomemi y znalomemi, similiter, za pozwem mandatem naszym od tych że aktorow po adcytowane osoby przed sąd nasz wyniesionym, mieniać oto: iż co sławetny Iwan Bielkiewicz, mieszczanin Brzeski, zapisem cessaynym in forma juris sprawionym, jeszcze od lat stu kilkanasta dwa rezki pola nazwane Łopaczynskie, na dwie cerkwie Brzeskie, jedno założenia Świętey Przczystey, a drugo założenia Świętego Krzyża, wyraziwszy onus civitatense do skrynki mieyskiej po groszy dwadziescie Litewskich, takowe grunta perpetuis temporibus do pomienionych cerkwi legował y zapisał, post hoc przywilejem confirmotionis najiasniejszy król imc Jan trzeci list urodzonych kommissarzow na rewizyą do ekonomii Brzeskiej zesłanych, stwierdzaiący grunta do cerkwi

katedralney Świętego Spasa, a teraz Świętego Mikołaja, cum omnibus onego contentis approbuiąc, denique tymże przywilejem grunta Kozmo - Demianskie in suis circumferentiis zostaiące, także cmętarze S. Spasa y Świętego Krzyża za Muchawcem y Świętey Piatonki na Piaskach, aby dawnoscia, abo jakim sposobem od cerkwi nieodpadli, wiecznemi czasy przy tychże cerkwiach zachował; in subsequenti tempore idque w roku tysiąc siedymsetnym dwudziestym siodmym miesiāca octobra trzeciego dnia urodzony Mikołay Łuszczewski, pisarz przewielebnego xiędza Kiszki, metropolity oraz biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, maiący specialem kommissariatum od tegoż xiędza metropolity, zaniosł solenny manifest w grodzie Włodzimirskim, tak o pogorzenie rozney ruchomosci, jako też papierow y funduszow, tak do metropolii, iako y innych cerkwi należących, w którym zaniesionym manifeste jurament na tym wszystkim przed tymże urzędem wykonał; post quae peracta, gdy tych gruntow, superius namienionych, zapisem cessaynym od sławetnego Iwana Bielkiewicza, mieszczanina Brzeskiego, nadanych, per consequens przywilejem najiasniejszego krola imsci Jana trzeciego approbowanych, pacifica aż do roku tysiąc siedymsetnego czterdziestego durabat ichmosciow xięzy prezbiterow ritus graeci uniti possessio. Tandem wernosc wasza dyzunici, mimo tak dawno zaszią possessyą, formando aliquem praetextum do gruntow y cmętarza cerkwi Świętego Krzyża należących, a chcąc one violenti modo sobie appropriare, naszedszy tumultuarie na pomienione grunta w tymże roku tysiąc siedymset czterdziestym, niemilosiernie xięzy prezbiterow ritus graeci uniti pobiliscie, o co wraz in tempore zaniesiony insimul cum obductione fusius rem obloquitur manifest; po ktorey stały wiolencii, usurpando titulum possessii gruntow, toties namienionych, zapozwawszy przewielebnego xiędza biskupa do assessorii wielkiego xięstwa Litewskiego na kadencyą Warszawską y tam w tychże sądach niejakożeś dla siebie chcieliscie odebrać lucrum. Gdzie sąd za-

dworny assessorski, nie wchodząc na ten czas in cognitionem documentorum, lecz tę sprawę na sąd kommissarski odesłał. In fundamento którego dekretu urodzeni kommissarze po tak wielu wydanych od siebie terminem prawnym obwieszczeniach y odroczeniach, gdy na terminie w poslednim odroczeniu wyrażonym ad fundum controversum ziechawszy y jurydykcyą swoją ufundowawszy, oczewiste iudicatum za wzajemnymi aktoratami ferowali, którym dekretem urodzeni kommissarze, konformując się ad obloquentiam praw y dokumentow cerkwi Świętego Krzyża należących y tak dawnością ziemską zaszczyconych, pomienione grunta, circa antiquam possessionem xięży presbiterow ritus graeci uniti zostawili et pro meliori comprobatione jurament tymże xięży presbiterom uznali. Post promulgationem którego dekretu wiernosc wasza dyzunici, szczególnie tyle unikając pen kontrawencyjnych, tymże dekretem założonych, iterum do assessorii wielkiego xięstwa Litewskiego apellowaliscie. Po której zaszły apellacji załujący dellator przewielebny xiądz biskup w. w. non unitow, tak pro contraventione dekretowi, jako też o winy y zaręki w nim wyrażone do assessorii wielkiego xięstwa Litewskiego ad approbandum decretum zapozwał. Na ten czas wiernosc wasza non unici, czyniąc na dalszą extenuacyą y zwłokę, iterum takową sprawę na powtorną kommissyą wzieliscie. Post quod latum assessoriale decretum załujący dellator ex parte sua na termin w innotescencyach wyrażony urodzonego Matuszewicza, pisarza grodzkiego Brzeskiego, ad hunc actum sprowadziwszy, do rozprawy prawney, sam będąc praesens, accedere chciał, wtedy wiernosc wasza non unici, diffugiis allaborando poszedszy, in conducto z urodzonym Zubowskim, ex parte sua naznaczonym kommissarzem, pomieniony termin uchybwszy, dalszey prorogacyey takowego aktu dopraszaliscie się. Tandem in secundo termino załujący dellator ob varias interessow swoich legalitates niemogąc być praesens, takowy interes osobliwszym plenipotencyjnym skryptem wielebnemu xiędzu

Ulinskiemu, starszemu Antopolskiemu y officialowi na ten czas Brzeskiemu, zleciwszy, sam odiachał; na fundamencie ktorey to plenipotencii wielebnny xiądz Ulinski, zadosyc czyniąc dekretowi, przybywszy ad locum contraversum na termin w odroczeniu wyrażony, y tam gdy accedendo do rozprawy finaliter rozsądzic się chciał, wtedy urodzeni kommissarze, poszedszy in conducto z wiernością waszą non unitami, takową plenipotencyą contra omne jus et aequum uchylwszy, załującego dellatora kondemnowali. Po ktorey zas z tey przeciwko prawa kondemnacie wiernosc wasza non unici grunta ab aevo do cerkwi Świętego Krzyża należące exekucyami aggrowując, na ostatek niepozawszy załującego dellatora do assessorii, lecz inscia parte aktorat uczyniwszy na kadencji Grodzieskiej, dekret iterum in kontumatiam z tych że regestrow w roku tysiąc siedymset czterdziestym szostym w Warszawie otrzymaliscie. Za którym dekretem wiernosc wasza non unici, nie podając żadnego obwieszczenia, secundum normam legis positivae, lecz tylko idąc in convulsionem praw wielkiego xięstwa Litewskiego, zebrawszy nie małą gromadą variaae conditionis ludzi, z roznym orenżem do boiu należącym, używszy urodzonego Buczynskiego, sędziego grodzkiego Brzeskiego, takowe grunta violenti manu ad possessionem illegitimam odebraliscie, denique, dalsze wiolencye perpetrando, różne odpowiedzi y pochwałki czynicie y czynic nie przestaiecie, zaczym załujący dellator, chcąc z wiernością waszą summario ac abbreviato processu jure agere, ante omnia do skassowania y annihilowania dekretow kontumacyjnych przeciwko prawu y słusznosci otrzymanych, cum omnibus onych sollempnitatibus, a za onymi praw y dokumentow in damnum et praejuditium załującego dellatora wyprokurowanych z całym generaliter procederem prawa do daty niniejszey zaszłym, a do approbaty praw, dokumentow, konfirmacyi krolewskiej, oraz dekretu kommissarskiego post serias partium controversias ferowanego, y dalszych ad id negotium słu-

zących dokumentow, vigore których do uznania inequiti do gruntow y cmentarza, cerkwi Świętego Krzyża należących, a przez wiernosc waszą non unitow violenti modo zabranych, do pokarania penami prawnymi, tak urodzonych kommissarzow za uchylenie plenipotencii przeciwko prawu et pro male obtento iudicato, jako też obżałowanych wiernosc waszą non unitow za poczynione nie pojednokrotne wiolencye, inwazye, boie, denique, do obwarowania na takowe kondemnaty vigore gleytow naszych locum standi, do nagrodzenia szkod, strat y expens prawnych y o to wszystko, quod juris et praetensionis być może y co czasu prawa fusius przez kontrowersyą urodzonych patronow et ex documentis probabitur, salva tey żałoby melioratione. A za trzecim aktoratem pobożnego oycy Janusza Wasilewskiego, ihumena monastyru Brzeskiego religii graecoruskiey, z w Bogu wielebnym xieżdem Theophilem Godebskim, biskupem Włodzimierskim y Brzeskim, za pozwem mandatem naszym od oycow non unitow Brzeskich po zapozwane osoby przed sąd nasz wyniesionym do zaszłego całego procederu ab anno millesimo septingentesimo quadragesimo ad datam praesentem, scilicet: Iż co obżałowani wiernosc wasza, uczyniwszy expulsyą z placu alias cmentarza, na którym była cerkiew Podwyższenia Świętego Krzyża, y gruntu dwuch rez, ktore zapisane, jedna do cerkwi Podwyższenia Świętego Krzyża, a druga na cerkiew Nayswiętszey Panny Narodzenia oycow non unitom, nie chcąc się rozprawic postponendo prawem y konstytucyami, obżałowani wiernosc wasza daiecie się kondemnować powielekroć, a singulariter w roku przeszłym roku tysiąc siedymset czterdziestym szóstym w sądach naszych assessor-skich w Warszawie. Za czym chcąc jure agere, ante omnia do approbaty documentow in rem aktorow, processow, dekretow kommissarskich kontumacyinych, remissyinych oczewistych, listow poieżdzych, odpawczych, intromissii y całego generaliter procederu hac in causa zaszłego, do przysądzenia placu alias cmentarza, na którym była cerkiew Podwyższenia Świę-

tego Krzyża, y dwuch rezkow, należących oycow non unitom; do obwarowania securitatis possessii, do uznania inkwizycii y kalkulacji weryfikacji z onych; do skassowania przeciwnych dokumentow y całego procederu; do uznania pen, nawiązek pro merito actionis cum litis expensis, y o to wszystko, co czasu prawa przez kontrowersyą urodzonych patronow dowiedziono będzie salva melioratione tey żałoby, lub inney wyniesienia y do tey łączenia, si necessitas urgebit. A za drugą pryncypalną żałobą z dekretu commissionis roku tysiąc siedymset czterdziestego czwartego, miesiąca marca trzeciego dnia, tych że oycow non unitow, za wzajemnymi aktoratami ex personali w Brzesciu Litewskim zaszłego, mieniąc oto y w ten sposob: iż co obżałowani, violando prawo pospolite y konstytucyey seymowe o wiolatorach y expulsorach stricte opisane, smieli y wazyli się bez żadney konwikcii dekretu w roku przeszłym tysiąc siedymset czterdziestym, miesiąca Augusta dwudziestego wtorego dnia, violenti modo z siekierami, kołami y kijami w pułtorasta y daley duchownych y swieckich ludzi, po nieprzyiacielsku pod monastyr sam z takowym tumultem napadszy na grunt y cmentarz ogrodzony, na którym przed tym była ufundowana cerkiew Podniesienia Krzyża Świętego, ab antiquo do monastyrow załuiącego dellatora należąca, vigore praw, dokumentow na te mieysce temuż monasterowi, a nie innym, na mieyscu cmentarzowym w roku tysiąc siedmsetnym czwartym od wielebnych załuiących zakonników krzyż postawiony iest, sine praepeditione y w possessii ab aevo zostawał, na dniu supra wyrażonym z takowym tumultem obżałowani violenter napadszy, pierwey ogrodzenie tego cmentarza siekierami płoty funditus poprzecinali, zboże jare y warzywa ogrodne tam zasiane kołami y kijami wybili y wniwecz obrocili y spustoszyli, zakonników monasterskich połapawszy niepochrzesciansku crudelissime obuchami, kołami y kijami bili, tłukli, mordowali, y jak się podobało takowym wiolatorom nad niewinną krwią chrzescianską

zemstę czynili, czeladz monastyrską bijąc, tłukąc precz porozpendzali; tamże pobożnego oycy Patrycyusza Daraszuckiego kapłana okrutnie y niemiłosiernie kołami, kijami od nog do głowy tyrańsko zbili, y za nieżywego na ziemi leżącego porzucili, od którego takowego tyrańskiego zbitia Bog wie jeżeli y mało z tym nie pozegnał światem, jako o tym wszystkim obdukcya jeneralska w sobie dostatecznie wyraża; niekontentując się y tym samego pobożnego ihumena skomatycznie zelżywszy staruszka potracili, y tak niepraktykowany gwałt nayscie na własne grunta y cmentarz, przy stałej wioleńcii uczyniwszy, dalszemi odpowiedziami y pochwałkami żałującego ihumena y wszystkich zakonników na śmierć zabijać, spustoszeniem cerkwi y zruinowaniem monasterow odgrażają, o takowe nieznosne krzywdy, gdy pobożni oycowie monastyrscy obżalowanych do sądow jego krolęwskiej mosci zadwornych adcytowali, sąd assessorski dekretem oczewistym sub data roku tysiąc siedymset czterdziestego Nowembra dwudziestego trzeciego dnia takową sprawę na komisyją odesłał, vigore którego dekretu gdy wielmożni urodzeni urzeczownicy ad locum commissioni competentem ziechali, tedy obżalowani swoich świadkow stawili, o co dellatores jure prosequi do obwarowania securitatem zdrowia, tudzież vigore przywilejow, praw, funduszow cerkwi, do przysądzenia cmentarza, violenćter zabranego, dellatorom w reindukcya, do utwierdzenia wszytych dokumentow dellatorom służących, za wyrąbywanie płotow, spustoszenie zboża y warzywa, za zbitie zakonników, czeladzi y parobkow monastyrskich nawiązki pen de lege ściągających się, do uznania powtorney komisyji, do nagrodzenia szkod y expens prawnych y o to, co czasu prawa deducetur salva tey żałoby melioratione. Za takowemi żałobami z pozwow mandatow y dekretu autentycznych w ten dekret nasz inserowanemi praenominatae partes adinvicem przeciwko sobie przed sąd nasz instituerunt actionem. W której sprawie my krol, przez panow rad y urzeczowników w sądach naszych zadwornych assessorskich wiekiego

xięstwa Litewskiego zasiadających superius wyrażone aktoraty wespoł z żałobami do nich należącemi złączywszy et in unum skombinowawszy, proceder między temiż stronami nakazalismy. In procedendo po oczewistych ab utraque parte, przy prezencii wielebnego xiędza Bienieckiego, archymandryta Kobryńskiego, officiała Brzeskiego a parte ordinis sancti Bazilii y praesbiterorum unitorum, y przy bytnosci pobożnego oycy Janusza Wasilewskiego ihumena monastyrza Brzeskiego Zamuchawieckiego a parte oycow non unitow tegoż zgromadzenia, procedentium partium plenipotentow personaliter u sądu naszego stawiających, wnoszonych kontrowersyach, lubo ex allegatis et probatis pathetice, pokazało się, że za oczewistym sądu naszego sub actu roku tysiąc siedymset czterdziestego nowembra dwudziestego trzeciego dnia, dekretem naznaczony sąd kommissarski tę sprawę finaliter in principali negotio rozsądzaiąc w roku tysiąc siedymsetnym czterdziestym wtorym Julii osimnastego dnia personali indicato suo plac alias cmentarz Święto-Krzyzki y dwie rezy gruntu (o ktore praesens vertitur actio) vigore dokumentow eo intuitu służących, a pod czas tey że kommissii przez wielebnych xięży unitow produkowanych y w tym że dekrete specific wyrażonych, jako przy dawney possessii onych, praevio juramento trzech oycow prezbiterow unitow, tymże oycom unitom przysądził, y dalsze wszytkie ab utrinque zachodzące praetensye rozsądził; jednak iż od takowego dekretu kommissarskiego oczewistego oycowie non unicy, urosiwszy appellacyą succedenter, to jest w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym miesiąca marca trzeciego dnia w sądach naszych zadwornych assessorskich zabierając się ad sufficientiores ex parte sua probationes, eo fine, bez żadney na ten czas o tenże oczewisty kommissarski apellacyjny dekret kognicii y decyzii, powtorną z decyzii naszej lucrati kommissyją. Na ktorey w roku tysiąc siedmsetnym czterdziestym czwartym miesiąca Augusta dwudziestego osmego dnia, nie tylko ze sami dostateczniejszych in rem



sui dowodow przez oczewistą rozprawę nie pokazali, ale ieszcze do tey że z sobą rozprawy wielebnego xiędza episkopa y wielebnych xięży unitow et scilicet wielebnego xiędza Ulinskiego, protunc officiała, nie tylko ex vi offitii plenum jus ad jure agendum, ale y osobliwszą, inscriptis od wielebnego xiędza Godebskiego, episkopa Włodzimirskiego y Brzeskiego, plenipotencyą maiącego, przez zatamowanie procederu pierwey do pokazania plenipotencii, a potom za pokazaniem przez nieakceptowanie y niepotrzebne naganienie oney, niedopuscili, a tym samym przyczyną y okazyą zerwania y niedoyscia teyże kommissii sami będąc, insuper gravaminose et praejuditiose kontumacyą na wielebnych xięży unitow w tych że sądach otrzymali. Y lubo ciż urodzeni kommissarze za takowe niesłuszne plenipotencii (konnotowawszy ią swemi rękoma) uchylenie, takż culpabiles być pokazały się, jednak iż wielebni xięża unicy onych pro tanto gravamine et praeiudicio nie zapozwali, owszem iterate w sądach naszych assessorskich w roku tysiąc siedymsetnym czterdziestym szostym, miesiąca Octocra dwugziesiego szostego dnia, ad instantiam tychże oycow non unitow, kondemnować się dopuscili, za którą kontumacyą oycowie non unicy w roku tysiąc siedymsetnym czterdziestym siódmym na dniu trzynastym Junii przez podanie urzędowe in apprehensionem placu alias cmentarza Święto-Krzyzkiego y dwoch rezow gruntu już anteriori decreto kommissariali (od ktorego oycow non unitow zasza apellacya) wielebny xięży unitom przysadzonych, weszli y dotąd one possuđnią, zaczym my krol przez panow rad y urzędnikow, w sądach naszych zadwornych assessorskich wielkiego xięstwa Litewskiego zasiadających, decyzyą naszą de praetensa od wielebnych xięży unitow nullitate wyż wyrażoney kontumacii kommissarskiej, roku tysiąc siedymset czterdziestego czwartego Augusta dwudziestego czwartego dnia, na wielebnych xięży unitow wypadley, per consequens de nullitate dalszego in fundamento oney a parte oycow

non unitow przewodu prawnego, także gleyt nasz in rem wielebnego w Bogu xiędza episkopa Włodzimirskiego y xięży unitow wydany, aktykowany y publikowany, na tenczas suspendowawszy, a inhaerendo powtornemu commissionis dekretowi naszemu, w roku tysiąc siedymsetnym czterdziestym czwartym marca trzeciego dnia ferowanemu, in ordine pokazania dostateczniejszy hac in causa przez oycow non unitow dowodow, satisfactionem temuż dekretowi naszemu w wyprowadzeniu powtorney na rozsądzenie o wszystko ex personalitotius negotii commissii uznaiemy, na którą ex parte w Bogu wielebnego xiędza Godebskiego y xięży unitow urodzonego Alexandra Buchowieckiego, woyskiego woiewodztwa Brzeskiego, ex parte oycow non unitow urodzonego Jana Dudzkiego, podstolego Wendenskiego, zgodnie od stron podanych, dezygnuiemy. Ktorzy to urodzeni kommissarze in spatio przyszłych sądow naszych za sprowadzeniem mutuo partium sumptu ad loca loci, praevis od siebie innotescientiis, zjechawszy się sposobem w prawie pospolitym opisanym, według dowodow y odwodow ab utraque parte okazanych, tak o plac alias cmentarz Święto-Krzyzki y dwie rezy gruntu, o ktore lis vertitur, iako też de usu et fructu z onych, similiter o expensa prawne y o wszystko, o co między stronami res intentatur, skutecznie y finalnie rozsądzic maia y powinni będą. Wszakze in causa facti, ex fundis promananti, pierwey inquizycią expedyowac et praevia . . . . . discernere et disjudicare tenebuntur, salva iednak apellatione parti gravamen sentienti ad definitivam sententiam przed sąd nasz. Przed którym to sądem kommissarskim aby tez strony skuteczną in principali negotio bez zadnych prorsus dalszych delacij, godzin, obmow y munimentow, sub paena infamiae et amissione causae rozprawę przyieły, nakazuiemy. Pro reliquo omnimodam . . . . .

*Подлинный на 9 листах бумаги с большою корол. печатью, тисненною на сюрчуль.*

1749 г. Сентября 20. Декретъ королевскихъ комиссаровъ по дѣлу между епископомъ Теофиломъ Гodeбскимъ и Брестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ о церковищѣ Воздвиженія Честнаго Креста и двухъ участкахъ земли „Лапчинскихъ“.

Комиссія по этому дѣлу состоялась въ г. Брестѣ въ силу декрета королевскаго ассесорскаго суда 1748 г. ноября 21. На судебномъ разбирательствѣ присутствовали: со стороны униатовъ—епископъ Ѳ. Гodeбскій съ бывшимъ Брестскимъ офиціаломъ Игнатіемъ Улинскимъ, со стороны Симеоновскаго монастыря—игуменъ Гервасій Рудникій съ двумя іеромонахами. Комиссія прежде всего приступила къ осмотру мѣстоположенія церковища Св. Креста и Пречистенскаго, за р. Мухавцемъ, затѣмъ выслушала показанія свидѣтелей, представленныхъ сторонами, по девяти отъ каждой. Изъ свидѣтельскихъ показаній и представленныхъ униатами документовъ выяснилось слѣдующее. Въ 1643 г. униатскій священникъ Брестской Пречистенской церкви Михаилъ Ярошевичъ позвалъ къ суду брестскаго мѣщанина райцу Ивана Бѣлькевича между прочимъ по дѣлу о невыполненіи духовнаго завѣщанія Лапчиной относительно двухъ участковъ земли. Отказавшись отъ судебного процесса и отъ своихъ правъ на эти два участка земли, Иванъ Бѣлькевичъ далъ въ 1643 г. февраля 9 запись, надлежаще засвидѣтельствованную, кою уступилъ упомянутые два участка земли во владѣніе священнику Ярошевичу и его преемникамъ—пречистенскимъ священникамъ на нужды деревей—Пречистенской и Воздвиженія Честнаго Креста. Церковь Воздвиженія Честнаго Креста была сброшена непріателемъ въ ровъ при возведеніи имъ земляныхъ окоповъ, а Пречистенская была перенесена въ свой приходъ въ Гершановичи. По снятіи этихъ церквей церковища ихъ (двигтари) оставались пустыми, а принадлежащіе упомянутымъ церквамъ два участка земли находились во владѣніи униатскихъ Гершановскихъ священниковъ до передачи ихъ Симеоновскому монастырю судьей городскимъ Бучинскимъ въ 1747 г., іюня 18. Эта незаконная передача вышеупомянутыхъ церковищъ и двухъ участковъ земли совершена на основаніи слѣдующихъ документовъ: 1) Ревизіи эконومی Брестской, произведенной въ 1566 г. Димитріемъ Сапѣгой, въ извлеченіи изъ этой книги того параграфа, въ которомъ описываются монастырскіе люди; 2) Пунктовъ умиротворенія православныхъ въ коронѣ и В. Кн. Литовскомъ, изданныхъ въ „Дипломѣ“ короля Владислава IV, 1633 г.; 3) Листа о передачѣ православнымъ церкви Рождества Пресв. Богородицы въ г. Брестѣ дворяниномъ королевскимъ Теодоромъ Корсакомъ въ 1633 г. 7 мая, и 4) Конфирмаціи сего послѣдняго листа королемъ Михаиломъ, Яномъ, Августомъ II и III. На основаніи перваго документа Симеоновскій монастырь доказывалъ, что церковь Воздвиженія Честнаго Креста принадлежала монастырю, а церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, единственная въ г. Брестѣ, передана со всѣми ея принадлежностями Симеоновскому монастырю по вышеупомянутому передаточному листу Ѳ. Корсака. Противная сторона,—униаты, заявила, что въ „Ревизіи“ Д. Сапѣги не говорится, что церковь Воздвиженія Честнаго Креста принадлежала Симеоновскому монастырю, а въ передаточномъ листѣ Ѳ. Корсака ясно выражено, что неунитамъ передается одна только церковь Рождества Пресв. Богородицы. Напротивъ, въ записи мѣщанина Бѣлькевича, данной десять лѣтъ спустя послѣ передачи церкви Рождества Пресв. Богородицы на два участка земли въ пользу церкви Воздвиженія Честнаго Креста и Пречистенской, видно, что эти церкви униатскія существовали въ это время; существованіе другой церкви Пречистенской *униатской* доказывается еще документомъ, принадлежащимъ судѣе земскому брестскому Грабовскому на принадлежащей ему въ г. Брестѣ плацѣ 1671 г., 9 декабря. Въ описаніи границъ этого плаца сказано: „съ одной стороны отъ попа Пречистенской церкви, гдѣ одна только тропинка и калитка проходная въ церковь отъ улицы Гарбарской“. По соображенію всѣхъ данныхъ, судъ постановилъ: 1) утвердить декретъ первой комиссіи 1742 г. іюля 18, состоявшійся въ пользу униатовъ и отменить два заочныхъ декрета 1744 г. августа 28 и 1746 г. октября 26, состоявшіеся въ пользу Симеоновскаго монастыря; 2) два участка земли „Лапчинскихъ“ и церковище Св. Креста возвратитъ униатамъ, а богадѣльню, построенную Симеоновскимъ монастыремъ на церковищѣ снести въ теченіе двухъ недѣль; 3) Симеоновскій монастырь обязуется уплатить всѣ судебныя издержки, понесенныя потерпѣвшею стороною (униатами) вслѣдствіе неосновательной и несправедливой апелляціи Симеоновскаго монастыря. Униаты остались довольны этимъ рѣшеніемъ дѣла, а Симеоновскій монастырь остался недоволенъ и подалъ апелляцію въ королевскій ассесорскій судъ.

Roku tysiąc siedmset czterdziestego dzię-  
wiątego miesiąca Septembra dwudziestego dnia.

Przed nami Alexandrem Buchowieckim,  
woyskim wojewodztwa Brzescianskiego y Ja-

nem Duckim, podstolim Wendenskim, kommissarzami dekretem oczewistym sądow i. kr. mci zadwornych assessorskich W. X. Lit., w Warszawie w roku tysiąc siedmset czterdziestym osmym miesiąca Nowembra dwudziestego pierwszego dnia ferowanym, naznaczonemi, agitowała się sprawa za dwoma wzajemnymi aktoratami, za pierwszym iw. w Bogu nayprzewielebniejszego imci xiędza Theophila na Godziembie Godebskiego, prototroniego całej Rusi, Włodzimierskiego y Brzeskiego biskupa, oraz wielebnego imci xiędza Ignacego Ulińskiego, superyora Antopolskiego s. ordinis divi Bazilli Magni, y wszystkich ww. oo. prezbiterow dyecezyi Brzeskiej z pobożnym oycem Gerwazym Rudnickim, ihumenem y wszystkimi oycami non unitami zgromadzenia monasteru Brzeskiego Zamuchawieckiego, oraz czeladzią, parobkami y juryzdyczynami nominatim samym że wiadomym y znaiomym; za drugim—pobożnego oycy Gerwazego Rudnickiego, ihumena monasteru Brzeskiego ritus graeco-ruskiej z i. w. imc xiędzem Theofilem Godebskim, biskupem Włodzimierskim y Brzeskim y innemi, w załobie wyrażonemi. Takowe aktoraty wespoł z załobami do nich należącemi, w dekrete supra wyrażonym assessorskim oczewistym będącemi na dniu piętnastym praesentis circa inchoationem tey sprawy, po ufundowanej juryzdykcji naszey in fundo controverso, to iest na placu Święto-Krzyżkim w Brzesciu, za Muchawcem będącym, in unum złączywszy,<sup>1)</sup> a zatym po oczewistym y dostatecznym in praesentia iw. imci xiędza Theofila Godebskiego, biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego, oraz przewielebnego imc xiędza Ignacego Ulińskiego, superyora Antopolskiego, ab una, y pobożnego Gerwazego Rudnickiego, ihumena monasteru Brzeskiego, z dwoma zakonnikami Emmanuelem Białowickim prokuratorem y Hermanem Arteckim non unitami, parte ab altera, u sądu naszego stawaiących,

przez ichmc pp. patronow od dnia zwyż wyrażonego ad datam praesentem wnoszonych kontrowersyach, a naprzod po odeszłych produktach na wizyą cmentarzow Święto-Krzyżkiego y Święto-Przeczyckiego, w miescie iego krol. mci Brzesciu, za Muchawcem będących, wyjechawszy y one, to iest Święto-Krzyżki w tyle klasztoru wielebnych panien Bernardynek ob miedze z jednej strony klasztoru pomienionego, a z drugiej y trzeciej placu y ogrodow mieyskich, z czwartej strony placow ichmc xięzy jezuitow Brzeskich y imc p. horodniczego Brzeskiego, Swiato-Przeczycki za cerkwią Swiato-Spaską od gumna przezbitera tamiecznego z jednej strony, z drugiej ode dworu w. imc p. Grabowskiego, sędziego ziemskiego Brzeskiego, z trzeciej od placow pustych, gdzie quondam staynie krolewskie były, z czwartej od rzeki Muchawca, sytuowane, oglądawszy, do słuchania swiadkow po dziewiciu z kaźdey strony wybranych y stawionych, do inquizycyi przystompilismy. Po wysłuchaniu ktorych in conclavi: Ponieważ to tak z produkowanych partium dokumentow, jako też z swiadectw zaprzysięzonych, w inquizycyi wyrażonych, sądowi naszemu innotuit, że zeszy sławetny p. Jan Bilkiewicz, rayca y mieszczanin Brzeski, w roku tysiąc siedmset<sup>1)</sup> czterdziestym trzecim miesiąca Februarij dziewiątego dnia, inhaerendo testamentowey dyspozycyi takoz zeszy sławetney Łopacinskiej, będąc adcytowanym przez wielebnego oycy Michała Jaroszewicza, prezbitera cerkwi Święto-Przeczyckiej Brzeskiej z parafianami, do teyże cerkwie należącemi, o dwa rezki pola Łopaczynskich za miastem i. kr. mci Brzesciem będące, na potrzeby cerkwie, jednej pod tytułem Podwyszenia Świętego Krzyża, a drugiej pod tytułem Świętej Przczystey w miescie i kr. mci Brzesciu za Muchawcem będącymi, zapisem pod datą zwyż wyrażoną, przed urzędem zupełnym magdeburskim Brze-

<sup>1)</sup> Въ актовнхъ книгахъ нѣтъ такого документа подъ этой датой (1743). Документъ этотъ имѣется въ актовой книгѣ за 1643 г. февраля 9. Подъ этимъ же годомъ (1643) документъ этотъ упоминается въ декретахъ королевскихъ комиссаровъ 1742 г. Здѣсь очевидно ошибка писца.

skim przyznany, odstąpiwszy prawa y aktorstwa swojego, ustąpił y ad possessionem tegoż wielebnego prezbitera Jaroszewicza podał. Po podaniu takowym cerkwie pomienione Swiato-Krzyskie, stante revolutione w oyczyźnie, lud nieprzyjacielski sypac (sypiac?) wały koło miasta w wały wrzucili, a Swiato-Prieczyska do Gierszonowicz, parafii swoiey, przewieziona została; po zdjęciu takowych cerkwi, cmentarze obydwu, tak Swięto-Krzyski, jako też y Swięto-Prieczyski, puste leżeli; teraz rezow dwa pola Łapaczynskich w dyspozycyi wielebnych prezbiterow Gierszonowskich unitow aż do podania przez w. imc p. Buczynskiego, sędziogo grodzkiego Brzeskiego, to jest do roku tysiąc siedmset czterdziestego siodmego Junii trzynastego dnia, nie przerwanie, bez najmniejszej od xięzy non unitow Brzeskich, vigore zabierania się w sądach i. krol. mci zadwornych assessorskich na nowe dokumenta stawiając: primo, rewizya quondam przez iw. imc pana Dmitra Sapiehe w roku tysiąc pięćset szesdziesiąt szostym czynioną, excerptem przez oycow non unitow Brzeskich z pomienioney xięgi wyiento, ludzi do monastera Semenowskiego należących opisuiąco; secundo, punkta uspokojenia obywatelow koronnych y wielkiego xięstwa Litewskiego, w religii greckiey zostaiących, per diploma serenissimi Vladislai w roku tysiąc szesćset trzydziestym trzecim approbowane, ex actis Varsaviensis feria tertia in crastino festi omnium sanctorum tysiąc szesćset trzydziestego wtorego wyięte; tertio, — list podawczy przez dworzanina imc p. Theodora Korsaka cerkwie pod tytułem Narodzenia Nayswiętszey Panny xięzy non unitom Brzeskim w roku tymże tysiąc szesćset trzydziestym trzecim miesiąca Maja siodmego dnia cum originali, a zatym konfirmacya takowego listu podawczego najjasniejszych regnantow polskich Michała, Jana, Augusta wtorego y trzeciego, ad praesens szczęśliwie nam panuiącego, produkuiąc, ze cerkiew pod tytułem Podwyższenia Swiętego Krzyża w rewizyi pomienioney jest wyrazona, ze do monasteru Brzeskiego należała, a pod tytułem Narodzenia

Nayswiętszey Panny, jak jedna w miescie i. kr. mci Brzesciu za Muchawcem była, tak ze wszytkiemi do niey przynależnościami przez pomienionego imc p. Korsaka ichmc xięzy non unitom w possessyą podana zostało. Dowodzone jednak, kiedy w rewizyi pomienioney iw. imc p. Dmitra Sapiehi tey sonancyi, żeby cerkiew Swięto-Krzyzka do monasteru należała, niemasz, y w podaniu imc Korsaka, ze tylko jedno cerkiew dla nabozenstwa xięzy non unitom Brzeskim pod tytułem Narodzenia Nayswiętszey Panny podał, ta expressya, in contra, ze iuz po podaniu takowym w lat dziesięć pomieniony mieszczanin Bilkiewicz zwyż wyrazonych rezow dwa gruntu Łopaczynskich na cerkiew pomienione Swięto-Krzyzko y Prieczysko ustąpił, y wielebnemu prezbiterowi Jaroszewiczowi do dyspozycyi podał, ize cerkiew Swiato-Prieczyska uniacka była, etiam dokumentami przez w. imc p. Grabowskiego, sędziogo ziemskiego Brzeskiego, na plac imci służącemi, to jest pierwszym w roku tysiąc szesćset siedmdziesiąt pierwszym miesiąca Decembra dziewiętnastego dnia z xiąg zamkowych Brzeskich prawa wieczysto przedaźnego placow przez sławetnych Łukasza Jaroszewicza chomaćnika y Werezka Malca, szewca, mieszczan Brzeskich, y imc p. Krzysztofowi Grabowskiemu, horodniczemu Brzeskiemu, danego, drugim od imc p. Kazimierza Niepokoyczyckiego temuż imci danym w grodzie woiewodztwa Brzeskiego w roku tysiąc szesćset osmdziesiątym dziewiętym miesiąca oktobra dziesiątego dnia przyznany, w ktorych ta expressya ograniczenia tych placow: z jednej strony od popa Swiętey Prieczystey, gdzie tylko sciezka y fortka przechodna do cerkwie z ulicy Grabarskiey, probowano. Zaczym sąd nasz kommissarski wszelkie tey sprawy racye y okolicznosci mature ponderuiąc, przychilaiąc się do samey słusznosci y Swiętey sprawiedliwosci, dekret pierwszy kommissarski, w roku tysiąc siedmset czterdziestym wtorym miesiąca Julii osmnastego dnia ferowany, oczewisty, in omnibus punctis approbuiąc, dekreta kontumacyjne dwa po takowym dekrecie oczewistym

ex parte xięzy non unitow Brzeskich na iw. imc xiędza Godebskiego, biskupa Włodzimirskiego y Brzeskiego, oraz y xiędza Ulin-  
skiego, superyora Antopolskiego, jako na ten  
czas officiała Brzeskiego, y innych ichmc xięzy  
unitow, jeden w sądach kommissarskich w roku  
tysiąc siedmset czterdziestym czwartym mie-  
siąca Augusta dwudziestego osmego dnia, a  
drugi w sądach zadwornych assessorskich wiel-  
kiego xięstwa Litewskiego w roku tysiąc  
siedmset czterdziestym szóstym Oktobra dwu-  
dziestego szóstego dnia otrzymane, wprzody  
dekretem assessorskim w roku tysiąc siedmset  
czterdziestym osmym Nowembra dwudziestego  
pierwszego dnia ferowanym, a potym sądow  
naszych przy inchoacyi sprawy terazniejszey  
ad finalem disjudicationem, suspendowana płą-  
ceniem solucyi kop dwiescie osmdziesiąt przez  
iw. imc xiędza biskupa Włodzimierskiego ichmc  
xięzy non unitom Brzeskim in termino infe-  
rius designato, znioszy y od onych tegoż iw.  
imc xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brze-  
skiego oraz imc xiędza Uliniego y wszystkich  
imchmc xięzy unitow, w dekretach tychże  
wyrażonych, po zapłaceniu supra wyrażoney  
solucyi, uwolniwszy, a zatym list podawczy  
za takowemi dekretami na plac Święto-Krzyżki  
y dwa rezy pola Łopaczynskich przez w. imc  
p. Michała Starzyka Buczynskiego, oboznego  
y sędziogo grodzkiego Brzeskiego, w roku tysiąc  
siedmset czterdziestym siódmym miesiąca Junii  
trzynastego dnia ichmc xięzy non unitom Brze-  
skim wydany, skassowawszy, pomienione cmen-  
tarz Święto-Krzyżki y dwa rezy pola, Łopa-  
czynskie nazwane, iw. imc xiędzu biskupowi  
Włodzimierskiemu y Brzeskiemu, jako aban-  
tiquo do unii należały, przysądzamy y one  
ad suam hereditariam possessionem, przez  
urzędy, ad libitum użyte, obeymowac pozwa-  
lamy, szpital na placu Święto-Krzyżkim, po  
podaniu urzędowym, przez xięzy non unitow  
Brzeskich postawiony, in spatio niedziel dwoch  
a data praesentis, tymże ichmc xięzy non  
unitom Brzeskim zniesc nakazuiemy. A ze  
ichmc xięza non unici Brzescy niesłusznie od

dekretu kommissarskiego supra wyrażonego,  
praesenti iudicato approbowanego, apelacyą  
urosciwszy, do szkody expens prawnych iw.  
imc xiędza biskupa Włodzimirskiego przy-  
wiedli, zaczym,—naczym tenże iw. imc xiądz  
biskup Włodzimirski przysiąże, takowe expensa  
xięza non unici Brzescy wypłacic, a iw. imc  
xiądz biskup ex praesentia satisfactione kwi-  
towac tenebuntur, a jako dla wykonania jura-  
mentu, tak przez wielebnych oycow w dekrecie  
pomienionym kommissarskim oczewistym w  
roku tysiąc siedmset czterdziestym wtorym  
miesiąca Julii osmnastego dnia y na punktach  
w onym ze wyrażonych, jak przez iw. imc  
xiędza biskupa Włodzimierskiego y Brzeskiego  
na expensach prawnych, praesenti decreto wska-  
zanego, w cerkwi murowaney soborze, tak oraz  
dla wyliczenia summ tak przez iw. imc xiędza  
biskupa ichmcm xięzy non unitom za dekre-  
tem dwiescie osmdziesiąt kop, jako też za lites  
expensa przez xięzy non unitow iw. imc xiędzu  
biskupowi juramentem, ewinkowano, dzien  
trzeci, to jest dwudziesty wtory praesentis  
naznaczamy, post satisfactionem takowemu  
dekretowi naszemu perpetuum silentium in-  
ter eadem partes interponimus, nakoniec za-  
łoby, processa inter eadem partes pokasso-  
wawszy, in contravenientes paenam personalis  
infamiae y zaręki, waznosc rzeczy wynoszące,  
zakładamy, interwencyą nomine io. xiązę-  
cia imci Czartoryskiego, wojta dziedzicznego  
miasta Brzescia, do tey sprawy czynioną zna-  
leznoscią oney w ten nasz dekret przyimuiemy.  
Post quod latum et promulgatum decretum  
xięza non unici Brzescy od całego apellowali,  
et haec appellatio, vigore dekretu oczewistego  
assessorskiego, ktorym praesens negotium na  
rozsądzenie przed nasz sąd odesłano, przed  
sąd tenże assessorski wielkiego xięstwa Litew-  
skiego admissa, a iw. imc xiądz biskup Wło-  
dzimierski y Brzeski y wszyscy ichmc xięza  
unici kontentowali się. Alexander Buchowiecki,  
kommissarz.

*Подлинный на 3 листах бумаги съ сюр-  
тушною печатью.*

1648 г. Февраля 9. Запись <sup>1)</sup> брестского мѣщанина Ивана Вѣлькевича <sup>2)</sup> на два участка земли „Лапчинскихъ“ въ пользу униатскихъ церквей Пречистенской и Воздвиженія Честнаго Креста.

Священникъ униатской Пречистенской (Покровской) церкви въ г. Брестѣ Михаилъ Ярошевичъ позвалъ къ суду брестскаго мѣщанина Ивана Вѣлькевича по дѣлу о двухъ участкахъ земли, записанныхъ въ духовномъ завѣщаніи Лапчиной (составлено 1625 г., актиковано въ градскомъ судѣ 1634 г. іюля 31), въ пользу брестскихъ униатскихъ церквей Покровской и Воздвиженія Честнаго Креста. Иванъ Вѣлькевичъ приобрѣлъ эти два участка земли въ собственность куплею отъ мѣщанина Яска Живневича, по крѣпостному акту 1631 г. декабря 6, признанному въ бурмистровскомъ судѣ. Этими двумя участками земли Вѣлькевичъ спокойно владѣлъ одинадцать лѣтъ, т. е. до того времени, когда позвалъ его къ суду объ этихъ участкахъ земли священникъ Михаилъ Ярошевичъ. Не желая судиться съ священникомъ Михаиломъ Ярошевичемъ, по совѣту своихъ друзей, помирился съ Ярошевичемъ и выдалъ ему запись, коюю отказывался на вѣчныя времена отъ своихъ правъ на эти два участка земли и уступилъ ихъ въ пользу двухъ брестскихъ церквей Пречистенской и Св. Креста.

Actum in civitate Brestensi Magni Ducatus Lithuaniae die nona mensis Februarii anno dni 1648.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście ikmci Brzeskim przed nami Marcinem Kaczynskim, Janem Jędrzejewskim burmistrzami et caet... na zwykłym mieyscu sądowym stanowszy oblicznie sławetny pan Iwan Bielkiewicz, rayca y mieszczanin brzeski, iawnie y dobrowolnie zeznał, iż co pozywał w. ociec Michał Jaroszewicz presbiter cerkwie S. Przczystey Brzeskiej z parafianami do teyże cerkwie przynależącemi Artemem Kuniewiczem, Prokopem Jarmoszewiczem, Illaszem Matfiejewiczem... pomienionego Iwana Bielkiewicza o dwa rezki pola Łapczyńskie na

cerkiew S. Przczystey od niebozczki Łapczyney legowane, iako o tem termina testamentu w dacie roku tysiąc szescset dwudziestego piątego spisana, a przez w. oycę protopopę Brzeskiego Piotra Rogoznickiego w grodzie Brzeskim w dacie roku 1634 miesiąca Julii 31 dnia aktikowana szyrzey w sobie opisuię, ktore to rezki pola dwa przerzeczony Iwan Bielkiewicz, nabywszy prawem kupnym w dacie roku 1631 miesiąca Decembra szostego dnia od Jaska Zywniewicza mieszczanina brzeskiego y na urzędzie burmistrzowskim Brzeskim przyznane, otrzymawszy w possessii swey przez lat iedenascie, aż do tego czasu trzymał y używał, ktorey sprawy nie przypuszczaiąc do rozsądku prawnego, za zgodą y pomiarko-

<sup>1)</sup> Документъ этотъ печатается здѣсь въ разъясненіе процесса Симеоновскаго монастыря съ брестскими униатами, напечатаннаго выше подъ №№ 66—72.

<sup>2)</sup> Мѣщанинъ Иванъ Вѣлькевичъ былъ старостой униатской Пречистенской (Покровской) церкви. Въ 1640 году онъ перешелъ изъ униі въ православіе. Священникъ Пречистенской церкви Михаилъ Ярошевичъ подалъ на него жалобу въ Брестскій магистратъ, что онъ, отступивши отъ униі, увлекъ своимъ примѣромъ многихъ другихъ прихожанъ и присвоилъ себѣ часть церковнаго имущества, въ томъ числѣ два участка земли Лапчинскихъ. Магистратъ, рассмотрѣвъ жалобу Ярошевича, нашелъ, что часть имущества церковнаго дѣйствительно была растратена Вѣлькевичемъ, по его упущенію; что же касается двухъ участковъ земли „Лапчинскихъ“, то магистратъ отклонилъ отъ себя рѣшеніе этого дѣла, оставивъ вопросъ, кому принадлежитъ право собственности на эти участки земли, открытымъ. Священникъ М. Ярошевичъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ и подалъ аппелляцію въ королевскій ассесорскій судъ. Аппелляція къ королевскому ассесорскому суду во всѣхъ подобныхъ случаяхъ служила и могла служить для униатовъ вѣрнымъ обезпеченіемъ выиграть свое дѣло. Этимиъ объясняется, почему Ив. Вѣлькевичъ, не желая судиться съ униатами, отказался отъ своихъ правъ на упомянутые два участка земли Лапчинскихъ въ пользу униатскихъ церквей. Акты Вилен. Арх. Ком. Т. VI, №№ 89 и 122.

waniem przyjacielskim p. Iwan Bielkiewicz prawa swego wieczystego cedował y rezki pola dwa Łapczyńskie, leżące za miastem Brzeskim, jeden rez pola ob miedze z iedne strone rezu p. Wasila Soroki, a z drugą stroną Mikołaja Kornilowicza, głową od rezu Kucowego, a tyłem do sciany y kopcow p. Kalichowiczowych, który iest w liczbie dziewiętnasty od sciany rezow mieskich; a drugi rez pola ob miedzę Pawła Gigi, a z drugey strone Jaska Zdanowicza, na dwie cerkwie Brzeskie założenia S. Przeczystey, także założenia Świętego Krzyża, wiecznie zapisał w dozor oycu Przeczyskiemu y parafianom teraznieyszim y napotym będącym podał y postąpił wiecznie, prawa swego wieczystego zrzekł się, małżonkę, potomkow y przyacioł swych od tych rezkow oddalił, pozwalając oycu Przeczyskiemu y parafianom teraznieyszim y napotym będącym z tych rezkow pola arędę doroczną brac y na cerkwie dwie S. Przeczystey y S. Krzyża na ozdobę y poprawy cerkiewną obracac, a podług potrzeb cerkiewnych y na wiecznosc przedac moc dał y prawa stare na te rezki służące do rąk oycu przeczyskiemu na urządzie oddał.

W którym dzierzeniu tych rezkow, tak w arędowaniu onych komu chcą, y w przedazy wieczney zadney przeszkody pomieniony Iwan Bielkiewicz, małżonka y potomkowie ich czynic nie mają, y owszem ktoby chciał przeszkodę czynic, bronic, zastępowac swym własnym kosztem y nakładem do wyscia dawnosci w prawie magdeburskim opisaney zapisał sie. Jednak że oyciec przeczyski y parafianie podług daniny niebosczykowi Hricowi Łapce daney w dacie roku tysiąc szescset osmnaściego miesiaca Octobra dziesiątego dnia, w xięgach mieskich burmistrzowskich opisaney, zachowac się mają y czynsz roczny do skrzynki mieyskiej z tych rezkow pola dwa na co rok o S. Marcinie groszey dwadziescia litewskich płacic, także pobory z seymu uchwalone y donatywy dzierzące tych rezkow do magistratu oddawac mają y powinni będą pod utraceniem tych rezkow na ratusz Brzeski. Ktore oczeviste zesnanie p. Iwana Bielkiewicza rayce iest do xiąg wieczystych mieyskich Brzeskich zapisane,

*Изъ актовой книги Брестскаго магистрата за 1642—1645 г. № 7547, стр. 211—213.*

74.

1749 г. Сентября 23. Протестация <sup>1)</sup> игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго на епископа Теофила Гodeбскаго и на комиссаровъ королевскихъ по дѣлу о церковищѣ Воздвиженія Честнаго Креста.

Комиссія, назначенная декретомъ королевскаго задворнаго ассессорскаго суда 1748 г. для рѣшенія спорнаго дѣла между Брестскими униатами и Брестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ о церковищѣ Воздвиженія Честнаго Креста, пристрастно и несправедливо рѣшила дѣло въ пользу униатовъ. Еп. Гodeбскій, лично присутствовавшій на судѣ въ качествѣ пованнаго къ суду, понесилъ бранными словами игумена Гервасія, свидѣтелей представленныхъ игуменомъ не одобрилъ и устранилъ, комиссары же, вопреки ясному свидѣтельству древнѣйшаго документа, представленнаго суду игуменомъ Гервасіемъ, на основаніи однихъ только свидѣтельскихъ показаній противной стороны, рѣшили дѣло въ пользу униатовъ. Игуменъ протестуетъ противъ такого пристрастнаго и несправедливаго суда, предоставляя себѣ право искать правосудія законнымъ порядкомъ.

Wypis z xiąg grodzkich starostwa Brzeskiego. Roku tysiąc siedmset czterdziestego

dziewiątego miesiaca Septembra dwudziestego trzeciego dnia.

<sup>1)</sup> Въ силу этой протестации еп. Теофилъ Гodeбскій со всѣми причастными къ дѣлу его участниками королевскимъ мандатомъ пованы къ королевскому задворному ассессорскому суду, имѣющему засѣдать въ г. Брестѣ. Состоявшееся по этой протестации постановленіе корол. задв. ассес. суда напечатано ниже. См. № 75.

Na urządzie i. kr. mci grodzkim Brzeskim aktami starościńskimi przede mną Karolem z Wieszczyz Wieszczyckim, podstolim y podstarościem sądowym wojewodztwa Brzeskiego, comparendo personaliter w Bogu przewielebny imc xiądz Gerwazy Rudnicki, ihumen monastyru Brzeskiego ritus graeci non uniti, wespoł z całą Bracią w Chrystusie zostaiąca, załował y soleniter manifestuiąc się protestował się na iw. imc xiądza Teofila Godebskiego, biskupa Włodzimirskiego y Brzeskiego, tudziesz na imc xiądza Ignacego Ulińskiego, officiała bywszego Brzeskiego, oraz na wszytkich ichmc xięży prezbiterow dyecezyi Brzeskiej z dokładem wielmożnych ichmc pp. Alexandra Buchowieckiego, woyskiego Brzeskiego, Jana Duckiego, podstolego Wendeńskiego, komissarzow, de gravaminoso iudicio, mieniać oto: iż co oycowie non unici za Muchawcem, vigore dawnych funduszow tak monastyru swego, jako też cerkwi pod tytułem Świętej Preczystey y cmentarza Podwyższenia Świętego Krzyża od niepamiętnych wiekow w spokojney zostawali placow, do monastyra należących, possessyi, od antecessorow iw. imc xiądza biskupa y innych ichmc xięży żadney najmniejszey nie było prepedycyi aż do roku tysiąc siedmset czterdziestego miesiąca Augusta dwudziestego wtorego dnia, licencyowawszy się imc xiądz Ulinski, officiał bywszy, nie mało variae conditionis ludzi zebrawszy gromadę, tudziesz prezbiterow, różną jarzynę wytratowali na placu Święto-Krzyskim, do monastyru należącym, poniszczyc y ogrodzenie porąbac kazał, którzy to licencyowani ludzie niedość natym, że wiolencyę y expulsą uczynili, lecz zakonnikow, ludzi y czeladz monastyorską pobili, samego w Bogu wielebneho oycy ihumena w starych leciech będącego portargali, o co process in tempore uczyniony rem fusius obloquitur, o ktożą to także wiolencyę od roku tysiąc siedmset czterdziestego w sądach i. kr. mci zadwornych assessorskich iterum intentatum negotium, gdzie, po nie-małych zaszłych processach y procederach sąd i. kr. mci zadworny assessorski w roku tysiąc

siedmset czterdziestym osmym komissyą powrotną uznał, na którą ex parte iw. imci xiądza biskupa w. imci p. Alexandra Buchowieckiego, woyskiego Brzeskiego, ex parte zaś załuiących delatorow imci p. Jana Duckiego, podstolego Wendenskiego, zgodnie od stron podanych, dezygnował, którzy ażeby finaliter rozsądzili tak causam violentiarum, jako też causam iuris, injunxit, którzy to ww. ichmc pp. komissarze, po wydanych od siebie ordinaria iuris via obwieszczeniach, w roku tysiąc siedmset czterdziestym dziewiątym ufundowawszy jurisdictionem suam w miescie i. kr. mci Brzesciu, gdy ad locum controversum wyiechali, tedy iw. imc xiądz Godebski, biskup Włodzimirski, naywprzod w Bogu wielebneho oycy Gerwazego Rudnickiego, ihumena y innych zakonnikow dyffamował, scomaticis verbis łajał, swiadkow naywiadomszych ponaganiał y niedopuscił, pochwałki czynił, y tak gravaminosum iudicium wygrał, którzy wielmożni ichmc pp. komissarze, in contra dokumentowi, z xiąg rewizorskich wyiętemu, wszytko in personam iw. imci xiądza biskupa przysądzili, inkwizycyi sufficienter nie słuchali, oraz referując się per totum do całego hac in causa procederu, zacyzym załuiące dellatores, chcąc iure agere ante omnia do approbaty dekretow kontumacyynych po inkwizycyi wypadłych y dekrecie oczewistym, do uznania, vigore correktury wielkiego xięstwa Litewskiego y innych praw, solucyi zapłacenia, przy gleytach iego krolewskiej mci, do approbaty wszytkich dokumentow z całym procederem załuiących delatorow, do uznania in principali sądzenia, e contra skassowania dekretow apellacyynych, gravaminose sądzonych y wszytkich dokumentow strony przeciwney z całym procederem, do przysądzenia cmentarza y rezow dwoch pola, na ktorym była cerkiew Podwyższenia Świętego Krzyża, do przysądzenia pen de iure sciągających się cum litis expensis, y o to wszytko, co czasu prawa fusius deducet salva melioratione tey załoby lub inney wyniesienia y do tey łączenia w Bogu prze-



wielebni oycowie non unici monasteru Brzeskiego dali tę swą solenną manifestacyą do xiąg urzędowych grodzkich Brzeskich zapisać, co iest zapisano y przyjęto, z ktorych y ten

wypis pod pieczęcią urzędową grodzką Brzeską jest wydan. Pisan ut supra.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненною на сюртуцъ печатью.*

75.

1751 г. Марта 22. Опреѣленіе королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу между епископомъ Теофиломъ Гodebsкимъ и Врестскимъ Симеоновскимъ монастыремъ о церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста.

Въ силу этого постановленія потерпѣвшая сторона — „неуниты“, къ присягѣ для подтвержденія своихъ правъ на церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста не допущены, униатамъ же, по добровольному ихъ желанію, таковая присяга дозволена и ими выполнена. На семь основанія, по соображеніи съ другими обстоятельствами, изложенными въ предшествующихъ декретахъ королевскихъ ассесорскихъ и комиссарскихъ, церквищѣ Воздвиженія Честнаго Креста съ принадлежащими къ нему двумя участками земли Лалчинскими безапелляціонно присуждены въ пользу униатовъ; построенную на церквищѣ Симеоновскимъ монастыремъ богадѣльню приказано немедленно снести; взысканіе съ тяжущихся сторонъ судебныхъ издержекъ, штрафовъ и т. п., опредѣленныхъ предшествующими комиссарскими декретами, отмѣнено. Что касается взысканія за поборъ и другія насилія, совершенныя при отнятій униатами церквища отъ неунитовъ, то, принимая во вниманіе, что поборъ и насилія совершены обѣими сторонами, и отъ такового взысканія освобождены обѣ стороны.

Decyzya wielebnego xiędza Godebskiego, biskupa Brzeskiego z wielebnemi xx. non unitami Zamuchawieckimi Brzeskimi, roku 1751 w Brzesciu.

Zaczym my krol juramentu, do ktorego się oo. non unici zabierali, nie uznawaiąc, lecz przy zapisie przyznanym Jana Bielkiewicza, przy konfirmacyi nayiasniejszego praedecessora naszego Jana trzeciego, tudziesz przy dawney a tot annis possessyi blizszych ad juratorium comprobanem (?) pobożnych oo. unitow censendo, tymże unitom trzem kapłanom idque Stefanowi Pierockiemu, parochowi Łobaczewskiemu, Mikołajowi Kiszczynie eclesiarchi Brzeskiemu, Jozefowi Szolatowiczowi, prezbiterowi Święto-Troieckiemu, według dobrowolnego zabierania się et ex decisione nostra, na tym, jako cerkiew Świętego Krzyża, za Muchawcem w miescie Brzesciu situowana, ktorey teraz plac tylko zostae, nie już do monasteru Siemienowskiego oycow non unitow, ale do prezbiterow w unii świętey będących z dawnych czasow należało y należy;—na tym, jako dwa rezy gruntu Łopaczynskie nazwane na

cerkiew Święto-Krzysko y Święto Przechyskie uniackie od Jana Bielkiewicza pobożnemu Michałowi Jaroszewiczowi, a nie do monasteru Siemienowskiego legowane zostały, jurament uznawamy y na wykonanie onego dzien trzeci a data praesentis decreli przed sądem naszym naznaczamy, a post expletum eiusmodi juramentum my krol, conformuiąc się do alegowanych praw y świętey sprawiedliwosci, de super expromowane dekreta oczewiste commissarskie, jeden w roku tysiąc siedmset czterdziestym wtorym Julii osmnastego dnia przez urodzonych Kalikstego Hornowskiego y Pawła Serbiiewskiego, rotmistrza naszego, drugi w roku tysiąc siemset czterdziestym dziewiątym miesiąca Septembra dwudziestego dnia przez urodzonych Alexandra Buchowieckiego, woyskiego Brzeskiego, y Jana Duckiego podstolego Wendenskiego, in puncto przysądzenia wielebnemu episcopowi Brzeskiemu y oycom unitom cmentarza Święto-Krzyskiego, tudziesz tenże poslednieyszy komisarski dekret in puncto przysądzenia oycom unitom dwoch rezow, Łopaczynskie nazwane, approbuiemy, in virtute

których przerwczony cmentarz Święto-Krzyżski y dwa rezy pola, Łopaczynskie nazwane, przerwczonemu wielebnemu xiędzu episkopowi y oycom prezbiterom, in unione in Sacta Romana eclesia zostaiącym, perpetuis temporibus adjudicando; tak tenże cmentarz Święto-Krzyżski, jako też dwa rezy pola Łopaczynskie w roku terazniejszym 1751 miesiąca Apryla 5 dnia przez urząd ad libitum bez żadnego obwieszczenia, tylko za tym dekretem naszym multoties pomienionemu wielebnemu episkopowi Włodzimierskiemu y Brzeskiemu y oycom prezbiterom unitom ad actuałem possessionem obeymowac pozwalamy: eo intuitu, ażeby oycowie non unici szpital swoy na pomienionym cmentarzu cerkiewnym Podwyższenia Świętego Krzyża, recenter erigowany, in spatio nastempuiący urzędowej tradycyi omnino zniesli y ulokowali, a ulokowawszy y znioszy, ażeby ciż oycowie non unici przerwczonego nastempuiącego urzędowego podania wielebnemu episkopowi y oycom unitom ullo titulo et pretextu, sub paenis irremissibilibus contraventionis et sub vigore legum, nie bronili y nie tamowali, a oycowie unici ażeby na tymże cmentarzu tanquam in loco sacro żadnych prywatnych habitacyi nie erigowali, ale tenże cmentarz Święto-Krzyżski czy to na cerkiew, czy to na cmentarz iterum obrocili, praecustodimus. Quod attinet zas expensow prawnych, dekretem komissarskim oczewistym sub actu roku 1749 miesiąca Septembra 20 dnia ferowanym wielebnemu episkopowi Brzeskiemu in eo quantitate, in quali tenże episkop Brzeski zaprzysiągby, na oycach non unitach przysądzonych, poniewaz pierwszym dekretem oczewistym komissarskim, sub actu roku 1742 miesiąca Julii 18 ferowanym, żadne expensa na zadną strone, ex quo utraque pars miała suas rationes do zapozwania się, wskazane nie były y od takowego dekretu tak wielebn. episkop, jako też oycowie non unici nie apelowali. Y poniewaz po przerwczonym pierwszym dekrecie komissarskim wielebn. xiądz episkop Brzeski y oycowie unici po dwakroc idque anno w sądach komissarskich et post

w sądach naszych zadwornych assessorskich dawszy się kondemnowac, wzajemne oycom non unitom na sprowadzenie dwoch urzędowych exekucyi causaverunt expensa, niemniey poniewaz posledniejszym komissarskim dekretem supra de data et acta wyrażonym, lubo też expensa wiele onemu xiędzu episkopowi praevisio juramento anonime przysądzone zostały, atoli nie tylko certa onych quantitatis praefixa et determinata nie iest, lecz insuper za dwa kontumacyjne dekreta, superius specifikowane, po pierwszym dekrecie komissarskim oczewistym wypadłe, solucya 280 kop przez wielebnego episkopa Włodzimierskiego oycom non unitom nakazana; pro residuo, poniewaz oycowie non unici, ex vi gwałtownego przez oycow unitow na cmentarzu Święto-Krzyżskim, sine ulla convictione juris, porombania płotow y wybicia jarzyny, do procedowania, a ex vi nieuznanych komissarskim oycom unitom super proprietatem fundorum juramentow, do apelowania legitima mieli motiva: zaczym my krol ex praemissis rationibus dekret oczewisty komissarski sub actu roku 1749 miesiąca Septembra 20 dnia ferowany quo ad punctum eorundem expensorum melioruąc, et per consequens juramentu, do ktorego się wielebn. episkop Brzeski super eadem expensa zabierał, nie uznawaiąc, przerwczone expensa wielebnego episkopa tak wzajemnym expensem przez oycow non unitow erigowanym, jako też solucyą oney za dwa dekreta contumacyjne posledniejszym komissarskim dekretem na wielebnym episkopie Brzeskim wskazane, a dotąd ex ratione zaszłej apelacyi nie wypłaconą, to iest 280 kopami, ad invicem kompensujemy, y tak oycow non unitow od płacenia expensow posteriori commissariali decretu na onych wielebn. episkopowi Włodzimierskiemu sine decisa certa quantitate wskazanych, jako też vicissim wielebnego episkopa Brzeskiego y Włodzimierskiego od płacenia solucyi kop 280 mutuo uwolniamy. Descendendo zatym quoad causam facti, poniewaz pierwszym dekretem komissarskim, sub actu roku 1742 Julii 18 dnia ferowanym, boy bojen y wiolencya za wiolen-

сую wzajemnie między pobożnymi oycami non unitami a oycami unitami kompensowane zostały, a jurament na tych że wiolencyach oycom unitom idque Nikodemowi Anaszkiwiczowi prezbiterowi Gierszonowskiemu, Janowi Alexandrowiczowi, prezbiterowi Krzeczewskiemu, Stefanowi Pirockiemu prezbiterowi Łobaczewskiemu, sine ulla necessitate onego, superflue był uznany, similiter, ponieważ posledniejszy komissarski oczewisty dekret w roku tysiąc siedmset czterdziestym dziewiątym miesiąca Septembra dwudziestego dnia ferowany in puncto kompensowanych adinvicem bojow, pierszy dekret kommissarski roku tysiąc siedmset czterdziestego wtorego approbował, et itidem jurament na pomienionych wiolencyach oycom unitom wykonac nakazał: zaczym my krol, et in hoc punktu nakazanego in causa facti juramentu, przerzeczzone obadwa dekreta oczewiste kommis-

sarskie restriendo, jako tegoż juramentu potrzebnego być nie uznawamy, tak od onego oycow unitow liberos pronunciamus. Pen zatum y win na zadną strone nie uznawaiąc, post satisfactionem in omni dekretowi, załoby, processa tam in causa fundi, quam in causa facti adinvicem między stronami zaszłe, jako dekretami oczewistemi kommissarskiemi żnie sione y pokassowane, iterum kassuiemy, anihiluiemy, perpetuum silentium injungimus, in contravenientes zaręką waznosc osądzoney rzeczy wynoszącą et paenam personalis infamiae interponimus. Denique względem expediowanej w tey sprawie a in ocluso iudicii statu czytanej y spaloney inquizycyi testimonium z kancellaryi naszej assessorskiej wydane, my krol kassuiemy. Jan Sapięha kanclerz wielkiego xięstwa Litewskiego.

(Konia).

76.

1753 г. Іюня 3. Заручный листъ <sup>1)</sup>, данный старостой Врестскимъ графомъ Флемингомъ Врестскому Симеоновскому монастырю.

Спиридонъ Гриневецкій, игумень Врестскаго Симеоновскаго монастыря, отъ имени всей братии монастыря подалъ жалобу гр. Флемингу на б. игумена Врестскаго Симеоновскаго монастыря Еммануала Бялошицкаго, который, измѣнивши православію, перешелъ въ Врестскій базилианскій монастырь, забралъ съ собою много монастырскаго движимаго имущества, вмѣстѣ съ другими базилианами сталъ дѣлать нападенія на принадлежащія издревле Симеоновскому монастырю фондуши и угодія и присвоивать ихъ своему базилианскому монастырю. Не довольствуясь такимъ насиліемъ, базилиане брестскіе нападаютъ на монаховъ Симеоновскаго монастыря, дѣлаютъ угрозы на ихъ здоровье и жизнь, такъ что тѣ съ опасеніемъ за свою жизнь выходятъ на улицу. Графъ Флемингъ предостерегаетъ базилианъ, чтобы они не дозволяли себѣ дѣлать никакихъ насилій дизунитамъ подъ зарукою 10,000 злотыхъ польскихъ, если по суду они окажутся виновными.

Jerzy Dęhoff na Borkławie, Włodawie, Rozanie y Terespolu hrabia Fleming, podskarbi wielki y pisarz ziemski W. X. Lit. sądowy Brzeski, Szadowski, Szereszewski, Rewiatycki starosta.

Wielebnym w Bogu imci xięzdu Teofanowi Turusieckiemu superiorowi, Emmanuelowi Białoszyckiemu zakonnikowi y wszystkim wielebnym oycom zakonnikom konwentu Brzeskiego ordinis Divi Basilii Magni, oznaymuję tym

<sup>1)</sup> Не смотря на этотъ „заручный листъ“, базилиане, какъ видно, и не думали возвратити Симеоновскому монастырю захваченной ими собственности, такъ что игумень Симеоновскаго монастыря вынужденъ былъ начать судебное дѣло съ базилианскимъ суперіоромъ Теофаномъ Турусицкимъ. Дѣло это рѣшено компромиссарскимъ судомъ; захваченная базилианами собственность возвращена Симеоновскому монастырю за исключеніемъ только двухъ огородовъ, которые по документамъ оказались собственностію базилианъ. Акты Вилен. Арх. Ком. Т. III, № 133.

moim zaręcznym listem intymacyjnym, iż doniesiono mi jest querymonia imieniem oycy Spiridona Hryniewieckiego ihumena y wszystkich oycow dysunitow monasteru Brzeskiego pod tytułem S. Symeona Słupnika, za Muchawcem situowanego, ze w. imc x. Emmanuelu Białozyski, będąc humenem tegoż monasteru ritus graeci disuniti, odstąpiwszy glorioso opere errores schismatis, zakonnikiem ordinis Divi Basii Magni zostałeś. Quo praetextu, przy ustąpieniu z monasteru, własne mobilia monasterskie pozabierałeś et, ut asserunt, grunta, place, ogrody, sianozenci, tudzież miarę z młynu ikmci niesłusznie wprzod do monasteru disunickiego, a potym indebite do konventu ordinis Divi Basii Magni przyłączyłeś, oraz usum fructum ex propriis fundis disunitow do tych czas z tymże konwentem swoim percipis; tudzież tak na samego oycy Spiridona Hryniewieckiego, iako y na zakonne osoby y innych disunitow monasteru Brzeskiego łapanie y sciganie, tudzież przywłaszczenie dalszych gruntow y własności monaster-

skich, odpowiedzi y pochwały czynicie tak dalece, ze querulantes nie są securi do miasta wynisc. Intuitu takowey krzywdy ciz querulantes supplikowali do mnie starosty, abym im list zaręczny, z obwarowaniem zdrowia y zycia, gruntow y sianozenci ab aevo funduszowych od wszelkich obzałowanych impetycy, dał y z władzy mego urzędu starostyńskiego upezpeczył. Jakoz niniejszym listem moim zaręcznym intymacyjnym securitatem zdrowia y wszelkiey własności oycom disunitom obwarowawszy, intymię w-mciom, ażebyście tak samym osobom oycow disunitow żadney krzywdy, iako tez intruzi do gruntow monasterskich funduszowych pod zaręką dzieściu kop groszy litewskich czynic nie wazyli się, ktorych zaręka in casu contraventionis medietas stronie ukrzywdzoney, altera vero sądowi cedere ma, praecaveo. Y takowy list moy intymacyjny przy pieczęci ręką własną podpisuję. Dat w Terespolu roku 1753 die 3 Julii. Hr. Fleming.

(Konja).

77.

1761 г. Свѣдѣніе <sup>1)</sup> о принадлежащей Врестскому Симеоновскому монастырю мельницѣ въ Даркахъ, прозываемой „Золотое Яблоко“.

Мельница эта построена съ дозволенія королевскихъ комиссаровъ въ урочищѣ Токорокахъ, подлѣ Дарокъ, мельникомъ Курилой Петровичемъ въ 1592 г. Отъ Петровича мельница эта посредствомъ купли продажи переходила къ разнымъ лицамъ и наконецъ куплена въ 1638 г. Андреемъ Даниловичемъ и его женой Евдокіей Пашковной. Въ 1639 г. заявили притязанія на эту мельницу брестскіе бурмистры, дѣлали даже навады на принадлежащія мельницѣ земли и лѣсъ Дарковскій. Андрей Даниловичъ, а послѣ его смерти вдова его Евдокія Пашковна начала судебный процесъ, тянувшійся десять слишкомъ лѣтъ въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ и окончившійся въ пользу Евдокіи Пашковны. Андрей Даниловичъ еще при своей жизни получилъ отъ короля Владислава IV нѣсколько привилеевъ на свои мельницы, между прочимъ на право ставить сѣти для ловли рыбы, на право подорожнаго сбора и на солодовую мѣрку. Сынъ Евдокіи Пашковны былъ монахомъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря и состоялъ въ должности намѣстника 18 лѣтъ. Евдокія Пашковна была великою благотѣльницею Симеоновскаго монастыря,—можетъ считаться даже фундаторкой этого монастыря: она купила на свои средства плацъ, на которомъ построенъ монастырь; она кормила

<sup>1)</sup> Свѣдѣніе это, какъ видно изъ текста, составлено однимъ изъ внуковъ Евдокіи Пашковны, — „великой благотѣльницею Симеоновскаго монастыря“, пожертвовавшей между прочимъ монастырю и Дарковскую мельницу.

Боже подробнѣя свѣдѣнія о раздѣлѣ имущества Евдокіи Пашковны, по первому мужу—Хоминю, а по второму—Львѣичиню, см. выше № 19.

и одѣвала на свои средства монаховъ; она снабжала церковь монастырскую свѣц. облаченіями, евангеліями и всею необходимою утварью, пожертвовала двѣ серебряныя лампы и такую же чашу. Всѣ ея драгоценности въ золотѣ, серебрѣ и драгоценныхъ камняхъ, доставшіяся послѣ ея смерти сыну ея іеромонаху Давиду, были отняты у него неприятелями венграми въ то время, когда онъ спасался бѣгствомъ изъ монастыря въ Милетскую архимандрію, гдѣ и окончилъ свою жизнь, замученный тѣми же венграми, какъ гласитъ молва. Евдокія Пашковна хотѣла завѣщать свою мельницу въ пользу Симеоновскаго монастыря, но не успѣла сдѣлать этого по случаю скоропостижной смерти во время моровой язвы, наложивши только предъ своею смертію клятву на того изъ своихъ потомковъ, чтобы осмѣлился нарушить ея послѣднюю волю относительно этой мельницы. Вскорѣ наступили войны, мѣсто это опустѣло и запустѣло, все было опустошено. По умротовореніи края начались споры между наследниками Евдокіи Пашковны, порѣшенные состоявшеюся по этому дѣлу комиссіею.

Słuzna informacya o młynie Darkowskim zkaąd się poczoł y jakim sposobem monasterowi S. Symeona Słupnika dostał się, nazwany „Złote Jabłko“.

1. Pierwszy inwentor jego Kuryło Piotrowicz młynarz, który upatrzywszy sposobne miejsce na wystawienie młyna na uroczysszczu Tokorokach wedle Krowatyna, za przybyciem na ten czas od najjasniejszego ikmci ichmosc pp. kommissarzow wysłanych p. Teodora Pocięja Kurzeniewskiego, sędzięo Brzeskiego, y p. Jana Szuiskiego surogatora w. Brzeskiego, prosił ichmosciow o pozwolenie budowac młyn, co y otrzymał. To się stało w r. 1592, Julii 12.

2. Ten Kuryło Piotrowicz, trzymając młyn ufundowany przez lat 13, przedaje Jędrzejowi Jasinskiemu z przyznaniem na urządzie przed imc panem Melcherem Rayskim, podstarościm Brzeskim. R. 1603, Junii 27.

3. Jasinski trzymał lat 4, przedaje p. Iwanowi Kuncewiczowi, woytowi Pieszczackiemu, przyznanie czyni przed iwp. Heronimem Chodkiewiczem, kasztelanem Wilenskim, starostą Brzeskim, od ktorego to młynu swego Iwan Kuncewicz wyprawił morgow 15 sianożęci y lasu y pierwszą ustanowę otrzymał, żeby do skarbu ikmci co rok z młynu swego dawał po 10 kop gr. lit., a sobie wszystkie pożytki odbierał. R. 1607, Septembra 16. Tegoż roku miesiąca Octobra dnia 8 do xiąg swoy list ingrossowawszy, ekstraktem z grodu wyioł.

4. Iwan Kuncewicz woyt Pieszczacki, tylko rok jeden trzymając, przedaje Iwanowi Andrze-

jewiczowi y zonie jego Darce, przedaź swoią ukrzepiwszy podpisem y pieczęcią swoią własną, także podpisami uproszonych przyjaciół y ich pieczęciami. R. 1708, Novembra 25. Tegoż roku y dnia do ksiąg grodzkich Brzeskich przedaź swoią wniosł.

5. Darka z mężem swoim y przy . . . swoim lat 29 trzymając ten młyn na Pokorelach (?) społecznikow miasta szesciu, między ktoremi pierwszy był Jakim Iwanowicz, ktorego chcąc oddalic, przedawała młyn swoy, od siebie samey nazwany Darkowski, jako y do tych czas tak słynie, lecz Jakim Iwanowicz, ktorego chciała oddalic, protestował się, a po protestacyi tegoż roku y miesiąca dnia 13 społecznikom swoim spłacił y otrzymał od nich wszystkich na siebie intromissyą cały młyn y grunta, od urzędu dworu ikmci Rzeczyckiego. R. 1637, Decembra 9.

6. Skoro Jakim Iwanowicz ugruntowany w possessyi tegoż dnia młyn Darkowski przedaje Andrzejowi Daniłowiczowi y małżonce ięo Eudocyi Paszkownie za złotych pięcset dziesięć starą dobrą, jaka na ten czas szła, monetą.

Intromissye przez pana Woyciecha Czarorskiego namiestnika Rzeczyckiego otrzymuje Andrzej Daniłowicz. Powtorna z grodu wojewodztwa Brzeskiego intromissya przez pana Stefana Paszkiewicza, generała ikmci, utwierdzili w należytey possessyi. Roku 1638 Febr. 12 y 26.

7. Byli zesłani od ikmci rewizorowie p. Niewiarowski sekretarz ikmci y p. Paweł

Szredzinski pisarz skarbowy W. X. Lit. y przy nieodmiennych wolnościach stwierdzili. Roku 1638, Septembra 12.

8. Burmistrze brzescy przywłaszczając Andrzeja Daniłowicza do jurysdykcy mieyskiej, na młyn inwazyą uczynili, na co generał wysłany szkody oglądał y relacyą uczynił. Roku 1639, Januar 4.

9. Uczynił na to protestacyą solenną Andrzej Daniłowicz, uspokoili się nieco ichmosc panowie burmistrze, tandem znowu zaczynali infestowac y nachodzic na dobra Andrzeja Daniłowicza. Donosi po nich mandat od ikmci Władysława. R. 1640, Junii 9.

10. Potym Mikołay Bazylewicz poczoł się w las Darkowski wdzierac się y czynic wielką inwazyą. Protestowała się na niego iuż wdową będąc (babka nasza) Ewdocya Paszkowna Andrzejowa,—niezwazał. Kwietnia 13. Wyniosła list zaręczny od ikmci pana Jana Połczyckiego,—y nato niezwazał. R. 1653, Maia 14.

11. Wyniosła mandat przed sąd marszałkowską W. X. Lit., na ostatek otrzymała contumacyą, tandem banicyą. W roku zas jeszcze 1639 Decembra otrzymał Andrzej Daniłowicz przywiley konfirmacyiny na swe młyny, grunta, wolności stawienia sieci, drogowego brania. Potym drugi przywiley osobny wyprawił tegoż krola Władysława, czwarty osobny na miarkę słodową. Eodem anno.

12. Ewdocya Paszkowna, zyiąc in possessione a mając syna swego w zakonie Dawida, który przy Błogosławioney monastyrri był namiestnikiem lat 18, wielce była dla mieysca dobrotliwa, jakoż ona może się poczytac za

fundatorkę tegoż mieysca świętego: ona te ogrody, na którym monaster ufundowany, skupowała za swoy grosz y rozpostrzeniała; ona zakonnikow karmiła y odziewała y wszelką opatrowała sukienką; ona do cerkwi Bożey aparatami, kielichami, ewangiliami y czego tylko nie było przysługiwała się, iako y teraz jeszcze pamiątka została: lamp dwie srebrnych pomniejszych, y kielich sedesowy srebrny, a co potym po smierci iey węgrzyn nieprzyjaciel u oycy Dawida nieboszczyka napędziwszy uciekaiącego przez groble Przyłucką odebrał w srebrze, w złocie, w perłach, tegoż wiedziec trudno, tylko fama volat, by y sam do monasteru się nie wrocil, zamęczony od węgrow w archimandrii Mileckiej życiem zapieczętował. Ona zyiąc obiecała ten młyn Darkowski zapisac na monaster y klątwę na potomkow wkładała temi słowy <sup>1)</sup>, a sama pod czas powietrza umarszy, testamentu żadnego nie uczyniła, tylko te słowa potomkom <sup>2)</sup>. Tu woyny rozne nastąpiły, mieysce spustoszało, nic nie zostało w całosci.

Po uspokoieniu wojen tandem zesłani ichmosc panowie komissarze na decyzią, przed ktoremi stanowszy oczewisto pani dziedziczka moja Maria Grodecka z pp. Bukrzewskimi, a raspieraiąc się o successyą po nieboszcze babce Eudocyi Paszkownie, za ktorey synem . . . . był Artemem, a mając za wniesienie wielkie, w dom successyą sobie tych dobr zapisaną, dobrowolnie połowy już przysądzonych dobr ustąpiła, pamiętuiąc nieboszczkiew Eudocyi Paszkowney klątwę, który miał odłączyc dobra Darkowskie.

*(Копія, какъ видно, неоконченна).*

1) y 2) Какія именно слова, въ текстѣ копій не указано.

**1761 г. Октября 16. Свѣдѣніе о мельницахъ казенныхъ въ г. Брестѣ.**

По инвентарю 1682 г., въ Брестѣ, на Бугѣ и Мухавцѣ, было *десять* мельницъ. Въ 1761 г. на Мухавцѣ не было ни одной мельницы, а на Бугѣ ихъ было *шесть*. Изъ нихъ одна только *первая* мельница числилась *казенною* и арендаторъ ея платилъ въ казну обычную мельничную повинность—двѣ мѣрки; *вторая* мельница находилась во владѣніи „чернцовъ Брестскихъ“, т. е. Симеоновскаго монастыря на чиншевомъ правѣ, съ платою по 25 тынфовъ (злотыхъ польскихъ) въ годъ; остальные—*третья, четвертая, пятая и шестая* находились во владѣніи потомковъ воеводы Виленскаго, великаго гетмана В. Кн. Литовскаго, ничего не платившихъ въ казну—къ ущербу казнѣ. Комиссія генеральная 1731 г. причислила ихъ „къ казеннымъ оброчнымъ статьямъ“. Свѣдѣнія эти выписаны изъ дѣлъ королевскаго архива въ Варшавѣ 16 октября 1761 г.

Młyny w Brzesciu y o nie dekreta.

Tych, iako z inwentarzu an. 1682 constat, było na Bugu y Muchawcu dziesięc. Teraz na Muchawcu żadnego niemasz, ale w Bugu szescz nayduie się. Jednak ieden tylko w possessyi Michała Mozurowicza przy skarbie na zwyczajney młynarskiej dwoch miarek powinności, drugi na czynszu dwudziestu y pięciu tynfow in possessione czercow Brzeskich, trzeci po Bukrzejewskim młynarzu w possessyi iey mci p. Sadowskiej kasztelanowej brzeskiej, także czwarty, piąty y szosty w possessyi sucsessorow niegdy iw. mci pana wojewody Wilenskiego, hetmana wielkiego W. X. Litewskiego, bez żadney powinności cum praejudicio skarbu ikmci hucusque zostawały. Więc zachowawszy adinterim do przyszłej ustawy in

usu drugiego młyna na pomienionym czynszu pomienionych czercow Brzeskich, młyny pomienione trzeci, czwarty, piąty y szosty, za dekretami dwiema nizey opisanemi, do procentow ekonomicznych przyznalismy y przyśadzilismy. Z oryginalney komissyi generalney ekonomii Brzeskiej, Kobrynskiej y lesnictwa Białowieskiego anno 1731 w Brzesciu expediowanej in archivo commissyi ikmci skarbowey nayduiącey się de verbo ad verbum fideliter wypisanej y wydano w Warszawie die 16 octobris 1761 r. Piotr Celestyn z Roxyc Zapolski pisarz naywyższy skarbu ikmci y rzeczy pospolitey.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненною на сюрручь печатью.*

**1772 г. Юля 3. Обязательство, данное Іосифомъ Сѣхновицкимъ Костюшкою, обовынымъ воеводства Брестскаго, Брестскому Симеоновскому монастырю въ томъ, что онъ ежегодно будетъ давать монастырю 300 злотыхъ польскихъ.**

Сѣхновицкій-Костюшко, въ благодарность за какія то услуги, оказанныя ему игуменомъ Симеоновскаго монастыря Спиридономъ Гриневецкимъ, обязуется ежегодно давать Симеоновскому монастырю до 300 злотыхъ польскихъ наличными деньгами или натурою, какъ пожелаетъ монастырь, обезпечивая это пожертвованіе на имѣніи Тришинъ, арендуемомъ имъ отъ униатскаго епископа Брестскаго Млодовскаго; уплата деньгами или натурою должна производиться ежегодно, въ день Св. Михаила архангела, по римскому календарю, пока онъ, Сѣхновицкій, будетъ арендовать это имѣніе.

Jozef Siechnowicki Kosciuszko obozny wojewodstwa Brzeskiego czynie wiadomo tym moim dobrowolnym assekuracynym dokumentem koźdemu o tym wiedziec należącemu,

danym w Bogu przewielebnemu imci xiędzu Spiridionowi Hryniewieckiemu, ihumenowi klasztoru Zamuchawieckiego Brzeskiego S. Symeona Słupnika, y całemu klasztorowi tamecz-

nemu na to, iż ja posiadając dobra nazwane Tryszyn, w wojewodstwie Brzeskim leżące, od iw. imci xiędza Młodowskiego, biskupa Brzeskiego ritus graeci uniti, contractem sobie puszczone, a doznawiając w różnych moich interessach łaskawey pomocy tegoż imci xiędza Hryniewieckiego, ihumena klasztoru Zamuchawieckiego Brzeskiego, y ku moiey osobie przychylnosci, a chcąc zawdzięczyć takowe imci dla mnie oswiadczenia, tym moim dobrowolnym dokumentem assekuruję się corocznie w dzień S. Michała Archanioła święta rzymskiego wyplacac z tych że dobr Tryszyna złotych polskich do trzysta czyli też zbozem roznoego rodzaju podług potrzeby klasztorney ceno na ten czas będąco brac pozwalam, zaczowszy od roku terazniejszego tysiąc siedmsetnego siedymdziesiąt wtorego poty, poki Tryszyn w moiey zostawac będzie possessii,

niczym tego terminu y dnia nie uchybiając, sub fide honore et conscientia przyrzekam y opisuję, co gdyby nie zawodnie klasztorowi Zamuchawieckiemu dochodziło, terazniejszemu ode mnie installowanemu tych dobr dyspozytorowi y w przyszły czas będącym dyspozytorom usilnie zalecac będę, aby bez żadnego zawodu w każdym roku następującym na terminie S. Michała Archanioła, ut superius expressum, czy to gotowymi pieniędzmi, czyli też zbozem, podług dyspozycyi klasztorney oddawali. Na dowod czego ten dokument przy zwykłej pieczęci ręką moją własną stwierdzam. Pisan w Brzesciu roku tysiąc siedmsetnego siedymdziesiąt wtorego miesiąca Julii trzeciego dnia. Jozef Siechnowicki Kosciuszko obożny wojewodstwa Brzeskiego.

*Подлинный на полулистъ бумаги съ сюртуочною печатью.*

80.

1773 г. Ноября 3. Постановление генеральной конфедерации по дѣлу Брестскаго Симеоновскаго монастыря съ Брестскимъ магистратомъ.

Генеральной конфедерации обоихъ народовъ подали жалобы слѣдующія лица и учреждения: игумень Брестскаго Симеоновскаго монастыря Спиридонъ Гриневецкій отъ имени управляемаго имъ монастыря, Иосифъ Стемпковский, каштелянъ кievскій; Елизавета изъ Браицкихъ и ея сынъ Казимиръ, генераль войськ вел. кн. Литовскаго, Сапѣги, и Екатерина изъ Модлинскихъ Задарновская, мечникова воеводства Брестскаго. Предметы жалобъ упомянутыхъ лицъ изложены въ мемориалахъ и манифестаціяхъ, заявленныхъ на февральскихъ сеймикахъ воеводства Брестскаго въ 1772 г. и внесенныхъ въ городскія книги. Жалобы эти и заявленія были внесены въ инструкцію посланъ на сеймъ отъ воеводства Брестскаго 1772 г. марта 23. Жалующіеся протестуютъ противъ состоявшагося въ 1771 г. апрѣля 30 декрета королевскаго ассесорскаго суда по дѣлу между г. Брестомъ и вышеупомянутыми лицами и учреждениями, коимъ декретомъ отрицается сила и значеніе вѣчныхъ привилеевъ, нарушаются старинныя права и т. п. Подобная жалоба поступила также и отъ Брестской экономіи о нарушеніи ея правъ вышеупомянутымъ декретомъ. Генеральная конфедерация новелъзуетъ пріостановить приведеніе въ исполненіе сего декрета, означеніи же самаго декрета по его существу предоставляет жалующимся представить на обсужденіе государственныхъ чиновъ речи посполитой; съ своей же стороны генеральная конфедерация полагаетъ, что истолкованіе законовъ и конституцій принадлежитъ речи посполитой, а не судебнымъ учреждениямъ.

Kopia wypadłego sancitum od przeswiętney konfederacyi oboyya narodow względem dekretu asesoryi Lit. w sprawie miasta Brzescia ferowanego.

Działo się w Warszawie roku tysiąc siedmset siedmdziesiąt trzeciego, miesiąca Listopada drugiego dnia. Poniewaz tak przez podany do sądu generalney oboyya narodow konfederacyi



od wielbnego oycy Spiridyona Hryniewiczkiego, superiora monasteru Brzeskiego Zamuchawieckiego ritus graeco nonuniti memoriału, jako też przez uczynione, już to od tegoż superiora y całego monasteru w urzędzie jego będącego, już od iw. imci p. Jozefa Stempkowskiego kasztellana Kijowskiego, takoz od iw. xiążąt ichmciow Elzbiety z Branickich woiewodziowy Mscisławskiej—matki, Kazimierza, generała artylleryi W. X. Lit., syna jejmci, Sapiehow, y od iw. imc. p. Katarzyny z Modlinskih Zadarnowskiej, miecznikowej woiewodztwa Brzeskiego, z dokładem potomstwa y opiekunow swoich czyniącey publiczne wniesienie y zazalenie się nie mniej przez przywiedziony na wsparcie wniesicz (?) swoich od rzeczonych stron dnia piątego miesiąca Lutego tyśiącznego siedmsetnego siedmziesiątego drugiego roku na seymikach gromnicznych woiewodztwa Brzeskiego Lit. przez obywatelow tegoż woiewodztwa ogłoszony, za usilną tychże obywatelow całego woiewodztwa Brzeskiego rekwizycją, przez w. imc p. Pawła Buchowieckiego, pisarza ziemskiego Brzeskiego, wspomnionych seymikow dyrektora, podpisany, y w księgi grodzkie woiewodztwa Brzeskiego tegoż czasu wprowadzony manifest, niemniey przez podaną od pomienionego woiewodztwa Brzeskiego Lit. jo. iw. posłow na seym terazniejszy obranym w dacie dnia dwudziestego trzeciego miesiąca Marca roku ninieyszego

instrukcyą, dekret sądow assessorskich między miastem i. kr. mci Brzesciem Lit., a między wzwyw wyrażonemi wnoszącemi y innemi stranami w roku tyśiąc siedmset siedemdziesiątym pierwszym miesiąca Kwietnia trzydziestego dnia wypadły, o zwątlienie y uchylenie wieczystych przywilejow, oraz o nadwerczenie praw przeduniowych y o prawodawcze natury podatkovania przemiany iest zaskarżonym; niemniey poniewaz za powodem wzmiankowanych skarg y wniesieniem strony ekonomii Brzeskiej de praejudicio z tegoż dekretu iey prawom y naleznosciom emananti przymowiono się. Zaczym generalna oboygа narodow konfederacya, exekucją takowego assessorskiego dekretu wcale zastanawia y zawiesza; o ważność zaś tegoż dekretu przed stanami rzeczypospolitey wolne czynienie stranom ostrzega, oraz chce miec, ażeby tłumaczenie praw y konstytucyi przez rzeczypospolitą, nie zaś przez jurydykcyę następowało. Adam Łodzianinowski marszałek generalny konfederacyi koronney y seymowy. Michał Hieronim Radziwiłł, marszałek konfederacyi generalney wielkiego xięstwa Litewskiego y seymowy. Locus sigilli. Andrzej Malczewski, k. w. Smol. seymowy y generalney konfederacyi wielkiego xięstwa Litewskiego sekretarz. Concordavi cum protocollo sancitorum Szyszło, regent generalny konfederacyi wielkiego xięstwa Litewskiego. (Konia).

81.

1784 г. Апрель 19. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по жалобѣ игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря на Брестскій магистратъ о захватѣ разныхъ земель и угодій, принадлежащихъ Симеоновскому монастырю.

Въ королевскій ассесорскій судъ поступили двѣ жалобы: игумена Симеоновскаго монастыря Спиридова Гриневецкаго на Брестскій магистратъ о захватѣ земель и угодій, принадлежащихъ монастырю, и объ уклоненіи магистрата отъ судебного разбирательства въ корол. ассесорскомъ судѣ въ 1783 г. 8 апрѣля, вслѣдствіе чего состоялся противъ него заочный декретъ. Жалующійся проситъ признать силу этого декрета и тѣхъ документовъ, на основаніи которыхъ состоялось это рѣшеніе, а также уплаты всѣхъ издержекъ судебныхъ виновными и наложенія штрафа за сопротивленіе состоявшемуся королевскому декрету въ пользу потерпѣвшей стороны. 2) Жалоба Брестскаго магистрата на игумена Симеоновскаго монастыря о томъ, что обжалованный, несмотря на постановленія королевскаго и ко-

миссарскаго суда, которыми были улажены всё споры поземельные между городомъ и монастыремъ, возбуждаеть однако новые споры съ городомъ, не только не хочеть возвратитъ присужденныхъ городу земель и угодій, но заявляетъ еще новыя претензи и повываетъ городъ къ суду. Жалующіеся просятъ возвратитъ городу все то, что присуждено было ему королевскими и комиссарскими декретами, высканія съ обжалованныхъ судебныхъ издержекъ не менѣе 10,000 золотыхъ польскихъ. Не входя въ разбирательство этихъ жалобъ, судъ постановилъ: приостановитъ исполненіе декрета королевскаго ассесорскаго суда 1783 г. 28 апрѣля, осудившаго членовъ Брестскаго магистрата на баницію, выдать обѣимъ сторонамъ копіи судебного по этому дѣлу дѣлопроизводства, оставаться обѣимъ сторонамъ при тѣхъ владѣніяхъ, какими кто владѣлъ доселѣ, до новаго судебного разбирательства.

Actum w Warszawie. Roku tysiąc siedmset osmdziesiąt czwartego, miesiąca Aprila dzie-wietnastego dnia.

W sprawie za dwoma aktoratami y zało-bami do nich należącemi, w iedno złączonemi y skombinowanemi, przypadley, mianowicie: za pierwszym aktoratem wielebnego imc xiędza Spirydona Hryniewieckiego ihumena y wszystkich xięży bazylianow klasztoru Brzeskiego kościoła greckiego orientalnego nieuniackiego z urodzonym Kazimierzem Tarnawieckim landwoytem, oraz szlachetnym Antonim Leszczynskim, Pawłem Kowalewskim—burmistrzami, Janem Romanowskim, Teodorem Borkowskim—radcami, Jozefem Borowikiem pisarzem magdeburским, tudziez ławnikami y pospolstwem miasta naszego Brzescia, za pozwem mandatem naszym od zaŃających dellatorow po obzałowanych przed sąd nasz zadwor. assesorskim W. X. Lit. wyniesionym y za załobą w nim wyrazoną, mieniać oto y odwołuiąc się do nadan, funduszow, przywilejow, dekretow kommissarskich, praw wieczystych, zastawnych, legacyinych et omnis tituli dokumentow, mianowicie o to: iż obzałowani dellatores, nie zwazaiąc na prawa y służące zaŃającym dellatorom na pismie dowody, powazyli się fundusze do dwoch cerkwi należące umnieyszac, juryzdyki, domy, place, ogrody, wygody, olszyny, sianożęci, grunta, placы zaŃającym dellatorom należące zabieracie, z onych przez lat kilkanascie pozytki wybierac, nadto, gdy zaŃający dellator, chcąc pozyskac swoią własność, obzałowanych dellatorow do sądow naszych zadwornych assesorskich w roku przeszłym zapozwali, przez pogardę praw narodowych y nie chcąc się usprawiedliwic zaŃającym dellatorom, kondemnowac się dopuscili, o co

wszystko zaŃające dellatores z obzałowanemi chcąc prawem czynic, ante omnia żadaią wszystkich sobie służących dokumentow approbaty et vigore onych do juryzdyk, domow, placow, ogrodow, wypustow, sianożęc, gruntow, olszyny, inekwitacyi uznania, y po rozsądeniu causa juris na odgraniczenie tych wszystkich gruntow kommissionem . . . . naznaczenia, calculationem et verificationem de usu et fructu przeznaczenia, za sprzeciwienstwo dekretowi naszemu assesorskiemu w roku 1783 Aprila 28 dnia ferowanemu winami sprzeciwienstwa ukarania, do zwrotu expensu prawnego, znaglenia y tego wszystkiego uznania, co czasu rozprawy dowiedzionym byc się okaze, z wolnym tey załoby poprawieniem. Za drugim aktoratem w. Kazimierza Tarnawieckiego landwoyta, oraz szlachetnych Antoniego Leszczynskiego, Pawła Kowalewskiego burmistrzow, Jana Romanowskiego, Jozefa Borowika pisarza y całego magistratu miasta naszego Brzescia z wielebnym xiędzem Spirydowem Hryniewieckim ihumenem y całym zgromadzeniem oycow neunitow miasta naszego Brzescia za prawem mandatem naszym od zaŃających dellatorow po obzałowanych przed sąd nasz zadworny assesorski wyniesionym y za załobą w nim wyrazoną, mieniać y odwołuiąc się do wszystkich dowodow, munimentow, dekretow, praw, a nadewszystko o to: iż zaŃające dellatores, maiąc rozmaitemi nadaniami y dekretami tak sądow naszych, jako też y kommissarskich upewnione własności do miasta naszego Brzescia y rownie iak ze wszystkimi tego miasta mieszkancami, tak z ichmc neunitami zaspokoione wszelkie sprzeczki względem posiadania gruntow, placow y domow tak w samym miescie, iako tez z miastem,

iednak że obzałowani nieunici te wszystkie nadania, prawa y dekreta mniej ważąc, ustawicznie sprzeciżki formuiał, to co niewłaściwemi pretentami trzymaiał, miastu powracać nie chcą, owszem do miasta naszego Brzescia tworząc pretensye, oto proceder w sądach naszych in judicio mixto utworzywszy dellatores, procederem niestannym uciskaiał, oto wszystko dellatores prawem czyniać, ante omnia do utwierdzenia wszystkich dowodow y dekretow y onym nakazania podległosci, do przysądzenia miastu Brzesciowi za temi wzmienionemi dowodami w aktorstwo gruntow, placow, domow nullitate przez obzałowanych possydowanych, z nakazaniem restitucyi wybieranych pożytkow y nakazaniem płacenia należytych do miasta census, do ukarania o wszystko, czym się winnemi obzałowani pokaza, rygorem z prawa publicznego sciągaiać się, do skasowania nullitate dekretu in eam otrzymaiać (otrzymanego?), iako bezprawnego, do przysądzenia pro litis expensis naymniey dziesięć tysięcy złotych, do nadgrozdzenia szkod y przysądzenia tego wszystkiego, co czasu prawa salva załoby melioratione dowiedzionym będzie. Jako te załoby z pozwow mandatow autentycznych do kancelaryi naszej dekretowey zadworney assessorskiej W. X. Lit. oddanych de tenore suo w ten nasz dekret są ingrossowane, tak za onym załujące delatores z obzałowanemi przed sądem naszym zadwornym assessorskim W. X. Lit. instituerunt actionem. W ktorey

sprawie dnia dziewietnastego Aprila roku wyz na dacie wyrazonego, my krol, rekonvencionalny z rejestrow spraw judicii mixti z karty czterdziestey pierwszey do wpisu y aktoratu wiel. xiędza Hryniewieckiego w tych ze rejestrach na karcie trzydziestey dziewiętey będące, z ktorego ninieysza wypadła sprawa, przyłaczywszy, proceder nakazalismy. In procedendo tegoż dnia, my krol urodz. Tarnawieckiemu landwoytowi y wszystkim mieszczanom miasta naszego Brzescia na kondemnatę idque banicyą doczesną y wieczną w roku tysiąc siedmset osmdziesiąt trzecim Aprila dwudziestego osmego dnia z instancyi wielebnych xięzy neunitow w sądach naszych wypadła, praevia exoluta solutione activitatem loci standi obwarowawszy, proceder nakazalismy. In procedendo my krol securitem wzaiemnych possessii y azeby miano praesens, to do żadnego innego sądu strony siebie pozywac y ewokowac nie wazyły sub penis ewocationum obwarowawszy, w samey sprawie kopie z spraw wszystkich przez obie strony y rozprawę in futura juris bez żadnych dylacyi, godzin, obmow y munimentow sub pena personalis infamiae determinuiemy. Za sprawą iw. p. Joachima na Szczorszaw, Ziembinie, Wiszniewie y Ponedetu hrabi Litawora Cheptowicza, podkanclerzego W. X. Lit. y sądowego Orszanskiego starosty. Jan Jelenski pisarz W. X. Lit.  
(Konja).

## II.

Документы и дѣла изъ архива Литовской духовной консисторіи.



1720 г. Октября 29. Отношеніе Кіево-Софійской консисторіи къ епископу Переяславскому Кириллу Шумлянскому.

Проситъ снять запрещеніе (ингибицію), наложенное на Кіево-софійскій монастырь и братство за нежеланіе монастыря и братства принять назначеннаго преосвященнымъ Кирилломъ игумена, дабы „не отступили отъ вѣры православной и не придалися ко уніатомъ“.

Ясне въ Богу преосвященный мщъ отче епископъ Переяславскій намъ въ Духу Святомъ ласкавый отче и особливый добродѣя. Законники монастыря Братскаго и цѣлое крестоносное братство при упорѣ своемъ, яко прежде, такъ и теперь, не хотятъ посланнаго отседу . . . честнаго іеромонаха Іеронима имѣти себѣ за игумена съ явнаго недоброхотства, хотячи желаніе свое произвести въ skutokъ, подавали чолобитную свою сіятельному полномочному послу и резиденту князь Долгорукому, ведлугъ которой ихъ чолобитной изволилъ его княжое сіятельство писати до нашего консистору, персвадуючи не чинити онимъ въ намѣреніи ихъ насилія зъ прилогомъ даня имъ разрѣшенія отъ наложенной за противность ихъ ингибѣнціи (inhibitia), для того самого жебы не отступили отъ вѣры православной и не придавалися ко уніатомъ. Которому мы преповажному его княжого сіятельства писаню паріеруючи и на ихъ законниковъ . . . прошеніе и всего братства тамошняго скланяючися, а наипаче запобѣгаючи *publico bono*, жебы для единого человекѣ не

подпалисмо аlicui crisi, смиренно просимъ у преосвященства вашего дати сему отъ ихъ посланному архіерейское свое на паперѣ (на бумагѣ) разрѣшеніе и благословеніе, такъ законникомъ Братскаго монастыря, яко и крестоносному братству, поневажъ (потому что) трудно ихъ усилovati (насиловать), когда не хотятъ конечно принять себѣ отца Іеронима за игумена. О чомъ усугубляючи служебничое наше моленіе ласцѣ намъ пастырской и благословенію архіерейскому навсегда рекомендуемъ . . . Ясне въ Богу преосвященства вашего всѣхъ благъ желающіи смиреннии богомолцы консистористы: Іеромонахъ Іоанникій Теодоровичъ, консисториста. Іеромонахъ Іосифъ, префектъ коллегіи Кіевской. Іеромонахъ Іларіонъ Левицкій, казнодѣя св. Софійскій. Іеромонахъ Феодосій Глѣнскій, игуменъ св. Петропавловскаго Кіевскаго монастыря. Іеромонахъ Іона Мокрицкій, консисториста. Елевѣерій Лавинскій, вѣценотарій консисторіи. Зъ Кіева 1720 г. Октября 29.

Дяло № 1 по архиву.

1750 г. Іюня 23. Донесеніе игумена Дрогичинскихъ монастырей Антонія Каминскаго митрополиту Кіевскому о насильственныхъ мѣрахъ въ возвращенію православныхъ въ унию.

Сообщаеъ о бѣдственномъ положеніи Дрогичинскихъ монастырей вслѣдствіе перехода въ унию и въ католичество именитыхъ и зажиточныхъ гражданъ. Отступили они отъ православія не по доброй волѣ, а вслѣдствіе состоявшагося декрета трибунальнаго Люблинскаго суда, коимъ предписывалось Дрогичинскому магистрату перевести въ унию всѣхъ православныхъ мѣщанъ подъ угрозою на сопротивляющихся лишенія имущества. Извѣщаеъ также и о томъ, что его приглашаеъ въ помощь себѣ игумень Брестскаго Симеоновекаго монастыря Сильвестръ Рудницкій,—проситъ на сіе благословенія митрополита.

Jasnie wielmozny iasnie w Bogu przeoswiecony metropolita Kijowski y Małey Russii . . . . y protektorze nasz. Powinnosc moja y obligacya każe, abym nalezyty waszey archipasterskiey mci submississime nalezytyi personaliter . . . . , ze impedimenta teraznieyszich opłakanych czasow a spuris orthodoxae fidei dico unitis . . . . kamień nas przyciska; y seimu ieszcze przyszłego totius regni naznaczonego w Grodnie oczekiwany (co przecie y o nas prawosławnych loquetur et decidetur tam będzie wyglądami) dla tych racyi zatrzymałem się w konwencie moym Drogicinskim, z ktorego haec vicaria litera absens sciskam plantas pasterza mego miłosciwego y iak naypokorniey supplikuje, gdzie się mam podziac y zkad wyzywienie miec, poniewaz prowent secundum posse z parochian był mieczem trybunalskiego dekretu Lubelskiego odjęty, parochianie co nayznacznieysze osoby z mieszczan na unią y rzymskie wiarze przewroceni nie swoią wolo, ale przymuszeni pod utrato dobr y zycia własnego dekretem trybunału ferowanego na sprzeciwiających się. Bog wie co daley y z nas będzie, invaluit wielce haeresis odstemcow unitow y czuiemy . . . . ze y klasztorom naszym prawosławney braci reforma . . . . . A ze iako orygo y matryx naszym klasztorom Podlaskim iest Brzeski monaster S. Simeona Stylliciaty: pomocy y regularii tego konwentu przez wielebnego oycá

Gerwazego Rudnickiego wokowany iestem tam na administracyą. Czy się tam zmieszczę z usługą moią, na błogosławienstwo waszey mci pana y archipasterza naszego czekam . . . . . Jasnie wielmoznego etc. . . . . naynizszy sługa y bogomodlca grzeszny ieromonah Antoni Kaminskiy, ihumen Drogicinskich monasterow Podlaskich. Z Drogicina. 1750 г. Junii 23.

*Дѣло № 2 по архиву.*

NB. Подлинникъ писанъ довольно четкимъ почеркомъ, на листѣ бумаги полуистлѣвшемъ. Въ дѣлѣ имѣется другое донесеніе (13 іюня) того же игумена и о томъ же предметѣ—на русскомъ языкѣ, на листѣ бумаги тоже полуистлѣвшемъ, такъ что начала и конца донесенія невозможно прочесть... При дѣлѣ естъ также выписъ изъ книгъ „пляхецкихъ и радецкихъ“ Дрогичинскихъ, (подлинная на латинскомъ языкѣ и копія на русскомъ языкѣ), протокола состоявшагося въ магдебургскомъ Дрогичинскомъ судѣ о приведеніи въ исполненіе постановленія трибунальнаго суда, коимъ предписано было извѣстнымъ лицамъ (перечисляются въ протоколѣ) принять греко-унитскій обрядъ подъ угрозою кары, опредѣленной въ законѣ на сопротивляющихся. Документы эти такъ ветхи, что возстановить текстъ ихъ нѣтъ никакой возможности.

1753 г. Февраля 24. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра митрополиту Кіевскому Тимоею Щербаткому о злокозненныхъ дѣйствіяхъ виленскихъ св. Троицкихъ базилианъ съ цѣлью совращенія въ унию православнаго мѣщанина.

Виленскій мѣщанинъ Иванъ Лункевичъ во время тяжелой болѣзни пригласилъ къ себѣ іеромонаха Виленскаго Св. Духова монастыря для исповѣди и напутствованія св. дарами. Узнавъ объ этомъ, виленскіе базилиане тотчасъ же отправили своихъ двухъ іеромонаховъ къ больному и стали его увѣщевать отречься отъ православія и присоединиться къ униі. Больной не согласился. Базилиане такъ нахально и настойчиво приставали къ начинающему выздоравливать Лункевичу, что онъ вынужденъ былъ переселиться въ состоящій при св. Духовомъ монастырѣ дѣвичій монастырь къ старшей этого монастыря родной своей сестрѣ Александрѣ Лункевичевой. Базилиане жаловались Виленскому бискупу, будто бы св.-духовскіе монахи совращаютъ униатовъ и увлекаютъ ихъ къ себѣ, грозили отомстить непослушному Лункевичу и отнять у него домъ, находящійся по сосѣдству съ ихъ монастыремъ.

Великому господину преосвященнѣйшему Тимоею Щербаткому . . . . ., митрополиту Кіевскому. Текущаго сего года 1753 генваря первого числа благочестивый исповѣданія грековосточной церкви мѣщанинъ виленскій Іоаннъ Лункевичъ захораваль (заболѣлъ) на горячку малигну, отъ чего онъ много изволялъ на то, что ему кто представлялъ; почему какъ проносятъ нашей церкви противники унѣяти, якобы и до ксендзовъ босаковъ исповѣди прося посылалъ, но оны якобы слыша, невсостояніи разума будучаго, полѣтичнымъ термѣномъ, что на русскомъ языкѣ: „исповѣди слушати не умѣють“, —отказались; мало же пришедъ въ себе, яко парохіанинъ, востребовалъ отъ нашего монастыря духовника для преподаванія требъ христіанскихъ, на котораго требованіе двухъ іеромонаховъ во отсутствіе мое изъ монастыря въ приписніе къ благочестивому нашему конвенту Кронскій и Евейскій монастыри, намѣстникъ Варлаамъ Владичка, тогожъ самаго времени, а именно Іоасафа Опшбьянскаго и Самуила Грозовца и послалъ, чего наблюдая противники церкви святой грековосточной господа базилиане Троецкіе Виленскіе до каменицъ онаго Іо-

анна Лункевича въ слѣдъ помянутыхъ іеромонаховъ Іосифа и Самуила прибѣжали и оныхъ іеромонаховъ монастыря нашего съ великимъ шумомъ и бранію (кои тому паціенту уже по требованію его и отслужили экзорту) насильно изъ каменицъ согнали; больнаго же вышепрописаннаго Іоанна Лункевича чрезъ многіи часъ, хотя имъ и отказывалъ съ прикростію, къ волѣ ихъ весьма не соизволялъ, безстыдно и насильно къ ревокованью на унѣю привлекали, и уже якобы ревоковалъ—произнесли, пауперовъ <sup>1)</sup> для недопусканя нашихъ іеромонаховъ до оной его каменицъ чрезъ ночь и день по перемѣнамъ приставляли и молествовать оному паціенту къ ревокаціи приказывали, чего оной больній, яко весьма на унѣю не соизволяющій, не терпя, съ крайнимъ постѣднато своего здоровья поврежденіемъ, до монастыря нашего благочестиваго дѣвичаго къ родной своей сестрѣ того дѣвичаго монастыря старшей паннѣ Александрѣ Лункевичевой прибѣжалъ 5 генваря. Завидя же сему купно же и злобствуя оніе Троецкіе базилиане Виленскіе въ томъ же разѣ до ясневельможнаго г. бискупа Виленскаго ускаржались на насъ нижайшихъ, яко бы мы

<sup>1)</sup> Виленскіе базилиане при св. Троицкомъ монастырѣ содержали школу для бѣдныхъ дѣтей, которые назывались *пауперами* (paupere) и жили въ особомъ монастырскомъ флигелѣ.



релии ихъ людей въ монастырь свой благочестивый отъ Святаго Духа грековосточный принимаемъ и отъ ихъ унѣйтской релии, на кую якобы то и помянутой Иоаннъ Лункевичъ ревоковалъ, отвращати дерзаемъ; для апробаціи той ихъ базилиановъ на мене низайшаго наволочной клеветы, яко протекторъ нашъ и всегдашній защитникъ ясне вельможный господинъ бискупъ виленскій катедральныхъ своихъ плебановъ со всякою тихостию прислать изволилъ, которіи въ присутвіи ихъ всендзовъ базилиановъ Троецкихъ виленскихъ въ дѣвичомъ томъ нашемъ монастыри помянутаго мѣщанина виленскаго Иоанна Лункевича публично, ревоковалъ ли онъ на унитское заблужденіе, спрашивали, а въ отвѣтъ отъ онаго мѣщанина Иоанна Лункевича, что онъ Лункевичъ за приключившеюся ему тяжкою горячкою въ помѣшательствѣ ума былъ, получили, а въ грековосточномъ исповѣданіи святой Христовой вѣры и состоялъ и состоять до конца жизни имѣеть непремѣнное желаніе. И съ тымъ оне гг. плебаны къ его ясне вельможности г. бискупу отышли отвѣтомъ. И хотя онаго мѣщанина Иоанна Лункевича предпомянутой базилиане при спокойности по злоковарному своему ухищренію будто и оставили, однакъ похвалки же тайно нѣкоторымъ, что имѣють, толко бы вышоль изъ монастыря, подхватить и за свое безчестіе издѣлать награжденіе, пошептуютъ. Для чего я низайшій будучи въ его ясне вельможности г. бискупа виленскаго за испрошеніемъ дозволенія къ поѣздкѣ въ Ригу за принятіемъ жалованныхъ денегъ на церковь и объ немъ Лункевичу докладовалъ, а на то отъ его вельможности получилъ во отвѣтъ: „вишли де изъ монастыря, буди оздоровѣлъ, до своей его каменицу, самъ за себе пусть отвѣтствуетъ, а я де принуждати къ ревокаціи ни кого не позволяю“. Видя же я его Лункевича больнаго еще, ктому же понежѣ господа базилиане имѣють объ немъ старательство и попеченіе, кромѣ того, что они проповѣдуютъ,

якобы безъ сообщенія отъ ихъ грѣбъ христіанскихъ спасенъ никто не можетъ и затимъ соболѣзнуя оны, дабы въ нашей грековосточной релии не погибали люди, промышленяти о нихъ должны, дабы симъ образомъ каменицу онаго Лункевича, при стѣнѣ ихъ базилианъ монастырской имѣющуюся, на которую родитель онаго паціента Ивана Лункевича отъ благочестиваго грековосточной отъ св. Духа Виленскаго нашего конвенту въ 1710 г. тисечу шестьсотъ золотыхъ польскихъ, а провизіи съ оныхъ денегъ давати одолжился на годъ по сто двадцать осмь золотыхъ польскихъ; да 1711 г. двѣ тысячи чотыреста золотыхъ копейками, за тогожъ Феофана архимандрита тогожъ Виленскаго конвенту, визичилъ, и того всѣхъ пять тысящей золотыхъ польскихъ, которые считая на талеры тысящу по здешнему денегъ употребленію, по сто двадцать пять талеровъ битыхъ, учинить таларовъ битыхъ шестсотъ двадцать пять, а провизіи за чотырдесятъ три года тысяща десять таларовъ, и того всего тысяща шестьсотъ тридцать пять таларовъ отъ оной каменицы нашему монастырю доводится, могли себѣ привлечь, не вислалъ; вашему высокопреосвященству съ покорностию въ архипастырское разсмотрѣніе доносимъ и ко господину виленскому за протекцію его благодарственное, а о защищеніи во всякихъ нашихъ нуждахъ инстанціальное, ибо оны о томъ выговоруютъ, что никто къ нимъ не пишетъ, высокомвостивое повелѣтъ отпустить писаніе, всенизайше просимъ вашего высокопреосвященства взенижайшіи послушники искони благочестиваго грековосточнаго Святаго Духа Виленскаго и иныхъ къ нему принадлежащихъ православныхъ монастырей старшій: игумень Сильвестръ Добрына. Starszenstwa Wilenskigo namiesnik ieromonach Barlaam Władyczka. Jeromonach Innocenty Bołdyszewski. Krestonosnego bractwa starosta cerkwi S. Ducha z bracią podpisuię się Samuel Zurobinski.

*Дѣло № 3 по архиву.*

1753 г. Сентября 11 дня. Прошение игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра Добрыни митрополиту Киевскому Тимошею Щербатскому о понужденіи игумена Кутеевскаго монастыря къ высылкѣ документовъ Соломерецкаго монастыря.

Виленскій монастырь началъ судебный процессъ съ Раковскими базилианами и шляхтичемъ Голіевскимъ объ отобраниіи на унию Соломерецкаго монастыря: въ судъ необходимо представить фундаментальныя записи и другіе документы, служащіе Соломерецкому монастырю; всѣ эти документы находятся у игумена Кутеевскаго монастыря Михаила Кобринца, который, не смотря на неоднократныя просьбы игумена Сильвестра, не только документовъ не прислалъ, но „ниединой литеры“ не отвѣтилъ. Просить понудить кого слѣдуетъ къ скорѣйшей высылкѣ документовъ; въ противномъ случаѣ вмѣсто возвращенія Соломерецкаго монастыря грозитъ „кондемнація“ и уплата судебныхъ издержекъ.

Съ времени полученія изъ посольства Россійскаго ея императорскаго величества двора присланной при реляціяхъ информации мамо не по всякую почту отъ мене нижайшаго писано со упоминаніемъ высоко-архипастырскаго вашего преосвященства имени къ отцу игумену благочестивому Кутеевскому Михаилу Кобринцу, дабы для доводу иغبующагося въ ассесорскихъ судахъ о отобраниіи Соломерецкаго монастыря на унию съ Раковскими базилианами и шляхтичемъ Голіевскимъ заводнаго дѣла, онаго Соломерецкаго монастыря фундаментъ и прочіе къ доводу надлежащіе папери (бумаги) въ одно при своемъ монахи (ибо оной Соломерецкій св. Покровскій монастырь фундаментомъ надлежитъ до Кутеевскаго монастыря) прислать, или мнѣ, буди за какимъ препятствіемъ монаха послать въ Гродно время не позволить, чрезъ почту повѣрилъ бы: а понеже оной благочестивый Кутеевскій отецъ игумень Михаилъ Кобринецъ не токмо фундаменту на Соломерецкій монастырь служащаго и прочихъ паперовъ къ доказательству онаго дѣла потребныхъ не прислалъ, но ниже едину литеру (=литера=littera,—буква) во отвѣтъ и по сіи поры ко мнѣ нижайшему не написалъ, а полученіи отъ находящихся при оныхъ судахъ ассесорскихъ изъ-между духовной іеромонаха Теофана Яворскаго, изъ-между свѣпной церковнаго нашего Виленскаго братства братіи купца пана Данила Олеферовича деле-

готовъ писанія, коимъ они объявили, якобы на оной монастырь Соломерецкій служащій фундаментъ изъ нѣкоторыхъ реляцій ибѣтся въ Буйницкомъ монастырѣ, писано отъ мене нижайшаго къ пречетному онаго Буйницкаго монастыря намѣстнику іеромонаху Петру Измайловичу о присылки онаго; но и оттуда якобы той же Кутеевскій игумень превелебнѣйшій отецъ Михаилъ Кобринецъ и тамошній Буйницкій фундаментъ отобралъ и потерялъ, во отвѣтъ получено; а дѣло въ ассесорскомъ судѣ въ произведеніи; и весьма предобережно (?), чтобъ съ онаго суда ассесорскаго за непоказаніемъ къ доказательству на оной монастырь Соломерецкій фундамента и прочихъ документовъ вмѣсто привращенія къ благочестію святому монастыря не одержать кондемнаціи, что болѣе навязки платить (хочай то отъ Минскаго благочестиваго монастыря онымъ базилианамъ Раковскимъ и г. Голіевскому позви подавани, а я толки (только) листы до канцеляра и подканцлера писалъ) не присуждено; того ради всенижайше вашего преосвященства чрезъ сіе просимъ ко оному игумену Кутеевскому, чтобы или намъ нижайшимъ оной фундаментъ и прочіе къ оному дѣлу служащіе документа повѣрилъ, или изъ своего Кутеевскаго монастыря монаха по усмотрѣнію своему гдѣ надлежитъ съ фундаментомъ послалъ, высокоархипастырски повелѣтъ отправить указъ. А при ономъ Соломерецкомъ монастырѣ благочестивыхъ

не малое число было и многіи еще и до сего времени благочестія своего не отступаютъ. Вильня 1753 г. сентября 11 дня.

Вашего ясне въ Богу преосвященства всенижайшій послушникъ и слуга игуменъ

Сильвестръ Добрыня старшій Виленскій со всею духовною и свѣцкою церковного братства братією.

*Дѣло № 4, л. 1.*

86.

1753 г. Октября 19. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербачскому о чинимыхъ притѣсненіяхъ и обидахъ Минскому православному монастырю и всѣмъ православнымъ въ г. Минскѣ латинскими ксендзами.

Игуменъ Виленскаго св. Духова монастыря получилъ письменныя донесенія отъ игумена Минскаго Петропавловскаго монастыря, подвѣдомственнаго Виленскому св. Духову монастырю, о претерпѣваемыхъ монастыремъ и православными его прихожанами притѣсненіяхъ и обидахъ отъ латинянъ. Въ письмѣ отъ 30 сентября 1753 г. игуменъ Минскаго монастыря Павелъ Стефановичъ сообщаетъ между прочимъ слѣдующее: „Приходилъ ко мнѣ человекъ по имени Мартинъ Сцѣлута съ жалобой на ксендза Грицкевича, что онъ, ксендзъ, насильно хочетъ обратить въ унию нашихъ людей и его, Сцѣлуту, собираетъ своихъ людей юрисдичанъ для изгнанія людей нашихъ, издревле исповѣдывавшихъ православную вѣру, грозить также изгнать и насъ самихъ изъ нашего монастыря и церковь нашу разрушить“. Въ письмѣ отъ 15 октября того же года тотъ же игуменъ Минскій сообщаетъ слѣдующее: „11 сего октября скончалась г-жа Якубова. Мы сдѣлали ей приличные похороны, но безъ всякихъ обычныхъ при выносахъ тѣла покойниковъ церемоній, а это потому, что е. м. ксендзъ комендарій приказалъ нашимъ людямъ сопровождать тѣло покойницы безъ всякихъ церемоній, т. е. безъ свѣчъ и процессій. А между тѣмъ мы съ давнихъ временъ и поднесъ совершали выносъ покойниковъ изъ нашего монастыря съ процессіей и со свѣчами... Теперь же, едва нашъ человекъ покаялся впереди похоронной процессіи со свѣчею, тотчасъ напали на него слуги Минскаго плебана, вырвали изъ рукъ его свѣчу, напали также съ толпой юрисдичанъ и на насъ, похоронивъ изъ рукъ нашихъ свѣчи, били нашихъ людей, ругали, обзывая насъ схизматиками и всякими непотребными словами... бросали въ насъ камнями и едва не убили. Усерднѣе просимъ дать намъ совѣтъ, какъ намъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, ибо въ монастырѣ мы не можемъ дагѣе оставаться. Заступись за насъ на основаніи трактатовъ и изложи наши обиды Виленскому бискупу“... Въ отсутствіи Виленскаго бискупа, игуменъ Сильвестръ обратился по этому дѣлу къ каноннику Слизню, завѣдующему пробоществомъ Минскимъ и получилъ слѣдующую резолюцію: „отнынѣ не будете совершать крестныхъ ходовъ въ Минскѣ, ибо я приказалъ воспретить вамъ крестные ходы и похоронныя процессіи, дабы вы никогда не совершали ихъ въ Минскѣ. Покажите мнѣ ваши привилеи на право совершенія ихъ“.

Каковіе о чинимыхъ отъ верховныхъ римскихъ обрѣтающимся при Мѣнскомъ (Минскомъ) св. Первоверховныхъ апостолъ Петра и Павла благочестивомъ грековосточномъ монастырѣ нашимъ монахамъ и людямъ нашей грековосточной реліи обидахъ и утисненіяхъ отъ онаго Минскаго монастыря старшаго игумена Павла Стефановича вновь получилъ я нижайшій писанія и по онымъ у господина каноника Виленскаго, кой Минское пробощество содержитъ, нари-

цаемаго отъ шляхетнаго своего имѣнія Слизни (ибо ясне вел. господинъ великій бискупъ Виленскій въ немаломъ разстояніи во своихъ отчинахъ находится), и листовніи (письменные) и словесніи чрезъ іеромонаховъ нарочно за тимъ посылаемыхъ усильніи домогательства, каковіе послѣдовали резолюціи, таковыхъ при семъ . . . точніе копии представляю . . . Зѣ Вильни 1753 г. октября 19 дня. Игуменъ Сильвестръ Добрыня.

**Копія письма, присланнаго Минскихъ монастырейъ благочестивыхъ старшаго игумена іеромонаха Павла Стефановича 1753 г. Сентября 30.**

Z powinności moiej defero godności iego panskiej, że przychodził człowiek do klasztoru naszego błahocześciwego Minskiego na imie Marcin Sceputo, uskarżając się na imc xiędza alterystego Hryckiewicza, że gwałtownym sposobem chce nawracać na wiarę unicką ludzi naszych y iego Sceputę, zbierając ludzi swoich jurysdyczan dla czynienia expulsyi ludziom naszym będącym ab antiquo relii greko-wschodniey błahocześciwoy, y ieszcze sam pochwałki czyni tym słowem, że nas samych chce expulsive wypędzić z klasztoru naszego graeco-wschodniego Minskiego y cerkiew naszą rugowac. Zaczym suppikuujemy iak nayunizieney godności iego i łaski panskiej dołożyć w tym starania nad nami ubogiemy zakonnikami, tak tez i nad ludzmi naszemi misernemi, aby tey nie było więcey aggrawacyi y wiolencyi nad nami.

**Копія письма того же игумена отъ 15-го Октября 1753 г.**

Donoszę godności iego pasterskiej, iż dnia 11-go imc pani Jakubowa ten swiat pożegnała, któręy my pogrzeb uczynili i ciało iey wyprowadzili do cerkwi naszej 12-go solenniter, ale bez żadney zwykłej apparęcyi, dla tego, iż imc xiądz kommandarz zakazał ludziom naszym bez żadney apparencyi isć, to iest, bez swiec pochodniowych y bez processyi, a my zdawna z klasztoru Minskiego do tych czas z processyą i pochodniami konduktu odprawowalismy, y na festywy doroczne o kilka mil z miasta do cerkwy swoich ab antiquo z processyą publicznie chodziliśmy i nikt nam do tych czasow nie przeszkadzał ani zabraniał, a teraz człowiek nasz wyszedł na pomieniony kondukt wprzód z swiecoma, zaraz napadł na niego plebanyi Minskiej ludzie, y swiece z rąk iego wyrwali, a samych nas z jurysdy-

czanami swoiemi tumultem napadszy y do naymnieyszey swicy powyrywali, y ludzi naszych bili, lzyli, syzmatykami nazywali y innemi nieuczciwemi słowami akklamowali, a mnie samego z bracią moją zakonną w ornamentach kapłanskich ciało prowadzącego do cerkwi, kamieniami rzucając mało nie zbili, tak tez ludzi niektórych z bractwa, od zwozow powrozy poodrywali. Zaczym suppikuujemy iak nayunizienney godności iego pasterskiej dać nam radę w tym fundamentalną, abysmy mogli informować w takowych będąc persekucyach, dla których y w klasztorze nie mozemy się trzymać. Zmiłuj się nad nami, miłosciwy pasterzu nasz, y nad ludzmi naszemi misernemi, chciey naszą ciężką krzywdę in vigore traktatow oswiadczyć imsc xiędzu biskupowi Wilenskiemu, łaskawemu protektorowi naszemu doniesc, aby my więcey nie cierpieli takowey aggrawacyi y do j. w. imsc pana grafa ministra pełnomocnego Rossyiskiego pomienione nasze krzywdy y ucisnienia ciężkie pasterską swoją interposycyą oznaymic y uwiadomić.

**Копія резолюци имци x. каноника Wilenskigo proboszczowi Minskemu 1753 року Октеbris 8 dnia podaney przez wielęбныхъ в Бегу іеромонаховъ Theofana Jaworskigo y Gedeona.**

Notacya odebraney rezolucyi od imci x. kanonika Wilenskigo a przoboszcza Minskiego na zanesione skargę od klasztoru Minskiego graeco-wschodniego na imc x. kommandarza Minskiego y x. Hryckiewicza, alterystego iego, o zabronienie processyi zwykłej podług dawnieyszich obyczajow naszych cerkwi graeco-wschodniey y o poczynionych . . . do której imc x. kanonik Slizeń taką uczynił rezolucyą: „Więc od tego czasu nie będziecie chodzic z processyą w Minsku, bo ja kazałem zabronic processyi i kąduktow waszych, abyscie nigdy w Minsku nie mieli. Pokażcie mi przywilegyą na to“.

Дѣло № 4, л. 4.

**1753 г. Октября 19. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Сильвестра митрополиту Кіевскому Тимоѳею Щербацкому о неудачномъ исходѣ дѣла въ ассесорскомъ судѣ относительно возвращенія отнятыхъ униатами монастырей: Цеперскаго, Новодворскаго, Купятицкаго, Прилудскаго, Селецкаго и Соломерецкаго.**

Виленскій св. Духовъ монастырь началъ дѣло въ ассесорскомъ судѣ о возвращеніи отнятыхъ униатами монастырей: Цеперскаго, Новодворскаго, Купятицкаго, Прилудскаго, Селецкаго и Соломерецкаго, находившихся въ вѣдѣніи св. Духова монастыря. Слѣдить за ходомъ этого дѣла монастырь послалъ своихъ полномочныхъ—іеромонаха Теофана Яворскаго и братчика Демьяна Олеферовича, снабдивъ ихъ надлежащею инструкціею. Полномочные отправились въ Гродну, гдѣ судъ ассесорскій имѣлъ свою сессию, и въ донесеніи своемъ сообщили игумену Сильвестру слѣдующее. Полномочные просили подканцлера Сапѣгу помѣстить жалобу ихъ въ реестръ въ числѣ первыхъ. Подканцлеръ, наоборотъ приказалъ вынести это дѣло въ числѣ послѣднихъ, съ тѣмъ умысломъ, дабы оно было отложено. Полномочные обратились съ просьбою къ судебному ассесорскому инстигатору г. Лопатынскому, дабы онъ посодѣйствовалъ имъ въ этомъ дѣлѣ, но услышалъ отъ него въ отвѣтъ слѣдующее: „пусть отдадутъ москали наши монастыри, которые они отняли у насъ въ Смоленскѣ, Стародубѣ, Черниговѣ и въ Кіевѣ, тогда мы отдадимъ ваши монастыри. Вы живете въ Польскомъ государствѣ и хотите еще швириться,—и живете притомъ, какъ лазутчикъ: что услышите у насъ, тотчасъ доносите о томъ за границу вашей государынѣ, обращаетесь съ просьбою къ вашимъ московскимъ министрамъ, дабы вамъ возвращены были ваши монастыри, но мы, речь посполитая, не состоимъ подъ указомъ вашихъ московскихъ министровъ, потому можемъ и не послушаться ихъ“. Полномочные обратились съ тою же просьбою къ канцлеру В. Кн. Литовскаго кн. Чарторисскому. Князь написалъ письмо къ подканцлеру Сапѣгѣ, и только въ силу этого письма дѣло было доложено суду. Судъ, на основаніи какой-то статьи конституціи изъ „Vol. Legum“, призналъ это дѣло себѣ неподсуднымъ и предложилъ обратиться къ королевскому реляціонному суду, въ Варшаву.

На занесенный отъ насъ низайшихъ до найяснѣйшей ассесоріи о привращеніи отобранныхъ на унию и къ римскому костелу вѣчно принадлежащихъ монастырей къ архимандріи грековосточной отъ Святаго Духа Виленской и старшенству благочестивыхъ, и о протчихъ обидахъ, о коихъ пространно вашему ясне въ Богу преосвященству уже представлено челобитніи, изъ ассесорскихъ судовъ каковѣи послѣдовали резолюціи, точную онѣхъ изъ поданнаго при представленіи данныи къ тимъ судамъ отъ конвенту нашего ихъ милостемъ ординарійнымъ церковнаго нашего братства посламъ во извѣщеніе, что ими дохожено и чего нѣтъ, инструкціи, съ доношенія копію въ високоархипастырское разсмотрѣніе. вашему ясне въ Богу преосвященству всенижайше представляя, покорнѣйше просимъ на себе високоархипастырскаго благословенія, вспоможенія и послѣдующей какъ буде намъ низайшимъ

. . . резолюціи. Игумень Сильвестръ Добрыня, Виленскій старшій со всею духовною и свипкою церковнаго братства братію.

**Донесеніе старшему Виленскаго св. Духова монастыря игумену Сильвестру депутатовъ отъ Виленскаго св. Духова братства и монастыря въ Гродненскій ассесорскій судъ по дѣлу о возвращеніи насильно захваченныхъ униатами православныхъ монастырей.**

Wielmożny wysoce w Bogu nauprzewielebniejszy miłościwy oycze starszy monasteru Wilenskiego grekoruskiego S-go Ducha...

Nizey wyrazone z monasteru Wilenskiego roku p. 1753 miesiąca Augusta 14 dnia ordynowane na assesorie do Grodna w interessach klasztornych, abysmy podług tey instrukcyi nam danej dochodzili u sądu assesorского expulsive poodbierane monasteru nasze na

unicką y rzymską religie, a mianowicie monastyr Ceperski, monaster Nowodworski, Kupiatycki, Przyłucki, Sielecki, Sołomerecki, do wpisu rejestrowego aktoratów sądowi assessorskiemu podaliśmy y w tym jw. pana Sapieha podkanclerzego W. X. Lit. suplikowaliśmy łaskawey klemencyi, gdyby był wysoki wpis aktoratów naszych, tylko w takowey prozbie naszej wcale nie mieliśmy dla siebie łaskawego respektu w imc pana Sapiehi podkanclerzego, że aktoraty nasze daleko kazał wpisać imc p. Jelenskiemu pisarzowi assessorskiemu z umysłu, gdyby sprawy nasze na dylację poszły; powtorze suplikowaliśmy iw. pana Łopacinskiego instigatora <sup>1)</sup> assessorskiego w pomienionych sprawach naszych aby oddano nam monastero nasze, a imc pan Łopacinski na to nam odpowiedział: niech oddadzą moskale klasztory nasze co poodbierali w Smolensku, w Starodubie, w Czernihowie y w Kijowie y xięży naszych powypędzali, to y my pooddaliśmy monastero wasze; a wy to w naszym Polskim panstwie zycie y szerzyc chcecie się y iak szpiegi iakie co tu u nas posłyszycie, to zaraz zagranice do swoiey pani imperatrycy donosicie y do swoich ministrow moskiewskich suplikujecie, gdyby monastero wasze oddane byli, ale my rzecz pospolita nie pod ukazem Moskiewskim zostaiemy, gdybysmy ministrow waszych Moskiewskich słuchac mieli. Takowey wexy y imc pan Sapieha podkanclerzy był przytomny. A takową widząc niełaskawosc przeciwko nas imc pana Sapiehi podkanclerzego y imc pana Łopacinskiego, musieliśmy iezdzic z Grodni az do Wołożyna do jo. xiążęcia Czartoryskiego kanclerza W. X. Lit., suplikując panskiego respektu iego, gdyby przykazał oddac przez sąd assessorski pozabierane monastero nasze, y na to odpowiedział jo. xiąże imc kanclerz, że terazniejszey Grodzienckiey assessorii iezeli nie wygracie sprawy o monasterach waszych, to ia sam będę na przyszły rok w Warszawie sądzić assessorie

y podług sprawiedliwych funduszow y przywilejow waszych oddane będą wam monastero wasze, y do imc pana Sapiehi podkanclerzego napisał od siebie list jo. xiąże imc kanclerz, gdyby przez sąd assessorski reindukowane byli nam monastero nasze, ktory list w Grodnie oddaliśmy imc panu Sapiezie podkanclerzemu sędziemu assessorskiemu y multoties molestowaliśmy iego o reindukcję monasterow naszych, y podług tego listu przywołano nas w sprawach naszych do sądu assessorskiego, w którego sądu przez patronow naszych usilnie dopraszaliśmy się reindukcyi monasterow naszych y całemu sądowi assessorskiemu prezentowaliśmy y pokładaliśmy funduszy y przywileje na odebrane monastero nasze, y na objekcję patronow naszych w dochodzeniu monasterow naszych sąd assessorski pokazał nam konstytucie ex Voluminum legum, gdzie specifice wyraża: o zabranie monasterow, cerkiew y dobr cerkiewnych intuitu cognitionis privilegiorum na sądach krolewskich relacyjnych forum uznano w Warszawie, y podług takowey konstytucyi spraw naszych odebranych monasterow, ruwnie decyzie citatis, kopie spraw wszystkich naszych na sądy krolewskie relacyjne w Warszawie na przyszły rok rozprawie finalno nam nakazano; a z Damanskim sprawe o dwie kramy nasze annum censum klasztorowi Wilenskiemu dekretem assessorskim do oczewistej rozprawy na przyszłą assessorię punktualnie płacic nakazano y przez urząd magdeburii Wilenskiey w possessię nasze te dwie kramy oddac przykazano, tak tez y klasztorowi Minskiemu ss. apostołow Piotra y Pawła y pannom zakonnym przy teyze cerkwi rezydującym od kahału Minskiego annum censum wyderkafowy podług zapisow kahałowych dekretem assessorskim do rozprawy punktualnie płacic nakazano. O czym wszystkim doniosszy z naygłębszą submissią piszemy się. Jeromonach Theofan Jaworski. Demian Oleferowicz.

Дело № 4, л. 4—5.

<sup>1)</sup> Instigator, — польское instygor, сановникъ, правительственное лицо, на которомъ лежала обязанность наблюдать за правосудіемъ въ краѣ... Горбачевскій, Словарь д. ак. я. стр. 161.

1765 г. Генваря 1. Вѣдомостьъ благочестивыхъ въ городѣ Вильнѣ людей своими дворами, и въ чужихъ, по приходѣ съ разныхъ мѣстъ временно жительствующихъ, отъ превращенія на унію оставшихся 1765 г. Генваря первыхъ чиселъ учиненная.

Іоаннъ Лѣневичъ 45 лѣтъ. Агафія жена его 30 лѣтъ. Даніиль 13 л., Ѳедоръ 10 л., Александръ 9 л., сыни ихъ. Ѳедоръ 25 л., Григорій Савошкевичъ 25 л., служители ихъ. Марія Ивановна Буцевичовна Лукяновична, вдова, 51 л. Петръ Лукяновичъ сынъ ей 32 л. Марія жена его 23. Іосифъ 3 л. Домнина 1 г., дѣти ихъ. Аполонія дѣвица дочь Маріи Буцевичовны. Романъ Охрѣмовичъ, служитель ихъ 16 л. Пелагія Кателнѣцкая 49 л. Венедиктъ 13 л. Іоаннъ 11 л. сыни (ея). Пелагія Кателнѣцкая 28 л. Михаилъ 7 л., Андрей 6 л., Павелъ 2 л. сыни. Ѳеодора служителька 62 л. Меланія Страшкевичова вдова 51 л. Марѳа 15 л., Анна 12 л. дочери. Екатерина Стефановичова Журобѣнская вдова 45 лѣтъ. Иванъ Марковъ Кавурскій молодихъ(?) ея домовный смотритель 60 л. Даніиль Ивановъ Олфѣровичъ 48 л. Варвара жена его 24 л. Іліа 5 л., Анастасія 4 л., Іоаннъ 2 л. дѣти ихъ. Іеронимъ, братъ Даміановъ 34 л. (Олфѣровичъ). Евдокія жена его 38 л. Живутъ за 7 миль отъ Вилни у Лядскомъ фолв(аркѣ). Даміанъ Грекъ 25 л. Марѳа служителька его 49 л. Андрей Леоновъ сынъ ея 23 л. Георгій Журомскій 32 л. Любовь

жена его 21 л. Марѳа 4 л., Анна 1 л. дочери ихъ. Павелъ 20 л. Павелъ 17 л. служители ихъ. Іоаннъ Дашкевичъ 40 л. Павелъ Корбутъ товарищъ его 25 л. Симеонъ Гуковичъ 56 л. Михаилъ Смоленикъ 29 л., Григорій Булянкевичъ 25 л., Антоній Козловскій 19 лѣтъ, сидѣльщики кровные его. Косма Томиловичъ 55 л. Филиппъ Фіалковскій 54 л. Стефанъ Ивановъ Кармиловъ 70 л. Марія Кармилова жена его 45 л. Романъ Ѳеодоровъ зять ихъ 40 л. Марія Стефановна жена его 20 л. Иванъ Садовскій товарищъ Стефановъ 49 л. Григорій Денисевичъ 32 л. Анна Вышемѣрская дѣвица 80 л. Петръ Ивановъ Морховскій вдовъ 53 л. Маріана 14 л., Марія Магдалина 9 лѣтъ, дочери его. Артемъ Андреевъ Перемотинъ 25 лѣтъ.

*Шпитальныя* (т. е. живущіе въ богадѣльнѣ): Авраамъ Яковлевъ Раковскій вдовъ 53 л. Николай Владиміровъ 80 л. Елена Андреева вдова 80 лѣтъ. Ѳеодосія Тимошеевна Кралева вдова 75 л. Марѳа Прокоповна дѣвица 33 л.

Вѣдомость подписанъ собственноручно: Старшій Виленскій Азаріа.

1765 г. Генваря 13. Донесеніе игумена Виленакаго св. Духова монастыря Азаріи митрополиту Кіевскому Арсенію о бѣдственномъ положеніи православныхъ въ г. Вильнѣ и вообще въ Западнорусскомъ краѣ.

Сообщаетъ, что „какъ прежде, такъ нынѣ злохитростно отъ духовенства папезкаго и шляхты“ придумываются всякія средства къ окончательному уничтоженію православной вѣры въ Западномъ краѣ. Въ доказательство препровождаетъ копію „Инструкціи посланъ отъ воеводства Витебскаго на коронаціонный сеймъ“, въ коей „сверстали вѣру православную съ плюгавствомъ жидовскимъ“; въ Вильнѣ не осталось ни одной православной церкви, кромѣ св. Духовской монастырской, и самое ничтожное число душъ (40 муж. и 27 жен. пола) православныхъ. При такомъ напорѣ вражескихъ силъ для истребленія православія“ всякое стараніе о присылкѣ сюда (въ Вильну) людей и денегъ тщетно будетъ: ибо и люди здѣсь ужить не могутъ, и деньги пропадутъ“, если не будетъ „воспачено насильственное и прелестное“ совращеніе православныхъ церквей и людей въ унию. Единая надежда на Бога; и потому просить митрополита предложить всѣмъ подвѣдомственнымъ ему церквамъ прочитывать во время литургіи изъ служебника молитвы: „О умирени церкви во время гоненій“ и др.

Великому господину ясне въ Богу пресвященному киръ Арсенію Могилянскому Божіею милостію православному архіепископу митрополиту Кіевскому и Галицкому и Малыя Россіи—донесеніе.

Понеже здѣсь въ Польшѣ какъ предъ избраніемъ короля, такъ и по избраніи: предъ коронаціею и по оной, какъ всегда, и нынѣ злохитростно отъ духовенства папезкаго и шляхты польской чинятся глубокія на всеконечное вѣры нашея благочестивыми истребленіе совѣты и всякія удобовозможныя къ тому по сеймамъ и инымъ ихъ зборищамъ изыскиваются средства, что можно ясно видѣть и изъ приложеннаго при семъ копіею видимуса (выписки) съ книгъ гродскихъ воеводства Витебскаго, каковъ титульнымъ образомъ съ канцеляріи того воеводства подъ печатью и за подписомъ досталъ и мнѣ сообщилъ Марковскаго монастыря игуменъ Іоакимфъ Пелкинскій, у котораго тотъ видимусъ подлинный имѣется; въ коемъ видимусѣ съ двадцать осмого пункта данной посломъ инструкціи изволите ваше преосвященство между прочимъ усмотрѣть: въ какой реверенціи у польскихъ господъ благочестіе наше, у великихъ законопавильнаго оного намѣстника Христова (такъ они титулуются) поборниковъ? Сверстали нашу вѣру въ одну

стать съ плюгавствомъ жидовскимъ и вынашли средство: быть попрежнему и въ сенатѣ присутствовать бискупамъ русскимъ; а то для того, дабы православную вѣру нашу сизмою (схизмою) ними (=ими) папквилюемую посрамить и оную содержащихъ на спасительный (какъ ониже суесловствуютъ), а въ самой вещи на погибельный путь наставить чрезъ соединеніе съ костеломъ римскимъ; слѣдовательно, и чегожъ богѣе отъ нихъ дожидаться, какъ не онагожъ (да исчезнутъ сами, или паче да обратятся и испѣлѣютъ) воспоминаутаго церквей и людей здѣшнихъ благочестивыхъ до остатка истребленія; съ коихъ въ большемъ градѣ семъ Вильнѣ, безчисленныхъ людей и церквей православныхъ имѣвшемъ, едва уже самое меньшее дворовъ и домовъ правовѣрныхъ число (какъ по приложенной при семъ вѣдомости значитъ) осталось, а прочіе всѣ на унию превращены, и церкви мірской (приходской) нѣтъ уже ни единой православной, но оныя, какъ и монастыри, не токмо на римскіе костелы, но и богоубійственнымъ жидамъ на оскверненіе превращены; и что особливо и нашъ нынѣ однимъ одинъ въ Вильнѣ въ благочестіи еще Божіею благодатію остающийся монастырь св. Духовъ грекороссійскій, не смотря на крайнее онаго нищенство и разореніе, усеимо-



ванными своими лядами (сеймовыми постановленіями) или новыхъ денежныхъ податей накладами, коихъ весьма неподлежаще съ монастыря сего нарочные посылаемые сими днями неослабно и отдачи требуютъ, и насилкою на монастырь езекуціи стращаютъ; такожъ и затѣчными въ доправкѣ на ономъ же долговой невинной денежной немалой суммы позвали (о чемъ и особо доношеніемъ отъ мене вашему преосвященству представлено) и другими разнообразными нападками, озлобленіями и утѣсненіями сей же и протчіе здѣшныя монастыри бѣдныя къ послѣднѣйшему приводятъ разоренію, наложась на то едино, дабы совсѣмъ испразднить. Того ради въ разсужденіи семъ, что все протчое у васъ о собраніи и присылки сюда людей и денегъ чинимое стараніе тщетно будетъ: ибо и люде здѣсь ужить не могутъ, и деньги пропадутъ, если оныхъ утѣсненій и на унию церквей и людей насильно и прелестно превращеній воспящено и отъ оныхъ сильнымъ защищеніемъ здѣшняго остатнаго страждущаго благочестія избавлено не будетъ. Не соблаговолилъ и ваше преосвященство оныхъ безбожнаго на истребленіе вѣры нашей сомнищаго совѣта велѣть общегласно всѣмъ или и каждому особно до кого сіе принадлежитъ найприлежнѣйше подумать, какіе сискать бы на ополченіе противъ враговъ церкви нашей и на защищеніе оной и къ возвращенію попрежнему къ благочестію безчисленно превращенныхъ на унию богомерзскую церквей, монастырей и людей нашихъ православныхъ дѣйствительно полезныя, сильныя и непреодольныя средства, и свои о томъ

мнѣнія вашему преосвященству, а вашему же преосвященству разсмотря купно зъ своимъ, Свят. Синоду представить неукоснительно по долгу своему папскому и истинной по благочестію ревности: дабы какъ удобо-возможнѣе и скорѣе зловредныя оныя совѣты разрушити и искупленной кровію Сына Божія правотѣрной церкви здѣшней не погубити, но совершенною о Христѣ свободою и тихомиріемъ обрадовати. А дабы сіе дѣло благословилъ и благопослѣдилъ Богъ, и церковь здѣшняя восторжествовала, прощу вашего преосвященства предложить ко осѣмъ епархіи вашего преосвященства властямъ духовнымъ, дабы они въ церквахъ на святыхъ литургіяхъ положеннаго въ книгѣ служебнику правила подъ сими заглавіями: „о призваніи помощи св. Духа во время всякаго добраго дѣла“, „о умирненіи церкви во время гоненія“, и „о искорененіи и истребленіи ересей и отступствъ, утишеніи же раздираний церковныхъ и о обращеніи заблуждшихъ отъ истины“,—о умноженіи любви и искорененіи ненависти и всякія злобы“,—„о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ“,—не оставляли, прочитывая не всѣ разомъ, но перемѣнно по одному или двѣ съ положеннымъ въ ономъ правилѣ моленій или и эктеній и проч. на единой литургіи съ единого, на другой съ другаго заглавія, и такъ далѣе, порядкомъ, какъ ваше преосвященство сами лучше про-разсудити можете. При чемъ самого мене зъ братією и всѣ здѣшнѣе церкви святѣ присному вашему святительству въ молитвахъ къ Богу ходатайству поручаю.

Виленскій старшій Азарія.

90.

1764 г. Октября 31. Инструкція посланъ воеводства Витебскаго на сеймъ коронаціонный короля Станислава Августа.

Widymus z xiąg grodzkich woiewodztwa Witebskiego. Roku tysiąc siedmset szeszcześnie-  
siąt czwartego miesiąca oktobra trzydziestego  
pierwszego dnia.

Na urządzie grodzkim woiewodztwa Witebskiego przede mną Stefanem Kossowem podwoiewodzym Witebskim starostą Korowtinskim od iw. imc p. Jozefa z Dewoynow Sołohuba

woiewody Witebskiego, Eyszyskiego, Sanickiego etc. starosty..., installowanym, comparando personaliter imc p. Dominik Kaczynski, komissarz iw. imc p. Kazimierza Łuskiny, podstolego woiewodztwa Witebskiego, takową instrukcją na seymiku antecoronationis podpisaną ad acta xiąg grodzkich woiewodztwa in eum tenorem pisaną podał. Instrukcyja od nas senatorow, dygnitarzow, urzędnikow ziemskich, grodzkich, rycerstwa, szlachty y obywatelow woiewodztwa Witebskiego na seymiku antecoronationis w roku terazniejszym tysiąc siedmset sześćdziesiąt czwartym m-ca oktobra dwudziestego dziewiątego dnia do zamku miasta ikmci Witebska ad mentem constitucyi w roku terazniejszym seymu szczęśliwey elekcyi pana naszego miłościwego, jako też y za uniwersałem io. x. imci Władysława Alexandra Pomian z Luby Lubieskiego archybiskupa Gnieznienskigo legati nati korony Polskiej y W. X. Lit. prymasa y pierwszego xiążenia, zgromadziwszy się pod dyrekcją iw. p. Marcina Romeyki Hurki, horodniczego y marszałka konfeder. woiewodztwa naszego, iww. ichmc pp. Kazimierza Zaranowskiego Łuskinę podstolego woiewodztwa Witebskiego starostę Orleyskiego, Jana Romeykę Hurkę .pisarza grodzkiego woiewodztwa Witebskiego, chorążego usarskiego woysk W. X. Lit., viros probatos, autoritate y wielu zasługami znakomych, na tym że seymiku zgodnie, nemine contradicente, unanimis votis za posłów obralismy na seym coronationis nayiasniejszego krola y pana naszego miłościwego Stanisława Augusta pod czas seymu terazniejszego elekcyinego unanimi voce et assensu panow rzezypospolitey między woło a Warszawą obranego w roku terazniejszym tysiąc siedmset szeszdziestą czwartym miesiąca decembra trzeciego dnia przypadaiącey, autoritate funkcyi poselskiej umocniwszy z zupełną władzą od przeswietnego woiewodztwa naszego onym dawszy na seym coronationis onych wysyłamy. Wielkości tego wesela y ukontentowania, ktorym woiewodztwo nasze napełnione zostało, kiedy nas owa pocieszona wszystkich uszczę-

śliwiaiąca a od dawnego czasu pożądana szczęśliwey elekcyi nayiasniejszego nam teraz panuiącego Stanisława Augusta, niewiedziana dotąd ani w kronikach doczytana obranego krola y pana naszego miłościwego, doszła nowina, wyrazic nie potrafi; im bowiem więcej rozważa y poznawa przymioty y talenta swego monarchi, tym większe dla siebie y całej oyczyźnie każdy vokuie uszczęśliwienie y do gorącego wszechmocnemu Bogu dawcy krolow za skłonieniem serc ku takowemu monarsze zna się dziek czynienia nayiasniejszemu panu w innych uszanowania y zyczenia wszelkich pomyslności y obowiaztwa, ktorych gdy samo wypelnic nie może, przeto nayusilniey iww. ichmc pp. posłów obliguję, aby tak ukontentowanie y radość całego woiewodztwa z obranego nayiasniejszego pana, iakoż w inne poddanstwa wyznania obfite oraz nayiasniejszemu panu życzenia na seymie coronationis oswiadczyli y przełożyli. *Primo*: ponieważ tak wielu prawami obwarowano iest, aby na seymach exercitium wolnego głosu zachowane było, iako jus cardinale et fundamentum libertacyi, więc iak nayusilniey obliguemi iww. ichmc pp. posłów, ażeby seym coronationis według dawnych zwyczajow in plena libertate standi standique był odprawowany, czego aby iww. imc pp. posłowie postrzegali, ferventissime rekomenduiemy. *Secundo*: Władza hetmanow, na ktorey wiele zależy rzeczy pospolitey, y komenda nad woyskiem według dawnych praw y ostatniey konstitucyi tysiąc siedmset trzydziestego szostego roku, tudziesz vigore konwokacyi tysiąc siedmset sześćdziesiąt czwartego, aby zostawała, domowią się iww. pp. posłowie, y aby oney w niczym umnieyszyc y naruszyc niedopuscili. *Tertio*: Żałosnym okiem zapatrując się, że rzecz pospolita nie tylko dawney miec nie może powagi y bezpieczeństwa, ale stała się subsenalium vitiorum, bez proporcjonalnych sił dla ostrzeżenia granic swoich, zalecamy iw. imc p. posłom, ażeby nieodstępnie dopominali się, aby z wynalezionych prowentow na komissyi ekonomiczney, nie przyczyniając chorągwi y regimentow, ale

tez same, ktore per constitutionem tysiąc siedmset siedymnastego w tabelli są wyrażone, kompletowane były z podniesieniem większey zapłaty w woysku, gdy wszystkie praetia rerum poszły w wyzszą cenę, przez co nie może się żołnierz za dwa złote wyżywić na tydzień, y dla tego trudny iest zaciąg y częste dezercya, przez ktore wielką ruinę woysko rzecz pospolita ponosi szkodę y regularność utrzymana bydz nie może. *Quarto:* kilkadziesiątoletne zasługi w wojnie y pokoju, in prosperis et adversis iw. imc p. kniazia Masalskiego kasztelana Wilenskiego hetmana w. W. X. Lit., a rzeczy pospolitey okazane, lubo nie wątpiemi, ze obronca oyczyzny y serce iego krolewskiej mci skłonią do należytey nagrody w konferowaniu woiewodztwa Wilenskiego, do ktorego idąc per gradus maeritorum o ieden tylko krok zblizoney, iak naygorliwiey instabunt iww. ichmc pp. posłowie, aby ex distributiva justitia ikr. mci toż woiewodztwo Wilenskie in praemium zasług temuz konfederowano było, lub iw. imc p. Oginskiemu pisarzowi polnemu W. X. Lit. *Quinto:* Gdy dotąd ad volumina mennici a regio rzecz pospolita nie uznawszy z niey żadnych zyskow y sposobow dowczesnych na nią nie mając nakładow, owszem uszczęśliwienie doświadczając przez ogołocenie kraju z dobrych a wprowadzenie do niego złych monet niezmierney całego narodu szkody, przywrociła per pacta conventa jure regio biciem monety. Więc iako pro lucro et commodo publico ikr. mc. przyjąc w tym raczył na siebie staranie, tak żeby to bicie monety pożyteczny w sprawiedliwym oney walorze wzięło swoy skutek ikr. mci p. naszego miłosciwego iww. ichmc pp. posłowie. *Sexto:* Szkoła rycerska przez naysposobniejszą w nią młodzi edukacją, jako iest summopere dla rzeczy pospolitey potrzebna, tak gdy co tym podług obowiązku pactorum conventorum nayiasniejszy pan przed się wezmie myśli iww. ichmc pp. posłowie, aby na seymie następującym de modo correctionis radząc sposob ufundowania y utrzymania oney bez naymnie-

szych dobr ziemskich y krolewskich aggrawacyi ułozyc obligantur. *Septimo:* W krzywdach obywatelskich od woysk Rosyiskich udziałanych, jako iest kommissya deklaracyami nayiasniejszey Imperatorowey jeymci Rosyiskiey assekurowana, tak o tey reasumpcyi cum plena desatisfakcyi possibilitate iww. ichmc pp. posłowie usilnie starac y domagac będą, oraz upraszac obligantur nayiasniejszego krola jegomosci pana naszego miłosciwego, aby wložyc się w to raczył. *Octavo:* Aby collegium nobilium Warszawskie scholarum piarum pilną edukacją młodzi na wzgląd rzeczy pospolitey zasługującey y podobną we Lwowie fundacją y z alumnatem ufundowanym na edukowanie dwudziestu dwóch ubozszej szlachty cum victu et amictu dla nich y na professorow od iw. w Bogu przewielebnego Samuela Głowińskiego biskupa Hebran. suffragana Lwowskiego ad mentem legis anni millesimi sexcentesimali trigesimi quiti in commodum woiewodztw Ruskich chwalebnie uczyniono stany rzeczy pospolitey approbowac raczył iww. ichmc pp. posłowie postaraia się. *Nono:* A poniewasz zachowaniu praw, jako in lapide angulari, wszystkie panstwa stoia, przeto iww. ichmc pp. posłowie futura lege obwarowac zechcą, ażeby iww. ichmc panowie woiewodowie y starostowie grodowi w rozdawaniu urzędow grodzkich ad normam praw W. X. Lit. a osobliwie artykułu 37, z rozdziału 4 zachowali się, to iest ony rozdaiać aktualną niezmysloną w tym woiewodztwie mającemu osiadłość wieczysto dobr ziemskich, urodzonemu z oycy y matki W. X. Lit. *Decimo:* Klasztory reguły S. Bazylego W., jako dla opatow ufundowane zostaią y maią zostawac pod rządem opatow, jak inne pod rząd przełożonych nieinfułatow od fundatorow oddane aby nie były w opactwa zamienione, owszem, gdyby klasztory pod rząd przełożonych nieinfułatow ufundowane et per abusum praelatury opacke obrocono, jako to Dermanski, Dubiński Święto-Krzywski, Połocki, Borysoglepski y inne ad naturam swoich funduszow powrocily y tak zupełnie zadosc się

stało woli fundatorów dla wypełnienia wiecznych obowiązków funduszem opisanych, a ponieważ między opatami y zakonnikami nie infułatami tegoż zakonu iest rozczęta o istocie funduszow sprawa w Rzymie, aby litigantes pro finali decisione do stolicy apostolskiej, do ktorey należy infuły rozdawac y o zaszczytach prałatow wiedziec, odesłano. Gdy zaś nadarzą się ktorych kolwiek ruskich opactw wakanse, aby one nikomu innemu, jako tylko zakonnikom reguły S. Bazylego, dla ktorych są ufundowane były, rozdane cum exclusione nawet biskupow. *Decimo primo:* Klasztor Wilenski xięży Bazylianow przy cerkwi S. Trojcy ze wsiami nazwanymi Swirany, Szankopol, Biełiczany, Zalesie, cum attinentiis tych że wsi y innemi odpadłemi, cum jure labendi, z drukarnią łacinską, polską, ruską, grecką y hebrajską; także fundusz dla xięży bazylianow prowincyi Litewskiej Nowosielski, niedawno od ichmc pp. Grudzičkih w wojewodztwie Brzeskim uczyniony, w kraju Polskim, dla oświecenia ludu prostego bez kościołow y cerkwi mieszkałacego, barzo potrzebny. Szkoły też Władzimierskie xięży bazylianow łaską nayiasniejszego regenta polskiego Augusta trzeciego uprzywileowane cum clausulo exclusivo innych szkół w tym że miescie y o mil pięć od Włodzimierza, aby powagą seymową utwierdzono iww. ichmc pp. posłowie postaraią się. *Decimo secundo:* Klasztor Torokanski od dawniejszych czasow na rezydencyą generała Bazylianskiego od zakonu naznaczony z dobrami swemi, ktore possyduie, dla tych że generałow na rezydencyą aby wiecznymi czasy approbowano. *Decimo tertio:* Fundacya collegium societatis Jesu Połockiego ze wszystkimi prawami, priwileami swemi, jako wiele wojewodztwu Połockiemu pozyteczna, aby była vigore konstytucyi tysiąc siedmset trzydziestego szostego roku powagą rzeczy pospolitey stwierdzona, instabunt iww. ichmc pp. posłowie. *Decimo quarto:* Academia Lwowska że w sprawie swoiey z akademiami Krakowską y Zamoyką, w sądach assesorskich agitowaney, (w ktorey po pierwszym juribus utriusque,

partis privilegiorum remissionis eiusdem causae cum toto affectu ad iudicia relationum wypadł) dla smierci nayiasniejszego pana Augusta trzeciego finalney nieodbiera decyzji, aby tedy też akademija Lwowska, iako w tak obszernych rzeczy pospolitey panstwach barzo potrzebna, požądany w interesie swym bez naruszenia praw swoich otrzymac mogła skutek iww. ichmc pp. posłowie na przyszłym seymie instabunt. *Decimo quinto:* Missie societatis Jesu nazwane Solkonikowo w wojewodztwie Połockim w trakcie Niewelskim na samym pograniczu Moskiewskim, w odległosci kościołow, dla sukkursu duszom sytuowane, circa fundum terazniejszey possessyi approbiemy imc xiędzu plebanowi Niewelskiemu dla sustentacyi tam trzeciego ex societate kapłana przykupu teragii, iednak ut non excedat nad dwa tysiacy talarow bitych, autoritate totius conventus pozwalamy pro hac sola vice. *Decimo sexto:* Aby fundusze xięży scholarum piarum prowincyi Litewskiej ogulnie wszystkie approbowane były z pomnożeniem pomnożenia dochodow, gdyż nie są dostatecznie opatrzone. *Decimo septimo:* Drukarnia Wilenska scholarum piarum in regium et reipublicae recte pracuiąca circa continuationem Codicis Diplomaticis, żeby przy rogatiwach tipografiis reipublicae przyzwoitych zachowana była. *Decimo octavo:* Ponieważ w miastach krolewskich Wilkomirzu y Rozeniach (?) zaraz rescriptami krolewskimi niektore place przez iww. ichmc pp. starostow wydzielone na szkoły publiczne, kościół y pomieszkanie xięży scholarum piarum żeby seymową konstytucyą stwierdzone było. *Decimo nono:* Znaczne w Bogu zesłęgo imc p. Mateusza Romera generała artyleryi W. X. Lit. merita w należytey zostawac powinne pamięci, ktory na roznych kompaniach signanter kamienickiey, wołoskiey, sawuskiey y pod szancem troianskim w czasie nagłej potrzeby na artyleryą nie mało własney summy spendował, ktory dług dotąd nieopłacony, patet nayprzed z konstytucyi anno millesimo sexcentesimo nonagesimo, folio octicentesimo decimo nono

na złotych sto czterdzieście trzy tysiące siedymset siedymdziesiąt ieden; secundo, z rejestru calculationis przez deputowanych ex senatu et equestri ordine podpisanych na złotych czterdzieście szesc tysięcy szescset czterdzieście pięć grosz ieden; tertio, z rejestrow ad calculum sporządzonych na dwa kroc czterdzieście siedym tysięcy siedmset trzydziści trzy grosze dziewiętnastie, in summa na złotych cztery kroc trzydziści osim tysięcy sto czterdzieści dziewięć y groszy dwadzieścia. Zaczym iw. ichmc pp. posłowie aby rzeczy pospolitey, ktorey emerita haerorum non evanescit virtus, raczyła ad restitutionem justī et liquidi debiti obmyslic sposoby, y tę summę imc p. Romerom oddac nakazała. *Vigesimo*: Wsie Samułki z zasciankiem Zaszczucze, Prysniewo y Hrabow, z młynem Trośliwskim w powiecie Orszanskim ante unionem do ekonomii Mohilewskiej odeszło y w rekompense per hostilitatem zawotowanych imieniowi Piotłuchow przywilegiami regnantow polskich, praesertim Zygmunta Augusta krola wiecznością nadane, subsecutive dekretem oczewistym sądow relacyinych w roku tysiąc szescset osimdziesiątym trzecim Junii siodmego dnia za Jana krola trzeciego in plenis ordinibus post varias controversias ferowanym za dobra ziemskie perpetuis temporibus uznane, imieniowi Piotłuchow cum successoribus perpetuis temporibus przysądzone, poniewasz za panowania przeszłych krolow Augustow przez komisarzow saskich indebite ad census camerae są wprowadzone et executionibus gravantur, więc ażeby też dobra iako ziemskie ab omni censu et executionibus ekonomii Mohilewskiej były uwolnione, instat woiewodztwo Witebskie przez iw. ichmc pp. posłów swoich. *Vigesimo primo*: Ponieważ possessores dobr lenno wieczystych na pograniczu w trakcie Newelskim w woiewodztwie Połockim leżących różni possessores kraiu pogranicznego sami też dobra wiecznością dzierżące w rocznych subselliach tamecznych mieszkancow perturbant et lite convincunt, zaczym iw. ichmc pp. posłowie urgentissime instabunt do nay-

iasniejszego krola imci y całej rzeczy pospolitey, aby też dobra in naturam dobr ziemskich były poruwnane et ad iura terrestria były przyłączone. *Vigesimo secundo*: Poniewasz dobra funduszowe collegii Witebcensis societatis Jesu razem z Smolenskim odeszły do rzeczy pospolitey, więc aby toż collegium na sustentacją swoją mogło byc dobra osim tysięcy talerow bitych warte, iw. ichmc pp. posłowie dopraszac sie na seymie koronacyiny będą. *Vigesimo tertio*: Aże tangit securitatem et salutem reipublicae internam, ktore nayiasniejszy krol pan nasz miłosciwy pactis conventis assekurował się conservatis privilegiorum, więc tedy iw. ichmc pp. posłowie ingenua dexteritate invigilare zechcą, ażeby wszystkie nayiasniejszych krolow anteecessorow terazniejszego pana naszego osobliwie na dobra lenne y wieczyste jure caduco post rebellas patriae cives juxta constitutionem tysiąc pięćset szescdziesiątego wtorego y dalszych nobilibus rozdane in suo robore były zachowane, y żeby onych wychodzące z granic cudzoziemskich dawniejszym dobr kadukiem rozdanych possessores irritowac ullatenus nie ważyli się, futura lege obwarowane omnimodo starac się będą. *Vigesimo quarto*: Acta interregni legi et antiquae formae regiminis non repugnantia na seymie konwokacyiny konfederacyi generalney Warszawskiej oraz na elekcyiny ad utilitatem rei publicae ustanowione, tudziesz łączenie się obojga idque coronney y Litewskiej konfederacyi in punctu utwierdzenia na tronie ikr. mci do zupełney od poddanych recognicyi, ażeby na seymie coronationis approbowane były, iw. ichmc pp. posłowie instabunt. *Vigesimo quinto*: Zaszła na seymie konwokacyiny konstytucya o neofitach; poniewasz żadney nie uczyniła zmianki od jakiego pokolenia idący z neofitow a w urzędzie znajdujących się mają byc ztąd rugowani, a do obrania mieyskich lub podpanami mieszkalney na czynszu przyprowadzeni kondycyi, statut zaś W. X. Lit. w artykule siodmym w rozdziale dwunastym z tych rodzajow idących po trzecim pokoleniu ad acti-

vitatem ich przypuscił, y capaces in eo gradu progenitis urzędow przeto deklarował, więc którzy na fundamencie statutu post tertium progeniem jure gaudento nobilitatis za prawem in toto pozwalającym urzędy poobeymowali, ażeby im to konstitucya szkodzić nie mogła, iww. ichmc pp. posłowie iak naypilney tego doyrzec zechcą, y nie inaczey iak tylko in ea expressione na probate wspomnioney pozwolą konstitucyi. Poniewasz jeżeli którzy ad activitatem urzędow przysli do onych na owczas, gdy to prawo waznosc swoią miało, więc jeżeli za prawem waznosc mającym przysli juste et legitime, toć by co była ta sprawiedliwosc odbierac to, co rzecz pospolita nadała, y od kondycyi wyzszezy do ostatniego przyprowadzac stanu, nie przeszkadzaiąc jednak, ażeby abhinc ten rodzaj neofitow według zaszłej konstitucyi seymu koronacyinego był opisany. *Vigesimo sexto*: Poczta W. X. Lit., iako ma swoią osobiwą ordinacyą, tak ażeby na fundamencie oney utrzymana była iww. ichmc pp. posłowie pełnego dołożą starania, postrzegaiąc iak nayusilniey, ażeby obywatele W. X. Lit. do opłacenia listow pocztą idących żadną miarą pociągani nie byli. *Vigesimo septimo*: Naznaczone ze wszelkich krolewsczyn kwart sprawiedliwych inportancye, gdy do skarbu rzeczy pospolitey wnaszac się będą, ażeby na żadne inne prywatne expensa obracane nie były, iak tylko na ziemskie podymnego, a co kolwiek nadto superaty znalesc się mogło, ażeby na kompletowanie chorągwi y awkcyowanie zolnierzow płacy obrocono było iww. ichmc pp. posłowie czuły w tym nie zaniedbaję pilnosc. *Vigesimo octavo*: Katolickiey w panstwie naszym wiary stan z okolicznosciami roztrzasaiać z stroskanym ubolewamy sercem na jey częścią przycmienię, częścią wzgardę, kiedy 'litewskie y ruskie miasta, ktore z chwałę Boską y znakomitym krolewstwa pożytkiem samemi niegdys kwitnelli unitatami, dzis napełnione sysmą y żydowstwem zapaszkuźzone widziamy, y dobre rozumu swiatło poznawac każe, iż poniżanie unitow iest u nas widocznym sysmy y żydow-

stwa umocnieniem, ktorego przytłumienie dobrym było celem gorliwemu przodkow naszych staraniu, usiłujących widziec w senacie biskupow ruskich, ażeby tak podwyższeni y uczeni pasterze mogli też własne owieczki pożyteczniey zaszczycać y od wilkow żywiey ochraniać; usiłnosc takowe lub dla cudzoziemskieo częstokroc u nas lamowania y dla wielu w oyczynie zamieszania rokoszow, woien, oraz dla goruiących przed tym nad unitami sysmatykow mocy, skutku niewziętey, dzis iednak kiedys my się y doskonałego unii s. w Piastu doczekali, y nayiasnieyszym panom rodaka z wielbieniem oglądamy, gruntownie spodziewac się możemy, że świętobliwie wychowany y w rownosc iurodzony pan nie zechce obojętnym patrzac okiem (prawie) na pogardzoną rownosc wiary y urodzenia biskupow ruskich, którzy aby w oyczystym senacie mogli byc pomieszczeni, usilnemi iww. ichmc pp. posłow staraniu gorliwie zalecamy, iednym koncem ocalenia powszechney u nas rownosc y zaszczytowania s. unii z powstydzieniem sysmy nad dzisieyszym unitow poniżaniem, aż nader szydzącey y z utorowaniem szymie zbawienney drogi do chętnieyszego z kosciołem się rzymskim złączenia. *Vigesimo nono*: Liczne z zasług dowody w rzeczy pospolitey okazane iw. imc p. Pocięja woiewody Trockiego, iw. imc p. Tadeusza Oginskiego kasztelana Trockiego, iw. imc p. Przędzieckiego referendarza W. X. Lit., io. xięcia imci Albrychta Radziwiła sądow powiatu Rzeczyckiego starosty, iw. imc pana Brzostowskiego koniuszego Lit. marszałka konfederackiego generalnego W. X. Lit., iww. ichmc pp. straznika y oboznego Litewskiego Poceiow, iw. imc pana Michała Oginskiego pisarza polnego W. X. Lit., iw. imc p. Karasia czesznika Litewskiego, jako są dobrze całej oyczynie wiadomo et summam merentur gratitudinem, tak iww. ichmc pp. posłowie woiewodztwa naszego łaskom y względom ikr. mci rekomendowac obligantur. *Trigesimo*: Roku tysiąc siedmset szescdziesiąt trzeciego imc pan Markowicz kupiec y obywatel Witebski, zawiniwszy się niemało summy

urzędnikom województwa Witebskiego, skupiwszy za one towary, z ktoremi płynął do Rygi, a że przez uchwałosc moskal kupiec wiazim. Heydukow płynął z swoim strugiem, rozbił strug tegoż imci pana Markowicza u brzegu, ze wszystkimi towarami w wodzie zanurzył, y przez różne medyacye pan Markowicz do czasu tego nie może doyc satisfakcyi, a urzędniczy przeto szkoduia, w czym upraszamy iww. pp. posłów, ażeby mocnego starania dołożyli u imc p. posła rossyiskiego, ażeby temuż panu Markowiczowi ten moskal uczynił satisfakcyą, poniewasz przez swiadkow zaprzysięzony w Rydze, ponosi szkody szesc tysięcy dwiescie piędziesiąt talarow bitych. *Trigesimo primo:* W zachodzących od różnych obywatelów W. X. Lit. na ichmc pp. kurlandczyków o granice dla wymyslne y uciążliwe trudności w utrzymaniu sprawiedliwosci y inne okolicznosci w skargach y uzaleniach, poniewasz konstytucya seymu konwokacyjnego komisją u krola imc wyiednac deklarowała, zaczym insistendo tey konstytucyi iww. ichmc pp. posłowie o wyznaczenie takowey komisyyi iak nayusilniey dopraszac się będą. *Trigesimo secundo:* Evacuacia woysk cudzoziemskich z kraiów rzeczy pospolitey, iako iednym powinno byc celem y żądaniem kazdego z obywatelów, tak iww. ichmc pp. posłowie o to nayiasniejszego krola imci p. naszego miłosciwego iak naygorliwiey upraszac zechcą, ażeby po zaszłey koronacyi iak nayprędzey woysko cudzoziemskie bez naymniejszego pokrzywdzenia w przeszkodzie obywatelów wyprowadzone było. *Trigesimo tertio:* Na kapturach głównych Rzeczyckich wypadł dekret iww. ichmc pp. Judyckich cum libera captivacione ichmc, ktorego executionem przez odebrania zycia iuż ieden wypełnił, ażeby na tym satisfiat iww. ichmc pp. posłowie tak nayiasniejszego krola imci pana naszego miłosciwego, iako y całej rzeczy pospolitey klemencyi nad pozostałemi ieszcze pod tym że dekretem, ut relaxatur quam fortissime zechcą. *Trigesimo quarto:* Miasto ikr. mci Witebsk z dawnych czasow od nayiasniejszych monarchow y rzeczy

pospolitey aż dotąd przy prawach swych zaszczycone aby przy tych y teraz utrzymane byto; iww. ichmc pp. posłowie województwa naszego instabunt. *Trigesimo quinto:* Magistrat Witebski ustawicznie przez sławetnego Tomasza Filipowicza, mieszczanina witebskiego, po wszystkich subselliach był zakłucyony, iakosz in recenti tenże pan Filipowicz przypozwał na sądy konfederackie, na których zewczasu przez ewokatorie swoje otrzymał dekret, w czym iww. ichmc pp. posłowie dopraszac się relaxacyi dekretu w sprawie z nim ze zaczętey w assesoryi do kontynuacyi tamże odesłania zechcą. *Trigesimo sexto:* Dissidentom in religione jako rozniemi constitucyami są opisani, et pro incapacibus uznani, trzymania krolewczyn a mianowicie konstytucyą seymu konwokacyjnego immediate przeszłego, tak na fundamencie tego prawa iww. ichmc pp. posłowie dopominac się zechcą, ażeby na seymie teraznieyszym nie inaczey im była warowana securitas, iak tylko dobr ziemskich dziedzicznych, a do otrzymowania krolewsczyn y onych possydowania żadną miarą przypuszczeni nie byli. *Trigesimo septimo:* Elekcyja obranego nayiasniejszego krola imci, iako w zachowaniu praw y wolnego głosu szczęśliwie zaszła, tak oney utrzymanie iest celem wszelkicy spokojnosci y uszczęśliwienia kraiu, do tey zas ubezpieczenia, ze węzeł złączony konfederacyi oboyg naródo w iest naygruntownieyszą twierdzą, przeto iww. ichmc pp. posłowie domagac się będą, aby nie prędzey do exwinkulacyi onego przystapic, aż się rzecz pospolitą względem zaszłey przyszłego monarchi ubezpieczy. *Trigesimo octavo:* Poniewasz rozna szlachta, urzędnicy y obywatele W. X. Lit. przez wyscie poddanych z dobr dziedzicznych do różnych w hrabstwie y starostw a praecipue do Inflant y Kurlandyi znaczne cierpi praejudicium w pozyskaniu onych, zaczym iww. ichmc pp. posłowie urgentissime o to się domowia, aby quam brevissimo processu w grodzie zkad wyszli poddani konwinkowani byli, a od założonego pozwu y areztu gdyby in spatio roku nie powruceni, tedy czasu rozprawy

każdy z założoną w areście zaręką et litis expensis oraz cum usu et fructu onego było przysądzony et in contumaciam byli w własnych dobrach imani, a w grodzie bez apelacji konwinkowani. *Trigesimo nono*: Zasługi w imię pana Strawńskiego wojskiego Starodubowskiego sekretarza konfederacji W. X. Lit. w odbywanych po dwa krocie gloriose vicemarszałkowskich trybunału W. X. Lit. y innych funkcjach niemniej y teraznieysze pro publico wielkiej konfederacji prace łaskawości ikr. mci iww. ichmce pp. posłowie rekomendowac będą. *Quadragesimo*: Ciż iww. ichmce pp. posłowie instabunt do krola imci pana naszego miłosciwego, aby na zasługi iw. p. Platera wojewody Mscisławskiego y iw. imci p. Masłowskiego, wojewody Pomorskiego, miał osobliwszy wzgląd y pamięć. Caetera activitati et dexteritati iww. ichmce pp. posłów commitimus. U tey instrukcyi na seym coronationis podpis rąk iw. imci p. dyrektora tegoż seymiku, iako tez iww. ichmce pp. dignitarzow, urzędnikow ziemskich, grodzkich, rycerstwa y szlachty, his exprimitur verbis: Marcin Hurko, horodniczy y marszałek konfederacki, direktor seymiku antecoronationis

województwa Witebskiego. Jozef Hurko, podkomorzy województwa Witebskiego, m. p. Antoni Zaranowski Łuski, sędzia ziemski województwa Witebskiego. Piotr Thadeusz Bohomolec, stolnik województwa Witebskiego. Symon Edward Milkiewicz, łowczy województwa Witebskiego. Teofil Mohuczy, komornik y namiestnik grodzki województwa Witebskiego. Jozef Laszota Lasutowicz, skarbnik Smolenski, komornik y regent grodzki województwa Witebskiego. Stanisław Piore, skarbnik y rotmistrz województwa Witebskiego. Antoni Kossow, starosta Czernicki m. p. Thadeusz Piore, rotmistrz województwa Witebskiego. Jakub Kossow, starosta Czer. Jozef Lypski m. p. Antoni Kossow, mieczny województwa Witebskiego. Benedykt Bilewski m. p. Ktora to takowa instrukcyja na seym antecoronationis przez wyż wyrażoną osobę ad acta podaniem iest do xiąg grodzkich województwa Witebskiego przyjeta y wpisana, z ktorych y, ten widymus pod pieczęcią urzędową grodzką Witebską w roku tym że miesiaca nowembra dwudziestego wtorego dnia parti requirenti iest wydan.

*Копія Дѣла № 6.*

91.

1765 г. Сентября 15. Донесеніе духовника Виленскаго св. Духова монастыря іеромонаха Ираклія Журавскаго митрополиту Кіевскому Арсенію Могиланскому о проиведенной въ монастырѣ кражѣ.

Старшій св. Духова монастыря Снеъ Гамалѣя, во время пребыванія своего въ Москвѣ, прислалъ въ Вильну своего намѣстника Паладія и вмѣстѣ съ нимъ малорос. казака Теодора. Казаки этотъ съ монастырскимъ поваромъ, во время всенощной, проникли въ келію іеромонаха Ираклія и похитили все его и монастырское имущество и деньги. Воры были уличены, преданы суду, но безъ вѣдома пострадавшихъ, „по неправосудію старшины п. Тизинава“, освобождены изъ тюрьмы. Потерпѣвшіе не получили никакого удовлетворенія.

Великому господину ясне въ Богу посвященному киръ Арсенію Могиланскому... митрополиту Кіевскому и проч. всепокорнѣйшее доношеніе.

Прошедшаго 1762 г. декабря 24 д. якъ отъѣздилъ его высокопреподобіе отецъ стар-

шій виленскій Снеъ Гамалѣя въ царствующій градъ Москву, поручилъ мнѣ нижайшему данною инструкціею Виленскій монастырь. Тотъ же отецъ старшій Виленскій Снеъ Гамалѣя прислалъ зъ Москвы въ Виленскій монастырь при письмѣ покойнаго бывшаго



намѣстника Палладія Сулиму, въ которомъ прописано ему надсматривать всего монастырскаго хозяйства и начальникомъ монастырскимъ быть ему послушнымъ. Зъ которымъ намѣстникомъ е. в. п. отецъ старшій Сиеъ Гамалѣя прислалъ въ монастырь Виленскій малороссійскаго казака Θεодора, которому въ своемъ же письмѣ изволилъ притвердить, какъ брати, такъ и ему равную порцію давать, и во всемъ какъ брата снабждать, почему мною исполненіе чинено. А сего 1763 г. декабря 9 дня прописанный малорос. казакъ Θεодоръ, согласясь зъ кухаромъ тогожъ монастыря Антономъ, во время всеобщаго церковнаго пѣнія пробывши въ цѣлби (келіи) мнѣ опредѣленной грубу сокирою и порубивши скриню (сундукъ), всѣ денги мои тамъ и монастырскія и все имущество мое поворовали, а сколько именно денегъ и какихъ и каковое имущество, при семъ реестрѣ сообщается.

Якіе прописанные воры Θεодоръ и Антонъ хотя были и пойманы и допросомъ всему тому воровству призналися и переводчика шляхтича Ярошевскаго, жителя виленскаго, визнали, въ (у) котораго и вещи понаходили, за что по суду оной Ярошевскій окованъ былъ и хотя отъ мене повѣренный панъ Григорій Денѣзевичъ по судахъ много страпалъ, и много такъ я самъ, яко и онъ на тіе суда денегъ здержали, о чемъ реестръ при семъ явствуетъ, однакъ по неправосудію здѣшной старшины ихъ велможности пана Тизиновза и пана Богуша, ничего мы въ награжденіе не вистрапали; ибо безъ вѣдома нашего, такъ вора Антона, яко и переводчика Ярошевскаго съ кандалъ и изъ-подъ аресту спущено. Чимъ я будучи въ иностранной землѣ зобѣжденъ (обиженъ), вашего ясне въ Богу высокопреосвященства слезне прошу о таковой случившейся шкодѣ и крайней обидѣ гдѣ надлежитъ повелѣть представить, дабы праведнымъ судомъ етое дѣло произведено и шкода и уронъ отъ кого подлежати мене награждено было. О семъ донося всепокор-

нѣйше просить в. пр—ства всеижайшій рабъ іеромонахъ Ираклій Журовскій, духовникъ виленскій.

1763 г. Декабря 8. Реестръ расходовъ, произведенныхъ повѣреннымъ іеромонаха Ираклія на веденіе дѣла о совершенной въ его келіи кражѣ имущества его и монастырской казны.

Anno 1763 m-ca decembra d. 8. Registr expens własnych moych pieniędzy wydanych na interes imc x. Iraklego namiestnika klasztoru S. Ducha, co się nize specyfikuje.

Tegoz dnia szukając kozaka wydałem 10 zł. grosy 4. Rabinowi zydowi za wywołanie w szkole 6 zł. 10 gr. Rabinowi Snipiskiemu za wywołanie w szkole 3 zł. 24 gr. Rabinowi Antokolskiemu za wywołanie w szkole 3 zł. 24 gr. Trzem szkolnikom dałem 2 zł. 16 gr. Dla imc p. namiesnika na fiarza wina 2 zł. 16 gr. Kaprałowi y żołnierzowi co do zamku zaprowadzili Antoniego złodzieia dałem 1 zł. 8 gr. Podstarósciemu... wydałem 7 zł. 18 gr. Za podania pierwszy raz pozwu Jaroszewskiemu 1 zł. 8 gr. Za wysłanie pozwu namiesnikowi y Leszczynskiemu wydałem 2 zł. 16 gr. Jak znalezi kozaka wydałem 7 zł. 18 gr. Na piwo y na wodkę dla różnych ichmciov 3 zł. 24 gr. Antoniemu złoczyncowi na wikt dałem 1 zł. 8 gr. Żołnierzowi na wodkę 25 gr. Dla kaprała 1 zł. 6 gr. Roznemi czasy wyexpensowałem 7 złot. 18 gr. Więzniom na chleb y sledzi 1 zł. 20 gr. Na rozne trunki zapłaciłem 2 zł. 16 gr. Sługom podstaroscinskim 2 zł. 16 gr. Dla p. Borkiewiczza y Leszczynskiego 2 zł. 16 gr. Dla patrona lulka y cybuk wzioł 6 zł. 10 gr. Panu Leszczynskiemu dałem gotowymi 6 zł. 10 gr. U Frydrycha wydałem 1 zł. 8 gr. Pieprzu y imbieru Leszczynskiemu na 2 złot. 16 gr. Cukru kanaru, herbaty swiezej na 5 zł. 11 gr. Lampredow dla patronow 1 zł. 20 gr. Jak zaprosił x. namiestnik patronow na obiad do klasztoru. Dwa razy byli. To wszystko 7 zł. Za 3 kieliszkow rataffi 3 złot. 11 gr. Jak

obułem Jaroszewskiego, to wydałem 12 złotych. 20 gr. Słudze namiesnikowskiemu 1 zł. 8 gr. Na żołnierzy 3 zł. 24 gr. Na różne expensa wydaliśmy z p. Jarmitowiczem 17 zł. 10 gr. Kaprałowi kordyhardii zamkowej 1 zł. 8 gr. Przy bytności x. namiesnika na wino wydałem 4 zł. Piątek y sobota lapredow y flonderek zjedli na 5 zł. 3 wozy drew dla pana Bortkiewicza 5 zł. Za osim dni na wienzia dawałem po 2 zł. 20 gr. Kaprałowi za trzy dni 1 zł. 8 gr. Cukru y herbaty dla patronow 2 złotych. 16 gr. Dla tychże wydałem na wino 4 zł. Dla 6 żołnierzy wydałem 2 złotych. 16 gr. Za fatyga p. Bortkiewiczowi na wino dałem 1 złotych. 8 gr. 3 głowy cukri 40 złotych., kawy 10 zł. 4 gr., herbaty 5 zł. 2 gr. Na żołnierzy 2 złotych. 16 gr. Dla pana choronżego y kaprała 2 zł. 16 gr. Panu Leszczynskiemu 12 zł. Dla tegosz p. Leszczynskiego na obiad kupiłem ryby 2 zł. Za wpisanie do protokołu 3 złotych. 24 gr. Za libra papieru pod orłem 1 zł. 8 gr. Na wino dla imc M... 2 zł. 16 gr. Za podania pozwu drugi raz Jaroszewskiemu 1 zł. 8 gr. Za wyjęcie examinu Jaroszewskiego z pieczęcią 7 złotych 18 groszy. Na wino 2 złote 16 groszy. Wszystkiew summy wynosi złotych 273, groszy 15. Hrehory Denisewicz.

Росписка собственноручная Денисевича въ получении сихъ денегъ.

Приписка собственноручная того же Денисевича:

W roku 1763 miesiąca oktobra 8 dnia. Gdysz stanęła szkoda klasztorowi greko-ruskiemu, to iest imci oycu Iraklemu Zurowskiemu, który tenże iegomosc mnie Hrehorego Denisewicza obligował, abym dochodził, co ja y doszedłem na Jaroszewskim, gdyż y wzięłem detencyą, a w. imc pan Tyzupowz chorąży W. X. Lit. wziął go pod swoio protekcyo, y nie mogli my nic na tym Jaroszewskim wskurac. Jakze y wszyscy sędziowie przytym byli, którzy nie chcieli nic za sprawiedliwosci uczynic. Hrehory Denisewicz.

Приписка старшаго Виленскаго Аваріи:

Преосвященнѣйшій владыко! Для свѣдѣнія: какова въ здѣшнихъ судахъ полскихъ во обидахъ благочестивымъ чинится справедливость, отсылая сіе доношеніе къ вашему преосвященству купно съ реестромъ експенсовъ вышлеписаннымъ Денисевичемъ показаннымъ, по которому и упрочено ему, Денисевичу, отъ іеромонаха Иракліа; хотя онъ, Ираклій, и невыискалъ вещей своихъ поворованныхъ и пуще въ судѣ напрасно убыточился, и прошу по оному безъ разсмотрѣнія не оставить. Таковыхъ же образцовъ правосудства здѣшняго и много знайтися можетъ. 1765 г. сентября 15. Виленскій старшій Аваріи.

92.

1766 г. Апрѣля 12. Промеморія изъ духовной митрополіи Кіевскія консисторіи въ духовную епископіи Переяславской консисторію.

Епископъ Бѣлорусскій Георгій Конисскій просилъ Кіевскаго митрополита Арсенія прислать ему королевскія привилеи и другіе документы—, на вольное употребленіе въ Польскомъ государствѣ благочестивыя греческія вѣры“, отъ 1500 годовъ, а также списки или печатныя книги (полемическаго содержанія), перечисленныя въ особо приложенномъ реестрѣ. Кіевская консисторія проситъ Переяславскую консисторію предписать подвѣдомственнымъ монастырямъ поискать въ монастырскіхъ архивахъ и бібліотекахъ требуемыхъ еп. Георгіемъ Конисскимъ документовъ и книгъ, и если таковые отыщутся, прислать въ Кіевскую консисторію для передачи ихъ еп. Георгію Конисскому.

Присланными ноябрю 24 минувшаго 1765 г. и марта 22 сего 1766 г. къ преосвященному Арсенію архіепископу митрополиту Кіевскому, Галицкому и Малыя Россіи преосвященный Георгій епископъ Бѣлорусскій письмами объявлялъ, что его преосвящен-

ству потребно древнихъ письменныхъ документовъ на вольное употребленіе въ тамошнемъ Польскомъ государствѣ греческія благочестивыя вѣры, какъ-то: привилегіевъ или по крайнему виписей съ нихъ урядовыхъ отъ 1500 года и иныхъ ей данныхъ, такожъ списковъ или печатныхъ тетрадей, содержащихъ дѣйствія бывшихъ соборовъ православныхъ въ Вильнѣ, въ Брестѣ-Литовскомъ и иныхъ городахъ, особливо же печатной тетради собору бывшаго въ Вильнѣ отъ сотворенія міра 7017 году декабря 25 за митрополита Кіевскаго Іосифа, и притомъ приложивъ потребныхъ же его преосвященству Георгію епископу Бѣлорусскому книгамъ реестръ, и просилъ о томъ же сообщить куда надлежитъ письменно, и если что съ тѣхъ и прочихъ документовъ и книгъ сищется, къ его преосвященству Георгію прислать; съ коихъ по первому письму отъ монастырскихъ епархіи его преосвященства Кіевской властей присланными и при письмѣ отъ его преосвященства къ оному Бѣлорусскому преосвященному Георгію послани; а яко изъ присланныхъ въ духовную Консисторію отъ тѣхъ монастырей властей епархіи Кіевской репортовъ значится, что изъ многихъ по требованію онаго преосвященнаго Георгія епископа Бѣлорусскаго документовъ, привилегій, виписей и книгъ не сискалося тѣхъ монастырей въ архивахъ, того ради по указу ея императорскаго величества въ духовной митрополіи Кіевскія Консисторіи опредѣлено: сочинивъ о тѣхъ документахъ, привилегіяхъ виписей и книгъ обстоятельніе реестра съ сообщеніемъ оныхъ, послать изъ духовной митрополіи Кіевскія консисторіи епископіи Переяславской и Чернѣговской въ духовныя консисторіи при промеморіяхъ и требовать какъ въ тѣхъ духовныхъ консисторіяхъ, такъ и во всѣхъ подсуственныхъ онымъ епархіямъ монастырямъ архивахъ, о сиску и о присилки, буди сищутся, въ духовную митрополіи Кіевскія консисторію для отсылки къ предписанному преосвященному Бѣло-

русскому по тѣмъ реестрамъ значущихся документовъ кому надлежитъ притвержденія, о чемъ сія промеморія зъ сообщеніемъ реестра и посылается, и духовная епископіи Переяславской консисторія да благоволятъ учинить о томъ по ея императорскаго величества указамъ, а о томъ же епископіи Чернѣговской въ духовную консисторію промеморія послана 1766 г. апрѣля 12.

**Реестръ, коихъ въ епархіи Кіевской по требованію епископа Бѣлорусскаго Георгія Коніесскаго книгъ въ монастырскихъ архивахъ не сискалося.**

1. Apologia Meletii Smotricy, quam ille reversus ad orthodoxam ecclesiam anno 1626 in templo monasterii Peczariensis aug. 14 sub liturgia praelecto evangelio publice delaceravit et combussit.

2. Parenesis—ejusdem auctoris secundum apostatae facti ad confraternitatem Vilmensem anno 1628.

3. Antidotum contra Apologiam Smotricy ab Andrea Musiliovio protosacerdote Slucensi et Karutensi (?) anno 1629 additum=(editum?).

4. Tribunal Mikołaja Cichowiusza iezuity wydany 1648 г.

5. Zyzanium . . .

6. Philatetus sive Apocresis Christophori Philalethi.

7. Clericus Ostrogensis.

(Копія).

НВ. Приводимъ настоящія заглавія сихъ книгъ, указанныхъ у М. Юзяловича, въ его „Литовской Церковной уни“, т. I. Приложение: стр. 169 и далѣе; отчасти также у Стебельскаго въ его Zywoły ss. Ewfozudy u Parascewii. Т. 1.

1. Apologia peregrynacii do stron wschodnich... 1628 г. Мелетія Смотрицкаго.

NB. Про эту книгу въ „реестрѣ“ Георгія Конисскаго сказано, что она „разорвана и сожжена авторомъ ея публично въ Кіевопечерскомъ соборѣ, во время литургіи, послѣ прочтенія евангелія 14 августа 1626 г., между тѣмъ какъ издана она въ 1628 году. См. Литовская Церк. Унія, М. Кояловича. Вѣроятно здѣсь описка писца, списавшаго копію съ „реестра“, хотя эту копію свѣрялъ съ подлинникомъ кіевомитрополитанской консисторіи протоколистъ Богданъ Контковскій, какъ это видно изъ его собственноручной приписки. Такихъ описокъ и ошибокъ писца, какъ увидимъ ниже, много въ копіи „реестра“.

2. *Paraenesis* (въ копіи „реестра“—*Paragenesis*) або пампnienie od w Bogu wielb nego Meletiusza Smotryckiego... do przezacnego Bractwa Wilenskiego S. Duchy, a w osobie jego do wszystkiego tey strony narodu Russkiego; uczynione anno 1628.

3. *Antidotum* або warunek przeciw Apologii iadem napełnionej którą wydał Melety Smotrycki niesłusznie cerkiew Bożą prawosławną w niey pomowiając herezią y schizmą dla niektórych scribeńtow,—wporowczo przygotowany y podany przez wielbego w Chrystusie oycy Andrzeja Muzyłowskiego protopora xiędza Słuckiego y Kopylskiego. Drukowano w roku 1629.

4. *Trybunał oycow ss. wschodnich y zachodnich.*

Сочиненіе это, по свидѣтельству Стебельскаго, принадлежитъ иезуиту Николаю Циховію или Циховскому, написанное первоначально на латинскомъ языкѣ и изданное въ Краковѣ 1658 г., а потомъ переведенное на польскій языкъ. Сочиненіе это,

по словамъ того же Стебельскаго, написано противъ „Лиеоса“ Петра Могилы (*Lithos* або *kamien*), напечатаннаго въ Кіевѣ 1644 года. О значеніи сочиненія Циховскаго Стебельскій такъ выражается: „Этотъ-то „Камень“ онъ (Циховскій) хорошо обтесалъ молотомъ основательныхъ богословскихъ доводовъ“... *Zywoty ss. Ewfrozyjny. T. 1, str. Opisanie autorow...*

NB. По „реестру“ *Trybunał* изданъ въ 1648 году, а по Стебельскому—въ 1658 г.

5. *Zizanium*... Что это за книга, мы не нашли указаній ни у М. Кояловича, ни у Стебельскаго. Вѣроятно, это—собраніе проповѣдей Стефана Зизанія, знаменитаго проповѣдника православнаго Виленскаго братства, который, по словамъ М. Кояловича, своими проповѣдями громилъ унію и уніатовъ (въ концѣ XVI и въ началѣ XVII столѣтія). Литовская Церковная Унія. Т. I, стран. 64. Или: *Kąkol, który rozsiewa Zyzani* (przez Zebrowskiego) 1595 roku. Тамъ же стран. 173.

6. Апокрисисъ, або отповѣдь на книжки о съборѣ Берестейскомъ именемъ людей старожитной релѣи греческой черезъ Христофора Филалета (псевдонимъ) врихле дана... 1597 г.

7. Клирикъ Острожскій—о Флорентійскомъ соборѣ, изд. 1598 г.

Какъ видно изъ дѣла, по наведеннымъ справкамъ въ архивахъ и бібліотекахъ монастырей Переяславской и Кіевской епархій, вышепрописанныхъ книгъ не оказалось.

*Дѣло № 8.*

1769 г. Февраля 26. Письмо игумена Брестского Симеоновского монастыря Спиридона Гриневецкого, капеллана русскаго посольства въ Варшавѣ, къ Переяславскому епископу Гервасію о розысканіи и присылкѣ документовъ, служащихъ Брестскому Симеоновскому монастырю.

Брестскіе православные монастыри Рождества Пресв. Богородицы и Симеона Столпника, отнятые униатами, и доведенные ими до крайняго упадка, были возвращены православнымъ Владиславомъ IV въ 1633 г., но безъ фундушей. Усердіемъ и стараніемъ нѣкоторыхъ „патріотовъ“ они опять обзавелись значительными фундушами, которыми спокойно владѣли до 1762 г. Въ этомъ году, по прояскамъ исконныхъ враговъ православія, была образована, по повелѣнію Августа III, коммиссія для примиренія возникшихъ споровъ относительно этихъ фундушей. По приговору коммиссіи и эти фундуши были отняты у монастырей. Монастыри протестовали, подали апелляцію въ кор. ассесорскій за дворный судъ; потребовались подлинныя документы, которые, по свидѣніямъ игумена Спиридона, находились въ архивѣ Переяславской консисторіи; игумень проситъ розыскать ихъ и прислать въ Варшаву.

Jasnie wielmożny archipasterzu!

Monastyry Brzeskie prawosławne, sub regimine katedry metropolii Kijowskiej zostające, ieden sub titulo Narodzenia Przenajświętszey Panny, drugi Symeona Słupnika, antiquitus od pobożnych fundatorów wystawione, et uti patet ex vetustatis fragmentis, osobliwie z historii zamęczenia błogosławionego męczenika Athanazego Filipowicza, ihumena monasterow Brzeskich, ktorego dotąd nieskazitelnie ciało w cerkwi monasteru S. Symeona odpoczywa y cudami słynie, należytemi co do dobr ad vicitum et amictum communitati zakonney służących, prawami y funduszami były opatrzone, ktorych pacatissime sine ulla adversae partis inquietate do roku 1590 zostawały. Hocce anno, to iest: za panowania krola Zygmunta III, niepospolitego ruskiego narodu przesladowcy a wiary s. wschodniej cerkwi wykorzeniciela, ktorego za konsensem zwierzchnosc duchowna narodu ruskiego od cerkwi s. apostatowana, rzeczone monastyry na unije gwałtownie przewrocila, przewróciwszy jurisdikcyi popow swieckich oddala, ubogich zas zakonnikow apostatoware niechcących precz z monasterow powypędzala y rosproszyła; hanc ob causam mieysca święte na dzienne y nocne chwalenie

Bogu dedikowane, per prolixum temporis intervallum pod władzę niezbożnych osob zostające, do ostatniej ruiny y spustoszenia przyszły tak dalece, ze tylko w uroczyste święta popowie nabozenstwo secundum ritum suum odprawowali, co trwało az do r. 1635 <sup>1)</sup>, kiedy pobożni grekoruskiej prawosławney religii panowie woiewodstwa Brzeskiego obywatelie razem z mieszczanami na ten czas godnymi y majątnymi, niemogąc dalszey na sumieniu cierpiec krzywdy, niewygody duchowney z przyczyny wyniszczenia prawosławnych pasterzow, z załosnemi supplikami udali się do panującego na ten czas w Polsce krola Władysława IV, prosząc o rezolucye ad pristinum esse co do religii monasterow Brzeskich. Przywrocono ich wprawdzie, ale w takiej spustoszenia y szczupłości cirkumferencyi, w iakowey na owczas zostawały, bez przywrocenia dobr y funduszow; atoli iednak z łaski pobożnych patryotow, kupionemi y legacyinemi gruntami należycie były opatrzone; chociaz wielkie przez wiele lat od adwersarzow co do wiary cierpiały przesladowanie, panow szlachte y mieszczan godnych dobroczyncow swoich przez przeciagnienie ad partem hetherodoxam postradali, grunta iednak

<sup>1)</sup> Здѣсь хронологическая неточность: Церковь Рождества Пресв. Богородицы передана православнымъ въ 1633 г. См. выше стр. 13, № 10.

y jurisdyki usque ad annum 1762 w spokojney possessyi naydowali się, nigdysmy ni od kogo nie byli inquietowani. Quo tempore, starodawnych na zgubę monasterow dybiących odrodkowie, chitrym sposobem wyrobiwszy u nieboszczyka krola imc Augusta III kommissye z osob sobie sprzyiających, niby chcąc między stronami differencyinemi utramque litispendentiam uspokoić, a w samey rzeczy dobra nam wydrzec y sobie przywłaszczyc, przez lat trzy zbyteczney pienezney wymaganiam solucyi pro labore quasi iudiciali y co do wiktus supplementow dręczyli y gnębili, a na ostatek od wszystkich in genere et specie dobr odsadzili, w szczupłych tylko obrembach monasteru zostawiwszy, ażesmy w czasie przyzanesionych ubi de jure oportebat, na niesprawiedliwych kommissarzow sąd manifestach zaapellowali do sądow jego krolewskiej mci zadwornych assessorskich, w tych więc juz przez lat trzy zguro z wielkim uprzykrzeniem y niemniejszym kosztem kontętując patronow z wrogami rozpieramy się, dawnoscia tylko possessyi y niektórymi praw broniąc się ogryskami, ale nam juz y sił y kosztu niestaie. W niedawnym przeciagu czasie powziołem niezawodną wiadomosc, ze autentyczne Brzeskiego y Jablczenskigo monasterow dokumenta maia się znaydowac w archiwie waszey archipasterskiej mci katedry Perejasławskiej. Jak naypokorniey tedy upraszam iw. o tą archipasterską klemencye, abys chcial, iw. panie, przełożonym nad archiwą roskazac, gdyby dokumentow. wspomnionym monasty-

rom służących pilno poszukali, y gdybys ie, iezeli się znayda, przez sztafetę woysk rossyiskich, o co teraz nietrudno, raczył do Warszawy iak nayprędzey na ręce poselskie przyslac, gdyz w nieprzedłużonym czasie ex praescripto registro juditorum sprawa nasza ad disjudicationem przypadnie. Te iw. pana archipasterskie wyswiadczenie poczytac będe sobie za nadgrode usług, ktore z wszelką szczeroscia y attencyą aplikowałem interesom monasteru waszey archipasterskiej mci Mosznohorskiego, czego swiadkiem iest przewielebny ociec Dąbrowski, namiestnik monasteru Mosznohorskiego, y w dalszy czas w podobnych okazyach służenia mego nie odmowie. His in praemissis archipasterskiej klemencyi centupliciter upraszaiac iestem... Spiridon Hryniewiecki, ihumen Brzeski, kapellan poselstwa dworu Rossyiskiego. 26 Febr. 1679 r. z Warszawy.

На семь прошеніи резолюція епископа Гervasія такая: „По прошенію въ семь писъмъ изображенному по заповѣди Господней и по закону любви христіанскія и по данной въ цидулѣ информации въ консисторіи нашей немедленно здѣлати. И буди тое, о чемъ въ писъмъ прошеніе вищется, хотя же и не вищется, то безъ продолженія въ намъ о томъ представить. Епископъ Г е р в а с і й. (Собственноручная подпись).

NB. По наведеннымъ въ консисторскомъ архивѣ розыскамъ требуемыхъ документовъ не оказалось <sup>1)</sup>.

Дѣло № 9.

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ дѣла за 1793 г. № 79, документи эти были гдѣ-то розыскани Спиридономъ Гриневецкимъ. Вотъ что пишетъ о судьбѣ этихъ документовъ игуменъ Яблочинскаго Онуфріевскаго монастыря Гурій Григоровскій, завѣдывавшій Симеоновскимъ монастыремъ по смерти Спиридона Гриневецкаго, въ raportѣ къ архіепископу Минскому Виктору Садковскому отъ 1 ноября 1793 г.

„Вѣтнность мою у Варшави отецъ протоперей Феодоръ Симоновичъ письменно предложилъ мнѣ съ Брескаго Симеоновскаго монастыря у Варшаву доставить все писменне дѣла, позасталне по покойному Брескаго монастыря игумену Спиридону Гриневецкому. За которыми дѣлами писалъ я съ Варшавы въ Брескій монастырь къ монаху Платону, которой позабравши все дѣла, билъ выехалъ до Варшавы, по дорози заболелъ, возвратился, а доставлено оне дѣла чрезъ служителя монастыря Яблоченскаго Василія Галича, отъ котораго принялъ отецъ протопопъ Феодоръ Симоновичъ. Уже тому прошло болши полгода, неприслано обратно дѣлъ техъ, безъ коихъ Брескому монастырю обойтись всячески невозможно, а паче привилегіи или фундуши.

1776 г. Декабря 19. Письмо русскаго посла при Курляндскомъ дворѣ Карла Ожонича къ игумену Якобштадскаго монастыря Герману.

Пречестный отецъ, государь мой!

На поданное вашимъ священствомъ доношеніе отъ 4 ноября сего года, какая по домогательству моему отъ его свѣтлости герцога резолюція нынѣ воспослѣдовала, явствуетъ приложенная въ копіи при семъ отвѣтная ко мнѣ изъ здѣшняго правительства промеморія. Изъ оной ваше священство обстоятельно усмотрѣть можете, что повелѣніе герцогское куда слѣдуетъ уже наслано, дабы за отпущенный съ 1772 г. понынѣ монастырю лѣсъ на строеніе и дрова на топленіе продажею оныя деньги нетокмо возвратить; но и нынѣ потребнаго на ограду церкви пять копѣй трехсаженнаго долгаго лѣсу и на топленіе дрова откуда понынѣ отпускаемо было, на двухъ лошадяхъ возить не прешятствовать и все оное безденежно отпустить. Чтожь до снабдѣнія монастыря рыбою вмѣсто показанной на озерѣ Вареговъ ловли касается, то какъ оное учредить несходно, озеро-жь изъ большихъ въ той сторонѣ и довольно изобильнымъ почитается, оставлено оное озеро попрежнему для рыбной ловли на монастырь. Митава отъ 8 (19) декабря 1776 года. Карлъ Симолинъ.

*Копія. Дѣло № 14, л. 2.*

**Rezolucia kurlandskiego sądu na promemorią 18 decembra 1776 r. aktualnemu etats konsiliarzowi przy xięstwach Kurlandskim y Semigalskim ministrowi... Karłu Simolinu. (Translata).**

Na promemorią dnia 7 decembra roku teraznieyszego od wielmożnego iey cesarskiej mosci caŃey Russii aktualnego pana etats konsiliarza..., tak teź w tych xięstwach akkredytowanego ministra Karola Edel Simolina podaną, nizey podpisaney odpowiedzi obowiązanej, iako i. o. xiążęciu miłosciwemu hercogowi y panu naszemu barzo dobrze w pamięci, że duchowienstwu greckiego klasztoru Jakubsztatskiego nie tylko na opał las, ale y na reperacją ich kosciola y klasztornych budynkow belki bez wszelkiej płaty przyrzeczone; tedy z wielkim nieukontentowaniem się dowiedział, że przeciwko takowemu przyrzeczeniu za potrzebny las do budowania y opału od r. 1772 one duchowienstwo płacic musiało. Poniewaz ale i. o. xiąże łaskawy hercog y pan nasz umyslony duchowienstwu pomienionego klasztoru, przytym co onemu w przywileju y konfirmacji przyrzeczone bez wszelkiej turbacji utzymac; tedy wraz disposicia wydana, aby duchowienstwu pomienionego klasztoru

Зъчаста потребуютъ поляки показанія фундушовъ, а неимется чего показать. Для того вашего пр-ства ижайше прошу зъ братнею оные фундуши приказать ведать и поручить сему подателю монаху Аванню для доставленія въ Брескій монастырь".

Документы эти, по распоряженію архієпископа Виктора Садковскаго, при особомъ реестрѣ препровождены въ Брестскій Симеоновскій монастырь. Копія реестра оставлена при дѣлѣ № 79. Вотъ заголовокъ этого реестра: „Реестръ купчимъ правамъ и другимъ разнаго рода дѣламъ Брестскаго Симеоновскаго благочестиваго монастыря, кои для нѣкоторой надобности зъ резолюціи его пр-ства представлены были изъ оного монастыря къ его пр-ству въ Варшаву, а за прибигіемъ изъ Варшавы въ Слудкъ и за учиненіемъ сего реестра зъ повелѣнія его жъ пр-ства, а по репорту строителя того монастыря Яблоческаго отца игумена Гурія обратно въ монастырь отосланы 1793 г. декабря 13".

Многіе изъ перечисленныхъ въ этомъ реестрѣ документовъ не сохранились до настоящаго времени. Изъ сохранившихся всѣ важнѣйшіе документы напечатаны въ 1-мъ отдѣлѣ сего тома.

nietylko te pieniądze, ktore od roku 1772 za las do zabudowania y opału na potrzebe ich koscioła y klasztoru wyprowadzony zapłaciło, nazad oddac, ale tez onemu na oparkanie koscioła pięć kop trzysąznowych belek, tak tez na reperacją klasztornych budynkow pięć kop dobrych sosnowych belek y na opał dwuma koniami ztamdąd prowadzić, gdzie przed tym mieli, bez zadney płoty pokazane y wydane.

A chociaż można, że iezioro Warzgau nie zawsze rybne, tyleż ale takowe iezioro w tam-

tym kraju największe, y tak wiele ryb, jak duchowienstwu na consumcją potrzeбно wydac może; przytym niesposobno, aby onemu ryb in natura dac można, tedy samo duchowienstwo dla consumcii swoiey potrzebną rybę z takowego ieziora w dalszy czas starać może. Datum w Mitawie dnia 18 decembra 1776 Слѣдуютъ подписи.

Съ подлиннаго читалъ совѣтникъ по- сольства Иванъ Дерделинъ.

*Копія. Дѣло № 14.*

95.

1777 г. Августа 25. Письме игумена Якобштадскаго монастыря Германа къ епископу Могилевскому Георгію Конисскому.

Извѣщаетъ о полученіи отъ министра герцога Курляндскаго резолюціи на поданное герцогу прошеніе объ удолетвореніи неотложныхъ нуждъ монастыря, препровождаетъ также и копію этой резолюціи. Въ резолюціи приказывается кому слѣдуетъ возвратитъ монастырю уплоченныя имъ деньги за лѣсъ, отпущавшійся изъ казенныхъ дачъ съ 1772 г., отпустить бесплатно потребное количество лѣса на монастырскія постройки и впредь отпускать бесплатно указанное количество дровъ на отопленіе.

Яне въ Бозѣ высокопреосвященнѣйшій архипастырю, владыко святій и премного- милостивый отецъ. Помилуйте мя окаяннаго, что за слабость ума увяла смилость моя, всепокорнѣйшею благодарностью мою писменно принестъ іеромонахомъ Геннадіемъ вашему высокопреосвященству за непрезрѣніе первого прошенія моего въ монашество и принялъ какъ заблуднаго сына во святую обитель свою и всегубѣйшимъ архипастырскимъ благословеніемъ обдарилъ меня а не- конецъ жизни моей поставилъ при душе- спасительномъ пути за неоцѣненную милость и неоставленіе вашему высокопреосвященству всевидящій творецъ въ награжденіе и я всенижайшей рабъ долженствую при- чисто сердечномъ великодушнѣ всеусерднѣй- шѣ всемогущему творцу жертву по жизнь мою приносить.

Доношу вашему высокопреосвященству, что въ прошедшемъ году въ ноябрѣ биль въ Митавѣ въ его превосходительства г. министра съ почтеніемъ и подалъ доноше- ніе въ необходимой нуждѣ монастырской, на которое доношеніе и резолюцію въ де- кабрѣ получено, которая резолюція съ ко- піею къ сему прилагается <sup>1)</sup>.

Ваше высокопреосвященство и архипа- стырю святій благослови мене всенижайшаго раба писаніемъ святилскимъ хоть единымъ текstemъ въ чемъ да увеселится душа моя въ жизни моей. Вашего высокопреосвящен- ства всенижайшій послушникъ игуменъ Гер- манъ зъ братіей. Зъ Якобстата 25 августа 1777 г.

На письмѣ помѣта еп. Георгія Конис- скаго: „Хранить при дѣлахъ сего монастыря, а можно держать еще и за формуляръ слогу“.

<sup>1)</sup> Напечатано выше подъ № 94.



1777 г. Декабря 16. Жалоба жителей г. Якобштата польскому королю о нарушении дарованных имъ правъ.

Городъ Якобштатъ получилъ отъ князя Якова привилей 12 февраля 1670 г. на разныя вольности и права на свободное избраніе бурмистра, войта и ратмановъ изъ своего общества,—людей вѣри римской и греко-русской, націи русской, за исключеніемъ нѣмцевъ и иной націи протестантовъ, которые не должны быть избираемы и приобщаемы этому праву. Привилей этотъ былъ признанъ всѣми князьями и королями польскими: Августомъ III въ Гроднѣ 3 ноября 1744, Станиславомъ Августомъ въ Варшавѣ, 1 ноября 1765, подтвержденъ также конституціею 1774. Вопреки всѣмъ привилеямъ, конституціямъ и декретамъ нѣкоторые изъ поселившихся въ Якобштатъ нѣмцевъ протестантовъ, представили князю совершенно лживое заявленіе, будто бы въ привилей на право поселенія въ Якобштатъ не исключаются нѣмцы, между тѣмъ какъ въ этомъ привилей весьма ясно сказано: „городскія должности должны быть замѣщаемы только лицами римской и греко-русской вѣри націи русской, а не нѣмцами...“ и такимъ-то обманнымъ способомъ выхлопотали у князя мандатъ 22-го ноября 1777 г., въ силу котораго утвержденное первоначально избраніе на должность войта Андрея Ктыпа отмѣнено и приказано избрать третьяго бургомистра изъ нѣмцевъ. Полномочные просятъ защитить ихъ отъ посягательства нѣмцевъ и сохранить ихъ при прежнихъ правахъ и вольностяхъ.

Anno 1777 dnia 16 decembra, przystąpiwszy coram actis Officii Regii secretariatus et notoriatu publici personaliter szlachetny godny pokorny Jan Borowski burmistrz, Andrzej Ktupa woyt y Symon Protasowicz elerman miasta Jakobstadta, iako pełnomocni od miasta całego zgromadzenia rzymskiej katolickiej y grekorusskiej religii nacyi russkiej podali in copia parata z wyrazieniem takowym:

Miasto Jakobstadt z władzy s. p. j. o. xięcia Jakuba privilegium nadane d. 12 februarii roku 1670 z roznymi wolnosciami y prawami, z wolnym obraniem ileby potrzeba wyciągała burmistrza, woyta, radcow z ich stanu, iako to z osob, ktore są z religii rzymskiej katolickiej y grekorusskiej nacji russkiej, z wyłączeniem niemcow, inney nacji protestantow, aby nie byli obierane y do tego prawa przyłączeni. Takowo privilegium nie tylo iest od wszystkich ksiąząt, krolow polskich Augusta III z Grodna dnia 3 nowembra 1744 y od terazniejszego rządzącego nayiasniejszego krola Stanisława Augusta d. Varsaviae d. 1 novembris 1765, takoz y od io. x. imc łaskawego pana dat. aprila dnia 15 roku 1763 potwierdzoney y konstytucyą w r. 1774 Tit. Ducatus Curlandiae et Semigaliae, iz niemamy byc ponizeni; przytym nie przepominając io. x. imc

pana naszego prawdziwy reskript Mitavia d. 26 julii 1770, miasto Jakobstadt przy ich przywilegiach y wolnosciach y im służących prawach pomoc protekcyą łaskową zabezpieczył dac, iak się w wyzszym sądzie apellacyinym dekrecie d. 15 februarii 1761 rzymskim katolickiej y greckiej nacji ruskiej, a nie niemcom y innym naciom przyznano quo ad officia magistratus civitatensis paritas... Jakoz na rozkaz świętey pamięci na niegdys suplikujących jakubstadtskich protestantow wpuszczonych, nazywaiąc(ych) się imieniem Piotr Fridrich Szumman, Daniel Fridrych Helwig, Karol Krisztup... imieniem, protestantow mieszczan, ktorzy cale obłudnie podali, iakoby w fundacyinym przywileju miasta Jakobowa protestanci nie byli wyexkludowani, w ktorym przywileju expressis verbis położono: dignitates magistratus civitatensis... tylo z rzymskiej katolickiej y grekorusskiej religii nacji russkiej obrani byc powinni, a nie z niemcow, ni z innego narodu; ktorzy wcale z podeysciem mandat sub datto Mitawa dnia 22 novembris 1777 wyszukali, gdzie nietylo z władzy io. x. imci confirmowany d. Mitawa dnia 16 octobris 1777 na woytowstwo Andrzeja Ktupa było kasowano, lecz co więcey nakazano magistratowi miasta Jakobowa, aby w rownosci

item et subreptici wyszukany mandat d. 13 oktobris 1769 niemcow protestantow ad paritatem jurium et dignitatum civitatensium dopuszczono, iednego niemieckiego burmistrza per vota aby był obrany y do confirmacji by był odesłany. Ktory tedy wyszukany podeisciem mandat iest wyniszczaniem miasta y w nim mieszczan y ich fundacyjnego przywileiu, comparentes z przyczyn swiät Bozego Narodzenia io. x. imci nasze gwałtowne ciężary pokornie y nalezycie przełozyc przeszkodziło, o tedy iestesmy przynaglemi, abysmy w zamilczeniu niedopuscili przeciw fundacyjnego przywileju miastu Jakubstadtu, pokorny Piotr Fridrych Szuman, Daniel Fridrych Helwey y Karol Fridrych Szponhok, przeciw ktorych solennis-

sime protestando protestuiem sobą y miastem Jakubowym ratione causatorum causandorum expensarum quaevis competentia et competitora juris salva nec-non actionem, contra quem vel quovis de jure competierit suo loco tempore instituendum pokornie rezerwowac z prosbo takowo ich manifestacją protestacją y jurium reservation (resevacją?) salvo quocumque relicvo (reliquo?) ad acta officii mci... przyiac y im na to dla dokazu testimoniatis wydac sub fide, ktory tedy takowym sposobem acceptatione prius in quantum juris sicque (?) legaliter facta et previa acticatione zwyczajnym sposobem wydano... Werner notarii public.

*Kopія. Дѣло № 12, л. 7.*

97.

1778 г. Мая 27. Охранный листъ польскаго короля Станислава Августа делегатамъ г. Якобштата.

Делегаты жителей г. Якобштата въ Курляндіи и Семигаліи націи польско-русской подали королю жалобу на чинимыя княземъ Курляндскимъ нѣкоторыя обиды городу и націи польско-русской. По полученіи отъ короля отвѣта, желая возвратиться на родину и опасаясь потерять тамъ разныя наскія и несправедливости за то, что осмѣлились прибѣгнуть къ королю, какъ верховному государю Курляндіи, просили короля взять ихъ подъ свое королевское покровительство и выдать имъ охранный листъ. Делегатамъ выданъ охранный листъ (глейтъ), въ коемъ объявлялось всѣмъ, кому вѣдать надлежитъ, дабы никто не осмѣливался беспокоить делегатовъ и притѣснять ихъ самихъ и ихъ родныхъ, какъ состоящихъ подъ покровительствомъ короля.

Stanislaus Augustus Dei gratia rex Poloniae et caet....

Significamus praesentibus literis quorum interest aut quomodolibet interesse poterit: expositum esse per... consiliaros lateri nostro assidentes. Qualiter cum nobiles spectabiles Joannis Borowski proconsul et Simon Protasowicz senior plebis civitatis Jakubstadt in ducatus Curlandiae et Semigalliae uti et tanquam plenipotentes et delegati ejusdem civitatis nationis polono-ruthenicae ad tronum majestatis nostri devenissent et coram nobis quaedam gravamina suae civitatis ac nationis polono-ruthenicae et coarctationem in juribus suis per illustrissimum ducem Curlandiae sibi illata, mediante supplici libello nobis humiliter por-

recto exposuissent; post responsum autem sibi a nobis datum domum redeuntes metuunt ne ob factum recursum ad nos tanquam directum feudi Curlandici dominum, aliquam vim et injuriam patiant. Supplicatum itque nobis est nomine memoratorum nobilium Joannis Borowski proconsulis et Simonis Protasowicz senioris civitatis Jacubstad in Curlandia et Semigalia quatenus ipsos in protectionem nostram regiam assumere literisque salvi conductus nostri illos communicare dignaremur; cui supplicationi nos benigni annuentes praedictos nobiles Joannem Borowski proconsulem et Simonem Protasowicz seniore prltris civitatis Jacubstad in Curlandia et Semigalia tanquam delegatos ejusdem civitatis in protectionem nostram re-

giam assumimus, eisdemque a vi et potentia illustrissimi ducis in Curlandia et generosorum consiliariorum supremorum et quarumcunque personarum literas salvi conductus danta et concedendas esse duximus, uti quidam damus et concedimus per praesentas, ita ut a nemini quopiam pro eo quod juribus suis invigilaverint et ad nos recursum fecerint, nullo turbari et molestari debeant personis, familiis et substantiis illorum sub hac nostra protectione regia salvis manentibus, ita tamen ut et ipsi modeste degerant, protectione hac nostra utant, non abutantur. Quod omnibus quorum interest, praesertim vero illustrissimo duci

Curlandiae et Semigalliae, generosisque supremis consiliariis atque majoribus et minoribus capitaneis ac officialibus ducalibus, notumque esse volentes mandamus, ut praesentas literas salvi conductus nostri in acta sua inscribi... illas observent et ab illis observari curent pro gratia nostra regia et officiorum suorum debito. In quorum fidem praesentes manu nostra subscriptas sigillo regni et Magni Ducatus Lituaniae communicari jussimus. Datum Varsaviae die XXVII mensis Mai anno dni MDCCLXXXVIII, regni vero nostri XIV anno. Stanislaus Augustus, rex.

*Копія. Дѣло № 12, л. 9.*

98.

**1778 г. Августа 20. Прошение епископу Могилевскому Георгию Конюсскому членовъ Якобштатскаго магистрата о защитѣ отъ притѣсненій и обидъ, чинимыхъ нѣмцами людямъ греческой вѣры націи русской.**

Жители г. Якобштата, на основаніи дарованныхъ имъ привилегій, пользовались между прочимъ правомъ свободнаго выбора должностныхъ лицъ въ магистратъ, который долженъ былъ состоять наполовину изъ православныхъ и наполовину изъ католиковъ. Нѣмцы злокозненнымъ образомъ выхлопотали у князя Курляндскаго рескриптъ, коимъ предписывалось избирать въ магистратъ третью часть изъ нѣмцевъ, вопреки ясному выраженію привилегіи г. Якобштату: „ни одному нѣмцу“. Тотъ же князь, не утвердивъ избраннаго изъ православныхъ (русскихъ) войта, приказалъ избрать войта изъ нѣмцевъ; приказалъ также избрать изъ нѣмцевъ и бургомистра. Изложивъ эти обстоятельства, православные члены магистрата просятъ епископа принять ихъ подъ свою защиту и покровительство и просить русское правительство, дабы оно чрезъ своего посланника въ Варшавѣ понудило польское правительство предписать князю Курляндскому возвратить жителямъ г. Якобштата православнаго и римско-католическаго исповѣданій отнятыя у нихъ права.

Jasnie wielmozny archipasterzu Białoruski! Okolicznosci uciemięzliwe dla praw religii naszej służące, poniżone będąc przez zaszłe rozkazy jo. imci xięcia naszego, wyszukane przez mieszczan Jakubsztačkih niemcow, daią nam okazją ucieczkę czynić, iako do archipasterza, żebrząc protekcyi y zastąpienia swoimi przeważnemi szrodkami, ktoremu dolegliwości uciemiężeń naszych wazemy się przełożyć. Prawa nadane klasztorowi naszemu z obywatelami religii grekorusskiej y tez razem rzymianom wszelkie wolności, a mianowicie: rząd magistratowy aby zawsze w połowo zostawał grecki, a w drugiey rzymiski;

na takowe utwierdzenie w tymże przywileju klasztorowi naszemu danego iest przyprowadzony dekret sądow appellacyinych książęcych, że grekom do połowy w urzędach miejskich przyznano. Teraz gdy według wakansu funkcyi woytowskiej, własnie podług przywilejow z religii naszej greckiej obrać należało, iakoz obywatele nacyi polskiej, tak rzymianie, iako y grecy, obrali na woytowstwo naszegoż religianta imc pana Andrzeja Klyps y do konfirmacyi io. imc xięcia podali, przyprowadziwszy... w supplice dekret appellacyiny. Jo. imc xiąże nic deneguiąc według prozby przywileiu na woytowstwo wydał konfirmacyą

Lecz niemcy miasta naszego, którzy wcale w przywilejach locationis lub funduszowych są excludowani per expressum: „a zadnemu niemcowi tylo rzymianom y grekom“,—zdradliwym sposobem imc panowie niemcy wraz po nadanym przywileju klasztorowi w lat kilka wyszukali rescript od jo. imc xięcia, aby niemcow do rownosci w trzeciej części magistratu obrano, y tak przez ten rescript wcisnieni byli. Religia nasza chociaz z religią rzymską widziała w tym razie uciemężliwość, dla pokoju zamilczać musiała y z połowy urzędu uznanego prawem juz ponizona została, przez zdradę niemcow y rescript xiążęci w trzeciej części urzędu teraz przyznano. Dopiero obranego woyna niemcy postarali się przez wyszukane rozkazy xiążęci degradowac, a zaś na te miejsce niemieckiego obrać tez burmistrza. Ta juz uciemężliwosc ostatnie ruinowanego stająca się praw y przywilejow obojga religiom, katolikom y grekom służących, dała okazją, ze w iednomyslnosci musielismy protestowac przeciw xiążęciu y niemcow y takową protestacyą dla poięcia krzywd praw naszych posyłamy. Od tey protestacyi wczelismy forum tey sprawy przed tronem y podalismy przez deputatow memoriał królowi panu y senatorom, a co większa—wielkiemu posłowi rossyiskiemu Stahelberkowi, którego memoryału tez kopia posyłamy. Wyszukali posłowie naszy od krola protekcyą, salvum conductum, wyszukali zalecenie listow, aby prawa przywroczone byli, lecz od imc jo. xiążęcia żadney rezolucyi nie odbieramy. Znow obrotne musimy skargi przekładać, bo widzimy, ze nasze prawa a naybardziej grekow zniszczyć chcą, ze z funkcyi degradowali woyna. Jw. miłosciwy archipasterzu oycze y dobrodzieju, racz weyrzeć na krwawe łzy nasze! klasztor nasz z parafią pracował z wielkim kosztem o utwierdzenie praw, dopiero juz widzimy ze zewszystkim zginiono, bo nie tylko ze woyna degradowano, lecz, ze się wazyli do tronu krolewskiego udać, ieszcze nas sztrafowano pieniędzmi, y nam służąca funkcyja burmistrzowska podług rozporządzenia

ublizona, a w te miejsce we cztyrnascie dni rozkazem burmistrza gwałtownie instalowac niemieckiego, y który iest obrany. To zachodzą srzodki patronow naszych, abysmy do iw. archipasterza dobrodzieja razem klasztor z parafią nadgłosili się, poniewaz razem z klasztorrem prawa dla uzywania nadano. Aby iw. dobrodziey initando za nami ustawiał nadgłoszeniem do iw. posła rossyiskiego Stakelberka, czyto directe do niego adres swoy disponował, a zas dla dopilnowania tegoz interesu zalecił łaskawie, aby imc ksiądz Sadkowski miał bacznosc zaleconą, poniewaz zawsze w Warszawie znajduje się y juz o całym interesie praw pokrzywdzonych swiadomy, tylo bez dyspozycyi iw. dobrodzieja wchodzic nie może.

Zaczym my biedni w tym kraju bez obroni ani zadney nie mając ni od kogo protekcyi zebrzemy głęboko uciskając y całując stopy archipasterskie, abys prozby nasze y nas religiantow udarował tym uszczęśliwieniem używanie wolnosci, a poniewaz wszystka onego starannosc tak uroczysta zruinowana,—więc łaskawey archipasterskiej zebrzemy dobroczynnosci dla pamiętki trzodzie swoiey, chciey te starannosci w wiekopomne czasy zostawic y zepsute wyregulowac prawo. A iak uważamy ze nayprędzey skonczyć mozna będzie, gdy zaydzie z łaskawey starannosci ogłoszenie do Petersburga y posłowi wielkiemu Szahelberkowi zalecono będzie, oraz do pilnowania interesu tego imc xiędzu Sadkowskiemu kapłanowi Warszawskiemu chciey zalecic, jw. dobrodzieju, starannosc iego za rządem nayiasniejszey monarchini Elzbiety, aby te nam prawa wyszukała dla religii naszej y umocniła zastąpieniem protekcyi swoiey y pieczołowitoscją dołożoną, teraz w krótkim czasie przez xiążęcia cale zruinowane; co nadleżało aby nasz religiant przy wakansie burmistrzem był, toc teraz naszych ponizył, a niemcow, którzy miejsca według prawa nie mieli, powyzył y burmistrza obrać kazał niemieckiego. Archipasterzu dobrodzieju, miej łaskę y uzalenie nad nami! wyszukałes, wystarałes w początkach y cały interes na nogi postawiles,

racz nasze prozby za wazne przyiac y starannoscia, delikatnoscia zdania znowo zepsute wyreperowac prawo. My zas za pasterska czulosc modly nasze nieustannie czynic do Boga za szczesliwy rzad archipasterski...

Подписали: Religii greckiej: Andrzej Kтыра woit, Filipp Kтыра elterman. Imieniem całego narodu religii greckiej: Tomasz Podswinek, Stefan Podswinek, Dimitry Arzanik, Theodor Nowicki, radca, Bazili Kozłowski, Theodor Pożarski.

Приписка къ прошенію: Ta demonstracia interesu w obszernosci moze zatrudnic iw. archipasterza; lecz przy prozbach unizoniey prosimy, naylaskawszy dobrodzieji, poniewasz nasi deputaci przed tronem krolewskim wszystkie ponizenie praw przelozyli y na to list

królewski do io. xięcia iest posłany, pokazujący y zalecający, którego kopią w francuzskim stylu posyłamy, aby prawa służące grekom ruskim y rzymianom wrocil. Lecz dotad zadość nie uczynil, zaczym, dobrodzieju, gdy mozo było przedstawic Dworowi interes pokrzywdzonych praw, przyłaczyć prozbę, aby posłowi zalecono Sztahelberkowi lub directe xięciu, gdyby podług tego zalecenia przez kanclerza za krolewską wolą zupełnie przywrócone były; więc bardziej xiąże postrzeżać będzie.

На прошеніи собственноручная епископа Георгія резолюція. „Написать къ послу въ Варшаву“.

Дело № 12.

99.

**Меморіаль, представленный православными жителями Якобштата епископу Георгію Конисскому при прошеніи о защитѣ ихъ отъ притѣсненій нѣмцевъ.**

Сообщаются свѣдѣнія о происхожденіи гор. Якобштата, о привилегіяхъ и правахъ, дарованныхъ въ разное время курляндскими князьями жителямъ римской и греческой вѣры „русской націи“, подтвержденныхъ польскими королями и сеймовыми конституціями, и о нарушеніи этихъ правъ и привилегій курляндскими князьями въ угоду горсти нѣмцевъ протестантовъ, поселившихся въ Якобштатѣ.

Po odeysciu do Moskwy większej części wojewodstw Kijowskiego, Czernihowskiego y Smolenskogo, exulanci tych wojewodstw w różne części rozeszli się, szukając nowych siedlisk. Częstka tych exulantow religii katolickiej rzymskiej y ruskiej przyszła do Kurlandii y osiadła w powiecie Selburskim nad rzeką Dzwina naprzeciw dzierza dworu Holmhoffa. Xiąże w owczas panujący w Kurlandii Jakub, w roku 1610, z tych exulantow na tym mieyscu zasiadłych uformował miasto, nazwawszy go od swego imienia Jakubstad y wydał tymze exulantom przywilej locationis <sup>1)</sup>. Ze roznosc narodow y religii zamieszanie czynic zwykło,

іак są słowa przywileju, przeto tym przywilejem ubezpieczył exulantow, iż nikt w tym miescie z żadnego narodu lub religii miescić się ani na urządach bydz nie może, tylko narodu y religii rzymskokatolickiej y ruskiej, z nayszczegulniejszym wyrazem, że żaden niemiec postac tam niepowinien czasy wiecznemi. Nadał przytym y inne wolności, a między temi pod liczbą piątą—wolny wrąb w lasach swych z obowiązkiem płacenia od kazdego konia iednego grubego alibertowego florena. Przywilej ten wszczegulności approbowany przez nayiasniejszego Augusta III roku 1742 y przez dziś szczesliwie panującego krola

<sup>1)</sup> Привилегія на założenie города или мѣстечка съ нѣмецкимъ или магдебургскимъ правомъ. Словарь древ. актовaго языка, Горбачевскаго, стр. 200.

roku 1765; a w ogólnosci przy skargach miast Kurlandskich zabezpieczony, przez respons krolewski roku 1746 na te zaskarżania dany y przez konstytucie koronne koronaciyną 1764 tit: Xięstwo Kurlanskie y Semigalskie fol. 61; 1768 art. IV fol. 40, 1776 tit: Xięstwo Kurlanskie y Semigalskie fol. 14, przez ktore miasta wszystkie przy swoich prawach, przywilejach, wolnosciach y prerogatiwach, według praw im słuźących, na zawsze zachowane, co najjasniey y najdobitniey konstitucia 1775 tit. Xięstwo Kurlanskie y Semigalskie fol. 70 № 13, warowała in verbis: „Co się tycze miast Kurlandskich w szczegulnosc, ta iest nasza nieodmienna wola, aby ich nie tylko przywileje, wolnosc y iakież kolwiek inne prawa, kazdemu miastu częścią przed poddaniem się od mistrzow krzyżackich, częścią w czasie dalszym od krolow y xiążąt w osobnosc, pozwolone, ale tez w powszechnosc, wszystkie, ktore przy poddawaniu się Infant, miastu y stanowi mieskiemu są pozwolone, mocą niniejszey ustawy na zawsze w calosci zostały, y nie były ab ullo obtrectae... (?); to zas wszystko co do tych czas na uszczerbek miast y stanu mieyskiego się działo, y dawnym zwyczajem zaszło było, za niewazne miec chcemy, przywracając tez miasta do pierwszego uzywania praw im słuźących... y to iest co do zachowania praw y utwierdzenia miastom Kurlanskim przez nayiasn. rptą Polską, iako supremam et directam... Curlandiae dominam stanowiono. Równie y i. osw. xiąże przywilej Jakubstata co do narodu y religii utwierdził tez w roku 1761 za wznowieniem kwestii, czy pod generalnym słowem przywileju fundacynego 1670—„narodu y religii greckiey“, mają się rozumiec y nieunici, odpowiedziano przez dekret roku tegoz 1761 iudicii appellationis, że mają się rozumiec y tak się zadosyc czynic fundacynemu przywilejowi. Potwierdzony tez dekret r. 1763 przez jo. xiążęcia z nakazem, by przez polowo magistrat był łacinski y grecki. A w roku 1770 jo. xiąże przez swoj... rescript zabezpieczył miasto Jakubstad, ze cokolwiek szkodliwego y uciemię-

zliwego, przeciwno iest prawom, co wszystko zniesc przyrzekł.

Przeciw tak uroczystym y szczegulnym prawom kilku niemcow dissidentow Jakubstadskich w roku 1766 wyrobili sobie na opaczną informacją od io. xiążęcia mandat paritatis we wszystkim z narodem y religią rzymską katolicką y ruską w Jakubstadzie. Narod y religia rzymska y grecka przeciw temu protestowała się y dla tego roku 1770 jako wyżej wydany rescript od io. xiążęcia przyrzekający to wszystko zniesc, co kolwiek szkodliwego prawom miasta Jakubstada. Mimo jednak tego znowu na opaczną informacją, gdy był obrany wojt z narodu ruskiego y przez xięcia imci approbowany, niemcy postarali się o rescript xiążęci roku zeszłego 1777, 22 et 29 Decembris kassuiący tego wojta y kaźący na wzor mandatu 1766 r. bez distinkcii narodu obrać innego; postarali się znowu y o drugi 29 Decembris, ażeby trzech burmistrzow bywało, a ieden zawsze dissident niemiec. Wszystkie te trzy mandaty bez zapozwu, obron y słuchania nas wypadały.

Podawalismy kilkakrotne memoriały do io. xiążęcia, ze skrzywdzone są w tym punkcie prawa nasze, ale żadney odpowiedzi zyskac nie możemy. Jako y w drugim, że nam zabroniony wrąb, a mianowicie w ten czas, gdysmy pogorzeli; podawalismy w latach 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1775, 1776, ale rownie zadnego względu y odpowiedzi nie mamy.

Lzeyby było ponosic te krzywdę przez wpuszczenie do nas niemcow, choć przeciw prawom, gdyby wzaiemnie w innych miastach, osiadłych niemcami, polacy y rusini przypuszczeni byli. Miasto nasze nie iest portowe, zyiemy z ziemi y dla handlu w głąb Litwy y daley wybiegac musimy, a teraz dla nowego kordonu, dla nowych ceł, zbytne w handlach scisnieni iestesmy.

Niemcy po miastach portowych mieszkający, ktorzy za handlem nie ubiegają się daleko, bo ci mają w domach, do nich bowiem zaiezdzaia, szczycząc się juribus exclusivis,

polakow y russinow, jak my juribus exclusivis niemcow, zadnego polaka y rusina przyiac ani do kupiectwa, a ni do rzemiosła, a coz mówic o urzędach? nie chcą, mówią: „mamy takie prawa“. A jakże my mamy bydz tak nie-szczęśliwi, że dla nich wolno iest rozwolnić nasze prawa, a ich nie można dla nas; iezeli przeciwko prawom wolno iest rozwolnić nasze prawo, niech będą y ich rozwolnione, a szczęśliwi będziemy, przeniosłszy się do nich, zazywając tych pozytkow, ktore oni mają cum exclusione nas.

Mandat r. 1766 xiążecy iest wystarany subobreptitie (=sub obreptitione)<sup>1)</sup>, cofnięty iest przez deklaracją xiążęcia r. 1770, tudziej przez prawo najjasn. rzeczypospolitey 1775 y 1776; nie rozumiemy przeto, zeby nasze prawo szczegulne, fundacyjne 1760, rozwalniać dla chęci niemcow, gdy iest warowano, ze cokolwiek przeciw prawom stało się, to zniszczone y do swego zródła wrócono.

Pięciu niemcow kupcow (bo kupcy tylo do magistratu należą), czy podobno by z nich trzeci burmistrz y dwuch raycow bywało, y kilkanastu rzemieślnikow,—czy moze bydz by do wszystkiego należeli, iak dekretami lat 1766 y 1777 nakazano! Wszakże owi exulanci smolenscy—my te prawa sobie zasłużyli; my ich wyprosili y porządkiem utrzymali y rozmnożyli, a teraz niemcy na nasze swobody nastają, broniąc swoich y nie puszczając zadnego polaka y rusina w innych miastach

Kazdy niemiec za udawaniem się prętko y pomyslną dla siebie resolucją odbiera, a my o wolny wrąb od r. 1769 ustanno podaiąc memoriały, żadney nie mamy resolucyi. Nie mamy y na ten punkt wmieszania do nas niemcow.

Nie mamy względem tytułu przyzwoitego, iak inne miasta mają, chociaż kilkakrotnie się dopraszali, a rownie do wszystkiego, gdy nawet idzie de integritate iurium civilium, przykładamy się. Konstitucie lat 1764 convo-

cationis tit: Xięstwo Kurlanskie fol. 15, religią katolicką w Kurlandii zachowała. Toz y konstitucia coronationis 1764 tit: Warunek praw religii katolickiey w xięstwach Kurlanskim y Semigalskim fol. 63, religią katolicką ritus graeci latino-uniti zachowała y utwierdziła, y pieczętarzom zalecono, aby czułość mieli, by się przeciwko prawom nic nie działo, instigatorowie koronni gdyby się co przeciwko prawom działo, mają pozywac ad instantiam cujusvis, ibi ubi de jure venerit, dla odebrania należytey kary. Konstitucia 1768 religią grecką w całej Kurlandii y Semigallii warowała bez wszelkiey przeszkody y paritatem wszystkim we wszystkim katolikom y grekom nieunitom zabezpieczyła, et quidem=Art. IV fol. 70 § I in verbis: „Religia grecka orientalna nieunitow będzie miała wolne zachowanie obrządku swego w księstwach Kurlandii y Semigallii, od nikogo w tym nie uznaiąc przeszkody ani przykrosci“. Art. IV, fol. 72, § VIII in verbis: „Jako zas w panstwach rzeczypospolitey przez porownanie w prerogatiwach obywatelskich grekow nieunitow y dyssidentow obóga konfessii z katolikami capacitas do honorow y łask krolewskich tym samym prawem, które katolikom słuzy, y kurlandczykom oboygą konfessii przez ten akt osobny iest przyznana, tak w Kurlandii y Semigallii szlachcie tych religii, jako tez katolickiey kurlandczykom y polakom, byle tamze byli possessionati, wzajemnie równosc słuzyć powinna, co się rozumieć ma y o mieszczanach co do prerogatyw mieskich.

To więc niby y na mocy tego prawa (ktore przez prawo 1775 zachowując kazdego miasta przywileje mollifikuje się) niemcy wdaią się do nas, a zaoz nas od siebie oddalaia, mówiąc, że mają szczegulniejsze prawa, ktore dla konstitucii 1768 nie uchilono, bo znowu konstitucie 1775, 1776 zachowuią oryginalne prawa słuzące miastom. Albo więc zazyią przeciw naszemu prawu szczegulnemu konstitucii 1768, więc y my zazywamy do wszystkich

<sup>1)</sup> Obreptio,—онія, подлогъ, съ утайкой обстоятельства, которое слѣдовало объявить.

miast, aby nas tam puscili, albo na obronę swych praw, wyłączaiąc się od konstytucii 1768, do praw szczegulnych y konstytucii 1775 udając, nie puszczaią nas do swych miast, więc y my do naszego prawa 1640 y konstytucii dawniejszych y 1775 rownie krolewskich y xiazencych potwierdzeni wdaiąc się nie możemy ich do naszego miasta puscic.

Na prozby nasze względu ani resolucii od dworu xiazęcego zyskać niemożemy y spodziewamy się iz za ten rekurs byc niemamy inquietowani. A gdy nayiasniejszy pan y rzeczpospolita są directi et supremi... Kurlandii...

przeto iak naypokorniejsze niosąc prozby supplikuiemy: abysmy przy prawach naszych byli zachowani et consequenter by u nas niemcy nie byli, iak my w ich miastach nie jestesmy; bysmy mieli wolny wrąb podług przywileju 1670; bysmy byli in qualitate tituli jak inne miasta; by nam delegowanym maiącym się powrócic do domu zapewnic bezpечestwo; bysmy zaleceni byli i. o. xiazęciu w doznawaniu takiej łatwosci, prętkosci y dobrowolności w rezoluciach, iakiey doznaią niemcy.

*Копія. Дѣло № 12.*

100.

1778 г. Сентабря 6. Письмо Георгія Конисскаго къ русскому послу въ Варшавѣ графу Стакельбергу съ просьбою защитить православныхъ жителей г. Якобштата отъ притѣсненій нѣмцевъ.

Къ удивленію моему отличному извѣстился я, что протестанты курляндскаго городка Якобштата согражданамъ своимъ нашего грекороссійскаго исповѣданія людемъ дѣлають притѣсненія и стараются лишить ихъ правъ старѣйшихъ, чѣмъ сами имѣють: они позабыли вопервыхъ, что ея императорское величество всемилостивѣйшая государиня наша, защищая законъ нашъ грекороссійскій въ Польшѣ, соизволила всемилостивѣйше вмѣстѣ и протестантовъ принять въ защищеніе и совокупить оба исповѣданія во едино, въ своей же Россійской имперіи на всякомъ мѣстѣ всякіе свободы и выгоды имѣть всемилостивѣйше соизволяетъ, и мы, всѣ подданныи ея императорскаго величества, взирая на голову нашу, всѣ должности истинной дружбы въ пользу протестантовъ исполнять готовы находимся и по возможности нашей исполняемъ, какъ и предки наши грекороссійскаго исповѣданія люде въ Польшѣ состоявшіе съ протестантами торжественными сюзы къ общему себѣ отъ гонителей защищенію заключали и свято содержали. Я и самъ могу похвалиться предъ вашимъ сіятельствомъ преданностію

моею къ здѣшнимъ въ Могилевѣ состоящимъ протестантомъ: они у мене просятъ земли въ семь городѣ для состроения имъ церкви своей и школы: и я прошенію ихъ опредѣляя ту же землю мою церковную довлетворю и напредъ въ чемъ можно служить готовъ нахожусь. Такіе между нами и протестантами издревле принятые дружбы и союзы, а что больше, общая обѣимъ исповѣданіямъ высочайшая протекція кажется предовольною быть, чтобъ протестанты не только нашихъ единовѣрныхъ не притисняли, но еще и защищалибъ въ случаѣ притѣсненія отъ кого другаго; но господа якубштатскіе протестанты всему тому противно дѣлають, улучивъ вѣтрець, попривашомъ (?) ихъ можетъ быть и не надолго вѣющей.

А понеже единовѣрные наши якубштатскіе обыватели съ тамошнею церковію къ далшему моему безпокойству оставлены моему попеченію, потому за долгъ мой прошу ваше сіятельство многомоцнымъ вашимъ посредствомъ избавить тѣхъ нашихъ единовѣрныхъ отъ притѣсненія причиняемаго имъ согражданами якубштатскими протестантами.



стантами; дабы правамъ цѣлость, защитницѣ  
нашей высочайшей благодарность истинная  
и слава, намъ же самимъ защищаемымъ  
дружба истинная во вѣкъ свято сохранена  
быть могла. Къ чему какъ ваше сіятель-  
ство природною своею добродѣтелію стре-

митесь сами, тѣмъ больше я въ надеждѣ  
прошенія моего состоя, пребываю съ моимъ  
совершеннѣйшимъ высокопочитаніемъ и пре-  
данностію.

*Копія. Дѣло № 12.*

101.

1778 г. Іюля 3. Прошеніе членовъ Якобштадскаго магистрата римской и греческой  
вѣры „русской націи“ Курляндскому князю.

Привилегією Курляндскаго князя Якова 1670 г. дарованы исключительныя права и преимущества  
обывателямъ г. Якобштата римской и греческой вѣры „русской націи“. Привилегія эта была под-  
тверждена послѣдующими князьями и польскими королями. Нѣсколько нѣмцевъ, поселившихся въ г.  
Якобштатѣ, въ 1766 г. выхлопотали обманнымъ способомъ мандатъ, уравниващій ихъ во всемъ  
съ обывателями римской и греческой вѣры „русской націи“, и, что всего важнѣе, живо изложивши  
свои претензіи, такъ сильно разгнѣвали князя, что всѣ налоги въ пользу княжеской казны велѣно  
было разложить исключительно на русскихъ обывателей; а когда русскіе подали жалобу старостѣ  
Зельбургскому на такую несправедливость, ни одинъ адвокатъ не захотѣлъ защищать ихъ правое  
дѣло, и потому русскіе платили столько, сколько требовали нѣмцы; нѣмцы грозили даже русскимъ,  
что они совершенно будутъ лишены свободы и чести. Изложивши и другія разныя обиды и притѣс-  
ненія отъ нѣмцевъ, просятъ: 1) устранить отъ должностей нѣмцевъ, назначенныхъ вопреки мѣстному  
праву; 2) дозволить свободную рубку лѣса въ казенныхъ дачахъ за узаконенную плату; 3) предо-  
ставить дворянскія права лицамъ, избраннымъ на магистратскія должности; 4) возвратитъ всѣ из-  
держки, понесенныя по милости нѣмцевъ.

Jasnie oswiecony xiąże panie nasz mi-  
łosciwy.

Miasto Jakubsztađ religii rzymskiej kato-  
lickiej y grekorusskiej, jak z naygłębszą  
submissyą prozby swoje io. xiąciu imc prze-  
kładaia, ze prawo locationis 1670 roku na-  
dane od io. xiążenia imc Jakuba, ponizone  
przez zasie nauwysze rozkazy, nayprzod 1766  
z Mitawy d. 13 oktobris, w ktorym nakazano,  
aby niemcow ad paritatem jurium w trzeciej  
części przyięto było, takowy mandat cale  
podstępnie w dworu io. xiążenia imc wyszu-  
kany, iż iakoby niemcy w zadnym punkcie  
in locationis privilegio nie są exkludowani.

Widoczno niesprawedliwosc popełnili z  
zdrady, poniewasz in locationis privilegio in  
verbis położono rzymskim katolickim y greko-  
russkim cum exclusione niemcow (a zadnemu  
niemcowi). Sławetny ichmc pp. niemcy tymze  
wzorem mianowicie Daniel Helwych, w ten  
czas radca, a dopioro burmistrz, takoz Piotr  
Frydrych Szuman radca y Karol Szponholtz

elterman, regulując swoię tez szukanie ad  
obreptitius wyszukanego mandatu 1766 in  
novo tymze sposobem mandat 1777 dnia 22  
oktobris na kassacyą woyta z relii ruskiej  
obranego postarali się, który zaszłym zwy-  
czajem od burmistrzow eltermanow atesto-  
wany był y konfirmacyą io. xiążenia imc  
stwierdzony; poniewasz zwyczaj ten zawsze  
był, że radca szczegulnie od narodu per vota  
a zas offitia consularia et praetoriatus od  
radcy y eltermanow, a do tego dekret appe-  
lacyi 1761, który jest potwierdzony konfir-  
macyinym przywilejem s. p. io. xiążenia imc  
Ernesta 1763, waruje, iż religia rzymska ka-  
tolicka y grekoruska, jure magistratus et ci-  
vitatensium wpołowie ma używac, nie wspo-  
minając w żadney części niemcow; nakazano  
tez gdyby przy zaszłych wakansach bacznosc  
magistrat miał, nie uważając na vota, lecz  
jedynie na to, aby religia ruska zrowniona  
wpołowie z rzymską religią była, lecz ichmc  
pp. niemcy, wynalazszy sposob zdradliwy po-

deyscia, u dworu io. xiążęcia imc znów in novo mandat wyrobili na funkcją burmistrzowską d. d. Mitau 1778 dnia 14 aprilis, a co większa, iż cale kłamliwie wszystkie prozby położywszy, do gniewu io. xiążęcia imc tak ciężko poruszyli, że my actione reservata fisci et restitutione tak dalece bylimy niezmiernie ucisnieni, a w takowych ucisnieniach dla expozycji sprawiedliwosci y niewinnosci naszej dla defensii zadnego patrona dostac niemogliśmy. Dopiero io. xiążę pan miłosciwy naszą explikacją z przyłączeniem uciemiężliwosci y ponizenia praw naszych, in puncto ad officia magistratus niemcow instalowanych, ktorzy juris exclusivis in locationis 1670 privilegio wyłączeni.

Tudziesz wolny wrąb drew od Bożego Narodzenia ad dominicam laetare <sup>1)</sup> zapłaconiem jednego florena albertowego. Ktory wrąb juz przez defensią patronow y ich podawanie supliki ab 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1776, 1777 szukalismy. Ktore takowe locationis privilegium w szczegulnoscii aprobowano przez najjasniejszego krola Augusta III roku 1774 y przez dzis szczęśliwie panującego najjasniejszego krola roku 1765, a w ogulnoscii zabezpieczony przez respaş krolewski 1746, y przez kastytucją koronacyjną 1764, Titulo: Xięstwo Kurlandskie y Semigalskie folio 61. 1768 aprila 10, folio 76, 1776. Titulo też: Xięstwo Kurlandskie y Semigalskie folio 14, przez ktore miasta wszystkie przy swych prawach przywilegiach, wolnosciiach y prerogatywach według prawa im służących na zawsze zachowac, a co większa y najjasniejszego—kastytucya 1775 Titulo: Xięstwo Kurlandskie folio 70 now. 13 warowała, co się na uszczerbek prawa miast y stanu mieyskiego działa, y dawnym zwyczajem zaszło było, za niewazne uznano z przywrocciem do pierwszego używania praw miastom służących uznano, co iest do zachowania y utwierdzenia tego przez nay-

iasniejszą rzeczpospolitą ustanowiono. Tenże przywilej konfirmacji io. xiążęcia imci 1763, ktory razem stwierdza przywilej locationis 1670 we wszystkim y dokret appellationis 1761, ad officia magistratus w połowie et jura civitatis rzymskim katolikom z religio ruską y baczność zaleca miec w zobopólnosci o całosci praw. A co nayszczegulnieszy reskrypt io. x. imc 1770 zabespeczył miasto Jakubsztađ, że co kolwiek szkodliwego y uciemieżliwego znalazło by się zniesc.

Przeciw tak uroczystym y szczegulnym prawom niemcow kilka wyrobili mandat 1766 subrebtitiae (?) paratis we wszystkim z religią ruską y rzymską katolicą. Jakoz mandat na degradatią woitya ruskiego 1777 d. 29 obrania innego woitya wyprawili, mandat 1778 d. 14 aprila na burmistwo niemcy wyrobili; o citacją fisci 1778 wystarali się, o mandat dla restytucii 1778 d. 15 aprila wyszukali.

My tak nieszczęśliwi w szczerých dowodnych oryinalnych prawach, zadnego patrona dla defensii, zadney rady, juz to w czasie zaszłego rozkazu 1777 d. 22 octobris, y rozkazu 1777 d. 29 octobris deputaci nasi w Mitawie dostac nie mogli, ledwie tylo in his verbis respons odebrali, że: „hic nihil agendum quam ad tronum regis“. Coz więc czynic mielismy uciemieżeni y opuszczeni, io. xiążę panie nasz miłosciwy! protestowac przymuszeni stalismy się, a ile nam straszliwe na utratę wolności y sławy od niemcow przegrozkii publicznie słyszec dawały się, a co większa że in termino judiciorum capitanei majoris Selburgiensis przypadających dnia 25 maja 1778 in causa officii fisci, in causa restitutionis <sup>2)</sup>, patrona dostac nie mogliśmy, a przeto dali, płacili bez konwikcii tyle, ile niemcy pretędowali, naymniejszego nam terminu do zaspokojenia nie pozwalając, nad karciem stojąc naszym z grozbą akcji fiskalskiej, y restytucii naynieszczęśliwszey, przytym zguby

<sup>1)</sup> Dominica Laetare,—радуйтесь,—4-я недѣля великаго поста. Горбачевскій. Слов. др. акт. яз., стр. 190.

<sup>2)</sup> Restitutio—restitucya, восстановление, возвращение, или вторичный отзывъ въ тотъ же самый судъ. Горбачевскій, словарь акт. яз., стр. 314.

od nas żądając, utraty wolności y prawa, projekt na piśmie do podpisania przynaglając podali, y iuz wymogłszy pieniądze, tak kwitacji, iako najmniejszego karteluszu nam na to dac nie zezwolili. Pięciu kupców niemców osiadłych y kilkanastu rzemieśników,—tych samych obaczenie w więgach akcyzowych y ich handla po kupli przyswiadcza, iz ani piędziesiąt talarow do roku cła io. x. imc nie czynią intraty, ponieważ w lecie siedzą bez handlu, zimowey zas pory zagraniczne odprawiają handli, y tam czas przemieszkiwaiąc, prosto do miasta Rygi handla odprawiają towary; polacy udaia się w rozne kraie, sprowadzają do miasta towary, y ztąd kilka set talarow skarbowi io. x. imc czynią intraty.

Jo. xiaże panie nasz miłosciwy! wszakże my te swobody, prawa zasłużyli, my ich wyprosili, ciagłym wiekiem utrzymali y rozmnożyli, a teraz nas niemcy z prawa wycisnąc chcą, a gdy od najjasniejszego tronu krolewskiego w odpowiedzi nam zalecono recurs do io. x. imc uczynic z nadgłoszeniem zwrocenia praw nam służących nakazano, więc my iako do pana y oycy tey ziemi przełożenie nasze najpokornieysze czyniac, jezeliśmy w czym z niewiadomości naszej y nieumiejętności popełnili, nayunizeniey przepraszamy, jednak w wysokiey szacownosci dobroci oycowskiey nadzieję mamy, ze na nasze prozby łaskawie weyrzesz, y nas przy tey całosci praw zachowac y protegowac raczysz y narazone prawa nasze w skuteczną całosc przyprowadzisz, nayprzod: niemców instalowanych ad jura

maistratis dignitatis za reskryptami naywyższemi io. x. imc wydane roku 1766 w Mitawie dnia 13 oktobris, roku 1777 14 apr., który według prawa locationis 1670 wyraz ekskluzii, ab omnibus praerogativis odalic dopraszamy się. Tudziesz wolny wrąb drew według tez locationis tegoz prawa 1670 za zapłata od konia jednego grubego florena od Bożego Narodzenia az ad Dominicam Laetare łaskawie dozwolic. W czym podług naywyższego reskryptu 1770 zabespeczeni będąc przyrzeczonych uciemienzen prawa zniesienia, co w skutku uznac spodziewamy się. Takoz nobilitatio <sup>1)</sup> maistratu dopraszając się szczodroblivey łaski panskiey, dla pamięci szczęśliwego rządu niech nam udzielono będzie, tak jak inne mają.

Koszta nasze, ktore z spoczątku wyniknione przez okazyą niemców, a mianowicie sławetnych Daniela Helwich ad praesens barmistrza, Piotra Frydrycha Szumana radcy y Karola Sponholtza eltermana, przez ktorych wszystkie wyszukane naywyższe mandaty podstępnie do ponizenia praw naszych przyczyną byli kosztow spędowanych talar. 1500 zwrocenia nakazac najpokorniey prosimy. Takowe prozby nasze przy uszanowaniu głębokim poleciwszy do zadecydowania y resolucii io. xiażęcia pana naszego miłosciwego zostaiemy poddani.

Feodor Nowicki radca io. xiażęcia imc. Jakub Soroko iako plenipotenci od narodu y religii rzymskiey katolickiey y grekoruskiey nacji ruskiey. 3 julii 1778 do kancelarii io. xiażęcia podana.

102.

1778 г. Июня 12. Письмо старшаго Виленскихъ монастырей Іоакима Полякинскаго къ епископу Могилевскому Георгію Конискому.

Просить рукоположить двухъ монаховъ, Софронія и Веніаміна, въ чтеніи и пѣніи *средственихъ*, во іеродіаконом—ради нужды церковной.

Чувствуя я нижайшій вашего высокопресвященства высокую ко мнѣ милость и промоцію (на) настоятельство Виленское,

на коемъ уже дванадесятый годъ находясь, премногія благодаренія мнѣ нижайшему отъ вашего высокопр—ства твориміе дознавалъ

<sup>1)</sup> Nobilitatio,—возведение въ дворянское достоинство.

и всегда дознаю, которые въ незабвенной памяти имѣя, смѣю и теперича рекомендовать вашему высокопр—ству посланныхъ отъ мене двоихъ монаховъ, Софронія и Веніамина, зъ коихъ первый родомъ города Орши, сынъ мѣщанскій, родителей благочестивыхъ, въ пѣніи и чтеніи церковномъ средственъ; другой родомъ г. Друи (Вилен. губ.) сынъ мѣщанскій, родителей благочестивыхъ, житія честнаго и неподозрительнаго, о чемъ я довольно извѣстенъ, въ пѣніи и чтеніи церковномъ такожде средствен-

наго: ради нужды церковной по власти отъ Бога данной архипастырской рукоположить въ діаконы, за которую высокоархипастырскую милость какъ оны по вѣкъ свой всещедраго Господа за ваше высокопреосвященство молить будутъ, такъ и я всегда благодарить неотмѣнный долгъ имѣю. Вашего высокопреосвященства и проч. Іоакимѣ Пелкинскій старшій монастырей благочестивыхъ Виленскихъ игуменъ. Мѣнскъ 12 Іюня 1778 г.

*Дѣло № 11.*

103.

1778 г. Іюня 30. Письмо еп. Георгія Конисскаго къ старшему Виленскихъ монастырей игумену Іоанкину Пелкинскому.

Извѣщаетъ о рукоположеніи, согласно просьбѣ игумена, монаха Веніамина во іеродіакона; относительно же Софронія говоритъ, что „чтеніе его столь негодное, что безъ соблазна людей и грѣха предъ Богомъ не можетъ онъ быть рукоположенъ въ іеродіакона“.

Довлетворяя вашему требованію монаха Веніамина рукоположилъ я во іеродіаконы и отпустилъ съ отцемъ намѣстникомъ вашимъ Герасимомъ; Софронія же оставилъ было для рукоположенія, но какъ прислушался разъ другой чтенію въ церкви такъ негодному, что безъ соблазна людей и грѣха предъ Богомъ не можетъ онъ быть рукоположенъ: потому не обременяя моей совѣсти, отправляю его при семъ нерукоположеннаго: пуцай приучится лучше и поудитъ себе къ тому, такъ не станетъ дѣло

за мною, при вашемъ отзывѣ, рукоположить его хоти и въ іеромонаха. Іеромонаха изъ моихъ монастырей посылать охотника не имѣю, какъ о томъ самъ отецъ намѣстникъ вашъ засвидѣтельствуетъ вамъ, не охотника жъ пославши, не будетъ ни у васъ, ни у мене. Въ прочемъ готовъ будучи всѣмъ требованіямъ вашимъ по возможности дозвѣтвить, есмь и пребуду.

Подлинное его преосвященствомъ подписано.

*Копія. Дѣло № 11, л. 2.*

104.

1778 г. Сентября 4. Донесеніе игумена Якобштатскаго монастыря Германа епископу Георгію Конисскому о бѣдственномъ положеніи Якобштатскаго монастыря.

Крыша на куполѣ обветшала, протекаетъ; келіи также обветшали, такъ что жить въ нихъ нельзя безъ починки, а починить не на что. Проситъ милостыни и грамоты на сборъ подаяній.

Въ состоящей въ монастырѣ нашемъ церквѣ на большой куполѣ крыша вовсе обветшала, такъ что во время дождя немалая бываетъ внутри течь, а притомъ и келіи столько обветшали, что и жить

въ оныхъ далѣе безъ починки нельзя, новую жъ намъ на помянутой куполѣ крышу сдѣлать и келіи починить за скудостью монастырскою нѣтъ за что. Посему всенижайше просимъ ваше преосвященство по-

жаловать въ монастырь нашъ буди можно кошелевыхъ денегъ сколько благоизволите разсудить и притомъ для испрошенія тамъ на прописанную починку, яко и на прочія монастырскія надобности милостиваго отъ добротныхъ дателей подаенія снабдить насъ архипастырскою благословительною грамотою, такожъ прошнурною книгою и о томъ милостивѣйшее разсмотрѣ-

рѣнне и резолюцію учинить. Якобштатскаго монастыря игумень Германъ съ братією.

На прошеніи собственноручная резолюція епископа Георгія отъ 6 сентября: „Выдать книгу зашнурную и грамоту на прошеніе, да съ кошелевыхъ денегъ выдать рублей пятьдесятъ.“

*Дѣло № 13.*

105.

1781 г. Августа 30. Письмо еп. Георгія Конисскаго къ игумену Виленскаго Св. Духова монастыря Іоакиму Пелкинскому.

Извѣщаетъ о рукоположеніи іеродіакона Каллиста въ іеромонаха; сожалеетъ о неотысканіи въ монастырскихъ дѣлахъ „установленія и регулы“ братства, коихъ требовалъ князь Потемкинъ.

Преподобнѣйшій отецъ игумень!

Іеродіаконъ вашъ Каллистъ вчерашняго числа рукоположенъ мною во іеромонаха и при семъ нынѣ отправляется, котораго ведите кому надлежитъ наставить во священнослуженіяхъ и тайнодѣйствіяхъ. Жалко мнѣ, что у васъ не нашлись установленія и регулы братства, а оныхъ требовалъ отъ мене его свѣтлость князь Потемкинъ. Однакожъ

еслибы впредь могли что надлежащее найти, сообщить мнѣ прошу не оставить. Въ прочемъ желаю вамъ здравія и успѣха въ трудахъ и подвигахъ вашихъ. Есмь и пребуду преподобія вашего возлюбленнаго во Христѣ брата и благодѣтеля (подлинное его преосвященствомъ подписано). 1781 г. августа 30.

*Копія. Дѣло № 15, л. 2.*

106.

1786 г. Марта 10. Въ Слуцкую духовную консисторію отъ мѣщанъ города Вѣльска Вѣльскаго жъ благочестиваго Николаевскаго монастыря братства и прихожанъ доношеніе.

Вѣльскій Николаевскій монастырь болѣе года остается безъ игумена, послѣ увольненія отъ этой должности игумена Гавріила, состоящаго при російскомъ посольствѣ въ Варшавѣ капелланомъ; чувствуется также крайняя нужда въ іеромонахахъ, такъ какъ въ монастырѣ одинъ только способный къ совершенію богослуженія и требъ для прихожанъ іеромонахъ. Просятъ назначить и прислать игумена, а также хотя одного іеромонаха и іеродіакона.

Гораздо болѣе года, какъ помянутаго Вѣльскаго благочестиваго Николаевскаго монастыря отецъ игумень Гавріиль, по резону, какъ примѣчать, что онъ при Російскомъ въ Варшавѣ посольствѣ капелланомъ состоитъ, отъ управленія тѣмъ мо-

настыремъ совсѣмъ отказался и уволенъ преосвященнѣйшимъ господиномъ Самуиломъ, митрополитомъ Кіевскимъ, по просьбѣ его, о чемъ отъ его жъ, игумена, и въ монастырѣ писано: въ томъ монастырѣ всей братіи монашествующихъ толко три іеро-

монахи, зъ коихъ одинъ намѣстникъ Фаласій, по старости лѣтъ и крайней дряхлости здоровья, болѣе уже полгода какъ литургисалъ, другой Иовъ, съ самаго рукоположенія во іеромонаха, чему слѣдуетъ третьей годъ, по неспособности его къ тому, развѣ одну или двѣ литургіи служилъ, болѣе же склоненъ къ экономіи, въ коей всегда и упражняется, а третьей Исаія, самъ одинъ въ священнослуженіи церковномъ и другихъ до священства относящихся должностяхъ всегда трудился. А какъ мы нижепоименованные находимся при томъ монастырѣ братскомъ и прихожанами, почему и требы всѣ приходскіе зъ монастыря получаемъ, ибо кромѣ монастыря болѣе ни одной православной церкви въ Бѣльскѣ не имѣется, но по такой крайней скудности въ монастырѣ братіи нетокмо въ исправленіи христіанскихъ требъ, но и въ церковномъ по чину монастырскому священнослуженіи великая признается невозможность одному іеромонаху, какъ выше значить, все то безъ остановки исполнить, особливо въ нынѣшнее великопостное время ежедневно въ монастырѣ церковное служеніе и приходскіе надобности исправлять всячески неудобно и опасно, дабы и важное какое не послѣдовало упущеніе, что всякаго уваженія мы при семъ случаи предать смѣемъ. Указомъ же изъ духовной Кіевской консисторіи прошедшаго 1785 г. въ тотъ монастырь послѣдовавшимъ за извѣстіе о хиротонисаніи его преосвященства на всѣ въ Польшѣ состоящіе благочестивые монастыри и церкви въ мѣстнаго епископа, между прочаго предписано и означенному Бѣльскому монастырю по всѣмъ епархіальнымъ до мѣстнаго епи-

скопа и архипастыря относящимся дѣламъ относиться къ его преосвященству; для того по общему всего нашего братства совѣту каково изготовлено къ его преосвященству и для поднесенія препоручено намъ доношеніе съ прошеніемъ объ опредѣленіи въ монастырь игумена, по крайней мѣрѣ одного съ однимъ же іеродіакономъ іеромонаха, оное, за отлучкою его преосвященства въ Могилевъ, у сего въ конвертѣ запечатанное прилагая, покорнѣйше духовной консисторіи просимъ, пока по тому доношенію послѣдуетъ архипастырское разсмотрѣніе и резолюція, опредѣлить на время въ нашъ Бѣльскій монастырь по ближайшему разстоянію и удобности зъ Заблудовскаго монастыря какого іеромонаха, или пребывающаго тамо священника Іоанна Смолыча, которой и прежде сего по такимъ же necessitatibus отъ умершаго того Заблудовскаго монастыря намѣстника іеромонаха неодиножды отпускаемъ былъ съ прозбы нашей, и о томъ учинить милостивое опредѣленіе. О семъ нижайше просить прописаннаго Бѣльскаго благочестиваго Николаевскаго монастыря братство и прихожане. Paweł Artyszewicz. Jan Dmitrowicz.

NB. Такого же содержанія и прошеніе на имя еп. Виктора Садковскаго, на польскомъ языкѣ, подписанное шестью братчиками.

На должность игумена Бѣльскаго св. Николаевскаго монастыря назначенъ Савва Пальмовскій, б. игуменъ Новгородсѣверской епархіи упраздненнаго Почепскаго Троицкаго монастыря, резолюціею еп. Виктора Садковскаго на докладѣ консисторіи отъ 1-го марта 1789 г.

*Дѣло № 22.*

107.

1786 г..... Письмо Вѣльскаго Св.-Николаевскаго братства къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому.

Братство выражаетъ свою радость по случаю назначенія Виктора Садковскаго на Переяславскую кафедру; просить назначить настоятеля для Вѣльскаго монастыря,—человѣка способнаго и дѣльнаго, и прислать его съ двумя по крайней мѣрѣ иеромонахами, въ которыхъ ощущается недостатокъ.

Jasnie wielmozny archipasterzu!

Wszemocnosc Boska upatrzawszy y przejrawszy wyrokiem swoim meza doskonałością wszelkich cnot w dziełach duchownego rycerstwa kwitniącego, ciebie bowiem, iasniewielmozny arcy-pasterzu panie nasz, na ten stopien dostoiensstwa wybrawszy, wyniosła, ustanowiła y niesmiertelnym duszy charakterem uwieczala y utwierdziła. O, jakiz dla nas ztąd wypada los szczęscia, ktorego, mowia, nietylko oycowie nasi, ale y pradziadowie z linij naszej pochodzące ledwo mieli albo praktykowali kiedy takowego miec bliskością oczewistego w granicach arcy-pasterza własnego, to mitropolii Kijowskiey koadjutora czyli raczey aktualnego y prawnego iey namiestnika! W tey zostaiąc duchowna owczarnia dopiero, iasniewielmozny panie dobrodzieju, twoja nieomylnych gdzie tylko zasięga spodziewa się w rządaniach swoich oczewistego wsparcia y zywych we wszystkich interessach posiłkow; uszczęśliwione bowiem są dnia dzisieyszego bracia klasztorni, uszczęśliwione naddar bractwo y cała z niemi parafia bazyliki mieysca tego z przybycia archipasterza pana y dobrodzieja twoiego, ciesząc się, ze synowie oglądają oycę, oddaiają ktoremu czesc przyzwoita, rzyczą wszel-

kich łask od nauwyzzszego Darodawcy Boga, by przy wszelkiey zdrowia czerstwosci najpóźniejsze pędził lata, a zatym bractwo z parafią iak dawnieyszemi czasy, tak tym pilniey dopiero supplikuje iasniewielmoznego arcy-pasterza pana y dobrodzieja łaski, do rozrządzenia nalezytego, Bogu do chwały iego, a nam parafianom do pozytku duchownego, człowieka zdolnego z dwoma przynajmniej hieromonachami, a trzecim dyakonem, na przełożenstwo braci klasztorney, nam zas swieckim za aktualnego parocha y pasterza, upatrzawszy oznaczyc y przyslac raczysz to, iasniewielmozny panie dobrodzieju, nie izby dla nas czyli nikczemney prosby naszej, lecz z osobliwzych względow panskich, a poruczenstwa zwieszchnosci iemu daney, obowiązku uczynic tym, ktorzy za długoletne iasniewielmoznego archipasterza błagac maiestat Boski są powinniemi.

Duchowni synowie... Bractwo cerkwi S. Mikołaja Bielskiego swoim y całej parafii imieniem

На письмѣ сверху помѣта: „получено 1786 г. октября 14“.

Дѣло № 32, л. 9.

108.

1786 г. Февраля 6. Прошение игумена Заблудовскаго монастыря Софронія съ братією еп. Переяславскому Виктору Садковскому о присылкѣ грамоты и книги для сбора подацій на устройство иконостаса въ Заблудовской церкви.

Cerkiew święta iest nowozbudowana, ale w niey tylko wrota carskie iest iak należy, a co ikonostas wcale stary y niemasz nic,

tylko niektóre obrazy stare poprzybijane, w czym upraszamy iw. archi pana pasterza naszego miłosciwego o przysłanie na cztery

lata hramatu z knihou na ierarchyii waszey archipasterskiey mci dla upraszania jałmuzney dla sporządzenia w cerkwi świętey ikonostasa, w czym y posetnie supplikujem do iw. archipasterza pana naszego. Zabłudowskoho Uspenskoho monastyra ihumen Soproniy. Bratia:

iermonachъ Iezekiilъ. Jeremonach Lawrenty. Jerey Joan. 1786 roku. Febr. 6. Datt w Zabłudowiu.

NB. Грамота и книга для сбора подаяній выданы монастырю на три года.

Дѣло № 23.

109.

1786 г. Декабря 19. Донесеніе игумена **Заблудовскаго монастыря Софронія** епископу **Переяславскому Виктору Садковскому** о чинимыхъ ему и прихожанамъ православнымъ обидахъ и притѣсненіяхъ ксендзомъ **Заблудовскимъ Кулаковскимъ**.

Сего 1786 года декабря 8 дня по монастырской надобности поехалъ я въ замокъ **Заблудовскій** и къ г. плѣнѣпотенту **Наркевичу** ея сіятельства княгинѣ **Разивѣловой**, гдѣ засталъ тамо и ксіонза **Кулаковскаго** плебани **Заблудовской**, и незнаю почему и за что онъ **Кулаковскій** началъ меня бранить безъ и малѣйшей моей причины, называя: „ти проклятой сизматикъ будешь въ пеклѣ на самомъ днѣ“,—котори рѣчи я предъ многими господами польскими съ учтивостію моею протестовалъ, и дня 10-го сегожь мѣсяца единъ протестъ г.

плѣнѣпотенту **Наркевичу** подать, а другой въ судъ **майдебурской**, и съ книгъ **майдебурскихъ** випись протеста моего взять, который къ вашему преосвященству съ покорностію моею при семъ и прежней мой протестъ прилагаю и прошу всеижайше вашего высокопреосвященства отъ таковаго напастника високомилоливою своею архипастырскою десницею защитить. 1786 г. декабря 19. Вашего в.—прства и проч. **Заблудовскаго Успенскаго монастыря** игумень **Софроній**.

Дѣло № 30.

110.

1786 г. Января 24. Протестация игумена **Заблудовскаго Успенскаго монастыря Софронія** на ксендза **Кулаковскаго**.

Дѣя православныя крестьянина пожелали вступитъ въ бракъ съ крестьянками римско-католическаго исповѣданія. Ксендзъ **Кулаковскій** объявилъ этимъ крестьянамъ, что онъ тогда только повѣнчаетъ ихъ, когда они отступятъ отъ своей вѣры. Крестьяне заявили объ этомъ игумену **Софронію**, какъ своему духовному пастырю, и это свое заявленіе изложили письменно.

Wypis z xiąg mieyskich magdeburских Zabłudowskich. Roku tysiąc osmdziesiąt szóstego miesiąca Februaryi czwartego dnia.

Na urzędzie magdeburyi ik. mci Zabłudowskiey comparendo personaliter wiel. ociec Lawrenty Szachowski, zakonnik cerkwi rusko-nieunnitskiey Zabłudowskiey dokument na rzecz intus wyrazoney służący, ad acta ku zapisaniu podał, ktorego wpisując de verbo ad verbum

tenor talis est que sequitur. Od iw. imc x. biskupa Słuckiego y koadjutora metropolii Kijowskiey archipasterza mego ja będąc zesłany na przełożenstwo monastera Zabłudowskiego, za aktualnego ihumena, lecz tedys w moim przybyciu imc xiadz Kułakowski pleban Zabłudowski czyni pokrzywdzenie cerkwi graeco-ruskiey z własnych moich parafianow do kościoła rzymsko-katolickiego gwałtownie



do rewokacyi pociąga y przynagła, a przez to niemogę cierpieć w takich aggrawacyach, wraz zanoszę protest do magdeburgii ik. mei io. x-cia Radziwiła miasta Zabłudowia, a to w tym, iż zabieraiącym się do stanu małzenskigo moim parafianom Piotru Ryhorczuku ze wsi Zukowka (poymuje za małzonkę Apolonią Ponkiewiczownę rzymsko-katolickiego wyznania ze wsi Kamionki, takoz drugi Kondrat Olichwirczyk ze wsi Kowalowcow poymuje za małzonkę Maryannę Kosowszczankę ze wsi Kamionki), którzy przede mną skargę pokładali takową na imc xiędza Kułakowskiego, plebana Zabłudowskiego, że oni będąc w relii greko-ruskiej, aby przemienili swą wiarę z przyczyny tey, że oni poymują za małzonki katolicki rzymskiego wyznania, y przez to nie chce ślubu onym wydac, poki nie odmienią małzonki lub małzonkowie wiary. Zanoszę ten moy protest, proszę zapisac w xięgi magdeburskie do wyniesienia komissyi jeneralney rossyiskiey. Ten ze samy protest zanesiony do zamku dworu Zabłudowskiego

io. xięcia Radziwiła pana naszego miłosciwego kolatora y dobrodzieja y do iw. pana archipasterza naszego biskupa Słuckiego y koadjutora metropolii Kijowskiej y miłosciwego dobrodzieja. Przytym przekładamy od wzwysz pomienionych małzonkow, że ich rękami y sonsiad podpisanych doprosy <sup>1)</sup> samowolne dla siebie u pasterza swego upraszali. Dat w monasterzu Zabłudowskim roku tysiąc siedmset osmdziesiąt szostego m-ca Januarii dwudziestego czwartego dnia. L. S. Zabłudowskoho Uspenskoho monastera ihumen Sofroni. Bracia tegoz monasteru ieromonach Jezekiil. Jeromonach Ławrenty. Jerey Jan Smolski. Ktory dokument za podaniem iest do xiąg mieyskich magdeburskich Zabłudowskich przyięty y zapisany, z ktorych y ten wypis pod pieczęcią stronie potrzebujuącey iest wydan. Actum w Zabłudowiu anno, m-ca et die ut supra. A. Hermanowski lantwoyt Zabłudowski. Heronim Kozłowski pisarz.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненою печатью. Дьяло № 30.*

### 111.

**1786 г. Декабря 20. Протестация игумена Заблудовскаго монастыря Софронія, поданная въ магдебургскій судъ на ксендза Кулаковскаго.**

Приходскій ксендзъ Заблудовскаго костела Войцехъ Кулаковскій, при встрѣчѣ съ игуменомъ Софроніемъ въ Заблудовскомъ замкѣ, въ присутствіи апатныхъ особъ, безъ всякаго повода со стороны игумена, обругалъ его, говоря: „ты, схизматикъ проклятый,—будешь сидѣть въ пеклѣ на самомъ днѣ“, и другими поворными словами.

Roku 1786 decembra 20, proces imieniem wiel. imc xiędza Sofroniego ihumena klasztoru ritus graeco-nonuniti Zabłudowskiego y wszystkich zakonnikow tegoz klasztoru na imc xiędza Wojciecha Kułakowskiego, plebana kosciola Zabłudowskiego, mieniać, iż obżałowany imc xiądz Kułakowski, potargawszy traktaty y konstitucie pod datami 1767 y 1768 r. w artykule II w wyrazie: „Prawo fundamentalne roku 1570“, y „Forma przysięgi wszystkich

krolow polskich“,—ustanowiamy, aby od tego czasu osoby graeco-nieunitow rozumiane y nazywane było serio..., aby swieckie cujuscunque status conditionis nie heretykami, ale grekami orientalnemi nieunitami, domy chwały Bozey cerkwiami, duchownych biskupami, władykami, mimo ktorych (choc dobrze wiadomy) idąc xiądz Kułakowski, niedosc ze parafianow y parafianok religii ritus graeci będących zawsze syzmatykami nazywa, lecz bardziej

<sup>1)</sup> Документъ этотъ имѣется при дѣлѣ.

dnia 19 terazniejszego m-ca w zamku Zabłudowskim bawiącego się u imc pana plenipotenta io. xiężney, w przytomności wielu ww. ichmci, imc Kułakowski bez zadney dania sobie okazji y namnieyszey przyczyny wielobnego imc xiędza ihumena wielokrotnie lżył, głośnie wołając w te słowa: „Ty sysmatyku

przeklęty będziesz w piekle na samym dniu!“ y innemi przytym dotykał słowy uszczypliwemi. O co wszystko na fundamencie napisanych konstytucii chcąc w czasie prawem czynić uczynił takowy proces albo manifest.

*Подлинный на листъ бумаги съ печатью тисненною. Дѣло № 30.*

112.

1787 г. Генваря 27. Письмо еп. Виктора къ Виленскому официалу съ просьбою принять мѣры къ обузданію своеволия и самоуправства ксендза Кулаковскаго.

Ксендзъ Заблудовскій Кулаковскій насильно принуждаетъ людей православныхъ къ переходу въ католичество. Когда же игумень Заблудовскаго монастыря Софроній по своей обязанности входитъ куда слѣдуетъ съ своими жалобами и заявленіями о незаконныхъ дѣйствіяхъ ксендза Кулаковскаго, послѣдній бранитъ игумена позорными словами. „Ксендзъ Кулаковскій, нишеть еп. Викторъ, сдѣлалъ бы болѣе угодное Богу дѣло, еслибы утверждалъ въ католической вѣрѣ своихъ пасомыхъ и насаждалъ эту вѣру въ сердцахъ ихъ примѣромъ своей благочестивой жизни, нежели совращать другихъ въ свою вѣру, а самому вести зазорную жизнь, какъ это миѣ извѣстно отъ католиковъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія“.

Wielmożny mci dobrodzieju!

Niedawno turbowawszy w. imc pana dobrodzieja w interesie imci paniey Przyborowey y odebrawszy na to odpowiedz, za którą dziękuję unizenie, nadgłaszam się z drugą niemniey, podobno, samemu w. imc panu dobrodziejowi, iak y mnie nieprzyjemną nowiną: ix. Kułakowski pleban czyli proboszcz Zabłudowski nie tylko różnych niegodziwych sposobow używa w nawroceniu religii naszej greckiey orientalney ludzi ku religii zachodniego kościoła, gdy mających szlub brać greczynow nieunitow z katoliczkami podług traktatu..., niedopuszcza, poki nie rewokują, ale, kiedy z powinności swoiey miesza się w to x. ihumen tameczny y explikuje się, że takowe w nawracaniu kroki są niesłuszne, wezwanie iego, iak ostatniego, mówiąc inter alia: ty iestes schyzmatyk przeklęty, twoja dusza będzie w piekle etc., iak manifesty magdeburgii w zamku tamecznym zaniesione swiadczą. A że takowy postępek e diametro pugnat tractatu w 1768 roku zawartego artykułu 2 parag. 2 y 10, y iakiey kary godzien iest

taki człowiek, patet z § 4, art. 5, to iest, powinien być przyznanym y traktowanym, iako buntownik publicznego pokoju et hostis reipublicae. Więc upraszam unizenie, rzeczownego xiędza dependującego od imci dobrodzieja poskromić, zeby tak partykularna osoba nie przemusiła mnie niechcącego zalić się y turbować same nayiasnieysze dwory. Mnie się zdaie, że ix. Kułakowski większą by Panu Bogu uczynił przysługę, gdyby swoich tylko utwierdzał w wierze katolickiey y oną przykładem y pobożnym życiem w ludziach wszczepiał, zeby się na nim to wypełniło: „sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant bona vestra opera et glorificent Patrem vestrum, qui est in coelis“—niż nawracając ieszcze drugich na wiarę, zyc w swoiey rozwięzle; a to muszę muwić będąc zapewniony od samych katolików godnych wiary, gdyz fides sine operibus mortua est. Powtorzając moię nayusilnieyszą prozbę, a będąc tey nadziei, że wimc pan dobrodziey, lubo iestes zelosus po swoiey religii, iednakowo, że iest ten zelus sapientissimus et oculatissimus, nie

tylko niedopuszcz takich bezpraw, owszem, daną tobie od Pana Boga władzą usmierzysz, y ta iskra nie wznieci wielkiego pożaru.....  
1787 r. Januar. 27 z Kijowa.

Черное письмо съ собственноручными поправками епископа Виктора Садковскаго.

Дѣло № 30.

113.

1787 г. Генваря 10. Отношеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія въ Слуцкую духовную консисторію съ просьбою прислать документы, служащіе Заблудовскому монастырю.

Повѣренный кн. Радзивила потребовалъ отъ всѣхъ владѣющихъ землею въ графствѣ Заблудовскомъ представить подлинныя крѣпости на владѣемую землю, и если кто не представитъ таковыхъ документовъ, у тѣхъ будетъ отнята земля „на князя“. Софроній проситъ прислать подлинныя документы, служащіе Заблудовскому монастырю, хранящіеся въ архивѣ Переяславской епархіи.

Сего 1787 г. генваря 10 дня въ пріѣздѣ въ Заблудовъ изъ Слуцка господина енарального пленепотента вельможнаго пана хоронжаго Сирпацакаго его сіятельства князя Развѣла, объявилъ мнѣ, что въ мартѣ м-ца первыхъ чиселъ имѣеть быть гіометра съ комиссією для размѣру землѣ во всемъ графствѣ Заблудовскомъ и по какимъ кто владѣеть правамъ имѣеть во всѣхъ обитателяхъ подленныхъ требовать, и кто не окажетъ своихъ подленныхъ правъ, то будетъ отбирать на князя. Того ради прошу низайше Слуцкой духовной консисторіи приказать въ архивѣ Слуцкаго Троецкаго монастыря выбрать подлинніе до монастыря Заблудовскаго Успенскаго надлежащіе крѣпости прислать, дабы подь случай монастырскихъ грунтовъ за неявкою подленныхъ крѣпостей не потерять и не поцастъ подь судъ... Заблудовскаго монастыря игумень Софроній съ братією.

По донесенію завѣдующаго Слуцкимъ архивомъ іеромонаха Протасія, въ архивѣ нашлись слѣдующія крѣпости, служація Заблудовскому монастырю:

„Первая,—1567 г. м-ца іюня 6 дня отъ Григорія Ходкевича гетмана вел. кн. Литовскаго, объ опредѣленіи при Заблудовской Успенской церкви находящимся священнику

и діакону троиохъ волокъ земли, на дворъ шляца и съ подданныхъ въ годъ по пятидесяти копъ пашнею десятины, данный,—подлѣнная (крѣпость,—запись) на російскомъ же языкѣ подь № 1; вторая, тогоже самага оригинала выпись зъ книгъ епископіи Виленской, подлѣнная на російскомъ же языкѣ подь № 2; третья, 1632 г. декабря 11 д. отъ князя Криштофа Радзивила данный, о выполненіи прежнихъ фундушей, на польскомъ языкѣ, подь № 4; четвертая, выпись зъ книгъ гродскихъ повѣту Пѣнскаго 1733 г. мая 20 д., винятая зъ тестаменту (дух. завѣщанія) сіятельѣйшей княгини Маріи Радзивиловой 1659 г. ноября 20 д. о заложеніи въ м. Заблудовѣ Успенскаго мужскаго монастыря, гдѣ церковь приходская была, на двѣнадцать монаховъ данного, на польскомъ языкѣ, подлѣнная подь № 27; пятая выпись же зъ книгъ гродскихъ повѣту Пѣнскаго 1733 г. мая 20 д. винятая зъ тестаменту той же княгини Маріи Радзивиловой, о заведеніи при Заблудовскомъ Успенскомъ монастырѣ для обученія латинскому и другимъ языкамъ юношества религіи греческой восточной школы,—на польскомъ языкѣ, 1659 г. <sup>1)</sup> ноября 20 данная, подлѣнная подь № 28“.

Дѣло № 31, л. 1.

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ Т. XI Арх. Виленск. Арх. Ком. № 51.

1567 г. Юня 6. Фундушевая запись Григорія Александровича Ходкевича, данная Заблудовской Успенской церкви <sup>1)</sup>.

Александръ Ходкевичъ для основанной имъ церкви въ Заблудовѣ во имя Успенія Пресв. Богородицы и Святителя Николая жалуетъ священнику двѣ увологи земли, діакону одну увологу, а подъ постройку дома „поповскаго“ плацъ на улицѣ, ведущей отъ дворца къ церкви. Назначенную прежде для Успенской церкви десятину съ двора Заблудовскаго обращаетъ на богодѣльню, устроенную имъ же при „церкви русской для людей убогихъ такъ закону грецкаго, яко и римскаго“. Для завѣдыванія богодѣльной городъ избираетъ двухъ „радскихъ“. Въ дополнение къ земельному надѣлу на содержаніе церковнаго причта назначаетъ десятину съ тяглыхъ людей и съ мѣщанъ; мѣщане сверхъ десятины должны ежегодно давать „коляду“ по четыре гроша съ дома и плаца, каковую коляду обязанъ собирать войтъ городской и раздѣлять на три части: одна для русскаго попа, другая для діакона, третья для плебана. Въ виду такого матеріальнаго обезпеченія, какъ священникъ, такъ и плебанъ за совершеніе важнѣйшихъ христіанскихъ требъ не должны вымогать сверхъ установленной платы, а именно: за погребеніе 6 грошей, за запись въ субботникъ 12 грошей, за вѣнчаніе по 1 грошу, за крещеніе дитяти грошъ, а для бѣдныхъ и убогихъ всѣ эти требы обязанъ совершать безплатно.

Григорій Александровичъ Ходкевичъ панъ виленскій, гетманъ найвысши велик. князства Литовскаго, староста Городенскій, державца Могилевскій, ознаямуетъ симъ нашимъ листомъ, ижъ за волю Бога милостиваго, а къ размноженію хвалы его святаго, а для збиранья и богомолья людей народу христіанскаго заложили и збудовали есмо церковь на честь и на хвалу Господу Богу въ имению нашомъ отчизномъ въ местѣ Заблудовскомъ, на память Успенія Пречистое Богородицы и св. великаго чудотворца Николы, до которое церкви обрали есмо и встановили священникомъ на име Остафея Григоріевича и діакона на имя Ивана брата его, придали есмо имъ на пашню земли—священнику две вологи, а діакону вологу третью, а на збудованье и постановенье дому поповскаго въ местѣ нашемъ Заблудовскомъ поблизу церкви дали есмо ему пляцъ на улицы, которая идетъ отъ двора до церкви мимо сажалки, втому первой сего поступили есмо были з двора нашего десятину на тую церковь

жита копь тридцать, пшеницы копь десять, ячменю копь десять, гороху копь пять, а гречихи копь двадцать, а плебану Заблудовскому по томужъ з двора нашего десятина давано, ино ижъ въ томъ же месте нашомъ Заблудовскомъ збудовали есмо шпиталь при церкви русской для людей убогихъ такъ закону грецкаго яко и римскаго, тогда тую десятину з двора нашего обернути есмо велели на шпиталь, а за тую десятину з двора нашего на тотъ шпиталь маеть быть давано на годъ жита бочокъ 60, ячменю бочокъ 15, гороху бочокъ 6, а гречихи бочокъ 20, и маеть быти встановлено надъ тымъ шпиталемъ на каждый годъ по два радскихъ з места, которые радскіе по годахъ колько мають тотъ шпиталь заведати и всякого порядку въ немъ погледати, и людей убогихъ до того шпиталя мають пріймовати такъ закону грецкаго, яко римскаго, одножъ старыхъ, недужихъ, хорыхъ, немощныхъ, хромыхъ, невидущихъ, которые бы вже до работы негодилися, и тою живностію ихъ маеть быти кормлено, а

<sup>1)</sup> По документу, напечатанному въ Т. I Вилен. Арх. Комиссіи № XXV и XXVI, стр. 100, запись Ходкевича составлена будто бы въ 1563 г., а не 1567 г.

к тому прибавляти себе будутъ з ялмужныхъ; а на то местце устрояючи благо церковное такъ есмо постановили и zostавуемъ, ижъ вси подданные наши того имениа нашего Заблудовскаго, яко люди тяглые з волости, такъ и мѣщане з волокъ местскихъ повинны будутъ на годъ давати десятины з волоки зуполное жита полкопя, ячменю полкопн, и такъ то есмо на сей часъ поdlугъ волокъ теперъ оселихъ окромъ того, што еще напродъ осети могутъ, ошадовали, ижъ вчинять тое десятины съ подданныхъ жита копь двесте, а ячменю копь двесте на годъ, которую десятину з волокъ мещанскихъ маеть войтъ местскій выбрать, а з волокъ тяглыхъ з волости подъ звездомомъ врадничимъ лавники, выбравши на одно местце мають зложити, а тая десятина маеть быти раздѣлена тымъ обычаемъ: священнику русскому жита дати копь 50, а ячменю копь 50, діакону жита копь 50, а ячменю копь 50, плебану до костела римского тоежъ десятины жита копь 50, ячменю копь 50, а къ тому двѣ волоки томуужъ плебану на пашню одъ насъ приданныхъ и пляцовъ при костелѣ пять волныхъ, и штося zostаваетъ тое десятины жита копь пятьдесятъ, то маеть быти наполю раздѣлено, жита копь 25 и ячменю копь 25 маеть быть дано уставнику, который ижъ бы при церкви уставичне былъ установленъ человекъ грамоте умелыхъ и церкви пилныхъ, а другую половицу того остатну тое десятины жита копь 25, а ячменю копь 25 маеть приходити и давано быти мистру при костеле римскомъ, а оны за то послуги свое костелное мають быть пилны, и к тому мають на науце детей держати; надъ то што есмо ещо засаживаючи знову место наше Заблудовское такъ есмо постановили и на листе на дате нашомъ имъ даной то описали, ижъ мають и повинны будутъ всѣ мещане з домовъ ихъ местскихъ по чотыри гроши коледи платитъ такъ на попа русскаго, яко и на плебана, ино и теперъ на томъ zostавуемъ, ижъ вси мещане места

нашого Заблудовскаго закону грецкаго и римскаго водлугъ листу ихъ мають тую коляду зъ дому, зъ плацу зуполного по чотыри гроши давати, а то зъ ихъ маеть отбирати войтъ месткій и разделяти то маеть на трое, часть една попу русскому, а друга часть діакону, а третяя часть плебану, и вже тотъ подарокъ около тое десятины и zostавовенье наше маеть быти на вси потомные часы держано и ничимъ не маеть быти зрушивано, такъ же зъ волокъ и съ плацовъ на оселенье попу, плебану и діакону отъ насъ данныхъ не мають и не будутъ повинны вживаючи того хлеба, справы церковные яко на священниковъ прислушати быти пилны, а за господаря и за насъ Бога милостиваго просити и людей до тое Божое церкви и до костела приходящихъ не мають на нихъ неизбежныхъ вымисловъ вымышляти и одъ проводу и одъ упису не мають помногу брати, але побожне якъ надъ иншихъ речей духовныхъ маются такъ заховати, то есть, отъ проводу грошей шестъ, одъ упису въ суботникъ грошей дванадцать, окромъ если кто по доброй воли што отпишетъ, то будетъ на его воли; отъ венчанья маеть брати по грошу, и отъ хрещенья дитяти грошъ, тымъ же обычаемъ и въ иншихъ речахъ и справахъ духовныхъ заховатися мають, а въ убогихъ людей, который бы не мелъ чого дати, яко отъ проводу, одъ венчанья, отъ хрещенья дитяти и одъ иншихъ духовныхъ справъ, тогда то все повиненъ будетъ священникъ безъ плати чинити, а отъ местца яко первой вымисли чиновано и о то ся торговати при похованью змерлыхъ людей тела, тогда то вже больше не маеть быти чинено; и на то дали есмо священнику и діакону Заблудовскому вышей писанымъ сей нашъ листъ з нашею печатью и подписаніемъ власное руки наше. Писанъ у Белевичахъ лета отъ Божого нароженя тысяча пятьсотъ шестьдесятъ седмого мѣсяца Іюня шестого дня. Григорій Ходкевичъ, панъ виленскій, гетманъ.

Roku 1664 miesiąca julli pierwszego dnia | nowicz, podkomorzy Oszmianski, marszałek  
ten list pan Stanisław Podolec podał do akt | koła duchownego.  
(суда трибунальнаго) Stanisław Albrycht Ze- | *Копія* <sup>1)</sup>

115.

1787 г. Февраля 10. Донесеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія епископу Переяславскому Виктору съ жалобой на ксендза Заблудовскаго Кулаковскаго.

Ксендзъ Кулаковскій насильно совращаетъ въ католичество православныхъ прихожанъ Заблудовской церкви. Игумень писалъ объ этомъ къ самому ксендзу Кулаковскому, къ полномочному повѣренному кн. Радзивила, къ канонику аудитору, но не получилъ никакого удовлетворенія.

Сего 1787 г. генваря 27 приходу монастыря Заблудовскаго религіи благочестивой села Лубниковъ владѣнія княгини Разивѣловой Евгенія Кисилевна и села Пасинковъ Евдокія Михайловна, вступивши въ малженство религіи католицкой, ксендзъ Кулаковскій, плебанъ Заблудовскій, гвалтовно къ своей религіи католицкой привелъ и шлюбъ въ своемъ костелѣ далъ, о чемъ я предъ шлюбомъ съ просьбою то (до) его писалъ, къ пленипотенту еeneralному его сятельства князя Разивѣла г. хоронжому Сарпацкому и къ ксендзу аудитору кано-

нику Крушевскому, въ тотъ часъ бывшему въ графствѣ Заблудовскомъ, въ отца своего пана старосты Василковскаго Крушевскаго, и по моимъ письмамъ ничего не издѣлано, почему принужденъ я протестовать въ майдебургіи Заблудовской, который протестъ выписано съ книгъ при семъ и письма вашему високопреосвященству съ покорностию моею въ распоряженіе архипастырское представлено. 1787 г. февраля 10. Заблудовскаго Св. Успенскаго монастыря игумень Софроній.

*Дѣло № 35.*

116.

1787 г. Февраля 13. Меморіаль, представленный братією Заблудовскаго монастыря канонику аудитору Крушевскому о разныхъ обидахъ, чинимыхъ ксендзомъ Кулаковскимъ Заблудовскому монастырю.

Ксендзъ Кулаковскій дозволяетъ себѣ разныя безчинства и самоуправства. Такъ, однажды намѣстникъ Заблудовскаго монастыря Ілія Михаловскій пригласилъ къ себѣ въ гости ксендза Кулаковскаго и угостилъ его прилично его сану. Проведши нѣкоторое время въ мирной бесѣдѣ, ксендзъ началъ поносить бранными словами російскую императрицу. Когда намѣстникъ замѣтилъ ксендзу, что такъ не подобаеъ говорить о монархахъ, ксендзъ не только не прекратилъ своей брани, но еще болѣе усиливалъ ее позорными словами; когда намѣстникъ еще разъ напомнилъ ксендзу о неприличіи его рѣчей, разгнѣванный ксендзъ началъ бить его по щекамъ и таскать за волосы. Выходя изъ монастыря, ксендзъ началъ, будто бы, извиняться предъ намѣстникомъ, но затѣмъ вдругъ ударилъ его по щекѣ, схватилъ за волосы и вытащилъ на улицу, говоря: „буду бить и убью,—какъ на собакѣ пропадетъ!“ и съ этими словами ушелъ въ свою плебанію, обзывая монаховъ нехристами, послѣднею сектою, псами и т. п. *Другой случай.* Къ іеромонаху Лаврентію, находившемуся въ гостяхъ у акцизнаго стражника, явились два посланца отъ ксендза Кулаковскаго и сказали, что ксендзъ приглашаетъ къ себѣ о. Лаврентія по очень важному дѣлу. Не подозрѣвая злаго умысла, іеромонахъ

<sup>1)</sup> Подлинныя документы консисторією препровождены игумену Софронію, а копии съ нихъ оставлены при дѣлѣ.

Лаврентій отправился въ плебанію. Не успѣлъ онъ сдѣлать и шагу за порогъ плебаніи, какъ ксендзь Кулаковскій выбѣжалъ къ нему на встрѣчу, приказалъ своимъ батракамъ держать о. Лаврентія, а самъ билъ его по щекамъ, таскалъ за волосы и за бороду и избилъ его столь жестоко, что о. Лаврентій проболѣлъ три недѣли. Въ присутствіи собравшейся на этотъ поворотъ толпы ксендзь поносилъ православную вѣру, называя православныхъ еретиками, схизматиками, недовѣрками, псами и т. п. *Третій случай.* Ксендзь Кулаковскій послалъ въ Заблудовскій монастырь своего ксендза комендарія будто бы для сбора коленды. Монахи приняли его любезно, угостили его и дали ему „на коленду“ злотъ (15 коп.). Въмѣсто благодарности ксендзь комендарій сталъ поносить поворнѣйшими словами російскую императрицу, монастырскій храмъ, а одного изъ іеромонаховъ (Илію) схватилъ за волосы и держалъ его съ такою силою, что едва могли освободить его изъ рукъ комендарія три монастырскихъ батрака.

Klasztor rytus graeco non uniti Zabłudowski nie mieszczaiąc pokrzywdzenia względem przywłaszczenia parafii y nazywania syzmatykami, które już doszło wiadomości pasterskiej waszey, tylko nie przepominając ieszcze z osobnym a sprawiedliwym zalem, w tym memoryale wyrażaiącym się, udac się do pasterskiej władzy ile do pełnomocney sobie danej zwierzchności, wielmożny audytorze dobrodzieju. Gdy nasze włoki graniczą klasztoru naszego z imc xiędzem Kułakowskim, letnio porą wyjechał nasz s. p. xiądz Eliasz Michałowski do robotników swoich, znajdował się tam y ksiądz Kułakowski pleban na swoich także włokach, na których bawiąc się czas nie mały y w dobrej harmonii zaproszony był od naszego xiędza namiestnika do klasztoru naszego, częstowany będąc iak stan nasz wyciągał, gdzie czas niejakiy xiądz pleban bawiąc spokojnie, w ostatku zaczął igrzyc najiasniejszą imperatorową, naynieuczciwszemi słowy; za co narzekał x. Michałowski, że nie godzi się mówić o monarchach tak dotkliwie, a gdy się szerzył x. Kułakowski z dalszym tey..., upominał się tego wzmiankowany x. nieboszczyk Michałowski namiestnik, za co kilkakrotnie w policzek od xiędza Kułakowskiego w tamecznym klasztorze dostał y za włosy był włuczonym; w ostatku niby przepraszaiąc już na odchodzie w forcie klasztorney uciowszy iak pierwiey pięścią w twarz, porwał za włosy y na ulice wyciągnął, a pochwałki czyniąc y obiecując bic zabic: „iak na psach przepadnie ten syzmatyk“! y odszedł do plebanii; a nadto nie uznając nas bydz chrześcianami, sektą naygorszą y psami nazywał.

Na co wszystko stano świadki osobisci, między ktoremi imc pan Kazimierz Nowitski pisarz celny, imc pan Antoni Harmanowski lantwoyt miasta Zabłudowa. Nadto w r. 1785, 14 augusta, z dyspozycyi tegoż w Bogu zesłego xiędza Michałowskiego namiesnika, gdy w interesie klasztornym do złotnika dla odzyskania ewangelii w oprawie będącej został byc posłanym Łaurenty zakonnik z obywatelem miasta Bielska człkiem, z kąd powracaiąc zaproszeni byli od imc p. Kędziarskiego straznika celnego do iegoż stancyi, gdzie gdy się mało bawili, w tym naszedł xiądz karmalita z organistym na komędzie przy kosciele tuteyszym będącym, prosząc imieniem xiędza Kułakowskiego do plebanii, mowiąc: x. proboszcz ma interes pilny. Pomieniony Łaurenty na prosbe dwuch osob przystanych dał się namówić y zgłosił się do plebanii iść, lecz skoro wstąpił na krok plebanii, w tym wypadł imc x. Kułakowski, zaczął wołać ludzi swoich poddanych parobkow, ogrodnikow, niektórych mieszczan, do trzymania x. Łaurentego, a tym czasem bił, y policzkow więcey dwanascie dawszy, za włosy targaiąc y za brodę, włoczył po ziemi tak dalece, że zbity y zmietorzony chorował niedziel trzy bez nadziei zycia. Tym nie kątętuiąc się lżył niegodziwemi słowy w głos w przytomności ludzi, zgromadziwszy świeckich tamecznych mieszczan zabłudowskich; naybardziej co większego, wiare naszą heretykami, psami, syzmatykami, niedowiarkami, odszczepięcami nazywał. A gdy nie mogąc złości swey sam przez się zadosc uczynić y nie mogąc osobo swą uczynić, przysłał na klasztor swego komendarza pod pozo-

rem kolędy, a w istocie zkrzywdzenia. Zakonicy nasi przyiwszy iego mile, na ucztę zaprosili, a potem za kolędę obdarzyli złotym polskim, ale zamiast dziękczynienia, obelżewymi słowy łaiąc, niezwycięzone monarchią Rossyiską naynieuczciwzemi słowy, potem s. prawosławną Uspenską cerkiew, miejsce chwały Bozey, ponizał y wychodkiem nazywac wazył się w klasztorze, wreszcie porwał za włosy imc xiędza Eliasza, tak tego porwał, że trzech parobkow nie mogli wydrzec mu z ręki, porwali się sami ludzie ci co wyrwali z rąk xiędza karmality x. Eliasza y mogli nie co potraćic y poturbowac, ale nie bizunami bili, iak dowodzi x. Kułakowsk. Lecz ktoz wie iezeli xiądz Eliaz Michalowski czy nie z tey przyczyny od tego pobicia z tym się rostał swiatem. Te zaskarzenie zanosząc przed tron iasniewielmoznego pasterza zebrzem iak nayprętszego rezolucyi y uspokojenia tey sprawy przy naygłębszym wyrażeniu nas niegodnych bogomodlcow. X. Łaurenty Szachowski. Jan Smolicz prezbiter. Paweł Kędziński pisarz.

Takowy memoriał odsyła się do mającego byc zesłanym wielm. imc xiędza wizytatora, który zaskarzenia w nim wyrazone roztrząsnie y na mieyscu ostatecznie osądzi. Dat. w Wa-

silkowcie miesiąca 13 februarii 1787. X. A. Kruszewski kanonik.

NB. Копія этого мемориала представлена епископу Виктору Садковскому при слѣдующемъ донесеніи іеромонаха Лаврентія:

W pokrzywdzeniu dawniey odniesionym od imc xiędza Woyciecha Kułakowskiego oraz w poczynionej wiolencyi przez tegoz y iego komendarza klasztorowi naszemu ritus graeco non uniti Zabłudowskiemu, ieszcze przed rządem wieleb. imc x. Sofroniego, terazniejszego naszego ihumena, gdy nie było gdzie zazalac się na xiędza Kułakowskiego, pribiec musiałem dotąd az nim przybył w. imc xiądz Kruszewski kanonik y audytor dyecezyi Wilenskiey do oycy swego w. imc p. starosty do Wasilkowa, w ten czas zabiegając czasowi poznieyszemu, aby podobnych nie czynił xiądz Kułakowski w klasztorze y w miescie nam agrawacyi, napisałem memoriał, okolicznosc kazdą sprawiedliwie wyrażając, ktorego dla przeyrzenia iw. pana kopią od słowa do słowa wypisaną przyłączam y na to odebrałem rezolucyi, iw. pan czytać będzie nizey tey kopii, w tym z powinności moiey czynię doniesienie, a w dalszy czas iak nam postapis, odwazam się zaradzić iw. pasterza. X. Lawrenty Szachowski.

Дело № 35.

## 117.

**1787 г. Февраля 17. Прошение игумена Забудовскаго монастыря Софронія епископу Виктору Садковскому о переводѣ его въ другой монастырь по случаю неистовствъ всендза Кулаковскаго.**

Насильное совращеніе православныхъ въ католичество, притѣсненія, обиды и оскорбленія, неоднократно испытанныя игуменомъ Софроніемъ со стороны всендза Забудовскаго Кулаковскаго, не прекращаются. Опасаясь лишиться жизни, чего можно ожидать отъ безчеловѣчнаго всендза Кулаковскаго или отъ его пріятелей, какъ это уже и случилось со многими, просятъ слезно перевести его, игумена, въ другой монастырь.

Прошлаго 1786 г. генваря 12 опредѣленъ я никайшій отъ вашего високопреосвященства въ Забудовскій Успенскій монастырь игуменомъ, куда и прибылъ, и изъ самаго пріѣзду моего плебанъ Забудовскій всендзъ Кулаковскій притѣсненіе и уко-

рненіе великое религійи благочестивой людемъ приходу монастыря Забудовскаго дѣлаеть, также и меня публѣчно бранить и поносить, что еще и сего года двоихъ душъ женска пола привелъ къ своей религійи католицкой, о чемъ вашему високопреосвященству отъ



мене и представлено, почему я въ великой опасности нахожусь, чтобъ въ какомъ случаѣ отъ его или отъ его пріятелей не лишиться мнѣ и жизни, какъ отъ его безчеловѣчнаго и бывало на многихъ. Того ради слезно прошу вашего высокопреосвященства..., мене низайшаго въ какой иной монастырь перевести, за что я низайшій по

жизнь мою за ваше высокопреосвященство непрестанно Бога денно и ношно молить имѣю и о семъ высокомиловитивое свое архипастырское учинить милосердіе. 1787 г. февраля 17. Заблудовскаго Успенскаго монастыря игумень Софроній.

*Дѣло № 36.*

118.

**1788 г. Августа 24. Письмо управляющаго имѣніемъ Смѣлянскимъ графа Григорія Александровича Потемкина полковника Стала къ епископу Виктору Садковскому и состоявшееся по оному распоряженіе епископа Виктора.**

Протопопъ Борзаковскій, безъ вѣдома высшаго подлежащаго начальства, самовольно раздѣлилъ деревни Ревовку и Пляковку, по своему положенію составляющія собственно одну деревню, и одну изъ нихъ присоединилъ къ другому приходу, не обращая вниманія на то, что обѣ эти деревни, причисленныя къ одному приходу, несли одинаковыя издержки на постройку церкви. Полковникъ проситъ возвратить Пляковку во всемъ своемъ составѣ къ прежнему своему приходу, а протопопу сдѣлать внушеніе, дабы онъ не превышалъ своей власти. Приходскій священникъ въ Ивангородѣ настолько не любилъ въ своемъ приходѣ, что прихожане его скорѣе готовы перейти въ унию, чѣмъ дальше имѣть его своимъ пастыремъ, и потому проситъ удалить отъ мѣста этого священника, а на его мѣсто назначить другаго, именно—Петра Рыбальскаго, подателя письма, рекомендуемаго княземъ Любомірскимъ и „налюбленнаго“ всѣмъ приходомъ, посвятить его въ іерейскій санъ. Проситъ также позволенія освятить часовню въ с. Михаловкѣ и совершать въ ней временно богослуженіе, пока не будетъ построена церковь. Изъ предложенія епископа Виктора консисторіи видно, что удовлетворена только первая просьба управляющаго Смѣлянскимъ имѣніемъ, именно о возстановленіи прихода Ревовки въ прежнемъ его составѣ: „понеже его свѣтлость князь Григорій Александровичъ Таврической теритіи не можетъ въ своемъ владѣніи правленія протопоповъ другаго владѣнія“.

Jasnie wielmożny mci dobrodzieju!

Objezdzając dobra Smielanskie znalazłem w części Zatasminowej w zarządzeniu xiędza Borzakovskiego protopopy zostającej ten niedład, iż on wsie Rewowkę y Plakowkę, własnie przez swoją pozycyą iedną wies znaczące, pomimo to, iż te obydwie wspólny koszt na zabudowanie cerkwi łożyły, y do iedney parafii uwiązane były, z własney woli, nie dołożywszy się grontowej zwierzchnosci, rozdwoił, y połowę parafii do inney wsi od Plakowki oderwał. Przychodzimi przeto upraszać iw. imci pana dobrodzieja o rozkaz przyłączenia nazad do Rewowki całej Plakowki y o ostrzeżenie xiędza protopopy, aby nad zamiar swoiey władzy nie występował. W dalszey kolei moiey odezwuy szlę do iw. imci pana

dobrodzieja silne domawiania się o konieczne uchilenie z parafii xiędza w Iwangrodzie znajdującego się, którego tyle sobie ohydziła gromada, iż prędzey przy unii zostac, niz gą cierpie swoim parochiem oswiadczyą się. W ostatku niosę moią instancyą za Piotrem Rybalskim, podawcą tegoz pisma, ieszcze od od xięcia imci Lubomirskiego prezentowanym y dotąd iednomyslnie przez gromadę za parocha żądanym, abys gą iw. imc pan dobrodziey wyswięcić nietrudnił, czasownię w tey ze wsi Michałowce, nim się tam cerkiew zabudowac usposobią, poświęcić rozkazał, co skoro pozyska przyzwoitą prezentę oraz z erekcyą miec będzie odemnie. Zostaie mi wyznaczem s powazieniem etc. . . . . S t a a l.

По поводу этого письма протопопъ Черкасскій Данилъ Борзаковскій написалъ слѣдующій рапортъ отъ 18 января 1789 года:

Управляющій его свѣтлости князя Григорія Александровича Потемкина добрами Смѣлянскими полковникъ г. Сталь прошлаго 1788 г. 24 августа, при посѣщеніи вашимъ высокопреосвященствомъ паствы въ Жаботинскій св. Онуфріевскій монастырь между прочимъ въ своемъ письмѣ выразилъ, что якобы я безъ вѣдома его, самъ собою, отъ села Ревовки приселокъ Пляковку наданный презентомъ отобралъ и къ сему Яровому препоручилъ въ завѣдованіе тамошнему Яровацкому священнику Феодору Гошкевичу. Но поелику таковое отдѣленіе помянутого приселка Пляковки къ сему Яровому не за моего правленія состоялося, а кѣмъ опредѣленъ туда и когда, о томъ писменно вашему высокопреосвященству опредѣленія копію прилагая, всенижайше вашему высокопреосвященству репортуя. Протопопъ Черкасскій Данилъ Борзаковскій.

Копія опредѣленія: „Священнику Феодору Гошкевичу пресвитеру села Ярового. Пляковку съ Авраамовкою имѣть ему равно какъ и Яровскій за свой приходъ; понеже какъ отъ Консисторіи имѣетъ себѣ письменный видъ (видъ), такъ и уплаченный онымъ отъ князя Любомирскаго Михаила презентъ за всякую въ оной Авраа-

мовки и Пляковки по сребраному рублю старому хату, то дозволяется оному священнику всѣ святіе тайны тамошнему народу въ Пляковкѣ и Аврамовкѣ живущему преподавать безъ всякаго сумнительства; села жъ Ревовки священнику Гавріилу Андреевскому къ вышпрописанной Пляковкѣ съ Авраамовкою въ приходъ не должно касаться подъ опасеніемъ законнаго штрафа, какъ то и оный священникъ Гошкевичъ больше приращать къ себѣ людей не долженъ, въ томъ найстрожайше притверждается. 1778 г. марта 3-го. На подлинномъ тако: Православный протопопъ Мартинъ Левитскій.

— Резолюція епископа Виктора на рапортъ протопопа Борзаковскаго:

„Копія опредѣленія, приложенная здѣсь никуда негодится: почему предложить протопопу изъ Консисторіи о присылкѣ въ собственную жъ его пользу подлинника. Понеже его свѣтлость князь Григорій Александровичъ Тавричскій терпѣть не можетъ въ своемъ владѣніи правленія протопоповъ другаго владѣнія, какъ съ письма его свѣтлости видно: то при семъ случаѣ церкви графства Смѣлянскаго, бывшія доселѣ въ вѣдомствѣ протопопа Черкаскаго, отлучить въ правленіе одному изъ Смѣлянскихъ, къ коему поближе будетъ. О чемъ также дать знать предложеніемъ“.

*Дѣло № 54, л. 12.*

119.

1788 г. Августа 31. Письмо Кіевского митрополита Самуила къ епископу Переяславскому Виктору.

Псковской и Рижскій архіепископъ Иннокентій извѣстля митрополита Кіевского, что рижскіе купцы въ поданномъ ему прошеніи жалуются, что въ Сурдецкомъ монастырѣ нѣтъ настоящаго начальника, нѣтъ постоянныхъ и монаховъ; приважаетъ сюда извѣдка намѣстникъ Виленскаго св. Духова монастыря и забираетъ съ собой все, что жертвуютъ богомольцы на Сурдецкій монастырь, славящійся чудотворною иконою Божіей матери. Намѣстнику Виленскаго св. Духова монастыря строжайше предписано впредь ничего не брать изъ Сурдецкаго монастыря; епископу Виктору предложено назначать въ Сурдецкій монастырь постояннаго самостоятельнаго начальника.

Преосвященный Викторъ, епископъ Переяславскій и коадьюторъ митрополіи Кіевской, возлюбленный во Христвѣ братъ!

Прошлаго 784 г. марта 11 дня присланымъ ко мнѣ, синодальный членъ преосвященный Иннокентій архіепископъ Псковскій

и Рижскій, письмомъ, прилагая при ономъ врученную его преосвященству отъ рижскихъ купцовъ записку, что въ зарубежномъ благочестивомъ Сурдецкомъ монастырѣ, въ Литвѣ находящемся и въ вѣдомствѣ Виленскаго монастыря состоящемъ, нѣтъ настоящаго начальства, а точію опредѣляются погодно изъ разныхъ тамошнихъ благочестивыхъ монастырей, зависящихъ вѣдомствомъ отъ Виленскаго жъ монастыря, намѣстники, по разсмотрѣнію старшаго Виленскаго игумена, кои тотъ Сурдецкій монастырь обираютъ и все, какъ-то: свѣчи, ладанъ, масло и одежды отсылаютъ въ Виленскій монастырь, да и монахи, которыхъ только бываетъ по два, всякой годъ перемѣняются, проситъ его преосвященство моего разсмотрѣнія; почему того жъ марта 15-го по приказанію моему изъ дикастеріи найстрожайше подтверждено старшему Виленскому игумену Іакинфу, чтобъ изъ онаго Сурдецкаго въ Виленскій монастырь и нигде ничего ни подъ какимъ видомъ забираемо не было, подъ опасеніемъ жесточайшаго истязанія, ему жъ игумену опредѣлить въ тотъ Сурдецкій монастырь въ намѣстника или строителя, впредь до присылки настоящаго игумена, человѣка честнаго и достойнаго, или оставить прежняго, ежели къ той должности способенъ, и впредь какъ

онаго, такъ и посланныхъ туда монаховъ безъ вѣдома и указа изъ дикастеріи отнюдь не перемѣнять. А сего 788 г. іюля 31 дня подана мнѣ надв. совѣтникомъ Венедиктомъ Ивановымъ Фатовымъ, находящимся въ Ригѣ, бывшемъ здѣсь на богомольи, просьба запискою, что въ вышеписанномъ Сурдецкомъ монастырѣ имѣется чудотворная икона Богоматере, куда изъ Риги и изъ другихъ мѣстъ на богомолье пріѣзжаетъ въ великомъ множествѣ народъ и подаютъ въ церковь вклады, которые, всякой годъ изъ Вилни наѣзжая, игумень обираетъ и отвозитъ, почему де еслибы былъ при ономъ монастырѣ неперемѣнной начальникъ, тобъ всегда лучше было, и въ монастырѣ церковь и прочее поправить возможно будетъ въ скорости; того ради проситъ опредѣлить туда особаго хорошаго начальника неперемѣннымъ, дабы лучше старался о монастырѣ. А какъ оной монастырь состоитъ въ паствѣ вашего преосвященства, для того я все вышеписанное представляю на разсмотрѣніе и рѣшеніе ваше и въ ожиданіи увѣдомленія, какое по тому учинено будетъ опредѣленіе, съ моимъ неперемѣннымъ усердіемъ, любовію и молитвою всегда пребуду и есмь и проч. Самуилъ митрополитъ Кіевскій. 1788 г. августа 31.

*Дѣло № 49.*

120.

1788 г. Октября 3. Донесеніе игумена Заблудовскаго монастыря Софронія епископу Переяславскому Виктору Садковскому о нежеланіи арендаторовъ Заблудовскаго грабства платить десятину въ пользу Заблудовскаго монастыря.

Сообщаетъ, что онъ обращался съ прошеніемъ къ вотчинницѣ Заблудовскаго помѣстья Софѣ Радивиловой о томъ, что „поссесоры“ и „диспозиторы“ Заблудовскихъ имѣній съ давнихъ временъ не даютъ Заблудовскому монастырю десятины, посланныхъ отъ монастыря людей за десятиной прогоняютъ побоями, о чемъ подана игуменомъ жалоба въ магдебургію. Резолюція княгини на поданномъ ей игуменомъ прошеніи вышла „не очень полезна“. Препроводя выписъ изъ книгъ магдебургіи жалобы на диспозитора фольварка Рафаловскаго и копію прошенія, поданнаго кн. Софіи Радивиловой, проситъ ходатайства предъ „старымъ княземъ“ объ удовлетвореніи законныхъ требованій монастыря.

Сего 1788 г. генваря 1-го въ бытность въ Заблудовѣ княгини Софіи Радивиловой, нашей дѣдичной панѣ, имѣлъ я просьбу

написать пунктами о разныхъ нашихъ недостаткахъ, а найпаче о десятинѣ, что очень много въ ранихъ (съ давнихъ) годовъ не

отдана и не отдають и давать не хотятъ и испражняють, чтобъ и давана не была, а **наипаче посесоры**, какъ и въ прошломъ году посланни были отъ монастыря за десятиною въ село Рафаловку, тамошній диспозиторъ нещадно людей моихъ посланныхъ билъ и десятину приказалъ не давать, о чемъ и въ магдебургіи Заблудовской протестовалъ, да и подковникъ Жолковскій фольварку Боровицкаго своему лавнику 50 плетей далъ и приказалъ не давать (десятины)

и монастырь третьей годъ десятины съ его подданства не получаетъ, да и резолюція отъ гнегинѣ на той прозбы виша (вышла?) не очень полезна, которіи вашему преосвященству при семъ копіи представляю и прошу всенижайше вашего преосвященства въ случай его сіятельства стараго князя въ семъ архипастырское свое учинить прошение. Игуменъ Заблудовскаго монастыря Софроній.

*Дело № 52.*

121.

**1787 г. Октября 26. Жалоба игумена Заблудовскаго монастыря Софронія, поданная въ Заблудовскую магдебургію на диспозитора фольварка Рафаловки.**

Диспозиторъ фольварка Рафаловки не только не дозволилъ посланнымъ отъ Заблудовскаго монастыря дьячку и дѣду изъ богадѣльни собрать десятину, слѣдующую монастырю по фундушевой записи фундатора, но избилъ посланныхъ палкой, затѣмъ, созвавъ людей, приказалъ дать посланнымъ по 50 плетей; отъ истязаній плетями посланные избавились только благодаря тому, что валялись у ногъ диспозитора, отрелись отъ монастырскихъ волеъ съ телѣгой и отъ собранной десятины.

Wypis z ksiąg mieskich spraw magdeburgii i. k. mci Zabłudowskich. Roku tysiąc siedmset osmdziesiąt siedmego miesiąca oktobra dwudziestego szóstego dnia.

Proces imieniem w. imci xiędza Sofroniego ihumena klasztoru ritus graeco nonuniti Zabłudowskiego y wszystkich braci zakonnych tegoz klasztoru na imc p. Idzkowskiego dyspозитора folwarka Rafałowskiego do hrabstwa Zabłudowskiego należącego, w dzierzawie u w. imc p. Hryniewieckiego sędziego ziemi Bielskiej będącego, mieniać oto, iz wspomniony p. Idzkowski dyspozytor, naruszając y wcale gwałcać fundusz 100. xiąząt ichmcіow Radziwiłow panow y dziedzicow do oddania dziesięciny y innych dochodow klasztorowi należących, na wiekopomne czasy (przy osobnych wadyach?) ustanowionemi, temuz sprzeciwiając się dnia dwudziestego szóstego m-ca oktobra płynącego roku posłanym od klasztoru Andrzejowi Smoliczowi dziakowi y Lukianowi dzia-

dowi szpitalnemu, ze teyze dziesięciny podług zwyczaju y mocy funduszowey odbierac nie pozwolił, bardzley tych ze posłanych przypadszy z karczmy pierwiew pięciami policzkował, potym kijem niemilosiernie tyranizował, guzy pod oczyma ponabijał, razow sinich na ciele nie mało zadał, w ostatku zawoławszy ludzi ze wsi trzymac dysponował y po piędziesiąt batogow obydwom dac oswiadczał się, tylko ze wspomnieni odrzekając się wołow klasztornych y wybranej dziesięciny zaledwie po kilkakrotnym do nog padaniem y submitowaniem się od dalszego tyranizowania uprosic się mogli, co wszystko chcąc załuiący w. imc xiądz Sofroni doniesc zwierzchnosci y to prawem kazdego czasu w przyzwoitym sądzie czynic, zaniósł takowy manifest dnia 26 miesiąca oktobra 1787 r. U ktorego et...

*Копія. Дело № 52.*

122.

1788 г. Января 11. Письмо игумена Заблудовскаго монастыря Софронія къ Софіи Радвильовой.

Просить дозволенія ловить рыбу для нужд монастыря въ среды, пятницы и въ другіе посты въ одномъ изъ худшихъ прудовъ. Церковь монастырская протекаетъ во время дожда и потому гниетъ; требуется капитальный ремонтъ церкви, а средствъ нѣтъ; просить отпуска дерева и дозволенія распилить бревна на доски для обшивки церкви въ гѣсопильнѣ. Княгиня разрѣшаетъ ловлю рыбой въ указанномъ прудѣ только во вниманіе „къ любезности игумена Софронія“, до тѣхъ пока онъ будетъ игуменомъ въ Заблудовскомъ монастырѣ; дозволяетъ также бесплатно распилить требуемое количество бревенъ на доски въ гѣсопильнѣ.

Klasztor Zabłudowski graeco-nieunicki niezawodną w miłosierdziu y łasce io. xiężney pani dobrodziki pokładaiać nadzieje udaie się do miłosciwey, wielowładney y pełnomocney iey protekcyi w swoich prozbach, w ktorich abys szczodrobliwych udziałów łask swoich odmuwic nie raczyła, owszem względ swoy pełnomocny fundatorki miłosciwie przyspieszyc chciała, u nog io. pani suplikującym o pozwolenie choc naypodlejszego stawka w Zabłudowiu w gurze nad upustem (ktory do skarbu uzywany nie iest) osobnym dokumentem pozwolonym nam do łowienia powłoczkiem ryby w piątki, szrody y posty nasze, w tym o nieodmuwnosc łaski w. x. mci zebrzemy. Więcey prozb naszych powtornych, iz cerkiew Zabłudowska czasu dżdzwow y słoty wiele zacieka, przeco niepomału gnije; czemu chcielibysmy zapobiec, tylko niedołączne ubogie s!ty nasze potrafic nie mogą, y iesli ty, io. xiężno pani dobrodzika, nie wesprzesz pozwoleniem bezpłatnym puszczy y tartaku do zerznięcia kłód, camrow trzydziestu w tartaku Zabłudowskim na okozuchowanie cerkwi... Te więc gdy pozyszczem względy, nieustanną my a po

nas następcy naszy u ołtarza przy nabozenstwie y ofiarach świętych, gdzie imie io. pani iey naymilszey konsolacyi iest zapisane, ze bys ten rok zaczęty nowo y wiele po nim następujących w czerstwym zawsze zdrowiu y miłych momentach w wiek by y Metuzalowy z io. xiążęciem Dominikiem naszym dziedzicem nad nami panowała. O to zawsze maiestat Boski błagac nie ustaniem. X. ihumen Sofrony z bracią klasztoru Zabłudowskiego.

Резолюція княгини Софіи Радвильовой на этомъ письмѣ:

Znaiąc xiędza humena Zabłudowskiego dla siebie grzeczność, dopuki tenze w klasztorze przełożonym będzie, doputy ryb łowienie w stawku przy tartaku na klasztorną potrzebę pozwalam. Obrachowawszy się zas imc pan gubernator z tymze xiędzem humenem o wytarcie drzewa w tartaku y pozaspokoieniu do skarbu moiego, rozkaze teraz wytrzec camrow sztuk trzydziesti bez opłaty rekomenduję. Dat w Zabłudowskim zamku 10 Jan. 1778 roku. Z. X. Radziwiłowa.

Копія. Дѣло № 52.

123.

1787 г. Декабря 10. Прошение игумена Заблудовскаго монастыря Софронія княгинѣ Софіи Радвильовой и резолюція княгини на воѣ пункты этого прошения.

Jasnie oswiecona mc xiężno pani nasza naymiłosciwsza y nayosobliwsza dobrodziko.

Ubogi klasztor Zabłudowski religii graeco-nieunickiey z naygłębszym upokorzeniem y czołobitnością scielie się u stop io. waszey

xiężney mci pani fundatorki y dobrodziki z prozbami nizey wyrazającemi się o to:

1-mo. Dziesięciny na klasztor Zabłudowski funduszem y osobnymi dokumentami zapewnionej niektorzy z poddanstwa io. pani od

wielu lat zaciągnioney oddawac nie chcą, innym ichmć panowie possessorowie nie kaza, owszem poddanych za dziesięciną krzywdzą y biją, co zaswiadczy manifest o to zanie-siony. Zebrzemy przeto, azeby z woli io. pani zwierzchnosc zamkowa do odzyskania dziesię-ciny zaległej dała pomoc, ww. pp. possessorowie nie byli sprzeczni, a w czasie dalszym aby kazda wies z dziesięciną do klasztoru należąca po korcu z włoki iak wypada zsy-pawszy sami odwozili y termin na to aby był uznany pokornie supplikuiemy.

2-do. Las na reparacyą cerkwi klasztorney y na opał od ioo. xiążąt pp. nam miłosciwych nazawsze bezpłatnie pozwolony. Więc wco by y teraz dla wyprowadzenia drzewa na ko-niecznie potrzebną reparacyą cerkwi y kla-sztoru oraz y na opał aby nie był las zbronny prosiemy.

3-tio. Mlewo we wszystkich młynach hrab-stwa Zabłudowskiego bez brania miarki dla klasztoru obwarowane, arędarze zas gwałcą fundusz y kontrakt im na arędę wydany, miarki gwałtem brac wazą się. Przeto wno-sim prozby, aby odtąd vigore funduszu y in-struktarza po 2 korca na kazdy tydzień mleć wolno było y w zadnym młynie aby miarek nie brano, wziętych zas do tych czas zwrocic nakazania zebrzemy.

4-to. Mamy prawo pozwalaiące klasztorowi w stawach gornych y Rudnickim w puszczy na szrody y piątki y soboty oraz y na posty łowic powłoczkiem y siecio ryby, utwierdzenia tego prawa suplikuiemy.

5-to. W dzwonicy naszey przy cerkwi chcie-libysmy miec kromik dla przedawania soli, sledzi, zelaza etc., tylko zebrzemy względów, abysmy od opłacenia arędy wolnemi byli, gdyz wcale ubodzy iestesmy y niemamy ani propinacyi zadney, ani poddanstwa, iak inne klastory maią.

6-to. Cech gancarski Zabłudowski swiecy cechowey do cerkwi ichze własnym przywile-kiem cechowym dorabiac regularnie na rok raz obowiazani, czego ze iuz lat 3 nie czynią,

więc za ten czas niech do cerkwi z rozkazu io. pani zapłaca, a potym aby wszystkie cechi podług przywilejow swoich regularnie swiecy dorabiali dopraszamy się.

Mamy ufnosc y pewną nadzieję w nieod-muwnym miłosierdziu io. pani, do ktorey po Bogu z iak naynizszym do nog upadnieniem uciekamy się łaski, spodziewaiąc się ze w proz-bach naszych nie raczysz odmowic dobrotli-wych względów, owszem podasz rękę ku po-ratowaniu tym, którzy przed maiestatem Bo-skim u oitarza dzienno y nocno nieustannie za czerstwe zdrowie, długoletnie zycie a szczę-sliwe panowanie io. waszey xiążęciy mci y io. xięcia Dominika dziedzica naszego modły ofia-rowac będziemy.

Klasztor Zabłudowski z całym duchowien-stwem. Ihumen Sofroni z bracią klasztoru Zabłudowskiego.

#### **Резолюція княгини Софїи Радивилової по всьмъ пунктамъ прошенїя игумена Со-фронїа.**

Ad 1-um. Co przed moją possessią hrab-stwa Zabłudowskiego w czasie lat nieurodzay-nych dziesięciny na moim poddanstwie nakazu zwrotu uczynic niemogę, w dalszy czas spo-dziewam się, iak iest poddanstwo moje przy-zwyczajone do tey coroczney powinności, od-dawac będą. Wsie nie będące w moiey pos-sessyi, tamci do moiey dzisieyszey dyspozycji nie należą, ktorym nic rozkazac nie mogę. Zaczym na nieposłusznych y dziesięcinę nie oddających tam się uzalic, do kogo sprawa nalezy.

Ad 2-um. Jak dotąd podobna nie był las bronny na opał monasteru, tak spodziewam się ze go y daley bronie nie będą. Jezeli na potrzebną reperacyą klasztorney cerkwi będzie potrzebne drzewo, nalezy się udac do samego dziedzica lub do instrumentowanego od niego...

Ad 3-um. Kiedy fundusz pozwolił wolne mlewo y był do tych czas zwyczaj, ze mie-lono bez miarki na potrzebe tylko klasztoru, ma y teraz byc zachowany.

Ad 4-um. Ja nie iestem pani dziedziczna, tego więc pozwolic niemogę, czego przed moją nie było possessią.

Ad 5-tum. Na to żądanie, znaiąc w tym uszkodzenie intrat moich, zadnym sposobem pozwolic nie mogę.

Ad 6-tum. Jezeli cechy gancarskie należą do parafii cerkwi Zabłudowskiej, iaki był dawny zwyczaj, ten zachowany bydz powinien.

Dat w pałacu Zabłudowskim 10 decembra 1787 roku.

Na urządzie magdeburgii i. k. mci Zabłudowskiej osobiscie stanowszy w. x. Sofroni ihumen klasstoru ritus graeco. nonniti Zabłudowskiego takowę supplikę y replikę odebrana ad acta ku zapisaniu podał. Die 29 maja 1788 r. Suscepi Hermanowski landwoyt...

*Копія. Дѣло № 52.*

124.

1788 г. Ноября 2. Донесеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Варлаама (Шипацкаго) епископу Переяславскому Виктору Садковскому о состояніи подвѣдомственныхъ ему монастырей.

Виленскій св. Духовскій и другіе оному приписные монастыри, при крайней обветшалости всего почти своего строенія и при упадкѣ пропитаніе имъ приносящей экономіи, колико еще сверхъ того въ монашесствующихъ недостаточны, свидѣтельствуя указныя отъ меня въ консисторію вашего высокопреосвященства поданныя табели. Не упоминая о другихъ въ общежительныхъ обителяхъ нужныхъ послушникахъ, не во всякомъ изъ тѣхъ монастырей можно нынѣ найти хотя одного къ отправленію священнослуженія необходимо потребнаго іеромонаха: ибо въ Евейскомъ Успенскомъ мѣсто онаго заступаеъ бѣлой священникъ, а Кейданскій Преображенскій не имѣя такового, остается пустъ, и церковь его, не безъ поводу иновѣрнымъ къ предосужденію нашея религіи, отъ многихъ лѣтъ стоитъ заперта. Донося вашему высокопреосвященству о такомъ неблагополучномъ Виленскихъ монастырей состояніи, всенижайше прошу милостиво повелѣть отправить въ оныя на первый разъ хотя шести человекъ, трехъ, то есть, іеромонаховъ, а другихъ

трехъ монаховъ таковыхъ, съ помощію бы коихъ можно было предъоберечи святыя мѣста отъ послѣдняго, отъ коего оныя уже недалеки, разоренія. 1788 г. ноября 2-го. Виленскихъ монастырей старшій игумень Варлаамъ.

По сему донесенію епископомъ Викторомъ сдѣлано слѣдующее предложеніе Переяславской консисторіи:

„Выслать по доношенію сему на первый случай отца духовника каедральнаго Гавриила для помѣщенія его начальникомъ въ Сурдецкомъ монастырѣ, о протчихъ же іеромонахахъ и монахахъ для Виленскихъ и другихъ Литовскихъ монастырей надобныхъ писать къ начальникамъ Украинскихъ съ требованіемъ имянно, буди вѣдомости суть, немедленной присылки извѣстнаго количества честныхъ людей, въ томъ числѣ отъ Медведовскаго іеромонаха Кирилла. Ежели же тѣмъ монастырямъ и самимъ есть надобность въ іеромонахахъ, пусть присылаютъ монаховъ способныхъ для рукоположенія“.

*Дѣло № 54.*

**1791 г. Генваря 27. Универсалъ комиссаровъ по учрежденію высшаго церковнаго правительства греко-неунитскаго въ Польшѣ.**

Извѣщаютъ о состоявшемся 29 декабря 1790 г. постановленіи сейма и конфедераціи обоихъ народовъ, въ силу котораго предписано комиссарамъ созвать съѣздъ духовенства греко-неунитскаго для избранія членовъ Найвысшей Консисторіи провинціи Литовской. Съѣздъ этотъ назначается на 9-е февраля 1791 по русскому календарю, въ Слуцкѣ, въ помѣщеніи архимандріи Слуцкой Св.-Троицкой. Члены эти должны быть избраны изъ людей образованныхъ, высоконравственныхъ, получившихъ образованіе и воспитаніе въ краѣ, преданныхъ престолу и речи посполитой и не состоящихъ въ иноземномъ подданствѣ.

My kommissarze wespoł z zwierzchnością namiesniczą archimandryi Słuckiey. Wielebnym w Bogu przełożonym klasztorow y dziekanom alias proto-popom religii graeco-nieunickiey w W. X. Litewskim do wiadomości podaiemy, iż z wyraznego rozkazu iw. y io. seymowego y konfederacyi oboygа narodow pod d. 29 decembra 1790 r., za wiedzą najjasnieyszych rzeczypospolitey stanow nam przyslanego, abysmy zwołali was ku obraniu osob, konsystorz składać mających dla całego duchowienstwa graeco-nieunickiego prowincyi Litewskiey. Posłuszni takowemu rozkazowi, rownego od was chcąc posłuszenstwa, na dzien dziewiąty februaryi podług ruskiego, czyli na dzien dwudziesty tego miesiaca podług rzymskiego kalendarza, roku teraznieyszego, do miasta Słucka w woiewodztwie Nowogrodzkim leżacego, to jest do archimandryi graeco-nieunickiey Święto-Troieckiey was zwoływamy y to zjachanie się na dzien wyrażony zalecamy, spodziewaiąc się, iż iako czułość nad porządkiem wewnętrznym duchowienstwa graeco-nieunickiego y troskliwosc naywyższej wdzięczności godna, o ubezpieczenie karnosci w osobach tego wyznania, stały się powodem naywyższej krajowej władzy, do przesłania nam w tey mierze rozkazu, tak wy wielebni w Bogu, nie tylko na dzien przez nas wyznaczony stawić się będziecie, ale tez ku

pomyslności waszey y posłuszenstwu dobrotliwie opiekującey się losem waszym władzy skłonicie umysły swoje, azebyscie pod naszym okiem wybrali z pomiędzy was do Konsystorza takie osoby, ktore by nauką y obyczaiami będąc zalecone, wiernością ku krajowemu rządowi zabezpieczone, urodzeniem y wychowaniem w kraiu a przynajmniej dawnością mieszkania w Polsce y wolnością od obowiązkow przysięgi cudzoziemskiemu rządowi, wiernosc upewniające, mogły po nastompionym wyborze swoim pewną u najiasnieyszego pana y rzeczypospolitey stanow pozyskać approbacyą. Takowy nasz uniwersał z mocy nam przez wyz rzeczony rozkaz podany, rozsyłający się przy wycisnieniu naszą oraz cerkiewną archimandryi Słuckiey pieczęci, podpisami naszymi stwierdzamy. Działo się w archimandryi Słuckiey Święto-Troieckiey, miesiaca januaryi 27 dnia 1791 roku.

Michał Mackiewicz, chor. woiewod. Witebskiego, cywil. woj. woiewod. Nowogrodzkiego. Jan Petersen, szamb. p. Pinsk. X. Porfiry Brzezinski namiesnik archimandryi Słuckiey.

Подлинный на листѣ бумаги съ тремя оттиснутыми на сюргутѣ печатями.

NB. Внизу надпись: Универсалъ до Brzescia Litewskiego, Jabłeczney y Zabłudowia.

Дѣло № 73, л. 9.



1791 г. Марта 31. Универсалъ делегатовъ на сеймъ Варшавскій по дѣлу объ учрежденіи „Наивысшей Консistorіи греко-неунитской“.

Делегаты, напомнивъ всѣмъ православнымъ о главномъ предметѣ своего полномочія—доложить королю и сейму о нуждахъ православной церкви въ коронѣ и въ в. к. Литовскомъ, неимѣющей ни высшей іерархіи, ни высшаго управленія, и о происходящемъ отъ этого для нея вредѣ, извѣщаютъ, что обо всемъ этомъ доложено королю и народнымъ представителямъ на сеймѣ, которые постановили удовлетворить всѣ желанія православныхъ, дозволивъ имъ имѣть свою высшую іерархію и высшее церковное управленіе. Для приведенія въ исполненіе этого постановленія сейма предписано созвать конгрегацию въ Пинскѣ изъ представителей отъ всѣхъ сословій, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго званія. На конгрегациі должны быть установлены церковныя управленія и духовныя провинціальныя суды, подчиненныя власти Наивысшей Консistorіи, зависимой только отъ высшаго отечественнаго правительства. Вслѣдствіе такого постановленія сейма отмѣняется состоявшееся распоряженіе о созваніи конгрегациі въ Слудкѣ, которая, за неявкой всѣхъ делегатовъ, отсрочена была на 1-е мая, и назначается генеральная конгрегациа въ Пинскѣ на 15-е іюня. Вполнѣ утѣренные, что конгрегациа генеральная въ Пинскѣ обязательно состоится, обязуютъ всѣхъ настоятелей монастырей и церквей, по полученіи универсала маршалковъ сеймоваго и конфедерациі, совершить торжественное молебствіе за короля и представителей речи посполитой, народу же внушать, что всякій, какового бы онъ ни былъ званія и состоянія, и какую бы онъ ни исповѣдалъ религію, будетъ спокойно наслаждаться всѣми благами своего отечества и исповѣдовать по своему убѣжденію и безъ насильованія своей совѣсти свою религію подѣ условіемъ преданности королю и речи посполитой, каковой принципъ признанъ и принятъ на нынѣшнемъ сеймѣ, какъ основное право. По полученіи сего универсала предписывается всѣмъ православнымъ въ назначенный день собраться въ своихъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ для избранія вольными голосами опредѣленное въ универсалѣ число делегатовъ на предстоящую генеральную конгрегацию изъ лицъ, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія, хорошо знакомыхъ какъ съ церковными установленіями, такъ и съ народнымъ правомъ, снабдить ихъ надлежащими полномочіями и инструкціею, выдать имъ необходимую сумму на содержаніе, составить точную и обстоятельную опись положенія, въ какомъ находится каждая церковь, кѣмъ и когда построена, изъ какого матеріала, имѣются ли какіе документы фундушевыя и т. п. На основаніи сихъ описей сдѣланъ будетъ на генеральной конгрегациі докладъ королевскимъ комиссарамъ для доведенія чрезъ нихъ королю и чинамъ речи посполитой о нуждахъ сихъ церквей. Во время пребыванія на сеймѣ делегаты сдѣлали значительные расходы на свое содержаніе изъ своихъ собственныхъ средствъ, а нѣкоторые даже задолжали; посему предлагаютъ сдѣлать складчину на покрытіе этихъ расходовъ и на другія непредвидѣнныя надобности.

Przewielebni, wielebni, wielmożni urodzeni i szlachetni przezacne zgromadzenia i bractwa cerkiewne w Chrystusie bracia religią prawosławną podług obrządku świętej cerkwi wschodniej wyznawiający w krolewstwie Polskim i W. Xięstwie Lit. znajdujący się.

Nie w sposobie używania iakowego zwierzchnictwa nad wami, nayukochansi bracia, gdyż znacie to dobrze, że nie iesteśmy zaszczyчени żadnym urzędem, któryby nas w ogule nad cerkwią wschodnią i oney członkami, w Polsce będącemi, do iakowego urzędowania zwierzchniego upoważniał, czyniemy do was to listowne zgłoszenie się nasze, ale tylko

w sposobie tym, iż będąc od was delegowanymi plenipotentami do zanoszenia proźb od całego korpusu greko-oryentalnego w Polsce będącego do nayiaśn. krola imci p. n. m. i nayiaśniejszych rzepltey stanow, czuiemy się bydź obowiązani donieść wam to wszystko, co władzą prawodawczą naywyższa kraiowa zwierzchność w stanach nayiaśn. rzeczypospolitey znajduiąca się raczyła łaskawie swym naywyższym prawa wyrokiem dla cerkwi greckiej nieunickiej, w koronie i W. X. Lit. exystującej, i dla iey członkow dozwoić; to my, z obowiązku teyże plenipotencyi, wam, nayukochansi bracia, z czynności naszych,

ktoreście nam poruczyli, chcemy to nasze przesłać usprawiedliwienie.

Zanieśliśmy w imieniu waszym, czyli bardziej w imieniu całego korpusu greckiego w Polsce, do j. k. mci i nayiaśn. rzepłtey stanow proźby o ustanowienie rządu cerkiewnego z duchem s. religii, z prawami i zwyczajami cerkwi wschodniej nieunickiey, oraz z prawami kraiowemi zgodnego, przełożyliśmy też, że taż cerkiew grecka w Polsce exystująca, teraz bez żadnego zwierzchnego znajduje się rządu, i znaczne ztąd ponosić musi swoje uszkodzenia. Na ktore to nasze przełożenia, j. k. mśc p. n. m. wraz z nayiasn. rzpłtey skonfederowanemi stanami, usiłując stałym prawem całą cerkiew wschodnią polsko-grecką, nieunicką, w koronie Polskiej i W. X. Lit. exystującą, zagruntować, i w niey rząd kraiowey hierarchii naywyższej, podług kanonow powszechnych siedmiu świętych synodow i zwyczajow orientalney cerkwi, tudzież dawnych praw polskich, teyże cerkwi służących, bez obcego wpływu postanowić, raczyli wydać wyrok swoy przez szczegolną konstytucyą, na seymie terazniejszym postanowioną i podług prawa w księgach grodu Warszawskiego oblatowaną, którą wam dla zupełnego przekonania w osobnym przyłączamy ekstrakcie, przez którą to konstytucyą dozwolono iest duchowienstwu i członkom zgromadzeń i bractw wszelkich cerkwi greckiey nieunickiey złożyć kongregacyą generalną tak z duchowienstwa zakonnego, iako i kleru swieckiego, tudzież z członkow swieckich, tak w szlacheckim, iako mieyskim stanach będących, i na odprawienie oney miasto j. k. mci i rzeczypospolitey Pińsk, oraz dzień 15 miesiaca maia w roku terazniejszym 1791 przypadający przeznaczono. Na ktorey to kongregacyi generalney, tak z delegowanych plenipotentow od wszystkich archimandryi, monasterow, protopopii, bractw i zgromadzeń cerkiewnych, w koronie Polskiej i W. X. Lit. znajdujących się, złożyć się mianey, dozwolono zostało postanowić urzędy cerkiewne, oraz sądy duchowne po prowincyach potrzebne i nad nimi

konsystorz naywyższy z podległością samey tylko naywyższej władzy kraiowey urzędzić, i osoby do posiadania urzędow konsystorza naywyższego obrać, żeby zaś o tym publicznym prawie, w nayiasn. stanach postanowionym, cały narod i wszystkie exekucyjne magistratury i całe korpus dreckie orientalne w Polsce było zawiadomione, i że przerzeczona kongregacya generalna iest naywyższym prawa wyrokiem dozwolona, taż konstytucyą zlecono zostało iw. i io. marszałkom seymowemu i konfederacyi oboyga narodow, aby o tym wszystkim całe korpus greckie nieunickie uniwersałem swoim czyli listem okolnym zawiadomili i bezpieczenstwo wszelkie dla delegowanych na też kongregacyą obmyslili, i was na takową kongregacyą wezwali. A że dzień 15 miesiaca maia przez piezwszą konstytucyą postanowiony dla odległości monasterow i protopopii ukraińskich, był nieco zbliżonym, tedy przez wyrok powtorney w nayiasn. stanach zapadłej konstytucyi czas teyże kongregacyi generalney, w miescie Pińsku agitować się mającey, do dnia 15 miesiaca Czerwca podług kalendarza rzymskiego został przedłużonym. O czym takoz przyłączona konstytucya powtorna i uniwersał iw. i io. marszałkow seymowego i konfederacyi oboyga narodow niewątpliwym bydź powinny przekonaniem.

A gdy iuz zawiadomieni iesteście o naywyższym nayiasn. rzpłtey stanow prawie, rzezoną kongregacyą generalną na dzień 15 miesiaca Czerwca roku bieżącego stanowiącym, więc z obowiązku naszego donosimy wszystkim archimandryom, monasterom, protopopiom, bractwom i zgromadzeniom cerkiewnym, w W. X. Lit. będącym, ktore były do Słucka niedawno do postanowienia konsystorza w archimandryi Słuckiey wezwane, a dla nieziechania się wszystkich taż kongregacya Słucka do dnia 1 maia została była odroczoną, że iuz pomieniona kongregacya Słucka (dla dozvolenia kongregacyi generalney przez naywyższy prawa wyrok w Pińsku) agitować się w Słucku nie będzie, niniejszym listem naszym uwia-

domiamy. A zaś iż niezawodnie kongregacya generalna w mieście rzpltey Pińsku, z mocy prawa publicznego w dniu 15 Czerwca roku bieżącego, z delegowanych od całego korpusu grecko-orientalnego, tak z prowincyi koronnych, iako i W. X. Lit., w sposobie uniwersałem iw. i io. marszałkow seymowego i konfederacyi obojga narodow z nakazu prawa wydanym i przepisany odprawi się, iak nayuroczyściey zapewniamy, i iak naymocniey obliguemy, abyście po odebranych, tak samey konstytucyi, iako i uniwersale, z mocy prawa wyszłym, publicznym nabożeństwem za szczęśliwe nayiasniejszego krola imci p. n. m. Stanisława Augusta i nayiasn. rzpltey stanow powodzenie, i za naylaskawszą i niezawodną dla cerkwi greckiey orientalney nieunickiey i całego korpusu i członkow onę składających opiekę i dobroczynną prawem zasłone, Panu Bogu podziękowawszy, zgromadzonemu na chwałę Boską do cerkwi świętych ludowi o teyże niezawodney naywyższemu rządowi kraiowey opiece donieśli, i iak nayuroczyściey tenże lud zapewnili, iż jego krolewska mość pan nasz miłościwy i najsniejsze rzeczypolitey stany tego usilnie pragną, aby lud wszystek naywyższemu rządowi i opiece praw narodu poddany, w iakimkolwiek bądź wyznaniu będący, aby tylko był prawom kraiowym wierny i posłuszny, może bezpiecznie na łonie tey oyczyzny spoczywać i podług swego przekonania religią swoię wyznawać, co iuż iak naywyrażniey prawem kardynalnym na seymie teraznieyszym postanowionym obwarowano zostało. Po ktorym ogłoszeniu raczie, nayukochański bracia, podług prawa i uniwersału teraz do was przesłanego, w każdym monasterze i cerkwi parochialney zgromadzić się i wolnemi głosami osoby nayzdolnieysze w sposobie i liczbie uniwersałem przepisany za delegowanych plenipotentow na przyszlą kongregacyą generalną tak z duchowieństwa zakonnego, iako i kleru swieckiego, mianowicie z osob urzędami cerkiewnemi zaszczyconych, iakie są archimandrytow, lub ich namiestnikow, bądź tychże archimandryi rząd-

cow, ihumenow, bądź ich mieysce zastępujących, i hieromonachow, tudzież protopopow, swiaszczennikow czyli prezbyterow kleru swieckiego, ludzi światłych, kanony świętych siedmiu synodow oraz prawa narodowe znających, niemniey gdy w ktorym bractwie bądź zgromadzeniu znajdują się osoby stanu szlacheckiego, bądź mieyskiego, obrządek cerkwi wschodniey prawosławney nieunickiey wyznawające, takoz za delegowanych wspoł plenipotentow, iako członki cerkiewne na też kongregacyą obrać, i tych wszystkich delegowanych plenipotentow instrukcyami i plenipotencyami umocnić, i onych na podroż i sustentacyą w mieyscu kongregacyi na czas ich bawienia się i na rozne nieprzewidziane potrzeby prowiantem pieniężnym opatrzyć, i tymże plenipotentom osobny opis stanu kaźdey cerkwi, iey funduszow aktualnych będących lub utraczonych, i w czyich ręku, i od iakowego czasu znajdują się, dawność fundacyi cerkiewnych, i przez kogo były fundowane, i iakimi przywilejami lub nadaniami są opatrzone, czyli są murowane, czyli z drzewa klasztory i cerkwie zbudowane, i czyli reparacyi potrzebuujące, iaką mają rozległość swych parafii, mnogość parafianow i liczbę członkow, znajdowanie się lub nieznajdowanie przy parafiach w ktorymkolwiek bądź dekanacie kapłanow, lub w czasie niebytności onych, wiadomość zastępowania ich mieysc, i przez kogo? także pozostałość zon kapłanskich lub ich potomstwa, i onych sposob życia wraz z dowodami autentycznymi przyłączyć, potrzeby kaźdey cerkwi i monasteru, ich uszkodzenia rzetelnie określić, oraz w ktorym mieyscu byłby potrzebny iaki urząd cerkiewny, bądź zwierzchność z jurysdykcyą dyecezalną, na pismie wyrazić, i iak naydokładnieysze kaźdey rzeczy rapportowanie przyszlę kongregacyi generalney uczynić, a kongregacya generalna iww. kommissarzom przez nayiasn. krola imci p. n. m. i nayiasn. rzpltey stany na też kongregacyą generalną wyznaczonym, końcem doniesienia o tym wszystkim tymże nayiasn. rzpltey stanom przełożyć starać się będzie. A że my pleni-

potenci delegowani od was do j. k. mci p. n. m. i nayiasn. rzepltey stanow listami iww. i ioo. marszałkow seymowego i konfederacyi oboygа narodow, do stolicy kraiu wezwani, nie posiadaiący żadnych funduszow cerkiewnych, a o dobro całej cerkwi oryentalney, nie zaś o iak najmnieyszą dla nas osobistą korzyść staraiąc się, wydatki różne i liczne, przez czas kilko-miesięczny w stolicy kraiu znajduiąc się, mieć musieliśmy, i nie tylko znaczną częśćkę naszej własności na rzecz całej cerkwi wyłożyć, ale i długi niektore zaciągając przymuszeni zostaliśmy. Zaczym spodziewamy się po cnotliwych sercach braterskich, iż gdy istotny od nas wydatkow przez nas łożonych zdamy rachunek, że prześw. korpus greckie nieunicke też wydatki nasze przyimie, i przez dobrowolną składkę na odeszcie lub bydź ieszcze maiące potrzeby i wydatki cerkiewne tę sprawiedliwą nalezytość zastąpi.

Obliguiemy was więc, nayukochansi bracia, abyście w naywiększym zadufaniu ku naywyższej władzy kraiovey, która wszystkim dobrze czynić stara się, tych swoich delegowanych plenipotentow, na czas powyższy prawem publicznym dla powszechnego dobra cerkiewnego oznaczony, do nadmienionego miasta j. k. mci i rzepltey Pińska, w Wielkim Xięstwie Litewskim położonego, wysłać koniecznie raczyli, a tym sposobem winne prawu posłuszeństwo oddawszy, do ogulnego dobra wiary i trwałego rządu cerkwi świętey wschodniey, w państwach nayiasn. rzepltey exystuiącey, przyłożyć starali się. Jakie zaś ubezpieczenie tychze delegowanych plenipotentow,

na przyszłą kongregacyą do miasta Pińska iachać maiących, z mocy prawa iest uczynione, do zachowania każdemu uniwersał iww. i ioo. marszałkow seymowego i konfederacyi oboygа narodow iest niewątpliwym prawidłem.

Jeszcze raz powtarzaiąc przełożenie nasze, upraszamy o dopelnienie powyżey rzezzonego prawa, uzupełnienie przepisow uniwersału i przyięcie tego przełożenia naszego listownego z tym naymocnieyszym zapewnieniem, że nas żaden prywatny nasz interes do tego wszystkiego nie pociagał, ani zastanawia, iak same dobro oyczyzny i dobro świętey cerkwi wschodniey, ktoreby wieczne zapewnienie spokojnego ludziom religii greckiey nieunickeiy wyznawania swey wiary uczynic mogły. Czego sobie i wam, nayukochańsi bracia, od Pana Boga życząc, wyznaiemy się bydź z przyzwoitym każdego dostoięstwa, urzędu, stopnia cerkiewnego i stanu członkow cerkiewnych uszanowaniem, zyczliwemi bracią i nayniższemi sługami:

Sabba Palmowski J. M. P. B. P. K. i W. Xięstwa Litewskiego delegowany. X. Melecius Bunrayło (?) Lesnicki ihumen monasteru Dzieciołowieckiego, prowin. koron. y W: X. Lit. delegat. Panteleon Illikiewicz Korbut delegat stanu rycerskiego. Mikołay Dadany delegowany z prowincyi koronnych y W. X. Lit. Jerzy Ziembowicz ze stanu mieyskiego. Dan w Warszawie dnia 31 miesiāca marca roku Panskiego 1791 podług kalendarza polskiego.

*Подлинникъ печатный, съ собственноручными подписями вышепоименованныхъ лицъ.  
Дѣло № 73, л 15.*

127.

### 1791 г. Іюля 8. Универсалъ Найвысшей Греко-восточной Консисторіи.

Извѣщаетъ все православное духовенство о состоявшейся генеральной конгрегаціи въ Пинскѣ 15-го іюня, въ присутствіи и подъ предсѣдательствомъ королевскаго комиссара, о счастливомъ окончаніи этой конгрегаціи, на коей избраны члены Найвысшей Консисторіи и постановлено открыть одну епархіальную, въ Мало-Польской провинціи, консисторію въ г. Богуславѣ, подъ именемъ Брацлавской и Житомирской. Благочинные или протопопы тотчасъ же по полученіи сего универсала обязаны

немедленно разослать его циркулярно подвѣдомственному имъ духовенству, дабы универсалъ былъ опубликованъ во всѣхъ церквахъ и былъ прибитъ къ церковнымъ дверямъ; затѣмъ въ ближайшіе три праздничные дни должно быть совершено во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ торжественное богослуженіе, т. е. всенощная, литургія и благодарственный молебенъ за короля и за всѣ чины речи посполитой. Всему православному духовенству предписывается отнынѣ быть въ вѣдѣніи Навысшей Консистеріи и во всемъ ей подчиняться.

Konsystor Naywyższy obrzǎdku greko-oryentalnego w krolewstwie Polskim y W. X. Litewskim z mocy prawa postanowiony.

Wszem wobec y kazdemu zosobna komu o tem wiedzieć nalezy, a mianowicie w Bogu przewielebnym imc xięzy archimandrytom, ihumenom, protopopom i ich namiesnikom, wielebnyim prezbyterom, całemu duchowienstwu i wszystkim wyznawcom obrzǎdku greko-oryentalnego w państwach nayiasnieyszey rzecyzpospolitey Polskiey exystuiącym oznaymuie tym uniwersałem, iż z mocy prawa seymu teraz agituującego się w Warszawie, kongregacyą ieneralną w miescie rzecyzpospolitey Pinsku dla wyznawców greco-oryentalnych dozwalającego, w przytomności iw. imc pana Michała Korwina Kochanowskiego, posła na seym sandomir., od nayiasn. krola imci i nayiasn. rzecyzpospolitey stanów wyznaczonego komissarza, na tey kongregacyi prezydującego y one zagaiącego, akt kongregacyi, z wielu delegowanych roznoego stanu kondycyi osob złożoney, na dniu 15 m-ca czerwca roku terazniejszego 1791 według kalendarza poprawnego, po uprzedzonym solennym nabożeństwie w cerkwi S. Bohoiawlenskiey Pinskiey rozpoczętey y do dnia drugiego miesiąca lipca trwającej, za łaskawą naywyższej opatrności panów szczęśliwie ukonczonym został. Na której-to kongregacyi Konsystor Naywyższy obrzǎdku niezmiennego greco-oryentalnego za iednomyslną wszystkich delegowanych zgodą stosownie do prawa obrany, z osob dwunastu składającej się, a mianowicie: *z duchowienstwa zakonnego*: w Bogu przewielebni imc x. Sabba Palmowski ihumen Bielsko-Podolski prezydujący, imc x. Sylwestr Bułay namiestnik archimandryi Wilenskiey y Minskiey, imc x. Protazy Niewiarowski kasser archimandryi Słuckiey; *z duchowienstwa świeckiego*: imc x. Teodor

Betulinski protopop Czerkowski, imc x. Gregorz Loyka prezbyter S. Michalski Turowski, imc x. Teodor Jozefowicz prezbyter Wuywycki; *z stanu cywilnego rycerskiego*: ww. imc panowie Onufry Suchozaniec porucznik milicyi io. xiążąt Radziwiłow, Panteleon Illikiewicz Korbut, Alexander Stoianowicz reientowicz ziemski powiatu Pinskiego; *z stanu mieyskiego*: szlachetny Teodor Teodorowicz miasta i. kr. mci Pinska prezydent, Teodor Kondratowicz sekretarz i. kr. mci y pisarz miasta Mozyra, Jan Teodorowicz miasta i. kr. mci Pinska pisarz, assessorowie,—na dniu drugim miesiąca lipca roku tegoz przysięgę, rotą w aktach urzǎdzen kongregacyinych opisaną, w przytomności przereczonego i. o. komissarza rzecyzpospolitey y iww. posłów urzǎdników przeswietney Kommissyi Porzǎdkowej cywilno-woyskowej y licznego zgromadzenia wykonawszy, jurysdykcyę swoią na dniu szostym tegoz miesiąca ufundował, nie mniej na tymże dniu prowincyi Mało-Polskiey konsystorz dyiecezalny, tytuł Braclawskiego y Żytomirskiego mającey, w miescie i. kr. mci Bohusławie sądzić się powinni (?) obrawszy, przysięgi wysłuchał. Z powodu zatym szczęśliwego zdarzenia, rząd cerkiewny y wszelką pomysłność krajową tworzącego, osądził za naypierszy obowiązek złożyć Naywyższemu dzienki, dla czego miec chce y iak nayusilniey zaleca w Bogu przewielebnym imc xx. archimandrytom, ihumenom, protopopom i ich namiesnikom, wielebnyim prezbiterom i całemu duchowienstwu greco-oryentalnemu, aby za odebraniem tegoz zalecenia nieodwłocznie przez nayblizsze trzy uroczystosci solenne nabozenstwo, to iest wsenoczną, liturgią, molebnem spiewaniem „Te Deum laudamus“ przy odgłosie dzwonow na podzienkowanie Bogu za szczęśliwe iego krolewskiey mosci pana naszego miłosciwego pa-

nowanie y pomyslne nayiasnieyszey rzeczy-  
pospolitey stanow powodzenie odprawili, a  
oraz aby winne prawom narodowym posłu-  
szensztwo y przez nie ustanowionej zwierzch-  
nosci konsystorskiey wszelką czynili powol-  
nosc, miec chce i nakazuie. Zeby ten uniwersał  
kazdego doszedł wiadomosci żąda, aby przez  
kazdego przewielebnego protopopa do wszyst-  
kich prezbiterow w swoiey respectywie pro-  
topopii rozesłany, nie mniej przez trzy tygod-  
nie po wszystkich cerkwiach był publikowany  
y do drzwi cerkiewnych przybity, najmocniey

zaleca. Takowy uniwersał podpisem rąk na-  
szych y pieczęcią konsystorską utwierdzamy.  
Działo się na sessyi konsystorskiey w miescie  
wolnym rzeczypospolitey Pinsku, roku tysiąc  
siedmset dziewiędziesiąt pierwszego m-ca Lipca  
osmego dnia podług poprawnego kalendarza.

Do monasteru Zabłudowskiego.

*Подлинный на листъ бумаги съ тисненою  
на бумагу печатью. Собственноручно подпи-  
сали все избранные на конгрегации члены  
Консисторіи, перечисленные въ универсаль.*

*Дьяло № 73, л. 2.*

128.

1791 г. Іюля 9. Указъ Найвысшей Консисторіи настоятелямъ монастырей, протопо-  
памъ и всему православному духовенству въ Польшѣ.

Въ силу давной присяги на вѣрность королю и речи посполитой Консисторія обязана ввухать под-  
вѣдомственному ей православному духовенству и народу любовь и преданность королю и речи по-  
сполитой. Посему предписывается всему духовенству немедленно прислать въ Консисторію слѣдующія  
книжки, проникшія въ Польшу изъ-за границы: „Сокращенный Катехизисъ“ и „О побѣдѣ на супо-  
статъ“; предписывается также совершать моленія за духовныя и свѣтскія власти по прилагаемой формѣ.

Konsystorz Naywyższy greko-orientalnego  
wyznania.

Wszem wobec y kazdemu z osobna komu  
o tym wiedziec nalezy, a mianowicie przewie-  
lebnym ichmciom xięzy archimandrytom, ihu-  
menom y ich namiestnikom, oraz przewieleb-  
nym ichmciom xięzy protopopom, ww. xięzy  
parafialnym wyznania graeco-orientalnego, w  
prowincjach koronych i W. X. Lit. zostaią-  
cym, wiadomo czyni. Iz po ustanowieniu Nay-  
wyższego Konsystorza, gdy tenze wykonał  
przysięgę przed ichmc kommissarzami od nay-  
iasn. rzeczypospolitey stanow na kongregacyą  
Pinską deputowanym y oną wnow został obo-  
wiązanym ku nayiasn. krolowi imci panu n.  
mimu y nayiasn. rzeczypospolitey Polskiey  
stanom, oraz ku przestrzeganiu y zagrzewaniu  
od siebie drugich tak duchownego, iako y  
swieckiego stanu osob do wiernosci. Z tako-  
wego więc powodu ma za obowiązek zalecic  
wszystkim wwmc duchownym, abyscie wedle  
dołączajacey się formy w modłach cerkiew-  
nych y ofiarach raczyli zachowywać się y nie-  
odwłocznie wykonywaczami tegoz formularza

zostali. Niemniey tez by wszyscy wwmc du-  
chowni nayduiące się u siebie xiążeczki pod  
tytułem „Sokraszczonny Katachizys“ y „O  
pobiedie na supostaty“, z zagranicy do kraiu  
przed laty weszli, wraz za doysciem teraz-  
nieyszego listu rzeczzone xiążeczki pod tyt-  
łami wyz mianowanemi do Naywyższego Kon-  
systorza odesłali, mocno zaleca, y ow podpi-  
sami własnych rąk stwierdzamy. Działo się  
w Pinsku dnia 9 miesiāca Lipca roku 1791.  
Xiādz Sabba Palmowski ihumen monasteru  
Bielsko-Podolskiego Naywyższego Konsystorza  
prezydent. Jan Teodorowicz pisarz miasta  
reczypospolitey Pinska assesor i pioro trzy-  
maiācy. Do monasteru Zabłudowskiego.

*Подлинный съ тисненою на бумагу пе-  
чатью.*

**Форма во всехъ церквахъ служенія:**

На ектеніи первой:

О святѣйшихъ четверопрестольныхъ па-  
триарсѣхъ, преосвященномъ епископѣ Ви-  
торѣ и Правительствующемъ Верховномъ  
Синодѣ, честнѣмъ пресвитерствѣ и проч.

На сугубой:

Еще молимся о святѣйшихъ четверопрестольныхъ патриарсѣхъ, преосвященномъ епископѣ Викторѣ и о Правительствующемъ Верховномъ Синодѣ и о священномъ архимандритѣ или игуменѣ и всей о Христѣ, и проч.

По титулѣ королевскомъ и речи посполитой:

Святѣйшихъ четверопрестольныхъ патриарховъ, преосвященнаго епископа Виктора и Правительствующій Верховный Синодъ да помянетъ Господь Богъ и проч.

На многогѣтствіи:

Пресвѣтѣйшаго и великодержавнѣйшаго государя короля нашего Станислава Августа и пресвѣтѣйшую речь посполитую, святѣйшихъ четверопрестольныхъ патриарховъ, преосвященнаго епископа Виктора и Правительствующій Верховный Синодъ, и пр.

По достойнѣ токмо воспоминать патриарховъ и епископа.

Jan Teodorowicz wojewodztwa rzeszypospolitey Piskiego assessor piogo trzymaiaacy.

Дѣло № 73, л. 5—9.

129.

1791 г. Декабря 2. Указъ Найвысшей греко-восточной Консисторіи настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей.

Предисмывается: 1) Въ дни воскресные и праздничные обучать народъ молитвамъ. 2) Монашествующіе въ монастыряхъ должны быть образцомъ благочестія для другихъ. 3) При монастыряхъ, имѣющихъ приходы, должны быть заведены приходскія школы. 4) Установленная на конгрегациі генеральной складчина или „офара“ должна быть собрана по раскладѣ сообразно числу прихожанъ.

Konsystorz Naywyższy obrzadku graeco-orientalnego w rzeszypospolitey Polskiej ustanowiony, mocą pżawa upowazniony, urzadzienia czyniac ogulne dla dekanatow W. X. Lit., podobne chcąc miec przykladne rzadzienia się monasterow w koronie y w W. X. Litewskim będących, następne czyni urzadzienia: 1) Aby we dni niedzielne y swięteczne po cerkwiach zebrane zgromadzenie pacierzow y dziesięciorga Bozego przykazania y artykułow wiary przez kapłanow nauczane było. 2) Aby xx. zakonnicy monasterow z powołania swego przykładem będąc przykladnie tez zgromadzenie w ludzkim obchodzeniu się z wyznawcami inney religii, tym bardziey panuiacey, nauczali y oswiecali, w kazdym zdarzeniu dajac przyklad postępowania swojego. 3) Aby w miescach, gdzie się do monastyrow przywiązane parafie, szkołki parafialne zakładali y dzieci parafialnych czytania uczyli. 4) Aby składka czyli na generalney kongregacyi ofiara uchwalona wedlug ludnoscі tabellą oznaczoney w tych mieyscach, osobiwie gdzie się

y parafie łączą do monastyrow, zebrana z inventarzami, tudziez metryki schemmą, iak się do kommissyi cywilno-woyskowych podawały, naydaley w dniu 1 Januarii roku następuiacego 1792 do Konsystorza Naywyższego przesłane zostały. Ktore urzadzienie co do punktu zalecaiac zwierzchnikom monasterow w W. X. Litewskim będącym, nieochybnie zaskutecznie o doisciu tego urzadzienia nieodwłocznie dac sobie rapport Konsystorzowi obrzadku graeco-orientalnego zaleca. Działo się na sessii w Pisku roku тисяч siedmsetnego dziewiędziesiątego pierwszego miesiaca Grudnia dnia dziewiątego. Xiadz Protazy Niewiarowski assessor prezyduiacy. X. Grzegorz Łoyko assessor. X. Teodor Jozefowicz assessor. Pantaleon Illikiewicz Korbut assessor. Teodor Teodorowicz assessor. Zgodno z protokulem. Ludwik Cholewinski Naywyższego Konsystorza pisarz. Zalecenie do monasteru Zabłudowskiego w W. X. Litewskim będącego.

Подлинный съ тисненною на бумаге печатию. Дѣло № 73, л. 25.

130.

1792 г. Мая 26. Письмо игумена Саввы Пальмовскаго, президента Найвысшей Кон-  
косторіи, къ игумену какого-то монастыря.

Извѣщаетъ о состоявшемся на сеймѣ постановленіи, утвердившемъ проектъ Пинскаго конгресса объ учрежденіи въ Польшѣ высшаго церковнаго управленія и высшей іерархіи, состоящей изъ митрополита и трехъ епископовъ, независимыхъ отъ заграничной церковной власти, на что будетъ вскорѣ испрошено согласіе Константинопольскаго патріарха. Выражая свою радость по поводу столь великаго событія, Савва Пальмовскій приказываетъ игумену, дабы онъ въ первый праздничный день по полученіи этого письма объявилъ объ этомъ своимъ прихожанамъ съ амвона, дабы непрестанно внушалъ имъ любовь къ польскому народу и речи посполитой, которая добровольно и по искренней любви къ русскому народу даровала ему все, чего только онъ желалъ. Внушать это народу теперь необходимо потому, что Россія обнародовала такую декларацию, которая можетъ привести къ войнѣ.

Wielmozni w Bogu mci xięze ihumenie  
dobrodziej! Gdysmy się doczekali szczęśliwey  
epoki odrodzenia się narodu naszego, już dzień  
21 miesiąca y roku bieżących będzie w dzie-  
jach naszych dniem wieczney pamiętki, gdyż  
w dniu tym projekt deliberacyi wychodzący  
załatwił prozby y ządania nasze, w którym  
to dniu nastąpiło nieochibne ugruntowanie na  
czasy wieczne stałej y niewzruszoney całej  
hierarchii obrządku naszego w państwach nay-  
iasn. rzeczypospolitey, za którey ustanowie-  
niem nie tylko my żyjący, ale y pozniey po  
nas bydz mający iednowiercy nasi, zachowując  
przodków swoich religią, chwalic będą Nay-  
wyższą Opatrzność i błogostawic sprawców  
szczęścia naszego y całego narodu Polskiego  
uszczęśliwicielow. Już więc bądź pewnym  
wmpn o skutkowaniu zupełnym prozb na-  
szych, już stanęło prawo stałe hierarchią  
nawwyższą cerkwi naszej w państwach rze-  
czypospolitey stanowiące, iednego metropolite  
y trzech biskupow w Polsce cerkwi naszej  
nadaiące i dzieło kongressu Pinskiego zatwier-  
dzaiące, w exekucyi ktorego wyidą niebawnie  
uniwersały nayiasn. pana w strazy cały narod  
o tym zawiadamiające. Mozemy się więc teraz  
serdecznie cieszyć i dziękowac Bogu za iego  
opatrznosc, iz weyżał łaskawym okiem na  
oblubienicę swoją i pocieszył ją. Tey całej  
hierarchii obrządku naszego pobłogostawienie  
i umocnienie nayiasn. krol imc pan nasz mi-  
łossiwyy w strazy uzyska od patryarchow  
wshodnich z Carogrodu i niezadługo spodzie-  
wamy się wybierac sobie kandydatow na ar-

chiepiskopa metropolite i episkopow obrządku  
naszego. Uwiadom ze wmc pan dobrodziej iak  
nayprędzey wszystkich parochian swoich, ze  
juz ten moment poządany przyszedł, który  
nam rząd stały y porządek hierarchii cer-  
kiewney w państwach rzeczypospolitey na  
czasy wieczne ugruntował, i zapewni ich wmc  
pan, ze odtąd cerkiew nasza w Polsce będzie  
miała niewątpliwą protekcyą, pomoc y spra-  
wiedliwosc y rząd nawwyższy cerkiewny w  
swym obrządku, takze odtąd nie będzie nam  
nigdy potrzeba udawac się za granicę. Ponie-  
waz zas Rossia w tych dniach wydała decla-  
racyą nieprzyjazną Polsce, w ktorey przyisc  
moze do wojny, atoli obliguję wmc pana  
dobrodzieja, zeby wpaiałes w lud miłosc do  
kraju i prawdziwą prawom narodowym posłu-  
szęstwo: bowiem odbierami wszystko, cośmy  
tylko chcieli, z łaski, z woli y prawdziwey  
chęci narodu Polskiego. Oraz obliguję wmc  
pana, aby za odebraniem tego mego listu za-  
raz w pierwszą niedzielę lub święto wszyst-  
kim parochianom w cerkwi z ambony to ogło-  
siwszy Panu Bogu podziękowaliscie, to iest  
Błahodarny moleben i Te Deum laudamus  
jak nayuroczysciey odspiewali i jak naygo-  
rętsze modły o pokoju i pomyslności rzeczy-  
pospolitey Panu Bogu ciągle odprawowali.  
Panu Bogu y Jego nayswiętszey opatrznosci  
wmc pana dobrodzieja polecivszy, wyznaie  
się bydz... X. Sabba Palmowski N. (Nawwyż-  
szego) K. (Konsystorza) prezes.

Dnia 26 maja 1792 r. z Warszawy.

Подлинное письмо. Дяло № 73, л. 2.



**1792 г. Июня 1. Универсалъ Найвысшей Консисторіи настоятелейъ монастырейъ и церквей. \**

Извѣщаетъ объ утверженіи королею и сеймомъ постановленій генеральной конгрегаціи въ Пинскѣ объ учреженіи самостоятельнаго верховнаго управленія церковнаго и таковой же высшей іерархіи церковной, которая имѣеть состоять изъ митрополита и трехъ епископовъ. Въ чувствѣ глубокой благодарности къ королю и чинамъ речи посполитой, даровавшимъ столь неоцѣнимое благо для православныхъ подданныхъ речи посполитой, Консисторія постановила торжественно отпраздновать это великое событіе 3 іюня, предписываетъ также, чтобы тотчасъ же по полученіи этого универсала было совершено торжественное богослуженіе и благодарственный молебенъ во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ.

Konsystorz Naywyższy obrządku graeco-oryentalnego w krolewstwie Polskim z mocy prawa postanowiony y upowazniony.

Doniesionym przez delegowanych do nayiasn. stanow rzeczypospolitey w celu złożenia dzięk czynienia nayiasn. krolowi p. naszemu miłosciwemu y nayiasn. seymuiącym stanom za łaskawe wyznaczenie kongregacyi generalney w roku przeszłym 1791 w miesiącu Czeewcu w Pinsku odbytey, nie mniej uzy-skania prawa, potwierdzaiącego ustawy na teyże kongregacyi uchwalone y stałą hierarchią w panstwach nayiasn. rzeczypospolitey Polskiej stanowiącego y wiecznie zabezpieczaiącego, ze łaskawie nayiasn. pan wraz z stanami rzeczypospolitey Polskiej seymuiącemi na kongregacyi generalney Pinskiej stanowione opisy podług żadan y prozb naszych nazawsze zaaprobowali, niemniej prawo hierarchią obrządku graeco-oryentalnego stanowiące w panstwach nayiasn. rzeczypospolitey y wiecznie ią zabezpieczaiące postanowili, dozwalaiąc obior iednego metropolitę y trzcch biskupow. Kazdy kto umie cenic ludzkosc y miłość blizniego, musi dzielic z nami ukontentowanie, my zas obywatele kraiu Polskiego, obrządek religii graeco-oryentalney wyznawaiące, od dwoch wiekow az do czasu seymu terazniejszego wiekopomnego w zaniedbaniu zostaiąc, gdy teraz odbieramy zupełnie iuz szczęśliwosc naszą tak w przywruceniu nas do wolności, iakich kazdy obywatel nayiasn. rzeczypospolitey Polskiej doznawac moze, iako y w wyznaniu wolnym sumnienia naszego, iaką ra-

dosc w sobie a wdzięcznosc nayiasn. krolowi panu naszemu miłosciwemu y nayiasn. seymuiącym stanom winnismy czuc? Z mocy więc urzędowania swego Konsystorz Naywyższy te tak radosną wiadomosc rozsyła dla wiadomosci po wszystkich monasterach y dekanatach władze swey podległych, zeby lud graeco-oryentalny, za czasow szczęśliwego panowania Stanisława Augusta y seymuiących dopioro rzeczypospolitey stanow uszczęśliwiony zostawszy, Boga zastępow błagaiąc, codziennie naywyższy Jego maiestat za wlany duch oycowski szczęśliwie dzis panuiącemu nayiasn. krolowi imci y stanom seymuiącym za prawdziwe baczenia o los wyznawcow greko-oryentalnyh w panstwach rzeczypospolitey Polskiej zamieszkałych, za których szczęśliwe powodzenie przykład czyniąc Konsystorz Naywyższy w dniu trzecim Junii solennie obchodzie będzie nabozenstwo, zaleca niemniej wszystkim monasterom y dekanatom, od których natych miast uwiadomione byc maią o tym cerkwie parafialne, azeby za odebraniem uniwersalu przy nayuroczystym nabozenstwie y spiewaniem Te Deum laudamus, podziękowawszy Stworcy niebios za Jego opatrzność, błagali Maiestat Naywyższy za szczęśliwe zdrowie y powodzenie nayiasn. krola imci y nayiasn. rzeczypospolitey Polskiej seymuiących stanow y całej rzeczypospolitey Polskiej, iako tez zeby xx. parochowie respective kazdy w swolej parafii parafian swych do miłości kraiu Polskiego y wierność zachęcając, ze w nim mieszkaią y szczęśliwosc

swoie odbieraia, najmocniej wraza, za najpierwszą maia potrzebe prosic Krola krolow za powodzenie szczesliwe najiasn. rzeczypospolitey Polskiej. Takowy uniwersał po monasterach y dekanatach rozsyłaiac, ony do Słucka najprędzey przywiesc zaleca, po dopełnieniu czego raport przysłany miec chce. Dat na sessyi w Pinsku roku panskiego 1792 miesiaca Junii 1 dnia. X. Protazy Niewia-

rowski Konsystorza Najwyzszego graeco-orientalnego assesor prezyduiający. X. Grzegorz Łoyko assesor. X. Teodor Jozefowicz assesor. Panteleon Illikiewicz Korbut assesor. Teodor Teodorowicz assesor. Zgodno z protokulem: Ludwik Cholewinski. Uniwersał do monasteru Zabłudowskiego.

*Подлинный съ тисненною на бумаге печатью. Дѣло № 73, л. 2.*

132.

1793 г. Февраля 24. Предложеніе епископа Виктора Садковскаго своей „походной канцеляріи“ о вытребованіи отъ игумена Вѣльскаго монастыря Саввы Пальмовскаго забранныхъ имъ при отъѣздѣ въ Варшаву разныхъ церковныхъ „аппаратовъ“.

Прилагаемое при семъ подлинное на польскомъ языкѣ письмо настоящего 1793 г. февраля 27 по римскому календарю, писанное до бывшего паствы нашей Бѣльскаго Св.-Николаевскаго монастыря игумена Саввы Пальмовскаго отъ братства, сколько намъ извѣстно, и самое тое письмо явствуетъ, помянутаго монастыря, именно: отъ Павла Артишевича... (перечисляются имена подписавшихъ письмо), въ которомъ, понеже межъ прочаго значить, что оной игумень Пальмовскій, отлучаясь изъ того Бѣльскаго монастыря, взялъ съ собою церковные аппараты; для того послать ему изъ походной нашей канцеляріи предложеніе и велѣть,

онѣ аппараты со всѣми къ нимъ принадлежностями, и если еще какія у его церковные или монастырскіе имѣются вещи, всѣ прислать въ оную канцелярію неотмѣнно сей день при рапортѣ, съ показаніемъ въ ономъ всякой вещи порознь. 1793 г. февраля 24, въ Варшавѣ.

Викторъ, епископъ Переяславскій.

НВ. Всѣ церковныя вещи и „аппараты“ присланы игуменомъ Саввою Пальмовскимъ въ походную канцелярію въ тотъ же день, т. е. 24 февраля, при отношеніи игумена на польскомъ языкѣ. Пальмовскій находился въ это время въ Варшавѣ.

*Дѣло № 64.*

133.

1793 г. Февраля 27. Письмо Вѣльскаго православнаго братства къ игумену Вѣльскаго монастыря Саввѣ Пальмовскому.

Продолжительное отсутствіе игумена и его молчаніе о причинѣ отсутствія беспокоитъ братство. Въ монастырѣ происходятъ разныя неурядицы; некому досмотрѣть хозяйства, никто не заботится объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ прихожанъ. Братчики просятъ игумена поставить ихъ въ извѣстность, какъ онъ думаетъ вознаградить монастырскій фундушъ и всѣхъ прихожанъ, понесшихъ значительныя издержки на Пявскую конгрегацію. Игумень взялъ съ собою (въ Варшаву) нѣкоторые церковныя аппараты: завѣдующіе церковнымъ имуществомъ беспокоятся о судьбѣ этихъ аппаратовъ.

Wysoce w Bogu najprzewielebniejszy wielomozny mci dobrodzieju.

Ządanie nasze przybyciu w. m. p. dobrodzieja dawno wygląda, ale że nie wiemy, czyli

interesa nie pozwalaią, czyli niełaska przybyć, byli by żady nasze ukontętowane, przynajmniej listownie nam nadgłosic czynnosc interesow i dać wsparcie w niurządzeniu

klasztornym i w krzywdach naszych: 1-mo, iako ze klasztor upada przez niedołożność w. x. namiestnika i starosc, bo więcey niema komu około gospodarstwa starac się i doyrzyć. 2-do. Porządku w cerkwi niema, i około parafii starania i dopilnowania, w potrzebach duchownych, a to z przyczyn tych, ze x..... przez defekt mający poczęści w nogach, a najbardziej w sercu, bo niema kogo obawiać się i słuchac, choc i mógł cos kolwiek, a xiadz Iziasz chociaz ma trudnosc w chwale Bozey i poczęści około parochii, a częstokroć i bołamutstwem bawi się z przyczyny juz samowolstwa bawiącego się. 3-tio. Chcicy w. m. pan dac nam rezolucyją o pokrzywdzeniu fundusza, iak on w dalszy czas ma zostawać, takze i o krzywdzie całej parochii na ekspesa Pinskiy kongregacyi. 4-to. Donosimy to, że

iuz tak długi czas zostaiąc w sieroctwie i expensach, a może i niepotrzebnych, chcieliśmy się udać do iw. archipasterza we wszelkich wyzey wyrazonych okolicznosciach, ale ze stosuiąc się do dyspozycyi w. pana dobrodzieja, nie udawalimy się, w czym w. m. pan chcicy dac nam rezolucyją. Takze kolatorowie tych operatow, ktore w. m. pan wziąles z sobą, są umartwione, ze nie zostaią, gdzie są ofiarowane, i upraszaią w. m. pana o przysłanie onych... My bratstwo wszycy oraz odaiemy się łaskawemu respektowi i pamięci w. pana dobrodzieja naynizsze sładzy: Paweł Artyszewicz S. B. (starosta bractwa). Jan Dmitrowicz. Jozef Sytkiewicz. Michał Artyszewicz. Jan Kozakiewicz. Simeon Parfinowicz.

Дяло № 64.

134.

1793 г. Января 22. Консенсъ <sup>1)</sup>, выданный братією и братствомъ Вѣльскаго Св.-Николаевскаго монастыря игумену тогоже монастыря Саввѣ Пальмовскому на совершение въ Варшавѣ закладной на двѣ уволоки земли фундушевой монастырской, отданной подъ залогъ сорока червонцевъ тремъ обывателямъ деревни Стрыковъ.

Савва Пальмовскій, по особому распоряженію сеймовыхъ маршалковъ, вызванъ былъ въ Варшаву для обсуждения мѣръ къ умиротворенію диссидентовъ и, между прочимъ, для учрежденія высшаго самостоятельнаго церковнаго правительства для православныхъ подданныхъ речи посполитой. На содержание его и на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ православной церкви въ Польшѣ было выдано 40 червонцевъ, ввѣтыхъ заимообразно, подъ залогъ двухъ уволокъ фундушевой монастырской земли, съ общаго согласія братіи и братства монастыря.

Działo się w miescie ikm. Bielsku Podlaskim dnia dwudziestego drugiego m. Stycznia roku p. tysiąc siedmsetnego dziewiędziesiątego pierwszego.

Do urzędu y xiąg niniejszych radzieckich miasta ikm. Bielska Podlaskiego przyszedszy osobiscie sławetny Paweł Artyszewicz podał do oblaty pozwolenie zaciągnięcia summy y gruntu zastawienia nizey wyrazone w osnowie następującej. My nizey na podpisie wyrazeni zakonnicy wyznania graeco-nieunickiego

monasteru Podlasko-Bielskiego, przy cerkwi pod tytułem S. Mikołaja zostaiącego, y parafianie do teyze cerkwi należący, imieniem całej parafii zeznaiemy niniejszym pismem naszym: iż my w celu złożenia i. k. mci panu naszemu miłosciwemn, nayiasniejszym rzeczypospolitey zkonfederowanym stanom za opieke podziękowania, oswiadczenia wiernosci poddanstwa naszego, przełożenia potrzeb religii naszej, utworzenie kraju hierarchii cerkiewney, przez nayiasniejsze stany iuz przedsię-

<sup>1)</sup> Копія этого документа прислана въ Мѣнскую духовную консисторію игуменомъ Вѣльскаго монастыря Изаріаномъ Пилыскимъ при отношеніи отъ 29 ноября 1793 г.

wzięty, wyraziwszy do Warszawy wielebnego imc kiedza Sabbę Palmowskiego ihumena monasteru tuteyszego, iako przez jw. y jo. marszałkow konfederacyi oboygа narodow listownie wezwanego y na osobę iego dnia dzisieyszego uczyniwszy plenipotęcyą, a funduszu pieniężnego na sustętacę iego w Warszawie y nieodbite potrzeby całosci religii naszej dotyczące w gotowiznie nie mając, na ten tedy koniec zaciągnelismy od sławetnie urodz. Teodora y Pawła Zabrockich, Iwana Puhacza, Mikity Waskiewicza y innych obywatelow wsi Strykow, do miasta ikm. Bielska należącey, summę czerwonych złotych czterdzieście czyli raczey złotych polskich siedmset dwudziestica, na dwie włoki gruntu funduszowego cerkiewnego, na teyze wsi Strykach leżącego, w której to summie teraz zaciągnionej zapis zastawy na pomienione dwie włoki gruntu funduszo-

wego na osoby wyżej wyrazonych wierzycielow przed aktami ktoremi kolwiek autetycznemi Warszawskimi w formie przyzwoitey do zwrotu pieniędzy uczynić dozwalamy, który to konsens nasz pieczęcią cerkiewną stwierdziwszy, rękami naszemi podpisuiemy. Dan w monasterze Podlasko-Bielskim dnia dwunastego miesiąca Stycznia 1791 roku. Jeromonach Herman Artecki namiestnik. Hałasi ieromonach. Isaija ieromonach. Jow ieromonach. Paweł Artyszewicz. Jan Dmitrowicz. Teodor Jacewski. Antoni Czerewacki. Mieysce pieczęci cerkiewney. Ktory konsens urząd w xięgi swe słowo do słowa, a podpisy zakonnikow z ruskiego na polskie wytłumacywszy y literami polskimi wpisawszy podającemu zapoprzedzony kwitem podał.

*Дѣло № 64, л. 5.*

135.

1793 г. Марта 14. Дѣло по донесенію игумена Вѣльскаго и Заблудовскаго монастырей Софронія епископу Переяславскому Виктору Садковскому о самовольномъ присвоеніи Вѣльскимъ братствомъ пожертвованныхъ монастырю денегъ генераломъ М. Н. Кречетниковымъ.

Генераль Михайль Никитичъ Кречетниковъ пожертвовалъ Вѣльскому монастырю 325 рублей; отъ умершаго іеромонаха Іова также осталось въ пользу монастыря 80 рублей. Всѣ эти деньги братчики насильно отняли у намѣстника. Тѣже братчики собираютъ въ братскую кружку деньги на вино, ладонъ и воскъ, но ни того, ни другаго, ни третьяго не даютъ въ церковь, такъ что монастырь долженъ покупать все на свои скудныя средства. Епископъ Викторъ предложилъ чрезъ консисторію братству возвратитъ забранныя деньги игумену, какъ лицу „отвѣтственному предъ Богомъ и предъ властію“,—игумену же расхоловать деньги не иначе, какъ за совѣтомъ братіи и братчиковъ. Предложеніе это было прочитано братчикамъ, которые заявили, что на забранныя ими деньги сдѣлана закупка матеріала, потребнаго на покрытие гоштомъ трапезной церкви и на инья надобности, „за вѣдомомъ игуменскимъ“; вино, ладонъ и воскъ попрежнему будутъ доставлять въ церковь.

Монастыря Николаевскаго Вѣльскаго представилъ мнѣ намѣстникъ іеромонахъ Германъ съ братією, что де прошлаго 1793 (1792?) года, іюля 11, господицъ генераль аншефъ Михайль Никитичъ Кречетниковъ прислалъ на монастырь Вѣльскій 325 руб., умершаго же іеромонаха Іова осемдѣсятъ рублей, и ноября мѣсяца братство пришло къ намѣстнику въ келію іеромонаху Герману и гвалтомъ отъ его къ себѣ деньги

отобрали; високомонаршіе же указы повелѣваютъ, по умертвіи монаховъ имѣніе ихъ отдавать было бы ихъ родственникамъ, а когда не имѣется родственниковъ, то остается при монастырю до резолюціи архипастырской, въ церкви же бывало съ казновки (изъ кружки?) деньги собираются на вино, ладонъ и воскъ, нынѣ же и то братство отобрало, и церковь святая лишается свѣчь, ладону и вина, съ бѣднаго

монастырскаго приходу все покупается, приходовъ же монастырскихъ является мало, наложенные же въ королевскую казну подати тяжелые и инныя до осмидесяти злотыхъ и оплачивать ихъ съ монастырскихъ приходовъ съ крайнею нуждою, того для вашего высокопреосвященства просимъ ниже, дабы отданы были вышеписанныя деньги отъ братства въ монастырь и о томъ учинить високомилостивое разсмотрѣніе и опредѣленіе.

Софроній Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей игумень. Иеромонахъ Германъ намѣстникъ. Иеромонахъ Фаласій еkkлeсiархъ.

Въ резолюціи по сему донесенію преосвященный Викторъ предложилъ консисторіи сообщить игумену Бѣльскаго монастыря и братству между прочимъ слѣдующее: „Касательно денегъ его превосходительствомъ г. генераломъ аншефомъ Михаиломъ Никитичемъ Кречетниковымъ 325 рублей на обитель Бѣльскую жалованныхъ, такожъ 80 рублей по умершемъ Іовѣ оставшихся, ежели братствомъ, какъ изъ доношенія іеромонаховъ Германа намѣстника и Фаласія еkkлeсiарха присланнаго видно, суть забраны, да еще насильно, то, какъ извѣстно оное, что во всякомъ монастырѣ есть игумень настоятелемъ и главою, коему для того не токмо братія и послушники, монастырь съ церковію и со всѣми принадлежностями, всѣ приходы и расходы, даже и братство въ духовныхъ интересахъ, въ вѣдѣніе грамотою препоручается, и онъ одинъ предъ властію и самимъ Богомъ за правленіе свое отвѣчаетъ; такіе деньги и должны отданы быть въ вѣдомство игуменское, съ тѣмъ, что буди какая откроется въ немаломъ количествѣ на церковную или монастырскую нужду надобность, выдавалъ бы оныя за

совѣтомъ братіи, притомъ, яко благодѣтелей монастыря и церкви, и братчиковъ. О чемъ также послать предложеніе къ имъ, увѣряя, что въ случаѣ неотдачи таковыхъ денегъ, почтутся они за противниковъ Христовой церкви, слѣдовательно, и Богу, а засимъ чего ожидать имъ слѣдуетъ, думаю, знаютъ; его же превосходительство о семъ увѣдомясь, весьма недоволенъ будетъ. Сіе и для того помянутое братство исполнить должно, что какъ тожь доношеніе явствуетъ, свѣчи, ладанъ и вино съ бѣднаго монастырскаго прихода на церковь покупается, а въ карнавку собираемыя деньги, коими бывало прежде таковой удовлетворяется нуждѣ, тѣмижъ братчиками отбираются.

Въ рапортѣ отъ 10 мая 1793 г. игумень Заблудовскаго монастыря Софроній и Бѣльскаго Иларіанъ донесли консисторіи, что они призывали братчиковъ въ келію игумена Бѣльскаго монастыря для прочтенія имъ предложенія епископа Виктора изъ Минской консисторіи о возвратѣ игумену Иларіону забранныхъ братчиками денегъ, пожертвованныхъ монастырю генераломъ Кречетниковымъ. По прочтеніи предложенія, братчики отвѣчали:

— „Хочай-де ми и узьяи вишь пропи-санные деньги, но безъ согласія отца игумена Иларіона Бѣльскаго употреблять ихъ нигде не будемъ, ибо уже конти (гонть) на трапезную церковь подражено пятьдесятъ копѣ и вскорости начнется покрывать, и на иншіе надобности употреблять за вѣдомомъ игуменскимъ, карнавочные же деньги (кружечные?) хотя нами и собираются будутъ, но ми должны достатчаъ (доставлять) въ церковь свѣчи, ладонъ и вино“.

*Дѣло № 66.*

136.

1793 г. Февраля 25. Прошение игумена Ввльскаго монастыря Саввы Пальмовскаго епископу Виктору Садковскому объ увольненіи его изъ Переяславской епархіи.

Извѣстившись отъ повѣреннаго епископа Виктора, что онъ, епископъ, не хочетъ причинить ему какую-нибудь обиду, — одного только желаетъ, чтобы онъ, игумень, не служилъ болѣе въ Переяславской епархіи, удовлетворяя сему желанію, просить уволить отъ должности и изъ епархіи.

Odebrałem wiadomość przez pana Doroszkiewicza..., plenipotentę paskiego, o wspianości duszy jw. pana dobrodzieja, że żadney nie chcesz mi uczynić krzywdy, tylko żądaniem jest paskim, abym w dyecezyi jego nie znalazł się. Takowe żądanie paskie z największą satysfakcją przyjmuję y natychmiast dopełnię, iak tylko Najwyższa Opatrzność w zdrowiu pokrzepić mię raczy. Wtenczas zaspokoivszy długi moje, które na konieczne potrzeby życia zaciągnąć musiałem, i zdawszy braciom y bratstwu wszystko co było klasztorne pod moim rządem, oddalę

się z tej dyecezyi. Dopiero tedy najpokornieysze składam moje prozby o takowe mię uwolnienie świadectwo i o paszport, za co przy najpierwszym cokolwiek polepszeniu się zdrowia mego przyniosę jasnowielmożnemu panu dobrodziejowi najgorętsze dzięki i będę miał honor osobiscie upaść do nog paskich.

Ihumen Sabba Palmowski.

NB. Резолюція никакой, только собственноручная помѣтка епископа Виктора о полученіи прошения: „25-го февраля 1793 г. въ Варшавѣ“.

Дѣло № 65.

137.

1793 г. Апрѣля 5, 11, и 15, Іюля 22. Донесенія игумена Заблудовскаго монастыря Софронія еп. Виктору Садковскому о насильственныхъ мѣрахъ ксендза Пилькевича къ совращенію православныхъ въ католичество.

Ксендзъ Пилькевичъ насильственными мѣрами принуждаетъ православныхъ къ переходу въ католичество, сопротивляющихся сажаетъ въ тюрьму, приказываетъ бить на торговой площади мушкетерскими плетями, а женщинъ розгами по сту ударовъ и т. п. Игумена Софронія, вступающаго за своихъ прихожанъ, за православную вѣру и русскую императрицу, публично бранитъ позорными словами. Игумень Софроній между прочимъ обращался за совѣтомъ къ коллятору Заблудовскаго монастыря владѣльцу Заблудова Козаковскому по поводу безчинствъ ксендза Пилькевича. Козаковскій посовѣтовалъ игумену „манifestовать“ гдѣ слѣдуетъ, что игумень и исполнилъ.

Яне въ Богу высокопреосвященнѣйшему епископу Виктору . . . доношеніе.

Сего 1793 г. апрѣля 4 села Великихъ Фольварковъ Алексій Гаевскій благочестивой представилъ мнѣ плачевную жалобу. Жена его католичка пошла на исповѣдь до ксендза Якуба Пилкевича плебана Заблудовскаго, но онъ ей исповѣди не далъ, говоритъ: приведи-де и свою дочь ко мнѣ на исповѣдь, тогда и тебе висповѣдаю, а когда не приведешь, то я тебе до звонницъ прикую

и постронковъ сто дамъ. Дочь же его Гаевскаго Пелагія крещена въ монастырѣ Заблудовскомъ и вышла замужъ благочестиваго Петра Герасимчика, съ которымъ живутъ до семи лѣтъ и дѣти имѣютъ, и горко ридаютъ, что ксендзъ Пилкевичъ и паки началъ бѣситься, аки левъ рикая, искій ихъ поглотити, какъ и прежде сего 1789 г. въ турмахъ людей и женъ благочестивыхъ мучилъ, мужамъ по сто плетей, а женамъ по сто розогъ, и много привернулъ на като-

дѣлку вѣру, о чемъ я въ дѣховную Переяславскую консисторію обстоятельно прошлаго 1792 г. декабря 16 и репортовалъ. Того для всенижайше прошу и вси пастви вашего высокопр—ства словесніи овци горко со слезами вопіють и просятъ, чтобы ихъ отъ волка Пилкевича хищнаго вскорости своею архипастырскою десницею защитить. 1793 г. апрѣля 5. Заблудовъ.

Сего 1793 г. апреля 11, села Козликовъ Дмитрій Лукашукъ прихожанинъ монастыра Заблудовскаго, котораго жена была католичка, пришелъ рано ко мнѣ съ плачемъ великимъ въ Бѣлской монастырь и представилъ, что сего 10 д. пріѣхалъ бояръ Мартинъ села Крипѣцкихъ въ село Козлики и пришелъ къ ему съ десятникомъ тогожъ села и взяли его въ Заблудовъ до ксіонза Якуба Пилкевича плебана Заблудовскаго, и началъ заразъ бранить: „вашъ игумень кепъ, свинство, и ви такіе“,—и иными мерскими и неподобными рѣчами, чего и писать неможно, и приказалъ ему, чтобъ привелъ свои дочери Екатерину, которая имѣетъ лѣтъ 17, и Пелагію 9 л. до исповѣди, которіи въ монастырѣ Заблудовскомъ крещены и до исповѣди и по сей часъ ходили, а какъ не приведешъ утро, то тебя на ринку подчасъ торгу на четири угли буду бить плетми. Прошу всенижайше вашего высокопреосвященства какъ можно вскорости защитить, ибо пачалъ и паки Пилкевичъ бѣситься, какъ въ 1789 г., и тогда нашихъ благочестивыхъ людей въ турми сажалъ, немилосерно билъ, какъ я и представлялъ обстоятельно въ Переяславскую духовную консисторію, и защиты въ тѣ поры не отъ кого было имѣть, нинѣ же вопіетъ съ горкимъ риданіемъ и плачемъ народъ и просятъ вашего высокопреосвященства скорой помощи и защиты, да не до конца поглотитъ волкъ хищный православныя души. 1793 г. апрѣля 11-го. Бѣльскій монастырь.

Сего апрѣля 11 д. вашему высокопреосвященству представилъ я доношеніемъ на ксіондза Якуба Пилкевича плебана Заблудовскаго и тогожъ 11 виехалъ я зъ Бѣлска въ Заблудовъ и 12 пошелъ въ дворъ до комѣсара Рукевича (пановъ нашихъ и колаторовъ Козаковскихъ) и говорилъ ему, что за вѣдомомъ-ли вашимъ посланъ бояръ въ село Козлики по челоуѣка нашей религіи и приводила его до ксіонза Пилкевила, и хотѣлъ онъ его на ринку по четирамъ угламъ быть (бить), и комѣсаръ сказалъ мнѣ, что де я о томъ невѣдаю, то то може економъ Козаковскихъ. И вшедъ до палацовъ, просилъ (я) пана Козаковскаго на секретъ, и пошли съ нимъ въ его кабинетъ, и началъ я его просить о совѣтѣ, что мнѣ дѣлать съ ксіонзомъ Пилкевичемъ о такомъ разореніи, и сказалъ я ему всю свою обиду. И онъ мнѣ сказалъ: „манѣфестуй куда надлежитъ“. И я присягу и манѣфестъ здѣлавши, и понесъ до его, пана Козаковскаго, для прочитанія, и онъ мнѣ сказалъ: „добре“. И при семъ вашему высокопреосвященству манифестъ <sup>1)</sup> и присягу въ благоразсмотрѣніе предлагаю. 1793 г. апрѣля 15.

Текущаго года представлялъ я вашему высокопреосвященству доношеніемъ и манифестъ съ вѣдомомъ нашихъ велможныхъ пановъ и колаторовъ Козаковскихъ о утѣсненіи нашихъ православныхъ христіанъ паствы вашего высокопреосвященства на ксіонза Якуба Пилкевича плебана Заблудовскаго, какъ и сего іюля 21 представилъ мнѣ іерей Іоаннъ Смоличъ монастыра Заблудовскаго, что де въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года села Добренѣвки прихожанина нашего цѣлой домъ Іоанна Юркевича и жену его Пелагію и дѣтей двое привернулъ на католички, и по фундушу съ его села Ляшковъ подданихъ доводящейся десятины въ монастырь Заблудовскій на каждый годъ четири корци прошлаго 1792 г. приказалъ не да-

<sup>1)</sup> Манифестъ этотъ или протестація напечатанъ ниже подъ № 133.

вать и не отдана, но и еще многими способами наговяляетъ людей, чтобы какіе-нибудь сѣяли плевели на меня къ вашему високопреосвященству, дабы уничтожени были представленія. О чемъ вашего високопреосвященства низайше прошу гдѣ надлежитъ зашитить свою правовѣрную паству архипастырскою своею десницею. 1793 года іюля 22-го. Заблудовскаго благочестиваго

заграничнаго монастира игумень Софроніи.

NB. На одномъ изъ сихъ донесеній собственноручная епископа Виктора революція: „Написать до кого надлежитъ на ксендза прозбу“. Получилъ-ли ксендзъ Пилькевичъ какое-нибудь возмездіе за свое самоуправство и своеволие, изъ дѣла не видно.

Дѣло № 60.

138.

1793 г. Апрѣля 25. Заявленіе игумена Заблудовскаго монастиря Софронія въ Заблудовскую магдебургію о своеволии и самоуправствѣ ксендза Пилькевича.

Extrakt z protokołu spraw mieyskich magdeburskich Zabłudowskich. Roku tysiąc siedmset dziewiędziesiąt trzeciego miesiąca aprila dwudziestego piątego dnia.

Przed urzędem y aktami magdeburiyi ik. mci Zabłudowskiey osobiscie stanowszy w Bogu przewielebny imc xiądz Sofroni Nowomłyński, graeco-nieunickich Bielsko-Podlaskiego y Zabłudowskiego klasztorow ihumen, manifest solenny na imc xiędza Pilkiewicza plebana Zabłudowskiego zaniósł w wyrazach powyższych o to: iż obżałowany imc xiądz Jakub Pilkiewicz od czasu nastania swojeio na plebanią Zabłudowską zawsze niespokoinym będąc, pomimowszy wiele nieznosnych y odniesionych pociskow przykrosci, w roku tysiącnym siedymsetnym osimdziesiątym dziewiątym, pomimo praw przepisanych, ludzi niewinnych pod publiczną przyprowadził karę, duchowienstwo zas graeco-nieunickie laesivis verbis dyffamował y ieszcze na podobne ustawic kare oswiadczał się; daley nieuhamowany w zapędach y niemogąc swey zawzientosci wstrzymac tak dalece, iż w roku 1792 bez zastanowienia się zadnego w przytomności powagi godnych osob smiał niegodziwie targnąć się słowy sromotnemi (w czasie potrzeby osob-

nym in tempore pismem uczynionym okazac się mogącemi) na nayiasnieyszą imperatorową ieymc y iey cały ministerium, nie przepuszczając nawet y rycerstwo. W ostatku dnia dziesiątego aprila veteri stillo w roku teraznieyszym tysiąc siedymset dziewiędziesiąt trzecim, uros-ciwszy niesłuszną pretensją do parafianina klasztoru graeco-nieunitow Zabłudowskiego niby o przeyscie corek z wiary katolickiey na graeco-nieunicką y w tym sposobie podstempnie uprosiwszy boiara z zamku, przez ktorego sprowadziwszy do plebanii swojeioy rzeczzonego parafianina ze wsi Kozlik z przytomnemi ieszcze trzema teyze wsi gospodarzami, tych procz że słowy nayniegodziwszemi traktował, w ostatku ze: „wasza psia wiara, y wy sami sobaki, y wasz humen pies“ et caet. et caet., kilkakroc razy, iak zaprzy-sięzone w przytomności urzędnikow magdeburiyi Zabłudowskiey w cerkwi klasztoru Zabłudowskiego czterech swiadkow <sup>1)</sup> czasu wezwania zaswiadczo, ponawiał. O co wszystko ante omnia przed przyzwoito zwierzchnością kazdego czasu chcąc prawem czynic, takowy zanosi manifest y ony własną podpisuie rękę z oswiadczeniem dalszym sprawiedliwie niezmyslne zazalania y to wszystko, co czasu

<sup>1)</sup> При дѣлѣ имѣется присяга сихъ свидѣтелей, игумена Софронія.

клятвенно подтвердившихъ изложенное въ заявленіи



prawa fusius deducetur. U tego manifestu podpis ręki temi słowy: X. Sofroni Nowomłynski Bielskoho y Zabłudowskoho monastyra ihumen. Który to takowy manifest iest w protokoł spraw mieyskich magdeburgskich ikmci Zabłudowskich przyięty y wpisany,

a z nich parti requirenti pod pieczęcią mieysko iest wydany. Actum w Zabłudowiu anno, mca et die ut supra. Attermanowski lantwoyt miasta Zabłudowia.

*Подлинный съ тисненною печатью. Дѣло № 69 л. 2.*

139.

**1798 г. Іюня 13. Донесеніе игумена Пинскаго монастыря Георгія Яновскаго епископу Переяславскому Виктору Садковскому о гоненіяхъ и бѣдахъ, претерпѣнныхъ имъ отъ Найвысшей Консисторіи.**

Предсѣдатель Найвысшей Консисторіи, б. игумень Бѣльскаго монастыря Савва Пальмовскій, всѣми мѣрами старался принудить игумена Георгія Яновскаго присоединиться къ его сообщникамъ относительно учрежденія и признанія верховной власти Найвысшей Консисторіи, но всѣ усилія его были напрасны, за каковое сопротивленіе игумень Георгій подвергся разнымъ оскорбленіямъ и гоненіямъ, какъ отъ Саввы Пальмовскаго, такъ и отъ его единомышленниковъ. Оскорбленія и гоненія подробно описаны въ донесеніи.

Великому господину преосвященному Виктору Садковскому православному епископу Переяславскому и Бориспольскому и проч.

Каковѣи я низайшій отъ времени учреждаемаго Найвысшаго Консистора претерпѣлъ гоненія и бѣды, о томъ докажутъ слѣдующіи пункта:

1. Какъ въ истекшемъ 1791 г. въ мѣсяцѣ іюнѣ о. архимандритъ Мотренинскаго монастыря Иринархъ Балазовскій и всѣ Украинскіе оо. игумены и протопопы въ Пинскъ на конгрегацію съѣхалися, то послѣ ихъ всѣхъ и Бѣльскій игумень Савва Пальмовскій, пріѣхавшій въ той же Пинскъ, пришелъ ко мнѣ въ монастырь рано въ пятюмъ съ полночѣ часу и сѣвши со мною въ ганкахъ (на крыльцѣ) началъ говорити о избраніи Найвысшаго Консистора, коему я мнѣніе сказалъ: старатися первѣе о вивосвобожденіи архіерея нашего, а обычно при архіереи и консисторія будетъ, какъ въ Великой и Малой Россіяхъ и вездѣ учреждено. На что онъ, Пальмовскій, какъ началъ противорѣчить, то я оному отказалъ: развѣ такъ здѣсь въ Полшѣ пово-

дится, а нигдѣ индѣ таковаго обыкновенія нѣтъ.

2. За что онъ, Пальмовскій, на мене осердился, хотя тогда приумокнулъ, однакъ внутренно яряся притомъ и за то, что хотя не единожды зъ Варшавы писали ко мнѣ, чтобъ я ѣхалъ въ Варшаву, однакъ я, ни на единое ихъ письмо не склонился, не ѣздилъ. Почему какъ уже совершенно избранни того Найвысшаго Консистора шесть духовніе и шесть мірскіе особи, между которыми тойже Пальмовскій президентомъ, то какъ по присягѣ сѣли въ тралезѣ моего Пинскаго монастыря, тогда означенный Пальмовскій на публикѣ, при знатномъ народѣ, оконфузилъ, объявляя, якобы я противникъ найяснѣйшему королю и речѣ посполитой. Однакъ я и тогда тишь вышеозначенныи мои речи и обикновенніи при архіереяхъ бываеміи консисторіи тамъ же ему Пальмовскому предъ цѣлымъ собраніемъ велегласно повторилъ и сказалъ: развѣ въ единой Полшѣ таковой въ свѣтѣ небывалій проискался случай.

3. Однакъ тойже Пальмовскій и тѣмъ (что приускаржилъ мене и противникомъ.

соизволенію гдря короля и речи посполитой предъ знатною публикою назвалъ), недо- довольствуюся, согласился съ своими его членами, а наипаче зъ мѣщанами пинскими Феодоровичами, знатными непріятелями и обидчиками моими, кои безъ бытности моей съ келіи вещи мои повикадали, а нѣкоторые съ нихъ много и покрали, и мене въ келію мою не пустили, о чемъ на ихъ принужденъ былъ искать въ судѣ градскомъ Пинскомъ, о коихъ моихъ обидахъ тойже судъ градскій дѣло производя довольно извѣстенъ, да и тіи Феодоровичи, будучи оба родніи братья, впущены обидва въ томъ же кон- ситорѣ членами для болшой обиди моеи своеюжъ въ обществѣ устремленія на мене.

4. Кая обида мнѣ и оказалась ясно, ибо какъ я подалъ доношеніе по прозвѣбъ всѣхъ украинскихъ игуменовъ и протопоповъ быть мнѣ имъ всѣмъ духовникомъ и жить бы въ Лебединскомъ монастырѣ, то я взгля- домъ крайне убогаго Пинскаго монастыря (гдѣ все свое здержавши) и согласился было; но въ обиду мнѣ, по прозвѣбъ означенныхъ украинскихъ игуменовъ и протопоповъ не учинивъ, въ поруганіе мнѣ и укоризну чести моеи опредѣлили мене (лишивъ моего Пинскаго монастыря по грамотѣ вашего преосвященства жалованнаго) послать въ Дятловицкій монастырь на пребываніе, и такова опредѣленія не объявляли мнѣ отъ мѣсяца іюня даже до декабря 3 числа, чрезъ которое время слыша опредѣленіе таково, братія Пинскаго монастыря мене уже за игумена не почитая, всякія противности дѣлали и укоризненніи слова дерзновенно произносили, что есть тяжкій ударъ и обида на чужой сторонѣ гонимому человѣку, не имѣющему ни отъ кого и малѣйшей за- щиты.

5. Почему уже м. декабря извѣдавъ я низайшій послѣдовавшее отъ онаго Най- высшаго Консистора сверхъ желанія моего опредѣленія, подалъ доношеніе съ тѣмъ, что ежели не учинено по моему прошенію, то и я отлагаю мою прозбу до прибытія

архіерея пастыря моего, которое мое доно- шеніе прочитавши, тотчасъ за одно воспо- минаніе архіерея, не спустя меня съ избы консисторской, приказали на особливой пол- аркушевой (на полулистѣ) бумагѣ написать по-польски резолюцію такую: что-де за вспо- минаніе архіерея слѣдовало-бъ наказать, однакъ взглядомъ чести и старости твоей оставляется (прощается)“. Которую резолю- цію секретарь консисторскій *полякъ* Холе- винскій мнѣ тогдажъ и прочиталъ. Которая ихъ резолюція думаю и нынѣ при дѣлахъ ихъ находится.

6. Потомъ взявши мене панъ Корбутъ декабря 3 дня отвезлъ въ Дятловскій мо- настырь, гдѣ опредѣлили келію мнѣ сверхъ моего желанія вмѣстѣ съ тамошнимъ на- мѣстникомъ, который и спалилъ мене об- разомъ таковымъ: какъ я приготовлялся къ служенію декабря 9, пошелъ въ церковь на всенощное, съ которой не выходилъ даже до окончанія всего пѣнія и перваго часа; а помянутый намѣстникъ подчасъ чтенія псалтира пошедши въ свою келію, боковую мнѣ, запаливъ лучину, положилъ на ко- минку и самъ въ церковь отойшолъ; потомъ та лучина догорѣвши, уголь съ нея на землю упалъ, гдѣ понакладывалъ тойже Гри- мѣнтинъ много сухихъ тресокъ, которые разгорѣвшись, всю его и мою келію разжен- нымъ огнемъ обняли; а я, по окончаніи всего набоженства, какъ пришелъ къ своей келіи и отомкнувши за тяжкимъ густымъ димомъ (бо уже его Гриментина половиц- ную часть келіи огонь совсѣмъ обнялъ) не могъ и на порогъ вступить. И такъ ли- шившись всѣхъ своихъ книжокъ и до послѣдка вещей, остался въ единой рубашкѣ и въ томъ только одѣяніи, въ которомъ въ церквѣ былъ, почему и перепратися (перемѣнить чистое бѣлье) до четверти года нѣчимъ было; притомъ не имѣю ни поду- шечки единой, принужденъ валяться на снѣгъ т. е. на травѣ сухой, претерпѣвая болшую отъ предписаннаго тѣлесную нужду и душевную печаль съ горкимъ дыха-

ніемъ и плачемъ, и въ томъ Дятловскомъ монастырѣ скитался чрезъ 9 мѣсяцевъ, всякіи претерпѣвая отъ разныхъ укоризни и поруганія, о чемъ три раза къ вашему преосвященству въ Варшаву посылая къ тамошнему отцу капеляну, но ни единой въ отвѣтъ лѣтерки (=литерки=буквы) не получилъ.

Наконецъ августа 6 числа отецъ Протасій и панъ Корбутъ объявили мнѣ въ Вильну выѣздить для помощи намѣстника виленскаго Сильвестра Буллая, куда я нижайшій прѣбхавши сентября 22 дня, намѣстника Буллая не засталъ, ибо уже умерлъ; гдѣ живу отъ означеннаго 22 числа сен-

тября изшедшаго 1792 года въ неизвѣстномъ степенѣ и мѣстѣ и такъ волочась въ Польшѣ по разнымъ чужимъ мѣстамъ, отъ роду моего не бываемъ, пребываю нынѣ въ послѣднемъ бѣдствѣ и неслыханномъ убожествѣ. Для того, владыко святій, пастьрю добрый, призри на гоненіе и мою прописанную бѣдность, покрый мя милостію своею при старости моей, яко же кокошь птенцы своя крылами... Вашего преосвященства милостиваго архипастыра моего всенижайшій послушникъ Игуменъ Георгій Яновскій.

*Дѣло № 75, л. 11.*

140.

1793 г. Апрѣля 11. Донесеніе игумена Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей Софронія о самоволіи бѣльскихъ братчиковъ.

Ясне въ Богу високопреосвященному великому господину Виктору епископу Перяславскому... доношеніе.

Сего 1793 г. марта 11 по словесной резолюціи вашего високопр—ства будучи въ Бѣльскомъ монастырѣ, чтобъ виправить мнѣ іеродіакона Дороея къ вашему преосвященству въ Слуцкъ и къ великому четвертку и съехалъ я въ монастырь Бѣльскій сего апріля 6 и началъ приіготовять для его проездъ и 9 д. по литургіи пришедши ко мнѣ въ келію братчанине Іоаннъ Дмитровичъ, Михаилъ Артишевичъ, Антоній Парфѣновичъ, и началъ я имъ говорить, что де преосвященный приказалъ мнѣ вислатъ іеродіакона Дороея въ Слуцкъ, и начали они съ великимъ воплемъ и крикомъ: „мы не пустимъ, и поезде не дамъ, ми братчанине издавну“; и я имъ говорилъ, мнѣ де

должно исполнять приказъ своего архипастыря, и они какъ лви рикнули: „митуть правимъ монастыремъ, что скажемъ, такъ и дѣлай“,—и многіе неподобніе вигворки дѣлали, и я былъ подъ великимъ страхомъ и ужасомъ, чтобъ отъ нихъ чего худаго и на мнѣ не воспослѣдовало и не палъ бы тотъ крестъ на меня, какъ и прежнимъ игуменамъ: Мануила вигнали съ монастыря, въ Заблудовскомъ монастырѣ и жизнь свою кончилъ, и Викторинъ не могъ и полгода ужить. О чемъ вашего високопреосвященства нижайше прошу отъ такихъ нахалниковъ меня защитить. Вашего високопреосвященства всенижайшій рабъ Софроній Новомлинскій Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей игуменъ. 1793 года апріля 11. Монастырь Бѣльскій.

*Дѣло № 70.*

141.

1793 г. Іюня 8. Письмо братчиковъ Виленскаго св. Духова монастыря къ епископу Переяславскому Виктору Садковскому о бѣдственномъ положеніи монастыря.

Изображаютъ прежнее цвѣтущее состояніе св. Духова монастыря и теперешній его упадокъ по нерадѣнію нѣкоторыхъ настоятелей; просятъ прислать хорошаго настоятеля, который бы восстановилъ въ монастырѣ хорошіе порядки, вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ прислать довѣренное лицо, которое бы вышло въ несчастное положеніе, въ какомъ находится монастырь, близкій къ упадку.

Jasnie wielmożny pasterzu, nasz miłosciwy dobrodzieju! Oycowska iw. imc pana dobrodzieja łaska z pasterskiej iego powagi y opieki dozvoli przełozyc nam prozby y skutkami onych udarować raczy, ktore z iedney gorliwosci u nog iego składamy. Monaster Wilenski pod tytułem ś. Ducha wyznania greckiego, w którym przed tym liczba osob zakonnych potrzebna do nabozenstwa znajdowała się; szkoła uczoną była, liturgij świętych w cerkwi kilka w kazdy dzien odprawilo się, dzis wszystko zupełnego opuszczenia postać nosi. Początek takiego zaniedbania i nieładu za rządu tym monasterem zesłego oycy Jacynta Pełkinskiego przełożonego. Jako umarłego sławę oszczędzając, niemożna skarżyć. Zesłany był na przełożenstwo i. x. Barłaa Szyczacki, nadzieja obiecywała z iego nauki <sup>1)</sup>, talantow, że zwrucił by rząd dobry dawny, lecz okolicznosci w kraju znudziły rezydencją onemu, wyiechał wprence za granicę; zastępował rząd w monasterze oyciec Sylwestr Bułłaj, kapłan pobożny y światły: smierec w wieku młodym zycie odieła,—niedozwoliła iesli nie poprawic, to przynajmniej niedopuszcic do upadku wszystkiego dobra monasteru.

Po smierci zesłego oycy Sylwestra Bułłaja przybył na przełożenstwo x. Jerzy Janowski, człowiek w wieku podeszłym; nie opisuiemy przeciw miłosci blizniego i z ublizeniem stanu duchownego, ale że bojazn Boga nie każe utajac zdroznosci, tym bardziey w osobie duchownego..... Rządu dobrego zadnego niepro-

wadził. Wyiezdając teraz do iw. pana dobrodzieja zabrał papiery potrzebne, koni parę, wozek, pieniądze bez obrachunku, tylko zostawił rubli 3 i kopiek 70.

Niemasz w monasterze osoby, ktora by pomocną do rządu byc mogła, ieden xiądz Jezekiel zakonnik dobry, cnotliwy, pobożny, prawdziwie do chwały Pana Boga gorliwy, do interessow zas utrzymania klasztornych niesposobny, ze obeyscia się kraju tuteyszego niewiadomy. On ieden kapłan w monasterze do odprawienia nabozenstwa. Zesłzy w Bogu oyciec Pełkiński jurysdykę na płace osobom rozney kondycyi rozdał; czynszu inquilini nie płacą; folwarki Jewieyski y Kronski zdezolowane; procedera graniczne tu w miescie y w Kroniach z moznemi panami następują,—niema ktoby się tym zatrudnił y od upadku bronil. Racz iw. imc pan dobrodziey łaskawie weyzec, racz dać nam osobę przykładną y rządą na przełożenstwo, racz osob kilka zesłac kapłanow dla odbywania dawniejszym porządkiem nabozenstwa, y chciey zesłac kogo, ktoby weyzał w stan, iak iest teraz nieszczęśliwy y zbлизony do upadku monasteru Wilenskigo. Prosiemy nappokorniey. Zostaiemy iw. pana dobrodzieja sładzy: Alexander Leniewicz, Paweł Leniewicz, Jerzy Kozłowski, Andrzej Leonowicz, Antoni Kozłowski, Jan Kaminski, Grzegorz Kowalewski, Konstantyn Lewandowski, Bazyli Kawarowski, Гршка (Гришка?) Ватковскій, Michał Kozakiewicz. Datt w Wilnie 1793 r. Lipca n. k. 8.

Дѣло № 75 л. 1.

<sup>1)</sup> Окончилъ курсъ Киевской Духовной Академіи.

**1793 г. Июля 11. Письмо церковного старосты Виленскаго Св. Духова монастыря къ епископу Переяславскому Виктору Садковскому**

Изображаетъ бѣдственное положеніе монастыря, происшедшее отъ небрежнаго управленія настоятелей; разныя нестроенія и нужды монастыря излагаетъ въ особо прилагаемыхъ къ письму пунктахъ; главная же просьба отъ имени всего братства—прислать игумена, подобнаго Варлааму Шишацкому, и довѣреннаго комиссара, который обревизовалъ бы монастырь по всѣмъ частямъ и возстановилъ бы въ немъ хорошіе порядки.

Do ostatka w bidnym i bezporządnym stanie klasztor nasz graeco-ruski, w stołecznym mieście Wilnie zostający, gdy na twym archipasterskim łonie polega, a los uszczęśliwienia onego pod twym dozorem, rządem, oraz władzą archipasterską fundamentalnie zawisł; ztąd za najpierwszy obowiązek znając, imieniem tegoż klasztoru czynię odezwę do iw. archipasterza pana i najosobliwszego dobrodzieja, porucząc jego najwyższemu błogosławienstwu, dopełniam to w obowiązku, opisując na osobnie wyszczególniających się punktach, wszystkie w tymże naszym Wilenskim klasztorze zadawnione zwierzchnikow tegoż klasztoru wady rządu, do poprawienia czego i uregulowania w porządku, a tym samym do pomnożenia chwały Bozey powodowany obywatel najpokorniejsze swe do iw. archipasterza, pana y najosobliwszego dobrodzieja przesyłam prozby, abys miłosiernym okiem weyszawszy na ten klasztor graeco-ruski Wilenski, dla samego uporządkowania, dla zaradzenia o wszelkich interesach i potrzebach klasztornych, nie mniej dla oddalenia krzywd i szkod klasztorowi przez kogokolwiek bądź niesłusznie przyczyniających się, dla ustanowienia w tym klasztorze zwierzchnika dbałego i czulego, w zastrzeżeniu i uregulowaniu przychodow, tudzież wiadomości expensow nieuchronnych, zesłać raczył w delegacyi przynajmniej iednego kommissarza, ktoren żeby przekonawszy się o nieporządku w szczupłości nawet samych zakonników, z nieobostrzenia reguł zachowania się w rygorze, i dalszych wad pochodzącym, nie tylko to wszystko inaczej na dobrym stopniu postawił i urządził; lecz też widząc upadający

stan z wyż wyszczególnionych przyczyn klasztoru graeco-ruskiego Wilenskiego dał o nim iw. archipasterzowi dobrodziejowi dostateczną opinią. A w ten czas twoia w tym archipasterska czułość, troskliwość i staranie potrafi zaradzić oraz uszczęśliwić ony. Za co dozgonnie, w celu zaskutecznienia gorących swych chęci do odsłużenia tobie, iw. archipasterzu, modlitwami swemi tenże klasztor graeco-ruski Wilenski wstawiać się do Boga nie przestanie. Powtarzając przeto prozby imieniem tegoż klasztoru o zesłanie kommissarza dla zregulowania zadawnionych w nim wad rządu, mam honor powtarzać razem i to, zem iest z najgłębszym i najpowinniejszym uszanowaniem iasniowiemożnego pana i najosobliwszą dobrodzieja, najobowiązanszy, najniższy sługa i podnozek Piotr Lukienowicz, starosta cerkiewny. 1793 r. julii 11, w Wilnie.

**Punkta służące cerkwi Zesłania S. Ducha graeco-ruskiej w klasztorze Wilenskim, przesyłają się do względow delikatnych iw. archipasterza i najosobliwszego dobrodzieja.**

1. Aby starszy był obowiązany obrac namiestnika, ktory by wszelkie dochody cerkiewne, iako to: podatki z kamienic, iuridyki w registr wpisywał, tudzież i expensa w tenże registr kładł. 2) Aby starszy zalecił namiestnikowi, iżby wiedział o zakonnikach, iak mają w rządzie uczciwych sprawować się, aby pilnowali ustaw cerkiewnych, bez woli iego po mieście nie chodzili; abowie z tego wielka dzieie się krytyka i censura. 3) W święte dni po służbie Bozey z xięgi zamiast kazania

duchowne przykłady i nauki czytać. 4) W nagłych i nieprzewidzianych potrzebach klasztoru (iesliby wypadło na klasztor zaciągnąć dług) dla naradzenia się spraszac kilka przynajmniej osob z bratstwa cerkiewnego, oswiadczać czynność interesu. 5) Zaradzić temu, że ix. Georgii Janowski przychod wyboru pieniędzy i z onych rozchodu klasztorowi nie okazał,—do 100 złotych z sobą zabrał; oraz złot. 300, które najiasn. sąd assessorski dla Gaydamowicza zarębacza wilńskiego wypłacić pod karą sprzeciwienstwa przysądził, nieopłacono. W której to sprawie expensu prawnego na proceder klasztor na złot. polskich 200 ponosił. Ze tenże ix. ihumen koni parę i kolaskę klasztorną zabrał. 6) Przed laty 50 od starszeństwa ieszcze x. Juszkiewicza, przez lat 3 trwającego było, do dzieściu starszych aż do x. Pełkińskiego zesłego starszego, który przez lat dwadziescia kilka utrzymywał dochody ze wszelkich funduszowych kamienic jurisdyki i folwarkow; wszyscy też z koscielnego srybra kalkulacją zdawali, a za kwitowaniem wyjezdali. 7) Zeszły x. Pełkiński pokoynny nienaruszonym funduszem podaną jurisdykę Zarzeczną, zwaną Górkę, io. xięciu Massalskiemu biskupowi Wilenskiemu za złotych 800 zaprzedać wazył się. Posledniey przez tegoz io. xięcia biskupa dwa dworki z ogrodami zabrano, przyłączono do Górki i granicę ogrodzono; gdy by zas z bratstwa wiedziec mogli, niedozwoliliby tego czynic. 8) Kamienica w Wilnie Doroszewiczow była w zastawie klasztorowi, za dekretem magdeburii Wilenskiej, którą wykupując wip. Statko kracyczy oszmianski, wypłacił za nią do 4000 złotych polskich i oddał do rąk zesłtemu ix. Sylwestrowi pokoynemu przed śmiercią. Czego zadney konnotacyi i zapisania niema, i zaden zakonnik nie wie; długu zas na 100 złotych opisanego obligami na klasztor tenże zeszył

x. Sylwester zostawił. 9) Idzie prozba, aby co lat 8 był przysyłany kommissarz dla zwiedzenia cerkiewnego rządu, postrzegania zakonników spokoynosci, weyrzenia w przychody i rozchody i zaradzenia w interesach procederowych klasztorowi. Którego z naygłębszą prozbą oswiadcza się żądnie w tych czasiech dla wyszczegulnionych potrzeb przysłania. 10) Jeden słuźaszczy zakonnik Jezechiel w pracy codzienney przez wiek swoy sędziwy niewydoła do odprawowania słuźby Bozey; więc dla pomocy onemu upraszamy przysłać przynajmniej do iednego kilku. Na starszeństwo zas Wilenskie imc xiędza Szyczackiego, lub onemu we wszystkim podobnego, zwrocic całym naszym zgromadzonym bractwem rowniez prosiemy. 11) Aby ix. starszy za przestępstwo zakonnika w klasztorze upominał, nie zas tak postępował, iak ix. Janowski ihumen w Trokach, w karczmie, w nocy, zakonnika cwiczyc kazał, przez co wielką krytykę sciągnął tak dalece, że z tego nasmiwają się rzymianie. 12) Aby szpital dla przytulenia ubogich był przywrocony. Abo wiem inaczey dzieie się wielkie posmiewisko, i przeto od wiary odwracają się: gdyz widoczne tego przykłady były, że ubogi gospodarz imc xiędza ihumena prosił dziecko umarłe pochowac, dawał złotych 20, nie kazał przyiąć; przeto w rzymskim koscieie musiał schowac niemal darmo. Dawniejszy zas przykład, że zeszył x. Pełkiński obił Doroszewicza, teyze prawosławney wiary będącego; przez co samosiodm z dziecmi rzymianem został. 13) Na ostatek, że cerkiewka u mniszek klasztoru Wilenskiego tak zacieka, że przez przemoczenie sklepienie upadkowi podlegac będzie musiała. Zaty m ku zaradzeniu temu do delikatnych i łaskawych względow podają się prozby.

Дело № 75, л. 7—9.

**1793 г. Июня 4. Письмо регента Виленскаго воеводства Николая Коссовича къ Минскому архіепископу Виктору Садковскому.**

Познакомившись съ монастырскими дѣлами еще въ настоятельство Варлаама Шипацкаго и его преемника Сильвестра Буллая, видя явную обиду монастыря, коему въ будущемъ грозитъ опасность лишиться не только доходовъ, но и значительнаго фонда на предмѣстьи г. Вильны „Зарѣчье“, Коссовичъ, движимый единственнымъ желаніемъ помочь монастырю въ его безвыходномъ положеніи, считаетъ содѣйствіе епископа Виктора и помощь монастырю дѣломъ неотложнымъ. Въ прилагаемомъ при письмѣ „Описаніи“ дѣлъ таковыхъ, Коссовичъ предлагаетъ и средства, какъ помочь обѣдѣ. Вотъ сущность дѣла. Настоятель монастыря Пелкинскій по неосмотрительности выдалъ разнымъ лицамъ консенсы или контракты на участки земли въ предмѣстьи „Зарѣчье“, пожалованной монастырю въ 1636 г. вѣчнымъ фундашемъ подчаснымъ волинскимъ Лаврентіемъ Древинскимъ вмѣстѣ съ домомъ на Антоколѣ, заключивъ эти контракты на правѣ емфитеутичномъ или чиншевомъ. Нѣкоторые изъ поселившихся на этихъ участкахъ земли самовольно стали присоединять къ нимъ смежныя участки земли, какъ это дѣлалъ рѣзникъ Гайдамовичъ. Когда настоятель монастыря Сильвестръ Буллая пожелалъ отнять у него часть таковой земли и присоединить къ сосѣднему поселенцу, Гайдамовичъ не только не дозволилъ сдѣлать это, но еще обругалъ и побилъ Буллая. Магдебургскій судъ за побой осудилъ Гайдамовича на 24-часовое тюремное заключеніе, но земли не дозволилъ отнять у него. Тою и другою стороною подана кассация въ ассесорскій судъ. Гайдамовичъ совершенно оправданъ, — въ его же пользу присуждено взыскать съ монастыря 300 злотыхъ судебныхъ издержекъ и 51 злотъ за претензію къ чужому владѣнію. Коссовичъ въ этомъ дѣлѣ видитъ худой прецедентъ для другихъ поселенцевъ на участкахъ монастырской земли и потому предлагаетъ немедленно принять рѣшительныя мѣры: такъ какъ контракты эти заключены безъ вѣдома и утвержденія высшей духовной власти, то на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній требовать судебнымъ порядкомъ уничтоженія всѣхъ таковыхъ контрактовъ; на веденіе такового дѣла дать полномочіе настоятелю монастыря. Монастырю предстоитъ еще вести два дѣла въ судахъ: 1-ое съ Тышкевичемъ маршалкомъ виленскимъ, начавшемъ разграниченіе своихъ земель на „Поплавахъ“ съ городскими и другихъ смежныхъ владѣльцевъ; 2-ое съ Огинскимъ въ Трокской экономіи. Никто изъ монаховъ монастыря не знаетъ, есть-ли документы относящіеся къ этимъ дѣламъ и гдѣ они находятся. Требуется послать свидущаго человѣка.

Jasnie wielmożny mci dobrodzieju!

Nie powodowany żadną okolicznością, ale tylko zem za przełożenstwo w monasterze Wilenskim imc x. Szyszackiego używany był do interessow prawnych w subselliach Wilenskich zdarzających się prawnych,—oraz za namiesnictwa x. Sylwestra Bułłaja, gdy widzę następne skrzywdzenie funduszu w iurysdyce tegoż monasteru, a uwazam, iż nie ma w mieyscu tuteyszym, ktoby onemu dał skuteczną pomoc; za rzecz obowiązana postanowiłem, iw. imc panu dobrodziejowi uczynic doniesienie, iako one wyraziłem na osobnym pismie. Chwalebna powszechnie iw. imc pana dobrodzieja gorliwość y opieka nie odmowi względow dla monasteru, w iego władaniu zastaiącego. Mam za honor byc iw. pana dobrodzieja nayszyszym

sługą Mikołaj Kossowicz konfederacy woiewodztwa Wilenskiego sądowy regent.

**Opisanie niektórych interessow monasteru Wilenskiego, opieki y pomocy niezwłoczney iw. biskupa potrzebujących.**

Monaster Wilenski ma pro sua dote iurysdykę przy mieście Wilnie, na przedmieście Zarzeczce położoną; niegdy od roznych obywatelów prawem wieczystym z gruntów kupionych przez imc Laurentego Derewinskiego podczaszego ziemi Wołyńskiej, monasterowi S. Duchy raczey zakonnikom rezydującym z domem na Antokolu r. 1635 X-bra 6 dnia wieczystym zapisem podaną. Grunta tey iurysdyki mieyscami zdaią się byc nie sposobne

y ciężkie do zarabiania, że w gorach położenie swoje mają, iednak są użyteczne; prywatni obywatele z nich nader profitują, a monaster piętnastey części za pozwolone używanie nie ma pożytku. Obywatele kopają kamienie wapienne, glinę na cegły. Nieładem szło gospodarstwo za rządu zesłego xiędza Pełkieskiego. Powydawał on prawa emphiteutyczne roznyim osobom na rozne place w teyże jurysdyce, z obowiązkiem płacenia czynszu rocznego tak niepewne, że trzeba ledwe nie z kazdym inquilinem o oddanie czynszu procedowac prawem. Czynił to zesły xiędz Pełkieski wzorem dawniejszych..... onego przełożonych. Między innemi nadał prawo emphiteutyczne uczciwym Jozefowi y Reginie Gaydamowiczom rzeznikom wilenskim na plac w pewnym wymiarze, ktorego Gaydamowiczowie, po Rynkiewiczach pierwszych tegoz placu emphiteutach, stawszy się possessorami, więcey przyjęli ziemi, nic z niey nie dając, glinę na przyjętym insuper kopają, cegły wyrabiają, a monasterowi zgoła z tego nic nie płacą. Udzielnie przy tymze placu pozwolił Gaydamowiczom zesły xiędz Pełkieski ogrodzić łąkę, nie wielką wprawdzie, ale użyteczną; za ogrodzenie postąpił onym zbierac drugę trawę, czyli atawę, a monasterowi zastrzegł pierwszą trawę, to iest siano w kazdym roku w ostatnie dni miesiąca lipca zbierac się powinno. Do tey łąki Gaydamowiczowie wiele przyjęli gruntow.

Gdy roku 1790 zesły xiędz Sylwester Bułłay, namiestnik monasteru Wilenskiego, nadając innemu inquilinowi Zagraiewskiemu placyk mały, dla obszernosci podwórza chciał odiać cząstkę ziemi tey, co on niesłusznie trzyma, y oddac nowemu inquilinowi, Gaydamowicz residenter nie pozwolił, płotu usunąć nie dopuscił, xiędza Bułłaję połajał y pobił, poczytając y ogłaszając, że iego własność co oddano iemu, wyięta z pod własności y rządu monasterskiego, że monaster do tych placow niema prawa. Stało się że xiędz Bułłay pozwac zniewolony został Gaydamowicza o pobicie, połajanie y niepostąpienie gruntu do sądu

magistratowego miasta Wilna. W sądzie magistratowym sądzono kary na Gaydamowicza za pobicie y połajanie x. Bułłaję 24 godzin turmy aby wysiedział, ziemi z łąki nie postąpić iednak nie kazano, owszem possessyą ieszcze, zachowano. Od dekretu takiego x. Sylwester Bułłay apellował do sądu assorsorskiego, także apellował Gaydamowicz. Przypadła sprawa w assorsoryi za apellacyą roku terazniejszego 1793 iunii 28 dnia. Nastąpił w niey dekret, przez ktory przeciwnie iak w magistracie sądzono: wzamiast że magistrat uznał byc winnym Gaydamowicza y osądził 24 godzin turmy, sąd assorsorski uznał, że xiędz Sylwester violencyą uczynił onemu, za to winnym został, nakazano, aby monaster złotych 300 expensow Gaydamowiczowi w dniu 28 septembra roku terazniejszego y złot. 51 za pretensy zapłacił; nakazano aby Gaydamowicz o zaległy czynsz z placu monasterowi nie opłacony z monasterem w dniu 10 iulii praesen. anni obrachunek uczynili. Była ze strony monasteru podawana sprawa o kassatę kontraktu ~~na plac~~ z łąką wydanych Gaydamowiczowi, ale oney sąd nie złączył ze sprawą, in factu przywołaną. Nakazano zatym ex distincto actoratu procedowac, y sprawę obydwom stronom o wazność konsensow w sądzie assorsorskim, to iest o wazność kontraktow emphiteutycznych zastrzezono. Z tego powodu possessyą y wszelką spokojność placu y łąki Gaydamowiczowi zachowane, razem aby wedle opisow kontraktowych dosyc monasterowi czynił nakazano. Taki interes zdawac się z siebie może małym, ale w konsekwencyi praejudicium wielkie zawierający,—ze fundusz monasteru rozszarpany zostanie. Jeden zły emphitheuta zgorzsy drugich. Monaster successu temporis straci uzytki, albo dochodząc onych przez procedera (tak jak teraz) duplum expensowac będzie, albo y własność straci. Zdało by się w tey mierze zabierzec dobru cerkiewnemu iako jedynemu funduszowi, a ztąd nayszacowniejszemu. Do czego ieden srzodek nayprzyzwoitszy takowy:—Prawo roku 1768, w traktacie tit. „Prawa kardynalne“, para-



graf 18, w słowach: „Jus emphiteusis“, iak iest w prawie opisane: „Po wszystkich państwach rzeczypospolitey, na gruntach prawdziwie pustych et cum evidenti utilitati directi domini, pozwalane byc ma, a nadanie iego przez kroła imci w dobrach stołowych przez starostow y dzierzawcow w krolewsczyznach, za konfirmacją iednak krolewską, w dobrach zas duchownych przez duchowienstwo, praecedente assensu zwierzchnosci duchowney kraiovey, za konfirmacją krolewską generalnie in omnibus beneficiis, collationis et nominationis regiae, a w dobrach szlacheckich za wolą dziedzica, dotrzymane kazdemu byc powinno“. Z słow przywiedzionego prawa wypływa racya, zniszczająca nietylko wydane Gaydamowiczom kontrakta, ale wszystkim emphiteutom; dla tego ze przez zwierzchnosc duchowną krajową nie approbowane. Zwierzchnosc kraiova rozumie się albo powaga y władza metropolitalna, albo biskupa Białoruskiego. Prawo roku 1768, traktat tit. „Akt pierwszy osobny“, artyk. drugi, § 8, słowa: „Biskup Mscisławski, Orszanski, Mohilowski, pod tytułem Białoruskiego etc., konserwowany wiecznie będzie przy religii greckiey orientalney nieunickiey, y tenze biskup Białoruski w tey swoiey dyocezyi ma uzywac jurysdykcyi swey równie jak biskupi rzymscy w swoich diocyzjach uzywaią“. Nie zmieniła tego prawa konstitucya r. 1775. Więc władza biskupa Białoruskiego w swoiey existencji co do zwierzchnosci zostaje. Biskup Białoruski iest biskupem respective sufraganem przeciw władzy archieppei metropolitani. Gdy iw. koadjutor metropolitanius Kioviensis praeeminet praerogativa nad swoim sufraganem,—gdy oprócz tego (podobno monaster Wilenski należał do jurysdyk-

cyi metropolitalney) zatym ex dignitate coadjutoriae ma zwierzchnosc. Per sequella ma prawo annihilowac kontrakta, iako władzą zwierzchnosci duchowney kraiovey nie approbowane. Y tak prawa duchowne niechcą in extravaganti constne: ambitiosae—Pauli II et suo loco tit. o „Emphiteusis“.

Pasterska gorliwosc raczy subvenire dobru cerkiewnemu do ocalenia onego. Zyczenie tedy iest, aby iw. koadjutor 1-mo przełożonemu miejscowemu to iest monasteru Wilenskiego wydał speciale mandat nie tylko popierac sprawę z Gaydamowiczami, ale ze wszystkimi inquilinami o kassatę kontraktow, iako z władzy zwierzchnitstwa swego nie approbowanych, y dla tego upadaiących. 2-do Aby wyiednał w konfederacyi generalney sancitum co do ocalenia, iako iest kopia proiektu, a to nayłatwiejszą rzeczą w czasie teraznieyszim. Pozytki z kassaty kontraktow te wynikną, ze jurysdyka ocali w zupełności,—ze przyniesie centum emolumentum klasztorowi. Ma klasztor sprawę graniczną z imc panem Tyszkiewiczem, teraznieyszim marszałkiem wielkim xięstwa Litewskiego, o tę samą jurysdykę, który rozgraniczając się z miastem Wilnem w dobrach „Popław“, pozwał monaster, iako przygranicznikow. Ta sprawa w sędzie assessorskim. Ma sprawę monaster Wilenski z ekonomią Trocką to iest iw. Oginskiemi, także graniczną. W tych sprawach nie są wiadome dokumenta podobna zadnemu z tuteyszych zakonnikow, i gdzie są..., zaden stanu spraw tych niezna. Zdało by się aby iw. koadjutor zesłać raczył osobę, która by pomoc potrzebną uczyniła.

Дело № 75, л. 2—4.

1793 г. Сентября 26. Прошеніе игумена Виленскаго св. Духова монастыря Георгія Яновскаго архіепископу Виктору Садковскому съ заявленіемъ, что все написанное про него братствомъ, клевета.

Извѣщаетъ о своей стойкости противъ искушеній со стороны тѣхъ честолюбцевъ, которые, стремясь къ обособленію западнорусской церкви устройствомъ „Намвышей Консисторіи“, радовались аресту епископа Виктора. Прекропленный чувствомъ радости по случаю благополучнаго освобожденія епископа Виктора, игумень спѣшилъ въ Слуцкъ „принять отъ него благословеніе“. Поданные Виленскимъ братствомъ доносы на игумена заставили его, сверхъ ожиданія, пробыть все лѣто въ Слуцкѣ, въ томительномъ ожиданіи рѣшенія своей участи: „скитаясь въ Слуцкѣ, хладомъ гибну (игумень не запасся теплой одеждой) уже глубокой наступившей осенію“.

Великому господину ясне въ Богу преосвященному Виктору Садковскому... отъ игумена Георгія Яновскаго всенижайшее прошеніе.

Въ бытность вашего преосвященства въ Варшавѣ въ невинномъ содержаніи многіи тѣмъ будучи довольны, не надѣясь впредь уже и видѣть лица вашего преосвященства, монастырѣ разоряя, шаталися въ Варшавѣ и Пинску единственно для полученія себѣ чести; о чемъ и ко мнѣ хотя онѣ (они) съ Варшавы писали, но я низжайшій до ихъ совѣта никакимъ образомъ не присталъ, а въ Пинску еще и противорѣчилъ, совѣту ваше преосвященство свободить, формально сказавши такъ: „намъ архіерей нуженъ, стараймося какъ можно свободить, а консисторъ при архіерей неминуемо будетъ“; за что на мене тогдажъ и негодовали. По освобожденіи жъ вашего преосвященства отъ невиннаго ареста я тѣмъ очень будучи доволенъ и радъ (о чемъ и Бога преблагаго на проскомидіи и ектеніяхъ будучи въ Пинску просилъ) желая усердно моего милостиваго архипастыря повидѣть и сподобитись благословенія отъ него, писалъ къ вашему преосвященству и по отвѣтномъ письмѣ приехалъ изшедшаго іюля 1 дня въ Слуцкъ и мыслилъ не позабавитися, зѣмняго одѣянія не бралъ. Но какъ почти по несправедному оклеветанію нѣкоторыхъ братчиковъ (кои того, что доносятъ,

сами не видали, но только чрезъ моихъ недоброхотовъ слыхали; да и то ежелибъ рассудили и почтеніи были люди, то первѣе не увѣрялися бѣ, а потомъ не только писать, но и говорить стыдалисябъ на своего ихъ богомолица, и ваше преосвященство такъ высокую персону утруждать; пѣанства жъ они до своего-отъ гробу не докажутъ. До сего сентября самихъ послѣднихъ чиселъ здѣсь въ Слуцку скитаясь, хладомъ гибну уже глубокой наступившей осенію, а вскорѣ имѣющей быть и зимѣ; отъ чего лишамось по старости немощной и здоровья своего; да и человекъ при мнѣ монастыря Виленскаго здѣсь проживаетъ же, притомъ и лошади, коибъ могли въ рабочее время пособлять, все лѣто промедѣли. Хорошожъ, что подножній еще имѣется кормъ, зимногожъ времени на стайнѣ каедральнаго монастыря не уповаю, чтобъ были вмѣщены. Для того виписанное внушивъ, милости отеческой и архипастырскаго милосердія (ими же вѣси судбами спаси мя и помилуй) всенижайше прошу. Вашего преосвященства... всенижайшій послушникъ игумень Георгій Яновскій. 1793 г. сентября 26.

Резолюція архіепископа Виктора: „Консисторія вскорѣ мѣсто въ монастырѣ какимъ приличное просителю опредѣлить, а намъ для аппробаціи доложить“.

*Дѣло № 75, л. 21.*

1798 г. Октября 18. Докладъ Минской духовной Консисторіи епископу Виктору Садковскому по двумъ донесеніямъ Виленскаго св. Духовскаго братства.

Виленское св. Духовское братство въ двухъ донесеніяхъ епископу Виктору Садковскому сообщало о разныхъ нестроеніяхъ въ св. Духовскомъ монастырѣ и о зазорной жизни игумена Георгія Яновскаго. Игуменъ Георгій въ двухъ объясненіяхъ своихъ заявлялъ, что все прописанное про него — клевета, написано по злобѣ на него нѣкоторыхъ братчиковъ. Консисторія, принимая во вниманіе, что никто изъ братчиковъ не явился въ Слудкъ для подтвержденія своихъ обвиненій противъ игумена Георгія, лично явившагося въ Слудкъ для оправданія, полагала необходимымъ немедленно отправить игумена Георгія къ мѣсту его служенія, взявъ съ него предварительно подписку въ томъ, что онъ будетъ вести незаворную жизнь и во всемъ, касающемся благоустройства монастыря, будетъ дѣйствовать съ согласія братства и братіи монастыря. Относительно просьбы братства прислать благонадежнаго человѣка въ начальство и іеромонаховъ для священнослуженія, консисторія полагаетъ предварительно спросить св. Синодъ о бывшемъ Виленскихъ монастырей старшемъ Варлаамѣ Шишацкомъ, „по резону, что въ известное неблагополучное время, за отлучкою онаго въ Россію, доселѣ нѣтъ никакого указа, будетъ-ли оной возвращенъ въ Вильно, а если не будетъ, тогда избрать или откуда выписать на его мѣсто“. А если игумену Георгію мѣсто въ монастырѣ какомъ прилично опредѣлитъ, то въ Виленскій изъ здѣшнихъ нѣтъ кого послать „по скудости людей“.

Пресвященнѣйшій владыко!

Паствы вашего преосвященства за границую въ Польнѣ состоящаго Святодухова Виленскаго монастыря отъ братства присланное къ вашему преосвященству сего года іюня 28 числа на отца игумена Георгія представленіе и напротивъ того отъ его отца игумена поданныя доношенія, одно іюля 10-го, другое сентября 26-го чиселъ въ духовной консисторіи разсматривани. И хотя въ томъ братскомъ представленіи такіи на его отца игумена написаны зазрѣнія, чрезъ которыя подлинно можетъ происходить не малая соблазнь, особливо тамо, гдѣ честь нашей религіи отлично примѣрнаго требуетъ житія и обращенія, яко въ чужомъ государствѣ, а потому, какъ благоустройство монастыря туюжъ религіи честь составляющее, такъ порядокъ въ экономіи монастырской и по судамъ имѣющіеся о защищеніи монастырскаго имѣнія дѣла, могутъ прийти въ разорительное для монастыря замѣшательство, яко въ томъ же представленіи и то воспоминается, будто отецъ игуменъ о набоженствѣ не радить; а какія того Виленскаго монастыря дѣла требуютъ

неотложнаго по судамъ и по экономіи старанія, о томъ приложено описаніе; но какъ игуменъ Георгій въ помянутыхъ своихъ доношеніяхъ такъ твердо отъ тѣхъ зазрѣній оправдывается, что даже самаго Господа Иисуса поставляетъ свидѣтелемъ въ томъ, что невиненъ, а оклеветанъ всуе, представляя межъ прочаго, яко бы то произошло по недоброхотству къ нему двоихъ изъ числа подписавшихся на представленіи братства человѣкъ, а именно: Павла Лѣвевича и Козловскаго, съ коихъ первый, отбирая къ себѣ кошелевковыя деньги, монастырю якобы мало что даетъ, притомъ въ церкви, во время глѣнія божественной литургіи, и съ нимъ, игуменомъ, непристойно обращается съ причиненіемъ напрасныхъ ругательствъ; другой якобы мститса за то, что онъ, игуменъ, безъ вѣдома вашего преосвященства не согласился отпустить ему въ аренду Евейскаго фольварка, почему истины зъ обохъ сторонъ познать инако не можно, какъ за произведеніемъ слѣдствія и за доказательствомъ, но въ нынѣшнее время къ слѣдствію вовсе нѣтъ кого опредѣлить, по причинѣ всекрайнѣйшей въ людяхъ скудости, какъ

и самимъ вашему преосвященству извѣстно. Братство же, учинивъ таково на игумена представленіе, не только сами къ доказательству не явились, ниже одного изъ числа своего, ниже повѣреннаго прислали, слѣдовательно и обжалованному игумену далѣ здѣсь медлить и проживаться нѣтъ причины, особливо оставивши монастырь при одномъ, ито изъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря зашедшемъ, какъ по письму того монастыря отца игумена Іоасафа сего года іюня 15 числа вашимъ преосвященствомъ полученному значить, и безъ опредѣленія вашего преосвященства проживающимъ іеромонахъ Іезекіилъ Кулашкѣ, кой и священнодѣйствуетъ также безъ благословенія вашего преосвященства. Для того въ духовной консисторіи разсудили: отца игумена Георгія отправить обратно въ Виленскій монастырь съ начальничьимъ послушаніемъ, такъ какъ изъ Пинскаго монастыря онъ туда посланъ до дальнѣйшаго времени. А дабы между нимъ игуменомъ, и тамошнимъ братствомъ не было впредь каковыхъ-либо вздоръ и представленийъ отъ одной на другую сторону, ему игумену, всѣмъ церковнымъ и монастырскимъ того Виленскаго монастыря внутреннимъ и внѣшнимъ имѣніями управлять, благоглѣпія церковнаго наблюдать, приходы и расходы денежныя и другіе церковныя и монастырскіе собирать, употреблять, записывать и щеть отъ кого надлежитъ брать, дѣла по судамъ производить, прибыль церковную и монастырскую экономію умножать, всякіе репараціи и новое строеніе начинать и въ прочемъ всемъ томъ подобномъ поступать всегда за совѣтомъ и настоящимъ согласіемъ братства и братіи, не входя самъ собою ни во что и не начиная ничего, въ пособіе же ему, отцу игумену, опредѣлить выше помянутаго іеромонаха, въ разсужденіи братскаго объ немъ одобренія, какъ по представленіи ихъ значить, съ тѣмъ (буде соизволите ваше преосвященство, писать первѣе объ немъ куда слѣдуетъ и оставить его навсегда

здѣсь) чтобъ и оный іеромонахъ, будучи тамо намѣстникомъ, какъ при немъ, игуменѣ, такъ и въ случаѣ отлученія онаго, во всемъ по предписанному свое послушаніе исполнялъ. А затѣмъ и почтенное Виленское братство, колико для церкви Христовой, толико для своего временнаго и вѣчнаго блага, споспѣшествуя доброму порядку и пользѣ монастырской, также должны къ разсужденію отца игумена съ братією во всемъ относиться, составляя любовію, яже о Христѣ, общество, называя другъ друга честію, яко едины матере церкви святыхъ чада; но дабы отецъ игуменъ съ своей стороны все то святѣйше соблюлъ, дая доводъ несумнительной по себѣ къ начальничему послушанію надежды и незазорной жизни, обязать его строгою подпискою, хотя въ обоихъ примѣчаніяхъ судомъ еще не изобличенъ.

Касательно же прозбы братства о присылкѣ въ тотъ Виленскій монастырь благонадежнаго человѣка на начальство и іеромонаховъ для священнослуженія, о чемъ и отецъ игуменъ также просить, прописуя въ доношеніи, что кромѣ вышепомянутаго іеромонаха Іезекіиля, да одного діакона и монаха болѣе нѣтъ и въ ежедневномъ по чину монастырскому и по знатности мѣста въ священнослуженіи крайня слѣдуетъ остановка; о начальникѣ, каковъ тамо долженъ быть, не благоугодно ли покажется вашему преосвященству первѣе представить въ св. Синодъ за бывшаго Виленскихъ монастырей старшаго игумена, нынѣшняго о. архимандрита Варлаама Шишацкаго, по резону, что въ извѣстное неблагополучное время за отлучкою онаго въ Россію доселѣ нѣтъ никакого указа, будетъ ли оной возвращенъ въ Вильно? а если не будетъ, тогда избрать или откуда выписать на его мѣсто, въ архипастырской останется власти. Почему нынѣ всѣмъ до Виленскаго старшинства надлежащимъ и въ Польшѣ состоящимъ (кромѣ Виленскаго яко въ Россійскую границу вшедшаго) оставаться въ вѣдомствѣ.

и управленіи о. игумена Георгія, а іеромонаховъ для священнослуженія послѣ отправить, за учиненіемъ справки, изъ какихъ другихъ монастырей могутъ быть отысканы, или какъ отъ вашего преосвященства повелѣно будетъ, предается на архипастырское благоразсмотрѣніе всепечтливѣйше съ тѣмъ, что если ему, игумену, мѣсто въ монастырѣ какомъ приличное опредѣлится, какъ по послѣднему его доношенію опредѣленіе вашего преосвященства предписано, то въ Виленскій изъ здѣшнихъ всячески нѣтъ кого послать, яко едва въ которыхъ имѣются настоятели, да и тѣ кромѣ своихъ и другіе подъ своимъ вѣдомствомъ имѣютъ монастыри единственно по скудости людей, а изъ украинскихъ на время переводить не судить консисторія по резону, что и тамошныя послѣ бывшихъ предъ симъ разореній неотлучнаго требуютъ настоятельскаго бытія для приведенія оныхъ въ порядокъ. 1793 года октября 13-го дни. Катадральный епископъ іеромонахъ Германъ. Писарь протоіерей Стефанъ Симоновичъ.

На семъ докладѣ собственноручная резолюція епископа Виктора: „Быть по сему: въ слѣдствіе чего какъ за іеромонахомъ Іезекилемъ, куда надобно будетъ, напишется, такъ за отцемъ Варлаамомъ Шишацкимъ архимандритомъ въ св. Синодъ представится“. Викторъ, архіепископъ Минскій.

1793 г. Октября 17. Росписка, данная игуменомъ Виленскаго св. Духова монастыря Георгіемъ Яновскимъ въ чтеніи къ исполненію состоявшагося о немъ постановленія Минской духовной консисторіи.

1793 г. октября 17. По представленію Виленскаго св. Духова монастыря братства и отвѣтнымъ моимъ доношеніямъ учиненное въ Минской духовной консисторіи и его высокопреосвященствомъ господиномъ архипастыремъ моимъ апробованное мнѣніе, я нижепоименованный слушалъ и далъ сію подписку въ томъ, что отселѣ святѣйше все то соблюдать имѣю, чего честь наша религіи особливо въ чужомъ государствѣ требуетъ и долгъ монашескаго житія велить, дая во всемъ добраго и незасорнаго житія примѣръ, и всемѣрно старатися буду споспѣшествовать наилучшему порядку и благоустройству врученныхъ мнѣ показаннаго Виленскаго и ему приписныхъ монастырей, и тѣмъ доказать несумнительную по мнѣ къ начальничьему послушанію надежду. Отъ значащихся же по представленію братскому зазрѣній такъ удалатися, чтобы впредь не только зазрѣвать на меня въ томъ, но и мислить никто не имѣлъ причины, въ чемъ подписался, подвергая себя въ противномъ случаѣ неминуемому по законамъ истязанію.

Виленскаго св. Дух. монастыря начальствующій игумень Георгій Яновскій.

Дѣло № 75, л. 23.

146.

1793 г. Августа 31. Письмо архимандрита Варлаама Шишацкаго къ архіепископу Минскому Виктору Садковскому.

Поздравляетъ съ высокомонаршею милостію (возведеніе въ санъ архіепископа Минскаго), оказанною въ воодавніе за претерпѣнныя архіепископомъ напасти; благодаритъ за оказанную брату его помощь и покровительство, проситъ удостоить его священническаго сана и сохранить до времени оставшіяся въ Вильнѣ и въ Минскѣ его (Варлаама) вещи.

Ежели преданность и усердіе не могутъ быть отрывовены, то я смѣю поздравить ваше высокопреосвященство съ тѣмъ знаменитѣйшимъ преимуществомъ, силою воего Бога и помазанника его паче причастия-

ковъ вашихъ возвысить васъ благоволила. Великое сіе достоинство! Но оно больше еще самаго себя по тому, что оно въ полную мѣру довершило въ особѣ вашего высокопреосвященства образъ Божія Сына.

Надобно только представить святителя въ подобныхъ вашимъ напастяхъ, а потомъ его же самого въ подобномъ вашему величїи, дабы сказать: „такъ подобаше пострадати Христу и внити въ славу свою“!

Отпустите мнѣ, высокопреосвященнѣйшій владыко, что я столь важный долгъ мой столь поздно исполняю. Ревность моя не хотѣла въ семь случаевъ удовольствоваться иначе, какъ пасть лично съ жертвою своею у архипастырскихъ ногъ вашего высокопреосвященства. А отсюду-то и пошли отсрочки за отсрочками, равно какъ препятствїя, удерживающїя меня на мѣстѣ до сего дня, послѣдуемы суть одни другими.

За милостивѣйшее призрѣніе на несчастнаго брата моего обязаннымъ себя нахожу принести вашему высокопреосвященству всенижайшую мою благодарность. Я лишь въ сердцѣ составлялъ плачевную мою просьбу объ немъ, какъ ваше высокопреосвященство дали знать, что вы любите подражать тому милосердному Богу, который вѣдая, ихъ же требуемъ, и прежде прошенїя нашего подаетъ намъ. Совершите только, высокоимлостивѣйшїй отецъ и архипастырь, что въ пользу безпомощнаго сироты предначертать изволили. Я, не нарушая его свободы, желалъ бы, чтобы онъ удостоенъ былъ священническаго сана, и чрезъ-то бы приведенъ былъ въ состояніе возносить молебнымъ

гласомъ въ собранныхъ вѣрныхъ великое вашего высокопреосвященства имя.

Снидите еще, ваше высокопреосвященство, до того, чтобы дать повелѣніе о сбереженїи находящихся въ Вильнѣ и Минскѣ вещей моихъ. Не оставьте наконецъ, высокопреосвященнѣйшїй отецъ и архипастырь, возрѣть отеческимъ окомъ во время благопотребно и на меня самого лично. А я со всѣми вѣрнѣйшими паствы вашего высокопреосвященства сынами желая, да свѣтъ вашего высокопреосвященства, новыми нынѣ лучами обогащенный, сіяетъ на тверди церкви Христовой въ безконечность, съ безпредѣльнымъ благоговѣніемъ пребываю, и проч. Архимандритъ Варлаамъ. Новгородъ 1793 г. августа 31.

#### Резолюція архїепископа Виктора:

Написать изъ консисторїи предложенїе въ Виленскїй монастырь, чтобы всѣ отца архимандрита Варлаама Шишацкаго вещи доставлены были въ Минскъ въ цѣлости, а посему послать и въ Минскїй паствы нашей монастырь указъ, дабы по доставленїи помянутыхъ вещей свято были въ ономъ до извѣстнаго времени сохраняемы, и ежели братъ о. архимандрита есть здоровъ, предписать на монастырскомъ коштѣ на время въ Слуцкъ къ намъ явиться.

Дѣло № 76.

### 147.

1793 г. Октября 10. Прошенїе люблинскихъ грековъ архїепископу Виктору Садковскому о разрѣшенїи священнодѣйствовать выписанному ими изъ Македонїи священнику Михаилу Прендѣ.

Для люблинскихъ православныхъ грековъ первоначально совершалъ богослуженїе и исполнялъ разныя духовныя требы присланный изъ Брестскаго монастыря іеромонахъ Деидерїй Харламовичъ. Достигши преклонныхъ лѣтъ, Деидерїй удалялся въ Яблочинскїй монастырь. Греки просили игумена Яблочинскаго монастыря прислать имъ на мѣсто Деидерїя другаго іеромонаха, человека добродѣтельнаго и образованнаго, но получили отвѣтъ, что не только „такого“, но и никакого нѣтъ въ двухъ подчиненныхъ ему монастыряхъ іеромонаха, котораго онъ могъ бы послать къ нимъ за капеллана. Греки выписали изъ Македонїи, своей родины, священника Михаила Пренду, извѣщая о чемъ, просить еп. Виктора разрѣшить этому іерею священнодѣйствовать и совершать всѣ духовныя требы.

Jasnie wielmożny panie dobrodzieju! Jako kazda odezwa nasza z naupowinniejszym sza-

cunkiem do iasniewielmożnego pana dobrodzieja czyniona prosbom naszymъ taskawy wy-

iednywała skutek, zaiste y teraz w tey ufnosci zgromadzenie nasze, lubo w liczbie dosc szczupley, obrzadku greckiego, tu w Lublinie zostaiące, sklada naygłębszą prosbę u nog iw. pana dobrodzieja, donosząc, iż imc x. Dezydery Charłambowicz, przeszły nasz kapłan, przedtym będąc posłuszny monasterowi Brzesko-Litewskiemu pod tytułem S. Symeona Stołpnika, a potym z rozkazu iw. pana dobrodzieja przeniesiony został do monasteru Jabłóczynskiego S. Onufrego, z obowiązkiem aby był przy kaplicy naszej nadal kapelanem. A ze obciążony szędziwosci wiekiem, juz upadaiący na zdrowiu, musiał było nas pozegnac y powrocic się do monasteru swego. O czym my juz dawniey będąc zawiadomieni od tegoz o. Dezyderego, ze dłużej z nami zamieszkać nie moze, a bez duchownego obeysc się nie mozemy, atoli w takowym sposobie myslenia pisalismy do imc x. igumena przełożonego klasztoru Jabłóczynskiego z prozbą, aby nam wybrawszy przysłał jakiego zakonnika, cnotami dobroci, pobożności przykładney y biegłością w naukach zaszczyconego, na kapellanią. Na co mniey pomyslną, ubolewania samego godną, tak ustną, iako tez listowną, ze nietylko takiego (zakonnika niemasz) w obydwóch monasterach, ale nawet zadnego,—odebralismy odpowiedz. Z tych powodow zaięci prawdziwey gorliwosci zalem, zwazając gwałtownosc usilney potrzeby naszej, ze bez kapłana tyle dusz zyiących, a w kazdym razie onego potrzebujących, więcey iak chory medyka, obeysc się nie mogą, juz to do słucho-

nia spowiedzi, dawania nauk, a nayszczegulniey dzieciom potrzebny, a do tego przydawszy znajdujące się kobiety, ięzyka polskiego nie znaiące, ktore za kapellanią imc x. Dezyderego bez spowiedzi, iak tylko powierzchowną czyniac, absolwowani zostawali. Przeto troskliwi o ratunek dusz, napisalismy do przyjaciół w Macedonii zostających do miasta, zkąd my pochodzimy, aby nam wystarawszy się x. (xiędza) swieckiego z temiz cnotami, iak wyzey, ozdobionego przysłali. Ktoren za ich interesowaniem się dopiero na dniu 8 octobris przysłany, z całą swoią familią w Lublinie stawał. A zatym my znaiący winną podległosc władzy zwierzchniczey iw. archipasterza naszego, zawsze nad nami miana,—niesiemy prosby, aby ten nam dosłany x. Michał Prenda mógł pozyskać dla siebie dyspensę z nami zostawania, z udzieleniem mu mocy czynienia służby Bozey, administrowania sakramentow wszelkich według prawideł religii znajdujących się, a dla duszy kazdey potrzebnych. Za ktore to nam wymierzone łaski y dobroci ku nam dowody, winny obowiązek wywdzienczenia się ad cineres czuc nie omieszkamy, ile pragnący zawsze pod władzą iw. pana dobrodzieja zostawac, tak tey doznawaney opieki z utesknieniem oczekuiąc, wyznaiemy się bydz nazawsze jasnie wielmoznego pana dobrodzieia naynizszemi sługami: Leon Naum Szeguna, Adam Łaskaroski, Thomasz Hutoski, Michał Gizeski, Jan Tiachu, Leon Jurkowski. Lublin 10 octobris 1793 r.

*Дяло № 83, л. 2.*

148.

1794 г. Марта 25. Прогшение люблинскихъ грековъ архіепископу Минскому Виктору Садковскому о выдачѣ разрѣшительной грамоты на право совершать богослужение выписанному ими изъ Македоніи іерею Михаилу Прендѣ.

Excellentissime illustrissime ac reverendissime domine archiepiscopo, domine et patrone nobis gratissime summo pereque venerande!

Gratiose dignabitur excellentia vestra nobis indulgere, qui innata excellentiae vestrae

freti dignitate erga nos filiолlos suos et humillimos clyentes, destituti jam solito hic loci capellano, praesentibus excellentiae vestrae incommodi... praesumpsimus, quod et uberius exponere necessitamus.

Patre videlicet admodum revendo dno hieromonacho praeexistenti nostro capellano domino Desiderio in morbum incidente et ob senectutem jam amplius ecclesiae nostrae praeesse non valente et in monasterium contrahente, nobisque absque omni animarum consolatione existentibus, dum videlicet divina benedictione de tempore in tempus cum uxoribus et prolibus numerus augetur, quae nulla alia praeter nativam Graeciam coleunt lingua, necessitati sumus ex patria nostra Moschopoli nominata, regno Macedoniae ingremiata, variis et multis expensis, presbyterum in hunc regnum Poloniarum ad nos educere; intulimusque reverendum dnum presbyterum Michaellem Prendu nominatum, cum uxore et prolibus, non absque discrimine vitae clam eductum, qui in Ruscia in sacerdotem legitime, testantibus hic humillime inclusis in copia metropolitani testimonialibus litteris, creatus existit, et tam sua paternitas sola, quam et parentes ejusdem nobis optime et indolis constat esse honestum, litteratum, re ipsa in sacerdotem creatum, dignum pastorali munere, vernacula lingua verbum Divinum depraedicandi, confessiones excipiendi et animi christianae consolandi et reficiendi valentem, primum et modestum, Quia vero nos prouti huc dum semper, ita etiam in futurum excellentiam vestram, re ipsa patrem, et in ecclesiasticis felicitatis nostrae autorem experiri intendimus, praedictusque rndus presbyter continuo hic loci sub alis et summa protectione excellentiae vestrae usque ad ultimum exhalationem animae suae omni subjectione perseverare decrevit; humillime exorandum duximus excellentiam vestram, dignetur excellentia vestra praenominatum presbyterum rndum dominum Michaellem Prendu loco prioris nostri capellani in capellanum, pro innata sua dignitate, tam paterna sua benedictione, quam et novis pastoralibus litteris gratiose confirmatum reddere, quo omni tempore tam hic loci, quam et alibi uti nempe necessitas ipsum exegerit, impedite munia sua peragere valeat, et nos etiam excellentia vestra gratiose et paterne

hoc alto suo indultu reficere dignetur. Qui pro incolumitate, prospera et longova (longa?) vita excellentiae vestrae Deum ter optimum maximumque incessanter invocantes, nos expertis paternis gratiis, benedictioni et favoribus inclusi, omniculo perseveramus.

Excellentiae vestrae humillimi filiioli et clyentes communitas graeci ritus nonniti orthodoxae orientalis ecclesiae Lublinensis.

Dat Lublini 25 martii 1794 an.

#### **Резолюція архієпископа Виктора:**

„Разсмотрѣть въ консисторіи и намъ представить“.

Прошеніе это доложено въ консисторіи въ нижеслѣдующемъ переводѣ:

Ваше высокопреосвященство, милостивый нашъ архипастырь. Удостоите, преосвященнѣйшій владыко, милостиво призрѣть на насъ, которые, уповая на врожденную архипастырскую къ намъ преданнѣйшимъ вашимъ благосклонность, предпріяли, лишившись обыкновеннаго здѣшняго (единственнаго здѣсь) нашего настоятеля, трудить нынѣ ваше высокопреосвященство, о чемъ яснѣе объясниться за нужное почитаемъ.

Когда преподобный отецъ іеромонахъ (Дезидерій), прежде бывшій нашъ настоятель, по волѣ Божіей заболѣлъ и по причинѣ старости не могучи дагѣ исправлять требъ нашей церкви, отошелъ въ монастырь, то мы, оставшись безъ всякаго душевнаго утѣшенія и, за благословеніемъ Божіимъ, размножаясь часъ отъ часу съ женами и дѣтьми, которые не знаютъ никакого иного языка, кромѣ природнаго греческаго, принуждены были изъ отечества нашего, Мосхополи именуемаго, находившагося въ Македоніи, вызвать хотя бы съ не малымъ издивеніемъ въ Польшу себѣ пресвитера и привезли преподобнаго отца Михаила Пренду прозываемаго, съ женою и дѣтьми, и взявъ его не тайно и не безъ разсмотру житія его, который въ Русціи, какъ свидѣтельствуеть покорнѣйше прилагаемая при семъ въ копіи



митрополитанская грамота<sup>1)</sup>, произведенъ по правиламъ въ священника, и какъ грунты собственно наслѣдственные, такъ и родители и поступки его доказываютъ, что онъ честенъ, притомъ изъ грамоты свидѣтельствуется, что онъ самымъ дѣломъ рукоположенъ во священника, достоинъ пастырской должности, знающъ слово Божіе, на природномъ языкѣ проповѣдывать, исповѣдывать, утѣшать и наставлять христіанъ, также набоженъ, скромнъ. А поелику мы, какъ доселѣ всегда почитали, такъ и впредь будемъ самымъ дѣломъ, отцемъ и въ православіи виновникомъ нашего счастья ваше высокопреосвященство почитать, и выше-реченный пресвитеръ, находясь всегда на семъ мѣстѣ подъ архипастырскимъ покровительствомъ и защитою, даже до послѣдняго скончанія жизни обязался служить со всякимъ послушаніемъ, то мы отважились низайше просить ваше высокопреосвященство, благоволите удостоить, преосвященнѣйшій владыко, вышеименованнаго о. Ми-

хаила Пренду на мѣсто прежняго нашего настоятеля, по врожденной своей милости, благосклонно утвердить намъ въ настоятеля, снабдивши отеческимъ своимъ благословеніемъ и новою настоятельскою грамотою, съ кою бы онъ всегда какъ на семъ мѣстѣ, такъ и вездѣ, гдѣ токмо нужно будетъ, безпрепятственно могъ отправлять свою должность; а симъ самымъ и насъ удостоите ваше высокопреосвященство отеческимъ высокимъ своимъ благоприврѣніемъ осчастливить. Мы будучи обязаны ваше высокопреосвященство за дознанную нами отеческую милость, предавъ себя благословенію и любви архипастырской, со всякимъ почитаніемъ навсегда пребудемъ, взывая ко всеблагому Богу о здравіи, счастливой и долговѣчной жизни вашего высокопреосвященства.

Всенижайше и преданнѣйшіе сыны братство грековъ исповѣданія неунитскаго, православныя восточныя церкви Люблинскіе.

*Дѣло № 83, л. 1.*

149.

1790 г. Августа 29. Ставленническая грамота данная митрополитомъ Рашскимъ и Безрѣнскимъ (въ Македоніи) Іоанникіемъ священнику Михаилу Прендѣ.

Блаженный, Божією милостію, архіерей, митрополитъ, Рашскій и Безрѣнскій.

Смирение наше пишетъ, богохранимо мѣсто Безрѣнъ съ своими христіанами, молитва и благословеніе.

Благодатію всесвятаго духа, дана намъ власть, чрезъ святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцевъ; послати на степень іерейскій, тако: постави михаила, и сподіакона, и діакона, во священника, іеронію дано ему церковь вознесеніе, да имате іеронію; онъ такъ да поцуе воскополцима: и вы христіане

примите ево, а какъ обычно; да и давайте како и досада, какоста и мала ходеть, и тако дасте благословеніе. 1790 г. августа 29-го дня. Мѣсто печати. Подлинная грамота подписана собственною рукою митрополитовою тако: Іоанникіѣ митрополитъ рашки и безрѣнскій молитва.

Съ подлинной грамоты писалъ и читалъ слово въ слово григорій багдановскій. 1794 году; гевваря 26 дня.

*Копія, отпечатана славянскими буквами съ титлами. Дѣло № 83, л. 4.*

<sup>1)</sup> Грамата эта напечатана ниже подъ № 149.

150.

1794 г. Марта 6. Въ Минскую духовную консисторію Яблочинскаго Онуфріевского монастыря игумена Гурія, а Брестскаго монастыря строителя, репортъ.

Сообщаетъ, что всѣ монастырскія постройки, церкви и колокольня обветшали, протекають и гниють; одна только трапезная церковь достаточно отремонтирована на средства, изысканныя Викторомъ Садковскимъ въ бытность его капелланомъ въ Варшавѣ. Необходимо капитальный ремонтъ всѣхъ монастырскихъ построекъ, а средствъ—„ни единой копѣйки“, и надежды нѣтъ откуда получить: „всѣ приходы отобраны“. Единственный источникъ на покрытие издержекъ по ремонту—„привисныя серебряныя бляшки“, находящіяся въ монастырской церкви съ давняго времени, до 80 штукъ. Проситъ разрѣшенія слить ихъ въ одинъ слитокъ и продать, и на вырученныя деньги произвести ремонтъ.

Въ Яблочинскомъ Онуфріевскомъ монастыри алтарь, трапеза, колокольня, братерски келіи въ крайнюю обветшалость пришли, такъ что въ церкви, келіяхъ, колокольни течъ и гнилость отъ дощу, все то конечно надобно репаровать. На каковую репарацію въ монастыри ни единой копѣйки не имѣется, и надежды нѣтъ откуда получить, для того что ненавистниковъ округъ себя имѣетъ, всѣ приходы отобраны. А хотя трапезная церковь порядочно орепарована и то старательствомъ нинишняго нашего милостиваго архипастыря Виктора Садковского, въ той часъ будущаго капеляномъ у Варшавы при полномощномъ российскомъ послу. При семъ доношу, въ Яблочинскомъ

Онуфріевскомъ монастыри въ церкви находятся зъ давнихъ временъ привиснаго сребра бляшокъ разнаго сорта большаго и меньшаго штукочъ восемьдесятъ; онаго сребра не повелѣно-ли будетъ слить и продать и за тѣи денги исправить вишь означенную репарацію. Если жъ почему либо не повелѣно будетъ продать и репараціи не исправить, чрезъ что со временемъ и больше сдѣлается порчи. Дабижъ я не остался виновнымъ въ томъ, для того духовной Минской консисторіи доношу, и какъ заблагоразсудится, резолюцію прошу снабдить. Яблочинскаго монастыря игумень Гурій, а Брестскаго строителя.

Дѣло № 82.

151.

1794 г. Декабря 30. Дрогичинскихъ Троицкаго и Преображенскаго монастырей игумена Діонисія донесеніе архіепископу Минскому Виктору Садковскому о забраніи полянами церковныхъ серебряныхъ вещей и сосудовъ.

Комиссары „Пожондковой комиссіи“, прибывъ 9-го мая въ Дрогичинскіе монастыри, монашествующихъ подъ карауломъ отвели въ комиссію, гдѣ продержали ихъ подъ карауломъ цѣлый день, затѣмъ, отобравши ключи монастырскіе, чинили въ церквахъ и по келіямъ обыскъ. 4-го сентября комиссары той же комиссіи отдѣла „Скарбоваго“, прибывъ въ монастыри, забрали все церковное серебро изъ обохъ монастырей и семь колоколовъ, выдавъ монастырю квитанціи въ принятіи поименованныхъ въ реестрѣ церковныхъ вещей.

Сего 1794 года мая 9-го дня бывшая здѣсь Порядковая земли Дрогичинской комиссіи чрезъ нарочно присланныхъ комиссаровъ, вѣдѣвшихъ обохъ монастырей монашеству-

ющихъ (кромѣ настоятеля, бывшаго тогда отчаянно больнымъ), взявъ подъ караулъ, содержала подъ онымъ въ комиссіи чрезъ цѣлый день и, отобравъ монастырскіе ключи,

чинила въ церквахъ и по веліямъ обыскъ, причеиъ монастырскіе крѣпости и всѣ письменные дѣла въ комиссію забрали, которые пересмотрѣвъ, іюля мѣсяца послѣднихъ числѣ обратно въ монастырь возвратила; а затѣиъ 4 сентября, приславъ также комиссара видѣлу скарбоваго Леона Скивскаго, все церковное серебро изъ обоихъ сихъ монастырей, да съ колоколенъ семь колоколовъ, до скарбу речи посполитой забрали, о чемъ присланные въ монастырь съ той комиссіи двѣ квитанціи, также и реестръ забранныхъ вещей ко благоусмотрѣнію у сего влагая, вашему высокопреосвященству репортуемъ. Игуменъ Діонисій. Иеромонахи: Михайль, Іоиль и Іона. Иеродіаконъ Гурій.

**Реестръ забранныхъ сентября 4 дня 1794 г. до скарбу речи посполитой изъ состоящихъ въ Полшѣ Дрогичскихъ Троицкаго и Преображенскаго благочестивыхъ монастырей церковнымъ серебрянымъ и другимъ вещамъ.**

*Изъ Троицкаго монастыря:*

Чаша серебряная одна; звѣздъ серебряныхъ двѣ; дисковъ серебряныхъ съ подножіемъ два, а третій безъ подножія; лицъ серебряныхъ пять; кадильница серебряная одна; жбанокъ серебряный большой одинъ; ямпулукъ серебр. двѣ; коронъ иконныхъ серебряныхъ одинадцать; привѣсокъ серебр. табличекъ пять; ножекъ серебр. пять; ручка сер. одна; оковка съ трехъ евангелій; всего на двадцать одну гривну <sup>1)</sup> и пять лотовъ.

*Изъ Преображенскаго монастыря:*

Кадильница серебряная одна; коронъ иконныхъ серебр. пять; вѣнцовъ иконныхъ серебр. девять; табличекъ привѣсныхъ серебряныхъ пять; оковка съ трехъ напрестольныхъ евангелій; всего серебра на тринадцать гривенъ. Да сверхъ того волоколовъ—изъ Троицкой колокольной 4, а съ Преображенской 3 забрано.

Подлинный подписали: Игуменъ Діонисій и всѣ вышеупомянутые монахи.

**Квитанція, выданная игумену Дрогичскихъ монастырей Цорядковою комиссіею въ принятіи церковнаго серебра.**

Z cerkwi schizmatyckiey strony Zabuzney Drohickiey, za rewizyą obywatela Leona Skiwskiego, komissarza od wydziału Skarbowego komissyi Porządkowey ziemi Drohickiey delegowanego, obywatel x. ihumen cerkwi Zabuzney przystawił do wydziału Skarbowego srebra grzywien 13. Dzwon wielki ieden, sredni ieden i mnieyszy ieden. Na co wydział skarbowy iako odebrał daie zaswiadczenie. Dano w Drohiczynie na sessyi wydziału Skarbowego dnia 15 wrzesnia 1794 r. X. (xiądz) Michał Jakubowski, wydziału Skarbowego komissarz zastępa. При подписи оттиснутая черной массой печать отдѣла комиссіи, на коей крупными буквами рѣзко выдѣляется надпись: Wolnosc, całosc i niepodległość.

Другая такая же квитанція въ полученіи отъ того же игумена Діонисія 21 гривны и 5 лотовъ серебра и 4 колоколовъ.

*Дѣло № 86.*

## 152.

**1795 г. Февраля 1. Донесеніе игумена Георгія Яновскаго архіепископу Минскому Виктору Садковскому о нападеніи польскихъ мятежниковъ на Виленскій св. Духовъ монастырь и ограбленіе его.**

Въ свѣтлую седмицу польскіе мятежники напали на монастырь и, забравъ ключи, все заперли и запечатали, такъ что богослуженіе приостановилось. Чрезъ нѣсколько дней отряды вооруженной кавалеріи и пѣхоты снова напали на монастырь, поотбивали замки, забрали все, что было пощадиме въ церквахъ; въ склепахъ церковныхъ снимали съ мертвыхъ тѣлъ пояса и шапки; изъ церкви отгра-

<sup>1)</sup> Гривна=16 лотовъ.

вились въ монастырскія келіи и подвалы, разскивал, не скрываются ли гдѣ москаль. Въ келіи настоятеля забрали все цѣнное, а въ посмѣяніе—и „подкапокъ съ клобукомъ“; самого настоятеля бросили на полъ, топтали немилосердно, подвявши съ полу „за бороду“, по щекамъ били, требуя денегъ; наконецъ оружейнымъ прикладомъ ударили по головѣ такъ сильно, что игумень облился кровью.

. . . апрѣля 12 дня (1794), въ среду Свѣтлой седмицы, какъ вигнали москалевъ изъ Вильны поляки, то первѣе тогожь числа, набѣгши съ многими числомъ людей, церковь замкнули, ключи до себе взяли и въ монастырѣ и вездѣ позамыкали и попечатали, почему и священнослуженіе принуждено приостановитись, и тогда не жизни, а смерти неотмѣнно было ожидать. Потомъ 17-го тогожь апріля въ понедѣльникъ Оминой недѣли, какъ съ конницей и пѣхотой вооружени будучи тѣжь поляки, то и паки напавши на церковь и вездѣ замки полавши, побрали кресты сребранніе, перстени заставленіи два, сребропозлащенную съ четырьмя камнями тацу, ложицу сребряную, съ иконы Божіей Матери четыре шнурки перелъ и прочаго много страшно и вспомнить; кромѣ того въ склепахъ церковныхъ съ мертвыхъ тѣлесъ пояса снимали, превращали тѣ тѣлеса дотоль, пока поясъ сойшелъ съ нихъ, такъ и шапки тѣхъ же мертвыхъ побрали съ необычнымъ въ церквѣ шумомъ и крикомъ, шатаясь по церквѣ вездѣ тираничали ужасно. Но тѣмъ не довольствуясь, тотчасъ напали со оружіемъ на монастырь и вездѣ по лехамъ (подваламъ) поразбивали замки, москалей (кои якобы поскрывались въ монастырѣ) и денегъ искали; притомъ какъ напали на мою келію, то первѣе взяли сребреннопозлащенный крестъ, бываемый на персяхъ, висящій на стѣнѣ, потомъ карманный дзигарокъ (часы) и всѣ съ самага золота кольца, котораго я не попуская, взявши за ланцужокъ (цѣпочку), крѣпко держалъ, но разбойникъ какъ рванулъ, то въ его дзигарокъ, а въ мене ланцужокъ остался, который и доннынъ есть; наконецъ на едно посмѣяніе взяли и подкапокъ мой съ клобукомъ; но и тѣмъ не

довольствуясь, требуя денегъ, бросили мене на землю, топтали ногами немилосердно и, снявши съ земли за бороду, по щекамъ били безчеловѣчно, да и паки бросивши на землю топтали, и за бороду подвявши, по щекамъ били и такъ дѣлали трижды, называя псею бородою и проклятымъ сизматикомъ; наконецъ какъ вдарили по головѣ оружейнымъ дуломъ, то помость кровію облить, и моя кошуля (рубашка) вся, отъ коего удару я уже внѣ себе былъ, которая кошуля и доннынъ содержится окровавленная, тую многіе видѣли и г. генераль-маіоръ Николай Александровичъ Зубовъ будучи въ мене въ келіи видѣлъ, о какомъ и другомъ тиранствѣ представлялъ я съ реестромъ пограбленныхъ церковныхъ и моихъ вещей первѣе командующему войсками въ Вильнѣ, потомъ князю Николаю Васильевичу Рѣпину, который тое мое представленіе принялъ и съ собою ввезлъ, съ обнадеживаніемъ мнѣ милостиваго призрѣнія. Да кромѣ того еще и въ сей мимошедшій праздникъ Рождества Христова по обѣдѣ о третьей годинѣ съ полудня, по отлучи моей, четыре двери поломавши, въ пуздерку (погребецъ) замокъ отбито, а скрיןю (сундукъ) поколупано и взято 21 червонецъ и 20 рублей сребраннихъ денегъ и прочее что ни было; почему такъ оскудѣлъ монастырь, что и хлѣба не имѣеть, да и купить очень дорого, да и не за что. Ещежь наконецъ то устрашаетъ тяжко, что еще похвалки слышны на веснѣ и паки такой же либо и горшей ожидать тревоги, почему нечего больше, но уже неизбѣжной по мученіи ожидать смерти. О, тяжкая бѣда! и лютое горе!... 1795 г. февраля 1.

Игумень Георгій Яновскій.

*Дѣло № 90.*

153.

1795 г. Февраля 27. Письмо князя Репнина къ архіепископу Минскому Виктору Садковскому по поводу поступившаго къ нему прошенія монахинь Виленскаго дѣвичьяго православнаго монастыря.

Въ прошеніи монахини заявляютъ, что они, претерпѣвъ отъ поляковъ во время бывшаго (1794 г.) мятежа разореніе, находятся въ крайней нуждѣ и нищетѣ. Принадлежавшая монастырю деревня Жабовщина находится теперь въ вѣдомствѣ Минскаго архіепископа, и монастырь не получаетъ съ этой деревни никакихъ доходовъ. Князь проситъ архіепископа давать монастырю доходы съ этой деревни или съѣстные припасы.

Преосвященнѣйшій архипастырь, милостивый государь! Виленскаго Благовѣщенскаго монастыря старицы Венедикта Гомоновичова и Пелагія Пробошова, приславъ ко мнѣ прошеніе, описываютъ въ немъ, что съ давнихъ временъ имѣли они принадлежавшую къ сему монастырю деревню Жабовщину близъ Слуцка, но не пользуясь отъ оной ничѣмъ съ тѣхъ поръ, какъ вошла она въ кордонъ Россійскій, и претерпѣвъ притомъ отъ поляковъ во время бывшаго мятежа разореніе, находятся въ крайней нуждѣ и нищетѣ. А какъ по ихъ объявленію деревня сія состоитъ теперь въ вѣдомствѣ вашего преосвященства, то не изволите ли заблагодарасудить, для содержанія старицъ Благовѣщенскаго монастыря

приказать доставлять отъ оной доходы или съѣстные припасы, чтобы тѣмъ самымъ подать имъ способъ къ пропитанію. Я искренно желая быть достойнымъ вашего архипастырскаго благословенія, пребуду съ истиннымъ почтеніемъ... Князь Николай Репнинъ. Гродна, 27-го февраля 1795 г. № 187.

Резолюція архіепископа Виктора:

„Буде подлинно такъ есть, какъ Виленскаго дѣвичьяго монастыря старицы его сіятельству представляютъ; то консисторія имѣетъ, кому слѣдуетъ, предписать, дабы Жабовщина оставлена была въ пользу показанной обители“.

Дѣло № 92.

154.

1795 г. Ноября 25. Письмо игумена Виленскаго св. Духова монастыря Данила къ Минскому архіепископу Виктору съ приложеніемъ прошенія о помощи бѣдствующему св. Духову монастырю.

Восхваляетъ доблести архіепископа Виктора, его заслуги на пользу церкви. Изобразивши затѣмъ въ краткихъ общихъ чертахъ исторію св. Духова монастыря, его бѣдственное положеніе, проситъ исходатайствовать чрезъ кого слѣдуетъ исполненіе всего того, что изложено въ прилагаемомъ при семъ письмѣ прошеніи отъ имени монастыря.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій отецъ и архипастырь! Еще искони Божіи судьбы предъопредѣлить ваше преосвященство благоволили къ возстановленію того цвѣтущаго состоянія, которымъ церковь святая въ злчныхъ вашего преосвященства

памятихъ боголепно благоукрашается. Еще сей блаженный ея жребій согрѣвали сѣмена толь плодovitаго ея возвращенія въ самыхъ жарчайшихъ вашего преосвященства о ней страданіяхъ. Нынѣ уже она благодатию Христа Господня отдыхаетъ и сладко упо-

ковается на лонѣ священнѣйшихъ вашего преосвященства подвигахъ. Коль лестное восхищеніе сердца упоаемаго толикимъ Божиимъ даромъ! Архипастырь богодѣлительнѣйшій! Тьма густѣе древней оной египетской объемятъ Виленскую сироту. Она болѣе какъ три вѣка покрывается симъ неразгонимымъ мракомъ. Великій святитель! Блесни молнію и разжени его. Во свѣтѣ быстропроницательныхъ вашего преосвященства о ней бдѣній разверзется благословенное утро ея благоденствія и не возстаетъ молодой ея приставникъ, которому ваше преосвященство благоволили ея ввѣрить и которой толь долговременное ея рыданіе имѣлъ долгъ изобразить отчасти въ подносимомъ при семъ вашему преосвященству ея прошеніи, для милостиваго вашимъ преосвященствомъ по содержанию исходатайствованія чрезъ Св. Правительствующій Синодъ или С.-Петербургскаго всю церковь Божию благопокровительствующаго преосвященнаго митрополита Гавріила ея императорскаго величества надѣмой милости.

Ежели о семъ соблаговолите писать и къ его сіятельству Николаю Васильевичу г. Репнину, къ которому ваше преосвященство писать давно уже предъобѣщать изволили и до котораго я сіе самое прошеніе съ приложеніями при репортѣ его превосходительства господина въ Вильнѣ начальствующаго генералъ-маіора Александра Петровича Торماسова рѣшился лично въ Гроднѣ подать: сколько будетъ благовременное вашего преосвященства къ одержанію сихъ желаемыхъ для церкви святой выгоды благопоспѣшествованіе, толико болѣе утвердится моя непостыдная въ высокихъ вашего преосвященства святительскихъ добродѣтеляхъ надежда, со всеглубочайшею синовною преданностію и высокопочитаніемъ, съ коими и нынѣ имѣю счастье и долгъ быть... Виленскихъ монастырей старшій игуменъ Даніиль. 1795 г. ноября 30. Изъ Вилни.

**Великому господину преосвященнѣйшему Виктору архіепископу Минскому и коадьютору митрополіи Кіевскія..., Виленскаго св. Духова благочестиваго монастыря прошеніе.**

Въ древнія времена въ г. Вильнѣ воздвигнутый во имя св. Троицы каменной монастырь, въ которомъ нынѣ жительствуютъ базилиане, надлежалъ къ восточной грекороссійской православной церкви, при которомъ почтеннѣйшіе виленскіе благочестивые граждане составляли собою церковное попечительное братство, называвшееся „Свято-Троицкое Виленское“. Вслѣдствіе чего, по данному имъ отъ святѣйшаго вселенскаго Константинопольскаго патріарха письменному наставленію, имѣли они долгъ стараться о пользѣ церковной сколько возможно было. Почему одни изъ нихъ даруя, другіе искупивъ законнымъ порядкомъ земли, угодія, дома каменные и деревянные, служащіе ихъ доброму намѣренію, учредили въ оныхъ для воспитанія юношей училища, для полезныхъ книгъ типографію, для нищихъ и убогихъ сиротскіе убѣжища, для духовныхъ и свѣтскихъ наставниковъ келіи и къ вящему разширенію славы Божіей церковь, первѣе деревянную, потомъ каменную во имя Сочествія Святаго Духа соорудили. Между тѣмъ предстали они великимъ польскимъ государямъ и просили о подтвержденіи, по прочемъ, таковыхъ церковныхъ братскихъ ихъ благоустройствъ. По которымъ прошеніямъ польскіе короли Стефанъ Баторей 1585 г. мая 18, Сигизмундъ 1589 г. іюля 15, 1589 г. іюля 21 и 1593 г. іюля 5, Владиславъ IV 1633 г. марта 16 и Августъ III-й 1744 года сентября 20-го, своими великоважными монаршими привилегіями, кои видѣть можно въ трибунальныхъ виленскихъ книгахъ, всѣ оныя Виленскаго Свято-Троицкаго благочестиваго братства въ пользу святыя церкви учиненные благоучрежденія утвердили вѣчно потомственно.

И съ всехъ (?) онаго Троицкаго ихъ монастыря пожаловали быть при воздвигнутой ими каменной Сошествія Св. Духа церкви другому мужскому благочестивому монастырю и при немъ Св. Благовѣщенскому дѣвичьему; производить въ оной вѣчными родами архимандритовъ, пользоваться симъ всѣми тѣми выгодами и землями, какіе отъ онаго братства были приобрѣтены и впредь что у кого ими будетъ искуплено, или по духовной, или же и безъ духовной, съ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, отъ кого-либо надано, или словесно уступлено, всему тому быть вѣчно для содержанія сего ихъ братскаго Св. Духова Виленскаго монастыря; да и другимъ благочестивымъ монастырямъ, состоящимъ въ В. Кн. Литовскомъ, зависѣть отъ вѣдомства и власти архимандрита Виленскаго Св. Духова монастыря, коему имѣть приличные дому Божію вольности: и хотя бы сами ихъ королевскіе величества находились въ Вильнѣ, братскимъ сего монастыря церковнымъ домамъ отъ постою быть навсегда уволеннымъ, и отъ всѣхъ податей, какіе только въ государствѣ быть могли, какъ самый монастырь, такъ и оныя принадлежащія сему монастырю дома уволить на вѣчныя времена и принять единственно подъ высочайшее ихъ королевскихъ величествъ покровительство и защиту всемиловѣйше благоволили.

Симъ священнѣйшимъ монарховъ благоволеніемъ восхищаясь, благочестивые исповѣдники собственныя свои земли, пахотныя и сѣнокосныя, заводы, лавки, каменные дома и прочія среди самаго града угодія записали и безъ записей отдали на вѣки Виленскому церковному братству на содержаніе сего братскаго ихъ Св. Духова монастыря. Чему наипаче съ отличною ревностію послѣдуя благочестивый князь Богданъ Матвѣевичъ Огинскій, подкоморій Трокскій, и супруга его княгиня Раина Воловичовна Огинская записали въ трибунальныхъ Минскихъ книгахъ 1619 г. іюля 20, 1629 г.

августа 2 и 1633 г. іюня 16 для содержанія воздвигнутыхъ ими въ повѣтахъ Трокскомъ и Ковенскомъ двухъ—Евѣенскаго и Кронскаго монастырей три крѣпости, коими вручили они тѣ монастыри подъ власть сего Виленскаго монастыря архимандриту съ братствомъ, и въ полное его въ пользу сихъ монастырей распоряженіе, отдали на вѣчныя времена виленскій свой княжескій дворъ съ строеніемъ, садомъ, огородами, землями пахатными и сѣнокосными, сему двору принадлежащими, Бразельскую сѣножатъ для осѣдности монастырскихъ подданныхъ, четырнадцать веленскихъ (виленскихъ?) плацовъ и пахатной для нихъ земли полтрети волокъ; села Олесники, Барцелиское, Кронь, Волонгову, Жадокішки, фольварки Межиловскій и Ивановщину со всѣми осѣдлыми на оныхъ людми и принадлежащими къ нимъ пахотными и сѣнокосными землями, рѣчку Вервесно съ семью озерами и ставомъ, паперню и мельницу съ плотиною на рѣчкѣ Олесѣ, свободный въѣздъ въ ихъ княжескій боръ и вывозъ съ онаго для отапливанія и на строеніе деревъ, и прочія угодія и земли въ тѣхъ крѣпостяхъ именно описанные, подъ зарукою уплаты по крѣпости 1633 г. тысячи копъ литовскихъ грошей, и по крѣпости 1629 г. шесть тысячъ копъ литовскихъ съ пополненіемъ всѣхъ шкодъ и накладовъ, еслибы кто съ потомственной фамиліи тѣ крѣпости на ихъ содержаніе дерзнулъ нарушить и себѣ что либо присвоить, записали.

Подобныя записи чинимы были отъ христоролюбцовъ на иные монастыри, сему Виленскому по означеннымъ привилеямъ принадлежавшіе, а паче на Св.-Петропавловскій Минскій монастырь, отъ котораго, по великости знатныхъ на оной учиненныхъ надачь, почти все свое содержаніе заимствовалъ сей Виленскій Св. Духовъ монастырь.

Но когда въ 1596 г. декабря 26 унит-скій митрополитъ Михаиль (Рагоза), который

во время православія въ г. Вильнѣ имѣлъ свою кафедральную Свято-Преображенскую каменную церковь, взялъ насильно, въ противность вышеписанныхъ монаршихъ на всеобщемъ сеймѣ данныхъ привилегій, отъ благочестія къ уни, съ прочими православными церквами, помянутый св. Троицкій Виленскій монастырь со всеѣмъ движимымъ и недвижимымъ онаго имѣніемъ. Съ того времени вставшая гоненій буря на благочестивые монастыри и церкви подвергли послѣдней крайности и сей св.-Духовъ Виленскій монастырь; усердіе къ нему и благопопечительность его братства, страхомъ и лестію... многіе вовлечены стали въ унию; а затѣмъ начали отбирать самовольно все то, что по вышеписаннымъ привилегіямъ было отъ кого письменно или словесно, по взаимному долгу или другимъ какимъ образомъ оному братству для сего монастыря надано. Въ короткомъ времени сей монастырь увидѣлъ себя принужденнымъ доходить принадлежащаго ему и приписныхъ къ нему монастырей имѣнія въ судахъ правительственныхъ чрезъ три вѣка почти безъ малаго. Отлагательство справедливости и надежда оной когда-нибудь дожидаться разорили и опустошили въ конецъ сію несчастную обитель, послѣдовавшая древности ветхость съ отчаяніемъ о починеніи строеній учинила ея содрагательному человѣческому зрѣнію одними опустѣлыми развалинами. Шествіе шведовъ чрезъ Вильну докончили ея разореніе и случившійся въ городѣ Вильнѣ сильный пожаръ истощилъ уже до остатка все сего монастыря имѣніе, къ чему только могъ прикоснуться.

Тогда великіе всероссійскіе государи благоволили воспріять свое высокомонаршее о семъ бѣдномъ монастырѣ благопопеченіе. 1703 г. февраля 28 и 1708 г. февраля 29 великій государь... Петръ Алексѣевичъ высочайшими своими сему монастырю данными грамотами изволилъ указать — *первою*: „въ Россію и Москву за милостынею къ его величеству виленскимъ старцамъ сколько

похотятъ пріѣзжать свободно, и на подъемъ ихъ давать по пяти подводъ безъ прогнновъ“, и *второю*: повелѣлъ всемилостивѣйше „на церковное и монастырское всякое строеніе отпустить съ государственной казны триста рублей; книгъ печатныхъ три круга церковныхъ и въ милостыню братіи на тотъ 1708 г. пятьдесятъ рублей, да имъ же давать на всю братію въ милостыню впредь по вся годы по пятидесяти рублей, за которую и пріѣзжать архимандриту или кто посланъ будетъ въ два года; и на пріѣздѣ и на отъѣздѣ давать противъ дачь ихъ, какъ дано имъ на Москвѣ въ томъ 1708 г.“. Наконецъ сей благочестивѣйшій государь запечатлѣлъ свои высочайшія благоволенія сими священнѣйшими обѣтами: „да и впредь изволяемъ мы великій государь наше царское величество имѣть тотъ монастырь въ нашемъ государскомъ милостивомъ призрѣніи“. А когда скудость и недостатки превышали еще существовавшую необходимость въ строеніи и поправленіи церковномъ и монастырскомъ и въ содержаніи братіи, то въ 1733 г. сентября въ 12 день указомъ ея императорскаго величества государини императрицы Анны Іоанновны за собственноручнымъ ея императорскаго величества подписаніемъ велѣно на означенное церковное и монастырское строеніе для ея императорскаго величества многолѣтнаго здравія изъ имѣющейся въ Св. Синодѣ экстраординарной суммы выдать триста рублей и къ прежде опредѣленной въ милостыню сего монастыря братіи пятьдесятъ рублей дачи прибавить пятьдесятъ рублей и впредь по всягодно давать по сту рублей въ Москвѣ изъ положенной въ коллегіи экономіи на пріѣзжающихъ изъ Палестины духовныхъ персонъ суммы, о чемъ и дана въ сей монастырь ея императорскаго величества жалованная грамота за подписаніемъ Св. Прав. Синода и печатью.

И тѣже самые сего монастыря въ поправленіи церковномъ и монастырскомъ непреодолимые нужды уважая, благочестивѣй-



шая государыня императрица Елизавета Петровна по всеблагодутнѣйшей своей высокомонаршей милости въ 1752 г. апрѣля 25 благоволила всемилостивѣйше пожаловать шесть тысячъ рублей. Да сверхъ таковыхъ торжественно оказанныхъ высочайшихъ сему монастырю милостей еще его императорское величество государь императоръ Петръ Великій въ 1702 г. апрѣля 3 на благолѣпное украшеніе церкви сего монастыря всемилостивѣйше пожаловать изволилъ семьдесятъ рублей и государыня царевна Наталія Алексѣевна въ 1700 г. тридцать ефимковъ.

И хотя таковыми священнѣйшими высочайшихъ милостей изліянiями сія разоренная обитель начала было уже оживотворяться и приходитъ въ прежнее свое цвѣтущее состояніе, будучи снабдѣнна благолѣпнымъ церковнымъ иконостаснымъ украшеніемъ, золотыми и серебряными сосудами и поправленіемъ древностию и случаями поврежденнаго огромнаго церковнаго зданiя; однакъ на совершенное окончаніе всѣхъ монастырскихъ строенiй отъ той же ветхости и случаевъ приведенныхъ въ разсыпаніе, недовлѣло по всему оной высочайше пожалованной суммы. Притомъ отъ 1752 г. по нынѣ не получаетъ уже сей монастырь опредѣленной ему оной по высокомонаршимъ грамотамъ ежегодной милостыни, и въ Москву кого либо изъ старцевъ посылать за оною невозможно было какъ безъ соизволенiя о семъ ея императорскаго величества, тако и по извѣстнымъ бывшимъ здѣсь всеобщимъ возмущенiямъ и опасностямъ. И по таковымъ немаловажнымъ причинамъ сей бѣдный монастырь будучи опять оставленъ самъ себѣ и не имѣя около себя ни благочестивыхъ исповѣдниковъ, которые бы въ состоянiи были поднять его изъ развалинъ, ни собственныхъ каковыхъ-либо доходовъ, могущихъ удовлетворить его нуждамъ, началъ уже терять и ту благолѣпія своего красоту, которую возложить на него благоволила высочайшая всероссійскихъ монарховъ десница.

Къ тому во время дѣйствiя противъ Россiи скопившіяся здѣсь въ Вильнѣ мятежныя силы, когда переслѣдовали и искали партiями кроющихся якобы внутрь сего монастыря гонимыхъ ими россиянь: то при отыскиванiи ихъ въ самыхъ нѣдрахъ мертвыхъ гробовъ и въ церковныхъ ризничныхъ сундукахъ, гдѣ обыкновенно хранимы были священные сосуды и другія разныя церковныя вещи, подъ симъ отыскиванiи видомъ расхитили немалую часть монастырскаго и церковнаго стяжанiя, ограбили нищинскіе священно-инокѣвъ келіи, и игумена сего монастыря Георгiя Яновскаго, осьмидесятилѣтняго старца, духовными увѣщанiями отвлекавшаго ихъ отъ толь безчеловѣчныхъ и варварскихъ дѣянiй, разрубивъ голову до мозга, оставили въ ранахъ полу-мертвого, что и свидѣтельствовано было его превосходительствомъ Николаемъ Александровичемъ Зубовымъ. При усмиренiи же сихъ возмутителей, отъ пушечныхъ выстрѣловъ церковныя и келейныя зданiя, покрытыя черепицею, сдѣлались по всему поврежденныя, и сквозь кругловидныя въ сводахъ для громогласнаго церковнаго пѣнiя подѣланныя частыя скважины бываетъ сильная течь, отъ чего иконостасъ, составленный изъ алавастру, чернѣетъ, святыя иконы къ немъ на холстѣ изображенныя опадаютъ, гнiютъ и въ тлѣнiе обращаются. Кромѣ того и различныя священнослужительскія облаченiя уже отъ древности истлѣвать начали и богослуженіе совершается въ однихъ раздранныхъ ветошахъ и самыя жертвенники и божественныя трапезы покрыты ветхими очернѣлыми рубищами.

Отъ той же древности и вышеписаннаго несчастнаго пожарнаго случая, лишившись своей копулы каменная прекрасная, высокая колокольня и будучи доселѣ безъ поправленiя, открыта воздушнымъ немогодамъ, во многихъ мѣстахъ трѣснула и начала осыпаться; во внутренности вся деревянная связъ съ брусками, на которыхъ висятъ колокола, и ходами, по которымъ до коло-

коловъ ходитъ нужно, начали распадаться и чрезъ то звонарямъ угрожаетъ смертною опасностью. Такому жъ разсыпанію и паденію отъ ветхости и непоправленія подвержена вся монастырская ограда съ прочимъ строеніемъ.

Минскій Петропавловскій монастырь, который по вышеозначеннымъ королевскимъ привилегіямъ принадлежалъ до сего Виленскаго Св. Духова монастыря и отъ котораго можно было по достаточнымъ на оной задачамъ взаимствовать здѣсь какое-нибудь содержаніе, нынѣ уже по высочайшему повелѣнію обращенъ въ соборъ. Прочіе монастыри, которые еще остаются въ вѣдомствѣ сего монастыря и отъ которыхъ можно бы также къ избытію толикихъ нуждъ получить какое ни есть вспомошествованіе, представляютъ не меньшее въ себѣ запустѣніе, какъ и сей монастырь; и сему плачевному жребію наипаче подвержены въ повѣтѣ Троцкомъ Св. Успенскій Вевейскій (Евейскій) и въ повѣтѣ Ковенскомъ Св. Троицкій Кронскій монастырь и въ повѣтѣ Вилкомирскомъ Св. Духовъ Сурдецкій монастырь. Ибо вышеписанныя имѣнія, какія князь Богданъ Матвѣевичъ Огинскій и супруга его княгиня Раина Воловичовна Огинская отписали на вѣчныя времена къ содержанію оныхъ Вевейскаго и Кронскаго монастырей, почти всѣ нынѣшнею княгинею Антониною Огинскою насильно и самовольно отняты: такъ что въ томъ и другомъ два іеромонаха съ іеродіакономъ и причетниками содержать себя возможности не находятъ. Къ тому и находящаяся въ Троцкомъ повѣтѣ помѣщица Дерлясова, принявъ самовольно въ свое владѣніе Вевейскаго монастыря подданныхъ четырехъ человекъ съ семействомъ и чрезъ тринадцать лѣтъ владѣя ими и работая, хотя за позволеніемъ 1791 г. въ бывшій земскій Троцкій судъ не могла уже оныхъ людей вѣчно къ своему владѣнію присвоить, яко родовитыхъ сего монастыря подданныхъ, какъ въ томъ судѣ тогдажъ отъ сего монастыря доказано: однакъ

въ томъ, что чрезъ тринадцать лѣтъ ими владѣла и работала и тѣмъ лишила оной монастырь должныхъ отъ тѣхъ людей доходовъ, понинѣ того монастыря не удовольствована и отъ онаго суда въ томъ справедливости понинѣ не учинено. Сурдецкому же Св. Духову, въ Вилкомирскомъ повѣтѣ состоящему, отъ Жижморской помѣщицы Анны Бѣлевичовой наданныя и крѣпостью въ 1636 г. февраля 2 подъ зарукою на нарушителей оной восьмисотъ копѣ литовскихъ грошей въ судѣ земскомъ Вилкомирскомъ ствержденные всѣ около сего монастыря лежащія земли, огороды, сѣнокосы и другія угодія, въ оной крѣпости ея границами своими описанныя, съ поселившимися нынѣ на оныхъ вольными людьми, заняты самовольно Вилкомирскаго повѣта помѣщикомъ полковникомъ бывшихъ польск. войскъ Іоанномъ Тышкевичемъ. Также и прочіе какіе по силѣ означенныхъ высочайшихъ королевскихъ привилегій достались во вѣчное и спокойное владѣніе сему монастырю въ г. Вильнѣ и около города, дома каменные и деревянные, огороды, заводы, земли пахотныя и сѣнокосныя и другія угодія, отъ которыхъ возможно было бы по крайности имѣть дневное пропитаніе, всѣ здѣшними виленскими гражданами незаконно захвачены, какъ то:

1) Виленскаго магистрата господа присутствующіе монастырскій каменный домъ съ двумя погребами, лавками и землею, дворъ составляющею, когда виленскій старшій Іоакимфъ Пелкинскій уступить оной магистрату за извѣстную цѣну не согласился, приказали до основанія разрушить, и разрушенъ, и матеріаль того дому употребленъ на ихъ приватныя выгоды. 2) Виленскаго магистрата г. регентъ Николай Косовичъ выстроенный на монастырской землѣ монастырскій домъ, починкою нѣсколько поисправивши, ввелъ въ оный своихъ людей и владѣлъ черезъ пять лѣтъ тѣмъ домомъ, такъ и принадлежащею къ нему монастырскою для посѣву огородныхъ зелій служащею

землю, захватилъ еще смежную часть монастырской земли, на которой было устроено монастырское гумно, и выживъ тамъ нашего въ другомъ монастырскомъ домѣ сосѣда, который монастырю за прожитое платилъ кутничные деньги; занялъ еще въ прошедшемъ году два монастырскіе о четырехъ дняхъ пахотные ланы (?), которые и нынѣ пооралъ и одну преизобильную сѣножать, которую вполѣ перегорода, уступилъ другую часть виленскому мѣщанину Іосифу Гайдамовичу, объявляя, что на оныя имѣеть вѣчный контрактъ, котораго не показываетъ и денегъ не платитъ. 3) Виленскій мѣщанинъ Іосифъ Гайдамовичъ, поселившись на монастырской землѣ и на оной устроивши кирпичный заводъ, занялъ къ тому еще часть монастырской плодородной земли и монастырскую гору, которую ореть и пахать, завладѣвъ притомъ и монастырскую сѣножатю, которую вышеписанный регентъ Косаковичъ (Косовичъ?) пополамъ съ нимъ, Гайдамовичемъ, передѣлился, а когда сего монастыря начальникъ іеромонахъ Сильвестръ Буллая такія захваченія чинить его, Гайдамовича, не допуская, то онъ, Гайдамовичъ, схватя скотобойный свой топоръ, хотѣлъ онымъ его, начальника, разрубить, да и совершенно ранилъ съ нимъ бывшаго тамъ монастырскаго человѣка, за позовомъ же въ судѣ господа присутствующіе не токмо оныхъ захваченій монастырю не привратили, но еще по смерти онаго начальника Буллая присужали взыскать отъ монастыря шестьдесятъ серебряныхъ рублей денегъ, которые съ exécutionю онымъ Гайдамовичемъ и взяты. На все-жь оное монастырское имѣніе онъ, Гайдамовичъ, объявляетъ, якобы имѣеть вѣчный контрактъ, котораго не показываетъ и денегъ не платитъ. 4) Виленскій обыватель Константинъ Левандовскій занялъ версть на три пахотные монастырскія земли и вырубилъ до нащадку огромный монастырскій лѣсъ съ способными на строеніе деревьями по вѣчному якобы контракту, съ помянутымъ началь-

никомъ іеромонахомъ Сильвестромъ Буллаемъ заключенному, котораго не показываетъ и денегъ не платитъ. 5) Виленскій купецъ Антоній Пашкевичъ, владѣя пахотною монастырскою землею черезъ пять лѣтъ по вѣчному якобы контракту, съ онымъ Буллаемъ заключенному, и онаго не показывая и денегъ не платя, продалъ наконецъ тестю своему виленскому жителю Стефанину. 6) Виленскій купецъ Голембевскій, вспахивая пахотную монастырскую землю черезъ три года, контракта на оную не показываетъ и денегъ не платитъ. 7) Виленскій обыватель ротмистръ Ѡадей Юркевичъ, владѣя монастырскою горою черезъ два года, контракта на оную не показываетъ и денегъ не платитъ. 8) Виленскій житель слесарь Сосновскій, восплачивая монастырское пахотное поле черезъ пять лѣтъ, контракта на оное не показываетъ и денегъ не платитъ. 9) Виленскій бѣскупъ, вспахивая монастырскую пахотную землю черезъ два года, контракта на оную не показываетъ и денегъ не платитъ. 10) Виленскій аптекаръ Аренда, владѣя пахотною монастырскою землею и преобладающимъ монастырскимъ огородомъ, могущимъ весь сей монастырь прокормить огородными зеленьми, контракта на оныя не показываетъ и денегъ не платитъ, а когда монастырь хотѣлъ оный огородъ, яко свою собственность, изорать, онъ, Аренда, и сохи и бороны монастырскіе порубилъ. 11) Виленскій обыватель и шляхтичъ Доманскій, взявъ по контракту каменный монастырскій домъ съ погребами, лавками и другими знатными выгодами, наконецъ за позовомъ въ судѣ испросилъ декретъ, коимъ присужено отъ монастыря ему, Доманскому, отобрать оный домъ владѣемый симъ монастыремъ болѣе какъ два вѣка.

Такое же монастырскихъ и церковныхъ имѣній незаконное отнятіе, послѣдовавшее по причинѣ якобы заключенныхъ монастырскими начальниками вѣчныхъ контрактовъ, свергло сей и безъ того уже

бѣдный монастырь въ послѣднюю нищету, возложивъ на него еще яремъ разоряться тяжбами, ища правосудія.

Наконецъ и государственными обложено податьми, и понеже благочестивые монастыри, по древнему обыкновению, имѣютъ въ одной и той же оградѣ построены монастырскіе келіи одну отъ другой отдѣлены, и по усмотрѣнію нуждъ, а часто и ради благочестія святыхъ церкви, имѣютъ въ той же оградѣ не одни, но нѣсколько воротъ, каковымъ образомъ выстроенъ есть и сей Виленскій Свято-Духовъ монастырь, то при обложеніи податьми, сколько въ оградѣ сего монастыря усмотрено воротъ, столько поставлено нумеровъ и по нумерамъ каждое отдѣленіе зачтено дворами, а отдѣленныя монашескія келіи записано, какъ у мірянъ, посессійными каменницами, и потому въ келіяхъ сколько найдено братерскихъ чулановъ, столько записано коменовъ, и гдѣ только поставлена печка или видъ трубы, все то обложено податьми, такъ что всякій католицкій монастырь, который построенъ коритаромъ (корридоромъ), и всякій господскій дворъ, который имѣетъ однѣ ворота, составляетъ по закону одинъ только комень и за одинъ комень взимаются подати, а отъ сего Виленскаго и прочихъ благочестивыхъ монастырей, кои не имѣли обыкновения строить свои келіи коритаромъ, прицѣпленнымъ къ церквѣ, взимаются подати по числу отдѣльныхъ келій и по числу нумеровъ, раздѣляющихъ одинъ и тотъ же монастырь на многіе дворы, именуя ихъ посессійными монастырскими.

Какіе поборы чтобъ оплатить и черезъ то избѣгнуть въ четверо оныя увеличивающіе экзекуціи, принуждены монастырскіе настоятели всѣ свои монашескія келіи отпустить въ отпускъ мірянамъ. Отъ чего монастырь, наполнившись разнаго званія обоого пола людьми, теряетъ даже видъ монастыря. Вслѣдствіе чего изъ городской полиціи требуется со всѣхъ перенумерованныхъ всѣхъ монастырскихъ входовъ чи-

щеніе мостовыхъ, хожденіе съ рогатиною на пожары и прочія городскія повинности взыскиваются отъ монастыря безъ исключенія.

А сіе самое подало причину, что здѣшніе монастыри оскудѣли монашествующими и нѣтъ кому исправлять церковныхъ и монастырскихъ послушаній, и мѣста святые учинились наконецъ убѣжищемъ только такихъ лицъ, которые въ порядочныхъ монастыряхъ терпимы быть не могутъ. Для того Виленскій Свято-Духовъ монастырь всемирнѣйше проситъ, дабы благоволено было черезъ кого слѣдуетъ учинить:

1. Не оставить испросить высочайшее ея императорскаго величества соизволеніе по примѣру и по священнѣйшему обѣту блаженный и вѣчнодостойныя памяти ихъ императорскихъ величествъ о всемилостивѣйшемъ пожалованіи сему Виленскому Св.-Духову монастырю по изъясненнымъ всекрайнѣйшимъ недостаткамъ нарочитой суммы, довлѣющей на исправленіе всего церковнаго и монастырскаго древностью и случаями внутрь и ввѣ поврежденнаго строенія и на издѣланіе по неимѣнію вновь всѣхъ къ богослуженію потребныхъ священнослужительскихъ облаченій и прочихъ внутреннее церковное благолѣпіе составляющихъ священныхъ вещей, а за тѣмъ и объ отпускѣ за всѣ истекшіе отъ 1752 и впредь по вся годы опредѣленнаго повыше означеннымъ ихъ святоусопшихъ императорскихъ величествъ грамотами въ милостыню сего монастыря братіи жалованья и о переводѣ онаго въ здѣшнее Виленское казначейство и, если по разсмотрѣнію окажется благопотребно, чтобъ къ безсмертной славы и вѣчно потомственной памяти ея императорскаго величества возстановить здѣсь древнее греко-россійскія православныя церкви благосостояніе и тѣмъ обрадоваетъ дождавшихся толь блаженнаго жребія виленскихъ благочестивыхъ исповѣдниковъ: то не оставить благопрізрительнымъ ходатайствомъ ея императорскаго величества священнѣйшее

благоволеніе и о привращеніи насильственно отъ православія въ унию отторгнутаго Виленскаго Св. Троицкаго издревле бывшаго благочестиваго монастыря со всѣмъ движимымъ и недвижимымъ онаго имѣніемъ и о всемилостивѣйшемъ подтвержденіи тѣхъ церковь Божию украшающихъ преимуществъ, какіе въ оныхъ высочайшихъ ихъ королевскихъ величествъ привилегіяхъ дарованы сему Виленскому Св.-Духову монастырю.

2. Не оставить повелѣть учинить черезъ государственнаго землемѣра планъ земли, положеніе сего монастыря, изъ древнихъ временъ составляющей по линіи древней монастырской ограды, которая своимъ теченіемъ одновременнымъ и единовиднымъ доказываетъ подлинное онаго ограниченіе и что во внутренности сея ограды дома, окружающіе состоящую посрединѣ церковь Сошествія Святаго Духа, должны быть не иначе какъ монашескими келіями сего самаго монастыря.

3. Не оставить милостиво уволить какъ сей монастырь, такъ и приписные къ нему въ В. Кн. Литовскомъ состоящіе благочестивые монастыри отъ возложенныхъ по прилагаемымъ къ хатамъ билетамъ на оные поборовъ и полицейскихъ вышеобъясненныхъ требованій на основаніи помянутыхъ королевскихъ привилегій и примѣрно какъ и во всей Россіи благочестивые монастыри никакими государственными податями не обложены, при которыхъ же монастыряхъ состоятъ податные люди, оные за людей подати, каковыя возложены, какъ нынѣ, такъ и впредь вносить въ казну будутъ.

4. Въ Троцкомъ и Ковенскомъ повѣтѣ заняты самовольно княгинею Антониною Огинскою Вевейскому и Кронскому монастырямъ принадлежащія движимыя и недвижимыя имѣнія по силѣ наданныхъ на оные праотцами ея сіятельства крѣпостей, какъ выше значитъ, а въ Вилькомирскомъ повѣтѣ также по вышеписанному полковникомъ Іоанномъ Тышкевичемъ захваченные Сурдецкому Св.-Духову монастырю наданные

отъ основателей онаго монастыря Анны Бѣлевичовой земли и угодія, повелѣть милостиво онымъ монастырямъ возвратить, черезъ государственнаго землемѣра отмежевать, доходы съ нихъ ея сіятельствомъ и полковникомъ Тышкевичемъ отъ самаго самовольнаго занятія до сего времени вынутые натурою и деньгами всѣ за всѣ годы по вѣрному изчисленію отдать, шкоды и наклады, въ чемъ окажутся по смѣтѣ, пополнить и заручные деньги отъ ея сіятельства семь тысячъ копѣ литовскихъ грошей, а отъ полковника Тышкевича восемьсотъ копѣ литовскихъ грошей по крѣпостямъ—взыскать и дабы Трокскаго повѣта вышепоманутая помѣщица г. Дериксова удовольствована по закону Вевейскому монастырю въ томъ, что черезъ тринадцать лѣтъ, какъ выше же объяснено, владѣла самовольно и работала сего монастыря четырьмя подданными съ семействомъ челоуѣками, не оставили учинить милостивое разсмотрѣніе и опредѣленіе.

5. И какъ влаченіе по судамъ и съ монашескимъ званіемъ есть несовмѣстное и церковное и монастырское добро есть Божіе добро, добро государственное, слѣдственно монастырскій настоятель не есть онаго вѣчный владѣтель, но токмо приставникъ и охранитель въ единственную пользу святыя церкви, монастыря и братіи своей, а потому и не имѣеть власти оное какъ свое собственное кому либо дать, даровать, уступить до живота или на вѣки, чего и самимъ епископомъ чинить правилами возбранено, предоставивъ имъ таковымъ имѣніемъ только пользоваться, а не оное истощевать, что предохраняютъ и королевскіе оные привилегіи тѣмъ наипаче, что сами ихъ королевскіе величества онымъ имѣніемъ защитниками и покровителями быть по вышеписанному благоволили, то по всѣмъ таковымъ дѣламъ, яко государственное, а не партикулярное имѣніе за предметъ имѣющимъ не оставить милостиво опредѣлить государственнаго стряпчаго и заключенные мо-

настырскими начальниками вѣчные, доживотные и другаго рода, яко незаконные, монастырское и церковное, слѣдственно государственное, а не собственное начальническое имѣніе запродавшіе, контракты всѣ во всемъ ихъ содержаніи велѣть уничтожить, занятые по онымъ монастырскія и церковныя, движимыя и недвижимыя имѣнія возвратить монастырю и церкви, черезъ государственнаго землемѣра отмежевать, доходы отъ занятія до сего времени съ тыхъ имѣній вынутые натурою и деньгами всѣ за всѣ годы по вѣрному исчисленію отъ зайателя истребовать и сему монастырю отдать и гдѣ какое церковное и монастырское движимое и недвижимое имѣніе кѣмъ либо, какъ выше объяснено, есть самовольно занятое, оное также у гвалтовыхъ зайателей съ пополненіемъ доходовъ, ими ужитыхъ, отобрать и сему монастырю съ отмежеваніемъ отдать и за гвалтъ отъ каждаго гвалтоваго зайателя по Статуту положенные по двѣнадцати рублей деньги взыскать и, дабы монастырскіе настоятели впредь монастырскихъ и церковныхъ имѣній безъ соизволенія и подтвержденія отъ казенной стороны сами собою не заарендовали, запретить и сіе злоупотребительное обыкновеніе пересѣчь навсегда, и ктомуужъ не оставить милостиво дать повеленіе Виленскаго магистрата господамъ присутствующимъ о выстроеніи ими сему монастырю такого дому и съ такими выгодами, съ какими они монастырской до

основанія по вышеписанному разорить приказали, съ отводомъ подъ оной въ замѣну безпрепятственной земли и пополненіемъ всѣхъ тыхъ доходовъ, какіе они по разореніи доселѣ монастырской быть могли, причемъ и виленскому мѣщанину Іосифу Гайдамовичу велѣть вынуженные имъ съ экзекуціею неизвѣстно почему отъ монастыря шестьдесятъ рублей деньги возвратить, а буде и то изъятелеи къ замѣшательству сего законнаго прошенія восхощутъ имѣть съ симъ монастыремъ какое тяжбное дѣло, велѣть по закону оное имѣть по успокоенію и удовлетворенію монастыря и церкви въ нынѣшней претензіи.

6. Для точнаго жъ и неуспокоительнаго оныхъ церковныхъ и монастырскихъ имѣній отъ зайателей отобранія, отмежеванія и вѣренія сему монастырю и церкви къ спокойному и безпрепятственному впредь употребленію не оставить милостиво опредѣлить нарочитую комиссію изъ особъ православнаго грекороссійскаго исповѣданія чиновныхъ, добродѣтельныхъ и свѣдущихъ законы, съ духовнымъ депутатомъ и о томъ учинить благопріизрительнѣйшую резолюцію <sup>1)</sup>.

*Копія.* Подлинное подписали: Виленскихъ благочестивыхъ монастырей старшій игуменъ Даниилъ. Игум. Георгій Яновскій. Иеромонахъ Варлаамъ. Иеромонахъ Дороеей. Иеродіаконъ Іаковъ.

*Дѣло № 98, л. 1—10.*

155.

1799 г. Мая 18. Письмо Литовскаго губернатора Ивана Фризеня къ архіепископу Минскому Іову о благословеніи построить каменную часовню надъ могилою княгини Репниной вѣдъ г. Вильны.

Господинъ генераль-фельдмаршалъ князь Николай Васильевичъ Репнинъ намѣренъ по- | строить каменную часовню близъ г. Вильны надъ могилою покойной своей супруги. Въ

<sup>1)</sup> Прошенію этому архіепископомъ Іовомъ данъ былъ надлежащій ходъ. Какія затѣмъ послѣдовали дальнѣйшія распоряженія относительно Св. Духова монастыря и подчиненныхъ ему монастырей, все это подробно изложено, почти съ дословными выдержками изъ дѣла, въ трудѣ Ф. Смирнова „Виленскій Св. Духовъ монастырь“. Вильна 1888 г., стр. 207 и далѣе.

той часовні поставленъ будетъ образъ Воскресенія Христова на особо сдѣланномъ столѣ и только два подсвѣчника съ восковыми свѣчами находиться будутъ; другихъ же никакихъ украшеній не назначается. Строеіе сіе само по себѣ небольшое будетъ воздвигнуто въ память покойной княгини Репниной, и въ немъ кромѣ панихидъ по обряду греческаго исповѣданія никакого иного богослуженія отправляемо не будетъ. Не приступая къ произведенію въ дѣйство сего предположеннаго строеія, за долгъ почелъ я, яко начальникъ Литовской губерніи, отнестись преяде къ вашему высокопреосвященству и просить покорнѣйше со стороны его сіятельства вашего архипастырскаго на то благословенія. Ежели отребно въ семъ случаѣ исполнить какой церковный обрядъ, то не угодно-ли будетъ вашему высокопреосвященству приказать сіе сдѣлать

здѣшняго Св.-Духова монастыря о. архимандриту, а меня почитите только вашимъ благосклоннымъ отзывомъ, какое снисхожденіе на сію мою просьбу оказать изволите. Препоручивъ себя архипастырскому вашему благословенію и молитвамъ, честь имѣю и проч. Иванъ Фризенъ. 18 мая 1799 г. Вильна, № 491.

#### Резолюція архіепископа Іова:

1799 г. мая 20. Консисторіи предписать указомъ Виленскому архимандриту и кавалеру Данилу, чтобы на построеніе прописываемаго дома надъ покойною княгинею освятить мѣсто по чиноположенію церковному, о чемъ для вѣдома имѣетъ быть сообщено господину Литовскому губернатору. Іовъ, архіепископъ Минскій.

*Дѣло № 153.*

### 156.

1805 г. Февраля 3. Прошеніе 4-го егерскаго полка протоіерея **Мартина Вогуславскаго** архіепископу **Минскому Іову** о дозволеніи починить **Кейданскую** церковь.

Просить дозволенія починить, а послѣ починки освятить Кейданскую церковь; указываетъ источникъ на покрытіе расходовъ по починкѣ церкви. Надѣленная Кейданской церкви по высочайшему указу 1797 г. земля не приноситъ церкви никакого дохода: ее слѣдовало бы отдать въ аренду и на арендныхъ деньгахъ производить необходимыя починки, а по окончаніи починокъ отсылать деньги куда слѣдуетъ.

Литовско-Виленская казенная палата по силѣ именнаго высочайшаго 1797 г. 18 декабря указа назначила состоявшему Литовской губерніи въ м. Кейданахъ монастырю, что нынѣ приходская церковь Преображенская тридцать десятинь земли изъ державы Ботокъ, въ Россіенскомъ повѣтѣ состоящей, и отдѣленіе оной поручено Россіенскому нижнему земскому суду, о чемъ извѣстила палата и Литовско-Виленское губернское правленіе, отъ котораго тому Россіенскому суду по обращеніи уже оваго монастыря въ приходскую церковь отъ 16-го генваря 1800 г. указомъ предписано, чтобъ отведенная земля неотмѣнно была обрабатываема

прихожанами, въ случаѣ жъ неисполненія останется на отчетѣ суда; а какъ обработываніе прихожанами церковныхъ земель уничтожено, отведенная жъ Кейданской церкви земля не приноситъ никакой прибыли церкви, напротивъ чего Кейданская церковь требуетъ по ветхости своей почти вновь передѣлки, для того ваше преосвященство всенижайше прошу архипастырски дозволить оную церковь починить, а потомъ освятить и повелѣть дать мнѣ довѣренность о выпускѣ въ аренду церковной Кейданской земли..., съ тѣмъ чтобы получаемыми за оную деньгами починить церковь и огрადить цвентарь, а по окончаніи оной по-

стройки отсылать таковыя деньги куда повелѣно будетъ. 1805 г. 3 февраля. Кейданы. Протоіерей Мартинъ Богуславскій.

**Журнальное постановленіе Минской Духовной Консистоіи отъ 4 марта 1805 г.:**

Предписать Сурдецкаго монастыря игумену Зосимѣ указомъ, чтобы онъ съѣхалъ въ м. Кейданы, осмотрѣлъ отводимую для тамошней благочестивой церкви землю, коей слѣдуетъ тридцать десятинъ пашенной а три сѣнокосной и оную по учиненіи публикаціи отдать бы въ аренду на три года желающимъ больше дать, равно буде бы и за прежнюю церковную землю согласился кто болѣе давать, съ заключеніемъ контракта, съ тѣмъ чтобы арендаторы сами доставляли за оную деньги въ началѣ каждаго года къ Виленскому архимандриту для отсылки въ консистоію; а притомъ сдѣлалъ бы по-

дробное описаніе самой Кейданской церкви, имѣющей въ ней утвари и всего къ ней принадлежащаго и таковое описаніе прислать бы въ консистоію съ объясненіемъ, какихъ починокъ требуетъ оная церковь и во что бы онѣ обойтись могли; въ случаѣ же если бы еще размѣръ земли учиненъ не былъ, и въ томъ, также въ отдачѣ оной въ аренду надлежало произойти каковой медленности, почему и неудобно ему долго проживать тамъ, то препоручилъ бы сіе находящемуся въ томъ мѣстечкѣ полковому протоіерею Мартину Богуславскому по его на сіе согласію, сдѣлавъ самъ вышесказанное описаніе.

НВ. Съ прописаніемъ этого постановленія посланъ указъ игумену Зосимѣ 2-го апрѣля того же 1805 г.

*Дѣло № 235, л. 1.*

157.

**1805 г. Іюля 4. Донесеніе Минской духовной консистоіи Сурдецкаго св. Духова монастыря игумена Засимы о состояніи Кейданской церкви.**

Назначенные Литовско-Виленскою казенною палатою 1797 г. 33 десятины земли изъ имѣнія Ботокъ въ надѣль Кейданской церкви еще не выдѣлены ниѣмъ земскимъ Россіенскимъ судомъ; изъ прежней монастырской земли остался только цвинтарь, на которомъ построена церковь, безъ ограды. По показанію крестьянъ, монастырю Кейданскому принадлежало шесть уволокъ земли; послѣ пожара, встребившаго монастырь, монахи не могли отстроиться, ниѣмъ необрабатываемая монастырская земля заросла лѣсомъ; по присоединеніи края къ Россіи земля эта перешла въ казну. Церковь въ жалкомъ положеніи: рядомъ съ пей, крыша въ крышу, стоятъ крестьянское гумно. Возвести постройки для причта церковнаго не кому, такъ какъ всѣ бывшіе православные прихожане совращены въ латинство.

По силѣ даннаго мнѣ указа подъ № 424 не преминулъ съѣхать я въ мѣстечко Кейданы іюня 10 дня сего 1805 г. для исполненія онаго, въ коемъ изображено: отведенную землю для Кейданской Преображенской церкви тридцать три десятины осмотрѣть и отпустить оную въ аренду, а равно впредь принадлежавшую къ бывшему Кейдановскому монастырю; также сочинить оной церкви описаніе, положить свое мнѣніе и представить куда слѣдуетъ. Поелику же до

сихъ поръ указомъ нижнему земскому Россіенскому суду повелѣнная земля изъ имѣнія Ботокъ еще не отведена, то какъ на то время случилось тамъ быть Россіенскаго суда комиссару Бѣлевичу, то я письменно о томъ и объявилъ оному, коего рапорта копію при семъ прилагаю, равножъ и рѣшенія вышеупомянутаго комисара Бѣлевича копія прилагается; также описавши и церковь, и въ ней находящіяся утвари, одно описаніе полковому протоіерею Мартину



Богуславскому оставилъ, другое же при семъ рапортѣ въ Минскую духовную консисторію препровождаю. А какъ въ указѣ прописано и то, что для полученія земли долго проживать мнѣ несвойственно, а поручить оное дѣло вышеписанному протоіерею Богуславскому; то я письменно и препоручилъ оному принять изъ имѣнія казеннаго, Ботками называемаго, 38 десятины земли. Хотя въ указѣ сказано мнѣ и то также, что и сверхнаходящуюся, прежде бывшему монастырю Кейданскому принадлежащую землю, совокупивъ съ оною, пустить въ аренду для починки церкви; но какъ фундуши или крѣпости б. Кейдановскаго монастыря изъ консисторіи мнѣ не препоручены, то и не могъ я сыскать ни слѣду никакого, ни конца, сколько оной прежде находилось, кромѣ одного только цвинтаря, на которомъ стоитъ церковь и гдѣ былъ издревле монастырь, да и тотъ цвинтарь, не имѣя никакой ограды и никакого строенія, истисненъ тамошними жителями такъ, что уже равнѣ крышка съ крышкою построено гумно, соломою покрытое и множествомъ обложено около оной кулевою соломой, не далѣе какъ на сажень отъ церковной стѣны, что все не безопасно, да и непристойно: то я письменно и докладывалъ Россіенскому комиссару Бѣлевичу о перенесеніи онаго на другое мѣсто. Хотяжъ безъ всякихъ бумагъ, но не преминулъ я спросить, почему такъ близъ церкви строеніе? развѣ онаго земля до бывшаго монастыря принадлежала? На что въ то время прилучившійся тамошній обыватель одинъ старикъ сказалъ, что она была монастырская, но не знаю, какимъ образомъ тотъ житель ее содержитъ; онъ будто въ замѣнъ далъ монастырю въ другомъ мѣстѣ, да и то мѣсто будто продано монастыремъ; почему безъ бумагъ никакъ и не могъ я дойти тѣхъ границъ, кои прежде бывшему монастырю къ тому цвинтарю служили. И какъ монастырь прежде бывший питался по большей части съ наданныхъ фундушами земель, то я спросилъ:

не было ли за мѣстечкомъ какого фольварка? А шляхтичи въ застѣнкѣ живущіе смежно съ землею Ботоками называемою (которые Ботоки имѣютъ въ себѣ пространства 12 волокъ) словесно показали: что шесть волокъ держалъ Кейданскій монастырь, а шесть волокъ въ награжденіе заслугъ до смерти одному шляхтичу отъ короля дано было; но какъ Божиимъ попущеніемъ, во время бывшаго въ м. Кейданахъ пожара, тамошній монастырь сгорѣлъ, и отъ того времени монахи не взяли уже никакихъ силъ воздвигнуть онаго: то и земля лежащая за мѣстечкомъ въ Ботокахъ заросла лѣсомъ, и какъ по смерти вышепомянутаго шляхтича поступила въ староство, то и монастырская, не знаю какимъ сбособомъ, въ одно мѣсто совокуплена; гдѣ за Россією и поступила въ казенное имѣніе, которая и понынѣ стоитъ лѣсомъ и сѣнокосами, а только на ней построились вновь вольнопроживающіе два дома. Вся вышесказанная земля весьма малую пользу въ государственную казну приносить, такъ что за всю оную землю вносится въ казну не болѣе 25 рублей. Кейданскій монастырь, хотя нынѣ и поступилъ на приходскую церковь, но какъ въ мѣстечкѣ Кейданахъ и окрестъ его хотя когда и было благочестіе, но оное уже испразднено латинскими священниками; то трудно при оной церкви завести строеніе: для священника, дьячка и пономаря, возобновить ограду цвинтаря, вновь церковныя сосуды, книги, иконостасъ и прочее безъ вспомоствованія парафіи весьма неудобно привести въ свое состояніе; ибо парафіи не имѣется кромѣ только вольнопроживающихъ: то негодно-ли будетъ консисторіи представить куда слѣдуетъ, какъ имѣніе Ботоки весьма малую пользу приносятъ государственной казнѣ, не разрывая оныхъ въ своемъ положеніи, не будетъ-ли милость высочайшей власти опредѣлить часть на служителей церковныхъ, а часть вѣчно на починку и постройку оной церкви. Іюня 4-го дня 1805 г. Игумень З о с и м а.

**Извлечение из описи Кейданской Преображенской церкви, составленной игуменомъ Воскиной въ 1805 г.**

Церковь деревянная <sup>1)</sup> изъ дерева тесанаго, длиною въ 10 аршинъ; въ ней алтарь длиною 4½ аршина, шириною 10 аршинъ. Полъ въ ней вновь вымощенъ стараніемъ полковаго протоіерея Богуславскаго, потолокъ также пилеными досками замощенъ. Окошекъ въ ней по правой и по лѣвой сторонѣ по одному, и въ алтарѣ одно... Иконостасъ въ ней былъ старинный работы столярской, который вовсе за ветхость разобранъ, на томъ же мѣстѣ во время священнослуженія поставлялся полковой . . . Икона знаменія чудотворной Богоматери, длиною 1¼, шириною ¾ аршина. На ней шаты (ризы) нѣтъ, на главѣ жъ ея корона луженаго желѣза, позолочена малярскимъ золотомъ. На ней кораллъ добрыхъ малаго сорта снурковъ три, прочихъ же разныхъ хрустальныхъ 25 снурковъ, при коихъ 4 зерна янтару. При ней привѣсокъ: крестикъ малый серебряный, червонецъ, обручъ (кольцо?) серебряный 12-й пробы, наданный въ 1804 г., также и сердце серебряное позолоченое, наданое въ томъ же году изъ г. Люцена поручикомъ Львомъ Алексѣвичемъ Семеновымъ. Другой обручъ серебряный

такой же пробы, при коемъ золотое сердце, серебряное ребро и маленькое серебряное кольцо, наданое въ 1801 г. полковникомъ Анинковымъ; также серебряная позолоченая нога, наданая отъ ротмистра цолнера м. Юрбурга Ивана Семеновича Себеки. Глазъ серебряный такой же пробы, наданный 4-го егерскаго полка протоіерея Богуславскаго дочери Маріи Мартиновны Богуславской. Серебряная небольшая голова, наданная 4-го егерскаго полка подпоручикомъ Табуровичемъ, другая серебряная голова надана приѣзжающими на поклоненіе господами . . . Паперть вновь строящаяся въ длину 8 аршинъ, а въ ширину 10 аршинъ, выстроенная ровно еще съ окнами. Крыша на церкви гонтою вновь покрытая съ 3-хъ сторонъ, на ней глава зеленою краскою выкрашена. Крестъ на ней желѣзный малярскимъ золотомъ позолоченный; другой же крестъ такой же работы старинный имѣющій быть на паперти. Колокольни нѣтъ, а только два небольшіе старые колокола, требующіе переделки, въ коихъ вѣсу не болѣе какъ по одному пуду. Цвинтарь неогороженъ, строеній на немъ неимѣется, только маленькая шпитальная ветхая хатка, въ коей проживаетъ отъ давнихъ временъ римскаго исповѣданія житель.

*Дѣло № 235, л. 9—12.*

<sup>1)</sup> Церковь въ Кейданахъ построена Янушемъ Радивиломъ въ 1652 г., по желанію православной супруги его Маріи, дочери Валлахскаго господара, для „русской слободы“, которую князь хотѣлъ заселить русскими поселенцами. Церковь эта была небольшая деревянная, какъ видно, временная, ибо князь помышлялъ построить другую „лучшую“, болѣе просторную, каменную. Эта *временная* церковь, какъ видно по описанію, осталась до позднѣйшаго времени, такъ какъ князь Янушъ Радивиль, по случаю замѣшательства въ краѣ и скорой своей смерти, не могъ привести въ исполненіе желаніе своей супруги построить каменную церковь. Для предполагаемой къ постройкѣ каменной церкви князь выписалъ дорогую церковную утварь, которую княгиня поторопилась передать во „временную“ церковь, тогда какъ эта церковь, по словамъ князя, „такой утвари не стоила“, да притомъ князь самъ желалъ въ свое время отдать изъ собственныхъ рукъ эту утварь въ церковь „на память“. Для совершенія богослуженія были выписаны княземъ два іеромонаха и два послушника, для которыхъ отведено было особое помѣщеніе. Являлся такимъ образомъ Кейдавскій монастырь, находившійся, какъ видно изъ дѣла, въ подчиненіи Виленскому Св. Духову монастырю. На содержаніе Кейданскаго монастыря, по распоряженію Януша Радивила, ежегодно отпускалось: ржи 10 бочекъ, солоду 8 бочекъ, овса 15 бочекъ, гречневой крупы 2 бочки, крупы ячменной 2 бочки, гороху 2 бочки, масла 6 фасокъ, сыровъ 3 копы, постнаго масла на 20 злотыхъ, сала для ирислуги 2 полоти, соли 2 бочки, сѣна 10 возовъ. Сверхъ того дозволена ловля рыбы въ р. Невяжѣ. Былъ-ли надѣленъ Кейдавскій монастырь землемъ или нѣтъ, изъ дѣла Кейданскаго архива не видно. Всѣ важнѣйшіе документы Кейданскаго архива напечатаны въ Т. VIII Археогр. Сборника. О Кейданской церкви см. тамъ же №№ 81, 82, 83, 84.

**1805—1806 г. Дѣло по опредѣленію архіепископа Минскаго Іова объ отправленіи въ Евейскій Успенскій монастырь священника Алексѣя Пигулевскаго для исправленія тамошнимъ прихожанамъ христіанскихъ требъ.**

Архіепископъ предлагаетъ консисторіи послать въ Евейскій монастырь священника А. Пигулевскаго для удовлетворенія прихожанъ христіанскими требами, съ выдѣленіемъ въ его пользованіе 33 десятины земли изъ монастырскаго фундуша.

**1805 г. Апрѣля 29. Предложеніе архіепископа Іова Минской дух. консисторіи.**

Какъ Евейскаго Успенскаго монастыря настоятель іеромонахъ Филаретъ представлялъ, что онъ управляя монастыремъ въ удовлетвореніи прихожанъ христіанскими требами успѣвать не можетъ, а какъ правилами святыхъ отецъ и подтвержденіями Св. Синода іеромонахамъ въ мірскіе требы вмѣшиваться воспрещается, для того повѣщаемъ консисторіи отправить въ оный монастырь на коштѣ монастырскомъ явившагося священника Алексѣя Пигулевскаго съ предписаніемъ, чтобы ему изъ монастырскаго земли выдѣлена была пахатная и сѣнокосная земля тридцать три десятины, кою а равно и отъ прихожанъ доходами пользоваться ему, Пигулевскому, а іеромонаху Филарету смотрѣть только за монастыремъ, не вмѣшиваться отнюдь въ приходъ, для лучшаго жъ водворенія его, Пигулевскаго, изъ состоящихъ въ мѣстечкѣ Евѣ монастырскихъ подданныхъ одного перевести къ другимъ монастырскимъ подданнымъ въ деревнѣ, или какъ онъ, Пигулевскій, самъ для себя лучше изберетъ по своему разсмотрѣнію.

НВ. Съ прописаніемъ этого предложенія консисторіею былъ посланъ указъ настоятелю Евейскаго монастыря іеромонаху Филарету. По поводу этого указа іеромонахъ Филаретъ доносилъ архіепископу Минскому Іову:

„Хотя указомъ Минской духовной консисторіи и велѣно выдѣлить явившемуся въ Евейскій монастырь священнику Алексѣю Пигулевскому изъ монастырскаго пахотной

и сѣнокосной земли тридцать три десятины; а равно и отъ прихожанъ пользоваться ему, Пигулевскому, приходскими доходами, а не мнѣ; а для водворенія его священника перевести изъ состоящихъ въ мѣстечкѣ Евѣ монастырскихъ подданныхъ, и по исполненіи всего рапортовать консисторіи; въ силу коего отдѣленія выходили обще въ поле съ громадою, и монастырскаго земли не болѣе оказалось трехъ волокъ, а сѣнокосной хотя и показывается колесниковъ на пятьдесятъ, но она весьма дѣсомъ запущена. Касательно до прихода, какъ онъ, Пигулевскій, и самъ сдѣлавъ справку, объявилъ, что выше 47 дворовъ не оказалось, да и то не малая часть старообрядцевъ, кои ни съ какими требами не относятся; а для водворенія его священника въ крестьянскомъ домѣ, хотя и можно перевести одного къ другому, но онъ, Пигулевскій, объявляетъ свое нежеланіе, ибо изо всѣхъ трехъ домовъ не избралъ за малостію и обветшалостію, коихъ уже и починить нельзя, того ради... всенижайше прошу по прописаннымъ обстоятельствамъ войти въ разсмотрѣніе, о чемъ и не оставить высокомилоостивѣйшею резолюціею“.

#### **Резолюція архіепископа:**

„Доколѣ священникъ не будетъ имѣть особенный домъ, то жить ему въ монастырѣ, а землю выдѣлить по прежнему предписанію указную неотмѣнно и священнику требами заниматься, а не монашествующимъ, а буде дѣйствительно окажется, что числа дворовъ душъ не будетъ, то будетъ ему назначено жалованье“.

NB. Резолюція архієпископа была приведена въ исполненіе игуменомъ Сурецкаго монастыря Зосимою, въ завѣдываніи котораго находился въ это время Евейскій монастырь: священнику выдѣлено изъ мо-

настырскаго фундуша 33 десятины земли и, сверхъ того, отпущенъ изъ монастырскаго дачи лѣсъ на постройку дома.

*Дѣло № 242.*

159.

**1806 г. Августа 26. Донесеніе братчиковъ Дисненскаго Воскресенскаго монастыря Минскому архієпископу Іову объ оскудѣніи монастыря монашествующими.**

Начальникъ монастыря іеромонахъ Тарасій, по требованію консисторіи, уѣхалъ въ Минскъ, сдать монастырь, по предписанію консисторіи, братству. Въ монастырь остался дряхлый іеромонахъ, который, кромѣ молебствія, возложенной на него обязанности исполнять не въ состояніи. Присланный въ монастырь на эпитимію священникъ Самуилъ Лисовскій неизвѣстно куда отлучился. По отсутствію приходской церкви прихожане монастырскаго церкви, за недостаткомъ монаховъ, „во всякихъ христіанскихъ духовныхъ нуждахъ принуждены оставаться безъ малѣйшаго должнаго пособія“.

Минская духовная консисторія указомъ отъ 15 іюня сего 1806 г., предписавъ находящемуся въ здѣшнемъ монастырѣ начальникомъ іеромонаху о. Тарасію явиться губернскаго города Минска въ оную консисторію, тамъ же возложила обязанность намъ принять отъ него подъ свой присмотръ всѣ церковныя и къ монастырю принадлежащія вещи со всею хозяйственностію, по исполненіи каковаго со стороны нашей повелѣнія, когда упоминаемый іеромонахъ Тарасій уѣхалъ въ Минскъ, не оставилъ въ монастырѣ изъ духовныхъ больше одного въ дряхлыхъ лѣтахъ іеромонаха и какого-то священника, недавно присланнаго подъ эпитимію Самуила Лисовскаго, изъ коихъ послѣдній, неизвѣстно куда отлучившись, въ монастырѣ и поднесъ не находится, отъ чего Дисненскій монастырь, лишившись достаточнаго числа монаховъ, въ коемъ оныхъ никогда меньше трехъ не находилось. Живущіе въ городѣ и въ уѣздѣ къ оному монастырю принадлежащія въ немаломъ ко-

личествѣ прихожане, не имѣвши приходной церкви кромѣ упоминаемаго монастыря, 1-е, хотя и рачительнъ, но по старости лѣтъ своихъ остался въ несостояніи отправлять возложенной на него обязанности кромѣ молебствія, и 2-е, за недостаткомъ монаховъ во всякихъ христіанскихъ духовныхъ нуждахъ принуждены остаться безъ малѣйшаго должнаго пособія, то въ избѣжаніе изъ вышепроеписанныхъ обстоятельствъ послѣдовать могущихъ противу долга христіанскаго безпорядковъ, осмѣливаемся ваше высокопреосвященство просить, не благоугодно-ли будетъ избавить Дисненскій монастырь отъ производившагося недостатка, снабдить потребнымъ и достаточнымъ количествомъ монаховъ, о чемъ имѣемъ ожидать милостивѣйшей резолюціи.

Дозорца Гавріилъ Левковичъ. Бургомистръ Сильвестръ Ледюкъ. Бургомистръ Дмитрій Левковичъ. Marcin Szupaowski, gadca. Семень Косаты.

*Дѣло № 270.*

160.

**1807 г. Дѣло по сообщенію Виленскаго губернскаго правленія о учиненіи въ разсужденіи немѣнія въ тамошней губерніи благочестивыхъ церквей и священниковъ разсмотрѣнія. № 291.**

Литовско-Виленское губернское правленіе, вслѣдствіе рапорта Тельшевскаго городничаго, сообщило Минской духовной консисторіи, что Тельшевская воинская команда въ теченіи года не была у исповѣди и причастія св. таинъ по той причинѣ, что неоткуда было истребовать священника, такъ какъ въ Тельшевскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной ни приходской, ни монастырской православной церкви. Минскій архіепископъ Іовъ въ отношеніи къ Литовско-Виленскому гражданскому губернатору Багмевскому отъ 11-го іюля заявляетъ, что по присоединеніи Польскаго края къ Россійской державѣ, какъ въ г. Тельшахъ, такъ и во всей Литовско-Виленской губерніи не было и теперь нѣтъ ни одной благочестивой церкви, и что исповѣдники господствующей греко-россійской вѣры въ христіанскихъ требахъ, подобно Тельшевской воинской командѣ, имѣли нужду, но со стороны гражданского правительства о томъ никакого вниманія доселѣ не сдѣлано. Архіепископъ Іовъ проситъ Багмевскаго „учинить куда слѣдуетъ по своей командѣ представленіе о учрежденіи во всякомъ уѣздномъ городѣ хотя по одной благочестивой церкви съ духовенствомъ“, какъ это сдѣлалъ Литовско-Гродненскій гражданскій губернаторъ Кошелевъ, по ходатайству котораго устроена православная церковь въ Гроднѣ. Не дождавшись отвѣта, архіепископъ Іовъ отношеніемъ отъ 25-го августа вторично спрашивалъ Багмевскаго „о предположеніяхъ его по сему предмету“, такъ какъ онъ, архіепископъ, во время имѣющаго быть проѣзда государя императора чрезъ Минскъ въ Вѣлостокъ, желаетъ подать записку. По поводу этихъ двухъ отношеній архіепископа Іова Багмевскій относился къ Литовскому военному губернатору Римскому-Корсакову съ изложеніемъ своего мнѣнія, по которому онъ полагалъ, что „въ повѣтахъ Виленскомъ, Троцкомъ, Вилкомирскомъ и Ковенскомъ нѣтъ надобности учреждать новыя церкви, потому что тамъ находятся монастыри: Виленскій, Евейскій, Сурдецкій, Кронскій и Кейданскій (по 1 іеромонаху въ каждомъ, кромѣ Виленскаго Св. Духова), въ остальныхъ же уѣздахъ—Ошмянскомъ, Завилейскомъ, Браславскомъ, Упитскомъ, Россіенскомъ, Шавельскомъ и Тельшевскомъ нѣтъ церквей и монастырей православныхъ; изъ нихъ слѣдовало бы учредить церкви въ слѣдующихъ уѣздныхъ городахъ: Тельшѣ, Поневѣжѣ, Видзахъ и Ошмянахъ. Архіепископъ Іовъ, разъяснивъ Багмевскому, что указами Св. Синода запрещено монашествующимъ исправлять мірскія требы, снова просилъ его ходатайствовать чрезъ военнаго губернатора объ учрежденіи во всѣхъ уѣздныхъ городахъ обѣихъ Литовскихъ губерній по одной православной церкви съ назначеніемъ содержанія отъ казны для причта. Просьба архіепископа была уважена.

**1807 г. Іюля 6. Отношеніе Литовско-Виленскаго губернскаго правленія за № 9134 въ Минскую духовную консисторію.**

По рапорту Тельшевскаго городничаго, въ коемъ прописывая, что подвѣдомственная ему Тельшевская штатная военная команда сего года по долгу вѣры христіанской въ исповѣди и причастія св. таинъ не была, по причинѣ что не было искудова священника истребовать: во всемъ въ ономъ Тельшевскомъ повѣтѣ какъ приходскихъ церквей, такъ и монастырей грекороссійскаго исповѣданія не имѣется, въ семъ правленіи

опредѣлено: съ прописаніемъ сего рапорта оной консисторіи для надлежащаго распоряженія симъ сообщается. (л. 1).

**1807 г. Іюля 11. Отношеніе архіепископа Минскаго Іова къ Литовско-Виленскому гражданскому губернатору Багмевскому.**

Ваше превосходительство, милостивый государь, Прокофій Лукичъ!

Литовско-Виленское губернское правленіе въ присланномъ въ Минскую духовную консисторію отъ 6-го числа сего іюля сообщеніи прописывая рапортъ Тельшевскаго го-

родничаго, что подвѣдомственная ему Тильшевская штатная воинская команда сего года по долгу вѣры христіанской у исповѣди и причастія св. таинъ не была, по причинѣ неимѣнія во всемъ Тильшевскомъ повѣтѣ какъ приходскихъ церквей, такъ и монастырей греко-россійскаго исповѣданія и невозможности истребовать откуда-либо благочестиваго священника, требовала со стороны консисторіи надлежащаго по сему распоряженія, а какъ и вашему превосходительству извѣстно, что по присоединеніи Польскаго края къ Россійской державѣ какъ въ г. Тильшѣ, такъ и во всей Литовско-Виленской губерніи не было и теперь нѣтъ ни одной благочестивой приходской церкви, отъ которой можно бѣ было заимствовать для таковой надобности священника, а потому уповательно и прежде сего исповѣдники господствующей греко-россійской вѣры въ христіанскихъ требахъ, подобно Тильшевской штатной воинской командѣ, имѣли нужду, но со стороны гражданскаго правительства о томъ никакого вниманія доселѣ не сдѣлано и ко мнѣ отзыва по сіе время не было, да и хотя бы оный отъ кого и послѣдовалъ, священника изъ блага духовенства для исправленія воинскимъ чинамъ требъ, безъ особаго предписанія Св. Синода, я права не имѣю, для того негодно ли будетъ вашему превосходительству, съ powodu вышепомянутаго требованія Литовско-Виленскаго губернскаго правленія и такъ, какъ бывший Литовско-Гродненскій гражданскій г. губернаторъ Кошелевъ представлялъ по свѣтской части высшему начальству о устроеніи въ г. Гроднѣ благочестивой церкви, которая уже тамъ и существуетъ, учинить куда слѣдуетъ по своей командѣ представленіе о учрежденіи во всякомъ уѣздномъ городѣ ввѣренной вамъ губерніи хотя по одной благочестивой церкви съ духовенствомъ, какъ для отправленія богослуженія, такъ и исправленія требъ, и о предположеніи вашемъ по сему предмету почтить меня увѣдомленіемъ... (Черновог. л. 5).

**25 Августа 1807 г. Отношеніе архіепископа  
Іова къ Литовско-Виленскому граждан-  
скому губернатору.**

Съ поводу сообщенія изъ Литовско-Виленскаго губернскаго правленія въ Минскую духовную консисторію отъ 6-го іюля сего 1807 г. о учиненіи со стороны оной въ разсужденіи небытія Тельшевской военной команды сего года у исповѣди по причинѣ неимѣнія во всемъ Тельшевскомъ повѣтѣ какъ приходской церкви, такъ и монастыря греко-россійскаго, и невозможности требовать откуда священника, — надлежащаго распоряженія, относился я къ вашему превосходительству отъ 11-го тогожъ іюля о учиненіи куда слѣдуетъ по своей командѣ представленія о учрежденіи во всякомъ уѣздномъ городѣ ввѣренной вамъ губерніи хотя по одной благочестивой церкви съ духовенствомъ... съ прошеніемъ о увѣдомленіи меня о предположеніяхъ вашихъ по сему предмету; но поелику на оное никакого отвѣтствія я еще не получилъ, а извѣстно, что его императорское величество, будучи въ Бѣлоруссіи для осмотра арміи, изволилъ шествовать чрезъ Минскъ въ Бѣлый Стокъ (Бѣлостокъ), при таковомъ случаѣ намѣренъ я поднести его величеству между прочимъ и о вышеписанномъ обстоятельствѣ записку, того ради ваше превосходительство вторично покорнѣйше прошу о предположеніяхъ вашихъ по сему предмету почтить меня своимъ увѣдомленіемъ. (Черновог. л. 7).

**1 Сентября 1807 г. Литовско-Виленскаго  
гражданскаго губернатора Вагмевскаго  
представленіе Литовскому военному гу-  
бернатору Римскому-Корсакову.**

По рапорту Тельшевскаго городничаго тамошная штатная команда сего года по долгу вѣры христіанской у исповѣди и причастія святыхъ таинъ не была, по ненахожденію во всемъ Тельшевскомъ повѣтѣ приходскихъ церквей и монастырей греко-

російскаго исповѣданія и невозможности требовать откуда либо благочестиваго священника, здѣшнее губернское правленіе сообщало въ Минскую духовную консисторію съ требованіемъ о учиненіи со стороны ея надлежащаго по сему распоряженія.

По сему поводу преосвященный Іовъ архіепископъ Минскій и Литовскій въ двухъ ко мнѣ отношеніяхъ прописалъ, въ первомъ, что по присоединеніи Польскаго края къ Російской державѣ, какъ въ городѣ Тельшѣ, такъ и во всей Литовско-Виленской губерніи не было и теперь нѣтъ ни одной благочестивой приходской церкви, отъ которой бы можно было заимствовать для таковой надобности священника; а потому уповательно и прежде сего исповѣдники господствующей греко-російской вѣры въ христіанскихъ требохъ, подобно Тельшевской штатной военной командѣ, имѣли нужду, но со стороны гражданскаго правительства о томъ никакого вниманія доселѣ не сдѣлано и къ нему, г-ну архіепископу, отъзывается по сіе время не было; да хотя бы оный отъ кого и послѣдовалъ, но командировать священника изъ блага духовенства для исправленія воинскими чинамъ требъ безъ особаго предписанія Св. Синода его преосвященство права не имѣетъ, и для того требовалъ отъ меня, такъ какъ бывший Гродненскій гражданскій губернаторъ Кошелевъ представлялъ по свѣтской части вышнему начальству о устроеніи въ г. Гроднѣ благочестивой церкви, которая тамо и существуетъ, учинить куда слѣдуетъ по своей командѣ представленіе о учрежденіи во всякомъ уѣздномъ городѣ здѣшней губерніи хотя по одной благочестивой церкви съ духовенствомъ, какъ для отправленія богослуженія, такъ и для исправленія требъ; а во второмъ, что его императорское величество изволитъ нынѣ шествовать чрезъ Минскъ, при каковомъ случаѣ, онъ, г. архіепископъ, намѣренъ поднести его величеству между прочимъ и о вышеписанномъ обстоятельстве записку, того ради требуетъ о предположеніи

моемъ по сему предмету поспѣшить уведомленіемъ.

По учтенной мною вслѣдствіе перваго его преосвященства отношенія выправкѣ оказалось: что по доставленной въ 1798 г. къ б. Литовскому гражданскому губернатору г. дѣйствит. тайн. сов. Бугакову отъ его преосвященства вѣдомости о благочестивыхъ монастыряхъ показано оныхъ по здѣшней губерніи 5, а именно: 1-й Виленскій Св.-Духовъ, въ немъ настоятель 1, іеромонаховъ 5, іеродіаконовъ 2, монахъ 1; 2-ой Евейскій Св.-Успенскій въ Троцкомъ повѣтѣ, въ немъ іеромонахъ 1; 3-й Сурецкій Св.-Духовъ въ Вилкомирскомъ повѣтѣ, въ немъ іеромонахъ 1; 4-й Кронскій Св. Троицкій, въ немъ іеромонахъ 1, и 5-й Кейданскій Св.-Преображенскій, въ немъ іеромонахъ 1; оба сіи монастыри въ Ковенскомъ повѣтѣ; въ прочихъ же составляющихъ здѣшнюю губернію повѣтахъ, какъ-то: Опшмянскомъ, Завилейскомъ, Браславскомъ, Упитскомъ, Россѣнскомъ, Шавельскомъ и Тельшевскомъ никакихъ церквей и монастырей греко-російскаго исповѣданія не имѣется.

Соображая требованіе его преосвященства съ настоящими мѣстными обстоятельствами и числомъ исповѣдниковъ греко-російской вѣры, я полагаю, что въ повѣтахъ Виленскомъ, Троцкомъ, Вилкомирскомъ и Ковенскомъ нѣтъ надобности учреждать новыя церкви, потому что тамъ находятся монастыри, особливо ежели въ нихъ по мѣрѣ способовъ къ содержанію умножено будетъ число монашествующихъ съ обязанностію удовлетворять церковныя требы всѣхъ находящихся въ каждомъ изъ тѣхъ повѣтовъ прихожанъ, такъ какъ къ Евейскому, Кронскому и Сурецкому монастырямъ приписаны по фондушу земли и сѣнные покосы и сверхъ того принадлежатъ къ онымъ деревни, — къ первому въ 44-хъ, второму 24-хъ а къ послѣднему въ 23-хъ душахъ мужскаго пола заключающіеся, а по вышеизъясненной вѣдомости показано только въ оныхъ

монастыряхъ по 1 іеромонаху. Въ уѣздныхъ же городахъ Тельшѣ, Поневѣжѣ, Видзахъ и Ошмянѣ я полагаю и съ моей стороны нужнымъ учредить греко-россійскія церкви съ опредѣленіемъ для нихъ содержанія отъ казны, но какъ въ маломъ по пространству и числу жителей г. Ошмянѣ имѣется католическая одна приходская церковь и два монастыря, Доминиканскій и Францискаскій; то одинъ изъ нихъ, именно Доминиканскій, можно бы было обратить въ православную церковь безъ существенной обиды исповѣдниковъ католической вѣры относительно удовлетворенія духовныхъ ихъ требъ и не касаясь имѣнія, къ тому монастырю принадлежащаго, остальные же затѣмъ повѣты Россійскій (Россіенскій), Завилейскій (Вилейскій нынѣ) и Шавельскій причислить между тѣмъ къ церквамъ и монастырямъ ближайшихъ повѣтовъ. Все сіе предавъ въ благоусмотрѣніе вашего превосходительства, ожидать буду въ разрѣшеніе предписанія для увѣдомленія о послѣдующемъ его преосвященство г. архіепископа Минскаго...

*Копія, скрѣпленная подписью секретаря Яценкова, препровождена архіепископу Минскому при отношеніи гражданскаго губернатора Баглевскаго отъ 2-го сентября 1807 г.*

**9-го сентября 1807 г. Отношеніе Минскаго архіепископа Іова къ Литовско-Виленскому гражданскому губернатору Ваглевскому.**

Милостивый государь Прокофій Лукичъ! За почтеннѣйшее отношеніе вашего превосходительства отъ 2-го сентября и приложенное при немъ въ копіи представленіе, со стороны вашей къ г. генералу отъ инфантеріи Литовскому военному губернатору и кавалеру Римскому-Корсакову учиненное, касательно учрежденія во ввѣренной вамъ губерніи по уѣзднымъ городамъ греко-россійскихъ церквей съ духовенствомъ, вашему превосходительству приношу мою благодарность. Изъ онаго представленія усматривая,

что вы, милостивый государь, съ своей стороны находите нужнымъ учредить греко-россійскія церкви съ опредѣленіемъ для оныхъ содержанія отъ казны точію въ четырехъ уѣздныхъ городахъ: Тельшѣ, Поневѣжѣ, Видзахъ и Ошмянѣ, а въ другихъ повѣтахъ: Виленскомъ, Троцкомъ, Вилкомирскомъ и Ковенскомъ учреждать новыя церкви не предполагаете, потому, что тамъ находятся монастыри, остальные же затѣмъ повѣты: Россенскій, Завилейскій и Шавельскій полагаете причислить къ монастырямъ и церквамъ ближайшихъ повѣтовъ: но какъ правилами св. отецъ возбранено и указами Св. Синода, по случаю дошедшаго оному свѣдѣнія о преподаваніи Кронскаго и Евейскаго монастыря монашествующими мірскихъ требъ послѣдовавшими, строгое запрещеніе, чтобы монашествующіе ни подъ какимъ видомъ въ преподаваніе прихожанамъ христіанскихъ требъ входить не дерзали; притомъ же я съ моей стороны не нахожу никакихъ способовъ къ умноженію въ монастыряхъ числа блага духовенства, ибо находящагося теперь въ Виленскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ вдоваго священника едва могъ пригласить ко всегдашнему пребыванію въ ономъ единственно для удовлетворенія тамошнихъ прихожанъ христіанскими требами; то дабы по такому предположенію вашего превосходительства относительно причисленія вышеупомянутыхъ уѣздныхъ городовъ къ монастырямъ и преподаванія монашествующими требъ не могло послѣдовать отъ высшаго начальства затрудненій и излишнихъ переписокъ, неблагоугодно-ли будетъ вамъ, милостивый государь, паки отнестись къ его высокопревосходительству и изяснить мои мысли, что во всякомъ повѣтовомъ городѣ, не точію въ Виленской, но въ обоихъ Литовскихъ губерніяхъ, какъ для штатскихъ чиновниковъ и командъ, такъ и для другихъ разнаго званія людей православнаго исповѣданія, въ городовъ жительствоующихъ и проходящихъ воинскихъ командъ, необходимо



нужно обратить хотя по одной униатской или католической церкви въ греко-россійскіе съ оставленіемъ при нихъ фундушей и тѣхъ самыхъ священно-и-церковно-служителей, которые пожелаютъ принять изъ униі благо-честивое исповѣданіе. Если же духовенство и прихожане не пожелаютъ присоединиться къ православію, то доколѣ указаннаго числа: четырехсотъ мужеска пола душъ православныхъ прихожанъ не умножится, производить на весь новоопредѣленный причтъ ежегодно хоть по сто рублей серебромъ жалованья. Сіе самое послужилобъ истинною отрадою для исповѣдниковъ господствующей вѣры,

а иновѣрные перестали бы имѣть надежду о восстановленіи униі.

НВ. Гражданскій губернаторъ въ отношеніяхъ отъ 22-го сентября и 28-го ноября увѣдомилъ архіепископа Іова, что согласно его желанію, имъ, губернаторомъ, сдѣлано представленіе военному генералъ-губернатору объ учрежденіи во всѣхъ уѣздныхъ городахъ обѣихъ губерній по одной православной церкви, а военный губернаторъ съ своей стороны отнесся по этому дѣлу къ министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею 20 и 30 сентября того же 1807 г.

*Дѣло № 291.*

161.

1805—1840 г. Дѣло о захватѣ земли и лѣса, принадлежащихъ Кронскому монастырю, помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами. № 234.

Смотритель Кронскаго монастыря іеромонахъ Алексій сообщилъ Минской духовной консисторіи, что сосѣдніе помѣщики Берлинскій и Малаховецъ захватили монастырской земли и лѣсу, первый до 2 $\frac{1}{2}$  уволокъ земли, а второй лѣсу до 3 уволокъ. Минская духовная консисторія предписала Виленскому архимандриту Іоасафу произвестъ на мѣстѣ дознаніе. По порученію архимандрита Іоасафа такое дознаніе произведено игуменомъ Сурдеецкаго монастыря Зосимой, совмѣстно съ строителемъ Евейскаго монастыря Филаретомъ и Кронскаго Алексіемъ. Приглашенные во свидѣтели сосѣди единогласно показали, что захваченная помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами земля всегда принадлежала Кронскому монастырю. На предложенный игуменомъ Зосимой вопросъ Берлинскому и Малаховцамъ, по какому праву они захватили монастырскую землю, тѣ отвѣчали: „покажите намъ ограниченіе, а мы покуда назначили, не отступимъ ни земли, ни лѣсу“. Минская духовная консисторія, получивъ донесеніе отъ игумена Зосимы о послѣдствіяхъ произведеннаго имъ дознанія, отнеслась въ Литовско-Виленское губернское правленіе съ просьбою предписать кому слѣдуетъ отнять Берлинскимъ и Малаховцами землю возвратитъ Кронскому монастырю и за понесенные убытки монастырь удовлетворить. Губернское правленіе предписало Ковенскому нижнему земскому суду произвестъ „наютчнѣйшее изслѣдованіе и по обнаруженіи онымъ истины, удовлетворить обиженныхъ возвращеніемъ насильно отнятыхъ земель“. 17-го мая 1806 г., въ присутствіи игумена Зосимы, депутата отъ духовнаго вѣдомства, члена Ковенскаго нижняго земскаго суда въ имѣніи помѣщика Берлинскаго было выяснено и доказано, что захваченная имъ земля дѣйствительно принадлежала Кронскому монастырю. Членъ нижняго земскаго суда обѣщалъ игумену, что отнятое „будетъ отъ высшей власти монастырю привращено въ прежнее владѣніе“. На произведенное слѣдствіе о захватѣ земли Берлинскимъ игуменъ Зосима согласился. Затѣмъ комиссія въ томъ же составѣ отправилась къ Малаховцамъ. На основаніи свидѣтельскихъ показаній и служащихъ монастырю документовъ игуменъ Зосима доказалъ, что захваченная Малаховцами земля принадлежала Кронскому монастырю. Малаховцы стояли на своемъ. На требованіе игумена Зосимы, чтобы членъ суда приказалъ Малаховцамъ показать и прочитатъ документы, на которыхъ они основываютъ свои права на захваченныя земли, какъ сдѣлалъ это игуменъ, членъ суда отвѣчалъ: „не мое дѣло безъ позволенія высшей власти разсматривать бумага“. Донося объ этомъ консисторіи, игуменъ полагалъ необходимымъ назначить землеѣтра для восстановленія границъ монастырскаго фундуша. Минская духовная консисторія

дала дѣлу надлежащій ходъ. Виленское губернское правленіе неоднократно *строжайше* предписывало Ковенскому нижнему земскому суду произвести на мѣстѣ слѣдствіе. Въ 1817 году настоятель Виленскаго Св.-Духова монастыря доносилъ Минской консисторіи, что Ковенскій нижній земскій судъ „мало заботится о дѣлахъ монастыря съ Берлинскимъ и Малаховцами, а сіи излиха преуспѣваютъ въ беззащитномъ онаго достояніи“. Минская духовная консисторія неоднократно спрашивала губернское правленіе, что „учинено по дѣлу съ Берлинскимъ и Малаховцами“. Губернское правленіе также неоднократно *строжайше* предписывало Ковенскому нижнему земскому суду и другимъ межвымъ учрежденіямъ „незамедлительно произвести слѣдствіе“. Ковенскимъ нижнимъ земскимъ судомъ были назначены чиновники для производства слѣдствія,—судья Завиша, землемѣръ и др.; но когда наступалъ срокъ для сѣзда сихъ чиновниковъ, то кто-либо изъ нихъ *заболѣвалъ*, и дѣло откладывалось. 1818 г. августа 5 архимандритъ Іоиль доносилъ консисторіи, между прочимъ, что судья Завиша и землемѣръ „какъ будто стоворились хворать вмѣстѣ“. 1821 г. ноября 3 тотъ же архимандритъ Іоиль доносилъ Минской консисторіи, что дѣло съ Берлинскимъ и Малаховцами „остановилось въ движеніи своемъ наиболѣе по болѣзни судьи Завиши... и что онъ, архимандритъ, отнесся въ Ковенскій апелляціонный граничный судъ съ запросомъ: *выздоровѣтъ-ли* судья Завиша?“ 29 декабря 1835 г. архимандритъ Платонъ (Рудинскій) донесъ Полоцкой духовной консисторіи, что „спорное дѣло съ Берлинскимъ и Малаховцами кончено въ пользу монастыря, остановка только за землемѣромъ; съ наступленіемъ будущей весны имѣеть быть учинено разграниченіе“. 17 декабря 1836 г. тотъ же архимандритъ доносилъ Полоцкой консисторіи, что въ теченіи лѣта размежеванія спорной земли „не учинено по той причинѣ, что я, бывъ занятъ надзоромъ за починкою монастырской церкви, не имѣлъ времени быть при размѣрѣ, гдѣ мое личное присутствіе необходимо было, тѣмъ паче что землемѣръ, должествовавшій дѣлать разграниченіе, былъ *полянъ*“. По случаю удаленія отъ должности архимандрита Платона (Рудинскаго) 27 сентября 1838 г. обмежеваніе земель и угодій б. Кронскаго монастыря не могло состояться до 1840 г. Пользуясь этимъ случаемъ, помѣщики Берлинскій и Малаховцы стали разрушать и уничтожать поставленные судомъ межевые знаки и захватывать монастырскія земли.

1805 г. февраля 27. Журнальное опредѣленіе Минской духовной консисторіи по донесенію смотрителя Кронскаго монастыря іеромонаха Алексѣя.

Какъ іеромонахъ Алексѣй представляетъ, что Кронскаго монастыря фундушовой земли помѣщики захватили въ 1802 г. Берлинскій двѣ уволокѣ съ половиною, а нынѣшней зимы Малаховець зарощенной лѣсомъ болѣе трехъ волокъ, то предписать Виленскому архимандриту Іоасафу указомъ, чтобы онъ, сѣхавъ съ іеромонахомъ Филаретомъ въ Кроню, учинилъ изслѣдованіе, подлинно ли монастырской земли захвачено помянутыми помѣщиками, когда именно и какое количество, съ изысканіемъ, буде представленіе іеромонаха Алексѣя окажется дѣйствительнымъ, сколько помѣщикъ и крестьяне за проданный лѣсъ выручили денегъ, допросивъ какъ тамошнихъ, такъ и постороннихъ людей свѣдущихъ подъ присягою. (л. 26).

1805 г. Іюня 6. Рапортъ Сурдецкаго Св.-Духова монастыря игумена Зосимы въ Минскую духовную консисторію.

По повелѣнію его императорскаго величества указа, даннаго мнѣ, а равно и Евейскому начальнику подъ № 291, сѣхать намъ въ Кронскаго монастыря фольварокъ, называемый Жидовишки, для точнаго изслѣдованія завладѣнной помѣщиками Берлинскимъ и Малаховыми земли, лѣсу и сѣнокосовъ, издавна фундушомъ наданныхъ и нынѣ въ полномъ монастырскомъ владѣніи находящихся, по представленію его в.—преп. Виленскаго архимандрита Іоасафа, съ начальникомъ Кронскаго монастыря іеромонахомъ Алексѣемъ, своимъ рапортомъ въ Минскую духовную консисторію, гдѣ въ самой точности донесенное оными и оказалось, что какъ сего іюня въ 3-й день, съ начальниками въ то время со мною бывшими Кронскимъ іеромонахомъ Алексѣемъ и Евейскимъ іеромонахомъ Филаретомъ, и въ при-

существовании восьми человекъ, Кронскаго монастыря деревни Жидокишекъ подданныхъ, и близъ тамо живущихъ постороннихъ людей: г. Никодима Банковского и Иосифа Остроменцаго, спросилъ я: безпрепятственно-ли владѣлъ монастырь землею и лѣсомъ по Лимшу рѣку? Кѣмъ всѣ единогласно отвѣчали, что будучи еще въ живыхъ отецъ гг. Малаховыхъ нисколько не вмѣшивался за р. Лимшу, лѣсу не опустошалъ и земли себѣ не присвоивалъ; по смерти же онаго гг. Малаховы въ 1803 г., не смотря ни на какія права и законы, самовольно чрезъ лѣсъ захватывая до половины волокъ монастырскаго деревни, между утверждать, лѣсъ дубовый рубить и употреблять въ свою пользу, пасеки монастырскими людьми вырубленныя на нѣсколько бочекъ стали запрещать, топоры грабить, сѣнокосы близъ рѣвки находящіяся своимъ скотомъ спасывать и другія разныя обиды причинять старались. А какъ я вышеупомянутыхъ помѣщиковъ спросилъ, по какому праву, какъ монастырю, такъ и подданнымъ, не малую изволите дѣлать обиду и притѣсненія? На что ихъ благородіе изволили отвѣчать: „мы хотимъ размежеваться“. Монастырскіе же подданные взаимно сказали, что Лимша рѣка вѣчная наша граница, и никто въ свѣтѣ отъ вѣку не доказывалъ и доказать не можетъ, чтобъ по сію сторону рѣвки земля или лѣсъ фамиліи Малаховыхъ принадлежали, и отъ самаго наданія фундушемъ на Кронскій монастырь земля съ лѣсомъ была въ нашемъ владѣніи. Противу чего гг. Малаховы возразили: „ежели такъ, то покажите намъ здѣсь ограниченія, а мы куда назначили, не отступимъ ни земли, ни лѣсу“. И я увидя такое ихъ съ нами несогласіе, въ обстоятельствахъ Минской духовной консисторіи рапортомъ представляю. Равнымъ образомъ и Берлинскій въ 1800 г. съ покойнымъ іеромонахомъ Виталиемъ относился прежде въ консисторію, прося о замѣнѣ земли, купленной имъ же Берлинскимъ отъ покойнаго г. Хомутов-

скаго, монастырскаго на нѣсколько волокъ земли близъ его лежащей подъ лѣсомъ, общая при томъ толикое количество и съ таковыми же выгодами дать своей земли, для того только, что монастырская ближе къ его фольварку и между его землею. Не получая же желаемаго, не взирая на права и законы, насильнымъ образомъ завладѣлъ оною землею и въ монастырскомъ лѣсу началъ монастырскихъ людей грабить, сѣнокосы спасывать и тамъ, гдѣ монастырь стога сѣна набиралъ, обратилъ оное мѣсто себѣ въ выгонъ для своего скота и, запрети монастырскимъ людямъ входить въ лѣсъ, началъ оный употреблять на свои потребности и общался вовсе не допустить монастыря къ владѣнію до тѣхъ поръ, пока монастырь не покажетъ на томъ мѣстѣ ограниченіе: то негодно-ли будетъ консисторіи сообщить куда слѣдуетъ, дабы запрещено было таковымъ помѣщикамъ самовольно забирать монастырскіе грунты, грабить и разныя дѣлать разграниченія. 6-го іюня 1805 года. Игуменъ Зосима. (л. 53).

1805 г., іюль 3. Минская духовная консисторія по сему донесенію постановила:

„Въ Литовско-Виленское губ. правленіе сообщить и требовать, дабы благоволило кому слѣдуетъ предписать, насильно отнятое отъ монастыря помѣщикомъ Берлинскимъ и Малаховичами возвратитъ оному немедленно на основаніи высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, и за понесенные убытки, что по слѣдствію при депутатѣ отъ духовной стороны окажется, удовлетворить монастырь; запретить строжайше силою законовъ дѣлать впредь монастырю подобныя насильства и о послѣдующемъ не оставить консисторію безъ увѣдомленія“.

9-го іюля того же года, съ прописаніемъ донесенія игумена Зосимы и постановленія по оному консисторіи было послано отношеніе въ губернскаго правленіе. (л. 56).

12-го августа того же года Литовско-Виленское губернскаго правленіе увѣдомило консисторію, что по сообщенію консисторіи

отъ 9-го іюля о причиненныхъ заборакъ земель Кронскому Троицкому монастырю помѣщиками Берлинскимъ и Малаховичами, въ 12 день іюля опредѣлено: съ предписаніемъ сего сообщенія Троицкому нижнему земскому суду предписатьъ указомъ, дабы о прописанныхъ въ ономъ обстоятельствахъ произведя наиточнѣйшее изслѣдованіе и по обнаруженіи онымъ истины, удовлетвори обиженныхъ, на основаніи высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, возвращеніемъ насильно отнятыя земли, прислалъ сему правленію о послѣдствіи рапортъ; о чемъ и оной консисторіи сообщить. (л. 58).

**1806 г. мая 23. Рапортъ въ Минскую духовную консисторію игумена Сурецкаго монастыря Зосимы.**

По силѣ высочайшаго указа отъ 7-го сентября прошлаго 1805 г. подъ № 1019, предписывающаго быть мнѣ за депутата при произведеніи слѣдствія о завладѣніи помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами земли и лѣсу, прибылъ я въ Крони апрѣля 25-го дня сего 1806 г., гдѣ тотчасъ потребовалъ бумагъ Кронскому монастырю служащихъ, для разсмотрѣнія положенія количества земли къ лучшему и вящшему подтвержденію при слѣдствіи быть имѣющему. А между тѣмъ велѣлъ онаго монастыря строителю іеромонаху Алексѣю дать знать Троицкому нижнему земскому суду для откомандированія изъ онаго къ слѣдствію членовъ, который строитель Алексѣй удостовѣрилъ, что сносился онъ съ судомъ, въ указѣ прописанномъ, но поеліку сіе имѣніе состоитъ нынѣ въ Ковенскомъ повѣтѣ, по недавно сдѣланному расположенію, то по сообщенію Троицкаго суда съ приложеніемъ даннаго ему указа препоручено Ковенскому нижнему земскому суду забрать сіе дѣло. Посему онаго же іеромонаха Алексѣя выслалъ я и въ Ковенскій судъ для увѣдомленія, когда производимо будетъ слѣдствіе... Изъ коего суда... прибылъ сего мая 17-го дня членъ,

который разослалъ тотчасъ къ помѣщикамъ о своемъ прибытіи письменныя увѣдомленія, съ тѣмъ дабы оныя въ готовности состояли. На другой же день съѣзжали мы къ помѣщику Берлинскому, гдѣ по слѣдствію оказалось, что точно оная земля, т. е. двѣ шаховницы, о замѣнѣ коихъ просилъ онъ прежде отъ консисторіи позволенія, о чемъ указомъ было предписано отъ 30-го марта 1800 г. мнѣ изслѣдовать, какъ онъ и самъ нынѣ при членѣ не отрекся, была во владѣніи Кронскаго монастыря, замѣны же на то съ нимъ никакой не происходило. Почему онъ, Берлинскій, не получа желаемого, умыслилъ самъ по себѣ безправно, сыскавши какіе-то ложныя бумаги, оную землю себѣ присвоилъ, а послѣ самовольно и сдѣлался надъ нею полнымъ властителемъ, и началъ не допускать въ оную монастыря; съ которой уже лѣсу большаго дубоваго и прочихъ деревъ разрубилъ на нѣсколько морговъ, а нѣкоторую въ сѣнокосъ, и гдѣ прежде монастырь набиралъ воевъ на 20 сѣна, онъ даже и оттуда сѣнокосы снимаетъ, что однако нынѣ членомъ обнадежено, что будетъ отъ высшей власти монастырю привращено въ прежнее владѣніе. Однако не только надлежало бы привращеніе, но и награжденіе за безправное чрезъ три года въ его владѣніи земли содержаніе, о порубкѣ лѣсу и прочихъ монастыремъ понесенныхъ убытковъ. При чемъ онаго слѣдствія за общимъ подписаніемъ и съ моимъ согласіемъ на оное и Берлинскаго подлинникъ на польскомъ діалектѣ препровождаю.

По окончаніи же онаго съ Берлинскимъ слѣдствія тогожь дня съѣзжали мы вмѣстѣ съ онымъ же членомъ на забранную помѣщиками Малаховцами землю, въ фундушѣ сказанную Редкишки и Ужилишки, на которой отецъ вышепомянутыхъ Малаховцевъ началъ было рубить лѣсъ, за что и былъ манифестованъ отъ старшаго Виленскаго Іоакима Пелкинскаго. Нынѣ же сыновья онаго назадъ тому лѣтъ 7 вырубилъ въ томъ мѣстѣ бочекъ на три пасѣку, поста-

вили избу, въ которую впустили выходца изъ Прусской границы вольнаго челоѣка Маевского и обязали его ити день панщины на недѣлю и платитъ въ годъ три рубля. Но какъ тѣ нивы лежатъ одною стороною обмежъ фольварка монастырскаго, въ фундушѣ называемаго Менжиковскаго, который стоитъ въ концѣ деревни Маркунъ, прежде называемыхъ Вортами, издревле казеннаго имѣнія, то въ концѣ оныхъ снуровъ (шнуровъ) и понынѣ видны копцы, которые дѣлятъ грунтъ концами монастырскіе нивы до грунтовъ шляхты Банковскихъ, имѣнниковъ того Валентія Сайбута, отъ котораго оныя двѣ нивы фундаторка Огинская купила, на церковь Кронскую записала, гдѣ и понынѣ застѣнокъ оныхъ шляхтовъ, Ужилишки именуемое, гдѣ и съ той стороны копцы примѣтны, гдѣ вышепомянутые шляхта гг. Малаховцевъ не допускали строить оной вышеписанной избы и садить тамъ челоѣка и предъ нашимъ прѣздомъ производили слѣдствіе; порубили Малаховцамъ плоть, а не знаютъ, кому оныя копцы служатъ, читая въ своихъ бумагахъ обмежъ нашего имѣнника. И отъ того же копца, возлѣ дороги лежащаго, шляхтичъ Григорій Банковскій показалъ еще копецъ надъ озеромъ, въ концѣ онаго на высокомъ берегу, которые копцы дѣлятъ грунтъ монастырскій съ Повольскимъ. Хотяжъ гг. Малаховцы и говорятъ, что то не копцы, однако шляхта меня удостовѣрили, которые будучи еще мальчиками, пася скотъ свой затвердили, что оной копецъ точно надъ озеромъ и прежде былъ великъ. А какъ оныя гг. Малаховцы замѣряютъ лѣсъ на оныхъ нивахъ съ вышеписаннымъ челоѣкомъ и лѣсъ фольварка Менжиковскаго около рѣчки Лимши и фольварокъ Ивановщину лѣсомъ заросшіи, также надъ Лимшею рѣчкою, коего всего лѣсу будетъ до 8-ми волокъ, то хотя и не имѣлъ я инвентаря и ограниченія, во увѣреніе чего копію прилагаю объявленія, поданнаго Ковенскому суду въ 1781 г. февраля 28 подъ № 18, но доказывалъ имъ

изъ фундушовъ, когда бы не принадлежала монастырю земля до рѣчки Лимши, то бы въ ономъ фундушѣ и не было написано: „фольварки стоящіе надъ рѣчкою Лимшою Менжиковской и Ивановщина“, въ доказательство чего и фундуши въ копіи при семъ препровождаю. Шляхта увѣрили меня, что они слышали ихъ самихъ, читая свои бумаги, перепедши рѣчку Лимшу концемъ пруду, почему самыя ихъ крѣпости были бы согласны. О чемъ я домогался и просилъ ассесора, говоря: „когда я показалъ крѣпости, то понудите ихъ, чтобы и они показали“. На что сказалъ ассесоръ: „не мое дѣло безъ позволенія высшей власти разсматривать бумаги“. Я сказалъ, что на Берлинскаго слѣдствіе я согласенъ, а на гг. Малаховцевъ не мое дѣло безъ высшей власти соглашаться. Поелику же тѣже шляхта доказываютъ, что гг. Малаховцы имѣютъ ограниченіе Димитрія Масальскаго, отъ коего они вобыли свое имѣніе, Поволями называемое, который Масальскій по смерти Огинскаго, отъ имѣнія Повольскаго черпкомъ Кронскимъ часть грунту и копцы давныя призналъ и вновь оныя починилъ въ 1631 году, коего признанія прилагается здѣсь копія. То иначе имъ и доказать нельзя какъ открытіемъ копцовъ, гдѣ они должны показать и ограниченіе. Почему не угодно ли будетъ консисторіи высшему начальству представить, дабы повелѣно было отрядить на ихъ счетъ землемѣра для возобновленія копцовъ и составленія ограниченія къ вѣчному сего монастыря спокойствію. 23 мая 1806 г. Игуменъ Зосима. (л. 72).

1806 г. іюня 17. Минская духовная консисторія съ прописаніемъ донесенія игумена Зосимы отнеслась въ Виленское губернское правленіе и въ казенную палату съ просьбою сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе о скорѣйшемъ возвращеніи Кронскому монастырю отнятой у него собственности и о воспрещеніи помѣщикамъ Берлинскому и Малаховцамъ дѣлать дальнѣйшія притѣсненія и обиды монастырю. (л. 102—106).

1806 г. августа 11. Виленское губернское правление, по сношенію съ казенною палатою, предписало Ковенскому нижнему земскому суду объявить помѣщикамъ Берлинскому и Малаховцу, что „буде они имѣютъ какія претензіи къ Кронскимъ монастырскимъ землямъ, лѣсамъ и прочимъ угодіямъ, то, по предъявленіи на то доказательствъ, отыскивали бы себѣ принадлежащаго законнымъ порядкомъ“. (л. 120).

1809 г. іюня 5. Начальникъ Кронскаго монастыря іеромонахъ Филаретъ репортовалъ Минской духовной консисторіи:

... „1806 г. сентября 17 подѣ № 905 указомъ оной (Минской) консисторіи благочинному игумену Зосимѣ дано знать, по представленному отъ егожъ слѣдствію о привращеніи (захваченной помѣщикомъ Берлинскимъ земли) къ прежнему владѣнію; 2-ой (указъ) тогоже года и числа подѣ № 904 съ прописаніемъ сообщенія Виленской казенной палаты, что ежели шляхтичи Берлинскій и Малаховцы имѣютъ какія доказательства, вѣдались бы установленнымъ на то порядкомъ. Прошлагожъ 1808 года іюля въ первыхъ числахъ Ковенскаго нижняго земскаго суда засѣдатель Мацкевичъ, съѣхавши на мѣсто, отдалъ мнѣ во владѣніе въ очныхъ ставкахъ шляхтича Берлинскаго прописанную землю и на оной засѣянный яровый хлѣбъ въ монастырскую пользу; но онъ, Берлинскій, не взирая на засѣдателя Мицкевича исполненіе, въ ночное время и съ свѣтломъ (при огнѣ) незорѣлый хлѣбъ скопиль и къ себѣ забралъ, а нынѣшняго года уже подѣ рожъ пооралъ. Малаховцы не токмо прежде завладѣвшю монастырскую землю пользуются, но еще сего мая 14-го числа вновь насильно ограничаютъ подѣ самый монастырскій фольварокъ, и принадлежащихъ къ оному крестьянъ не малое количество сѣнокосной и пахатной уже пооранной земли; по которымъ обстоятельствамъ сей монастырь понесъ по судамъ немалые издержки, которые показаны будутъ въ книгѣ при годовомъ отчетѣ“. (л. 142).

29 августа того же 1809 года. Минская консисторія снова просила Виленское губернское правление, дабы оно приняло рѣшительныя мѣры къ огражденію собственности Кронскаго монастыря отъ дальнѣйшихъ захватовъ и о возвращеніи прежде отнятыхъ земель и лѣса Берлинскимъ и Малаховцами.

22 сентября того же 1809 г. Губернское правление извѣстило консисторію, что оно предписало Ковенскому исправнику, дабы онъ о прописанныхъ консисторіею заборахъ земли, монастырю Кронскому учиненныхъ, обще съ тамошнимъ стряпчимъ, при депутатѣ духовномъ, произвелъ вѣдочнѣйшее на законномъ основаніи изслѣдованіе, и буде по оному окажется, что земли, въ дѣйствительномъ владѣніи означеннаго монастыря находящіяся, шляхтичами Берлинскимъ и Малаховцемъ забраны, то въ такомъ случаѣ, согласно съ высочайшимъ о губерніяхъ учрежденіемъ, возвратитъ въ первобытное онаго монастыря содержаніе и, предавъ виновныхъ законному сужденію за самоуправство и насильное завладѣніе неподлежащей имъ земли, рапортовалъ бы о послѣдующемъ правленію“. (л. 156).

1813 г. іюля 20. Минская консисторія спрашивала Виленское губернское правление, „произведено-ли Ковенскимъ земскимъ исправникомъ порученное отъ сего правленія слѣдствіе о завладѣніи помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами принадлежавшей бывшему Кронскому монастырю земли“. Оказалось, что слѣдствіе по этому дѣлу не начиналось.

5 октября 1813 г., № 8322. Виленское губернское правление снова предписало исправнику немедленно произвести слѣдствіе совместно съ стряпчимъ, при депутатѣ съ духовной стороны, и „о томъ сему правленію немедленно рапортовать“. (л. 177).

9 іюля 1814 г. Минская духовная консисторія снова спрашивала Виленское губернское правление, „что учинено по вышеозначенному дѣлу“. (л. 181).

1 августа 1814 г. Виленское губернское правление отвѣчало: „По сообщенію оной консисторіи отъ 9 прошлаго іюля за № 1507, коимъ требуетъ увѣдомленія, учинено-ли отправляющимъ должность Ковенскаго земскаго исправника слѣдствіе о завладѣніи помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами земель Кронскому монастырю принадлежащихъ, и по учиненной въ семь правленіи справкѣ, опредѣлено: отправляющему должность Ковенскаго земскаго исправника вновь строжайше подтвердить указомъ, чтобы онъ по полученіи онаго непременно съ первою почтою донесъ сему правленію, кончено-ли повелѣнное указами сего правленія отъ 22-го сентября 1809 г. и 5-го октября 1813 г. посланными о заборѣ шляхтичами Берлинскимъ и Малаховцами земель, Кронскому монастырю принадлежащихъ, изслѣдованіе, и ежели кончено, то куда и когда на разсмотрѣніе поступило, и почему доселѣ о томъ не рапортовано, въ чьемъ владѣніи остаются нынѣ спорныя земли; а если сказанное слѣдствіе донинѣ еще не произведено, то объяснить, по какимъ именно причинамъ послѣдовала по сему предмету столь долговременная медленность, между тѣмъ, въ прекращеніе дальнѣйшихъ переписокъ и затрудненій начальству, приступить тотчасъ къ исполненію во всей точности вышеупомянутыхъ сего правленія предписаній и по точномъ исполненіи оныхъ рапортовать сему правленію непременно въ теченіи недѣльнаго срока; причемъ присокупить и то, что буде и за симъ сама малѣйшая послѣдуетъ медленность и невыполненіе въ срокъ сего послѣдняго предписанія, то виновные въ томъ подвергнуть уже себя строгому по закону отвѣту и взысканію, о чемъ увѣдомить и оную консисторію“.  
(л. 181).

24 октября 1814 г. Виленское губернское правление извѣстило Минскую духовную консисторію, что, по донесенію Ковенскаго земскаго исправника, дѣло Кронскаго монастыря съ помѣщиками Берлинскимъ

и Малаховцами въ 1808 г. сентября 22-го поступило изъ Ковенскаго градскаго суда въ тамошній земскій повѣтовый судъ, и изъ онаго отослано для разсмотрѣнія споровъ между Кронскимъ монастыремъ и помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами въ Ковенскій граничный судъ, и что оно, губернское правление, вслѣдствіе такого донесенія, предписало Ковенскому граничному суду немедленно донести сему правленію, кончено-ли въ ономъ дѣло, поступившее къ нему изъ тамошняго повѣтоваго земскаго суда о спорныхъ земляхъ Кронскаго монастыря съ шляхтичами Берлинскимъ и Малаховцами, и какое состоялось по оному положеніе? Ежели таковое дѣло еще и донинѣ остается нерѣшеннымъ, то въ какомъ положеніи находится? А между тѣмъ подтвердить оному суду, дабы при разсмотрѣніи сего дѣла и при рѣшеніи онаго соблюдаемы были всѣ тѣ законныя правила, какія на охраненіе духовной собственности изданы, подъ отвѣтомъ членовъ онаго суда, о чемъ и Минской духовной консисторіи дать знать (л. 186).

26 іюня 1815 г. Минская духовная консисторія снова спрашивала Виленское губернское правление, что учинено по дѣлу Кронскаго монастыря съ Берлинскимъ и Малаховцами. (л. 189).

31 іюля того же 1815 года. Губернское правление отвѣчало:

„Благоволить консисторіи вѣдать, что по сообщенію ея отъ 26-го іюня прошлаго съ № 1305 Ковенскому граничному суду предписано указомъ, тотчасъ и непременно съ первою почтою донести сему правленію, какое учинено имъ по указу, отъ 24-го октября 1814 г. посланному по дѣлу о спорныхъ земляхъ Кронскаго монастыря съ Берлинскимъ и Малаховцами, исполненіе и почему донинѣ не прислано никакого донесенія; а между тѣмъ если по § 60 Положенія о межевыхъ судахъ нужны къ сему дѣлу губернскіе чиновники, то, рапортуя и о семъ, съ тѣмъ вмѣстѣ объяснить во всей обстоятельности: когда именно начался споръ

о тѣхъ земляхъ между Кронскимъ монастыремъ и шляхтичами Берлинскимъ и Малаховцами, по какому случаю и кто до начатія спора владѣлъ тѣми землями? дабы правленіе могло учинить о семъ дальшее положеніе“. (л. 191).

1817 г. 17 мая. Настоятель Вил. Св.-Дух. монастыря архимандритъ Іоиль репортовалъ Минской консисторіи слѣдующее <sup>1)</sup>:

„Симъ доношу духовной консисторіи, что Ковенскій нижній земскій судъ мало заботится о дѣлахъ монастыря съ помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами, а сіе излиха преусиѣваютъ въ беззащитномъ онаго достояніи... При семъ присовокупляю покорнѣйшее прошеніе о снесеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы слѣдствіе, толь много разъ повелѣнное, непремѣнно было произведено и виновные преданы законному сужденію“. (л. 201).

Въ 1816 и 1817 г. Минская духовная консисторія два раза относилась въ Виленское губернское правленіе съ просьбою увѣдомить ее, что сдѣлано по дѣлу Кронскаго монастыря съ Берлинскимъ и Малаховцами.

1817 г. 4 іюня. Губернское правленіе сообщило Минской духовной консисторіи слѣдующее:

„Сіе правленіе, слушавъ два сообщенія Минской духовной консисторіи, коими требуетъ къ скорѣйшему и непремѣнному окончанію дѣла о завладѣніи помѣщиками Берлинскими и Малаховцами бывшаго Кронскаго монастыря землею въ Ковенскомъ граничномъ судѣ предпринять законныя мѣры, а о успѣхѣ въ производствѣ сего дѣла увѣдомить консисторію,—по справкѣ въ семъ правленіи оказалось:... сіе правленіе 31 іюля 1815 г. Ковенскому граничному суду писало, тотчасъ и непремѣнно съ первою почмою увѣдомить сіе правленіе, какое учинено имъ по тому дѣлу исполненіе и почему доннынѣ не прислано ни какого

увѣдомленія, но отъ онаго граничнаго суда доселѣ въ правленіи никакого увѣдомленія не имѣется, опредѣливо: Ковенскому межовому апелляціонному суду сообщить и требовать, дабы благоволилъ увѣдомить сіе правленіе, какое по онимъ судомъ по первоупомянутому изъ сего правленія требованію отъ 31-го іюля 1815 г. учинено положеніе. Ежели же означенное дѣло остается доселѣ неразсмотрѣннымъ, то поспѣшить къ скорѣйшему разсмотрѣнію онаго на законномъ основаніи и о томъ увѣдомить сіе правленіе немедленно и съ подробностями всѣхъ обстоятельствъ дѣла, о чемъ Минскую духовную консисторію и увѣдомить“. (л. 209).

30 сентября того же 1817 г. Минская духовная консисторія снова просила Виленское губернское правленіе увѣдомить, что сдѣлано по дѣлу съ помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами, начатому производствомъ въ 1805 г. (л. 213).

8 октября того же 1817 г. Виленское губернское правленіе сообщило Минской духовной консисторіи слѣдующія свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла:

... „По справкѣ въ семъ правленіи оказалось: 1-е, что о завладѣніи Берлинскимъ и Малаховцами духовной фундушевой земли еще въ 1808 г. производимо было Ковенскимъ земскимъ исправникомъ слѣдствіе, которое въ томъ же 1808 г. отослано для разсмотрѣнія въ Ковенскій городскій судъ, изъ онаго въ земскій повѣтовый, изъ сего же къ разрѣшенію поземельнаго спора въ тамошній межовый судъ, которому о скорѣйшемъ разрѣшеніи таковаго спора и о разграниченіи спорныхъ земель на предписанныхъ для граничныхъ судовъ правилахъ, по отношеніи къ Минской духовной консисторіи сіе правленіе 24 октября 1814 г. и 31 іюля 1815 г. сообщало, а настоящаго года 4 іюня третичнымъ отношеніемъ тре-

<sup>1)</sup> По указу Св. Синода отъ 16 мая 1810 г. Кронскій монастырь закрытъ, фундушъ его переданъ во владѣніе Св.-Духова монастыря.



бывало отъ онаго межеваго суда увѣдомленія, какое учинено по означенному дѣлу положеніе, буде же доселѣ еще онаго не сдѣлано, то поспѣшить скорѣйшимъ разсмотрѣніемъ на законномъ основаніи, вслѣдствіе чего Ковенскій межевой апелляціонный судъ даетъ нынѣ знать, что по означенному Кронской церкви съ помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами дѣлу, еще 1811 г. декабря 11 состоялось ремиссійное опредѣленіе, назначающее къ сѣзду судъ 1-ой инстанціи и коморника (землемѣра), но какъ до сихъ поръ ни та, ни другая сторона — межеваго судьи и коморника на сѣздѣ не пригласили, то по сей причинѣ и дѣло остается безъ разсмотрѣнія въ судѣ 1-ой инстанціи..., опредѣлило: изъ вышесписаннаго видно, что Ковенскій межевой апелляціонный судъ имѣетъ у себя дѣло Троицкой Кронской церкви съ помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами съ 1811 г. и хотя сіе правленіе *три раза* относилось во оный межевой судъ о скорѣйшемъ разсмотрѣніи сего дѣла (яко къ предохраненію духовнаго фондуша защищать правомъ казенныхъ имѣній отъ забора въ частное владѣніе начавшагося), но тотъ судъ, предназначивъ судъ 1-ой инстанціи, не вытребовавъ притомъ доселѣ со стороны казенной чиновниковъ, при разсмотрѣніи подобнаго рода дѣлъ быть должествующихъ, съ духовной стороны депутата, и не выкомандировалъ на основаніи положенія о межеваніи членовъ межеваго суда и для разграниченія спорныхъ земель землемѣра, ожидаетъ приглашенія таковыхъ сторонами, чѣмъ самимъ остановилъ оное дѣло безъ окончательнаго рѣшенія *единственно къ проволочкѣ и безпрестанной перепискѣ*, не доставляющей никакой пользы ни теченію дѣла, ниже духовному фондушу; для того къ отклоненію всего того въ Ковенской межевой апелляціонный судъ вновь отнестись и настоятельно требовать, чтобы онъ, не откладывая уже на даль сего дѣла, но руководствуясь высочайше подтвержденнымъ въ 6 день октября

1810 г. положеніемъ и указами правительствующаго сената 4-го октября 1815 г. да значущимися въ справкѣ отъ 13-го іюня сего 1817 г., къ разсмотрѣнію и окончательному рѣшенію помянутаго дѣла въ самомъ кратчайшемъ времени назначилъ одинъ срокъ и къ оному на основаніи сихъ же положеній о межеваніи и указовъ для общаго разсмотрѣнія дѣла и размежеванія спорной земли вытребовалъ должествующихъ быть чиновниковъ и депутата съ духовной стороны, а потомъ и командировалъ бы на назначенный срокъ на мѣсто судъ 1-ой инстанціи, велѣлъ бы ему съ вытребованными чиновниками для охраненія духовнаго фондуша на законномъ основаніи тотчасъ заняться дѣломъ и къ неминуюму окончанію онаго обратить всю заботливость, такъ дабы притомъ всѣ встрѣчающіеся затрудненія безостановочно были разрѣшаемы и удовлетворяемы и дабы тотъ судъ всеконечно окончилъ дѣло, не сѣзжая съ мѣста. Межевой же апелляціонный судъ за непрѣмьную обязанность имѣлъ себя на виду въ довершеніи онаго дѣла и въ отсылкѣ куда слѣдуетъ на ревизію поступить на законномъ основаніи, на каковой конецъ и въ отвращеніе остановки въ произведеніи дѣла, чтобы приуготовили себя какъ духовенство Кронской церкви, такъ и помѣщики Берлинскій и Малаховцы и немедленно представили въ межевой судъ на спорныя земли законные документы, о томъ для объявленія имъ предписать указомъ Ковенскому нижнему земскому суду и сообщить въ Минскую духовную консисторію. О чемъ всемъ и о побужденіи Ковенскаго межеваго суда къ скорѣйшему сего вышесписаннаго выполненію отнестись въ губернской межевой нормальной судъ, а Ковенскому уѣздному стряпчему указомъ предписать. (л. 216—219).

11 марта 1818 г. Виленское губ. правл. сообщило Минской консисторіи слѣдующее:

„Сіе правленіе слушавъ отношеніе Ковенскаго межеваго апелляціоннаго суда, коимъ

извѣщаетъ, что вслѣдствіе таковогожь сего правленія отъ 8-го октября за № 16549 къ ограниченію духовнаго имѣнія Кронской церкви хотя назначилъ судью, регентовъ и землемѣра, но по причинѣ зимняго времени не могучи производить межеванія, опредѣлилъ къ тому срокъ 15 числа будущаго мая, до истеченія каковаго срока должны стороны снять на планъ дукты и редуцты и во всемъ приготовиться, и дабы въ сей срокъ, по основанію высочайше утвержденного положенія о межевыхъ судахъ § 60 отд. 5, со стороны казенной былъ командированъ чиновникъ, равно чтобъ Св.-Духа второклассный монастырь для принятія въ канцеляріи бумагъ и обводу дуктовъ, землемѣру нужныхъ, заблаговременно прислалъ своего уполномоченнаго, о томъ представляетъ сему правленію. По справкѣжь оказалось: (выписка постановленія правленія вышепрописаннаго отъ 8-го октября 1817 г.) опредѣлило: учинить слѣдующее: 1) Виленскаго главнаго суда во 2-й департаментъ отнестись, дабы благоволилъ на 15 число будущаго мая откомандировать въ Крони въ Ковенскій межевой 1-й инстанціи судъ къ ограниченію имѣнія Кронской церкви одного изъ гг. засѣдателей и кто командированъ будетъ—увѣдомить сіе правленіе; 2) чтобы г. губернский землемѣръ на сказанный срокъ отправилъ въ тотъ судъ одного короннаго землемѣра, а Ковенскій уѣздный стряпчій самъ въ оной въ сей же срокъ отправился, Ковенскій нижній земскій судъ чтобы оповѣстилъ о настоящемъ распоряженіи всѣ стороны, дабы имѣли свою готовность, о томъ послать всѣмъ имъ указы, съ таковымъ для коронныхъ чиновниковъ предвареніемъ, дабы не кончивъ дѣла и не отославъ по принадлежности на ревизію, не развѣзались; 3) обо всемъ вышеписанномъ увѣдомить Ковенскій межевой судъ, Минскую духовную консисторію, присовокупивъ послѣдней, дабы подтвердила отъ себя кому слѣдуетъ выполнить положеніе межеваго суда въ разсужденіи

принятія въ судъ документовъ и подѣланія противъ оныхъ дуктовъ, съ перенесеніемъ оныхъ на планъ“. (л. 243).

24 іюня 1818 г. Настоятель Виленскаго Св.-Духова монастыря архимандритъ Іоилъ доносилъ Минской консисторіи:

„Честь имѣю духовной консисторіи довести, что граничный судъ 1-й инстанціи на положенный 15-го мая срокъ въ Жидейкишки не съѣхалъ по причинѣ болѣзни назначеннаго къ тому судьи Завиши и за неприбытіемъ г. засѣдателя Квятковскаго изъ Виленскаго главнаго суда 2-го департамента, поелику въ департаментъ, за отлучкою его, не было бы полнаго комплекта. Увѣдомивъ о таковой остановкѣ съѣзда онаго суда, назначилъ было онъ второй срокъ съѣзда 20 текущаго іюня. Поелику же депутатъ діаконъ Загоровскій, отправленный мною завременно для приведенія дуктовъ и положенія оныхъ на планъ, съ вызначеннымъ отъ суда землемѣромъ донесъ мнѣ, что приграничныя къ монастырскому имѣнію староства Дорсунитскаго, находящагося въ емфитевтичномъ владѣніи князя Огняскаго, деревни Моркуны и Ивенельцы не позволяютъ по своимъ полямъ и лѣсамъ, яко захваченнымъ, проводить дукты и тѣмъ въ окончанію ихъ сдѣлали остановку; то и относился я отъ 10-го текущаго мѣсяца въ Ковенскій граничный апелляціонный судъ, дабы пока съ казенною палатою сдѣлается сношеніе о подтвержденіи оному староству участвовать въ ономъ граничномъ дѣлѣ сего монастыря и по уваженію отлучки тогожь 10 числа депутата нашего въ Вилюмирѣ по дѣлу Сурдзецкаго монастыря, благоволилъ назначить точный срокъ съѣзда 1-й инстанціи 16-го августа; ибо въ то время самое продовольствіе суда стоять будетъ гораздо дешевле, чѣмъ въ нынѣшнее голодное время, и всѣ стороны, не имѣя никакихъ помѣшательствъ, будутъ въ совершенной готовности. Въ казенную палату сообщилъ я по сему дѣлу 16 іюля. О чемъ донося духовной консисторіи, покорнѣйше

прошу разрѣшить мнѣ безпрепятственное употребленіе денегъ. Сей судъ весьма дорого обходится: но зато и польза значительная. Всѣ наши убытки, поставленные на реестръ, обязаны будутъ пополнить обидѣвшіе насъ и всѣ захваты возвратить“. (л. 251).

5 августа 1818 г. Тотъ же архимандритъ Іоиль доносилъ Минской духовной консисторіи:

„Доношу почтенно духовной консисторіи, что межевое дѣло сего монастыря по Ковенскому уѣзду, какъ доносить мнѣ депутатъ Загоровскій, имѣетъ теченіе медленное. Какъ будто сговорились *хворать амьстѣ*—судья Завиша и опредѣленный судомъ коморникъ. Съ причины перваго не можетъ начаться размежеваніе 16-го числа сего августа, хотя два раза я о томъ просилъ Ковенскій граничный судъ, который отношеніемъ 4 августа выразительно далъ знать, что не отъ монастыря, а отъ суда 1-ой инстанціи зависитъ назначеніе срока для сѣзда на мѣсто; а съ причины втораго еще не кончены дукты. Для лучшаго усмотрѣнія всего сего прилагаю въ копіяхъ и депутатскій рапортъ и судейское отношеніе (на польскомъ языкѣ) и покорнѣйше прошу принятія законныхъ мѣръ къ скорому и немедленному сего дѣла окончанію, вразумивъ наконецъ меня, точноль монастырь, какъ поучаетъ оный граничный судъ, долженъ самъ приглашать всѣхъ къ сему дѣлу прикосновенныхъ и о томъ ихъ обвѣщать? Не противно ли это самому положенію о размежеваніи“. (л. 302).

6 ноября 1819 г. Тотъ же архимандритъ Іоиль доносилъ Минской консисторіи, что онъ 30 октября относился къ назначенному межевымъ судомъ засѣдателю того же суда Завишѣ для размежеванія старыхъ земель Кронскаго монастыря съ Берлинскимъ и Малаховцами съ запросомъ: „Намѣрепъ-ли онъ, Завиша, сею глубокою осенью открыть на мѣстѣ граничный судъ 1-ой инстанціи, не поставивъ себѣ въ трудъ, буде теперь

приступить къ дѣлу, обвѣститъ о времени сѣзда монастырь, приграничивающія стороны и казенныхъ членовъ“. (л. 297).

5 декабря, т. е. по истеченіи болѣе мѣсяца, судья Завиша отвѣчалъ, что „по причинѣ зимняго времени приступить къ размежеванію не можно,—надобно ожидать мая будущаго 1820 года, тогда онъ, Завиша, завременно увѣдомить о сѣздѣ на мѣсто приграничивающія стороны и вытребуетъ казенныхъ чиновниковъ“. (л. 298).

22 апреля 1820 г. Архимандритъ Іоиль доносилъ Минской консисторіи слѣдующее:

„Молчалъ я доселѣ о движеніи дѣла съ Берлинскими и Малаховцами, потому что зимнее время не позволяло ему дѣйствовать. Съ наступленіемъ весны началось движеніе его. 4-го минувшаго марта отнесся я къ назначенному на 1-ю инстанцію судѣ Завишѣ, дабы благоволилъ отъ приграничивающихъ сторонъ истребовать сложенія потребныхъ къ дѣлу документовъ, такъ какъ стороны оныя не сложили таковыхъ въ канцелярію Ковенскаго межеваго суда ни въ 1811, ни въ 1817 г., хотя и требовалось того по судебному опредѣленію. Монастырь же въ оба тѣ сроки свои документы въ сказанную канцелярію вносилъ безостановочно. Причина о непремѣнномъ сложеніи приграничивающими потребныхъ документовъ поставлена та, что по неизвѣстности ихъ монастырю можетъ на мѣстѣ послѣдовать остановка въ самомъ разграниченіи. О слѣдующемъ прошено увѣдомленія, но такового еще не получено“.

3 июня того же года тотъ же архимандритъ доносилъ Минской консисторіи, что на вышепрописанную имъ просьбу о сложеніи приграничивающими сторонами документовъ въ канцелярію межеваго суда отъ судьи Завиши онъ не получилъ отвѣта. (л. 303).

3 ноября 1821 г. Тотъ же архимандритъ Іоиль доносилъ Минской консисторіи:

„Указъ изъ духовной консисторіи отъ 27 октября за № 2801 о немедленномъ

донесеніи, какое имѣетъ нынѣ движеніе граничное дѣло Виленскаго монастыря съ Берлинскимъ, Малаховцами и Огинскимъ, что по оному учинено и на чемъ оно приостановилось? полученъ 31-го тогожь октября, въ должное исполненіе коего честь имѣю донести, что дѣло сіе остановилось въ движеніи своемъ наиболѣе по болѣзни судьи Завиши, имѣвшаго съ коронными чиновниками составить судъ 1-й инстанціи, къ которому хотя нѣсколько разъ я относился, но отвѣта не получилъ. Притомъ же и приграничивающія стороны потребныхъ къ дѣлу документовъ не сложили. Топерь отношусь я въ Ковенскій граничный апелляціонный судъ съ вопросомъ: *выздоровѣла-ли* судья Завиша и по новымъ выборамъ остается-ли онъ въ граничномъ комплектѣ?“. (л. 313).

26 ноября 1821 г. Минская духовная консисторія относилась по этому дѣлу къ губернскому прокурору и получила отъ него слѣдующій отвѣтъ:

19 января 1822 г. „Удовлетворяя отзывъ оной консисторіи отъ 26 ноября (1821 г.) за № 3190, настаивалъ я въ губернскомъ правленіи за скорѣйшимъ разрѣшеніемъ сообщеній, послѣдовавшихъ о разграниченіи земель Кронской церкви съ владѣніями помѣщиковъ Берлинскихъ и Малаховцевъ, вслѣдствіе чего правленіе отнеслось въ Ковенскій межевой судъ, требуя увѣдомленія, на чемъ приостановилось окончаніемъ упомянутое дѣло и по какимъ именно причинамъ? равно скоро-ль получить окончательное рѣшеніе, а между тѣмъ, въ прекращеніе дальнѣйшихъ и бесполезныхъ переписокъ, просить тотъ судъ обратить особенное вниманіе къ сближенію сего дѣла къ концу. О чемъ оную консисторію имѣю честь симъ увѣдомить, присовокупляя, что за полученіемъ отъ граничнаго суда отвѣта я не промину настоять въ губернскомъ правленіи за скорымъ онаго разрѣшеніемъ“. (л. 315).

6 февраля того же 1822 г. Губернское правленіе извѣстило Минскую консисторію

о состоявшемся по сему дѣлу опредѣленіи правленія:

„Отнести въ Ковенскій межевой апелляціонный судъ и требовать, чтобъ благоволилъ въ самоскорѣйшемъ времени увѣдомить сіе правленіе, на чемъ приостановилось дѣло производящееся ограниченіемъ земель Кронской церкви съ смежными владѣльцами и по какимъ именно причинамъ сіе произошло, равнобѣрно скоро ль можетъ получить означенное дѣло въ ономъ судѣ окончательное рѣшеніе, а между тѣмъ въ прекращеніе дальнѣйшихъ и бесполезныхъ переписокъ обратило бы на сей предметъ особенное вниманіе, увѣдомя о послѣдующемъ сіе правленіе“. (л. 316).

6 октября 1830 г. Управляющій Виленскимъ Св.-Духовымъ монастыремъ іеромонахъ Автономъ между прочимъ доносилъ Минской консисторіи по этому дѣлу:

„Дѣло (съ помѣщиками Берлинскимъ и Малаховцами) съ 1822 г. приостановилось и по сіе время безъ всякаго дѣйствія; чрезъ что монастырь фундушевую собственность теряетъ, а помѣщики захватившіе оную пользуются неправильно до сего времени“. (л. 332).

29 декабря 1835 г. Настоятель Виленскаго Св.-Духова монастыря архимандритъ Платонъ Рудинскій доносилъ Полоцкой духовной консисторіи:

„Честь имѣю донести, что спорное дѣло сего монастыря съ помѣщиками Берлинскимъ, Малаховцами и Огинскимъ за отторженіе фундушевой монастырской земли, производившееся въ Ковенскомъ граничномъ судѣ, кончено въ пользу монастыря, остановка только за землемѣромъ; но съ наступленія будущей весны имѣетъ быть учинено разграниченіе“. (л. 344).

17 декабря 1836 г. тотъ же архимандритъ Платонъ доносилъ Полоцкой духовной консисторіи: „въ продолженіи гѣта размежеванія спорной въ монастырскомъ фольваркѣ Жидейкишгахъ земли не учинено по той

причинѣ, что я, бывъ занятъ надзоромъ за починкою монастырской церкви, не имѣлъ времени самъ быть при размѣрѣ, гдѣ мое личное присутствіе необходимо было, тѣмъ паче, что землеѣръ, долженствовавшій дѣлать разграниченіе, былъ *полякъ*. (л. 346).

По случаю удаленія отъ должности (27-го сентября 1838 г.) архимандрита Платона (Рудинскаго), обмежеваніе Жидейкишекъ не производилось, какъ доносилъ о томъ Виленскій благочинный архимандритъ Пожайскаго монастыря Гедеонъ 24 ноября 1838 г. (л. 352).

13 августа 1839 г. Виленской Благочинной церкви священникъ Василій Матусевичъ доносилъ преосвященному *Исидору* <sup>1)</sup>, епископу Полоцкому и Виленскому:

„Арендаторъ принадлежащаго Виленск. Св.-Духову монастырю имѣнія Жидейкишекъ дворянинъ Смольскій подалъ мнѣ донесеніе, въ которомъ излагаетъ, что онъ два раза входилъ съ бумагами къ архимандриту Платону, потомъ также два раза къ б. намѣстнику іеромонаху Иринарху, а наконецъ однажды къ архимандриту Гедеону. Сими бумагами просилъ онъ употребить нужныя мѣры на то, чтобы сосѣдніе съ имѣніемъ Жидейкишки помѣшники не могли самовольно вторгаться въ сіе имѣніе и мало по малу овладѣвать оконечными его частями; но что сдѣлано по симъ бумагамъ, онъ ничего не знаетъ. Между тѣмъ помѣщикъ Берлинскій и другіе съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе врѣзываются въ границы имѣнія Жидейкишки и защищающимъ его грозятъ разбоемъ; тогда какъ онъ, Смольскій, хотя видитъ всю незаконность такихъ поступковъ, но не можетъ употребить рѣшительныхъ средствъ къ прекращенію ихъ, во-первыхъ потому, что у него нѣтъ никакихъ документовъ на сіе имѣніе; во-вторыхъ потому, что отъ монастыря не имѣетъ на бумагѣ довѣрія на защиту его.

Я же съ своей стороны честь имѣю донести вашему преосвященству, что какъ изъ дѣлъ слѣдственной при Виленскомъ монастырѣ комиссіи видно, Полоцкая духовная консисторія предписывала управляющему Виленскимъ монастыремъ архимандриту Гедеону, чтобы онъ въ прошедшую весну сдѣлалъ должное распоряженіе о разграниченіи земель, принадлежащихъ имѣнію Жидейкишки, чрезъ что было бы сдѣлано невозможнымъ вторженіе въ него сосѣдовъ, причѣмъ разрѣшила употребить на необходимости 50 р. сер. изъ монастырской суммы, но архимандритъ Гедеонъ, кажется, не сдѣлалъ никакого по сему предмету распоряженія. Между тѣмъ время проходитъ, а съ прошествіемъ давности можетъ и законоу монастырю принадлежащее остаться въ рукахъ незаконныхъ владѣльцевъ. О чемъ благопочтеннѣйше представляю вашему преосвященству съ приложеніемъ самаго донесенія Смольскаго, нѣжайше прошу архимандритскаго распоряженія на защиту монастырскаго достоинства. Къ каковому донесенію поставляю себя въ правѣ на основаніи святительскаго соизволенія на управленіе монастыремъ, хотя онъ еще мною не принятъ отъ архимандрита Гедеона за небытностію его въ Вильнѣ“.

#### Резолюція епископа Исидора:

„Консисторіи снова предписать кому слѣдуетъ, чтобы земля немедленно была обмежевана и требовать отъ губернскаго правленія, чтобы высланъ былъ землеѣръ“. (л. 358).

2 ноября 1839 г. Виленское губернское правленіе отношеніемъ за № 18033 сообщило Полоцкой консисторіи слѣдующее:

„Губернское правленіе по выслушаніи отношенія во 1-хъ оной консисторіи отъ 4-го минувшаго сентября за № 4488, и во 2-хъ Виленскаго архимандрита Платона (Городецкаго) <sup>2)</sup> отъ 16-го тогожь сентября,

<sup>1)</sup> Нынѣ митрополитъ С.-Петербургскій.

<sup>2)</sup> Нынѣ митрополитъ Кіевскій.

за № 557, а также записки его къ господину гражданскому губернатору, писанной по дѣлу о скорѣйшемъ размежеваніи монастырскаго Св.-Духовскаго имѣнія Жидейкишекъ, опредѣлило: изъ представленныхъ архимандритомъ Св.-Духовскаго монастыря Платономъ бумагъ усматривается, что производящееся съ 1809 г. спорное дѣло въ Ковенскомъ апелляціонномъ судѣ съ помѣщиками Берлинскимъ, Малаховцами и Огинскими за отторженіе ими фундушевой собственности, принадлежащей Виленскому Св.-Духовскому монастырю, съ 1822 г. неоднократно упомянутый судъ полагалъ произвести обмежеваніе означенной земли въ извѣстный срокъ, но по неизвѣстнымъ причинамъ обмежеванія доселѣ не произведено, какъ объясняетъ господинъ архимандритъ Св.-Духова монастыря, а между тѣмъ упомянутые смежные владѣльцы: Берлинскій ограбилъ въ Жидейкишскомъ лѣсу крестьянина, рубить лѣсъ и пользуется землею, тогда какъ сосѣдніе доказываютъ неоспоримую принадлежность монастырскаго фундуша и это доказываетъ собственное письмо Берлинскаго; въ 1838 г. разоренъ граничный курганъ, Ковенскимъ земскимъ судомъ утвержденный; а помѣщикъ Малаховецъ значительною частью лѣса и полей пользуется какъ собственностію, и лѣсъ почти весь вырубилъ, по такимъ обстоятельствамъ дѣла правленіе полагаетъ въ Ковенскій межевой апелляціонный судъ съ изъясненіемъ всего вышеописаннаго отнестись и требовать отъ него немедленнаго и непремѣнно нынѣшнею осенью окончательнаго обмежеванія спорной монастырскаго земли, такъ какъ сего требуетъ Полоцкій и Виленскій епископъ и настаиваетъ о томъ высшее начальство и съ тѣмъ вмѣстѣ дабы отправить (?) дальнѣйшее покушеніе помѣщиковъ Берлинскаго и Малаховца въ разграбленію фундушевой собственности Св.-Духова монастыря, о чемъ для настоянія за непремѣннымъ исполненіемъ сего распо-

ряженія сообщить въ Виленскій губернскій межевой судъ, прося объ оказаніи имъ зависящаго въ семъ дѣлѣ содѣйствія, о времени же командированія духовнаго депутата къ упомянутому размежеванію благоволилъ Ковенскій межевой судъ извѣстить архимандрита Св.-Духова монастыря для надлежащаго распоряженія, а между тѣмъ какъ изъ записки г. архимандрита усматривается, по донесенію преосвященному епископу Исидору арендаторомъ Смольскимъ, что сосѣдніе помѣщики Берлинскій и Малаховецъ производятъ разныя насилія, грабежи и порубки въ лѣсѣ, и что даже граничный курганъ разрушенъ, то Ковенскому земскому суду съ препровожденіемъ упомянутыхъ бумагъ велѣтъ тотчасъ по полученіи указа произвести самоострожайшее изслѣдованіе о грабежахъ и насиліяхъ, равно о самовольномъ разрушеніи граничнаго кургана и, кончивъ таковое слѣдствіе, представить немедленно въ судъ для поступленія съ виновными по законамъ, оградивъ между тѣмъ монастырскую собственность отъ дальнѣйшаго разоренія, о чемъ и оную консисторію увѣдомить. (л. 365).

27 января 1840 г. Полоцкая духовная консисторія предписала Виленскаго Св.-Духова монастыря настоятелю архимандриту Платону (Городецкому)—„доставить свѣдѣніе, кто командированъ за депутата со стороны Виленскаго монастыря по дѣлу обмежеванія границъ земли въ Жидейкишкахъ, произведено-ли оное, гдѣ и въ какомъ положеніи дѣло это нынѣ находится, а равнымъ образомъ произведено-ли слѣдствіе о грабежахъ и насиліяхъ Ковенскимъ земскимъ судомъ и былъ-ли при семъ депутатъ со стороны монастыря, что по слѣдствію открыто, гдѣ и въ какомъ состояніи нынѣ дѣло находится? (л. 367).

НВ. Этимъ запросомъ дѣло (№ 234) закончено.

1807—1814 г. Дѣло о причиненіи Кронскому Троицкому монастырю эзекуціею отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда посланною обиды. № 297.

Прихожанинъ Кронскаго монастыря крестьянинъ Алексѣй Семеновъ, находясь на смертномъ одрѣ, пригласилъ къ себѣ за духовника начальника Кронскаго монастыря іеромонаха Алексія и въ присутствіи всѣхъ своихъ родныхъ обѣщалъ отдать въ пользу монастыря, за похороны, свою собственную лошадь. По смерти крестьянина Алексѣя лошадь отдана была монастырю и продана за 12 червонцевъ. Крестьянинъ этотъ былъ крѣпостнымъ несовершеннолѣтней помѣщицы Танской. Опекунъ Танской, вассдатель Ковенскаго нижняго земскаго суда Шукста, въ принятіи монастыремъ вышеупомянутой лошади и продажѣ ея усмотрѣлъ „присвоеніе чужой собственности“, безъ суда и слѣдствія, не извѣстивъ предварительно монастырь о своей претензіи, послалъ въ монастырь эзекуцію, состоявшую изъ доворца и 5 десятниковъ, которые „по разбойнически, безъ всякаго уваженія, будто иностранцы“, напали на монастырь, а потомъ на монастырскій фольварокъ, дѣлали что имъ было угодно, „да не такъ какъ слѣдуетъ эзекуторамъ, но какъ разбойниками, прискоча на лошадахъ, всѣхъ работниковъ и прикащика разогнали, двухъ кабановъ убили, масло, сыры и прочіе ховайскіе припасы грабительствомъ побрали..., варивный огорождъ и горохъ опустошили“, въ ближайшемъ шинкѣ набрали на счетъ монастыря 11 гарнцевъ водки. Эзекуція ховайничала такимъ образомъ въ монастырскомъ фольварѣ пять дней, пока начальникъ монастыря не уплатилъ судѣ Шукстѣ 12 червонцевъ за лошадь. Всѣ эти обстоятельства были подтверждены свидѣтельскими показаніями на дознаніи, произведенномъ игуменомъ Сурдецаго монастыря Зосимой. Минская духовная консисторія, получивъ подробное донесеніе объ этомъ отъ игумена Зосимы, два раза (5 декабря 1807 г. и 15 апрѣля 1808 г.) относилась въ Ковенскій нижній земскій судъ съ требованіемъ увѣдомленія, —точно-ли посмлаема была на Кронскій монастырь эзекуція, —и если такъ было, то для чего? съ чьего повелѣнія?... знаетъ-ли судъ объ убыткахъ и грабительствѣ эзекуціею монастырю причиненныхъ“. Не получивъ отвѣта отъ нижняго земскаго суда на оба эти отношенія, консисторія отнеслась 4 октября 1808 г. въ Литовско-Виленское губернское правленіе съ просьбою, —дабы благоволило къ удовлетворенію вышепронписаннаго требованія Ковенскій нижній земскій судъ строжайше понудить“. Три раза консисторія относилась въ губернское правленіе съ тою же просьбою и наконецъ 19 августа 1811 г. получила отвѣтъ, что „Ковенскому нижнему земскому суду строжайше подтверждено указомъ съ первою почтою доставить требуемыя отъ него свѣдѣнія“. Въ 1813 г. ноября 30 Минская духовная консисторія снова спрашивала губернское правленіе, что учинено по дѣлу объ эзекуціи, и получила тотъ же отвѣтъ, т. е. что Ковенскому нижнему земскому суду „строжайше предписано съ первою почтою“ представить требуемыя свѣдѣнія и объясненіе, „почему таковыя не доставлены съ 1808 г.“. На сіе строжайшее предписаніе губернскаго правленія Ковенскій нижній земскій судъ въ сентябрѣ 1814 г. донесъ, что эзекуція была поставлена „для взисканія государственныхъ податей, отъ трехъ лѣтъ неуплоченныхъ“; предписанія и указы губернскаго правленія не исполнялись отъ того, что „во время нашествія въ Россійскіе предѣлы непріятеля дѣла того суда разорены и приведены въ безпорядокъ“. Такъ какъ Кронскій монастырь въ 1810 г., по указу Св. Синода, упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь, а отъ приходской Кронской церкви никакихъ претензій къ Ковенскому суду не было заявлено, то Минская духовная консисторія опредѣлила: „дѣло сіе предать вѣчному забвенію и оное считать въ числѣ рѣшенныхъ“.

1807 г. сентября 16. Игумена Сурдецаго монастыря и благочиннаго Кронскаго монастыря Зосимы Минской духовной консисторіи донесеніе.

По указу Минской духовной консисторіи съѣхалъ я въ Кронскій Троицкій монастырь для исполненія указа, гдѣ по прибытіи моемъ

нашелъ у начальника іеромонаха Алексія по близости фольварка живущаго еврея, который на то время дѣлалъ расчетъ, и по расчету оказалось, что будущіе (бывшіе) въ фольваркѣ эзекуторы набрали водкою на его, Алексія, счетъ гарнцевъ одинадцать на рублей 18. Я увидя таковыя деньги, въ скорости спросилъ: кто-бы столько могъ

напить съ монастыря? На что отвѣчалъ іеромонахъ Алексѣй: „что я эту навязку плачу напрасную за неправильно посланную на монастырь и фольварокъ экзекуцію, которому дѣлу я ничѣмъ не виновенъ да и весьма строгое и непослабительное, съ побоями фольварковыхъ людей, съ грабленіемъ скота и прочаго, а какъ я при себѣ не имѣлъ на то время денегъ, то просилъ сего еврея во удовольствіе экзекуціи, требующихъ водки, давать, што таковой долгъ оплачиваю. Еврей же повторилъ, что экзекуторы, покуда іеромонахъ не прибылъ, давали мнѣ фольварковыя коровы въ закладъ, но я не принималъ; а какъ повѣлѣлъ іеромонахъ Алексѣй, то я давалъ водкою и деньгами на оплату имъ экзекутнаго; что и понудило меня вѣтитъ (войти, — вникнуть) въ оное слѣдственное взысканіе, правильна-ли была насланная экзекуція ассесоромъ г. Кулешомъ со стороны опекуна г. Шуксты судьи земскаго Ковенскаго, и что показали братчики и монастырскіе крестьяне, при семъ въ подлинникъ прилагаю. И какъ видно съ показанія, что дѣло г. Танской не въ иной куда судъ поступать слѣдовало за взятіе погребовъ (плата за погребеніе) или вѣнчаніе, какъ токмо во первыхъ въ Минскую духовную консисторію; хотя бы и правильно погрѣшилъ противъ означенныхъ государственныхъ указовъ взятіемъ таковыхъ іеромонахъ Алексѣй, а не разорять бы духовныхъ общихъ фольварковъ церковнаго имѣнія; а потому не угодно ли будетъ консисторіи сообщить куда слѣдуетъ, дабы подтверждено было впредь таковыми судьями, относящіяся жалобы, вовсе касающіяся къ духовному праву, искать законнаго удовлетворенія. А какъ оказывается, іеромонахъ Алексѣй что шести рублей за похороны не бралъ, а одного только рубля, и лошади не грабилъ, но она на церковь отказана и братчиками продана; но напрасно 12 червонцевъ заплатилъ и прочіе экзекутныя убытки понесъ, чѣмъ самымъ фольварокъ монастырскій до край-

няго разоренія пришелъ, и которые убытки, предлагаемые въ семъ показаніи, по силѣ гражданскихъ законовъ Кронскому монастырю возвращены были, о чемъ Минской духовной консисторіи рапортую. Игумень Зо с и м а.

#### Приложеніе къ сему отношенію.

Показаніе Кронскаго Троицкаго монастыря братчиковъ и подданныхъ монастыря Кронскаго о нападеніи, или какъ разбой, неправильно сужденнаго г. судьей земскимъ Ковенскимъ Шукстою, а опекуномъ г-жи Танской подкоморянки Троицкой, несправедливой претензіи, что будто бы въ ея крестьянина начальникъ Кронскаго монастыря іеромонахъ Алексѣй за похоронъ парафіянина Кронскаго монастыря, а г-жи Танской сказковаго Алексѣя, покойнаго Семёнова сына, такожъ покойнаго, что будто бы насильно за похоронъ іеромонахъ Алексѣй не токмо взялъ деньги 6 рублей за оный, но и лошадь заграбилъ, стоящую 12 червонцевъ, показали съ подтвержденіемъ рукъ крестами, такъ равно и подданные тогожъ монастыря:

1804 г. м. августа вышеписаннаго Семена сынъ Алексѣй больной, будучи при смерти, призвалъ іеромонаха Алексѣя за духовника и при здоровомъ чувствіи и при всѣхъ своихъ сродникахъ, которые въ семъ показываютъ, сказалъ тако: батюшка, отецъ духовникъ! видно мнѣ съ этой болѣзни не вытти, то прошу покорно погребсти меня по обряду христіанскому, какъ наша восточная церковь требуетъ; я же отказывая на церковь лошадь мою, моей годовли, что мнѣ мой отецъ дарилъ на мою порцію, до которой лошади, какъ отецъ, такъ и дворъ нашъ, словомъ сказать, никто до нея претенсіи не имѣетъ; вамъ же за похоронъ и за труды ваши даю 1 рубль, повторяя, что лошадь сія на церковь должна быть продана за свѣдѣніемъ братчиковъ и деньги должны быть внесены, что по смерти Алексѣя, сына Семенова, черезъ двѣ недѣли



будучи за духовника у отца его Симеона напоминать, говоря,—что твой сынъ, какъ ты самъ знаешь, лошадь на церковь отказалъ, то можетъ быть теперь отдаете, какъ вы теперь больны; но онъ отвѣчалъ: „отецъ духовникъ! вы видите и сами, что мнѣ надобно туда идти, гдѣ и сынъ, то какъ мое тѣло привезутъ въ монастырь, на той самой лошади, то пусть братчики оную возьмутъ и продадутъ, и деньги на церковь внесутъ“; который въ скоромъ времени и приставился, и какъ привезено тѣло въ монастырь, то братчики съ сродниками его приняли оную лошадь въ свое вѣдѣніе, продали за 20 рублей и деньги приняли въ карнавку (кружку) братскую церковную. Что все вышеписанное вѣрно и справедливо, показуемъ ниже сего рукъ нашихъ.

Но сего 1807 г. м. сентября, не зная по какой причинѣ, вышепрописанный судья г. Шукста, сговорившись ли съ ассесоромъ нижняго суда г. Кулешомъ, и то неизвѣстно съ опредѣленія-ли суда, или отъ своей персоны, собравши десятниковъ 5 человекъ, поручилъ оныхъ дозору и, какъ поразбойнически, безъ всякаго уваженія, будто иностранцы, во-первыхъ напавши на монастырь на келію начальника и показавши опредѣленіе нижняго земскаго суда, подписанное единымъ ассесоромъ, строго и сурово начали экзековать, не дѣлая никакого послабленія, котораго просилъ начальникъ іеромонахъ Алексѣй, говоря: „позвольте мнѣ письменное объясненіе сдѣлать съ г. ассесоромъ“; но они, не взирая на сіе, сейчасъ схвата съ ложки (=ложе, кровать) прописаннаго начальника сѣкиру, желѣзную лопату и прочіе монашескія вещи, потаскали въ шинокъ и прописанныя вещи отдали въ заставъ (подъ залогъ) на взятую ими водку на одинъ рубль съ половиною, которую выпивши, требовали кушанья, а какъ не сыскали такового для себя удовольствія, то вскричали: „что мы будемъ здѣсь? поѣдемъ въ фольварокъ Жидейкишки Кронскаго монастыря“,—и напавши на оный,

дѣлали, что имъ было угодно, да не такъ какъ слѣдуетъ экзекуторамъ, но какъ разбойники, прыскача на лошадяхъ, всѣхъ работниковъ и прикащика разогнали, двухъ шестилѣтнихъ кабановъ, стоящихъ 10 р., сейчасъ убили, господиню (хозяйку) отгнавъ, масло, сыры и прочіе хозяйскіе припасы грабительствомъ побрали, равно и варынный огородъ разнаго плода такожь и горохъ опустошили; а наконецъ до крайняго опустошонья и лошади упустили, требуя водки и всякаго излишняго удовольствія и, вышедши за фольварковые ворота, переймали ѣдущихъ дорогою людей, запрашивали съ ними пить и помогать разные разбой дѣлать, набравши въ близости стоящемъ шинкѣ водки гарпцовъ 11. Что вышепрописанный начальникъ видя такое нетерпимое разореніе фольварка Жидейкишскаго, просилъ его благородіе г. Шуксты, яко опекуна той госпожи Танской, дабы приказать не дѣлать такового разоренія, покуда между собою сдѣлаемъ объясненіе съ условіемъ, но онъ вскричалъ: „nie ustapię, nim róki mnie na stoł 12 czerwonych złotych nie położysz!“ (Не уступлю, пока не положишь на столъ 12 червонцевъ). Между тѣмъ временемъ помянутый дозорецъ бартокунскій Терпиловичъ съ нятью десятниками и лошадьми причинилъ монастырю немалые обиды, считая кабаны по 10 рублей, итого 20 рублей, да за масло, сыръ и прочіе съѣстные припасы, спашенья, избитья огородовъ, такъ и стоптанья гороха людьми и лошадьми, да за выштую водку готовыми деньгами взятой 18 рублей, да и за заплаченные за лошадь 36 рублей, то итого съ кабанями наличными деньгами убытку 74 рубля; прочіе же харчи какъ съ хлѣба, масла, сыровъ, молока, спашенья, избитья огородовъ и прочаго хлѣба, сѣна, оброка (овса) для лошадей на 50 рублей, итого всей обиды монастырю 124 рубля; и что все вышеписанное при слѣдственномъ съ духовной стороны семъ показаніи не въ маломъ числѣ собранныхъ хозяевъ, какъ со стороны брат-

чиковъ, такъ равно и съ поданныхъ Кронскаго монастыря вѣрно и точно показали съ подписаніемъ рукъ тремя крестами. (Слѣдуютъ шесть подписей именъ и фамилій свидѣтелей, приложившихъ къ своимъ подписямъ кресты. (л. 1—6).

1807 г. декабря 5, за № 1538. Минская духовная консисторія отнеслась въ Ковенскій нижній земскій судъ съ требованіемъ отъ него — „незамедлительно увѣдомленія, точно-ли посылаема была на Кронскій монастырь экзекуція, буде же дѣйствительно такъ было, то для чего именно? съ чіего повелѣнія? въ коликомъ числѣ людей и кто именно? сколько оны тамъ пробыли и знаетъ-ли судъ о убыткахъ, грабительствѣ помянутою экзекуціею монастырю причиненныхъ“? (л. 7).

Не получивъ отвѣта на это отношеніе, Минская консисторія вторично отнеслась въ тотъ же земскій судъ 15 апреля 1808 г. съ тѣмъ же запросомъ. (л. 9).

Не получивъ отвѣта отъ нижняго земскаго суда и на вторичный свой запросъ, Минская консисторія отнеслась въ Литовско-Виленское губернское правленіе отъ 4 октября 1808 г., за № 1662, — „дабы благоволило къ удовлетворенію вышепрописаннаго требованія Ковенскій нижній земскій судъ строжайше понудить и о послѣдующемъ консисторію увѣдомить“. (л. 10).

7 ноября 1808 г. Литовско-Виленское губернское правленіе отношеніемъ за № 15741 увѣдомило Минскую консисторію, что Ковенскому нижнему земскому суду посланъ указъ — „о доставленіи по первой почтѣ правленію свѣдѣнія: поставлена-ль была въ Кронскомъ монастырѣ экзекуція, когда, по какому поводу, изъ какого числа людей она состояла и почему допустила себя къ грабительствамъ, донося притомъ, почему тотъ судъ неудовлетворилъ требованію о семъ Минской консисторіи“. (л. 13).

1809 г. декабря 1. Присутствію Минской консисторіи было доложено между прочимъ,

что ни по вышепрописанному отношенію губернскаго правленія, ни по рапорту игумена Зосимы, отъ нижняго земскаго суда не получено никакого свѣдѣнія о насланной на Кронскій монастырь экзекуціи, и потому постановлено было: „въ Литовско-Виленское губернское правленіе еще сообщить, дабы благоволило о вышеписанномъ (объ экзекуціи) увѣдомить консисторію незамедлительно“. (л. 15).

1811 г. апреля 11. Присутствію Минской консисторіи по тому же дѣлу докладывано:

„Консисторія двумя сообщеніями, 1-мъ отъ 4-го октября 1808 г., и 2-мъ отъ 2-го декабря 1809 г. въ Литовско-Виленское губернское правленіе посланными по дѣлу о причиненіи Кронскому Троицкому монастырю, что нынѣ приходская церковь, экзекуціею, отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда 1807 г. сентября въ первыхъ числахъ посланною, разными грабительствами немалаго убытка, требовала понудить означенный Ковенскій нижній земскій судъ къ удовлетворенію требованій сей консисторіи. И хотя означенное губернское правленіе таковымъ же (отношеніемъ) отъ 7-го ноября тогожь года консисторію увѣдомила, что о доставленіи оному свѣдѣнія: поставлена-ль была въ Кронскомъ монастырѣ экзекуція, когда и по какому поводу, изъ какого числа людей она состояла и почему допустила себя къ грабительствамъ, донеся притомъ почему тотъ судъ не удовлетворилъ требованій о семъ консисторіи, — Ковенскому нижнему земскому суду указъ посланъ; — но что онымъ судомъ по сему губернскаго правленія указу учинено и какое сдѣлано на рапортъ его, буде посланъ, положеніе, дальнѣйшаго свѣдѣнія о томъ консисторія не имѣетъ. Для того приказали: въ означенное Литовско-Виленское губернское правленіе *третично* сообщить, дабы благоволило о вышеписанномъ увѣдомить консисторію незамедлительно“. (л. 16).

19 августа 1811 г. Литовско-Виленское губернское правление сообщило Минской консистории следующее:

„По сообщению оной консистории о присылке ей свидения, что учинено по прежнимъ ей требованіямъ въ разсужденіи чинимыхъ Кронскому Троицкому монастырю въ 1807 г. грабительствъ и прочаго,—а по справкѣ оказалось: что по прежнему оной консистории сообщенію, сіе правленіе отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда требовало указомъ ноября въ 7 день прошлаго 1808 г., за № 15505, вышписаннаго свиденія, но оный, приславъ рапортъ о полученіи указа, донесъ, что заключилъ резолюцію учинить по сему предмету выправку, и что окажется доложить присутствію. исполнительнагожъ рапорта не получено въ семь правленіи. Определено: Ковенскому нижнему земскому суду о доставленіи требуемыхъ отъ него свиденій съ *первою почтою* подтвердить строжайше указомъ, велѣвъ присвокупить къ тому и объясненіе, почему въ 1808 г. предписаніе сего правленія не выполнено, о чемъ и оную консисторію увѣдомить тѣмъ, что правленіе по полученіи отъ суда свиденій не оставитъ учинить разсмотрѣнія и положенія“. (л. 20).

1813 г. ноября 28. Минской духовной консисторіи докладывано:

„Посланными изъ консисторіи въ Литовско-Виленское губернское правленіе тремя сообщеніями отъ 27-го августа, отъ 30-го ноября 1811 г. и 17-го іюля сего 1813 г. по дѣлу о причиненіи бывшему Кронскому монастырю грабительствомъ обиды экзекуціею, отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда 1807 г. сентября въ 1-хъ числахъ посланною; требовано на вышписанныя сообщенія увѣдомленія, что Ковенскимъ нижнимъ земскимъ судомъ по предписанію онаго Литовско-Виленскаго губернскаго правленія отъ 7 ноября 1808 г. учинено? но отъ Виленскаго губернскаго правленія и до сихъ поръ никакого увѣдомленія въ присылкѣ нѣтъ. Для того приказали: сообщить еще

въ Литовско-Виленское губернское правленіе, дабы благоволило увѣдомить сію консисторію о вышписанномъ въ непродолжительномъ времени“. (Исполнено 30 ноября 1813 г. за № 2525). (л. 26).

23 мая 1814 г. Литовско-Виленское губернское правленіе сообщило Минской духовной консисторіи следующее:

„По сообщенію оной консисторіи, въ коемъ прописала, что по дѣлу о причиненіи бывшему Кронскому Троицкому монастырю обиды поставленною отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда экзекуціею вслѣдствіе требованія оной, хотя сіе правленіе сообщеніемъ отъ 19 августа 1811 г. дало знать, что строжайше подтверждено Ковенскому нижнему земскому суду о доставленіи требуемыхъ отъ него свиденій съ присылкою объясненія, почему съ 1808 года данное ему предписаніе не выполнено, но что по тому предписанію учинено, о томъ оная консисторія свиденія не имѣла, а потому требуетъ увѣдомить, что онымъ судомъ по такому предписанію учинено, а по справкѣ оказалось: что по первому оной консисторіи сообщенію по дѣлу о причиненіи Кронскому монастырю, что нынѣ приходская церковь, экзекуціею отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда въ первыхъ числахъ сентября 1807 г. посланною,—напоемъ водки и другими грабительствами, немало убытка, сіе правленіе отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда указомъ отъ 7 ноября 1808 г. требовало донесенія, точно-ли была поставлена экзекуція въ Кронскомъ монастырѣ, когда, по какому поводу и съ какого числа людей оная состояла, почему допустила себя къ грабительству и почему тотъ судъ не удовлетворилъ о семъ требованіи консисторіи. На каковое предписаніе, когда не было чрезъ долгое время исполнительнаго рапорта, а помянутая консисторія вновь о томъ сообщила сему правленію, то сіе правленіе 20 августа 1811 г. Ковенскому нижнему земскому суду о доставленіи поясненыхъ требуемыхъ отъ него свиденій съ *первою*

почтою подтвердило строжайше указомъ, съ тѣмъ, чтобы доставилъ и объясненіе, почему данное ему предписаніе съ 1808 г. не выполнилъ; о чемъ тогда же и оную консисторію увѣдомило, но по случаю за нашествія сюда въ 1812 г. непріятеля Ковенскій нижній земскій судъ исполнительнаго рапорта не прислалъ, въ семъ правленіи опредѣлено: Ковенскому нижнему земскому суду строжайше подтвердить (и подтверждено), чтобы онъ повелѣнное ему первыми указами сего правленія донесеніе прислалъ непременно съ *первою почтою*, вмѣстѣ съ объясненіемъ, почему таковое не доставлено съ 1808 года; ибо въ противномъ случаѣ за таковымъ донесеніемъ пойдетъ на счетъ его нарочный; о чемъ оной консисторіи симъ дать знать.

29 мая, № 10, въ журналѣ Минской духовной консисторіи положена резолюція:— приказали: „съ прописаніемъ сего сообщенія дать знать Виленскому архимандриту (Св.-Духова монастыря) Іоилу указомъ, съ тѣмъ чтобы онъ о томъ, что по слѣдствію окажется, репортовалъ духовной консисторіи безъ упущенія“. (л. 31—32).

15 іюля 1814 г., архимандритъ Іоиль, извѣщая Минскую консисторію о полученіи вышеупомянутаго указа, между прочимъ пишетъ: „Резолюція духовной консисторіи между прочимъ требуетъ отъ меня репорта, что по слѣдствію о причиненіи помянутыхъ обидъ окажется, консисторіи легко было это сказать, но не такъ легко выполнить. Кто увѣдомить меня объ ономъ дѣлопроизводствѣ, когда я неизвѣстенъ: назначенъ-ли по сему дѣлу съ духовной стороны депутатъ? Кто именно и предписано-ли ему репортовать мнѣ по окончаніи слѣдствія? Невѣдомъ будучи обо всемъ этомъ со стороны духовной консисторіи, не смѣю обѣщать исполнительнаго репорта: ибо обѣщаніемъ неизвѣстнаго я бы показалъ крайнее невѣдѣніе порядка и чрезъ то унижилъ себя въ глазахъ духовной консисторіи“. (л. 33).

26 сентября 1814 г. Литовско-Виленское губернское правленіе сообщило Минской духовной консисторіи слѣдующее:

„Сіе правленіе слушавъ рапортъ Ковенскаго нижняго земскаго суда, коимъ на предписаніе сего правленія о присылкѣ донесенія, точно ли въ Кронскомъ Троицкомъ монастырѣ, что нынѣ приходская церковь, въ 1808 г. поставлена экзекуція, когда, по какому поводу, съ какого числа людей она состояла и почему допустилась къ грабительству, доносить, что для произведенія о семъ изслѣдованія былъ командированъ онаго суда засѣдатель Грондзскій, который по окончаніи донесъ, что 1808 г. былъ поставленъ на экзекуціи имѣнія Кронскаго монастыря, что нынѣ приходская церковь, въ фольваркѣ Жидейкишкахъ смотритель парафіи Дорсунисской Терпиловскій для взисканія государственныхъ податей, отъ трехъ лѣтъ неуплоченныхъ, съ десятию казаками и десятниками, которая стояла чрезъ пять дней, и какъ не было чѣмъ оной кормить, то тотъ смотритель приказалъ на счетъ монастыря брать у еврея Ореля хлѣбъ и водку; экзекутники для кушанья закололи свинью и поросенка, а какъ нужно было имъ уплачивать ежедневно по 10 копѣекъ, а смотрителю по 20 коп., начальникъ же бывшаго монастыря Вычиковскій таковыхъ не давалъ, то тотъ смотритель принужденнымъ былъ взять двѣ коровы и по таксъ продалъ оныя за 14 руб. серебромъ и изъ оныхъ денегъ уплатилъ за наборъ у еврея водки и хлѣба, а также экзекутникамъ; а по представленіи настоятелемъ монастыря Вычиковскимъ въ уплатѣ податей въ повѣтовое казначейство квитанціи, частореченный смотритель велѣлъ той экзекуціи выступить; при производствѣ же изслѣдованія никто изъ духовенства никакой претензіи о давнопрошедшемъ якобы грабительствѣ не распространялъ; чтожъ касается до того, почему предписаніе сего правленія отъ 7-го ноября 1808 г. оный судъ не выполнилъ, то сіе произошло отъ того, что во время

нашествія въ Россійскіе предѣлы (непріятеля) дѣла того суда разорены и приведены въ безпорядокъ, безъ коихъ нужныхъ выравокъ сдѣлать не было возможно. Определено: поелику какъ изъ дѣла имѣющагося въ семъ правленіи видно, что о доставленіи вышепоясненнаго свѣдѣнія предписываемо было Ковенскому нижнему земскому суду вслѣдствіе отношенія оной консисторіи, то объ ономъ дать симъ знать. (л. 37).

30 сентября, № 4, въ журналѣ Минской духовной консисторіи положена резолюція:

„Какъ по справкѣ оказалось, что Кронской Троицкій монастырь по указу Св. Синода въ прошломъ 1810 году упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь, то дѣло сіе о причиненіи означенному бывшему монастырю насланною отъ Ковенскаго нижняго земскаго суда экзекуціе разныхъ обидъ, по неимѣнію нынѣ отъ приходской Кронской Троицкой церкви никакихъ претензій къ означенному Ковенскому суду, предать вѣчному забвенію и оное считать въ числѣ рѣшенныхъ“.

Дѣло № 297,—(л. 39).

### 163.

1807—1809 г. Дѣло о православныхъ монастыряхъ въ Бѣлостокской области, соединенной къ Россіи по Тильзитскому трактату. № 298.

Послѣ раздѣла Польши православные монастыри: Заблудовскій Успенскій, Бѣльскій Николаевскій и Дрогичинскій Троицкій отошли къ Пруссіи; Дрогичинскій Преображенскій и Яблоченскій Онуфріевскій къ Австріи. Указомъ Св. Синода отъ 23 марта 1797 г. архіепископу Минскому Іову дано знать, что эти монастыри—„по дѣламъ своимъ относиться должны въ тамошнія гражданскія правительства, а буде отъ оныхъ послѣдуютъ каковыя по просьбамъ означенныхъ монастырей начальниковъ требованія объ удовлетвореніи ихъ какими духовными чинами или о снабженіи святымъ муромъ, таковыя и симъ подобныя тѣхъ правительства требованія удовлетворять, а безъ требованія ихъ паче же въ другія ни въ какія дѣла не вступать“. По Тильзитскому трактату, заключенному между Россіей и Франціей, Бѣлостокская область отъ Пруссіи отошла къ Россіи съ находящимися въ ней монастырями: Заблудовскимъ, Бѣльскимъ и Дрогичинскимъ Троицкимъ. По поводу поступившихъ отъ этихъ монастырей разныхъ просьбъ и бумагъ, Минскій архіепископъ Іовъ спрашивалъ Св. Синодъ,—„принять-ли ему въ свое вѣдомство по прежнему оные монастыри“. Въ Заблудовскомъ монастырѣ 3 престарѣлыхъ іеромонаха съ игуменомъ вмѣстѣ, при немъ до 400 дворовъ прихожанъ; къ Заблудовской монастырской церкви, съ разрѣшенія прусскаго правительства, рукоположенъ епископомъ Родоускимъ Даніиломъ священникъ Красовскій: посему—„считать-ли его монастыремъ или приходскою церковію“.—Указомъ Св. Синода 1807 г. октября 28-го предписано архіепископу Іову—монастырямъ симъ (Заблудовскому, Бѣльскому и Дрогичинскому Троицкому) состоять въ Минской епархіи. По сношеніи съ сенаторомъ Тейльсомъ, назначеннымъ для принятія Бѣлостокской области въ Россійское подданство, и еще съ кѣмъ слѣдуетъ, истребовать свѣдѣнія: когда и по какому случаю тѣ монастыри учреждены..., чьимъ иждивеніемъ построены..., сколько монашествующихъ..., какое имѣютъ строеніе, сколько церквей, келій; отъ чего содержаніе свое имѣютъ. По собраніи таковыхъ свѣдѣній, составить описи и вѣдомости и представить Св. Синоду. Собрать таковыя же свѣдѣнія о церквахъ приходскихъ, если таковыя имѣются въ краѣ. Если по мѣстнымъ свѣдѣніямъ окажется что нужнымъ къ благоустройству тамошняго духовенства, архіепископъ имѣетъ представить о томъ съ мнѣніемъ.—Отношеніемъ отъ 10 декабря 1807 г. архіепископъ Іовъ просилъ сенатора Тейльса указать лицо, которое будетъ назначено въ пособіе для собранія вышеупомянутыхъ свѣдѣній о монастыряхъ уполномоченному отъ архіепископа священнику М. Страховичу. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископъ просилъ Тейльса, при устроеніи новопріобрѣтеннаго края Бѣлостокскаго, „возвѣщать вниманіе относительно учрежденія вновь на первый случай хотя въ одномъ городѣ Бѣлостокѣ грекороссійскаго собора съ духовенствомъ сообразно съ Гродненскимъ“. Въ томъ же отношеніи архіеп. Іовъ высказалъ свое мнѣніе относительно Супрасльскаго базилианскаго монастыря,

находящагося не въ далекомъ разстояніи отъ Бѣлостока, отъ котораго въ смутныя времена претерпѣвали благочестивыя разныя гоненія и притѣсненія, который слѣдовало бы обратить хотя во второклассный православный монастырь, переведа въ оный монашествующихъ изъ трехъ монастырей православныхъ, въ Бѣлостокской области состоящихъ, превративъ сіи монастыри (Заблудовскій, Бѣльскій и Дрогичинскій Троицкій) въ приходскія церкви. Супрасльскій базилианскій монастырь могъ бы быть возвращенъ православнымъ подобно тому, какъ это сдѣлано съ Минскимъ базилианскимъ Петропавловскимъ монастыремъ, который, по присоединеніи Минской губерніи къ Россіи, возвращенъ православнымъ, а послѣ превращенъ въ кафедральный соборъ. „Симъ самымъ ваше высокопревосходительство позволите сдѣлать для себя честь и православнымъ отраду, иновѣрнымъ же преграду думать о возстановленіи униі“.—Сенаторъ Тейльсъ отношеніемъ отъ 18-го генваря 1808 г. извѣщая архіепископа Іова о полученіи отношенія отъ 10 декабря 1807 г. черезъ священника Страховича, извѣняется, что не можетъ дать сему священнику писца, по неимѣнію такового; извѣяетъ готовность не упустить „ни единого случая споспѣшествовать благимъ намѣреніямъ“ архіепископа „о пользахъ святыхъ церкви“ православной. Относительно просьбы архіепископа ходатайствовать о возвращеніи православнымъ Супрасльскаго *базилианскаго* монастыря заявляетъ, что въ силу высочайшаго манифеста о присоединеніи къ Россіи Бѣлостокскаго края, онъ „не почитаетъ себя и никого въ правѣ ни подъ какимъ предлогомъ входить въ распоряженіе о монастыряхъ иновѣрныхъ, къ нарушенію ихъ правъ или ущербу служащихъ“.—Въ письмѣ отъ 15 ноября 1808 г. къ какому-то вліятельному лицу (Николаю Николаевичу) архіепископъ Іовъ сообщаетъ объ отказѣ сенатора Тейльса возвратить православнымъ Супрасльскій монастырь, подъ предлогомъ, будто онъ не можетъ сдѣлать этого вопреки высочайшему манифесту по поводу присоединенія къ Россіи Бѣлостокскаго края, на самомъ же дѣлѣ потому, что онъ обѣщаль Супрасльскому архимандриту возвестъ его въ санъ униатскаго епископа, какъ объ этомъ сообщилъ онъ, Тейльсъ, благочинному трехъ бѣлостокскихъ монастырей архимандриту Зосимѣ. „Изъ чего же заключаю я, что такое предпріятіе г. сенатора Тейльса клонится не къ уничтоженію униі, а единственно къ распространенію оной въ приобрѣтенномъ отъ Польши край“. Архіепископъ проситъ Н. Н. написать въ Петербургъ къ кому слѣдуетъ, чтобы въ Супрасль не былъ особенный архіерей униатскій, „такъ какъ и католическаго нѣтъ“.—Минская духовная консисторія, на основаніи доставленныхъ священникомъ Страховичемъ описей, вѣдомостей и свѣдѣній о состояніи вышеупомянутыхъ монастырей, въ докладѣ своемъ архіепископу Іову отъ 4-го іюня 1808 г. полагала: 1) Заблудовскій монастырь закрыть и образовать двухкирный приходъ; 2) Бѣльскій и Дрогичинскій Троицкій заслуживаютъ также упраздненія и превращенія въ приходскія церкви, но чтобы не подать прихожанамъ случая къ скорому совращенію въ унию или въ римско-католическую вѣру, оставить при прежнемъ ихъ положеніи, „пока время обстоятельства переимѣнить“. Архіепископъ Іовъ мнѣніе консисторіи утвердилъ и почти буквально изложилъ его въ своемъ представленіи Св. Синоду по этому предмету. Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ архіепископа Іова и свое опредѣленіе чрезъ синодальнаго оберпрокурора кн. А. Голицына представилъ на высочайшее усмотрѣніе. По докладу синодальнаго оберпрокурора, государю императору угодно было—„оставить монастыри въ томъ же самомъ положеніи, какъ они прежде существовали“, о чемъ и сообщено архіепископу Іову указомъ отъ 15-го іюля 1809 г.

1807 года октября 3. Святѣйшему Правительствующему Синоду Іова архіепископа Минскаго и Литовскаго рапортъ.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23-го марта 1797 года по доношенію моему, коимъ я, по поводу вступившихъ тогда ко мнѣ жалобъ отъ начальниковъ принадлежавшихъ прежде къ вѣдомству Минской епархіи, а потомъ по отдѣленіи отъ Польши нѣкоторыхъ провинцій къ Римской имперіи и королевству

Прусскому издревле благочестивыхъ монастырей: Заблудовскаго Успенскаго, Бѣльскаго Николаевскаго, Дрогичинскаго Троицкаго въ Пруссіи, а Дрогичинскаго Преображенскаго и Яблочинскаго Онуфріевскаго въ Цесаріи оставшихся, просилъ въ резолюцію указа, какъ мнѣ въ такомъ случаѣ поступать, дано знать, что тѣ монастыри по дѣламъ своимъ относиться должны въ тамошнія гражданскія правительства, а буде отъ оныхъ послѣдуютъ каковыя по просьбамъ означенныхъ монастырскихъ началь-

никовъ требованія объ удовлетвореніи ихъ какими духовными нашего исповѣданія чинами или о снабдѣніи святымъ мѣромъ, таковыя и симъ подобныя тѣхъ правительствъ требованія мнѣ удовлетворять, а безъ требованія ихъ паче же въ другія ни въ какія дѣла не вступать. Поелику же нынѣ явись въ Минскую духовную консисторію находящійся при Заблудовскомъ Успенскомъ монастырѣ для исправленія прихожанамъ мірскихъ требъ священникъ Василій Красовскій подалъ прошеніе о дозволеніи ему тамошней Успенской церкви разныя ветхости починкою исправить. И другія ко мнѣ вступили бумаги, какъ то: прошеніе Бѣльскаго Николаевского монастыря отъ начальника Лаврентія о перемѣщеніи его, въ разсужденіи много понесенныхъ имъ въ защищеніи тягою по разнымъ въ Пруссіи судебнымъ мѣстамъ монастырскихъ имѣній и другихъ въ устройствѣ монастыря трудомъ и чрезъ то изнеможеніе въ силахъ въ Кіевопечерскую Лавру, и Дрогичинскаго Троицкаго монастыря отъ игумена Михаила доношеніе съ прошеніемъ о повелѣніи находящемуся въ Заблудовскомъ Успенскомъ монастырѣ іеромонаху Іоилу, яко самовольно, во время посылки его по монастырскимъ надобностямъ въ городъ Бѣлый-Стокъ, тамо оставшемуся, возвратиться въ свой монастырь по настояніи въ немъ надобности, къ тому же по заключенному между Россією и Францією іюня 25 (іюля 7) сего года мирному трактату, тѣ мѣста, въ коихъ состоятъ вышеозначенные три монастыря, Заблудовскій, Бѣльскій и Дрогичинскій Троицкій, отъ Пруссіи отошли уже въ предѣлы Россійской имперіи; для того Святѣйшему Правительствующему Синоду о семъ низайше представляя, принять ли мнѣ въ вѣдомство свое по прежнему оныя монастыри, а равно какъ священникъ Красовскій будучи въ консисторіи показалъ, что онъ рукоположенъ въ прошломъ 1806 году преосвященнымъ Данииломъ, епископомъ Родоузкимъ къ Заблудовской Успенской монастырской церкви

въ приходскаго священника съ позволенія прусскаго начальства, при которой имѣется фундушевой пахатной и сѣнокосной земли три уволокы и прихожанъ болѣе четырехсотъ дворовъ, да сверхъ того, производится отъ нихъ ежегодно на весь причтъ до 80 корцевъ одной ржи, то Заблудовскій Успенскій монастырь, въ которомъ находятся теперь три только престарѣлые монашествующіе: игумень и 2 іеромонаха, монастыремъ ли считать или приходскою церковью, да можно ли къ оной по просьбѣ тамошнихъ прихожанъ рукоположить другаго священника, благопочтеннѣйше испрашиваю на сіе въ резолюцію указа.

*Дѣло № 298, л. 7.*

**1807 года октября 28. Указъ Св. Синода архіепископу Минскому и Литовскому Іову.**

По указу его императорскаго величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго господина оберъ-прокурора статсъ-секретаря дѣйствиельнаго камергера и кавалера князя Александра Николаевича Голицина, и приложенное при немъ въ копіи отношеніе, полученное имъ отъ господина министра внутреннихъ дѣлъ сего мѣсяца отъ 17-го числа, въ коемъ написано, что въ новопріобрѣтенномъ отъ Пруссіи по силѣ Тильзитскаго трактата край находится, сколько извѣстно, три монастыря греческаго исповѣданія, его императорское величество между прочими распоряженіями о принятіи въ подданство російское области сей высочайше повелѣтъ ему г. министру извоилъ относительно состоящихъ въ оной монастырей греческаго исповѣданія сообщить ему г. оберъ-прокурору съ тѣмъ, чтобы они, какъ снабжены были теперь обыкновенными формами, по коимъ въ церковномъ служеніи производятся молитвы за государя императора и всю императорскую фамилію, такъ и вообще объ управленіи оныхъ были бы

приняты по начальству духовному надлежащія мѣры. О чемъ сообщая онъ г. министрѣ внутреннихъ дѣлъ считаетъ за нужное предварить его г. оберъ-прокурора, что для принятія въ подданство и устройство Вѣлостоцкаго края отправляется о томъ г. тайный совѣтникъ и сенаторъ Тейльсъ. Приказали: во исполненіе означеннаго именнаго высочайшаго повелѣнія учинить слѣдующее: 1) для доставленія въ упоминаемые монастыри отправить къ вашему преосвященству изъ имѣющихся въ С.-Петербургской синодальной типографіи формъ о возношеніи въ церковномъ служеніи государя императора и всей императорской фамиліи, молебнаго пѣнія на дни восшествія на престоль и коронаціи, ектеніи о побѣдѣ надъ супостаты и реестры панихидные по пяти экземпляровъ, да изъ Московской синодальной типографіи столько же табелей высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, безденежно, съ тѣмъ, что ежели окажется оныхъ недостаточно и ежели и другихъ какихъ необходимо нужныхъ для священнослуженія книгъ не имѣется, въ такомъ случаѣ о званіи и количествѣ ихъ отпрапортовать вамъ Св. Синоду. 2) Показаннымъ монастырямъ по мѣстоположенію края того состоятъ въ Минской епархіи въ вѣдѣніи вашемъ, въ управленіи коихъ поступать вамъ на такомъ же точномъ основаніи, какъ и прочія въ епархіи вашей монастыри и церкви состоятъ. При чемъ предписать вашему преосвященству, чтобы по сношенію о семъ съ упоминаемымъ г. т. сов. и сенаторомъ Тейльсомъ и еще съ кѣмъ слѣдовать будетъ истребовали свѣдѣнія: когда и по какому случаю тѣ монастыри учреждены, какое названіе имѣютъ и чѣмъ иждивеніемъ построены, какое въ нихъ начальство, ежели архимандрическое, то съ котораго времени и почему учреждено, и въ коихъ игуменское или строительское? Кто именно таковыя настоятели и сколько состоитъ въ каждомъ по чинамъ монашествующихъ? Гдѣ тѣ монастыри состоятъ,

въ городахъ или уѣздахъ, и въ какомъ отъ первыхъ разстояніи, при какихъ мѣстахъ и урочищахъ, какое имѣютъ строеніе, сколько церквей, келій и прочаго, отъ чего содержаніе свое имѣютъ и съ означеніемъ, если гдѣ какія достопамятныя происшествія были, и всѣхъ относящихся къ сему обстоятельству. По собраніи же таковыхъ свѣдѣній, сочиня по обыкновеннымъ формамъ списки и вѣдомости, представить Св. Синоду. А ежели въ показанномъ краѣ кромѣ тѣхъ монастырей состоятъ еще и церкви грекороссійскаго исповѣданія, то и о количествѣ ихъ и при нихъ священно и церковно-служителей и ихъ дѣтей, а также приходскихъ дворовъ и въ нихъ жителей отпрапортовать, поступая и въ управленіи оными на подобномъ вышешисанному основаніи съ тѣмъ, что ежели вы усмотрите по мѣстнымъ свѣдѣніямъ что нужнымъ къ благоустройству тамошняго духовенства, то бы представили объ ономъ Св. Синоду съ мнѣніемъ. Вслѣдствіе чего означенныхъ формъ молебнаго пѣнія, ектеніи о побѣдѣ и реестра панихиднаго по 5-ти экземпляровъ посылаются при семъ, а о доставленіи табелей высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ указъ въ Московскую типографскую контору посланъ. Увѣдомленіе же о семъ г. министра внутреннихъ дѣлъ предоставлено синодальному г. оберъ-прокурору и кавалеру князю Александру Николаевичу Голицыну. Октября 28-го дня 1807 года.—№ 3796.

*Дѣло № 298, л. 9.*

1807 года декабря 10. Отношеніе архіепископа Іова къ сенатору Тейльсу.

Высокопревосходительный господинъ, милостивый государь!

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28-го октября сего 1807 года ко мѣ послѣдовавшимъ, между прочимъ велѣно: находящимся въ новопріобрѣтенномъ отъ Пруссіи по силѣ Тиль-



зитскаго трактата Бѣлостоцкомъ краѣ тремъ монастырямъ греческаго исповѣданія состоятъ въ Минской епархіи въ вѣдѣніи моемъ, и чтобы я, по сношеніи съ вашимъ высокопревосходительствомъ и еще съ кѣмъ слѣдовать будетъ, истребовалъ свѣдѣнія: когда и по какому случаю тѣ монастыри учреждены? Какое названіе имѣютъ и чьимъ изживленіемъ построены, какое въ нихъ начальство, если архимандрическое, то съ котораго времени и почему учреждено, и въ коихъ игуменское или строительское? Кто именно тамошніе настоятели и сколько состоитъ въ каждомъ по чинамъ монашествующихъ? Гдѣ тѣ монастыри состоятъ, въ городахъ или уѣздахъ и въ какомъ отъ первыхъ разстояніи, при какихъ мѣстахъ и урочищахъ, какое имѣютъ строеніе, сколько церквей, келій и прочаго, отъ чего содержаніе свое имѣютъ и съ означеніемъ, если гдѣ какія достопамятныя происшествія были и всѣхъ относящихся къ сему обстоятельству. По собраніи же таковыхъ свѣдѣній и ежели въ означенномъ краѣ кромѣ тѣхъ монастырей состоятъ еще и церкви грекороссійскаго исповѣданія, то и о количествѣ ихъ и при нихъ священно и церковно-служителей и ихъ дѣтей, а также приходскихъ дворовъ и въ нихъ жителей отрапортовать Св. Синоду. Вслѣдствіе чего для собранія вышеупомянутыхъ свѣдѣній откомандировалъ я съ духовной стороны вручителя сего благочиннаго священника Матвѣя Страховича. А потому и ваше высокопревосходительство всепокорнѣйше прошу къ безпрепятственному и точному сего исполненію учинить съ своей стороны пособіе, и кто именно для таковой необходимости отраженъ будетъ, удостоить меня увѣдомленіемъ. При чемъ долгомъ считая предварительно представить вашему высокопревосходительству на благоуваженіе, что какъ по присоединеніи Польскаго края къ Россійской державѣ, по всѣмъ почти городамъ, Минскую губернію составляющимъ, да и въ губернскомъ городѣ Гроднѣ

учреждены уже грекороссійскія церкви съ духовенствомъ, какъ для штатскихъ чиновниковъ и командъ, такъ и для другихъ разнаго званія людей православнаго исповѣданія, внѣ городовъ жительствовавшихъ, и проходящихъ воинскихъ командъ, требующихъ удовлетворенія въ христіанскихъ требахъ. А дабы и въ обоихъ Литовскихъ губерніяхъ по всѣмъ уѣзднымъ городамъ учреждены были благочестивыя церкви, о томъ сдѣлано уже отъ меня, кому слѣдовало по командѣ, отношеніе, то не благоугодно ли будетъ вашему высокопревосходительству при устроеніи новопріобрѣтеннаго Бѣлостоцкаго края взять и по сей части вниманіе относительно учрежденія вновь на первый случай хотя въ одномъ городѣ Бѣлостоцкѣ грекороссійскаго собора съ духовенствомъ сообразно Гродненскому, какъ для богослуженія, такъ особливо для преподаванія исповѣдникамъ православнымъ мірскихъ требъ и другихъ законныхъ обязанностей. А какъ по присоединеніи Минской губерніи, именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду въ 12-й день апрѣля 1795 года, велѣно правившему тогда должность генераль-губернатора Минскаго Тимоею Ивановичу Тутольмино обратить въ Минскѣ изъ лучшихъ униатскихъ монастырей одинъ для первокласнаго мужскаго монастыря, который и учрежденъ былъ изъ базилианскаго Петропавловскаго монастыря, а послѣ изъ онаго составленъ каедральный соборъ, первоначальный же монастырь содѣланъ въ Пинскѣ. Какъ же состоящій въ Бѣлостоцкой области Супрасльскій мужской монастырь, имѣющій за собой знатное количество крестьянъ, находится, сколько мнѣ извѣстно, отъ города Бѣлостока въ близкомъ разстояніи, отъ котораго въ смутныя времена, какъ по исторіи объ уни видно, претерпѣвали благочестивые разныя гоненія и притѣсненія, то въ такомъ случаѣ убѣждаюсь просить вашего высокопревосходительства всепокорнѣйшею моею просьбою учинить куда слѣдуетъ представленіе о об-

ращеніи сего Супрасльскаго монастыря хотя во второкласный съ перемѣщеніемъ въ оный благочестивыхъ монашествующихъ изъ вышеупомянутыхъ трехъ монастырей и о превращеніи оныхъ какъ по бѣдности ихъ, такъ и потому, что при нихъ имѣются приходжане, коимъ исправлять мірскія требы чрезъ монашествующихъ не только правилами святыхъ отецъ возбранено, но и указами Св. Синода строго воспрещено, въ приходскія греко-россійскія церкви съ оставленіемъ точію при нихъ указной пропорціи земли для продовольствія будущихъ священно-церковно-служителей, а чрезъ сіе самое крестьяне при Супрасльскомъ монастырѣ нынѣ состоящіе могутъ поступить въ казну, исключая только тѣхъ выгодъ, какія для грекороссійскихъ монастырей высочайше опредѣлены. Симъ самымъ ваше высокопревосходительство изволите сдѣлать для себя честь и православнымъ отраду, иновѣрнымъ же преграду думать о возстановленіи уни.

Впрочемъ, какое предположеніе по симъ предметамъ ваше высокопревосходительство учинить заблагоразсудите, всепокорнѣйше прошу для сообразнаго донесенія Св. Синоду не оставить почтить увѣдомленіемъ того, который за особое себѣ удовольствіе составляетъ быть съ истиннымъ къ достопочтенной особѣ вашей высокопочитаніемъ и съ совершенною преданностью именовать. (Копія). Подлинное подписалъ: Іо в ъ архіепископъ Минскій и Литовскій.

*Дѣло № 298 л. 27.*

**1807 г. декабря 30. Рапортъ благочиннаго священника Матѣя Страховича архіепископу Минскому Іову о состояніи Заблудовскаго монастыря.**

Съ отношеніемъ вашего высокопреосвященства прибылъ я въ г. Бѣлостокъ мѣс.

декабря 27 числа, явился съ онымъ къ г. т. сов. сенатору Тейльсу, который тотчасъ же отправилъ меня въ сказанные монастыри Заблудовскій, Бѣльскій и Дрогичинскій при особомъ своемъ данномъ мнѣ открытомъ монастырей тѣхъ настоятелямъ предписаніи и съ снабдѣніемъ о безпрепятственномъ проѣздѣ до предсказанныхъ монастырей пашпортомъ. Но чтобы учинить съ своей стороны пособіе и для таковой необходимости отрадить съ гражданскаго правительства чиновниковъ, по малости при немъ, сказую, находящихся таковыхъ людей дать не можетъ, отказался, куда я тогожь декабря 28 въ прописанный первый изъ нихъ Заблудовскій монастырь и прибылъ. И усмотря въ ономъ монастырѣ большія неблагоустройства, какъ въ монашествующихъ, такъ и въ священниковъ онаго монастыря, а все то зависяло бы отъ начальника, а какъ онагожь монастыря игуменъ Енохъ<sup>1)</sup>, будучи начальникомъ, самъ мнѣ признался, что четыре года уже прошло, въ теченіи пятого, какъ онъ, игуменъ, литургисалъ и приобщался божественныхъ таинъ и весьма рѣдко когда бываетъ въ церкви, и воздержаніе отъ мясъ въ происходящія обыкновенные посты никакъ не имѣетъ, а всегда употребляетъ пищу мясную; почему и осмѣливаюсь доложить вашему высокопреосвященству — съ донесеніемъ всенижайшимъ моимъ вышепрописанныхъ обстоятельствъ. Ежели по благоразсмотрѣнію и уваженію архіепископскому необходимо надобно явиться къ вашему высокопреосвященству прописанному игумену Еноху, ожидая отъ вашего высокопреосвященства повелѣнія, предписаннаго мнѣ о томъ въ резолюцію указомъ. Благочинный священникъ Матѣй Страховичъ. 1807 г. декабря 30 дня. Заблудовъ.

НВ. Сверху на рапортъ помѣта: Получ. генв. 9 д. 1808 г. Велѣно сообщить къ дѣлу.

*Дѣло № 298, л. 40.*

<sup>1)</sup> Игуменъ Енохъ, какъ видно изъ имѣющейся при дѣлѣ вѣдомости о монашествующихъ Заблудовскаго монастыря, былъ старецъ 85 лѣтъ, обучался въ Кіевской духовной академіи. *Дѣло № 298, л. 126.*

1808 г. генваря 18. Отношеніе сенатора  
Тейльса къ архіепископу Минскому Іову.

Преосвященнѣйшій владыко! милостивый  
архипастырѣ!

Почтеннѣйшее отношеніе вашего высокопреосвященства съ отцомъ благочиннымъ священникомъ имѣлъ я честь получить и сожалѣю крайне, что не могъ на первый разъ исполнить желаемаго вами доставленіемъ оному священнику писца, каковыхъ я во всемъ своемъ штатѣ ни одного не имѣю, производя всѣ свои дѣла чрезъ находящихся при мнѣ по высочайшей волѣ чиновниковъ, а въ нужныхъ случаяхъ заимствую самъ писцовъ изъ присутственныхъ мѣстъ. Долгомъ своимъ почитаю удостоверить ваше высокопреосвященство, что я не упущу ни единого случая споспѣшествовать благимъ намѣреніямъ вашимъ о пользахъ святаго нашей церкви во всемъ, что отъ меня зависѣть будетъ и съ благотворными всемилостивѣйшаго государя императора о всѣхъ подданныхъ его попеченіями согласоваться. Но какъ его императорскому величеству благоугодно было въ манифестѣ о присоединеніи Бѣлостокскаго края подъ Россійскую державу новыхъ подданныхъ своихъ торжественно обнадѣжить, что всѣ права и преимущества ихъ останутся неотъемлемы, исповѣданіе вѣры и собственность каждаго неприкосновенны, что и вамъ, преосвященнѣйшій владыко, не безъизвѣстно; а потому не почитаю я себя и никого въ правѣ ни подъ какимъ предлогомъ входить въ распоряженіе о монастыряхъ намъ иновѣрныхъ, къ нарушенію ихъ правъ или ущербу служащихъ; нашего же исповѣданія монастырямъ и храмамъ потщусь доставить и безъ всего того возможныхъ выгоды, чего по краткой моей здѣсь бытности еще никакъ не могъ я исполнить. Поручая себя священнымъ молитвамъ вашимъ и прося архипастырскаго вашего благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и проч. Игнатій Тейльсъ.

Бѣлостокъ. Генваря 18-го дня 1808 г.  
№ 190.

Дѣло № 298 л. 43.

1807—1808 г.

## О П И С А Н І Е

по силѣ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода учиненное новопріобрѣтеннымъ отъ Пруссіи по силѣ Тильзитскаго трактата краѣ Россійской имперіи тремъ монастырямъ благочестиваго исповѣданія, состоящихъ нынѣ въ Минской и Литовской епархіи съ показаніемъ: когда оныя и по какому случаю тѣ монастыри учреждены? Какое названіе имѣютъ и чѣмъ иждивеніемъ построены? Какое въ нихъ начальство? ежели архимандрическое, то съ котораго времени и почему учреждено, и въ коихъ игуменское или строительское? Кто именно таковыя настоятели и сколько состоитъ въ каждомъ по чинамъ монашествующихъ? Гдѣ тѣ монастыри состоятъ, въ городахъ или уѣздахъ, и въ какомъ отъ первыхъ разстояніи? При какихъ мѣстахъ или урочищахъ? Какое имѣютъ строеніе? Сколько церквей, какія въ нихъ утвари и ризницы, хранятся-ли церковной суммы прихода и расхода книги, и коликое число на лицо состоитъ въ карнавокѣ денегъ, келій и прочаго? Отъ чего содержаніе свое имѣютъ и съ означеніемъ есть-ли гдѣ какія достопамятныя происшествія? О движимомъ и недвижимомъ имѣніи и сколько при нихъ имѣется пахотной и сѣнокосной земли и сколько получаютъ отъ прихожанъ приходомъ къ монастырю принадлежащихъ деревень въ годъ десятинной сбожей ссыпки? О подробномъ свѣдѣніи слѣдующее значить:

### 1. Заблудовскій Успенскій монастырѣ.

Оный монастырѣ, какъ по фондушу имѣющагося оригиналомъ доселѣ въ монастырѣ, отъ 1567 года наданнаго отъ Григорія Александровича Хоткевича, гетмана найвысшаго В. Кн. Литовскаго, явствуетъ, что съ

самаго начала былъ заложенъ отъ онаго г-на Хоткевича приходскою благочестивою церковію двопрестольною, во имя Успенія Пресвятыя Богоматери и Святителя Николая; назначилъ къ ней только одного благочестиваго священника и діакона, для коихъ также фундушемъ надавъ, во-первыхъ, плацъ, близъ самой церкви лежащій, для постройки дому священническаго, въ томъ числѣ и діаконскаго и всей надлежащей для нихъ по хозяйству будовли, а во вторыхъ, и землю также пахатною вмѣстѣ съ сѣнокосомъ тремя волоками для пользованія находящагося при церкви священника фундушемъ. Таковую церковь на вѣчныя времена снабдилъ и утвердилъ, но чымъ иждивеніемъ первоначально построены священнической тотъ домъ и вся будовля, необходимо нужная по хозяйству, въ томъ фундушѣ не изъясняется. А какъ изъ подтвержденій онаго фундуша, состоявшагося 1641-го ноября 16-го, перваго, Анны Кищанки (Кищанки), жены его г. Хоткевича, княгини Радзивиловой воеводиной виленской, гетмановой В. Кн. Литовскаго, а изъ втораго, 1611 года марта 8-го числа князя Радзивила Христофора, видно, что прибавлено по умноженію благочестиваго народа и третье лицо протопопа. А именовался нынѣшній монастырь Заблудовскій приходскою церковію по 1658 годъ, а изъ документа подтвержденнаго тогожь фундуша, состоявшагося 1659 ноября 20 дня, княгини Маріи, господаровой земель Молдавскихъ, Радзивиловой воеводиной виленской гетмановой В. Кн. Литовскаго, явствуетъ и именуется уже тотъ же Заблудовскій вышписанный священнической домъ монастыремъ. И положено въ томъ же документѣ монаховъ особъ 12, но оное дѣйствительно не совершилось. А по какому случаю названъ монастыремъ, о томъ по всѣмъ документамъ и фундушамъ никакова ни малѣйше свѣдѣній не предвидится; который монастырь и нынѣ названіе имѣеть по мѣстечку Заблудовъ, внутри коего при базарѣ и положеніе свое имѣеть. И на-

чалъство съ самаго названія монастыремъ имѣеть и понынѣ игуменское; игуменъ Енохъ, іеромонахъ Іоиль. Священники нынѣ въ немъ находятся Василій Красовскій и Трофимъ Чернявскій, и кромѣ тѣхъ изъ монашествующихъ, такъ изъ священниковъ въ монастырѣ болѣе нѣтъ. Состоитъ же оный монастырь въ уѣздѣ въ разстояніи отъ города Бѣлостока въ 12-ти верстахъ, а отъ онаго состоитъ также Бѣльскій монастырь въ четырехъ миляхъ. Какія въ немъ были достопамятныя происшествія, того по монастырскимъ бумагамъ не открылось. Церковь деревянная, вовсе старая, нынѣ починается, о трехъ куполахъ. Крыша новая покрыта гонтою и извнѣ начато дѣлать шелюванье стѣны тартицами (=обливка стѣны досками). Колокольна также деревянная, старая, колоколовъ 5, да и прочее монастырское строеніе все деревянное старое, починки требующее. Келіи игуменскія вмѣстѣ и братскія, прихожая съ тремя чуланами, въ коихъ живутъ нынѣ вышепрописанные священники и дьячокъ. Напротиву тѣхъ келій, подъ одною крышею, бывшая нѣкогда трапезная церковь совсѣмъ по обветшалости ея сдѣлана нынѣ кладовою съ вѣстныхъ припасовъ. Тоже близъ тѣхъ келій еще имѣется изба подъ одною крышею, раздѣлена на двѣ части: 1-я часть чулановъ небольшимъ 4, гдѣ живетъ игуменъ и іеромонахъ, а въ другой части живутъ шпитальные люди, также по фундушу возстановленные, числомъ мужеска пола 1, женска 3. Амбаръ для ссыпки сдобья и прочей поклажи одинъ. Ледовня ветхая одна. Напротивъ, близъ монастыря чрезъ дорогу, фольварокъ. Съ правой стороны онаго фольварка имѣется пекарня для служащихъ годовыхъ работниковъ съ сѣнями и одною комнатою. Сараевъ подъ одною крышею для скота рогатаго и лошадей три, а четвертая клуна для поклажи сѣна. На лѣвой сторонѣ то же клуна встязъ подъ одною крышею для поклажи разнаго збожія. Клуны двѣ, а третья для сѣна. Покрыто все оное строеніе соломою.

Броваръ безъ крыши совсѣмъ ветхій. Погребъ для варива земляной одинъ. Колодезей два, но одинъ изъ нихъ въ обветшалости находится неспособнымъ, и все оное монастырское строеніе и ограда около монастыря и фольварка старое и починки требующее. Также юрсыдка близъ монастыря и фольварка имѣющагося, называемыя огородники, хать три, мужеска пола 3, женска 3 души, живущіе на церковной землѣ. Послушаніе за то дѣлають монастырю въ недѣлю одинъ день. Содержаніе свое имѣеть монастырь отъ земли пахатной вмѣстѣ и сѣнокосной вышесказанныхъ троихъ волокъ на три смѣны, наданной фундушемъ вышеупомянутымъ Хоткевичемъ гетманомъ великимъ и женою его Кишчанкою Радзивиловою, и отъ прихожанъ, узаконенной тѣмъ же фундаторомъ десятины давать монастырю съ деревень, приходомъ къ нему принадлежащихъ, съ каждой волоки по гарцы 32. Считается во всѣхъ деревняхъ волокъ 233. Итакъ, монастырь долженъ получать ежегодно ссыпки одной ржи 233 корцы. Составляетъ каждый корецъ тѣже 32 гарцы. Скота рогатаго монастырскаго штукъ 4: воловъ 2, коровъ 2, лошадей 2, свиней большихъ 4, малыхъ 2; болѣе скота никакого не имѣется. Прихожанъ приходомъ принадлежащихъ, полагая по четыре души въ дворъ, 350, мужеска пола 1400 и женска 1222.

А притомъ, наконецъ, по забраніи справки оказалось, что въ ономъ монастырѣ никакихъ записокъ о приходахъ и расходахъ церковной суммы не хранилось, потому что обыкновенія и постановленія того порядка не было и нынѣ нѣтъ, а только по освидѣтельствованіи также церковной таковой же карнавичной суммы отыскалось и на лицо всѣхъ денегъ состоитъ пять рублей и двадцать копѣекъ. На фундушовой земли посѣяно ржи озими на слѣдующее лѣто корцевъ 7. Нажато прошлаго лѣта 1807 г. ржи озимой копь 35. Сбожья яроваго всего копь 36. Сѣна возовъ на 35. Денегъ экономическихъ при освидѣльствованіи при

описи монастыря Заблудовскаго въ наличіи отыскалось и на лицо состоитъ за расходомъ 1807 года къ 1-му генваря 1808 года всѣхъ денегъ рублями цѣлковыми 62 рубля, червонцами также золотомъ считая на рубли 47 рублей. Итого всѣхъ денегъ сто десять рублей и въ сохраненіи находятся у священника Чернявскаго. Описаніе подписали: Игуменъ Енохъ. Иеромонахъ Іоиль. Священникъ Василій Красовскій. Священникъ Трофимъ Чернявскій. Сіе описаніе сочинялъ и подписался благочинный священникъ Матей Страховичъ.

## 2. Вѣльскій Николаевскій монастырь.

Отъ кого и когда оный монастырь основаніе свое возымѣлъ и по какому случаю первоначально учрежденъ, о томъ никакого доказательства нѣтъ, но только въ привилегіи оригинальной королевской, данной за собственноручнымъ подписаніемъ и обыкновенною печатью 1673 года Михаила короля польскаго, Великаго князя Литовскаго, значить: быть въ Бѣльскомъ Николаевскомъ монастырѣ монашествующимъ благочестиваго исповѣданія шести человѣкамъ и седмому надъ ними начальнику, но и прочими также королевскими привилегіями, въ ономъ монастырѣ имѣющимся оригиналомъ, тоже за собственноручнымъ ихъ подписомъ и приложеніемъ обыкновенной печати состоявшимся: 1-й, 1700 г., Августа II; 2-я 1736 гога, Августа III и 3-я 1785 г. Станислава Августа, которыми существованіе такового монастыря и выгода онаго подтверждено, такъ равно и вся легацінная земля, фундушемъ наданная монастырю Бѣльскому Николаевскому принадлежащая во многихъ мѣстахъ разными частями отъ тамошнихъ обывателей города Бѣльска благочестивыхъ прихожанъ, памяти достойныхъ (о которой легаціи сказанной земли всѣ документы подлинныя монастырь имѣеть). Считаю оную землю въ одно мѣсто, какова составляетъ всего поля пахатнаго съ сѣнокосомъ волокъ три, тѣмижъ вышесказанными привилегіями

королевскими на вѣчныя времена фундушомъ монастырю Бѣльскому утвердили и закрѣпили, и обрабатываема бываетъ ежегодно старательствомъ того монастыря начальника наемниками и годовыми работниками; къ тому же и еще наданно также фундушомъ земли двѣ волоки поля пахатнаго вмѣстѣ съ сѣнокосомъ на три смѣны на тотъ же монастырь, каковаго наданія оной земли въ общемъ фундушѣ, наданномъ же на бывшія нѣкогда въ томъ же городѣ Бѣльскѣ благочестивыя городскія церкви, имѣющемся въ архивѣ магистрата Бѣльскаго, изъясняется, о которыхъ прежнихъ временъ существованіи ихъ въ благочестіи церквей. И нынѣ королевскія привилегіи и прочіе документы въ монастырѣ ономъ же Бѣльскомъ хранятся, а найпаче о церкви соборной Богоявленской, бывшей благочестивою, при которой и земли довольно количество имѣется, а нынѣ въ униі состоящей, и состоитъ вышесказанная земля двѣ волоки разстояніемъ отъ монастыря въ двѣ мили, въ деревни Стрикахъ, которая по неспособности ея отдана въ пользованіе тамошнимъ жителямъ, за которую платятъ монастырю ежегодно чинша шестьдесятъ золотыхъ; и того всего поля пахатнаго съ сѣнокосомъ находится по фундушамъ при монастырѣ Бѣльскомъ Николаевскомъ *волокъ пять*. Названіе свое получилъ по городу Бѣльску, но чьимъ иждивеніемъ тотъ же монастырь впервыхъ построенъ, о томъ никакого свѣдѣнія по монастырскимъ бумагамъ не предвидится. Начальство въ монастырѣ, какъ изъясняется въ привилегіи королевской вышепрописанной 1673 года, было, но неизвѣстно какое, игуменское ли или строительское, о томъ въ привилегіи оной не сказано. Но по 1798 годъ, какъ по монастырскимъ бумагамъ усматривается, было игуменское, а отъ того года и по нынѣ строительское въ ономъ монастырѣ. Монашествующихъ настоятель іеромонахъ Лаврентій и іеромонаховъ два, Варлаамъ и Иона. Состоитъ въ уѣздномъ городѣ Бѣльскѣ, ко-

торый принадлежитъ также къ городу Бѣлостоку, именующагося бытъ губерніею, разстояніемъ отъ Бѣлостока въ 5-ти миляхъ, а отъ монастыря Заблудовскаго въ 4-хъ, а отъ Дрогичинскаго въ 7 миляхъ. Положеніе свое имѣетъ въ городѣ близъ базара и улицы называемой Подзамковою. Строеніе все имѣется въ немъ деревянное крѣпкое, недавно починенное и исправленное. Церквей двѣ: *первая*—Святителя Николая деревянная обь одномъ на верху куполѣ, починенная, крѣпкая, извнѣ кругомъ тартицами ошелонована, покрыта черепицею; *другая* церковь трапезная, во имя Успенія Богоматери, деревянная, крѣпкая, обь одномъ на верху надъ алтаремъ куполѣ, вмѣстѣ подъ одною крышею съ братскими келіями, въ коей и богослуженіе производится. Келій братерскихъ чулановъ съ трапезою всѣхъ 6, въ твердости состоящіе, покрыты гонтою. Звоница деревянная, крѣпкая, на ней колоколовъ небольшихъ три и одинъ большой; подъ исподомъ колокольні имѣется амбаръ для поклажи всякихъ по хозяйству вещей и ссыпки збожья, а подъ амбаромъ въ землѣ сдѣланъ каменный погребъ для варива. Содержаніе свое имѣетъ оной монастырь отъ земли вышереченной фундушовой пяти волокъ и отъ прихода церковнаго, получаемаго отъ прихожанъ за преподаваніе христіанскихъ требъ. Какія были бы въ немъ достопамятныя провществія и относящія къ тому обстоятельства, того по монастырскимъ запискамъ не отыскалось. Къ оному монастырю приходомъ принадлежащихъ прихожанъ, полагая по четыре души въ дворѣ мужеска пола, всего дворовъ 95, мужеска пола 382, женска 366. Которыя деревни къ оному монастырю приходомъ принадлежатъ и въ какомъ оныя разстояніи отъ церкви, слѣдующее значить: деревня Августово 3 вер., деревня Стройки 7 вер., деревня Шастолы 7 вер., деревня Спички 10 вер., деревня Видово 2 версты, деревня Парицы 6 версты. Сіи деревни именуется имѣніемъ королевскимъ и зависятъ

въ вѣдѣніи тогожъ города Бѣльска отъ магистрата. Фольварокъ вмѣстѣ съ монастыремъ. На фольваркѣ пекарня съ сѣнцами и однимъ чуланомъ для годовыхъ работниковъ, покрыта досками. Клуны для поклажи збожья, равно и сѣна три. Сараевъ для скота рогатаго и лошадей четыре, въ томъ мѣстѣ амбаръ небольшой для поклажи по хозяйству нѣкоторыхъ вещей и сыпки збожья. Все оное строеніе въ твердости находится подъ одною крышею, покрыто соломой. Броваръ также покрытъ досками. Колодезь одинъ, къ употребленію способный, и вся ограда около монастыря, сада при монастырѣ, имѣющагося фольварка, деревянная, крѣпкая. Скота рогатаго воловъ 3, коровъ 4, телятъ 3, лошадей 4, свиней малыхъ и большихъ 18. Сарайчикъ небольшой для свиней одинъ, покрытъ досками. Збожья нажато прошлаго лѣта 1807 года ржи 100 копѣ, пшеницы озими 20, яроваго збожья 180 копѣ. Сѣна возовъ 50. Посѣяно на слѣдующее лѣто 1808 года ржи 20 корцевъ, пшеницы озими 5 корцевъ. А, наконецъ, притомъ учиненная по силѣ Минской духовной консисторіи указа выправка о денежныхъ приходахъ и расходахъ церковной суммы и экономической монастырской деньгахъ, объ остаткѣ и наличіи состоящихъ, по которой и оказалось по счетѣ: отъ 1-го числа генваря 1807 года въ приходѣ вступили экономической монастырской суммы по сей 1808 годѣ всѣхъ денегъ 508 рублей и 51 коп. Половина изъ тѣхъ денегъ въ расходѣ поступило также на монастырскія необходимо нужныя экономическія надобности отъ 1-го генваря 1807 года по 1808 годѣ 502 рубля; за расходомъ осталось 1807 года къ первому числу генваря 1808 года и на лицо состоитъ всѣхъ денегъ *шесть* рублей и 51 коп. Также церковной суммы оказалось за расходомъ 1807 года и въ наличіи состоитъ денегъ 89 рублей и 70 коп. Которыя деньги съ ихъ книгами въ сохраненіи находятся у старосты тамошней церкви Ивана Козякевича съ согласія всѣхъ при-

хожанъ и тамошняго монастыря начальника іеромонаха Лаврентія. Такъ равно и кружка братская имѣется и получаемо бываетъ въ оную ежегодно разнo за весь годъ прихода отъ церкви и прихожанъ числомъ 55 рублей и болѣе, а иногда и менѣе, и раздѣлка таковыхъ денегъ въ положенное время дѣлается для монашествующихъ съ начальникомъ трехъ и послушниковъ двухъ. И всѣхъ сихъ денегъ записныя книги прихода и расхода, кромѣ книги церковной суммы, хранятся въ монастырѣ у начальника іеромонаха Лаврентія. Подписали: Начальникъ Бѣльскаго благочестиваго Св.-Николаевскаго монастыря іеромонахъ Лаврентій. Іеромонахъ Іоанна. Іеромонахъ Варлаамъ. Сіе описаніе сочинялъ и подписался благочинный священникъ Матфей Страховичъ.

### 3. Дрогичинскій Троицкій монастырь.

Котораго точно года оный монастырь, по какому случаю и когда само первоначально учрежденъ, о томъ никакихъ по документамъ монастырскимъ и дѣламъ свѣдѣній не имѣется, но токмо изъ привиллегій королевскихъ состоявшихся, 1-ой 1661 года мая 9-го дня Іоанна Казимира короля польскаго, данной оному монастырю Свято-Троицкому Дрогичинскому, въ которомъ упоминаетъ назначеніе короля Зыгмунта Августа въ году 1563 къ той церкви Троицкой земли фондушу волокъ двѣ и морговъ 8 пахатной съ сѣнокосомъ и огороды, и десятину на двухъ деревняхъ, называемыхъ Сѣнкевичахъ и Хромовичахъ; 2-й 1780 года апрѣля 17 дня тоже данной, томужъ монастырю Троицкому служащей въ подтвержденіе отъ Августа короля польскаго, въ 1787 году сентября 20 дня въ градѣ Дрогичинскомъ актыкованной, съ яснымъ выраженіемъ всѣхъ тѣхъ въ привиллегіяхъ вѣчно дарованныхъ и утвержденныхъ выгодъ, съ позволеніемъ ловли рыбы и изъ лѣса его королевскаго вольная вывозка на монастырскую надобность и починку деревъ и про-

чее, коихъ оригинала за собственноручнымъ ихъ подписомъ и печатями, въ томъ же монастырѣ имѣющихся, явствуетъ, и дѣйствительно оный монастырь и донинѣ пользуется тѣмижъ всѣми выгодами, выраженными въ привиллегіяхъ королевскихъ, исключая одну вышесказанную десятину, коей не получаетъ, и вышепрописанныя двѣ волюки и 8 морговъ—земля пахатная и сѣнокосная, обрабатываема бываетъ ежегодно стараніемъ и коштомъ тогожъ монастыря начальникомъ. Другая таковажъ часть кромѣ фундуша по документамъ приобретенная, по разграниченіи предѣловъ отошла въ кордонъ имперіи Австрійской. Названіе свое получилъ по мѣстечку Дрогичинѣ, по чьимъ изживеніемъ оный монастырь построенъ, о томъ никакихъ по монастырскимъ бумагамъ въ разсужденіи бывающихъ въ тѣхъ мѣстахъ революціи, ни малѣйшихъ свѣдѣній не отыскалось. Начальство въ немъ, какъ въ 1-й привиллегіи королевской состоявшейся 1661 года, значитъ, то было игуменское, какъ и нынѣ игуменскоежъ, игумень Михаилъ и одинъ іеромонахъ Аванасій. Болѣе монашествующихъ нѣтъ. Состоитъ оный монастырь на предмѣстьи мѣстечка Дрогичина, на горѣ, урочищемъ названной Крамчѣво; разстояніе отъ Бѣльскаго монастыря въ 8 миляхъ, а отъ города Бѣлостока въ 12-ти миляхъ. Строеніе имѣетъ все деревянное, церковь деревянная, старая, о трехъ на верху оной куполахъ. Кругомъ совнѣ стѣны ошелеваны тартицами, двопрестольная, во имя Святыя Троицы, а на хорахъ въ оной Успенія Богоматери, покрыта гонтою. Церковь также трапезная во имя святыя великомученицы Варвары обь одномъ на верху оной надъ алтаремъ куполѣ (въ коихъ производится и богослуженіе). Напротивъ оной, чрезъ сѣни, изба съ однимъ чуланомъ, въ коей живеть іеромонахъ Аванасій, на верху тѣхъ сѣней сдѣлана колокольня, на коей колоколовъ среднихъ три, да малый одинъ, подъ одною крышею; покрыта гонтою. Келія игу-

менская небольшая съ двумя чуланами, въ коей живеть игумень. Напротивъ той келіи кухня съ однимъ чуланомъ для служителей монастырскихъ, подъ одною крышею, крыты тоже гонтою. Все оное строеніе церкви, колокольня; келіи требуютъ починки или вновь перестройки. Фольварокъ вмѣстѣ съ монастыремъ. Амбаровъ два для ссыпки збожья и поклажи нѣкоторыхъ хозяйскихъ вещей, покрыты одинъ досками, другой соломою. Подъ однимъ изъ нихъ имѣется въ землѣ погребъ деревянный для варива. Клуны двѣ для поклажи збожья и сѣна, вновь перестроены, покрыты соломою. Сараевъ для скота рогатаго, лошадей и овецъ пять, а 6-ая возовня, вѣтяжъ построены подъ одну крышу, покрыты соломою. Колодезь одинъ, къ употребленію способный; также вся ограда и сказанныя 5 сараевъ и 6-я возовня, около монастыря, церкви, фольварка и въ монастырѣ, гдѣ ни есть имѣющаяся деревянная, совсѣмъ ветхая, вновь перестройки требуетъ. Скота рогатаго воловъ 2, корова 1, телятъ трое, лошадь одна, овецъ 10, свиней 8. Содерженіе оный монастырь имѣетъ отъ земли и прихода церковнаго прихожанъ благочестиваго исповѣданія, къ тому монастырю приходомъ принадлежащихъ, въ предмѣстьи тогожъ мѣстечка Дрогичина. Всѣхъ душъ мужеска пола 56, женска 54; болѣе прихода прихожанъ оный монастырь не имѣетъ. Прошлаго 1807 года ржи нахато 40 ковъ, яроваго збожья ковъ 20; сѣна сдѣлано возовъ 9. На слѣдующее лѣто 1808 года посѣяно ржи корцевъ 13, пшеницы озими одинъ корецъ и гаряцевъ 20. И какія были бы въ томъ монастырѣ достопамятныя происшествія и относящіяся къ тому обстоятельству, того по монастырскимъ бумагамъ не открылось. А притомъ наконецъ, по избраніи справки о денежныхъ приходахъ и расходахъ, какъ монастырской экономіи, такъ церковной суммы, по которой оказалось, что въ ономъ монастырѣ хотя и бываетъ въ годъ экономической разокъ и церковной приходъ иногда болѣе 575 алотыхъ, а иногда



и менѣе, но по повѣркѣ денежныхъ реестровъ, расходъ противу прихода равенъ. Касательно же церковныхъ карнавочныхъ денегъ, какъ оныя издревле въ вѣдѣніи и складкѣ тамошнихъ прихожанъ или братчиковъ состоятъ и содержателей нынѣ при домахъ не имѣется, то потому въ сей описи опущены. За монастыремъ близъ онаго имѣются три избы монастырскія, на церковномъ грунтѣ построены, въ коихъ живутъ подсосѣди съ вольныхъ людей, которые монастырю отбываютъ въ недѣлю одинъ день какою ни есть случится работою.

Во утверженіе всего вышеписаннаго къ вѣщшему вѣроятію подписалъ тогожъ монастыря игумень **Михаилъ** съ братією.

Подписался благочинный іерей **Матфей Страховичъ**.

*Дѣло № 298, л. 80.*

**1808 г. іюня 4. Архіепископу Минскому и Литовскому Іову Минской духовной консисторіи докладъ.**

Поелику изъ собранныхъ объ означенныхъ монастыряхъ свѣдѣній явствуетъ, что Заблудовская Успенская церковь возимѣла свое начало 1567 года по фундушу, наданному тогожъ года отъ бывшаго В. Кн. Литовскаго гетмана Григорія Александровича Хоткевича и онымъ заложена была приходскою благочестивою двопрестольною во имя Успенія Богоматери и Святителя Николая церковію, съ назначеніемъ къ ней одного благочестиваго священника съ діакономъ и съ выдѣленіемъ на продовольствіе ихъ девяти уволокъ пахотной и сѣнокосной земли въ трехъ смѣнахъ, да особеннаго плаца на постройку для нихъ при самой церкви дома. Каковой фундушъ и господами княземъ Христофоромъ Радзивиломъ 1611 марта 11 и княгинією Анною Кищанкою, того гетмана Хоткевича женою 1641 годовъ ноября 15 числа подтвержденъ съ прибавленіемъ по умноженію благочестиваго народа и третьяго лица протопопа, почему

оная церковь и существовала приходскою болѣе девяноста лѣтъ, т. е. по 1650 годъ. Хотяжъ затѣмъ княгиня Молдавская Марія Господарева, подтверждая помянутый господина Хоткевича фундушъ, имѣла намѣреніе изъ усердія своего къ православной вѣрѣ учредить ту приходскую церковь монастыремъ и снабдить отъ себя особеннымъ для содержанія 12-ти человекъ монаховъ фундушемъ, для чего уповательно и назвала оная княгиня Господарева въ документѣ своемъ, данномъ 1659 года ноября 20 дня Заблудовскую церковь уже монастыремъ, но чтобы въ послѣдствіи времени, по такому ея, княгини Господаревой, предположенію, такое число монаховъ въ нихъ находилось, кромѣ человекъ до трехъ, сего по всѣмъ монастырскимъ и церковнымъ бумагамъ и документамъ не значится. Къ томужъ при ономъ монастырѣ состоитъ приходомъ дворовъ, полагая въ каждомъ по 4 души мужеска пола, 350; въ нихъ жителей мужеска пола 1400, женска 1222 и для преподаванія имъ христіанскихъ требъ, какъ за владѣнія Прусскаго королевства, были при монастырѣ же два бѣлые священника съ однимъ причетникомъ, такъ и нынѣ оныя тамо находятся; для того учинить слѣдующее: 1) не благоугодно-ли будетъ вашему высокопреосвященству представить Св. Синоду, чтобы повелѣно было Заблудовскій Успенскій монастырь, яко строеніемъ крайне ветхій и немалой во всемъ починки требующій, да и что помянутые священники и причетникъ съ своими семействами имѣютъ совокупное съ монахами въ ономъ монастырѣ къ неприличію пребываніе, на основаніи вышеозначеннаго г-на Хоткевича фундуша, обратить попрежнему въ приходскую двуприходную церковь съ утвержденіемъ при ней навсегда бѣлаго духовенства, а изъ монашествующихъ, коихъ тамо только два и имѣется, игумена Еноха, яко престарѣлаго и къ управленію монастыремъ по болѣзни вовсе неспособнаго, (который, по вступившей предъ симъ въ ва-

шему высокопреосвященству изъ Заблудовскаго монастыря отъ братіи и прихожанъ на него жалобѣ о безпорядочной его жизни, о разорѣніи монастыря и о желаніи его обратиться на унию—вызывается нынѣ въ консисторію къ отвѣту) опредѣлить въ первоклассный Пинскій Богоявленскій монастырь въ число больничныхъ на праздную вакансію, если по сему дѣлу оправдится, а другаго іеромонаха Іоилы перевести въ иной монастырь, гдѣ въ іеромонахахъ большая надобность оказывается. Имущество же монастырское, которое, кромѣ малаго и совсѣмъ ветхаго строенія, состоитъ по большей части изъ скота, да и то весьма малаго количества, за продажею онаго, равно какъ и сумму монастырскую за расходомъ налицо оставшуюся, 109 р. серебр., также обратить въ сумму церковную. 2) Чтожъ касается до Бѣльскаго Николаевскаго и Дрогичинскаго Троицкаго монастырей, которые, по неизмѣннѣю никакихъ выгодъ по содержанію монастыря и братіи, въ указѣ изъ Св. Синода отъ 17 февраля 1798 года изображенныхъ, кромѣ состоящей при нихъ въ небольшомъ количествѣ фондушевой земли пахатной и сѣнокосной, и таковая за неизмѣннѣмъ крестьянъ обрабатывается съ трудностію наемными людьми, заслуживаютъ равномернаго упраздненія и превращенія въ приходскія церкви, но чтобы тѣмъ, въ разсужденіи приверженности тамошнихъ православнаго исповѣданія людей къ помянутымъ монастырямъ, издревле приходомъ къ нимъ принадлежащихъ, не подать имъ случая къ скорому совращенію въ унию или въ римско-католическую вѣру, то и оставить сіи монастыри при прежнемъ ихъ положеніи и содержаніи впредь до разсмотрѣнія, пока время обстоятельства перемѣнить; какъ же при нихъ имѣются прихожане, яко то: при первомъ мужеска пола 382, женска 366, а при послѣднемъ мужеска 56, женска 54 души; преподавать же монастырскимъ мирскія требы правилами свв. отецъ и указами изъ Св. Синода воспрещено,

то испросить и о семъ отъ Св. Синода разрѣшенія, позволено ли будетъ монастырскимъ исправлять прихожанамъ мирскія требы самимъ, пока могутъ сыскаются туда изъ вдовыхъ священниковъ желающіе. 3) донести Св. Синоду, что въ означенныя монастыри книги оказались нужными слѣдующія: въ Заблудовскій Успенскій кругъ миней мѣсячныхъ 12 и октоихъ восьми главъ 1, да въ Дрогичинскій Троицкій поученія праздничныя и другія повседневыя, и что кромѣ реченныхъ монастырей особыхъ приходскихъ церквей и при нихъ священно-и-церковно-служителей въ Бѣлостокской области не имѣется. Какія же именно слѣдуютъ къ отсылкѣ въ Св. Синодъ по сему дѣлу вѣдомости, оныя при семъ вашему высокопреосвященству на благоусмотрѣніе представляется. Соборный протоіерей Іоаннъ Пономаревъ. Протопопъ Слуцкій Іоаннъ Вѣлзоворъ. Минскаго собора ключарь, протоіерей Феодоръ Юзефовичъ. 4-го іюня 1808 г.

**Резолюція архіепископа Іова:**

„Быть по мнѣнію консисторіи“.

*Дѣло № 298, л. 129.*

**1808 года ноября 15. Письмо Минскаго архіепископа Іова къ Н. Н.**

Милостивый государь Николай Николаевич!

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22-го октября прошедшаго 1807 года между прочимъ велѣно по сношенію моему съ господиномъ сенаторомъ и кавалеромъ Тейльсомъ собрать о состоящихъ въ Бѣлостокской области трехъ монастыряхъ греческаго исповѣданія потребныя Св. Синоду свѣдѣнія и по собраніи репортовать оному съ мнѣніемъ, ежели что усмотрю нужнымъ къ благоустройству тамошняго духовенства. Вслѣдствіе чего и отослалъ я къ его высокопревосходительству какъ о пособіи откомандированному съ ду-

хвойной стороны для собранія таковыхъ свѣдѣній благочинному священнику Страховичу, такъ и о томъ, что какъ находящійся въ Бѣлостокскомъ краѣ базилианскій Супрасльскій мужскій монастырь, прежде бывшій благочестивый, состоитъ, сколько мнѣ извѣстно, отъ города Бѣлостока въ близкомъ разстояніи, отъ котораго въ смутныя времена, какъ по исторіи объ уніи видно, претерпѣвали благочестивые разныя гоненія и притѣсненія; то по поводу сего изяснялъ я мои мысли его высокопревосходительству, не угодно либъ удетъ учинить куда слѣдуетъ представленіе о обращеніи сего Супрасльскаго монастыря хотя во второклассный монастырь съ перемѣщеніемъ въ оный благочестивыхъ монашествующихъ тѣхъ трехъ монастырей и о превращеніи оныхъ въ греко-россійскія церкви, какъ по бѣдности ихъ, такъ и потому, что при нихъ имѣются прихожане, коимъ исправлять мірскія требы чрезъ монашествующихъ не токмо правилами св. отецъ возбранено, но и указами изъ Св. Синода строго воспрещено. Но на сіе господинъ сенаторъ и кавалеръ Тейльсъ отвѣчалъ мнѣ, что его императорскому величеству благоугодно было въ манифестѣ о присоединеніи Бѣлостокскаго края подъ Россійскую державу новыхъ подданныхъ своихъ торжественно обнадѣжить, что всѣ права и преимущества ихъ останутся неотъемлемы, исповѣданіе вѣры и собственность каждаго неприкосновенны, а потому не почитаетъ онъ себя и никого вправѣ ни подъ какимъ предлогомъ входить въ распоряженіе о монастыряхъ, намъ ино-вѣрныхъ, къ нарушенію ихъ правъ или ущербу служащихъ. Нынѣ же опредѣленный надъ Бѣлостокскими тремя монастырями благочиннымъ Врестскаго Симеоновскаго монастыря архимандритъ Зосима партикулярно мнѣ доносить, что г. сенаторъ Тейльсъ,

въ бытность его, архимандрита Зосимы, у его высокопревосходительства, самъ отзавшись къ нему о бѣдности тамошнихъ благочестивыхъ монастырей, представлялъ ему, архимандриту, яко благочинному избрать одинъ лучшій монастырь, чтобъ изъ нихъ составить одинъ и перевести монашествующихъ, а прочія два переименовать приходскими церквами, который отвѣчалъ ему, что тѣ монастыри имѣютъ положеніе весьма малое и тѣсное. А какъ Супрасльскій базилианскій монастырь прежде былъ благочестивымъ<sup>1)</sup> и положеніе имѣетъ странное, то не угодно ли будетъ вашему высокопревосходительству обратить его въ благочестивый, на что однакожь господинъ сенаторъ Тейльсъ сперва сказалъ: нельзя сего сдѣлать безъ доклада государю, а на послѣдокъ далъ знать: я де уже ихъ архимандрита представилъ во архіерея уніатскаго. Изъ чего заключаю я, что таковое предпріятіе г-на сенатора Тейльса по пропискамъ уповательно уніатскаго Супрасльскаго монастыря архимандрита клонится не къ уничтоженію уніи, а единственно къ распространенію оной въ прибрѣтенномъ отъ Польши краѣ. Притомъ же какимъ образомъ и изъ чего можетъ тамо быть архіерей уніатскаго исповѣданія, когда во всей Бѣлостокской области состоитъ одинъ только базилианскій монастырь и когда исповѣдниковъ уніи тамо мало, а все почти католики. Поворнѣйше прошу, не можно ли написать о семъ въ Петербургъ къ кому сами заблагоразсудите, чтобы не былъ тамъ особенный архіерей уніатскій, такъ какъ и католическаго нѣтъ, а въ разсужденіи Супрасльскаго монастыря обѣщался будущаго архіерея уніатскаго уговорить, чтобы онъ возвратитъ согласился монастырь во благочестіе, въ которомъ не болѣе 7 человекъ уніатскаго исповѣданія монаховъ на-

<sup>1)</sup> Супрасльскій монастырь основанъ Александромъ Ивановичемъ Ходкевичемъ въ 1500 г. Въ 1630-хъ годахъ уніатскій митрополитъ Юсіфъ Рудскій вводитъ въ немъ уставъ базилианскаго ордена. Всѣ важнѣйшіе документы, относящіеся къ исторіи Супрасльскаго монастыря, напечатаны въ IX-мъ томѣ Археологическаго Сборника.

ходится. Но неизвѣрно, чтобы волкъ согласился добровольно похищенное возвратить. Чѣмъ чувствительно одолжить изволите того, который съ истиннымъ особѣ вашей почтеніемъ и душевною преданностью честь имѣемъ быть. 1808 г. ноября 15. Минскъ.

*Черновое съ собственноручными поправками архіепископа Іова. Дѣло № 298 л. 150.*

**1809 г. іюля 15. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода преосвященному Іову, архіепископу Минскому и Литовскому.**

Святѣйшему Правительствующему Синоду ваше преосвященство рапортомъ съ приложеніемъ вѣдомостей, по силѣ указа изъ Св. Синода о состоящихъ въ Бѣлостокской области Минской епархіи трехъ монастыряхъ Заблудовскомъ Успенскомъ, Бѣльскомъ Николаевскомъ и Дрогичинскомъ Троицкомъ, съ показаніемъ, когда оныя и по какому случаю учреждены? чѣмъ иждивеніемъ построены? какое въ нихъ начальство? кто именно настоятели и сколько состоитъ въ каждомъ монашествующихъ, съ мнѣніемъ представляли: чтобы Заблудовскій Успенскій монастырь, яко строеніемъ крайне ветхій, обратить по состоянію при ономъ 350 приходскихъ дворовъ въ приходскую двухкомплектную церковь съ опредѣленіемъ въ ней бѣлаго духовенства, а монашествующихъ игумена и іеромонаха о переведеніи въ другіе монастыри, Бѣльскій же Николаевскій и Дрогичинскій Троицкіи монастыри, которые равномерно заслуживаютъ превращенія въ приходскія церкви, но дабы по приверженности тамошнихъ православнаго исповѣданія людей не подать случая къ скорому совращенію въ унию, оставить на прежнемъ ихъ основаніи впредь до разсмотрѣнія съ опредѣленіемъ въ разсужденіи того, что при оныхъ имѣются приходскіе дворы, хотя въ одинъ Бѣльскій монастырь священника съ причтомъ и съ

донесеніемъ, что въ означенные монастыри нужны книги: миней мѣсячныя, октоихъ, поученія праздничныя и повседневныя, по одному экземпляру. Кромѣ означенныхъ монастырей особыхъ приходскихъ благочестивыхъ церквей и при нихъ священно-и-церковно-служителей въ Бѣлостокской области не имѣется. По которому рапорту Св. Синодомъ было опредѣлено: 1) изъ прописанныхъ въ рапортѣ отъ вашего преосвященства свѣдѣній видно, что Заблудовскій Успенскій монастырь въ самомъ началѣ основанія своего по наданному фондушу учрежденъ былъ приходскою церковію, для построенія при которой священно-и-церковно-служителямъ дома отведенъ былъ особый плацъ. Въ каковомъ видѣ она существовала болѣе 90 лѣтъ, да и нынѣ находится при ней прихожанъ 350 дворовъ, въ нихъ мужеска пола 1400, женска 1222. Для того, согласно представленію вашему оный монастырь упразднить и со всѣмъ имуществомъ обратить попрежнему въ приходскую двухкомплектную церковь. Находящихся же въ немъ монашествующихъ перемѣстить въ другіе монастыри по предположенію вашему. Чтожъ надлежитъ до Бѣльскаго Николаевскаго, Дрогичинскаго Троицкаго монастырей, то оныя въ уваженіи описываемыхъ вами обстоятельствъ оставить при прежнемъ ихъ положеніи впредь до разсмотрѣнія, а въ опредѣленіи къ имѣющимся при нихъ приходахъ священно-и-церковно-служителей для исправленія мірскихъ требъ поступить вашему преосвященству по пастырскому своему благоразсмотрѣнію. 2) Московской типографской конторѣ предписать указомъ, чтобы она требуемая вами книги для Заблудовской Успенской церкви кругъ миней мѣсячныхъ 12 и октоихъ восьми гласовъ одинъ, да въ Дрогичинскій Троицкій монастырь поученія праздничныя и другія повседневныя, по сношенію съ вашимъ преосвященствомъ, кому отъ васъ иорученъ будетъ приѣмъ и доставленіе оныхъ къ вамъ, отпустила въ продажномъ переплетѣ безде-

нежно, о чемъ доложить государю императору предоставлено было господину тайному совѣтнику синодальному оберъ-прокурору статсъ-секретарю дѣйствительному камергеру и кавалеру князю Александру Николаевичу Голицыну. А минувшаго іюня 5-го дня Святѣйшему Правительствующему Синоду онъ, синодальный господинъ оберъ-прокуроръ и кавалеръ, предложилъ, что по препорученіи Св. Синода о трехъ монастыряхъ греческаго исповѣданія, состоящихъ въ новопріобрѣтенномъ Бѣлостокскомъ краѣ, по заключенію Св. Синода, какое сдѣлать объ нихъ распоряженіе, онъ имѣлъ счастье докладывать государю императору, но его величество высочайше указать соизволилъ оставить ихъ въ томъ самомъ положеніи, какъ они прежде существовали. Чтожъ принадлежитъ до требуемыхъ въ помянутые монастыри преосвященнымъ Минскимъ на російскомъ языкѣ книгъ, которыя Св. Синодъ предлагалъ отпустить изъ Московской типографской конторы безденежно, государь императоръ изволилъ на сіе соизволеніе И по указу его императорскаго величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: объ ономъ высочайшемъ его императорскаго величества соизволеніи для надлежащаго исполненія къ вашему преосвященству и въ Московскую типографскую контору послать указы, каковой въ ту контору и посланъ. Іюля 15-го дня 1809 года. № 2837.

*Дѣло № 298, л. 156.*

**1809 г. августа 12. Указъ изъ Минской духовной консисторіи Брестскаго Симеоновскаго монастыря архимандриту и бѣлостокскихъ монастырей благочинному Зосимѣ.**

Указомъ изъ Св. Синода отъ 15-го минувшаго іюля на репортъ его высокопреосвященства, коимъ представлялъ, чтобы Заблудовскій Успенскій монастырь, яко строеніемъ крайне ветхій и что состоитъ

при ономъ 350 приходскихъ дворовъ, обратиться въ приходскую двухкомплектную церковь съ опредѣленіемъ къ ней блага духовенства, а монашествующихъ игумена и іеромонаха о переведеніи въ другіе монастыри, дано знать, что и Св. Синодъ, согласно представленію его высокопреосвященства, опредѣлилъ было Заблудовскій монастырь обратить со всѣмъ его имуществомъ въ приходскую двухкомплектную церковь, но государь императоръ на докладъ о семъ г. синодальнаго оберъ-прокурора князя Александра Николаевича Голицына, высочайше указать соизволилъ оставить его въ томъ самомъ положеніи, какъ онъ прежде существовалъ. По словесной его высокопреосвященства резолюціи сія консисторія приказали: предписать вамъ указомъ, чтобы вы 1) съ полученіемъ онаго тотчасъ отправились въ Заблудовскій Успенскій монастырь и заприбытіемъ своимъ туда объявили тамошнимъ священникамъ Василю Красовскому и Трофиму Чернявскому и діакону Михаилу Симоновичу, дабы они, такъ какъ оный монастырь по высочайшему соизволенію оставленъ въ прежнемъ его существованіи, и потому вскорѣ присланъ будетъ туда настоятель съ братією, изъ монастырскаго нынѣ занимаемаго ими строенія заблаговременно выступили и въ своихъ уже домахъ жительствовавши, дозволивъ имъ построить оныя на церковной землѣ, буде поблизу церкви таковая имѣется. 2) Затѣмъ, выдѣливъ имъ изъ монастырскихъ земель для продовольствія ихъ указную пропорцію, т. е. тридцать три десятины пахатной и сѣнокосной земли, подтвердить имъ накрѣпко, чтобы они больше сего количества земли отъ монастыря не требовали и не занимали, а довольствовались бы тою частію, какова будетъ выдѣлена. 3) Равнымъ образомъ о производимой ежегодно по фондшу изъ имѣнія князя Радзивила хлѣбной ссыпки впредь священнослужители не получали, а какъ напредъ сего монастырь самъ ту ссыпку получалъ изъ скарба князя Радзивила и оною одинъ

только пользовался, то ему одному и на будущее время получать и довольствоваться по прежнему безъ и малѣйшаго въ томъ участія блага духовенства. 4) До присылки туда настоятеля съ братією препоручить монастырское строеніе и хозяйство какое есть съ хлѣбомъ и скотомъ благонадежному человѣку изъ монастырскихъ служителей въ наблюденіе подъ надзоромъ тамошнихъ священниковъ, коимъ привнушить, чтобъ они ничего монастырскаго къ себѣ не заби-

рали и не присвоивали бы, кому же именно то монастырское строеніе съ хозяйствомъ препоручено будетъ, о томъ, а равно сколько чего изъ хлѣба и скота и какого именно сыщется въ монастырѣ, репортовать консисторіи неотложно, съ приложеніемъ всему тому подробнаго реестра. Августа 12-го дня 1809 года.

*Черновая копія, съ собственноручными поправками архіепископа Іова (л. 159).*

164.

1808—1815 г. Дѣло по рапорту Сурецкаго Св. Духова монастыря іеромонаха Мины о преподаваніи проживающимъ въ м. Оникштахъ пророцемъ ксендзомъ Тарулевичемъ прихожанамъ онаго монастыря разныхъ христіанскихъ требъ. № 335.

Настоятель Сурецкаго монастыря сообщилъ Минской духовной консисторіи, что проживающій въ м. Оникштахъ ксендзъ Тарулевичъ преподаетъ прихожанамъ Сурецкаго монастыря христіанскія требы. Минская консисторія отнеслась въ Литовско-Виленское губернское правленіе съ просьбою произвести слѣдствіе по этому дѣлу. Губернское правленіе произвести такое слѣдствіе предписало Вилкомирскому нижнему земскому суду, о чемъ и увѣдомило консисторію 30 мая 1809 г. 26 іюля 1810 г. игуменъ Сурецкаго монастыря Софроній репортовалъ консисторіи, что слѣдствіе произведено и оказалось, что ксендзъ Тарулевичъ дѣйствительно повѣнчалъ три брака грекороссійскаго исповѣданія прихожанъ, каковое слѣдствіе подлинникомъ препровождено въ Вилкомирскій нижній земскій судъ. 11-го сентября того же года Минская консисторія отнеслась въ Виленскую римско-католическую консисторію съ требованіемъ оштрафовать ксендза Тарулевича, воспретивъ ему подобныя дѣянія, чѣмъ же будетъ оштрафованъ ксендзъ Тарулевичъ, о томъ увѣдомить консисторію. Не получивъ отвѣта, Минская консисторія постановила 21-го апрѣля 1811 г. вторично отнестись въ римско-католическую консисторію съ требованіемъ „удовлетворить во всей точности“ по первому отношенію. 31-го мая 1811 г. римско-католическая консисторія отвѣчала, что она до сихъ поръ „не видѣла“ слѣдственнаго дѣла о ксендзѣ Тарулевичѣ и потому не подвергла его взысканію; нынѣ же, вытребовавъ это дѣло чрезъ губернское правленіе, усматриваетъ изъ онаго 1) что оно ведено безъ депутата отъ римско-католическаго духовенства; 2) что ксендзъ Тарулевичъ дѣтей не крестилъ, браковъ не вѣнчалъ по обряду римско-католическому, а только, „склонясь на усиленную просьбу“ одного старообрядца и двухъ православнаго исповѣданія крестьянъ, привелъ ихъ въ костелъ, прочиталъ надъ ними молитву безъ всякихъ свойственныхъ таинству брака церемоній, затѣмъ, благословивъ ихъ, сказалъ: идите съ Богомъ домой. За трудъ свой ксендзъ взялъ отъ перваго—бутылку сироу „къ луншѣ“, отъ послѣднихъ двухъ по полтинѣ отъ каждаго. Посему римско-католическая консисторія постановила, что хотя слѣдствіе произведено незаконно, однако въ виду сознанія ксендза Тарулевича, что онъ „обаламученный людьми, не принадлежащими къ его приходу и не исповѣдующими римской вѣры, далъ имъ экстраординарное благословеніе“, сдѣлать ему, ксендзу Тарулевичу, строгій выговоръ и приказать ему внести 10 руб. ассигнаціями въ Человѣколюбивое общество—„для бѣдныхъ“. Минская духовная консисторія, ни въ слѣдственномъ дѣлѣ, ни въ сообщеніи римско-католической консисторіи, не усматривая точнаго основанія, какъ признавать тѣ браки, законными или незаконными, постановила просить Литовско-Виленское губернское правленіе произвести, при депутатахъ отъ православнаго и римско-католическаго духовенства, „дѣлательнѣйшее розысканіе съ предавіемъ виновнаго законному сужденію“, о чемъ, между прочимъ, сообщила и римско-католической консисторіи. Послѣдняя сообщила (13-го іюля) Минской консисторіи, что ксендзъ Тарулевичъ уже оштрафованъ,

согласно постановленію консисторіи 31-го марта и потому дѣло о немъ нужно считать оконченнымъ. Минская духовная консисторія, оставаясь при своемъ прежнемъ мѣстѣ, вторично просила губернское правленіе назначить новое судебное слѣдствіе по этому дѣлу. Губернское правленіе предписало Вилкомирскому нижнему земскому суду произвести новое слѣдствіе, о чемъ и увѣдомило Минскую консисторію 2-го декабря 1811 года. 20-го іюля 1813 г. Минская консисторія спрашивала губернское правленіе, что сдѣлано по этому дѣлу; не получивъ отвѣта, спрашивала о томъ же 4-го ноября того же года. 28-го февраля 1814 г. губернское правленіе сообщило Минской консисторіи, что оно (правленіе) не получило никакого отвѣта отъ Вилкомирскаго нижняго земскаго суда, и потому постановило „подтвердить еще разъ увазомъ о самоскорѣйшемъ исполненіи предписаній правленія“ и дать объясненіе, „почему сіе не выполнено по первымъ сего правленія предписаніямъ съ 1811-го года по сіе (1814) время. Нижній земскій судъ объяснилъ, „что такъ какъ прежніе по сему дѣлу насланные (пять разъ) во оный изъ губернскаго правленія указы по нашествіи въ 1812 году непріятельскихъ войскъ истреблены съ прочими бумагами, то и никакъ не можетъ оный судъ дать достаточнаго отвѣта, что по онымъ учинено“. Губернское правленіе препроводило копию перваго слѣдственнаго дѣла съ предписаніемъ нижнему земскому суду немедленно приступить къ новому слѣдствію и о послѣдующемъ донести, о чемъ губернское правленіе увѣдомило Минскую консисторію (23 мая 1814 г.).

Слѣдствіе высочайшаго манифеста 30-го августа 1814 г. дѣло это прекращено.

1809 г. января 27, въ журналѣ Минской духовной консисторіи записано: „Слушали рапортъ Сурецкаго Св.-Духова монастыря іеромонаха Мины (15-го октября 1808 г.), что проживающій въ м. Аникштахъ римско-католическаго исповѣданія пробощъ Тарлевичъ и его предмѣстники преподавали онаго монастыря благочестивымъ прихожанамъ христіанскіе требы. Приказали: сообщить въ Литовско-Виленское губернское правленіе, дабы благоволено было кому слѣдуетъ повелѣть относительно преподаванія ксендзомъ Тарлевичемъ и его предмѣстниками благочестивымъ Сурецкаго монастыря прихожанамъ требы изслѣдовать и виновныхъ предать законному сужденію съ увѣдомленіемъ сію консисторію, находящагося въ Кронскомъ монастырѣ священника Савву Каленича нарядить къ сему дѣлу за депутата, съ тѣмъ дабы онъ по полученіи отъ суда (которому будетъ препоручено по оному произвести слѣдствіе) увѣдомленія, тотчасъ явился на мѣсто и будучи обще съ судомъ симъ при такомъ слѣдствіи, наблюдалъ, чтобы оно произведено было безпристрастно и на законномъ основаніи, о чемъ къ нему, Каленичу, послать указъ съ предписаніемъ, дабы онъ какъ о успѣхѣ сей комиссіи, такъ и о томъ, что по слѣдству откроется, репортовалъ обстоятельно духовной консисторіи“.

30 мая 1809 г. Литовско-Виленское губернское правленіе отношеніемъ за № 6537, увѣдомило Минскую консисторію о томъ, что имъ предписано Вилкомирскому нижнему земскому суду произвести, согласно требованію консисторіи, слѣдствіе въ присутствіи назначеннаго консисторіею депутата. (л. 7).

1811 г. апрѣля 21, въ журналѣ Минской духовной консисторіи записано: „Докладывано, что по рапорту Сурецкаго монастыря іеромонаха Софронія (іюля 26 1810 г.) съ донесеніемъ, что по слѣдствію о преподаваніи проживающимъ Вилкомирскаго повѣта въ м. Аникштахъ пробощемъ ксендзомъ Казиміромъ Тарлевичемъ прихожанамъ Сурецкаго монастыря разныхъ христіанскихъ требы, обще съ засѣдателемъ Вилкомирскаго нижняго земскаго суда Даниломъ Малецкимъ произведенному, оказалось, что ксендзъ Тарлевичъ дѣйствительно обвинчалъ три брака греко-россійскаго исповѣданія прихожанамъ, каковое слѣдствіе подлинникомъ отослано въ Вилкомирскій нижній земскій судъ. Сія консисторія сообщеніемъ отъ 11-го сентября прошлаго 1810 г. въ Виленскую римско-католическую консисторію посланнымъ требовала таковой поступокъ ксендза Тарлевича безъ надлежащаго оштрафованія не оставить съ воспрещеніемъ, дабы онъ впредь отъ подобныхъ дѣяній воздержался, тѣмъ

же онъ Тарлевичъ будетъ оштрафованъ, о томъ увѣдомить сію консисторію. Но какъ отъ означенной римско-католической консисторіи и доселѣ о томъ никакого увѣдомленія въ полученіи не имѣется, для того приказали: въ означенную римско-католическую консисторію вторично сообщить, дабы благоволила прежде сея консисторіи требованіе удовлетворить во всей точности и о послѣдующемъ увѣдомить оную незамедлительно". (л. 30).

31 мая 1811 г. Римско-католическая консисторія сообщила Минской консисторіи слѣдующее:

W konsystorzu tutejszym dokładano, że w roku 1810 miesiąca septembra czynił konsystorz Minski za № 1286 komunikacyą w tem, ażeby konsystorz rzymskokatolicki Wilenski ukarał księdza Kazimierza Tarulewicza wikarę Oniksztyńskiego za dowiedzione sledztwem, przez assessora nizszego ziemskiego Wiłkomirskiego sądu Dominika Maleckiego, w assistencyi deputatą ze strony grekorossyiskiego konsystorza wyznaczonego xiędza iromonacha Sofronia, wyprowadzonym dawaniu szłubow i chrztu osobom grekorossyiskiey religii, konsystorz zas Wilenski, nie widząc takowego sledztwa a ztąd nie mogąc powziąć pewney o takowym wystempku xiędza Tarulewicza miary, uzyskał za posrednictwem Litewsko-Wilenskigo gubernskiego rządu z sądu nizszego ziemskiego Wiłkomirskiego takowe sledstwo, z ktorego okazało się: 1-mo, że iest wyprowadzone bez assistencyi deputata ze strony rzymskokatolickiego duchowienstwa; 2-do, że xiądz Kazimierz Tarulewicz wedle swego własnego i osob do swiactwa użytых wyznania nie błogosławił wedle obrzādku przepisanego szłubow ani chrzcił dzieci do religii błahocześciwey należących, lecz na usilne prozby Wasila Miłkołajewicza sekty Rabskiey (?), Kondratiewa Romanowa i Fhora Klimowa błahocześciwey religii, skłoniwszy się do ich żądania, zaprowadził ich do kościoła, przeczytał nad niemi modlitwę bez zadnych ceremonii należnych i przeżegnał mówiąc: idzcie z Bogiem do domu; 3-o, że

wziół od 1-go butelkę syropu do ponczu, od 2-go y trzeciego po połrubla; 4-to, że wyżej rzeczone osoby, wwiedzione takowem błogosławienstwem xiędza Tarulewicza, żyją łącznie z przybranemi sobie kobietami i dzieci z niemi maia. Za tem postanowiono: chociaż takowe sledstwo nie wedle prawa iest wyprowadzone, gdy iednak xiądz Kazimierz Tarulewicz wikary Oniksztyński wedle swego i osob do swiactwa użytых wyznania okazał się bydz winnym w tem, że trzy osoby, nie należące do swoiey parafii ani wyznawiające religią rzymską, połączył przez obałamucenie ich i błogosławienie extraordinaryine, czytając nad niemi w kosciele modlitwę i odsyłać ich przeżegnawszy do domu, zatem za taki iego bezprawny postępek dac mu surowe upomnienie, zeby tego więcey pod zadnym pretextem nie robił i zapowiedzieć, że iezeli będzie ieszcze raz o podobne postęпки zaskarżonym, sciągnie na siebie naysurowszą wedle prawa karę. Nakazać przytem x. Kazimierzowi Tarulewiczowi, ażeby na rzecz ubogich złożył w kancellaryi tuteyszey 10 rubli assygnacyjnych, które przy komunikacyi do Wilenskigo towarzystwa dobroczynności odesłać, kwit z odebrania onych uzyskac i do dzieła dołożyć. Co się zas tycze osob, ktore przez takowe obałamucenie zostaiąc w błędzie, łącznie z sobą zyią, gdy te, nie są religii rzymskiey, zostawic ich do rozporządzenia własney ich jurysdykcji. (л. 33).

1811 г. июня 14, въ журналѣ Минской духовной консисторіи записано: „Слушали сообщение Вилењской римско-католической консисторіи, коимъ на таковоежъ сея консисторіи объ оштрафованіи римскаго ксендза Тарулевича за обвинчаніе имъ браковъ и крещеніе младенцевъ греко-россійскаго исповѣданія, какъ слѣдствиемъ Вилкомірскаго нижняго земскаго суда членомъ при депутатѣ съ грекороссійской стороны произведеннымъ обнаружено, увѣдомила, что изъ означеннаго слѣдствія... оказалось: 1) что оное произведено безъ бытности со стороны римской депутата; 2) что ксендзъ Тарулевичъ, какъ



явствует изъ собственнаго его признанія и показанія свидѣтелей, по обряду не вѣнчалъ браковъ и дѣтей до благочестивой религіи надлежащихъ не крестилъ, а только склонившись на усиленную просьбу Василя Миколаева старообрядческой секты, Кондрата Романова и Егора Климова грекороссійской вѣры, приведши ихъ въ костелъ, прочиталъ надъ ними молитву безъ всякихъ надлежащихъ обрядовъ и благословилъ ихъ, говоря: „идите съ Богомъ домой“; 3) что онъ, Тарулевичъ, взялъ за то въ награду отъ перваго бутылку сыропу, отъ втораго и третьяго по полтинѣ денегъ и что вышеозначенные, соединенные таковымъ благословеніемъ ксендза Тарулевича лица живутъ съ избранными ими женами совмѣстно, съ коими прижили дѣтей, хотя оная консисторія почитаетъ, что такое слѣдствіе незаконнымъ порядкомъ произведено, но какъ ксендзъ Тарулевичъ по своему собственному признанію и показанію свидѣтелей оказался виновнымъ въ томъ, что онъ соединилъ три лица, не принадлежащія до его парафіи и не исповѣдающія римской религіи необыкновеннымъ благословеніемъ, читая надъ ними въ костелѣ и отославъ ихъ перекрестивши въ домъ, и за таковой его противозаконный поступокъ дано ему строгое напоминаніе, чтобы онъ таковыхъ поступковъ впредь не чинилъ ни подъ какимъ предлогомъ, съ подтвержденіемъ, что ежели онъ и впредь еще будетъ обжалованъ въ подобныхъ поступкахъ, то будетъ строжайше по законамъ оптрафованъ; а притомъ велѣно ему взнестъ на бѣдныхъ въ тамошнюю канцелярію 10 рублей ассигнаціями для отсылки въ Виленское Человѣколюбивое общество. **Приказали:** хотя по репорту Сурдесскаго монастыря іеромонаха Софронія донесшаго, что якобы по слѣдствію о преподаваніи Онисшинскимъ ксендзомъ Тарулевичемъ онаго монастыря прихожанамъ христіанскихъ требъ съ засѣдателемъ Вилкомирскаго нижняго земскаго суда обще съ нимъ іеромонахомъ произведенному, ока-

залось, что оный Тарулевичъ дѣйствительно обвѣнчалъ три брака, отъ сея консисторіи сообщено было въ Виленскую римско-католическую духовную консисторію съ требованіемъ, чтобы помянутый ксендзъ за таковой его поступокъ по надлежащему былъ оптрафованъ; но какъ оная консисторія сообщеніемъ даетъ сей знать, что якобы ксендзъ Тарулевичъ по надлежащему обряду тѣхъ браковъ не вѣнчалъ, изъ обстоятельствъ же въ томъ сообщеніи описанныхъ ни съ чьей стороны никакихъ на то доказательствъ (не представлено), да и какъ тѣ браки законными-ли или незаконными признавать должно, основанія точнаго не видно: для того сообщить въ Литовско-Виленское губернское правленіе, дабы благоволено было кому слѣдуетъ предписать, чтобы о томъ, дѣйствительно-ли тѣ браки ксендзомъ Тарулевичемъ были вѣнчаны, или по словамъ его, Тарулевича, надъ лицами оныхъ въ костелѣ одна только была читана молитва, несоставляющая важности, признавать оныя за совершенныя по надлежащему, какъ со стороны нашей, такъ и римско-католической при депутатахъ учинить дѣятельнѣйшее розысканіе съ преданіемъ виновнаго законному сужденію и съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ духовную консисторію, о чемъ за извѣстіе дать знать указомъ іеромонаху Софронію, яко по сему дѣлу за депутата наряженному, а въ Виленскую римско-католическую консисторію сообщить, чтобы благоволила въ дальнѣйшемъ оптрафованіи его, Тарулевича, до окончанія о вышеизъясненныхъ обстоятельствахъ розысканій удержаться. (л. 37—40).

13 іюля 1811 г. Виленская римско-католическая консисторія отношеніемъ за № 790, сообщила Минской консисторіи слѣдующее:

„W konsystorzu tutejszym słuchali komunikacyi Minskiego greko-rossyjskiego konsystorza za № 1012 dnia 15 iunii 1811 roku datowanego z żądaniem, aby konsystorz tutejszy wstrzymał skutki dekretu w dziele x. Kazimierza Tarulewicza o błogosławienie szlu-

bow osobom greko-rossyiskiego wyznania, na dniu 17 maia r. b. zapadłego, dopóty puki przez nowe... śledstwo nie odkryją się wszystkie okoliczności, w temże dziele zachodzące. Gdy zaś z rewizyi dzieła okazało się, że x. Kazimierz Tarulewicz wysłuchał na dniu 19 maia roku idącego wyżej rzezonego w sprawie swojej zapadłego dekretu, wedle ktorego był publicznie za swoje przewinienie upomniony i złożył 10 rubli assygnacyinych na rzecz ubogich, ktore do Towarzystwa Wilenskiego dobroczynności zostały odesłane, zatem **p o s t a n o w i o n o**: ponieważ konsystorz tutejszy stosownie do punktu 130 z ustawy dla urzędzenia gubernij Całorossyiskiey imperii odmienić swojej decyzyi niemoże, tem bardziej gdy się skutki oney nastąpiły, zatym uwiadomic (i uwiadamia się) Minski grekorossyiski duchowny konsystorz, że iego w tey mierze czyniona komunikacya uskutecznioną ze strony tutejszego konsystorza bydź nie może. Roku 1811, miesiąca julii 13 dnia.

*30 ноября 1811 г.* Минская духовная консистория, оставаясь при прежнем своем мнѣнии, просила Виленское губернское правление, согласно первому своему требованію, выраженному въ отношеніи отъ 15-го іюня тогоже года, предписать кому слѣдуетъ, „чтобы о томъ, дѣйствительно-ли тѣ браки ксендзомъ Тарулевичемъ вѣнчаны, или, по словамъ его, Тарулевича, надъ лицами брачавшихся въ костелѣ только была читана молитва, не составляющая важности, признать оныя за совершенные по надлежащему, какъ со стороны нашей, такъ и римско-католической при депутатахъ учинить скорѣйшее розысканіе съ преданіемъ виновнаго законному сужденію“.

*2 декабря того же 1811 г.* Виленское губернское правление извѣстило Минскую консисторію, что правленіемъ предписано Виленскому нижнему земскому суду, „чтобы онъ, судъ, пригласилъ къ тому депутатовъ греческаго и римскаго исповѣданій и что по изслѣдованіи окажется, донесъ бы сему правленію“.

*20 июля 1813 г.* Минская духовная консистория отношеніемъ за № 1542 спрашивала Виленское губернское правление, что сдѣлано по вышепрописанному предписанію Виленскому нижнему земскому суду.

Не получивъ отвѣта, Минская консистория отношеніемъ отъ 4-го декабря того же 1813 г. *вторично* спрашивала Виленское губернское правление, что сдѣлано по этому дѣлу.

*28 февраля 1814 г.* Виленское губернское правление сообщило Минской консисторіи слѣдующее:

„Въ семь правленіи докладывано: что оная консисторія по дѣлу, производящемуся въ оной о повѣнчаніи Аникштинскимъ пробощемъ Тарулевичемъ Сурденцаго монастыря прихожанъ, сообщеніемъ отъ 15-го іюля прошлаго 1811 г. требовала учинить розысканіе при депутатахъ греко-россійскаго и римско-католическаго исповѣданія, дѣйствительно-ли тѣ браки ксендзомъ Тарулевичемъ были вѣнчаны, или, по словамъ его, Тарулевича, надъ лицами въ костелѣ одна только читана была молитва, несоставляющая важности, и предать виновнаго законному сужденію, извѣщая, что о семь оная консисторія дала знать и депутату іеромонаху Софронію, почему сіе правление 1-го декабря того же года Виленскому нижнему земскому суду предписало, чтобы выполнялъ таковое требованіе, пригласивъ къ производиться имѣющемуся о томъ слѣдствію депутатовъ греко-россійскаго и римско-католическаго исповѣданія, и что по изслѣдованіи окажется, донеся немедленно съ представленіемъ и самаго слѣдствія, о чемъ тогда же увѣдомила Виленскую римско-католическую и Минскую греко-россійскую духовные консисторіи, но когда на таковое предписаніе не было отъ того суда никакого донесенія, а оная консисторія повторила о выше поясненномъ требованіе, то сіе правление по первой своей резолюціи послало оному же суду дубликатный указъ, а по состоявшейся на поясненное вторичное

требованіе резолюціи, въ третій разъ послало оному суду указъ, съ строжайшимъ подтвержденіемъ, дабы данныя отъ сего правленія первыя предписанія выполнилъ немедленно, стараясь впредь не наводить начальство на неоднократную по оному предмету переписку; но произведено ли таковое слѣдствіе, что по оному оказалось и почему таковое по сіе время въ сіе правленіе не доставлено, по сіе время не имѣется никакого донесенія, а оная консисторія вновь повторяетъ о томъ свои требованія, опредѣленно: Вилькомірскому нижнему земскому суду подтвердить (и подтверждено) еще разъ указомъ о самоскорѣйшемъ исполненіи вышепоясненныхъ сего правленія предписаній съ таковымъ изъясненіемъ, что буде и за симъ не исполнить ему повеленнаго, то за сіе члены его и секретарь подвергнутся взыскацію по всей строгости законовъ; почему же сіе не выполнено по первымъ сего правленія предписаніямъ съ 1811-го года по сіе время, прислать бы сему правленію отвѣтъ; о чемъ оной консисторіи дать (и дается) симъ знать.

23 мая 1814 г. Литовско-Виленское губернскае правленіе сообщило Минской консисторіи слѣдующее:

„Сіе правленіе, слушавъ рапортъ Вилькомірскаго нижняго земскаго суда, коимъ на предписаніе сего правленія отъ 28-го февраля сего года съ подтвержденіемъ о самоскорѣйшемъ выполненіи первыхъ сего правленія предписаній произведеніемъ слѣдствія о повѣнчанныхъ аникштинскимъ пробощемъ ксендзомъ Тарулевичемъ Сурецкаго монастыря прихожанъ, донесъ: что такъ какъ прежніе по сему дѣлу насланные во оный изъ сего правленія указы по нашествію въ 1812-мъ году непріятельскихъ войскъ съ прочими бумагами и дѣлами истреблены, то и никакъ не можетъ оный судъ дать достаточнаго отвѣта, что по онымъ учинено, а хотя и былъ для сего командированъ членъ онаго суда, но что имъ учинено, выправки сдѣлать невозможно, а за

симъ проситъ подробнаго повелѣнія: какіе именно сочетаемы были браки ксендзомъ Тарулевичемъ, дабы могъ снабдить командированнаго для сего засѣдателя своего достаточнымъ свѣдѣніемъ. А по справкѣ оказалось: оная консисторія по дѣлу производящемуся въ ней о повѣнчаніи аникштинскимъ пробощемъ Тарулевичемъ Сурецкаго монастыря прихожанъ сообщеніемъ отъ 15-го іюня 1811 года и послѣ того полученными требовало учинить розысканіе при депутатахъ греко-россійскаго и римско-католическаго исповѣданія, дѣйствительно ли тѣ браки ксендзомъ Тарулевичемъ были вѣнчаны или, по словамъ его, надъ лицами оныхъ въ костелѣ одна только читана была молитва, несоставляющая важности, съ преданіемъ виновнаго законному сужденію, извѣщая при томъ, что о семъ дала знать іеромонаху Софронію, яко по сему дѣлу за депутата наряженному; посему сіе правленіе о произведеніи таковаго слѣдствія при депутатахъ греческаго и римскаго исповѣданія и о донесеніи сему правленію, что по оному окажется съ представленіемъ и самаго слѣдствія, пять разъ предписывано Вилькомірскому нижнему земскому суду съ таковымъ въ послѣдній разъ изъясненіемъ, что ежели и за симъ не исполнить ему повелѣннаго, то за сіе члены его и секретарь подвергнутся взыскацію по всей строгости законовъ, почему же сіе не выполнено по первымъ сего правленія предписаніямъ съ 1811 года, велѣно доставить отвѣтъ. **Опредѣлило:** поелику Вилькомірскій нижній земскій судъ доноситъ, что первыя сего правленія предписанія о произведеніи слѣдствія о повѣнчанныхъ ксендзомъ Тарулевичемъ бракахъ во время нашествія сюда непріятели въ 1812 году истреблены, а потому ни донесъ о томъ, что по онымъ тѣмъ судомъ учинено, ниже произвѣсть наново слѣдствіе не можетъ, то въ предметѣ удовлетворенія въ самоскорѣйшемъ времени требованія оной консисторіи препроводить (и препровождено) таковое въ тотъ

судъ въ копи за надлежащею скрѣпою съ подтвержденіемъ, чтобы тотчасъ, пригласивъ депутатовъ греческаго и римскаго исповѣданія, занялись таковымъ обслѣдованіемъ и что по оному окажется, съ представленіемъ подлиннаго слѣдствіи немедленно донесъ, о чемъ оную консисторію симъ увѣдомить. 1814 г. мая 23. (л. 60).

1814 года декабря 2-го дня, въ журналѣ Минской духовной консисторіи записано подь № 14. Докладывано: что по рапорту Сурдзецкаго монастыря братіи, вступившему въ консисторію прошлаго 1808 г. октября 24-го дня, о преподаваніи Вилькомирскаго повѣта проживающимъ въ мѣстечкѣ Аникштахъ пробощемъ ксендзомъ Тарулевичемъ прихожанамъ онаго монастыря разныхъ христіанскихъ требъ, дѣло остается нерѣшеннымъ за непроизведеніемъ Вилкомирскимъ

вышнимъ земскимъ судомъ по предписанію губернскаго правленія слѣдствія, а поелику въ настоящемъ 1814 году послѣдовалъ всемилостивѣйшій его императорскаго величества манифестъ, въ 30-й день августа сего года состоявшійся, коимъ между прочимъ велѣно всѣхъ находящихся нынѣ подь слѣдствіемъ и судомъ всякаго званія людей по дѣламъ, не заключающимъ въ себѣ смертоубійства, разбоя и грабежа, учинить отъ суда и слѣдствія свободными и дѣла предать забвенію, для того приказали: на основаніи помянутаго всемилостивѣйшаго манифеста дѣло сіе, исключивъ изъ числа нерѣшенныхъ, предать забвенію и о томъ для свѣдѣнія послать Сурдзецкаго монастыря смотрителю іеромонаху Софронію указъ.

Дѣло № 335 л. 65.

165.

1811 г. Августа 28. Прошеніе Сурдзецкаго монастыря іеромонаха Софронія Минскому архіепископу Іову о дозволеніи построить вмѣсто старой новую каменную церковь.

Ригское благочестивое общество желаетъ съ пособіемъ Сурдзецкаго монастыря на мѣсто нынѣ находящейся при ономъ монастырѣ старой каменной и къ паденію по древности ея клонящейся церкви на томъ же самомъ мѣстѣ воздвигнуть вновь каменную большую церковь, на что приготовлено уже не малая часть матеріалу, какъ то: кирпича до ста тысячъ, извести бочекъ до 80 и камня нѣсколько сажень; въ наличности же церковной суммы имѣется серебромъ 400, ассигнаціями 700, мѣдью 200 рублей, почему ваше высокопреосвященство всенижайше прошу означенную старую церковь разобрать и на томъ самомъ мѣстѣ каменную большую строить, и находящіяся нынѣ какъ въ наличности вышеупомянутыя деньги, такъ и привѣсныя деньги при иконѣ Божіей Матери въ золотѣ и серебрѣ употребить въ пособіе ригскаго общества дозволить

и о томъ учинить архипастырское благо-разсмотрѣніе и резолюцію. О семъ просить іеромонахъ Софроній. 1811 года августа 28-го.

Резолюція архіепископа:

Новую каменную церковь воздвигнуть, и деньги наличныя въ ассигнаціяхъ всѣ употребить дозволить, а изъ серебряныхъ денегъ употребить 300 рублей, остальные 100 рублей оставить на непредвидимые нужные расходы, касательножъ привѣсокъ въ золотѣ и серебрѣ, буде оны висятъ при иконѣ, то оставить при иконѣ, а буде хранятся привѣски въ соблюденіи, то таковыя употребить дозволить, въ прочемъ стараться просить вспомошествованія отъ рижскихъ жителей, кои желаютъ быть помощниками въ сооруженіи церкви, а потому и дать отъ консисторіи прошнурную книгу для записи

какъ прихода на построение церкви, такъ и расхода, а что изъ привѣсокъ употреблено будетъ, буде они въ храненіи, то о томъ особенно сочинить реестръ и представить для исключенія.

1813 г. апрѣля 30, тотъ же іеромонахъ Софроній, донося о построеніи новой камен-

ной церкви, просилъ архіепископа Минскаго Серафима о дозволеніи освятить эту церковь „во имя прежде бывшей старой церкви въ праздникъ Сошествія Св. Духа“, что ему и дозволено было.

*Дѣло № 437.*

166.

1816 г. Октября 24. Минской духовной консисторіи архіепископу Анатолю докладъ по рапорту игумена Сурецкаго монастыря Маркіана съ просьбою о предложеніи Вилкомирскому нижнему земскому суду вести дѣловую переписку на русскомъ языкѣ.

Изъ Вилкомирскаго нижняго земскаго суда поступаютъ въ монастырь разныя бумаги на польскомъ языкѣ, котораго въ монастырѣ никто не знаетъ, такъ что приходится обращаться въ постороннему лицу, вдали отъ монастыря живущему „ученому“ помѣщику, да и тотъ не всегда можетъ разобрать и прочесть написанную мелкимъ неразборчивымъ почеркомъ бумагу, а иногда и вовсе нельзя съискать переводчика, а потому и замедленіе бываетъ, особливо въ скоромъ требованіи“. Игумень проситъ сообщить куда слѣдуетъ, чтобы присылаемыя въ монастырь бумаги писались на русскомъ языкѣ.

Сія консисторія, слушавъ рапортъ къ вашему высокопреосвященству изъ Сурецкаго Святодухова монастыря отъ 19-го минувшаго сентября присланный съ донесеніями, что изъ Вилкомирскаго нижняго земскаго суда присылаются въ оный монастырь разныя бумаги о земскихъ повинностяхъ и податяхъ, а такъ же о дачѣ подводъ, на польскомъ языкѣ, которыхъ ни настоятель онаго монастыря, яко малоросіянинъ, и никто изъ братіи не можетъ прочесть и силы требованія узнать, да и за милою отъ монастыря живущій одинъ обыватель, польскій ученый уроженецъ, призываемый часто въ монастырь для прочтенія помянутыхъ бумагъ, едва съ великимъ трудомъ оныя бумаги можетъ разобрать по причинѣ мелкихъ и связанныхъ на польскомъ диалектѣ пишемыхъ словъ; какъ же въ такомъ незнаніи силы требованія судейскаго бываетъ для монастыря напрасный трудъ и лишняя издержка, состоящая въ посылкѣ и прошеніи другихъ, а иногда и съискать невозможно такового переводчика, а потому

и замедленіе бываетъ, а особливо въ скоромъ требованіи, черезъ что удобно можетъ монастырю за неисполненіе по невѣденію послѣдовать штрафъ и монастырскимъ крестьянамъ отъ проходящихъ полковъ великая обида, для того проситъ сообщить куда слѣдуетъ, дабы на русскомъ языкѣ изъ онаго суда о разныхъ требованіяхъ присылаемы были бумаги въ Сурецкій Святодуховъ монастырь и изъ онаго тоже принимаемы на русскомъ же, на которомъ рапортъ состоялась отъ вашего высокопреосвященства въ 28 день тогожь сентября резолюція такова: „Консисторіи разсмотрѣть и доложить съ мнѣніемъ“. Положили мнѣніе: Съ прописаніемъ сего рапорта сообщить въ Литовско-Виленское губернское правленіе съ тѣмъ, дабы оно благоволило по уваженію изъясненныхъ въ ономъ обстоятельстве учинить Вилкомирскому нижнему земскому суду предписаніе, чтобы оный впредъ всѣ свои законныя требованія присылалъ въ Сурецкій монастырь не на польскомъ, но на одномъ русскомъ языкѣ непремѣнно,

дабы по не вразумѣнію силы польскаго языка не могло происходить въ удовлетвореніи земскихъ требованій остановки и черезъ то монастырь не имѣлъ бы напраснаго убытка и затрудненія, равно и отъ монастыря присылаемыя и подаваемыя бумаги по дѣламъ онаго принималъ бы судъ на одномъ російскомъ діалектѣ, не требуя, чтобы онаы были писаны на польскомъ, и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію, о чемъ дать знать указомъ и настоятелю Сурецкаго монастыря соборному іеромонаху Маркіану съ братією, а повелѣно-ль будетъ по сему учинить вашему высокопреосвящен-

ству, консисторія почтеннѣйше представляя, испрашиваетъ архипастырской резолюціи.

#### Резолюція архіепископа:

„1816 г. октября 24. Учинить посему“.

18-го ноября 1816 г. Литовско-Виленское губернское правленіе увѣдомило консисторію, что правленіемъ посланъ указъ Виленскому нижнему земскому суду съ предписаніемъ вести переписку дѣловую съ Сурецкимъ монастыремъ на русскомъ языкѣ.

*Дѣло № 596.*

### 167.

**1816 г. Октября 23. Дѣло по рапорту Бѣльскаго Николаевскаго монастыря игумена Іоны архіепископу Минскому Анатолію о построеніи униатами церкви вмѣсто часовни въ деревнѣ Августово. № 604.**

Прихожане Бѣльской унитской церкви, по наущенію своего ксендза Гижевскаго, при деревнѣ Августово, рядомъ съ православнымъ кладбищемъ, построили часовню, въ которой въ праздничные дни совершалось богослуженіе по унитскому обряду. Часовню эту униты построили съ единственною цѣлью совращенія православныхъ въ унию, чему уже много было примѣровъ. По рассмотрѣніи этого дѣла въ консисторіи постановлено было отвѣстись въ Бѣлостокское областное правленіе съ просьбою о закрытіи этой часовни. Бѣлостокское правленіе предписало Бѣльскому земскому суду произвести слѣдствіе. Хотя по слѣдствію и оказалось, что въ часовнѣ въ праздничные дни совершается богослуженіе (обѣдны, вечерня и др.) и священники унитскіе преподаютъ православнымъ христіанскія требы, Областное правленіе „не нашло однако законныхъ причинъ“ къ закрытію каллицы.

Въ Минской духовной консисторіи слушали рапортъ къ его высокопреосвященству Бѣльскаго Николаевскаго монастыря настоятеля игумена Іоны, въ коемъ прописываетъ, что прихода Бѣльскаго Николаевскаго монастыря не въ далекомъ разстояніи отъ деревни Августово находится кладбище людей благочестиваго нашего исповѣданія, гдѣ прихожане, намѣреваясь съ давняго времени построить часовню для отправленія панихидъ надъ умершими и похоронъ въ непогодливое время, не занимали единственно для сей надобности мѣста на горѣ, которая землею въ большей части принадлежитъ крестьянину Степану Радецкому, а меньшая

часть не болѣе четырехъ грядокъ есть унитскаго прихожанина Лешкевича, съ одной же и съ другой стороны той горы суть земли прихожанъ нашихъ. Но въ прошломъ 1813 году унитской Бѣльской церкви прихожане, сдѣлавъ свое кладбище въ смежности съ нашимъ, съ отдѣленіемъ только ровомъ, а прежде за прусскаго правленія похоронялись на городскихъ кладбищахъ, заняли не только прописанную часть земли ихъ прихожанина Лешкевича, но и помянутаго Радецкаго землю и на семь мѣстъ, не имѣя ни отъ гражданскаго правительства, ни отъ своего діоцезальнаго епископа позволенія, въ противность узаконеній, начали строить

деревянную каплицу, постройка коей, по объявленію моему съ прихожанами, отъ земской полиціи имъ запрещена. Затѣмъ прихожане наши, испрося отъ Минской духовной консисторіи и отъ гражданскаго правительства позволенія, основали на томъ же самомъ мѣстѣ вокругъ ихъ каплицы свою часовню, положивъ каменя и поставивъ два креста съ освященіемъ мѣста, до приуготовленія дерева и другихъ матеріаловъ; но они, униты, особливо ихъ дзеканъ Маркевичъ и ксендзъ Гижевскій, сопротивляясь сему, посредствомъ своего начальства испросили отъ Бѣлостокскаго областного правленія, чтобы для удостовѣренія о принадлежности ихъ прихожанину Лешкевичу и Радецкому земли, на которой они начали строить каплицу, произвести на мѣстѣ слѣдствіе, при которомъ, хотя оказалось, что земля, на коей униты начали строить каплицу, есть та самая, которую наши прихожане означили еще съ 1802 г. для постройки часовни, но не могли сего сдѣлать по причинѣ бывшей прусской и съ французами войны и оная земля принадлежитъ большей частью католику, имѣющему жену нашего исповѣданія, Степану Радецкому, который единственно для постройки благочестивымъ прихожанамъ часовни документомъ, 29-го сентября 1815 года даннымъ Бѣльскаго монастыря братству, уступилъ навсегда, но Бѣлостокское областное правленіе, по слѣдствію заключивъ, что греко-россійскаго исповѣданія жителей кладбище отъ таковогоя унитовъ совсѣмъ рвомъ отдѣлено, и что униты начали строить каплицу на своемъ кладбищѣ, занимая малую часть земли означеннаго крестьянина Радецкаго, но который къ сему никакой претензіи не имѣетъ и ту землю добровольно уступаетъ, дозволило имъ унитамъ начатую каплицу построить, чего благочестивымъ прихожанамъ не препятствуетъ. Въ такомъ случаѣ, хотя удобнѣе было бы построить имъ унитамъ каплицу при своихъ деревняхъ Стрикахъ и Шасталахъ, въ коихъ нашихъ людей мало,

а паче при Грабовцѣ, гдѣ люди всѣ почти ихъ исповѣданія, а греко-россійскаго нѣтъ, но они, особливо ксендзъ ихъ Гижевскій, единственно чтобы совращать нашихъ прихожанъ на свой обрядъ, что уже и дѣлаетъ (ибо какъ прежде, такъ и нынѣ исправляетъ нѣкоторымъ благочестивымъ прихожанамъ требы, о чемъ по донесеніямъ моимъ и дѣла въ Минской консисторіи имѣются, за что онъ, Гижевскій, въ прошломъ 1810 году былъ подъ судомъ и нынѣ состоитъ за подобныя поступки подъ слѣдствіемъ), вмѣсто каплицы построили церковь и въ оной не только въ праздники по своей религіи, но и каждой недѣли отправляетъ помянутый ксендзъ Гижевскій вечерню, обѣдню, акаѣисты и молебны, куда людей нашего исповѣданія своею церемоніею, идя изъ города съ процессіею до кладбищъ, такъ привлекли, что они оставивъ свою въ монастырѣ церковь, ходятъ на богомоленіе въ новопостроенную уніятскую и дѣлаютъ разныя имъ приношенія, чрезъ что нѣкоторые уклоняются отъ исповѣданія своей греко-россійской религіи и могутъ совращаться въ унію, празднуя вмѣстѣ съ ними дни святыхъ ихъ; кромѣ того, когда въ день св. Іосафата прихожанина благочестиваго исповѣданія Михаила Веремейка наемникъ ѣхалъ въ лѣсъ, то уніятскій священникъ Гижевскій и его прихожане увидя, укоряли его, почему онъ въ день праздника ихъ работаетъ; также въ деревнѣ Августовѣ и другихъ въ окружности состоящихъ находятся люди греко-россійскаго исповѣданія, а въ самомъ Августовѣ нашего исповѣданія большая часть, а унитовъ весьма мало, ибо нашихъ обоюга пола 60 дворовъ, кромѣ такихъ, кои одно лицо нашего исповѣданія, а другое уніятскаго, 30 дворовъ, ихъ же не болѣе 20 домовъ, да обоюга исповѣданія 15, то представляя извѣщенные обстоятельства на благоуваженіе вашего высокопреосвященства, покорнѣйше прошу, чтобы прихожане нашего исповѣданія не оставляли своей церкви и по поводу сего не совра-

щались бы въ другую религію (чрезъ что монастырь лишается своихъ доходовъ и благолѣпія въ храмѣ), учинить съ кѣмъ слѣдуетъ свое сношеніе, дабы построенная уніятами вмѣсто дозволенной капицы церковь была запечатана и служеніе въ ней запрещено, ибо ежели сего въ скорости не учините, то безъ сомнѣнія унитскіе священники людей нашего исповѣданія привлекутъ въ свою религію и въ оной ихъ утвердятъ. Поелику же уніаты каменя, которые положены были для основанія нашей часовни, разбросили и насмѣхаясь, что поставленные нами два креста прикрашиваютъ ихъ церковь, говорятъ, будемъ-ли переносить на свои кладбища и строить тамъ часовню, то повелѣно-ль будетъ тѣ кресты снять или оставить до окончанія дѣла на настоящемъ мѣстѣ, испрашивалъ повелѣнія. Къ тому же учиненную въ консисторіи справку, по коей оказалось 1) что въ 58 статьѣ Устава благочинія сказано:

„Управа благочинія имѣетъ смотрѣніе, дабы въ городѣ никто не строилъ вновь православныхъ монастырей безъ благословенія Синода и православныхъ церквей безъ дозволенія епархіальнаго архіерея; храмовъ же для моленія иновѣрныхъ безъ дозволенія губернскаго правленія. Указомъ же изъ Св. Синода отъ 10-го генваря 1800 года между прочимъ дано знать: остающихся по прежнему въ уніи жителей тамъ, гдѣ по превосходному количеству воспріявшихъ благочестіе и церкви приходскія обращены будутъ въ благочестивые, буде ихъ число не велико, приписывать къ ближайшимъ унитскимъ церквамъ, а ежелиже ихъ останется такое количество душъ, что можно имъ построить вновь церковь унитскую, то хотя имъ сіе и позволять, но не инако какъ ограничивъ епархію унитскую точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей такъ, что буде бы послѣдовала гдѣ надобность вновь оныя строить, то по силѣ Устава благочинія 58-й статьи архіепископъ унитскій самъ собою, безъ губернскаго правленія, на по-

строеніе ихъ дозволенія давать не отваживался бы“.

На которой справкѣ состоялась отъ его высокопреосвященства въ 20 день настоящаго февраля резолюція такава:

„Изъ рапорта видно, что капица снова построена не для похоронъ, потому что на прежнемъ кладбищѣ ее не было, да прежде построенія мертвыя тѣла уніатовъ на семь мѣстъ не хоронились, но для обыкновеннаго священнослуженія, дабы совращать благочестивыхъ, какъ то изъ послѣдствій отъкрывается. Приходской же церкви, въ которой бы отправляемо было богослуженіе обыкновенное, а не похороны только, по превосходному количеству благочестивыхъ, за силою указа 1800 года февраля 10 дня, строить не слѣдовало. Для того сообщить куда слѣдуетъ, чтобы благоволено было оную капицу запечатать и что по сему учинено будетъ увѣдомить“. **Приказали:** съ прописаніемъ репорта игумена Іоны, а также справки и состоявшейся на оной отъ его высокопреосвященства резолюціи сообщить въ Бѣлостокское областное правленіе и требовать, дабы оно благоволило о запечатаніи вышеупомянутой капицы, яко для совращенія благочестивыхъ прихожанъ построенной, учинить законное постановленіе и о послѣдующемъ увѣдомить сію консисторію.

2 апрѣля 1817 г. Бѣлостокское правленіе сообщило Минской консисторіи состоявшееся въ семъ правленіи слѣдующее постановленіе:

„Бѣльскому земскому суду предписать указомъ, чтобы противу всѣхъ изъясненныхъ въ ономъ (отношеніи консисторіи) обстоятельствъ, произвелъ при депутатѣ съ духовной стороны самоаккуратнѣйшимъ образомъ изслѣдованіе и что окажется въ самоскорѣйшемъ времени донесъ обстоятельно правленію для дальнѣйшаго по сему предмету постановленія. О чемъ Минскую духовную консисторію увѣдомить сообщеніемъ, а также дать знать и Брестской римско-унитской консисторіи (л 14).



1817 г. мая 19 дня. Гродненскаго Софійскаго собора протоіерей Оома Сосновскій репортовалъ Минской консисторіи слѣдующее:

„Указъ изъ Минской духовной консисторіи отъ 21 истекшаго апрѣля за № 1047 о командированіи меня за депутата Бѣлостокской области въ городъ Бѣльскъ для произведенія слѣдствія о построеніи унитамъ на кладбищѣ церкви мною тогожь апрѣля 29-го числа полученъ. Во исполненіе таковаго прибылъ я въ городъ Бѣльскъ 3-го числа сего мая по приглашенію тамошняго Николаевскаго монастыря игумена отца Іоны, съѣзжалъ я обще съ нимъ въ селеніе Августово, при бытности благочестивыхъ прихожанъ селенія Августова жителей, дабы предварительно узнать о мѣстѣ, гдѣ церковь построена; и по показанію тѣхъ же благочестивыхъ прихожанъ, а равно по разсмотрѣнію оказалось, что дѣйствительно церковь сія выстроена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде заложена была благочестивыми часовня, чему есть и нынѣ доказательства: сдѣланный уже благочестивыми на основаніе каплицы ровъ. положено было изъ камней основаніе и постановленные ими же два креста, находящіеся и доселѣ съ правой и лѣвой стороны нынѣшней унитской каплицы. Но основаніе сіе разброшено унитамъ при постройкѣ своей церкви. Затѣмъ, по учиненіи о прописанномъ дѣлѣ изслѣдованія засѣдателемъ Бѣльскаго земскаго суда Гриневецкимъ при мнѣ и депутатѣ со стороны унитскаго духовенства священникъ Михневичъ и объ окончаніи онаго честь имѣю представить при семъ копію того слѣдственнаго дѣла, въ польскомъ діалектѣ писаннаго, на благоразсмотрѣніе Минской духовной консисторіи, донося при томъ всепокорнѣйше, что освященный, какъ изъ слѣдствія видно, ручей изъ подъ горы, на коей построена унитамъ каплица, истекающій (почитаемый уже ими священнымъ) хожденіе туда працессією изъ г. Бѣльска, въ 6-ти верстахъ отстоящаго, и нерѣдкое въ каплицѣ въ противность даннаго отъ унитскаго

начальства благословенія, въ праздники служеніе, при многочисленномъ собраніи народа, есть для благочестивыхъ непримѣтнымъ претиканіемъ и утонченнымъ умысломъ къ отвлеченію отъ православной церкви; ибо и оставшаяся въ той странѣ часть благочестивыхъ стекается туда—одна для любопытства, другіе, дабы избѣгнуть упрековъ унитовъ, что наши не участвуютъ въ ихъ церемоніяхъ и обрядахъ, иные же и дѣйствительно привлечены чрезъ сіи церемоніи на богомоленіе, какъ изъ показанія села Августова жителя благочестиваго исповѣданія Ивана Осташевскаго видно. И ежели прописанная унитская каплица уничтожена не будетъ, то благочестивые чрезъ таковыя церемоніи, привлеченные любопытствомъ и набожностью, современемъ могутъ удобно преклониться къ сторонѣ унитовъ. Протоіерей Оома Сосновскій. 1817 г. мая 19. Гродна (л. 23).

15 іюня 1817 г. Отношеніемъ за № 4637 Бѣлостокское областное правленіе сообщило Минской духовной консисторіи слѣдующее свое постановленіе:

„Какъ по произведенному Бѣльскимъ земскимъ судомъ вмѣстѣ съ депутатами со стороны греко-россійскаго и унитскаго духовенства слѣдствію оказалось, что крестьянами унитскаго исповѣданія построена на кладбищѣ при деревнѣ Августовѣ каплица, а не церковь, и то по дозволенію областного правленія, въ которой, на основаніи рескрипта унитскаго епископа Бугака, отправляется богослуженіе только въ праздничные дни по обряду унитскаго исповѣданія, а въ буденные одно поминанье, обѣдни же и вечерни кромѣ тѣхъ праздничныхъ дней никогда не было. При чемъ не оказалось по слѣдствію и того, что ксендзъ Гижевскій совращалъ греко-россійскаго исповѣданія людей въ унитскую религію и укорялъ служителя крестьянина греко-россійскаго исповѣданія Кондрата Охремѣнки, что онъ въ унитскій праздникъ занимался работою, но какъ изъ собственнаго его показанія видно, что наговорилъ его не работать въ

тотъ день другой работникъ унитскаго исповѣданія Еліашъ Остаевичъ, то о семь Минскую духовную консисторію увѣдомить сообщеніемъ, съ тѣмъ что правленіе не находитъ законныхъ причинъ къ запечатанію унитской каплицы, а если консисторія признаетъ данное епископомъ Булгакомъ дозволеніе отправлять въ оной богослуженіе въ праздничные дни несомвѣстнымъ, то предоставляется просить о томъ высшее на-

чальство. Чтожъ касается до окрещенія унитскимъ ксендзомъ Гижевскимъ дочери крестьянина Вивульскаго, которой мать греко-россійскаго исповѣданія, то обстоятельство сіе предоставить разсмотрѣнію духовному его начальству и для того въ Брестскую римско-унитскую консисторію сообщить". Юня 15 дня 1817 года.

*Дѣло № 604.*

168.

1816—1821 г. Дѣло о нарушеніи фундушевой записи, данной второмъ Заблудовской Успенской церкви А. Ходкевичемъ, относительно десятины съ крестьянъ Заблудовскаго грабства. № 562.

Повѣренный князю Стефаніи Радивилъ сдѣлалъ новое росписаніе деревень, которыя должны давать десятину Заблудовскому монастырю. Въ росписаніе вошли такія деревни, которыя никогда не давали десятины. Вопреки первоначальному фундушу, десятину монастырь самъ долженъ былъ собирать. Съ введеніемъ этихъ новыхъ порядковъ нѣкоторые деревни вовсе отказались давать десятину, другія не все установленное давали; накопилось такимъ образомъ много недоимокъ за разные годы, и монастырь поставленъ былъ въ затрудненіе относительно средствъ содержанія. Минская духовная консисторія отнеслась въ т. н. Радивилловскую комиссію съ требованіемъ предписать кому слѣдуетъ, чтобы хлѣбную ссылку (десятину) монастырь не самъ собиралъ съ крестьянъ, а поссессоры Заблудовскаго грабства. Комиссія отвѣчала, что такъ какъ „она не можетъ удостовѣриться о истинѣ такового фундуша“, то, въ силу высочайше утвержденного положенія объ образованіи Радивилловской комиссіи, консисторіи предоставляется возстановить права Заблудовскаго монастыря относительно десятины исконнымъ порядкомъ—„посредствомъ позова и актората“. Консисторія, на основаніи существующихъ узаконеній и постановленій правительственныхъ, доказывала, „что указываемый комиссіею порядокъ ршенія спорныхъ дѣлъ, касающихся имѣній Радивилловскихъ, установленъ „для партикулярныхъ дѣлъ, а не казенныхъ“, и потому требовала удовлетворенія по первому своему отношенію. Комиссія осталась при прежнемъ своемъ мнѣніи. Минскій архіепископъ сносился по этому дѣлу съ Литовско-Виленскимъ военнымъ губернаторомъ Римскимъ-Корсаковымъ, который увѣдомилъ архіепископа, что онъ предложилъ Радивилловской комиссіи „не подвергать имѣющихся съ духовенствомъ дѣлъ порядку, установленному для частныхъ лицъ“, т. е. по позовамъ и акторатамъ. Консисторія снова отнеслась въ комиссію съ просьбою объ удовлетвореніи по первому ея требованію. Комиссія отвѣчала, что по высочайшему указу отъ 17-го апрѣля судопроизводство въ комиссіи отсрочено по 16-е марта 1819 г., и потому комиссія не вправе разбирать требованія Заблудовской церкви до истеченія сего срока. По истеченіи этого срока, спустя два почти мѣсяца, не получая изъ комиссіи обѣщаннаго ею разсмотрѣнія дѣла, консисторія снова отнеслась въ комиссію съ тѣмъ же запросомъ, и получивъ въ отвѣтъ, что судопроизводство въ комиссіи снова отсрочено до 1-го сентября, и потому... По истеченіи и сего срока консисторія не получила никакого удовлетворенія до 3-го іюля 1820 г., и потому снова отнеслась въ комиссію съ тѣмъ же запросомъ. Комиссія отвѣчала, что большая часть крестьянъ Заблудовскаго имѣнія уже проданы (446 дворовъ), осталось во владѣніи Радивилловъ только 178 дворовъ, и что новымъ владѣльцамъ сдѣланъ запросъ, согласны-ли они или не согласны производить лежавшую на купленныхъ ими крестьянахъ повинность на Заблудовскую церковь; а пока сіе не послѣдуетъ, дабы ваданіе или фундушъ не понесъ никакого ущерба“, комиссія постановила „утвердить распоряженіе Бѣлостокскаго областнаго правленія по предмету вм-

сканія сей сснпи, состоявшееся. 1821 года августа 31-го комиссія увѣдомила консисторію, что новме владѣльцы Заблудовскаго имѣнія согласились на взносъ ихъ крестьянами десятины въ пользу Заблудовскаго монастыря съ обязательствомъ, чтобы дворовое управленіе само собирало установленное количество зерноваго хлѣба и отдавало монастырю, а монастырь обязуется, согласно фундаментальной записи Ходкевича, содержать школу для дѣтей.

1817 г. апрѣля 3 дня. Минской духовной консисторіи докладъ архіепископу Ана-толію.

Заблудовскаго Успенскаго монастыря строитель іеромонахъ Филаретъ рапортомъ 26-го числа февраля прошедшаго 1816 года, въ консисторіи полученнымъ доносилъ, что при произведеніи въ Заблудовскомъ графствѣ вновь размежеванія земли, принадлежащей княжѣ Стефаніи Радзивилъ, присланный отъ опеки ея въ оное имѣніе повѣренный Саковичъ для сдѣланія вновь описи той землѣ, запретилъ княжескимъ крестьянамъ, состоящимъ въ приходѣ означеннаго Заблудовскаго монастыря, давать ему слѣдующую десятину по старому положенію, объявляя, что, по описаніи земли, оныя крестьяне будутъ давать сказанную десятину будто бы не по старому, но уже по новому росписанію, почему монастырь, ожидая не малое время таковаго росписанія, входилъ къ нему, повѣренному, нѣсколько разъ съ прошеніемъ, который написалъ на ономъ одни только деревни, а сколько въ оныхъ числится волокъ земли и сколько дворовъ, объ ономъ не изъяснилъ. Сверхъ того, помянутый повѣренный много показывалъ деревень такихъ, которыя никогда не давали ни монастырю, ни прочимъ мѣстамъ никакой десятины, а потому и не можетъ монастырь съ оныхъ деревень получать десятину тѣмъ болѣе, что сей повѣренный ко взысканію оной не дѣлаетъ никакого вспомошествованія. Затѣмъ Заблудовскій монастырь представлялъ помянутому повѣренному подтвержденіе фундаментальной записи, воеводою Сапѣгою учиненное, съ изъясненіемъ, что онъ не можетъ по новому росписанію брать десятины самъ по себѣ безъ вѣдома духовнаго начальства потому, что въ фундаментальной

и подтвержденіи сказано: со всякой волоки земли показанныхъ деревень давать монастырю по одной копѣ, то есть одну половину копы ржи, а другую яроваго хлѣба. Поелику же сказанный повѣренный, не смотря ни на фундаментальную запись, ни на подтвержденіе его, объявилъ монастырю, что прописанная десятинка только сего т. е. 1816 года по оному росписанію будетъ отдана, а послѣ все уничтожить и не будетъ болѣе монастырь получать оной, то просилъ онъ, строитель, его, повѣреннаго, чтобы повелѣлъ отдать хотя недоимку десятины, слѣдуемой за прошедшія годы, какъ съ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, пользующихся тою землею, которую по умершихъ и разными случаями убылыхъ присвоили они себѣ и коей большая часть состоитъ въ недоимкѣ; но онъ о семъ и слушать не захотѣлъ, а сказалъ, что все пропало; почему прилагая при ономъ рапортѣ двѣ копии, одну съ прописаннаго росписанія, а другую съ подтвержденія фундаментальной записи, просилъ сообщить куда слѣдуетъ, дабы монастырь форменное росписаніе на упомянутую десятину и сказанную недоимку получилъ. А потому консисторія резолюціею своею заключила: какъ означенный Заблудовскій Успенскій монастырь на основаніи высочайшаго именнаго повелѣнія, въ 5-й день іюня прошлаго 1809 года состоявшагося, оставленъ въ томъ самомъ по фундаментальной записи положеніи, какъ онъ прежде существовалъ, то съ прописаніемъ сего рапорта и съ приложеніемъ обѣихъ копій вновь учиненнаго росписанія на десятину и подтвержденія фундаментальной записи отнести и относиться 26-го числа апрѣля тогоже 1816 г. къ главноуправляющему имѣніемъ княжны Стефаніи Радзивилъ Минскаго главнаго суда 2-го департамента г. предсѣдателю Ходкѣ, дабы благоволилъ понудить кого слѣдуетъ, чтобы

слѣдующая по фондушу на Заблудовскій Успенскій монастырь, яко по высочайшему повелѣнію въ прежнемъ его существованіи оставленный, хлѣбная ссыпка съ каждой волоки земли княжескими крестьянами, кои состоятъ въ приходѣ Заблудовскаго монастыря, занимаемой, по половинѣ копы ржи и по столько же яроваго хлѣба была непремѣнно и сполна каждагодно отдаваема; ибо безъ таковой ссыпки монастырь никакъ не можетъ имѣть своего содержанія, и о послѣдующемъ увѣдомить сію консисторію въ непродолжительномъ времени, о чемъ дано знать и строителю іеромонаху Филарету указомъ. На что онъ г. Ходзко отъ 17-го сентября тогоже года отвѣтнымъ сообщеніемъ увѣдомилъ консисторію, что отъ него упоминаемому землемѣру Саковичу предписано, чтобы онъ разсмотрѣлъ на мѣстѣ доказательства фондушевыя со стороны Заблудовскаго монастыря и по онымъ учиня заключеніе посредствомъ мѣръ, ему предписанныхъ, привелъ въ дѣйство. Затѣмъ означеннаго монастыря строитель іеромонахъ Филаретъ 24-го минувшаго февраля сего 1817 года рапортомъ доносить, что по вновь сдѣланному росписанію землемѣромъ Саковичемъ на положенную фондушемъ монастырю ссыпку не малое число вновь приданныхъ деревень, на разныхъ правахъ состоящихъ, а паче боярскія, никогда ссыпки монастырю не давали, который, употребляя разныя средства преклонить ихъ къ отдачѣ, даже военною экзекуціею, понесъ значущіе убытки и получилъ не болѣе какъ на заплату долговъ, ибо вновь назначенныя деревни, нѣкоторыя по упрямству, а нѣкоторыя по бѣдному состоянію не отдають и впредь не обѣщаютъ давать, чрезъ что монастырь почти половинную часть потерялъ ссыпки и остается въ неизвѣстности, по старому ли фондушу получать ссыпку, или по новому росписанію землемѣра Саковича взыскивать. А потому, прилагая такое росписаніе вмѣстѣ съ фондушемъ вышеписаннымъ изъ дѣлъ градскихъ Минскихъ,

просилъ учинить обо всемъ разсмотрѣніе и монастырь не оставить въ обидѣ, безъ удовлетворенія. А изъ фондуша отъ гетмана Хоткевича 1567 года іюня 6-го дня наданнаго значится, что Заблудовской благочестивой церкви положено давать всякаго года съ уволки земли по половинѣ копы жита и по столько же яроваго, что и другимъ документомъ 1708 года августа 3-го числа, отъ графа Сапѣги даннымъ, подтверждено съ тѣмъ, чтобы каждый годъ содержатель или посессоръ грунтовъ, деревень и фольварковъ, къ Заблудову принадлежащихъ, по силѣ правъ отъ фундаторовъ данныхъ, съ которыхъ грунтовъ слѣдуетъ десятину хлѣба, съ волоки по одной копѣ, безъ всякихъ отговорокъ по прежнему давать. Въ новомъ же росписаніи землемѣра Саковича написано, что до сего времени крестьяне нѣкоторыхъ деревень отдавали десятину по корцу съ волоки земли съ такою трудностью, что не были въ состояніи исполнять сего. Нынѣ чрезъ уравниеніе грунтовъ крестьянскихъ сдѣлано росписаніе десятины, церкви подлежащей, въ пропорцію съ хлѣбопахатнаго двора по 6 гарцевъ жита и по столько же ярины, возлагая сборъ оной на монастырь, который, въ случаѣ же упрямства въ отдачѣ, имѣетъ просить нижняго земскаго суда о принужденіи ихъ экзекуціею; всей же ссыпки назначено собирать въ годъ по 250 корцевъ. Для того Минская духовная консисторія положили мнѣніе: какъ изъ вышеприведенной справки явствуетъ, что въ фондушѣ, отъ гетмана Хоткевича въ 1567 году іюня 6-го числа даннымъ, постановлено монастырю Заблудовскому съ уволки земли давать всякаго года по одной копѣ озимаго и яроваго хлѣба, да и другимъ документомъ въ подтвержденіе того фондуша 1708 года августа 3-го числа отъ графа Сапѣги подтверждено съ тою только разницею, чтобы не крестьяне, но содержатели или посессоры имѣнія Заблудовскаго сами давали оному монастырю ссыпку попрежнему, которую монастырь

каждогодно получалъ. Хотяжъ по новому коморника Саковича росписанію предположено таковую ссыпку собирать съ состоящихъ въ приходѣ Заблудовскомъ домовъ самому монастырю, но такое собраніе не только противно вышеупомянутымъ фундушамъ, но и весьма отяготительно и даже невозможно для монастыря, какъ сіе явствуетъ изъ рапорта монастырскаго; для того въ обезпеченіе таковой значительной для монастыря пользы и въ сохраненіе фундушевыхъ правъ, съ приложеніемъ въ копійхъ какъ росписанія коморника Саковича, такъ и фундушей, сообщить въ комиссію, учрежденную по высочайшему повелѣнію въ городѣ Вильнѣ для устройства Радзивильскихъ дѣлъ, дабы благоволено было учинить постановленіе, чтобъ монастырь Заблудовскій по росписанію помянутаго коморника Саковича не самъ собиралъ съ домовъ, приходомъ къ Заблудовской церкви принадлежащихъ, хлѣбную ссыпку, но держатели или поссессоры Заблудовскаго имѣнія, да и монастырь по упоминаемымъ фундушамъ получалъ бы оную отъ нихъ, держателей или поссессоровъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ тѣми фундушами положено по прежнему; и что по сему оною комиссіею учинено будетъ, о томъ увѣдомить сію консисторію, о чемъ къ свѣдѣнію послать къ Заблудовскому строителю іеромонаху Филарету съ возвращеніемъ подлинныхъ фундушей и росписанія—указъ. А повелѣно ль будетъ по сему учинить вашему высокопреосвященству, консисторія почтеннѣйше представляя, испрашиваетъ архипастырской резолюція.

**Резолюція:**

„Учинить по сему“. (л. 30—36).

1817 г. іюня 28 дня. Минской дух. консисторія докладъ архіепископу Анатолію.

Сія консисторія, слушавъ сообщеніе высочайше учрежденной въ городѣ Вильнѣ для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ ко-

миссіи отъ 6-го сего іюня за № 330, коиъ на требованіе оной по дѣлу о неотданіи Заблудовскому Успенскому монастырю назначеннаго по фундушамъ съ прихожанъ онаго, а княжескихъ крестьянъ, сыпчонаго хлѣба, прописывая вытребованное оною комиссіею отъ прокуратора имѣнія княжескаго донесеніе о неизвѣстности ему, прокуратору, по какому поводу землемѣръ Саковичъ приостановилъ выдачу аннуаты Заблудовскому монастырю, а равномѣрно, что онъ, не имѣя никакихъ подлинныхъ доказательствъ, не можетъ удостовѣриться о истинѣ таковаго фундуша, увѣдомляетъ, что какъ для полученія надлежащаго удостовѣренія о фундушѣ, такъ и для исчисленія количества надлежащей Заблудовскому монастырю аннуаты, искъ таковой отправить законнымъ порядкомъ, ходатайствуя въ семъ дѣлѣ, на основаніи 3 пункта высочайше оной комиссіи начертаннаго образованія, посредствомъ позова и актората. По учиненной справкѣ положили мнѣніе: хотя означенная Виленская комиссія, основываясь на 35 пунктѣ высочайше даннаго оной въ руководство образованія, полагаетъ, чтобъ Заблудовскій монастырь искъ свой о неотданіи оному назначенной по фундушамъ съ прихожанъ его и княжескихъ крестьянъ хлѣбной ссыпки произвелъ посредствомъ позова и актората, но поелику изъ 22-й статьи тогожь образованія значитъ, что прописанный порядокъ судопроизводства установленъ для партикулярныхъ дѣлъ, а не для казенныхъ, но и на основаніи именнаго высочайшаго указа 1799 года августа 19-го и высочайше подтвержденнаго о церковномъ правительствѣ положенія въ 13-й день ноября 1801 года, да Правительствующаго Сената указомъ 1798 года февраля 22-го и 1801 года декабря 31-го числа, велѣно производить безъ позвовъ и акторовъ, но по просьбамъ слѣдственнымъ порядкомъ, притомъ же въ отмѣну таковыхъ законоположеній ни отъ Св. Синода, ни отъ Правительствующаго Сената впослѣдствіи времени особыхъ

предписаній еще не послѣдовало; для того вторично сообщить въ означенную Виленскую комиссію съ требованіемъ, дабы она благоволила первоначальное таковое же сея консисторіи отъ 15-го апрѣля сего года удовлетворить; буде же и за симъ помянутая комиссія почему либо не согласится на таковое требованіе консисторіи, то въ непродолжительномъ времени увѣдомить о своемъ положеніи для представленія Св. Синоду на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе. А повелѣно ль будетъ посему учинить вашему высокопреосвященству, консисторіи, почтеннѣйше представляя, испрашиваетъ архипастырской резолюціи.

**Резолюція:**

„Учинить по сему“. (л. 42).

1817 года іюля 16-го дня отношеніемъ за № 432 комиссія высочайше учрежденная для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ Минской дух. консисторіи сообщила слѣдующее:

Сія комиссія, слушавъ сообщеніе оной консисторіи отъ 30-го прошлаго іюня мѣсяца за № 2259 пущенное, въ отвѣтъ на сообщеніе сей комиссіи за № 630 по дѣлу причитающейся Заблудовскому монастырю десятины послѣдовавшее съ изъясненіемъ, что вышепрописанное дѣло, на основаніи указа отъ 2-го августа 1799 года и по силѣ высочайше конфирмованнаго положенія о церковномъ правительствѣ отъ 13-го ноября 1801 года, а также сообразно съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22-го февраля 1798 и отъ 31-го декабря 1801 годовъ, должно быть рѣшено безъ позова и актора, но по просьбѣ обыкновеннымъ слѣдственнымъ порядкомъ, сверхъ того оная консисторія прописывая, что якобы 22-мъ образованія высочайше въ руководство сей комиссіи изданнаго, назначень тотъ же самый порядокъ, о каковомъ выше упомянуто; и что 35-й пунктъ того же образованія, въ разсужденіи узаконеннаго порядка дѣлопроизводства отъносится якобы токмо къ частнымъ вѣрителямъ, а не къ духовнымъ;

требуетъ затѣмъ, чтобъ комиссія по первоначальному оной консисторіи сообщенію сдѣлала надлежащее удовлетвореніе, опредѣлила: такъ какъ 24-мъ и 35-мъ пунктами образованія сей комиссіи именно предписано: что всѣ безъ изъятія какого бы то ни было наименованія претендаторы къ имѣнію покойнаго князя Доминика Радзивила простирающіе свои иски, должны ходатайствовать въ сей комиссіи по дѣламъ своимъ единообразнымъ узаконеннымъ порядкомъ посредствомъ позвовъ и акторовъ, и какъ упоминаемый консисторіею 22-й пунктъ образованія относится единственно токмо къ особенному казенному долгу, Радзивилловское имущество обременяющему; каковой долгъ повелѣно удовлетворить предпочтительно всѣмъ прочимъ безъ всякаго узаконеннаго порядка, того ради сія комиссія и не можетъ перемѣнить сказаннаго предварительнаго положенія своего по сему дѣлу, согласно образованію послѣдовавшаго. О чемъ оная консисторія и благоволила быть симъ извѣстна. 1817 г. іюля 16. (л. 44).

1818 года іюня 4 дня въ журналѣ Минской дух. консисторіи записано подъ № 7, докладывавано:

Посланнымъ изъ сей консисторіи отъ 15-го апрѣля прошлаго 1817 г., за № 952 въ Виленскую комиссію, учрежденную для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ, сообщеніемъ требовано учинить постановленіе, чтобы Заблудовскій Успенскій монастырь по росписанію коморника Саковича не самъ собиралъ съ домовъ приходомъ принадлежащихъ къ Заблудовской церкви хлѣбную ссыпку, но содержатели или посессоры Заблудовскаго имѣнія, и монастырь, на основаніи фондушей ему данныхъ, которые при томъ же сообщеніи въ оную комиссію отсланы, получилъ бы таковую ссыпку отъ нихъ, содержателей или посессоровъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ тѣми фондушами положено попрежнему. На что помянутая комиссія хотя отвѣтнымъ своимъ отношеніемъ отъ 6-го іюня того года дала

знать, что какъ для удостовѣренія о фундашахъ, такъ и для исчисленія количества слѣдуемой Заблудовскому монастырю аннуаты, какъ таковой долженъ производиться, посредствомъ позова и актората, на основаніи 35 пункта образованія комиссіи: по господинъ Литовско-Виленскій военный губернаторъ и кавалеръ Римскій-Корсаковъ на отношеніе его высокопреосвященства отъ 19-го сего іюня увѣдомилъ, что онъ предложилъ Радзивилловской комиссіи не подвергать имѣющихся съ духовенствомъ дѣлъ порядку, установленному для частныхъ лицъ, по позовамъ и акторатамъ. Для чего опредѣлено: сообщить въ означенную Радзивилловскую комиссію и требовать, дабы она благоволила первоначальное сея консисторіи отношеніе отъ 15-го апрѣля удовлетворить въ полной мѣрѣ и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію (л. 48).

1818 года октября 31-го. Радзивилловская комиссіа сообщила Минской консисторіи слѣдующее:

Сія комиссіа, слушавъ сообщеніе оной консисторіи отъ 23-го сего октября мѣсяца, за № 3224 послѣдовавшее, коимъ просить, дабы комиссіа сія удовлетворила въ скорѣйшемъ времени первоначальныя оной консисторіи требованія касательно причитающейся Заблудовскому Успенскому монастырю изъ Радзивилловскихъ имѣній хлѣбной ссыпки, опредѣлила: такъ какъ силою именнаго высочайшаго его императорскаго величества указа въ 17 день апрѣля сего года, въ городѣ Варшавѣ изданнаго, судопроизводство сей комиссіи отсрочено по 16-е число марта мѣсяца будущаго 1819 года, потому комиссіа сія, будучи для сихъ причинъ не въправѣ разбирать требованія Заблудовской церкви прежде истеченія означеннаго срока, увѣдомляетъ о томъ оную консисторію, съ тѣмъ, что послѣ истеченія сего срока и за открытіемъ судопроизводства комиссіи, комиссіа сія не оставитъ разрѣшить претензію Заблудовской церкви сообразно узаконеніямъ и указамъ (л. 56).

1819 г. мая 6 дня въ журналѣ Минской духовной консисторіи записано подъ № 6. Докладывано:

Виленская комиссіа для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ высочайше учрежденная по требованіямъ сей консисторіи отъ 15-го апрѣля 1817, 4-го іюля, 24-го августа и отъ 23-го числа октября 1818 годовъ объ учиненіи постановленія, чтобы Заблудовскій Успенскій монастырь по росписанію коморника Саковича не самъ собиралъ съ домовъ, приходомъ къ Заблудовской церкви принадлежащихъ, хлѣбную ссыпку, но содержатели или посессоры Заблудовскаго имѣнія, на основаніи фундашей. Хотя отъ 31-го октября тогожъ года увѣдомила, что такъ какъ силою именнаго высочайшаго указа въ 17-й день апрѣля изданнаго судопроизводство оной комиссіи отсрочено по 16-е число марта сего 1819 года и потому комиссіа не въправѣ разбирать требованія сей консисторіи прежде истеченія срока, по истеченіи жъ помянутаго срока, за открытіемъ присутствія, не оставитъ разрѣшить претензіи Заблудовскаго монастыря сообразно узаконеніямъ и указамъ, но что оною комиссіею учинено по вышесказанному дѣлу консисторіа доселѣ свѣдѣнія не имѣетъ. Приказали: поелику повелѣнный высочайшимъ указомъ срокъ 16-е число марта сего года уже миновалъ и присутствіе комиссіи открылось, для того еще въ послѣдній разъ сообщить въ означенную Радзивилловскую комиссію и настоятельно требовать, дабы она благоволила первоначальное сея консисторіи отношеніе отъ 15-го апрѣля 1817 года въ скорѣйшемъ времени удовлетворить во всей его силѣ. (л. 54).

1819 года іюня 2-го дня, отношеніемъ за № 1969 комиссіа Радзивилловская сообщила Минской дух. консисторіи слѣдующее:

По сообщенію оной духовной консисторіи отъ 8-го сего мая за № 1065 объ учиненіи постановленія по предмету вношенія хлѣбной ссыпки въ Заблудовскій монастырь комиссіа сія опредѣлила: увѣдомить (и увѣ-

домляется), что вслѣдствіе поданнаго прокураторомъ Радзивилловскихъ имѣній представленія и учиненнаго на оное согласія комитета Радзивилловскихъ кредиторовъ, судопроизводство сей комиссіи, на основаніи именнаго высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1818 года, вновь отерочено сею комиссіею еще по 1-е число сентября сего года; сего ради требованіе оной духовной консисторіи и не можетъ быть рѣшено судебнымъ образомъ прежде истеченія означеннаго срока (л. 59).

1820 г. іюль 3 дня, въ журналѣ Минской дух. консисторіи записано. Докладывано:

Оная консисторія многократными сообщеніями, въ Виленскую комиссію, учрежденную для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ, посланными, требовала объ учиненіи постановленія, чтобы Заблудовскій монастырь по росписанію коморника Саковича не самъ собиралъ съ домовъ приходомъ къ Заблудовской церкви принадлежащихъ хлѣбную ссыпку, но содержатель или посессоръ Заблудовскаго имѣнія, а монастырь, на основаніи фундушей ему данныхъ, которые при отношеніи изъ консисторіи отъ 15 апрѣля прошлаго 1817 года въ оную комиссію отсланы, получалъ бы такую ссыпку отъ нихъ, содержателей или посессоровъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ тѣми фундушами положено. На что комиссія рѣшительнаго отвѣта доселѣ въ консисторію не прислала. Приказали: еще сообщить въ означенную Виленскую Радзивилловскую комиссію съ настоятельнымъ требованіемъ, дабы она благоволила о самоскорѣйшемъ удовлетвореніи первоначальнаго духовной консисторіи отношенія по сему предмету учинить свое распоряженіе и о послѣдующемъ увѣдомить ее. (л. 60).

1820 года августа 28 дня. Комиссія Радзивилловская сообщила Минской консисторіи слѣдующее:

По двумъ отношеніямъ оной духовной консисторіи отъ 15-го апрѣля прошедшаго года за № 952 и отъ 8-го іюля сего года,

за № 1563 въ сію комиссію послѣдовавшимъ, коими консисторія требовала, дабы доводящаяся Заблудовскому монастырю по наданіямъ или фундушамъ хлѣбная ссыпка, а въ 1816 году генваря 22-го дня землемѣромъ Саковичемъ на принадлежащія къ Заблудовскому монастырю деревни росписанная взымвалась монастыремъ не отъ крестьянъ, но чтобы по постановленію князя Ивана Сапѣги, въ 1708 году августа 3-го дня учиненному, собиралась она отъ посессоровъ или владѣльцевъ тѣхъ имѣній и отдавалась монастырю, комиссія предписывала прокуратору Радзивилловскихъ имѣній дать противу сего требованія объясненіе. Во исполненіе чего онъ, прокураторъ, въ представленіи своемъ отъ 23-го августа мѣсяца за № 505 сдѣлалъ замѣчаніе, что князь Иванъ Сапѣга, не бывъ вотчиннымъ владѣльцемъ имѣнія Заблудова, не былъ вправѣ сдѣлать никакихъ прочныхъ постановленій, и объявляя съ тѣмъ вмѣстѣ, что онъ не можетъ дать нынѣ рѣшительнаго по требованію консисторіи отвѣта, потому что изъ числа 624 крестьянскихъ дворовъ, къ произвожденію сей ссыпки обязанныхъ, часть оныхъ уже продана, и что остается во владѣніи князей Радзивилловъ токмо 178 дворовъ, просилъ: дабы комиссія объявила о требуемомъ консисторіею новымъ покупщикамъ Заблудовскихъ имѣній графинѣ Демблинской и Трачевскимъ, за полученіемъ же комиссіею отъ нихъ отвѣтнаго соглашающагося на означенное требованіе, или отвергающаго оное объясненія, онъ, прокураторъ, не оставитъ въ заключеніе дать рѣшительный по сему со стороны Радзивилловской массы отвѣтъ. По выслушаніи сего дѣла, послѣдую предъ выполненіемъ договоренныхъ условій, съ покупщиками Заблудовскихъ имѣній заключенныхъ, и предъ совершеніемъ въ ихъ пользу купчихъ крѣпостей, комиссія не можетъ почитать ихъ дѣйствительными тѣхъ имѣній владѣльцами, а тѣмъ болѣе по дѣлу относящемуся токмо къ одному Радзивилловскому имѣнію, тре-



бовать отъ нихъ объясненія. Для того опредѣлила: предписать г. прокуратору (и предписано), чтобы онъ, по предмету произведенія означенной ссыпки самъ отъ себя снесся съ графиней Демблинскою и Трачевскими, представилъ бы сей комиссіи по требованію духовной консисторіи рѣшительное со стороны своей объясненіе, а между тѣмъ пока сіе не послѣдуетъ, дабы наданіе или фундушъ не понесъ никакого ущерба, утвердить распоряженіе Вѣлостокскаго областного правленія по предмету взыскиванія сей ссыпки состоявшееся, прописанное въ отношеніи онаго отъ 16-го сентября прошлаго 1819 года, сюда послѣдовавшемъ. О чемъ то правленіе и оную духовную консисторію увѣдомить отношеніями (и увѣдомляеть). (л. 63).

1821 г. августа 31 дня. Комиссія Радзивилловская сообщила Минской консисторіи слѣдующее:

Сей комиссіи докладывано, что оная консисторія отношеніемъ своимъ отъ 17-го апрѣля 1817 года и другими послѣ того числа послѣдовавшими, а именно: послѣднимъ отношеніемъ отъ 3-го іюля прошлаго 1820 года, за № 1593, прилагая копію фундуша для Заблудовской церкви въ 6-й день іюня мѣсяца 1567 года гетманомъ Литовскаго княжества Григоріемъ Александровичемъ Хоткевичемъ изданнаго, а также предписанія Ивана Казимира Сапѣги 3 августа 1708 г. управителю Заблудовскихъ имѣній, яко тогдашнимъ опекуномъ, даннаго, и постановленія Радзивилловскаго землемѣра Новогрудскаго межеваго судьи Саковича, въ коемъ показано, какія именно деревни должны давать Заблудовскому монастырю хлѣбную ссыпку, 22-го генваря 1816 г. учиненнаго, требовала, дабы комиссія сія, согласно постановленію землемѣра Саковича, предписала бы кому слѣдуетъ показанную въ ономъ хлѣбную ссыпку всего 250 корцевъ взимать съ крестьянъ дворовыми начальствами и вносить оную въ монастырь оптомъ, по той причинѣ, что взиманіе оной самимъ

монастыремъ отяготительно и несообразно фундушамъ. Волѣдствіе таковаго требованія прокуратора Радзивилловской массы въ представленіи своемъ отъ 24-го августа 1820 года по причинѣ, что Заблудовскія имѣнія проданы графинѣ Демблинской, просилъ, чтобы сообщить такое требованіе оной же графинѣ Демблинской. Затѣмъ комиссія сія, по резолюціи своей въ 25-й день августа 1820 года состоявшейся, предписывала ему, прокуратору, учинить съ покупщиками Заблудовскихъ имѣній соглашеніе по сему предмету и по выполненіи того дать сей комиссіи рѣшительное объясненіе. Въ исполненіе таковаго предписанія онъ, прокураторъ, въ представленіи своемъ отъ 19-го сего мѣсяца объявляя, что онъ соглашается на взиманіе хлѣбной ссыпки по учиненному Саковичемъ распоряженію и что покупщики Заблудовскихъ имѣній графиня Демблинская и Домейко приняли сію обязанность, представилъ съ тѣмъ вмѣстѣ писанное къ нему повѣреннымъ графини Демблинской президентомъ Михаловскимъ 21-го сентября 1820 года письмо, въ коемъ онъ, повѣренный, касательно хлѣбной ссыпки изъясняетъ, что къ таковой ссынкѣ изъ оставшихся во владѣніи Радзивилловской массы деревень принадлежатъ 318 крестьянскихъ дворовъ и 4 незаселенные двора, за исключеніемъ деревни Потоки называемой, которая обязана представлять ежегодно по 6 корцевъ ржи и 6 корц. ячменя, что по силѣ фундушей монастырь долженъ взимать такую ссыпку съ крестьянъ и требуя оной долженъ непременно привести въ исполненіе прописанныя въ записи фундушевой условія, т. е. содержать при церкви челоуѣка для обученія дѣтей. Изъ документовъ же значитса, что Григорій Александровичъ Хоткевичъ, издавая 6-го іюня 1567 въ Вѣлевичахъ фундушевую записъ, назначилъ изъ Заблудовскихъ имѣній десятину въ пользу римско-католическаго костела и Заблудовской церкви всего 200 копѣ ржи и 200 копѣ ячменя. Какую десятину

взыскавъ съ крестьянъ, должны были сложить оную въ одно мѣсто, послѣ чего хлѣбъ сей или десятину должно было раздѣлить слѣдующимъ порядкомъ: ксендзу благочестивому 50 копъ ржи и 50 копъ ячменя, дяку 50 копъ ржи и 50 копъ ячменя, плебану римскаго костела 50 копъ ржи и 50 копъ ячменя; человѣку содержимому при церкви, который бы умѣлъ читать, 25 копъ ржи и 25 копъ ячменя, и столькожъ, т. е. 25 копъ ржи и 25 копъ ячменя должно дать также человѣку при римско-католическомъ костелѣ, которыхъ обоихъ есть долгъ служить церквамъ и обучать дѣтей. А Иванъ Сапѣга выше прописаннымъ предписаніемъ своимъ повелѣлъ, чтобъ управители или содержатели Заблудовскихъ имѣній, взыскавъ съ крестьянъ хлѣбную ссыпку, вносилибъ оную въ монастырь. И, наконецъ, Саковичъ, дѣлая распоряженіе, котораго консисторія не оспариваетъ, показалъ деревни, которыя должны представлять ссыпки по 6 гарнцевъ ржи и по столькожъ яроваго хлѣба, съ тѣмъ однакожъ, что parroхи обязаны выполнить прописанное въ фундушовой записи условіе въ разсужденіе содержания ими приходскаго училища. По выслушаніи таковаго дѣла поелику оказывается, что по фундусу Григорія Александровича Хоткевича крестьяне должны были представлять Заблудовскому монастырю хлѣбную ссыпку снопами, а судья Саковичъ при регламентѣ земель для лучшей удобности замѣнилъ оную на зерно, назначая съ cadaго крестьянскаго двора по 6 гарнцевъ ржи и по столькожъ яроваго хлѣба, и какъ Минская греко-россійская духовная консисторія, не оспаривая сего распоряженія, требуетъ только, чтобъ показанное тѣмъ распоряженіемъ количество было взимаемо не самимъ монастыремъ отъ крестьянъ, но владѣльцами Заблудовскихъ имѣній и вносило бы оными оптомъ въ монастырь, и какъ Бѣлостокское областное правленіе отношеніемъ своимъ отъ 17-го сентября 1819 года дало сей комиссіи знать, что предписало

уже взыскивать ту ссыпку по распоряженію Саковича; для того комиссія сія, находя въ такомъ требованіи консисторіи облегченіе для самихъ крестьянъ и обыкновенный необходимый порядокъ, а также имѣя въ виду, что при аккуратномъ взиманіи таковой ссыпки дворовыми начальствами, крестьяне будутъ свободны отъ экзекуціи, которой они прежде подвергались за не представленіе ими въ свое время той ссыпки, что и самимъ владѣльцамъ приносило не малый ущербъ, въ присутствіи духовнаго депутата опредѣлила: обязать и назначить согласно давнымъ фундушовымъ наданіямъ и сообразно часто упомянутому распоряженію судьи Саковича, въ 22-й день генваря 1816 года учиненному, чтобъ не самъ монастырь, но дворовыя начальства, показанныя въ томъ же распоряженіи взыскивали бъ въ пользу монастыря хлѣбную ссыпку и представлялибъ оную оптомъ въ монастырь съ cadaго крестьянскаго двора по 6 гарнцевъ ржи и по столькожъ яроваго хлѣба, а всего для Заблудовскаго монастыря 250 корц., считая на каждый корецъ по 32 гарнца, упомянутыя же дворовыя начальства, долженствующія взимать съ крестьянъ, суть слѣдующія: Островокъ, заключающій въ себѣ 42 крестьянскихъ двора или дымы; Мѣнѣвичи—8 дворовъ, Рафаловка 53 и 1 незаселенный, Пасвинки 27, Рудница 4, Косцѣковка 1, Загрушаны и Ятуровце 20, Новосады 33 дв. Жуки 22, Скрибичи 22, Гал... 42, Протелы 23, Гнѣцюки 40, Сольники Заблудовскіе 20, Крипѣцкіе 80, Лѣсника 36, Ковалѣвцы 22, 1 незаселенный, Козлики 23, 2 незаселенные, Займа 4, Боброва и Калуски 10, Лукьянишки 4, Кудричи 20 и 1 незаселенный, Германовка 10, Сольники подъ Неводницею 10, Волня 6, Яновичи 23 и особо вся деревня Потока, съ коей назначено представлять по 6 корцевъ ржи и по столькожъ яроваго хлѣба. О чемъ прокуратору Радзивилловской массы дать знать, а въ Минскую греко-россійскую духовную консисторію отнестись сообщеніемъ (и относится) съ тѣмъ,

дабы согласно фундушнымъ наданіямъ и требованіямъ прокуратора массы и повѣреннаго графини Демблинской, благоволила предписать Забудовскому монастырю указомъ содержать при монастырѣ такого чело- вѣка, который бы умѣлъ читать, для обученія дѣтей. О послѣдующемъ же благоволитъ оная консисторія увѣдомить сію комиссію. (л. 65).

169.

1817—1821 г. Дѣло о причиненіи княземъ Огинскимъ упраздненному Евейскому монастырю заборомъ земель и прочихъ угодій онаго обидѣ. № 628.

Архимандритъ Виленскаго Св.-Духова монастыря Іоиль въ своихъ рапортахъ Минскому архіепископу Іову доносилъ между прочимъ, что князь Огинскій, владѣлецъ мѣстечка Евье, превышаетъ мѣру своихъ грабительствъ и самыхъ тяжкихъ притѣсненій монастырскому имѣнію, въ мѣстечкѣ Евье находящемуся. Минская духовная консисторія, по повелѣнію архіепископа Іова, отнеслась въ Виленское губернское правленіе, дабы оно „благоволило въ скорѣйшемъ времени повелѣть кому слѣдуетъ забранному княземъ Огинскимъ землю, плацы и другія угодія, принадлежащія по фундусу Евейскому монастырю, тотчасъ возвратитъ“. Губернское правленіе предписало Троцкому нижнему земскому суду, чтобы онъ „обо всѣхъ оныхъ обидахъ и самоуправіяхъ Огинскаго произвелъ немедленно самоауратнѣйшее изслѣдованіе, и что по такому окажется неправильно отъ монастыря изъ фундуса его забранными, то все возвратитъ тотчасъ въ первобытное владѣніе монастыря“. Архимандритъ Іоиль, въ качествѣ повѣреннаго отъ Св.-Духоваго монастыря, неоднократно просилъ земскій судъ назначить срокъ для производства слѣдствія на мѣстѣ, т. е. въ Евѣ, но не получалъ отвѣта. Архимандритъ Іоиль репортовалъ архіепископу Іову, что онъ просилъ гражданскаго губернатора повудить земскій судъ, и только вслѣдствіе сего понужденія комиссія приступила къ слѣдствію, разчала его, „а окончить, въ явную понаровку Огинскому, не надумалась. Судъ какъ будто смѣется надъ нами“. Вслѣдствіе новыхъ повторительныхъ запросовъ Минской консисторіи: „что сдѣлано“? губернское правленіе усматривая, что земскій судъ „не токмо предписаннаго ему (неоднократно) не привелъ въ исполненіе, но и какое сдѣлалъ на сей предметъ со стороны своей распоряженіе, донесенія не имѣется, за такую долговременную медленность суда въ исполненіи посланныхъ ему указовъ (9 апр. 1817 и 21 янв. 1818 г.) и дабы на предъидущее время заставить членовъ онаго къ успѣшнѣйшему движенію по должности, оштрафовать ихъ 50 руб. ассигнаціями,—послать еще указъ“— о произведеніи слѣдствія 25-го іюня (1818 г.). 31-го марта 1819 г. Виленское губернское правленіе сообщило Минской консисторіи, что слѣдствіе земскимъ судомъ произведено, что вслѣдствіе новыхъ требованій консисторіи о произведеніи размежеванія монастырскихъ земель съ сосѣдними помѣщиками, предписано: земскому суду слѣдственное дѣло отослать въ гродскій судъ, а Троцкому межеровому суду произвестъ размежеваніе земель на законномъ основаніи. Дѣло это наконецъ было препровождено въ 1-й департаментъ Литовско-Виленскаго главнаго суда, гдѣ оно и рѣшено было, но „пристрастно“, съ „понаровкой гг. судей собрату своему“ (кн. Огинскому). Депутатъ духовный протестовалъ противъ этого рѣшенія, не согласился съ рѣшеніемъ суда губернской прокуроръ и гражданскій губернаторъ. Князь Огинскій, не дожидаясь вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, просилъ архимандрита Іоиля порѣшить дѣло миролюбивой сдѣлкой; князь предлагалъ произвестъ измѣреніе земель монастырскихъ и если окажется недочетъ количества земли, показаннаго въ фундушевой записи, возвратитъ монастырю, и сверхъ того предложилъ отдать монастырю въ собственность 30 морг. лѣсу. Минская консисторія согласилась на заключеніе мировой сдѣлки. Формальная мир. сдѣлка, съ планомъ и обводницей монастырскихъ земель и угодій, заключена и представлена въ консисторію 1824 г. мая 22.

1817 г. февраля 6. Виленскаго Св.-Духова монастыря настоятеля архим. Іоиля Анатолію архіепископу Минскому рапортъ.

За пять миль отъ гор. Вильны есть въ Троцкомъ повѣтѣ мѣстечко Евье, принадле-

жащее князю Огинскому, при которомъ былъ нѣкогда упраздненный Евейскій монастырь и его фольварокъ. Сіе мѣстечко сожжено въ прошломъ 1812 году непріятелемъ до основанія, равно и Евейская церковь, съ принадлежащимъ ему жилымъ строеніемъ и

фольварокъ, хотя монастырская деревня нѣсколько въ сторонѣ расположенная уцѣлѣла отъ всепождающаго пламени. Теперь Огинскій застраиваетъ оное мѣстечко и къ крайней обидѣ сего монастыря, яко владѣющаго всею принадлежностью бывшаго Евейскаго, переѣзжаетъ самую дорогу, отъ чего монастырскіе шинки, стоявшіе прежде у самой дороги и приносявшіе монастырю немаловажный доходъ, должны быть въ сильномъ упадкѣ; поелику новопроводимая дорога, застраиваемая единственно въ упоръ монастырю, съ обѣихъ сторонъ разстояніемъ отъ нихъ болѣе 20 саженой и нельзя имъ посунуться къ ней, поелику та земля уже не монастырская. Какъ же назначеніе дорогъ зависитъ собственно отъ правительства, слѣдственно и переѣзжа ихъ; князь же Огинскій приступилъ къ тому самъ собою и тѣмъ дѣлаетъ несносное притѣсненіе монастырскому имѣнію. Да онъ же безправно завладѣлъ монастырскими озерами и землею, то низжайше прошу ваше высокопреосвященство взять подъ свою начальственную защиту частопоминаемое духовное достояніе и воспретить князю Огинскому проводить въ мѣстечкѣ Евѣвъ новую дорогу къ обидѣ монастыря и его шинковъ, равно сдѣлать свое куда слѣдуетъ архипастырское представленіе, дабы Огинскій не только не тѣснилъ, но и удовлетворилъ сей монастырь законнымъ возвращеніемъ ему по фондушу его земли и озеръ. Архимандритъ Іоиль.

**1817 года февраля 11. Резолюція архіепископа:**

„О возбраненіи управляющимъ экономіею графа Огинскаго переѣзжать дорогу сообщать въ губернское правленіе, о безправномъ же завладѣніи монастырскими озерами и землею есть ли дѣло въ консисторіи учинить справку, и буде есть, то немедленно дать ему приличное теченіе, буде же нѣтъ, требовать отъ архимандрита Іоиля объясненія, почему о томъ не рапортовано, а при

томъ велѣть, чтобы не медля репортовалъ какъ и когда случилось то самоправное завладѣніе“. (л. 1).

**1817 года октября 29. Минской духовной консисторіи Анатолю архіепископу Минскому и Литовскому докладъ.**

Сія консисторія, слушавъ рапортъ второкласснаго Виленскаго Св.-Духова монастыря настоятеля архимандрита Іоиля съ донесеніемъ о насильномъ заборѣ княземъ Огинскимъ монастырскихъ въ мѣстечкѣ Евѣвъ пляцовъ, притѣсненіе побоями даже монастырскихъ шинкарей и о скошеніи сѣнокоса у самой деревни Балцерішекъ положеніе свое имѣющаго, съ угроженіемъ пожать самую рожь на монастырскомъ полѣ, арендаторомъ Синельниковымъ посѣянную. И хотя писалъ онъ архимандритъ къ нему, Огинскому, отъ 29-го іюня сего года съ прошеніемъ о нечиненіи такихъ несправедливостей духовному имѣнію и объ удовлетвореніи арендатора поворотомъ сѣна, то никакого отвѣта черезъ два съ половиною мѣсяца отъ него, князя Огинскаго, не получилъ, а между тѣмъ арендаторъ и шинкари жалуются на него. Для того просилъ защиты черезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ отъ таковыхъ насилій. Вслѣдъ за симъ означенный архимандритъ Іоиль вторичнымъ рапортомъ вашему высокопреосвященству донесъ, что помянутый князь Огинскій превышаетъ мѣру своихъ грабительствъ и самыхъ тяжкихъ притѣсненій монастырскому имѣнію, въ мѣстечкѣ Евѣвъ находящемуся, въ доводъ чего приложилъ три подлинныя документа: донесеніе арендатора Синельникова, рапортъ депутата дьякона Загоровскаго и письмо эконома Огинскаго Богдановича, и проситъ сдѣлать съ гражданскимъ правительствомъ сношеніе, дабы оно взяло подъ непосредственное свое покровительство сіе духовное, а потому и казенное имѣніе, предписавъ тотчасъ Огинскому провести попрежнему на монастыр-

скихъ и священническихъ грунтахъ прежнія межи, возвратитъ арендатору и священнику принадлежащую имъ землю, отдать арендатору 60 возовъ сѣна, которое насильно покосилъ онъ, Огинскій, на монастырскомъ лугу, не вмѣшиваться въ распоряженіе 6-ю монастырскими озерами и 14-ю пляцами, фундушемъ <sup>1)</sup> монастырю наданными, равно и въ шинковую продажу вина и дозволить вольный въѣздъ въ лѣсъ, также фундушемъ опредѣленный, а за всѣ сіи нарушенія княземъ Огинскимъ фундуша предковъ его взыскать съ него повелѣнную тѣмъ фундушемъ пеню. Слова же фундуша таковыя: „А если бы кто кольвекъ по животѣ моемъ такъ съ потомковъ моихъ, яко изъ общихъ держащихъ якимъ кольвекъ правомъ мѣстечка Вевейскаго хотѣлъ тотъ мой фундушъ и добровольный записъ бы въ наименшемъ пунктѣ нарушити, а имъ законникомъ въ покойномъ содержанію перешкоду чинити и вступу любо въ цуци, альбо въ ставѣ ново отъ нихъ занятомъ и ихъ властномъ ловенія рыбъ боронити любо-се въ сѣножати въ тручати, любо суммы, якої отъ меня фундушемъ дарованной упоминати, любо въ грунты и подданные ку шкодѣ ихъ вступовати, теды каждый таковой, гды будетъ припозваннымъ, маеть каждое нарушеніе фундушу и добровольнаго запису моего заплатити вины имъ законникомъ тысячу копъ грошей литовскихъ. А и по заплаченю вины предъ се тотъ фундушъ

на церковь Божию отъ меня учиненный при зуполной mocy заставити маеть вѣчными часы“. А изъ приложенныхъ архимандритомъ Іоилемъ бумагъ видно, что кн. Огинскій дѣйствительной монастырской земли и пляцовъ не малое количество заоралъ и священнической земли всѣ межи заораны и на морги земля нарѣзана, въ число его, Огинскаго, дворной земли. На которомъ рапортѣ состоялась отъ вашего высокопреосвященства въ 8-й день сего октября резолюція такова: „Консисто́ріи разсмотрѣть и доложить съ мнѣніемъ. Положили мнѣніе: какъ изъ рапортовъ Виленскаго архимандрита Іоила и приложенныхъ бумагъ видно, что князь Огинскій немалое количество монастырской и священнической земли и пляцевъ, въ мѣстечкѣ Еввѣ находящихся, забралъ самоправно, а также скосилъ на 60 возовъ сѣна насильно и другія дѣлаеть притѣсненія и грабительства духовнаго имѣнія по фундушу на монастырь наданнаго предками его: то сообщить въ Литовско-Виленское губернскае правленіе, дабы оно благоволило въ скорѣйшемъ времени повелѣть кому слѣдуетъ всю забранную княземъ Огинскимъ землю, пляцы и другія угодія, принадлежація по фундушу Еввейскому монастырю, коего имѣніе принадлежитъ второклассному Виленскому монастырю, по силѣ высочайшаго о губерніяхъ учрежденія 243-й статьи, тотчасъ возвратитъ въ первобытное владѣніе монастыря и священника Еввей-

<sup>1)</sup> Князь Богданъ Матвѣевичъ Огинскій съ женою Раною изъ рода Воловичей при существовавшихъ въ имѣніи ихъ Еввѣ двухъ церквахъ Вознесенія Господня и Успенія Пресв. Богородицы, въ 1619 г. основали монастырь, подарили на содержаніе этого монастыря свой дворъ Еввевскій съ постройками, садами, огородами, пашнями, сѣножатию, два села „Олесники“ съ землями и крестьянами и 6 озеръ, съ тѣмъ, чтобы иноки Виленскаго Св. Духова монастыря прислали сюда иноковъ годныхъ и способныхъ, не менѣе трехъ, и содержали при немъ школу. Въ это же время была передана Еввейскому монастырю и типографія, существовавшая при Виленскомъ Св. Духовомъ монастырѣ, закрытая по королевскому повелѣнію 7 мая 1610 г., и перенесенная Богданомъ Огинскимъ въ имѣніе свое Еввѣ. Хотя съ 1620 г. типографія въ Вильнѣ при Св. Духовомъ монастырѣ снова начала дѣйствовать, однако и при Еввейскомъ монастырѣ типографія также продолжала дѣйствовать, какъ ея отдѣленіе. Фундушева записъ кн. Богдана Огинскаго на Еввейскій монастырь 1619 г. іюля 20 напечатана въ Т. XI Актовъ Виленской археогр. комиссіи № 31 и 32.

Кромѣ этой записи, какъ видно изъ дѣла, Еввейскому монастырю дана была другая записъ княгиней Раною Богдановою Огинскою въ 1639 г. іюня 16, нигдѣ не напечатанная, выписка изъ коей приводится въ этомъ дѣлѣ. См. также л. 151 и 258.

скаго при бытности со стороны Виленскаго монастыря за депутата дьякона Ивана Загоровскаго и повѣреннаго отъ монастыря, котораго долженъ избрать архимандритъ Іоилъ, съ строжайшимъ воспрещеніемъ ему, Огинскому, дѣлать впредь какія либо малѣйшія обиды духовному имѣнію, а за самоуправіе и насиліе по изслѣдованіи предать виновнаго законному сужденію и монастырь во всемъ удовлетворить съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ консисторію безъ замедленія, о чемъ дать знать и Виленскому архимандриту Іоилу для надлежащаго со стороны его по вышеписанному распоряженія и наставленія черезъ депутата о скорѣйшемъ возвращеніи монастырю всего забраннаго.

#### Резолюція архіепископа:

„1817 года ноября 12-го дня: Учинить по сему“. (л. 34).

**1818 г. мая 20. Виленскаго Св. Духова монастыря настоятеля архимандрита Іоила Анатолію архіепископу Минскому и Литовскому рапортъ.**

Минская духовная консисторія, слушавъ сообщеніе Виленскаго губернскаго правленія отъ 21-го генваря сего года, увѣдомляющее оную по ея требованію, что по дѣлу о заборѣ насильномъ княземъ Огинскимъ монастырскихъ въ Евѣѣ плацевъ, земли и другихъ обидахъ, посланъ строгій указъ Троцкому нижнему земскому суду, чтобъ онъ посредствомъ члена своего, при бытности повѣтоваго стряпчаго и духовнаго депутата, равно и повѣреннаго со стороны Виленскаго монастыря, обо всѣхъ оныхъ обидахъ и самоуправіяхъ Огинскаго произвелъ немедленно на мѣстѣ учиненныхъ заборовъ самоакуратѣйшее изслѣдованіе и что по таковому окажется неправильно отъ монастыря изъ фондуша его забранымъ, то все, не съѣзжая командированный членъ съ мѣста, возвратилъ бы тотчасъ въ первобытное владѣніе монастыря и Евей-

скаго священника, а самое изслѣдованіе для рассмотрѣнія и поступленія съ виновнымъ по законамъ отослать бы нижній оный судъ въ тамошній градскій судъ, дала мнѣ въ 30 день тогожъ генваря указное предписаніе, дабы сходно требованію онаго правленія депутатъ и повѣренный немедленно явились въ Троцкій нижній судъ; было настояніе о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе вышеказаннаго предписанія и духовной консисторіи рапортуемо безъ упущенія. Вслѣдствіе чего, въ предупрежденіе безвременной вѣзды, относился я въ Троцкій оный нижній судъ отъ 6-го февраля, прося о повѣщеніи противную сторону и о назначеніи точнаго срока, когда именно должны явиться въ судъ съ нашей стороны поименованные лица. Видя же его молчаніе и явную поноровку Огинскому, которая теперь еще болѣе усилилась, повторялъ тоже требованіе 12-го марта. Но и за тѣмъ не видя успѣха, обжаловался на бездѣйственный оный судъ 26-го марта правящему должностъ гражданскаго губернатора г. Виленскому вице-губернатору графу Плятеру-Зибергу, который 31 тогожъ марта увѣдомилъ меня о данномъ отъ него предписаніи частопоминаемому Троцкому оному суду тотчасъ выполнить по сему предмету предписаніе губернскаго правленія во всей силѣ онаго и увѣдомить меня, на какой срокъ могутъ быть присланы нашъ депутатъ и повѣренный. Въ пресѣченіи же премеделенныхъ и даже обыкновенныхъ изворотовъ нижняго онаго суда, выслалъ я депутата и повѣреннаго, котораго съ величайшимъ трудомъ могъ найти и не дешево принужденъ былъ ему заплатить 4-го апрѣля въ Евѣѣ и приказалъ имъ требовать неотложной явки членовъ онаго суда къ совмѣстному обслѣдованію вышеписанныхъ самоуправій Огинскаго. Но чины оныя, прибывъ на мѣсто, только разсчали дѣло, а окончить въ явную поноровку Огинскому и до сего времени не надумались. Поелику же депутатъ съ повѣреннымъ вторично по сему дѣлу откомандированный въ Евѣѣ, равно

и для отобрания имѣнія отъ Синельникова доносить имѣ, что Троицкій нижній земскій судъ какъ будто надъ нами смѣется; слѣдствія разсчетаго не оканчивается и имѣнія отъ Синельникова не отбираетъ, а между тѣмъ Огинскій всю насильно забранную землю засѣялъ, дорогу по своей волѣ къ крайней обидѣ монастыря сдѣлалъ, сѣнокосъ заткнулъ на себя и, что всего больѣе, еще дѣлаютъ похвалки его эконома, что насъ привязываютъ, то, донося о семъ вашему высокопреосвященству, всепокорнѣйше прошу сдѣлать ваше начальничье съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе, дабы много разъ повелѣнное изслѣдованіе о заборахъ земли и другихъ обидахъ князя Огинскаго имѣнію сего монастыря въ Троицкомъ повѣтѣ было окончено; всѣ неправильныя заборы возвращены; убытки вознаграждены; имѣніе отдано по принадлежности монастырю и съ изблевавшими ѣдкія оныя хулы экономами Огинскаго въ прекращеніе дальшихъ послѣдствій поступлено было по законамъ. На все сіе въ покорности ожидать имѣю защитительной архипастырской резолюціи. 1818 г. мая 20. Архимандритъ Іоаннъ.

**1818 года мая 23 дня. Резолюція архіепископа:**

„Буде духовная консисторія по сему дѣлу относилась въ губернское правленіе не болѣе двухъ разъ, то сообщить еще, буде же болѣе, заготовить съ прописаніемъ обстоятельствъ, въ семъ рапортѣ изъясненныхъ, въ приличныхъ выраженіяхъ къ заступающему мѣсто гражданскаго губернатора отношеніе“. (Л. 59).

**1818 г. іюля 19. Въ Минскую духовную консисторію Литовско-Виленскаго губернскаго правленія отношеніе.**

Сіе правленіе, слушавъ докладъ слѣдующаго содержанія по двумъ сообщеніямъ Минской духовной консисторіи, получен-

нымъ въ семъ правленіи отъ 17-го февраля за № 504 и отъ 15-го ноября прошлаго 1817 года за № 3515 по случаю, что помѣщикъ князь Огинскій предпринялъ переимѣнить въ мѣстечкѣ Евѣ дорогу съ обидою Евейскаго монастыря, и что не малое количество монастырской и священнической земли и пляцевъ, въ томъ же мѣстечкѣ находящихся, забралъ самоуправно, также насильно скосивъ на 60 возовъ сѣна, дѣлаютъ разныя притѣсненія и грабительства духовному имѣнію, фундушемъ предками его монастырю наданному, по положенію мѣстечка Евѣ въ Троицкомъ повѣтѣ, сіе правленіе послалъ Троицкому нижнему земскому суду указы отъ 9-го апрѣля 1817 и 21-го генваря сего 1818 годовъ предписало оному первымъ, дабы удостовѣряться на мѣстѣ, точно ли помѣщикъ князь Огинскій въ мѣстечкѣ Евѣ производитъ новую дорогу съ крайнею обидою тамошнему монастырю, и буде такъ, если и сей поступокъ его есть незаконный, воспретилъ бы ему сіе сдѣлать и за цѣлостію монастырской собственности имѣлъ по должности свой надзоръ, равно возвратилъ бы монастырю и все то, что токмо незаконно оторгнуто отъ онаго княземъ Огинскимъ и по исполненіи немедленно рапортовалъ сему правленію; а вторымъ, что посредствомъ члена своего при бытности повѣтоваго стряпчаго и духовнаго депутата, а также повѣреннаго Виленскаго второкласнаго Св. Духова монастыря о всѣхъ подѣланныхъ со стороны князя Огинскаго заборахъ и принадлежности Евейскаго монастыря и о прочихъ причиненныхъ обидахъ произвелъ немедленно на мѣстѣ учиненныхъ заборовъ самоакуратнѣйшее изслѣдованіе и что по такому окажется неправильно отъ монастыря изъ фундуша его забранымъ, то все, не сѣзжая командированный членъ съ мѣста, возвратилъ бы тотчасъ въ первобытное владѣніе монастыря Евейскаго священника сходно требованію Минской духовной консисторіи, а самое изслѣдованіе для разсмотрѣнія и поступленія съ виновными

въ причиненіи монастырю обидъ и незаконныхъ заборовъ по законамъ въ тамошній градскій судъ и по исполненіи сего въ подробности рапортовалъ сему правленію, о чемъ для объявленія архимандриту Виленскаго Св.-Духова монастыря Іоилію съ тѣмъ, дабы онъ депутату съ духовной стороны и повѣренному монастыря для бытія при означенномъ изслѣдованіи велѣлъ немедленно явиться въ Троицкій нижній земскій судъ, посланъ тогда же указъ Виленской городской полиціи, которая отъ 27 генваря рапортомъ донесла, что архимандриту Іоилію указъ сего правленія объявленъ съ подпискою, отъ Троицкаго же нижняго земскаго суда о исполненіи во всей точности означенныхъ двухъ сего правленія предписаній, донесеній не имѣется, **опредѣлило**: Троицкій нижній земскій судъ указы сего правленія, посланные въ оный отъ 9 апрѣля прошлаго 1817 и 21 генваря сего года, по сообщенію Минской духовной консисторіи о противузаконныхъ поступкахъ со стороны князя Огинскаго, содѣлываемыхъ на ущербъ духовнаго Евейскаго монастыря фундаша, долженствовалъ исполнить во всей точности какъ найскорѣе и о томъ донести въ подробностяхъ правленію, но тотъ судъ доселѣ не токмо предписаннаго ему не привелъ въ исполненіе, но и какое сдѣлалъ на сей предметъ со стороны своей распоряженіе донесенія не имѣется; для того за такую долговременную медленность Троицкаго нижняго земскаго суда въ исполненіи означенныхъ посланныхъ указовъ и дабы на предъидущее время заставить членовъ онаго къ успѣшнѣйшему движенію по должности, оштрафовавъ ихъ въ пользу Виленскаго приказа общественнаго призрѣнія пеней 50 ассигнаціями, о вычетѣ оныхъ изъ получаемаго ими жалованія и объ отсылкѣ въ приказъ сообщить въ Виленскую казенную палату, а приказу объ ономъ дать знать, нижнему жъ земскому суду, пославъ еще указъ, строго подтвердить, чтобъ непремѣнно на 24 число сего іюня командировалъ одного благона-

дежнѣйшаго изъ членовъ своихъ для произведенія слѣдствія о заборѣ княземъ Огинскимъ Евейскаго монастыря въ мѣстечкѣ Еввѣ земли, плещевъ и сѣнокосныхъ луговъ, о другихъ дѣлаемыхъ притѣсненіяхъ и о новой дорогѣ, каковую онъ, князь Огинскій, предпринялъ сдѣлать съ крайнею обидою монастыря, съ тѣмъ дабы тотъ командированный членъ совокупно съ уѣзднымъ стряпчимъ и депутатомъ съ духовной стороны не сѣвзяя съ мѣста всенепремѣнно окончили помянутое слѣдствіе какъ пайскорѣе и самоакуратнѣйшимъ образомъ, и все что только по изслѣдованію найдено будетъ неправильно или самоуправно отторгнутымъ изъ духовной собственности въ то же самое время оставилъ въ дѣйствительномъ и безпрепятственномъ владѣніи монастыря, вопретивъ тотчасъ и производить новую дорогу. Если откроется, что оная на другомъ мѣстѣ дѣлается съ обидою монастыря о нечиненіи на дальшее время никакихъ надъ духовнымъ имѣніемъ самоуправій и захватовъ изъ онаго, обязать кого слѣдуетъ подпискою и о неисполненіи ея имѣть бдительное наблюденіе подъ собственнымъ отвѣтствіемъ, въ противномъ случаѣ самихъ членовъ земской полиціи, слѣдственное же дѣло для разсмотрѣнія и поступленія съ виновными по законамъ сходно указу 21-го генваря отослать въ градскій судъ, дабы къ сему слѣдствію явились непремѣнно на 25-е число іюня Троицкій уѣздный стряпчій и депутатъ съ духовной стороны, объ ономъ уѣздному стряпчему послать указъ, а Виленскаго Св.-Духова монастыря къ архимандриту Іоилію отнестись, и о такомъ распоряженіи Минскую духовную консисторію симъ увѣдомить (л. 71).

**1819 г. марта 31. Въ Минскую духовную консисторію Литовско-Виленскаго губернскаго правленія отношеніе.**

По двумъ отношеніямъ оной консисторіи, коими просила учинить распоряженіе



къ охраненію духовнаго имѣнія Евейскаго монастыря и къ разграниченію онаго земли не только съ обжалованными симъ монастыремъ Огинскимъ и Юневичемъ, но и со всѣми смежными, какъ то: съ княземъ Пузыною, староствомъ Бражольскимъ, помѣщиками: Матусевичемъ, Шулцомъ, Ромеромъ, Бауромъ, Гроховскою и прочими владѣльцами, при чемъ докладыванъ и рапортъ Троицкаго нижняго земскаго суда съ донесеніемъ на подтвердительный сего правленія указъ, что по первому такому же для произведенія изслѣдованія обще съ заступившимъ мѣсто уѣзднаго стряпчаго засѣдателемъ Крживоблоцкимъ и духовнымъ депутатомъ діакономъ Загоровскимъ, о заборѣхъ якобы сдѣланныхъ княземъ Огинскимъ въ мѣстечкѣ Евѣѣ и о притесненіи побоями монастырскихъ шинкарей, командированъ былъ земскій исправникъ, который представилъ въ судъ такое слѣдствіе 28-го прошедшаго апрѣля извѣстивъ, что объ означенномъ притѣсненіи княземъ Огинскимъ монастырскихъ шинкарей со стороны Евейскаго монастыря никакихъ доказательствъ не предъявлено, а даже во время начатія того слѣдствія повѣренный Виленскаго Св. Духова монастыря шляхтичъ Станиславъ Яхимовичъ въ поданномъ донесеніи ничего по сему обстоятельству не пояснилъ, по рассмотрѣніи же судомъ предсказаннаго слѣдствія открылось: что никакихъ земель, ниже луговъ отъ монастыря княземъ Огинскимъ не отторгнуто, что шинковъ въ мѣстечкѣ Евѣѣ монастырь никогда не имѣлъ, а во время ярманковъ (ярмарковъ), и то съ дозволенія помѣщиковъ Огинскихъ, оный монастырь производилъ продажу вина у воротъ монастыря, почему нижній земскій судъ резолюціе своею, 30-го апрѣля состоявшеюся, заключилъ потребовать отъ г-на Огинскаго и отъ повѣреннаго Яхимовича предоставленія ясныхъ документовъ для рассмотрѣнія и доставленія обиженной сторонѣ законнаго удовлетворенія; во исполненіе каковой резолюціи повѣренный Яхи-

мовичъ и явился въ судъ съ какими то доказательствами, но не представляя оныхъ къ дѣлу, объявилъ въ присутствіи суда, что яко уполномоченный подѣламъ Виленскаго Св. Духова монастыря имѣетъ поминуться съ княземъ Огинскимъ и просилъ такового дѣла не отсылать въ градскій судъ, почему онъ, судъ, и приостановился съ отосланіемъ онаго. Послѣ чего вторично онъ, земскій исправникъ, съ уѣзднымъ стряпчимъ и депутатомъ со стороны духовной дѣлалъ дополнительное слѣдствіе въ мѣстечкѣ Евѣѣ о сдѣланной новой дорогѣ княземъ Огинскимъ съ обидою для монастыря, изъ коего оказалась, что новая дорога сдѣлана не княземъ Огинскимъ, но Трокскимъ уѣзднымъ маршаломъ по распоряженію начальства, а старая, яко кривая и близъ новой лежащая, уничтожена, но князь Огинскій оную заоралъ, отзываясь, что имѣетъ на то власть, яко на своей землѣ лежащую и что нѣту надобности, чтобы въ разстояніи не далѣе двухъ морговъ были двѣ почтовые дороги, сдѣлалъ изъ оной проселочную для проѣзда отъ монастырскаго фольварка около корчмы до почтоваго тракта; заборовъ же Евейскому монастырю со стороны князя Огинскаго никакихъ чинимо не было, кромѣ луга, называемаго Вилкоройсть, и земли, которые были даны временно бывшимъ управителемъ имѣнія Стравеникъ Бѣльвскимъ арендованому владѣльцу Синельникову, и что Виленскаго Св.-Духова монастыря архимандритъ Іоиль по бытности его при произведеніи того слѣдствія въ мѣстечкѣ Евѣѣ представилъ въ судъ два документа, доказывающіе, что фондушами Богдановой Огинской Евейскому монастырю 1633 году дозволено изъ лѣса, Скальбушки называемаго, за рѣчку Олосою лежащаго, употреблять строеваго и прочаго дерева лѣса, но князь Огинскій вырубывать воспрещаетъ, а также въ шести маленькихъ озерахъ, къ Евейскому монастырю принадлежащихъ, производилъ рыболовки, то судъ, основываясь на тѣхъ документахъ, воспретя князю Огин-

скому, дабы на предбудущее время лѣса какъ строительнаго, такъ равно и на прочія надобности Евейскому монастырю употреблять не воспрещалъ и вступа къ озерамъ не имѣлъ, обязалъ его подпискою, о наблюдении чего предписалъ парафіальному смотрителю Шимковскому, просить положенную симъ правленіемъ на членовъ онаго суда пеню снять, и по учиненной въ семъ правленіи справкѣ опредѣлено: учинить слѣдующее: 1) въ Троицкій межевый апелляціонный судъ отнестись съ тѣмъ, дабы безъ всякаго отлагательства на законномъ основаніи приступилъ къ разрѣшенію всѣхъ межевыхъ споровъ реченнаго монастырскаго имѣнія при коронныхъ чиновникахъ и депутатѣ съ духовной стороны и тѣмъ оградилъ отъ неправильныхъ присвоеній монастырскаго имѣнія. 2) Засѣдателю Виленскаго главнаго суда 1-го департамента г. Забелѣ, въ Троицкомъ повѣтѣ для засѣданія въ межевомъ судѣ при разбирательствѣ граничныхъ дѣлъ имѣній, казеннымъ правомъ защищаемыхъ, находящемуся, строго подтвердить, чтобы о самоскорѣйшемъ разрѣшеніи всѣхъ межевыхъ споровъ сказаннаго монастырскаго имѣнія настоялъ, и какъ сіе, такъ и защиту цѣлости духовной собственности оставить на его отвѣтствіе, велѣвъ ему объ успѣхѣ рапортовать еженедѣльно. 3) Троицкому нижнему земскому суду предписать произведенное слѣдствіе отослать въ тамошній градскій судъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ сказать ему, что объясненіе его относительно наложенія симъ правленіемъ пени не только не заслуживаетъ никакого уваженія, но еще доказываетъ неточность выполнения начальничихъ предписаній: ибо вмѣсто отсылки слѣдствія, какъ велѣно, въ градской судъ, вошелъ самъ въ сужденіе по оному, между же тѣмъ имѣетъ оный же нижній земскій судъ защищать духовное имѣніе отъ всякаго притязанія, оставя оное во всѣхъ частяхъ въ такомъ состояніи, какъ было до начатія споровъ. 4) Троицкому градскому суду послать указъ, дабы сказан-

ное дѣло по поступленіи онаго тотчасъ рѣшилъ и отослалъ на ревизію подъ опасеніемъ неминуемаго взысканія и за малѣйшую медленность. 5) Минскую духовную консисторію увѣдомя о семъ распоряженіи, требовать, дабы благоволила предписать кому слѣдуетъ о представленіи по принадлежности документовъ въ межевый и градскій судъ. **Приказали:** съ прописаніемъ сего сообщенія дать знать Виленскому архимандриту Іоилу указомъ съ предписаніемъ, чтобы онъ служащіе на монастырскую собственность документы представилъ немедленно по описи въ межевый и градскій суды съ отрепортваніемъ по исполненіи консисторіи. (л. 88).

1820 г. мая 31. Въ Минскую духовную консисторію Виленскаго Св.-Духова монастыря настоятеля архим. Іоила рапортъ.

Дѣло сего монастыря съ графомъ Огинскимъ за разныя его самоуправія, заборы и притѣсненія Евейской монастырскаго имѣнія Литовско-Виленскаго главнаго суда въ 1-мъ департаментѣ рѣшено. Нашъ депутатъ, видя понаровку гг. судей собрату своему, долженъ былъ дать особый свой голосъ. Копію онаго и той записки, какую посему жъ дѣлу подавъ я здѣшнему губернскому прокурору, у сего прилагаю. Архимандритъ Іоилъ. (л. 149).

#### Голосъ депутата.

Во-первыхъ, что часть земли, за дорогою лежащую, сѣнокосъ, называемый Велькоройсть, съ его берегами, двѣ смѣны поля за озеромъ, возвратитъ въ первобытное владѣніе Евейскаго монастыря, не дожидая раздѣлки о томъ граничнымъ судомъ, на сіе я согласенъ: но за ужитки оною землею и сѣнокосомъ не отношу до граничнаго суда; потому что помѣщикъ Огинскій не представилъ своихъ документовъ, которыми бы могъ усprawдливить свою собственность. Напротивъ того, монастырь и слѣдствіемъ

и фундушемъ доказать, что та отторгнутая Огинскимъ земля есть его собственность. А за нарушение фундуша въ томъ же фундушѣ сказано, что всякій разъ по 1000 копѣ грошей литовскихъ взимать съ нарушителя онаго. Изъ дѣла же видно, что Огинскій разновременно и недавно помянутую землю и сѣнокосъ захватилъ: то и взыскать съ него за трехкратное нарушение фундуша по 1000 копѣ грошей литовскихъ до отсылки въ граничный судъ, а отъ вѣжи освободить. Во вторыхъ, хотя и гродскій судъ и департаментъ не обвиняетъ Огинскаго за выдачу имъ контракта на монастырское озеро Думбле; потому что въ контрактѣ оное имъ не поименовано, но что оное озеро есть монастырское и отъ вступу со стороны Огинскаго исключенное, сіе доказано и фундушемъ и слѣдствіемъ: для того и за такую хитрую поддѣлку, фундушъ нарушившую, оштрафовать его Огинскаго еще 1000 копѣ литовскихъ грошей въ пользу монастыря, кои тотъ часъ же и взыскать съ него и доставить монастырю, чѣмъ сей послѣдній будетъ доволенъ и за ужитки онаго. Въ третьихъ, недопущеніемъ со стороны Огинскаго монастырскихъ крестьянъ пользоваться лѣсомъ Огинскаго же такъ же фундушъ нарушается; ибо явственно въ ономъ сказано, что монастырь и крестьяне его должны пользоваться лѣсомъ Огинскаго. Затѣмъ оштрафовать Огинскаго, на основаніи фундуша, еще 1000 копѣ литовскихъ грошей, велѣтъ ему, до наступленія граничныхъ судовъ, не возбранять крестьянамъ монастырскимъ и самому монастырю пользоваться лѣсомъ, съ тѣмъ однако, дабы онаго крестьяне монастыря не продавали. Относительно же большаго спорнаго озера, называемаго Евье, то какъ оно спорное, отослать монастырь для расправы о томъ въ граничный судъ. И наконецъ понесенные монастыремъ издержки на три слѣдствія и двухъ депутатовъ я полагаю, не отсылая къ граничнымъ судамъ, взыскать чрезъ кого слѣдуетъ съ Огинскаго, а на случай промед-

ленія въ томъ со стороны Огинскаго—и указные проценты. (Л. 150).

**Зписка по дѣлу о новѣйшихъ зеборахъ Огинскимъ монастырской собственности, въ 1-мъ департаментѣ разсматриваемоу.**

Хотя и по слѣдствію открылось, что помѣщикъ Огинскій въ 1816, 1817 и 1818-й годы, не сдѣлавъ объявленія въ Троцкій нижній земскій судъ и не увѣдомивъ сей монастырь, единственно по праву сильного, завладѣлъ (кромѣ давнихъ заборовъ, подланныхъ его предками) не малою частію монастырской въ мѣстечкѣ Евьи земли, подъ предлогомъ, якобы оная гдѣкогда ему принадлежала, покосилъ сѣнокосъ, возбранялъ вольный вступъ въ лѣсъ и выдавалъ контракты на монастырскія озера, не говоря уже о стѣсненіи шинковой продажи горячаго вина; а потому за всѣ сіи насилія, согласно указамъ губернскаго правленія отъ 21-го генваря и 19-го іюня 1818 года, по точному смыслу фундуша, и обвиненъ Троцкимъ гродскимъ судомъ: но департаментъ, желая смягчить вину Огинскаго, извлекаетъ заключеніе не изъ существа дѣла и изъ показанія свидѣтелей, но изъ своихъ предположеній и умозаключеній, само собою разумѣется, пристрастныхъ къ обидѣвшему Огинскому и, не сдѣлавъ обиженной сторонѣ праведнаго, законами повелѣннаго и фундушемъ требуемаго, удовлетворенія, отсылаетъ ее къ разбирательству граничнаго суда!! Депутатъ вопіетъ противъ сего, соглашаясь на граничную раздѣлку касательно прежнихъ заборовъ—11 пляцовъ и земли, требуя жъ неотложно возвращенія всего вновь забраннаго, и законнаго за самоуправіе взысканія.

Фундушъ 1633 года Богдановой Огинской говоритъ: „А если бы кто кольвекъ по животъ моему, такъ съ потомковъ моихъ, яко изъ общихъ, держачихъ якимъ кольвекъ правомъ мѣстечка Вевейскаго, хотѣлъ тотъ мой фундушъ и добровольный записъ бы

въ наименьшемъ пунктѣ нарушити, а имъ законникомъ въ спокойномъ держаню перешкоду чинити, и вступу либо въ пущи, альбо въ ставъ, ново отъ нихъ занятомъ и ихъ власномъ, ловеня рыбъ боронити; либо се въ сѣножати втручати; либо сумы якой, отъ мене фундушемъ дарованной, упоминати; либо въ грунты и подданные ку шкодѣ ихъ вступовати: теде каждый таковой, гды будетъ припозванъ, маеть за каждое нарушение фундушу и добровольнаго запису моего запластити вины имъ законникомъ тысячу копѣ грошей литовскихъ. А по и заплаченю вины предсе тотъ фундушъ на церковь Божюю отъ мене учиненный при зупелной мощи заставати маеть вѣчными часы“.

Подана таковая господину прокурору 13-го мая 1820 года (А. 151.).

**1820 г. іюля. Въ Минскую духовную консисторію Виленскаго Св. Духова монастыря настоятеля архимандрита Іоиля рапортъ.**

Хотя 1-й департаментъ Литовско-Виленскаго главнаго суда и обидное сдѣлалъ опредѣленіе по дѣлу сего монастыря съ графомъ Огинскимъ за разные его заборы, самоуправія и притѣсненія Евейской монастырской собственности, но дѣло правое не безъ своихъ защитниковъ. Еще не оскудѣ преподобный. Г. губернской прокуроръ, сличивъ опредѣленіе онаго суда съ существомъ самаго дѣла, сдѣлалъ противъ онаго протестацію. Безъ сомнѣнія и г. гражданскій губернаторъ не попротиворѣчитъ ему. О чемъ духовной консисторіи благопочтенно за минувшій іюнь рапортуя. Архимандр. Іоиль. (А. 154).

**1820 г. октября 4. Въ Минскую духовную консисторію того же архимандрита Іоиля рапортъ.**

Тагъ какъ іюль и августъ для здѣшнихъ судебныхъ мѣстъ вакаціонное время, то дѣло сего монастыря съ гр. Огинскимъ за разные

его заборы, самоуправія и притѣсненія монастырской собственности, въ 1-мъ департаментѣ здѣшняго главнаго суда рѣшенное, противъ коего рѣшенія депутатъ и губернской прокуроръ сдѣлали протестацію, и оставалось безъ всякаго движенія. Въ минувшемъ же сентябрѣ поступило къ гражданскому губернатору, который, какъ донесъ мнѣ депутатъ, согласенъ во всемъ съ мнѣніемъ г. прокурора. О чемъ духовной консисторіи благопочтенно за минувшій сентябрь репортуя. Архимандритъ Іоиль. (А. 158).

**1821 г. октября 12. Минской духовной консисторіи Анатолю архіепископу Минскому докладъ.**

Сей консисторіи докладывано: Виленскаго Св. Духова монастыря архимандритъ Іоиль отъ 26-го мая сего года рапортомъ, присланнымъ въ консисторію, изъяснялъ, что князь Огинскій, имѣющій съ монастыремъ тяжбу отъ 1816 года за разные заборы его и самоуправія съ Евейскою монастырскою собственностію Виленскаго главнаго суда въ 1-мъ департаментѣ, желаетъ кончить всѣ неприятности миролюбиемъ и возвратить въ первобытное владѣніе монастыря все то, что предками его было на дано, почему онъ, архимандритъ, прилагая засвидѣтельствованную въ присутственномъ мѣстѣ копію письма его, Огинскаго, представляя на уваженіе, что граничные дѣла весьма медленны и слишкомъ не дешевы, да и не всегда удачны, то полюбовная раздѣлка, предлагаемая самимъ отвѣтчикомъ, кажется весьма умѣстна тѣмъ паче, что крестьяне монастырскіе и самый фольварокъ терпятъ величайшую невыгоду нечаею Огинскимъ не только дровъ на опаль, но даже хворосту для огорожи домовъ и огородовъ. По выслушаніи сего и справки изъ дѣла консисторіи, съ утвержденія вашего высокопреосвященства, заключила и 23-го іюня предписала архимандриту Іоилю: „Когда князь Огинскій добровольно возвратитъ все то, что только отторгнулъ

и принадлежит монастырю и удовлетворить оныя за убытки, произшедшіе отъ невладѣнія своею собственностію, то на прекращеніе дѣла сего миролюбивѣйшій консисторій прешятствій не находитъ, въ противномъ случаѣ предоставитъ теченіе онаго своему порядку, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіи донесъ архимандритъ консисторіи. На указъ сей онъ, архимандритъ, при рапортѣ отъ 14-го іюля представляя въ консисторію за общимъ подписаніемъ миролюбное положеніе, просилъ утвердить оное и возвратитъ ему для составленія формальнаго документа и надлежащаго по оному дѣйствія, чтобы кроткія сіи мѣры сколько были приличны въ раздѣлкѣ съ свѣтскими людьми, столько могли сдѣлать обязаннымъ и благодарнымъ монастырю потомка благочестивыхъ Огинскихъ. А въ документѣ мировомъ, сего 1821 года іюля 11-го дня архимандритомъ Іоилемъ съ княземъ Огинскимъ учиненномъ, написано: „назначаемаго нами землемѣра Восцеловича обязанностию будетъ измѣрять всю обширность грунтовъ, въ настоящемъ владѣніи монастыря состоящихъ, но въ разныхъ мѣстахъ положеніе имѣющихъ, съ означеніемъ рода и качества оныхъ, также собрать на планъ отшедшія отъ монастыря земли и оныя въ добротѣ тоже различить, затѣмъ ежели окажется недостатокъ въ количествѣ волокъ, фундушемъ монастырю обезпеченныхъ, я, Огинскій, возвратитъ то обязываюсь, а я архимандритъ съ братією, на основаніи указаннаго дозволенія духовнаго начальства, соглашаясь, чтобы въ одномъ обрубѣ все количество волокъ фундушемъ обнятыхъ означено было. Я же, Огинскій, находя для себя спокойствіе и выгоду чрезъ уничтоженіе начатой въ 1816 году о границахъ съ Евейскимъ монастыремъ тяжбы, вопервыхъ, въ Троцкомъ градскомъ судѣ, а послѣ Виленскаго главнаго суда въ 1-мъ департаментѣ, на рѣшеніе коего хотя монастырь объявилъ неудовольствіе и аппеляцію, однако при нынѣшнемъ мировомъ положеніи отступаетъ и дѣло

кончаетъ, чувствомъ благодарности уступаю Евейскому монастырю сверхъ количества волокъ, фундушемъ ограниченныхъ, на опаль лѣсу при одномъ обрубѣ 30 морговъ, а упрощеннаго отъ насъ землемѣра Восцеловича обязываемся содержать коштомъ общимъ.“ Вслѣдъ за симъ архимандритъ Іоиль въ другомъ рапортѣ, отъ 21 того же Іюля въ консисторію присланнымъ, въ дополненіе перваго рапорта съ мировымъ документомъ, прибавилъ: 1, дознавъ изъ опыта, что самыя лучшія и невиннѣйшія намѣренія не достигаютъ иногда своей цѣли, а нерѣдко и въ худую сторону толкуются, не рѣшается онъ, архимандритъ, отмѣнять Евейскаго фундуша, Огинскими наданнаго, но требовать, чтобы онъ все отдалъ по фундушу и въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ что забралъ. 2, Поелику на принадлежащей монастырю землѣ построилъ Огинскій фольварокъ, то въ награжденіе за то пространство земли дозволить взять по выбору соотвѣтственное количество оной или велѣть снять фольварокъ съ вознагражденіемъ за ужитки. 3, Вольный вступъ въ лѣсъ, рыбныя ловли и сѣнокосы, фундушемъ изчисленные и опредѣленные, равно и шинковую продажу усвоить монастырю, яко не оспоримую его принадлежность. 4, На все сіе требовать отъ Огинскаго письменнаго согласія и потомъ надлежащаго исполненія съ тѣмъ, что ежели на который либо изъ показанныхъ пунктовъ не согласится Огинскій, то представитъ дѣло своему теченію. Наконецъ Литовско-Виленское губернское правленіе въ сообщеніи, отъ 30 истекшаго сентября въ консисторію присланномъ, прописывая прошеніе князя Огинскаго съ приложеніемъ копій вышеупомянутаго мирового документа, о воздержаніи дѣйствія Троцкаго нижняго суда поданнымъ ему отъ Губернскаго Правленія, въ дѣлѣ съ монастыремъ предписаніемъ, доколѣ не послѣдуетъ утвержденія духовнаго начальства означеннаго мирового положенія, увѣдомило, что по уваженію сего Троцкому нижнему

земскому суду посланъ указъ, дабы съ выполнениемъ данныхъ ему по изясненному предмету предписаній до получения отъ духовной консисторіи увѣдомленія повременилъ. А повѣренный его, Огинскаго, дворянинъ Петръ Добровольскій поданнымъ 6 сего октября въ консисторію прошеьемъ, изясняя о воздержаніи Виленскимъ губернскимъ правленіемъ дѣйствія указа онаго правленія, Троцкому нижнему земскому суду даннаго, пока миролюбный документъ, 11 іюля сего года сторонами учиненный, не будетъ утвержденъ, которымъ и дѣйствіе ремиссы Троцкаго межеваго суда воздержится, и представляя у сего засвидѣтельствованную довѣренность отъ Огинскаго, просилъ помянутый миролюбный документъ, съ коего монастырь не только никакой не испытываетъ обиды, но еще имѣеть пожертвованныхъ себѣ отъ вѣрителя его Огинскаго даромъ 30 морг. лѣса на тотъ предметъ, чтобы всѣ споры, какіе изъ сего источника произошли, были уничтожены, утвердить и о томъ въ Виленское губернское правленіе о уничтоженіи слѣдствія, а также Виленскаго главнаго суда въ 1-й департаментъ сообщить, а если бы не благоугодно было консисторіи сказаннаго миролюбнаго документа утвердить, то споръ о землѣ предоставить разсмотрѣнію Троцкаго межеваго суда по послѣдовавшей въ ономъ сего года Маія 13 дня ремиссы. По справкѣ въ консисторіи оказалось, что Виленское губернское правленіе на неоднократно оной сообщенія отвѣтнымъ таковымъ же отъ 15-го истекшаго августа сего года, упоминая о прежнихъ предписаніяхъ его нижнему суду и отношенія въ граничный судъ, увѣдомило: 1-е, что Троцкому нижнему земскому суду предписано, чтобъ по полученіи онаго тотчасъ командировалъ члена своего въ мѣстечко Евье, по произведеніи коимъ вмѣстѣ съ духовнымъ депутатомъ мѣстнаго изслѣдованія, буде дѣйствительно окажется, что графъ Огинскій еще въ 1818 году завялъ подъ постройку

фольварка 15 морговъ земли, упраздненному Евейскому Успенскому монастырю принадлежащей, и оною доннынѣ владѣть, то командированный членъ, не съѣзжая съ мѣста, возвратилъ бы реченную землю въ первобытное владѣніе Евейской церкви священно- и церковнослужителей, приказавъ кому слѣдуетъ снять съ той земли и строеніе, какое окажется, а самое изслѣдованіе представилъ бы въ нижній земскій судъ, за общимъ съ депутатомъ подписаніемъ, для отсылки въ надлежащее судебное мѣсто къ разсмотрѣнію и поступленію съ виновнымъ за самоуправіе по законамъ; о всѣхъ же послѣдствіяхъ рапортовалъ бы нижній земскій судъ немедленно губернскому правленію и впредь духовную собственность отъ самовольныхъ занятій частныхъ лицъ защищалъ на законномъ основаніи (какое предписаніе велѣно нынѣ воздержать до времени); и 2-е, въ Троцкій межевый апелляціонный судъ третично отнеслось съ требованіемъ, дабы въ прекращеніи происходящихъ между имѣніемъ помѣщика Огинскаго и землями Евейской церкви въ границахъ споровъ приступилъ немедленно къ разрѣшенію оныхъ при бытности коронныхъ чиновниковъ и духовнаго депутата, буде сего по прежнимъ требованіямъ неучинено, о послѣдующемъ же увѣдомилъ бы оное правленіе. По выслушаніи сего положили **мнѣніе**: Виленскій архимандритъ Іоиль первымъ своимъ рапортомъ отъ 14 іюля сего года просилъ сдѣланный имъ съ княземъ Огинскимъ 11 того же іюля документъ, чтобы всѣ бывшаго Евейскаго монастыря земли, въ разныхъ мѣстахъ состоящія, въ цѣлости по фондушевому количеству измѣрены и отданы были въ одномъ обрубѣ, гдѣ и 30 морговъ на опаль лѣсу онъ, Огинскій, сверхъ фондуша даетъ, утвердить; и другимъ рапортомъ отъ 21 іюня въ дополненіе перваго просилъ, не нарушая фондуша, требовать отъ Огинскаго, чтобы онъ отдалъ по фондушу все и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ что забралъ, съ

вольнымъ вѣздомъ въ лѣсъ, рыбными ловлями, сѣнокосами и шинкомъ. Но консисторія полагаетъ, что при отысканіи мѣстъ, гдѣ чего и сколько забралъ князь Огинскій, нужно будетъ открывать и границы оныхъ въ каждомъ мѣстѣ, за которыя могутъ выйти, хотя и при мировомъ положеніи, новые споры и мировая сдѣлка останется бесполезною, а ежели какъ документомъ заключено, измѣрено и разсортировано будетъ все количество грунтовъ, Евейскому монастырю фундушемъ въ шаховницахъ наданныхъ и нынѣ владѣемыхъ и невладѣемыхъ, и потомъ сколько не достанетъ въ мѣру фундуша все то количество въ одномъ обрубѣ и также сверхъ фундуша 30 морговъ лѣса дано и отведено Огинскимъ будетъ, то монастырь при одномъ положеніи своего имѣнія будетъ всегда спокойнѣе и границы будутъ извѣстнѣе и прочтѣе; для того вышеописанный документъ, 11 іюня сего года учиненный, на мировую сдѣлку о фундушевой принадлежности утвердить съ тѣмъ, чтобы онъ, князь Огинскій, все количество пахотныхъ и сѣнокосныхъ грунтовъ, фундушемъ изчисленныхъ, то же рыбныя ловли, свободный вѣздъ въ лѣсъ и шинковую продажу отдалъ и привратилъ монастырю цѣлостно и на то выдалъ формальный документъ, ограниченіе и планъ съ признаніемъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ и съ усыпаніемъ граничныхъ навсегда кощовъ, для исполненія чего подлинный тотъ документъ, съ надписаніемъ того позволенія, возвратитъ архимандриту Іоилу при указѣ и предписатьъ, чтобы онъ по совершенномъ сего дѣла окончаніи донесъ консисторіи съ копіею документа, а въ то время о прекращеніи дѣла съ нимъ, Огинскимъ, по губернскому правленію и въ главномъ судѣ будетъ сообщено въ оныя мѣста.

#### Резолюція архіепископа:

„1821 года октября 18-го дня. Учинить по сему“. (л. 178—185).

1825 года марта 19. Минской духовной консисторіи Анатолю архіепископу Минскому и Литовскому докладъ.

Въ сей консисторіи слушали рапортъ Виленскаго монастыря архимандрита Іоила, при коемъ представилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе: 1, окончательный мировой актъ съ графомъ Габріелемъ Огинскимъ 1824 года мая 22 дня о земляхъ и прочихъ угодіяхъ бывшему Евейскому монастырю предками его наданныхъ и нынѣ имъ, Огинскимъ, по замѣну возвращенныхъ; 2, планъ и 3, обводницу онымъ землямъ, въ Троцкомъ граничномъ апелляціонномъ судѣ того же 1824 года августа 16 комплектъ засвидѣтельствованныя, и два старые фундушевые документы, 1-й отъ князя Богдана Огинскаго и жены его Райны 1619 іюля 20, а 2-й отъ ея, Райны Огинской, одной, по смерти мужа 1633 года іюня 16 дня формально данныя и въ главномъ литовскомъ трибуналѣ признанныя о наданной ими Огинскими вышеописанной земли и угодіяхъ Евейскому монастырю, коихъ нынѣ изчисленно и въ одномъ обрубѣ отдано Виленскому монастырю въ полное на всемъ пространствѣ владѣніе съ усыпаніемъ новыхъ кощевъ: пахотной земли съ сѣнокосами и находящимся на ней лѣсомъ 26 уволокъ, 16 морговъ, 59 прентовъ и 25 прентиковъ; сверхъ того 6 озеръ рыбныхъ собственныхъ монастыря и 5 такихъ, въ кои только вступъ позволяется монастырю для ловли рыбы, рѣчки Веривесу и Олесу, вступъ въ лѣсъ, да 30 морговъ лѣсу, данныхъ отъ Огинскаго за прекращеніе начатаго съ нимъ въ 1816 году о заборѣ Евейской собственности дѣла и за убытки, съ тѣмъ чтобы и оное дѣло, Виленскаго главнаго суда въ 1 департаментѣ и въ тамошнемъ губернскомъ правленіи производящееся, было уничтожено и предано навсегда забвенію, въ особенности отъ обруба лугъ, называемый Гердута, отграниченъ монастырю и кощами усыпанъ, да вольный

шинкѣ опому питей на землѣ юрисдикцїи еврейскихъ по такой цѣнѣ, какая будетъ въ корчмахъ тамъ же Огинскаго и въ со-сѣдственныхъ. По справкѣ же въ конси-сторїи съ дѣломъ оказалось, что на замѣну по добровольному согласію съ обѣихъ сто-ронъ прежней фундушевой бывшаго Евейскаго, а нынѣ Виленскаго монастыря, земли и прочихъ угодій, въ шаховницахъ лежавшихъ, на землю князя Огинскаго въ одномъ обрубѣ, по прекращенїи дѣлъ о заборѣ имъ, Огинскимъ, нѣкоторыхъ фундушевыхъ при-надлежностей, дано позволеніе Виленскому архимандриту Іоилу по представленію его и по прошеніямъ князя Огинскаго, съ опредѣленія духовной консисторїи и утвер-жденія вашего высокопреосвященства про-шлаго 1821 года октября 18 дня. Положили мнѣніе: по сличенїи въ духовной конси-сторїи старыхъ фундушей отъ Богдана и жены его Раины Огинскихъ Евейскому монастырю на земли, сѣнокосы, озера и прочія угодья, 1619 іюля 20 и 1633 года іюня 16 дня формально данныхъ, съ ново-составленными 1824 года маія 22 Вилен-скимъ архимандритомъ Іоилемъ и княземъ

Огинскимъ документами о той же землѣ и угодїяхъ, въ Троцкомъ граничномъ апел-ляціонномъ судѣ 16 августа минувшаго же года засвидѣтельствованными, оказалось, что послѣдніе съ первыми документами на-писаны согласно и монастырь принадлеж-ность свою по фундушу получилъ во вла-дѣніе сполна. Для того представленные отъ архимандрита Іоила акты: 1, мировой, 2, обводницу или ограниченіе и 3, планъ мо-настырскимъ землямъ и угодїямъ, 1824 года составленные, съ прежними двумя фундушами Огинскихъ, возвратитъ ему, архимандриту, для храненія навсегда въ безопасномъ отъ огня и мокроты мѣстѣ, а Виленскаго главнаго суда 1-му департаменту и тамошнему губернскому правленію о пре-кращенїи заведенныхъ съ княземъ Огин-скимъ отъ 1816 года за заборъ имъ фун-душевой въ Евѣ собственности дѣлъ съ преданіемъ оныхъ забвенію, дать знать изъ консисторїи сообщенїями.

**Резолюція архіепископа:**

„1825 года марта 12 дня. Учинить по ссму„. (л. 258).

**170.**

**1818 г. Дѣло о дозволенїи Троцкаго повѣта въ с. Стравеникахъ унитскую церковь, по желанію тамошняго помѣщика Ромера, освятитъ на грекороссійскій обрядъ. № 729.**

Священникъ Евейской церкви Ѳома Мироновичъ репортовалъ Минскому архіепископу Іову, что Евейская церковь, сожженная неприятелемъ (1812 г.), по разнымъ обстоятельствамъ не построена, а домовая церковь не освящена, что его прихожане по этому поводу цѣлый годъ не были у исповѣди, отказываясь тѣмъ, что „доколѣ домъ Божїи не сооружится и не освятится, дотолѣ не будутъ приходить для исповѣди“. По просьбѣ Мироновича помѣщикъ Іосифъ Ромеръ изъявилъ согласіе находящуюся въ его имѣнїи деревянную унитскую каплицу въ с. Стравеникахъ освятитъ въ право-славную церковь и въ ней совершать богослуженіе, пока не построится церковь въ м. Евѣ, на что выдалъ письменное удостовѣреніе. Священникъ Ѳ. Мироновичъ просилъ архіепископа Іова дозволить освятитъ эту часовню въ православную церковь, что и было ему дозволено. Церковь эта освящена была во имя Казанской Божїей Матери.

**1818 года іюня 15-го. Минской духовной консисторїи Анатолю архіепископу Мин-скому и Литовскому докладъ.**

Сїя консисторїя слушавъ рапортъ, къ вашему высокопреосвященству Евейской

сожженной Успенской церкви отъ священ-ника Ѳомы Мироновича присланный, въ коемъ прописываетъ, что со дня опредѣле-нїя его на приходъ къ оной церкви не-усыпно старался онъ и нынѣ старается о устройствѣ церкви на мѣсто сожженной въ



Евѣ, но за всѣмъ его стараніемъ многія обстоятельства пресѣкли ему способъ приступить къ сооружеію новой церкви: во первыхъ, малое количество денегъ собранныхъ съ просительною книгою, во вторыхъ, лѣсъ отъ казенныхъ дачъ не отпущенъ и, въ третьихъ, что по просьбѣ его не освящена даже и домовая церковь, а посему и прихожане въ минувшую чотырдесятницу не приходили къ слушанію исповѣди, отказываясь тѣмъ, что доколѣ домъ Божій не сооруженъ и не освятится, дотолѣ не будутъ приходить къ исповѣди. Поелику же ему, священнику Мироновичу, въ такихъ обстоятельствахъ жить несносно, для того просить не благоугодно ли повелѣть, доколѣ не сооружится въ Евѣ новая церковь, дозволить ему Троцкаго уѣзда въ селѣ Стравеникахъ, согласно желанію тамошняго помѣщика Ромера, унитскую деревянную церковь, яко въ праздности чрезъ нѣсколько лѣтъ находящуюся и крѣпкую, по внесеніи въ оную иконостаса и прочаго нужнаго до богослуженія, что въ готовности имѣется, по чиноположенію освятить, въ доказательство чего приложилъ оригиналомъ означеннаго помѣщика Ромера писменный видъ, что онъ желаетъ имѣть у себя благочестиваго священника, а при томъ донесъ, что она церковь дѣйствительно построена коштомъ помѣщика Ромера, разстояніемъ отъ мѣстечка Евѣ за 10 верстъ, и находится въ самой срединѣ Евейскаго прихода; изъ приложеннаго же письменнаго вида помѣщика граничнаго судьи Ромера значитъ, что онъ, имѣя на собственной наслѣдственной землѣ въ Стравеникахъ Каменныхъ выстроенную каплицу, желаетъ, чтобы въ ней отправляемо было богослуженіе, а потому просилъ Евейскаго священника Оому Мироновича, дабы онъ за неимѣніемъ въ Евѣ церкви отправлялъ въ той Стравениковской каплицѣ, по надлежащемъ ея устройствѣ, богослуженіе, онъ же, помѣщикъ Ромеръ, обѣщаетъ выстроить мѣстопробываніе для пріѣзда священника съ бо-

гадѣльнею для нищихъ. На которомъ рапортѣ состоялась отъ вашего высокопреосвященства въ 13 день сего іюня резолюція такая: „консистоіи не медля разсмотрѣть и доложить съ мнѣніемъ.“ Положили мнѣніе: поелику изъ рапорта сего значитъ, что Троцкаго повѣта, имѣнія помѣщика граничнаго судьи Ромера въ селѣ Стравеникахъ Каменныхъ состоятъ отъ нѣсколькихъ лѣтъ въ праздности унитская деревянная крѣпкая каплица, которая построена коштомъ его, Ромера, и находится въ самой срединѣ Евейскаго благочестиваго прихода, при томъ же въ мѣстечкѣ Евѣ нѣтъ грекороссійской церкви, на мѣсто сожженной непріятелями, да и выстроить ее своимъ коштомъ прихожане сами по себѣ за малоприсходствомъ и бѣдностью не въ состояніи, а потому какъ въ минувшую чотырдесятницу не приходили они къ священнику Мироновичу для исповѣди, такъ и впредь приходить отказываются, доколѣ храмъ Божій не сооружится и не освятится въ Евѣ, черезъ что самое могутъ совратиться въ иную вѣру; слѣдовательно, для удержанія ихъ въ благочестивой религіи необходимо нужна прописанная въ селѣ Стравеникахъ Каменныхъ состоящая деревянная праздна каплица, то ежели упоминаемый помѣщикъ Ромеръ въ дополненіе своего письменнаго вида, въ коемъ онъ объявляетъ свое желаніе, чтобы въ ней отправляемо было богослуженіе благочестивымъ священникомъ и кромѣ того обѣщается выстроить богадѣльнею для нищихъ съ мѣстопробываніемъ для пріѣзда священника. Сверхъ выше писаннаго вида, даетъ еще отъ себя обязательство въ томъ, что она церковь дѣйствительно выстроена его собственнымъ коштомъ и никто изъ стороннихъ никакой впредь претензіи къ ней имѣть не будетъ, если же бы имѣлъ, то сіе беретъ онъ на свою отвѣтственность, дозволить тогда устроить сію по надлежащему и освятить по церковному чиноположенію черезъ Виленскаго архимандрита и

кавалера Іоіля, съ тѣмъ чтобы при такомъ освященіи находился со стороны Трощаго нижняго земскаго суда засѣдатель, о командированіи коего, по требованію его, архимандрита, сообщить въ Виленское губернскае правленіе съ требованіемъ о послѣдствіи увѣдомленія, а къ Виленскому архимандриту Іоілю и къ Евейскому священнику Мироновичу для должнаго, что для кого относится, исполненія послать указы.

**Революція архіепископа:**

„1818 г. іюня 15 дня. Учинить по сему“.

**1818 г. іюля 11. Въ Минскую духовную консисторію Виленскаго Св. Духова монастыря настоятеля архимандрита Іоіля рапортъ.**

По указному предписанію отъ 20 минувшаго іюня за № 2024 освящена мною 8-го текущаго іюля по чиноположенію въ Стравеникахъ Каменныхъ, принадлежащихъ помѣщику граничному судѣ Іосифу Ромеру, деревянная каплица, при бытности со стороны Трощаго нижняго земскаго суда г. исправника Гедимина, и взяли съ него, Ромера, дополнительный письменный документъ, подлинникомъ у сего, по снятіи ко монастырскимъ дѣламъ копіи, прилагаемый. Новоустроенный оный храмъ украшается именемъ Казанскія Божія Матери. О чемъ духовной консисторіи благопочтенно рапортую. Архимандритъ Іоиль. (л. 10).

**1818 г. іюля 8. Удостовереніе помѣщика Іосифа Ромера о дозволеніи имъ находящюся въ его имѣніи униатскую часовню освятить въ православную церковь.**

Nizey podpisany oświadczam, iż w majątku moim Strawienikach kaplice, niegdys na unią

wyswięconą, a przez lat kilkanascie opuszczoną, oddaę i dozwalam na miejscu odbywaç nabozenstwo ixx. greko-rossyiskim dopoty, dopoki w Jewiu w miejscu funduszowym dom modlitwy dla chwały Bozey wystawionym nie zostanie. A iezeliby i po wystawieniu cerkwi Jewienskicy ixx. greko-rossyiscy w kaplicy na ich nabozenstwo poświęconey odbywac chcieli, tedy im wolno będzie, z tym dla siebie najmocniejszym warunkiem, ze ani utrzymywanie tej kaplicy, ani poprawa oney, ani zadna reperacya, ani przypadek upadku w iakim kolwiek sposobie, nowa budowla do mnie i moich successorow nigdy nalezeć nie będzie, i tak o zadną rzecz w tem względie, iako tez żadney części najmniejszey ziemi ixx. greko-rossyiscy i nicht inny w ich stopniu stosowac nie moze pretensyi. Jakowe oswiadczenie przy swiactwie pieczętarzy, z wolnym przenosem na papierz stępowy własną ręką stwierdzam. Dat 1818 r. Julii 8 dnia. Strawieniki Kamienne. Józef Romer.

Ustnie i oczewisto proszony za pieczętarza od iw. Jozefa Romera... do tego oświadczającego się pisma, pozwalającego kaplicy, na utrzymywanie nabozenstwa, greko-unickicy, tymczasowie w majątku swym Strawienickim, nim w Jewiu uporządowna y reštaurowana nie będzie, z warunkiem niemienia pretensii do miejsca i gruntu w Strawienikach kaplicy będącey i z warunkiem od wszelkich przypadkow restauracyi, — ixxży greko-rossyiskim wydaiącym się podług prawa, podpisuję się Jozef Odyniec. Proszony za pieczętarza podpisuję się Emmanuel Sankowski.

Подлинный на листъ бумаги съ сюрличною печатью. (л. 11).

1817—1820 г. Дѣло о чинимыхъ Сурецкаго монастыря настоятелемъ соборныхъ іеромонахомъ Маркіаномъ римско-католическаго исповѣданія людямъ насилій и притѣсненій къ измѣненію вѣры римской а принятію греко-россійской. № 638.

Дзеканъ (благочинный) Михаэль Смольскій донесъ своему епархіальному начальству, что настоятель Сурецкаго монастыря іеромонахъ Маркіанъ монастырскихъ крестьянъ римско-католическаго исповѣданія чрезъ насиліе и притѣсненіе понуждаетъ къ измѣненію вѣры. Маркіанъ объяснилъ Минской консисторіи, что онъ „никогда чрезъ насиліе и притѣсненіе не принуждалъ къ вѣроисповѣданію греко-россійской религіи, а только увѣщевалъ духомъ кротости пожелавшихъ и пришедшихъ къ нему обратиться къ греко-россійской своей церкви, которую ихъ предки оставили по причинѣ гоненія на православіе. Въ доказательство Маркіанъ представилъ при объясненіи присяжные листы и подписку присоединенныхъ имъ крестьянъ, что они добровольно, безъ всякаго принужденія, присоединились къ православной церкви. Минская консисторія потребовала чрезъ римско-католическую консисторію отъ дзекана Смольскаго доказательствъ и объясненія, „въ чемъ состояло то насиліе и притѣсненіе, какое онъ, Смольскій, приписалъ іеромонаху Маркіану“. Изъ объясненія Смольскаго оказалось, что по показанію ксендза Шульца и самихъ присоединенныхъ, „насиліе и притѣсненіе“ со стороны Маркіана состояло въ „подчиваніи“ присоединенныхъ имъ крестьянъ и „объщаніи дать денегъ и уволить ихъ отъ платы податей“. Въ доказательство таковыхъ „насилій“ ксендзъ Смольскій представилъ два свидѣтельства, подписанныя представленными ксендзомъ Шульцомъ свидѣтелями. Въ оправданіе свое Маркіанъ заявилъ, что какъ самъ ксендзъ Шульцъ, яко нетрезвой жизни и весьма худаго поведенія, такъ и подписавшіеся на свидѣтельствѣ крестьяне, яко воры, разбойники, пьяницы и волшебники, не только не заслуживаютъ вѣроятія, но недостойны называться и христианами“. Минская консисторія, не усматривая въ объясненіи Смольскаго никакихъ законныхъ доказательствъ „насилія и притѣсненія“ со стороны Маркіана, постановила: іером. Маркіана отъ суда и отъ отвѣта по сему дѣлу освободить, предоставивъ ему за безчестіе и клевету со стороны ксендза Шульца и дзекана Смольскаго искать удовлетворенія законнымъ порядкомъ.

1817 г. октября 3. Минской духовной консисторіи Анатолю архіепископу Минскому и Литовскому докладъ.

Второкласнаго Виленскаго Свято-Духова монастыря архимандритъ Іоиль при рапортѣ отъ 5-го марта сего 1817 года представилъ вашему высокопреосвященству писанное на имя его, архимандрита, отъ Виленскаго оффиціала и прелата Ивана Цивинскаго, по рапорту къ нему дзекана ксендза Михаила Смольскаго, отношеніе, что Сурецкаго Св. Духова монастыря настоятель соборный іеромонахъ Маркіанъ монастырскихъ крестьянъ Вожделевъ римскокатолическаго вѣроисповѣданія черезъ насиліе и притѣсненіе якобы понуждаетъ къ измѣненію вѣры и что нѣкоторые изъ оныхъ, а именно: Іосифъ Курились и Казиміеръ Масіяшъ помянутымъ образомъ уже дѣйствительно препро-

вождены въ грекороссійское исповѣданіе, о чемъ выше сказанной деревни крестьяне приходили къ настоятелю Субоцкой церкви Ивану Шульцу съ жалобой на таковое его, Маркіяна, утѣсненіе въ исповѣданіи ихъ вѣры. Поелику же извѣстно, что высочайшими узаконеніями вольность исповѣданія вѣры предковъ своихъ безъ изыятія всякому предоставлена и понуждать къ измѣненію вѣры строжайше запрещено, то просилъ о предписаніи ему, Маркіяну, дабы онъ, оставя означенныхъ крестьянъ въ томъ вѣроисповѣданіи, въ какомъ они доселѣ находились, не дѣлалъ имъ въ исповѣданіи римскокатолической вѣры никакого притѣсненія. Вслѣдствіе чего, по резолюціи вашего высокопреосвященства на ономъ рапортѣ въ 7 день тогожъ марта состоявшейся, и по указу духовной консисторіи потребовано отъ него, Маркіяна, объясненіе,

въ коемъ онъ прописываетъ, что 1) крепостныхъ Сурдецкаго монастыря людей онъ никогда чрезъ насиліе и притѣсненіе не принуждалъ къ вѣроисповѣданію грекороссійской религіи, какъ сіе явствуетъ изъ учиненной ими добровольно присяги, а только увѣщевалъ пожелавшихъ и пришедшихъ къ нему обратиться къ грекороссійской своей церквѣ, которую ихъ предки оставили по причинѣ гоненія на православіе; 2) такъ же двухъ изъ нихъ Іосифа Курулиса и Казиміера Масіяша да Маляревича то же онъ не принуждалъ къ измѣненію вѣры римскокатолическаго исповѣданія, а къ принятію грекороссійской, но они какъ прежде увѣщанія его, Маркіяна, черезъ войта Ефрема оба добровольно объявили согласіе, такъ и при его, Маркіяна, увѣщаніи таковое жъ подтвердили при всѣхъ и на оное на подпискѣ подписались крестиками, которую съ учиненною присягою при семъ приложилъ; 3) что онъ Маркіанъ дѣйствительно никого чрезъ насиліе и притѣсненіе изъ крестьянъ не принуждалъ къ принятію грекороссійской вѣры, о томъ присягою два слышавшіе его, Маркіяна, приглашеніе, а именно, дьячекъ Ольферовичъ и войтъ Ефремъ добровольно подтвердили; 4) по выправкѣ двукратной оказалось, что никто изъ крестьянъ настоятелю Ивану Шульцу жалобы не заносилъ, ежели же изъ неучинившихъ присяга окажется который, что на его, Маркіяна, означенному Шульцу жалобу занесъ, то развѣ тотъ, кто распутной жизни, изъ коихъ онъ за худые поступки и неповиновеніе нѣкоторыхъ наказывалъ. А изъ приложеній значится, что помянутые крестьяне Іосифъ Курулисъ и Казимиръ Масіяшъ въ учиненной ими присягѣ и данной подпискѣ написали, что они безъ малѣйшаго какого либо принужденія или притѣсненія со стороны настоятеля іеромонаха Маркіяна, но единственно потому, что дѣды ихъ, предки и праотцы были грекороссійскаго исповѣданія, съ увѣщанія духомъ кротости настоятеля добровольно

приняли православную вѣру и въ оной, какъ сами, такъ и дѣти пребывать до конца жизни обязались, что же дѣйствительно они по волѣ своей присоединены къ нашей религіи, въ томъ росписались свидѣтелями подъ присягою дьячекъ Иванъ Ольферовичъ, войтъ Ефремъ Ивановъ, Каспаръ Павловскій, Михаилъ Павловскій, Станиславъ Павловскій, Семень Павловскій, Антонъ Глинскій, Адамъ Жовберъ и Роговской парафіи изъ деревни Ячунъ Юзефъ Явайла и Людвикъ Лалочко, да вся братія Сурдецкаго монастыря іеромонахи: Протасій и Варлаамъ и священникъ Александръ Киркевичъ; кромѣ того особо свидѣтельствуется роговскій капелянъ ксендзъ Амброзій Сангайла, имѣющій въ своемъ приходѣ монастырскихъ крестьянъ, что онъ ни отъ кого не слыхалъ, что якобы настоятель іеромонахъ Маркіанъ кого либо изъ нихъ черезъ насиліе или притѣсненіе принуждалъ къ принятію грекороссійской вѣры и что о томъ никто ему не доносилъ, а потому дзеканъ Михайло Смольскій несправедливо о томъ представилъ. Положили мнѣніе: Какъ изъ объясненія настоятеля іеромонаха Маркіяна и приложенныхъ документовъ видно, что крестьяне Іосифъ Курулисъ и Казимиръ Масіяшъ присоединены имъ, Маркіаномъ, къ православной вѣрѣ по добровольному ихъ желанію, какъ сіе удостовѣряютъ бывшіе при такомъ присоединеніи выше писанные свидѣтели, если бы къ сему были они дѣйствительно принуждены, то навѣрное принесена бъ была жалоба отъ нихъ самихъ о томъ куда слѣдуетъ, но таковой нигдѣ они не заносили. Для того не благоудно ли будетъ вашему высокопреосвященству повелѣть считать ихъ, крестьянъ, присоединенными изъ римскокатолической вѣры къ православной и въ вѣдомости въ Св. Синодъ о принятіи иновѣрцевъ въ православную вѣру показать; а его, іеромонаха Маркіяна, за такое присоединеніе оставить безъ взысканія, о чемъ ему, Маркіяну, дать знать указомъ, а въ Виленскую

римскокатолическую духовную консисторию для объявленія прелату Ивану Цивинскому сообщить. Повелѣно-ль же будетъ по сему учинить, вашему высокопреосвященству консисторія почтенѣйше представляя, испрашиваетъ архипастырской резолюціи.

**Резолюція архіепископа:**

„1817 года октября 11-го дня. Черезъ посредство римскокатолической духовной консисторіи отъ дзекана Михаила Смольскаго потребовать доказательствъ и объясненія, въ чемъ состояло то насиліе и притѣсненіе, какое онъ приписалъ іеромонаху Маркіяну.“ (л. 35).

Изложивши буквально всѣ обстоятельства по данному дѣлу, прописанныя въ докладѣ 1817 года октября 3, положенною на коемъ резолюціею архіепископа Минская консисторія чрезъ посредство римско-католической духовной консисторіи требовала отъ дзекана Михаила Смольскаго доказательствъ и объясненія, въ чемъ состояло то насиліе и притѣсненіе, какое онъ приписалъ іеромонаху Маркіяну, Минская консисторія докладываетъ о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла.

**1820 года марта 19. Минской духовной консисторіи Анатолю архіепископу Минскому и Литовскому докладъ.**

Виленская римско-католическая духовная консисторія, по требованію сей Минской консисторіи прислала доказательства дзекана Смольскаго при сообщеніи ея отъ 6 мая 1818 года, изъ коихъ значится, что онъ, Смольскій, рапортомъ отъ 10 генваря того года доносилъ Виленской консисторіи по такому жъ къ нему отъ Субоцкаго ксендза Шульца, что настоятель Маркіянъ деревни Вожделевъ своихъ монастырскихъ крестьянъ римско-католическаго исповѣданія людей потчиваніемъ, деньгами и страхомъ принужденно хочетъ обратить на свой

обрядъ, о чемъ не только сторонніе доносили ему, Шульцу, но и сами крестьяне приходили къ нему съ плачемъ, не желая измѣнять вѣры; а другимъ рапортомъ отъ 19 февраля 1817 года доносилъ онъ, Шульцъ, ему, дзекану Смольскому, что Настоятель Маркіянъ двухъ крестьянъ Юзефа Курулиса и Казимира Масіяша присоединилъ уже къ своей еѣрѣ, по которымъ рапортамъ принужденъ былъ онъ, Смольскій, донести высшему начальству; сверхъ того приложилъ два свидѣтельства: 1) означеннаго Іосифа Курулиса 1817 декабря 31, засвидѣствованное о вѣрности онаго Рохомъ Адамковичемъ и Юзефомъ Барановскимъ, что онъ, Курулисъ, перемѣнилъ религію по настоянію іеромонаха Маркіяна, будучи отъ него потчованъ съ обѣщаніемъ дать денегъ и уволить отъ платежа податей; 2) той же деревни Вождель крестьянъ: Михайла Павловскаго, Гаспера Павловскаго, Францишка Авкуна, Адама Жавбера и Антона Глинскаго за засвидѣствованіемъ тѣхъ же Адамковича и Барановскаго, что Іосифъ Курулисъ принужденно перешелъ на греко-россійскій обрядъ, бывъ отъ настоятеля Маркіяна наклоненъ разными способами какъ выше значить. Затѣмъ оный же ксендзъ Шульцъ на запросъ Виленской консисторіи рапортовалъ ей 1818 года февраля 12 дня, что Казимиръ Масіяшъ съ сыномъ своимъ, пользуясь личными благодѣянiami настоятеля Маркіяна, остается въ греко-россійской вѣрѣ, а Іосифъ Курулисъ желаетъ возвратиться къ своей религіи и охотно исполняетъ въ приходской своей церкви всѣ обязанности католика. Наконецъ архимандритъ Маркіянъ въ оправданіе свое того жъ 1818 года декабря 30 дня, отвергая всѣ дѣйствія ксендза Шульца и дзекана Смольскаго въ составленіи означенныхъ свидѣтельствъ и доносовъ, доказываетъ, что означенный ксендзъ Шульцъ, яко нетрезвой жизни и весьма худаго поведенія, а подписавшіеся на свидѣтельствъ за напой крестьяне: два Павловскіе, Авкунъ, Жав-

беръ и Глинскій, яко воры, разбойники, пьяницы и волшебники, не только не заслуживаютъ вѣроятія, но не достойны называться и христіанами, а кромѣ того ксендзъ Шульцъ, чувствуя себя за напрасное его, архимандрита Маркіяна, оклеветаніе и несправедливый доносъ виновнымъ, черезъ тамошняго дозорца и помѣщика Александра Сологуба, пріѣзжавшихъ къ нему просить мира и прощенія, но онъ, архимандритъ, до формальнаго суда не согласился на то, въ прочемъ подтверждаетъ все первоначальное свое объясненіе и приложенныя при ономъ документы присяжныхъ свидѣтельствъ достойныхъ людей, а относительно Іосифа Курулиса, присоединившагося добровольно къ греко-россійской вѣрѣ, доноситъ, что онъ по совѣту и приказанію ксендза своего Шульца паки возвратился на католика. За симъ по справкѣ оказалось, что въ производствѣ сего дѣла прошлаго 1817 года мая 17-го дня архимандритъ Маркіянъ присланнымъ къ вашему высокопреосвященству прошеніемъ просилъ о удовлетвореніи его за безчестіе, причиненное ему дзеканомъ Михайломъ Смольскимъ черезъ неправильный его доносъ и очерненіе предъ начальствомъ, яко бы онъ, Маркіянъ, принуждалъ выше писанныхъ крестьянъ къ измѣненію вѣры, о чемъ онъ достаточно объяснился уже. Вслѣдствіе чего по докладу консисторіи резолюціею архипастырскою 11 октября того жъ года сказано: „разсмотрѣніе о семъ имѣетъ быть по полученіи отъ дзекана Смольскаго объясненія и доказательствъ“, которыя онъ, какъ выше значитъ, и представилъ уже. По выслушаніи чего, духовная консисторія положили мнѣніе: поелику Сурецкаго монастыря крестьяне Іосифъ Курулисъ и Казимиръ Масіяшъ въ присяжныхъ своихъ подпискахъ сами изъясняютъ, что они безъ малѣйшаго какого либо принужденія или притѣсненія со стороны архимандрита Маркіяна, но единственно потому, что дѣды ихъ, предки и праотцы

были греко-россійскаго исповѣданія, добровольно, съ увѣщанія духомъ кротости настоятеля, приняли православную вѣру и въ оной какъ сами, такъ и дѣти ихъ до конца жизни пребывать обязались, о семъ самомъ удостовѣряютъ подъ присягою 14 человекъ свидѣтели, слышавшіе и видѣвшіе все то. Напротивъ того, ксендзъ Шульцъ и дзеканъ Смольскій на то, чтобы настоятель Маркіянъ дѣйствительно принужденіемъ обратилъ ихъ къ греко-россійской церквѣ, законныхъ доказательствъ не представляютъ, кромѣ ссылки на свидѣтельство пяти человекъ крестьянъ, по худому ихъ поведенію вѣры не заслуживающихъ. Для того его, архимандрита Маркіяна, отъ суда и отъ отвѣта по сему дѣлу освободить и крестьянина Казимира Масіяша съ сыномъ его оставить въ грекороссійскомъ исповѣданіи, показавъ ихъ присоединившимися по вѣдомости Св. Синоду о иновѣрцахъ посылаемый. А какъ другой крестьянинъ Іосифъ Курулисъ, присоединившись добровольно къ благочестію съ учиненіемъ присяги и обязательствомъ подпискою, что онъ и дѣти его до конца жизни пребудутъ въ греко-россійской религіи, перешелъ на католическую вѣру попрежнему, какъ видно, съ приказанія ксендза своего каноника Шульца, то такой гротивозаконный его поступокъ въ измѣненіи вѣры предоставить разсмотрѣнію и опредѣленію гражданскаго суда. Для чего съ прописаніемъ всего дѣла и сообщить въ Литовско-Виленское губернское правленіе. Относительно жъ просьбы архимандрита Маркіяна о доставленіи ему удовлетворенія за напрасное оклеветаніе его и безчестіе причиненное ему дзеканомъ Смольскимъ черезъ неправильный доносъ, то поелику онъ, Смольскій, сей консисторіи не подсудимъ, предоставить ему, архимандриту Маркіяну, искать на немъ за то законнаго удовлетворенія, буди желаетъ, въ томъ мѣстѣ, которому онъ, Смольскій, подсудимъ. О чемъ дать знать ему, архимандриту, указомъ. А повелѣно ль будетъ

посему учинить вашему высокопреосвященству, консисторія почтеннѣйше представляетъ и испрашиваетъ архипастырской резолюціи.

**Резолюція архієпископа:**

„1820 года марта 19 дня. Учинить по сему“. (л. 82).

172.

**1817—1822 г. Дѣло о совращеніи заблудовскимъ пробощемъ Цильвиковскимъ тамошняго монастыря греко-россійскаго исповѣданія людей въ римско-католическій обрядъ. № 667.**

Управляющій Заблудовскимъ монастыремъ репортовалъ Минской консисторіи о совращеніи римско-католическимъ пробощемъ Цильвиковскимъ православныхъ прихожанъ Заблудовскаго монастыря въ р.-католическій обрядъ. Минская консисторія отнеслась въ Бѣлостокское областное правленіе о преданіи виновныхъ суду. Бѣлостокскій судъ 1-й инстанціи постановилъ предать поступокъ кс. Цильвиковскаго разсмотрѣнію духовной власти, а совращенныхъ имъ лицъ подвергнуть церковному покаянію. Совращенные заявили управляющему Заблудовскимъ монастыремъ іеромонаху Исаіи, что они не желаютъ возвратиться въ православное исповѣданіе даже еслибы пришлось имъ „пострадать“. Минская консисторія постановила предать упорствующихъ отступниковъ гражданскому суду. По предписанію министра духовныхъ дѣлъ кн. Голицына ксендзъ Цильвиковскій преданъ былъ суду, по разслѣдованіи дѣла оказался виновнымъ и по предписанію Могилевской р.-католической консисторіи отрѣшенъ отъ мѣста. Сообщникъ его въ дѣлѣ совращенія православныхъ въ католичество органистъ Адамовскій подвергнуть трехмѣсячной эпитеміи въ Хорошавскомъ доминиканскомъ монастырѣ; ксендзамъ Заблудовскаго костела воспрещено преподавать таинства и христіанскія требы совращеннымъ, всему же духовенству р.-католическому Бѣлостокской области подтверждено, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, исполнять въ точности правительственныя распоряженія, воспрепятствующія совращеніе православныхъ въ иновѣріе.

**1819 г. генваря 3. Минской духовной консисторіи архієпископу Анатолію докладъ.**

Сей консисторіи докладывано, что по рапорту управляющаго Заблудовскимъ Успенскимъ монастыремъ іеромонаха Исаіи отъ 26 августа 1817 года о совращеніи тамошнимъ римско-католическимъ пробощемъ Цильвиковскимъ онаго монастыря греко-россійскаго исповѣданія прихожанъ въ римско-католическую религію, а именно: заблудовскаго жителя Ивана Купріяновича, да деревни Каменки крестьянъ: Алексѣя Куликовскаго, Станислава Поплавскаго и деревни Малыхъ Фольварковъ крестьянку Евдокію Анранчукову съ дочерью ея Татьяною, производимо было на мѣстѣ слѣдствіе, по которому оказалось, что они дѣйствительно приняли римско-католическій законъ. Для

того предписано было изъ консисторіи отъ 16 генваря 1818 года ему, іеромонаху Исаіи, чтобы онъ, внушивъ имъ важность такового ихъ преступленія, увѣщевалъ, дабы они остались въ прародительской своей вѣрѣ, а въ противномъ случаѣ за отступленіе самовольно отъ религіи будутъ преданы законному сужденію, для чего о высылкѣ ихъ въ монастырь сообщено и въ Бѣлостокское областное правленіе; на что онъ, іеромонахъ Исаіи, отъ 9-го марта рапортомъ консисторіи донесъ, что при увѣщаніи и внушеніи означеннымъ людямъ важности ихъ преступленія, не согласились остаться попрежнему въ благочестіи. Почему о преданіи ихъ за то суду относилась консисторія въ Бѣлостокское областное правленіе, которое въ отвѣтномъ своемъ отношеніи отъ 4-го іюня увѣдомило, что Бѣлостокскаго главнаго суда 1-ый департаментъ сообщилъ

оному къ исполненію утвержденное правителемъ области опредѣленіе слѣдующаго содержанія: „поселку по дѣлу открыто, что ксендзъ пробощъ Заблудовской церкви Цильвиковскій принялъ къ исполненію совершенія тайнъ по обряду римскокатолическаго исповѣданія выше означенныхъ людей мѣщанина Яна Купріяновича и крестьянъ: Станислава Поплавскаго, Алексѣя Куликовскаго, Евдокію Анранчукову и дочь ея Татьяну, исповѣдовавшихъ вѣру грекороссійскую, въ противность устава благочинія 242 статьи и указа 1797 года марта 18 числа, то сей его, ксендза Цильвиковскаго, поступокъ предать разсмотрѣнію духовной власти, въ вѣдѣніи коей онъ, Цильвиковскій, состоитъ подъ начальствомъ; Помянутыхъ же лицъ отдать на церковное покаяніе по распоряженію грекороссійской духовной власти на столько, сколько предназначено будетъ какъ для внушенія имъ грекороссійской вѣры, такъ и для очищенія въ преступленія ихъ совѣсти. Вслѣдствіе чего областное правленіе о учиненіи разсмотрѣнія о поступкѣ ксендза Цильвиковскаго сообщило въ Могилевскую римскокатолическую духовную консисторію, а отъ здѣшней требовало о назначеніи вышеписаннымъ людямъ церковнаго покаянія и о увѣдомленіи о мѣстѣ онаго для дальнѣйшаго распоряженія, о чемъ консисторія, давъ знать іеромонаху Исаіи отъ 4-го августа указомъ, предписывала рапортовать ей: желаютъ ли означенные прихожане оставаться навсегда въ благочестіи и содержать до конца жизни непоколебимо. Во исполненіе чего онъ, Исаія, отъ 12<sup>го</sup> минувшаго октября вторично донесъ рапортомъ, что на увѣщаніе его всѣ они объявили ему: когда уже поступили въ римскую вѣру и приняли исповѣданіе оной, то не могутъ перемѣнить сего и будутъ въ римскокатолическомъ законѣ навсегда съ намѣреніемъ, что хотя будутъ и наказаны за то, но не обратятся въ грекороссійскую вѣру. Положили мнѣніе: хотя Бѣлостокскаго

главнаго суда 1-ый департаментъ приговорилъ выше поименованныхъ Заблудовскаго монастыря прихожанъ за отступленіе ихъ отъ прародительской грекороссійской вѣры въ римскокатолическую на церковное покаяніе съ предоставленіемъ назначенія таковаго здѣшней консисторіи, но какъ церковное покаяніе налагается отъ духовнаго начальства тѣмъ только совратившимся, кои признавъ свое отъ православной церкви отторженіе за преступленіе паки къ оной пожелаютъ обратиться, напротивъ же того помянутые крестьяне и по довольномъ іеромонаха Исаіи увѣщаніи не учинили раскаянія въ своемъ преступленіи и не пожелали паки возвратиться къ своей грекороссійской церквѣ, но еще, будучи водимы предразсудкомъ и льстивыми внушеніями своихъ соблазнительей, дерзаютъ говорить, что де они готовы будутъ, въ случаѣ ихъ преклоненія къ грекороссійской церквѣ, и пострадать; слѣдовательно, духовная консисторія по таковымъ обстоятельствамъ не въ правѣ о наложеніи на оныхъ крестьянъ церковной епитиміи чинить разсмотрѣнія, ибо они уже нынѣ за отступленіе свое отъ вѣры и обращеніе къ оной, такъ какъ и принимающіе ихъ съ требами и на исповѣдь ксендзы, по силѣ имяннаго высочайшаго указа 1800 года марта 30 дня, подлежатъ строгому по законамъ сужденію; для того сообщить въ Бѣлостокское областное правленіе и требовать, дабы оно благоволило на основаніи прежнихъ духовной консисторіи требованій съ вышеписанными крестьянами, яко съ отступниками грекороссійской вѣры, поступить по силѣ выше приведеннаго имяннаго высочайшаго указа, буди не пожелаютъ обратиться попрежнему къ православной церквѣ, и о послѣдующемъ сію консисторію увѣдомить.

#### С п р а в к а.

Именнымъ его императорскаго величества указомъ, даннымъ г. генералъ-губернатору Обольянинову въ 30 день марта



1800 года, повелѣно: „Новгородской губерніи въ селеніи Чудовѣ и слободѣ и пристанѣ Сосницкой открылись отвергающіеся церкви, ея таинства и святыхъ, не признавая государя и предпоставленной власти, которыхъ велѣли мы предать гражданскому суду. Изъ нихъ нѣкоторые по открытіи истинныхъ обмановъ и противныхъ толковъ приняли раскаяніе предъ Богомъ и предъ нами, а тѣмъ самымъ обрѣли наше милосердіе и прощеніе, съ каковымъ обыкли принимать каждого чистосердечно признающагося въ неумышленномъ преступленіи. Затѣмъ оставшіеся по закоснѣлости сердець въ буйномъ зломыслии упорными, подвергли себя всей тягости законнаго наказанія, съ каковыми и впредь въ подобномъ случаѣ поступать“. По исповѣднымъ росписямъ, хранящимся въ консисторіи съ присоединенія Бѣлостокской области къ Россійской державѣ, то есть съ 1808 года по 1816 годъ, Заблудовскій житель Иванъ Купріяновичъ и Малыхъ Фольварковъ крестьянка Евдокія Анранчукова, а по первому мужу Чижинска, съ дочерью ея Татьяною, бывшими у исповѣди и святаго причастія показаны, а въ деревнѣ Каменкѣ крестьянъ Алексѣя Куликовского и Станислава Поплавскаго по росписямъ не найдено. При слѣдствіи ихъ на допросахъ показали: Станиславъ Поплавскій, что третій годъ какъ онъ принялъ латинскій обрядъ въ парафіяльномъ костелѣ, но отъ рожденія есть русской и крещенъ въ Заблудовской церкви. Петръ Куликовский, что онъ никогда религіи своей не перемѣнялъ и остается въ греко-россійской вѣрѣ, но братъ его вышеписанный Алексѣй перешелъ въ римскокатолическій обрядъ.

#### Резолюція архіепископа Анатолія:

„1819 года генваря 7-го дня положена резолюція слѣдующая: Поелику оные совращенные отъ православной церкви хрістіане изъявили готовность свою, въ случаѣ приужденія, и страдать, то мѣры, какія со

стороны гражданскаго правительства могли бы быть употреблены для исправленія ихъ были бы бесполезны. А по моему мнѣнію, дѣйствительнѣйшія и приличнѣйшія мѣры суть слѣдующія: 1, строго запретить иновѣрцамъ, чтобы въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ видомъ оныхъ совращенныхъ отъ православной церкви хрістіанъ и дѣтей ихъ не принимали въ свое общеніе и требъ хрістіанскихъ отнюдь имъ не справляли. 2, При всемъ томъ почитать ихъ отлученными отъ церкви православной, не вѣнчать безбрачныхъ пока не раскаются и не будутъ сами просить о наложеніи имъ епитиміи, не допускать къ причащенію святыхъ христовыхъ таинъ, пока имѣющая быть епитимія не будетъ исправлена, а въ случаѣ смерти нераскаянныхъ оставить безъ хрістіанскаго погребенія. О чемъ и объявить имъ въ Бѣлостокскомъ правленіи, а духовенство чрезъ посредство духовныхъ консисторій обязать подписками; притвердить заблудовскимъ священнослужителямъ, чтобы за исполненіемъ сего и со стороны иновѣрцевъ имѣли внимательное наблюденіе. Но, не приводя сіе въ исполненіе, представить на благоразсмотрѣніе Святѣйшему Синоду и ожидать въ разрѣшеніи указа. А какъ разсмотрѣніе о поступкѣ ксендза Цивильковскаго предано разсмотрѣнію римско-католическаго духовнаго начальства, то просить при томъ о не оставленіи безъ вниманія того приговора, какой по сему предмету учиненъ будетъ.“

#### 1819 г., іюля 7. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода преосвященному Анатолію архіепископу Минскому и Литовскому.

По указу его императорскаго величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушала рапортъ вашего преосвященства на указъ отъ Святѣйшаго Синода отъ 26 февраля сего года послѣдовавшій по донесенію вашего преосвященства о совращеніи рим-

скокатолическимъ пробощемъ Цильвиковскимъ въ свой законъ прихожанъ Заблудовскаго монастыря: заблудовскаго жителя Ивана Купріяновича, крестьянъ деревни Каменки Алексѣя Кулаковскаго, Станислава Поплавскаго и деревни Малыхъ Фольварковъ вдову Евдокію Анранчукову съ дочерью ея Татьяною, и которымъ указомъ предписано было доставить Св. Синоду свидѣніе, что означенные соотратившіеся изъ православія въ римскокатолическую вѣру, природные ли христіане, исповѣдавшіе уставы грекороссійской церкви, или обращенные изъ какого либо другаго исповѣданія, изъ какого именно и когда, а крестьяне изъ нихъ вольные ли или помѣщичьи, чьего помѣщика. Въ означенномъ рапортѣ вы донесли, что заблудовскій житель Купріяновичъ и крестьяне Куликовскій и Поплавскій, какъ донесли заблудовскаго монастыря священнослужители, происходятъ изъ грекороссійской вѣры и перваго изъ нихъ рожденіе записано въ метрическихъ книгахъ 1786 года марта 30 дня, а послѣдніе написаны по исповѣднымъ росписямъ по 1816 годъ и показаны бывшими у исповѣди и св. причастія, крестьянка же Анранчукова съ дочерью Татьяною, хотя по исповѣднымъ росписямъ не показана, но происхожденіе ея изъ православной вѣры доказали свидѣтели и сама она созналась, что приняла римскокатолическій законъ по выходѣ уже въ замужество за Анранчука, исповѣдающаго оный; всѣ означенные люди крестьяне князвы Стефанія Радзивилловны, но состоятъ во владѣніи: Купріяновичъ у бывшаго Бѣлостокскаго главнаго суда президента Дашкевича, Кулаковскій и Поплавскій у люстратора графства Заблудовскаго Каменскаго, а Анранчукова съ дочерью у повѣреннаго радзивилловскаго имѣнія Поплавскаго. Къ чему ваше преосвященство присоветовали, что по исповѣднымъ росписямъ, хранящимся въ консисторіи съ присоединенія Бѣлостокской области къ Россійской державѣ, т. е. съ 1808 по 1816

годъ, Купріяновичъ и Анранчукова съ дочерью Татьяною показаны бывшими у исповѣди и св. причащенія, а Куликовскаго и Поплавскаго по онымъ не найдено, но сами они сознались, что перешли въ римскокатолическій обрядъ. По справкѣ въ канцеляріи Св. Синода оказалось, что по прежнему доношенію вашего преосвященства о сихъ соотратившихся, поступокъ пробоща Цильвиковскаго предоставленъ разсмотрѣнію г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Въ разсужденія же тѣхъ соотратившихся, которые гражданскимъ правительствомъ преданы церковному поканію грекороссійскаго духовнаго начальства и которыхъ консисторія судила на основаніи именнаго высочайшаго указа 1800 года марта 30 дня, предать гражданскому суду, такъ какъ они не могутъ нести поканія, отчуждившись отъ нашей церкви, ваше преосвященство полагали: поелику оные соотратившиеся отъ православной церкви изъявили готовность свою въ случаѣ принужденія страдать, то мѣры, какіе со стороны гражданскаго правительства могли бы быть употреблены для исправленія ихъ должны быть бесполезны, а, по мнѣнію вашему, дѣйствительнѣйшіе и приличнѣйшіе мѣры суть слѣдующее: 1, строго запретить инновѣрцамъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ видомъ оныхъ соотратившихся отъ православной церкви христіанъ и дѣтей ихъ не принимали въ свое общеніе и требъ христіанскихъ отнюдь имъ не исправляли. 2, При всемъ томъ почитать ихъ отлученными отъ православной церкви, не вѣнчать брачныхъ пока не раскаются и не будутъ сами просить о наложеніи имъ епитиміи, не допускать ихъ къ причащенію св. христовыхъ таинъ, пока имѣющая быть епитимія не будетъ исправлена, а въ случаѣ смерти нераскаянныхъ оставить безъ христіанскаго напутствованія, о чемъ и объявить имъ въ Бѣлостокскомъ областномъ правленіи, а духовенство чрезъ посредство духовныхъ консисторій обязать подписками,

притвердивъ заблудовскимъ священнослужителямъ, чтобы за исполненіемъ со стороны иновѣрцевъ имѣли внимательное наблюденіе. Приказали: вашему преосвященству предписать указомъ, чтобы означенные совратившіеся изъ православія въ римскокатолическую вѣру крестьяне и остающіеся непреклонными въ своемъ заблужденіи согласно съ заключеніемъ консисторіи на основаніи имяннаго высочайшаго указа 30 марта 1800 года преданы были гражданскому суду для поступленія съ ними по законамъ; предположеніе же вашего высокопреосвященства, яко не подобное силѣ означеннаго законоположенія, не можетъ быть допущено въ дѣйствиіи.

На которомъ указѣ состоялась отъ его высокопреосвященства резолюція слѣдующая: „1819 года іюля 26 дня. О полученіи рапортовать, предписанное жъ исполнить“.

**1819 г. декабря 3. Изъ митрополитской Могилевской римско-католической консисторіи въ Минскую греко-россійскую духовную консисторію.**

Докладывано указъ римско-католической духовной коллегіи 1-го департамента отъ 20-го прошлаго ноября за № 955 послѣдовавшій, коимъ согласно двумъ предложеніямъ его сіятельства г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Голицына предписано: 1) запретить Бѣлостокской области духовенству, чтобъ оно ни въ какомъ случаѣ ни подъ какимъ видомъ совратенныхъ изъ греко-россійскаго въ римско-католическій обрядъ не принимало въ свое общеніе и требъ христіанскихъ не исправляло, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ поступленія съ виновными по всей строгости законовъ. 2) Удалить Заблудовскаго священника Цильвиковскаго (обвиненнаго за совращеніе въ свое исповѣданіе греко-россійскихъ прихожанъ, а имянно: Заблудовскаго жителя мѣщанина Ивана Кипріанова, крестьянъ деревни Ка-

менки Алексѣя Куликовскаго, Станислава Поплавскаго и деревни Малыхъ Фольварковъ вдовы Евдокіи Апанчуковой съ дочерью ея Татьяною) отъ настоятельской должности на время слѣдствія и произведенія надъ нимъ формальнаго суда, предать законному сужденію сея консисторіи съ тѣмъ, чтобы съ нимъ, Цильвиковскимъ, поступлено было по всей строгости законовъ и чтобъ донесено было оному департаменту о послѣдовать имѣющему рѣшеніи. О предѣлила: 1) предписать всѣмъ деканамъ Бѣлостокской области, дабы они, объявивъ съ подписками подвластному себѣ духовенству вышепоясненное въ первомъ пунктѣ коллегское запрещеніе, таковыя подписки подлинниками прислали сюда и неослабно наблюдали за точнымъ и непремѣннымъ исполненіемъ онаго. 2) Удала Заблудовскаго священника Цильвиковскаго отъ настоятельской должности на время слѣдствія и произведенія надъ нимъ суда, съ приложеніемъ копіи коллегскаго указа, велѣтъ Бѣлостокскому архидіакону Кубешовскому и Бѣлскому декану Гурскому, чтобы они ни мало немедля произвели обще съ депутатомъ со стороны греко-россійскаго духовенства и чиновникомъ гражданскимъ (о командированіи коихъ отнестись въ Минскую православную духовную консисторію и Бѣлостокское областное правленіе), на мѣстѣ о вышезъясненномъ поступкѣ реченнаго ксендза формальное изслѣдованіе и представили оное сюда въ надлежащемъ порядкѣ по описи. 1819 г. декабря 3.

**1822 г. генваря 16. Митрополитской Могилевской римско-католической духовной консисторіи въ Минскую греко-россійскую духовную консисторію отношеніе.**

Сія консисторія, слушавъ указъ римско-католической духовной коллегіи 1-го департамента отъ 13-го декабря прошлаго 1821 года, за № 994, коимъ по выслушаніи дѣла о обращеніи Заблудовскимъ настоятелемъ

священникомъ Цильвиковскимъ изъ грекороссійскаго въ римско-католическое исповѣданіе мѣщанина Забудова Ивана Кипріянова и крестьянъ села Каменки Алексѣя Куликовскаго, Станислава Поплавскаго и деревни Малыхъ Фольварковъ вдову Евдокію Абранчукову съ ея дочерью Татьяною, по л о ж е н о: Хотя изъ произведеннаго на мѣстѣ при депутатахъ со стороны гражданской и грекороссійской духовенства слѣдствіе открылось, что Забудовскій настоятель Цильвиковскій грекороссійскихъ исповѣдниковъ: Ивана Кипріянова, Алексѣя Куликова, Станислава Поплавскаго, Евдокію Абранчукову и дочь ея Татьяну не принималъ самъ въ римско-католическій обрядъ, не уговаривалъ ихъ къ принятію оного и даже не зналъ о переходѣ ихъ, но какъ послѣ учиненнаго отъ сей консисторіи Бѣлостокскому духовенству, а въ томъ числѣ и оному Цильвиковскому предписанія, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не преподавали прихожанамъ грекороссійскаго исповѣданія христіанскихъ требъ, оный Цильвиковскій не учинилъ должнаго распоряженія, коимъ бы пресѣчена была помянутымъ лицамъ (за совращеніе которыхъ былъ уже онъ подъ слѣдствіемъ) всякая удобность исповѣдываться въ Забудовской католической церкви, и они, хотя у постороннихъ и не извѣстно у какихъ именно католическихъ священниковъ, однако были во святую четьредесятницу у исповѣди, а потому оного Цильвиковскаго за такое небреженіе своей должности, а равно за порученіе органисту веденія книги о прихожанахъ, на основаніи законовъ удалить отъ Забудовскаго прихода. Помянутыхъ же прихожанъ Ивана Кипріянова, Алексѣя Куликовича, Станислава Поплавскаго, Евдокію Абранчукову и дочь ея Татьяну изъ приходскихъ книгъ Забудовской католической церкви исключить, запретить забудовскимъ настоятелямъ, чтобы впредь никогда имъ не преподавали св. таинъ подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взыскація, что же касается

до органиста, то въ разсужденіи его состоявшееся въ сей консисторіи рѣшеніе во всемъ утвердить, въ чемъ велѣно надлежащее учинить исполненіе и дано знать о донесеніи того всего г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю Александру Николаевичу Голицыну. А по справкѣ оказалось, что по рапорту Забудовской грекороссійской церкви приходскаго священника своей Минской консисторіи, оной сношенію съ сією консисторією и Бѣлостокскимъ областнымъ правленіемъ и по предоставленію Бѣлостокскаго главнаго 1-мъ департаментомъ поступка Забудовской католической церкви приходскаго священника Цильвиковскаго разсмотрѣнію сей консисторіи, а равно по донесенію г. Минскаго архіепископа Анастасія Св. Синоду, отызу Правительствующаго Синода къ г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и предложенію его сіятельства, данному римскокатолической духовной коллегіи 1-му департаменту вслѣдствіе коллегскаго 1819 года ноября 20 дня предписанія и учиненнаго сею консисторією на оное. 3 декабря того жъ года распоряженія, за сношеніемъ съ Минскою грекороссійскою консисторією и Бѣлостокскимъ областнымъ правленіемъ, наряженными отъ тѣхъ мѣстъ чиновниками изслѣдовано было въ лицѣ приходскихъ священниковъ грекороссійской и католической забудовскихъ церквей, совращеніе выше означенныхъ лицъ, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ имъ, дабы до разрѣшенія дѣлъ нигдѣ не исполняли по католическому исповѣданію христіанскихъ обязанностей, а католическому духовенству Бѣлостокской области не удерживать сихъ совращенныхъ въ своемъ обрядѣ и онымъ никакихъ требъ не совершать и съ удаленіемъ обвиняемаго за совращеніе священника Цильвиковскаго на время слѣдствія до послѣдняго рѣшенія отъ приходскихъ должностей Забудовской церкви. Сія консисторія въ 3 и 5 день іюня 1820 года мнѣніемъ, представленнымъ на коллегское

разрѣшеніе, положила въ обстоятельствѣ неизвѣстно кѣмъ совращенія противно указамъ 1795 сентября 6 дня, 1798 генваря 13 дня изъ грекороссійскаго въ римско-католическое исповѣданіе Заблудовской церкви прихожанъ Кипріянова, Куликовскаго, Поплавскаго и Апанчукову съ дочерью ея Татьяною, — священника Михайла Цильвиковскаго въ смыслѣ Тридентинскаго собора засѣданія 14 главы 1 о исправленіи за неразмѣрѣніе списка прихожанъ, въ которомъ означенные исповѣдники грекороссійской вѣры органистомъ были показаны, не посѣщеніе своей паствы, отъ чего могъ бы узнать о различіи исповѣданія между супружествами и за неосмотрительность въ томъ, что когда послѣдовало сея консисторіи въ генварѣ 1818 года подтвержденіе о иноисповѣдникахъ, долженъ былъ имѣть за оными и за веденіемъ списка своихъ прихожанъ строгое наблюденіе, предостеречь прочихъ священниковъ и приказать органисту Адамовскому, дабы онъ только Заблудовскаго костела прихожанъ записывалъ, а о прочихъ явившихся усторонныхъ ему тотчасъ объявлялъ, удалить навсегда отъ Заблудовскаго прихода, а Заблудовскаго костела органиста Іосифа Адамовскаго, аки по ревизіямъ въ числѣ церковнослужителей состоящаго и отъ 25 лѣтъ при томъ костелѣ служащаго (а по указамъ имяннымъ отъ 1721 марта 15, 1798 октября 14-го и синодальнымъ 1797 мая 7-го, 1798 годовъ ноября 29 числѣ духовному суду подлежащаго за то, что онъ, зная выше прописанныхъ лицъ грекороссійскими исповѣдниками, осмѣлился самъ собою безъ донесенія своему настоятелю и прочимъ ксендзамъ вписать ихъ въ списокъ римско-католическихъ прихожанъ и дать имъ записку къ исповѣди и причастію по католическому обряду, а тѣмъ самимъ за преступленіе государственныхъ въ таковомъ случаѣ запрещеній и за навлеченіе на своего настоятеля суда, посадить на тримѣсячную въ Хрошанскомъ доминиканскомъ монастырѣ епи-

тимію подъ неослабнымъ присмотромъ мѣстнаго начальника съ тѣмъ, чтобы онъ, упражняясь какою-либо работою, среды, пятницы и субботы о хлѣбѣ и водѣ постилъ, въ церквѣ на богослуженіи ежегодно (ежедневно?) бывалъ и въ конецъ со всей своей жизни учинилъ исповѣдь, а послѣ возвратился къ прежней своей должности и впредь велъ себя расторопнѣе съ послушаніемъ волѣ правительства, въ чемъ обязать его подпискою. О п р е д ѣ л я л а: о полученіи указа, отапортовавъ римско-католической духовной коллегіи 1-му департаменту съ прописаніемъ онаго и подведенной справки, велѣть бѣлостокскому архидіакону канонику кievскому Кубешевскому, чтобы онъ по полученіи сего безъ малѣйшей медленности отправился въ Заблудовъ, все выше значущееся, при бытности гражданскаго чиновника и грекороссійскаго духовнаго депутата, настоятеля Заблудовскихъ церквей: римско-католической—Михайлѣ Цильвиковскому и греко-россійской—Чернявскому или тому, кто нынѣ таковымъ состоитъ, Заблудовскаго костела органисту Іосифу Адамовскому и Заблудовской грекороссійской церкви прихожанамъ Кипріянову, Куликовскому, Поплавскому, Апанчуковой и ея дочери Татьянѣ, а равно прочимъ Заблудовскаго костела ксендзамъ съ роспискою объявилъ, священника Цильвиковскаго отъ Заблудовскаго прихода удалить, помянутыхъ прихожанъ: Іоанна Кипріянова, Алексѣя Куликовскаго, Станислава Поплавскаго, Евдокію Апанчукову и дочь ея Татьяну изъ приходскихъ книгъ Заблудовской католической церкви исключилъ, заблудовскимъ настоятелямъ и всѣмъ ксендзамъ, чтобы впредь никогда имъ не преподавали св. таинъ подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія, накрѣпко съ подписью запретилъ, органиста Іосифа Адамовскаго къ отбытію тримѣсячнаго церковнаго покаянія въ Хрошанскій доминиканскій монастырь выслать, по выполненіи онымъ таковаго и возвращеніи его къ прежней должности взять

отъ него положенную сею консисторією под-  
писку, и съ представлениемъ всѣхъ тако-  
выхъ подлинниками, а равно съ копією  
сего объявленную, сей консисторіи о испол-  
неніи донесъ въ узаконенный срокъ, и о

томъ для вѣдома въ Минскую грегороссій-  
скую консисторію и Бѣлостокское областное  
правленіе сообщить (и сообщается). Ассе-  
соръ каноникъ Левъ Сатковскій.

173.

1818—1821 г. Дѣло по рапорту настоятеля Сурдзецкаго монастыря архимандрита  
Маркіана о поступленіи съ кѣмъ слѣдуетъ по законамъ за поставленіе монастырю  
безвинно экзекуціи. № 753.

Сурдецкій монастырь принялъ въ свою ревизскую сказку 80 душъ вольныхъ людей, православнаго  
вѣроисповѣданія, поселившихся на помѣщичьихъ земляхъ. Эти вольные люди прибѣгли подъ защиту  
Сурдецкаго монастыря по той причинѣ, „чтобы избавится отъ помѣщичьихъ рукъ, кои всѣхъ дѣтей  
ихъ отдавали въ рекруты, а за то хорошіе деньги изъ казны забирали и также государевы подати  
сверхъ арендныхъ денегъ за землю вдвойнѣ брали“. Монастырь принялъ этихъ вольныхъ людей  
съ условіемъ, чтобы они чрезъ своихъ выборныхъ старостъ собирали „государевы подати“ и пред-  
ставляли монастырю квитанціи въ уплатѣ податей. Въ 1818 году нѣкоторые старосты неисправно  
внесли подати. Виikom. нижній земскій судъ предписалъ доворцу Хентинскому поставить экзекуцію  
у тѣхъ, кои не внесли податей въ казначейство. Доворецъ Хентинскій, вѣдал, что монастырь уплатилъ  
всѣ подати, „для безчестія монастыря“ велѣлъ двумъ экзекуторамъ поставить трехъ солдатъ на три  
дня въ Сурдецкій монастырь. Хотя монастырь показывалъ экзекуторамъ квитанціи въ уплатѣ по-  
датей, однако они „упрямо“ поставили экзекуцію изъ трехъ солдатъ. Монастырь послалъ іеромонаха  
Паксія къ доворцу съ квитанціями, прося его снятъ экзекуцію. Доворецъ сказалъ посланному іеро-  
монаху: „когда вашъ начальникъ дастъ мнѣ пуру (осмыну) жита, то я изведу экзекуцію“.   
Экзекуторы (католики) нахально требовали отъ настоятеля монастыря назначеннаго имъ содержанія  
(три раза въ день по фунту говядины на человѣка и по порціи водки, лошадямъ по пуду сѣна и по  
два гарнца овса). Таковыя обиды дѣлають доворцы и другіе католики и суды не только Сурдецкому  
монастырю, но и многимъ грегороссійскаго исповѣданія людямъ“. Настоятель монастыря архим.  
Маркіанъ просилъ Минскую консисторію между прочимъ отнестись куда слѣдуетъ о учиненіи слѣд-  
ствія по этому дѣлу, о возвращеніи монастырю понесенныхъ имъ убытковъ „безвинно“. Минская  
консисторія отнеслась въ Литовско-Виленское губернское правленіе, которое извѣстило конси-  
сторію (1819 г. мая 12) о сдѣланномъ Виikomірскому суду предписаніи дать „съ первой почтою“  
объясненіе. Послѣ сего консисторія четыре раза относилась въ губернское правленіе (17 октября  
1819 г., 8 іюля и 2 декабря 1820 и 11 іюня 1821 г.) съ запросомъ, что сдѣлано по первому ея отво-  
шенію (20 февраля 1819 г.), но отвѣта не послѣдовало.

1818 г., Ноября 14. Сурдецкаго Св.-Ду-  
хова монастыря Настоятеля Архиман-  
дрита Маркіана Анатолію архієпископу  
Минскому и Литовскому рапортъ.

По приѣздѣ моемъ прошлаго 1816 г.,  
Августа 14 числа на начальство въ Сур-  
децкій Св.-Духовъ монастырь, 18 числа  
оного мѣсяца привезъ изъ Вильны мона-  
стырскую ревизскую сказку нанятый бра-  
тією до приѣзда моего адвокатъ Юзефатъ  
Величю и, по заплатѣ ему отъ монастыря

за крѣпостныхъ предъ дачею ему ревиз-  
ской сказки 16 р. и 50 коп. и по избраніи  
имъ, адвокатомъ, тоже особо денегъ изъ  
вольныхъ людей, къ монастырю по проше-  
нію приписавшихся, не малое число денегъ  
по приѣздѣ своемъ изъ Вильны со сказкою  
требовалъ еще отъ меня, въ новоначаліи быв-  
шаго, 24 р. серебромъ за привезеную сказку;  
какъ же невѣденіемъ того я отрекался,  
то онъ ссорился со мною, хотѣлъ было  
оную сказку разодрать, почему я за согла-  
сіемъ братіи принужденъ былъ ему требуе-

мыя деньги уплатить свои, каковыхъ всѣхъ денегъ, по признанію его самого, какъ отъ монастыря, такъ и отъ вольноприписныхъ получилъ за ревизскую сказку 157 р. 50 к. серебромъ, о чемъ я нижнему земскому Вилкомирскому суду для вѣденія по требованію его сообщилъ. Потомъ 22 августа того же года, хотѣлъ экзекуторъ по предписанію Вилкомирскаго н. земскаго суда въ монастырѣ поставить экзекуцію за не отдачу за три года Сурдецкимъ монастыремъ земскихъ повинностей за 32 души, бывшихъ записанными по ревизіи 1811 года. Я, видя таковыя худыя приключенія въ новоначаліи моемъ, по совѣту обывателей, подобно имъ, давъ два рубля серебромъ, упросилъ его на двѣ недѣли отсрочки и чрезъ оный срокъ, выбравъ деньги изъ виновныхъ, отослалъ оныя въ Вилкомирское повѣтовое казначейство. Августа же 29 того же приплы ко мнѣ вольноприписные добровольно, по прошенію записавшіеся въ ревизской сказкѣ Сурдецкаго монастыря грекороссійскаго исповѣданія люди, просить меня о выдачѣ каждому изъ нихъ свидѣтельства, что они записаны въ сказкѣ Сурдецкаго монастыря 59 душъ (сверхъ прибавочныхъ 21 и коренныхъ 25). Я видя, что отъ таковой записи вольноприписныхъ лишнія хлопоты, а пользы мало и усматривая могущія воспослѣдовать для Сурдецкаго монастыря несчастныя приключенія, очень таковою припискою оскорбился и не вдругъ дая имъ свидѣтельство, далъ братіи запросные пункты, позволилась ли она М. Д. Консисторіи въ пріемъ въ монастырскую заказку вольныхъ людей? и будетъ ли она черезъ 25 лѣтъ уплачивать государевы подати въ казну за тѣхъ, кои умрутъ или избѣгутъ? На таковыя вопросныя мои пункты она отвѣтствовала: 1) что по письменному совѣту и порученію за нихъ Виленскаго архимандрита Іоила Ѳома Мироновичъ священникъ ихъ принялъ, и въ доказательство своего оправданія представилъ мнѣ, какъ письма просительныя и поручи-

тельныя Виленскаго архимандрита, такъ книгу со свидѣтельствомъ, Ѳомою выданную, и избракованную вилкомирскую ревизскую сказку, по коей онъ нѣкоторымъ уже выдавалъ свидѣтельства о принятіи ихъ въ монастырскую р. сказку, по коей братія, вторичную учинивъ, отослала съ прибавкою душъ въ Вильню, 2) объ отдачѣ же въ казну податей государственныхъ будетъ она стараться взыскивать съ вольноприписныхъ душъ, яко они всѣ хозяйны. Я получивъ таковое отъ братіи объясненіе, не совсѣмъ основательное, думалъ о томъ вашему высокопреосвященству на разрѣшеніе представить, что сдѣлать со столь великою ошибкою, учиненною Ѳомою Мироновичемъ и братією по прошенію и совѣту Виленскаго архимандрита. Но какъ черезъ два дня не дается покоя, неотступно просили меня со слезами о выдачѣ имъ свидѣтельствъ, а при томъ зная, что этой ошибкѣ и никто уже не въ силахъ передѣлать; поелику въ двухъ сказкахъ они записаны: въ Вилкомирской, т. е. избракованной, самимъ Ѳомою Мироновичемъ подаваемой, и въ другой—Виленской, братією подаваемой, по Ѳоминой съ прибавкою душъ; а особливо усматривая, что люди тѣ вольные грекороссійскаго исповѣданія вѣры и парохіане Сурдецкаго монастыря, по той причинѣ прибѣгшіе подъ защиту Сурдецкаго монастыря, чтобы избавиться отъ помѣщичьихъ рукъ, кои всѣхъ дѣтей ихъ отдавали въ рекруты, а за то хорошіе деньги изъ казны забирали и также государевы подати сверхъ арендныхъ денегъ за землю вдвойнѣ брали. А если я, говорилъ они мнѣ, выключу ихъ изъ ревизской монастырской сказки, то съ печали принуждены будутъ всѣ уклониться съ расколъ, какъ другіе изъ нихъ уклонились, когда монастырь имъ единовѣрнымъ и своимъ парохіанамъ не хочетъ своего благотворенія учинить; для того по таковымъ обстоятельствамъ на таковой вопль людской принужденъ былъ согласиться выдавать каждому свидѣтель-

ство. Но предъ дачею имъ свидѣтельствъ, когда я отъ нихъ извѣстился, что не было у нихъ ни сборщиковъ и ни старостовъ, но всѣ рядовые, а самому монастырю собирать изъ нихъ подати государевы была бы величайшая трудность, для того, приведши всѣхъ оныхъ 59 душъ нольноприписныхъ къ присягѣ, что они вѣрно будутъ всѣ подати государевы уплачивать въ монастырь, рекрутовъ отъ себя сдавать, если повелѣно будетъ, приказалъ имъ выбрать изъ нихъ самыхъ старостовъ для сбора денегъ и представленія въ монастырь для отсылки въ Вилькомирское казначейство. И выбраннымъ старостамъ пяти: Игнату, Фодоту, Андрею Рудковскимъ, живущимъ въ деревнѣ Погравжѣ, Антону Комару—въ Новинахъ, Андрею Шаваровскому—въ Сурдекахъ, велѣлъ, дабы они дали обязательную росписку Сурдецкому монастырю въ уплатѣ государевыхъ податей и монастырскихъ повинностей черезъ цѣлую ревизію за всѣхъ въ подвѣдомствѣ ихъ находящихся, отъ коихъ получивъ обязательства, подавалъ имъ инструкціи въ родѣ свидѣтельства утвердительнаго, состоящаго въ повелѣніи избирать всенепременно всѣ государевы подати и монастырскія повинности изъ каждаго, въ вѣдомствѣ староства находящагося числа душъ и внесеніи оныхъ денегъ въ монастырь, когда имъ приказано будетъ, а неуплатныхъ, по троекратномъ требованіи, за позволеніемъ монастыря, штрафовать и тоже бродящихъ въ разныя мѣста безъ ихъ позволенія и вѣдома; ссорящихся же со старостами и воровство чинящихъ отдавать въ рекруты. Когда же я въ свободное время разобралъ сказку ревижскую и сказковыхъ нѣскольхо разпозналъ, то увидѣлъ, что не малая была въ ревижской монастырской сказкѣ ошибка. Ибо 1) нѣкоторые служители, съ давнихъ временъ монастырю безденежно служащіе за спасеніе души, пропущенны были, каковыхъ безъ вписанія въ ревижской сказкѣ по манифестамъ, вездѣ

зашедшимъ, не можно было держать нигдѣ; высылать же изъ монастыря много лѣтъ трудившихся было бы безсовѣстно и грѣшно. 3) Монастырскія крѣпостныя лѣтъ по 80 и 90, хотя были престарѣлыя, а нѣкоторые и милостыни просящія, но не были записанные. 4) Въ селеніи монастырскомъ не 9 было и есть семействъ, но 7, и по таковой неправоности всегда взымаемо было 9 подводъ. 5) Нищіе и калѣки питаемые отъ монастыря и отъ входящихъ въ оный тоже не были записаны при монастырѣ, у коихъ дозорцы, т. е. смотрители, по узнаніи, что они нигдѣ не записаны и свидѣтельствъ не имѣютъ, отбирали хлѣбъ и деньги выпрошенные, о чемъ они мнѣ многократно, яко православные, жаловались. 6) Нашего исповѣданія люди, ходившіе по всѣмъ судамъ и обывателямъ для записанія въ ревижскую сказку черезъ цѣлый годъ и убытокъ учинившіе себѣ по 10 рублей серебромъ на обманщиковъ и нигдѣ не бывъ записанные, черезъ двѣ недѣли просили меня о записаніи ихъ, 21 человекъ, въ сказкѣ монастырской, кои съ условіемъ были мною записаны, если то есть возможно будетъ ихъ принять по ходатайству моему. Для того я, тронувшись слезною просьбою и на обиду чинящую нашимъ единовѣрцамъ, принужденъ былъ въ полученной изъ Вильны ревижской сказкѣ: 1) ошибки исправить, живыхъ написать живыми; 2) престарѣлыхъ крѣпостныхъ помѣстить въ больницѣ монастырской и нищихъ также и калѣкъ; 3) въ селеніи Вожделяхъ написать 7 семействъ. 4) Составивши прибавочную ревижскую сказку, написалъ въ оной 21 человекъ послѣ присяги, ими учиненной, въ отдачѣ всѣхъ государевыхъ податей ежегодно монастырю, въ которой помѣстилъ какъ монастырскихъ служителей, въ родѣ послушниковъ, такъ и въ больницѣ приписалъ нищихъ, калѣкъ и престарѣлыхъ монастырскихъ крѣпостныхъ (коиимъ и шпиталь имѣеть быть отъ меня самаго составленъ съ помощію другихъ, а равно особо разстояніемъ за версту и домъ



для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ сей Сурецкой страны (безпомощныхъ). И таковыя двѣ ревизскія сказки: *первую* исправленную о вольноприписныхъ 59 и *вторую* прибавочную тоже о вольноприписныхъ 21 съ монастырскими служителями и больничными отправилъ черезъ нарочно нанятаго отъ меня адвоката російскаго въ Вильно, почему по моему прошенію, какъ первая исправленная, такъ и вторая прибавочная съ пропасными принята и выданы обѣ вновь изъ Виленской ревизской экспедиціи за скрѣпкою и квитанціями, полученными мною. Потомъ таковыя монастырю данныя отъ пяти староствъ обязательства и выданныя монастыремъ инструкціи въ Вилькомирскомъ нижнемъ земскомъ судѣ ствердилъ и всѣ вольноприписные люди въ протоколъ того суда внесены съ условіемъ тѣмъ, что если монастырь не въ состояніи когда будетъ взыскать изъ вольноприписныхъ людей государевы подати или всѣ монахи изомрутъ, то чтобъ Вилькомирскій земскій судъ оныя деньги взыскивать изъ староствъ, яко поручниковъ за всѣ души, кои до сего времени вѣрно уплачивали на срокъ. Хотя же по мнѣнію строгой власти и слѣдовало бы обвинить Виленскаго архимандрита, священника Мироновича Оому, Сурецкаго монастыря братію и меня за самовольное написаніе въ монастырской ревизской сказкѣ вольныхъ людей и парохіанъ сего монастыря безъ доноса о томъ напередъ вашему высокопреосвященству и Минской духовной консисторіи, но какъ сіе 1) учинено въ цѣль св. писанія; 2) таковою припискою многіе души спасены отъ недуга раскола; 3) болѣе стали быть привержены они къ Сурецкому монастырю и благочестію, чрезъ учиненное имъ благотвореніе, состоящее въ припискѣ ихъ въ ревизской сказкѣ; 4) подобно крѣпостнымъ оказываютъ свое послушаніе, когда ихъ монастырь приглашаетъ на какую либо важную и тяжелую монастырскую работу; 5) вѣрно оплачиваютъ государевы подати,

рекрутскія деньги и монастырскія повинности: для того, по таковымъ обстоятельствамъ, по мнѣнію моему, не слѣдуетъ никого изъ насъ обвинять за приписку вольноприписныхъ людей въ монастырской ревизской сказкѣ. Но таковый порядокъ вѣдая Вилькомирскій земскій нижній судъ и искрѣпивъ 2 іюля сего года выданную квитанцію Сурецкому монастырю о взносѣ всѣхъ государевыхъ податей за 1-ю половину сего года, взысканныхъ съ 80 вольноприписныхъ людей 357 р. и 20 коп. ассигнаціями и мѣдью и 18 р. и 55 коп. серебромъ, а съ кореннымъ 25 душъ за весь годъ, т. е. за 2-ю половину прошлаго 1817 года и за 1-ю сего 1818 года, предписалъ куписскому дозорцу о постановленіи экзекуціи во всѣхъ тѣхъ, кои не внесли государственныхъ податей въ Вилькомирское казначейство, который дозорецъ Хентинскій, вѣдая, что монастырь уплотилъ всѣ подати, (ибо іеромонахъ Протасій на посылаемый на польскомъ языкѣ курсорій подписался, что подати зъ монастыря уже внесены въ казначейство и квитанціи о томъ имѣются), для безчестія монастыря велѣлъ двумъ экзекуторамъ постановить трехъ солдатъ на три дни въ Сурецкомъ монастырѣ 9-го іюля сего года. Хотя же я онымъ двумъ экзекуторамъ самъ лично двѣ квитанціи показывалъ о взносѣ денегъ всѣхъ и они читали, однако противу желанія монастыря упрямо постановили 3 солдатъ, приказавъ давать каждому солдату три раза въ день непременно ѣсть, по фунту говядины и по порціи водки, а лошадямъ по пуду сѣна и по два гарнца овса три раза въ день, сказывая монастырю, что такъ велѣлъ сдѣлать куписскій дозорецъ, и судную бумагу показывали на польскомъ языкѣ, которой монастырь не могъ прочитать, только видѣлъ подписавшагося на оной ассесора Аврейца. У сосѣда же Шамбеляна Довгіяла, арендатора Сурецкаго двора, за цѣлый годъ не уплатившаго тогда податей, не постановили экзекуціи. Въ таковой обидѣ и без-

честіи монастыря, я посылаю депутата іеромонаха Протасія къ куписскому дозорцу съ квитанціями того же 9 іюля просить о изведеніи изъ монастыря экзекуціи; но онъ, прочитавши оныя, сказалъ депутату Протасію, что когда вашъ начальникъ дастъ мнѣ пуру жита, то я изведу экзекуцію. А между тѣмъ одинъ католикъ солдатъ, не уважая духовной власти, требовалъ отъ меня по фунту мяса, по полученіи уже изъ монастыря для лошадей по пуду сѣна, по два гарнца овса, а для себя по порціи водки, хлѣба и по куску варенаго сала; но какъ весь скотъ былъ въ полѣ, то совѣтовалъ я ему обождать покажѣсть приженется въ обѣденное время; онъ же, католикъ-солдатъ, не довольствуясь тѣмъ, началъ мнѣ грубить и чуть-чуть не схватилъ меня за груди за недачу говядины на снѣданіе, но я, уклонившись, скорѣе отъ него въ свой покой, велѣлъ и послѣдняго индюка зарѣзать для солдатовъ. На другой же день, въ обѣденное время, сведены были изъ монастыря солдаты съ заплатою имъ притомъ за экзекуцію по 10 коп. серебромъ. Таковыя ежечасныя обиды не только дѣлають дозорцы и другіе католики и суды Сурецкому монастырю, но и многимъ греко-россійскаго исповѣданія людямъ, изъ коихъ первый новянскій староста надъ вольно-приписными Сурецкаго монастыря людьми постановленный, какъ словесно нѣсколько кратъ жаловался, такъ и на бумагѣ прошеніе подалъ объ обидѣ, ему учиненной отъ коварскаго дозорца Неткевича и объ отнятіи у него напрасно его лошади и вещей, прописныхъ въ его прошеніи, которыхъ даже до сего времени не отдалъ ему, новянскому старостѣ Антону Комару; второй же Дмитрій Терентіевъ сказковой и парохіанинъ сего монастыря тоже, подавъ прошеніе на дозорца аникштанскаго о великихъ ему побояхъ учиненныхъ, и оба просятъ имъ защищеніе учинить отъ безбожныхъ дозорцевъ. Каковыя прошенія и чинимыя даже монастырю обиды хотя всегда сокру-

шали меня и внушали мнѣ совѣсть, разумъ и Божіе слово о нихъ представить высшей власти, но по занятію меня тысячными дѣлами по монастырю, не успѣлъ представлять и думалъ уже умолчать, но какъ просители меня часто беспокоять и дозорцы въ своей развратности не исправляются и болѣе съ жалобами нашего исповѣданія люди ко мнѣ приходятъ, надъ коими власти дозорцы не имѣють, чтобы людей сказковыхъ и парохіанъ сего монастыря бить и грабить, а только власть имѣють виновныхъ въ великомъ дѣлѣ при рапортахъ своихъ въ Вилькомирскій нижній земскій судъ представлять, а въ маловажномъ дѣлѣ словесный судъ дѣлать, или мирить, или сказковыхъ въ монастырь отсылать въ маловажномъ дѣлѣ къ сужденію и разрѣшенію и даже къ тѣлесному наказанію, по утвержденной судомъ инструкціи, монастыремъ сочиненной. Для того теперь въ свободное время вашему высокопреосвященству о вышепрописанномъ съ покорностью моею по сущей правдѣ рапортуя, съ приложеніемъ при томъ четырехъ обязательствъ, одной инструкціи, двухъ прошеній и двухъ квитанцій для вѣроятія на благоразсмотрѣніе, низжайше прошу отнестись куда слѣдуетъ 1) чтобы слѣдствіе было сдѣлано о обидахъ, учиненныхъ Антону Комарову, новинскому старостѣ, и Дмитрію Терентію, при депутатѣ Сурецкаго монастыря и четырехъ старостахъ почетныхъ: Андреѣ Шаваровскомъ, мѣстечка Сурдекъ жителѣ, Игнатѣ, Ѳедотѣ и Андреѣ Рудковскихъ, деревни Новянъ жителейхъ, на собственномъ каждомъ члена коштѣ; ибо обидимые не могутъ суда содержать на своемъ коштѣ, по причинѣ ихъ бѣдности и платежа немалаго помѣщикамъ за землю, на которой они живутъ и орютъ. 2) При отношеніи отправить поданные мнѣ прошенія для увѣренія свѣтской власти. 3) По учиненіи слѣдствія велѣть обидимымъ забранное возвратить и за обиду учиненную имъ виновныхъ оштрафовать по законамъ. 4) Отнестись, чтобы

издержанные монастыремъ на трехъ солдатъ 5 руб. серебромъ напрасно и невинно, возвратилъ бы куписскій дозорецъ Хентинскій въ Сурдецкій монастырь. 5) Его по суду литовскихъ правъ обвинить за обезпеченіе монастыря черезъ постановленіе экзекуціи. 6) Упомянуть, дабы дозорцы не тираничали людей и особливо грекороссійскаго исповѣданія, но въ воровствѣ изобличенныхъ представляли бѣ въ судъ (ибо всѣми царскими узаконеніями запрещено пытку дѣлать) а въ маловажномъ сами судили и примиряли, а нехотящихъ отсылали бы сказковыхъ людей Сурдецкаго монастыря къ рѣшенію въ монастырь. 7) Также отнестись, дабы впредь никогда въ Сурдецкомъ монастырѣ не становили солдатъ на экзекуцію, еслибы когда довелось монастырю не взнести денегъ въ Вилькомирское казначейство, понеже изъ древнихъ вѣковъ всѣми государями строжайше запрещено постою въ монастыряхъ ни въ какое время не становить, а приказано было бы каждому земскому суду экзекуцію разводить къ старостамъ, яко поручителямъ, по объявленію монастыря, яко по 1-му Вилькомирскаго повѣта парафіи Субоцкой мѣстечка Сурдекъ сотнику и старостѣ Андрею Шаваровскому, 2-му Вилком. повѣта парафіи Аникштанской деревни Погравже старостамъ Игнату, 3-му Оедоту, 4-му Андрею Рудковскимъ, 5-му Вилкомирскаго повѣта парафіи Аникштанской деревни Новянь старостѣ Антону Комару, а сіи старосты 5 разводили бы солдатъ конныхъ къ неплатнымъ людямъ сказковымъ Сурдецкаго монастыря, если бы какіе оказались, такъ какъ обыкновенно дѣлается и съ помѣщиками Вилькомирскаго повѣта; 8) отнестись, чтобы Вилькомирскій нижній судъ новоизбранный впредь никогда воровъ не выпускалъ на поруки по своему корыстолюбію, такъ какъ черезъ всѣ года дѣлаемо было имъ: по причинѣ коего суда поблажки черезъ взятіе денегъ и на всегдашнее выпущеніе на поруки, тысячи воровъ умножи-

лись въ Вилькомирскомъ повѣтѣ, такъ что даже съ глазъ во всѣхъ мѣстахъ вору похищаютъ, не столько домовыя вещи, сколь рогатый и мелкій скотъ, а особливо лошадей и въ монастырѣ и у крѣпостныхъ и у другихъ, какъ католики, жиды, такъ особливо раскольники; 9) упомянуть въ ономъ отношеніи, чтобы суды вилькомирскіе не извинялись цевѣденіемъ законовъ. Ибо, когда я былъ по монастырскому дѣлу у Субоцкаго коньника и между рѣчами на единѣ обличилъ одного ассесора за выпущеніе воровъ изъ тюрьмы на поруки, то онъ предо мною извинялся, что онъ того закона не вѣдаетъ, что царскими указами не велѣно воровъ никоимъ образомъ выпускать на поручительство, когда же я ему предложилъ, что судейскому человѣку нельзя оправдываться незнаціемъ, то онъ въ оправданіе свое сказалъ, что я тѣхъ воровъ на поруки не выпускалъ и не подписывался, но прочіи мои сотрудники, въ судѣ присутствующіе; 10) по благоразсмотрѣніи пожаловать возвратить Сурдецкому монастырю 4 обязательства, квитанціи двѣ и одно свидѣтельство и на сей рапортъ извѣстить консисторскимъ указомъ.

Сурдецкаго Св. Духова монастыря настоятель архимандритъ Маркіанъ.

#### Резолюція архіепископа:

„1818 г. ноября 22. Консисторіи разсмотрѣть и доложить съ мнѣніемъ“.

#### Мнѣніе консисторіи:

Какъ изъ рапорта (архим. Маркіана) и приложенныхъ двухъ квитанцій Вилькомирскаго повѣтоваго казначейства, явленныхъ въ тамошнемъ нижнемъ земскомъ судѣ, видно, что Сурдецкій монастырь уплатилъ всѣ подати за крестьянъ коренныхъ и вольноприписныхъ людей за 2-ю половину 1817 года 6 марта 1818 года, а за 1-ю онаго года 2 іюля, но куписскій дозорецъ поставилъ монастырю экзекуцію трехъ солдатъ 9-го іюля и хотя архимандритъ

Маркіянъ экзекуткамъ предъявлялъ квитанціи и съ оными посылалъ іеремонаха Протасія къ нему, дозорцу, тогожъ числа, прося свести экзекуцію, но онъ, дозорецъ, прочитавши сказалъ, что когда начальникъ дастъ ему пуру жита, то онъ сведетъ экзекуцію; между тѣмъ монастырь издержалъ на нихъ 5 р. серебромъ понапрасну; для того сообщить въ Литовско-Виленское губернскаго правленіе и требовать, дабы оно благоволило немедленно взыскать съ купискаго дозорца издержанные монастыремъ понапрасну на экзекуцію 5 р. серебромъ и возвратить монастырю подъ росписку архимандрита Маркіана, а за злоупотребленія его въ поставкѣ монастырю невинно экзекуціи и въ требованіи за сводъ оной пуры жита поступить съ нимъ по строгости законовъ, подтвердивъ земской полиціи, чтобы впредь экзекуціи въ монастырь навидимы не были, но ставлены бъ были виновнымъ, кои не платятъ податей и другихъ земскихъ повинностей. Относительно жъ причиненныхъ дозорцами вольноприписнымъ къ Сурдецкому монастырю и другимъ людямъ греко-россійскаго исповѣданія побоями и грабежами обидъ и о намножившихся ворахъ по Вилюмирскому повѣту, предать особому разсмотрѣнію и опредѣленію того жъ губернскаго правленія, въ которое отослать и означенныя два прошенія: 1-е новянскаго старосты и 2-ое Дмитрія Терентіева, яко по роду своему гражданскаго правительства и суда принадлежаціе, о чемъ дать знать и архимандриту Маркіяну указомъ съ возвращеніемъ подлинныхъ двухъ казначейскихъ квитанцій и четырехъ обязательствъ вольноприписныхъ людей съ предписаніемъ ему, Маркіяну, чтобы онъ впредь бумагъ, непринадлежащихъ до разсмотрѣнія духовнаго суда, не принималъ и въ консисторію не представлялъ.

**Резолюція архіепископа:**

„1819 г. февраля 8. Учинить по сему“.

**1819 г. 12 мая. Въ Минскую духовную консисторію Литовско-Виленскаго губернскаго правленія отношеніе.**

По сообщенію оной консисторіи отъ 20 февраля за № 413-мъ въ семъ правленіи о предѣлено: съ извѣщеніемъ онаго сообщенія и съ приложеніемъ прошенія новянскаго старосты и Дмитрія Терентіева Вилюмирскому нижнему земскому суду предписать указомъ, чтобы о причиненныхъ купискимъ и прочими дозорцами обидахъ Сурдецкому монастырю и поселянамъ онаго произвелъ обще съ уѣзднымъ страпчимъ и духовнымъ депутатомъ строгое изслѣдованіе безъ малѣйшаго промедленія времени и таковое отправивъ въ гродскій судъ для поступленія съ виновными по законамъ, рапортовалъ по исполненіи сего губернскаго правленію, велѣвъ между тѣмъ издержанные Сурдецкимъ монастыремъ на содержаніе экзекуціи 5 р. серебромъ взыскать съ виновныхъ и отдать деньги за роспискою архимандриту Маркіяну, равно возвратить старостѣ новянскому отнятыя у него дозорцемъ Петкевичемъ лошады и вещи, также не отягощать впредь безвинно Сурдецкаго монастыря экзекуціею и воспретить дозорцамъ входить въ разсмотрѣніе тяжбныхъ дѣлъ, а почему нижній земскій судъ дозволилъ ставить въ томъ монастырѣ экзекуцію, тогда какъ подати имъ сполна уплачены и квитанціи въ ономъ были явлены, освобождаетъ воровъ на поручительство и не старается по обязанности своей ихъ истреблять, подвергая всякаго суду, доставилъ бы съ первою почтою сему правленію подробное объясненіе: кто изъ воровъ на поручительство освобожденъ для учиненія законнаго положенія, впредь же, не распространяя экзекуціи на монастырь, понуждалъ къ платежу самихъ крестьянъ, кои, бывъ вольными, и токмо приписавшись къ монастырскому имѣнію, сами должны подати уплачивать, а не монастырь, о чемъ и Минскую дух. консисторію увѣдомить.

1820 года июля 8 дня въ журналѣ Минской д. консисторіи записано. Доклады в а н о: что по отношенію Литовско-Виленскаго губернскаго правленія прошедшаго 1819 года отъ 12 мая за № 10234 съ увѣдомленіемъ, что о произведеніи строгаго изслѣдованія при духовномъ депутатѣ и уѣздномъ стряпчемъ о причиненныхъ куписскимъ и прочими дозорцами обидахъ Сурдецкому монастырю и поселянамъ онаго постановленіемъ неправильной экзекуціи и о прочемъ Вилькомирскому н. з. суду предписано указомъ сообщала Минской д. консисторіи, а отъ 17 октября того жъ 1819 года въ помянутое Виленское г. правленіе о понужденіи кого слѣдуетъ къ скорѣйшему исполненію таковаго своего постановленія, на что оное губернскае правленіе до селѣ ничего не отвѣчало, и р и к а з а л и: еще сообщить въ Литовско-Виленское губернскае правленіе и требовать, дабы оно благоволило въ скорѣйшемъ времени удовлетворить первоначальное д. консисторіи по сему дѣлу требованіе и о послѣдующемъ увѣдомить ее.

**1820 г. октября 21. Въ Минскую духовную консисторію Сурецкаго Св. Духова монастыря рапортъ.**

Его императорскаго величества указъ изъ оной консисторіи отъ 30 сентября сего года за № 2274-мъ послѣдовавшаго о немедленномъ рапортованіи въ оную консисторію, произведено ли слѣдствіе Вилькомирскимъ нижнимъ земскимъ судомъ о причиненныхъ обидахъ сему монастырю куписскимъ дозорцемъ черезъ постановленіе въ прошедшемъ году неправильной экзекуціи въ монастырѣ субоцкимъ дозорцемъ Пугачевскимъ, черезъ выпущеніе къ нему посланнаго человѣка сказковаго Клима Стефанова о взысканіи съ него казенныхъ денегъ 15 р. серебромъ, бывшаго записаннаго при монастырѣ 1811 года и никакихъ денегъ черезъ 4 года не уплатившаго, и

о причиненной обидѣ курильскимъ дозорцемъ за прибитіе даже до смерти сукова-тою палкою новянскаго старосты Антона Комара и отнятіе у него собственнаго коня и забраніе всѣхъ его вещей, ѣздавшаго какъ съ продажею колесъ въ мѣстечко Курли на ярмолокъ, такъ и для требованія казенныхъ денегъ отъ вольноприписныхъ въ его староствѣ находящихся, полученъ 18-го октября. Въ силу таковаго указа Минской духовной консисторіи, сей монастырь почтеннѣйше доносить: 1) что отъ прошедшаго года даже до сего времени никакое не учинено слѣдствіе надъ куписскимъ дозорцемъ; ибо не звано изъ сего монастыря депутата на оное, думать же можно, что отъ него потребовано только объясненіе и тѣмъ кончено. 2) Субоцкій дозорецъ Пугачевскій, бывший въ монастырѣ, между прочимъ объявилъ, что когда потребовано его было въ Вилькомирскій нижній земскій судъ, то онъ таковому суду далъ только объясненіе о отпускѣ человѣка Клима Стефанова, опроверженіе въ оноемъ сего монастыря правильное донесеніе въ Минскую духовную консисторію подававшее; противъ коего несправедливо имъ даннаго оному суду объясненіе, якобы онъ велѣлъ привести его обратно въ монастырь, монастырскій человѣкъ опровергая его записательства, присягою подтвердивъ, что онъ не приказывалъ ему его, Стефанова, обратно въ монастырь привести, а давши на 3 недѣли ему срока, сказалъ, что ты, Козма Малеровичъ, ступай въ монастырь, а ты, Клима Стефановъ, и твоя жена ступайте въ домъ свой и старайтесь уплатить подати государевы черезъ срокъ 3-хъ недѣльный (а между тѣмъ онъ, Клима Стефановъ, 3-го дня со всѣмъ семействомъ убѣжалъ неизвѣстно куда), что самое и въ росписи имъ монастырю выданной, въ Вилькомирскую полицію отправленной, прописалъ, но своего имени субоцкій дозорецъ на роспискѣ по своей хитрости не подписалъ, а только одного Климаша Стефанова,

крестиками подписавшагося; для увѣренія упомянутаго, сей монастырь присягу при семъ его, Кузьмы Малеровича, прилагаетъ. 3) Куршевскаго же дозорца, крайне обидившаго греко-россійскаго исповѣданія старосту Антона Комара судилъ самъ Богъ, ибо сѣдѣвшій въ дому апоплексією былъ ударенъ, кой безъ покаянія и скончался, а онаго старосты какъ конь пропалъ, такъ и всѣ вещи имъ забранныя, но представлять вторично на упомянутыхъ двухъ дозорцевъ, въ живыхъ еще находящихся, сей монастырь съ своей стороны на то не соглашается; ибо изъ того никакого ни правильнаго правосудія и ни добра не произойдетъ, а только большее воспослѣдуетъ для бѣдныхъ прихожанъ разореніе и вящее сему монастырю оскорбленіе и напрасныя труды и переписки. Почему же? спрашиваетъ оная консисторія причины. Потому самому, какъ прописывается въ исторіи объ уни; для доказательства сего прилагаетъ оной Минской духовной консисторіи сей монастырь при семъ учиненныя запросныя пункты <sup>1)</sup>, сему монастырю данныя о заборѣ земли, когда собрались было члены въ оный для учиненія слѣдствія въ силу губернскаго правленія указа и другое учиненное слѣдствіе съ поводу поданнаго прошенія обиженными прихожанами Виленскому военному губернатору. Октября 21 дня 1820 г. Сурецкаго Свято-Духова монастыря настоятель архимандритъ **Маркіанъ**.

**1820 г. ноября 28. Журнальное опредѣленіе консисторіи по сему рапорту.**

„Еще въ третій и послѣдній разъ сообщить въ Виленское губернское правленіе

и требовать, дабы оно благоволило по прежнему своему постановленію поспѣшить скорѣйшимъ доставленіемъ законнаго удовлетворенія обиженному Сурецкому монастырю и на сей конецъ кого слѣдуетъ строжайше понудить, дабы повелѣнное исполнено было безъ продолженія времени и о послѣдующемъ увѣдомить духовную консисторію; о семъ дать знать архимандриту Маркіяну указомъ.“

**1821 г. іюня 11. Журнальное опредѣленіе Минской консисторіи.**

Докладывано: что хотя духовная консисторія три раза уже сообщала, какъ то: отъ 17 октября 1819 года, 8 іюня и 2 декабря 1820 года въ Виленское губернское правленіе съ требованіемъ, дабы оно благоволило по прежнему своему постановленію поспѣшить скорѣйшимъ доставленіемъ законнаго удовлетворенія обиженному Сурецкому монастырю поставленіемъ неправильной экзекуціи и на сей конецъ кого слѣдуетъ строжайше понудить, дабы повелѣнное исполнено было безъ продолженія времени и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію, но что въ ономъ губернскомъ правленіи по сему учинено консисторія отвѣтствія не получила доселѣ. Для того приказали: еще въ четвертый и послѣдній разъ сообщить въ Виленское губернское правленіе и требовать, дабы оно благоволило въ скорѣйшемъ времени удовлетворить первописанныя консисторіи по сему дѣлу отношенія.

НВ. Этимъ докладомъ закончено дѣло.

<sup>1)</sup> Пунктовъ этихъ въ дѣлѣ нѣтъ.

**1823 г. Дѣло по рапорту Заблудовскаго священника Ивана Загоровскаго о нападеніи тамошними мѣщанами евреями и христіанами въ ночное время на домъ его.**

Заблудовскій монастырь „часто претерпѣваетъ гоненія отъ иновѣрцевъ нападеніями толпою народа“, иногда даже во время богослуженія въ праздничные дни. Таковое нападеніе сдѣлано, между прочимъ, въ 1823 г. марта 25. Въ силу приказа земскаго Бѣлостокскаго суда, „напавъ на домъ священника Загоровскаго, въ ночное время, съ немалою толпою евреевъ, съ тремя солдатами, неизвестно за что поставили экзекуцію“. Экзекуція была поставлена будто бы за неуплату назначеннаго откупщикомъ евреемъ налога „на убой свиней“. Хотя священникъ не убилъ въ текущемъ (1823) году ни одной свиньи и даже не имѣлъ таковыхъ, новый откупщикъ еврей потребовалъ уплаты налога не только за первое полугодіе текущаго года, но и за прошлогдній убой свиней, за каковой налогъ былъ улоченъ прежнему откупщику. „Возможно ли даже противъ человѣческаго разсудка и права гражданскаго, лишить священникъ Загоровскій, чтобы Заблудовское грекороссійское духовенство подлежало въ вѣдѣніе поганныхъ евреевъ и платежамъ тѣмъ, кои только по прихотямъ ихъ и сами они съ Заблудовскими мѣщанами христіанами (католиками) налагаютъ несоразвѣрный на Заблудовское грекороссійское духовенство платежъ“ (шесть рублей сер. въ годъ)? Священникъ вынужденъ былъ заплатить 30 коп. „экзекутнаго“ и 1 р. 50 к. за убой свиней, „хотя въ семь году ни одной еще не билъ“. Священникъ Загоровскій проситъ консисторію учинить съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе „о прекращеніи такового зла, нападенія, грабительства, военною экзекуціею чинимаго во дни годовыхъ праздниковъ, чего даже за польскимъ правительствомъ никогда такъ грекороссійское духовенство не претерпѣвало, какъ нынѣ“... Консисторія отнеслась въ Литовско-Виленское губернскае правленіе, которое въ свою очередь потребовало объясненія по этому дѣлу отъ Бѣлостокскаго нижняго земскаго суда.

**1823 г. марта 31. Въ Минскую духовную консисторію Заблудовскаго Успенскаго монастыря рапортъ.**

Въ мѣстечкѣ Заблудовѣ до нѣсколькихъ сотъ дѣтъ какъ уже состоитъ грекороссійскій Успенскій монастырь, фундушемъ наданный блаженной памяти Григоріемъ Александромъ Ходкевичемъ, имѣлъ за польскимъ правительствомъ всѣ вольности, права, преимущества и свободу отъ разныхъ налоговъ и податей. Нынѣ же, находясь подъ державою господствующей вѣры всеавгустѣйшаго государя императора Александра Павловича, часто претерпѣваетъ гоненія отъ иновѣрцевъ нападеніями толпою народа, какъ въ запрошломъ 1821 году августа 6 числа, въ день праздника Преображенія Господня, во время отправления церковной службы, также и сего марта 25 числа въ день годоваго праздника Благовѣщенія Богоматери, уже по захожденіи солнца, въ ночное время, напавъ на домъ священника

Іоанна Загоровскаго, съ не малою толпою евреевъ, заблудовскихъ мѣщанъ-христіанъ, съ тремя военными солдатами, неизвестно за что поставили военную экзекуцію трехъ человекъ солдатъ, жена же моя, будучи при смерти больною уже черезъ семь недѣль, отъ испугу черезъ таковое ими учиненное нападеніе едва не лишилась жизни, да и нынѣ надежды къ поправленію здоровья ея мало что предвидится. А какъ при ономъ монастырѣ въ амбарѣ имѣется еще не малое количество прошлогдняго ссыпчнаго казеннаго хлѣба и церковныхъ вещей, то дабы черезъ таковыя частыя нападенія евреевъ съ заблудовскими мѣщанами-христіанами, въ удобное время высмотрѣвъ, не учинили бы воровства, какъ уже на опытъ неоднократно было, повелѣно было бы кому слѣдуетъ прекратить сіе зло, ибо какъ видно изъ всего, что Бѣлостокскій земскій судъ хочетъ Заблудовскій монастырь разорить до посядѣдка своими приказаніями и экзекуціями, вовсе не принадле-

жащими къ монастырю, съ каковаго приказа при семь копію препровождаю, равно и два квіта о заплатѣ за прошлый 1822-й и настоящій годы акцзы. Возможно-ль даже противъ человѣческаго разсудка и права гражданскаго, чтобы Заблудовское греко-россійское духовенство подлежали въ вѣденіе безсурманъ поганыхъ евреевъ и платежамъ тѣмъ, кои только по прихотямъ ихъ и сами они съ заблудовскими мѣщанами-христіанами налагаютъ несоразмѣрный на заблудовское греко-россійское духовенство платежъ. Извѣстно, что всякій хозяинъ кормитъ въ осенее время свиней и убиваетъ въ зимнее, предъ праздникомъ Рождества Христова, за который прошлогдній убой мною уплачены деньги. Сего жъ 1823 года еще ни одного кабана не было и не имѣется, а развѣ на осень для корму купится и въ то время, ежели надлежать будетъ, слѣдующее по тарифѣ за акцзызу платежъ заплатится или огуломъ договоръ сдѣлается; нынѣ же Заблудовское общество само собою наложило на монастырь несоразмѣрный за означенную консумпцію платежъ *шесть* рублей серебромъ въ годъ, а болѣе всего усиливается, дабы за прошлогдній убой, уже заплаченный прежнему откупщику, еще и другой разъ заплатилъ бы. Посему видя себя Заблудовскій монастырь крайне угнетеннымъ и тремя солдатами военною мучимый экзекуціею, заплатилъ священникъ Іоаннъ Загоровскій экзекутнаго серебромъ 30 коп., и одинъ рубль пятьдесятъ копеекъ серебромъ за половину сего года за убой свиней, хотя въ семь году ни одного еще не былъ.

О чемъ прежде сего въ запрошломъ 1821 году духовной консисторіи жаловался сей монастырь, но хотя и было оное сообщено въ Бѣлостокское областное правленіе того 1821 года августа 25 числа за № 2302, такъ монастырь прошлаго 1822 года отъ 17 ноября за № 64 въ оное областное правленіе, во 2-ое отдѣленіе, входилъ съ бумагою съ прошеніемъ, дабы при заключеніи о консумпціи контракта исключило бы

сей монастырь отъ такого платежа наравнѣ прочихъ монастырей, оное же правленіе отношеніемъ своимъ сего года отъ 8 февраля за № 785 сей монастырь увѣдомило, что на отдачу въ новый 4-хѣтній откупъ съ 1-го генваря сего 1823 года существующихъ по городамъ и мѣстечкамъ производились въ правительствующемъ сенатѣ, который указомъ отъ 20 ноября прошлаго года предписать оному правленію заключить на оные зборы съ новымъ содержателемъ контрактъ сообразно прежнему существующему до 1 генваря 1823 года. И такъ Заблудовскій монастырь остался безъ всякаго призрѣнія и защиты. Для того, представляя всѣ сіи обстоятельства на благоуваженіе Минской духовной консисторіи, всенижайше просить со стороны своей сдѣлать на законномъ основаніи напредъ сего свое положеніе, учиня съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе о прекращеніи такового зла, нападенія, грабительства военною экзекуціею чинимаго во дни годовыхъ праздниковъ, чего даже за польскимъ правительствомъ никогда такъ греко-россійское духовенство не претерпѣвало. какъ нынѣ за російскою державою господствующей вѣры гонимо. Священникъ Іоаннъ Загоровскій.

**1823 г. марта 24. Приказъ Бѣлостокскаго земскаго суда.**

Od Białostockiego ziemskiego sądu odkryty przykaz. Ponieważ mieszczanie miasta Zabłudowia u klasztor Usponski Zabłudowski nie opłaca odkupszczykom należney za konsumpcją poslim; posyła się na exekucją szesciu żołniezy, ktorzym powinna bydz dawana podwoyna porcyia w iedzeniu y napoiu, a na ustapienie znak z pieczęcią sądową. Marca 24 dnia 1823 r. Białostockiego powiatu ziemski kommis. y kawaler O ł d a k o w s k i. (Kopia).

**1823 г. апрѣля 8. Журнальное опредѣленіе Минской духовной консисторіи.**

„Поелнгу духовенство подѣламъ всякаго рода, исключая тяжкихъ государственныхъ,



принадлежитъ къ вѣдомству и суду по узаконеніямъ духовнаго правительства, а Бѣлостокскій нижній земскій судъ безъ оповѣщенія Заблудовскаго греко-россійскаго монастыря и безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, которое само учинило бы какое слѣдуетъ взысканіе съ онаго, наслалъ экзекуцію священнику Загоровскому самовольно и непринадлежаще, притомъ и заблудовское общество тоже по своей волѣ налагаетъ на монастырь подати незаконно; для того сообщить въ Бѣлостокское областное правленіе, дабы оно благоволило о нападеніи два раза на Заблудовскій монастырь тамошними евреями и другими иновѣрными людьми, поступивъ законнымъ порядкомъ, виновныхъ предать суду, а подобныя самовольства и нападенія прекратить нынѣ же, о послѣдующемъ увѣдомить консисторію.“

**1823 г. іюля 21. Вѣлостокскаго областного правленія въ Минскую духовную консисторію отношеніе.**

Областное правленіе по выслушаніи сообщенія оной духовной консисторіи отъ 19

прошлаго мая за № 985, опредѣлили: противу прописаннаго въ сообщеніи Минской грекороссійской духовной консисторіи донесенія Заблудовскаго Успенскаго монастыря священника Загоровскаго, потребовать отъ Бѣлостокскаго земскаго суда объясненія, по какому поводу посылаема была къ нему въ ночное время воинская экзекуція за неуплату имъ за прошлый 1822 г. акцизы и какимъ порядкомъ взывается она въ мѣстечкѣ Заблудовѣ, ибо священникъ Загоровскій жалуется, что тамошнее общество наложило несоразмѣрный платежъ консумпціи, и что принужденъ онъ былъ заплатить за убой свиней за половину сего года 1 р. 50 коп. серебромъ, тогда какъ въ теченіи сего времени ни одного кабана не убито. О чемъ основательнѣе удостовѣриться и обстоятельно обо всемъ сколь можно послѣшнѣе донести областному правленію и о томъ земскому суду послать указъ и Минскую духовную грекороссійскую консисторію увѣдомить сообщеніемъ.

NB. Этииъ отношеніемъ и заканчивается дѣло.

175.

**1818—1830 г. О построеніи помѣщикомъ Орвидомъ вблизи Кронской православной церкви уніатской приходской церкви <sup>1)</sup> въ деревнѣ Вилунцахъ. Дѣло № 754.**

25 ноября 1818 года священникъ Кронской церкви Петръ Мироновичъ донесъ архіепископу Минскому Анатолю, что въ 5 верстахъ отъ Кронской церкви, при деревнѣ Вилунцахъ, помѣщикъ (ка-

<sup>1)</sup> Дѣло это началось въ 1818 г. по рапорту священника Кронской церкви Петра Мироновича архіепископу Минскому Анатолю. Началась обычная переписка. Минская консисторія отнеслась (14 Декабря 1818 г.) въ Виленское губ. правленіе съ запросомъ, новоустроенная церковь при Вилунцахъ съ дозволенія ли губер. правленія выстроена и на какой предметъ. Губернское правленіе спустя семь мѣсяцевъ. (26 Іюня 1819 г.) отвѣчало, что оно предписало Ковенскому ниж. земскому суду справиться „вѣрнѣйшимъ образомъ“, съ чьего дозволенія и на какой предметъ построена церковь при Вилунцахъ и сколько при ней уніатскихъ прихожанъ. 1 Октября 1819 г. священникъ Мироновичъ репортовалъ консисторіи, что ниж. земскимъ судомъ слѣдствіе произведено и препровождено въ губ. правленіе. 29 Декабря 1819 г. Виленское губ. правленіе сообщило Минской консисторіи объясненіе помѣщика Франциска Орвида о построенной при его деревнѣ Вилунцахъ уніатской церкви. По объясненію Орвида, — „къ сей церкви принадлежитъ прихожанъ мужска пола 18, а женска 6, всего 24 души. Построена церковь въ 1811 г. завѣдома римско-уніатской митрополичей консисторіи, коштомъ покойнаго Фаддея Орвида, на тотъ предметъ, дабы тамошніе крестьяне и окрестные жители, а также путешественники уніатскаго исповѣданія имѣли способность къ богомоленію“ (л. 35). Дальнѣйшій ходъ этого дѣла подробно излагается въ текстѣ.

только) Орвидъ построилъ каменную приходскую церковь униатскую единственно съ цѣлью совращенія православныхъ въ унию, такъ какъ прихожанъ при этой церкви всего мужеска и женска пола пять душъ. По разсмотрѣннн этого дѣла въ консисторіи найдено, что „существованіе униатской церкви (при Вилунцахъ) и пребываніе при ней униатскаго священника, въ противность узаконеній и ко вреду для вѣры господствующей, терпимы быть не могутъ, о чемъ и сообщено въ Виленское губ. правленіе „для разсмотрѣнія о семъ и учиненія законнаго постановленія“. Три раза относилась консисторія въ губерн. правленіе съ тѣмъ же требованіемъ, но ни на одно не получила отвѣта, такъ что вынуждена была отнестись къ губернскому прокурору съ просьбою—„настоять, чтобы неоднократно требованія консисторіи удовлетворены были“ губерн. правленіемъ. Но и прокурору пришлось также вторично напомнить о томъ же. Прокуроръ извѣстилъ консисторію, что „уничтоженіе каменной униатской церкви еще не наступило по причинѣ неотысканія сообщенія консисторіи, которое видно затрачено по упущенію канцеляріи“, и потому просилъ прислать въ губернское правленіе копию. Губерн. правленіе сообщило Минской консисторіи, что церковь униатская построена въ 1811 г., а указъ, на основаніи коего консисторія требуетъ закрытія этой церкви, состоялся въ 1819 г.; поэтому губ. правленіе считаетъ себя не въ правѣ закрывать эту церковь и потому представила это дѣло на усмотрѣніе министра вн. дѣлъ и нар. просвѣщенія. Министръ извѣстилъ архіепископа, что имъ сдѣлано распоряженіе о производствѣ слѣдствій, которое и произведено было, но односторонне и пристрастно: слѣдственная коммиссія не приняла письменныхъ заявленій священника Кронской церкви и депутата отъ православнаго духовенства, доказывавшихъ невѣрность показанія униатскаго священника Арена о числѣ прихожанъ новоустроенной церкви. Слѣдственная коммиссія, основываясь на желаніи окрестныхъ семи помѣщиковъ католиковъ имѣть униатскую церковь, и также на свидѣльскихъ показаніяхъ ихъ дворовыхъ людей униатовъ, что Вилунская церковь „не служитъ препятствіемъ для православныхъ прихожанъ Кронской церкви“, полагала существованіе Вилунской приходской церкви необходимымъ. съ чѣмъ не согласился депутатъ отъ православнаго духовенства на основаніяхъ, изложенныхъ имъ въ особой запискѣ. Слѣдственное это дѣло, по разсмотрѣннн его въ подлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ и, между прочимъ, въ грекоуниатской духовной коллегіи, поступило въ Правитель. Сенатъ, который утвердилъ мнѣніе грекоуниатской дух. коллегіи, которая полагала считать Вилунскую церковь *припискою* къ Меречской униатской церкви, съ предоставленіемъ Меречскому священнику права пріѣзжать въ Вилунскую церковь для совѣщенія требъ прибывающимъ туда униатамъ съ цитовъ и барокъ, славяемыхъ по Нѣману. Архіепископъ Минскій просилъ Св. Синодъ ограничить это право,—такъ какъ Меречскій священникъ, пользуясь имъ, могъ бы пріѣзжать въ Вилунцы на все лѣто подѣ предлогомъ преподаванія требъ униатамъ, прибывающимъ туда съ цитовъ и барокъ, славяемыхъ по Нѣману, а на самомъ дѣлѣ для совращенія православныхъ; ибо невѣроятно, чтобы люди униатскаго исповѣданія, пріѣзжающіе на баркахъ, когда-либо посѣщали Вилунскую канцлию по разстоянію ея отъ Нѣмана за 7 верстъ и по занятію тѣхъ людей обыкновенно только наемными работами, не позволяющими отъ плывущихъ судовъ отлучаться въ такіа путешествія“. Архіепископъ полагаетъ предоставить меречскому священнику пріѣзжать въ Вилунцы только по „требованію“, въ нарочитые праздники, и на одинъ только день.

**1820 г. мая 28. Минской духовной консисторіи архіепископу Минскому Анатолію докладъ.**

Кронской Троицкой церкви священникъ Петръ Мироновичъ отъ 25-го дня ноября 1818 года донесъ, что Ковенскаго повѣта при деревнѣ Вилунцахъ, разстояніемъ отъ означенной Кронской церкви за пять верстъ, умершимъ помѣщикомъ отъ двора Плытннкъ г. Орвидомъ, содержащимъ римско-

католическое исповѣданіе, прошлаго 1812 года выстроена униатская каменная церковь съ назначеніемъ на оную фундуша, нахотной и сѣнокосной земли трехъ волокъ, а такъ же ежегодно изъ двора помѣщичьяго отпускается по 300 золотыхъ польскихъ на содержаніе священника; которая церковь прошедшаго 1813 виленскими базмыліанами освящена, а 1816 года опредѣленъ къ оней униатскій священникъ Іосифъ Арень. Поводомъ новоустроенной униатской церкви при деревнѣ Вилунцѣ, гдѣ издревле таковой

не существовало, прихожане Кронской церкви, имѣющіе жительство за версту отъ оной униатской церкви въ деревнѣ Кравчишкахъ, начали уклоняться отъ своей церкви съ требами и относятся къ Вилунскому униатскому священнику, какъ то: прошлаго 1817 деревни Кравчишекъ жителька Устинія Михайловна, вдова, во время недуга своего помянутымъ священникомъ слушаема была у исповѣди, а по смерти самими жителями погребена, по дозволенію униатскаго священника, при Вилунской униатской церкви; того года и той же деревни житель Иванъ Ермаловичъ въ святую четырехдесятницу въ той же Вилунской церкви слушалъ исповѣдь отъ униатскаго священника Арена. 1818 года житель деревни Кравчишекъ Иванъ Шатевичъ погребенъ жителями при той же Вилунской церкви, и сіе послѣднее обстоятельство, вѣроятно, сдѣлано по дозволенію униатскаго священника; а также, что при новоустроенной униатской церкви прихожанъ не болѣе обрѣтается какъ мужска и женска пола 5 душъ, но и сіи прихожане не коренные, а недавно появившіеся, когда униатская церковь сооружилась. На котормъ рапортѣ отъ вашего высокопреосвященства 2 декабря 1818 года состоялася резолюція слѣдующая: „поселику при той новоустроенной униатской церкви, какъ доноситъ священникъ Петръ Мироновичъ, только пять душъ мужска и женска пола и тѣ не коренные жители, но зашедшіе туда уже по сооруженіи той церкви, то и вѣроятно, что оная сооружена только для совращенія въ унию содержащихъ греко-россійское исповѣданіе; потому сообщить въ губернское правленіе, съ позволенія ли его та церковь построена и на какой предметъ?“ Вслѣдствіе чего сообщено было о томъ въ Виленское губернское правленіе, которое при отвѣтномъ таковомъ же прислало въ консисторію объясненіе Ковенскимъ нижнимъ земскимъ судомъ, по сему дѣлу вытребованное отъ судьи Ковенскаго

градскаго Франциска Орвида, съ котораго значится: 1-ое, что оная церковь выстроена въ 1811 году, завѣдома Виленской римско-униатской митрополической консисторіи, коштомъ покойнаго помѣщика Ѳадея Орвида; освящена 1813 іюня 29 ксендзомъ Иваномъ Василевскимъ. 2-ое, устроена сія церковь на тотъ предметъ, чтобы сосѣдніе жители, какъ и переѣзжающіе, содержащіе униатское исповѣданіе, могли относиться съ требами, ибо во всемъ Ковенскомъ повѣтѣ одна таковая церковь. 3-е, принадлежитъ къ сей церкви прихожанъ мужска пола 18, и женска 6 душъ. 4-ое, фундушъ наданъ помѣщикомъ Ѳадеемъ Орвидомъ, хорунжимъ Ковенскаго повѣта, учиненный 1814 года мѣсяца октября, котормъ назначено на ту церковь 8,000 польскихъ золотыхъ и обезпечено на имѣніи Орвида, съ тѣмъ чтобы проценты отъ той суммы 300 золотыхъ выдаваемы были всякій годъ ксендзу, а сверхъ того въ пользу его отведено по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> морга пахотной и сѣнокосной земли. Почему духовная консисторія положила мнѣніе: какъ изъ обстоятельствъ сего дѣла видно, что означенная церковь въ Вилунцахъ построена помѣщикомъ Орвидомъ съ дозволенія униатскаго духовнаго начальства по назначенію къ содержанію той церкви священно - и - церковно - служителей довольнонаго количества суммы, а притомъ церковь сія состоитъ по вѣдомости о римскихъ и униатскихъ церквахъ, отъ вашего высокопреосвященства въ Св. Синодъ представленной, то дальнѣйшее по сему дѣлу теченіе оставить; Кронскому же священнику Петру Мироновичу предписать указомъ, чтобы онъ наблюдалъ, дабы нашего исповѣданія прихожане помянутой церкви отъ униатскаго духовенства ни подъ какимъ видомъ не были совращаемы въ унию, а если бы таковое совращеніе паче чаянія оказалось, тогда о томъ обстоятельно доносить бы духовной консисторіи немедленно. Повелѣнно-ль-же будетъ по сему учинить, вашему высокопреосвященству духовная консисторія почтен-

нѣше представляетъ съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи.

### Резолюція архіепископа Минскаго Анатолія.

„Въ вѣдомости, представленной Св. Синоду, не всѣ обстоятельства о сей церкви прописаны, а потому приличнаго объ ней рѣшенія тамъ учинить не можно, поелику же сія церковь построена и существуетъ въ противность узаконеній: 1, не умножать числа униатскихъ церквей; 2, не строить тамъ, гдѣ нѣтъ надлежащаго количества прихожанъ и особливо, гдѣ таковая церковь можетъ служить къ совращенію людей православнаго исповѣданія въ унию; 3, не строить безъ позволенія начальства и безъ сношенія съ грекороссійскою консисторіею, для того учинить выписку изъ законовъ и представить къ нашему разсмотрѣнію съ мнѣніемъ.

#### Выписка изъ узаконеній.

Въ указѣ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 іюля 1819 года изображено: что г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія представлялъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ предписать губернскимъ начальствамъ присоединенныхъ отъ Польши губерній и римскокатолической духовной коллегіи, чтобы первые сами собой не позволяли строить римскокатолическихъ и грекоуниатскихъ церквей, а послѣдняя бѣ сдѣлала предписание подвѣдомственнымъ ей епархіальнымъ начальствамъ, чтобъ онѣ, не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ не на большемъ разстояніи, одинъ приходъ составлялъ не менѣе 100 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобъ сіи епархіальные начальства всякій разъ представляли въ коллегію, а коллегія министерству духов-

ныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, о построеніи церкви, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ, и съ объясненіемъ всѣхъ побудительныхъ причинъ, для коихъ построение церкви признается необходимымъ, наблюдая притомъ, дабы для отвращенія оказывающихся неудобностей въ близкомъ разстояніи сихъ церквей отъ грекороссійскихъ, испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей (грекороссійскихъ). А 1819 же года, мая отъ 31 дня Св. Синоду вѣденіемъ изъ Правительствующаго Сената знать дано, что согласно оному представленію г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія всѣмъ губернскимъ правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши губерній и римскокатолической духовной коллегіи предписано для должнаго исполненія указами. 2) Устава благочинія въ 58 статьѣ: „управа благочинія имѣеть смотрѣніе, дабы въ городѣ никто не строилъ вновь православныхъ монастырей безъ дозволенія Синода, и православныхъ церквей безъ дозволенія епархіальнаго архіерея, храмовъ же для моленія иновѣрныхъ безъ дозволенія губернскаго правленія“.

#### Резолюція архіепископа:

„Поелику та униатская церковь построена отъ Кронской благочестивой церкви за пять только верстъ, а отъ прихожанъ благочестивыхъ за одну версту, гдѣ людей униатскаго исповѣданія вовсе не было, то сомнѣнія нѣтъ, что она построена и существуетъ единственно для совращенія людей благочестиваго исповѣданія на унию. Хотя нынѣ и появилось пять душъ, по показанію священника Мироновича, а по показанію ковненскаго градскаго судьи Францишка Орвида 18 мужска и 6 женска пола, но сіе число для составленія прихода не достаточно, да и то вѣроятно, что приобрь-

тено черезъ совращеніе, какъ то священникъ Мироновичъ доказываетъ примѣрами, и потому существованіе сей униатской церкви и пребываніе при ней униатскаго священника въ противность узаконеній и ко вреду для вѣры господствующей терпимы быть не могутъ. Для разсмотрѣнія же о семъ и учиненія законнаго постановленія сообщить въ Виленское губернское правленіе, требуя о послѣдующемъ увѣдомленія.“ 1820 г. іюня 15. (л. 41—45).

28 октября 1820 г. Минская духовная консисторія вторично просила губернское правленіе „о скорѣйшемъ удовлетвореніи по первому своему отношенію.“ (19 іюня). (л. 51).

30 декабря 1820 г. Не получивъ отвѣта и по второму своему отношенію, консисторія постановила: „Въ третій и послѣдній разъ сообщить въ Виленское губернское правленіе и требовать, дабы оно благоволило первоначальныя оной консисторіи два отношенія въ скорѣйшемъ времени удовлетворить и о послѣдующемъ увѣдомить.“

23 іюня 1821 г. Въ Минской консисторіи слушали докладъ о томъ, что и на *третье* отношеніе консисторіи изъ Виленскаго губ. правленія не получено отвѣта, и потому постановлено было: „Отнестись къ Виленскому губернскому прокурору, дабы благоволилъ настоять въ губернскомъ правленіи, чтобы неоднократно консисторіи по сему дѣлу требованія удовлетворены были въ скорѣйшемъ времени.“ (л. 58).

21 сентября 1821 г. Консисторіи доложено, что и отъ губернскаго прокурора не получено еще отвѣта; постановлено *вторично* отнестись къ прокурору и требовать, чтобы послѣдшилъ удовлетвореніемъ по первому къ нему отношенію консисторіи. (л. 60).

2 октября 1821 г. Губернскій прокуроръ сообщилъ консисторіи слѣдующее:

Вслѣдствіе двухъ отзывовъ оной консисторіи отъ 28 іюня и 22 числа сентября сего года о уничтоженіи каменной униат-

ской церкви, построенной въ Ковенскомъ повѣтѣ, но сего еще не наступило по причинѣ неотысканія помянутаго сообщенія, которое видно затрачено по упущенію канцеляріи. Увѣдомляя о семъ консисторію съ тѣмъ, не угодно ли будетъ оной прислать въ губернское правленіе засвидѣтельствованную копию съ того сообщенія и о послѣдующемъ не оставить меня безъ увѣдомленія. (л. 61).

9 ноября 1821 г. Литовско - Виленское губернское правленіе сообщило Минской консисторіи слѣдующее:

По сообщенію оной консисторіи отъ 13 октября за № 2696 въ семъ правленіи определено: какъ изъ объясненія ковенскаго градскаго судьи Францишка Орвида, въ сообщеніи Минской духовной консисторіи изъясненнаго, видно, что греко-униатская церковь Ковенскаго повѣта въ деревнѣ Вилунцахъ выстроена еще въ 1811 году, завѣдома Виленской римскоуниатской митрополитальной консисторіи, и указомъ Правительствующаго Сената, отъ 31 мая 1819 года послѣдовавшимъ, хотя и велено, чтобы въ надобности въ построеніи римскокатолическихъ церквей всякій разъ епархіальные начальства представляли въ римскокатолическую духовную коллегію, а сія въ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, то въ томъ указѣ нѣтъ предписанія, чтобы церкви, построенныя до состоянія онаго терпимы быть не могли, какъ въ отношеніи своемъ полагаетъ Минская грекороссійская духовная консисторія и домогается уничтоженія реченой униатской церкви, помѣщикомъ Орвидомъ до воспослѣдованія онаго жъ указа построенной, завѣдома (какъ помѣщикъ Орвидъ утверждаетъ) Виленской римскоуниатской митрополитальной консисторіи, распоряженіе коей ниже правленіе, ниже Минская грекороссійская консисторія уничтожить или перемѣнить не въ правѣ, но все сіе относится къ разрѣшенію вышняго начальства, и для того, не приступая нынѣ

къ удовлетворенію сказаннаго Минской грекороссійской консисторіи требованія, съ прописаніемъ онаго отъ лица управляющаго губернію представить г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія на разрѣшеніе, и на сей конецъ копію сей резолюціи передать къ дѣламъ г. гражданскаго губернатора, потомъ увѣдомить помянутую консисторію. (л. 71).

**1822 г. марта 23, Отношеніе министра духовныхъ дѣлъ кн. Александра Голицына къ архіепископу Минскому Анатолию.**

Преосвященнѣйшій владыко! милостивѣйшій государь мой и архипастыр!

Виленское губернское начальство представило на мое разрѣшеніе о требованіи Минской консисторіи, дабы закрыта была недавно построенная въ Ковенскомъ повѣтѣ при деревнѣ Вилунцахъ грекоуніатская каменная церковь, такъ какъ она не имѣетъ прихода и по весьма близкому разстоянію отъ прихожанъ Кронской грекороссійской церкви предстоитъ опасеніе, что люди господствующаго исповѣданія могутъ быть совращаемы въ унию. Я потребовалъ о семъ объясненія отъ грекоуніатскаго епархіальнаго начальства, и поелику оно оправдывается тѣмъ, что не только во владѣнн помѣщика Орвида, устроившаго означенную униатскую церковь, но и у сосѣднихъ помѣщиковъ находится много людей грекоуніатскаго исповѣданія, то я отнесся къ г. Литовскому военному губернатору, дабы учинено было чрезъ гражданское начальство, при бытности депутатовъ отъ грекороссійскаго и грекоуніатскаго духовенства надлежащее изслѣдованіе о томъ, какіе именно прихожане причислены къ новоустроенной греко-уніатской церкви, въ какомъ разстояніи живутъ они отъ сей церкви и сколько людей сего исповѣданія имѣется въ имѣніяхъ Орвида.

Сообщая вашему преосвященству о семъ, я покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь мой, назначить депутата къ сему слѣдствію изъ подвѣдомыхъ вамъ духовныхъ чиновниковъ и о томъ извѣстить г. литовскаго военнаго губернатора. Имѣю честь быть и проч. князь Александръ Голицынъ.

#### Резолюція архіепископа:

1822 года апрѣля 7 дня. „Назначить депутата къ сему разслѣдованію іеромонаха Протасія, внушивъ ему, чтобы онъ предварительно развѣдалъ, нѣтъ ли изъ прихожанъ Кронской благочестивой церкви совратившихся на унию, и были ли имъ преподаваемы христіанскія требы отъ униатскаго священника, и буде что либо такое откроется, то поставилъ бы сіе на видъ слѣдственной комиссіи и рапортовалъ бы мнѣ съ изъясненіемъ, какъ таковыя его представленія комиссіею будутъ приняты. О семъ отцу архимандриту Іоилу послать указъ. Къ свѣдѣнію же о семъ назначеніи военному губернатору заготовить отношеніе.“ (л. 74).

**1823 г. іюля 5. Анатолию архіепископу Минскому и Литовскому Виленскаго Св. Духова монастыря настоятеля архимандрита и благочиннаго Іоила рапортъ.**

По прошедшей почтѣ донесъ я духовной консисторіи объ окончаніи слѣдствія о новоустроенной помѣщикомъ Орвидомъ каменной униатской церкви при деревнѣ Вилунцахъ въ пяти верстахъ отъ Кронской благочестивой церкви, упомянувъ тамъ же, что непринятія слѣдственною комиссіею бумаги отъ истца по сему дѣлу Кронскаго священника Петра Мироновича, противъ чего росписался нашъ депутатъ, къ дѣлу же необходимо нужныя, представляю по слѣдующей почтѣ моему начальству къ разсмотрѣнію. Нынѣ всепочтенѣйше пре-

провожаю оныя къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою приобщить оныя къ дѣлу черезъ посредство г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Александра Николаевича Голицына. Сей путь самый вѣрный и противной сторонѣ нельзя будетъ успѣть ни въ малѣйшей поддѣлкѣ, а тѣмъ самымъ и восторжествуетъ благочестіе надъ иновѣріемъ.

#### Резолюція архіепископа:

1823 года іюня 17 дня. „Консисторіи доложить и рассмотреть съ мнѣніемъ.“ (л. 86).

**1823 г. іюля 26. Минской духовной консисторіи архіепископу Анатолю докладъ.**

Въ сей консисторіи слушали рапортъ Виленскаго архимандрита и благочиннаго Іоіиля отъ 5 сего іюля съ представленіемъ бумагъ Кронскаго священника Петра Мироновича, подававшихъ имъ въ слѣдственную комиссію, бывшую въ деревнѣ Вилунцахъ, о построеніи тамъ помѣщикомъ Орвидомъ униатской каменной церкви къ совращенію кронскихъ благочестивыхъ прихожанъ, но сною комиссіею не принятыхъ и возвращенныхъ ему, Мироновичу, съ надписью, а именно: 1-ое, Отношеніе его, Мироновича, въ комиссію 27 іюня за № 133 съ прошеніемъ о предъявленіи ему представленныхъ униатскимъ вилунскимъ священникомъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей о числѣ прихожанъ его, для возраженія противъ того; 2-ое, Реестръ Вилунскаго ксендза Арена, показывающій въ приходѣ его за сей годъ 26 мужскаго и 7 женскаго; 3-е, Отношеніе его жъ, Мироновича, въ слѣдственную комиссію 28 іюня съ возраженіемъ о неправильности того реестра и цемѣннѣи столько душъ, сколько показано; 4-ое, Подлинное письмо Плытницкаго ксендза Волейша, 29 іюня, что Мартинъ Юцкевичъ съ сынами не въ

униатскомъ, а въ латинскомъ исповѣданіи находится; 5-ое, Копія особаго голоса депутата со стороны духовной грекороссійской іеромонаха Протасія о закрытіи Вилунской церкви, какъ немѣющей прихожанъ, или о приписаніи ея къ приходской Меречанской церкви; 6-ое, Рапортъ его, депутата, Виленскому архимандриту Іоіилю 29 іюня о дѣйствиіи слѣдственной комиссіи противъ доказательствъ священника Мироновича и защиты его, депутата; 7-ое, Свидѣтельство Евейскаго благочестиваго священника Савицкаго, 30 іюня данное, съ удостовѣреніемъ, что деревня Баладишки, которая показана ксендзомъ Ареномъ въ числѣ униатскихъ своихъ прихожанъ, дѣйствительно принадлежитъ къ Евейскому приходу, и люди оной благочестивые суть. По сему резолюціею вашего высокопреосвященства 17 сего іюня повелѣно: „консисторіи рассмотреть и доложить съ мнѣніемъ.“ А по справкѣ въ оной съ дѣлами оказалось, что слѣдствіе о построеніи помѣщикомъ Орвидомъ въ деревнѣ Вилунцахъ униатской каменной церкви близъ благочестивыхъ кронскихъ и евейскихъ прихожанъ производилось по отношенію г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Голицына къ литовскому военному губернатору Корсакову, прошлаго 1822 года марта 23 послѣдовавшему, о обстоятельствахъ слѣдующихъ: какія именно прихожане причислены къ новоустроенной униатской церкви, въ какомъ разстояніи живутъ они отъ сей церкви и сколько людей сего исповѣданія имѣется въ помѣстьяхъ Орвида. Положили мнѣніе: „послику слѣдственная комиссія, бывшая сего года въ іюнь мѣсяцѣ въ деревнѣ Вилунцахъ по дѣлу о новоустроенной тамъ помѣщикомъ Орвидомъ каменной униатской церкви ко вреду благочестивыхъ прихожанъ, подававшихъ кронскимъ священникомъ Мироновичемъ бумагъ съ доказательствами о немѣннѣи при оной церкви прихожанъ не приняла и возвратила ему съ надписью,

потому что яко бы онъ поздно вошелъ съ оными и что въ указѣ губернскаго правленія не сказано того дѣлать; доказательства же сіи почитаются нужными къ настоящему дѣлу, то препроводить оныя бумаги при отношеніи отъ имени вашего высокопреосвященства къ Виленскому г. военному губернатору для приобщенія оныхъ къ произведенному слѣдствію и представленіи вмѣстѣ къ г. министру духовныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ благоволилъ увѣдомить ваше высокопреосвященство. О чемъ дать знать архимандриту Іоилю указомъ. А повелѣно ль будетъ по сему учинить вашему высокопреосвященству консисторія благопочтеннѣйше представляетъ съ испрашиваніемъ резолюціи.

**Резолюція архіепископа:**

1823 года іюля 29 дня, „Учинить по сему.“ (л. 87).

**1824 г. мая 26. Въ Минскую духовную консисторію Виленскаго Свято - Духова монастыря настоятеля архимандрита и благочиннаго Іоила рапортъ.**

Кронскій священникъ Петръ Мироновичъ освѣдомившись, что слѣдственное дѣло о устроеніи помѣщикомъ Орвидомъ униатской церкви при деревнѣ Вилунцахъ среди Кронскаго благочестиваго прихода доселѣ еще находится въ Виленскомъ губернскомъ правленіи, а не отослано по принадлежности къ г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія на его благоуваженіе, проситъ представить куда слѣдуетъ, дабы дѣло оное въ непродолжительномъ времени отослано было къ разсмотрѣнію и верховному рѣшенію его сіятельства. О семъ могъ бы я отнестись въ губернское правленіе, но сообщеніе духовной консисторіи сильнѣе на него дѣйствуетъ, для того благопочтенно о томъ ей рапортовать. Мая 26 дня 1824 года. Архимандритъ Іо и лъ. (л. 98).

**1825 г. іюня 13. Въ Минскую грекороссийскую духовную консисторію Литовско-Виленскаго губернскаго правленія отношеніе.**

Сіе правленіе слушавъ докладъ слѣдующаго содержанія: 1-ое, бывший г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ отношеніи, отъ 25 марта 1822 года за № 1070 послѣдовавшаго на имя Литовскаго г. военнаго губернатора и кавалера, объяснилъ: что исправлявшій тогда должность Виленскаго гражданскаго губернатора представилъ отъ 25 ноября 1821 года на разрѣшеніе его, г. министра, о требованіи Минской грекороссийской консисторіи, дабы закрыта была недавно построенная въ Ковенскомъ повѣтѣ при деревнѣ Вилунцахъ грекоуниатская каменная церковь, такъ какъ она не имѣетъ прихода и по весьма близкому разстоянію отъ прихожанъ Кронской грекороссийской церкви предстоитъ опасеніе, что люди господствующаго исповѣданія могутъ быть совращаемы въ унию; что по сему предмету требованы были объясненія отъ Виленскаго суфрагана епископа Головни, который донесъ: яко помѣщикъ Орвидъ, не имѣя по близости вотчиннаго своего имѣнія Плытниковъ приходской грекоуниатской церкви, въ 1811 году выстроилъ въ ономъ для себя и своихъ крестьянъ, въ грекоуниатскомъ обрядѣ стоящихъ, каменную каплицу, которая въ 1813 году была освящена и объявлена филиальною Мерецкой приходской церкви, а въ 1815 году, когда помѣщикъ Орвидъ просилъ обратить каплицу сію въ церковь и когда офиціалъ Виленской грекоуниатской консисторіи Мокржицкій произвелъ слѣдствіе о томъ, можетъ ли составиться приходъ при построенной Орвидомъ церкви, то по опредѣленію упоминаемой консисторіи преобразована каплица въ приходскую церковь, причемъ епископъ Головня объяснилъ, по показанію помѣщика Орвида, что какъ въ его имѣніи, такъ и у сосѣднихъ помѣ-



щиковъ находится не малое число греко-униатовъ, кои не хотятъ въ своихъ требахъ относиться къ римскокатолическимъ священникамъ и что многіе входящіе на баркахъ люди верѣдко требовали греко-униатскаго священника для пасхальнаго исповѣданія и приобщенія св. таинъ; что послѣ такового представленія суфрагана Головни, получилъ г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія донесеніе Кронскаго грекороссійскаго священника, удостовѣряющаго, что помѣщикъ Орвидъ съ семействомъ его содержитъ римскокатолическое исповѣданіе и построилъ церковь не для себя и не для своихъ крестьянъ, ибо она не при господскомъ дворѣ состоитъ, а въ двухъ верстахъ отъ онаго, и крестьяне, ему принадлежащіе, того же римскокатолическаго исповѣданія, униатовъ же всѣхъ находится въ окружности 10 душъ обоего пола да и то принадлежащихъ другимъ помѣщикамъ, почти несмежнымъ съ Орвидомъ; и наконецъ, что по несогласнымъ показаніямъ Кронскаго настоятеля и грекороссійской консисторіи, а съ другой стороны Виленскаго грекоуниатскаго суфрагана, г. министръ народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ не могъ приступить ни къ какому рѣшительному заключенію и, признавъ за нужное, дабы учинено было надлежащее изслѣдованіе, какіе именно прихожане причислены къ новоустроенной грекоуниатской церкви, въ какомъ разстояніи живутъ они отъ сей церкви и сколько людей сего исповѣданія имѣется въ помѣстьяхъ Орвида, просилъ г. военнаго губернатора сдѣлать распоряженіе, чтобы такое слѣдствіе учинено было черезъ гражданскихъ чиновниковъ при бытности депутатовъ отъ грекороссійскаго и грекоуниатскаго духовенства и объ оказавшемся извѣстить его, г. министра, о назначеніи депутатовъ, онъ же, г. министръ, отнесся къ преосвященному Минскому епископу Анатолю и предложилъ униатскому департаменту римскокатолической духовной кол-

легіи, которому при томъ далъ знать, дабы слѣдственное дѣло, произведенное по изъясненному предмету, прежде официаломъ греко-униатской консисторіи препровождено было для повѣрки къ чиновникамъ, кои по сему дѣлу наряжены будутъ. Копію такового отношенія г. военнаго губернатора препроводилъ къ гражданскому губернатору, его же превосходительство при предложеніи отъ 19 апрѣля 1822 г. за № 9151 приславъ въ сіе правленіе, предлагалъ, сообразивъ оное съ дѣломъ по сему предмету, въ правленіи имѣющемся, сдѣлать законное постановленіе и съ онаго передать къ дѣламъ его превосходительства копію. 2) Вслѣдствіе чего сіе правленіе, рассмотрѣвъ производившюся по сему предмету прежнюю съ Минской духовной консисторіей переписку, по резолюціи 9 апрѣля 1823 года состоявшейся, для произведенія изъясненнаго въ отношеніи г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія къ Литовскому г. военному губернатору послѣдовавшему слѣдствія о возникшихъ спорахъ касательно построенной помѣщикомъ Орвидомъ въ Ковенскомъ повѣтѣ при деревнѣ Вилунцахъ грекоуниатской каменной церкви, назначило со стороны гражданской ковенскаго земскаго исправника, коему съ прописаніемъ всего выше значащаго пославъ указъ, велѣло, чтобы приступая къ сему изслѣдованію съ имѣвшимися командироваться отъ грекороссійскаго и униатскаго духовенства депутатами, кончилъ оное безъ промедленія и съ краткою, но ясною, объ оказавшемся выпискою представилъ въ губернское правленіе для дальнѣйшаго положенія. 3) Воисполненіе такового предписанія ковенскій земскій исправникъ при рапортѣ отъ 9 іюля 1823 года представилъ произведенное имъ при духовныхъ депутатахъ со стороны грекороссійскаго и грекоуниатскаго исповѣданія по выше изъясненному предмету изслѣдованіе съ краткою изъ онаго выпискою, изъ которой и подлиннаго слѣдствія значится: что слѣдователи, при-

ступая къ дѣлу, первоначально требовали отъ священника Вилунской церкви Арена списка прихожанъ греко-униатскаго исповѣданія, который, представляя таковой, показалъ прихожанъ обоюга пола 33 и бывшихъ въ 1823 году изъ барокъ и плотовъ у пасхальной исповѣди 165 душъ; священникъ же Кронской грекороссійской церкви на требованіе слѣдователей доказательствъ и свидѣтелей касательно опасенія въ превращеніе прихожанъ той церкви въ унию, представивъ копію рапорта, посланнаго о томъ въ 1817 году ноября 25 къ архіепископу Анатолію, извѣстилъ: вопервыхъ, Петръ Яромловичъ достаточно знаетъ, что отецъ его, Иванъ Яромловичъ, былъ совращенъ на унию и въ великій постъ исповѣданъ былъ въ Вилунской церквѣ священникомъ Ареномъ, однако при кончинѣ жизни съ увѣщанія вновь было совратился къ благочестію. Повторыхъ, Іустинья Михайлова, вдова, во время четырехнедѣльной болѣзни была слушана у исповѣди упомянутымъ священникомъ Ареномъ и, не возвратясь къ благочестію, кончила жизнь и погребена на Вилунскихъ кладбищахъ. Въ третьихъ, житель деревни Кравчишекъ Шатевичъ, бывъ благочестивымъ, погребенъ на кладбищахъ Вилунскихъ, а 1823 года священникъ Арень прихожанина Кронской церкви Ивана Адамовича слушалъ у пасхальной исповѣди, послѣ сего тотъ священникъ Мироновичъ при доношеніи отъ 20 іюня № 122 представилъ именной списокъ прихожанамъ Кронской грекороссійской церкви, живущимъ въ близости церкви Вилунской. Администраторъ же оной противу показанія священника Мироновича объясняется: 1-е, что Ивана Яромловича никогда не слушалъ исповѣди и не совращалъ въ никакое исповѣданіе; 2-е, что Іустинья Михайловой не слушалъ исповѣди, а хотя и стѣзжалъ въ домъ ея, но узнавъ, что она есть грекороссійскаго исповѣданія, не исповѣдая ея, отчиталъ токмо эксарту, о томъ же, что она погребена на кладби-

щахъ Вилунскихъ, первый разъ слышитъ; 3-е, что Степана Шатевича не погребалъ, а похороненъ онъ въ Вилунцахъ безъ вѣдома его, ибо въ то время находился онъ въ Коваляхъ для слушанія исповѣди и что Ивана Адамовича и прочихъ прихожанъ Кронской церкви въ 1823 году и прежде не слушалъ исповѣди; представленные же при отношеніяхъ помѣщика Липинскаго и управителя имѣнія Езно Адамовича прихожане грекоуниатскаго исповѣданія, принадлежащіе къ церкви Вилунской, на допросахъ подъ присягою показали: жители деревни Кравчишекъ помѣщика Орvida Мартинъ Яцкѣвичъ, что, какъ ему извѣстно, прихожанъ церкви Вилунской есть слишкомъ 30 душъ по разнымъ мѣстамъ, найдалѣе въ 21 версты живущихъ, которые въ требохъ своихъ всегда относятся въ ту церковь, а въ весеннее время людей грекоуниатскаго исповѣданія ежегодно приходитъ для моленія и пасхальной исповѣди около 200 душъ, дабы же настоятель Вилунской церкви священникъ Арень совращалъ прихожанъ Кронской церкви въ унию и ихъ слушалъ исповѣди не слышалъ и не видалъ, что же касается похороненія Степана Шатевича и Іустиньи Михайловой на кладбищахъ Вилунскихъ, то сіе послѣдовало безъ вѣдома ксендза Арена и священника Мироновича, и людей грекороссійскаго исповѣданія, приходящими въ Вилунскую церковь на моленіе, не видалъ, ибо церкви Кронская и Вилунская положены одна отъ другой въ разстояніи 5-верстномъ; и Юріи Яцкѣвичъ показаніе таковое утверждая, добавилъ, что весною для пасхальной исповѣди приходитъ униатовъ до 200 и 300 душъ; жители деревни Буды, къ имѣнію города Ковна принадлежащей, Григорій Дзещеронокъ и Ярмакъ Дзещеронокъ, что до построенія церкви въ Вилунцахъ они для моленія и пасхальной исповѣди ходили въ разныя мѣста, по построеніи же и по прибытіи ксендза присоединились въ оную; прихожанъ къ церквѣ Вилунской принад-

лежитъ слишкомъ 30 душъ обоого пола, которые неподалече живутъ и въ своихъ требохъ относятся всегда въ ту церковь; всякой весны изъ барковъ приходитъ уніатовъ для исповѣди до 200 слишкомъ душъ, а чтобы священникъ Аренъ какое препятствіе настоятелю Кронской церкви священнику Мироновичу въ совращеніи прихожанъ дѣлалъ, не слышали и вовсе не знаютъ. Церковь Вилунская необходимо есть нужна и никакимъ не есть препятствіемъ для церкви Кронской и прихожанамъ ея. Жители имѣнія Пурвиникъ и Езна Павелъ Огурковскій, Дзенисъ Леляковскій, Прокопъ Платоновичъ, Моисей Буякъ, Игнатій Карповичъ, Бартломей Буякъ, Карпуха Волоновичъ, Кондратъ Дроздъ, Авраамъ Могилевчикъ, Фома Книмастецкій, Данило Минейко и Сидоръ Магилевчикъ единогласно показали, что они суть прихожанами Вилунской церкви и всегда въ требохъ относятся въ оную, что уніатовъ изъ барковъ всякой весны для исповѣди въ Вилуны приходитъ немалое количество и что сія церковь никакимъ не есть препятствіемъ для Кронской церкви и прихожанамъ ея, равно чтобы священникъ Аренъ совращалъ людей грекороссійскаго исповѣданія въ унію ни отъ кого не слышали и не вѣдаютъ. Засимъ помѣщики Ковенскаго уѣзда въ числѣ 7 лицъ 22 іюня 1823 года вошли отъ имени цѣлаго уѣзда съ доношеніемъ, что бытность церкви Вилунской (такъ какъ одна только въ уѣздѣ находится) непременно нужна для всякой экстренности и прихожанъ, хотя не въ большомъ числѣ состоящихъ, да уніатовъ въ деревняхъ въ близости и разныхъ мѣстахъ находящихся, просили упомянутую церковь на правилахъ приходскихъ, какъ уже она съ 1815 года существуетъ, навсегда оставить. Прихожане же Кронской грекороссійской церкви, пояененныя въ отвѣтъ священника Мироновича, подъ присягою показали, а именно: Иванъ Ярмолевичъ, что назадъ тому 6-й годъ, во время жительства въ деревнѣ Кравчишкахъ

подъ помѣщикомъ Орвидомъ, отецъ его Иванъ ходилъ въ Вилунскую церковь для исповѣди и говорилъ, что былъ у исповѣди, но дѣйствительно удостовѣрить не можетъ, исповѣдался ли онъ или нѣтъ, послѣ же и предъ кончиною жизни исповѣдался у Кронскаго настоятеля и похороненъ на кладбищахъ Кронскихъ. Іустыня Михайлова похоронена на кладбищахъ Вилунскихъ въ то время, когда не было священника при той церкви; что Степана Шатевича сынъ его Михайло похоронилъ на тѣхъ же кладбищахъ безъ вѣдома священника Арена, ибо онъ тогда находился въ Коваляхъ, а дабы онъ, Аренъ, прихожанъ Кронской церкви слушалъ исповѣди и совращалъ въ унію, не слышалъ и самъ не видѣлъ. Михайло Шатевичъ, показаніе Петра Ярмолевича утверждая, добавилъ: что отца своего Степана Шатевича назадъ тому 6 лѣтъ по поводу худой въ то время дороги похоронилъ на кладбищахъ Вилунскихъ безъ вѣдома священниковъ Мироновича и Арена, а послѣ увѣдомивъ священника Мироновича, за погребеніе уплатилъ одинъ рубль. Родіонъ Шишкоровъ, что Іустыны Михайловой священникъ Аренъ не исповѣдалъ, а узнавъ, что она есть грекороссійскаго исповѣданія, отчиталъ только эксарту, послѣ же кончины оную безъ вѣдома священника Арена на кладбищахъ Вилунскихъ похоронилъ, а чтобы священникъ Аренъ прихожанъ грекороссійскаго исповѣданія совращалъ въ унію, ни отъ кого не слышалъ и не вѣдаетъ, равно, чтобы церковь Вилунская для церкви Кронской была какимъ препятствіемъ, не полагаетъ. А сверхъ того прихожане Кронской грекороссійской церкви въ ближайшихъ мѣстахъ около церкви Вилунской живущіе и по сему дѣлу спрашиванныя: Федоръ Шапоровъ, Лукашъ Садовскій, староста Кронской церкви, Леонъ Заремба, Савелій Заремба, Тимофей Ивановъ, Марко Заремба, Прокопъ Ляшко, Михайло Лаврентъ, Парфенъ Дементіевъ, Лукашъ Іесукъ, Митрофанъ Васильевъ, Михайло Соколъ и Семень Ха-

ритоновъ единогласно показали, что священникъ Арень никакого препятствія прихожанамъ грекороссійскаго исповѣданія не дѣлаеть, въ унию ихъ совращаетъ или нѣтъ не слышали и о томъ не вѣдаютъ; церковь же Вилунская никакимъ препятствіемъ не есть для ихъ. А 27-го 1823 года являсь лично священникъ Мионовичъ объявилъ, что хотя Родіонъ Шишаровъ на допросѣ объявилъ, что Іустину Михайлову или Степаниду священникъ Арень исповѣди не слушалъ, но только эксарту читалъ и что она погребена безъ вѣдома священника Арена, но представляемыя имъ, Мионовичемъ, свидѣтели докажутъ, которые бывъ допрашиваемы подъ присягою показали: Якубъ Логовскій, пономарь Кронской церкви, Лукашъ Садовскій и Иванъ Чернявскій, что Родіонъ Шишаревъ въ 1823 году на святую Троицу, прибывъ въ приходъ Кронской церкви, сказывалъ, что дѣйствительно священникъ Арень слушалъ исповѣди и причащалъ Іустинью Михайлову и что болѣе ничего не знаютъ и не слышали. По случаю ихъ разногласія въ показаніяхъ даваемы были очныя ставки, при коихъ священникъ Мионовичъ, Яковъ Логовскій, Лука Садовскій и Иванъ Чернявскій лично доказывали Родіону Шишарову, что онъ въ Кроняхъ дѣйствительно говорилъ имъ, что священникъ Арень покойной Іустины Михайловой слушалъ исповѣди и причащалъ. Родіонъ Шишаровъ, запираясь въ томъ, остался при первомъ показаніи, добавляя, что не знаетъ эксарту или молитву священникъ Арень, читалъ ли или нѣтъ, ибо въ то время всѣ вышли изъ хаты; а онъ, священникъ Арень, объясняется, что бывъ приглашенъ Родіономъ для слушанія исповѣди Михайловой, когда узналъ, что она грекороссійскаго исповѣданія, не слушавъ ея исповѣди, прочиталъ токмо эксарту. А доставленные при рапортѣ смотрителя Колышки отъ 25 іюня 1823 года № 97 Иванъ Адамовичъ и мать его Магдалина Сорокова показали: первый, что онъ будучи греко-

россійскаго исповѣданія первый разъ исповѣдался въ Кронской церкви, а послѣ, перейдя въ римско-католическую вѣру, исповѣдался въ разныхъ костелахъ и то въ большіе праздники, а въ церкви Вилунской никогда не бывалъ и не исповѣдывался, въ 1823 году былъ у исповѣди пасхальной въ костелѣ Дорсунишскомъ, но у котораго священника—не знаетъ, ибо туда священники прибываютъ изъ разныхъ мѣстъ, и что скрывался онъ до сего слѣдствія потому, что былъ угрожаемъ дьячкомъ Кронской церкви Иваномъ Мионовичемъ наказаніемъ; и вторая Магдалина Сорокова, что сынъ ея Иванъ Адамовичъ скрылся было для того, что былъ дьячкомъ угрожаемъ тѣлеснымъ наказаніемъ, отъ времени первоначальнаго исповѣданія въ Кроняхъ перешелъ въ римскій обрядъ, въ которомъ понинѣ состоитъ, къ принятію же сего исповѣданія никто его не подговаривалъ и дабы онъ у священника Арена былъ у исповѣди не знаетъ и первый разъ его, священника, видитъ; спрашиваемые же противу сихъ показаній свидѣтели Илья Заремба и Семень Адамовичъ показали, что Иванъ Адамовичъ родился въ деревнѣ Погулянкѣ и крещенъ въ Кронской церкви и, когда имѣвъ 12 лѣтъ отъ рожденія, исповѣдался въ той церкви, а послѣ онъ, Адамовичъ, исповѣдался ли по обряду грекороссійскаго исповѣданія или другаго какого и гдѣ именно, также дабы священникъ Арень исповѣдалъ его, не знаютъ и отъ никого не слышали. По таковыхъ показаніяхъ даваема была очная ставка, на которой Илья Заремба и Семень Адамовичъ доказывали Ивану Адамовичу, что онъ, имѣя 12 лѣтъ, первый разъ былъ у исповѣди въ церкви Кронской, на что Иванъ Адамовичъ согласился, добавивъ, что дѣйствительно у Томаша Мионовича, отпачинѣшняго священника, первый разъ исповѣдался, а послѣ по разныхъ римскихъ костелахъ, не возвращаясь въ грекороссійскій обрядъ, въ униатскаго же священника

не исповѣдался. Въ предметѣ угроживанія Ивана Адамовича и матери его Магдалины дьячкомъ Мироновичемъ показалъ онъ, Мироновичъ, вѣдая довольно, что Иванъ Адамовичъ перешелъ изъ обряда грекороссійскаго въ другіе и слыша, что онъ въ исповѣдь ходитъ въ римскокатолическія костелы, внушалъ, приходя въ домъ, дабы ходилъ въ благочестивую церковь и обратился въ первоначальное исповѣданіе; однако его, Адамовича, никогда никакимъ наказаніемъ не угрожалъ; на очныхъ же ставкахъ Иванъ Адамовичъ и мать его Магдалина Сорокова, да дьякъ Иванъ Мироновичъ остались при своихъ показаніяхъ; по поводу показанія Ивана Адамовича, что онъ былъ у исповѣди въ 1823 году въ костелѣ Дорсунишскомъ, даваны были запросы настоятелю Дорсунишскому священнику Медзигорскому, который отвѣчая, пояснилъ, что Иванъ Адамовичъ былъ ли дѣйствительно у исповѣди въ костелѣ Дорсунишскомъ, у котораго священника, и когда именно, не знаетъ, потому что священники для слушанія исповѣди прибываютъ изъ ближайшихъ мѣстъ и изъ-за Нѣмана, но какіе именно во время пасхальной исповѣди были, неупомнить; священникъ же Мироновичъ въ поданномъ доношеніи изъяснилъ, что священникъ Арентъ Катерины Андреевой Козловой въ день св. апостоловъ Петра и Павла, состоящей въ грекороссійскомъ исповѣданіи, въ Вилунской церквѣ слушалъ исповѣди и св. таинъ приобщилъ; но священникъ Арентъ на запросъ отвѣчалъ противу сего, что Катерины Козловой не зналъ и не знаетъ и даже не уговаривалъ ея къ исповѣди, а она, Катерина Козлова, показала, что назадъ тому 5 годъ, во время праздника св. апостоловъ Петра и Павла, въ церквѣ Вилунской, гдѣ не малое количество людей было, бывъ тогда беременною и разумѣя, что исповѣдь есть одна благочестивыхъ съ униатами, исповѣдалась и причастіе св. таинъ приняла, но какъ она была грекороссійскаго исповѣданія,

затаила сіе предъ священникомъ, бывъ же остережена, что сдѣлала религіи́ную ошибку, тотчасъ пошла къ священнику въ Крони и тамъ вновь приняла грекороссійскую вѣру, а чтобы священникъ Арентъ ея или кого другаго подговаривалъ къ совращенію въ унию, не слышала и не вѣдаетъ. Касательно сихъ противурѣчивыхъ показаній давана была очная ставка, на которой Катерина Козлова, утверждая свое показаніе, доказывала, что дѣйствительно была у исповѣди у священника Арена, не говоря какого была вѣроисповѣданія, и отъ него, Арена, не была спрашивана; священникъ же Арентъ, утвердивъ свой отвѣтъ, изъяснилъ, что той женщины не знаетъ и первый разъ видѣть, а была-ли у него на исповѣди, помнитъ не можетъ. Судья Орвидъ на вопросы по сему дѣлу въ отвѣтъ написалъ, что фундушъ дядею его покойнымъ Оадеемъ Орвидомъ учиненный понынѣ существуетъ, что при церквѣ Вилунской находится прихожанъ не малое число, причисленныхъ изъ ближайшихъ мѣстъ и мызъ, какъ удостоверяетъ о томъ регистръ священникомъ той же церкви къ дѣлу представленный; въ имѣніи же его находится униатовъ три только души и что изъ Ковенскаго уѣзда и изъ барокъ, плывущихъ весною по рѣкамъ, приходятъ въ ту же церковь люди униатскаго исповѣданія въ своихъ требохъ и наконецъ, чтобы священникъ Арентъ совращалъ или подговаривалъ людей грекороссійскаго исповѣданія не знаетъ и ни отъ кого не слышалъ. Священникъ же Мироновичъ, любящій дѣлать безпокойствіе со всѣми помѣщиками въ разныхъ обстоятельствахъ, не исключая его и священника Арена отъ преслѣдованія, завелъ дѣло о церквѣ Вилунской, построенной на правилахъ приходскихъ, намѣреваясь уничтожить волю фундатора и желаніе всѣхъ помѣщиковъ, въ Ковенскомъ уѣздѣ жительствовавшихъ. По окончаніи таковаго дѣлопроизводства, слѣдователи 28 іюня 1823 года заключили: поелику свидѣтели грекоуниат-

скаго исповѣданія 16 человекъ подъ присягою удостовѣряють, что прихожанъ униатовъ не малое число принадлежитъ къ Вилунской церкви и что сія церковь непременно нужна, а дабы она была какимъ препятствіемъ для Кронской грекороссійской церкви, того по слѣдствію не открыто, да и свидѣтели, прихожане Кронской церкви, подъ присягою утвердили, что Вилунская церковь ни имъ, ни церкви Кронской въ обрядахъ религіи никакого не дѣлаетъ препятствія, и администраторъ священникъ Арень никогда ихъ въ унию не совращалъ; Иванъ же Адамовичъ, хотя изъ грекороссійскаго исповѣданія принялъ другое, но однако не униатское, а римско-католическое и исповѣдаясь по разнымъ мѣстамъ, въ послѣдній разъ былъ у исповѣди пасхальной въ костелѣ Дорсунишскомъ, но у котораго священника — обнаружить слѣдствіемъ не возможно. Почему слѣдователи, находя одного только прихожанина Кронской церкви Ивана Адамовича перешедшаго изъ грекороссійскаго исповѣданія въ римско-католическое, приказали тотчасъ возвратиться въ грекороссійское исповѣданіе. А какъ изъ показанія свидѣтелей и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, равно очныхъ ставокъ, открыто, что церковь Вилунская никакого препятствія для церкви Кронской и прихожанъ оной не дѣлаетъ, а построена и существуетъ на правилахъ духовныхъ по сдѣланному фундушу и что администраторъ той церкви священникъ Арень никакихъ злоупотребленій никогда не дѣлалъ; равномѣрно, поелику помѣщики Ковенскаго уѣзда подали имъ, слѣдователямъ, доношеніе, дабы сія церковь была всегда парафіяльною, какъ для прихожанъ, къ ей причисленныхъ, такъ и для относящихся съ требами изъ барковъ и плотовъ, то они, слѣдователи, признали существованіе ея въ Ковенскомъ повѣтѣ необходимо нужнымъ тѣмъ болѣе, что она выстроена, освящена и въ приходскую церковь духовенствомъ обращена до изданія въ 1819 году указа; по соображеніи же

слѣдствія, произведеннаго грекоуниатскимъ духовенствомъ въ 1815 году оказалось, что далеко большее число прихожанъ въ Вилунскую церковь прибыло, нежели прежде состояло, и что фундушъ, назначенный при оной церкви, состоитъ ненарушимымъ. При семъ заключеніи, депутатъ со стороны грекороссійской церкви іеромонахъ Протасій подалъ къ дѣлу противу онаго голосъ, изясняя, что какъ изъ произведеннаго слѣдствія не открылось, дабы помѣщикъ Орвидъ могъ усраведливать себя, что въ имѣніи его суть униаты, кромѣ деревни Кравчишекъ, гдѣ оказалось ихъ не болѣе трехъ душъ, да и тѣ не коренные. Сверхъ сего, произведенное официаломъ Мокржицкимъ слѣдствіе, его, Орвида, не оправдываетъ и регистръ униатскаго священника Арена о причислившихся прихожанахъ не показавъ ихъ коренными, хотя же есть желаніемъ нѣкоторыхъ сосѣднихъ помѣщиковъ, дабы униатскую церковь оставить для выгодъ, но прошеніе сіе вступило тогда, когда о семъ слѣдствіе возникло, а помѣщикъ Орвидъ и соучастники его суть римскокатолическаго исповѣданія; сверхъ того, поелику покойный фундаторъ Ѳадей Орвидъ по устроеніи и освященіи объявилъ къ Меречанской приписною и только было желаніемъ его обратиться оную въ приходскую тогда, когда отъ начальства было бы дозволеніе, хотя же сего нынѣ домогается Францъ Орвидъ, но какъ домогательство такое противится узаконеніямъ, которыми предписано: 1, не умножать униатскихъ церквей; 2, не строить тамъ, гдѣ могутъ служить къ совращенію благочестія, а паче буде не окажется полнаго количества приходскихъ дворовъ; какъ же таковыя узаконенія прежде построенія Вилунской церкви послѣдовали, то на основаніи оныхъ надлежало бъ и оную закрыть, а если по желанію покойнаго Ѳадѣя Орвида оставить въ существованіи, то не приходскою, а приписною къ Меречанской приходской церкви съ подтвержденіемъ, дабы священникъ въ Вилунцахъ не жительство-

валъ, но изъ Мереча для нѣкоторыхъ нуждъ токмо прѣжалъ бы, и наконецъ, буде узаконеніямъ не противно, то оную церковь превратить въ римскокатолическій костель, а симъ способомъ вѣрно прекратятся споры между церквами Кронскою и Вилунскою; 3, Ковенскій земскій исправникъ послѣ представленія выше означеннаго изслѣдованія при рапортѣ отъ 5 ноября 1823 года за № 694 то же представилъ препровожденные къ нему при предложеніи г. гражданскаго губернатора бумаги Кронскаго священника Мироновича всего 8 штукъ, относящіяся къ означенному изслѣдованію для приобщенія къ оному, изъ числа коихъ явствуетъ, какъ то: а) съ подлиннаго отъѣзда въ слѣдственную комиссію Кронской Троицкой церкви священника Петра Мироновича отъ 27 іюня 1823 года, которымъ просилъ слѣдственную комиссію снабдить его метрическими книгами и исповѣдными росписями униатской Вилунской церкви за бытность при оной священника Арена, буде имъ таковыя къ слѣдствію представлены, для дачи противу оныхъ въ неправильности ихъ опроверженія; б) съ подлинной надписи на таковомъ отъѣздѣ слѣдственною комиссіею того жъ 27 іюня учиненной, что въ указѣ Виленскаго губернскаго правленія на счетъ истребованія отъ священника Арена и приобщенія къ дѣлу метрическихъ книгъ ничего не сказано, да и священникъ Мироновичъ съ требованіемъ своимъ о семъ вошелъ поздно, а именно, при окончаніи начатаго слѣдствія, то объявить ему, дабы удовлетворенія своего желанія просилъ по порядку, законами предписанному, у вышняго начальства, причемъ комиссія приложила копію регистра прихожанамъ Вилунской церкви, отъ священника Арена къ слѣдствію представленнаго, по коему таковыхъ показано: въ деревнѣ Кравчишкахъ помѣщика Орвида, во дворѣ имѣнія Езна помѣщика Пенчковскаго, въ деревнѣ Буда, къ имѣнію города Ковно принадлежащей, во дворѣ Пурвянишкахъ помѣщика

Лапинскаго, и въ деревнѣ Бландишкахъ Ейсманта, всего мужска 26 и женска 7 душъ, да сверхъ того въ 1823 году въ весеннее время показано бывшихъ въ Вилунской церквѣ у пасхальной исповѣди униатскаго исповѣданія людей мужскаго пола всего 165 душъ; в) съ подлиннаго отъѣзда въ вышеозначенную слѣдственную комиссію Кронской церкви священника Петра Мироновича отъ 28 іюня 1823 года за № 134 поданнаго: 1-е, что регистръ прихожанъ Вилунской церкви не заслуживаетъ уваженія и не можетъ быть неоспоримымъ доказательствомъ, потому что оный безъ скрѣпы благочиннаго, духовнаго правленія и униатской духовной консисторіи, и что по оному не означено лѣтъ прихожанамъ и не изъяснено, коренные-ли они или вольные или же другаго какого сословія, а потому священникъ Арень долженъ въ доказательство сего представить метрическія книги и исповѣдныя росписи; 2-е, что касается до мызь и деревень, показанныхъ по регистру и составляющихъ приходъ Вилунской церкви, состоящихъ въ разстояніи, по тому регистру показанномъ, онъ, священникъ Мироновичъ, согласенъ, кромѣ двора Езна, въ 11 верстахъ отъ той церкви состоящаго; 3-е, что относится униатскихъ прихожанъ въ имѣніи помѣщика Францишка Орвида въ деревнѣ Кравчишкахъ, по случаю жительства тамъ благочестивыхъ прихожанъ, бывая онъ въ той деревнѣ, не слышалъ, дабы они исповѣдали униатскую религію, однако если Ковальскій плебанъ римскокатолическій всендзь признаетъ сихъ людей дѣйствительными униатами и утвердитъ присягою, тогда онъ, священникъ Мироновичъ, дѣло объ нихъ кончитъ; во дворѣ же Езнѣ дворовые служители собраны по распоряженію помѣщика изъ другихъ его помѣстьевъ и мѣстечка Головчина изъ Могилевской губерніи, несмежной съ Виленскою губерніею, и по волѣ помѣщика число служителей его можетъ прибавляться и уменьшаться, что

самое существуетъ и во дворѣ Пурвникахъ; слѣдственно, посему ихъ признавать коренными жителями и прихожанами Вилунской церкви невозможно; а жители деревни Буда, Ковенской городской думѣ принадлежащей, до устройства въ Вилунцахъ церкви относились съ требами въ Меречанскую приходскую церковь и въ Виленскій базилианскій монастырь, въ которые и нынѣ относиться могутъ; и наконецъ деревня Баландишки съ имѣніемъ Орвида несмежна, существуетъ въ Евейскомъ благочестивомъ приходѣ и положеніе имѣетъ въ Трокскомъ повѣтѣ, почему Вилунская церковь распространила приходъ свой въ другой уѣздъ и другой благочестивый Евейскій приходъ; а какъ жители сказанной деревни были прихожанами Виленскихъ базилиановъ, то и нынѣ могутъ при нихъ остаться; что же относится людей униатскаго исповѣданія, приходящихъ на баркахъ и плотахъ, коихъ священникъ Арень показалъ бывшими у него въ 1823 году въ исповѣди 165 душъ, то противу сего священникъ Мироновичъ изъясняетъ: что рѣка Нѣманъ отъ Вилунской церкви протекаетъ въ разстояніи за милю, а потому для сплавливающихся плоты и барки людей нѣтъ никакой удобности; сухопутный же путь, по коему возвращаются рабочіе изъ барокъ и плотовъ, разстояніемъ отъ церкви въ одну версту и проходящимъ открывается удобность, ибо они возвращаются по дорогѣ, существующей около мѣстечка Мереча, въ которомъ состоитъ униатская церковь, священникъ же Арень, показывая бывшихъ у него въ исповѣди такового рода людей не объясняетъ ихъ мѣста жительства, именъ и прозваній; г) съ копіи протеста духовнаго грекороссійскаго исповѣданія депутата іеромонаха Протасія, поданнаго имъ къ слѣдственному дѣлу, значутся тѣ самыя обстоятельства, какія изъяснены выше, при окончаніи выписки изъ слѣдственнаго дѣла и д) съ подлиннаго рапорта того депутата отъ 29 іюня 1823 года, писаннаго на имя

Виленскаго Свято-Духова монастыря настоятеля архимандрита Іоіиля, что онъ, представляя всѣ упомянутые подъ литерами: а, б, в, г, бумаги, доноситъ, что существованіе Вилунской униатской церкви тамъ вовсе не нужно; что священникъ Петръ Мироновичъ во время слѣдствія доказалъ, что прихожане его, именно: Иванъ Ярмоловичъ, Екатерина Андреева и Стефанида Михайловна совращены были изъ благочестія на унию по поводу новоустроенной въ Вилунцахъ церкви, а въ 1823 году кронскій прихожанинъ Иванъ Адамовичъ, по подозрѣнію его, священника Мироновича, былъ тоже въ унию совращенъ, помимо же того дѣлается непорядокъ въ Кронскомъ приходѣ, служащій къ разврату и соблазну благочестивыхъ прихожанъ, ибо мимо вѣденія Кронской церкви самими крестьянами преданы погребенію при Вилунской церквѣ Стефанида Михайлова и Степанъ Шатевичъ, о каковыхъ противу религіи погребеніяхъ униатскій священникъ хотя зналъ, но до свѣдѣнія Кронскаго священника не доводилъ. 5-ое, Минская грекороссійская духовная консисторія отношеніемъ отъ 27 октября 1823 года требуетъ означенное слѣдственное дѣло отослать на разсмотрѣніе къ г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію; здѣланный же г. гражданскій губернаторъ и кавалеръ отъ 21 ноября того жъ года предлагаетъ сдѣлать по тому слѣдствію законное постановленіе, изъ онаго къ дѣламъ его превосходительства передать копію съ изъясненіемъ объ оказавшемъ по слѣдствію. О п р е д ѣ л и л о: изъ выше писаннаго явствуетъ: здѣланный г. гражданскій губернаторъ, препроводя при предложеніи копію съ отношенія бывшаго министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія на имя Литовскаго г. военнаго губернатора и кавалера послѣдовавшаго о произведеніи черезъ гражданскаго чиновника при бытности со стороны духовной грекороссійскаго



и грекоуниатскаго исповѣданія депутатовъ о построенной Ковенскаго повѣта въ деревнѣ Вилунцахъ, къ имѣнію помѣщика Орвида принадлежащей грекоуниатской церкви, предлагалъ по соображенію того отношенія съ дѣломъ учинить къ выполненію онаго законное постановленіе, по произведеніи же, въ слѣдствіе предписанія сего правленія, Ковенскимъ земскимъ исправникомъ при бытности депутатовъ грекороссійскаго и грекоуниатскаго духовенства о помянутой церкви изслѣдованія, онъ же г. гражданскій губернаторъ отъ 21 ноября 1823 года предлагаетъ сдѣлать по оному законное постановленіе и къ дѣламъ его превосходительства передать копию съ изъясненіемъ объ оказавшемся по слѣдствію, а г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія выше прописаннымъ отношеніемъ просить токмо извѣстить его г. министра то же объ оказавшемся по слѣдствію касательно построенной въ деревнѣ Вилунцахъ униатской церкви: для того, не входя въ разсмотрѣніе помянутаго слѣдствія, для извѣщенія г. министра народнаго просвѣщенія о томъ, что по оному открылось и какого содержанія поданъ къ слѣдствію противу заключенія слѣдователей протестъ депутатомъ грекороссійскаго исповѣданія іеромонахомъ Протасіемъ, передать копию сей журнальной статьи къ дѣламъ г. гражданского губернатора, а Минскую грекороссійскую и Виленскую грекоуниатскую духовныя консисторіи увѣдомить отношеніями, предоставивъ разсмотрѣнію духовнаго, изъ нихъ первой, суда поступки Ивана Адамовича и Екатерины Козловой, которые бывъ, какъ по произведенному изслѣдованію открылось, грекороссійскаго исповѣданія, первый изъ нихъ принялъ вѣру римскокатолическую, а вторая, въ противность правилъ религіи, была одинъ разъ въ исповѣди у священника грекоуниатскаго исповѣданія Арена, съ тѣмъ чтобы благоволила о послѣдующемъ увѣдомить сіе правленіе. (ч. 102—127).

1830 г. марта 8. № 2126. Указъ Св. Синода Анатолію архіепископу Минскому и Литовскому.

По указу его императорскаго величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ обер-прокуроромъ княземъ Петромъ Сергѣевичемъ Мещерскимъ на усмотрѣніе Св. Синода списокъ съ отношенія къ нему главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій съ прописаніемъ утвержденного Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія грекоуниатской духовной коллегіи по дѣлу о существующей въ Виленской губ., при деревнѣ Вилунцахъ, грекоуниатской каменной каплицѣ, изъ коего видно: въ декабрѣ 1821 года Виленское губернское начальство представило на разрѣшеніе бывшаго министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія о требованіи Минской грекороссійской духовной консисторіи, чтобы закрыть построенную въ Ковенскомъ повѣтѣ Виленской губ., при деревнѣ Вилунцахъ, грекоуниатскую каменную церковь, такъ какъ она не имѣетъ прихода и по весьма близкому разстоянію отъ прихожанъ Кронской грекороссійской церкви предстоитъ опасеніе, что люди господствующаго исповѣданія могутъ быть совращаемы въ унию. Вслѣдствіе сего требуемы были объясненія отъ управляющаго Виленскою грекоуниатскою уже упраздненной епархіею Головни, и который донесъ, что помѣщикъ Орвидъ, не имѣя вблизи имѣнія своего Плитники грекоуниатской церкви, выстроилъ въ деревнѣ Вилунцахъ въ 1811 году для себя и для своихъ крестьянъ грекоуниатскаго обряда каменную каплицу, которая въ 1813 году была объявлена филиальною Мерецкой приходской церкви, а въ 1815 году, по опредѣленію Виленской грекоуниатской консисторіи, обращена въ церковь приходскую. Епископъ Головня, основываясь на показаніяхъ Орвида, объяснялъ, что какъ въ его имѣніи, такъ и сосѣднихъ

помѣщиковъ находится не малое число униатовъ и что многіе приходящіе на баркахъ люди требуютъ также грекоуніатскаго священника для исповѣди и причащенія святымъ тайнамъ. Напротивъ того Кронскій грекороссійскій священникъ доноситъ, что Орвидъ и его семейство содержитъ исповѣданіе римскокатолическое и что онъ построилъ церковь не для себя, ибо она находится отъ господскаго дома въ двухъ верстахъ, и не для своихъ крестьянъ, кои также римскокатолическаго обряда, и что унитовъ въ окрестности находится только 10 душъ обоего пола, да и тѣ принадлежатъ другимъ помѣщикамъ, почти несмежнымъ съ Орвидомъ. Но таковымъ несогласнымъ показаніямъ признано было за нужное произвести черезъ гражданскихъ чиновниковъ при депутатахъ отъ духовенства грекороссійскаго и грекоуніатскаго исповѣданія изслѣдованіе, какіе именно прихожане причислены къ помянутой новоустроенной грекоуніатской церкви, въ какомъ разстояніи живутъ они и сколько людей сего исповѣданія имѣется въ помѣстьи у Орвида. Въ мартѣ минувшаго 1829 года Литовскій военный губернаторъ сообщилъ ему копію съ журнала Виленскаго губернскаго правленія, въ коемъ означено произведенное Ковенскимъ земскимъ исправникомъ, при депутатахъ грекороссійскаго и униатскаго духовенства слѣдствіе, изъ коего между прочимъ видно, что при Вилунской церкви прихожанъ грекоуніатскаго исповѣданія, живущихъ въ разныхъ помѣщичьихъ селеніяхъ, въ 2 уѣздахъ, съ небольшимъ 30 душъ неосѣдлыхъ и въ томъ числѣ въ имѣніи помѣщика Орвида трое, и подтверждаются жалобы духовенства грекороссійскаго на униатское въ отправленіи послѣднимъ требъ для людей православнаго исповѣданія, черезъ что они отдѣлялись отъ своей церкви. Къ устраненію дальнѣйшихъ безпорядковъ духовенство грекороссійское предлагало между прочимъ, чтобы Вилунскую церковь отдать въ вѣдомство духо-

венства римскокатолическаго, буде сіе не противно узаконеніямъ. Грекоуніатская духовная коллегія, которой предложено было разсмотрѣть сіе дѣло, донесла, что какъ изъ слѣдствія оказывается, что въ церкви Вилунской пользуется духовными требами не малое число людей грекоуніатскаго исповѣданія, проходящихъ на баркахъ и плоткахъ по рѣкѣ Нѣманѣ, сверхъ 53 человекъ въ тѣхъ мѣстахъ живущихъ, и кои съ отдачею сей церкви въ вѣдомство римскокатолическаго духовенства остались бы безъ надлежащаго духовнаго назиданія и призрѣнія по уставу своего обряда, легко могли бы уклониться въ обрядъ римскій, то коллегія признаетъ неимѣстнымъ исключить церковь Вилунскую изъ вѣдомства грекоуніатскаго. Но какъ требованіе въ Вилунцахъ постояннаго униатскаго священника для малаго числа униатовъ не весьма нужно и при томъ даетъ поводъ къ совращенію людей грекороссійскаго исповѣданія, къ жалобамъ духовенства сего обряда, то коллегія, полагая находящагося тамъ униатскаго священника перевести къ другому приходу и на будущее время постояннаго священника къ церкви Вилунской не назначать и считать оную приписною къ Мерецкой приходской церкви, какъ сіе и было съ 1811 года; священнику же церкви Мерецкой весьма удобно исполнять, ибо она церковь не имѣетъ грекоуніатскихъ прихожанъ и фундушъ ея состоитъ только изъ 6 уволокъ земли. Находя съ своей стороны, что сихъ распоряженій довольно будетъ для прекращенія безпорядковъ, на кои жаловалось грекороссійское духовенство Минской Литовской епархіи, онъ представлялъ о заключеніи Грекоуніатской коллегіи на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, утвердивъ оное заключеніе, предписалъ для надлежащаго по оному исполненія грекоуніатской коллегіи и губернскому начальству. Приказали: съ прописаніемъ отношенія г. главноуправляющаго духовными дѣлами и утвержденнымъ Правитель-

ствующимъ Сенатомъ рѣшеніи Грекоуніатской коллегіи, касательно существованія Виленской губ. при деревнѣ Вилунцахъ грекороссійской каменной каплицы къ вашему высокопреосвященству послать указъ съ тѣмъ, чтобы обращено было вниманіе на то: будетъ ли сдѣланное о каплицѣ распоряженіе достаточно къ огражденію людей православнаго исповѣданія отъ совращенія въ унию и о послѣдующемъ донести Св. Синоду. Марта 8 дня 1830 года.

#### **Резолюція архіепископа Анатолія:**

„1830 года марта 19 дня. Съ прописаніемъ сего Кронскому священнику послать указъ и требовать отъ него свѣдѣній: отправляется ли въ оной каменной униатской каплицѣ богослуженіе, не входятъ ли въ оную люди православнаго исповѣданія, въ какомъ разстояніи оная каплица отъ Кронской церкви, часто ли пріѣзжаетъ униатскій священникъ во оную каплицу, не исправляетъ ли онъ христіанскихъ требъ нашимъ, относятся ли къ нему проѣзжающіе на судахъ по Нѣману и не видно ли причинъ къ опасенію для людей православнаго исповѣданія, чтобы они не были совращаемы въ унию“. (л. 141—142).

**1830 г. мая 8. Святѣйшему Правительствующему Синоду Анатолія архіепископа Минскаго и Литовскаго рапортъ.**

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 числа марта сего года за № 2126 ко мнѣ послѣдовавшаго, коимъ велѣно обратить вниманіе на то: будетъ ли достаточно сдѣланное Грекоуніатскою коллегіею о Вилунской каплицѣ распоряженіе къ огражденію людей православнаго исповѣданія отъ совращенія въ унию, послѣ переведенія находящагося при оной каплицѣ священника къ другому приходу, не назначая на будущее время къ ней другаго и считая таковую каплицу приписною къ Мерецкой приходской цер-

кви,—предписано было Кронскому священнику Іоанну Барановскому доставить свѣдѣнія: относятся ли къ Вилунскому униатскому священнику проѣзжающіе на судахъ по Нѣману и не видно ли причинъ къ опасенію для людей православнаго исповѣданія, когда Вилунская каплица будетъ приписана къ Мерецкой униатской церкви съ представленіемъ тамошнему приходскому священнику временно пріѣзжать въ Вилунцы для исправленія христіанскихъ требъ униатамъ. На сіе священникъ Барановскій отвѣтствовалъ, что при такомъ распоряженіи онъ не находитъ причинъ къ опасенію для людей грекороссійскаго исповѣданія. А относятся ли къ выше упомянутому униатскому священнику проѣзжающіе на судахъ по рѣкѣ Нѣманѣ, сего онъ, Барановскій, ни отъ кого не могъ узнать, кромѣ того только, что оный священникъ самъ показываетъ, но кажется, что проѣзжающіе на судахъ люди не относятся къ нему съ требями, потому что оная каплица находится въ сторонѣ отъ судоходной рѣки Нѣмана за семь верстъ. Поелику же Грекоуніатская коллегія полагаетъ обязанность на священника Мерецкой церкви, чтобы онъ являлся по временамъ въ Вилунскую каплицу для отправленія духовныхъ требъ тамошнимъ униатамъ, особенно тогда, когда проходитъ барки и плоты, то изъ сего распоряженія можетъ быть извлекаемо право пріѣзжать туда и на все лѣто, а при таковыхъ его посѣщеніяхъ грекороссійская церковь не можетъ быть обезпечена, да и невѣроятно, чтобы люди униатскаго исповѣданія, пріѣзжающіе на баркахъ, когда либо посѣщали Вилунскую каплицу по разстоянію ея за 7 верстъ отъ Нѣмана и по занятію тѣхъ людей обыкновенно только наемными работами, не позволяющими отъ пlyingущихъ судовъ отлучаться въ такія путешествія. Для того нужнымъ почитаю предоставить мерецкому униатскому священнику пріѣзжать въ деревню Вилунцы только по требованіямъ въ нарочитые праздники съ

устраненіемъ всякаго предлога къ пребыванію тамъ дагдѣ одного дня послѣ исправленія требъ христіанскихъ или священнодѣйствія. О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду на благоразсмотрѣніе нижайше рапортую. 1830 г. мая 8. (*Черносок, л. 158*).

**1831 г. марта 24. Указъ Св. Синода Ана-  
толію архіепископу Минскому.**

По указу его императорскаго величества Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. тайн. сов. синодальнаго оберъпрокурора и кавалера князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 7 ноября 1830 г. относился онъ г. оберъпрокуроръ къ состоящему въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій о представленіи вашего преосвященства, чтобы священнику Мерецкой грекоунитской приходской-церкви, къ коей, по распоряженію Грекоунитской духовной коллегіи, утвержденному Правительствующимъ Сенатомъ, присоединена каплица въ селеніи Вилунцахъ въ Виленской губерніи, было предоставлено пріѣзжать въ означен-

ное селеніе только по требованіямъ и въ нарочитые праздники съ устраненіемъ всякаго предлога къ пребыванію тамъ послѣ исправленія требъ или священнослуженія. И что нынѣ онъ, состоящій въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, увѣдомилъ его, г. оберъпрокурора, что отъ Грекоунитской коллегіи предписано Литовской грекоунитской консисторіи, чтобы она по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ назначила время, въ которое священникъ Мерецкой церкви долженъ пріѣзжать въ Вилунскую каплицу для отправленія богослуженія, не стѣсная его однакожь въ отправленіи требъ для тамошнихъ прихожанъ, такъ чтобы онъ могъ пріѣзжать туда на всякое требованіе. О семъ распоряженіи онъ, г. синодальный оберъпрокуроръ, предложилъ Св. Синоду. И по учиненной справкѣ, что означенное опредѣленіе Св. Синода отъ 7 ноября 1830 года послѣдовало по рапорту отъ вашего преосвященства отъ 8 мая того жъ года, приказали: о семъ отзывѣ г. главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій вашему преосвященству дать знать указомъ. Марта 24 дня 1831 г.

*Дѣло № 754, л. 160.*

176.

**1821—1823. Дѣло по рапорту заблудовскихъ священниковъ Загоровскаго и Бирюковича съ представленіемъ документа, даннаго княгиней Марією Радивиловною, на полтораста тысячъ злотыхъ польскихъ для Заблудовскаго монастыря. № 904.**

Послѣ пожара въ Заблудовѣ, истребившаго между прочимъ Заблудовскую церковь, священники Загоровскій и Бирюковичъ, разбирая спасенные отъ пожара дѣла и документы, нашли между прочимъ духовное завѣщаніе кн. Маріи Янушевой Радивиловой, урож. молдавской господаровны, въ пользу равныхъ православныхъ монастырей и церквей, въ томъ числѣ и въ пользу Заблудовской церкви 150.000 злотыхъ польскихъ. Документъ этотъ представленъ ими въ Минскую консисторію съ просьбою о высканіи по нему записанной Заблудовской церкви суммы. Минская консисторія препроводила копію этого документа въ Радивиловскую комиссію съ просьбою сдѣлать по нему удовлетвореніе, а въ Виленское губернское правленіе съ просьбою предписать губернскому прокурору и губернскому стряпчему имѣть наблюденіе за скорѣйшимъ рѣшеніемъ этого дѣла. Губернское правленіе отклонило требованіе консисторіи, какъ несогласное съ постановленіями о губернс. прокурорахъ и стряпчихъ.

Радзивилловская комиссія препроводила въ Минскую консисторію, въ отвѣтъ по возбужденной ею исковой претензіи, представленіе прокуратора массы Радзивилловскихъ имѣній, въ которомъ подробно изложилъ всѣ обстоятельства, послѣдовавшія послѣ кончины княгини Маріи Янушевой Радзивиловой, прокураторъ доказывалъ, что духовное завѣщаніе княгини Маріи Радзивиловой—подложное, написанное духовникомъ ея Мартіаномъ Волосовичомъ на одномъ изъ похищенныхъ имъ бланкетовъ, съ вѣдома и согласія настоятеля Виленскаго Св. Духова монастыря Юсифа Нелюбовича Тукальского. Опекунъ малолѣтней дочери Януша Радзивила Анны Маріи Богуславъ Радзивиль возбуждалъ уголовное дѣло противъ Мартіана Волосовича по поводу будто бы похищенія имъ разныхъ драгоценныхъ вещей, оставшихся по смерти Маріи господаровны молдавской Радзивиловой и составленія подложнаго духовнаго завѣщанія отъ ея имени. Дѣлу этому почему-то не былъ данъ надлежащій ходъ; по смерти Богуслава Радзивила всѣ имѣнія Януша и Богуслава Радзивиловъ достались Людвикѣ Каролинѣ Радзивиловой, отъ имени которой заключена была мировая сдѣлка (1683 и 1688) съ настоятелемъ Виленскаго Св. Духова монастыря, который отъ имени другихъ монастырей и церкви (кромя Заблудовскаго м.) отрекся отъ всѣхъ записей, составленныхъ отъ имени Маріи молдавской господаровны Радзивиловой, и отъ всѣхъ исковъ, возбужденныхъ монастырями и церквами на основаніи этихъ записей; за такое отреченіе кн. Людвика Радзивилова „пожертвовала“ 30 тыс. польск. злотыхъ. По уплатѣ этой суммы, настоятель Св. Духова монастыря Петръ Пашкевичъ съ братскими старшинами выдали квитанцію (1690 г.), коего отрекались отъ всѣхъ документовъ и начатыхъ по нимъ исковъ и отдали ихъ въ руки Радзивиловъ, обязавшись за себя и за своихъ преемниковъ не возобновлять болѣе этихъ исковъ подъ зарукою уплаты 30 тысячъ злотыхъ польскихъ, въ случаѣ нарушенія этого условія. На основаніи этой квитанціи и „заруки“ въ ней прописанной, прокураторъ Радзивилловскихъ имѣній требовалъ взыскапія съ архіепископа Минскаго 30 т. злотыхъ польскихъ за незаконно начатый имъ искъ. Минская консисторія признала доводы прокуратора Радзивилловскихъ имѣній недоказательными, шаткими; что начальникъ и братья Виленскаго монастыря, судя по объясненію прокуратора, были подкуплены со стороны администраціи Радзивилловскихъ имѣній и прекратили процессъ, получивъ за то 30 т. злотыхъ, и мировая ихъ сдѣлка, заключенная за счетъ другихъ монастырей, ничего не значить. Такъ какъ достоинство представленнаго Заблудовскими священниками документа, какъ видно изъ объясненія прокуратора, нигдѣ въ присутственныхъ мѣстахъ не опорочено, давность же земская на опроверженіе его администраціею радзивилловскихъ имѣній пропущена, то, по мнѣнію консисторіи, безъ дальнѣйшихъ разбирательствъ надлежитъ оный фондущъ привести въ дѣйствіе. Комиссія Радзивилловская, опираясь исключительно на доводы, приведенные прокураторомъ въ его представленіи, въ удовлетвореніи по предъявленному Минскою консисторіею иску отказала.

**1821 г. іюля 14. Въ Минскую духовную консисторію Заблудовскаго Успенскаго монастыря рапортъ.**

Послѣ пожара сего іюня 5-го числа, сдѣлавшагося въ мѣстечкѣ Заблудовѣ, найдя я между разбирательствомъ монастырскихъ бумагъ три документа, въ одной силѣ писанные 1660 года генваря 24 дня и оный признанный и экстрактомъ вынятый, въ которомъ именно сказано: что „я, княгиня Марія господаровна молдавская Янушева Радзивилова, воеводина гетманова В. Кн. Литовскаго, надаю и записываю на оный Заблудовскій монастырь шесть кроць ста тысячи злотыхъ польскихъ“. Ныгѣ же не имѣемъ мы ни откуда никакой помощи для выстроенія какъ церкви, колокольни, такъ

и жилыхъ комнатъ и прочаго, то представляя при семъ оный документъ на благо-разсмотрѣніе Минской духовной консисторіи, покорнѣйше просимъ не оставить учинить о семъ свое начальственное положеніе; ибо нѣтъ при нынѣшнихъ худыхъ временахъ ни откуда никакого больше способа, и черезъ невыстройку церкви, живя прихожане между иновѣрцами, аки между волками, могутъ всѣ развратиться и разойтись по одному, а мы, пастыри, имѣя врученное намъ стадо, дабы на случай не подпали за такую оплошность суду и не дали бы во всемъ предъ Богомъ и начальствомъ отвѣта. Священникъ Іоаннъ Загоровскій. Священникъ Θεодоръ Бирюковичъ. 14 іюня 1821 г. Заблудовъ.

1821 г. сентября 27. Минской духовной консисторіи архіепіскопу Анатолію докладъ.

Въ сей консисторіи слушали рапортъ Заблудовскаго Успенскаго монастыря священника Іоанна Загоровскаго и Ѳедора Бирюковича отъ 14 минуваго іюня, при которомъ представляя документъ княгини Маріи Радзивилловой, экстрактомъ изъ книгъ Пинскаго гродскаго суда 1733 года мая 10 дня выданный, просятъ о взысканіи съ кого слѣдуетъ записанныхъ по оному документу для Заблудовскаго монастыря 600 тысячъ золотыхъ польскихъ, учинить разсмотрѣніе, а изъ документа того, 1659 года ноября 20 дня въ Любечу при свидѣтеляхъ писаннаго, а въ Пинскомъ градскомъ повѣтовомъ судѣ Пинскаго монастыря намѣстникомъ іеромонахомъ Антоніемъ Васильевичемъ Скаминскимъ 1660 г. генваря 24 дня признаннаго, значится такъ: „Я Марія княгиня владѣтельница земель Молдавскихъ Янушова Радзивиллова, воеводина Виленская, гетманова В. Кн. Литовскаго, казимирская, борисовская, сейвейская, вилкиская и проч. старостина, извѣстно дѣлаю и признаваю тымъ моимъ добровольнымъ записомъ, кому бы о томъ вѣдать надлежало, что я имѣя по общимъ узаконеніямъ волю какъ угодно распорядить своею собственностію и сообразуюсь воли и намѣренію покойнаго мужа моего князя Януша Радзивилла, воеводы виленскаго, гетмана В. Кн. Литовскаго, желаю, чтобы запись моя и память благодѣянія на вѣчныя времена была дѣйствительною, монастырь въ мѣстѣ Заблудовѣ при церквѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, который еще за жизни мужа моего помянутаго князя Радзивилла отданъ подъ управленіе и распоряженіе братства монастыря при церквѣ Святаго Духа, не въ униі въ Вильнѣ состоящаго, въ томъ мѣстѣ Заблудовѣ заложенъ для монаховъ закону Св. Василія. Почему для большаго размноженія славы

Божіей и для воспитанія и наукъ церковныхъ православныхъ грекороссійскихъ христіанскихъ дѣтей, на училища русскія и латинскія (то есть коллегіумъ) изъ моей собственной суммы, мнѣ покойнымъ мужемъ моимъ записанной 600 тысячъ золотыхъ польскихъ на имѣніяхъ Заблудовѣ въ Гродненскомъ и Бѣлицѣ въ Лидскомъ повѣтахъ лежащихъ внесенной и записанной, фундовала полтораста тысячъ золотыхъ польскихъ суммы, изъ той шестисотъ тысячной суммы на вышепомянутый Заблудовскій монастырь и на школы, которыя при немъ будутъ, также на церковь Св. Духа Виленскую и на монастыри, для монаховъ и монахинь, при ней состоящія, внося такую полтораста тысячъ золотыхъ польскихъ сумму на фольварокъ мой Жуковщина называемый съ деревнями до Заблудовскаго имѣнія принадлежащій, также на деревню „Фольваркъ Мейскій (Folwark Mieyski) названную, волокъ сто подъ собою имѣющую, отъ имѣнія Заблудова отдѣленную, на вѣчныя времена записала и особливый на то высокопреподобному отцу Іосифу Нелѣбовичу Тукальскому, архимандриту Лѣщинскому, старшему Виленскому и преемникамъ его, листъ добровольный вѣчистый записъ (на коемъ все обширней и справедливѣй изяснено есть), отъ себя дала, который тотъ листъ вѣчно фундаціонный записъ нынѣшнимъ листомъ, въ подтвержденіе онаго даннымъ, записываю и обвязываюсь, что въ будущемъ 1660 году предъ судомъ земскимъ Новогрудскимъ въ Новогрудку на рокахъ Богоявленскихъ по третьемъ возваніи съ утра дня судового, а за неокончаніемъ тыхъ роковъ, на другихъ первыхъ по оныхъ въ Новогрудку происходящихъ также по третьемъ возваніи съ утра лично признать имѣю и повинна буду подъ заплакою полтораста тысячъ золотыхъ польскихъ и награжденіемъ убытковъ. А если бы я княгиня или позабывши или по другимъ какимъ причинамъ означеннаго фун-

даційнаго запису моего, на помянутыхъ срокахъ непризнала и просрочила, тогда за то помянутые убытки безъ всякаго доводу и присяги отцу старшему Виленскому нынѣшнему, наступающимъ по немъ и каждому, належно тотъ фундушъ мой имѣющему, наградить имѣю и повинна буду, о каковое непризнание листа и запису моего фундаційнаго а также о поруки и шкody отцу Тукальскому, нынѣшнему Виленскому старшему и по немъ наступающимъ начальникамъ, даю вольность и позволяю меня до всякаго какаго нибудь воеводства и повѣта земскаго и гродскаго, также главнаго трибунальнаго короннаго и задворнаго ассесорскаго суда порядкомъ правнымъ запозвать, а я за таковымъ повзвомъ предъ всякимъ судомъ и урядомъ, незащищаясь никакими неправными а болѣе несправедливыми отговорками и лично ставши, безъ всякихъ исключеній, оборонъ и апелляцій удовлетворить имѣю и повинна буду, а судъ и урядъ всякій, какъ за явкою, такъ и неявкою моею, смотря только на оный листъ, тотъ фундаційный записъ признать обязанъ повелѣть, а за непризнание онаго въ срокъ убытки на всякомъ имѣнии моемъ, движимыхъ денежныхъ суммахъ гдѣ нибудь будущихъ указавши, взыскаііе произвестъ имѣеть и властенъ будетъ, а по учиненіи за поруки и шкody отправки тотъ мой фундушъ подъ столь великими, какъ декретомъ велѣно будетъ, поруками безъ всякаго, какъ суда о неправный судъ, такъ равно и стороны о заочный переводъ права, затрудненія признать имѣю и повинна буду". Положили мнѣніе: Поелику фундуши духовныхъ имѣній, состоящихъ подъ защитою и правомъ наравнѣ съ казенными имѣніями, не могутъ быть никѣмъ нарушены и ни въ какомъ разѣ безъ высочайшей воли уничтожены или отмѣнены, какъ равно и фундушевая, на вѣчныя времена княгини Маріи Радзивилловой Заблудовскому и Виленскому монастырямъ на 150 тысячъ поль-

скихъ золотыхъ записъ должна существовать и исполняема быть навсегда, то съ приложеніемъ означеннаго экстракта фундуша сообщить въ Виленскую Радзивилловскую комиссію, дабы она благоволила, какъ о возстановленіи въ силѣ и дѣйствіи отнынѣ напредъ онаго фундуша, дабы Заблудовскій и Виленскій монастыри безъ задержанія получали ежегодно записанную сумму изъ того имѣнія княжескаго, на которомъ обезпечена она, такъ и о удовлетвореніи за все прошедшее время таковою суммою сполна учинить постановленіе и распоряженіе съ увѣдомленіемъ о томъ духовную консисторію. А чтобы дѣло сіе безъ продолженія времени возимѣло скорѣйшее теченіе и окончаніе съ пользою Заблудовскаго и Виленскаго монастырей, отнестись изъ консисторіи въ Виленское губернское правленіе, дабы благоволило ходатайство по оному и настояніе поручить губернскому прокурору и губернскому казенныхъ дѣлъ стряпчему, увѣдомивъ о послѣдующемъ консисторію, въ чемъ дать знать архимандриту Іоилу и Заблудовскимъ священникамъ указами.

#### Резолюція архіепископа:

„1821 г. сентября 28, Учинить по сему“.  
(с. 2).

1821 г. декабря 21. Литовско-Виленскаго губернскаго правленія въ Минскую грекороссійскую духовную консисторію отнoшеніе.

По отношенію оной консисторіи отъ 30-го минувшаго сентября съ № 2584-мъ послѣдовавшему о взисканіи съ княгини Маріи Радзивилловой 600 тысячъ золотыхъ польскихъ, отказанныхъ ею для Заблудовскаго монастыря, въ семъ правленіи о п р е д ѣ л е н о: хотя Минская грекороссійская духовная консисторія относится въ сіе правленіе о порученіи гг. губернскимъ про-

курору и казенныхъ дѣлъ стряпчему, дабы они по означенному иску ходатайствовали въ Коммисіи для устройства радзивилловскихъ дѣлъ, въ городѣ Вильнѣ учрежденной, но какъ въ образованіи сей коммисіи не значится того, чтобъ губернскіе прокуроръ и казенныхъ дѣлъ стряпчій могли имѣть въ оной на производство дѣлъ такое вліяніе, какое имѣютъ въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, какъ сія жъ коммисіа установлена на особыхъ правилахъ и кромѣ того, хотя дѣла о фундашахъ, духовенству принадлежащихъ, защищаются правомъ казеннымъ, но дабы губернскіе стряпчіе обязаны были по нимъ ходатайствовать, о томъ, ни въ послѣдовавшихъ въ семъ предметѣ указахъ, ниже въ должности ихъ въ высочайшемъ объ управленіи губерній учрежденіи узаконенной, ничего не сказано, да и нѣтъ надобности симъ же принимать на себя по дѣламъ духовенства лицо истца, тогда когда само духовенство обязано и имѣетъ право входить по своимъ претензіямъ во всякое присутственное мѣсто, а долженствующій быть по указанному порядку при разсмотрѣніи сего рода дѣлъ депутатъ съ духовной стороны есть защитникомъ духовной собственности отъ всякаго ущерба, то и дать знать помянутой консисторіи отношеніемъ, что сіе правленіе по выше сказаннымъ причинамъ означеннаго требованія ея удовлетворить не можетъ, а надлежитъ въ произведеніи сказаннаго иска, къ массѣ Радзивилловскихъ имѣній простираемаго, руководствоваться ей правилами, изложенными въ образованіи реченой коммисіи, въ началѣ коего именно сказано: „мы повелѣли и повелѣваемъ, дабы нижесписанное образованіе сіе въ точности было исполнено, яко положительный законъ, нами изданный, вслѣдствіи чего, всѣмъ до кого сіе надлежать будетъ, повелѣваемъ съ тѣмъ непремѣнно сообразоваться“,—о чемъ и Коммисію, для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ учрежденную, увѣдомить. (А. 8).

1822 г. апрѣля 24. Коммисіи для устройства Радзивилловскихъ дѣлъ въ Минскую духовную консисторію отношеніе.

По отношеніямъ оной Консисторіи отъ 30-го сентября и 3-го декабря прошлаго 1821 года, а также отъ 25-го февраля сего года, о оставленіи въ полной силѣ документа, княжною Маріею Радзивиловою, молдавскою господарвною, въ 1659 году ноября 20 дня въ Любчѣ изданнаго, а въ 1660 генваря 24 признаннаго, назначающаго для Виленскаго и Заблудовскаго монастырей фундушевой суммы 150,000 золотыхъ и о приведеніи того документа въ надлежащее исполненіе; такъ какъ главный прокураторъ Радзивилловскихъ имѣній при представленіи своемъ въ ту коммисію отъ 22-го прошлаго марта мѣсяца за № 137, прилагая при особой описи разныя доказательства, утверждаетъ, что помянутый искъ простирается несправедливо, и что дѣло объ томъ давно уже кончено. Для того въ сей коммисіи опредѣлено: такое его прокуратора представленіе, въ переводѣ на російскій діалектъ, вмѣстѣ съ описью представленнымъ бумагамъ, препроводить при отношеніи въ оную духовную консисторію (и препровождается) съ тѣмъ, дабы благоволила учинить противу оваго объясненіе. (А. 15).

1822 г. марта 22. Въ Коммисію для разбора Радзивилловскихъ дѣлъ отъ главнаго прокуратора массы Радзивилловскихъ имѣній представленіе (Переводъ съ польскаго).

Погрѣшность священниковъ Ивана Загородскаго и Теодора Бирюковича, представившихъ духовному своему начальству копию документа, будто княжною Маріею Радзивиловою, урожденною Молдавскою господарвною, изданнаго, можетъ быть извинена по той причинѣ, что они могли не знать государственныхъ законовъ и испрашивали разрѣшенія у своего начальства. Но пове-



деніе духовнаго начальства, знающаго совершенно государственныя узаконенія, не можетъ оставаться безъ порицанія. Должно, чтобъ духовное начальство, яко простирающее несправедливый искъ, яко защищающее оный титуломъ казенной собственности, было законнымъ образомъ наказано.

Представленный священниками Заблудовскаго монастыря документъ есть не что иное, какъ только официальная копія бланкетнаго письма, будто отъ княжны Маріи господаровны Молдавской княгини Янушовой Радзивиловой, на признаніе фундаментнаго документа на Заблудовскій и Виленскій монастыри старшему Виленскаго монастыря Лещинскому архимандриту Іосифу Нелюбовичу выданнаго. Духовное начальство, получивъ таковой документъ, должно было разсудить: можно ли простирать какой-либо искъ и производить тяжбу по одной лишь копіи письма, увѣряющаго о признаніи документа? Можно ли въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ требовать исполненія таковаго документа? Ибо когда упомянутое бланкетное письмо дано только въ томъ, что княгиня Янушева Радзивилова обязывалась признать предъ Новгородскимъ земскимъ судомъ выданный въ 1660 году священнику архимандритѣ Тукальскому документъ, слѣдовательно, нельзя было требовать другихъ слѣдствій, какъ только тѣхъ, которые прописаны въ упомянутомъ письмѣ, то есть, требовать признанія; а возможно ли начинать объ томъ тяжбу въ 160 лѣтъ? какъ то сдѣлало духовное начальство. Духовное начальство, имѣя въ своихъ рукахъ одну только копію письма, увѣряющаго о признаніи, для чего не изволило разсудить, что по истеченіи 160 лѣтъ нельзя уже требовать признанія такого документа, о признаніи котораго увѣряетъ одна только оставшаяся копія письма, что не только что не можетъ имѣть никакого успѣха, но, напротивъ, подвергнетъ еще отвѣтственности и самое духовное начальство за обезпокоиваніе не-

винныхъ лицъ. Послѣдній шагъ сей духовнаго начальства къ тяжбѣ обнаруживаетъ склонность онаго къ ссорѣ тогда, когда оно начальство должно быть примѣромъ любви, мира и тишины. Прокураторія массы имѣній княжны Стефаніи Радзивиловны, резолюціею оной комисіи бывъ извѣщена о сей претензіи духовенства, не почитала сей шагъ рѣшительнымъ, напротивъ, полагала, что духовное начальство, справясь точнѣе, само сыщеть причины прекращенія толь несправедливо начатаго иску, а потому не спѣшила съ дачею противу онаго объясненія; но когда время увѣрило, что духовное начальство находитъ пріятность въ тяжбномъ спорѣ, что непремѣннымъ онаго желаніемъ есть простирать къ имѣнію княжны Радзивиловны несправедливую претензію, когда оно начальство возобновило свой искъ только кратными отношеніями, для того пусть внемлетъ, какая исторія извлечена онымъ изъ забвенія.

Это неоспоримо, что Литовскій подкоморій, а послѣ Виленскій палатинъ и Литовскій гетманъ князь Янушъ Радзивиллъ женился на княжнѣ Маріи, дочери Молдавскаго государя, князя Базылія (Василія), что записалъ въ ея пользу сумму 600,000 золотыхъ, обезпечивъ оную вкладнымъ правомъ на имѣніяхъ своихъ Бѣлицѣ, что въ Лидскомъ, и Заблудовѣ, что въ Гродненскомъ повѣтѣ, какъ объ томъ удостоверяетъ: въ 1645-мъ году октября 20 дня изданный, а тогожъ мѣсяца 21 числа въ Брестскомъ земскомъ судѣ признанный дарственный закладный документъ. По такому документу княжна Молдавская господаровна Марія владѣла имѣніями Бѣлицею и Заблудовомъ, но когда князь Янушъ Радзивиллъ переказалъ въ ея пользу разныя староства и исходатайствовалъ на ея имя привилегій, когда на имѣніяхъ своихъ Любчѣ и Орши обезпечилъ доживиенность, тогда княжна Молдавская господаровна Марія, получая въ

свое владѣніе староства Сейвы, Нержайны, Быстржицы, Казимиръ, Вильки, Борисовъ и Ретовское тивунство, чинившее въ то время годового дохода слишкомъ 150.000 золотыхъ, а притомъ пожизненное владѣніе имѣнія Любча и Орши, отказалась отъ записанной ей суммы 600,000 золотыхъ и отъ закладнаго владѣнія имѣнія Бѣлицы, возвратила обратно и уничтожила подлинный закладной документъ, какъ объ томъ удостовѣряетъ въ 1654 г. октября 20 дня изданный, а въ 1655 году генваря 13 въ Опшмянскомъ земскомъ судѣ признанный, въ 1662 г. декабря 12 въ Литовскомъ трибуналѣ, а въ 1677 году марта 16 въ Литовскихъ метрикахъ<sup>1)</sup> записанный отказной кассационный документъ княгиніею Маріею Янушевою Радзивиловою мужу своему выданный. По силѣ такового отказнаго документа княгиня Марія Молдавская господаровна Янушева Радзивиллова не имѣла уже никакой денежной суммы на имѣніяхъ своего мужа, но получала толь знатные изъ толь многихъ имѣній пожизненные доходы. Князь Янушъ Радзивиллъ скончался въ началѣ 1656 г., оставивъ одну дочь, прижитую съ княгиніею Молдавскою господаровною, княжну Анну Марію Радзивилловну, коей опекуномъ сдѣлался князь Богуславъ Радзивиллъ. Княгиня господаровна Радзивилова, владѣя пожизненно недвижимыми имѣніями, управленіе тѣми имѣніями и доходами съ оныхъ предоставила духовнику своему Мартіану Волосовичу, а въ военное время, для лучшей безопасности, со всею своею свитою пріѣхала на житъ въ Слуцкій дворецъ, въ которомъ въ 1660

году генваря 15 скончалась. Священникъ Мартіанъ Волосовичъ, управляя всѣми дѣлами княгини, Молдавской господаровны, Янушевой Радзивиловой, не только что собранные имъ съ имѣній большіе доходы употребилъ въ свою пользу, но сверхъ того всѣ бланкеты, печати и драгоценныя вещи, забравъ къ себѣ оныя бумаги, отдалъ Лещинскому архимандриту священнику Іосифу изъ Нелюбова Тукальскому, въ чемъ онъ самъ признался при производствѣ описи оставшемуся послѣ княгини имуществу. Ибо князь Богуславъ Радзивиллъ, яко опекунъ наслѣдницы княжны Анны Маріи Радзивилловны, приказалъ своимъ комисарамъ Казимиру Клопоцкому и Владиславу Гуринову сдѣлать официальную опись, которые, пригласивъ вознаго Станислава Бѣлявскаго и шляхтичей Николая Дубейковскаго и Ивана Керножицкаго, произвели въ 1660 г. генваря 17, а того жъ мѣсяца 30 числа въ Новогрудскомъ гродскомъ судѣ признанную официальную опись<sup>2)</sup>, изъ коей прописываются здѣсь слѣдующіе слова: „съ каковыми гг. друзьями, прибывъ въ горницу, въ которой покоилось тѣло блаженной памяти княгини, и нашедъ въ оной духовника покойной княгини священника чернца Мартіана Волосовича, а также служителей покойной княгини Юрья Байковскаго, Александра Носовича, Ярошу Ягеллу, Базылія Хилькевича, а также ключницу Рендорфову и старшую горничную дѣвицу Анну Корсаковну, спросили мы ихъ, не сдѣлала ли покойная княгиня какихъ либо предъ кончиною распоряженій и кому предоставила исполненіе оныхъ, а также у кого нахо-

<sup>1)</sup> По наведеннымъ нами справкамъ въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ оказалось слѣдующее: актовыхъ книгъ Опшмянскаго земскаго суда за 1655 годъ вовсе нѣтъ; акты книги Литовскаго трибунала за 1662 г. хотя и существуютъ въ Архивѣ, но документа „отказнаго“ или „отрекательнаго“ вн. Маріи Янушевой, записаннаго будто бы въ триб. акты 12 декабря 1662 г., нѣтъ, такъ какъ триб. акты *Виленской* каденціи за 1662 г. заканчиваются 26 октября; *Новогрудская* же каденція Литов. трибунала началась послѣ Пасхи, которая въ 1662 г. была 9-го апрѣля. Литовскихъ метрикъ въ Вилен. Центр. Архивѣ нѣтъ.

<sup>2)</sup> Актовые книги Новогрудскаго гродскаго суда за 1660 г. хотя и существуютъ въ Вилен. Центр. Архивѣ, но описи имущества вн. Маріи Янушевой Радзивиловой нѣтъ въ актахъ за этотъ годъ.

дятся въ сохраненіи всѣ дѣла, монументы, письма; облиги, денежные капиталы, золото, драгоценные камни, жемчугъ, серебро, церковные снаряды и всѣ прочія недвижимыя вещи, оставшіяся послѣ княгини, желая учинить онымъ порядочную опись и взять оныя въ сохраненіе. На что г. Байковский вмѣстѣ съ упомянутыми лицами отозвались: что блаженной памяти княгиня не дѣлала никакихъ распоряженій и не оставила духовнаго завѣщанія, что же касается дѣлъ, монументовъ, наличныхъ денегъ, а также золота, драгоценныхъ камней, жемчуга, серебра и церковныхъ снарядовъ, то всѣ таковыя вещи, какъ прежде находились, такъ и теперь находятся въ сохраненіи у духовнаго покойной княгини священника Волосовича. По какому объявленію когда помянутые гг. комиссары потребовали отъ священника Волосовича, чтобъ доставилъ тѣ вещи для учиненія описи онымъ, тогда священникъ Волосовичъ отозвался: что касательно дѣлъ, монументовъ, писемъ, записей, порожнихъ бланкетовъ на заемныя письма съ подписью княгини составленныхъ, то всѣ оныя бумаги отданы имъ, Волосовичемъ, для безопаснѣйшаго сохраненія начальнику его Лещинскому архимандриту священнику Иосифу изъ Нелюбовичъ Тукальскому; церковные же снаряды, которые, какъ за жизни княгини находились въ его распоряженіи, такъ и нынѣ состоятъ въ его вѣдомствѣ, которымъ готовъ онъ представить подробный списокъ; что же касается всего прочаго недвижимаго имѣнія княгини, то таковое представляетъ онъ при описи, а когда производилось чтеніе той представленной священникомъ Волосовичемъ описи, тогда служители покойной княгини, а именно: гг. Александръ Носовичъ и Хилькевичъ объявили, что въ сей описи не помѣщенъ большой алмазный брачный перстень покойной княгини, стоющій 12000 талеровъ,

и что оный перстень незадолго предъ кончиною княгини былъ ими виденъ, а также не прописано въ описи другихъ драгоценныхъ камней, жемчуга и недвижимыхъ вещей, нѣкоторые же хотя и показаны въ описи, но не представляются на лицо, потому упомянутые служители княгини утвердили: что тотчасъ послѣ кончины княгини священникъ Волосовскій вмѣстѣ съ г. Быковскимъ сами только двое открывали и пересматривали ящикъ покойной княгини съ драгоценными ея вещами. По каковому объявленію тогда гг. комиссары потребовали отъ священника Волосовича доставленія перстня, жемчуга и другихъ драгоценныхъ вещей, какъ непоказанныхъ, такъ и показанныхъ въ описи; тогда оный священникъ Волосовичъ возвратилъ въ нашемъ присутствіи одинъ шнуръ большаго урианскаго жемчуга и пять стальныхъ, а о большомъ перстнѣ онъ, Волосовичъ, объявилъ, что вовсе не знаетъ, прочія же драгоценныя вещи сама княгиня при жизни своей велѣла раздать разнымъ лицамъ, однако онъ, Волосовичъ, не утвердилъ того доказательствами и не возвратилъ таковыхъ вещей“. Заграбленіе священникомъ Мартіаномъ Волосовичемъ наличныхъ денегъ, драгоценныхъ камней, золота, серебра и жемчуга, а паче порожнихъ бланкетовъ не только что причинило большой ущербъ наслѣдницѣ, но произвело еще справедливое опасеніе, чтобъ захваченные имъ съ подписью княгини порожніе бланкеты не были употреблены во зло, и потому въ имени князя Богуслава Радзивилла, яко опекуна, подана въ судъ манифестная жалоба на священника Волосовича, о чемъ удостовѣряетъ учиненный въ Новогрудскомъ городскомъ судѣ 1660 года генваря 30 дня манифестъ <sup>1)</sup>. Юрій Быковский, бывъ позванъ въ судъ вмѣстѣ съ священникомъ Волосовичемъ, оправдавъ себя посредствомъ объявленія, изъяснилъ въ

<sup>1)</sup> Нѣтъ и этого документа въ актовыхъ книгахъ Новогрудскаго городского суда за 1660 г.

ономъ: „что покойная княгиня Радзивиллова употребляла его къ управленію домомъ ея и служителями, а управленіе доходовъ, драгоценныхъ вещей и бумагъ состояло въ вѣдомствѣ духовнаго (духовника) священника Волосовича, что когда княгиня была больна, всѣ служители ея настаивали о учиненіи описи недвижимому имѣнію и бумагамъ, а паче порожнимъ бланкетамъ, коихъ большое число находилось въ рукахъ священника Волосовича, но онъ, Волосовичъ, не допустилъ къ тому, а послѣ кончины княгини захватилъ и удержалъ у себя множество драгоценныхъ камней, жемчуга, всѣ бумаги, а паче порожніе бланкеты вмѣстѣ съ ящикомъ; потому, чтобы тѣ бланкеты не были употреблены во зло и чтобъ онъ не былъ подверженъ отвѣтственности за вину священника Волосовича, онъ, Быковский, дѣлаетъ въ томъ торжественное объявленіе, о каковомъ его объявленіи удостовѣряетъ: поданный имъ въ 1660 году декабря 30 дня въ Новогрудскій градскій судъ манифестъ<sup>1)</sup>. Священникъ Мартіанъ Волосовичъ, будучи виновникомъ толь многихъ проступковъ, не могъ оставаться свободнымъ и потому онъ былъ арестованъ въ городѣ Слуцкѣ и вѣрно оставался бѣ подъ приличнымъ присмотромъ, еслибъ Слуцкій архимандритъ митрополитальный намѣстникъ Теодозы Василевичъ не далъ за него князю Богуславу Радзивиллу поручательства, увѣряя въ ономъ: что доставить священника Волосовича по всякому княжескому требованію, о чемъ удостовѣряетъ выданный въ 1661 году марта 15 Слуцкимъ архимандритомъ митрополитальнымъ намѣстникомъ Теодозымъ Василевичемъ поручительный документъ. Священникъ Мартіанъ Волосовичъ вмѣстѣ съ священникомъ Іосифомъ Нелюбовичемъ Тукальскимъ, Лещинскимъ архимандритомъ, старшимъ Виленскаго мона-

стыря, употребляя во зло захваченные у княгини Янушевой Радзивилловой бланкеты, записали на оныхъ разныя обязательства и духовное завѣщаніе княгини Радзивилловой: князь Богуславъ Радзивиллъ, узнавъ объ томъ, сдѣлалъ манифестъ противу священниковъ Волосовича и Тукальскаго, какъ объ томъ удостовѣряетъ учиненный въ 1661 году ноября 12 дня въ Упитскомъ градскомъ судѣ манифестъ<sup>2)</sup>, въ которомъ изображено между прочимъ слѣдующее: „что послѣ кончины ея сятельства княгини Виленской палатинши Радзивилловой упомянутый священникъ Волосовичъ, имѣя въ своемъ вѣдомствѣ принадлежащіе княгинѣ ящики и слѣдуя совѣту священника Тукальскаго, захвативъ всѣ бланкеты и дѣла, хранившіеся въ ящикахъ, съ явною обидою нынѣшнихъ наслѣдниковъ, отдаетъ оныя бумаги священнику Тукальскому, на каковыхъ бланкетахъ, пока окажется что либо другое, между тѣмъ, какъ дошло свѣдѣніе до его сятельства, сочинено духовное завѣщаніе упомянутой княгини господини Янушевой Радзивилловой и, какъ оказывается, завѣщаніе сіе составлено съ большимъ ущербомъ и съ большою обидою наслѣдницы, дочери покойной княгини, въ которомъ завѣщаніи, не взирая, что покойная княгиня Радзивиллова выданными мужу своему князю Янушу Радзивиллу сдѣлками, отказалась отъ всякаго участія въ имѣніи, записано большую сумму нѣскольکو сотъ тысячъ злотыхъ въ пользу разныхъ церквей, монастырей, госпиталей и другихъ богоугодныхъ заведеній, съ обидою и съ ущербомъ княжны наслѣдницы, сдѣланы въ ономъ разнымъ не принадлежащимъ лицамъ разныя подарки; а дабы сіе впоследствии не произвело какого вреда, не только что онъ, князь Богуславъ Радзивиллъ, яко опекунъ, дѣлаетъ торжественное противу несправедливаго завѣщанія

<sup>1)</sup> Нѣтъ и этого документа въ актовыхъ книгахъ Новогрудскаго градскаго суда за 1660 г.

<sup>2)</sup> Актовыхъ книгъ Упитскаго градскаго суда въ Вилен. центр. архивѣ за 1661 г. нѣтъ.

объясненіе, но дѣлаетъ также манифестъ и противу всѣхъ зловредныхъ записей, которыя оказались бы на захваченныхъ бланкетахъ". Священникъ Волосовичъ, захвативъ доходы княгини Янушовой Радзивилловой и драгоцѣнную движимость, такъ какъ она княгиня не оставила никакого другаго имѣнія, для того вмѣстѣ съ священникомъ Тукальскимъ, сочинивъ на захваченныхъ бланкетахъ разныя записи и утвердивъ оныя сочиненнымъ ими на бланкетѣ же завѣщаніемъ, основывали тѣ записи на суммѣ 600,000 злотыхъ, которую князь Радзивиллъ, мужъ ея, обезпечилъ въ ея пользу на имѣніяхъ своихъ Бѣлицѣ и Заблудовѣ, а отъ которой, при полученіи ею староствъ и пожизненнаго владѣнія имѣній Лубча и Орли, отреклась она и уступила оную мужу своему выданнымъ ею, въ Опшанскомъ земскомъ судѣ признаннымъ, документомъ <sup>1)</sup>. И потому искъ духовенства подлежитъ уничтоженію, а священники Тукальскій и Волосовичъ наказанію, во первыхъ, потому, что фундушевыя записи и завѣщаніе сочинены ими, Волосовичемъ и Тукальскимъ, на порожнихъ захваченныхъ бланкетныхъ бумагахъ, и вторыхъ, для того, что сумма 600,000 злотыхъ, отъ которой отреклась княгиня выданнымъ ею прежде документомъ, не могла быть распоряжаема изданными послѣ того сдѣлками. Копія письма увѣряющаго о признаніи документа, выданная старшему Виленскаго монастыря Лещинскому архимандриту Іосифу изъ Нелюбовичъ Тукальскому, представленная нынѣ духовнымъ начальствомъ, составлена

самимъ священникомъ Тукальскимъ и Волосовичемъ. Оныя священники Тукальскій и Волосовичъ сочиненнымъ ими на бланкетѣ документомъ и завѣщаніемъ записали въ пользу Заблудовскаго монастыря, состоящаго подъ покровительствомъ начальниковъ Виленскаго монастыря, сумму 150,000 злотыхъ къ распоряженію священника Тукальскаго; но когда князь Богуславъ Радзивиллъ сталъ обвинять ихъ о сей проступокъ, тогда оныя священники отреклись отъ ложно ими составленныхъ фундушевыхъ записей и уничтожили оныя. Ибо, во первыхъ, Кіевскій, Галицкій и всей Руси митрополитъ, супрасльскій архимандритъ Габріель Коленда, отъ имени Заблудовскаго монастыря отрекся отъ записанной суммы 150,000 злотыхъ, на которую представляется нынѣ копія письма на признаніе; онъ же, митрополитъ, уничтожилъ всѣ записи, составленныя на бланкетѣ и выдалъ росписку, что Заблудовскій монастырь не имѣетъ никакой претензіи; въ удостовѣреніе прилагается у сего: составленный въ 1671 г. марта 10 дня, а въ 1682 году апрѣля 25 дня въ Литовскомъ трибуналѣ признанный Кіевскимъ Галицкимъ и всея Руси митрополитомъ, супрасльскимъ архимандритомъ, Габріелемъ Колендою выданный вѣчно отрекательный квитанціонный документъ <sup>2)</sup>, коимъ объявляется, что Заблудовскій монастырь отрекается отъ претензіи на сумму 150,000 злот. будто записанныхъ въ пользу онаго княгинею господаршею Янушевою Радзивиловою съ письмомъ на признаніе.

По примѣру Заблудовскаго монастыря и митрополита всей Руси, когда оставшеся

<sup>1)</sup> Замѣчательно, что документа этого ни подлиннаго, ни въ формѣ выписи изъ актовыхъ книгъ не найдено ни въ Несвижскомъ, ни въ Кейданскомъ архивахъ князей Радзивилловъ. Не можетъ быть, чтобы издатели VII-го и VIII-го т. Археографическаго Сборника сочли этотъ документъ *неважнымъ* и потому не напечатали его въ томъ или другомъ томѣ; трудно повѣрить этому потому, что въ VII томѣ, въ которомъ напечатаны важнѣйшіе документы изъ Несвижскаго архива, есть нѣсколько документовъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о претензіи православнаго духовенства по духовному завѣщанію кн. Маріи Молдавской (№№ 119, 123).

<sup>2)</sup> Напечатанъ въ т. XI Акт. Вилен. Арх. Ком. № 72. На основаніи приведенныхъ справокъ по поводу этого документа въ примѣчаніи на стр. 351, слѣдуетъ заподозрить *подлинность* этого документа по хронологическимъ даннымъ.

послѣ князей Януша и Богуслава Радзивилловъ имѣніе перешло въ полное владѣніе княгини Людвиги Каролины Радзивилловой, когда не было еще кончено начатое судебнымъ порядкомъ тяжбное дѣло о уничтоженіи составленныхъ на бланкетахъ записей, заключена между тѣмъ сдѣлка между епископомъ Бѣлорусскимъ номиналомъ, старшимъ Виленскаго Свято-Духова монастыря Клеменсомъ Трызноу, Андреемъ Колодзежинскимъ и Лукашемъ Кочарскимъ, въ имени братства Виленскаго монастыря, Минскаго монастыря чернцевъ и черницъ, монастыря въ Іевіи (Евьи), Черпскаго (Цеперскаго?) монастыря, Плотницкой церкви, Виленской бурсы и прочими, съ одной стороны, а Незабитовскимъ въ имени княжны Людовики Каролины Радзивилловны съ другой; каковою сдѣлкою уничтожены всякія записи и завѣщанія, на бланкетахъ составленныя, уничтожены также и всѣ по онымъ иски монастырей, обнадежена также квитанція и выдача обратно всѣхъ записей, будто княгинею Маріею го сподаршею Радзивилловою составленныхъ, а со стороны княжны Радзивилловны пожертвована за сіе сумма 24,000 злотыхъ, изъ коей 3,000 злотыхъ уплачено ею при подписаніи той сдѣлки, а остальные деньги обнадежено уплатить въ двухъ срокахъ; въ чемъ удостовѣряетъ прилагаемая при семъ, составленная въ 1683 году февраля 20 дня упомянутая мировая сдѣлка. За на-

ступленіемъ положеннаго въ сдѣлкѣ срока, когда княжна Радзивилловна выполнила свою обязанность, Виленскій и прочіе выше прописанные монастыри не представили полной квитанціи и не возвратили обратно уничтоженныхъ записей, а потому со стороны княжны Радзивилловны сдѣланъ объ томъ въ 1683 г. августа 10 манифестъ и начата ею тяжба въ Литовскомъ трибуналѣ противу Бѣлорусскаго епископа Трызны и монастырей. По причинѣ, что Виленскій монастырь и братство, понося издержки на погребеніе тѣла княгини господарши Радзивилловой, простирали о тѣ издержки особую претензію, потому вновь заключена другая мировая сдѣлка, и Виленскій монастырь и братство, на основаніи первой сдѣлки, утверждая во всѣхъ статьяхъ оную, предварительно составленную сдѣлку, отреклись отъ претензіи за издержки на похороны, и, уничтоживъ всѣ документы, обязались возвратить оныя, а со стороны княжны, какъ по первой сдѣлкѣ, такъ и за новую претензію духовенства о похоронныя издержки пожертвована сумма 30,000 злотыхъ, о чемъ удостовѣряетъ: мировая квитанціонная сдѣлка въ 1688 г. февраля 20 между уполномоченнымъ отъ монастырей и братства Романомъ Шишкою и экономомъ княжны Незабитовскимъ заключенная <sup>1)</sup>. Послѣ уплаты княжною Каролиною Радзивилловою суммы 30,000 злотыхъ, старшій Виленскаго братскаго монастыря

1) Для возстановленія истины приводимъ выдержку изъ письма Виленскаго Св.-Духовскаго братства 2-го мая 1688 г. къ Бранденбургской маркграфинѣ княгинѣ (Людовикѣ-Каролинѣ) Радзивилловой. „Имѣя значительную сумму, записанную Виленскому и другому къ нему принадлежащему (Зублудовскому, вѣроятно) и всему братству Виленскому по духовному завѣщанію свѣтлѣйшею княгинею Радзивиловою, воеводиною виленскою, господаровною Валашкою, и обеспеченную на имѣніяхъ Заблудовъ и Бѣлицъ, на нѣсколько сотъ тысячъ, о возмачаніи которой мы уже нѣсколько десятковъ лѣтъ ведемъ тяжбу, по предложенію управляющаго имѣнія его свѣтлости и вашей свѣтлости, при участіи разныхъ посредниковъ, приостановили эту тяжбу, и наконецъ, желая покончить эту тяжбу, уступивши столь значительную сумму и штрафы судебныя, намъ слѣдовавшіе, мы приняли въ прошломъ (1667 г.) предложеніе е. м. пана Незабитовскаго, который завѣрилъ насъ, что намъ будутъ отданы всѣ церковныя аппараты, серебро и образа, принадлежачіе покойной княгинѣ Маріи Валашской, стоимостью около 30 тысячъ злотыхъ, или вмѣсто того намъ будетъ уплачена соотвѣствующая сумма. Но мы были обмануты и потому обращаемся къ вашей свѣтлости, уповаю на вашу справедливость и безпристрастіе, надѣемся, что не допустите насъ бѣдныхъ иноковъ, вашихъ богомольцевъ, и все братство до разоренія“. Арх. Сбор. Т. VII, № 123.

священникъ Петръ Пашкевичъ, а также старосты и духовные и свѣтскіе братья: Романъ Шишко, Андрей Колодзезинскій, Базылій Омеляновичъ и Лукашъ Пастернаковичъ торжественно выдали княжнѣ Радзивилловнѣ вѣчистую квитанцію объ отыскиваемыхъ по записямъ и завѣщанію, будто княгини господаровны Радзивилловой, суммахъ и фундушевыхъ наданіяхъ упомянутые записи и всю тяжбу уничтожили и возвратили оныя обратно въ подлинникахъ, а также въ залогъ предоставили въ оной квитанціи, что оспаривающіе оную должны будутъ уплатить сумму 30,000 злотыхъ, о чемъ удостовѣряетъ: выданная княжнѣ Каролинѣ Радзивилловнѣ въ 1690 г. іюля 10 дня вѣчистая квитанція съ письмомъ на признаніе оной. Въ то же время Виленскій монастырь, возвращая обратно подлинныя документы, возвратилъ сдѣлки со своими подписями, помѣтивъ на оныхъ, что, по исполненіи всего, возвращаются оныя обратно, о чемъ удостовѣряетъ учиненная монастыремъ въ 1690 г. іюля 10 дня помѣтка на интермизіонной сдѣлкѣ. А такъ весь непристойный поступокъ священниковъ Тукальского и Волосовича конченъ и преданъ забвенію, составленные непозволительно на бланкетахъ записи уничтожены и возвращены въ подлинникахъ, а пятью формальными квитанціями погашенъ весь искъ духовенства, представляемая же нынѣ только копія письма на признаніе не должна была возбуждать желанія къ началію тяжбы, изъ коей та только польза, что то, что отъ ста лѣтъ предано забвенію, опять воспоминается. Но когда толикими квитанціями обнадежена въ залогъ сумма, которую должны уплатить начинающіе ссору о уничтоженныхъ записяхъ, когда теперешній искъ начать самимъ его высокопреосвященствомъ г. Минскимъ и Литовскимъ архіепископомъ, когда масса имѣній княжны Радзивилловны понесло большія издержки и потерю времени на отыскиваніе отъ 160

лѣтъ разныхъ по сему дѣлу документовъ и оная коммисія была напрасно утруждена: для того главный прокураторъ Радзивилловской массы просить оной Коммисіи, чтобъ, уничтоживъ навсегда искъ сей, благоволила приказать кому слѣдуетъ возвратить въ Радзивилловскій архивъ копію письма на признаніе, а на его высокопреосвященствѣ архіепископѣ присудить залога 30,000 злотыхъ, да особо тяжбныхъ издержекъ 10,000 злотыхъ. Подлинное подписалъ: заступающій мѣсто главнаго прокуратора, Виленскій повѣренный Изыдоръ Сальмоновичъ. (л. 17—28).

**1822 г. іюня 13. Минской духовной консисторіи архіепископу Анатолію докладъ.**

Сей консисторіи докладано: Бѣлостокской области Забудовскаго монастыря священники: Иванъ Загоровскій и Теодоръ Бирюковичъ, представляя при рапортѣ отъ 14 іюня 1821 года въ духовную консисторію документъ княгини Маріи Радзивилловой экстрактомъ изъ книгъ Пинскаго градскаго суда 1733 года мая 10 дня выданный, просили о взысканіи съ кого слѣдуетъ записанныхъ по оному документу для Забудовскаго монастыря 600 тысячъ злотыхъ польскихъ учинить разсмотрѣніе. А изъ документа того 1659 года ноября 20 дня въ Любечу при свидѣтеляхъ писаннаго, а въ Пинскомъ повѣтовомъ судѣ Пинскаго монастыря намѣстникомъ іеромонахомъ Антоніемъ Василевичемъ Скаминскимъ 1660 г. генваря 24-го дня признаннаго, значится такъ:

(Слѣдуетъ выписка этого документа, напечатаннаго въ русскомъ переводѣ выше, стр. 347).

По выслушаніи сего консисторія, съ утвержденія вашего высокопреосвященства 28 сентября того жъ года заключила: Поелику фундуши духовныхъ имѣній, состоящихъ подъ защитою и правомъ наравнѣ съ казенными имѣніями, не могутъ быть никѣмъ нарушены и ни въ какомъ разѣ

безъ высочайшей воли уничтожены или отмѣнены, какъ равно и фундушевая на вѣчныя времена княгини Маріи Радзивилловой Заблудовскому и Виленскому монастырямъ на 150 тысячъ польскихъ злотыхъ запись должна существовать и исполняема быть навсегда, то съ приложеніемъ означеннаго экстракта фундуша сообщить въ Виленскую Радзивилловскую комиссію, дабы она благоволила искъ о возстановленіи въ силѣ и дѣйствиіи отнынѣ напередъ онаго фундуша, дабы Заблудовскій и Виленскій монастыри безъ задержанія получали ежегодно записанную сумму изъ того имѣнія княжескаго, на которомъ обезпечена, такъ и о удовлетвореніи за все прошедшее время таковою суммою сполна, учинить постановленіе и распоряженіе съ увѣдомленіемъ о томъ духовную консисторію. Въ отвѣтъ на сіе требованіе Виленская комиссія, при отношеніи своемъ отъ 24 минувшаго апрѣля препровождая въ консисторію переводъ съ польскаго представленія заступающаго мѣсто главнаго прокуратора законнаго повѣреннаго Исидора Сальмановича въ родѣ возраженія, требовала противъ онаго отъ консисторіи объясненія. А представленіе его, Сальмановича, состоитъ въ словахъ и выраженіяхъ слѣдующихъ:

(Слѣдуетъ вышесъ представленія прокуратора Сальмановича, напечатаннаго выше стр. 349).

Посему было предписано изъ консисторіи отъ 10 минувшаго мая Виленскому архимандриту Іоилію и правленію Слуцкаго Троицкаго монастыря указами, чтобы они всѣ документы, какіе только найдутся, подкрѣпляющіе или уничтожающіе означенный документъ Маріи Радзивилловны на 150 тысячъ злотыхъ, прислали по описи въ консисторію. Но изъ рапортовъ ихъ отъ 16 и 18 чиселъ мая оказалось, что требуемыхъ документовъ за расхищеніемъ архивовъ въ нашествіи непріятеля (въ 1812г.) не найдено. Въ духовной же консисторіи въ книгѣ копій фундушей и разныхъ документовъ пра-

вославныхъ монастырей и церквей найдено завѣщаніе княгини Маріи Радзивилловны 1659 года, ноября 29 дня въ Любечу при свидѣтеляхъ писанное, а въ Пинскомъ гродскомъ судѣ 1660 генваря 24 явленное и два фундуши ея Радзивилловой 1659 ноября 20 дня, которыми она, княжна Радзивиллова, между прочими записями значительныхъ суммъ на разные православныя монастыри и церкви изъ суммы 600,000 злотыхъ, записанныхъ ей мужемъ ея, княземъ Янушемъ Радзивилломъ и обезпеченныхъ законнымъ порядкомъ на имѣніяхъ его въ Бѣлицѣ и другихъ мѣстахъ, записала на монастырь Заблудовскій и школы при немъ 150.000 злотыхъ и особо на два Виленскіе монастыри мужскій и женскій 100.000 злотыхъ съ тѣмъ, что ежели бы она не успѣла за жизни своей признать тѣхъ документовъ и завѣщанія на оныя суммы, то утверждаетъ особо данныя отъ ея на признаніе оныхъ листы и облиги. Кромѣ того въ завѣщаніи своемъ повелѣла отдать Виленскому монастырю изъ той же 600.000 суммы, взятыя ею подъ облигъ у старшаго Виленскаго архимандрита Нелюбовича Тукальскаго и всею братією для храненія въ военное время 200.000 злотыхъ, которые издержала она на содержаніе своего двора. А законами повелѣно: въ Регламентѣ для монастырей и церквей, 1798 года ноября 3 высочайше подтвержденнымъ, пунктами: 6-мъ „Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и денежныя суммы, капитальныя и процентныя и прочія блага и чернаго духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго монаршаго соизволенія“; и 19-мъ: „Въ разсужденіи приращенія церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, сбереженія лѣсовъ, яко общественной пользы, протопресвите-



рамъ и провинціаламъ требовать совѣта отъ епархіальнаго своего архіерея, сему же по долгу своему наблюдать, чтобъ церковная собственность не была употребляема втуне и расточаема. „Генеральнаго Регламента главы 55-й: „При семъ объявляется всѣмъ и каждому особливо, какого бъ чина и достоинства кто ни былъ, чтобъ никто ругательными словами коллегіи касаться не дерзалъ, ибо оные, которые тому противно учинятъ, по состоянію обстоятельствъ, дѣлъ и персонъ, яко помѣшатели добрыхъ порядковъ и общаго покоя, такожде яко противники и непріатели его величества воли и учрежденія, на тѣлѣ и лишеніемъ чести и имѣнія наказаны быть имѣютъ: понеже оной, которой противъ рѣшенія и поступковъ коллегіи у его императорскаго величества ревизіи или милости просить намѣренъ, то надлежитъ ему сіе съ надлежащимъ воздержаніемъ чинить и почтеніе коллегію никогда не повреждать, и тако не о особахъ, но о самомъ сущемъ дѣлѣ доносить имѣетъ“. Указами: 1-мъ, 1753 ноября 29: „Истцу и отвѣтчику передъ судьями искать и отвѣчать вѣжливо и смирно, не шумно и никакихъ невѣжливыхъ словъ не говорить и межъ себя не браниться, и какъ въ письмахъ, такъ и на словахъ въ позывѣ всякаго чина людямъ безчестныхъ и укорительныхъ словъ отнюдь не чинить, а доносить и бить челомъ и писать прямое дѣло, а лишняго ничего не писать, такъ же и другихъ лишнихъ словъ, кромѣ своей обиды, и что кому лежитъ къ оправданію и свидѣтельству не примѣшивать, и бить челомъ же всякому съ ясными свидѣтельства и обидамъ улики, и писать прямые, важныя и правыя, а не притворныя причины, и ктобъ какого званія ни былъ, никого злословить или укорять письменно, ниже словесно какимъ ни есть касающимся чести оклеветаніемъ прежде приказной резолюціи не дерзатъ; дабы отъ того во изслѣдованіи прямымъ дѣломъ остановки, а прочимъ чести ихъ лишенія и коллегіямъ

и всякому мѣсту поврежденія не было. А ежели кто впредь въ такихъ и тому подобныхъ продерзостиахъ окажутся, тогда по изслѣдованію объ нихъ поступлено будетъ съ ними по указамъ безъ всякаго упущенія“; 2-мъ, 1764 сентября 13 дня: „Извѣстно учинилось ея императорскому величеству, что хотя въ прошломъ 1753 г. ноября 29 дня указомъ отъ Сената было опубликовано, чтобъ челобитчики въ подаваемыхъ противъ своихъ соперниковъ челобитныхъ не употребляли бранныхъ словъ; однакожъ и затѣмъ оказалось, что иные то чинить отваживаются, и что, таковыя съ бранными словами челобитныя нѣкоторыя судебныя мѣста принимая, производство и рѣшеніе по онымъ дѣлаютъ. Сего ради по высочайшему ея императорскаго величества имянному повеленію въ подтвержденіе помянутаго 1753 года ноября 29 дня и прочихъ о томъ же указовъ Правительствующій Сенатъ приказали: дабы впредь во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ таковыхъ съ поносительными и къ дѣлу, о чемъ прошеніе есть, не принадлежащими словами челобитенъ подаваемо, и нигдѣ принимано, и въ посылаемыхъ указахъ и сношеніяхъ писано не было подъ опасеніемъ штрафа, какій за пренебреженіе формы о судѣ по указу 1723 года ноября 5 дня положенъ, публиковать во всемъ государствѣ печатными указами“; 3-мъ, 1810 г. апрѣля 13, на имѣніи государственнаго совѣта состоявшимся о мѣрахъ къ постановленію употребляемыхъ при подачѣ въ судебныя мѣста просьбъ, укорительныхъ и къ дѣлу не принадлежащихъ словъ, чтобъ всѣмъ судебнымъ мѣстамъ руководствоваться въ сихъ случаяхъ существующими уже законами, какъ то: Генеральнымъ Регламентомъ главы 55, воинскими артикулами 32 и 149, указомъ 29 ноября 1753 года и наконецъ указомъ 1764 года сентября 13 дня, изъ коихъ въ семъ послѣднемъ содержится ясное постановленіе, чтобъ такового рода прошенія съ поносительными и

къ дѣлу непринадлежащими словами отнюдь принимаемы не были, почему настрояйше и подтвердить, чтобъ всѣ сіи узаконенія исполняемы были со всею точностью безъ малѣйшаго послабленія; и 4-мъ, Правительствующаго Сената общаго собранія московскихъ департаментовъ г. министру финансовъ графу Гурьеву, 28 апрѣля 1820 года послѣдовавшимъ, а отъ его, г. министра, въ Минскую казенную палату, а изъ Св. Синода въ Минскую духовную консисторію, для руководства присланнымъ по дѣлу Слободоукраинской губерніи Волковскаго уѣзда слободы Коломаки умершаго капитана Виталія Сурдина съ обывателями о землѣ неправильно завладенной сказано, что всемілостивѣйшій манифестъ 1787 года о десятилѣтней давности на неправильное и подложное казенной земли владѣніе простираться не можетъ. Положили мѣніе: Духовная Консисторія, разсматривая представленный Заблудовскими священниками Загоровскимъ и Бирюковичемъ княгини Маріи Радзивилловой документъ 1659 года ноября 29 и самое духовное завѣщаніе ея, княгини Радзивилловой, тогожъ года и мѣсяца сдѣланное и признанное, о количествѣ записанныхъ ею на Заблудовскій и Виленскій и на разныя православныя монастыри и церкви суммахъ и о другихъ богоугодныхъ наданіяхъ, и противъ оныхъ объясненіе повѣреннаго радзивилловской прокураторіи Исидора Сальмановича, находить и признаетъ уважительнымъ: 1) Въ объясненіи повѣреннаго, описывающаго запись князя Януша Радзивилла женѣ своей княгинѣ Маріи Радзивилловой 600.000 злотыхъ на имѣніяхъ своихъ Заблудовѣ, Бѣлицѣ и другихъ отреченіе ея, княгини, послѣ того отъ сей записи, когда получила она старостинскія имѣнія, и смерть ея, послѣдовавшую 1660 года генваря 15 дня, съ оставленіемъ яко бы бланкетовъ забранныхъ

духовникомъ Волосовичемъ, но не выражено: признаны ли судомъ за подложныя и писанныя на бланкетахъ духовное завѣщаніе княгини Маріи Радзивилловой и фундушъ ея, Заблудовскому и другимъ монастырямъ данный, и наказанъ ли за сіе преступленіе священникъ Волосовичъ и архимандритъ Тукальскій, а также свидѣтели, на одномъ и другомъ документѣ подписавшіеся; безъ того, сіи документы, касающіеся фундушеваго казеннаго интереса, не могутъ быть уничтожены и преданы забвенію. 2) Отреченіе княгини Маріи Радзивилловой отъ 600.000 злотыхъ признано въ 1662 году почти въ два года спустя по смерти ея, и потому вѣрность сего отреченія сомнительна тѣмъ болѣе, что, минуя сіе отреченіе о записанныхъ княгинею Радзивилловою на монастыри и церкви суммахъ, продолжалась тяжба до 30 лѣтъ, а именно: до 1690 года іюля 10 дня, пока двукратнымъ незаконнымъ мѣромъ уничтожена оная. Если бы такое отреченіе было вѣрное, то въ то же время было бы представлено суду и тѣмъ дѣло бы кончилось, да и невѣроятно, чтобы о семъ отреченіи не зналъ духовникъ княгини священникъ Волосовичъ, пользовавшійся такою довѣренностью ея, что собиралъ доходы съ имѣнія въ свою пользу и будто ему даже бланкеты были ввѣрены. 3) Отъ суммы, принадлежащей Заблудовскому монастырю, Кіевскій митрополитъ Коленда <sup>1)</sup> и Бѣлорусскій епископъ Тризна съ прочими могли отречься потому, что оная не была ихъ собственностью, но ихъ отреченіе для монастыря Заблудовскаго ничего не значить и для массы радзивилловскихъ имѣній бесполезно, равнымъ образомъ отреченіе и начальствовавшего въ монастырѣ съ братствомъ не можетъ быть уважено, ибо та сумма пожертвована на починки церкви и на училища, не въ то

<sup>1)</sup> Гавріиль Коленда былъ митрополитъ *уміатскій* и потому не имѣлъ никакого права вмѣшиваться въ дѣла *православныхъ* монастырей и церквей. Посему и этотъ документъ *подозрителенъ*.

только время существовать долженствовавшие, но и во времена потомственных, и начальники монастырей имѣнія монастырскаго, по силѣ Регламента, не въ правѣ дарить, продавать, закладывать или другимъ способомъ выпускать во владѣніе партикулярныхъ людей безъ высочайшей воли. 4) По объясненію повѣреннаго видно, что начальникъ и братія Виленскаго монастыря, производившіе искъ за фондушевыя записи, подкуплены со стороны администраціи Радзивилловскихъ имѣній и прекратили процессъ, начатый ихъ предмѣстниками, получивъ за то 30 т. золотыхъ. Поелику же а) процессъ сей производился не за ихъ собственность, притомъ же по духовному завѣщанію княгини Маріи Радзивилловой, Молдавской господаровны, не только 150.000 Заблудовскому и Виленскимъ монастырямъ записаны, но всего до 600.000 золотыхъ отказано на разныя монастыри и церкви и о всемъ томъ, какъ повѣренный объясняетъ, дѣло производилось совокупно, то мировая ихъ сдѣлка ничего не значить. б) По узаконеніямъ Устава благочинія, въ статьяхъ 251 и 252, какъ тотъ, кто дастъ посулы или подкупы, такъ и тотъ, кто принимаетъ ко вреду казеннаго интереса, подлежитъ суду и наказанію, а тѣмъ паче сдѣланное ими не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію фондушевой записи. с) Хотя адвокатъ Сальмановичъ не показываетъ, рѣшено ли сіе дѣло узаконеннымъ порядкомъ и никакого декрета не представилъ къ дѣлу, но весьма невѣроятно, чтобы фамилія князей Радзивилловъ въ правомъ дѣлѣ своемъ черезъ 30 лѣтъ не могла дойти суднаго постановленія и чтобы дочь князя Богуслава Каролина фольграбиня Рейская, не чувствуя справедливости на сторонѣ своихъ соперниковъ, рѣшилась сдѣлать для ихъ такое пожертвованіе. Въмѣсто того повсѣмъ обстоятельствамъ оказывается и можно полагать за несумнительное, что дѣло рѣшено въ пользу духовенства и что сіи послѣдніе, предвидя затрудненіе въ са-

момъ взысканіи присужденной суммы, а можетъ быть опасаясь мщенія со стороны противной и бывъ стѣсняемы другими не благопріятными обстоятельствами своего времени, принуждены были согласиться на принятіе предлагаемой суммы и отступить отъ справедливаго иска, который по доброй совѣсти для блага общественнаго продолжать были обязаны. Сіе подтверждается и тѣмъ, что всѣ бумаги по сему дѣлу отобраны отъ духовенства, для большаго же предохраненія, чтобъ сіе дѣло не было возобновляемо, назначено пени 30 тысячъ золотыхъ и мировой актъ удержанъ въ архивѣ Радзивилловскомъ. Все сіе доказываетъ, что наслѣдница Радзивилловскихъ имѣній имѣла справедливое опасеніе со стороны грекороссійскаго духовенства. Впрочемъ, какъ бы то ни было, Заблудовская церковь и долженствующее быть при ней училище черезъ противузаконный поступокъ настоятеля и братіи Виленскаго монастыря не должны лишаться вѣчнаго своего фондуша, тѣмъ паче, что, какъ видно по объясненію адвоката Сальмановича, братія Заблудовскаго монастыря въ той мировой и не участвовали, и ежели сіе дѣло не рѣшено въ присутственныхъ мѣстахъ правительства польскаго, то должно быть рѣшено нынѣ въ Радзивилловской комиссіи, не смотря на сто тридцатилѣтнюю давность, которая промолчана духовенствомъ частію потому, что современники наслѣдницы подкуплены, а частію потому, что чрезъ умышленное отобраніе всѣхъ бумагъ въ архивѣ Радзивилловскій и слѣды о семъ дѣлѣ были изглажены. А поелику о существованіи помянутаго фондуша ни малѣйшаго нѣтъ сомнѣнія и достоинство онаго, какъ видно по объясненію адвоката Сальмановича, нигдѣ въ присутственныхъ мѣстахъ не опорчено; давность же земская на опроверженіе онаго администраціею радзивилловскихъ имѣній пропущена, то безъ дальнѣйшихъ разбирательствъ надлежитъ оной фондушъ только

привести въ дѣйствіе и счесть проценты за столѣтиелѣтнюю проволочку. Для того вновь сообщить въ Виленскую Радзивилловскую Коммисію и требовать, дабы она благоволила по силѣ указа Правительствующаго Сената общаго собранія московскихъ департаментовъ, 1820 г. апрѣля 28 г. министру финансовъ послѣдовавшаго, не предавая сего дѣла забвенію, принять изъясненные замѣчанія консисторіи въ разсужденіе и рѣшить оное на основаніи законномъ съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. А притомъ дать знать комисіи, что она, получивъ отъ повѣреннаго Сальмановича объясненіе, наполненное укорительными и весьма обидными для присутственнаго мѣста выраженіями, не только приняла къ разсмотрѣнію своему и въ дѣйство оное въ противность выше изъясненныхъ высочайшихъ узаконеній, но требуетъ отъ Консисторіи объясненія, такъ какъ отъ мѣста ей подвѣдомственнаго. А какъ духовная консисторія относилась въ Виленскую Радзивилловскую комиссію съ требованіемъ о учиненіи разсмотрѣнія и постановленія о фундушевой записи княгини Маріи, господаровны Молдавской, Радзивилловой на 150.000 злотыхъ Заблудовскому и двумъ Виленскимъ монастырямъ 1659 года данной, не по какимъ либо видамъ своекорыстнымъ или частнымъ, но по формальному представленію ей отъ Заблудовскихъ священниковъ документа, котораго она консисторія всѣ достоинства и важность, какъ въ словахъ, такъ и въ самомъ существѣ, не могла ни скрыть, ни оставить онаго безъ дѣйствія, и дѣйствуетъ по обязанности своей защищать и охранять церковныя и монастырскіе имущества и капиталы отъ утраты и ущерба, не зная ни о

какихъ послѣдствійхъ сего акта, повѣренный же Радзивилловской прокураторіи Сальмановичъ, отвѣтствуя противъ сего документа, помѣстилъ въ объясненіи своемъ такіе слова и выраженія, которыми явно поносить и порицаетъ духовное правительство съ крайнимъ неуваженіемъ и обидою присутственнаго мѣста, каково есть по высочайшимъ указаніямъ духовная консисторія, постановленная наравнѣ съ высшими въ губерніи судебными мѣстами, то о поступленіи съ нимъ, Сальмановичемъ, за поношеніе и обиду суда и точной силѣ узаконеній: Генеральнаго Регламента главы 55-й и указовъ 1753 ноября 29; 1764 сентября 13, и 1810 года апрѣля 13 дня, сообщить въ Литовско-Виленское Губернское Правленіе съ тѣмъ, дабы оно благоволило о опредѣленіи своемъ по сему предмету увѣдомить консисторію.

#### 7-го мая 1823 г. Постановленіе Радзивилловской комиссіи.

По выслушаніи такового дѣла и по разсмотрѣніи представленныхъ доказательствъ (консисторією и прокураторомъ Радзивилловской массы)<sup>1)</sup>, хотя Минская греко-російская духовная консисторія утверждаетъ, что искъ парохомъ Заблудовской церкви Вируковича и Загоровскаго основательный, а тѣмъ самымъ требуетъ, чтобъ привести въ дѣйство духовное завѣщаніе княгини Маріи господаровны Молдавской, основывая требованіе свое на томъ, что ни митрополитъ Коленда, ни старшій Виленскаго монастыря, ни Виленское братство не были въ правѣ отречься отъ оныхъ суммъ, записанныхъ въ пользу духовенства; но поелику изъ представленныхъ доказательствъ

<sup>1)</sup> Прокураторъ массы Радзивилловскихъ имѣній Залескій въ представленіи своемъ комиссіи отъ 4-го января 1823 г. за № 9, ссылаясь во всемъ на прежнее объясненіе, помощникомъ его Сальмановичемъ поданное о несправедливомъ притязаніи Заблудовскаго и Виленскаго монастырей, касательно нанесенной консисторіи обиды подробнымъ изъясненіемъ въ объясненіи того дѣла, объявилъ, что онъ въ томъ объясненіи ничего такого не находитъ, чтобы не согласовалось съ узаконеніями и чтобы было пояснено выше черты того дѣла. Дѣло № 904, стр. 75.

оказывается, *во-первыхъ*, что по изданіи въ 1645 году октября 20-го, а тогожь мѣсяца 21-го числа въ Брестскомъ земскомъ судѣ признаннаго дарственнаго закладнаго документа отъ Литовскаго подкоморія князя Януша Радзивилла женѣ его Маріи Молдавской господаровѣ выданнаго, отдающаго въ распоряженіе оной княжны имѣнія Заблудовъ и Бѣлицу за сумму 600,000 злот. съ свободнымъ распоряженіемъ оною суммою, когда послѣ того оный же князь Янушъ Радзивиллъ уступилъ женѣ своей молдавской господаровѣ разные староства, исходатайствовавъ на имя ея привилегіи, и когда на имѣніяхъ своихъ Любчѣ и Орлѣ записалъ въ ея пользу пожизненность, въ то время она княгиня господаровна, получая въ свое владѣніе староства Сейвы, Вижуны, Быстрицу, Казимиръ Великій, Борисовъ и Ретовское тивуство, возвратила обратно въ подлинникѣ оный закладный документъ, совершенно уничтоживъ оный, и торжественно отреклась отъ суммы 600,000 злотыхъ, какъ объ томъ удостовѣряетъ выданная оною княгинею господаровною въ 1654 году октября 20-го, а въ 1655 году генваря 13 въ Ошмянскомъ земскомъ судѣ признанная, въ 1662 году декабря 20 въ Литовскомъ трибуналѣ, а въ 1677 году марта 16-го въ Литовскихъ метрикахъ явленная отречательная квитанція, въ подлинникѣ представляемая, а тѣмъ самымъ убѣждаетъ о неважности помянутаго завѣщанія въ 1659 году ноября 20-го изданнаго, которой хотябъ и сущесствовалъ, но яко составленный по учиненіи прежде въ надлежащей формѣ отреченія, ясно оказывается, что по узаконеніямъ 5-го artykuла изъ 7-го раздѣла Литовскаго статута не могъ имѣть никакой силы: хотяже и ведена была тяжба объ ономъ завѣщаніи и о прописанныя въ ономъ суммы, но поелику каждый монастырь особнымъ документомъ отрекся отъ онаго, а именно: 1-е въ имени Заблудовскаго монастыря Кіевскій, Галицкій и всей Руси митрополитъ, Супрасльскій

архимандритъ, Габріель Коленда отъ суммы 150,000 злотыхъ, будто на оный монастырь записанное, отрекся документомъ въ 1671 году марта 10 дня изданнымъ, а 1682 года апрѣля 25 въ Литовскомъ трибуналѣ засвидѣтельствованнымъ, упомянувъ въ ономъ о неважности помянутаго завѣщанія, и выдалъ формальную квитанцію; 2-е въ имени Виленскаго св. Духа и прочихъ монастырей послѣ предварительныхъ договоровъ въ 1683 году февраля 20 и въ 1688 февраля 20-го заключенныхъ, Виленское братство подъ предводительствомъ начальника монастыря священника Петра Пашкевича Толоконскаго и мѣстной духовной власти отказалось отъ всей претензіи, по завѣщанію простираемой, и выданною въ 1690 году іюля 10-го дня квитанціею уничтоживъ навсегда оный искъ, возвратило обратно всѣ бумаги; 3-е. въ имени Слуцкаго Троицкаго и Грозовскаго монастырей Слуцкій и Грозовскій архимандритъ священникъ Серафіонъ Полховскій выдалъ полную квитанцію въ 1690 году ноября 30; а чтобы въ оное время духовенство не было въ правѣ заключать по дѣламъ своимъ здѣлокъ, того никакими Литовскими правами не узаконено, и по совершеніи таковыхъ дѣяній ничего не здѣлано противу онымъ со стороны духовенства; дѣянія тѣ не были оспариваемы и не принесена на оныя никакая жалоба, а такъ когда упоминаемыя консисторіею узаконенія не могутъ опровергать законно составленныхъ въ свое время документовъ, послѣ толиколѣтней давности и когда оные документы, не подлежа ни малѣйшему сомнѣнію по силѣ 25-й статьи 4-го раздѣла Литовскаго статута, не дозволяютъ возобновлять прописаннаго въ оныхъ дѣла, яко конченнаго миромъ; для того по симъ причинамъ комиссія сія искъ о сумму по завѣщанію княгини Маріи господаровны молдавской Янушовой Радзивилловой, въ 1659 году ноября 20-го составленному, Виленскимъ, Заблудовскимъ и другими въ ономъ завѣщаніи упоминаемыми монасты-

рями простираемый, уничтоживаешь, навсегда истребляетъ, назначаетъ выдачу въ Радзивилловскій архивъ записи на признаніе въ копіи консисторіею изъ Пинскихъ актовъ представляемой, и общаетъ учинить сношеніе о истребленіи помянутаго завѣщанія и записи на признаніе въ 1660 году генваря 24-го въ Пинскихъ градскихъ актахъ записанной. А что касается требованія прокуратора, чтобъ присудить на духовенствѣ залогъ за несправедливое обезпокоиваніе въ томъ дѣлѣ, такъ какъ оказывается, что духовенство, основываясь только на копіи письма на признаніе, не вѣдая о вѣчномъ уже рѣшеніи того дѣла, завело объ ономъ искъ, для того комиссія, не обременяя духовенства штрафами, освобождаетъ оное отъ платежа залога. О каковомъ постановленіи Минской греко-російской духовной консисторіи дать знать отношеніемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ на замѣчаніе оной консисторіи, что будто не свойственно требовано отъ нея объясненіе противу представленія заступающаго мѣсто прокуратора массы, увѣдомить оную консисторію, что комиссія, получая посредствомъ консисторіи искъ Заблудовскихъ священниковъ Бируковича и Загоровскаго, не могла иначе, какъ только посредствомъ онойже консисторіи, требовать объясненія на дѣлаемые прокураторомъ споры, кольмипаде, что комиссія находила въ ономъ представленіи достаточное и на доказательствахъ основанное дѣлоизрѣженіе.

1690 г. Іюля 10. Квитанція, данная старшимъ Виленскаго св. Духова монастыря Петромъ Нашкевичемъ Толоконоскимъ и старшинами братства кн. Каролинъ Радзивиловой.

Что касательно долговой суммы 200,000 злот., издавна отыскиваемой Виленскимъ нашимъ братствомъ по обязательству блаженной памяти княгини Маріи господаровн молдавской Янушевой Радзивилловой, и завѣщаніемъ оной княгини при-

званной, при томъ 150,000 злотыхъ для нашей св. Духа церкви и монастыря, а также въ особенности для нѣкоторыхъ монастырей и гошпиталей, вѣдомству нашему принадлежащихъ, а именно: для Минскихъ мужскаго и женскаго братскихъ монастырей 3,000 злотыхъ, для монастыря въ Іевіи 1,500 злотыхъ, для Куняцацкаго монастыря 1,000 злотыхъ, для Грововскаго 250, для монастыря въ Цепрѣ 500 злотыхъ, для Плотницкой церкви 500 злотыхъ, для Виленской бурсы 1,000 злотыхъ, для Виленскаго гошпитала нашего 1,500 злотыхъ, для отца Волосовича 2000 злотыхъ, для отца Маревича 1,000 злотыхъ. записанныхъ помянутою княгинею разными записями фундушowymi, обязательствами и завѣщаніями, а также касательно суммы 10,000 злотыхъ обезпеченной на Вилькинскомъ староствѣ и онойже княгинею по завѣщанію ея на погребательныя издержки при погребеніи тѣла ея назначенной, о каковыхъ фундушowychъ наданіи, а также о вытѣсненіи насъ изъ Заблудова и Бѣлицы принуждены мы были съ опекунами малолѣтвой княжны Людвиги Каролинны Радзивилловны заводить тяжбы, въ слѣдствіи коихъ предшественниками нашими были исходатайствованы судебныя приговоры, а какъ оную начатую законнымъ порядкомъ тяжбу мы должны бы были продолжать, но вынѣ по совѣту честныхъ людей, посредниковъ съ обохъ сторонъ и по предьявленіи со стороны княжны уступочной записи блаженной памяти княгини Маріи Янушевой Радзивилловы въ пользу мужа ея князя Януша Радзивилла, въ Ошмянскомъ земскомъ судѣ признанной, да сверхъ того избѣгая дальнѣйшихъ убытковъ и тяжелыхъ издержекъ, которые мы непременно должны претерпѣвать, еслибъ продолжали оную тяжбу; для того по симъ и многимъ другимъ причинамъ за всѣ сіи вышеупомянутыя намъ и другимъ принадлежащимъ къ намъ монастырямъ сдѣланныя фундушowychъ наданія, по записямъ и завѣщанію княгини Янушевой и за погребеніе тѣла ея, принимая условленную и уже уплаченную намъ и всему братству нашему наличными деньгами сумму тридцать тысячъ злотыхъ, со стороны княжны, по договору г. Шешкою заключенному, уплаченную, примирились мы тѣмъ на вѣчныя и непоколебимыя

времена единодушно, довольствуясь только оною денежною суммою 30,000 злотыхъ за всѣ притязанія наши, и потому мы и все виленское братство наше, бывъ въ томъ совершенно удовлетворены со стороны княжеской, сею нашею записью объявляемъ вѣчную со всею квитанцію, а также всѣ бумаги, а именно: обязательства, фундушова наданія, записи и подлинное завѣщаніе блаженной памяти княгини Янушевой Радзивицкой. трибунальскіе приговоры и всѣ въ пользу нашу изданные бумаги, бывъ совершенно удовлетворены, уничтожаемъ, отрекаемся отъ слѣдствій оныхъ и возвращаемъ оныя управителямъ княжескихъ имѣній, и уже со времени изданія сей нашей вѣчной квитанціи, ни мы сами, ни наследникамъ братства нашего и иному другому въ нашемъ имени не предоставляемъ никакого права отыскивать оныя фундушова записи и похоронныя надержки, и буде бы въ нашемъ имени сталъ кто впредъ отыскивать оныя судебнымъ порядкомъ, то объявляемъ, что сіе не будетъ имѣть никакой силы и важности, и потому по изданіи сей записи нашей не станемъ мы поывать и обезпокоивать

княгиню, и ни мы сами, ни наследники наши на вѣчныя времена не будемъ въ правѣ возобновлять сей тяжбы, напротивъ того въ имени помянутыхъ вѣдомству нашему принадлежащихъ монастырей, будебы кто либо сталъ въ имени оныхъ прости-сиграть о томъ претензію, должны мы будемъ возражать противу того и сему воспрепятствовать, подвергая за то въ залогъ сумму 30,000 злотыхъ, о каковой залогъ предоставляемъ княгинѣ право позвать насъ Виленское братство и наследниковъ братства нашего во всякій судъ, въ земскій ли, въ гродскій, въ главный ли трибуналь или въ ассесорскій судъ. Мы Виленское братство церкви св. Духа, бывъ позваны во всякій оный судъ, сами лично, а не посредствомъ повѣренныхъ нашихъ, должны будемъ оправдывать себя при уплатѣ онаго залога, послѣ же уплаты онаго, хотябъ нѣскольkokратно, однако сія наша вѣчная квитанціонная записи имѣетъ пребыть важною и непоколебимою на вѣчныя времена, и въ томъ выдали мы и проч. и проч."

*Дѣло № 904, стр. 70.*



# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

## І. ИМЕНЪ.

### А.

- Августъ III, король польскій. 211.  
Азарія, старшій Вилен. Св. Дух. м. 124, 125, 135.  
Алексій, смотритель Кронскаго м. 231.  
Александровичъ Іоаннъ, священникъ Кричевскій. 70.  
Анниковъ, полковникъ. 223.  
Анашковичъ Никодимъ, священникъ Гершановской церкви ун. 70.  
Анна Іоанновна, рус. императрица. 213.  
Андреевскій Гавріилъ, свящ. с. Ревовки. 167.  
Арсеній, митр. Кіевскій. 135.  
Аренда, виленскій аптекаръ. 216.  
Аренъ Іосифъ, ун. свящ. Вилунской церкви. 327.  
Артецкій Германъ, намѣстн. Бѣльскаго м. 185.  
Артишевичъ Павелъ, староста Бѣльскаго братства. 184.  
Арсеній Могиланскій, митр. Кіевскій. 125.  
Аттермановскій, ландъ-войтъ Заблудовскій. 190.  
Аоанасій Нузына, епископъ Луцкій. 15.  
Аоанасій Филиповичъ, игумень Брестскаго Симоновскаго мон. 8, 15, 138.

### Б.

- Багневскій Прокофій Лукичъ, Литовско-Вилен. гражд. губернаторъ. 226.  
Бетулинскій Теодоръ, протоп. Черковскій. 178.  
Берлинскій помѣщикъ. 231.  
Бирюковчъ Теодоръ, свящ. Заблудовскій. 346.  
Вобрь Александръ, сборщикъ податей. 29.  
Вобровичъ Евстаѳій, бурмистръ брест. 43.  
Вогомолецъ Петръ Тадеушъ, стольникъ. 133.  
Вогуславскій Мартинъ, протоіерей 4-го егерск. полка, 221.  
Ворзавовскій Даніилъ, протоп. Черкасскій. 167.  
Воровикъ Остаѳій, бурмистръ брест. 44.  
— Григорій Семеновичъ, брест. мѣщ. 17.  
Воровская Семенова Оряшка. 17.

- Вржевинскій Порфирій, намѣстникъ архиман. Слуцкой. 173.  
Вукржевичова Елена, брест. мѣщ. 24.  
Вулгакъ, епископъ униатскій. 279.  
Вуллай Сильвестръ, игумень Виленскаго Св. Духова мон. 178, 192, 193, 196, 197, 216.  
Вучинскій Старжиакъ Михаилъ, обозный, судья гродскій брест. 85.  
Вѣлевичева Анна, помѣщица Жижморская, даетъ фундушъ Сурдецкому монастырю. 215.  
Вѣлькевичова Остафія Дмитрова, брест. мѣщ. 30.  
Вѣлькевичъ Иванъ, бурмистръ брест. 23.  
Вѣницкій, архимандритъ Кобринскій, официалъ Брестскій. 93.  
Вилошницкій Еммануилъ, б. игумень Брест. Симоновскаго мон., переходитъ въ базилианскій орденъ. 105.

### В.

- Василевичъ Павелъ и Василевскій Іануарій, игумены Брест. м. 7, 93.  
Величко Юзефатъ, адвокатъ 315.  
Величковичъ Іларіонъ, игумень Пинскаго братскаго мон. 64.  
Владиславъ IV, король польск. 10, 12, 20, 211.  
Влосовичъ—Волосовичъ Мартіанъ, духов. Маріи Валлашской Інушевой Радивилль. 351.

### Г.

- Гайдамовичъ Іосифъ, вилен. мѣщ. 197, 216.  
Галенскій Михаилъ, суфраганъ Смоленскій. 47.  
Гамалѳи Смѣъ, старшій Вилен. Св. Дух. м. 133.  
Гедѣонъ, архимандритъ Пожайскаго мон. 242.  
— управляетъ Вилен. Св. Духовымъ м. 242.  
Георгій Конисскій, еп. Бѣлорусскій, 149, 135, 153.  
Гервасій, епископъ Переяславскій. 138, 139.  
Германъ, игумень Якобштатскаго м. 140, 141.  
Гершмановскій Валеріаль, ревизоръ старосты жижморскаго. 15.



Гижевскій—Гнзескій Михаилъ, Любл. грекъ. 204.  
 Глаголичка. см. Хаврай 25.  
 Гловинскій Самуиль, епископъ суфраганъ Львовскій. 128.  
 Годабскій Теофилъ, еп. Пинскій и Туровскій 64.  
 Голембевскій, виленскій купецъ. 216.  
 Головня, епископъ униатскій. 333.  
 Гомоновичева Венедикта, монахиня Виленскаго Благов. мон. 210.  
 Горбацкій Кононовичъ Іосифъ, еп. Витеб. 19.  
 Горновскій Жигимонтъ, подчашій Смолен. 42.  
 Гошкевичъ Теодоръ, священникъ Яровацкій. 167.  
 Григоровскій Гурій, игуменъ Яблоч. мон. 139.  
 Гриневецкій Спиридонъ, игуменъ Брест. Симеоновскаго м., капелланъ Россійскаго посольства въ Варшавѣ. 105, 110, 111, 139.  
 Гродзини—(Грицини) Блазей, прокураторъ брестскихъ іезуитовъ. 44.  
 Гулевичъ Волютынскій Симеонъ, писарь зем. кор. дворянинъ. 11.  
 Гурій, игуменъ Яблочинскаго м. 207.  
 Гурко Іосифъ, подкоморій. 133.  
 Гурскій, деканъ Бѣльскій. 312.  
 Гутоскій Тома, любл. грекъ. 204.

### Д. Е. Ж.

Даниль, игуменъ Вилен. Св. Духова м. 211.  
 Демблинская графиня, покупаетъ Заблудово у кн. Радзивиловъ. 285.  
 Денисовичъ Иларіонъ, игуменъ Купатическаго и Пинскаго монастырей. 10.  
 Дерделинъ Иванъ, совѣтъ русскаго посольства при Курляндскомъ дворѣ. 141.  
 Діонисій, игуменъ Дрогичинскихъ м. 208.  
 Добрыня Сильвестръ, игуменъ Виленскаго Св. Духова мон. 118, 119.  
 Доманскій, виленскій мѣщ. 216.  
 Домейко, покупаетъ часть Заблудовскихъ владѣній Радзивиловъ. 286.  
 Дорошевичъ, мѣщанинъ виленскій, за оскорбленіе отъ игумена Св. Духова м. переходитъ въ латинство со всей семьей. 195.  
 Древинскій Лаврдитій, подчашій. 196.  
 Елизавета Петровна, рус. имп., жалуетъ Вилен. Св. Духову мон. 6 т. р. 214.  
 Енохъ, игуменъ Заблудовскаго м. 265.  
 Жураскій Ираклій, іеромонахъ Виленскаго Св. Духова мон. 133.

### З. И. І.

Завиша, судья Ковенскаго н. зем. суда. 240, 241.  
 Загоровскій Іоаннъ, священникъ въ Заблудовскомъ мон. 324, 346.

Зарановскій (Лускина) Антоній, судья зем. 183.  
 Змоевскій Януарій, официалъ брестскій, старшій Брестскаго базилианскаго мон. 70.  
 Зосима, игуменъ Сурецкаго м. 221, 231.  
 Зубовъ Николай Александровичъ, ген.-маіоръ. 209.  
 Игнатовичъ Доминикъ, пріоръ Августіанскаго монастыря въ Брессѣ. 34.  
 Иллкевичъ Корбутъ Палтелеонъ, членъ найв. консисторіи. 178.  
 Инокентій, архіеп. Псковской. 167.  
 Исидоръ, епископъ Полоцкій. 242.  
 Іоаннискій, митрополитъ рашскій и безрѣнскій въ Македоніи. 206.  
 Іоасафъ, игуменъ Полод. Боговлянскаго м. 201.  
 — архимандритъ Вилен. Св. Духова м. 231.  
 Іозефовичъ Теодоръ, свая. Вуйвицкій. 178.  
 Іонъ, архимандритъ Вилен. Св. Духова м. 237.  
 Іона, игуменъ Бѣльскаго м. 275.

### К.

Каленичъ Савва, свая. въ Кронскомъ м. 268.  
 Каменскій, люстраторъ грабства Заблуд. 311.  
 Каминскій Антовій, игуменъ Дрогичинскихъ монастырей. 115,  
 Карасинскій Яковъ, игуменъ Брестскаго Симеоновскаго мон. 23, 29, 34, 43.  
 Киркевичъ Александръ, священникъ въ Сурецкомъ мон. 305.  
 Кмищанка Анна Радзивилова, жена Григорія Алекс. Ходкевича, подтверждаетъ фундушъ своего мужа Заблудовской церкви. 257.  
 Кобринецъ Михаилъ, игуменъ Бутеевскаго м. 119.  
 Козаковскіе, колляторы Заблудовскаго мон. 188.  
 Козловскій, братчикъ Вилен. Св. Д. братства. 200.  
 Кондратовичъ Теодоръ, писарь Мозырскій. 178.  
 Кононовичъ Горбацкій Іосифъ, епископъ Витебскій. 19.  
 Корвинъ Кохановскій Михаилъ. 178.  
 Корсакъ Теодоръ, дворянинъ корол. 12, 13.  
 Косатый Семень, диснен. мѣщ., братчикъ. 225.  
 Косовичъ Николай, регентъ Вилен. магистр. 215.  
 Коссовъ Антоній, староста Черницкій. 133.  
 — Сильвестръ, Кіевскій митр. 19.  
 — Стефанъ, подвоевода витебскій, староста Коровинскій. 126.  
 Коссовичъ Николай, регентъ судебный. 196.  
 Костюшко Іосифъ Сѣхновцкій, обозный. 108.  
 Котовичъ Андрей, писарь В. кн. Литов. 23.  
 Кошелевъ, Литовско-Гродненскій гражд. губернаторъ, 227, 228.  
 Кохановскій Корвинъ Михаилъ, королевскій делегатъ на Пинской конгрегаціи. 178.  
 Коховскій Теодоръ, игуменъ Пинскаго м. 65.  
 Крапинскій Василій, хоружій Смоленскій. 41.

**Красовскій** Василій, священникъ Заблудовской церкви. 252, 257.  
**Кречетниковъ** Михаилъ Никитичъ, генералъ аншевъ, жертвуетъ 325 р. Бѣльскому м. 185.  
**Крупецкій**, епископъ Перемыш. 20.  
**Ктиппа** Андрей, вой Якобштатскій. 146.  
**Кубешовскій**, Бѣлостокскій архидіакоуъ. 312.  
**Куза** Ляъ Станиславъ, адвокатъ брестскихъ іезуитовъ. 43.  
**Кулаковскій**, ксиондъ Заблудов. 158, 159, 163.  
**Кулеша**, засѣдатель Ковенскаго нижн. земскаго суда. 245.  
**Куликовичъ** Василій, Брест. мѣщ. 5.

## Л.

**Лаврентій**, настоятель Бѣльскаго м. 259.  
**Ласкаросекій** Адамъ, люб. грекъ. 204.  
**Левандовскій** Константинъ, виленскій обыв. 216.  
**Левитскій** Мартинъ, протопопъ Черкасскій. 167.  
**Левковичъ** Дмитрій, бурмистръ дисненск. 225.  
 — Гавріилъ, дисненскій доворца. 225.  
**Ледюйкъ** Сильвестръ, бургом. диснен. 225.  
**Леневичъ** Павелъ, братчикъ Вилен. Св. Духов. братств. 200.  
**Лесницкій** Мелетій, игум. Дятловицкаго м. 177.  
**Липинскій**, владѣлецъ им. Езно. 335.  
**Лихобитовичи**, Михаилъ, Яковъ, Яцко, брестскіе мѣщане. 5.  
**Лихобитовскій** Николай, брест. мѣщ. 18.  
**Лойка** Григорій, священникъ Св. Михайловской церкви въ Туровѣ. 178.  
**Лопуховскій** Андрей, бурмистръ Брест. 43.  
**Лощевскій** Николай, писарь митр. Льва Бишпи, подаетъ въ гродскій судъ заявленіе объ истребленіи пожаромъ церковнаго имущества и дѣлъ въ г. Брестѣ въ 1727 г. 90.  
**Лукевичъ** Петръ, староста Вилен. Св. Духов. братства. 194.  
**Любинскій** Владиславъ Александръ, епископъ Гнѣзненскій. 127.  
**Лускина** Казиміръ, подстолій витебскій. 127.  
**Любомирскій** Михаилъ, князь. 167.  
**Лясутовичъ** Іосифъ, скарбникъ. 138.

## М.

**Малаховецъ**, помѣщикъ Ковенскаго пов. 231.  
**Малиновскій** Макарій, игум. Новодворск. м. 64.  
**Маркіанъ**, настоятель Сурдецкаго м. 274. 304.  
**Массальскій**, бискупъ Виленскій. 195.  
**Матусевичъ** Василій, священникъ Вилен. Благовѣщепской церкви. 242.  
**Мацкевичъ** Михаилъ, хорунжій. 173.  
**Медвигорскій**, ксендъ дорсуншскій. 338.

**Мелетій** Хребтовичъ Литаворовичъ Вогрипскій, еп. Владимирскій и Берестейскій, 8.  
**Мещерскій** Петръ Сергѣевичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода. 345.  
**Милькевичъ** Симонъ, Едвардъ, ловчій. 133.  
**Минкаревичъ** Лукашъ, брест. мѣщ. 27, 43, 44.  
**Мироновичъ** Тома, священникъ Еврейской церкви. 301, 316.  
 — Петръ, священникъ Кронской ц. 327.  
**Михаилъ**, король польскій, даетъ привилей Бѣльскому мон. 258.  
 — утвердилъ листъ кор. комиссаровъ на мельницу въ Доркахъ Брест. Симеонов. м. 37.  
 — игумень Дрогичин. Троицкаго м. 262.  
 — (Рогова), униат. митрополитъ. 212.  
**Могучій** Теофилъ, коморникъ 133.  
**Мокржицкій**, официалъ Виленской греко-униат. консисторіи. 333.  
**Монвидъ** Владиславъ на Дорогостаяхъ,—староста Жижморскій. 15, 16.  
**Мушинскій** Яковъ, брест. мѣщ. 28.

## Н. О.

**Невяровскій** Протасій, казначей Слуцкой архимандрія, членъ найв. консисторіи. 178.  
**Новомлинскій** Софроній, игум. Бѣльскаго м. 192.  
**Огниская** Антонина, отняла фундуши, пожалованныя ея предками Вилен. Св. Дух. м. 215.  
**Огнискій** Богданъ Матвѣевичъ, князь, благотворитель Вилен. Св. Духов. братства. 212.  
 — Его жена Раина Воловичевна. 212.  
 — Габріэль. 289. 300.  
 — Михаилъ, писарь польный. 131.  
 — Фаддей, каштелявъ трокскій. 121.  
**Олдаковскій**, бѣлосток. зем. комиссаръ. 325.  
**Олеферовичъ** Даниилъ, купецъ, староста Вилен. Св. Духовскаго братства. 119.  
**Орвидъ** Фаддей, помѣщикъ. 327. 328.  
 — Францшекъ. 329. 339.  
**Осяповичъ** Василій, священникъ Христо-Рождественской церкви неунитской въ Брестѣ. 18.

## П.

**Пальмовскій** Савва, игумень Бѣльскаго монаст., президентъ найв. консисторіи. 155, 187, 190. 156, 177, 178, 183, 187, 190.  
**Пашкевичъ** Антоній, виленскій купецъ. 216.  
**Пашковна** Евдокія, Брестская мѣщ., по первому мужу—Хомина. а по второму—Люльчина, заняса ея въ пользу богадѣльни при церкви Св. Николая въ Брестѣ. 22.  
 — Сынъ ея Давидъ, монахъ Симеоновскаго монастыря. 22. 107.

- Пашковна.** Споръ между ея наслѣдниками и Брестск. Симеоновскимъ мон. рѣшаетъ комиссія. 23.  
 — жертвуетъ Симеоновскому м. разныя угодія и мельницу въ Даркахъ. 22, 23, 38, 107.  
**Пелкинский** Иоакимъ, игумень Марковского мон. 125, 193, 195, 215.  
 — старшій Вилен. Св. Духова м. 152, 153.  
**Пероцкій** Стефанъ, свящ. Лобачевской ц. 70.  
**Петерсонъ** Янъ, шамбелянъ. 173.  
**Петръ** Алексѣевичъ, рус. императоръ, даетъ двѣ грамоты Виленскому Св. Духову м. 213.  
**Пигулевскій** Александръ, свящ. въ Евейск. м. 224.  
**Пилькевичъ** Яковъ, плебанъ Заблудовскій. 187.  
**Пяры** виленскіе. 129.  
**Пюре** Станиславъ, скарбникъ. 133.  
**Платонъ (Городецкій)**, архимандритъ Виленск. Св. Духова м. 242.  
**Платонъ (Рудинскій)**, архимандритъ Виленск. Св. Духова мон. 241.  
**Плятеръ-Зибертъ**, графъ, вице-губернаторъ виленскій. 291.  
**Подберезская** Елисавета, жена Влад. Монвида Дорогостайскаго. 16.  
 — по второму браку—за графомъ Феодоромъ Тарновскимъ. 17.  
**Потемкинъ**, графъ, Григорій Александр. 166, 167.  
**Поцѣй**, воевода Трокскій. 131.  
**Пренда** Михаилъ, священникъ, выписанный люблинскими греками изъ Македоніи. 204, 205.  
**Пробошова** Пелагія, монахиня Вилен. Благов. монастыря. 210.  
**Пржилицкій** Никвлай Петровичъ, даетъ 15 морг. земли въ Даркахъ Симеонов. брест. м. 39.

## Р.

- Радивиль** Альбрехтъ, староста Рѣчицкій. 131.  
 — Богуславъ. 351, 352.  
 — Доминикъ. 283.  
 — Михаилъ Геронимъ, маршалокъ конфедераціи. 110.  
 — Криштофъ. 160.  
 — Христофоръ, увеличиваетъ фундушъ Заблудовской церкви. 257.  
 — Янушь, гетманъ польный. 37, 350.  
**Радивилова** Анна Марія. 351.  
 — Марія Янушова, дочь Молдавскаго господара. 160, 257, 346, 347.  
 — Стефанія, 280, 311, 350.  
 — Софія. 170.  
 — Доминикъ. 170.  
**Радивиловская** комиссія. 282.  
**Римскій-Корсаковъ**, Литовскій военный губернаторъ. 227, 284.

- Роговицкій** Петръ, уніатскій протопопъ Брестской капитулы. 14.  
**Ромеръ** Матеей, генераль артиллеріи. 129.  
 — помѣщикъ. 302.  
**Рудницкій** Гервасій, игумень Брестск. Симеонов. монастыря. 62, 70.  
**Рѣбининъ** Николай Васильевичъ, кн. 209, 211, 219.

## С.

- Садковскій** Викторъ, еп. Переяславскій, 156, 180, 183, 199.  
**Сакевичъ**, землемѣръ, повѣренный кн. Стефани Радивиль. 280, 281, 286.  
**Самуилъ**, митр. Кіевскій. 154. 168.  
**Сангайло** Амброзій, роговскій ксендзь. 305.  
**Сапѣга** Дмитрій. 66. 73.  
 — Иванъ Казиміръ подтверждаетъ фундушъ А. Ходкевича Заблудовскому м. 281, 286.  
 — Николай, каштелянъ волынской. 32, 41.  
 — Анна, урож. Харлинская, жена Николая Сапѣги. 41.  
 — Елизавета изъ Браницкихъ; Казиміръ, сынъ ея. генераль артиллеріи. 110.  
**Семека** Иванъ Семеновичъ, ротмистръ. 222.  
**Семеновъ** Левъ Алексѣевичъ, поручикъ. 223.  
**Сигизмундъ-Августъ**, король польскій, даетъ привилей Дрогичинской Троицкой ц. 3, 280.  
 — даетъ привилей Виленскому православному братству. 211.  
**Симолинъ**—Симоничъ Карлъ, русскій посоль при Курляндскомъ дворѣ. 140.  
**Скампискій** Антоній, іером. Пянскаго м. 347.  
**Слизень**, каноникъ виленскій, Минскій пробощъ. 120, 121.  
 — Александръ Казиміръ, секретарь королев. вицеадминистраторъ экономіи Брест. 30.  
**Смоличъ** Іоаннъ, священникъ въ Заблудовскомъ мон. 155, 165, 188.  
**Смольскій** Михаилъ, ксендзь. 304.  
**Снедницкая** Колычовна Анна. 26.  
**Соллогубъ** Александръ, помѣщикъ. 307.  
 — Іосифъ съ Девойновъ, воевода витеб. 126.  
 — Иванъ Александровичъ, стар. Остринскій. 6.  
 — Давидъ, сынъ его. 7.  
**Солтановичъ** Александръ. 4.  
**Сосновскій**, виленскій мѣщ. 216.  
 — Ѳома, протоіерей Гроднен. Соф. соб. 278.  
**Сталь**, полковникъ, управляющій Смѣлянскимъ имѣніемъ гр. А. Потемкина. 167.  
**Стемпковскій** Іосифъ, каштелянъ кіевскій. 110.  
**Стефановичъ** Павелъ, игумень Минскаго Петропавловскаго мон. 120.  
**Стефанъ** Баторій, король польскій, даетъ привилей Виленскому православному братству. 211.  
**Стояновичъ** Александръ, членъ найв. конс. 178.

Страховичъ Матеей, священникъ. 255.  
Судина Палладій, намѣстникъ Виленскаго Св. Духова мон. 134.  
Сухожанецъ Онуфрій, поруч. Радивил. мил. 178.

### Т. У.

Танская, помѣщица, 245.  
Тарлевичъ—Тарулевичъ Казиміръ, ксендзъ пробощъ въ Аникштахъ. 268.  
Тарловскій Теодоръ, графъ, стар. Крепицкій. 17.  
Тейльсъ, сенаторъ, назначенъ для принятія отъ Пруссіи Бѣлостокской области. 253.  
Теодоровичъ Иванъ, писарь Пинскій, асессоръ и дѣлопроизводитель найв. консист. 179.  
— Теодоръ, президентъ г. Пинска. 178.  
Тіаху Иванъ, Любл. грекъ. 204.  
Тормасовъ Александръ Петровичъ, генералъ-маіоръ, начальствующій въ Вильнѣ. 211.  
Трачевскіе покупаютъ часть Заблудовскихъ владѣній Радивиловъ. 285.  
Тричка Павелъ, брест. мѣщ. 65.  
Троцевичъ Сильвестръ, игуменъ Брест. Симеоновскаго мон. 49.  
Тукальскій Іосифъ (Нелюбовичъ), архимандритъ Лещинскій, старшій Виленскаго Св. Духова монастыря. 347, 352.  
Тутольмино Тимошей Иванъ, Минскій генералъ-губернаторъ. 254.  
Тышкевичъ, маршалокъ В. кн. Литов. 198.  
— Евстаеій изъ Логойска, вотчинный войтъ брестскій. 44, 45.  
— Іоаннъ, подполковникъ польск. войскъ. 215.  
Уейскій Томашъ изъ Рупнева, бискупъ Кіевскій и Черниговскій. 23.  
Улинскій Игнатій, официалъ, брест. базил. 67.  
— старшій Антопольскаго мон. 70.  
— Никаноръ, ректоръ владимірскій. 70.  
Умястовскій Юрій Станиславъ, подстар. брест. 29.

### Ф. Х.

Фатовъ Венедиктъ Ивановичъ. 168.  
Флемингъ Юрій Денгофъ, гр. на Борклавѣ. 104.  
Фрисель Иванъ, Литовскій губернаторъ. 220.  
Хаврай, Хавраевичи Лукашъ и Анастасія, брест. мѣщане. 25.  
Харлавицова Евдокія, брест. мѣщ. 45.  
Харлинская Анна, см. Самѣжина, 41.  
Ходкевичъ Александръ, стар. Берест. и проч. 4.

Ходкевичъ Григорій Александровичъ, гетманъ В. кн. Лит., основатель Заблудов. ц. 256, 161.  
Ходзько, предсѣдатель Минскаго глав. суда. 280.  
Холевинскій, секрет. найв. консист. полякъ. 191.  
Холевскій Людвикъ, писарь найв. консист. 180.  
Хомина, см. Пашковна. 23.  
Хребтовичъ-Литаваровичъ, см. Мелетій. 8.

### Ц. Ч.

Целецкій Матеей, секретарь кор. 22.  
Цивинскій Иванъ, прелатъ официалъ вилен. 304.  
Цильвиковскій Михаиль, пробощъ Заблудовскій. 308, 312, 314.  
Чернявскій Трофимъ, свящ. Заблудов. ц. 257.

### Ш. Щ.

Шегуна Левъ Наумъ, Люблин. грекъ. 204.  
Шереметевъ Борисъ Петровичъ, фельдмарш. 65.  
Шимановскій Мартинъ, дисненскій мѣщанинъ, братчикъ. 225.  
Шинацкій Варлаамъ, архимандритъ Вилен. Св. Духова мон. 172, 193, 195, 201, 202.  
Штакельбергъ, русскій посолъ въ Варшавѣ. 145.  
Шукольскій Казиміръ, мѣрничій экономіи Брестской. 32.  
Шукста, судья Ковен. н. зем. суда. 245.  
Шульцъ Иванъ, ксендзъ Субоцкаго костела. 304.  
Шумлянскій Кириллъ, еп. Переяславскій. 115.  
Щербацкій Тимошей, митр. Кіевскій. 117, 119.

### Ю. Я.

Юркевичъ Оаддей, ротмистръ. 216.  
Юрковскій Левъ, Люблинскій грекъ. 204.  
Яворскій Теофанъ, іеромонахъ Виленскаго Св. Духова мон. 119, 121.  
Янъ Казиміръ, король польскій, даетъ привилей Дрогоичинскому Троицкому мон. 19, 260.  
Яновскій Георгій, игуменъ Пинскаго мон., преслѣдованіе его за сопротивленіе учрежденію найв. консисторіи; пребываніе его въ Дятловскомъ монаст., въ Вильнѣ, въ качествѣ намѣстника Св. Духова мон. 191—193, 195, 200, 202, 208, 214.  
Янъ III, король польскій, подтверждаетъ привилей кор. Михаила Брестскому Симеоновскому монастырю. 37.

II. М Ъ С Т Ъ.

А. Б.

- Августово, деревня вблизи Бѣльска. 275.  
**Академія:** Львовская. Краковская, Замойская. 129.  
**Вландишки,** деревня. 332.  
**Вотки=Вотокъ,** держава въ Россіи. у. 220, 221.  
**Врестъ. Церкви:** Воздвиженія Чест Креста. 66, 67.  
 (Св. Креста). 70.  
**Врестъ.** Св. Козьмы и Демьяна. 88, 90.  
 — Пречистенская (=Покрова Пресв. Богородицы). 70, 96; перенесена въ Гершановичи. 97, 99.  
 — Св. Спаса, впоследствии Св. Николая (каодр.). 22, 88, 90.  
 — Рождества Пресв. Богородицы. 1, 18, 46.  
 — Соборная, — ктиторы и доворцы ея; братство, школа и богадѣльня при ней. 8, 22.  
 — Рождества Христова—неунитская. 18.  
 — **Монастыри:** Рождества Пресвятой Богородицы=Пречистыя Богородицы. 3, 4, 5, 13, 17, 138.  
 — игумены его: Павелъ, Пахомій. 3, 4.  
 — Св. Симеона—пана Александра Солтановича. 4, 16, 138.  
 — Процессъ его съ Брест. магистратомъ. 110, 139; съ іезуитами 46; съ базилианами. 104.  
 — уніатскій базилианскій. 104.  
 — Магистратъ ведетъ процессъ съ іезуитами. 42, 43, 44.  
 — Жалобы на магистратъ о нарушеніи имъ старинныхъ правъ. 110.  
 — Уніатская капитула. 14; діаконія. 74, 85.  
 — **Улицы:** Мудрицкая. 18. Рыбацкая. 38, 41.  
 — **Урочища:** Адамково. 44.  
 — Дарки, мельницы королевскіе. 22, 24, 30.  
 — Мельница Симеоновскаго мон. 23, 37, 38, 39, 105. Мельница Пелховская. 24.  
 — Броватинъ. 22.  
 — Оболонь. 28.  
 — Осинки, 26, 46.  
 — Малашевичи. 24.  
 — **Огороды:** Великій рѣвъ поля. 50.  
 — Головскій. 48, 59.  
 — Лапчинскій. 80, 81, 87.  
 — Романовская земля. 17.  
 — Суковщина. 65.  
**Брестская епархія.** Церкви уніатскія: Лобачевская, Гершановская, Кричевская. 70.  
**Вогуславъ,** городъ, въ немъ положено открыть православ. енарх. консисторію, 179, 180.  
**Вѣлевичи,** имѣніе Ходкевичей. 162.

- Вѣлица,** мѣст. въ Лидскомъ у. 347.  
**Вѣлорусскій епископъ** православный, его права на основаніи конституціи 1768 г. 198.  
**Вѣльскъ.** Монастырь Св. Николаевскій; при немъ братство. 154, 156, 183, 184, 192, 251, 258, 263, 265.  
 — **Игумены:** Мануилъ, Викторинъ, Сефроній Новомлинскій. 192. Гавриилъ, капелланъ при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ. 154.  
 — Мон. деревни: Видово, Сички. 259.  
 — **Церкви:** Св. Николая, Успенія Божіей Матери. 259.  
 — Церковь уніатская. 276.  
**Буды,** деревня принадлеж. г. Ковнѣ. 336.  
**Варагау,** озеро въ Курляндіи. 141.  
**Вервеса,** рѣчка съ семью озерами, принадлежитъ Гилевскому Св. Духову мон. 212.

В. Г.

- Вильна.** Монастырь Св. Духовъ. 117, 196, 200, 208, 347; при немъ женскій Благовѣщенскій монаст. 117, 195, 210, 212, 347.  
 — Жабовщина, дер. принад. женск. мон. 210.  
 — Села и угоды, пожалованныя Ожковскими Св. Духову мон.: Бардешки, Волонгово, Жадокшица, Ивановщина, Кронъ, Межилово, Олесники, Бравельская сѣножать. 212.  
 — Дорошевическая каменница. 195.  
 — Зарѣчье (Поповщина), юрисдикца. 196.  
 — Братство Св. Духовское. 201.  
 — Троицкое. 211.  
 — Св. Троицкій мон. 129, 211, 218.  
 — Благовѣщенская церковь. 242.  
 — **Предмѣстья:** Антоколь, Зарѣчье, Понлави, 195, 196, 198.  
**Виленская (Литовско-Виленская) губернія,** ея повѣты: Вилкомирскій, Трокскій, Ковенскій, Ошмянскій, Завлейскій, Браславскій, Упитскій, Россіенскій, Шавельскій и Тельшевскій. 228.  
**Велуцы,** деревня. 327.  
**Гривна—монета.** 5.  
**Дорсунишскій костель.** 338.  
**Думбле,** озеро, принадлежитъ Евейскому м. 296.  
**Епископѣи,** отнятыя уніатами, возвращаются православнымъ: Витебская, Луцкая, Мстиславская, Холмская, Перемишльская. 19—21.

Д. Е.

**Езно**, имѣніе въ Ковен. пов. 335.  
**Евъе**, м. въ Трокскомъ уѣз., сожжено въ 1812 г.  
Монастырь Елсейскій и церковь. 172, 200,  
212, 215, 224, 268, 290, 294.

### Ж. З.

**Жидокишки**, дер. 231.  
**Заблудово**, мѣст. вострѣблено пожаромъ въ 1821 г.  
346, 347.  
— церковь Св. Успенская и (в. Николая. 161.  
— Монастырь при ней. 168, 265, 256, 262, 265,  
266, 283, 347.  
— Имѣніе кн. Радзивиловъ, потомъ Демблин-  
скихъ, Трачевскихъ и Домейки. 285, 286.  
— Деревни Заблудовскаго грабства: Лубники  
163; Лашки 188; Добреневка 188; Коалики  
188; Потоки 286; Жуковщина и Фольварка  
Мейскіе 347; перечень другихъ деревень. 287.  
**Зборовскій договоръ**. 20.

### И. Ю.

**Ивановщина**, фольварокъ. 234.  
**Ивенельцы**, деревня. 239.  
**Консисторія наивысшая** въ гор. Пинскѣ. 178,  
179, 180.  
**Крамчево**, предмѣстье Дрогичина. 261.

### Л. М.

**Лимша**, рѣчка. 232.  
**Маркуны**—(Ворги), деревня. 234.  
**Менжиковский фондъ** Кронскаго м. 234.  
**Могилевская экономія**. Деревни: Грабово, Защуче,  
Самулки, Присево. 130.  
**Монастыри**: Буйницкій. 119.  
— Дясненскій. 225.  
— Дерманскій. 128. Преображенскій. 207, 251.  
— Дрогичинскій Троицкій. 251, 260.  
— Дубенскій. 128.  
— Дятловицкій. 177, 191.  
— Жаботинскій Онуфріевскій. 167.  
— Жидичинскій. 19, 121.  
— Кейдавскій Преображенскій, въ Ков. пов.  
172, 221, 222, 228.  
— Кіевскій братскій. 115.  
— Кронскій. 215, 231, 237, 250.  
— Кушатицкій. 20. 123.  
— Кутеенскій. 119.  
— Лячритовскій. 19—21.  
— Лещинскій. 19—21.  
— Марковский. 125.  
— Медвѣдовскій. 172.  
— Минскій Петропавловскій. 120, 123, 212.

**Монастыри Мошногогорскій**. 139.  
— Новодворскій. 64, 123.  
— Новосельскій. 129.  
— Пинскій Богоявленскій. 64, 190, 191, 263.  
— Пожайскій. 242.  
— Полоцкій Богоявленскій. 201; Борисоглѣб-  
скій. 128.  
— Почепскій Св. Троицкій, Новгородсѣвер.  
епархія. 155.  
— Прилудскій. 123.  
— Селецкій. 123.  
— Слудскій. 63, 173.  
— Смольницкій. 19—21.  
— Соломерецкій. 119, 123.  
— Супрасльскій. 254, 261, 264.  
— Сурецкій. 168, 215, 228, 273, 319.  
— Тороканскій. 129.  
— Яблочинскій. 139, 204, 207, 251.  
— Цеперскій. 123.

**Монастыри**, коимъ дарованы права и привилегіи  
польскими королями, Августъ II подтверж-  
даетъ эти права. Перечень сихъ монасты-  
рей на стр. 63.  
— Хорошанскій доминиканскій. 314.  
— въ Ошмянѣ,—доминиканскій и францискан-  
скій. 229.

### Н. О.

**Непель**, владѣніе Монавда Дорогост.; церковь  
православ. 16, 17, 15.  
**Олеся**, рѣчка съ бумажной фабрикой и мельницей,  
принадлежитъ Виленскому Св. Духову мо-  
настырю. 212.  
**Оништы**—Аништы, мѣст. 268.

### П. Р.

**Паршцы**, дер. 259.  
**Перхинскъ**, угодіе Львовской епископіи. 21.  
**Пинскъ** въ немъ назначается генеральная кон-  
грегація для набранія высшей іерархіи и  
духовнаго правительства для Западнорус-  
ской православной церкви. 174.  
**Плытники**, имѣніе въ Ковенскомъ пов. 327.  
**Поволы**, имѣніе. 234.  
**Прозоровская стѣножать**. 6.  
**Раковскіе базидіане**. 119.  
**Редкишки**, фондъ земля Кронскаго м. 233.

### С. У.

**Синодъ**—Правительствующій Верховный Си-  
нодъ Западнорусской церкви въ Польшѣ,  
тоже что—Наивысш. консисторія. 179, 180.

Смѣлянское имѣніе графа Григ. Алекс. Потемкина. 166.  
— Деревни: Пляковка, Ревовка. 166.  
Солькониково, миссія іезуитская. 139.  
Стрики—Стройки, деревня, принадлежатъ Бѣльскому монастырю. 185, 259.  
Стравенки Каменные деревня помѣщ. Ромера въ Трокскомъ пов. 302.  
— Уніатская часовня освящена въ правосл. церк. во имя Казанской Божіей Матери. 303.  
Субоцкій костелъ. 304.  
Сѣнкевичи, деревня. 260.

### У. Х.

Ужилинки, фонд. земля Кронскаго м. 233.  
Хромовичи, деревня. 260.

### Ц. Ч.

Церкви: Гродненскій Софійскій соборъ. 278.  
— Вилунская въ Ковен. пов., приписная къ Меречской ц. 333, 342, 345.  
— Кейданская Преображенская. 220, 221, 223.

— Минскій Петропавловскій соборъ. 254.  
— Непельская въ Неулѣ, Брест. воев., имѣніе Монвида. 15, 16.  
— въ Пинскѣ—Св. Θεодора Тирона. 12, 64.  
— въ Смоленскѣ—Бориса и Глѣба, Авраамика. 21.

Церкви, отнятыя уніатами, король Янъ Казиміръ обѣщаетъ возвратить православнымъ; перечень ихъ на стр. 19—21.

Чудово, село Новгородской г., въ ней секта, отвергающая церковь. 310.

### Ш. Щ.

Шастолы, деревня Бѣльскаго м. 259.  
Щучинское дворище въ Брестѣ. 6.

### Я.

Якобштатъ, основаніе его, права и привилегіи, дарованныя ему курляндскими князьями и польскими королями. 142—152.  
— монастырь. 140, 141, 153.



This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

3917581

MAY 17 '72 H

WIDENER  
SEP 1 00620083  
CANCELLED

