



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

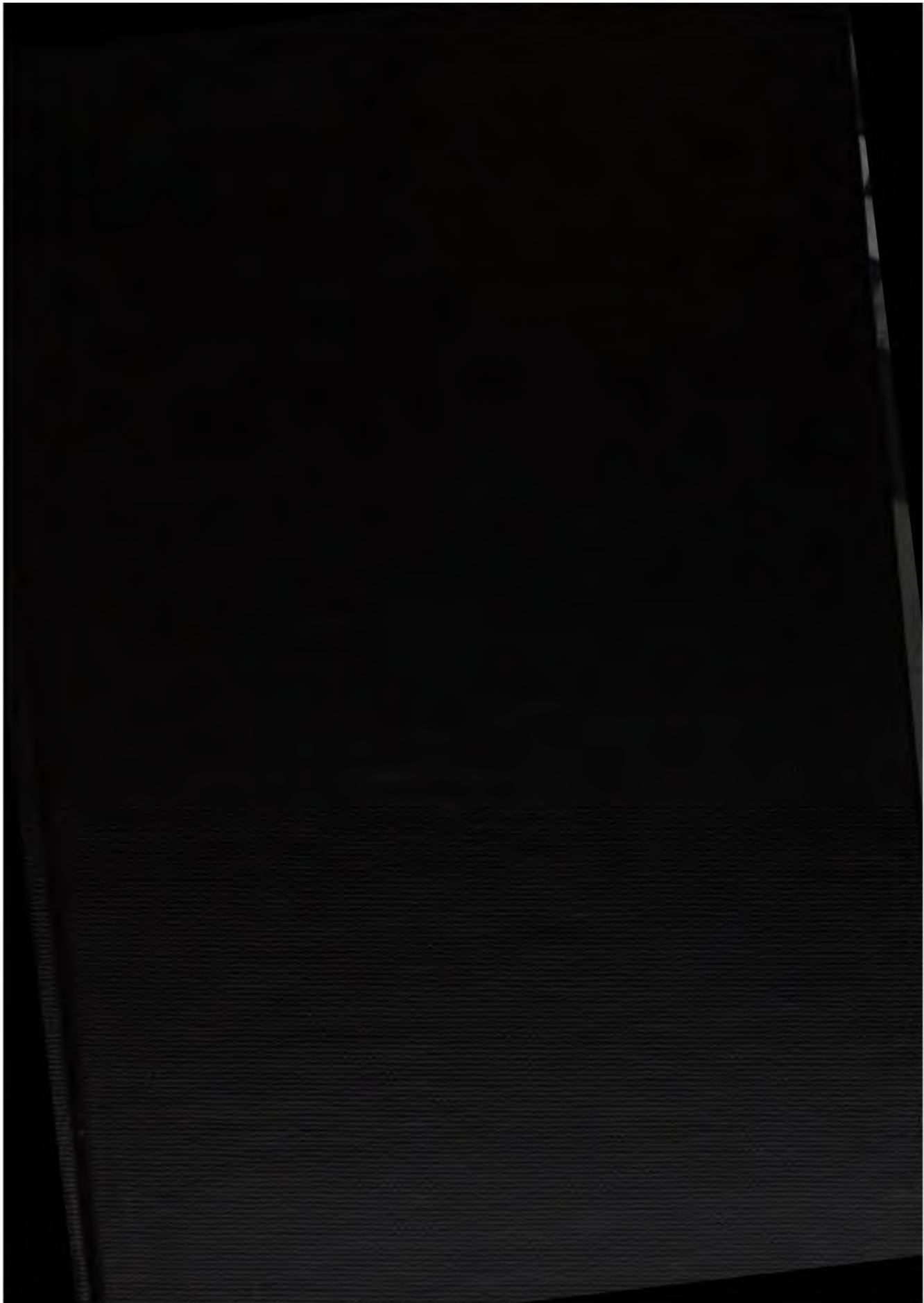
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





ЛѢТОПИСЬ

ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

— 1861 ГОДЪ. —

Выпускъ первый.

Библ. Ростовского
№
Музей Ростовский

РОСТОВСКИЙ
№ 394/9
МУЗЕЙ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ П. А. КУЛИША.

1862.

Издание Археографической Комиссии.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Протоколомъ 3-го января 1861 г. Археографическая Коммиссія постановила, по случаю измѣненій въ программѣ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія», гдѣ до того времени печатались протоколы ея засѣданій, — предпринять, въ небольшомъ объемѣ, особое ежегодное изданіе, которое бы, кромѣ печатанія протоколовъ, послужило вмѣстѣ съ тѣмъ и для изданія разныхъ историческихъ матеріаловъ, не входящихъ въ программу настоящихъ изданій Коммиссіи, и для сообщенія публикѣ свѣдѣній о ея собственномъ рукописномъ собраніи и новыхъ поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ памятникахъ, прежде чѣмъ они могутъ появиться въ ея изданіяхъ.

Въ подробности для этой *Лѣтотиси занятій Археографической Коммиссіи* была предположена слѣдующая программа:

«1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами, чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи, также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающееся къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

Наполненіе каждой книжки «Лѣтописи» статьями по вѣсѣмъ изъясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

По этому плану (см. Выписк. изъ проток., стр. 21) составлено настоящее изданіе, которое будетъ выходить ежегодно или двумя отдѣльными выпусками, или одной книжкой, соединяющей оба выпуска, какъ въ настоящемъ случаѣ.

Редакцію этого выпуска занимался членъ Археографической Коммиссіи А. Пыпинъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ДЛЯ ОБЪЯСНЕНІЯ СТАТЬИ

О ЛОЖНЫХЪ КНИГАХЪ.

Ложныя или отреченныя книги представляютъ по нашему мнѣнію одно изъ важнѣйшихъ явленій старой русской письменности, отъ вѣрной оцѣнки котораго зависитъ рѣшеніе многихъ существенныхъ вопросовъ въ исторіи внутренняго развитія русскаго народа. Давно указанныя и запрещаемыя духовными учителями, они держались однако въ народѣ и вліяніе ихъ начинается съ первыхъ памятниковъ нашей литературы и отъ пераго знакомства съ Византіей. Въ тотъ средній періодъ древней Руси, въ которомъ до сихъ поръ остается столько темнаго и исторіи, обширный циклъ этой литературы является уже въ полномъ развитіи, — и его дѣйствіе на массу было такъ глубоко, что даже и теперь есть иногда полная возможность услѣдить погнѣдніе отпрыски древняго апокрифа или въ современномъ преданіи и суевѣрїи народа, или въ рукописныхъ тетрадкахъ раскольниковъ. Главное содержаніе апокрифовъ вращалось на ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ личностяхъ и событіяхъ, къ которымъ сведена была вся подноготная, занимавшая стариннаго русскаго человѣка. Большая часть этихъ преданій явилась въ первый разъ на востокѣ и въ Византіи, и тамъ еще получили оэтическій народный оттѣнокъ, — сначала незамѣченный и проникавшій даже въ оффиціальныя произведенія церковныхъ отцовъ, но наконецъ разившійся до чисто фантастическаго характера, который и былъ потомъ причиною ихъ запрещенія. Апокрифъ

сравнился съ суевѣрьемъ, даже съ еретичествомъ: въ апокрифѣ видѣли чуть не страшное «волхвованіе»; его стали считать дьявольскимъ писаніемъ, и въ разрядъ апокрифа и въ самомъ дѣлѣ начали причислять волшебныя и гадательныя книги, астрологию и т. д. Этотъ взглядъ перешелъ и въ понятія нашихъ старинныхъ бюстителей и цензоровъ народной вѣры; по нашимъ памятникамъ, ложная книга была «вторымъ идоловѣріемъ».... Несмотря на то, этимъ книгамъ, «насыаннымъ отъ бѣса на пагубу душамъ», — предстоялъ огромный успѣхъ въ нашей старой письменности. Апокрифы поэтически дополняли догматическую литературу; легко дѣйствуя еромъ сказочнымъ характеромъ на неразвитое воображеніе, они крѣпко засѣли въ понятіяхъ народа, мѣшались иногда съ старыми повѣрьями временъ язычества и породили сами цѣлую массу новыхъ народныхъ легендъ и суевѣрій. Старинный читатель находилъ въ нихъ отвѣты на пытливые запросы младенческой мысли — о твореніи міра, о судьбѣ человѣка, о будущей жизни, о природѣ и повседневной дѣятельности человѣка; апокрифы какъ нельзя лучше приходились къ народнымъ представленіямъ, въ которыхъ фантастическое и волшебное мѣшалось съ самыми важными и матеріальными подробностями и образами. Черезъ посредство «сложныхъ книгъ», до сихъ поръ можно объяснять этимъ литературнымъ путемъ многое изъ современныхъ понятій и суевѣрной миеологии народа.

Русская древность опредѣлила объемъ этой литературы въ подробномъ указателѣ, извѣстномъ подъ именемъ статьи *о книгахъ истинныхъ и ложныхъ*. Большая часть списковъ ея принадлежитъ XVI—XVII вѣкамъ; въ XVII-мъ столѣтіи такой индексъ былъ даже напечатанъ, въ предостереженіе вѣрующимъ, въ такъ называемой книгѣ Кирилловой (1-е изд. 1644; 2-е, раскольничье, 1786). Большое число списковъ служитъ вѣрнымъ признакомъ, что къ тому же времени относится и наибольшее распространеніе запрещенныхъ въ статьѣ книгъ: въ самомъ дѣлѣ, наибольшее количество ложныхъ книгъ извѣстно также въ спискахъ этого времени. Въ памятникахъ XVI—XVII-го вѣка ложныя книги являлись и съ наиболее народными чертами языка и подробностей, на которыя успѣла оказать вліяніе русская почва.

Упомянутый указатель принадлежитъ средней эпохѣ нашей письменности, когда онъ былъ вызванъ практической потребно-

стью наблюденія и цензуры. Но первые указатели апокрифовъ вообще извѣстны гораздо раньше: вмѣстѣ съ первыми памятниками византійской литературы являются и списки книгъ истинныхъ, каноническихъ, и ложныхъ, т. е. апокрифическихъ писаній. Такъ, они находятся уже въ Святославовомъ сборникѣ, пришедшемъ къ намъ черезъ Болгарь изъ византійскаго источника. Но индексы византійскіе не были похожи на позднюю статью о книгахъ истинныхъ и ложныхъ: одни были явно чужіе, въ нихъ было только самое короткое обозначеніе древне-христіанскихъ каноническихъ книгъ и апокрифовъ; въ другой, кромѣ длиннаго перечисленія ихъ, мы находимъ и еще множество другихъ книгъ, легендъ, даже суевѣрій и народныхъ преданій, — что было явно приурочено къ русскимъ правамъ и къ содержанию русской письменности. Статья о ложныхъ книгахъ была такимъ образомъ уже чисто русскимъ произведеніемъ: она была адресована къ русскому православному читателю и направлена противъ русскихъ ложныхъ книгъ и народныхъ суевѣрій.

Это свойство ея давно обратило на нее вниманіе людей, посвятившихъ свои труды древней нашей письменности. Первое, но до сихъ поръ почти единственное, изданіе ея сдѣлано было Калайдовичемъ въ «Іоаниѣ экзархѣ Болгарскомъ». Она стала въ число очень важныхъ документовъ русской старины, въ ней находились часто единственные указанія о любопытныхъ памятникахъ старой письменности, но пока еще немногіе отдавали себѣ отчетъ въ истинномъ характерѣ ея содержанія: памятники, упомянутые въ статьѣ, были еще мало извѣстны и не было опредѣлено, до какой степени списокъ ихъ дѣйствительно соответствовалъ русской письменности. Самый текстъ статьи, представляющій столько важныхъ указаній для изученія ложной литературы, не былъ опредѣленъ исторически: по какому поводу составлена эта статья, какіе были ея источники, до какой степени она была самостоятельна, къ какой эпохѣ можетъ быть отнесено ея первое появленіе и къ какой эпохѣ поэтому относятся упомянутые въ ней памятники, и т. д. Ближайшее изученіе текста необходимо для того, чтобы отвѣчать на всѣ эти вопросы, и первый опытъ такого рода мы предлагаемъ читателю, въ надеждѣ, что другіе потомъ легче разрѣшатъ остающіяся недоумѣнія.

Статья о ложныхъ книгахъ сохранилась, какъ мы говорили,

во множествѣ списковъ, и намъ не встрѣчалось двухъ, которые были бы совершенно сходны между собою, — статья имѣетъ такимъ образомъ множество редакцій. Они имѣютъ повидимому одно общее основаніе, но часто встрѣчаются въ нихъ прибавки, принадлежащія только немногимъ отдѣльнымъ спискамъ. Очевидно, что статья составила не вдругъ; она постепенно наполнялась новыми подробностями, и распредѣленіе списковъ на категоріи становится почти невозможнымъ при томъ произволѣ, съ которымъ отдѣльные списки приводятъ тѣ или другія указанія.

Для того, чтобы читатель могъ оглянуть, по возможности, весь объемъ запрещеній и слѣд. весь объемъ книгъ, считавшихся ложными, мы сдѣлали по нѣсколькимъ спискамъ сводъ обыкновеннаго содержанія статьи, выдѣливши изъ него тѣ списки, которые по чему нибудь особенно отличаются отъ другихъ. А передъ тѣмъ мы приводимъ изъ болѣе древнихъ памятниковъ тѣ небольшіе индексы, каноническія постановленія, статьи и слова, которыя предшествовали статьѣ по времени и по самой мысли: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ могъ быть прямой источникъ, которымъ воспользовался русскій составитель статьи, въ ея позднѣйшей редакціи.

Прежде всего, нельзя не замѣтить въ ней нѣсколько отдѣловъ. Въ началѣ постоянно помѣщается списокъ истинныхъ книгъ, т. е. во-первыхъ, каноническихъ книгъ В. и Новаго завѣта, во-вторыхъ, списокъ отцовъ церкви и духовныхъ писателей, сочиненія которыхъ представляютъ истинное изложеніе христіанской вѣры и нравственности. Далѣе идетъ списокъ ложныхъ книгъ, именно собственныхъ апокрифовъ Ветхаго и Новаго завѣта, сначала еврейскихъ, древне-христіанскихъ, потомъ болѣе позднихъ, перечень которыхъ могъ составиться прямо по наличному содержанію русской письменности. Наконецъ идетъ особый рядъ ложныхъ книгъ, не апокрифическихъ, не церковнаго содержанія, а книгъ волшебныхъ, гадательныхъ, предвѣщаній; мы замѣтили, что еще въ Византіи они относимы были въ число ложныхъ писаній и запрещались наравнѣ съ ними. Эти три отдѣла и ихъ подраздѣленія легко отличить въ каждомъ полномъ спискѣ статьи, — но они не выполняются строго, и названія ложныхъ книгъ разставлены часто самымъ произвольнымъ образомъ. Такъ въ число книгъ относимы были и не книги, а просто народныя суевѣрія и предразсудки, въ которыхъ цензоры видѣли столько же опаснаго, какъ и въ лож-

ныхъ, запрещенныхъ церковью книгахъ, и которые они поэтому, не стѣсняясь, поставили въ тотъ же разрядъ.

Было бы трудно предположить, что весь этотъ планъ индекса, исполненный такъ подробно, могъ быть составленъ прямо какимъ нибудь русскимъ писателемъ средней эпохи: это потребовало бы отъ него большихъ знаній въ церковной литературѣ и большой начитанности въ памятникахъ ложныхъ и неложныхъ. Неизвѣстный составитель дѣйствительно имѣлъ въ виду другія прозведенія этого рода, которыя послужили для него и образцомъ и источникомъ. Мы постараемся познакомить читателя съ памятниками этого рода — исключительно византійскими, — которые представляла уже русская письменность XI—XIV столѣтій, и которые могли приготовить появленіе статьи о ложныхъ книгахъ.

Остановимся прежде всего на упомянутомъ нами первомъ отдѣлѣ статьи.

Списки каноническихъ и апокрифическихъ книгъ Ветхаго и Новаго завета существовали въ русской письменности уже съ первыхъ ея памятниковъ. Это были отдѣльныя небольшія статьи разныхъ греческихъ отцовъ, которые въ свое время обращали вниманіе на чтеніе вѣрующихъ и на церковное употребленіе книгъ: они указывали утвержденный церковью канонъ книгъ, признанныхъ святыми и богодухновенными, и съ другой стороны предостерегали о книгахъ, бравшихъ на себя ложныя имена и не имѣвшихъ церковнаго признанія... Таковы были переведенныя у насъ запретительныя статьи съ именами Іоанна Богослова, Григорія Богослова, Аванасія, Амфилохія и т. д.

Эти отдѣльные списки книгъ являлись кромѣ того въ русской письменности въ другихъ памятникахъ, именно въ каноническихъ постановленіяхъ *Кормчей*, гдѣ вопросъ о книгахъ законныхъ и запрещенныхъ необходимо долженъ былъ войти въ рядъ церковныхъ узаконеній. Кормчая указывала по этому предмету рѣшенія апостольскихъ и отеческихъ уставовъ и постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Запрещенія и предписанія Кормчей получали практическую силу церковнаго закона. Статьи этого разряда встрѣчаются уже въ древнѣйшихъ кормчихъ, какія до сихъ поръ извѣстны (Румянц. XIII в., и Толст. 1284 года). Впослѣдствіи, въ Кормчихъ, эти статьи болѣе и болѣе отдѣляются и принимаютъ тѣ добавленія, какія могли быть сдѣланы по рус-

скимъ памятникамъ ложнаго свойства; наконецъ въ Коричихъ является наша статья о ложныхъ книгахъ и въ своемъ позднѣйшемъ полномъ составѣ,—какъ она извѣстна въ рукописяхъ XVI—XVII-го вѣковъ. Книги духовнаго законодательства не могли наконецъ обойтись безъ этой статьи: кромѣ Коричей, она стала обыкновенной принадлежностью *Церковнаго устава*, опредѣляющаго всѣ важные пункты церковнаго управленія и надзора.

Въ одно время, быть можетъ еще ранѣе Коричей, появилось у насъ новое перечисленіе истинныхъ и ложныхъ книгъ въ извѣстномъ каноническомъ произведеніи *Никона Черногорца*. Никонъ, монахъ Равенской пустыни въ Палестинѣ, жилъ во второй половинѣ XI-го вѣка и составилъ два сборника церковныхъ постановленій и морали, Пандекты и Тактиконтъ. Церковь восточная въ Азіи страдала въ то время отъ сарацинскихъ нашествій, истреблявшихъ церковныя памятники, и Никонъ, по убѣжденію патріарха антиохійскаго, митрополитовъ и епископовъ, рѣшился сдѣлать въ своихъ книгахъ сводъ церковныхъ правилъ, чтобы поддержать чистоту вѣры въ своей землѣ, отдѣленной врагами отъ общенія съ другими христианами. Его трудъ былъ одобренъ патріархомъ и получилъ каноническую силу. Выписки изъ Пандектовъ заносились уже давно въ наши рукописныя и печатныя Коричія; выписки изъ Тактиконтъ точно также входили въ «Церковныя уставы». Греческія сочиненія Никона кажутся до сихъ поръ остаются неизданными. Славянскій переводъ ихъ сдѣланъ уже очень давно, безъ сомнѣнія у южныхъ славянъ, и оттуда принесенъ былъ къ намъ въ массѣ древней славянской литературы. Книги Никона существуютъ у насъ въ спискахъ XIV вѣка, и очень нерѣдки въ болѣе позднихъ рукописяхъ. Въ 1640 книга Никона была напечатана въ Острогѣ, и въ 1795 г. въ Цочаевѣ. Одна глава въ Тактиконтѣ говоритъ о еретикахъ, писавшихъ ложныя книги, о томъ, какъ надо отличать истинныхъ и еретическихъ писателей, носившихъ одно имя, и наконецъ перечисляетъ самыя книги, которыхъ должно остерегаться. Въ списокѣ 1397 г. (Публ. 6-ки) этотъ Никоновскій индексъ очень далекъ отъ нашей статьи и заключаетъ только древнѣйшіе апокрифы христіанской церкви; между тѣмъ, впоследствии, статьи, которымъ въ Церковномъ уставѣ оставлено имя Никона, представляютъ совершенно иной

списокъ книгъ, — списокъ, уже дополненный указаніемъ русскихъ ложныхъ книгъ и суевѣрій (¹).

Статьи Коричей и книга Никона были такимъ образомъ двумя основаніями, изъ которыхъ расходились *русскія* запрещенія апокрифическихъ книгъ: нужно было сдѣлать къ нимъ нѣкоторыя добавленія, — и одна часть нашей статьи опредѣляется. Въ этихъ источникахъ одно руководство для составителя нашей статьи было готово.

Другія запрещенія ея не касаются, какъ мы замѣтили, собственныхъ апокрифовъ; они направлены противъ книгъ волшебныхъ, астрологическихъ, суевѣрій и т. п. Мы увидимъ, что и для этого отдѣла нашъ составитель имѣлъ руководство въ другихъ византійскихъ статьяхъ, которыя не были обыкновенно включаемы въ византійскіе индексы, но тѣмъ не менѣе имѣли характеръ такого же каноническаго запрещенія. Нашъ авторъ внесъ и эти запрещенія въ самый текстъ статьи.

Мы увидимъ далѣе, что греческіе памятники и въ исчисленіяхъ суевѣрій представляли уже издавна образцы для нашихъ моралистовъ: съ общимъ духомъ византійскаго христіанства къ намъ переходили и самыя житейскія примѣненія его морали и его преслѣдованія язычества, или обрядовъ и повѣрій народнаго быта, въ которыхъ оно представлялось строгому церковнику.

Мы начнемъ нашъ обзоръ статей подобнаго рода отрывкомъ изъ *апостольскихъ уставовъ*, который находится уже въ Святославономъ — или Симеоновомъ — сборникѣ (л. 204) и заключаетъ общее запрещеніе апокрифическихъ книгъ. Мы увидимъ, что впоследствии это самое постановленіе вошло въ послѣднюю редакцію статьи о ложныхъ книгахъ, пущенную въ народъ въ 1786 году, въ раскольничьемъ изданіи Кирилловой книги, гдѣ цѣликомъ повторены были запрещенія въ старомъ вкусѣ XVII-го вѣка.

(¹) О Никонѣ и о греческихъ рукописяхъ его сочиненій см. Fabricii, Bibl. graeca t. X—XI.

Отъ аѣльскнхъ оуставъ.

Странскнхъ кннгъ всѣхъ оукланѣса. что бо тебе и штжннхъ словесѣхъ. или законѣхъ и лжепророкѣхъ. мже оубо и свращаждь лгчѣншаѣ въ вѣрѣ. чьсо бо ти нестаетъ въ законѣ бжнн да на ты странскнхъ коштжнхъ оустрѣмленѣнша, аште бо повѣстнхъ коштешн почитатн имашн цѣсарскнхъ кннгн. аште ли хытростнхъ и творнхъ. то имашн прркн. Иѡва и Прнтѣнннка въ ннхъ же всакамъ тварн и оухыштренин большкѣ остроу оумноуж обраштешн. мко Гѣ єдиноу моудраго рѣчи соуть. аште ли и пѣснхъ коштешн то имашн фальмосы. или законвоу заповѣданнє прѣславннхъ Гѣ законѣ. всѣхъ оубо штжннхъ и дѣвольскнхъ крѣпко оукланѣса.

Другое общее запрещеніе приводимъ изъ *поученія апостола крестьяномъ*, въ Паисіевскомъ сборникѣ л. 85—88. Указавши пользу святыхъ книгъ, слово сходитъ далѣе на обыкновенный тонъ этого сборника, на обличеніе *кощюновъ*, чародѣйцевъ, шума, безчиннаго пьянства и т. д.

По оученію аѣла крѣпко.

.....прѣ стѣнн кннгн въ руку си держн, добраѣ почитаѣ, да ѡбращешн многу ползу. Будн прѣтѣжатель праведнаго словесѣ, да навыкнешн протнвѣщамѣ ѡблнчѣ, и прѣстѣпающаѣ казѣ и ѡбращѣ, и самъ не падешн, но стѣнн кннгѣ оукрѣпншн: но блюдѣса, да не ѡслабѣшн самъ. Егда бо видншн многи несмыслаща. то не чюднса тому, чреда бо єсть быти тѣмъ; гдѣ ли оузрншн лжнхъ прркн, и помнн гѣвшаго своѣго вѣку, мко встатн імѣ мнози лжнхъ хтсн и мнози лжнхъ пррцн....

Число такихъ наставленій можно было бы значительно увеличить изъ другихъ старыхъ памятникѣхъ, гдѣ православнымъ указывались святнхъ кннгн, какъ источникъ истнннѣ вѣры, и отвергались ложннхъ, какъ грѣхъ и соблазнѣ. Переходнмъ къ помнннхъ перечѣтамъ самыхъ кннгъ и положнтельнымъ запрещеннхъ апокрнфнческаго чтенн. Одной изъ первыхъ статей этого

рода въ старой письменности, была другая статья Святославова сборника л. 253—254 подъ названіемъ:

Богословъца ѿ словесъ.

Нъ да оубо не штюжими прѣлиштажъсь кънигамн, многни бо быважъ неистовымъ исказы. прими и сии мои избранныи любочисльникъ. Повѣстныхъ бо сжъ кънигы. к. прввымъ кѣврѣи-скымъ моудрости. првонѣ Родъство. таче Исходъ. и Леуитиконъ, таче Числа. потомъ же Вѣторъи законъ. таче Иисусъ. и Сждимъ. Роуеъ. и. деватымъ же и десатымъ. кънигы Дѣвниа прѣска. и Паралипомены послѣждежде имаша кѣздру. настипьнымъ же па-теры. ихъ же кѣ прввымъ Иѡвъ. потомъ же Давыдъ, таче трои Со-ломона. Съборьникъ. Пѣсни же. и Притъча. и по семь доуха пророчьскааго. к. прѣркъ. Оснѣ. и Амос. Михеъ же третни. по-семъ же Иѡилъ. таче Иана. и Авдиас. Наоумъ же и Амвакоумъ. и Сѡфонна. и Агѣос. таче Захариа. и Малахиа. Исая же. и нарицаемъи Иеремиа из млада. и кѣзекиль. и Данилъ. иже и благодѣтъ. да прввыи ихъ оубо положихъ .кк. кънигы. кѣврѣи-скыи кънигамъ сжпротивны. оуже же чьти и новымъ. тайны Матѣеи оубо написа ⁽²⁾ чждеса Ха. Маркъ же Итали. Лоука же Ахеадемъ. всѣхъ же. Иѡаннъ проповѣдникъ великъ. ибсьныи жителниъ. посемъ же дѣвниа моудрѣихъ апл. г. Павль къ четьрымъ. посланиемъ .з. же обьштинъ ихъ же Иѡковл .л. к. Петровъ .г. Иѡановы .з. Иѡудина. се оуже имаша вса. въ семоу же кѣже кремѣ сихъ то не въ роцѣ.

Исидора о ѣ. кънигы. и кѣлко же свѣне тѣхъ .л. Родъство. Исходъ. Леуитикъ. Числа .л. Вѣторый законъ .л. Иисусъ .з. Сждимъ и Роуеъ .и. Црскыа. прввымъ .л. Црскымъ .к. Црскымъ .г-и. Црскымъ .д. .к. Паралипомена .г. Иѡвъ .д. ѡалтира .л. Притъча .л. Съборьникъ .з. Пѣсни пѣснемъ .и. кѣздра .ю. Оснѣ .к. Амос

(2) Еврѣомъ; такъ дополняется эта фраза по другой редакциѣ статьи, въ Кормчей 1284 г., о которой см. дальше.

.ка. Михеас .кк. Тшилъ .кг. Тивас .кд. Авдиюу .кк. Наоумъ
 кз. Ам'вакум' .кз. Софония .ки. Агеос' .ка. Захария .л. Мала-
 хияс .ла. Исая .лк. И'кремия .лг. И'сезекиль .лд. даниилъ .лв.
 к'. еу'аггелюнъ. отъ Матвса .лз. еу'аггелюн' .отъ Марка .лз. еу'аг-
 гелик. отъ Лоуки .лм. еу'аггелик отъ И'ванна .ла. д'бниа
 ап'лскя .лн. И'аковле посыланик .ла. Петрово посыланик .к. .лк
 Петрово второк .лм. И'о посыланик .лд. И'о .к. лм. того же
 .г. лз. И'акинне посыланик .лз. Паулово посыланик .лм. къ рим'.
 тогжде къ керинтцямъ .л. лм. тогжде посыланик .к. н. тогжде
 къ галатомъ .лн. тогжде къ е'фесомъ .лк. тогжде къ филипи-
 сномъ .лм. тогжде къ колосаимъ .лн. тогжде къ солончанемъ
 .л. лм. тогжде такжде .к. лм. тогжде къ Тимооу .л. лз. то-
 гжде такжде .к. лн. тогжде къ Титоу .лн. то(го)жде къ Фи-
 лимону .лн. тогжде къ к'вр'кимъ.

И к'лико же е' е'мль .л. л. мудрость Соломон' .к. мудрость
 Сирахова .г. Макавей .л. Макавей .з. Макавей .з. Иосиф' .л.
 Иудея .л. Тивитъ (3).

И к'лико же с'кровьничъ .л. Адамъ (1) .к. к'нох' .г.
 Ламехъ (4) .л. натрарси .л. молитва Иосифова .з. к'лада .з.
 зав'тъ Моусинъ .л. в'сходъ Моусинъ .л. ч'лмси Соломон
 .г. Илино обавленик .ла. Исаяно вид'ник .лк. Софонияно
 обавленик .лг. Захарияно м'вленик .лм. И'аковля пов'сть .лн.
 Петрово обавленик .лз. об'ходи и оученик ап'лскя .лн. Вар-
 навиле посыланик .лн. д'баник Пауле .к. Паулово обавленик
 .ка. оученик Климентово .кк. Игнатово оученик .лг. Полдунар-
 пово оученик .кд. еу'аггелик отъ Варнави .кк. еу'аггелик отъ
 Матвса.

Статья «Богословца отъ; словеса» — в'роятно древн'йшій изъ
 вс'хъ индексомъ, существовавшихъ въ древней русской письмен-
 ности — переведена ц'лкомъ съ греческаго памятника, описаніе

(3) Въ рукописи счетъ перем'шанъ.

(4) Въ рукописи *Малехъ*.

котораго находится у Монеекова, Bibl. Coislin. p. 193—194. Онъ находится тамъ въ рукописи начала X вѣка № 120, и называется *Ἰωάννου τοῦ εὐαγγελιστοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐπιτῶν*, и начинается какъ въ нашемъ переводѣ:

Ὅφρα μὲν μὴ ζείνησι νόον κλέπτοιο βιβλοισι,
(*Πολλὰ γὰρ τελέθουσι παρέγραπτοι κακοήθεις*) и проч.

Послѣ книгъ, обозначенныхъ τὰ ἔξω βιβλία, т. е. книгъ, непринимаемыхъ въ канонъ, именно — Премудрости Соломона, Премудрости Исуса сына Сирахова, четырехъ книгъ Маккавейскихъ, Эсэири, Юдней, книги Товита, — идетъ слѣдующій списокъ апокрифическихъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта.

α' Ἀδάμ.	ιδ' Ἑσδρα ἀποκάλυψις.
β' Ἐνώχ.	ιε' Ἰακώβου ἱστορία.
γ' Λάμεχ.	ισ' Πέτρου ἀποκάλυψις.
δ' Πατριάρχαι.	ιζ' Περίοδοι καὶ διδαχαὶ τῶν ἀποστόλων.
ε' Προσευχὴ Ἰωσήφ.	ιη' Βαρνάβα ἐπιστολαί.
ς' Ἑλλάδ καὶ Μοδάδ.	ιθ' Παύλου πράξεις (δράσεις).
ζ' Διαθήκη Μωσέως.	κ' Παύλου ἀποκάλυψις.
η' (недостаеъ).	κα' Διδασκαλία Κλήμεντος.
θ' Ψαλμοὶ Σολομώντος.	κβ' Ἰγνατίου διδασκαλία.
ι' Ἥλιου ἀποκάλυψις.	κγ' Πολυκάρπου διδασκαλία.
ια' Ἠσαίου ὄρασις.	κδ' Εὐαγγέλιον κατὰ Βαρνάβα.
ιβ' Σοφοῦσιου ἀποκάλυψις.	κε' Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαίου.
ιγ' Ζαχαρίου ἀποκάλυψις.	

Затѣмъ въ греческомъ сборникѣ, какъ и во нашемъ переводѣ его, слѣдуютъ статьи Епифанія о пророкахъ, и Ипполита объ апостолахъ. Разница нашего текста запрещеній отлвчается отъ греческаго тѣмъ только, что у насъ дополнено недостающее въ греч. 8-е названіе книги, и на оборотъ пропущено *Откровеніе Ездры*, котораго недостаеъ обыкновенно и во всѣхъ послѣдующихъ редакціяхъ статьи о ложныхъ книгахъ. Мы увидимъ далѣе, что въ нашей статьѣ остался весьма замѣтный слѣдъ этого перваго списка истинныхъ и ложныхъ книгъ.

Передъ статьей Богословца (съ которой мы встрѣтимся еще разъ) въ сборникѣ Святослава помѣщена другая статья о книгахъ. Впереди ея находится статья *Ιωάννα Δαμασκινα* о маке-

донскихъ мѣсяцахъ и пр. и за ней, л. 252—253 «тогожде Іоанна о вънарочитныхъ книгахъ» начинается такъ:

«Вѣдомо же е ꙗко .кѣ. кнѣгъ ꙗсть ветъхааго завѣта. по съставомъ кверѣиски рѣчи .кѣ. грамотѣ ꙗмоуть. отъ нихъ же пять соугоубъ сжъ ꙗкоже быти љмъ» и проч.

Списокъ оканчивается «обавленіемъ» евангелиста Іоанна и заключаетъ слѣдовательно одни *уставныя* книги (*).

Другой рядъ статей находится въ *Кормчей* разныхъ редакцій. Мы ограничимся приѣрами изъ двухъ древнѣйшихъ списковъ ея, — извѣстной Рязанской редакціи 1284 года (Толст. I, № 311), и Румянцовской *Кормчей* XIII-го вѣка № 230.

Въ *Кормчей* правила о книгахъ извлечены или изъ постановленій апостольскихъ и соборныхъ, или изъ отдѣльныхъ статей разныхъ отцовъ церкви. Рядъ послѣднихъ начинается въ Рязанской *Кормчей* слѣдующей статьей «великаго Аванасія, архіепископа александрьскаго» (л. 202).

«В оузаконьныхъ книгахъ. ѿ девѣтаго посланія ꙗ празнична.

Ветъхаго завѣта книги. двадесѣте и двои. кслико же въ љдѣхъ словъ. въ грамоте. Бытикъ. Исходъ. Левитикъ. Числа. Вторыи законъ. Ісѣ Навѣгинъ. Соудю. Руфъ. Цртва. д. книги двоꙗ Паралипомена. двоꙗ въ кдѣнехъ книгахъ. ѷлми. Причѣта. Еклисиастъ. Пѣ пѣснемъ. Иѡвъ. Прркъ кѣ книги кдинны. и потомъ Исана. Икремиꙗ съ Вароухомъ. плачь и посланикѣ пррочьско. Икзекиль. Даниль.

Новаго завѣта книги се суть. куꙗлиꙗ чѣтыри. Матьѡво. Марково. Лючиво и Иѡаново. дѣѣниꙗ аплъ. посланиꙗ сборная стѣхъ аплъ. з. и Иѡковль посланикѣ едино. Петрове двѣ. Ивановѣ посланиꙗ трі, Июднво кдино. Павлова посланиꙗ д. Іѡана бб-словца ѷкръвение. Книги сиꙗ не оуставлены оубо въ прави-

(*) Ср. Монахова № 258, гдѣ за статьей о мѣсяцахъ также слѣдуетъ de libris S. Scripturae; de Sexaginta libris de que iis, qui in illorum numero non comprehenduntur (какъ выше, у Богословца).

лехъ, почитаемы же соуть: прѣмоудрость Соломона. прѣмоудрость Соурахова. ксѣирь. Иудифъ. Товиа. нарицаемок оученик айлско и Пастыръ (*).

За тѣмъ (л. 202) слѣдуетъ статья, приписанная Григорію Богослову:

Сѣго Грѣрія бѣсловца. ѿ словесъ. ѿ тѣхъ же книгахъ.

Первое Бытїе. и потомъ Исходъ, и Левитикъ. и сему Числа. и потомъ Вторыи законъ. и потомъ Исъ. и Соудни. и Руфъ. сима. девятна же и десатна книги. дѣяниа црѣска, и проч.

Это очевидно другая редакція указателя, уже отмѣченнаго нами подъ именемъ Богословца — т. е. Иоанна Богослова — въ Святославовомъ сборникѣ. Переводъ въ Кормчей болѣе поздній и употребляетъ уже принятыя названія книгъ, напр. Бытїе вм. Родство (*γένεσις*) и т. д., но въ концѣ нѣтъ прибавки изъ Исидора и перечисленія книгъ апокрифическихъ. Статья просто заканчивается словами:

Матѣи оубо написа Еврѣомъ чудеса Хѣа. Маркъ же Италии. Лука же Ахѣи, всѣмъ же Иѡанъ проповѣдникъ великыи. небесныи шестъникъ... три же (т. е. посланія) Иѡановы. Иудина же ксть седма все инаши. которыа же свѣтъ сихъ нѣ соуть ближнаа, —

т. е. тѣхъ недолжно принимать, сто не въ роцѣ, какъ сказано въ Святосл. сборникѣ.

Приведенная нами статья Богословца, для которой мы указывали греческій подлинникъ съ именемъ *Иоанна* Богослова, въ другихъ греческихъ рукописяхъ приписывается и Григорію, напр. въ вѣвскомъ спискѣ: *Του ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου ἐκ τῶν ἐπιμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων (ἄφρα μὲν μὴ ξείνησι и проч.)* (?) По этимъ

(*) Ср. въ Печатной Кормчей гл. 29-ю, и *Розенкампа*, *Обозрѣніе* 1-е изд. 3, 237.

(?) *Nessel*, *Catalog*. 5, стр. 110. *Oper. Greg. Nazianz.* Paris. 1611. 2, р. 98. *Розенкампе*ъ указываетъ статью Кормчей у *Безвергія* 2, стр. 178; у *Гервета*, стр. 1081. *Печатн. Кормч.*, гл. 30.

двумъ редакціямъ сдѣлано такимъ образомъ и два разные славянскіе перевода.

За статьей Григорія Богослова, на об. 202—203 л. Рязанской Коричей идетъ еще статья того же содержанія:

Стѣ Амѣлохима к Селеоукоу. ѿ тѣхъ же книгъ, начинается:

«Ветхаго завѣта книги. Бытне и потомъ Исходъ. Левитикъ же срѣдѣмъ книги имаши. по нихъ же Числа и потомъ Второи законъ. Къ симъ же. Іса. Навгина приложи. и Соудию» и т. д.

Опять списокъ однихъ законныхъ книгъ; Амѣлохій присваиваетъ только иногда къ именамъ особенные эпитеты, напр. Исаія великій, Іеремія — умиленный и табуникъ, Іоаннъ Богословъ — первый высотою повелѣній, громовъ сынъ, великии возгласившій Бога слова.

Греческій подлинникъ статьи изданъ въ *Amphilochii Opera graece et lat.* Paris. 1694, p. 116, 130; см. также у Беверегія, *Pand. Canonum* 2, л. 179—181; у Гервета, *Κανόνες*, p. 1082—1084 (*).

Переходимъ къ Апостольскимъ правиламъ и постановленіямъ соборовъ: на нихъ постоянно ссылается наша статья о ложныхъ книгахъ, и они были конечно однимъ изъ ея источниковъ.

На л. 46 и 50 находятся статьи изъ *Апостольскихъ и отеческихъ правилъ* — съ толкованіемъ Аристіна — объ отверженіи ложныхъ книгъ, причемъ каноническія книги снова пересчитываются: изъ нихъ исключаются только заповѣди, преподанныя Климентомъ епископомъ, — и въ послѣднихъ указываются ошибки, въ слѣдствіе которыхъ чтеніе ихъ и запрещается.

П р а в ѣ ѣ.

«Аще кто лъживо писаникъ нечтивыхъ еретикъ книги. яко

(*) См. Розенк. 3, 6. Печати. Корич., гл. 30.

сѣмъ дѣ дѣкамъ почитаютъ. прѣдъ всѣми. на пагубу людемъ. и црквиному причѣту. да извержетъ.

Толкъ. Многы книги ѿ еретикъ искажены быша. на прѣдъ простѣишихъ члвкъ. сирѣ. невѣжнѣныхъ. яко же і ѿ сѣго Климента. написанне. ѿимъ апльскимъ заповѣди) іже того ради і сборомъ ѿвержени быша. Цѣкамъ же и вса ѿбудъ ѿ еретикъ сложены быша. і ложно написаниі імуша. якоже се ѿ стхъ оцъ списаны. еже и цотакити парцаются. Таковыми оубо книгамъ ѿверженомъ быти повелѣвактъ правило. і на почитаниі не прѣдлагати ихъ. Аца которми прѣдъ люди симъ іанесетъ і въ цркви чисти докуситъ. аще кость ѿицъ іди прозвиретъ. іди дьмаконъ. да извержетъса. Книгы еже естъ подобно почитати. ветхаго и новаго завѣта. іаочтены суть ізвѣстно. первою ѿубъ в послѣднѣмъ правилѣ сихъ стхъ апльскихъ заповѣди. и потомъ ѿбкыи Афанасіемъ. і великимъ і премѣдрымъ оцмъ Григоріемъ обсловцемъ. і сѣмъ Амфилохнемъ і ѿ всѣхъ сихъ. по числу написаны суть.

П р а в и л ѣ .

Да будетъ же вамъ всѣмъ причетникомъ же і мирьскимъ людемъ. книги чѣнымъ и сѣымъ. Ветхаго ѿбо завѣ Моисѣевы книги. цаторы. Бытїе. Исходъ. Левитикъ. Числа. Вторыи законъ. Іоа Навина книги едины. Судыи книги едины. Руфъ книги едины. Цртва чегыри. Паралипомена книги едины. і двѣ. Садра книги двѣмъ. Есфиръ едины. Макавейскыи книги троі. Іезъ іедины. Чудтъръ едины. Соломона книги троі. Притъча. Еклисиастъ. Пѣснь пѣснемъ. Пррка дванадесать. книги іедины. пррка Ісаіа іедины. Еремїіа іедины. Іезекїіловы іедины. авѣ же сихъ прѣписанъ быша нами. поучаті вамъ оубо дѣти. книги премудрості многоученаго Сираха. Наша же книги сирѣ. новаго завѣта. еѿдіа .д. Матѣево. Марково. Лучино. Іванов. Павлова посланиа дї. Петровѣ посланїи двѣ. Іванова посланиа г. Іаковле посланиіе едино. Іюдино іединъ. Климентовѣ посланїи двѣ. і

заповѣди вамъ мною Климентомъ епискупомъ. въ осморыхъ книгахъ прѣданы. ихже не подоба(е)тъ предъ всѣми почитати сущихъ ради в нихъ тайнъ. и Дѣяньми насъ аплѣ.

Тоѣ. Заповѣдаше въ правилѣхъ. чтѣннѣ аплѣ. како побаетъ вѣрнымъ жити конечнекъ наведоша. и которымъ како побаетъ имъ почитати книги. и таковымъ изочтоша. мжеже и выше (*) нѣгде рѣно бы. и различныхъ стѣхъ оцѣ. разъ чтенимъ почитаемыхъ книгъ обрѣтаются сѣ створиша мже различна чюжа списанимъ. и лже надъписана бѣша. или и нѣмѣ суть. другамъ же и развращена. мжеже и Климентомъ. изглашенымъ и прѣданымъ заповѣди. и тѣ бо ѿ зловѣрныхъ нѣкыхъ развращены быша. тѣмъ и почитати ихъ шнюдь Фрѣ. вселеньскимъ з-і сборъ. въ вторымъ главѣ предложеныхъ ѿ него правилъ. нѣцнѣ же ѿ другихъ разъ читаннѣ къ почтенымъ въ семь правилѣ книгамъ. повелѣваетъ чисти. Премудрость Соломона. и Иудифъ. и Товиа. и Шкровеникѣ. Івана Бѣсловца.

Затѣмъ идетъ 59-е правило Лаодикійскаго собора, къ которому впоследствии весьма часто приурочивали и цѣлую статью о ложныхъ книгахъ, давая ей въ заглавіи имя этого правила.

П р а в и л ѡ ѿ ѿ.

Не подобаетъ чюжихъ ѿалмовъ гѣти въ цркви. чюжнѣ же ѿалмы гѣтѣ Соломонови. и инѣхъ нѣкыхъ. ихже не повелѣша оцѣи въ цркви гѣти. ни книгъ почитати, ихже правѣи не повелѣша. но токмо рѣннымъ правилѣ. ветхаго и новаго завѣта. се суть. Бытне мирѣ. Исхо^{дъ} нѣзъ Егупта. Левитикъ. Числа. Вторымъ законъ. Ісѣ Навгинъ. Судиа. Руѣъ. Есѣиръ. Црѣтва д. Паралипомена двоа книги. Ездра двоа книги. ѿалмовъ .рѣ. Притча Соломона. Еклисиастъ. Пѣснѣи пѣснемъ. Тѣвъ. кѣ. прѣрка. Ісаи. Іеремѣя. Варуховъ плачь и пѣсланне. Іезекиль. Данилъ.

Новаго же завѣта книги се суть. Еуѣгелиа .д. Матфеѣво.

(*) Въ рукописи выше.

Марковъ. Лучино. Іванов. дѣяніи апѣльска. посланіи сборныхъ .з. аже суть се. мковле едінѣ. Петровѣ двѣ. Иѣанова три. Тюдино едно. Павлова посланіа .дѣ. к римлянѣмъ едно. къ коринѣиамъ двѣ. къ галатамъ едно. къ ефісіемъ едно. къ фѣпісіемъ едно. къ косаемъ едно. къ луванѣмъ двѣ. къ евреомъ едно. к Тѣфею двѣ. к Титу едно. къ Фѣмону едно.

Спа убо книги достоінны чѣсти. Се правѣ написа. Правіло же стѣхъ апѣль .лѣ. к сімъ и Кліментѣмъ нѣсанымъ заповѣди к почитаемымъ книгамъ прѣче. ихъ же .с-і вселенскыи сборъ іже въ Трулѣ полатнѣмъ. въ ѣ. мѣ правѣ не повѣвае чѣсти. ако ѣ еретикъ іскаженъ быша, ти бо прѣлоша к нимъ написана нѣка і развращена (10).

Затѣмъ, л. 111 обор., помѣщено 24-е правило (въ другихъ текстахъ 26-е) *Карфагенскаго собора*:

«Никтоже свѣтъ именованныхъ книгъ въ правилѣхъ въ цркви да не почитаются въ нѣмъ бжтвннхъ писаній», и проч.

Эти именованныя книги пересчитываются въ извѣстномъ порядкѣ,—и въ числѣ ихъ послѣ Даниїла вставлены Товія, Юдиѣи и Есеирь. Въ толкованіи указаны предыдущія статьи, — апост. правило 85, Лаодик. соб. 59, правила Аѣанасія, Григорія Богослова и Амфилохія.

Въ 46-мъ правилѣ того же собора (л. 116) постановляется къ числу почитаемыхъ книгъ прибавить еще «страсти мучениковъ».

Наконецъ идутъ правила 6-го *Вселенскаго собора*. Второе правило его запрещаетъ апостольскія заповѣди Климента (л. 143):

«Правило 6. Иже ѣ иновѣрныхъ татебно вѣвѣрженыхъ въ апѣлкымъ заповѣди. преданымъ Кліментѣмъ. да ѣвергоутсѣ».

Полный текстъ этого правила съ разными редакціями толкованій приведенъ Розенкампомъ въ «Обозрѣніи» Кормчей книги.

Противъ ложныхъ книгъ направлено было также 63-е правило того же собора (Розенк. 3, 287).

Въ Кормчей Румянц. музея отмѣтимъ статью, которая отно-

(10) Ср. въ Печатной Кормчей правило Лаод. соб. 58-е; по Зопарову тексту 59-е и 60-е (Розенк. 3. 237).

Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. I.

сится кажется къ 60—85 апостольскимъ правиламъ (л. 41 обор.):

«Тѣхъ вѣ ѿк. Аще лъжа ꙗ писанъ книжна ꙗко стѣ въ цркви четь на съблзвѣ стрижникомъ и людемъ. да извержетьсѣ.

«Буди же намъ всемъ црквиникомъ и людемъ. книги чѣны и стѣ оубо ветхаго завѣта Мосѣовы пѣтеры Бытїе. Исходъ ꙗгюптьскы Числа Девторонома. Исѣа Навгина», и пр.

Извѣстный перечень законныхъ книгъ. Въ концѣ, за апостольскими посланїями, упомянуто:

«... Июдина .л. к. Климентовѣ. и заповѣдѣ вамъ еѣпомъ мною Климентьмъ. въ .л. хъ книгахъ приглашены ихъже недостойтъ *сльмъ млати.* за тайны соущамъ. въ нихъ...»

Наконецъ приводимъ изъ Рязанской Кормчей отрывокъ въпросовъ Іоанна мниха и молчальника, обращенныхъ къ патриарху Николѣ Цареградскому. Отвѣтъ патриарха по поводу Нифонтова житїя повторяется потомъ и въ статьѣ о ложныхъ книгахъ:

Главы црквинык въпроси правилни. і ѿвѣти стго сбор. бывшаго во дїи. преѿ сїнаго і вселеньскаго патриарха Николы Константинагра^а. въ прошенїи Іѿ мниха и молчаника иже въ стѣмъ горѣ. і сущихъ с нимъ черноризѣць.

..... Въпро ѿ. Аще побаетъ. иже Климентомъ ꙗсписаны книги айльскы. и-ры. почитати и хранити. такоже и стго Нифонта житїе?

ѿвѣ. Ни. понеже въ различныхъ мѣстѣхъ развращено естъ. стго Нифонта житїе. въ прихожѣ его ꙗко не предано бы^ѣ. айльскы же заповѣди. Климентомъ ꙗсписанъе. побаетъ чисти. но не предъ всеми. многихъ ра^а немощни. рекше неразоумны.

Въпро .к. Подобаеть ли правила Иѿана постыника правити нѣгы?

ѿвѣтъ. Таковыя правила. многое съхоженне приемше. многы погубиша. тѣмъ иже в разумѣ добра суще. и ѿ того съгрѣшающе да исправьтсѣ.

Эти «вопросы и отвѣты» составляютъ обыкновенную принадлежность Кормчпхъ (см. Румянц., Царск. № 213 и т. д.). Упоминаемый здѣсь Никола былъ Николай III, патриархъ Константинопольскій, избранный въ 1084 году, слѣд. статья составлена не ранѣе конца XI-го столѣтія. Сочиненіе этого монаха изъ святой (Синайской) горы заключаетъ двадцать одинъ вопросъ и отвѣтъ, по греч. рукописамъ, гдѣ оно имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Κεφάλαια ἐκκλησιαστικά πᾶν ἀναγκαῖα καὶ ὠφέλιμα κατὰ τῶσιν καὶ ἀποκρίσιν ζητηθέντα παρὰ τοῦ μοναχοῦ Ἰωάννου τοῦ ἡσυχαστοῦ, τοῦ ἐν τῇ ἀγίῳ ὄρει, τῇ μακαρίῳ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως κυρῷ Νικολάῳ* (11).

Въ этомъ множествѣ статей и правилъ, которыя въ разныхъ редакціяхъ Кормчей передавались съ разными болѣе или менѣе подробными комментаріями, давно представлялся поводъ составить указаніе ложныхъ книгъ, и собственно для русскаго грамотника тѣмъ больше, что нѣкоторыя запрещенія прямо приходились къ русскимъ памятникамъ. Въ послѣдующихъ спискахъ Кормчей мы дѣйствительно находимъ статью о ложныхъ книгахъ, какъ 59-е правило Лаодикійскаго собора.

Приводимъ теперь еще одно произведеніе каноническаго свойства, которое также значительно распространено было въ русскпхъ памятникахъ и также породило особенную редакцію статьи о ложныхъ книгахъ. Это одно изъ посланій, находящееся въ упомянутомъ выше *Тактиконѣ* Никона Черногорца.

Рукописи Тактикона нерѣдки въ нашихъ бібліотекахъ; и для изданія мы выбираемъ Толстовскій списокъ 1397 г. (I, 312; II. 6-ки 1. F. перг. № 41), сдѣланный по рукописи, принесенной съ Аѳонской горы; для сличенія мы взяли списокъ 1461 г. Толст. 6-ки 1, 81.

Статья Тактикона, гдѣ говорится о ложныхъ или «сѣкровенныхъ» книгахъ, составляетъ 13-ю главу или слово, и читается вполнѣ слѣдующимъ образомъ (л. 70—72):

(11) *Nessel*, Catal. b-cae Vindob. 5, p. 26.

Тогожѣ ѿ велице^н Варсонофьи и ѿ единой имениты^н имене^н стѣхъ же и ѿвержены^н и о глѣмъ скровены^н (12) книга^н сказѣе, яко еретичьска суть списавъи.

Бѣ възысканіе ѿ нѣкы^н о велицѣ^н Варсунуфьи и сего ра^н изложено бы въ сборную цркъвь; има^н же зѣо ѿ велицѣмъ Варсунуфьи ѿ црковны^н повести Евагрия схоластика, ѿ оуцархъ мвленнаго. Быша въ оно время мужи боноснии великымъ знаменіе^н дѣлатели по многы^н оубо мѣст^н (13) и земля, и ихже сла^н всуду восия; ѿ ни^н же кѣнъ бѣ великыи Варсунуфие, кѣгуптавинъ оубо рѣмъ. Сви въ плѣти бесплотное прѣстрада житіе въ нѣкои^н обители, близъ Газьскаго гра^н, яко многа оубо и памѣ^н лучша^н чюдѣнствовати оувѣрено же быти, и жити кѣму въ хранинѣ затворену, таже ѿ сп^н и^н. лѣ^н и еше к сямъ ниже видѣна бывша, ниже чему ѿ иже на земли причащшася, иже не вѣруи^н Соустохіе, иерѣмьскыи намѣстни^н, елма прокоповати нача^н хранину, в нейже затворенъ бѣше бжии члвкъ, огнь ѿ онуду исше^н, вмалѣ сущи^н ту все^н не пожже. И сям оубо зѣо о велице^н Варсонофьи. О Іоанѣ^н же оученици пѣже и спостници єго, иже и наречеша прркъ ра^н пррчкаго дара, иже имаше ѿ Бѣ. Оученикъ^н сын^н тогожѣ велика^н Варсануфья, па^н же спостни^н, яко великыи Іоан^н и чюдныи Дорофей, оученикъ то^н Іоана бывъ, и телеснѣ с дхмъ спобиса послужити єму и с нимъ даже до смрти претерпѣвъ. Великому^н Варсануфью с тѣ^н же оцѣмъ Іоаномъ бесѣдуи чюдныи съ Дорофеемъ, заеже не лѣтъ быти иному кому бесѣдовати великому Варсануфью, развѣ єдиному прѣреченному Іоану. тѣ^н и хотѣщии (14) посланъи написоваху въпрощеньи свои и пакы посланни ѿ велика^н Варсануфья ѿвѣгы при-

(12) Друг. рук. Толстаго 1. 81: *таинныи*.

(13) Толст. *мѣстѣхъ земля*.

(14) Толст. *хотѣщии*.

ёмлаху, яко и въ бѣженнаго Дороемъ словесе пишется, въ многы же поминанье и свое повивованье къ своимъ си свѣтило показова, оба и въ еже о Дороемъ и пакы въ другы въпросѣ и швѣтѣ мвлениѣше о сею обою свѣтилу тамо оказуе. Глѣ же иже тамо ⁽¹⁵⁾, яко по скончаныи оца Иоа и свершенѣ оумолкнути великаго Варсануфѣмъ, чюныи съ Дороемъ исше и свои състави монастырь. Великыи же Феодоръ Студитъ въ свое завѣтѣ поминае и свѣтельствуе о се чюне Дороемъ и велицѣ Варсануфѣмъ и приноси великаго Тарасиѣ, патриарха Константина гра, свѣтельствующа о велицѣ Варсануфѣмъ, яко с великыи оци Антонѣ и Ефремо пишется, въ великыи же бѣмъ цркви, глѣ же ⁽¹⁶⁾ премѣроти, оба и яко пре написасъ въ црквиѣ повѣсти Евагриѣ схоластика отъ оупархъ мвлена, мже о се велицѣ Варсануфѣмъ великаѣ нѣкамъ страшна же и преславна; в нѣкыи же синаксарѣ обрѣтается память его принеси в житѣе се велика Варсануфѣмъ, такоже и свѣтлинка стго Сумео-на чютворца въ обои си обрѣтается въ бжтвѣнъ писаныи изашество нѣкое преславно и па члѣвка еже ничтоже ш земныи възспринмати, но въ плоти сущи бесплотно пожити житѣе, — и симъ оубо о си. Но понеже и въ былѣмъ побна е горчици брѣдоква, вкушенье рассужае обомъ, тако е обрѣсти и въ члѣвчкыхъ именованъ различни мвшѣ Аполинариѣ и различни Македонии и пини множавши сице, но ш дѣвныѣ бжтвеное писанье примѣтныи же и шверженѣ мвлает и разлучает. Такоже пакы различни Евагриѣ: и нѣ, иже зѣе пре написаныи и с другыи иже ш стхъ оцъ сказуемыи в похвалу, яко чюдныи Иоанъ и великыи иже въ отеческо глѣмѣ и Лавсанкѣ списа, и имъ пакы иже съ еретикы причитаемыи, яко и нѣ е Павелъ и Иоанъ бжтвении оученици Спѣсови, и и нѣ Павелъ и Иоанъ оученици

⁽¹⁵⁾ Тамъ же: глѣть же и се тамо и т. д.

⁽¹⁶⁾ Глѣ же.

нѣкоѣ ѿ нѣ принесе, или въ поминаніи когѣа. И обѣ что рече о таковыѣ, яко кретици оубо за кѣже съставити имъ свои кресь, кѣждо рѣ, яко рѣ онже црѣ, нже в лѣтописцѣ написанныи весь сатавинъ, и яко тамо пишеть, яко лѣжно гланимъ ѿ пиша стхъ мученимъ. Инаѣ множаншамъ съписаннымъ глѣт, яко ѿ си христинѣвѣ всѣ свои писанныи начнутъ не вѣровати, и в погыбель будуѣ. Избави нѣ, Бѣ, ѿ си всѣ. Кѣ видѣннѣю же шашему, нже обрѣтохомъ, положихомъ здѣ оутверженнѣ ра, и пакы здѣ бжтвенамъ положиѣ правила, оутвержающа нѣ ѿ такыѣ.

Стхъ аплѣ прамо з: аще кто ложнамъ писаннымъ (22) нечтивымъ книги яко стымъ прѣ црквию, в народѣ мвлѣт, на пагубу люде и причту, да извержетьсѣ.

з-го сбра пра зг: нже лѣжно ѿ врагъ истинѣ списаннымъ (23) мученико словеса, яко да Хвѣ мученикы обещыцаюѣ, и к невѣрью приводѣтъ слышащамъ, — не въ цркви, прѣ людьми (24), чьсти повелѣваѣмъ, но та оубо огневѣ прѣдати, симъ же приѣмлющамъ или яко истинно внимающимъ, проклинаѣт.

Ѿ си всѣ избави нѣ, Снѣ бжт Слове, и изми ѿ сѣти днѣвола мѣтвами тебе рожышамъ и всѣ стхъ, аминъ.

Сличивъ это посланіе съ поздними редакціями нашей статьи, разнорѣчія которыхъ мы собрали ниже въ сводное чтеніе, — не трудно видѣтъ вліаніе Никонава слова. Изъ него взято нѣсколько указаній, какихъ недостаетъ въ другихъ редакціяхъ запрещеній, напр. Асенеѣ. Нѣкоторыя редакціи статьи положительно выдаются за посланіе Никона; такимъ образомъ помѣщена статья этого рода въ Синод. рукописи Нила Сорскаго № 185, изъ XVI в., л. 11—17: «Отъ посланій преп. отца нашего Никона» и пр. По словамъ описанія здѣсь находятся два особыя перечисленія ложныхъ книгъ, сначала то же, что въ Изборникѣ (мы думаемъ, что не совсѣмъ то же, а вѣроятно именно то, какое мы привели изъ самого Никона, т. е. нѣсколько отличное отъ Изборника), —

(22) Толст. аще кто ложно написаныя.

(23) Толст. съписанаа.

(24) Толст. не въ церкви не прѣдъ людьми.

во второмъ указаны сначала книги одобряемыя, въ числѣ которыхъ находятся такія отеческія писанія:

....Генадей, зовомый Златоструичъ, родословія, Чепы, Гел'бина, Бисерь, Крин', Маргаритъ, Мефодій Патарскій, Василій Новый, бозаф', Палеа, Іосипъ, Матафинъ... Гагентъ, Антиохъ и проч.

Въ Румянц. рукописи Церковнаго устава XVII в., № 447, л. 293 — находится таже статья: «отъ посланія преп. отца нашего Никона о глаголемыхъ тайныхъ книгахъ показанія, яко еретичьскаа суть писанія», нач. какъ у Никона: «потребно есть вѣдати намъ о глаголемыхъ съкровенныхъ книгахъ», и т. д. Здѣсь помѣщенъ также тотъ списокъ одобряемыхъ книгъ, который находится въ Синод. рукописи; онъ отличается нѣсколько отъ обыкновеннаго изложенія и составлялъ, можетъ быть, совершенно особую редакцію статьи о ложныхъ книгахъ. Сличеніе многихъ списковъ этого позднѣйшаго Никона могло бы привести къ любопытному выводу о составѣ нашей статьи:

Заключительная фраза въ посланіи Никона повторена, какъ мы увидимъ, и въ одномъ изъ позднихъ списковъ статьи, — такъ что и тогда Никонъ еще оставался образцомъ для тѣхъ, кто составлялъ списки запретныхъ книгъ.

Наконецъ всѣ эти памятники, предшествовавшіе нашей подробной редакціи статьи и имѣвшіе вліяніе на составъ ея, мы заключимъ крайне-любопытнымъ текстомъ, въ которомъ мы въ первый разъ встрѣчаемъ и самую рамку нашего позднѣйшаго индекса. Древній текстъ его найденъ нами въ Погодинскомъ Номоканонѣ XIV вѣка, № 31, на л. 186—189. Это — самая статья о ложныхъ книгахъ въ ея древнѣйшей редакціи, какаю только была до сихъ поръ отыскана: она очень любопытна тѣмъ, что въ ней находятся и запрещенія противъ басней попа Іереміи, приводимыя статьей о ложныхъ книгахъ. Судя по происхожденію Кормчихъ и по самому характеру этой статьи (передѣланной изъ извѣстнаго постановленія Лаодик. собора, пр. 59), мы не сомнѣваемся приписать ей южнославянское происхожденіе.

Лаодикийскаго сбора правило ѿ.

Іако ни мирьскыхъ съставлены ѿ алмовъ глеть цркви, ни неисправлены книгъ чететь, но токмо исправлены новаго и ветхаго завѣта. а иже кто женаписаны и неисправлены книги полагають въ цркви акты сты да извержеться. а книги да сожгоутся.

Неисправлены же книги се соуть имена имъ. Адамъ. Енохъ. Ламехъ. Патриарси. Мѣтва Иосифова.

Пѣми Соломони. Пѣни Дѣдвн.

Обавлении Илиина. Обавлении Софоньина.

Обавлении Петрова.

Обиходи аплтии.

Варнавле послание.

Въпроси Іоанна Феолога еже въпраша Аврама праоца на горѣ клеоньстѣи.

Того же въпроси къ Гбу слыши праведныи Іоане. еже ксть баснемъ законъ.

Въпроси Варфоломеовы къ Бѣи ложнамъ писанимъ.

Еуак ѿ Варнавы. Еуае ѿ Фомы. кретици списали.

Видѣнии Павла апла еже епистолькю именовують.

Паралипомена Иеремѣина ѿ плѣненьи что ѿрла слали въ Вавилонъ съ грамотою къ Иеремѣи.

Житие апла Петра что рыбы по соуху ходили. Дѣтство Хво, что Га отрочатемъ продамъ еретикъ писалъ. Два на г. мковлича глѣмамъ лѣствица. Епистольма о нели. По моукамъ хоженіи Бѣи. Имена аггломъ. Прѣние диволе съ Хртомъ. Недоугъ кстьственный егоже трасавицами именовують. яко же бакъ Еремий попь болгарьскыи. глеть бо ѿканныи сице. яко сѣдощоу стому оцю Сисѣнью на горѣ Синаистѣи. и апгла Сихайла именовують. еже на соблазвъ мнозѣмъ. и седмъ трасавиць Иродовъ дщери. басньствоваше злыи иже ни еоуалисти. и ни кдинъ же ѿ стыхъ седми именоваше. но кдина испрошьшии главою пртчевою оусѣщи. о неи же мѣвъ ксть, яко Филиппова дщи бѣ, а не

Иродова. великнн же Сисѣвнн патрнархъ Костантна града. въ своихъ кмоу словесѣхъ глаше сице. не мните ма оного Сисѣвнн лживаго. кгоже написа Икремнн попъ, неразумннмъ на соблазнъ. О древъ крестнѣмъ извѣщеніе стѣмъ Трца. и о Гѣ нашемъ Исъ Хъ како в попу ставленъ тоже Икремнн что си изолга.

О Соломонн црнн и о китоврасѣ басннн и коцоунтн.

О службѣ тайнъ Хѣвъ что опоздать обѣдню рекше врата заворатса. и о семъ попа кленоуть. кретнкъ писалъ.

Соуть же и мѣвннчскамъ словеса криво складена не тако. мкоже о нихъ истина лжить. мко се Геургнкѣво мѣвннч рекше ѿ Даднана мѣвннч бы.

Никитино моученнѣ именовующнмъ кго мко црвъ сѣвъ кже не бы тако.

Соупатнкѣво мѣвннч.

Клнмента ангрнрскаго, и ннѣхъ мннзѣхъ.

Соуть же ложнамъ писаннн. мко се хоудннн снн номоканонцн, оу поповъ, по мѣвннчнкомъ. и лжнвнн мѣвннч кже о трасавннцахъ.

Сретннцн были нсказаннн преданнн стѣхъ айль. пишуще на соблазнъ грубнмъ ложнамъ словеса. Ноли сборъ обыскаль и нщнстнль и проклаль.

Въ приведенныхъ спискахъ истинныхъ и ложныхъ книгъ открывається такимъ образомъ прямой греческій, и кромѣ того южно-славянскій источникъ для значительной части статьи о ложныхъ книгахъ. Греческіе индексы были значительно распространены въ то время, когда появлялись первые славянскіе памятники, и перешли къ намъ еще со временъ Святославова Изборника. Какъ и наша статья, они довольно разнообразны: изъ тѣхъ, которые приведены у Фабриція (см. *Vetus Test.* 1, p. 402 — 403; *Nov. Test.* p. 134 — 144), съ нашими переводными указателями наиболѣе сходенъ индексъ, приписываемый Никифору, патр. Константинопольскому. Нѣсколько другихъ индексовъ на дано у Коте-

лерія (Constit Apostol.), Іоанна Морины. Ришара Спмона и другихъ старыхъ теологовъ.

Въ «стихаметріи» Никифора ложныя книги считаются напр. слѣдующимъ образомъ:

Καὶ ὅσα τῆς παλαιᾶς εἰσὶν ἀπόκρυφα·

Ἐνώχ, Πατριάρχαι, Προσευχὴ Ἰωσήφ, Διαθήκη Μωϋσέως, Ἀνάληψις Μωϋσέως, Ἀβραάμ (25), Ἑλλάδ καὶ Μωδαδ, Ἠλίας προφήτης, Σοφονίου προφητεία, Σαχαρίου τοῦ πατρὸς Ἰωάννου, Βαρούχ, Ἀμβρακούμ, Ἐζεκιήλ καὶ Δανιήλ ψευδεπίγραφα.

Καὶ ὅσα τῆς νέας εἰσὶν Ἀπόκρυφα, Περίοδοι Πέτρου, Περίοδος Ἰωάννου, Περίοδος Θωμᾶ, Εὐαγγέλιον κατὰ Θωμᾶν, Διδαχὴ Ἀποστόλων, (διδασκαλία) Κλήμεντος, Ἰγνακίου, Πολυκάρπου, Ποιμένες καὶ Ἑρμᾶ (26).

Читатель замѣтитъ, что этотъ списокъ того же рода, какъ списокъ Никона Черногорца. При единствѣ главныхъ апокрифическихъ книгъ, запрещенныхъ древней христіанскою церковью, индексы необходимо должны были представлять большое сходство между собою; оттого наши и византійскія запрещенія весьма сходны и съ латинскимъ декретомъ папы Геласія.

Впослѣдствіи нашъ индексъ началъ дополняться; когда нашъ грамотникъ хотѣлъ ближе обозначить книгу, упомянутую указателемъ и знакомую ему въ славянскомъ переводѣ, онъ приводилъ въ двухъ словахъ что нибудь изъ ея содержанія, что особенно обращало на себя его вниманіе, напр. *о Еѵось, что былъ на пятомъ небеси; хоженіе Петрово, что Христа отрочатемъ продавалъ и что рыбы по суху ходили* и т. п. Это вѣрный признакъ, что книги были въ нашей письменности. Затѣмъ составитель прибавилъ и тѣ произведенія, которыя хотя и не были названы въ византійскихъ указателяхъ, но были извѣстны ему по славянскимъ памятникамъ. Читатель замѣтитъ потомъ эту русскую часть нашей статьи.

До сихъ поръ мы не встрѣтили въ приведенныхъ спискахъ упоминаній объ особенномъ разрядѣ ложныхъ книгъ, который составилъ особый отдѣлъ въ нашей статьѣ. Это книги магическія,

(25) Въ нашихъ спискахъ Ассенсовъ: Ἀσενεθ.

(26) Fabric. V. Test. 1, p. 403. Nov. Test. p. 143.

гадательныя и астрологическія, переченьъ которыхъ долженъ по-видимому вполне принадлежать русскому составителю: въ спискѣ много чисто русскихъ именъ и русскихъ суевѣрій. Тѣмъ не менѣе мы находимъ, что и въ этомъ отдѣлѣ статьи нашъ грамотникъ могъ руководиться статьями византійскаго происхожденія, въ которыхъ книги этого рода также подвергались запрещеніямъ и проклятіямъ.

Прежде всего, Кормчая изобилуетъ соборными постановленіями противъ всевозможныхъ суевѣрій этого рода, волшебства, наузы, чародѣянія, астрологін и т. п. Таковы напр. въ Рязанской Кормчей 1284 г. кромѣ нѣсколькихъ статей въ «Апостольскихъ правилахъ» постановленія Анкирскаго собора, прав. 24 о волхвахъ и обавникахъ (л. 63); Лаодик. собора прав. 36 о чародѣяхъ и узольникахъ (л. 83); Карфагенскаго соб. правило 60 о срамныхъ пированіяхъ, какъ еллинской прелести, и скomorохахъ (л. 119); 6-го Вселенскаго собора прав. 61 опять о волхвахъ и обавникахъ, о вожденіи медвѣдей или другихъ животныхъ на глумленіе и о тѣхъ, «иже въ получаніи вѣрують. и в *родословіе*. рекъше въ рожаница» (л. 136 — 137); дальше извѣстное запрещеніе каландъ, которые при переводѣ на славянскіе нравы обратились въ коледу и т. д. Румянцовская Кормчая приводитъ подобное правило изъ заповѣдей апостола Петра и Павла:

Аще кто творить привидѣніи очима. коренитьць. величавъ. чародѣиць. обавникъ. звѣдозръць змыѣимецъ лотаска народъ оучитель. наоузотворць. вълхвъ ли да бстануутьсѧ. ли да блочутьсѧ (л. 45 обор.).

Подъ вліяніемъ подобныхъ требованій, исходившихъ отъ византійцевъ, наши первые проповѣдники уже возставали противъ аналогическихъ явленій русскаго язычества и не уставали вооружаться противъ вѣры въ наузы, разныя примѣты, ворожбу и т. д. Такимъ образомъ тѣ же предметы могли зайти и въ статью о ложныхъ книгахъ: ближайшій поводъ къ этому представляли греческія статьи, прямо направленныя противъ Громниковъ и Колядниковъ, какъ суевѣрій и вмѣстѣ съ тѣмъ книгъ.

Статья подобнаго рода, безъ сомнѣнія очень стараго перевода, находится въ Паисіевскомъ сборникѣ (л. 92) подъ заглавіемъ:

Гречьскаго збора заповѣ.

Аще кто ѡбращѣ колесници гонецъ, или сошѣльникъ, или пла-
сець, или по'румникъ, любѣ рекше игрища, или игрець, или корь-
чемниѣ, или вербогопивецъ, или чародѣецъ, или ѡбавникъ, или ча-
раѣ оучѣть, или наоузотворецъ, или звѣздочтець, или вѣховъ, или
оускопецъ, или громникъ, или коладникъ чтець, или метаньѣимецъ,
или розгомечецъ, или въ страчю вѣруѣ. — да ѡстануть того, или да
ѡлучатъ ѡ цркви (27).

Авторъ нашей статьи могъ прямо заимствовать отсюда свои ука-
занія на Громникъ и Коладникъ, имена которыхъ, какъ мы увидимъ
дальше, были прямымъ переводомъ и передачею греческихъ словъ.

Другое указанье этого рода, еще болѣе близкое къ нашей
статьѣ, находится въ Толст. Палеѣ XVI вѣка 2, 153 (П. б-ки
1. Q. 324), въ концѣ.

А се ѡ еретичѣ слово.

Еретичѣ аще почитающе ѡметнымъ книги и преидоуще приво-
дать апѣльское слово апѣль рѣ все именьѣ бѣдѣно и спѣшно. Не тако
рѣ апѣль иже вы гѣте, но сице: всѣ книги бѣодѣовны на поученьѣ и
наказаньѣ, на исправленьѣ дѣеполезно. Ваше же ѡметнымъ кни-
гы нарицаемымъ: Мартолой, Звѣздочетѣѣ, Астралой, птични чаро-
ве, Сновидци, Громникъ, Метавымъ и прѣмъ ваша писанымъ не соуть
дѣшны, но ненавидими соуть бѣмъ, и ѡбрѣтали естъ. славою Бѣжю
зари на славою и нарицанымъ и на кощювы (?). А се же еретичи
наоучиша лихвою имати, дати в лихвою сребро, слышавше Гѣ,
рѣ дати бы ловцемъ и с лихвою взати. А се еретичи наоучи-
ша плескати роукама поюче, слышавше Дѣда гѣща вси мзыци въс-
п(л)ещете роукамі. А се еретичи же наоучиша пласати, паче же
дѣволъ еретикы наоучи люди соблазнити во всемъ, и слышав-
ше ѡко же Дѣдъ пласалъ....

(27) Дальше слѣдуетъ правило «того же» т. е. собора, о томъ, если
попъ ловить зельрей или птицъ, и лстреба на руку носить, и проч.

Приводимъ еще изъ того же Пансіевскаго сборника одно слово, очень любопытное для исторіи суевѣрій, занесенныхъ въ статью о ложныхъ книгахъ.

Слово сѣго Формы въ книжнѣмъ оученьи.

Послушайте браѣ и разумѣте, ча, како вы есте добро вѣроваѣ во единого Бѣ сущаго въ Трѣци, во Отца и Сѣна и сѣго Дѣа, на того едина оуповаѣ, приищюще в реченѣмъ сѣмъ книги, и сѣ: Еуѣнѣилье, Апѣль, Паремѣмъ, Пѣтра и прочаѣмъ сѣмъ книги, а ѣреченѣмъ не приикати ѣтинуѣ. Ѡреченѣмъ же книги сѣ: Ѡстронооумѣмъ, Звѣздо-четѣмъ, Сонникѣ, Волховнѣ, птичнѣ чаровѣ, Землемѣрьѣ, чаромѣрьѣ, стѣнемъ знаманѣе -- лунное и слнчнамъ, ако г. бываюѣ слнца, или волость простираѣ, или погараѣ: Зелѣинѣ, Колоднѣ, Громнѣ, блѣгооуханѣ воѣмъ, имже в лѣсе, или в поли вѣнчевають чѣвци, и по оудесоѣ тычють, и прочая кнѣ, имѣ бѣси приваблѣваюѣ и бесѣдуюѣ с ними. Суть и въ сѣхъ книгахъ вписана слова лжива, на соблазну неразумнѣ чѣвкмъ, то бо сѣ книги халдѣскиѣ кощюны и еленьскиѣ басни. Аще хто ѣ безумнѣ рѣтъ, да чему сѣни тѣ кнѣ держали, ты ѣвѣщаѣи свѣце: сѣни бо имѣли оумъ добръ и разуѣ даннѣи Бѣмъ, да и ты книги имущѣ не привратиша, ни по оученью ихъ, ни по тѣмъ книгѣмъ ходиша; но ходи по оученью прѣчкому и аплѣскому. А ѣретици сѣмъ книги имѣли, и кощюннѣмъ кнѣ имѣли, но разума добра не имѣли, да того раѣ превратиша, и нарѣшасѣ ѣретици и ѣступници бѣмъ. Въсмердѣла бо бѣше дѣша ихъ, и слѣпоша ѣчи ихъ серѣчнаго разуѣ, понеже бѣ престѣлъ ихъ палѣсѣмъ ѣ злаго того смраѣ, на немже почиваетѣ разумъ злыѣ, а добру разуму нѣгде почивѣ: избѣже воѣмъ, а дѣволъ вселѣсѣ. И расплодѣсѣ разумъ и быша ѣретици. И начаша хулы многи приносѣти на Бѣ, не разумѣющѣ прѣточѣ книжнѣмъ, ни разумнѣмъ слушающе, ни покорѣще имъ, ни оученѣ истиннаго слушающе, ни оучащѣмъ ненавидѣще, ни послушающе бо оучнѣ истиннѣмъ, идѣ во тму крѣмѣшнюю, а послушающѣ идуть в жизнь вѣчную. Прѣ бо того Павелъ апѣль непокоривѣмъ, неслу-

шливыи вѣдѣшеть предѣ Сатонѣ на казнь; сихже еретиковъ стѣни ѿци не могуще наоучити оученьемъ книжнымъ, і проклаша ихъ, вѣдуще яко Сатона ихъ не казни, — но ждуть ихъ вѣчными муки, идѣже буду привязани со оучителемъ своимъ дьяволѣ: то бо естъ оучитель ихъ дьяволъ непокоривъ. Тако бо Павелъ рѣ, пиша къ стѣмъ епѣмъ і попо: аще кто ва соблазнитъ невидѣньемъ книжнѣ, да пооучите его; аще не послушаеть ни покоритъ по .а-мъ и по .к-мъ наказаныи, да ѿвержетъ на проклатѣе, прокла да будѣ. Де се нынѣ мнози суесловци непокориви, что оубо будѣ таковыи, — не тѣмъ же ли ѿбѣщаницы буду проклатымъ? Мы, браамъ, будемъ покориви і послушливи, твораще бжтвнамъ повѣлѣнимъ стѣхъ кнѣ, приницюще в ни, не пынны оумомъ, но терезвыи, получитьи жизнь вѣчную со всѣми покоривѣи праведникы, ѿ Хѣ Ісѣ Гѣ наше, емуже сла.

Приведенныя выше статьи показываютъ, что книги подобныя Громнику и Коляднику вошли уже въ византийскія запрещенія, изъ которыхъ заимствованы были и нашими проповѣдниками. Къ этимъ указаніямъ мы прибавимъ еще свидѣтельство Никифора Омологеты или исповѣдника, жившаго въ IX-мъ вѣкѣ. Въ своемъ опроверженіи ложныхъ писаній онъ между прочимъ говоритъ:

Τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ Παύλου καὶ τὰ λεγόμενα βροντολογία καὶ σεληνοδρομία ἢ καλανδολογία οὐ χρὴ δεχεσθαι, βέβηλα γὰρ πάντα и проч. (Fabric. Nov. Test. p. 95.)

«Не должно держать у себя Откровеніе Павла и такъ называемые Громники и Селенодромія или Колядникѣ, потому что все это — мірское. Не должно держать также Откровеніе Ездры и Зосимы и два мученичeskія житія — святаго Георгія и святыхъ мученикъ Киррика и Улиты, и книгу Марка и Діадоха, — это книги отреченныя и непріятыя (*ἀπόβλητα καὶ οὐ δεκτά*)».

Мы видѣли такимъ образомъ, что значительная часть запрещеній нашей статьи были указаны славянскому составителю ея множествомъ византийскихъ памятниковъ: многое изъ нихъ онъ заимствовалъ буквально, и вотъ почему мы иногда напрасно ста-

ли бы искать въ русской письменности того, что упоминаетъ статья о ложныхъ книгахъ.

Вопросъ о точномъ историческомъ опредѣленіи ея эпохи остается однако теменъ отъ недостатка указаній. Единственное известное до сихъ поръ свидѣтельство о ней находится въ замѣчательномъ Румянц. списокѣ № 449, гдѣ въ концѣ статьи сказано, что она взята изъ молитвенника митрополита Кипріяна (1376—1406): «а се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвенника митрополичья Кипріянова всея Русіи, а нѣсть се лжа писана». Мы увидимъ впрочемъ, что эта редакція статьи отличается значительно отъ другихъ ея списковъ, и митрополиту Кипріяну могла принадлежать какая нибудь одна вставка, — тѣмъ болѣе, что указанный нами текстъ Погод. Номоконова по всей вѣроятности старѣе самого Кипріяна. Для опредѣленія вопроса, становится важенъ послѣдовательный разборъ списковъ: изъ ихъ сличенія можетъ объясниться и развитіе запрещеній и исторія самой ложной и отреченной литературы.

Для того, чтобы облегчать это сличеніе, мы дѣлаемъ сводное изданіе статьи, обнимающее по возможности все подробности и варіаціи ея состава, и извлеченное изъ слѣдующихъ намъ известныхъ списковъ:

— Румянц. № 233, въ Кормчей XVI в., л. 323 (короткій списокъ).

— Румянц. № 238, въ Кормчей 1620 г., л. 458—459 (также).

— Румянц. № 362, въ сборникѣ XVII в. л. 1—9 (полный).

— Румянц. № 447, въ Церк. Уставѣ XVII в., л. 293 и проч. (сходный кажется съ Синод. спискомъ XVI в. № 185, л. 11—17), съ именемъ Никона Черногорца.

— Румянц. № 449, въ Церковномъ уставѣ 1608 г., л. 105—107 съ именемъ Никона Черногорца.

— Румянц. № 456, въ Хронографѣ XVII в. л. 515—517 (подробный списокъ).

— Погод. № 1025, въ Златой Чѣпи XVI в., л. 11 (отрывокъ).

— Публ. б-ни, 1. F. 263, въ сборникѣ XVI—XVII в. л. 119—125 (подробный).

— Публ. б-ни 1. Q. 225 (Толст. 2, 402), въ сборникѣ начала XVII в. л. 94—101 (редакція сходная съ предыдущей).

— Калайдовича, изд. по Толст. 3, 92 л. 133—139 и другому старому списку (Ioан. экз. Болг., стр. 208—212).

— Розенкампа, по Кормчей 1536 г., въ Обозрѣніи Кормчей книги, изд. 2, Спб. 1839, стр. 186—190 (подробной список):

— Соловецкій, XVII в., въ книгѣ Щапова, стр. 449—452.

— Кириллова книга, изд. 1644 и 1786. Мы пользовались послѣднимъ, стр. 1—8.

Изъ отдѣльныхъ списковъ мы вносили въ сводный текстъ только такія прибавки, которыя были болѣе или менѣе извѣстной принадлежностью статьи; тѣ же, которыя представляли что нибудь особенное въ своемъ чтеніи, мы помѣстили въ извлеченіи послѣ нашего текста, тѣмъ болѣе, что въ этихъ значительныхъ разворѣчіяхъ списковъ быть можетъ заключаются совсѣмъ отдѣльныя редакціи статьи.

Отъ апостольскихъ заповѣдей, о написанныхъ книгахъ ложныхъ и не ложныхъ (*)

— Ни мирскихъ составленныхъ псалмовъ глаголати въ церкви, ни неисправленныхъ книгъ чести, но токмо исправленыя Ветхаго Завѣта и Новаго Закона. Аще ли кто ложная писанія книжная полагаетъ въ церкви, и почитаетъ яко святыя на соблазнъ людемъ, — аще будетъ причетникъ, да извержется (сана своего), а книги да сожгутся.

(*) Святыхъ апостолъ и св. отецъ о томъ, которыя книги подобаетъ почитати, и которыхъ не чести, *Рум.* 362. Отъ апостольскихъ заповѣдей, правило св. отецъ тѣхъ, иже въ Никей собора, о написанныхъ книгахъ ложныхъ и не ложныхъ, *Рум.* 456. Отъ апостольскихъ заповѣдей, правила св. отецъ тѣхъ, иже въ Никей написаныхъ, *Кормч. Роз.* Отъ апостольскихъ заповѣдей правила св. отецъ 7 соборовъ, о написанныхъ, которыя книги подобаетъ почитати, и которыя отменныи имѣти всегда, *П. Б-ки 1. Q.* 225. Сказаніе преп. отца Никона о отреченныхъ книгахъ, отъ еретикъ составленныхъ, Новаго Завѣта и апостольскихъ заповѣдей и правилъ св. отецъ тѣхъ и иже въ Пикѣи, *Рум.* 449. Отъ посланія преп. отца нашего Никона о глаголемыхъ тайныхъ книгахъ показанія, яко еретическая суть писанія, *Румянц.* 447.

— Извѣщеніе о добрыхъ Вѣтхаго Закона⁽¹⁾.
 ди же (вѣдомо) вамъ⁽²⁾ всѣмъ книги святаго прочитати Вѣ-
 то Завѣта: пятеры книги Моисеовыхъ, Бытія, Исходъ, Лев-
 витъ, Числа, Деветерономія, еже есть Второзаконіе, Ісусъ Нав-
 въ, Судіи, Руѣ, Палеа, четыре Царства, Останцы Царствъ
 и рѣчь Паралипоменъ⁽³⁾, Ездры двои, Есѣрь, Маковейски
 оя, Псалтырь, Соломони премудрости, Притчи Соломони⁽⁴⁾,
 монъ Поаѣскій⁽⁵⁾, Пѣсни Пѣснемъ, Еккліастъ, Ісусъ Сира-
 ничъ⁽⁶⁾, Іовъ, 16 пророкъ: Іосія, Амось, Михѣя, Іоиль, Іона,
 дѣй, Наумъ, Аввакумъ, Софонія, Аггѣй, Захарія, Малакія,
 решія, Іезекѣиль, Давидъ, Исаія.

— *Новаго же закона книги* сія суть: Евангеліе тетрово и
 а⁽⁷⁾ четыре евангелисты — Матѣей, Марко, Лука, Іоаннъ, Дѣя-
 Апостольская, Посланій соборныхъ апостольскихъ 7: Іаковле
 ино, Петрова два, Іоанновыхъ три, Іюдино единое; Павловыхъ
 сланій 14, Апокалипсисъ — еже есть откровеніе святаго Іоанна
 глослова⁽⁸⁾, — Іоаннъ Златоустый, другій Новый Златоустъ, и
 етіе книги житіе его, и Шестодневецъ его, и Маргаритъ его⁽⁹⁾,
 Андриатисъ⁽¹⁰⁾; Григорій Богословъ; Синоксарь, рекше Треодѣ-
 тія; Василіе Великій (Кесарійскій), другій Василіе, третіе Ше-
 здневецъ; Іоаннъ Богословъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Петръ Дамас-
 кинъ⁽¹¹⁾, Посланіе Іоанна Дамаскина къ Козмѣ⁽¹²⁾, Іоаннъ
 сархъ⁽¹³⁾, Іоаннъ Лѣствичникъ; Синодикъ; Григорій Декапо-
 гъ; Григорій пана римскій; Григорій Акраганскій, Григорій

⁽¹⁾ *Въ др. сп. К.*

⁽²⁾ *Намъ др. сп.; православнымъ христіаномъ, приб. П. Б-ки 1. F. 265.*

⁽³⁾ *Приб. въ обѣихъ рук. П. Б-ки.*

⁽⁴⁾ *Приточникъ Рум. 449.*

⁽⁵⁾ *Рум. 256; у К. Филоппіавскія; Рум. 449 Филонъ Пааѣинскій; П. Б-ки 1. F. 263 Филоппіавски; Рум. 362 Филонъ Пѣоуѣенски; Кормч. Филонъ Пааѣинскы, id. П. Б-ки 1. Q. 225.*

⁽⁶⁾ *Въ др. сп. отнесенъ ниже.*

⁽⁷⁾ *Изъ Рум. 449; тетрованаго Рум. 456; тетро новаго, П. Б-ки 1. F. 225; евангеліе тетрованаго, евангеліе 4 евангелисты Эл. Чепъ 1025.*

⁽⁸⁾ *Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263.*

⁽⁹⁾ *Въ др. сп. стоитъ ниже.*

⁽¹⁰⁾ *Изъ Толст. 3, 92; въ др. сп. нѣтъ.*

⁽¹¹⁾ *Въ др. сп. стоитъ ниже.*

⁽¹²⁾ *Посланіе Іоанна Дамаскина, Козма, Рум. 449.*

⁽¹³⁾ *Еккліастархъ Рум. 456.*

Синантъ, Григорій Двоесловець, (Григорій Цамблакъ) ⁽¹⁴⁾; Кирилъ Александрскій; Кирилъ Іеросалимскій; Кирилъ Словенскій; Діонисій Ареопагитъ; Ирвинъ Лугдонскій; Петръ рускій; Спиридоній; Златая Матица, Чѣль; Анастасій Синайскія горы; Аѳанасій Александрскій; Симеонъ богопріемець; Симеонъ Новомученикъ; Богословъ, Евводій, Варламъ — Іасафъ царевичъ, Ефремъ Сирійскій; Максимъ Исповѣдникъ, — Максимъ Грекъ ⁽¹⁵⁾, — Нилъ, Никонъ Лампсакиецъ, Ѳеодоръ Едескій. Іасафъ ⁽¹⁶⁾, Павелъ Манасійскій ⁽¹⁷⁾, Геннадій зовомый Златоструй ⁽¹⁸⁾, Хронографъ, Родословія, Глубина, Бисеръ, Криница ⁽¹⁹⁾, (Маргаритъ-Жемчюгъ ⁽²⁰⁾), Меодій Патарскій ⁽²¹⁾, Василиій Новоявленный ⁽²²⁾, Пчела, Лѣтописецъ великія (святыхъ) горы, Іосифъ Маттаѳіевъ ⁽²³⁾, Козма Индикополовъ, Козма Халкидонскій, Гагентъ ⁽²⁴⁾, Ѳеодоръ Студійскій, Исакъ Сиріанинъ, Дороей, Діопатра зовомый Зерцало, Уставъ святыхъ отецъ, другій Уставъ Никонскій ⁽²⁵⁾, Пандектъ, Лимонисъ, Антіохъ, Словоположникъ. (Ісусъ Сираховъ, Ісусъ Смарміотри ⁽²⁶⁾, три вопрошенія, философъ ⁽²⁷⁾), Законникъ, Стословъ ⁽²⁸⁾, Андрей Уродивый, Данилъ Странникъ, Епифаній

⁽¹⁴⁾ Въ изд. 1644—1786.

⁽¹⁵⁾ Въ изд. 1644—1786.

⁽¹⁶⁾ Іоафъ Рум. 362, 456, рук. П. Б-ки Нова, Зл. Чѣль 1025; Іоафъ Рум. 449; Іоафъ Корич. Роз.

⁽¹⁷⁾ Рум. 362, Зл. Чѣль 1025; манасійскій П. Б-ки 1. F. 263 и 1. Q. 225; монобасійскій К.

⁽¹⁸⁾ Златоструичъ въ Синод. № 185 (Опис. Горск. и Невостр.)

⁽¹⁹⁾ Родословія, Чепи, Кричь, Маргаритъ и пр. Рум. 447; Родословія, Чепи, Гелбина, Бисеръ, Кричь, Маргаритъ Синод. № 185.

⁽²⁰⁾ Рум. 456, П. Б-ки 1. F. 263; — Криница, Палея, Жемчюгъ Рум. 362 (а Маргаритъ пост. выше).

⁽²¹⁾ Патрскій Рум. 362, 456; Параонскій Рум. 449.

⁽²²⁾ Новый Рум. 362.

⁽²³⁾ Маттаѳіинъ П. Б-ки 1. F. 263; Маттаѳіи Рум. 362.

⁽²⁴⁾ Такъ въ Синод. 185; въ Рум. 447: Козма Халкидонскій, Гагентъ, Антіохъ и пр.

⁽²⁵⁾ Иконійскій Рум. 449, 456.

⁽²⁶⁾ Изд. К.

⁽²⁷⁾ Рум. 238; три вопрошенія философъ Рум. 447.

⁽²⁸⁾ Стоглавъ въ изд. 1644—1786; въ Рум. 447 идетъ такой рлдъ кликъ, послѣ Антіоха (см. выше): Лимонисъ, Патерикъ, Іс. Сираховъ, три вопрошенія философъ, 12 Іаковличъ, Нифонъ, Стословъ. Мы возвратимся шеще къ этому теку.

Иерусалимскій, Григорій Амиритскій ⁽³⁰⁾, Іяковъ (бывшій) Жидовскій ⁽³⁰⁾, Судобникъ, 12 Мнѣй-четыихъ, въ нихъ же написана житія святыхъ, пророкъ и апостолъ, и святитель, и преподобныхъ отецъ пустынныхъ и страсти мученическія, и 12 Мнѣй-мѣсячныхъ пѣтихъ — твореніе Козмы и прочихъ преподобныхъ отецъ, и Охтан, и Тредиа, Патерикъ Іерусалимскій ⁽³¹⁾, Патерикъ Египетскій, Патерикъ Синайскій, Патерикъ Святогорскій, Патерикъ Азбучный, Патерикъ пещеры Кіевскія, Стефанъ Пермскій ⁽³²⁾.

— Василій же Новый, и Нифонтъ, и Андрей Уродивый, и Меѳодій Патарскій, и Странникъ, — подобаеъ о сихъ вѣдущаго спросити ⁽³³⁾, аще истина суть, и отъ божественныхъ писаній разсудити, подобаеъ ли сія книги почитати, — есть бо въ нихъ иная добра, а иная видятся высока и неподобна.

— А книги ложныхъ писанія ⁽³⁴⁾ сія суть, ихъ же не подобаеъ держати ⁽³⁵⁾. Составленіи мирстін псалмы: «грядите вси вѣрніи», другое «грядите (и) кресту твоему водружышуся на земли» ⁽³⁶⁾, Адамъ, Енохъ — о Енохѣ, что былъ на пятомъ небеси и исписалъ 300 книгъ ⁽³⁷⁾, — Ламехъ ⁽³⁸⁾, молитва Іосифова ⁽³⁹⁾, Адамъ Завѣтъ, Моисеовъ завѣтъ (криво складанъ ⁽⁴⁰⁾), Асенеовъ, Елдадъ, Молдадъ ⁽⁴¹⁾, Псалмы Соломони, Пѣсни Давидовы ⁽⁴²⁾, Плінино обавленіе, Исаино видѣніе, Софоніево обавленіе, Захаріино

⁽³⁰⁾ Рум. 456.

⁽³⁰⁾ Рук. II. Б-ки.

⁽³¹⁾ И 12 мнѣй мѣсячныхъ пѣтихъ и пр. Рум. 456.

⁽³²⁾ Стеф. Перм. въ Рум. 449.

⁽³³⁾ Въ изд. К.; въ другихъ спискахъ нѣтъ; остальное дополнено по II. Б-ки 1. F. 263, ідѣ впрочемъ не названы Меѳодій Патарскій и Странникъ; почти также въ II. Б-ки 1. Q. 225.

⁽³⁴⁾ Списанія Рум. 456.

⁽³⁵⁾ Др. списки повторяютъ здѣсь запрещенія, поставленныя въ началѣ шатъ, напр. Рум. 449; ср. № 235 и ниже.

⁽³⁶⁾ Такимъ образомъ, по однимъ сп. можно считать два, а по другимъ три начала запрещаемыхъ псалмовъ.

⁽³⁷⁾ Солов.

⁽³⁸⁾ Рум. 233, 362, 449; Ламеховы книги Солов.; въ др. сп. нед.

⁽³⁹⁾ Рум. 449; въ другихъ сп. невярно молитва Снеова.

⁽⁴⁰⁾ Рум. 233.

⁽⁴¹⁾ Приб. въ Солов.

⁽⁴²⁾ Приб. въ Рум. 449.

обавленіе ⁴³, Іаковля повѣсть. Апостольтія обходи, — что при-
шли къ граду. обрѣтша челоуѣка орѣща воли, и просиша хлѣба,
онъ же иде въ градъ хлѣба ради, апостоли же безъ него взораша
вишу и настѣаша, и прїиде съ хлѣбы, и обрѣте пшеницу зрѣлу⁴⁴;
Варнавино посланіе. Петрово обавленіе, Павлово дѣяніе ⁴⁵
складено. Павлово обавленіе, ученіе Климентово ⁴⁶, Евангеліе отъ
Варнавы. Евангеліе отъ Соомы, и о Рахманѣхъ, Зосимово
жеженіе ⁴⁶. Паратипомена Еременна о плѣненіи Іерусалимстѣхъ ⁴⁷,
что и брла слали съ грацоюю къ Еременъ въ Вавилонъ.

— Суть же и пна многа отъ лжесловесникъ сложена (сво-
веса . еже есть сіе: Іоанна Богослова вопросы на горѣ Елеон-
стѣхъ, еже есть: «слыши, праведный Іоанне» ⁴⁸); того же въ родѣ
Авраама праотца ⁴⁹; Варооломѣвы вопросы къ Богородици, въ
ко родѣ Христа: Епистолиа о ведѣли (сирѣчь посланіе ⁵⁰); о
древѣ крестивѣхъ лгано, что Христа въ попы ставили, и что
Христосъ плугомъ орагъ, еже Еремїа попу Болгарскїи солгалъ,
былъ въ навѣхъ на Верзіуловѣ колу ⁵¹. Петрово житіе въ пу-
стыни 50 и 2 лѣта ⁵², и хоженіе Петрово по вознесеніи Го-
подни, что Христа отрочатемъ продавалъ и архистратига Михаи-
ла крести и что рыбы по суху ходили ⁵³. Дѣтство ⁵⁴ Хри-

⁴³ Рум. 233.

⁴⁴ Приб. въ Солов.

⁴⁵ Приб. въ Рум. 233.

⁴⁶ То и другое въ Рум. 449 и Солов.

⁴⁷ Приб. въ Рум. 449.

⁴⁸ Отъ Іоана Богослова вопросы, еже есть на Фаворстѣхъ горѣ въспра-
шивалъ Господа, Господь глагола къ нему: «слыши, праведный Іоанне»;
иже Іоаннъ въспрашивалъ Авраама на Елеонѣ горѣ, Зл. Чль 1025.

⁴⁹ Рум. 233; Солов. вмѣсто двухъ вопросовъ ставимъ ихъ какъ въ
различныя статьи; также въ Рум. 362: Іоанна Богослова вопросы на
Елеонстѣхъ горѣ, а иныя вопросы, еже: слыши, праведный Іоанне, праотца
Авраама...

⁵⁰ П. Б-ки 1. F. 263, 1. Q. 225.

⁵¹ Солов.; сп. К. имѣетъ это ниже. Последнїя слова въ Рум., Рум.
456 и П. Б-ки 1. F. 263 на верзіуловѣ колу; въ Солов. испорчено; св.
солгалъ — ор. сп. взолгалъ.

⁵² Зл. Чль 1025 и Солов.

⁵³ Житіе Петрово, что и рыбы по сухомъ ходили — еретикъ писалъ, въ
ор. сп. К.; житіе Петрово въ пустыни 50 и два лѣта, и Христа отрочатемъ
продавалъ, архистратигъ Михаилъ крести, и рыбы по суху ходили, Зл.
Чль 1025.

⁵⁴ Въ ор. невярно дѣйство.

Солово; Богородицно хоженіе по мукамъ; Лобъ Адамль, что седмь
 прей подь нимъ (въ немъ) сѣдѣли; Павлово хоженіе по мукамъ ⁽⁵⁸⁾:
 жена ангеломъ; о службѣ тайнъ Христовыхъ ⁽⁵⁹⁾, что опоздять
 служить обѣдно — врата небесная затворятся и ангели попа кле-
 нуть, — то еретикъ писалъ ⁽⁶⁰⁾; и прѣвнѣдїиволе со Христомъ;
 пустыяницѣ Макаріи римстѣмъ, что три чернцы нашли его,
 что двадесять поприщъ отъ него рай; о Соломонѣ царя, (суди)
 о Китоврасѣ, (о бражникѣ и о Акирѣ ⁽⁶¹⁾); басни и коцуны ⁽⁶²⁾ —
 все лгано, не бывалъ Китоврасъ на земли, но еллинскїи фило-
 софи ввели ⁽⁶³⁾; — Авгарево посланіе на шею носятъ неразумни ⁽⁶⁴⁾;
 дванадесати (дѣтой) Іаковличъ, глаголемая лѣствица ⁽⁶⁵⁾; спи-
 саніе Афродитїана Персина на Рождество Христово, что Ира во
 древѣ зачала ⁽⁶⁶⁾.

— ⁽⁶⁷⁾ Вопросы Іеремїа къ Богородици, о недузѣхъ
 естественнѣмъ, и еже именують трясавици, басни суть Іеремїа
 сына болгарскаго ⁽⁶⁸⁾; глаголетъ бо окаанный сей, яко сѣдїащу
 святому Сисинію ⁽⁶⁹⁾ на горѣ Синаистѣй, — и видѣ седмь жонъ
 исходящи отъ моря ⁽⁷⁰⁾, — и ангела Сихаяла ⁽⁷¹⁾ именуеть ⁽⁷²⁾,
 — и иная изыдоша седмь ангель, седмь свѣщъ держаще, седмь
 кожевъ острящи ⁽⁷³⁾, — еже на соблазнѣ людемъ многымъ, и

⁽⁵⁸⁾ Зл. Чльн 1025 и Солов.

⁽⁵⁹⁾ О службѣ тайнъ Христовѣ П. Б-ки 1. Ф. 263, 1. Q. 225.

⁽⁶⁰⁾ Приб. въ Рум. 233.

⁽⁶¹⁾ Рум. 362.

⁽⁶²⁾ Въ Златой Чльн 1025: о Соломонѣ царя, суди и о Китоврасѣ
 ирмчя, басни и коцуны.

⁽⁶³⁾ Приб. въ Солов.

⁽⁶⁴⁾ Солов.

⁽⁶⁵⁾ Въ П. Б-ки 1. Ф. 263, здѣсь же: о 12 пѣвицахъ; также и въ 1.
 Q. 225.

⁽⁶⁶⁾ Приб. въ П. Б-ки 1. Ф. 263; 1. Q. 225.

⁽⁶⁷⁾ Слѣдуетъ прибавка, находящаяся только въ нѣкоторыхъ спискахъ
 мдр. у К.; въ Рум. 362 она стоитъ ниже, тамъ, гдѣ говорится о жи-
 выхъ молитвахъ, но мы слѣдовали Калайдовичу. Отдѣльныя подробности
 вторены и въ Солов.

⁽⁶⁸⁾ живые молитвы врачевальныя о недузѣхъ и о нежитѣхъ и о тря-
 авицахъ, ихже именують, — басни суть Еремїа попа болгарскаго Рум. 362

⁽⁶⁹⁾ Рум. 362; Сисинію К.

⁽⁷⁰⁾ Приб. въ Солов.

⁽⁷¹⁾ Такъ въ Рум. 362, Солов., и др.; у К. Михаила.

⁽⁷²⁾ Именують Рум. 362.

⁽⁷³⁾ Приб. въ Солов.

сѣмь дочерій Иродовыхъ трясцами басньствоваше ⁽⁷¹⁾, снхъ же ни евангелисты, ни единъ отъ святыхъ — седми именоваша, но една, испросившаа ⁽⁷²⁾ главу Предотечеvu, о ней же явѣ есть, яко я та дщи Филиппова ⁽⁷³⁾, а не Иродова. Великій же Сисиней, патриархъ Костянтина града, во своихъ ему словесѣхъ сице глаголаше: не мните мя оного Сисиней лживаго, егоже написа Іереміа поупъ неразумный на соблазнъ людемъ ⁽⁷⁴⁾, и о нежитѣхъ, сирѣчь изъ пустыни исходятъ, и о древѣ крестивъи то все поупъ Іереміа изглаголаъ ⁽⁷⁵⁾.

— Суть же и о мученицѣхъ словеса криво складена, а не тако, якоже истинна ихъ (о нихъ) писана ⁽⁷⁶⁾ въ Миніахъ-чельнихъ и въ Пролозѣхъ, — яко се: Георгіево мученіе, рекше отъ Дадіяна царя мученъ, — онъ же бѣше мученъ отъ Діоклитіана царя ⁽⁷⁷⁾; — Никитино мученіе, нарицающе его сына Максимянова царева, — иже бѣ самъ мучилъ, все же то лгано, вся же суть та, прилогъ обличаетъ ⁽⁷⁸⁾; Еупатіево ⁽⁷⁹⁾ мученіе, что седмижды умеръ, а седмию ожилъ; Климентово мученіе Анкирскаго, — и Θεодора Тирона, еже о змѣи, и Иринино мученіе несогласна суть ⁽⁸⁰⁾, — и иныхъ мнозѣхъ: единою убо вси святіи спасени умроша, по многихъ мудахъ, ли мечемъ посѣчени, ли копіемъ прободени, ли ножемъ заклани, ли огнемъ сожжени, ту конецъ пріяша ⁽⁸¹⁾.

⁽⁷¹⁾ Трасавицами солгалъ злыи, Рум. 362.

⁽⁷²⁾ Испрошши Рум. 362.

⁽⁷³⁾ Бѣ приб въ Рум. 362.

⁽⁷⁴⁾ ...Неразумный, и слову о дванадесяти пятницахъ на соблазнъ людемъ, исаказиша еретики церковная преданія и правила апостольская, пишуще ложная словеса. Святіи богон. отцы тѣи и пр. Рум. 362.

⁽⁷⁵⁾ Рум. 449. коротко:... недугъ естественныхъ трасавицами именууютъ, о Сисиніи и о Сихангѣ, что солга Еремія поупъ болгарскій, — паче же Богу не милъ. Въ послѣдней фразѣ писавшій имѣлъ въ виду слова Козми пресвитера: «бысть поупъ именовъ Богумилъ, а по истиннѣ Богу не милъ, иже нача первіе учити ереси въ земли Болгарстѣй.»

⁽⁷⁶⁾ А не такожь, яко есть истинно писана, Эл. Чльъ 1025.

⁽⁷⁷⁾ Приб. въ Рум. 362.

⁽⁷⁸⁾ Приб. въ Солов.

⁽⁷⁹⁾ Ипатіево Рум. 362.

⁽⁸⁰⁾ Приб. въ П. Б-ки 1. F. 263, и въ 1. Q. 225.

⁽⁸¹⁾ Приб. въ Солов.

— (82) Многая жъ и иная сложена чтенія ложная, Давидови пѣсни, Софоніино обавленіе, о Василіѣ Кесарійскомъ, и о Иванѣ Златоустѣ, и о Григоріѣ Богословѣ, въспросы и отвѣты о всемъ лганю; о всей твари чтеніе, куръ стоитъ въ мори, 300 ангелъ солнце воротятъ, о двоюнадесяти пятницахъ, споръ Тарсѣя жидовина въ Елееріемъ; слово Меѳодія епископа Патеримскаго, отъ начатка и до кончины, въ немъ же писанъ Мунтъ сынъ Ноевъ, и три лѣта земли горѣти; что запечатани (83) Александромъ царемъ макидонскимъ — Гогъ и Магогъ; и Исакъ сонъ видѣ — столпъ посреди двора, архангелъ Михаилъ Аврама возносилъ на небо, и далъ ему видѣти что дѣють и судилъ имъ, но лгана суть, не бывало того; и кануновъ много лживыхъ, и молитвы составивая лживыя отъ трясавицы, Еремія попа болгарскаго басни (84)..... карастар (?) о 70 имянь Богу, — все то еретицы списали.

— Суть же между божественными писанми ложная писанія, насѣяно отъ еретикъ на пакость невѣжамъ попомъ и діакonomъ, толстыя (льстивыя) зборники сельскіе и худыя маноканонцы, по молитвенникомъ — у сельскихъ, у неразумныхъ поповъ (85) — лживыя молитвы — врачевальныя (86) — о трясавицахъ, и о нежитѣхъ и о ведузѣхъ, — и грамоты трясавскыя пишуть на просѣирахъ и на яблоцѣхъ болѣсти ради, все убо то невѣжди дѣють, и держатъ у себя отъ отецъ и прадѣдъ, и въ томъ безуміи гинуть (87), — еретицы были, всказали церковная преданія и правило апостольско, пишуще ложная словеса (88). Иная же и цари нечестивіи злохитрымъ своимъ умышленіемъ пишуще о мученицехъ ложная и невмѣстная, дабы имъ, вѣрнымъ хотящимъ мученическая страданія почитати, соблазна тѣмъ сотворити и вся въ невѣрство положить, якоже и Уліанъ преступникъ и нини таковіи.

(82) Приб. Солов. списка.

(83) Цари приб. кажется неправильно.

(84) Дальше мѣсто о Сисиніи и дочеряхъ Иродовыхъ, привед. выше.

(85) Приб. въ нѣк. сп.

(86) Приб. въ Рум. 362.

(87) Приб. въ Солов.

(88) ...Преданія и правила апостольская и отеческая П. Б-ки 1. F. 265; изъ этой рукописи и слѣдующая прибавка о нечестивыхъ царяхъ, которой нѣтъ ни въ какой изъ др. рук., кромѣ 1. Q. 225, гдѣ она повторена буквально.

— Святїи же и богоноснїи отцы 367, иже въ Никей седмаго собора (^{88a}), волкы пагубныя пращю духовною отъ церкви божїа изметавше, и ученїе тѣхъ и мудрованїе пагубное, акы плевель отъ пшеница исторгъше—и поналиша (⁸⁹),—и мечты ихъ прокляша; а святыхъ апостолъ заповѣди предаша, и святыхъ богоносныхъ отецъ нашихъ каноны и правила святыхъ великихъ соборныхъ церкви, — святыхъ книги, яже предаша святымъ церквамъ на утверженїе вѣрѣ, иже православно (почитающе) спасти души. А въ еретическыя отреченныя книги заповѣдаша не принициати, еже есть врагъ божїи (⁹⁰).

— А се есть мудрованїе тѣхъ, иныже отводятъ (⁹¹) отъ Бога и приводятъ къ бѣсомъ въ пагубу (⁹²). Первая книга Мартолой (⁹³), рекше Острологъ; вторая книга Остроломѣя; третья Землемѣрїе; четвертая Чаровникъ, — въ нихъ же суть 12 главизнъ, стихи, двюнадесять опрометныхъ лицъ (⁹⁴) звѣрныхъ и птичїихъ, — се же есть первое (⁹⁵), тѣло свое хранитъ мертво (⁹⁶), и летаетъ орломъ, и ястребомъ, и ворономъ, и дятлемъ, — и со

(^{88a}) Святїи же богоноснїи отцы наши седмаго собора, собравшїи въ Никей второе, числомъ 318, при благочестивомъ царѣ Костянтинѣ и матери его Принѣ П. Б-ки 1 Q. 225.

(⁸⁹) Рум. 456, П. Б-ки.

(⁹⁰) Въ Румянц. 449 вмѣсто этого отступленїя продолж. прежнїи отдѣль слѣд. образомъ:... Климента Ангирьскаго и иныхъ многихъ суть ложная писанїя у поповъ по молитвенникомъ; яко се худїи манакаунцы, живыя молитвы, еретицы были сказали (б. о. исказили) преданїя апостольская, ученїя отеческая: тогда соборъ обыскалъ и окусиаъ и изчистиаъ; не послушавъ же нашего церковнаго ученїя, да отлучитъ, противляяйжеса и вопреки глагола, да будетъ проклятъ. Румянц. 233 оканчивается этими словами:.... Еупатїево и Климентово Анкурскаго и иныхъ многихъ; суть же и между божественными писанїя лъжная словеса насѣяна невѣжамъ на съблзнь, яко се худїи номоканоны по молитвенникомъ у поповъ, или молитвы живыя, — исказили были еретицы и правила апостольская и съборныя епистоли, ноли и соборъ окусиаъ, изчистиаъ.

(⁹¹) Себе отлучаютъ Солов.

(⁹²) Въ Рум. 449: богоотметныя же книги и невидимыя.

(⁹³) Мартолой др. сп. К.; Фартологъ Рум. 449; Мартиной П. Б-ки 1 Q. 225.

(⁹⁴) Рум. 456;... суть 12 главизнъ стихи опрометныхъ лицъ Рум. 362; суть 12 главизны стихи двюнадесяти и пр. Солов.; въ нихъ же суть двюнадесять опрометныхъ лицъ, др. сп.

(⁹⁵) Еже есть се, первое, и пр. Рум. 456; еже есть, тѣло и проч. Солов.

(⁹⁶) Еже есть все тѣло свое мертво хранитъ Рум. 362.

вою ⁽⁹⁷⁾, — рыщутъ лютымъ звѣремъ и вепремъ дикимъ, и волкомъ, летаютъ змѣемъ, и рыщутъ рысію и медвѣдемъ; 5-е Громникъ ⁽⁹⁸⁾, 6-е Молніянникъ ⁽⁹⁹⁾, 7-е мѣсяць окружится; 8-е Колядникъ ⁽¹⁰⁰⁾, 9-е Метаніе, 10-е Мысленикъ, 11-е Сносудецъ ⁽¹⁰¹⁾, 12-е Волховникъ, — волхвующе птицами и звѣрми, еже есть (се): храмъ трещитъ ⁽¹⁰²⁾, ухозвонъ, воронограй ⁽¹⁰³⁾, курокликъ, окомигъ, огонь бучитъ, песь выетъ, мышепискъ, мышъ порты грызетъ, жаба воркочетъ ⁽¹⁰⁴⁾, кошка въ окнѣ, мышца подрожать ⁽¹⁰⁵⁾, сонъ страшень, слѣнца стрѣтитъ, изгоритъ нѣчто, огонь пищитъ, искра изъ огня — прынетъ ⁽¹⁰⁶⁾, — кошка мявкаетъ, падетъ человѣкъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, волъ на волъ ⁽¹⁰⁷⁾, поточникъ ⁽¹⁰⁸⁾ различныхъ птицъ, пчела (поетъ), рыбы ⁽¹⁰⁹⁾, трава шумитъ ⁽¹¹⁰⁾, древо о древо скрыптитъ, листь шумитъ ⁽¹¹¹⁾, сорока пощекочетъ, дятель, желна, волкъ воетъ, гость приидетъ, стѣнощелкъ, лопаточникъ ⁽¹¹²⁾, волхвованія различная. Путникъ, книга ⁽¹¹³⁾, въ ней же (въ нихъ же) есть написано о стрѣчахъ (и) коби всякыя еретическыя, о часѣхъ злыхъ и добрыхъ, еже есть Богомъ отречено, о двѣхъ лунныхъ, что въ первый день луны небесныя ⁽¹¹⁴⁾ сотвори Богъ Адама, — еретикы написано.

⁽⁹⁷⁾ Рум. 456 и Солов.

⁽⁹⁸⁾ Громовникъ Рум. 449.

⁽⁹⁹⁾ Молнія К.; Молгнникъ Солов.; др. сп. Молвенія.

⁽¹⁰⁰⁾ Колядникъ Солов.; Колодникъ Рум. 449; Кладникъ Рум. 362.

⁽¹⁰¹⁾ Сонникъ Солов. и др.; царевы сновидцы Рум. 449, — объ этомъ текстъ см. далье.

⁽¹⁰²⁾ Стѣнотрескъ Солов.

⁽¹⁰³⁾ Въ Рум. 449 какъ будто названіе книги; см. далье.

⁽¹⁰⁴⁾ Вокочетъ др. сп.

⁽¹⁰⁵⁾ Рум. 456 и Солов.; кошка въ окнѣ мышца держитъ невярно у К.; кошка во снѣ, мышца дрожитъ П. Б-ки 1. F. 263; мышца подрожать, Трепетникъ Рум. 362; кошка въ окнѣ, мышца дрожитъ П. Б-ки 1. Q. 225.

⁽¹⁰⁶⁾ Изд. 1644—1786.

⁽¹⁰⁷⁾ Волновагъ П. Б-ки 1. F. 263 и 1. Q. 225; вагъ на вагъ Корж. Роз. и Солов.

⁽¹⁰⁸⁾ Птичникъ Солов. и Рум. 449.

⁽¹⁰⁹⁾ Рыба вострепещетъ, изд. 1644—1786; емше пшела Роз. П. Б-ки 1. Q. 225.

⁽¹¹⁰⁾ Конь ржетъ, птичникъ, трава шумитъ Рум. 362.

⁽¹¹¹⁾ Изд. 1644; ср. Солов.

⁽¹¹²⁾ Лопатничикъ Солов.; лопаточникъ П. Б-ки 1. F. 263.

⁽¹¹³⁾ Лопаточникъ, путникъ—книги, въ нихъ же и пр. Рум. 362.

⁽¹¹⁴⁾ Небеснаго мѣсяца Солов.

А не въ первый день луны сотвори Богъ Адама ⁽¹¹⁵⁾, — понеже солнце и луну и звѣзды небесныя сотвори Богъ въ четвертый день въ среду, Адама же сотвори Богъ въ шестой день ⁽¹¹⁶⁾ въ пятокъ. Како хочещи, невѣгласе, во единъ день роженіе Адамле съ луною исповѣдати, преже солнца и луны ⁽¹¹⁷⁾; (почто, неразумне) вѣруещи еретическимъ лжамъ, — а оставя божіе писаніе, — иже ти (еретицы) всю тридесять дни на лжу списаша? Тако же и прочая коби о мученицѣхъ и о благовѣщеніи ⁽¹¹⁸⁾, еже суть книги еретическыя, — Рафли и Алманаки ⁽¹¹⁹⁾, — Звѣздочетець, 12 звѣздъ, другій Звѣздочетець ⁽¹²⁰⁾, ему же нма Шестодневецъ ⁽¹²¹⁾, въ нихъ же безумніи людіе вѣрующе, (и) волхвуютъ, ищуще дній роженія своего, сановъ полученія ⁽¹²²⁾, и урока житію, и бѣдныхъ напастей, и различныхъ смертей и вазней ⁽¹²³⁾ въ службахъ и въ купляхъ и въ ремеслѣхъ, ищутъ своимъ безуміемъ, (а) оставя божію помощь, и призываютъ бѣсовъ на помощь, а не вѣдуще божіихъ судьбъ, яко нѣсть се божіе повелѣніе, ни отъ святыхъ апостолъ святымъ отцемъ предано, но Богомъ ненавистно и мерзко Богу бысть ⁽¹²⁴⁾, — второе идоловѣріе, отъ бѣсовъ еретики насѣяно невѣжамъ, на пагубу душамъ, аки плевелъ посреди пшеница, раждизающе пламень вѣчныхъ мукъ, по Господню словеси, еже (якоже) рече: червь ихъ не умретъ, и огонь ихъ не угаснетъ.

— А отъ апостолъ предано бысть святымъ отцемъ 318, иже въ Никѣи, — и потомъ святіи отцы, вся семь соборовъ и помѣстніи собори, святымъ Духомъ на времени собравшіися ⁽¹²⁵⁾,

⁽¹¹⁵⁾ *Кормч. Роз.; Рум. 456, Солов.;* Адамъ убо не въ первый день луны сотворенъ, ни во второй день Ева *рук. П. Б-ки.*

⁽¹¹⁶⁾ *Рум. 45; П. Б-ки 4. Ф. 263.*

⁽¹¹⁷⁾ *П. Б-ки 16.*

⁽¹¹⁸⁾ *Нед. въ Солов.*

⁽¹¹⁹⁾ *Приб. въ рук. П. Б-ки.*

⁽¹²⁰⁾ *Рум. 456, Солов.; у К. недост.*

⁽¹²¹⁾ *Стоднець невѣрно въ Солов.*

⁽¹²²⁾ *Саномъ почтенія Рум. 456.*

⁽¹²³⁾ *Счастія въ изд. 1644—1786; казней невѣрно въ Солов.*

⁽¹²⁴⁾ *Но богоненавистно и мерзко, изд. 1786.*

⁽¹²⁵⁾ *Приб. въ П. Б-ки 4. Ф. 263; въ изд. 1786: отъ апостолъ же предано есть и св. отецъ, трехъ сотъ и осмнадцать, иже въ Никей, заповѣдаша и пр.*

заповѣдаша преже ⁽¹²⁶⁾ вѣровати во святую Троицу, и кресту Господню (Христову) и воскресенію его поклонятися, и Матерь Божию чтити и славити ⁽¹²⁷⁾, и святыхъ пророки и апостолы, и мученики и святители и преподобныя отцы — тѣхъ молити ⁽¹²⁸⁾, — а книги святыхъ почитати, ими же ⁽¹²⁹⁾ душа спасти и избыти вѣчныхъ мукъ, и вѣровати писанію тѣхъ, и воскресенію мертвыхъ ⁽¹³⁰⁾, и части страшнаго суда и воздаянія противу дѣломъ ⁽¹³¹⁾, а отреченныхъ книгъ бѣжати ⁽¹³²⁾, аки Лотъ Содомъ и Гомора ⁽¹³³⁾, и отнюдь въ ня не принцати, да не будите ⁽¹³⁴⁾, аки жена Лотова, преступивъ заповѣдь ангельскую и обращся ⁽¹³⁵⁾ видѣти Содомъ, и бысть столпъ сланъ (и) доднесь.

— Также и нышѣ, аще кто заповѣдь божию преступитъ, а иметь ⁽¹³⁶⁾ еретическая писанія у себя держати, еже есть врагъ божий, и волхвованію ихъ вѣровати иметь кто ⁽¹³⁷⁾, съ тѣми со всѣми еретики да будетъ проклятъ.

— Аще который отецъ духовный, вѣдая ⁽¹³⁸⁾ у себе таковаго въ сынѣхъ, а вѣдая то въ покаяніи его, иметь ему въ томъ потаковы дѣяти, и приемля его на частое покаяніе безъ опитеміи и безъ отлученія церковнаго, или иметь (и) самъ тоже творити, пржеченная сія еретическая волхвованія ⁽¹³⁹⁾, да извержется сана своего по правиломъ святыхъ отецъ, и съ пржеченными еретики съ тѣми со всѣми, да будетъ проклятъ ⁽¹⁴⁰⁾, и написаная та на тѣлѣ его ⁽¹⁴¹⁾ да сожгутся. А иже кто не повинется ⁽¹⁴²⁾ повелѣніемъ святыхъ апостолъ, иже святымъ отцемъ

⁽¹²⁶⁾ Первое изд. 1786.

⁽¹²⁷⁾ Изд. 1786.

⁽¹²⁸⁾ Рум. 456.

⁽¹²⁹⁾ Въ нихъ же изд. 1786.

⁽¹³⁰⁾ Вѣровати писанію истинному, иждати воскресенія мертвымъ, изд. 1786.

⁽¹³¹⁾ Комуждо по дѣломъ его. Рум. 456.

⁽¹³²⁾ Отлученныхъ и проклятыхъ книгъ всѣхъ бѣжати, изд. 1786.

⁽¹³³⁾ Содомлянъ Рум. 456, изд. 1786 и др.

⁽¹³⁴⁾ Приб. изд. 1786.

⁽¹³⁵⁾ Обратся Рум. 456, Б-ки 1. F. 263.

⁽¹³⁶⁾ А учнегъ Б-ки 1. F. 265.

⁽¹³⁷⁾ И той *ibid.*

⁽¹³⁸⁾ Свѣдая, П. Б-ки *ib.*

⁽¹³⁹⁾ Мудрованія др. рук.

⁽¹⁴⁰⁾ Да будутъ прокляты, П. Б-ки *ib.*

⁽¹⁴¹⁾ Ихъ *ib.*

⁽¹⁴²⁾ Не повинится, не повинуется въ др. рукоп.

предаша, и потомъ святыи соборъ ⁽¹⁴³⁾ утвердиша правила свои, паче же Духомъ святымъ, иже предаша церквамъ Христовымъ по вселеннѣи, — и сице (иже) кто не повинуется сей велицей церкви, еже есть Софія — премудрость божія ⁽¹⁴⁴⁾, и Царяграда патриарху, иже есть вселенскій (и) православный, церквамъ правило и мати, якоже повелѣша и утвердиша и предаша святии апостоли во своихъ правилѣхъ и святии богоноснии отцы: сице, аще кто таковымъ правиломъ не покорится, ни ⁽¹⁴⁵⁾ вѣруеть, ни укоритъ, ни мнитъ лжу сущу, да будетъ проклятъ ⁽¹⁴⁶⁾.

— ...⁽¹⁴⁷⁾ Отъ сихъ всѣхъ избави насъ, сыне Божій, Слово; взми отъ сѣти дїаволя молитвами Тебе рождшїа и всѣхъ святыхъ, аминь.

Въ дополненіе къ этому тексту приводимъ во первыхъ прибавку къ исчисленію истинныхъ книгъ, находящуюся въ Румянц. 362 и не принадлежащую обыкновенному тексту. Прибавка заключается въ себѣ преимущественно указаніе житій русскихъ святыхъ:

....«Дванадесять минѣй четьихъ, въ нихъ писана житія всѣхъ святыхъ, Патерикъ Ерусалимскій, Патерикъ Египетскій, Патерикъ Азбучной, Патерикъ Скитскій, Патерикъ пещеры Кіевскія, Патерикъ Синайскій, Црѣвнїи, Иеремїи, Плачеве, Варухъ, Іоаннъ Милостивый, Іоаннъ Коловъ, Іоаннъ Кушникъ, Григорей Нисскій, Григорей Новый богословъ, Феодоръ Едескій, Афанасей великій, Пандектъ, Лимонисъ, Афанасей Афонскій, Ісусъ Семираминъ, Павелъ Фивейскій, Паисей, Онтоніе великій, Тріоди, Охтан, 12 минѣй канархистыхъ, Евангеліе толковое, три службы—

⁽¹⁴³⁾ Святыя соборы П. Б-ки *ib.*

⁽¹⁴⁴⁾ Софїи, премудрости божїи Рум. 456.

⁽¹⁴⁵⁾ И не Рум. 456.

⁽¹⁴⁶⁾ Въ обоихъ сп. П. Б-ки приближено нѣдущее къ дѣлу заключеніе: «отъ проклятїа латинскихъ ересей — проклинаю прелагающихъ апостольское слово; и дѣже глаголетъ апостолъ: малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Латини же, злѣ разумѣюще, лукаво прелагають и глаголютъ: малъ квасъ все мѣсто глїть, — и малою сею винною глаголанїа покушаются возбранити квасъ, иже кислыми хлѣбъ подвизаетъ». Но въ одномъ спискѣ эта прибавка стоитъ совершенно отдѣльно.

⁽¹⁴⁷⁾ Заключеніе изъ Рум. 362.

Василія великаго, Златаустаго, преже-священная Яковля служба перваго патріарха, брата божія, — и житія святителей: св. Николы, Селвестра папы римскаго, Спиридона чудотворца, Аверкія и новыхъ чудотворцовъ: митрополита Петра, Алексѣя и Іоны, Леонтія, Игнатія, Исаія, Якова, Аврамія, Исидора, Петра царевича; Новгородскихъ: Іоанна, Еуѳимія, Ыкиты, Варлаамія; Стефана Пермскаго, Стефана Сурожьскаго, Савы Серпьскаго, князя Владимера, Бориса и Глѣба, князя Михаила Черниговскаго; и Θεодора и Константина Ярославскихъ; князя Александра Невскаго; Сергія чудотворца, Никона; Кирила Бѣлозерскаго; Дмитрія Волагадскаго; Зосимы, Саватѣя Соловецкихъ, Деонисія Глушитскаго, Павла Обнорскаго, Александра Свѣрскаго, Макарія Калязинскаго, Пафотія Боровскаго, Савы Вѣшерскаго, Арсенія Тверскаго, Симеона Столпника, Данила Столпника, Никиты Переславскаго, — и всѣхъ святыхъ житія и мученія, святія апостоли и св. отцы почитати повелѣли на спасеніе душамъ, а ложная писанія на соблазнъ людемъ не почитати. А кто ложная писанія почитаетъ, да будетъ проклятъ».

Во вторыхъ, совершенно особый счетъ истинныхъ книгъ представляетъ списокъ статьи въ Румянц. 238, который мы сообщимъ почти вполнѣ. Статья эта имѣетъ заглавіе: «о книгахъ ветхаго закона и новаго», начинается. «Суть бо ветхаго завѣта книгъ кѣ, толки бо слышахомъ воображено отъ жидовъ: а, бытіе» и проч. «...посемъ Исаія, Іеремія, Варухъ, Плачеве, Посланія, Езекииль, Данииль». Здѣсь повторяется слѣд. приведенная нами выше статья Аѳанасія Александрійскаго. Далѣе: «Новаго же паки не лѣньюся рещи: четыре евангелія» и проч. За Откровеніемъ Іоанна, начинается слѣдующій рядъ истинныхъ книгъ:

....«Іоанна Златоуста, Іоаннъ Дамаскинъ, Іоаннъ Богословъ, Іоаннъ ексархъ, Іоаннъ лѣствичникъ, Григорій Богословъ, Григорій Декаполитъ, Кирилъ Александрскій, Діонисій Ареопагитскій, Симеонъ богопримецъ, Исаія великій, Іеремія, Данииль, Паралипомена, Деветорономія, Апокалипсисъ, Варламъ, Ефремъ, Пандокъ, Лимонисъ, Патерикъ, Нилъ, Асафъ, Максимъ, Павелъ Монакасійскій, Василій Новый, Гранографъ, Палея, Екклісіястъ, Шестодневецъ, Родословіе, Четыре царства, Чѣши, Лѣствица, Жем-

чугъ, Златоструй, Глубина, Бисеръ, Криница, Иосифъ Маттаѳинъ, Козма Индикопловъ, Анастасій Синайскій, Афанасій великій, Апостольскія (?), Исусъ Наввинъ, Исусъ Семераминъ, Исусъ Сираховъ, Три вопрошенія, Фисмогъ, 12 Яковичъ, Іовъ, Нифонтъ, Пчела, Приточникъ, Стословъ, Странникъ».

Затѣмъ 59-е правило Лаодикійскаго собора (нач. обыкн. «яко ни мирскихъ» и проч.), съ короткимъ изчисленіемъ ложныхъ книгъ, только до отдѣла о Громникахъ и т. п.

Какъ видитъ читатель, этотъ списокъ много отличается отъ извѣстнаго текста: здѣсь упоминается, во первыхъ, нѣсколько книгъ совершенно не названныхъ въ обыкновенной статьѣ о ложныхъ книгахъ, напр. какія-то «три вопрошенія» и «Фисмогъ», т. е. Физиологъ; во вторыхъ, «12 Яковичъ», которые считаются ложной книгой, поставлены здѣсь между истинными; весь списокъ вообще очень оригиналенъ и похожъ на черновой подборъ именъ, который потомъ приведенъ былъ въ извѣстный порядокъ. Наконецъ статья начинается Афанасіемъ Александрійскимъ, какъ другія открываются Никономъ Черногорцемъ или постановленьями Лаодикійскаго собора.

Въ третьихъ, мы остановимся на замѣчательной редакціи Румянц. 449, единственной пока, сохранившей извѣстіе о происхожденіи самой статьи. Въ началѣ ея, какъ и въ церковномъ уставѣ № 447, стоитъ имя Никона Черногорца, но въ самомъ содержаніи нѣтъ слѣдовъ его: статья начинается обыкновеннымъ спискомъ истинныхъ книгъ. Послѣ того она снова повторяетъ тоже начало, передъ исчисленіемъ книгъ ложныхъ.

«А се книги ложныя писаны, ихъ же недостойтъ держати христіаномъ: ни мирскихъ составленныхъ псалмовъ глаголати въ церкви, ниже неисправленныя книги чести, но точію исправленныя книги Новаго и Ветхаго Закона. Аще кто лжеписанія и неисправленныя книги полагаетъ въ церкви, аки святыя книги, да извержется вонъ, а книги тѣ да сожгутся неисправленныя. Се суть откровенныя книги, имена имъ: Адамъ, Енохъ» и проч. (1).

(1) Въ Румянц. 233 статья начинается такъ: «Лаодикійскаго събора правило 59: яко ни мирскихъ составленныхъ псалмовъ глаголати въ церкви, а не

Но въ исчисленіи еретическихъ мудрованій эта редакція совершенно отличается отъ другихъ; она представляетъ слѣдующее чтеніе:

«Богоотметныя же книги и невидимыя: Громовникъ, Колодникъ, Фартологъ, Царевы сновидцы, Воронограй, Птичникъ, мышепискъ, трускъ, стѣвощупъ, Астрономія сіврѣчь звѣздосказаніе, домигъ, Мысленикъ, Трепетникъ, Сонникъ, Куроглашенникъ, въ стрѣчу, въ полазъ, въ чехъ, Естественникъ, мечтанія и ина суть ложная, и «градите вѣрніи вси», обон, и «кресту твоему водружену» и се составлено, кромѣ 3-ми соборовъ; о кї; пятницахъ временныхъ, о Рахманѣхъ, Зосимово хоженіе, Мопсеовъ завѣтъ, Обавленіе Павле, Адамъ лобъ, еже 3 царей въ немъ сѣдѣло, о Макаріи Критъстѣмъ и что три черныцы ходили во адъ, и что Соломона видѣли злато и мущи кандило; и что глаголанно о Василии Кесарійстѣмъ и о Григоріи Богословѣ, и о Іоаннѣ Златоустемъ, что воспроси и отвѣти во всемъ по ряду, и что носятъ Авгаре посланіе. О наше велико неразуміе, то и есть, — и что Іесуса Христа жерцемъ пишуть, не было того; и что нарекутъ Кустодію Пилатову дѣвицу ключницу — то есть ересь, все то не было: Кустодія есть воинъ полкъ, рекше рать; сотникъ у нихъ былъ Логинъ, но и тои вѣроваль Христови, а жидовѣ невѣровали. Се же неразумные попы печатали съ народомъ двери царскія въ вечеръ суботный великія суботы, уже поздѣ суци, подобяся жидовомъ, сего не подобаетъ творити, еже крещати въ три отцы, въ три сыны, въ три святыя духи, или не погружаютъ, но обливаютъ; проклинаятъ попа о всемъ о томъ, или носятъ въ церковь яди, масленую и молочную, или яйца съ просфирами, или съ котью, а то все виѣстѣ попове освящаютъ и покаживаютъ, да о томъ извергутся сана своего тѣ попы, развѣе кутію чисту и канонъ вносити въ церковь токмо, и то не во алтарь вносити, а брашно на потребу нищимъ не свящати, съ кутією. А се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвенника митрополичья Кипріянова всея Русіи, а нѣсть се лжа писана. Аще кто вопреки

исправленныхъ книгъ не чтѣте, но токмо исправленныхъ новаго и ветхаго завѣта, а иже кто лженарисанныя и нечестивыя полагаетъ книги акы святыя, да извержется, а книги съжгутся. Сложена же писанія ложная, се суть имена нмъ: Адамъ, Енохъ и проч.

Лѣтоп. Занят. Арх. Комм. Отд. I.

глаголетъ сему, священникъ да извержется, а простецъ да отлучится».

Здѣсь, очевидно, новая независимая редакція статьи, изъ которой потомъ заимствованы были разныя подробности въ позднѣйшіе списки, напр. въ Соловецкій и въ изданіе 1644-1784 г.

Въ заключеніе намъ остается сказать о послѣдней редакціи статьи, вошедшей въ Кириллову книгу, 1644-1786 годовъ. За непмѣніемъ перваго, мы пользовались послѣднимъ раскольничьимъ изданіемъ книги. Статья передается въ ней съ значительными добавленьями въ спискѣ истинныхъ книгъ и любопытными вариантами въ исчисленіи ложныхъ. Статья помѣщена на л. 1—8 и начинается такъ:

«О книгахъ, иже пріятъ соборная апостольская церковь, и ихъ подобаетъ чести православныхъ христіаномъ. Послѣдуетъ сице рядовой чинъ, его же содержитъ соборная апостольская церковь.

«Первые книги Моисеовы» и т. д.

(Нѣтъ Палея, послѣ Ездры и Несмія поставлены Товѣль, Юдинъ Есфиръ и т. д.

«Оглавленіе книгъ Новаго Завѣта.

«Пріиде бо истинна Господь нашъ Исусъ Христосъ, съмы и слово Божіе, начинаетъ Евангеліе.

«Евангелистъ Матѣей» и т. д.

«Книги преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, пастырей и учителей вселенскихъ иже суть сія:

«Книги Діонисій Ареопагитъ. Іероеей Аѳонскій. Василій Парійскій. Василій Амасійскій. Ипполитъ папа римскій. Сялвестръ папа римскій. Василій великій о постычествѣ, и яже во Псалтыри и въ Евангеліи и Апостолѣ толкованія его, и торжественныя словеса на господскія праздники, и Шестодневъ и житіе его. Аѳанасій великій Александрскій на аріаны и толкованія на Псалтырь и на Евангеліе, и на Апостолъ, и торжественная словеса на господскіе праздники, и прѣвіе его со Аріемъ. Григорій Богословъ, и толкованіе его на псалмы Давидовы и на Евангеліе и

тъ, и торжественая словеса. Григорій Неокесарійскій. Книга Златоустаго, бесѣды на Евангеліе, и на чотыренадесять и Павла апостола, и на дѣянія святыхъ апостолъ со прями, и словеса торжественая на господскія праздники. и ніе на псалмы, и на Евангеліе и на Апостолъ. Маргаритъ. Груй. Андриатисъ. Книга о священствѣ. Иоаннъ Дамаскинъ, посланіе къ Козмѣ Манумскому и прочая списанія его. ексархъ. Иоаннъ лѣствичникъ. Синадикъ. Григорій Декапо-ригорій папа римскій. Григорій великія Арменія. Григорій вецъ. Григорій Синайскій. Кирилъ Александрійскій. Кирилъ имскій. Григорій архіепископъ Селунскій. Григорій Амирт-игорій Цамблакъ. Григорій Акраганскій. Кирилъ Словенскій. пресвитеръ. Амфилохій Иконійскій. Паладій мнихъ. Иринійскій. Петръ Дамаскинъ. Спиридоній Тримифонскій. Златая Анастасій синайскія горы. Симеонъ богопримецъ. Симеонъ орецъ. Симеонъ Іерусалимскій. Симеонъ новый богословъ. і. Варламъ, Іосафъ царевичъ. Ефремъ Сиринъ. Максимъ дникъ. Максимъ грекъ. Давидъ. Никонъ. Нилъ. Феодоръ кій. Іосифъ. Павелъ монасійскій. Генадій (1), зовомый Зла-і. Хронограеъ. Родословіе. Глубина. Бисеръ. Кривница. и Патрскій. Пчела. Лѣтописецъ великія горы. Макарій вели-идоръ Пилусіотъ. Исихій презвитеръ. Діоптра, зовомое о мирозрительное. Второе зеркало, бесѣдословіе души съ . Августинъ Иппона града епископъ. Иларіонъ великій. і Писидъ. Іосифъ Маттаеинъ. Козма Индикопловъ. Козма онскій. Феодоръ Студитскій. Феодоръ Авугаръ карійскій лъ. Исаакъ Сиринъ. Дороеей. Уставъ святыхъ отецъ. Пан-Лимонисъ. Ісусъ Сираховъ. Словоположникъ. Законникъ. гъ. Андрей Уродивый. Іустинъ философъ. Нрфонтъ. Епифа-ипрскій. Іаковъ жидовинъ. Судебникъ. Минѣя общая. эсять минѣй мѣсячныхъ четыхъ, в нихъ же написана жи-тыхъ пророкъ и апостолъ, и святитель и преподобныхъ и страсти мученическія. Патерикъ Египетскій. Патерикъ Кіевскія. Патерикъ азбучный. Патерикъ скитскій. Пате-ерусалимскій. Патерикъ святыхъ горы. Петръ Дамаскинъ.

илъ приб..

Нилъ Сивантъ. То суть преданья книги, ихъ же подобаетъ намъ почитать.

«Книги ложныя, ихъ же не подобаетъ чести и держати православнымъ христіаномъ, суть же сіи. Составленіи мирьстін псалмы, еже есть сія: грядите всѣ вѣрніи, и другое грядите, и кресту твоему водружшуся на земли. Патріарси. Адамъ. Енохъ. Сифова молитва. Адамъ завѣтъ. Моисеовъ завѣтъ. Псалмы Соломоновы. Иліино обавленіе. Исаво видѣніе. Ияковля повѣсть. Петрово обавленіе. Обходи апостолстїи. Варнавино посланіе. Павла апостола дѣяніе ложное. Павлово обавленіе. Евангеліе отъ Варнавы. Евангеліе отъ Фомы. Паралипомена, что орла слали в' Вавилонъ ко Іеремію. Суть же и ина многа отъ лжесловесникъ сложена, еже есть сія. Вопросы Іоанна Богослова, еже рече, слыши, праведный Іоанне; того же вопросы ко Аврааму о праведныхъ душахъ. Варфоломѣвы вопросы къ Богородицѣ, како Христа родила. Епистолия о ведѣляхъ. И о древѣ крестнѣмъ лгано. Хоженіе Петрово по вознесевіи Господни, что отрочатемъ Христа продавали, и что рыбы по суку ходили. Дѣтство Христово. Богородицино хоженіе по мукамъ. Лобъ Адамъ, что дванадесять служебъ в' немъ и семь царей подъ нимъ седѣю. Имена ангеломъ. Прѣніе діаволе со Христомъ. О службѣ танцъ Христовыхъ, что поздять обѣднею, и врата небесная затворяются, и ангели попа кленуть. О пустыиницѣ Макарімъ мнѣсь ристѣмъ, что три черницы нашли его за двадесять поприщъ отъ рая. О Китоврасѣ, и о Соломоновыхъ ложныхъ судѣхъ. О двундесятихъ Ияковличъ глаголемая лѣствица. Давидовы пѣснп. Софоніею обавленіе. О древѣ крестнѣмъ, что Христа в' попы ставили и какъ Христосъ плугомъ ораль, то Іеремій попъ болгарскій солгалъ. Суть же и о мученицѣхъ лжею складено, а не тако якоже в' мнѣяхъ четьнихъ и в пролозѣхъ писано; Георгіево мученіе, еже рече отъ Дадіана царя мученѣ. Никитино мученіе, нарицающе его царева сына. Евстратіево мученіе. Ипатіево мученіе, что седмью умиралъ, и седмью ожилъ. Климента Анкирскаго мученіе п инѣхъ многихъ лжею складено. Суть же и ина между божественными писаніи ложная писанія написана отъ еретикъ на цакость невѣжамъ, в' нихъ же лживыя молитвы о трясавицахъ п о нежитѣхъ и о недузѣхъ,

иже еретицы исказили церковная преданія, и апостольская пра-
вила, пишуще ложная словеса.

*Книги еретическія, иже не подобаетъ чести православ-
нымъ.* Мартолой, рекше Астрологъ; Астрономія; Землемѣріе; Ча-
овникъ, въ нейже суть, дванадесять, опрометныхъ лицъ звѣри-
ныхъ и птичїихъ, еже есть первое хранить тѣло свое мертво,
етааетъ орломъ и ястребомъ и ворономъ и дятлемъ, и рыщутъ
ютымъ звѣремъ и рысью и вопремъ дикимъ, и волкомъ и мед-
ѣдемъ, и лютымъ змїемъ. Книга Громникъ. Молніяникъ. Мѣсяць
кружится. Коледникъ. Метаніе. Мысленикъ. Сносудецъ. Волхов-
никъ, волхвующе птицами и звѣрми еже есть сіе; храмина тре-
цїтъ, оухозвонъ, воронограй, курокликъ, окомигъ, огонь бучитъ,
есть воетъ, мышей пискъ, мышъ порты грызетъ, жаба квог-
етъ, кошка мавкаетъ, мышьца дрожжитъ, сонъ страшитъ, слѣп-
а стрѣтитъ, изгоритъ нѣчто, огонь пищитъ, искра изо огня пря-
етъ, падетъ человекъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, волъ на
олъ восходитъ; пѣточникъ различныхъ птицъ, пчела поетъ, ры-
а вострепещетъ, трава шумитъ, древо о древо скрипитъ, листь
лунитъ, сорока пощекочетъ, дятель желна, волкъ воетъ, горестъ
рїдетъ⁽¹⁾, стѣнощелкъ, лопаточьникъ, и прочая волхвованія
азличная. Путникъ книга, в нейже есть писано о стрѣчахъ ко-
и всякія еретическія, и о часѣхъ добрыхъ и злыхъ, еже есть
гогомъ отречено, и о днехъ лукавыхъ, и что в первыи день
увы сотворенъ бысть Адамъ, то еретики написали. А не в пер-
ый день сотвори Богъ Адама. Понеже солнце и луну и звѣзды
небесныя сотвори Богъ в среду, Адама же сотвори Богъ в пя-
окъ. И вы како хочете невѣгласи во едннъ день сотвореніе Ада-
гу с луною исповѣдати, вѣрующе еретическимъ лжамъ, оставя
вятая писанія, иже всю тридесять дней на лжю написаша. Тако
же и прочыя книги, еже суть книги еретическія; Книга звѣздо-
тецъ, дванадесяти звѣздъ, ей же имя Шестодневецъ, в нихъ же
безумнїи людіе волхвуютъ вѣрующе, ищуще дни роженія сво-
го, полученія часовъ (sic), урока житія, бѣдныхъ напастей,
азличныхъ смертей, счастья в купляхъ и в службахъ, и время
ищутъ своимъ безуміемъ, оставя божію помощь а не вѣдуще су-
ебъ божїихъ (и т. д. какъ приведено выше).

⁽¹⁾ Также прочелъ Розенк. въ Коричей 1836 г.

«Такъ же и нынѣ кто заповѣдь божію преступитъ, а иметъ у себе держати еретическая списанія и въ нихъ вѣровати, то есть врагъ божіи. И въ то волхование кто иметъ вѣровать, съ тѣми же еретики да будетъ клясть и проклять, и невозможный судъ приметь со враги божіими и съ распенными его жидами. Или кто носитъ ядь масленую, или молочную, или яйца, съ просенрами въ церковь или съ кутією, и то все вкупѣ попове святятъ и показываютъ, и того ради достойни сана лишенія своего; развѣ кутію чисту и канонъ токмо вносить въ церковь, и того не внести во олтарь, а брашно на потребу нищимъ, а не святити съ кутією.

«Святыхъ апостолъ. Отъ странскихъ всѣхъ книгъ уклонися. Что ли тебѣ и чужимъ словесемъ, или закономъ, или лжепророкомъ, и яже убо и совращаютъ легчайшыя въ вѣрѣ, что бо не стаесть въ законѣ божіи, да на тѣ странскія кощунны устремляеши ся. Аще бо повѣстныя хочещи почитати, то имаша царскіи книги святыя; аще ли хитростныя и творителныя, то имаша пророки, Іова, и приточники, въ нихъ же всякая твори (sic) ухищренія, и болшую острогу умную обрящещи, яко Господа единого рѣчи суть. Аще ли пѣснемъ хочещи, то имаша псалтырь или законно исповѣданіе, преславныи Господа законъ. Всѣхъ же убо чюждихъ и діавольскихъ сѣтей крѣпко уклоняйся.

«И сія книги отреченныя. О Китоврасѣ басни и кощунны. Авгарево посланіе, что чловѣцы невѣгласи неразумни на себѣ носятъ. Ино лгано о Василии кесарійствѣи, о Григоріи Богословѣ, и Іоаннѣ Златоустѣ. Вопросы и отвѣты, что отъ колика частей сотворенъ бысть Адамъ, и что Провъ царь другомъ Христа назвалъ; то попъ Іереміа болгарскіи солгалъ, а былъ убо въ навѣхъ на верзиловѣ колу. Глаголетъ бо окаянный сей, яко сѣдѣшу святому Сисивію на горѣ Синайствѣи, и ангела Сихайла именуеъ еже на соблазнѣ многимъ людемъ, и семь дщереи Иродовыхъ тресавицами басньствоваше, злыи; иже евангелистъ онѣхъ седми не именоваше но една дѣвица пляса, и испрошь главу Предотечеву, но и та дщи Филиппова а не Иродова. Великии же Сисивіи патриархъ Константины града во своихъ словесѣхъ глаголаше сице, не мните ми оного Сисивіа лживаго, его же написа Іереміа попъ неразумный на соблазнѣ людемъ. Святіи же богоносни отцы, тѣи, иже в Никен седмаго собора, воли пагубныя пращею духовною

отринуша отъ церкви божіа, и ученіе тѣхъ мудрованій пагубно аки плевелы отъ пшеницы извергше и попалиша, и мечты ихъ прокляша. А святыхъ апостолъ заповѣди, и святыхъ богоносныхъ отецъ кановы и правила святыхъ соборныхъ церкви великіа, святѣй церкви предаша на утвержденіе вѣрѣ, ихже правила святая ясно почитающе спасти душа, а въ еретическіа отреченныа заповѣдаша отнюдъ не приняти, еже есть врази божіи. И се мудрованіе тѣхъ, ими же отводятъ отъ Бога, и приводятъ бѣсомъ в пагубу. Аще которіи отцы духовніи, вѣдаютъ у себе таковыхъ дѣтей духовныхъ, слыша отъ нихъ в покаяніа ихъ, и имутъ имъ в томъ потакѣвы дѣяти пріемля ихъ часто на покаяніе безъ епитимей, и безъ отлученія церковнаго, или имутъ сами тоже творити прежереченная еретическая волхвованія, то по правиломъ святыхъ отецъ да извергнутся сана, и с прочими еретики да будутъ прокляти, а писанная на тѣлесѣхъ ихъ да сожгутся».

Этимъ спискомъ 1786 г., самой новой редакціей статьи о ложныхъ книгахъ; мы закончимъ сводное изданіе ея, которымъ надѣемся облегчить, для изучающихъ древнюю русскую письменность, обзоръ ея содержанія и изслѣдованіе литературной исторіи самыхъ памятниковъ.

А. Пытинъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ СТАРИННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГІИ.

I.

Термины, выражавшіе въ старину понятіе наказанія вообще и смертной казни въ особенности.

Право и народная рѣчь, языкъ, какъ элементы народной жизни, находясь подъ непосредственнымъ и непрерывнымъ вліяніемъ времени и мѣста, постоянно измѣняются. Естественно, разумѣется, что и *юридическіе термины*, принадлежа съ одной стороны къ области права, а съ другой — входя въ составъ языка, съ теченіемъ времени испытываютъ тѣже переизмѣненія. Если языкъ и законы народа измѣняются, совершаютъ прогрессъ, то слѣды этого неминуемо и видимо отражаются и на терминахъ, въ—особенности въ области законодательства и въ области науки. Теперь, благодаря довольно замѣтнымъ успѣхамъ, сдѣланнымъ нашею юриспруденціею, мы имѣемъ уже нѣкоторыя, болѣе или менѣе точныя, опредѣленные термины, для выраженія различныхъ юридическихъ понятій, хотя и далеко еще не въ той мѣрѣ, какъ нужно это и какъ требуетъ того современное состояніе науки законодательства. А въ прежнее время, при неразвитости общественнаго быта вообще и въ частности быта юридическаго, при отсутствіи научной разработки права, даже при неразвитости письменности (и, слѣдовательно, при отсутствіи выработки народной рѣчи) — въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи къ юридической терминологіи, господствовалъ — можно сказать, съ полнымъ правомъ — совершенный хаосъ. Правда, обычай, долговременное употребленіе и практика также выработали свою терминологію,

но все-таки она была далеко недостаточна и не могла сдѣлаться постояннымъ и неотъемлемымъ достояніемъ русской юридической науки. Подтвержденіе этой мысли мы увидимъ при изложеніи свѣдѣній о томъ, какіе термины наши предки употребляли для выраженія понятія «наказанія» вообще и смертной казни въ особенности.

Въ русскомъ языкѣ существуютъ три слова, выражающія различныя стороны одного и того же понятія: *наказаніе*, *казнь* и *кара*. По современнымъ понятіямъ, по теперешнему складу русскаго языка, *кара* есть наказаніе, которое назначается чловѣку не земною властью, не земнымъ судомъ, но свыше, непосредственно самимъ божествомъ — «кара небесная»; стало быть, это слово собственно не принадлежитъ къ сферѣ юридической.

Далѣе слова «казнь» и «наказаніе», хотя и однозначущи по своему происхожденію, тѣмъ не менѣе однако въ области юридической терминологіи между ними существуетъ большая разница. Потому, прежде всего, укажемъ на то значеніе, какое придается имъ въ настоящее время, какъ въ общезытіи, такъ и въ законодательствѣ.

Терминъ — «наказаніе» уже получилъ въ современномъ законодательствѣ нашемъ перевѣсъ, первенство передъ всѣми другими словами, выражающими то понятіе, какое соединяется съ иностранными — латинскимъ *poena*, нѣмецкимъ *Strafe*. Трудно сказать положительно, когда такое право приобрѣтено этимъ словомъ въ нашемъ законодательствѣ. Въ Уложеніи царя Алексѣя и въ послѣдующихъ законодательныхъ памятникахъ какъ XVII, такъ и XVIII столѣтія, царствуетъ еще смѣшеніе понятій, сбивчивость и неопредѣленность терминовъ. Только со времени изданія императрицею Екатериной II-й «Наказа», у насъ начала устанавливаться та терминологія юридическая, которой мы держимся въ настоящее время и которую стараемся дѣйствительно разработать и установить (хотя дѣло идетъ и далеко неуспѣшно). Съ этого же времени, кажется, и терминъ «наказаніе» началъ получать видимый перевѣсъ передъ другими словами, выражающими тоже понятіе; при дальнѣйшемъ ходѣ законодательства перевѣсъ этотъ увеличился и, наконецъ, въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (1845 г.) окончательно установился.

Иное приходится сказать о словѣ «казнь». Въ общепитіи, въ настоящее время, даютъ ему до такой степени тѣсные предѣлы, что подъ именемъ казни разумѣется по-преимуществу, даже исключительно, уголовная карательная мѣра, нѣбующая цѣлью лишеніе преступника жизни, такъ-что съ понатіемъ о казни вольно соединяется идея о смертной казни (1). Болѣе обширное значеніе придаетъ этому слову Сводъ Законовъ. Обращаясь, къ XV-му тому Свода зак. уголовн., мы видимъ, что вторая глава его носитъ такое заглавіе: «О разныхъ родахъ казней и наказаній». И затѣмъ непосредственно слѣдуетъ 16-я статья, въ которой говорится:

«За преступленія полагаются слѣдующіе роды *казней и наказаній*:

- 1) Казнь смертная.
- 2) Смерть политическая.
- 3) Лишеніе правъ состоянія.
- 4) Тѣлесныя наказанія.
- 5) Работы.
- 6) Ссылки.
- 7) Отдача въ солдаты.
- 8) Лишеніе свободы.
- 9) Денежныя взысканія и опись движимыхъ имуществъ въ казну въ видѣ наказанія.
- 10) Церковныя наказанія.»

Изъ этой статьи ясно видимъ, что Сводъ Законовъ противопоставляетъ другъ другу термины «казнь» и «наказаніе»; видимъ, что онъ насчитываетъ десять различныхъ казней и наказаній; но спрашивается: какія же именно изъ числа десяти слѣдуетъ считать казнями, какія наказаніями? Соображая нѣкоторыя другія статьи 2-й главы 1-й части XV т. Свод. Зак. Уголовн. (над. 1842 г.), мы легко угадываемъ мысль законодателя, служившую руководствомъ при этомъ дѣленіи. Нечего конечно говорить, что къ первому роду относятся *смертная казнь*: тутъ названіе говоритъ само за себя. Затѣмъ, законодательство относитъ сюда

(1) Въ особенности это замѣчаніе оправдывается употребленіемъ словъ «наказывать» и «казнить». Последнее всегда соединяется съ идеєю о насильственномъ лишеніи жизни лица виновнаго, съ идеєю о смертной казни.

политическую смерть ⁽²⁾. Безъ сомнѣнія, законодательство политическую смерть называетъ казнью потому, что она замѣняетъ собою смертную казнь и сопровождается отчасти тѣми же формальностями, какія соблюдаются при исполненіи смертной казни. Кромѣ того, наказаніе *кнутомъ* и наказаніе *плетью*, производимыя публично чрезъ палача, называются также *казнью*; всѣ же прочія тѣлесныя наказанія, неисключая и наказанія плетью при полиціи чрезъ полицейскихъ служителей, считаются *исправительными наказаніями* ⁽³⁾.

⁽²⁾ Въ 19-й ст. XV т. сказано: «Казнь такъ называемой *политической смерти* состоитъ въ слѣдующемъ: когда кто, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, будетъ положенъ на плаху или возведенъ на висѣлицу, и потомъ сосланъ въ каторжную работу». Въ примѣчаніи же къ этой статьѣ объясняется и историческое происхожденіе этого рода казни. «Свойство казни въ видѣ политической смерти съ точностію опредѣлено въ узаконеніяхъ до 1753 года марта 29 (10,086) и 1754 сентября 30 (10,306). Но и прежде сего она присуждается была вмѣсто смертной казни, какъ за важныя государственныя преступленія (1689 сент. 11 № 1349 и дек. 23 № 1362; 1691 март. 7 № 1395; 1742 янв. 22 № 8506), такъ и за нѣкоторыя общественныя и частныя (1699 нояб. 24 № 1722; 1702 янв. 17 № 1893; 1723 нояб. 5 № 4343, ст. 6; 1724 янв. 21 № 4431 и февр. 5 № 4460; 1739 авг. 24 № 7882; 1744 сент. 7 № 9026, ст. 4, 6 и 7); нынѣ же политическая смерть опредѣлена токмо въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по приговору Верховнаго Уголовнаго Суда, за одни государственныя преступленія по первымъ двумъ пунктамъ (1826 г. іюл. 13 № 464); по прочимъ же уголовнымъ преступленіямъ политическая смерть, съ положеніемъ на плаху или возведеніемъ на висѣлицу, не присуждается: ибо указами 1753 март. 29 и 1754 сент. 30, именно повелѣно: «которые преступники... политической смерти подлежатъ, таковымъ, по прежнимъ указамъ... той экзекуціи до разсмотрѣнія не чинить... но, по наказаніи кнутомъ, ссылать въ каторжную работу». О томъ же предметѣ говорится и въ примѣчаніи къ 22-й статьѣ. «Въ узаконеніяхъ, состоявшихся до 1753 года, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, сопровождаемое наказаніемъ кнутомъ и ссылкой въ работу каторжную или на поселеніе, именуется иногда политической смертію; но поелику въ указахъ 1753 март. 29 (10,086 и 10,087) и 1754 сент. 30 (10,306) объ отмѣнѣ смертной казни, политической смертію опредѣлено почитать положеніе на плаху и возведеніе на висѣлицу, наказаніе же кнутомъ и ссылку въ каторгу или на поселеніе безъ возведенія на висѣлицу опредѣлено почитать наказаніемъ, а не политической смертію: то посему и въ Сводѣ Уголовныхъ Законовъ политической смертію признавать одинъ токмо видъ оной, то есть, положеніе на плаху и возведеніе на висѣлицу. Въ докладѣ Верховнаго Суда 1826 іюл. 13 (464), при исчисленіи разныхъ родовъ наказаній, политическая смерть опредѣлена также, какъ и въ указахъ 1753 и 1754 годовъ».

⁽³⁾ См. ст. 32 XV т. св. 3. Уг., изд. 1842 г.

Далѣ. въ Сводѣ законовъ уголовныхъ изъ числа тѣлесныхъ наказаній отдѣляется еще *торговая казнь*, какъ это видно изъ заглавія, предшествующаго 1378-й ст. XV т.: «объ исполненіи приговора, присуждающаго къ тѣлесному наказанію и торговой казни». Сводъ Законовъ попадаетъ подъ этия названія, какъ видно изъ 1385 ст. XV т., тѣлесное наказаніе кнутомъ, совершенное публично палачомъ. Однако, хотя по этой статьѣ торговую казнь и называется только наказаніе кнутомъ; но, ставя въ параллель съ нею другія постановленія законодательными и имѣя въ виду этимологическое происхожденіе термина «торговая казнь», мы въ правѣ причислить сюда и публичное наказаніе плетью черезъ палачей.

И такъ, по Своду Законовъ казнью считаются: смертная казнь, политическая смерть, а изъ числа тѣлесныхъ наказаній — наказаніе кнутомъ и плетью публично черезъ палачей; послѣднія два наказанія называются также торговой казнью.

Таже терминологія сохранилась и въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, впрочемъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ Уложеніе не раздѣляетъ наказаній какъ раздѣляетъ ихъ Сводъ (на наказанія и на казни), а называетъ одни уголовными, а другія исправительными⁽⁴⁾. Въ сущности, это дѣленіе совершенно сходно съ тѣмъ, какое принято Сводомъ Законовъ. Уголовныя наказанія соответствуютъ тѣмъ, которыя въ Сводѣ называются казнями. Другія наказанія, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ кодексѣ титулуются исправительными⁽⁵⁾. И подобно Своду Законовъ, Уложеніе о наказаніяхъ къ казнямъ, кромѣ смертной казни, причисляетъ политическую смерть⁽⁶⁾.

За исключеніемъ этихъ двухъ случаевъ, въ Уложеніи нѣтъ

(4) «За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ». Улож. 1345 г. ст. 3.

(5) Ср. Улож. о наказ. ст. 3 и 18 и Свод. Зак. XV. т. 16 ст.

(6) «Смертная казнь, по особому высочайшему соизволенію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняется возведеніемъ осужденнаго преступника на эшафотъ, положеніемъ его на плаху, или поставленіемъ подъ висѣлицею на публичной площади; при чемъ, если онъ принадлежитъ къ дворянскому состоянію, надъ нимъ переламывается шпага. Сія казнь знаменуетъ политическую смерть, и за оною слѣдуютъ всегда ссыла въ каторжныя работы безъ срока, или на неопредѣленное время». Улож. о наказ. ст. 73.

и помину о казни: наказаніе кнутомъ отиѣнено, а наказаніе плетью не называется казнью, хотя, основываясь на другихъ частяхъ дѣйствующаго законодательства (7), мы имѣемъ право сказать, что названіе казни удержано въ настоящее время и для наказанія плетью, которое называется по прежнему торговою казнью.

И такъ, вотъ какое значеніе имѣютъ у насъ въ настоящее время слова кара, казнь и наказаніе. Теперь обратимся къ старинѣ.

Съ словомъ «наказаніе» мы встрѣчаемся съ самыхъ раннихъ поръ нашей исторіи. Подтвержденіемъ этого служатъ много указаній какъ въ законодательныхъ памятникахъ, такъ и въ памятникахъ не юридическаго содержанія; но это слово не было общепотребительнымъ, не имѣло того обширнаго значенія, какое получило теперь, и далеко не пользовалось первенствомъ между другими, синонимическими съ нимъ терминами. По неразвитости юридическаго быта и, слѣдовательно, по отсутствію стремленія утвердить юридическія понятія, не было и другого термина общепотребительнаго, господствующаго. Впрочемъ, преимущественнѣе передъ другими выраженіями, однозначущими, употреблялось, въ смыслѣ нынѣшняго «наказанія», другое слово — *казнь*. Оно, подобно термину «наказаніе», означало въ древности всѣ вообще мѣры, предпринимаемыя противъ лица, вслѣдствіе учиненнаго имъ какого-нибудь преступленія, проступка, однимъ словомъ — вслѣдствіе совершенія лицомъ правонарушенія; оно означало и смертную казнь, и тѣлесныя наказанія, и денежный штрафъ, и ссылку, и опалу, и лишеніе свободы и т. п., тогда какъ въ настоящее время, какъ мы сказали выше, оно по преимуществу (но не исключительно) означаетъ наказаніе, заключающееся въ лишеніи жизни виновнаго лица, смертную казнь. Въ источникахъ мы находимъ много примѣровъ, указывающихъ на обширное употребленіе и значеніе слова «казнь» въ прежнее время.

Такъ, въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ нашей ста-

(7) Напр., въ Уст. о земск. повинн., 1851 г. подъ букв. Е.

рины, въ договорѣ Игоря съ Греками, мы читаемъ слова: «И аще сотворитъ Гръчинъ Русину, да прїиметъ ту же казнь, якоже прїялъ есть и онъ»⁽⁸⁾. Здѣсь «казнь» означаетъ всякое наказаніе, какое существовало или могло существовать въ ту отдаленную эпоху. И не только въ этомъ, но и въ предшествовавшемъ ему, въ договорѣ Олега въ Греками, мы встрѣчаемъ слово «казнь» въ такомъ же обширномъ значеніи. Въ олеговскомъ договорѣ (912 г.) сказано: «А о-головахъ, иже ся ключитъ приказа, урядиша: да елико явѣ будетъ показаніи явленными, да имѣють вѣрное о тацѣхъ явленіи; а ему же начнутъ не лти вѣры, да егда клянется по вѣрѣ своей, будетъ казнь, якоже явится согрѣшеніе о семъ»⁽⁹⁾.

Въ томъ же смыслѣ, далѣе, слово казнь встрѣчается въ дѣтописяхъ⁽¹⁰⁾, а также въ различнаго рода грамотахъ, актахъ⁽¹¹⁾, относящихся къ позднѣйшему времени.

Въ источникахъ очень часто встрѣчаемъ указанія на примѣненіе нѣсколькихъ наказаній къ одному и тому же правонарушителю, за одно и то же правонарушеніе. Сюда слѣдуетъ отнести обычныя выраженія юридическія, на каждомъ шагѣ попадающіяся въ памятникахъ: «быть въ великой казни и продажѣ»⁽¹²⁾, «въ казни и опаль»⁽¹³⁾, «въ великой опаль и казни»⁽¹⁴⁾, «въ казни и въ раззоренъ»⁽¹⁵⁾, и нѣкоторыя другія. Если бы слово казнь мы стали понимать здѣсь въ обширномъ значеніи, т. е.

⁽⁸⁾ См. Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. I, стр. 21.

⁽⁹⁾ Тамъ же, стр. 14

⁽¹⁰⁾ Напр.. въ Полн. Собр. Лѣт.. т. V. подъ 1019 годомъ, стр. 119; подъ 1024 г., стр. 133, 142, 151 и др.

⁽¹¹⁾ См. Акты Росс. Имп., т. I, № 193 («управа и казнь чинити»), № 250 («которые дойдутъ до казни, казнь чинити»); т. II, № 85 («и тому казнь, что государь укажетъ»). Равнымъ образомъ тамъ же: т. I, №№ 7, 13, 18, 19, 21 — 24, 28, 37, 38, 39, 41, 43, 44, 46, 48, 50, 51, 52, 56, 60, и др. Акты историч. т. II, № 60; Доп. А. Н., т. , №№ 8, 17. Эти выраженія находимъ и въ Акт. Зап. Рос., напр. въ Судебникѣ Казим. Ягелл. (т. I, № 67) — «казнью казнити».

⁽¹²⁾ А. Р. Н., т. I, №№ 133, 150, 156, 177, 179, и др. Д. А. Н., т. I, №№ 26, 31, и др.

⁽¹³⁾ А. Р. Н., т. I., №№ 144, 324; А. Н., т. I, № 226, т. II., №№ 69, 349; Д. А. Н., т. II, № 67, т. III, №№ 16, 53, и др.

⁽¹⁴⁾ Собр. Госуд. Грам. и Доп., т. №, стр. 239 (1621 г.)

⁽¹⁵⁾ А. Н., т. IV, № 246.

въ томъ значеніи, какое теперь мы придаемъ слову наказаніе,— приведенныя нами выраженія потеряли бы смыслъ. Очевидно, что слову казнь слѣдуетъ придавать болѣе тѣсное значеніе, значеніе какого-либо вида наказанія, напр. разумѣть подъ казнью или смертную казнь только, или тѣлесное наказаніе, или лишеніе свободы; въ такомъ случаѣ приведенныя выраженія дѣлаются понятными и осмысленными (хотя, правду сказать, подобное толкованіе не всегда обойдется безъ натяжки). Въ настоящее время, когда общества европейскія стоятъ на высокой степени развитія, допускается и теорію права, и положительными уголовными законодательствами и, наконецъ, нерѣдко самымъ существомъ дѣла — соединеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ наказаній въ одно, при ихъ примѣненіи; такъ, напри- мѣръ, тѣлесныя наказанія сопровождаются тюремнымъ заключеніемъ или ссылкой, или тѣлесныя наказанія соединяются съ денежными штрафами, смертная казнь или политическая смерть съ конфискаціею имущества, и т. п.; но при этомъ обращается вниманіе на цѣлесообразность такого соединенія наказаній, на совместиость (юридическую) одного наказанія съ другимъ. Но когда общество стоитъ на низкой степени развитія, когда юридическія начала не сознаны и не уяснены, когда по-преимуществу дѣйствуетъ теорія возмездія или устрашенія, тогда не разбираютъ — можно ли одно наказаніе соединять съ другимъ. Такъ было и у насъ. Нельзя отвергать, правда, что въ теоріи жизни, въ философіи народа всегда существовало понятіе о несовѣстности нѣкоторыхъ наказаній, о непримѣняемости ихъ въ одно и то же время къ одному и тому же преступнику (— что и выражалось изстаринною русскою пословицею: «съ одного вола двѣ шкуры не дерутъ»—); но на практикѣ, въ жизни дѣйствительной, мы видимъ постоянныя уклоненія отъ этого теоретическаго правила. Такъ напри- мѣръ, преступниковъ, приговоренныхъ къ смертной казни, предварительно подвергали тѣлеснымъ наказаніямъ, были кнутомъ и потомъ уже лишали жизни, и это вовсе не было рѣдкостью ⁽¹⁶⁾; и не у насъ только находимъ такіе

⁽¹⁶⁾ До какой степени было неразвѣто понятіе о существѣ наказанія даже въ царствованіе Петра Великаго, когда Россія, чрезъ своего царя, заявила, что она хочетъ преобразоваться, просвѣтиться, смягчить свои

примѣры, но и на западѣ: квалицированные казни не признавались еще несправедливостью, униженіемъ чловѣческаго достоинства, несообразностью съ истинною цѣлью наказанія. Что касается до точности, опредѣленности выраженій, объ этомъ мало заботились, угрожая нарушителямъ законовъ всевозможными казнями, наказаниями, въ особенности въ отдѣльныхъ, частныхъ распоряженіяхъ и предписаніяхъ. Болѣе точности и опредѣленности, разборчивости въ терминахъ наблюдалось въ кодификаціонныхъ памятникахъ (напр. въ Уложеніи царя Алексѣя).

Мы указали на нѣкоторые мѣста источниковъ, гдѣ слово казнь имѣетъ значеніе или неопредѣленное, или слишкомъ обширное. Въ другихъ случаяхъ къ этому слову присоединяется какое либо прилагательное, для того, чтобы обозначить именно видъ наказанія (17). Встрѣчаемъ, напримѣръ, такого рода выраженія: «быть въ великой опалѣ и въ наказаніи и въ торговой казни» (18), въ опалѣ и смертной казни (19), въ великой опалѣ и смертной казни (20), въ жестокомъ наказаніи и въ смертной казни (21), въ жестокомъ наказаніи и въ смертной казни безъ пощады (22), въ великой опалѣ и торговой казни (23), въ торговой казни (24), и другія.

Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ, въ которыхъ играетъ роль еще другой терминъ — наказаніе, мы видимъ всю неопредѣленность, всю сбивчивость понятій — казнь и наказаніе. Положительнаго, опредѣленно-юридическаго различія между этими терминами не полагалось; да и странно было бы требовать его

нравы, — примѣромъ можетъ служить фактъ, что государственнаго преступника Милославскаго, уже двѣнадцать лѣтъ лежавшаго въ землѣ, но оставшагося ненаказаннымъ, вырыли изъ могилы для того, чтобы четверговать и развѣшать его обезображенные и природой и палачемъ члены по колыямъ, на показъ и устрашеніе мирныхъ гражданъ!

(17) Сравнительно, не много случаевъ встрѣчается, гдѣ слово казнь, безъ всякаго эпитета, означаетъ смертную казнь. Д. А. Н., IV, № 146.

(18) Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 366.

(19) А. А. Э., т. III, № 411.

(20) А. А. Э. т. III, № 50; А. Н., т. II, № 126; Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 66.

(21) Д. А. Н., т. IV, № 30.

(22) Д. А. Н., т. IV, №№ 81, 82.

(23) Тамъ же № 78, 138.

(24) А. Н., т. V, № 34.

при юридической неразвитости и въ обществѣ и между составителями актовъ. Отсутствие послѣдовательности въ употребленіи выраженій представляютъ на нашъ взглядъ путаницу, иногда довольно поразительную⁽²⁵⁾. Но развѣ и въ настоящее даже время мы можемъ похвалиться опредѣленной вполне терминологіей?

Подобно слову «казнь», терминъ «наказаніе» употреблялся также или безъ всякихъ эпитетовъ⁽²⁶⁾, или съ присоединеніемъ ихъ. Сюда относятся, напримѣръ, выраженія: *великое наказанье* ⁽²⁷⁾, *большое наказанье* ⁽²⁸⁾, *жестокое наказаніе* ⁽²⁹⁾, *жестокое наказаніе по церковнымъ правиламъ* ⁽³⁰⁾, *жестокое наказанье безъ пощады* ⁽³¹⁾, *жестокое торговое наказаніе* ⁽³²⁾, *наказаніе — торговая казнь* ⁽³³⁾. Равнымъ образомъ, этотъ терминъ встрѣчаемъ и въ соединеніи съ другими, опредѣленно-обозначенными наказаніями, что видно изъ слѣдующихъ выраженій: «быть въ наказаньѣ и въ ссылкѣ» ⁽³⁴⁾, въ *опалѣ* и въ жестокомъ наказаньѣ ⁽³⁵⁾, въ *опалѣ* и въ жестокомъ наказаньѣ и во всякомъ раззореньѣ безо всякія пощады ⁽³⁶⁾, въ жестокомъ наказаньѣ и въ ссылкѣ въ дальніе города ⁽³⁷⁾, въ наказаніи и въ раззореньѣ ⁽³⁸⁾, въ жестокомъ наказаньѣ и въ конечномъ раззореньѣ ⁽³⁹⁾, въ жестокомъ наказаньѣ и казни ⁽⁴⁰⁾, въ жестокомъ наказаньѣ и въ смертной казни ⁽⁴¹⁾, въ жестокомъ наказаньѣ и

⁽²⁵⁾ Собр. гос. гр. и дог., т. III стр. 366, 424; Д. А. И., т. IV, №№ 30, 81, 82.

⁽²⁶⁾ А. И., т. II, № 209; А. З. Р., т. IV, № 5.

⁽²⁷⁾ А. А. Э., т. IV, № 10; А. И., т. II, № 132.

⁽²⁸⁾ А. А. Э., т. III, № 30.

⁽²⁹⁾ Собр. гос. гр. и дог. т. III, стр. 428.

⁽³⁰⁾ А. А. Э., т. IV, № 312.

⁽³¹⁾ Д. А. И., т. III, №№ 8, 107, 119 (ст. XL III, XLVII); А. А. Э., т. IV, 131.

⁽³²⁾ А. И., т. V, № 119;

⁽³³⁾ А. А. Э., т. IV, № 30.

⁽³⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 73; т. III, № 88.

⁽³⁵⁾ Д. А. И., т. III, № 119 (XXI, XXXIV, XXXVI, XLI, LI).

⁽³⁶⁾ Д. А. И., т. IV, № 146; А. А. Э., т. IV №№ 130, 132, 135, 148

и др.

⁽³⁷⁾ А. А. Э., т. IV, № 147.

⁽³⁸⁾ А. И., т. II, № 10.

⁽³⁹⁾ Тамъ же, № 280.

⁽⁴⁰⁾ Тамъ же № 119.

⁽⁴¹⁾ Д. А. И., т. IV, № 30.

Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. I.

въ смертной казнѣ безъ пощады ⁽⁴²⁾, въ опалѣ и въ жестокомъ наказаніи и въ казни ⁽⁴³⁾, и т. п. — Изъ этихъ терминовъ мы можемъ вывести только то заключеніе, что терминомъ «наказаніе» (подобно слову «казнь») означалось, по преимуществу, всякое вообще наказаніе, иногда же отдѣльный какой-нибудь видъ наказанія; что слово «наказаніе», какъ терминъ, представляется неопредѣленнымъ, сбивчивымъ.

Въ дополненіе къ сказанному о словѣ казнь, не лишнимъ считаемъ упомянуть, что въ актахъ встрѣчается интересное различіе между *градскою* (т. е. гражданскою) и *духовною* или *церковною казнью*. Такъ, напримѣръ, это различіе видимъ въ грамотѣ великаго князя Ивана Васильевича и митрополита Геронтія, данной 13 февраля 1488 года новгородскому архіеп. Геннадію ⁽⁴⁴⁾, о преданіи жидовствующихъ еретиковъ суду великаго князя на мѣстниковъ; это видно также и изъ грамоты Геронтія, помещенной послѣ великокняжеской ⁽⁴⁵⁾, а равно и изъ другихъ актовъ ⁽⁴⁶⁾. Въ грамотахъ татарскихъ хановъ (переводныхъ, конечно) встрѣчается выраженіе *злая казнь* ⁽⁴⁷⁾, означающая уси-

⁽⁴²⁾ Тамъ же, №№ 81 82.

⁽⁴³⁾ А. А. Э., т. IV, № 221.

⁽⁴⁴⁾ А. Н., т. V, № 75. — Тамъ сказано напримѣръ: «...попъ Григорей Семеновскій да попъ Ерасимъ Николской, да поповъ Григоріевъ сынъ Самсонко діакъ, по правиламъ царскимъ, дошли градскіе казни.... И изъ... (ихъ) велѣлъ здѣе казнити градскою казнью, да казнимъ послазъ есмь ихъ къ тебѣ... и ты бы у себя собравъ соборы, да обличилъ ихъ ересь, да и *показалъ* ихъ; и толко не покаются и передъ тобою о той ереси, и ты ихъ пошли къ моимъ мѣстникомъ.. но ихъ тамо велѣтъ казнити градскою же казнью...»

⁽⁴⁵⁾ «... И которые дойдуть, по правиломъ, твоей *святительскія духовныя казни*, и ты ихъ *духовно* казни, а которые дойдуть *градскіе казни*, а во тѣхъ мѣстники великаго князя *казнятъ градскою казнью*....»

⁽⁴⁶⁾ Такъ въ А. И., т. I, № 284, читаемъ: «...тотъ прииметь *оному и казнь церковную* по правиламъ святыхъ Отець, и отъ нашего смиренія будетъ не благословенъ...» Тамъ же, № 285: «...и которыхъ обыцешъ, по *правиламъ* святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отець будутъ достойни вашей *казни церковныя*, но то и самъ вѣдаешъ..» Ср. также А. Н., т. III, № 75.

⁽⁴⁷⁾ Грамота Узбека митрополиту Петру, см. Ист. Русск. Народа, Полеваго, т. IV, стр. 73, и Собр. гос. грам. и дог., т. II, стр. 6, 10, 15. — Что касается выраженій, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: *казнь божія* (въ Уставн. грам. вел. кн. новгородск. Всеволода Мстиславича, ок. 1134—1135 г., данной церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, — въ Д. А. И., т. I, № 3), *казнь отъ Бога* (тамъ же и Полн. собр. лѣт., т. V, стр.

ленное, квалифицированное наказаніе. Въ указѣ 31 іюля 1799 г. употреблено еще выраженіе — *каторжная казнь*, означающее наказаніе кнутомъ ⁽⁴⁸⁾.

Наконецъ, для выраженія понятія наказанія акты указываютъ намъ рядъ глаголовъ. Эти глаголы слѣдующіе: *казнити* ⁽⁴⁹⁾, *казнить* ⁽⁵⁰⁾, *показнити* ⁽⁵¹⁾, *карати* ⁽⁵²⁾, *скарати* ⁽⁵³⁾, *наказати* ⁽⁵⁴⁾; всѣ эти слова суть синонимы, всѣ выражаютъ собою одно понятіе — наказаніе, въ разныхъ его видахъ.

182). — то ихъ нельзя подвести подъ настоящую категорію, такъ-какъ они имѣютъ другое значеніе, не принадлежатъ къ области права.

⁽⁴⁸⁾ Въ этомъ указѣ (И. Собр. З. Р. И., № 19059) сказано: «Вникая причины, по коимъ строгая казнь за татьбу, выше 20 рублей закономъ положенная, не сокращаетъ числа преступниковъ, признали мы за благо, чтобъ отнынѣ *каторжная казнь* назначалась единственно за смертоубійство и воровство-грабежъ, преступниковъ же, учинившихъ воровство-кражу отъ 20 рублей и выше, наказывать плетью». — Ср. ст. 35, прим., XV т. кн. 1-й, Свод. Зак. Уголовн., изд. 1842 г.

⁽⁴⁹⁾ «Ци аще ключится проказа никака отъ Грекъ, сущихъ подъ властію царства нашего, да не имать власти *казнити* ѿ, но по повелѣніямъ царства нашего да приметъ, якоже будетъ сотворилъ». См. Полн. Собр. Лѣт., т. I, стр. 22. — «*Казнити* по исправѣ» — Собр. гос. гр. и дог., т. I, № 23. — «А кто ся ослушаетъ, того ми *казнити*, а тобѣ брату моему со мною» — тамъ же, № 27. — «А мнѣ судити и *казнити* воля», тамъ же, №№ 127, 128. — Ср. Полн. Собр. Лѣт., т. I, стр. 100; А. И., т. II, № 144; А. Р. И., т. I, №№ 234, 281; Ист. Русск. Нар., т. VI, допол. 1-е (догов. крымск. хана съ русск. гос.)

⁽⁵⁰⁾ А. Р. И., т. I, № 251 — «быти отъ меня въ томъ *кажненнымъ*» Ср. А. И., т. II, № 134.

⁽⁵¹⁾ Договоръ Игоря, 945 г. «Аще украденое обрящеться, да вдасть и цѣну его сугубо, и то *показмень* будетъ по закону русскому» — И. С. Р. Лѣт., т. I, стр. 21. — «Аще ли кто покусится отъ Руси взяти что отъ людей царства нашего, нже то сотворить, *показмень* будетъ деньгами». См. тамъ же.

⁽⁵²⁾ А. З. Р., т. IV, №№ 16 (1589 г.) 29 (1591 г.) 37, 47 (въ смыслѣ смертной казни); Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 324.

⁽⁵³⁾ А. З. Р., т. VI № 26 (1590 г.).

⁽⁵⁴⁾ Замѣтимъ, кстати, что слова *наказаніе*, *наказывать* употребляются преимущественно въ смыслѣ *roepa*, *punire*; но они въ прежнее время имѣли еще и другой смыслъ, а именно — слово наказывать означало *наставлять*, *приказывать* (отсюда наказаніе обращено въ «наказъ», «указъ»), *заказывать*, *указывать* и т. п., что частію сохранилось и до настоящаго времени. Приведемъ въ доказательство нѣкоторыя мѣста источниковъ. «...А вы ихъ отъ таковыхъ злочиненій не унимаете и не *наказываете* учениемъ, по церковному преданію, на истинную Христову вѣру православную...». Д. А. И., т. I, № 28. Здѣсь наказывать — значить наставлять. — «И вы бѣ всѣхъ тѣхъ *наказывали*, чтобъ жили законно съ своими прежними женами». Тамъ

Кромѣ указанныхъ нами двухъ терминовъ, есть еще одинъ, выражающій также понятіе наказанія: это именно не рѣдко встрѣчающееся въ памятникахъ слово — *смирение*. Оно означаетъ вообще наказаніе, но, по-преимуществу, наказаніе духовное (эпитимья), или другое какое-нибудь, назначаемое лицами духовными какъ лицамъ духовнымъ же ⁽⁵⁵⁾ (что гораздо чаще видимъ), такъ и свѣтскимъ лицамъ ⁽⁵⁶⁾. Въ этомъ случаѣ оно равнозначуще термину, не рѣдко также встрѣчающемуся въ актахъ, — *духовное наказаніе* ⁽⁵⁷⁾. Но *смиренье* означало иногда и тѣлесное наказаніе. Такъ, напримѣръ, въ наказѣ монастырскимъ приказчикамъ XVII вѣка ⁽⁵⁸⁾, крестьянъ и слугъ за ослушаніе велѣно *смирять, бить батоми*; или встрѣчаемъ, далѣе, такіа выраженія: *смирять плетми* ⁽⁵⁹⁾, *смирять монастырскимъ смиреніемъ, бить плетми нещадно* ⁽⁶⁰⁾, *быть въ жестокомъ смиреньи* ⁽⁶¹⁾, и другія.

Въ заключеніе ко всему сказанному, укажемъ на различныя термины, означавшія *смертную казнь*.

Раньше мы указали, что прежде слова «казнь» и «наказаніе» употреблялись большею частью безъ различія: и то и другое означало иногда всякое вообще наказаніе, иногда только смертную казнь. Однако имѣемъ примѣры и такихъ выраженій, гдѣ смертная казнь прямо противопоставляется всѣмъ другимъ наказа-

же. — Это послѣднее выраженіе удержалось и въ живомъ языкѣ русскомъ, съ тою только разницею, что говорится *наказывать кому* (дать наказъ, приказаніе кому), а не *кого* наказывать. — «А которые христіане государя и великого князя *заповѣдь* и наше *наказанье* преступать...». Тамъ же. Здѣсь наказаніе употреблено въ значеніи наказа. — «И по нашему *духовному наказанью*» (т. е. наставленію). Тамъ же. — «Меня, богомольца своего, пожаловалъ, *наказалъ*» (т. е. наставилъ, научилъ). Тамъ же, № 38. — «...А вы... по заповѣди государя великого князя и по архіепископлю Макарьеву *наказу*, отъ таковыхъ злочиненій ихъ не унимаете и не *наказываете* ихъ ученія по церковному преданію». Тамъ же, № 4. — «...По заповѣди царя и государя... и по нашему *духовному наказанію*...» Тамъ же, стр. 59. — Этнихъ примѣровъ достаточно.

⁽⁵⁵⁾ А. Ю., т. I, № 70.

⁽⁵⁶⁾ Тамъ же № 69.

⁽⁵⁷⁾ См. напр. Д. А. И., т. I, № 29.

⁽⁵⁸⁾ А. Ю. т. I, № 334, стр. 359 (столб. 2)

⁽⁵⁹⁾ Тамъ же, № 70.

⁽⁶⁰⁾ Тамъ же, № 69.

⁽⁶¹⁾ А. А. Э., т. I, № 164.

ніямъ. Напримѣръ: «И по сыску бѣ тѣхъ воровъ и заводчиковъ велѣлъ казнить смертию..., а инымъ велѣлъ учинить *наказаніе*, кто чего достоятъ, безо всякія пощады и поворовья»⁽⁶²⁾. Но самый лучший, самый ясный примѣръ представляетъ намъ заглавіе XX-й главы Уложенія 1649 года: «Указъ, за какія вины чинить *смертная казнь* и за какія вины смертію *не казнить*, а чинить *наказанье*».

Вотъ рядъ выраженій, на которыя не лишнимъ находимъ указать:

а) Иногда одно слово *казнити* означало казнить смертною казною⁽⁶³⁾. Тоже видимъ въ законахъ литовскихъ, напримѣръ въ Статутѣ Казимира III⁽⁶⁴⁾, въ Судебникѣ Казимира Ягеллоновича 1468⁽⁶⁵⁾.

б) *Казнити смертію*. — «Да тѣхъ бы есте разбойниковъ, бивъ кнудомъ, да *казнили смертію*⁽⁶⁶⁾; «разбойниковъ... бивъ кнудомъ по всѣмъ торгомъ, да ихъ бы есте *казнили смертію*»⁽⁶⁷⁾. Нужно замѣтить, что это любимое выраженіе Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Въ Уложеніи очень рѣдко опредѣляется самый родъ смертной казни: въ немъ упоминается только о *сожженіи*⁽⁶⁸⁾, *залитіи горла металломъ*⁽⁶⁹⁾, *вѣшаніи передъ неприятельскими полками*⁽⁷⁰⁾ и *закопаніи зѣживо въ землю*⁽⁷¹⁾, — а то въ нѣкоторыхъ, очень немногихъ случаяхъ; во всѣхъ же другихъ, въ которыхъ по Соборному Уложенію полагается смертная казнь, не упоминается о ея родѣ, а всегда просто говорит-

⁽⁶²⁾ Сибб. Сборн., т. I, родословная роспись рода Кикиныхъ, стр. 19. Ср. стр. 76.

⁽⁶³⁾ А. Р. И., т. I, № 330 (стр. 398); А. И., т. II, № 130;

⁽⁶⁴⁾ А. З. Р., т. I, № 2, стр. 57, — «мають казнены быти» («хто будетъ обранованъ о мужебойствѣ»); тамъ же, стр. 129 «о усильствѣ дѣвокъ, а любо жонокъ, а любо вдовъ»).

⁽⁶⁵⁾ А. З. Р., т. I, № 67 (*казнити, сказнити*).

⁽⁶⁶⁾ А. Р. И., т. I, № 187.

⁽⁶⁷⁾ Тамъ же, №№ 192, 94, 224, 310, 330. — Ср. А. И., т. II, № 13 и Д. А. И., т. III, № 74 («быти казненнымъ смертію»).

⁽⁶⁸⁾ За богохульство и совращеніе съ православной вѣры — гл. I, ст. 1 и гл. XXII, ст. 24; также за зажигательство — гл. II, ст. 4. гл. X, ст. 228.

⁽⁶⁹⁾ За дѣланіе фальшивой монеты — гл. V, ст. I.

⁽⁷⁰⁾ Перебѣжничество — гл. VII, ст. 20.

⁽⁷¹⁾ За мужеубійство — гл. XXII, ст. 14.

ся — казнить смертію, иногда съ прибавленіемъ — «безо всякіа пощады» или вмѣ подобныхъ ⁽⁷²⁾.

с. *Казнити смертною казнію* ⁽⁷³⁾.

д) *Смертію карати* ⁽⁷⁴⁾, иногда просто *карати* ⁽⁷⁵⁾.

е) *Злая смерть* ⁽⁷⁶⁾, и сходное съ этимъ выраженіемъ — *злая казнь* ⁽⁷⁷⁾. Оба термина встрѣчаются въ актахъ, переведенныхъ съ монголо-татарскаго языка (съ ханскихъ грамотъ).

ф. Вмѣсто «казнить смертною казнію» или «казнить смертію», употреблялись выраженія — *смертію да укреть* ⁽⁷⁸⁾, *достойнъ смерти* ⁽⁷⁹⁾.

г) Въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (т. II, стр. 300) читаемъ выраженіе: «дойдетъ и до смертныхъ вины». Тутъ вмѣсто смертная казнь употреблено выраженіе — «смертная вина».

h) Любопыты также термины (употреблявшіеся въ смыслѣ

⁽⁷²⁾ См. гл. I, ст. 2; гл. II, ст. 1, 2, 3, 6, 9, 15, 19, 21; гл. III, ст. 56; гл. IV, ст. 1, 2, 3; гл. VI, ст. 3; гл. VII, ст. 30; гл. X, ст. 142; гл. XXI, ст. 12, 13, 17, 18, 41, 72, 80; гл. XXII, ст. 1, 2, 7, 9, 12, 16, 17, 19, 26; гл. XXV, ст. 11, и др.

⁽⁷³⁾ А. Р. Н., т. I, № 330 (стр. 396 — 398), 150, 194, 224 («быти казненнымъ смертною казнію»), 234, 242, 243, 257 («быти отъ насъ казненнымъ смертною казнію»), 258, 281. — Ист. Русск. Нар., т. IV, стр. 74 (грамота Менгу-Темира митроп. Кириллу). — «Быть казненнымъ смертною казнію» — Спб. Сборн., т. I, родословн. росписи князей Кикиныхъ, стр. 13. — «Казненъ смертною казнію» — Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 9.

⁽⁷⁴⁾ Спб. Сборн., т. I, родосл. росп. Кикиныхъ, стр. 7.

⁽⁷⁵⁾ А. З. Р., т. IV, № 47.

⁽⁷⁶⁾ Грамота Менгу-Темира митроп. Кириллу (Ист. Русск. Нар. т. V, стр. 73) и грамота Узбека митр. Петру (тамъ же, стр. 78).

⁽⁷⁷⁾ Гр. Узбека митр. Петру — И. Р. Нар. т. V, стр. 79; Собр. гос. гр. и дог. т. II, стр. 6, 10, 13.

⁽⁷⁸⁾ Собр. гос. гр. и дог. т. II, стр. 6, 11, 14. — Преимущественно же это выраженіе встрѣчаемъ въ переводѣ на славянскій языкъ свѣщ. писанія. Такъ въ Ветхомъ Заветѣ, кн. III Моисея, Левит. гл. 20: «...человѣкъ, иже аще злорѣчигъ отцу своему и матери своей, *смертію да умреть...*» — См. также во Второз. гл. 21; Еванг. Матѣ. гл. 15, начало 60; Еванг. Марка, гл. 7, начало 28 и др.

⁽⁷⁹⁾ Въ приговорѣ царевичу Алексѣю Петровичу сказано, что онъ за всѣ вины свои и преступленія главные, противъ государя и отца своего, яко сынъ и подданный его величества, *достойнъ смерти* (См. Московск. Вѣстн. 1829 г., V, 121, 138; Голицковъ, Дѣянія; №№ 132, 142).

смертной казни): *неживотная казнь* ⁽⁸⁰⁾, *горькая смерть* ⁽⁸¹⁾, *непрощаемая казнь* ⁽⁸²⁾, *неотпущательная казнь* ⁽⁸³⁾.

i) Вместо «быть казненнымъ» — говорилось *дойти до казни* ⁽⁸⁴⁾, *казнь принять* ⁽⁸⁵⁾, *смертію пострадать* ⁽⁸⁶⁾.

j) Далѣе, упомянемъ еще объ одномъ довольно оригинальномъ выраженіи — «*горломъ карать*». Въ наказѣ Вас. Петр. Кикину ⁽⁸⁷⁾ сказано: «И великій государь, его царское величество, къ свейскому Карлъ Густаву королю писалъ въ своей царской грамотѣ съ нарочнымъ гонцомъ, чтобъ онъ Карлъ Густавъ король, исполняя съ царскимъ величествомъ вѣчное докончанье, гѣхъ людей, которые въ его королевскихъ грамотахъ пзъ порубежныхъ его городовъ графы и губернаторы и шые начальные люди, въ листѣхъ своихъ его царское именованье и титулы писали не по достоинству, велѣлъ *карать горломъ*». Понятно, что здѣсь рѣчь идетъ о смертной казни, и, по всей вѣроятности, означаетъ отсѣченіе головы.

k) Наконецъ, въ лѣтописяхъ и другихъ памятникахъ встрѣчается нерѣдко очень удачное замѣненіе термина «смертная казнь» выраженіемъ *главная казнь* (т. е. *головная*, отъ *глава* — *голова*) ⁽⁸⁸⁾.

⁽⁸⁰⁾ Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 14 — «неживотною казнью казненъ будетъ».

⁽⁸¹⁾ Тамъ же, т. III, стр. 41 — «предать горькой смерти».

⁽⁸²⁾ «Въ будущемъ вѣдѣ казнити вѣчною мукою..., отъ насъ великого государя быти въ жестокомъ наказаніи, подѣ смертною и непрощаемою казнію» (Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 520).

⁽⁸³⁾ «Смертная неотпущательная казнь и отлученіе имѣнія». Собр. гос. гр. и дог., т. III, стр. 527).

⁽⁸⁴⁾ А. А. Э., т. II, № 52.

⁽⁸⁵⁾ Собр. гос. гр. и дог., т. II, стр. 307.

⁽⁸⁶⁾ Тамъ же, стр. 308.

⁽⁸⁷⁾ Слѣб. Сборн. т. II, родосл. рода Кикиныхъ, стр. 6.

⁽⁸⁸⁾ Вотъ примѣры. См. Лѣт., т. II, стр. 56: «достоинъ есмь *главныя казни*, но ты, Государь мой! показалъ еси на мнѣ милосердіе...» Въ Соф. Вр., ч. II, стр. 104, подѣ 1471 г.: «...И ту повелѣ казнити *главною казнью* крамольниковъ Новгородцевъ, ихъ же живыхъ изнимаша: начало крамогѣ той замыслиша и за короля отъ всего сердца хотѣша. тѣмъ же повелѣ *главы отсѣци*, Дмитрею Борецкому Псаковичю Марѣнну, и Василью Губѣ Селезневу, и Еремѣю Сухоцоку, Купреану Арзубьеву, и ихъ товарищамъ...» А на стр. 128 объ нихъ говорится такъ: «...и егда снмъ вѣмъ изобличихъ князь велики (—въ измѣнѣ, въ предательствѣ королю латицкому —), и тако воспогѣся на лукавыя на Ноугородци, и повелѣ ихъ *казнити мечемъ*,

Окончимъ замѣчаніемъ, что найдутся, вѣроятно, и другіе термины, которые мы здѣсь пропустили, за неимѣніемъ подѣ рукой указаній.

II.

Значеніе слова «воръ» и производныхъ отъ него въ Уложеніи Алексѣя Михайловича.

По нынѣшнему понятію слово *воръ* означаетъ всякаго тайнаго хищника чужой собственности; согласно съ этимъ и слова *воровство, воровать, воровской* имѣютъ такіе же тѣсные предѣлы. Но въ прежнее время слова эти имѣли болѣе обширное значеніе, въ особенности въ періодъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича; само собою разумѣется, что они, съ тѣми же значеніями, какія придаетъ имъ Уложеніе, употреблялись и до и послѣ изданія этого кодекса; мы видимъ ихъ и въ XVI и въ XVIII даже вѣкѣ, хотя гораздо рѣже, чѣмъ въ Уложеніи, гдѣ встрѣчаются они на каждомъ шагу, и составляютъ какъ бы неотъемлемую его собственность, необходимую его принадлежность. Конечно, эти слова не могли быть исключительною собственностью Уложенія: въ большей части случаевъ законодательство нужные ему термины не выдумываетъ отъ себя, не создаетъ ихъ вновь, а заимствуетъ изъ языка живаго; значеніе же того или другаго слова въ послѣднемъ выработывается въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, а также и выходитъ изъ употребленія или измѣняетъ свое прежнее значеніе не вдругъ, но по-

болшихъ посадниковъ, да и житыхъ, въ нихъ же беша и онаа преступнаа жены Марѣы старѣй сынъ ея Дмитрей приведенъ бысть, посадникъ ноугородскій, в той нужнѣ: *отсѣченіе главъ ся приати* и отъ живота разлучи-ся; съ нимъ же и Василью Селезневу Губѣ *главу отсѣкота*, а отъ житыхъ Купреяну Арбузьеву да Еремѣю *главу* же имъ *отсѣкоша*, за ихъ лукавство и за ихъ отступленіе къ латинству...» — Ср. Чтенія М. Общ. ист. и др. росс., годъ III, № 4. стр. 22, 1471 г.: «Іюля въ 14 день, приде князь великій въ Русу и туто повелѣ *казнити главною казнію новгородскихъ посадниковъ... Дмитрія Исакова Борецкаго...*» и проч. Изъ этихъ мѣстъ глѣтоси ясно, что главноа казнь значитъ отсѣченіе головы.

степенно; слово съ извѣстнымъ значеніемъ принадлежитъ извѣстной эпохѣ.

Въ Уложеніи Алексѣя Михайловича мы встрѣчаемъ слово воръ и производныя отъ него въ слѣдующихъ мѣстахъ ⁽¹⁾:

воръ — гл. X ст. 186, 187, 188, 276; гл. XXI ст. 2, 8, 15, 21, 33, 39, 47, 51, 62, 70, 73, 79, 101, 103, 104; гл. XXII ст. 13, 16.

воровство — гл. II ст. 4, гл. IV ст. 2, гл. VII ст. 30, гл. X ст. 126, 129, 186, 202, 251; гл. XVII ст. 34, 35, 53; гл. XIX ст. 39; гл. XX ст. 3, 25, 26, 114; гл. XXI, ст. 8, 9, 16, 21, 29, 33, 36, 37, 79; гл. XXII ст. 13, 16; гл. XXV ст. 3, 15, 20.

воровать — гл. III ст. 9; гл. X ст. 133, 251; гл. XVII ст. 35; гл. XX ст. 22; гл. XXI ст. 36, 37, 68, 69.

наворовать — гл. XXI ст. 82.

проворовать — гл. XVI ст. 45.

воровской — гл. IV ст. 2, 3; гл. X ст. 199, 251.

воровски — гл. IV ст. 4; гл. X ст. 179, 198, 251; гл. XVI ст. 69; гл. XXII ст. 16.

Стоить только бѣгло прочесть указанныя нами статьи Уложенія, чтобы вполне убѣдиться, что слово воръ имѣло чрезвычайно обширное значеніе, въ сравненіи съ тѣмъ, какое придается ему въ настоящее время. Такъ, ясно видимъ, что оно означало разбойника, смертоубійцу и вора въ нынѣшнемъ значеніи этого слова (гл. XXI, ст. 1, 2), зажигателя (гл. XXI, ст. 21), того, кто напрасно оговариваетъ кого-либо въ какомъ-нибудь преступленіи (гл. X, ст. 186, 187, 188), дурнаго человѣка (свѣдомой воръ) — гл. XXI, ст. 70, 73; гл. XX, ст. 13) и, наконецъ, всякаго вообще преступника, всякаго нарушителя законовъ (ср. гл. XXI, ст. 8, 15, 47, 81, 101, гл. X ст. 276).

Слово *воровство*, подобно слову воръ, имѣло также обширное значеніе. Такъ оно означало зажигательство (гл. II, ст. 4), поддѣлку печатей, документовъ, «приказныхъ писемъ» (гл. IV, ст. 2), грабежъ, смертоубійство, изнасилованіе женщинъ (гл. VII, ст. 30), обманъ, подлогъ (гл. X, ст. 126, 129, 251; гл.

⁽¹⁾ Для подробностей выраженій, въ которыхъ употребляется это слово, отсылаемъ читателя къ подлиннику.

XVII, ст. 31, 35, 53; гл. XX ст. 25, 26), оговоръ (гл. XXI, ст. 8), клеветъ (гл. X, ст. 186, 187), угрозы (гл. X, ст. 202), воровство (гл. XXI, ст. 9), разбой (гл. XXI, ст. 16), укрывательство преступниковъ (гл. XXI, ст. 79), произведение «въ людехъ смуты» (гл. XXII, ст. 13), недачу помощи (гл. XXII, ст. 16), корчемство (гл. XXV, ст. 3, 13, 20); наконецъ, воровство означало вообще всякое безъ исключенія преступленіе, правонарушеніе, несоблюденіе законовъ (гл. VII, ст. 30, гл. XXI, ст. 8, 29, 36, 37, гл. XXV, ст. 20).

Воровской значитъ подложный («воровскія письма» гл. IV, ст. 2, «воровскія нарядныя письма» гл. IV, ст. 3, гл. X, ст. 199), преступный вообще (гл. X ст. 251). *Воровски* — подложно — (гл. IV ст. 4, гл. XVI ст. 69), преступно вообще («умысла воровски» — гл. X ст. 179, 198, 251, гл. XXII ст. 16⁽²⁾).

Изъ этихъ указаній совершенно ясно видно, какъ неправильно объяснено было слово *воръ* Языковымъ въ Энциклопедическомъ Лексиконѣ, Плюшара, въ т. XII, стр. 79—80. Вотъ что говоритъ г. Языковъ: «Воръ, слово, которое по нынѣшнему понятію, означаетъ всякаго тайнаго хищника чужой собственности; въ прежнія времена означало оно *исключительно* государственнаго мѣшаника, бунтовщика, стремившагося отнять власть у законнаго государя. «Вѣдомо, какая смута была въ Россійскомъ государствѣ отъ польскаго короля: первое, *ворами* насылаючи, Московское государство разорялъ. И пришедъ подъ Москву въ таборъ къ *вору*, который назывался царевичемъ Димитріемъ, въ перваго вора въ Ростригино мѣсто». (См. Древняя Вивл. V, 70). Впрочемъ, оно принималось также за смертоубійство. «А назоветь кто воромъ, а убивства или крамолы на царя государя не доведеть, и того самого казнити смертию, для того: въ жалобницѣ и въ судѣ не лай» (см. указъ царя Іоанна Васильевича 12 марта 1582, въ Судебникѣ, изд. Моск. 1786, стр. 212)».

(²) Въ подобныхъ же разнообразныхъ до чрезвычайности значеніяхъ слово *воръ* и производныя отъ него употреблялись и до изданія Уложенія и послѣ того (Сравни, напр., А. И. т. IV. 274; А. А. Э. т. V. № 35; А. И. т. V. № 117; А. А. Э. т. IV. № 281. 159; А. И. т. V. № 280; Д. А. И. т. IV. № 18; Собр. гос. и дог. т. II. № 150, стр. 223—224; Векс. Уст. 1727 г. п. 38).

Это объясненіе не только не удовлетворительно, но и совершенно ложно: Языковъ, вопреки множеству указаній, встречающихся въ древнихъ книгахъ, памятникахъ юридическаго и неюридическаго содержанія, говорить, что слово *воръ* означало *исключительно* государственнаго измѣнника, бунтовщика, стремившагося отнять власть у законнаго государя, и что *воровство* принималось также за смертоубійство, какъ бы *въ видъ исключенія*, и приводитъ въ подтвержденіе своей мысли только два мѣста источниковъ, случайно попавшіяся подъ руку. Стоило взглянуть въ самый главный памятникъ — въ Соборное Уложеніе, чтобы видѣть, какое обширное значеніе слово *воръ* имѣло въ старинной терминологіи.

III.

Пеня и штрафъ.

Значеніе обоихъ этихъ словъ, какъ терминовъ, совершенно одинаково: первое изъ нихъ имѣетъ чисто русское происхожденіе и употреблялось у насъ въ законодательствѣ изстари, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ; послѣднее — заимствовано нашимъ законодательствомъ изъ нѣмецкаго языка, со времени Петра Великаго.

Оба эти термина долгое время, въ теченіи всего XVIII столѣтія, употреблялись у насъ одно вмѣсто другого, какъ синонимы, совершенно безразлично. Доказательствомъ этого служатъ многочисленные указы, помѣщенные въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи ⁽¹⁾. Но въ началѣ нынѣшняго столѣтія между ними было сдѣлано ясное, положительное разграниченіе. Различіе между пенею и штрафомъ съ того времени получило и практическое значеніе.

Въ 1805 году возникъ споръ между слободско-украинскими

⁽¹⁾ См. т. V, № 2786, т. II, № 3006 (Воинск. Уставъ, гл. XLII, п. 5 и 7); т. VI, №№ 3534 (гл. LII), 3,602, 3,785; т. VII, №№ 4,608 (п. 2), 4,813; т. X, №№ 7,739, 7,964; т. XIV, 10,564; т. XV, №№ 11430; т. XVI, № 11,703; т. XX, № 14,915; т. XXI, № 15,567; т. XXII, №№ 15,979, 16,188 (ст. 130), 16,483, 16,540; т. XXIII, № 17,083; т. XXV, №№ 18,921 (п. 4), 19,187 (гл. III, § 11); т. XXVI, № 19,842; т. XXVIII, № 21, 554.

казенною палатою и губернскимъ правленіемъ относительно денегъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ палаты уголовного суда и другихъ присутственныхъ мѣстъ у находящихся при должностяхъ чиновниковъ за разныя упущенія. Губернское правленіе требовало, чтобы казенная палата, вычитая изъ жалованья чиновниковъ пени и штрафы, по приговорамъ палаты уголовного суда, отсылала эти деньги въ приказъ общественного призрѣнія. Казенная же палата признавала, что всѣ штрафныя деньги должны поступать «въ общіе статскіе доходы»: при этомъ она ссылалась на то, что по росписаніямъ экспедиціи о государственныхъ доходахъ, присланнымъ въ палату въ 1803 и въ предъидущіе годы, штрафныя деньги отнесены къ общимъ государственнымъ доходамъ и, на основаніи тѣхъ же росписаній, разсигновываются на общіе государственныя расходы; что, равнымъ образомъ, въ форшѣ, присланной въ 1799 г. отъ государственнаго казначея, для генеральныхъ отчетовъ о доходахъ и расходахъ денежныхъ суммъ, штрафныя по дѣламъ сборы отнесены также къ общимъ казеннымъ доходамъ; и что, наконецъ, на основаніи высочайшаго указа 14 января 1802 г., «налагаемый на присутствующихъ и секретарей по дѣламъ, равно съ просителей за неправый искъ штрафъ, взыскивать въ казну безъ всякаго послабленія». Разрѣшеніе недоумѣній, возникшихъ между означенными присутственными мѣстами, доходило до правительствующаго сената. Сенатъ сомнѣніе это разрѣшилъ слѣдующимъ образомъ: «Хотя пеня и штрафъ означаютъ наказаніе, но различествуютъ нѣкоторымъ образомъ въ степени: пеня есть только *легкое взысканіе*, служащее къ исправленію непослушныхъ и строптивыхъ и къ побужденію лѣнливыхъ и медлительныхъ, а *штрафъ* уже самое наказаніе какого либо закону противнаго поступка, по суду опредѣленное.» Вслѣдствіе сего сенатъ положилъ: «1) пенями почитать всѣ тѣ денежные взысканія, которыя налагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія, которыя по слѣдствію и суду, присутственными мѣстами опредѣляются; 2) налагаемая и взыскиваемая пеня отсылать въ приказъ общаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ; 3) поступившія же до сего пеня въ государственный доходъ, а штрафы въ пользу приказовъ общаго призрѣнія, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать въ расче-

тахъ и въ возвращеніи ихъ изъ одного въ другое мѣсто затрудненій, оставить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они нынѣ находятся» (²). По учрежденіи министерства финансовъ (³), штрафы по разнымъ случаямъ отнесены къ вѣдомству 1-го отдѣленія департамента разныхъ податей и сборовъ; слѣд., различіе между штрафомъ и пенею здѣсь соблюдено.

Значеніе пени довольно ясно также раскрывается изъ постановленія о наложеніи ихъ при ревизіи счетовъ, изложеннаго въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 17 сентября 1811 года (⁴), основанномъ на представленіи государственнаго контролера. Вотъ что сказано здѣсь о пеняхъ: «1) Пени налагаются, на основаніи законовъ, за непредставленіе въ опредѣленные сроки отчетовъ о суммахъ, капиталахъ и вещахъ; за невозвращеніе въ свое время, куда слѣдуетъ, оставшихся за расходомъ денегъ и за другія по счетамъ несправности. 2) Въ непремѣнную обязанность счетныхъ экспедицій, въ вѣдѣніи государственнаго контролера состоящихъ, поставляется: предъ окончаніемъ каждой трети приводить въ извѣстность всѣ тѣ мѣста и лица, кои пенямъ подпали, составляя на сей конецъ особенныя по каждой экспедиціи вѣдомости. 3) Опредѣленіе пеней представляется самимъ счетнымъ экспедиціямъ, въ сходственность тому, какъ другія мѣста сами собою налагаютъ пени, уставами ихъ опредѣленныя. 4) Для произведенія самого взысканія пеней, счетныя экспедиціи съ истеченіемъ каждой трети представлять будутъ о нихъ государственному контролеру, который сносится, съ кѣмъ слѣдуетъ, о взысканіи оныхъ и доставленіи объ исполненіи увѣдомленій, дабы такимъ образомъ поставить себя въ возможность наблюдать за неослабнымъ дѣйствіемъ сего взысканія. 5) Если бы кто по наложенной на него пени считалъ себя обиженнымъ, тому предоставляется принести жалобу правительствующему сенату установленнымъ порядкомъ».

Въ сенатскомъ указѣ 18 іюня 1813 г. (⁵), о взысканіи

(²) Полп. Собр. Зак. т. XXVIII, №№ 21 804, указъ сенатскій 20 іюня 1808 г.

(³) Тамъ же, т. XXXI, № 24, 688, § 122 (25 іюля 1811 г.).

(⁴) Тамъ же, № 24.776.

(⁵) Тамъ же, т. XXXII, № 25,404.

штрафныхъ денегъ государственными ассигнаціями, или ходячею мѣдною монетою. — взысканіе за неправоє рѣшеніе или за неправую апелляцію названо прямо *штрафомъ* и что это взысканіе «служитъ въ некоторомъ образѣ въ наказаніе».

Положительное опредѣленіе о различіи между штрафами и пенями и о власти налагать тѣ и другія находимъ въ сенатскомъ указѣ 31 мая 1815 г. ⁽⁶⁾. Въ государственномъ совѣтѣ, по докладу общаго собранія петербургскихъ департаментовъ сената, разсматривался вопросъ: имѣютъ ли право палаты, главные и генеральные суды налагать пени и штрафы на нижнія присутственныя мѣста, или предоставляется это однимъ только губернскимъ правленіямъ? Государственный совѣтъ, сообразивъ этотъ вопросъ съ существующими постановленіями, и принявъ во вниманіе толкованіе, сдѣланное самимъ сенатомъ 20 іюня 1805 г., призналъ считать пенями всѣ тѣ денежныя взысканія, которыя полагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія взысканія, которыя опредѣляются по слѣдствію и суду присутственными мѣстами. Потому, налагаемая и взыскиваемая такимъ образомъ пени должны быть отсылаемы въ приказы общественнаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Но такъ какъ мѣра пенямъ не опредѣлена, а зависитъ отъ степени упущенія, то государственный совѣтъ заключилъ, что наложеніе и взысканіе ихъ принадлежитъ непосредственно, по силѣ учрежденія о губерніяхъ, губернскому правленію; штрафы же, имѣя положенную закономъ мѣру и заключаая въ себѣ судебное наказаніе, должны быть опредѣляемы тѣми присутственными мѣстами, которыя уже окончательно рѣшаютъ дѣло. Эти же послѣднія мѣста, хотя въ продолженіи дѣла могутъ дѣлать свои заключенія и на счетъ пеней, въ случаѣ замѣченныхъ ими со стороны нижнихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ медленности, безпорядка или нерадѣнія; но не должны однакожь опредѣлять точной мѣры взысканія, а обязаны относиться объ немъ на разсмотрѣніе губернскаго правленія, которое имѣетъ долгъ исправлять нерадивыхъ, но мѣрѣ вины каждаго.

Вскорѣ, впрочемъ, въ некоторыми послѣдующими постановленіями общій порядокъ о взысканіи и наложеніи пеней и штрафовъ.

(6) Тамъ же, т. XXXIII, № 23,867.

сдѣланы исключенія и отступленія: такъ, напр., именнымъ указомъ 24 сентября 1817 г. ⁽⁷⁾. По одному дѣлу, еникольскій грекъ Метаксъ, за непристойный въ церкви поступокъ, таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ былъ приговоренъ къ оштрафованію 25 руб. въ пользу казны; но Комитетъ министровъ нашелъ нужнымъ штрафныя деньги по подобнымъ дѣламъ обращать не въ пользу казны, а въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. Постановленіе это получило высочайшее утвержденіе.

Другое исключеніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 ноября 1817 г. ⁽⁸⁾, начальникамъ портовыхъ городовъ, въ случаѣ нужды, предоставлено право налагать пени на нижнія присутственныя мѣста, давая знать о томъ губернскимъ правленіямъ, которыя и должны безпрекословно требованія ихъ приводить въ исполненіе.

Истолкованіе силы и значенія пеней и штрафовъ находимъ въ указѣ 18 октября 1817-го же года ⁽⁹⁾, при разрѣшеніи частнаго сомнительнаго случая. Излагаемъ здѣсь этотъ случай. Петербургская казенная палата обратилась къ министру финансовъ за разрѣшеніемъ вопроса: куда слѣдуютъ штрафныя деньги, взыскиваемыя съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей и о вырученныхъ за нихъ деньгахъ—въ пользу ли приказа общественнаго призрѣнія, или «въ статскій доходъ»? Министръ финансовъ, съ своей стороны, обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ сенату, на томъ основаніи, что хотя денежные взысканія съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей налагаются безъ производства суда, и хотя, по силѣ сенатскаго указа 20 іюля 1805 г., такія взысканія надлежало бы считать пенями и отсылать въ приказы общественнаго призрѣнія; но, съ другой стороны, въ условіяхъ, изданныхъ для существовавшего въ то время откупа, въ 81 §, такія взысканія названы штрафами, которые, на основаніи того же указа 1805 г., слѣдуетъ причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Сенатъ разъяснилъ вопросъ слѣдующимъ обра-

⁽⁷⁾ Тамъ же, т. XXXIV, № 27,063.

⁽⁸⁾ Тамъ же, № 27,142.

⁽⁹⁾ Тамъ же, № 27,101.

штрафныхъ денегъ государственными ассигнаціями, или ходячею мѣдною монетою, — взысканіе за неправое рѣшеніе или за неправую апелляцію названо прямо *штрафомъ* и что это взысканіе «служить нѣкоторымъ образомъ въ наказаніе».

Положительное опредѣленіе о различіи между штрафами и пенями и о власти налагать тѣ и другія находимъ въ сенатскомъ указѣ 31 мая 1815 г. (6). Въ государственномъ совѣтѣ, по докладу общаго собранія петербургскихъ департаментовъ сената, разсматривался вопросъ: имѣютъ ли право палаты, главные и генеральные суды налагать пени и штрафы на нижнія присутственныя мѣста, или предоставляется это однимъ только губернскимъ правленіямъ? Государственный совѣтъ, сообразивъ этотъ вопросъ съ существующими постановленіями, и принявъ во вниманіе толкованіе, сдѣланное самимъ сенатомъ 20 іюня 1805 г., призналъ считать пенями всѣ тѣ денежные взысканія, которыя полагаются безъ производства суда, а къ штрафамъ относить такія взысканія, которыя опредѣляются по слѣдствію и суду присутственными мѣстами. Потому, налагаемая и взыскиваемая такимъ образомъ пени должны быть отсылаемы въ приказы общественнаго призрѣнія, а штрафы причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Но такъ какъ мѣра пенямъ не опредѣлена, а зависитъ отъ степени упущенія, то государственный совѣтъ заключилъ, что наложеніе и взысканіе ихъ принадлежитъ непосредственно, по силѣ учрежденія о губерніяхъ, губернскому правленію; штрафы же, имѣя положенную закономъ мѣру и заключаая въ себѣ судебное наказаніе, должны быть опредѣляемы тѣми присутственными мѣстами, которыя уже окончательно рѣшаютъ дѣло. Эти же послѣднія мѣста, хотя въ продолженіи дѣла могутъ дѣлать свои заключенія и на счетъ пеней, въ случаѣ замѣченныхъ ими со стороны нижнихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ медленности, безпорядка или нерадѣнія; но не должны однакожь опредѣлять точной мѣры взысканія, а обязаны относиться объ немъ на разсмотрѣніе губернскаго правленія, которое имѣетъ долгъ исправлять нерадивыхъ, по мѣрѣ вины cadaго.

Вскорѣ, впрочемъ, нѣкоторыми послѣдующими постановленіями общій порядокъ о взысканіи и наложеніи пеней и штрафовъ,

(6) Тамъ же, т. XXXIII, № 25,867.

сдѣланы исключенія и отступленія: такъ, напр., именнымъ указомъ 24 сентября 1817 г. (7). По одному дѣлу, еникольскій грекъ Метаксъ, за непристойный въ церкви поступокъ, таврическимъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ былъ приговоренъ къ штрафованію 25 руб. въ пользу казны; но Комитетъ министровъ нашелъ нужнымъ штрафныя деньги по подобнымъ дѣламъ обращать не въ пользу казны, а въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. Постановленіе это получило высочайшее утвержденіе.

Другое исключеніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 ноября 1817 г. (8), начальникамъ портовыхъ городовъ, въ случаѣ нужды, предоставлено право налагать пени на нижнія присутственныя мѣста, давая знать о томъ губернскимъ правленіямъ, которыя и должны безпрекословно требованія ихъ приводить въ исполненіе.

Истолкованіе силы и значенія пеней и штрафовъ находимъ въ указѣ 18 октября 1817-го же года (9), при разрѣшеніи частнаго сомнительнаго случая. Излагаемъ здѣсь этотъ случай. Петербургская казенная палата обратилась къ министру финансовъ за разрѣшеніемъ вопроса: куда слѣдуютъ штрафныя деньги, взыскиваемая съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей и о вырученныхъ за нихъ деньгахъ—въ пользу ли приказа общественнаго призрѣнія, или «въ статскій доходъ?» Министръ финансовъ, съ своей стороны, обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ сенату, на томъ основаніи, что хотя денежныя взысканія съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о распродажѣ питей налагаются безъ производства суда, и хотя, по силѣ сенатскаго указа 20 іюля 1805 г., такія взысканія надлежало бы считать пенями и отсылать въ приказы общественнаго призрѣнія; но, съ другой стороны, въ условіяхъ, изданныхъ для существовавшаго въ то время откупа, въ 81 §, такія взысканія названы штрафами, которые, на основаніи того же указа 1805 г., слѣдуетъ причислять къ общимъ государственнымъ доходамъ. Сенатъ разъяснилъ вопросъ слѣдующимъ обра-

(7) Тамъ же, т. XXXIV, № 27,063.

(8) Тамъ же, № 27,142.

(9) Тамъ же, № 27,101.

зомъ: «1) Что хотя опредѣленное § 81 нынѣшнихъ откупныхъ условій съ откупщиковъ за неподачу въ срокъ вѣдомостей о заготовляемыхъ и производимыхъ въ продажу питьяхъ взысканіе названо штрафомъ; но какъ въ указѣ 20 іюня 1805 года между штрафами положено различіе, и тѣ изъ нихъ, которые налагаются безъ производства суда, вѣдно почитать пенями, служащими единственно къ исправленію непослушныхъ и строптивыхъ и къ побужденію медлительныхъ; къ штрафамъ же вѣдно относить тѣ однѣ взысканія, которыя по слѣдствію и суду опредѣляются; и таковымъ различеніемъ объясняются уже и самыя вины и наказанія, т. е. опредѣленіе пени означаетъ за легкую вину легкое и наказаніе, а опредѣленіе штрафа означаетъ уже противузаконный поступокъ и соответственное тому наказаніе: слѣдовательно положенное § 81 условій взысканіе съ откупщиковъ штрафа принадлежитъ къ тѣмъ легкимъ наказаніямъ, которыя помянутымъ указомъ вѣдно почитать пенями. 2) Что хотя указомъ 1801 года генваря 16 дня и предписано было: процентныя деньги за просрочку съ откупщиковъ, подрядчиковъ и поставщиковъ вина и соли въ штрафъ взыскиваемая и въ приказы общественнаго призрѣнія отсылаемая, обратить въ составленіе особыхъ запасныхъ капиталовъ по части винной и соляной; но послѣ въ томъ же году апрѣля 19 дня другимъ указомъ вѣдно: деньги сіи опять обратить въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія. А чтобъ сей послѣдній указъ отмѣненъ былъ другимъ какимъ узаконеніемъ, того не оказывается; напротивъ, какъ указомъ 20 іюня 1805 года подобныя взысканія признаны принадлежащими приказамъ общественнаго призрѣнія, такъ и § 7 манифеста маія 16 дня 1811 года, правила, постановленныя на казенныя взысканія всякаго рода, въ томъ числѣ и по штрафамъ, подтверждены во всей ихъ силѣ». Потому сенатъ штрафы съ откупщиковъ призналъ принадлежащими приказамъ.

Примѣръ несоблюденія правилъ о взысканіи пеней и штрафовъ и о различіи между ними представляетъ сенатскій указъ 28 февраля 1818 года, которымъ и было подтверждено о соблюденіи правилъ, постановленныхъ 31 мая 1815 года, и относительно чиновниковъ по выборамъ отъ дворянства. Поводомъ было представленіе новгородскаго губернатора. Губернаторъ писалъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что онъ встрѣчаетъ постранныя

затрудненія и даже иногда остановку въ дѣлахъ службы по тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ ввѣренной ему губерніи, которыя наполняются чиновниками по выборамъ отъ дворянства и купечества. Дворяне уклоняются отъ службы по той причинѣ, что «все три палаты весьма часто таковыхъ штрафуютъ то выговорами, то денежными штрафами и пенями, безъ всякаго слѣдствія и суда, сами собою, тогда какъ... вообще наложеніе денежныхъ пеней постановлено чинить по разсмотрѣнію губернскаго правленія. Отъ таковыхъ штрафовъ палатъ, притомъ и неумѣстныхъ, за совершенно неумышленныя упущенія, случается нерѣдко, что хорошіе, но бѣдные дворяне, кромѣ неудовольствія, лишаются большей части своего жалованья и претерпѣваютъ даже ущербъ въ своемъ маломъ достояніи». По замѣчанію министра, то же дѣлалось и въ другихъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ служба по выборамъ. Поэтому строго было предписано держаться въ точности указа 31 мая 1815 г., а за неправильное наложеніе штрафовъ и пеней постановлено взыскивать ихъ съ самихъ виновныхъ въ томъ.

Изъятіе изъ общаго правила о штрафахъ, въ 1823 году сдѣлано въ пользу приказовъ общественнаго призрѣнія губерній ливонской, эстляндской и курляндской (10). Хотя, по узаконеніямъ, штрафныя деньги должны поступать въ казну; но по бѣдности означенныхъ приказовъ, велѣно отдавать въ пользу ихъ штрафы за пристанодержательство. Такое же изъятіе въ пользу приказовъ сдѣлано указомъ 9 іюля 1825 г. (11). На основаніи условій о питейныхъ откупахъ съ 1819 по 1823 годъ, въ двухъ малороссійскихъ и семи западныхъ губерніяхъ изъ взыскиваемыхъ въ штрафы за кормчество денегъ надлежало половину отсылать въ казну, а другую отдавать помѣщикамъ. Указомъ же 18 мая 1820 г. взысканія за корчемное вино и питья велѣно отсылать въ приказы; это подтверждено и приводимымъ нами указомъ 1825 г. 9 іюля.

Различіе между штрафами и пенями важно было, въ практическомъ отношеніи, въ особенности для чиновниковъ. При разрѣшеніи вопроса о томъ, должно ли быть денежное взысканіе, наложенное на чиновника, внесено въ формулярный о службѣ

(10) Именной указъ 8 февраля 1823 г. См. тамъ же, т. XXXVIII, № 29. 306.

(11) Тамъ же, т. LX, № 30.417.

Литоп. Занят. Арх. Комм. Отд. I.

его списокъ, или нѣтъ — указомъ 12 января 1831 г. ⁽¹²⁾ положено было различать два рода взысканій: а) по дѣйствіямъ, составляющимъ предметъ приговора уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, и б) по дѣламъ тяжбы, гдѣ взысканіе или оштрафованіе составляетъ единственно слѣдствіе самой тяжбы и потому опредѣляется судомъ гражданскимъ. Первые вносятся въ формулярные списки, а послѣдніе нѣтъ. Впрочемъ, уже въ томъ же году состоялось высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, 14 ноября ⁽¹³⁾, о замѣнѣ другими взысканіями денежныхъ пеней, налагаемыхъ на чиновниковъ за медленность и нерадѣніе по службѣ. Наложеніе денежныхъ пеней на чиновниковъ найдено неудобнымъ, особенно потому, что такое взысканіе, пополняясь вычетомъ жалованья, отягощаетъ чиновниковъ въ способахъ содержанія и даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ. Вслѣдствіе этого постановлено: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по силѣ общихъ узаконеній о денежныхъ пеняхъ съ чиновниковъ по службѣ, слѣдуетъ будетъ наложить ее, поступать вмѣсто того слѣдующимъ образомъ: а) за просрочку въ исполненіи предписаній начальства, допущенную безъ объясненія законныхъ причинъ, дѣлать строгій выговоръ. б) За просрочку въ представленіи отчетовъ или шнуровыхъ книгъ, поступать такимъ же образомъ и единообразно по всѣмъ вѣдомствамъ. в) За медленность въ доставленіи срочныхъ свѣдѣній, вѣдомостей и другихъ бумагъ, поступать такимъ же образомъ. г) За просрочку въ доставленіи справокъ и отвѣтовъ на требованія мѣстъ и лицъ равныхъ безъ объясненія причинъ, воспрепятствовавшихъ исполненію требованія, дѣлать выговоръ. д) За медленность въ рѣшеніи дѣлъ по собраніи справокъ и наступленіи очереди, налагать такое же взысканіе. 2) Взысканія эти имѣютъ быть налагаемы: а) на всѣ уѣздныя мѣста и лица, въ нихъ служащія, губернскими правленіями, какъ по собственному ихъ распоряженію, такъ равно по отношенію къ нимъ мѣстъ равныхъ, или по представленію мѣстъ подчиненныхъ; б) на мѣста и лица губернскаго управленія, а также на предводителей дворянства лично, правительствующимъ сенатомъ; и в) на всѣ прочія мѣста и лица, разнымъ управленіямъ подчиненныя, ихъ на-

⁽¹²⁾ Тамъ же т. VI, № 4953.

⁽¹³⁾ Тамъ же № 5945.

чальства. Впрочемъ, это общее постановленіе не должно было измѣнить тѣхъ частныхъ положеній о пеняхъ, которыя установлены по особымъ вѣдомствамъ или особеннымъ случаямъ: а) за нескорое удовлетвореніе требованій совѣстнаго суда по 401 статьѣ учрежденія о губерніяхъ; б) по военнымъ департаментамъ за удержаніе комиссіонерами остатковъ отъ казенныхъ денегъ, имъ отпущенныхъ, далѣе мѣсяца съ окончанія порученій, или за медленность и проволочку приѣма вещей и припасовъ отъ казенныхъ поставщиковъ въ магазины; в) по главному управленію путей сообщенія, имѣющему особыя правила для взысканія пеней съ смотрителей судоходства и т. п. Кромѣ того, нижнихъ полицейскихъ чиновниковъ (кромѣ полицеймейстеровъ и городничихъ) вмѣсто денежной пени, подвергать временному аресту по степени вины ихъ, на основаніи высоч. повелѣнія, распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената 19 іюля 1829 года.

Въ настоящее время хотя на практикѣ и полагается все еще различіе между пеней и штрафомъ, но оно не имѣетъ уже строго юридическаго значенія. Наше дѣйствующее уголовное законодательство (Уложеніе о наказ. уголовн. и исправ.) не только не знакомо съ такимъ раздѣленіемъ денежныхъ взысканій на пени и на штрафы, но въ немъ мы не встрѣчаемъ даже самыхъ словъ этихъ. Оба эти термина Уложеніе слило въ одинъ общій — *денежныя взысканія*, какъ наказанія исправительныя⁽¹⁴⁾, которыя опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, на основаніи особенныхъ постановленій о каждомъ подвергающемся взысканію сего рода преступленіи или проступкѣ⁽¹⁵⁾. Денежныя взысканія могутъ быть налагаемы какъ судомъ, такъ, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, и безъ формальнаго производства суда, особо установленнымъ порядкомъ⁽¹⁶⁾. Наконецъ, практическаго значенія не имѣетъ теперь различіе между пеней и штрафомъ и въ отношеніи распредѣленія поступающихъ этимъ путемъ суммъ. Вѣдомство, куда должны поступать эти суммы, опредѣляется или самимъ Уложеніемъ или особыми о томъ узаконеніями. Если же ни въ уложеніи, ни въ особомъ узаконе-

(14) Улож. о наказ. угол. и испр., ст. 34, п. VII.

(15) Тамъ же, ст. 45.

(16) Тамъ же, прим. къ 61 ст.

ніяхъ не означено именно, въ какое вѣдомство или мѣсто взыскиваемая суммы должны быть передаваемы, «составляется особый капиталъ для улучшенія содержанія существующихъ и устройства новыхъ мѣстъ заключенія» (17), слѣдовательно независимо отъ того, взысканы ли деньги какъ штрафъ или какъ пеня, т. е. судебнымъ порядкомъ или порядкомъ административнымъ.

(17) Тамъ же, ст. 46.

МАТЕРІАЛЫ.

ЖИТІЕ

ПРЕПОДОБНАГО МАРТИНІАНА БЪЛОЗЕРСКАГО. (1)

Сочинитель сего житія (2), написаннаго, по многимъ признакамъ, въ немъ разсѣяннымъ, не позже первой половины XVI-го вѣка, скрылъ свое имя; но чистота языка и стройность разсказа обличаютъ въ немъ чловѣка образованнаго и съ примѣчательнымъ талантомъ. Въ этомъ житіи разсыпано много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній, преимущественно относящихся къ ослѣпленію великаго князя Василья Васильевича и къ послѣдней войнѣ его съ Шемякою, и могущихъ служить подтвержденіемъ Никоновской лѣтописи.

Преподобный Мартиніанъ, въ мѣрѣ Михаилъ, родомъ изъ селенія Сямы, еще будучи отрокомъ, былъ приведенъ сродниками къ св. Кириллу; сей послѣдній отдалъ его для обученія грамотѣ мѣрскому дьяку Алексѣю Павлову, который жилъ вблизи

(1) См. протоколъ 26 февраля, 1860 г.

(2) Сіе житіе находится въ рукописи бывшаго Погодинскаго Древле-хранилища (№ 739), поступившаго въ Императорскую Публичную Библиотечку. Рукопись писана въ 4 д. л., полууставомъ конца XVII-го вѣка, на 66-ти листахъ. Заглавіе ея: «Мѣсяца генуарія въ 12 день, житіе и подвизи преподобнаго отца нашего Мартиніана Бѣлозерскаго, ученика святаго Кирилла чудотворца», обведено узорчатою рамкою, вверху которой по срединѣ помѣщено изображеніе преподобнаго. Нач. «Богъ всемиосердый не навъче презирати угодникъ своихъ, молящихся ему и служащихъ день и ночь, но всегда бываетъ печальнымъ утѣшеніе, сирымъ отецъ, нищимъ питатель.»

Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. II.

обители и котораго дѣло «бѣяше книги писати и учити ученики грамотныя хитростя». Вскорѣ преп. Кирилль постригъ Мартиніана въ пчоческій образъ, потомъ сдѣлалъ его клирикомъ, а впослѣдствіи поставилъ въ діаконы. По прошествіи немалого времени послѣ преставленія Кирилла, Мартиніанъ удался на островъ озера Воже «отъ мірскія чяди» и тамъ устроилъ обитель и создалъ церковь во имя Преображенія Господня, которую «по обычаю свѣщамъ и иконами и книгами украсивъ, даже и до днесь стелеть во славу Божію». Изъ своей обители онъ посѣтилъ Оерапонтовъ монастырь, чтобы помолиться Пречистой, а черезъ нѣсколько лѣтъ и совсѣмъ туда переселился. Послѣ отозванія блаженнаго Оерапонта, Мартиніанъ былъ умоленъ иноками принять игуменство.

«И гдѣша ѡ немъ бити челомъ кнѣзю Михаілу Андрѣевичю и срѣдникомъ егѡ, но понеже то и вѣстина ихъ бѣше и великую вѣру держитъ къ прѣтой бѣцы в оерапонтовъ мнѣрь, якоже и оцъ егѡ кнѣзь Андрѣй Димітриевичъ, онѣже мнѣтю бж҃ією возлюбѣша бж҃еннаго Мартиніана, якоже и прѣжде того знають егѡ, ошася часа тогѡ поставиша егѡ игумена оерапонтову мнѣрю, и покѡпнѣ мнѣрь егѡ доволно ѡбѣщався, писаніемъ утвердивъ и мнѣтню ему давъ и спустиша егѡ въ мнѣрь къ прѣтоп Бѣцы; ниш же глѣть самого ещѣ кнѣзя Андрѣя предавша мнѣрь прѣтѣя Бѣцы Мартиніану, мыже ѡ семъ не пререкѣемъ, но понеже едино имѣша произволѣніе оцъ и снѣ егѡ кнѣзь Михаілъ».

Болѣе 20-ти лѣтъ игуменствовалъ Мартиніанъ, когда началась междоусобная брань въ Россіи. Вотъ какъ рассказываетъ о ней жизнеописатель преподобнаго:

«Прилучиися нѣкогда великому кнѣзю Васілію Васіліевичю всея Россіи ѣхать помолитися къ живопачалиѣй Трѣцѣ в сѣргіевъ мнѣрь. Позавидѣвъ того державы, якоже нѣки другій Кнѣзь братоубійца, кнѣзь Димітрій Шемяка, собравъ со многими людьми, посла вслѣдъ егѡ в сѣргіевъ мнѣрь, и поймавъ тогѡ великаго кнѣзя Васіліа Васіліевича и без милости над нимъ сотвори, привѣдъ егѡ къ Москвѣ, с' своими ближними уго'ники в' Е' дѣнь изытъ ѡбъ очѣ егѡ, оувы мнѣ! и свѣта сего лишѣхъ, посла егѡ

шу самодержцу рѹскія земли в тацей дѣлнѣй пустыни заточѣнъ быти, наипаче с таковыми дѣтми своими бѣговѣрными великими кнѣзми. помолився ѹбо Бѣгу бѣяше и прѣтой Бѣцы и великимъ чудотворцемъ, рекъ: ты, Гдѣи сердцеѣдче, живый на небесѣхъ и на смиренныя презираеши, ты подаеши немочнымъ силу и болнымъ здравіе, ты даеши прѣмъ державу и кнѣземъ власть, ты, Гдѣи, сирымъ помощникъ ѿ насілюющихъ неправедно и в бѣдахъ великій заступникъ, виждь неправду недруга нашего и супостата, помози намъ всесилою твоєю рукою. Гдѣи бже! аще бы врагъ поносилъ бы ми, претерпѣлъ бы ему оубо, аще бы ненавидя мя велерѣчевалъ, укрылъ быхся ѿ него, ѿкоже пророкъ гдѣи глетъ: аще и братъ нашъ востанетъ неправду слагая и ищетъ дѹшу мою изяти нечемъ же не негорши злодѣя. Всемѣтливый же Бѣгъ не восхотѣ забыть трудовъ слуги своего, како пострада за имя его и стѣія цркви и за православную вѣру хрѣтіанскую в плененіи и на рѣтѣ за зѣмское оустроеніе, аще и тѣлеснаго свѣта лишѣнъ бысть, но дѹшевная доброта просвѣщаѣтъ умъ всякаго члѣвка, и ѿломникъ глѣт: Гдѣи умудряетъ слѣпца и даѣтъ прѣрствъ, ему же хощетъ, и силу сотвори обратитися всемъ людемъ к великому кнѣзю Василію Василіевичю тѣмному. И начаша събѣжѣтися мнози кнѣзи и боляре и все войнство державы его ѿ всѣхъ странъ и градовъ, ѿкоже и прѣде речеся, не восхотѣша никакоже кнѣзю Дмитрію Шемяке служити и ниже крѣтна целованія дати. Кнѣзь же великій Василіи Василіевичъ видѣ на себѣ мѣрдіе Бжїе и прѣтныя Бѣцы помощь и великихъ чудотворцевъ, бѣгонадѣженъ сотвори ся, в радости велице бивъ, всѣхъ к себѣ призываетъ и укрѣпляетъ словомъ бжїимъ, и поразумѣ околѣ себе бесчисленное множество стрѣщухся войска его и многія слѣзы изливающе о незгодѣ гдѣна своего и оуныніе ѿтрясъ печали своей, ѿкоже орѣлъ нѣкій приѣмъ быстрость кри своихъ, толкѣмъ даромъ внезапу обогатися, помолився Бѣгу и прѣтой Бѣцы с великою кнѣгинею и с чады своими и со многими бесчисленными вой посла же часа того и к великому кнѣзю тверскому Борису Алѣксан-

дровичю, дабы шёлъ съ нимъ на по́мощь на кнѣзя Димітрія Шемяку; онъ же посланику егѡ швѣща: аще жѣнитъ (на поль: обручитъ) оу менѣ сѣа своегѡ великаго кнѣзя Іоанна, то азъ готовъ с нимъ на по́мощь на не́руга егѡ; посланникъ же тойъ возвратися к великому кнѣзю гдѣви своему и сказуетъ вся ш великаго кнѣзя тверскагѡ еже к нему речѣнная. Кнѣзь же великій Василіи Василіевичъ давъ ему слово на томъ и обручѣнная пославъ сѣови своегѡ и укѣпнѣшася между собою. И по семъ кнѣзь великій Василіи иде с Вологды помолитися к прѣчтой Бѣцы в киріловъ мѣръ таже и в есрапѡнтовъ, приде со всѣми вои своими сущу тамо братію накормити и блгословитися ш нихъ. Срѣте же егѡ игуменъ Мартиміанъ со воѣю братією внѣ мѣря, с великою честію и радостію, и блгослови егѡ чѣннымъ и животворящѣмъ крѣтомъ, молебная пѣхъ за него прѣчтой Бѣцы, и водою стѣю кропѣвъ и любѣзю трапѣзу учредѣлъ доволно посемъ подавъ и блгонадѣжна сотвори егѡ оутѣшительными словесы блгословляетъ егѡ и повелѣваетъ итти противу супостата иже толѣку неправду над нимъ сотворшаго понеже и вѣдятъ вси ѡкѡ не бжѣію волею сѣде на великомъ княженіи той кнѣзь Димітріи Шемяка, но надѣяся на гордыню свою и возмущѣнъ бысть врагомъ весь оумъ егѡ. Кнѣзь же великій Василіи Василіевичъ вземъ блгословѣніе ш стѣго и словеса душеполѣзна, возлюбѣ егѡ зѣлѡ, глѣ: оче Мартиміане! аще бѣдетъ на мнѣ мѣрдіе бжѣіе и прѣчтыя Бѣцы и великихъ чюдотворце молѣніе, и твоими мѣтвами сѣду на столѣ своемъ, на великомъ кнѣжевіи, аще дасть Бгъ мѣръ твой упокою доволно и сотворю тя близъ себе. Іакоже и бысть. Давъ же и мѣгыню прѣчтыя Бѣцы мѣрю, елико сила можаше, вземъ блгословѣніе ш стѣго изыде скоро со всѣмъ воинствомъ своимъ на недруга своегѡ, и снѣтсѣ съ тверскимъ великимъ кнѣземъ пойдѡша вкупѣ на Шемяку; а кнѣзь Димітріи Шемяка со своимъ воинствомъ противу ихъ на востѡцѣ стоитъ, а уже мнози людіе ш негѡ побѣгли бѣху к великому кнѣзю Василію темному; онъ же оуслышавъ не преподѡбный страшный онъ приходъ, со срѣ-

момъ и со студомъ бѣжа ѿ Москвы града в Галичь и Столѣ в Нѡвъ-градъ великій, и тамо итции повѣдаютъ ѡкормленъ бысть зѣлемъ ѿ пѡвара своего и умре смѣртію бѣдною, и положенъ бысть въ юрьевѣ мѣтрѣ. Кнѣзь же великій Василій Васильевичъ, ѡкоже прѣжде речеся, пришедъ к Мѡсквѣ со многими людьми сѣде пакы на своемъ великомъ кнѣзѣнѣ, а великаго кнѣзя тверскаго ѡдаривъ с великою чѣстію ѡпусти во свое отѣчество, и в лѣто 649-е ожени сѣа своего великаго кнѣзя Іоанна у великаго кнѣзя Борѣса дщѣрію ѡгѡ Маріюю.

Одновременно съ возвращеніемъ великокняжескаго престола, преставился въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ пятый по св. Сергіѣ игуменъ, и великій князь Василій Васильевичъ перевелъ туда преп. Мартиніана, а на его мѣсто, въ Ферапонтовъ монастырь, назначилъ игуменомъ Филоея, постриженника этого монастыря, бывшаго потомъ, въ теченіе 30 лѣтъ, владыкою великопермскимъ и вологодскимъ. Преп. Мартиніанъ былъ духовный отецъ великому князю Василю. Во время игуменства Мартиніана въ Сергіевѣ монастырѣ случилось слѣдующее:»

«Боляринъ иткій ѿ великаго кнѣзя Василя тѣмнаго (3) к тверскому великому кнѣзю; онъ же зѣло зжаливъ о боляринѣ томъ и не вѣдо чтѡ сотворити или какъ возвратити ѡгѡ назадъ, попомѣже ѿ ближнихъ ѡгѡ совѣтникъ, посылаеть молѣніе ко прѣбному Мартиніану в сергіевъ мѣтръ, дабы ѡгѡ возвратилъ, и ѡбѣщаваетъ много паче перваго чѣстна и богата сотворити ѡгѡ. Сты же послѣша ѡгѡ, надѣявся на дѣловное сѣловство, возврати болярина того и во всемъ нятся ѡму прѣбный. И ѡкъ прииде боляринъ той к великому кнѣзю, онъ же не удержавъ ѡрости гнѣва на болярина того, повелъ и ѡковати; срѡдницы же ѡгѡ вѣдша нарѣчіе к прѣбному Мартиніану в сергіевъ мѣтръ. Слышавже сѣа сѣтый Мартиніанъ ѡскорбѣся зѣло, ѡкъ измѣну сотвори надъ боляриномъ, сѣдъ на коня, иде скоро къ великому кнѣзю с великою печалію; и пришедъ, первіе помо-

(3) Здѣсь пропущено слово: удался.

лился съѣмъ црквамъ, и внезапно приде в великаго кнзя хра-
мины, никомуже вѣдѣющу его; пришедъ, толкну во двѣри, двѣр-
ницы же сказаша великому кнзю пршествіе стѣго; онъ же по-
велъ его скоро пустити къ себѣ. Блжѣнный же, вшедъ, помолѣв-
ся Бгу, и мѣтву сотвори, таже близъ его напрасно пришедъ
и рече: тако ли, самодержавный кнзь великій, ты праведно
судити научился еси? Гди! почто еси дѣшу мою грѣшную про-
далъ и послалъ еси во адъ? почто еси болярина того, иже
мною призваного дшѣю моею, оковати повелъ и слово еси свое
преступилъ? Не буди мое грѣшное бгословѣніе на тебѣ и на
твоемъ великомъ кнженіи!» И обратися ѿ гнѣва, скоро ис хра-
мины изыде, всѣдъ пакы на коня, возвратися къ Троице в сер-
гиевъ мнръ, нимало побывъ на Москвѣ.

Великій князь, сознавъ неправоту свою, сложилъ немедлен-
но съ виновнаго боярина опалу и отправился къ Троицѣ въ Сер-
гиевъ монастырь, для испрошенія прощенія у преп. Мартиніана.
Послѣ восьми лѣтъ игуменства въ лаврѣ св. Сергія, преп. Мар-
тиніанъ оставилъ се и отошелъ въ Терапонтовъ монастырь, въ
которомъ припалъ снова строительство, по усильной просьбѣ
монашествующихъ. Онъ преставился здѣсь 12-го января 6991-го
да, бывъ болѣе 70-ти лѣтъ въ иночествѣ. Причисленъ преп.
Мартиніанъ къ лику святыхъ при митрополитѣ Макаріѣ, въ
7033-е лѣто; мощи же его были открыты ранѣе, именно въ
7022 году, при игуменѣ Селиверстѣ, когда хотѣли погребсти
тѣло умершаго въ Терапонтовѣ монастырѣ ростовскаго архіепи-
скопа Іоасафа, сродника великаго князя, рядомъ съ преп. Марти-
ніаномъ.

**ГРАМОТЫ И ОТПИСКИ 1611—1612 г. КУРМЫШСКОМУ
ВОЕВОДЪ ЕЛАГИНУ (¹).**

1) 1611 года, декабря 21-го.

Господиу Смирному Васильевичу Дмитрей Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Декабря 18 день писалъ ты к намъ съ Федоромъ с Мякиннымъ да с Данпой Кобылинымъ с товарищи, что въ прошломъ 118 году, по грамотѣ, Княнинскую и Шахмановскую волость велено во всемъ вѣдать на Курмыше; и тебѣ по прежнимъ и по нынешнимъ грамотамъ однолично в тѣ волости не вступатись и ими не владети ни в чемъ; для того что истари село Княнино и Шахманово (²) ведаютъ судомъ и всякими доходы въ Нижнемъ Новгороде. — Курмышаня, дворяня и дети боярскіе и стрельцы и казаки, а сказали: велено де имъ, по боярскимъ грамотамъ, на Курмыше, на нынешней 120 годъ, дати жалованье оклады ихъ все сполна, и ты де имъ и посяместа жалованья не даывалъ никому, не ведомо для чего, и тебѣ-бѣ, господице, однолично курмышаномъ, дворяномъ и детямъ боярскимъ, для нынешней службы денежное жалованье дати: стрельцомъ и казакомъ денежное жъ и хлебное жалованье дати, оклады ихъ, все сполна, да стрельцомъ же сверхъ окладовъ прибавити по полтине человѣку, а казакомъ по рублю; потому что они конные. А давь жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ и стрельцомъ и казакомъ все сполна, выслати ихъ со всею службою и списки имянъ ихъ прислати въ Нижней Новгородъ, к намъ, тотъ часъ; а из Нижнева итти имъ с нами под Москву, противъ Литовскыхъ и Польскихъ людей.

2) 1611 года, декабря 21-го.

Лѣта 7120-го декабря въ 21-й день, по указу столника и воеводы князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, да дьяка Ва-

(¹) См. протоколъ 26 февраля 1860 г.

(²) Или шамбаково.

спля Юдина, память Курмышскаго города стрельцомъ и казакомъ. Декабря въ « » день писано отъ столника и воеводы отъ князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго да отъ дьяка Василья Юдина на Курмышъ къ Смирному Елагину, а велено ему по нынешній 120 годъ, для нынешня службы, дати вамъ денежное и хлебное жалованье, по окладамъ, все сполна; да сверхъ окладовъ стрельцомъ прибавити по полтине, а казакомъ по рублю; потому что оне конные. И какъ Смирной дастъ вамъ жалованье по окладамъ все сполна, и вамъ бы со всею службою пдти въ Нижній тотъ часть; а изъ Нижнева пдти вамъ съ стольникомъ и воеводами, со княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ да с Иваномъ Ивановичемъ Биркинымъ, да съ дьякомъ съ Васильемъ Юдинымъ под Москву противъ Литовскихъ и Польскихъ людей. А будетъ Смирной того указу не послушаетъ, а вамъ денежна и хлебна жалованья по окладомъ и прибавошномъ всево сполна не дастъ, и вамъ бы прислати въ Нижній челобитчиковъ и на Курмышъ Смирнова велеть переменить, а на ево место изъ Нижнева указъ тотъ часть.

К сей памяти столникъ и воевода князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской печать свою приложилъ.

3) 1611 года, декабря 22-го.

Господицу Смирному Васильевичу Иванъ Биркинъ челомъ бьетъ. Прислалъ ты на Мурашкино сына боярскаго для кабацкихъ денежныхъ доходовъ, и для Мурашкинскихъ денежныхъ доходовъ присланъ изъ Нижнева сборщикъ Никита Бестужевъ да Афонасій Гурьевъ; а велено мнѣ, на Мурашкинѣ собравъ денежные доходы, привести въ Нижней, ратнымъ людямъ на жалованье. А мнѣ били челомъ Нижнева Новгорода всякіе люди, чтобъ мне ѣхати въ Казань, для ратныхъ людей. И я пріѣхалъ на Мурашкино, и сборщиковъ съ Мурашкинскими денежными доходами посылаю въ Нижней. И тебѣ бы впередъ на Мурашкино для денежныхъ доходовъ не посылати; а что у тебя въ зборѣ Княгининскіе и Шахмановскіе волостей денежныхъ доходовъ, и тебѣ бы тѣ денежные доходы прислати въ Нижней Новгородъ. Да и ратныхъ бы тебѣ людей въ Нижней, высылати немешкая, для того что Казанскимъ и всѣхъ понизовыхъ городовъ

всякимъ ратнымъ людямъ сходитца въ Нижней в пути всею съ стольникомъ и воеводою съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ да со мною, съ Иваномъ, въ помощь Московскому государству под Польскихъ и Литовскихъ людей. Да в то вамъ слухъ есть, что Княгининская волость ни коими мѣрами другому не давати, в тѣмъ съ Нижнимъ не споритца: а ведати бы ее ⁽³⁾ попрежнему и доходы збирати ратнымъ людямъ на жалованье. А Степана Мантурова отпустилъ я къ тебѣ декабря въ 12 день.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 24 день, привезъ Степанъ Мантуровъ.

4) 1611 года, декабря 25-ю.

Господину Смирному Васильевичу Алешка Уваровъ челомъ бьетъ. Да послалъ есмь, господине, декабря въ 11 день, по великой и сильной Московскаго государства боярь и воеводъ, князя Дмитрія Тимофѣевича Трубецкаго, Ивана Мартыновича Заруцкаго в всей земли грамотъ въ Курмышскій уѣздъ, въ деревню Шершову, и по твоему наказу, и приѣхавъ, отказати ту деревню Шуршову дяку Афонасью Овдокимову в помѣстье со всеми угоды. И язъ, господине Смирнове Васильевичъ, по указу боярь и воеводъ и по твоему наказу, декабря въ 18 день, приѣхалъ въ ту деревню Шершову; и бо(р)тники, господине, Шершовскіе отказали: смы-де живемъ ни в Курмышскомъ уѣздѣ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ, и за помецки-де мы не бывали ни за кѣмъ; сами-де мы земскую служимъ службу. И мы тебѣ, Смирнове Васильевичъ, и тебѣ показалась ложъ, и тебѣ бы, господине Смирнове Васильевичъ, про то вестно было.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 25 день, привезъ Василій Пуцняъ.

5) 1611 года, декабря 25-ю.

Господину Смирному Васильевичу, изъ Курмышскаго города в уѣзду дворяномъ, и детемъ боярскимъ, и земскимъ старостамъ

⁽³⁾ Въ копіи стоитъ не.

и цѣловальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ, и пушкаремъ, и затинщикомъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и новокрещеномъ Татаромъ, и Чуваше, и Черемисѣ, и всякимъ людямъ Василиі Звенигородской, Андрей Алябевъ, Василій Семеновъ челомъ бьютъ. Декабря въ 18 день писали вы въ Нижней, по указной грамотѣ, Княгининскіе и Шахмановскіе волости крестьяномъ,—судомъ и службою и всякими доходы велено быть х Курмышу; и в прошлыхъ годехъ тѣхъ волостей со крестьяны по окладомъ всякіе доходы иманы на Курмыше, и в нынешнемъ-де во 120 году, по боярскимъ указнымъ грамотамъ, велено с Курмыша и с Курмышскаго уѣзда, с тѣхъ Княгининскіе и Шахмановскіе волостей взявъ денежныя доходы да и денежное жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ, и стрельцомъ и казакомъ, и выслати ихъ на земскую службу, по грамотѣ за приписью дьяка Другово-рылдина. И ты, Смирной, и самъ ведаешь, что Княгининская и Шахмановская волости, истари Нижегородскаго уѣзда, а не Курмышскаго; а ты в тѣ волости вступаешся самовольствомъ, и в Нижней пишешь с указомъ, и ты то делаешь не гораздо. И впередъ бы тебѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ въ Княгининскую и в Шахмановскую волость не вступатися и в Нижней к намъ с указомъ не писати; а въ Нижнемъ слушаютъ указъ из Ноугородскія чети, за приписью дьяковъ Другово-рылдина. Неслушаютъ изъ иныхъ приказовъ грамотъ, не слушаютъ опричь Ноугородскія чети.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу, Курмышскаго города и уѣзду дворяномъ и детемъ боярскимъ, и земскимъ старостамъ, и целовальникомъ, и всемъ посацкимъ людямъ, и пушкаремъ, затиннымъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и новокрещеномъ и Татаромъ, и Чуваше, и Черемисе и всякимъ людямъ. 120 году, декабря въ 25 день, привезъ Иванъ Воронцовъ.

б) 1611 года, декабря 26-го.

Господамъ Смирному Васильевичу Афонасей Гурьевъ, Никита Бестужевъ, Пятой Иевлевъ челомъ бьютъ. По указу стольника и воеводы князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго да Ивана Ивановича Беркина, да дьяка Василья Юдина, велено въ Нижегородскомъ

уѣзде, въ селе Княининѣ и Шахмановѣ, да въ Курмышскомъ уѣзде въ селе в Мурашкинѣ, да въ селе в Лыскове, приѣхавъ, взять у приказныхъ людей приходные книги, что с тѣхъ сель какихъ денежныхъ доходовъ по окладу, и въ селе Княининѣ и Мурашкинѣ и на Лыскове и въ Шахманове ⁽⁴⁾ тамошнихъ ⁽⁵⁾ и кабацкихъ и иныхъ какихъ денежныхъ доходовъ въ зборе есть, и тѣ всѣ доходы велено выслати тѣхъ же сель съ старосты и целовальники въ Нижней Новѣ-городѣ, дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ и всякимъ служивымъ людямъ на жалованье. И для *земскаго совѣту* велено быть въ Нижнемъ Новѣ-городѣ старостамъ и целовальникамъ и лутчимъ людямъ; а велено имъ во всемъ слушати Нижегородскаго указу, а на Курмышъ денежныхъ и всякихъ доходовъ не давати, а платити всякіе денежныя доходы в Нижнемъ для Московскаго походу ратнымъ людямъ на жалованье. А напередъ себо изъ Нижнего к тебѣ писано жъ; а ныне ты прислалъ въ село Мурашкино и во Княининскую волость и в Шахмановскую и в Лысковскую волость правити всякіе денежныя доходы и подводы под стрельцовъ, Юрья Шпилова. А ис под Москвы бояре въ Нижней пишутъ же, чтобъ с Алатыря и с Курмыша и с Орзамаса всякіе денежныя доходы збирати, а збирая, отдавати дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякимъ служивымъ людямъ на жалованье, а давъ жалованье, посылати ихъ подъ Москву, прося у Бога милости о победѣ и одоленіи на Польскихъ и Литовскихъ людей. И ты, господине, впередъ с Курмыша въ дворцовые села въ Мурашкино и в Шахманово и на Лысково и въ Княининскую волость для денежныхъ доходовъ сборщиковъ посылати не вели, и смуты в томъ не чини. И ты, господине, нынѣ ссору и смуту дѣлаешъ, что посылаешъ с Курмыша детей боярскихъ правити для доходовъ. И тое, господине, кровь въчинаешъ и ссору чинишъ ты. Все православное, христоролюбимое воинство желаютъ, милости у Бога просятъ, чтобы быть въ советѣ и за православную христіанскую веру и за святую божію церковь стоять противъ Польскихъ и Литовскихъ людей, и желаютъ за имя бо-

⁽⁴⁾ С. Княинино — нынѣшній г. Княгининъ; въ 15-ти верстахъ отъ него къ С. З. с. Шехманово, а къ Ю. З. Мурашкино, оба села Княгининскаго уѣзда. С. Лысково въ Макарьевскомъ уѣздѣ, противъ г. Макарьева, близъ р. Волги.

⁽⁵⁾ *Въроятно* таможенныхъ.

жіе умирать и битися до смерти; а ты присылаешъ для доходовъ! Кого тебѣ на Курмыше жаловать? а хотя и есть кого, и тебѣ Курмышомъ однимъ не оборонить Москвы. А ведаешъ, господине, самъ, что все города согласились съ Нижнемъ, понизовые и поморскіе и поволскіе и Рязань, и всякія доходы посылаютъ въ Нижней Новъ-городъ и хотятъ, прося у Бога милости, поборать и умирать за благочестивую веру и за свои души. А какое учинитца худо и взачнетца кровь твоею ссорою, и того всего Богъ възыщетъ на тебѣ, и земскаго совету и здесь (*) отъ бояръ и ото всея земли отомщенье примешъ. А которые деньги были въ зборѣ въ Мурашкинской, и в Лысковской, и в Шахмановской и во Княгининской волости, и тѣ деньги мы послали въ Нижней Новъ-городъ съ целовальники и со крестьяны. А послали мы съ сею отъписью нижегородскаго стрельца Афоньку Мурамцова да Мурашкинской волости крестьянина Фильку Фебнева.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 26 день, привезъ стрелець Афонасій Ивановъ.

7) 1611 года, декабря 26-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и пушкаремъ и стрельцомъ, и казакомъ, и бортникомъ, и новокрещеномъ тарханомъ и Татаромъ, и Чуваше, и Черemisъ и всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Въ нынешнемъ во 120 году, декабря въ 22 день, писали естя въ Нижней къ намъ с курмышскимъ пушкаремъ с Иваномъ Жемковымъ, что въ нынешнемъ 120 году, декабря 18 день, приѣхали к вамъ с Москвы ис полковъ курмышскіе люди, и вась-де слухъ дошелъ, что на Москвѣ сказали на смуту курмышенинъ Борисъ Синцовъ, будто де съсылаешся с Казанью да съ Нижнемъ бездѣльными грамотами про царской выборъ, и про то-де учинилась была на Москвѣ съсора и бытъ было курмышаномъ про то въ наказаньи. А тотъ-де Борисъ Синцовъ въ тѣ поры былъ на Кур-

(*) Вѣроятно въ подлинникѣ вмѣсто этого слова стоитъ какое-нибудь другое; по смыслу должно быть: «и Земскаго Совѣту не слушаешъ или отстанешъ отъ бояръ», и пр.

мыше, какъ курмышскіе люди про то смутное слово слышали: я накъ-де онъ про то услышалъ, и онъ-де съ Курмыша съѣхалъ-де, вамъ не явясъ. Да вамъ же де слухъ дошелъ, про тожь смутное дело говорилъ на Москвѣ свѣженинъ Михайло Александровъ. И вамъ бы господа, Бориса Синцова и тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску прислати ихъ к намъ въ Нижней тотъ часть; да для справки прислали б съ ними къ намъ дворянъ и детей боярскихъ изъ земскихъ лучшихъ людей и изо всехъ чиновъ по человеку.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, декабря въ 26 день, привезъ пушкаръ Иванъ Жемковъ.

8) 1611 года, декабря 27-ю.

Велико-російскаго Московскаго государства бояръ и воеводъ и всей земли, воеводе Смирному Васильевичу, села Княгинина старостишко Потѣшко Антроповъ и все крестьянишки челомъ бьютъ. Да в нынѣшнемъ, Смирной Васильевичъ, во 120 году покинулъ у насъ въ селе Княгининъ Степанъ Прохоровичъ (?) двоя лошади: коня да мерина, и мы того коня да мерина челомъку сво отдали, далъ Богъ, здорово. Да у насъ де, Смирной Васильевичъ, взялъ Иванъ Ивановичъ Биркинъ въ подводы сто десять лошадей, и пятьдесятъ подводъ съ Лыскова воротилъ, а штидосять лошадей не отпустилъ и съ савьми и с хомуты и проводниками. Да у насъ же взялъ тридцать семь четвертей овса, да дватцать возовъ сена; да взялъ с кабака пять ведръ вина дворцовыхъ, да рыбы взялъ, рыбы полтретьи бочки, да себе хлеба и харчу и всякой имали (?). А больши того грабежей у насъ не грабливали. Да намъ же, Смирной Васильевичъ, оне говорил: поѣдете-де в Нижней со всякими доходы, а будете вскори въ Нижней, и мы до васъ будемъ.

На оборотъ написано: Велико-російскаго Московскаго государства бояръ и всей земли воеводѣ Смирному Васильевичу. 120 году декабря въ 27 день, привезъ княгининской крестьяниинъ Дружина Третьяковъ сынъ Моревъ.

(?) Вѣроятно, Степанъ Прохоровичъ Мантуровъ. См. № 3.

9) 1611 года, послъ 26-го декабря.

Господину Смирному Васильевичу Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. В нынешнемъ во 120 году, декабря въ 22 день, писалъ еси къ намъ въ Нижней с курмышскимъ пушкаремъ съ Иваномъ Жемковымъ: слухъ вамъ дошелъ, что сказалъ-деи на Москве на смуту курмышанинъ Борисъ Синцовъ, что-де вы съсылаются съ Казанью да съ Нижнемъ бездѣльными грамотами про царской выборъ; и про то-де учинилась была на Москве ссора, и курмышаномъ де, которые въ тѣ поры были на Москве, про то быть было въ наказанье. А тотъ де Борисъ Синцовъ в тѣ поры былъ на Курмыше, и какъ курмышаня пріѣхали не полковъ и про то смутное слово слышали, и Борисъ де про то услышавъ, не Курмыша съѣхалъ не явись. И ныне, господине, Борисъ Синцовъ пріѣхалъ къ намъ въ Нижней; и мы, по твоей отпискѣ, велели его Бориса прикрепить для сыску. И тебѣ бѣ, господине, тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску и для справки прислати бѣ ихъ къ намъ въ Нижней тотъ часъ, чтобъ у насъ впередъ иные некоторые смуты не было.

10) 1611 года, въ декабрь.

Господамъ Курмышскаго города дворяномъ и детямъ боярскимъ и головамъ и сотникомъ и всякимъ служилымъ людямъ и земскимъ старостамъ и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ и волоснымъ крестьяномъ, Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Въ нынешнемъ, господа, въ 120 году, декабря въ 22 день, писали естя к намъ въ Нижней съ курмышскимъ пушкаремъ с Иваномъ Жемковымъ: слухъ вамъ дошелъ, что сказалъ-де на Москве на смуту курмышанинъ Борисъ Синцовъ, что де вы сылаются с Казанью да съ Нижнемъ бездѣльными грамотами про царской выборъ, и про то-де учинилась была на Москве ссора; и курмышаномъ-де, которые были въ тѣ поры на Москве, про то быть было въ наказанье. А тотъ де Борисъ Синцовъ в тѣ поры былъ на Курмыше, и какъ курмышаня пріѣхали не полковъ и про то смутное слово слышали, и Борисъ-де про то услышавъ, не Курмыша съѣхалъ,

вамъ не явась. И ныне, господа. Борисъ Синцовъ прїѣхалъ к намъ въ Нижней, и мы, по вашей отпискѣ, велели его Бориса прикрепить для сыску. И вамъ бы, господа, тѣхъ людей, которые вамъ про то дело, про Бориса, сказывали, для сыску и для справки прислати бѣ ихъ к намъ въ Нижней тотъ часъ, чтобъ у насъ иные некоторые смуты не было.

11) 1612 года, января 10-го.

Господину Смирному Васильевичу Дмитрій Пожарской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Генваря въ 1-й день писалъ ты к намъ с Константиномъ Ступиннымъ, что въ прошломъ во 119 году съ Курмышскаго уѣзду взяты были бортные (*) и Черемискіе ясашные и пустошные оброчные деньги, и тѣ деньги розданы въ жалованье ратнымъ людямъ въ прошломъ же году, а иные вышли въ мелкіе расходы, а у васъ-де осталось только сто рублей, и курмышаномъ дворяномъ и детямъ боярскимъ и стрѣльцомъ и казакомъ и всякимъ служилымъ людямъ жалованья нетъ. И мы велели Афонасю Гуріеву да Никитѣ Бестужеву послати къ тебѣ мурашкинскихъ денегъ сто рублей; да и впередъ имъ велели, съ Мурашкинскіе волости збираючи деньги, присылати къ тебѣ на Курмышъ. И тебѣ бѣ давати ратнымъ людямъ жалованье дворяномъ и детямъ боярскимъ, которые были подъ Москвою, а которые под Москвою не были, и тѣмъ бы жалованье не давати. А о томъ бы тебѣ къ намъ отписать, сколько какихъ доходовъ збирается и сколько в той волости вытей. Да сказывалъ намъ Константинъ Ступинъ, что прислана къ тебѣ с Москвы отъ бояръ грамота, а велено тебѣ на мурашкинскихъ таможныхъ и кабацкихъ откупщикахъ на нынешней 120 годъ взяти от нихъ напередъ весь сполна. И тебѣ бѣ, по боярскимъ грамотамъ, на таможныхъ и на кабацкихъ откупщикахъ деньги откупные доправити тотъ часъ, а доправа, раздать ратнымъ людямъ въ жалованье.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу. 120 году, генваря 10-го дня, привезъ Константинъ Ступинъ.

(*) Въ копи: батные.

12) 1612 юда, въ февраль.

Господину Смирному Васильевичу Иванъ Путятинъ, Степанъ Казадавлевъ, челомъ бьютъ ⁽⁹⁾. Въ нынешнемъ, господине, во 120 году, генваря въ 10-й день, писали к намъ изъ Володимера стольникъ и воевода Андрей Захарьевичъ Просоветской да Иванъ Васильевъ: декабря-де въ 26 день писали к нимъ съ Москвы бояре и воеводы, князь Дмитрій Тимофеевичъ Трубецкой да Иванъ Мартыновичъ Заруцкой, что писали къ нимъ Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Демирій: декабря-де въ 11 день пріѣхалъ къ нимъ в монастырь ис Переславля Залейскаго Василій Скобельцынъ, а сказалъ имъ: посылали-де ис Переславля для языковъ к Ростову, и за пятнатцать-де верстъ до Ростова, въ деревне Спасской, поймали языковъ, Литовскихъ людей, и тѣ-де языки въ роспросѣ имъ сказывали, что Литовскіе люди, Каменской съ товарищи, запасы запасли; а хотять съ занасы итти къ Москвѣ на Переславль и на Сергіевъ монастырь. И намъ бы, господине, итти тотъ часъ на земскую службу въ Володимеръ, къ стольнику и воеводѣ къ Андрею Захарьевичу Просоветскому и стотчасъ Переславлю помощь учинити, чтобъ Переславля посаду и уѣздовъ воевати не дати. А только-де Каменской поидеть к Троице и под Москву, и намъ бы, господине, тотъ часъ итти к Троице и подъ Москву, а Литовскихъ людей обходить в конхъ местѣхъ пригоже, чтобъ до Каменскаго приходу въ полки поспѣшити. И на Курмышъ и во всѣ понизовые города велено намъ писати отъ себя, чтобъ дворяня и дети боярскія и всякія служилыя люди шли на земскую службу въ Володимеръ тотъ часъ. А однолично бы намъ, съсотчися ⁽¹⁰⁾, над Литовскими людьми промыслять, сколько Богъ помочи подасть, и Переславлю помочи учинить, чтобъ осадитьи и уѣздовъ воевати не дати, и к Москве бы намъ съ полки поспѣшити до приходу Литовскихъ людей. Да декабря въ 27 день писали къ намъ изъ Суздаля въ Володимеръ стольникъ и воевода Иванъ Захарьевичъ Просоветской да Пѣвфрій Сокеринъ: посылали-де они изъ Суздаля подъ Ростовъ голову Степана Волохова, а с нимъ дворянъ

⁽⁹⁾ Кн. Иванъ Путятинъ, Арзамасскій воевода.

⁽¹⁰⁾ Т. е. съшедшися.

Литоп. занят. Арх. Комм. Отд. II.

и детѣи боярскихъ, и атамановъ и казаковъ. И декабря-де въ 25 день голова Степанъ Волоховъ и дворяне и дети боярскіе и атаманы и казаки [къ нимъ въ Суздаль пріѣхали и сказали имъ: что они не доѣзжали Ростова верстъ за дватцать, а съѣхались-де они съ Литовскими людьми въ деревне в Ройцевѣ, на бой у нихъ с Литовскими людьми былъ, и божею-де милостію Литовскихъ людей побили и языки понмали, и выбравъ из нихъ лутчихъ, привели къ намъ въ Суздаль шти человекъ Поляковъ: Адама Кельковского, Ивана Кустоль с товарищи. А у роспроса де те Литовскіе ⁽¹¹⁾ языки сказывали: Каменской-де стоитъ въ Ростовѣ со всеми людьми Сопегина полку, а Хоткеевичъ де стоитъ подъ Каш(и)нымъ. А хочеть-де Каменской однолично посылати изъ Ростова к Москвѣ большіе запасы въ четвергъ, декабря въ 26 день, и при нихъ людей; запасы все на возы изготовили, а провожати-де тѣ запасы посылаетъ из Ростова Каменской Хрушнелскова одинъ полкъ, тысячи з две. А то де они неведаютъ, на которыя места съ запасы итти, а Каменскому-де со всеми людьми зимовье въ Ростове; а однолично де из Ростова Каменскому изгономъ и украдемъ всеми людьми приходити под Суздаль. И тебѣ бы, господине, по боярскому уговору и по совету всей земли, курмышень дворянъ и детей боярскихъ и Татаръ курмышскихъ новокрещеновъ и Черемису и всякихъ служилыхъ людей выслати на земскую службу с головами. А Арзамасцы, господине, дворяня и дети боярскія, на земскую службу въ Володимерь пошли, а достальные идутъ. А татарской-де голова Алексѣй Ивановичъ Пожаковъ с казаки и с мурзы и с Татары и Мордвою на земскую службу въ Володимерь пошолъ генваря въ 12 день. А отъ себя бы вамъ отъписать и въ Казань и Свияжской и въ Чебоксаръ и во всѣ понизовые города, для ратныхъ людей поспешенья.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу.

13) 1612 года въ февраль.

Господину Смирному Васильевичу Василій Купникоу челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, господине, въ 120 году, февраля

(11) Въ копіи: ис Литовски.

4 день, писалъ еси ко мне съ ядринскимъ съ городовымъ прикащикомъ, с Иваномъ Смиановымъ: била челомъ бояромъ и всей земли Курмышскаго уѣзда татарка вдова Анакамла Хлубердина дочь, а сказала: ѡхаль-де изъ Нижнева ядринской служилой тарханъ Аптышка Бахтышевъ и у нее-де въ деревни взялъ кобылу, рыжу, лысу, да провелъ въ Ядринъ, и миѣ велети того Аптышка сыскати, а сыскавъ, велети у него тое кобылу взявъ, прислать на Курмышъ, да о томъ тебѣ отписати. И я по ныне по ядринскаго служилаго тархана по Аптыша послалъ въ Ядринской уѣздъ, и какъ его сыщутъ, и я его распрошу, для чего онъ Курмышскаго уѣзда у татарки Анакамлы кобылу ее рыжую взялъ; да что мне Аптышка въ допросѣ про тое кобылу скажетъ, и я велю о томъ къ тебѣ подлинно отъписать. Да слухъ до меня изъ Ядрина города служилыхъ людей дошелъ, что изъ всякихъ чиновъ людей для земскаго дела посылаешъ с Курмыша къ Москвѣ къ боярамъ и всей земли с отписками. И тебѣ бѣ велети ко мне изъ Ядрина города всякимъ служилымъ людямъ отписати съ ядринскимъ стрелецкимъ пятидесятникомъ съ Сергіемъ Курятниковымъ, ис какихъ чиновъ людей для земскаго дѣла съ Курмыша къ Москвѣ посылаешъ и много ли человекъ и котораго числа; чтобъ намъ вашъ советъ былъ ведомо, и отъ того бѣ совету намо от васъ не отъстати. И мы бы тако же, Ядрина города дворяня и дети боярскіе и всякіе служилые и земскіе и уѣздные люди — изо всякихъ чиновъ по человеку — для земскаго дела послали къ Москвѣ къ боярамъ и всей земли, да мы жъ вмѣстѣ (?). Да что у тебя на Курмышѣ какіе вести есть и впередъ будутъ, и тебѣ бѣ, господине, про тѣ вести велеть къ намъ въ Ядринъ отъписать, чтобъ было ведомо; а у насъ въ Ядринѣ, далъ Богъ, все доброе делается. А буде у насъ какіе вести будутъ, и я, господинѣ, тебѣ тотъ часъ на Курмышъ о томъ отпишу.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу.

14) 1612 года, въ февраль.

Господину Смирному Васильевичу Василій Кушниковъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, господине, 120 году, февраля въ 7 день, писалъ еси ко мне съ курмышскимъ съ выезднымъ ка-

закомъ съ Федькою Горловымъ, и прислалъ с нимъ четыре грамоты; а подписки тѣхъ грамотъ: въ Чебоксарь, и въ Кузьмодемьянской и в Санчуринъ. И я, господине, тѣ московскіе грамоты. тотъ часъ въ Чебоксарь и в Кузьмодемьянской и в Санчуринъ послалъ. А Фомка ко мнѣ въ Ядринъ московскую грамоту привезъ, и я ево отпустилъ къ тебѣ на Курмышъ февраля въ 8 день.

15) 1612 года, февраля 8-го.

Господину Смирному Васильевичу Василій Кушниковъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, господине, въ 120 году, февраля въ 8 день, писалъ ко мнѣ изъ Кузьмодемьянскаго Ярославъ Амнень с кузьмодемьянскимъ пушкаремъ съ Софрономъ Артемьевымъ о вестяхъ, и мне про тѣ вести по ево отпискѣ ведомо. Василій же съ Софрономъ прислалъ отписку, а на подписи написано къ тебѣ на Курмышъ, и я вонету отписку послалъ къ тебѣ на Курмышъ съ стрелецкимъ пятидесятникомъ съ Сергеемъ Курятниковымъ. И какъ къ тебѣ на Курмышъ Сергей отписку привезетъ, и тебѣ бѣ, господине, велеть ко мне отписать, чтобъ было ведомо.

16) 1612 года, февраля 9-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ Курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ — Никаноръ Шульгинъ, Степанъ Дичковъ и головы и дворяни и дети боярскія и сотники стрелецкіе и стрельцы и всякіе Казанскіе служилые и жилецкіе люди челомъ бьютъ. Писали вы к намъ, что не под Москвы, что по боярскимъ по многимъ грамотамъ велено с Мурашкинскіе и Лысковскіе волостей всякіе денежные доходы взять ратнымъ людямъ на жалованье, и с техъ волостей и всякіе денежные доходы збираны в Нижней, и вамъ ратнымъ людямъ денежнаго жалованья дати нечего. И в Нижней вы о томъ писали, и из Нижняго писали к вамъ на Курмышъ, к зборцику къ Фонасьеву ⁽¹²⁾ с товарищи, и то велено имъ

⁽¹²⁾ *Впрямю* къ Фонасью Гурьеву, см. № 6.

всякіе денежныя доходы збирая, посылати на Курмышъ, ратнымъ людямъ (на) жалованье. И вы по нижегородской отпискѣ посылали на Мурашкино курмышанина сына боярскаго Александра Ульянова да подъячаго Бажена Федосеева для денежнаго збору. И мы с Мурашкина писали къ вамъ, что с тѣхъ волостей збирая всякія денежныя доходы, велено отослати в Нижней, а на Курмышъ посылати не велено, не ведомо для чего. А Курмышскимъ всякимъ ратнымъ людямъ на земскую службу поднятись нечимъ, и подводу подъ стрельцовъ, опричь тѣхъ волостей, взяти негде, и за тѣмъ земская служба стала. А нынѣ вамъ слухъ дошелъ, и напередъ сего вы слышали, многихъ васъ, что курмышане Борисъ Синцовъ да Данила Кобылинъ сказываютъ въ Нижнемъ, во весь миръ, на смуту, будто бы ты, Смирной, Курмышскаго города ратнымъ людямъ и Татарамъ и Чуваше и Черемисе на земскую службу итти не велелъ. И намъ бы въ Нижней Новгородъ отписать, чтобъ про тѣ ихъ затѣйныя слова сыскали подлинно, чтобъ въпредъ не повадно было инымъ людямъ такіе бездельныя статьи въ миръ вметати (13) напрасная, неповинная кровь не пролилась. И мы, господа, писали въ Нижней Новгородъ, чтобы они про то Борисово Синцова и Данила Кобылина воровство сыскали накрепко, да будетъ про то ихъ воровство сыщется, и оне бы Борису и Данилу наказанье учинили, чтобъ не повадно было на то смотря инымъ людямъ такъ воровати. А вамъ бы однолично курмышскихъ ратныхъ людей собравъ, послати въ Нижней Новгородъ не замешкавъ, напередъ Казанскіе рати. А мы имъ о жалованье въ Нижней Новгородъ писали же, чтобъ имъ денежное жалованье дали въ Нижнемъ, буде имъ на Курмыше не дастся.

На оборотъ написано: Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрельцкимъ, и стрельцомъ и всякимъ курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ. 120 году, февраля 9-й день, привезъ Иванъ Бѣлой.

О зборе доходовъ, для походу подъ Москву, стрельцомъ и

(13) *Здѣсь вырвано.*

прочимъ служилымъ на жалованье, на Литву. Намеренъ итти къ Москвѣ, противъ бунта ⁽¹⁴⁾.

17) 1612 года, февраля 9-го.

Господамъ Смирному Васильевичу, и головамъ, и дворяномъ, и детемъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ служилымъ и жилацкимъ людямъ Курмышскаго города — Никаноръ Шульгинъ, Степанъ Дичковъ ⁽¹⁵⁾ и головы, и дворяня, и дети боярскіе, и сотники стрелецкіи, и стрельцы, и пушкаріи, и затинщики и всякіе служилые и жилацкіе люди Казанскаго государства челомъ бьютъ. Писали къ намъ изъ Кузьмодемьянскаго Ярославъ Амнень, а къ нему-де писали изъ Ядрина Василій Кушниковъ, а къ нему-де Василью писали съ Курмыша ты Смирной, что писали къ тебѣ изъ Арзамаса князь Иванъ Путятинъ да Степанъ Козадавлевъ: писалъ де къ нимъ изъ Володимера стольникъ и воевода Андрей Просовецкой да Иванъ Васильевъ, а к нимъ-де во Володимеръ писали с Москвы бояря и воевода князь Дмитрій Трубецкой да Иванъ Заруцковъ, а к нимъ-де боярямъ писалъ отъ Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Деонисій, что пріѣхали-де к нимъ въ монастырь изъ Переслава Залескова Василій Скобельцынъ, а связалъ имъ: посыланъ-де онъ съ Переслава Залескова для языковъ к Ростову, и за пятнадцать-де верстъ до Ростова въ деревнѣ в Суаской поммалъ языковъ Литовскихъ людей. И тѣ-де языки въ распросѣ имъ сказывали: что Литовскіе люди Каменской с товарищи запасы запасли, а хотятъ итти к Москвѣ на Переславль. Головы стрелецкіе с приказы п князи и мурзы и новокрещены и служилые Татаровя и Чуваши и Черемиса и Вотяки идутъ въ Нижней на земскую службу тотъ часъ, и вамъ бы, господа, курмышскихъ ратныхъ людей въ Володимеръ не посылати, а послати ихъ въ Нижней на въсходъ къ ратнымъ людямъ верховыхъ и низовыхъ городовъ. А Арзамаской отпискѣ, что писали къ вамъ князь Иванъ Путятинъ да Степанъ Козадавлевъ верить нечину; потому что в Арзамасѣ стрельцы заворовали, дворянъ и детей боярскихъ и жи-

⁽¹⁴⁾ Это вѣроятно резолюція самого Смирного-Елагина.

⁽¹⁵⁾ Въ копіи: Дичковъ.

лецкихъ всякихъ людей и животныхъ побиваютъ и вешаютъ и на .
пыткахъ пытаются и огнемъ жгутъ и заводятъ воровство, и во-
рихъ Маринкѣ и ее Маринкину сыну хотѣли крестъ целовати. А
буде ты, Смирной, учнешь впередъ такъ делати, ратныхъ людей,
собрать, въ Нижней не пошлешь и с Казанскимъ государствомъ
учнешь рознь чинити — и мы, не ходя въ Нижней, со всѣми рат-
ными людьми придемъ подъ Курмышъ и тебя Смирнова взявъ,
отошлемъ въ Казань или въ Нижней Новгородъ. Да сослався съ
Нижнемъ Новгородомъ, и надъ Арзамасомъ учнешь промышляти,
чтобъ воровъ отъ воровства и отъ крови пролитья уняти. И вамъ
бы однолично курмышскихъ ратныхъ людей, собрать, послати въ
Нижней, а въ Ядринъ мы къ Василью-хъ Кушникову писали жъ,
чтобъ онъ ядринскихъ служилыхъ людей, собрать, потомужъ по-
слалъ въ Нижней Новгородъ.

На оборотъ написано: Господамъ Смирному Васильевичу и
всякимъ курмышскимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ. 120
году, февраля въ 9 день, привезъ Иванъ Бѣлой.

18) 1612 года, февраля 13-го.

Господамъ Курмышскаго города и уѣзду дворянамъ, и де-
тямъ боярскимъ, и сотникамъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всемъ
посацкимъ людямъ и государевымъ крестьянамъ — Дмитрій Пожар-
ской, Василій Юдинъ челомъ бьютъ. Февраля 2 день писалъ
къ намъ с Курмыша Смирной Елагинъ, что били челомъ Кур-
мышскаго уѣзда горной стороны торханы, и старосты, и Тата-
рова, и Чуваши, и Черемисы, и принесли къ нему челобитную
за своими знамены на курмышанъ на Бориса Синцова да на
Данилу Кобылина, о сыску въ смутномъ дѣлѣ. Да тое челобит-
ную, подъ своей отпиской, и челобитчиковъ, Курмышскую Чер-
емису, къ намъ прислалъ. И мы техъ-де челобитчиковъ, Курмыш-
скую Черемису, поставя предъ собою, челобитную имъ чли и
распрашивали: такову они челобитную писывали ли, и Смирному
подавали ли? И они сказали: что они таковы челобитные не пи-
сывали и не подаывали, а знамена-де у тоя челобитныя не
ихъ. И намъ кажется, что то Смирнова заходъ. И ныне мы по-
сылаемъ на Курмышъ воеводу Дмитрія Свича Жедринскаго, да
дьяна Фому Кутепова; и вамъ бы ихъ во всемъ слушати, и быти

бы вамъ съ Нижнимъ Новымъ-городомъ во всемъ за одинъ, и о всемъ бы о добромъ совѣтѣ писати къ намъ въ Нижней. А ратныхъ бы людей курмышанъ: дворянъ, и детей боярскихъ, и сотниковъ стрелецкихъ съ стрельцы, и тархановъ, и Чувашу, и Черемису выслали на земскую службу въ Нижней Новгородъ, со всею службою тотчасъ. А земское жалованье дворянамъ, и детямъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ велети дати изъ курмышскихъ доходовъ.

На оборотъ написано: Господамъ Курмышскаго города и уѣзду дворянамъ, и детямъ боярскимъ, и сотникамъ стрелецкимъ, и пятидесятникамъ, и рядовымъ стрельцамъ, и всемъ посацкимъ людямъ и уѣзднымъ крестьянамъ. 120 году, февраля 13 день, привезъ Иванъ Топорнинъ.

19) 1612 года, февралн 17-го.

Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и княземъ, и мурзамъ, и сотникомъ, и тарханомъ, и сотникомъ стрелецкимъ, стрельцомъ, и казакомъ, и старостамъ, и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ — Дмитрій Ждрынской, дьякъ Фома Кутѣповъ челомъ бьютъ. По совету всей земли, велено намъ быть на Курмыше, на Смирново место Мотовилова. И вы ко миѣ прислали встречу, сына боярскаго Костянтина Ступина да пять человекъ казаковъ, а встретили меня въ деревне Болобоново, а сказали мне, чтобъ намъ на Курмышъ безъ земскаго совету не ѣхати. И мы сегодня стали въ Дмитріевѣ поместье, въ деревне Болобоново, и что у васъ будетъ мирской советъ, и вамъ бы к намъ отписать тотъ часъ, не мешкая. А послали мы отъ себя к вамъ на Курмышъ сына боярскаго Смирнова Лопатина да Мордву Научеса Суроватова.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ и детямъ боярскимъ, стрельцомъ и казакомъ, и старостамъ и целовальникомъ и всемъ посацкимъ людямъ. 120 году, февраля въ 17 день, привезъ Смирной Алексей сынъ Лопатинъ.

20) 1612 года, февралн 18-го.

Господину Смирному Васильевичу, и дворяномъ, и детямъ

боярскимъ, и стрельцомъ, и казакомъ, и тарханомъ, и Татаромъ, и Чуваше, и Черемисе и всемъ земскимъ и уѣзднымъ людямъ Курмышскаго города—Дмитрій Жедринской, Фома Кутѣповъ челомъ бьютъ. Писали вы к намъ съ сыномъ боярскимъ съ Смирнымъ Лопатынымъ, что по совѣту всей земли велено быть на Курмыше намъ на Смирновомъ место Мutowилова. И я Дмитрій посланъ на Смирново место Васильевича Елагина, а Смирнова Мutowилова, ведали и сами, что на Курмыше нетъ, и то, господа, прописалъ, по грехамъ, подъячій. И какъ велитъ Богъ намъ очи твои видеть, и мы с тобою о томъ посоветаемъ, что велишъ подъячему наказанье учинить. А мы вашему совѣту и добродѣтели ради. Да какъ, господа, прїѣдемъ на Курмышъ, и вамъ бы пожаловати, намъ два двора очистить. А будемъ мы къ вамъ утре, а ныне стоимъ в Ивановѣ помѣсье Бѣлово.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу и Ѹворяномъ и детямъ боярскимъ и стрельцомъ и казакомъ и тарханомъ и Татаромъ и Чуваше и Черемисе и всемъ земскимъ и уѣзднымъ людямъ Курмышскова города. 120 году, февраля 18 день, привезъ Василій Янфановъ.

21) 1612 года, въ февралѣ.

Господину Смирному Васильевичу Иванъ Путятинъ, Степанъ Казадавлевъ челомъ бьемъ. Въ нынешнемъ, господине, во 120 году, февраля въ 14 день, писалъ ты къ намъ изъ Ядрина города, съ сыномъ боярскимъ с Дружиною съ Волковымъ, про Черемнскіе вѣсти. И намъ, господине, то по твоей отпискѣ ведомо, а въ Темниковъ и въ Казань ⁽¹⁶⁾ о томъ мы пошлемъ нарочнова гонца тотъ часъ. И будетъ, господине, въпередъ у васъ какіе вѣсти объявятся, и тебѣ велеть к намъ писати про всякія вести тотъ часъ же, чтобъ межъ нами всякіе вести были ведомы. А что въпередъ какихъ московскихъ вестей объявится у насъ, и мы к вамъ отъпишимъ.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу.

⁽¹⁶⁾ Или въ Кадомъ, неразобрано.

22) 1612 года, іюня 7-го.

На Курмышъ, государеву воеводе Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и служилымъ казакомъ, и ружникомъ, и оброшникомъ, и земскимъ, и всякимъ охотникомъ, и всякимъ служилымъ людямъ и жилацкимъ людямъ Курмышскаго города, — стрельцы, пятидесятники, Безсонка Кочергинъ и десятники и рядовые стрельцы пятьдесятъ человекъ челомъ бьютъ. Какъ васъ де милуетъ? а про насъ похотитъ ведати, мы даъ Богъ милостию, царскимъ величествомъ и его многолетнымъ здоровьемъ, царя государя и великаго князя Дмитрія Ивановича всея Русіи жалованьемъ, даъ Богъ здорова въ Кузьмодемьянскомъ іюня въ 7 день, а въ преди уповаемъ на милость Божию. А вести у насъ въ Кузьмодемьянскомъ разные. Пришли въ Кузьмодемьянской Арзамаскіе изъ Ядрина съ ядринскимъ стрельцомъ. Нашъ государь царь и великій князь Дмитрій Ивановичъ всея Русіи здравъ и многолетно, пришлоъ къ Москве, и вамъ бы то было ведомо. А што де вести объявятся, и вамъ бы пожаловати же писать, штобы намъ ведомо было и радощно.

На оборотъ написано: на Курмышъ, государеву воеводу Смирному Васильевичу Елагину.

23) 1612 года, іюня 14-го.

Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ, и детямъ боярскимъ, и сотникомъ стрелецкимъ, и стрельцомъ, и всякимъ служилымъ и жилацкимъ людямъ Курмышскова города — выборные свидельцы Лука Леонтьевъ, Яковъ Артемьевъ, Казаринъ Леонтьевъ, дворяня и дети боярскія, и сотники стрелецкіе, и стрельцы, и всякіе служилые и жилацкія люди Кузьмодемьянскова города челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, господа, въ 120 году, іюня въ 13 день, писалъ ты къ намъ съ Курмыша с курмышскимъ стрельцомъ с Алешкою Юрьевымъ про курмышскіе стрельцы, чтобъ намъ дать имъ подводы, отпустить на государеву службу подъ Санчуринъ, или ихъ сослать въ Свіяжской водянымъ путемъ, въ стругахъ. По свіяжскимъ отъпискамъ и санчуринская служба вершилась, Петръ Полчаниновъ изъ под Санчурина, из

Кузьмодемьянской, с ратными людьми пришелъ. А въ Свіязской намъ Безсона Кочергина послать нельзя; потому что намъ въ государевѣ отчине Безсонъ с товарищи для обереганья надобны. А Безсонъ въ Кузьмодемьянскомъ по мирскому приговору государеву службу служить. Да и напередъ к тебѣ про Безсона съ товарищи писано жъ и о ихъ службе с нарочнымъ гонцомъ. А курмышской стрелець Алеша Юрьевъ отпущенъ на Курмышъ іюня въ 12 день.

На оборотъ написано: Господину Смирному Васильевичу, дворяномъ и детямъ боярскимъ и сотникомъ стрелецкимъ и стрельцомъ и всякимъ служилымъ и жилацкимъ людямъ Курмышскова города. 120 году, іюня въ 14 день, привезъ курмышской стрелець Алеша Юрьевъ.

**ПОСЛАНИЕ БЪ СТАРИЦЪ АЛЕКСАНДРЪ
ВОЛОКОЛАМСКАГО ИНОКА ФОТІЯ (¹).**

Посланце утѣшительно къ старицѣ Александри.

Въ пречестную и Богомъ снабдѣнную обитель пречистыа Богоматере честнаго и славнаго ея Покрова, благовѣрной и христоролюбивой и благородной и Богомъ украшеной ангельскимъ образомъ государыни моея преподобной старици княгини Александрѣ, пречистыа обители Іосифова монастыря многогрѣщный червецъ нищей твой богомолецъ Фотѣище челомъ бьетъ. Спаси Богъ, государыни, и пакы реку: спаси Богъ на великомъ на твоємъ жалованьи, на милостыни; молю убо, государыни, твою святость, яко да не прогнѣваешися на мою грубость, еже написахъ тебѣ, поминаа жалованье государя князя Ивана Ивановича, такожь и твое, государыни моея, великое жалованье и милостыни. Сіа написахъ къ твоему преподобьству, аще и не повелѣла ми еси, государыни, нищему своему, но обаче, государыни, дерзнухъ еже къ тебѣ написать на ползу души, яко да мало нѣчто утѣшится душа твоя отъ скорбей и отъ печали маловременныа; но, вѣмъ, государыни, твое благоутробіе, яко съ радостію сіа примѣши, да не убо вращаеши кого о семъ, но да въ кѣльи своей сіе имаши написано грѣшною моею рукою. Понеже, государыни, егда язъ грѣшный у тебя въ монастыри былъ, ино, государыни, тогда было любое съ тобою говорити и невмѣстно; нынѣ же, государыни, на то упранихся, яко да поне мало нѣчто утѣшишися отъ скорбей и печалей маловременныхъ. Видиши, государыни, сама, яко путь есть житіе се, доброе и злое, въскорѣ мнуется и яко дымъ исчезаетъ. Уподоб-

(¹) Это посланіе находится въ Толстовскомъ сборникѣ, отд. II, № 237, сплетенпомъ изъ тетрадей XVI и XVII в., л. 27—34.

лося житіе се коню скоро текущему, или кораблю скоро бѣжающему отъ вѣтра по морю; нази бо вси родихомся, нази же пакы и въ землю поидемъ и ничтоже возмемъ съ собою, развѣ добрыхъ дѣлъ, еже сотворимъ нынѣ здѣ, живуще на земли. Понеже, государыни, непрочно всѣмъ намъ здѣшнее житіе, не здѣ бо намъ жити, но повеже сего ради приведе насъ Господь Богъ въ нынѣшнее сіе житіе, да угодимъ Богу дѣлы добрыми и вся къ будущему вѣку и бесконечному животу промышляемъ и готовимся. Нынѣшнее бо наше житіе не прочно, но якоже кто въ гостехъ живетъ, всегда въ домъ свой смышляется, тако же, государыни, подобаетъ и намъ всегда поминати исходъ души своея на всякъ часъ, якоже глаголетъ и поучаетъ святыи Іоаннъ Златоустый, сѣце рече:

Поученіе Іоанна Златоустаго. Попецѣмся, братіе и сестры, умомъ о томъ страшномъ часѣ; прїити бо иматъ яко пламень пала, да не забываемся умомъ, ни злѣ провожаемъ дни своя, и аще живемъ лѣтъ 70 или 80, или 100, и тако потомъ что? не старость ли, и по старости не вемощь ли? и тако потомъ что, не страшный ли смертный часъ, егоже вси ждугъ и трепещутъ? а мы убо зѣи питаемся брашны различными и питьемъ безгоднымъ и ризами свѣтлыми и овощми различными, и всякими похотми тѣлесными, и угождаемъ смердящему и тѣнному и окаанному тѣлу, и богатѣемъ и наполняемъ руки своя безъ правды, и прочаа злаа творимъ. А много ли поживемъ славно, а во вѣки мучимся за малую ону жизнь и прелестную славу? Почто окааннїи възлюбихомъ жизнь сію въ сласть себѣ, почто не отвержемся міра сего суетнаго, почто не проходимъ скорбнымъ путемъ и тѣсными враты, иже вводятъ въ животъ вѣчный? Велика боязнь будетъ тогда, страшно бо есть видѣти и слышати душу разлучяему отъ тѣла; великъ бо страхъ тогда будетъ, егда рѣчь отыметъ и языкъ свяжетъ, и не мочи начнетъ часто словеса изрещи, начнетъ зрѣти очима часто сѣмо и овамо, и къ челоукомъ руцѣ простирая, и не получитъ помощи ни откуду; стояще предъ нимъ друзи и сердоболя и племяни сродства его, и не знаетъ ихъ, и помощи отъ нихъ не получитъ; и аще и знаетъ ихъ, но не можетъ къ нимъ ничтоже провѣщати; плачущихъ слышитъ, но не можетъ къ нимъ ничтоже проглаголати. Что же ли мнѣ въ той часъ: нѣсть бо

нио ничтоже, како бы ему пещься имѣніемъ или и о иномъ о чемъ, но токмо о грѣсѣхъ своихъ мыслить: како бѣ срѣтити ему судью, како жѣ бы отвѣтъ дати ему о дѣлахъ своихъ: почтется поне худу простыню пріати отъ него, и въ кое ли мѣсто отлучену быти ему. О томъ пекущуся ему, и о чемъ первѣе восплачется: о мукахъ ли бесконечныхъ, или еже отъ Бога отлученіе? и внезапно пріидуть по нея немилостивіи ангели, Богомъ послании, да тѣхъ видѣвше, не приготовилась будетъ душа его на исходъ и на срѣтеніе судьи страшному и на отвѣтъ своимъ дѣломъ, и тако ся начнетъ мясти и съ одра покушается бѣжати, но не можетъ. Зрящи къ нимъ умиленыма очима и дряхлымъ лицемъ, но мыслю къ нимъ молится, къ ангеломъ очи возводитъ и къ челоукомъ рудѣ простираетъ, и не получить помощи неогкудужъ: сіе во умѣ токмо глаголетъ: помилуйте мя, милостивіи ангели, не мозите мя нечиста къ чистому Господеви вести, не мозите мя грѣшна суца разлучити отъ тѣла, но молюся вамъ и мился дѣю, пождите мя мало, да ся покаю и поплачюся, да ся потружаю и попекуся и слезы пролью и милостыню сѣворю; но молюся вамъ, помилуйте мя, святіи ангели, житіе бо мое окаанный злѣ проводахъ живуще. И се слышавше ангели, и рекутъ ей: о душе убогаа, о душе окааннаа, весь животъ свой жила еси небреженіемъ въ лѣвности, нынѣ ли ся покаати хочещи? уже ти вѣсть дни спасенія, Богъ ти есть повелѣ грѣшницѣ отъити во огнь негасимый въ вѣкы, и въ прочаа муки противу дѣломъ твоимъ злымъ и незаконнымъ; вѣсть ти никоеяжъ надежа спасенію, но мука вѣчная. И по реченіи таковыхъ словесъ, извергутъ окаанную ту душу ангели, и приступятъ къ ней мрачніи бѣси и восхитятъ ю, и понесутъ ея со тшавіемъ, веселящеса и радующеса окаанніи тѣ бѣсове. Да се слышавше, братіе и сестры, потщимся, да не вѣчнымъ мукамъ предани будемъ съ діаволомъ и съ ангелы его. Аще ли речеши, яко немощни есмы, но ты токмо по своей силѣ начатокъ подвига сѣвори, якоже можещи, да видя Богъ, яко добрая хочещи творити, и дасть ти и помощь. Стати бо есть всякому челоуку на страшномъ судѣ Христовѣ и судѣ пріати и мучену быти; но обаче не будетъ то тако, аще хожемъ сами, и смерти не мы есмы сами властели, ни востанію, ни суду, но владыка нашъ Христосъ; а еже пріати судъ или не пріати, то мы есмы сами тому властели. Сего ради не медимъ о покааніи;

старіи же се да помышляють, яко мало помедлять, отходятъ, юный же пакы в той да помышляетъ невѣдомую смерть, многажды бо преже старыхъ юнии умирають; въ невѣданіи бо лежитъ отшествіе наше отсюда. Того ради нѣкто мудрый учитъ насъ, глаголя: не ожидай обратитися къ Богу и не отлагай день за день, не вѣси бо, что принесетъ утреній день, отъ ожиданія бо бываетъ велика бѣда и страхъ; старый же всегда буди готовъ на исходъ сего житія, тако же и юный не прельщайся, глаголя: егда буду старъ или умираа, тогда ся покаю; мнози бо посреди лиховиства восхищени быша и отъидоша на авлennyи судъ, да убойся и ты, егда тоже постражеша и отъидеши безъ отвѣта. Сего ради, старіи и юнии, подвижаемъ на добраа дѣла; на кая же дѣла? — братолюбіе, смиреніе, милосердіе, кротость, терпѣніе, раздааніе имѣнія, еже есть милостыня, упованіе будущиихъ благъ и вѣра нескверна; сіа дѣла аще будеши началъ и тако обрящеть тя смерть, то весь уже подвигъ совершилъ еси.

Видиши ли, государыни княгиня, какъ насъ святое писаніе учитъ и какова бѣда и скорби ждуть. Аще кто нынѣ въ благоденствѣ и славѣ сего міра живетъ, ино, государыни, милостивый Господь Богъ не восхотѣлъ ваше вѣры, еже къ нему и къ пресвятѣй его матери и къ великимъ чудотворцомъ и ко всѣмъ святымъ, въ забвеніе предати, занеже, государыни, государь нашъ князь Иванъ Ивановичь, да и ты съ нимъ, многіа и великіа милостыни твористе, по многимъ церквамъ и по манастиремъ; но просисте здѣшняго глѣбнаго живота и пребыванія, но милостивый Богъ милость свою показалъ на васъ, не забылъ вашего благоутробія и вѣры, еже къ нему и къ святымъ его, молитвы ваша услышалъ и милостыни ваша пріятны сотворилъ, но прошенія вашего не исполнилъ, занеже, государыни, вы здѣшняго просисте, а не будущаго и бесконечнаго пребыванія, еже есть царства небеснаго. Но Господь Богъ благоволеніемъ своимъ и чловѣколюбіемъ своимъ государя князя Ивана аще и горкою смертію скончалъ, но кровію мученическою вся грѣхи его омылъ, еже аще будетъ къ нему яко чловѣкъ согрѣшилъ, понеже единъ Богъ безъ грѣха, и въ будущемъ вѣцѣ царства небеснаго вѣнцомъ мученическимъ вѣнчанъ будетъ отъ Христа Бога. Тебя же, государыни, восхотѣлъ Господь Богъ украсити ангель-

скимъ образомъ мнишескаго житія, да съ ангелы его ликоство-
ваніе воспріимши въ царствіи небесномъ и пакы соводворивши
вкупѣ съ своимъ государемъ со княземъ Иваномъ въ бесконеч-
ныя вѣки. А о томъ, государыни, не ропщи ни смущайся, еже
государь князь Иванъ Ивановичъ государя великаго князя опа-
лою горкою и лютою смертью пострадалъ, но никакоже, госуда-
рыни, того ни помышляй, писано бо есть сице: многощи бо и отъ
божіа хотѣнія горкою смертію умирають; велико бо тамо спасе-
ніе обрѣтають, иже горкою смертію отъ тѣла отлучаются, но все
то божиимъ благоволеніемъ и смотрѣніемъ его. Занеже, государы-
ни, возлюбилъ васъ Господь Богъ, и устроилъ тому тако быти, яко
безъ божіа промысла ничтоже не случается человѣкомъ, но вся
на ползу человѣкомъ посылаетъ Богъ и на спасеніе душамъ на-
шимъ. Аще и въ нынѣшнемъ времени, государыни, не мнит-
ся тебѣ полезно, но послезо извѣстится тебѣ, яко тако по-
лезно есть, якоже Богъ устроитъ, а не якоже ты хочещи.
Но подобаетъ тебѣ, государыни, о своей души печися при сво-
емъ животѣ, а о скорбѣхъ, государыни, не смущайся, глаголетъ
бо божественное писаніе: яко многими скорбями подобаетъ всяко-
му человѣку внити въ царство небесное; глаголетъ бо святыи
Иванъ Златаустый: яко скорбь тебя близъ быти Бога сотворяетъ,
скорби бо и напасти, не хужши добрыхъ дѣлъ, божіе намъ
промышленіе приводятъ. И ты, государыни, не дай въ скорби
души своея, но отрини ихъ отъ себя, помянувъ свою смерть,
и возверзи на Господа Бога всю печаль свою, и той ты утѣ-
шитъ, а не оскорби святаго Духа, живущаго въ тебѣ, да не когда
отступитъ отъ тебя Духъ божій, даный въ тѣло твое; но егда
наидеть на ты напастнаа печаль, облещися въ тихость и препоя-
шися молитвою и послушай словесъ божественнаго писанія, утѣ-
шающихъ тя, и не буди, государыни, съпротивляяся Богу во вся-
кой бѣдѣ, но крѣпко терпи прилучившая ти ся напасти. Сіа, го-
сударыни, написахъ къ тебѣ не отъ себя, но отъ поученія свя-
таго Іоана Златаустаго и отъ иныхъ святыхъ отецъ, глаголють
бо святіи отци: аще бы мощно иноку вѣдати, любящему Бога,
какова его радость ждеть неизреченная и бесконечнаа въ буду-
щемъ вѣцѣ, то аще бы ему мощно здѣ весь свой животъ въ
огни горѣти, а о скорбехъ бы и о напастехъ различныхъ на-
шедшихъ на скорбѣти, но благодарити Господа Бога, изволив-

шему тако тому быти. Глаголетъ бо нѣкій отъ великихъ святыхъ, поучая, сице рече: чада, елика есть крѣпость ваша, подвизайтесе о своемъ спасеніи, преже да не прїдетъ смертный часъ, въ немъ же хоцемъ неутѣшно плакати, аще нынѣ облѣнимся и нерадѣти начнемъ о своемъ спасеніи. Глаголю бо вамъ, братіе, аще бы есте вѣдали, яже на небесехъ благая уготованная святымъ, такоже и въ лѣности жившимъ уготованная злая, и паче же познавшимъ истинну и не тщавшимся наслѣдовати оно блаженство, ни о чемъ же бы иномъ желаніе держало бы васъ, точію хотящихъ быти злыхъ избавитися и благыхъ тогда получитьи, въ веже жа-лають ангели приникнути и видѣти ону неизреченную радость.

СТАРШИЕ «ФОРМУЛЯРНИКИ».

I.

(Слѣдующій здѣсь формулярникъ, содержащій въ себѣ образцы вступленій въ письма къ лицамъ самаго разнообразнаго состоянія, заимствованъ изъ сборника, писаннаго красивою скорописью начала XVIII вѣка, въ 4 д. л.

Такого рода формулярники не только переписывались, но и имѣли практическое употребленіе. Письма съ подобными витиеватыми вступленіями — не рѣдкость въ XVII и XVIII столѣтіяхъ).

Епископіе и предисловіе, како грамоти писати ко всякому чину.

1) *Къ патриарху.*

Безначалнаго Царя предстоятелю, священному и великому пастырю и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, преславному свѣтилнику, столпу церковному, земному серафиму, носящему великій образъ великаго Архіереа, Господа нашего Иисуса Христа, дивну и всечестну святителю, великому господину святѣйшему куръ имрекъ, архіепископу Московскому, и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху.

2) *Митрополиту.*

Еже отъ Бога достойному, святителскимъ честнымъ саномъ отъ Бога преукрашенному, и Богомъ направляемому великого корабля правителю и пастырю изрядному, христіанскаго народа истинному учителю, государю преосвященному великому митрополиту имрекъ.

3) *Архієпископу.*

Щедраго и великаго Бога призывателю, и Его непостижимымъ милосердіемъ почтенному, и страшнаго престола Божія достойному служителю, и о всѣхъ и за вся трисвятую пѣснь приносителю, государю преосвященному архієпископу имрекъ.

4) *Епископу.*

О возлюбленному и Богомъ украшенному престолу великаго Бога предстоятелю, честнымъ саномъ почтенному, и благоизрядному и Богомъ направляемому архієрею, великому предстоятелю, священно-епископу имрекъ.

5) *Архимандриту.*

Во многославущую, и вездѣ именитую и Богомъ строенную ко спасенію грядущему, и желателю неизглаголанна радости вышняго Іерусалима, идѣже желаютъ аггели приникнути, въ пречестную и великую святую лавру имрекъ, господину пречестнѣйшему архимандриту имрекъ.

Таже и иумену.

6) *Протопопу.*

Ревнителю божественныхъ догматъ и изрядному ревнителю божественныхъ писаній, Авраамскою сѣдиною преубрашенному, освященныхъ священному отцу и учителю, католическія великія церкви, иже на востоцѣ, аки солнце, сіяетъ на всю вселенную, господину священно-протопресвитеру имрекъ.

7) *Въ монастырь строителю.*

О Христѣ собранымъ иноческаго пребыванія евангелскаго гласа ревнителю, пространнаго житія уклонителю, молитвою своею, аки копіемъ, діавола побѣждаещи, пустынножителю, господину великому старцу имрекъ.

8) *Иумень стариць.*

Божественныя и Богомъ снабдивыя, равноаггелскія и небесоподобныя, преславущыя, святыя и великія и прече-

стныя лавры о Христѣ собраннымъ честныхъ дѣвъ пребывавшіе, государынь моей великой старицѣ игуменіе имрекъ.

9) *Церковному священнику.*

Милостиваго и челоуѣколюбиваго, въ Троицѣ славнаго Господа нашего Исуса Христа достойному служителю, и о людскихъ согрѣшеніихъ жертву и моленіе приносителю, и божественному рачителю, и воеводѣ церковному, и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, господину священноіерею имрекъ.

10) *Отцу духовному.*

Истинныхъ, евангелскихъ и апостолскихъ преданій хранителю, и божественныхъ догматъ рачителю, и церкви Божіи достойному предстоятелю, священному отцу и воеводѣ духовному, и учителю Христова стада словесныхъ овецъ, государю священно-іерею имрекъ.

11) *Отцу родному.*

Веселообразному, умилногласному, во отвѣтѣхъ умному, въ рѣчахъ поспѣшному, въ мыслѣхъ крѣпкому, въ бесѣдѣ смиренному, и Богомъ почтенному, и Богомъ превознесенному, и въ челоуѣцѣхъ избранному, держащему подвигъ ко Спасу и пречистѣй его Богоматери, хвалителю Троицы, Отца и Сына и святаго Духа, заповѣдемъ всѣмъ Божіимъ хранителю, и отъ благаго корени родившагося, и во благочестіи воспитанному, якоже праведному Іову, отъ многихъ философѣхъ наученному истинному пути Божію, любовь и чистосердіе имѣюще ко святому Духу, многословесному, и въ рѣчахъ наказателю и учителю, аки Іосифу прекрасному въ лѣпотѣ лица твоего, отъ великаго царства Россійскаго, отъ сильныя земли христіанскія, отъ нарицаемаго града имрекъ въ богоспасаемый градъ имрекъ, благословенія твоего прошу и много челомъ бью, пожалуй, государь батюшко, о своемъ благопробывателномъ житіи и по премному намъ писаніемъ возвѣщай; а изволишь, государь, про мое житіе вѣдать, и я, государь, молю и хвалю, дабы Богъ сподобилъ въ радости

видѣти образъ лица твоего, о семъ писавый рабски челоу бью.

2) *Матери родной.*

Молитвою своею добръ къ Богу превосходившая, яко древо посреди винограда Христова, Богомъ насажденнаго, прозябшы, иже честныма своимъ дланма мя носившая, и сосцами своими воскормившая, и всякую тяготу мене ради претерпѣвшая, ждуще отъ мене покоя животу своему, государынѣ моей милостивой матушкѣ имрекъ.

3) *Брату родному.*

Иже отъ едиnorodныя утробы произшедшаго и отъ едиnorodныя государыни, наша матери, рождшемуса, и отъ небытія въ жизнь сію сотворшемуса, брату рождшемуса, совѣту сокровенному, сердца и тайнъ хранителю, государю моему братцу имрекъ.

4) *Сестрѣ родной.*

Любленія ради челоуѣческаго отъ небытія въ бытіе сотворшіяся и отъ тмы во свѣтъ пришедшіе, и отъ едиnorodныя утробы произшедшыя, произведенная, горлицѣ единособной, ластовицѣ златообразной, государынѣ моей сестрицѣ имрекъ.

5) *Отъ отца къ сыну.*

Иже рождшаго тя естествомъ, и возрадившаго тя и научившаго попеченіемъ моимъ, паче же помощію милости Божія, и яко отъ камня и желѣза, сирѣчь отъ двою сроженій, отъ естественныхъ нѣдръ моихъ и отъ матерня ложа рождшемуса, сыну моему, отъ меня рожденному имрекъ, миръ и благословеніе.

6) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденному отъ утробы моей и многогрѣшныма рукама моима носившему, и отъ сосецъ моихъ воспитанному, и во благоденствіи посреди винограда Христова возрадившему,

сыну моему, отъ мене рожденному имрекъ, миръ и благословеніе.

17) *Царскому полатнику.*

Царскихъ полатъ позлащенныхъ, превысочайшихъ жителю, и его пресвѣтлыхъ царскихъ очей насладителю, кореню превысочайшему, драгія вѣтви позлащенному, господину моему имрекъ.

18) *Болярину и воеводѣ въ полкъ.*

Великому и превысочайшему господину, Богомъ дарованною честію почтенному, въ полцѣхъ и въ воинствѣ и храбрости добрѣ искусному, прензящну, и преудивленну, и крѣпкому, и воеводѣ изрядному, и грозному на враги побѣдителю, государю моему имрекъ.

19) *Ко другу въ полкъ.*

Честнаго, великаго корени благія отрасли вѣтви позлащенныя, въ воинствѣ превознесенному, въ побѣдѣ преславному, въ разумѣ прензящному, другу моему многомилостивому имрекъ.

20) *Служивому чловѣку въ полкъ.*

Великія и нелицемѣрныя, добродѣтельныя же и изрядныя любве рачителю, крѣпкому въ разумѣ, и смысленному въ дѣлѣ, и въ воинствѣ оруженосцу храброму и любительному моему другу имрекъ.

21) *Воину въ полкъ.*

Отъ херувимскаго и страшнаго Царя царствующаго, Христа Бога нашего почтенному, и оруженосцу изрядному, въ побѣдѣ преславному, взору благообразному, государю моему другу имрекъ.

22) *Отъ мужа къ женѣ.*

Обрѣтенному сокровищу, веселію моему, по закону Божію, и по преданію святыхъ апостолъ и по благословенію

отца нашего духовнаго священно-іереа имрекъ, женѣ моей имрекъ.

23) *Отъ жены къ мужу.*

О сладостному моему милосердому другу, любовь твоя свидаетъ утробу мою, благодѣтелю и государю моему, свѣту, нелицемѣрному совѣту и законъ Божій воспримцу имрекъ.

24) *Честнѣйшему чловѣку и великаго рода.*

Благочестиваго корени отрасли благоцвѣтущей, вѣтви позлащеннѣй, благоразумному, и благозрядному, и пресвѣтлому, благочестіемъ сіяющему, по царской милости заступнику нашему отъ сильныхъ враговъ и непріятелей, и утвердителю христіанской православной вѣрѣ, и укрѣпителю всякому доброправному благочестію, господину честнѣйшему и другу моему имрекъ.

25) *Другу вѣрну и благочестиву.*

Благочестивому моему и свѣту очей монахъ, истинному источнику и твердому аманту, заступнику непоколебимому моему и совѣтнику, нелицемѣрному печальнику, неистощимому питателю, яко отъ благаго корени доброплодная отрасль, и яко златоверхое древо, благоцвѣтущее въ добродѣтеляхъ, мнѣ паче всѣхъ чловѣкъ предоброму, господину и другу моему имрекъ.

26) *Другу вѣрну и праведну и премудрому.*

Возлюбившему кротость Давидову, премудрость Соломонову, Моисеово незлобіе, нищелюбіе Авраамле, терпѣніе Іовле, храбрость и любовь царя Александра, привѣтъ великого князя Владиміра, чистоту имѣши во всемъ житіи своемъ Захаріи праведнаго, государю и другу моему имрекъ.

27) *Посадскому чловѣку.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствіи, и во всякой благой добродѣтели цвѣтущему, и истинныя православныя христіанскія вѣры насыщающемуся, господину моему имрекъ.

28) *Отъ вдовой матери сылу.*

Отъ пустынныхъ горлицы вдовства сиреннаго, заклепныя голубицы, отъ смутныя утробы, отъ присныя твоея матери, отъ едиnorodныя твоея родительницы, отъ тѣснаго ума и азыка недоумительнаго, сыну моему ширекъ.

29) *Ко учителю.*

Крѣпкоумному смыслу и непоколебимому разуму, художествомъ отъ Бога почтенному, риторскаго и философскаго любомудрія до конца навывшему, учителю моему ширекъ.

30) *Отъ любовника къ любовницѣ.*

Сладостныя гортани словесемъ медоточнымъ, красотѣ безмѣрной, привѣту нелицемѣрному, улыбанію и смѣху полезному, взору веселому, лицу прекрасному, наче же въ православіи сіяющей ластовицѣ моея златообразной ширекъ.

31) *Другу гордому и сльсивому.*

Фарисейскимъ величаніемъ превознесенному, и Фараонитскою злобою отягченному, любозрительнаго ученія уклонителю, и не начальнымъ своимъ ученіемъ философию и мудрствуеша и мятешися, и безуміе свое въ миръ всѣваша, другу моему ширекъ.

(Сообщено А. Θ. Бычковымъ).

II.

(Приводимая здѣсь редакція стариннаго писемника заимствована изъ сборника Толстовской библіотеки, Отд. II, № 413, лист. 163 на обор.)

1) *Ко священнику.*

Благаго и преблагаго, и челоуѣколюбиваго Господа, пребезначальнаго и въ Троицы славнаго, достойному служителю и о людскихъ согрѣшеній приносителю, изрядному и прензрядному, и воеводѣ духовному, и наказателю Христова стада словесныхъ овецъ, государю священо-іерею ширеку.

2) *Въ монастырь дѣвичь.*

Божественны Богомъ снабдишыя и небесоподобныя и равноапостолныя великія и зословуція обители о Христѣ собранымъ честныхъ дѣвъ пребываніе, государыни моеѣ велико-стариды ширеки.

3) *Ко книжному другу.*

Драгія отрасли вѣтви посащеныя, добросливленному древу, Богомъ насажденному, посредѣ винограда Христова цвѣтущему, и многимъ плодомъ подаваеши и всѣхъ благополучныхъ и медоточныхъ овощей негиблюція пища насыщаеши, государю моему другу сердешному и любье нелицѣрному ширеку.

4) *Къ подначалному иноку.*

Евангелскихъ словесъ послушателю, Христовъ крестъ вземъ усердно ходити по стопамъ его извольшему, пути пространому уклонителю, жестокаго и преблагаго пути ходити желателю, верби сіяюще и въ послушаніи пребывающе государю великому старцу ширеку.

5) *Къ чловѣку просту.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствѣ и во всемъ благихъ дѣтелю цвѣтущему, паче же въ православіи истинныя христіанскія вѣры сіяюще, государю моему ширеку.

6) *Къ воеводѣ въ полкъ.*

Земному и преклоному, на враги крѣпкому стоя(телю), въ различныхъ битвахъ, помощію огня Господня пославьшемуся, великому боярину и начальнойшему стратигу и воеводѣ превознесеному и въ полкѣхъ преславному государю моему ширеку.

7) *Ко иноку древнему, аввъ.*

Иже отъ вседержателныя крѣпкія десницы содержавъ и честными сѣдинами преукрашеному, иноческаго житія подражателю, и неизглаголанаго онаго веселія желателю и въ приподоби сіяюще государю старцу ширеку.

8) *Къ брату по плоти.*

Иже отъ едиnorodныя государыни матери нашея рожденныя и отъ единыя утробы ея происшедшему отъ небытія въ бытіе сотворшаго и отъ тмы во свѣтъ происшедшему брату едиnorodному, совѣту неллицемѣрному, государю моему иереку.

9) *Къ сестрѣ родной.*

Любленныя ради челоуѣческаго отъ небытія въ бытіе сотворшаго и отъ тмы во свѣтъ происшедшаго и отъ едиnorodныя государыни матери рожденныя и отъ едиnorodныя утробы ея происшедшія, сестры моя едиnorodныя, ластовяцы богоизбранныя, государыни моей иерекъ.

10) *Къ другу.*

Любителю моему и благодателю сладосныя гортани медоточнаго словеси, по образу Божию и по подобію созданаго, и благообразнаго вида и добродѣтельнаго, паче же во благочестіи сіяющу государю моему сердешному иереку.

11) *Ко отцу родному.*

Милостію къ нищелюбію красящу и ко всеѣмъ добродѣтелию сіяющу, и отъ юности моя питателю, разуму смыслу учителю и всякой благостыни наставнику, отцу моему едиnorodному батюшку иереку.

12) *Къ матери родной.*

Милостію своею яко древо посреди винограда Богонасажденному прозябшія, чесными своими для имене (*sic*) носившія, и отъ сосецъ млекоу воздавшія, и великую скорбь и тяготу мене ради претерпѣвшія, чая покоя животу своему отъ (мене), государыни моей матушки иерекъ.

13) *Къ матери вдовой.*

Матери моя государыни родительницы предобрыя горлицы пустыныя вдовства смиренныя, заклепныя голубицы, питательницы благообразныя государыни моей матери иерекъ.

14) *Къ мужу отъ жены.*

О сладоточному моему милосердному сердешному другу, любовь твоя снѣдаетъ утробу мою, совѣту моему и благодателю, законъ Божій по плоти воспріемшему, отъ твое же благодѣтели всѣмъ сердцемъ уязвляюся и болю утробою, государю моему шреку.

15) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденному отъ утробы моея и многогрѣшныма рукама моима воспитаному и во благоденствѣ яко древо посредѣ винограда возраставшему сыну моему шреку.

16) *Къ другу съ бранію великою.*

Столпу повапленому, тмы темныя чадомрачному, плѣмени Гавоницкому, семени Холдейскому, тѣлу позлащенному, ефіопу прегордому, роду Хаанаанскаго хамодѣ (?) прирожденныя, прелести помраченныя, другу моему шреку.

17) *Непостоянному другу съ посмѣхою.*

Уму воскошарному, крови насобныя приходителю, воздухъ же и отъ облака мыслею пребывателю, солнце и мѣсяцъ и вся звѣзды умомъ и мыслею приходителю, и вся земныя концы дарителю, разуму непостоянному, другу моему шреку.

18) *Ко учителю гордому.*

Фарисейскимъ велича(въ)емъ возносителю, ученія же любозрителнаго уклонителю, и фараонскою любобою (sic) отягоченаго, безумнаго гордаго нрава, не наученымъ своимъ киченіемъ философиши и мудръствуеши и мятешися, и плевалы своя въ міръ всѣваеши государю моему шреку.

19) *Еъ царскому полатнику.*

Благаго и великаго Бога почтенному и отъ царя вознесенному царскому предстоятелю и его пресвѣтлыхъ очей насладителю, храброму воину, оруженнику презреченному, государю моему шреку.

20) *Отъ матери вдовой къ сыну.*

Отъ пустыныя горлицы вдовства смиренныя, заклепныя голубицы, отъ смутныя утробы и отъ матери едиnorodныя и тѣснаго ума ⁽¹⁾, языка недоумоваго, сыну моему имрекъ.

21) *Къ царскому полатнику.*

Царскихъ позлащенныхъ и превысокихъ полатъ жителю и его пресвѣтлыхъ отъ царскихъ очей насладителю, корени превысочащихъ драгiя отрасли, вѣтви позлаченныя, государю моему имрекъ.

22) *Къ царскому казначею.*

Царского сокровища збирателю и всехвалнаго благодати хранителю и всея великія казны соблюстителю, и отъ благаго корени происшедшему, вѣтви позлаченныя, государю моему имрекъ.

.....

Честно подражателю ангельскому житію и ревнителю, и подражателю преданiя святыхъ апостолъ, и снискателю древнихъ отецъ, наипаче же честнѣ въ постѣ просiавшему, и честнѣ святыхъ отецъ пустыныхъ пустыному жителю возлюбивши, и монашеское житіе зѣло возлюбившему, и по обѣщанію своему ходити навывшему, и монашескимъ стопамъ послѣдствующему, и благими и духовными ароматы исполняемому, и духовнаго пива напившему(ся) и благоукрашенному, духовнымъ украшеніемъ украсившемуся, и смиренную кротость и терпѣнную приемлющему и честно монашеское житіе живущу словеси . . . ствующу, но и паче же слово Божіе рек приемлю, еже рече самъ Господь: въ терпѣнiи вашемъ стяжите души ваша ⁽²⁾.

(1) Въ рукописи *чесною*.

(2) Это письмо, не имѣющее заглавія въ рукописи, адресуется безъ сомнѣнiя какому нибудь иноку или пустынножителю.

III.

(Слѣдующій письменникъ взятъ изъ столбца, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Для избѣжанія повтореній мы опускаемъ въ печати нѣкоторыя мѣста, гдѣ онъ почти буквально сходенъ съ первымъ изъ приведенныхъ выше формулярниковъ. А. П.)

1) *Къ архіепископу.*

. Бога призывателю и Его непостижнымъ милосердіемъ почтенному и страшного престола Божія достойному служителю и о всѣхъ и о вся трисвятую пѣснь приносителю, государю преосвященному архіепископу нѣрку.

2) *Къ епископу.*

О возлюбленному и Богомъ украшенному, престолу Божію предстоятелю, и честнымъ савомъ почтенному, и благоизрядному и Богомъ направляему, духовному предстоятелю, архіерею великому, священно-епископу нѣрку.

3) *Къ орхимандриту.*

Во многословущую и вездѣ имянитую и пр. (тоже, что въ первой редакціи, ст. 5-я).

4) *Къ протопопу.*

Рачителю Божественныхъ догматъ и проч.
(Тоже, ст. 6-я.)

5) *Въ монастырь ко игумену.*

Умозрительного къ Богу, паче же и небесоподражательнаго пребыванія, во многословущую и вездѣ имянитую и Богомъ строенную ко спасенію идущему и желателю неизглаголанна радости горняго Іеросалима, идѣже желаютъ ангели приникнуть, въпречестную и великую и святую лавру, государю игумну нѣрку, и съ братією.

6) *Въ монастырь къ строителю.*

О Христѣ собраннымъ иноческаго пребыванія евангел-

скаго гласа ревнителю, пристрашнаго житія уклонителю и проч. (ст. 7-я).

7) *Въ монастырь къ соборному старцу.*

Твердому адаманту и постнику нелицемѣрному, жестокому пребывателю и жителю крѣпку, ангелскому житію ревнителю и цѣломудрія хранителю, ниже достигающе смиреніемъ Вышняго, оскудѣніемъ богатаго ⁽³⁾ удаленіемъ, паки шира къ Богу приближеніемъ, государю моему великому старцу ширѣку.

8) *Ко священнику.*

Милостиваго и человѣколюбиваго въ Троицѣ сіятельнаго Бога нашего, и проч. (почти тоже, что въ ст. 9-й).

9) *Ко отцу духовному.*

Истинныхъ евангельскихъ и апостольскихъ преданій хранителю учителю Христова стада словесныхъ овецъ, корени грѣховнаго отъ сердца искоренителю, государю моему священно-іерею ширѣку.

10) *Къ отцу родному.*

Веселообразному, умногласному, въ отвѣтъ умному, въ рѣчахъ поспѣшному, въ бесѣдахъ смиренному, и Богомъ почтенному, и Богомъ преукрашенному, (и т. д., ст. 11-я) . . . многословесному и многоразумному и въ рѣчахъ наказателю и учителю моего младаумства, аки Іосифу прекрасному въ лѣпотѣ лица твоего, отъ великаго государства Російскаго, отъ свѣтлыя земли христіанскія, отъ нарицаемаго града ширѣка, въ богохранимый градъ ширѣкъ, государю моему батюшку ширѣку, служебникъ твоему величеству, и работникъ твоему благородству, многогрѣшный въ человѣцѣхъ послѣдній, младаумный и несмысленный сыншика твой ширѣкъ, благословенія твоего прошу и челомъ быю предъ лицемъ честнаго твоего сана. Будь, государь, милостією Божією сохраненъ отъ Вышняго Царя и Бога. Здрав-

⁽³⁾ *Въ рукоисси богатая.*

ствуй, государь, въ родъ пребывай въ заповѣдѣхъ Божихъ. Пожалуй, государь батюшка, о своемъ благопробывательномъ житіи по премногу къ намъ писаніемъ возвѣщай, какъ тебя, государя моего, десница Вышняго Бога покрываетъ и соблюдаетъ отъ всѣхъ врагъ твоихъ. А изволишь, государь, про мое убожество и суетное житіе напомнить, и я, аки корабль въ пучинѣ морстей, волнами потопляемъ и беструдна стражду, или аки отломившися вѣтвь сухая и неплодна показася, яко всегда вѣтромъ грѣховнымъ колыбаемъ. А нынѣ, государь, молю и хвалю въ Троицѣ славимаго Бога, дабы Богъ сподобилъ въ радости видѣти образъ лица твоего. Государю моему многомилостивому и многомилосердому батюшку имѣрку, писавый сыннишка твой имѣркъ рабски челомъ бьетъ.

11) *Къ матери родной.*

Молитвою своею добре къ Богу превосходиши, и проч.
..... естественней и благородней
государынѣ моей милостивой и многомилосердой матушкѣ
имѣрку писавый сыннишка твой имѣркъ рабски челомъ бьетъ.

12) *Къ брату родному.*

Иже отъ едиnorodныя утробы произшедшаго и отъ еди-
norodныя государыни нашея матери рождшагося, и проч.
.....

13) *Къ сестрѣ родной.*

Любленія ради человѣческаго отъ небытія въ бытіе
сотворшія и отъ тмы во свѣтъ пришедшія, и отъ едиnorod-
ныя государыни нашея матери рожденныя, и отъ едиnorod-
ныя утробы произшедшія, горлицы единоусобныя, ластови-
цѣ златообразныя, государынѣ моей сестрицѣ имѣрку.

14) *Отъ отца къ сыну.*

Иже роздшаго тя естествомъ, возрадившаго и нау-
чившаго изволеніемъ и попеченіемъ, паче жъ милости Божія
со освященіемъ и яко отъ камня и желѣза, сирѣчь отъ
двою сроженій, отъ естественныхъ нѣдръ моихъ и отъ матерни

ложа рождшему сыну моему, и опорѣ и жезлу старости моеѣ
ви́рку, благословеніе.

15) *Отъ матери къ сыну.*

Рожденному отъ утробы моея и многогрѣшными руками
моими воспитанному и во благоденствіи посреди винограда
Христова возрастившему, сыну моему, отъ меня рожден-
ному ви́рку, благословеніе.

16) *Къ посацкому чело́вѣку.*

Живущему въ тишинѣ и во благоденствіи и во всей бла-
гой добродѣтели цвѣтущему, истинныя православныя хри-
стіанскія вѣры насыщающихся, государю моему ви́рку.

17) *Къ мудру чело́вѣку.*

Философскаго высокаго ученія всѣхъ въ разумѣ уди-
вляещи, литорскаго жъ любомудрія до конца изыкшему,
превзышнаго и божественнаго ученія рачителю премудрому
и логофету превзышному, государю моему ви́рку.

18) *Ко учителю.*

Крѣпкому смыслу и непоколебимому разуму, художе-
ствомъ отъ Бога почтенному, литорскаго и философскаго
любомудрія до конца изыкшему, государю моему ви́рку.

19) *Ко другу и пріятелю.*

Златыя отрасли и вѣтви позлащеннѣй, грозду зрѣлому
древу многолиственному, посреди винограда Христова цвѣ-
тущему и всѣхъ мудростію своею удивльшему государю мое-
му другу и пріятелю и заочному добродѣю ви́ркѣ.

20) *Ко другу въ полкъ.*

Ревно усердно своею храбростію и ружьемъ zelo пре-
быстраго орла высокопариваго летанія достигающе, мучени-
ческія жъ и святыя крови ревнителю, и за православную
христіанскую вѣру въ различныхъ битвахъ различными
язвами учащенному, государю моему другу ви́ркѣ.

21) *Отъ мужа къ женѣ.*

Обрѣтателному сокровищу, веселію моему по закону Божію, и по предавію святыхъ Апостолъ, и по благословенію отца нашего духовнаго священно-іерея имѣрка, женѣ моей имѣрку поклонъ.

22) *Отъ жены къ мужу.*

О сладостному моему другу! Любовь твоя свѣдаетъ утробу мою. совѣту моему и благодѣтелю, государю моему кормилцу, законъ Божій воспріимцу, имѣрку, женишка твоя челомъ бьетъ.

23) *Ко другу гордому и спъсивому.*

Фарисейскимъ величаніемъ возвосителю, и фараонскою злобою отягченному, любозрителнаго ученія уклонителю, и неначалнымъ своимъ ученіемъ философиши и мудрствуеши и мятешися, и безуміе свое въ міръ всѣваеши, другу моему имѣрку.

(Сообщено *Н. В. Калачовымъ*).

ЛЕГЕНДА ОБЪ ИВАНЪ БОЛЬШОМЪ КОЛПАКЪ. (¹)

Лѣта 7097, здѣлось Божиниъ промыслоу на Москвѣ ю... во 12 день преставися Иванъ, ростовець, Большой-Колпакъ. Ходилъ онъ много лѣтъ въ Ростовѣ, носилъ на собѣ тягость желѣзныя велики (²) и въ тайныхъ удѣхъ у него по смерти рассмотрѣли, у него продѣто восемь колець, а иные велики. И государь его велѣлъ погresti соборомъ у Покрова Пречистой Богородицы на рву, митрополиту казанскому, да епископу рязанскому; архимандритовъ и игуменовъ много было по государеву приказу, а бѣлыхъ священниковъ и дьяконовъ много же было безщетно; а деньги были и свѣчи во весь народъ изъ государевы казны на погребеніе. А погребеніе его было чюдно и грозно, устрашило всю Москву, какъ надъ нимъ было; и отпѣли у Покрова Пречистой Богородицы и понесли погребать изъ церкви, и како учили у могилы изъ деревяннаго гроба перекладывати въ каменной гробъ, и въ тѣ поры взошли двѣ тучи велич облачныя, велич грозны, и которые люди за нимъ, за тѣснотою, на землю не успѣли сойти, и въ тѣхъ людехъ стоялъ священникъ бѣлой, изъ села Федорита Никитича, и сталъ кабы въ забытіи ума. И взяли его подъ руки два ангела и вознесли его надъ народомъ, да учили ему говорить: кличи-де народу, къ чему Ивана до трехъ день погребаютъ, и на что его изъ деревяннаго гроба въ каменной перекладываютъ, да и поясъ съ него сняли, а на немъ былъ тотъ поясъ отъ Господия гроба. И священникъ отъ того ужасу не могъ народу говорить, и ангели его поставили въ паперти. А въ тѣ поры громъ грянулъ велич страшень и огонь съ небеси сшелъ,

(¹) Находится въ Сборникѣ 6-ки Толстова, отд. II, № 237, л. 25.

(²) *Въроятно* вериги.

и гдѣ стоялъ гробъ Ивановъ, гдѣ надъ нимъ отпѣвали соборомъ, и то мѣсто огнемъ попало; а тѣ люди въ церквѣ и въ паперти всѣ попадали, а дьяконъ рязанскаго владыки, черной, былъ въ олтарѣ, а за нимъ не пошелъ на землю, и того убило въ олтарѣ до смерти; а многіе люди лежали мертвы по часу и болши. А погребеніе его было часу 9-мъ дни. И послѣ погребенія его стали чудеса быти отъ веригъ его и отъ него, а молебны надъ нимъ поютъ беспрестанно. А котораго священника ангели послали надъ народомъ, и тотъ священникъ на соборѣ у патріарха и свидѣтельствовавъ: а иныхъ увѣчныхъ людей его молитвами отъ него Богъ простилъ; а преставленіе его въ банѣ за рѣкою за Москвою у живого мосту.

О ВИДѢНІИ НѢКОТОРАГО МУЖА. (¹)

Нѣкто мужъ видѣ видѣніе сицево, ему же имя Богъ вѣсть. Во едину убо ноцъ молящуся мнѣ, рече Господу Богу моему и пречистѣй Богородицѣ: дабы отвратилъ Господь гнѣвъ свой праведный; и по молитвѣ, яко въ полунощи, возлегшу ми на одрѣ моемъ, и снадохъ въ тонокъ сонъ, и се внезапно слышащу ми звонъ великъ, яко въ большой колоколъ звонятъ, егоже при цари Борисѣ слыша повелѣніемъ его; и зѣло чюдящуся мнѣ во сѣбѣ томъ о велицемъ такомъ звону, и глаголахъ во умѣ моемъ: что сій звонъ великъ, а праздника нынѣ нѣсть. И укрьвшу ми мало оконца, и видѣхъ яко дневный свѣтъ, и зѣло чюдящуся мнѣ и глаголющу: коли ноцъ пройде, мало ми спящу? И видѣхъ человека идуща ко мнѣ, иже знаемъ бѣ, и вопрошахъ его: что сій, брате, звонъ великъ; Онъ же рече ми: скоро иди, господине, въ соборную церковь пречистыя Богородицы успенія. Азъ же востахъ и скоро текохъ по улицы къ церкви, и помышляхъ въ себѣ: что убо путь сій гладокъ и сухъ, а дождемъ многимъ изліявшимся на землю? И егда пріидохъ близъ церкви, и видѣхъ ю окружену свѣтомъ неизреченнымъ, и стояхъ надолзѣ, чюдяся сему; и предста ми той же мужъ и рече: иди, господине, къ западнымъ дверемъ отъ патриарша двора. Азъ же текохъ тамо и пріидохъ ко дверемъ церковнымъ, и поклонихся до земли, и востахъ, видѣхъ врата церковная отверста и Господа сѣдяща на престолѣ, ангелы обстоима, и пречистую Богородицу, одесную престола стоящу, и предтеча Іоанна о лѣвую страну, и лико святыхъ пророкъ и апостолъ и

(¹) Приводимъ эту главу о событіяхъ междуцарствія изъ Толстовскаго лѣтописца XVII-го вѣка II, № 101, л. 368 обор. — 377.

и мученикъ и преподобныхъ и праведныхъ, ихъже многихъ святыхъ и азъ недостойный знаю, на иконахъ зря; и святую Богородицу, молящюся сыну своему, Христу Богу нашему, и кланяшеся до земли. Азъ же отъ сего въ велицѣхъ страстѣхъ и трепетѣхъ быхъ и къ единой странѣ преклонихся церковныхъ вратъ, и зряхъ видѣніе се, ужаса исполнено, и слышахъ гласъ пречистыя Богородицы глаголющъ: о сыну мой и Боже мой! прими молитву мою и пощади люди своя, познавшихъ тебе истиннаго Бога и мене Матерь твою; аще и не ходятъ въ пути твоя, но мнози отъ нихъ хотятъ пріяти на покаяніе, отврати отъ нихъ праведный гнѣвъ свой и помилуй ихъ. И слышахъ гласъ Господа Бога: о Мати моя возлюбленная! многожды, молитвъ ради твоихъ, отвращаю гнѣвъ свой отъ нихъ, но зѣло стужаютъ ми злобами своими и лукавыми своими нравами, церковь Божию оскверниша лукавыми своими дѣлами и праздными бесѣдами, мнѣ ругатели бываютъ отъ скверныхъ своихъ языкъ, и мерзкій обычай воспріяша — *брады* своя *постризають*, содомская дѣла творятъ и неправедный судъ судятъ и правымъ насилуютъ, и грабятъ чужая имѣнія, ихъ же ненавидитъ духъ мой святой. Богородица же поклонися къ ногамъ его со слезами, съ нею же Предтеча и вси святіи, глаголюще: помилуй, Владыко, родъ христіанскій, да не коли обратятся и престанутъ отъ злобъ своихъ, и въ покаяніе прійдутъ; ты Владыко милостивый, пріемля покаяніе ихъ кающихся. Возрѣвъ же оба на мать свою милостивымъ си окомъ и на Предтечу и на вся святыя, испусти гласъ свой: о мати моя, не стужай ми, и ты, друже мой Іоанне, и вси святіи, не рѣхъ ли вамъ, яко нѣсть истинны въ царѣхъ же и въ патріархахъ, и во всемъ церковномъ чину, и во всемъ народѣ семъ, новомъ Израили, яко не по преданію моему ходятъ и заповѣдей моихъ не хранятъ; многожды бо хотѣхъ помиловати ихъ, но раздражаютъ утробу мою своими окаянными студными дѣлами: сего ради, мати моя, изыди отъ мѣста сего и вси святіи съ тобою; азъ же предамъ ихъ немилостивымъ ратникомъ, да накажутся и прійдутъ въ чюство, и тогда пощажу ихъ. Тогда глагола пресвятая Богородица: ужли презри, о сыну мой, молитву мою? Тогда единъ отъ предстоящихъ глагола ми: слышиши ли, рабе божій, сія? иди и повѣдай, яже видѣлъ еси и слышалъ, не утай ничтоже. Азъ же окаянный трепетенъ быхъ

отъ видѣнія сего, и едва въ себе пришедъ, убудився, на одрѣ моемъ лежа и трясыйся, не могій проглаголати.

Бысть же явленіе сіе во градѣ Москвѣ, во 2-е лѣто царя Василя, октября во 12 день, и повѣдано бысть сіе царю и патриарху и всѣмъ начальникомъ, и вси, слышавше сія, во ужасѣ быша; и заповѣдаша всѣмъ людемъ поститися 3 дни, такоже и самъ царь и патриархъ со всѣмъ соборомъ, и весь причетъ церковный, и вси людіе мали и велицыи постившася 3 дни. И того ради Богъ помилова тогда царствующій градъ, и совѣтъ ихъ не совершися, зло совѣтующихъ.

Приде къ Москвѣ сила воинская изъ Смоленска, съ Двины и съ Коломогоръ 200 стрѣльцовъ; сихъ же стрѣльцовъ изъ Краснова села увидѣша, хотяще убо ту дорогу засѣсти, Ярославскую и Вологодскую, и божіимъ промысломъ показася имъ сила велика, яко 5000 войска и боле. И сказаша о семъ Болотникову Ивашку, и всѣмъ имъ явно бысть о семъ; въ нихъ же бысть Московского государства служивой панъ Савастьянъ, и слышавъ, яко Двинская сила приде, и рече: аще Двинская сила приде, то велицы ратницы и доточныя люди зѣло смѣлы ратному дѣлу: единъ человекъ за 2 или за 3 человекъ, а будетъ ихъ пришло 5000, то стойно 15000 и боле. Они же рѣша: ты почему вѣдаешь? Онъ же рече: при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ ходилъ убо азъ съ ними въ Канскую землю, нѣмецъ воевати, и ту ихъ послугу и смѣлство видѣлъ есмь. И отъ сего на нихъ на всѣхъ нападе страхъ и трепеть. На Москвѣ же царю Василю сказаша, яко придоша съ Двины 200 стрѣльцовъ, а 5000 доточныхъ идуть не далече; вскорѣ же и ти придоша и сказаша Московскимъ людемъ во градѣ, яко придоша 4000 во градѣ войска, такоже и изъ Смоленска придоша. И начатъ быти во градѣ всѣмъ радость и веселіе отъ скорби, понѣже убо во отчаяніи быша уже сего ради, яко многія грады царю Василю измѣниша: Асторохань отъ Москвы отложися и изъ Новагорода не бысть войска, для мору. Повелѣ же царь Василій патриарху Ермогену у мощей благовѣрнаго царевича Дмитрія пѣти молебная и, воду святить, кропити людей ратныхъ, и покровъ святаго изнесоша вратомъ Колужскимъ. И исхождаху людіе на брань, священницы же осѣняху ихъ честнымъ крестомъ и кропяще святою водою, и тако смѣло на враговъ исхождаху, и самъ царь Василій изыде съ ними. Войско же

и во иныя врата идяше, яко вода ляншеса, и вси смѣло и весело идуще на сопротивныхъ, яко на бракъ. Полководецъ же ихъ Истомка Нашковъ идяше засѣсти дорогу Ярославскую, и егда услыша отъ пана Савастьяна храбрость Двинскихъ людей и царя Василіа изшедша смѣло, и за вину свою, пріѣха къ царю Василю и обѣщася впредь стогти за Московское государство; товарищи же его побѣгоша, ихъ же множество побиша враговъ и много живыхъ взяша, прочіи же убѣжаша въ Коломенское и сѣдоша въ острогѣ своемъ. Царь же Василій возвратися во градъ; воеводы же по острогу изъ пушекъ биша 3 дни и не могоша разбити, занеже въ земли учиненъ крѣпокъ, а отъ огненнаго бою укрывахуся подъ землю, ядра же огненныя утушаху яловичьими сырыми кожами. По семъ же взяша у нихъ языка и увѣдаша вся умышленія ихъ и коварства, и учиниша ядра огненная съ нѣкоторою хитростію, ихъ же погашати невозможно, но и самѣхъ убиваше ихъ, и тѣми огненными ядрами зажгоша острогъ у нихъ; они же, оставивше острогъ, побѣгоша, войско же Московское гнаша ихъ и множество побиша, а иныхъ живыхъ взяша, иніи же въ острогѣ скрышася, и сихъ, яко свиней, закалающе. Болотниковъ же прибѣжа къ Серпухову, Серпуховичи же во градъ не пустиша, онъ же бѣжа за рѣку Оку и прибѣжа въ Колугу; граждане же пріяша его и запрошася съ нимъ въ Колугѣ. Царь же Василей посла подъ Веневъ градъ воеводу Стефана Борисовича Колтовского, а съ нимъ 5000 войска, подъ Колугу жъ посла бояръ Ѳедора Ивановича Мстиславского, да князь Михайла Васильевича Скопина, а съ ними множество войска. Сѣдѣше бо ту Ивашко Болотниковъ, всей бѣдѣ заводчикъ. По малѣ же времени пріиде изъ Путимля отъ Петрушки Гарчакова воевода князь Андрей Телятевской съ войскомъ подъ Веневъ, и Московскихъ ратныхъ поби, и поиде подъ Колугу. Слухъ же пріиде подъ Колугу, яко подъ Веневымъ ратныхъ Московскихъ побиша, силѣ же подъ Колугой велицѣ сущи, князь Михайло же Скопинъ съ иными воеводами поиде имъ встрѣчу и войско ихъ побиша зѣло, мало ихъ уйде; наки князь Михайло Скопинъ пріиде подъ Колугу здравъ. По малѣ же времени пріиде и самъ Петрушка воръ съ войскомъ изъ Путимля на выручку къ Болотникову: бояре же послаша противъ его воеводъ, а съ ними 17000 тысящъ войска, да не допустятъ ложнаго царя до града. Воеводы же взмѣниша,

со всіми тѣми людьми отъѣха къ Петрушкѣ, и пришедъ подъ градъ, и смятоша Московское воинство и много людей побивша и во градъ выидоша съ Петрушкой къ Болотникову, и узрѣвшесея сатанины угодницы другъ со другомъ, и возрадовашася. Видѣвше же сіа Московскіе боляре, князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславской да князь Михайло Скопинъ Васильевичъ, измѣну и отъѣздъ вой 17 тысящъ, возложиша упованіе на Бога и осадиша градъ: во градѣ же бысть гладъ великъ, не токмо хлѣбомъ, но и скотомъ рогатымъ и коньми, и начаша отъ глада изнемогати. Боляре же поведоша валъ дровяной ко граду предъ собою, складше дровъ акъ стѣну, и емлюще дрова созади и паки напредъ мечюще, и тако ко граду идуще съ дровами; граждане же, того ради вредити ихъ не могуще, и тако единъ конецъ вала придвигнуша подъ стѣну. Другаго же конца не успѣша придвинуть: инѣм же глаголють, яко по измѣнѣ и по сноровкѣ тако содѣлаша, а тотъ-де было конецъ напредъ веденъ. И какъ поставили на ихъ подкопномъ мѣстѣ, подъ то бо мѣсто у нихъ подкопъ подведенъ и зеліе подкачено, и они передней конецъ поставя, и учали послѣдней напредъ вести, а того не повели, ноци ради отложиша до утра, толко было придвигнувъ поутру и зажещи дрова. Поляки же, узнавше, тоя ноци зажгоша зеліе подъ землею, и подняся земля съ дровами и съ людьми и съ туры и со щитами и со всякими приступными хитростями, и много войска погибе и смятесе; изъ града же выидоша и начаша сѣчь воинство Московское, они же бѣгающе сѣмо и онамо, но вси смятошася и воеводы устрашишася и побѣгоша и все воинство, противнии же съкуще ихъ безъ милости. Князь Михайло же Скопинъ Шуйской да атаманъ казачей Истома Пашкинъ защищаху войско Московское, и призвавше Бога на помощь и прїимше храбрость, и начаша сами сѣчь противныхъ своихъ Литву и Рускихъ воровъ. И тако отводомъ идоша и едва спасошася, и идоша каждо во своя; нарядъ же подъ градомъ оставиша и не токмо оружіе, но и платье свое пометаша. Врази же паки собравшесе, и грады Тулу и Калугу укрѣпиша, и съ Петрушкою Гарчаковымъ ту вселишася....

О ОМРАЧЕННОМЪ ПІЯНСТВѢ (').

Христосъ Спаситель нашъ, яко Богъ, предвѣдый вся о послѣднемъ неистовномъ родѣ, въ божественнѣмъ своемъ евангеліи рече: якоже бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына человѣческаго, ядяху и пяху, женихуся и посягаху, до негожь дне видѣ Ное въ ковчегъ и приде потопъ, и погуби вся. Здѣ разсуди, возлюбленне, аще въ сія времена не исполниша ли ся Христова словеса въ своевольныхъ человѣцѣхъ: яко вси вкупѣ ко омраченному пиянству приклоншася, и то наибольшая забава и утѣха; при ней же и бѣсовская табака возникне, въ ней же наипаче человѣцы повредишася и въ чюство притти не хотятъ. И пакы отъ божественнаго писанія на богомерзкое пиянство истинное врачевство предложимъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, поучая насъ, во святомъ евангеліи глаголетъ: внимайте себѣ, да не отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пиянствомъ, и индѣ: горе вамъ, насыщеніи, яко взалчете. Святыи же апостолъ Павелъ глаголетъ: не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ. Той же: аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ или пияница, ниже ясти съ нимъ. Таможъ: не льстите себе, пияницы царствія Божія не наслѣдятъ. Соломонъ во притчахъ: не буди винопійца, всякъ бо пияница обнищаетъ; ниже: кому лютѣ, не пребывающимъ ли въ вивѣ? Василій Великій о постѣ въ словѣ глаголетъ: пиянство Господа не подѣмлетъ, Духа святаго отгонитъ, дарованія духовная отгоняетъ. Индѣ глаголетъ: чревобѣсованія, страсть въ похотѣніи и въ малѣ вкусѣ безтруднѣ тя смерти предасть. Златоустъ: не вводи пиянства, печали матере, діаволу радость

(') Это слово находится въ Толстовскомъ сборникѣ II, № 442, л. 553. Въ заглавіи слова сдѣлана ссылка: «выписано изъ книги вѣры, глава 123.»

безчисленная, раждающая злая главоболѣнія, недуги, забвенія и мертвости образъ; таже: со другомъ убо не изволилъ бы еси снитися упився, Христа же внутрь имѣя, дерзаша ли, рцы ми, въ толико вметатися пѣанство; идѣже воздержаніе и постъ, ту Христосъ пребываетъ, а идѣже пѣанство и насыщеніе, тамо дѣмони лѣкують; такову пѣанше трапезу богатый; сего ради ниже капли воды испроси. Сіе безчисленныхъ погуби и геенѣ предаде; кое бо зло не содѣлываетъ пища и питіе? Свиной и псовъ горши человѣки творятъ, велиа бѣда отъ пищи и питія, яко муку вѣчную ходатайствуютъ любителемъ своимъ; ангелу хранителю плачуща пѣанства ради, бѣсомъ же веселящимся и радующимся о пѣаницахъ и приносятъ къ дѣволу жертву пѣанственую и дѣволъ, радуясь, глаголетъ: яко николи же тако радуюся о жертвѣ поганныхъ человѣкъ, якоже о пѣаныхъ христїанехъ, въ пѣаницехъ бо вся воля моя. И ниже не послушаетъ сего ученія правого и не покается, той осужденъ будетъ въ вѣчную муку. Философъ Арсахаросъ рече: егда сѣдши въ пиру, 1 чашю испіеши въ здравіе, 2 въ сладость, 3 въ безуміе, четвертую въ бѣсованіе.

Отъ божественнаго писанія страшная запрещенія на омраченое пѣанство.

Подаждь, Господи Боже, яко да сего душегубнаго бремени избавимся, но боюся, да не насъ исполнится, еже рече святой Златоустъ: егда рекутъ миръ и утверженіе, тогда внезапное имъ настанетъ всегубительство; ниже... отадѣ показываетъ: яко антихристу пришедшу, еже безъ мѣстныхъ сластей нападутъ на законопреступныхъ и своего спасенія небрегущихъ, тогда и чревообъяденія, козлогласованія, тогда и пѣанства; тѣмъ же наипаче и указаніе полагаетъ, ключающееся вещи. Присмотрися, возлюбленне, аще не истинно сіе все въ нынѣшняя времена исполнися. Речеть ли кто отъ чревобожныхъ, яко и прежде сихъ временъ въ тацѣмъ же воздержаніи человѣцы обрѣтахуся? азъ же пакы истинно реку, яко не обрѣташеса таково въ человѣцѣхъ новоздержное пѣанство и не точію во христїанехъ, но ни въ поганныхъ, въ Турцѣхъ, въ Жидѣхъ же и Нѣмцехъ и во иныхъ, ниже и нынѣ въ трезвости хравятъ себе. А мниміи христїане, не точію мірстїи, но и духовніи, уже и въ грѣхъ пѣанства не вмѣняють и преданныя посты своеволнѣ разоряють; за чимъ отъ главы заразливая немощь пѣанственная, разширившися, все тѣлю погуби, и ужъ не

вѣмъ, аще концемъ свѣта снесетса, что сего вина сіа нагоршая, яко духовніи и мірстіи, началніи и подначалніи, работою, напоемъ пожитковъ себѣ доставаютъ; въ городахъ малыхъ и великихъ только кабаковъ умножися, яко велію быти протору во истрошеніи хлѣбномъ, наипаче въ Руси и въ Литвѣ, идѣже болше кабачныхъ домовъ неже торговыхъ, и отъ сихъ растлѣшася людіе, не токмо старіи, но и младенцы въ піянствѣ, и много піюще, глаголютъ, яко не вредить; мню, яко отъ врага въ семъ укрѣплены. Но Господа ради молю тя, возлюбленне, не забывай святыхъ прежнихъ предивныхъ посты, трезвости, воздержанія въ памяти обнося, ими же они достигоша благодать Божию и вѣчное спасеніе. Пріими, возлюбленне, наказаніе, да не когда прогнѣвается Господь и погибнеши отъ пути праведнаго; отъ того сохрани, Господи, да не искушшиися; потщися тѣснымъ путемъ святымъ послѣдовати, пространнаго же, иже на малое время льститъ, а во вѣки мучить, отбѣгай; утекай отъ сласти, яко же Илія Езавели, горесть смертнующую тебѣ исходатайствующую; помяни Адама, иже единощи точию то сотвори, колика же многа зла за то претерпѣ; и сіе да вѣси, яко иже въ постъ великій и въ протчія, и въ среды, и въ пятки ядущій рыбы и вино піющій, или иныя напой хмельныя, Адамово постраждутъ. Сіе же написахъ, сохрани Боже, не для тщеславія, но отъ жалости врежающаго вѣка; даждь намъ, Господи Боже, поне малую часть воздержанія, да въ томъ угодивше тебѣ, сподобимся части и жребія святыхъ твоихъ, аминь.

РОСПИСЬ

что, по осмотру стряпчего Ивана Коломинна и ратныхъ людей, около рѣки Самари, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей, и урочищъ и бродовъ (¹).

Отъ новопостроеннаго города, вверхъ по Самари, до рѣчки Кильчени, по смѣтѣ двѣ версты, а рѣчка Кильчень впаде въ Самарь съ Русской стороны; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣки Самари и по Кильчени, лѣсъ черный, рѣдкодубъ, шириною версты по двѣ и больше; а межъ лѣсовъ и дубровъ, около рѣки Самари, сѣнокосныя мѣста по верстѣ и больше, а межъ тѣхъ сѣнокосныхъ мѣстъ озерка.

Отъ Кильчени до песчанаго Самарьскаго броду съ версту. Понизже того броду въ Самарь впаде рѣчка Татарка съ Крымской стороны; на тѣхъ верстѣхъ лѣсъ и дубровы, а межъ лѣсовъ и дубровъ луговыя мѣста.

Отъ Песчанаго броду до Самарьскаго Калинова броду версть съ пять; въ томъ мѣстѣ лѣсъ и рѣдкодубъ; межъ лѣсовъ луга, а межъ луговъ многія озерка.

Отъ Калинова броду до рѣчки Самарьчика, гдѣ монастырь Николая чудотворца, версты три, а монастырь межъ Самарою и Самарьчикомъ; а та рѣчка Самарьчикъ въ Самарь впаде устьемъ съ Русской стороны; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣимъ сторонамъ рѣки Самари, дубровы и лѣса черныя, немалые; а лѣса въ тѣхъ

(¹) См. протоколъ засѣданія 30 декабря 1861 г.

мѣстѣхъ липа, ясень, кленъ, груши, яблони, а межъ лѣсовъ въ крѣпостяхъ луговья мѣста.

Отъ монастыря, отъ рѣчки Самарьчика до Вольнаго броду верстѣ съ тринадцать; въ томъ мѣстѣ съ Русской стороны впа-ла рѣчка Волнянка. На тѣхъ мѣстѣхъ, около рѣки Самари, по обѣ стороны лѣсъ черный и рѣдкодубъ и березникъ, шириною на пять верстѣ; а межъ тѣхъ лѣсовъ, не доѣзжая того Вольнаго броду, лугъ версты на три и на четыре; по тому лугу сѣнокосы.

Отъ Вольнаго броду, около Сорока бояраковъ, до Великой Луки, версты съ четыре. На тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣки Самари, лѣсъ черный и рѣдкодубъ, шириною версты на четыре и на пять; а межъ лѣсовъ луга и озера.

Отъ Великой Луки до урочища Лучанскаго верстѣ съ пять, а у того урочища лугъ великій, а на томъ лугу и около рѣки Самари лѣсъ черный и рѣдкодубъ, шириною версты на четыре; межъ лѣсовъ сѣнокосныя луговья мѣста.

Отъ Лучанскаго урочища до Гришина броду верстѣ съ пятнадцать; а на тѣхъ верстѣхъ, съ Русской стороны, лѣсъ черный, а съ Крымской стороны — соснякъ и березникъ, и рѣдкодубъ, и около той рѣки въ луговыхъ мѣстѣхъ, крѣпости болотныя; а по сѣмѣ того лѣсу и рѣдкодубу поперечнику верстѣ на пять, а въ иныхъ мѣстѣхъ и больше. Да противъ Гришина броду, близъ дубровы, на Крымской створѣ, два озера соленыхъ, одно длиною съ полверсты, поперегъ десятины на три; другою длиною и поперегъ версты на три; а въ тѣхъ озерѣхъ варить соль мочно.

А отъ Гришина броду до рѣчки Волчье, верстѣ съ восемь; а та рѣчка впа-ла съ правой стороны; въ томъ мѣстѣ дубровы, рѣдкодубъ, по верстѣ и меньше, а около той рѣчки Волчье сѣнокосныя многія луга, а межъ луговъ — многія озера.

Отъ рѣчки Волчье до рѣчки Кочережки и до Кочережинскаго броду верстѣ съ тринадцать, а чрезъ тотъ бродъ дорога, что ѣздить изъ малороссійскихъ городовъ на морское устье; а рѣчка Кочережка течетъ озерами и впа-ла въ рѣку Самарь съ Крымской стороны, и въ тѣхъ мѣстѣхъ лѣсъ черный и рѣдкодубъ, около Самари, поперегъ версты на полторы, а по рѣчкѣ Кочережкѣ вверхъ длиною версты на три, поперегъ на версту, а въ иныхъ мѣстѣхъ и больше.

Отъ рѣчки Кочережки и броду до рѣчки Гнѣздище верстѣ

съ семь, а та рѣчка впала въ Самарь съ Крымской стороны, а около Самари мѣстами дубровы, рѣдкодубъ, поперегъ по верстѣ и больше; а межъ ихъ проходили поляны. И сѣнокосныя нѣста также по рѣчки Гнѣздищѣ, и проходили небольшіе лѣса и рѣдкодубъ, и сосенникъ, и терновникъ, по десятинѣ и по двѣ; а въ тѣхъ мѣстѣхъ по той рѣчки крѣпости отъ непріятельскаго приходу надежны, потому что проходили болота и великіе камыши.

Отъ рѣчки Гнѣздище до рѣчекъ двухъ — Великой и Малой Терновокъ — верстѣ съ пятнадцать, а въ томъ мѣстѣ Терновскій бродъ; а тѣ рѣчки небольшія, впали въ Самарь съ Русской стороны. Около Самари дубровы по десятинѣ, и по двѣ, и по три, межъ ими прогалины; да въ томъ же мѣстѣ сѣнокосный лугъ въ длину верстѣ на пять, поперегъ версты на четыре; а проѣхавъ бродъ, по лугамъ озера, — а лѣса яблони, груши, терны, а отъ луговъ прошли небольшія болотца.

Отъ рѣчекъ Терновокъ до рѣчки Чаплинцы верстѣ съ четырнадцать, а на устьѣ той рѣчки бродъ, а черезъ тотъ бродъ ходятъ Крымскіе люди подъ города Ахтырскаго и Харьковскаго полковъ; до нынѣшня лѣта шли Татара изъ Украинскихъ городовъ; а рѣчка Чаплинца впала съ Крымской стороны; а около Самари и по рѣчкѣ Чаплинцы дубровы мѣстами, а межъ дубровъ сѣнокосъ; а крѣпостей лѣсныхъ и болотъ въ тѣхъ мѣстѣхъ нѣтъ; и нынѣ на томъ Чаплинецкомъ броду, съ Русской стороны, сторожа Полтавскихъ казаковъ.

Отъ Чаплинецкаго броду до рѣчки Быка верстѣ съ десять, а та рѣчка Быкъ въ Самарь впала съ Крымской стороны, а въ тѣхъ мѣстѣхъ, около Самари и рѣчки Быка, лѣски черныя и рѣдкодубъ мѣстами небольшими; на въ тѣхъ же мѣстѣхъ луга сѣнныя многіе, а по лугамъ озера частыя, и около озеръ камышъ и болотныя крѣпости, въ которыхъ отъ непріятеля малымъ укрыться, а великимъ ратнымъ людямъ борониться мочно и пристойно; на томъ мѣстѣ сторожа для того, что оттоль разѣзды были внизъ до Ново-Богородицкаго, а вверхъ до Торца.

А по сказкѣ Полтавскаго наказнаго полковника Ивана Искры рѣчка Быкъ называется и вершина Самарская, а пошла вправо къ Крыму, къ рѣчкѣ Молочной, въ степь верстѣ съ пятьдесятъ, а Самарская другая жъ вершина къ Муромской сакмѣ, къ вершинѣ рѣчки Торца, котора течетъ мимо Тору въ рѣку Сѣвер-

скій Донецъ; и на той рѣкѣ Иванъ Коломнинъ и полковникъ Иванъ Искра стали межъ Самарскихъ вершинъ и Быка, въ крѣпостяхъ, и на Муромскую сакму посылали рейторскаго строю полковника Кашаирова, рейтора Панфила Назарова, да подъячаго Степана Протопопова со товарищи; и онъ Иванъ Искра съ ними посылаеъ Полтавскаго полку козаковъ: и что тѣ посыльные рейтары и подъячій предъ нимъ Иваномъ сказали, то писано въ ихъ сказкѣхъ особо. А по сказкѣ полковника Ивана Искры и Полтавскаго полку козаковъ, отъ вышеписаннаго Быковского устья, вѣрхъ по Самарскимъ вершинамъ и по рѣчкамъ, къ поселенію угодныхъ и пожиточныхъ мѣстъ нѣтъ, а великіе государи, по рѣчки Самари до Быка, укажутъ строить города и, по Самари до устья Быка, отъ непріятельскихъ приходовъ учинить крѣпость, а отъ Быка до Торца и внизъ Торца воловыми крѣпостями да сторожевыми городками, и людей въ тѣ городка посылатъ изъ жилыхъ Самарскихъ и Харьковскаго полку городовъ, съ перемѣною, то Ахтырскаго и Харьковскаго и Полтавскаго полковъ, жителемъ, и будетъ отъ непріятельскаго приходу всегдашнее и безопасное пребываніе.

А въ сказкѣ рейтора Панфила Назарова и подъячаго Степана Протопопова написано:

Отъ рѣчки Быка Самарской вершина пошла влѣво къ Муромской сакмѣ, а по смѣтѣ отъ Самаровской вершины и отъ Быка до Граковой долины верстѣ съ десять; а на тѣхъ верстѣхъ, по обѣ стороны рѣчки Самари, лѣса дубровные небольшіе, только въ двухъ мѣстѣхъ длиннику по полуверстѣ, поперегъ по десяти и меньше; а съ Русской стороны озера и луга сѣнокосные, а въ лугахъ — яблони, груши, терновникъ; а отъ озера, съ лѣвой стороны, болотины и камыши есть немалые.

Отъ Граковой долины, по Самарскому верховью, до сторожей Полтавскихъ казаковъ верстѣ съ десять, а на тѣхъ мѣстѣхъ рѣчка Самаръ течетъ камышами и болотинами сажени на четыре и на три, а въ иныхъ мѣстѣхъ на двѣ и на сажень, а межъ плесъ переѣздъ, а около рѣчки многіе терны, и стоятъ Полтавская сторожа въ двухъ терновыхъ кустахъ.

Отъ сторожа и терновыхъ кустовъ до урочища, — до двухъ Горокъ Лысыхъ, — верстѣ съ двѣнадцать, а на тѣхъ верстахъ рѣ-

ка вся течеть мѣстами, а лѣсовъ и никакихъ угодій нѣтъ, а тѣ горки съ Русской стороны.

Отъ Лысыхъ Горокъ Самарскою вершиною суходолъ верстахъ въ двухъ. Нынѣшняго лѣта сакма Татарская, по смѣтѣ чловѣкъ съ тридцать, знатно, что шли изъ Руси Татары въ Крымъ.

Отъ той сакмы по Самарской же вершинѣ, верстахъ въ трехъ, вышли пять озерковъ, а на тѣхъ верстахъ лѣсовъ никакихъ нѣтъ; да въ тѣхъ же мѣстѣхъ Татарская сакма бита сажень на пятьдесятъ, знатно, что шли Крымскіе орды на Русь и изъ Руси въ давнихъ числѣхъ.

А отъ озерокъ и отъ сакмы до самой Самарской вершины верстѣ съ десять, а шла та Самарская вершина суходоломъ, и лѣсовъ и никакихъ угодій, по обѣ стороны той вершины, ничего нѣтъ.

Отъ тѣхъ Самарскихъ вершинъ до Муромскаго шляху верстѣ съ пять; а Муромскій шляхъ лежитъ по гребень, и въ тѣхъ мѣстѣхъ лѣсовъ и никакихъ угодій нѣтъ, а на Самарскомъ шляху старая Татарская сакма, по смѣтѣ было тысячи съ двѣ, знатно шла въ Русь и изъ Руси въ Крымъ въ давнихъ числѣхъ.

Отъ Муромскаго шляху до рѣки Торца верстѣ съ тринадцать, и въ томъ мѣстѣ рѣчка течеть внизъ къ Торскимъ озерамъ, и на тѣхъ верстахъ, по обѣ стороны, степь, а лѣсовъ и никакихъ крѣпостей нѣтъ, а по той рѣчкѣ до Торскихъ озеръ, по сказкѣ Полтавскаго полку казаковъ, верстѣ съ пятнадцать.

Всего въ вышеписанной росписи, вверхъ по рѣкѣ Самари:

Отъ новопостроеннаго города, по обѣ стороны Самари, до рѣчки Гнѣздище лѣсныхъ крѣпостей на 76 верстахъ, а за рѣчкой Гнѣздищемъ, по обѣ стороны Самари, поляна версты на три, поперегъ на версту.

А отъ той переполяны по Самари жѣ лѣсными крѣпостями на трехъ верстахъ, а на тѣхъ трехъ верстѣ переполяна на полверсты, поперегъ сажень на полтора.

А отъ той переполяны до Терновскаго броду до рѣчекъ Терновокъ — Великой и Малой — по Самари лѣсными крѣпостями на тринадцати верстахъ, и переѣхавъ рѣку Самарь, Терновскій бродъ, на Русскую сторону, и въ томъ мѣстѣ, по обѣ стороны рѣки Самари, поляна версты на три, поперегъ тожѣ.

А отъ Терновскаго броду до Чаплинецкаго броду лѣсными крѣпостями на четырнадцать верстахъ.

Отъ Чаплинецкаго броду до рѣчки Быка, на десяти верстахъ, лѣсу по рѣкѣ Самари самое малое число, а у рѣчки Быка стоитъ въ кусту сторожа Полтавскихъ казаковъ, да въ томъ же мѣстѣ шесть дубровъ.

А отъ рѣчки Быка, по рѣкѣ Самари, до Граковой балки, верстахъ на десяти, отъ Быка съ версту, двѣ дубровы версты на двѣ, поперегъ сажень на полтора, а иныхъ лѣсныхъ крѣпостей нѣтъ.

А отъ Граковой балки до сторожей Полтавскихъ казаковъ, на десяти верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ, только два куста — терновникъ, яблонникъ, гдѣ сторожа стоитъ, а рѣка идетъ во многихъ мѣстѣхъ пониromъ.

А отъ сторожи до Лысо-горокъ, верстахъ на двѣнадцати; въ тѣхъ верстахъ лѣсу никакого нѣтъ, а по ту Лысу-горку рѣка идетъ пониromъ.

Отъ Лысо-горокъ до пяти озерокъ, верстахъ на пяти, лѣсу никакого нѣтъ, а рѣка идетъ суходоломъ.

А отъ озерокъ до Самарьскаго верховья рѣки Самари, на десяти верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ, а рѣка по вершину шла суходоломъ.

А отъ верховья рѣки Самари до Муромскаго шляху, на пяти верстахъ, и за Муромскимъ шляхомъ и до рѣчки Торца, на тринадцать верстахъ, лѣсу никакого нѣтъ.

Итого отъ новопостроеннаго города до рѣчки Быка 115 верстъ; отъ рѣчки Быка до Самарьскихъ вершинъ 47 верстъ; а отъ вершинъ Самарьскихъ чрезъ Муромскій шляхъ до Торскихъ озеръ 80 верстъ. Всего же отъ новопостроеннаго города двѣсти сорокъ двѣ версты.

ПОКАЗАНИЕ О МОСКОВСКИХЪ ДЕНЬГАХЪ (¹).

Одна копѣйка содержитъ въ себѣ 2 деньги, а одна деньга содержитъ въ себѣ 2 полушки; 1000 копѣекъ еже называется 10 рублей, вѣсомъ дѣлаются изъ девяти фунтовъ чистого сѣмочного серебра, или мало легче, или нѣчто тяжеле, которые считаются тѣко:

- 1 копѣйка.
- 1¹/₂ . . три деньга.
- 2 грошъ.
- 3 алтынъ.
- 4 два гроша.
- 5 пять копѣекъ.
- 6 два алтына.
- 7 семь копѣекъ.
- 8 восемь копѣекъ.
- 9 три алтына.
- 10 гривна, или три алтына съ копѣйкою.
- 11 четыре алтына безъ копѣйки.
- 12 четыре алтына.
- 13 четыре алтына съ копѣйкою.
- 14 пять алтынъ безъ копѣйки.
- 15 пять алтынъ.
- 16 пять алтынъ съ копѣйкою.
- 17 шесть алтынъ безъ копѣйки.
- 18 шесть алтынъ.
- 19 шесть алтынъ съ копѣйкою.
- 20 двѣ гривны, или шесть алтынъ четыре деньга.

(¹) Изъ рукопися X—XVIII в., принадлежащей Археогрѣ. Комиссiи.

- 21 семь алтынъ.
- 22 семь алтынъ съ копѣйкою.
- 23 восемь алтынъ безъ копѣйки.
- 24 восемь алтынъ.
- 25 полполтины; либо восемь алтынъ съ копѣйкою или
восемь алтынъ двѣ деньги.
- 26 девять алтынъ безъ копѣйки.
- 27 девять алтынъ.
- 28 девять алтынъ съ копѣйкою.
- 29 десять алтынъ безъ копѣйки.
- 30 десять алтынъ.
- 31 десять алтынъ съ копѣйкою.
- 32 десять алтынъ съ грошемъ, или десять алтынъ и че-
тыре деньги.
- 33 одиннадцать алтынъ.
- 34 съ двѣмя гроши десять алтынъ.
- 35 съ полугривною десять алтынъ.
- 36 двѣнадцать алтынъ.
- 37 двѣнадцать алтынъ съ копѣйкою, или съ семью ко-
пѣйки десять алтынъ.
- 38 съ восьмью копѣйки десять алтынъ.
- 39 тринадцать алтынъ.
- 40 четыре гривны, или тринадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 41 четырнадцать алтынъ безъ копѣйки.
- 42 четырнадцать алтынъ.
- 43 четырнадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 44 пятнадцать алтынъ безъ копѣйки.
- 45 пятнадцать алтынъ.
- 46 пятнадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 47 шестнадцать алтынъ безъ копѣйки.
- 48 шестнадцать алтынъ.
- 49 шестнадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 50 полтина, или шестнадцать алтынъ четыре деньги.
- 51 семнадцать алтынъ.
- 52 семнадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 53 осмнадцать алтынъ безъ копѣйки.
- 54 осмнадцать алтынъ.

- 55 осмнадцать алтынъ съ копѣйкою, или безъ полу-
гривны двадцать алтынъ.
- 56 девятнадцать алтынъ безъ копѣйки, или безъ дву
грошей двадцать алтынъ.
- 57 девятнадцать алтынъ, или безъ алтына двадцать.
- 58 девятнадцать алтынъ съ копѣйкою, или безъ гроша
двадцать алтынъ.
- 59 двадцать алтынъ безъ копѣйки.
- 60 двадцать алтынъ.
- 61 двадцать алтынъ съ копѣйкою.
- 62 двадцать алтынъ съ грошемъ.
- 63 двадцать одинъ алтынъ.
- 64 двадцать одинъ алтынъ съ копѣйкою, или съ двѣмя
гроши двадцать алтынъ.
- 65 съ полу-гривною двадцать алтынъ.
- 66 двадцать два алтына.
- 67 двадцать два алтына съ копѣйкою.
- 68 двадцать два алтына четыре деньги.
- 69 двадцать три алтына.
- 70 семь гривенъ, или двадцать три алтына съ копѣйкою.
- 71 двадцать четыре алтына безъ копѣйки.
- 72 двадцать четыре алтына.
- 73 двадцать четыре алтына съ копѣйкою.
- 74 двадцать пять алтынъ безъ копѣйки.
- 75 двадцать пять алтынъ.
- 76 двадцать пять алтынъ съ копѣйкою.
- 77 двадцать шесть алтынъ безъ копѣйки.
- 78 двадцать шесть алтынъ.
- 79 двадцать шесть алтынъ съ копѣйкою.
- 80 восемь гривенъ, или двадцать шесть алтынъ четыре
деньги.
- 81 двадцать семь алтынъ.
- 82 двадцать семь алтынъ съ копѣйкою.
- 83 двадцать восемь алтынъ безъ копѣйки.
- 84 двадцать восемь алтынъ.
- 85 двадцать восемь алтынъ съ копѣйкою.
- 86 двадцать девять алтынъ безъ копѣйки.
- 87 двадцать девять алтынъ.

- 88 двадцать девять алтынъ съ копѣйкою.
89 двадцать девять алтынъ четыре деньги, или тридцать алтынъ безъ копѣйки.
90 тридцать алтынъ.
91 тридцать алтынъ съ копѣйкою.
92 тридцать алтынъ съ грошемъ.
93 тридцать одинъ алтынъ.
94 съ двѣмя гроши тридцать, или тридцать одинъ алтынъ двѣ деньги.
95 съ полу-гривною тридцать.
96 тридцать два алтына.
97 тридцать два алтына двѣ деньги.
98 тридцать два алтына четыре деньги.
99 тридцать три алтына.
100 рубль.
101 тридцать четыре алтына безъ копѣйки.
102 тридцать четыре алтына.
103 тридцать четыре алтына съ копѣйкою.
104 тридцать пять алтынъ безъ копѣйки.
105 тридцать пять алтынъ.
106 тридцать пять алтынъ съ копѣйкою.
107 тридцать шесть алтынъ безъ копѣйки.
108 тридцать шесть алтынъ.
109 тридцать шесть алтынъ съ копѣйкою.
110 тридцать шесть алтынъ четыре деньги, или безъ гривны сорокъ.

Такимъ же образомъ считаются прибавочные копѣйки, какъ здѣ показано; 100 копѣекъ называется рубль, а десять копѣекъ гривна, и какъ чрезъ рубль перейдетъ гривна, то показано выше. Такимъ образомъ прибавляется въ счетъ гривна, какъ за рублемъ, такъ и за многими рублѣ чрезъ тые копѣйки, какъ показано выше отъ гривны до рубля. А какъ возрастаетъ большой счетъ чрезъ гривны во многіе рубли, то покажемъ ниже.

- | копѣйки. | рубли. | |
|-------------|-------------------------|----------------------------|
| 100 | 1 | десять гривенъ. |
| 110 | $1\frac{1}{10}$ | сорокъ алтынъ безъ гривны. |
| 115 | $1\frac{3}{20}$ | безъ полу-гривны сорокъ. |
| 120 | $1\frac{1}{5}$ | сорокъ алтынъ. |

копѣйки.	рубль.	
125 . . .	$1\frac{5}{20}$. . .	рубль съ четвертью.
130 . . .	$1\frac{3}{10}$. . .	сорокъ алтынъ съ гривною.
135 . . .	$1\frac{7}{20}$. . .	сорокъ пять алтынъ.
140 . . .	$1\frac{1}{10}$. . .	рубль четыре гривны.
145 . . .	$1\frac{9}{20}$. . .	рубль пятнадцать алтынъ.
150 . . .	$1\frac{1}{2}$. . .	полтора рубля.
155 . . .	$1\frac{11}{20}$. . .	рубль 18 алтынъ съ копѣйкою.
160 . . .	$1\frac{6}{10}$. . .	рубль двадцать алтынъ.
165 . . .	$1\frac{13}{20}$. . .	рубль 21 алтынъ 4 деньги.
170 . . .	$1\frac{7}{10}$. . .	рубль семь гривенъ.
175 . . .	$1\frac{15}{20}$. . .	два рубля безъ четверта.
180 . . .	$1\frac{8}{10}$. . .	шестдесятъ алтынъ.
185 . . .	$1\frac{17}{20}$. . .	съ полугривною шестдесятъ алтынъ.
190 . . .	$1\frac{9}{10}$. . .	съ гривною шездесятъ алтынъ.
195 . . .	$1\frac{19}{20}$. . .	шездесятъ пять алтынъ.
200 . . .	2	рубли.
205 . . .	$2\frac{1}{20}$. . .	съ полугривною два рубля.
210 . . .	$2\frac{1}{10}$. . .	съ гривною два рубля.
215 . . .	$2\frac{3}{20}$. . .	два рубля пять алтынъ.
220 . . .	$2\frac{2}{10}$. . .	два рубля двѣ гривны.
225 . . .	$2\frac{5}{20}$. . .	два рубля съ четвертью.
230 . . .	$2\frac{3}{10}$. . .	два рубля десять алтынъ.
235 . . .	$2\frac{7}{20}$. . .	два рубля съ полугривноюдесять алтынъ)
240 . . .	$2\frac{4}{10}$. . .	два рубля четыре гривны.
245 . . .	$2\frac{9}{20}$. . .	два рубля пятнадцать алтынъ.
250 . . .	$2\frac{1}{2}$. . .	два рубля съ полтиною.
255 . . .	$2\frac{11}{20}$. . .	два рубля 18 алтынъ 2 деньги.
260 . . .	$2\frac{6}{10}$. . .	два рубля 20 алтынъ.
265 . . .	$2\frac{13}{20}$. . .	два рубля 21 алтынъ 4 деньги.
270 . . .	$2\frac{7}{10}$. . .	два рубля семь гривенъ.
275 . . .	$2\frac{15}{20}$. . .	три рубля безъ четверти.
280 . . .	$2\frac{8}{10}$. . .	два рубля восемь гривенъ.
285 . . .	$2\frac{17}{20}$. . .	два рубля 28 алтынъ съ копѣйкою.
290 . . .	$2\frac{9}{10}$. . .	три рубля безъ гривны.
295 . . .	$2\frac{19}{20}$. . .	безъ полугривны три рубля.
300 . . .	3	три рубля.

Такимъ образомъ счетъ употребляется до десяти рублевъ, а отъ десяти до ста и до многого счету.

А егда между алтынами случится разность деньгами, либо больше алтына одна денъга или меньше деньгою, тогда считается такъ:

денъга.

- 1 одна денъга.
- $1\frac{1}{2}$ полторы денъги.
- 2 двѣ денъги или копѣйка.
- $2\frac{1}{2}$ полъ-третьи денъги.
- 3 три денъги.
- $3\frac{1}{2}$ полъ-четверты денъги.
- 4 четыре денъги или грошъ
- $4\frac{1}{2}$ полъ-пяты денъги.
- 5 пять денегъ.
- $5\frac{1}{2}$ полъ-шесты денъги, или безъ денъги алтынъ.
- 6 алтынъ.
- $6\frac{1}{2}$ съ полушкою алтынъ.
- 7 съ деньгою алтынъ.
- $7\frac{1}{2}$ полъ-осмы денъги.
- 8 восемь денегъ или два гроша.
- $8\frac{1}{2}$ полъ-девяти денъги.
- 9 девять денегъ или полтора алтына.
- $9\frac{1}{2}$ полъ-десяты денъги.
- 10 десять денегъ или пять копѣекъ.
- 11 одиннадцать денегъ или безъ денъги два алтына.
- 13 съ деньгою два алтына.

И такъ шестью денъгами или тремя копѣйками, или также 2 по ушкамъ алтынъ счиновенъ естъ. Когда алтынъ лишается денъги или полушки, тогда долженствуетъ писати или говорити такъ:

Пять алтынъ — три денъги.

5 — 3.

или тако:

Пять алтынъ — пять денегъ.

5 — 5.

или тако:

Пять алтынъ — полъ-пята деньги.

5 — $4\frac{1}{2}$.

или тако:

Пять алтынъ — полъ-шесты деньги.

5 — $5\frac{1}{2}$.

или еще:

одинъ алтынъ съ полушкою.

$1\frac{1}{12}$.

25 рублевъ 26 алтынъ полъ-шесты деньги.

25 — 26 — $5\frac{1}{2}$.

БИБЛЮГРАФІЯ РУКОПИСЕЙ И АКТОВЪ.

І. ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ,

ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССИИ (¹).

1) Сборникъ въ 4-ю д. л.; писанъ разными почерками XVII в., на 499 лист.

л. 1—7. Отрывокъ изъ Лаврент. Лѣт. о крещеніи Руси.

л. 7 об.—16 об. Лѣтописныя замѣтки о времени поставленія нѣсколькихъ митрополитовъ и епископовъ (1412—1485.) Здѣсь же помѣщена духовная грамота митроп. Кипріяна (П. С. Р. Лѣт.; V, 254.) и подробныя свѣдѣнія о его кончинѣ.

л. 17 об.—253 об. Сначала отрывки изъ лѣтописей: «въ лѣта 6744 пришедше безбожни Татаровя, поплениша всю землю Болгарскую и грады ихъ велія взяша и изсекоша мужъ, жонъ и детеі, а прочихъ въ полонъ взяша....» (1236—1493); затѣмъ съ л. 128-го начинаются *разряды* (1493 г.): «князь великій Иванъ Васильевичъ послалъ воеводъ своихъ подъ Литовские города къ Серпѣиску и велѣлъ быть воеводамъ по полкомъ: въ

(¹) За этимъ небольшимъ началомъ Археографическая Комиссія намѣрена впоследствии представить мало по малу полное описаніе рукописей, принадлежащихъ ея библіотекѣ, что будетъ не лишнимъ дополненіемъ къ каталогамъ нашихъ большихъ рукописныхъ собраній.

большомъ полку князь Михайло Ивановичъ Колышка отъ Нарманта жъ....» Разряды продолжаются, съ прибавленіемъ мѣстическихъ дѣлъ, до 1579 г. Въ срединѣ нѣсколькихъ листовъ недостаетъ.

л. 254—349. Посланіе Іоанна Грознаго князю Курбскому, безъ начальныхъ строкъ. См. сказанія князя Курбскаго, изд. 2-е, стр. 155—219.

л. 350—499. Вторая половина *хронографа* второй редакціи (*). Начинается царствованіемъ византійскихъ императоровъ Василія и Константина (гл. 131) и продолжается до начала правленія Ярослава I; затѣмъ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ, заключающихъ въ себѣ гл. 132—139. Начиная съ царствованія Никифора Вотоніата, хронографъ продолжается безъ перерывовъ до избранія на царство Михаила Федоровича и оканчивается извѣстнымъ заключеніемъ: «паки солнце правды свѣтлую лучю благодати своея намъ возсия, иже видѣша вси свѣтъ великъ сладосныя тишины свободный день. Отъя бо отъ насъ Господь Богъ нашъ укоризну нашу всю и странескъ страхъ и дарова державному держати державу во крѣпости достояннн его и побѣды на враги царствующему поручи, емуже буди благопробывателно и многолѣтно здравствовати и во всякомъ благоденствіи и радости расти и мужествовати.»

2) Сборникъ въ 4-ку, 182 л., полууст. и скрипъ XVII в. л. 1—4 об. Оглавленіе рукописи.

л. 5—124. Космографія: «Избрано вкратцѣ отъ книги глаголемыя Козмографіи, еже глаголется описаніе изыскано отъ древнихъ философовъ. Преведено съ римскаго языка на словенскій въ лѣто отъ рождества Господа нашего Исуса Христа 1665, отъ созданія жъ мира 7173. (Нач.) Искони всемудрый Богъ создавъ челоуѣка отъ земли оумна и словесна и разсудителна, и самоволствомъ почти его....» Вся космографія раздѣлена на 83 главы; въ первыхъ пяти — общее обозрѣніе Азіи, Африки и Европы. Гл. 6—27, «Италія. — Греція. Царство и великое княжество Россійское — христіанское благочестивое, народъ давной, иже обитати начатъ во странахъ оныхъ по разделеніи языкъ; глаголютъ же словенскимъ языкомъ; земля

(*) О редакціяхъ хронографовъ см. *Извѣстія* II-го отд. Акад. Н. 1861.

велика и широка. Пространство же свое имѣть межъ всѣхъ частей вселенныя; на востокъ даже до Азии и до моря, глаголемаго Каспесъ, еже есть Хвалимское море, и до странъ Перскихъ и проч. По упоминанію о патриархахъ видно, что подлинникъ писанъ не раньше к. XVI в.

«Королевство Сербское и Арбанаское. — Царство Болгарское и Загорское. — Страна Угорская. — Земля Испанская. — Земля Галлія. — Земля Германская. — Краевство Польское и великое княжество Литовское. — Земля Пруская. — Королевство Свитцкое и Дацкое. — Островъ Великая Вретанія и Хибирская земля. — Страна Великія Перми — (стоитъ же она на самомъ сѣверѣ; пространство же имать не мало, но не многолюдно, понеже имѣть въ себѣ пустыни великія и лѣса безжителныя и болота и озера непроходимыя...)—Острова морскія, на нихъже сядятъ различныя народы—немецкіе, барабанъскіе, галанскіе, зелянскіе. — Земля языка Оундолскаго. — О островѣ Кипрскомъ, Киликійскомъ, Критскомъ и Милитѣ.» — Главы 28—53 — Азія. «Сибирь. — Земля Наган. — Царство Астраханское. — Царство Казанское. — Царство Грузинское —Земля Черкасъ Горскихъ и Пятигорскихъ.— Земля Арменская. — Страна Перская. — Земля Фарсія. — Страна Великія Индіи. — Царство Индія Малая. — Страна Еюпская. — Земля глаголемая Малація. — Земля Евилоцкая. — Царство Арапское. — Земля глаголемая Рахманы. — Земля Схия. — О 4-хъ рѣкахъ о Фисоне, Ниле, Евфратѣ, Тигрѣ. — О горахъ великихъ. — Царство Китайское. — О Мугалахъ. — О островѣ Макаридскомъ (и друг.).—О граде Едесѣ.»—Главы 54—69, Африка. «Страна Асірія. — Земля Сирская — Страна Палестинская.— Царство Еллинское. — Аравія. — Царство Египецкое. Филлистимія.— Ливія. — Еюіопія. — Королевство попа Яна. — Страна Ояническая. — Страна Карсунская». — Страна Варварская. — Царство Могданское. — Острова.» — Главы 70—82, Америка. «Земля Новая и островъ Америка. — Гадирская пучина. — Островъ и земля Гроенская. — Земля Амразинская. — Земля Андудузія. — Островъ Новая Испанія. — Островъ Новая Франція. — Островъ и земля Первоасинская. — Островъ Флоритскаго царства. — Островъ и страна Еустралісъ. — Островъ и земля Темная. — О малыхъ островахъ, ихъже описать неможно. — О промененіи различныхъ и великихъ государствъ.» — Последняя глава, 83-я,

принадлежитъ, вѣроятно, русскому переводчику: «Сарматская страна лежитъ во Аветороссійскомъ племяни; сія поиметь широко-властныя предѣлы и государства: Словяне, Босіане, Болгары Загорскія, Сербы, Долматы, Мултяне, Молдавы, Угры, Чехи, Моравляне, Хорватове, Иллирикове, Россія Великая и Малая и Бѣлая. Воынове, Полская.

Въ лѣто по Христовѣ Рождествѣ 290: въ Сарматіи вѣра христіанская была, но войнами тяжкими обременена; на четвертомъ соборѣ вселенскомъ подписался епископъ русинскій. Конецъ и Богу слава.»

Списки настоящей Космографіи очень рѣдки; какъ видно изъ описанія, она представляетъ мало интереса, заключаая въ себѣ переводъ какой то плохой компиляціи.

л. 124 об.—126 об. «Отъ алфавита языческаго оуказующій на Космографію. Глава 50.» Разныя выписки, взятыя изъ Космографіи Ортелія (*Theatrum orbis terrarum*), передѣланной русскими книжниками ^(*).

л. 127—152. «Лѣтописецъ вкратцѣ о началѣ руссійскаго жителства. (Нач.) Адамъ земля воплощенна или родитель, Еврен бо землю наричють адагомъ, того ради и рожденнаго отъ нея наричють Адамъ...» Затѣмъ слѣдуетъ пространная сказка о Словенѣ и Русѣ, а потомъ сокращеніе Степенной Книги, доведенное до вступленія на престолъ Ѳедора Алексѣевича.

л. 153—182 об. «Подлинное описаніе Сибирскаго государства городомъ и островомъ и рѣкамъ, которая рѣка изъ которыхъ мѣсть вышла и которая рѣка въ которую рѣку устьемъ впала, и которые рѣки своими устьи впали въ море; и по которымъ рѣкамъ стоятъ государевы города и остроги; и каковыя по тѣмъ по рѣкамъ розныхъ языковъ люди имѣють жителство; и у которыхъ людей грамота есть и чѣмъ питаютца; и какіе звѣри въ Сибирской странѣ въ лесахъ и въ стѣняхъ; и мѣжь которыхъ рѣкъ и въ которыхъ языцехъ ови звѣри на одѣяние розное, а нѣи двоекопити на препитаніе челоукомъ; и того Сибирскаго государства во всѣхъ рѣкахъ каковы рыбы по устроению божию; и каковъ тѣмъ рѣкамъ зовъ розными имяны и сколько государь-

(*) Списки ея есть въ Синод. б-кѣ (№ 127) и въ собраніи графа А. С. Уварова, № 27, 1

ство Сибирское отстоитъ отъ государства Московского; и сколько межъ Сибирскими городами ходу водянымъ путемъ большими судами и степями и сухимъ путемъ большими и малыми людьми недѣль и днищъ. И то писано въ сей росписи подлинно порознь по статьямъ». Нач. «Сиа убо Сибирская страна отъ полунощья на сѣверь отстоитъ отъ государства російского отъ царствующаго града Москвы до перваго сибирского града Верхотурья двѣ тысячи верстъ...» Авторъ этого описанія, *Савва Есиповъ*, скрылъ свое имя въ слѣдующихъ строкахъ, которыми оканчивается рукопись: «Слагаште (слагатель) сия сибирскія исторіи чловѣкъ грѣшенъ есть; имя же его познавается отъ четырехъ буквъ: сторица сугубая (с) со единемъ (а) и вторица (в) со единемъ (а); отъ чина же его исповѣсться ото шти буквъ: первая же буква *еже* есть, протчая же пять: сторица сугубая (с) съ сугубою же четверницею (и), осмочисленная десятерница (п) съ седмичною десятерницею (о), едина жъ сугубая (е), еры кончеваеть. Ино же писахъ съ писанія прежняго и вѣчто обрѣтохъ стѣсняемо рѣчью, азъ же пораспространихъ бесѣдуя къ вашей любви, и кто изволитъ почитати свѣ лѣтописецъ, да не позазрнѣтъ моеи грубости; отъ достовѣрныхъ мужъ испытахъ и слышахъ про чие царство, начало и ковецъ, послѣдѣ же и очима своимъ видѣхъ». Ср. Карамз. IX, прим. 644.

3) Родословная книга въ 4-ю д. л., писана въ XVIII ст. на 316 стр.

Стр. 1 — 19. «Рѣэстръ или оглавленіе прозвища или прозванія обрѣтающихся въ сей книзѣ родословной».

Стр. 21 — 46. «Отъ исторіи Ханаонови отъ предѣла Арфаксадова перваго сына Ноева, рождашагося по потоу по отца своего Ноя благословенія, раздѣлися вся вселенная на три части тремъ сыновомъ Ноевымъ Симу, Хаму и Афету» и т. д. Сокращеніе хронографныхъ статей и польскихъ хроникъ: объ Александрѣ Македонскомъ, о Клеопатрѣ и Августѣ; далѣе о призваніи Рюрика, производимаго отъ Августа и Пруса, и сокращеніе лѣтописныхъ сказаній до начала XIII вѣка.

Стр. 46 — 53. «Великое княженіе Владимірское и Суздальское». Тоже сокращеніе лѣтописныхъ сказаній (1214 — 1317), какъ и слѣдующая.

Стр. 53 — 66. «Великое княженіе Московское» (1329—1585).
Послѣ разсказа о смерти Феодора Ивановича: «благословилъ же и приказалъ быти по себѣ на престолѣ Московского государства Рускія земля братнѣчю своему по матери Феодору Никитичю Романову, племяннику родному благовѣрныя царицы и великия княгини Анастасіи матери своея. Обаче же кознию лукаваго и предткновеніемъ московского боярина и конюшого Бориса Годунова, таковаго дара получіша (sic) не сподобился, но еще и злостраданіемъ злѣ пострада, по немже впредь реченно будетъ».

Стр. 66 — 67. «Царство Борисово». Сокращеніе 163-й гл. хронографа второй редакціи.

Стр. 67 — 70. «О гладѣ велицѣй и о мору на людей». Сокращеніе 2-й гл. Сказанія Палицына.

Стр. 70 — 71. «О Ростриге и о смерти царя Бориса». Оттуда же.

Стр. 73 — 78. «Родословіе князей Рускихъ, написано въ кратцѣ». Отъ Рюрика до Феодора Ивановича.

Стр. 79 — 134. «Родъ Ростовскихъ князей. Родъ Тверскихъ князей. Родъ Белозерскихъ князей. Родъ Смоленскихъ князей. Родъ Ярославскихъ князей. Смоленстін князи. Родъ удѣльных князей Московскихъ. Родъ великихъ князей Муромскихъ, Пронскихъ и Резанскихъ. Родъ Суждалскихъ и Нижегородскихъ князей. Родъ Оболенскихъ князей. Родъ Тверскихъ князей. Родъ Смоленскихъ князей. Родъ Ярославскихъ князей».

Стр. 135. «Родъ Морткиныхъ, Зубатыхъ, Охлабининныхъ, Дѣевыхъ, Вѣкошкіныхъ».

Стр. 138. «Родъ Бѣлозерскихъ князей».

— 143. «Родъ Стародубскихъ князей».

— 150. «Родъ князей Звенигородскихъ, Новосилскихъ, Белевскихъ, Одоевскихъ, Воротынскихъ».

Стр. 152. «Родъ князей Глуховскихъ, Новосилскихъ, Белевскихъ, Одоевскихъ, Воротынскихъ».

Стр. 154. «Родъ Елецкихъ князей».

— — «Родъ Пронскихъ князей».

— 156. «Родъ Мезецкихъ и Борятинскихъ князей».

— 157. «Родъ Мещерскихъ князей».

— 159. «Родъ князя Константина Галицкого».

- 161. «Родословець великихъ князей Литовскихъ отъ великого князя Гедимана Литовского».
- Стр. 166. «Родъ Глинскихъ князей».
- 167. «Родъ князей Бабичевыхъ и Путятичевъ».
- 168. «Родъ Андрея Ивановича Кобылина да брата его родного Федора Ивановича Шевляги».
- 174. «Родъ Ховринъ, Головиныхъ, а отъ нихъ Грязные».
- 176. «Родъ Воронцовыхъ і Веньяминовыхъ».
- 178. «Родъ Квашинъ».
- 181. «Родъ Сабуровыхъ, Годуновыхъ».
- 183. «Родъ Всеволожъ».
- 187. «Родъ Добринской».
- 188. «Родъ Плещевыхъ».
- 193. «Родъ Белеутовыхъ».
- 194. «Родъ Свибловы».
- 201. «Родъ Фоминскихъ князей и Березинскихъ. И отъ нихъ пошли Карповы».
- 203. «Родъ Морозовыхъ».
- 207. «Родъ Даниловыхъ».
- 209. «Родъ Кутузовыхъ».
- 211. «Родъ Дмитрея Михайловича Волынского Бобрякова».
- 213. «Родъ Беклемышевыхъ».
- 215. «Родъ Поливановыхъ».
- 216. «Родъ Меликовыхъ».
- 217. «Родъ Бороздинныхъ Тверичъ».
- 219. «Родъ Коробовыхъ».
- 220. «Родъ Нагихъ».
- 221. «Родъ Шетневъ».
- 222. «Родъ Левашевыхъ».
- 224. «Родъ Софроновскихъ да Простевыхъ».
- — «Родъ Володимера Даниловича свабди».
- 225. «Родъ Денисьевыхъ».
- 226. «Родъ Траханнотовыхъ».
- 227. «Родъ Ласкаревыхъ».
- — «Родъ Сидоровыхъ».
- 228. «Родъ Сорокоума Глѣбовыхъ».
- 230. «Родъ Старковыхъ».
- — «Родъ Монастыревыхъ».

— 232—234. «Родословіе великихъ князей Литовскихъ. Списано изъ лѣтописца святѣйшаго патрарха Гермогена Московскаго и всеа Росіи.» Оканчивается дѣленіемъ Литовскихъ городовъ между сыновьями Гедимина.

Стр. 235—242. «Родословець великихъ князей Литовскихъ. Выписано въ Казани изъ монастырские преображенские книги. А первому не согласуеть.» Наримантъ произведенъ отъ брака «кнѣзюща Гедиманина» со вдовою «кнѣзю Витанца», жившаго во время нашествія Батю на Русь. Затѣмъ Родословець продолжается, переходя болѣе въ лѣтопись, до 1440 г. Многія мѣста буквально сходны съ «Лѣтописью вел. кн. Литовскихъ» (Учен. Зап. II отд. Акад. 4., т. 1, iii). День смерти Витовта означенъ здѣсь — 1 декабря. Ср. Лѣт. Лит. Кнѣз., стр. 47.

Стр. 247—249. «На задравной чаше благочестивыхъ царей поздравление». . . . «Дай, Господи, государь нашъ царь і великій князь імръкъ (и проч.), во своихъ великихъ государствахъ превысочайшаго Россійскаго царствія на многія лѣта здравы были и счастливы, и недругомъ своимъ страшны, чтобъ всѣ великия государи Христіанскія и бусурманскія приидоша достойную почесть его царскому величеству, по его царскому великому чину и достоинію; чтобъ его царская рука высилася і шия его славилася отъ моря и до моря и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя надо всѣми недруги его къ чести и повышению его царскаго величества имени, а къ преславнымъ его царствамъ къ прибавленію и къ разширенію къ вѣчной славі и похвалѣ; чтобъ всѣ подъ небеснымъ свѣтомъ великие государи христіанстии и бусурманские его царского величества послушны были, съ рабскимъ послуженіемъ, по его царской воли и по повелѣнію, и отъ посеченія бѣ меча его храбраго подвига всѣ страны бусурманскія его царского величества имени трепетали зъ боязнию и съ великимъ страхомъ и сѣтованіемъ; і просимъ у Господа Бога, чтобъ его прекрасно цвѣтуція и младоумвожаемая вѣтви царского изращенія благородное сѣмя в наслѣдие превысочайшаго россійскаго царствія на вѣки и некончаемая вѣки безъ урывку. А на насъ бы на рабѣхъ его отъ пучины премудраго своего разума і обычая мудраго и милостиваго права неоскудна рѣки милосердія изливались выше прежняго, а къ воинскому бѣ чину прирѣніе і храбское устроение и многомилостивое покровенне и крѣпкое защищенне,

а вишнимъ пощада и долготерпѣние. А во всѣхъ его великихъ государствахъ всему бѣ православному христіанству покой і тишина и благоденство. А наипаче бѣ Господь Богъ устроилъ святыхъ своя божия христіанскія церкви тихи и нематежны его царского величества доброоопаснымъ державствомъ. А святая бѣ непорочная христіанская вѣра сіяла на вселѣнной превыше всѣхъ якоже бѣ подъ небесемъ пресвѣтлое солнце, тако же честь и слава его царского величества высилася превыше всѣхъ великихъ государствъ на вѣки вѣковъ».

Стр. 249 — 252. Родословная Дмитрія Самозванца *Отрепьева*. «В лѣто 6888 (1480) при великомъ князе Дмитрее Ивановиче Московскомъ і Донскомъ, какъ ему были в помощь Мамаева побойще Литовские князи Олгердовичи, и изъ воинства князя Дмитрея Олгердовича остался на Москвѣ мужъ знатенъ короны полскія, имя ему Владиславъ з Нилка Нелидовскій. І великіи князь Дмитрей Ивановичъ далъ ему помѣстья въ Боровскомъ уѣздѣ в Суходолскомъ стану село Николское зъ деревнями; и Владиславъ той село по прозванію своему назвалъ Нилскимъ. И учалъ онъ Владиславъ писатися Володимеромъ Нелидовымъ. Володимеровъ сынъ Георгій по прозванію Юрьи. Юрьевы дѣти Андрей, Давило. Андрейвъ сынъ Борисъ да Сила бездѣтенъ. Борисовъ сынъ Давыдъ. І в лѣта 7005 (1497) при великомъ князе Иване Васильевиче, царя Ивана Васильевича при дѣде, Давидъ Борисовъ сынъ Нелидовъ отъ великого князя по прилучаю названъ *Отрепьевымъ*. А отъ выѣзду познание Давидово были въ Нелидовыхъ 106 лѣтъ. Давидовы дѣти: Иванъ, Тимофѣй, прозвище Фаресъ, да Федоръ. Ивановы дѣти Давидова сына: Игнатей, Иванъ. Ивановы дѣти, что писалися Отрепьевыми, изъ Боровска переведены въ Угличъ, а Матѣй в Галичъ. Игнатьевъ сынъ Андрей в лѣта 7061 (1553) убитъ подъ Казанью. Ивановы дѣти Иванова сына, Сурменъ, имя ему Георгій, бездѣтенъ; Шереметь, имя ему Иванъ. Образецъ, имя ему Климонъ, бездѣтенъ; Шереметевъ сынъ Бориславъ бездѣтенъ. Богданъ — у него дѣти: сынъ Гришка Отрепьевъ рострига. А Сурменъ в лѣта 7117 (1609) в Литовское разорение былъ на Устюжне Желѣзополской і городъ Устюжну отъ Литовскихъ людей отсидѣлъ. А служили они при царе Федоре Ивановичѣ по Угличю в первой статьѣ и отъ лѣта 7005 (1497) по 179 (1671) годъ были в прозваніи

Отрепьевы 185 лѣтъ. А во 179 годъ блаженныя памяти великій государь царь і великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великия і Малыя і Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ писаться Федору Ивановичу сыну Нелѣдеву и сродникамъ его прежнимъ прозваніемъ Нелидовыми, і ево великого государя імянно указъ записавъ в Розрядъ в записную книгу.» Ср. Ист. Гос. Рос., XI, пр. 194.

Стр. 263 — 302. «Выписано изъ лѣтописца шестыя тысящи о Нижнемъ Новѣградѣ». Нач. «В лѣто 6720 (1212) году великій князь Юрье Всеволодичъ заложилъ градъ на устьѣ Оки рѣки и нарече имя ему Новѣградъ Нижній, и церковь постави в немъ соборную архистратіга Михаіла древянную, а владѣли тою землею поганіи Мордва»... Лѣтописецъ этотъ продолжается до 1688 в, вѣроятно, есть копія хранящагося въ Нижегородскомъ Спасопреображенскомъ соборѣ. Смотри описаніе рукоп. Румянц. Муз., стр. 220. — Подъ годомъ 1612-мъ записано: «в Нижнемъ Новѣградѣ прішелъ князь Димитрій Михаіловичъ Пожарской и в Нижнемъ Нижегородцкіе жители всякихъ чиновъ людей выбрали, Нижегородца посацкого челоуѣка добра Козму Минина в полкъ князь Димитрію Михаіловичу; и в Нижнемъ Новѣграде они собрали ратныхъ людей много; и съ посацкихъ людей они имали пятую денгу ратнымъ людямъ на жалованье. И собравъ ратныхъ людей, изъ Нижнего пошлѣ къ Москвѣ для очищенія Московскаго».

Стр. 305 — 310. «Ярлыкъ Золотые Орды Азбѣка царя. Данъ въ Ордѣ великому чюдотворцу Петру митрополиту Киевскому и всеа Россіи». За тѣмъ слѣдуетъ (стр. 310 — 316) челобитная Макарія, митрополита Московскаго, Іоанну Грозному «о вольностяхъ церковныхъ, и о не отнятїи движимыхъ и недвижимыхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ имѣній». См. Опис. Рум. Муз., стр. 50.

4) Сборникъ въ листъ, 309 л., полууст. полов. XVIII в. л. 1—8. «Реестръ-оглавленіе вещей обретающихся въ книзе сей по алфавиту».

л. 9—119. Хронографъ ред. 1617 г. въ полномъ его составѣ, оканчивающійся на л. 112 об. Затѣмъ слѣдуютъ прибавочныя статьи, заимствованныя изъ Палицына и самостоятельныя: л. 112 об. «О посланіи къ государю Михаілу Федоро-

вичу къ Костромѣ съ моленіемъ и о нареченіи его царскомъ». Палиц.

л. 113 об. «О возведеніи государя на высочайшій царскій престолъ московскаго государства.» Палиц.

— «Сказаніе о приходѣ подъ царствующій градъ Москву изъ Польши королевича Жигимонтова сына Владислава» в проч. Палиц.

л. 114. «О приходѣ въ монастырь московскаго государства пословъ и о міру съ королевскими послы.» Палиц.

л. 114 об. «Царство государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.

— «О рожденіи государя царя и в. кн. Алексѣя Михайловича... и о царствіи его благочестиваго.» Лѣтописныя замѣтки съ 1645 по 1672 г. Затѣмъ подробный разсказъ о *Разинѣ*: «Лѣта 7175 г. воръ и крестопреступникъ и измѣнникъ Донской козакъ Степка Разинъ, забывъ страхъ Божій и великаго государя крестное цѣлованіе и его государскую милость, ему государю измѣнилъ... *Оканч.* «и по указу великаго государя бояринъ и воевода Иванъ Богдановичъ Милославской въ Астрахани многихъ воровъ козаконъ и астраханскихъ служилыхъ и всякихъ чиновъ людей казилъ и перевѣшалъ. И по указу великаго государя изъ Астрахани астраханскихъ жителей и всякихъ чиновъ людей бунтовщиковъ и завогчиковъ вмѣсто смертныя казни, великій государь указалъ ихъ изъ Астрахани вывести въ верховые города.»

л. 117 об. «Сказаніе о нашествіи на обитель преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ воровскихъ козаконъ.» Подробный разсказъ объ осадѣ и взятіи Желтоводскаго монастыря шайкою Максима Осипова, одного изъ сотоварищей Разина.

л. 119. Нѣсколько лѣтописныхъ замѣтокъ, изъ нихъ послѣдняя: «во 180 и 181-мъ году, за умноженіе грѣхъ нашихъ предъ Господемъ Богомъ, простые люди невѣжи, хуляще божественное писаніе и новоисправные з греческихъ переводовъ книги и сложене трехъ перстовъ крестнаго знаменія, и не слушая отцовъ своихъ духовныхъ наказанія, многіе на покаяніе не приходили, и святыхъ божественныхъ таинъ не причащались, и къ церквамъ божіимъ не ходили и святымъ иконамъ не поклонялись, предстая въ богоотступниковъ отъ многихъ враговъ невѣжъ отъ пустынниковъ. Собирались вмѣсто въ домѣхъ и въ овинахъ, сами жглись;

многіе и съ малыми младенцы, въ Нижегородскомъ уѣздѣ и въ иныхъ мѣстѣхъ».

л. 120—205. «Книга Марсова или воинскихъ дѣлъ отъ войскъ царскаго величества російскихъ во взятіи преславныхъ фортификацій и на разныхъ мѣстахъ храбрыхъ баталій, учиненныхъ надъ войски его королевскаго величества Свѣйскаго,» списана съ печатной 1713 г. Къ ней приложено 25 плановъ сраженій, находящихся и въ печатной.

л. 206 — чистый.

л. 207—232. «Разсужденіе, какіе законныя причины его царское величество Петръ Первый, царь и повелитель всеросійскій, къ началю войны противъ короля Карола 12 Шведскаго 1700 г. имѣлъ» и проч. Списокъ съ печати. 1717 г.

л. 232 об.—234. «Нынѣ владѣющая Европа на 1736 г. января на 1 день». Историко-статистическая таблица европейскихъ государствъ.

л. 234 об. Свѣдѣнія о московскихъ пожарахъ 1737 и 1748 гг.

л. 235—253. «Сказаніе вкратцѣ о зачатѣ царства Казанскаго, како и откуда и въ которые лѣта начася» и проч. Напечат. въ Спб. 1791 г.

л. 254 — чистый.

л. 255—294. «Хрисмологіонъ», переводъ съ греческаго Николая Спафарія, 1673 г. Посвященіе перевода царю Алексѣю Михайловичу было напечатано въ Русск. Вѣсти. 1841 г., № 5. Рукопись очень нерѣдкая. Рум. № 465, Толст. I, № 56, Увар. № 408 и друг.

л. 294—301. «Объявленіе обстоятельное о Россійской имперіи и прочихъ той имперіи городѣхъ и мѣстѣхъ, сочиненное въ прошедшихъ лѣтѣхъ до 1740-го году. Начало имѣеть, какъ зъ древности лѣтъ до иршествія Рюрика состояло». Нач. «Сія имперія по ея многимъ изъ древности премѣнамъ, пространству земель и множества различныхъ прежде жившихъ и нынѣ находящихся народовъ и вѣрѣ, для яснаго представленія требуетъ ко описанію не малаго пространства....»

Записка очень обстоятельная, составленная, кажется, *Татищевымъ*: «...надлежитъ знать разность трехъ главныхъ народовъ, обитавшихъ и нынѣ обитающихъ въ сихъ странахъ; яко первое, Сарматы; 2) Славяны; 3) Татары, или древле Скѣфы

именованныя. И сіи еще изъ самой древности во всемъ разни были и описатели древніе, за незнаніе разности той, иногда Сарматовъ и Славянъ — Скифами, иногда особныхъ коего либо народа многіе совокупленныя в войнѣ въ едино заключали, какъ то видимъ Готовъ, Кымвровъ, Вандаловъ и прочіе; иногда жъ неправильно одного народа имя и дѣла — другой себѣ присовокупилъ, какъ то видимъ полскихъ, что они себѣ имя и дѣла Сарматовъ приобщаютъ, потому токмо, что частію Сарматскія земли обладали о чемъ я въ *исторіи русской* части первой пространнѣе показалъ, а здѣсь, за подробность, истолковать обстоятельно мѣсто не терпѣть, и для того токмо для памяти о семъ упомянулъ» (л. 296). Содержаніе записки видно изъ слѣдующаго оглавленія: «Раздѣленіе древней Русі. Настоящая Руссія: воды, моря, озера великіе, пороги на рѣкахъ, каналы, границы русской имперіи. Раздѣленіе на губерніи и провинціи. О вѣрахъ, о крѣпостяхъ, подземные богатства, фабрики, естественныя произведенія, горы, степи, Сибирь.»

л. 302—306 об. «Вѣдомость, учиненная изъ присланныхъ отъ ревизоровъ окончательныхъ ведомостей, коликое число во всѣхъ губерніяхъ, провинціяхъ и городехъ по нынешней ревизіи мужеска полу душъ, подлежащихъ в подушномъ окладѣ явилось — явствуеть ниже сего. 1747 году по нижеслѣдующему зборъ начеть.»

л. 307—309. «Краткая вѣдомость, коликое число во всѣхъ губерніяхъ, провинціяхъ, городехъ и уездехъ по нынѣшней ревизіи мужеска полу душъ, подлежащихъ въ подушномъ окладѣ явилось и въ какомъ званіи и что съ нихъ подушныхъ денегъ, явствуеть ниже сего.»

II. СТОЛБЦЫ АКТОВЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

КУНГУРСКИЕ АКТЫ СЪ 1668 ПО 1699 ГОДЪ ⁽¹⁾.

1668.

С в и т о к ъ п е р в ы й. Заключаетъ въ себѣ канцелярское производство, по разнымъ дѣламъ, находившимся въ разсмотрѣніи Кунгурской Приказной Избы: 1) о покражѣ лодки и овчинъ; 2) о покражѣ лошади съ поля; 3) о покражѣ платья; 4) о побояхъ, нанесенныхъ въ дорогѣ (дѣло окончено мировою); 5) о неправильномъ построеніи овина близъ сосѣдственнаго строенія; 6) по явкѣ о томъ, что бѣглый солдатъ, посланный въ Москву, съ дороги бѣжалъ и находится дома; 7) объ ограбленіи во время пути, побояхъ, нанесеніи раны ножомъ и угрозахъ утопить въ рѣкѣ.

Кромѣ четвертаго, оконченнаго миромъ, и послѣдвяго, всѣ эти дѣла составляютъ только начало производства: показанія прикосновенныхъ къ нимъ лицъ; рѣшеній же по нимъ нѣтъ (да и начало свитка оторвано). Последнее дѣло окончено производствомъ такъ: грабители сознались въ своемъ преступленіи, за что, по воеводскому приговору, наказаны, «биты на козлѣ кнутомъ, въ проводку». Ограбленныя вещи и деньги возвращены челобитчикамъ.

1668.

С в и т о к ъ в т о р о й. 1) Дѣло о побѣгѣ со службы даточнаго Онтропова, начавшееся по явкѣ о томъ кунгурскому воеводѣ:

⁽¹⁾ Всѣ эти акты доставлены въ Археографическую Коммиссію изъ Кунгурскаго Уѣзнаго Суда, и состоятъ изъ 24 свитковъ, писанныхъ столбцомъ.

за явкою — *объясненіе* капитана. Даточный — Гунка Онтроповъ жаловался капитану Якову Жданову на сержанта Самошку Андреева о томъ, что ему, даточному, невозможно жить на квартирѣ вмѣстѣ съ сержантомъ, и просилъ перевести его въ другой дворъ; а сержантъ, съ своей стороны, извѣщалъ на другой день капитана, что Онтроповъ имѣетъ намѣреніе бѣжать со службы, и потому просилъ взять даточнаго у него съ рукъ. Капитанъ распорядился посадить даточнаго подъ караулъ на сутки, а когда послѣдній вновь жаловался, что ему нельзя жить съ сержантомъ (у котораго каждый день бываетъ игра въ зернь), тогда велѣно капралу караулить во дворѣ какъ сержанта съ товарищемъ, такъ и даточнаго. Когда же даточный былъ освобожденъ отъ караула безъ порука, то онъ бѣжалъ, а какъ — того не могли объяснить ни капитанъ, ни капралъ. 2) Дѣло о неправильной рыбной ловлѣ въ р. Иргинѣ ⁽²⁾ попомъ Торговишскаго острожку ⁽³⁾ Петровымъ, съ кунгурскими крестьянами. По челобитью сылвенскихъ татаръ, въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича, 176 г. 31 мая, воеводѣ Тимоею Тарасьевичу Одинцову, велѣно татарамъ владѣть р. Иргоною попрежнему, а кунгурскимъ крестьянамъ не дозволено въ ней ловить рыбу, такъ-какъ по писцовой книгѣ Михайла Сарова съ товарищами р. Иргина записана за сылвенскими татарами. По распоряженію воеводы Одинцова, 5 октября 177 г., производилось изслѣдованіе и оказалось, что рыбу въ Иргинѣ ловилъ торговишской попомъ Петровъ съ кунгурскими крестьянами; наловленная рыба переписана и роспись представлена воеводѣ въ стѣзжей избѣ. За росписью сказка попа Петрова, что ему съ товарищами дозволили ловить рыбу въ Иргиной шаквинскіе татара *исполу*, но что о ловлѣ воеводѣ явлено не было. (Видно, что это только начало дѣла. На оборотѣ помѣта: «№ 2 177 года сентября 20 дня», а по склейкамъ скрѣпа: «Тимофей Одинцовъ»).

1670.

С в и т о к ъ т р е т і й. Три явочныя прошенія: 1) верхсылвенскаго ясашнаго черемисина, кунгурскаго уѣзда д. Кобеняковы, Алеш-

(2) Притокъ Уфы, впадающій въ Бѣлую.

(3) Теперь село Красноуфимскаго уѣзда.

ки Аккостанова, о томъ, что жена его, въ свѣтлое Христово воскресенье напившись пьяною, ходила за водой на р. Сылву, гдѣ и утонула провалившись подъ ледъ. 2) Кунгурскаго уѣзда верхсылвенскаго яшашнаго татарина Истнейки Илголдина, о томъ, что сылвенскіе татары Алей и Егтай похваляются убить его и разорить его домъ, неизвѣстно за что. 3) Кунгурскаго крестьянина д. Банной, Герасима Чюдова о побѣгѣ его жены Марицы Васильевой и о сносѣ ею денегъ и разнаго имущества, въ числѣ котораго упоминаются: «верхница дубленникъ новый и перевязка шелковая».

1675.

Свитокъ четвертый. Три словесныя явки въ кунгурскомъ сѣзжемъ дворѣ Федору Алексѣевичу Зеленому. 1) Верхыренской четверти, татарка Мартеушка Таймамстева дочь, Кураза Кучюкова жена, представила въ сѣзжую пазбу лошадь, взятую ею, на своей вотчинѣ, у Юнуски Размалгилдеева, гдѣ послѣдній гонялъ лисицъ, съ татаряномъ Мурзагалдеемъ Табалдинымъ, безъ позволенія мужа просительницы, — чѣмъ и опустошали вотчину. — Противъ этой явки былъ спрошенъ Табалдинъ (д. Телесъ) и отвѣчалъ, что та вотчина состоятъ у него въобщемъ владѣніи съ Куразкомъ, и что онъ же пригласилъ Юнуску; отецъ послѣдняго показалъ согласно съ первымъ. (Внизу помѣта: «искать судомъ»). 2) Кунгурскій крестьянинъ, д. Неволны, Першка Филиповъ объяснилъ, что его ограбили верхыренскій татаринъ Ебалакъ Чуваковъ съ товарищи, самъ четверть, — взяли 4 лошади, кафтанъ шубной, съ гривъ (?) по 20 алтынъ денегъ, топоръ двоерубной, мешень, лукъ стрѣлбной, 30 стрѣлъ желѣзницъ. (Помѣта: «послать пристава»). 3) Верхшаквинской татаринъ, д. Копчиковы, Екавайка Саргинъ билъ челомъ на верхсылвенскаго татарина, д. Верхней Иргины, Кошайка Бекбатова, что послѣдній лазилъ воровски на его жилую борть и вывѣлъ оттуда 1½ пуда меду (цѣна — 40 алтынъ); истецъ проситъ допросить Кошайка — на какомъ основаніи владѣетъ онъ бортью.

1675.

Свитокъ пятый. 1) Память Федору Алексѣевичу Зеленому отъ Казанскаго воеводы и боярина, князя Юрья Ивановича Ро-

модановскаго и дьяка Калины Патриксева, о высылкѣ въ Казань черемиски д. Каршей, кунгурскаго уѣзда, Бейкенгейки Уразбахтиной, повинившейся съ пытокъ въ *порчалъ*, а также и въ томъ, что она «волшебнымъ отравамъ» училась, казанскаго уѣзда, д. Кулюковы, у черемиски Шіймакси. Казанскій воевода просить выслать первую черемиску съ нарочно посланнымъ для того приставомъ, за крѣпкимъ карауломъ, съ провожатыми, съ великимъ береженьемъ, чтобъ она съ дороги не ушла, и надъ собою или надъ проводниками никакого дурна не учинила. 2) Уголовное дѣло, начавшееся по словесной явкѣ, на сѣзжемъ дворѣ, крестьянина Кунгурскаго уѣзда, д. Степанова городища, Афонки Кочергина о томъ, что у него украли сѣрую корову, а у его брата сѣраго быка. За явкою слѣдуютъ показанія обвиняемыхъ въ воровствѣ и свидѣтелей. Одинъ изъ сознавшихся воровъ пытанъ, дано ему «семь ударовъ», и до указу посаженъ въ *омонаты*, а потомъ и «наказанье учинено». Послѣ показаній такое рѣшеніе: «Федоръ Алексѣевичъ Зеленой, выслушавъ сихъ роспросныхъ и пополныхъ речей, велѣлъ выписать изъ Уложения, и по Уложению учинить ворамаъ наказанье, биты кнутомъ на козлѣ, чтобъ инымъ смотря по повадно воровать и красть, доправить на всѣхъ повытно денги исца». «И черемисамъ... (слѣдуютъ имяна) учинено за первое воровство наказанье, биты батогами вмѣсто кнута, іюня 15; для того кнутомъ не биты, что Иванъ Поливкинъ *палача не далъ*. Искъ за корову доправленъ и отдавъ исцу и состав... порушная запись, что имъ впредь не воровать....» (Далѣе оторвано).

1675.

Свитокъ шестой. 1) Челобитная, д. Барды. Такайки (кто такой—не видно), что у него украли три лошади, черемиса Уразбактай Сергинъ съ товарищами. Сергинъ показалъ, что онъ укралъ три кобылы, товарищи съ нимъ были черемиса Урайка и Токпайка Антыбаевъ; послѣдній двухъ лошадей промѣнялъ рускимъ людямъ на Мулахъ⁽⁴⁾, а третью продалъ за полтора рубли, но ему, Сергину, паю въ лошадяхъ и деньгахъ не дали, а дали только полтора четверика ржи. 2) Челобитная крестьянъ

(4) Село недалеко отъ г. Перми.
Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. III—IV.

ки Аккостанова, о томъ, что жена его, въ свѣтлое Христово воскресенье напившись пьяною, ходила за водой на р. Сылву, гдѣ и утонула провалившись подъ ледъ. 2) Кунгурскаго уѣзда верхсылвенскаго яшашнаго татарина Истенийки Илголдина, о томъ, что сылвенскіе татары Алей и Егтай похваляются убить его и разорить его домъ, неизвѣстно за что. 3) Кунгурскаго крестьянина д. Банной, Герасима Чюдова о побѣгѣ его жены Марицы Васильевой и о сносѣ ею денегъ и разнаго имущества, въ числѣ котораго упоминаются: «верхница дубленникъ новый и перевязка шелковая».

1675.

С в и т о к ъ ч е т в е р т ы й. Три словесныя явки въ кунгурскомъ сѣзжѣмъ дворѣ Федору Алексѣевичу Зеленому. 1) Верххиренской четверти, татарка Мартеушка Таймаметова дочь, Кураза Кучюкова жена, представила въ сѣзжую избу лошадь, взятую ею, на своей вотчинѣ, у Юнуски Размалгилдеева, гдѣ послѣдній гонилъ лисицъ, съ татаринѣмъ Мурзагилдеемъ Табалдинымъ, безъ позволенія мужа просительницы, — чѣмъ и опустошали вотчину. — Противъ этой явки былъ спрошенъ Табалдинъ (д. Телесъ) и отвѣчалъ, что та вотчина состоитъ у него въобщемъ владѣніи съ Куразкомъ, и что онъ же пригласилъ Юнуску; отецъ послѣдняго показалъ согласно съ первымъ. (Внизу помѣта: «искать судомъ»). 2) Кунгурскій крестьянинъ, д. Невольны, Першка Филиповъ объяснилъ, что его ограбили верххиренскій татаринъ Ебалакъ Чуваковъ съ товарищи, самъ четверть, — взяли 4 лошади, кафтанъ шубной, съ гривъ (?) по 20 алтынъ денегъ, топоръ двоерубной, мешень, лукъ стрѣльной, 30 стрѣлъ желѣзницъ. (Помѣта: «послать пристава»). 3) Верхшаквинской татаринъ, д. Копчиковы, Еканайка Саргинъ былъ челомъ на верхсылвенскаго татарина, д. Верхней Иргины, Кошайка Бекбатова, что послѣдній лазилъ воровски на его жилую борть и вынялъ оттуда 1½ пуда меду (цѣна — 40 алтынъ); истецъ проситъ допросить Кошайка — на какомъ основаніи владѣетъ онъ бортью.

1675.

С в и т о к ъ п я т ы й. 1) Память Федору Алексѣевичу Зеленому отъ Казанскаго воеводы и боярина, князя Юрья Ивановича Ро-

модановскаго и дьяка Калины Патриксева, о высылкѣ въ Казань черемиски д. Каршей, кунгурскаго уѣзда, Бейкенгейки Уразбахтиной, повинившейся съ пытокъ въ *порчалъ*, а также и въ томъ, что она «волшебнымъ отравамъ» училась, казанскаго уѣзда, д. Кулюковы, у черемиски Шиймаки. Казанскій воевода просить выслать первую черемиску съ нарочно посланнымъ для того приставомъ, за крѣпкимъ карауломъ, съ провожатыми, съ великимъ береженьемъ, чтобъ она съ дороги не ушла, и надъ собою или надъ проводниками никакого дурна не учинила. 2) Уголовное дѣло, начавшееся по словесной явкѣ, на сѣзжемъ дворѣ, крестьянина Кунгурскаго уѣзда, д. Степанова городища, Афонки Кочергина о томъ, что у него украли сѣрую корову, а у его брата сѣраго быка. За явкою слѣдуютъ показанія обвиняемыхъ въ воровствѣ и свидѣтелей. Одинъ изъ сознавшихся воровъ пытанъ, дано ему «семь ударовъ», и до указу посаженъ въ *омокаты*, а потомъ и «наказанье учинено». Послѣ показаній такое рѣшеніе: «Федоръ Алексѣевичъ Зеленой, выслушавъ сихъ роспросныхъ и пополныхъ речей, велѣлъ выписать изъ Уложения, и по Уложению учинить ворамаъ наказанье, битъ кнутомъ на козлѣ, чтобъ инымъ смотря по повадно воровать и красть, доправить на всѣхъ повытно денги исца. «И черемисамъ... (слѣдуютъ имяна) учинено за первое воровство, наказанье, биты батогами вмѣсто кнута, іюня 15; для того кнутомъ не биты, что Иванъ Поливкинъ *палача не далъ*. Искъ за корову доправленъ и отдавъ исцу и состав... порушная записъ, что имъ впредь не воровать...» (Далѣе оторвано).

1675.

Свитокъ шестой. 1) Челобитная, д. Барды, Такайки (кто такой—не видно), что у него украли три лошади, черемиса Уразбактай Сергинъ съ товарищами. Сергинъ показалъ, что онъ укралъ три кобылы, товарищи съ нимъ были черемиса Урайба и Токпайка Антыбаевъ; послѣдній двухъ лошадей промѣнялъ рускимъ людямъ на Мулахъ⁽⁴⁾, а третью продалъ за полтора рубли, но ему, Сергину, паю въ лошадяхъ и деньгахъ не дали, а дали только полтора четверика ржи. 2) Челобитная крестьянъ

(4) Село недалеко отъ г. Перми.
Львон. занит. Арх. Комм. Отд. III—IV.

пменитаго челоѣка Даниловской жены Строгонова — Агапитъ Оборина и другихъ, на ясапныхъ татаръ Истекая Иешгодина и Ишалева, и на черемисина Байтерака Бахтыбаева, что они подговорили ихъ бѣжать въ Сибирь и хотѣли провести прямой дорогой, за что и взяли съ нихъ по 4 гривны съ челоѣка; во въ Сибирь они не попали, потому что ихъ не пропустили на заставѣ, а на обратномъ пути тѣже проводники, съ другими татарами, ограбили ихъ (перечисляются вещи). Просить допросить виновныхъ порознь и дать очныя ставки съ ними. 3) *Явка* крестьянина Федоровыхъ, что онъ въ гостяхъ у черемисина Чугуева слышалъ, кѣмъ украдены пропавшія раньше у разныхъ лицъ лошади, — и показанія Чугуева и другихъ, опровергающія явку. 4) *Дѣло*, по челобитью татарина Аксарки Пахомова на татарина Кутючка Семенова, который укралъ у него живую бортъ, вынулъ медъ и пчелъ и въ томъ сознался. Обвиненный на допросѣ показалъ, что онъ дѣйствительно такое воровство сдѣлалъ, пчелъ убилъ и досталъ полпуда меду, но съ просителемъ помирился, далъ ему полтну; воровалъ вмѣстѣ съ Тебенейкомъ Тавсаринимъ. По рѣшенію велѣно за бортъ взять съ Кутючка деньги въ пользу хозяина, наказать батогами и отдать на поруки, товарища же смыкать. 5) *Словесная явка* кунгурскаго татарина Иванайки Деветкидеева, что «въ прошлыхъ годахъ» кунгурскаго татарина, д. Куразовы, Тимяка Балантаева жена Алмакай взяла сестру его, дѣвку Белея, въ товарищѣ идти въ деревню, но назадъ не привела и неизвѣстно куда дѣвала. Мужъ Алмакай показалъ, что Белею взялъ съ дороги умершій татаринъ, ирпской четверти, Анбашъ Юнзагитовъ, хотѣлъ доставить брату, но вмѣсто того продалъ башкирцамъ. Сыновья Анбаша объяснили также, что отецъ ихъ въ бывшее башкирское разоренье дѣвку привезъ на станъ, неизвѣстно откуда; но въ это разоренье они бѣжали отъ Башкиръ, а Белея осталась тамъ, и они ее болѣе не видали.

Царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей:

Свѣтокъ седьмой. *Перечисленныя сказки.* (Начало оторвано, а потому и нельзя опредѣлить годъ, къ которому относится актъ).

Сказки начинаются слѣдующимъ клятвеннымъ обѣщаніемъ:

«...На стѣбжемъ дворѣ, передъ писцами передъ столникомъ

Григорьемъ Ивановичемъ Анненковымъ, да передъ подъячимъ передъ Макаромъ Протопоповымъ, кунгурской земской староста Лучка Авкиевъ сынъ Марковъ, и посадцкіе люди, и крестьяна, и бобыли и всѣ жители сказали, по святей евангельской непорочной заповѣди Господни, еже ей ей въ правду, что на Кунгурѣ въ городѣ и на посадѣ, какъ посадцкихъ людей, и пахотныхъ крестьянъ, и бобыльскихъ, и нищетскихъ дворовъ и всѣхъ жителей, и въ нихъ людей по имяномъ, съ отцы и прозвищи, и сколько у кого дѣтей, и братьей, и племянниковъ, и сосѣдъ и подсосѣдниковъ, и бобылей, и нищихъ, и пахотныхъ крестьянъ, и сколько чьихъ пустыхъ дворовъ бѣглыхъ и умершихъ людей, и то писано все въ сей скаскѣ ниже сего. А по окладу стрѣлецкіе деньги платимъ великимъ государемъ мы, земской староста и посадцкіе жители, службы служимъ и пашенные земли пашемъ, и сѣнные покосы владѣемъ по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, и по грамотамъ, кунгурскими съ уѣздными крестьяны вмѣстѣ споваль». Затѣмъ слѣдуютъ самыя сказки по дворамъ, съ подписями на оборотѣ, кто руку приложилъ. (Конца сказокъ нѣтъ).

1682.

Свитокъ восьмой. 1) «Выписъ изъ переписныхъ книгъ окольного Тимоѣя Федоровича Бутурлина, 184 году, данная помѣщику казанскаго уѣзда, по нагайской дорогѣ, деревни Ачи, Василью Львову для сыску бѣглыхъ крестьянъ его, проживавшихъ въ разныхъ мѣстахъ. За выписью «показаніе» Захара Булыгина, что онъ природной крестьянинъ Львова, бѣжалъ отъ него лѣтъ десять назадъ и жилъ въ кунгурскомъ уѣздѣ въ д. Неволинѣ, своимъ домомъ. Въ концѣ «росписки» въ томъ, что этого крестьянина взялъ казанецъ Федоръ Скриницынъ. 2) «Челобитная» уфимца Степана Гладышева, о выдачѣ ему бѣглой крестьянской жонки Хавроньи Ивановой, съ мужемъ ея и дѣтьми. отданной ему по *поступной* прежнимъ ея владѣльцемъ Федоромъ Ступишинымъ.

1686.

Свитокъ девятый. Здѣсь помѣщено восемь гражданскихъ

исковыхъ дѣлъ. 1) Отрывокъ изъ дѣла по иску верхсылвенской четверти черемисъ. Козематова съ товарищами на Остафій Кожаровъ съ сыномъ, о «засѣченіи» ими двухъ лошадей. (Окончено мировымъ прошеніемъ). 2) По жалобѣ стрѣлцкой жены Аѳимьи Артемьевой на крестьянина Воздвиженской пустыни Григорья Семенова, «объ оскорбленіи чести» ея непогребпыми словами и дѣйствіями. (Окончено миромъ). 3) По жалобѣ крестьянина Торговишскаго острожка Михаила Бобошина на крестьянина того же острога Игнатія Телѣжниковъ о томъ, что послѣдній въ рѣкѣ Сылвѣ «ловилъ рыбу на оброчныхъ плесахъ». Чѣмъ окончилось дѣло, послѣ отобранія съ обѣихъ сторонъ показаній, — не видно. 4) По жалобѣ кунгурскаго стрѣльца Ерилая Мышева «о нанесеніи оскорбленія» ему, непристойными словами и дѣйствіями, посадскимъ человѣкомъ Соли-Камской Знобіемъ Терентьевымъ. 5) По жалобѣ ясашнаго татарина верхирепской четверти Омькеова на ясашнаго же татарина Аязигтова «о насильственномъ завладѣніи жилию: бортью» десятый годъ. (Оканчивается мировымъ прошеніемъ). 6) По жалобѣ татарина карьевской четверти, дер. Карьевы, Турайка Байгозина на крестьянина Степанова городища Марка Накорякова «о скошеніи сѣна», 200 копенъ, на лугу просителя. (Оканчивается подачею мирового прошенія). 7) По прошенію крестьянина дер. Забѣгаевы Ефрема Гостевыхъ о томъ, что ему приходится взять два рубля съ крестьянки Федосьи Григорьевой за наемъ у него, ея мужемъ, лошади для работы. 8) Отрывокъ изъ дѣла «о взысканіи денегъ за лошадь» съ крестьянина Иванова крестьяниномъ Никитинымъ. (Окончанія нѣтъ).

1686 г.

Свитокъ десятый. Въ немъ находится тринадцать судебныхъ дѣлъ, производившихся въ кунгурской приказной избѣ.

1) О побояхъ. По жалобѣ Григорья Кобелева (кунгурскаго уѣзда дер. Черемуховаго лугу) на старца Сылвенской Воздвиженской пустыни ^(*) Савватія и на вкладчика Максима Мосѣева, въ томъ, что они, заставъ его у хмѣлеваго сбору, на р. Шаквѣ ^(**),

(*) Упраздненный монастырь, теперь приходская церковь села Воздвиженскаго, въ 7 верстахъ отъ г. Кунгура, внизъ по рѣкѣ Сылвѣ.

(**) Притокъ Сылвы при устьѣ послѣдней.

ниже монастырской мельницы, били кольями, топтали ногами, и тѣмъ изувѣчили, хотѣли убить даже до смерти, а за что — неизвестно. Истецъ проситъ дать ему царскій судъ за причиненное ему безчестіе. Такъ какъ истецъ и отвѣтчикъ Мосѣевъ, при показаніяхъ своихъ, оба сослались на одного свидѣтеля — брата истца, то и послѣдовала резолюція: «собрать поручные записи до вершенія суднаго дѣла по исцѣ и по отвѣтчикѣ дневальному Калиникѣ Гуляеву». За резолюціей отмѣтка, что дневальному дана сыскная память по общую ссылку. Однако, до вершенія дѣла объ обидѣ, Кобелевъ помирился съ Мосѣевымъ и пошлинныя деньги по этому судному дѣлу принялъ на себя.

2) Объ умышенномъ утопленіи чужаго жеребенка. Кунгурскій пушкаръ Калиникъ Гуляевъ подалъ челобитную на дочь крестьянина дер. Неволины, Бориса Оксенова, Марью въ томъ, что ова загнала съ мосту въ р. Прень и утопила тамъ жеребенка его, цѣною полтина. Отвѣтчица опровергала это прошеніе. «Истецъ и отвѣтчица имались за вѣру: отвѣтчица дала исцу на душу.» Сверхъ «вѣры», истецъ «слался» на двухъ женщинъ, на которыхъ слалась и отвѣтчица. Послѣ показаній общей ссылки и другихъ свидѣтелей, отвѣтчица обвинена и дана *оправная память*. Вслѣдствіе прошенія истца, что обвиненная отвѣтчица стояла въ искѣ «на правожѣ» и что урочные дни стоятъ на правожѣ уже отошли, произведена *оцѣнная*, т. е. опись и оцѣнка имущества обвиненной, посредствомъ посланнаго для этой цѣли площаднаго подъячаго съ понятыми людьми. Все оцѣненное доставлено въ приказную избу. Въ концѣ дѣла отмѣтка, что изъ приказной избы искъ Гуляева — полтина отданъ и росписка послѣдняго въ полученіи.

3) О потравѣ хлѣба. Крестьянинъ Кунгурскаго уѣзда, села Рождественскаго, Лучка Перфильевъ, подалъ челобитную на крестьянина того же села, д. Скорынины, Семена Панова, о потравѣ его свиньями: хлѣба сжатаго въ «суслонахъ» и несжатаго три «переѣзда» ржи (по смѣтѣ — 7 осминъ, по умолоту — 8 мѣръ 3 четверика), переѣздъ ярицы (по смѣтѣ — 2 овина, по умолоту — 2 мѣры два четверика) и три мѣры рѣпы; цѣна хлѣбу — 5 р. 20 алт., а рѣпѣ — 12 алтынъ. Отвѣтчикъ, признавая дѣйствительность потравы, объяснилъ, что это случилось отъ того, что не было уже съ весны «поскотинныхъ» огородовъ, о чемъ онъ

заявлялъ десятинику и другимъ людямъ, и что его свиней бытъ въ полѣ до смерти. Истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру; отвѣтчикъ далъ истцу на душу. Для вершенія дѣла велѣно собрать поруки и произведенъ «досмотръ» на мѣстѣ и оцѣнка потрапленному чрезъ посланнаго для этой цѣли подъячаго. Но дѣло окончено мировымъ прошеніемъ истца и отвѣтчика о прекращеніи иска — однимъ за поправу, а другимъ за убитыхъ свиней.

4) О кражѣ денегъ. Гулящій человекъ Якушка Стариковыхъ билъ челомъ, что въ бытность его въ д. Баркинѣ въ татарахъ, у татарки вдовы Апасихи, она, вмѣстѣ съ сыномъ, выняла у него изъ шубы, изъ сумки 3 рубли. Отвѣтчица въ кражѣ денегъ не созналась, а напротивъ заявила, что истецъ клеветъ се напрасно изъ мести, такъ-какъ самъ онъ, живя у ней для шитья овчинныхъ шубъ, укралъ три овчины, которыя она и выняла у него, но что при этомъ никого стороннихъ людей не было. Истецъ и отвѣтчица имались за вѣру; отвѣтчица по своей вѣрѣ шерть взяла себѣ на душу. Тотъ и другая нивыхъ ссылокъ не положили. Дневальный собралъ поруки по истцѣ и по отвѣтчицѣ: по истцѣ «самъ дневальный» Араповъ, да кроитъ того *заплечный мастеръ* Чистохинъ, по истцѣ же поручился Арапову, что онъ до окончанія иска будетъ за его порукою являться, а если бѣжитъ, не дождавшись рѣшенія, то пошлени по судному дѣлу, пересудъ в правый десятокъ и вся порука взять на немъ, порутчикъ. Но дѣло окончилось подачею мирового прошенія, за которымъ слѣдуетъ отмѣтка — сколько взято по дѣлу пошлени.

5) О побояхъ и отнятій денегъ. Крестьянинъ д. Новой. Трошка Черновъ, жаловался на Кузьму Ларионова, что послѣдній, вмѣстѣ съ сыномъ, били его рычагомъ и во время побоевъ сорвали съ пояса кошну съ деньгами (3 гривны). «Вмѣсто истца искалъ на судѣ» Трошка Кочоргинъ. Отвѣтчикъ въ обвиненіи не сознался и, по присягѣ, далъ истцу на душу. Представленными съ обѣихъ сторонъ свидѣтелями дѣло не разъяснилось. Истцу велѣно отказать.

6) О покражѣ имѣнія и денегъ. Крестьянинъ деревни Середней Мечки Свѣтлолобовъ въ приказной избѣ далъ словесную явку о покражѣ у него изъ клѣтви разныхъ вещей и денегъ. Десятинику и крестьянамъ дана память о розыскѣ покраденнаго иму-

щества; вещи найдены въ домѣ у крестьянина Коршунова, который и былъ представленъ десятникомъ, но на допросѣ отвѣчалъ, что онъ ничего не воровалъ, а найденныя у него вещи ему подкинуты. Истецъ подалъ новую просьбу и просилъ обвиняемаго «взять къ дѣлу»; вмѣсто истца явился на судъ его отецъ. Обвиняемый, вновь спрошенный, остался на прежнемъ показаніи и, по присягѣ, далъ истцу на душу. За показаніями понятыхъ и другихъ лицъ, слѣдуетъ рѣшеніе, написанное въ высшей степени неразборчиво.

7) О побояхъ, причиненныхъ конному пастуху Негодяеву батогами и уздою крестьяниномъ Фодькою, по прозванію Колычъ, и обвиненія отвѣтчика противъ истца въ томъ же.

8) О побояхъ и оскорбленіи непристойными словами, матерною бранью и названіемъ—«невѣдомымъ воромъ». Отвѣтчикъ не отрекся отъ послѣднихъ словъ. За показаніемъ свидѣтелей слѣдуетъ рѣшеніе, смыслъ котораго трудно понять, а затѣмъ отмѣтка о взятыхъ пошлинахъ.

9) О свозѣ съ поля чужаго сжатого хлѣба.

10) По жалобѣ крестьянина Пашки Столбовыхъ на бобыля Тохтаревской пустыни Якова Иванова, что послѣдній, взявъ у него деньги съ обѣщаніемъ прилавить на срокъ къ его двору лѣсъ — «оследникъ» и сосновые столбы, договора не исполнилъ. Искъ присужденъ истцу.

11) О взысканіи кунгурцемъ Оською Мартемьяновымъ съ кунгурца же Семенова денегъ за работу, за хмѣль и за рыбу. Окончено мировымъ прошеніемъ.

12) По жалобѣ оброчныхъ черемисъ, сылвенской четверти, д. Янапавы, Кузоматова и Ябалакова на кунгурца Торговицкаго острожка и на сына, о засѣченіи ими двухъ кобылъ ихъ у своего сѣна.

13) Отрывокъ изъ дѣла. Челобитная оброчныхъ черемисъ, сылвенской четверти, д. Верхъ-Сыры, Уланбайки Айбулатова и Байбуганки Енатарова, о томъ, что крестьяне д. Мартемьяновы и Торговицкаго острожка, сосѣди ихъ не дѣлаютъ «остожей» вокругъ своихъ хлѣбныхъ кладей. вслѣдствіе чего бываютъ поправки, за которыя означенные крестьяне сѣкутъ скотъ просителей. Просители ходатайствуютъ, чтобы крестьянамъ упомянутыхъ селеній приказано было сдѣлать изгороди около своихъ хлѣбовъ и

тѣмъ избавить черемисскій скоть отъ напрасной погибели. (Далѣе оторвано).

1686 г.

С в и т о к ъ о д н и н а д ц а т ы й. Переписка, касающаяся межеванія земель въ Кунгурскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ.

1) «Челобитная» кунгурскихъ площадныхъ подъячихъ Красноперова и Подосинина, поданная въ кунгурскую приказную избу воеводѣ Дмитрію Гладышеву. Просители объясняютъ, что, по государеву указу, они отданы на Кунгуръ къ писцовому дѣлу, «писцу» стольнику Григорью Ивановичу Анненкову для письма, и пишутъ съ нимъ для межеваго дѣла и въ уѣздѣ ѣздятъ многое время безперемѣнно; потому ходатайствуютъ о замѣнѣ ихъ другими писцами, что имъ, находясь постоянно при занятіяхъ, не разориться въ конецъ. «Отписка» Гладышева Анненкову, что, вмѣсто просителей, на перемѣну посланы другіе площадные подъячіе.

2) «Отписка» воеводы Гладышева въ Москву, въ приказъ Большой Казны, окольному Алексѣю Ивановичю Ржевскому съ товарищи, съ препровожденіемъ 805 рублей таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, которые велѣно было выслать туда по царскому указу; подъ отпиской (черновымъ отпускомъ) «сказка» кунгурскаго таможеннаго и кабацкаго гѣловы Шустикова съ товарищами, поданная Гладышеву, что у нихъ таможенной пошлины и кабацкіе прибыли въ сборѣ 805 руб.

3) «Отписка» кн. Михайла Ѳедоровича Шейданова, соликамскаго воеводы, кунгурскому воеводѣ Гладышеву, съ препровожденіемъ полученной на его имя царской грамоты, и «отвѣтъ» Гладышева о полученіи грамоты и отпускѣ обратно привезшаго ее стрѣльца.

4) «Отписка» Гладышева Анненкову, что бывшіе у межеваго дѣла площадные подъячіе Красноперовъ, Шавауловъ и Подосининъ назначены, по мірскому приговору, первый и послѣдній въ подъячіе въ земскую избу, а Шавауловъ въ тамождню.

5) «Отписка» Анненкова Гладышеву. Проситъ прислать находящіеся въ Кунгурѣ, въ приказной избѣ, государеву грамоту и межевыя книги, по которымъ отмежены Тимоѣемъ Одинцовымъ земля ясашихъ татаръ карьевской четверти отъ кунгурскихъ земель.

6) «Отписка» Анненкова Гладышеву. Просить прислать десять человекъ кунгурскихъ служилыхъ людей, такъ какъ при межеваніи кунгурскаго уѣзда, у кунгурскихъ городскихъ и уѣздныхъ людей, у писцоваго дѣла, на межеваніи соликамской Вознесенскаго монастыря Воздвиженской пустыни произошелъ споръ о землѣ, отчего писцовому дѣлу чинится замедленіе, а старожиламъ и стороннимъ людямъ волокита. (Анненковъ ссылается на царскую грамоту, по которой велѣно брать на ослушниковъ служилыхъ людей въ Кунгурѣ).

7) «Отписка» Гладышева Анненкову, въ которой увѣдомляетъ, что въ кунгурской приказной избѣ царской грамоты и межевыхъ книгъ межеванья Тимоея Одинцова не отыскаво (см. 5) и что, по сказкѣ подъячихъ, въ приказной избѣ полковыхъ дѣлъ и грамотъ осталось малое число.

8) «Черновой отпускъ съ памяти» кунгурскаго воеводы Гладышева, кунгурскому земному старостѣ Якову Загайному и мирскимъ людямъ, о сборѣ стрѣльцкихъ рублевыхъ денегъ и о присылкѣ ихъ въ приказную избу. — Такой же отпускъ, съ подтвержденіемъ о скорѣйшемъ сборѣ этихъ денегъ.

9) «Отписка» Анненкова Гладышеву, что во время отмежеванія кунгурскихъ крестьянскихъ земель отъ земель ясачныхъ татаръ Шаквинской волости взяты были подводы для подъячихъ, стрѣльцовъ и выборныхъ, а для корма лошадей у разныхъ лицъ сѣно, деньги за которое, для уплаты, должны быть взяты по увазу у земскаго старосты.

10) «Челобитная» кунгурскихъ жителей, чтобы, согласно царскимъ грамотамъ, велѣно было, по ихъ челобитью, писцамъ для очной ставки ѣхать въ Москву, вмѣстѣ съ книгами и всякими кунгурскими дѣлами, а не оставаться въ Кунгурѣ и не продолжать самовольно перепись, не требовать изъ земской избы бумаги и свѣчь, и не держать у себя для письма площадныхъ подъячихъ. Черновой отпускъ съ «отписки» Анненкову, противъ этого прошенія, ѣхать въ Москву по царскому указу; при чемъ прибавлено, что, по письму Анненкова о пенныхъ деньгахъ, послана память въ земскую избу, а выборными людьми и приставъ. Слѣдуетъ «отписка» Анненкова, о взысканіи пенныхъ денегъ съ земскаго старосты и выборныхъ людей. (За что назначены эти деньги — не видно, потому что окончаніе отписки оторвано).

1688—1698 г.

Свитокъ двѣнадцатый. Судное дѣло, соединенное изъ нѣсколькихъ однородныхъ, «о взысканіи денегъ по подрядной записи». Дѣло это интересно какъ по своей полнотѣ, такъ и по разнообразію и обилію заключающихся въ немъ фактовъ; оно даетъ довольно ясный примѣръ порядка судопроизводства по взысканіямъ, возникающимъ изъ обязательствъ, въ концѣ XVII столѣтія. Въ этомъ дѣлѣ взысканіе производится какъ съ самаго отвѣтчика, такъ и съ поручителя по немъ. Кроме того, тутъ представляется соединеніе дѣла гражданскаго съ уголовнымъ: послѣднее заключается во взысканіи двойнѣ денегъ и въ подлогѣ — представленіи фальшиваго списка съ порядной записи и подиженіи такого списка въ самомъ судебномъ дѣлѣ. Впрочемъ, производства о послѣднемъ подлогѣ здѣсь нѣтъ.

1) Первое дѣло началось по прошенію подъячаго кунгурской приказной избы Ивашки Кузнецова, о взысканіи имъ, по рядной записи, ссудныхъ денегъ — 20 рубл. 8 алт. 2 денегъ — съ крестьянина Еремѣя Ляшихина и его дѣтей, неуплатившихъ эти деньги въ срокъ (22 октября 1696—1688 г.). Отвѣтчикъ долгъ призналъ, а истецъ взялъ у него, до уплаты, трехъ лошадей, въ чемъ росписался на записи и далъ также росписку въ приказной избѣ. Затѣмъ Кузнецовъ въ приказной избѣ столынику и воеводѣ Ивану Никифоровичу Кологривову, въ томъ же году въ декабрѣ, подалъ челобитную на тѣхъ же лицъ о неуплатѣ ими остальныхъ денегъ по ихъ «цисполной записи». На это прошеніе послѣдовала такая резолюція: «196 г. генваря въ 30 день. Противъ сего челобитья дать сроку въ тѣхъ долговыхъ деньгахъ, въ 10 рубляхъ 8 алтынахъ дву денгахъ, для вынѣшней ево Еремкиной уплаты... 197 году сентября по 1 число, а по немъ, Еремкѣ, до того сроку, собрать въ платежѣ поручная запись». И опять прошеніе Кузнецова на Еремѣя, что онъ, по рядной записи, взявшись пахать, не допахалъ 10 овинновъ всякаго яроваго хлѣба, по умолоту 30 четвертей, цѣною, противъ порядной записи, 30 рублей. Отвѣтчикъ заявилъ, что онъ дѣйствительно не исполнилъ по записи, но это потому, что не было сѣмянъ. Послѣ присяги, истецъ, отвергая показаніе отвѣтчика, представилъ еще «списокъ съ порядной записи.» (Запись интересна по заключающимся въ ней подробностямъ). А такъ какъ

отвѣтчикъ не представлялъ по себѣ поручной записи, то и былъ посаженъ въ приказную избу подь караулъ.

2) Второе дѣло началось по прошенію Кузнецова о взысканіи ссудныхъ денегъ съ кунгурца д. Новые, Назара Слуткина, по *поружной половнишной записи* недоплаченныхъ (10 руб. 8 алт. 2 ден.), а также въ «исполномъ хлѣбѣ» (10 мѣръ ржи и 8 мѣръ яроваго). Въ этомъ прошеніи Кузнецовъ объяснилъ, что онъ въ этомъ году (200-мъ) 3 апрѣля представилъ Слуткина, но онъ къ суду не сталъ, поручной же его записи срокъ прошолъ и *ставочное челобитье* (истца) на Кунгурѣ въ приказной избѣ записано. Сдѣлана выписка изъ записныхъ книгъ, изъ которой видно, что Слуткинъ подавалъ «приставную память» по отвѣтчикѣ собрана *поружная запись* 17 апрѣля, но по 17 мая онъ на Кунгурѣ въ приказной избѣ не становился. На основаніи этихъ данныхъ состоялось рѣшеніе: «200 году мая въ 25 день, по указу великихъ государей и по новоуказнымъ статьямъ, исца подъячего Ивана Кузнецова оправить, а отвѣтчика Назара Слуткина, что онъ на срокъ къ суду не сталъ, обвинять; искъ его противъ челобитья и половнишной записи доправить и отдать исцу съ роспискою, и съ крѣпости взять у него Ивана списокъ.» И далѣе отмѣтка: «Иванъ Кузнецовъ подалъ съ исполной половнишной порядной записи списокъ, а въ немъ пишетъ, а подлинная запись изъ Приказной избы ему Ивану отдана. Послѣ списка и записи, росписка Кузнецова, что онъ изъ Приказной избы взялъ 4 рубли вску съ Слуткина, въ уплату по поручной его записи за Еремѣя Ляшихина.

3) Дѣло по новому прошенію Кузнецова о довысканіи съ того же «поручителя» Слуткина остальныхъ денегъ, а также *пробштей и волокитъ*. За прошеніемъ росписка Кузнецова, что онъ «взялъ изъ приказной избы, кунгурскаго уѣзда, д. Новой, съ крестьянина съ Назара Слуткина, по порядной исполной записи, за кунгурца Еремѣя Обросимова сына Ляшихина, зъ дѣтми, судныхъ недоплатныхъ достальныхъ денегъ шесть рублевъ восемь алтынъ двѣ денги.»

4) Четвертое дѣло началось съ челобитья Слуткина о взысканіи денегъ съ Ляшихина съ дѣтми по исполной порядной записи. Истецъ объясняетъ, что порядившійся у него пахать изъ-полу, Ляшихинъ на двухсотой годъ не пахалъ и что ему, истцу,

по сибѣ, хлѣба его половины приходится ржи 20 четвертей, яроваго 16 (а деньгами — 30 рублей). Въмѣсто отвѣтчика на судъ явился поручитель, подъячій Пятелей Красильновъ, и показалъ, что онъ, ручался-ли за Ляшихина въ 196 году, — не помнитъ; что въ 200 году Ляшихинъ не нахалъ потому, что истецъ не далъ ему сѣмянъ, отобралъ лошадей и коровъ, и что, слѣдовательно, истцу ничего не приходится. Истецъ, опровергая этотъ доводъ, представилъ конію съ порядной записи. Эту записъ поручитель назвалъ «подставною». Въ доказательство противнаго, истецъ сослался на то, что въ 196 г., когда онъ искалъ деньги на самомъ Ляшихинѣ, послѣдній записъ не лживилъ и она находится въ томъ дѣлѣ. Такъ-какъ отвѣтчикъ — поручитель назвалъ фальшивымъ списокъ съ записи, то до вершенія дѣла, истецъ былъ отданъ на поруки, а по отвѣтчикѣ также велѣно собрать порукъ. Списокъ въ дѣлѣ названъ фальшивымъ на томъ основаніи, что въ ней «послѣ двухъ столбцовъ подклейка третьяго столбца и у той подклейки ручниковыхъ рукъ нѣтъ, которые ручки прикладывали вмѣсто Еремки Яшихина да Назара Слуткина, и послуховыхъ рукъ на той подклейкѣ нѣтъ же». Послѣ выписки изъ дѣла (гдѣ помѣщена и конія съ записи, представленная въ судъ истцемъ) велѣно допросить подъячихъ про записъ. Двое показали, что она не подставная. — Слуткинъ обратился съ прошеніемъ освидѣтельствовать записъ въ судномъ дѣлѣ, такъ-какъ въ этой записи «написано воровски *подставою* на послѣднемъ столбѣ записной хлѣбъ за осмнну по полтинѣ денгами и въ судномъ дѣлѣ та подставная воровская записъ оспорена». — Слуткинъ снова подалъ челобитную, въ которой во всей подробности объяснилъ ходъ дѣла, положительно указывая на противозаконныя дѣйствія Кузнецова по настоящему иску, въ особенности опираясь на подложность списка съ записи. Онъ просилъ: «Ивановы дѣла снести вмѣсто къ судному дѣлу, и положить на столъ, и указъ учинить по своему великаго государя указу и уложению, чтобы инымъ такъ было воровать и нашу братью, бѣдныхъ и безасугныхъ, разорить было нечовадно; а что недѣлно, на мнѣ, сиротѣ твоемъ, ему Ивану искъ ево и тѣ деньги вели, государь, на немъ Иванѣ доправить... и судное мое дѣло вершить по своему... указу, а подливую записъ вели, государь, ему, Ивану, положить и у той записи ево. Иваново, со-

ставное воровство и приписка столба и то будетъ явно». Вслѣдствіе этой челобитной, по приказанію воеводы, составлена подробная выписка, а Кузнецовымъ представлена подлинная записъ, и наконецъ состоялось воеводское рѣшеніе слѣдующаго содержанія:

«206 году декабря въ 11. По указу великаго государя и по соборному уложению, по сему судному дѣлу исца Ивана Кузнецова обвинить, и въ иску ево по исполной записи, что искалъ по порукѣ на Назаркѣ Слудкинѣ, въ томъ отказать, а отвѣтника Назарка Слудкина оправить, потому что ему Ивану на немъ Назаркѣ по порядной записи, что онъ ручался по Еремкѣ Ляши(хинѣ), искалъ недопашки на прошлой двусотой годъ, не довелось, потому что онъ Еремка зъ дѣтми своими далъ ему Ивану исполную записъ, что пахать на него и сѣять прошлой 193 годъ яровой хлѣбъ, а прошлой 194 и 195 годъ пахать и сѣять яровой и оржавой хлѣбъ, и покажѣсть ссудныя деньги за нимъ Еремкою будутъ; а въ прошломъ въ 197 году билъ челомъ великому государю онъ Иванъ Кузнецовъ на него Еремку зъ дѣтми въ судныхъ своихъ денгахъ, и противъ своего челобитья за десять рублей на немъ Еремкѣ забралъ лошади, а достальныхъ денги десять рублей восемь алтынъ двѣ денги, по ево жъ Иванову челобитью, велѣно доправить на немъ же Еремкѣ; а что онъ Иванъ Кузнецовъ не взялъ тѣхъ достальныхъ денегъ противъ своево челобитья, и, утая челобитье свое, билъ челомъ на порутчика ево, на Назарка Слудкина въ достальныхъ будто въ недоплатныхъ денгахъ... и противъ ево Иванова челобитья онъ Назарко обвиненъ срочнымъ числомъ, а въ дѣлѣ просрочки ево Назарковой не явилось, и ставочной ево Ивановой челобитной въ дѣлѣ нѣтъ же, и тое воеводскую помѣту отставить; а которыя денги доправлены на немъ Назаркѣ и отданы ему Ивану, и тѣ денги доправить на немъ Иванѣ Кузнецовѣ, и отдать ему Назарку, а пошлины взять съ него Ивана. А что онъ Иванъ объ одномъ дѣлѣ билъ челомъ великому государю дважды, да онъ же Иванъ билъ челомъ на него жъ Еремку Ляшихина на одного по исполной записи, затѣвъ напрасно на прошлой 190 годъ, а исполной записи противъ своево челобитья на прошлой 190 годъ никакой не положилъ, а положилъ списокъ съ исполной записи на него Еремку зъ дѣтми на прошлой 190 годъ, и за то ево

явшемуся рѣшенію, присуждено виновныхъ въ составленіи ложнаго челобитья, заключающаго въ себѣ обидныя рѣчи для слушающихъ въ приказной избѣ, «бить кнутомъ» и доправить на нихъ безчестіе. «И противъ сей помѣты Еремью Мезяеву учинено наказанье, бить кнутомъ на козлѣ». Кромѣ того, тутъ же одинъ столбецъ, вырванный изъ того же дѣла, содержитъ допросъ Захарова противъ челобитья кунгурской приказной избы подъячихъ относительно приведенной челобитной и росписи.

1691.

Свитокъ пятнадцатый. Дѣло о убійствѣ гулящаго человѣка.

Крестьянинъ соликамскаго Вознесенскаго монастыря, Воздвиженской пустыни, Иванъ Смирной словесно заявилъ въ кунгурской приказной избѣ, что по осени 199 года, въ означенной пустыни, на посадѣ, у крестьянина Еремѣя Шурманова жилъ гулящій человѣкъ Никита Леонтьевъ, что по приказанію строителя пустыни Алексѣя стряпчій Литвиновъ ловилъ Леонтьева, но поймать не могъ; что послѣ того Леонтьевъ приходилъ къ крестьянамъ Шурманову и Скаленину, и они убили его, а куда бросили тѣло — неизвѣстно. Жены убійцъ показали, что ихъ мужа бѣглаго человѣка Леонтьева, по его просьбѣ, послѣ распоряженій о поимкѣ его, нанялись довести до Муловъ, для чего вечеромъ велѣли ему идти впередъ, но на дорогѣ убили и взяли бывшія у него деньги. Жена Шурманова была пытана (дано 15 ударовъ), на пыткѣ показала тоже, что и раньше. Жена Скаленина была «привожена къ пыткѣ и роспрашивана съ *пристрастіемъ*, а въ роспросѣ сказала тѣхъ рѣчи...» Затѣмъ, показанія различныхъ лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, показанія Скаленина, пойманнаго изъ бѣговъ и представленнаго въ судъ (о другомъ убійцѣ не упоминается; вѣроятно, не былъ пойманъ), неоднократныя пытки какъ убійцѣ, такъ и другимъ, потомъ выписка изъ дѣла, законы, и въ концѣ рѣшеніе, по которому Скаленина присуждено «казнить смертію», а нѣкоторыхъ лицъ, какъ укрывателей и недовосителей, «высѣчь кнутомъ». Замѣчательнъ исходъ этого дѣла: приговоренный къ смертной казни, Скаленинъ подалъ прошеніе, въ которомъ, объяснивъ, что онъ за убійство будетъ казненъ смертію, просилъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей, чтобы они по-

жаловали его, велѣли «для ангела государыни, благовѣрныхъ царевны и великія княжны Евдокіи Алексѣевны, вмѣсто смерти дать животъ». Дѣйствительно, послѣдовало разрѣшеніе избавить Скалепина отъ казни, но за воровство велѣно отсѣчь лѣвую руку, что и было исполнено.

1694 — 1698.

Свитокъ шестнадцатый. Отрывки изъ дѣла о взысканіи денегъ, недобренныхъ таможеннымъ головой, ларешнымъ и цѣловальниками.

Два «мірскихъ приговора». 1) Приговоръ кунгурскихъ посадскихъ людей кунгурскому земскому старостѣ Алексѣю Савинову Елисѣевыхъ отнести 30 руб. мірскихъ денегъ воеводѣ Степану Осиповичу Сухотину и одинъ рубль сыну его Никитѣ Степановичу, «отъ того что велѣлъ собрать прибылку, присланному чело-вѣку сибирскаго головы Василью Протопопову, противъ его чело-бия и скаски, въ прибылыхъ деньгахъ въ пятистахъ рублехъ порушную запись собрать по себѣ и тѣ деньги намъ, мірскимъ людямъ, ему старостѣ Алексѣю на счетъ въ расходъ повесть..» 2) Кунгурскій земскій староста Елисѣевъ, земскій цѣловальникъ Банчуровъ и кунгурскіе посадскіе люди (слѣдуютъ имена) дали приговоръ кунгурскому таможенному и кружечнаго двора, 202 г., ларешному Евтифѣю Ерофѣеву, да цѣловальнику Афанасью Смолину: Ерофѣеву быть, вмѣсто умершаго головы Пономарева, въ таможенныхъ головахъ, а Смолину въ ларешныхъ вмѣсто Ерофѣева, да къ нимъ въ прибавку кунгурцовъ Прокуракова и Мирцова; съ тѣмъ, чтобы всѣмъ имъ быть вмѣсто умершаго головы, и у таможенной и кабацкой службы съ 9 ноября 202 по 1 сентября 203 года, сбирать таможенные пошлины и кружечнаго двора прибыль, какъ въ Кунгурѣ на посадѣ, такъ и въ уѣздѣ, и потомъ собранныя деньги отвезти имъ въ Москву.... За приговорами показанія посадскихъ людей о томъ, что они — «какъ пріѣзжалъ на Кунгурѣ въ таможию и на кружечный дворъ прибыльникомъ усолецъ. Василій Протопоповъ и какъ посылали къ Москвѣ челобитчика Якова Загайнова о мірскомъ всякомъ дѣлѣ и чтобъ не быть прибыльникомъ» — къ составленному въ то время по сему случаю приговору руки прикладывали. За показаніями — приговоръ воеводы: «207 г. ноября въ 3 день. По указу вели-

Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. III—IV. 3

каго государя и по грамотѣ изъ приказу Большія Казны, по сему дѣлу, прошлаго 202 году на головѣ Евтюшкѣ Веселковѣ, да на ларешномъ на Аеонасѣ Смолинѣ съ товарищи, недоборной великого государя таможенной казны, что онѣ не добрали въ прошломъ 202 году противъ скаски Василья Протопопова триста девяносто рублей шестнадцать алтынъ полшесть денги, доправить на немъ головѣ Ефимейкѣ и на ларешномъ Аеонкѣ съ товарищи треть того недобору, 135 рублей 5 алтынъ 4 денги, а изъ той трети половину — 65 рублей 2 алтына 5 денегъ — доправить на немъ головѣ Евтифейкѣ Веселковѣ и на ларешномъ на Аеонѣ Смолинѣ, а другую половину 65 рублей 2 алтына 5 денегъ доправить на рядовыхъ цѣловальникахъ, которые съ нимъ Евтифейкомъ по выбору мірскихъ людей въ таможи и на кабацкѣ у збору великого государя казны были; а двѣ трети того недобору доправить на кунгурскомъ земскомъ старостѣ и на мірскихъ людяхъ и дать выпись на правожѣ». При взысканіи этихъ денегъ съ мірскихъ людей, отъ одного послѣдовала жалоба, что при составленіи приговора о недопущеніи къ таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ усольца Протопопова, изъ числа тридцати рублей, отнесенныхъ *въ почесть* (взятку) воеводѣ, 20 рублей были взяты головою изъ казенныхъ денегъ, изъ таможи. Ислѣдствіе этой жалобы дѣло возобновилось, велѣно было допросить тѣхъ лицъ, которые были въ то время въ приказной избѣ и видѣли, какъ голова приносилъ деньги, также доставить мірскіе приговоры — о назначеніи взятки воеводѣ и о выборѣ въ головы Евтифея Веселкова. (Окончанія дѣла нѣтъ).

1696.

Свитокъ семнадцатый. *Уголовное дѣло о кражѣ лошадей и разнаго имущества.* Крестьянинъ с. Введенскаго, кунгурскаго уѣзда, Семенъ Максимовыхъ подалъ челобитную, что у него украли лошадь, при чемъ подозрѣніе изъявилъ на крестьянина того же села Василья Щекутина и на крестьянина с. Ильинскаго Константина Затирахина, на томъ основаніи, что послѣ того дня, какъ у него украдена лошадь, въ его дворѣ оказалась лошадь Затирахина. Послѣдній объяснилъ, что онъ дѣйствительно былъ у Максимовыхъ, но за своими *пѣшавлями* (санями) и хомутомъ, и, не заставъ доча Максимовыхъ, лошадь свою оста-

взялъ у него, заказавъ, чтобы онъ привезъ ему сани и хомутъ. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи дѣла, показаніе это оказалось недостовернымъ, Затирахинъ подвергнутъ пыткамъ («въ застѣвкѣ подниманъ и въ петлю висѣлъ») и въ воровствѣ сознался, при чемъ указалъ и на другія сдѣланныя имъ кражи, въ сообществѣ съ Щекутнымъ и съ татаринномъ Сопойкомъ Кугаевымъ, запутавъ также многихъ другихъ лицъ. Щекутинъ съ пытки (ему дано 15 ударовъ) также сознался во многихъ кражахъ. А такъ-какъ показанія Затирахина не подтвердились вполне показаніями другихъ лицъ, то онъ былъ снова пытанъ (дано 11 ударовъ), при чемъ остался при прежнемъ показаніи. Крестьянинъ Карпъ Усанинъ, купившій завѣдомо краденую лошадь, но не сознававшійся, пытанъ (11 ударовъ), и съ пытки сознался. Вслѣдствіе того, что обвиняемые сознались во многихъ кражахъ, кунгурскому воеводѣ было подано еще пять прошеній отъ многихъ крестьянъ и притомъ различныхъ селеній, такъ-какъ и у нихъ были украдены (въ разное время) лошади, неизвѣстно какими людьми; челобитчики ходатайствовали распросить и пытать обвиняемыхъ по дѣлу о кражѣ лошади у Максимовыхъ — не они ли украли и у нихъ лошадей. Это было причиною, что Затирахинъ, Щекутинъ, жена его, татаринъ Сопойко, Усанинъ и нѣкоторые другіе подверглись новымъ пыткамъ (иные пытаны раза по три) и виновны въ разныхъ другихъ преступленіяхъ. (Окончанія этого дѣла нѣтъ).

1696.

Свитокъ восемнадцатый. Дѣло по челобитью Степана Михайлова (человѣка казанца Асилья Иванова Нармадцкаго) на Семена Степанова Шенбина (крестьянина казанцевъ Федора и Степана Ивановыхъ Судлеровыхъ). Проситель объясняетъ, что Семенъ взялъ у него пять рублей денегъ, за что хотѣлъ выдать за него свою дочь Оксаницу, вызвалъ его въ Кунгуръ, гдѣ и должно было совершить бракъ; съ этою цѣлью проситель и бѣжалъ отъ своихъ господъ; кромѣ того онъ отдалъ будущему своему тестю разныя вещи — одежду (*борошню*); но по приѣздѣ въ Кунгуръ Семенъ не выдаетъ ему ни денегъ, ни платья, ни своей дочери. Михайловъ прибавилъ въ челобитной, что Шенбинъ сказывалъ о двухъ своихъ своякахъ въ Кунгурѣ — Ельфинкѣ Рѣшетниковѣ и Захаркѣ Бусьгинѣ, изъ которыхъ жена перваго сбѣ-

жала и передъ побѣгомъ сожгла въ печи своего сына, свелъ ее на Аунгуръ Захарко Бусьгинъ, но мужъ ея живъ и живетъ во дворѣ у казака Степана Ѳедорова Воропанова. Вслѣдствіе этого прошенія отобраны показанія отъ различныхъ лицъ, замѣшанныхъ въ дѣлѣ: кто откуда родиною, гдѣ жилъ ранѣе и о другихъ обстоятельствахъ противъ прошенія. (Окончанія дѣла нѣтъ).

1697.

Свитокъ девятнадцатый. Дѣло по прошенію крестьянина д. Медянки, Якушки Мордвинова. Истецъ въ прошеніи объяснилъ, что онъ нанимался у крестьянина д. Апачевки (*) Григорья Чечулина искать потерявшихся четырехъ лошадей за полтину, но, отыскавъ лошадей, получивъ въ уплату только девять денегъ, а потому и просилъ взыскаъ остальные съ Чечулина. Отвѣтчикъ показалъ, что хотя онъ и нанималъ истаца искать лошадей, но ихъ нашелъ не истецъ, а онъ самъ съ товарищами. *Общая ссылка*, Ахметко Констанышевъ подтвердилъ, что лошади отысканы имъ и Чечулинымъ, а не Мордвиновымъ. Потому рѣшеніе дано такое: «По указу великого государя и по соборному уложению и по обчей ссылкѣ, истаца Якушка Мордвинова обвинить и въ иску ево отказать, и поплины съ него Якушка взять по указу».

1697.

Свитокъ двадцатый *Судебно-уголовное дѣло о причиненіи, во время драки, увѣчья, имѣвшаго послѣдствіемъ своимъ смерть изувѣченнаго.*

24 апрѣля 205 г., десятскій с. Предтеченскаго, кунгурскаго уѣзда, Ларіоновъ привелъ въ кунгурскую приказную набу крестьянъ с. Тихоновскаго Шестоперова и Мосѣева, при чемъ объяснилъ, что наканунѣ этого дня, означенные крестьяне въ с. Предтеченскомъ, у кабака, били крестьянина Савву Чамовскихъ полѣномъ и прошибли ему голову, отчего онъ лежитъ безъ чувствъ и находится при смерти. Шестоперовъ, на допросѣ, обстоятельства этого происшествія объяснилъ такимъ образомъ, что онъ Чамов-

(*) Медянка и Апачевка теперь села въ красноуфимскомъ уѣздѣ Пермской губ.

скихъ полѣномъ не билъ, но что сынъ Чамовскихъ Андрей и Осипъ Мосѣвъ бранились между собою у кабака, при чемъ онъ говорилъ Андрею, что напрасно бранить Осипа; вмѣсто отвѣта, Андрей началъ самого его бить, почему онъ, обороняясь, ударилъ Андрея кулакомъ. Въ это время за Андрея вступился отецъ его, Савва Чамовскихъ, а за него (Шестоперова) Мосѣвъ; въ общей дракѣ, Савву билъ Осипъ, но чѣмъ — не помнитъ, потому что былъ пьянъ. Мосѣвъ, *оказавшійся по свидѣтельству глухоньмымъ и дураковатымъ*, показалъ, что онъ ударилъ Савву Чамовскихъ палкою по головѣ, и что самого его били и вышибли зубъ. Андрей Чамовскихъ привезъ въ Кунгуръ для свидѣтельства избитаго отца своего, который тамъ на другой день умеръ. Вслѣдствіе того, по воеводскому распоряженію, у обвиняемыхъ Шестоперова, Мосѣва и двухъ другихъ лицъ — Аникіева и Аванасьева было описано и опечатано имѣніе. Допрошенные Аникіевъ и Аванасьевъ показали, въ общихъ чертахъ, согласно съ первымъ. Затѣмъ, всѣ четверо, по просьбѣ Андрея Чамовскихъ, были подвергнуты пыткамъ (Шестоперову дано 6, а прочимъ по 5 ударовъ) и вновь спрошены, при чемъ остались при прежнихъ своихъ показаніяхъ. Постороннія лица, видѣвшія драку или слышавшія только о ней, въ главныхъ чертахъ показали одно, что они не знаютъ причины ссоры и драки; что Осипъ Мосѣвъ ударилъ отца Чамовскихъ палкою по головѣ; отчего послѣдній упалъ; что въ это время Аникіевъ, прибѣжавшій съ ослопомъ, хотѣлъ еще ударить упавшаго уже отъ прежняго удара Савву Чамовскихъ, но былъ отъ того удержанъ другими. На основаніи этихъ обстоятельствъ и 79 и 83 ст. Уложенія поставлено такое рѣшеніе, чтобы всѣхъ четырехъ обвиняемыхъ наказать кнутомъ (что и исполнено) и отдать на поруки съ записью, а Андрею Чамовскихъ доправить на нихъ безчестье, имѣніе же осужденныхъ распечатать и отдать имъ. Наказанные, за безчестье, доставили въ приказную избу 2 рубли, которые и получены Андреемъ Чамовскихъ.

Посль 1697.

Свитокъ двадцать первый. Отрывокъ изъ *черновой отписки* какого-то должностнаго лица ⁽⁹⁾ по розыску о пре-

⁽⁹⁾ Вѣроятно кунгурскаго воеводы въ Москву, какъ видно изъ отписокъ 22-го свитка.

ступленіяхъ Ивана Шавкунова, обвиняемаго въ кражѣ казенныхъ денегъ, въ убійствѣ, въ подлогахъ и т. п. (Начало оторвано).

1698.

Свитокъ двадцать второй. *Черновые отпуски съ отписокъ кунгурскаго воеводы Калитина.*

1) Донесеніе, что требуемыхъ въ Москву, вслѣдствіе царской грамоты, по иску подъячаго Ивана Шавкунова, кунгурцовъ Бориса и Аванася Федосеевыхъ, по розыскамъ въ Кунгурѣ не оказалось, такъ-какъ они бѣжали неизвѣстно куда. Въ этомъ же донесеніи изложены жалобы на Шавкунова, на сдѣланныя имъ разнымъ лицамъ притѣсенія, въ бытность его на службѣ подъячимъ. 2) Донесеніе, что кунгурскій стрѣлецъ Иванъ Можегоровъ подалъ жалобу на отставнаго подъячаго Ивана Шавкунова и на его челоуѣка Петра Нижегородова объ угрозахъ ихъ учинить просителю смертное убійство и о другихъ преступленіяхъ («воровствѣ»), и что прошеніе это отправлено въ Москву, въ Новгородской приказъ. 3) Донесеніе, что кунгурецъ, посадскій челоуѣкъ Иванъ Флоровъ подалъ прошеніе на подъячаго Шубина, о томъ, что въ бытность просителя въ 201 году въ Москвѣ, вмѣстѣ съ челоуѣкомъ Ивана Шавкунова Семномъ Столбовымъ, — Шубинѣ напалъ на нихъ съ своими людьми, взялъ ихъ на постоялый дворъ и тамъ снялъ у просителя *черезъ* съ деньгами, принадлежавшими Столбову, что потомъ Шавкуновъ на нихъ же подалъ въ кунгурскую приказную избу прошеніе объ этихъ деньгахъ; по этому прошенію у него съ Столбовымъ была очная ставка. Прошеніе и очная ставка отосланы въ Москву. 4) Прошеніе воеводѣ Калитину татарскихъ сотниковъ четырехъ четвертей — верхиренской, карьевской, верхсылвенской и шаквинской, объ отправкѣ ихъ выборныхъ людей въ Москву, для доставленія слѣдующихъ въ казну денегъ и куняго ясака. Донесеніе Калитина объ отправленіи имъ этихъ выборныхъ въ Москву; тутъ же черновой отпускъ съ подорожной, данной выборнымъ. 5) Донесеніе Калитина, что имъ собраны съ Кунгура, съ посада и уѣзда деньги съ разныхъ оброчныхъ статей, подушныя подати съ разныхъ лицъ и пошрины, тутъ же отпускъ съ подорожной, данной посланнымъ съ этими деньгами въ Москву. 6) Донесеніе, что въ Москву отправлены ценныя деньги, взыскан-

ныя за незаконную продажу табаку. 7) Прошеніе кунгурской таможи и кружечнаго двора головы Баженова съ товарищами, чтобы собранныя ими деньги, — таможенныя пошлины и питейную прибыль, 3300 рублей, — дозволено было отправить въ Москву съ ларешнымъ Крычковымъ и чтобы дана была ему на проѣздъ подорожная. Донесеніе Калитина, что, согласно съ этимъ прошеніемъ, деньги отправлены въ Москву и отписку велѣно подать въ приказъ Большія Казны. Тутъ же отпустить съ подорожной. 8) Донесеніе Калитина, что, по царскому указу, имъ произведена перепись кунгурскихъ стрѣльцовъ, козаковъ, пушкарей, воротниковъ и другихъ пушкарскаго чину нижнихъ всякаго рода служилыхъ людей, а также ихъ братьевъ, свойственниковъ, приемышей, захребетниковъ, находящихся не въ службѣ, но къ службѣ годныхъ уже, равно и малолѣтнихъ, съ обозначеніемъ именъ, отчествъ, лѣтъ, владѣемой ими земли, платы за оброчныя статьи и проч., и что отобранныя отъ нихъ на сей предметъ сказки за руками и перечневыя за его (воеводы) скрѣпно отправлены въ Москву въ Розрядъ. 9) Донесеніе Калитина, что ему поданы счетчиками гостинной сотни, Иваномъ Елѣсевымъ съ товарищами (188 г.), росписи, по которымъ Иванъ Шавкуновъ принялъ у «сборщика», 184 г., Назара Слуткина мірскія сборныя деньги; что по этимъ роспискамъ падаетъ на Шавкунова начеть въ 550 р., но что Шавкуновъ бѣжалъ, какъ потому, что не хотѣлъ платить этихъ денегъ, такъ и потому, что чувствуетъ за собою другія преступленія. 10) Донесеніе Калитина (только начало) о вольной продажѣ на Кунгурѣ табаку.

1698—1699.

Свитокъ двадцать третій. Пять подлинныхъ *платежныхъ отписокъ* (т. е. росписокъ) и одна копія, о внесеніи въ государеву казну, въ различныя мѣста, разныхъ сборовъ съ кунгурскаго уѣзда и посада: съ оброчныхъ статей, съ мельницъ, съ продажныхъ товаровъ, съ перевозовъ, таможенныхъ, съ лавокъ, анбаровъ, рыбныхъ ловель, новооброчныхъ съ инородцевъ и т. п. (Отписки были перенумерованы; начинаются съ № 18, предыдущихъ 17 №№ нѣтъ).

1699.

Свитокъ двадцать четвертый. *Дѣло о неисполне-*

ним договора подряда. Начинается прошеніемъ помѣщичьяго крестьянина (кн. Бяратинскаго) Сидора Кузнецова на кунгурца, церковнаго старосту Кузму Переляева. Переляевъ въ 207 г. подрядилъ просителя сдѣлать въ Кунгурѣ, за городомъ, въ готовыхъ сараяхъ, 300 т. кирпичу, *наотжово вобжолъ*, по 30 алтынъ за тысячу. Желая исполнить договоръ, подрядчикъ нанялъ усольцевъ кирпичиковъ (перечисляются имена) сдѣлать 170 т. кирпичу, по 29 алтынъ съ тысяча, въ чемъ и взялъ на нихъ запись, далъ имъ задатки изъ своихъ денегъ и, сверхъ того, давалъ деньги по роспискамъ, которыя и общасть представить въ приказную избу для счету. Между тѣмъ наниматель денегъ отдаетъ, помимо его, работникамъ и отъ нихъ же, а не отъ него, принимаетъ кирпичъ, безъ его счету, вследствие чего произошла остановка въ работахъ, такъ-что подрядчикъ не додѣлалъ, противъ договора, 130 т. Намѣреваясь исполнить подрядъ лѣтомъ въ 208 г., подрядчикъ проситъ: 1) чтобы Переляевъ не нанималъ ни кого другого для кирпичнаго дѣла и 2) чтобы допрошены были, противъ его прошенія, работники и сведены съ ними счеты. (На оборотѣ этого прошенія, писаннаго на гербовой бумагѣ, резолюція: «противъ челобитья сыскать и дать намать»). Послѣ прошенія помѣщены два списка съ записей, взятыхъ подрядчикомъ съ лицъ, нанявшихся дѣлать кирпичъ. (Продолженія дѣла нѣтъ).

П. Муллоевъ.

III. УКАЗАТЕЛЬ АКТОВЪ И ДОКУМЕНТОВЪ,

**напечатанныхъ въ книгахъ, и періодическихъ изда-
ніяхъ, вышедшихъ въ 1860 году (1).**

1) *До 1136 года.* Жалованная грамота великаго князя Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, на земли въ Терпужскомъ погостѣ. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю (1130 года)», И. Срезневскаго. Спб. 1860. 8).

2) *До 1136 года.* Жалованная грамота великаго князя Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, которою дарована ему Волховская рель и опредѣлена граница земель Юрьева монастыря и Пантелеймонова. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода»).

3) *1130 года.* Жалованная грамота великаго князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю, которою даны вклады: отъ Мстислава волость Бунцѣ съ данью, вирами и продажами и изъ осенняго полюдья дарованаго 25 гривенъ, а отъ Всеволода — серебряное блюдо. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й и «Грамота В. К. Мстислава и

(1) Подобные указатели Археографическая Коммиссія предполагаетъ помѣщать и за слѣдующіе годы въ слѣдующихъ выпускахъ настоящаго изданія, вполнѣ сознавая настоятельную въ нихъ необходимость для занимающихся отечественною исторіей, ограничивая впрочемъ перечень актовъ и документовъ 1700 годомъ, такъ какъ она имѣетъ собственно цѣлью обнаруженіе матеріаловъ лишь до XVIII столѣтія.

сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю», И. Срезневскаго. Спб. 1860. 8^о).

4) *1148 года*. Жалованная грамота великаго князя Изяслава Мстиславича Новгородскому Паптелеймонову монастырю на земли, испрошенныя у Новагорода, съ обозначеніемъ границъ имъ. (Извѣстія II отд. Акад. Наукъ т. IX, выпускъ 1-й в «Грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю», И. Срезневскаго).

5) *1378 іюня 3*. Посланіе изъ г. Любутска митрополита Кипріяна къ преподобному Сергію ученику его Θεодору, съ увѣдомленіемъ о путешествіи своемъ изъ Кіева въ Москву, на митрополию. (Православный Собесѣдникъ ч. 2-я).

6) — — *іюли 23*. Посланіе митрополита Кипріяна къ преподобному Сергію Радонежскому, игумену Троицкому, и къ ученику его Θεодору, игумену Симоновскому, о несправедливостяхъ, оказанныхъ ему, по прибытіи его въ Москву, великимъ княземъ Димитріемъ Иоанновичемъ, съ обличеніемъ незаконныхъ притязаній архимандрита Митяя на московскую митрополию. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

7) — — *октября 18*. Посланіе изъ Кіева митрополита Кипріяна къ преподобному Сергію Радонежскому, игумену Троицкому, и къ ученику его Θεодору, игумену Симоновскому, съ изъявленіемъ одобренія постоянству ихъ отношеній къ нему, и съ увѣдомленіемъ о непрѣмномъ намѣреніи своемъ ѣхать въ Константинополь. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

8) *Въ началѣ 1383*. Посланіе митрополита Кипріяна къ игумену, съ увѣдомленіемъ о путешествіи своемъ въ Константинополь и съ изъявленіемъ надежды на справедливый исходъ своего дѣла. (Православный Собесѣдникъ ч. 2).

9) *1404 мая 10*. Жалованная грамота Звенигородскаго князя Юрія Димитріевича Савво-Сторожевскому монастырю, объ освобожденіи отъ княжеской дани и пошлинъ живущихъ, въ отчнѣ его, на монастырскихъ земляхъ людей, и о неподсудности ихъ Звенигородскимъ и Рузскимъ намѣстникамъ и волостелямъ, съ дозволеніемъ игумену держать пятаво свое для пятненія коней и съ придачею обители бортей и бортцака. (Истор. опис. Саввина Сторожевскаго монастыря. Сост. С. Смирновымъ. Изд. 2-й М. 1860. 8).

10) *1525 въ апрѣль*. Купчая игумена Переславскаго монастыря Пречистыя похвалы и всѣхъ святыхъ, Даниїла, на сельцо Старое Будовское. (Историко-стат. опис. Переславскаго Троицко-Данилова монастыря. Соч. А. Свирѣлина. М. 1860. 8.)

11) *1527 года*. Купчая игумена Переславскаго монастыря Похвалы Пречистыя и всѣхъ святыхъ Даниїла на сельцо Новое Будовское (Историко-стат. опис. Переславскаго Троицкаго Данилова монастыря. Соч. А. Свирѣлина. М. 1860. 8.)

12) *Посль 1563 года*. Посланіе князя Андрея Ивановича Курбскаго къ царю Іоанну IV Васильевичу изъ города Асмора (?) (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 43).

13) *1566 мал 17*. Грамота Польскаго короля Сигизмунда Августа, которою дается кїевскому протопопу Іакову Гулькевичу Флоровской монастырь на Подолѣ въ потомственное владѣніе. (Труды Кїев. Дух. Акад. кн. 1).

14) *1582*. Запись города Гдова старыхъ колымажныхъ дѣлъ Савостьяна Севрюка на принятіе имъ къ себѣ въ домъ *сабін* (зятя). (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 43).

15) *1583 февраля 15*. Отрывки изъ царской грамоты Шацкому Мордовскому прикащику Юрью Дурову, о пожалованіи церкви св. Николая чудотворца, что въ Черни (Черніевъ монастырь) Мамышевой поляны, сѣнныхъ покосовъ и лѣсу. (Неоф. ч. Тамб. губ. вѣд. №№ 2 и 28).

16) *1601 февраля 3*. Платежная въ кормовыхъ деньгахъ на 109 годъ за намѣстничій доходъ съ вотчинъ Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

17) *1602 мая 12*. Запись монаха Іоанна-Богуша Гулькевича, которою онъ отказался отъ наслѣдственныхъ правъ своихъ на Флоровскій монастырь въ пользу игуменіи Агафьи Гуменницкой и внюкнѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ навсегда принадлежалъ къ православной церкви. (Труды Кїевск. Дух. Акад. кн. 1).

18) *1605 марта 15*. Платежная въ деньгахъ, полученныхъ съ Шуйской вотчины Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря на свѣчи, чернила, писчую бумагу и дрова, дьячкамъ въ подмогу и избному сторожу въ наемъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

19) *1605 сентября — 1606 мая 17*. (Царствованіе Лжедмитрія). Платежная въ деньгахъ, полученныхъ Суздальскою

губною избою съ села Хрепелева, вотчины Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря, на бумагу, чернила, свѣчи и дрова, губнымъ цѣловальникамъ, дьячкамъ, тюремнымъ сторожамъ, на лачу, бирючу и изному сторожу. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

20) 1608 ноября 30. Жалоба Виленскаго духовенства на Уніатскаго митрополита Поцея и намѣстника его Рутскаго, на перваго въ томъ, что онъ вводитъ новшны въ богослуженіе, подрываетъ всѣ основанія древней вѣры и желаетъ подчинить православныя церкви и духовенство управленію духовныхъ римскаго костела, а на втораго въ томъ, что онъ, заботясь о подчиненіи всѣхъ церквей управленію римско-католическаго духовенства, всѣми способами старается объ изверженіи изъ духовнаго сана и отлученіи православныхъ духовныхъ. (Домашняя бѣсѣда, выпускъ 50).

21) 1611 сентябрь 9. Отписка Вологжанамъ служилыхъ людей, пришедшихъ подъ Москву съ стольникомъ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, объ отбитіи отъ Москвы гетмана Хоткѣвича и о подтѣщеніи козаковъ Иваномъ Шереметовымъ и княземъ Григорьемъ Шаховскимъ убить князя Пожарскаго. (Опис. Вологодскаго Спасокаменскаго Духова монастыря, сост. П. Саввантовымъ. Спб. 1860. 8).

22) 1612 въ сентябрь. Отписка московскимъ боярамъ и воеводамъ архіепископа Вологодскаго и Великопермскаго Сильвестра о взятіи и сожженіи Вологды Поляками и Русскими ворами, вслѣдствіе оплошности и нерадѣнія воеводъ, и о присылкѣ крылато воеводы въ случаѣ, если думаютъ укрѣпить городъ. (Тамъ же).

23) 1613 въ февраль. Челобитная боярамъ Московскаго государства боярскаго сына Вологодскаго архіепископа Сильвестра Матвѣя Патрѣева на Сибирскаго царевича Араслана Алѣевича, который, вмѣсто охраненія Вологды отъ польскихъ и литовскихъ людей и русскихъ воровъ, ограбилъ нѣкоторыя вотчины, принадлежащія Вологодскому архіерейскому дому. (Памят. книжка для Вологод. губ. на 1860 году).

24) — въ февраль. Челобитная боярамъ Московскаго государства прикащика, принадлежащаго Вологодскому архіерейскому дому села Ивановскаго Филиппа Панова, объ учиненномъ въ этомъ селѣ грабежѣ татарами и козаками Барай Мурзы Алѣевича. (Памят. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

25) *1613 марта 11.* Отписка въ Москву къ Вологодскому архіепископу Сильвестру о грабежахъ, учиненныхъ въ вотчинахъ, принадлежащихъ архіерейскому дому, и о посылкѣ къ нему изъ Вологды разныхъ припасовъ. (Тамъ же).

26) — *посль 18 апрѣля.* Отписка архіепископа Рязанскаго и Муромскаго Теодорита митрополиту Ростовскому и Ярославскому Кириллу и всему освященному собору, съ увѣдомленіемъ, что о томъ, гдѣ и кому повелѣно будетъ встрѣчать государя, они получаютъ указъ по выступленіи царя Михаила Теодоровича изъ Троицкой лавры (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 22.)

27) — *посль 20 апрѣля.* Челобитная царю Михаилу Теодоровичу старость и вотчинныхъ крестьянъ монастырей Прилуцкаго, Каменнаго, Павлова и Корнильева о повелѣніи не править съ нихъ козачьихъ кормовъ и запасовъ, по случаю конечнаго ихъ разоренія. (Памят. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

28) — *мая 4.* Отписка Вологодскаго и Великопермскаго архіепископа Селивестра служащимъ при Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ о двухъ встрѣчахъ и вступленіи въ Москву царя Михаила Теодоровича и о бывшихъ у него обѣдахъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 22).

29) — *въ май.* Челобитная, поданная Вологодскому архіепископу Селивестру монахинями Горняго Успенскаго дѣвичьяго монастыря въ Вологдѣ, о приказаніи быть у нихъ вторично настоятельницею основательницѣ и первой игуменьѣ этого монастыря Домниин. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 47).

30) *1617 февраля 3.* Купчая попадьи Аксиньи Павловой на келью съ огородомъ, въ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 31).

31) *1619 сентября 6.* Жалованная грамота царя Михаила Теодоровича Воскресенской церкви, что въ Торжку на посадѣ, подтверждающая прежде жалованныя утеряныя грамоты на пустоши Чупровы горки и Багориху. (Историческо-стат. опис. г. Торжка, составл. іеромон. Иліодоромъ. Тверь. 1860. 8°).

32) *1623 посль 1 октября.* Челобитная сюздальца Василья Кишкина на князя Ивана Мещерскаго и Ивана Игнатьева въ безчестьи и грабежѣ (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

33) *1623 декабря 23.* Царская грамота кузнецкому воеводѣ Евдокиму Баскакову о посылкѣ съ Москвы для вновь построен-

наго въ Кузнецкомъ острогѣ храма во имя Преображенія Господня образовъ, колоколовъ, церковныхъ сосудовъ и ризъ. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд, № 46).

34) 1624 февраля 20. Отпускная, данная Марьею Лещановою кабальному ея человѣку Василью Иванову. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

35) 1624—1696. Выписки изъ прихода-расходныхъ книгъ вологодскаго архіерейскаго дома. (Извѣстія Арх. общ. т. II, вып. 4 и особые изъ нихъ оттиски, подъ заглавіемъ: «Цѣны золота и серебра, въ XVII столѣтіи (сообщено Н. И. Суворовымъ)» и «Археологическія свѣдѣнія о чинѣ печнаго дѣйствія (сообщено Н. И. Суворовымъ)». Спб. 1860. 8°).

36) 1625. Выписка изъ писцовой книги города Торжка. (Историческо-стат. опис. г. Торжка, составл. іеромон. Иліодоромъ. Тверь. 1860. 8°).

37) 1626. Мирная записъ Гаврилы Яковскаго съ ротмистромъ Яковомъ Рогановскимъ по челобитью послѣдняго о передѣлѣ (земли). (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

38) 1627. Мѣшная записъ отчинниковъ Ивана Бобровскаго и Якова Рогановскаго на пустоши и деревни Вологодскаго уѣзда, Сяжемской третп въ Бѣлтяевской слободѣ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

39) 1628 послѣ 31 октября. Челобитная шуйскаго таможеннаго головы Мартына Фомина на шуйскихъ посадскихъ людей Григорья Васильева и Захара Павлова, въ томъ, что они, напоивъ трехъ призванныхъ ими священниковъ до пьяна, заставили ихъ приложить руки къ ложной извѣтной на него памяти. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

40) 1629 августа 28. Письмо полоцкаго православнаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго изъ Межигорскаго монастыря, съ изъявленіемъ благодарности Могилевскому братству за ревность по благочестію и съ присовокупленіемъ краткаго наставленія соблюдать законъ божій. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 81.)

41) — — Выписка изъ писцовыхъ книгъ Аѳнасія Толочанова и подъячаго Андрея Левлева (города Слободской и Шестаковъ). (Неоф. ч. Вятск. губ. вѣд. № 5.)

42) 1635 марта 14. Письмо перваго Могилевскаго епископа Іосифа Бобриковича, изъ м. Головчина, къ Могилевскому брат-

ству, въ которомъ онъ проситъ пособія въ своей болѣзни. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 78).

43) —>— *марта 26*. Царская грамота Тульскому воеводѣ Степану Арсеньеву о дозволеніи дьячку Карпу Тарасову быть при построенной имъ въ Тулѣ Воздвиженской церкви и владѣть церковнымъ мѣстомъ, если Тульскіе посадскіе и прочіе люди покажутъ, что онъ дѣйствительно построилъ эту церковь и если отъ нея и дворовъ имъ нѣтъ никакого стѣсненія. (Неоф. ч. Тульск. губ. вѣд. № 22).

44) *1636 ранѣе 28 января*. Челобитная повивальной бабушки Ульяны Даниловой на зятя Ивана Якимова, что онъ приводитъ къ ней колодниковъ и напивается до-мертва. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

45) *1638 въ апрѣль*. Сыскныя рѣчи шуйскихъ посадскихъ людей, которые подтвердили, что крестьяне князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго, въ торговые и не торговые дни ходили по Шуѣ съ кобылкою и срывали съ людей шапки. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

46) —>— *послѣ 23 апрѣля*. Челобитная Герасима Замыцкаго на дьячка Ларіона Попова, который, стоя въ церкви на крылосѣ, бранилъ его. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

47) —>— *юда*. Челобитная священника села Дроздова Алексѣя на крестьянина Томилу Проскурняка, въ побояхъ и грабежѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

48) *1639 послѣ 25 декабря*. Челобитная крестьянъ деревни Княжева на неизвѣстныхъ людей, ихъ ограбившихъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

49) *1642 іюля 18*. Царская грамота архіепископу Вологодскому Варлааму о смѣнѣ по челобитью старцовъ, за слѣпотою, строителя Галактіоновой пустыни Аникея и о строгомъ учетѣ его въ денежной монастырской казнѣ и въ хлѣбѣ. (Опис. Вологодскаго Спасокаменскаго Духова монастыря, сост. П. Савваитовымъ. Спб. 1860. 8°).

50) —>— *октября 15*. Опись украшеніямъ и привѣскамъ на Смоленской богородицѣ Одыгитринѣ, находящейся въ Вологодскомъ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 33.)

51) *1645 юда*. Челобитная Вологодскаго архіепископа Варла-

ама, въ которой онъ, сказавъ, что жертвуетъ безвозмездно Вологодскому Собору устроенную имъ икоу Одигитріи, проситъ Царя Михаила Феодоровича о выдачѣ ему денегъ за находящіеся въ томъ же соборѣ серебряныя блюдо и воронокъ (рукомойникъ), купленные имъ на свои келейныя деньги. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 33).

52) 1645—1676. Явка Шуйскаго посадскаго Ивашки Лисина, что онъ сослалъ своего сына съ двора за его непочтеніе и пьянство. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3.)

53) 1646 *въ май*. Поручная записъ дѣтей боярскихъ драгунскія службы всей пятны, что они, получивъ жалованье и шнурли, обязываются построить въ Верхнихъ Горкахъ жилой острожекъ, тамъ поселиться, пахать землю и пр (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 9).

54) 1647 *сентября 25*. Благословенная грамота патриарха Юсифа на обновленіе Воскресенской церкви Обнорскаго Воскресенскаго монастыря. (Ярослав. епар. вѣд. неоф. ч. № 31).

55) 1648 *послѣ 15 января*. Челобитная архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Симону, отпущеннаго на волю отъ гостя Гаврилы Ѳетіева, челоуѣка Дмитрія Березина на насмѣльственное завладѣніе зятемъ Ѳетіева оставшимися послѣ смерти послѣдняго пожитками и на закованіе его въ ножныя желѣза. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 25.)

56) —»— *марта 21*. Благословенная грамота патриарха Юсифа на построеніе вмѣсто ветхой и запустѣвшей церкви новой во имя Рождества пречистыя Богородицы на патриаршей церковной землѣ въ Переславскомъ уѣздѣ, что нынѣ Лукіанова пустынь. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 13, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи», соч. Свирѣлина. Владиміръ. 1860. 8).

57) —»— *послѣ 10 сентября*. Челобитная непахатнаго крестьянина села Дунилова Савелія Игнатѣева на пахатнаго крестьянина того же села Ивана Устинова, который за нимъ гонялся съ ножомъ, а въ его сына выстрѣлялъ изъ пистали. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

58) —»— *ноября 30*. Жалоба Виленскаго духовенства на унитскаго митрополита Поцѣя и намѣстника его Рутскаго за притѣсненіе православія. (Неоф. ч. Могилев. губ. вѣд. № 82).

59) 1649 марта 8. Царская грамота Псковскому воеводѣ окольнымъ Никифору Собакину, которою подтверждается дарованное крестьянамъ Елеазарова монастыря право неподсудности воеводамъ Псковскихъ пригородовъ и предписывается во всѣхъ дѣлахъ судомъ и расправою вѣдать крестьянъ въ Псковѣ. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 10).

60) — послѣ 30 мая. Челобитная Шуйскихъ посадскихъ людей на вдову Антонину, которая, будучи сбита ими съ посада за то, что пушала къ себѣ на дворъ проѣзжихъ и прохожихъ всякихъ людей безъ явокъ и учала у себя держать блядню и корчму, похваляется на нихъ всякими лхиими дѣлы. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

61) — ноябрь 11. Рядная (сговорная) запись на приданое Евфиміи Волчковой, сговоренной за Осипа Воронова. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 53).

62) 1650—1670. Духовная Анны Никитичны Кашинцовой. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 53).

63) — сентябрь 10—21. Дневникъ путешествія Вологодскаго архіепископа Маркелла изъ Вологды въ Москву. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 6).

64) Послѣ 1650 года. Отписка коломенскаго воеводы Ивана Савича Крюкова къ князю Викулѣ Ивановичу Гагарину о скорѣйшемъ совершеніи брака сына перваго съ дочерью послѣдняго. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1).

65) 1651 послѣ 8 апрѣля. Челобитная келаря Николы Шартомскаго монастыря Варлаама на мірскихъ старостъ Чернецкой волости села Пупка, просившихъ архимандрита не пускать его никуда изъ монастыря. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

66) — послѣ 4 декабря. Челобитная лушанина Ивашки Ишова (sic) на князей Григорья и Никиту Гундоровыхъ, прибавшихъ его и взявшихъ въ него запись въ 200 рубляхъ (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

67) 1652. Роспись яствамъ въ столы на праздникъ Покрова пресвятыя Богородицы, въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 24).

68) 1654 апрѣля 30. Уставная грамота о злоупотребленіяхъ, происходящихъ отъ отдачи на откупъ мытовъ, мостовъ, перевозовъ, съѣстныхъ и другихъ припасовъ; о стѣсненіи тѣмъ на-
Лѣтоп. занят. Арх. Комм. Отд. III—IV.

родной промышленности, и объ уменьшеніи для сего для нѣкоторыхъ налоговъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. 43).

69) —>— *октября 18*. Общественный приговоръ жителей Вологды о дачѣ ежегодно изъ *мірскаго ларца* денегъ на разныя церковныя потребности и на содержаніе причта какъ въ Спасо-обыденную всеградскую церковь, такъ и въ церковь великомученика Дмитрія Селунскаго. (Опис. Спасообыденной всеградской, что въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1860, 8).

70) —>— *октября 18*. Обѣтная грамота Вологодскаго архіепископа Маркелла о дачѣ изъ архіерейскаго дома ежегодной хлѣбной руги въ Спасообыденную всеградскую, что въ Вологдѣ, церковь. (Тамъ же).

71) —>— *декабря 11*. Челобитная Вологодскому архіепископу Маркеллу таможеннаго головы Самсона Бѣлоусова о скудости таможенныхъ сборовъ въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ того года по причинѣ устройства по всѣмъ дорогамъ заставъ отъ мороваго повѣтрія. (Тамъ же).

72) *1656 февраля 20*. Благословенная грамота патріарха Никона на построеніе Ярославскаго уѣзда въ Воскресенскомъ монастырѣ храма, во имя Покрова пресвятыя Богородицы надъ гробомъ препод. Сильвестра Обнорскаго. (Ярослав. спарх. вѣд. неоф. ч. № 18).

73) —>— *декабря 27*. Грамота Польскаго короля Владислава, которою подтверждаются, по просьбѣ игуменьи Кіевскаго Фроловскаго монастыря Агаѣи Гуменицкой, прежнія привилегіи, данныя этому монастырю. (Труды Кіевск. Духовн. Акад. кн. 1).

74) *1660 — 1662*. Роспись дѣламъ объ отреченіи отъ патріаршества патріарха Никона, отданнымъ въ Посольскій Приказъ. (Архивъ истор. и практ. свѣд. отн. до Россіи. 1859. кн. 5. 1860).

75) *1662 апрѣля 20*. Отписка Полоцкаго и Витебскаго епископа Каллиста къ царю Алексѣю Михайловичу, о недѣйствительности клятвы, наложенной патріархомъ Никомомъ на Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго. (Тамъ же).

76) —>— *іюля 11*. Челобитная торговаго иноземца Томаса Гебдова Вологодскому архіепископу Маркеллу о покражѣ у него денегъ и вещей. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 30).

77) *1663 февраля 22*. Царская грамота архимандриту Саввина Сторожевскаго монастыря Тихову, о дачѣ, по челобитнымъ:

священнику и причту церкви Николая чудотворца руги, а монастырскимъ подъячимъ и застольнымъ служкамъ денегъ; о помѣщеніи старца Іосифа въ больницу, если на немъ теперь вѣтъ язвъ, и пр. (Истор. опис. Саввина Сторожевскаго монастыря. Сост. С. Смирновымъ. Изд. 2-е. М. 1860. 8).

78) —>— *марта 17.* Проѣзжая грамота боярскому сыну Спиридову Столбицкому, посланному изъ Вологды въ Москву съ отпискою архіепископа Маркелла. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

79) —>— *посль 22 марта.* Записка о послѣднихъ дняхъ жизни, посхимленіи и времени кончины Вологодскаго архіепископа Маркелла. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

80) —>— *марта 24.* Отписка боярскаго сына Козьмы Борзунова на Вологду Васплью Данилову-Домнину о причиненныхъ ему въ дорогѣ отъ ямщиковъ остановкахъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

81) —>— *марта 27.* Отписка Акинфія Горяинова Вологодскому архіепископу Маркеллу о приѣздѣ въ Москву Спиридона Столбицкаго, о царскомъ дозволеніи ему архіепископу посхимиться и отправиться на покой въ Соловецкій монастырь. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26 и Яросл. губ. вѣд. № 29).

82) —>— *марта 27.* Отписка боярскаго сына Козьмы Борзунова на Вологду Васплью Данилову Домнину о недачѣ ему подводѣ въ Ярославѣ и о неимѣніи денегъ для ихъ найма. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

83) —>— *посль 30 марта.* Докладная память о невозвращеніи изъ Москвы въ Вологду двухъ гонцовъ, посланныхъ съ извѣстіемъ о смерти архіепископа Маркелла и съ прошеніемъ о распоряженіяхъ касательно его погребенія. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 26).

84) *1665 въ январь.* Отказная книга на дачу земель 12 орловскимъ новоприборнымъ пушкарямъ, Свириду Сиверцову съ товарищами. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

85) —>— *въ апрель — 1670 въ январь.* Отрывокъ царской жалованной грамоты объ утвержденіи старинныхъ правъ и привлегій за мѣщанами города Гадяча. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд.)

86) *1665 юда.* Челобитная всѣхъ жителей города Вологды о томъ, чтобы срокъ воеводства на Вологдѣ стольника Степана

Зубова, который всякіе великого государя дѣла дѣлаетъ съ правдою, былъ продолженъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, еще на годъ или на сколько соблаговолитъ царь. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 32).

87) 1665—1671. Явка Шуйскихъ земскаго старосты Семена Лукьянова и всѣхъ посадскихъ людей, что въ Шуѣ начали являться порченныя мушны и женщины. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

88) 1666 послѣ 26 марта. Отписка Воронежскаго воеводы Василія Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о немедленномъ взысканіи съ Орловскихъ драгунъ оброка съ пустаго луга на Нагайской сторонѣ и съ рѣки Хавы. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

89) —»— въ апрѣль. Описаніе Маяцкому городку. (Записки Одесскаго общ. т. IV отд. 2 и 3. Одесса. 1860. 4).

90) —»— мая 8. Память Бѣлогородскаго воеводы князя Бориса Александровича Репнина Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о немедленномъ взысканіи съ жителей Орлова городка слѣдующихъ съ нихъ на 1666 годъ ясскихъ денегъ и о присылкѣ ихъ въ Бѣлгородъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

91) —»— года до 18 мая. Отписка Воронежскаго воеводы Василія Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зоммеру) о томъ, чтобы онъ прибылъ, по осмотру въблизи города находящихся деревянныхъ и земляныхъ крѣпостей, для свиданія съ нимъ въ Хрѣновскій острожекъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

92) —»— послѣ 4 іюня. Челобитная дьячка села Шижегды Ивашки Иванова, на священника тогоже села Тимофея Иванова, его бобыля и пономаря, въ нанесеніи ему обидъ и побоевъ, въ отнятіи у него земли и въ неотдачѣ слѣдующей ему части хлѣбовъ, которые выходили съ образами. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

93) —»— августа 27. Отказная книга на дачу помѣстья орловцу, боярскому сыну Роману Мызгину. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

94) —»— октября 5. Росписка чудовскаго архимандрита Иоакима въ принятіи дѣлъ объ отреченіи отъ патріаршества патріарха Никова, для доставленія ихъ на соборъ въ крестовую палату. (Архивъ истор. и практ. свѣд. отн. до Россіи 1859. кн. 3. 1860).

95) —>— *года*. Челобитная Андрея Щотова, служившаго по кабальному холопству у Ильи Давыдова, на его жену и дѣтей, не дающихъ ему отпускной и застаивающихъ его побоями дать на себя служилую. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

96) —>— Челобитная Григорья Карпова Котошихина Шведскимъ сенаторамъ объ опредѣленіи его въ службу для обученія студента русскому языку и о назначеніи ему содержанія. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1.)

97) —>— Просьба Григорья Карпова Котошихина Шведскому королю Карлу XI о томъ, чтобы онъ приказалъ своимъ сенаторамъ рассмотреть поданную имъ челобитную и постановить по ней опредѣленіе. (Архивъ истор. и практ. свѣд. о Россіи 1860—1861 кн. 1).

98) *1667 года*. Челобитная Вологодскому архіепископу Симону Вологодскаго иконнаго ряда свѣдковъ о недовольствѣ пріѣзжему костромитину Ивану Михайлову продавать иконы по крестцамъ гостиннаго двора и о приказаніи торговать ему въ иконномъ ряду. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 30).

99) *1668 декабря 24*. Поручная записка по Ефимъ Костратовъ, поступившемъ въ Орловскіе драгуны. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 9).

100) *1669 марта 12*. Грамота Запорожскаго гетмана Демьяна Игнатовича Нѣжинскимъ полковнику, сотникамъ и всему товариществу, объ освобожденіи Коропскихъ мѣщанъ на 5, а волощанъ на 3 года отъ податей и всякихъ повинностей, и о придачѣ Коропу на мѣстные расходы деревень и мельницы. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 49).

101) —>— *мая 28-29*. Отписка Воронежскаго воеводы Василья Уварова къ Орловскому воеводѣ Осипу Зуморовскому (фонъ Зомеру) о появленіи неприятельскихъ воинскихъ людей въ Валуйскомъ уѣздѣ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 11).

102) —>— *іюля 4*. Грамота гетмана Демьяна Игнатовича полковнику Нѣжинскому, Кролевецкимъ сотнику и товариществу, о томъ, что онъ дозволилъ обывателю Кролевецкому Михайлу Дулѣ, строящему мельницу на рѣкѣ Рецѣ, на четверть года молоть хлѣбъ въ свою пользу. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 24).

103) —>— *іюля 8*. Челобитная Вологодскому архіепископу Симону Голландскаго торговаго иноземца Андрея Николаева о по-

кражѣ у него вещей сбѣжавшими отъ него людьми. (Несѣ. ч. Волог. губ. вѣд. № 30).

104) —>— *юль 24*. Грамота Черниговскаго полковника Ивана Лисенка сотнику Березинскому, городовому атаману и войтамъ, о дозволеніи Кузьмѣ Речичанину построить на рѣчкѣ Березной мельницу, съ освобожденіемъ ея отъ пошлинъ на полтора года. (Несѣ. ч. Черниг. губ. вѣд. № 35).

105) 1670 *прежде 26 сентября*. Явка Шуйскаго посадскаго Алексѣя Тюленева о томъ, что сынъ не слушаетъ его, пьетъ и бражничаетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

106) 1671 *въ февраль или въ мартъ*. Отписка окольникчаго Федора Михайловича Ртищева къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону о посылкѣ имъ 200 мѣръ хлѣба для раздачи нуждающимся по случаю голода жителямъ Вологды и объ отводѣ для этого хлѣба мѣста въ монастырѣ. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

107) —>— *февраля или марта*. Отписка Крутицкаго митрополита Павла къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону, съ просьбою отвести въ монастырѣ мѣсто для ссыпки хлѣба, присылаемаго окольникчимъ Федоромъ Михайловичемъ Ртищевымъ для раздачи жителямъ города Вологды. (Памятн. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

108) —>— *въ мартъ*. Отписка Вологодскаго архіепископа Симона къ окольникчому Федору Михайловичу Ртищеву, въ которой благодаритъ его за присланный для раздачи хлѣбъ, а по случаю необходимыхъ исправленій пришедшаго въ ветхость Вологодскаго Софійскаго собора проситъ его ходатайствовать о томъ, чтобы съ него, архіерея, не взыскивали 365 рублей за поднесенныхъ царю соборей, въ то время, когда его поставили въ этотъ санъ, или освободили бы на нѣсколько лѣтъ отъ подносовъ въ свѣтлое Христово Воскресеніе. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

109) —>— *въ мартъ*. Отписка бывшаго Сибирскаго архіепископа Симеона къ Вологодскому архіепископу Симону, въ которой, увѣдомляя, что по случаю *низовыхъ сполоховъ и монастырскаго разоренія* пріѣхалъ въ Москву, проситъ милостиво принять инока Игнатія Корсакова, посланнаго въ Вологду. (Тамъ же).

110) —>— *въ мартъ*. Отписка митрополита Рязанскаго Ила-

ріона къ архієпископу Вологодскому Симиону съ просьбою оказати покровительство иноку Игнатію Корсакову, отправленному въ Вологду. (Тамъ же).

111) — въ мартъ. Отписка окольногочаго Федора Михайловича Ртищева къ архієпископу Вологодскому Симиону, которою увѣдомляетъ, что съ инокомъ Игнатіемъ Корсаковымъ послалъ въ его распоряженіе 900 рублей и 100 золотыхъ. Тамъ же.

112) — іюня 8. Явка Шуйскаго посадскаго Аванасія Посникова на Шуйскаго же посадскаго Марка Мунина, о неплатежѣ имъ денегъ за нанятую пахатную землю. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

113) 1672 іюня 7. Челобитная царю Алексію Михайловичу Вологодскихъ посадскихъ людей, мостовыхъ цѣловальниковъ, съ жалобою на скудость мостовыхъ сборовъ осенью 1671 и весною 1672 года. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

114) — декабря 31. Благословенная грамота патриарха Питирима на обновленіе церкви во имя Сръбенія Господня въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. Ярослав. епар. вѣд. 1860 ч. № 26).

115) 1673 іюля 26—1690 марта 17. Челобитная патриарху Іоакиму Владиміра Бастонова о дозволеніи ему вострѣчься въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ. Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

116) 1675 марта 30. Память изъ приказа съезанныхъ дѣлъ о присылкѣ туда пономарей Спасообиденной церкви, во дѣлѣ о покражѣ изъ нея денегъ. Опис. Спасообиденной церкви. Чтенія въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1866 г.

117) — въ августъ. Челобитная челобитная князя Николая Голицына, Федора Нарушевскаго, о покражѣ разныхъ вещей изъ Предтеченской церкви села Парскаго судальскаго уѣзда принадлежащаго князю Голицыну. Церковь св. Іоанна Предтечи въ селѣ Парскомъ. Кострома. 1860. 16.

118) — декабря 1. Царская грамота воеводѣ Гавриилу Гладкому, старшинамъ и всему нопольству Миргородскаго уѣзда о принесеніи присяги вновь вступившему на престолъ царю. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 18).

119) — іюда. Явка Шуйскаго земскаго старосты Гавриила Карпова о томъ, что Шуйскій посадскій Григорій Меркурьевъ

кражѣ у него вещей сбѣжавшими отъ него людьми. (Нееф. ч. Волог. губ. вѣд № 30).

104) —>— *юля 24*. Грамота Черниговскаго полковника Ивана Лисенка сотнику Березинскому, городовому атаману и войтамъ, о дозволеніи Кузьмѣ Речичанину построить на рѣчкѣ Березной мельницу, съ освобожденіемъ ея отъ пошлинъ на полтора года. (Нееф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 35).

105) 1670 *прежде 26 сентября*. Явка Шуйскаго посадскаго Алексѣя Тюленева о томъ, что сынъ не слушаетъ его, пьетъ и бранничаетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

106) 1671 *въ февраль или въ мартъ*. Отписка окольниковъ Федора Михайловича Ртищева къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону о посылкѣ имъ 200 мѣръ хлѣба для раздачи нуждающимся по случаю голода жителямъ Вологды и отводѣ для этого хлѣба мѣста въ монастырѣ. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

107) —>— *февраля или марта*. Отписка Крутицкаго митрополита Павла къ Вологодскому и Бѣлозерскому архіепископу Симону, съ просьбою отвести въ монастырѣ мѣсто для ссыпки хлѣба, присылаемаго окольниковъ Федоромъ Михайловичемъ Ртищевымъ для раздачи жителямъ города Вологды. (Памятн. книжка для Волог. губ. на 1860 годъ).

108) —>— *въ мартъ*. Отписка Вологодскаго архіепископа Симона къ окольниковъ Федору Михайловичу Ртищеву, въ которой благодарятъ его за присланный для раздачи хлѣбъ, а по случаю необходимыхъ исправленій пришедшаго въ ветхость Вологодскаго Софійскаго собора просить его ходатайствовать о томъ, чтобы съ него, архіерея, не взыскивали 365 рублей за поднесенныхъ царю соболей, въ то время, когда его поставили въ этотъ санъ, или освободили бы на нѣсколько лѣтъ отъ подносовъ въ свѣтлое Христово Воскресеніе. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

109) —>— *въ мартъ*. Отписка бывшаго Сибирскаго архіепископа Симеона къ Вологодскому архіепископу Симону, въ которой, увѣдомляя, что по случаю *низовыхъ сполоховъ и монастырскаго разоренія* пріѣхалъ въ Москву, просить милостиво принять инока Игнатія Корсакова, посланнаго въ Вологду. (Тамъ же).

110) —>— *въ мартъ*. Отписка митрополита Рязанскаго Ила-

ріона къ архієпископу Вологодскому Симону съ просьбою оказать покровительство иноку Игнатію Корсакову, отправленному въ Вологду. (Тамъ же).

111) —»— *въ мартъ*. Отписка окольногочаго Федора Михайловича Ртищева къ архієпископу Вологодскому Симону, которою уведомляетъ, что съ инокомъ Игнатіемъ Корсаковымъ послалъ въ его распоряженіе 900 рублей и 100 золотыхъ. (Тамъ же).

112) —»— *іюня 8*. Явка Шуйскаго посадскаго Аѳанасія Поникова на Шуйскаго же посадскаго Марка Мунина, о неплатежѣ имъ денегъ за нанятую пахатную землю. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

113) *1672 іюня 7*. Челобитная царю Алексѣю Михайловичу Вологодскихъ посадскихъ людей, мостовыхъ дѣловальниковъ, съ жалобою на скудость мостовыхъ сборовъ осенью 1671 и весною 1672 года. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

114) —»— *декабря 31*. Благословенная грамота патриарха Питирима на обновленіе церкви во имя Срѣтенія Господня въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. (Ярослав. епар. вѣд. неоф. ч. № 26).

115) *1673 іюля 26—1690 марта 17*. Челобитная патриарху Іоакиму Владиміра Бастонова о дозволеніи ему постричься въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ (Чтенія Московск. общ. исторіи кн. 3).

116) *1675 марта 30*. Память изъ приказа сыскныхъ дѣлъ о присылкѣ туда пономарей Спасообыденной церкви, по дѣлу о покражѣ изъ нея денегъ. (Опис. Спасообыденной всеградской, что въ Вологдѣ, церкви. Сост. Н. Суворовымъ. Вологда. 1860. 8).

117) —»— *въ августъ*. Челобитная человѣка князя Ивана Голицына, Федора Нарушевскаго, о покражѣ разныхъ вещей изъ Предтеченской церкви села Парскаго (суздальскаго уѣзда), принадлежащаго князю Голицыну. (Церковь св. Іоанна Предтечи въ селѣ Парскомъ. Кострома. 1860, 16).

118) —»— *декабря 1*. Царская грамота полковнику Григорію Гладкому, старшинамъ и всему посольству Миргородскаго полка о принесеніи присяги вновь вступившему на престолъ царю. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 18).

119) —»— *юда*. Явка Шуйскаго земскаго старосты Гаврилы Карпова о томъ, что Шуйскій посадскій Григорій Меркурьевскій

дома у матери мало живетъ, ремесла не знаетъ и ничѣмъ не промышляетъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

120) 1676 *юля 6*. Сказка Шуйскихъ посадскихъ людей о томъ, что земля дворцоваго села Дунилова и Мардасской волости нигдѣ не прикасается къ Шуйской посадской землѣ кромѣ сѣнныхъ покосовъ, раздѣленныхъ рѣкою Шезею. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

121) — в *сентябрь*. Опись Московской мѣщанской слободы обывательскимъ дворамъ и поиманный списокъ, кто чѣмъ промышляетъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 2).

122) — *года*. Роспись кому и какіе подарки поднесли Шуяне въ Москвѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

123) *Посль 1676 года*. Челобитная архимандрита Шартомскаго Николая чудотворца монастыря Наанавла на монастырскаго вотчиннаго крестьянина Григорья Артемьева, который покинулъ полосу и началъ пить и бражничать (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

124) 1677 *февраля 13*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на пустошь Аминево. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 14, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимирской губерніи» соч. А. Свирѣлина. Владимиръ, 1860. 8).

125) — *мая 27*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на пустоши Бекирево, Шадрино и Загляднино и на мельницу подъ деревнею Недуревкою на рѣкѣ Маломъ Киржачѣ. (Тамъ же).

126) 1678 *апрѣля 29*. Явка людей стольника князя Матвея Венедиктовича Оболенскаго на людей князей Прозоровскихъ, о непрочтеніи ими передѣльной грамоты. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

127) —. Выписка изъ писцовыхъ книгъ Михаила Воейкова и подьячаго Ѳедора Прокофьева (городъ Хлыновъ съ его уѣздомъ). (Неоф. ч. Вятск. губ. вѣд. № 5).

128) 1678 *года*. Челобитная Шуйскаго посадскаго Митрофана Ѳедорова на Осипа Савельева, который таскалъ и убытчилъ его напрасно за гусыню, въ которую влелпался. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

129) 1679 *января 30*. Память, данная Петромъ Высотскимъ

своему брату, Якову, о снятіи лѣса съ полей, принадлежавшихъ каждому до раздѣла въ сельцѣ Савостьяновѣ. (Чтенія Моск. Общ. Исторіи кн. 3).

130) —»— *февраля 21*. Рядная (сговорная) запись на приданое Анны Горяиновой, сговоренной за Василья Прокофьева (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 12).

131) —»— *апрѣля 28*. Память Петра Высотскаго, которую онъ дозволяетъ на доставшемся ему полѣ въ сельцѣ Савостьяновѣ брату своему, Якову, посѣять и сжать пшеницу. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

132) —»— *іюня 28*. Раздѣльная память Петра и Якова Высотскихъ на пашенную землю въ сельцѣ Савостьяновѣ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

133) *1680 іюня 1*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на разныя пустоши, принадлежащія къ дворцовымъ селамъ: Старой Александровой слободѣ и Рюминскому. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 13).

134) *1681 марта 23*. Царская грамота о прощеніи долговыхъ денегъ прежнихъ лѣтъ по 166 (1658 годъ), по причинѣ мороваго повѣтрія. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

135) —»— *апрѣля 20*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о розыскѣ и поимкѣ раскольниковъ, которыхъ число увеличилось въ Орловѣ и Орловскомъ уѣздѣ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

136) —»— *ноября 10 мая*. Челобитная непашеннаго крестьянина села Дунилова Михайла Васильева на поповскаго старосту Шуйскаго посада священника Тимоѣея, который сажаетъ его на цѣпь и напрасно убытчить за порочное поведеніе дочери, ничѣмъ недоказанное. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

137) —»— *іюня 24*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о поимкѣ разбойниковъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2).

138) —»— *іюля 31*. Царская жалованная грамота Лукіановой пустыни на разныя изъ дворцовыхъ земель пустоши, купленные въ хлѣбной приказъ. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 13, и «Историческая записка о Лукіановой пустыни, въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи,» соч. А. Свирѣяна. Владиміръ 1860. 8°).

139) *1682 февраля 17.* Царская грамота Верхотурскому воеводѣ Григорью Филимоновичу Нарышкину о бытїи на Верхотурь въ дѣтиахъ боярскихъ неверстанному сыну боярскому Дороею Лабутину. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 22).

140) — — *апрѣля 12.* Царская грамота Орловскому воеводѣ Семену Павловскому о починкѣ валоваго строенья и деревянныхъ крѣпостей по Козловской чертѣ отъ Тамбова до Усарда для береженья отъ набѣга Калмыковъ и Татаръ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 2)

141) — — *послѣ 21 апрѣля.* Челобитная Луки Яковлева, старосты деревни Фокина, принадлежащей стольнику Траханиотову, на Григорья Хотяницова и на сына его Матвѣя, которые нанесли побов, ограбили и травлили собаками крестьянъ и перебили ихъ скотину, коровъ и овецъ. (Чтенія Москов. общ. Исторіи кн. 3).

142) — — *года.* Челобитная Ивашки Волотникова на Ивана и Семена Супоневыхъ, завладѣвшихъ его землею и потравившихъ собакъ у его крестьянъ борзыми и гончими. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

143) *1683 марта 22.* Благословенная грамота архіепископа Вятскаго и Великопермскаго Іоны, Полумясницкой сотни вдовѣ Евдокеѣ Щепоткиной на построеніе каменнаго храма во имя Введенія пресвятыя Богородицы и на учрежденіе при немъ общезительнаго женскаго монастыря (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52).

144) — — *августа 8.* Царская грамота о томъ, чтобы мѣрить всякій хлѣбъ вновь утвержденною орленною мѣрою (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 5).

145) *1684 іюля 11.* Царская грамота боярину Борису Шереметеву, которою подтверждается за Елеазаровскимъ монастыремъ оброчное пользованіе и садомъ Мишоколемъ и запрещаются по этому пользованію всякіе лишніе поборы. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

146) — — *сентября 20.* Царская грамота объ отобраніи отъ Орловскихъ жителей сказокъ — давали ли они и посылали ли въ Курскъ тесь, лѣсъ, хомуты, сѣдла и другіе полковые припасы, или деньги? (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 5).

147) *1684 ноября — 1685 августа 31.* Челобитная дворцоваго села Дунилова непашенныхъ земскихъ старостъ и крестьянъ

явъ на непашеннаго крестьянина того же села Ивашку Хорошева, на котораго отецъ его уже подалъ явочную челобитную въ ослушаніи и пьянствѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

148) 1684 послѣ 13 ноября. Отписка Томскаго воеводы... о раскаяніи Киргизовъ въ измѣнѣ и о присылкѣ ими новыхъ аманатовъ въ замѣнъ прежде ими данныхъ. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52).

149) 1684 года. Челобитная Никиты Ввукова на Григорья Кайсарова, который толочитъ хлѣбъ, ломаетъ изгороды, травитъ собаками скоть и бьетъ его людей. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

150) 1686 въ февраль. Явочная челобитная шуйскаго посадскаго Захара Несмѣнова на площадныхъ подьячихъ, вѣдомыхъ плутовъ, которые уговорили его приписать руку къ чистымъ столбцамъ, кои теперь *объявляются въ великихъ крѣпкихъ запискахъ*. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

151) —»— декабрь 16. Благословенная грамота Іоны, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, на постройку новой Воскресенской церкви, вмѣсто обветшавшей, въ Обнорскомъ Воскресенскомъ монастырѣ. (Ярослав. епарх. вѣд., неоф. ч. № 33).

152) 1688 послѣ 3 іюля. Явочная челобитная шуйскаго посадскаго Патрикая Посникова о томъ, что сынъ его Карпъ отправился на Макарьевскую ярмарку для своей работы. (Чтенія москов. общ. исторіи кн. 3).

153) —»— декабрь 2. Выпись изъ росписныхъ мѣновныхъ книгъ о трехъ пустошахъ, вымѣненныхъ Елеазаровскимъ монастыремъ у Алексѣя Вельяминова. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

154) —»— года. Отписка суздальскаго воеводы Богдана Васильевича Яковлева шуйскому воеводѣ Ивану Ивановичу Боркову о высылкѣ изъ Шуй рабочихъ людей для поправки суздальскихъ городскихъ башенъ, стѣнъ и тайника. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 4).

155) 1690 года. Челобитная вологодскому архіепископу Гавріилу принадлежащихъ архіерейскому дому крестьянъ Яренскаго уѣзда Устьвымской, Оквадской и Коквицкой волостей, о невзыманіи съ нихъ на 1690 годъ дворовыхъ и овчинныхъ денегъ, по случаю содержанія ими караула при сосланныхъ въ Яренскъ князь-

яхъ Голлицыныхъ и отправленія разныхъ повинностей. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

156) 1691 въ апрѣль. Мирской приговоръ шуйскихъ посадскихъ жителей о раздѣлѣ пахатной земли въ трехъ поляхъ по тягламъ впредь на 10 лѣтъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

157) —»— въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Царская грамота Вологодскому воеводѣ Алексѣю Чаплину, о розысканіи, съ котораго времени, въ какихъ деревняхъ, у какихъ именно крестьянъ и отъ чего начался скотской падежъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и о снятіи на время заставъ по дорогамъ, чтобы не остановить ярмарки въ городѣ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

158) —»— сентябрь 4. Приговоръ соликамскихъ посадскихъ людей объ избраніи ими изъ среды себя посадскаго человѣка Никиты Третьякова для окончательнаго устройства Соликамскаго новодѣвичьяго (Преображенскаго) монастыря. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52)

159) —»— декабрь 4. Приговоръ псковскаго воеводы Михаила Собакнна, утверждающій за Елеазаровскимъ монастыремъ безпрепятственное и безспорное пользованіе угодьями деревни Литвинова по писцовымъ книгамъ. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

160) 1692 мая 30. Росписка Петра Высотскаго, данная брату своему Якову въ томъ, что крестьяне деревни Лупчевой, которую они раздѣлили между собою, будутъ владѣть всѣмъ по прежнему до 1693 (201) года. (Чтенія Москов. Общ. Исторіи кн. 3).

161) 1693 января 15. Благословенная грамота архіепископа Черниговскаго Лазаря Барановича іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому на вырытіе вблизи г. Любеча пещеры и на построеніе въ ней церкви во имя св. Антонія Печерскаго, а вокругъ нея монастыря. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

162) 1694 февраля 1. Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, позволяющій іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому устривать вблизи г. Любеча монастырь. (Тамъ же).

163) —»— февраля 23. Указъ вологодскаго архіепископа Гавріила служащимъ въ архіерейскомъ домѣ о приготовленіи для путешествія государя телѣгъ, пива, сухарей и пр., и о присылкѣ

въ Москву ведра морошки. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

164) —>— *юня 3.* Грамота вятскаго и великопермскаго архіепископа Іоны соликамскимъ поповскимъ старостамъ о томъ, чтобы игуменья Соликамскаго дѣвичьяго монастыря, Капитолина собрала живущихъ въ мірскихъ домахъ и въ кельяхъ при Архангельской церкви монахинь въ монастырь и чтобы игуменъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря Варсонофій не держалъ монахинь по мельницамъ и по коровьимъ домамъ, а тѣмъ изъ нихъ, которыя за сдѣланныя въ монастырь вклады получали отъ него пожизненное содержаніе, приказалъ бы давать изъ монастыря отсыпной хлѣбъ. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 53).

165) —>— *года до 5 ноября.* Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Пареенія на окрестныхъ жителей, портящихъ льняными мочилами монастырскій покосъ деревни Литвинова. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

166) —>— *года 5 ноября.* Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Пареенія, о взысканіи въ пользу монастыря съ виновныхъ въ порчѣ монастырскаго покоса при деревнѣ Литвиновѣ денегъ за протори и убытки. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

167) —>— *ноября 5.* Приговоръ Псковскаго воеводы ближняго окольногочача Петра Апраксина, о взысканіи 25 руб. 50 коп. съ крестьянъ Верхоненской волости въ пользу Елеазаровскаго монастыря за порчу ими луга льняными мочилами. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

168) —>— *декабря 14.* Посланіе Юрьевскаго и Суздальскаго митрополита Иларіона строителю монастыря Успенія пресвятыя Богородицы Иринуху о церковномъ благочивіи, о согласіи между братією и о недержаніи ими при себѣ денегъ и какого либо имущества. (Неоф. ч. Влад. № 49).

169) *1695 февраля 25.* Царская грамота Томскому воеводѣ Василью Ржевскому о посылкѣ изъ Вологды колодниковъ въ Томскъ и о поселеніи ихъ тамъ въ пѣшую козачью службу въ выбылой окладъ и на пашню. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52.)

170) *1696 февраля 19.* Досмотръ мертваго тѣла, поднятаго на Шуйскомъ городскомъ полѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

171) —>— *апрѣля 4.* Жалованная царская грамота Стародуб-

яхъ Голицыныхъ и отправленія разныхъ повинностей. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

156) 1691 въ апрѣль. Мирской приговоръ шуйскихъ посадскихъ жителей о раздѣлѣ пахатной земли въ трехъ поляхъ по тягламъ впредь на 10 лѣтъ. (Чтенія Моск. общ. исторіи кн. 3).

157) —>— въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Царская грамота Вологодскому воеводѣ Алексѣю Чаплину, о розысканіи, съ котораго времени, въ какихъ деревняхъ, у какихъ именно крестьянъ и отъ чего начался скотской падежъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, и о снятіи на время заставъ по дорогамъ, чтобы не остановить ярмарки въ городѣ Вологдѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 27).

158) —>— сентября 4. Приговоръ соликамскихъ посадскихъ людей объ избраніи ими изъ среды себя посадскаго человѣка Никиты Третьякова для окончательнаго устройства Соликамскаго новодѣвичьяго (Преображенскаго) монастыря. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 52)

159) —>— декабря 4. Приговоръ псковскаго воеводы Михаила Собакина, утверждающій за Елеазаровскимъ монастыремъ беспрепятственное и безспорное пользованіе угодьями деревни Литвинова по писцовымъ книгамъ. (Неоф. ч. Псковск. губ. вѣд. № 14).

160) 1692 мая 30. Росписка Петра Высотскаго, данная брату своему Якову въ томъ, что крестьяне деревни Лупочевой, которую они раздѣлили между собою, будутъ владѣть всѣмъ по прежнему до 1693 (201) года. (Чтенія Москов. Общ. Исторіи кн. 3).

161) 1693 января 15. Благословенная грамота архіепископа Черниговскаго Лазаря Барановича іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому на вырытіе вблизи г. Любеча пещеры и на построеніе въ ней церкви во имя св. Антонія Печерскаго, а вокругъ нея монастыря. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

162) 1694 февраля 1. Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, позволяющій іеродіакону Іонѣ Можневскому и иноку Иннокентію Щирскому устроить вблизи г. Любеча монастырь. (Тамъ же).

163) —>— февраля 23. Указъ вологодскаго архіепископа Гавріила служащимъ въ архіерейскомъ домѣ о приготовленіи для путешествія государя телѣгъ, пива, сухарей и пр., и о присылкѣ

въ Москву ведра моршки. (Памятн. книжка для Вологод. губ. на 1860 годъ).

164) —>— *юня 3*. Грамота вятскаго и великопермскаго архіепископа Іоны соликамскимъ поповскимъ старостамъ о томъ, чтобы игуменья Соликамскаго дѣвичьяго монастыря, Капитолина собрала живущихъ въ мірскихъ домахъ и въ кельяхъ при Архангельской церкви монахинь въ монастырь и чтобы игуменъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря Варсонофій не держалъ монахинь по мельницамъ и по коровьимъ домамъ, а тѣмъ изъ нихъ, которыя за сдѣланныя въ монастырь вклады получали отъ него пожизненное содержаніе, приказалъ бы давать изъ монастыря отсыпной хлѣбъ. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 53).

165) —>— *года до 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Пароенія на окрестныхъ жителей, портящихъ льняными мочилами монастырскій покосъ деревни Литвинова. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

166) —>— *года 5 ноября*. Челобитная игумена Елеазаровскаго монастыря Пароенія, о взысканіи въ пользу монастыря съ виновныхъ въ порчѣ монастырскаго покоса при деревнѣ Литвиновѣ денегъ за протори и убытки. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

167) —>— *ноября 5*. Приговоръ Псковскаго воеводы ближняго окольного Петра Апраксина, о взысканіи 25 руб. 50 коп. съ крестьянъ Верхонешской волости въ пользу Елеазаровскаго монастыря за порчу ими луга льняными мочилами. (Неоф. ч. Псков. губ. вѣд. № 14).

168) —>— *декабря 14*. Посланіе Юрьевскаго и Суздальскаго митрополита Иларіона строителю монастыря Успенія пресвятыя Богородицы Ирнарху о церковномъ благочиніи, о согласіи между братією и о недержаніи ими при себѣ денегъ и какого либо имущества. (Неоф. ч. Влад. № 49).

169) *1695 февраля 25*. Царская грамота Томскому воеводѣ Василью Ржевскому о посылкѣ изъ Вологды колодниковъ въ Томскъ и о поселеніи ихъ тамъ въ пѣшую козачью службу въ выбылой окладъ и на пашню. (Неоф. ч. Томск. губ. вѣд. № 52.)

170) *1696 февраля 19*. Досмотръ мертваго тѣла, поднятаго на Шуйскомъ городскомъ полѣ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

171) —>— *апрѣля 4*. Жалованная царская грамота Стародуб-

скому полковнику Михаилу Миклашевскому на села и мельницы. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 25.)

172) 1698 мая 18. Отписка казначея Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу о разныхъ предметахъ, именно, что данъ въ Спасскую пустынь, что на Шуѣ, овестъ на сѣмена, что мятежные крестьяне Инокентьева монастыря стоятъ на Вологдѣ *на правель въ корабельное строеніе и на покупку конского корму въ деньгахъ*, что въ деревянныхъ архіерейскихъ кельяхъ живописецъ *Алексій Степановъ на подволоку живописные листы планиды писать починаетъ* и проч. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 28).

173) — мая 24. Отписка казначея Вологодскаго архіер. дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу о разныхъ домашнихъ предметахъ, какъ то: что кобылица сѣрая принесла жеребенка, что озимой и яровой хлѣбъ хорошъ, что въ соборной церкви *изъ иконостасовъ святыхъ иконы выбирать зачали, и верхній ярусъ вычищенъ и изолищенъ на ютого* и проч. (Тамъ же).

174) — мая 25. Отписка казначея Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому архіепископу Гавріилу съ увѣдомленіемъ, что къ нему, по его приказанію, послана крупная листовая слюда. (Тамъ же).

175) — мая 27. Отписка іеромонаха Вологодскаго архіерейскаго дома Авраамія архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Гавріилу о бывшемъ 26 мая пожарѣ во г. Вологдѣ, при чемъ сгорѣла деревянная теплая церковь св. Алексѣя митрополита, въ Рощеньѣ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 21 и Яросл. губ. вѣд. № 23).

176) — июня 3. Отписка іеромонаха Вологодскаго архіерейскаго дома Авраамія архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому Гавріилу о бывшемъ 2-го іюня пожарѣ въ г. Вологдѣ, при чемъ сгорѣла церковь св. Николая чудотворца, что на Извести, и потерпѣли поврежденіе соборная колокольня, соборъ и архіерейскій домъ. (Неоф. ч. Волог. губ. вѣд. № 21 и Яросл. губ. вѣд. № 23).

177) 1699 апрѣля 28 Грамота Запорожскаго гетмана Ивана Мазепы Черниговскому полковнику и всему товариществу того полка о дозволеніи Вибельскому сотнику Василью Устимовичу по-

строить мельницу подъ Любечемъ, на рѣкѣ Гончарищѣ. (Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 42).

178) —»— *сентября 12*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Дмитрію Ваторопину о присылкѣ изъ Орлова города на Воронежъ яблоковъ на обиходъ государя, по случаю ожидаемаго туда его прибытія. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 1).

179) *1700 послъ 24 января*. Челобитная Шуйскаго посадскаго Ивашки Телѣгина на Шуянина Федора Архиповскаго, который безчестилъ его и называлъ подовинниковымъ сыномъ. (Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 3).

180) —»— *февраля 12*. Царская грамота о ловлѣ въ Орловѣ, Воронежѣ и др. городахъ и уѣздахъ живой рыбы на обиходъ государя. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

181) —»— *февраля 15*. Царская грамота о сыскѣ и допросѣ отвѣтчиковъ и о срокѣ, который имъ давать для отвѣтовъ. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

182) —»— *февраля 26*. Царская грамота объ употребленіи гербовой бумаги въ дѣловыхъ бумагахъ. (Тамъ же).

183) —»— *марта 15*. Наказная память верхотурскаго воеводы Козлова сыну боярскому Дороею Лабутину при опредѣленіи его прикащикомъ въ Красноярскую и Тамакульскую слободы. (Неоф. ч. Пермск. губ. вѣд. № 22).

184) —»— *мая 21*. Царская грамота о запрещеніи записывать въ посадъ всякихъ чиновъ служилыхъ людей. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

185) —»— *послъ мая*. Челобитная шуйскаго посадскаго челоуѣка Семена Загребина на шуянина Ивана Розмазина въ нанесенномъ ему и его матери безчестіи. (Неоф. ч. Влад. губ. вѣд. № 6 и Чтенія Москов. общ. исторіи кн. 4).

186) —»— *между 2 іюля и 22 августа*. Царская грамота объ описи вершенныхъ и невершенныхъ дѣлъ и о присылкѣ съ нихъ пошлинъ, находящихся на лицо. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 3).

187) —»— *іюля 11*. Царская грамота Орловскому воеводѣ Григорью Софонову о сдачѣ города Орлова другому воеводѣ, Василью Булатову. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 4).

188) —»— *послъ 20 сентября*. Челобитная шуянки Анны Болотовой на племянника Гаврила Болотова, бранившаго и безче-

скому полковнику Михайлу Миклашевскому на села и мельницы.
(Неоф. ч. Черниг. губ. вѣд. № 25.)

172) 1698 мая 18. Отписка назначен Вологодскаго архіерея
скаго дома іеромонаха Авраамія въ Москву къ Вологодскому ар-
хіеру о разныхъ предметахъ, именно, что данъ въ
Щуѣ, овестъ на сѣмена, что мятежные
Вологдѣ на правель

гившаго какъ ее, такъ и двухъ ея дочерей. (Чтенія Москов. общ.
торіи кн. 3).
189) — декабря 10. Царская грамота о поимкѣ солдатъ,
жавшихъ изъ войскъ, состоящихъ подъ начальствомъ генера-

: Автамона Михайловича Головина, Вейде и князя Николая
овича Репнина. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 8).
90) 1700 года. Царская грамота воеводамъ кня-

зю Яковлевичу и князю Петру Михайловичу Черкас-
о переводѣ изъ Москвы въ Тобольскъ оружейныхъ масте-
Вѣстникъ Географ. общ. № 12).

(Сообщено А. Ф. Лычковымъ).

рхіер. дома
дскому Га-
то кобыли-
хлѣбъ хо-
ятыя иконы
изолируетъ на

скаго архіерей-
ологодскому ар-
ему, по его при-
ть же).

ологодскаго архіе-
дскому и Бѣлозер-
о г. Вологдѣ, при
Алексѣя митрополи-
№ 21 в Ярослав. губ.

а Вологодскаго архіе-
ологодскому и Бѣлозер-
марѣ въ г. Вологдѣ, при
ворца, что на Извести,
ольня, соборъ в архіерей-
А. № 21 в Ярослав. губ.

порожскаго гетмана Ивана
всему товариществу того
Василью Устимовичу по-

ВЫШЕСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСЪДАНИЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Засъданіе 29 января 1860 г.

— Читано прошеніе, на имя г. предсѣдателя, потомственнаго почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммиссію по случаю празднованія ея двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячъ рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1, что г. предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ симъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммиссіи пополнить изданные ею въ 1848 — 53 годахъ Акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи, что не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммиссіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желалъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммиссіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Костомарову съ назначеніемъ его членомъ Коммиссіи, и 2, что г. министръ изъявилъ на сіе со-

стившаго какъ ее, такъ и двухъ ея дочерей. (Чтенія Москов. общ. исторія кн. 3).

189) —— *декабря 10*. Царская грамота о поимкѣ солдатъ, убѣжавшихъ изъ войскъ, состоящихъ подъ начальствомъ генераловъ: Автамона Михайловича Головина, Вейде и князя Николая Ивановича Репнина. (Неоф. ч. Воронеж. губ. вѣд. № 8).

190) *1700 года*. Царская грамота Тобольскимъ воеводамъ князю Михайлу Яковлевичу и князю Петру Михайловичу Черкасскимъ о переводѣ изъ Москвы въ Тобольскъ оружейныхъ мастеровъ. (Вѣстникъ Географ. общ. № 12).

(Сообщено А. Ф. Пичковымъ).

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Засѣданіе 29 января 1860 г.

— Читано прошеніе, на имя г. предсѣдателя, потомственнаго почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммиссію по случаю празднованія ею двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячъ рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1, что г. предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ симъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммиссіи пополнить издаанные ею въ 1848 — 53 годахъ Акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи, что не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммиссіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желалъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммиссіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Костомарову съ назначеніемъ его членомъ Коммиссіи, и 2, что г. министръ изъявлялъ на сіе со-

гласіе, и Н. И. Костомаровъ, приказомъ отъ 15 генваря сего 1860 года назначенъ членомъ Коммиссіи.

Опредѣлено: взъявить г. Лыткипу живѣйшую признательность Коммиссіи за его пожертвованіе, а Н. И. Костомарову передать всѣ собранныя Коммиссіею акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи.

— Г. предѣдатель объявилъ членамъ, что предполагая сдѣлать изданіе извѣстнаго «Хожденія игумена Данила къ святымъ мѣстамъ», онъ относился къ г. директору Императорской Публичной Библіотеки о сообщеніи Коммиссіи тѣхъ списковъ сего памятника, которые хранятся въ Публичной библіотекѣ в Румянцовскомъ музеумѣ, и что въ слѣдствіе сего г. статсъ-секретарь баронъ М. А. Корфъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, препроводилъ къ его высокопревосходительству *десять* рукописей «Хожденія», принадлежащихъ означеннымъ хранилищамъ. При семъ правитель дѣлъ представилъ г.г. предѣдателю и членамъ, что было бы полезно имѣть въ виду также изданіе другихъ древнихъ путешественниковъ русскихъ и житій святыхъ русской церкви, въ коихъ встрѣчаются весьма важныя данныя, служація къ объясненію лѣтописей и вообще исторіи и быта нашихъ предковъ; но какъ такія изданія требуютъ многихъ предварительныхъ разысканій и соображеній, то, по его мнѣнію, слѣдовало бы для такихъ предварительныхъ работъ пригласить въ коммиссію, съ званіемъ ея члена, кого либо изъ ученыхъ, занимающихся въ особенности разысканіемъ памятниковъ духовной и свѣтской письменности древней Россіи и имѣющихъ въ тоже время основательныя познанія въ Византійской литературѣ, каковы напримѣръ А. Н. *Пытинъ* и П. С. *Биллярскій*.

Опредѣлено: Поручить Н. И. *Костомарову* и Н. В. *Калачову* переговорить о семъ предложеніи съ А. Н. *Пытинымъ*.

— Разсматриваемы были матеріалы, представленныя старшимъ библіотекаремъ Императорской Публичной Библіотеки Минцлофомъ, относящіеся къ исторіи Лжедимитрія, извлеченныя имъ изъ «Ежегодныхъ отчетовъ ордена Іезуитовъ съ 1582 — 1668 г.», въ библіотекѣ Эрмитажной и Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: благодарить г. Минцлофа и предложить ему, не пожелаетъ ли онъ изготовить томъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, который могъ бы служить продолженіемъ изданныхъ Ком-

миссією *Historica Russiae monumenta*, съ тѣмъ, чтобы по изготовленіи имъ оваго и по разсмотрѣніи Коммиссіей, трудъ сей могъ быть порученъ ему же для изданія, съ званіемъ члена Коммиссіи.

Засѣданіе 26 февраля.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. предсѣдателя и членовъ, что изъ числа изданныхъ Коммиссією томовъ «Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей», нѣкоторыхъ, частію по случаю распродажи, а частію въ слѣдствіе бывшаго въ 1856 году пожара въ кладовой, гдѣ хранились изданія Коммиссіи, остается лишь самое незначительное количество экземпляровъ; особенно же третьяго тома, коего теперь на лицо не болѣе пяти экземпляровъ; почему департаментъ народнаго просвѣщенія находится вынужденнымъ отказывать въ удовлетвореніи требованій на эти томы. Въ слѣдствіе сего предсѣдатель предложилъ членамъ: не слѣдуетъ ли приступить къ изданію вновь третьяго, а за тѣмъ и другихъ недостающихъ томовъ Полнаго Собранія Лѣтописей, причемъ указалъ на то, что принятая Коммиссією въ началѣ система изданія лѣтописей не можетъ быть признава вполнѣ удовлетворительной.

Опредѣлено: Поручить главному редактору лѣтописей представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои соображенія о томъ, какіе недостатки представляетъ, по его мнѣнію, принятая прежде система изданія лѣтописей и какими правилами онъ полагалъ бы руководствоваться при перепечатаніи недостающихъ томовъ; а правителю дѣлъ между тѣмъ сдѣлать распоряженіе о вытребованіи въ Коммиссію тѣхъ рукописей, которыя были употреблены при изданіи третьяго тома и съ тѣхъ поръ возвращены по принадлежности.

— П. И. Савваитовъ, по случаю бывшаго предъ нимъ разсужденія о матеріалахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, обратилъ вниманіе Коммиссіи на дѣла бывшей Греко-унитской коллегии, которыя, по воссоединеніи Уніатовъ съ Православною церковью, поступили въ вѣдѣніе святѣйшаго синода, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ можетъ быть найдено еще много неизданныхъ документовъ, и предложилъ обратиться для сего къ г. синодальному Оберъ-прокурору.

Опредѣлено: Согласно съ предложеніемъ П. И. Савваитова просить г. оберъ-прокурора св. синода о допущеніи Н. И. Костомарова съ чиновникомъ Коммиссін, который будетъ для сего назначенъ, къ разсмотрѣнію упомянутыхъ дѣлъ Грекоунитской коллегіи.

— Н. В. Калачовъ и Н. И. Костомаровъ довели до слѣдствія г. предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствіе даннаго имъ въ послѣднее засѣданіе порученія переговорить съ А. Н. Пылянымъ о принятіи имъ на себя разсмотрѣнія Житій русскихъ святыхъ, онъ изъявилъ на то полное согласіе.

— Читано А. Θ. Бычковымъ составленное имъ извлеченіе изъ Житія преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго. (См. въ приложеніяхъ).

— Представлены правительствомъ дѣла слѣдующіе полученныя имъ матеріалы: 1, отъ профессора Харьковскаго университета А. П. Зернина коллекція Западно-Русскихъ актовъ, принадлежавшихъ сенатору Стороженкѣ, въ спискахъ, снятыхъ подъ наблюденіемъ г. Мацѣевского; 2, отъ Сызранскаго помѣщика А. В. Толстаго собраніе копій, снятыхъ съ неисправнаго списка грамотъ и описокъ 1611 — 1612 годовъ на имя Курмышскаго воеводы Смирнаго Васильевича Елагина; списокъ этотъ принадлежитъ Владимиру Васильевичу Трубникову, который приобрѣлъ его въ Нижнемъ Новгородѣ; нѣкоторая же неисправность въ означенныхъ актахъ не должна, по мнѣнію правителя дѣлъ, служить препятствіемъ къ ихъ изданію, ибо подлинность ихъ не подлежитъ сомнѣнію, а между тѣмъ они относятся къ пространству времени, особенно интересному по своимъ событіямъ; 3, отъ Адъюнкта Медико-хирургической академіи М. А. Фаворскаго 18 актовъ, принадлежащихъ къ доставленной имъ уже прежде въ Коммиссію (см. протоколъ засѣданія 14 октября 1858 г.) коллекціи актовъ по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и XVIII-го вѣка.

Опредѣлено: Акты, сообщенные профессоромъ Зернинымъ передать Н. И. Костомарову, для напечатанія ихъ въ дополненіяхъ къ актамъ, относящимся къ Исторіи Западной Россіи; акты, доставленные г. Толстымъ, помѣстить въ приложеніи къ сему протоколу; акты же, полученные отъ г. Фаворскаго, имѣть въ виду главному редактору актовъ, для напечатанія ихъ въ изда-

ншихъ Коммиссiи по принадлежности; самыя же акты возвратить г. Фаворскому съ изъявленiемъ ему благодарности Коммиссiи за ихъ сообщенiе.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнiя г. предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствiи опредѣленiя, состоявшагося въ прошедшемъ засѣданiи, онъ сообщалъ г. старшему библіотекарю Императорской Публичной Библіотеки Минцлофу о предложенiи ему Коммиссiей заняться приведенiемъ въ порядокъ и дополненiемъ собранныхъ имъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Исторiи Лжедмитрія, съ тою цѣлью, чтобы по разсмотрѣнiи сего собранiя матеріаловъ Коммиссiей, ему могло быть поручено и самое изданiе ихъ, и что г. Минцлофъ изъявилъ готовность заняться означеннымъ трудомъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ порученъ ему Коммиссiей какъ ея члену.

Засѣданiе 21 марта.

— Представлено главнымъ редакторомъ лѣтописей А. О. Бычковымъ, согласно протоколу засѣданiя Коммиссiи 26 февраля, слѣдующее соображенiе о недостаткахъ системы изданiя третьяго тома Полнаго Собранiя Русскихъ Лѣтописей и о правилахъ, какими онъ полагалъ бы руководствоваться при второмъ его изданiи:

«Третій томъ Полнаго Собранiя Русскихъ Лѣтописей, напечатанный въ 1841 году, былъ первымъ опытомъ Я. И. Бердникова въ изданiи лѣтописей; а потому, естественно представляетъ нѣкоторыя недостатки. По мнѣнiю моему, главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

1, Опушенiе начала такъ названной Первой Новгородской Лѣтописи, составляющей существенную часть разсматриваемаго тома. Эта лѣтопись дошла до насъ въ трехъ спискахъ: а, Синодальномъ, пергаментномъ, важномъ матеріалѣ для филологическаго изученiя Новгородскаго нарѣчiя XIII и XIV столѣтiй; б, Академическомъ, и в, Толстовскомъ. Изъ этихъ трехъ списковъ только одинъ послѣдній, переписанный въ первой четверти XVIII-го вѣка, сохранилъ вполнѣ начало Новгородской лѣтописи, утраченное совершенно въ Синодальномъ и отчасти въ Академическомъ спискахъ. Я. И. Бердниковъ не напечаталъ этого начала въ изданiи Археологической коммиссiи и Новгородскою лѣтопись началъ по Си-

нодальному списку словами: «а вы плотницы суще», — что, по моему, мѣсто составляетъ капитальную ошибку издателя и главный недостатокъ изданія. Второй недостатокъ изданія, происшедшій отъ правилъ, принятыхъ Археографическою Коммиссией при печатаніи лѣтописей, обнаруженныхъ современно и оставшихся тогда безъ всякихъ замѣчаній со стороны нашихъ ученыхъ, заключается въ уничтоженіи фонетическихъ особенностей Синодальнаго списка, важныхъ впрочемъ для филолога, но совершенно бесполезныхъ для историка, которому все равно, пишется ли буква *у* въ словѣ *муж* черезъ *оу* или черезъ *Ѹ*. Третьимъ недостаткомъ я считаю выпускъ изъ Академическаго списка нѣкоторыхъ извѣстій и вставочныхъ сказаній, которыми онъ отличается отъ Синодальнаго.

Четвертый недостатокъ составляетъ помѣщеніе между вариантами тѣхъ словъ и мѣстъ Синодальнаго списка, которыя, какъ очевидныя описки, были исправлены г. Беренниковымъ по Академическому списку.

Всѣ эти недостатки могутъ быть устранены при новомъ изданіи, и съ этою цѣлью я имѣю честь предложить Археографической Коммиссiи, не признаетъ ли она полезнымъ:

а) Напечатать 3-й томъ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, для болѣе удобнаго употребленія, въ два столбца и притомъ церковнымъ шрифтомъ, что дастъ возможность графически воспроизвести Синодальный списокъ, и такимъ образомъ удовлетворить справедливымъ требованіямъ филологовъ.

б) Начать Новгородскую лѣтопись Толстовскимъ спискомъ.

в) Всѣ слова и мѣста, составляющія явный пропускъ въ Синодальномъ спискѣ, но находящіяся въ двухъ другихъ, ввести въ текстъ перваго, но печатать ихъ шрифтомъ, отличающимся отъ того, который будетъ употребленъ для его воспроизведенія, и сверхъ того въ скобкахъ, передъ заключеніемъ которыхъ ставить букву того списка, изъ котораго эти мѣста заимствованы.

г) Такимъ же шрифтомъ печатать извѣстія и вставочныя сказанія, которыхъ нѣтъ въ Синодальномъ спискѣ.

д) Мѣста Академическаго и Толстовскаго списковъ, отличающіяся по изложенію отъ мѣстъ Синодальнаго, печатать въ два столбца и также разными шрифтами.

е) Допустить исправленіе очевидныхъ ошибокъ Синодальнаго

списка, указавъ эти испорченныя чтенія въ примѣчаніяхъ, отдѣльно отъ вариантовъ».

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ *И. В. Калачовымъ* слѣдующее донесеніе:

«Въ засѣданіи 28 мая 1858 г. было опредѣлено: поручить мнѣ заняться составленіемъ описанія всѣхъ хранящихся въ Археографической Коммиссіи актовъ по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству означенныхъ актовъ, потребуетъ очень много времени, приступить къ печатанію сего каталога отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ коихъ состоятъ находящіеся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы. Съ того времени я занимался съ чиновниками коммиссіи Тимофеевымъ, Колчинымъ и Труворовымъ разборомъ хранящихся въ Коммиссіи документовъ, въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ 1859 — 1860 года, удѣляя для этого вечера, свободные отъ прочихъ занятій. Порядокъ для этого разбора былъ принятъ слѣдующій: каждый актъ вкладывался въ особую обертку съ означеніемъ на ней, къ какой коллекціи и къ какому году онъ относится; затѣмъ разобранные такимъ образомъ акты каждой отдѣльной коллекціи клались въ одинъ или нѣсколько картоновъ, изъ коихъ на каждомъ дѣлалась надпись, изъ какой коллекціи хранятся въ немъ акты и какихъ именно годовъ. По настоящее время этимъ способомъ разобрано у насъ до $\frac{2}{3}$ всѣхъ документовъ, хранящихся въ Коммиссіи. Не смотря на то, зная приблизительно время и коллекціи, къ которымъ принадлежатъ и неразобранные еще акты, я могу уже теперь представить Коммиссіи съ одной стороны — краткій отчетъ о находящихся въ распоряженіи ея актахъ по коллекціямъ и годамъ, а съ другой — предположеніе о томъ, въ какомъ порядкѣ и съ какихъ именно актовъ должно быть начато означенное выше возложенное на меня описаніе ихъ и изданіе.

Разобранные доселѣ акты распадаются на слѣдующія коллекціи:

1) Акты, принадлежащіе Археографической Коммиссіи, приобретенные ею въ даръ или покупкою отъ частныхъ лицъ. Сюда принадлежатъ акты, собранные Археографическою Экспедиціей, и акты, доставленные священникомъ Беллюстинымъ, бывшимъ

профессоромъ Александровскаго университета Соловьевымъ, почетнымъ гражданиномъ Борисовымъ, купеческимъ сыномъ Мельниковымъ, П. И. Саввантовымъ, помѣщикомъ Каблуковымъ и другими. Эти акты восходятъ до XIII вѣка.

2) Акты Арзамаскаго уѣзнаго суда съ 1633 года.

3) Астраханскаго губернскаго правленія; они восходятъ до 1591 г.

4) Бѣжецкаго магистрата и уѣзнаго суда, съ 1603 г.

5) Акты Бѣлозерскаго уѣзнаго суда; они восходятъ до 1613 г.

6) Акты Верхотурскаго уѣзнаго суда; начинаются съ царствованія Бориса Годунова.

7) Нижегородскаго Печерскаго монастыря, съ 1511 года.

8) Новгородской духовной консисторіи съ 1606 г.

9) Новгородской казенной палаты съ XV-го в.

10) Акты Олонецкаго уѣзнаго суда, съ царствованія Михаила Ѳедоровича.

11) Соликамскіе и Кунгурскіе, съ 1606 г.

12) Акты Якутскаго областного правленія съ 1634 г.

13) Акты Муромскаго уѣзнаго суда, Великолуцкаго магистрата, Каширскаго городническаго правленія, Чердынскіе и пр. заключающіеся въ незначительномъ числѣ и не древнѣе начала XVII-го вѣка.

14) Коллекція актовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, доставленныхъ изъ разныхъ архивовъ, какъ-то: Кіевской и Черниговской казенной палаты, Черниговскаго губ. правленія, Могилевской и Кіевской городской думы и пр.

15) Коллекція актовъ на иностранныхъ языкахъ.

По моему мнѣнію, каждая изъ этихъ коллекцій должна составить особый разрядъ предполагаемаго Описанія; а акты той или другой коллекціи должны быть описываемы и издаваемы въ хронологическомъ порядкѣ. Но какъ самыя древніе акты и притомъ въ наиболѣе значительномъ числѣ принадлежатъ самой Комиссіи, то съ этой коллекціи и полагаю бы я начать изданіе, и именнно прежде всего изъ числа этихъ документовъ акты XIII—XVI вѣка, за тѣмъ во второмъ выпускѣ описать акты XVI вѣка другихъ коллекцій; а послѣ того, въ слѣдующихъ выпускахъ акты XVII и XVIII столѣтій тѣхъ же коллекцій.

Если мое предположеніе будетъ признано основательнымъ,

то я могъ бы приступить немедленно къ описанію самыхъ древнихъ актовъ изъ числа документовъ, принадлежащихъ Коммиссіи.»

Опредѣлено: Согласно предложенію главнаго редактора Калачова, печатать »Описаніе актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи« въ предлагаемомъ имъ порядкѣ.

— Читано донесеніе чиновника археографической коммиссіи *А. Н. Труворова*, въ которомъ онъ изъясняетъ, что имѣя въ виду указаніе члена Коммиссіи *П. И. Савваитова* на хранящуюся въ Новгородскомъ Николо-Дворищенскомъ соборѣ лѣтопись, еще никѣмъ не разсмотрѣнную, онъ воспользовался недавною своею поѣздкою въ Новгородъ, чтобы разсмотрѣть эту лѣтопись; но какъ едва съ большимъ трудомъ и притомъ на самое короткое время ему была доставлена возможность ею воспользоваться, то онъ успѣлъ только списать заглавія статей, составляющихъ ея содержаніе. Онѣ слѣдующія: 1) «Сія первая книга лѣтописца Новгородскаго, въ нейже значится о началѣ Великаго Новаграда и всего Славено-Россійскаго народа»; 2) «Краткій реестръ созданію церковей Новгородскихъ, въ которое лѣто міробытія каждая церковь создася и кѣмъ; значится ниже сего»; 3) «Начало Великаго Новаграда и всего Словено-Россійскаго народа, откуда начася и какъ и до нынѣ славою пресѣтлою сілетъ. Выписано изъ исторіи Кіевскія». Начало: «Въ лѣто отъ созданія міра 2244-е, во 2-е лѣто по потопѣ, по благословенію Ноя»; кончается 1767 годомъ, извѣстіемъ о погребеніи епископа Дмитрія Рязанскаго. 4) Продолженіе лѣтописи отъ раздѣла великимъ княземъ Владиміромъ государства на удѣлы; 5) «Исторія сокращенная, выписанная изъ лѣтописца Россійскаго, а наипаче изъ Кіевскаго, отъ самаго зачала великаго Новаграда, о князѣхъ Новгородскихъ по ряду даже до князей Московскихъ и до царя великаго князя Іоанна Васильевича и почти до сихъ временъ»; 6) «Здѣсь видѣніе такое положено, если кто захочетъ познать, какимъ порядкомъ происходило княженіе Великороссійское и какими степенями княженія и отъ какихъ поколѣній происходила князи». Внизу, по листамъ этого сборника, подпись: «сей письменный лѣтописецъ Новгородскаго Николо Дворищенскаго собора купленъ того же собора у просфирни вдовы священнической жены Евдокіи Порфирьевой жены въ 1817 году, заплаченъ 25 рублей, а въ сей форматъ переплетенъ въ 1821 году генваря

18 дня; за переплетъ заплачено Тихвинской церкви дьячку Петру Николаеву рубль 90 копеекъ. Никольскій протоіерей Стефанъ Егоровъ сынъ Алексѣевскій, въ бытность свою при ономъ соборѣ, купилъ сой древній лѣтописецъ на церковную сумму для любящихъ и уважающихъ сѣдую древность людей, іюля 16-го 1818.

Опредѣлено: просить епископа Старорусскаго преосвященнаго Евфимія о доставленіи этой рукописи, на время, въ Археографическую Коммиссію, такъ какъ, суди по ея заглавію, она можетъ быть употреблена съ пользою редакціей Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей.

Засѣданіе 17 мая 1860 г.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго: 1, отъ 24 марта, на имя г. предсѣдателя, съ препровожденіемъ въ Коммиссію принадлежащаго ему лѣтописнаго сборника, изъ разряда такъ называемой Патриаршей или Никоновской лѣтописи. Рукопись эта принадлежала нѣкогда Сергіево-Троицкой обители, какъ видно изъ современной надписи на ея начальныхъ листахъ: «лѣтописецъ святыхъ живоначальныхъ Троицы и преподобнаго чудотворца Сергіа и Никона монастырской, почата писать при чудотворцѣ Сергіе». Сверхъ того въ ней встрѣчаются слѣдующія любопытныя помѣты: а) «7145 (1637) февраля въ 11 день сия книга послана къ Москвѣ къ стряпчему Ивану Павлову, а велено ему, по государеву указу, положить въ приказѣ большо дворца передъ боярскимъ и передъ дьяки;» б) «Сія книга лѣтописецъ, въ малую десть, Троицкого Сергіева монастыря принята изъ монастырскаго приказа іюня въ 20 день 1703 году для исправленія печатнаго лѣтописца». — 2, отъ 14 апрѣля на имя Коммисіи, съ препровожденіемъ найденныхъ между хранящимися въ Московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ книгами помѣстнаго приказа и боярскимъ, четырехъ отрывковъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, относящихся—одного (1566 г.) къ Водской пятинѣ, и трехъ (1549, 1576 и 1584—1598 г.) къ Шелонской.

Опредѣлено: передать первую изъ означенныхъ рукописей главному редактору А. Θ. Бычкову, занимающемуся пригото-

ніемъ къ печатанію текста Никоновской лѣтописи, а отрывки изъ писцовыхъ книгъ — члену П. И. Савваитову.

— Представлена въ даръ комиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Лѣтописецъ келейный преосвященнаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова, его жъ архіерейскими трудами сочиненный.»

Опредѣлено: Рукопись сдать въ бібліотеку Комиссіи, а г. Надежина благодарить.

Засѣданіе 30 сентября.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи отъ 13 іюля сего года, на имя г. министра народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ, увѣдомляя, что директоръ Московскаго архива министерства юстиціи представилъ на разсмотрѣніе сего министерства описи столбцамъ XVII вѣка, найденнымъ въ бывшей Устюжской восводской канцеляріи и предлагаемымъ къ уничтоженію, просилъ сообщить ему, не окажутся ли по сими описямъ нѣкоторые изъ означенныхъ столбцовъ заслуживающими вниманія и сохраненія въ чисто *ученомъ* отношеніи? При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что г. председатель отвѣчалъ уже тайному совѣтнику Замятнину, что «многіе изъ упомянутыхъ актовъ, судя по заглавію ихъ, съ пользою могутъ быть обнародованы, какъ матеріалъ для исторіи древней Россіи, преимущественно же для разработки ея внутренняго юридическаго быта; но какъ по заглавіямъ актовъ, какъ бы ни были оныя тщательно составлены, весьма трудно судить вполне удовлетворительно о самомъ содержаніи ихъ, то желательно, чтобы въ Комиссію были доставлены подлинныя документы, значащіяся въ описи.»

Имѣя въ виду это отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи, г. председатель заявилъ мысль, что было бы полезно снестись и съ другими вѣдомствами, въ коихъ древніе акты могутъ быть уничтожаемы, какъ обременяющіе архивы, гдѣ они хранятся безъ пользы для текущаго дѣлопроизводства.

Опредѣлено: Хотя изъ нѣкоторыхъ министерствъ уже были доставлены, въ слѣдствіе прежнихъ распоряженій, какъ отдѣль-

ные столбцы, такъ и цѣлыя коллекціи древнихъ актовъ, но какъ и за сѣмъ могутъ еще въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ храниться документы, не бывшіе до сихъ поръ въ виду Коммиссіи, то обратиться съ просьбою къ гг. министрамъ, въ вѣдомствѣ конхъ находятся архивы съ документами до XVIII вѣка, о доставленіи въ Коммиссію тѣхъ изъ древнихъ актовъ, которые будутъ назначаемы къ уничтоженію, по безполезности храненія ихъ на дальнѣйшее время въ означенныхъ архивахъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, представленное бывшимъ членомъ Коммиссіи А. В. *Тереценко*, о хранящемся у него актѣ 1712 года, писанномъ на берестѣ, съ выпискою самого содержанія этого акта:

«Памятниковъ письменныхъ объ завоеваніи отдаленнаго края Сибири мы имѣемъ весьма мало, а тѣмъ болѣе подлинныхъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ отписка или донесеніе сына боярскаго Петра Гуторова, ходившаго въ Корякскую землю въ 1712 году, изъ Охотскаго острога. Онъ совершилъ походъ въ байдарахъ и ботахъ по морю Охотскому, построилъ въ Охотскѣ новый острогъ вмѣсто стараго, а въ Таунскомъ острогѣ новую аманатскую казенку. Отписка или донесеніе его писано на березовой корѣ, въ листъ небольшого формата; на оборотѣ отмѣчено: «великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, полковнику Якову Агѣвичу да дьяку Ивану Сергѣевичу». Противуположно этой надписи: «1712 году декабря 26, подалъ отписку козака Аванасій Чапчиковъ».

Почеркъ письма скорописный, съ крючками и сокращеніями; мѣстами весьма неразборчивъ, а мѣстами поблекли буквы.

Сохранившееся донесеніе есть само по себѣ рѣдкое по одному уже матеріалу, но достоинство его увеличивается изложеніемъ похода, передаваемымъ здѣсь слово отъ слова.

«Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, полковнику Якову Агѣвичу да дьяку Ивану Сергѣевичу, Охотскаго острога приказной сынъ боярскаго Петръ Гуторовъ со всеми служилыми людьми челомъ бьетъ. Нынѣшняго 712 году октября 1 числа и въ нынѣшнемъ же 712 году ходилъ я Петръ со служилыми людьми съ двадцатью пятью человекъ, да пѣшихъ Тауйскихъ ясачныхъ Тун-

гусовъ сто тридцать человекъ, въ Корякскую землю, на немирныхъ неясачныхъ Корякъ; которые Коряки не платятъ великому государю ясаку и побивали ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ. И доходилъ я Петръ со служилыми людьми и съ ясачными Тунгусами до Иглилану рѣкъ, до большого острогу, и въ томъ Иглиланскомъ острогѣ было въ собраніи Иглиланскихъ и Туманскихъ и Таватанскихъ Корякъ сто двадцать человекъ, oprичь подростковъ и женъ и дѣтей ихъ. И я Петръ со служилыми людьми, пришедши по морю въ байдарахъ и въ батахъ подъ тотъ Иглиланской острогъ, и призывалъ тѣхъ вышенисаныхъ Корякъ подъ его царскую и высокодержавную руку всякимъ привѣтомъ и ласкою и призвалъ изъ тѣхъ Корякъ изъ острогу Иглиланскихъ и Туманскихъ пятьдесятъ человекъ, чтобъ имъ Корякамъ платить великому государю ясакъ повсягодно, и съ тѣхъ пятидесяти человекъ взято великому государю аманатовъ тринадцать человекъ. Да я же Петръ со служилыми людьми призвалъ подъ его царскуювысокодержавную руку съ постороннихъ рѣкъ, которые жили Коряки межъ Туманой и Яною рѣками, двадцать человекъ, а съ тѣхъ двадцати человекъ взятожъ аманатовъ четыре человекъ, и тѣ аманаты всѣ приведены въ Тауйской острогъ и посажены въ казенку. А ясаку съ тѣхъ Корякъ великому государю не взято, потому что въ той Коряцкой землѣ промыслу не было, для того что ждали они Коряки меня Петра со служилыми людьми на себя въ походъ. А которые достальные Коряки не пошли изъ Глиланского острогу подъ его царскую высокодержавную руку и учинились противны и призвать некоторыми дѣлы не могъ, и я Петръ со служилыми людьми, прося у Бога помощи, промыселъ чинилъ, и огненнымъ боемъ побилъ; а побито тѣхъ остальныхъ Корякъ семьдесятъ человекъ, oprичь подростковъ и женъ ихъ и дѣтей, а подростковъ и женъ и дѣтей побито двѣсти человекъ. А съ походу пришелъ я Петръ со служилыми людьми и съ ясачными пѣшими Тунгусами въ Тауйской острогъ августа двадесять пятого числа въ добромъ здравіи. А на боевомъ приступѣ ранено два человекъ, гулящей человекъ Прокопей Москочоловъ, да ясачной Тунгусъ Угжурского роду Чюранъ. И тѣ два человекъ отъ ранъ исцѣлѣли. А пѣшихъ ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ звалъ съ собой идти вдалъ на Таватаму и на Чеханъ рѣки, и они не пошли, потому что въ Тауйскомъ осталось ясачныхъ Тунгусовъ малое число и промыслить государевыхъ кормовъ неко-

му, а со служилыми людьми вдоль пути не посмѣлъ, потому что служилыхъ людей малое число, а свинцу и пороху такожь пошло малое число, а государевъ порохъ въ Охотцкомъ и Тауйскомъ на стрѣбу не годится. А въ Охотцкой острогъ пришелъ я Петръ сентября въ 17 день, и построилъ я Петръ въ Охотцкомъ новой острогъ кругъ старого острогу на томъ же мѣстѣ, а старой острогъ весь развалился и згнилъ, и жить не мочно; да въ Тауйскомъ острогѣ построилъ новую аманатскую казенку, для того, что старая казенка мала. А которой его великого государя недоборной ясакъ на нынѣшней на 712 годъ, дождетца взять на Охотцкихъ пѣшихъ ясачныхъ Тунгусахъ; а я Петръ тотъ его великого государя ясакъ собиралъ съ великою нуждою. Да записаны двѣ лисицы чернобурыя въ недоборъ за четыре соболя, а тѣ лисицы нынѣ еще не убиты, для того что еще не дошли. Да собрано недоборнаго ясака съ пѣшихъ Тунгусовъ: два соболя да три лисицы сводущатыя, да десять лисицъ красныхъ, да на служилыхъ людей взято памяти въ двадцати соболяхъ; а которой достальной недоборной ясакъ собираю съ великою нуждою. А посланы съ сею отпискою изъ Охотцкого служилые люди Авонасей Чапчиковъ, да гулящей человекъ Лука Краснояръ. Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковникъ Яковъ Агѣвичъ да дьякъ Иванъ Сергѣевичъ что укажутъ?»

(При семъ прилагается fac simile этого любопытнаго акта.)

— Членъ П. И. Саввантовъ, представляя полученный имъ отъ И. П. Сахарова сборникъ, содержащій въ себѣ путешествіе архіепископа Новгородскаго Антонія въ Царьградъ, сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ путешественникѣ начала XIII вѣка съ предложеніемъ Коммиссіи издать, на ея счетъ, прибрѣтенный имъ списокъ самого путешествія, который также замѣчателенъ по своей древности, какъ относящійся къ XV вѣку. При семъ г. предсѣдатель заявилъ, что предлагаемое П. И. Саввантовымъ изданіе «Путешествія Антонія» могло бы быть соединено съ другими древними путешествіями Русскихъ въ чужія земли, начиная съ путешествія игумена Данила XII вѣка, которымъ онъ занимается въ настоящее время, и такимъ образомъ составилось бы отдѣльное изданіе подъ заглавіемъ: «Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли,» которое было бы драгоцѣннымъ матеріаломъ не

Handwritten text in a cursive script, likely a historical document or manuscript. The text is arranged in two columns on a single page, with a central vertical fold. The script is dense and difficult to decipher due to its cursive nature and the age of the document. The text appears to be a list or a series of entries, possibly related to a legal or administrative record. The page shows signs of wear, including a large tear on the right side and some discoloration.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or a date.



только для изслѣдователей древней Россіи, но и для географовъ тѣхъ мѣстностей, которыя описываются въ этихъ путешествіяхъ.

Опредѣлено: Издавать, согласно предложенію г. предсѣдателя, «Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли» отдѣльными выпусками, пзъ копъ въ первомъ помѣстить Хожденіе игумена Данила, а въ второмъ — путешествіе Антонія, архіепископа Новгородскаго.

— Правитель дѣлъ донесъ, что нѣмъ получены, для представленія въ Коммиссію, отъ инспектора духовнаго училища въ Устюжнѣ Желѣзнопольской Поливина слѣдующіе матеріалы, съ предложеніемъ, не признасть ли Коммиссія возможнымъ приобрѣсти ихъ отъ него за денежное вознагражденіе:

- 1) Сборникъ XVI-го вѣка.
- 2) Два Трефолоя XVI-го вѣка.
- 3) Дозорная помѣстья думнаго дьяка Третьякова, 1614—1615 г.
- 4) Двѣ сотныя Устюжны Желѣзнопольской XVII вѣка (одна безъ начала).
- 5) Перенесенная книга гор. Бѣлозерска, 1706 г.
- 6) 21 актъ съ 1587 по 1706 г. (XVI-го вѣка два акта) юридическаго содержанія.
- 7) Поминанье, писанное на пергаменѣ почеркомъ разныхъ столѣтій.

8) Крюковыя ноты.

9) Семь позднѣйшихъ списковъ съ жалованныхъ и другихъ грамотъ царей Ивана Васильевича, Федора Ивановича, Василя Ивановича Шуйскаго и Михаила Федоровича (съ 1564 по 1615 г.)

Опредѣлено: Выслать за означенныя рукописи г. Поливину по мѣсту его жительства въ г. Устюжну, двадцать пять рублей серебромъ; самыя же рукописи хранить въ Коммиссіи.

Засѣданіе 6 ноября 1860 г.

— Правитель дѣлъ представилъ полученное имъ отъ студента С. Петербургскаго университета Паптелѣва судное дѣло 1695 г. (безъ начала) архіепископа Устюжскаго и Тотемскаго Александра съ Устюжскимъ Ивановскимъ монастыремъ, съ посадскимъ человекомъ Федоромъ и крестьяниномъ Андреемъ Жилиными о спорной землѣ; при чемъ объяснилъ, что дѣло это любопытно по нѣкоторымъ встрѣчающимся въ немъ формамъ дѣловыхъ бумагъ,

еще не напечатаннымъ, и что г. Пантелѣевъ желаетъ получить отъ Комиссіи, въ вознагражденіе за эту рукопись, изданіе «Актовъ Юридическихъ съ указателемъ» и первый томъ «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи».

Опредѣлено: Благодарить г. Пантелѣева за доставленный имъ актъ и выдать ему просимыя книги.

— Читано членомъ *Р. И. Минцлофомъ* слѣдующее донесеніе:

«Возвратясь нѣсколько дней тому назадъ изъ путешествія моего въ Германію, сиѣшу представить отчетъ о поискахъ моихъ въ архивѣ города Данцига, о которомъ упомянуто было въ за-сѣданіи Археографической Комиссіи, происходившемъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года. При семъ для лучшаго поясненія найденныхъ мною документовъ имѣю честь сообщить тетрадь съ дѣланными изъ нихъ извлеченіями и выписками заглавій. Богатый архивъ въ Данцигѣ, именуемый тайнымъ архивомъ совѣта, сохранился нетронутымъ въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій. Въ настоящее время онъ находится въ завѣдываніи извѣстнаго историка профессора Гирша. Этотъ ученый тѣмъ съ большею готовностью предложилъ мнѣ свои услуги, что я съ своей стороны сообщилъ ему нѣкоторые данныя, извлеченныя изъ Прусскихъ хроникъ, хранищихся въ Императорской Публичной Библіотекѣ и въ Румянцовскомъ музеѣ.

Порядокъ, въ какомъ находятся всѣ документы въ Данцигскомъ архивѣ, доставилъ мнѣ возможность не ограничиться разсмотрѣніемъ однихъ матеріаловъ, относящихся до Ганзы, но также обратить вниманіе на всѣ акты, представляющіе какой либо интересъ для изучающаго исторію Россіи вообще.

Собранія, мною разсмотрѣнныя, слѣдующія:

- 1) Матеріалы, составляющіе архивъ въ собственномъ смыслѣ.
- 2) Старинныя городскія книги (Stadtbücher).
- 3) Акты дипломатическихъ сношеній (acta curialia et comitialia internuntiorum et mandatorum civitatis).

Число документовъ, заслуживающихъ, по моему мнѣнію, вниманія Комиссіи, превышаетъ тысячу.

- 1) Въ первомъ разрядѣ, отдѣленіе, относящееся до Россіи вообще, заключаетъ въ себѣ не болѣе пятнадцати актовъ, начиная съ 1523 до 1767 г. Они перечислены въ приложенной при семъ тетради.

Въ отдѣленіи Великаго Княжества *Литовскаго* болѣе ста документовъ до 1520 г. О важномъ значеніи города Ковно въ XV столѣтіи можно заключать даже изъ незначительныхъ извлеченій, приводимыхъ мною въ той же тетради.

Отдѣленіе *Ливонское* содержитъ въ себѣ болѣе 300 актовъ, относящихся къ тому же времени, и почти столько же ихъ въ отдѣленіяхъ *Шведскомъ* и *Финляндскомъ*.

Начиная съ 1520 г. число документовъ въ каждомъ изъ названныхъ отдѣленій менѣе значительно.

2) Городскія книги вмѣщаютъ въ себѣ довольно любопытныхъ свѣдѣній; но ихъ должно отыскивать среди множества данныхъ, чуждыхъ нашей цѣли, и хотя къ нимъ приложены указатели, я долженъ былъ однако посвятить нѣсколько дней на отмѣтку въ нихъ карандашемъ всего для насъ любопытнаго, каково, напримеръ, письмо городовъ *Ливонскихъ* отъ 13 декабря 1398 г., въ которомъ упоминается какъ о событіи, неслыханномъ до того времени, что по Балтійскому морю стали ходить Русскіе торговые корабли.

3) Реляціи и письма пословъ города Данцига наполняютъ шкапы въ нѣсколькихъ комнатахъ до самаго свода; а между тѣмъ къ нимъ нѣтъ еще никакого реестра, который могъ бы облегчить ихъ обзорѣніе. Поэтому я ограничился осмотромъ связокъ съ документами съ 1600 до 1609 г., отмѣчая въ нихъ все, относящееся до исторіи Лжедимитрія. Здѣсь я нашелъ нѣсколько любопытныхъ писемъ, особенно много подписанныхъ (какъ напримеръ помѣщенное въ приложенной тетради) Данцигскимъ синдикомъ Керкербартомъ, пользовавшимся большою извѣстностію въ свое время.»

При семъ правитель дѣлъ представилъ выписки заглавій 1127 актовъ, доставленные ему г. Минцлофомъ, которымъ они получены были на дняхъ отъ г. Гирша, съ счетомъ на 79 талеровъ.

Засѣданіе 9 декабря 1860 г.

— Читано отношеніе директора Московскаго архива министерства юстиціи отъ 30 ноября 1860 г. объ отправленіи имъ въ Комиссію 352 столбцовъ, съ 1614 по 1702 годъ, изъ дѣлъ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи XVII вѣка.

Опредѣлено: Имѣть въ виду присланные г. Ивановымъ акты
Лѣтоп. занят. Арх. Кожм. Отд. V.

при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и «Актовъ относящихся до юридическаго быта древней Россіи»; по минованіи же въ нихъ надобности, возвратить оныя по принадлежности.

— Читаны отношенія отъ управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства востранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго на имя г. предсѣдателя и правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи отъ 7, 23 и 28 ноября, съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ Коммиссію изъ хранящихся въ означенномъ архивѣ *Малороссійскихъ* дѣлъ связокъ 12-й (1655—1657 г.), 15-й (1658 и 1659 г.), 3-й (1638—1646 и 1648 г.) и 4-й (1649—1651 г.) и *Польскихъ* дѣлъ связокъ 48 и 49 (1648 г.). При семъ правитель изъяснилъ, что изъ актовъ, изчисленныхъ въ означенныхъ выше отношеніяхъ, подъ номерами въ которыхъ недостаетъ.

Опредѣлено: Просить князя М. А. Оболенскаго о присылкѣ и этихъ недостающихъ актовъ, съ указаніемъ номеровъ, подъ коими они значатся въ его отношеніяхъ.

— Членъ П. И. *Савваитовъ* представилъ отъ имени бывшаго члена Коммиссіи А. В. Терещенка списокъ съ грамоты 1695 г. «объ урядѣ Переяславскихъ жителей, управленіи городомъ по Магдебургскому праву и подчиненіи ремесленнаго цеха ратушѣ,» причѣмъ изъяснилъ, что г. Терещенко желалъ бы получить за этотъ документъ изданія Археологической Коммиссіи: 1) Котошихина «О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича» и 2) 1-й томъ «Новгородскихъ писцовыхъ книгъ».

— Членъ Р. И. *Минцлофъ* представилъ на разсмотрѣніе въ Коммиссію пергаменную рукопись XIV вѣка (списокъ съ рукописи XIII и XIV вѣковъ), содержащую въ себѣ грамоты по исторіи Ливоніи, найденную имъ въ архивѣ Бочарелли, хранящемся въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ, съ описью документовъ, заключающихся въ этой рукописи.

Опредѣлено: Представленную г. Минцлофомъ опись актовъ XIII и XIV вѣка напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу и вмѣстѣ съ симъ поручить ему продолжать разсмотрѣніе бумагъ архива Бочарелли, для чего снестись отъ имени г. предсѣдателя съ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій, и

объ открытіяхъ, какія будутъ имъ сдѣланы, представить отчетъ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ слѣдующія полученныя имъ приношенія въ пользу Коммиссіи: 1) отъ корреспондента Надежина: двѣ рукописи, заключающія въ себѣ лѣтописныя извѣстія и рукописный переводъ, того же вѣка, сочиненія Оомы Кемпійскаго, de Imitatione Christi; двѣ старопечатныя книги: «Квинта Курція исторія Александра Македонскаго,» изд. 1709 г., и «О сакраментяхъ» (ч. 1.) «о добродѣтеляхъ богословскихъ» (ч. 2), «о грѣхахъ» (ч. 3), «о кѣрахъ церковныхъ» (ч. 4), «ратификацію Нейштатскаго трактата» 1721 г. и «Сибирскую исторію» Югана Фишера, изд. 1774 г. 2) Отъ корреспондента Шаффера 31 актъ юридическаго содержанія и двѣ рукописи, заключающія въ себѣ указы XVII и XVIII вѣка; 8) отъ г. Дурова (Николая Павловича) 7 актовъ юридическаго содержанія, 1682—1705 г.

Опредѣлено: Благодарить за всѣ означенныя приношенія; рукописи, съ лѣтописными извѣстіями, передать на разсмотрѣніе А. Ѳ. Бычкову, а прочія рукописи имѣть въ виду при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи»; книги же хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

Засѣданіе 3 января 1861 г.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. Оболенскаго: 1) на имя г. предсѣдателя отъ 12 декабря 1860 г. о препровожденіи въ Коммиссію принадлежащаго государственному древнехранилищу рукописнаго сборника конца XIII-го вѣка; 2) на имя г. предсѣдателя и въ Археографическую Коммиссію, объ отправленіи въ сію послѣднюю, отъ 13 декабря — *Польскихъ дѣлъ* 1649 и 1650 г. и отъ 21 декабря *Малороссійскихъ дѣлъ* 1651—1654 годовъ. При семъ правитель дѣлъ сообщилъ, что рукопись XIII вѣка передана имъ А. А. Кунику, для подведенія изъ нея вариантовъ къ издаваемому имъ тексту договора Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Рнгою и Готскимъ берегомъ, а дѣла Польскія и Малороссійскія доставлены Н. И. Костомарову, для из-

влеченія пзъ нихъ матеріаловъ въ «Акты южной и западной Россіи».

— Читанъ главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Θ. Бычковымъ слѣдующій отчетъ о рукописяхъ, представленныхъ въ засѣданіе 9-го декабря 1860 г. корреспондентомъ Коммиссіи Надежнинымъ:

«По разсмотрѣніи переданныхъ мнѣ двухъ рукописей, писанныхъ во 2-й половинѣ прошлаго вѣка, оказалось, что *одна* изъ нихъ содержитъ въ себѣ выписки изъ лѣтописей и лѣтописныхъ сборниковъ (какъ напр. изъ сказанія Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря), встрѣчающіяся иногда при хронографахъ. Эта рукопись, не вмѣющая первыхъ листовъ, начинается рѣчью Гостомысла, въ которой онъ совѣтуетъ Новгородцамъ отправиться «въ Пружскую землю» себѣ за князми, и оканчивается статью «о приходѣ въ монастырь (Троицко-Сергіевъ) пословъ Московскаго государства о мирѣ съ королевскими послы,» за которою слѣдуютъ извѣстія о кончинѣ царицы Марьи Володимировны (въ 7130 года), старшцы Марыи, матери царя Михаила Ѳеодоровича (въ 7139 г.) и царевны Марыи Михайловны (въ 7141 г.), при чемъ передана небольшая характеристика патріарха Филарета: «Сей же Филаретъ, патріархъ Московскій и всея Россіи, возрасту и сану былъ среднего, отъ чести разумѣвъ, правомъ ополчивъ и мнителенъ, а владитель таковъ былъ, яко и самому царю бояться его; бояре же и всякого чину царскаго сикланту зѣло туляще заточенны необратными и иныи наказанми; до духовнаго чину милостивъ былъ и не сребролюбивъ; всякими жъ царскими дѣлами и ратными владѣлъ. А въ грамотахъ и въ челобитныхъ писали имя его съ вичемъ».

Вторая рукопись есть историческій сборникъ, содержащій въ себѣ: а, выборки изъ лѣтописей; б, Записки Крекшина, сокращенныя, а въ иныхъ мѣстахъ дополненныя противъ напечатанныхъ Сахаровымъ; в, Журналъ перваго шествія его царскаго величества изъ Москвы въ чужіе края и г, Краткую реляцію о возшествіи императрицы Елисаветы Петровны на Всероссійскій престолъ, представленную Россійскимъ резидентомъ «королевства Британскаго величества адмиралу», 18 декабря 1741 года.

Опредѣлено: Подлинныя рукописи передать для храненія въ бібліотеку Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. *Калачовымъ* слѣдующее предложеніе: «По случаю измѣненій въ программѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія, протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, печатавшіеся доселѣ въ этомъ изданіи, едва ли будутъ умѣстны въ немъ на будущее время. Сверхъ того, было бы, конечно, весьма желательно, чтобы дѣйствія Коммиссіи были болѣе извѣстны публикѣ, ибо это не только возбудило бы сочувствіе къ самымъ предметамъ ея занятій, но и распространяло бы въ публикѣ свѣдѣнія о новыхъ, поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ матеріалахъ до обнародованія ихъ въ нашихъ изданіяхъ. Съ этою цѣлью, имѣю честь предложить, отъ имени Коммиссіи, предпринять небольшое ежегодное изданіе, по названіемъ: *Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи*. Въ составъ этого изданія могли бы входить слѣдующіе предметы:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами, чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающагося къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

Наполненіе каждой книжки «Лѣтописи» статьями по всѣмъ изясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ, но для большаго распространенія ея, безъ сомнѣнія, было бы весьма полезно, чтобы содержаніе такого сборника было какъ можно разнообразнѣе. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду средства Коммиссіи, достаточно издавать въ годъ два выпуска,

именно за каждое полугодіе по одному, полагая въ выпускѣ отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ.»

Опредѣлено: Согласно предложенію Н. В. Калачова, начать означенное изданіе въ нынѣшнемъ 1861-мъ году; редакцію же его поручить члену А. Н. *Пытину*.

— Читано слѣдующее донесеніе чиновника Коммиссіи *Виктора Калачова:*

«Желая содѣйствовать съ одной стороны цѣли Коммиссіи — обнародованія памятниковъ старины, а съ другой доставленію простому народу поучительнаго и занимательнаго чтенія, имѣю честь представить *двѣсти* рублей сер. на изданіе лѣтописей съ картинами. Не смѣю предлагать какія-либо правила для сего изданія, такъ какъ опытные члены Коммиссіи, безъ сомнѣнія, лучше меня знаютъ, какъ удобнѣе исполнить это весьма важное предпріятіе; но не могу не замѣтить, что для успѣха его мнѣ представляется необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ трехъ условій: 1) чтобы текстъ подлинныхъ рукописей, а равно и картины, которыя войдутъ въ составъ настоящаго изданія, были по возможности сохранены безъ измѣненій; 2) чтобы лѣтописи для народнаго чтенія выходили небольшими выпусками по самой дешевой цѣнѣ, такъ, чтобы за распродажею всѣхъ экземпляровъ перваго выпуска на вырученную за нихъ сумму могъ быть изданъ второй выпускъ, а за нимъ, на томъ же основаніи, третій и т. д.; 3) чтобы распоряженіе жертвуемыми мною для сего предпріятія деньгами и раздача отдѣльныхъ выпусковъ въ книжные магазины для продажи, а равно полученіе вырученныхъ оною суммъ и наконецъ употребленіе этихъ послѣднихъ на изданіе новыхъ выпусковъ были ввѣрены непосредственно канцеляріи Археографической Коммиссіи, разумѣется, съ отчетностію съ ея стороны г. предсѣдателя и членамъ. Это условіе очень важно для избѣжанія медленности, неразрывной съ передачею книгъ книгохранителю и обратнымъ полученіемъ ихъ отъ него книгопродавцамъ, точно также какъ и съ передачею денегъ казначею департамента народнаго просвѣщенія и полученіемъ ихъ отъ него обратно для выдачи въ типографію, за бумагу и переплетъ.

Если Археографическая Коммиссія приметъ благосклонно мое настоящее предложеніе и пожертвованіе, то я поставлю себѣ за

долгъ и на будущее время содѣйствовать ей по мѣрѣ моихъ средствъ.»

Предложеніе это возбудило весьма оживленное преніе между членами Коммиссіи, изъ коихъ нѣкоторые полагали, что изданіе подлинныхъ лѣтописей съ картинами едвали можетъ найти сочувствіе въ простомъ народѣ; но тѣмъ не менѣе всѣми было признано, что обнародованіе, на основаніи сборниковъ XVII вѣка, особенно любопытныхъ картинъ и сказаній, относящихся исключительно къ русской исторіи, безъ всякаго измѣненія подлинныхъ изображеній и текста (съ уменьшеніемъ только размѣра буквъ), будетъ опытомъ во всякомъ случаѣ полезнымъ; по сему

Опредѣлено: Поручить на пожертвованную чиновникомъ Калачовымъ сумму художнику Бермелѣеву изготовить выпускъ «Сказаній о князьяхъ Русскихъ» съ 6 картинами и литографированнымъ текстомъ, извлеченіе котораго изъ подлинной рукописи взялъ на себя членъ Н. В. Калачовъ, съ тѣмъ, чтобы по изданіи этого выпуска продавать его по самой дешевой цѣнѣ; при чемъ за вѣдываніе экземплярами онаго поручить канцеляріи Коммиссіи.

— Г. предсѣдатель сообщилъ членамъ полученное имъ отъ іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида письмо, въ которомъ онъ извѣщаетъ о найденной имъ рукописи «Паломника мниха Даниїла», принадлежащей по внѣшнимъ примѣтамъ къ концу XVI или началу XVII-го вѣка, писанной крупнымъ полууставомъ на лощеной бумагѣ. Между прочимъ, о. Леонидъ замѣчаетъ, что этимъ спискомъ легко поправляются ошибки, сдѣланныя въ изданіи означеннаго памятника г. Сахаровымъ.

Опредѣлено: Просить о. Леонида принять участіе въ изданіи Путешествія игумена Даниїла, предпринятомъ г. предсѣдателемъ, и для этого доставить въ Коммиссію, если возможно, подлинную найденную имъ рукопись; если-же встрѣтится къ тому какое-либо препятствіе, то поручить снять съ нея вѣрный списокъ.

— Г. предсѣдатель сообщилъ печатную грамоту 1688 г. на пожалованныя столыпнику Александру Зузину, за его службу, пустоши въ Московскомъ уѣздѣ въ Куньевской волости.

— Г. предсѣдатель, имѣя въ виду важныя услуги, оказанныя наукѣ академикомъ *Θ. Н. Буславымъ*, и живое участіе, принимаемое имъ въ изданіяхъ Коммиссіи, которой онъ былъ существенно полезенъ при разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ по-

слѣднее время относительно нѣкоторыхъ ся изданій, предложили принять его въ члены Коммиссiи.

Засѣданiе 18 февраля 1861 г.

— Читано донесенiе П. А. Кулиша (назначеннаго корреспондентомъ Коммиссiи), съ предложенiемъ напечатать Украинскую лѣтопись Лукомскаго, относящуюся преимущественно ко временамъ, предшествовавшимъ Богдану Хмельницкому, и заключающую въ себѣ подробности нигдѣ не упомянутыя, ни у нашихъ, ни у Польскихъ лѣтописцевъ. Списокъ съ лѣтописи сообщенъ г. Кулишу предсѣдателемъ Кiевской коммиссiи для разбора древнихъ актовъ, съ предоставленiемъ ему права напечатать ее отъ себя. Въстѣ съ тѣмъ г. Кулишъ сообщаетъ, что занимаясь изученiемъ южнорусской старины, онъ списалъ для себя изъ рукописей императорской публичной библиотeki значительное число актовъ (на Польскомъ и отчасти на Латинскомъ языкахъ), изображающихъ тоже время, что и лѣтопись Лукомскаго; почему предлагаетъ къ изданiю этой лѣтописи приложить и собранные имъ акты; все вмѣстѣ составитъ томъ около 40 листовъ in 4-го или немного болѣе.

Опредѣлено: Просить П. А. Кулиша о доставленiи предлагаемыхъ имъ къ печатанiю матеріаловъ, для разсмотрѣнiя ихъ и обсужденiя, въ слѣдующемъ засѣданiи, способа къ изданiю ихъ въ свѣтъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнiя г. предсѣдателя и членовъ, что членъ Коммиссiи Н. И. Костомаровъ, которому поручена редакцiя «Актовъ для исторiи южной и западной Россiи», получивъ уже разрѣшенiе св. Синода брать подъ свою росписку на домъ признаваемые имъ полезными къ печатанiю документы, хранящiеся въ синодальномъ архивѣ изъ дѣлъ бывшихъ Греко-унитскихъ митрополитовъ, проситъ объ исходатайствованiи, ему разрѣшенiя св. Синода пользоваться и прочими матеріалами, находящимся въ означенномъ архивѣ, которые могутъ служить къ объясненiю исторiи южной или западной Россiи.

Опредѣлено: Свести по этому предмету съ г. оберъ-прокуроромъ св. Синода и просить его объ исходатайствованiи означеннаго разрѣшенiя г. Костомарову.

— Членъ П. И. *Севастьяновъ* представилъ сдѣланные имъ вновь на Афонѣ фотографическіе снимки Русскихъ грамотъ XVII вѣка и актовъ, начиная съ XIII вѣка, писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ, съ предложеніемъ издать ихъ Коммиссією,

Опредѣлено: Русскія грамоты помѣстить въ «Дополненіяхъ къ ектамъ историческимъ»; а объ изданіи прочихъ актовъ войти въ сужденіе въ такомъ случаѣ, если второе отдѣленіе академіи наукъ, которому тоже г. Севастьяновъ заявилъ свое предложеніе, не признаетъ возможнымъ издать ихъ отъ себя.

— Членъ А. Н. *Пытинъ* представилъ сообщенныя ему профессоромъ Стасюлевичемъ дѣла Чугуевской приказной избы, 1692 г.

Опредѣлено: Изъявить г. Стасюлевичу благодарность Коммиссіи за доставленные акты, которые имѣтъ въ виду при изданіи «Дополненій къ актатъ историческимъ.»

Засѣданіе 13 марта 1861 г.

— Правитель дѣлъ сообщилъ о доставленіи въ Коммиссію дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Д. В. *Польновымъ* чрезвычайно интереснаго и важнаго сборника актовъ, при слѣдующемъ письмѣ: «Дочь тайнаго совѣтника Е. К. Бороздина, найдя, въ числѣ доставшихся ей послѣ ея отца рукописей, сборникъ грамотъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ удѣльныхъ князей XIV и XV вѣка, поручила мнѣ доставить его въ Археологическую Коммиссію, съ правомъ сдѣлать изъ сего сборника такое употребленіе, какое она признаетъ за полезное. Вмѣняя въ пріятную обязанность исполнить желаніе Е. К. Бороздиной и препроводить къ вамъ означенный сборникъ, имѣю честь присовокупить съ своей стороны, что за включающіяся въ немъ грамоты списаны покойнымъ К. М. Бороздинымъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ время его археологическаго путешествія, совершеннаго въ началѣ нынѣшняго столѣтія по порученію правительства. Многія изъ грамотъ, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, переписаны рукою не такъ давно умершаго въ Москвѣ П. С. Максютина, который, въ числѣ прочихъ лицъ, сопровождалъ К. М. Бороздина въ путешествіи. Это обстоятельство можетъ быть достаточнымъ ручательствомъ за близкую точность переписанныхъ грамотъ.»

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что нѣкоторые акты, по-

мѣщенные въ сборникъ Бороздиной, уже были напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи; другіе же, какъ списки, потребуютъ, можетъ быть, сличенія съ подлинникомъ; но во всякомъ случаѣ онѣ представляютъ богатый и драгоцѣнный матеріалъ по причинѣ отдаленной эпохи, къ которой относятся содержащіеся въ немъ акты.

Опредѣлено: Изъявить искреннюю благодарность Е. К. Бороздиной за ея приношеніе; самую же рукопись хранить въ бібліотекѣ Коммиссіи.

— Читано донесеніе корреспондента Коммиссіи П. А. Кулиша, съ препровожденіемъ рукописей, предложенныхъ имъ въ предѣдущее засѣданіе для изданія оныхъ Коммиссіею. Въ этомъ донесеніи г. Кулишъ объясняетъ, что сообщаемая имъ лѣтопись Лукомскаго носитъ названіе: «Собраніе историческое изъ книгъ древняго писателя Александра Гвагнаина и изъ старыхъ рукописей вѣрныхъ лѣтописей, обшитованнымъ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ сыномъ Лукомскимъ, сочиненное въ малороссійскомъ городѣ Прилукѣ, 1770 года». Что же касается до актовъ, списанныхъ имъ въ императорской публичной бібліотекѣ, то онъ замѣчаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ списаны имъ не вполне, такъ какъ онъ предназначалъ ихъ первоначально для приложенія къ предпринятому имъ труду по польско-украинской исторіи; но если Коммиссія найдетъ необходимымъ печатать вполне всѣ безъ исключенія списанные имъ акты, то опущенныя имъ мѣста легко пополнить, такъ какъ на спискахъ обозначены листы рукописей, изъ коихъ извлечены эти документы.

Опредѣлено: Имѣя въ виду лѣтопись Лукомскаго и другія малороссійскія рукописи, на которыя указано было въ засѣданіи нѣкоторыми членами, какъ на матеріалы еще неизданные, а между тѣмъ очень важныя для русской исторіи, — ввести въ составъ полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, издаваемого Археографическою Коммиссіею, отдѣлъ лѣтописей малороссійскихъ, о которомъ, по собраніи означенныхъ выше рукописей, войти въ особое сужденіе; что же касается до актовъ, сообщенныхъ г. Кулишемъ, то просить его о пополненіи ихъ мѣстамп, которыя въ нихъ опущены, и затѣмъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ другими актами на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, относящимися до исторіи Малороссіи, какъ особое отдѣленіе издаваемыхъ Коммиссіею иностранныхъ актовъ.

— Возобновлено было обсужденіе предложенія члена Комиссіи П. И. *Севастьянова* объ изданіи сдѣланныхъ имъ, въ путешествіи имъ на Аѳонъ, фотографическихъ снимковъ грамотъ русскихъ и писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ. Такъ какъ такое же предложеніе сдѣлано г. Севастьяновымъ и императорской академіи наукъ, то членъ и академикъ А. А. Кунигъ заявилъ, что II отдѣленіе академіи, конечно, не откажется отъ изданія означенныхъ снимковъ; въ противномъ же случаѣ, ему извѣстно, что III-е отдѣленіе академіи согласно будетъ напечатать ихъ съ предполагаемымъ уже имъ изданіемъ греческихъ грамотъ съ фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ г. Севастьяновымъ на Аѳонѣ. Имѣя это въ виду, Комиссія *опредѣлила*: ограничиться изданіемъ снимковъ съ русскихъ грамотъ (о доставленіи которыхъ и отнестись къ П. И. Севастьянову) въ «Дополненіяхъ къ актамъ историческимъ.»

— Членъ П. И. *Савваитовъ* сообщилъ шесть слѣдующихъ актовъ, полученныхъ имъ отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова, который нашелъ ихъ въ бумагахъ, оставшихся послѣ П. С. Савельева:

- 1) Отписка архимандрита Геронтія о назначеніи его священникомъ.
- 2) Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлозерскій уѣздъ, въ Бадаскую волость, о росписаніи мѣновыхъ помѣстій Степана Дурново и Ивана Безобразова, по ихъ полюбовному челобитію. 1647 г. января 18.
- 3) Царскій наказъ стольнику Ивану Безобразову объ исправленіи воеводской должности на Лукахъ-Великихъ, 1681 г. января 25.
- 4) Челобитная Ивана Безобразова о дачѣ ему въ помѣстье, въ его окладъ, нѣкоторыхъ пустошей въ Волоцкомъ уѣздѣ. 1692 г. января.
- 5) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ приѣздѣ его въ Москву и явѣ въ Разрядъ. 1698 г. декабря 28.
- 6) Царская грамота ему же о немедленномъ приѣздѣ въ Москву съ нарочно посланнымъ за нимъ разряднымъ подъячимъ Иваномъ Баташевымъ. 1702 г. іюня 1.

Опредѣлено: Благодарить г. Вельяминова-Зернова за сообще-

ніе этихъ актовъ, которые и имѣть въ виду при изданіи «Дополненій къ актамъ историческимъ» и новыхъ томовъ «Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи».

Засѣданіе 13 апрѣля 1861 г.

— Представлены списки съ 232 актовъ, содержащихъ въ себѣ указыныя памяти (съ 1666 по 1671 г.) изъ Якутскаго острога на Чичуйской волокъ тамошнимъ приказнымъ людямъ, сообщенныя въ Комиссію Василиемъ Васильевичемъ Яковлевымъ. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что эти акты представляютъ весьма важное дополненіе къ изданнымъ доселѣ Комиссіею документамъ, относящимся къ Сибири въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ особенности касательно быта поселенныхъ на Чичуйскомъ волокѣ крестьянъ; почему онъ полагалъ бы нѣкоторые изъ нихъ помѣстить въ приложенія къ печатаемому имъ VIII тому «Дополненій къ актамъ историческимъ».

Опредѣлено: Изъявить г. Яковлеву благодарность за доставленныя имъ копія съ актовъ; редактору же «Дополненій къ актамъ историческимъ» предоставить помѣстить оныя, по его усмотрѣнію, въ этомъ изданіи.

— Правитель дѣлъ представилъ изготовленные подъ его наблюденіемъ рисунки и текстъ перваго выпуска «Лѣтописей» для народнаго чтенія, заключающаго въ себѣ княженіе в. князя Владиміра Мономаха, съ изъясненіемъ, что если Комиссія одобритъ представленныя имъ листки къ отпечатанію и опредѣлитъ названіе, какое должно носить это новое изданіе Комиссіи, то первый выпускъ его можетъ быть въ самомъ скоромъ времени выпущенъ въ свѣтъ.

Опредѣлено: Имѣя въ виду, согласно прежде бывшимъ разсужденіямъ, что предпринятое изданіе имѣетъ не одну лишь цѣль народнаго чтенія, но еще въ бѣльшей степени доставитъ матеріалъ для археологическихъ занятій изслѣдователямъ древняго быта Россіи и даже отчасти филологамъ, назвать это новое изданіе *Сказаніями о князьяхъ и царяхъ земли Русской*. За тѣмъ представленныя редакторомъ пробныя листки одобрены къ печатанію.

Засѣданіе 6 мая 1861 г.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію отъ секретаря императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей російскихъ, отъ 15 марта сего года, съ увѣдомленіемъ, что по предложенію дѣйств. члена Общества и Коммиссіи *Э. И. Буслая* — списать для г. предсѣдателя Коммиссіи, изъ сборника XV-го вѣка, принадлежащаго Обществу, *Хожденіе игумена Давида*, Общество поручило библіотекарю своему дѣйств. члену *В. М. Ундольскому* немедленно передать означенный сборникъ *Э. И. Буслая* для приведенія въ исполненіе его предложенія.

Опредѣлено: По недостаточности имѣть хотя бы и вѣрную копию съ древнѣйшаго изъ извѣстныхъ до сихъ поръ списковъ *Хожденія Давида игумена*, тѣмъ болѣе, что къ изданію этого памятника необходимо приложить и fac-simile съ означеннаго списка, — обратиться къ графу *С. Г. Строгонову*, какъ предсѣдателю Московскаго Общества исторіи и древностей, съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію самаго сборника на непродолжительное время.

— Читано отношеніе въ Коммиссію предсѣдателя высочайше учрежденной кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго, сенатора *К. М. Губе*, съ просьбою о сообщеніи въ оную, по ограниченности ея средствъ безденежно, изданій Археографической Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что по словамъ сенатора *Губе*, изданія Археографической Коммиссіи могутъ быть въ означенной библіотекѣ весьма полезны и даже необходимы не только для занятій членовъ кодификаціонной коммиссіи, но и постороннихъ лицъ, по случаю предполагаемаго перевода этой библіотеки въ скорое время въ Варшаву.

Опредѣлено: Препроводить къ г. *Губе* тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя находятся въ наличности; его же просить о сообщеніи, въ замѣтъ того, изданій кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго.

Засѣданіе 12 сентября 1861 г.

— Г. предсѣдатель объявилъ, что секретарь королевскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ *Рафъ* въ іюнь сего года обра-

тился къ г. министру народнаго просвѣщенія съ предложеніемъ издать на счетъ министерства или Археографической Комиссіи собраніе дипломовъ и актовъ, относящихся къ исторіи преимущественно нашихъ прибалтійскихъ губерній, безъ всякаго вознагражденія за это собраніе, съ однимъ лишь условіемъ, чтобы въ предисловіи и заглавіи изданія было означено, что оно сдѣлано съ пособіемъ общества антикваріевъ. Эти дипломы и акты, по словамъ г. Рафна, извлечены имъ и сотрудникомъ его, нынѣ умершимъ, Финномъ Магнусеномъ, изъ Шведскихъ архивовъ. Вслѣдствіе отношенія г. министра народнаго просвѣщенія къ г. председателю Археографической Комиссіи (отъ 8 іюля, № 1107), поручено было члену и главному редактору иностранныхъ актовъ А. А. Кунику представить свое мнѣніе касательно предложенія г. Рафна. По соображеніямъ г. Куника, значительная часть упомянутыхъ актовъ должна относиться къ Эстляндской провинціальной исторіи и не малое число ихъ можетъ служить къ разъясненію исторіи собственно русской XVI вѣка, преимущественно же къ проясненію исторіи русской торговли. Это предположеніе г. Куника основывается: 1) на сдѣланномъ имъ реестрѣ шведскихъ, датскихъ и норвежскихъ грамотъ и писемъ (числомъ около 500), которыя можно считать болѣе или менѣе обильными источниками русской исторіи, и 2) на собраніи источниковъ для финляндской исторіи, изданномъ (въ Копенгагенѣ въ 1857 году) гельсингфорскимъ ученымъ Гренбладомъ, подъ заглавіемъ *Nya källor*. Въ этомъ собраніи сообщено нѣсколько для насъ весьма интересныхъ грамотъ XVI вѣка, которыя находятся въ Копенгагенскомъ архивѣ; такова напр. найденная г. Гренбладомъ въ Копенгагенѣ грамота 1521 года, въ которой упоминается опустошеніе морскими разбойниками русскаго торговаго города Ніэна (т. е. Невскаго города при устьѣ Охты). Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ нѣтъ никакого извѣстія о переговорахъ, веденныхъ по случаю этого событія между датско-шведскимъ и русскимъ послами.

По такому отзыву А. А. Куника, признано справедливымъ просить г. министра народнаго просвѣщенія объявить г. Рафну искреннюю благодарность Археографической Комиссіи за изъясненію имъ готовность содѣйствовать ей своимъ собраніемъ и

предложить ему прислать это собраніе въ Комиссію для ближайшихъ соображеній.

— Читаны отношенія управляющаго министерствомъ юстиціи: 1-е отъ 7 іюня сего года за № 10318, о командированіи въ Московскій архивъ министерства юстиціи особо-довѣреннаго отъ Комиссіи чиновника для разсмотрѣнія актовъ, относящихся до Малороссіи начиная съ 1648 года. Изъ вытребованныхъ отъ оберъ-прокурора Московскаго общаго собранія сената свѣдѣній видно, что означенные акты заключаются въ 233 столбцахъ, въ которыхъ 323 дѣла, и въ 127 книгахъ, содержащихъ въ себѣ 1157 дѣлъ, съ производствами Малороссійскаго приказа; 2-е, отъ 5 сентября за № 15448, о распоряженіи къ допущенію члена Комиссіи Н. И. Костомарова въ Московскій архивъ министерства юстиціи для разсмотрѣнія означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: Извѣстить Н. И. Костомарова объ этомъ распоряженіи управляющаго министерствомъ юстиціи.

— Читано отношеніе въ Комиссію учителя Вологодской семинаріи Н. И. Суворова, съ препровожденіемъ списковъ съ старинныхъ актовъ, собраныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Акты эти, по содержанію ихъ, раздѣляются на три разряда, именно:

А. Акты, касающіеся дѣлъ церкви и духовенства:

1) 1613 г. челобитная Вологодскому архіепископу Сильвестру одного священника съ діакономъ о снятіи съ нихъ запрещенія въ священнослуженіи за допущенную ими во время литургіи ошибку въ совершеніи таинства.

2) 1613 г. грамота Вологодскаго архіепископа Сильвестра, дозволительная, о крещеніи въ православную вѣру поляка, литовцевъ и нѣмцевъ.

3) 1629 г. жалованная Вологодскаго архіепископа Варлаама сыну боярскому Поснику Пудову на тиунство грамота, въ которой означаются права и обязанности тиуновъ по церковнымъ дѣламъ.

4) 1641 г. указъ Вологодскаго архіепископа Варлаама о томъ, чтобы сельскіе священники не ходили въ церкви въ поршняхъ.

5) 1646 г. царская грамота объ игуменѣ Корниліевъ монастыря святившемъ храмъ безъ антимиаса.

6) 1656 г. челобитная Вологодскому архіепископу Маркеллу Спасокаменнаго монастыря архимандрита Филарета, о дозволеніи

напутствовать таинствами исповѣди и причащенія больного ссыльнаго пана Казимира Бухвала.

7) 1659 г. грамота Вологодскаго архіепископа Маркела разрѣшительная объ одномъ іеромонахѣ, не дослужившемъ по болѣзни литургій.

8) 1679 г. грамота патріарха Іоакима къ Вологодскому архіепископу Симону, о соборномъ изложеніи и о заточеніи въ Новгородскій Лисьегорскій монастырь Суздальскаго архіепископа Стефана.

9) 1681 г. челобитная Вологодскому архіепископу Симону одного помѣщика о поставленіи въ священники его вотчиннаго крестьянина.

Б. Акты гражданскіе:

1) 1585 г. выпись изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ письма Андрея Салтыкова: опись волости Ѳедосьяна городка Бѣлозерскаго уѣзда.

2) 1640 г. челобитная Вологодскому архіепископу Варлааму козачьяго атамана Ивана Александрова съ товарищами на ямщиковъ Шуйскаго городка и г. Вологды въ недоставленіи ему подвѣдь подъ казну государеву.

3) 1645 г. богомольная грамота о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича.

4) 1668 г. царская богомольная грамота Вологодскому архіепископу Симону, о побѣдѣ надъ Татарами и надъ измѣнниками Черкесами.

5) 1668 г. царская грамота въ Соль-Вычегодскую воеводѣ Ивану Кановницину, о невзпаніи проѣзжей и проплавной пошлинъ съ дощаника съ хлѣбомъ, проправляемаго къ городу Архангельску сыномъ боярскимъ Вологодскаго архіепископа Семеновъ Губкинымъ.

6) 1672 г. извѣтная челобитная Вологодскому архіепископу Симону Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря чернаго попа Ивана на старца Виталія, который служилъ на Волгѣ въ шайкѣ Разина и по выходѣ оттуда, пришедъ въ Кирилловъ монастырь, звалъ съ собою на Вологду его, попа Ивана.

7) 1689 г. отписка изъ Москвы въ Вологду о бракосочетаніи царя Петра I-го съ Евдокіей Ѳедоровной Лопухиной, въ 27 день января.

8) 1613 г. Три платежныхъ отписки по сбору денегъ за столовые запасы въ Приказъ Большаго Дворца, съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

9) 1647 и 1656 годовъ. Двѣ платежныя отписки по сбору шѣховъ и угля въ Приказъ ствольнаго дѣла.

10) 1669 г. Двѣ платежныя отписи по сбору стрѣлцаго хлѣба съ Вологодскаго уѣзда.

11) 1679, 1680 и 1681 годовъ. Платежныя отписи по сбору разныхъ пошлинъ съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ Вологодскаго архіепископа.

12) 1679 и 1686 г. Платежныя отписи по сбору подымныхъ денегъ, по рублю съ дыму, съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ Вологодскаго архіепископа, на жалованье ратнымъ людямъ.

13) 1659 и 1693 г. Двѣ росписки въ приемъ славенныхъ Рождественскихъ денегъ, сбиравшихся съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ патриаршихъ поддьяковъ, пѣвчихъ, дяковъ и поддьяковъ.

В. Акты, относящіеся къ царствованію Петра Великаго.

1) Нѣсколько актовъ о сооруженіи Русскаго флота въ 1698 — 1700 годахъ:

а) Рядная запись о достальныхъ припасахъ на барколонъ кумпанствъ Казанскаго и Вологодскаго. Марта 26 дня 1700 года.

б) Отписи въ уплатѣ денегъ за барколонное строеніе 1699 и 1700 г.

в) Дѣло по челобитью Елизарія Избранта, объ учиненіи ему разсчета съ кумпанствами Казанскимъ и Вологодскимъ по барколонному строенію, 1705 г.

г) Указъ Петра I-го о сборѣ доимочныхъ денегъ съ корабельныхъ компанствъ, 1714 г.

д) Подрядъ на постройку барколона на счетъ компанствъ Казанскаго и Вологодскаго 1698 г.

е) Указъ кумпанствамъ, о присылкѣ изъ каждаго въ Воронежъ по два человекъ приказныхъ добрыхъ, могущихъ корабельные дѣла управить, о платежѣ стрѣлцаго хлѣба и проч., 1699 г.

ж) Указъ кумпанствамъ объ изготовленіи оружія и корабельныхъ припасовъ и о доставленіи ихъ въ Воронежъ по первому зимнему пути, писанъ въ ноябрѣ 1699 года.

Автоп. занят. Арх. Комм. Отд. V.

з) Письмо из Воронежа в Владимирский судный Приказ по челобитью Зиновия Суровцова, об уплате ему достальных денег за построенный им на счет Вологодского купанства барколонь.

и) Приемные и счетные росписи пунктам, присланным в Воронеж на барколонь Вологодского купанства, 1699 г.

и) Договорное письмо Франца Тиммермана на постройку шлюпки и бота на счет купанства Вологодского архіепископа и Кириллоблозерского монастыря, 1699 г.

к) Два указа о принятии в купанство Вологодского архіепископа двух матросов Греков и одного капитана Венецианца, 1699 г.

л) Письмо Франца Тиммермана к Вологодскому архіепископу Гаврилу по случаю корабельной постройки (неизвестн. года).

2) Указ царя Петра I-го о поимке и высылке в Москву безвестного попа Никифора Плехановского, 1700 г.

3) Наказная память Афанасия, архіепископа Холмогорского и Важского, в Важский уезд, о поимке и высылке, по указу царя Петра I-го, в Москву в Преображенский Приказ московского жителя Гришки Васильева сына Тамицкого книгопродавца, с обещанием за поимку его 500 р. денег, 1700 г.

4) Указ Петра I-го, о составлении подробных описей по городам, монастырям и пустыням, где сколько хранится воинского оружия, порохи и проч. 1701 г.

5) Указ Петра I-го, о высылке в Москву на пушечный двор из всех монастырей медных пушек, на срок в последние числа февраля 1701 г.

6) Грамота Афанасия, архіепископа Холмогорского и Важского, в Шенкурский острог, о поимке и высылке, по указу царя Петра I-го, в Москву, сосланного за непристойные слова из Воронежа в Москву, и сбжавшего с дороги колодника, черного попа Тарасия, бывшего Воронежской Семилуцкой пустыни строителя, 1701 г.

7) Наказная память, о поимке и высылке, по указу царя Петра I-го, в Москву беглого монаха Ульяна, убившего в 1697 году архимандрита Симонова монастыря Варсономея, 1702 г.

8) Рекрутский набор с духовенства, 1704 г.

9) Два платежных отписи в деньгах, собиравшихся в патриарший духовный Приказ, в стол церковного благочиния,

на дачи въ полки священникамъ, съ епархіальныхъ церквей, 1705 и 1706 г.

10) Грамота изъ монастырскаго Приказа въ Вологду о сборѣ съ вотчинныхъ всего государства крестьянъ 230,000 рублей на покрытіе займа таковой суммы, взятой изъ Приказа Большой казны для отсылки въ Гродно королю Польскому, 1705 г.

11) Двѣ богомольныя грамоты въ Вологду о рожденіи внука Петра I-го царевича Петра Алексѣевича, одна отъ 31 октября, а другая отъ 5 декабря 1715 года.

12) Указъ Петра I-го, о сборѣ съ вотчинныхъ крестьянъ по полчетверти деньги съ двора «на строеніе по Невѣ двухъ тысячъ избъ», 1718 г.

Послѣдніе четыре акта сообщены въ подлинникахъ. По времени, большая часть сообщенныхъ г. Суворовымъ актовъ относится къ XVII столѣтію, начиная съ 1613 года, и къ началу XVIII-го, по 1718 годъ; только одинъ принадлежитъ XVI вѣку. Объящаясь и на будущее время сообщать Коммиссіи плоды своихъ архивныхъ поисковъ, г. Суворовъ, въ вознагражденіе за свое собраніе, проситъ Коммиссію доставить ему экземпляръ «Актовъ Историческихъ» и дополненій къ нимъ, для избѣжанія переписки актовъ уже напечатанныхъ въ этихъ изданіяхъ, которыми онъ не имѣетъ возможности пользоваться.

Опредѣлено: Такъ какъ сообщенныя Н. И. Суворовымъ акты имѣютъ интересъ для науки и значительная часть ихъ можетъ войти въ составъ изданій Коммиссіи, то благодарить г. Суворова за его приношеніе и препроводить къ нему экземпляръ просимыхъ имъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 21 ноября 1861 года.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что съ времени послѣдняго засѣданія, въ Археографическую Коммиссію поступили приношенія отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Отъ корреспондента Коммиссіи А. Шаффера: четыре рукописныя книги и два столбца. Изъ пожертвованныхъ рукописей одна заслуживаетъ особеннаго вниманія, именно: подууставная XV вѣка рукопись (въ 4 долю листа), заключающая въ себѣ, кромѣ церковныхъ Уставовъ Владиміра, Ярослава и Всеволода,

Русской Правды, Устава Ярослава о мостахъ и жалованной грамоты князя Всеволода, данной имъ церкви св. Іоанна Предтечи на Петратинѣ дворѣ, Новгородскую лѣтопись, названную въ изданіи Археографической Комиссіи первою. Эта лѣтопись напечатана покойнымъ Беренниковымъ по тремъ спискамъ, изъ которыхъ въ пергаменномъ Синодальномъ XIV вѣка и въ Академическомъ XV—XVI вѣка не доставало начала, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Послѣдній недостатокъ пополненъ издателемъ изъ третьяго списка, принадлежащаго Императорской Публичной Библіотекѣ, въ которомъ, впрочемъ, при его перепискѣ въ XVIII столѣтіи, языкъ значительно подновленъ.

Подаренный Комиссіи списокъ хотя и начинается съ 6362 (854) года, но въ немъ, по изложеніи событій этого года, многихъ листовъ не достаетъ.

Безъ перерыва рассказъ событій идетъ съ 6428 (920) года и доведенъ до 6954 (1446) года, слѣдовательно двумя годами далѣе, чѣмъ въ списокѣ Публичной Библіотеки (1). По вставкамъ, находящимся въ списокѣ Новгородской лѣтописи, пожертвованной г. Шафферомъ (рописи русскихъ великихъ князей, митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ и посадниковъ, и Русская правда особаго состава), онъ сходенъ съ Академическимъ, напечатаннымъ, кромѣ Полваго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ 2-мъ томѣ Продолженія Россійской Вивліюэки (2).

Вторая рукопись — лѣтописецъ краткій Нижегородскій, въ копіи, второй половины XVIII вѣка. Событія начинаются въ немъ съ 1212 года, въ которомъ великій князь Юрій Всеволодовичъ заложилъ Нижній-Новгородъ, и продолжаются по 1687 годъ. За симъ идутъ свѣдѣнія, повѣствуемыя авторомъ, какъ выражается онъ, «словесно» о нижегородскихъ митрополитахъ и епископахъ, о нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, о мѣрѣ въ окружности нижегородскаго кремля, и паникадилѣ, устроенномъ въ москов-

(1) Эти два года почти дословно сходны въ вошедшими въ составъ 4-й Новгородской лѣтописи. См. Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. IV, стр. 122—123.

(2) При предполагаемомъ новомъ изданіи III-го тома Полн. Собр. Русск. Лѣт. всѣ пополненія недостатковъ, вошедшія въ него изъ позднѣйшаго списка Публичной Библіотеки, могутъ быть введены изъ подареннаго г. Шафферомъ списка, отличающагося также сохраненіемъ дневныхъ формъ языка и всѣми особенностями Новгородскаго правописанія.

скомъ Успенскомъ соборѣ бояриномъ Морозовымъ, о длинѣ и ширинѣ нѣкоторыхъ соборовъ въ разныхъ городахъ Россіи, и наконецъ исчисленіе архіерейскихъ престоловъ, по описи 1762 года, и ставропигіальныхъ монастырей, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Синода.

Третья рукопись — писцовая книга Нижняго-Повгорода.

Четвертая рукопись — каноны преподобнымъ Изосимѣ и Саватию и житіе ихъ, XVII вѣка, на 173 листахъ. Столбцы заключаютъ въ себѣ: а) грамоту Вологодскаго и Бѣлозерскаго архіепископа Симона къ его казначею въ Вологдѣ, старцу Іосифу, 1676 г., съ распоряженіями по разнымъ предметамъ, и двѣ отписки къ тому же архіепископу казначеи Іосифа; б) пять актовъ, касающихся до разныхъ распоряженій Вологодскаго же архіепископа Гавріила, 1697 г. Кромѣ доставленія исчисленныхъ рукописей, г. Шафферъ пожертвовалъ два новыхъ шкафа и 50 картоновъ для храненія актовъ.

2) Отъ титулярнаго совѣтника Яковлева: шесть столбцовъ съ актами, относящимися до пашенныхъ крестьянъ и по суднымъ дѣламъ въ Сибири, въ числѣ коихъ есть акты, писанные на берестѣ. При семъ г. Яковлевъ изъяснилъ, не признаетъ ли Комиссія возможнымъ за дѣлаемое имъ приношеніе выдать ему безденежно на сорокъ рублей семьдесятъ пять копѣекъ серебромъ разныхъ изданій Комиссіи, исчисленныхъ имъ въ особой запискѣ.

3) Отъ корреспондента Комиссіи, коллежскаго секретаря Рѣшеткина 39 актовъ юридическаго содержанія, по особому доставленному имъ списку. Сверхъ того г. Рѣшеткинъ склонилъ коллежскаго секретаря Бенардаки къ приношеніямъ въ пользу Комиссіи.

4) Отъ г. Бенардаки: а) пятьдесятъ два акта юридическаго содержанія съ 1594 по 1717 г. по особому составленному имъ списку сихъ актовъ; грамоту 1669 г. Нижнеомовскому воеводѣ о назначеніи Семена Пустобоярова для управленія всякими дѣлами въ дворцовой Красной Слободѣ, и Опись, составленную около 1700 г. города Ярославля; б) рукопись о зачатіи и о рожденіи великаго государя императора Петра Великаго, самодержца Всероссійскаго, переведенную съ итальянскаго (Катифора), и записную книгу указамъ, поступившимъ изъ Помѣстнаго Црѣказа съ 1649 по 1713 годъ. в) Пятьдесятъ три тома разныхъ книгъ историче-

скаго содержанія, по особому приложенному имъ списку. Сверхъ сего г. Бенардаки вошелъ съ представленіемъ, не согласится-ли Комиссія предпринять на его счетъ какое-либо изданіе, входящее въ кругъ ея занятій, въ которомъ и онъ могъ бы участвовать своими трудами.

5) Отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова четырнадцать актовъ историческаго и юридическаго содержанія. При семъ П. И. Саввантовъ, чрезъ посредство коего сии акты сообщены Комиссіи, представилъ подробный перечень ихъ содержанія, съ извлеченіемъ изъ нихъ свѣдѣній, которыя почему-либо заслуживаютъ особеннаго вниманія. Акты эти слѣдующіе:

1610 января 3.

Поручная записъ Сысольскихъ цѣловальниковъ и крестьянъ за ратниковъ, десятника Юрья Данилова съ двѣнадцатью товарищами, отправляемыхъ съ Вычегодскими и Вымскими ратниками на государеву службу въ полкахъ боярина и воеводы князя Михаила Васильевича Шуйскаго. Въ этой записи заслуживаютъ вниманіе слѣдующіе условія: «Быти имъ сысолскимъ ратнымъ десятнику Юрью Данилову съ товарищи, двѣнадцати человекомъ на государевѣ службѣ въ полкахъ у государева боярина и воеводы князя М. В. Шуйскаго, служить имъ сысолскимъ ратнымъ на государевѣ службѣ (и до) отпуску жить неизмѣнно; а у нихъ бы ратныхъ было оружіе самопалы и пищали и рогатины и руки (луки) и стрѣлы и всякое ратное оружіе и лыжы; а вти имъ ратнымъ сысолскимъ..... на государеву службу дорогою смирно и отъ Клемета (т. е. отъ приказнаго Калемета, какъ онъ выше былъ названъ, или Климента Селеонтова) и отъ вычегодскихъ и вымскихъ ратныхъ не отстать и съ дороги не сбѣжать, а воровствомъ никакимъ не воровать, зерню не играть, и по кабакамъ не пить, и людей не бить, не грабить, и съ государевы службы имъ не бѣжать, до государева указу и до воевоцкого отпуску, и государю ни въ чемъ не измѣнить, и въ воровскіе полки не отступить, никакимъ воровствомъ на государевѣ службѣ не воровать. А найму взяли тѣ ратные люди..... напередъ на четыре, мѣсяца по семи рублевъ по двѣ гривны человекъ, по своей радѣ: а ражено найму ратнымъ по штидесять алтынъ на

мѣсяцъ чловѣку..... А будетъ тѣ ратные сысолскіе..... за нашими поруками не пойдутъ съ Сысолы тотчасъ на государеву службу черезъ Вычегду съ вычегоцкими и съ вымскими ратными вмѣстѣ и съ Келеметемъ, или у котораго ратнаго оружья не будетъ и лыжъ и запасу своего на четыре мѣсяца, или дорогою ѣдучи она..... и проч: и государева царева и великого князя Василья Ивановича, всеа Русіи, пеня и недослужка на насъ на порутчиюхъ и наши порутчиювы головы въ ихъ головъ мѣсто, по сей поручной записи..... убытки земскіе всѣ и волокита имать на насъ на порутчиюхъ.....»

1621 августа 21.

Память Яренскаго городка разсылщику Андрѣю Литвину, о взятіи съ Вымичей за хлѣбные запасы на 1616 годъ доимочныхъ денегъ 631 рубль 8 алтынъ и 2 денегъ, потому что съ складкѣ и въ зачетѣ тѣ деньги не объявились и по ся мѣста на вымичахъ въ доимкѣ.» Въ концѣ акта приложена небольшая черновосковая печать и приписано: «Къ сей памяти воевода Елизарей Ѳомиичъ Карсаковъ печать свою приложилъ. — Да велѣти прислать судѣи и пошлинные деньги, что во сборѣ есть; а имати подъ себя суденко и кормица и гребца съ Еренскаго до Сысолы и назадъ до городка безъ денегъ, по сему наказу, да и кормецъ, чѣмъ мощно сытубыти.»

1640 г.

Отрывокъ Кайгородской таможенной книги таможеннаго цѣловальника Василія Аникіева.

1644 г. декабря 1.

Грамота на Сысолу земскимъ судейкамъ и всѣмъ крестьянамъ объ отдачѣ таможенной пошлины въ Сысольской волости на откупъ изъ наддаци крестьянину Семену Изосимину, на 1 годъ. «А откупу ему съ тое тамги велѣно платить прежнего по стѣ по три рубли по двадцати по девяти алтынъ по три денги; да новые

наддачи и съ пошлинами по осми рублевъ по двадцати по шти алтынъ по 4 денги на годъ; обоого съ новою наддачею и съ пошлинами по сту по двѣнадцати рублевъ по два алтына по пяти денегъ».

1649 февраля 9.

Ввозная грамота ростовцамъ Семену Алексѣеву Ярцову съ сыномъ его Елисеємъ на треть села Иванкова на трехъ прудахъ съ пустошами въ Ростовскомъ уѣздѣ въ Верхоусецкомъ станѣ. На лицевой сторонѣ приложена черновосковская печать. Ниже написано: «Съ чети руб. 26 ал. пол—3 де. взято». На самомъ низу подписано: «Помѣта діака Ивана Владычкина и въ книгу пис.» На оборотѣ по склейкамъ: «скрѣпилъ діакъ Иванъ Владыкинъ». Внизу: «Справилъ Максимко Венюковъ». Тамъ же помѣчено: «1758 г. маія 21 дня въ Ростовѣ у межевыхъ дѣлъ сія ввозная грамота явлена» и проч. Въ этой ввозной грамотѣ указывается на ростовскія (писцовыя) книги письма и мѣры князя Овдрѣя Звенигородцкаго да дьяка Михайла Бухарова 139 (1631) года и на дачу 153-го (1645) г. ростовцу Богдану Володимерову Ярцову помѣстья въ Ростовѣ четырехъ сотъ шестидесяти пяти четей съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ.

1650 сентября 28.

Грамота съ Еренской уѣздъ, въ Сысолскіе и въ Удорскіе и въ Вышерскіе волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ и старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмъ крестьяномъ о присылкѣ четвертныхъ денежныхъ доходовъ на 159 годъ.

1655 сентября 4.

Грамота царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича въ Вымской уѣздъ, въ Сысолскіе и въ Удерскую и въ Вышерскую волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ данныхъ, оброчныхъ и всякихъ денежныхъ доходовъ на 164 годъ.

1679 февраля 20.

Наказная память въ Яренскія отхожія волости о сборѣ и присылкѣ въ Стрѣлецкій Приказъ стрѣлецкихъ денегъ на 187 и домочныхъ на 186-й г. Упоминаются Стрѣлецкаго Приказа бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ, дьяки: думный Ларіонъ Ивановъ, Ѳедоръ Кузмищевъ и Леонтій Кондратовъ.

1689 февраля 25.

Выпись усольцу посадскому человѣку Андрѣю Матвѣеву сыну Онтоновскихъ о уплатѣ имъ съ привознаго товара таможенныхъ пошлинъ въ Кибрѣ.

1689 марта 13.

Подобная же выпись Ибской волости Любиму Муравьеву съ товарищемъ. Въ Кибрѣ была таможня.

1689 марта 15.

Отписка о приѣмѣ въ Приказъ Большіе казны по отпискѣ Сысольскихъ верховскихъ волостей земскаго судейки Ивашка Максимова, таможенныхъ пошлинъ за 7196 годъ, 108 руб. 3-хъ алт. и за кабацкой откупъ 156-ти руб. 13-ти алт. и 3-хъ денегъ.

1696 мая 13.

Подрядная запись на постройку новой деревянной церкви въ селѣ Плещѣ, Владимірскаго уѣзда Боголюбскаго стану вотчины Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ (Новгородѣ).

1697 августа 24.

Память Судныя Палаты подъячему Тихону Зеленину, о томъ, чтобы онъ разыскалъ съ Остафья Неѣлова неустойку, по мѣстовной записи, въ пользу Изота Митькова. За тѣмъ слѣдуетъ: «Выпись Остафьеву помѣстья Неѣлова съ подлинныхъ его Остафьевыхъ

дачь». Здѣсь упоминаются: 1, Выписка обвозная за приписью дьяка Бориса Остолопова, 190 года, 2) даточныя книги Вотцкіе пятны, за приписью дьяковъ: а) Ермолая Воробьева 179—184 годовъ; б) Тимоѣя Кузьмина, 185 и 186 г.; в) Петра Кудрецова 188 г.; г) Семена Дякина 190 г.; д) Еонна Черново 201 г.; 3) Отказныя вотчинныя книги Вотцкіе пятны Дмитрія Карянова Бестужева 188 года.

1698 октября 30.

Извѣтное челобитье крестьянина Лоемской волости Иваша Прокопьева сына Левлевыхъ о покражѣ у него невѣдомыми людьми овчинныхъ шубъ, двухъ запуновъ, восьми рубахъ и восьми стѣнъ бѣлья.

1766 сентября 15.

Росписка Визенской волости десятскаго Кондрата Филатова въ полученіи шести указовъ изъ Яренской воеводской канцеляріи.

6) Отъ К. Д. Кавелина полученные имъ отъ штабсъ-капитана Прѣснухина: счетный списокъ Иркутской приказной избы приходу и расходу хлѣба и другихъ припасовъ, 1696 г. апрѣля; смѣтный списокъ иркутскимъ окладнымъ и неокладнымъ приходамъ и расходамъ 1694 г.; книга посѣвная и расходная Бѣльскаго острога 1701 г.; 21 юридическій актъ разнаго содержанія, 1724 и 1735 г.; судное дѣло 1694 г. производившееся въ Якутской приказной избѣ о убійствѣ якутскаго толмача Осипа Степанова, и 1 актъ на восточномъ языкѣ.

7) Отъ учителя Вологодской семинаріи Николая Суворова сочиненіе его: «Вологда въ началѣ XVIII столѣтія, топографическій и историческій очеркъ», напечатанное для памятной книжки Вологодской губерніи на 1861 годъ.

8) Отъ Эстляндскаго Ученаго Общества тетради 2 и 3, тома V-го, его «Versammlungen; отчетъ о засѣданіяхъ его въ 1861 году и сочиненіе г. Ширрена: «Verzeichniss Livländischer Geschichtsquellen.» Съ тѣмъ вмѣстѣ общество проситъ о доставленіи ему изданій Коммиссіи.

— П. А. Кудинъ объяснилъ, что занимаясь приготовленіемъ и

изданіемъ «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи» вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, они успѣли уже окончить печатаніемъ третій томъ этого изданія; первый же, которымъ исключительно занимается г. Костомаровъ, хотя и печатается, но за присканіемъ новыхъ матеріаловъ для дополненія актовъ, собранныхъ прежде Комиссіей, потребуетъ еще значительнаго времени для приведенія его къ окончанію, между тѣмъ у нихъ собрано уже очень много, даже приготовленныхъ совершенно къ изданію, матеріаловъ, которые должны войти въ IV томъ этого же изданія; посему г. Кулишъ предложилъ Комиссіи, что онъ приметъ на себя безвозмездно изданіе IV тома, если то позволятъ настоящія средства Комиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что изъ 5000 руб. сер., пожертвованныхъ почетнымъ гражданиномъ Лыткинымъ на изданіе «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи,» до нынѣ израсходовано до 3400 руб. сер. и что остающіеся за сими 1600 рублей могутъ быть употреблены на изданіе IV тома; на случай же, если бы эта сумма оказалась не вполне для того достаточною, необходимая передержка можетъ быть покрыта изъ суммы получаемой ежегодно Комиссіей отъ распродажи ея изданій.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что на указанные правителемъ дѣлъ средства можетъ быть изданъ IV томъ «Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи» и что Н. И. Костомарову предстоитъ еще много труда для окончанія печатаніемъ 1-го тома этого изданія, — поручить г. Кулишу изданіе IV тома съ тѣмъ, чтобы онъ приступилъ къ сему немедленно, на правахъ члена Комиссіи.

Засѣданіе 30 декабря 1861 г.

— Правитель дѣлъ представилъ гг. членамъ слѣдующія приношенія, полученные имъ со времени послѣдняго засѣданія: 1) отъ почетнаго гражданина С. О. Лыткина снимокъ (весьма отчетливо сдѣланный на китайской бумагѣ, наклеенной на большіе листы Александрійской бумаги) съ атласа Сибири Ремезова; котораго подлинникъ принадлежалъ Румянцовскому музеуму, а нынѣ хранится въ Московской публичной библиотекѣ. Атласъ этотъ сдѣланъ, какъ извѣстно, по приказанію Петра Великаго въ 1701 г., на 24 листахъ, и носитъ названіе «Чертежной книги всей Сиби-

ри и городов и земель съ прилежащими жителями» (см. Описание Русск. и Слов. рукописей Румянцовскаго музеума, состав. Востоковымъ, стр. 483—487). Вкратцѣ онъ состоитъ, кромѣ заглавнаго листа и предисловія, изъ слѣдующихъ картъ или чертежей: 1) «Града Тоболска и посадовъ Надгорья и Подгорья съ улицами»; 2) «Землі Тобольскаго города»; 3) «Землі Тарскаго города»; 4) «Землі Тюменскаго города»; 5) «Землі Туринскаго острогу»; 6) «Землі Верхотурскаго города»; 7) «Землі Целинскаго города»; 8) «Земли Березовскаго города»; 9) «Земли Нарымскаго города»; 10) «Земли Сургутскаго города»; 11) «Землі Томскаго города»; 12) «Землі Кузнецкаго города»; 13) «Землі Туруханскаго города»; 14) «Землі Енисейскаго города»; 15) «Землі Красноярскаго города»; 16) «Землі Илимскаго города»; 17) «Землі Якутскаго города»; 18) «Землі Иркутскаго города»; 19) «Земли Нерчинскаго города»; 20) «Землі всей безводной и малопроездной каменной степи»; 21) «Всѣхъ Сибирскихъ городовъ и рѣкъ и земель»; 22) «Великопермскія и Поморскія, Печерскія и Двинскія страны»; 23) «Чертежъ и сходство наличіе земель всей Сибири Тобольскаго города и всѣхъ разныхъ градовъ и жилищъ и степей».

При семъ правитель дѣль заявилъ, что настоящее приношеніе г. Лыткина онъ признаетъ особенно полезнымъ, такъ какъ въ издаваемомъ подъ его наблюденіемъ VIII томѣ, равно какъ и въ изданномъ прежде VII томѣ «Дополненій къ Актамъ Историческимъ», имъ помѣщено значительное количество матеріаловъ, извлеченныхъ изъ принадлежащихъ Академіи Наукъ «Портфелей» Миллера, въ коихъ встрѣчаются названія разныхъ мѣстностей Сибири, означенныхъ, къ сожалѣнію, въ этихъ матеріалахъ не всегда вѣрно, по небрежности или незнанію переписчиковъ; почему карты Ремезова могутъ служить во многихъ случаяхъ пособіемъ для возстановленія чтеній подлинныхъ названій.

2) Отъ коллежскаго секретаря Бенардаки: а) Хронографъ, принадлежавшій нѣкогда библіофилу Сулакадзею, и названный имъ *Кубасовскимъ*, по сходству его съ хронографомъ, составленнымъ подъячимъ Сергѣемъ Іевлевымъ Кубасовымъ. Онъ писанъ въ листъ, почеркомъ XVII-го вѣка, на 577 л. Извѣстія, относящіяся до Россіи, начинаются въ немъ съ обор. л. 400 и озаглавлены такъ: «Лѣтописецъ, сіи рѣчь памятникъ Словенскаго языка и Русскаго рода, откуда начася и како бысть и до чего

донде». Описаніе событій доходитъ до избранія и восшествія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича и оканчивается стихами:

«Сему писанію конецъ предлагаемъ,
А дѣла толикія вещи во вѣки не забываемъ,
А настоящаго изыскуемъ
И въ пространную исторію пишуемъ.
Словеса писанію приходятъ въ конецъ,
А умъ человѣчь никтоже можетъ исповести.»

За симъ слѣдуетъ: «Написаніе вкратцѣ о царѣхъ Московскихъ, о образѣхъ ихъ и о возрастѣ и о нравѣхъ», уже напечатанное въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей (стр. 171 и 172).

б) Восемнадцать актовъ, отъ 1589—1728 г., заключающихъ въ себѣ: три грамоты, четыре памяти, одно дѣло о повальномъ обыскѣ, одну роспись, одну записъ учетную въ мірскихъ расходахъ, четыре сказки и четыре платежныхъ и пріемныхъ росписки.

3) Отъ священника І. С. Белюстина:

1683 апр. 21. Царская грамота Бѣжецкому воеводѣ Ларіону Недовѣскову, объ отдачѣ пустоши Ѳедеяхи во владѣніе Ѳеодору Корякину и Михайлѣ Мѣшкову.

1697 іюля 11—сент. 30. Дѣло о прописныхъ четвертяхъ земли въ сельцѣ Кобылинѣ, Кашинскаго уѣзда.

1697 г. Дѣло о мѣнѣ помѣстьями между стольникомъ Иваномъ Рамейковымъ и Иваномъ Нефимоновымъ.

1701 г. Духовное завѣщаніе Ивана Андреева Рамейкова.

Опредѣлено: Изъявить жертвователямъ за означенныя приношенія искреннюю благодарность Коммиссіи; полученныя же отъ нихъ рукописи сдать для храненія въ бібліотеку и архивъ Коммиссіи, и имѣть въ виду при изданіи Лѣтописей, Дополненій къ Актамъ Историческимъ и Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи. Виѣстѣ съ симъ члены Коммиссіи, принимая въ уваженіе, что почетный гражданинъ Лыткинъ, какъ сдѣланнымъ имъ прежде пожертвованіемъ значительной суммы на изданіе «Актовъ для Исторіи Южной и Западной Россіи», такъ и настоящимъ его приношеніемъ, достаточно доказалъ полную свою готовность быть полезнымъ Коммиссіи, признали справедливымъ принять его въ число ея корреспондентовъ; почему и положено просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Лыткина въ семъ званіи.

— Читана слѣдующая докладная записка, представленная 30 ноября 1861 г. Государю Императору бывшимъ Министромъ народнаго просвѣщенія, при поднесеніи имъ Его Величеству издавнаго Коммиссіею перваго выпуска «Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской».

«Чиновникъ Археографической Коммиссіи, губернской секретарь Калачовъ, внесъ въ сію Коммиссію двѣсти рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена, если его предложеніе будетъ признано основательнымъ, на изданіе Лѣтописей для народнаго чтенія съ картинами. Коммиссія, имѣя въ виду, что о пользѣ подобнаго изданія уже было заявлено Юрьевскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и планъ онаго обсуждался въ одномъ изъ ученыхъ спеціальныхъ журналовъ 1859 года, гдѣ было указано и на рукописи Лѣтописей съ картинами, одобрила сіе предложеніе, признавъ съ тѣмъ вмѣстѣ, что если даже изданіе указываемыхъ Лѣтописей не сдѣлается народнымъ чтеніемъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ не менѣе оно можетъ принести значительную пользу болѣе развитымъ простолюдинамъ и сверхъ того составить коллекцію рисунковъ XVII вѣка, крайне интересныхъ и поучительныхъ для любителей и изслѣдователей отечественной старины.

«Вслѣдствіе сего, было опредѣлено приступить немедленно къ предложенному изданію подъ названіемъ: «Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской», съ тѣмъ однако, чтобы не выходить изъ пожертвованной на сей предметъ суммы. Но какъ сколько нибудь объемистое изданіе Лѣтописей съ картинами обошлось бы слишкомъ дорого и притомъ, по цѣнѣ своей, было бы для народа недоступно, положено печатать оное небольшими выпусками, изъ коихъ каждый обходился бы Коммиссіи не дороже 200 рублей, въ количествѣ до 3000 экземпляровъ, и продавался не дороже 10 коп.; вырученная же продажей сумма служила бы на покрытіе издержекъ по изданію слѣдующихъ выпусковъ.»

«На семъ основаніи нынѣ изданъ первый выпускъ «Сказаній», заключающій въ себѣ княженіе Владиміра Мономаха. Княженіе это можетъ особенно заинтересовать простолюдиновъ: съ него же начинается и повѣствованіе въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ XVII-го вѣка съ картинами.»

Опредѣлено: выпустить нынѣже въ продажу это изданіе Ком-

мисси, и имѣя въ виду, что оно всего удобнѣе можетъ быть распространено между простолюдными черезъ порученіе этого дѣла книгопродавцамъ, занимающимся преимущественно торговлею народныхъ книгъ, войти въ сношеніе о продажѣ «Сказаній» черезъ такъ называемыхъ ходобщиковъ, съ торговцемъ на Апраксиномъ дворѣ въ Спбургѣ, Холмушинымъ и съ крестьяниномъ Голышевымъ, имѣющимъ въ силѣ Мстерѣ (Вязниковскаго уѣзда, Влад. губ.) свою литографію и ведущимъ чрезвычайно дѣятельную торговлю народными книгами черезъ посредство тамошнихъ «офеней».

— По выслушаніи отъ А. О. Гильфердинга свѣдѣнія о житіи св. Георгія Новаго, на Сербскомъ языкѣ, доселѣ ненапечатанномъ, *опредѣлено*: помѣстить его въ «Лѣтописи занятій Коммиссіи», съ порученіемъ наблюсти за его изданіемъ А. О. Гильфердингу.

— П. И. Севастьяновъ представилъ фотографическіе снимки съ одиннадцати грамотъ, данныхъ Русскими царями монастырямъ Аѳонской горы: 1) Ватопеду 1589, 1628, 1656, 1688 г.; 2) Руссику 1592, 1626, 1660, 1690 г.; 3) Филооея 1642 г.; 4) Иверу 1669 г.; 5) св. Павла 1754, и 6) грамоты монастырю Руссику патриарха Іова 1691 г. Присемъ П. И. Севастьяновъ сообщилъ, что при передачѣ имъ въ Императорскую С. Петербургскую Публичную Библіотеку снимковъ съ грамотъ: славянскихъ, въ числѣ 77, греческихъ—69, угровлахійскихъ и молдавскихъ—9 и турецкихъ 8, имъ сдѣлано условіе, чтобы эти снимки сообщены были въ Археографическую Коммиссію, если она признаетъ полезнымъ напечатать ихъ въ своихъ изданіяхъ.

Опредѣлено: представленныя въ Коммиссію грамоты на русскомъ языкѣ помѣстить въ «Лѣтописи занятій Коммиссіи»; касательно же актовъ, переданныхъ П. И. Севастьяновымъ въ Публичную Библіотеку, имѣть въ виду обязательное его предложеніе, если эти акты не будутъ изданы Академіей Наукъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены переданныя въ Коммиссію Этнографическимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 1) Роспись, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломвина и ратныхъ людей около рѣки Самары, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей, и урочищъ и бродовъ, — сообщенную въ Общество г. Ляметри, и 2) перечень нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ рѣченій, составленный Н. И. Суворовымъ.

СВѢДѢНІЯ

О СУММАХЪ И ПРОДАЖѢ ИЗДАНІЙ КОММИССИИ.

Протоколомъ засѣданія 3-го января 1861 г. Археологическая Коммиссія постановила сообщать постоянно публикѣ свѣдѣнія о количествѣ изданій Коммиссіи, какое остается для продажи, къ извѣстному сроку, а также и о денежныхъ суммахъ ея. Эти свѣдѣнія, въ соединеніи съ частными подробностями о занятіяхъ и предпріятіяхъ Коммиссіи, приводимыми въ протоколахъ, дадутъ публикѣ полную возможность судить о ея дѣятельности, которая опредѣляется конечно и находящимися въ ея распоряженіи матеріальными средствами.

Положеніе суммъ за послѣднее время было слѣдующее:

Къ 1860 году было въ остаткѣ . . .	6,398 р. 88 ¹ / ₂ коп.
Поступило въ 1860 г. (въ томъ числѣ за изданія Коммиссіи 1176 р. 28 к.) . . .	6,176 » 24 »
	всего 12,575 р. 12 ¹ / ₂ коп.
Въ расходъ	8,535 » 96 »
	Осталось къ 1861 г.
	4,039 » 20 ¹ / ₂ »
Въ 1861 г. поступило (въ томъ числѣ за изданія 222 р.)	5,222 » — »
	Всего въ приходѣ въ 1861 г. 9,261 » 20 ¹ / ₂ »
Въ расходъ	6,324 » 2 »
	Осталось къ 1862 г. 2,937 » 18 ¹ / ₂ »

Продажа изданій находится въ слѣдующемъ положеніи:

Къ 1862 г. остается на лицо:

1) Полное собраніе лѣтописей —

Томъ I въ числѣ	86	экземпляровъ.
» II	55	»
» III	нѣтъ	»
» IV	207	»
» V	407	»
» VI	666	»
» VII	837	»
» VIII	792	»
2) Акты археографической Экспедиціи:		
(безъ указателя)	72	экземпляровъ.
3) Акты Историческіе.		
Томъ I	28	»
» II	33	»
» III	26	»
» IV	440	»
» V	430	»
4) Дополненія къ Актамъ Историческимъ:		
Томъ I	5	экземпляровъ.
» II	6	»
» III	16	»
» IV	49	»
» V	714	»
» VI	944	»
» VII	424	»
5) Акты Западной Россіи.		
Томъ I	25	»
» II	10	»
» III	26	»
» IV	68	»
» V	823	»
6) Акты Юридическіе (съ указателемъ)	110	экземпляровъ.
7) Акты, относящіеся до юридическаго		
быта древней Россіи	368	»
Акты на иностранныхъ языкахъ.		
Томъ I	162	экземплар.
» II	710	»
9) Дополненія къ нимъ	713	»
10) Сказанія иностр. писателей о Россіи	680	»

11) О Россіи, Котошихина (2-е изд.)	918	»
12) Грамоты, касающіяся до сношеній Россіи съ Ригю и Ганзою	102	»
13) Новгородскія Писцовыя книги.	423	»
14) Писцовыя книги Ижорской земли	83	»
15) Выходы государей	44	»
16) Письма Русскихъ государей	52	»
17) Медальоны Гр. Толстаго	412	экземпляръ.
18) Собраніе Русскихъ медалей:		
Выпускъ I	301	экземпляр.
» II	289	»
» III	36	»
» IV	нѣтъ	»
» V	81.	»



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

I. Изслѣдованія.

Для объясненія статьи о ложныхъ книгахъ. стр. 1—55.

Матеріалы для старинной юридической терминологіи. 36—84.

II. Матеріалы.

Житіе преп. Мартиніана Бѣлозерскаго 1—7.

Грамоты и отписки 1611—1612 г. Курмышскому воеводѣ Ела-
гину. 8—27

Послѣдніе въ старицѣ Александрѣ Волоколамскаго инока Фотія. 28—33.

Старинныя «формулярники». 34—49.

Легенда объ Иванѣ Большомъ Колпакѣ. 50—51.

О видѣннѣи въ некотораго мужа. 52—56.

О омыченномъ піанствѣ 57—59.

Росписи, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина в рат-
ныхъ дѣлахъ, около рѣки Самари, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ
дѣланныхъ годій, и всякихъ крѣпостей и урочищъ и бродовъ. 60—65.

Показаніе о московскихъ деньгахъ 66—72.

III—IV. Библиографія рукописей и актовъ.

Описаніе рукописей, принадлежащихъ Археографической
Коммиссіи № № 1—4. стр. 1—13.

Стобы актовъ, хранящихся въ Археографической Коммис-
сіи (Кунгурскіе акты съ 1668 по 1699 годъ) 14—39.

Указатель актовъ и документовъ, напечатанныхъ въ книгахъ
и періодическихъ изданіяхъ въ 1860 году. 40—64.

V—VI. Выписка изъ протоколовъ засѣданій Ар-
хеографической Коммиссіи съ 29 янв. 1860 по 30 дек. 1861, стр. 1—47.

Свѣдѣнія о суммахъ и продажахъ изданій Коммиссіи. 48—50.

Stanford University Libraries

3 6105 005 581 025

7120
V. 1
1861

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

F/S JUN 30 1995
AUG 10 1996



