



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

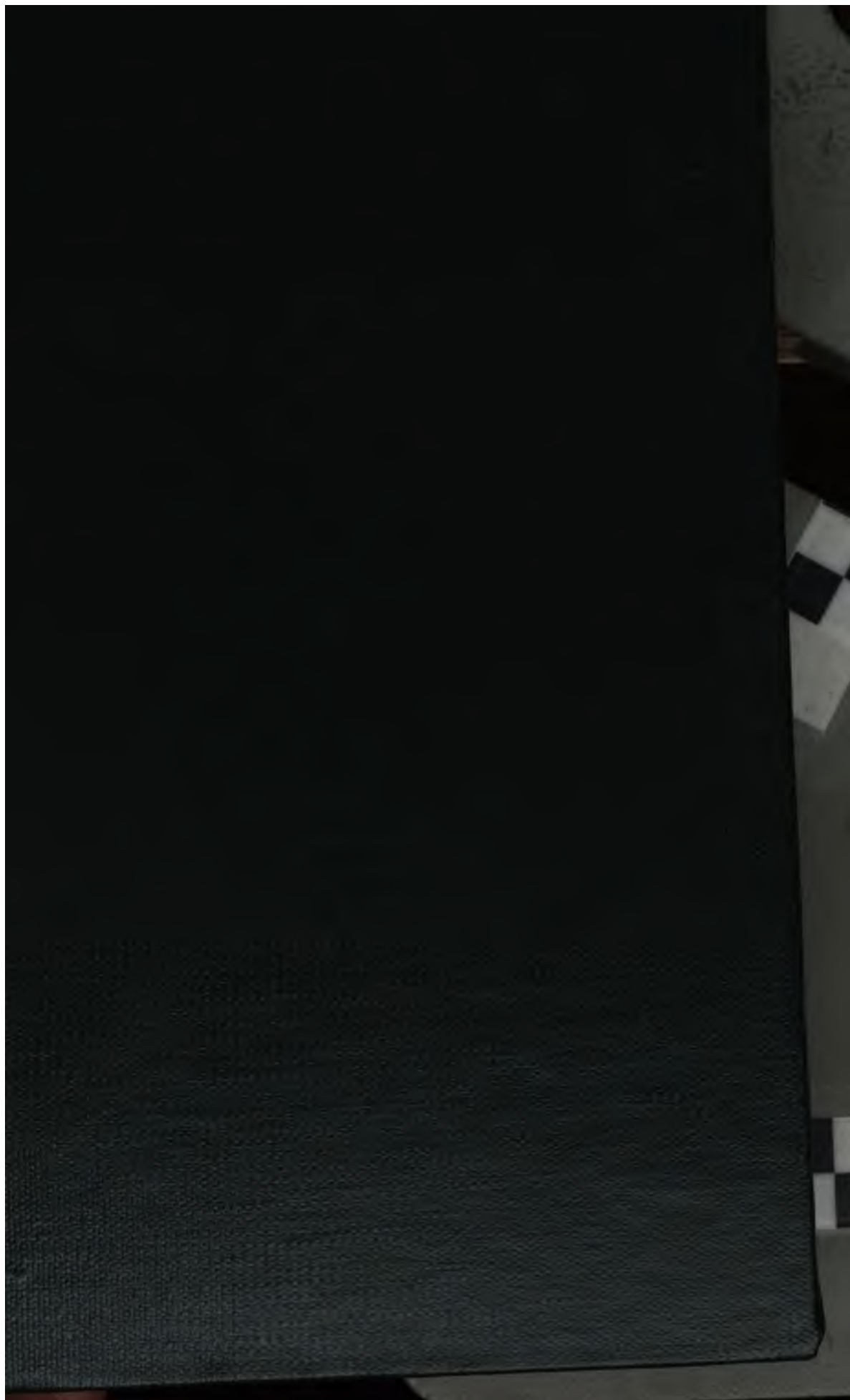
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





У^3
A28 Ф.Ф.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

JAN 07 1955

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

1882—1884 гг.

~~~~~

ВЫПУСКЪ ДЕВЯТЫЙ.

v.9

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія брат. Пантелеевыхъ. Вережская, 16

1883.





## ОГЛАВЛЕНІЕ

### ДЕВЯТАГО ВЫПУСКА.

#### Отдѣлъ I.

|                                                                                                                                                      | стр.         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ Татарское время. Исслѣдованіе Р. В. Зотова . . . . .</b>            | <b>1—256</b> |
| Введеніе . . . . .                                                                                                                                   | 1            |
| Описаніе Любецкаго синодика . . . . .                                                                                                                | 6            |
| Помяникъ князей, находящійся въ Любецкомъ синодикѣ . . . . .                                                                                         | 24           |
| Общіа замѣчанія о помяникѣ князей, находящемся въ Любецкомъ синодикѣ . . . . .                                                                       | 30           |
| Критическій разборъ помяника князей, находящагося въ Любецкомъ синодикѣ (№№ 1—83) . . . . .                                                          | 32           |
| Выводы изъ разбора помяника князей, находящагося въ Любецкомъ синодикѣ . . . . .                                                                     | 171          |
| <b>Краткій очеркъ исторіи Черниговскаго княжества въ Татарское время:</b>                                                                            |              |
| 1. Состояніе Черниговскаго княжества до нашествія Татаръ . . . . .                                                                                   | 182          |
| 2. Положеніе Черниговскаго княжества во время нашествія Татаръ . . . . .                                                                             | 186          |
| 3. Удѣлы Черниговскаго княжества, образовавшіеся вскорѣ послѣ нашествія Татаръ.— Границы черниговскихъ удѣловъ въ Татарскій періодъ . . . . .        | 190          |
| 4. Великіе князья черниговскіе: Мстиславъ-Оедоръ Глѣбовичъ, Ростиславъ Михайловичъ, Михаилъ Всеволодовичъ и Всеволодъ-Лаврентій Ярополчичъ . . . . . | 193          |
| 5. Великій князь черниговскій Романъ Михайловичъ Старый.—Событія во время его княженія.—Удѣлы: Рыльскій, Воргольскій и Липецкій . . . . .            | 196          |
| 6. Великіе князья черниговскіе: Олегъ-Леонтіій Романо-                                                                                               |              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| внчъ и Михаилъ Димитріевичъ.—Переходъ черниговскихъ владѣній подъ власть смоленскихъ, рязанскихъ и московскихъ князей.—Кіевскіе князья изъ путивльскои вѣтви Ольгоичей . . . . .                                                                                                   | 202  |
| 7. Великій князь черниговскій Михаилъ Александровичъ.—Княжества: Брянское, Козельское и Оболенское . . . . .                                                                                                                                                                       | 207  |
| 8. Великій князь черниговскій Романъ Михайловичъ Младшій.—Завоеваніе Южной Руси Ольгердомъ.—Удѣлы Черниговскаго княжества, не подчинившіеся Литвѣ.—Послѣдніе годы княженія Романа Михайловича Младшаго.—Переходъ черниговскихъ удѣловъ отъ Литвы къ московскимъ князьямъ . . . . . | 211  |
| 9. Черниговское княжество со времени нашествія Татаръ до половины XVII вѣка . . . . .                                                                                                                                                                                              | 220  |
| 10. Родъ черниговскихъ князей.—Вѣтви старшей и младшей линіи Ольговичей.—Право родоваго старшинства въ жизни Ольговичей . . . . .                                                                                                                                                  | 222  |
| Заключеніе . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                               | 236  |
| Приложенія:                                                                                                                                                                                                                                                                        |      |
| 1. Родословная черниговскихъ князей по Любецкому синодику . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 239  |
| 2. Родословная черниговскихъ князей, составленная преосвященнымъ Филаретомъ . . . . .                                                                                                                                                                                              | 245  |
| 3. Списокъ владѣтельныхъ или великихъ князей черниговскихъ въ порядкѣ преемства ихъ . . . . .                                                                                                                                                                                      | 250  |
| 4. Полная поколѣнная роспись потомства в. кн. Святослава Ябославича черниговскаго . . . . .                                                                                                                                                                                        | 256  |
| Указатели именъ личныхъ и географическихъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 1—47 |

Отдѣлъ II.

**Житіа свв. Георгія Амастрідскаго и Стефана Суроужскаго.**

Греческій текстъ ихъ и переводъ, съ введеніемъ В. Г.

Васильевскаго:

Введеніе въ Житіе св. Георгія Амастрідскаго:

|                                                                |            |
|----------------------------------------------------------------|------------|
| I. Обзорніе литературы . . . . .                               | 1—X        |
| II. Исторія и описаніе Парижскаго кодекса . . . . .            | X—XX       |
| III. Историческія свѣдѣнія объ Амастрідѣ . . . . .             | XX—XXVII   |
| IV. Содержаніе памятника или изложеніе Житія Георгія . . . . . | XXVIII—XLV |
| V. Цѣльность сочиненія и независимость отъ Фотія . . . . .     | XLV—LIV    |

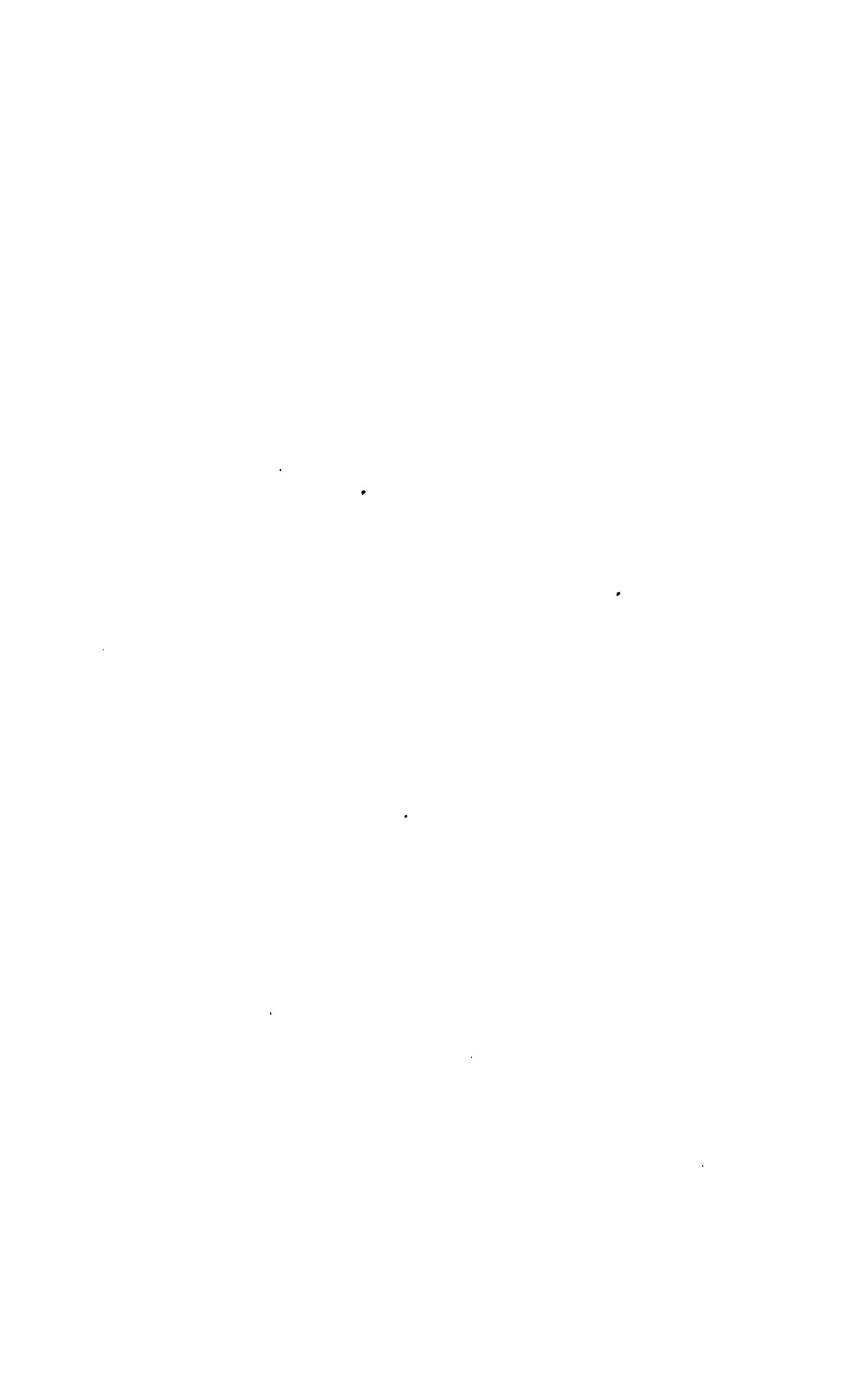
|                                                                                            |                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| VI. Проверка исторических и биографических данных . . . . .                                | LIV—LXXXII        |
| VII. Характеристическое умолчание об иконах и объяснение онаго . . . . .                   | LXXXII—XCV        |
| VIII. Дяконъ Игнатій, какъ вѣроятный авторъ Житія и Амастридскій епископъ Іоаннъ . . . . . | XCV—CXVI          |
| IX. О русскомъ имени и русскомъ нашествіи . . . . .                                        | CXVI—CLI          |
| Введеніе въ Житіе св. Стефана Сурожскаго:                                                  |                   |
| I. Обзоръ литературы . . . . .                                                             | CLII—CLXVI        |
| II. Историческія свѣдѣнія о Сурожѣ . . . . .                                               | CLXVI—CCXXXII     |
| III. Древнѣйшіе источники о жизни Стефана Сурожскаго . . . . .                             | CCXXXII—CCXXXII   |
| IV. Краткое греческое Житіе Стефана Сурожскаго . . . . .                                   | CCXXXIII—CCXXXVII |
| V. Содержаніе подробнаго славяно-русскаго Житія и критическія замѣчанія къ оному . . . . . | CCXXXVII—CCLVI    |
| VI. Заимствованія изъ Житій Іоанна Златоустаго и Петра митрополита . . . . .               | CCLVI—CCLXXIX     |
| VII. Составъ первоначальнаго Житія и чуда . . . . .                                        | CCLXXIX—CCCV      |
| Житіа св. Георгія Амастридскаго (тексты русскій и греческій) . . . . .                     | 1— 73             |
| Житіе краткое св. Стефана Сурожскаго (тексты греческій и русскій) . . . . .                | 74— 79            |
| Житіе (подробное) св. Стефана Сурожскаго (текстъ русскій) . . . . .                        | 80—103            |
| Указатели именъ личныхъ и географическихъ . . . . .                                        | 105—128           |

## Отдѣлъ IV.

|                                                                                                                      |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Выписка изъ протоколовъ Археологической Комиссии за 1882—1884 годы . . . . .                                         | 1— 63  |
| Указатели именъ личныхъ и географическихъ . . . . .                                                                  | 64— 67 |
| Вѣдомости о количествѣ экземпляровъ изданій Археологической Комиссии съ 1 января 1882 г. по 1 января 1884 г. . . . . | 68— 79 |

## Вѣсто отдѣла III: приложение.

|                                                                                       |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Историко-юридическіе акты XVI и XVII вв. Собраны и описаны М. И. Семевскимъ . . . . . | 3— 71  |
| I. Введеніе . . . . .                                                                 | 3— 16  |
| II. Опись актовъ, №№ 1—103 . . . . .                                                  | 17— 50 |
| III. Приложенія . . . . .                                                             | 53— 71 |



О ЧЕРНИГОВСКИХЪ КНЯЗЬЯХЪ  
ПО ЛЮБЕЦКОМУ СИНОДИКУ  
И  
О ЧЕРНИГОВСКОМЪ КНЯЖЕСТВѢ  
въ Татарское время.

---

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Р. Вл. Зотова.

## В в е д е н і е .

За періодъ времени отъ нашествія Батя до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ мы имѣемъ очень мало лѣтописныхъ извѣстій о судьбахъ Сѣверской земли и владѣвшаго ею племени черниговскихъ Ольговичей. Черниговская лѣтопись, по всей вѣроятности существовавшая \*), не дошла до насъ въ цѣломъ видѣ. Татарское нашествіе наисильнѣйшимъ образомъ разразилось надъ Южною Русью, и съ этого времени центръ русской исторической жизни передвинулся съ юга на сѣверъ. Составители-же, или переписчики сѣвернаго Суздальскаго свода, были заняты дѣлами своей собственной земли, что одинаково справедливо и относительно составителей Галицко-Волынскаго свода, а литовское завоеваніе Южной Руси, съ конца XIV вѣка, изолировало ее совсѣмъ отъ Сѣверной Руси. Соответственно молчанію лѣтописей, какъ главныхъ историческихъ источниковъ, мы видимъ отсутствіе систематическихъ указаній о Сѣверской землѣ въ указанный нами періодъ и у нашихъ историковъ; впрочемъ, читая Татищева, мы можемъ заключить, что онъ пользовался болѣе подробными списками южно-русскаго свода, чѣмъ тѣ, которые извѣстны нынѣ.

Изъ новѣйшихъ трудовъ по областной исторіи имѣются сочиненія Голубовскаго и Вагалѣя, единственные изъ относящихся до

\*) К. Н. Вестужевъ-Рюминъ, О составѣ Русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка. Въ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи. Выпускъ IV, 1868 г., стр. 53, 55—57, 75, 76, 81, 82, 87, 100, 120, 123, 129, 130, 133—140. 141.



Сѣверской земли, которые хотя отчасти и пополняютъ Карамзина и Соловьева, но къ сожалѣнію, конечно не по винѣ авторовъ, періодъ отъ Батня до Ольгерда очень сокращенно изложенъ и у нихъ. Нѣсколько свѣдѣній о Черниговскомъ княжествѣ за это время можно найти у Иловайскаго, въ его исторіи Рязанскаго княжества. О литовскомъ завоеваніи Южной Руси имѣется болѣе всего свѣдѣній у Антоновича, въ его исторіи великаго княжества Литовскаго.

Существуетъ однако одинъ драгоцѣнный источникъ, такъ называемый Любецкій синодикъ, съ неизвѣстными до сей поры данными, проливающими новый свѣтъ на исторію Южной Руси, главнымъ образомъ Сѣверской земли, за этотъ періодъ. Первымъ оцѣнилъ по достоинству этотъ памятникъ, не смотря на то, что онъ на первый взглядъ содержитъ въ себѣ только одни собственные имена, архіепископъ черниговскій Филаретъ Гумилевскій, въ своей статьѣ: „Черниговъ. Теремъ съ епископією, усыпальница и Синодикъ князей“. Эта статья была напечатана въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ 1863 г., № 10, и въ ней преосв. Филаретъ снабдилъ Синодикъ историческими примѣчаніями для уясненія личностей упомянутыхъ въ немъ черниговскихъ князей. Позже, тотъ-же Синодикъ съ тѣми-же примѣчаніями, былъ помѣщенъ въ сочиненіи преосв. Филарета: „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“, Черниговъ, 1874 г., книга 5-я, стр. 35—47.

Ранѣе преосв. Филарета, графъ Г. А. Милорадовичъ напечаталъ Любецкій синодикъ, безъ историческихъ примѣчаній и притомъ не весь, въ Черниговскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, 1860 г., № 37, а впослѣдствіи весь, въ томъ видѣ какъ онъ приводился въ сочиненіи преосв. Филарета, и съ историческими примѣчаніями послѣдняго, въ своемъ изслѣдованіи: „Любечъ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда, родина преподобнаго Антонія Печерскаго“. Сочиненіе это было помѣщено въ Читеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, 1871 г., книга 2-я.

Въ 1886 г., графъ Г. А. Милорадовичъ еще разъ напечаталъ Любецкій синодикъ, въ Черниговскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, № 69 и 71, въ полномъ его видѣ, безъ сокращеній и добавленій преосв. Филарета и безъ его историческихъ примѣчаній.

Воспользовавшись этимъ драгоценнымъ памятникомъ, мы поставили цѣлью нашего изслѣдованія: при помощи Любецкаго синодика попытаться возстановить личности черниговскихъ князей и хотя нѣсколько освѣтить исторію Черниговскаго княжества за время отъ Татарскаго нашествія до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ.

Для разбора и объясненія собственно Любецкаго синодика, а также и для всего нашего труда, служили слѣдующіе источники и пособія:

1) Акты, собранные въ бібліотекахъ и архивахъ Россійской имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ. Дополнены и изданы Высочайше учрежденною Археографическою Коммиссіею. Томъ I. С.-Пб. 1836.

2) Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею. Томъ I. С.-Пб. 1846.

3) Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею. Томъ II. С.-Пб. 1865.

4) Антоновичъ, В. Б., Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго до половины XV столѣтія. Выпускъ 1-й. Кіевъ. 1878. 2-е изданіе, подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго до смерти Ольгерда“. Въ Монографіяхъ по исторіи Западной и Югозападной Россіи. Томъ I. Кіевъ. 1885.

5) Арибашиевъ, Н. С., Повѣствованіе о Россіи. Томъ I. М. 1838.

6) Багалъй, Д., Исторія Сѣверской земли до половины XIV столѣтія. Въ Сборникѣ сочиненій студентовъ Университета Св. Владиміра. Выпускъ 4-й. Кіевъ. 1882.

7) Барсовъ, Н. П., Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи. I. Географическій словарь Русской земли. (IX—XIV ст.). Вильно. 1865.

8) Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., Русская исторія. Томы I и II. С.-Пб. 1872—1885.

— О составѣ Русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка. Въ

Лѣтописи занятой Археографической Коммисіи. Выпускъ IV. С.-Пб. 1868.

9) *Головинъ, Н.*, Родословная роспись потомковъ великаго князя Рюрика. М. 1851.

10) *Голубовскій, П.*, Исторія Сѣверской земли до половины XIV столѣтія. Кіевъ. 1881.

11) *Даниловичъ, И.*, Scarbiec diplomatow. Danilowicza. Wilno. 1860. 2 тома.

12) *Дашкевичъ, Н.*, Болоховская земля и ея значеніе въ Русской исторіи. Кіевъ. 1876.

— Новѣйшіе домыслы о Болоховѣ и Болоховцахъ. Кіевъ. 1884.

— Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства. Кіевъ. 1885.

13) *Долгоруковъ, кн. П.*, Россійская родословная книга, 4 части. С.-Пб. 1855.

14) *Иловайскій, Д. И.*, Исторія Россіи. Томъ I. Часть 1-я Кіевскій періодъ. М. 1876. Часть 2-я, Владимірскій періодъ. М. 1880. Томъ II. Московско-Литовскій періодъ, или собиратели Руси. М. 1884.

— Исторія Рязанскаго княжества. М. 1858.

15) *Карамзинъ, Н. М.*, Исторія государства Россійскаго. Изданіе 5-е, И. Эйнерлинга. Томы I—VI. С.-Пб. 1842.

16) *Квашнинъ-Самаринъ, Н.*, По поводу Любецкаго синодика. Изданіе Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. М. 1874.

17) *Костомаровъ, Н. И.*, Историческія монографіи и изслѣдованія. Изданіе 2-е. Т. I. С.-Пб. 1872.

18) *Latopisiec Litwy i Kronika Ruska. J. Danilowicza. Wilno. 1827.*

19) Лѣтописецъ содержащій Россійскую исторію отъ 6714 (1206) до 7042 (1534) лѣта (такъ называемый Типографскій Лѣтописецъ). Изданіе 2-е. М. 1853.

20) Лѣтопись Быховца, изданная подъ заглавіемъ: *Pomniki do dziejow Litewskich. Wydanie Narbutta. Wilno. 1846.*

21) Лѣтопись вел. князей Литовскихъ. Списание гр. Уварова, приготовленный къ изданію А. Н. Поповымъ. Въ Ученыхъ Запискахъ II отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. Книга 1-я. С.-Пб. 1854.

22) Лѣтопись по Ипатскому списку. Изданіе Археографической Коммисіи. С.-Пб. 1871.

23) Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. Изданіе Археографической Коммисіи. С.-Пб. 1872.

24) *Максимовичъ, М. А.*, Собраніе сочиненій. Томъ I и II. Кіевъ. 1876.

25) *Молчановъ, Ст. П.*, Изъ лѣтописей города Новосиля. Въ Тульскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1872 г., №№31, 32, 33 и 34.

— Изъ лѣтописей города Одоева. Въ Тульскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1872 г., №№ 43, 44, 45, 46, 47, 48 и 49.

26) *Погодинъ, М. П.*, Древняя Русская исторія до Монгольскаго ига. Томъ I и II. М. 1872.

— Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи. Томы I—VII. М. 1846—1859.

27) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, изданное по Высочайшему повелѣнію Археографическою Коммисіею. Томы I—X и XV. С.-Пб. 1841—1885.

28) Родословная книга князей и дворянъ Россійскихъ и выѣзжихъ (Бархатная книга). Часть I и II. М. 1787.

29) Родословныя книги, напечатанныя въ X части Временника, Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. М. 1851.

30) Русская родословная книга. Изданіе журнала „Русская Старина“. 2 тома. С.-Пб. 1873—1875.

31) *Сергѣевичъ, В. И.*, Вѣче и князь. М. 1867.

— Лекціи и изслѣдованія по исторіи Русскаго права. 2 тома. С.-Пб. 1883.

32) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ. Изданіе Румянцова. Часть I. М. 1813.

33) *Соловьевъ, С. М.*, Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Изданіе 5-е. Томы I—IV. М. 1879—1882.

34) *Спиридовъ, М.*, Сокращенное описаніе службъ благородныхъ Россійскихъ дворянъ. 2 части. М. 1810.

— Записки стариннымъ службамъ Русскихъ благородныхъ родовъ. Извлечены и собраны изъ Разрядныхъ, Статейныхъ, Степенныхъ, Чиновныхъ, Служебныхъ, Лѣтописныхъ, нѣкоторыхъ Родословныхъ и другихъ разныхъ Россійско-историческихъ книгъ Матвѣемъ Спиридовымъ. 15 частей. Рукопись Императорской Публичной бібліотеки.

35) *Стадницкій, К.*, Synowie Gedymina, etc. Kazimierza Stadnickiego. We Lwowie. 1881.

*Стадницкий, К.* Bracia Wladyslawa-Jagielly. We Lwowie. 1867.

— *Olgiard i Kiejstut.* We Lwowie. 1867.

— *Dodatki i poprawki dalsze do dzieła Bracia Wladyslawo-Jagielly.* Lwow. 1873.

36) Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Киевскую сокращенныя летописи. Изд. кн. М. А. Оболенскаго. М. 1836.

37) *Татищевъ, В. Н.*, Исторія Россійская съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Книги 1—4. М. С.-Пб. 1769—1784.

38) Указатель къ осьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ летописей, изданныхъ по Высочайшему повелѣнiю Археографическою Коммиссiею. Томъ I. А—I. С.-Пб. 1875.

39) *Филаретъ*, архіепископъ черниговскій, Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи. 7 книгъ. Черниговъ. 1873—1874.

40) *Хмыровъ, М. Д.*, Алфавитно-справочный перечень Государей Русскихъ и замѣчательнѣйшихъ особъ ихъ крови. С.-Пб. 1870.

— Алфавитно-справочный перечень удѣльныхъ князей Русскихъ и членовъ царствующаго дома Романовыхъ. С.-Пб. 1871.

41) *Щекатовъ, А.*, Словарь Географическій Россійскаго государства. 7 частей. М. 1801—1809.

42) *Щербатовъ, кн. М. М.*, Исторія Россійская отъ древнѣйшихъ временъ. Томы I—IV. С.-Пб. 1770—1781.

### Описаніе Любецкаго синодика.

Алтоміевскій Любецкій мужской монастырь, упраздненный въ 1786 году, находился въ одной верстѣ отъ мѣстечка Любеча, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда. Изъ числа древностей монастырскихъ, сохранился въ церкви Воскресенія Господня упраздненнаго монастыря, существующей и въ настоящее время, Синодикъ ~~Любецкаго монастыря~~. Онъ представляетъ собою тетрадь въ переплетѣ форматомъ въ листъ писчей бумаги, заключаетъ въ себя ~~перечень именъ~~ и 79 нумерованныхъ листовъ; листъ, слѣдующій за 13 листомъ, занумерованъ цифрою 15; въ началѣ ~~перечня именъ~~ 2 чистыхъ листа и 3-й заглавный листъ, ивѣющій

слѣдующую надпись: „Синодикъ Антоніевскаго Любечскаго мужескаго монастыря. Возобновленный 1694 г. и упраздненный въ 1786 г. Любечъ 1693“. На оборотѣ этого заглавнаго листа помѣщена фотографія съ рисунка, помѣщеннаго на 1-мъ нумерованномъ листѣ. Послѣ 79-го нумерованнаго листа вклеенъ одинъ листъ съ записью рода священника Феодора Романова и еще 5 нумерованныхъ листовъ съ оглавленіемъ Синодика, составленнымъ и написаннымъ 23 апрѣля 1886 г. нынѣшнимъ владѣльцемъ мѣстечка Любеча, Свиты Его Императорскаго Величества генераль-маіоромъ графомъ Григоріемъ Александровичемъ Милорадовичемъ.

Переплетъ на тетради новый, сдѣланный въ апрѣлѣ 1886 г., какъ свидѣтельствуемъ подпись графа Милорадовича на послѣднемъ 5-мъ нумерованномъ вклеенномъ листѣ въ концѣ Синодика.

Четыре нумерованныхъ и 79 нумерованныхъ листовъ собственно Синодика имѣютъ на каждой своей страницѣ (которыхъ всего 164) широкій бордюръ, съ изображеніемъ на темномъ фонѣ цвѣтвъ, листьевъ и арабесокъ, въ родѣ архитектурнаго орнамента. Заглавныя буквы и нѣкоторыя фразы написаны киноварью, текстъ же собственно Синодика писанъ чернилами, по большей части однимъ почеркомъ, по всей вѣроятности въ прошломъ XVIII столѣтіи, съ болѣе древняго оригинала или списка \*).

По своему составу Любечкій синодикъ раздѣляется на четыре главныхъ отдѣла.

I. „Предисловіе къ читателю благочестивому“, на 4-хъ нумерованныхъ листахъ, въ которомъ объясняется польза поминовенія умершихъ. Это предисловіе приведено буквально въ сочиненіяхъ преосв. Филарета и графа Милорадовича.

II. 18 Помянниковъ, съ 1-го нумерованнаго листа по 15-й

---

\*) Мы имѣли случай пользоваться подлиннымъ Любечкимъ синодикомъ, принадлежащимъ Воскресенской церкви упраздненнаго Антоніевскаго монастыря, благодаря просвѣщенному содѣйствію графа Г. А. Милорадовича.



включительно. Листы 4-й и 12-й внутри бордюра имѣютъ наклею изъ чистой бумаги. На первомъ нумерованномъ листѣ имѣется рисунокъ, сдѣланный отъ руки чернилами, изображающій двухглаваго орла подъ 3-мя коронами, парящаго въ облакахъ и держащаго въ правой лапѣ скипетръ, а въ лѣвой державу. Въ щитѣ на груди орла находится изображеніе Божіей Матери, держащей въ рукахъ младенца Спасителя. Надъ орломъ въ облакахъ изображенъ Всевышній, а подъ орломъ, окруженное орнаментомъ, слѣдующее четырехстишіе:

„Ѡрлу двоеглавѣ, російская слава.  
 Бѣгомъ вѣнчанна, црская держава.  
 Ѡрель Бжю Мтръ знаменуетъ,  
 Снѣ Емъ мертвимъ прѣвіе даруетъ“.

Съ оборота 1 листа въ Любецкомъ синодикѣ находятся слѣдующіе помянники:

л. об. 1) Помѣни Гди Престайсмъ Блгочестивѣйшихъ Гдрей Црѣй и Великихъ Кнзей Рвускихъ.

л. л. Іоанна Васіліевича. Феодора Іоановича. Міхаіла Феодоровича. || Алезіа Михайловича. Феодора Алезіевича. Іоанна Алезіевича.

Гдрмъ Императора Петра Великаго. Гдрмъ Императора Петра втораго.

Сѣйшаго Патріарха Филарета Никитича.

Блгочестивѣйшихъ Гдрнь Императрицъ Екатерины Алезіевны, Анны Іоановны.

2) Блговѣрныхъ Гдринь Црцъ и Великихъ Кнгинь.

л. об. Евдокія Луковны. || Марія Ильичны. Агафія Сумеѡновны. Марфы Матѣевны. Наталія Кириловны. Параскѣвы Феодо-

ршвы. Императрицы Екатерины Алексеевны <sup>1)</sup>. Црцы Монахини Елены. Великіа старіцы инокини Марфы Івановны.

3) Блговѣрныхъ Гдрей Цревичевъ и Великихъ Кнзей.

|| Алексія Алексеевича. Алексія Петровича.

3 л.

4) Блговѣрныхъ Гдрь Цревенъ и Великихъ Кнжнж.

Татіаны Михайловны. Ірины Михайловны. Схимонахини Анисы Михайловны. Схимонахини Софій Алексеевны. Инокини Маргариты Алексеевны. Феодосіи Алексеевны. Евдокіи Алексеевны. Маріи Алексеевны. Екатерины <sup>2)</sup> Алексеевны. || Наталіи Алексеевны. Екатерины Івановны. Параскевы Івановны.

3 л. об.

5) Блговѣрныхъ Гдрь Цесаревенъ.

Анны Петровны. Наталіи Петровны. Блговѣрныхъ Гдри Великіа Книжны Наталіи Алексеевны <sup>3)</sup>.

6) Помановеніе Стѣйшій всемъ Рбсн, и вселейкй Пдріархъ.

5 л.

Поманы Гдн Престалшійсѣ Стѣйшій Патріарховъ всемъ Рбсн Правдланій.

Іова, Ермогена, Іосифа, Никона, Питирима, Іоакима, Адриана.

Филарета, Іосафа, Іосафа <sup>4)</sup>.

7) Стѣйшій Пдріарховъ вселенскихъ.

5 л. об.

<sup>1)</sup> Императрица Екатерина Алексеевна уже была упомянута раньше, въ помянникѣ № 1.

<sup>2)</sup> Такъ написано въ подлинникѣ.

<sup>3)</sup> Наталія Алексеевна уже была упомянута раньше, въ помянникѣ № 4. — Каждое имя царей, императоровъ, царицъ, царевичей, царевенъ, цесаревенъ, въ рукописи начинается съ новой строки. Только имя Императрицы Анны Иоанновны написано рядомъ съ именемъ Императрицы Екатерины Алексеевны.

<sup>4)</sup> Имена русскихъ патриарховъ въ рукописи записаны въ два столбца, по одному имени въ строкѣ: первый столбецъ начинается именемъ Іова и кончается именемъ Адриана; во второмъ столбцѣ упоминаются: Филаретъ, Іосафъ и другой Іосафъ. Патриархъ Филаретъ уже былъ упомянутъ прежде, въ помянникѣ № 1.

- Кири́ла, Парфе́нѣм, І́ѡаникі́м, Паі́сіѣм.
- 6 л. 8) Превѣщѣны́ Митропо́литѣ Кі́евскій.  
Варлаа́ма, І́ѡва, Євѣливестра, І́ѡсифа, І́ѡасафа, І́ѡстына,  
І́ѡва, Пектарі́м, І́ѡну.  
Стефа́на, Петра́, Діѡнісі́м, Гедеѡ́на, Димі́тріѣм, І́ѡанна,  
Феѡдо́ра, Нико́дима, Ісаі́ю.  
Митрофа́на \*).
- 7 л. 9) Превѣщѣны́ Архіе́пископѣ Черни́говскій.  
Лазарь, Феѡдо́сіѣм, І́ѡа́на, Ісаі́ю, Феѡфа́на, Антѡ́ннѣм,  
Лари́ѡна.
- 7 л. об. 10) Бѣголюбивыхъ Є́пкповъ Черни́говскихъ.  
Неѡфита, І́ѡа́на, Феѡкѣ́тѣм, Парфе́нѣм, Пантелимо́на,  
Єнѡфрі́м, Зосі́ма, І́рвдіѡ́на, Митрофа́на, Заха́ріѣм, Арсе́ніѣм,  
І́ѡнѡ, А́мврѡсіѣм.
- 8 л. 11) Помѣни́ Гди́ Преста́шихъ Всечѣ́ныхъ Архімандритѣ  
І́ѡаникі́м, Миха́йла, Лавре́нтіѣм, Никона́, Варлаа́ма, Ісаа́ка, Ге-  
наді́м, І́ѡсифа, Євстраті́а, Нила́, Германа́, Євзѡ́нта, Варно́вѡ,  
Димі́тріѣм, Га́рїѣла, Тимофе́ѣм.
- 8 л. об. 12) Всечѣ́ннѣ І́ѡменѣ, Гаврі́ѣла, Діѡнісі́м, Пахо́міѣм, І́ѡа-  
никі́м, І́ѡнѡ, Авѣ́ркіѣм, І́гна́тіѣм, Мо́наха́ Іннокѣ́нтіѣм, І́сіхі́м,  
Євфѣ́міѣм, Феѡфі́ла, Патрі́кіѣм, Генаді́м, Анаста́сіѣм.
- 9 л. 13) Чѣ́ннѣ І́еромонаховъ, А́лимпіѣм, А́ѡанасі́м, Григо́ріѣм,  
А́мвросі́м, Євстраті́м, А́ѡанасі́м, Па́ла, Ма́зима, Лавра́, І́п-

\*) Имена кievскихъ митрополитовъ въ рукописи записаны въ два столбца, по одному имени въ строю: первый столбець начинается именемъ Варлаама и кончается именемъ Іоны. Второй столбець начинается именемъ Стефана и кончается именемъ Ісаи. Имя Митрофана записано въ рукописи въ концѣ этихъ столбцевъ, въ такомъ видѣ: Іону, Ісаію,

Митрофана.

— На оборотѣ 6 листа нѣтъ никакой записи.

полита, Аверкіѡ, Андрееѡ, Іѡсифа, Стахіѡ, Митрофана, Нико-  
лѡ, Іакѡва, Іеросѡхїмонаха Андрееѡ, Слезвѡѡ, Іѡанна, Герá-  
сима, Варлаáма, Лаврентіѡ, Нектаріѡ, Генáдіѡ, Іѡнѡ, Іѡнѡ,  
Пафнѡтіа, Феѡфіла, Сѡзонта, Германа, Варлаама, Іѡана,  
Патрікіа, Минѡ, Костантіа, Димитріѡ, Іѡсифа, Іѡасафа, || 9 л. об.  
Іѡсифа, Іѡана, Пафнѡтіа, Інокентіа, Іѡнѡ, Пайсіа, Рафайла,  
Лаврентіа, Мѡисеа, Пайсіѡ, Пайсіа, Никанѡра, Павла, Іас-  
сѡна, Варѡшломеа, Ісаію, Антоніа, Давра, Флѡра, Самѡи-  
ла, Евстратіа, Гавріѡла, Іеромонаха Генáдіѡ, Іерѡ: Мѡхáйла.

14) 1755 года. Родъ ѡ поминоveníе Іеромонаха Андріѡта 10 л.  
Гѡлѡ Горѡнничого Шулановзскѡго.

Помѡни Гѡи дѡшъ равѡвъ своѡхъ преставлѡшихся:

Іеромонаха Андрееѡ, Іереѡ Кондратіѡ, Іереѡ Антоніѡ, Фо-  
тинію, Василіѡ, Іеромонаха Маркелла, Іереѡ Василіѡ, Іѡанкіѡ,  
Андрееѡ, Параскевіѡ, Татіѡны, Домнікіѡ, Дѡцѡ Маріѡ, Глѡ-  
керіѡ, Зеніѡ <sup>1)</sup>).

15) Чѡенѡ Іерѡдіакѡнѡ.

Авзентіа, Лазара, Андрееѡ, Інѡкентіа, Гервасіа, Пармена, Сав- 11 л.  
ѡѡ, Ілію, Дѡментіана, Гайѡ, Лазарѡ, Феѡѡдора <sup>2)</sup>).

16) Честнѡ монáхѡѡ.

Вѡссаріѡна, Пѡѡніа, Грѡгоріа, Геѡргіа, Тарасіа, Савѡѡ,  
Пайсіа, Ісаіа, Арсеніа, Вавилѡ, Інѡкентіа, Іѡнѡ, Ісаіѡ,  
Гавріѡла, Іпатіѡ, Аѡанасіа, Іѡанікіа, Ірѡнарѡа, Димитріѡ,  
Авдіа, Пафнѡтіѡ, Макаріа, Сѡхїмонаха Сѡмеѡна, Сѡхїмонаха  
Іѡана, Логгїна, Галактѡна, Іѡрдана, Прѡкопіа, Козѡѡ, Ісакіа,  
Фѡларета, Нѡфѡнта, Алѡандра, Макаріа, Власіа, || Савѡѡ, Нѡ- 13 л. об.

<sup>1)</sup> На оборѡтѡ 10 листа нѡтъ никаѡой записи.

<sup>2)</sup> На оборѡтѡ 11 листа прежде находилась каѡая то записъ позднѡй-  
шаго почерѡа, но потомъ она была заклеѡна.

фонта, Терентія, Авдентія, Данийла, Евстратія, Митрофана, Саватія, Зотика, Софронія, Карпа, Варлаама, Квѣрта.

15 л. 17) Тршудолубнихъ Ыншкннхъ.

Аннѣ, Петршнію, Тайсію, Екатерннѣ, Елнсаветѣ, старнцѣ Аннѣ, Анастасію, Еленѣ, Петршнію.

15 л. об. 18) Пшслушныковѣ.

Ннкнѣфора, Андреа, Ывана, Ывана, Павла, Ывана, Мнхайла, Іоакнма, Кврнла, Каленнка, Васнѣта, Ывана.

Заглавныя фразы каждаго изъ этихъ 18 помянниковъ писаны кнноварью, также какъ и начальныя буквы каждаго имени.

III. Помянникъ князей черниговскихъ, составляющій собственно предметъ нашего изслѣдованія, съ листа 16 по листъ 21 вклучительно. О немъ подробнѣе ниже.

IV. Записанныя для поминовенія 174 рода разныхъ лицъ, съ 22 листа по 79 вклучительно, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) л. 22. Родъ прешвѣщеннаго архнелкпа чернѣгоскаго Лазара Барановича.

2) л. 22 об. Родъ преощенаго архнелкпа чернѣгвскаго Оешдосн Шуглѣцквгш.

3) л. 23. Родъ прешщеннаго архнелкпа чернѣгвскаго Івана Мазнмовича.

4) л. 23 об. Родъ прешвѣщеннаго архнелкпа чернѣгвскаго Антвнн Станшвскаго.

5) л. 24. Родъ прешщеннаго епкпа чернѣгвскаго Амвршсн Дѣбневнча.

6) — Родъ архнмандрнта ншвгородскаго Генадн Стефановнча.

7) л. 24 об. Родъ архнмандрнта троецкаго чернѣгвскаго Германа Коносовнча.

8) л. 25. Родъ архнмандрнта троецкаго чернѣгвскаго Іоакн Комароскаго.

9) л. 25 об. Родъ архимандрита елецкаго черниговскаго Тимофея Магimовича.

10) л. 26. Родъ игумена любецкаго Iосифа Булатовича.

11) л. 26 об. Родъ игумена шифрiевскаго Исхита Смоленскаго.

12) л. 27. Родъ iеромонаха Викентiа Кiевопечерскiй лауры.

13) л. 27 об. Родъ Iвана Дубинскаго, игумена думницкаго.

14) л. 28. Родъ iеромонаха Никифора Кохановскаго, намѣсника обители Любецкoй.

15) — Родъ iеромонаха Герасима Михалевича обители Новгородской.

16) л. 28 об. Родъ iеромонаха Iакова Малцевича обители Любецкiй.

17) — Родъ iеромонаха Θεодосiа, гродничкаго дмитровскаго.

18) л. 29. Родъ iеромонаха Георгiа обители Рихловской.

19) — Родъ iеромонаха Евстратiа, Уставника катедры черниговской.

20) л. 29 об. Родъ iеромонаха Левiа Зеленецкаго, дѣхѣника, печерскаго.

21) — Родъ iеромонаха Iвана, бывшаго сщеника iвашковскаго.

22) л. 30. Родъ iеромонаха Венедикта Чернавскаго, постриженца катери черниговской.

23) — Родъ iеромонаха Паисiа, постриженца обители Любецкoй.

24) л. 30 об. Родъ Антоvа Бородѣхи, постриженца обители Любецкiй.

25) — Родъ iеромонаха Давида, начальника папѣрнѣ печерской.

26) л. 31. Родъ монаха Прокопiа Малавки.

27) — Родъ монаха Iваникiа Дѣмы.

28) л. 31 об. Родъ монаха Савви Шклара, постриженца обители Любецкoй.

29) — Родъ монаха Софронiа монастыря Любецкаго.



- 30) л. 32. Родъ монаха Никифора монастыря Мстиславскаго.
- 31) — Родъ монаха Козми Пѣчинца Мисовского шбители Любецкой.
- 32) л. 32 об. Родъ монаха Иринея Паламара шбители Любецкой.
- 33) л. 33. Родъ монаха Василана Деревянки шбители Любецко.
- 34) — Родъ монаха Сауви, начальника Рѣднѣ неданчицко.
- 35) л. 33 об. Родъ іершдиакона Генадія Влшшина.
- 36) — Родъ протоіерета погарскаго Петра Кибалчича.
- 37) л. 34. Родъ прштоіерета чернѣговскаго Іакова Григоровича.
- 38) — Родъ Тарасита Киселевскаго, прешитера макошинскаго.
- 39) л. 34 об. Родъ Ивана Василюва, прешитера никоскаго седневскаго.
- 40) л. 35. Родъ Григшрита, прешитера шпатницекогш любецкаго.
- 41) л. 35 об. Родъ Василюя, прешитера николскаго чернѣговскаго.
- 42) — Родъ Івана Сварѣчевскаго, прешитера юр'евскаго.
- 43) л. 36. Родъ Андрея, прешитера злѣвскаго.
- 44) — Родъ Іваникита, прешитера козланскаго.
- 45) л. 36 об. Родъ Кшзми Кшмаршвскаго, прешитера вшзнесенскаго чернѣговскаго.
- 46) — Родъ Михайла, прешитера села Адърѣйковичъ.
- 47) л. 37. Родъ Симешна Скоробогатаго, прешитера новгородскаго.
- 48) — Родъ Тарасита Шбрашѣевскаго, прешитера ншвгородскаго.
- 49) л. 37 об. Родъ Іершвета, прешитера пречискаго любецкаго.
- 50) — Родъ Лѣкшана, прешитера василювскаго посоховскаго.
- 51) л. 38. Родъ Стефана Шпатскаго, прешитера церковнскаго.
- 52) — Родъ протоіерета ногоршдскаго Антшвнѣ Палчикевскаго.

- 53) л. 38 об. Родъ Івана Тернавскаго, презвитера николскаго новгородскаго.
- 54) — Родъ Антаси попадѣ юревской, Ѹдовствѹюще.
- 55) л. 39. Родъ Михаила Андрева, презвитера погарскаго.
- 56) л. 39 об. Родъ Алєадра Бединскаго, вѣкаріа андрѣвскаго.
- 57) — Родъ ігѹмении шбители киевско Магдаліни Мокіевско.
- 58) л. 40. Родъ Фотиніи Мазимовичшви, ігѹменіи чернѣговской.
- 59) — Родъ інокінѣ Авдентіи шбители Паницкой Чернѣговской.
- 60) л. 40 об. Родъ иншкнѣ Зенофонтіи шбители Мстиславской.
- 61) — Родъ иншкнѣ Тасіи Петршви.
- 62) л. 41. Родъ иншкнѣ Анисіи Ревихи шбители Чернѣговской.
- 63) — Родъ иншкнѣ Евфросіиніи, бившей сѹдѣно чернѣговско.
- 64) л. 41 об. Родъ ієрєа Ѳеодора, презвитера мѹлицьскаго.
- 65) — Родъ Енко, мѣщаниншв чернѣговски.
- 66) л. 42. Родъ пана Івкшва Лизшгѹба, полковника чернѣговскаго.
- 67) л. 42 об. Родъ гѣна Ѳеодора Дмитріевича, полконика Бошелева.
- 68) л. 43. Родъ Лешнѣтіа Полѹбѹка, полковника перєасловскаго.
- 69) л. 43 об. Родъ Анни Жѹрахшвской, полковници нѣжинской.
- 70) — Родъ Василита Борковскаго, шбознаго енералншгш.
- 71) л. 44. Родъ панѣй Івановш Люви Мокріевички.
- 72) — Родъ пана Ішакима Ѳеодоровича Лисенѣка.
- 73) л. 44 об. Родъ пана Ішана Стефановича Миклашевскаго.
- 74) — Родъ пнѣй Шліани Антоніевш Гамалѣвой.

- 75) л. 45. Родъ бѣнчѣвскаго товариша Васи́ла Полѣвѣцкаго.
- 76) л. 45 об. Родъ Павла Неделѣ, бѣшаго старости любецкаго.
- 77) — Родъ пна Стефана, зятя Есимонтовскаго.
- 78) л. 46. Родъ пна Симона Антипенка Брагинскаго.
- 79) — Родъ пана Доментіана Посѣдскаго.
- 80) л. 46 об. Родъ Карпа Марковича, бѣмистра чернѣвскаго.
- 81) л. 47. Родъ Івана Савича, свѣтника любецкаго.
- 82) л. 47 об. Родъ Левнтіа Речицкаго, мѣщанина чернѣвскаго.
- 83) — Родъ Самѣила Григоровича, мѣщанина чернѣвскаго.
- 84) л. 48. Родъ Маріа Гѣриевни Івановой Савичевшй, сотнички любецкшй.
- 85) — Родъ Івана Мокрѣевича, свѣдѣ бѣвлагѣ чернѣвскаго.
- 86) л. 48 об. Родъ Марѣи Кнежницкшй Посѣдскаго.
- 87) — Родъ Андрея Малѣшевскаго, бѣвшаго старости стамако-скаго.
- 88) л. 49. Родъ архимандритѣ нѣвгѣвскаго Генадіа Стефановича.
- 89) — Родъ ігѣмена любецкаго Герма Загѣвскаго.
- 90) л. 49 об. Родъ іерѣмонаха Аверкіа, ігѣмена любецкаго.
- 91) — Родъ іерѣмонаха Рѣфа, ігѣмена вѣсовскаго.
- 92) л. 50. Родъ іерѣмонаха Івана Дѣбнѣвскаго катедрі чернѣвскаго.
- 93) — Родъ іерѣмонаха Паисіа монасти Любѣвскаго.
- 94) л. 50 об. Родъ іерѣмонаха Аверкіа Шафара Сто Троецкаго Чернѣвскаго обители.
- 95) — Родъ іерѣмонаха Рѣфа, старца собѣрнаго Московскаго Сергіева монастира.
- 96) л. 51. Родъ іерѣа Васи́ла Свѣдѣрскаго, намѣсника бѣрезинскаго.
- 97) — Родъ монаха Серафѣона Богдановича, законника любецкаго.

98) л. 51 об. Родъ пана Андреа Стаховича, сотника городничего.

99) — Родъ пна Самѣила Стаховича.

100) л. 52. Родъ Любвины Василенѣвѣ Кочѣбеевѣ.

101) — Родъ пана Івана Чарнища, буншаго судѣ енернаго.

102) л. 52 об. Родъ Ірины и Екатерины Оустимовичевыхъ.

103) — Родъ ихъ млѣей панѣ Михаила и Івана Скворпадѣскихъ.

104) л. 53. Родъ бывшѣ суддѣной Прочицы, жителки сѣличевской.

105) — Родъ пана Василенѣ Томари, жителя чернѣговского, наказнаго судѣ.

106) л. 53 об. Родъ гѣна маіора Ісудора Порфирьевича.

107) л. 54. Родъ пана Карпа Мокриевича.

108) — Родъ Івана Каневскаго, вѣйта чернѣговскаго.

109) л. 54 об. Родъ пна Сави Вячкы.

110) — Родъ пна Пантелимона Мокриевича.

111) л. 55. Родъ пана Стефана Бѣтовича.

112) — Родъ пна Ницентия, писара чернѣговскаго.

113) л. 55 об. Родъ Івана Силича, атамана городового чернѣговскаго.

114) — Родъ Емельяна Красковскаго, значковаго товарища сотнѣ любецкой.

115) л. 56. Родъ пана Івана Лѣмиковскаго.

116) л. 56 об. Родъ Іосифа Лѣкашевича, жителя шатрянского.

117) — Родъ Михаила Заики, квалла чернѣговскаго.

118) л. 57. Родъ Трѣфима Милкевича и сына его Пера Колчицаго, жителей любецкихъ.

119) — Родъ Елены Клѣмовѣ, жителки листовской.

120) л. 57 об. Родъ Ѳеодора Шкѣри Рѣдника.

121) л. 58. Родъ Петра Безпалого, жителя любецкого.

122) л. 58 об. Родъ Стефана Мартиненка, мѣщанина любецкого.

123) л. 59. Родъ Елены Еустафьевѣ Исаенковѣ.

124) — Родъ Василенѣ Мамася, жителя кѣбизковскаго.

ст. I. — О черниговскихъ князьяхъ.

- Родъ Двѣ. мѣщанина черниговского и жени  
Ивана Башубка. жителя черниговскаго.  
Родъ Петра Пшкы. атамана городового любецкаго.  
Родъ Карпа Вѣблика, жителя черниговскаго.  
Родъ Анастасіа Всемятвскаго.  
Родъ Давова Дрѣбнѣча, жителя любецкаго.  
Родъ секундъ маіора Ірѣдіѣва Іванова.  
Родъ маіора Ивана Кѣчилева Висленева.  
Родъ Петра, послѣдника Антоіевскаго Любецкаго ме-  
Родъ маіора Ивана Петровича Гуршстаева.  
Родъ священноіерея Тихона покровскаго любецкаго.  
Родъ іеромонаха Давида Наоумовича, намѣст-  
любецкаго. 1751 года.  
1751 года августа кѣ днѣ. Всечестней іеросхи-  
мостіи Троицы Сергіевой лаври постриженецъ далъ  
Воскресенскій Антоіевскій Любецкій Евѣліе в  
градѣ Москвѣ напечатанное. на поминѣ-  
средняго его, ихъ же імена сѣтъ сія.  
1755 года. Родъ іеромонаха Германа Бы-  
Любецкаго мѣтра вписанъ.  
Родъ господъ Полѣботковъ.  
Родъ капитана полкѣ Казанскаго драгѣнскаго  
Лертева 1755.  
Родъ порѣчикѣ Іліи Івановича. вписанъ  
Родъ монаха Інокентіа, подстриженецъ любец-  
Родъ іеро Арсеніа, постриженца мѣтра Любецкаго.  
Родъ Сумешна Езерскаго, 1755 года. августа

145) л. 67. Родъ жителя любецкого Наѣма Кравца. 1756 года  
априла кѣ. Помѣни Гди дши преставшихся рабовъ твоихъ.

146) л. 67 об. Родъ всечестна: іеромонаха Макаріа, горони́чо  
пакѣского Сѣто Печерскіа лари. 1756 го: ноя: 14.

147) л. 68. Родъ капитана роты гранадрско Івана Гра-  
діонов. 1757 года, генваря 28.

148) л. 68 об. Родъ пна хорѣжого артилеріи полковѣ чер-  
нягоско, Іакѣва Николаева сына Шихѣцкого. 1760, февра: 28,

149) л. 69. Родъ Михаила Иванова Мрозіевича за ѣпоко.  
1758 годѣ іѣвта 7.

150) л. 69 об. Родъ Андреа Дѣтла, жителя любецко,  
1760 года, юла 23 дня.

151) л. 70. Родъ Мартина Хорошка.

152)—Родъ гдѣ Рылицъ, жителей лиственски.

153) л. 70 об. Родъ пана Іоана Товстолѣса.

154) л. 71. Родъ ш здравіи и за ѣсопшы Ѡвшдора и Гри-  
горіа Красковскихъ. дѣѣба года мѣа маѣ.

155) л. 71 об. Родъ іеромонаха Аѣанасія Т: Ч: мистриа.

156)—Родъ свѣащѣника гариловицкаго Никифора Иванова.

157) л. 72. Родъ шбозногѣ полкового Андреа Тризни.

158) л. 73. Родъ цолнера Тимоѣя Неусѣтрѣва.

159) л. 73 об. Родъ свѣащеника Петра Солоновского о здравіи.

160) л. 74. Родъ Георгіа Гурского.

161)—О здравіи Іоанна пан (неразобрано) Пякова.

162) л. 74 об. 1780 года. октября 4 дня; родъ Андреа  
Михаленка.

163)—Родъ щеника Антоіа Ловинска.

164) л. 75. Родъ свѣащеника Стефана гариловицкого.

165)—Родъ свѣащеника рѣпицкого Іоанна.

166) л. 75 об. Родъ Семена Лизогуба и Коморовски.  
2<sup>о</sup>

167) л. 75 об. Родъ Павла, колбасника радунскаго.

168) л. 76. Родъ удивляющей Маріи Ларентіевны Бакуринской, 1780 год<sup>8</sup> записанъ <sup>1)</sup>).

169) л. 77. Родъ Игната, старости петръшинскаго. 1782 года.

170) л. 77 об. Родъ Андрея Рыбаченка, купца любечкаго.

171) л. 78. Родъ ротмистра Матвея Смердова. 1788 года и<sup>8</sup>ля 19-го.

172)—Родъ Григорія Голика.

173) л. 79. Родъ Милорадовичей, на послѣднемъ 79-мъ номерованномъ листѣ <sup>2)</sup>).

174) На ненумерованномъ новомъ вклеенномъ листѣ, родъ священника Федора Романова.

Затѣмъ идутъ, какъ сказано выше, 5 листовъ оглавленія Синодика.

Почти каждый заголовокъ рода (кромя №№ 148, 150, 152, 171—174) писанъ въ кругъ, иногда обведенномъ легкимъ рисункомъ отъ руки. Заглавныя и начальныя буквы именъ писаны киноварью. Почеркъ сохраняется одинъ и тотъ-же приблизительно до 136-го рода включительно. Роды, означенныя подъ №№ 125, 133 и 135, писаны другимъ почеркомъ, чѣмъ рядомъ съ ними стоящіе. Съ 137-го рода и до 172 почерки различны, иногда очень небрежныя. Киноварныя буквы употребляются въ послѣдній разъ въ 153-мъ родѣ. Съ 136-го рода появляются, хотя и не у всѣхъ далѣе слѣдующихъ родовъ, года записи въ Синодикѣ.

Изъ всѣхъ этихъ четырехъ отдѣловъ Любецкаго синодика для насъ, главнымъ образомъ, важенъ его третій отдѣлъ, какъ мы уже говорили выше. Прежде чѣмъ приводить его текстъ, для разбора и объясненія, мы считаемъ необходимымъ привести извѣстія преосвящ. Филарета о другихъ синодикахъ; вообще-же, говоря о синодикахъ, мы всегда подразумѣваемъ только ту часть каждаго изъ нихъ, которая заключаетъ въ себѣ поминникъ князей.

<sup>1)</sup> На оборотѣ 76 листа запись заклеена чистою бумагою.

<sup>2)</sup> На 79 листѣ наклеена новая бумага, на которой и записано поминовеніе.

По словамъ преосв. Филарета <sup>1)</sup>, для пополненія и объясненія исторіи Южной Руси (Кіевской и Черниговской области), имѣется 6 синодиковъ съ именами князей черниговскихъ:

1) Любецкій, особенно замѣчательный тѣмъ, что въ немъ князья черниговскіе поименованы, по большей части, какъ именами мирскими, такъ и именами крещенія, и строго отличены владѣтельные князья названіемъ *великихъ*, тогда какъ подчиненные или удѣльные называются просто князьями; вмѣстѣ съ князьями поминаются ихъ супруги и иногда дѣти. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при именахъ князей имѣются ихъ отчества, а сверхъ того и нѣкоторыя историческія примѣчанія.

2) Елецкій, названный по Елецкому монастырю Пресвятой Богородицы, въ Черниговѣ. Монастырь-же названъ Елецкимъ, отъ явленія образа Пресвятой Богородицы на *словомъ* деревѣ <sup>2)</sup>. Составленіемъ его (прежде 1649 г.) занимался епископъ Зосима <sup>3)</sup>. Этотъ Синодикъ важенъ потому, что онъ „зъ древлѣ составленнхъ угисанный“. Въ немъ кромѣ черниговскихъ, поминаются кіевскіе и владимірскіе князья. Начинается онъ княземъ Владиміромъ и его сыновьями <sup>4)</sup>.

3) Сѣверскій, хранящійся въ монастырскомъ архивѣ Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря <sup>5)</sup>. Въ немъ помѣщены особо князья кіевскіе, особо черниговскіе <sup>6)</sup>.

4) Кіевскій,—перечисляетъ только имена князей. Находится въ Румянцовскомъ музеѣ въ Москвѣ, по каталогу № 387 <sup>7)</sup>.

5) Ильинскій и 6) Гамалѣевскій, названные такъ по монастырямъ, въ которыхъ находились. Оба сходны съ Сѣверскимъ относительно князей <sup>8)</sup>.

Кромѣ этихъ 6 главныхъ синодиковъ, Филаретъ въ своемъ

<sup>1)</sup> Филаретъ. Книга 5-я, стр. 34.

<sup>2)</sup> Филаретъ. Книга 5-я, стр. 4.

<sup>3)</sup> Филаретъ. Книга 1-я, стр. 36.

<sup>4)</sup> Филаретъ. Книга 5-я, стр. 35.

<sup>5)</sup> Филаретъ. Книга 3-я, стр. 101.

<sup>6—8)</sup> Филаретъ. Книга 5-я, стр. 35.



описаніи Черниговской епархіи упоминаетъ еще о существованіи второстепенныхъ синодиковъ \*), которые суть слѣдующіе:

- 1) Черниговскій Спасскаго собора, 1721 года.
- 2) Черниговскій кафедральный (архіерейскаго дома), 1698 года.
- 3) Черниговскаго епископа Иллариона Рогалеваго, 1737 года.
- 4) Думницкаго Богородичнаго монастыря въ Черниговскомъ уѣздѣ.
- 5) Крушицкаго монастыря св. Николая въ Конотопскомъ уѣздѣ.
- 6) Макошинскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря въ Сошницкомъ уѣздѣ.
- 7) Вознесенской церкви въ мѣстечкѣ Новая Басань, Козелецкаго уѣзда.
- 8) Церкви Рождества Богородицы въ селѣ Рождественскомъ, Кролевецкаго уѣзда.
- 9) Церкви св. Николая въ селѣ Курени, Конотопскаго уѣзда.
- 10) Пятницкой церкви въ селѣ Воробейнѣ, Мглинскаго уѣзда.

Послѣдніе 10 синодиковъ не представляютъ историческаго интереса.

Поконный преосв. Филаретъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ графа Г. А. Милорадовича, для своихъ сочиненій, пользовался именно тѣмъ самымъ спискомъ Любецкаго синодика, который принадлежитъ Воскресенской церкви упраздненнаго Антоніевскаго Любецкаго монастыря, и который находился и въ настоящее время въ пользованіи. Но въ напечатанномъ преосв. Филаретомъ Синодикѣ, какъ мы увидимъ ниже, приводятся имена не всѣхъ князей и княгинь, имѣющихся въ подлинномъ рукописномъ Синодикѣ. Хотя онъ и говоритъ, что *выписалъ* изъ Любецкаго синодика черниговскихъ князей, но вмѣстѣ съ тѣмъ у него, въ напечатанномъ Синодикѣ, встрѣчаются также нѣсколько князей и кня-

\*) Филаретъ, Кн. 1-я, 11, 12, 50, 63, 92; кн. 2-я, 1, 28; кн. 3-я, 220, 267; кн. 4-я, 139, 151; кн. 5-я, 249, 363; кн. 6-я, 378—380; кн. 7-я, 148.

гнъ, которнхъ нѣтъ въ рукописномъ Синодикѣ. Надо полагать, что въ послѣднемъ случаѣ, онъ взялъ этихъ князей и княгинь изъ другихъ, бывшихъ въ его распоряженіи синодиковъ, какъ-то Елецкаго, Сѣверскаго, Кіевскаго и т. п. Съ другой стороны изъ числа князей и княгинь, имѣющихся въ рукописномъ Синодикѣ и опущенныхъ въ напечатанномъ Филаретомъ Синодикѣ, нѣкоторыхъ, какъ мы покажемъ ниже, можно смѣло отнести къ черниговскимъ князьямъ. Причинъ этого опущенія у преосвящ. Филарета мы дать не можемъ. Развѣ что, не имѣлъ-ли Филаретъ въ своемъ распоряженіи еще какого-нибудь другаго списка Любецкаго синодика, менѣе полнаго, но болѣе древняго, которымъ и пользовался предпочтительнѣе передъ Синодикомъ, принадлежащимъ Воскресенской церкви мѣстечка Любеча? Кромѣ того, преосв. Филаретъ, приводя Любецкій синодикъ, раздѣлилъ его на 57 отдѣльныхъ статей, группируя въ эти отдѣльныя статьи близкихъ по родству князей. Это конечно, было сдѣлано имъ для болѣе удобнаго разбора и объясненія Синодика. Дѣленія на статьи будемъ держаться и мы, хотя число ихъ будетъ другое, чѣмъ у преосв. Филарета, соотвѣтственно нашему собственному объясненію личностей князей, записанныхъ въ Синодикѣ, и ихъ родства между собою.

Подлинный помянникъ князей рукописнаго Любецкаго синодика, не представляетъ раздѣленія на статьи или группы, а писанъ сплошь, строка за строкой безъ перерыва и раздѣленій. Имена лицъ въ немъ раздѣляются одно отъ другаго большею частію двосточіями, иногда запятыми, и только въ рѣдкихъ случаяхъ точками, а иногда даже, хотя весьма рѣдко, и вовсе не раздѣляются никакими знаками. Заглавная фраза помянника писана киноварью, также какъ начальныя буквы именъ, титуловъ и нѣкоторыхъ словъ. Вообще господствуетъ изобиліе киноварныхъ буквъ. Сокращеній словъ чного, также надстрочныхъ буквъ, титловъ и знаковъ ударенія.

Приводимъ помянникъ князей изъ рукописнаго Любецкаго синодика цѣликомъ, строка въ строку и буква въ букву. Начинается онъ въ рукописи на 16-мъ и обончивается на 21-мъ листѣ.

---

Помяникъ князей, находящійся въ Любецкомъ синодикѣ.

ПОМЯНИ ІН  
 БЛ҃ГОВѢРНЫХЪ ВЕЛИКИХЪ  
 КН҃ЗЕЙ ЧЕРН҃ГОВСКИХЪ КІЄ-  
 СКИХЪ І ПРОЧІИХЪ.

Великаго Кнѣзя Кѣтанти-  
 на Мстиславича Чернѣгѣ:  
 ского Содавшого Церкѣ Стѣгѣ  
 Сѣса, и Кнѣгнѣю ѣгѣ Анѣта-  
 сію, Великаго Кнѣзя Никѣлѣ,  
 16 л. об. Свѣтослава Чернѣгѣскаго и  
 Кнѣгнѣю Кнѣлѣкѣю Вѣ: Кнѣзя  
 Михайла Чернѣгѣ: и Кнѣгнѣю ѣ  
 гѣ Февѣфанѣ, Вѣ: Кнѣ: Гевѣр-  
 гѣ Кіевскаго Но иноцѣ Гѣрѣла  
 Всеволода, Вѣ: Кнѣ: Александра  
 Кіє: Вѣ: Кнѣ: Романа Кіє: Вѣ:  
 Кнѣ: Димѣрѣ Вѣ: Кнѣ: Васи-  
 ла Всеволода, въ Стѣмѣ Крѣщеніи  
 Наречѣннаго Гаврѣйла, Кнѣ: Кнѣзя  
 Давида чернѣгѣ, и Кнѣгнѣю ѣгѣ  
 Февѣдосію, Вѣ: Кнѣ: Никѣлѣ Стѣ-  
 слава чернѣ: и Кнѣгнѣ: ѣгѣ Анѣ,  
 Вѣ: Кнѣ: Стѣслава чѣ: въ Іноцѣхѣ  
 Гѣрѣла, и Кнѣгнѣю ѣго Евѣтери-  
 нѣ, Кнѣ: Кнѣ: Евѣслава Чернѣгѣ:

Въ Іноцѣ Васіліа, ѿ Кнѣгиню ѣго  
 Ирѣнѣ Ке: Кнѣ: Феѡдосіа чѣиѣ:  
 ѿ Кнѣгиню ѣго Евфросінію, Ке:  
 Кнѣ: Всеволода Даніѣла Стосла-  
 ва Чернѣ: ѿ Кнѣгиню ѣго Анастасію  
 Ке: Кнѣ: Конѣтина Шгѡ Черн:  
 ѿ Снѡвѡ ѣгѡ Дѣда Глѣба ѿ Але-  
 зандра, Ке: Кнѣ: Пахоміа Глѣба  
 чернѣгѡ: ѿ Кнѣгиню ѣго Анаста-  
 сію, Ке: Кнѣ: Михаѣла чѣ: Всево-  
 лодича Стославѡ Рѣнѣка ѿ Ко-  
 лѣрина ѣгѡ Феѡдора непокло-  
 нишѣсѡ Слѣцѣ ѿ Неходішнѣхъ  
 Школо Кѣста, оубѣеннѣхъ ѡ та-  
 тарѣ За Правослѡвнѣю Вѣрѣ: Кнѣ:  
 Михаѣла: ѿ Кнѣгиню ѣгѡ Слѣнѣ:  
 Ке: Кнѣзѡ, Пантелімона Мстис-  
 лавича Чернѣ: ѿ Кнѣгнѣю ѣгѡ Марѡѡ  
 Кнѣ: Бориса Владимѣра Стославнѣа,  
 ѿ Кнѣгнѣю ѣгѡ Евдокію, Кнѣ: Бориса-  
 Стослава Слговича, ѿ Кнѣгнѣю ѣгѡ  
 Анастасію, Кнѣ: Гаврѣѣла Шрополка  
 Мрослѡвича, ѿ Кнѣгнѣю ѣгѡ Василѣсѣ,  
 Кнѣ: Антоніа Володѣмера Игоревича  
 Ке: Кнѣзѡ Стослава Всеволодича чѣ-  
 ѿ Кнѣгиню ѣгѡ Марію ѿ Снѡа нѣхъ Ко-  
 риса: Ке: Кнѣзѡ Феѡдора Мстислѡва  
 Глѣбовнѣа: Кнѣ: Филиппа Володѣмерѡ  
 вича, ѿ Кнѣгнѣю ѣгѡ Агафію. Ке: Кнѣ:

17 л.

17 л. об.

Лаврентія Ксеголода Ярополчича чѣ.  
 и Кнѣгню Егѡ Анастасію. Кнѣ: Васі-  
 лія и Кнѣгню Егѡ ФекаѸ, Кнѣ: Симе  
 18 л. она Ксеголода чѣ: и Сѣна Егѡ Кнѣзѣ  
 Феодора Стослава оубыѣннаго ѿ  
 литви Кнѣгню Егѡ Евфѣмію Кнѣ:  
 Кнѣзѣ Романа Стараго чѣ: и Кнѣгню  
 егѡ АннѸ: и Сѣна егѡ Кнѣзѣ Олга Ро-  
 мановича: Кнѣ: Кнѣзѣ: чѣ: Леонтіѣм  
 оставившаго дванадесѣть тѣмѣ  
 людѣй. и Пріѣмшаго Англьскій Сѡ  
 вразѣ: Но Пноцѣ Васіліѣм: Пнока  
 Кнѣзѣ Феодѡсіѣм: Кнѣзѣ Бориса:  
 Кнѣзѣ Давіда: Кнѣзѣ Андрѣѣм:  
 Кнѣзѣ Димітріѣм: Стослава: Кнѣ:  
 Владимѣра: Кнѣзѣ Антоніѣм Глѣ  
 вовича: Кнѣзѣ Михайла: Кнѣзѣ  
 Іоанна: Кнѣзѣ Романа: Кнѣзѣ Іоанна  
 18 л. об. Кнѣзѣ Димітріѣм чѣ: оубыѣннаго  
 (ѿ) татарѣ За православною вѣрѸ  
 и Кнѣгню Егѡ МамелѡѸ: Кнѣ: Кнѣзѣ  
 Михайла Димітріевича чѣ: и  
 Кнѣгню Егѡ МарѡѸ: Кнѣзѣ Осѡ  
 дора димітріевича: Кнѣзѣ Васіліѣм  
 козѣлскаго оубыѣннаго ѿ татарѣ  
 За православною вѣрѸ: Кнѣзѣ Ан-  
 дрѣѣм Рѣлскаго: и Кнѣгню Егѡ Елѣ  
 нѸ: Кнѣ: Кнѣзѣ Михайла Алѣзаѣро-  
 вича чѣ: Кнѣ: Кнѣзѣ Романа Михайло

веча чѣ: оубыѣннаго ѿ Кнѣзѣ Юріѣ  
 смоленскаго: ѿ Сѣна Сго Кнѣзѣ Сѣме  
 она Ромѣновича: ѿ Кнѣгнѣю Сго Мѣрїю  
 корчѣвскѣю: Кнѣзѣ Георгѣѣ кѣрскаго.  
 ѿ сѣна егò Кнѣзѣ Георгѣѣ: Кнѣзѣ Феòдòра  
 мстислѣвича новгорòдскаго: ѿ Кнѣгнѣ  
 ню Сго Матрòнѣ: Кнѣзѣ Кòстантѣнѣ  
 на Давѣдовича Новгорòдскаго: ѿ Сѣна  
 егò Тимòфеѣ: Кнѣзѣ Йòана Ромѣно-  
 вича пѣтимлскаго: Кнѣзѣ Кòстантѣ  
 на Ромѣновича: Кнѣзѣ Мнѣхайла Ро-  
 мѣновича: оубѣтого ѿ лѣтвѣ: Кнѣ:  
 Алѣзѣндра: Кнѣзѣ Васѣлѣѣ чернорѣзца  
 Кнѣзѣ Мнѣхайла глѣховскаго: ѿ Сѣна  
 егò Кнѣзѣ Сѣмеòна: Кнѣзѣ Алѣзѣндра  
 новосилскаго оубѣтого ѿ татарѣ  
 За правослѣвнѣю вѣрѣ: Кнѣзѣ Сѣмеò  
 на Алѣзѣндрòвича: Кнѣзѣ Мнѣхайла  
 всеволòдича: Кнѣзѣ Сѣргѣѣѣ алѣзѣѣ-  
 ровича: оубыѣннаго ѿ татарѣ: Кнѣ:  
 Димѣтрѣѣ кѣрскаго: Кнѣгнѣю Сго  
 Феòдòрѣ: ѿ Сѣна ѿхѣ Кнѣзѣ Васѣлѣѣ  
 Сѣѣтого ѿ татарѣ: Кнѣгнѣю егò Ана-  
 стѣсїю: Кнѣзѣ Дѣмѣтрѣѣ новгорò-  
 скаяго: Кнѣгнѣю Мѣрїю: Кнѣзѣ Йòана  
 Димѣтрѣѣвича перѣславскаго ѿ  
 Кнѣгнѣю Сго Мѣрїю: Кнѣзѣ Андрѣѣѣ  
 всеволòдича: ѿ Сѣна егò Кнѣзѣ Феòдò  
 ра: Кнѣзѣ Йòана пѣтимлскаго стра

19 л.

19 л. об.

- стотѣрпца и чѣдотворца оубытого  
 ѿ татаръ за христїани: Кнѣзь Іоанна  
 резанского оубытого ѿ татаръ: и Кн  
 нагнїю егò Василїссѣ: Кнѣзь Миха  
 йла Андрѣевича трѣвцкòго: Кнѣзь  
 20 л. К. Юрїа тѣровского: Кнѣзь Костатї  
 на Ѡволонского: оубытого ѿ лїтви.  
 Кнѣзь Михайла александровича прѣнс-  
 каго оубытого ѿ своего брата: Кнѣзь  
 Патрїкїа давидовича стародѣвскаго.  
 прѣмшаго аѣгласкїи Ѡбразъ: и Кнїгнїю  
 егò Еленѣ Ѡна и хъ Кнѣзь Іоанна: Кн  
 Борїса Михайловича твѣрскаго: Кнѣзь  
 Васїлїа рїлскаго: Кнѣзь Іоанна глїнс-  
 каго. Кнѣзь Феодора Звиногородскаго  
 Кнїгнїю егò Софію. и Ѡна и хъ Кнѣзь  
 Александра: Кѣ: Кнѣзь Димїтріа чер:  
 брата егò Кнѣзь Іоанна: Кѣ: Кнѣзь  
 Іоанна скиргалай: Кнѣзь Михайла  
 свїдѣевича: Кнѣзь Давїда ѡстинкò  
 вича: и Кнїгнїю Александрѣ чернорїзницѣ  
 Кнѣзь Іоанна козелскаго: прѣша  
 го аѣгласкїи ѡбразъ: Кн: егò Агрнїиѣ:  
 20 л. об. Кнѣзь Сѣмесòна тѣровскаго юрєви-  
 ча: Кнѣзь Димїтріа Ѡлгѣрдовича.  
 и Кнїгнїю Егò Аннѣ и Ѡновъ и хъ  
 Кнѣзь Михайла: Кнѣзь Іоанна:  
 Кнѣзь Іоанна Ѡлгментòвича: и  
 Кнїгнїю Егò Агрнїиѣ, Кнѣзь Аннѣ

рѣмъ Шволонского: Кнѣзь Сѹмешна  
 трѣвецкѡгѡ. Кнѣзь Давида димѣтріе  
 вича городѣцкого. ѿ Кнѣгнѣю егѡ Мѣрик  
 Кнѣзь Димѣтріѡ волковскаго: Кнѣг.  
 егѡ Анастѣсѣю. ѿ Сѣѡ ѿ Кнѣ Рѣсѣмѣ.  
 Кнѣзь Іѡѡнна жетислѡва. Кнѣгнѣю Егѡ  
 Сѡфію: Кнѣзь Андрѣѡ всеволѡдича.  
 Кнѣгнѣю егѡ Свпрѣзю: Кнѣ. Симѡ  
 на крошинскаго. Кнѣ. Поѡна станѣсла  
 вича.

Кнѣзь Симѡна вѡзѣмскаго. тѣщѣ  
 егѡ Кнѣгнѣю Анастѣсѣю. Кнѣзь  
 Іѡѡнна любортѡвича. Кнѣгнѣю Егѡ  
 Мѣрѣю Кнѣзь Іѡѡна мѣхѡило  
 вича трѣвецкѡгѡ: Кнѣзь Рѣсѣмѣ  
 перѣмнѣлскаго: Кнѣзь Рѣсѣмѣ  
 солѡмѣревскаго: Кнѣзь Сѡнѣси  
 ма жрослѡва: оубытѡгѡ ѡ лѣтви.  
 Кнѣзь Рѣсѣмѣ козѣскаго Зѡзрѣю  
 Кнѣзь Феѡдора александровича  
 Звинѡгородскаго Убытѡгѡ ѡ тѡтѡ.  
 Кнѣзь Димѣтріѡ Шрлскаго:  
 Кнѣгнѣю Егѡ Свдѡкѣю. Кнѣзь Іѡ  
 ѡна сонскаго прѣмшаго Іноческѣ  
 чнѣ Кнѣгнѣю Егѡ Свпрѣксѣю:



### Общія замѣчанія о помянникѣ князей, находящемся въ Любецкомъ синодикѣ.

Историческія примѣчанія преосв. Филарета къ напечатанному имъ Любецкому синодику, въ большинствѣ случаевъ вѣрно объясняютъ текстъ его, также какъ и замѣчанія Квашнина-Самарина, разбиравшаго Синодикъ въ своемъ сочиненіи „По поводу Любецкаго синодика“<sup>1)</sup>. Будучи дополненъ приводимыми Филаретомъ извлеченіями изъ Сѣверскаго, Елецкаго и Кіевскаго синодиковъ<sup>2)</sup>. Любецкій синодикъ даетъ возможность составить полную и вѣрную родословную черниговскихъ князей. Синодикъ также даетъ возможность составить таблицу преемственности великихъ князей черниговскихъ, отрывая намъ существованіе нѣсколькихъ великихъ князей черниговскихъ, до сихъ поръ не бывшихъ извѣстными исторіи. Кроме того, этимъ самымъ упоминаніемъ неизвѣстныхъ великихъ князей черниговскихъ, а также историческими замѣчаніями, приводимыми при именахъ нѣкоторыхъ князей, Синодикъ нѣсколько разъясняетъ исторію Сѣверской земли, за періодъ времени отъ нашествія Батыя до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ подробному разбору Любецкаго синодика, мы считаемъ нужнымъ сказать, что онъ представляетъ изъ себя при первомъ чтеніи или обзорѣ:

I. Въ составленіи Синодика, или въ порядкѣ записи князей въ немъ, видна система, выражающаяся въ слѣдующемъ:

1) Въ общемъ, онъ написанъ если не въ строго хронологическомъ порядкѣ князей, то по ихъ нисходящимъ степенямъ (колянамъ) отъ Рюрика: отъ болѣе древнихъ къ позднѣйшимъ князьямъ.

2) Въ немъ записаны великіе князья черниговскіе изъ Рюриковичей, начиная съ перваго черниговскаго князя Мстислава Владиміровича, до послѣдняго черниговскаго князя Романа Михайловича младшаго.

<sup>1)</sup> Чтенія въ Имп. Общ. истор. и древн. Росс. 1873. Книга 4.

<sup>2)</sup> *Филаретъ*. Кн. 5. стр. 35—47.

3) Кромѣ великихъ князей черниговскихъ записаны и нѣкоторые изъ князей главныхъ черниговскихъ удѣловъ, какъ-то Новгородъ-Сѣверска, Курска, Путивля, Трубчевска, а также и князья мелкихъ, позднѣе образовавшихся удѣловъ: Новосильскіе, Торусскіе, Оболенскіе, Звенигородскіе, Козельскіе и другіе.

4) По большей части, въ Синодикѣ сохранена преемственность великихъ князей черниговскихъ.

5) Синодикъ не повторяетъ одного и того же князя два раза или болѣе.

II. Имѣющіяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ Синодикѣ отчества князей облегчаютъ отыскиваніе колѣнъ этихъ князей, что особенно важно, когда мы встрѣчаемъ неизвѣстныхъ до сей поры князей. Къ тому же, мы видимъ, что дѣти записаны послѣ отцовъ.

III. Отсутствие въ Синодикѣ нѣкоторыхъ извѣстныхъ лѣтописамъ князей, владѣвшихъ въ разное время Черниговомъ, показываетъ, что по понятіямъ составителя Синодика, они не имѣли права быть помѣщенными въ черниговскій Синодикъ, какъ не происходившіе отъ Святослава Ярославича черниговскаго.

IV. Присутствіе въ Синодикѣ нѣкоторыхъ князей Рюриковичей, не изъ потомства Святослава Ярославича, а также князей Гедиминовичей, можетъ быть объяснено тѣмъ, что первые были въ родствѣ съ черниговскими Ольговичами, по своимъ женамъ, или матерямъ, а вторые помѣщены какъ владѣтельные и удѣльные князья черниговскіе въ силу завоеванія, послѣ прекращенія великокняжеской линіи Ольговичей, и за переходомъ князей другихъ линій Ольговичей подъ власть Москвы.

V. Синодикъ составленъ лицомъ близко знакомымъ съ исторіею своей области и генеалогіею своихъ князей.

Разберемъ по частямъ весь помянникъ князей, находящійся въ рукописномъ Любецкомъ синодикѣ; при этомъ отмѣтимъ въ соответственныхъ мѣстахъ пропуски и дополненія помянника, напечатаннаго преемств. Филаретомъ.

### Критическій разборъ помянника князей, находящагося въ Любецкомъ синодикѣ.

Заглавная фраза помянника князей по тексту Филарета: „Помяни, Господи, благовѣрныхъ князей черниговскихъ“, отличается отъ таковой-же фразы по тексту рукописнаго Синодика, гдѣ говорится: „Помяни Господи благовѣрныхъ великихъ князей черниговскихъ, кievскихъ и прочихъ“. Полагаемъ, что Филаретъ, выписывая, какъ онъ самъ говоритъ, изъ Синодика однихъ черниговскихъ князей (чего впрочемъ онъ не сдѣлалъ буквально), счелъ нужнымъ измѣнить фразу рукописнаго Синодика, какъ показано. Тѣмъ болѣе, что заголовокъ рукописнаго помянника не вполне соответствуетъ его содержанію: Синодикъ приводитъ не однихъ только великихъ князей черниговскихъ, но также и удѣльныхъ; изъ кievскихъ-же великихъ князей, которые были не изъ потомства Святослава Ярославича, Синодикъ упоминаетъ только о четырехъ.

Послѣ заглавной фразы слѣдуетъ самый помянникъ князей.

№ 1. „Великаго князи Константина Мстиславича <sup>1)</sup> черниговскаго, создавшаго церковь святого Спаса и князю его Анастасію“ <sup>2)</sup>.

Мстиславъ (Константины) Владиміровичъ, сынъ Владиміра Святославича, былъ первымъ владѣтельнымъ княземъ черниговскимъ, съ 1024 года до смерти своей въ 1036 г.—Въ 1036 г. Черниговъ былъ присоединенъ къ великому князю Кіевскому и до 1054 г. князей въ немъ, кажется, не было. Этотъ князь создалъ церковь св. Спаса, существующій и понынѣ Спасо-Преображенскій соборъ, самый древній изъ русскихъ уцѣлѣвшихъ храмовъ. Кіево-Софійскій соборъ былъ основанъ въ 1036 г., а новгородскій

<sup>1)</sup> Здѣсь въ рукописномъ Синодикѣ описка или ошибка: должно быть—Мстислава, какъ у Филарета.

<sup>2)</sup> Филаретъ прибавляетъ: «и сына ихъ кн Евстафія», чего нѣтъ въ рукописномъ Синодикѣ.

Софійскій въ 1045 г., тогда какъ начало черниговскому собору положено раньше 1034 г. <sup>1)</sup> Князь Евстафій Мстиславичъ, сынъ Мстислава Владиміровича <sup>2)</sup>, умеръ въ 1033 г. <sup>3)</sup>.

**№ 2.** „*Великаго князя Николу* <sup>4)</sup> *Святослава черниговскаго и княгиню Киликію*“ <sup>5)</sup>.

Святославъ (Никола) Ярославичъ, сынъ Ярослава Владиміровича, второй по порядку князь черниговскій, получилъ Черниговъ по завѣщанію отъ отца въ 1054 г. <sup>6)</sup>. Онъ былъ княземъ черниговскимъ до 1073 г., когда, прогнавши изъ Кіева старшаго брата своего Изяслава Ярославича, занялъ мѣсто послѣдняго. Кіевскимъ княземъ онъ былъ до своей смерти, т. е. до 1076 г. Погребенъ въ Черниговѣ въ церкви св. Спаса <sup>7)</sup>. Онъ есть родоначальникъ черниговскихъ и рязанскихъ князей.

Князь Глѣбъ Святославичъ, старшій сынъ его <sup>8)</sup>, князь тмутороканскій и новгородскій, убитъ на Заволочьи въ 1078 г. Похороненъ также у св. Спаса въ Черниговѣ <sup>9)</sup>.

Святославъ Ярославичъ VI колѣна отъ Рюрика (если считать колѣно I—Рюрикъ, колѣно II—Игорь, колѣно III—Святославъ, колѣно IV—Владиміръ, колѣно V—Ярославъ), а Глѣбъ Святославичъ—VII колѣна.

<sup>1)</sup> Лавр., 146. Ипатск., 105. П. С. Р. Л., VII, 330.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 32, прим. 2.

<sup>3)</sup> Лавр., 146. Ипатск., 105. П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330.

<sup>4)</sup> Въ рукоп. Синодальнѣ между словами «Николу Святослава» поставлена запятая, не требующаяся вовсе по смыслу фразы.

<sup>5)</sup> Филаретъ прибавляетъ еще: «и сына ихъ кн. Глѣба».

<sup>6)</sup> Филаретъ допускаетъ, что Святославъ Ярославичъ могъ быть черниговскимъ княземъ и раньше, со смерти Мстислава Владиміровича, т. е. съ 1036 г. Но тогда ему было только 10 лѣтъ!

<sup>7)</sup> Лавр., 193. Ипатск., 139. П. С. Р. Л., V, 147.

<sup>8)</sup> См. на этой страницѣ, прим. 5.

<sup>9)</sup> Лавр., 193. П. С. Р. Л., V, 143; VII, 2

Отд. I.—О черниговскихъ князяхъ.

*Вел. князя Михаила черниговскаго и княгиню его  
Феофанію*<sup>1)</sup>.

Олегъ (Михайль) Святославичъ, сынъ Святослава Ярославича, князь кнуробанскій, смоленскій, новгородъ-сѣверскій и великаго князя, знаменитый „Олегъ Гориславичъ“, два раза занималъ черниговскій престолъ, въ 1078 году и съ 1094 по 1097 г. Въ 1097 г. онъ, по рѣшенію князей, уступилъ Черниговъ и великаго князя Давиду Святославичу и долженъ былъ удовольствоваться Новгородъ-Сѣверскимъ княжествомъ. Умеръ онъ въ 1115 г. погребенъ въ Черниговѣ у св. Спаса<sup>2)</sup>. Приходится думать, что Феофанія: за сыномъ его была дочь князя половецкаго Тугоревича<sup>3)</sup>.

Въ статье № 5, какъ мы увидимъ ниже (см. примечанія), упоминается князь Михайль-Олегъ, безъ титула *великаго князя*, и безъ означенія имени его супруги. Филаретъ считаетъ его сыномъ князя Олегомъ-Михаиломъ Святославичемъ († 1115); въ примечаніи къ статьѣ № 12 онъ говоритъ, что по Кіевскому синодику супруга св. Михайла Всеволодовича черниговская княгиня называлась Феофаніей. Рукописный Любцкій Синодикъ говоритъ намъ, что княгиня Феофанія была дѣйстви-тельно дочерью князя Михайла, но не Всеволодовича, такъ какъ св. Михайла Всеволодовича ниже (см. № 17) одинъ безъ супруги.

*Вел. князя Игоря Ольговича, вел. княгиню его  
Георгію*<sup>4)</sup>.

Вел. князь Игорь Ольговичъ, сынъ Игоря Ольговича, вел. князя кнуробанскаго, великаго князя кнуробанскаго въ 1147 г., такъ какъ, по Кіевскому синодику, онъ погребенъ въ Черниговѣ, синодикъ говоритъ: „вн. Георгія,

<sup>1)</sup> См. Филаретъ, стр. 185—185B.

<sup>2)</sup> Филаретъ, стр. 185—185B. Издательская и пр., VI, 104—105.

<sup>3)</sup> Филаретъ, стр. 185—185B. С. Р. Л., VII, 21.

<sup>4)</sup> Филаретъ, стр. 185—185B. С. Р. Л., VII, 21.

убіеннаго въ Кіевѣ<sup>4</sup>. Но приписка слова *Всеволода* послѣ Гавріила, въ рукописномъ Синодикѣ, если не считать ее самовольной прибавкой переписчика, наводитъ на мысль, что въ этомъ мѣстѣ Синодика идетъ дѣло не объ Игорѣ-Георгіи, а о Всеволодѣ-Георгіи, старшемъ братѣ Игоря Ольговича. Лѣтописи, Степенная книга и др. источники не даютъ намъ церковныхъ именъ ни Всеволода, ни Игоря Ольговичей, также какъ не даютъ монашескаго имени Игоря. Мальгинъ и Хмыровъ называютъ Игоря Ольговича въ иночествѣ и схимѣ Давидомъ<sup>1)</sup>. Если справедливы показанія Мальгина и Хмырова; то князь, упоминаемый въ этой статьѣ Синодика, не можетъ быть принимаемъ за Игоря Ольговича. Всеволодъ-же Ольговичъ могъ имѣть церковное имя Георгіа, такъ какъ въ 1144 г. онъ заложилъ въ Каневѣ церковь св. Георгіа<sup>2)</sup>, а мы знаемъ, что князья сооружали церкви преимущественно во имя тѣхъ святыхъ, въ честь которыхъ они получали свои церковныя имена. Лѣтописи также не упоминаютъ о принятіи монашества Всеволодомъ Ольговичемъ передъ кончиною, но многочисленные примѣры другихъ князей допускаютъ возможность этого факта. Князь, упоминаемый въ этой статьѣ рукописнаго Синодика, долженъ быть именно Всеволодъ Ольговичъ, такъ какъ изъ всѣхъ извѣстныхъ по лѣтописямъ князей кіевскихъ съ именемъ Всеволода, только одинъ Всеволодъ Ярославичъ († 1093) могъ попасть въ Синодикъ, какъ князь кіевскій, но онъ имѣлъ церковное имя Андрея. Изъ другихъ Всеволодовъ мы знаемъ: 1) Всеволода († 1137), сына Мстислава Владиміровича, съ церковнымъ именемъ Гавріила; 2) Всеволода († 1212), сына Юрія Владиміровича, съ церковнымъ именемъ Дмитрія; 3) Всеволода († 1237), сына Юрія Всеволодовича, съ церковнымъ именемъ тоже Дмитрія; 4) Всеволода († 1195), сына Мстислава Изяславича, и 5) Всеволода († 1239),

<sup>1)</sup> Т. Мальгинъ, Зерцало Россійскихъ Государей, С.-Пб., 1791 г., стр. 38. Хмыровъ. Азбач. справочн. перечень Государей Русскихъ, № 102, стр. 45.

<sup>2)</sup> Платск., 227. П. С. Р. Л., VII, 35.

стд. I.—О черниговскихъ князьяхъ.

владѣла Романовича. Последніе 5 князей въ Кіевѣ не  
имѣютъ въ родѣ Всеволодь Святославичъ Черный († 1215) показанъ  
въ 14-й статьѣ рукописнаго Синодика, такъ что если въ на-  
стоящемъ (№ 4) рукописный Синодикъ разумѣть дѣйствительно  
за Всеволода-Георгія, то это можетъ быть только Всеволодь  
Черный. Даже если здѣсь въ Синодикѣ существуетъ описка  
и записано не *Всеволода*, а *Всеволодича*, то единствен-  
нымъ княземъ Георгія и съ отчествомъ Всеволодича, былъ  
сынъ Всеволода Юрьевича, погибшій въ битвѣ при Сити  
въ 1207 г. и може никогда не сидѣвшій въ Кіевѣ.

Имя князя-убиеннаго у Филарета мірскаго имени князя, упо-  
мянуто въ 14-й статьѣ Синодика, мы не знаемъ, а объясни-  
въ имя убіеннаго синадика „убиеннаго въ Кіевѣ“, отно-  
сительно князя Черныя Ольговичу, который вовсе не упоминается  
въ 14-й статьѣ Синодикѣ.

Сынъ Всеволода Юрьевича, сынъ Олега Святославича былъ вел.  
княземъ кіевскимъ съ 1126 по 1139 г., а вел. княземъ кіев-  
скимъ въ родѣ своей смерти въ 1146 г. Онъ прихо-  
дитъ въ Синодикъ.

Князь Александръ кіевскій<sup>1)</sup>.

Сынъ Всеволода Юрьевича можетъ быть Александръ Ярославичъ  
убиенный въ битвѣ съ великаго хана Кіевъ и всю Русскую  
землю въ 1239 г.

Князь Романъ кіевскій<sup>2)</sup>.

Сынъ Всеволода Юрьевича († 1180), сынъ Ростислава Мстисла-  
вича, вел. князь кіевскій въ 1174 г. и съ 1175 по  
1180 г. вел. князь кіевскій съ именемъ Романа

<sup>1)</sup> Синодикъ, стр. 139.

<sup>2)</sup> Синодикъ, стр. 139.

ны не знаемъ; впрочемъ Синописисъ даетъ намекъ, что князь галицкій Романъ Мстиславичъ († 1205) можетъ считаться вел. кн. кievскимъ <sup>1)</sup>.

№ 7. „Вел. князя Димитрія“ <sup>2)</sup>.

Совершенно неизвѣстный князь, если считать его вел. кн. кievскимъ, по примѣру предыдущихъ князей.

№ 8. „Вел. князя Василя Всеволода, въ святомъ крещеніи нареченнаго Гавріила“ <sup>3)</sup>.

Тоже совершенно неизвѣстный князь. Здѣсь кромѣ того страннѣйшій примѣръ двухъ церковныхъ именъ Василя и Гавріила, при близкомъ имени Всеволода, заставляющій предположить описку или ошибку переписчика Синодика.

№ 9. „Вел. князя Давида черниговскаго и княгиню его Теодосію“ <sup>4)</sup>.

Давидъ Святославичъ, сынъ Святослава Ярославича, былъ черниговскимъ княземъ съ 1097 года по годъ своей смерти, въ 1123 году <sup>5)</sup>. Онъ былъ отиѣтъ въ Спасскомъ соборѣ и похороненъ въ построенномъ имъ Борисоглѣбскомъ храмѣ въ Черниговѣ. Приходится онъ въ VII колѣнѣ. Филаретъ говоритъ <sup>6)</sup>, ссылаясь на Степенную книгу (I, 234), что этотъ князь имѣлъ другое имя Глѣба, что сомнительно, такъ какъ у Святослава Ярославича былъ

<sup>1)</sup> Синописисъ или краткое описаніе отъ различныхъ лѣтописцевъ о началѣ Славянскаго народа и пр., 9-е изданіе, С.-Пб. 1810, стр. 118.

<sup>2)</sup> Этого князя нѣтъ у Филарета.

<sup>3)</sup> Этого князя нѣтъ у Филарета.

<sup>4)</sup> У Филарета добавлено: «и сына ихъ вел. кн. Владиміра». Кромѣ того, эта статья Синодика и слѣдующая № 10-й составляютъ у Филарета одну статью, № 4.

<sup>5)</sup> Лавр., 278. Ипатск., 206. П. С. Р. Л., VII, 25; IX, 151.

<sup>6)</sup> Филаретъ. Кн. I-я, стр. 15.



Святославъ съ именемъ Глѣба, именно князь тмутороканскій Святославъ Глѣбовичъ († 1078).

Святославъ Давидовичъ, сынъ Давида Святославича <sup>1)</sup>, былъ княземъ княземъ съ 1139 г. по 1151 г., когда былъ убитъ воеводою гдѣ рѣкъ Ругѣ <sup>2)</sup>. Погребенъ въ Спасскомъ соборѣ. По лѣтописи VIII колѣнѣ. По лѣтописи онъ былъ женатъ съ дочерью старшей дочери князя городецкаго Всеволода Давидовича, т. е. Татишеву на дочери князя новгородскаго Всеволода Мстиславича <sup>3)</sup>.

Святославъ Давидовичъ *Николу Святослава черниговскаго и князю его Анну* <sup>4)</sup> <sup>5)</sup>.

Святославъ Давидовичъ не объясняютъ, кто такой былъ этотъ князь черниговскій. Онъ его проходить молчаніемъ. Святославъ Давидовичъ князь въ рукописномъ Синодикѣ слѣдуетъ за Давидомъ Святославичемъ, онъ долженъ быть сыномъ Давидовичей. Это или Никола Святоша, т. е. Святославъ Давидовичъ черниговскій, или Святославъ Владиміровичъ Давидовичъ. Это Никола, приведенное въ Синодикѣ, заставило думать о великомъ князю первого предположенія, хотя Святославъ Давидовичъ въ инокствѣ Николай, извѣстный по лѣтописи. Святославъ Давидовичъ Никола Святослава, сынъ Давида Святославича, не очень вел. князь черниговскимъ. По лѣтописи въ рукописномъ Синодикѣ онъ названъ великимъ княземъ черниговскимъ. Святославъ Давидовичъ умеръ 14-го числа 1151 года. Могила въ лѣтѣ святыхъ. Могила его погребена въ Спаскомъ соборѣ въ Кіевѣ. Приходится онъ въ

<sup>1)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>2)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>3)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>4)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>5)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>6)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>7)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>8)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>9)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>10)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>11)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>12)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>13)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>14)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>15)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>16)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>17)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>18)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>19)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>20)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>21)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>22)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>23)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>24)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>25)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>26)</sup> Гл. I, стр. 104.

<sup>27)</sup> Гл. I, стр. 104.

№ 11. „Вел. князя Святослава черниговскаго, въ мнотъхъ Гаверіила, и княгиню его Екатерину“<sup>1)</sup>.

Святославъ Ольговичъ, сынъ Олега Михаила Святославича, былъ новгородъ-сѣверскимъ княземъ съ 1141 года по 1158 годъ и черниговскимъ княземъ съ 1158 г. по 1165 г., по годъ своей смерти. Погребенъ у св. Спаса въ Черниговѣ<sup>2)</sup>. Приходится въ VIII колѣнѣ. У Строева сынъ Олега Святославича, князь новгородъ-сѣверскій Святославъ Ольговичъ, показанъ съ церковнымъ именемъ Николая. У Хмырова онъ также Святославъ Николай. Откуда Строевъ и Хмыровъ узнали церковное имя Святослава Ольговича,—мы не знаемъ, но если бы въ князѣ Николаѣ Святославѣ, упоминаемомъ въ предыдущей статьѣ рукописнаго Синодика, № 10, признать ихъ князя Святослава Николая Ольговича, то тогда князь Святославъ, упоминаемый въ настоящей статьѣ Синодика, № 11, остался-бы необъясненнымъ, или мы имѣли-бы двухъ вел. князей черниговскихъ Святославовъ Ольговичей, что несогласно съ лѣтописями, тѣмъ болѣе, что, какъ мы и постарались доказать, кн. Никола Святославъ, по мѣсту его помѣщенія въ Синодикѣ, долженъ быть изъ Давидовичей, а не изъ Ольговичей. Что князь, упоминаемый въ настоящей статьѣ Синодика долженъ быть по отчеству именно Ольговичъ, это видно еще изъ того, что по лѣтописямъ мы знаемъ только трехъ вел. князей черниговскихъ Святославовъ, изъ которыхъ Святославъ Ярославичъ уже былъ помѣщенъ выше, въ статьѣ № 2 рукописнаго Синодика, а Святославъ Всеволодовичъ будетъ показанъ ниже, въ статьѣ № 24.

Филареть, не придавая этому князю титула великаго князя,

<sup>1)</sup> Эта статья у Филарета подъ № 5 начинается упоминаніемъ «Кн. Михаила Олега», о которомъ говорится у насъ выше, въ статьѣ 3-й. Кн. Святославъ не имѣетъ у Филарета титула *великаго* князя. Слѣдующая по Филарету статья, № 6: «Вел. кн. Бориса Святослава Ольговича», не имѣется въ рукоп. Синодикѣ.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 77. *Полодикъ*, Изслѣдованія, VI, 75--81.

Владиславомъ Владиміровичемъ вщижскимъ и даетъ княземъ имя Дмитрій, но ниже въ Синодикѣ будетъ упомянуто имя Дмитрій, только не вщижскій, а совершенно вщижскій. Филаретъ конечно ошибается и въ церковномъ Синодика Владиміровича вщижскаго и въ томъ, что онъ называетъ теперь князь есть вщижскій.

Въ Синодикѣ Владиміра, въ иноцѣхъ Гавріила, Филаретъ, въ синодикѣ этого печатнаго Синодика, № 6, приводитъ имя "Святослава Ольговича" и его-то и принимаетъ за вщижскаго Святослава Ольговича. Но въ рукописномъ синодикѣ князя не имѣется. Не зная въ данномъ синодикѣ Филарета и опираясь на рукописный Синодикъ, Филаретъ своимъ мнѣніемъ, тѣмъ болѣе, что Филаретъ въ синодикѣ болѣе зашутываетъ дѣло, придавая Святославу Владиміровича церковное имя Константина и называя его именемъ упоминаемымъ въ статьѣ № 15 рукописнаго синодика (№ 19 по Филарету).

Святославъ Владиміровичъ Черняговскій, въ иноцѣхъ Владиміра, въ синодикѣ князя "св. Прину" <sup>1)</sup>.

Святославъ Владиміровичъ, сынъ Всеволода Ольговича, родившійся по Соловьеву въ 1139 г. и умершій въ Черняговскій, Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ (въ 1198 г.) <sup>2)</sup>, принявъ Черняговское княжество отъ своего брата Святослава Всеволодовича, въ 1177 г. пошелъ въ Киевъ, у св. Спаса. Приходится въ IX колѣнѣ. Святославъ Владиміровичъ имѣлъ еще третьяго сына, упоминаемаго у этого историка 2 раза: Святослава Владиміровича, представившаго Ярослава Всеволодовича князь

<sup>1)</sup> Синодикъ № 7.  
<sup>2)</sup> С. Р. Л., VII, 107; X, 32.

черниговскій, по немъ остался на престолѣ черниговскомъ сынъ его Игорь и Ярополкъ“; 2) подъ 1212 годомъ: „Всеволодъ черниговскій Черный отпустилъ дочь свою во Владиміръ за Юрія Всеволодовича, съ нею послалъ братаиича своего Игоря Ярославича“<sup>1)</sup>. Не забудемъ, что Татищевъ, при составленіи ивъ своей Исторіи, несомѣнно обладалъ лѣтописными источниками, не дошедшими до насъ, и зная ту необыкновенную добросовѣстность, съ которою составленъ весь его трудъ<sup>2)</sup>, мы не можемъ не довѣрять ему и не можемъ допустить, чтобы князь, упоминаемый у него два раза, при различныхъ обстоятельствахъ и въ разное время, не существовалъ на самомъ дѣлѣ. Этого кн. Игоря Ярославича мы считаемъ старшимъ сыномъ Ярослава Всеволодовича, княжившимъ послѣ смерти отца въ Черниговѣ, вѣроятно очень короткое время, почему его и нѣтъ въ существующихъ спискахъ лѣтописей, тѣмъ болѣе, что по старшинству не ему слѣдовало получить черниговскій столъ.

№ 13. „Вел. князя Θεодосія черниговскаго и княгиню его Евфросинію“<sup>3)</sup>.

Филаретъ считаетъ этого князя Олегомъ Святославичемъ, старшимъ братомъ Игоря Святославича сѣверскаго, на основаніи приводимаго имъ извѣстія Сѣверскаго синодика, въ которомъ говорится: „кн. Олега, въ иноцѣхъ Павла, и княгиню его Евфросинію“. Но Олегъ Святославичъ, сынъ Святослава Ольговича, бывшій сѣверскимъ княземъ съ 1164 по 1180 г., по годъ своей смерти, не былъ никогда вел. княземъ черниговскимъ, и извѣстіе

<sup>1)</sup> Татищевъ, III, 330, 371.

<sup>2)</sup> Отзвы объ Исторіи Татищева: 1) въ статьѣ М. И. Сухомлинова, О языкознаніи въ древней Россіи. Ученыя записки II отдѣленія Имп. Акад. Наукъ. Бв. 1-я, стр. 217, 218; 2) въ статьѣ П. Линниченко, Краледворская рукопись и Иоакимовская лѣтопись. Журналъ мин. нар. проsv. 1883. Октябрь, стр. 257.

<sup>3)</sup> По счету Филарета, эта статья № 8; начинается у него упоминаніемъ не existingаго въ рукописномъ Синодикѣ «Вел. кн. Георгія Святославича черниговскаго». Князь Θεодосій у Филарета не имѣетъ титула великаго князя.

Сѣверскаго синодика, отчасти пополняющее и разъясняющее эту статью рукописнаго Любецкаго синодика, по нашему мнѣнію, скорѣе можетъ относиться къ князю Олегу Святославичу, сыну Святослава Всеволодовича, бывшему вел. кн. черниговскимъ съ 1202 по 1204 г., по годъ своей смерти <sup>1)</sup>. А можетъ быть и то, что Сѣверскій синодикъ говоритъ, въ приведенной Филаретомъ статьѣ, о сѣверскомъ князѣ Олегѣ Святославичѣ, сынѣ Святослава Ольговича, а Любецкій синодикъ въ разбираемой статьѣ говоритъ вовсе о другомъ, именно о черниговскомъ князѣ. У этихъ двухъ различныхъ князей могли быть одноименныя жены и это обстоятельство не можетъ въ точности рѣшить тождество Олега Святославича сѣверскаго съ княземъ Θεодосіемъ черниговскимъ. Для опредѣленія-же дѣйствительной личности князя Олега, упоминаемаго въ Сѣверскомъ синодикѣ, нужно знать между какими князьями, или съ какими князьями рядомъ, онъ помѣщенъ въ этомъ Синодикѣ, чего до напечатанія Сѣверскаго синодика сдѣлать нельзя. Поэтому оставляемъ открытымъ вопросъ и объ опредѣленіи личности вел. кн. Θεодосія черниговскаго.

Вел. кн. Георгій Святославичъ черниговскій, приводимый Филаретомъ и не находящійся въ рукописномъ Синодикѣ <sup>2)</sup>, по всей вѣроятности, Игорь Святославичъ сѣверскій (1180—1200), родившійся въ 1151 г. и названный въ святомъ крещеніи Георгіемъ <sup>3)</sup>. Онъ умеръ въ 1202 <sup>4)</sup>. Его обыкновенно считаютъ вел. кн. черниговскимъ, съ 1200 по 1202 г., но только одна Ипатская лѣтопись говоритъ, что Ярославъ Всеволодовичу наследовалъ Игорь Святославичъ <sup>5)</sup>. Прочія лѣтописи объ этомъ умалчиваютъ, хотя Воскресенская, Никоновская и Тверская и сообщаютъ, что въ 1202 г. умеръ кн. черниговскій Игорь Святославичъ <sup>6)</sup>, но Лав-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112; X, 37.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 41, прим. 3.

<sup>3)</sup> Ипатск., 292.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 34.

<sup>5)</sup> Ипатск., 474.

<sup>6)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 34; XV, 291.

рентьевская подъ 1202 г. упоминаетъ о преставленіи князя черниговскаго Игоря, безъ отчества <sup>1)</sup>. Татищевъ-же вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы Игорь Святославичъ когда-либо княжилъ въ Черниговѣ, а подъ 1202 г. говоритъ просто: „преставися князь сѣверскій Игорь Святославичъ“ <sup>2)</sup>. Въроятно на основаніи показаній Татищева, не упоминаетъ его и Марковъ въ числѣ владѣтельныхъ князей черниговскихъ <sup>3)</sup>. Рукописный Любецкій синодикъ тоже не приводитъ его, какъ мы видимъ, въ числѣ владѣтельныхъ князей черниговскихъ. Упоминаніе-же лѣтописей, что въ 1201 г. умеръ черниговскій князь Владиміръ <sup>4)</sup> или Владиміръ Всеволодовичъ <sup>5)</sup> и вышеприведенное при разборѣ статьи № 12 рукописнаго Синодика извѣстіе Татищева о существованіи кн. Игоря Ярославича, заставляютъ насъ думать, что позднѣйшіе переписчики существующихъ списковъ лѣтописей приняли Игоря Святославича сѣверскаго за одно лицо съ Игоремъ Ярославичемъ, кн. черниговскимъ, смѣшали года княженій — перваго въ Новгородѣ Сѣверскѣ, а втораго въ Черниговѣ, и тѣмъ ввели въ заблужденіе нашихъ историковъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, требуетъ особаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія. Мы на немъ потому не останавливаемся, что объясняя Любецкій синодикъ, придерживаемся текста рукописнаго Синодика, въ которомъ, какъ видѣли, не упоминается вел. кн. черниговскій Игорь Георгій Святославичъ.

Въ своей родословной Филаретъ даетъ ему церковное имя Глѣба и считаетъ его сыномъ Святослава Константина Ольговича, упоминаемаго по его объясненію въ статьѣ № 15 рукописнаго Синодика (№ 10 по счету Филарета).

<sup>1)</sup> Лавр., 396.

<sup>2)</sup> Татищевъ, III, 333.

<sup>3)</sup> Марковъ, О достопамятностяхъ Чернигова. Изд. Имп. Общества. Ист. и Древн. Росс. М. 1847 г., стр. 4.

<sup>4)</sup> Лавр., 395.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 33; XV, 290.

Сѣверскаго синодика, отчасти пополняющее и разъясняющее эту статью рукописнаго Любецкаго синодика, по нашему мнѣнiю, скорѣе можетъ относиться къ князю Олегу (Святославичу, сыну Святослава Всеволодовича, бывшему вел. кн. черниговскимъ съ 1202 по 1204 г., по годъ своей смерти <sup>1)</sup>). А можетъ быть и то, что Сѣверскiй синодикъ говоритъ, въ приведенной Филаретомъ статьѣ, о сѣверскомъ князѣ Олегѣ Святославичѣ, сынѣ Святослава Ольговича, а Любецкiй синодикъ въ разбираемой статьѣ говоритъ вовсе о другомъ, именно о черниговскомъ князѣ. У этихъ двухъ различныхъ князей могли быть одноименныя жены и это обстоятельство не можетъ въ точности рѣшить тождество Олега Святославича сѣверскаго съ княземъ Феодосiемъ черниговскимъ. Для опредѣленiя-же дѣйствительной личности князя Олега, упоминаемаго въ Сѣверскомъ синодикѣ, нужно знать между какими князьями, или съ какими князьями рядомъ, онъ помѣщенъ въ этомъ Синодикѣ, чего до напечатанiя Сѣверскаго синодика сдѣлать нельзя. Поэтому оставляемъ открытымъ вопросъ и объ опредѣленiи личности вел. кн. Феодосiя черниговскаго.

Вел. кн. Георгiй Святославичъ черниговскiй, приводимый Филаретомъ и не находящiйся въ рукописномъ Синодикѣ <sup>2)</sup>, по всей вѣроятности, Игорь Святославичъ сѣверскiй (1180—1200), родившiйся въ 1151 г. и названный въ святомъ крещенiи Георгиемъ <sup>3)</sup>. Онъ умеръ въ 1202 <sup>4)</sup>. Его обыкновенно считаютъ вел. кн. черниговскимъ, съ 1200 по 1202 г., но только одна Ипатская лѣтопись говоритъ, что Ярославъ Всеволодовичу наследовалъ Игорь Святославичъ <sup>5)</sup>. Прочiя лѣтописи объ этомъ умалчиваютъ, хотя Воскресенская, Никоновская и Тверская и сообщаютъ, что въ 1202 г. умеръ кн. черниговскiй Игорь Святославичъ <sup>6)</sup>, но Лав-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112; X, 37.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 41, прим. 3.

<sup>3)</sup> Ипатск., 292.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 34.

<sup>5)</sup> Ипатск., 474.

<sup>6)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 34; XV, 291.

рентьевская подъ 1202 г. упоминаетъ о преставленіи князя черниговскаго Игоря, безъ отчества <sup>1)</sup>. Татищевъ-же вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы Игорь Святославичъ когда-либо княжилъ въ Черниговѣ, а подъ 1202 г. говоритъ просто: „преставися князь сѣверскій Игорь Святославичъ“ <sup>2)</sup>. Вѣроятно на основаніи показаній Татищева, не упоминаетъ его и Марковъ въ числѣ владѣтельныхъ князей черниговскихъ <sup>3)</sup>. Рукописный Любецкій синодикъ тоже не приводитъ его, какъ мы видимъ, въ числѣ владѣтельныхъ князей черниговскихъ. Упомянутое-же лѣтописей, что въ 1201 г. умеръ черниговскій князь Владиміръ <sup>4)</sup> или Владиміръ Всеволодовичъ <sup>5)</sup> и вышеприведенное при разборѣ статьи № 12 рукописнаго Синодика извѣстіе Татищева о существованіи вкн. Игоря Ярославича, заставляютъ насъ думать, что позднѣйшіе переписчики существующихъ списковъ лѣтописей приняли Игоря Святославича сѣверскаго за одно лицо съ Игоремъ Ярославичемъ, вкн. черниговскимъ, смѣшали года княженій — перваго въ Новгородѣ Сѣверскѣ, а втораго въ Черниговѣ, и тѣмъ ввели въ заблужденіе нашихъ историковъ. Вопросъ этотъ, впрочемъ, требуетъ особаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія. Мы на немъ потому не останавливаемся, что объясняя Любецкій синодикъ, придерживаемся текста рукописнаго Синодика, въ которомъ, какъ видѣли, не упоминается вел. кн. черниговскій Игорь Георгій Святославичъ.

Въ своей родословной Филаретъ даетъ ему церковное имя Глѣба и считаетъ его сыномъ Святослава Константина Ольговича, упоминаемаго по его объясненію въ статьѣ № 15 рукописнаго Синодика (№ 10 по счету Филарета).

<sup>1)</sup> Лавр., 396.

<sup>2)</sup> Татищевъ, III, 333.

<sup>3)</sup> Марковъ, О достопамятностяхъ Чернигова. Изд. Имп. Общества. Ист. и Древн. Росс. М. 1847 г., стр. 4.

<sup>4)</sup> Лавр., 395.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 33; XV, 290.



№ 14. „Вел. князя Всеволода Данила Святослава черниговскаго и княгиню его Анастасію“ <sup>1)</sup>).

Здѣсь, въ рукописномъ Синодикѣ явная ошибка: вмѣсто *Святославича*, какъ должно быть и какъ приводитъ Филаретъ, поставлено *Святослава*, чего быть не можетъ, такъ какъ этотъ князь уже имѣетъ одно княжеское имя Всеволода.

Всеволодъ Святославичъ Черный былъ черниговскимъ княземъ въ первый разъ съ 1204 по 1206 годъ. Въ 1206 г. онъ занялъ кievскій столъ, но былъ выгнанъ изъ Кіева Рюрикомъ Ростиславичемъ и кн. смоленскимъ Мстиславомъ Романовичемъ. Вторично онъ занялъ снова Кіевъ въ 1207 г., но былъ опять изгнанъ оттуда въ томъ же году, тѣмъ-же Рюрикомъ Ростиславичемъ. Въ 1210 г. онъ снова садится въ Кіевъ, а въ 1212 г. по Воскресенской лѣтописи, или въ 1214 г. по Татищеву, удаляется изъ Кіева за Днѣпръ и умираетъ въ Черниговѣ въ 1215 г. Кто сидѣлъ въ Черниговѣ въ то время, когда Всеволодъ Черный занималъ послѣдовательно Кіевскій столъ, — трудно сказать опредѣленно, но мы постараемся насколько возможно рѣшить этотъ вопросъ при объясненіи слѣдующей статьи № 15 рукописнаго Синодика. Подъ 1215 г. Татищевъ говоритъ, что мы и принимаемъ за истину, что „въ сентябрѣ преставился князь великій Всеволодъ Святославичъ въ Черниговѣ, а Черниговъ пріялъ братъ его Глѣбъ Святославичъ“ <sup>2)</sup>. Значитъ съ 1214 по 1215 г. Всеволодъ былъ еще разъ черниговскимъ княземъ. Онъ приходится въ X колѣнѣ и былъ сыномъ Святослава Всеволодовича <sup>3)</sup>.

Филаретъ говоритъ, что онъ братъ Игоря Святославича и отецъ св. Михаила. Въ первомъ онъ очевидно ошибается. Въ

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 9.

<sup>2)</sup> Татищевъ, III, 385.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VII, 113—118. *Погодинъ*, Исслѣдованія, VI, 192—194.

родословной-же своей онъ помѣщаетъ его вѣрно, въ X колѣнѣ, въ числѣ сыновей Святослава Всеволодовича.

№ 15. „Вел. князя Константина Ольговича черниговскаго и сыновъ его Давида, Гльба и Александра“<sup>1)</sup>.

По объясненію преосв. Филарета, подъ именемъ Константина Ольговича въ Любецкомъ синодикѣ упоминается Святославъ Ольговичъ († 1165 г.), который владѣлъ Черниговомъ съ 1158 по 1165 годъ, и имѣлъ сыновей: Олега († 1180), Игоря († 1202) и Всеволода (уп. 1185 г.). Къ этому же Святославу Ольговичу Филаретомъ относится и приводимая имъ статья подъ № 6: „Вел. кн. Бориса Святослава Ольговича“. Но мы уже видѣли выше (стр. 39 и 40), что Святославъ Ольговичъ, владѣвшій Черниговомъ съ 1158 по 1165 годъ, упоминается въ 11-й статьѣ Любецкаго синодика.

По мнѣнію Квашнина-Самарина, Константинъ Ольговичъ былъ сыномъ упоминаемаго ниже, въ статьѣ № 30 рукописнаго Синодика, князя Олега Романовича, жившаго въ началѣ XIV вѣка<sup>2)</sup>. Но такой скачекъ въ Синодикѣ отъ князя начала XIII вѣка къ князю начала XIV вѣка, т. е. по крайней мѣрѣ черезъ 3 колѣна, совершенно невозможенъ; такъ какъ князь, упоминаемый въ предъущей статьѣ № 14, Всеволодъ Чермный, приходится въ X колѣнѣ, а Константинъ, сынъ Олега Романовича, если считать его правнукомъ св. Михаила Всеволодовича, въ XIV колѣнѣ. Въ этомъ мѣстѣ Синодика дѣло еще далеко не дошло до князей XIV колѣна, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ XIV вѣкѣ.

Этотъ Константинъ Ольговичъ, по занимаемому имъ мѣсту въ порядкѣ записей Синодика, не можетъ быть старше IX ко-

<sup>1)</sup> Эта статья по счету Филарета № 10. Въ рукописномъ Синодикѣ послѣ слова *Константина* стоитъ слово *Олго*, что мы принимаемъ за *Ольговича*, а не за *Олега*, такъ какъ послѣдняя буква Ѡ въ словѣ *Олго*—ясно начертана и не достаетъ только послѣ нея двоеточія, или другаго знака, означающаго сокращеніе.

<sup>2)</sup> *Квашинъ-Самаринъ*, 7, 14.

лѣна, или моложе XI колѣна. Но IX колѣна этотъ князь быть не можетъ, такъ какъ между всѣми черниговскими князьями VIII колѣна мы не знаемъ ни одного Олега, ни по лѣтописямъ, ни по родословнымъ, котораго онъ могъ бы быть сыномъ. Правда, что у Щербатова въ его родословной черниговскихъ князей, въ VIII колѣнѣ, есть два неизвѣстныхъ ни по лѣтописямъ, ни по другимъ источникамъ Ольговича: Давидъ Ольговичъ и Олегъ Ольговичъ, сыновья Олега Святославича, внуки Святослава Ярославича и братья Всеволода, Игоря и Святослава Ольговичей. Зная же вообще какъ не вѣрна, спутана и не согласна съ лѣтописями (дающими для XI вѣка очень полныя и обстоятельныя генеалогическія извѣстія) родословная черниговскихъ князей у Щербатова, составленная повидимому на основаніи одного мѣста Воскресенской лѣтописи, невѣрность котораго отмѣчена въ Полн. Собр. Русск. лѣтописей (VII, 232), — мы никакъ не можемъ принять существованія Олега Ольговича и считать его отцемъ нашего Константина Ольговича. Если бы этотъ Константинъ Ольговичъ былъ княземъ X колѣна, то отцемъ ему могъ-бы быть только одинъ, имѣющійся въ IX колѣнѣ Олегъ, именно Олегъ Святославичъ сѣверскій. Но сынъ Олега Святославича сѣверскаго, какъ бывшій младше сыновей Святослава Всеволодовича черниговскаго, не могъ сидѣть на черниговскомъ столѣ раньше своихъ старшихъ двоюродныхъ братьевъ, сыновей Святослава Всеволодовича. Да и старшій столъ Черниговскаго княжества оставался въ это время, со второй половины XII вѣка, въ потомствѣ старшихъ Ольговичей, т. е. въ потомствѣ Всеволода Ольговича (о неполной достовѣрности княженія Игоря Святославича въ Черниговѣ, см. въ разборѣ статьи № 13 рукоп. Синодика), котораго сыновья и внуки, какъ мы видимъ, сажались одинъ за другимъ на черниговскій столъ, и благодаря своей многочисленности, въ силу правъ родоваго старшинства, не давали возможности младшимъ передъ ними Ольговичамъ попасть на этотъ столъ, въ порядкѣ того-же родоваго старшинства. Потомство-же Олега Свято-

славича сѣверскаго и его братьевъ, по этимъ самымъ причинамъ, оставалось все это время на младшихъ столахъ, владѣло младшими удѣлами, и какъ мы увидимъ ниже, развѣтвилось на курскихъ, рыльскихъ, путивльскихъ и болоховскихъ князей. Поэтому самому полагаемъ, что Константинъ Ольговичъ никакъ не могъ быть сыномъ Олега Святославича сѣверскаго. А въ такомъ случаѣ этотъ великій князь черниговскій могъ быть сыномъ только Олега Святославича и внукомъ Святослава Всеволодовича черниговскаго, т. е. долженъ приходиться въ XI колѣнѣ.

Лѣтописи, упомывая объ Олегѣ Святославичѣ черниговскомъ, не даютъ намъ начальнаго года его княженія, но сообщаютъ о смерти этого черниговскаго князя подъ 1204 г. <sup>1)</sup> Татищевъ же вполне разъясняетъ личность этого князя, говоря подъ 1204 г. „преставися князь Олегъ Святославичъ черниговскій, сынъ Святослава Всеволодовича“ <sup>2)</sup>. Онъ могъ княжить въ Черниговѣ только послѣ смерти предыдущаго, извѣстнаго по лѣтописямъ черниговскаго князя, Игоря, т. е. съ 1202 г. Сынъ этого Олега Святославича, за котораго мы и принимаемъ нашего князя Константина Ольговича, могъ княжить въ Черниговѣ, по старшинству передъ всѣми своими двоюродными братьями, такъ какъ былъ старшей линіи Ольговичей. Вопросъ въ томъ, когда онъ могъ княжить въ Черниговѣ? Мы постараемся это опредѣлить.

Нужно сказать однако, что событія начала XIII вѣка вообще довольно темно и запутанно изложены въ существующихъ спискахъ лѣтописей и потому извѣстны намъ не въ точности. Погдинъ говоритъ: „начало XIII вѣка было какимъ то роковымъ въ нашихъ лѣтописяхъ; Кіевская лѣтопись по Ипатскому списку тутъ оканчивается, также Суздальской лѣтописи Радзивилловскій списокъ. Софійскій Временникъ до того времени хотѣлъ довести свое повѣствованіе“ <sup>3)</sup>. Разберемся однако на сколько воз-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112; X, 37; XV, 301.

<sup>2)</sup> Татищевъ, III, 339.

<sup>3)</sup> Погдинъ, Изслѣдованія, IV, 60, прим. 55.

можно въ лѣтописныхъ и другихъ извѣстiяхъ за время борьбы Всеволода Святославича Чермнаго съ Рюрикомъ Ростиславичемъ овручскимъ за кiевскiй столъ въ началѣ XIII вѣка. Это насъ приведетъ хотя и къ неожиданному, но совершенно законному и логичному выводу, который послужитъ для болѣе точнаго опредѣленiя личности князя, упоминаемаго въ этой статьѣ Синодика я годовъ его княженiя въ Черниговѣ.

Лѣтопись по Ипатскому списку, дающая намъ массу свѣдѣнiй о дѣятельности Рюрика Ростиславича кiевского, ничего не говоритъ о его борьбѣ съ Всеволодомъ Святославичемъ Чернымъ за кiевскiй столъ. Это потому, что 1200 годовъ оканчиваются въ ней извѣстiя о кiевскихъ событiяхъ и потомъ слѣдуютъ волынскiя и галицкiя <sup>1)</sup>. По отношенiю Всеволода Чермнаго къ Кiеву, здѣсь имѣется только одно извѣстiе подъ 1211 годомъ: „Княжаше Всеволодъ въ Кiевѣ Святославичъ, имѣя великую любовь къ детемъ Романово“ <sup>2)</sup>.

Лаврентiевская лѣтопись говоритъ, что въ 1206 г. Всеволодъ Черный сѣлъ въ Кiевѣ, а Рюрикъ Ростиславичъ удалился въ Овручъ; въ томъ же году послѣднiй изгналъ изъ Кiева Всеволода Чермнаго и самъ сѣлъ на его мѣсто; послѣ этого Всеволодъ Черный съ черниговскими князьями и съ Половцами, въ томъ же году пытался возвратитъ себѣ Кiевъ, но тщетно осаждалъ его 3 недѣли. Въ 1207 г. Всеволодъ Черный со всѣми Ольговичами снова пошелъ на Рюрика, тотъ бѣжалъ въ Овручъ и Черный сѣлъ въ Кiевѣ, но былъ вторично выгнанъ оттуда Рюрикомъ: въ томъ-же году Всеволодъ Черный снова безуспѣшно ходилъ съ Ольговичами на Кiевъ. Въ 1210 г. онъ прислалъ митрополита Матвѣя къ Всеволоду Юрьевичу владимiрскому съ просьбою о мирѣ <sup>3)</sup>. Послѣднiй заключилъ съ нимъ миръ и Черни-

<sup>1)</sup> Ипатск., 479.

<sup>2)</sup> Ипатск., 488.

<sup>3)</sup> Лавр., 406—408, 411—413.

ный съѣзъ въ третій разъ въ Кіевѣ, а Рюрикъ (безъ означенія отчества) въ Черниговѣ. Въ 1215 г. „преставися Рюрикъ Ростиславичъ, князь кыевскій, княжа Черниговѣ“<sup>1)</sup>.

Воскресенская лѣтопись почти буквально передаетъ извѣстія Лаврентіевской 1206, 1207, 1210 и 1215 г., приведенныя выше. Кромя того, подъ 1212 г. въ ней говорится, что Всеволодь Чермный, при нападеніи смоленскихъ князей на Кіевъ, бѣжалъ въ Черниговъ, гдѣ и скончался<sup>2)</sup>.

Въ помѣщенномъ-же въ VII томѣ П. С. Р. Л., вслѣдъ за Воскресенскою лѣтописью, отдѣльномъ сборникѣ, подъ заглавіемъ: „Оглавленія и статьи, помѣщенныя передъ лѣтописью по Воскресенскому списку“, въ главѣ „Начало православныхъ государей и великихъ князей Русскихъ, корень ихъ изыде отъ Августа царя римскаго, а се о нихъ писаніе предлежитъ“, говорится слѣдующее: Въ 1205 г., воспользовавшись походомъ Рюрика изъ Кіева на Галичъ, Всеволодь Чермный занялъ Кіевъ, а Рюрикъ удался въ Овручъ; въ томъ-же году Рюрикъ выгналъ Чермнаго изъ Кіева и самъ съѣзъ въ немъ. Въ 1207 г. Всеволодь Чермный согналъ съ кіевского стола Рюрика и самъ вторично съѣзъ въ Кіевѣ, но въ томъ же году былъ вторично согнанъ Рюрикомъ съ кіевского стола. Въ 1209 г. кіевскій митрополитъ Матвій помирилъ Всеволода Юрьевича владимірскаго съ черниговскими князьями и „Всеволодь Чермный опять съде на Кіевѣ, а Рюрикъ Ростиславичъ соиде съ Кіева въ Черниговъ и преставися въ Черниговѣ“. Въ 1212 г., при нападеніи на Кіевъ смоленскихъ князей, Всеволодь Чермный бѣжалъ изъ Кіева въ Черниговъ<sup>3)</sup>. Извѣстія о смерти Чермнаго въ Черниговѣ здѣсь нѣтъ.

Никоновская лѣтопись говорятъ, что въ 1206 г. Всеволодь Чермный съѣзъ въ Кіевѣ, а Рюрикъ удался въ Овручъ, но въ томъ-же году Чермный былъ выгнанъ изъ Кіева Рюрикомъ и

<sup>1)</sup> Лавр., 416.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 113—119.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VII, 234, 235.

безуспѣшно пытался возвратить себѣ Кіевъ. Въ 1208 г. Всеволодъ, изгнавъ Рюрика, вторично сѣлъ въ Кіевѣ, но былъ въ томъ же году вторично изгнанъ изъ Кіева Рюрикомъ. Въ 1211 г. Всеволодъ Черный сѣлъ въ третій разъ въ Кіевѣ, а Рюрикъ (безъ означенія отчества) въ Черниговѣ. Въ 1214 г., при походѣ Мстислава Мстиславича Удалаго на Кіевъ, Черный бѣжалъ изъ Кіева за Днѣпръ, „княжилъ въ Кіевѣ десять лѣтъ“. Въ 1215 г. „преставися князь велики кіевскій Рюрикъ Ростиславичъ, княжа въ Черниговѣ <sup>1)</sup>“.

Первыя три Новгородскія лѣтописи ничего не говорятъ о занимающихъ насъ событіяхъ. Въ четвертой Новгородской говорится только, подъ 1214 г., о бѣгствѣ Всеволода Святославича изъ Кіева, послѣ 10-ти лѣтняго княженія <sup>2)</sup>.

Въ двухъ Псковскихъ лѣтописяхъ тоже ничего нѣтъ о занимающихъ насъ событіяхъ.

Въ первой Софійской лѣтописи говорится, подъ 1195 г., тоже только о бѣгствѣ Всеволода Святославича изъ Кіева, послѣ 10 лѣтняго княженія <sup>3)</sup>.

Тверская лѣтопись передаетъ извѣстія 1206, 1207 и 1210 гг. согласно съ Лаврентіевской, а подъ 1212 г. говоритъ, что, при походѣ смоленскихъ князей на Кіевъ, Всеволодъ Черный бѣжалъ изъ Кіева и потомъ преставился. Затѣмъ подъ 1214 г. въ ней приводится извѣстіе о бѣгствѣ Всеволода Чернаго изъ Кіева за Днѣпръ, при походѣ смоленскихъ князей на Кіевъ. Это извѣстіе по своему содержанію очевидно составляетъ вставку изъ того-же источника, какимъ пользовался и составитель Никоновской лѣтописи. Перепищикъ или составитель Тверской лѣтописи, приводя это извѣстіе, упустилъ изъ виду, что Всеволодъ Черный уже 2 года раньше показанъ у него скончавшимся. Далѣе, подъ 1215 г. „преставися князь Ростиславъ кіевскій, княживъ въ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., X, 51—54, 59, 62, 67, 69.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., IV, 20.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., V, 170.

Черниговъ“. Очевидная ошибка, которая въ соединеніи съ неумѣстной вставкой 1214 г. заставляетъ придавать мало значенія этой лѣтописи, въ отношеніи къ разсматриваемымъ нами событіямъ <sup>1)</sup>).

Типографскій лѣтописецъ говоритъ, что въ 1206 г. Ольговичи выгнали Рюрика изъ Кіева и въ немъ сѣлъ Всеволодъ Святославичъ Чермный. Въ 1207 г. Рюрикъ выгналъ Чермнаго изъ Кіева и самъ сѣлъ въ немъ. Въ 1208 г. „преставися Рюрикъ, князь кіевскій, а Всеволодъ Чермный сѣде въ Кіевѣ“. Въ 1212 г. „выгна изъ Кіева Мстиславъ Романовичъ Всеволода Святославича, онъ-же бѣжа въ Черниговъ, тамо и преставися, а Мстиславъ сѣде въ Кіевѣ“ <sup>2)</sup>).

По Синодальному родословцу, или по списку Родословной книги, хранящемуся въ Московской Синодальной библиотекѣ, подъ № 860, видно слѣдующее: Въ 1208 г. Всеволодъ Чермный занялъ Кіевъ, а Рюрикъ удалился въ Овручъ, но въ томъ же году выгналъ Всеволода изъ Кіева и самъ сѣлъ тамъ. Въ 1209 г. Рюрикъ былъ снова изгнанъ Чермнымъ изъ Кіева, но въ томъ же году снова сѣлъ въ Кіевѣ, изгнавъ Чермнаго. Въ 1212 г. Рюрикъ былъ въ 3-й разъ изгнанъ Чермнымъ и удалился въ Овручъ. Въ 1214 г. Чермный бѣжалъ изъ Кіева въ Черниговъ, гдѣ и преставился, княживъ въ Кіевѣ 2 года <sup>3)</sup>).

По второму списку Родословной книги, хранящемуся въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, выходитъ слѣдующее: Когда Рюрикъ пошелъ изъ Кіева войною къ Галичу (послѣ 1204 г. и до 1207 г.), Всеволодъ Чермный занялъ кіевскій столъ и сидѣлъ на немъ 1 годъ, послѣ чего былъ изгнанъ Рюрикомъ. Въ 1207 г. Чермный изгналъ Рюрика, княжившаго въ Кіевѣ 1 годъ, самъ сѣлъ въ Кіевѣ вторично, но въ томъ-же году былъ снова изгнанъ Рюрикомъ. Послѣ 1208 г., по миру

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., XV, 303, 304, 307—309, 313—315.

<sup>2)</sup> Типографскій лѣтописецъ, 1—3.

<sup>3)</sup> Временникъ, X, 12, 13.



съ вел. кн. Всеволодомъ Юрьевичемъ, „на Кіевѣ сяде Всеволодъ Чермной в третье, а Рюрикъ иде въ Черниговъ, княжилъ на Кіевѣ 3 года, и тамъ въ Черниговѣ преставися“. Въ 1212 г. „Всеволодъ Чермный бѣжа изъ Кіева къ Чернигову, и тамъ преставился, княживъ въ Кіевѣ 2 лѣта“ \*).

По Исторіи *Татищева*, въ 1206 г. Всеволодъ Чермный, войдя въ Кіевъ тайно съ войсками, занялъ Кіевъ безъ всякаго сопротивленія, выслалъ Рюрика въ Овручъ, и самъ сѣлъ на кіевскомъ столѣ; въ томъ-же году Рюрикъ сѣлъ въ Кіевѣ, выгнавъ Всеволода Чермнаго. Въ 1207 г. Чермный подступалъ къ Кіеву, но не взялъ его. Въ 1208 г. Рюрикъ, опасаясь силы Всеволода Чермнаго, удалился въ Овручъ, а Всеволодъ сѣлъ въ Кіевѣ, но въ томъ-же году былъ вторично изгнанъ Рюрикомъ, и хотя приходилъ съ войскомъ къ Кіеву, не могъ ничего сдѣлать и возвратился въ Черниговъ. Въ 1210 г. Всеволодъ Чермный, желая получить великое княженіе кіевское и освободить рязанскихъ князей, задумалъ для этого вступить въ союзъ съ Всеволодомъ Юрьевичемъ владимірскимъ, при посредствѣ поставленнаго Чермнымъ митрополита кіевского Матвѣя. Митрополитъ, послѣ тайныхъ переговоровъ со Всеволодомъ Чермнымъ и великихъ общаній послѣдняго, не объявляя Рюрику подлиннаго дѣла, отпросился у него для церковныхъ нуждъ въ Суздаль и Новгородъ, отправился во Владиміръ, гдѣ и былъ принятъ Всеволодомъ Юрьевичемъ съ подобающею честію. Послѣдній, по просьбѣ митрополита, освободилъ рязанскихъ князей, а относительно мира со Всеволодомъ Чермнымъ и со всѣми Ольговичами отказалъ, сказавъ, что онъ одинъ безъ Рюрика не можетъ мириться, и далъ знать обо всемъ Рюрику, требуя его совѣта. Въ 1211 г. „апрѣля 19 дня представися въ Кіевѣ князь великій Рюрикъ Василій сынъ Ростиславовъ, былъ на великомъ княженіи 37 лѣтъ, но между тѣмъ отъ зятя Романа и Всеволода Чермнаго 6 разъ

\*) Временникъ, X, 211, 212.

изгоняемъ“. По смерти Рюрика Кіевляне немедленно послали въ Черниговъ ко Всеволоду Святославичу просить его на великое княженіе, и онъ сѣлъ въ 3-й разъ на кіевскомъ столѣ, а Олегъ, братъ его, остался въ Черниговѣ. Въ томъ-же 1211 г. Всеволодъ Чермный при посредствѣ того-же митрополита Матвѣя заключилъ миръ со Всеволодомъ Юрьевичемъ и остался на кіевскомъ столѣ. Въ 1212 г. Всеволодъ Чермный отправилъ дочь свою, невѣсту Юрія Всеволодича, во Владимірѣ: въ Черниговѣ встрѣтилъ ее Рюрикъ Ольговичъ, который сдѣлалъ по этому случаю большой пиръ и послалъ своего сына провожать ее до Коломны; свадьба была во Владимірѣ, въ воскресенье 29 апрѣля. Въ 1214 г. послѣ разбитія Всеволода Чернаго въ сраженіи у Вышграда, и бѣгства его за Днѣпръ, въ Кіевѣ сѣлъ Мстиславъ Романовичъ; смоленскіе князья въ скоромъ времени послѣ того осадили Черниговъ и „Всеволодъ, видя свое изнеможеніе, просилъ мира, и отрекшись Кіева, цѣловалъ на томъ крестѣ“. Въ 1215 г., въ сентябрѣ, „представися князь великій Всеволодъ Святославичъ Чермный въ Черниговѣ, а Черниговъ пріялъ братъ его Глѣбъ Святославичъ“ \*).

По словамъ *Щербатова*, въ 1205 г., по смерти Олега Святославича черниговскаго, на его мѣсто сѣлъ въ Черниговѣ Всеволодъ Чермный. Въ 1206 г. Чермный сѣлъ на кіевскомъ столѣ, изгнавъ Рюрика, но въ томъ-же году самъ былъ изгнанъ послѣднимъ. Въ 1207 г. Чермный безуспѣшно пытался взять Кіевъ. Въ 1208 г. Всеволодъ Чермный снова сѣлъ на кіевскомъ столѣ, но снова былъ изгнанъ Рюрикомъ. Въ 1209 г. по смерти Рюрика Ростиславича на кіевскомъ столѣ сѣлъ Всеволодъ Чермный. Въ 1211 г. между Чермнымъ и Всеволодомъ Юрьевичемъ заключенъ миръ. „Наши лѣтописцы такъ уважаютъ при семъ случаѣ власть великаго князя владимірскаго, что токмо съ сего времени княженіе Всеволода въ Кіевѣ зачинаютъ считать, хотя подлинно

\*) *Татищевъ*, III, 350—353, 363, 365, 366, 369, 370, 381, 385.

есть, что онъ послѣ самой смерти Рюрика взомель на сей престолъ“. Въ 1214 г., при походѣ Мстислава Мстиславича новгородскаго на Кіевъ, Всеволодъ Черный удалился въ Черниговъ, гдѣ вскорѣ и скончался, а черниговскій столъ Мстиславъ „опредѣлилъ князю Давыду Ольговичу“. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту Щербатовъ говоритъ: „Изгнаніе и кончина Всеволода Чернаго означены во многихъ лѣтописцахъ противу 6720 (1212) году. Но я въ сей годъ оное перенесъ, послѣдуя Новгородскимъ лѣтописцамъ, яко извѣстнѣйшимъ о походѣ Мстислава, который его согналъ, а паче древнѣйшему, что въ Патріаршей библіотекѣ подлѣ № 509“<sup>1)</sup>).

Изъ приведеннымъ нами лѣтописныхъ и другихъ извѣстій оказывается слѣдующее:

Типографскій лѣтописецъ, Татищевъ и Щербатовъ совсѣмъ не говорятъ о томъ, что Рюрикъ Ростиславичъ княжилъ въ Черниговѣ, а говорятъ положительно, что онъ умеръ въ Кіевѣ и послѣ его смерти кіевскій столъ достался Всеволоду Черному.

Воскресенская лѣтопись о борьбѣ Всеволода Чернаго съ Рюрикомъ Ростиславичемъ говоритъ почти буквально тоже самое, что и Лаврентьевская и составляетъ такъ сказать сколокъ съ послѣдней въ этомъ мѣстѣ, дополняя ее еще извѣстіемъ о третьемъ бѣгствѣ Всеволода Чернаго изъ Кіева въ Черниговъ и о смерти его тамъ. Тверскую лѣтопись нельзя брать въ расчетъ, потому что она въ этомъ мѣстѣ почти дословно повторяетъ содержаніе Воскресенской лѣтописи; при томъ въ ней перепутаны событія и допущена ошибка въ имени князя. Такъ, у нея Всеволодъ Черный, показанный умершимъ въ 1212 г., снова начинаетъ дѣйствовать въ 1214 г., а въ 1215 г. умираетъ князь Ростиславъ кіевскій, княжа въ Черниговѣ<sup>2)</sup>). Никоновская лѣтопись говоритъ тоже самое, что и Воскресенская, съ небольшими только измѣненіями въ годахъ, но умалчиваетъ о смерти Всеволода Чернаго въ Чер-

<sup>1)</sup> *Щербатовъ*, II, 431, 438—441, 444, 447, 451, 460, 461.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. XV, 312—315.

ниговѣ, послѣ 3-го бѣгства его изъ Кіева. Намъ слѣдовательно важны показанія только Лаврентьевской лѣтописи, и главнымъ образомъ извѣстіе ея отъ 1215 г., говорящее, что „Рюрикъ Ростиславичъ умеръ въ Черниговѣ, княжа тамъ“. Это извѣстіе, какъ мы видимъ, совершенно противорѣчитъ извѣстію Типографскаго лѣтописца и показаніямъ Татищева и Щербатова. Которое-же изъ нихъ вѣрнѣе? Надо замѣтить, что кромѣ послѣдняго извѣстія Лаврентьевской лѣтописи, отъ 1215 г., показанія Татищева относительно того, сколько разъ Рюрикъ Ростиславичъ садился на кіевскій столъ и сходилъ съ него, а также и хронологія этихъ фактовъ ближе всего къ показаніямъ этой лѣтописи, что видно изъ слѣдующей таблицы:

|                | Рюрикъ Ростиславичъ въ Кіевѣ. |          |                    |                   |
|----------------|-------------------------------|----------|--------------------|-------------------|
|                | Садится.                      | Уходитъ. | Садится.           | Уходитъ.          |
| 1-й разъ . . . | 1174 г.                       | 1174 г.  | 1174 г.            | 1174 г. (Ипатск.) |
| 2-й — . . .    | 1194 "                        | 1201 "   | 1195 "             | 1202 "            |
| 3-й — . . .    | 1202 "                        | 1202 "   | 1203 "             | 1203 "            |
| 4-й — . . .    | 1202 "                        | 1203 "   | 1203 "             | 1205 "            |
| 5-й — . . .    | 1205 "                        | 1206 "   | 1206 "             | 1206 "            |
| 6-й — . . .    | 1206 "                        | 1208 "   | 1206 "             | 1207 "            |
| 7-й — . . .    | 1208 "                        | +1211 "  | 1207 "             | 1210 "            |
|                | по Татищеву.                  |          | по Лаврентьевской. |                   |

Напомнимъ еще, что сбивчивыя показанія лѣтописей о занимающихъ насъ фактахъ совершенно обстоятельно разъясняются показаніями Татищева. Дѣло объясняется имъ просто, естественно и логично. Хронологія его вполне соответствуетъ послѣдовательности, плавности и ясности его разсказа. Такъ какъ событія самага конца XII вѣка записаны въ Ипатской лѣтописи, какъ полагаетъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ \*), непременно или привер-

\*) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. О составѣ Русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка, стр. 146—150.

женцемъ смоленскихъ князей, или взяты изъ самостоятельной Смоленской лѣтописи, то полагаемъ, что и весь рассказъ Татищева о Рюрикѣ Ростиславичѣ взятъ изъ недодешаго до насъ списка Смоленской лѣтописи, или вѣрнѣе лѣтописи смоленскихъ князей, отрывками изъ которой вѣроятно пользовался и составитель Лаврентьевской лѣтописи. Сомнѣнія же Карамзина <sup>1)</sup>, Арцыбашева <sup>2)</sup> и Соловьева <sup>3)</sup> въ вѣрности указанія Лаврентьевской лѣтописи о годѣ смерти Рюрика Ростиславича (1215 г.), и предположеніе этихъ историковъ, а также Костомарова <sup>4)</sup> и Иловайскаго <sup>5)</sup> о томъ, что этотъ князь умеръ раньше 1214 г., весьма важны для насъ какъ подтверждающія первое изъ нашихъ мнѣній, заключающееся въ слѣдующемъ:

1) *Рюрикъ Ростиславичъ кievскій никогда не княжилъ въ*

<sup>1)</sup> Карамзинъ о годѣ смерти Рюрика говоритъ, что вѣроятно Рюрикъ умеръ не задолго до изгнанія его наслѣдниковъ изъ Кіевской области въ 1214 г., а приводимый лѣтописями 1215 годъ, какъ годъ смерти Рюрика, онъ считаетъ явно ошибочнымъ. *Карамзинъ*, III, прим. 133 и 155.

<sup>2)</sup> По словамъ Арцыбашева, въ 1214 г. Черный бѣжалъ за Днѣпръ, соединенные князья преслѣдовали его до Чернигова, осадили въ Черниговѣ Глѣба Святославича, брата Чернаго, а самъ Черный вскорѣ скончался. Въ примѣчаніи къ этому извѣстію, взятому изъ Воскресенской лѣтописи, Арцыбашевъ говоритъ: „Это внушаетъ нѣкоторымъ образомъ подозрѣніе, что здѣсь въ Воскресенской имя Всеволода поставлено ошибкою вмѣсто Рюрика: послѣдній княжилъ въ Черниговѣ. Кончина упомянутого князя кажется несправедливо означена подъ 6723 (1215) г.“ *Арцыбашевъ*, I, 280, 285.

<sup>3)</sup> „Рюрикъ Ростиславичъ, какъ видно, умеръ почти въ одно время со святымъ своимъ Всеволодомъ Великимъ“. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту Соловьевъ говоритъ: „Хотя лѣтописи и полагаютъ смерть его въ 1215 г., но упоминаніе его имени при описаніи борьбы Ольговичей съ Мономаховичами заставляетъ положить смерть его ранѣе 1214 года.“ *Соловьевъ*, II, 323, прим. 400.

<sup>4)</sup> „Въ 1212 г. князья смоленскіе по неприязни выгнали Всеволода и посадили въ Кіевъ бывшего смоленскаго князя Мстислава Романовича. Права тутъ не было никакого, ибо тамъ передъ тѣмъ думали было посадить княземъ Ингваря луцкаго, а потомъ удалили его и избрали Мстислава. Всеволодъ долженъ былъ удалиться въ Черниговъ, гдѣ уже не было на свѣтѣ Рюрика, и тамъ вскорѣ умеръ.“ *Костомаровъ*, I, 233.

<sup>5)</sup> *Иловайскій*, *Исторія Россіи*, I, 282.

*Черниговъ.* Основано это наше мнѣніе на слѣдующихъ соображеніяхъ:

О княженіи Рюрика Ростиславича въ Черниговѣ мы имѣемъ, собственно говоря, только одно извѣстіе Лаврентіевской лѣтописи: „Въ лѣто 6723 (1215 г.) преставися Рюрикъ Ростиславичъ, князь киевскій, княжа Черниговѣ“. Воскресенская и Никоновская лѣтописи, повторяемъ, составлены по одному и тому-же первоначальному, не дошедшему до насъ источнику, какъ и Лаврентьевская. Показаніе же Лаврентьевской лѣтописи подѣ 1210 годомъ: „Того же лѣта сѣде Всеволодъ пакы въ Киевѣ, а Рюрикъ Черниговѣ“, мы относимъ не къ Рюрику Ростиславичу, а къ другому князю Рюрику, какъ увидимъ ниже. Показанія же Прибавленія къ Воскресенской лѣтописи, „составляющаго существенную часть лѣтописи по Воскресенскому списку“, и показанія Архивной (второй) Родословной книги \*), что, когда Всеволодъ Святославичъ Чермный заключилъ миръ съ великимъ княземъ владимірскимъ Всеволодомъ Юрьевичемъ и занялъ киевскій столъ, то Рюрикъ Ростиславичъ, лишившись этого стола, просто *ушелъ* (соиде, иде) въ Черниговъ, гдѣ и скончался въ 1209 г.,—мы принимаемъ какъ подтвержденіе того, что онъ не княжилъ въ Черниговѣ, а только жилъ въ немъ нѣкоторое время передъ своею смертью. Типографскій же лѣтописецъ, какъ мы видѣли, прямо говоритъ, такъ же какъ и Татищевъ со Щербатовымъ, что Рюрикъ умеръ на столѣ въ Киевѣ.

Татищевъ и Щербатовъ, во время составленія ими своихъ трудовъ, въ прошломъ столѣтіи, имѣли безспорную возможность, въ особенности первый, пользоваться лѣтописными источниками, не дошедшими до насъ. Тридцать лѣтъ неусыпныхъ трудовъ Татищева, при полной обстоятельности изложенія его исторіи, въ связи съ однорѣчивыми показаніями Щербатова, заставляютъ насъ довѣрять свидѣтельству главнымъ образомъ перваго изъ названныхъ историковъ. Указанные выше отзывы о Татищевѣ (см. стр. 41),

\*) П. С. Р. Л. VII, 235; Временникъ, X, 211, 212.

а также установившійся, можно сказать, взглядъ на его трудъ въ современной исторической наукѣ, придаютъ большой вѣсъ его показаніямъ.

Мы принимаемъ фразу Лаврентіевской лѣтописи „преставися Рюрикъ Ростиславичъ князь киевскій, княжа Черниговѣ“, за искаженіе позднѣйшими переписчиками первоначальной, не дошедшей до насъ лѣтописи, или за неумѣлое объясненіе ими факта, по незнакомству ихъ, суздальскихъ переписчиковъ, съ генеалогіею далекихъ отъ нихъ и чуждыхъ имъ черниговскихъ князей. Въ подтвержденіе нашей мысли обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство:

Неужели черниговскіе Ольговичи, такъ неуклонно проводившіе въ жизнь идею старшинства въ наслѣдованіи столовъ, какъ то видно по ихъ дѣйствіямъ, могли допустить, чтобы лицо враждебнаго и ненавистнаго имъ племени Мономаховичей, могло спокойно сидѣть на ихъ прирожденномъ, такъ сказать, столѣ, чуть не цѣлныя пять лѣтъ (съ 1210 до 1215 г. по Лавр.). Съ одной стороны страннымъ кажется, что безпокойный и воинственный Рюрикъ Ростиславичъ, всю жизнь хлопотавшій о киевскомъ столѣ и семь разъ садившійся на него, вдругъ какъ бы отрекается отъ своей идеи, успокоивается на черниговскомъ столѣ и даже совсѣмъ исчезаетъ со страницъ лѣтописи, наполненной раньше разсказами о его дѣятельности въ борьбѣ за киевскій столъ. Неупоминованіе его имени въ послѣдующей борьбѣ Мономаховичей съ Ольговичами весьма странно, какъ то замѣчаетъ и Соловьевъ. Что-же онъ дѣлалъ, когда другіе смоленскіе Мономаховичи въ 1212 г. воевали Черниговскую область? Съ другой стороны, если бы даже Всеволодъ Чермный добровольно уступилъ свой наслѣдственный столъ Мономаховичу, въ силу-ли неизвѣстныхъ намъ обстоятельствъ, или съ эгоистической цѣлью обладанія излюбленнымъ имъ киевскимъ столомъ, какъ говоритъ Карамзинъ, то неужели всѣ остальные сыновья Святослава Всеволодовича—Глѣбъ и Мстиславъ и ихъ дѣти, или сыновья Ярослава Всеволодовича—Ростиславъ

и Ярополкъ, или вообще остальные Ольговичи,—сыновья Олега Святославича и Игоря Святославича,—могли спокойно смотрѣть на такое нарушеніе ихъ правъ? Неужели они могли помириться съ этимъ обстоятельствомъ и смотрѣть на совершившееся сложа руки, не предпринимая ничего? Конечно, нѣтъ! Противъ такого предположенія говоритъ и ранняя и послѣдующая исторія этого самолюбиваго, энергическаго, безпокойнаго и воинственнаго племени. Но между тѣмъ лѣтопись молчитъ о какомъ-либо противодѣйствіи съ ихъ стороны. Мы не видимъ никакой попытки возвратить свой отчій столъ, мы не знаемъ никакой войны, предпринятой ими для этой цѣли, не видимъ даже обычнаго Ольговичамъ признава Половцевъ для своей помощи, — средства, къ которому они такъ часто обращались. Если-бы что-нибудь въ этомъ родѣ было предпринято ими, то конечно лѣтописи не преминули бы сообщить о томъ. Молчаніе же лѣтописей, какъ о томъ, что Рюрикъ Ростиславичъ въ 8-й разъ пытался получить свой кievскій столъ, такъ и о томъ, что Ольговичи пытались еще разъ согнать его съ черниговскаго стола, показываетъ, что не было вовсе факта, приводимаго Лаврентіевскою лѣтописью, т. е., что Рюрикъ Ростиславичъ вовсе не занималъ черниговскаго стола.

А если Рюрикъ Ростиславичъ вовсе не занималъ черниговскаго стола, то почему-же могли лѣтописи такъ ошибиться? Татищевъ намъ объясняетъ это.

Въ 1212 г., по его словамъ, въ Черниговѣ сидѣлъ на столѣ Рюрикъ Ольговичъ \*), мало извѣстный по своимъ дѣйствіямъ князь, упоминаемый у него въ первый разъ только подъ этимъ годомъ, какъ принимавшій и угощавшій въ Черниговѣ невѣсту Юрія Всеволодовича владимірскаго, дочь Всеволода Чермнаго, и пославшій своего сына провожать ее отъ Чернигова до Коломны.

Въ то время, когда многія страницы Русскихъ лѣтописей наполнены описаніемъ дѣйствій Рюрика Ростиславича кievскаго, воз-

---

\*) Татищевъ, III, 371.



можно было переписчику Лаврентіевской лѣтописи ошибиться и принять сидѣвшаго въ Черниговѣ Рюрика за Рюрика Ростиславича, и годъ смерти перваго (1215 г.), даже если онъ и вѣренъ, отнести ко второму князю. Повторяемъ еще разъ, что суздальскій переписчикъ могъ быть совершенно незнакомъ съ генеалогіей далекихъ отъ него и чуждыхъ ему черниговскихъ Ольговичей, чѣмъ усиливается возможность ошибки.

Щербатовъ еще болѣе поясняетъ намъ дѣло; онъ обозначаетъ годъ смерти (1209) Рюрика Ростиславича въ Кіевѣ, согласно съ Прибавленіемъ къ Воскресенской лѣтописи и почти сходно съ Типографскимъ лѣтописцемъ (1208); отиѣтивъ же начальный годъ (1211) послѣдняго княженія въ Кіевѣ Всеволода Чермнаго, онъ намъ объясняетъ причину неточности лѣтописныхъ показаній относительно времени княженія Всеволода въ Кіевѣ. Приведемъ еще разъ его слова по этому поводу: „Наши лѣтописцы такъ уважаютъ при семъ случаѣ власть великаго князя владимірскаго, что токмо съ сего времени княженіе Всеволода (Чермнаго) въ Кіевѣ зачинаютъ считать, хотя подлинно есть, что онъ послѣ смерти Рюрика взомель на сей престолъ“ \*).

Татищевъ и Щербатовъ, согласно съ Типографскимъ лѣтописцемъ, ни слова не упоминаютъ о томъ, чтобы хоть на короткое время Рюрикъ Ростиславичъ очутился на черниговскомъ столѣ, чего и мы, по всѣмъ выше приведеннымъ соображеніямъ, также не можемъ допустить. Можно было-бы, пожалуй, допустить, по вопросу объ отношеніи Рюрика Ростиславича къ Чернигову, что этотъ князь, 7 разъ согнанный съ кіевского стола, въ 1208 г. (вторая Архивная Родословная книга) или въ 1209 г. (Прибавленіе къ Воскресенской лѣтописи), могъ просто удалиться въ Черниговъ (сойде, иде), и не садясь вовсе тамъ на столъ, умереть въ 1208 или 1209 г.,—еслибы Типографскій лѣтописецъ, а съ нимъ Татищевъ и Щербатовъ, не говорили положительно, что этотъ князь умеръ въ Кіевѣ, занимая великокняжескій столъ.

\*) Щербатовъ, II, 451.

Наше окончательное мнѣніе, согласное съ Типографскимъ лѣтописцемъ, Татищевымъ и Щербатовымъ, состоитъ въ томъ, что Рюрикъ Ростиславичъ никогда не княжилъ въ Черниговѣ и умеръ въ Кіевѣ, будучи великимъ княземъ кіевскимъ, въ 1210 г. Еще относительно года его смерти можно считать вопросъ спорнымъ, такъ какъ Типографскій лѣтописецъ относитъ его къ 1208 г., Щербатовъ къ 1209 г., а Татищевъ къ 1211 г., но мы принимаемъ 1210 годъ, какъ средній между всѣми этими, и какъ показываемый Лаврентіевскою лѣтописью за начальный годъ послѣдняго, третьяго княженія Всеволода Чермнаго въ Кіевѣ.

2) Второе наше мнѣніе состоитъ въ слѣдующемъ: *Во время третьяго княженія Всеволода Святославича Чермнаго въ Кіевѣ, на черниговскомъ столѣ сидѣлъ Рюрикъ Ольговичъ, извѣстный по Исторіи Татищева и упоминаемый въ Любецкомъ синодикѣ подъ именемъ великаго князя Константина Ольговича.*

Сближая вышеприведенныя показанія Татищева о Рюрикѣ Ольговичѣ, князѣ черниговскомъ, съ данными Любецкаго синодика о существованіи великаго князя черниговскаго съ отчествомъ Ольговича и съ церковнымъ именемъ Константина, мы принимаемъ Рюрика Ольговича, извѣстнаго по Исторіи Татищева, за одно лицо съ Константиномъ Ольговичемъ, упоминаемымъ въ статьѣ № 15 рукописнаго Синодика.

Этотъ Рюрикъ Константинъ Ольговичъ можетъ быть сыномъ, какъ имѣющій титулъ великаго князя черниговскаго по Синодику, только Олега Святославича и внукомъ Святослава Всеволодича, и потому приходится въ XI колѣнѣ. Добавимъ еще, что существованіе князя съ именемъ Рюрика Ольговича подтверждается еще свидѣтельствомъ С. Руссова, который въ статьѣ „Рюрикъ и Русскіе“ \*) указываетъ на Рюрика Ольговича, княжившаго въ Новгородѣ Сѣверскомъ съ 1205 г. Вѣроятно и Руссовъ пользовался недошедшими до насъ списками лѣтописи, хотя мы и не

---

\*) Воспоминанія на 1832 г., издаваемыя С. Руссовымъ. Спб., стр. 51.

знаемъ въ точности, откуда извлекъ онъ это извѣстiе, но въ случаѣ его достовѣрности, этотъ князь, послѣ Новгородъ-Сѣверскъ могъ княжить въ 1210 г. въ Черниговѣ. Бромъ того, на существованiе князя съ именемъ Рюрика Ольговича намекаетъ описка Лаптевскаго списка Никоновской лѣтописи, приводящаго под 1196 г. извѣстiе о Рюрикѣ Ольговичѣ, которое несомнѣнно относится къ Рюрику Ростиславичу: „А другие послы послаш (Ольговичи) ко Рюрику Ольговичю, глаголюще: „брате! съ тобою намъ лиха николиже не бывало, а еже не успѣли есмь докопчати сеѣ зими ряду съ Всеволодомъ, и съ тобою, и съ братомъ твоимъ Давидомъ, ты же близъ еси насъ и целуй съ нами крестъ яко не воеватися съ нами доколе съ Всеволодомъ и Давидомъ умириться“ \*). Описка, полагаемъ, могла произойти отъ того что составитель или переписчикъ Лаптевскаго списка зналъ о существованiи князя Рюрика Ольговича. Вѣдь не написалъ-же онъ „Рюрика Мстиславича“ или т. п.?

Если трудно опредѣлить, кто оставался на черниговскомъ столѣ, когда Всеволодъ Чермный боролся за кiевскiй столѣ и послѣдовательно садился на него, въ 1206, 1207 и въ 1210 г. то въ то время, когда онъ усѣлся прочно на кiевскомъ столѣ въ 3-й разъ, а именно съ 1210 г. (Лавр.), или съ 1211 г. (Татищевъ), послѣ смерти Рюрика Ростиславича и до бѣгства Всеволода Чермнаго въ Черниговъ (въ 1212 г. по Воскресенской Типографскому лѣтописцу, или въ 1214 г. по Никоновской, Татищеву и Щербатову), тамъ долженъ былъ сидѣть никто иной какъ Рюрикъ Константинъ Ольговичъ, сынъ Олега Святославича. Во время пришествiя Всеволода Чермнаго въ Черниговъ, Рюрикъ Ольговичъ, надо полагать, въ немъ уже не былъ, такъ какъ Воскресенская лѣтопись говоритъ, что Черниговъ защищалъ братъ Всеволода Чермнаго — Глѣбъ Святославичъ. Можетъ быть, что Рюрикъ Ольговичъ былъ въ это время въ отсутствiи изъ Чер

\*) П. С. Р. Л., X, 27.

нигова, по случаю военныхъ дѣйствій со смоленскими Мономаховичами, а можетъ быть и то, что онъ добровольно удалился изъ Чернигова, со стола, узнавъ о потерѣ Всеволодомъ Чернинымъ киевскаго престола и желая уступить старшему Ольговичу старшій изъ столовъ Черниговскаго княжества; а можетъ быть и то, что уступивъ свой столъ Всеволоду Черному, онъ былъ тоже въ Черниговѣ во время осады его смоленскими Мономаховичами, а Глѣбъ Святославичъ пришелъ туда только на помощь. Можно предположить, что Рюрикъ Ольговичъ умеръ въ 1215 г., если допустить что фраза Лаврентіевской лѣтописи: „преставися Рюрикъ Ростиславичъ князь киевскій, княжа Черниговѣ“, есть искаженная переписчикомъ позднѣйшаго списка фраза первоначального источника: „преставися Рюрикъ Ольговичъ княжа Черниговѣ“, или даже просто „преставися князь Рюрикъ, княжа Черниговѣ“.

Несогласіе источниковъ относительно года смерти Всеволода Чернаго тоже не отрицаетъ нашего положенія. Татищевъ положительно говоритъ, что Всеволодъ умеръ въ Черниговѣ въ 1215 году <sup>1)</sup>. Щербатовъ и Синодальный родословецъ относятъ годъ его смерти къ 1214 г. <sup>2)</sup>. Воскресенская лѣтопись, Типографскій лѣтописецъ и Архивная (вторая) родословная книга относятъ ее къ 1212 году <sup>3)</sup>. Академическій списокъ Лаврентіевской и Никоновская лѣтопись считаютъ Всеволода Чернаго еще живымъ въ 1214 г. <sup>4)</sup>. Если же принять годъ смерти Чернаго въ 1212 г., то нашъ Рюрикъ Ольговичъ могъ еще княжить въ Черниговѣ до 1215 года, года смерти его, а не Рюрика Ростиславича. Не забудемъ еще того, что Карамзинъ, Соловьевъ и др., какъ мы приводили выше, сомнѣваются, чтобы Рюрикъ Ростиславичъ умеръ въ годъ, указываемый Лаврентіевскою лѣтописью (1215 г.), и говорятъ, что онъ по всѣмъ соображеніямъ долженъ былъ умереть раньше. Вѣр-

<sup>1)</sup> *Татищевъ*, III, 385.

<sup>2)</sup> *Щербатовъ*, II, 461. *Временникъ*, X, 13.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VII, 118. Типографскій лѣтописецъ, 3. *Временникъ*, X, 212.

<sup>4)</sup> *Лавр.*, 467. П. С. Р. Л., X, 67.

нѣе же. что послѣ смерти Чермнаго ему наследовалъ младшій братъ его Глѣбъ Святославичъ, да такъ и слѣдовало по родовому старшинству. Такъ и по Татищеву. По Голубовскому, Глѣбъ Святославичъ послѣ смерти Всеволода Чермнаго въ Черниговѣ, явился защищать Черниговъ изъ Переяславля, который остался за черниговскими князьями <sup>1)</sup>. Надо полагать, что когда Черный княжилъ въ Кіевѣ, то Глѣбъ княжилъ въ Переяславлѣ. Голубовскій говоритъ, что только въ 1215 г. и только по браку Владиміра Всеволодовича владимірскаго на дочери Глѣба Святославича, Переяславль перешелъ въ руки суздальскихъ князей <sup>2)</sup>.

Если же принять, согласно Академическому списку и Никоновской лѣтописи, что Всеволодъ Черный еще дѣйствовалъ въ 1214 г. и отнести годъ его смерти, согласно Татищеву, въ 1215 г., то приводимая нами нѣсколько разъ фраза Лаврентіевской лѣтописи о смерти Рюрика Ростиславича, можетъ быть восстановлена такъ: „преставися Всеволодъ князь киевскій, княжа Черниговъ“ <sup>4)</sup>.

По Исторіи Щербатова, княжилъ въ Черниговѣ, послѣ смерти Чермнаго, Давидъ Ольговичъ. Но этого князя въ Любецкомъ синодикѣ нѣтъ вовсе; онъ тамъ не означенъ. Въ статьѣ № 15 рукописнаго Синодика упоминается христіанское имя вел. князя Константина, но не Давида. Слѣдовательно, тѣмъ съ большею достоверностью можно принимать, что Давидъ Ольговичъ никогда не занималъ черниговскаго стола.

Вопросъ можетъ быть въ томъ, почему-же Глѣбъ Святославичъ не занялъ черниговскаго стола раньше Рюрика Ольговича, послѣ утверженія Всеволода Чермнаго на кіевскомъ? Потому что въ это время Ольговичи, по миру съ Всеволодомъ Юрьевичемъ, получили Южную Русь окончательно въ свое распоряженіе, какъ они думали и были въ правѣ такъ понимать обстоятельства. По крайней мѣрѣ, по дальнѣйшимъ поступкамъ Чермнаго, задунав-

<sup>1)</sup> Голубовскій, 180.

<sup>2)</sup> Голубовскій, 180, прим. 1-е.

шаго изгнать Мономаховичей изъ Южной Руси, можно полагать, что онъ считалъ себя съ тѣхъ поръ единственнымъ хозяиномъ ея. Базалось, повый порядокъ вещей долженъ былъ установиться на Югѣ, но не Всеволодъ Чермный могъ упрочить его, не ему по силамъ было бороться съ могущественной и многочисленной семьей Мономаховичей, младшей линіей Рюриковичей передъ Ольговичами, но не хотѣвшей допустить Ольговичей къ кіевскому столу, на основаніи только правъ старшинства ихъ передъ Мономаховичами, и онъ самъ въ концѣ концовъ лишился кіевского стола, котораго такъ упорно и долго добивался всю свою жизнь.

Въ этотъ короткій промежутокъ его третьяго княженія въ Кіевѣ, съ 1210 по 1214 г., или по другимъ источникамъ съ 1210 по 1212 г., руководящая идея Ольговичей о порядкѣ наследованія ими черниговскихъ столовъ по родовому старшинству, какъ будто отошла у нихъ на задній планъ. Старшій Ольговичъ получилъ Кіевъ, слѣдующіе за нимъ по старшинству князья получаютъ различные кіевскіе удѣлы, а болѣе молодые въ родовой лѣстницѣ князья—черниговскіе удѣлы. По этому мы и видимъ въ это время въ Черниговѣ не Глѣба Святославича, а Рюрика Ольговича; Глѣбъ-же Святославичъ, какъ мы видѣли, вѣроятно владѣлъ Переяславлемъ. Тотъ фактъ, что при наступленіи въ 1214 г. Мономаховичей на Кіевъ, Всеволодъ Чермный, какъ говоритъ лѣтописецъ, „бѣже за Днѣпръ съ братьею своею“ \*), показываетъ, что братъ или братья Чермнаго были въ то время вмѣстѣ съ нимъ, владѣли ближайшими изъ кіевскихъ удѣловъ и вѣроятно изъ нихъ пришли къ Чермному для защиты Кіева. Надо полагать, что видя надъ собою такую грозу, какъ соединеніе смолenskихъ Мономаховичей, старшіе Ольговичи, не надѣясь удержать за собою свои кіевскіе удѣлы, рѣшились лучше идти для защиты своего родового княжества, своихъ старыхъ наследственныхъ черниговскихъ удѣловъ. Когда же кіевскій столъ, съ

\*) П. С. Р. Л., VII, 118.

посаженіемъ на него Мономаховичами князей своего племени, сначала Ингвара Ярославича луцкаго, а потомъ Мстислава Романовича смоленскаго, ушелъ снова и по видимому надолго, изъ рукъ Ольговичей, идея родоваго старшинства въ наследованіи своихъ родовыхъ черниговскихъ столовъ, опять выступила у нихъ въ полной силѣ и получила преобладающее значеніе, и на черниговскомъ столѣ мы видимъ сначала Глѣба Святославича, съ 1215 года <sup>1)</sup>, а потомъ Мстислава Святославича, по крайней мѣрѣ съ 1219 года <sup>2)</sup>. Такъ и слѣдовало по родовому старшинству.

О сыновьяхъ Рюрика Константина Ольговича: Давидѣ, Глѣбѣ и Александрѣ мы ничего не знаемъ, ни изъ лѣтописей, ни изъ другихъ источниковъ, исключая извѣстія Татищева объ одномъ изъ нихъ, подѣ 1212 годомъ <sup>3)</sup>.

№ 16. „*Вел. князя аномія Глѣба черниговскаго и княгиню его Анастасію*“ <sup>4)</sup>.

Глѣбъ (Пахомій) Святославичъ, сынъ Святослава Всеволодовича, былъ великимъ княземъ черниговскимъ съ 1215 г., со смерти старшаго брата своего Всеволода Чермнаго, по крайней мѣрѣ до 1219 г., такъ какъ въ Никон. лѣтописи подѣ этимъ годомъ говорится о младшемъ братѣ его Мстиславѣ Святославичѣ, какъ о князѣ черниговскомъ <sup>5)</sup>. По мнѣнію Голубовскаго, во время княженія Всеволода Чермнаго въ Кіевѣ, Глѣбъ Святославичъ владѣлъ Переяславлемъ <sup>6)</sup>; ранѣе этого времени, въ 1205 г., онъ сидѣлъ въ Бѣлгородѣ <sup>7)</sup>. Онъ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 118, 119. *Татищевъ*, III, 385.

<sup>2)</sup> *Татищевъ*, III, 425.

<sup>3)</sup> *Татищевъ*, III, 371.

<sup>4)</sup> По счету Филарета, эта статья № 11.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VII (Воскр. 1220 г.), 128; X (Никон. 1219 г.), 86; XV (Твер. 1221 г.), 332. У Погодина (Наслѣдов. и пр., VI, 111) онъ не упоминается, какъ владѣвшій Чернигомъ.

<sup>6)</sup> *Голубовскій*, 179, 180.

<sup>7)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112.

приходится въ X колѣнѣ. Женатъ былъ, съ 1182 г. на дочери Рюрика Ростиславича, кн. кievскаго <sup>1)</sup>).

№ 17. „Вел. князя Михаила черниговскаго Всеволодича, Святослава внука, и боярина его Феодора, не поклонившихся солнцу и не ходившихъ около куста, убиенныхъ отъ Татаръ за православную вѣру“ <sup>2)</sup>).

Святой Михаилъ Всеволодовичъ, сынъ Всеволода Святославича Чермнаго, былъ черниговскимъ вел. княземъ съ 1224 по 1234 г. и вторично съ 1245 по 1246 г., когда былъ убитъ въ Орду. Филаретъ говоритъ, что въ Киевскомъ синодикѣ упоминается его супруга Теофанія. Объ ней сказано выше, въ статьѣ № 3. Онъ приходится въ XI колѣнѣ.

Надо впрочемъ замѣтить, что лѣтописи Ипатievская, Лаврентьевская и Никоновская, считая Всеволода Чермнаго сыномъ Святослава Всеволодовича, не даютъ намъ точнаго удостовѣренія, какого именно Всеволода сыномъ былъ св. Михаилъ. Такъ, по Ипатievской, онъ просто называется Всеволодичемъ, безъ упоминенія отчества этого Всеволода. Лаврентьевская, называя его Михаиломъ Всеволодовичемъ просто, въ трехъ случаяхъ <sup>3)</sup>, одинъ разъ называетъ его внукомъ Ольговичемъ <sup>4)</sup>. Никоновская, называя его просто сыномъ Всеволода Чермнаго 7 разъ <sup>5)</sup>, называетъ его также внукомъ Святослава правнукамъ Олега. 6 разъ <sup>6)</sup>. Воскресенская называетъ св. Михаила внукомъ Святослава Ольговича <sup>7)</sup>. Синодальный родословецъ согласенъ съ Воскресенскою лѣтописью, также какъ и Архивные списки Родословной книги <sup>8)</sup>, и многія

<sup>1)</sup> Ипатск., 422.

<sup>2)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 12, приводится такъ: «Вел. кн. Михаила Всеволодовича и боярина его Феодора, не поклонившихся солнцу и не ходившихъ сквозь куста, убиенныхъ отъ Татаръ».

<sup>3)</sup> Лавр., 426, 479, 486.

<sup>4)</sup> Лавр., 483.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., X, 51, 52, 88, 90, 93, 104, 114.

<sup>6)</sup> П. С. Р. Л., X, 89, 92, 99, 100, 115, 237.

<sup>7)</sup> П. С. Р. Л., VII, 130, 133, 152, 232.

<sup>8)</sup> Временникъ, X, 14, 68, 155, 211, 240, 243, 244.



рукописныя Родословныя книги, хранящіяся въ рукописномъ отдѣленіи Публичной библіотеки, также какъ и Бархатная книга. Вопросъ этотъ требуетъ обстоятельнаго и подробнаго изслѣдованія, о чемъ уже заявлялъ Хавскій<sup>1)</sup>. А до тѣхъ поръ мы будемъ держаться показаній всѣхъ нашихъ историковъ, начиная съ Таглицева и т. д., т. е. будемъ считать св. князя Михаила въ XI столѣтіи, внукомъ князя Святослава Всеволодовича.

№ 18. „Князя Михаила и княгиню его Елену“<sup>2)</sup>.

Неизвестный князь, но непременно изъ черниговскихъ, такъ какъ онъ помѣщенъ въ томъ мѣстѣ Синодика, гдѣ раньше и позже его идетъ непрерывный рядъ черниговскихъ князей. Владѣльцемъ или великимъ княземъ черниговскимъ онъ не былъ, такъ какъ Синодикъ называетъ его просто княземъ. По его помѣщенію въ Синодикѣ, непосредственно за св. Михаиломъ Всеволодовичемъ, онъ долженъ быть очень близокъ къ послѣднему, можетъ быть братомъ, или сыномъ. Последнее предположеніе намъ кажется вѣроятнѣе, потому что въ первомъ случаѣ у Всеволода должны являться два сына съ однимъ и тѣмъ же именемъ Михаиломъ. А если это сынъ св. Михаила, то никто другой какъ князь карачевскій и козельскій: такъ какъ другіе сыновья Михаила имѣютъ христіанскія имена Романа, Симеона и т. д. Объ этомъ упоминается ниже, въ статьѣ № 53, а Ростиславъ, сынъ св. Михаила, былъ женатъ не на Еленѣ, а на дочери венгерскаго короля Бела IV<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Хавскій, Мѣста и потомство рода Романовыхъ. М. 1865.

<sup>2)</sup> Синодикъ Архангельскій соборъ. М. 1862. стр. 10, 12, 78.

<sup>3)</sup> Синодикъ Могилы. М. 1854. стр. 517—520.

<sup>4)</sup> Синодикъ росписанъ потомкомъ вел. князя Рюрика. Сѣверная Палея. М. 1899, 256.

<sup>5)</sup> Имя этого князя и его супруги не приведено.

<sup>6)</sup> Князь Михаилъ Михайловичъ, русскій удѣльный князь на Дунаѣ.

<sup>7)</sup> Синодикъ росписанъ, часть LXXI, 1834 г.

<sup>8)</sup> Синодикъ росписанъ княземъ Ростиславомъ, отцемъ чешской королевы Кунгуты.

<sup>9)</sup> Синодикъ росписанъ. Мѣста исторіи, томъ III, 1846 г.

Во всякомъ случаѣ, точное опредѣленіе личности князя, упоминаемаго въ этой статьѣ рукописнаго Синодика, по недостаточности данныхъ, мы считаемъ покуда затруднительнымъ.

№ 19. „Вел. князя антелеймона Мстиславича черниговскаго и княгиню его Марю“<sup>1)</sup>).

Филаретъ, называя этого князя Пантелеймономъ Мстиславомъ, а не Мстиславичемъ, по нашему мнѣнію правъ, и здѣсь, въ словѣ *Мстиславича*, въ рукописномъ Синодикѣ, слѣдуетъ допустить опisku или ошибку переписчика, такъ какъ мы не знаемъ и не встрѣчаемъ въ Синодикѣ, ни раньше, ни позже этой статьи, никакого Мстислава, котораго онъ могъ бы быть сыномъ.

Принимаемъ князя, упоминаемаго въ этой статьѣ Синодика, за Мстислава Пантелеймона, сына Святослава Всеволодовича, бывшаго сперва удѣльнымъ княземъ козельскимъ<sup>2)</sup>, а послѣ смерти брата своего Глѣба Святославича (см. № 16), съ 1219 по 1224 г. великимъ княземъ черниговскимъ. По лѣтописямъ онъ начинаетъ дѣйствовать съ 1182 г. Въ 1224 г. онъ былъ убитъ въ сраженіи при Калкѣ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ. Женатъ былъ съ 1182 г. на Ясынѣ, свояченицѣ Всеволода Юрьевича, кн. владимірскаго. Мстиславъ Пантелеймонъ Святославичъ X колѣна<sup>3)</sup>.

Въ примѣчаніи къ этой статьѣ Филаретъ говоритъ, что по Елецкому и Сѣверскому синодикамъ поминаются еще князь Дмитрій, князь Андрей, князь Іоаннъ и князь Гавріилъ Мстиславичи. Онъ считаетъ ихъ сыновьями Мстислава Пантелеймона Святославича; да такъ и должно быть, потому что ниже (№ 34) въ рукописномъ Любецкомъ синодикѣ упоминается князь Дмитрій, „убіен-

<sup>1)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 13, читается такъ: «Вел. кн. Пантелеймона Мстислава черниговскаго и княгиню его Марю».

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 130; XV, 339.

<sup>3)</sup> Ипатек., 422, 426, 452. Лавр., 424, 478, 480—482. П. С. Р. Л., VII, 128, 130—132; X, 86, 92; XV, 332, 339—342. *Поюдимъ*, Исслѣдов., VI, 111, 194.

ный отъ Татаръ“, т. е. Дмитрій Мстиславичъ, убитый въ сраженіи при р. Калкѣ. Квашинъ-Самаринъ считаетъ этихъ четырехъ князей сыновьями Мстислава Глѣбовича (№ 25) и весьма неясно доказываетъ свое предположеніе<sup>1)</sup>. Мы же будемъ считать ихъ сыновьями Мстислава Святославича, приходящими въ XI колѣнѣ.

№ 20. „Князя Бориса Владиміра Святославича и княгиню его Евдокію“<sup>2)</sup>.

По лѣтописямъ извѣстенъ князь Владиміръ (Борисъ) Святославичъ, сынъ Святослава Всеволодовича черниговскаго, дѣйствовавшій съ 1176 по 1191 годъ<sup>3)</sup>, хотя, какъ мы дальше увидимъ, и есть нѣкоторое основаніе сомнѣваться въ томъ, что князь, упоминаемый въ этой статьѣ Любецкаго синодика есть сынъ Святослава Всеволодовича.

Филаретъ, въ примѣчаніи къ этой статьѣ, говоритъ: „По Лавр. лѣтописи: „тое-же осени (1201 г.) преставися князь черниговскій Володимеръ“. Погодинъ догадывался, что Владиміръ былъ удѣльнымъ княземъ. Синодики ясно говорятъ, что онъ былъ князь, но не великій. Кн. Владиміръ женился въ 1179 г. въ Кіевѣ на „Михалковѣ дочери“. Погод., VI, 110“.

Изъ этого примѣчанія видно, что Филаретъ, считая этого князя Владиміра, сыномъ Святослава Всеволодовича, сближаетъ его съ лѣтописнымъ Владиміромъ Всеволодовичемъ, кн. черниговскимъ, умершимъ въ 1201 году<sup>4)</sup>. Но въ 1201 г., по лѣтописямъ, умеръ не Владиміръ Святославичъ, а Владиміръ Всеволодовичъ. Только одна Лаврентіевская лѣтопись, подъ этимъ годомъ, не даетъ

<sup>1)</sup> Квашинъ-Самаринъ, 2, 3.

<sup>2)</sup> У Филарета, въ статьѣ № 14, жена Владиміра Святославича названа *Еленой*, а не *Евдокіей*.

<sup>3)</sup> Ипатск., 407, 408, 414, 418, 419, 422, 452. Лавр., 356, 363, 368, 369, 395. П. С. Р. Л., VII, 91, 94—96, 107; IX, 254; X, 3, 7—9; XV, 257, 262, 266—268. *Погодинъ*, Изслѣдов., VI, 110, 192.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 33; XV, 290.

князю Владиміру отч.ства<sup>1)</sup>, что впрочемъ не можетъ отрицать факта существованія князя Владиміра Всеволодовича. Послѣдній могъ существовать и быть сыномъ Всеволода Ольговича и братомъ Святослава и Ярослава Всеволодовичей. Такимъ и признаютъ его Щербатовъ, Стриттеръ и Соловьевъ, да и въ родословной самого Филарета онъ тоже имѣется. Поэтому мы не думаемъ, что въ Воскресенской лѣтописи, подъ 1201 г. Владиміръ Всеволодовичъ упоминается по ошибкѣ, вмѣсто Владиміра Святославича<sup>2)</sup>.

Княжилъ или не княжилъ въ Черниговѣ Владиміръ Всеволодовичъ, это другой вопросъ. Мы, съ своей стороны, полагаемъ что не княжилъ, такъ какъ Синодикъ не приводитъ вовсе послѣдняго князя въ числѣ не только великихъ, но и удѣльныхъ черниговскихъ князей. А такъ какъ Синодикъ и Владиміра, сына Святослава Всеволодовича (если принять, что въ этой статьѣ Синодика дѣло идетъ объ немъ) не называетъ великимъ княземъ, а просто княземъ, то мы думаемъ, что и онъ не княжилъ въ Черниговѣ.

Квашининъ-Самаринъ считаетъ князя, упоминаемаго въ этой статьѣ Синодика, сыномъ Святослава Всеволодовича, не княжившимъ въ Черниговѣ и умершимъ неизвѣстно когда, а князя Владиміра, умершаго въ 1201 г., онъ, основываясь на извѣстіи Татищева, считаетъ за Владиміра Давидовича, внука Олега и правнука Святослава Всеволодовича<sup>3)</sup>. Сомнѣніе наше, что князь Владиміръ-Борисъ Святославичъ есть сынъ Святослава Всеволодовича, основывается на томъ, что ниже въ Синодикѣ, въ статьѣ № 24, упоминается другой сынъ послѣдняго, тоже съ именемъ Бориса, и такимъ образомъ мы видимъ двухъ братьевъ съ одинаковыми именами, что хотя и возможно, но для того времени нѣсколько необычно, и мы въ исторіи слишкомъ мало имѣемъ такихъ примѣровъ.

Если-же Владиміръ-Борисъ не сынъ Святослава Всеволодо-

---

<sup>1)</sup> Лавр., 395.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107.

<sup>3)</sup> Квашининъ-Самаринъ, 3, 4

ИЗЪ СМЪТЪ СЕВЪСЪМЪ.

и сына князькаго Святослава Владиміровича, которымъ, полагають, и названъ черниговскаго.

Въ составъ Свѣдѣнія упоминается и о братѣ и о братствѣ сына Владиміровича, но не имѣемъ ни одной строки, которая бы указывала, что удостовѣреніе о старшинствѣ черниговскихъ Святослава Владиміровича въ противоположеніе Владиміровичу, зрѣлъ-ли прошли-бы предъ нимъ, и притѣмъ всего своего старшинства, не имѣя прямого достоинствъ, и не считаясь младшей передъ ними, не имѣя права считать себѣ его, о чемъ не имѣя на другой сторонѣ было-бы предположеніе, предположивъ въ лѣтописи Владиміровича старшей линіи черниговскихъ князей Святослава Всеволодовича, и черниговскихъ князей, въ составъ Свѣдѣнія (№ 14), Глѣбъ Владиміровича.

Въ составъ Свѣдѣнія, т. е. считаясь старшей линіи черниговскихъ князей, Святослава Всеволодовича, и черниговскихъ князей, онъ Владиміровича, онъ Владиміровича.

Въ составъ Свѣдѣнія, т. е. считаясь старшей линіи черниговскихъ князей, Святослава Всеволодовича, и черниговскихъ князей, онъ Владиміровича, онъ Владиміровича.

Въ составъ Свѣдѣнія, т. е. считаясь старшей линіи черниговскихъ князей, Святослава Всеволодовича, и черниговскихъ князей, онъ Владиміровича, онъ Владиміровича.

Въ 1185 г. онъ участвовалъ въ походѣ сѣверскаго князя Игоря Святославича на Половцевъ и былъ взятъ ими въ плѣнъ <sup>1)</sup>. Приходится онъ въ X волѣнѣ.

№ 22. „Князя Гавріила Ярополка Ярославича и княгиню его Василису“ <sup>2)</sup>.

Ярополкъ (Гавріилъ) Ярославичъ былъ сынъ Ярослава Всеволодовича, великаго князя черниговскаго, упомянутаго выше въ Синодикѣ, въ статьѣ № 12. Въ 1197 г. онъ недолго сидѣлъ въ Новгородѣ Великомъ, а въ 1214 г. былъ взятъ въ плѣнъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ Ярославичемъ, въ битвѣ подь Вышегородомъ, гдѣ Мстиславъ Удалой разбилъ Ольговичей <sup>3)</sup>. Приходится онъ въ X волѣнѣ.

№ 23. „Князя Антонія Владиміра Игоревича“ <sup>4)</sup>.

Филаретъ считаетъ его сыномъ Игоря Святославича, кн. сѣверскаго, но самъ же въ примѣчаніи къ этому мѣсту спрашиваетъ: „почему онъ въ Синодикѣ названъ Антоніемъ, тогда какъ по лѣтописямъ онъ Петръ? Не потому-ли, что умеръ инокомъ Антоніемъ?“

Извѣстно, что у Игоря Святославича, кн. сѣверскаго, былъ сынъ Владиміръ Петръ Игоревичъ, родившійся въ 1173 году <sup>5)</sup>. Если бы онъ умеръ инокомъ Антоніемъ, то сообразно съ другими статьями Синодика, имя *Антоній* не было бы поставлено церковнымъ именемъ этого князя, а было-бы сказано „въ иночествѣ Антоній“.

Съ другой стороны трудно допустить, чтобы этотъ князь былъ сыномъ какого нибудь другаго Игоря, а не Игоря Святославича,

<sup>1)</sup> Ипатск., 427, 430, 432, 434. Лавр., 377. *Погодинъ*, Исслѣдованія, VI, 6, 195.

<sup>2)</sup> По счету Филарета, эта статья № 16.

<sup>3)</sup> Лавр., 393. П. С. Р. Л., III, 24; IV, 18. *Погодинъ*, Исслѣдованія, VI, 6, 194, 195.

<sup>4)</sup> По счету Филарета, эта статья № 17.

<sup>5)</sup> Ипатск., 383.

кн. сѣверскаго, такъ какъ другихъ Игорей изъ Ольговичей, по крайней мѣрѣ по лѣтописямъ—мы не знаемъ. Правда у Татищева упоминается подъ 1200 и 1212 годами князь Игорь Ярославичъ <sup>1)</sup>; но въ лѣтописяхъ и въ Синодикѣ этотъ князь не упоминается <sup>2)</sup>. Лѣтописную-же ошибку въ церковномъ имени князя Владимира Игоревича (вмѣсто Антонія—Петръ) тоже трудно допустить, такъ же какъ и обратную ошибку рукописнаго Синодика (вмѣсто Петра—Антоній). Для того, чтобы помирить эти два противуположныя извѣстія о церковномъ имени князя, упоминаемаго въ этой статьѣ Синодика, остается допустить предположеніе, хотя нѣсколько и необычное для того времени, но всетаки не невѣроятное, а именно, что у Игоря Святославича, кн. сѣверскаго, было два сына съ именемъ Владимира: одинъ Владиміръ-Петръ, а другой Владиміръ-Антоній. Вѣроятно, Владиміръ-Петръ умеръ вскорѣ послѣ рожденія своего, а Владиміромъ-Антоиѣмъ былъ названъ если не слѣдующій по порядку рожденія сынъ Игоря Святославича, то вообще одинъ изъ его сыновей. Мы склоняемся къ тому мнѣнію, что онъ былъ вторымъ сыномъ Игоря, такъ какъ по лѣтописямъ Владиміръ Игоревичъ начинаетъ дѣйствовать раньше остальныхъ своихъ братьевъ, а именно съ 1183 года <sup>3)</sup>, да и по дѣйствіямъ его въ Галичѣ видно, что онъ былъ старше своихъ братьевъ. Родиться онъ могъ въ 1174 году, такъ какъ Владиміръ-Петръ родился въ 1173 году, а Олегъ-Павелъ Игоревичъ въ 1175 году <sup>4)</sup>. Принимаемъ, что этотъ князь, Владиміръ-Антоній Игоревичъ, въ 1187 году былъ обвѣнчанъ на дочери хана половецкаго Кончака, которую вывелъ съ собою изъ половецкаго плѣна, и съ которою еще до вѣнчанія прижилъ сына <sup>5)</sup>. Татищевъ называетъ ее *Свободою* <sup>6)</sup>, а Мальгинъ *Кри-*

<sup>1)</sup> *Татищевъ*, III, 330, 371.

<sup>2)</sup> См. №№ 12 и 13 разбираемаго нами рукописнаго Любецкаго синодика.

<sup>3)</sup> Ипатск., 427.

<sup>4)</sup> Ипатск., 407.

<sup>5)</sup> Ипатск., 443.

<sup>6)</sup> *Татищевъ*, III, 283.

чакою или Свободою <sup>1)</sup>. Онъ-же, Владиміръ-Антоній Игоревичъ, дѣйствовалъ въ Галичѣ съ 1206 по 1212 годъ <sup>2)</sup>. Приходится онъ въ X колѣнѣ.

№ 24. „Вел. князя Святослава Всеволодича черниговскаго и княгиню его Марію, и сына ихъ Бориса“ <sup>3)</sup>.

Великій князь черниговскій Святославъ Всеволодовичъ былъ великимъ княземъ кіевскимъ съ 1177 по 1194 годъ. Нѣсколько странно только то, что онъ, владѣвшій Черниговомъ раньше своего брата Ярослава (№ 12) и своихъ сыновей, помѣщенъ послѣ нихъ въ Синодикѣ. Приходится допустить, что онъ помѣщенъ такъ въ Синодикѣ, какъ вел. кн. кіевскій, и какъ погребенный не въ Черниговѣ, а въ Кіевѣ, въ монастырѣ св. Кирилла (Ипатск. и Лавр.) или въ монастырѣ св. Феодора, по Татищеву <sup>4)</sup>. Тогда скачекъ Синодика черезъ одно колѣно, еще можетъ быть объяснимъ. Тѣмъ болѣе, что сыномъ Всеволода-Даніила Святославича Чермнаго, этотъ князь быть не можетъ. Сыновей Чермнаго мы знаемъ по лѣтописямъ и умолчаніе ихъ о сынѣ Чермнаго съ именемъ Святослава, бывшемъ великимъ княземъ черниговскимъ, въ періодъ когда лѣтописныя извѣстія о черниговскихъ князьяхъ еще не прекращаются, было бы болѣе, чѣмъ странно. Также и сыномъ Всеволода Святославича, кн. курскаго и трубчевскаго, этотъ князь быть не можетъ, потому что потомство Буй-Тура Всеволода не было никогда на черниговскомъ престолѣ: слишкомъ молодо оно было для этого. Въ концѣ концовъ, принимаемъ этого князя всетаки за Святослава Всеволодовича (†1194 г.), сына Всеволода Ольговича; черниговскимъ княземъ онъ былъ съ 1164 по 1177 годъ <sup>5)</sup>. При-

<sup>1)</sup> *Малыгинъ*, Зерцало Россійскихъ государей. С.-Пб. 1791 года.

<sup>2)</sup> Ипатск., 481—486. Лавр., 405—408. П. С. Р. Л., VII, 112, 114, 117, 232; X, 50—53, 60; XV, 303, 308.

<sup>3)</sup> По счету Филарета, эта статья № 18.

<sup>4)</sup> Ипатск., 457. Лавр., 391. *Татищевъ*, III, 307.

<sup>5)</sup> *Лотоцкий*, Исслѣдов., VI, 105, 115. Ипатск., 222, 457. Лавр., 294, 391. П. С. Р. Л., VII, 33, 102.



ходится онъ въ IX колѣнѣ. Князя Бориса Святославича, сына Святослава Всеволодовича, не слѣдуетъ смѣшивать съ княземъ, упоминаемымъ въ статьѣ № 20.

№ 25. „*Вел. князя Теодора Мстислава Глѣбовича*“<sup>1)</sup>.

Мстиславъ (Теодоръ) Глѣбовичъ владѣлъ Черниговомъ во время Батыева нашествія. Въ 1234 г. онъ отстоялъ Черниговъ, вмѣстѣ со св. Михаиломъ Всеволодовичемъ, отъ галицкаго князя Данила. Въ 1239 г. онъ защищалъ Черниговъ отъ Татаръ, и по взятіи ими этого города, бѣжалъ въ Угрію. Владѣтельнымъ княземъ черниговскимъ онъ, по всей вѣроятности, былъ съ 1234 г., когда Михаилъ Всеволодовичъ ушелъ въ Галичъ, а потомъ занялъ кievскій столъ. Онъ приходится въ XI колѣнѣ<sup>2)</sup>.

№ 26. „*Князя Филиппа Володимировича*“<sup>3)</sup> и княгиню его *Агафію*“.

По Филарету, Филиппъ Владиміровичъ былъ сынъ Владиміра Игоревича (№ 23). Квашнинъ-Самаринъ находитъ эту догадку „вѣроятною“, считаетъ его однимъ изъ „загадочныхъ“ князей Болоховскихъ, и называетъ его такъ же, какъ и Филаретъ, — *Изяславомъ*. Въ лѣтописяхъ есть *Изяславъ*, дѣйствующій очень долго, съ 1206 по 1255 г., что заставило Погодина, при изложеніи дѣйствій этого князя, замѣтить въ подстрочной выноскѣ: „не ужели все это *Изяславъ Владиміровичъ*“<sup>4)</sup>. Хмыровъ считаетъ *Изяслава Владиміровича* за старшаго сына Владиміра-Петра Игоревича, родившагося отъ 14-ти лѣтнаго отца, въ вежахъ Половецкихъ, до брака его родителей, къ которымъ „привѣнчанъ“ дѣдомъ Игоремъ Свято-

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 19.

<sup>2)</sup> *Погодинъ*, *Изслѣдов.*, VI, 276, 280. *Ипатск.*, 514, 515, 520.

<sup>3)</sup> У Филарета, въ статьѣ № 20, читается: *Володимерича*.

<sup>4)</sup> *Погодинъ*, *Изслѣдов.*, VI, 285.

славичемъ, кн. сѣверскимъ, въ 1187 году\*). Лѣтописи о Изяслаѣ Владиміровичѣ (по Карамзину и Арцыбашеву, а не Ростиславичѣ, какъ полагали Татищевъ и Соловьевъ), говорятъ много. Такъ въ 1206 г. онъ получаетъ Теремовль. Въ 1208 г. помогаетъ дядѣ Роману Игоревичу противъ Угровъ и Галичанъ, и въ томъ же году, вмѣстѣ съ отцомъ бѣжитъ изъ Галича. Въ 1226 г. къ нему (должно быть въ Черниговскую землю) приходитъ галицкій бояринъ Жирославъ и онъ уходитъ съ нимъ въ Венгрію. Въ 1231 г. онъ присутствуетъ при хиротоніи епископа ростовскаго Кирилла. Въ 1233 г. дѣйствуетъ вмѣстѣ съ кн. галицкимъ Даниломъ, но измѣняетъ ему и беретъ Тихомль. Въ 1234 г. наводитъ Половцевъ на Кіевъ. Въ 1234-же году разбиваетъ у Торческа соединенныя силы Данила и Владиміра Рюриковича, вел. кн. кіевскаго, и беретъ послѣдняго въ плѣнъ. Въ 1235 г. вмѣстѣ съ Михаиломъ Всеволодовичемъ, кн. черниговскимъ, требуетъ отъ Данила, чтобы онъ отдалъ имъ Болоховскихъ князей, „ихъ братью“, и на отказъ Данила, наводитъ на него Поляковъ, Русь и Половцевъ. Въ томъ же году дѣйствуетъ съ Даниломъ противъ кн. польскаго Конрада. Въ 1240 г. Изяславъ владѣлъ Каменцемъ, при взятіи его Батыемъ. Въ 1255 г. проситъ у Татаръ помощи противъ Данила, но не получаетъ ее и самъ попадаетъ въ плѣнъ; за сыномъ его Теодорожъ была послана погоня, но тотъ спасся. Если принять, согласно съ Хмыровымъ, что этотъ князь родился около 1187 г., т. е. не раньше 1186 г., то въ 1255 г. ему было около 70-ти лѣтъ, возрастъ въ которомъ онъ могъ еще дѣйствовать. Съ 1206 по 1235 годъ этотъ князь достоверно Изяславъ Владиміровичъ Игоревича, какъ мы тоже увидимъ ниже. Если этого Изяслава принять за нашего Филиппа Владиміровича по Синодиду, то онъ можетъ быть одинъ изъ слѣдующихъ Владимірови-

---

\*) Хмыровъ, Азов. справ. переч. удѣльныхъ князей Русскихъ, № 920, стр. 157.

чей: 1) онъ можетъ быть сыномъ Владиміра Всеволодовича и внукомъ Всеволода Ольговича, т. е. быть X колѣна; 2) онъ можетъ быть также сыномъ Владиміра-Бориса Святославича и внукомъ Святослава Всеволодовича (№ 20), что не невѣроятно, такъ какъ князья, упоминаемые въ №№ 25 и 27, также XI колѣна: одинъ—сынъ Глѣба Святославича, а другой—сынъ его двоюроднаго брата, Ярополка Ярославича; 3) онъ можетъ быть, какъ думаютъ Филаретъ и Квашнинъ-Самаринъ, упоминаемымъ въ лѣтописяхъ Изяславомъ, однимъ изъ князей сѣверской вѣтви Ольговичей, потомкомъ Игоря Святославича, что всего вѣроятнѣе, по мѣсту его дѣйствій и по отношеніямъ къ галицкимъ Игоревичамъ.

Голубовскій говоритъ, что „въ 1233 г. Данилъ галицкій, угрожаемый Венграми, самъ обратился за помощью къ Изяславу Владиміровичу новгородъ-сѣверскому, который со времени пораженія его отца въ Галичѣ, кажется, жилъ въ Половецкой землѣ“ \*). Последнее обстоятельство весьма вѣроятно, такъ какъ имя Изяслава весьма часто въ этотъ періодъ является въ извѣстіяхъ о Половцахъ, а самый титулъ новгородъ-сѣверскаго князя, указываетъ хотя бы только на происхожденіе этого князя отъ удѣльныхъ новгородъ-сѣверскихъ князей.

Въ примѣчаніи къ выше приведенному мѣсту Голубовскій, для объясненія племени Изяслава, говоритъ: „въ 1235 г. Данилъ, заключивъ миръ съ Михайломъ, собралъ на Конрада польскаго: „Литву, Миньдога, Изяслава новгородскаго“ (Ипатск., 517). Очевидно здѣсь разумѣется не Новгородъ Великій, гдѣ сидѣлъ Ярославъ, тѣмъ болѣе не Новгородокъ Литовскій, а Новгородъ-Сѣверскій. Дѣйствительно, тамъ не упоминается никакого князя послѣ Владиміра Игоревича. По старшинству тамъ долженъ быть Олегъ, но онъ сидитъ въ Курскѣ. Слѣдовательно Новгородъ-Сѣверскій является какъ бы безъ князя. Наконецъ

\*) Голубовскій, 186.

постоянныя сношенія Изяслава съ Михайломъ и стремленіе въ Галичь указываютъ на происхожденіе Изяслава<sup>1)</sup>. Тотъ фактъ, что Изяславъ владѣлъ Каменцемъ въ 1240 г., не противорѣчитъ факту происхожденія этого князя отъ одного изъ галицкихъ Игоревичей, такъ какъ дѣйствуя постоянно противъ Данила, онъ могъ какии бы то ни было образомъ получить Каменецъ. Извѣстіе подъ 1255 г., о борьбѣ Изяслава съ Даниломъ тоже показываетъ, что онъ изъ племени Игоревичей, такъ какъ онъ добивался Галича, какъ сынъ бывшаго тамъ княземъ Владиміра Игоревича. Тотъ фактъ еще, что въ 1235 г. онъ съ Михайломъ Всеволодовичемъ называли Волоховскихъ князей своею братьею, показываетъ, что Изяславъ былъ одного происхожденія съ ними и съ Михайломъ, т. е. былъ Ольговичъ. А другаго Ольговича съ именемъ Изяслава въ то время не было, кромѣ Изяслава Владиміровича.

Про этого князя Голубовскій также говоритъ слѣдующее: „Лѣтопись по Академическому списку говоритъ, что въ Кіевѣ сидѣлъ нѣкоторое время Изяславъ Владиміровичъ. Это, вѣроятно, было въ промежутокъ времени между плѣномъ Владиміра Рюриковича и побѣдой Данила надъ союзниками, послѣ которой Кіевъ снова переходитъ къ Рюриковичу“<sup>2)</sup>. Это могло быть со взятія Владиміра Рюриковича въ плѣнъ Половцами, въ битвѣ при Торческѣ, въ 1234 г. и до выкупа этого князя изъ плѣна въ 1235 г.

И такъ князь, упоминаемый въ разбираемой нами статьѣ № 26, есть Изяславъ (Филиппъ) Владиміровичъ, сынъ Владиміра Игоревича, приходится онъ въ XI колѣнѣ<sup>3)</sup>. А такъ какъ упоминаемаго въ лѣтописяхъ Владиміра-Петра Игоревича нѣтъ въ Любецкомъ си-

<sup>1)</sup> Голубовскій, стр. 186, прим. 1.

<sup>2)</sup> Голубовскій, стр. 188, прим. 1.

<sup>3)</sup> Погдинъ, Изслѣдов., VI, 283, 285, 196. Ипатск., 481—486, 499, 500, 514, 516, 517, 523, 550. Лавр., 434, 486. П. С. Р. Л., III, 50; IV, 30; V, 173; VII, 138, 235, 236.

нодикѣ, то Изяславъ-Филиппъ Владиміровичъ долженъ быть сыномъ Владиміра-Антонія Игоревича (№ 23), родившимся до 1187 года.

№ 27. „*Всл. князя Лаврентія Всеволода Ярополчича черниговскаго и княгиню его Анастасію*“<sup>1)</sup>.

Этотъ князь до сихъ поръ не былъ извѣстенъ исторіи. Это сынъ упомянутаго выше, въ статьѣ № 22, Ярополка Ярославича. У Погодина его нѣтъ въ спискѣ владѣтельныхъ князей черниговскихъ. Филаретъ говоритъ, что „онъ владѣлъ Черниговомъ конечно послѣ Михайла Дмитріевича (№ 27 по Филарету), какъ младшій передъ нимъ“. По Квашнину-Самарину онъ княжилъ въ Черниговѣ въ 1261 г., когда по Волынской лѣтописи, Василько, кн. волынской, отдалъ свою дочь за князя Андрея Всеволодовича „въ Черниговъ“, почему Квашнинъ-Самаринъ помѣщаетъ его послѣ Мстислава-Ѳеодора Глѣбовича, въ числѣ владѣтельныхъ черниговскихъ князей. Мы полагаемъ, что онъ княжилъ въ Черниговѣ послѣ смерти св. Михайла, раньше Михайла Дмитріевича, какъ старшій передъ нимъ, съ 1246 до 1263 года; въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ упоминается уже о Романѣ Михайловичѣ Старомъ (№ 30). Приходится онъ въ XI колѣнѣ.

№ 28. „*Князя Василія и княгиню его Ѳеклу*“<sup>2)</sup>.

Князь Василій, вѣроятно, былъ изъ черниговскихъ князей, такъ можно думать по мѣсту его помѣщенія въ Синодикѣ. Личность этого князя мы не можемъ опредѣлить. Онъ долженъ быть XI колѣна, такъ какъ записанъ въ Синодикѣ между князьями этого колѣна.

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 21.

<sup>2)</sup> Этой статьѣ нѣтъ вовсе у Филарета.

№ 29. „Князя Симеона Всеволода черниговскаго и сына его князя Феодора Святослава, убиеннаго отъ Литвы, княгиню его Евфимию“<sup>1)</sup>.

По мнѣнію преосв. Филарета и Квашнина-Самарина, въ этой статьѣ Синодика подъ именемъ Симеона-Всеволода упоминается сынъ князя Владиміра Игоревича (№ 23), внучъ князя сѣверскаго Игоря Святославича, именно Всеволодъ Владиміровичъ, который, по извѣстію Ипатской лѣтописи<sup>2)</sup>, въ 1206 г. былъ посланъ отцемъ его Владиміромъ Игоревичемъ въ Угры къ королю съ дарами.

Квашнинъ-Самаринъ князя Симеона-Всеволода, его сына Феодора-Святослава, „убиеннаго отъ Литвы“, и князя Изяслава-Филиппа Владиміровича (№ 26), относитъ къ числу тѣхъ загадочныхъ князей Болоховскихъ, о которыхъ часто упоминаетъ Волынская лѣтопись и исторія которыхъ такъ темна. Онъ говоритъ, что по лѣтописи извѣстно только, что князья Болоховскіе появились не ранѣе XIII вѣка, имѣли удѣлы въ восточной части нынѣшней Волынской губерніи, держались Ольговичей и постоянно старались вредить королю галицкому Данилу, за что наконецъ и заплатились лишеніемъ удѣловъ. Далѣе у Квашнина-Самарина приводится мнѣніе Костомарова, что эти князья Болоховскіе были не Рюриковичи, а потомки древнѣйшихъ и исконныхъ князей Подольской земли. Квашнинъ-Самаринъ не согласенъ съ этимъ потому, во-первыхъ, что если это племя владѣло Подольскою землею съ незапамятныхъ временъ, то странно, что лѣтопись вовсе молчитъ о немъ до самаго XIII вѣка; во-вторыхъ, не менѣе трудно было бы допустить, что столь слабые владѣтели не были давнымъ давно покорены гордыми и могущественными Рюриковичами, считавшими себя единственнымъ княжескимъ племенемъ въ Русской землѣ. Ниже мы разберемъ

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 22.

<sup>2)</sup> Ипатск., 484.

вопросъ о князьяхъ Болоховскихъ, а пока приведемъ еще замѣчаніе Квашнина-Самарина о Ѳеодорѣ-Святославѣ Всеволодовичѣ. Онъ говоритъ: „Любопытно, что Волынская лѣтопись упоминаетъ (подъ 1255 г.) о какомъ-то Ѳеодорѣ, сподвижникѣ Ізяслава, которому удалось уйти съ небольшимъ отрядомъ. Этотъ Ѳеодоръ едва ли не Ѳеодоръ-Святославъ, сынъ Всеволода и родной племянникъ Ізяслава“<sup>1)</sup>. Предположеніе довольно вѣроятное.

Симеонъ-Всеволодъ названъ въ Синодикѣ княземъ черниговскимъ; это, повидимому, указываетъ, что онъ былъ сынъ не Владиміра Игоревича новгородъ-сѣверскаго, а Всеволода (Лаврентія) Ярополковича черниговскаго, упоминаемаго въ статьѣ № 27. Но, во-первыхъ, мы имѣемъ самое ничтожное число примѣровъ, чтобы сынъ имѣлъ одно и тоже имя съ отцемъ; во-вторыхъ, князь, упоминаемый въ статьѣ № 29, помѣщенъ не въ одной строчкѣ, не рядомъ, но отдѣльно отъ князя, упоминаемаго въ статьѣ № 27, и въ-третьихъ, мы всетаки имѣемъ лѣтописное свидѣтельство о существованіи, у Владиміра Игоревича, сына Всеволода. Поэтому, согласно съ преосв. Филаретомъ и Квашнинимъ-Самаринимъ, мы полагаемъ, что подъ именемъ Симеона-Всеволода въ Синодикѣ упоминается сынъ Владиміра Игоревича, именно Всеволодъ Владиміровичъ, о которомъ есть извѣстіе въ Волынской лѣтописи подъ 1206 годомъ. Князь этотъ будетъ XI колѣна. Сынъ его Ѳеодоръ-Святославъ Всеволодовичъ, XII колѣна, упоминается въ Волынской лѣтописи подъ 1255 годомъ: „Слышавъ-же Левъ, яко Ѳеодоръ посланъ отъ него (Ізяслава Владиміровича) ко Солеми, и поима со собою слуги своя, гна по немъ, самъ же утече, а людіе его поима, поѣхалъ бѣ въ Угры“<sup>2)</sup>.

№ 30. *„Вел. князя Романа Старога черниговскаго и князю его Анну, и сына его князя Олега Романовича, вел.*

<sup>1)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, стр. 4—6.

<sup>2)</sup> Ипатск., 550, 551.

князя черниговскаго, Леонтія, оставившаю дванадцать темъ людей и приѣмшаю ангельскій образъ, во иноцѣхъ Василія“<sup>1)</sup>.

Въ этой статьѣ Любецкаго синодика имя Леонтія, повидимому, относится къ отдѣльному лицу отъ Олега Романовича, но въ рукописныхъ Святцахъ это имя, какъ мы увидимъ ниже, несомнѣнно присвоается Олегу Романовичу. Поэтому, согласно съ пресов. Филаретомъ, мы полагаемъ, что и здѣсь въ Синодикѣ имя Леонтія должно относить къ Олегу Романовичу, а не къ другому лицу, какъ думаетъ архимандритъ Сергій<sup>2)</sup>.

Вел. князь Романъ Старый, сынъ св. Михаила Всеволодовича, княжилъ въ Черниговѣ, надо полагать, послѣ Всеволода (Лаврентія) Ярополковича (№ 27). Онъ и его сынъ Олегъ Романовичъ упоминаются въ Волынской лѣтописи нѣсколько разъ, но какъ князья брянскіе или дебрянскіе. Первое лѣтописное извѣстіе о Романѣ Михайловичѣ мы имѣемъ отъ 1263 г., когда кн. литовскій Миндовъ, ещё въ 1258 г. разорившій Черниговскую землю, послалъ на него все свое войско, но вскорѣ былъ убитъ княземъ Довмонтомъ. Въ 1264 г. Романъ былъ раненъ въ сраженіи, въ которомъ разбилъ Литовцевъ. Въ томъ же году отдалъ дочь свою Ольгу (одну изъ четырехъ) за князя Владиміра Васильевича, внука князя галицкаго Романа; при извѣстіи объ этомъ упоминается старшій сынъ его Михаилъ Романовичъ, отправленный отцемъ во Владиміръ-Волынской сопровождать сестру. Въ 1274 г. Менгу-Темиръ далъ въ помощь противъ Литвы князю галицкому Льву всѣхъ заднѣпровскихъ князей, въ томъ числѣ князя брянскаго Романа съ сыномъ Олегомъ: „тогда бо бяху вси князи в воли в татарьской“<sup>3)</sup>. Въ томъ же году Олегъ Романовичъ приѣзжалъ во Владиміръ-Волынской къ сестрѣ. Въ 1285 г. Романъ приходилъ

<sup>1)</sup> По замѣчанію пресов. Филарета, эта статья, по счету его № 23, находится также въ Елецкомъ и въ Сѣверскомъ синодикахъ. «Русскіе святые», Сентябрь, Черниговъ, 1865 г., стр. 123, пр. 204.

<sup>2)</sup> Полный Мѣсяцесловъ востока, т. II, М. 1876 г., стр. 250.

<sup>3)</sup> Ипатьев., 556, 568, 569, 575.



съ войскомъ къ Смоленску, но не взялъ города, а сжегъ пригородъ и возвратился. По извѣстію Синодальнаго родословца, Романъ Михайловичъ „послѣ отца своего былъ на княженіи на Черниговѣ и на Брянскѣ, отъ него пошли Осовецкіе князи, а убилъ его царь во Ордѣ“, <sup>1)</sup> Въ Родословныхъ архивныхъ спискахъ онъ тоже названъ великимъ княземъ черниговскимъ <sup>2)</sup>. Послѣ отца своего св. Михаила Всеволодовича, врядъ ли онъ могъ княжить въ Черниговѣ, такъ какъ въ 1261 г. (см. выше № 27) мы тамъ видимъ на столѣ его дядю, Всеволода Ярополковича. А такъ какъ первое лѣтописное извѣстіе о Романѣ Михайловичѣ мы имѣемъ отъ 1263 г., а послѣднее отъ 1285 г., то и полагаемъ его княженіе въ Черниговѣ и Брянскѣ съ 1263 г. Умеръ онъ послѣ 1288 г. Въ Сказаніи о началѣ Свѣнскаго монастыря <sup>3)</sup>, что нынѣ Брянскій Успенскій Свѣнскій монастырь, говорится, что въ 1288 г. великій князь черниговскій Романъ Михайловичъ, будучи въ своей отчинѣ въ Брянскѣ, ослѣпъ, а исцѣлился съ помощью чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Печерскія. Въ память этого событія онъ основалъ при рѣкѣ Деснѣ, противъ рѣки Свины, Успенскій монастырь. Этотъ князь будетъ XII колѣна.

Изъ надписи на образѣ Пресвятой Дѣвы Богородицы въ Свѣнскомъ монастырѣ, узнаемъ, что жена Романа Михайловича называлась *Настасью* <sup>4)</sup>, что противорѣчитъ Синодику. А можетъ быть, Настасья была его второю женою. Его сынъ Олегъ (Леонтій) Романовичъ, XIII колѣна, вѣроятно, былъ его непосредственнымъ преемникомъ, хотя и былъ младше упоминаемаго ниже (въ № 35) великаго князя Михаила Дмитріевича. Онъ княжилъ, вѣроятно, очень короткое время. Преосв. Филаретъ говоритъ о немъ: „Въ рукописныхъ Святцахъ читаемъ: „Святый благовѣрный князь Олегъ Романовичъ брянскій, во иноцехъ Ле-

<sup>1)</sup> Временникъ, 1851 г., кн. X, стр. 68.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 155, 244.

<sup>3)</sup> Древняя Россійская Вивлиоика, 2-е изд., М. 1791 г., ч. 19-я, стр. 24—293.

<sup>4)</sup> Древняя Россійская Вивлиоика, ч. 19-я, стр. 285.

онѣй, преставися въ лѣто 6740 и положенъ бысть въ Петропавловскомъ монастырѣ“. Здѣсь въ означеніи времени — ошибка. Князь Олегъ Романовичъ, внукъ св. кн. Михаила, въ 1274 году былъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ на войнѣ противъ Литвы<sup>1)</sup>. Далѣе Филаретъ говоритъ: „Синодике даютъ видѣть въ блаженномъ князѣ Олегѣ нравственное мужество, разставшееся съ заманчивой властію наслѣдственнаго великаго князя черниговскаго, могшаго еще располагать стами тысячъ народа“... „Ясно, что князь Олегъ, видя непрочность земнаго счастья, не успокоивающаго собою любимцевъ своихъ, предоставилъ брату и его сыну княжество Черниговское и Брянское, а самъ рѣшился въ одеждѣ инока служить Господу и началъ строить Петропавловскій монастырь“..... „Князь инокъ Василій (Олегъ) скончался строгимъ подвижникомъ. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ каменномъ храмѣ обители его, которую патриархъ Никонъ, по благоговѣнію къ святому князю подвижнику, возводилъ на степень ставропитія“<sup>2)</sup>.

Сопоставляя данныя Синодика и рукописныхъ Святцевъ, относительно имени Олега Романовича, думаемъ, что онъ при крещеніи названъ былъ Леонтіемъ, а при постриженіи въ монашество — Василіемъ.

Относительно года смерти Олега Романовича, полагаемъ, что въ рукописныхъ Святцахъ 6740 (1232) г. поставленъ по опискѣ переписчика, вмѣсто 6798 (1290) г., т. е. вмѣсто  $\text{ϥϣϣϣ}$  слѣдовало бы поставить  $\text{ϥϣϣϣ}$ . У преосв. Филарета, въ Указателѣ къ житіямъ Русскихъ святыхъ, Олегъ князь брянскій показанъ умершимъ въ 1307 г., 20 сентября.

Надо полагать, что этотъ князь Олегъ потомства не имѣлъ, такъ какъ Синодикъ не показываетъ, что онъ былъ женатъ. Значитъ,

<sup>1)</sup> Преосв. Филарета, «Русскіе святые», Черниговъ, 1865 г. — Сентябрь 20 число. «Страданіе св. князя Михаила черниг. и боярина его Феодора и память о внукѣ князя Михаила, князѣ Олегѣ брянскомъ», стр. 121.

<sup>2)</sup> Преосв. Филарета, «Русскіе святые». Сентябрь, стр. 123, 124.

князья Осовецкіе, происходящіе по родословнымъ отъ Романа Михайловича, кн. брянскаго, должны происходить отъ него чрезъ старшаго сына его, князя Михаила Романовича, извѣстнаго также по лѣтописямъ <sup>1)</sup>).

№ 31. „Июка князя Θεодосія“ <sup>2)</sup>).

О князѣ Θεодосіи ничего неизвѣстно; судя по мѣсту помѣщенія его въ рукописномъ Синодикѣ, думаемъ, что онъ былъ изъ черниговскихъ князей. Можетъ быть, онъ имѣетъ близкое отношеніе къ князьямъ, упоминаемымъ въ слѣдующей статьѣ, № 32.

№ 32. „Князя Бориса, князя Давида, князя Андрея, князя Димитрія Святослава, князя Владиміра“ <sup>3)</sup>).

У преосв. Филарета эта статья Синодика читается такъ: „Кн. Бориса, кн. Давида, кн. Андрея, кн. Димитрія Святослава“. Въ примѣчаніи же къ этому тексту Филаретъ говоритъ: „По Елецкому и Сѣверскому синодикамъ также, только здѣсь прибавлено: *Володимерича*. И такъ это сыновья князя Владиміра Давидовича, упомянутаго подъ № 4“ <sup>4)</sup>. Показаніе Елецкаго и Сѣверскаго синодикомъ объ отчествѣ означенныхъ четырехъ князей весьма важно, такъ какъ оно убѣждаетъ насъ, что въ рукописномъ Любецкомъ синодикѣ имя слѣдующаго за ними князя *Владиміра* поставлено по ошибкѣ переписчика, вмѣсто слова *Володимерича*.

Квашнинъ-Самаринъ говоритъ, что у Владиміра Давидовича, по лѣтописямъ, извѣстенъ только одинъ сынъ, Святославъ Владиміровичъ вщижскій, и полагаетъ, что эти Владиміровичи—князья

<sup>1)</sup> Ипатск., 569.

<sup>2)</sup> У Филарета этой статьи нѣтъ.

<sup>3)</sup> У Филарета въ этой статьѣ, по счету его № 24, «князя Владиміра» не упоминается.

<sup>4)</sup> Замѣтимъ, что князя Владиміра Давидовича, который упоминается у Филарета въ статьѣ № 4 (см. № 9 по нашему счету), въ рукописномъ Синодикѣ не имѣется.

Болоховскіе, младшіе братья Изяслава и Всеволода Владиміровичей, сыновья Владиміра Игоревича <sup>1)</sup>. Въ подтвержденіе такого предположенія отчасти можетъ служить и то, что при именахъ этихъ князей въ Синодикѣ не упомянуто слова „черниговскихъ“. Да и колѣно сыновей Владиміра Давидовича (IX) не подходитъ къ послѣдовательности колѣнъ князей въ этомъ мѣстѣ Синодика. И раньше и послѣ нихъ, въ Синодикѣ записаны князья XI и XII колѣнъ, такъ что и четыре князя, упоминаемые въ статьѣ № 32, должны быть не иначе, какъ XI колѣна. Такими они и придутся по Квашнину-Самарину. Но въ XI колѣнѣ эти князья могутъ быть также сыновьями Владиміра-Бориса Святославича (см. № 20). Имя перваго изъ этихъ Владиміровичей, Бориса, отчасти намекаетъ на то, что онъ такъ названъ въ честь своего отца, а четвертый князь, Святославъ-Димитрій—въ честь своего дѣда Святослава. Принимаемъ поэтому ихъ за сыновей Владиміра-Бориса Святославича. Такъ какъ въ объясненіи личности князя Владиміра-Бориса Святославича (см. № 20) мы склоняемся къ тому предположенію, что этотъ князь есть сынъ Святослава Всеволодовича, то и князья, упоминаемые въ разбираемой нами статьѣ Синодика, будутъ внуками его, а не Святослава Владиміровича вщижскаго.

№ 33. „Князя Антонія Глѣбовича, князя Михаила, князя Акинѳа, князя Романа, князя Иоанна“ <sup>2)</sup>.

У преосв. Филарета въ текстѣ этой статьи Синодика вмѣсто „Михаила“ читается „Константія Михайловича“, князь Романъ названъ черноризцемъ, а послѣ князя Иоанна упомянута еще княгиня его Θεодосія.

<sup>1)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, 7.

<sup>2)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 25, читается такъ: «Кн. Антонія Глѣбовича, кн. Константія Михайловича, кн. Акинѳа, кн. Романа черноризца, кн. Иоанна и княгиню его Θεодосію».

Филаретъ и Квашининъ-Самаринъ считаютъ князя Антонія Глѣбовича вторымъ сыномъ великаго князя Глѣба Святославича черниговскаго (см. № 16). Объ остальныхъ Филаретъ говоритъ, что они „неизвѣстные удѣльные князья, упоминаемые и въ Кіевскомъ синодикѣ“. Квашининъ-Самаринъ Константія Михайловича, упоминаемаго у Филарета и неимѣющагося въ рукописномъ Синодикѣ, считаетъ сыномъ св. Михаила Всеволодовича, а про остальныхъ говоритъ, что „о слѣдующихъ-же невозможна и догадка“ \*). Постараемся-же съ своей стороны, насколько возможно разгадать, въ какое колѣно, по крайней мѣрѣ, можно помѣстить этихъ князей, и какой они вѣтви.

Если Антоній Глѣбовичъ есть сынъ великаго князя Глѣба Святославича, то онъ долженъ приходиться въ XI колѣнѣ. Константія-же Михайловичъ не можетъ быть сыномъ св. Михаила Всеволодовича; всѣ сыновья св. Михаила извѣстны намъ, именно съ нихъ начинаются родословныя многихъ княжескихъ фамилій старшей черниговской вѣтви Рюриковичей. По всей вѣроятности, Константія, или вѣрнѣе Константинъ Михайловичъ, есть сынъ князя Михаила, упоминаемаго въ рукописномъ Синодикѣ послѣ Антонія Глѣбовича. А этотъ князь Михаилъ вовсе не св. Михаилъ Всеволодовичъ, уже упомянутый ранѣе (см. № 17), а совершенно другой, новый и неизвѣстный князь. Антоній Глѣбовичъ и Михаилъ, какъ записанные въ Синодикѣ рядомъ, должны быть между собою близкими по родству, такъ же какъ и остальные князья, упоминаемые въ этой статьѣ Синодика. Но какъ всѣ они приходятся другъ другу?

Мы объясняемъ дѣло такъ: раньше въ Синодикѣ, въ статьѣ № 32, были упомянуты сыновья Владиміра-Бориса Святославича, дальше въ №№ 34, 35 и 36, идутъ сыновья и внуки Мстислава Святославича (№ 19), брата Владиміра-Бориса; значить, и здѣсь, въ этой статьѣ (№ 33) Синодика, по всей вѣроятности, должны помѣщаться или одни сыновья или сыновья и внуки другихъ братьевъ

\*) Квашининъ-Самаринъ, 7.

Мстислава Святославича. И дѣйствительно Антоній Глѣбовичъ можетъ быть сыномъ Глѣба Святославича, приходящагося тоже братомъ Мстиславу Святославичу. Значить, и Константинъ Михайловичъ, и Акинѣй, и Романъ, и Иоаннъ, по всей вѣроятности, сыновья другихъ Святославичей Всеволодича. Но Константинъ Михайловичъ можетъ быть сыномъ князя Михаила, упоминаемаго въ разбираемой нами статьѣ рукописнаго Синодика, какъ мы сказали выше, тогда этотъ Михаилъ можетъ быть двоюроднымъ братомъ Антонію Глѣбовичу, т. е. сыномъ одного изъ Святославичей Всеволодича. Князья Акинѣй, Романъ и Иоаннъ, вѣроятно, были родные братья этого Михаила. Но кого же изъ Святославичей Всеволодича, они могутъ быть сыновьями? По лѣтописямъ, у Святослава Всеволодича было пять сыновей, въ слѣдующемъ порядкѣ старшинства: Владиміръ, Олегъ, Всеволодъ Черный, Глѣбъ и Мстиславъ. Въ Любецкомъ синодикѣ упоминается еще шестой—Борисъ (см. № 24). Сыновья перваго Святославича—Владиміра уже упомянуты въ Синодикѣ, въ статьѣ № 32; сынъ втораго—Олега, въ № 15; сынъ третьяго—Всеволода Чернаго, въ № 17; сыновья четвертаго—Глѣба, въ № 25 и здѣсь въ № 33; сыновья пятаго Святославича—Мстислава, въ № 34. Значить, князья Михаилъ, Акинѣй, Романъ и Иоаннъ могутъ быть сыновьями шестаго Святославича, именно Бориса. Что всѣ эти четыре князя—родные братья, подтверждается тѣмъ, что они записаны рядомъ въ Синодикѣ, иначе они упоминались бы вѣсть съ князьями въ статьяхъ №№ 15, 17, 25, 32 и 34. Поэтому они могутъ быть сыновьями только Бориса Святославича, т. е. приходится въ XI колѣнѣ, а Константинъ Михайловичъ въ XII колѣнѣ. Повторяемъ, что все это только одна догадка.

№ 34. „Князя Дмитрія черниговскаго, убіеннаго отъ Татаръ за православную вѣру, и княгиню его Мамелю“ \*)

Князь черниговскій Дмитрій Мстиславичъ, сынъ великаго

\*) По счету Филарета, эта статья № 26.

князя Мстислава (Пантелеймона) Святославича черниговскаго (см. № 19), былъ убитъ вмѣстѣ съ отцемъ при Калкѣ въ 1224 г. Онъ приходится въ XI колѣнѣ. Въ Елецкомъ и Сѣверскомъ синодикахъ онъ упоминается вмѣстѣ съ братьями Андреемъ, Иоанномъ и Гавріиломъ Мстиславичами.

№ 35. „Вел. князя Михаила Дмитріевича черниговскаго и княгиню его Марю, князя Феодора Дмитріевича“<sup>1)</sup>.

Вел. князь Михаилъ Дмитріевичъ и князь Феодоръ Дмитріевичъ были сыновья Дмитрія Мстиславича (№ 34); они неизвѣстны по лѣтописямъ. Филаретъ говоритъ, что Михаилъ Дмитріевичъ владѣлъ Черниговомъ послѣ св. Михаила Всеволодовича, какъ старшій изъ оставшихся князей. Это несправедливо. Старше Михаила Дмитріевича былъ его дядя Всеволодъ (Лаврентій) Ярополковичъ (№ 27) и его двоюродный братъ Романъ Михайловичъ Старый (№ 30), которые княжили въ Черниговѣ ранѣе Михаила Дмитріевича. По старшинству ему приходилось княжить послѣ Романа Михайловича Старого и раньше Олега (Леонтія) Романовича. Но, по всей вѣроятности, Олегъ (Леонтія) Романовичъ (№ 30) княжилъ раньше Михаила Дмитріевича, не по старшинству, а въ силу какихъ-либо особыхъ причинъ; Михаилъ Дмитріевичъ могъ княжить послѣ Олега Романовича, именно въ самомъ концѣ XIII и въ самомъ началѣ XIV столѣтія, тѣмъ болѣе, что по Синодику на все XIV столѣтіе безъ него приходилось-бы только два великихъ князя черниговскихъ (№№ 35 и 39), что трудно допустить. Михаилъ и Феодоръ Дмитріевичи приходятся въ XII колѣнѣ.

№ 36. „Князя Василя козельскаго, убиеннаго отъ Татаръ за православную вѣру“<sup>2)</sup>.

Князь Василій козельскій, по Татищеву прозвищемъ *Козля*<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 27.

<sup>2)</sup> По счету Филарета, эта статья № 28.

<sup>3)</sup> *Татищевъ*, III, 476.

былъ убитъ въ 1238 году, при взятіи Батыемъ города Козельска. Голубовскій считаетъ его сыномъ <sup>1)</sup>, а Филаретъ внукомъ Мстислава Святославича черниговскаго, бывшаго ранѣе княземъ козельскимъ. Предположеніе Филарета, по нашему мнѣнію, правдоподобнѣе; такъ какъ если бы князь Василій былъ сынъ Мстислава Святославича, то онъ былъ бы помѣщенъ въ Любецкомъ синодикѣ въ одну строку или рядомъ съ Димитріемъ Мстиславичемъ (№ 34). Если же онъ внукъ Мстислава Святославича, то долженъ быть сыномъ или Андрея, или Іоанна, или Гавріила Мстиславичей (см. № 19 и № 34). Родословныя, выдавая его за сына Ивана Титовича козельскаго и за праправнука св. Михаила Всеволодовича, очевидно ошибаются, по явному несоответствію года его смерти по лѣтописамъ съ колѣнами черниговскихъ Ольговичей, которые могли существовать и дѣйствовать тогда. Судя потому, что въ родословныхъ князь Василій называется по отчеству Ивановичемъ, можемъ думать, что онъ былъ сынъ Іоанна Мстиславича. Принимаемъ его за Василя Іоанновича и помѣщаемъ въ XII колѣнѣ. Ниже, въ статьѣ № 80 рукописнаго Синодика, будетъ упомянутъ праправнукъ св. Михаила Всеволодовича, князь Василій Ивановичъ козельскій, совершенно особый отъ князя, упоминаемаго въ разбираемой нами статьѣ Синодика.

№ 37. „Князя Андрея рыльскаго и княгиню его Елену“ <sup>2)</sup>.

Пресв. Филаретъ называетъ князя Андрея не рыльскимъ, а волынскимъ, считаетъ его роднымъ братомъ св. Михаила Всеволодовича, и къ нему приурочиваетъ лѣтописное извѣстіе: „Въ лѣто 6769 (1261). Василко Романовичъ отда дщерь свою Олгу за Андрея Всеволодича до Чернѣгова“ <sup>3)</sup>. Но это объясненіе Филарета мы

<sup>1)</sup> Голубовскій, 192, прим. 2-е.

<sup>2)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 29, читается такъ: «Князя Андрея волынскаго и княгиню его Елену».

<sup>3)</sup> И. С. Р. Л., II, 198, 343.



считаемъ невѣрнымъ. Родной братъ св. Михаила Всеволодовича, былъ-бы слишкомъ старъ для женитьбы въ 1261 году, если предположить, что онъ родился хоть десятью годами позже св. Михаила, годъ рожденія котораго, по Татищеву, приходится въ 1179 году <sup>1)</sup>. Да и кромѣ того, ни въ лѣтописяхъ нашихъ, ни въ родословныхъ спискахъ, нигдѣ мы не видимъ, чтобы у св. Михаила былъ братъ Андрей. Въ родословныя-же росписи Строева, Погодина, Соловьева, Головина, Филарета и др., князь Андрей Всеволодовичъ, какъ братъ св. Михаила, полагаемъ, попалъ по недоразумѣнію, въ слѣдствіе невѣрнаго объясненія лѣтописнаго текста, въ которомъ упоминается этотъ князь.

Квасиницъ-Самаринъ князя Андрея Всеволодовича, зятя Василька Романовича волынскаго, повидимому, справедливо считаетъ сыномъ великаго князя черниговскаго Всеволода (Лаврентія) Ярополковича (№ 27). Подъ 1261 годомъ въ Волынской лѣтописи говорится, что Василько волынской отдалъ свою дочь Ольгу за князя Андрея Всеволодовича „Чернигову“, т. е. въ Черниговъ, но не сказано: за князя черниговскаго. Поэтому можно думать, что этотъ Андрей Всеволодовичъ въ то время не княжилъ въ Черниговѣ, а просто жилъ въ немъ и былъ, по всей вѣроятности, сынъ княжившаго тамъ въ то время Всеволода (Лаврентія) Ярополковича. Вѣроятно, Андрей Всеволодовичъ послѣ смерти отца своего, удалился на Волны къ женинымъ родственникамъ и тамъ дѣйствовалъ <sup>2)</sup>; княгиня Ольга Васильевна находилась въ Владимірѣ Волынскомъ, при погребеніи ея брата вел. князя Владиміра Васильевича въ 1288 году <sup>3)</sup>; лѣтописи называютъ ее Ольгой, но она могла также имѣть церковное имя Елены, какъ это видно по другимъ примѣрамъ.

Откуда Филаретъ назвалъ князя Андрея названіемъ волынскаго —

<sup>1)</sup> Татищевъ III, 234.

<sup>2)</sup> Квасиницъ-Самаринъ, стр. 4, 7.

<sup>3)</sup> Летопись, 834.

мы не знаемъ, но рукописный Синодикъ ясно называетъ князя Андрея рыльскимъ, а не волынскимъ. Да и кромѣ того далѣе, въ статьяхъ №№ 49 и 71, мы еще будемъ имѣть дѣло съ двумя Андрееми Всеволодовичами, пропущенными въ напечатанномъ Филаретомъ Синодикѣ.

Между тѣмъ существовалъ одинъ князь Андрей, убитый Татарами въ 1245 году. Карамзинъ, сообщая извѣстія о немъ изъ Записокъ Платано-Карпини, по изданію на французскомъ языкѣ, дѣлаетъ замѣчаніе: „Карпинъ пишетъ: „André, duc de Sarvogle en Russie“. Имя города кажется испорченнымъ; но сей Андрей долженъ быть сыномъ Мстислава кievскаго, умерщвленнаго Татарами на Калкѣ; ибо въ одной Синодальной лѣтописи (№ 52, л. 48) сказано: „въ лѣто 6753 (1245) царь Батый уби князя Андрея Мстиславича“<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, по Супрасльской рукописи извѣстно, что въ 1245 г. „царь Батый оуби князя Андрея Мстиславича и Михаила кievскаго“<sup>2)</sup>. Въ Исторіи Соловьева также приводятся извѣстія изъ Записокъ Платано-Карпини, но по изданію на латинскомъ языкѣ; здѣсь объ этомъ князѣ сказано такъ: Andreas dux de Cherneglove, quod est in Russia“<sup>3)</sup>. Очевидно, что князь Андрей Мстиславичъ, упоминаемый въ Синодальной лѣтописи и Супрасльской рукописи, убитый Татарами въ 1245 г., есть одно лицо съ княземъ Андреемъ сарвогльскимъ (воргольскимъ?), или черниговскимъ, упоминаемымъ въ Запискахъ Платано-Карпини; по всей вѣроятности, онъ былъ изъ Ольговичей, а не изъ Мстиславичей, какъ думаетъ Карамзинъ. По мнѣнію преосв. Филарета, Андрей Мстиславичъ воргольскій, убитый въ 1245 г., былъ сынъ Мстислава Святославича черниговскаго<sup>4)</sup>. Но мы полагаемъ, что онъ былъ сынъ извѣстнаго также по лѣтописямъ князя Мстислава

<sup>1)</sup> Карамзинъ, IV, прим. 62.

<sup>2)</sup> Супрасльская рукопись, М. 1836, стр. 34.

<sup>3)</sup> Соловьевъ, т. III, стр. 225 и прим. 346

<sup>4)</sup> Филаретъ, кн. 7, стр. 323.

рыльского, убитаго Татарами въ 1241 г. <sup>1)</sup>, когда по словамъ Карамзина „еще нѣкоторые отряды Моголовъ не выходили изъ Россіи, довершая завоеваніе восточныхъ удѣловъ черниговскихъ“ <sup>2)</sup>. Карамзинъ считаетъ этого Мстислава рыльского потомкомъ Святослава Ольговича сѣверскаго († 1165), да такъ и должно быть, потому что, какъ намъ извѣстно по лѣтописямъ, въ 1185 г. вняжилъ въ Рыльскѣ Святославъ-Борисъ Ольговичъ (см. № 21), внучь Святослава же Ольговича сѣверскаго. По расчету времени, мы полагаемъ, что Мстиславъ рыльскій, убитый 1241 г., былъ сынъ Святослава-Бориса рыльского, который родился въ 1167 году <sup>3)</sup>. Позже, въ 1283 г., по лѣтописямъ, дѣйствовалъ князь Олегъ рыльскій и воргольскій, что показываетъ, что эти два удѣла были во власти одной вѣтви Ольговичей, именно рыльскихъ князей.

Имѣя въ виду приведенныя выше извѣстія лѣтописей и показаніе Плато-Карпини, мы думаемъ, что убитый Батюмъ въ 1245 г. князь Андрей <sup>4)</sup> былъ сынъ Мстислава Святославича рыльского († 1241), и что именно онъ упоминается въ рассмотрѣнной нами 37-й статьѣ Любецкаго синодика. Этотъ князь Андрей Мстиславичъ рыльскій приходится въ XII колѣнѣ.

<sup>1)</sup> Лавр., 447, 495. П. С. Р. Л., X, 123.

<sup>2)</sup> Карамзинъ, IV, 15, 16.

<sup>3)</sup> Платек., 360.

<sup>4)</sup> По смерти князя Андрея († 1245), жена и братъ его, пріѣхавъ къ Батю, просили его не отнимать у нихъ княженія; онъ согласился, но принудилъ деверя вступить въ бракъ съ невесткою, по обычаю Моголовъ. У Карамзина, въ приводимой имъ выдержкѣ объ этомъ изъ Записокъ Плато-Карпини, по изданію на французскомъ языкѣ, есть разница сравнительно съ таковой же, приводимой у Соловьева по изданію на латинскомъ языкѣ. У Карамзина (IV, прим. 63) читаемъ: «Ce frère protesta qu' il aimoit mieux mourir que de faire rien contre sa loi; toutefois Bathy la lui fit prendre par force, et les firent coucher tous deux en un lit avec un enfant qui crioit et pleuroit, les forçant ainsi tous deux de se mêler ensemble». У Соловьева же (III, прим. 346) говорится: «...qui (frater) respondit dicens, quod prius vellet occidi, quam facere contra legem; at ille nihilominus tradidit eam illi, quamvis ambo renuerunt quantum possent, et duxerunt eos ambos in lecto, et posuerunt puerum super illam clamantem et plorantem, et coegerunt eos pariter commisceri». Слово «puerum» мы относимъ къ брату Андрея рыльского.

№ 38. „Вел. князя Михаила Александровича черниговскаго“<sup>1)</sup>.

По мнѣнію преосв. Филарета, вел. князь Михаилъ Александровичъ былъ внукъ Константина Ольговича (см. выше, стр. 45). Какъ великій князь черниговскій, онъ долженъ принадлежать старшей линіи Ольговичей; по всей вѣроятности, онъ былъ внукъ Рюрика (Константина) Ольговича (см. выше, стр. 61), и не Х колѣна, какъ у Филарета, что не соотвѣтствуетъ занимаемому имъ мѣсту въ Синодикѣ, а XIII колѣна.

Квашнинъ-Самаринъ ставитъ этого князя въ XVI колѣнѣ, и считаетъ его сыномъ Александра Константиновича, внукомъ Константина Ольговича, правнукомъ Олега (Леонтія) Романовича, что также не соотвѣтствуетъ порядку колѣнъ князей въ этомъ мѣстѣ Синодика (см. выше, стр. 45).

Въ порядкѣ владѣтельныхъ или великихъ князей черниговскихъ Филаретъ ставитъ Михаила Александровича тотчасъ послѣ Мстислава (Федора) Глѣбовича (1234—1239), передъ вторичнымъ княженіемъ въ Черниговѣ св. Михаила Всеволодовича (1245—1246). Квашнинъ-Самаринъ помѣщаетъ его вельдѣ за Константиномъ Ольговичемъ, который, по его мнѣнію, жилъ въ началѣ XIV столѣтія<sup>2)</sup>; нечего и говорить, что такой переходъ великокняжескаго стола отъ дѣда къ внуку совершенно неправдоподобенъ. Судя по порядку записи Синодика, можемъ думать, что Михаилъ Александровичъ княжилъ послѣ Михаила Дмитріевича (№ 35). Въ своемъ колѣнѣ онъ старше Олега (Леонтія) Романовича, но конечно княжилъ послѣ него (см. № 30), такъ какъ помѣщенъ передъ послѣднимъ великимъ княземъ черниговскимъ изъ Ольговичей, Романомъ Михайловичемъ младшимъ (№ 39). Если-же считать его княжившимъ, по порядку родового старшинства, ранѣе Олега (Леонтія) Романовича, умершаго въ самомъ концѣ XIII столѣтія, то во-первыхъ, на все

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 30.

<sup>2)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, 14.

XIV столѣтіе, или по крайней мѣрѣ до третьей четверти этого столѣтія, до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ, придется только два великихъ князя черниговскихъ (Михайль Дмитріевичъ и Романъ II Михайловичъ), княжившіе оба болѣе 70 лѣтъ еяду, что нѣсколько продолжительно для той эпохи; во-вторыхъ, Романъ II Михайловичъ въ такомъ случаѣ былъ-бы слишкомъ старъ, чтобы защищать Смоленскъ въ годъ своей смерти, въ 1401 году. Полагаямъ княженіе Михаила Александровича послѣ княженія Михаила Дмитріевича, въ первой половинѣ XIV столѣтія. Приходится онъ въ XIII колѣнѣ.

№ 39. „Вел. князя Романа Михайловича черниговскаго, убиеннаго отъ князя Юрія смоленскаго, и сына его князя Симеона Романовича, и княгиню его Марію Корчевскую“<sup>1)</sup>.

Филаретъ считаетъ вел. князя Романа Михайловича сыномъ Михаила Романовича, по родословнымъ, родоначальника угасшихъ князей Осовецкихъ или Осовицкихъ. Квашнинъ-Самаринъ называетъ его сыномъ Михаила Александровича (№ 38), что болѣе соответствуетъ порядку и послѣдовательности колѣнъ Синодика. Да и странно было-бы, если-бы Синодикъ, говоря о вел. князѣ черниговскомъ Романѣ, не привелъ раньше въ другихъ статьяхъ его отца.

Романъ Михайловичъ такъ же, какъ Романъ Старый (№ 30), былъ княземъ брянскимъ и великимъ княземъ черниговскимъ. Въ 1375 г. брянскій князь Романъ вмѣстѣ съ княземъ новосильскимъ Романомъ участвовалъ въ походѣ Дмитрія Іоанновича Донскаго на Тверь<sup>2)</sup>. Въ 1401 г. онъ былъ намѣстникомъ Витовта, въ новопокоренномъ этимъ княземъ Смоленскѣ, и погибъ при взятіи города законнымъ его владѣтелемъ Юріемъ Святославичемъ смоленскимъ<sup>3)</sup>. Въ Литовской лѣтописи, изданной Поповымъ,

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 31.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 22.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 75.

о его смерти говорится: „В летъ ꙗꙑѣ князь Юрьи Святославичъ да князь Олегъ рязанскій приидоша ко Смоленьскоу, а оу граде оу Смоленску бысть мятежъ и крамола: овии хотяху Витовта, а друзнии князя Юрья очича. Князь жъ Юрьи сослава сѧ и Смолняны з горожаны. Смолняне жъ не могоучи трѣпети насилія отъ иноверныхъ Ляховъ, и припяли князя Юрья, и градъ ему отворили. А князь Романъ брянскій тоу бе тогда отъ Витовта оубить поужною смертию, а кнѣгню его и дети отпоустиша, а намѣстники Витовтовни поимали; а бояре, которые не хотели очича князя Юрья или брянскихъ, техъ всехъ посекли“<sup>1)</sup>. О смерти его есть замѣтка въ Супрасльскоу лѣтописи: „а намѣстника Витовтова князя Романа убиша брянского, кишкою бо с хлѣбомъ ель“<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ онъ погибъ за введеніе въ Смоленскѣ поганскихъ обычаевъ и за оскорбленіе хлѣба<sup>3)</sup>.

Этотъ Романъ Михайловичъ называется въ Синодикѣ великій княземъ черниговскимъ, какъ его одноименникъ князь Романъ Михайловичъ Старый (№ 30); такъ названъ онъ и въ Тверской лѣтописи подъ 1404 годомъ<sup>4)</sup>. Въ договорной грамотѣ Дмитрія Іоанновича Донскаго съ Ольгердомъ, 1371 или 1372 г., упоминается великій князь Романъ, поставленный въ грамотѣ между вел. кн. рязанскимъ Олегомъ и вел. кн. пронскимъ Владиміромъ<sup>5)</sup>. Иловайскій ошибочно приурочиваетъ это упоминаніе къ Роману новосильскому<sup>6)</sup>; въ грамотѣ Романъ названъ вел. княземъ, почему мы и думаемъ, что въ ней упоминается великій князь черниговскій Романъ Михайловичъ младшій. Съ нимъ оканчивается рядъ владѣтельныхъ князей черниговскихъ изъ Ольговичей.

<sup>1)</sup> Учен. Зап. II отд. Импер. Академіи Наукъ. Кн. I, С-116. 1854 г. Лѣтопись вел. князей Литовскихъ. Списокъ *гг. Уварова*, приготовленный къ изданію *А. Н. Поповымъ*, стр. 42, 43.

<sup>2)</sup> Супрасльскія рукописи. Изд. кн. *Оболенскаю*. М. 1836, стр. 136.

<sup>3)</sup> *Ксапины-Самаринъ*, стр. 8.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., XV, 471.

<sup>5)</sup> Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, часть I, № 31.

<sup>6)</sup> *Иловайскій*, Исторія Рязанскаго княжества, стр. 165.

Трудно опредѣлить года княженія Романа Михайловича. Брянскъ съ начала XIV столѣтія переходитъ отъ Ольговичей въ руки смоленскихъ князей, а подъ 1356 г. мы читаемъ въ Никоновской лѣтописи: „тоѣ же осени воевалъ Олгердъ Гедимановичъ Брянскъ и Смоленскъ, и у князя Василя смоленскаго полонилъ сына“.... „Того же лѣта князь Василей приде изъ Орды отъ царя съ пожалованіемъ, и сяде на княженіи въ Брянскѣ, и мало время пребывъ тамо и преставися; и бысть въ Брянскѣ мятежь отъ лихихъ людей, и заматня веліа и опустѣніе града, и потомъ нача обладати Брянскомъ князь велики литовскій“<sup>1)</sup>. Изъ этого можно видѣть, что Брянскъ былъ завоеванъ Ольгердомъ послѣ 1356 г. Въ договорной грамотѣ 1371, или вѣрнѣе 1372 г., упоминается князь брянскій Дмитрій. Это по Карамзину *Ольгердовичъ*. Въ такомъ случаѣ Брянскъ былъ завоеванъ Ольгердомъ до 1372 г., и даже и ранѣе, до 1370 г., такъ какъ въ этомъ году Дмитрій Іоанновичъ Донской, „посылалъ вѣвати города Дѣбрянска“<sup>2)</sup>. Антоновичъ говоритъ, что „вслѣдъ за завоеваніемъ Брянска многочисленныя удѣлы Черниговско-Сѣверскаго княжества частью были завоеваны Ольгердомъ и частью добровольно подчинились ему. Завоеванныя области Ольгердъ распредѣлилъ между членами своего семейства: Дмитрію Ольгердовичу старшему далъ Черниговъ и Трубчевскъ; другой Дмитрій Корибутъ Ольгердовичъ младшій получилъ Брянскъ и Новгородъ Сѣверскій; наконецъ племянникъ Ольгерда Патрикій Наримунтовичъ упоминается въ качествѣ князя Стародуба Сѣверскаго“<sup>3)</sup>. Далѣе, при объясненіи статей №№ 61 и 66 мы покажемъ, какіе именно удѣлы получили оба брата Дмитрія Ольгердовичи, и въ чемъ именно ошибается Антоновичъ. По всей вѣроятности, Брянскъ былъ завоеванъ въ Ольгердовъ походъ на Русь, 1368 г., и въ немъ тогда былъ посаженъ сынъ Ольгерда Дими-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., X, 228.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 17.

<sup>3)</sup> Антоновичъ, Исторія вел. княжества Литовскаго, стр. 135.

трий, бывшій и въ 1372 г. брянскимъ княземъ, а въ 1380 г. участвовавшій, тоже какъ брянскій князь, въ Куликовской битвѣ. Какой это былъ изъ двухъ Дмитріевъ Ольгердовичей, просто-ли Дмитрій или Дмитрій-Корибутъ, объ этомъ говорится у насъ при разборѣ статьи № 61. Вѣроятно, Брянскъ послѣ 1356 г. снова перешолъ подъ власть Ольговичей и Романъ Михайловичъ былъ брянскимъ княземъ по крайней мѣрѣ до 1368 г. Въ лѣтописяхъ подъ 1375 г. этотъ князь Романъ называется брянскимъ, вѣроятно, потому, что раньше владѣлъ Брянскомъ. Этимъ городомъ онъ могъ владѣть въ зависмости отъ литовскаго великаго князя, и послѣ 1380 г. по годъ своей смерти, въ 1401 г., такъ какъ и извѣстіе послѣдняго года называетъ его тоже княземъ брянскимъ. Въ Черниговѣ-же Романъ Михайловичъ могъ княжить послѣ своего отца Михаила Александровича, примѣрно со второй половины XIV вѣка; выше мы замѣтили, что великимъ княземъ черниговскимъ онъ былъ еще въ 1372 году; вѣроятно, векоръ послѣ этого Ольгердъ завоевалъ Черниговъ и назначилъ великимъ княземъ черниговскимъ сына своего Дмитрія Ольгердовича (№ 61). Но въ 1393 г. Витовтъ отнялъ Черниговъ у Дмитрія Ольгердовича; послѣ этого, въ качествѣ Витовтова намѣстника, Романъ Михайловичъ младшій могъ быть снова черниговскимъ княземъ по годъ своей смерти въ 1401 г. По извѣстію Тверской лѣтописи, Витовтъ обвинялъ Юрія смоленскаго въ убійствѣ „князя великаго Романа черниговскаго“ <sup>1)</sup>. Этотъ вел. князь Романъ—XIV колѣна.

№ 40. „Князя Георгія курскаго и сына его князя Георгія“ <sup>2)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ говоритъ: „Князь Георгій Георгіевичъ курскій, сынъ князя Олега Игоревича, короткое время владѣвшаго Черниговомъ въ 1226 году“. Но какъ можетъ быть у Олега сынъ Георгіевичъ? Христіанское имя Олега

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., XV, 471.

<sup>2)</sup> По счету Филарета, эта статья № 32.



Игоревича — Павелъ, а не Георгій. Полагаемъ, что у Филарета въ этомъ примѣчаніи опечатка и слѣдуетъ читать: „Князь Георгій Ольговичъ курскій, сынъ князя Олега Игоревича“.

Квашиницъ-Самаринъ говоритъ, что Георгій отецъ, вѣроятно, былъ сынъ князя курскаго Олега, внукъ Игоря Святославича, и что онъ жилъ въ концѣ XIII вѣка. Есть разногласіе относительно того, чей сынъ былъ князь курскій Олегъ, участвовавшій въ Калкской битвѣ. Татищевъ принимаетъ его за Олега Игоревича Святославича <sup>1)</sup>, Родубовскій тоже <sup>2)</sup>, Багалъй — за Олега Святославича Игоревича, т. е. за внука Игоря сѣверскаго <sup>3)</sup>. Лѣтописи не называютъ по отчеству князя, бывшаго на Калкѣ, и въ 1226 г. младѣвшаго не надолго Черниговомъ. Воскресенская и Никоновская лѣтописи сообщаютъ подъ 1228 г., что князь ярославскій Всеволодъ Константиновичъ женился въ Переяславлѣ Рускомъ на дочери Олега Святославича <sup>4)</sup>, что приводитъ и Багалъй <sup>5)</sup>. По исторіи Татищева Всеволодъ Константиновичъ былъ женатъ на дочери Олега Всеволодовича (?) сѣверскаго <sup>6)</sup>.

Думаемъ, что князь курскій Олегъ, участвовавшій въ битвѣ на Калкѣ въ 1224 году и недолго владѣвшій Черниговомъ въ 1226 году, былъ Олегъ Святославичъ, сынъ Святослава Игоревича — Олега Игоревича, сынъ Игоря Святославича сѣверскаго, родившійся въ 1175 г. <sup>7)</sup>, былъ въ 1224 г. 50-ти лѣтъ, а Олегъ Святославичъ, родившійся, по всей вѣроятности, около 1197 г., въ 1224 г. около 20 лѣтъ <sup>8)</sup>. Поэтому думаемъ, что Олегъ курскій, какъ болѣе молодой сравнительно съ Олегомъ Иго-

<sup>1)</sup> Татищевъ, III, 443.

<sup>2)</sup> Родубовскій, 182, стр. 30.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 183.

<sup>4)</sup> Тамъ же, III, 134, А. 14.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 188.

<sup>6)</sup> Тамъ же, 144.

<sup>7)</sup> Тамъ же, 187.

<sup>8)</sup> Тамъ же, 187, примечаніе къ А. 14, стр. 187 и 188, 1877 году.

ревичемъ могъ скорѣе быть тѣмъ „крѣпко бившимся“ княземъ въ Калъской битвѣ, о которомъ говорятъ лѣтописи <sup>1)</sup>. Нужно еще за-лѣтитъ, что если бы это былъ Олегъ Игоревичъ, то онъ былъ бы упомянутъ въ лѣтописяхъ при перечисленіи князей, собравшихся въ 1224 г. противъ Татаръ, какъ старшій передъ Михаиломъ Всеволодовичемъ, упоминающимся въ этомъ перечисленіи и входящимъ ему племянникомъ. Въ 1226 г. Олегъ Святославичъ занимаетъ черниговскій столъ; а въ 1228 г. на дочери его женится князь ярославскій Всеволодъ Константиновичъ <sup>2)</sup>.

Князь курскій Георгій (отецъ) долженъ быть изъ потомства Олега курскаго, такъ какъ Курское княжество должно было оставаться въ рукахъ старшей вѣтви потомства Святослава Ольговича сѣверскаго, какой и была вѣтвь Игоря Святославича сѣверскаго передъ вѣтвью Всеволода Святославича трубчевскаго. Это или самъ Олегъ Святославичъ Игоревича курскій, или его сынъ. Полагаемъ, что первое предположеніе вѣрнѣе, такъ какъ дальше въ Синодикѣ (см. № 46) мы встрѣтимъ еще князей курскихъ, а они и ихъ княжество скоро сошли со страницъ исторіи. Въ 1237 г. Курскъ былъ опустошенъ Татарами, а затѣмъ ничего не слышно о Курскомъ княжествѣ до 1278 г., когда оно было покорено Ногаемъ. Въ Словарѣ Щекатова говорится: „Скоро потомъ городъ Курскъ и ближняя окрестность его обратилась въ пустыню, тому свидѣтельствуется описаніе о найденіи чудотворнаго образа Знаменія Богоматери, при рѣкѣ Тускарѣ, на мѣстѣ гдѣ Коревная пустынь“ <sup>3)</sup>.

Итакъ князь курскій Олегъ-Георгій Святославичъ будетъ XI колѣна, а его сынъ Георгій Ольговичъ XII колѣна. Это все-таки одно предположеніе, а точное опредѣленіе происхожденія этихъ князей можетъ быть сдѣлано, полагаемъ, только тогда, когда гдѣ-нибудь отыщется Курскій синодикъ, подобный разбираемому нами Любецкому.

<sup>1)</sup> Ипатск., 497. Лавр., 481. П. С. Р. Л., VII, 131; X, 91; XV, 341.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII 134; X, 94; XV, 347.

<sup>3)</sup> Географическій словарь *Щекатова*, т. 3-й, стр. 1012.

№ 41. „Князя *Теодора Мстиславича новгородскаго и княгиню его Матрону, князя Константина Давидовича новгородскаго и сына его Тимоея*“<sup>1)</sup>.

Полагаемъ, что здѣсь, въ рукописномъ Синодикѣ, въ словѣ *Мстиславича*, описка или ошибка переписчика и слѣдуетъ читать *Мстислава*, какъ и приводитъ Филаретъ. Мы знаемъ по лѣтописямъ, что въ 1193 году<sup>2)</sup> родился Мстиславъ-Теодоръ. Это былъ сынъ Давида Ольговича, внукъ Олега Святославича черниговскаго († 1204 г.) и правнукъ Святослава Всеволодовича († 1194 г.). Отчество слѣдующаго князя въ Синодикѣ, Константина, показываетъ, что и первый князь—Давидовичъ, и что это именно упоминаемый въ лѣтописяхъ Мстиславъ-Теодоръ, а не Теодоръ Мстиславичъ.

Филаретъ полагаетъ, что въ разбираемой нами статьѣ Синодика упоминаются смоленскіе князья Мстиславъ и Константинъ Давидовичи. XI колѣна, сыновья Давида Ростиславича († 1197 г.), внуки Ростислава Мстиславича смоленскаго и кievскаго († 1166 г.). Но смоленскіе князья, тѣмъ болѣе никогда не владѣвшіе Черниговомъ, едва-ли могли быть записаны въ Любецкомъ синодикѣ. Это, безъ всякаго сомнѣнія, черниговскіе Ольговичи.

Давидъ Ольговичъ черниговскій, по Щербатову, былъ на черниговскомъ столѣ съ 1214 г., послѣ смерти Всеволода Святославича Чермнаго<sup>3)</sup>; кромѣ Щербатова нигдѣ нѣтъ указанія на этотъ фактъ. Рюрикъ (Константинъ) Ольговичъ (№ 15) былъ великимъ княземъ черниговскимъ: значитъ, младшій братъ его Давидъ Ольговичъ могъ занимать слѣдующій по старшинству столъ, Новгородъ-Сѣверскій, перешедшій потомъ къ его сыновьямъ. Поэтому едва-ли вѣрно предположеніе Квашнина-Самарина о томъ,

<sup>1)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 33, читается такъ: «Кн. Теодоръ Мстислава новгородскаго», и т. д.

<sup>2)</sup> Ипатск., 456.

<sup>3)</sup> Щербатовъ, II, 461.

что „послѣ того, какъ Владиміръ Игоревичъ сѣверскій и его братья овладѣли Галичемъ, Новгородъ (Сѣверскій) былъ, кажется, уступленъ ими черниговскимъ князьямъ за оказанную помощь“<sup>1)</sup>. И Мстиславъ и Константинъ Давидовичи сидѣли въ Новгородѣ-Сѣверскѣ по праву, по старшинству; они были черниговскими князьями слѣдующей по старшинству вѣтви за великокняжеской, но не происходили „изъ другаго племени“, какъ думаетъ Квашнинъ-Самаринъ.

Мстиславъ-Ѳеодоръ и Константинъ Давидовичи, оба XII колѣна, а Тимоей Константиновичъ—XIII колѣна.

№ 42. „Князя Іоанна Романовича путивльскаго, князя Константина Романовича, князя Михаила Романовича, убитаго отъ Литвы“<sup>2)</sup>.

Іоаннъ, Константинъ и Михаилъ Романовичи, по всей вѣроятности, были сыновья князя галицкаго Романа Игоревича, повѣшеннаго Галичанами въ 1212 году. Такъ говоритъ и преосв. Филаретъ и Квашнинъ-Самаринъ. Послѣдній прибавляетъ къ этому: „старшій городъ Путивль достался имъ, думаемъ, потому, что дѣти старшаго Игоревича Владиміра держались въ Болоховской землѣ“<sup>3)</sup>. Дѣйствительно городъ Путивль, послѣ перваго, извѣстнаго по лѣтописямъ, путивльскаго князя Владиміра Игоревича, долженъ былъ оставаться въ родѣ Игоревичей. Всѣ эти князья XI колѣна.

Отчество ихъ *Романовичи* могло-бы также позволить думать, что они были младшіе сыновья Романа Михайловича Стараго (№ 30), князя *Осовецкіе* или *Осовицкіе*, названные такъ по имени Брянской волости Осовикъ. Родоначальникомъ Осовицкихъ считается князь Михаилъ Романовичъ (№ 30). Но князь Іоаннъ въ разбираемой нами статьѣ Синодика названъ путивльскимъ, а

<sup>1)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, 8.

<sup>2)</sup> По счету Филарета, эта статья № 34.

<sup>3)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, 9.

это показываетъ, что и остальные два его брата, Константинъ и Михайлъ Романовичи, были тоже путивльскіе князья, слѣдовательно потомки Игоря Святославича сѣверскаго. Къ тому-же Путивльскій удѣлъ былъ совершенно отдѣльный и самостоятельный, и съ Черниговскимъ и Брянскимъ удѣлами, въ то время, ничего общаго не имѣлъ и не могъ имѣть, по своей 'отдаленности отъ нихъ.

№ 43. „Князя Александра, князя Василія черноризца“ <sup>1)</sup>.

Александръ и Василій черноризецъ совершенно неизвѣстные князья. Филаретъ не высказываетъ никакого предположенія о нихъ, а Квашнинъ-Самаринъ говоритъ, что это, можетъ-быть, братья князя Михайла глуховскаго (см. ниже статью № 44), внуки св. Михайла Всеволодовича <sup>2)</sup>.

Полагаемъ, что оба эти князя изъ потомства св. Михайла, такъ какъ далѣе, въ статьяхъ № 44 и № 45, упоминаются тоже потомки его. Чьи-же они сыновья — опредѣлить не беремся. Замѣтимъ только, что пятый сынъ св. Михайла (1-й—Ростиславъ, 2-й—Романъ, 3-й—Симеонъ, 4-й—Мстиславъ) Юрій торусскій, упоминается далѣе, въ статьѣ № 53 рукописнаго Синодика, такъ что князья Александръ и Василій черноризецъ никакимъ образомъ не могутъ быть изъ его потомства, изъ торусскихъ князей. Точно также эти князья не могутъ быть ни изъ потомства Ростислава Михайловича, ни изъ потомства Романа Михайловича: первое, какъ дѣйствовавшее внѣ Россіи <sup>3)</sup>, едва-ли могло быть

<sup>1)</sup> Эта статья № 43 и слѣдующая № 44 составляютъ у преемв. Филарета одну статью (№ 35), которая читается у него такъ: «Кн. Александра, кн. Василія черноризца, кн. Михайла глуховскаго и сына его кн. Симеона».

<sup>2)</sup> *Квашнинъ-Самаринъ*, 9.

<sup>3)</sup> Ростиславъ Михайловичъ въ 1243 г. былъ удѣльнымъ княземъ Мачвы и владѣтелемъ Родны, на Дунаѣ. Его потомки, князья *Мачевскіе*, упоминаемые въ русскихъ родословныхъ, въ Россію не возвращались. См. *Палаузова*, Ростиславъ Михайловичъ, русскій удѣльный князь на Дунаѣ. Журналъ мин. нар. просв., часть I.XXI.

записано въ Синодикѣ русскихъ князей, а объ сыновьяхъ Романа Михайловича уже говорилось въ статьѣ № 30. Потомство-же Симеона Михайловича, какъ мы увидимъ далѣе, упоминается въ статьяхъ № 44 и № 45 рукописнаго Синодика. Если принять этихъ двухъ князей, Александра и Василя черноризца, за потомковъ св. Михаила, то они могутъ быть только изъ рода четвертаго его сына, Мстислава Михайловича карачевского. Выше (стр. 68) мы высказали предположеніе, что князь Михаилъ, упоминаемый въ 18-й статьѣ Синодика, можетъ быть принятъ за Мстислава-Михаила Михайловича карачевского. Изъ сыновей послѣдняго мы знаемъ по родословнымъ: Тита, Андрея или Адріана († 1339) <sup>1)</sup>, Пантелеймона и Святослава († 1310) <sup>2)</sup>; а изъ внуковъ—Василя Пантелеймоновича (1339) <sup>3)</sup>. Можетъ быть, Александръ есть церковное имя Святослава Мстиславича карачевского (XIII колѣна), убитаго княземъ Василюмъ брянскимъ въ Карачевѣ въ 1310 году, а Василій черноризецъ есть Василій Пантелеймоновичъ карачевскій, XIV колѣна, убившій въ 1339 году своего дядю, Андрея Мстиславича козельскаго. Точнаго-же опредѣленія личностей обоихъ князей, упоминаемыхъ въ этой статьѣ Синодика, мы дать не можемъ.

№ 44. „Князя Михаила глуховскаго и сына его князя Симеона“ <sup>4)</sup>.

По объясненію Филарета, упоминаемый въ этой статьѣ Синодика „князь Симеонъ, сынъ св. Михаила, былъ княземъ глуховскимъ и путивльскимъ. Родосл. вн., стр. 70“. Но князь Михаилъ глуховскій, отецъ Симеона, совершенно отдѣльное лицо отъ св. Михаила черниговскаго (№ 17). Квашнинъ-Самаринъ справедливо говоритъ, что „Михаилъ глуховскій, отецъ Симеона, дол-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 205.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., X, 178.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VII, 205.

<sup>4)</sup> См. выше, стр. 104, прим. 1.

женъ быть сынъ Симеона глуховскаго, сына св. Михаила, извѣстнаго по родословнымъ“<sup>1)</sup>).

Наши родословныя книги или родословные списки, которыхъ большое число находится въ рукописномъ отдѣлѣ Императорской Публичной библиотекы, сколько мы ни занимались разсмотрѣнiемъ, слiпченiемъ и разборомъ ихъ, можно сказать, вообще достовѣрны. Ошибки, встрѣчающіяся въ нихъ, вообще объяснимы. Но мы не знаемъ примѣровъ, чтобы родословныя ошибались въ опредѣленiи происхожденiя вѣтвей многочисленныхъ, по большей части уже угасшихъ княжескихъ родовъ нашихъ Рюриковичей. Поэтому мы считаемъ, что происхожденiе князей Новосильскихъ, Бѣлевскихъ, Одоевскихъ и Воротынскихъ, а также и прочихъ княжескихъ родовъ черниговской вѣтви Рюриковичей, отъ св. Михаила Всеволодовича—безспорно. Существующiя нынѣ родословныя книги, по всей вѣроятности, списаны были съ древнихъ списковъ, если не съ оригиналовъ. Во время составленiя родословныхъ книгъ, въ эпоху сильнаго развитiя мѣстничества, въ XVI и XVII столѣтияхъ, никого нельзя было обмануть своимъ происхожденiемъ отъ Рюрика. Каждый Рюриковичъ хорошо зналъ свое мѣсто въ общей родовой лѣтннѣ потомства Рюрика. За вѣрностью и правильностью родословныхъ списковъ наблюдали и слѣдили заинтересованные въ этомъ лиця, именно сами Рюриковичи. Происхожденiе же, по родословнымъ, князей черниговской вѣтви Рюриковичей, должно быть тѣмъ болѣе достовѣрно, что все эти князья были изъ той родовой линiи Рюриковичей, черезъ всѣхъ остальныхъ, и, кромѣ того, происходили отъ особенно чтимаго русскою церковью святаго князя Михаила Всеволодовича<sup>2)</sup>. Происхожденiе Новосильскихъ князей, по ихъ извѣстнѣйшимъ подлиннымъ, отъ сына

<sup>1)</sup> Копия въ Рязанской.

<sup>2)</sup> Царск. Библиотекъ. Книга Рюриковъ, Рюриковъ, стр. 120; слѣдуетъ замѣтить, на вѣдѣнiе читателя, что въ рукописяхъ и въ книгѣ Благословеннаго священника П. П. Паладинова, стр. 120, упоминается св. князь Михаилъ и князь всея Руси св. князь Борятинскій, Писаревскій, Соловьевъ, Евдокимъ, Чернышевскій и Владимiръ-Михаи-

св. Михаила, Симеона Михайловича глуховскаго и новосильскаго, должно быть тоже несомнѣнно <sup>1)</sup>).

Согласно съ мнѣніемъ Квашнина-Самарина, мы полагаемъ, что въ разбираемой нами статьѣ Синодика упоминаются пропущенные въ родословныхъ книгахъ два глуховскіе князя, а именно: 1) Михаилъ глуховскій, XIII колѣна, сынъ Симеона Михайловича глуховскаго и новосильскаго, внукъ св. Михаила Всеволодовича черниговскаго; 2) Симеонъ Михайловичъ, XIV колѣна, сынъ Михаила Симеоновича глуховскаго и правнукъ св. Михаила.

Выше мы видѣли (стр. 95), что преосв. Филаретъ называетъ Симеона Михайловича (сына св. Михаила) княземъ глуховскимъ и путивльскимъ; при этомъ онъ дѣлаетъ ссылку на родословную книгу (Синодальный родословецъ). Но на указываемой имъ 70-й страницѣ этой книги <sup>2)</sup>, при имени князя Симеона Михайловича, мы не нашли названія *путивльскаго*, да и по двумъ архивнымъ спискамъ родословныхъ книгъ <sup>3)</sup>, а также и по другимъ, бывшимъ въ нашемъ пользованіи рукописнымъ родословнымъ спискамъ Императорской Публичной библіотеки, вездѣ этотъ князь называется глуховскимъ и новосильскимъ, а не глуховскимъ и путивльскимъ. Очевидно, что ссылка Филарета невѣрна и глуховскихъ князей нельзя сблизать съ путивльскими. Хотя Глуховскій удѣлъ и принадлежалъ непосредственно къ Путивльскому, но обоими этими удѣлами могли владѣть совершенно различныя вѣтви черниговскихъ Ольговичей. Путивльскіе князья, какъ мы знаемъ (см. № 42), были изъ потомства Игоря Святославича сѣверскаго, а глуховскіе князья, какъ показываютъ родословныя, изъ потомства св. Михаила Всеволодовича.

По извѣстію Никоновской лѣтописи <sup>4)</sup>, въ 1352 г. „бысть скіе, Оболенскіе, Одоевскіе, Щербатовы. Въ потомкахъ его постоянно живо было благочестіе».

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 68, 70, 155, 156, 44. Бархатная книга, I, 180.

<sup>2)</sup> Временникъ, X, 70.

<sup>3)</sup> Временникъ, X, 155, 156, 244.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., X, 224.



морь силенъ зѣло“... „въ Глуховѣ же тогда ни единый челоуѣкъ не остана, вси изомроша“. Вѣроятно, послѣ этого Глуховъ былъ покинутъ своими князьями. Романъ Симеоновичъ, правнукъ перваго глуховскаго князя Симеона Михайловича, въ родословныхъ книгахъ уже называется княземъ новосильскимъ и одоевскимъ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ глуховскіе князья трехъ послѣдовательныхъ поколѣній, Симеонъ Михайловичъ Всеволодовича, Михайлъ Симеоновичъ и Симеонъ Михайловичъ второй (изъ которыхъ о первомъ говорится въ родословныхъ книгахъ, а два остальные упоминаются въ Любецкомъ синодикѣ), приходятся на періодъ времени (немного болѣе, чѣмъ на 100 лѣтъ) съ половины XIII столѣтія до половины XIV столѣтія, со смерти св. Михаила Всеволодовича († 1246) до начала дѣятельности Романа Симеоновича новосильскаго (ранѣе 1375 г.), что по разсчету времени совершенно достаточно для числа князей. Можемъ еще прибавить, что если-бы Синодикъ не открылъ намъ двухъ колѣнъ князей, пропущенныхъ родословными, между Симеономъ Михайловичемъ глуховскимъ и новосильскимъ и Романомъ Симеоновичемъ новосильскимъ (Михаила Симеоновича глуховскаго и его сына Симеона Михайловича), то по родословнымъ приходилось-бы, что Романъ Симеоновичъ новосильскій, упоминаемый въ первый разъ въ лѣтонисяхъ подъ 1375 г. <sup>2)</sup>, дѣйствовалъ черезъ 130 лѣтъ послѣ смерти его дѣда св. Михаила († 1246 г.), чего въ дѣйствительности, конечно не могло быть.

№ 45. „Князя Александра новосильскаго, убитаго отъ Татаръ за православную вѣру, князя Симеона Александровича, князя Михаила Всеволодовича, князя Сергія Александровича, убиеннаго отъ Татаръ“ <sup>3)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ Синодика говоритъ: „Кто это такіе?—Князь Александръ, убитый Татарами, не родо-

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 70, 156. Бархатная книга, I, 180.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 22.

<sup>3)</sup> По счету Филарета, эта статья № 36; при имени князя Сергія Александровича у Филарета нѣтъ словъ: «убиеннаго отъ Татаръ».

начальникъ-ли князей Борятинскихъ, сынъ князя Андрея Васильевича († 1361). Долгоруковъ, I, 49, 72; Родословная книга, 72, 243. Въ Елецкомъ синодикѣ поминаютъ князя Всеволода устивскаго\*. Но Андрея Васильевича нѣтъ въ родословныхъ, а есть Андрей Всеволодовичъ мезецкій, XIV колѣна, сынъ Всеволода Юрьевича торусскаго, внука св. Михаила черниговскаго. Положитъ, что у Филарета, въ этомъ мѣстѣ, слово „Васильевича“—описка,—и слѣдовало-бы здѣсь читать „Всеволодовича“, но намъ известно, что князья Борятинскіе происходятъ отъ торусскихъ князей, вѣтви совершенно отдѣльной отъ Новосильскихъ князей.

Квашнинъ-Самаринъ говоритъ: „Александръ новосильскій убитъ, по лѣтописи, въ одинъ и тотъ же день съ великимъ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ, въ 1325 году. Симеонъ и Сергій—его дѣти. Можетъ быть, его же сынъ и Всеволодъ, отецъ Михаила. Любопытно было бы знать, гдѣ находился Устивскій городокъ. Это извѣстіе даетъ возможность исправить родословіе Новосильскихъ и Одоевскихъ, вовсе искаженное въ родословныхъ книгахъ. По словамъ послѣднихъ, Новосильскіе происходили отъ Симеона Михайловича глуховскаго, у котораго былъ сынъ Романъ Симеоновичъ новосильскій и одоевскій. Явная ошибка; ибо этотъ князь по лѣтописямъ жилъ уже въ концѣ XIV вѣка. Синодикъ показываетъ намъ, что Романъ былъ сынъ Симеона, внука Александра новосильскаго, казненаго въ 1325 году. А этотъ Александръ чей былъ сынъ? Думаемъ, младшій сынъ Симеона глуховскаго: во всякомъ случаѣ изъ его племени“ \*).

Въ предыдущей статьѣ (№ 44) мы показали, что Романъ Симеоновичъ новосильскій никакъ не можетъ быть сыномъ извѣстнаго по родословнымъ князя Симеона Михайловича глуховскаго и новосильскаго, а долженъ быть правнукомъ послѣдняго (прадѣдъ—Симеонъ Михайловичъ, дѣдъ—Михаилъ Симеоновичъ, отецъ—

\*) Квашнинъ-Самаринъ, 9.

Симеонъ Михайловичъ). По мнѣнію Квашнина-Самарина, Романъ Симеоновичъ новосильскій тоже приходится правнукомъ Симеону Михайловичу глуховскому и новосильскому, но черезъ другое родство (прадѣдъ—Симеонъ Михайловичъ, дѣдъ—Александръ Симеоновичъ, отецъ—Симеонъ Александровичъ). Полагаемъ, что наше предположеніе будетъ вѣрнѣе, такъ какъ въ родословныхъ Романъ Симеоновичъ называется сыномъ Симеона Михайловича, а не Александровича. Хотя, какъ мы и говорили раньше (см. № 44), родословныя и ошибаются относительно личности Романа Симеоновича, считая его внукомъ св. Михаила, но въ этомъ случаѣ, при существованіи, въ четырехъ послѣдовательныхъ поколѣніяхъ, князей съ чередующимися двумя именами Михаила и Симеона (св. Михаилъ, его сынъ Симеонъ, внукъ Михаилъ и правнукъ Симеонъ), эта ошибка, состоящая въ пропускѣ двухъ колѣнъ, возможна и объяснима.

Молчановъ въ своей статьѣ „Изъ лѣтописей города Новосили“ \*) тоже признаетъ невозможность того, чтобы Романъ Симеоновичъ новосильскій былъ внукомъ св. Михаила Всеволодовича. и приближаясь, такъ сказать, хотя и не вполне къ показаніямъ неизвѣстнаго ему Любецкаго синодика, считаетъ Романа новосильскаго внукомъ Симеона Михайловича Всеволодовича, сыномъ Симеона Симеоновича новосильскаго. Не знаемъ, по какимъ даннымъ онъ выводитъ родословіе Новосильскихъ князей, но что въ дѣйствительности былъ князь Симеонъ, сыномъ котораго можно вполне основательно считать Романа Симеоновича, это мы видѣли выше при разборѣ статьи № 44.

По словамъ того-же Молчанова, Александръ новосильскій, казненный въ Ордѣ по повелѣнію хана Узбека, въ сентябрѣ 1326 года, былъ сынъ Симеона Михайловича, внукъ св. Михаила. Да такъ и должно быть. Александръ новосильскій въ Синодикѣ

\*) Тульскія губернскія вѣдомости 1872 г., №№ 31 и 34.

записанъ рядомъ съ Михаиломъ глуховскимъ (№ 44); поэтому можно думать, что онъ былъ родной братъ его и сынъ Симеона Михайловича глуховскаго и новосильскаго.

И такъ князь Александръ новосильскій, по отчеству Симоновичъ, XIII колѣна, былъ внукъ св. Михаила Всеволодовича. Симеонъ и Сергій Александровичи его сыновья, XIV колѣна. Князь Всеволодъ устивскій, упоминаемый въ Елецкомъ синодикѣ, долженъ быть братомъ Александра новосильскаго, такъ какъ его сынъ Михаилъ Всеволодовичъ записанъ въ Любечкомъ синодикѣ въ одномъ ряду съ сыновьями Александра. Значить, Всеволодъ устивскій XIII колѣна, а Михаилъ Всеволодовичъ XIV колѣна. Можетъ быть, удѣломъ князя Всеволода былъ городъ Устье <sup>1)</sup>, стоявшій на лѣвомъ берегу Днѣпра, при впаденіи въ него Трубежа; городъ этотъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1096 и 1136 г. Болѣе-же вѣроятнымъ кажется, что Всеволодъ имѣлъ удѣлъ свой въ предѣлахъ нынѣшняго Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи; въ настоящее время въ этомъ уѣздѣ имѣются два села съ приходами: Великое Устье и Малое Устье <sup>2)</sup>.

№ 46. „Князя Дмитрія курскаго, княгиню его Феодору, и сына ихъ князя Василія, убитаго отъ Татаръ, княгиню его Анастасію“ <sup>3)</sup>.

У пресв. Филарета нѣтъ объясненія этой статьи, но въ его родословной, въ XI колѣнѣ есть князь Дмитрій Ольговичъ, сынъ Олега-Павла Игоревича, а въ XII колѣнѣ есть Василій Дмитріевичъ, сынъ Дмитрія Ольговича.

Квашнинъ-Самаринъ говоритъ, что Дмитрій курскій долженъ

<sup>1)</sup> Максимовичъ, М. А., Собраніе сочиненій, т. II, Объ изданіи Несторовой лѣтописи и о городѣ Устьѣ, стр. 354.

<sup>2)</sup> Филаретъ, Кн. 6-я, стр. 191, 192.

<sup>3)</sup> Эта статья у Филарета, по счету его № 37, читается такъ: «Кн. Дмитрія курскаго, княгиню его Феодору, и сына ихъ кн. Василія, убіенаго отъ Татаръ, княгиню Всеволожскую Анастасію, и сына ея Ксенофонта, кн. Корихова».

быть изъ племени Олега курскаго, и что Олегъ курскій былъ сынъ Игоря Святославича сѣверскаго <sup>1)</sup>).

Въ концѣ XIII столѣтія прекращаются лѣтописныя и другія извѣстія о Курскомъ княжествѣ и курскихъ князьяхъ, а изъ разсказа лѣтописца объ Олегѣ рыльскомъ и Святославѣ липецкомъ, 1283—1284 гг. <sup>2)</sup>, можно видѣть, что въ 80-хъ годахъ XIII столѣтія собственно въ Курскѣ князей уже не было, въ слѣдствіе окончательнаго разоренія этого города ханомъ Ногаемъ въ 1278 году (см. № 40); поэтому мы думаемъ, что князь Дмитрій курскій долженъ былъ владѣть Курскомъ до 80-хъ годовъ XIII столѣтія. Конечно, Дмитрій владѣлъ Курскомъ послѣ Олега-Георгія Святославича и его сына Георгія Ольговича (см. № 40); онъ помѣщенъ въ Синодикѣ ниже этихъ двухъ курскихъ князей. По разсчету времени и сообразно съ поколѣніями дѣйствовавшихъ въ то время Ольговичей, онъ долженъ быть XII колѣна, и какъ курскій князь, долженъ быть изъ потомства Игоря Святославича сѣверскаго; вѣроятно, онъ былъ внукъ этого князя и родной братъ Олега Святославича курскаго. Достоверно-же объ его отчествѣ ничего сказать нельзя.

Разбираемая нами статья Синодика у преосв. Филарета читается нѣсколько иначе; вмѣсто словъ рукописнаго Синодика: „княгиню его Анастасію“ — у Филарета читаемъ: „княгиню Всеволожскую Анастасію, и сына ея Ксенофонта, князя Корикова“. Квашнинъ-Самаринъ говоритъ <sup>3)</sup>, что княгиня всеволожская Анастасія была, вѣроятно, женою Всеволода устивскаго (см. № 45). Но княгиня Анастасія въ Любецкомъ синодикѣ называется женою князя Василія; вѣроятно, она была дочь всеволожскаго князя. Всеволожъ былъ городъ въ Черниговской области, упоминаемый въ лѣтописяхъ подъ 1147 г., 1152 г. и 1159 г. <sup>4)</sup>. Нынѣ это село Сиволовкѣ

<sup>1)</sup> *Квашнинъ-Самаринъ*, 8, 9.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 176—178; X, 162—165.

<sup>3)</sup> *Квашнинъ-Самаринъ*, 10.

<sup>4)</sup> Ипатск., 252, 316, 343. Лавр., 322.

или Сиволожъ, Борзенскаго уѣзда, въ 16 верстахъ отъ Борзны на югъ <sup>1)</sup>). Трудно опредѣлить слово—Кориковъ. Не испорчено-ли это названіе Барачева? Или не была-ли княгиня Анастасія, послѣ смерти своего перваго мужа Василя курскаго, во второмъ бракѣ за какинъ-нибудь изъ татарскихъ князьковъ или баскаковъ? Тогда еще можно допустить, что Кориковъ есть прозвище ея втораго мужа.

№ 47. „Князя Димитрія новгородскаго, княгиню Марію“ <sup>2)</sup>).

У Филарета, въ прилѣчаніи къ этой статьѣ, говорится только: „Въ Кіевскомъ синодикѣ: „Князь монахъ Димитрій, Марія“.

Квашнинъ-Самаринъ думаетъ, что князь Димитрій былъ сынъ Мстислава-Феодора Давидовича новгородъ-сѣверскаго, послѣдній сѣверскій князь изъ Ольговичей, о которомъ имѣются извѣстія <sup>3)</sup>).

Какъ князь новгородъ-сѣверскій, Димитрій долженъ быть сыномъ одного изъ упомянутыхъ ранѣе новгородъ-сѣверскихъ князей (см. № 41), Мстислава или Константина Давидовичей. Онъ долженъ быть сыномъ именно Мстислава Давидовича, такъ какъ у Константина Давидовича въ Любецкомъ синодикѣ уже упомянутъ сынъ Тимофей (см. выше № 41). Въ такомъ случаѣ онъ приходится въ XIII колѣнѣ.

Надо полагать, что князья новгородъ-сѣверскіе упомянуты все въ Сѣверскомъ синодикѣ, хранящемся въ монастырскомъ архивѣ Новгородъ-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Важность изданія въ свѣтъ Сѣверскаго синодика — очевидна, тѣмъ болѣе, что имъ могутъ быть объяснены многія темныя мѣста Любецкаго синодика.

№ 48. „Князя Иоанна Димитріевича переяславскаго и княгиню его Марію“ <sup>4)</sup>).

Если въ этой статьѣ упоминается Иоаннъ Димитріевичъ, князь

<sup>1)</sup> Барсовъ, Матеріалы для истор.-географич. словаря Россіи, стр. 43.

<sup>2)</sup> По счету Филарета, эта статья № 38.

<sup>3)</sup> Квашнинъ-Самаринъ, 10.

<sup>4)</sup> Этой статьи нѣтъ у Филарета.

Переяслава Залѣскаго, внукъ Александра Невскаго, умершій въ 1302 г. <sup>1)</sup>; то весьма странно будетъ помѣщеніе его, не имѣвшаго никакихъ отношеній къ Чернигову, въ Синодикѣ черниговскихъ князей. Не упоминается-ли въ этой статьѣ сынъ Дмитрія повгородъ-сѣверскаго (см. № 47)? Переяславскимъ-же онъ могъ называться по владѣнію не Переяславлемъ Залѣскимъ, а Переяславлемъ Русскимъ, нынѣ уѣзднымъ городомъ Полтавской губерніи. Какъ мы увидимъ ниже (см. статью № 50), въ первой половинѣ XIV столѣтія Кіевъ принадлежалъ Ольговичамъ, почему и въ Переяславлѣ Русскомъ могъ сидѣть въ то время князь этой линіи Рюриковичей, такъ какъ этотъ городъ въ XIV столѣтіи считался въ числѣ кіевскихъ <sup>2)</sup>. Въ Лѣтописи Выховца, и въ Хроникѣ Стрыйковскаго, при изложеніи событій первой половины XIV столѣтія, упоминается князь Олегъ переяславскій <sup>3)</sup>. Оставляемъ пока открытымъ вопросъ объ опредѣленіи личности князя Иоанна Дмитріевича.

№ 49. „Князи Андрея Всеволодича и сына его князя Теодора“ <sup>4)</sup>.

Полагаемъ, что этотъ Андрей Всеволодовичъ былъ сынъ великаго князя черниговскаго Всеволода-Лаврентія Ярополковича (см. № 27), упоминаемый въ лѣтописяхъ подъ 1261 г., по случаю женитьбы его на Ольгѣ Васильковнѣ (Васильевнѣ), дочери Василька Романовича волынскаго <sup>5)</sup>. Онъ приходится въ XII колѣнѣ, а его сынъ Теодоръ XIII колѣна.

<sup>1)</sup> Лавр. 162; П. С. Р. Л., IV, 46; V, 203; VII, 183; X, 174.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 240, 241. *Дликошичъ*. Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, Кіевъ, 1855, стр. 49.

<sup>3)</sup> Лѣтописи выховца, названа подъ заглавіемъ: *Pomniki do dziejów litewskich*, wydanie Karłowita, Wilno, 1846, pag., 15—16. *M. Strujkowski*, *Kronika Polska, Litewska, Lituńska i wszystkiej Rusi*, wydanie nowe, Warsz., 1846, стр. 129.

<sup>4)</sup> О сестрѣ Ольгѣ у Лавр. Фаларета.

<sup>5)</sup> *Лавр.*, 162.

№ 50. „Князя Іоанна путивльскаго, страсотернца и чудотворца, убитаго отъ Татаръ за Христианы“<sup>1)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ Любецкаго синодика говоритъ: „Тоже въ Сѣверскомъ и Елецкомъ. Въ первомъ послѣ того: „князя Іоанна-Володимера Іоанновича кіевскаго и сестру его кнѣгиню Елену, князя Андрея вруцкаго и сына его князя Василія, убиенаго въ Путивлѣ“.—Въ Кіевскомъ послѣ князя Іоанна и Маріи: „Терентій, Андрей, Феодоръ, Іоаннъ“.

Квашнинъ-Самаринъ говоритъ про князя Іоанна путивльскаго: „Лицо, видно, очень извѣстное въ сво время, нынѣ же объ немъ, кажется, исчезла всякая память. Вѣроятно, сынъ Івана Романовича“<sup>2)</sup>.

Князь Іоаннъ путивльскій долженъ быть сыномъ одного изъ Романовичей (см. № 42), и вѣрнѣе всего, сыномъ Іоанна Романовича, какъ старшаго и какъ имѣющаго по Синодику тоже названіе путивльскаго. Слѣдовательно, князь Іоаннъ путивльскій придется въ XII колѣнѣ.

Князь Іоаннъ-Владиміръ Іоанновичъ кіевскій, упоминаемый въ Сѣверскомъ синодикѣ сейчасъ-же послѣ Іоанна Іоанновича путивльскаго (№ 50), конечно, былъ сынъ этого князя. Андрей вруцкій, по всей вѣроятности, братъ Іоанна-Владиміра кіевскаго, такъ какъ записанъ съ нимъ въ одномъ ряду, слѣдовательно тоже, какъ и послѣдній, XIII колѣна. Василій Андреевичъ путивльскій, сынъ Андрея вруцкаго, XIV колѣна.

Относительно князей, упоминаемыхъ въ Кіевскомъ синодикѣ, можемъ замѣтить слѣдующее: Андрей, по всей вѣроятности, тождественъ съ Андреемъ вруцкимъ, Іоаннъ можетъ быть тождественъ съ Іоанномъ-Владиміромъ Іоанновичемъ кіевскимъ; Терентій, вѣ-

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 39; объясненіемъ ея у Квашнина-Самарина оканчивается разборъ Любецкаго синодика.

<sup>2)</sup> *Квашнинъ-Самаринъ*, 10.



роятно, братъ Андрея и Іоанна кїевскаго, Феодоръ тоже можетъ быть ихъ родственникъ. (См. ниже, стр. 118—120).

Въ своей родословной Филаретъ считаетъ Іоанна-Владимира Іоанновича кїевскаго сыномъ Іоанна Романовича путивльскаго (№ 42), внукомъ Романа Игоревича, но очевидно ошибается, пропуская одно колѣно, именно Іоанна путивльскаго.

Квашининъ-Самаринъ, по поводу разбираемой нами статьи Синодика говоритъ: „Вотъ яркій лучъ, кинутый нашими драгоцѣннымъ памятникомъ въ непроглядную тьму исторіи Кїева послѣ Батыева нашествія. И такъ послѣдніе князья кїевскіе были изъ Ольговичей“<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, благодаря Сѣверскому и Кїевскому синодикамъ мы теперь знаемъ, что до завоеванія Кїевского княжества Ольгердомъ, бывшаго вскорѣ послѣ 1362 г.<sup>2)</sup>, оно принадлежало черниговскимъ Ольговичамъ. Это племя, значить, наконецъ оттѣснило Мономаховичей и тѣ окончательно отказались отъ старѣйшаго стола Русской земли. Почему же тамъ сидѣли не старшіе Ольговичи, а князья младшей линіи, путивльскіе Игоревичи? Надо полагать, что по мѣстнымъ причинамъ старшіи Ольговичамъ было не до Кїева. Мы видимъ, что имъ приходилось хлопотать главнымъ образомъ только о своемъ существованіи, и что они „отъ насилія татарскаго“ бросали свои старыя родовыя удѣлы и перемѣщались подальше отъ Татаръ: уходили изъ Чернигова въ Брянскъ, изъ Глухова въ Новосиль, изъ Новосила въ Одоевъ, изъ Карачева въ Козельскъ и т. п. Въ своихъ новыхъ лѣсистыхъ удѣлахъ земли Ватичей они были сравнительно безоопаснѣе, чѣмъ въ своихъ старыхъ столбныхъ городахъ степной страны. Въ новыхъ удѣлахъ они были менѣе подчинены Татарамъ, чѣмъ въ южныхъ областяхъ, гдѣ хозяйничали басбаки (въ 1285 г. въ Курской области, въ 1331 г. въ Кїевѣ). Путивльскіе же князья, которымъ можно сказать, некуда было уходить изъ своей

<sup>1)</sup> *Квашининъ-Самаринъ*, 10.

<sup>2)</sup> *Антоновичъ*, Очеркъ исторіи вел. княжества Литовскаго до смерти Ольгерда, стр. 127, 128.

внужной области, жили ближе къ Кіеву, чѣмъ другіе, Ольговичи, а потому скорѣе могли являться въ этотъ городъ для занятія стола. Надо полагать, что до завоеванія Кіева Ольгердомъ, въ немъ сѣдѣло много князей, по причинѣ частыхъ набѣговъ Татаръ, сопровождавшихся вообще страшнымъ разореніемъ, главнымъ образомъ городовъ, и уводомъ въ плѣнъ городскихъ жителей <sup>1)</sup>. А убивать князей и изводить ихъ родъ, было всегда средствомъ, если не цѣлью татарской политики. Что путивльскіе князья не постоянно занимали кіевскій столъ, видно изъ того, что они иногда опять появлялись въ Путивлѣ (князь Василій Андреевичъ). А можетъ быть и то, что вмѣстѣ съ Кіевомъ они владѣли и Путивлемъ. За неизмѣнимъ другихъ свѣдѣній, на основаніи синодиковъ, мы можемъ съ достаточною увѣренностью сказать, что въ Кіевѣ, если не сейчасъ послѣ Батыева нашествія, то всетаки во 2-й половинѣ XIII столѣтія и до завоеванія его Ольгердомъ, сѣдѣли преимущественно князья изъ путивльской вѣтви Ольговичей, а именно потомки Игоря Святославича сѣверскаго. Точное же опредѣленіе времени, въ которое Кіевъ перешелъ къ путивльскимъ князьямъ,—затруднительно. Замѣтимъ только, что по Густинской лѣтописи, въ 1243 г., Кіевъ былъ отданъ Батыемъ Ярославу Всеволодовичу владимірскому, назначившему туда воеводою своего боярина Дмитра Ейковича <sup>2)</sup>. Этотъ же бояринъ упоминается въ Ипатской лѣтописи, подъ 1250 г., какъ правитель кіевскій <sup>3)</sup>. По лѣтописямъ мы также знаемъ, что въ 1249 г. ханъ Сартакъ отдалъ Кіевъ и всю Русскую землю Александру Ярославичу Невскому <sup>4)</sup>. Въ Густинской лѣтописи Александръ Невскій († 1263) и его братъ и преемникъ Ярославъ

---

<sup>1)</sup> *Максимовичъ*, Собраніе сочиненій, т. I, О мнимо́мъ запусѣвннн Укравнны въ нашествіе Батыево, стр. 131—145.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., II, 310.

<sup>3)</sup> Ипатск., 535.

<sup>4)</sup> Лавр., 448. П. С. Р. Л., II, 341; III, 54; IV, 38; V, 186; VII, 159; X, 137; XV, 395, 396.

роятно, братъ Андрея и Иоанна не  
быть ихъ родственникъ. (См. ниже)

Въ своей родословной Филаре  
Иоанновича кievскаго сыномъ Ио  
(№ 42), внукомъ Романа Игорев.  
пуская одно колѣно, именно Иоа.

Квашиниъ-Самаринъ, по по  
нодика говорить: „Вотъ яркій  
нымъ памятникомъ въ непрог  
Батыева нашествія. И такъ и  
Ольговичей“ <sup>1)</sup>. Дѣйствитель  
скому синодикамъ мы теперь  
княжества Ольгердомъ, бывш  
принадлежало черниговскимъ.  
конецъ отѣснило Мономах  
отъ старѣйшаго стола Рус  
не старшіе Ольговичи, а г  
ревичи? Надо полагать, ч  
Ольговичамъ было не до  
XIV столѣтія. Князь Андрей  
лось хлопотать главнымъ  
ни, и что они „отъ н  
родовые удѣлы и пере  
изъ Чернигова въ Брян  
спля въ Одоевъ, изъ  
новыхъ лѣсистыхъ уд  
безопаснѣе, чѣмъ въ  
ной страны. Въ нов  
тарамъ, чѣмъ въ юн  
1285 г. въ Курско  
же князья, которы

<sup>1)</sup> Квашиниъ-Самаринъ

<sup>2)</sup> Антоновичъ, (1  
герда, стр. 127, 128.

1903 г., о томъ, что въ то лѣто «пак  
Давыдовичъ Калита» (П. С. Р. Л., II, 348),  
какъ не подтверждающееся другими  
къ П. С. Р. Л. (стр. 427), въ статьѣ  
это извѣстіе буквально и при словѣ  
знакъ.

## СТАРИННЫХЪ КНЯЗЬЯХЪ.

противорѣчіе не имѣетъ слишкомъ  
вѣрности носить, по обычаю того вре-  
мени (не Святослава-ли скорѣе?)<sup>1)</sup>.  
Князь и кѣнь былъ завоеванъ Кіевъ, ны-  
нѣшняго кн. Владиміра. Что же касается до кня-  
зя Владиміра Киевскаго, то врядъ-ли онъ могъ назы-  
ваться княземъ. Это имя было необычное для того времени.  
Имя Владиміра и родословнымъ спискамъ мы не знаемъ  
въ XIV столѣтіи и позже. Да и ранѣе,  
мы имѣемъ только единственный примѣръ суще-  
ствующаго князя съ именемъ Станислава; это былъ Станиславъ  
Киевскій, сынъ св. Владиміра Святославича<sup>2)</sup>. Поэтому  
мы полагаемъ, что нѣтъ достаточнаго основанія давать Теодору  
какое-нибудь старинное имя Станислава.

Какъ далѣе въ Синодикѣ мы больше не встрѣчаемъ  
какого-нибудь стариннаго, то полагаемъ, что эта вѣтвь сѣверскихъ  
князей прекратилась съ княземъ Василиемъ Андреевичемъ пу-  
тивльскимъ, внукомъ князя Іоанна Іоанновича путивльскаго.

### № 31. „Княгиня Іоанна рязанская, убитая отъ Татаръ, и княгиню ея Василиссу“<sup>3)</sup>.

Проев. Филаретъ говоритъ, что въ этой статьѣ Любецкаго  
синадика упоминается Іоаннъ Постникъ, умершій въ 1237 г. Но  
Іоаннъ Федоровичъ Постникъ, князь рязанскій, умеръ въ 1237 г.  
младенцемъ, и очевидно не имѣлъ „княгини Василиссы“<sup>4)</sup>. Изъ  
князей рязанскихъ мы знаемъ только одного Іоанна, убитаго Та-  
тарами, именно Ивана Ярославича, сына Ярослава Романовича.

<sup>1)</sup> Дашкевичъ, Записки, 58, 59.

<sup>2)</sup> Пискарь, 83. П. С. Р. Л., VII, 231, 294; IX, 57; XV, 73.

<sup>3)</sup> По счету Филарета, эта статья № 40.

<sup>4)</sup> Корамзинъ, III, 167, прим. 357. Плавинскій, Исторія Рязанск. княж.  
стр. 129, прим. 123.

Отъ былъ казнень въ Ордѣ ханомъ Узбекомъ въ 1327 году <sup>1)</sup>.  
Или супруги его неизвѣстно по лѣтописямъ.

Но при этомъ остается непонятнымъ, почему изъ рязанскихъ князей только этотъ князь могъ быть записанъ въ Любецкомъ синодикѣ. Объ отношеніяхъ его къ черниговскимъ князьямъ также по лѣтописямъ ничего неизвѣстно.

Между прочимъ, въ Литовской лѣтописи Быховца <sup>2)</sup> сообщается слѣдующій разсказъ: Въ 1320 г. Гедиминъ разбилъ кievскаго князя Станислава на рѣкѣ Ирпени и взялъ Кіевъ; Станиславъ бѣжалъ въ Брянскъ, оттуда удалился въ Рязанскую область, женился на дочери великаго князя рязанскаго и по смерти послѣдняго былъ самъ великимъ княземъ рязанскимъ.

Разсказъ этотъ считается сомнительнымъ и недостовернымъ <sup>3)</sup>. Выше мы видѣли, что Кіевъ взять былъ Ольгердомъ, а не Гедиминомъ, въ 1362 г., а не въ 1320 г., во время княженія Феодора, а не Станислава (стр. 118—120). Что же касается извѣстія лѣтописи Быховца о переходѣ кievскаго князя въ Рязань, то можно допустить слѣдующее: одинъ изъ кievскихъ князей (путявльскаго вѣтви Ольговичей) могъ по какимъ нибудь внѣшнимъ причинамъ удалиться въ Рязанскую область, жениться тамъ на дочери великаго князя рязанскаго и получить отъ него какой нибудь рязанскій удѣлъ. Далѣе этого предположенія относительно личности князя, упоминаемаго въ разбираемой нами статьи Синодика, мы идти не можемъ.

#### № 52. „Князя Михаила Андреевича Трубецкого“ <sup>4)</sup>.

По объясненію пресв. Филарета, въ этой статьѣ упоминается извѣстный по родословнымъ книгамъ князь Михаилъ Андреевичъ

<sup>1)</sup> Лавр., 503. П. С. Р. Л., III, 74; IV, 50; V, 218; VII, 201, 243; X, 194. Иловайскій, 139.

<sup>2)</sup> Лѣтопись Быховца, стр. 15—16. Хроника Стрийковскаго. П. С. Р. Л., II, 348.

<sup>3)</sup> Карамзинъ, IV, 129. Антоновичъ, Очеркъ исторіи вел. княж. Литовскаго, стр. 53—65.

<sup>4)</sup> По счету Филарета, эта статья № 41.

Трубецкой, потомокъ князя Дмитрія Ольгердовича черниговскаго и трубчевскаго, скончавшійся въ 1557 году <sup>1)</sup>. Но, по нашему мнѣнію, въ Синодикѣ дѣло до черниговскихъ Гедиминовичей еще не дошло, да и странно было-бы, чтобы такой молодой князь XVI столѣтія, былъ записанъ въ Синодикѣ раньше своихъ предковъ XIV столѣтія. По лѣтописямъ же намъ извѣстны трубчевскіе или трубецкіе Ольговичи; первымъ трубчевскимъ княземъ былъ Всеволодъ Святославичъ (†1196 г.), сынъ Святослава Ольговича, извѣстный Буй-Туръ Всеволодъ, упоминаемый въ Словѣ о полку Игоревѣ. Въ Новгородской и Тверской лѣтописяхъ и у Татищева упоминается подъ 1232 г. князь Святославъ трубчевскій, котораго Новгородцы въ этомъ году призывали къ себѣ на столъ <sup>2)</sup>. Тогда еще не существовали трубецкіе или трубчевскіе Гедиминовичи, и по времени своего дѣйствія этотъ Святославъ трубчевскій могъ быть сыномъ упомянутого выше Всеволода Святославича. Упоминаемый въ Синодикѣ Михаилъ Андреевичъ Трубецкой по всей вѣроятности, долженъ быть тоже изъ потомства Всеволода трубчевскаго. Такъ какъ въ предыдущихъ статьяхъ Синодика упоминаются князья конца XIII и начала XIV столѣтія, то и Михаилъ Андреевичъ Трубецкой долженъ быть княземъ той-же эпохи, а тогда онъ можетъ быть правнукомъ Всеволода трубчевскаго, сыномъ Андрея Святославича Всеволодовича трубчевскаго, т. е. быть XII колѣна; въ точности же опредѣлить колѣно его и происхожденіе—мы не можемъ.

№ 53. „Князя Юрія туровскаго“ <sup>3)</sup>.

Полагаемъ, что въ этой статьѣ рукописнаго Синодика ошибка или описка переписчика и слѣдовало-бы сказать „Князя Юрія торусскаго“, а не туровскаго. У Филарета, въ напечатанномъ Си-

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 138. *Доморуковъ*. Росс. родосл. книга, I, 320. Рукописная родословная книга Имп. Публичной библ., по каталогу № 176.

<sup>2)</sup> И. С. Р. Л., III, 48; XV, 359. *Татищевъ*, III, 459.

<sup>3)</sup> У Филарета эта статья, по счету его № 42, читается такъ: «Князя Юрія торусскаго».

подле́тъ сказано *торусскаго*; да такъ и должно быть, потому что туровскіе князья, не имѣвшіе никакого отношенія къ Чернигову, не могли быть записаны въ Любецкомъ синодикѣ. По всей вѣроятности, здѣсь упоминается Юрій Михайловичъ, князь торусскій, XII колѣна, сынъ св. Михаила Всеволодовича черниговскаго, извѣстный по родословнымъ книгамъ. Хотя въ Синодикѣ отчество этого князя не означено, а по родословнымъ мы знаемъ еще князя Юрія Ивановича Волконскаго, внука Юрія Михайловича торусскаго; но въ разбираемой нами статьѣ № 53, думаемъ, упоминается именно Юрій Михайловичъ торусскій, какъ родоначальникъ многихъ княжескихъ фамилій, а именно князей Конинскихъ, Спасскихъ, Мезецкихъ, Борятинскихъ, Мышецкихъ, Волконскихъ и Оболенскихъ. Полагаемъ, что какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ другихъ статьяхъ Любецкаго синодика отсутствіе отчествъ князей объясняется тѣмъ, что потомки св. Михаила Всеволодовича жили и дѣйствовали, за исключеніемъ весьма немногихъ, далеко отъ Чернигова; отчества князей, не означенныя въ Любецкомъ синодикѣ, нужно искать въ другихъ мѣстныхъ синодикахъ.

Дочь князя Юрія Михайловича торусскаго, Ксѣнія, была второю женою великаго князя Ярослава Ярославича владимірскаго (†1272), съ 1265 г. <sup>1)</sup>, и матерью великаго князя тверскаго св. Михаила Ярославича (†1319) <sup>2)</sup>, умерла въ 1313 г. <sup>3)</sup>, въ иночествѣ называлась Маріей <sup>4)</sup>.

№ 54. „Князя Константина Оболенскаго, убитаго отъ Литвы“ <sup>5)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ Синодика говоритъ: „1368 г. Ольгердъ въ Оболенскѣ уби князя Константина Юрье-

<sup>1)</sup> Борзакоскій, Исторія Тверскаго княжества, С.-Пб. 1876, стр. 76 и прим. 333. Карамзинъ, IV, прим. 118 и 178.

<sup>2)</sup> Лавр., 459. П. С. Р. Л., X, 166; XV, 406.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., XV, 408; X, 178 (1312 г.).

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., XV, 408.

<sup>5)</sup> По счету Филарата, эта статья № 43.

вича Оболенскаго (Собр. лѣт. VIII, 16). Кн. Долгорукій (I, 50) полагаетъ убитымъ въ 1368 г. князя Константина Ивановича, а не Юрьевича. Такъ и въ Родословной книгѣ (стр. 46). Такъ и по времени Ольгерда“.

По Архивному списку Родословной книги дѣйствительно убитымъ значится Константинъ *Ивановичъ* Оболенскій <sup>1)</sup>, а не *Юрьевичъ*; Константинъ, сынъ Юрія Михайловича торусскаго, не могъ никакъ жить въ 1368 г., болѣе чѣмъ черезъ столѣтіе послѣ своего отца.

Константинъ Ивановичъ Оболенскій, XV колѣна, былъ правнукъ Юрія Михайловича торусскаго <sup>2)</sup>.

№ 55. „Князя Михаила Александровича пронскаго, убитаго отъ своего брата“ <sup>3)</sup>.

Кромѣ этой статьи Любецкаго синодика, князь Михаилъ Александровичъ пронскій, сколько намъ извѣстно, значится еще только въ родословной росписи князей рязанскихъ, муромскихъ и пронскихъ, составленной Н. М. Карамзинимъ. Въ этой росписи онъ показанъ въ XIII колѣнѣ сыномъ Александра Михайловича, внукомъ Киръ-Михаила Всеволодовича (†1218); но здѣсь въ числѣ князей, означенныхъ въ одномъ колѣнѣ съ Михаиломъ Александровичемъ, нѣтъ ни одного роднаго, двоюроднаго или троюроднаго брата его. Любецкій синодикъ подтверждаетъ показаніе Н. М. Карамзина, что былъ князь Михаилъ Александровичъ пронскій. Этотъ князь записанъ въ Любецкомъ синодикѣ, вѣроятно, по родству съ черниговскими Ольговичами.

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 46.

<sup>2)</sup> Временникъ, X, 46, 240. *Карамзинъ*, V, 9, прим. 14.

У Филарета этой статьи нѣтъ.



№ 56. „Князя Патрикія Давидовича стародубскаго, приймаю ательскій образъ, и княгиню его Елену, сына ихъ князя Иоанна“<sup>1)</sup>.

I. Вольфъ считаетъ князя Патрикія Давидовича стародубскаго Рюриковичемъ, потомкомъ князей стародубскихъ, родъ которыхъ существовалъ въ XIV столѣтїи, но смѣшиваетъ князей Стародуба Черниговскаго съ князьями Стародуба Владимірскаго (на Клязьмѣ)<sup>2)</sup>. По мнѣнію В. Б. Антоновича, князь Патрикій стародубскій былъ сынъ Наримунта Гедиминовича, въ крещенїи Глѣба-Давида<sup>3)</sup>. Преосв. же Филаретъ говоритъ: „Князь Патрикій былъ внукъ, а не сынъ князя Глѣба-Давида Наримунта Гедиминовича; въ 1408 г. переѣхалъ онъ въ Москву“; такимъ образомъ Филаретъ полагаетъ, что отчество князя Патрикія означено въ Синодикѣ невѣрно.

Въ родословной князей Голицыныхъ князь Патрикій считается сыномъ Александра и внукомъ Наримунта Гедиминовича, на основанїи слѣдующихъ соображеній: „Князь Александръ, хотя не упоминается въ родословныхъ книгахъ, а опредѣляется князь Патрикеемъ Наримунтовымъ сыномъ, отъ котораго произошли три Россійскія княжескія фамиліи, но разстояніе времени отъ Наримунта до Патрикеева дозволяетъ вѣрить, что въ семь мѣстъ, въ родословныхъ книгахъ, пропущенъ князь Александръ, о коемъ, что онъ былъ Наримунтовъ сынъ, лѣтописцы насъ увѣряютъ. Когда же поставленъ будетъ князь Александръ между Наримунтомъ и Патрикеемъ въ срединѣ, такъ что Патрикеемъ былъ сынъ Александровъ, а внукъ Наримунтовъ, то времена будутъ сходственны, да и въ самомъ дѣлѣ сіе происхожденіе никакому не подвержено сумнительству.—Отъ князя Александра произошелъ

1) По счету Филарета, эта статья № 44.

2) Rod Gedimina. Dodatki i poprawki do dzieł Hr. K. Stadnickiego, przez *Jozefa Wolffa*, Krakow, 1886, стр. 16, 17 и прим. 5.

3) *Антоновичъ*, 135, прим. 1.

сынъ Патрикѣй звенигородскій, прозванный по городу Звенигороду на Днѣстрѣ, составлявшему чаятельно удѣль сего князя<sup>1)</sup>.

Согласно съ этою родословною князей Голицыныхъ, Спиридовъ<sup>2)</sup>, Долгоруковъ<sup>3)</sup> и преосв. Филаретъ считаютъ князя Патрикїя сыномъ Александра Наримунтовича и внукомъ Наримунта Гедиминовича.

По лѣтописямъ же и родословнымъ книгамъ, князь Патрикїй извѣстенъ, какъ сынъ Наримунта Гедиминовича<sup>4)</sup>. Въ 1383 г. онъ получилъ отъ Великаго Новгорода въ кормленье пригороды Орѣховъ, Корельскій, половину Копорья и село Луское<sup>5)</sup>, а въ 1384 г. вмѣсто нихъ Русу, Ладогу и Наровскій берегъ<sup>6)</sup>. Въ 1386 г. онъ защищалъ Новгородъ отъ вел. князя Димитрія Ивановича Донскаго; въ послѣдній разъ мы его видимъ въ Новгородѣ въ 1397 г.<sup>7)</sup> Стародубъ Черниговскій онъ, вѣроятно, получилъ отъ Ольгерда, при подчиненіи послѣднему Сѣверской земли, во второй половинѣ XIV столѣтія. Этимъ городомъ онъ владѣлъ, конечно, до появленія своего въ Новгородской землѣ.

По всей вѣроятности, этотъ Патрикїй Наримунтовичъ былъ въ числѣ князей, прибывшихъ въ 1408 г. въ Москву на службу къ вел. кн. Василю Димитріевичу. Въ Воскресенской лѣтописи, подъ 1408 г., въ статьѣ подъ заглавіемъ: „О Швитригайлѣ, о князехъ литовскихъ“, сообщается слѣдующее извѣстіе: „мѣсяца іюля 26 прїѣде къ великому князю изъ Дѣбрянска князь литовскій Швитригаило Олгердовичъ служить, а съ нимъ владыка дѣбрянскій Исакій, да съ нимъ же князь Патрекѣй звенигород-

<sup>1)</sup> Древняя Россійская вилаюешка, часть IV, М. 1774, стр. 164—167.

<sup>2)</sup> *Спиридовъ*, Сокращенное описаніе службъ благородныхъ Россійскихъ дворянъ, часть I. М. 1810, стр. 28.

<sup>3)</sup> *Долгоруковъ*, I, 276, 279.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VII, 254. Никон. IV, 143, 144, 272. Бархатная книга, I, 30. Временникъ, X, 80, 136, 222.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., III, 93; IV, 90. Никон. IV, 143, 144.

<sup>6)</sup> П. С. Р. Л., III, 93; IV, 91.

<sup>7)</sup> П. С. Р. Л., IV, 93, 102; V, 241, 250; VI, 129. Никон. IV, 272.

свій, и князь Александръ звенигородскій, ись Путивля князь Федоръ Александровичъ, князь Семень перемышльскій, князь Михайло Хотѣтовскы, князь Урустай менскій, и бояре черниговскіе, и дѣбрянскіи, и стародубскіи, и любутскіе и рославскіе<sup>1)</sup>. Софійская вторая лѣтопись и лѣтописецъ Литвы передають это извѣстіе согласно съ Воскресенскою лѣтописью<sup>2)</sup>. Въ Софійской первой и Нибоновской лѣтописяхъ, а также въ исторіи Татищева, показанъ пріѣхавшимъ изъ Путивля князь Александръ звенигородскій, а не Феодоръ Александровичъ<sup>3)</sup>, какъ въ лѣтописяхъ Воскресенской и Литовской.

Упомянутый въ Воскресенской и другихъ лѣтописяхъ князь Патрикій звенигородскій, по нашему мнѣнію, былъ сынъ Наримунта Гедиминовича. Звенигородъ оный, вѣроятно, получилъ отъ Витовта, въ самомъ концѣ XIV столѣтія, послѣ своего отъѣзда изъ Новгородской земли.

Князь Александръ звенигородскій, вѣроятно, былъ сынъ князя Патрікія Наримунтовича. Александръ Патрікіевичъ извѣстенъ по родословнымъ книгамъ, какъ родоначальникъ угасшихъ князей Боревскихъ<sup>4)</sup>, а по лѣтописямъ, какъ князь стародубскій<sup>5)</sup>.

Князь Феодоръ Александровичъ путивльскій и князь Семень перемышльскій не упоминаются въ извѣстныхъ намъ родословныхъ книгахъ.

Князь Михайлъ Хотетовскій, потомокъ св. Михаила, сынъ Ивана Мстиславича Хотета карачевскаго, родоначальникъ князей Хотетовскихъ, приходится въ XVII колѣнѣ<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 82.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VI, 136. *Даниловичъ*, Лѣтописецъ Литвы, 230.

<sup>3)</sup> П. Р. С. Л., V, 257. Някон. V, 16. *Татищевъ*, IV, 438.

<sup>4)</sup> Барх. книга, I, 31, 42. Временникъ, X, 80, 81, 136, 137, 222. П. С. Р. Л., VII, 254, 255.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., IV, 106; V, 252; VI, 131, 132; VII, 238; VIII, 75, 76. Л. З. Р., I, № 17. *Danilowicz*, Skarbiec, I, № 695, pag. 315.

<sup>6)</sup> Барх. книга, I, 192.

Князь Урустай менскій <sup>1)</sup> совершенно намъ неизвѣстенъ. Въ 20 верстахъ отъ г. Сосницы, въ Черниговской губерніи, есть мѣстечко Мена, при рѣкѣ Менѣ <sup>2)</sup>; можетъ быть, въ этой мѣстности находился удѣлъ князя Урустай менскаго.

По словамъ Манкіева, въ 1408 г. выѣхали изъ Литвы „Патрикій Кейстутовъ сынъ и Александръ звенигородскіе съ Волны изъ дому Збаражскихъ князей отъ Корыбута князя Новгородка Сѣверскаго, бывшаго брата Ягайлу королю польскому, происшедшіе изъ родки Хованскихъ, Куракиныхъ и Голицыныхъ“ <sup>3)</sup>. Хотя ни Воскресенская, ни Литовская лѣтописи, ни Татищевъ, не называютъ родоцвѣту князя Патрикія звенигородскаго, выѣхавшаго въ 1408 г. изъ Литвы въ Москву, но мы принимаемъ этого князя за Патрикія Наримунтовича (Давидовича), а не за Патрикія Кейстутовича, какъ говоритъ Манкіевъ, такъ какъ наши лѣтописи и родословныя не знаютъ Патрикія Кейстутовича, а о Патрикіи Наримунтовичѣ и тѣ и другія часто упоминаютъ.

Ища въ виду указаннаго выше (стр. 126, 127) извѣстія лѣтописца и родословныхъ книгъ, мы полагаемъ, что упоминаемый въ Лаврентьевскомъ синодикѣ князь Патрикій Давидовичъ стародубскій, а также литовскаго князя Наримунта Гедиминовича, въ крещеніи Давидъ Давидовичъ. Упоминаемые вмѣстѣ съ Патрикіемъ Давидовичемъ въ синодикѣ Мена и сынъ ихъ князь Іоаннъ намъ неизвѣстны ни по лѣтописямъ, ни по родословнымъ книгамъ.

#### № 57. „Князь Борисъ Михайловичъ тверской“ <sup>4)</sup>.

Князь Борисъ Михайловичъ тверской, вѣроятно, былъ сынъ Дмитрія Александровича, князя мичулинскаго, а потомъ твер-

<sup>1)</sup> Урустай — старое Русское слово; стр. 174. читается: «староста урустай» (М. С. Р. Д. V. 207 стр. 174).  
<sup>2)</sup> Мена — мѣстечко.  
<sup>3)</sup> Манкіевъ, какъ историкъ, ошибается. А. Мухомовъ, присланное изданіе «Историческія географія», М. 1889, стр. 174.  
<sup>4)</sup> Урустай — старое Русское слово.

скаго, умершій въ Кашинѣ въ 1395 г. <sup>1)</sup>. Почему онъ внесенъ въ Синодикъ черниговскихъ князей—неизвѣстно, такъ какъ онъ не былъ ни въ родствѣ, ни въ свойствѣ съ черниговскими Ольговичами; мать его была Евдокія Константиновна суздальская (†1406), а женатъ онъ былъ на дочери Святослава смоленскаго <sup>2)</sup>.

№ 58. „Князя Василя рыльскаго“ <sup>3)</sup>.

Филаретъ принимаетъ этого князя за Василя Дмитріевича курскаго, уже упомянутого раньше въ статьѣ № 46; но такъ какъ Синодикъ не допускаетъ повтореній, то князь Василій рыльскій долженъ быть совершенно особый князь.

Рыльскъ составлялъ удѣлъ князя Святослава-Бориса Ольговича (№ 21), сына Олега Святославича сѣверскаго (†1178). Броть Святослава Ольговича, мы знаемъ изъ рыльскихъ князей Мстислава Святославича (†1241), сына предыдущаго, и Андрея Мстиславича (†1245), сына Мстислава Святославича (см. № 37). Похъ 1283—1285 годами въ лѣтописяхъ упоминается Олегъ князь рыльскій и воргольскій; онъ и два сына его, Давыдъ и Сяковъ Ольговичи, въ 1285 г., были убиты родственникомъ ихъ, княземъ Александромъ лицецкимъ <sup>4)</sup>. Этотъ Олегъ, конечно, былъ изъ племени Святослава-Бориса Ольговича рыльскаго. Князь Василій рыльскій, упоминаемый въ разбираемой нами статьѣ Синодика, можетъ быть, тоже изъ этого племени. Впрочемъ имѣются данныя, на основаніи которыхъ можно думать, что этотъ князь былъ потомокъ Владиміра Мономаха. Въ концѣ XV столѣтія, Рыльскъ и Новгородъ-Сѣверскій были отданы литовскимъ княземъ сыну извѣстнаго Шемяки (князя Дмитрія Юрьевича галицкаго) Ивану Дмитріевичу Шемякину. Сынъ этого Шемякина Василій Ивано-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 65.

<sup>2)</sup> Борзакоскій, Исторія Тверскаго княжества, С.-Пб. 1876, Родословная таблица № 1, въ приложеніи.

<sup>3)</sup> По счету Филарета, эта статья № 45.

<sup>4)</sup> Лавр., 457—459. П. С. Р. Л., VII, 176—178; X, 162—165.



№ 59. „Князя Иоанна глинского“<sup>1)</sup>.

Князь Иоаннъ глинской, упоминаемый въ этой статьѣ Любецкого синодика, долженъ быть князь Иоаннъ Александровичъ глинской, правнукъ хана Мамаю, внукъ князя Мансуръ-Кіята, сынъ перваго глинского князя Алексы, во святомъ крещеніи Александра. Въ концѣ XIV столѣтія онъ со своимъ отцомъ вступилъ въ подданство къ Витовту; въ 1399 г. участвовалъ въ битвѣ при Ворсклѣ; владѣлъ нѣкоторыми волостями Черниговскаго княжества, въ томъ числѣ и городомъ Хоробромъ<sup>2)</sup>; потому, вѣроятно, и записанъ въ Синодикѣ черниговскихъ князей.

№ 60. „Князя Θεодора звенигородскаго, княгиню его Софію, и сына ихъ князя Александра“<sup>3)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ говоритъ: „По Елецкому и Сѣверскому синодику, князь Θεодоръ, сынъ князя Адріана (†1339 г.), убитъ на Мамаевомъ побоищѣ“.

Но по лѣтописямъ мы знаемъ, что на Мамаевомъ побоищѣ, въ 1380 г., былъ убитъ не Θεодоръ Адріановичъ звенигородскій, а Θεодоръ торусскій<sup>4)</sup>, совершенно другой вѣтви князь.

По извѣстію Воскресенской лѣтописи, въ 1339 г., князь Андрей Мстиславичъ козельскій (сынъ Мстислава Михайловича карачевскаго) былъ убитъ своимъ племянникомъ Василюмъ Пан-

доловныхъ росписяхъ должны стоять выше карачевскихъ и торусскихъ князей, т. е. считаются старше ихъ.

Новосильскіе князья не долго были извѣстны исторіи подъ званіемъ. Они скоро развѣтвились на Бѣлевскихъ, Воротычскихъ и Одоевскихъ князей, названныхъ такъ по своимъ удѣламъ. Всѣ эти роды уже угасли, изъ коихъ позже всѣхъ князья Одоевскіе, въ 70-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія.

<sup>1)</sup> У Филарета этой статьи нѣтъ вовсе.

<sup>2)</sup> Временникъ, X, 84, 85, 157, 158, 195.

<sup>3)</sup> Эта статья, по счету Филарета, № 47.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 39.

телеймоновичемъ карачевскимъ <sup>1)</sup>. Многія родословныя называютъ этого князя Андрея—Адрианомъ. Феодоръ звенигородскій, его сынъ, приходится въ XIV колѣнѣ. Александръ Феодоровичъ звенигородскій, сынъ предыдущаго, XV колѣна, родоначальникъ князей Звенигородскихъ-Рюминыхъ, Звенигородскихъ-Барашевыхъ, Звенигородскихъ-Спячихъ, Звенигородскихъ-Шистовыхъ, Звенигородскихъ-Звенцовыхъ, Звенигородскихъ-Ноздроватыхъ, Звенигородскихъ-Токмаковыхъ. Всѣ эти роды, за исключеніемъ князей Звенигородскихъ-Спячихъ, уже угасли, а послѣдніе нынѣ ищутся просто князьями Звенигородскими.

Въ Исторіи Татищева подъ 1377 годомъ читаемъ: „Адрейна звенигородскаго сынъ князь Феодоръ побилъ Татаръ многихъ: бѣ же сей князь Феодоръ звенигородскій тѣломъ великъ зѣло и храбръ на супостаты, крѣпость и силу многу имѣя“ <sup>2)</sup>.

Звенигородскіе князья назывались такъ по удѣлу, которымъ они первоначально владѣли,—Звенигороду Московскому. По мнѣнію Архимандрита Леониды, Звенигородъ Московскій основанъ въ началѣ XIV столѣтія <sup>3)</sup>; но мы полагаемъ, что этотъ городъ существовалъ еще въ XIII столѣтіи, и что онъ, еще задолго до своего присоединенія къ Москвѣ, имѣлъ своихъ удѣльныхъ князей изъ рода св. Михаила черниговскаго.

Когда основанъ гор. Звенигородъ на рѣкѣ Москвѣ, въ точности неизвѣстно. Въ словарѣ Щекатова говорится, что онъ уже существовалъ въ княженіе Всеволода Ярославича, великаго князя кievскаго (†1093 г.) <sup>4)</sup>; а въ Словарѣ Семенова упоминается, что онъ основанъ около 1152 г. великимъ княземъ Юріемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ <sup>5)</sup>; но лѣтописныя извѣстія о городѣ Звенигородѣ, отъ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 205.

<sup>2)</sup> *Татищевъ*, IV, 241.

<sup>3)</sup> *Архимандритъ Леонидъ*, Московскій Звенигородъ и его уездъ въ перво-археологическомъ отношеніи, М. 1878, стр. 3—6.

<sup>4)</sup> *Щекатовъ*, II, 595.

<sup>5)</sup> *Семеновъ, П.* Географическо-статистическій словарь Россійской имперіи, С.-Пб. 1865, стр. 265.



1087, 1144, 1146, 1202, 1206, 1208, 1219, 1226 и 1235 гг., относятся къ Звенигороду Галицкому <sup>1)</sup>, а извѣстія отъ 1097, 1150, 1151 и 1234 гг., относятся къ Звенигороду Кіевскому <sup>2)</sup>. Впервые Московскій Звенигородъ встрѣчается въ духовной грамотѣ великаго князя Іоанна Даниловича Калиты, 1328 г. <sup>3)</sup>. Какъ поставленный на первомъ мѣстѣ въ числѣ городовъ, волостей и сель, назначенныхъ Калитою своему второму сыну Іоанну Іоанновичу, Звенигородъ Московскій въ то время, по всей вѣроятности, былъ значительнымъ городомъ, а чтобы быть такимъ, онъ долженъ былъ быть основанъ значительно ранѣе 1328 года. Архимандритъ Леопидъ полагаетъ, что Звенигородъ Московскій „учиненъ городомъ лишь въ первомъ десятилѣтіи XIV столѣтія, при воинственномъ князѣ московскомъ Юріи Даниловичѣ, съ устройеніемъ въ немъ стороженаго укрѣпленія для наблюденія и защиты Москвы со стороны Литвы и ея союзниковъ — тверскихъ и рязанскихъ князей“ <sup>4)</sup>. Но по лѣтописямъ и другимъ источникамъ, мы знаемъ, какъ Москва росла и приращалась. Первоначально, въ концѣ XIII столѣтія, Московское княжество состояло изъ одного только города Москвы <sup>5)</sup>, можетъ быть съ нѣсколькими селами и деревнями. Значеніе его увеличивается съ 1302 г., съ присоединенія къ нему Переяславля Залѣскаго, полученнаго княземъ московскимъ Данииломъ Александровичемъ по завѣщанію отъ племянника его Іоанна Димитріевича. Затѣмъ въ 1303 г. Юрій Даниловичъ взялъ изгономъ Можайскъ, удѣлъ смоленскій; а въ 1307 г. утвердилъ за Москвою гор. Коломну съ волостями <sup>6)</sup>. Звенигородъ Московскій въ 1328 г. является уже собственностью

<sup>1)</sup> Пятая., 144, 226, 228, 481, 484, 485, 493, 500, 517. Лавр., 199 (1086 г.), 295.

<sup>2)</sup> Пятая., 170, 278, 279, 300, 515. Лавр., 250.

<sup>3)</sup> Собр. гос. грам. и дог., I, № 21.

<sup>4)</sup> *Архим. Леопидъ*, 3.

<sup>5)</sup> *Вещняковъ*, О причинахъ возвышенія Московскаго княжества, С.-Пб., 1851, стр. 165.

<sup>6)</sup> *Карамзинъ*, IV, 99, 107. *Соловьевъ*, III, 257; IV, 128.

Калиты; по всей вѣроятности, онъ былъ присоединенъ къ Москвѣ только при этомъ князѣ московскомъ, т. е. между 1319 — 1328 гг., вообще, не ранѣе исхода первой четверти XIV столѣтія. Молчаніе-же лѣтописей о томъ, что Звенигородъ былъ завоеванъ, какъ Можайскъ, или полученъ въ видѣ добычи, какъ Коломна, указываетъ на возможность пріобрѣтенія его прикупомъ. Мы знаемъ, что „Іоаннъ Калита скупалъ у мелкихъ князьковъ даже цѣлые города, и, оставляя управленіе ими ихъ родовымъ владѣтелямъ, самъ владѣлъ ими на правахъ неполной собственности, т. е. вѣроятно довольствуясь опредѣленнымъ доходомъ“ <sup>1)</sup>.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что Звенигородъ не принадлежалъ Москвѣ до Іоанна Калиты. Не забудемъ, какъ мало и ничтожно было Московское княжество въ концѣ XIII и даже въ началѣ XIV столѣтія <sup>2)</sup>. А между тѣмъ въ XIII столѣтіи Чернигово-Сѣверское княжество сильно распространилось къ сѣверовостоку отъ своего центра. Сильно размножившееся потомство Олега Святославича черниговскаго, сохраняя свои древніе, коренные удѣлы, основываетъ новыя въ землѣ Вятичей, и когда, послѣ татарскаго нашествія, центръ тяжести Сѣверской земли окончательно передвинулся на сѣверъ, то дѣятельность черниговскихъ князей, въ этомъ движеніи пріобрѣла себѣ земли, удѣлы или области, находившіяся въ весьма большомъ удаленіи отъ первоначальныхъ черниговскихъ удѣловъ. Черниговскимъ князьямъ принадлежали въ половинѣ XIII вѣка даже такіе удѣлы, которые мы привыкли считать искони московскими, и никакъ не сѣверскими, именно Кашира, Боровскъ и др. Такъ, напримѣръ, волости по рѣкѣ Лопаснѣ, принадлежавшія въ 1328 г. уже Москвѣ, какъ отнятыя ею отъ Рязанскаго княжества, были отняты рязанскими князьями у черниговскихъ, по

<sup>1)</sup> *Вешняковъ*, 76.

<sup>2)</sup> *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская Исторія, т. I, С.-Пб., 1872, стр. 387—388. *Полежаевъ*, Московское княжество въ первой половинѣ XIV вѣка, С.-Пб., 1878, стр. 58.

всей вѣроятности, въ концѣ XIII или въ началѣ XIV вѣка <sup>1)</sup>. Соловьевъ говоритъ: „по всѣмъ вѣроятностямъ, Рязанцы захватили и Лопасну, и Верею, и Боровскъ, и Лужу, вскорѣ послѣ Батыева нашествія, когда Чернигово-Сѣверское княжество опустѣло, раздробилось и обезсилѣло“ <sup>2)</sup>. Вѣроятно, и Звенигородъ на р. Москчѣ, еще во второй половинѣ XIII столѣтія принадлежалъ черниговскимъ князьямъ.

По родословнымъ книгамъ, первымъ звенигородскимъ княземъ изъ Ольговичей былъ Адриавъ или Андрей Мстиславичъ, внукъ св. Михаила Всеволодовича черниговскаго. Онъ могъ получить Звенигородъ отъ своего отца Мстислава Михайловича, князя карачевского и козельскаго. По Воскресенской лѣтописи, Андрей Мстиславичъ былъ княземъ козельскимъ <sup>3)</sup>. Это можно понимать такъ, что Мстиславъ Михайловичъ раздѣлилъ свой удѣлъ между своими двумя старшими сыновьями: Титу далъ Карачевъ, а Андрею Козельскъ. Звенигородъ-же могъ принадлежать Козельскому удѣлу, также какъ принадлежали къ двумъ удѣламъ Мстислава Михайловича, Карачевскому и Козельскому,—Мосальскъ, Перемышль и можетъ быть Болховъ, что видно изъ того, что по родословнымъ потомство Мстислава развѣтвляется на Карачевскихъ, Мосальскихъ, Хотетовскихъ, Козельскихъ, Перемышльскихъ, Горчаковыхъ, Елецкихъ, Звенигородскихъ и Болховскихъ князей. Но можетъ быть еще и то, что Звенигородъ достался въ удѣлъ третьему сыну Мстислава Михайловича Пантелею Мстиславичу; но былъ отнятъ у него Андреемъ Мстиславичемъ. На это отчасти намекаетъ кровавая драма, занесенная на страницы лѣтописей подъ 1339 годомъ <sup>4)</sup>. Василій Пантелеевичъ, сынъ Пантелея Мстиславича, убившій въ этомъ году своего дядю

---

<sup>1)</sup> *Иловайскій*, Ист. Ряз. княж., 145—146.

<sup>2)</sup> *Соловьевъ*, IV, 150.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VII, 205.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VII, 205.

Андрея Мстиславича козельскаго, могъ поступить такъ въ отмщеніе за отнятіе послѣднимъ Звенигородскаго удѣла отъ своего брата Пантелея. Въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстія о причинѣ этого убійства; повидимому, была какая-то неправда въ отношеніи козельскаго князя къ Василию Пантелеевичу или къ его отцу; вѣроятно, Андрей Мстиславичъ какимъ нибудь образомъ нарушилъ права того или другаго. Полагаемъ, что Андрей Мстиславичъ сдалъ Москвѣ принадлежавшій ему, по праву-ли или по захвату все равно, Звенигородскій удѣлъ, на какихъ-нибудь особыхъ, болѣе или менѣе выгодныхъ для него условіяхъ, чѣмъ и навлекъ на себя мщеніе своего племянника.

А что Звенигородъ былъ уступленъ Калитѣ на льготныхъ для Андрея Мстиславича условіяхъ, это видно изъ того, что и сынъ Андрея—Феодоръ, и внукъ Александръ Феодоровичъ и его потомство, сохранили названіе звенигородскихъ князей, о чемъ свидѣтельствуютъ родословныя книги, Татищевъ и Любецкій синодикъ.

Князей собственно московской вѣтви, мы видимъ въ Звенигородѣ только съ 1390 г., когда туда переселился Юрій Дмитриевичъ, получившій Звенигородъ по завѣщанію отца своего, великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго <sup>1)</sup>.

Весьма знаменателенъ и тотъ фактъ, приводимый архимандритомъ Леонидомъ, что нѣкоторые изъ потомковъ Александра Феодоровича звенигородскаго имѣли въ области Звенигорода свои вотчины и помѣстья <sup>2)</sup>. Разъ звенигородскіе князья имѣли вотчины въ области Звенигорода, значитъ, они происходили отъ удѣльныхъ князей, владѣвшихъ имъ прежде. Впрочемъ, мы нигдѣ не могли добиться подтвержденія этого указанія архимандрита Леонида.

Древность Звенигорода удостовѣряется еще тѣмъ, что по словамъ самого архимандрита Леонида, въ клировыхъ вѣдомостяхъ

<sup>1)</sup> В. и Г. Холмогоровы, Городъ Звенигородъ. Историческій очеркъ. Въ Читеніяхъ Имп. Моск. общ. ист. и древн. Росс. 1883. Книга 3-я, стр. 5.

<sup>2)</sup> *Архимандритъ Леонидъ*, 6.

звенигородскаго Успенскаго собора, называемаго ииъ Успенскимъ соборомъ на городницѣ, годъ построения собора означенъ 1190-и. Впрочемъ онъ сомнѣвается въ вѣрности этой цифры <sup>1)</sup>, да и мы никакъ не можемъ принять ее за достовѣрную.

Гораздо больше можно разсчитывать на показаніе архитектора Даля, который говоритъ, что окна звенигородскаго собора, какъ видно, по работѣ не новѣе XIII вѣка и вполсѣдствіи только немного расширены, а „основная перестройка собора, по всей вѣроятности, современная и близкая къ суздальскимъ памятникамъ, т. е. XIII вѣка“ <sup>2)</sup>.

Князя Александра Ѳедоровича звенигородскаго не слѣдуетъ свѣшивать съ княземъ Александромъ звенигородскимъ, выѣхавшимъ изъ Литвы въ Россію, въ 1408 г. <sup>3)</sup>. То былъ Александръ, сынъ Патрикія Наримунтовича, какъ мы показали въ статьѣ № 56 <sup>4)</sup>.

№ 61. „Вел. князя Димитрія черниговскаго и брата его князя Иоанна, вел. князя Иоанна Скиргайла“ <sup>5)</sup>.

Въ этой статьѣ Любецкаго синодика, какъ справедливо замѣчаетъ преосв. Филаретъ, упоминаются сыновья Ольгерда. При этомъ мы должны оговориться, что здѣсь мы видимъ только двухъ князей: Димитрія черниговскаго и брата его Иоанна Скиргайла. Слова Синодика: „и брата его Иоанна, вел. князя Иоанна Скир-

<sup>1)</sup> *Архим. Леонидъ*, 33.

<sup>2)</sup> *Холмогоровы*, 7, въ примѣчаніи.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VI, 136; VIII, 82.

<sup>4)</sup> См. выше, стр. 127.

<sup>5)</sup> У преосв. Филарета эта статья, по счету его № 48, читается такъ: «Вел. князя Димитрія черниговскаго и брата его князя Иоанна, вел. князя Скиргайла». Преосв. Филаретъ говоритъ, что упоминаніемъ этихъ князей оканчивается въ Сверхскомъ синодикѣ перечень черниговскихъ князей, и что опущенные въ немъ князья послѣ Романа Михайловича (№ 39) упоминаются въ числѣ кievскихъ князей, гдѣ помѣщены и князья №№ 62—69 п 78 (по нашему счету).

1937

1

1938

1939

2

1940

1941

1942

1943

1944

1945

1946

1947

1948

1949

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

Стадницкій и Вольфъ <sup>1)</sup> также говорятъ о двухъ сыновьяхъ Ольгерда съ именемъ Дмитрія. Воскресенская лѣтопись <sup>2)</sup> и родословныя книги, напечатанныя во Временникѣ <sup>3)</sup>, считаютъ Дмитрія Ольгердовича трубчевскаго вторымъ сыномъ Ольгерда, совершенно отдѣльнымъ лицомъ отъ Корибута Ольгердовича, четвертаго сына Ольгерда. Четвертая Новгородская, первая Софійская и Тверская лѣтописи, перечисляя сыновей Ольгерда, упоминаютъ вторымъ Дмитрія, а шестымъ — Корибута <sup>4)</sup>. Значитъ, дѣйствительно было два Дмитрія Ольгердовича, а не одинъ, какъ полагаетъ Долгоруковъ. Да и Любецкій синодикъ подтверждаетъ это; въ 61-й статьѣ его упоминается Дмитрій Ольгердовичъ, бывшій „великимъ княземъ черниговскимъ“. Но это не тотъ Дмитрій, который владѣлъ Трубчевскомъ; Дмитрій Ольгердовичъ трубчевскій, имѣвшій, по родословнымъ книгамъ, двухъ сыновей Михаила и Иоанна <sup>5)</sup>, упоминается въ 66-ой статьѣ Любецкаго синодика.

Антоновичъ говоритъ: „Дмитрій Ольгердовичъ старшій, во время похода на Сѣверщину Дмитрія Иоанновича Донскаго, въ 1379 г. сдалъ ему Трубчевскъ, и переѣхалъ въ Москву (Воскр. лѣт., т. VIII, стр. 34). Дмитрій Корибутъ владѣлъ Брянскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ до 1393 года, въ которомъ былъ лишенъ удѣла Вятковомъ; русскія извѣстія называютъ его „Дмитрій князь брянскій“; на семи дошедшихъ до насъ документахъ онъ подписался: „Coributh dux Nowogrodensis“. Въ инвентарѣ королевскаго архива Кромера онъ названъ: „Demetrius Coribut dux Lithuaniae“. (Далишъ, Skarbiec etc., т. I, стр. 218, 265, 266, 271. Карамзинъ, изд. 1834 г., т. V, стр. 30 и примѣч. 26) <sup>6)</sup>.

Въ Воскресенской и другихъ лѣтописяхъ мы находимъ слѣдующія извѣстія объ этихъ двухъ Ольгердовичахъ: Въ 1379 г. Ди-

<sup>1)</sup> Wolff, 87.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 255.

<sup>3)</sup> Временникъ, X, 77, 138, 139, 223.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., IV, 72; V, 236; XV, 436.

<sup>5)</sup> Барх. книга, I, 44, Временникъ, X, 82, 138, 223. П. С. Р. Л., VII, 255.

<sup>6)</sup> Антоновичъ, 135, прим. 1-е.





договоръ съ Ягайломъ. Существуетъ еще отрывокъ записи его Лаврашевскому монастырю, близъ Новгородка Литовскаго. У Корибута-Димитрія было 3 сына и 2 дочери: 1) Сигизмундъ-Корибутъ, въ 1404 г. участвовавшій въ нападении на Смоленскъ, а впоследствии бывшій намѣстникомъ королевства Чешскаго; 2) Иванъ, и 3) Феодоръ, взятый въ плѣнъ въ 1435 г. въ битвѣ подъ Вилькомиромъ, гдѣ былъ убитъ его старшій братъ Сигизмундъ-Корибутъ. Дочери: 1) Елена, за княземъ Янушемъ Рациборскимъ, и 2) Марія, за княземъ Феодоромъ Воротынскимъ <sup>1)</sup>.

Далѣе Стадницкій говоритъ, что Димитрій Ольгердовичъ трубчевскій, младшій братъ Корибута-Димитрія, въ 1379 г. сдалъ Трубчевскъ великому князю Димитрію Ивановичу и получилъ отъ него Переяславль съ доходами, а въ концѣ 1388 г. уѣхалъ въ Литву и далъ въ Молодечнѣ запись на вѣрность Ягайлу <sup>2)</sup>. (См. также разборъ 66-й статьи Синодика). .

Мы не можемъ согласиться ни съ Антоновичемъ, ни со Стадницкимъ, относительно того, какъ были распредѣлены удѣлы Чернигово-Сѣверской земли между обоими Димитріями Ольгердовичами. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы полагаемъ, что оба названные автора въ нѣкоторыхъ случаяхъ смѣшиваютъ этихъ двухъ братьевъ и принимаютъ дѣйствія одного другому, и наоборотъ. Дѣло разъясняется слѣдующимъ образомъ. Въ различныхъ сборникахъ древнихъ документовъ имѣются грамоты, или съ упоминаниемъ съ этихъ двухъ Димитріяхъ Ольгердовичахъ, или непосредственно къ нимъ относящіяся. Такъ намъ известны слѣдующіе документы, въ которыхъ упоминается Димитрій Корибутъ:

1) 1352 г. Договоръ троцкихъ князей Ягайла и Скиргайла съ Орденомъ о мирѣ на 4 года <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Stadnicki, Bracia etc.*, 41—48, 50—105.

<sup>2)</sup> *Stadnicki, Bracia etc.*, 110, 111.

<sup>3)</sup> *Codex diplomaticus Lithuaniae. Edidit Eduardus Raczyński. Vratislaviae. 1845. № III, pag. 57. Daniłowicz, Skarbiec dyplomatów. Wilno. 1860. T. I, № 481, pag. 241.*

2. 1382 г. Грамота троцких князей Ягайла и Скиргайла об отступкѣ Ордену Жмудской земли <sup>1)</sup>. Прохаска относить этот документъ къ 1 ноября 1382 года <sup>2)</sup>.

3. 1382 г. Грамота князей литовскихъ Ягайла и Скиргайла Ордену о мирѣ на 4 года <sup>3)</sup>.

4. 1385 г. Письмо Ягайла къ королеви венгерской Елизаветѣ о бракѣ ея Ядвигѣ <sup>4)</sup>. Прохаска отмѣчаетъ, что этотъ документъ издавъ в Кривѣ, 14 Sierpnia (Августа) 1385 года <sup>5)</sup>.

5. Ранѣе 1386 г. Вкладная запись великаго князя Дмитрия Коробута Ольгердовича Лаврашевскому монастырю на 10 летъ <sup>6)</sup>.

6. 1386 г. Запись на вѣрность Дмитрия-Коробута, князя Литвы, Владиславу, Ядвигѣ и коронѣ польской, данная въ Краковѣ 22 декабря. Въ ней говорится: „Nos Demetrius, alias dux Lithuaniae; dominus et haeres de Nowogrodek“ <sup>7)</sup>.

Эта запись относится къ 23 октября 1386 года <sup>8)</sup>.

7. 1387 г., февраля 17. Дарственная запись короля Владислава Кривошею св. Станислава и Владислава въ Вильнѣ <sup>9)</sup>.

8. 1387 г., февраля 20. Грамота короля Владислава о призывѣ ея Давидовъ <sup>10)</sup>.

<sup>1)</sup> Прохаска, X IV, стр. 57—58. *Diplomacie*, Skarbice, I, № 480, стр. 241.

<sup>2)</sup> Прохаска, X IV, стр. 57—58. *Acta et diplomata Sigismundi regis et Altolde magni ducis Lithuaniae (1376—1430), collectus et descriptus* (Варшава, Стасовна, 1882, документъ X IV).

<sup>3)</sup> Прохаска, X V, стр. 59—60.

<sup>4)</sup> Прохаска, Skarbice, I, V 507, стр. 254—255.

<sup>5)</sup> Прохаска, документъ X XXI.

<sup>6)</sup> А. С. Яковлевъ, В. Станиславъ (Bracia etc., 48) относитъ эту запись къ Коробуту, а Волфъ (Red Gedymina, 92) къ другому князю Литвы. Въ латинской этой грамотѣ въ Актахъ Зап. Россіи упоминается не Дмитрій Коробута, а Дмитрій Коробуту Ольгердовичу, но въ текстовомъ изданіи Прохаски не упоминается.

<sup>7)</sup> Прохаска, X V 507, стр. 254—255.

<sup>8)</sup> Прохаска, документъ X XXIX.

<sup>9)</sup> Прохаска, I, № 538, стр. 265.

<sup>10)</sup> Прохаска, I, № 539, стр. 266.

9) 1387 г., 22 февраля. Грамота короля Владислава о правахъ католиковъ <sup>1)</sup>).

10) 1387 г. Жалованная грамота короля Владислава виленскому епископу и кафедральному собору на замокъ Турогно <sup>2)</sup>).

11) 1388 г. Жалоба магистра Конрада Цольнера папѣ на Витовта и другихъ князей <sup>3)</sup>).

12) 1388 г., марта 30. Запись на вѣрность, данная въ Бракѣ Димитріемъ-Корибутомъ Владиславу, Ядвига и корѣвъ польской; въ ней говорится: „Dumitr alias Korybut w. książe litewski“<sup>4)</sup>).

13) 1388 г. Поручная запись князей и бояръ за Корибута <sup>5)</sup>); въ ней Корибутъ названъ княземъ новгородскимъ и сѣверскимъ.

14) 1393 г., октября 11 или ноября 14. Поручная запись рязанскаго князя Олега Ивановича за своего зятя Корибута, въ вѣрности его Владиславу <sup>6)</sup>). Прохаска отмѣчаетъ, что эта запись выдана въ Переяславѣ 1 мая <sup>7)</sup>).

Упомянутый въ этихъ документахъ Димитрій, сынъ Ольгерда Гедиминовича, называется или просто Корибутомъ (№№ 1—4, 7—11, 13, 14), или Димитріемъ-Корибутомъ, (№№ 5, 6, 12), но нигдѣ просто Димитріемъ. Титулуется онъ или княземъ литовскимъ (№№ 6, 12), или княземъ новгородскимъ (№№ 7, 8, 9, 10), или княземъ новгородскимъ и сѣверскимъ (№ 13), но нигдѣ не пишется княземъ брянскимъ.

Намъ извѣстны также документы, въ которыхъ упоминается другой Димитрій Ольгердовичъ:

<sup>1)</sup> *Danilowicz*, *Skarbiec*, I, № 540, стр. 266.

<sup>2)</sup> Собрание государств. и частн. актовъ, касающихся истории Литвы и пр., изданное Виленскою Археологическою комиссіею, подъ редакціею *Маврыкія Круповича*. Часть 1-я, Вильна, 1858, № I.

<sup>3)</sup> *Raczyński*, № VIII, стр. 46—47.

<sup>4)</sup> *Danilowicz*, *Skarbiec*, I, № 552, стр. 271.

<sup>5)</sup> *Danilowicz*, *Skarbiec*, I, № 555, стр. 271.

<sup>6)</sup> А. Ю. и З. Р., I, № 67. *Danilowicz*, *Skarbiec*, I, № 643, стр. 300.

<sup>7)</sup> *Prochaska*, документъ № CIV.

1) 1372 г. Договорная грамота великаго князя литовскаго Ольгерда, брата его князя Кейстутя и смоленскаго великаго князя Святослава Ивановича, съ великимъ княземъ Димитріемъ Іоанновичемъ и съ братомъ его Владиміромъ Андреевичемъ; въ этой грамотѣ упоминается „Князь Димитрій брянскій, и тѣ князи, хто будутъ у князя у великаго у Олгѣрда въ имени его“<sup>1)</sup>.

2) 1388 г. Запись на вѣрность князя Димитрія Ольгердовича, королю Владиславу, королевѣ Ядвига и коронѣ польской, данная 16 декабря въ Молодечнѣ<sup>2)</sup>. Въ этой записи упоминается, что князь Димитрій Ольгердовичъ служилъ раньше князю Димитрію московскому. Круповичъ относитъ этотъ документъ къ 13 декабря, а Прохаска—къ 15 декабря<sup>3)</sup>.

3) 1390 г. Грамота князя Димитрія, въ которой онъ обѣщаетъ королю Владиславу союзъ и помощь противъ всѣхъ, за исключеніемъ собственныхъ братьевъ, которыхъ однакожь не хотятъ поддерживать противъ короля<sup>4)</sup>.

Въ этихъ документахъ князь Димитрій Ольгердовичъ нигдѣ не называется Корибутомъ, слѣдовательно онъ относится не къ Корибуту, а къ князю Димитрію Ольгердовичу брянскому, который служилъ Димитрію Донскому ранѣе 1388 года.

Сопоставляя извѣстія лѣтописей, показанія родословныхъ и синодиковъ съ извѣстіями упомянутыхъ документовъ, мы приходимъ, вопреки мнѣніямъ Антоновича и Стадницкаго, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Димитрій Ольгердовичъ былъ вторымъ сыномъ Ольгерда, а Димитрій-Корибутъ Ольгердовичъ четвертымъ (а можетъ-быть и

<sup>1)</sup> Собр. гос. грам. и дог., I, № 31. Этотъ договоръ Данилевичъ (Skarbiec, I, № 451, стр. 218) относитъ къ 1372 г., основываясь на показаніяхъ Софійской первой лѣтописи (П. С. Р. Л., V, 23.).

<sup>2)</sup> *Средневскій*, Слѣдвія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ, СПб. 1876, документъ № LIII. *Danilowicz*, Skarbiec, I, № 563, стр. 274.

<sup>3)</sup> *Круповичъ*, документъ № IV *Prochaska*, документъ № XLVIII.

<sup>4)</sup> *Danilowicz*, Skarbiec, I, № 575, стр. 277.

шестимъ, во всякомъ случаѣ младшимъ передъ Димитріемъ Ольгердовичемъ). Димитрій, второй сынъ Ольгерда, еще при жизни отца владѣлъ Брянскомъ и Трубчевскомъ. Въ договорной грамотѣ (1372 г.) Димитрія Донскаго съ Ольгердомъ упоминается онъ, а не Димитрій-Корибутъ. Въ 1379 г. онъ сдаетъ Трубчевскъ Димитрію Донскому и получаетъ отъ него Переяславль Залѣсскій. Въ Куликовской битвѣ 1380 г. участвуетъ онъ, а не Димитрій-Корибутъ. Въ 1388 г. онъ отъѣзжаетъ въ Литву и даетъ въ Молодечнѣ запись на вѣрность Ягайлу. Въ 1390 г. даетъ Ягайлу вторичную запись на вѣрность. Въ 1399 г. погибаетъ въ битвѣ при рѣкѣ Ворсклѣ.

2) Димитрій-Корибутъ Ольгердовичъ младшій былъ великимъ княземъ черниговскимъ и новгородъ-сѣверскимъ. Удѣлы эти онъ получилъ отъ отца и владѣлъ ими до 1393 г., когда былъ лишенъ ихъ Витовтомъ, отдавшимъ Сѣверскую землю Оедору Любартовичу <sup>1)</sup>. Въ документахъ 1382 и 1385 гг. упоминается онъ, Димитрій-Корибутъ. Въ 1386 г. онъ даетъ въ Луцкѣ запись на вѣрность Ягайлу. Въ 1386 же году воюетъ у города Смоленска. Въ грамотахъ, данныхъ Ягайломъ въ 1387 г., упоминается онъ-же. Въ 1388 году даетъ вторичную запись на вѣрность Ягайлу, въ Краковѣ. Въ 1393 г. за него даетъ поручную запись Ягайлу его тесть, князь Олегъ Ивановичъ рязанскій. Какіе онъ получилъ тогда удѣлы, въ замѣнъ Сѣверщины, намъ неизвѣстно, хотя Стрыйковскій и говоритъ, что Витовтъ ему далъ Подольскіе замки: Брацлавъ, Винницы, Соколецъ и Кременецъ <sup>2)</sup>. Въ 1404 г. Димитрій-Корибутъ опять воюетъ у Смоленска. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Онъ былъ женатъ на Анастасіи, дочери великаго князя рязанскаго Олега Ивановича, бывшей въ первомъ бракѣ за княземъ Димитріемъ Васильевичемъ друцкимъ <sup>3)</sup>. Кромѣ сыно-

<sup>1)</sup> А. Ю. и З. Р., II, № 66. *Danilowicz, Skarbiec*, I, № 634, стр. 298.

<sup>2)</sup> *M. Strzykowski*, *Kronika*, II, 101.

<sup>3)</sup> *Хмыровъ*, Алфавитно-справочный перечень удѣльныхъ князей Русскихъ, № 287, стр. 21.

вей: Сигизмунда-Корибута, Ивана и Ѳедора, и дочерей Елены и Маріи (см. выше стр. 141), онъ имѣлъ еще третью дочь, Анастасію, за княземъ Василиемъ Михайловичемъ кашинскимъ <sup>1)</sup>.

Князь, упоминаемый въ 61-й статьѣ Синодика, есть Димитрій-Корибуть Ольгердовичъ.

Князь Скиргайло-Іоаннъ Ольгердовичъ, „посредникъ, негоціаторъ, свать и воевода“ своего брата Ягайла, былъ княземъ троцкимъ и полоцкимъ, а съ 1395 г. великимъ княземъ кіевскимъ <sup>2)</sup>. Умеръ онъ въ 1396 году <sup>3)</sup>.

№ 62. „Князя Михаила Евнутьевича“ <sup>4)</sup>.

Въ прииѣчаніи къ этой статьѣ Любецкаго синодика пресв. Филаретъ говоритъ: „Въ Елецкомъ прибавлено: „и чада его, князя Іоанна, князя Андрея“, а въ Сѣверскомъ: „зятя его князя Іоанна, князя Андрея“. Евнутій Гедиминовичъ крестился въ Москвѣ и женился на дочери витебскаго князя. У сына его Михаилъ былъ одинъ сынъ князь Юрій. Родословная книга, 81, 137<sup>а</sup>.

Михаилъ Евнутьевичъ, сынъ Евнутія Гедиминовича, извѣстенъ какъ князь заславскій <sup>5)</sup>. Въ 1386 г. онъ даетъ Ягайлу запись на вѣрность <sup>6)</sup>. Ранѣе 1390 г. упоминается въ числѣ поручителей, въ поручной записи литовскихъ князей и пановъ великому князю Скиргайлу, по Гридкѣ Константиновичѣ <sup>7)</sup>. Въ 1398 г. подписался на мирномъ договорѣ магистра Конрада Юнгингена съ Выговтомъ <sup>8)</sup>. Въ 1399 г. погибъ въ битвѣ при рѣкѣ Борскѣ <sup>9)</sup>. Записанъ въ Синодикѣ, вѣроятно, какъ владѣвшій кавимъ-нибудъ

<sup>1)</sup> *Амвросъ*, № 283, стр. 20.

<sup>2)</sup> *Stadnicki*, *Bracia* etc., стр. 255—282.

<sup>3)</sup> *И. С. Р. Л.*, II, 352.

<sup>4)</sup> По еячю Филарета, эта статья № 49.

<sup>5)</sup> *Stadnicki*, *Synowie Gedymina*, стр. 81—88. *Wolff*, *Rod Gedymina*, стр.

81—88.

<sup>6)</sup> *Das Iowicz*, *Skarbiec*, I, № 516, стр. 259.

<sup>7)</sup> *И. С. Р. Л.*, I, № 2.

<sup>8)</sup> *Das Iowicz*, *Skarbiec*, I, № 695, стр. 315.

<sup>9)</sup> *И. С. Р. Л.*, II, 352 III, 101; IV, 101; XV, 458.

изъ черниговскихъ удѣловъ. У Михаила Евнутьевича заславскаго было два сына, князья заславскіе Юрій и Андрей Михайловичи, которые въ 1401 г. даютъ Витовту запись на вѣрность <sup>1)</sup>. Юрій былъ родоначальникомъ князей Мстиславскихъ <sup>2)</sup>. Князя Іоанна Михайловича (упоминаемаго въ Елецкомъ синодикѣ) въ родословныхъ книгахъ нѣтъ.

№ 63. „Князя Давида Остинковича и княгиню Александру черноризицу“ <sup>3)</sup>.

По замѣчанію преосв. Филарета, князь Давидъ Остинковичъ и княгиня Александра черноризица были „изъ литовскаго рода“. Надо полагать, что княгиня Александра была супругой князя Давида Остинковича, а Гедиминовичъ-ли онъ самъ, или нѣтъ, трудно рѣшить. По крайней мѣрѣ, у Стадницкаго нѣтъ такого князя въ числѣ потомковъ Гедимины. Записанъ онъ въ Синодикѣ, вѣроятно, по владѣнію какимъ-нибудь черниговскимъ удѣломъ.

№ 64. „Князя Іоанна козельскаго, пріемшаго ангельскій образъ-княгиню его Аурипину“ <sup>4)</sup>.

Филаретъ говоритъ, что въ этой статьѣ Синодика упоминается „князь Иванъ Титовичъ козельскій, правнукъ св. князя Михаила, родоначальникъ князей Елецкихъ и Горчаковыхъ. Родосл. книга, 68. Долгоруковъ, I, 49“. Дѣйствительно, въ родословныхъ книгахъ есть князь Иванъ Титовичъ козельскій, XIV колѣна, сынъ Тита Мстиславича карачевскаго, внукъ Мстислава Михайловича карачевскаго, правнукъ св. Михаила Всеволодовича. Отъ его сына, Романа Ивановича козельскаго, происходятъ князья Перемышльскіе

<sup>1)</sup> А. З. Р., I, № 19. *Danilowicz*, *Skarbiec*, I, № 737, стр. 327.

<sup>2)</sup> *Stadnicki*, *Synowie Gedymina*. Родословная таблица къ стр. 120.

<sup>3)</sup> У преосв. Филарета эта статья, по счету его № 50, читается такъ: „Князя Давидъ Осмиковича и княгиню его Александру черноризицу“.

<sup>4)</sup> По счету Филарета, эта статья № 51.

Иванов

1977

№ 10

35

1978

1979

1980

1981

1982

1983

1984

1985

1986

1987

1988

1989

1990

1991

1992

1993

1994

1995

1996

1997

1998

1999

2000

2001

2002

2003

2004

2005

2006

2007

2008

2009

2010

2011

2012

2013

2014

2015

2016

2017



волость между пятью сыновьями: старшему—Всеволоду далъ Торусу, Семену—Канинъ, Михаилу—Мышагу, Ивану—Волкону, а Константину—Оболенскъ <sup>1)</sup>).

По родословію Спиридова, Юрій Михайловичъ торусскій имѣлъ тоже пять сыновей: Семена, Всеволода, Ивана большого, Ивана меньшаго Волконскаго и Константина Оболенскаго <sup>2)</sup>. По Бархатной-же книгѣ и другимъ родословнымъ Юрій Михайловичъ имѣлъ только трехъ сыновей: Симеона Торусскаго, Всеволода Мезецкаго и Константина Оболенскаго <sup>3)</sup>.

По извѣстію, находящемуся въ родословной Одинцевичей, князь Семенъ Юрьевичъ получилъ отъ отца своего въ удѣлъ Конинъ (Канинъ); это можетъ служить указаніемъ, что онъ былъ родоначальникомъ Конинскихъ и Спасскихъ князей, о которыхъ въ Бархатной книгѣ говорится: „А Конинскіе князи и Спашскіе пошли отъ Торусскихъ, а захудѣли и извелись отъ войны татарскіе“ <sup>4)</sup>. Въ Родословныхъ же книгѣхъ, напечатанныхъ во Временникѣ, читаемъ объ этихъ князьяхъ: 1) въ Синодальной: „А Канинскіе князи и Спасскіе отъ Оболенскихъ-же князей, а извелися они отъ войны отъ татарскія“ <sup>5)</sup>; 2) въ Архивной второй: „А Спашскіе-же и Конинскіе-же князи отъ Оболенскихъ-же“ <sup>6)</sup>. Вообще, на основаніи приведенныхъ нами извѣстій можемъ сказать, что Конинскіе (Канинскіе) и Спасскіе (Спашскіе, Спашскіе) князья происходятъ отъ торусскихъ князей. Конинскій удѣлъ намъ извѣстенъ. Вел. кн. Іоаннъ III († 1505 г.) въ завѣщаніи своемъ назначилъ сыну Андрею: Верею, Вышгородъ, Алексинъ съ Волконою, Конинымъ, Гордѣвымъ, Нюховою <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> *Danilowicz*, *Latopisiec Litwy*, стр. 12—13.

<sup>2)</sup> *Спиридовъ*, II (М. 1810), 235.

<sup>3)</sup> Барх. книга, I, 201. Рукоп. родосл. книга Публичн. библіотеки, по каталогу F. IV, № 176.

<sup>4)</sup> Барх. книга, I, 211.

<sup>5)</sup> Временникъ, X, 72.

<sup>6)</sup> Временникъ, X, 243.

<sup>7)</sup> Собр. гос. грам. и дог., I, №№ 135 и 141.

Барсовъ говорить, что Конинъ—урочище въ Черниговской области <sup>1)</sup>. Спасскій-же удѣлъ намъ неизвѣстенъ.

Перечня князей Конинскихъ и Спасскихъ въ родословныхъ книгахъ нѣтъ. По лѣтописямъ-же нашимъ мы знаемъ только одного князя Конинскаго, Іоанна, изъ боярскихъ дѣтей, служившаго верейскому князю Михаилу Андреевичу, внуку Дмитрія Донскаго. Онъ былъ взятъ въ плѣнъ Литовцами въ битвѣ при Суходровѣ, въ 1445 г. <sup>2)</sup>. Князья Конинскіе существовали еще въ XVI вѣкѣ. Такъ, въ описи Царскаго архива, 1575—1584 г., читаемъ: „Ящигъ 27. А въ немъ списки о князѣ Иванѣ Рязанскомъ.... списки, обыскъ Теодора Григорьева сына Оеонасьева о князѣ Васильѣ Микулинскомъ, и о Конинскомъ, и о зерновщикѣхъ“ <sup>3)</sup>. Въ нѣкоторыхъ синодникахъ, какъ напр. въ таѣхъ называемомъ Патріаршемъ <sup>4)</sup> и въ другомъ, находящемся въ рукописномъ отдѣлѣ Публичной библиотеки <sup>5)</sup>, упоминается: „князь Владиміръ Спашскій, убиенный отъ своихъ братаничъ“.

Князь Семенъ Юрьевичъ торусскій и конинскій XIII колѣна. Въ Бархатной книгѣ читаемъ: „У князя Семена торуского сынъ князь Дмитрей торуской: и въ докончанье его князь великій Василей пожаловалъ принялъ: не стало его бездѣтна“ <sup>6)</sup>. Великій князь Василій Дмитріевичъ (1389—1425 г.) въ 1389 г. еще не владѣлъ Торусою, онъ получилъ этотъ городъ въ 1393 году <sup>7)</sup>; князь Дмитрій торусскій, о которомъ говорится въ Бархатной книгѣ, вѣроятно, по ошибкѣ названъ въ ней сыномъ князя Семена Юрьевича торусскаго, такъ какъ по расчету времени, правнукъ

<sup>1)</sup> Барсовъ, Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи, стр. 89.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 112.

<sup>3)</sup> А. А. З., I, № 289, стр. 337.

<sup>4)</sup> Древн. Россійск. Византіоника, изд. 1-е, часть VIII, стр. 45.

<sup>5)</sup> По каталогу Ф. в. IV, № 1.

<sup>6)</sup> Барх. книга, I, 201.

<sup>7)</sup> Собр. гос. гр.-м. и дог., I, № 35. П. С. Р. Л., IV, 99; V, 245; VI, 122; VII, 82 (1392 г.).

св. Михаила Всеволодовича († 1246), какимъ и приходится (по Бархатной книгѣ) князь Дмитрій Семеновичъ торусскій, не могъ жить въ самомъ концѣ XIV столѣтія, а долженъ былъ умереть задолго до этого времени, лѣтъ за 50 по крайней мѣрѣ. Полагаемъ, что въ этомъ случаѣ, въ Бархатной книгѣ, существуетъ пропускъ, по крайней мѣрѣ, двухъ колѣнъ, и князь Дмитрій Семеновичъ торусскій не сынъ Семена Юрьевича, а его правнукъ, XVI колѣна.

По извѣстію, находящемуся въ родословной Одинцевичей, князь Михаилъ Юрьевичъ получилъ отъ отца своего въ удѣлъ Мышагу. Не родоначальникъ-ли онъ князей Мышагскихъ или Мышецкихъ, которыхъ происхожденіе до сихъ поръ считалось неизвѣстнымъ? Долгоруковъ говоритъ, что князья Мышецкіе существовала уже въ XV вѣкѣ, но откуда происходятъ—неизвѣстно <sup>1)</sup>. Мышага или Мышега была торусская волость. По завѣщанію Іоанна III († 1505 г.), старшему его сыну Василю Іоанновичу пришлось получить въ числѣ прочаго: „Тарусу съ Городцемъ, съ Исконою, Мышагою, Колодною, съ Княгининскою вотчиною Авдотьиною, Мценскъ, Воротынскъ съ Лагинскомъ и съ Крайшинымъ“ <sup>2)</sup>. Поэтому происхожденіе князей Мышецкихъ отъ торусскихъ почти несомнѣнно.

Князь Михаилъ Юрьевичъ мышагскій или мышецкій, братъ Симеона Юрьевича торусскаго и конинскаго, XIII колѣна.

№ 66. „Князя Дмитрія Ольгердовича и княгиню его Анну, и сыновъ ихъ князя Михаила, князя Іоанна“ <sup>3)</sup>.

Мы знаемъ, что было два князя Ольгердовича съ именемъ Дмитрія, одинъ просто Дмитрій, старшій, другой—Дмитрій Корибуть, младшій (см. № 61). Дмитрій Ольгердовичъ старшій былъ княземъ брянскимъ и трубчевскимъ. Въ 1379 г. онъ сдалъ

<sup>1)</sup> Долгоруковъ, III, 32.

<sup>2)</sup> Собр. гос. грам. и дог., I, №№ 135 и 141.

<sup>3)</sup> По счету Фларета, эта статья имѣетъ № 53.

Димитрію Донскому Трубчевскъ и въ замѣнъ того получилъ Переяславль Залѣсскій съ доходами. Въ 1380 г. участвовалъ въ Буликовской битвѣ, какъ князь брянскій. Въ 1388 г. онъ отъѣхалъ въ Литву и далъ запись на вѣрность королю Ягайлу, въ декабрѣ того-же года, въ Молодечнѣ. Въ 1390 г. онъ даетъ вторичную запись на вѣрность Ягайлу. Въ 1399 г. онъ погибаетъ въ битвѣ при рѣкѣ Ворсклѣ.

Стадницкій говоритъ, что съ 1388 г. теряется слѣдъ этого князя и его потомства въ дѣлахъ Литвы и Литовской Руси, и что неизвѣстно, получилъ-ли онъ Трубчевскъ обратно. О Трубчевскѣ-же извѣстно, что онъ, какъ и другіе города, смѣнялъ часто владѣтелей. Такъ, въ 1445 г. король Казимиръ далъ половину Трубчевска во владѣніе князю Юрію Михайловичу; послѣ него она принадлежала пану Гринку Воловичу, а потомъ князю Ивану Черторыйскому <sup>1)</sup>. Въ 1495 г., великій князь литовскій Александръ, по просьбѣ князя Ивана Юрьевича Трубецкаго, отдаетъ ему половину Трубчевска, которою владѣлъ его отецъ, вышеупомянутый князь Юрій Михайловичъ <sup>2)</sup>. Въ 1500 г. тотъ же самый князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой выѣхалъ въ Москву, за что великій князь литовскій отобралъ его имѣніа <sup>3)</sup>.

Русскія родословныя производятъ существующихъ нынѣ князей Трубецкихъ отъ Димитрія Ольгердовича трубчевскаго, но Стадницкій сомнѣвается въ такомъ происхожденіи ихъ и говоритъ, что для этого надо доказать, что Юрій Михайловичъ, которому Казимиръ Ягелончикъ далъ половину Трубчевска, былъ дѣйствительно внукомъ Димитрія Ольгердовича <sup>4)</sup>.

Нѣкоторое сомнѣніе относительно происхожденія князей Трубецкихъ отъ Гедимина можетъ возбудить князь Михаилъ Андреевичъ Трубецкой (см. № 52), котораго можно считать Рюриковичемъ.

<sup>1)</sup> *Stadnicki, Bracia etc.*, стр. 111.

<sup>2)</sup> А. З. Р., I, № 125.

<sup>3)</sup> А. З. Р., I, №№ 194 и 195.

<sup>4)</sup> *Stadnicki, Bracia etc.*, 112—113.

потомкомъ Всеволода Святославича трубчевскаго († 1196). Князь Юрій Михайловичъ, владѣвшій въ 1445 г. половиною Трубчевска, можетъ быть потомкомъ этого князя Михаила Андреевича трубчевскаго, только никакъ не сыномъ послѣдняго, какъ дѣйствовавшаго въ концѣ XIII столѣтія. По неизбѣннѣ положительнѣмъ даннымъ для разрѣшенія нашего сомнѣнія: Гедиминовичи-линянцѣ князья Трубецкіе, или Рюриковичи, мы будемъ придерживаться нашихъ родословныхъ и считать ихъ Гедиминовичами.

Князья Трубецкіе Михайлъ и Іоаннъ, сыновья Дмитрія Ольгердовича, упоминаются въ родословныхъ книгахъ.

Князь Иванъ, сынъ Дмитрія Ольгердовича старшаго, не есть ли Иванъ Дмитріевичъ Кяндыр<sup>1)</sup>, убитый въ сраженіи Витовта съ Татарами при Ворсклѣ въ 1399 году? Сынъ Дмитрія Ольгердовича младшаго, также Иванъ, былъ еще живъ въ 1431 году, когда далъ королю поручную запись за плѣнниковъ литовскихъ<sup>2)</sup>.

№ 67. „Князя Іоанна Олгимонтовича и княгиню его Арипину“<sup>3)</sup>.

Князь гольшанскій Іоаннъ Олгимонтовичъ въ 1390 г. сопровождаетъ въ Москву княжну Софью Витовтовну, невѣсту великаго князя Василія Дмитріевича<sup>4)</sup>. Послѣ смерти великаго князя кievскаго Скиргайла Ольгердовича, въ 1396 г., онъ получаетъ отъ Витовта Кіевское княженіе; въ Густинской лѣтописи читаемъ: „Витолтъ посади на Кіевскомъ княженіи Іоанна Олгимунтовича или Борисовича“<sup>5)</sup>. Послѣ завоеванія Кіева Литовцами, онъ былъ первымъ по времени изъ правителей кievскихъ, не принадлежав-

1) П. С. Р. Л., II, 352; IV, 104, 142; V, 251; VIII, 73; XV, 458—459. Лѣтописецъ Литвы, изд. Даниловича, 218. Литовскія лѣтописи *Витовта*, 36. *Татмисецъ*, IV, 398—399.

2) *Wolff*, 154—155.

3) У Филарета эта статья, по счету ея № 54, оставлена безъ объясненія.

4) П. С. Р. Л., IV, 97; V, 244; VIII, 61.

5) П. С. Р. Л., II, 352.

шихъ къ роду Гедимина. Хотя по лѣтописямъ князь Иванъ Борясовичъ кievскій былъ убитъ въ битвѣ при Ворсклѣ, 1399 г. <sup>1)</sup>, но, по другимъ извѣстіямъ, онъ еще жилъ въ 1401 г., когда далъ запись на вѣрность Ягайлу <sup>2)</sup>. На его дочери Софьѣ женился Ягайло, въ 1419 г. <sup>3)</sup>.

№ 68. „Князя Андрея Оболенскаго, князя Симеона Трубецкого, князя Давида Димитріевича городецкаго и княгиню его Марію“ <sup>4)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ Любецкаго синодика говоритъ: „Въ Кіевскомъ: „Андрей, Симеонъ, Анастасія, Юрій, Макарій, Давидъ, Марія“. За тѣмъ прежде князя Димитрія и Анастасіи до 55 князей и княгинь. Андрей, князь Оболенскій, сынъ Константина Ивановича (№ 43), родоначальникъ князей Долгорукихъ и Щербатовыхъ“ <sup>5)</sup>.

Князь Андрей Оболенскій, имѣющійся въ родословныхъ книгахъ, сынъ Константина Ивановича Оболенскаго XVI колѣна, былъ родоначальникомъ князей Долгоруковыхъ, Щербатовыхъ и Тростенскихъ <sup>6)</sup>.

Князь Симеонъ Трубецкой, имѣющійся тоже въ родословныхъ книгахъ, сынъ Михаила Димитріевича Трубецкаго (см. № 66), внукъ Димитрія Ольгердовича Трубецкаго. Княгиня Анастасія, упоминаемая въ Кіевскомъ синодикѣ, вѣроятно жена его.

Князь Давидъ Димитріевичъ городецкій долженъ быть тѣмъ русскимъ княземъ Давидомъ, за которымъ была въ первомъ бракѣ дочь Ольгерда Марія, бывшая во второмъ бракѣ за любимцемъ короля Ягайла—Войдылломъ <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., II, 352; IV, 104; V, 251; VIII, 73; XV, 458—459.

<sup>2)</sup> А. З. Р., I, № 18.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., II, 352, 354.

<sup>4)</sup> По счету Филарета, эта статья № 55.

<sup>5)</sup> См. выше № 54.

<sup>6)</sup> Временникъ, X, 46—48, 155.

<sup>7)</sup> *Барбашевъ*, Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы, С.-Пб., 1885, стр. 20, прим. 8-е.

Князь Юрій, упоминаемый въ Киевскомъ синодикѣ, вѣроятно, братъ Симеона Михайловича Трубецкаго. Онъ тоже имѣется въ родословныхъ книгахъ. Князь Макарій, упоминаемый въ Киевскомъ синодикѣ, совершенно невѣстный князь. Надо полагать, впрочемъ, что онъ имѣлъ какое-то родственное отношеніе къ князю Давиду Дмитріевичу городецкому, такъ какъ записанъ въ Киевскомъ синодикѣ рядомъ съ послѣднимъ. Вѣроятно, это былъ его старшій братъ. Оба они, Макарій и Давидъ Дмитріевичъ городецкій должны быть изъ Рюриковичей, хотя происхожденіе ихъ и когдѣно мы опредѣлять не беремся.

№ 69. „Князя Дмитрія Болховскаго, княгиню его Анастасію, и сына ихъ князя Василія“<sup>1)</sup>.

Филаретъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ Любецкаго синодика говоритъ: „Князья Болховскіе—потомки св. князя Михаила черниговскаго. Родосл. книга, 244. У князя Дмитрія 3 сына: „князь Семъ, а былъ на службѣ въ Сибири въ воеводахъ, а посланъ въ Сибирь въ лѣто 7092 (1584 г.), и тамъ преставися въ лѣто 7094 (1586 г.); князь Петръ, а былъ въ заставѣ подь Москвою въ Черкизовѣ, и того году преставися въ моръ и положенъ въ Черкизовѣ; третій сынъ князь Иванъ“. Василій вѣроятно умеръ еще юнымъ“.

Во второмъ Архивномъ спискѣ Родословной книги<sup>2)</sup> упоминается князь Дмитрій Болховской (XX колѣна), потомокъ Ивана Болха, который былъ сынъ Андрея звенигородскаго и внукъ Мстислава Михайловича карачевскаго (XII); но тотъ-ли это князь Дмитрій Болховской, о которомъ идетъ рѣчь въ Любецкомъ синодикѣ, — трудно сказать, такъ какъ въ Родословной книгѣ не упоминается сынъ

<sup>1)</sup> По счету Филарета, эта статья № 56.

<sup>2)</sup> Временникъ, X, 244.

его Василій. По другимъ источникамъ \*), князья Болховскіе хотя и происходятъ отъ Мстислава Михайловича карачевского, но не черезъ сына его Андрея звенигородскаго, а черезъ другаго его сына Тита Мстиславича козельскаго (XIII колѣна). У послѣдняго былъ сынъ Святославъ Титовичъ, внукъ Святославъ Святославичъ и правнукъ Иванъ Святославичъ Болхъ, бывшій на удѣлѣ въ Болховѣ. Отъ старшаго сына Ивана Святославича,—Александра Ивановича, происходятъ князья Болховскіе, а отъ младшаго,—Ивана Ивановича Адаша,—дворяне Бунаковы. Въ родословной росписи, находящейся въ Сборникѣ Погодина, № 1623, между князьями Болховскими мы не встрѣчаемъ вовсе князя Дмитрія. Во всякомъ случаѣ, считаемъ князей Болховскихъ, потомковъ св. Михаила черниговскаго, происходящими отъ карачевскихъ князей. Князья, упоминаемые въ разбираемой нами 69-ой статьѣ Синодика, относятся, по всей вѣроятности, къ этимъ Болховскимъ князьямъ.

Но были князья Болховскіе или Болоховскіе, существовавшіе раньше карачевскихъ Болховскихъ. Эти другіе князья Болоховскіе были тоже Рюриковичи, и тоже изъ потомства Олега черниговскаго. О нихъ часто говоритъ Волынская лѣтопись, ихъ было много и исторія ихъ очень темна. Помѣщеніе въ Киевскомъ синодикѣ 55 князей и княгинь (см. выше, стр. 154) наводитъ на мысль: не упоминаются ли въ числѣ ихъ Болоховскіе князья, о которыхъ говорится въ Волынской лѣтописи?

Мнѣнія нашихъ историковъ о происхожденіи этихъ Болоховскихъ князей совершенно различны: Костомаровъ говоритъ, что они были не Рюриковичи, а потомки древнѣйшихъ и исконныхъ князей Подольской земли. По мнѣнію же Дашкевича, это были выборные князья, нѣчто въ родѣ казацкихъ атамановъ, но дѣйствовали они не въ Подольской землѣ, а въ западной части Киев-

\*) Рукописный сборникъ Публичной библіотеки, изъ собранія Погодина, № 1623, листъ 26. Русская родословная книга, т. II, изданіе журнала «Русская Старина», стр. 87.



ской земли. Квашнинъ-Самаринъ считаетъ ихъ Рюриковичами, потомками галицкихъ Игоревичей; по мнѣнію его, они дѣйствовали также не на Подоль, а въ западной части Кіевской земли <sup>1)</sup>. Каразинъ, Арцыбашевъ, Соловьевъ и др. считаютъ ихъ также Рюриковичами.

Наше мнѣніе, что князья Болоховскіе—Рюриковичи, основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Болоховскіе князья появляются въ исторіи не раньше XIII вѣка. Въ 1231 г. они помогаютъ венгерскому королевичу Андрею во время его войны съ Давиломъ Романовичемъ галицкимъ <sup>2)</sup>. Подъ 1233 и 1234 гг. въ Волынской лѣтописи упоминается Изяславъ Владиміровичъ, котораго можно также отнести къ князьямъ Болоховскимъ (см. № 26). Въ 1235 г. галицкіе бояре, заключивъ союзъ съ Болоховскими князьями, напали на область Данила Романовича. Недалеко отъ Каменца ополченіе галицкихъ бояръ и Болоховскихъ князей было разбито на голову Даниломъ, причемъ всѣ князья Болоховскіе были взяты въ плѣнъ <sup>3)</sup>. Лѣтомъ того-же года въ Галичѣ уже сидѣлъ Михаилъ Всеволодовичъ черниговскій. Онъ вмѣстѣ съ Изяславомъ Владиміровичемъ послалъ къ Давилу съ требованіемъ освободить плѣнныхъ, причемъ называетъ Болоховскихъ князей своими братьями: „дай нашу братью, или прідемъ на тя войною“ <sup>4)</sup>. Въ 1241 г. Болоховскіе князья подступаютъ къ Бакотѣ, вмѣстѣ съ княземъ Ростиславомъ, сыномъ Михаила Всеволодовича. Въ томъ же году ихъ землю опустошаетъ Давилъ <sup>5)</sup>. При извѣстіи объ этомъ въ Волынской лѣтописи упоминается, что Данилъ и Василько однажды вступились за Болоховскихъ князей у князя мазовскаго Болеслава Конрадовича, который хотѣлъ ихъ наказать и ограбить за то, что они вошли въ

<sup>1)</sup> См. выше № 26 и 29.

<sup>2)</sup> Ипатск., 511.

<sup>3)</sup> Ипатск., 516.

<sup>4)</sup> Ипатск., 516.

<sup>5)</sup> Ипатск., 526.

его землю; тогда Болеславъ сказалъ между прочимъ о нихъ Даниилу: „не суть вой твои, но суть особнии князи“<sup>1)</sup>. Послѣ 1241 года, въ лѣтописяхъ не встрѣчается болѣе извѣстій о князьяхъ Болоховскихъ.

Извѣстія о князьяхъ Болоховскихъ появляются съ XIII столѣтія. Хотя въ одномъ рукописномъ сборникѣ Публичной библіотеки говорится о пожалованіи королемъ польскимъ Мечиславомъ, въ 1190 г., князю Владиміру Болховскому, герба *Любичъ*, за войну съ Прусаками и Крыжаками<sup>2)</sup>, но это извѣстіе не подтверждается польскими геральдистами, какъ напр. Нѣсецкимъ. По всей вѣроятности, князья Болоховскіе начали свое существованіе съ начала XIII столѣтія, не задолго до перваго лѣтописнаго извѣстія о нихъ.

Мы не знаемъ, чтобы въ XIII вѣкѣ были туземные князья въ какойнибудь области Русской земли, да ихъ и не могло быть при существованіи многочисленнаго племени Рюриковичей, считавшихъ всю Русскую землю достояніемъ только своего племени, и только самихъ себя считавшихъ въ правѣ владѣть многочисленными удѣлами всей Русской земли. Были туземные князья древлянскіе, въ X вѣкѣ, и князья Вятичей, въ XI вѣкѣ, но они исчезаютъ вслѣдъ за первыми лѣтописными извѣстіями о нихъ, послѣ завоеванія Рюриковичами и Древланской земли и земли Вятичей. Невозможность того, чтобы Болоховскіе князья были туземными князьями, сознаетъ отчасти и Дашкевичъ, говоря: „да и вообще въ XII вѣкѣ, вѣкѣ наибольшаго разцвѣта удѣльно-вѣчевой Руси, родъ Владиміра святаго, достигшій въ то время господства надъ всѣмъ русскимъ славянствомъ и ревниво охранявшій свои на то права, не допустилъ-бы неограниченнаго владѣнства иного дома даже надъ небольшою частицею Русской

<sup>1)</sup> Ипатск., 527.

<sup>2)</sup> Сборникъ изъ собранія Погодина, № 1623. Замѣчательно, что въ этомъ сборникѣ собраны также выписки изъ разрядовъ 1547—1610 гг. о различныхъ князьяхъ Болоховскихъ.

земли<sup>1)</sup>. А если этого не могло быть въ XII вѣкѣ, то тѣмъ болѣе въ XIII вѣкѣ князьями въ Русской землѣ могли быть только Рюриковичи.

2) Мы видимъ, что два Ольговича, Михаилъ Всеволодовичъ и Изяславъ Владиміровичъ, называютъ Болоховскихъ князей своею братьею<sup>2)</sup>. Это указаніе весьма важно, такъ какъ такіе гордые князья, какъ Ольговичи, такъ высоко цѣнившіе свое старшинство и свое право на господство въ Руси, даже передъ Мономаховичами, не могли называть своими братьями какихъ-то туземныхъ князьковъ, тѣмъ болѣе выборныхъ народомъ изъ своей среды. Дашкевичъ говоритъ, что „названіе Болоховскихъ князей братьею со стороны Михаила и Изяслава еще ничего не значить: нужно доказать, что оно должно быть принимаемо именно въ смыслѣ ихъ родства“<sup>3)</sup>. А кого же могли назвать *своею братьею* князья одной вѣтви Рюриковичей,—Ольговичи, обращаясь къ князю другой вѣтви Рюриковичей,—Мономаховичу, какъ не своихъ близкихъ родичей? Вѣдь не Половцевъ-же? Дальше Дашкевичъ говоритъ: „братьею князья называли не только родъ, совокупность всѣхъ родичей, но и другъ друга, безъ всякаго отношенія къ тому, были ли они какіе-нибудь братья, или нѣтъ; не рѣдко братьями называли другъ друга князья различныхъ линій“<sup>4)</sup>. Но, прибавимъ, только князей одного съ ними происхожденія, только Рюриковичей они такъ называли.

3) Выраженіе лѣтописи „*особнии князи*“ вовсе не показываетъ, какъ говоритъ Костомаровъ, чтобы Болоховскіе князья были особеннымъ племенемъ отъ Рюриковичей. Это выраженіе только объясняетъ, что Болоховскіе князья явились на историческую сцену по особеннымъ обстоятельствамъ, были князьями особыхъ, для из-

<sup>1)</sup> Дашкевичъ, Болоховская земля и ея значеніе въ Русской исторіи. Кіевъ. 1876, стр. 27.

<sup>2)</sup> Ипатск., 516.

<sup>3)</sup> Дашкевичъ, 28.

<sup>4)</sup> Дашкевичъ, 28, примѣч. 91.

вѣстной цѣли созданныхъ удѣловъ, или если не созданныхъ, то образовавшихся въ слѣдствіе особыхъ причинъ. Слова Болеслава, обращенныя къ Даніилу, показываютъ по нашему мнѣнію то, что Болоховскіе князья не были подчинены галицкимъ Романовичамъ, были князьями особой вѣтви Рюриковичей и владѣли особыми, независимыми отъ Галича удѣлами.

4) Невозможно допустить, чтобы Болоховскіе князья были выборными князьями; это противорѣчило-бы всему историческому складу Русской государственной жизни; названіе князя и право занимать княжескій столъ принадлежали на Руси только членамъ Рюрикова потомства. При всемъ господствѣ выборнаго начала въ Новгородѣ, тамъ не было ни одного примѣра выбора князей изъ новгородскихъ гражданъ. При преобладаніи дружиннаго начала въ Галицкой землѣ, тамъ случилось разъ одному боярину (Володиславу, въ 1210 г.) сѣсть на княжескій столъ, но и то не надолго. Лѣтопись рассказываетъ объ этомъ фактѣ, какъ необычномъ для того времени, что видно изъ взгляда лѣтописца на послѣдствія этой попытки: „и я Володислава (король венгерскій Андрей) в Галичи, заточи ѿ (Володислава), и въ томъ заточеньи умре, нашедъ зло племени своему и дѣтемъ своимъ, княженія дѣля: вси бо князи не призряху дѣтий его того ради“<sup>1)</sup>. Другихъ подобныхъ примѣровъ изъ исторіи Галицкой земли мы не знаемъ; хотя подъ 1240 г. въ Волынской лѣтописи мы читаемъ: „Доброславъ же вокняжилъсѣ бѣ и Судычъ, поповъ внукъ“<sup>2)</sup>; но это извѣстіе не оправдывается дальнѣйшимъ изложеніемъ событій въ той же лѣтописи. Доброславъ, пользуясь отсутствіемъ Даніила и тяжелымъ положеніемъ Галицкой земли послѣ опустошенія и разоренія ея Татарами, управляя ею отъ имени Даніила, только раздавалъ произвольно волости и грабилъ землю вмѣстѣ съ другими боярами; о Судычѣ-же далѣе вовсе не упоминается. Вообще, въ Русскихъ лѣтописяхъ нѣтъ никакихъ указаній на выборныхъ князей.

<sup>1)</sup> Миатек., 489.

<sup>2)</sup> Миатек., 525.

Изъ новѣйшихъ изслѣдователей Молчановскій не рѣшаетъ прямо вопроса о происхожденіи Болоховскихъ князей, хотя и склоняется въ сторону того мнѣнія, что это не были Рюриковичи. Онъ говоритъ: „Мы не знаемъ достовѣрно, были ли это князья выборные, или же то были вокняжившіеся здѣсь бояре, ихъ потомки или родственники. Если въ пользу послѣдняго говорятъ нѣкоторые слабыя доводы, то все-же мы не имѣемъ основаній, по которымъ можно было-бы судить, являлись-ли эти вокняжившіеся бояре представителями зависѣвшихъ отъ нихъ округовъ, или же они держались здѣсь силою и поддержкою могущественныхъ бояръ Галича. Изъ этого вопросѣ возможны лишь гаданія, именно потому, что тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о князьяхъ, ничего не слышимъ о Болоховцахъ, и наоборотъ“ \*). На основаніи вышеприведенныхъ нами соображеній мы не можемъ согласиться и съ этимъ авторомъ и полагаемъ, что Болоховскіе князья не были ни потомками туземныхъ князей, ни выборными князьями, ни вокняжившимися боярами, а были потомками Рюрика.

5) Если князья Болоховскіе—Рюриковичи, то они могли быть потомками только Игоря Святославича сѣверскаго, именно изъ племени галицкихъ Игоревичей. Князья другихъ вѣтвей Рюрикова дома, жившіе въ началѣ XIII столѣтія, намъ болѣе или менѣе извѣстны, также какъ извѣстны мѣста ихъ дѣйствія, т. е. ихъ удѣлы. Игоревичи, кромѣ того, что считали себя и въ дѣйствительности были старше Мономаховичей, заняли галицкіе удѣлы въ началѣ XIII столѣтія по приглашенію жителей. Поэтому потомки Игоря Святославича, если не все Ольговичи вообще, могли считать Галицкую землю своимъ достояніемъ. Владиміръ Игоревичъ галицкій, избѣжавшій участи своихъ трехъ братьевъ, Романа, Святослава и Ростислава, повѣщенныхъ Галичанами въ 1212 г., бѣжалъ въ Черниговскую землю. У Владиміра, Романа и Святослава Игоревичей были потомки;

\*) *Молчановскій*, Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. Кіевъ, 1885, стр. 115.

вѣроятно, они были и у другихъ братьевъ ихъ, Олега и Ростислава. Потомки Владиміра Игоревича не оставили своихъ претензій на галицкій столъ. Въ 1255 г. Изяславъ Владиміровичъ (см. № 26) пытается отнять Галичъ у Даниіла Романовича. Лѣтописи показываютъ намъ, что когда Ольговичи стремились овладѣть галицкимъ столемъ, Болоховскіе князья тоже имѣли какое-то тяготѣніе къ Галичу. Они постоянно держались Ольговичей и старались вредить Даниілу Романовичу, за что и заплатились лишеніемъ удѣловъ. Такъ могли дѣйствовать только князья близкіе къ Ольговичамъ, считавшимъ Даниіла не по праву владѣвшимъ Галичемъ, а Галичъ принадлежавшимъ имъ по старшинству. Дашкевичъ говоритъ: „Болоховскіе князья не всегда непремѣнно помогали черниговскимъ князьямъ въ борьбѣ ихъ съ Даниіломъ“ <sup>1)</sup>. Но если они въ 1228 г. не были съ Михаиломъ Всеволодовичемъ, а въ 1255 г. не сопутствовали Изяславу, то они не дѣйствовали и противъ этихъ черниговскихъ князей. Лѣтопись не знаетъ ни одного такого случая.

Болоховскіе князья удѣлы свои имѣли не въ Подоліи, а въ западной части Кіевской земли, въ верховьяхъ рѣкъ Тетерева, Случи, Буга и Рова <sup>2)</sup>. Удѣлы эти, по всей вѣроятности, они получили отъ Всеволода Чермнаго, бывшаго великимъ княземъ кіевскимъ во время избиенія Игоревичей въ Галичѣ. Родственникамъ своимъ, сыновьямъ галицкихъ Игоревичей, онъ далъ удѣлы въ западной части Кіевской земли, по сосѣдству съ Галичемъ, на который они имѣли притязаніе <sup>3)</sup>. Они и удержались тамъ на новыхъ удѣлахъ. Этимъ осѣвшимися внукамъ Игоря и не нужно было, какъ того хочетъ Дашкевичъ, „заявлять какъ-нибудь свою дѣятельность въ распряхъ за кіевскій столъ, въ распряхъ, которыя возбуждались постоянно черниговскими князьями“ <sup>4)</sup>. Они были слишкомъ мелки для того, слишкомъ незначительны

<sup>1)</sup> Дашкевичъ, 29.

<sup>2)</sup> Дашкевичъ. См. приложенную карту.

<sup>3)</sup> Кошманъ-Самаринъ, 5.

<sup>4)</sup> Дашкевичъ, 29.

и дѣйствовали съ Ольговичами только противъ Галича, котораго они желали овладѣть. Союзъ ихъ съ погубившими Игоревичей галицкими боярами объясняется ихъ желаніемъ дѣйствовать всегда противъ Данила. Что-же касается до мнѣнія Дашкевича, что „вообще изъ извѣстныхъ намъ внуковъ Игоря, упомянутыхъ въ Любецкомъ синодикѣ и лѣтописяхъ нельзя никого помѣстить въ Болоховѣ“<sup>1)</sup>, то оно намъ представляется голословнымъ: 1) всѣ-ли внуки Игоря Святославича намъ извѣстны? 2) имѣются еще 55 князей и княгиня Кіевскаго синодика, въ числѣ которыхъ, можетъ быть, упоминаются и Болоховскіе князья, потомки Игоря (см. выше стр. 154).

Что лѣтопись не называетъ Болоховскихъ князей по именамъ и отчеству, то это только потому, что составителю лѣтописнаго Волынскаго свода, вообще не сочувствовавшему имъ<sup>2)</sup>, не была извѣстна ихъ генеалогія. По той-же самой причинѣ Суздальская лѣтопись не называетъ ни по именамъ, ни по отчеству, многихъ мелкихъ удѣльныхъ князей позднѣйшаго времени, какъ напр. козельскихъ, елецкихъ, пронскихъ и муромскихъ<sup>3)</sup>. Точно также и Волынская лѣтопись не называетъ ни по именамъ, ни по отчеству князей конца XIII вѣка, пинскихъ и туровскихъ<sup>4)</sup>, и заднѣпровскихъ<sup>5)</sup>. А сколько мы имѣемъ примѣровъ упоминавія лѣтописями князей только по однимъ именамъ, безъ отчества! Вообще-же изъ того, что иные князья называются не по именамъ и отчествамъ, а только по удѣламъ, еще нельзя заключить, чтобы эти князья были не изъ Владимірова дома, какъ то полагаетъ Дашкевичъ<sup>6)</sup>.

Точно также дружба Болоховскихъ князей съ Татарами не

<sup>1)</sup> Дашкевичъ, 30.

<sup>2)</sup> Молчановскій, 109, примѣч. 1-е.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л. VIII, 65. Татищевъ, IV, 370, 380, 402, 406.

<sup>4)</sup> Ипатск., 576.

<sup>5)</sup> Ипатск., 576, 588.

<sup>6)</sup> Дашкевичъ, 30—31.

...и въ разсужденіи того мнѣнія, что эти князья принадлежатъ къ той же группѣ, не изъ Владимірова рода<sup>1)</sup>.  
 ...ишени изъ Татарамъ, въ первое время послѣ завоева-  
 ...ишамъ принципомъ политики всѣхъ князей  
 ...ишамъ полное допущеніе и полная готовность испол-  
 ...ишамъ Татарь. Поэтому нѣтъ ничего удивитель-  
 ...ишамъ князья, отъ Татарь большую надежду

...ишамъ князья XIII столѣтія Болоховскіе князья исче-  
 ...ишамъ историческіе. Послѣ 1257 г. Галицко-Волын-  
 ...ишамъ упоминаетъ о Болоховѣ. Куда-же дѣвались  
 ...ишамъ. Обратное, вскорѣ послѣ того прекратились,  
 ...ишамъ князьями другихъ удѣловъ въ своей  
 ...ишамъ сообщаетъ намъ свѣдѣнія о потомствѣ  
 ...ишамъ Игоревича и Святослава Игоревича.  
 ...ишамъ князьямъ потомство перваго изъ  
 ...ишамъ князья; Изяславъ-Филиппъ  
 ...ишамъ Владиміровичъ (№ 29),  
 ...ишамъ Федоръ Всеволодовичъ (№ 29).  
 ...ишамъ, кромѣ двухъ сейчасъ приведенныхъ,  
 ...ишамъ, которые тоже могли имѣть удѣлы въ  
 ...ишамъ. Потомство Романа Игоревича является въ  
 ...ишамъ князей. Значитъ, князья  
 ...ишамъ (№ 42) наврядъ-ли  
 ...ишамъ. Потомство Свя-  
 ...ишамъ сидящимъ на Курскомъ  
 ...ишамъ что князя Олега-Георгія Святосла-  
 ...ишамъ (№ 40), князя Дмитрія  
 ...ишамъ (№ 46), тоже  
 ...ишамъ Болоховскимъ. По всей



вѣроятности, было также потомство у Олега-Павла Игоревича и у Ростислава Игоревича. Дѣти и внуки двухъ послѣднихъ князей, также какъ и дѣти и внуки Владиміра Игоревича, по нашему мнѣнію, имѣли удѣлы въ Болоховской землѣ. Въ Болоховскихъ князьяхъ, упоминаемыхъ въ Волынской лѣтописи, мы видимъ, на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, именно сыновей и внуковъ Владиміра, Олега и Ростислава Игоревичей, а не потомковъ туземныхъ князей или вокняжившихся галицкихъ бояръ, или выборныхъ князей изъ народа.

Не забудемъ, что въ XII и XIII вѣкѣ было два Болохова. О первомъ изъ нихъ, Болоховѣ южномъ, имѣются лѣтописныя извѣстія отъ 1150, 1172 и 1257 годовъ <sup>1)</sup>. Онъ-то и принадлежалъ Болоховскимъ князьямъ Игоревичамъ. Второй Болоховъ черниговскій упоминается у Татищева; въ 1196 году этотъ Болоховъ былъ сожженъ и область его опустошена Давидомъ Ростиславичемъ смоленскимъ <sup>2)</sup>. Князья Болховскіе, потомки св. Михаила, упоминаемые въ родословныхъ книгахъ, получили свое названіе отъ второго Болохова.

№ 70. „Князя Иоанна Мстислава, княгиню его Софію“ <sup>3)</sup>.

Князь Мстиславъ-Іоаннъ торусскій былъ убитъ вмѣстѣ съ братьями своими, княземъ Теодоромъ торусскимъ, въ 1380 году, въ Буликовской битвѣ <sup>4)</sup>. Оба они изъ потомства князя Юрія Михайловича торусскаго (№ 53). Судя по времени дѣятельности этихъ двухъ князей, думаемъ, что они были или одного колѣна съ Константиномъ Ивановичемъ Оболенскимъ, т. е. XV, или слѣдующаго XVI колѣна. Если они по отчеству *Ивановичи*, какъ говорить Щербатовъ <sup>5)</sup>, то могутъ быть братьями Константина

<sup>1)</sup> Ипатьев., 278, 376, 555.

<sup>2)</sup> Татищевъ, III, 321.

<sup>3)</sup> У Филарета нѣтъ этой статьи, а равно и слѣдующихъ: №№ 71, 72, 73, 74, 75, 76 и 77.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 39.

<sup>5)</sup> Щербатовъ, IV, ч. 1, стр. 165.

Ивановича Оболенскаго (№ 54). Точно-же опредѣлить ихъ колѣно и отчество мы затрудняемся.

№ 71. „Князя Андрея Всеволодича, княгиню его Евпраксию“

По всей вѣроятности, въ этой статьѣ Любецкаго синодны упоминается князь Андрей Шутиха Мезецкій, родоначальникъ князей Мезецкихъ и Борятинскихъ. По родословнымъ книгамъ онъ приходится въ XIV колѣнѣ, какъ сынъ Всеволода Юрьевича торусскаго, внукъ Юрія Михайловича торусскаго и правнукъ св. Михаила Всеволодовича <sup>1)</sup>. Спиридовъ же относитъ его къ XV колѣну и считаетъ внукомъ Всеволода Юрьевича, сыномъ Всеволода Всеволодовича торусскаго, что будетъ вѣрнѣе, если сравнимъ по родословнымъ года дѣйствій Мезецкихъ и Борятинскихъ князей послѣдующихъ колѣнъ (XVII, XVIII, XIX и т. д.) съ годами дѣйствій соответствующихъ колѣнъ Оболенскихъ князей. Допустивъ ошибку Бархатной книги и другихъ родословныхъ въ опредѣленіи колѣна князя Константина Оболенскаго († 1368) (см. № 54) мы также допускаемъ такую же ошибку въ обозначеніи колѣна при имени князя Андрея Шутихи Мезецкаго. Поэтому мы и считаемъ его, согласно со Спиридовымъ, въ XV колѣнѣ.

№ 72. „Князя Симеона Крошинскаго“.

Князь Симеонъ Крошинскій, вѣроятно, былъ потомокъ Гедимина. Нѣсецкій производитъ князей Крошинскихъ отъ Вигунда сына Кейстута <sup>2)</sup>. У Стадницкаго въ числѣ сыновей Кейстута и значится Вигундъ, но въ числѣ сыновей Ольгерда отъ тверско княжны упоминается Вигандъ-Федоръ-Александръ, умершій бездѣтнымъ <sup>3)</sup>. Вопросъ о происхожденіи князей Крошинскихъ остается нерѣшеннымъ.

<sup>1)</sup> Барх. книга, I, 201. Временникъ, X, 72, 243.

<sup>2)</sup> Herbarz Polski, Kaspra *Niesieckiego*, wydany przez Bobrowicza. W Lipsku 1840. t. V, pag. 390.

<sup>3)</sup> *Stadnicki*, *Bracia* etc., 242—248.

## № 73. „Князя Иоанна Станиславича“.

Князь Иоаннъ Станиславичъ, вѣроятно, изъ литовскихъ князей, но Гедиминовичъ, или нѣтъ,—неизвѣстно.

## № 74. „Князя Симеона Вяземскаго, тещу его княгиню Анастасію“.

Въ Родословной книгѣ, изданной Долгоруковымъ, упоминается князь Семенъ Андреевичъ Вяземскій, XVI колѣна \*). Надо полагать, что онъ находился въ родствѣ съ черниговскими князьями по своей тещѣ Анастасіи, которая вѣроятно была изъ племени Ольговичей; иначе трудно допустить упоминаніе этихъ двухъ лицъ въ Синодикѣ черниговскихъ князей, такъ какъ Вяземскіе князья никакими черниговскими удѣлами не владѣли.

## № 75. „Князя Иоанна Любартовича, княгиню его Марію“.

Князь Иоаннъ Любартовичъ, вѣроятно, былъ сынъ Любарта Гедиминовича, младшаго изъ семи сыновей Гедимина; въ лѣтописяхъ и въ родословныхъ книгахъ онъ не упоминается.

## № 76. „Князя Иоанна Михайловича Трубецкого“.

Выше въ статьѣ № 66 былъ упомянутъ князь Михайлъ Дмитриевичъ Трубецкой. Иоаннъ Михайловичъ же, неизвѣстный по родословнымъ книгамъ, вѣроятно, былъ его сынъ и родной братъ князя Симеона Михайловича Трубецкого (№ 68).

## № 77. „Князя Василія перемышльскаго“.

Такъ какъ Перемышль, нынѣ уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Окѣ, находился въ XIV столѣтіи, по родослов-

\*) Долгоруковъ, I, 149.

нымъ, во владѣніи потомства Мстислава Михайловича карачевского, въ линіи козельскихъ и перемышльскихъ князей, то и этотъ князь Василій перемышльскій, по всей вѣроятности, былъ изъ потомства Ивана Титовича козельскаго (№ 64), внука Мстислава карачевского. Въ Бархатной книгѣ и у Долгорукова впрочемъ нѣтъ такого князя.

№ 78. „Князя Василя Соломеревскаго“<sup>1)</sup>.

Князья Соломерекіе или Соломерецкіе относятся въ роду смоленскихъ Мономаховичей и къ потомству Глѣба Святославича смоленскаго († 1340)<sup>2)</sup>.

Князь Василій Ивановичъ Соломерецкій, памѣтникъ могилевскій, упоминается въ грамотѣ Сигизмунда I, 1523 г., подтверждающей дарственную запись на мызу въ пользу церкви св. Николая въ Вильнѣ, выданную подкарбіемъ земскимъ, Богуславомъ Шальевичемъ<sup>3)</sup>.

По Синодальному родословцу, „князья Соломерекіе служатъ въ Литвѣ, повеліемъ отъ князя Ивана Шаха“, сына Дмитрія Творожача, внука Глѣба Святославича<sup>4)</sup>.

№ 79. „Князя Онисима Ярославя, убитаго отъ Литвы“<sup>5)</sup>.

Кромѣ этого упоминаніи въ Любецкомъ синодикѣ, другихъ историческихъ памѣтій о князѣ Онисимѣ-Ярославѣ мы не имѣемъ.

<sup>1)</sup> В рукописи Факрета эта статья, по счету его № 57, читается такъ: „Князь Василя Соломеревскаго и сына его князя Володимира, княгиню Елену“. — Упоминаніе князя именно оканчивается текстомъ Синодика, напечатанный у Факрета.

<sup>2)</sup> См. стр. 143, 144.

<sup>3)</sup> См. Факрета, *Антологія*, Грамоты великихъ князей литовскихъ. Киев. 1868 г., № 9, приложение № 1, стр. 150—151.

<sup>4)</sup> См. стр. 144.

<sup>5)</sup> Факрета, эта статья и все за нею слѣдующія до № 83 включительно.

## № 80. „Князя Василя козельскаго Зазръки“.

Полагаемъ, что въ этой статьѣ Синодика упоминается князь Василій Ивановичъ козельскій, XV колѣна, сынъ Ивана Титовича козельскаго (№ 64), внукъ Тита Мстиславича и правнучъ Мстислава Михайловича карачевскаго. Въ родословныхъ книгахъ говорится, что его убилъ царь Батый въ Козельскѣ<sup>1)</sup>; но въ статьѣ № 36 мы объяснили, что въ 1238 г. былъ убитъ Батыемъ въ Козельскѣ<sup>2)</sup> князь XII колѣна, именно Василій Ивановичъ, внукъ Мстислава-Пантелеймона Святославича († 1224).

Князь Василій, сынъ Ивана Титовича, также могъ быть убитъ Татарами въ Козельскѣ, но только не Батыемъ, а гораздо позже, не ранѣе конца XIV столѣтія. Составители или переписчики родословныхъ книгъ смѣшали двухъ князей и извѣстіе о смерти одного приурочили къ другому.

Синодикъ, отмѣчая двухъ князей козельскихъ, съ именемъ Василя, подтверждаетъ вѣрность родословныхъ книгъ въ общемъ; оказывается, что князь Василій козельскій, правнучъ Мстислава карачевскаго, предметъ недоразумѣній Карамзина и другихъ историковъ, дѣйствительно существовалъ<sup>3)</sup>.

У Спиридова есть князь Василій карачевскій, который „убить на бою, а гдѣ, въ которомъ году и съ кѣмъ былъ бой, не помянуто“<sup>4)</sup>. Только у него этотъ князь является не правнучомъ, а внучомъ Мстислава Михайловича карачевскаго,—сыномъ Тита Мстиславича, т. е. относится къ XIV колѣну. Но въ родословныхъ книгахъ нѣтъ князя Василя карачевскаго въ числѣ сыновей Тита Мстиславича.

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 69, 156, 244.

<sup>2)</sup> Лавр., 494, 495. Ипатск., 520. П. С. Р. Л., IV, 34; VII, 143; X, 112, 113; XV, 372.

<sup>3)</sup> Карамзинъ, III, 172—173, прим. 368. Голубовскій, Исторія Сѣверской земли, 192, прим. 2-е.

<sup>4)</sup> Спиридовъ, Сокращенное описаніе и пр., часть 2-я, глава «Карачевскіе князья», князь № 3934.

Въ послѣднемъ, что было два козельскихъ князя, съ и  
 именами первыи убитый Батыемъ въ 1238 г.  
 второй Татишеза. прозвище *Козля*, относится  
 къ князю изъ этойъ, при имени котораго означ  
 прозвище *Батрыка*, относится къ XV колѣну.

См. также А. в. *Сборникъ Звенигородскій*, у  
 чинаетъ *Татарь*².

См. также *Звенигорскіи князья* между князьями звенигородски  
 князь Александръ князь Феодоръ Александровичъ з  
 князь Андрей Андреевича или Адриановича зве  
 князь Андрей или Адриана Метиславича, п  
 князь Удаловича карачевского. Онъ имѣлъ пр  
 князь (или князь) *Колменей* ¹). Въ Б  
 князь (или князь) этого князя имѣть, а прозви  
 князь младшій Александровичъ зве  
 князь

См. также Александровичъ *Колменей* звенигородскій, X  
 князь (или князь) принадлежалъ въ первой половинѣ 2

См. также *Сборникъ Орскій*, князю *Евдокію*

См. также *Сборникъ Орскій* *Евдокія* князю *Евдокію*  
 князь *Евдокій* *Евдокій*, вѣдѣ за двумя князья  
 князь *Евдокій* № 81. думаемъ, что онъ также бы  
 князь *Евдокій* названъ въ Си  
 князь *Евдокій* *Евдокій*.

¹) См. *Сборникъ Орскій*, № 243, 244. Рукописныя родословы  
 князь *Евдокій* № 161 и F. IV. № 117. Рукопис  
 князь *Евдокій* № 123 (10). *Спиридовъ*, Сокращ  
 князь *Евдокій* звенигородскіи князья, князь № 41  
 князь *Евдокій* *Евдокій*. I. 50, 69.

№ 83. „Князя *Іоанна Сонскаго*, *пріемшаго иноческій чинъ*, *княгиню его Евпраксию*“.

Князь *Іоаннъ Сонскій* тоже совершенно неизвѣстный князь. Полагаемъ, что онъ изъ *Ольговичей* и что названіе *Сонскаго* есть искаженное переписчикомъ слово *Сновскаго*; какъ извѣстно, одинъ изъ черниговскихъ удѣловъ назывался *Сновскимъ*.

Разсмотрѣнною нами статьею оканчивается помянникъ князей, находящійся въ рукописномъ *Любецкомъ синодикѣ*.

### Выводы изъ разбора помянника князей, находящагося въ *Любецкомъ синодикѣ*.

Въ рукописномъ *Любецкомъ синодикѣ* упоминается 119 князей и 45 княгинь; въ текстѣ же *Синодика*, напечатаннаго преосв. *Филаретомъ*, упоминается 101 князь и 37 княгинь.

Въ числѣ князей и княгинь, упоминаемыхъ у преосв. *Филарета*, находятся 11 князей и 2 княгини, которыхъ нѣтъ въ рукописномъ *Синодикѣ*, а именно:

#### *Князья:*

- 1) *Евстафій* (см. въ нашемъ разборѣ статью № 1).
- 2) *Глѣбъ* (№ 2).
- 3) *Владиміръ*, вел. кн. (№ 9).
- 4) *Михаиль-Олеъ* (№ 11).
- 5) *Борись-Святославъ*, вел. кн. (№ 11).
- 6) *Георгій Святославичъ*, вел. кн. черниговскій (№ 13).
- 7) *Константій Михайловичъ* (№ 33).
- 8) *Ксенофонтъ* кн. *Кориковъ* (№ 46).
- 9) *Романъ Новосильскій* (№ 58).
- 10) *Василій Романовичъ Новосильскій* (№ 58).
- 11) *Владиміръ Солжърецкій* (№ 78).

*Княгини:*

- 1) Θεодосія (№ 33).
- 2) Елена (№ 78).

Изъ числа князей и княгинь, упоминаемыхъ въ рукописномъ Синодикѣ, преосв. Филаретомъ пропущены 29 князей и 10 княгинь, а именно:

*Князья:*

- 1) Михаилъ, вел. кн. черниговскій (№ 3).
- 2) Александръ, вел. кн. кievскій (№ 5).
- 3) Романъ, вел. кн. кievскій (№ 6).
- 4) Димитрій, вел. кн. (№ 7).
- 5) Василій-Всеволодъ, вел. кн. (№ 8).
- 6) Михаилъ (№ 18).
- 7) Василій (№ 28).
- 8) Θεодосій, князь инокъ (№ 31).
- 9) Владиміръ (№ 32).
- 10) Михаилъ (№ 33).
- 11) Иоаннъ Димитріевичъ переяславскій (№ 48).
- 12) Андрей Всеволодовичъ (№ 49).
- 13) Θεодоръ Андреевичъ (№ 49).
- 14) Михаилъ Александровичъ пронскій (№ 55).
- 15) Борисъ Михайловичъ тверской (№ 57).
- 16) Иоаннъ Глинскій (№ 59).
- 17) Иоаннъ-Мстиславъ (№ 70).
- 18) Андрей Всеволодовичъ (№ 71).
- 19) Симеонъ Крошинскій (№ 72).
- 20) Иоаннъ Станиславичъ (№ 73).
- 21) Симеонъ Вяземскій (№ 74).
- 22) Иоаннъ Любартовичъ (№ 75).
- 23) Иоаннъ Михайловичъ Трубецкой (№ 76).
- 24) Василій перемышльскій (№ 77).



- 25) Онисимъ-Ярославъ (№ 79).
- 26) Василий козельскій Зазръки (№ 80).
- 27) Феодоръ Александровичъ Звенигородскій (№ 81).
- 28) Дмитрій Орлскій (№ 82).
- 29) Иоаннъ Сонскій (№ 83).

*Княгини:*

- 1) Теофанія (№ 3).
- 2) Елена (№ 18).
- 3) Фебла (№ 28).
- 4) Марія (№ 48).
- 5) Софія (№ 70).
- 6) Евпраксія (№ 71).
- 7) Анастасія (№ 74).
- 8) Марія (№ 75).
- 9) Евдовія (№ 82).
- 10) Евпраксія (№ 83).

Если принять, что упоминаемый у Филарета и пропущенный въ рукописномъ Синодикѣ князь Михаилъ-Олеги (см. № 11) есть одно лицо съ упоминаемымъ въ рукописномъ Синодикѣ и пропущеннымъ у Филарета вел. княземъ Михаиломъ черниговскимъ (см. № 3), то все-таки въ рукописномъ Синодикѣ имѣется еще 28 князей и 10 княгинь, которыми можно пополнить печатный Синодикъ. Общее-же число князей и княгинь по печатному Синодику, дополненному рукописнымъ, или наоборотъ, будетъ 129 князей и 47 княгинь.

Подлинный рукописный помянникъ князей писанъ безъ раздѣленія на статьи; въ нашемъ же изслѣдованіи онъ весь изложенъ въ 83 статьяхъ \*). Статьи эти можно раздѣлить на два отдѣла: въ первому отдѣлу относятся 62 статьи (№№ 2—4, 9—50, 52—54, 58, 60, 64, 65, 68—71, 77, 79—83), въ которыхъ упоминаются потомки Святослава Ярославича черниговскаго;

\*) У преосв. Филарета текстъ Синодика состоитъ изъ 57 статей.

1. 1. 1.

См.  
ГММ

а въ слѣдующемъ № 17 князь опять XI колѣна. Князь, упоминаемый въ № 18, въ точности нами не опредѣленъ. Съ № 19 до № 23 включительно въ Синодикѣ упоминаются князья опять X колѣна. Въ № 24 является князь IX колѣна, а въ № 25 — князь XI колѣна. Здѣсь въ первый разъ Синодикъ опускается сразу на X колѣна. Въ №№ 26—29, 31—34, упоминаются все князья XI колѣна. Въ слѣдующемъ случаѣ Синодикъ поднимается на три колѣна вверхъ: въ № 40—князь XI колѣна, тогда какъ въ № 39 — XIV колѣна. Это объясняется тѣмъ, что Романомъ Михайловичемъ младшимъ (№ 39), послѣднимъ великимъ княземъ черниговскимъ изъ Ольговичей, оканчивается старшая великокняжеская линия Ольговичей, и далѣе начинаютъ помѣщаться князья младшихъ линий Ольговичей. Затѣмъ Синодикъ въ одномъ случаѣ опускается сразу на три колѣна: въ № 53—князь XII колѣна, а въ № 54 — XV колѣна. Это мы объясняемъ тѣмъ, что хотя въ № 53 дѣйстви-тельно упоминается князь XII колѣна, Юрій Михайловичъ Торусскій, а въ № 54 — князь Константинъ Оболенскій, котораго мы относимъ къ XV колѣну, но весьма возможно, что составитель или переписчикъ Синодика смѣшалъ Константина Юрьевича Оболенскаго, XIII колѣна, съ Константиномъ Ивановичемъ Оболенскимъ, XV колѣна, и приписку Синодика „убитаго отъ Литвы“, относящую къ послѣднему князю, приурочилъ по ошибкѣ къ Константину Юрьевичу. Вообще-же, можно сказать, Синодикъ не поднимается и не опускается сразу на три колѣна и болѣе: онъ этого какъ-бы недопускаетъ; это-то главнымъ образомъ помогаетъ объяснять и исправлять ошибки и Филарета и Квашнина-Самарина въ опредѣленіи личности некоторыхъ князей.

Впрочемъ, все вышесказанное о послѣдовательности колѣнъ князей въ помянникѣ относится только къ статьямъ до № 60 включительно. Далѣе-же, съ статьи № 61 и до конца, уже въ переплѣткѣ съ Ольговичами помѣщаются и Гедиминовичи и другіе князья, и часто не только что колѣно, но и самое происхожденіе князей не могутъ быть точно опредѣлены.

Кромѣ того, чтобы замѣтить эту послѣдовательность князей въ Синодикѣ, слѣдуетъ принимать въ расчетъ князей черниговскихъ удѣловъ, изъ потомства Святослава Явича, пропуская князей другаго происхожденія и другихъ черниговскихъ удѣловъ.

2) Въ Синодикѣ записаны, можно сказать, всѣ великіе черниговскіе изъ потомства Святослава Ярославича. Отсутствующихъ изъ нихъ, дѣйствительно бывшихъ великими князьями черниговскими, можетъ быть объяснено. Такъ, напримѣръ видимъ, что въ Синодикѣ не записаны: 1) Ярославъ Святославичъ, великій князь черниговскій (11126); полагаемъ, что онъ не помѣщенъ въ Синодикѣ, бывший впоследствии рязанскимъ княземъ, и какъ родоначальникъ рязанскихъ князей, которымъ всѣмъ мѣсто въ рязанскихъ дѣлахъ, гдѣ нужно искать и его; 2) Владиміръ Давидичъ, великій князь черниговскій (11151); онъ приводится Филаретомъ въ печатномъ Синодикѣ (см. статью № 9) и конечно взятъ имъ изъ другихъ черниговскихъ синодиковъ, а въ рукописномъ Любецкомъ синодикѣ, подающемъ онъ просто пропущенъ по винѣ переписчика; 3) Изяславъ Давидичъ, сынъ Давида Святославича, великій князь черниговскій (1151—1157), не помѣщенъ, полагаемъ, какъ бывший впоследствии великимъ княземъ кievскимъ, и его нужно искать въ Киевскомъ синодикѣ.

Изъ другихъ князей, владѣвшихъ Черниговомъ, если дикъ и пропускаетъ нѣкоторыхъ, то эти пропущенные князья сомнительные, или если и владѣли Черниговомъ, то очень короткое время и то не по праву, а съ нарушеніемъ родового старшинства. Такъ напр. 1) Олегъ Святославичъ, сынъ Святослава Ольговича, хотя и сѣлъ на черниговскій столъ послѣ смерти своего отца въ 1164 году, но вскорѣ уступилъ его своему родному брату, Святославу Всеволодовичу, который долженъ наследовать Черниговъ по праву родового старшинства. Вотъ

роятно, почему Олегъ Святославичъ не упоминается въ Синодикѣ. 2) Игорь Ярославичъ, сынъ Ярослава Всеволодовича, если въ 1198 г. и занялъ черниговскій столъ, то съ нарушеніемъ права родового старшинства и княжилъ, вѣроятно, весьма не долго. Онъ упоминается только въ Исторіи Татищева (III, 330, 371); по лѣтописямъ и другимъ историческимъ источникамъ неизвѣстенъ (см. выше, стр. 40, 41, 43). 3) Игорь Святославичъ, сынъ Святослава Ольговича, хотя считается великимъ княземъ черниговскимъ (1198—1202); но есть данныя сомнѣваться въ томъ, что онъ дѣйствительно княжилъ въ Черниговѣ (см. выше, стр. 42, 43). 4) Давидъ Ольговичъ, сынъ Олега Святославича упоминается только въ Исторіи Щербатова (II, 461), какъ получившій черниговскій столъ въ 1214 г. послѣ смерти Всеволода Чернаго (см. выше стр. 54 и 64). 5) Ростиславъ Михайловичъ, сынъ Михаила Всеволодовича, хотя былъ отправленъ отцемъ въ 1240 г. въ Черниговъ, но въ томъ-же году самъ Михаилъ садится въ Черниговѣ, а въ 1241 г. мы уже видимъ Ростислава Михайловича дѣйствующимъ подъ Бакотой, въ Галицкой землѣ.

Вообще-же нѣтъ ничего удивительнаго, что Синодикъ опускаетъ послѣднихъ пятерыхъ князей, о которыхъ съ полною увѣренностью нельзя сказать, что они дѣйствительно были великими князьями черниговскими.

Изъ великихъ князей черниговскихъ, Рюриковичей, не изъ потомства Святослава Ярославича, въ Синодикъ внесенъ только одинъ Мстиславъ Владиміровичъ. Онъ записанъ въ Синодикѣ: 1) какъ первый владѣтельный черниговскій князь; 2) какъ создавшій церковь св. Спаса (существующій и нынѣ черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ), усыпальницу послѣдующихъ черниговскихъ князей, и 3) какъ погребенный въ этой церкви.

Не помѣщены въ Синодикъ слѣдующіе великіе князья черниговскіе, не принадлежащіе къ потомству Святослава Ярославича: 1) Всеволодъ-Андрей Ярославичъ (1073—1076 и 1077—1078); 2) Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ (1076—1077 и

1078—1094) и 3) Борисъ Вячеславичъ, сынъ Вячеслава Ярославича (1077).

Непомѣщеніе этихъ трехъ князей въ Синодикѣ мы объясняемъ тѣмъ, что составитель Синодика считалъ законными владѣтелями Чернигова только князей изъ потомства Святослава Ярославича черниговскаго; другіе-же Рюриковичи, владѣвшіе Черниговомъ, были по понятіямъ составителя Синодика незаконными владѣтелями, — узурпаторами и потому не должны упоминаться въ Синодикѣ мѣстныхъ князей. Рюрикъ-же Ростиславичъ, сынъ Ростислава Мстиславича, котораго обыкновенно считаютъ княжившимъ въ Черниговѣ, не помѣщенъ потому въ Синодикѣ, что онъ никогда не сидѣлъ въ Черниговѣ, какъ мы это доказываемъ въ статьѣ № 15.

3) Кромѣ великихъ князей черниговскихъ потомства Святослава Ярославича, въ Синодикѣ записаны и нѣкоторые князья изъ Ольговичей, не владѣвшіе Черниговомъ. Синодикъ называетъ ихъ просто князьями (№№ 18, 20—23, 26, 28, 29, 31—34, 43, 49, 70, 71 и 79).

Записаны нѣкоторые князья главныхъ черниговскихъ удѣловъ, какъ-то Новгородъ-Сѣверска, Курска, Путивля, Рыльска, Трубчевска (№№ 36, 37, 40—42, 44, 46—48, 50, 52 и 58).

Въ Синодикѣ записаны также и нѣкоторые князья мелкихъ, позднѣе образовавшихся удѣловъ, какъ-то: Новосильскіе, Торусскіе, Оболенскіе, Звенигородскіе, Козельскіе, Перемышльскіе и др. (№№ 45, 53, 54, 60, 64, 65, 68, 69, 76, 77, 80—83).

Почему въ Синодикѣ помѣщены не всѣ князья главныхъ черниговскихъ удѣловъ и мелкихъ, позднѣе образовавшихся, — на это не трудно отвѣтить. И тѣхъ и другихъ князей нужно искать въ другихъ, мѣстныхъ синодикахъ. Такъ, намъ извѣстно о существованіи Сѣверскаго синодика \*), въ которомъ, надо полагать, должны найтись нѣкоторые изъ новгородъ-сѣверскихъ князей, не помѣщенные въ Любецкомъ синодикѣ. Также мы знаемъ, что

\*) См. выше, стр. 21.

существуетъ Синодикъ Ачастасьевскаго монастыря (близъ города Одоева), съ именами князей Новосильскихъ и происшедшихъ отъ нихъ Бѣлевскихъ, Одоевскихъ и Воротынскихъ князей. Да по всей вѣроятности, существуютъ и другіе синодики съ именами Ольговичей черниговскихъ, хранищіеся въ церквахъ или монастыряхъ, въ разное время учрежденныхъ князьями этой линіи Рюриковичей.

4) Черниговскіе великіе князья по большей части записаны въ Синодикѣ въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они княжили одинъ за другимъ. Только въ двухъ случаяхъ, въ порядкѣ записи князей, въ Синодикѣ нарушенъ порядокъ ихъ преемства, а именно: 1) св. Михаилъ Всеволодовичъ (№ 17) помѣщенъ ранѣ Мстислава - Пантелеймона Святославича (№ 19); 2) Святославъ Всеволодовичъ (№ 24) долженъ бы быть помѣщенъ вслѣдъ за Святославомъ Ольговичемъ (№ 11). Объясненій этому мы не можемъ дать; замѣтимъ только, что помѣщенные въ первыхъ статьяхъ Синодика (съ № 1 до № 16 включительно) великіе князья черниговскіе, всѣ погребены въ церкви св. Спаса въ Черниговѣ. Слѣдующіе-же за ними въ порядкѣ записи Синодика великіе князья, св. Михаилъ Всеволодовичъ (№ 17) и Мстиславъ Святославичъ (№ 19), „убиенные за православную вѣру“, погребены не въ Черниговѣ. Первый изъ нихъ, какъ причтенный къ лику святыхъ, чтимыхъ православною церковью, могъ быть по соображенію составителя Синодика постарленъ въ немъ равнѣе втораго Святославъ-же Всеволодовичъ (№ 24), вѣроятно, помѣщенъ послѣ Мстислава Святославича (№ 19), не на своемъ мѣстѣ въ порядкѣ преемства великихъ князей, какъ погребенный не въ Черниговѣ, или какомъ-нибудь другомъ городѣ Черниговскаго княжества, а въ стольномъ городѣ другаго княжества, въ Кіевѣ.

5) Синодикъ не повторяетъ одного и того-же князя два раза или болѣе; нерѣдко встрѣчающіяся одинаковыя имена относятся къ различнымъ князьямъ, а не къ однимъ и тѣмъ-же. Нѣкоторые князья, поименованные въ Синодикѣ одинаковыми мирскими

именами, различаются между собою именами церковными. Повтореній въ Синодикѣ не должно быть по существу, характеру и цѣли этой церковной книги. Какъ бы упуская это изъ вида, Филаретъ и Квашиня-Самаринъ нерѣдко ошибаются въ приуроченіи княжескихъ именъ, упоминаемыхъ въ Синодикѣ.

6) Въ Синодикѣ упоминаются великіе князья кievскіе (№№ 5, 6, 7 и 8); хотя мы и не могли съ точностью опредѣлять личности этихъ князей, но вѣроятно они имѣли тѣ или другія отношенія къ Чернигову (см. выше, стр. 36—37).

II. Нерѣдко упоминаемыя въ Синодикѣ отчества князей (№№ 15, 17, 20—27, 33, 35, 38, 39, 41, 42, 45, 49, 49, 52, 56, 62, 65, 66, 71, 75, 76 и 81) облегчаютъ опредѣленіе колѣнъ этихъ князей, что особенно важно, когда мы встрѣчаемъ неизвѣстныхъ до сей поры князей (№№ 15, 27, 35, 38).

Опредѣленію колѣнъ князей помогаетъ еще и то, что вообще въ Синодикѣ дѣти записаны послѣ отцевъ (№№ 3, 4, 9, 10, 11, 14, 16, 19—22, 25—27, 29, 30, 34, 35, 38, 39, 50, 53, 54, 65, 76, 80 и 81).

III. Неупоминаніе въ Синодикѣ о нѣкоторыхъ извѣстныхъ по лѣтописямъ князьяхъ, владѣвшихъ въ разное время Черниговомъ (Всеволодъ Ярославичъ, Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ и Борисъ Вячеславичъ) показываетъ, какъ мы уже говорили выше (стр. 177, 178), что по понятіямъ составителя Синодика они не имѣли права быть помѣщенными въ Синодикѣ черниговскихъ князей, какъ не происходившіе отъ Святослава Ярославовича черниговскаго. Непомѣщеніе въ Синодикѣ нѣкоторыхъ князей изъ потомства Святослава Ярославича, тоже владѣвшихъ Черниговомъ (Ярославъ Святославичъ, Владиміръ Давидовичъ и Изяславъ Давидовичъ), подробно объяснено нами выше (стр. 176).

IV. Упоминаніе въ Синодикѣ нѣкоторыхъ князей—Рюриковичей, не изъ потомства Святослава Ярославича (№№ 51, 55, 57, 74 и 78), можетъ быть объяснено тѣмъ, что они были въ родствѣ съ черниговскими Ольговичами по своимъ матерямъ, или женамъ.



Въ Синодикѣ упоминаются потомки Гедимины (№№ 56, 61, 62, 66, 72, 75 и 76), которые владѣли черниговскими удѣлами, послѣ завоеванія Южной Руси Ольгердомъ.

Въ Синодикѣ также упоминаются князья (№№ 59, 63, 67 и 73), которымъ Гедиминовичи, послѣ завоеванія Сѣверской земли, дали во владѣніе нѣкоторые черниговскіе удѣлы.

V. Синодикъ составленъ лицомъ близко знакомымъ съ исторіею своей области и генеалогіею своихъ князей Ольговичей, что видно изъ всѣхъ вышеозначенныхъ выводовъ (I—IV).

Всѣ наши объясненія Синодика показываютъ высокую степень исторической достовѣрности Синодика и подтверждаютъ нашу мысль, изложенную выше (см. стр. 174), что въ немъ ясно видна строго соблюдающаяся система.

Прибавимъ еще, что этотъ драгоценный историческій памятникъ составленъ совершенно въ духѣ того времени, къ которому относятся упоминаемые въ немъ черниговскіе князья, потомки Святослава Ярославича. Составитель Синодика, зная факты, несогласные съ понятіями и представленіями того времени о правѣ наследованія княжескихъ столовъ, не принялъ ихъ въ уваженіе и поэтому не помѣстилъ въ Синодикѣ тѣхъ лицъ, которыя, по его мнѣнію и конечно по взгляду и мнѣнію его современниковъ, не имѣли права быть помѣщенными въ Синодикѣ черниговскихъ Ольговичей. Это наводитъ на мысль, что и другіе синодики Южной Руси (не смотря на то, что они малоподробны, какъ говоритъ преосвященный Филаретъ, въ сравненіи съ Любецкимъ)—составлены, надо полагать, въ томъ же духѣ и по той же системѣ, какъ и разобранный нами Любецкій, такъ что изданіе всѣхъ упоминаемыхъ преосвященнымъ Филаретомъ главныхъ синодиковъ прольетъ безъ всякаго сомнѣнія новый свѣтъ на исторію Южной Руси, преимущественно Черниговскаго княжества, въ особенности въ татарское время, т. е. отъ Батыева нашествія до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ.

Данныя-же синодики, рассмотрѣнныя и объясненныя, какъ

слѣдуетъ, много помогутъ разобратъся въ темнотѣ удѣльнаго періода Русской исторіи, объяснять намъ дѣятельность на князей Рюриковичей, и покажутъ намъ, какими именно прав руководились князья относительно наслѣдованія столовъ, что до поръ не выяснено нашими историками.

### Кратній очеркъ исторіи Черниговскаго княжества въ Турское время.

#### 1. Состояніе Черниговскаго княжества до нашествія Та

При раздѣлѣ Ярославомъ Владиміровичемъ Русской между сыновьями его, Черниговское княжество досталось Славяну Ярославичу, потомство котораго въ скоромъ времени утвердилось въ этомъ княжествѣ. Черниговское княжество, въ ширномъ смыслѣ слова, получивъ свою собственную княжескую линію, сохранило ее до конца существованія своего, какъ отдаленнаго, самостоятельнаго русскаго княжества. Съ теченіемъ времени племя Святослава Ярославича сильно размножилось и Черниговское княжество распалось на нѣсколько удѣловъ, изъ которыхъ каждый имѣлъ своихъ князей и свой стольный городъ. Мы однако не видимъ, чтобы всѣ эти удѣлы были самостоятельными, власть князя самаго старшаго изъ этихъ удѣловъ, великаго князя черниговскаго, объединяла всѣхъ ихъ; какъ противъ кочевниковъ, такъ и противъ Половцевъ, всѣ черниговскіе князья можно сказать, всегда дѣйствуютъ заодно. Междоусобныя распри удѣльнаго періода, имѣвшія вообще своимъ послѣдствіемъ ослабленіе всей Руси, имѣли мѣсто и между князьями племени черниговскихъ Ольговичей; но у нихъ, въ случаяхъ борьбы между собою изъ-за столовъ, дѣло обыкновенно кончалось уступкою правой сторонѣ.

Съ самаго конца XI столѣтія отъ Черниговскаго княжества совершенно отдѣлилось Муромо-Рязанское княжество, обособивъ

затѣмъ въ родѣ Ярослава Святославича, зажившее своею особою жизнью и имѣвшее свою отдѣльную исторію.

До нашествія Татаръ, въ предѣлахъ Черниговскаго княжества были слѣдующіе удѣлы: собственно Черниговскій, Новгородъ-Сѣверскій, Курскій, Трубчевскій, Путивльскій, Рыльскій, Вщижскій, Козельскій. По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ намъ извѣстны князья, сидѣвшіе въ этихъ удѣлахъ. Главными изъ этихъ удѣловъ были: собственно Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій. Кромѣ того, мы знаемъ еще второстепенные удѣлы: Стародубскій <sup>1)</sup>, Сновскій <sup>2)</sup>, Карачевскій <sup>3)</sup>, Гомельскій <sup>4)</sup>, Березовскій <sup>5)</sup>, Ропескій <sup>6)</sup>, Воротынскій <sup>7)</sup>, Чичерскій <sup>8)</sup>, Глуховскій <sup>9)</sup>, Брянскій <sup>10)</sup>, Лопастенскій <sup>11)</sup>, Свирѣльскій <sup>12)</sup> и другіе. Въ этихъ удѣлахъ князья сидѣли только по временамъ; вѣроятно, въ отсутствіе князей, ихъ замѣняли посадники ихъ.

Вообще-же ко времени татарскаго нашествія Черниговское княжество занимало обширную территорію. Оно граничило на сѣверѣ съ княжествами Суздальскимъ и Смоленскимъ, на западѣ со Смоленскимъ-же и Киевскимъ, на югѣ съ Переяславскимъ, на востокѣ и сѣверовостокѣ съ Рязанскимъ. Территорія его занимала нынѣшнія губерніи: Калужскую, Тульскую, Орловскую, Черниговскую, западную половину Курской и юговосточные углы Московской и Могилевской губерній.

Въ это время пограничными пунктами Черниговскаго княжества, вѣроятно, были слѣдующія мѣста (перечисляемыя нами по

<sup>1)</sup> Лавр., 222, 223, 241, 327. Ипатск., 160, 161, 221, 242, 328, 333, 360, 406.

<sup>2)</sup> Лавр., 167, 398. Ипатск., 121, 268, 329, 514.

<sup>3)</sup> Лавр., 298. Ипатск., 237—239, 329, 430, 434, 456, 457.

<sup>4)</sup> Ипатск., 223, 344, 358.

<sup>5)</sup> Ипатск., 314, 333.

<sup>6)</sup> Ипатск., 344.

<sup>7)</sup> Ипатск., 329.

<sup>8)</sup> Ипатск., 341, 361.

<sup>9)</sup> Лавр., 320. Ипатск., 314, 367.

<sup>10)</sup> Ипатск., 239, 242, 569.

<sup>11)</sup>—<sup>12)</sup> Ипатск., 408.

направленію отъ сѣверовостока на западъ, отсюда на югъ и съ юга на востокъ):

*Свирльскъ*, крайній сѣверовосточный городъ Черниговскаго княжества, находившійся, вѣроятно, на рѣкѣ Сиверкѣ, впадающей въ рѣку Москву нѣсколько выше города Коломны <sup>1)</sup>; *Лопасна*, нынѣ селеніе Четырехъ церквей или Городищи, противъ самаго устья Лопасни, на правомъ берегу рѣки Оки <sup>2)</sup>; *Торуса*, *Воротынскъ*, *Мосальскъ*; *Вишижъ*, нынѣ село на рѣкѣ Деснѣ въ Брянскомъ уѣздѣ Орловской губерніи, въ 40 верстахъ къ сѣверу отъ Брянска <sup>3)</sup>; *Воробинъ*, нынѣ село Воробейна въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, въ 52 верстахъ на востокъ отъ Мглина <sup>4)</sup>; *Ормина*, нынѣ село Ормино, въ Мглинскомъ уѣздѣ, въ 57 верстахъ на югозападъ отъ Вишижа <sup>5)</sup>; *Млинъ*, *Росуа*, нынѣ село Мглинскаго уѣзда, въ 20 верстахъ отъ Мглина, на границѣ Стародубскаго уѣзда <sup>6)</sup>; *Чечерскъ*, нынѣ мѣстечко Рогачевскаго уѣзда Могилевской губерніи, при впаденіи рѣки Чечеры въ рѣку Сожъ <sup>7)</sup>; *Рычица*, на правомъ берегу Днѣпра; *Любечъ*, на лѣвомъ берегу Днѣпра; отъ Любеча граница шла, вѣроятно, внизъ по Днѣпру и противъ устья рѣки Припяти начинала склоняться къ юговостоку, къ рѣкѣ Деснѣ; далѣе пограничными пунктами были: *Лутава*, нынѣ село Остерскаго

<sup>1)</sup> *Барсовъ*, Матеріалы для историко-географич. словаря Россіи. I. Географич. словарь Русской земли (IX—XIV ст.). Вильна, 1865, стр. 182, 183. *Барсовъ*, 144.

<sup>2)</sup> *Н. М. Павловъ*, Наше переходное время, приложение къ Русскому Архиву 1888 года, статья «Городъ Тѣшиловъ и Лопасня», стр. 442—444.—Селеніе Четырехъ церквей находится въ 19 верстахъ отъ города Каширы къ западу. Спеціальная карта Европейской Россіи, изданная Военно-Топографическимъ отдѣломъ Главнаго штаба, № 58. 10 верстъ въ дюймѣ.

<sup>3)</sup> *Барсовъ*, 45.

<sup>4)</sup> *Погодинъ*, Изслѣд., IV, 228. *Филаретъ*, кн. 7-я, 148.

<sup>5)</sup> Спеціальная карта Европейской Россіи, изданіе Военно-Топографич. отдѣла Главнаго Штаба, № 44, 10 верстъ въ 1 дюймѣ.

<sup>6)</sup> *Барсовъ*, 177.

<sup>7)</sup> *Барсовъ*, 214.

уѣзда Черниговской губерніи, въ 4 верстахъ отъ Остера <sup>1)</sup>; *Городецъ Остерскій*, нынѣ село Старогородка, въ одной верстѣ отъ города Остера <sup>2)</sup>; *Уненьжъ*, нынѣ уѣздный городъ Черниговской губерніи—Нѣжинъ <sup>3)</sup>; *Всеволожъ*, нынѣ село Сиволожъ, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, въ 16 верстахъ на югъ отъ Борзны <sup>4)</sup>; *Бьловъжа*, нынѣ селеніе Бѣлья Вѣжи, Борзенскаго уѣзда, въ 40 верстахъ на югъ отъ Борзны, на границѣ Конотопскаго уѣзда <sup>5)</sup>; *Вырь* или *Выревъ*, нынѣ мѣстечко Старыя Выры, на границѣ Харьковской и Курской губерній <sup>6)</sup>; отъ Вырева граница проходила южнѣе *Курска*, на водораздѣлѣ между верхнимъ теченіемъ *Сѣверскаго Донца* и *Оскола* <sup>7)</sup>; отъ этого водораздѣла граница, по всей вѣроятности, шла къ рѣкѣ Дону и затѣмъ поднималась на сѣверъ по верхнему теченію этой рѣки; причеиъ городъ *Елецъ*, на рѣкѣ Соснѣ, впадающей въ Донъ съ правой стороны, въ 30 верстахъ отъ устья Сосны, былъ крайнимъ юговосточнымъ городомъ Черниговскаго княжества <sup>8)</sup>; отъ Ельца граница шла далѣе на сѣверъ, можетъ быть тоже по правому берегу Дона, до его истока; затѣмъ пограничными пунктами были: *Дьдославль*, нынѣ селеніе Дѣдилово или Дѣдиловская слобода, Богородицкаго уѣзда Тульской губерніи, въ 7 верстахъ отъ Тулы, на рѣкѣ Шиворонѣ, впадающей въ Упу выше Тулы <sup>9)</sup>; и *Колтескъ*, нынѣ село Колтово, Каширскаго уѣзда Тульской гу-

<sup>1)</sup> *Барсовъ*, 117. *Багалъй*, 130.

<sup>2)</sup> *Барсовъ*, 57. *Филаретъ*, кн. 5-я, 420.

<sup>3)</sup> *Филаретъ*, кн. 7-я, 371. По мнѣнію Багалъя, Уненьжъ есть нынѣшнее село Омбиши, Борзн. уѣзда, на прав. берегу р. Остра, въ 29 верстахъ отъ гор. Багмача. *Багалъй*, 148.

<sup>4)</sup> *Барсовъ*, 44.

<sup>5)</sup> *Барсовъ*, 18.

<sup>6)</sup> *Барсовъ*, 45.

<sup>7)</sup> *Багалъй*, 130.

<sup>8)</sup> *Татищевъ*, IV, 70.

<sup>9)</sup> *Барсовъ*, 71. По Специальной картѣ Европейской Россіи (№ 58), село Дѣдилово находится въ 30 верстахъ на югъ отъ г. Тулы.

направленію отъ сѣверовостока на западъ, отсюда на югъ и съ юга на востокъ):

*Свирльскъ*, крайній сѣверовосточный городъ Черниговскаго княжества, находившійся, вѣроятно, на рѣкѣ Сиверкѣ, впадающей въ рѣку Москву нѣсколько выше города Коломны <sup>1)</sup>; *Лопасна*, нынѣ селеніе Четырехъ церквей или Городищи, противъ самаго устья Лопасни, на правомъ берегу рѣки Оки <sup>2)</sup>; *Торуса*, *Воротынкъ*, *Мосальскъ*; *Вщижъ*, нынѣ село на рѣкѣ Деснѣ въ Брянскомъ уѣздѣ Орловской губерніи, въ 40 верстахъ къ сѣверу отъ Брянска <sup>3)</sup>; *Воробинъ*, нынѣ село Воробейна въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, въ 52 верстахъ на востокъ отъ Мглина <sup>4)</sup>; *Ормина*, нынѣ село Ормино, въ Мглинскомъ уѣздѣ, въ 57 верстахъ на югозападъ отъ Вщижа <sup>5)</sup>; *Млинъ*, *Росуа*, нынѣ село Мглинскаго уѣзда, въ 20 верстахъ отъ Мглина, на границѣ Стародубскаго уѣзда <sup>6)</sup>; *Чечерскъ*, нынѣ мѣстечко Рогачевскаго уѣзда Могилевской губерніи, при впадении рѣки Чечери въ рѣку Сожъ <sup>7)</sup>; *Ръчица*, на правомъ берегу Днѣпра; *Любечъ*, на лѣвомъ берегу Днѣпра; отъ Любеча граница шла, вѣроятно, внизъ по Днѣпру и противъ устья рѣки Припяти начинала склоняться къ юговостоку, къ рѣкѣ Деснѣ; далѣе пограничными пунктами были: *Лутава*, нынѣ село Остерскаго

<sup>1)</sup> *Барсовъ*, Матеріалы для историко-географич. словаря Россіи. I. Географич. словарь Русской земли (IX—XIV ст.). Вильна, 1865, стр. 182, 183. *Баталій*, 144.

<sup>2)</sup> *Н. М. Павловъ*, Наше переходное время, приложение къ Русскому Архиву 1888 года, статья «Городъ Тѣшиловъ и Лопасня», стр. 442—444.—Селеніе Четырехъ церквей находится въ 19 верстахъ отъ города Каширы къ западу. Специальная карта Европейской Россіи, изданная Военно-Топографич. скимъ отдѣломъ Главнаго штаба, № 58. 10 верстъ въ дюймѣ.

<sup>3)</sup> *Барсовъ*, 45.

<sup>4)</sup> *Погодинъ*, Изслѣд., IV, 228. *Филаретъ*, кн. 7-я, 148.

<sup>5)</sup> Специальная карта Европейской Россіи, изданіе Военно-Топографич. отдѣла Главнаго Штаба, № 44, 10 верстъ въ 1 дюймѣ.

<sup>6)</sup> *Барсовъ*, 177.

<sup>7)</sup> *Барсовъ*, 214.

уѣзда Черниговской губерніи, въ 4 верстахъ отъ Остера <sup>1)</sup>); *Городецъ Остерскій*, нынѣ село Старогородка, въ одной верстѣ отъ города Остера <sup>2)</sup>); *Унеяжъ*, нынѣ уѣздный городъ Черниговской губерніи—Нѣжинъ <sup>3)</sup>); *Всеволожъ*, нынѣ село Сиволожъ, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, въ 16 верстахъ на вгъ отъ Борзны <sup>4)</sup>); *Бѣловъжа*, нынѣ селеніе Бѣлыя Вѣжи, Борзенскаго уѣзда, въ 40 верстахъ на югъ отъ Борзны, на границѣ Конотопскаго уѣзда <sup>5)</sup>); *Вырь* или *Вырезъ*, нынѣ мѣстечко Старыя Выри, на границѣ Харьковской и Курской губерній <sup>6)</sup>); отъ Вырева граница проходила южнѣе *Курска*, на водораздѣлѣ между верхнимъ теченіемъ *Сѣверскаго Дона* и *Оскола* <sup>7)</sup>); отъ этого водораздѣла граница, по всей вѣроятности, шла къ рѣкѣ Дону и затѣмъ поднималась на сѣверъ по верхнему теченію этой рѣки; причемъ городъ *Елецъ*, на рѣкѣ Соснѣ, впадающей въ Донъ съ правой стороны, въ 30 верстахъ отъ устья Сосны, былъ крайнимъ юговосточнымъ городомъ Черниговскаго княжества <sup>8)</sup>); отъ Ельца граница шла далѣе на сѣверъ, можетъ быть тоже по правому берегу Дона, до его истока; затѣмъ пограничными пунктами были: *Дѣдославль*, нынѣ селеніе Дѣдилово или Дѣдиловская слобода, Богородицкаго уѣзда Тульской губерніи, въ 7 верстахъ отъ Тулы, на рѣкѣ Шиворонѣ, впадающей въ Упу выше Тулы <sup>9)</sup>); и *Колтескъ*, нынѣ село Колтово, Каширскаго уѣзда Тульской гу-

<sup>1)</sup> *Барсовъ*, 117. *Багалъй*, 130.

<sup>2)</sup> *Барсовъ*, 57. *Филаретъ*, кн. 5-я, 420.

<sup>3)</sup> *Филаретъ*, кн. 7-я, 371. По мнѣнію Багалъя, Унеяжъ есть нынѣшнее село Омбиши, Борзн. уѣзда, на прав. берегу р. Остра, въ 29 верстахъ отъ гор. Бахмача. *Багалъй*, 148.

<sup>4)</sup> *Барсовъ*, 44.

<sup>5)</sup> *Барсовъ*, 18.

<sup>6)</sup> *Барсовъ*, 45.

<sup>7)</sup> *Багалъй*, 130.

<sup>8)</sup> *Татищевъ*, IV, 70.

<sup>9)</sup> *Барсовъ*, 71. По Специальной картѣ Европейской Россіи (№ 58), село Дѣдославль находится въ 30 верстахъ на югъ отъ г. Тулы.

берніи, отъ г. Каширы въ 6 верстахъ, выше по рѣкѣ Окѣ, при впаденіи въ нее рѣчки Омутенки <sup>1)</sup>.

Собственно Черниговское княжество было особенно густо заселено въ углу, образуемомъ рѣками Острожь и Десною, а также около города Любеча, по Днѣпру <sup>2)</sup>. Новгородъ-Сѣверское княжество, пространствомъ большее, чѣмъ собственно Черниговское, имѣло много большихъ городовъ <sup>3)</sup>. Земля Вятичей, принадлежавшая къ собственно Черниговскому княжеству, какъ видно изъ описанія похода Святослава Ольговича въ 1146—1147 годахъ <sup>4)</sup>, тоже имѣла густое населеніе и множество городовъ <sup>5)</sup>.

## 2. Положеніе Черниговскаго княжества во время нашествія Татаръ.

Въ 1237 г. Татары разорили земли Рязанскую и Суздальскую, а можетъ быть также и Курскую <sup>6)</sup>, и въ 1238 г. явились въ предѣлахъ Черниговскаго княжества, въ землѣ Вятичей. Въ Шеренскомъ лѣсу (*Серенскъ*, село Калужской губерніи, Мещовскаго уѣзда, на рѣкѣ Серенѣ) <sup>7)</sup> они убили князя Василька Константиновича ростовскаго, и затѣмъ являются подъ Козельскомъ, гдѣ княжилъ молодой князь Василій, сынъ Іоанна Мстиславича (см. выше № 36, стр. 90, 91). Семь недѣль Батый осаждалъ этотъ городъ и наконецъ взялъ его и перебилъ всѣхъ жителей, „до отрочатъ ссущихъ млеко“ <sup>8)</sup>. Князь Василій, говорятъ, утонулъ въ крови <sup>9)</sup>. Отъ Козельска Батый повернулъ въ землю Половецкую, проходя, вѣроятно, черезъ всю землю Вяти-

<sup>1)</sup> *Барсовъ*, 102.

<sup>2)</sup> *Балалый*, 150.

<sup>3)</sup> *Балалый*, 156—160.

<sup>4)</sup> *Ипатск.*, 239—242.

<sup>5)</sup> *Балалый*, 144—145.

<sup>6)</sup> *Щекатовъ*. Географич. словарь, III, 1012.

<sup>7)</sup> *Барсовъ*, 184.

<sup>8)</sup> *Лавр.*, 495.

<sup>9)</sup> *Лавр.*, 495.



чей, по направленію къ Дону; уже изъ земли Половецкой онъ сталъ посылать свои войска брать русскіе города <sup>1)</sup>).

Вѣроятно, большая часть городовъ въ землѣ Вятичей легко досталась Татарамъ; лѣтописи упоминають о геройскомъ сопротивленіи только одного Козельска.

Въ 1239 г. сильное войско Татаръ осадило Черниговъ, разбилъ подъ городомъ великаго князя черниговскаго Мстислава-Теодора Глѣбовича (см. выше № 25, стр. 76), взяло и сожгло городъ. Отъ Чернигова Татары пошли къ Глухову, который, вѣроятно, былъ взятъ раньше, такъ какъ въ лѣтописяхъ подъ 1239 годомъ о взятіи Глухова ничего не говорится <sup>2)</sup>).

Въ это время въ Кіевѣ княжилъ Михаилъ Всеволодовичъ, сынъ Всеволода Святославича Чермнаго. На требованіе хана Мангу сдать городъ, Михаилъ перебилъ татарскихъ пословъ и бѣжалъ въ Венгрію. Въ 1240 г. былъ взятъ и Кіевъ. Михаилъ Всеволодовичъ, послѣ взятія Кіева, по однимъ извѣстіямъ явился изъ Венгрии въ Черниговъ <sup>3)</sup>, а по другимъ, возвратясь изъ Венгрии въ Кіевъ, жилъ на островѣ подъ городомъ, а въ Черниговъ посылъ сына своего Ростислава Михайловича <sup>4)</sup>. Но въ 1241 г. мы видимъ Ростислава Михайловича дѣйствующимъ въ Галицкой землѣ, подъ городомъ Бакотою <sup>5)</sup>, а послѣ женитьбы его въ 1243 г. на дочери венгерскаго короля, отецъ его Михаилъ снова въ 1245 г. является въ Венгрію, откуда, будучи недоволенъ пріемомъ свата и сына, возвращается въ Черниговъ въ томъ же году <sup>6)</sup>. Въ 1246 г. Михаилъ Всеволодовичъ былъ вытребованъ Батыемъ въ Орду, гдѣ и былъ умерщвленъ.

Во время скитаній Михаила Всеволодовича въ Венгрии и Поль-

<sup>1)</sup> Ипатск., 520.

<sup>2)</sup> Ипатск., 520. Здѣсь ошибочно взятіе Чернигова отнесено въ 1237 г.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., X, 130. *Татищевъ*, IV, 14.

<sup>4)</sup> Ипатск., 524.

<sup>5)</sup> Ипатск., 526, 527.

<sup>6)</sup> Ипатск., 528.

шѣ, Черниговское княжество было окончательно, по частямъ, завоевано Татарами. По недостатку лѣтописныхъ извѣстій, нѣтъ возможности составить полную картину завоеванія Татарами этой области. Можно только предположить, что большая часть черниговскихъ удѣловъ сдавалась безъ борьбы и только нѣкоторые пытались сопротивляться. Такъ въ 1241 г. Татарами былъ убитъ князь Мстиславъ Святославичъ рыльскій (см. выше № 37, стр. 93, 94), сынъ Святослава-Бориса Ольговича рыльского (см. № 21, стр. 72, 73). По словамъ Карамзина, въ это время „еще нѣкоторые отряды Моголовъ не выходили изъ Россіи, довершая завоеваніе восточныхъ удѣловъ черниговскихъ“ <sup>1)</sup>. Также былъ убитъ Татарами, въ Ордѣ, въ 1245 г., князь Андрей Мстиславичъ воргольскій (см. выше № 37, стр. 93).

Вообще же, какъ видно по лѣтописямъ, разореніе преимущественно городовъ и истребленіе князей и другихъ лучшихъ людей <sup>2)</sup> было средствомъ, если не цѣлью татарской политики, для болѣе вѣрнаго упроченія за собою завоеванныхъ ими областей.

Совершивъ завоеваніе Южной Руси, Татары остались кочевать въ низовьяхъ Волги и тамъ утвердили свое владычество надъ покоренною странюю; оттуда имъ легко было держать въ полномъ подчиненіи и повиновеніи покоренныя ими области, и уничтожать всякое сопротивленіе и всякое покушеніе свергнуть ихъ иго, посылая летучіе отряды всюду, куда и когда это имъ было нужно, а также и для простаго грабежа.

За періодъ времени отъ завоеванія Черниговскаго княжества Татарами, въ половинѣ XIII вѣка, до завоеванія всей Южной Руси Ольгердомъ, во второй половинѣ XIV вѣка, мы почти совершенно не имѣемъ лѣтописныхъ извѣстій о судьбахъ Черниговскаго княжества. Какъ мы уже говорили выше (см. стр. 1), до

<sup>1)</sup> Карамзинъ, IV, 15—16.

<sup>2)</sup> Максимовичъ, О мнимомъ запустѣніи Украины въ наше время Битыево. Собр. сочиненій, т. I, стр. 133. — Путешествіе къ Татарамъ Жана дю Планта-Карпина, переводъ А. М., стр. 102, 104, 112.

насъ не дошла въ цѣломъ видѣ собственно Черниговская лѣтопись, а относящаяся къ этому періоду времени лѣтописи Галицко-Волинская и Суздальская, занятая дѣлами своихъ земель, уклоняются въ двѣ противоположныя стороны: одна на югозападъ, другая на сѣверовостокъ.

За то изъ родословныхъ книгъ мы можемъ получить нѣкоторыя свѣдѣнія о распредѣленіи между черниговскими Ольговичами какъ старыхъ черниговскихъ удѣловъ, такъ и вновь образовавшихся, а Любецкій синодикъ возстановляетъ намъ личности князей, какъ владѣвшихъ Черниговомъ, такъ и князей другихъ удѣловъ, и также сообщаетъ намъ нѣкоторыя подробности о дѣйствіяхъ этихъ князей и тѣмъ нѣсколько разясняетъ исторію Черниговскаго княжества за періодъ времени отъ нашествія Батя до завоеванія Южной Руси Ольгердомъ.

Положеніе Черниговскаго княжества во время татарскаго владычества было конечно весьма тяжело, въ особенности для его юговосточныхъ удѣловъ, граничившихъ съ татарскими кочевьями. Болѣе спокойнымъ и независимымъ положеніемъ пользовались сѣверные удѣлы княжества, находившіеся въ лѣсной странѣ Вятичей: дремучіе лѣса этой страны способствовали тому. Югъ конечно подвергся и подвергался самому большому разоренію, такъ какъ его города находились въ сравнительно безлѣсной странѣ, благоприятствовавшей поэтому нападению татарскихъ войскъ, преимущественно и исключительно конныхъ. Города южныхъ черниговскихъ удѣловъ были большими центрами и потому могли представлять Татарамъ болѣе матеріала для грабежа и полова. Черниговъ, Глуховъ, Путивль, Курскъ и др. были въ слѣдствіе этого, конечно, больше и чаще разоряемы, чѣмъ Новосиль, Бѣлевъ, Одоевъ, Карачевъ, Брянскъ и др. Поэтому понятно, что въ этотъ періодъ Черниговъ теряетъ свое первенствующее значеніе, и вообще центр исторической жизни Черниговскаго княжества передвигается на сѣверъ, отъ низовьевъ Десны и Сейма къ верховьямъ этихъ рѣкъ и рѣки Оки.

*3. Удѣлы Черниговскаго княжества, образовавшіеся вскорѣ послѣ нашествія Татаръ.—Границы черниговскихъ удѣловъ въ татарскій періодъ.*

Вскорѣ послѣ татарскаго нашествія, въ Черниговскомъ княжествѣ, кромя существовавшихъ раньше трехъ самыхъ главныхъ удѣловъ: собственно Черниговскаго, Новгородъ-Сѣверскаго и Курскаго, и менѣе значительныхъ, Путивльскаго, Рыльскаго и Трубчевскаго, являются новыя удѣлы, каждый съ особою вѣтвью князей. Эти новыя (если не по названію, то по времени образованія своего съ появленіемъ въ нихъ прочно осѣвшихъ княжескихъ вѣтвей) удѣлы могутъ быть, какъ мы сказали выше, перечислены по родословнымъ книгамъ. Съ теченіемъ времени эти удѣлы дробились, увеличивались въ числѣ и уменьшались въ величинѣ; однимъ словомъ, удѣльная раздробленность Черниговскаго княжества доходитъ въ XIV столѣтіи до чрезвычайности. Къ этому оно шло и раньше, какъ и остальная Русь; татарское завоеваніе и другія событія, имѣвшія къ нему отношеніе, содѣйствовали возвышенію Москвы; они спасли какъ Черниговскую область, такъ и всю Русь отъ „мелкопомѣстности, черезполосности, разнобоярщины и однодворчества“, что было-бы, какъ полагаетъ Погодинъ, при естественномъ ходѣ вещей, отъ естественнаго размноженія князей \*).

Удѣлы, бывшіе въ землѣ Вятичей, остались послѣ татарскаго завоеванія въ потомствѣ св. Михаила Всеволодовича († 1246). Кромя старшаго его сына Ростислава, удалившагося на Дунай и бывшаго тамъ княземъ Мачвы и Босны, остальные сыновья св. Михаила, вѣроятно, еще при жизни отца имѣли свои удѣлы: Романъ княжилъ въ Брянскѣ и въ то же время владѣлъ Чернигомъ, а можетъ быть и Новгородъ-Сѣверскомъ; Семень владѣлъ Глуховомъ и Новоселемъ; отъ послѣдняго удѣла отдѣлялись впоследствии Бѣлевскій, Одоевскій и Воротынскій удѣлы, и всѣ они остались

\*) Погодинъ, II, 1356.

въ потомствѣ Семена Михайловича <sup>1)</sup>). Четвертый сынъ св. Михаила Всеволодовича—Мстиславъ владѣлъ Карачевомъ; отъ этого удѣла отдѣлились впоследствии удѣлы Козельскій, Мосальскій, Перемишльскій, Звенигородскій и Болховской, оставшіеся въ потомствѣ Мстислава Михайловича <sup>2)</sup>. Пятый сынъ св. Михаила—Юрій получилъ Торусу; этотъ удѣлъ и образовавшіеся изъ него потомъ удѣлы Мезецкій или Мещовскій, Борятинскій, Оболенскій, Колянскій, Спашскій, Мышагскій или Мышецкій и Волконскій—остались тоже въ потомствѣ Юрія Михайловича <sup>3)</sup>.

Вотъ сколько мы видимъ новыхъ удѣловъ, образовавшихся въ землѣ Вятичей, за время непосредственно слѣдующее за татарскими завоеваніемъ.

Изъ другихъ вѣтвей Ольговичей, мы знаемъ, благодаря Любецкому синодику, кромѣ князей собственно Черниговскаго удѣла, еще князей удѣловъ: Новгородъ-Сѣверскаго (см. выше №№ 41 и 47), Вурскаго (№№ 40 и 46), Рыльского (№№ 37 и 58), Путивльскаго (№№ 42 и 50) и Трубчевскаго или Трубецкаго (№№ 52, 68 и 76).

Можно приблизительно опредѣлить границы удѣловъ, которыми владѣли черниговскіе Ольговичи въ татарскій періодъ.

Надо полагать, что если не обширнѣйшимъ, то важнѣйшимъ княжествомъ было Брянское, такъ какъ во второй половинѣ XIII вѣка оно составляло нераздѣльную часть главнаго Черниговскаго удѣла и князья брянскіе были вмѣстѣ съ тѣмъ великими князьями черниговскими (см. № 30, стр. 82—86). На сѣверѣ брянскія волости граничили со смоленскими, причемъ можно предположить, что съ начала XIV столѣтія, съ переходомъ Брянска

<sup>1)</sup> Временникъ, X, 14, 68, 70, 71, 155, 156, 240, 244. См. также въ нашемъ разборѣ Синодика №№ 44, 45 и 59.

<sup>2)</sup> Временникъ, X, 14, 68—70, 124, 155, 156, 200, 201, 240, 244, 245. См. также въ нашемъ разборѣ Синодика №№ 18, 36, 60, 64, 69, 77, 80 и 81.

<sup>3)</sup> Временникъ, X, 46—50, 68, 72, 143, 144, 155, 240—244. См. также въ нашемъ разборѣ Синодика №№ 53, 54, 65, 68 и 71.

подъ власть смоленскихъ князей, послѣдними были завоеваны и нѣкоторыя брянскія волости на сѣверозападъ и западъ отъ Брянска. На югозападъ и югъ границею Брянскаго княжества были владѣнія трубчевскія; на востокъ и сѣверовостокъ—владѣнія Карачевскаго княжества.

Карачевское княжество со всѣми его удѣлами было очень велико. На сѣверѣ его владѣнія сходились со смоленскими и московскими, причемъ очень близкій къ Москвѣ удѣлъ Звенигородскій до Иоанна Даниловича Калиты принадлежалъ къ Карачевскому княжеству, такъ какъ сынъ перваго карачевскаго князя Мстислава Михайловича Адрианъ или Андрей († 1339) былъ княземъ звенигородскимъ (см. № 60, стр. 131, 132). На западѣ карачевскія земли граничили со смоленскими и брянскими; на югѣ съ трубчевскими, на востокъ съ новосильскими и торусскими.

Новосильскія владѣнія граничили на западѣ съ владѣніями карачевскими, на югѣ съ курскими, съ востока съ пронскими и рязанскими, а съ сѣвера съ торусскими.

Торусскія владѣнія лежали къ сѣверу отъ новосильскихъ и были окружены съ запада смоленскими и карачевскими, съ сѣвера московскими, и съ востока рязанскими. Торусскій удѣлъ былъ меньше другихъ удѣловъ Черниговскаго княжества. Сначала владѣнія Торусскаго княжества были обширнѣе, но уже въ концѣ XIII вѣка нѣкоторыя сѣверозападныя волости были уступлены торусскими князьями смоленскимъ, а нѣкоторыя сѣверовосточныя были отняты рязанскими князьями \*).

Владѣнія Курскаго княжества,—земли курскія и рыльскія, съ юга и юговостока граничили съ степнымъ пространствомъ и были близки къ татарскимъ кочевьямъ; съ сѣверовостока къ курскимъ владѣніямъ соприкасались рязанскія; съ сѣвера новосильскія и карачевскія, съ запада глуховскія и путивльскія.

\*) Собр. гос. гр. и дог. I, № 36. *Иловайскій*, 145, 146. *Карамзинъ*, V, прим. 86. *Соловьевъ*, IV, 450.

Земли Путивльскаго княжества лежали къ западу отъ рыльскихъ. Трудно опредѣлить даже приблизительныя границы путивльскихъ владѣній, но преосв. Филаретъ полагаетъ, что земли Конотопскаго уѣзда составляли владѣнія Путивльскаго княжества <sup>1)</sup>.

Трубчевскій удѣлъ окружали земли брянскія, карачевскія и новгородъ-сѣверскія.

*4. Великіе князья черниговскіе: Мстиславъ-Ѳеодоръ Глѣбовичъ Ростиславъ Михайловичъ, Михаилъ Всеволодовичъ и Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ.*

Извѣстно, что въ 1239 г. Черниговъ защищалъ отъ Татаръ Мстиславъ-Ѳеодоръ Глѣбовичъ. Синодикъ называетъ его великимъ княземъ черниговскимъ. Попасть на черниговскій столъ онъ могъ не ранѣе 1234 г., когда бывшій прежде черниговскимъ княземъ Михаилъ Всеволодовичъ занялъ сначала Галичь, а потомъ Кіевъ. Ему не зачѣмъ было быть „посаженымъ“ на черниговскій столъ Даниломъ галицкимъ и союзниками послѣдняго, какъ говоритъ Погодинъ <sup>2)</sup>, потому что и по старшинству Мстиславъ Глѣбовичъ имѣлъ право на этотъ столъ послѣ Михаила Всеволодовича, какъ старшій послѣ него въ своемъ колѣнѣ (XI). Не будучи въ состояніи защитить Черниговъ, Мстиславъ Глѣбовичъ бѣжалъ въ Венгрію. Въ Словарѣ Семенова онъ называется княземъ рыльскимъ: „близъ церкви св. Параскевы Пятницы въ Черниговѣ, находится курганъ, подъ которымъ по преданію погребена княгиня Домникія, или черниговская, или супруга рыльскаго князя Мстислава Глѣбовича, пришедшаго на защиту Чернигова отъ Татаръ; княгиня, для избѣжанія плѣна, бросилась съ Краснаго терема Спасскаго собора и убилась до смерти“ <sup>3)</sup>. Но мы не имѣемъ никакихъ

<sup>1)</sup> *Филаретъ*, кн. 6-я, стр. 279.

<sup>2)</sup> *Погодинъ*, Древн. Русск. исторія, II, 1380.

<sup>3)</sup> Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи, т. V, вып. 4-й, С.-Пб., 1885, стр. 662. *Марковъ*, О достопамятностяхъ Чернигова, стр. 15.

указаній на то, чтобы Мстиславъ Глѣбовичъ былъ княземъ рыльскимъ. Не забудемъ того, что Рыльскъ былъ удѣломъ Святослава-Бориса Ольговича (1185 г.) и затѣмъ оставался въ его потомствѣ (см. выше №№ 21 и 37, стр. 72, 91), а Мстиславъ Глѣбовичъ происходилъ совсѣмъ изъ другой вѣтви, а именно изъ черниговской. Не можемъ также согласиться съ Голубовскимъ, что Мстиславъ Глѣбовичъ княжилъ въ одномъ изъ ближнихъ городовъ, откуда и пришелъ на выручку Чернигова <sup>1)</sup>. Выраженіе Ипатской лѣтописи: „слышавъ же Мстиславъ Глѣбовичъ нападеніе на градъ иноплемennyхъ, *приде* на нѣ со всеми вой“ <sup>2)</sup>, мы объясняемъ не пришествіемъ Мстислава на помощь Чернигову изъ другого города, а просто выходомъ Мстислава изъ Чернигова на битву съ Татарами подъ самымъ Черниговомъ. Въ Никоновской лѣтописи читается: „и *изиде* (Мстиславъ) на нихъ со многими воинствы своими“ <sup>3)</sup>. — Въ Лаврентьевской лѣтописи говорится о бѣгствѣ изъ изъ Чернигова, послѣ взятія города Татарами, не одного, а нѣсколькихъ князей: „того же лѣта взяша Татарове Черниговъ, князи ихъ выѣхаша въ Угры“ <sup>4)</sup>. Кто бы такіе могли быть эти соучастники Мстислава Глѣбовича въ бѣгствѣ?

Въ 1240 г., какъ мы уже говорили выше (см. стр. 187), Михаилъ Всеволодовичъ, по возвращеніи своемъ въ Кіевъ изъ Венгріи, послалъ въ Черниговъ сына своего Ростислава. Ростиславъ Михайловичъ, если и попалъ въ Черниговъ, то вѣроятно пробылъ въ немъ очень короткое время, такъ какъ въ 1241 г. мы видимъ его уже дѣйствующимъ въ Галицкой землѣ, подъ Бакотой. Синодникъ не только не называетъ Ростислава великимъ княземъ черниговскимъ, но даже вовсе не преводитъ этого князя въ числѣ прочихъ упоминаемыхъ имъ: поэтому мы сомнѣваемся,

<sup>1)</sup> Голубовскій, 113.

<sup>2)</sup> Ипатск., 222.

<sup>3)</sup> Н. С. Р. Д. X, 114.

<sup>4)</sup> Лавр., 423.



чтобы Ростиславъ Михайловичъ могъ княжить въ Черниговѣ. Не забудемъ еще, что старше Ростислава Михайловича былъ еще Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ (см. выше № 27, стр. 80), бывший одного колѣна (XI) съ отцомъ Ростислава, Михаиломъ Всеволодовичемъ. Кто же сидѣлъ въ Черниговѣ съ 1240 или 1241 г. до возвращенія туда Михаила Всеволодовича, въ 1245 году <sup>1)</sup>? Полагаемъ, что все это время Черниговъ оставался за Михаиломъ Всеволодовичемъ.

Послѣ Михаила Всеволодовича слѣдующимъ великимъ княземъ черниговскимъ былъ Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ (см. выше № 27, стр. 80); онъ упоминается въ Синодикѣ прежде Романа Михайловича Старого (см. № 30, стр. 82) и называется здѣсь великимъ княземъ черниговскимъ; при этомъ мы имѣемъ еще лѣтописное извѣстіе, что въ 1261 г. Василько волынскій отдалъ свою дочь Ольгу „за Андрѣя князя Всеволодича Чернигову“ <sup>2)</sup>. Это выраженіе лѣтописи „Чернигову“, а не „за князя черниговскаго“, показываетъ, что Андрей Всеволодовичъ не былъ владѣтельнымъ черниговскимъ княземъ, а только жилъ въ этомъ городѣ, при своемъ отцѣ великомъ князѣ черниговскомъ Всеволодѣ. Что Андрей Всеволодовичъ не княжилъ въ Черниговѣ, это подтверждается еще тѣмъ, что въ Синодикѣ при имени его (см. выше, № 49, стр. 114) нѣтъ титула великаго князя черниговскаго.

Полагаемъ, что Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ княжилъ въ Черниговѣ не долѣе, какъ до 1263 года; въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ упоминается уже о Романѣ Михайловичѣ Старомъ. Началъ же княжить Всеволодъ Ярополковичъ въ Черниговѣ, вѣроятно со времени смерти св. Михаила Всеволодовича, т. е. съ 1246 г. Въ его княженіе, въ 1255 г., Черниговское

<sup>1)</sup> Ипатск., 528.

<sup>2)</sup> Ипатск., 562.

указаній на то, чтобы Мстиславъ Глѣбовичъ б  
 Не забудемъ того, что Рыльскъ былъ удѣ  
 Ольговича (1185 г.) и затѣмъ оставался  
 выше № 21 и 37, стр. 72, 91), а М  
 исходилъ совѣтъ изъ другой вѣтви, а  
 Не можемъ также согласиться съ Голу  
 Глѣбовичъ княжить въ одномъ изъ бли  
 и пришелъ на выручку Чернигова <sup>1)</sup>).  
 писи: „слышавъ же Мстиславъ Глѣб  
 иноплемennyхъ, *приде* на нѣ со всем  
 не пришествіемъ Мстислава на помощь  
 рода, а просто выходомъ Мстислава  
 Татарами подѣ самымъ Чернигомъ.  
 читается: „и *изый* (Мстиславъ) на  
 ими“ <sup>2)</sup>. — Въ Лаврентьевской лѣто  
 изъ Чернигова, послѣ взятія город  
 сколькихъ князей: „того же лѣт  
 князи ихъ выѣхаша въ Угры“ <sup>3)</sup>.  
 соучастники Мстислава Глѣбовича

Въ 1240 г., какъ мы уже  
 Михаилъ Всеволодовичъ, по во  
 Венгріи, послалъ въ Черниговъ  
 слава Михайловичъ, если и по  
 пробылъ въ немъ очень коротк  
 мы видимъ его уже дѣйствующ  
 котой. Синодикъ не только  
 княземъ черниговскимъ, но д  
 въ числѣ прочихъ упоминае

(П.

<sup>1)</sup> Голубовскій, 193.

<sup>2)</sup> Паагек., 520.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., X, 114.

<sup>4)</sup> Лавр., 446.

Романа Михайловича съ  
 тогда бо бяху вси  
 что кромѣ платежа дани  
 въ походахъ Татаръ.  
 Романа высказывается въ  
 походомъ въ Литву „великии  
 на возвратномъ пути изъ  
 Курска<sup>3)</sup>). Въ 1277 г.  
 походъ Татаръ на Кав-  
 князьями, когда въ Даге-  
 ныиъ Дивенъ или Дедукъ<sup>4)</sup>,  
 почетъ и дары отъ Менгу-Те-  
 Литву и вмѣстѣ съ ними  
 1283 г. ханъ Телебуга ходилъ  
 волынскими князьями<sup>6)</sup>; въро-  
 послѣднихъ двухъ походахъ. Въ  
 приходилъ къ Смоленску, но не  
 и разорилъ окрестныя волости и  
 мода могли быть недоразумѣнія по  
 кому мы знаемъ и раньше, въ 1190 г.,  
 шчѣ<sup>8)</sup>.

былъ еще живъ (см. выше, стр. 84),  
 По родословнымъ „убилъ его царь во  
 не подтверждаетъ этого. Есть основаніе

3) прим. 150.

4) 173. Карамзинъ, IV, 79, прим. 157.

5) 157.

6) 166.

7) X, 68.

княжество, наравнѣ со всемъ  
произведенной Татарамъ и  
деніе Литвы на Черниговскіе

5. *Вел. князь черниговскій  
Событія во время его княженія*

Послѣ Всеволода-Давыдовича княжилъ Романъ Михайловичъ. Такъ выходить по годамъ лѣтописяхъ; такъ и во дальнему родословцу княжилъ въ Черниговѣ старшинству Романъ непосредственно послѣ своего дѣда. Онъ, вѣроятно, вѣтъ былъ старше своего дѣда.

Первое лѣтописное сообщеніе о немъ относится къ 1263 г., когда онъ вѣтъ былъ до двѣдцати лѣтъ (1). Въ 1264 г. онъ вѣтъ былъ разведенъ съ своею женою Ольгою (одну изъ дочерей волынскаго († 1258) князя). Объ этомъ событіи разсказываетъ лѣтописецъ—Михаилъ Романовичъ, отправленный отцомъ въ галицкому противнику

1) П. С. Р. Л., V, 180—181; Л., I, 203, 226) переписки.

2) Ипатск., 556, 558.

3) Временникъ, X, 100.

4) Ипатск., 568.

5) Ипатск., 569.

... въ то время Олегъ, а липецкимъ княземъ — Свя-  
тославъ "перваго"<sup>1)</sup>. Оба эти князя въ лѣтописяхъ не  
по отчеству. Олегъ, по происхожденію, долженъ быть  
изъ Ольговичей, изъ потомства Олега Святославича  
(IX колѣна), вѣтви Святослава-Бориса Ольговича  
(X колѣна), вѣроятно внукъ этого князя, т. е. прихо-  
дитъ изъ XII колѣна (см. выше, № 58, стр. 129), каковымъ при-  
ходитъ и Филаретъ. Святославъ-же липецкій, имѣвшій удѣлъ  
въ княжествѣ, долженъ быть тоже изъ сѣверскихъ  
князей, вѣроятно изъ потомства Всеволода Святославича кур-  
тубчевскаго (IX колѣна), вѣроятно правнукъ этого князя,  
такъ какъ онъ выходитъ тоже въ XII колѣнѣ, какъ и принимаетъ его  
имя въ своей родословной.

Святославъ отправился въ Золотую орду къ хану Телебугѣ съ жа-  
лобой на Ахмета; въ это время Святославъ липецкій разграбилъ  
некоторые слободы и также ушелъ въ Орду вслѣдъ за Олегомъ,  
также жалобой на баскака. Съ дозволенія Телебуги, Олегъ и  
Святославъ, явившись изъ Орды, разорили вторично Ахметовы  
земли. Тогда Ахметъ отправился къ хану Ногаю, которому при-  
надлежала власть надъ Татарами, собственно въ окрестностяхъ  
Чернаго моря<sup>2)</sup>, съ жалобой на князей. Ногай, независимый отъ  
Золотой орды и соперникъ Телебуги<sup>3)</sup>, далъ Ахмету войско для  
покоренія князей, которое опустошило ихъ волости, а сами князья  
были обѣжаны: Олегъ къ Телебугѣ, а Святославъ въ Воронеж-  
скую землю. Въ слѣдующемъ году Святославъ липецкій снова на-  
палъ на Ахметовыхъ людей разбоемъ, и разогналъ жителей сло-  
боды. Олегъ, пришедшій изъ Орды отъ Телебуги, посылалъ Свя-  
тослава оправдаться передъ ханомъ, но Святославъ не поѣхалъ.  
Тогда Олегъ поѣхалъ опять къ Телебугѣ, въ этотъ разъ съ жа-  
лобой на Святослава липецкаго, за его разбойные поступки, и

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VII, 176.

<sup>2)</sup> Парамонъ, IV, 83. Соловьевъ, III, 229.

<sup>3)</sup> Соловьевъ, III, 252.

и не успевъ исполнить волю хана, убилъ Святослава, въ 1285 г. а самъ Святославъ, Александръ, встѣдъ за тѣмъ, въ свою очередь, убилъ хана и двухъ его сыновей—Давида и Симеона <sup>1)</sup>.

Но какъ его были удѣлы: Воргольскій и Линецкій? Карамзинъ утверждаетъ, что Ворголь есть нынѣ село Орловской губерніи, а Линецъ—здѣсь, а древній Линецъ былъ вѣроятно тамъ-же, гдѣ нынѣ село на берегу рѣки Воронежъ <sup>2)</sup>.

Но какъ говорить, что Ворголь—рѣка Орловской губерніи, впадющая въ Дѣлва, и что такъ какъ Ворголь Елецкій будетъ далеко отъ Ельца, то и Воргольскіе удѣлы князя Олега будутъ Вольговскій, вмѣстѣ съ Лыцкимъ, отъ Лыгона; вмѣсто Линецка Тямбовскаго, Соловьевскіе же удѣлы должны быть надо разумѣть Ливны Орловскіе <sup>3)</sup>.

Но какъ Ворголь Орловскій будетъ очень далеко отъ Глыска. Какъ же это можно объяснить, гдѣ можетъ находиться этотъ Ворголь? Но его словамъ, въ Глуховскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, на границѣ Путивльскаго уѣзда есть селеніе Ворголь, которое находится еще до Татаръ и бывшее однимъ изъ удѣловъ князя Свѣрскаго княжества <sup>4)</sup>.

Но какъ можно изъ Свѣрскаго идти въ Европейской Россіи, мы знаемъ, что Воргольскій уѣздъ, въ 28 верстахъ отъ Глухова и 100 верстахъ отъ Кротска, селеніе Ворголь <sup>5)</sup>. Этого Ворголь, конечно, не можетъ быть, а Ворголь въ западу отъ Глухова, въ 100 верстахъ, это и въ самомъ дѣлѣ можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ Воргольскіе удѣлы, но тогда не разумѣете этихъ удѣловъ. Но какъ же Воргольскіе удѣлы могутъ быть въ Линецкѣ, гдѣ Ворголь, Линецка, Путивльска, такъ какъ оба эти уѣзда принадлежатъ Русскому государству. Ворголь, а князь ли-

<sup>1)</sup> С. X, 12—13.

<sup>2)</sup> Карамзинъ, I, 430.

<sup>3)</sup> Карамзинъ, I, 430.

<sup>4)</sup> Карамзинъ, I, 430.

<sup>5)</sup> Карамзинъ, I, 430. М. П. Карамзинъ, I, 430.

<sup>6)</sup> Карамзинъ, I, 430. М. П. Карамзинъ, I, 430.

пецкій, дѣйствовавшій вмѣстѣ съ княземъ рыльскимъ, долженъ былъ имѣть свой удѣлъ въ сосѣдствѣ съ удѣлами послѣдняго. Между Рыльскомъ и Ворголомъ Липецкъ не могъ находиться, такъ какъ тогда пришлось-бы допустить черезполосность владѣній обоихъ князей; онъ долженъ былъ находиться не иначе, какъ къ сѣверу отъ Воргола, гдѣ нибудь между Глуховомъ и Кролевцемъ. Тогда князю липецкому было близко убѣжать въ лѣса Воронежскіе, такъ какъ въ Глуховскомъ уѣздѣ, въ 36 верстахъ отъ Глухова и въ 30 верстахъ отъ Кролевца, есть и въ настоящее время мѣстечко Воронежъ, на ровной площади, окруженной лѣсами, которое Филаретъ относитъ къ поселеніямъ до-татарскимъ<sup>1)</sup>. Если бы Липецкъ находился на линіи между Глуховомъ и Кролевцемъ, тогда отъ него до Воронежа было-бы менѣе 30 верстъ; а до лѣсовъ на рѣкѣ Воронежъ, даже отъ Курска, очень и очень далеко. Въ настоящее же время, ни въ Глуховскомъ, ни въ Кролевцомъ уѣздахъ, нѣтъ ни одного селенія съ названіемъ, подходящимъ къ Липецку.

Послѣ 1283 года въ лѣтописяхъ за татарскій періодъ нѣтъ извѣстій о Курскомъ княжествѣ и его удѣлахъ. Въ Любецкомъ синодикѣ упоминаются четыре князя курскихъ (см. выше №№ 40 и 46, стр. 99 и 111), но они, какъ мы старались показать при разборѣ статей этого Синодика, должны относиться ко времени до 1283 года.

Въ Словарѣ Щекатова говорится: „Скоро потомъ (послѣ 1283 года) городъ Курскъ и ближняя окрестность его обратилась въ пустыню, тому свидѣтельствуется описаніе о найденіи чудотворнаго образа Знаменія Богоматери, на рѣкѣ Тускарѣ, на мѣстѣ, гдѣ Коренная пустынь“<sup>2)</sup>. Возобновленъ городъ Курскъ въ 1597 году, черезъ 360 лѣтъ отъ перваго вѣроятнаго разоренія его Батыемъ.

<sup>1)</sup> Филаретъ, вн. 7-я, 338. По Спеціальной картѣ Европейской Россіи, № 45, мѣстечко Воронежъ находится отъ Глухова въ 30 верстахъ, а отъ Кролевца въ 24 верстахъ.

<sup>2)</sup> Щекатовъ, III, 1012.





часто встрѣчается выраженіе, что непріатели „землю всю пусту сотворяша“, но его не слѣдуетъ понимать буквально.

Послѣ св. Олега - Леонтія Романовича, слѣдующимъ великимъ княземъ черниговскимъ былъ Михайлъ Дмитріевичъ (см. выше № 35, стр. 90), сынъ Дмитрія Мстиславича черниговскаго (№ 34, стр. 89), убитаго въ битвѣ при Калкѣ въ 1224 г. Михайлъ Дмитріевичъ княжилъ въ самомъ концѣ XIII столѣтія и въ началѣ XIV. Въ его княженіе, или вскорѣ послѣ его смерти, Брянскъ перешелъ въ руки смоленскихъ князей; по лѣтописамъ въ 1309 году въ Брянскѣ былъ князь Василій, изгнанный въ томъ же году своимъ дядей Святославомъ Глѣбовичемъ смоленскимъ<sup>1)</sup>. Въ 1310 г. кіевскій митрополитъ Петръ прибылъ въ Брянскъ и былъ встрѣченъ Святославомъ Глѣбовичемъ съ большою честію. Въ томъ-же году Василій, ходившій въ Орду жаловаться на Святослава Глѣбовича, вернулся съ Татарами, разбилъ вышедшаго противъ него дядю, который и былъ убитъ, благодаря измѣнѣ Брянцевъ, а городъ разграбленъ Татарами<sup>2)</sup>. Въ томъ-же 1310 г. Василій съ Татарами ходилъ къ Карачеву и убилъ княжившаго тамъ Святослава Мстиславича карачевского<sup>3)</sup>. Значитъ, смоленскіе князья не ограничиваются однимъ Брянскомъ, а стараются подчинить себѣ и другіе удѣлы Черниговскаго княжества. Никоновская лѣтопись, упоминая подъ 1314 г. о смерти князя Василія брянскаго, называетъ его по отчеству Александровичемъ, внукомъ Глѣба, правнукомъ Ростислава, праправнукомъ Мстислава, препраправнукомъ Давида<sup>4)</sup>, т. е. прямо выводитъ его изъ рода смоленскихъ князей.

Квашнинъ-Самаринъ говоритъ, что въ началѣ XIV вѣка „Брянскъ отложился отъ Ольговичей и сталъ брать себѣ кня-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., X, 177. Въ Любецкомъ синодикѣ князь Василій не упоминается въ числѣ черниговскихъ князей.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 185.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., X, 178.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., X, 178.

и вѣроятно происходилъ отъ Смоленскаго племени. Причина понятна: Брянскъ и Бѣлгородъ воздвиглись отъ разореннаго Чернигова и видѣть, какъ эти два города при первомъ случаѣ перебѣгаютъ на это княжество? Завѣтъ же, спросимъ мы, нужно было князьямъ старшимъ и стариковскимъ Ольговичей, владѣвшимъ и Черниговомъ и Брянскомъ нераздѣльно. „перебѣгать“ при первомъ случаѣ на Бѣлгородъ въ Черниговъ? Все, что могло быть, такъ это то, что брянскіе князья предпочитали Брянскъ разоренному Чернигову, а жила въ первомъ, оставляя всетаки Черниговъ за собою. И действительно: Брянскъ былъ окончательно упроченъ смоленскими князьями за собою, великіе князья черниговскіе оставались владѣть Черниговомъ, начиная съ Михаила Дмитріевича.

Въ 1325 г. въ Никоновской лѣтописи говорится: „Царь Александръ повелѣлъ князей Литвы воевати: и много зла сотвориша на ны: и многымъ полономъ приидоша во Орду“<sup>2)</sup>. Вѣроятно, въ этомъ походѣ князей черниговскихъ удѣловъ участвовали въ 1325 г., такъ какъ въ слѣдующемъ 1326 г. ханъ Узбекъ велѣлъ въ Орду одного изъ нихъ, а именно князя Александра, за какую-то провинность, можетъ быть имѣвшуюся при этомъ походу<sup>3)</sup>. Этотъ Александръ новосильскій сынъ старшаго князя Семѣна Михайловича глуховскаго и новгородскаго, внукомъ св. Михаила Всеволодовича черниговскаго (гл. 45, стр. 105).

Въ войнѣ сь Литвою и Смоленскомъ, Черниговское княжество не могло помогать, имѣло въ это время столкновенія и съ Литвою и съ Смоленскомъ. Въ концѣ XIII столѣтія нѣкоторые удѣловыя князья Черниговскаго княжества перешли подъ власть соседнихъ князей, воспользовавшихся раздробленіемъ его и слабостью затѣмъ ослабленіемъ<sup>4)</sup>. Такъ, напримѣръ, во-

<sup>1)</sup> Г. С. Соловьевъ, стр. 7.

<sup>2)</sup> Г. С. Соловьевъ, стр. 189.

<sup>3)</sup> Г. С. Соловьевъ, стр. 190.

<sup>4)</sup> Г. С. Соловьевъ, стр. 190.

лости по рѣкѣ Лопаснѣ, принадлежавшія ранѣ Черниговскому княжеству, въ 1328 г. уже принадлежали Москвѣ, отобравшей ихъ въ свою очередь отъ рязанскихъ князей, вѣроятно незадолго до этого времени <sup>1)</sup>. Изъ духовнаго завѣщанія Іоанна Іоанновича московскаго, 1356 г., видно, что московскія пріобрѣтенія увеличились къ тому времени еще Каширою, Боровскомъ и другими мѣстами, которыя также въ XIII вѣкѣ были отторгнуты рязанскими князьями отъ черниговскихъ владѣній <sup>2)</sup>. Послѣднія волости, вѣроятно, поступили во власть черниговскихъ князей въ половинѣ XIII вѣка, вскорѣ послѣ татарскаго завоеванія, когда центръ русской исторической жизни передвинулся съ юга на сѣверъ.

Москва, кромѣ пріобрѣтенія старыхъ черниговскихъ волостей отъ Рязанскаго княжества, дѣлала пріобрѣтенія и непосредственно отъ черниговскихъ князей. Въ 1328 г. Іоаннъ Даниловичъ Калита по завѣщанію отдаетъ Звенигородъ сыну своему Симеону <sup>3)</sup>. Значитъ, этотъ удѣлъ былъ утерянъ карачевскими князьями до 1328 г. Основанъ-же Звенигородъ черниговскими князьями, вѣроятно, во второй половинѣ XIII вѣка, такъ какъ сынъ перваго карачевскаго князя Мстислава Михайловича, Андрей или Адрианъ, по родословнымъ былъ княземъ звенигородскимъ (см. выше, № 60, стр. 131, 132). Изъ другихъ удѣловъ Карачевскаго княжества, въ томъ же 1328 г., Іоаннъ Даниловичъ, тоже по завѣщанію, отдалъ своему сыну Андрею Перемышль <sup>4)</sup>. Значитъ, и этотъ городъ былъ пріобрѣтенъ Калитою ранѣе. Также въ 1328 г. принадлежала Москвѣ волость Тростна, бывшая ранѣе во владѣніи торусскихъ князей. Какимъ путемъ происходили эти пріобрѣтенія московскихъ князей на счетъ черниговскихъ, трудно сказать; вѣрнѣе всего, что мирнымъ путемъ, такъ какъ въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстій о войнахъ. Хотя мы не имѣемъ

<sup>1)</sup> *Иловайскій*, Исторія Рязанск. княжества, стр. 145.

<sup>2)</sup> *Иловайскій*, 146.

<sup>3)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 31.

<sup>4)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 33.

сохранявшихся до настоящаго времени договоровъ московскихъ князей съ черниговскими, подобныхъ дошедшимъ до насъ договорамъ первыхъ съ рязанскими и литовскими князьями, но что между московскими и черниговскими князьями существовали договорныя отношенія, на это мы имѣемъ указанія въ Описи Царскаго архива, 1575—1584 годовъ: „Ишикъ 146. А въ немъ грамоты докончальныя великихъ князей рязанскихъ, и великихъ князей черниговскихъ, и великихъ князей смоленскихъ; да грамоты жалованные мещерскихъ князей, и иные списки рязанскіе старыя“<sup>1)</sup>. Эти „докончальныя грамоты“ могли бы показать намъ, какимъ путемъ досталась Москвѣ, до 1328 г., Звенигородъ, Перемысль, Тростна, и др. черниговскіе удѣлы. Вместе съ тѣмъ мы знаемъ, что „Калита скупалъ у мелкихъ князьковъ даже цѣлыя города, и оставляя управленіе ими ихъ родовымъ владѣтелямъ, самъ владѣлъ ими на правахъ неполной собственности, т. е. вѣроятно довольствуясь опредѣленнымъ доходомъ“<sup>2)</sup>. Молдавскіе же летописцы о войнахъ московскихъ князей съ черниговскими для пріобрѣтенія удѣловъ показываютъ, что Москвѣ эти удѣлы достались прикупомъ.

Синодикъ намъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о Путивльскомъ княжествѣ, приводя имена четырехъ путивльскихъ князей (см. выше, №№ 42 и 50, стр. 103, 115), изъ которыхъ одинъ, Михаилъ Романовичъ, былъ „убитъ отъ Литвы“, а другой, Іоаннъ Владиміровичъ, „милостерпецъ и чудотворецъ, убіенный отъ Татаръ“, былъ вѣдомъ очень извѣстенъ въ свое время<sup>3)</sup>. Значитъ, кромѣ бѣдъ отъ повторительныхъ татарскихъ нашествій, Путивльскому князю приходилось еще воевать съ Литвою. Годовъ, въ которые происходили и татарскіе набѣги и войны съ Литвою, мы не знаемъ, но за то другой Синодикъ, Сѣверскій,

<sup>1)</sup> Синодикъ Александръ Бенедиктинъ, т. I, № 289, стр. 345.

<sup>2)</sup> См. выше, о причинахъ возвышенія Московскаго княжества, С.-Пб.

<sup>3)</sup> Синодикъ.

Синодикъ Сѣверскій, 10.

даетъ намъ весьма важное указаніе (см. выше, № 50) на то, что кievскій столъ, еще до завоеванія Кіева и Южной Руси Ольгердомъ, находился въ рукахъ Ольговичей, а именно въ концѣ концовъ достался потомкамъ Игоря Святославича сѣверскаго. Это произошло во второй половинѣ XIII вѣка.

Князь Владиміръ-Іоаннъ Іоанновичъ кievскій, упоминаемый въ Сѣверскомъ синодикѣ, почти достовѣрно можетъ считаться сыномъ Іоанна стратотерпца, который въ свою очередь былъ изъ потомства Романа Игоревича сѣверскаго († 1212). Княжилъ онъ, вѣроятно, въ концѣ XIII или въ началѣ XIV столѣтія. Князья Терентій, Андрей и Θεодоръ, упоминаемые въ Кievскомъ синодикѣ (см. выше, № 50, стр. 115), надо полагать, тоже княжили въ Кievѣ. Князь Θεодоръ, можетъ быть братъ Іоанна-Владиміра, упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1331 г., по случаю нападенія его, подъ Черниговомъ, на новгородскаго архіепископа Василія, ѣхавшаго отъ митрополита Θεогноста, изъ Владиміра Волинскаго въ Новгородъ, черезъ Кievскую землю <sup>1)</sup>. Кроме того, изъ этого лѣтописнаго извѣстія видно, что въ 1331 г. Кievъ еще не былъ покоренъ литовскими князьями, и что онъ находился въ тѣсной зависимости отъ Татаръ, такъ какъ въ немъ сидѣлъ баскакъ, съ которымъ вмѣстѣ и дѣйствовалъ князь Θεодоръ въ приведенномъ случаѣ. Вѣроятно, при этомъ-же князѣ Θεодорѣ, въ 1362 г., какъ сообщаетъ Густинская лѣтопись, Кievъ и былъ завоеванъ Ольгердомъ <sup>2)</sup>. О различныхъ мнѣніяхъ относительно года завоеванія Кіева мы говорили уже при разборѣ 50-й статьи Любецкаго синодика (см. выше, стр. 119, 120).

7. *Вел. князь черниговскій Михаилъ Александровичъ. — Княжества: Брянское, Козельское и Оболенское.*

Послѣ Михаила Дмитріевича, слѣдующимъ великимъ княземъ черниговскимъ, по Синодику, былъ Михаилъ Александровичъ (см.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., III, 76; IV, 52—53; V, 219; VII, 203; X, 205.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., II, 350.

Отд. I.—О черниговскихъ князьяхъ.

№ 18 стр. 95). Онъ княжилъ въ первой половинѣ XIV вѣка. Кого онъ Александра сынъ?—трудно сказать въ точности. Чтобы занять черниговскій столъ, онъ долженъ былъ принадлежать старшей вѣтви черниговскихъ князей. Поэтому, весьма вероятно, что онъ сынъ Александра, внука Владиміра Ольговича (см. № 15, стр. 45—66), т. е. сына Александра XIII колѣнъ.

Въ источникахъ подъ 1334 г. упоминается какой-то князь Владиміръ, воевавшій со смоленскимъ княземъ Іоанномъ Владиміровичемъ<sup>1)</sup>. Вѣроятно, это былъ изъ брянскихъ князей Владиміръ, такъ какъ Брянскъ принадлежалъ имъ въ это время.

Въ источникахъ князь Андрей Мстиславичъ козельскій (Андрей Владиміровичъ, по родословнымъ книгамъ) былъ убитъ своимъ сыномъ Василиемъ Паптелеймоновичемъ<sup>2)</sup>. Это происшествіе имѣетъ отношеніе къ приобретенію Москвою Звенигородъ. Какъ говорилъ выше (см. № 60, стр. 134—136), Звенигородъ, былъ прикупленъ Калитою до 1328 г. Калита Владиміровичъ козельскаго. Паптелеймонъ Мстиславичъ, козельскаго, надо полагать, тоже имѣлъ какія-нибудь владѣнія въ Звенигородѣ; его сынъ Василій убилъ своего дядю, Калиту, за отнятіе имъ Звенигородскаго удѣла отъ Калиты. Передачу этого удѣла въ другія руки помню только въ источникахъ (см. выше № 60, стр. 135, 136).

Въ источникахъ упоминается, что князь Глѣба Святославичъ убилъ своего князя Глѣба Святославича за преступленіе и заступничество бывшаго въ то время въ Звенигородѣ князя Осогноста<sup>3)</sup>. Этотъ князь былъ сынъ Глѣба Святославича, убитаго въ 1310 г.

Въ источникахъ упоминается князь Іоаннъ Іоанновичъ, сынъ Ка-

лты, женился на дочери князя Дмитрія брянскаго <sup>1)</sup>. Не тотъ-ли это Дмитрій брянскій, который упоминается выше, подъ 1334 г.? Въ Указателѣ къ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей онъ названъ Дмитріемъ Романовичемъ, сыномъ смоленскаго князя Романа Глѣбовича <sup>2)</sup>

Въ 1352 г. „бысть моръ силенъ зѣло въ Смоленскѣ, и въ Кіевѣ, и въ Черниговѣ, и въ Суждалѣ, и во всей землѣ Русстей смерть люта, и напрасна и скоро; и бысть страхъ и трепеть великъ на всѣхъ чловѣцѣхъ. Въ Глуховѣ же тогда ни одинъ чловѣкъ не остана, вси изомроша; сице же и на Бѣлѣозерѣ“ <sup>3)</sup>. Въ этомъ-то 1352 г. Симеонъ Михайловичъ глуховскій, правнукъ св. Михаила Всеволодовича, и могъ переселиться въ Новосиль и повести свою линію князей новосильскихъ, за вѣроятнаго прекращеніемъ вѣтви Александра новосильскаго (см. выше, № 44, 45, стр. 105, 108, 130, прим. 3). Въ духовной грамотѣ великаго князя московскаго Симеона Иоанновича, отъ 1353 г., этотъ Симеонъ Михайловичъ упоминается, какъ князь новосильскій <sup>4)</sup>.

Подъ 1356 г. въ Никоновской лѣтописи говорится: „Тое же осени воевалъ Ольгердъ Гедимановичъ Брянскъ и Смоленскъ, и у князя Василія смоленскаго полонилъ сына..... Того же лѣта князь Василей приде изъ Орды отъ царя съ пожалованіемъ, и сяде на княженіи въ Брянскѣ, и мало время пребывъ тамо и преставися; и бысть въ Брянскѣ мятежь отъ лихихъ людей, и заматня велиа и опустѣнне града, и потомъ нача обладати Брянскомъ князь велики литовскій“ <sup>5)</sup>. Какой это Василій брянскій — не извѣстно, но конечно изъ смоленскихъ князей. Приведенное извѣстіе лѣтописи никакъ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., X, 213.

<sup>2)</sup> Указатель, 299.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., X, 224.

<sup>4)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 24.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., X., 228.

именно въ 1356 г. Брянскъ былъ завоеванъ Ольгердомъ. Напротивъ того, самая неясность и растянутасть разсказа показываютъ, что фактъ завоеванія случился позже. Но когда же именно? Полагаемъ, что до 1370 г., можетъ быть въ Ольгердовъ походъ на Русь въ 1368 г. (см. выше, №№ 39 и 61, стр. 98, 144, 145). Вѣроятно, послѣ 1356 г. Брянскъ снова перешелъ въ руки Ольговичей, и Романъ Михайловичъ былъ брянскимъ княземъ по крайней мѣрѣ до 1368 г., а подъ 1375 г. онъ называется въ лѣтописи брянскимъ княземъ <sup>1)</sup>, вѣроятно потому, что раньше владѣлъ Брянскомъ (см. № 39, стр. 99).

Подъ 1359 г., въ Никоновской лѣтописи есть любопытное извѣстіе: „Того же лѣта пойдоша во Орду къ новому царю Наурусу вси князи Русстїи, и биша челомъ царю о раздѣленїи княженей ихъ; и тако смири ихъ, и раздѣлъ положи княженїамъ ихъ, и знати имъ комуждо свое княженїе, и не преступати. И тако раздѣли ихъ коегождо вотчину его, и отпусти ихъ съ миромъ и съ честїю. И тако кождо ихъ придоша на Русь въ своя ихъ отчины, съ миромъ и съ любовїю“ <sup>2)</sup>. Не знаемъ, относится ли это извѣстіе и до черниговскихъ князей, и можно ли принимать его буквально?

Есть лѣтописное извѣстіе, на основанїи котораго можно полагать, что со второй половины XIV столѣтїя Козельское княжество находилось въ зависимости отъ рязанскихъ князей; въ 1365 г. великій князь рязанскїй Олегъ Ивановичъ, съ княземъ Владимїромъ пронскимъ и княземъ Титомъ козельскимъ, разбилъ ординскаго князя Тагая подъ Шишевскимъ лѣсомъ <sup>3)</sup>. Этотъ князь Титъ козельскїй врядъ-ли былъ сыномъ Мстислава Михайловича карачевскаго, какъ онъ называется въ родословныхъ книгахъ <sup>4)</sup>. По разсчету времени, сынъ Мстислава Михайловича не могъ дѣйствовать въ 1365 г.,

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 22.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., X, 231.

<sup>3)</sup> Никон., IV, 10, 11. *Татищевъ*, IV, 204. *Иловайскїй*, Ист. Ряз. княж., 161.

<sup>4)</sup> Бархатная книга, I, 185. *Временникъ*, X, 68, 155, 244, 245.



и въ этомъ году долженъ упоминаться внукъ, или правнукъ Мстислава карачевского. У Долгорукова и у преосвященнаго Филарета дѣйствительно имѣется правнукъ Мстислава карачевского, Титъ Ѳеодоровичъ, XV колѣна, князь возельскій, родоначальникъ нынѣ существующихъ дворянъ Пузиныхъ и Огинскихъ <sup>1)</sup>).

По извѣстію нѣкоторыхъ лѣтописей, въ 1368 г., во время похода Литовцевъ на Москву, былъ убитъ Ольгердомъ въ Оболенскѣ князь Константинъ Юрьевичъ оболенскій <sup>2)</sup>). Судя по времени происшествія, мы думаемъ, что Ольгердомъ былъ убитъ не внукъ св. Михаила Всеволодовича, Константинъ Юрьевичъ, а праправнукъ св. Михаила, Константинъ Ивановичъ оболенскій, XV колѣна (см. выше, № 54).

*8. Вел. князь черниговскій Романъ Михайловичъ Младшій.—  
Завоеваніе Южной Руси Ольгердомъ.— Удѣлы Черниговскаго  
княжества, не подчинившіеся Литвѣ.— Последние годы кня-  
женія Романа Михайловича Младшаго.—Переходъ чернигов-  
скихъ удѣловъ отъ Литвы къ Московскимъ князьямъ.*

Послѣднимъ великимъ княземъ черниговскимъ изъ Ольговичей былъ Романъ Михайловичъ Младшій. Судя по мѣсту записи этого князя въ Синодикѣ, думаемъ, что онъ былъ сынъ Михаила Александровича (№ 38), и слѣдовательно не потомокъ св. Михаила Всеволодовича, не правнукъ его, какъ полагаетъ Филаретъ (см. выше, № 39, стр. 96). Показаніе Синодика о томъ, что Романъ Михайловичъ былъ великимъ княземъ черниговскимъ, подтверждается договорною грамотою Дмитрія Донскаго съ Ольгердомъ, 1371 или 1372 г. Въ ней упоминается великій князь Романъ, поставленный между великими князьями рязанскимъ и пронскимъ: „кто

<sup>1)</sup> Долгоруковъ, I, 50.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 16; XV, 429. Никои., IV, 21. По Троицкой лѣт. (П. С. Р. Л., I, 231) въ 1368 г. былъ убитъ на Тростнѣ князь Константинъ оболенскій (отчество его въ лѣтописи не означено).

будутъ со княземъ съ великимъ зъ Дмитриемъ Ивановичемъ и съ его братомъ со княземъ со Володимеромъ Андрѣевичемъ въ любви и въ докончаньи, князь великий Олегъ, князь великий Романъ, князь великий Володимерь проньскій и инныя князи, хто будутъ въ нашемъ имени, тѣхъ князий князю великому Олгѣрду и брату его князю Кестутю и князю великому Святъславу, и ихъ дѣтемъ тѣхъ князий не воевати отчины ихъ, ни ихъ людей" <sup>1)</sup>. Въ лѣтописяхъ же подъ 1375 и 1401 гг., Романъ Михайловичъ называется княземъ брянскимъ <sup>2)</sup>. Брянскомъ онъ могъ владѣть послѣ 1356 г. и по крайней мѣрѣ до 1368 г. (см. выше, стр. 99).

Въ 1375 г. Романъ Михайловичъ брянскій, вмѣстѣ съ другими черниговскими князьями, Романомъ Семеновичемъ новосильскимъ, Семеномъ Константиновичемъ оболенскимъ и Иваномъ Константиновичемъ торусскимъ, участвуетъ въ походѣ Донскаго на Тверь <sup>3)</sup>. Въ томъ-же году Новосильское княжество подверглось сильному разоренію отъ Татаръ, воспользовавшихся отсутствіемъ новосильскаго князя <sup>4)</sup>.

Въ 1377 г. умираетъ великій князь литовскій Ольгердъ Гедиминовичъ. Въ 1379 г. мы видимъ города Трубчевскъ и Стародубъ подъ властію литовскихъ князей, отъ которыхъ ихъ отбираетъ Дмитрій Донской <sup>5)</sup>. Когда-же эти города достались Ольгерду? Антоновичъ говоритъ, что послѣ 1356 г., вслѣдъ за Брянскомъ, Ольгерду подчинились и многочисленныя удѣлы Черниговскаго княжества: „Вѣроятно, послѣ паденія Брянска многіе удѣльные князья Сѣверщины добровольно признали надъ собою власть Ольгерда и потому въ послѣдующее время многіе представители княжескаго черниговскаго рода: князья новосильскіе, одо-

<sup>1)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 31.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 22, 75.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 22.

<sup>4)</sup> *Татищевъ*, IV, 237.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 34.

евскіе, воротынскіе, бѣлевскіе и т. д. продолжаютъ княжить въ своихъ удѣлахъ, подъ верховною властію великихъ князей литовскихъ<sup>1)</sup>. Полагаемъ, что постепенное завоеваніе Ольгердомъ Южной Руси произошло въ промежутокъ времени отъ 1356 г. и до смерти Ольгерда, т. е. до 1377 г.—Кіевъ, какъ мы показали выше (стр. 119—121), былъ завоеванъ въ 1362 г.—Черниговъ могъ быть завоеванъ послѣ 1372 г.—Брянскъ, снова перешедшій въ руки Ольговичей послѣ 1356 года, окончательно былъ завоеванъ Ольгердомъ, вѣроятно въ его походъ на Русь, въ 1368 г., такъ какъ въ 1370 г. великій князь Дмитрій Ивановичъ „посылалъ вѣвати города Дѣбрянска“<sup>2)</sup>. Трубчевскъ и Стародубъ, вѣроятно, были завоеваны Ольгердомъ въ одну изъ войнъ его съ Дмитріемъ московскимъ, въ 1368, 1370, 1372 гг. Распредѣленіе-же черниговскихъ удѣловъ между Гедиминовичами, по всей вѣроятности, состоялось еще при жизни Ольгерда; въ 1379 г. великій князь московскій идетъ на Сѣверщину отбирать отъ Литовцевъ древнюю собственность русскихъ князей. Князь Дмитрій Ольгердовичъ трубчевскій, въ этомъ году, безъ боя сдаетъ Трубчевскъ русскимъ воеводамъ, выѣзжаетъ въ Москву, и получаетъ отъ великаго князя Дмитрія Ивановича Переяславъ Залѣсскій съ доходами<sup>3)</sup>.

Завоеванные черниговскіе удѣлы были распредѣлены между Гедиминовичами такимъ образомъ:

Второй сынъ Ольгерда, Дмитрій Ольгердовичъ старшій, получилъ Брянскъ и Трубчевскъ. Брянскомъ онъ владѣлъ еще въ 1380 г., когда участвовалъ въ Куликовской битвѣ, какъ князь брянскій. Трубчевска онъ лишился въ 1379 г., и неизвѣстно, получилъ-ли его обратно впоследствии (см. выше № 66, стр. 151). Въ 1399 г. онъ былъ убитъ въ битвѣ при рѣкѣ Ворсклѣ, и

<sup>1)</sup> *Дитловичъ*, Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго, стр. 134—135.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 17.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 34.

хотя при этомъ случаѣ объ немъ говорится, какъ о князѣ брянскомъ, но неизвѣстно, владѣлъ-ли онъ въ то время Брянскомъ въ дѣйствительности.

Четвертый сынъ Ольгерда (а можетъ быть и шестой), Дмитрій Корибутъ Ольгердовичъ, получилъ Черниговъ и Новгородъ-Сѣверскъ. Черниговомъ онъ владѣлъ до 1393 г., когда былъ лишень удѣла Витовтомъ. Новгородъ-Сѣверскомъ онъ владѣлъ тоже до 1393 г. (см. № 61, стр. 145). Племянникъ Ольгерда, Патрикій, сынъ Наримунта Гедиминовича, получилъ Стародубъ Сѣверскій, вѣроятно, въ 1368—1372 гг., и владѣлъ имъ до 1379 г. (см. № 56, стр. 125, 126).

Только эти 5 удѣловъ: Черниговскій, Новгородъ-Сѣверскій, Стародубскій, Трубчевскій и Брянскій, можно считать доставшимся потомству Гедимипа въ силу завоеванія, совершившагося вѣроятно безъ особенной борьбы, порядкомъ простаго признанія верховной власти литовскаго великаго князя, и благодаря еще тому обстоятельству, что ко времени завоеванія Южной Руси Ольгердомъ прекратились княжескія линіи нѣкоторыхъ изъ перешедшихъ подъ власть Литвы удѣловъ, какъ-то Новгородъ-Сѣверскаго, Трубчевскаго, и можетъ быть Стародубскаго. Нѣкоторые источники относятъ это завоеваніе къ болѣе позднему времени. Такъ Синодальный родословецъ говоритъ: „И устроился на Вильнѣ князь великій Витовтъ Кестутьевичъ и начать созидати грады многи, заруби Кіевъ и Черниговъ, и взять Брянскъ и Смоленскъ; и приступиша къ нему вси князи пограничныя съ вотчинами своими, отъ Кіева даже и до Фоминскаго приложишася ко великому князю Витовту“ \*).

Удѣлы Новосильскаго, Карачевскаго и Торусскаго княжествъ, однимъ словомъ сѣверовосточные удѣлы Черниговскаго княжества, не были въ то время приведены Ольгердомъ подъ его власть, какъ это видно изъ послѣдующихъ дѣйствій князей этихъ удѣловъ.

\* ) Временникъ, X, 78.

Въ Исторіи Татищева подъ 1377 г. читаемъ: „Андрейна звенигородскаго сынъ князь Ѳеодоръ побилъ Татаръ многихъ: бѣ же сей князь Ѳеодоръ звенигородскій тѣломъ великъ зѣло и храбръ на супостаты, крѣпость и силу многу имѣа“ <sup>1)</sup>.

Въ 1380 г., въ Куликовской битвѣ, участвовали слѣдующіе черниговскіе князья: Семень Константиновичъ оболенскій и братъ его Иванъ Константиновичъ торусскій <sup>2)</sup>, Степанъ новосильскій <sup>3)</sup>, Ѳеодоръ елецкій <sup>4)</sup>, Ѳеодоръ торусскій и братъ его Мстиславъ-Іоаннъ <sup>5)</sup>; послѣдніе двое были убиты.

Въ 1385 г., въ неудачной войнѣ Дмитрія Донскаго съ Олегомъ рязанскимъ участвовалъ князь Романъ новосильскій и князья торусскіе, на что указываетъ договорная грамота великаго князя Василя Дмитріевича съ великимъ княземъ рязанскимъ Ѳеодоромъ Ольговичемъ 1402 г. <sup>6)</sup>, въ которой говорится: „А что была рать отца моего великаго князя Дмитрея Ивановича въ твоей вотчинѣ, при твоємъ отци при великомъ князи Ольги Ивановичѣ, и брата моего княже Володимерова рать была, и княже Романова новосильскаго и князей торускихъ, намъ отпустити пологъ весь“....

Послѣ этой войны, неудачной для Москвы, Елецкое княжество подчиняется Рязани, и мы видимъ, что въ 1389 г. князь Юрій елецкій, по повелѣнію Олега рязанскаго, приходитъ на устье рѣки Вороны, для встрѣчи митрополита Шимона <sup>7)</sup>. Елецкое княжество, бывшее самымъ близкимъ къ татарскимъ кочевьямъ, много страдаетъ отъ набѣговъ Татаръ. Такъ въ 1392 г.

<sup>1)</sup> *Татищевъ*, IV, 241. Сравни., Никон. лѣт. IV, 50.

<sup>2)</sup> *Карамзинъ*, V, 39.

<sup>3)</sup> *Татищевъ*, IV, 281. *Карамзинъ*, V, прим. 80. У Карамзина, въ числѣ лицъ, бывшихъ въ засадѣ съ кн. Владиміромъ Андреевичемъ, упоминается «сынъ Романа новосильскаго», V, 39.

<sup>4)</sup> *Татищевъ*, IV, 272. *Карамзинъ*, V, прим. 71.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 39. *Карамзинъ*, V, 41.

<sup>6)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 36.

<sup>7)</sup> *Татищевъ*, IV, 329.

Темиръ Аксакъ взялъ городъ Елецъ „и князя елецкаго поималъ. Въ страна сія защита всей землѣ Русѣи“<sup>1)</sup>. Зависимость Елецкаго княжества отъ рязанскихъ князей уничтожилась вѣроятно со смертью Олега рязанскаго († 1402). Затѣмъ это княжество подчиняется Москвѣ, и въ концѣ XV столѣтія, Елецъ и весь Елецкій удѣлъ были уже собственностію Москвы<sup>2)</sup>.]

Козельское княжество, какъ мы уже говорили выше (стр. 210), тоже находилось со второй половины XIV столѣтія въ зависимости отъ рязанскихъ князей. Эта зависимость продолжалась и долѣе. Въ 1396 г. Олегъ рязанскій съ княземъ Юріемъ смоленскимъ, съ пронскими князьями и съ козельскимъ и муромскимъ, ходитъ войною на Литву<sup>3)</sup>. Въ 1400 г., князь козельскій, вмѣстѣ съ рязанскими князьями, дѣйствуетъ противъ Татаръ, въ предѣлахъ Чернаго Яра<sup>4)</sup>. Въ 1401 г., князь козельскій, съ рязанскими князьями, дѣйствуетъ противъ Смоленска<sup>5)</sup>. Можно полагать, что въ концѣ XIV столѣтія городъ Козельскъ уже принадлежалъ Москвѣ. На это указываютъ договорныя грамоты, 1389 г. и 1405 г., между великимъ княземъ Василюмъ Дмитріевичемъ и его дядей Владиміромъ Андреевичемъ<sup>6)</sup>. А упоминаніе лѣтописей, 1396, 1400 и 1401 гг., о князьяхъ козельскихъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что эти князья, лишившись собственно города Козельска, оставались князьями козельскихъ удѣловъ, т. е. владѣли другими городами этого княжества. Въ началѣ XV столѣтія князья козельскіе вступаютъ въ подданство Литвы, гдѣ и по настоящее время существуютъ роды отъ нихъ происходящіе, какъ князья Огинскіе и князья Пузины, а служившіе въ послѣдующее время Москвѣ князья козельскіе и перемышль-

<sup>1)</sup> *Сказаніе*, IV, 370.

<sup>2)</sup> *Сборн. док. грам. и догов.*, I, №№ 115 и 116.

<sup>3)</sup> *Сказаніе*, IV, 380.

<sup>4)</sup> *Сказаніе*, IV, 402.

<sup>5)</sup> *Сказаніе*, IV, 406.

<sup>6)</sup> *Сборн. док. грам. и догов.*, I, №№ 35 и 38.

скіе, и происходящіе отъ нихъ князья Горчаковы, выѣхали въ Москву въ самоѣ концѣ XV столѣтія.

Въ 1392 г. великій князь московскій Василій Димитріевичъ беретъ у хана ярлыкъ на Торусу; значитъ, онъ оставилъ прежнихъ князей въ качествѣ подручниковъ <sup>1)</sup>. Еще раньше, какъ видно изъ договорной грамоты, 1402 г., великаго князя Василя Димитріевича съ великимъ княземъ рязанскимъ Феодоромъ Ольговичемъ, торусскіе князья уступили смоленскимъ князьямъ нѣкоторыя свои волости, отошедшія въ этомъ 1402 году къ Рязани: „А что рязанское на рязанской сторонѣ за Окою, что доселѣ тягло къ Москвѣ, Почень, Лопасна, уѣздъ Мѣстиславль, Жадѣне городище, Дубокъ, Жадѣмль, Продничи съ мѣсты, какъ ся отступили князи торусьскіе Феодору Святославичу, та мѣста къ Рязани“ <sup>2)</sup>. Тоже перечисленіе торусскихъ областей, уступленныхъ торусскими князьями князю Феодору Святославичу, находимъ и въ договорной грамотѣ болѣе ранняго времени, 1381 г. или 1382 г., великаго князя рязанскаго Олега Ивановича съ великимъ княземъ Димитріемъ Ивановичемъ <sup>3)</sup>.

Литовскимъ князьямъ также не было подчинено, въ концѣ XIV столѣтія, и Новосильское княжество. Такъ, въ договорной грамотѣ великаго князя московскаго Василя Димитріевича съ рязанскимъ княземъ Феодоромъ Ольговичемъ, 1402 г., говорится: „А со княземъ съ Семеномъ съ Романовичемъ съ новосильскимъ и съ торускими князи взяти ти любовь... зане же тіи князи со мною одинъ человекъ“ <sup>4)</sup>. Значитъ, въ это время Новосильское княжество находилось, если не въ нѣкоторой зависимости отъ Москвы, то въ союзѣ съ нею. Подчиненіе его Литвѣ произошло позднѣе. Такъ въ 1407 г. войска Витовта сожгли Одоевъ и присоединили его

---

<sup>1)</sup> Соловьевъ, IV, прим. 19.

<sup>2)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 36.

<sup>3)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 32.

<sup>4)</sup> Собр. гос. грам. и догов., I, № 36.

къ литовскимъ владѣніямъ <sup>1)</sup>. Но и перейдя въ зависимость отъ Литвы, Новосильское княжество не было въ полномъ подчиненіи у великихъ князей литовскихъ, а пользовалось большою долею самостоятельности, на что указываютъ договорныя грамоты новосильскихъ, одоевскихъ и воротынскихъ князей съ королямъ польскимъ Казимиромъ, отъ 1442, 1459 и 1483 годовъ <sup>2)</sup>. До подчиненія Москвѣ, которое произошло въ самомъ концѣ XV столѣтія, княжества Новосильское, Одоевское, Бѣлевское и Воротынское, въ своей исторической жизни, всегда проявляли тѣсную связь. Надо полагать, что князья ихъ хорошо умѣли отстаивать свои родовые княжескіе интересы. Но и этимъ князьямъ, долѣ другихъ удѣльныхъ князей сохранившимъ удѣльную независимость, въ концѣ концовъ пришлось служить „въ полѣ и думѣ“ московскому государю, изъ властителей сдѣлаться просто боярами, и „со столовъ отчихъ суетиться къ ступенямъ трона московскаго“ <sup>3)</sup>.

Какъ мы говорили выше (стр. 96, 211), Романъ Михайловичъ владѣлъ вмѣстѣ и Черниговомъ и Брянскомъ. Лишившись своихъ двухъ удѣловъ, Черниговскаго послѣ 1372 г., а Брянскаго въ 1368 г., Романъ Михайловичъ, по всей вѣроятности, оставался въ подданствѣ великаго князя литовскаго до самой своей смерти, и могъ въ зависимости отъ него владѣть какимъ-либо изъ другихъ черниговскихъ удѣловъ. Онъ могъ получить, при этихъ условіяхъ, и Брянскъ и Черниговъ снова: первый послѣ 1388 г., съ отъѣзда оринскаго князя Дмитрія Ольгердовича старшаго въ Литву (см. выше № 66, стр. 152), а второй съ 1393 г., послѣ смѣны Дмитрія Корибута Ольгердовича младшаго Витовтомъ. Послѣднему предположенію не противорѣчитъ то обстоятельство, что въ 1393 г., вмѣсто Дмитрія Корибута, Сѣверскую землю получилъ

<sup>1)</sup> Карамзинъ, V, 108, прим. 199.

<sup>2)</sup> А. З. Р., I, №№ 41, 63 и 80.

<sup>3)</sup> Мельниковъ, Изв. лѣтописи гор. Одоева. Тульскія губернска. вѣдомости, № 13, 19.



его двоюродный братъ Феодоръ, сынъ Любарта Гедиминовича <sup>1)</sup>. Послѣдній могъ владѣть всею Сѣверскою землею, за исключеніемъ только Чернигова и Брянска, которые, какъ родовые удѣлы Романа Михайловича, могли быть отданы ему Витовтомъ. Не даромъ-же русскія лѣтописи называютъ Романа и при извѣстіи о смерти его въ 1401 г. княземъ брянскимъ <sup>2)</sup>, а одна лѣтопись даже называетъ его при этомъ извѣстіи великимъ княземъ черниговскимъ <sup>3)</sup>. Въ 1401 г. Романъ Михайловичъ былъ намѣстникомъ Витовта въ новопокоренномъ имъ Смоленскѣ, и погибъ при взятіи города законнымъ его владѣтелемъ, княземъ Юріемъ Святославичемъ смоленскимъ (см. № 39, стр. 96). Присутствіе Романа Михайловича въ то время въ Смоленскѣ могло быть вызвано какими-нибудь особенными обстоятельствами.

Какъ-бы ни шло подчиненіе удѣловъ Сѣверской земли литовскимъ князьямъ, но въ началѣ, или во второй четверти XV столѣтія можно считать всѣ удѣлы собственно Черниговскаго и Новгородъ - Сѣверскаго княжествъ и большую часть удѣловъ земли Вятичей находившимися подъ верховною властію Литвы. Такъ, въ списокѣ городовъ, принадлежащихъ литовскому великому князю Свидригайлу, находящемуся въ секретномъ Кенигсбергскомъ архивѣ, и относящемся по однимъ свѣдѣніямъ къ 1402 г. <sup>4)</sup>, по другимъ къ 1432 г. <sup>5)</sup>, въ числѣ прочихъ упоминаются: Черниговъ, Брянскъ, Любутскъ, Мещовскъ, Тула, Серпейскъ, Рыльскъ, Стародубъ, Трубчевскъ, Гомель, Чичерскъ, Путивль, Новгородъ-Сѣверскъ, Курскъ, Донецъ, Осколь и Сновскъ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Ю. и З. Р., II, № 66.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., IV, 105; V, 252; VI, 131; VIII, 75. Супрасльская рукопись, 136.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., XV, 471.

<sup>4)</sup> *Danilowicz, Skarbiec*, I, № 746.

<sup>5)</sup> *Молчановскій*, Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г., Кіевъ, 1885, стр. 295, прим. 1.

<sup>6)</sup> *Коцебу*, Свидригайло, великій князь литовскій. С.-Пб., 1835, стр. 130, прибавленіе СХХ, стр. 10.

Большинство черниговскихъ удѣловъ, подчинившихся Литвѣ, оставалось въ зависимости отъ великихъ князей литовскихъ, до самаго конца XV столѣтія, пока Гедиминовичи своимъ уваженіемъ къ русской народности и къ ея обычаямъ располагали къ себѣ населеніе Сѣверской земли. Но въ слѣдствіе угнетеній, которымъ съ конца XV столѣтія стало подвергаться православіе въ литовско-польскихъ областяхъ, совершился переходъ многихъ черниговскихъ князей съ ихъ удѣлами отъ Литвы къ Москвѣ, и затѣмъ, съ теченіемъ времени, постепенное приобрѣтеніе Русскими государями и всѣхъ остальныхъ черниговскихъ удѣловъ. Исторія возвращенія этихъ исконныхъ русскихъ удѣловъ отъ совершенно чужой имъ Польши, равно какъ и пребываніе ихъ подъ властію, сперва великихъ князей литовскихъ, а потомъ королей польскихъ, уже выходитъ изъ рамокъ нашего краткаго очерка исторіи Черниговскаго княжества въ татарское время.

#### 9. Черниговское княжество со времени нашествія Татаръ до половины XVII вѣка.

Обратимся назадъ, чтобы бросить бѣглый взглядъ на состояніе Черниговскаго княжества въ періодъ татарскаго владычества, продолжавшагося около 150 лѣтъ. По словамъ проф. Сергѣевича, татарское владычество Руси главнымъ образомъ выразилось въ томъ, что русскіе князья, не имѣя возможности сопротивляться Татарамъ, стали въ безусловную зависимость отъ ихъ хана, — низложили на себѣ власть подчиненныхъ властей \*). Ордынскимъ царямъ принадлежало право суда и казни надъ князьями. Помимо признанія верховной власти Орды и исполненія всѣхъ ея повелѣній, обязанности князей заключались во взносѣ опредѣленной дани или выхода. Во всѣхъ же устройствѣ русскихъ княженій ордынскіе цари не ошибались. Это все должно быть справедливо и для Черни-

\* См. Сергѣевичъ, Хане и князь, Москва, 1867, стр. 231—232. *Его-же.* Лекціи по исторіи Русскаго права, С.-Пб. 1883, т. I, стр. 168, 212.

говскаго княжества, хотя и съ нѣкоторыми оговорками. Изъ вышеприведенныхъ лѣтописныхъ и другихъ извѣстій мы видимъ, что въ этотъ періодъ Черниговское княжество еще жило, и довольно самостоятельною жизнію, на что намъ въ особенности указываетъ Любецкій синодикъ, приводя послѣдовательный рядъ великихъ князей черниговскихъ, за это время владѣвшихъ Черниговомъ, можно сказать, безъ нарушенія правъ родоваго старшинства. А это обстоятельство не могло бы имѣть мѣста, если бы подчиненіе княжества непріятелю въ слѣдствіе завоеванія было полное и безусловное, а также если бы княжество было въ конецъ разорено и опустошено завоевателемъ, какъ то полагаютъ нѣкоторые наши историки. Сохраненіе существующей династіи, вслѣдъ за завоеваніемъ страны, во всѣ времена показывало на сохраненіе извѣстной самостоятельности за землю. Поэтому мы не можемъ признать справедливости вышеприведенныхъ словъ многоуважаемаго профессора о безусловной зависимости черниговскихъ князей отъ татарскаго хана.

Конечно, положеніе Черниговскаго княжества подъ верховнымъ владычествомъ Татаръ было далеко не легкое. Мы уже говорили о томъ, что положеніе черниговскихъ удѣловъ, главнымъ образомъ южныхъ и юговосточныхъ, было очень тяжелое. Этимъ обстоятельствомъ объясняется и отсутствіе попытокъ свергнуть татарское иго. Сильное ослабленіе княжества отъ татарскаго разгрома и оказавшаяся близость южныхъ и юговосточныхъ границъ княжества отъ кочевьевъ татарской Орды, сдѣлавшая его театромъ повторительныхъ набѣговъ, въ соединеніи съ чрезвычайно раздробленностью удѣловъ и громаднымъ напряженіемъ силъ для войны не только вмѣстѣ съ Татарами, по требованію ихъ, но и для самостоятельныхъ съ Литвою, — не дали оправиться Черниговскому княжеству вплоть до литовскаго завоеванія.

Собственно о внутреннемъ состояніи страны въ татарскій періодъ ея исторіи, т. е. о степени развитія ея торговли, промышленности, образованности и т. п., за отсутствіемъ всякихъ дан-

ныхъ, мы не можемъ сказать ничего. Свѣдѣнія относительно культуры страны, имѣющіяся въ сборникахъ разныхъ актовъ, относятся къ послѣдующему времени.

Итакъ, если къ концу XIV столѣтія, въ слѣдствіе подчиненія Литвѣ, теряется самостоятельность главныхъ удѣловъ Черниговскаго княжества, то къ концу XV, или къ началу XVI вѣка, прекращается самостоятельность и другихъ, болѣе счастливыхъ въ этомъ отношеніи удѣловъ княжества, въ слѣдствіе подчиненія ихъ Москвѣ. Князья послѣднихъ удѣловъ обращаются изъ удѣльныхъ въ „служебныхъ“, „именныхъ“ князей, слугъ московскаго великаго князя.

Потерявшій свое историческое значеніе собственно Черниговскій удѣлъ не поднимается и не возвращаетъ себѣ значенія и въ послѣдующее время. Съ начала XV вѣка Черниговъ приписывается къ Кіевской области. Съ половины XV вѣка и въ началѣ XVI вѣка этимъ городомъ владѣли московскіе бѣглецы, князья Иванъ Андреевичъ можайскій и его сынъ Семенъ Ивановичъ, получившіе этотъ удѣлъ отъ литовскихъ князей. Литвѣ, а потомъ Польшѣ Черниговъ принадлежалъ до половины XVII столѣтія. Только въ 1654 г. эта исконная Русская область была окончательно возвращена Русскому государству и въ большой титулъ повелителя всея Россіи внесено было названіе „Государя и великаго князя черниговскаго“.

*10. Родъ черниговскихъ князей. — Вѣтви старшей и младшей линій Олмовичей. — Право родового старшинства въ жизни Олмовичей.*

Нѣкоторые факты русскаго государственнаго права, вытекающіе изъ обзорѣнія исторіи Черниговскаго княжества, заслуживаютъ того, чтобы упомянуть о нихъ.

Родъ Святослава Ярославича можно считать окончательно усѣвшимя въ Чернигово-Сѣверекую землѣ съ 1097 г., со вре-

иши Любцеваго съѣзда, на которомъ старшіе русскіе князья порѣшили, чтобы каждый держалъ свою отчину. Старшій сынъ Святослава Ярославича—Давидъ получилъ собственно Черниговское княжество, Олегъ Новгородъ-Сѣверское и Курское, а Ярославъ Муромо-Рязанское. Последнее княжество обособилось въ родъ Ярослава Святославича, и хотя онъ самъ и былъ еще черниговскимъ княземъ, но сыновья его не поведуютъ своихъ сѣверо-восточныхъ волостей и уже не ищутъ стола своего дѣда и отца. Чернигово-Сѣверская земля остается такимъ образомъ во владѣніи двухъ линій Святославичей: Давидовичей и Ольговичей. Старшая линія ведетъ начало отъ Давида Святославича, а младшая—отъ Олега Святославича.

Оба главныя стола, черниговскій и новгородъ-сѣверскій, наслѣдовались князьями, въ своей линіи, по праву старѣйшинства, которое пользовалось большимъ значеніемъ и уваженіемъ въ древней Россіи, и происхожденіе и развитіе котораго могутъ составить предметъ особаго изслѣдованія. По этому праву, въ случаѣ смерти князя, его мѣсто занималъ не сынъ его, по праву первородства, какъ водилось у народовъ Западной Европы, а слѣдующій по старшинству рожденія, братъ умершаго князя. Это право, говоритъ Погодинъ, было вѣроятно принесено съ сѣвера <sup>1)</sup>. Но „извѣстно, что у Германскихъ народовъ развились преимущественно наборатъ и феодализмъ, а у Славянъ — право каждаго сына на участіе въ отцовскомъ наслѣдїи и отсюда удѣльная система. Нашъ порядокъ родоваго старшинства существовалъ у Угровъ и до сихъ поръ существуетъ у Турокъ, а у Нормановъ мы его не видимъ“ <sup>2)</sup>. Поэтому мы полагаемъ, что право старѣйшинства имѣло въ древней Руси мѣстное происхожденіе. По праву старѣйшинства, только за отсутствіемъ, или послѣ смерти всѣхъ дядьевъ, столъ переходилъ къ старшему сыну умершаго князя, при томъ всё-таки усло-

<sup>1)</sup> *Погодинъ*, Древн. Русск. исторія, II, 675, 1346.

<sup>2)</sup> *Иловикскій*, Разысканія о началѣ Руси, изд. 2-е, М. 1882, стр. 143.

ви, что послѣдній былъ старшимъ въ своемъ колѣнѣ. Однимъ словомъ, въ каждомъ колѣнѣ наследовалъ братъ брату, а не сынъ отцу. Сѣверскіе-же князья, какъ мы видимъ изъ всей древней Русской исторіи, обнаруживали замѣчательное единодушіе и сильное уваженіе къ родовымъ счетамъ. Поэтому право старѣйшинства весьма рѣдко нарушалось въ племени Святослава Ярославича.

Мы знаемъ, что послѣ смерти Давида Святославича († 1123) и недолгаго княженія въ Черниговѣ Ярослава Святославича муромскаго, черниговскій столъ переходитъ къ Всеволоду Ольговичу въ 1126 году <sup>1)</sup>, съ нарушеніемъ правъ старшинства. Но что это право существовало и было въ употребленіи, видно изъ того, что какъ только Всеволодъ Ольговичъ усѣлся на кіевскомъ столѣ, въ 1139 г., онъ отдаетъ черниговскій столъ не своему родному брату, а двоюродному, — Владимиру Давидовичу, какъ старшему въ своемъ колѣнѣ (VIII). Послѣ смерти Владимира Давидовича († 1151), въ Черниговѣ княжить братъ его Изяславъ Давидовичъ, и только съ уходомъ послѣдняго на кіевскій столъ, въ Черниговѣ садится двоюродный братъ его Святославъ Ольговичъ, изъ другой, младшей линіи Святославичей, изъ Ольговичей, перешедшій на черниговскій столъ изъ Новгородъ-Сѣверска, и бывший въ то время въ своемъ колѣнѣ (VIII) слѣдующимъ по старшинству княземъ послѣ Изяслава Давидовича. Съ кончиною Святослава Владиміровича вщижскаго, бывшаго старшимъ въ своемъ колѣнѣ (IX), но не попавшаго на черниговскій столъ по какимъ-нибудь особеннымъ причинамъ <sup>2)</sup>, или умершаго раньше Свято-

<sup>1)</sup> Этотъ годъ означенъ нами по Исследованіямъ *Поюдина*, VI, 70. Также всѣ слѣдующія за симъ хронологическія данныя (стр. 224, 233, 250—255) означаемъ по Исследованіямъ *Поюдина*, IV, 90—103.

<sup>2)</sup> *Сергіевичъ* говоритъ: «Что касается до Святослава Владиміровича, то этотъ молодой князь, скрывавшійся до самой послѣдней минуты (?) за личностью своего отца, не имѣлъ никакихъ союзниковъ и, конечно, не помышлялъ о черниговскомъ столѣ, составившемъ предметъ борьбы для такихъ могущественныхъ (сравнительно) князей, какъ его дяди, Изяславъ и Святославъ». (Лекціи и изслѣд. по исторіи Русскаго права, I, 339, прим. 1-е).

слава Ольговича <sup>1)</sup>, младшая линия Святославичей, — Ольговичи, дѣлается единственною и остается на черниговскомъ столѣ все время существованія этого княжества, какъ самостоятельной единицы, такъ что съ этихъ поръ все черниговскіе князья, безъ различія удѣловъ, по всей справедливости, называются Ольговичами.

Въ IX колѣнѣ родъ Олега Святославича черниговскаго († 1115 г.) составляли три линіи:

1) Первая или старшая линія, черниговская, — сыновья Всеволода Ольговича.

2) Вторая линія, сѣверская, — сыновья Святослава Ольговича.

3) Третья линія, курская, — сыновья Глѣба Ольговича.

Третья линія Ольговичей, курская, прекратилась въ этомъ же IX колѣнѣ, очень рано, со смертію Изяслава и Ростислава Глѣбовичей, и Курскій удѣлъ переходитъ во власть второй, сѣверской линіи Ольговичей.

Во всю послѣдующую исторію Черниговскаго княжества дѣйствуютъ князья только двухъ линій Ольговичей: *старшей* — черниговской и *младшей* — сѣверской.

Въ IX колѣнѣ, въ лицѣ сыновей Всеволода Ольговича, отдѣлились въ *старшей линіи* двѣ вѣтви <sup>2)</sup>:

: 1-я вѣтвь Святослава Всеволодовича.

: 2-я — Ярослава Всеволодовича.

<sup>1)</sup> Лѣтописи довольно запутанно излагаютъ черниговскія событія въ короткій періодъ со смерти Святослава Ольговича и до смерти Святослава Владиміровича; есть и разногласіе въ годахъ смерти того и другаго князя. По однимъ извѣстіямъ, первый умеръ въ 1164 г. (Ипатск., 358. П. С. Р. Л., II, 308; VII, 77; XV, 235), по другимъ въ 1165 г. (П. С. Р. Л., IX, 232). Второй, по однимъ извѣстіямъ, умеръ въ 1166 г. (П. С. Р. Л., VII, 78; IX, 233; XV, 237); по другимъ въ 1167 г. (Ипатск., 359. П. С. Р. Л., II, 308). По «Изсѣдованіямъ» *Людина*, Святославъ Ольговичъ умеръ въ 1164 г., а Святославъ Владиміровичъ — въ 1166 г.

<sup>2)</sup> Въ каждомъ колѣнѣ (съ IX по XV) вѣтви старшей и младшей линій упоминаются у насъ по порядку ихъ старшинства и обозначаются одной общей нумераціей. — Послѣдовательный перечень вѣтвей, возникшихъ въ IX, X, XI и XII колѣнахъ, отмѣчается отвѣсною чертой.

Въ томъ-же IX колѣнѣ, въ лицѣ сыновей Святослава Ольговича, отдѣлились въ младшей линіи три вѣтви:

- 3-я вѣтвь Олега Святославича сѣверскаго.
- 4-я—Игоря Святославича сѣверскаго.
- 5-я—Всеволода Святославича трубчевскаго.

Изъ князей старшей линіи Ольговичей, занимають черниговскій столъ послѣдовательно, по старшинству, князья IX колѣна,—Святославъ и Ярославъ Всеволодовичи. Послѣ нихъ на черниговскомъ столѣ, тоже по старшинству, былъ князь изъ младшей линіи Ольговичей, двоюродный братъ Всеволодовичей, Игорь Святославичъ, тоже IX колѣна \*).

За дальнѣйшимъ размноженіемъ, начиная съ X колѣна, старшей линіи Ольговичей, князьямъ младшей линіи Ольговичей уже не приходится въ послѣдующее время садиться на черниговскій столъ.

Въ X колѣнѣ, въ лицѣ сыновей Святослава Всеволодовича, отъ первой вѣтви отдѣлились въ старшей линіи слѣдующія вѣтви:

- 6-я вѣтвь Владиміра-Бориса Святославича черниговскаго.
- 7-я—Олега Святославича черниговскаго.
- 8-я—Всеволода Святославича Чернаго черниговскаго.
- 9-я—Глѣба Святославича черниговскаго.
- 10-я—Мстислава Святославича черниговскаго.
- 11-я—Бориса Святославича.

Вторую вѣтвь старшей линіи Ольговичей, въ X колѣнѣ, составляли сыновья Ярослава Всеволодовича: Игорь, Ростиславъ и Ярополкъ Ярославичи. Потомство было только у Ярополка Ярославича, и поэтому эту вѣтвь слѣдуетъ считать не раздѣлившеюся.

Изъ князей X колѣна, первой вѣтви, княжили въ Черниговѣ: Олегъ Святославичъ, Всеволодъ Святославичъ Черный, Глѣбъ

\*) До окончательнаго рѣшенія вопроса о происхожденіи князя Игоря, занимавшаго черниговскій столъ съ 1198 по 1202 г., принимаемъ его, согласно съ историками, за сына Святослава Ольговича (см. выше, № 13).



Святославичъ и Мстиславъ Святославичъ, одинъ за другимъ послѣдовательно, какъ и приходилось по родовому старшинству.

Изъ князей X колѣна, второй вѣтви, никто не княжилъ въ Черниговѣ; по всей вѣроятности, сыновья Ярослава Всеволодовича умерли раньше Калкской битвы, такъ какъ послѣднее лѣтописное извѣстіе о Ростиславѣ и Ярополкѣ Ярославичахъ мы имѣемъ отъ 1214 г. (см. выше, № 22, стр. 73), и въ числѣ князей, участвовавшихъ въ битвѣ при Калкѣ, они не показаны.

*Въ томъ-же X колѣнѣ вѣтви младшей линіи Ольговичей являются намъ въ слѣдующемъ видѣ:*

3-я вѣтвь образуетъ отдѣльную вѣтвь, рыльскую, въ лицѣ Святослава-Бориса Ольговича рыльского; эта вѣтвь существовала въ лицѣ потомковъ его до конца XIII вѣка.

Отъ 4-ой вѣтви отдѣлились, въ лицѣ сыновей Игоря Святославича сѣверскаго, слѣдующія вѣтви:

12-я галицкая \*)—Владимира-Антонія Игоревича.

13-я путивльская—Романа Игоревича.

14-я курская—Святослава Игоревича; курская вѣтвь существовала въ лицѣ потомковъ Святослава Игоревича до конца XIII вѣка (см. выше №№ 40 и 46, стр. 99 и 111).

15-я болоховская—Ростислава Игоревича. Эта вѣтвь сомнительна, такъ какъ происхожденіе Болоховскихъ князей въ точности неизвѣстно.

5-я вѣтвь младшей линіи Ольговичей, надо полагать, еще существовала въ X колѣнѣ (см. выше № 52, стр. 121), обратившись въ отдѣльную вѣтвь трубчевскихъ князей, или трубчевскую вѣтвь.

*Въ XI колѣнѣ существовали слѣдующія вѣтви старшей линіи Ольговичей:*

Вѣтвь 6-я, состоявшая изъ сыновей Владимира-Бориса Свя-

\*) Эту вѣтвь мы называемъ галицкой, потому что представитель ея, Владимиръ Игоревичъ, дважды княжилъ въ Галичѣ, съ 1206 г. по 1208 г. и въ 1210 г.

Святослава (см. выше № 20 и 32, стр. 70, 86), не княжившихъ въ Черниговѣ: вѣроятно, все они умерли въ молодыхъ лѣтахъ, и ихъ династія въ XI колѣнѣ прекратилась.

13-я вѣтвь, отълившаяся отъ 7-й вѣтви, въ лицѣ сыновей Ярослава-Святославича:

1-я вѣтвь 16-я, въ лицѣ Рюрика-Константина Ольговича.

2-я вѣтвь 17-я, въ лицѣ Рюрика-Константина Ольговича.

3-я вѣтвь 18-я, въ лицѣ Дмитрія Ольговича, княженіе котораго въ Черниговѣ прекратилось (см. выше, стр. 64).

4-я вѣтвь 19-я, въ лицѣ Михаила Всеволодовича, княжившаго въ Черниговѣ (см. выше № 17, стр. 67).

5-я вѣтвь 20-я, прекратившаяся въ XI колѣнѣ со смертію князя Всеволода-Давида, княжившаго въ Черниговѣ (см. выше № 25, стр. 76).

6-я вѣтвь 21-я, въ лицѣ сыновей Мстислава Святославича, изъ которыхъ никто не княжилъ въ Черниговѣ. Надо полагать, что сыновья Мстиславича погибли во время татарскаго нашествия, и не осталось ни одного изъ нихъ, Дмитрія Мстиславича. 7-я вѣтвь 22-я, въ лицѣ Всеволода-Давида (см. выше № 34, стр. 89).

8-я вѣтвь 23-я, могла существовать въ XI колѣнѣ, въ лицѣ сыновей Всеволода-Давида (см. выше № 33, стр. 87—89).

9-я вѣтвь 24-я, сыновья которой погибли во время татарскаго разгрома, и династія ихъ должна была прекратившеюся въ XI колѣнѣ.

10-я вѣтвь 25-я, въ лицѣ сыновей Всеволода-Давида, существовавшая въ Черниговѣ, въ лицѣ сыновей Всеволода-Давида-Лаврентія Ярополковича, княжившаго въ Черниговѣ (см. выше № 27, стр. 80).

Въ XI колѣнѣ существовали слѣдующія вѣтви династии Ольговичей:

1-я вѣтвь 26-я, въ лицѣ сыновей Святослава-Бориса

2-я вѣтвь 27-я, въ лицѣ сыновей Владиміра-Антонія Ольговича, княжившихъ въ Черниговѣ.

3-я вѣтвь 28-я, въ лицѣ сыновей Владиміра-Антонія Ольговича, княжившихъ въ Черниговѣ. Изъ сыновей Владиміровичъ былъ одинъ князь, Владиміръ Владиміровичъ, княжившій въ Черниговѣ (см. выше № 26, стр. 76).

Вѣтвь 13-я путивльская, представлявшаяся сыновьями Романа Игоревича (см. № 42, стр. 103).

Вѣтвь 14-я курская представлялась Олегомъ-Георгіемъ Святославичемъ, сыномъ Святослава Игоревича, занявшимъ не надолго черниговскій столъ въ 1226 г., но вскорѣ уступившимъ его Михаилу Всеволодовичу, какъ и слѣдовало по родовому старшинству (см. выше № 40, стр. 99).

5-я вѣтвь младшей линіи Ольговичей или трубчевская вѣтвь существовала, по всей вѣроятности, въ XI колѣнѣ въ лицѣ князей трубчевскихъ.

Вообще-же, въ XI колѣнѣ, за размноженіемъ князей старшей (черниговской) линіи Ольговичей, князьямъ младшей (сѣверской) линіи Ольговичей уже не приходилось занимать черниговскаго стола по праву; съ XII колѣна онъ остается только въ старшей линіи Ольговичей, и только въ старшей черниговской вѣтви этой линіи (вѣтвь 1-я и происходящія отъ нея вѣтви 7-я, 8-я 10-я, 16-я).

Въ XI-же колѣнѣ дѣйствуютъ вѣтви, происхождение которыхъ не можетъ быть въ точности опредѣлено. Такъ, напримѣръ, болоховская вѣтвь могла получить начало отъ сыновей Ростислава Игоревича (см. выше, стр. 165, 227), или отъ сыновей Олега Игоревича (см. № 69, стр. 165). Но къ числу Болоховскихъ князей, какъ мы говорили выше (см. №№ 26, 29 и 69, стр. 76, 81 и 164), могутъ быть отнесены и сыновья Владиміра Игоревича съ ихъ потомствомъ, такъ что все, что мы можемъ сказать относительно происхожденія Болоховскихъ князей,—это только то, что они потомки галицкихъ Игоревичей.

Въ этомъ-же XI колѣнѣ, вѣроятно, получила начало вѣтвь липецкихъ князей, или липецкая вѣтвь. Преосвященный Филаретъ производитъ князей Святослава и Александра липецкихъ (см. выше, стр. 199) отъ Всеволода Святославича трубчевскаго (IX колѣна), и считаетъ ихъ правнуками его, приходящимися въ XII колѣнѣ (прадѣдъ—Всеволодъ, дѣдъ—Михаилъ, отецъ—неизвѣст-

ный по имени Михайловичъ), какъ это видно изъ родословной черниговскихъ князей, составленной Филаретомъ. До ознакомленія съ Сѣверскимъ синодикомъ, остаемся при этомъ мнѣніи относительно происхожденія лицецкихъ князей,—и причисляемъ ихъ къ 5-ой вѣтви.

*Въ XII колѣнѣ* существовали слѣдующія вѣтви *старшей линіи* Ольговичей:

Вѣтвь 16-я, въ лицѣ сыновей Рюрика-Константина Ольговича, изъ которыхъ ни одинъ не княжилъ въ Черниговѣ.

Вѣтвь 17-я, въ лицѣ сыновей Давида Ольговича, княжившихъ въ Новгородъ-Сѣверскѣ, но не попавшихъ также на черниговскій столъ.

Отъ восьмой вѣтви, въ XII колѣнѣ отдѣлились, въ лицѣ сыновей св. Михаила Всеволодовича, слѣдующія вѣтви:

Вѣтвь 18-я, мачевская, представлявшаяся старшимъ сыномъ св. Михаила, Ростиславомъ Михайловичемъ, родоначальникомъ Мачевскихъ князей.

Вѣтвь 19-я, брянская, въ лицѣ Романа Михайловича, бывшаго великимъ княземъ черниговскимъ и брянскимъ (см. выше № 30, стр. 82).

Вѣтвь 20-я, глуховская, въ лицѣ Семена Михайловича глуховскаго, отъ котораго впоследствии произошли князья Новосильскіе, и отъ нихъ князья Одоевскіе, Бѣлевскіе и Вортыньскіе.

Вѣтвь 21-я, карачевская, въ лицѣ Мстислава Михайловича карачевскаго, отъ котораго произошли князья Карачевскіе, раздѣлившіеся впоследствии на Мосальскихъ, Хотетовскихъ, Ковельскихъ, Елецкихъ, Звенигородскихъ и Болховскихъ князей.

Вѣтвь 22-я, торусская, въ лицѣ Юрія Михайловича торусскаго, отъ котораго впоследствии произошли князья Конопольскіе, Суацкскіе, Мыпецкскіе, Мезецкскіе, Борятинскіе, Оболенскіе и Волконскіе.

Вѣтвь 10-я въ XII колѣнѣ существовала въ лицѣ Михаила Димитріевича, бывшаго великимъ княземъ черниговскимъ (см. № 35, стр. 90); эта вѣтвь прекратилась въ XII-же колѣнѣ.

Вѣтвь 2-я существовала въ лицѣ князя Андрея Всеволодовича (см. выше, № 49, стр. 114).

*Въ томъ-же XII колѣнѣ существовали слѣдующія вѣтви младшей линіи Ольговичей:*

Вѣтвь 3-я, рыльская, въ лицѣ рыльскихъ и воргольскихъ князей; вѣтвь 12-я, въ лицѣ князя Святослава-Ѳеодора Всеволодовича, относимаго нами къ Болоховскимъ князьямъ (см. выше, № 29 и 69, стр. 81, 164); вѣтвь 13-я, путивльская, въ лицѣ князя Іоанна Іоанновича путивльскаго (см. № 50, стр. 115); вѣтвь 14-я курская, въ лицѣ курскихъ князей, по всей вѣроятности, прекратившаяся въ этомъ колѣнѣ; вѣтвь 5-я трубчевская, въ лицѣ Михаила Андреевича Трубецкого (см. выше, № 52, стр. 121).

Въ XII колѣнѣ существовала липецкая вѣтвь, также по всей вѣроятности и болоховская вѣтвь въ лицѣ внуковъ галицкихъ Игоревичей. Обѣ эти вѣтви должны были прекратиться не позже, какъ въ XII колѣнѣ.

*Въ XIII колѣнѣ существовали слѣдующія вѣтви старшей линіи Ольговичей:*

Вѣтвь 16-я, въ лицѣ Михаила Александровича, бывшаго великимъ княземъ черниговскимъ; вѣтвь 17-я, въ лицѣ внуковъ Давида Ольговича, вѣроятно въ этомъ же колѣнѣ прекратившаяся; вѣтвь 18-я, въ лицѣ князей мачевскихъ; вѣтвь 19-я, въ лицѣ великаго князя черниговскаго Олега Романовича и старшаго брата его Михаила Романовича, отъ котораго произошли князья Осовецкіе, вовсе неупоминаемые въ родословныхъ книгахъ; 20-я, 21-я и 22-я вѣтви.

2-я вѣтвь прекратилась въ XIII колѣнѣ со смертію князя Ѳеодора Андреевича (см. выше, № 49, стр. 114).

*Въ томъ-же XIII колѣнѣ существовали слѣдующія вѣтви младшей линіи Ольговичей:*

12-я вѣтвь прекратилась въ этомъ колѣнѣ, со-  
стоявшемся изъ рильскаго и воргольскаго (†1285 г.);  
13-я вѣтвь, также прекратилась въ этомъ колѣнѣ:  
14-я вѣтвь существовала въ лицѣ кievскихъ князей  
15-я вѣтвь 5-я трубчевская могла еще  
существовать въ этомъ же колѣнѣ и прекратилась.  
16-я вѣтвь существовали слѣдующія вѣтви *старшей*  
17-я вѣтвь 16-я, въ лицѣ послѣдняго великаго  
князя Ольговичей, Романа Михайловича млад-  
шаго, владѣвшая, въ этомъ же колѣнѣ прекра-  
тилась, 18-я и 22-я вѣтви.  
19-я вѣтвь прекратилась 13-я вѣтвь *младшей*  
20-я вѣтвь существовала послѣдняго путивльскаго князя  
21-я вѣтвь владѣвшая Андреевича.  
22-я вѣтвь существовала 16-я вѣтвь, въ лицѣ князя Си-  
мона Ивановича (см. стр. 96), а также вѣроятно и 19-я  
вѣтвь.  
23-я вѣтвь Ольговичей продолжают существо-  
вать въ лицѣ князя владѣющаго 3 вѣтви: 20-я—новосильская,  
21-я—зарачевская, 22-я—торгуская. Въ 60 годахъ нынѣшняго  
столѣтія существовала въ лицѣ послѣдняго изъ князей  
этой вѣтви владѣющаго 2 вѣтви до начала XIX столѣтія, всѣ существую-  
щія вѣтви принадлежатъ къ перниговскимъ Ольговичей принадле-  
жатъ къ вѣтвямъ 21-й зарачевской и 22-й торгуской.  
24-я вѣтвь существовала въ лицѣ перниговскихъ Ольговичей существо-  
вала въ лицѣ князя владѣющаго только тотъ столѣ, на  
которомъ князь владѣющій имъ князь лишился права на  
владѣніе имъ владѣющаго прежде владѣть его отцу \*).  
25-я вѣтвь существовала въ лицѣ князя Всеволода-Лаврентія Яропол-  
ковича владѣющаго имъ владѣющаго: Мамала Александровича, пока-  
завшаго себя владѣющимъ имъ владѣющаго Ольговичей не было.

Не видимъ мы также и того, „что право старшинства было ограничено касательно наслѣдства“, и что „дѣды и прадѣды не принимались въ расчетъ, т. е. нельзя было, или лучше, не должно было внуку искать и получить то, чѣмъ владѣлъ его дѣдъ и прадѣдъ, но не владѣлъ отецъ“<sup>1)</sup>. Тѣже примѣры Всеволода-Лаврентія Ярополковича, Михаила Дмитріевича и Михаила Александровича, — показываютъ противное.

Также мы не видимъ, чтобы у Ольговичей существовало правило, составившее впоследствии основаніе мѣстническихъ счетовъ, и изложенное въ Уложеніи Ивана Грознаго, а именно, что „первого брата сынъ четвертому дядѣ въ версту“<sup>2)</sup>. Вообще, у Ольговичей племянники княжили послѣ дядей. Такъ послѣ князей VIII колѣна, Владиміра Давидовича (1139—1151), Изяслава Давидовича (1151—1158), Святослава Ольговича (1158—1164), въ Черниговѣ княжили ихъ племянники, т. е. князья IX колѣна, Святославъ Всеволодовичъ (1164—1177), Ярославъ Всеволодовичъ (1177—1198), Игорь Святославичъ (1198—1202). Послѣ князей X колѣна, Глѣба-Пахомія Святославича (1215—1219) и Мстислава-Пантелеймона Святославича (1219—1224), — княжили ихъ племянники, или князья XI колѣна, Михаилъ Всеволодовичъ (1224—1234), Мстиславъ-Феодоръ Глѣбовичъ (1234—1239), Михаилъ Всеволодовичъ во 2-й разъ (1240—1246) и Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ (1246—1263). Примѣръ Рюрика-Константина Ольговича (1210—1214), попавшаго на черниговскій столъ раньше своихъ дядей Глѣба Святославича (1215—1219) и Мстислава Святославича (1219—1224), не даетъ основанія думать, что старшинство дядей передъ племянниками было ограничено; Рюрикъ-Константинъ Ольговичъ попалъ на черниговскій столъ по совершенно особымъ причинамъ, безъ нарушенія правъ родоваго старшинства, какъ это объяснено нами

<sup>1)</sup> *Погодинъ*, Древн. Русск. исторія, II, 675.

<sup>2)</sup> *Барсуковъ*, А. Родъ Шереметевыхъ, кн. 1-я, стр. 403, 405, 406.

В  
смерт  
вѣтв  
вѣтв  
(см.  
сущи

лнн  
внн  
ша:  
ти  
лн  
в:

м  
и

в

в.  
к.  
т.  
Н.  
к.  
звн:

1) о дѣлѣ о Юліановомъ синодика (см.

№ 320) и 2) о дѣлѣ о племянникѣ кня-

зя вѣдѣній о дѣлѣ князя безъ исключенія

№ 321) и 3) о дѣлѣ о Мѣлѣхѣ же дядѣ, сѣ-

бѣнѣицѣмъ князю, о дѣлѣ о Къзлѣна, перестають са-

ми о дѣлѣ о князѣ дядьвѣ, чернигов-

— сѣнѣмъ князю, о дѣлѣ о князѣ, что по случаю раз-

сѣнѣмъ князю о дѣлѣ о князѣ своей оче-

ша:  
ти  
лн  
в:

1) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ вѣдѣній

№ 320) и 2) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 321) и 3) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 322) и 4) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 323) и 5) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 324) и 6) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 325) и 7) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 326) и 8) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 327) и 9) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 328) и 10) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 329) и 11) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 330) и 12) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 331) и 13) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 332) и 14) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 333) и 15) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 334) и 16) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 335) и 17) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 336) и 18) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 337) и 19) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 338) и 20) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 339) и 21) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 340) и 22) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 341) и 23) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 342) и 24) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 343) и 25) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 344) и 26) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 345) и 27) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 346) и 28) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 347) и 29) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 348) и 30) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 349) и 31) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 350) и 32) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 351) и 33) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 352) и 34) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 353) и 35) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 354) и 36) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 355) и 37) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ

№ 356) и 38) о дѣлѣ о князѣ о дѣлѣ о князѣ



Во все продолженіе удѣльнаго періода русской исторической жизни, Ольговичи неустанно шли своею дорогою, наперекоръ всѣмъ обстоятельствамъ, и хотя въ концѣ концовъ, потерявъ всякое историческое значеніе, уступили величію сугдальской идеи единодержавія, но своею неунынною дѣятельностью и неуклоннымъ преслѣдованіемъ своей цѣли должны по меньшей мѣрѣ заслуживать полную симпатію историка. Если Ольговичи поступали такъ, а не иначе, то полагаемъ, именно потому, что они руководились опредѣленными понятіями о родовомъ старшинствѣ.

Кто захочетъ хорошенько вдуматься въ смыслъ русской исторической жизни удѣльнаго періода, тотъ въ результатъ никакъ не согласится съ мнѣніемъ Погодина, который говоритъ: „Въ нашей исторіи все происходитъ смотря по обстоятельствамъ, и рѣшалось по усмотрѣнію дѣйствующихъ лицъ, по требованіямъ минуты, или соглашенію, по любовнымъ сдѣлкамъ въ извѣстное время; господствовали не правила, а обстоятельства, свободная воля, здравый смыслъ. О писанномъ правѣ никогда и помину нѣтъ, вездѣ имѣется въ виду только живое право, какъ оно дѣйствующими лицами въ данную минуту себѣ представляется \*)“.

Въ другомъ мѣстѣ своей Исторіи Погодинъ замѣчаетъ: „Нигдѣ никакого установленнаго твердо порядка, котораго вотще, видно, искали Словене за моремъ: полная, совершенная свобода, подвижность, измѣняемость господствовала во всѣхъ учрежденіяхъ; — въ преемствѣ князей, и ихъ отношеніи къ людямъ, между собою, въ собраніи вѣчъ, въ избраніи духовныхъ сановниковъ; какая-то недобѣрчивость или отвращеніе отъ всякаго положительнаго опредѣленія; привычка, сдѣлавшаяся второю природою, рѣшать всѣ дѣла, внѣ правилъ, смотря по обстоятельствамъ и требованіямъ

гаемъ, что они значатъ «кому Богъ дастъ быть старшимъ въ то время», т. е. послѣ смерти Рюрика; а Всеволодъ Чермный, боровшійся за кіевскій столъ съ Рюрикомъ, и безъ того въ своемъ колѣнѣ (X) былъ старше послѣдняго.

\*) *Погодинъ*, Древн. Русск. исторія, II, 700.

при раз-  
выше, ст-

Изд.

жили по-  
считали  
верской  
даться в  
ской ам-  
множил  
реди, у-

Идох

ни Оль-  
скій и  
сь Моно-

По

чвмъ гдѣ  
безспорно  
старшинств  
Мономах  
такожъ и  
ищемъ и  
шать его  
женія Русс  
мирово, то  
Поляки, но  
сына Свято  
волода: то  
рѣйшему, ко  
понятіе Оль  
дѣленіемъ все

<sup>1)</sup> Татищевъ

<sup>2)</sup> Сергѣевичъ  
«тому Богъ даетъ»

- 6) Послѣ смерти св. Михаила Всеволодовича, на черниговскій столѣ сидѣлъ Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ, неизвѣстный по лѣтописямъ князь.
- 7) Въ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка, въ Черниговѣ княжилъ Михаилъ Дмитріевичъ, внукъ Мстислава-Пантелеймона Святославича, неизвѣстный по лѣтописямъ князь.
- 8) Послѣ Михаила Дмитріевича въ Черниговѣ княжилъ Михаилъ Александровичъ, внукъ Рюрика-Константина Ольговича, неизвѣстный по лѣтописямъ князь.
- 9) Послѣднимъ великимъ княземъ черниговскимъ изъ Ольговичей былъ Романъ Михайловичъ младшій, сынъ Михаила Александровича.
- 10) Черниговская земля вовсе не была въ конецъ опустошена татарами, какъ то полагаютъ Карамзинъ, Соловьевъ и др.
- 11) Князья черниговскіе, до начала XIV вѣка, были вѣстьми и князьями брянскими. Брянскъ, перешедшій въ началѣ XIV вѣка въ руки смоленскихъ князей, снова переходитъ въ руки Ольговичей послѣ 1356 г. и остается во владѣніи ихъ до завоеванія его Ольгердомъ.
- 12) Кіевскій столѣ достался въ концѣ XIII вѣка князьямъ дмитревской вѣтви Ольговичей, потомству Игоря Святославича съверскаго.
- 13) У Ольгерда было два сына съ именемъ Дмитрія: старшій, Дмитрій Ольгердовичъ, владѣлъ Трубчевскомъ и Брянскомъ, младшій, Дмитрій Корибутъ Ольгердовичъ, владѣлъ Черниговомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ.
- 14) Князья Конинскіе (Калинскіе) и Спасскіе (Спашскіе, Спасскіе) происходятъ отъ Симеона Юрьевича торусскаго, внука св. Михаила Всеволодовича.
- 15) Князья Мышецкіе—Рюриковичи и происходятъ отъ Михаила Юрьевича мышагскаго или мышегскаго, внука св. Михаила Всеволодовича.
- 16) Князья Волоховскіе, упоминаемые въ Волынской лѣто-

писи — Рюриковичи, изъ галицкой вѣтви Ольговичей, потомства Игоря Святославича сѣверскаго.

17) Обычай наслѣдованія Рюриковичами княжескихъ столовъ по праву родового старшинства не былъ принесенъ съ Сѣвера; право это имѣло мѣстное происхожденіе.

18) У Ольговичей строго соблюдался порядокъ наслѣдованія столовъ по родовому старшинству.

19) У Ольговичей не существовало закона или правила, что князь можетъ занимать только тотъ столъ, на которомъ сидѣлъ его отецъ.

20) У Ольговичей не было правила, служившаго въ послѣдствіи основаніемъ для мѣстныхъ счетовъ: „перваго брата сынъ четвертому дядѣ въ версту“.

21) Идея родового старшинства была руководящею идеею Ольговичей, во все время ихъ историческаго существованія; ею могутъ быть объяснены ихъ стремленія на кievскій и галицкій столы, и ихъ войны по этой причинѣ съ Мономаховичами.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

*Родословная Черниговскихъ князей по Любецкому синодику*<sup>1)</sup>.

Кольно (степень) V отъ Рюрика<sup>2)</sup>.

1 (№ 1). Вел. кн. Мстиславъ-Константинъ Владиміровичъ Святославича черниговскій, † 1036; жена его княгиня Анастасія.

VI.

2 (№ 2). Вел. кн. Святославъ-Николай Ярославичъ Владиміровича черниговскій, † 1076; жена его княг. Килликія.

VII.

3 (№ 9). Вел. кн. Давидъ Святославичъ черниговскій, † 1123; жена его княг. Θεодосія. }  
4 (№ 3). Вел. кн. Олегъ-Михаилъ Святославичъ черниговскій, † 1115; жена его княг. Θεοφανія. } 2

<sup>1)</sup> Родословная эта составлена на основаніи данныхъ рукописнаго Любецкаго синодика. Князья перечисляются въ ней по порядку старшинства. № въ скобкахъ передъ именемъ князя означаетъ ту статью въ нашемъ разборѣ Любецкаго синодика, въ которой объ этомъ князѣ говорится. Года смерти князей означены по лѣтописямъ; имена женъ князей приведены по Любецкому синодику. При именахъ тѣхъ князей, происхождение которыхъ въ точности не определено, поставленъ вопросительный знакъ (?).

<sup>2)</sup> Считаеиъ: кольно I — Рюрикъ, кольно II — Игорь, кольно III — Святославъ, кольно IV — Владиміръ.

## VIII.

5 (№ 10). Кн. Святославъ-Николай Давидовичъ черниговскій <sup>1)</sup>; жена его княг. Анна.

6 (№ 4). Вел. кн. Всеволодъ-Георгій Ольговичъ кievскій, въ иночествѣ Гавріиль, † 1146.

7 (№ 11). Вел. кн. Святославъ Ольговичъ черниговскій, въ иночествѣ Гавріиль, † 1164; жена его кн. Екатерина.

## IX.

8 (№ 24). Вел. кн. Святославъ Всеволодовичъ черниговскій, † 1194; жена его княг. Марія.

9 (№ 12). Вел. кн. Ярославъ Всеволодовичъ черниговскій, въ иночествѣ Василій, † 1198; жена его княг. Ирина.

## X.

10 (№ 13). Вел. кн. Олегъ-Θеодосій Святославичъ (9) черниговскій, † 1204; жена его княг. Евфросинія.

11 (№ 14). Вел. кн. Всеволодъ-Даніиль Святославичъ черниговскій; жена его княг. Анастасія.

12 (№ 16). Вел. кн. Глѣбъ-Пахомій Святославичъ черниговскій; жена его княг. Анастасія.

13 (№ 19). Вел. кн. Мстиславъ-Пантелеймонъ Святославичъ черниговскій, † 1224; жена его княг. Марѳа.

14 (№ 20). Кн. Владиміръ-Борисъ Святославичъ; жена его княг. Евдокія <sup>2)</sup>.

15 (№ 24). Кн. Борисъ Святославичъ.

16 (№ 22). Кн. Ярополкъ-Гавріиль Ярославичъ; жена его княг. Василисса.

<sup>1)</sup> Святославъ-Николай Давидовичъ въ Любецкомъ синодикѣ, вѣроятно, по ошибкѣ названъ великимъ княземъ.

<sup>2)</sup> У Филарета жена кн. Владиміра-Бориса Святославича названа *Еленой*.

17 (№ 21). Кн. Святославъ-Борисъ Ольговичъ Свято-славича; жена его княг. Анастасія.

18 (№ 23). Кн. Владиміръ-Антоній Игоревичъ Свято-славича.

## XI.

19 (№ 15). Вел. кн. Рюрикъ-Константинъ Ольговичъ черниговскій. 10

20 (№ 17). Вел. кн. Михайлъ Всеволодовичъ черниговскій, † 1246. 11

21 (№ 25). Вел. кн. Мстиславъ-Феодоръ Глѣбовичъ. } 12

22 (№ 33). Кн. Антоній Глѣбовичъ. }

23 (№ 34). Кн. Дмитрій Мстиславичъ черниговскій; жена его княг. Мамела. 13

24 (№ 32). Кн. Борисъ Владиміровичъ. }

25 (№ 32). Кн. Давидъ Владиміровичъ. }

26 (№ 32). Кн. Андрей Владиміровичъ. } 14

27 (№ 32). Кн. Святославъ-Дмитрій Владиміровичъ. }

28 (№ 33). Кн. Михайлъ Борисовичъ. }

29 (№ 33). Кн. Акинѣй Борисовичъ. }

30 (№ 33). Кн. Романъ Борисовичъ. } 15

31 (№ 33). Кн. Іоаннъ Борисовичъ. }

32 (№ 27). Вел. кн. Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ черниговскій; жена его княг. Анастасія. 16

33 (№ 26). Кн. Изяславъ-Филиппъ Владиміровичъ; жена его княг. Агафія. } 18

34 (№ 29). Кн. Всеволодъ-Симеонъ Владиміровичъ черниговскій. }

35 (№ 42). Кн. Іоаннъ Романовичъ Игоревича путивльскій. }

36 (№ 42). Кн. Константинъ Романовичъ Игоревича. }

37 (№ 42). Кн. Михайлъ Романовичъ Игоревича. }

- |                                                                                    |   |   |
|------------------------------------------------------------------------------------|---|---|
| 38 (№ 40). Кн. Олегъ-Георгій Святославичъ Игоревича (У) курскій.                   | } |   |
| 39 (№ 46). Кн. Дмитрій Святославичъ Игоревича (?) курскій; жена его княг. Феодора. |   |   |
| 40 (№ 28). Кн. Василій, жена его княг. Феокла.                                     |   | ? |
| 41 (№ 31). Кн. инокъ Феодосій.                                                     |   | ? |

## XII.

- |                                                                                                         |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| 42 (№ 15). Кн. Давидъ Рюриковичъ.                                                                       | } | 19 |
| 43 (№ 15). Кн. Глѣбъ Рюриковичъ.                                                                        |   |    |
| 44 (№ 15). Кн. Александръ Рюриковичъ.                                                                   |   |    |
| 45 (№ 41). Кн. Мстиславъ-Феодоръ Давидовичъ Ольговича новгородскій (сѣверскій); жена его княг. Матрона. | } |    |
| 46 (№ 41). Кн. Константинъ Давидовичъ Ольговича новгородскій (сѣверскій).                               |   |    |
| 47 (№ 30). Бел. кн. Романъ Старый Михайловичъ черниговскій; жена его княг. Анна.                        | } | 20 |
| 48 (№ 18). Кн. Мстиславъ-Михаилъ Михайловичъ (У); жена его княг. Елена.                                 |   |    |
| 49 (№ 53). Кн. Юрій Михайловичъ торусскій.                                                              |   |    |
| 50 (№ 35). Бел. кн. Михаилъ Дмитриевичъ черниговскій; жена его княг. Марѳа.                             | } | 23 |
| 51 (№ 35). Кн. Феодоръ Дмитриевичъ.                                                                     |   |    |
| 52 (№ 36). Кн. Василій Іоанновичъ Мстиславича козельскій, † 1238.                                       |   |    |
| 53 (№ 49). Кн. Андрей Всеволодовичъ.                                                                    |   | 32 |
| 54 (№ 37). Кн. Андрей Мстиславичъ Святославича рыльскій; жена его княг. Елена.                          |   |    |
| 55 (№ 29). Кн. Святославъ-Феодоръ Всеволодовичъ; жена его княг. Евфимія.                                |   | 34 |
| 56 (№ 50). Кн. Іоаннъ Іоанновичъ путивльскій.                                                           |   | 35 |
| 57 (№ 40). Кн. Георгій Ольговичъ.                                                                       |   | 38 |



- 58 (№ 46). Кн. Василій Дмитріевичъ; жена его княг.  
Анастасія. 39
- 59 (№ 52). Кн. Михаилъ Андреевичъ Святославича  
Трубецкой.

## XIII.

- 60 (№ 38). Вел. кн. Михаилъ Александровичъ черни-  
говскій. 44
- 61 (№ 47). Кн. Дмитрій Мстиславичъ новгородскій  
(сѣверскій); жена его княг. Марія. 45
- 62 (№ 41). Кн. Тимоѳей Константиновичъ. 46
- 63 (№ 30). Вел. кн. Олегъ-Леонтій Романовичъ чер-  
ниговскій, въ иночествѣ Василій. 47
- 64 (№ 44). Кн. Михаилъ Симеоновичъ Михайловича глу-  
ховскій. }  
65 (№ 45). Кн. Александръ Симеоновичъ Михайловича }  
новосильскій, † 1326. }
- 66 (№ 43). Кн. Святославъ-Александръ Мстиславичъ (?),  
† 1310. 48
- 67 (№ 65). Кн. Симеонъ Юрьевичъ торусскій. 49
- 68 (№ 49). Кн. Феодоръ Андреевичъ. 53
- 69 (№ 58). Кн. Василій рыльскій. ?

## XIV.

- 70 (№ 39). Вел. кн. Романъ Михайловичъ черниговскій. 60
- 71 (№ 48). Кн. Іоаннъ Дмитріевичъ (?) переяславскій;  
жена его княг. Марія. 61
- 72 (№ 44). Кн. Симеонъ Михайловичъ. 64
- 73 (№ 45). Кн. Симеонъ Александровичъ. }  
74 (№ 45). Кн. Сергій Александровичъ. } 65
- 75 (№ 45). Кн. Михаилъ Всеволодовичъ Симеоновича.
- 76 (№ 64). Кн. Іоаннъ Титовичъ Мстиславича козель-  
скій; жена его княг. Агрипина.

77 (№ 60). Кн. Феодоръ Андреевичъ (Адріановичъ) Мстиславича Звенигородскій; жена его княг. Софія.

78 (№ 43). Кн. Василій Пантелеймоновичъ Мстиславича (?).

79 (№ 71). Кн. Андрей Всеволодовичъ Юрьевича; жена его княг. Евпраксія.

## XV.

80 (№ 39). Кн. Симеонъ Романовичъ; жена его княг. Марія Корчевская. 70

81 (№ 80). Кн. Василій Иоанновичъ козельскій Зазръка. 76

82 (№ 60). Кн. Александръ Феодоровичъ Звенигородскій. 77

83 (№ 54). Кн. Константинъ Ивановичъ Константиновича Оболенскій, † 1368.

84 (№ 70). Кн. Мстиславъ-Іоаннъ Ивановичъ Константиновича (?); жена его княг. Софія.

85 (№ 77). Кн. Василій перемышльскій. ?

## XVI.

86 (№ 81). Кн. Феодоръ Александровичъ Звенигородскій. 82

87 (№ 68). Кн. Андрей Константиновичъ (?) Оболенскій. 83

*Князья неизвѣстныхъ колѣнъ:*

88 (№ 69). Кн. Дмитрій Болховскій \*); жена его княг. Анастасія. ?

89 (№ 69). Кн. Василій Дмитріевичъ Болховскій. 88

90 (№ 79). Кн. Ярославъ-Онисимъ.

91 (№ 82). Кн. Дмитрій Орлскій; жена его княг. Евдокія. ?

92 (№ 83). Кн. Іоаннъ Сонскій; жена его княг. Евпраксія.

\*) Князь Дмитрій Болховскій, по всей вѣроятности, происходилъ изъ потомства св. Михаила Всеволодовича, отъ князей нарачевскихъ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.

*Родословная Черниговскихъ князей, составленная преосв. Филаретомъ \*).*

Колѣно VI отъ Рюрика.

1. Святославъ-Николай Ярославичъ черниговскій † 1076.

### VII.

2. Глѣбъ Святославичъ † 1078.
3. Давидъ Святославичъ † 1123.
4. Романъ-Борисъ Святославичъ † 1079.
5. Олегъ Святославичъ † 1115.
6. Ярославъ-Константинъ Святославичъ † 1129, родо-  
начальникъ муромскихъ и рязанскихъ князей.

---

\*) При разборѣ Любецкаго синодика мы часто ссылаемся на Родословную черниговскихъ князей, составленную преосв. Филаретомъ; поэтому прилагаемъ ее къ нашему изслѣдованію. Она помѣщена въ концѣ 5 книги сочиненія преосв. Филарета «Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи»; напечатана она въ видѣ таблицы (въ формѣ Росписей Строева), но мы излагаемъ ее по принятой нами системѣ. Эта Родословная очень любопытна, такъ какъ въ ней выводятся происхожденіе курскихъ и рыльскихъ князей, и помѣщены всѣ вновь открытыя, благодаря Любецкому синодику, черниговскіе князья. Въ своемъ мѣстѣ мы указали ошибки этой Родословной. Полагаемъ, что при составленіи ея, у Филарета дѣло не обошлось безъ пособія Сѣверскаго, Елецкаго, Кіевскаго и др. синодиковъ, пополняющихъ и объясняющихъ, какъ видно, Любецкій синодикъ.

## VIII.

- |                                              |   |
|----------------------------------------------|---|
| 7. Владиміръ Давидовичъ † 1151.              | } |
| 8. Изяславъ Давидовичъ † 1161.               |   |
| 9. Всеволодъ Давидовичъ † 1124.              |   |
| 10. Святославъ-Николай Давидовичъ † 1142.    |   |
| 11. Ростиславъ Давидовичъ † 1120.            |   |
| 12. Всеволодъ Ольговичъ † 1146.              |   |
| 13. Св. Игорь-Георгій Ольговичъ † 1147.      |   |
| 14. Глѣбъ Ольговичъ † 1138.                  |   |
| 15. Святославъ-Константинъ Ольговичъ † 1164. |   |

## IX.

- |                                              |   |     |
|----------------------------------------------|---|-----|
| 16. Борисъ Владиміровичъ.                    | } |     |
| 17. Давидъ Владиміровичъ.                    |   |     |
| 18. Андрей Владиміровичъ.                    |   |     |
| 19. Святославъ-Дмитрій Владиміровичъ † 1164. |   |     |
| 20. Святославъ Всеволодовичъ † 1194.         |   |     |
| 21. Владиміръ Всеволодовичъ † 1200.          |   | } 1 |
| 22. Ярославъ-Пахомій Всеволодовичъ † 1198.   |   |     |
| 23. Изяславъ Глѣбовичъ (1134).               |   | } 1 |
| 24. Ростиславъ Глѣбовичъ (1144).             |   |     |
| 25. Игорь-Глѣбъ Святославичъ † 1202.         |   | } 1 |
| 26. Олегъ-Давидъ Святославичъ † 1180.        |   |     |
| 27. Всеволодъ-Александръ Святославичъ.       |   |     |

## X.

- |                                                 |   |     |
|-------------------------------------------------|---|-----|
| 28. Владиміръ-Борисъ Святославичъ † 1201.       | } |     |
| 29. Олегъ Святославичъ † 1204.                  |   |     |
| 30. Всеволодъ-Даніиль Святославичъ † 1215.      |   | } 2 |
| 31. Глѣбъ-Пахомій Святославичъ † 1214.          |   |     |
| 32. Мстиславъ-Пантелеймонъ Святославичъ † 1224. |   |     |

|                                          |      |
|------------------------------------------|------|
| 33. Ростиславъ Ярославичъ (1214).        | } 22 |
| 34. Ярополкъ-Гавріиль Ярославичъ † 1214. |      |
| 35. Владиміръ Игоревичъ † 1212.          | } 25 |
| 36. Романъ Игоревичъ † 1212.             |      |
| 37. Святославъ Игоревичъ † 1212.         |      |
| 38. Ростиславъ Игоревичъ.                |      |
| 39. Олегъ-Павелъ Игоревичъ.              |      |
| 40. Святославъ-Борисъ Ольговичъ.         | 26   |
| 41. Михаилъ Всеволодовичъ.               | } 27 |
| 42. Игорь-Георгій Всеволодовичъ.         |      |

## XI.

|                                             |      |
|---------------------------------------------|------|
| 43. Давидъ Ольговичъ (1199).                | 29   |
| 44. Св. Михаилъ Всеволодовичъ † 1246.       | } 30 |
| 45. Андрей Всеволодовичъ.                   |      |
| 46. Антоній Глѣбовичъ.                      | } 31 |
| 47. Мстиславъ-Феодоръ Глѣбовичъ.            |      |
| 48. Димитрій Мстиславичъ † 1224.            | } 32 |
| 49. Андрей Мстиславичъ.                     |      |
| 50. Іоаннъ Мстиславичъ.                     |      |
| 51. Гавріиль Мстиславичъ.                   | } 34 |
| 52. Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ.       |      |
| 53. Изяславъ-Филиппъ Владиміровичъ (1255).  | } 35 |
| 54. Всеволодъ-Симеонъ Владиміровичъ (1206). |      |
| 55. Іоаннъ Романовичъ.                      | } 36 |
| 56. Константинъ Романовичъ.                 |      |
| 57. Михаилъ Романовичъ.                     |      |
| 58. Олегъ Святославичъ (1228).              | } 37 |
| 59. Мстиславъ Святославичъ.                 |      |
| 60. Димитрій Ольговичъ.                     | 39   |
| 61. X.—Святославичъ.                        | 40   |
| 62. X.—Михайловичъ.                         | 41   |
| 63. Георгій Игоревичъ.                      | 42   |

## XII.

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| 64. Ростиславъ Михайловичъ (1249).    |      |
| 65. Романъ Михайловичъ.               | } 44 |
| 66. Симеонъ Михайловичъ.              |      |
| 67. Мстиславъ Михайловичъ.            |      |
| 68. Юрій Михайловичъ.                 |      |
| 69. Дмитрій Мстиславичъ.              | 47   |
| 70. Михайлъ Дмитріевичъ.              | } 48 |
| 71. Феодоръ Дмитріевичъ.              |      |
| 72. Василій Андреевичъ возельскій.    | 49   |
| 73. Феодоръ Изяславичъ (1255).        | 53   |
| 74. Святославъ-Феодоръ Всеволодовичъ. | 54   |
| 75. Владиміръ-Іоаннъ Іоанновичъ.      | 55   |
| 76. Андрей Мстиславичъ.               | 59   |
| 77. Василій Дмитріевичъ.              | 60   |
| 78. Олегъ X—вичъ.                     | 61   |
| 79. Святославъ X—вичъ.                | } 62 |
| 80. Александръ X—вичъ.                |      |

## XIII.

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| 81. Михайлъ Ростиславичъ.       | } 64 |
| 82. Бела Ростиславичъ.          |      |
| 83. Михайлъ Романовичъ.         | } 65 |
| 84. Олегъ-Леонтій Романовичъ.   |      |
| 85. Святославъ Романовичъ.      |      |
| 86. Романъ Симеоновичъ.         | 66   |
| 87. Титъ Мстиславичъ.           | } 67 |
| 88. Адрианъ Мстиславичъ (1339). |      |
| 89. Всеволодъ Юрьевичъ.         | } 68 |
| 90. Симеонъ Юрьевичъ.           |      |
| 91. Константинъ Юрьевичъ.       |      |

XIV.

|                              |   |    |
|------------------------------|---|----|
| 92. Василій Михайловичъ.     | } | 83 |
| 93. Романъ Михайловичъ.      |   |    |
| 94. Василій Романовичъ.      | } | 86 |
| 95. Левъ Романовичъ.         |   |    |
| 96. Димитрій Романовичъ.     |   |    |
| 97. Юрій Романовичъ.         |   |    |
| 98. Иванъ Титовичъ.          | } | 87 |
| 99. Святославъ Титовичъ.     |   |    |
| 100. Феодоръ Титовичъ.       | } | 88 |
| 101. Иванъ Адриановичъ.      |   |    |
| 102. Феодоръ Адриановичъ.    | } | 89 |
| 103. Андрей Всеволодовичъ.   |   |    |
| 104. Димитрій Всеволодовичъ. |   |    |
| 105. Иванъ Константиновичъ.  |   | 91 |

XV.

|                                                                |   |     |
|----------------------------------------------------------------|---|-----|
| 106. Симеонъ Романовичъ.                                       |   | 93  |
| 107. Феодоръ Юрьевичъ Воротынский.                             | } | 97  |
| 108. Иванъ Юрьевичъ.                                           |   |     |
| 109. Симеонъ Юрьевичъ Одоевскій.                               |   |     |
| 110. Феодоръ Ивановичъ Елецкій.                                |   | 98  |
| 111. Романъ Ивановичъ Горчакъ.                                 |   |     |
| 112. Мстиславъ Святославичъ Карачевскій.                       | } | 99  |
| 113. Юрій Святославичъ Мосальскій.                             |   |     |
| 114. Титъ Феодоровичъ, родоначальникъ Пузиныхъ и<br>Огинскихъ. |   | 100 |
| 115. Иванъ Феодоровичъ Сатинъ.                                 | } | 102 |
| 116. Александръ Феодоровичъ Звенигородскій.                    |   |     |
| 117. Александръ Андреевичъ Борятинскій.                        | } | 103 |
| 118. Феодоръ Андреевичъ Мезецкій.                              |   |     |
| 119. Романъ Андреевичъ Мезецкій.                               |   |     |
| 120. Константинъ Ивановичъ Оболенскій † 1368.                  |   | 105 |

...

...

...

...

...

...



отсутствіемъ Владиміра Мономаха изъ Чернигова, городомъ этимъ овладѣлъ Борисъ Вячеславичъ Ярославича.

5) Борисъ Вячеславичъ Ярославича (VII) владѣлъ Черниговомъ съ 4 по 12 мая 1077 года <sup>1)</sup>.

6) Всеволодъ-Андрей Ярославичъ (VI) въ 1077 году уступилъ Кіевъ Изяславу Ярославичу, а самъ сѣлъ во второй разъ въ Черниговѣ; но въ 1078 году, будучи разбитъ на рѣкѣ Сожицѣ Олегомъ Святославичемъ и Борисомъ Вячеславичемъ <sup>2)</sup> бѣжалъ въ Кіевъ.

7) Олегъ-Михаилъ Святославичъ (VII, 3), вмѣстѣ съ Борисомъ Вячеславичемъ <sup>3)</sup>, занялъ Черниговъ въ 1078 году, но въ томъ же году, послѣ битвы на Нѣжатаной нивѣ, гдѣ былъ убитъ Борисъ Вячеславичъ <sup>4)</sup>, Олегъ бѣжалъ въ Тмуторокань.

8) Владимір-Василій Всеволодовичъ Мономахъ (VII) получилъ Черниговъ вторично въ 1078 году, когда отецъ его сѣлъ въ Кіевѣ. Въ 1094 году онъ былъ выгнанъ изъ Чернигова Олегомъ Святославичемъ.

9) Олегъ-Михаилъ Святославичъ (VII, 3) въ 1094 году сѣлъ въ Черниговѣ вторично, но въ 1097 году, по рѣшенію князей на Любецкомъ съѣздѣ, уступилъ Черниговъ старшему брату своему, Давиду Святославичу.

10) Давидъ Святославичъ (VII, 9) владѣлъ Черниговомъ съ 1097 года до смерти своей въ 1123 году.

11) Ярославъ Святославичъ (VII) сѣлъ въ Черниговѣ въ

---

<sup>1)</sup> По Густинской лѣтописи, въ 1077 г. владѣлъ Черниговомъ «Борисъ Вячеславичъ Ярославича», по Исторіи же Татищева—Борисъ Святославичъ Ярославича. П. С. Р. Л., II, 274. *Татищевъ*, II, 131.

<sup>2)</sup> По Исторіи *Татищева* (II, 133, 135), въ 1078 году, на рѣкѣ Сожицѣ, разбили Всеволода Ярославича Олегъ Святославичъ и Борисъ Святославичъ Ярославича.

<sup>3)</sup> По Исторіи *Татищева* (II, 133, 135), въ 1078 году заняли Черниговъ Олегъ Святославичъ и Борисъ Святославичъ Ярославича.

<sup>4)</sup> По Исторіи *Татищева* (II, 133, 135), въ 1078 году былъ убитъ на Нѣжатаной нивѣ Борисъ Святославичъ Ярославича.

послѣ смерти брата своего Давида, но въ 1126 году  
 перешелъ къ брату своему Всеволодомъ Ольговичемъ.

Владимиръ Ольговичъ (VIII, 4) началъ княжить  
 въ Черниговѣ въ 1126 году, но въ 1139 году овладѣлъ Кіе-  
 вомъ, а Черниговъ передалъ своему двоюродному брату Владимиру

Давыдовичъ (VIII) княжилъ въ Черниговѣ съ  
 1139 по 1151 годъ. Въ 1151 году онъ былъ убитъ въ  
 битвѣ съ братомъ Рюрикъ.

Владимиръ Давыдовичъ (VIII) въ 1151 г. наследовалъ чер-  
 ниговскій престолъ послѣ смерти брата своего Владимира. Въ 1154 г.  
 перешелъ въ Кіевъ, а въ 1155 году уступилъ его Юрію Вла-  
 димировичу и возвратился въ Черниговъ. Въ 1157 г.,  
 послѣ смерти брата Владимировича, сѣлъ въ Кіевѣ вторично.

Владимиръ Николаевичъ Ольговичъ (VIII, 11) получилъ Чер-  
 ниговъ въ 1157 году и княжилъ въ немъ до смерти своей въ  
 1177 году.

Владимиръ Ярославичъ Ольговича (IX) началъ княжить съ  
 1177 года послѣ смерти отца своего, но вскорѣ долженъ былъ  
 перешти къ двоюродному брату Святославу Всево-

лодовичу Ольговича (IX, 24) сѣлъ въ  
 Черниговѣ въ 1177 году, а въ 1177 году перешелъ на кіевскій

престолъ Всеволодовичъ Ольговича (IX, 12) княжилъ  
 въ Черниговѣ послѣ смерти своей въ 1198 году <sup>1)</sup>.

Владимиръ Всеволодовичъ (X), сынъ предыду-  
 щихъ князей, получилъ Черниговъ послѣ смерти  
 брата своего, и справедливо, что онъ княжилъ въ Чер-

<sup>1)</sup> Ярославъ Всеволодовичъ умеръ въ

1198 году (III, 30), Ярославъ Всеволодовичъ умеръ въ

ниговѣ, то, по всей вѣроятности, очень не долго; собственно по праву старшинства слѣдовало княжить не ему, а Игорю Святославичу Ольговича.

20) *Игорь* Святославичъ Ольговича (IX) могъ княжить въ Черниговѣ съ 1198 по 1202 годъ; только одна Ипатская лѣтопись сообщаетъ, что онъ княжилъ послѣ Ярослава Всеволодовича <sup>1)</sup>; прочія же лѣтописи умалчиваютъ объ этомъ, хотя въ некоторыхъ изъ нихъ есть извѣстіе, что 1202 году умеръ князь черниговскій Игорь Святославичъ <sup>2)</sup>. Лаврентьевская лѣтопись, упомяная подъ 1202 годомъ о смерти Игоря, не называетъ его по отчеству <sup>3)</sup>. Въ Исторіи Татищева ничего не говорится о княженіи Игоря Святославича въ Черниговѣ <sup>4)</sup>.

21) Олегъ (Ѳеодосій) Святославичъ Всеволодовича (X, 13), вѣроятно, княжилъ въ Черниговѣ съ 1198 г., послѣ Ярослава Всеволодовича, или послѣ Игоря Ярославича, или послѣ Игоря Святославича съ 1202 года, если только послѣдніе два князя дѣйствительно княжили въ Черниговѣ. Достоверно только то, что Олегъ Святославичъ умеръ въ 1204 году, будучи черниговскимъ княземъ <sup>5)</sup>.

22) Всеволодъ-Даніилъ Святославичъ Всеволодовича Чермный (X, 14) началъ княжить въ Черниговѣ съ 1204 года, послѣ смерти старшаго брата своего Олега. Въ 1206 и также въ 1207 году онъ недолго княжилъ въ Кіевѣ. Въ 1210 году сѣлъ въ Кіевѣ въ третій разъ.

23) Рюрикъ-Константинъ Ольговичъ Святославича (XI, 15) княжилъ въ Черниговѣ съ 1210 по 1214 годъ.

24) Всеволодъ-Даніилъ Святославичъ Чермный (X, 14) втс-

<sup>1)</sup> Ипатск., 474.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 34; XV, 291.

<sup>3)</sup> Лавр., 396.

<sup>4)</sup> *Татищевъ*, III, 333.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112; X, 37.

рично княжилъ въ Черниговѣ съ 1214 года, послѣ бѣгства своего изъ Кіева, до смерти своей въ 1215 году.

25) *Давидъ* Ольговичъ Святославича (XI) упоминается только у Щербатова <sup>1)</sup>, какъ княжившій въ Черниговѣ въ 1215 году, послѣ смерти дяди его Всеволода Чермнаго; мы сомнѣваемся только, что онъ дѣйствительно княжилъ въ Черниговѣ.

26) *Рюрикъ-Константинъ* Ольговичъ (XI, 15) могъ вторично княжить въ Черниговѣ только въ такомъ случаѣ, если Всеволодъ Чермный умеръ не въ 1215 году, а ранѣе, что весьма сомнительно, хотя Воскресенская лѣтопись и Типографскій лѣтописецъ и относятъ смерть Всеволода къ 1212 году <sup>2)</sup>.

27) *Глѣбъ-Пахомій* Святославичъ Всеволодовича (X, 16) княжилъ въ Черниговѣ съ 1215 по 1219 годъ.

28) *Мстиславъ-Пантелеймонъ* Святославичъ Всеволодовича (X, 19) княжилъ въ Черниговѣ съ 1219 года; убитъ въ битвѣ при Калкѣ въ 1224 году.

29) *Михаилъ* Всеволодовичъ Святославича (XI, 17) княжилъ въ Черниговѣ въ первый разъ съ 1224 по 1226 годъ.

30) *Олеги-Георгій* Святославичъ Игоревича (XI, 40) съ 1226 года овладѣлъ Черниговомъ, воспользовавшись отсутствіемъ Михаила Всеволодовича, но вскорѣ передалъ ему Черниговъ обратно.

31) *Михаилъ* Всеволодовичъ (XI, 17) съ 1226 года княжилъ вторично въ Черниговѣ; въ 1235 году занялъ Галичъ, а потомъ сѣлъ въ Кіевѣ.

32) *Мстиславъ-Феодоръ* Глѣбовичъ Святославича (XI, 25) княжилъ въ Черниговѣ съ 1235 года; въ 1239 году, по взятіи Чернигова Татарами, бѣжалъ въ Венгрію.

33) *Ростиславъ* Михайловичъ Всеволодовича (XII) въ 1240 году былъ отправленъ отцомъ изъ Кіева въ Черниговъ, но

<sup>1)</sup> *Щербатовъ*, II, 460.

<sup>2)</sup> *И. С. Р. Л.*, VII, 118. Типографскій лѣтописецъ, 8.

вѣроятно былъ здѣсь очень короткое время, такъ какъ въ 1241 г. онъ уже дѣйствуетъ въ Галицкой землѣ.

34) Михайль Всеволодовичъ (XI, 17) въ 1240 году въ третій разъ сѣлъ въ Черниговѣ, но скоро ушелъ въ Венгрію; въ 1245 году возвратился въ Черниговъ и былъ убитъ въ 1246 году.

35) Всеволодъ-Лаврентій Ярополковичъ Ярославичъ (XI, 27) княжилъ въ Черниговѣ, вѣроятно, съ 1246 по 1263 годъ.

36) Романъ Михайловичъ Старшій (XII, 30) въ первый разъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1263 годомъ, умеръ послѣ 1288 года.

37) Олегъ-Леонтій Романовичъ Михайловичъ (XIII, 30) княжилъ въ Черниговѣ недолгое время, въ концѣ XIII вѣка.

38) Михайль Дмитріевичъ Мстиславичъ (XII, 35) княжилъ въ Черниговѣ, по всей вѣроятности, въ самомъ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка.

39) Михайль Александровичъ (XIII, 38), внукъ Рюрика-Константина Ольговича, княжилъ въ Черниговѣ, по всей вѣроятности, въ первой половинѣ XIV вѣка, послѣ Михайла Дмитріевича.

40) Романъ Михайловичъ младшій (XIV, 39), сынъ предыдущаго, княжилъ послѣ отца до времени завоеванія черниговскаго княжества Ольгердомъ; былъ еще великимъ княземъ въ 1372 году.

41) Дмитрій Корибутъ Ольгердовичъ Гедиминовичъ (61) получилъ отъ отца Черниговъ послѣ 1372 года, княжилъ до 1393 года.

---

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

*Полная поколѣнная роспись потомства кн.  
Святослава Ярославича черниговскаго <sup>1)</sup>.*

**Колѣно VI отъ Рюрика <sup>2)</sup>.**

1. Святославъ-Николай <sup>3)</sup> Ярославичъ Владиміровича, кн. черниговскій <sup>4)</sup>, родоначальникъ черниговскихъ и рязанскихъ князей; род. 1027 г. † 27 декабря 1076 г. <sup>5)</sup>; погребенъ въ Черниговѣ, въ церкви св. Спаса <sup>6)</sup>; жена его княг. Кидликія <sup>7)</sup>. Въ 1054 г. онъ княжилъ во Владиміръ Во-

---

<sup>1)</sup> Роспись эта составлена на основаніи лѣтописей, родословныхъ книгъ, Любецкаго синодика и другихъ источниковъ, имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи. Она доведена до XX колѣна включительно отъ Рюрика и служитъ главнымъ образомъ для показанія происхожденія всѣхъ вѣтвей черниговскихъ Ольговичей, какъ нынѣ существующихъ, такъ и угасшихъ. Подробныя же Росписи вѣтвей собственно потомства св. Михаила Всеволодовича черниговскаго составляютъ предметъ особаго нашего труда. Предлагаемая Родословная роспись составлена по принятой нами системѣ, какъ и Родословная № 1 (см. выше, стр. 239).

<sup>2)</sup> Колѣно I—Рюрикъ, колѣно II—Игорь, колѣно III—Святославъ, колѣно IV—Владиміръ, колѣно V—Ярославъ.

<sup>3)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 2, стр. 33 и 239.

<sup>4)</sup> По лѣтописямъ, родословнымъ книгамъ и Любецкому синодику.

<sup>5)</sup> Лавр., 146, 193. Ипатск., 105, 139.

<sup>6)</sup> Лавр., 193. Ипатск., 139.

<sup>7)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, стр. 33 и 239. По *Потодику*, Святославъ женился около 1045 г., ибо въ 1064 г. былъ у него уже взрослый сынъ (Глѣбъ). По *Мамлину*, жена Святослава была нѣмецкая графиня *Ода*, сестра Бурхарда, епископа трирекаго. По *Карамзину*, на Одѣ, графиня Штадской, былъ женою братъ Святослава—Вячеславъ.

инскомъ<sup>8)</sup>; съ 1055 г. по 1073 г.<sup>9)</sup>—въ Черниговѣ; съ 1073 г. по 1076 г.<sup>10)</sup>—въ Кіевѣ. Упоминается въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1027, 1054, 1055, 1059, 1060, 1065, 1067—1069, 1071—1076, 1096, 1097.

## VII.

NN отцовскіе

2. Глѣбъ<sup>11)</sup> Святославичъ, кн. тмутороканскій въ 1064 г. и съ 1065 г. по 1068 г.<sup>12)</sup>, новгородскій съ 1069 г. по 1078 г.<sup>13)</sup>. Убитъ на Заволочьѣ 30 мая 1078 г. и 23 іюля погребенъ въ Черниговѣ, за церковью св. Спаса<sup>14)</sup>. 1

<sup>8)</sup> Лавр., 157. Ипатск., 114.

<sup>9)</sup> Ипатск., 114, 128. Лавр., 178.

<sup>10)</sup> Лавр., 193. Ипатск., 139.

<sup>11)</sup> Глѣбъ былъ самый старшій изъ 6 сыновей Святослава Ярославича; это видно изъ того, что по лѣтописямъ онъ начинаетъ дѣйствовать раньше всѣхъ своихъ братьевъ. Старшимъ изъ братьевъ считаютъ его Карамзинъ, Строевъ, Погодинъ, Максимовичъ, Соловьевъ, Головинъ, Иловайскій, Филаретъ, Голубовскій, Багалъй и другіе.

<sup>12)</sup> По извѣстію лѣтописей, въ 1064 г. Глѣбъ былъ два раза изгнанъ изъ Тмуторокани Ростиславомъ Владиміровичемъ Ярославича, а въ 1065 г. онъ въ 3-й разъ садится тамъ, послѣ смерти Ростислава (*Соловьевъ*, II, 15, прим. 35). Въ 1068 г. онъ былъ еще въ Тмуторокани, о чемъ свидѣлствуетъ надпись на известномъ Тмутороканскомъ камнѣ (*Карамзинъ*, II, прим. 120).

<sup>13)</sup> По извѣстію лѣтописей, Глѣбъ былъ въ Новгородѣ въ 1069, 1071 и въ 1077 годахъ; въ 1071 г. онъ убиваетъ тамъ волхва, а въ 1077 г. приходилъ къ нему въ Новгородъ на помощь Владиміръ Мономахъ. *Карамзинъ* (II, 49, прим. 133), на основаніи Новгород. лѣтописи попа Іоанна, говоритъ, что Новгородцы выгнали Глѣба, и что онъ, бѣжавъ за Волокъ, былъ тамъ убитъ Чудью; это произошло конечно послѣ похода Мономаха въ Новгородъ въ 1077 году *Соловьевъ* (II, 23, 24, прим. 62, 65) также приводитъ извѣстіе объ изгнаніи Глѣба Новгородцами, и говоритъ, что Мономахъ, вѣроятно, помогалъ Глѣбу противъ Всеслава полотскаго. По *Хмырову* (*Алеан.-справ. переч. удѣльн. князей русскихъ*, № 619, стр. 95), Глѣбъ еще въ 1067 г. получилъ Новгородъ отъ Всеслава Ярославича, по захватѣ и заключеніи въ Кіевѣ Всеслава полотскаго, но по волненіи послѣдняго въ Кіевѣ, въ томъ-же году возвратился въ Тмуторокань. *Татищевъ* (II, 127) подъ 1073 г. называетъ его княземъ переславскимъ.

<sup>14)</sup> Лавр., 193. Ипатск., 140. П. С. Р. I., III, 3; V, 148; VII, 2.

Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1064, 1065, 1069, 1071, 1074, 1077, 1078, 1096.

3. Романъ <sup>15)</sup> Святославичъ, кн. тмутороканскій, убитъ Половцами 2 августа 1079 г. <sup>16)</sup>; упом. въ лѣтописяхъ подъ 1077 и 1079 гг. 1

4. Давидъ <sup>17)</sup> Святославичъ, кн. черниговскій, † 1123 г., погребенъ въ Черниговѣ, въ Борисоглѣбскомъ храмѣ <sup>18)</sup>; жена его княг. Θεодосія <sup>19)</sup>. Въ 1073 г. и въ 1095 г. княжилъ въ Новгородѣ <sup>20)</sup>; въ 1095 г. и въ 1096 г. — въ Смоленскѣ; съ 1097 г. по 1123 г. — въ Черниговѣ. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1095 — 1098, 1100, 1101, 1103, 1106, 1107, 1110—1112, 1115—1117, 1123. 1

5. Олегъ-Михаилъ <sup>21)</sup> Святославичъ, кн. черниговскій, род. около 1055 г. <sup>22)</sup>, † въ августъ 1115 г. <sup>23)</sup>; погреб-

<sup>15)</sup> Романъ мы считаемъ вторымъ сыномъ Святослава, потому что онъ занималъ послѣ Глѣба тмутороканскій столъ. Вторымъ же сыномъ Святослава считаютъ его Погодинъ, Соловьевъ и др.

<sup>16)</sup> По Лавр., а по Ипатской кн. Романъ убитъ 1 августа 1079 г.

<sup>17)</sup> Давидъ былъ старше Олега Святославича; это видно изъ того, что онъ получалъ старшій удѣлъ изъ отчины — Черниговъ; также это подтверждается словами древняго поученія, сказаннаго въ день св. Бориса и Глѣба (*Погодинъ*, Древняя Русск. исторія, I, 363). Что Давидъ былъ старше Олега, это признаютъ: Татищевъ, Страттеръ, Карамзинъ, Строевъ, Погодинъ, Соловьевъ, Максимовичъ, Головинъ, Хмыровъ, Филаретъ, Багалъй и др. Вообще же, относительно старшинства Святославичей, мы придерживаемся Погодина, который, такъ же, какъ и Соловьевъ, ставятъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Глѣбъ, Романъ, Давидъ, Олегъ и Ярославъ.

<sup>18)</sup> См. выше, стр. 37.

<sup>19)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 9, стр. 37 и 239.

<sup>20)</sup> По *Татищеву*, въ 1073 г. Давидъ получилъ Новгородъ Великій, а по *Соловьеву* — Переяславль Южный.

<sup>21)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 3, стр. 34; см. также *Хожденіе игумена Давида* (Лѣтопись занятій Археогр. Коммиссіи, выд. 7-й, 1884 г., стр. 95, 96, 134, 136).

<sup>22)</sup> По мнѣнію *Погодина* (Наслѣд., VI, 44), Олегъ умеръ лѣтъ 60-ти.

<sup>23)</sup> По Ипатск., Олегъ умеръ 1 августа, по Лавр. — 8-го, а по *Исторіи Татищева* — 18 августа.



бѣхъ въ Черниговѣ; въ церкви св. Спаса<sup>24)</sup>; жена его кн. Теофанія<sup>25)</sup>, половецкая княжна<sup>26)</sup>. Съ 1073 по 1076 г. княжилъ во Владимірѣ Волыникомъ<sup>27)</sup>; въ 1078 г. ж. съ 1094 по 1097 г. — въ Черниговѣ<sup>28)</sup>; въ 1095 и 1096 г. — въ Муромѣ; съ 1097 по 1115 г. — въ Новгородѣ-Обверскѣ и Курскѣ<sup>29)</sup>. Упомя. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1076—1179, 1083; 1094—1098, 1100, 1101, 1103, 1104, 1107, 1113, 1115, 1116. 1

6. Ярославъ-Панкратій<sup>30)</sup> Святославичъ, кн. муромскій и рязанскій, родоначальникъ рязанскихъ и муромскихъ князей<sup>31)</sup>, умеръ въ Муромѣ, въ 1129 г.<sup>32)</sup>; жена его, неизвѣстная по имени, умерла въ 1124 г.<sup>33)</sup>. Съ 1123 по 1126 г. княжилъ въ Черниговѣ<sup>34)</sup>, съ 1097 по 1123 г. ж. съ 1126 по 1129 г. — въ Рязани и Муромѣ<sup>35)</sup>. Упомя. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1096, 1097, 1101, 1103, 1123, 1124, 1127.—1130. 1.

<sup>24)</sup> Ипатьев., 203.

<sup>25)</sup> По: Любецкому синодику; см. выше, № 3; стр. 31.

<sup>26)</sup> Карамзинъ, II; прим. 228.

<sup>27)</sup> См. Поученіе Владиміра Мономаха (Лавр., стр. 239—241). — По Исторіи Томашевскаго, Олегъ въ 1073 г. получилъ Ростовъ:

<sup>28)</sup> Лавр., 194, 195, 218; 222; 247. Ипатьев., 140, 141, 157; 158; 167.

<sup>29)</sup> Что Олегъ повелъ Любцаго съезда (1097 г.), получилъ кромя Обверской земли еще Курскъ; это видно изъ того, что его сыновъ Святославъ Ольговичъ въ 1149 г. называетъ Курскъ своею отчиною. Ипатьев., 268.

<sup>30)</sup> См. Хожденіе игумена Данила (Лѣтописъ занятій Археогр. Комиссіи; выд. 7-й, 1884 г.), стр. 95, 96, 134; 136). Пресвятыи Филаретъ признаетъ св. Константина, князя муромскаго, за одно лицо съ Ярославомъ Святославичемъ. Исторія Русской церкви, I (изд. 1862 г.), стр. 23, 24. — Русскіе святые, 21 мая.

<sup>31)</sup> Такъ какъ Муромо-Рязанское княжество совершенно обособилось въ родѣ Ярослава Святославича; то мы далее въ Росписи нашей не помѣщаемъ потомковъ этого князя.

<sup>32)</sup> По Ипатьев., Ярославъ умеръ въ 1130 г.

<sup>33)</sup> Ипатьев., 207.

<sup>34)</sup> Ярославъ княжилъ въ Черниговѣ по Лавр. до 1127 г., а по Ипатьев. — до 1126 г.

<sup>35)</sup> Годы вторичнаго княженія Ярослава въ Муромѣ и Рязани означены по Исследованіямъ Полюдина, VI, 41, 45.

7. Борисъ <sup>36)</sup> Святославичъ, кн. вщижскій и въ 1073 г. вышеградскій <sup>37)</sup>. 1

Вышеслава <sup>38)</sup>, старшая дочь вел. кн. Святослава Ярославича, бывшая съ 1065 г. за польскимъ королемъ Болеславомъ II (Смѣльчъ). 1

Предслава, младшая дочь вел. кн. Святослава Ярославича, въ 1116 г. умерла инокиней <sup>39)</sup>. 1

<sup>36)</sup> Князь Борисъ значится въ числѣ сыновей Святослава Ярославича въ Воскресенской лѣтописи, въ Бархатной книгѣ и въ некоторыхъ другихъ родословныхъ книггахъ; онъ упоминается также у *Татищева*, *Щербатова*, *Стрижнера*, *Малыгина*, *Карамзина* (Роспись III) и у *Людима* (*Изслѣдов.*, VI, 30, прим. 15). По словамъ Татищева, Щербатова и Малыгина, Борисъ Святославичъ занималъ черниговскій столъ съ 4-го по 12 мая 1077 г. и потомъ въ 1078 г. былъ убитъ на Нѣжатиной нивѣ; но, по извѣстію лѣтописей, въ означенное время княжилъ въ Черниговѣ и потомъ былъ убитъ на Нѣжатиной нивѣ—Борисъ Вячеславичъ, сынъ смоленскаго князя Вячеслава Ярославича. При такъ называемомъ Святославовомъ сборникѣ (1073 г.) находится рисунокъ, на которомъ изображены: вел. кн. Святославъ, его княгиня и сыновья; Глебъ, Олегъ, Давидъ и Романъ представлены взрослыми, а Ярославъ—младенцемъ. Бориса же на рисунокѣ нѣтъ; вѣроятно, его еще не было на свѣтѣ во время составленія рисунка, или онъ уже умеръ ранѣе этого времени.

У *Щербатова* и *Смиридова* упоминается еще седьмой сынъ Святослава Ярославича—Игорь Святославичъ, неизвѣстный намъ ни по лѣтописямъ, ни по родословнымъ книггамъ. У *Малыгина* седьмымъ сыномъ Святослава Ярославича показанъ св. Константинъ, отдѣльное лицо отъ Ярослава Святославича. (см. выше, стр. 259, прим. 30.)

<sup>37)</sup> *Татищевъ*, I, 558; II, 127.

<sup>38)</sup> *Татищевъ*, II, 119. *Линиченко*, Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV столѣтія, Кіевъ, 1884 г., стр. 53. *Бобржинскій* называетъ старшую дочь Святослава Вяславой (Очеркъ исторіи Польши, переводъ Н. И. Карновича, т. I, С. Пб., 1888 г., стр. 92, прим. 1-е). По *Малыгину*, Вышеслава была Евдокія, жена польскаго короля Болеслава II, умерла инокиней въ 1116 г., по *Киатской* лѣтописи, въ этомъ году умерла Предслава Святославна. По *Щербатову*, Евдокія Святославна была женою польскаго короля Мечислава.

<sup>39)</sup> *Ильинск.*, 204. По *Татищеву* (II, 218), въ 1116 умерла Предслава дочь Святослава Ярославича.

## VIII.

8. Святославъ-Николай<sup>1)</sup> Давидовичъ, прозв. Святоша, кн. черниговскій и луцкій<sup>2)</sup>; род. около 1080 г.<sup>3)</sup>, † 14 октября 1143 г.<sup>4)</sup>; 17 февраля 1106 г. постригся<sup>5)</sup>, принявъ имя Николая, причтенъ въ лику святыхъ, мощи его покоятся въ Антоніевыхъ пещерахъ, въ Кіевѣ<sup>6)</sup>; жена его княг. Анна<sup>7)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1097, 1106 и 1142. 4

9. Всеволодъ Давидовичъ, кн. муромскій, въ 1124 г. женился въ Муромѣ на „Ляховицѣ“<sup>8)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1111, 1116<sup>9)</sup> и 1124 г. 4

10. Ростиславъ Давидовичъ, князь черниговскій, † 1120 г.<sup>10)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1112 и 1120. 4

11. Владиміръ Давидовичъ, кн. черниговскій, въ 1151 г. убитъ въ сраженіи при рѣкѣ Рутѣ; погребенъ въ Черниговѣ,

<sup>1)</sup> По лѣтописямъ и Любецкому синодику, см. выше, № 10, стр. 38.

<sup>2)</sup> По лѣтописямъ, Святославъ княжилъ въ Луцкѣ въ 1097 г. (Лавр., 262. Ипатск., 175, 179); по *Татищеву* же (II, 194) и *Погодину* (Изслѣд., VI, 62)— въ 1099 г.

<sup>3)</sup> По *Хмырову*, Алѣав.-справ. перечень Государей Русскихъ, № 172.

<sup>4)</sup> *Погодинъ*, Древн. Русская исторія, II, 1062.—Согласно съ *Погодинымъ* и *Соловьевымъ*, мы въ Росписи нашей ставимъ Давидовичей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они начинаютъ упоминаться въ лѣтописяхъ. Святослава мы считаемъ старшимъ сыномъ Давида, такъ какъ онъ начинаетъ дѣйствовать раньше остальныхъ своихъ братьевъ. Въ Воскресенской лѣтописи и въ Бархатной книгѣ Святославъ упоминается первымъ въ числѣ сыновей Давида Святославича.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., III, 3.

<sup>6)</sup> Описание Кіево-Печерской лавры, изд. 2-е, Кіевъ, 1831 г., стр. 105.

<sup>7)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 10, стр. 38.

<sup>8)</sup> Ипатск., 207. П. С. Р. Л., VII, 26. *Карамзинъ*, II, прим. 235.

<sup>9)</sup> По Густинской лѣт. (П. С. Р. Л., II, 291), въ 1116 г. Всеволодъ Давидовичъ «черниговскій» женился на Агаѳи, дочери Владиміра Мономаха. Въ этомъ извѣстіи онъ упоминается по ошибкѣ, вмѣсто кн. городенскаго Всеволода Давидовича, котораго былъ сынъ кн. дорогобужскаго Давида Игоревича.

<sup>10)</sup> Ипатск., 205.

0

7. Во  
шеградск  
Выше  
вича, б  
гъ II (1  
Предс  
ча, въ

36) К.  
скресел  
ивных  
ра, Д  
им. 1

им:  
дл.  
вм:  
др:  
к:  
г:  
и  
л:  
с:

и:

и:

и:

л:  
ср:

лева,

ив вел. кн. кievскаго Мстислава Владиміровича<sup>25</sup>); жсна  
 будучи уже вдовою, умерла въ схимѣ, 1179 г., и по-  
 собна въ Кіевѣ, въ созданномъ ею Кирилловѣ монастырѣ<sup>26</sup>).  
 1126 до 1139 г. княжилъ въ Черниговѣ<sup>27</sup>), съ 1139  
 1146 г. — въ Кіевѣ. Упоминается въ лѣтописяхъ подъ  
 тридцати годами: 1107 (?), 1116, 1127, 1128, 1132<sup>28</sup>),  
 1136, 1138—1146.

5

11. Игорь<sup>29</sup>) Ольговичъ, кн. черниговскій<sup>30</sup>), постригся

По *Жарамину* (Роспись IV, съ 1140 г.), *Полоднику*, *Головину* и *Хмирову*.  
 1148 г. сынъ Мстислава Владиміровича, Изяславъ Мстиславичъ, называетъ  
 сына Всеволодовича, сына Всеволода Ольговича, *сестричичемъ*, т. е.  
 своимъ сыномъ (Ипатьев., 258; П. С. Р. Л., VII, 44); а подъ 1149 г. Изя-  
 славъ Мстиславичъ названъ *земь*, т. е. братомъ матери Святослава Всеволо-  
 довича (Ипатьев., 264). По *Татищеву*, Агвея была второю женою Всеволода  
 Ольговича, въ первомъ же бракѣ овъ былъ съ дочерью Николая Святоши-  
 митию *Карамзина*, Никола Святоша былъ тестемъ новгородскаго князя  
 Всеволода Гавриила Мстиславича. П. С. Р. Л., III, 3. *Карамзинъ*, Роспись IV.  
*Полодникъ*, Древн. Русск. исторія, II, 1062.

\*) *Полодникъ*, Исслѣд., VI, 73. По Густинской лѣт. (П. С. Р. Л., II, 317),  
 1178 г. умерла Марія, Всеволодова, мати Святослава, дщи Казимера  
 «роля польскаго мнха».

\*) *Полодникъ*, Исслѣд., VI, 70, 71.

\*) Подъ 1107 г. упоминается безъ означенія имени Олеговъ сынъ, кото-  
 рого Татищевъ называетъ Святославомъ (см. ниже, стр. 265, прим. 40); подъ  
 1116 и 1132 г. упоминаются Ольговичи тоже безъ означенія именъ ихъ.

\*) По *Лезачину* (Истор. словарь Росс. Государей, М. 1793 г., стр. 94),  
 Игорь или Петръ». Какъ мы выше видѣли (стр. 34), въ Любечкомъ сино-  
 дикѣ есть статья: «Вел. князя Георгія Кіевскаго, во иноцѣхъ Гавриила Все-  
 волода». У преосв. Филарета эта статья читается съ пропускомъ слова *Все-*  
*волода*, въ примѣчаніи же къ ней говорится: «Въ Елецкомъ синодикѣ: кн.  
 Георгія, убіеннаго въ Кіевѣ. Исно, что это вел. кн. Игорь Ольговичъ, убіен-  
 ный въ 1147 году». По объясненію же нашему въ означенной статьѣ Лю-  
 бечскаго синодика упоминается не Игорь, а Всеволодъ-Георгій Ольговичъ.  
 Впрочемъ, Игорь Ольговичъ также могъ имѣть церковное имя Георгія; въ  
 селѣ Игоря, гдѣ этотъ князь имѣлъ дворецъ и хранилъ свое богатство, была  
 церковь св. Георгія (Ипатьев., 236); а эта церковь могла быть освящена въ  
 честь святаго, имя котораго имѣлъ Игорь.

\*) По *Скиридову* у Игоря Ольговича были сыновья: 1) Владимиръ, † 1211;  
 2) Романъ, † 1211; 3) Олегъ, † 1211; 4) Игорь, и 5) Всеволодъ. У Олега  
 Игоревича было 3 сына: 1) Борись, род. 1164; 2) Святославъ, род. 1164; и  
 3) Ярославъ. У Святослава Ольговича Игоревича былъ одинъ сынъ Мсти-  
 славъ. Ни съ чѣмъ несообразная путаница!

03  
 090  
 080  
 11  
 675  
 75  
 8  
 13  
 6  
 30  
 0  
 0  
 30  
 1  
 2

5

...ручка около 1880 г.  
 ... М. 1878.  
 ... стр. 265, прим. 88.  
 ... просто Ольшанки  
 ... «Гривна» есть ит. с.  
 ... (Баранка, П.  
 ... Ольшанки предте-

Глбн.

Порь. Сактоелань.

Видеирь. Ринань.

говскій, въ иночествѣ Гавріиль<sup>37)</sup>, † 15 февраля 1164 г.<sup>38)</sup>; погребенъ въ Черниговѣ, въ церкви св. Спаса<sup>39)</sup>; жена его кн. Екатерина<sup>40)</sup>, † 1166 г.<sup>41)</sup>. Въ 1136—1138 г. и въ 1139—1141 г.<sup>42)</sup> княжилъ въ Новгородѣ Великомъ; въ 1141—1146 г., въ 1147—1154 г. и съ 1155, по 1157 г.<sup>43)</sup>—въ Новгородѣ-Сѣверскѣ; въ 1154—1155 г. и въ 1157—1164 г.—въ Черниговѣ<sup>44)</sup>; въ 1141—1146 г. и въ 1149—1164 г. владѣлъ Курскомъ; въ 1146 и въ 1151—1164 г.—Путивлемъ, въ 1141 г.—Бѣлгородомъ; въ 1142 г.—Блеческомъ и Черторьескомъ; въ 1155 г.—Мозиремъ<sup>45)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1107, 1116, 1128, 1132, 1135, 1136<sup>46)</sup>, 1138—1142, 1144—1162, 1164, 1168.

Б

16. Глѣбъ Ольговичъ, кн. курскій, † 1138 г.<sup>47)</sup>; упом. въ лѣтописяхъ подъ 1137 и 1138 годами.

Б

<sup>37)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 11, стр. 39.

<sup>38)</sup> Ипатск., 358.

<sup>39)</sup> П. С. Р. Л., VII, 77.

<sup>40)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 11, стр. 39. По извѣстію лѣтописей, въ 1107 г. женился на дочери князя половецкаго Лепы Гиргенова (Аксипада Янева) Олеговъ сынъ, котораго Татищевъ называетъ Святославомъ (Лавр., 272. Ипатск., 187. *Татищевъ*, II, 205); въ 1136 г. Святославъ женился въ Новгородѣ на неизвѣстной по имени (П. С. Р. Л., III, 7; IV, 5; V, 157; VII, 31; XV, 199). По *Хмырову* (Алѣев.-справ. перечень удѣльныхъ князей русскихъ, № 584), вторая жена Святослава Ольговича была Марія, дочь новгородскаго посадника Петрилы; по *Татищеву* (II, 560), вторая жена Святослава была Марія, дочь кн. Юрія Владиміровича Долгорукаго, что не вѣрно, такъ какъ дочь Долгорукаго была за сыномъ Святослава Ольговича, Олегомъ Святославичемъ, кн. сѣверскимъ (Ипатск. 275).

<sup>41)</sup> Ипатск., 359.

<sup>42)</sup> *Поюдинъ*, Изслѣд., VI, 75. Здѣсь года означены по Новгородскимъ лѣтописямъ.

<sup>43)</sup> *Поюдинъ*, Изслѣд., VI, 76—79.

<sup>44)</sup> *Поюдинъ*, Изслѣд., VI, 79—81.

<sup>45)</sup> Время, когда Святославъ Ольговичъ владѣлъ второстепенными удѣлами, означено по лѣтописямъ.

<sup>46)</sup> Въ лѣтописяхъ подъ годами: 1116, 1128, 1132, 1135, 1136, Ольговичи упоминаются безъ означенія именъ ихъ.

<sup>47)</sup> Лавр., 291.

Князь Ольговичъ, кн., умеръ въ Новгородѣ-Сѣверномъ въ 1157 г.).

5

## IX.

Сынъ Ольговича по имени дочь кн. черниговскаго Свято-  
слава Ольговича, бывшая съ 1123 г. за княземъ новгород-  
скимъ Ярославомъ-Гаврииломъ Мстиславичемъ <sup>1)</sup>.

8

Сынъ Ольговича по имени дочь кн. вишневецкаго Владиміровича, кн. вишневецкаго, † 1166 г. († 1159 г. <sup>2)</sup>) на Ростиславѣ <sup>3)</sup>, дочери вел. кн. Андрея Юрьевича Боголюбскаго <sup>4)</sup>. Упом. въ летописи о слѣдующихъ годахъ: 1156, 1158—1160, 1167 <sup>5)</sup>.

11

Сынъ Ольговича по имени дочь кн. черниговскаго Изяслава

<sup>1)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 177. — Въ Россіи нашей Ольговичи поставлены въ родъ Ольговичей, въ какомъ сии перечисляются у Погодина, хотя, можетъ быть, не такъ, какъ въ родѣ Ольговичей старше Святослава Ольговича, какъ полагаютъ въ Новгородѣ, въ Черниговѣ, Хмыровѣ, Строевѣ, и другіе. По *Хмырову* (см. примеч. к стр. 11, IX, 177) и по уфимскихъ князьямъ (№ 873), Иванъ Ольговичъ былъ сыномъ Ольговича по имени Олега Святославича.

<sup>2)</sup> У *Давыдова* и *Степанова* упоминаются еще два сына Олега Святославича, а именно Святославъ Ольговичъ. Въ лѣтописяхъ подъ 1117 г. Давидъ Святославичъ названъ Давидомъ Ольговичемъ (И. С. Р. Л., II, 8 Уфимск. летописецъ же въ лѣтописяхъ Иванъ Ольговичъ († 1148), можетъ быть, именованъ такъ по имени Олега.

<sup>3)</sup> См. примеч. к стр. 11, Русск. исторія, II, 1062. *Карамзинъ*, Россія IV. По *Давыдову* и *Степанову* Святославъ Давидовичъ былъ «стезь Всеволожъ». И. С. Р. Л., II, 8 Уфимск. летописецъ, стр. 263, прим. 25.

<sup>4)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 233; XV, 237. *Погодинъ*, Извѣст., VI, 105.

<sup>5)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 177.

<sup>6)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 177.

<sup>7)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 177.

<sup>8)</sup> См. примеч. к стр. 11, IX, 308. У *Татищева* (III, 99, 103, 104) сынъ Ольговича упоминается кн. черниговскій Владиміръ Владиміровичъ; подъ 1157 г. упоминается Владиміръ Владиміровичъ, а подъ 1157 г. упоминаются Владиміръ Владиміровичъ и Святославъ Владиміровичъ. Въ лѣтописяхъ же пѣть Владиміра Владиміровича, а подъ 1158 годомъ упоминается только кн. Владиміръ Владиміровичъ, пасынокъ половецкаго князя Башкорда. См. примеч. к стр. 11, IX, 212, 213.



Давидовича, бывшая съ 1155 г. за кн. переяславскимъ Глѣбомъ Юрьевичемъ, сыномъ вел. кн. Георгія Владиміровича Долгорукаго <sup>7)</sup>.

12

19. Святославъ Всеволодовичъ, кн. черниговскій <sup>8)</sup>, умеръ въ іюль (послѣ 24 числа) 1194 г. <sup>9)</sup>; погребенъ въ Кіевѣ, въ Кирилловомъ монастырѣ <sup>10)</sup>; жена его, съ 1143 г., кн. Марія <sup>11)</sup>, дочь кн. полотскаго Василька Рогволодовича <sup>12)</sup>. Въ 1157—1164 г. <sup>13)</sup> княжилъ въ Новгородѣ-Северскѣ; въ 1164—1177 г. <sup>14)</sup> въ Черниговѣ; въ 1177—1180 г. <sup>15)</sup> и въ 1180—1194 г. — въ Кіевѣ; въ 1141 г. и въ 1154 г. владѣлъ Туровомъ; въ 1141—1146 г. — Владиміромъ Волинскимъ; въ 1154 г. — Пинскомъ <sup>16)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1140, 1142—1152, 1154, 1155, 1158—1162, 1164, 1167—1172, 1174—1194.

13

20. Ярославъ Всеволодовичъ, кн. черниговскій, въ иночествѣ Василій <sup>17)</sup>; род. 1139 г. <sup>18)</sup>, † 1198 г. <sup>19)</sup>; погребенъ въ Черниговѣ, въ церкви св. Спаса <sup>20)</sup>; жена его

<sup>7)</sup> Ипатск., 331. Лавр., 329. П. С. Р. Л., VII, 64.

<sup>8)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 24, стр. 75.

<sup>9)</sup> *Походимъ*, Изслѣд., VI, 114.

<sup>10)</sup> Ипатск., 457.

<sup>11)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 24, стр. 75.

<sup>12)</sup> Лавр., 294. Ипатск., 224. *Карамзинъ*, Роспись VII.

<sup>13)</sup> *Походимъ*, Изслѣд., VI, 107, 108.

<sup>14)</sup> По Ипатской лѣтописи, Святославъ пришелъ княжить изъ Чернигова въ Кіевъ въ 1177 г., а по *Походимъ* въ 1176 г.

<sup>15)</sup> По *Походимъ*, Святославъ ушелъ изъ Кіева въ Черниговъ въ 1179 г., а въ слѣдующемъ 1180 г. снова занялъ Кіевъ.

<sup>16)</sup> *Походимъ*, Изслѣд., VI, 105—107.

<sup>17)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 12, стр. 40.

<sup>18)</sup> *Походимъ*, Изслѣд., VI, 115.

<sup>19)</sup> Ипатск., 474. *Походимъ*, Изслѣд., VI, 119. По Лавр. лѣт., Ярославъ умеръ въ 1200 г.

<sup>20)</sup> Ипатск., 474.

княг. Ирина <sup>21)</sup>). Въ 1158 г. княжилъ въ Ропескѣ <sup>22)</sup>; съ 1177 г. <sup>23)</sup> по 1198 г.—въ Черниговѣ. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1140, 1158, 1159, 1162, 1167—1171, 1173—1175, 1177, 1178, 1180, 1185, 1187, 1191, 1194—1198, 1200. 13

21. Владиміръ Всеволодовичъ <sup>24)</sup>, кн. черниговскій, † 1201 г. <sup>25)</sup>. 13

22. Ростиславъ Всеволодовичъ <sup>26)</sup>, вл. черниговскій, упом. въ лѣтописяхъ подъ 1147 г. <sup>27)</sup>. 13

Звенислава <sup>28)</sup> Всеволодовна, бывшая съ 1141 г. <sup>29)</sup>

<sup>21)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 12, стр. 40.

<sup>22)</sup> Ипатск., 344. *Поюдимъ*, Изслѣд., VI, 115.

<sup>23)</sup> *Поюдимъ*, IV, 115. См. выше, стр. 287, прим. 14.

<sup>24)</sup> По Щербатову, Стриттеру, Соловьеву и Филарету. См. также въ нашемъ разборѣ Любецкаго синодика №№ 13 и 20, стр. 43, 70 и 71.

<sup>25)</sup> П. С. Р. Л., VII, 107; X, 33; XV, 290. Въ Лавр. лѣт. (стр. 395) подъ 1201 г. говорится о смерти князя черниговскаго Владиміра, безъ обозначенія его отчества. Только въ одной Густинской лѣт. (П. С. Р. Л., II, 327) умершій въ 1201 г. черниговскій князь Владиміръ названъ по отчеству Святославичемъ. У *Поюдина* (Изслѣд., VI, 192) и *Строева* (Роспись V) показанъ умершимъ въ 1201 г. Владиміръ Святославичъ, сынъ Святослава Всеволодовича. У *Карамзина* (Роспись III) умершимъ въ 1201 г. является Владиміръ Святославичъ, сынъ Святослава Ольговича, братъ Олги, Игоря и Всеволода Святославичей. Въ родословной росписи *Соловьева* показанъ сыномъ Владиміра Всеволодовича Ростиславъ, при имени котораго означенъ 1192 г.; но въ лѣтописяхъ подъ этия годома упоминается Ростиславъ, сынъ Владиміра Мстиславича († 1171 г.), а не Всеволодовича. Ипатск., 453. П. С. Р. Л., II, 323.

<sup>26)</sup> По Татищеву, Щербатову, Стриттеру, Карамзину и Спиридову.

<sup>27)</sup> П. С. Р. Л., IX, 175. У *Татищева* Ростиславъ упоминается подъ 1146 г. У *Татищева* въ числу сыновей Всеволода Ольговича относится Игорь Всеволодовичъ, князь курскій, бывший потомъ вел. княземъ кievскимъ. Въ лѣтописяхъ же нѣтъ никакихъ извѣстій объ этомъ князѣ.

У *Карамзина* (Роспись III) упоминается еще Святополкъ Всеволодовичъ († 1162), неизвѣстный намъ ни по лѣтописямъ, ни по родословнымъ книгамъ.

<sup>28)</sup> По *Хмырову* (Алеав. - справ. перечень удѣльныхъ князей русскихъ, № 781), Звенислава имѣла церковное имя Анастасіи.

<sup>29)</sup> Въ Ипатской лѣт. (стр. 220, 224) читаемъ: «Въ лѣто 6649 (1141). Приведена бысть дщи Всеволожа в Ляхы... «Того же лѣта (1142) отда Всеволодь дчѣрь свою Звѣннславу в Ляхы за Болеслава». Мы полагаемъ, что въ первомъ извѣстіи такъ же, какъ во второмъ говорится о зѣмужествѣ именно

за княземъ вратиславскимъ <sup>30)</sup> Болеславомъ Владиславичемъ  
Високииъ <sup>31)</sup>. 13

Анна Всеволодовна <sup>32)</sup>, бывшая за кн. теребовльскимъ  
Игоремъ Васильковичемъ <sup>33)</sup>. 13

23. Олегъ <sup>34)</sup> Святославичъ, кн. съверскій, † 16 ян-  
варя 1180 г. <sup>35)</sup>; женился: 1) 1150 г. на дочери вел. кн.  
Георгія Владиміровича Долгорукаго <sup>36)</sup>; 2) 29 іюня 1165 г.  
на дочери вел. кн. кіевскаго Ростислава Мстиславича <sup>37)</sup>.

Звениславы. По *Поюдину* (Издѣд., VI, 72), Звенислава была въ замужествѣ съ 1142 г. По *Татищеву* (II, 264), за Болеславомъ была съ 1140 г. Велеслава Всеволодовна.

<sup>30)</sup> По *Хмырову* (Алеав.-справ. перечень удѣльныхъ князей русскихъ № 761). По *Харамзину* (Роспись III), одна дочь Всеволода Ольговича была за герцогомъ польскимъ Владиславомъ, а другая—Звенислава за братомъ его Болеславомъ.

<sup>31)</sup> *Линиченко*, Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV вѣка, стр. 60, 61.

<sup>32)</sup> Анна Всеволодовна упоминается у *Татищева* и *Щербатова*.

<sup>33)</sup> По *Щербатову*. Въ лѣтописяхъ упоминается сынъ кн. теребовльскаго Василья Ростиславича, только не Игорь, а Иванъ, бывший княземъ галицкимъ (П. С. Р. Л., II, 16, 17, 295, 296). По *Татищеву* (I, 560), Анна Всеволодовна была за вел. кн. кіевскимъ Игоремъ Святославичемъ; но такой вел. кн. кіевскій въ лѣтописяхъ не упоминается; за Игоремъ же Ольговичемъ († 1147), также и за Игоремъ Всеволодовичемъ (см. выше, стр. 268, прим. 27) она быть не могла, такъ какъ первому она приходилась родною племянницею, а второму—родною сестрою.

<sup>34)</sup> По мнѣнію преосв. *Филарета*, кн. съверскій Олегъ Святославичъ упоминается въ Любецкомъ синодикѣ подъ именемъ «вел. князя Θεодосія черниговскаго». Это мнѣніе преосв. *Филарета* мы считаемъ ошибочнымъ. См. выше, № 13, стр. 41, 42.

<sup>35)</sup> *Поюдинъ*, Издѣд., VI, 119. По Ипатск. лѣт. (стр. 415), Олегъ умеръ въ 1178 г. и погребенъ «у св. Михаила». Преосв. *Филаретъ* говоритъ, что церковь св. Михаила была въ Новгородъ-Сѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ (III, 36—37).

<sup>36)</sup> Ипатск., 275.

<sup>37)</sup> Ипатск., 359. *Поюдинъ* (Издѣд., VI, 120) относить второй бракъ Олега къ 1163 г., полагая, что лѣтопись, приводя извѣстіе объ этомъ подъ 1165 г., идетъ на два года впередъ. Между тѣмъ, въ объясненіи «Таблицы выводовъ» (Издѣд., IV) онъ говоритъ, что Ипатская лѣтопись, отъ 1157 до 1167 г., идетъ однимъ годомъ впередъ передъ дѣйствительностью.—См. ниже, въ нашей Росписи, стр. 272, прим. 10-е.

1164 г. княжилъ недолго въ Черниговѣ <sup>18</sup>); въ 1164—  
1180 г. — въ Новгородѣ-Сверскомъ. Упом. въ лѣтписяхъ  
слѣдующими годами: 1147, 1150, 1159 — 1162;  
1171, 1174, 1175, 1178.

15

14 Игорь-Георгій Святославичъ, кн. новгородъ-свер-  
ской земл. во вторникъ на Святой недѣль (10 апрѣля)  
1180 г. <sup>19</sup>; въ 1202 г. <sup>20</sup>; жена его была дочь кн. га-  
рибослава Осмоисла <sup>21</sup>). Въ 1180—1198 г. кня-  
жилъ въ Новгородѣ-Сверскѣ; въ 1198—1202 г. — въ Чер-  
ниговѣ. Упом. въ лѣтписяхъ подъ слѣдующими годами:

1180 г. — князь, занявъ черниговскій столъ, послѣ смерти отца  
его, князя Всеволода, передалъ этотъ столъ Святославу Всеволодовичу, какъ  
старшему старшинству.

1181 г. — Игорь-Георгій Святославичъ, кн. новгородъ-свер-  
ской земл. умеръ; вдова его, княгиня Ирина Владиміровна, передала  
Черниговъ Святославу Всеволодовичу. Но въ «Таблицѣ князей  
и удѣловъ» (Истор. Вѣстн. XVIII въ другомъ издѣніи (Паризъ, VI, 81) онъ отно-  
ситъ княжеское вѣдѣніе въ 1164 г., что будетъ вѣрно.

<sup>18</sup> См. стр. 12, 13.

1180 г. — князь, занявъ черниговскій столъ, послѣ смерти отца  
его, князя Всеволода, передалъ этотъ столъ Святославу Всеволодовичу, какъ  
старшему старшинству. Но въ «Таблицѣ князей и удѣловъ» (Истор. Вѣстн.  
XVIII въ другомъ издѣніи (Паризъ, VI, 81) онъ относитъ княжеское вѣдѣніе  
въ 1164 г., что будетъ вѣрно.

1181 г. — Игорь-Георгій Святославичъ, кн. новгородъ-свер-  
ской земл. умеръ; вдова его, княгиня Ирина Владиміровна, передала  
Черниговъ Святославу Всеволодовичу. Но въ «Таблицѣ князей и удѣловъ»  
(Истор. Вѣстн. XVIII въ другомъ издѣніи (Паризъ, VI, 81) онъ относитъ  
княжеское вѣдѣніе въ 1164 г., что будетъ вѣрно.

1180 г. — князь, занявъ черниговскій столъ, послѣ смерти отца  
его, князя Всеволода, передалъ этотъ столъ Святославу Всеволодовичу, какъ  
старшему старшинству. Но въ «Таблицѣ князей и удѣловъ» (Истор. Вѣстн.  
XVIII въ другомъ издѣніи (Паризъ, VI, 81) онъ относитъ княжеское вѣдѣніе  
въ 1164 г., что будетъ вѣрно.

1151, 1159, 1164; 1168; 1170; 1173—1175; 1177;  
1180, 1183, 1185, 1187, 1190, 1191, 1194—1196;  
1202.

15

25. Всеволодъ Святославичъ, кн. новгородъ-сѣверскій, умеръ въ маѣ 1196 г., погребенъ въ церкви св. Богородицы, въ Черниговѣ<sup>45)</sup>; женатъ былъ на дочери вел. кн. кievскаго Глѣба Юрьевича<sup>46)</sup>; въ 1185 г. владѣль Трубчевскою<sup>47)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1160, 1164, 1170; 1180; 1183; 1185; 1186; 1191, 1194, 1196.

15

Неизвѣстная по имени дочь Святослава Ольговича, бывшая съ 9 января 1148 г. за кн. смоленскій Романомъ Ростиславичемъ<sup>48)</sup>.

15

Марія Святославна; род. 1149<sup>49)</sup>.

15

26. Изяславъ Глѣбовичъ, кн.<sup>50)</sup>, † 14 мая 1134 г.<sup>51)</sup>,

16

27. Ростиславъ Глѣбовичъ, кн.<sup>52)</sup>, жена его Софія

<sup>45)</sup> Ипатьск., 467.

<sup>46)</sup> По замѣчанію проф. Тихомирова, въ Слово о полку Игоревѣ подъ именемъ Глѣбовны, жены Всеволода Святославича, упоминается Ольга Глѣбовна, внука Юрія Долгорукаго. Слово о полку Игоревѣ, М: 1868 г., стр. 35.

<sup>47)</sup> Ипатьск., 430, 431. Можетъ быть, Всеволодъ Святославичъ былъ также княземъ курскимъ. *Киримскіе*, III, прил. 69.

<sup>48)</sup> Ипатьск., 258: *Поюдили*, Изясла, VI, 76. Въ Воскрес. и Никон. лѣт. о бракѣ Романа Ростиславича съ дочерью Святослава Ольговича упоминается подъ 1149 годомъ. П. С. Р. Л., VI, 45; IX, 179.

<sup>49)</sup> Ипатьск., 264. Въ той же лѣтописи (стр. 359) подъ 1168 г. говорится: «сведоша Святославу дщерь Ольговича за Ярополкомъ за Изяславичемъ». По всей вѣроятности, въ этомъ извѣстіи упоминается Марія Святославна. Но, можетъ быть, Святославъ Ольговичъ имѣлъ не двѣ, а три дочери, и за кн. владимиромъ была самая младшая изъ нихъ, а не Марія. *Киримскіе*; Рѣпись IV

<sup>50)</sup> Намъ неизвѣстно, какой удѣлъ имѣлъ Изяславъ Глѣбовичъ.

<sup>51)</sup> Ипатьск., 212. По *Поюдили* (Изясла, VI, 119); Изяславъ Глѣбовичъ умеръ въ 1133 г.

<sup>52)</sup> Гдѣ именно княжилъ Ростиславъ Глѣбовичъ, намъ неизвѣстно. Въ Ипатьской лѣт. подъ 1151 г. (стр. 308) упоминается кн. малскій; бывший потомъ кн. полотскій; Ростиславъ Глѣбовичъ; но это, по всей вѣроятности, былъ сынъ кн. полотскаго Глѣба Всеславича († 1119).

Въ 1164 г. въ лѣтописяхъ подь 1144  
 1180 г. 16  
 подь сл.  
 1167 г. X.

~~Владимиръ-Борисъ~~ Святославичъ <sup>8)</sup>, кн. черни-  
 говскій, женился на дочери кн. владимір-  
 ского ~~Святослава~~ <sup>9)</sup>. Въ 1180 и 1181 г. княжилъ  
 в Черниговѣ. Упом. въ лѣтописяхъ подь слѣ-  
 дующими годами: 1164, 1167 <sup>6)</sup>, 1176—1178, 1180—  
 1181.

19

Внучка Святославича кн. черниговскій, † 1204 г. <sup>8)</sup>;  
 женился въ Черниговѣ въ 1202 по 1204 г. <sup>9)</sup>. Упом. въ  
 лѣтописяхъ подь слѣдующими годами: 1167 <sup>10)</sup>, 1176,  
 1180, 1183, 1185, 1191, 1195, 1196, 1204. 19

<sup>1)</sup> *Истор. вѣст.* 1872. *См. Владиміръ*. Софія Ярославна умерла въ 1157 г.

<sup>2)</sup> *Древнерусск. истор. см.* выше, № 20, стр. 70.

<sup>3)</sup> *Древнерусск. истор. см.* выше, № 20, стр. 70. Святославичъ и Владимиръ Святославича были сыномъ Ярославъ Вла-  
 диміровича и внучкою Владиміра Ярославича, правнучку Романъ Мстиславичъ,  
 Владиміръ Мстиславичъ, Ростиславъ, Василій и Даниилъ Романовичи.—Опять  
 Владиміръ.

<sup>4)</sup> *Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.  
*Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.  
*Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.

<sup>5)</sup> *Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.  
*Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.  
*Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.

<sup>6)</sup> *Истор. вѣст.* 1872. VI, 192) полагають, что Владиміръ-Борисъ умеръ въ  
 1180 г. по поводу брака въ этомъ году умеръ Владиміръ Всеволодовичъ.

<sup>7)</sup> Въ лѣтописяхъ подь 1164 и 1167 г. упоминается безъ означенія имени  
 сына Святослава Всеволодовича.

<sup>8)</sup> Можетъ быть, Ольга Святославичъ имѣлъ христіанское имя Θεοδοσίη.  
*См. выше*, № 13, стр. 41, 42.

<sup>9)</sup> *Истор. вѣст.* 1872. VI, 192, X, 37.

<sup>10)</sup> *См. выше*, № 13, стр. 42, 47, 53.

<sup>11)</sup> Въ *Полтв. лѣт.* (стр. 361) подь 1167 г. говорится: «умре Андрѣевна  
 да Олга за Святославичемъ». По всей вѣроятности, въ этомъ извѣстіи  
 упоминается жена Олега († 1204 г.), который былъ сынъ Святослава Всево-  
 лодовича (Кирашичъ, II, прим. 415). Вѣроятно, она была дочь Андрея Юрье-  
 вича Вышгородскаго († 1174). Можетъ быть, княгиня эта называлась Евпро-  
 сима. *См. выше*, № 13, стр. 41, 42.

30. Всеволодъ-Даниилъ <sup>11)</sup> Святославичъ Чернинъ, кн. черниговскій, † 1215 г. <sup>12)</sup>; женился въ 1178 г. на дочери польскаго короля Казимира II <sup>13)</sup>. Въ 1204—1206 г. и въ 1214—1215 г. княжилъ въ Черниговѣ <sup>14)</sup>; въ 1206, 1207 и въ 1210—1214 г.—въ Кіевѣ <sup>15)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1178, 1183, 1206, 1207, 1210, 1211, 1214.

19

31. Глѣбъ-Пахомій <sup>16)</sup> Святославичъ, кн. черниговскій, женился въ 1182 г. на дочери вел. кн. кіевскаго Рюрика Ростиславича <sup>17)</sup>. Въ 1205 г. владѣлъ Бѣлгородомъ <sup>18)</sup>; въ 1215—1219 г. княжилъ въ Черниговѣ <sup>19)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1180, 1182, 1183, 1185, 1189, 1190, 1194, 1196, 1205, 1212, 1214, 1215.

19

32. Мстиславъ-Пантелеймонъ <sup>20)</sup> Святославичъ, кн.

<sup>11)</sup> По Любецкому синодику, см. выше № 14, стр. 44.

<sup>12)</sup> *Татищевъ*, III, 385.

<sup>13)</sup> П. С. Р. Л., II, 121, 317. *Татищевъ* (III, 219, 234) говоритъ, что жена Всеволода Святославича называлась Маріей, и что она послѣ рожденія сына Ипалла занемогла, постриглась и умерла въ 1179 году. Но въ этомъ году умерла, будучи уже вдовой, жена Всеволода Ольговича (см. выше, стр. 263, прим. 26). Въ Любецкомъ синодикѣ жена Всеволода Святославича названа Анастасією (см. выше, № 14, стр. 44).

<sup>14)</sup> См. выше, №№ 14, 15, стр. 44, 53, 54.

<sup>15)</sup> Годы княженія Всеволода въ Кіевѣ означаемъ по «Исслѣдованіямъ» *Людвигъ* (VI, 192—194). Въ лѣтописяхъ есть разногласіе относительно времени княженія Всеволода въ Кіевѣ. Такъ, наприм., Всеволодъ въ третій разъ садится въ Кіевѣ по Лавр., Воскр. и Тверск. въ 1210 г., а по Густ. и Никон.— въ 1211 году; въ послѣдній разъ удаляется изъ Кіева по Воскр. въ 1212 г., по Густ. въ 1213 г., а по Никон., Тверск., Новгор. I и IV — въ 1214 г. См. также выше, № 15, стр. 45—66.

<sup>16)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 16, стр. 66.

<sup>17)</sup> Ипатск., 422. Въ Любецкомъ синодикѣ жена Глѣба-Пахомія названа Анастасіей. См. выше, № 16, стр. 66.

<sup>18)</sup> П. С. Р. Л., VII, 112. По *Голубовскому* (Исторія Сѣверской земли, стр. 179, 180, прим. 1); во время княженія Всеволода Чернаго въ Кіевѣ Глѣбъ Святославичъ владѣлъ Переяславлемъ Русскимъ.

<sup>19)</sup> См. выше, № 16, стр. 66, 67.

<sup>20)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 19, стр. 69.

272

Яросл:  
и 11:

ГОВ  
СКА  
ВЪ  
ДУ  
1

Г



27); женился въ 1187 г. 11 іюля, въ день св. величественницы Евфиміи, на Всеславѣ, дочери вел. кн. владимирскаго Всеволода Юрьевича <sup>28</sup>). Въ 1203 г. владѣлъ <sup>29</sup>). Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1174, 1187, 1189, 1191, 1203, 1206, 1214. 20

**26.** Ярополкъ-Гавріилъ <sup>30</sup>) Ярославичъ, кн. новгородскій; жена его княг. Василисса <sup>31</sup>). Въ 1197 княжилъ <sup>32</sup>). Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1197 и 1214 г. 20

Дочь Ярослава Всеволодовича <sup>33</sup>), бывшая съ 1179 г. за кн. переяславскимъ Владиміромъ Глѣбовичемъ <sup>34</sup>). 20

**27.** Святославъ-Борисъ Ольговичъ <sup>35</sup>), кн. рязьскій <sup>36</sup>), род. въ 1167 г. <sup>37</sup>); жена его княг. Анастасія <sup>38</sup>); владѣлъ Рязьскомъ въ 1185 г. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1167, 1183, 1185, 1186. 23

<sup>27</sup>) Ипатск., 387. По *Поюдину* (Исслѣд., VI, 194), Ростиславъ-Іоаннъ родился въ 1172 г.

<sup>28</sup>) П. С. Р. Л., I, 170; VII, 101; X, 18. По *Поюдину* Ростиславъ-Іоаннъ женился въ 1186 г. У *Татищева* (III, 278) дочь Всеволода Юрьевича названа Вислославой.

<sup>29</sup>) Можетъ быть, въ Любецкомъ синодикѣ подъ именемъ «князя Іоанна Сомскаго» упоминается кн. сновскій Ростиславъ-Іоаннъ, а подъ именемъ Евфиміи—жена его княгиня Всеслава. См. выше, № 83, стр. 171.

<sup>30—31</sup>) По Любецкому синодику, см. выше, № 22, стр. 73.

<sup>32</sup>) П. С. Р. Л., III, 24.

<sup>33</sup>) По *Татищеву* (III, 234), дочь Ярослава Всеволодовича называлась Забавой.

<sup>34</sup>) П. С. Р. Л., II, 122, 317. По *Хмырову* (Алѣев. справ. перечень удѣльныхъ князей русскихъ, № 537), кн. переяславскій Владиміръ Глѣбовичъ былъ женою на дочери кн. лудскаго Всеволода Ярославича.

<sup>35</sup>) Ипатск., 360. Также см. выше, № 21, стр. 72.

<sup>36</sup>) Лавр., 377. Ипатск., 430.

<sup>37</sup>) По *Поюдину*, Святославъ-Борисъ родился въ 1166 г.

<sup>38</sup>) По Любецкому синодику, см. выше, № 21, стр. 72.—По Родословной преосв. *Филарета* (см. выше, стр. 247, 248, №№ 61, 78), Святославъ-Борисъ имѣлъ сына, неизвѣстнаго по имени, и внука Олега.—По *Исторіи Щербатова* (II, 294, 417), кн. сѣверскій Олегъ Святославичъ, кромѣ Святослава-Бориса имѣлъ еще сына Ярослава Ольговича.

- 28. Владимиръ Игоревичъ. р. 1. 5 октября 24
- 29. Владимиръ Игоревичъ. Новгородъ-Северскій. 24
- 30. Владимиръ Игоревичъ. Новгородъ-Северскій. 24
- 31. Владимиръ Игоревичъ. Новгородъ-Северскій. 24
- 32. Владимиръ Игоревичъ. Новгородъ-Северскій. 24

Судьями в Ипатьевской летописи упоминается *Карачина* М. пред. 7. здесь упоминается впереди. По *Повести* Псалм. VI, 195. упоминается в 10 году. См. также выше, № 23, стр. 73, 74. упоминается см. выше, № 23, стр. 73. Владимиръ Игоревичъ упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр.

III, 280 называется дочь князя Кочана Своякова (Свояков) — Кричавою или Свободою. упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр. упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр. упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр.

упомянутъ Олега Курякого в летописях под именем Олега Игоревича, а Олегъ Святославича упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр. упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр. упоминается в 1173, 1183, 1185, 1198, 1208, 1210, 1211. См. выше, № 23, стр. 73, 74, также стр.

лицемъ <sup>46)</sup>; въ 1208—1209 г.—въ Галичѣ <sup>47)</sup>; въ 1210—1211 г. вторично княжилъ въ Звенигородѣ Галицкомъ <sup>48)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1202, 1203, 1205, 1206, 1208—1212.

24

42. Святославъ-Адріанъ Игоревичъ, кн. новгородъ-сѣверскій, род. 1177 г. <sup>49)</sup>, † 1212 г. <sup>50)</sup>; женился въ 1187 г. на Ярославѣ, дочери вел. кн. кievскаго Рюрика Ростиславича <sup>51)</sup>. Въ 1207—1208 г. княжилъ во Владимірѣ Волинскомъ <sup>52)</sup>; въ 1210—1211 г. — въ Перемышлѣ Галицкомъ <sup>53)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1177, 1183, 1187, 1202, 1204, 1206—1208, 1210—1212.

24

43. Ростиславъ Игоревичъ, кн. новгородъ-сѣверскій, † 1212 <sup>54)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1211 и 1212 г.

24

Неизвѣстная по имени дочь кн. новгородъ-сѣверскаго Игоря Святославича, бывшая съ 1190 г. за кн. черниговскаго Давидомъ Ольговичемъ <sup>55)</sup>.

24

44. Святославъ Всеволодовичъ, кн. трубчевскій, упом. въ лѣтописяхъ подъ 1232 годомъ <sup>56)</sup>.

25

<sup>46)</sup> П. С. Р. Л., II, 156 (1202—1203 г.), 329; VII, 116; XV, 308.

<sup>47)</sup> П. С. Р. Л., II, 156—157 (1203—1205 г.), 330; VII, 116; X, 60 (1208—10 г.); XV, 308.

<sup>48)</sup> П. С. Р. Л., II, 157—159 (1206—1208 г.), 331; XV, 310. *Погодинъ*, слѣд., VI, 197.

<sup>49)</sup> П. С. Р. Л., II, 119. По *Погодину* (Исслѣд., VI, 196), Святославъ-Адріанъ родился въ 1176 г.

<sup>50)</sup> См. выше, стр. 276, прим. 45.

<sup>51)</sup> П. С. Р. Л., II, 136.

<sup>52)</sup> П. С. Р. Л., I, 181; II, 156—157 (1202—1204 г.), 330.

<sup>53)</sup> П. С. Р. Л., II, 157—159 (1206—1208 г.), 331.

<sup>54)</sup> См. выше; стр. 276, прим. 45. — Въ Росписи нашей ставимъ Игорей, сыновей Игоря Святославича, въ томъ порядкѣ, какъ они начинаютъ являться въ лѣтописяхъ. У *Строева*, *Хмырова* и у преосв. *Филарета* они перечисляются такъ: Владиміръ, Романъ, Святославъ, Ростиславъ и Олегъ; по *гописямъ* же намъ извѣстно, что Олегъ Игоревичъ былъ двумя годами арше Святослава Игоревича.

<sup>55)</sup> П. С. Р. Л., II, 139; VII, 322.

<sup>56)</sup> П. С. Р. Л., III, 48; XV, 359.—Происхожденіе и отчество Святослава въ лѣтописяхъ не означены; судя же по времени дѣятельности его (1232 г.),

**38. Владимір**1173 года <sup>39)</sup>,**39. Владимір**

сѣверскій; женихъ

чака <sup>41)</sup>; въ 1156

1208 г. и въ

лѣтописяхъ поим.

1187, 1202, 3

**40. Олегъ**

скій, род. въ 1

1175 и 1183

**41. Романъ**года <sup>46)</sup>; въ 1183<sup>39)</sup> Ипатьевск.

относится къ

вѣд. летописи

Владимиро-Мо-

<sup>40)</sup> Ипатьевск.

вѣд. род. въ

276, прим.

<sup>41)</sup> Ипатьевск.

бодина, кн.

<sup>42)</sup> Ипатьевск.<sup>43)</sup> Ипатьевск.

X, 51—

вздвѣтъ

пиво,

рѣка

въ 1183

1223

вздвѣтъ

пиво

слово

1071

прим.

51. Мстиславъ Всеволодовичъ<sup>8)</sup>, кн. черниговскій, убитъ  
Свараномъ въ 1224 г., въ битвѣ при Калкѣ<sup>9)</sup>. 30
52. Михаилъ Всеволодовичъ, кн. черниговскій, род.  
1179 г.<sup>10)</sup>; убитъ въ Ордѣ 20 сентября 1246<sup>11)</sup>;  
притомъ къ лику святыхъ; женатъ былъ на сестрѣ кн. га-  
лицкаго Данила Романовича<sup>12)</sup>. Въ 1206 г. княжилъ въ  
Переяславѣ Русскомъ<sup>13)</sup>; въ 1225 и въ 1229 г.—въ Нов-  
городѣ Великомъ<sup>14)</sup>; въ 1224—1235 г.<sup>15)</sup> и въ 1240—  
1246 г.<sup>16)</sup>—въ Черниговѣ; въ 1235 г.—въ Галичѣ<sup>17)</sup>;  
въ 1235—1240 г.—въ Кіевѣ<sup>18)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ  
подъ слѣдующими годами: 1206, 1223—1231, 1234,  
1235, 1237, 1238, 1240, 1245—1247. 30

<sup>8)</sup> Мстиславъ Всеволодовичъ упоминается только у *Татищева*, *Стриттера* и *Маммиа*.

<sup>9)</sup> Въ Исторіи *Татищева* (III, 440) говорится, что въ битвѣ при Калкѣ убитъ съ Мстиславомъ Всеволодовичемъ былъ убитъ и сынъ его Василько Мстиславичъ. Но по лѣтописямъ, при Калкѣ былъ убитъ вмѣстѣ съ сыномъ кн. черниговскій Мстиславъ Святославичъ, а не Всеволодовичъ (П. С. Р. Л., I, 189, 218—219; II, 385; III, 41; VII, 132; X, 92; XV, 342). Повѣдному *Татищеву* считаетъ Мстислава Всеволодовича за отдельное лицо отъ Мстислава Святославича, что можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ его: «прежде же со Мстиславомъ убито въ бою три князя, да съ великимъ княземъ (Мстиславомъ Романовичемъ) два князя».

<sup>10)</sup> *Татищевъ*, III, 235, прим. 526.

<sup>11)</sup> П. С. Р. Л., I, 201, 226; X, 133, 244. По надписи на раѣ, находящейся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, Михаилъ Всеволодовичъ убитъ 20 сентября 1244 года. *Хавскій*, Истор. изслѣд. о родословіи св. муч. кн. черниг. Михаила, 1862 г., стр. 78.—См. также «Русскіе святые».—преосв. *Филарета*, сентября 20, стр. 119, Черниговъ, 1865 г.

<sup>12)</sup> *Ипатск.*, 521. *Соловьевъ*, III, 167.

<sup>13)</sup> П. С. Р. Л., X, 51; XV, 304.

<sup>14)</sup> П. С. Р. Л., I, 219; III, 41, 44, 45; IV, 28, 29; VII, 133, 134; X, 92, 93; XV, 344, 345, 351—353. *Полодинъ*, Изслѣд., VI, 277—279.

<sup>15)</sup> П. С. Р. Л., III, 41, 50; IV, 27, 30; XV, 344, 365.

<sup>16)</sup> П. С. Р. Л., I, 201, 226; II, 185; VII, 152; X, 130; XV, 386—392. *Полодинъ*, Изслѣд., VI, 277—283.—См. также выше, въ нашемъ изслѣдованіи, стр. 187, 194.

<sup>17)</sup> П. С. Р. Л., III, 50; IV, 30; XV, 363.

<sup>18)</sup> *Ипатск.*, 516, 517, 521, 524. П. С. Р. Л., IV, 36; VII 144; X, 115; XV, 374.

SECRET

CONFIDENTIAL  
SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

56. Димитрій Мстиславичъ, кн. черниговскій, убитъ на р. Калкъ въ 1224 году<sup>28)</sup>, жена его княг. Мамелфа<sup>29)</sup>. 32
57. Андрей Мстиславичъ<sup>30)</sup>. 32
58. Иоаннъ Мстиславичъ<sup>31)</sup>. 32
59. Гавриилъ Мстиславичъ<sup>32)</sup>. 32
60. Михаилъ Борисовичъ<sup>33)</sup>. 33
61. Акинѣй Борисовичъ<sup>34)</sup>. 33
62. Романъ Борисовичъ, „черноризецъ“<sup>35)</sup>. 33
63. Иоаннъ Борисовичъ, жена его княг. Θεодосія<sup>36)</sup>. 33
64. Всеволодъ-Лаврентій<sup>37)</sup> Ярополковичъ, кн. черниговскій, жена его княг. Анастасія<sup>38)</sup>; княжилъ въ Черниговѣ съ 1246 по 1263 годъ<sup>39)</sup>. 36
65. Мстиславъ Святославичъ, кн. рыльскій<sup>40)</sup>, убитъ Татарами въ 1241 году<sup>41)</sup>. 37
66. Князь, неизвѣстный по имени, сынъ кн. рыльского Святослава-Бориса Ольговича<sup>42)</sup>. 37

<sup>28)</sup> Сынъ кн. черниговскаго Мстислава Святославича, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ убитый Татарами въ 1224 г., въ лѣтописяхъ не называется по имени (П. С. Р. Л., I, 219; III, 41; VII, 132; X, 92; XV, 342). Мы полагаемъ, что онъ имѣлъ имя Димитрія; въ Любецкомъ синодикѣ упоминается «князь Димитрій черниговскій, убитый отъ Татаръ» (см. выше, № 34, стр. 89). Князь киевскій Георгій, также убитый Татарами въ 1224 г., въ Густинской лѣтописи по ошибкѣ названъ сыномъ кн. черниговскаго Мстислава Святославича. П. С. Р. Л., II, 335. Указатель къ П. С. Р. Л., 230.

<sup>29)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 34, стр. 89.

<sup>30—32)</sup> По замѣчанію преосв. *Филарета*, въ Елецкомъ и Сѣверскомъ синодлахъ упоминаются вмѣстѣ: Димитрій, Андрей, Иоаннъ и Гавриилъ Мстиславичи. Мы полагаемъ, что эти князья были сыновья кн. черниговскаго Мстислава Святославича.

<sup>33—36)</sup> Михаилъ, Акинѣй, Романъ и Иоаннъ упоминаются въ Любецкомъ синодикѣ. Происхожденіе, колѣно и отчество ихъ въ точности неизвѣстны. У преосв. *Филарета* кн. Романъ названъ черноризцемъ, а вмѣстѣ съ кн. Иоанномъ упоминается еще княгиня его Θεодосія. См. выше, № 33, стр. 87—89.

<sup>37—38)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 27, стр. 80.

<sup>39)</sup> См. выше, стр. 80 и 195.

<sup>40)</sup> См. выше, № 37, стр. 91.

<sup>41)</sup> П. С. Р. Л., I, 201, 225; X, 123, XV, 375.

<sup>42)</sup> См. выше, стр. 247 (№ 61).

73. Димитрій (Святославичъ<sup>3</sup>), кн. курскій<sup>55</sup>), жена  
его княг. Феодора<sup>56</sup>). 42
74. Неизвѣстный по имени и отчеству князь липецкій<sup>57</sup>). (?)
75. Андрей (Святославичъ<sup>3</sup>), кн. трубчевскій<sup>58</sup>). 44
76. Василій, кн., жена его княг. Феокла<sup>59</sup>). (?)

## XII.

77. Давидъ Рюриковичъ<sup>1</sup>). 49
78. Глѣбъ Рюриковичъ<sup>2</sup>). 49
79. Александръ Рюриковичъ<sup>3</sup>). 49

131, 133, 134; X, 91, 93, 94, XV, 341, 346, 347. *Подлинъ*, Исслѣд., VI, 198. См также выше, въ нашемъ изслѣдованіи, стр. 99—101.

По Родословной преосв. *Филарета*, Олегъ Святославичъ имѣлъ брата Истислава Святославича и племянника Андрея Мстиславича. См. выше, стр. 247—248 (№№ 58, 59, 76).

<sup>55</sup>) Князь курскій Димитрій, упоминаемый въ Любечкомъ синодикѣ (см. выше, № 46, стр. 111), по всей вѣроятности, есть потомокъ кн. сѣверскаго Игоря Святославича; можетъ быть, его внукъ и братъ Олега Святославича, означеннаго въ нашей Росписи подъ № 72.

<sup>56</sup>) По Любечкому синодику, см. выше, № 46, стр. 111.

<sup>57</sup>) Въ лѣтописяхъ подъ 1283—1285 годами упоминаются князья липецкіе Святославъ и Александръ, безъ обозначенія ихъ происхожденія и отчества. По всей вѣроятности, они были правнуками кн. трубчевскаго Всеволода Святославича († 1196), т. е. относятся къ XII колѣну; въ XI же колѣнѣ долженъ быть ихъ отецъ, неизвѣстный намъ по имени и отчеству. По Родословной преосв. *Филарета*, они были внуками Михаила Всеволодовича, сына Всеволода Святославича; но источники преосв. *Филарета* намъ неизвѣстны. Можетъ быть, князья липецкіе Святославъ и Александръ были внуками втораго извѣстнаго намъ трубчевскаго князя, именно Святослава (1232 г.), который также съ нѣкоторою вѣроятностью можетъ считаться сыномъ Всеволода Святославича. А можетъ быть, они были внуками одного изъ братьевъ кн. трубчевскаго Святослава (№ 44 по нашей Росписи). П. С. Р. Л., I, 207; VII, 176—178; X, 162—165. См. также въ нашемъ изслѣдованіи стр. 122, 199, 229, 230, 246—248.

<sup>58</sup>) Происхожденіе и отчество кн. Андрея трубчевскаго въ точности неизвѣстны. По всей вѣроятности, онъ былъ потомокъ кн. трубчевскаго Всеволода Святославича († 1196). См. выше, № 52, стр. 121, 122.

<sup>59</sup>) Князь Василій и княг. его Феокла упоминаются въ Любечкомъ синодикѣ. Этотъ князь долженъ быть изъ черниговскихъ Ольговичей, XI колѣна. См. выше, № 28, стр. 80.

<sup>1—3</sup>) По Любечкому синодику, Давидъ, Глѣбъ и Александръ были сыновья.



80. Владиміръ Давидовичъ, кн. черниговскій <sup>4)</sup>. 50
81. Мстиславъ-Θеодоръ Давидовичъ, кн. новгородъ-сѣверскій <sup>5)</sup>, род. 1193 г. <sup>6)</sup>, жена его вняг. Матрона <sup>7)</sup>. 50
82. Константинъ Давидовичъ, кн. новгородъ-сѣверскій <sup>8)</sup>. 50
83. Василій (Василько) Мстиславичъ, кн. черниговскій <sup>9)</sup>, убитъ при р. Калѣ въ 1224 году <sup>10)</sup>. 51
84. Ростиславъ Михайловичъ, кн. черниговскій, род. въ 1223 г. <sup>11)</sup>, умеръ до 1262 г. <sup>12)</sup>; въ 1243 г. женился на дочери короля венгерскаго <sup>13)</sup>; отъ него происходитъ князь Мачовскіе <sup>14)</sup>. Въ 1229—1230 г. княжилъ въ Новгородѣ Великому <sup>15)</sup>; въ 1235 г.—въ Галичѣ <sup>16)</sup>;

всл. кн. черниговскаго Константина; подъ именемъ же Константина въ Любечномъ синодикѣ упоминается известный по Исторіи *Татищева* (III, 371) Гюрий Ольговичъ. См. выше, № 15, стр. 45—66.

<sup>4)</sup> Владиміръ Давидовичъ упоминается только въ Исторіи *Татищева* (III, 312); онъ здѣсь показанъ умершимъ въ 1201 году; повидимому, Татищевъ ошибившись его съ кн. черниговскимъ Владиміромъ Всеволодовичемъ. См. выше, стр. 208 (№ 21).

<sup>5)</sup> См. выше, № 41, стр. 102.

<sup>6)</sup> *Ипатьев.*, 486. *Полудикъ*, Изслѣд., VI, 332.

<sup>7)</sup> По Любечскому синодику, см. выше, № 41, стр. 102.

<sup>8)</sup> См. выше, № 41, стр. 102.

<sup>9)</sup> Василій Мстиславичъ упоминается только у *Татищева*, *Сприттера* и *Маттеи*.

<sup>10)</sup> По исторіи *Татищева* (III, 440), Василій Мстиславовичъ былъ убитъ въ лѣсу при Калѣ, вѣстѣ съ отцомъ своимъ, кн. черниговскимъ Мстиславомъ Всеволодовичемъ. См. выше, стр. 279 (№ 51).

<sup>11)</sup> По Исторіи *Татищева* (III, 456), въ 1230 г. Ростиславу было 7 лѣтъ; по *Филарету* же проис. *Филарета*, Ростиславу въ 1231 г. былъ двѣнадцатый годъ (*Полудикъ* *сказаніе*, октябрь (25 ч.), изд. 1865 г., стр. 144, прим. 228).

<sup>12)</sup> *Полудикъ*, Ростиславъ Михайловичъ, князь Мачвы (въ *Журн. мнѣ. нар.* *Сѣв.-вост.* 1881, 1881 г., июль и августъ). По *Хмырову* (*Алеов. справ. переченъ русск. князей*, № 354), Ростиславъ умеръ въ 1269 г.

<sup>13)</sup> *Полудикъ*, *ДНК У Паладиона* говорится, что жена Ростислава была Анна, дочь короля венгерскаго Иолла IV.

<sup>14)</sup> *Полудикъ* I, 48; II, 201.

<sup>15)</sup> *Полудикъ* I, 48; III, 45—47; IV, 29; VII, 134; X, 99, 102; XV, 351—

*Полудикъ* II, 201.

*Полудикъ*, 207.

въ 1238 г. — въ Луцкѣ <sup>17)</sup>; въ 1240 г. — въ Черниговѣ <sup>18)</sup>. Въ 1243 г. владѣль Мачвой (на Дунаѣ) и Родной въ Карпатахъ <sup>19)</sup>; въ 1252 г. владѣль Бозной <sup>20)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1228—1231, 1235—1238, 1240—1243, 1245, 1249, 1250 <sup>21)</sup>. 52

85. Романъ Михайловичъ Старый <sup>22)</sup>, кн. черниговскій <sup>23)</sup> и брянскій <sup>24)</sup>, умеръ послѣ 1288 г. <sup>25)</sup>, жена его княг. Анна <sup>26)</sup>. Съ 1263 года по годъ своей смерти княжилъ въ Черниговѣ; вмѣстѣ съ Черниговомъ владѣль и Брянскомъ <sup>27)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1263, 1264, 1274, 1285, 1286. 52

<sup>17)</sup> Ипатск., 521.

<sup>18)</sup> Ипатск., 524.

<sup>19)</sup> *Палаузовъ*, «Ростиславъ Михайловичъ, кн. Мачвы».

<sup>20)</sup> *Палацкій*, «О русскомъ князѣ Ростиславѣ» (въ Чтеніяхъ Импер. Общ. ист. древн. Росс., 1846 г., III).—У *Палаузова* говорится, что Ростиславъ владѣль Бозной одновременно съ Мачвой, и что въ 1249 г. онъ владѣль Бѣлградомъ и имѣлъ въ немъ свою резиденцію.

<sup>21)</sup> У *Палаузова* имѣются извѣстія о Ростиславѣ, относящіяся къ 1258 и 1261 годамъ.

<sup>22)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 30, стр. 82.

<sup>23)</sup> См. выше, № 30, стр. 82, 196—198.

<sup>24)</sup> Въ лѣтописяхъ Романъ Михайловичъ называется княземъ брянскимъ (добрняскимъ). П. С. Р. Л., I, 207; II, 201, 202, 205, 206; X, 166.—Въ одной только въ Воскр. лѣт. подъ 1285 г. онъ названъ кн. пронскимъ. П. С. Р. Л., VI, 179.

<sup>25)</sup> См. выше, стр. 84, 197.

<sup>26)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, стр. 82.—Въ Сказаніи о началѣ Свѣтскаго монастыря жена Романа Михайловича названа Анастасією. Др. Росс. Вѣст., ч. 19 (изд. 1791 г.), стр. 285.

<sup>27)</sup> См. выше, стр. 82—86, 196—198.

Въ Бархатной книгѣ (I, 180) сыновья Михаила Всеволодовича перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Ростиславъ, Романъ, Симеонъ, Мстиславъ и Юрій (такъ же у *Щербатова*, *Головина*, *Доморукова* и у преосв. *Филарета*). Въ другихъ же извѣстныхъ намъ Родословныхъ книгахъ, какъ наприм. въ напечатанныхъ во *Временникѣ*, кн. X, они слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Ростиславъ, Романъ, Мстиславъ, Симеонъ и Юрій (такъ же у *Карамзина*, *Соловьева* и *Багалъя*). У *Строева* (Роспись V) и у *Погодина* (Исслѣд., VI, 334) порядокъ естъ такой: Ростиславъ, Романъ, Мстиславъ, Юрій и Симеонъ.—Въ нашей Росписи они поставлены въ томъ порядкѣ, какъ перечисляются они въ Бархатной книгѣ.

86. Симеонъ Михайловичъ, кн. глуховскій и новосильскій <sup>28)</sup>. 52

87. Мстиславъ Михайловичъ, кн. карачевскій <sup>29)</sup>. 52

88. Юрій Михайловичъ, кн. торусскій <sup>30)</sup>. 52

Феодулія Михайловна, въ иночествѣ Евфросинія, род. въ 1212 году; въ 1227 г. поступила въ Суздальскую Рязноложенскую обитель; умерла 25 сентября 1250 года; причтена къ лику святыхъ <sup>31)</sup>. 52

Марія <sup>32)</sup> Михайловна, въ 1227 г. вышла замужъ за кн. ростовскаго Василія (Василька) Константиновича <sup>33)</sup>, умерла 7 декабря 1271 года <sup>34)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ

<sup>28)</sup> Временникъ, X, 70, 155, 156, 240, 244. Барх. книга, I, 180. *Доморубецъ*, I, 48. *Головинъ*, 23. См. также выше, въ нашемъ изслѣдованіи, № 44 стр. 105.

<sup>29)</sup> Временникъ, X, 68, 155, 240, 244. Барх. книга, I, 180, 185. *Доморубецъ*, I, 48. *Головинъ*, 23.

<sup>30)</sup> См. выше, № 53, стр. 122, 123. Въ родословныхъ книгахъ Юрій Михайловичъ называется различно: 1) черниговскимъ (рукоп. Родосл. кн. Археогр. Комм., № 40/122; рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ., F. IV, № 161);— 2) черниговскимъ и торусскимъ (Врем., X, 72, 240; рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ., F. IV, № 117; Рукоп. Сборн. *Дюдина*, № 1598);— 3) торусскимъ (Врем., X, 68, 155; рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ., F. IV, № 177; Рукопись *Спиридова* «Записки о старинныхъ службахъ русскихъ благородныхъ родовъ», часть 4-я, отдѣленіе 17-е, глава XXVI, стр. 143);— 4) торусскимъ и оболенскимъ (Врем., X, 244; Барх. кн., I, 180, 201; рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ., F. IV, № 176). Мы называемъ Юрія Михайловича просто торусскимъ; въ Черниговѣ онъ не княжилъ, а князья Оболенскіе являются только въ слѣдующемъ XIII столѣтіи.

Если Михаилъ Всеволодовичъ умеръ въ 1246 г., а старшій сынъ его Ростиславъ родился въ 1223 г., то самый младшій изъ пяти сыновей Михаилъ Юрій, могъ родиться не ранѣе 1227 г. и не позже 1245 г. Полагая же вообще среднимъ числомъ 33 года на промежутокъ времени между смертію отца смертію сына, мы думаемъ, что Юрій Михайловичъ умеръ около 1279 г.

<sup>31)</sup> Свѣдѣнія о Феодуліи Михайловнѣ заимствованы нами изъ сочиненія преосв. *Филарета* «Русскіе святые», сентябрь (изд. 1865 г.), 25 ч., ст. 143—149.

<sup>32)</sup> П. С. Р. Л., I, 203, 224, 226.

<sup>33)</sup> П. С. Р. Л., I, 191.

<sup>34)</sup> П. С. Р. Л., I, 226. *Карамзинъ* (III, прим. 364, 366) полагаетъ, что Марія ~~можетъ быть~~, есть одно лицо съ Феодуліей, въ иночествѣ Евфросинией.—Г

- слѣдующими годами: 1227, 1231, 1237, 1238, 1249, 1258, 1259, 1271. 52
89. Михаилъ Дмитріевичъ, кн. черниговскій, жена его княг. Марѳа <sup>35</sup>); княжилъ въ Черниговѣ въ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка <sup>36</sup>). 56
90. Феодоръ Дмитріевичъ, кн. черниговскій <sup>37</sup>). 56
91. Василій Ивановичъ, кн. козельскій <sup>38</sup>), въ 1238 г. убитъ Татарами <sup>39</sup>). 58
92. Константинъ (Константій) Михайловичъ <sup>40</sup>). 60
93. Андрей Всеволодовичъ, кн. черниговскій <sup>41</sup>), въ 1261 г. женился на Ольгѣ Васильевнѣ, дочери кн. волынскаго Василя (Василька) Романовича <sup>42</sup>). 64
94. Андрей Мстиславичъ, кн. рыльскій <sup>43</sup>), въ 1245 г. убитъ татарами <sup>44</sup>), жена его княг. Елена <sup>45</sup>). 65
95. Князь, неизвѣстный по имени, сынъ кн. рыльского Мстислава Святославича <sup>46</sup>). 65

словахъ *Головина* (Родословная роспись, стр. 23), Марія въ иныхъ лѣтописяхъ названа Феодулійей. По *Хмырову* (Алѣкс. справ. перечень удѣльн. кн. русскихъ, № 605), Марія въ иночествѣ называлась Евѳросиніей. Мы согласно съ преосв. *Филаретомъ* (Русскіе святые, сентябрь (изд. 1865 г.), 20 ч., стр. 121) полагаемъ, что у св. кн. Михаила было двѣ дочери: Феодулія, въ иночествѣ Евѳросинія, и Марія—супруга кн. ростовскаго Василя (Василька) Константиновича.

<sup>35</sup>) Михаилъ Дмитріевичъ и княг. его Марѳа упоминаются въ Любецкомъ синодикѣ. См. выше, № 35, стр. 90.

<sup>36</sup>) См. выше стр. 90 и 203.

<sup>37</sup>) Феодоръ Дмитріевичъ упоминается въ Любецкомъ синодикѣ. См. выше, № 35, стр. 90.

<sup>38</sup>) См. выше, № 36, стр. 90, 91.

<sup>39</sup>) П. С. Р. Л., I, 225; II, 176 (1237 г.); IV, 34; VII, 143; X, 112 (1237 г.); XV, 372.

<sup>40</sup>) См. выше, № 33, стр. 87—89.

<sup>41</sup>) См. выше, №№ 37 и 49, стр. 91, 92, 114.

<sup>42</sup>) П. С. Р. Л., II, 198, 220, 343.

<sup>43</sup>) См. выше, № 37, стр. 91—94.

<sup>44</sup>) Супрасльскія рукопись, М. 1836 г., стр. 34. *Карамзинъ*, IV, прим. 62. *Соловьевъ*, III, 225, прим. 346.

<sup>45</sup>) По Любецкому синодику, см. выше, № 37, стр. 91.

<sup>46</sup>) См. выше, стр. 94, прим. 4.

96. Олегъ, неизвѣстный по отчеству, кн. рильскій и воргольскій <sup>47)</sup>, † 1285 г. <sup>48)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1283—1285 г.

97. Святославъ-Феодоръ Всеволодовичъ, „убіенный отъ Литвы“, жена его княг. Евфимія <sup>49)</sup>.

98. Иоаннъ Иоанновичъ, кн. путивльскій, „страстотерпецъ и чудотворецъ, убіенный отъ Татаръ за христіаны“ <sup>50)</sup>.

99. Георгій Ольговичъ (Георгіевичъ), кн. курскій <sup>51)</sup>.

Марина <sup>52)</sup> Ольговна, въ 1228 г. вышла замужъ за кн. ярославскаго Всеволода Константиновича <sup>53)</sup>, умерла въ 1279 году <sup>54)</sup>.

100. Василій Дмитріевичъ, кн. курскій, „убитый отъ Татаръ“, жена его княг. Анастасія <sup>55)</sup>.

101. Святославъ, неизвѣстный по отчеству, кн. липец-

<sup>47)</sup> См. выше, стр. 94, 112, 129, 198—201.

<sup>48)</sup> П. С. Р. Л., I, 207 (1284 г.); VII, 177 (1284 г.); X, 165.

<sup>49)</sup> Святославъ Феодоръ Всеволодовичъ, «убіенный отъ Литвы», упомятається въ Любецкомъ синодикѣ вмѣстѣ съ княгинею своею Евфиміей. По вѣроятности, именно онъ былъ въ 1255 г. сподвижникомъ кн. сѣверскаго Юслага Владиміровича (Ипатск., 550, 551), а не сынъ этого Юслага, какъ маеть *Полодимъ* (Изслѣд., VI, 285), и не Феодоръ Дмитріевичъ, галичанинъ какъ полагаетъ *Строевъ* (Указатель къ Исторіи Карамзина, изд. 1844 г., 2). По мнѣнію *Квашнина-Самарина*, Святославъ-Феодоръ Всеволодовичъ относится къ числу Болоховскихъ князей. См. выше, въ нашемъ изслѣдованіи, № стр. 81, 82.

<sup>50)</sup> См. выше, № 50, стр. 115—120.

<sup>51)</sup> См. выше, № 40, стр. 99—101.

<sup>52)</sup> П. С. Р. Л., X, 157. По *Татищеву* (IV, 53), жена кн. ярославскаго Всеволода Константиновича называлась Маріей, по *Хмырову же* (Алѣкс. спр. перечень удѣльн. князей русскихъ, № 581),—Ольгой, въ иночествѣ Марино.

<sup>53)</sup> П. С. Р. Л., VII, 134; X, 94; XV, 247.

<sup>54)</sup> П. С. Р. Л., X, 157. *Татищевъ*, IV, 53.

<sup>55)</sup> Кн. курскій Василій Дмитріевичъ, «убитый отъ Татаръ», и княгиня его Анастасія упоминаются въ Любецкомъ синодикѣ. Вмѣсто словъ Любецкаго синодика: «княгиню его (кн. Василія) Анастасію», у преосв. *Филарета* гается: «княгиню Всеволожскую Анастасію и сына ея Ксенофонта кн. Ковка». См. выше, въ нашемъ изслѣдованіи, № 46, стр. 111—113.

- кн<sup>56</sup>), † 1285 года <sup>57</sup>). Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1283—1285 гг. 74
102. Александръ, неизвѣстный по отчеству, кн. липецкн<sup>58</sup>). Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1284 и 1285 гг. 74
103. Михаилъ Андреевичъ, кн. трубчевскн<sup>59</sup>). 75

## XIII.

104. Михаилъ Александровичъ, кн. черниговскн<sup>1</sup>), владѣль Черниговою въ первой половинѣ XIV вѣка <sup>1</sup>). 79
105. Дмитрнй Мстиславичъ, кн. новгородъ-сѣверскн<sup>2</sup>), жена его княг. Марн<sup>2</sup>). 81
106. Тимошей Константиновичъ, кн. новгородъ-сѣверскн<sup>3</sup>). 82
107. Михаилъ (Мича) Ростиславичъ, кн. мачевскн<sup>4</sup>), † 1269 года; въ 1259 г. женился на дочери царя болгарскаго Иоанна Аснн<sup>4</sup>), сестрѣ царя болгарскаго Михаила Аснн<sup>4</sup>; въ 1259 г. занималъ временно престолъ Велико-Терновскн<sup>4</sup>). 84

<sup>56</sup>) См. выше, стр. 199—201.

<sup>57</sup>) П. С. Р. Л., I, 207 (1284 г.); VII, 178 (1284 г.); X, 165.

<sup>58</sup>) См. выше, стр. 200; также см. въ Росписи нашей № 74.

<sup>59</sup>) Кн. Михаилъ Андреевичъ трубчевскн<sup>1</sup> (трубечкой) упоминается въ Любецкомъ синодикѣ. Происхожденн<sup>1</sup> и колѣно этого князя въ точности неизвѣстны. См. выше, № 52, стр. 121, 122.

<sup>1</sup>) См. выше, № 38, стр. 95, 96, 207, 208.

<sup>2</sup>) Въ Любецкомъ синодикѣ читается: «Князя Дмитрн<sup>1</sup> новгородскаго, княгиню Марню». Въ примѣчанн<sup>1</sup> къ этой статьѣ преосв. *Филаретъ* говоритъ: «Въ Киевскомъ синодикѣ: Князь монахъ Дмитрнй, Марн<sup>1</sup>». См. выше, въ нашемъ изслѣдованн<sup>1</sup>, № 47, стр. 113.

<sup>3</sup>) См. выше № 41, стр. 102, 103.

<sup>4</sup>) Приведенныя въ Росписи нашей извѣстн<sup>1</sup> о Михаилѣ и Белѣ Ростиславичахъ (№№ 107, 108), также извѣстн<sup>1</sup> о сестрахъ ихъ Грѣнн<sup>1</sup> и Кунгутѣ Ростиславнахъ извлечены вами изъ двухъ статей о князѣ Ростиславѣ Михайловичѣ: одной *Палацкаю*, другой—*Палаузова* (см. выше, въ нашемъ изслѣдованн<sup>1</sup>, стр. 68).

96. 0  
воргольск  
1283—  
97. 0  
Литвы  
98.  
пецъ  
99.  
Мл  
кн. пр  
1279  
100  
Татарь  
101

47) См. выше, стр. 287.  
48) П.  
49) См. выше, стр. 287.  
пается на...  
впрямости...  
слава Влади...  
масть По...  
какъ полага...  
По мнѣн...  
ль числу Во...  
стр. 81, 82.  
50) См. выше, стр. 287.  
51) См. выше, стр. 287.  
52) П. С. Р...  
Всволада Ко...  
перечень удѣль...  
53) П. С. Р...  
54) П. С. Р...  
55) Кн. кур...  
его Анастаси...  
синодика: «книг...  
тается: «книг...  
лова». См. выше, стр. 287.

110. Олегъ-Леонтій Романовичъ <sup>10)</sup>, кн. черниговскій и брянскій, въ иночествѣ Василій, княжилъ въ Черниговѣ въ концѣ XIII вѣка. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1264 и 1274 годами. 85
- Ольга Романовна <sup>11)</sup>, бывшая съ 1264 г. за княземъ волынскимъ Владиміромъ Васильевичемъ <sup>12)</sup>, упом. въ лѣтописяхъ подъ слѣдующими годами: 1264, 1274, 1287, 1288. 85
111. Михаилъ Симеоновичъ, кн. глуховскій <sup>13)</sup>. 86
112. Александръ Симеоновичъ, кн. новосильскій <sup>14)</sup>; убитъ въ Ордѣ 15 сентября 1326 года <sup>15)</sup>. 86
113. Всеволодъ Симеоновичъ, кн. устивскій <sup>16)</sup>. 86
114. Титъ Мстиславичъ, кн. карачевскій <sup>17)</sup>. 87

губерніи, въ 40 верстахъ по прямому разстоянію къ востоку отъ города Рослава.

<sup>10)</sup> «Святый и благовѣрный князь Олегъ Романовичъ, во иноцѣхъ Леонтій, черниговскій и брянскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 6740 и положенъ бысть въ Петропавловскомъ монастырѣ». («Книга, глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ», изданная съ предисловіемъ графа М. В. Толстаго въ Читѣнскѣ Импер. Общ. ист. и древн. Росс., 1887 г., кн. 4-я, стр. 30). «Князь Олегъ дебрянскій» упоминается въ Патріаршемъ Синодикѣ (Древн. Росс. Вивл., т. VIII, стр. 44) и въ рукописномъ Синодикѣ Публичной бібліотеки (Ф. п. IV. № 1). По мнѣнію архимандрита *Серія* (Поляный мѣсяцесловъ Востока, т. II, стр. 250), «св. благовѣрный князь Олегъ Романовичъ скончался въ концѣ XIII и не ранѣе начала XIV вѣка». — Объ Олегѣ Романовичѣ подробно говорится выше, въ нашемъ изслѣдованіи. См. № 30, стр. 82—86, 202.

<sup>11)</sup> Ипатск., 569, 593. Ольга Романовна была четвертая дочь кн. брянскаго Романа Михайловича.

<sup>12)</sup> Ипатск., 569.

<sup>13)</sup> См. выше, № 44, стр. 105—108.

<sup>14)</sup> См. выше, № 45, стр. 108—111.

<sup>15)</sup> П. С. Р. Л., VII, 200; X, 190; XV, 415.

<sup>16)</sup> «Кн. Всеволодъ Устивскій» упоминается въ Елецкомъ синодикѣ. См. выше № 45, стр. 109, 111. У *Молчанова* (въ статьѣ: «Изъ лѣтописей города Новосиль», Тульск. губ. вѣд. 1872 г., №№ 31—34) упоминается неизвѣстный намъ кн. новосильскій Семень Семеновичъ, сынъ кн. глуховскаго и новосильскаго Семени Михайловича. См. выше, № 45, стр. 110.

<sup>17)</sup> По родословнымъ книгамъ, также и по *Спиридову*.—Судя по времени дѣятельности сыновей и потомковъ Тита Мстиславича, мы полагаемъ, что князь этотъ долженъ быть XIV колѣна, а не XIII, какъ значится въ родословныхъ книгахъ. См. ниже, стр. 292, прим. 26-е.



СВЯТЫХ СЛАВЯНЪ СВЯЗАХЪ.

~~Титъ~~ Титъ, кн. карачевскій <sup>15)</sup>, в  
~~Титъ~~ Титъ <sup>19)</sup>.

~~Титъ~~ Титъ <sup>20)</sup>,  
Титъ Андреевичъ <sup>22)</sup> Мстисла

Славичевичъ <sup>24)</sup>; убитъ въ 1339 г.

Титъ Пантелеймоновичемъ <sup>25)</sup>

Титъ Литовскаго Гаманта <sup>26)</sup>.

Титъ Михайловичъ (Титъ, Свя  
Титъ) поставлены въ Росписи нашей в  
Спиридова.

Титъ по Спиридову. Можетъ бы  
Титъ князя Александра упоминается  
Титъ стр. 104.

Титъ Василій былъ изъ смоленско.

Титъ Пантелеймона Мстисла

Титъ Василій Пантелеймоновичъ (П. С

Титъ книгъ ить обогъ этихъ

Титъ Роспись № 4, у котораго сыновья

Титъ въ такомъ порядкъ: Титъ, Андрей (†

Титъ стр. прим. 26-е.

Титъ XV, 122; второй архивный список

Титъ Бременникъ; рукоп. Родосл. книги

Титъ рукоп. Сборн. Погодина, № 1598. П

Титъ русск. блггор. родовъ, ч. 4-я, отъ

Титъ и Андреевъ.

Титъ списокъ Родословной книги, зап

Титъ Импер. Публ. библ. F. IV. № 117;

Титъ рукоп. Родосл. кн. Археогр. комм. № 40

Титъ 122.

Титъ родословнымъ книгамъ.

Титъ XV, 122

Титъ и его уездъ архив. Леонидъ, М. 1

Титъ дочь кн. литовскаго Ге

Титъ Андреевъ Титовичъ, внучъ кн. караче

Титъ Мстиславица († 1339 г.), мы поле

Титъ наверно относится къ XIII колѣву

Титъ († 1246).—Вообще, князья

Титъ №№ 112, 113, 116 и 117, должны бы

Получено из библиотеки  
Института востоковедения  
Российской Академии наук  
1964 г.

118. Семенъ Юрьевичъ<sup>27)</sup>, кн. торусскій<sup>28)</sup> и канинскій<sup>29)</sup>, родоначальникъ князей Канинскихъ и Спасскихъ<sup>30)</sup>. 88

119. Всеволодъ Юрьевичъ<sup>31)</sup>, по прозванію *Орехва*<sup>32)</sup>, кн. торусскій<sup>33)</sup>, родоначальникъ князей Мезецкихъ и князей Барятинскихъ<sup>34)</sup>. 88

<sup>27)</sup> См. выше, № 65, стр. 148—151. Семенъ—старшій сынъ Юрія Михайловича кн. торусскаго: по Барх. книгѣ (изъ 3 сыновей); по рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ. F. IV. № 176 (изъ 3 сыновей); по *Щербатову* (изъ 4 сыновей); по *Спиридову* (изъ 5 сыновей).

<sup>28)</sup> По Барх. книгѣ, Родосл. кн. Публ. библ. F. IV. № 176, *Щербатову* и *Спиридову*.

<sup>29)</sup> По Родословію, находящемуся на начальныхъ листахъ Литовской лѣтописи, изданной Даниловичемъ (*Latorpisiec Litwy etc.*, стр. 12—13).

<sup>30)</sup> Князья Канинскіе (Конинскіе) и Спасскіе (Спашскіе, Спашскіе) по Барх. кн. (I, 211) и др. Родословнымъ «пошли отъ Торусскихъ, а захудѣли и извелись отъ войны Татарскіе». Родословнымъ они неизвѣстны даже по именамъ. Названія получили отъ удѣловъ (см. № 65, стр. 148—151). По лѣтописямъ извѣстенъ только одинъ князь Канинскій, Іоаннъ, взятый въ плѣнъ Литовцами въ битвѣ при р. Суходровѣ въ 1445 г. (П. С. Р. Д., VIII, 112). Князья Конинскіе существовали еще въ XVI вѣкѣ (А. А. Э., I, № 289, стр. 337). По сводникамъ извѣстенъ князь Владимиръ Спашскій, «убіенный отъ своихъ братьевъ» (рукопись Импер. Публ. библ. F. n. IV. № 1; Древн. Росс. Вивл., ч. 8-я, стр. 45).

<sup>31)</sup> Всеволодъ—второй сынъ Юрія Михайловича кн. торусскаго: по Барх. книгѣ (изъ 3 сыновей); по рукоп. Родосл. кн. Импер. Публ. библ. F. IV. № 176; по *Спиридову* (изъ 5 сыновей). По Родословію, находящемуся на начальныхъ листахъ Литовской лѣтописи, изданной Даниловичемъ (*Latorpisiec Litwy etc.*, стр. 12—13), а также по *Долгорукову*, *Головину*, *Хмырову* и *Филарету*,—старшій сынъ Юрія Михайловича; но при этомъ необходимо замѣтить, что *Долгоруковъ*, *Головинъ*, *Хмыровъ* и другіе, ставящіе Всеволода старшимъ сыномъ Юрія Михайловича, вовсе не приводятъ его брата Семена Юрьевича (№ 118).

<sup>32)</sup> По Родословію, находящемуся на начальныхъ листахъ Литовской лѣтописи, изданной Даниловичемъ.

<sup>33)</sup> По Барх. книгѣ, Родословію при Литовской лѣтописи Даниловича, *Спиридову*, *Головину*, *Хмырову* и многимъ другимъ Родословнымъ.

<sup>34)</sup> По всѣмъ извѣстнымъ намъ Родословнымъ.

120. Михаилъ Юрьевичъ<sup>35)</sup>, кн. мышагскій<sup>36)</sup>, родоначальникъ князей Мышецкихъ<sup>37)</sup>. 88

121. Иванъ большой Юрьевичъ, кн. торусскій<sup>38)</sup>. 88

122. Константинъ Юрьевичъ<sup>39)</sup>, кн. оболенскій<sup>40)</sup>, родоначальникъ князей Оболенскихъ<sup>41)</sup>. 88

123. Иванъ меньшой<sup>42)</sup> Юрьевичъ, по прозванію *Толстая голова*<sup>43)</sup>, кн. волконскій<sup>44)</sup>, родоначальникъ князей Волконскихъ<sup>45)</sup>. 88

<sup>35)</sup> По Родословію при Литовской летописи Даниловича, Михаилъ—средній изъ 5 сыновей Юрія Михайловича кн. торусскаго. См. выше, № 65, стр. 148—151.

<sup>36)</sup> По Родословію при Литовской летописи Даниловича (см. выше, № 65, стр. 148—151).—Мышага или Мышега была торусская волость (Собр. гос. грам. и дог. 1, №№ 135 и 141).

<sup>37)</sup> См. выше, № 65, стр. 148—151. Родословія князей Мышецкихъ вѣтъ на се одной изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ Родословныхъ. Князья Мышецкіе существуютъ по настоящее время.

<sup>38)</sup> Иванъ большой вѣдается только у одного *Спиридова*, который его ставитъ 3 или среднимъ изъ 5 сыновей Юрія Михайловича кн. торусскаго.

<sup>39)</sup> По Барх. книгѣ Родосл. кн. F. IV. № 176, и по *Филарету*. Константинъ—младшій изъ 3 сыновей Юрія Михайловича кн. торусскаго. По большей части Родословныхъ, приводящихъ только *обуи* сыновей Юрія Михайловича, Константинъ младше своего брата Всеволода Юрьевича. По Родословію при Литовской летописи Даниловича, Константинъ—младшій изъ 5 сыновей Юрія Михайловича (которыхъ старшинство слѣдующее: 1) Всеволодъ торусскій, 2) Семенъ оболенскій, 3) Михаилъ мышагскій, 4) Иванъ волконскій и 5) Константинъ оболенскій). По *Шереметю* (II, Росписъ № 4), онъ второй изъ 4 сыновей Юрія (которыхъ старшинство: 1) Семень, 2) Константинъ, 3) Иоаннъ и 4) Всеволодъ). По *Спиридову*, онъ тоже младшій изъ 5 сыновей кн. Юрія Михайловича (1-й—Семень торусскій, 2-й—Всеволодъ торусскій, 3-й—Иванъ большой торусскій, 4-й—Иванъ меньшой волконскій, 5-й—Константинъ оболенскій).

<sup>40)</sup> По всѣмъ извѣстнымъ намъ Родословнымъ.

<sup>41)</sup> По *Шереметю* (данные о старин. службахъ русск. благор. родовъ, собр. Моск. архивомъ, т. XXX, стр. 199).

<sup>42)</sup> По Барх. книгѣ Родосл. кн. Пим. Публ. библ. F. IV. № 161; F. IV. № 176; по *Филарету* и по рукоп. Сборникамъ Попова, № 1804 и № 1823; по *Спиридову* и *Шереметю* (Ахмедовъ и др.).

<sup>43)</sup> По *Шереметю* и *Спиридову* (прим. 43) Родословнымъ.

<sup>44)</sup> По *Шереметю* и *Спиридову* (прим. 43) Родословнымъ. Мы считаемъ Волконскихъ князей Волконскихъ отъ русскихъ князей—безспорнымъ, т. е. отъ Михаила Всеволодовича черниговскаго, который владѣлъ волостями Волконскими въ южныхъ Родословныхъ (F. IV, № 176).

|                                                                                                                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ксенія Юрьевна, бывшая съ 1265 г. за княземъ тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ <sup>46</sup> ). Умерла въ иночествѣ, подъ именемъ Маріи, въ 1313 г. <sup>47</sup> ). Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1263, 1285, 1313 гг. | 88 |
| 124. Теодоръ Андреевичъ <sup>48</sup> ).                                                                                                                                                                           | 93 |
| 125. Давидъ Ольговичъ, † 1285 <sup>49</sup> ).                                                                                                                                                                     | 96 |
| 126. Симеонъ Ольговичъ, † 1285 <sup>50</sup> ).                                                                                                                                                                    | 96 |
| 127. Владиміръ-Іоаннъ Іоанновичъ, кн. кіевскій <sup>51</sup> ).                                                                                                                                                    | 98 |
| 128. Андрей <sup>52</sup> ) Іоанновичъ <sup>53</sup> ), кн. врудкій <sup>54</sup> ) (оврудскій). (?)                                                                                                               | 98 |

№ 176; Ф. IV. № 177; Сборникъ Погодина, № 1623), что Иванъ Толстая Голова былъ незаконнымъ (побочнымъ) сыномъ Юрія Михайловича кн. торусскаго Какъ видно изъ многихъ мѣстныхескихъ дѣлъ (*Маркевичъ*, О мѣстничествѣ, часть 1-я, Кіевъ, 1879, стр. 409—411, 420—422, 448—461, 492—493), обвиненіе князей Волковскихъ ихъ противниками въ происхожденіи «отъ нечистаго кореня» есть обычная уловка въ мѣстническихъ спорахъ.

<sup>46</sup>) По *Долгорукову*, *Головину* и *Хмырову*, жена князя тверскаго Ярослава Ярославича († 1272), Ксенія, была дочерью князя торусскаго Юрія Михайловича. По лѣтописямъ, она была дочерью Юрія Михайловича (просто), а не князя Юрія Михайловича (П. С. Р. Л., VII, 164—съ 1263 г.; X, 144—съ 1264 г.) *Карамзинъ* (IV, 97, пр. 118) говоритъ, что Ксенія была дочерью «какого-то Юрія Михайловича», но вѣстѣ съ тѣмъ называетъ баснословнымъ преданіе, включенное въ рукописное житіе благов. кн. Михаила Тверскаго, показывающее Ксенію дочерью причетника. Принимаемъ ее за княжну торусскую на томъ основаніи, что въ то время въ лѣтописяхъ князья упоминаются очень часто безъ титула, а только по имени и отчеству (Лавр., 442, 446—449, 451, 452, 460, 461, 492, 495—499, 501; года 1237—1302), и въ началѣ второй половины XIII вѣка не было другаго князя Юрія Михайловича, кромѣ торусскаго. Годъ ея замужества (1265 г.) принимаемъ согласно съ *Борзакосскимъ* (*Исторія Тверскаго княжества*, стр. 76 и прим. 333).

<sup>47</sup>) П. С. Р. Л., XV, 408.

<sup>48</sup>) См. выше, № 49, стр. 114 и 231.

<sup>49—50</sup>) Лавр., 459; П. С. Р. Л., VII, 178; X, 165. Также см. выше, стр. 129 и 200.

<sup>51</sup>) См. выше, № 50, стр. 115, 116, 118 и 207. По словамъ *Филарета*, «кн. Іоаннъ-Володимѣръ Іоанновичъ кіевскій» упоминается въ Сѣверскомъ синодикѣ.

<sup>52</sup>) См. выше, № 50, стр. 115, 116, 118 и 207. По словамъ *Филарета*, «кн. Андрей врудкій» упоминается въ Кіевскомъ и Сѣверскомъ синодикахъ.

<sup>53</sup>) Андрей кн. врудкій, можетъ быть, и не Іоанновичъ по отчеству, т. е. былъ сыномъ не кн. Іоанна Іоанновича путявльскаго (№ 98), а его брата, неизвѣстнаго намъ князя кіевскаго; въ такомъ случаѣ онъ будетъ двоюроднымъ братомъ кн. Владиміра-Іоанна Іоанновича (№ 127).

<sup>54</sup>) По Сѣверскому синодику. См. выше, стр. 115.

- 1. ~~См. также~~ ~~в~~ ~~рубрике~~ ~~№~~ ~~157~~. (?) 98
- 2. ~~См. также~~ ~~в~~ ~~рубрике~~ ~~№~~ ~~157~~. Упом. (?) 98
- 3. ~~См. также~~ ~~в~~ ~~рубрике~~ ~~№~~ ~~157~~. 1442 г. (?) 98
- 4. ~~См. также~~ ~~в~~ ~~рубрике~~ ~~№~~ ~~157~~. 98

1.

... и брян-  
... в одной из головинъ  
... черни-  
... в тысячах

... *Филарет* г. Терен-  
... братомъ кн. Владим-  
... 1907.  
... 1907. По словам *Филарета*  
...  
... братомъ кн. Владим-  
... 1907.  
... X, 205—1332 г.  
... 1362). можетъ быть, это  
... кн. путивльскаго (№ 98).  
... XIII вѣвна, но во всякомъ слу-  
...  
... стр. 115.  
... стр. 96—99 и 211, 212, 218.

... V, 233, 252; VI, 131.  
... VIII, 75; XV, 462.  
...  
... выше, стр. 97, 211, 212.  
... *Михайловича* (1371—1401) не  
... X вѣвна, и онъ долженъ быть  
... смерти князя IV колѣна  
... года смерти князя XIV

132. Іоаннъ Димитріевичъ, кн. переяславскій <sup>8)</sup>, жена его княг. Марія <sup>9)</sup>. (?) 105
133. Іоаннъ Михайловичъ <sup>10)</sup>, жена его Ирина, дочь императора византійскаго Михаила Палеолога <sup>11)</sup>. Въ 1280 г. былъ царемъ болгарскимъ <sup>12)</sup>. 107
134. Симеонъ Михайловичъ, кн. глуховскій <sup>13)</sup>. 111
135. Симеонъ Александровичъ, кн. новосильскій <sup>14)</sup>. 112
136. Сергій Александровичъ, кн. новосильскій, „убіенный отъ Татаръ“ <sup>15)</sup>. 112
137. Михайлъ Всеволодовичъ, кн. устивскій <sup>16)</sup>. 113
138. Святославъ Титовичъ, кн. карачевскій <sup>17)</sup>. Упом.

когда — Ивана Ивановича московскаго († 1359) прошло 343 года (1358 — 1015=343), въ которые жило 10 послѣдовательныхъ поколѣній (Ярославъ, Всеволодъ, Владиміръ Мономахъ, Юрій, Всеволодъ, Ярославъ, Александръ Невскій, Даниилъ, Иванъ Калита и Иванъ), слѣдовательно, на каждое поколѣніе приходится среднимъ числомъ по 34,3 года, или иначе говоря, отъ смерти отца до смерти сына проходитъ среднимъ числомъ 34,3 года. Поэтому и Романъ Михайловичъ (№ 131), какъ князь XIV колѣна, долженъ былъ умереть около 1358 г., а въ 1401 г. могъ умереть князь слѣдующаго XV колѣна. Оставляемъ его въ XIV колѣнѣ впредь до выясненія его настоящаго колѣна, посажъ ознаменія съ другими Черниговскими синодиками, тѣмъ болѣе, что отъ него потомство не пошло.

<sup>8)</sup> См. выше, № 48, стр. 113 и 114. Сомнительно, чтобы кн. переяславскій Іоаннъ Димитріевичъ былъ сыномъ кн. новгородъ-сѣверскаго Дамитрія Мстиславича (№ 105).

<sup>9)</sup> По Любечкому синодику. См. выше, № 48, стр. 113 и 114.

<sup>10)</sup> По Палаузову, Іоаннъ Михайловичъ имѣлъ 4 сыновей и 3 дочерей, но ни они, ни ихъ потомки не принимали болѣе участія въ дѣлахъ болгарскихъ. По Хмырову (Алеав.-спр. перечень удѣльн. кн. русскихъ, № 870), род. около 1259 г.

<sup>11)</sup> По Палаузову. По Хмырову, Ирина выдана замужъ около 1278 г. (Алеав.-спр. пер. уд. кн. русскихъ, № 938).

<sup>12)</sup> По Палаузову, Іоаннъ Михайловичъ дѣйствовалъ съ 1280 г. по 1283 г., когда былъ нязложенъ; онъ имѣлъ прозвище *Асъмъ*.

<sup>13)</sup> См. выше, № 44, стр. 105, 107, 108 и 209.

<sup>14)</sup> См. выше, № 45, стр. 108—111.

<sup>15)</sup> См. выше, № 45, стр. 108—111.

<sup>16)</sup> См. выше, № 45, стр. 108—111.

<sup>17)</sup> По Барх. книгѣ, Спиридову, Долгорукову, Головину и многимъ известнымъ намъ Родословнымъ.

- подъ 1377 г. какъ женатый на Ѳеодорѣ, дочери вел. князя литовскаго Ольгерда <sup>18)</sup>. 114
139. Василій Титовичъ, кн. карачевскій, „убить на бою, а гдѣ, въ которомъ году и съ кѣмъ былъ бой, не показано“ <sup>19)</sup>. 114
140. Ѳеодоръ Титовичъ, кн. козельскій <sup>20)</sup>. 114
141. Иванъ Титовичъ, кн. козельскій <sup>21)</sup>, жена его княг. Агриппина <sup>22)</sup>, дочь вел. кн. рязанскаго Олега Ивановича <sup>23)</sup>. Упом. подъ 1371 г. какъ подручникъ Ольгерда <sup>24)</sup>. 114
142. Василій Пантелеймоновичъ, кн. карачевскій <sup>25)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1339 г. <sup>26)</sup>. 116

<sup>18)</sup> По исторіи *Татищева* (IV, 240). По *Спиридову*, старшинство сыновей кн. Тита Мстиславича карачевскаго слѣдующее: 1) Святославъ, 2) Василій, 3) Ѳеодоръ, 4) Иванъ кн. козельскій и 5) Андрянъ кн. елецкій, родоначальникъ князей Елецкихъ. По Родословнымъ, князья Елецкіе происходятъ отъ кн. козельскаго Ивана Титовича (№ 141), потомства котораго у *Спиридова* не показано. Святославъ Титовичъ, вѣроятно, былъ XV колѣна. См. выше, стр. 291, прим. 17-е къ № 114.

<sup>19)</sup> По *Спиридову* (Записки о старинн. службахъ русск. благор. родовъ, ч. 4-я, отдѣл. 16-е, гл. VIII, стр. 49). Потомства его у *Спиридова* не показано.

<sup>20)</sup> По *Долгорукову* (I, 49). По *Спиридову*, называется княземъ карачевскимъ. Имѣется только у *Спиридова* и *Долгорукова*. Ѳеодоръ Титовичъ, вѣроятно, былъ XV колѣна. См. прим. 17 къ № 114.

<sup>21)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. *Погодина* № 1598 и № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). *Спиридовъ*, *Долгоруковъ*, *Головинъ*, *Хмировъ* и *Филаретъ*. Также см. выше, № 64, стр. 147 и 148. Вѣроятно, Иванъ Титовичъ былъ XV колѣна. См. прим. 17-е къ № 114.

<sup>22)</sup> По Любецкому синодику. См. выше, № 64, стр. 147.

<sup>23)</sup> По исторіи *Татищева* (IV, 24).

<sup>24)</sup> Кн. Иванъ козельскій упоминается въ письмѣ Ольгерда къ вселенскому патриарху Филоею, см. Протоколы Констант. патриархата XIV стол., *В. Григоревичи*, въ Журн. мин. нар. проsv. 1847 г., ч. LIV, стр. 150; см. также *Половцкино*, Исторія Россіи, II, 99. Вѣроятно, онъ былъ XV колѣна; см. прим. 17-е къ № 114.

<sup>25)</sup> Въ Родословныхъ Василій Пантелеймоновичъ имѣется только у одного *Чернышова* (II, Роспись № 4). Удѣлъ его названъ только предположительно; см. прим. къ II. С. Р. Л., стр. 111.

<sup>26)</sup> С. Р. С. Л., VII, 205; XV, 422. Вѣроятно, Василій Пантелеймоновичъ былъ XV колѣна; см. прим. 26-е къ № 117.

143. **Θеодоръ Андреевичъ**<sup>27)</sup>, или **Адріановичъ**<sup>28)</sup>, кн. Звенигородскій<sup>29)</sup>, жена его **Софія**<sup>30)</sup>. 117
144. **Иванъ Андреевичъ**<sup>31)</sup>, или **Адріановичъ**<sup>32)</sup>, по прозванію **Болхъ**<sup>33)</sup>, кн. Звенигородскій<sup>34)</sup>, родоначальникъ князей Болховскихъ<sup>35)</sup>. 117
145. **Всеволодъ Всеволодовичъ**, кн. торусскій<sup>36)</sup>. 119
146. **Иванъ Константиновичъ**, кн. оболенскій<sup>37)</sup>. 122
147. **Василій Андреевичъ**, кн. путивльскій<sup>38)</sup>, „убіенный въ Путивль“<sup>39)</sup>. 128

<sup>27)</sup> Родословныя: первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1598.

<sup>28)</sup> Родословныя: Барх. кн., Синод. списокъ, Публ. библ. F. IV. № 117, Сборн. Погодина № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40).

<sup>29)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ (прим. 27 и 28); также по Любцкому синодику, см. выше, № 60, стр. 131—137. Кн. Θеодоръ Андреевичъ Звенигородскій, вѣроятно, былъ XV колѣна; см. выше, прим. 26-е къ № 117. По *Татищеву* (IV, 241), въ 1377 г. действуетъ кн. Θеодоръ Андреевичъ Звенигородскій, но не сынъ кн. Андреяна Мстиславича звенигородскаго, а сынъ кн. Андреяна Титовича звенигородскаго, не имѣющагося въ Родословныхъ.

<sup>30)</sup> По Любцкому синодику, см. № 60, стр. 131.

<sup>31)</sup> Родословныя: первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1598.

<sup>32)</sup> Родословныя: Барх. кн., Синод. списокъ, Публ. библ. F. IV. № 117, Сборн. Погодина № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40).

<sup>33)</sup> Родословныя: первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 161, F. IV. 177.

<sup>34)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ (прим. 31 и 32).

<sup>35)</sup> См. № 69, стр. 155 и 165. Кн. Иванъ Андреевичъ Болхъ, надо полагать, былъ XV колѣна; см. выше, прим. 26-е къ № 117.

<sup>36)</sup> Всеволода Всеволодовича, кн. торусскаго, не приводится въ Родословныхъ. Находится онъ только у *Щербатова* (II, Роспись № 4) и у *Спиридова* (Записки о стар. службахъ и пр., ч. 4-я, отд. 17-е, глава XXVI, стр. 143). Существованіе Всеволода, хотя и не приводимаго другими Родословными, вполне допустимо; ознакомившись съ существующими Родословными, мы убѣдились, что въ нихъ, въ начальныхъ колѣнахъ Мецецкихъ и Барятинскихъ князей, существуетъ пропускъ въ два, или по крайней мѣрѣ, въ одно колѣно.

<sup>37)</sup> По Синодальному и обомъ Архивнымъ спискамъ (Временникъ, ч. X, стр. 46, 143, 240).

<sup>38)</sup> См. выше, № 50, стр. 115—117.

<sup>39)</sup> По извѣстію Сѣверскаго синодика, приводимому *Филаретомъ*. См. выше, № 50, стр. 115.



## XV.

148. Симоъ Романовичъ <sup>1)</sup>, жена его княг. Марія Кор-  
томская <sup>2)</sup>. 131
149. Романъ Семеновичъ, кн. новосильскій <sup>3)</sup>, „прини-  
мий князьскій образъ“ <sup>4)</sup>. Упом. подъ 1375 <sup>5)</sup> и 1385 гг. <sup>6)</sup>. 134
150. Иванъ, неизвѣстный по отчеству, кн. новосиль-  
скій 7). Жена его, дочь вел. кн. литовскаго Ольгерда <sup>8)</sup>. Упом.  
подъ 1371 г. <sup>9)</sup>. (?)
151. Феодоръ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>10)</sup>. 138
152. Василій Святославичъ, кн. карачевскій <sup>11)</sup>. 138
153. Юрій Святославичъ, кн. масальскій <sup>12)</sup>. 138

<sup>1)</sup> См. выше, № 39, стр. 96. Кн. Симоъ Романовичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 7-е къ № 131.

<sup>2)</sup> См. выше, № 44, стр. 108 и № 45, стр. 109—110.

<sup>3)</sup> См. выше, № 58, стр. 130, прим. 3-е.

<sup>4)</sup> П. С. Р. I, IV, 70; V, 233; VIII, 22.

<sup>5)</sup> Стор. год. грам. и дог., I, № 36. *Иловайскій*, Ист. Рязанск. княжества, стр. 182, прим. 182. Также см. выше, стр. 212 и 215.

<sup>6)</sup> На письмѣ (Ольгерда къ патр. Филовею, 1371 г., упом. кн. Иванъ по-  
мѣстившій съ Протоколомъ Константинопольск. патриархата XIV столѣтій,  
ж. *Иловайскій*, изъ Журн. ми. нар. пр. 1847 г., ч. LIV, стр. 150. Также *Иловай-*  
*скій*, *Исторія Руси*, т. II, стр. 99. Онъ можетъ быть сыномъ одного изъ  
дѣтей *Ивановича* (ММ 134, 135, 136).

<sup>7)</sup> На вышеупомянутомъ письмѣ (прим. 7-е) названъ зятемъ Ольгерда.

<sup>8)</sup> См. выше, прим. 7-е къ № 150.

<sup>9)</sup> На *Сборникѣ* (Записки о стар. службахъ я пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гла-  
в. 4-я) не имѣется ни Феодоръ Святославичъ не имѣется въ Родословныхъ. Вѣ-  
роятно онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138. У *Спиридова*  
и *Святослава* Титовича карачевскаго слѣдующее: 1)  
*Святославъ*, 2) *Василій*, 3) *Могиланъ* и 4) *Юрій*.

<sup>10)</sup> См. выше, прим. 10-е къ № 151. Кн. Василій Свято-  
славичъ не имѣется въ Родословныхъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см.  
выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>11)</sup> См. выше, прим. 10-е къ № 151. Кн. Василій Свято-  
славичъ не имѣется въ Родословныхъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см.  
выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>12)</sup> См. выше, прим. 10-е къ № 151. Кн. Юрій Святославичъ не имѣется въ  
Родословныхъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим.

154. Мстиславъ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>13)</sup>. 138
155. Святославъ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>14)</sup>. 138
156. Тить-Юрій Теодоровичъ, кн. козельскій <sup>15)</sup>, родоначальникъ дворянъ *Пузиныхъ* и дворянъ *Огинскихъ* <sup>16)</sup>. 140
157. Иванъ Теодоровичъ, по прозванію *Шонуръ*, кн. козельскій <sup>17)</sup>, родоначальникъ дворянъ *Сатиныхъ*, прежде инавшихся *Шонуровыми* <sup>18)</sup>. 140
158. Василій Ивановичъ, кн. козельскій <sup>19)</sup>, по прозванію *Зазръки* <sup>20)</sup>. 141
159. Романъ Ивановичъ, кн. козельскій <sup>21)</sup> и перемышльскій <sup>22)</sup>, родоначальникъ князей *Горчаковыхъ* <sup>23)</sup> и князей *Перемышльскихъ* <sup>24)</sup>. 141

<sup>13)</sup> По Барх. книгъ, Сборн. Погодина № 1623, *Спиридову* и *Доморукову*. Кн. Мстиславъ Святославичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>14)</sup> По Сборнику Погодина, № 1623. Также по Русской Родословной книгѣ, изд. «Русской Старины», т. II, стр. 87, гдѣ имѣется ссылка на рукописную Родосл. книгу, принадлежавшую Карабанову. Кн. Святославъ Святославичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>15)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 20, 21). По *Татмишеву* (IV, 180), въ 1365 г. дѣствуетъ противъ Татаръ кн. Тить козельскій; по времени, этотъ кн. Тить козельскій—XV колѣна, но не одно лицо съ кн. Титомъ-Юріемъ Теодоровичемъ (№ 156), такъ какъ послѣдній, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 20-е къ № 140.

<sup>16)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 20, 21).

<sup>17—18)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 35). См. также Синодальный списокъ (Временникъ, ч. X, стр. 124).

<sup>19)</sup> Родословныя: Синодальный списокъ, первый и второй Архивныя списки, Публ. библ. F. IV. № 117, № F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1598 и № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Также см. выше, № 80, стр. 169 и 170. По Родословнымъ, кн. Василій Ивановичъ козельскій показанъ бездѣтнымъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 141.

<sup>20)</sup> См. выше, № 80, стр. 169 и 170.

<sup>21)</sup> По Барх. книгъ и по *Спиридову* (Записки о стар. службахъ и пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. IX, стр. 50). Также и по *Доморукову* (I, 49, 61). Кн. Романъ Ивановичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 141

<sup>22)</sup> По *Доморукову* (I, 49, 61), Романъ Ивановичъ названъ кн. козельскій и перемышльскимъ.

<sup>23)</sup> По Барх. книгъ, *Спиридову* и *Доморукову*.

<sup>24)</sup> По *Доморукову* (I, 49, 61).

## XV.

148. Симеонъ Романовичъ <sup>1)</sup>, жена его княг. Марія Корчевская <sup>2)</sup>. 131
149. Романъ Семеновичъ, кн. новосильскій <sup>3)</sup>, „принимшій ангельскій образъ“ <sup>4)</sup>. Упом. подъ 1375 <sup>5)</sup> и 1385 гг. <sup>6)</sup>. 134
150. Иванъ, неизвѣстный по отчеству, кн. новосильскій <sup>7)</sup>. Жена его, дочь вел. кн. литовскаго Ольгерда <sup>8)</sup>. Упом. подъ 1371 г. <sup>9)</sup>. (8)
151. Феодоръ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>10)</sup>. 138
152. Василій Святославичъ, кн. карачевскій <sup>11)</sup>. 138
153. Юрій Святославичъ, кн. масальскій <sup>12)</sup>. 138

<sup>1—2)</sup> См. выше, № 99, стр. 96. Кн. Симеонъ Романовичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 7-е къ № 131.

<sup>3)</sup> См. выше, № 44, стр. 108 и № 45, стр. 109—110.

<sup>4)</sup> См. выше, № 58, стр. 130, прим. 3-е.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., IV, 70; V, 233; VIII, 22.

<sup>6)</sup> Собр. гос. грам. и дог., I, № 36. *Иловайскій*, Ист. Рязанск. княжества, стр. 180, прим. 182. Также см. выше, стр. 212 и 215.

<sup>7)</sup> Въ письмѣ Ольгерда къ патр. Филовею, 1371 г., упом. кн. Иванъ новосильскій. См. Протоколы Константинопольск. патриархата XIV столѣтїа, В. Григоровича, въ Журн. мн. нар. пр. 1847 г., ч. LIV, стр. 150. Также *Иловайскаю*, Исторія Россїи, т. II, стр. 99. Онъ можетъ быть сыномъ одного изъ князей новосильскихъ (№№ 134, 135, 136).

<sup>8)</sup> Въ вышеупомянутомъ письмѣ (прим. 7-е) названъ зятемъ Ольгерда.

<sup>9)</sup> См. выше, прим. 7-е къ № 150.

<sup>10)</sup> По *Спиридову* (Записки о стар. службахъ я пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. VIII, стр. 49). Кн. Феодоръ Святославичъ не имѣется въ Родословныхъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138. У *Спиридова* старшинство сыновей кн. Святослава Титовича карачевского слѣдующее: 1) Феодоръ, 2) Василій, 3) Мстиславъ и 4) Юрій.

<sup>11)</sup> По *Спиридову*, см. выше, прим. 10-е къ № 151. Кн. Василій Святославичъ не имѣется въ Родословныхъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>12)</sup> По Барх. книгѣ, первому Архивному списку, Публ. библ. Родосл. F. IV. № 176, Сборн. Погодина № 1623, *Спиридову* и многимъ другимъ Родословнымъ. Кн. Юрій Святославичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

154. Мотиславъ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>13)</sup>. 138
155. Святославъ Святославичъ, кн. карачевскій <sup>14)</sup>. 138
156. Титъ—Юрій Θεодоровичъ, кн. козельскій <sup>15)</sup>, родоначальникъ дворянъ *Пузиныхъ* и дворянъ *Огинскихъ* <sup>16)</sup>. 140
157. Иванъ Θεодоровичъ, по прозванію *Шонуръ*, кн. козельскій <sup>17)</sup>, родоначальникъ дворянъ *Сатиныхъ*, прежде инавшихся *Шонуровыми* <sup>18)</sup>. 140
158. Василій Ивановичъ, кн. козельскій <sup>19)</sup>, по прозванію *Зазръки* <sup>20)</sup>. 141
159. Романъ Ивановичъ, кн. козельскій <sup>21)</sup> и перемышльскій <sup>22)</sup>, родоначальникъ князей *Горчаковыхъ* <sup>23)</sup> и князей *Перемышльскихъ* <sup>24)</sup>. 141

<sup>13)</sup> По Барх. книгъ, Сборн. Погодина № 1623, *Спиридову* и *Доморукову*. Кн. Мотиславъ Святославичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>14)</sup> По Сборнику Погодина, № 1623. Также по Русской Родословной книгѣ, изд. «Русской Старины», т. II, стр. 87, гдѣ имѣется ссылка на рукописную Родосл. книгу, принадлежавшую Карабанову. Кн. Святославъ Святославичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 18-е къ № 138.

<sup>15)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 20, 21). По *Татищеву* (IV, 180), въ 1365 г. дѣйствуетъ противъ Татаръ кн. Титъ козельскій; по времени, этотъ кн. Титъ козельскій—XV колѣна, но не одно лицо съ кн. Титомъ—Юріемъ Θεодоровичемъ (№ 156), такъ какъ послѣдній, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 20-е къ № 140.

<sup>16)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 20, 21).

<sup>17—18)</sup> По *Доморукову* (I, 50; IV, 35). См. также Синодальный списокъ (Временникъ, ч. X, стр. 124).

<sup>19)</sup> Родословныя: Синодальный списокъ, первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 117, № F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1598 и № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Также см. выше, № 80, стр. 169 и 170. По Родословнымъ, кн. Василій Ивановичъ козельскій показанъ бездѣтнымъ. Вѣроятно, онъ былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 141.

<sup>20)</sup> См. выше, № 80, стр. 169 и 170.

<sup>21)</sup> По Барх. книгъ и по *Спиридову* (Записки о стар. службахъ и пр., ч. 4-я, отд. 16-я, гл. IX, стр. 50). Также и по *Доморукову* (I, 49, 61). Кн. Романъ Ивановичъ, вѣроятно, былъ XVI колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 141

<sup>22)</sup> По *Доморукову* (I, 49, 61), Романъ Ивановичъ названъ кн. козельскій и перемышльскимъ.

<sup>23)</sup> По Барх. книгъ, *Спиридову* и *Доморукову*.

<sup>24)</sup> По *Доморукову* (I, 49, 61).

165. Константинъ Ивановичъ, кн. оболенскій <sup>35)</sup>, † 1368 <sup>36)</sup>. 146
166. Феодоръ Ивановичъ, кн. торусскій, † 1380 <sup>37)</sup>. (?) 146
167. Мстиславъ-Іоаннъ <sup>38)</sup> Ивановичъ, кн. торусскій, † 1380 <sup>39)</sup>; жена его княг. Софія <sup>40)</sup>. (?) 146

<sup>35)</sup> По Синодальному и обонимъ Архивнымъ спискамъ (Временникъ, X, стр. 46, 143, 240). Также по *Доморучкову* (I, 50, прим.) и *Головину* и выше, № 54, стр. 123, 124.

<sup>36)</sup> По Лавр. лѣтоп. (стр. 505), 21 декабря 1368 г. убитъ на р. Тростий кн. Константинъ оболенскій (безъ упоминанія отчества). По Воскр. и Тверск. (П. С. Р. Л., VIII, 16; XV, 429), въ 1368 г. убитъ въ Оболенскъ кн. Константинъ *Юрьевичъ* оболенскій. По Барх. кн. (I, 201, 212), Ольгердомъ убитъ въ Хальнѣ или Холнѣ кн. Константинъ *Юрьевичъ* оболенскій. По первому Архивному списку, въ 1368 г. убитъ въ Оболенскъ кн. Константинъ *Ивановичъ*, что будетъ всего вѣрнѣе. *Внукъ* св. Михаила, кн. Константинъ Юрьевичъ не могъ дѣйствовать въ 1368 г., а долженъ былъ умереть гораздо раньше, и въ этомъ году долженъ дѣйствовать *праправнукъ* св. Михаила, т. е. князь XV колѣна, каковымъ и приходится кн. Константинъ Ивановичъ (№ 165). Въ Родословныхъ Волконскихъ князей (отрасли торусскихъ князей) въ XV колѣнѣ есть кн. Константинъ Юрьевичъ (F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177) въ существованіи котораго нѣтъ причинъ сомнѣваться, и котораго лѣтописи могли принять ошибочно за кн. Константина Ивановича оболенскаго и такимъ образомъ спутать отчество убитаго въ 1368 г. Ольгердомъ князя Константина.

<sup>37)</sup> П. С. Р. Л., IV, 81; VI, 95; VIII, 39. Въ лѣтописяхъ князь № 166 названъ просто кн. Феодоромъ торусскимъ безъ приведенія отчества. Онъ, можетъ быть, и не *Ивановичъ* по отчеству, т. е. не братъ кн. Константина Ивановича оболенскаго (№ 165); мы даемъ ему и его брату (№ 167) отчество *Ивановича* только на основаніи показанія *Щербатова*, который, не дѣлая ссылки на источники (IV, 165, прим.), говоритъ, что убитые на Мамаевомъ побойщѣ братья, кн. Феодоръ и кн. Мстиславъ, были сыновья кн. Іоанна Георгіевича торусскаго, внука св. Михаила Всеволодовича, кн. черниговскаго.

<sup>38)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 70, стр. 165. Также и по Воскр. лѣтоп. (П. С. Р. Л., VIII, 39); въ другихъ лѣтописяхъ онъ названъ просто *Мстиславомъ* (П. С. Р. Л., IV, 81; VI, 95).

<sup>39)</sup> П. С. Р. Л., IV, 81; VI, 95; VIII, 39. См. выше, прим. 37-е къ № 166.

<sup>40)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 70, стр. 165.

## XVI.

168. Василій Романовичъ, кн. новосильскій <sup>1)</sup> и бѣлевскій <sup>2)</sup>, родоначальникъ князей Бѣлевскихъ <sup>3)</sup>. 149
169. Левъ Романовичъ, кн. новосильскій <sup>4)</sup> и одоевскій <sup>5)</sup>. 149
170. Семень Романовичъ, кн. новосильскій <sup>6)</sup>. Упом. подъ 1402 <sup>7)</sup> и 1404 гг. <sup>8)</sup>. 149
171. Даниилъ Романовичъ, кн. новосильскій <sup>9)</sup>. 149
172. Юрій Романовичъ, кн. новосильскій <sup>10)</sup> и одоевскій <sup>11)</sup>. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1423 и 1424 гг. <sup>12)</sup>. 149

<sup>1)</sup> См. выше, № 58, стр. 130, прим. 3.

<sup>2)</sup> Родословныя: Синодальн. списокъ, первый Архивный списокъ, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40); также и по *Доморукову* (I, 49). Въ Барх. книгъ и Родосл. F. IV. № 176 Василій Романовичъ названъ кн. одоевскимъ.

<sup>3)</sup> По вѣзмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ (прим. 2-е къ № 168); также и по *Доморукову* (I, 49).

<sup>4)</sup> Въ Патріаршемъ синодикѣ Левъ Романовичъ названъ кн. новосильскимъ, также какъ и въ Елецкомъ синодикѣ (см. выше, № 58, стр. 130, прим. 3).

<sup>5)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый Архивный списокъ, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Въ Барх. книгъ и Родосл. F. IV. № 176 Левъ Романовичъ показанъ бездѣтнымъ, что не вѣрно, какъ увидимъ ниже.

<sup>6)</sup> Кн. Семень Романовичъ новосильскій не имѣется въ Родословныхъ.

<sup>7)</sup> Собр. гос. гр. и дог. I, № 36.

<sup>8)</sup> П. С. Р. Л., VIII, 77. Полагаемъ, что кн. Семень Владиміровичъ борисскій женился въ 1404 г. на дочери кн. повосльскаго Семена Романовича.

<sup>9)</sup> Въ Елецкомъ синодикѣ поминается кн. Даниилъ Романовичъ новосильскій; въ Родословныхъ не имѣется. См. выше, № 58, стр. 130, прим. 3.

<sup>10)</sup> Родословныя: Синод. списокъ, первый Архивн. списокъ, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40).

<sup>11)</sup> По лѣтописямъ (П. С. Р. Л., V, 262; VI, 142; VIII, 92) и Родословнымъ (Барх. книга, Публ. библ. F. IV. № 176, F. IV. № 177); также по *Стиридову* (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 18-е, гл. LI, стр. 287) и *Доморукову*.

<sup>12)</sup> П. С. Р. Л., V, 262; VI, 142; VIII, 92.

173. Стефанъ, неизвѣстный по отчеству, кн. новосильскій <sup>13)</sup>. 149 или 150
174. Василий Юрьевичъ, кн. масальскій <sup>14)</sup>. 153
175. Владиміръ Юрьевичъ, кн. масальскій <sup>15)</sup>, отбѣхалъ въ Польшу, гдѣ отъ него произошли князья Масальскіе, угасшіе въ исходѣ XVIII вѣка <sup>16)</sup>. 153
176. Семенъ Юрьевичъ, кн. масальскій <sup>17)</sup>, по прозванію *Клубокъ* <sup>18)</sup>, родоначальникъ князей Клубковыхъ-Масальскихъ <sup>19)</sup>. 153
177. Иванъ Мстиславичъ, по прозванію *Хотеть*, кн. варачевскій <sup>20)</sup>. 154
178. Владиміръ Титовичъ (Юрьевичъ) Козельскій, по прозванію *Пузырь*, родоначальникъ дворянъ *Пузыныхъ* <sup>21)</sup>. 156

<sup>13)</sup> По *Татищеву* (IV, 281), въ Куликовской битвѣ (1380 г.) участвовалъ кн. Стефанъ новосильскій. См. также *Карамзина* (V, прим. 80): здѣсь приводится извѣстіе Синодальной летописи № 365, гдѣ названъ «Юрьевскій уюша Степанъ новосильской».

<sup>14)</sup> Родословныя: Барх. книга, Сборникъ Погодина № 1623; *Спиридовъ*, Записки и пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. XII, стр. 69; *Долоруковъ*, I, 50. Вѣроятно, кн. Василий Юрьевичъ масальскій былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 12-е къ № 153.

<sup>15)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 14-е къ № 174. Вѣроятно, кн. Владиміръ Юрьевичъ масальскій былъ XVII колѣна, см. выше, прим. 12-е къ № 153.

<sup>16)</sup> По *Долорукову* (I, 50). По Барх. книгѣ (I, 188): «и которые де пошли отъ него (Владимира Юрьевича), и тѣ служатъ и донныя въ Польшѣ».

<sup>17)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ см. прим. 14-е къ № 174. Вѣроятно, онъ былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 12-е къ № 153.

<sup>18)</sup> По *Долорукову* (I, 50).

<sup>19)</sup> По *Долорукову* (I, 50) и вышеприведеннымъ Родословнымъ (см. прим. 14-е къ № 174). По первому Архивному списку и Родосл. кн. Публ. библ. F. IV. № 176, родословіе князей Масальскихъ совершенно отлично отъ приводимаго нами.

<sup>20)</sup> По Барх. книгѣ, Сборн. Погодина № 1623, *Спиридову* (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. XVI, стр. 99) и *Долорукову* (I, 50). Вѣроятно, Иванъ Мстиславичъ Хотеть былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 13-е къ № 154.

<sup>21)</sup> По *Долорукову* (IV, 21, 26). Вѣроятно, Владиміръ Титовичъ былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 14-е къ № 156.

179. Григорій Титовичъ (Юрьевичъ) Козельскій, по прозв. Оюнь; родоначальникъ дворянъ *Ошинскихъ* <sup>22)</sup>. 156
180. Андрей Романовичъ, кн. козельскій <sup>23)</sup> и перемышльскій <sup>24)</sup>. 159
181. Григорій Романовичъ, кн. козельскій <sup>25)</sup>. 159
182. Глѣбъ Александровичъ Звенигородскій, кн. <sup>26)</sup>. 162
183. Феодоръ Александровичъ Звенигородскій, кн. <sup>27)</sup>, по прованію *Катлече* <sup>28)</sup>, „убитый отъ Татаръ <sup>29)</sup>. 162
184. Иванъ большой Александровичъ Звенигородскій, кн. <sup>30)</sup>. 162
185. Иванъ меньшей Александровичъ Звенигородскій, кн. <sup>31)</sup>. 162

<sup>22)</sup> По *Долорукову* (IV, 21). Вѣроятно, Григорій Титовичъ былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 14-е къ № 156.

<sup>23)</sup> По Барх. книгѣ, *Спиридову* и *Долорукову*.

<sup>24)</sup> По *Долорукову* (I, 61). Вѣроятно, Андрей Романовичъ—XVII колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 159.

<sup>25)</sup> По Барх. книгѣ, *Спиридову* и *Долорукову*. Вѣроятно, Григорій Романовичъ—XVII колѣна; см. выше, прим. 21-е къ № 159.

<sup>26)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архив. списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Археогр. Комм. № 123 (40). Также по *Спиридову* и *Долорукову*. Вѣроятно, Глѣбъ Александровичъ былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 30-е къ № 162.

<sup>27)</sup> Родословныя: Синод. списокъ, первый и второй Архив. списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 177, при чемъ показанъ бездѣтныиъ. Въ Барх. книгѣ и у *Долорукова*—не имѣется.

<sup>28)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ (*Катлече*, *Кетелчей*, *Котелчей*). По Барх. книгѣ и *Долорукову*, прозвище *Катлече* имѣлъ Иванъ меньшей Александровичъ Звенигородскій (№ 185).

<sup>29)</sup> По Любецкому синодику, см. выше, № 81, стр. 170. Вѣроятно, Феодоръ Александровичъ былъ XVII колѣна; см. выше, прим. 30-е къ № 162.

<sup>30)</sup> По Родословнымъ: Синод. списокъ, первый и второй Архив. списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 177, Археогр. Комм. № 123 (40), Иванъ Александровичъ—третій сынъ Александра Феодоровича (№ 162), при чемъ въ нихъ нѣтъ Ивана меньшаго Александровича (№ 185), который имѣется въ Барх. книгѣ, Родосл. F. IV. № 176, у *Спиридова* и *Долорукова*. Въ глгоислахъ упоминается кн. Иванъ Александровичъ Звенигородскій, намя-



1. **Василій Андреевичъ**, по прозванію *Слѣпой*, кн. **140**). **164**
2. **Семень Константиновичъ**, кн. **оболенскій** <sup>41)</sup>. Упом. описяхъ подъ 1375 г. <sup>42)</sup>. **165**
3. **Иванъ Константиновичъ**, кн. **торусскій** <sup>43)</sup>. Упом. описяхъ подъ 1375 г. <sup>44)</sup>. **165**
4. **Андрей Константиновичъ**, кн. **оболенскій** <sup>45)</sup>. **165**

## XVII.

5. **Василій Львовичъ**, кн. **новосильскій** <sup>1)</sup>. **169**
6. **Феодоръ Львовичъ**, кн. **новосильскій** <sup>2)</sup>, **одоевскій** <sup>3)</sup> **гнискій** <sup>4)</sup>, **родоначальникъ князей Воротынскихъ** <sup>5)</sup>.

Ю **всѣмъ** вышеприведеннымъ Родословнымъ (прим. 33-е къ № 187), **Слѣпой** считается младшимъ, пятымъ сыномъ **Андрея Шутяги**. Въ онъ—XVII колѣна; см. выше, прим. 32-е къ № 164.

Родословныя: Синод. списокъ, первый Архивн. списокъ, Публ. библ. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина 3 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Въ Барх. книгъ и у *Доморуковъ* **Константиновичъ** пропущенъ. Во всѣхъ приведенныхъ здѣсь книгъ, кромѣ Синодальнаго и перваго Архивнаго списоковъ, онъ и его № 193 и № 194) показаны сыновьями **Константина Юрьевича Обо**, что не вѣрно; см. прим. 36-е къ № 165.

I. С. Р. Л., IV, 70; V, 233; VIII, 22.

Ю **всѣмъ** вышеприведеннымъ Родословнымъ; прим. 41-е къ № 192. о Барх. книгъ и по *Доморукову*; см. прим. 36-е къ № 165.

I. С. Р. Л., IV, 70; V, 233; VIII, 22.

Ю **всѣмъ** вышеприведеннымъ Родословнымъ (прим. 41-е къ № 192, о Барх. книгъ и по *Доморукову*; см. также выше, № 68, стр. 154.

о словамъ *Филарета*, кн. **Василій Львовичъ** упоминается въ *Елецкодикъ*; см. выше, № 58, стр. 130, прим. 3-е. Въ Родословныхъ не

ъ Родословныхъ князя **Феодора Львовича** не имѣется, и въ нихъ князьяскіе показаны происходящими отъ кн. **Феодора Юрьевича Одоевского** что не вѣрно (см. А. З. Р., I, № 80). **Новосильскимъ** и **Одоевскимъ** онъ въ А. З. Р., I, № 41.

. З. Р., I, № 41.

. З. Р., I, №№ 48, 49 и 57.

и. выше, прим. 2-е къ № 196.

[Illegible text from a document, possibly a list or index, with some faint lines and markings.]

Пуб  
Фрн. 1  
каблѣтн

№ 19  
№ 19  
№ 19

7. 4-я. 01

№ 1623

№ 1623. Т.  
Миханъ Е

№ 1623. Также по  
Харьковскій—XV  
№ 1408  
№ 168: VII, 82:

204. Владиміръ Андреевичъ, кн. козельскій <sup>19)</sup>. 180  
 205. Мокей Андреевичъ, кн. козельскій <sup>20)</sup>. 180  
 206. Евстафій Андреевичъ, кн. козельскій <sup>21)</sup>. 180  
 207. Василиій Глѣбовичъ Звенигородскій, кн. <sup>22)</sup>. 182  
 208. Иванъ Глѣбовичъ *Смотра* Звенигородскій, кн. <sup>23)</sup>. 182  
 209. Ѳеодоръ Глѣбовичъ *Шистъ* Звенигородскій, кн. <sup>24)</sup>,  
 родоначальникъ князей Шистовыхъ-Звенигородскихъ <sup>25)</sup>. 182  
 210. Иванъ Ивановичъ *Землець* Звенигородскій, кн. <sup>26)</sup>,  
 окольничій (1495 г.), † 1504 г. <sup>27)</sup>. Родоначальникъ князей  
 Звѣнцовыхъ-Звенигородскихъ <sup>28)</sup>. Упом. подъ 1468, 1476,  
 1478, 1480, 1492, 1495 и 1497 гг. <sup>29)</sup>. 184  
 211. Василиій Ивановичъ *Ноздреватый* Звенигородскій,

У, 16; Лѣтоп. Лѣтвы *Даниловича*, 230; *Татмишевъ*, IV, 438) долженъ быть отдельное лицо отъ князя, означеннаго въ нашей Росписи подъ № 203. Полагаемъ, что въ родословіи Хотетовскихъ князей, въ Барх. книгъ и др. Родословныхъ, есть невѣрность, если не въ числѣ колѣнъ, то въ выводѣ происхожденія вѣтви. См. также выше, № 56, стр. 127.

<sup>19—21)</sup> По Барх. книгъ, *Спиридову* и *Долорукову*. Вѣроятно, князья Владиміръ, Мокей и Евстафій Андреевичи—XVIII колѣна; см. выше, прим. 23-е къ № 180.

<sup>22)</sup> Родословныя: Барх. кн., Синод. списокъ, первый и второй Архивныя списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборникъ Погодина № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Кн. Василиій Глѣбовичъ и его братья кн. Иванъ и кн. Ѳеодоръ, вѣроятно, были XVIII колѣна; см. выше, прим. 26-е къ № 182.

<sup>23—24)</sup> По вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. выше, прим. 22-е къ № 207.

<sup>25)</sup> По вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 22-е къ № 207. Также по *Спиридову* и *Долорукову*. У *Спиридова* три сына кн. Глѣба Александровича Звенигородскаго слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1) Ѳеодоръ, 2) Василиій, 3) Иванъ.

<sup>26)</sup> По вышеприведеннымъ Родословнымъ; см. прим. 22-е къ № 207. Также по *Спиридову* и *Долорукову*. Кн. Иванъ Ивановичъ и его братъ кн. Василиій, вѣроятно, были XVIII колѣна; см. выше, прим. 30-е къ № 184.

<sup>27)</sup> По *Спиридову* (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. XXIII, стр. 139).

<sup>28)</sup> По вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 26-е къ № 210.

<sup>29)</sup> Года его службъ означены по *Спиридову*. Въ лѣтописяхъ упоминается подъ 1468, 1476, 1478 и 1497 гг. (П. С. Р. Л., VI, 188, 203, 213, 241; VIII, 153, 191, 233).

Жена его княгиня **Марія**, дочь кн. **Димитрия** гердовича <sup>6)</sup>). Упом. подъ 1442, 1448 и

**197. Иванъ Юрьевичъ**, кн. одоевск. **Іона** <sup>9)</sup>). Упом. подъ 1459 г. <sup>10)</sup>.

**198. Василій Юрьевичъ**, кн. одоевск. **манъ въ Литвѣ** <sup>11)</sup>.

**199. Феодоръ Юрьевичъ**, кн. одоевск.

**200. Семенъ Юрьевичъ**, кн. одоевск. Родоначальникъ князей **Одоевскихъ** <sup>12)</sup>.

**201. Феодоръ Васильевичъ**, кн. ма

**202. Михаилъ Васильевичъ**, кн. :

**203. Михаилъ Ивановичъ Хотетовскій** князей **Хотетовскихъ** <sup>13)</sup>.

<sup>6)</sup> А. З. Р., I, № 214.

<sup>7)</sup> А. З. Р., I, №№ 41, 48, 49 и 57.

<sup>8)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. сп. Публ. бабл. Ф. IV. № 117, Ф. IV. № 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

<sup>9)</sup> По Патріаршему синодику.

<sup>10)</sup> А. З. Р., I, № 63.

<sup>11)</sup> Родословныя: Синод. списокъ, перл. Ф. IV. № 117, Ф. IV. № 161, Ф. IV. № 162, №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (Барх. книгъ и у *Спиридова* пропущены).

<sup>12)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ также по Барх. книгъ и по *Спиридову*; с.

<sup>13)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ также по Барх. книгъ и по *Спиридову*.

<sup>14)</sup> П. С. Р. Д., VIII, 178. *Спиридовъ* гл. LI, стр. 487.

<sup>15)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ также по Барх. книгъ и по *Спиридову*.

<sup>16—17)</sup> Родословныя: Барх. книга, *Спиридову* и по *Доморукосу*. Впрочемъ, вчп.—XVIII колѣна; см. прим. 14-е къ №

<sup>18)</sup> Родословныя: Барх. книга. Сборн. *Спиридову* и по *Доморукосу*. Впрочемъ, Михаилъ колѣна; см. прим. 20-е къ № 177. Въ такомъ Ляты кн. Михаилъ Хотетовскій (П. С. Р.

|                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------|-----|
| 2) на Евпраксию, дочери кн. Ми-                                 |     |
| го <sup>42)</sup> . Въ 1449 г. служилъ вел.                     |     |
| съ братьею и съ братаничи <sup>43)</sup> .                      |     |
| 1443, 1446 и 1450 гг. <sup>44)</sup> .                          | 193 |
| ичъ, кн. оболенскій <sup>45)</sup> .                            | 193 |
| ичъ Оболенскій, кн. <sup>46)</sup> . Упом. въ                   |     |
| 1447 и 1452 гг. <sup>47)</sup> .                                | 193 |
| овичъ, кн. оболенскій <sup>48)</sup> .                          | 193 |
| ичъ Оболенскій, кн. <sup>49)</sup> , † 1436 г. <sup>50)</sup> . | 193 |
| ичъ <i>Долорукій</i> Оболенскій, кн.,                           |     |
| Долгоруковыхъ <sup>51)</sup> .                                  | 194 |
| овичъ <i>Щербатый</i> Оболенскій, кн.,                          |     |
| Щербатовыхъ <sup>52)</sup> .                                    | 194 |
| Андреевичъ Тростенскій-Оболенскій,                              |     |
| овей Тростенскихъ-Оболенскихъ <sup>53)</sup> .                  | 194 |

### XVIII.

|                                                            |     |
|------------------------------------------------------------|-----|
| Исайловичъ, кн. масальскій <sup>1)</sup> .                 | 202 |
| кн. списку (Временникъ, X, 164); также по <i>Долору-</i>   |     |
| Марія Оболенская упоминается въ летописяхъ подъ            |     |
| 1468).                                                     |     |
| Свод. Ф. IV. № 176 и по первому Архи еп. списку            |     |
| Телепнемъ). Также по <i>Долорукову</i> и <i>Головину</i> . |     |
| Собр. гос. гр. и дог., V, № 109.                           |     |
| 172; VIII, 111, 114, 122.                                  |     |
| приведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 36-е къ               |     |
| 174, 175, 177, 180; VIII, 117, 119, 125.                   |     |
| приведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 36-е къ               |     |
| 186; VIII, 99. Въ Родословнымъ кн. Глѣбъ Ивано-            |     |
| вичъ. Онъ и его братья, князья Михаилъ и Семенъ            |     |
| были Патриаршемъ синодикъ.                                 |     |
| приведеннымъ Родословнымъ (см. прим. 36-е къ               |     |
| кн. Василя Андреевича (№ 220) младше кн. Але-              |     |
| (№ 221) и дѣтъ ему прозваніе <i>Трость</i> .               |     |
| Арх. книга, Собрн. Погодина № 1623. Также по <i>Стири-</i> |     |

|     |     |
|-----|-----|
| 100 | 202 |
| 101 | 202 |
| 102 | 202 |
| 103 | 202 |
| 104 | 203 |
| 105 | 203 |
| 106 | 203 |
| 107 | 204 |
| 108 | 206 |
| 109 | 207 |

110) См. также: [...]

111) См. также: [...]

112) См. также: [...]

113) См. также: [...]

114) См. также: [...]

115) См. также: [...]

233. Иванъ Васильевичъ *Рюма* Звенигородскій, кн. <sup>13</sup>),  
родоначальникъ князей Рюминыхъ-Звенигородскихъ <sup>14</sup>). 207
234. Петръ Васильевичъ Звенигородскій, кн. <sup>15</sup>). 207
235. Семенъ Васильевичъ Звенигородскій, кн. <sup>16</sup>). 207
236. Данилъ Васильевичъ *Лука* Звенигородскій, кн. <sup>17</sup>),  
къ инокахъ Діонисій <sup>18</sup>). 207
237. Василий Васильевичъ *Нечика* Звенигородскій,  
кн. <sup>19</sup>). 207
238. Иванъ Ивановичъ *Барашъ* Звенигородскій, кн. <sup>20</sup>),  
родоначальникъ князей Барашевыхъ-Звенигородскихъ, <sup>21</sup>). 208
239. Михаилъ Ивановичъ *Спячій* Звенигородскій, кн. <sup>22</sup>),  
родоначальникъ князей Спячихъ-Звенигородскихъ <sup>23</sup>), нынѣ  
ищущихся просто князьями Звенигородскими <sup>24</sup>). 208
240. Василий Ивановичъ *Спячій* Звенигородскій, кн. <sup>25</sup>). 208

<sup>13</sup>) Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архивн. списки, Публ. библ. F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1623, Арх. Комм. № 123 (40). Вѣроятно, кн. Иванъ Рюма—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

<sup>14-17</sup>) По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 13-е къ № 233. Князья Петръ, Семенъ и Данилъ Васильевичи, вѣроятно,—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

<sup>18</sup>) По *Доморукову* (I, 70).

<sup>19</sup>) По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ; см. прим. 13-е къ № 233. Вѣроятно, кн. Василий Васильевичъ Нечика—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

<sup>20</sup>) Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архивн. списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина № 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Также по *Спиридову* и *Доморукову*. Кн. Иванъ Барашъ, вѣроятно,—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

<sup>21-23</sup>) По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ; см. прим. 20-е къ № 238. Кн. Михаилъ Ивановичъ Спячій, вѣроятно,—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

<sup>24</sup>) По *Доморукову* (I, 70).

<sup>25</sup>) По Синод. списку и по *Доморукову*. Въ Барх. книгѣ и другихъ Родословныхъ кн. Василий Ивановичъ Спячій пропущенъ. Вѣроятно, онъ—XIX колѣна; см. прим. 22-е къ № 207.

241. Василій Никитичъ Оболенскій, кн. <sup>26)</sup>, бояринъ (1480 г.), † 1501 г. <sup>27)</sup>. Упом. подъ 1472, 1480, 1482, 1485—1487 и 1493 гг. <sup>28)</sup>. 213
242. Андрей Никитичъ *Ноготь* Оболенскій, кн. <sup>29)</sup>, родоначальникъ князей Ноготвыхъ - Оболенскихъ <sup>30)</sup>. Упом. подъ 1480 и 1493 гг. <sup>31)</sup>. 213
243. Иванъ Никитичъ *Смола* Оболенскій, кн. <sup>32)</sup>, бояринъ (1500 г.), † 1504 г. <sup>33)</sup>. Упом. подъ 1492, 1493, 1500 и 1503 гг. <sup>34)</sup>. 213
244. Петръ Никитичъ Оболенскій, кн. <sup>35)</sup>, бояринъ (1493 г.), † 1499 <sup>36)</sup>. Упом. подъ 1478, 1480, 1490—1494 и 1496 гг. <sup>37)</sup>. 213
245. Даниилъ Никитичъ *Собака* Оболенскій, кн. <sup>38)</sup>, упом. подъ 1487 г. <sup>39)</sup>. 213

<sup>26)</sup> Родословныя: Барх. кн., Синод. списокъ, первый и второй Архив. списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). См. также Родословныя *Спиридова*, *Доморукова* и *Головина*. Въ Росписи нашей сыновья кн. Никиты Ивановича Оболенскаго (№ 213) поставлены въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они перечисляются въ Бархатной книгѣ.

<sup>27)</sup> По *Спиридову* (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 17-я, гл. XXX, стр. 243)

<sup>28)</sup> Года службъ кн. Василія Никитича означены по *Спиридову*. Въ лѣтописяхъ этотъ князь упоминается подъ 1479 и 1480 гг. (П. С. Р. Л., VI, 223; VIII, 204).

<sup>29—30)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ; см. прим. 26-е къ № 241. По *Спиридову*—князя Ноготковы.

<sup>31)</sup> Года службъ кн. Андрея Никитича означены по *Спиридову*. Въ лѣтописяхъ этотъ князь упом. подъ 1480 г. (П. С. Р. Л., IV, 263; V, 38; VIII, 204).

<sup>32)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ (см. прим. 26-е къ № 241), Иванъ Смола показанъ бездѣтнымъ.

<sup>33)</sup> По *Спиридову*.

<sup>34)</sup> Года службъ кн. Ивана Никитича означены по *Спиридову*.

<sup>35)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 26-е къ № 241.

<sup>36)</sup> По *Спиридову*. Въ Родословныхъ показанъ бездѣтнымъ.

<sup>37)</sup> Года службъ кн. Петра Никитича означены по *Спиридову*. Въ лѣтописяхъ этотъ князь упоминается подъ 1478—1496 гг. (П. С. Р. Л., VI, 38, 213, 223; VIII, 191, 204, 223, 230).

<sup>38)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 26-е къ № 241.

<sup>39)</sup> По *Спиридову*. Въ Родословныхъ показанъ бездѣтнымъ.



**246.** Иванъ Васильевичъ *Стрига* Оболенскій, кн. <sup>40)</sup>, бояринъ (1462 г.), † 1478 г. <sup>41)</sup>. Родоначальникъ князей Стрингнхъ-Оболенскихъ <sup>42)</sup>. Жена его княг. Стефанида, дочь Ивана Константиновича Морозова <sup>43)</sup>. Упом. подъ 1446 — 1449, 1456, 1458, 1462, 1467, 1468, 1471, 1472 и 1478 гг. <sup>44)</sup>. **214**

**247.** Александръ Васильевичъ Оболенскій, кн. <sup>45)</sup>, бояринъ (1476 г.), † 1502 г. <sup>46)</sup>. Упом. подъ 1476, 1477, 1484, 1487, 1492, 1493, 1495, 1497 и 1502 гг. <sup>47)</sup>. **214**

**248.** Ярославъ Васильевичъ Оболенскій, кн. <sup>48)</sup>, † 1487 г. <sup>49)</sup>, родоначальникъ князей Ярославовыхъ-Оболенскихъ <sup>50)</sup>. Жена его дочь Михаила Феодоровича Сабурова <sup>51)</sup>. Упом. подъ 1472—1479, 1481, 1482, 1484, 1486 и 1487 гг. <sup>52)</sup>. **214**

<sup>40)</sup> Родословныя: Барх. кн., Синод. списокъ, первый и второй Архивные списки, Публ. библ., Ф. IV. № 117, Ф. IV. № 161, Ф. IV. № 176, Ф. IV. № 177, Сборн. Погодина, №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40). Также по *Спиридову*, *Долгорукову* и *Головину*. Въ росписи нашей сыновья кн. Василія Ивановича Оболенскаго (№ 214) поставлены въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они перечисляются въ Бархатной книгѣ.

<sup>41)</sup> П. С. Р. Л., VI, 221.

<sup>42)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>43)</sup> По Синод. списку и друг. Родословнымъ. Княг. Стефанида и ея мужъ кн. Иванъ Васильевичъ упоминаются въ Патріаршемъ синодикѣ.

<sup>44)</sup> Года службъ кн. Ивана Васильевича означены по *Спиридову*. Упоминается въ летописяхъ подъ 1446—1478 гг. (П. С. Р. Л., IV, 220, 221, 244, 258—262; VI, 175—178, 181, 187, 192, 203—221; VIII, 118, 119, 122, 146, 152, 162, 186, 200).

<sup>45)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>46)</sup> П. С. Р. Л., VI, 47. Упоминается въ Патріаршемъ синодикѣ.

<sup>47)</sup> Года службъ кн. Александра Васильевича означены по *Спиридову*. Упоминается въ летописяхъ подъ 1478—1502 гг. (П. С. Р. Л., IV, 161, 275; VI, 207—211, 240; VIII, 185, 217, 225, 240).

<sup>48)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246. По рукописной Родословной книгѣ, принадлежащей профессору Е. Е. Замысловскому, можно принять, что кн. Ярославъ Васильевичъ имѣлъ церковное имя Александра.

<sup>49)</sup> П. С. Р. Л., IV, 267.

<sup>50)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>51)</sup> По Синод. списку и другимъ Родословнымъ.

<sup>52)</sup> Года его службъ означены по *Спиридову*. Упоминается въ летописяхъ

249. Петръ Васильевичъ *Нагой* Оболенскій, кн. <sup>53)</sup>, бояринъ (1500 г.), † 1510 г. <sup>54)</sup>, родоначальникъ князей Нагихъ-Оболенскихъ <sup>55)</sup>. Упом. подъ 1469, 1476, 1477, 1492, 1493, 1500, 1503, 1509 и 1510 гг. <sup>56)</sup>. 214

250. Василий Васильевичъ *Телепень* Оболенскій, кн. <sup>57)</sup>, родоначальникъ старшей вѣтви князей Телепневыхъ-Оболенскихъ <sup>58)</sup>, упом. подъ 1450 г. <sup>59)</sup> 214

251. Ѳеодоръ Васильевичъ *Телепень* Оболенскій, кн. <sup>60)</sup>, родоначальникъ младшей вѣтви князей Телепневыхъ-Оболенскихъ <sup>61)</sup>. Жена его княгиня Елена, въ иночествѣ Евфросинія <sup>62)</sup>. 214

252. Андрей большой Михайловичъ *Дурной* Оболенскій, кн. <sup>63)</sup>. Упом. подъ 1480, 1492, 1494, 1500, 1512 и 1520 гг. <sup>64)</sup>. 215

---

подъ 1472—1487 гг. (П. С. Р. Л., IV, 244, 246, 248—255, 265—267; VI, 220, 334; VIII, 198, 214).

<sup>53)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>54)</sup> По *Спиридову*.

<sup>55)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>56)</sup> Года службъ кн. Петра Васильевича означены по *Спиридову*. Упоминается въ летописяхъ подъ 1469, 1470 и 1495 гг. (П. С. Р. Л., VI, 189, 240; VIII, 155).

<sup>57)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

<sup>58)</sup> По *Долгорукову* (I, 51) и другимъ Родословнымъ.

<sup>59)</sup> П. С. Р. Л., VI, 179.

<sup>60)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 40-е къ № 246.

Кн. Ѳеодоръ Васильевичъ упоминается въ Патріаршемъ синодикѣ.

<sup>61)</sup> По *Долгорукову* (I, 51) и другимъ Родословнымъ.

<sup>62)</sup> По Патріаршему синодику.

<sup>63)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архивные списки, Публ. библ., F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Археогр. Комм. № 123 (40); также по *Спиридову*, *Долгорукову* и *Головину*. Старшинство сыновей кн. Михаила Ивановича оболенскаго (№ 215) взято изъ Родословной F. IV. № 176, сходной со всеми другими Родословными. Въ Бархатной книгѣ кн. № 254 показанъ старше кн. № 253.

<sup>64)</sup> Года службъ кн. Андрея Михайловича Оболенскаго означены по *Спиридову*.

253. Исаакъ Михайловичъ Оболенскій, кн. <sup>65)</sup>, въ иночествѣ Іоасафъ, архіепископъ ростовскій <sup>66)</sup>. Упом. подъ 1481, 1483 и 1489 гг. <sup>67)</sup>. 215
254. Борисъ Михайловичъ *Туреня* Оболенскій, кн. <sup>68)</sup>, родоначальникъ князей Турениныхъ-Оболенскихъ <sup>69)</sup>. Упом. подъ 1477, 1478, 1482, 1492, 1493, 1499 и 1503 гг. <sup>70)</sup>. 215
255. Иванъ Михайловичъ *Рѣпня* Оболенскій, кн. <sup>71)</sup>, родоначальникъ князей Рѣпниныхъ-Оболенскихъ <sup>72)</sup>. Упом. подъ 1490—1493, 1495, 1500, 1502, 1503, 1506—1510, 1513 и 1514 гг. <sup>73)</sup>. 215
256. Андрей меньшой Михайловичъ *Лѣвнинскій* Оболенскій, кн. <sup>74)</sup>, родоначальникъ князей Лѣвнинскихъ-Оболенскихъ <sup>75)</sup>, упом. подъ 1513 г. <sup>76)</sup>. 215
257. Константинъ Семеновичъ Оболенскій, кн. <sup>77)</sup>. 216
258. Дмитрій Семеновичъ *Щена* Оболенскій <sup>78)</sup>, родоначальникъ князей Щениныхъ-Оболенскихъ <sup>79)</sup>. Упом. подъ 1482, 1492 и 1497 гг. <sup>80)</sup>. 216

<sup>65)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>66)</sup> П. С. Р. Л., IV, 154; VI, 35, 232; VIII, 213.

<sup>67)</sup> П. С. Р. Л., III, 242; IV, 154, 155; VI, 35, 36, 128, 232, 223, 238; VIII, 69, 213, 214, 218.

<sup>68—69)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>70)</sup> Годы службъ кн. Бориса Михайловича Турени означены по *Спиридову*. Упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1478 и 1484 гг. (П. С. Р. Л., VI, 207—212, 235; VIII, 185). Подъ 1498 г. упоминается въ А. З. Р., I, № 155.

<sup>71—72)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>73)</sup> Годы службъ кн. Ивана Михайловича Рѣпни означены по *Спиридову*. Упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1491—1513 гг. (П. С. Р. Л., IV, 282—284; VI, 38, 250, 253; VIII, 223, 231, 246, 251, 283).

<sup>74—75)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>76)</sup> По *Спиридову*.

<sup>77—79)</sup> По всемъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>80)</sup> Годы службъ кн. Дмитрія Семеновича Щены Оболенскаго означены

259. Иванъ Владиміровичъ *Лыко* Оболенскій, кн. <sup>81)</sup>, родоначальникъ князей *Лыковыхъ-Оболенскихъ* <sup>82)</sup>. Упом. подъ 1483, 1487—1489, 1492—1495, 1503 и 1507 гг. <sup>83)</sup>. 217
260. Василій Владиміровичъ *Каша* Оболенскій, кн. <sup>84)</sup>, родоначальникъ князей *Кашинныхъ - Оболенскихъ* <sup>85)</sup>. Упом. подъ 1492—1495 и 1503 гг. <sup>86)</sup>. 217
261. Михаилъ Владиміровичъ Оболенскій, кн. <sup>87)</sup>. 217
262. Ѳеодоръ Владиміровичъ Оболенскій, кн. <sup>88)</sup>. 217

## XIX.

263. Василій Васильевичъ *Кольцо* Масальскій, кн. <sup>1)</sup>, † 1577 г. <sup>2)</sup>. Родоначальникъ князей *Кольцовыхъ-Масальскихъ* <sup>3)</sup>. Упом. подъ 1568, 1570, 1572, 1573 и 1575 гг. <sup>4)</sup>. 222
264. Андрей Васильевичъ *Старый* Масальскій, кн. <sup>5)</sup>, упом. подъ 1544 и 1551 гг. <sup>6)</sup>. 222

по *Спиридову*. Упомянется еще въ одномъ судномъ спискѣ 1496—1498 гг.; см. *Мейчика*, Грамоты XIV и XV вв. Московскаго архива министерства юстиціи, 1883 г., стр. 150, № 258.

<sup>61—82)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>83)</sup> Года службъ кн. Ивана Владиміровича означены по *Спиридову*. Упом. въ лѣтописяхъ подъ 1479 г. (П. С. Р. Л., VI, 222).

<sup>84—85)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 63-е къ № 252.

<sup>86)</sup> Года службъ кн. Василя Владиміровича означены по *Спиридову*.

<sup>87—88)</sup> По *Доморукову* (I, 52). Князья Михаилъ и Ѳеодоръ Владиміровичи Оболенскіе въ другихъ Родословныхъ не имѣются.

<sup>1)</sup> Родословныя; Барх. книга, Сборн. Погодина № 1623; также по *Спиридову* и *Доморукову*.

<sup>2)</sup> По *Спиридову* (Записки и проч., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. XIII, стр. 77).

<sup>3)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 1-е къ № 263.

<sup>4)</sup> Года службъ кн. Василя Васильевича Масальскаго означены по *Спиридову*. По времени своей дѣятельности князья №№ 263, 264, 265 и 266 должны быть XX колѣна; см. также прим. 1-е къ № 222.

<sup>5)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 1-е къ № 263.

<sup>6)</sup> Года службъ кн. Андрея Васильевича означены по *Спиридову*; см. также прим. 4-е къ № 263.

265. Романъ Васильевичъ Масальскій, кн. <sup>7)</sup>, упом. подь 1544 и 1551 гг. <sup>8)</sup>. 222
266. Петръ Васильевичъ Масальскій, кн. <sup>9)</sup>, упом. подь 1549 и 1551 гг. <sup>10)</sup>. 222
267. Пареній Ларионовичъ (безъ княжескаго титула) Бунаковъ, родоначальникъ дворянъ Бунаковыхъ <sup>11)</sup>. 229
268. Михайлъ Семеновичъ, кн. козельскій <sup>12)</sup>. 230
269. Мина Ефимовичъ, кн. козельскій <sup>13)</sup>. 231
270. Семенъ Ефимовичъ, кн. козельскій <sup>14)</sup>. 231
271. Иванъ Васильевичъ *Курля* Оболенскій, кн. <sup>15)</sup>, родоначальникъ князей Курлятовыхъ-Оболенскихъ <sup>16)</sup>. Жена его, княг. Анастасія, дочь Феодора Андреевича Плещеева <sup>17)</sup>. Упом. подь 1506 и 1507 гг. <sup>18)</sup>. 241
272. Михайлъ Васильевичъ Оболенскій, кн. <sup>19)</sup>, упом. подь 1544, 1545, 1549 и 1551 гг. <sup>20)</sup>. 241

<sup>7)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 1-е къ № 263.

<sup>8)</sup> Года службъ кн. Романа Васильевича означены по *Спиридову*; см. также прим. 4-е къ № 263.

<sup>9)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 1-е къ № 263.

<sup>10)</sup> Года службы кн. Петра Васильевича означены по *Спиридову*, см. также прим. 4-е къ № 263.

<sup>11)</sup> По *Спиридову* (Записки и проч., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. XVII, стр. 102). См. прим. 9-е къ № 229.

<sup>12)</sup> По Барх. книгѣ, *Спиридову* и *Долорукову*. Вѣроятно, кн. Михайлъ Степановичъ—XX колѣна; см. прим. 10-е къ № 230.

<sup>13-14)</sup> По вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 12-е къ № 268. Вѣроятно, князья Мина и Семенъ Ефимовичи—XX колѣна; см. прим. 11-е къ № 231.

<sup>15-16)</sup> Родословныя: Барх. книга, Синод. списокъ, первый и второй Архивные списки, Публ. библ. F. IV. № 117, F. IV. № 161, F. IV. № 176, F. IV. № 177, Сборн. Погодина №№ 1598 и 1623, Арх. Комм. № 128 (40); также по *Спиридову*, *Долорукову* и *Головину*.

<sup>17)</sup> Русская Родословная книга, изд. «Русской Старины», т. II, стр. 70.

<sup>18)</sup> Года службъ кн. Ивана Васильевича означены по *Спиридову*. Упом. въ летописяхъ подь 1506 г. (П. С. Р. Л., VIII, 246).

<sup>19)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271.

<sup>20)</sup> Года службъ кн. Михаила Васильевича означены по *Спиридову*.

273. Никита Васильевичъ *Хромой* Оболенскій, кн. <sup>21</sup>), въ иночествѣ Пиль <sup>22</sup>), бояринъ (1513 г.), † 1540 г. <sup>23</sup>). Жена его княг. Анна, въ инокиняхъ Александра <sup>24</sup>). Упом. подъ 1512 - 1514, 1517, 1526, 1531, 1532 и 1535 — 1537 гг. <sup>25</sup>). 241
274. Владиміръ <sup>26</sup>) Александровичъ Оболенскій, кн., въ иночествѣ Варлаамъ <sup>27</sup>), „былъ у Троицы въ чернцахъ“ <sup>28</sup>). 247
275. Василий большой Константиновичъ *Краса* Оболенскій, кн. <sup>29</sup>), упом. подъ 1515 г. <sup>30</sup>). 257
276. Иванъ большой Константиновичъ *Глухой* Оболенскій, кн. <sup>31</sup>), упом. подъ 1544 и 1549 гг. <sup>32</sup>). 257
277. Василий средній Константиновичъ *Горенскій* Оболенскій, кн. <sup>33</sup>), родоначальникъ князей Горенскихъ-Оболенскихъ <sup>34</sup>). 257
278. Михаилъ Константиновичъ *Судорукій* Оболенскій, кн. <sup>35</sup>), упом. подъ 1544, 1545 и 1549 гг. <sup>36</sup>). 257

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271.

\*) По Патриаршему синодиду.

\*) По *Смирнову*.

\*) По *Полемку* (стр. 38).

\*) Подозреваю кн. Никиту Васильевича, означена по *Смирнову*. Упомянутъ въ актопискѣ подъ 1535 и 1537 гг. (И. С. Р. Л. VIII, 287, 293).

\*) Копіе этого акта № 274 приведено только въ одной рукописной Родословной, принадлежащей профессору П. Н. Захаровскому.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271. *Смирновъ*, стр. 1, 215.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271. *Смирновъ*, стр. 1, 215.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271. *Смирновъ*, стр. 1, 215.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271. *Смирновъ*, стр. 1, 215.

\*) По списку вышеприведеннаго Родословнаго, см. прим. 15-е къ № 271. *Смирновъ*, стр. 1, 215.

279. Юрій Константиновичъ *Глазатый* Оболенскій, кн. <sup>37)</sup>. 257
280. Борисъ Константиновичъ *Тюфяка* Оболенскій, кн. <sup>38)</sup>. 257
281. Дмитрій большой Константиновичъ *Уличка* Оболенскій, кн. <sup>39)</sup>, упом. подъ 1544 и 1549 гг. <sup>40)</sup>. 257
282. Петръ Константиновичъ Оболенскій, кн. <sup>41)</sup>, упом. подъ 1544 и 1549 гг. <sup>42)</sup>. 257
283. Дмитрій меньшей Константиновичъ *Королекъ* Оболенскій, кн. <sup>43)</sup>, упом. подъ 1544 и 1551 гг. <sup>44)</sup>. 257
284. Василій меньшей Константиновичъ *Бѣлый* Оболенскій, кн. <sup>45)</sup>, родоначальникъ князей Бѣлыхъ-Оболенскихъ <sup>46)</sup>. Упом. подъ 1544 и 1551 гг. <sup>47)</sup>. 257
285. Иванъ меньшей Константиновичъ Оболенскій, кн. <sup>48)</sup>. 257
286. Иванъ Дмитриевичъ *Золотой* Оболенскій, кн. <sup>49)</sup>, родоначальникъ князей Золотыхъ-Оболенскихъ <sup>50)</sup>, упом. подъ 1513—1515 гг. <sup>51)</sup>. 258

<sup>37—39)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271.

<sup>40)</sup> Года службъ, кн. Дмитрія большого Константиновича означены по *Спиридову*. Въ Родословныхъ онъ показанъ бездѣтнымъ.

<sup>41)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271.

<sup>42)</sup> Года службъ кн. Петра Константиновича означены по *Спиридову*. Въ Родословныхъ онъ показанъ бездѣтнымъ.

<sup>43)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271.

<sup>44)</sup> Года службъ кн. Дмитрія меньшого Константиновича означены по *Спиридову*.

<sup>45—46)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271. Князья Бѣлые-Оболенскіе составляютъ младшую вѣтвь нынѣ существующихъ князей Оболенскихъ и пишутся просто князьями Оболенскими; см. *Долгорукова* (I, 52).

<sup>47)</sup> Года службъ кн. Василя меньшого Константиновича означены по *Спиридову*.

<sup>48—50)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271. Кн. Иванъ меньшей Константиновичъ въ Родословныхъ показанъ бездѣтнымъ.

<sup>51)</sup> Года службъ кн. Ивана Дмитриевича Золотого означены по *Спиридову*. Старшинство сыновей кн. Дмитрія Семеновича Щепы (№ 258) принято нами согласно съ Бархатною книгою.

— ПЕРВАЯ СЕРИЯ —

1. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
2. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
3. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

4. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

5. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

6. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
7. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

— ВТОРАЯ СЕРИЯ —

8. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
9. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

— ТРЕТЬЯ СЕРИЯ —

10. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
11. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

12. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
13. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

14. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
15. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

16. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
17. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

18. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
19. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
20. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

21. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
22. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)

23. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)  
24. *Сирин*, см. прим. 15-е к № 271)



293. Дмитрій Дмитріевичъ Щепинъ-Оболенскій, кн. <sup>67)</sup>,  
упом. подъ 1534 и 1535 гг. <sup>68)</sup>. 258

## XX.

294. Иванъ Михайловичъ, кн. козельскій и перемышльскій <sup>1)</sup>, упом. подъ 1490, 1499 и 1503 гг. <sup>2)</sup>. Отъ него, черезъ сына кн. Бориса, внука кн. Феодора и правнука кн. Ивана Феодоровича *Горчака*, происходятъ князья *Горчаковы* <sup>3)</sup>. 268

295. Евстратій Миничъ, кн. козельскій <sup>4)</sup>, упом. подъ 1490 и 1503 гг. <sup>5)</sup>. 269

<sup>67)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 15-е къ № 271.

<sup>68)</sup> Года службъ кн. Дмитрія Дмитріевича Щепина-Оболенскаго означены по *Спиридову*.

<sup>1)</sup> По *Долгорукову* (I, 61, 62). По Барх. книгъ (I, 194), кн. Иванъ Михайловичъ можетъ считаться только княземъ перемышльскимъ.

<sup>2)</sup> Года службъ кн. Ивана Михайловича означены по *Спиридову*.

<sup>3)</sup> По *Долгорукову* (I, 61, 62). По Барх. книгъ (I, 194): «а у князя Феодора сынъ Иванъ Перемышльской же Горчаковъ». По *Спиридову* (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 16-е, гл. X, № 185), кн. Иванъ Михайловичъ Горчаковъ въ 1490 г. выѣхалъ изъ Литвы съ сыномъ, внукомъ и родственниками своими на службу великому князю; въ 1499 г. посланъ противъ пришедшихъ на Козельскія мѣста Ордынскихъ казаковъ; въ 1503 г. посланъ на Литву для отобранія волостей своихъ. Лѣтописи говорятъ о кн. Иванѣ Михайловичѣ Перемышльскомъ подъ 1490 и 1500 гг. (II. С. Р. Л., VI, 37, 44, 243; VIII, 219, 237) и, повидному, смѣшиваютъ его съ кн. Иваномъ Михайловичемъ Воротынскимъ, внукомъ кн. Феодора Юрьевича воротынскаго (№ 199). *Спиридовъ* же ясно различаетъ кн. Ивана Михайловича Горчакова отъ кн. Ивана Михайловича Воротынскаго и указываетъ, что послѣдній: вступилъ на службу къ великому князю въ 1492 г., въ 1500 г. разбилъ Татаръ, напавшихъ на Алексинскія мѣста, а въ 1503 г. въ походъ на Ливонію былъ 2-мъ воеводой передоваго полка (Записки и пр., ч. 4-я, отд. 18-е, гл. LIII, № 1274). По времени дѣятельности своей (см. *Спиридова*), кн. Иванъ Михайловичъ (№ 294) долженъ быть старше XX колѣна. Вообще происхождение князей Горчаковыхъ-Козельскихъ очень запутано въ Родословныхъ.

<sup>4)</sup> По Барх. книгъ и по *Спиридову*.

<sup>5)</sup> Года службы кн. Евстратія Минича означены по *Спиридову*. Онъ долженъ быть старше XX колѣна; см. прим. 3-е къ № 294.

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

302. Теодоръ Юрьевичъ *Глазатый* Оболенскій, кн. <sup>21)</sup>,  
упом. подъ 1568, 1570, 1571 и 1573 гг. <sup>22)</sup>. 279
303. Михаилъ Юрьевичъ *Кривоносъ* Оболенскій, кн. <sup>23)</sup>,  
упом. подъ 1568, 1570, 1571 и 1573 гг. <sup>24)</sup>. 279
304. Василій Борисовичъ Тюфякинъ - Оболенскій, кн.,  
родоначальникъ князей Тюфякиныхъ-Оболенскихъ <sup>25)</sup>, упом.  
подъ 1550 г. <sup>26)</sup>. 280
305. Иванъ Борисовичъ Оболенскій, кн. <sup>27)</sup>, „побѣждалъ  
въ Литву, тамъ его и не стало“ <sup>28)</sup>. 280
306. Осипъ Дмитріевичъ Оболенскій, кн. <sup>29)</sup>. 283
307. Теодоръ Дмитріевичъ Оболенскій, кн. <sup>30)</sup>. 283

<sup>21)</sup> Во всѣхъ вышеприведенныхъ Родословныхъ (см. прим. 7-е къ № 296) показанъ бездѣтнымъ. Кн. Теодоръ Юрьевичъ упоминается въ помѣстной грамотѣ царя Ивана Грознаго 1550 г. (Временникъ, 1854 г., кн. XX).

<sup>22)</sup> Года службы кн. Теодора Юрьевича Глазатаго-Оболенскаго означены по *Спиридоу*.

<sup>23)</sup> Во всѣхъ вышеприведенныхъ Родословныхъ (см. прим. 7-е къ № 296) показанъ бездѣтнымъ.

<sup>24)</sup> Года службъ кн. Михаила Юрьевича означены по *Спиридоу*.

<sup>25)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 7-е къ № 296.

<sup>26)</sup> Упоминается въ помѣстной грамотѣ царя Ивана Грознаго 1550 г. (Временникъ, 1854 г., книга XX).

<sup>27)</sup> По всѣмъ вышеприведеннымъ Родословнымъ, см. прим. 7-е къ № 296.

<sup>28)</sup> По Барх. книгѣ (I, 221) и Родосл. F. IV. № 176. По *Спиридоу*, кн. Иванъ Борисовичъ показанъ старше кн. Василія Борисовича (№ 304).

<sup>29)</sup> Изъ всѣхъ Родословныхъ явится только въ F. IV. № 176, гдѣ показанъ бездѣтнымъ.

<sup>30)</sup> Во всѣхъ вышеприведенныхъ Родословныхъ (см. прим. 7-е къ № 296) показанъ бездѣтнымъ.



## УКАЗАТЕЛЬ

### ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ.

#### А.

- Августъ, императоръ римскій, 49.  
Авдѣя, мон., 11.  
Авдѣя. См. Евдокія.  
Аверій, игум., 10.  
Аверій, іеромон., 11.  
Аверій (другой), іеромон., 16.  
Авентій, іеродіак., 11.  
Авессентій, мон., 12.  
Авессентія, инокиня, 15.  
Агаѣя, книг., ж. в. кн. кіевского Всеволода Ольговича, 262, 263.  
Агаѣя, книг., ж. кн. Филиппа Владиміровича, 25, 76, 241, 282.  
Агаѣя Владиміровна, княжна, 261.  
Агаѣя Всеволодовна, книг., ж. в. кн. владимірскаго Юрія Всеволодовича, 280.  
Агаѣя Семеновна, царица, 8.  
Агрипина, книг., ж. кн. ковельскаго Іоанна, 28, 147, 243, 298.  
Агрипина, книг., ж. кн. Іоанна Ольгимонтовича, 28, 153.  
Агрипина (Грифина) Ростиславна, княжна, 289, 290.  
Аданъ, кн. См. Іоаннъ Іоанновичъ.  
Адрейковичи, с., 14.  
Адрианъ, патріархъ всероссійскій, 9.  
Адрианъ-Андрей Мстиславичъ, кн. звенигородскій, онъ же и кн. ковельскій, 105, 131, 132, 135, 136, 155, 156, 170, 192, 205, 208, 215, 248, 292, 299.  
Аѣла Гиргеневичъ (Акаспидъ Яневъ) кн. половецкій, 34, 265.  
Азбакъ, ханъ. См. Узбекъ.  
Акаспидъ Яневъ. См. Аѣла.  
Акинъ. См. Іоакимъ.  
Аксинья. См. Ксенія.  
Алеся, во св. крещеніи Александръ, кн. глиньскій, 131.  
Александра, книг., черноризица, 28, 147.  
Александръ, мон., 11.  
Александръ, кн. См. Святославъ-Александръ.  
Александръ, кн. лицецкій, 129, 200, 229, 248, 278, 283, 289.  
Александръ Андреевичъ, кн. барятинскій, 249, 308.  
Александръ Андреевичъ Тростенскій-Оболенскій, кн., 313.  
Александръ Васильевичъ Оболенскій, кн., 317.  
Александръ Ивановичъ Болховской, кн., 156.  
Александръ Казиміровичъ, в. кн. литовскій, 152, 290.

- Анна, княг., ж. в. кн. черниговскаго  
 Святослава-Николая Давидовича, 24,  
 38, 240, 261.  
 Анна Всеволодовна, княжна, 269.  
 Анна Иоанновна, императрица, 8, 9.  
 Анна Петровна, цесаревна, 9.  
 Антоніевы пещеры въ Кіевѣ, 38, 261.  
 Антоній, архіепископъ черниговскій, 10.  
 Антоній, іерей, 11.  
 Антоній, іеромон., 11.  
 Антоній Печерскій, преподобный, 2, 38.  
 Антоній Глѣбовичъ, кн., 26, 87—89, 241,  
 247, 280.  
 Антоній-Владиміръ, кн. См. Влади-  
 мѣръ-Антоній.  
 Антоновичъ, В. Б., проф., 2; 3, 98, 116,  
 119—121, 125, 138, 141, 144, 168,  
 212, 213.  
 Анфиса Михайловна, царевна, 9.  
 Арсеній, епископъ черниговскій, 10.  
 Арсеній, іеромон., 18.  
 Арсеній, мон., 11.  
 Арцыбашевъ, Н. С., историкъ, 3, 56, 77,  
 157.  
 Астъ, царь болгарскій. См. Ми-  
 х а и л ъ.  
 Ахметъ, баскакъ, 198, 199.  
 Аванасій, іеромон., 10.  
 вн. Аванасій (другой), іеромон., 10.  
 Аванасій, іеромон. Черниговскаго Тро-  
 ицкаго монастыря, 19.  
 ввн. Аванасій, мон., 11.  
 звени- Аванасьевъ (Ованасьевъ), Ѳеодоръ Гри-  
 2. горьевъ, 150.  
 рія Ольгер-  
 вѣ Александра, Багалѣя, Д. И., проф., 1, 3, 100, 184—  
 сльевича Хро- 186, 257, 258, 285.  
 322. Баюта, гор., 157, 177, 187, 194.  
 вн. черниговскаго Баюринская, Марія, 20.  
 овича Старога, 26, Барановичъ, Лазарь, архіепископъ чер-  
 ниговскій, 12.  
 кн. Ростислава Михай- Барашевы-Звенигородскіе, князья. См.  
 284. Звенигородскіе-Барашевы

- Александръ Михайловичъ, кн. пронскій, 124.
- Александръ Патрикѣевичъ (Наримунтовичъ), кн. стародубскій (и кн. авенигородскій), 125—128, 137.
- Александръ Рюриковичъ или Константиновичъ, кн. черниговскій, 25, 45, 66, 95, 208, 242, 283.
- Александръ Симеоновичъ, кн. новосильскій, 27, 108—111, 204, 209, 243, 291.
- Александръ Ярославичъ Невскій, в. кн. кievскій и владимірскій, 24, 36, 114, 117, 118, 172, 297.
- Александръ Ѳеодоровичъ, кн. звенигородскій, 28, 131, 132, 136, 137, 244, 249, 302, 307, 308.
- Алексинъ, гор., 149, 325.
- Алексѣй Алексѣевичъ, царевичъ, 9.
- Алексѣй IV Исааковичъ, императоръ византійскій, 280.
- Алексѣй Михайловичъ, царь, 8.
- Алексѣй Петровичъ, царевичъ, 9.
- Амвросій, іеромон., 10.
- Амвросій, епископъ черниговскій, 10.
- Амвросій, іеромон., 10.
- Анастасій, игум., 10.
- Анастасія, инокиня, 12.
- Анастасія, княг., 154.
- Анастасія, княг., ж. кн. курскаго Василия Дмитріевича, 27, 111—113, 243, 288.
- Анастасія, княг., ж. кн. кашинскаго Василия Михайловича, 146.
- Анастасія, княг., ж. в. кн. черниговскаго Всеволода-Даніила Святославича, 25, 44, 240, 273.
- Анастасія, княг., ж. в. кн. черниговскаго Всеволода-Лаврентія Ярополчича, 26, 80, 241, 281.
- Анастасія, княг., ж. в. кн. черниговскаго Глѣба-Пахомія Святославича, 25, 66, 240, 273.
- Анастасія, княг., ж. кн. Дмитрія Болховскаго, 25, 155, 244.
- Анастасія, княг., ж. кн. Дмитрія-Корбута Ольгердовича, 145.
- Анастасія, княг., ж. кн. Ивана Васильевича Курляти-Оболенскаго, 321.
- Анастасія, княг., ж. в. кн. черниговскаго Мстислава-Константина Владиміровича, 24, 32, 293.
- Анастасія, княг., ж. кн. брянскаго Романа Михайловича Стараго, 84, 285.
- Анастасія, княг., ж. кн. рыльскаго Святослава - Бориса Ольговича, 25, 72, 241, 275.
- Анастасія, княг., теща кн. Симеона Вяземскаго, 29, 167, 173.
- Анастасія (Звенислава) Всеволодовна, княжна, 288.
- Анастасія Всеволожская, княг., 111, 112, 288.
- Анастасія, попадья, 15.
- Андреевъ, Михаилъ, пресвитеръ, 15.
- Андрей, іеродіак., 11.
- Андрей, іеромон., 11.
- Андрей (другой), іеромон., 11.
- Андрей, іеросхимон., 11.
- Андрей, послушникъ, 12.
- Андрей, пресвитеръ, 14.
- Андрей Гилъ, іеромон., 11.
- Андрей, изъ рода Гила, 11.
- Андрей Васильевичъ, кн. мезецкій, 109.
- Андрей Васильевичъ Старый Масальскій, кн., 320.
- Андрей Владиміровичъ, кн., 26, 86, 241, 246, 278.
- Андрей Всеволодовичъ, кн., сынъ кн. черниговскаго Всеволода - Даніила Святославича, 247.
- Андрей Всеволодовичъ, кн. волынскій, сынъ кн. черниговскаго Всеволода Ярополковича, 27, 80, 91—93, 114, 172, 195, 281, 242, 247, 287.
- Андрей Всеволодовичъ Шутка, кн. мезецкій, 29, 93, 109, 166, 172, 244, 249, 303, 308, 309.
- Андрей Іоанновичъ, кн. вруцкій, 115, 116, 118, 207, 295.
- Андрей Іоанновичъ Васильевича, кн. верейскій, 149.

- Андрей** Иоанновичъ Даниловича, кн. боровской, 206.  
**Андрей** Константиновичъ, кн. оболенскій, 29, 154, 244, 309.  
**Андрей** Михайловичъ, кн. заславскій, 146, 147.  
**Андрей** Михайловичъ Оболенскій, кн., 326.  
**Андрей** большой Михайловичъ Дурной-Оболенскій, кн., 318.  
**Андрей** меньшой Михайловичъ Пѣнинскій-Оболенскій, кн., 319.  
**Андрей** Мстиславичъ, кн. ковельскій. См. **Адрианъ** Мстиславичъ.  
**Андрей** Мстиславичъ, кн. рыльскій, 26, 91, 93, 94, 129, 242, 287.  
**Андрей** Мстиславичъ, кн. черниговскій, 69, 90, 91, 247, 281.  
**Андрей** Мстиславичъ Святославича, кн., 248, 283.  
**Андрей** Никитичъ Ноготь - Оболенскій, кн., 316.  
**Андрей** Ольгердовичъ, кн. литовскій. См. **Вингольтъ-Андрей** Ольгердовичъ.  
**Андрей** Романовичъ, кн. ковельскій и перемышльскій, 307.  
**Андрей** Святославичъ Всеволодовича, кн. трубчевскій, 122, 283.  
**Андрей** Юрьевичъ Боголюбскій, в. кн. владимірскій, 266, 272.  
**Андрей**, королевичъ, потомъ король венгерскій, 157, 160.  
**Андрей** Титовичъ, кн. елецкій и звенигородскій, 292, 298, 299, 302.  
**Анна**, инокиня, 12.  
**Анна**, старица, 12.  
**Анна**, княг., ж. кн. Дмитрія Ольгердовича, 28, 151.  
**Анна**, княг., въ иночествѣ Александра, ж. кн. Никиты Васильевича Хромого-Оболенскаго, 322.  
**Анна**, княг., ж. в. кн. черниговскаго Романа Михайловича Стараго, 26, 82, 242, 285.  
**Анна**, княг., ж. кн. Ростислава Михайловича, 68, 284.
- Анна**, княг., ж. в. кн. черниговскаго Святослава-Николая Давидовича, 24, 38, 240, 261.  
**Анна** Всеволодовна, княжна, 269.  
**Анна** Иоанновна, императрица, 8, 9.  
**Анна** Петровна, цесаревна, 9.  
**Антоніевы** пещеры въ Кіевѣ, 38, 261.  
**Антоній**, архіепископъ черниговскій, 10.  
**Антоній**, іерей, 11.  
**Антоній**, іеромон., 11.  
**Антоній** Печерскій, преподобный, 2, 38.  
**Антоній** Глѣбовичъ, кн., 26, 87—89, 241, 247, 280.  
**Антоній-Владиміръ**, кн. См. **Владиміръ-Антоній**.  
**Антоновичъ**, В. Б., проф., 2; 3, 98, 116, 119—121, 125, 133, 141, 144, 168, 212, 213.  
**Анфиса** Михайловна, царевна, 9.  
**Арсеній**, епископъ черниговскій, 10.  
**Арсеній**, іеромон., 18.  
**Арсеній**, мон., 11.  
**Арцыбашевъ**, Н. С., историкъ, 3, 56, 77, 157.  
**Астѣ**, царь болгарскій. См. **Михаилъ**.  
**Ахметъ**, баскакъ, 198, 199.  
**Аванасій**, іеромон., 10.  
**Аванасій** (другой), іеромон., 10.  
**Аванасій**, іеромон. Черниговскаго Троицкаго монастыря, 19.  
**Аванасій**, мон., 11.  
**Аванасъевъ** (Оеонасъевъ), Ѳеодоръ Григорьевъ, 150.

## Б.

- Багалъи**, Д. И., проф., 1, 3, 100, 184—186, 257, 258, 285.  
**Бакота**, гор., 157, 177, 187, 194.  
**Бануринская**, Марія, 20.  
**Барановичъ**, Лазарь, архіепископъ черниговскій, 12.  
**Барашевы-Звенигородскіе**, князья. См. **Звенигородскіе-Барашевы**.



- Барашъ, кн. См. Іоаннъ Іоанно-  
вичъ.  
 Барбашевъ, А., магистръ русск. исто-  
ріи, 154.  
 Барсовъ, Н. П., проф., 3, 113, 150,  
184—186.  
 Барсуковъ, А. П., членъ Археогр. Ком-  
миссіи, 233.  
 Барятинскіе князья, Барятинскій удѣлъ.  
См. Борятинскіе и т. д.  
 Батый, ханъ, 1, 2, 30, 76, 77, 98, 94,  
116, 117, 136, 169, 170, 180, 186—  
189, 201, 202.  
 Бахмачъ, гор., 185.  
 Башнордъ, кн. половецкій, 262, 266.  
 Бедисскій, Александръ, викарій, 15.  
 Безлалый, Петръ, 17.  
 Бела IV, король венгерскій, 68, 284.  
 Бела Ростиславичъ, кн. мачевскій, 248,  
289, 290.  
 Березовскій удѣлъ, 183.  
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., проф., 1, 3,  
55, 134.  
 Бобринскій, польскій историкъ, 260.  
 Бобровичъ, издатель, 166.  
 Богдановичъ, Серапионъ (Серафіонъ), мон.,  
16.  
 Богданъ Даниловичъ Хотетовскій, кн.,  
314.  
 Богородицкій у., 185.  
 Бозна, область, 190, 285, 290.  
 Болеслава Святославна, княжна, 274.  
 Болеславъ II Смѣлый, король польскій,  
260.  
 Болеславъ Владиславичъ Высокій, кн.  
вратиславскій, 268, 269.  
 Болеславъ Кондратовичъ, кн. мазовец-  
кій, 157, 158, 160.  
 Болоховская земля, 4, 103, 157, 159,  
164, 165; болоховцы—жители, 4, 161.  
 Болоховскіе князья:  
47, 156—165, 227, 229, 237.  
 Изяславъ-Филиппъ Владиміровичъ,  
онъ же кн. сѣверскій.  
 Святославъ-Теодоръ Всеволодовичъ.  
 Болоховъ, гор., 4, 163—165.  
 Болоховскіе князья:  
135, 156, 158, 165, 230, 299.
- Александръ Ивановичъ.  
 Василій Дмитріевичъ.  
 Владиміръ.  
 Дмитрій.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ.  
 Іоаннъ Святославичъ Болхъ.  
 Петръ Дмитріевичъ.  
 Симеонъ Дмитріевичъ.  
 Болховской удѣлъ, 191.  
 Болховъ, гор. (Орл. губ.), 135, 156, 165.  
 Болхъ. См. Іоаннъ Андреевичъ  
(Адріановичъ) и Іоаннъ Свято-  
славичъ.  
 Бонѣцкій, Адамъ, польскій историкъ,  
290.  
 Борзакосскій, В. С., магистръ русской  
исторіи 123, 129, 295.  
 Борзна, гор. и уѣздъ, 113, 185.  
 Борисъ Владиміровичъ, кн., св., 268.  
 Борисъ Владиміровичъ Давидовича, кн. —  
246.  
 Борисъ Владиміровичъ Святославичъ —  
кн., 26, 86, 241, 278.  
 Борисъ Вячеславичъ, кн. черниговскій —  
178, 180, 251, 260.  
 Борисъ Дмитріевичъ Щепинъ-Оболен-  
скій, кн., 324.  
 Борисъ Ивановичъ, кн. ковельскій и —  
перемышльскій, 325.  
 Борисъ Константиновичъ Тюфяка-Обо-  
ленскій, кн., 323.  
 Борисъ Михайловичъ, кн. масальскій,  
314.  
 Борисъ Михайловичъ, кн. тверской,  
23, 128.  
 Борисъ Михайловичъ Турени-Оболен-  
скій, кн., 319.  
 Борисъ Ольговичъ Игоревича, кн., 263.  
 Борисъ Ольговичъ Святославича, кн.,  
278.  
 Борисъ Святославичъ Всеволодовича,  
кн., 25, 75, 76, 87, 89, 226, 228, 240,  
274.  
 Борисъ Святославичъ Игоревича, кн.,  
264.  
 Борисъ Святославичъ Ярославича, кн.  
вщпжскій и вышegradскій, 251, 260.

- Борисъ-Владимиръ.** См. Владимиръ-Борисъ.  
**Борисъ-Святославъ.** См. Святославъ-Борисъ.  
**Борисий, Василий,** 15.  
**Борисіе князья:**  
 Андрей Ивановичъ.  
 Владимиръ Андреевичъ.  
 Симеонъ Владимировичъ.  
**Борисль, гор.,** 134, 135, 205.  
**Боредуха, Антоній, мон.,** 13.  
**Борятинсіе (Барятинскіе) князья,** 106, 109, 123, 166, 290, 293, 299, 303. См. Александръ Андреевичъ.  
**Борятинскій удѣлъ,** 191.  
**Борисскій, Симеонъ,** 16.  
**Борисль, замокъ,** 145.  
**Борисіе (Дебрянскіе) князья:**  
 191, 237.  
 Василий.  
 Василий Александровичъ.  
 Димитрій старшій Ольгердовичъ; онъ же кн. трубчевскій; ср. Димитрій-Корнубуть.  
 Димитрій Романовичъ.  
 Михаилъ Романовичъ.  
 Олегъ-Леонтіій Романовичъ, онъ же в. кн. черниговскій.  
 Романъ Михайловичъ младшій, онъ же в. кн. черниговскій.  
 Романъ Михайловичъ Старшій, онъ же в. кн. черниговскій.  
 Святославъ Романовичъ.  
**Борисій удѣлъ,** 104, 140, 183, 214, 218, 219.  
**Борисіе княжество,** 191, 192, 207.  
**Борисль (Дебрянскъ), гор.,** 84, 98, 99, 116, 121, 126, 138—140, 145, 184, 189—191, 197, 202—204, 208—210, 212—214, 219, 237, 285; уѣздъ, 185, 290; брянцы, брянчане—жители, 203, 204, 208.  
**Бориславъ Владимировичъ, кн.,** 266.  
**Бублинь, Карпъ,** 18.  
**Буда, гор.,** 290.  
**Будатовичъ, Іосифъ, игуменъ любецкій,** 13.  
**Булчъ, гор.,** 262.  
**Бунаковъ, Пареевій Ларіоновичъ,** 321.  
**Бунаковы, дворяне,** 156, 321.  
**Бунанъ.** См. Ларіонъ Михайловичъ.  
**Бурхардъ, епископъ трирскій,** 256.  
**Буславъ, Ф. И. проф.,** 270.  
**Бутовичъ, Стефанъ,** 17.  
**Бытъискій, Германъ, іеромон.,** 18.  
**Быховецъ, лѣтописецъ,** 4, 114, 121, 153.  
**Бѣлгородъ, гор.,** 66, 265, 278.  
**Бѣлградъ, гор.,** 285.  
**Бѣлевсіе князья,** 106, 130, 131, 179, 213, 230. См. Михаилъ Васильевичъ.  
**Бѣлевскій удѣлъ,** 190.  
**Бѣлевское княжество,** 218.  
**Бѣлевъ, гор.,** 188, 303.  
**Бѣловѣжа, гор., Бѣлыя Вѣжи, селеніе,** 185.  
**Бѣлоозеро, область,** 209.  
**Бѣлые-Оболенскіе, князья.** См. Оболенскіе-Бѣлые.  
**Бѣлыя Вѣжи.** См. Бѣловѣжа.
- В.**
- Вавила, мон.,** 11.  
**Варлаамъ, архимандритъ,** 10.  
**Варлаамъ, іеромон.,** 11.  
**Варлаамъ (другой), іеромон.,** 11.  
**Варлаамъ, митрополитъ кіевскій,** 10.  
**Варлаамъ, мон.,** 12.  
**Варнава, архимандритъ,** 10.  
**Вареолошей, іерей,** 11.  
**Василисса, княг., ж. кн. новгородскаго Ярополка-Гавріила Ярославича,** 25, 73, 240, 275.  
**Василисса, княг., ж. кн. рязанскаго Іоанна,** 28, 120.  
**Василій, архієпископъ новгородскій,** 119, 207.  
**Василій, изъ рода Гіля,** 11.  
**Василій, іерей,** 11.  
**Василій, послушн.,** 12.  
**Василій, пресвитеръ,** 14.

- Василій, кн., 26, 80, 172, 242, 288.  
 Василій, кн., черноризецъ, 27, 104, 105.  
 Василій, кн. брянскій († 1356), 98, 209.  
 Василій, кн. михулинскій, 150.  
 Василій, кн. перемышльскій, 29, 167, 168, 172, 244, 302.  
 Василій, кн. рыльскій, 28, 129, 130, 243.  
 Василій, кн. смоленскій, 98, 209.  
 Василій-Всеволодъ, во святомъ крещеніи Гавриилъ, в. кн., 24, 37, 172.  
 Василій Александровичъ, кн. брянскій, 105, 203, 292.  
 Василій Андреевичъ, кн. козельскій, 248.  
 Василій Андреевичъ, кн. путивльскій, 115, 117, 120, 232, 299.  
 Василій Андреевичъ Слѣпой, кн. мезецкій, 309.  
 Василій Андреевичъ Щербатый - Оболенскій, кн., 313.  
 Василій Борисовичъ Трѣфакинъ-Оболенскій, кн., 327.  
 Василій Васильевичъ, в. кн. московскій, 312, 313.  
 Василій большой Васильевичъ Звенигородскій, кн., 314.  
 Василій Васильевичъ Нечика-Звенигородскій, кн., 315.  
 Василій Васильевичъ Кольцо - Масальскій, кн., 320.  
 Василій Владиміровичъ Баша - Оболенскій, кн., 320.  
 Василій Глѣбовичъ Звенигородскій, кн., 311.  
 Василій Дмитріевичъ, в. кн. московскій, 126, 150, 153, 215—217.  
 Василій Дмитріевичъ Болховской, кн., 29, 155, 156, 244.  
 Василій Дмитріевичъ, кн. курскій, 27, 111—113, 129, 164, 243, 288.  
 Василій Дмитріевичъ Ольговича, кн. курскій, 111, 248.  
 Василій Іоанновичъ, в. кн. московскій, 130, 151.  
 Василій Іоанновичъ Косой, кн. торусскій и оболенскій, 312, 317.  
 Василій Іоанновичъ Поздраватый-Звенигородскій, кн., 311, 312.  
 Василій Іоанновичъ Спячій - Звенигородскій, кн., 315.  
 Василій Іоанновичъ Соломерецкій (Соломѣревскій), кн., 29, 168.  
 Василій Іоанновичъ Мстиславича (Косля), кн. козельскій, 26, 90, 91, 169, 170, 186, 242, 287.  
 Василій Іоанновичъ Титовича Заурѣка, кн. козельскій, 29, 169, 170, 173, 244, 301.  
 Василій Іоанновичъ Шемячича, кн. рыльскій, 129, 130.  
 Василій меньшей Константиновичъ Вѣлкій-Оболенскій, кн., 323.  
 Василій средній Константиновичъ Горенскій-Оболенскій, кн., 322.  
 Василій большой Константиновичъ Краса-Оболенскій, кн., 322.  
 Василій Львовичъ, кн. новосильскій, 130, 309.  
 Василій Михайловичъ, кн., 249.  
 Василій Михайловичъ, кн. кашницкій, 146.  
 Василій Михайловичъ, кн. масальскій, 313, 314.  
 Василій Михайловичъ Оболенскій, кн., 326.  
 Василій Мстиславичъ Всеволодовича, кн., 284.  
 Василій Никитичъ Оболенскій, кн., 316.  
 Василій - Норнгалло Ольгердовичъ. См. Кори га й ло - Васи л і й.  
 Василій Пантелеевичъ (Пантелеймоновичъ), кн. карачевскій, 106, 131, 132, 135, 136, 208, 244, 292, 298.  
 Василій Романовичъ Мстиславича, кн., 272.  
 Василій Романовичъ Симеоновича, кн. новосильскій, 130, 171, 249, 306.  
 Василій Святославичъ, кн. карачевскій, 300.  
 Василій Титовичъ, кн. карачевскій, 169, 298.

- Василій Юрьевичъ**, кн. масальскій, 306.  
**Василій Юрьевичъ**, кн. одоевскій, 310.  
**Васильевъ**, Іоаннъ, пресвитеръ, 14.  
**Василье** Константиновичъ, кн. ростовскій, 186, 286, 287.  
**Василье** Мстиславичъ, кн., 279, 284.  
**Василье** Роголодовичъ, кн. полоцкій, 267.  
**Василье** Романовичъ, кн. волынскій, 80, 91, 92, 114, 157, 195, 237.  
**Василье** Ростиславичъ, кн. теребовльскій, 269.  
**Велеслава** Всеволодовна, княжна, 269.  
**Венгрія** (Угрія), страна, 76, 77, 81, 82, 187, 193, 194, 255, 256.  
**Венгры** (Угры), народъ, 77, 78, 81, 82, 88, 194, 234.  
**Верейскіе князья:**  
**Андрей** Іоанновичъ:  
**Михангъ** Андреевичъ.  
**Вера**, гор., 135, 149.  
**Вешиница**, ссылки на его книгу, 133, 134, 206.  
**Вигандъ-Феодоръ-Александръ** Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138, 140.  
**Вигуль** Кейстуцьевичъ, кн. литовскій, 166.  
**Викентій**, іеромон., 13.  
**Вильна**, гор., 140, 142, 168, 214.  
**Винголь** - Андрей Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138, 140.  
**Виницы**, замокъ, 145.  
**Вислава** Святославна, княжна, 260.  
**Висленовъ**, Іоаннъ, маіоръ, 18.  
**Виссаріонъ**, мон., 11.  
**Витовтъ** Кейстуцьевичъ, в. кн. литовскій, 96, 97, 99, 127, 131, 139, 140, 143, 145—147, 153, 154, 214, 217—219, 303.  
**Витовецкіе**, князья, 138.  
**Владимірскіе великіе князья:**  
 21, 118.  
**Александръ** Ярославичъ Невскій, онъ же в. кн. кіевскій.  
**Андрей** Юрьевичъ Боголюбскій.  
**Всеволодъ-Дмитрій** Юрьевичъ.  
**Георгій** (Юрій) Владиміровичъ Долгорукій.  
**Георгій** Всеволодовичъ.  
**Ярославъ** Ярославичъ, онъ же в. кн. кіевскій.  
**Владимірскій князь**. См. **Михангъ Юрьевичъ**.  
**Владиміръ**, гор., 41, 52, 53.  
**Владиміръ-Волыискій**, гор., 83, 92, 196, 202, 207, 256, 259, 267, 277.  
**Владиміръ**, в. кн. пронскій, 97, 210, 212.  
**Владиміръ**, кн., 26, 86, 172.  
**Владиміръ**, кн. болховской, 158.  
**Владиміръ**, кн. спашскій, 150, 293.  
**Владиміръ** Александровичъ Оболенскій, кн., въ иночествѣ Варлаамъ, 322.  
**Владиміръ** Андреевичъ, кн. боровскій, 144, 212, 215, 216.  
**Владиміръ** Андреевичъ, кн. козельскій, 311.  
**Владиміръ** Васильевичъ, кн. соломерецкій, 168, 171.  
**Владиміръ** Васильевичъ, кн. волынскій, 83, 92, 196, 291.  
**Владиміръ** Владиміровичъ, кн. черниговскій, 266.  
**Владиміръ** Всеволодовичъ Ольговича, кн. черниговскій, 43, 70, 71, 78, 246, 268, 272, 284.  
**Владиміръ** Всеволодовичъ Святославича, кн., 264.  
**Владиміръ** Всеволодовичъ Юрьевича, кн. переяславскій, 64, 280.  
**Владиміръ-Василій** Всеволодовичъ Мономахъ, в. кн. кіевскій и черниговскій, 129, 177, 178, 250, 251, 257, 259, 261, 297.  
**Владиміръ** Глѣбовичъ, кн. переяславскій, 275.  
**Владиміръ** Давидовичъ Ольговича, кн., 71, 284.  
**Владиміръ** Давидовичъ Святославича, в. кн. черниговскій, 37, 38, 86, 87, 171, 176, 180, 224, 233, 246, 252, 261, 262.  
**Владиміръ** Ивановичъ, кн. оболенскій, 313.  
**Владиміръ** Игоревичъ Ольговича, кн., 263.

- Владимиръ Игоревичъ Святославича, кн., 264.
- Владимиръ-Антоній Игоревичъ, кн. съверскій и галицкій, 25, 73—75, 78—82, 87, 103, 161, 162, 164, 165, 227—229, 241, 247, 276, 277.
- Владимиръ-Петръ Игоревичъ, кн. съверскій, 73, 74, 76, 79, 276.
- Владимиръ-Іоаннъ Іоанновичъ, кн. кіевскій, 115, 116, 118, 207, 248, 295, 296.
- Владимиръ Мстиславичъ, кн., 268.
- Владимиръ Ольгердовичъ, кн. кіевскій, 119, 138.
- Владимиръ Рюриковичъ, в. кн. кіевскій, 77, 79.
- Владимиръ Святославичъ, кн. черниговскій, 268.
- Владимиръ Святославичъ, в. кн. кіевскій, св., 21, 32, 33, 106, 120, 158, 163, 164, 234, 237, 256, 296.
- Владимиръ Святославичъ, кн. вѣжскій, 72.
- Владимиръ-Борисъ Святославичъ, кн. черниговскій, 25, 70—72, 78, 87—89, 226, 227, 240, 246, 272.
- Владимиръ Святославичъ Всеволодовича, кн., 268.
- Владимиръ Святославичъ Ольговича, кн., 268.
- Владимиръ Титовичъ Ковельскій, кн., 306.
- Владимиръ Юрьевичъ, кн., 148.
- Владимиръ Юрьевичъ, кн. масальскій, 306.
- Владимиръ Ярославичъ, кн. галицкій, 274.
- Владиславъ, бояр., 160.
- Владиславъ, герцогъ польскій, 269.
- Владиславъ-Ягайло. См. Ягайло.
- Власій, мон., 11.
- Влучецъ, Савва, 17.
- Волга, р., 188.
- Волына, вол., 149.
- Волынскіе князья: 230, 295, 304.  
Георгій Ивановичъ.
- Іоаннъ меньшей Юрьевичъ Толстакъ Голова.
- Волынский удѣлъ, 191.
- Володиславъ. См. Владиславъ.
- Волокъ, мѣстность, 257.
- Волошинъ, Геннадій, іеродіак., 14.
- Волынская губернія, 81.
- Волынскіе князья: 197.  
Василько Романовичъ.  
Владимиръ Васильковичъ.
- Волынь, страна, 92, 119, 128.
- Вольговскій удѣлъ, 200.
- Вольфъ, польскій историкъ, 125, 138—153.
- Ворголь, р. (Орловск. г.), 200.
- Ворголь (Ворговъ), селен. Глуховск. у. — 200, 201.
- Ворголь, с. (Елецк. у.), 200.
- Воргольскіе князья: 200, 231.  
Давидъ Ольговичъ.  
Олеги, онъ же кн. рыльскій.  
Симеонъ Ольговичъ, онъ же кн. рыльскій.
- Воргольскій удѣлъ, 198, 200.
- Воробейна, с., 22, 184.
- Воробинъ, гор., 184.
- Ворона, р., 215.
- Воронешскіе дѣса (Глуховск. у.), 199, 201.
- Воронешъ, мѣст. (Глуховск. у.), 201.
- Воронешъ, р., 200, 201.
- Воронешскіе князья, 138.
- Воротынскіе князья: 106, 131, 179, 213, 218, 230, 249.  
Іоаннъ Михайловичъ.  
Феодоръ.  
Феодоръ Львовичъ, онъ же кн. новосильскій и одоевскій.  
Феодоръ Юрьевичъ, онъ же кн. одоевскій.
- Воротынский удѣлъ, 183, 190.
- Воротынское княжество, 218.
- Воротынскъ, гор., 151, 184.
- Верскла, р., 131, 140, 145, 146, 152—154, 213.

- Востокъ, А. Х.**, академикъ, 302.
- Войдыло**, мужъ княжны Маріи Ольгердовны, 154.
- Вратиславскій князь**. См. Болеславъ Владиславичъ.
- Вруцкій князь**. См. Андрей Іоанновичъ.
- Всеволодъ - Василій**. См. Василій Всеволодъ.
- Всеволодъ-Симеонъ Владиміровичъ**, кн. черниговскій, 26, 81, 87, 164, 241, 247, 262.
- Всеволодъ Всеволодовичъ**, кн. торусскій, 166, 299.
- Всеволодъ Давидовичъ**, кн. горюденскій, 33, 261, 262.
- Всеволодъ Давидовичъ**, кн. муромскій, 246, 261, 262.
- Всеволодъ Игоревичъ Ольговича**, кн., 263.
- Всеволодъ Константиновичъ**, кн. ярославскій, 100, 101, 280, 282, 288.
- Всеволодъ-Гаврилъ Мстиславичъ Владиміровича**, кн. новгородскій, 35, 38, 262, 263, 266.
- Всеволодъ Мстиславичъ Ивяславича**, кн., 36.
- Всеволодъ Мстиславичъ Романовича**, кн., 36.
- Всеволодъ-Георгій Ольговичъ**, въ нпочествѣ Гаврилъ, в. кн. кievскій, 24, 34—36, 40, 46, 71, 75, 78, 224, 225, 232, 240, 246, 252, 262, 263, 268, 269, 272, 273.
- Всеволодъ Святославичъ**, кн. курскій и трубчевскій, 45, 46, 75, 101, 122, 153, 199, 226, 229, 263, 271, 278, 283.
- Всеволодъ Святославичъ Игоревича Чернинскій**, кн., 264.
- Всеволодъ - Александръ Святославичъ**, кн., 246.
- Всеволодъ-Даниилъ Святославичъ Чернинскій**, в. кн. кievскій и черниговскій, 25, 36, 41, 44, 45, 48—54, 56—68, 72, 75, 86, 100, 162, 187, 226, 235, 236, 240, 246, 254, 255, 264, 273, 280.
- Всеволодъ Симеоновичъ**, кн. устивскій, 109, 111, 112, 291.
- Всеволодъ Юрьевичъ**, кн. торусскій, 109, 148, 149, 166, 243, 293, 294, 303.
- Всеволодъ-Дмитрій Юрьевичъ Владиміровича**, в. кн. владимірскаго, 35, 36, 48, 49, 52, 53, 56, 57, 62, 64, 69, 274, 275, 280, 297.
- Всеволодъ-Дмитрій Юрьевичъ Всеволодовича**, кн. новгородскій, 35.
- Всеволодъ-Лаврентій Ярополчичъ**, в. кн. черниговскій, 26, 80, 82—84, 90, 92, 114, 193—196, 228, 232, 233, 237, 241, 247, 256, 281.
- Всеволодъ Ярославичъ**, кн. лудскій, 274, 275.
- Всеволодъ-Андрей Ярославичъ**, в. кн. кievскій, 36, 132, 177, 180, 234, 251, 252, 297.
- Всеволодъ**, гор., 112, 184.
- Всеволодъ - Заболоцкій - Турниъ**, Федоръ Дмитріевичъ, 312, 313.
- Всеслава**, княг., ж. кн. сновскаго Ростислава Ярославича, 275.
- Всеславъ**, кн. полоцкій, 257.
- Вицмискіе князья:**  
**Борисъ Святославичъ**, онъ же кн. вышеградскій.  
**Владиміръ Святославичъ**.  
**Святославъ Владиміровичъ**.
- Вицмискій удѣлъ**, 183, 200.
- Вицмъ**, с., 184.
- Вырь (Вырети)**, гор., 185.
- Вышеградскій кн.** См. Борисъ Святославичъ.
- Вышгородъ кievскій**, гор., 57, 73, 260, 262.
- Вышгородъ московскій**, гор., 149.
- Вышеслава Всеволодовна**, княжна, 275.
- Вышеслава Святославна**, княжна. См. Вислава.
- Вѣра Всеволодовна**, княг., ж. кн. пронскаго Киръ-Михаила Всеволодовича, 280.
- Вяземскіе князья**. См. Симеонъ Андреевичъ.

- Вятчи, нар., 158; ихъ земля, 116, 134, 158, 185, 186, 189—191, 219.
- Вичеславъ Ярославичъ, кн., 178, 256, 260.
- Г.**
- Гавріиль, архимандритъ, 10.
- Гавріиль, игум., 10.
- Гавріиль, іеромон., 11.
- Гавріиль, мон., 11.
- Гавріиль Мстиславичъ, кн. черниговскій, 69, 90, 91, 247, 281.
- Гавріиль-Яропольч. См. Яропольчъ-Гавріиль.
- Гаїи, іеродіак., 11.
- Галактионъ, мон., 111.
- Галицкая земля, 160, 161, 177, 178, 187, 188, 194, 256.
- Галиціе князья:
- Адріанъ. См. Святославъ.
- Владиміръ-Антоній Игоревичъ, онъ же кн. сѣверскій.
- Владиміръ Ярославичъ.
- Даніилъ Романовичъ.
- Дмитрій Юрьевичъ Шемяка.
- Изяславъ - Филиппъ Владиміровичъ. онъ же кн. болоховской и сѣверскій.
- Іоаннъ Васильевичъ.
- Левъ Даниловичъ.
- Романъ Игоревичъ.
- Романъ Мстиславичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Ростиславъ Игоревичъ, онъ же кн. новгородъ-сѣверскій.
- Святославъ-Адріанъ Игоревичъ.
- Ярославъ Владиміровичъ Осмомыслъ.
- Галиціе удѣлы, 161.
- Галичъ, гор., 78, 103, 157, 160—163, 193, 227, 255, 276, 277, 279, 284; галичане—жители, 77, 103, 161, 176.
- Гамалѣва, Ульяна, 15.
- Гамалѣ, кн. литовскій, 292.
- Гедесонъ, митрополитъ кievскій, 10.
- Гедиминовичи, князья, 31, 122, 147, 153, 167, 175, 181, 213, 220.
- Гедиминъ, в. кн. литовскій, 5, 119, 121
- 125, 147, 152, 154, 166, 167, 174, 181, 214.
- Геннадій, архимандритъ, 10.
- Геннадій, игум., 10.
- Геннадій, іеромон., 11.
- Геннадій (другой), іеромон., 11.
- Георгій, іеромон., 13.
- Георгій, мон., 11.
- Георгій Михайловичъ, отецъ княгини тверской Ксеніи, 296.
- Георгій, кн. елецкій, 215.
- Георгій, кн. несвижскій, 281.
- Георгій-Всеволодъ См. Всеволодъ-Георгій.
- Георгій-Игорь. См. Игорь-Георгій.
- Георгій-Олеги. См. Олегъ-Георгій.
- Георгій Владиміровичъ Долгорукий, в. кн. владимірскій, 35, 132, 253, 265, 267, 269, 297.
- Георгій Всеволодовичъ, в. кн. владимірскій, 35, 36, 41, 53, 59, 280.
- Георгій Даниловичъ, в. кн. мословскій, 133.
- Георгій Дмитріевичъ, кн. звенигородскій, 136.
- Георгій Ивановичъ, кн. волконскій, 123.
- Георгій Игоревичъ, кн., 247, 278.
- Георгій Михайловичъ, кн. туровскій (туровскій по ошибкѣ), 28, 63, 104, 122—124, 130, 148, 165, 174, 190, 191, 230, 242, 248, 285, 286, 293—296.
- Георгій Михайловичъ, кн. трубецкой, 152—155.
- Георгій Михайловичъ Всеволодовича, кн., 264.
- Георгій Михайловичъ Евнутьевича, кн., 146, 147.
- Георгій Ольговичъ, или Георгіевичъ, кн. курскій, 27, 99—101, 112, 164, 242, 288.
- Георгій Романовичъ, кн. одоевскій, 249, 305.
- Георгій Святославичъ, кн. масальскій, 249, 300.
- Георгій Святославичъ, кн. смоленскій, 27, 96, 97, 99, 216, 219.
- Георгій Ярославичъ, кн. туровскій, 274.

- Герасимъ**, іеромон., 11.  
**Герасій**, іеродіак., 11.  
**Германъ**, архимандритъ, 10.  
**Германъ**, іеромон., 11.  
**Германъ Загоровскій**, игум., 16.  
**Гермогенъ**, патриархъ всероссійскій, 9.  
**Гилъ**, Андрей. См. Андрей Гилъ.  
**Глазаты-Оболенскіе князья**. См. Оболенскіе-Глазатые.  
**Глазатыи**. См. Шафыръ.  
**Гливерія**, ж. Давида, мѣщан. черниговскаго, 18.  
**Гливерія**, жъ рода Гила, 11.  
**Глискіе**, князья:  
 Алекса.  
 Іоаннъ Александровичъ.  
**Глуш-Оболенскій**, кн. См. Оболенскій-Глушій.  
**Глушскіе князья**:  
 Михаиъ Симоновичъ.  
 Симоонъ Михайловичъ.  
 Симоонъ Михайловичъ, онъ же кн. новосильскій.  
**Глушскій удѣлъ**, 107, 183, 192.  
**Глушь**, гор., 108, 116, 186, 187, 189, 200, 201, 209; уѣздъ, 200, 201.  
**Глѣбъ-Игорь**. См. Игорь-Глѣбъ.  
**Глѣбъ Александровичъ Звенигородскій**, кн., 307, 311.  
**Глѣбъ Владиміровичъ**, кн., св., 258.  
**Глѣбъ Всеславичъ**, кн. полоцкій, 271.  
**Глѣбъ Ивановичъ Оболенскій**, кн., 313.  
**Глѣбъ Ольговичъ**, кн. черниговскій, 225, 246, 265, 266.  
**Глѣбъ Ростиславичъ**, кн. рязанскій, 274.  
**Глѣбъ Ростиславичъ**, кн. смоленскій, 203.  
**Глѣбъ Рюриковичъ**, или Константиновичъ, кн. черниговскій, 25, 45, 66, 242, 283.  
**Глѣбъ Святославичъ**, кн. смоленскій, 168, 208.  
**Глѣбъ Святославичъ**, кн. тмутараканскій, 33, 38, 171, 245, 256, 258, 260.  
**Глѣбъ Святославичъ Игоревича**, кн. 264.  
**Глѣбъ-Пахомій Святославичъ**, в. кн. черниговскій, 44, 53, 56, 58, 62—66, 69, 72, 88, 89, 226, 233, 240, 246, 254, 273, 280.  
**Глѣбъ Юрьевичъ**, в. кн. кievскій, 271.  
**Глѣбъ Юрьевичъ**, в. кн. перяславскій, 267.  
**Гобойна**, р., 290.  
**Голмигъ**, Григорій, 20.  
**Голыцины**, князья, 125, 126, 128.  
**Головинъ**, Н., ссылки на его книгу, 4, 92, 130, 257, 258, 263, 266, 285 — 287, 293, 297, 298, 304, 312, 313, 316—318, 321, 322, 326.  
**Гольшанскій кн.** См. Іоаннъ Ольгимонтовичъ.  
**Голубовскій**, П., проф., 1, 4, 64, 66, 78, 79, 91, 100, 169, 193, 194, 257, 273, 282.  
**Гомель**, гор. 219.  
**Гомельскій удѣлъ**, 183.  
**Гордѣево**, вол., 149.  
**Горенскіе-Оболенскіе князья**. См. Оболенскіе-Горенскіе.  
**Горностаевъ**, Іоаннъ, маіоръ, 18.  
**Городенскій кн.** См. Всеволодъ Давидовичъ.  
**Городецкій кн.** См. Давидъ Дмитріевичъ.  
**Городецъ**, гор., 151.  
**Городецъ-Остерскій**, гор., 184.  
**Городницкій уѣздъ**, 2, 6.  
**Горчаковы**, князья:  
 106, 135, 147, 148, 217, 301, 325.  
 Іоаннъ Михайловичъ, онъ же князь козельскій и перемышльскій.  
**Горчаки**. См. Іоаннъ Ѳедоровичъ.  
**Григорій**, іеромон., 10.  
**Григорій**, мон., 11.  
**Григорій**, пресвитеръ, 14.  
**Григорій Романовичъ**, кн. козельскій, 307.  
**Григорій Титовичъ Козельскій**, кн., 307.  
**Григоровичъ**, В., ссылки на его статью, 298, 300.  
**Григоровичъ**, Іаковъ, протоіер., 14.  
**Григоровичъ**, Самуилъ, мѣщан., 16.  
**Гридино Константиновичъ**, 146.



Гришко Воловичъ, 152.  
Грифина. См. Агриппина.  
Грюнвальдъ, мѣст., 154.  
Гурскій, Георгій, 19.

## Д.

- Давидовичи, князья, 38, 39, 223, 261.  
Давидъ, іеромон., 13.  
Давидъ, мѣщан. черниговскій, 18.  
Давидъ Владиміровичъ Владиміровича, кн., 86, 246.  
Давидъ Владиміровичъ Святославича, кн., 26, 86, 241, 278.  
Давидъ Дмитріевичъ, кн. городецкій, 29, 154, 155.  
Давидъ Игоревичъ, кн. дорогобужскій, 261.  
Давидъ Ольговичъ, кн., внукъ Святослава Ярославича, 46, 266.  
Давидъ Ольговичъ, кн. рыльскій и воргольскій, 129, 200.  
Давидъ Ольговичъ, кн. черниговскій, 54, 64, 102, 177, 228, 230, 231, 247, 255, 277, 278.  
Давидъ Остинковичъ, кн., 28, 147.  
Давидъ Ростиславичъ, кн. смоленскій, 62, 102, 165, 203, 234.  
Давидъ Рюриковичъ, или Константиничъ, кн. черниговскій, 25, 45, 66, 242, 283.  
Давидъ Святославичъ, в. кн. черниговскій, 24, 34, 37, 38, 72, 176, 223, 224, 239, 245, 251, 252, 258, 260—262, 266.  
Дагестанъ, страна, 197.  
Даль, архитекторъ, 137.  
Даниловичъ, И., проф., 4, 127, 139, 141—149, 153, 154, 219, 293, 294, 303, 311.  
Даниль, игум., 258, 259.  
Даниль, мон., 12.  
Даниль Александровичъ, кн. московскій, 133, 297.  
Даниль Васильевичъ Луна-Звенигородскій, кн., 315.
- Даниль Дмитріевичъ Щенинъ-Оболенскій, кн., 324.  
Даниль Михайловичъ Хотетовскій, кн., 314.  
Даниль Никитичъ Собака-Оболенскій, кн., 316.  
Даниль Никитичъ Хроной-Оболенскій, кн., 326.  
Даниль Романовичъ, кн., 272.  
Даниль Романовичъ, кн. галицкій, 76—79, 81, 157, 158, 160, 162, 163, 193, 198, 279.  
Даниль Романовичъ, кн. новоспльскій, 130, 305.  
Дашкевичъ, Н., проф. 84, 114, 119, 120, 156, 158, 159, 162—164.  
Дебрыскіе князья. См. Брянскіе князья.  
Дебрыскъ, гор. См. Брянскъ.  
Дедукъ, гор. См. Дивенъ.  
Дедаковъ, гор. См. Дивенъ.  
Деревице, Вассіанъ, мон., 14.  
Дертевъ, Аванасій, капитанъ, 16.  
Десна, р., 84, 184, 185, 189, 290.  
Дивенъ (Дедукъ, Дедаковъ), гор., 197.  
Димитрій, архимандритъ, 10.  
Димитрій, іеромон., 11.  
Димитрій, митрополитъ кіевскій, 10.  
Димитрій, мон., 11.  
Димитрій, в. кн. (кіевскій), 24, 37, 172.  
Димитрій, кн. болховской, 29, 154—156, 244.  
Димитрій, кн. орскій, 29, 170, 173, 244.  
Димитрій-Святославъ, кн. См. Святославъ-Димитрій.  
Димитрій Васильевичъ, кн. друцкой, 145.  
Димитрій Васильевичъ Оболенскій, кн., 326.  
Димитрій Всеволодовичъ Шутиха, кн. торусскій (мезецкій), 249, 303.  
Димитрій Глѣбовичъ, кн. смоленскій, 168.  
Димитрій Дмитріевичъ Щенинъ-Оболенскій, кн., 325.  
Димитрій Іованновичъ Донской, в. кн.

- московскій, 96—98, 126, 130, 136—139—141, 144, 145, 150, 152, 211—213, 215, 217.
- Дмитрій** большой Константиновичъ Уличка-Оболенскій, кн., 323.
- Дмитрій** меньшей Константиновичъ Королекъ-Оболенскій, кн., 323.
- Дмитрій** Михайловичъ, в. кн. тверской, 109.
- Дмитрій** Мстиславичъ, кн. новгородъ-сѣверскій (монахъ), 27, 113, 114, 243, 289, 297.
- Дмитрій** Мстиславичъ Глѣбовича, кн. черниговскій, 248, 280.
- Дмитрій** Мстиславичъ Святославича, кн. черниговскій, 26, 69, 70, 89—91, 208, 228, 241, 247, 281.
- Дмитрій** (старшій) Ольгердовичъ, кн. брянскій и трубчевскій, 28, 98, 99, 122, 138—145, 151—154, 213, 218, 287.
- Дмитрій** Нерубутъ (младшій) Ольгердовичъ, в. кн. черниговскій и кн. новгородъ-сѣверскій, 28, 98, 128, 137—146, 151, 153, 214, 218, 237, 256, 310.
- Дмитрій** Ольговичъ Игоревича, кн. курскій, 111, 247.
- Дмитрій** Романовичъ, кн. брянскій, 208, 209.
- Дмитрій** Романовичъ, кн. новосильскій, 249.
- Дмитрій** Святославичъ, кн. курскій, 27, 111, 112, 164, 242, 283.
- Дмитрій** Семеновичъ, кн. торусскій, 150, 151, 312.
- Дмитрій** Семеновичъ Щепя-Оболенскій, кн., 319, 323.
- Дмитрій** Юрьевичъ Шемяка, кн. галицкій, 129.
- Дюнисій**, игум., 10.
- Дюнисій**, митрополитъ кievскій, 10.
- Дмитръ**. См. Ейконовичъ.
- Дѣтвръ**, р., 44, 50, 53, 56, 65, 111, 184, 185.
- Дѣтвръ**, р., 126.
- Дѣброславъ**, бояр., 160.
- Доментъ**, кн. литовскій, 83.
- Докудова**, мѣст., 140.
- Долгорукий** - Оболенскій, кн. См. Оболенскій - Долгорукий.
- Долгоруковъ**, Петръ, князь, составитель родословной книги, 4, 109, 122, 124, 126, 130, 138, 139, 147, 148, 151, 167, 168, 170, 211, 284—286, 290, 293—295, 297, 298, 301—318, 320, 321, 323, 325, 326.
- Долгоруковы**, князья, 106, 154. См. также **Иоаннъ** Андреевичъ Долгорукий-Оболенскій.
- Доментіанъ**, іеродіак., 11.
- Доминія**, изъ рода Гила, 11.
- Доминія**, княг., ж. кн. рыльского Мстислава Глѣбовича, 193.
- Донецъ**, гор., 219.
- Донецъ** (Сѣверскій), р., 185.
- Донъ**, р., 185, 186.
- Дорогобужскіе** князья:  
Давидъ Игоревичъ.  
Мстиславъ Владиміровичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Древлянская** земля, 158.
- Дробичъ**, Іаковъ, его родъ, 18.
- Друцкіе** князья, 303. См. **Димитрій** Васильевичъ.
- Друцкой-Однинецъ**, кн. См. **Феодоръ** Андреевичъ.
- Дубинскій**, Іоаннъ, игум., 13.
- Дубинскій**, Іоаннъ, іеромон., 16.
- Дубневичъ**, Амвросій, епископъ черниговскій, 12.
- Дубокъ**, гор., 217.
- Дума**, Іоанникій, мон., 13.
- Дунай**, р., 68, 190, 285.
- Дурной-Оболенскій**, кн. См. Оболенскій - Дурной.
- Дѣдлово**, Дѣдлово-Слобода, селен., 185.
- Дѣдославъ**, гор. См. Дѣдлово.
- Дятель**, Андрей, 19.

## Е.

**Евдокія** (Авдотья), княг., ж. кн. черниговскаго Владиміра-Бориса Святославича, 25, 70, 240, 272.

- Евдоѣя, княг., ж. кн. орскаго Дмитрія, 29, 170, 173, 244.  
 Евдоѣя Алексѣевна, царевна, 9.  
 Евдоѣя Андреевна, княг., ж. кн. Теодора Соколинскаго, 303.  
 Евдоѣя Константиновна, княг., ж. кн. тверскаго Михаила Александровича, 129.  
 Евдоѣя Лукьяновна, царица, 8.  
 Евдоѣя Святославна. См. В ы ш е с л а в а.  
 Евахи Александровичъ Звенигородскій, кн., 308.  
 Евути Гедимновичъ, кн. литовскій, 146.  
 Евпраксѣя, княг., ж. кн. мезецкаго Андрея Шутихи, 29, 166, 173, 244, 303.  
 Евпраксѣя, княг., ж. кн. оболенскаго Василія Ивановича Косаго, 313.  
 Евпраксѣя, княг., ж. кн. сонскаго Іоанна, 29, 171, 173, 244, 275.  
 Евстафій Андреевичъ, кн. козельскій, 311.  
 Евстафій Мстиславичъ, кн., 32, 33, 171.  
 Евстратій, архимандритъ, 10.  
 Евстратій, іеромон., 10.  
 Евстратій (другой), іеромон., 11.  
 Евстратій (третій), іеромон., 13.  
 Евстратій, мон., 12.  
 Евстратій Миничъ, кн. козельскій, 325.  
 Евфимій, нгум., 10.  
 Евфимія, св. вмчца, 275.  
 Евфимія, княг., ж. кн. Святослава-Теодора Всеволодовича, 26, 81, 242, 288.  
 Евфимія Глѣбовна, дочь кн. Глѣба-Панхомія Святославича, жена византійскаго императора Алексѣя IV Исааковича, 280.  
 Евфросинія, инокиня, 15.  
 Евфросинія, княг., ж. в. кн. черниговскаго Теодосія, 25, 41, 240, 272.  
 Евфросинія Андреевна, княг., ж. кн. черниговскаго Олега, въ иночествѣ Павла, 41, 272.  
 Евфросинія Ярославна, княг., ж. кн. сѣверскаго Игоря Святославича, 270.  
 Езерскій, Симеонъ, 18.  
 Ейковичъ, Дмитрій (Дмитръ), бояр., 117, 118.  
 Екатерина, инокиня, 12.  
 Екатерина, княг., ж. в. кн. черниговскаго Святослава Ольговича, 24, 39, 240, 265.  
 Екатерина I Алексѣевна, императрица, 8, 9.  
 Екатерина Алексѣевна, царевна, 9.  
 Екатерина Іоанновна, царевна, 9.  
 Елезвой, іеромон., 11.  
 Елена, княг., ж. кн. рыльскаго Андрея Мстиславича, 26, 91, 92, 242, 287.  
 Елена, княг., ж. кн. Василія Соломѣрецкаго, 168, 172.  
 Елена, княг., ж. кн. черниговскаго Владиміра - Бориса Святославича, 70, 240, 272.  
 Елена, княг., ж. кн. Михаила, 25, 68, 173, 242.  
 Елена, княг., ж. кн. стародубскаго Патрикія Давидовича, 28, 125, 128.  
 Елена Іоанновна, княг., 115, 296.  
 Елена, княжна, дочь кн. литовскаго Гаманта, 292.  
 Елена, княжна, дочь кн. литовскаго Дмитрія - Корьбута Ольгердовича, 141, 146.  
 Елена, царица, монахиня, 9.  
 Елецкіе князья:  
 106, 135, 147, 148, 163, 216, 230.  
 Андреянъ Титовичъ, онъ же кн. звенигородскій.  
 Георгій.  
 Іоаннъ Теодоровичъ.  
 Теодоръ.  
 Теодоръ Андреяновичъ.  
 Теодоръ Іоанновичъ.  
 Елецкое княжество, 215, 216.  
 Елецъ, гор., 185, 216, 302; уѣздъ, 200.  
 Елизавета, инокиня, 12.  
 Елизавета, королева польская и венгерская, 140, 142.  
 Ении, мѣщане черниговскіе 15.  
 Ермогенъ. См. Г е р м о г е н ь.

Евстафій, Аонасій, 18.  
Ефимъ Евстафьевичъ, кн. козельскій,  
314.

## Ж.

Жадья, гор., 217.  
Жадье городище, 217.  
Жарславъ, бояр., 77.  
Жудская земля, 142.  
Журавская, Анна, 15.

## З.

Збана Ярославна, княжна, 275.  
Замелье, мѣстн., 83, 257.  
Заревскій. См. Германъ, игум.  
Задитровскіе князья, 83, 163, 197.  
Зарѣла. См. Василій Іоанно-  
вичъ.  
Заша, Михаилъ, 17.  
Замословскій, Е. Е., проф., 317, 322.  
Заславскіе князья:  
Андрей Михайловичъ.  
Михаилъ Евнутовичъ.  
Захаръ, епископъ черниговскій, 10.  
Збарашскіе князья, 128, 138.  
Звенигородскіе князья (Московского  
Звенигорода):  
31, 106, 132, 135, 178, 230.  
Адрианъ-Андрей Мстиславичъ, онъ  
же кн. козельскій.  
Андрейнъ Титовичъ, онъ же кн.  
елецкій.  
Георгій Дмитріевичъ.  
Звенигородскіе, князья:  
Александръ Фодоровичъ.  
Василій Глѣбовичъ.  
Василій большой Васильевичъ.  
Глѣбъ Александровичъ.  
Евлахій Александровичъ.  
Іоаннъ Адриановичъ (Андреевичъ).  
Іоаннъ большой Александровичъ.  
Іоаннъ меньшей Александровичъ.  
Петръ Васильевичъ.

Симеонъ Васильевичъ.  
Федоръ Адриановичъ (Андреевичъ).  
Федоръ Александровичъ Батлече.  
Звенигородскіе князья (Галицкаго Зве-  
нигорода):  
Александръ Патрикѣевичъ, онъ же  
кн. стародубскій.  
Патрикій Наримунтовичъ (Давидо-  
вичъ), онъ же кн. стародубскій.  
Звенигородскіе-Барашевы, князья, 132.  
См. Иванъ Ивановичъ Барашъ  
Звенигородскіе-Звенцовы, князья, 132.  
См. Иванъ Ивановичъ Зве-  
нецъ.  
Звенигородскіе-Новдреваты, князья, 132.  
См. Василій Ивановичъ Новд-  
реватый.  
Звенигородскіе-Рюмины, князья, 132.  
См. Иванъ Васильевичъ Рюма.  
Звенигородскіе-Спячіе, князья, 132. См.  
Василій и Михаилъ Ивановичи  
Спячіе.  
Звенигородскіе-Томмаковы, князья, 132,  
См. Василій Ивановичъ.  
Звенигородскіе-Шистовы, князья, 132.  
См. Фодоръ Глѣбовичъ Шистъ.  
Звенигородскій-Болхъ. См. Іоаннъ Ан-  
дреевичъ (Адриановичъ).  
Звенигородскій-Лука, кн. См. Давидъ  
Васильевичъ.  
Звенигородскій-Нечкиа, кн. См. Васи-  
лій Васильевичъ.  
Звенигородскій-Смотра, кн. См. Иванъ  
Глѣбовичъ.  
Звенигородскій удѣлъ (Московск.), 136,  
191, 192, 206, 208.  
Звенигородъ Галицкій (на Днѣстрѣ),  
гор., 126, 127, 133, 276, 277.  
Звенигородъ Кіевскій, гор., 133.  
Звенигородъ Московскій, гор., 132—135,  
205, 206, 208, 292; уѣздъ, 132, 292.  
Звенислава. См. Анастасія Все-  
володовна.  
Звенцовы-Звенигородскіе. См. Звени-  
городскіе-Звенцовы.  
Зеленецкій, Левій, іеромон., 13.

- Земля Вятчей. См. Вятчи.  
 Золотая Орда. См. Орда.  
 Золотые-Оболенские, князья. См. Оболенские-Золотые.  
 Зесима, епископъ черниговскій, 10, 21.  
 Зетикъ, мон., 10.
- И.**
- Ивановъ, Иродіонъ, секундъ-маіоръ, 18.  
 Ивановъ, Никифоръ, священн., 19.  
 Иванъ. См. Іоаннъ.  
 Игнатій, игум., 10.  
 Игнатій, кн., схимонахъ, 264.  
 Игнатъ, староста петрушанскій, 20.  
 Игоревичи, князья, 78, 79, 103, 116, 120, 157, 161—163, 165, 229, 231, 277.  
 Игорь Васильковичъ, кн. теребовльскій, 269.  
 Игорь Всеволодовичъ, кн. курскій, 268, 269.  
 Игорь-Георгій Всеволодовичъ, кн. курскій, 247, 278.  
 Игорь Игоревичъ Ольговича, кн., 263.  
 Игорь Ольговичъ, в. кн. кіевскій, 34—36, 263, 269; въ иночествѣ Давидъ, 264.  
 Игорь Рюриковичъ, в. кн. русскій, 33, 237, 256.  
 Игорь Святославичъ, в. кн. кіевскій, 269.  
 Игорь Святославичъ Ярославича, кн., 260.  
 Игорь-Георгій Святославичъ, кн. сѣверскій и в. кн. черниговскій, 41—47, 59, 73, 74, 76—78, 81, 100, 101, 104, 107, 112, 117, 161—163, 171, 177, 207, 226, 227, 233, 237, 238, 246, 253, 264, 268, 270, 277, 278, 283.  
 Игорь-Глѣбъ Святославичъ, кн., 43, 246.  
 Игорь Ярославичъ, кн. черниговскій, 40, 41, 43, 74, 177, 226, 252, 270, 274.  
 Изяславъ-Филиппъ Владиміровичъ, кн. сѣверскій и кн. болоховской, 76—82, 87, 157, 159, 164, 226, 241, 247, 282, 288.
- Изяславъ Глѣбовичъ, кн. черниговскій, 225, 246, 271.  
 Изяславъ Давидовичъ, в. кн. черниговскій, 176, 180, 224, 233, 246, 252, 262, 266, 267.  
 Изяславъ Мстиславичъ, в. кн. кіевскій, 263.  
 Изяславъ Ростиславичъ, кн., 77.  
 Изяславъ Ярославичъ, в. кн. кіевскій, 33, 252, 257.  
 Иларионъ, архіепископъ черниговскій, 10.  
 Илья, іеродіак., 11.  
 Иловайскій, Д. И., проф., 2, 4, 56, 97, 120, 121, 130, 135, 192, 205, 210, 238, 257, 298, 300, 302.  
 Илья Ивановичъ, поручикъ, 18.  
 Ингваръ Ярославичъ, кн. луцкій, 56, 66.  
 Иннокентій, іеродіак., 11.  
 Иннокентій, іеромон., 11.  
 Иннокентій, мон., 10.  
 Иннокентій (другой), мон., 11.  
 Иннокентій (третій), мон., 11.  
 Ипатій, мон., 11.  
 Иппелитъ, іеромон., 11.  
 Ирина, дочь императора византійскаго Михаила Палеолога, 297.  
 Ирина, княг., ж. в. кн. черниговскаго Ярослава Всеволодовича, 25, 40, 240, 260.  
 Ирина Михайловна, царевна, 9.  
 Ирмархъ, мон., 11.  
 Иродіонъ, Иванъ, капитанъ, 19.  
 Иродіонъ, епископъ черниговскій, 10.  
 Ирпень, р., 121.  
 Исаакій, владыка брянскій, 126.  
 Исаакій, мон., 11.  
 Исаакъ, архимандритъ, 10.  
 Исаакъ Михайловичъ Оболенскій, кн., въ иночествѣ Іоасафъ, архіепископъ ростовскій, 319.  
 Исаевна, Елена, 17.  
 Исаи, архіепископъ черниговскій, 10.  
 Исаи, іеромон., 11.  
 Исаи, митрополитъ кіевскій, 10.  
 Исаи, мон., 11.

- Исай (другой), мон., 11.  
Искій, игум., 10.  
Истия, вол., 151.
- I.
- Иаковъ, іеромон., 11.  
Иакобъ, іеромон., 11.  
Иаросей, пресвитеръ, 14.  
Иашигъ, изъ рода Гила, 11.  
Иашигъ, патриархъ всероссійскій, 9.  
Иашигъ, послушн., 12.  
Иашигъ (Акснѣзъ) Борисовичъ, кн., 26, 87, 89, 241, 281.  
Иашигъ, архимандритъ, 10.  
Иашигъ, игум., 10.  
Иашигъ, мон., 11.  
Иашигъ, патриархъ вселенскій, 10.  
Иашигъ, пресвитеръ, 14.  
Иашигъ (Иванъ), архіепископъ черниговскій, 10.  
Иашигъ Максимовичъ, архіепископъ черниговскій, 12.  
Иашигъ, епископъ черниговскій, 10.  
Иашигъ, іеромон., 11.  
Иашигъ (другой), іеромон., 11.  
Иашигъ (третій), іеромон., 11.  
Иашигъ (четвертый), іеромон., 11.  
Иашигъ, митрополитъ кievскій, 10.  
Иашигъ, послушн., 12.  
Иашигъ (другой), послушн., 12.  
Иашигъ (третій), послушн., 12.  
Иашигъ (четвертый), послушн., 12.  
Иашигъ, священн. (попъ), 257.  
Иашигъ, священн., 19.  
Иашигъ, схимон., 11.  
Иашигъ, кн., 146.  
Иашигъ, кн. конинскій, 150, 293.  
Иашигъ, кн. новосильскій, 300.  
Иашигъ, кн. рязанскій, 150.  
Иашигъ, кн. рязанскій, 28, 120.  
Иашигъ, кн. сонскій, 29, 171, 173, 243, 275.  
Иашигъ, кн. черторыйскій, 152.  
Иашигъ Асѣнь, царь болгарскій, 289.  
Иашигъ-Мстиславъ, кн. См. Мстиславъ-Іоаннъ.
- Иоаннъ-Смиргаило, в. кн. См. Смиргаило-Іоаннъ.  
Иоаннъ Александровичъ, кн. глиньскій, 28, 131, 172.  
Иоаннъ большой Александровичъ Звенигородскій, кн., 307.  
Иоаннъ меньшей Александровичъ Звенигородскій, кн., 170, 307.  
Иоаннъ Алексѣевичъ, царь, 8.  
Иоаннъ Андреевичъ (Адріановичъ) Болхъ-Звенигородскій, кн., 249, 299.  
Иоаннъ Андреевичъ, кн. мезецкій, 308.  
Иоаннъ Андреевичъ, кн. можайскій, 222.  
Иоаннъ Андреевичъ Долгорукій-Оболенскій, кн., 313.  
Иоаннъ Борисовичъ, кн., 26, 87, 89, 241, 281.  
Иоаннъ Борисовичъ Оболенскій, кн., 327.  
Иоаннъ Васильевичъ III, в. кн. московскій, 130, 149, 151, 290.  
Иоаннъ Васильевичъ IV, царь, 8, 323, 327.  
Иоаннъ Васильевичъ Рюма-Звенигородскій, кн., 315.  
Иоаннъ Васильевичъ Токмаковъ-Звенигородскій, кн., 312.  
Иоаннъ Васильевичъ Курля-Оболенскій, кн., 321.  
Иоаннъ Васильевичъ Стрига-Оболенскій, кн., 317.  
Иоаннъ Васильковичъ, кн. галицкій, 269.  
Иоаннъ Владиміровичъ Лыко-Оболенскій, кн., 320.  
Иоаннъ Георгіевичъ (Юрьевичъ), кн. новосильскій, 249, 310.  
Иоаннъ большой Георгіевичъ, кн. торусскій, 149, 294, 304.  
Иоаннъ меньшей Георгіевичъ Толстая Голова, кн. волконскій, 149, 294, 295.  
Иоаннъ Георгіевичъ Трубецкой, кн., 152.  
Иоаннъ Глѣбовичъ Смотра-Звенигородскій, кн., 311.  
Иоаннъ Даниловичъ Калита, кн. московскій, 118, 133, 134, 136, 191, 205, 206, 208, 297.  
Иоаннъ Дмитріевичъ Кляндыръ, кн., 153.  
Иоаннъ Дмитріевичъ Александровича, кн. переяславскій, 113.

- Іоаннъ Дмитріевичъ Мстиславича, кн. перяславскій, 27, 113 — 115, 133, 172, 243, 297.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Болховской, кн., 155.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Оболенскій, кн., 326.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Золотой-Оболенскій, кн., 323.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Ольгердовича, кн., 28, 139, 151, 153.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Шахъ, кн. смоленскій, 168.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Шемячичъ, кн. новгородъ-сѣверскій и рыльскій, 129.  
 Іоаннъ Іоанновичъ, кн. московскій, 133, 205, 208, 297.  
 Іоаннъ Іоанновичъ, кн. путивльскій, 27, 115, 116, 120, 206, 207, 231, 242, 288, 295, 296.  
 Іоаннъ Іоанновичъ Адашъ, кн., 156.  
 Іоаннъ Іоанновичъ Барашъ-Звенигородскій, кн., 315.  
 Іоаннъ Іоанновичъ Звѣнецъ - Звенигородскій, кн., 311.  
 Іоаннъ-Владиміръ Іоанновичъ, кн. кievскій. См. В л а д и м і р ь - І о а н н ы .  
 Іоаннъ Константиновичъ, кн. оболенскій, 249, 299.  
 Іоаннъ Константиновичъ, кн. торусскій, 212, 215, 309.  
 Іоаннъ большой Константиновичъ Глушый Оболенскій, кн., 322.  
 Іоаннъ меньшей Константиновичъ Оболенскій, кн., 323.  
 Іоаннъ Корибутовичъ (Дмитріевичъ) Ольгердовича, кн., 141, 146, 153.  
 Іоаннъ Любартовичъ, кн., 29, 167, 172.  
 Іоаннъ Михайловичъ, кн., 146, 147.  
 Іоаннъ Михайловичъ, кн. козельскій и перемышльскій (онъ же Горчаковъ), 325.  
 Іоаннъ Михайловичъ, кн. воротынскій, 325.  
 Іоаннъ Михайловичъ Ростиславича, царь болгарскій, 297.  
 Іоаннъ Михайловичъ Рѣдня-Оболенскій, кн., 319.  
 Іоаннъ Михайловичъ Трубецкой, кн., 29, 167, 172.  
 Іоаннъ Михайловичъ Хотетовскій, кн., 314.  
 Іоаннъ Мстиславичъ Хотеть, кн. карачевскій, 127, 306.  
 Іоаннъ Мстиславичъ, кн. черниговскій, 69, 90, 91, 186, 247, 281.  
 Іоаннъ Никетичъ Смола - Оболенскій, кн., 316.  
 Іоаннъ Ольгимонтовичъ, кн. гольшанскій и кн. кievскій, 28, 153, 154.  
 Іоаннъ Ольговичъ, кн., 266.  
 Іоаннъ Патрикѣевичъ, кн., 23, 125, 128.  
 Іоаннъ Романовичъ, кн. путивльскій, 27, 103, 115, 116, 164, 241, 247, 282.  
 Іоаннъ Святославичъ Болхъ, кн. болховской, 156.  
 Іоаннъ Станиславичъ, кн., 29, 167, 172.  
 Іоаннъ Титовичъ, кн. козельскій, 28, 91, 147, 148, 168, 169, 243, 298.  
 Іоаннъ Титовичъ Семеновича, кн. козельскій, 302.  
 Іоаннъ Юрьевичъ. См. І о а н н ы Г е о р г і е в и ч ы .  
 Іоаннъ Ярославичъ, кн. рязанскій, 28, 120.  
 Іоаннъ Ѳедоровичъ Авдреановича, кн. елецкій, 302.  
 Іоаннъ Ѳедоровичъ Горчакъ, кн., 325.  
 Іоаннъ Ѳедоровичъ Постыметъ, кн. рязанскій, 120.  
 Іоаннъ Ѳедоровичъ Шонуръ, кн. козельскій, 301.  
 Іоасафъ, іеромон., 11.  
 Іоасафъ, митрополитъ кievскій, 10.  
 Іоасафъ, патриархъ всероссійскій, 9.  
 Іоасафъ (другой), патриархъ всероссійскій, 9.  
 Іовъ, митрополитъ кievскій, 10.  
 Іовъ (другой), митрополитъ кievскій, 10.  
 Іовъ, патриархъ всероссійскій, 9.  
 Іона, епископъ черниговскій, 10.  
 Іона, игум., 10.  
 Іона, іеромон., 11.

Иса (другой), іеромон., 11.  
 Иса (третій), іеромон., 11.  
 Иса, митрополитъ кіевскій, 10.  
 Иса, мон., 11.  
 Исидоръ, мон., 11.  
 Исидоръ, архимандритъ, 10.  
 Исидоръ, іеромон., 11.  
 Исидоръ (другой), іеромон., 11.  
 Исидоръ (третій), іеромон., 11.  
 Исидоръ, митрополитъ кіевскій, 10.  
 Исидоръ, патріархъ всероссійскій, 9.  
 Иустинъ, митрополитъ кіевскій, 10.

## И.

Иванна, страна, 197.  
 Ивалонъ, послушн., 12.  
 Ивля, р., 69, 70, 90, 93, 100, 101, 227, 255, 279, 281, 284.  
 Ивужская, губернія, 167, 183, 186.  
 Ивовець, гор., 77, 79, 157.  
 Ивонъ II, мон., король польскій, 263, 273.  
 Ивонъ Ягелончикъ, король польскій, 152, 218.  
 Ивонъ-Норигаило. См. Кори га й ло.  
 Ивонскій, Іоаннъ, войтъ черниговскій, 17.  
 Ивонъ, гор., 35.  
 Ивонскіе князья. См. Бонинскіе.  
 Ивонъ, вол. См. Бонинъ.  
 Ивонъ, Іоаннъ, 18.  
 Ивонъ, П. Ѳ., собиратель древностей, 301.  
 Ивонъ, Н. М., исторіографъ, 2, 4, 56, 58, 63, 77, 93, 94, 98, 114, 120, 121, 123, 124, 133, 139, 157, 169, 187, 188, 192, 197, 199, 200, 202, 215, 218, 237, 256—261, 263, 264, 266—272, 274, 275, 278, 280, 285—288, 302, 306.  
 Ивонскіе князья:  
 135, 156, 230, 232, 244.  
 Александръ. См. Святославъ Мстиславичъ.  
 Василій Пятелевичъ.  
 Василій Святославичъ.  
 Василій Титовичъ.

Иванъ Мстиславичъ Хотеть.  
 Мстиславъ-Михаилъ Михайловичъ.  
 Мстиславъ Святославичъ.  
 Пантелеймонъ Мстиславичъ.  
 Святославъ-Александръ Мстиславичъ.  
 Святославъ Святославичъ.  
 Святославъ Титовичъ.  
 Титъ Мстиславичъ, онъ же кн. козельскій.  
 Титъ Семеновичъ.  
 Феодоръ Святославичъ.  
 Ивонскій удѣлъ, 135, 183, 191, 192.  
 Ивонское княжество, 191, 205, 214.  
 Ивонъ, гор., 105, 113, 116, 135, 189, 190, 203.  
 Ивонъ, горы, 285.  
 Ивонъ, мон., 12.  
 Ивонъ, Н. И., проф., 260.  
 Ивонъ. См. Феодоръ Александровичъ.  
 Ивонскіе князья. См. Василій Михайловичъ.  
 Ивонъ, гор., 129.  
 Ивон-Оболонскій, кн., Ивон-Оболонскіе, князья. См. Оболонскіе-Кашинны.  
 Ивонъ, гор., 134, 184, 185, 205; удѣлъ, 185.  
 Ивонинъ-Самаринъ, Н. Д., ссылки на его статью о Любецкомъ синодіѣ, 4, 30 45, 70, 71, 76, 78, 80—82, 86—88, 92, 95—97, 102—107, 109—113, 115, 116, 118, 157, 162, 175, 180, 203, 204 206, 282, 288.  
 Ивонбергъ, гор., 219.  
 Ивонъ Гедиминовичъ, кн. литовскій, 6, 128, 144, 166, 212.  
 Ивонъ, Петръ, протоіерей, 14.  
 Ивонъ, княг., ж. в. кн. черниговскаго Святослава - Николая Ярославича, 24, 33, 256.  
 Ивонъ. См. Іоаннъ Дмитріевичъ.  
 Ивонъ, епископъ ростовскій, 77.  
 Ивонъ, патріархъ вселенскій, 10.  
 Ивонъ, послушн., 12.



- Иирь-Михаилъ Всеволодовичъ, кн. пров-  
скій, 124, 280.
- Иселевскій, Тарасій, пресвитерь, 14.
- Исецкій, Генрихъ, графъ, 290.
- Илевская земля (область), 21, 56, 119,  
157, 162, 207, 222.
- Илевскіе великіе князья:  
21, 115, 174, 180, 202, 232.  
Александръ Ярославичъ Невскій,  
онъ же в. кн. владимірскій.  
Владиміръ-Василій Всеволодовичъ.  
Мономахъ, онъ же кн. чернигов-  
скій.  
Владиміръ Рюриковичъ.  
Владиміръ Святославичъ.  
Всеволодъ-Георгій Ольговичъ.  
Всеволодъ - Давидъ Святославичъ,  
Чермный, онъ же в. кн. чернигов-  
скій.  
Всеволодъ-Андрей Ярославичъ.  
Глѣбъ Юрьевичъ.  
Игорь Ольговичъ, онъ же кн. чер-  
ниговскій.  
Изяславъ Давидовичъ.  
Изяславъ Мстиславичъ.  
Изяславъ Ярославичъ.  
Іоаннъ. См. Скиргайло.  
Мстиславъ Владиміровичъ, онъ же  
кн. дорогобужскій.  
Мстиславъ Романовичъ, онъ же кн.  
смоленскій.  
Романъ Мстиславичъ, онъ же кн.  
галицкій.  
Романъ Ростиславичъ, онъ же кн.  
смоленскій.  
Ростиславъ Мстиславичъ, онъ же кн.  
смоленскій.  
Рюрикъ Ростиславичъ.  
Святославъ Всеволодовичъ, онъ же  
в. кн. черниговскій.  
Святославъ-Николай Ярославичъ.  
Скиргайло-Іоаннъ Ольгердовичъ, онъ  
же кн. подоцкій и троцкій.  
Ярославъ Владиміровичъ.  
Ярославъ Ярославичъ, онъ же в. кн.  
владимірскій.
- Илевскіе князья:  
Владиміръ-Іоаннъ Іоанновичъ.  
Владиміръ Ольгердовичъ.  
Іоаннъ Ольгимонтовичъ-Борисовичъ,  
онъ же кн. гольшанскій.  
Станиславъ.  
Терентій Іоанновичъ.  
Феодоръ Іоанновичъ.  
Илевскіе удѣлы, 65, 118.  
Илевское княжество, 32, 52, 116, 153,  
183, 234, 251, 262.  
Илевъ, гор., ул. часто.  
Илевляне, жители, 53, 264.  
Илевскъ, гор., 265.  
Илимова, Елена, 17.  
Илимовы-Масальскіе, князья. См. Ма-  
сальскіе - Блужковъ.  
Ильзья, р. 125.
- Ильзья: Болоховскіе. Болховскіе. Бо-  
ровскіе. Борятинскіе. Брянскіе. Вѣ-  
левскіе. Верейскіе. Владимірскіе.  
Волконскіе. Волынскіе. Ворголь-  
скіе. Воронежскіе. Воротинскіе. Вра-  
тиславскій. Вруцкіе. Вщнжскіе.  
Вышеградскій. Вяземскіе. Галицкіе.  
Глинскіе. Глуховскіе. Голицыны.  
Гольшанскіе. Городенскіе. Городец-  
кіе. Горчаковы. Долгоруковы. До-  
рогобужскіе. Друцкіе. Елецкіе. За-  
славскіе. Збаражскіе. Звенигород-  
скіе. Карачевскіе. Кашинскіе. Ки-  
евскіе. Козельскіе. Конинскіе. Ко-  
редкіе. Крошинскіе. Куракины. Кур-  
скіе. Липецкіе. Литовскіе. Луц-  
кіе. Мазовецкіе. Масальскіе. Мачев-  
скіе. Мезецкіе. Мещерскіе. Милу-  
тинскіе. Минскій. Можайскій. Мос-  
ковскіе. Мстиславскіе. Муромскіе.  
Мышатскіе (Мышецкіе.) Несвижскіе.  
Новгородскіе. Новгородъ-Сѣверскіе.  
Новосильскіе. Оболенскіе. Одоевскіе.  
Орлскій. Осовецкіе. Перемышльскіе.  
Переяславскіе. Пинскіе. Половец-  
кіе. Пронскіе. Пузины. Путивльскіе.  
Ростовскіе. Рыльскіе. Рязанскіе.  
Смоленскіе. Сонскіе (Сновскіе).

- Соколинскіе. Соломерецкіе (Сологивскіе). Спасскіе. Стародубскіе. Тверскіе. Теребовльскіе. Тмутараканскіе. Торусскіе. Тродкіе. Трубчевскіе (Трубецкіе). Туровскіе. Угивскіе. Хованскіе. Хотетовскіе. Черниговскіе. Чергорыйскіе. Щербатовн. Юрьевскіе. Ярославскіе.
- Омнинскій.**
- Мезельскій у., 22.**
- Мезельскіе князья:**  
31, 178, 216, 230.
- Адріанъ-Андрей Мстиславичъ, онъ же кн. звенигородскій.**
- Андрей Романовичъ, онъ же кн. перемышльскій.**
- Борисъ Ивановичъ, онъ же кн. перемышльскій.**
- Василій Андреевичъ.**
- Василій Іоанновичъ Мстиславича.**
- Василій Іоанновичъ Титовича Завръка.**
- Владиміръ Андреевичъ.**
- Владиміръ Титовичъ.**
- Григорій Романовичъ.**
- Григорій Титовичъ.**
- Евстафій Андреевичъ.**
- Евстратій Миничъ.**
- Іоаннъ Михайловичъ Горчаковъ, онъ же кн. перемышльскій.**
- Іоаннъ Титовичъ.**
- Іоаннъ Титовичъ Семеновича.**
- Іоаннъ Феодоровичъ Шонуръ.**
- Мина Ефимовичъ.**
- Михалъ Семеновичъ.**
- Мстиславъ-Пантелеймонъ Святославичъ, онъ же в. кн. черниговскій.**
- Симеонъ Владиміровичъ.**
- Симеонъ Ефимовичъ.**
- Тить.**
- Тить Мстиславичъ, онъ же кн. карачевскій.**
- Тить-Юрій Феодоровичъ.**
- Феодоръ Борисовичъ, онъ же кн. перемышльскій.**
- Феодоръ Титовичъ.**
- Мезельскій удѣлъ, 135, 183, 190, 216, 325.**
- Мезельское княжество, 207, 210, 216, 325.**
- Мезельскъ, гор., 91, 116, 135, 169, 186, 216, 274, 325.**
- Мезловскій, К. Е., ссылка на изданныя имъ вмѣстѣ съ Антоновичемъ грамоты в. кн. литовскихъ, 168.**
- Мозма, мон., 11.**
- Молодна, вол., 151.**
- Моломна, гор., 53, 59, 133, 134, 184.**
- Молтескъ, гор., 185.**
- Молтово, с., 185.**
- Молчицкій, Петръ, 17.**
- Мольцо-Масальскій, кн. Мольцовы-Масальскіе, князья. См. Масальскіе-Кольцовы.**
- Момаровскихъ родъ, 19.**
- Момаровскій, Ираклій, архимандритъ, 12.**
- Момаровскій, Козма, пресвитеръ, 14.**
- Момдратій, іерей, 11.**
- Монимскіе (Канинскіе) князья:**  
150, 230, 237.
- Іоаннъ.**
- Симеонъ Юрьевичъ, онъ же кн. торусскій.**
- Монимскій (Канинскій) удѣлъ, 191.**
- Монимъ (Канинъ), вол., 148—150.**
- Монимовичъ, Германъ, архимандритъ, 12.**
- Монотопскій у., 22, 185, 192.**
- Монрадъ, кн. польскій, 77, 78.**
- Монрадъ Юнгингенъ, магистръ, 146.**
- Монстантинъ, кн. муромскій, св., 259, 260.**
- Монстантинъ Давидовичъ, кн. новгородъ-сѣверскій, 27, 102, 103, 113, 242, 284.**
- Монстантинъ Давидовичъ, кн. смоленскій, 102.**
- Монстантинъ Ивановичъ, кн. оболенскій, 23, 123, 175, 211, 304.**
- Монстантинъ-Мстиславъ (Мстиславичъ), в. кн. черниговскій. См. Мстиславъ-Константинъ Владиміровичъ.**
- Монстантинъ Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138.**

- Константинъ Ольговичъ, в. кн. черниговскій. См. Рюрикъ-Константиъ.  
 Константинъ Ольговичъ Романовича, в. кн. черниговскій, 45, 95.  
 Константинъ Романовичъ, кн. путыльскій, 27, 103, 104, 164, 241, 247, 282.  
 Константинъ Симеоновичъ Оболенскій, кн., 319, 322.  
 Константинъ Юрьевичъ, кн. оболенскій, 123, 124, 149, 175, 211, 248, 294, 304, 309.  
 Константиъ, іеромон., 11.  
 Константиъ Михайловичъ, кн., 87—89, 171, 287.  
 Кочалъ, ханъ половецкій, 74, 276.  
 Коперье, область, 126.  
 Коремьскъ, пригородъ, 126.  
 Корещіе князья, 127.  
 Корибугъ-Димитрій. См. Димитрій-Корибугъ.  
 Коригайло-Василій-Назимиръ Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138.  
 Кориковъ, удѣлъ, 113.  
 Король-Оболенскій, кн. См. Оболенскій-Королькъ.  
 Косой. См. Василій Іоанновичъ.  
 Костомаровъ, Н. И., проф., 4, 56, 81, 156, 189.  
 Кохановскій, Никифоръ, іеромон., 13.  
 Коцебу, Авг., ссылка на его книгу о кн. Свитригайлѣ, 219.  
 Кочубеева, Любовь, 17.  
 Кошелевъ, Федоръ Дмитріевичъ, полковн., 15.  
 Кравецъ, Наумъ, 19.  
 Крановъ, гор., 140, 143, 145.  
 Красновскій, Григорій, 19.  
 Красновскій, Емельянъ, 17.  
 Красновскій, Феодоръ, 19.  
 Крайшино, вол., 151.  
 Краса-Оболенскій, кн. См. Оболенскій-Краса.  
 Кривоносъ - Оболенскій, кн. См. Оболенскій-Кривоносъ.  
 Кременецъ, замокъ, 145.  
 Кричала-Свобода, княжна половецкая, 74, 75, 276.  
 Кролевецъ, гор., 200, 201; уѣздъ, 22.  
 Кромерь, польскій историкъ, 139.  
 Крошисиле князья. См. Симеонъ.  
 Крулевичъ, Маврикій, редакторъ собранія актовъ, касающихся исторіи Литвы, 143, 144.  
 Ксенія (Аксинья) изъ рода Гила, 11.  
 Ксенія Андреевна, княг., ж. кн. Феодора Андреевича Одицца-Друдцкого, 308.  
 Ксенія Юрьевна, княг., въ вѣнч. Марія, ж. в. кн. тверского Ярослава Ярославича, 123, 295.  
 Ксенофонтъ, внок., 15.  
 Ксенофонтъ, кн. Корикова, 111, 112, 171, 288.  
 Куартъ, мон., 12.  
 Кудинское поле, 131, 140, 145, 152, 165, 213, 215, 306.  
 Кунигунда (Кунгута) Ростиславна, княжна, она же королева чешская, 68, 289, 290.  
 Кураинны, князья, 128.  
 Курень, с., 22.  
 Курля-Оболенскій, кн., Курлятевы-Оболенские, князья. См. Оболенскіе-Курлятевы.  
 Курская губернія, 183, 185.  
 Курская земл (область). См. Курское княжество.  
 Курскіе князья: 47, 201, 229, 231, 245, 278.  
 Василій Дмитріевичъ.  
 Всеволодъ Святославичъ, онъ же кн. новгородъ-сѣверскій и трубчевск. Георгій. См. Игорь и Олегъ-Георгій Ольговичъ (-Георгіевичъ).  
 Глѣбъ Ольговичъ, онъ же кн. черниговскій.  
 Димитрій Ольговичъ Игоревича.  
 Димитрій Святославичъ.  
 Игорь Всеволодовичъ, онъ же в. кн. кievскій.  
 Игорь-Георгій Всеволодовичъ.  
 Олегъ-Георгій Святославичъ, онъ же кн. черниговскій.

- Святославъ-Николай Ольговичъ, онъ же в. кн. черниговскій. Липецкій удѣль, 196, 198, 200, 201.  
Липецкъ, гор. (Тамб. губ.), 200.  
Липецкъ (Липовеческъ), гор. (Черниг. губ.), 200, 201.
- Курскій удѣль, 164, 183, 189, 191, 192, 225.  
Лисенко, Іоаннъ Феодоровичъ, 15.
- Курское княжество, Курская земля, 101, 112, 116, 186, 192, 198, 199, 201, 223.  
Литва, Литовцы, нар., 4, 26—29, 78, 81, 83, 85, 103, 123, 133, 142, 150, 153, 168, 175, 195—197, 202, 204, 206, 211, 213, 214, 216—222, 282, 288, 293.
- Курскъ, гор., 31, 78, 101, 112, 178, 185, 189, 197, 201, 219, 259, 265.
- Л.**  
Лаврентій, архимандритъ, 10.  
Лаврентій, іеромон., 11.  
Лаврентій (другой), іеромон., 11.  
Лаврентій-Всеволодъ. См. Всеволодъ-Лаврентій.  
Лавръ, іеромон., 10.  
Лавръ (другой), іеромон., 10.  
Ладиславъ, гор., 151.  
Ладога, гор., 126.  
Лазарь, архіепископъ черниговскій, 10.  
Лазарь, іеродіак., 11.  
Лазарь (другой), іеродіак., 11.  
Ларионъ Михайловичъ Бунакъ, кн., 314.  
Левитскій, Іосифъ, іеросхимон., 18.  
Левъ Даниловичъ, кн. галицкій, 82, 83, 196.  
Левъ Романовичъ, кн. новосильскій и одоевскій, 130, 249, 305.  
Леонидъ, (Кавелинъ) архимандритъ, Троице-Сергіевой Лавры членъ Археографич. Комиссія, 132, 133, 136, 137, 292.  
Леонтій, во иноцѣхъ Василій, в. кн. черниговск. См. Олегъ-Леонтій.  
Лешко Черный, герцогъ польскій, 290.  
Лешковъ, В. Н., проф., 236.  
Лешны, гор., 200.  
Лида, мѣст., 140.  
Лизогубъ, Семенъ, 19.  
Лизогубъ, Яковъ, полковн., 15.  
Липиченко, И. А., магистръ русской исторіи, 41, 260, 269.  
Липецкіе князья, 200, 201, 231. См. Александръ и Святославъ.  
Литовскіе князья: Литвиновы-Масальскіе, князья. См. Масальскіе-Литвиновы.  
Литовскіе великіе князья: Александръ Казимировичъ.  
Витовтъ Кейстутевичъ.  
Гедиминъ.  
Кейстутъ Гедиминовичъ.  
Ольгердъ Гедиминовичъ.  
Ягайло.  
Литовскіе князья: 4, 97, 99, 129, 144, 168, 174, 206, 207.  
Андрей-Вингольтъ Ольгердовичъ.  
Болеславъ. См. Свигригайло.  
Вигандъ-Феодоръ-Александръ Ольгердовичъ.  
Вигундъ Кейстутевичъ.  
Вингольтъ. См. Андрей.  
Гамантъ.  
Довмонтъ.  
Евнутій Гедиминовичъ.  
Ковстантинъ Ольгердовичъ.  
Коригаило - Василій - Казимиръ Ольгердовичъ.  
Лугвеній - Симеонъ Ольгердовичъ.  
Любартъ Гедиминовичъ.  
Мендовгъ.  
Миннигаило-Михаилъ Ольгердовичъ.  
Наримунтъ Гедиминовичъ.  
Свигригаило - Болеславъ Ольгердовичъ.  
Симеонъ. См. Лугвеній.

- Теодоръ Любартовичъ.  
 Литовское великое княжество. См. Литва.  
 Литовцы. См. Литва.  
 Лифляндія, страна, 325.  
 Левинскій, Антоній, священн., 19.  
 Логгиль, мон., 11.  
 Лошковскій, Іоаннъ, 17.  
 Лопасна, гор., 135, 184, 217.  
 Лопасна, р., 134, 184.  
 Лопастенскій удѣлъ, 183.  
 Лугвѣнъ-Симеонъ Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138.  
 Лума, гор., 135.  
 Лукашевичъ, Іосифъ, 17.  
 Лукианъ, пресвитерь, 14.  
 Лупа-Звенигородскій. кн. См. Звенигородскій - Лупа.  
 Лусное, с., 126.  
 Лутава, с., 184.  
 Луцкіе князья:  
   Всеволодъ Ярославичъ.  
   Ингваръ Ярославичъ.  
   Святославъ - Николай Давидовичъ (Святоша), овъ же в. кн. черниговскій.  
 Луцкъ, гор., 140, 142, 145, 261, 285.  
 Лыко-Оболенскій, вн., Лыковы-Оболенскіе, князья. См. Оболенскіе-Лыковы.  
 Льговъ, гор., 200.  
 Любартъ Гедиминовичъ, кн. литовскій, 167, 219.  
 Любечъ, гор., 2, 6, 7, 23, 184, 185.  
 Любутскъ, гор., 219.  
 Лахи, нар. См. Поляки.
- М.**
- Мазовецкій князь. См. Болеславъ Кондратовичъ.  
 Макарій, іеромон., 19.  
 Макарій, мон., 11.  
 Макарій (другой), мон., 11.  
 Макарій, кн., 154, 155.  
 Максимовичева, Фотинія, игум., 15.  
 Максимовичъ. См. Іоаннъ, архіепископъ черниговскій, 12.  
 Максимовичъ, М. А., проф., 5, 111, 112, 188, 202, 257, 258.  
 Максимовичъ, Тимосей, архимандритъ, 13.  
 Максиль, іеромон., 10.  
 Мальцевичъ, Іаковъ, іеромон., 10.  
 Мальгиль, Т., ссылки на его сочиненіе «Зерцало Россійскихъ государей», 35, 74, 75, 256, 260, 264, 276, 279, 284.  
 Мальфрида-Болеслава, княжна. См. Болеслава Святославна.  
 Мальфрида Юрьевна, княжна, 274.  
 Малтновскій, Андрей, 16.  
 Малына, Прокопій, мон., 13.  
 Мамай, ханъ, 131, 304.  
 Манасъ, Василій, 17.  
 Мамелoa, княг., ж. кн. черниг. Дмитрія Мстиславича, 26, 89, 239, 281.  
 Мангу, ханъ, 187.  
 Манковъ, ссылка на его сочиненіе «Идро Россійской исторіи», 128.  
 Мансуръ-Китъ, вн., 131.  
 Маргарита Алексѣевна, царевна, 9.  
 Марма (Марія, Ольга) Ольговна, княг., жена кн. ярославскаго Всеволода Константиновича, 288.  
 Марія, изъ рода Гилъ, 11.  
 Марія, княг., ж. кн. оболенскаго Василія Ивановича Косаго, 312, 313.  
 Марія, княг., ж. в. кн. кievскаго Всеволода Ольговича, 263.  
 Марія, княг., ж. в. кн. кievскаго Всеволода Святославича Чермнаго, 273.  
 Марія, княг., ж. кн. городецкаго Давида Дмитриевича, 29, 154.  
 Марія, княг., ж. кн. новгородъ-сѣверскаго Дмитрія Мстиславича, 27, 113, 243, 289.  
 Марія, княг., ж. кн. переяславскаго Іоанна Дмитриевича, 27, 113, 115, 173, 243, 297.  
 Марія, княг., ж. кн. Іоанна Любартовича, 29, 167, 173.  
 Марія, княг., ж. в. кн. черниговскаго

- Святослава Всеволодовича, 25, 75, 240, 267.
- Марія, книг., ж. в. кн. черниговскаго Святослава-Николая Ольговича, 265.
- Марія Корчевская, книг., ж. кн. Симеона Романовича, 27, 96, 244, 300.
- Марія Алексѣевна, царевна, 9.
- Марія Дмитріевна (Корибутовна), княжна, потомъ ж. кн. Феодора Воротынского, 141, 146, 310.
- Марія Ильинишна, царица, 8.
- Марія Михайловна, книг., ж. кн. ростовскаго Василька Константиновича, 286, 287.
- Марія Ольговна, книг. См. Марина.
- Марія Святославна, княжна, 271.
- Марія Юрьевна, книг., ж. кн. сѣверскаго Олега Святославича, 265.
- Марковичъ, А., проф., 295.
- Маршалъ, іеромон., 11.
- Марковичъ, Карлъ, 16.
- Марковъ, ссылки на его статью о Достопамятностяхъ Чернигова, 43, 193.
- Марта, княжна, дочь кн. мезецкаго Андрея Шутихи, 303.
- Мартиновичо, Стефанъ, 17.
- Марса (Ясныя) книг., ж., в. кн. черниговскаго Михаила Дмитріевича, 26, 90, 242, 287.
- Марса, книг., ж. в. кн. черниговскаго Мстислава-Пантелеймона Святославича, 25, 69, 240, 274.
- Марса Іоанновна, великая старица, инокиня, 8.
- Марса Матвѣевна, царица, 8.
- Масальскіе (Мосальскіе) князья: 135, 230.  
 Андрей Васильевичъ Старый.  
 Борисъ Михайловичъ.  
 Василій Михайловичъ.  
 Василій Юрьевичъ.  
 Владиміръ Юрьевичъ.  
 Георгій (Юрій) Святославичъ.  
 Михаилъ Васильевичъ.  
 Петръ Васильевичъ.  
 Петръ Михайловичъ.
- Романъ Васильевичъ.  
 Симеонъ Юрьевичъ.  
 Юрій. См. Георгій.  
 Феодоръ Васильевичъ.  
 Феодоръ Михайловичъ.
- Масальскіе-Нольцовы, князья. См. Василій Васильевичъ Кольцо.
- Масальскіе-Клубковы, князья. См. Семенъ Юрьевичъ Клубокъ.
- Масальскіе-Литвиновы, князья. См. Семенъ Михайловичъ Литвинъ.
- Масальскій удѣлъ, 190.
- Масальскъ, гор., 135, 184.
- Матвій, митрополитъ кievскій, 48, 49, 52, 53.
- Матрона, книг., ж. кн. новгородъ-сѣверскаго Мстислава-Феодора Давидовича, 27, 102, 242, 284.
- Мачва, область, 104, 190, 284, 285, 290.
- Мачовскіе князья: 104, 230—232.  
 Бела Ростиславичъ.  
 Михаилъ (Мича) Ростиславичъ.  
 Ростиславъ Михайловичъ, опъ же кн. черниговскій.
- Мгаинъ, гор., 184; уѣздъ, 22, 184.
- Медвѣдица-Оболенискій, кн. См. Оболенискій-Медвѣдица.
- Мезецие князья: 123, 166, 230, 293, 299.  
 Андрей Васильевичъ.  
 Андрей Всеволодовичъ Шутиха.  
 Василій Андреевичъ Слѣпой.  
 Дмитрій Всеволодовичъ Шутиха, опъ же кн. торусскій.  
 Іоаннъ Андреевичъ.  
 Романъ Андреевичъ.  
 Феодоръ Андреевичъ.
- Мезециій удѣлъ. См. Мещовскій.
- Мезецкъ. См. Мещовскъ.
- Мена, мѣст., 128.
- Мена, р. 128.
- Менгу-Темиръ, ханъ, 83, 196, 197.
- Мендовъ, кн. литовскій, 78, 83, 196.
- Мечиславъ, король польскій, 158, 260.
- Мещерскіе князья, 206.

- Мещовскій (Мезецкій) удѣлъ, 190.  
 Мещовскъ (Мезецкъ), гор., 219; уѣздъ, 186.  
 Мейчинъ, Д., ссылки на пзданныя имъ грамоты, 320, 322.  
 Миллашовскій, Іоаннъ Стефановичъ, 15.  
 Микулинскіе, князья:  
   Василій.  
   Михаилъ Александровичъ, онъ же кн. тверской.  
 Милевичъ, Трофимъ, 17.  
 Миллеръ, историкъ, 128.  
 Милорадовичи, ихъ родъ, 20.  
 Милорадовичъ, графъ Г. А., имъ напечатанъ впервые Любедкій сподникъ, 2, 3, 7, 22.  
 Мина, іеромон., 11.  
 Мина Ефимовичъ, кн. Ковельскій, 321.  
 Минигайло-Михаилъ Ольгердовичъ, кн. литовскій, 138.  
 Мисскій кн. См. Ростиславъ Глѣбовичъ Всеславича, онъ же кн. полоцкій.  
 Мисовскій, Ковча Пучинець, мон., 14.  
 Митра. См. Дмитрій.  
 Митрофанъ, епископъ черниговскій, 10.  
 Митрофанъ, іеромон., 11.  
 Митрофанъ, митрополитъ кievскій, 10.  
 Митрофанъ, мон., 12.  
 Михаилъ, архимандритъ, 10.  
 Михаилъ, іеромон., 11.  
 Михаилъ, послушн., 12.  
 Михаилъ, пресвитеръ, 14.  
 Михаилъ Асѣвъ, царь болгарскій, 289, 290.  
 Михаилъ-Минигайло См. М и н и г а й л о М и х а и л ъ.  
 Михаилъ-Мстиславъ. См. М с т и с л а в ъ М и х а и л ъ.  
 Михаилъ-Олегъ См. О л е г ъ - М и х а и л ъ.  
 Михаилъ Палеологъ, императоръ византійскій, 297.  
 Михаилъ Хотетовскій, кн., 127, 310  
 Михаилъ Александровичъ, в. кн. черниговскій, 26, 95, 96, 99, 207, 211, 231—233, 237, 243, 255, 289.  
 Михаилъ Александровичъ, кн. провскій, 28, 124, 172.  
 Михаилъ Александровичъ, кн. микулинскій, потомъ тверской, 128.  
 Михаилъ Андреевичъ, кн. верейскій, 150.  
 Михаилъ Андреевичъ, кн. трубецкой (трубчевскій), 28, 121, 122, 152, 158, 231, 243, 289.  
 Михаилъ Андреевичъ Трубецкой, кн., 122.  
 Михаилъ Борисовичъ, кн., 26, 87—89, 172, 241, 281.  
 Михаилъ Васильевичъ, кн. бѣлевскій, 313.  
 Михаилъ Васильевичъ, кн. масальскій, 310.  
 Михаилъ Васильевичъ Оболенскій, кн., 321.  
 Михаилъ Владиміровичъ Оболенскій, кн., 320.  
 Михаилъ Всеволодовичъ, в. кн. черниговскій, уп. часто, 2—308.  
 Михаилъ Всеволодовичъ, кн. устивскій, 27, 108, 109, 111, 243, 297.  
 Михаилъ Всеволодовичъ Святославича, кн., 264.  
 Михаилъ Всеволодовичъ Святославича, кн. трубчевскій, 229, 247, 278, 283.  
 Михаилъ Дмитріевичъ, в. кн. черниговскій, 26, 80, 84, 90, 95, 96, 202—204, 207, 230, 232, 233, 237, 242, 248, 256, 287.  
 Михаилъ Дмитріевичъ, кн. трубецкой (трубчевскій), 28, 139, 151, 153, 154, 167.  
 Михаилъ Евнутъевичъ, кн. заславскій, 28, 146, 147.  
 Михаилъ Ивановичъ Спячій-Звенигородскій, кн., 315.  
 Михаилъ Ивановичъ, кн. оболенскій, 313, 318.  
 Михаилъ Ивановичъ Хотетовскій, кн., 310.  
 Михаилъ Константиновичъ Сухорукій-Оболенскій, кн., 322.  
 Михаилъ Романовичъ, кн. брянскій, 83, 86, 96, 103, 196, 231, 248, 290.

- Никанъ Романовичъ**, кн. путивльскій, 27, 108, 104, 164, 206, 241, 247, 282.  
**Никанъ (Мича) Ростиславичъ**, кн. мачевскій, 248, 289.  
**Никанъ Симоновичъ**, кн. ковельскій, 321.  
**Никанъ Симоновичъ**, кн. глуховскій, 27, 104, 106, 107—111, 180, 243, 291.  
**Никанъ Юрьевичъ**, кн. владимірскій, 272.  
**Никанъ Юрьевичъ**, кн. мышагскій, 149, 151, 237, 294.  
**Никанъ Юрьевичъ** Кривоносъ - Оболонскій, кн., 327.  
**Никанъ Ярославичъ**, кн. тверской, 123, 295.  
**Никанъ Теодоровичъ**, царь, 8.  
**Никанъ**, Герасимъ, іеромон., 13.  
**Никанъ**, Андрей, 19.  
**Никанъ**, киевлян., 70.  
**Никановская губ.**, 173, 174.  
**Никаше князя:**  
 Іоанъ Андреевичъ.  
 Симоонъ Іоанновичъ.  
**Никаше**, гор., 133, 134.  
**Никаше**, гор., 265.  
**Никсей**, іеромон., 11.  
**Никсей Андреевичъ**, кн. ковельскій, 311.  
**Никольская**, Магдалина, игуменья, 15.  
**Никрилична**, Любовь, 15.  
**Никриличъ**, Іоаннъ, 16.  
**Никриличъ**, Карпъ, 17.  
**Никриличъ**, Пантелеймонъ, 17.  
**Никрилична**, мѣст., 141, 144, 145, 152.  
**Никриличскій**, магистръ русской исторіи, 161, 163, 219.  
**Никриличъ**, Ст. П., ссылен на его статьи, 5, 110, 218, 291.  
**Никриличы:**  
 Брянскій Петропавловскій, 85, 202, 291.  
 Брянскій Свѣтскій Успенскій, 84, 285.  
 Гамалѣвскій Харлампіевскій, 21.  
 Думницкій Богородичный, 13, 22.  
 Кіево-Николаевскій, 264.  
 Кіево-Печерская лавра, 13, 19, 261.  
 Кіевскій св. Кирилла, 75, 263, 267.  
 Кіевскій св. Теодора, 75.  
 Кіевскій Симоновичскій, 264.  
 Круницкій св. Николая, 22.  
 Курская Коренная Пустынь, 101, 201.  
 Лаврашевскій, 141, 142.  
 Любецкій Антоніевскій, 6, 7, 13, 14, 16, 18, 22.  
 Макошинскій Покровскій, 22.  
 Мстиславльскій, 14, 15.  
 Новгородъ-Сѣверскій Спасо-Преображенскій, 13, 21, 113, 269.  
 Одоевскій Анастасіевскій, 179.  
 Рымловскій Николаевскій, 13.  
 Суздальская Рязположенская обитель, 286.  
 Троицко-Сергіевская лавра, 16, 18.  
 Черниговскій Елецкій Богородичный, 13, 21.  
 Черниговскій Пятницкій, 15.  
 Черниговскій Троицкій Ильинскій, 12, 16, 19, 21.  
**Монголы**, нар. См. Т а т а р ы.  
**Мономаховичи**, князя, 56, 58, 63, 65, 66, 93, 116, 129, 159, 161, 168, 234, 238, 292.  
**Морозовъ**, Иванъ Константиновичъ, 317.  
**Москва**, гор., 18, 21, 31, 68, 125, 126, 128, 132—134, 136, 139, 145, 146, 152, 153, 155, 190, 191, 205, 206, 208, 211, 213, 215—218, 220, 222.  
**Москва**, р., 132, 184.  
**Московская губ.**, 183.  
**Московские князя:**  
 202, 206, 211, 222, 280.  
 Василій Васильевичъ.  
 Василій Дмитріевичъ.  
 Василій Іоанновичъ.  
 Георгій Даниловичъ.  
 Даниль Александровичъ.  
 Дмитрій Іоанновичъ Донской.  
 Іоаннъ Даниловичъ Калита.  
 Іоаннъ III Васильевичъ.  
 Іоаннъ IV Васильевичъ.



- Иоаннъ Иоанновичъ.  
 Симеонъ Иоанновичъ.  
 Московскіе удѣлы, 191.  
 Московское княжество, 31, 132 134, 192, 206.  
 Прозвищъ, Михаилъ, 19.  
 Мстиславъ, гор., 140; уѣздъ, 217.  
 Мстиславскіе князья, 147.  
 Мстиславъ, кн. козельскій. См. Мстиславъ-Пантелеймонъ, в. кн. черниговскій.  
 Мстиславъ Владиміровичъ, кн. дорогобужскій, 274.  
 Мстиславъ Владиміровичъ Всеволодовича, в. кн. кіевскій, 35, 263, 274.  
 Мстиславъ-Константинъ Владиміровичъ, в. кн. черниговскій, 24, 30, 32, 33, 177, 239, 250.  
 Мстиславъ Всеволодовичъ, кн. черниговскій, 279, 284.  
 Мстиславъ-Феодоръ Глѣбовичъ, в. кн. черниговскій, 25, 70, 76, 80, 95, 186, 193, 194, 228, 233, 241, 247, 254, 280.  
 Мстиславъ Давидовичъ Ростиславича, кн. смоленскій, 102, 203.  
 Мстиславъ-Феодоръ Давидовичъ, кн. новгородъ-сѣверскій, 102, 103, 113, 242, 284.  
 Мстиславъ Ізяславичъ, кн., 35.  
 Мстиславъ-Іоаннъ Иоанновичъ, кн. торусскій, 29, 165, 172, 244, 304.  
 Мстиславъ Михайловичъ Всеволодовича, кн., 264.  
 Мстиславъ-Михаилъ Михайловичъ Всеволодовича, кн. карачевскій, 25, 68, 104, 105, 130, 131, 135, 147, 155, 156, 168—170, 172, 190, 192, 205, 210, 211, 230, 242, 248, 285, 286, 292, 302.  
 Мстиславъ Мстиславичъ Удалой, кн. новгородскій, 50, 54, 73.  
 Мстиславъ Романовичъ, кн., 272.  
 Мстиславъ Романовичъ, кн. смоленскій и вел. кн. кіевскій, 36, 44, 51, 53, 56, 66, 93, 279.  
 Мстиславъ-Пантелеймонъ (Мстиславичъ) Святославичъ, кн. козельскій и в. кн. черниговскій, 58, 66, 69, 70, 72, 88—91, 93, 169, 179, 226—228, 233, 287, 240, 246, 255, 273, 274, 279, 281.  
 Мстиславъ Святославичъ Игоревича, кн., 247, 283.  
 Мстиславъ Святославичъ Ольговича, кн., 263.  
 Мстиславъ Святославичъ Ольговича, кн. рыльскій, 93, 94, 129, 188, 281, 287.  
 Мстиславъ Святославичъ Титовича, кн. карачевскій, 249, 300, 301.  
 Мстиславъ Ярославичъ, кн., 272.  
 Муромо-Рязанское княжество, 183, 223, 259. См. также Рязанское княжество.  
 Муромскіе князья: 124, 163, 216.  
 Всеволодъ Давидовичъ.  
 Константинъ.  
 Ярославъ-Панкратій Святославичъ, онъ же кн. рязанскій и в. кн. черниговскій.  
 Муромъ, гор., 259, 261.  
 Мценскъ, гор., 151.  
 Мышага (Мышега), торусская вол., 149, 151, 294.  
 Мышагскій (Мышецкій) удѣлъ, 191.  
 Мышецкіе (Мышагскіе) князья, 123, 151, 230, 237. См. Михаилъ Юрьевичъ.
- ## Н.
- Нагіе-Оболенскіе, князья. См. Оболенскіе-Нагіе.  
 Нарбутъ, Ө., польскій историкъ, 4, 114.  
 Наримунтъ (Глѣбъ-Давидъ) Гедимновичъ, кн. литовскій, 125—128, 214.  
 Наревскій берегъ, 126.  
 Настасья, княг. См. Анастасія.  
 Наталія Алексѣевна, вел. княжна, 9.  
 Наталія Алексѣевна, царевна, 9.  
 Наталія Кирилловна, царица, 8.  
 Наталія Петровна, цесаревна, 9.  
 Наумовичъ, Давидъ, іеромон., 18.

- Наурусъ**, ханъ, 210.  
**Недѣла**, Павелъ, 16.  
**Нестарій**, іеромон., 11.  
**Нестарій**, митрополитъ кievскій, 10.  
**Несфитъ**, епископъ черниговскій, 10.  
**Несимскій**, кн. См. Георгій.  
**Неструевъ**, Тимоѳей, 19.  
**Нешачинъ**, В., составитель Историческ. Слов. Росс. Государей, 263, 264.  
**Нечина-Звенигородскій**. См. Звенигородскій-Нечина.  
**Никаноръ**, іеромон., 11.  
**Никита** Васильевичъ Хромоу-Оболенскій, кн., въ иноч. Нилъ, 322.  
**Никита** Дмитріевичъ Щепинъ-Оболенскій, кн., 324.  
**Никита** Ивановичъ, кн. оболенскій, 312, 316.  
**Никита** Ивановичъ Медвѣдица-Оболенскій, кн., 326.  
**Никфоръ**, мон., 14.  
**Никфоръ**, послушан., 12.  
**Никодимъ**, митрополитъ кievскій, 10.  
**Никола-Святославъ**, Никола-Святослава. См. Святославъ-Николай.  
**Николой**, іеромон., 11.  
**Никонъ**, архимандритъ, 10.  
**Никонъ**, патріархъ всероссійскій, 9, 85.  
**Нилъ**, архимандритъ 10.  
**Нифонтъ**, мон., 11.  
**Нифонтъ** (другой), мон., 12.  
**Ницентій**, писарь черниговскій, 17.  
**Новая Басань**, мѣст., 22.  
**Новгородъ Литовскій**, гор., 78, 140, 141.  
**Новгородская земля**, 126, 127.  
**Новгородскіе князья**:  
 Всеволодъ - Гаврилъ Мстиславичъ Владиміровича.  
 Всеволодъ-Дмитрій Юрьевичъ Всеволодовича.  
 Глѣбъ Святославичъ, онъ же кн. тмутараканскій.  
 Мстиславъ Мстиславичъ Удалой.  
 Ярославъ Всеволодовичъ Юрьевича.
- Новгородъ Великій**, гор., 52, 73, 78, 119, 126, 160, 207, 257, 258, 265, 272, 275, 276, 279, 284; жители, 119, 122, 257.  
**Новгородъ-Стверскіе князья**:  
 120.  
 Владиміръ-Антоній Игоревичъ.  
 Владиміръ-Петръ Игоревичъ.  
 Всеволодъ Святославичъ.  
 Дмитрій Мстиславичъ.  
 Дмитрій - Корибуть Ольгердовичъ, онъ же в. кн. черниговскій.  
 Игорь-Георгій Святославичъ, онъ же в. кн. черниговскій.  
 Изяславъ - Филиппъ Владиміровичъ, онъ же кн. болоховской.  
 Іоаннъ Дмитріевичъ Шемчича.  
 Константинъ Давидовичъ.  
 Константинъ Ольговичъ. См. Рюрикъ.  
 Корибуть. См. Дмитрій.  
 Мстиславъ-Федоръ Давидовичъ.  
 Олегъ Всеволодовичъ.  
 Олегъ-Павелъ Игоревичъ.  
 Олегъ Святославичъ Ольговича.  
 Олегъ-Михаилъ Святославичъ (Гориславичъ), онъ же кн. смоленскій, тмутараканскій и в. кн. черниговскій.  
 Петръ. См. Владиміръ.  
 Романъ Игоревичъ, онъ же кн. Звенигорода Галицкаго.  
 Ростиславъ Игоревичъ, онъ же кн. галицкій.  
 Святославъ-Адріанъ Игоревичъ, онъ же кн. галицкій.  
 Тимоѳей Константиновичъ.  
 Филиппъ. См. Изяславъ.  
 Федоръ. См. Мстиславъ.
- Новгородъ-Стверскій удѣлъ**, 183, 189, 191, 192, 194.  
**Новгородъ-Стверское княжество**, 34, 140, 185, 200, 219, 223.  
**Новгородъ-Стверскъ**, гор., 31, 43, 61, 62, 78, 98, 102, 103, 128, 138, 139, 142, 178, 190, 214, 219, 224, 230, 237, 259, 265—267, 270, 282.

- ѣпнины, князья. См. Иванъ Оболенскій Медвѣдця, кн. См. Никита Ивановичъ.  
 Серебряные, князья. См. Се- Оболенскій-Смола, кн. См. Иванъ Ни-  
 митріевичъ Серебряный. китичъ.  
 Тригины, князья. См. Иванъ Оболенскій-Собана, кн. См. Данилъ  
 ичь Стрига. Никитичъ.  
 Гелепны, князья: Оболенскій - Сухоруній, кн. См. Ми-  
 Васильевичъ. ханлъ Константиновичъ.  
 Васильевичъ. Оболенскій-Тюфана, кн. См. Борисъ  
 Тростенскіе, князья. См. Константиничъ.  
 Андръ Андреевичъ. Оболенскій-Щепа, кн. См. Дмитрій  
 Семеновичъ.  
 Уренны, князья. См. Бо- Оболенскій, М. А., кн., членъ Археогр.  
 лухайловичъ. Коммисіи, 6, 97  
 Гофянины, князья. См. Ва- Оболенскій удѣлъ, 190.  
 Борисовичъ. Оболенское княжество, 207.  
 Фромые, князья: Оболенскъ, гор., 123, 149, 211, 304.  
 Никитичъ. Обраніевскій, Тарасій, пресвятеръ, 14.  
 Васильевичъ. Овручь, гор., 48, 49, 51, 52.  
 Терные, князья. См. Тео- Огинскіе, дворяне, 211, 249, 301, 307.  
 дихайловичъ Черный. Огинскіе, князья, 216.  
 Цепины, князья: Ода, графиня Штадская, 256.  
 Дмитріевичъ. Одоевскіе князья:  
 Дмитріевичъ. 106—109, 131, 179, 212, 213, 218, 230,  
 Дмитріевичъ Цыгоръ. 232.  
 Дмитріевичъ Шафыръ. Василій Юрьевичъ.  
 Цербаты, князья. См. Ва- Георгій Романовичъ.  
 Андреевичъ Щербатый. Иванъ Юрьевичъ.  
 Ярославовы, князья. См. Яро- Левъ Романовичъ, онъ же кн. но-  
 Васильевичъ. восильскій.  
 ѣтлый, кн. См. Василій Романъ Симеоновичъ Михайловича,  
 Константиновичъ. онъ же кн. новосильскій.  
 Глухой, кн. См. Иванъ Симеонъ Юрьевичъ.  
 Константиновичъ. Феодоръ Львовичъ, онъ же кн. во-  
 Торенскій, кн. См. Василій ротынскій и новоспльскій.  
 Константиновичъ. Феодоръ Юрьевичъ, онъ же кн. во-  
 Долгоруній, кн. См. Іоаннъ ротынскій.  
 ичь. Одоевскій удѣлъ, 190.  
 Турной, кн. См. Андрей Одоевское княжество, 218.  
 Михайловичъ. Одоевъ, гор., 5, 116, 130, 179, 189, 217,  
 Туролекъ. См. Дмитрій 218.  
 Константиновичъ. Она, р., 167, 184, 185, 189, 217.  
 Траса, кн. См. Василій Олегъ, во впоцѣхъ Павелъ, кн. См.  
 Константиновичъ. Олегъ-Феодосій Святославичъ.  
 Кривоносъ, кн. См. Ми- Олегъ, кн. переяславскій, 114.  
 Юрьевичъ. Олегъ, кн. рыльскій и воргольскій, 94,

- 112, 129, 198 — 200, 232, 248, 275, 288.
- Оле́гъ Всеволодовичъ**, кн. сѣверскій, 100, 280.
- Оле́гъ Всеволодовичъ Святославича**, кн., 264.
- Оле́гъ-Гориславичъ**. См. **Оле́гъ-Михаилъ Святославичъ**.
- Оле́гъ Игоревичъ Ольговича**, кн., 263.
- Оле́гъ-Павелъ Игоревичъ**, кн. сѣверскій, 74, 78, 99—101, 111, 162, 164, 165, 229, 247, 276, 277, 282.
- Оле́гъ Иоанновичъ**, в. кн. рязанскій, 97, 140, 143, 145, 148, 210, 212, 215—217, 298.
- Оле́гъ Ольговичъ**, кн., 46, 266.
- Оле́гъ-Леонти́й Романовичъ**, въ иночествѣ **Василій**, кн. брянскій и в. кн. черниговскій, 26, 45, 82—85, 90, 95, 196, 202, 203, 231, 243, 248, 256, 291.
- Оле́гъ Святославичъ Игоревича**, кн., 264.
- Оле́гъ Святославичъ Ольговича**, кн. новгородъ-сѣверскій, 41, 42, 45—47, 59, 72, 129, 176, 177, 199, 226, 253, 265, 268—270, 275.
- Оле́гъ-Георги́й Святославичъ**, кн. курскій, 27, 99—101, 112, 164, 229, 242, 247, 254, 276, 280, 282, 283.
- Оле́гъ-Давидъ Святославичъ**, кн., 246.
- Оле́гъ-Михаилъ Святославичъ** (**Гориславичъ**), кн. тмутараканскій, смоленскій, новгородъ-сѣверскій и в. кн. черниговскій, 24, 34, 36, 39, 46, 134, 156, 172, 173, 223, 225, 239, 245, 252, 258—260, 263—266.
- Оле́гъ-Феодосі́й Святославичъ Всеволодовича**, во иноцѣхъ **Павелъ**, в. кн. черниговскій, 25, 41, 42, 47, 53, 61, 62, 71, 89, 102, 177, 226, 240, 246, 254, 269, 272, 278.
- Ольга**, княжна, дочь кн. волынскаго **Василька Романовича**, 91, 92, 114, 145, 287.
- Ольга**, княжна, дочь кн. брянскаго **Романа Михайловича**, 83, 196, 291.
- Ольга Глѣбовна**, кнѣз., ж. кн. сѣверскаго **Всеволода Святославича**, 271.
- Ольга Ольговна**, княжна, въ иноч. **Марина**, См. **Марина**.
- Ольгердовичи**, князья, 139, 151.
- Ольгердъ Гедиминовичъ**, в. кн. литовскій, 1—3, 6, 30, 96—99, 116, 117, 119, 121, 123, 124, 126, 137—140, 143—145, 154, 166, 181, 188, 189, 207, 209—214, 237, 256, 298, 300, 304.
- Ольговичи**, князья, уп. часто, 1—236.
- Омбиши**, с., 185.
- Омутенин**, р., 185.
- Онисимъ-Ярославъ**, кн. См. **Ярославъ Онисимъ**.
- Онуфри́й**, епископъ черниговскій, 10.
- Опатскій**, **Стефанъ**, пресвитерь, 14.
- Орда Золотая**, государство, 84, 121, 187, 188, 197—199, 203, 204, 209, 210, 220, 221, 279, 290, 291.
- Орденъ Нѣмецкій**, 141, 142.
- Ордынскіе цари**, 220.
- Орловская губ.**, 183, 184, 200, 290.
- Орлскій кн.** См. **Димитрій**.
- Оршина**, гор., 184.
- Оршисе**, с., 184.
- Орѣховъ**, пригородъ новгородскій, 126.
- Осми́й Дмитриевичъ Оболенскій**, кн., 327.
- Осколь**, гор., 219.
- Осиоль**, р., 185.
- Осовеціе**, **Осовицкіе князья**, 84, 86, 96, 103, 196, 231, 290.
- Осовинь**, вол. и село, 103, 290.
- Остеръ**, гор., 184; у., 184.
- Остеръ**, р., 185.
- Оттокаръ-Премыславъ**, король чешскій, 290.
- Ошмана**, мѣстн., 310.
- Ошонасьевъ**. См. **Аеанасьевъ**.

## II.

- Павелъ**, іеромон., 10.
- Павелъ** (другой), іеромон., 10.
- Павелъ**, волбасникъ радунскій, 20.
- Павелъ**, послушн., 12.

- Павловъ, Н. М., ссылка на его статью, 184.
- Павсий, іеромон., 11.
- Павсий (другой), іеромон., 11.
- Павсий (третій), іеромон., 11.
- Павсий (четвертый), іеромон., 13.
- Павсий (пятый), іеромон., 13.
- Павсий, мон., 11.
- Павсий, патріархъ вселенскій, 10.
- Павшаръ, Иринеѣ, мон., 13.
- Палузовъ, С. Н., членъ Археогр. Ком-мисси. 68, 104, 284, 285, 289, 290, 297.
- Памцкій, Ф., чешскій историкъ, 68, 285, 289.
- Палеологъ. См. М и х а и л ь.
- Палчиневскій, Антоній, протоіерей, 14.
- Пантелеймонъ, епископъ черниговскій 10.
- Пантелеймонъ - Мстиславъ. См. М с т и с л а в ь - П а н т е л е й м о н ь.
- Пантелеймонъ (Пантелей) Мстиславичъ, кн. карачевскій, 105, 135, 138, 208, 292.
- Параскевіа, изъ рода Гіиля, 11.
- Параскевіа Іоанновна, царица, 9.
- Параскевіа Θεодоровна, царица, 9.
- Парменъ, іеродіак., 11.
- Пареній, епископъ черниговскій, 10.
- Пареній, патріархъ вселенскій, 10.
- Патрикій, игум., 10.
- Патрикій, іеромон., 11.
- Патрикій Александровичъ. См. П а т р и к і й Н а р и м у н т о в и ч ь.
- Патрикій Давидовичъ. См. П а т р и к і й Н а р и м у н т о в и ч ь.
- Патрикій Кейстутъевичъ, кн., 128.
- Патрикій Наримунтовичъ - Давидовичъ (Александровичъ), кн. стародубскій и звенигородскій-галицкій, 98, 125—128, 137, 138, 214.
- Пафнутій, іеромон., 11.
- Пафнутій (другой), іеромон., 11.
- Пахомій, игум., 10.
- Пахомій-Глѣбъ, в. кн. черниговскій. См. Г л ѣ б ь - П а х о м і й С в я т о с л а в и ч ь.
- Перемышль, гор. (Калужск. губ.), 135, 167, 205, 206.
- Перемышль-Галицкій, гор., 277.
- Перемышльскіе князья:  
135, 178, 216, 301.  
Андрей Романовичъ, онъ же кн. козельскій.  
Борисъ Ивановичъ.  
Василій.  
Іоаннъ Михайловичъ, онъ же кн. козельскій (Горчаковъ).  
Романъ Іаановичъ, онъ же кн. козельскій.  
Θеодоръ Борисовичъ, онъ же кн. козельскій.
- Перемышльскій (Галицкій) князь. См. С и м е о н ь.
- Перемышльскій удѣлъ, 190.
- Переяславъ Залѣскій, гор., 114, 133, 140, 141, 145, 152, 213.
- Переяславъ-Русскій, гор., 64—66, 100, 258, 273, 279, 280.
- Переяславъ-Рязанскій, гор., 143.
- Переяславскіе князья:  
Владиміръ-Димитрій Всеволодовичъ (онъ же кн. московскій и юрьевскій).  
Владиміръ Глѣбовичъ.  
Глѣбъ Юрьевичъ.  
Іоаннъ Димитріевичъ Александровича.  
Іоаннъ Димитріевичъ Мстиславича.  
Олегъ.
- Переяславское княжество, 183.
- Петриля, посадникъ новгородскій, 265.
- Петронія, инок., 12.
- Петронія (другая), инок., 12.
- Петръ, митрополитъ кіевскій, 10, 203.
- Петръ Великій, императоръ, 8.
- Петръ II, императоръ, 8.
- Петръ Васильевичъ Звенигородскій, кн., 315.
- Петръ Васильевичъ Ноздреватый-Звенигородскій, кн., 312.
- Петръ Васильевичъ Масальскій, кн., 321.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234.  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234.  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234.  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234.  
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917. 234. ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 1917.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Михайловичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. в. князь).

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Михайль Всеволодовичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Александровичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 192.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 280.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. А. польскій архиепископъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 144.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. жителница сулицовская. 17.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 158.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 211, 219, 301, 303.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. князь, 216.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. См. Владиміръ Титовичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 31, 103, 115, 117, 127,

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 175, 189, 219, 265, 275, 289;

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 293, 299.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. князь:

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 17, 17, 117, 118, 121, 164, 202, 206

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. 227, 229, 232, 237.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Андреевичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Іоанновичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Романовичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Констангнъ Романовичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Михайль Романовичъ.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ. Феодоръ Александровичъ.

- Путяльскій удѣль, 104, 107, 183, 189, 191, 192.  
 Путяльское княжество, 192, 206.  
 Пуша, Петръ, 18.  
 Пѣтшикіе-Оболенскіе, князья. См. Оболенскіе-Пѣтшинскіе.  
 Писногъ, Іоаннъ, 19.
- Р.**
- Ратславъ, протодіакъ, 119.  
 Рафалъ, іеромон., 11.  
 Рашискій, Эдуардъ, издатель Cod. diplomat. Lithuaniae, 141, 143.  
 Ревна, Анисія, внок., 15.  
 Рецидій, Леонтій, мѣщан., 16.  
 Риблаченко, Андрей, 20.  
 Роголовскій, Иларіонъ, епископъ черниговскій, 22.  
 Рогачевскій, у., 184.  
 Родна, область, 104, 285.  
 Рождественское, с., 22.  
 Ромашовъ, Феодоръ, священн., 7, 20.  
 Романовы, ихъ родъ, 6, 68.  
 Романъ, послушн., 18.  
 Романъ, кн., черноризецъ. См. Романъ Борисовичъ.  
 Романъ Андреевичъ, кн. мезецкій, 249, 308.  
 Романъ Борисовичъ (черноризецъ), кн., 26, 87, 89, 241, 281.  
 Романъ Глѣбовичъ, кн. рязанскій, 274.  
 Романъ Дмитріевичъ Оболенскій, кн., 326.  
 Романъ Ивановичъ, кн. ковельскій и перемышльскій, 147, 249, 301.  
 Романъ Игоревичъ, кн., 264.  
 Романъ Игоревичъ, кн. галицкій и новгородъ-сѣверскій, 77, 103, 116, 161, 164, 207, 227, 229, 247, 276, 277.  
 Романъ Игоревичъ Ольговича, кн., 263.  
 Романъ Михайловичъ младшій, в. кн. черниговскій и кн. брянскій, 27, 30, 95—99, 137, 175, 210—212, 218, 219, 231, 237, 241, 255, 296, 297.  
 Романъ Михайловичъ Старый, кн. брянскій и в. кн. черниговскій, 26, 68, 80, 82—84, 86, 90, 96, 97, 103—105, 130, 190, 195—198, 202, 230, 242, 248, 255, 285, 290, 291.  
 Романъ Михайловичъ Всеволодовича, кн., 264.  
 Романъ Михайловичъ Романовича, кн. брянскій, 249.  
 Романъ Мстиславичъ, кн., 272.  
 Романъ Мстиславичъ, кн. галицкій и в. кн. кievскій, 37, 48, 52, 83, 196.  
 Романъ Ростиславичъ, кн. смоленскій и в. кн. кievскій (ср. Романъ Мстиславичъ, кн. галицкій), 24, 36, 172, 271.  
 Романъ-Борисъ Святославичъ, кн. тму-тараканскій, 245, 258, 260.  
 Романъ Симеоновичъ Михайловича (Александровича), кн. новосильскій и одоевскій, 96, 97, 108—110, 130, 171, 212, 248, 300.  
 Ропесскій удѣль, 183.  
 Ропескъ, гор., 268.  
 Рославъ, гор., 291; у., 290.  
 Россія (государство, земля, страна), 1, 3—6, 9, 36, 81, 94, 98, 104, 113, 116, 117, 132, 137, 158—160, 164, 182, 184, 189, 190, 195, 198, 200, 201, 209, 210, 213, 216, 220, 222, 223, 234, 236, 260, 269, 290, 298, 300.  
 Россія Южная, 1—3, 21, 30, 64, 65, 96, 181, 189, 198, 207, 211, 213, 214, 236.  
 Ростислава Андреевна, княг., ж. кн. вщижскаго Святослава Владиміровича, 266.  
 Ростиславъ, кн. кievскій, ошибочно. См. Рюрикъ Ростиславичъ.  
 Ростиславъ Владиміровичъ Всеволодовича, кн., 268.  
 Ростиславъ Владиміровичъ Мстиславича, кн., 268.  
 Ростиславъ Владиміровичъ Ярославича, кн., 257.  
 Ростиславъ Всеволодовичъ, кн. черниговскій, 268.

- Ростиславъ Глѣбовичъ (Всеславича), кн. минскій. потомъ кн. полоцкій, 271.
- Ростиславъ Глѣбовичъ Ольговича, кн. черниговскій, 225, 246, 271.
- Ростиславъ Давидовичъ, кн. черниговскій, 246, 261, 262.
- Ростиславъ Игоревичъ, кн. галицкій и новгородъ-сѣверскій, 161, 162, 164, 165, 227, 229, 247, 276, 277.
- Ростиславъ Михайловичъ, кн. черниговскій и мачевскій, 68, 104, 130, 177, 187, 190, 193, 194, 230, 248, 254, 284—286, 289, 290.
- Ростиславъ Михайловичъ Всеволодовича, кн., 264.
- Ростиславъ Мстиславичъ, кн. смоленскій и в. кн. кievскій, 36, 102, 178, 203, 269.
- Ростиславъ Мстиславичъ Давидовича, кн. смоленскій, 203.
- Ростиславъ Романовичъ, кн., 272.
- Ростиславъ Ярославичъ, кн. черниговскій, 44, 58, 73, 226, 227, 274, 275.
- Ростовскій князь. См. Василько Ковстантиновичъ.
- Ростовъ, гор., 259.
- Росуха, с., 184.
- Рудня Неданчицкая. мѣст., 14.
- Румянцовскій музей въ Москвѣ, 21, 264, 302.
- Румянцовъ, Н. П., графъ, канцлеръ, 5.
- Руса, гор., 126.
- Русскіе князья, 5, 6, 68, 77, 106, 145, 197, 210, 213, 223.
- Руссовъ, С. ссылка на его статью о «Ръряніи и Русскихъ», 61.
- Русь. См. Россія.
- Русь (Русскія) стар., 61, 77, 198, 236.
- Рута, р., 38, 253, 261.
- Руфъ, іеромон., 14.
- Руфъ (другой) іеромон., 14.
- Рыльскіе князья, 47, 193, 200, 201, 201, 245. Андрей Мстиславичъ. Василія. Василій Іоанновичъ Шемачина.
- Давидъ Ольговичъ, онъ же кн. во Ргольскій.
- Іоаннъ Дмитріевичъ Шемачича, онъ же кн. новгородъ-сѣверскій.
- Мстиславъ Святославичъ Ольговича — Олень, онъ же кн. воргольскій.
- Симеонъ Ольговичъ, онъ же кн. воргольскій.
- Святославъ-Ворисъ Ольговичъ.
- Рыльскій удѣлъ, 183, 189, 191, 192, 196, 198.
- Рыльское княжество, 198.
- Рыльскъ, гор., 94, 129, 178, 193, 200, 201, 219, 275.
- Рыльцы, жители Лиственскіе, 19.
- Рѣппа-Оболенскій, кн. Рѣппины-Оболенскіе, князья. См. Оболенскіе-Рѣппины.
- Рѣчица, гор., 184.
- Рюмины-Звенигородскіе, князья. См. Звенигородскіе-Рюмины.
- Рюриковичи, князья, 30, 31, 65, 81, 88, 106, 114, 118, 125, 152, 153, 155—161, 177—180, 182, 237, 233, 294, 296.
- Рюрикъ, в. кн. русскій, 4, 30, 33, 61, 62, 160, 161, 174, 239, 256.
- Рюрикъ-Константинъ Ольговичъ, кн. новгородъ-сѣверскій и в. кн. черниговскій, 25, 45—47, 53, 59, 61—66, 95, 102, 208, 228, 230, 233, 236, 237, 239, 253, 254, 273, 284.
- Рюрикъ Ростиславичъ, в. кн. кievскій, 44, 48—64, 67, 234—236, 273, 277.
- Рязанскіе князья, 33, 52, 124, 133, 134, 192, 202, 204—206, 245, 256.
- Глѣзь Ростиславичъ. Іаковъ. Іоаннъ. Іоаннъ Ярославичъ. Іоаннъ Федоровичъ. Олень Іоанновичъ (в. кн.). Романъ Глѣбовичъ. Ярославъ Романовичъ.



- Ярославъ - Константинъ Святославичъ. черниговскій, 26, 40, 86, 87, 241, 248, 278.
- Ярославъ-Панкратій, кн. муромскій и в. кн. черниговскій. Святославъ Всеволодовичъ, в. кн. черниговскій и кievскій, 25, 39, 40, 44--47, 58, 61, 66—72, 75, 76, 78, 87, 89, 102, 176, 179, 197, 225, 226, 233, 240, 246, 252, 263, 267, 268, 270, 272, 274.
- Феодоръ Ольговичъ (в. кн.). Рязанскіе удѣлы, 121, 192. Святославъ Всеволодовичъ, кн. трубчевскій, 122, 277, 283.
- Рязанское княжество, 2, 4, 97, 121, 130, 134, 135, 183, 186, 204, 205, 210, 215, 300, 302. Святославъ-Феодоръ Всеволодовичъ, кн. болоховской, 26, 81, 82, 164, 231, 242, 248, 288.
- Рязань, гор., 121, 130, 215, 217, 259; рязанцы, жители, 135. Святославъ Глѣбовичъ, кн. смоленскій, 203, 208.
- С.
- Сабуровъ, Михаилъ Феодоровичъ, 317. Святославъ Глѣбовичъ Святославича, кн. 264.
- Савва, іеродіак., 11. Святославъ-Николай (Святоша) Давидовичъ, в. кн. черниговскій, 24, 38, 39, 240, 246, 261—263, 266.
- Савва, мон., 11. Святославъ Ивановичъ, кн. смоленскій, 129, 144, 212.
- Савва (другой), мон., 11. Святославъ Игоревичъ, в. кн. русскій, 33, 239, 256.
- Савватій, мон., 12. Святославъ Игоревичъ Ольговича, кн., 263.
- Савцова, Марія, 16. Святославъ-Адрианъ Игоревичъ, кн., галицкій и новгородъ - сѣверскій, 100, 161, 164, 227, 229, 247, 276, 277.
- Савичъ, Іоаннъ, сотникъ, 16. Святославъ-Александръ Мстиславичъ, кн., карачевскій, 27, 104, 105, 203, 243, 292.
- Самуилъ, іеромон., 11. Святославъ Ольговичъ Игоревича, кн., 263.
- Сартанъ, ханъ, 117. Святославъ Ольговичъ Святославича, кн., 264.
- Сатинъ, Иванъ Феодоровичъ, 301. Святославъ-Борисъ Ольговичъ, кн. рыльскій, 25, 27, 72, 94, 129, 183, 194, 199, 227, 228, 241, 247, 275, 281.
- Сатины (Шонуровы), дворяне, 301. Святославъ-Николай Ольговичъ, в. кн. черниговскій, 24, 39 (Святославъ-Борисъ), 40 (Святославъ - Борисъ, Святославъ - Константинъ), 42, 43 (Святославъ-Константинъ), 45 (Святославъ - Борисъ), 46, 67, 92, 94, 101, 122, 171 (Святославъ-Борисъ), 174, 179, 186, 224—
- Сваръчевскій, Іоаннъ, пресвитеръ, 14.
- Свина, р., 84.
- Свирѣльскій удѣлъ, 183.
- Свирѣльскъ, гор., 184.
- Свирігала-Болеславъ Ольгердовичъ, кн. литовскій, 126, 138, 219.
- Свобода, княжна. См. К р и ч а к а.
- Свѣдскій, Василій, іерей, 16.
- Святлополкъ Всеволодовичъ, кн., 268.
- Святославичи, князья, 72, 223 — 225, 258.
- Святославъ, во иноцѣхъ Гавріилъ. См. Святославъ-Николай Ольговичъ.
- Святославъ, кн. липецкій, 199, 200, 229, 248, 283, 288.
- Святославъ Владиміровичъ, кн. вщижскій, 38, 40, 72, 86, 87, 224—226.
- Святославъ-Димитрій Владиміровичъ, кн.

ИМЕНА ЛИЧНЫХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ.

- Симеонъ Александровичъ, кн., 27, 103, 111, 243, 297.
- Симеонъ Андреевичъ, кн. вяземскій, 19, 167, 172.
- Симеонъ Васильевичъ Звенигородскій, кн., 315.
- Симеонъ Владиміровичъ, кн. боровскій, 305.
- Симеонъ Владиміровичъ, кн. козельскій, 314.
- Симеонъ Дмитріевичъ Болховской, кн., 155.
- Симеонъ Дмитріевичъ Серебряный-Обленскій, кн., 324.
- Симеонъ Ефимовичъ, кн. козельскій, 321.
- Симеонъ Іоанновичъ, кн. мозафскій, 222.
- Симеонъ Іоанновичъ, в. кн. московскій, 205, 200.
- Симеонъ Іоанновичъ Оболенскій, кн., 313.
- Симеонъ Константиновичъ, кн. оболенскій, 212, 215, 309, 312.
- Симеонъ Михайловичъ, кн. глуховскій, 27, 104, 105, 107, 108, 110, 130, 209, 243, 297.
- Симеонъ Михайловичъ, кн. глуховскій и новосильскій, 68, 104—111, 130, 190, 204, 230, 248, 285, 286, 291.
- Симеонъ Михайловичъ, кн. трубецкой, 20, 154, 155, 167.
- Симеонъ Михайловичъ Всеволодовича, кн., 264.
- Симеонъ Ольгердовичъ. См. Лугвеній.
- Симеонъ Ольговичъ, кн. рыльскій и жоргольскій, 129, 200.
- Симеонъ Романовичъ, кн., 27, 96, 232, 244, 249, 300.
- Симеонъ Романовичъ, кн. новосильскій, 217, 305.
- Симеонъ Симеоновичъ, кн. новосильскій, 110, 291.
- Симеонъ Юрьевичъ, кн. масальскій, 306.
- Симеонъ Юрьевичъ, кн. одоевскій, 249, 310.

- Смеевъ** Юрьевичъ, кн. торусскій, (ту-  
ровскій—по ошибкѣ), 29, 148—151,  
237, 243, 248, 293, 294, 312.
- Стъ**, р., 136.
- Сургаило-Іоаннъ** Ольгердовичъ, кн. троц-  
кій и полоцкій и в. кн. кievскій, 28  
137, 138, 141, 142, 146, 153.
- Суробогатый**, Семенъ, пресвитеръ, 19
- Суропадскій**, Іоаннъ, 17.
- Суропадскій**, Михаилъ, 17.
- Славяне**, нар., 37, 223, 235.
- Случь**, р., 162.
- Слѣпой**. См. **Василій** Андреевичъ.
- Смердовъ**, Матвѣй, ротмистръ, 20.
- Смола-Оболенскій**, кн. См. **Оболен-  
скій-Смола**.
- Смоленская губ.**, 290.
- Смоленскіе князья**:  
49, 50, 53, 56, 140, 192, 202, 203,  
206, 217, 237.  
**Василій**.  
**Вячеславъ** Ярославичъ.  
**Георгій** Святославичъ.  
**Глѣбъ** Ростиславичъ.  
**Глѣбъ** Святославичъ.  
**Давидъ** Ростиславичъ.  
**Іоаннъ** Александровичъ.  
**Іоаннъ** Дмитріевичъ **Шахъ**.  
**Константинъ** Давидовичъ.  
**Мстиславъ** Давидовичъ **Ростисла-  
вича**.  
**Мстиславъ** Романовича, онъ же в.  
кн. кievскій.  
**Олегъ-Михаилъ** Святославичъ, онъ  
же кн. новгородъ-сѣверскій, тмута-  
раканскій и в. кн. черниговскій.  
**Романъ** Ростиславичъ, онъ же в.  
кн. кievскій.  
**Ростиславъ** Мстиславичъ, онъ же в.  
кн. кievскій.  
**Святославъ** Глѣбовичъ.  
**Святославъ** Ивановичъ.
- Смоленскіе удѣлы**, 133, 191, 192.
- Смоленскій**, Исихій, игум., 13.
- Смоленское княжество**, 173, 234.
- Смоленскъ**, гор., 84, 96—98, 140, 141,  
145, 197, 204, 209, 214, 216, 219, 258;  
смолянѣ, 97, 298.
- Смотра**. См. **Иванъ** Глѣбовичъ.
- Сновскіе** (Сонскіе) князья. См. **Іоаннъ**.
- Сновскій удѣлъ**, 171, 183.
- Сновскъ**, гор., 219, 275.
- Собана-Оболенскій**, кн. См. **Оболен-  
скій-Собаба**.
- Сожица**, р., 251.
- Сомъ**, р., 184.
- Созонтъ**, архимандритъ, 10.
- Созонтъ**, іеромон., 11.
- Сонолець**, замокъ, 145.
- Соколинскій**, кн. См. **Феодоръ**.
- Соли**, мѣст., 82.
- Соловьевъ**, С. М., проф., 2, 5, 40, 56,  
58, 63, 71, 72, 92—94, 133, 135, 157,  
192, 199, 200, 204, 217, 237, 257,  
258, 261, 268, 270, 279, 285, 287.
- Соломерскіе** (Соломерецкіе, Соломѣрев-  
скіе), князья:  
**Василій** Іоанновичъ.  
**Владиміръ** Васильевичъ.
- Солоновскій**, Петръ, священн., 19.
- Сонскіе**, князья. См. **Сновскіе**.
- Сосна**, р., 185, 200.
- Сосница**, гор., 128; у., 22, 111.
- Софія**, княг., ж. кн. **Мстислава-Іоанна**,  
29, 165, 244, 304.
- Софія**, княг., ж. кн. **Феодора** Звениго-  
родскаго, 28, 131, 244, 299.
- Софія** Алексѣевна, царевна, 9.
- Софія** Витовтовна, в. княг., 153.
- Софія** Иввовна, княг., ж. в. кн. ли-  
товскаго **Ягайла**, 154.
- Софія** Ярославна, княг., ж. кн. **Рости-  
слава** Глѣбовича, 271.
- Софроній**, мон., 12.
- Софроній** (другой), мон., 13.
- Спасскіе** (Спашскіе, Спашскіе) князья,  
123, 149, 150, 230, 237, 293. См.  
**Владиміръ**.
- Спасскій** (Спашскій) удѣлъ, 150, 191.
- Спридовъ**, Матвѣй, ссылки на его  
историческія сочиненія 5, 126, 148,  
149, 166, 169, 170, 260, 263, 264,

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

- Телепень-Оболенскій**, кн., Телепны-Оболенскіе, князья. См. Оболенскіе-Телепны.  
**Теширь-Ансакъ**, ханъ, 216, 302.  
**Теребовль**, гор., 77, 282.  
**Теребовльскіе князья**:  
 Василько Ростиславичъ.  
 Игорь Васильковичъ.  
**Терентій**, мон., 12.  
**Терентій Иоанновичъ**, кн. кievскій, 115, 118, 207, 296.  
**Тернавскій**, Иоаннъ, пресвит., 15.  
**Тетеревъ**, р., 162.  
**Тимофей**, архимандритъ, 10.  
**Тимофей Константиновичъ**, кн. новгородъ-сѣверскій, 27, 102, 103, 113, 243, 289.  
**Титъ**, кн. козельскій, 210, 301.  
**Титъ Мстиславичъ**, кн. карачевскій и козельскій, 135, 147, 156, 169, 210, 248, 291, 292, 298, 302.  
**Титъ Семеновичъ**, кн. карачевскій, 302.  
**Титъ-Юрій Фёдоровичъ**, кн. козельскій, 211, 249, 301.  
**Тихомль**, гор. 77.  
**Тихонравовъ**, Н. С., академикъ, 271.  
**Тихонъ**, іерей, 18.  
**Тмутараканскіе князья**:  
 Глѣбъ Святославичъ.  
 Олегъ-Михаилъ Святославичъ, онъ же кн. новгор.-сѣверскій, смоленскій и в. кн. черниговскій.  
**Тмутаракань**, страна, 252, 257.  
**Товстолтъ**, Иоаннъ, 19.  
**Токмаковы-Звенигородскіе**, князья. См. Звенигородскіе - Токмаковы.  
**Толстая Голова**. См. Иванъ меньшой. Юрьевичъ.  
**Толстой**, графъ М. В., археологъ, 291  
**Томаръ**, Василій, 17.  
**Торуса**, вол., 148, 150, 151.  
**Торуса**, гор., 184, 190, 217.  
**Торусскіе князья**:  
 109, 131, 178, 192, 205, 217, 232.
- Василій Ивановичъ Кософ, онъ же и кн. оболенскій.  
 Всеволодъ Всеволодовичъ.  
 Всеволодъ Юрьевичъ.  
 Георгій (Юрій) Михайловичъ.  
 Дмитрій Всеволодовичъ Шутыха.  
 Дмитрій Семеновичъ.  
 Иоаннъ Юрьевичъ.  
 Иоаннъ Константиновичъ.  
 Иоаннъ большой Юрьевичъ.  
 Мстиславъ-Иоаннъ Иоанновичъ.  
 Симеонъ Юрьевичъ, онъ же кн. конинскій  
 Юрій. См. Георгій.  
 Феоdorf.  
 Феоdorf Иоанновичъ.  
**Торусскій удѣлъ**, 190, 192.  
**Торусское княжество**, 192, 214.  
**Торческъ**, гор., 77, 79.  
**Тризна**, Андрей, 19.  
**Тростенскіе**, князья, **Тростенскіе-Оболенскіе** князья. См. Оболенскіе-Тростенскіе.  
**Тростна**, вол., 205, 206.  
**Тростна**, р., 211, 304.  
**Трость**. См. кн. Василій Андреевичъ Щербатый-Оболенскій.  
**Троцкіе князья**. См. Скиргайло-Иоаннъ Ольгердовичъ, онъ же кн. троцкій и полоцкій и в. кн. кievскій.  
**Трубчевскіе**, **Трубацкіе**, князья:  
**Трубемъ**, р., 111.  
 227, 229, 232.  
 Андрей Святославичъ.  
 Всеволодъ Святославичъ, онъ же кн. курскій.  
 Георгій Михайловичъ.  
 Дмитрій старшій Ольгердовичъ, онъ же кн. брянскій.  
 Иоаннъ Михайловичъ.  
 Иоаннъ Юрьевичъ.  
 Михаилъ Андреевичъ.  
 Михаилъ Всеволодовичъ Святославича.  
 Михаилъ Дмитріевичъ.  
 Святославъ Всеволодовичъ.

11.

12.

1

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

35.

36.

37.

... 68, 279.

... 304.

...

... 6, 35, 3

... 258, 261—26

... 284, 287, 28

... 303.

... 128.

... ссылки на

... о Звениг

...

... 19.

...

... значь.

... значь.

... значь.

... Иоаннъ Ме

... дзевскій.

Хромой-Оболенскій, вк., Хромые-Оболен-  
ское, князья. См. Оболенскіе-  
Хромые.

## Ц.

## Церкви:

## Въ Вильт:

Каедральный соборъ, 143.

Св. Николая, 168.

Св. Станислава и Владислава (ко-  
стель), 142.

## Въ селѣ Воробейнт:

Пятницкая, 22.

## Въ Вышегородѣ:

Св. Бориса и Глѣба, 262.

## Въ Звенигородѣ:

Успенскій соборъ, 137.

## Въ селѣ Игоря:

Св. Георгія, 263.

## Въ Каневѣ:

Св. Георгія, 35.

## Въ Киевѣ:

Софійскій соборъ, 32.

## Въ селѣ Курем:

Св. Николая, 22.

## Въ Любечѣ:

Воскресенія Господня, 6, 7, 22, 23.

## Въ Мстислѣ:

Архангельскій соборъ, 68, 279.

## Въ мѣстечкѣ Новая Басаль:

Вознесенская, 22.

## Въ Новгородѣ:

Софійскій соборъ, 32, 264.

Въ Новгородѣ-Сѣверскомъ Спасо-Преоб-  
раженскомъ монастырѣ:

Св. Михаила, 269.

## Въ селѣ Рождественскомъ:

Рождества Богородицы, 22.

## Въ Черниговѣ:

Св. Богородицы, 271.

Св. Параскевы Пятницы, 193.

Спасо-Преображенскій соборъ, 22,  
24, 32—34, 37—40, 177, 179, 193, 256,  
257, 259, 262, 264, 265, 267.

Цольмеръ, Конрадъ, магистръ, 143.

Цыгоръ. См. Щепины-Оболен-  
скіе.

## Ч.

Чарницъ, Іоаннъ, судья, 17.

Чернизово, с., 155.

Черниговская губ., 2, 6, 111, 128, 183—  
185, 200.

Черниговская епархія, 2, 6, 22, 245.

Черниговская, Черниг.-Сѣверская земля  
(область), 21, 58, 77, 83, 112, 150,  
161, 190, 195, 202, 237.

## Черниговскіе великіе князья:

Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ,  
онъ же в. кн. кievскій.

Владиміръ Давидовичъ Святославича.

Всеволодъ - Даниль Святославичъ,

Черный, онъ же в. кн. кievскій.

Всеволодъ-Лаврентій Ярополчичъ.

Глѣбъ-Пахомій Святославичъ.

Давидъ Святославичъ.

Дмитрій-Воробуть младшій Ольгер-  
довичъ.

Игорь Ольговичъ, онъ же в. кн. кiev-  
скій.

Игорь-Георгій Святославичъ.

Иваславъ Давидовичъ.

Константинъ-Мстиславъ. См. Мстис-  
славъ.

Константинъ-Ольговичъ. См. Рю-  
рикъ.

Константинъ - Ольговичъ Романо-  
вича.

Михаилъ Александровичъ.

Михаилъ Всеволодовичъ.

Михаилъ Дмитриевичъ.

Мстиславъ-Константинъ Владиміро-  
вичъ.

Мстиславъ-Теодоръ Глѣбовичъ.

Мстиславъ-Пантелеймонъ Святосла-  
вичъ, онъ же в. кн. ковельскій.

Николай. См. Святославъ.

Олегъ-Леонтій Романовичъ, онъ же  
в. кн. Брянскій.

- Олегъ-Михаилъ Святославичъ (Гориславичъ), онъ же кн. новгородъ-сѣверскій, смоленскій и гнутараканскій.
- Олегъ-Феодосій Святославичъ.
- Рюрикъ - Константинъ Ольговичъ, онъ же кн. новгородъ-сѣверскій.
- Святославъ Всеволодовичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Святославъ - Николай Давидовичъ (Святоша), онъ же кн. лудскій.
- Святославъ-Николай (Борисъ, Константинъ) Ольговичъ, онъ же кн. курскій.
- Святославъ - Николай Ярославичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Ярославъ Всеволодовичъ.
- Ярославъ-Панкратій Святославичъ, онъ же кн. муромскій и рязанскій.
- Феодосій. См. О л е гъ.
- Черниговскіе князья:**
- Александръ Рюриковичъ - Константинъ вичъ.
- Андрей Мстиславичъ.
- Борисъ Вячеславичъ.
- Владиміръ Владиміровичъ.
- Владиміръ - Всеволодовичъ Ольговичъ.
- Владиміръ Святославичъ.
- Владиміръ-Борисъ Святославичъ.
- Всеволодъ-Симеонъ Владиміровичъ.
- Гаврилъ Мстиславичъ.
- Гаврилъ Ярославичъ. См. Я р о п о л ь к ь.
- Глѣбъ Ольговичъ, онъ же кн. курскій.
- Глѣбъ Рюриковичъ - Константиновичъ.
- Давидъ Ольговичъ.
- Давидъ Рюриковичъ - Константиновичъ).
- Димитрій Владиміровичъ. См. С в я т о с л а в ь.
- Димитрій Мстиславичъ Глѣбовичъ.
- Димитрій Мстиславичъ Святославичъ.
- Игорь Ярославичъ.
- Ивяславъ Глѣбовичъ.
- Іоаннъ Мстиславичъ.
- Мстиславъ Всеволодовичъ.
- Пахомій. См. Я р о с л а в ь.
- Ростиславъ Всеволодовичъ.
- Ростиславъ Глѣбовичъ.
- Ростиславъ Давидовичъ.
- Ростиславъ Михайловичъ, онъ кн. мачевскій.
- Ростиславъ Ярославичъ.
- Святославъ - Димитрій Владиміровичъ.
- Ярополкъ-Гаврилъ Ярославичъ.
- Ярославъ-Пахомій Всеволодовичъ.
- Черниговскіе удѣлы, 31, 65, 94, 98, 104—130, 131, 134, 147, 167, 171, 176, 178, 181, 183, 187—191, 198, 202—206, 211—214, 218, 220—222, 225, 226.
- Черниговское (Чернигово-Сѣверское) княжество, 2, 3, 40, 46, 83, 85, 98, 131, 134, 135, 138, 141, 179, 181—190, 192, 195, 202—205, 211, 212, 214, 219—223, 225, 226, 236.
- Черниговъ, гор., уп. часто, 2—29; удѣлъ, 22.
- Черное море, 199.
- Черныи-Оболенскіе, князья. См. О б о л е н с к і е - Ч е р н ы е.
- Черный. См. Лишко и Феодоръ Михайловичъ.
- Черный Яръ, мѣстн., 216.
- Чернявскій, Венедиктъ, іеромон., 13.
- Чертормескъ, гор., 265.
- Чертормисскій князь. См. І о а н н ь.
- Четырехъ Цернвей или Городищи, селен., 184.
- Чечера, р., 184.
- Чечерскій удѣлъ, 183.
- Чечерскъ (Чичерскъ), гор., 184, 219.
- Чешское королевство, 141.
- Чудь, народъ, 257.

## III.

Шафаръ, Аверкій, іеромон. 16.

Шафиръ - Глазатый. См. Фео д о р ь Д м и т р і е в и ч ь.



**Шахъ**. См. Іоаннъ Дмитріевичъ.  
**Шемка**. См. Дмитрій Юрьевичъ.  
**Шемиччи**, князя, 129, 130.  
**Шереметевыхъ** родъ, 233.  
**Шереметскій** гѣсъ, 186.  
**Шмагера**, р., 185.  
**Шмистовы - Звенигородскіе**, князья. См. Звенигородскіе-Шмистовы.  
**Шихуцкій**, Яковъ, хорунжій, 19.  
**Шиншевскій** гѣсъ, 210.  
**Шимръ**, Савва, мон., 13.  
**Шипур**, Ѳеодоръ, рудникъ, 17.  
**Шипуровы**. См. Сатины.  
**Шипуръ**. См. Іоаннъ Ѳеодоровичъ.  
**Шутха**, См. Андрей и Дмитрій Всеволодовичи.

## Ш.

**Щекатовъ**, А., ссылки на его словарь географическій, 6, 101, 132, 186, 201.  
**Щепя-Оболенскій**, кн. См. Оболенскій-Щепя.  
**Щепины-Оболенскіе**, князья. См. Оболенскіе-Щепины.  
**Щербатовъ**, кн. М. М., историкъ, 6, 46, 53—55, 57, 60—64, 71, 102, 165, 177, 198, 254, 260, 262, 266, 268, 269, 275, 285, 292—291, 298, 299, 304, 312.  
**Щербатовы**, князья, 107, 154. См. Оболенскіе-Щербатовы.

## Ю.

**Юнгингенъ**. См. Конрадъ.  
**Юрій**. См. Георгій.  
**Юрьевскій** князь. См. Владиміръ Всеволодовичъ Юрьевича.

## Я.

**Ягайо-Яновъ-Владиславъ**, кор. польскій, 6, 128, 138, 140—146, 152, 154.

**Ядвига**, королева польская, 142—144.  
**Янушъ**, кн. рациборскій, 141.  
**Ярополкъ** Изяславичъ, кн., 271.  
**Ярополкъ-Гавріиль** Ярославичъ, кн. черниговскій, 25, 40, 41, 59, 73, 78, 80, 226, 227, 239, 247, 275.  
**Ярослава** Рюриковна, княг., ж. кн. съверскаго Свитослава-Адріана Игоревича, 277.  
**Ярославовы-Оболенскіе**, князья. См. Оболенскіе-Ярославовы.  
**Ярославскій** князь. См. Всеволодъ Константиновичъ.  
**Ярославъ-Онисмъ**, кн., 29, 168, 244.  
**Ярославъ** Васильевичъ Оболенскій, кн. 317.  
**Ярославъ** Владиміровичъ, кн., 272.  
**Ярославъ** Владиміровичъ, в. кн. кievскій, 33, 182, 234, 256, 297.  
**Ярославъ** Владиміровичъ Осмомыслъ кн. галицкій, 271.  
**Ярославъ** Всеволодовичъ (въ иночествѣ Василій), в. кн. черниговскій, 24, 25, 40—42, 58, 71, 73, 75, 78, 177, 225—227, 233, 238, 253, 254, 267, 270, 275.  
**Ярославъ** Всеволодовичъ Юрьевича, кн. повгородскій, 78, 117, 118, 297.  
**Ярославъ-Пахомій** Всеволодовичъ, кн. черниговскій, 246.  
**Ярославъ** Давидовичъ Святославича, кн., 262.  
**Ярославъ** Ольговичъ Игоревича, кн., 263.  
**Ярославъ** Ольговичъ Святославича, кн., 275.  
**Ярославъ** Романовичъ, кн. рязанскій, 120.  
**Ярославъ-Константинъ** Святославичъ, кн. рязанскій, 245.  
**Ярославъ-Панкратій** Святославичъ, кн. муромскій и рязанскій и в. кн. черниговскій, 176, 180, 183, 223, 251, 258—260.  
**Ярославъ** Ярославичъ, в. кн. Владимірскаго, 117, 118, 123, 295.

- Олегъ-Михаилъ Святославичъ (Гориславичъ), онъ же кн. новгородъ-сѣверскій, смоленскій и тмураканскій.
- Олегъ-Феодосій Святославичъ.
- Рюрикъ - Константинъ Ольговичъ, онъ же кн. новгородъ-сѣверскій.
- Святославъ Всеволодовичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Святославъ - Николай Давидовичъ (Святоша), онъ же кн. луцкій.
- Святославъ-Николай (Борисъ, Константинъ) Ольговичъ, онъ же кн. курскій.
- Святославъ - Николай Ярославичъ, онъ же в. кн. кievскій.
- Ярославъ Всеволодовичъ.
- Ярославъ-Панкратій Святославичъ, онъ же кн. муромскій и рязанскій.
- Феодосій. См. О л е гъ.
- Черниговскіе князья:**
- Александръ Рюриковичъ - Константиновичъ.
- Андрей Мстиславичъ.
- Борисъ Вячеславичъ.
- Владиміръ Владиміровичъ.
- Владиміръ - Всеволодовичъ Ольговича.
- Владиміръ Святославичъ.
- Владиміръ-Борисъ Святославичъ.
- Всеволодъ-Симеонъ Владиміровичъ.
- Гавріилъ Мстиславичъ.
- Гавріилъ Ярославичъ. См. Я р о п о л ь к ь.
- Глѣбъ Ольговичъ, онъ же кн. курскій.
- Глѣбъ Рюриковичъ - Константиновичъ.
- Давидъ Ольговичъ.
- Давидъ Рюриковичъ - Константиновичъ).
- Димитрій Владиміровичъ. См. С в я т о с л а в ь.
- Димитрій Мстиславичъ Глѣбовича.
- Димитрій Мстиславичъ Святославича.
- Игорь Ярославичъ.
- Ивяславъ Глѣбовичъ.
- Іоаннъ Мстиславичъ.
- Мстиславъ Всеволодовичъ.
- Пахомій. См. Я р о с л а в ь.
- Ростиславъ Всеволодовичъ.
- Ростиславъ Глѣбовичъ.
- Ростиславъ Давидовичъ.
- Ростиславъ Михайловичъ, онъ же кн. мачевскій.
- Ростиславъ Ярославичъ.
- Святославъ - Димитрій Владиміровичъ.
- Ярополъ-Гавріилъ Ярославичъ.
- Ярославъ-Пахомій Всеволодовичъ.
- Черниговскіе удѣлы, 31, 65, 94, 98, 104, 130, 131, 134, 147, 167, 171, 176, 178, 181, 183, 187—191, 198, 202—206, 211—214, 218, 220—222, 225, 226.
- Черниговское (Чернигово-Сѣверское) княжество, 2, 3, 40, 46, 83, 85, 98, 131, 134, 135, 138, 141, 179, 181—190, 192, 195, 202—205, 211, 212, 214, 219—223, 225, 226, 236.
- Черниговъ, гор., ул. часто, 2—296; уѣздъ, 22.
- Черное море, 199.
- Черные-Оболенскіе, князья. См. О б о л е н с к і е - Ч е р н ы е.
- Черный. См. Л и ш ь к о и Ф е о д о р ь М и х а й л о в и ч ь.
- Черный Яръ, мѣстн., 216.
- Чернявскій, Венедиктъ, іеромон., 13.
- Чертормескь, гор., 265.
- Чертормыйскій князь. См. І о а н н ь.
- Четырехъ Церквей или Городищи, селен., 184.
- Чечера, р., 184.
- Чечерскій уѣздъ, 183.
- Чечерскъ (Чичерскъ), гор., 184, 219.
- Чешское королевство, 141.
- Чудь, народъ, 257.

### Ш.

- Шафаръ, Авергій, іеромон. 16.
- Шафыръ - Глазатый. См. Ф е о д о с і й Д м и т р і е в и ч ь.

## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

### а) Въ текстѣ:

| <i>Страница.</i> | <i>Строка.</i> | <i>Напечатано;</i>                 | <i>Слѣдуетъ:</i>                             |
|------------------|----------------|------------------------------------|----------------------------------------------|
| 67               | 14 св.         | правнукамъ Олега                   | правнукомъ Олега                             |
| 115              | 6 св.          | вруцкаго                           | вруцкаго                                     |
| 191              | 4 св.          | Перемышльскій, Зве-<br>нигородскій | Перемышльскій, Елен-<br>скій, Звенигородскій |
| 197              | 16 св.         | вѣроятно, Романъ                   | вѣроятно, Романъ                             |
| 257              | 7 св.          | полоцкаго                          | полоцкаго                                    |
| 266              | 17 св.         | П. С. Р. Л. II, 8;                 | П. С. Р. Л. II, 8, 291;                      |
| 271              | 1 св.          | полоцкаго                          | полоцкаго                                    |
| "                | 2 св.          | полотскимъ                         | полоцкимъ                                    |

### б) Въ указателѣ:

| <i>Страница.</i> | <i>Столбецъ.</i> | <i>Строка.</i> | <i>Напечатано:</i>                   | <i>Слѣдуетъ:</i>                                         |
|------------------|------------------|----------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 1                | 2                | 6 св.          | (Агаспидъ Яневъ)                     | (Агаспидъ Яневъ),                                        |
| "                | "                | 2 св.          | Казимировичъ                         | Казимировичъ                                             |
| 2                | 1                | 4 св.          | (Наримунтовичъ)                      | (Наримунтовича)                                          |
| 5                | 2                | 8 св.          | Василисса                            | Василисса                                                |
| 16               | 1                | 21 св.         | Игорь Ольговичъ, в.<br>кн. кievскій, | Игорь Ольговичъ, в.<br>кн. кievскій и черня-<br>говскій, |

Кромѣ того, на стр. 13, во 2-мъ ст., подъ б. *Е* вмѣсто напечатаннаго: «Евдокія, книг., ж. кн. черниговскаго» и т. д. слѣдуетъ читать: «Евдокія (Елена Пребрана) Михайловна, книг., ж. кн. черниговскаго» и т. д., а на стран. 14 въ ст. 2-мъ, строкъ 17 св., вмѣсто: «Елена, книг., ж. кн. черниговскаго» и т. д. слѣдуетъ читать: «Елена, книг., ж. кн. черниговскаго. См. *Евдокія*».

В. Васильевскій.

# РУССКО-ВИЗАНТІЙСКІЯ

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

**Ж И Т І Я**

СВ. Георгія Амастрідскаго и Стефана Сурожскаго.

Введеніе и греческіе тексты съ переводомъ. — Славяно русскій текстъ.





## Введение въ Житіе св. Георгія Амастридскаго.

### І. Обзорніе литературы.

Въ 1658 году іезуиты Іоаннъ Болландъ и Годафридъ Геншенъ, славные въ лѣтописяхъ науки основатели монументальнаго великолѣпнаго зданія, именуемаго „Дѣянія святыхъ“ *Acta Sanctorum*, обнародовали три тома своего сборника за мѣсяць Февраль. Здѣсь подъ 21 числомъ помѣщено было въ латинскомъ переводѣ съ греческаго Житіе Георгія Амастридскаго — по обыкновенію съ обширнымъ предварительнымъ комментариемъ (*Commentarius graevius*). Комментарь сдѣлалъ замѣчаніе, которому впрочемъ онъ не придавалъ никакой важности, что въ концѣ Житія говорится объ одномъ изъ первыхъ нашествій Русскихъ на Византійскую имперію \*).

Прошло двѣсти лѣтъ, прежде чѣмъ не лишенное важнаго историческаго содержанія назидательное произведеніе древняго византійскаго агиографа нашло себѣ не только благочестиваго — такихъ мы должны предполагать большое число, — но въ то же время и научно-образованнаго читателя въ той странѣ, которой всякое древнее извѣстіе и всякая новая подробность о народѣ „Рось“ всего ближе касались. Ни иностранные насадители ученой исторической критики въ нашемъ отечествѣ — мы разумѣемъ

---

\*) *Vitam hanc auctor anonymus composuit, instigatu Ioannis cuiusdam. Scriptam conjicio circa tempora Basilii fortasse Macedonis, aut Leonis Sapientis. Meminit certe incursionis Russorum, qui Michaëlis III ac Bardae ejus avunculi temporibus imperii Romani fines infestasse leguntur.*

основателей скандинавской теоріи происхожденія Русскаго народа и государства,—ни первые ихъ русскіе противники не обнаружили знакомства съ изданіемъ болландистовъ; между тѣмъ для послѣднихъ Житіе Георгія Амастридскаго, несомнѣнно, могло бы послужить вполне пригоднымъ оружіемъ. Только въ 1844 году, въ первомъ томѣ Записокъ Одесскаго общества исторіи и древностей, появилась небольшая статья „О походѣ Руссовъ на Сурожъ“, сообщенная М. П. Погодинымъ и потому долго признававшаяся его собственнымъ произведеніемъ, но какъ теперь извѣстно, на самомъ дѣлѣ написанная покойнымъ и незабвеннымъ въ лѣтописяхъ русскаго просвѣщенія дѣятелемъ, протоіереемъ *А. В. Горскимъ* <sup>1)</sup>. Обладавшій обширною начитанностію, авторъ обращалъ вниманіе русскихъ изслѣдователей на два легендарные источника, въ которыхъ одинаково рѣчь шла о какихъ-то весьма древнихъ военныхъ походахъ Русь, то-есть на сказаніе о чудесахъ св. Стефана Сурожскаго, уже отчасти извѣстное тогда изъ описанія Румянцевскихъ рукописей Востокова, и на Амастридское Житіе, остававшееся, какъ сказано, совершенно невѣдомымъ. По своей обычной скромности, Горскій не дѣлалъ никакого шума и никакихъ рѣзко поставленныхъ выводовъ изъ своихъ сообщеній; онъ только полагалъ, что рассказъ о чудѣ, совершившемся надъ русскимъ княземъ въ Сурожѣ, то-есть, въ городѣ южнаго Крымскаго берега, объясняется рассказомъ о подобномъ же событіи при нашествіи Русскихъ на Амастриду, лежавшую на противоположномъ малоазіатскомъ побережьи Чернаго моря; и такимъ образомъ, подалъ поводъ къ неправильному представленію о тождествѣ историческаго событія, лежащаго въ основѣ обонхъ сказаній <sup>2)</sup>. Какъ бы то ни было, Амастридская легенда, вмѣстѣ съ Сурожскою,

<sup>1)</sup> Погодину приписывалъ статью А. А. Куникъ. Die Berufung der schw. Rodsen, II, 346. Поправка сдѣлана имъ же: О Запискѣ Готскаго топарха (Записки Императ. Академіи Наукъ, т. XXIV стр. 97).

<sup>2)</sup> Записки Одесскаго общества исторіи и древностей. Томъ первый (Одесса, 1844) стр. 195, 196.

сдѣлалась, послѣ появленія статьи Горскаго, новымъ предметомъ распри между двумя школами излѣдователей древнѣйшей Русской исторіи. Скандинавская школа, ученый скипетръ которой переходилъ въ руки А. А. Куника, должна была доказывать, что въ Амастридской, равно какъ и въ Сурожской легендахъ, не только не слѣдуетъ видѣть какого-либо свидѣтельства о не отмѣченныхъ русскою лѣтописью дѣяніяхъ народа Руси ранѣе 862 года, что, очевидно, подрывало бы лѣтописный рассказъ о призваніи Рюрика съ братьями, — но что, напротивъ, въ обѣихъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же давно извѣстномъ фактѣ, именно о походѣ на Царьградъ и сосѣднія Византійскія владѣнія норманно-русскаго вождя Аскольда и послѣдовавшемъ его обращеніи въ христіанскую вѣру, что, какъ извѣстно, произошло не ранѣе 865 года. Въ такомъ смыслѣ написаны были первыя статьи А. А. Куника, посвященныя этому вопросу, — и устарѣвшія только въ томъ отношеніи, что позднѣе онъ болѣе освободился отъ впечатлѣнія статьи Горскаго и увидѣлъ совершенную разность содержанія двухъ легендъ, вслѣдствіе чего Сурожскую легенду приурочилъ къ походу Владиміра въ Тавриду и къ его крещенію \*). Противники скандинавской теоріи, а равно и такіе ея послѣдователи, которые склонялись къ ней только по критическому разсудку, безъ сердечнаго влеченія, не имѣли никакого интереса сводить Сурожскую и Амастридскую повѣсти все къ одному и тому же походу 865 года; они сейчасъ же признали, что тутъ разубѣются два событія различныя между собою и отличныя отъ Аскольдовой исторіи 865 года, и даже стали утверждать, что нашествіе Руси на Амастриду относится къ до-рюриковскимъ вре-

\*) *Berufung*, II, 343—348. Затѣмъ статья въ академическомъ Бюлетенѣ за 1845 г. «Der Raubzug und die Bekehrung eines Russenfürsten, nach der Biographie des Bischofs Georg von Amastris», von E. Kunik (lu le 17 Octobre 1845).—См. также статью «О Запискѣ Готскаго топарха», гдѣ вопросу объ Амастридской и Сурожской легендѣ посвящены стр. 97—116; см. особенно стр. 97, 98.



менаѣ. Такой взглядъ былъ высказанъ въ вышедшей черезъ два года послѣ появленія статьи Горскаго (въ 1846 году) „Исторіи христіанства въ Россіи до св. Владиміра“ — архим. *Макарія*. *С. М. Соловьевъ* тоже признавалъ, что какъ извѣстіе, находящееся въ Житіи Стефана Сурожскаго, о нападеніи на Сурожъ русскаго князя Бравалина и о крещеніи его тамъ, такъ равно подобное же извѣстіе въ жизнеописаніи Георгія Амастрідскаго, относятся къ двумъ событіямъ болѣе раннимъ, чѣмъ Аскольдовъ походъ; почтенный русскій историкъ до конца остался при такомъ мнѣніи, хотя отъ него отказался первый его выразитель, преосв. *Макарій*, на коего дѣлается ссылка въ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“. Преосв. *Филаретъ* въ своей Исторіи Русской церкви, хотя и стоялъ на точкѣ зрѣнія антинорманской, относительно похода Руссовъ, упомянутаго въ біографіи Амастрідскаго епископа, держался такого мнѣнія, что тутъ разумѣется нашествіе Игоря, описанное у продолжателей Амартола и въ нашей первоначальной лѣтописи; предположеніе основывалось на томъ, что въ обоихъ описаніяхъ есть черты сходныя и что Георгій скончался въ началѣ IX столѣтія \*). *С. А. Геденовъ* въ „Отрывкахъ изъ изслѣдованій о Варяжскомъ вопросѣ“ (Записки Академіи Наукъ 1862—1863 гг.) высказалъ такую догадку, что объ легенды Амастрідская и Сурожская, „взяты изъ одного древнѣйшаго греческаго источника, восходившаго въ первоначальной редакціи за 865 годъ“, и слѣдовательно, гласившаго о до-рюриковской Руси. Въ позднѣйшей обработкѣ прежнихъ изслѣдованій въ одно цѣльное сочиненіе „Варяги и Русь“ онъ тоже остается вѣрнымъ своему предположенію, не пытаясь чѣмъ-нибудь подкрѣпить его, и напротивъ — признаваясь, что критикъ еще только предстоитъ выяснять это „въ высшей степени важное свидѣтель-

\*) Исторія Русской церкви. Сочиненіе *Филарета*, архіепископа харьковскаго. Періодъ первый. Изданіе третье. Москва, 1857. (Печатано съ изданія 1849 года) стр. 8 и 9.

ство о существованіи Славянской до-Варяжской Руси<sup>1)</sup>. Новѣйшіе антинорманисты если упоминаютъ объ Амастридскомъ событіи, то естественнымъ образомъ относятъ его къ до-рюриковскимъ временамъ и находятъ здѣсь лишнее доказательство въ пользу исконнаго существованія Славянской или во всякомъ случаѣ не Норманской Руси. Такъ поступаетъ *Д. О. Щеловъ* (въ статьѣ „Новый опытъ объясненія первыхъ страницъ Русской исторіи“ *Журналъ мнѣст. народн. просвѣщенія* 1874 г.); другіе представители этой школы, какъ *Е. И. Забѣлинъ*, обходятъ молчаніемъ повѣсть Греческаго житія и довольствуются однимъ Сурожскимъ сказаніемъ.

Интересно отношеніе къ Амастридской легендѣ *Д. И. Иловайскаго*. Въ сущности онъ не имѣетъ о ней своего опредѣленнаго взгляда и готовъ раздѣлять каждое изъ высказанныхъ мнѣній. Онъ готовъ допустить, что если Русь въ 864 (sic) году отважилась сдѣлать нападеніе на Царьградъ, то понятно, она уже хорошо была знакома съ Чернымъ моремъ и его берегами, что слѣдовательно, этотъ первый набѣгъ на столицу Византійской имперіи не былъ вообще ея первымъ набѣгомъ на предѣлы имперіи, и что такимъ образомъ намъ становятся болѣе понятными извѣстія о Руси, встрѣчающіяся въ житіяхъ св. Георгія, епископа Амастрійскаго и св. Стефана, епископа Сурожскаго. Тѣмъ не менѣе, на основаніи нѣкоторыхъ признаковъ онъ считаетъ возможнымъ приурочивать легенды и къ болѣе позднимъ историческимъ событіямъ и лицамъ. Описаніе русскаго нашествія на Амастриду напоминаетъ ему, какъ и преосв. Филарету, византійскія описанія Игорева нашествія на Виѣнскіе берега, и вызываетъ замѣчаніе, что нѣтъ ничего удивительнаго, если во время этого нашествія Русь успѣла заглянуть и въ Амастриду<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Варяги и Русь, II, СХІІ, прим. 293.

<sup>2)</sup> Разысканія о началѣ Руси. Второе изданіе. Москва, 1882 г., стр. 323, 325.

Съ той и другой стороны высказано много вѣрныхъ замѣчаній. Но вообще говоря, аргументы, направленные противъ норманистскихъ изслѣдованій академика Куника, основываются болѣе на общихъ соображеніяхъ, на разныхъ ученыхъ историческихъ сочувствіяхъ, тогда какъ онъ представилъ формальныя, чисточученныя, такъ сказать техническія доказательства въ пользу своей теоріи, по которой Амастридское сказаніе остается тождественнымъ въ своемъ содержаніи съ другими извѣстіями о нашествіи Росовъ 865 года.

Уже въ 1845 году Русская исторія получила отъ *А. А. Куника* драгоценный подарокъ, греческій текстъ той части Амастридскаго Житія, въ которой идетъ рѣчь о нашествіи Росовъ на Пафлагонскій берегъ Малой Азіи \*). Важность этого приобрѣтенія, сдѣланнаго при помощи ученыхъ связей съ знаменитымъ парижскимъ еллинистомъ, Газе, никто не былъ способенъ оцѣнить, какъ самъ его виновникъ. Онъ сличилъ греческую фразеологію отрывка, описывающаго дѣйствіе и характеръ варварскихъ посѣтителей Амастриды, съ характеристикой тѣхъ же самыхъ свирѣпыхъ и жестокихъ Росовъ въ окружномъ посланіи патріарха Фотія и отвергъ многія черты буквального сходства между двумя текстами; а это не иначе могло быть объяснено, какъ заимствованіемъ, при которомъ оригиналомъ служило произведеніе патріарха, а копіей—фразеологія неизвѣстнаго по имени агіографа. Такъ какъ окружная грамота Фотія къ восточному духовенству была разослана только въ 866 году, то отсюда вытекало прямое заключеніе, что Житіе Георгія Амастридскаго написано позже этого года и что оно не сообщаетъ какихъ-либо самостоятельныхъ свѣдѣній о Руси, Росахъ, а только повторяетъ или присвоаетъ себѣ извѣстіе объ Аскольдовыхъ Росахъ 865 года, къ которымъ относятся слова Фотіевой энциклики. Такой аргументаціи, повторенной на Русскомъ

\*) Bulletin historico-philologique de l'Academie de Saint-Petersbourg. Tome III, № 3 (1845): Der Raubzug и т. д.

Языкѣ въ статьѣ о Запискѣ Готскаго топарха, другая сторона не могла до сихъ поръ противопоставить какого-либо рѣшительнаго и въ такой же степени осязательнаго, такъ сказать — матеріальнаго опроверженія. Указанія на то, что и Георгій Амастридскій, и Стефанъ Сурожскій жили оба въ концѣ VIII вѣка, и что чудеса, совершившіяся вскорѣ по ихъ кончинѣ, могутъ относиться еще къ первой половинѣ IX вѣка, что это было бы даже естественнѣе, что нѣтъ никакой необходимости отвергать возможность русскихъ набѣговъ на при-Понтійскія страны ранѣе 866 (= 865) года, — это суть только общія и произвольныя разсужденія, если между Амастридскимъ Житіемъ и Фотіевою грамотою въ самомъ дѣлѣ существуетъ такое близкое родство, какое указывалъ А. А. Кунигъ. На первый взглядъ болѣе вѣско замѣчаніе С. А. Геденова, что если бы слагатель Амастридской легенды имѣлъ въ рукахъ посланіе Фотія, онъ не могъ бы умолчать о послѣдовавшемъ за походомъ 865 года крещеніи Руси, что съ другой стороны русскій агіологъ Сурожской легенды никогда не замѣнилъ бы славное имя Владиміра темнымъ указаніемъ на бранливаго князя. Но противъ послѣдняго возраженія довольно припомнить только собственное правдоподобное мнѣніе автора „Отрывковъ о Варяжскомъ вопросѣ“, что древнѣйшій источникъ Сурожской легенды есть греческій: въ такомъ случаѣ именно въ немъ-то и могло не быть русскаго собственнаго имени, и слѣдовательно, русскому агіографу приходилось не замѣнять, а только удерживать выраженія подлинника. А что касается молчанія о крещеніи Руси, то 1) можно найдти нѣсколько объясненій такому пропуску, въ родѣ того, что крещеніе совершилось въ Пафлагоніи, и слѣдовательно, выходило изъ тѣсной рамки событій, имѣющихъ отношеніе къ основной темѣ сочиненія и т. п.; а 2) съ другой стороны въ Житіи все-таки могутъ быть усмотрѣны довольно прозрачныя намеки на имѣющее послѣдовать обращеніе и крещеніе предводителя пораженныхъ чудесною силою русскихъ варваровъ.

Сомнительная и слабая сторона объясненій А. А. Буника заключалась въ томъ, что онъ не подвергъ изученію всего памятника, а взялъ только одну его послѣднюю и небольшую часть; между тѣмъ въ виду важности вопроса и предполагаемыхъ результатовъ нужно было употребить всѣ усилія для отысканія признаковъ, опредѣляющихъ ближе принадлежность автора къ той или другой эпохѣ. Спрашивается притомъ: выдается ли языкъ автора при описаніи русскаго нашествія какими-нибудь особенностями отъ обычной его фразеологій, и такъ ли значительны эти особенности, чтобы необходимо было искать имъ объясненія въ анимированіи чужихъ оборотовъ и отдѣльныхъ выраженій?.. Пробѣль, нами указываемый, отчасти объясняется тѣмъ, что А. А. Буникъ только гораздо позже своихъ изслѣдованій, опредѣлившихъ его взглядъ на данный вопросъ, получилъ полный списокъ Житія, находящагося въ извѣстномъ кодексѣ Парижской національной бібліотеки. Онъ самъ указалъ возможность повѣрки его результатовъ и необходимость подвергнуть строгой критикѣ весь составъ Житія. Это отчасти было исполнено нами въ изслѣдованіяхъ, помещавшихся въ Журналъ мнѣет. народн. просвѣщенія подъ общимъ заглавіемъ: „Русско-Византійскіе отрывки“ (см. 1878 г., Февраль и Мартъ). При своей работѣ мы уже и тогда имѣли возможность пользоваться полною копіей Амастридской легенды, сверенною съ подлинникомъ самимъ Газе и подаренною А. А. Буникомъ въ бібліотечку Академіи Наукъ. Само собою разумѣется, что когда изслѣдованіе должно основываться на изученіи стила и особенностей рѣчи, никакіе самые точные переводы не могутъ замѣнить подлинника. Когда затѣмъ Императорская Коммиссія рѣшила напечатать вполнѣ текстъ этого сочиненія, словъ казенныхъ по своему отношенію къ наукамъ, по ряду первоначальнаго Русскаго изданія, и такимъ образомъ издать какъ единственныя въ своемъ родѣ, заключающаго въ себѣ все, что касается до историческаго и лингвистическаго значенія этого памятника, то при ея работѣ мы получили возможность сверить изслѣдованія съ тѣмъ

Парижскимъ кодексомъ, въ которомъ заключается Житіе Георгія Амастридскаго. Въ настоящее время греческій текстъ издается нами вновь, вновь провѣренный по подлиннику и съ указаніемъ нѣкоторыхъ новыхъ вариантовъ, происшедшихъ отъ поправокъ позднѣйшей второй руки; онъ сопровождается переводомъ на Русскій языкъ, долженствующимъ облегчить для всякаго желающаго разумѣніе этого памятника, написаннаго довольно тяжелымъ и надутымъ языкомъ, отличающагося утомительною растянутостью и отчасти скучною риторикою. — Такъ какъ статья наша, напечатанная болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, не можетъ считаться легко для всѣхъ доступною, такъ какъ съ другой стороны она требовала нѣкоторыхъ дополненій—особенно въ виду сдѣланныхъ на нее—хотя слегка и бѣгло—замѣчаній со стороны академика *А. А. Куника* и д-ра *фонъ-Гутцейта* \*), то мы рѣшились воспользоваться представившимся удобнымъ случаемъ, чтобы вновь обратиться къ изученію вопроса. Мы должны признаться, что возраженія г. фонъ-Гутцейта, изложенныя въ его небольшой статейкѣ, помѣщенной въ академическомъ изданіи, не измѣнили нашего первоначальнаго мнѣнія, хотя *А. А. Куникъ* и сопровождалъ ихъ заявленіемъ своего сочувствія и согласія; такъ что прежняя наша статья могла остаться во многомъ тоже неизмѣнною и послужить основою нижеслѣдующаго разсужденія, которое должно было сопровождать изданіе текста—въ качествѣ введенія или предварительнаго комментарія (*commentarius praeivus*). Тѣмъ не менѣе мы имѣли въ виду сдѣланныя намъ замѣчанія и отвѣчаемъ на нихъ въ своемъ мѣстѣ. — Наболѣе важнымъ пробѣломъ, который замѣченъ былъ нами самими при пересмотрѣ старой статьи нашей, мы

---

\*) Ueber die Lebensgeschichte des heil. Georgios von Amastra und die Zeit ihrer Abfassung. Von Dr. *W. von Gutzeit*.—Ergänzende Bemerkungen zu den Untersuchungen über die Zeit der Abfassung des h. Georg von Amastris. Ein Beitrag zur Aufklärung der russisch byzantinischen Chronologie des 9-ten Jahrhunderts von *E. Kunik*: Mélanges russes, tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg. Tome V. 20 Mai 1880—10 Mars 1881.

считаемъ недостаточное вниманіе къ имени *Іоанна*, который Житіи Георгія названъ знаменитымъ и по внушенію котораго авторъ взялся за свой трудъ. А. А. Буникъ свои соображенія объ Аматридской легендѣ заключилъ нѣкогда пожеланіемъ, чтобы кому нибудь удалось открыть, кто такой былъ этотъ знаменитый Іоаннъ. Мы полагаемъ, что отвѣтъ давно находился на лицо, но тогда мы его просмотрѣли...

Въ заключеніе этой вводной главы мы обязаны исполнить долгъ благодарности по отношенію къ ученому и любезному нарицу нашему *В. К. Эрнштедту*, который, какъ и въ другихъ случаяхъ, оказалъ намъ весьма цѣнную помощь при изданіи и приготовленіи къ печати греческаго текста.

## II

### Исторія и описаніе Парижскаго кодекса.

Житіе Георгія Амастридскаго до сихъ поръ извѣстно только по одной рукописи, исторія которой довольно любопытна. Покоритель Генрихъ IV. въ самомъ концѣ XVI столѣтія, поступилъ въ Парижскую королевскую бібліотеку богатое собраніе латинскихъ и греческихъ манускриптовъ. Оно составлено было въ Италіи однимъ изъ Медичисовъ, ученымъ кардиналомъ *Николомъ Медичисомъ*, племянникомъ папы Льва X. при помощи знаменитаго грека, Яни Ласкариса († 1534), потомка греческихъ императоровъ, эллиниста и гуманиста, находившагося въ близкихъ отношеніяхъ къ флорентійскому и французскому двору. Въ составъ этого собранія входилъ и сборникъ, содержащій Житіе Георгія до сихъ поръ на перелетѣ значится номеръ, указывающій на какое кодексъ занималъ въ бібліотекѣ Ридольфи. Такъ какъ Яни Ласкарисъ для пріобрѣтенія рукописей совершилъ двѣ экспедиціи на востокъ, то конечно, греческія пріобрѣтенія Ридольфи только отчасти умножены Софіаномъ и Деварисомъ (*Matthieu de Varis*), позднѣйшими бібліотекарями, всего скорѣе отсюда въ свое начало. Послѣ смерти перваго владѣтеля († 1550) собрание куплено было у наследниковъ Ридольфи Петромъ Струци

страстнымъ любителемъ книгъ и такимъ же цѣнителемъ греческихъ рукописей, когда онъ прибылъ въ Италію во главѣ французской арміи, посланной на помощь Сіенѣ. Строцци перенесъ свои книжныя сокровища во Францію, гдѣ онъ служилъ съ отличіемъ и достигъ званія маршала. Затѣмъ, когда онъ былъ убитъ при осадѣ города Тіонвилля въ 1558 году, ихъ захватила въ свое владѣніе королева *Катерина Медичи* подѣ пустымъ предложеньемъ родства съ умершимъ, а на самомъ дѣлѣ въ силу своей власти и пристрастія къ рѣдкимъ книгамъ и манускриптамъ; она, правда, дала обѣщаніе вознаградить надлежащимъ образомъ сына убитаго маршала, но это обѣщаніе осталось неисполненнымъ. Послѣ кончины (въ 1589 г.) не добромъ прославленной королевы-итальянки, составленная ею богатая бібліотека попала въ руки ея кредиторовъ, такъ какъ королева оставила мало денегъ и много долговъ. Кредиторы требовали продажи вещей, а также и книгъ; на все наложены были печати, потомъ явились комиссары счетной палаты (*la chambre des comptes*). Однако, многимъ казалось, что книги покойной королевы должны составлять достояніе государства и что въ общественномъ интересѣ не слѣдуетъ допускать раздробленія драгоценной коллекціи, украшавшейся рѣдкими манускриптами. Особенно настаивалъ на этомъ ученый президентъ Де-Ту (*De Thou*), и благодаря его стараніямъ явились королевскіе указы (ордонансы) и постановленія парламента, присуждавшія передачу коллекціи въ пользу короны\*). Съ тѣхъ поръ занимающій насъ кодексъ сталъ

\*) Исторія собранія королевы Катерины разсказана нами главнымъ образомъ по Делялю: *Léop. Delisle, Le Cabinet des manuscrits, I, 207* (les manuscrits de Catherine de Médicis).—Спеціальныя статьи не всѣ были для насъ доступны; известны слѣдующія: *E. Bonaffé, Inventaire des meubles de Catherine de Médicis en 1589: Paris 1874.*—*Leroux de Lincy, Notice sur la bibliothèque de Catherine de Médicis, Bulletin du bibliophile, année 1858, 13 série p. 915—920.*—*Aubé, Un supplément aux acta sincera de Ruinart: Revue archéologique 1884 Avril pag. 223.* (Здѣсь издано житіе Нестора Памплійскаго, находящееся въ описываемомъ кодексѣ).—*Omont, Un premier Catalogue des manuscrits grecs du cardinal Ridolfi: Bibliothèque de l'école des chartes, XLIX (1888) 4 et 5-me livraison.* Подѣ этимъ заглавіемъ *Omont* обнаруживалъ первый на



входить въ составъ Королевской или Національной бібліотеки, в которой рукописи королевско-медицескія первоначально состав ляли особый отдѣлъ; онъ числился подъ № 133, 1057, 2010 1452; послѣдній номеръ есть тотъ, подъ которымъ онъ значитс въ отдѣленіи греческихъ рукописей настоящаго времени и под какимъ былъ описанъ въ каталогѣ манускриптовъ Королевско (теперь Національной) бібліотеки. По внѣшнему виду это ест томъ малаго in fol., содержащій въ себѣ 227 пергаментныхъ листовъ, писанный въ два столбца, каждый по 33 строки. По своему содержанію сборникъ издавна приписывался Симеону Ме тафрасту, какъ автору статей, въ немъ заключающихся, и уж въ 1589 году былъ каталогизованъ подъ титуломъ: Simeon Metaphrastes, mensis Februarius\*); но какъ сейчасъ увидимъ, такое обо значеніе основано на недоразумѣніи. Нѣсколькихъ, но очень не многихъ листовъ въ сборникъ не достаетъ—именно въ началѣ и въ концѣ его. Содержаніе его слѣдующее:

1) (Начала вѣтъ)..... *Γεωργίου τῆ τελευταίου καὶ Φιλίπ που ἀπεβόη δαδὲξαιμένου τῆ ἀρχῆ* и т. д. Рѣчь идетъ о св Трифонѣ, содержаніе составляетъ его мученіе.

2) Fol. 4 verso. *Τῆ αὐτῆ ἡμέρα* (дни мѣсяца обыкновенн обозначаются на полѣ наверху страницы). *Ἐχόμενα τῶ ἀγίου κα ἐνδοξοῦ μετὰ λόμπουτος Τριφῶνος*. Начало: *Ἀρχὴ τῶν ἁθλῶν αὐ τοῦ ἁγίου ἐν Κωνσταντίνου πόλει*. (Одинъ или нѣсколько листовъ утеряны и влѣдствіе того конца вѣтъ).

3) Fol. 6. Непишущая начала рѣчь на Срѣтеніе Господи или на Симеона Богосрѣшника (въ озаглавленіи кодекса она не обо значена).

оросовъ каталогъ рукописей Редона, составленный Девуртомъ, но не пол нымъ. Каталогъ показывалъ 65 греческихъ манускриптовъ, которые теперь вс ѣ находятся въ Національной бібліотекѣ. Меллеръ въ *Bibliotheca Bibliothecarum* упоминаетъ нѣкоторыя изъ нихъ, но въ каталогѣ Девурта подлинникъ ег значенъ не иметъ, а въ XVI вѣкѣ хранился въ бібліотекѣ Орени.

\*) На оборотѣ титула, подъ которымъ описанъ этотъ сборникъ, рукописи по дробно описаны, и въ концѣ его сказано: *Ἐστὶ δὲ Βασιλεὺς καὶ*

4) Fol. 8. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Σωφρονίου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων εἰς τὴν ἀπαντὴν τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. **Начало:** Ἄλλο Χριστοῦ τοῦτο μυστήριον.

5) Fol. 15 ν. Μηνὶ τῷ αὐτῷ δ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου καὶ ἀοιδίου πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἡγουμένου γεγονότος τῆς εὐαγεστάτης μονῆς τῶν Στουδιωτῶν. **Начало:** Τοὺς ὀλυμπίους ἀγῶνας.

6) Fol. 33 ρ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ ε. Ἄθλησις ἀγίας καὶ καλλινίκου μάρτυρος τοῦ Χριστοῦ Ἀγάθης. **Начало:** Βασιλεύοντος Δελίου καίσαρος.

7) Fol. 37 ρ. Ἄθλησις τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἀβρααμίου ἐπισκόπου γενομένου Ἀρβήλ πόλεως. **Начало:** Ἐν τῷ πέμπτῳ ἔτει τῆς καθ' ἡμᾶς διωγμοῦ... Но здѣсь только начало статьи, затѣмъ опять пропускъ листовъ, такъ что на листѣ 38 оканчивается неизвѣстно—то ли самое мучение Авраамія. Самое оглавление послѣ было зачеркнуто.

8) Fol. 38 ρ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ ζ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Παρθενίου ἐπισκόπου γενομένου Λαμφάκου. **Начало:** Πόδιφ καὶ ἀγάπη κινούμενος.

9) Fol. 44 ρ. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Ἄθλησις ἀγίου καὶ ἐνδόξου μάρτυρος τοῦ Χριστοῦ Θεοδώρου τοῦ Στρατηλάτου. **Начало:** Ὅσπερ φαίνει ὁ ἥλιος.

10) Fol. 48 ν. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Ἐγκώμιον εἰς τὸν ἅγιον μεγαλομάρτυρα Θεόδωρον τὸν Στρατηλάτην Νικήτα δούλου Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ φιλοσόφου. **Начало:** Τί λαμπρὰ καὶ διαυγής.

11) Fol. 57 ρ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ η. Βίος σὺν ἐγκωμίῳ εἰς τὸν ἐν ἀγίοις πατέρα ἡμῶν καὶ θαυματουργὸν Γεώργιον, τὸν ἀρχιεπίσκοπον Ἀμάστριδος. **Начало:** Οἱ πρὸς τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας.

12) Fol. 75 ρ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ θ. Ἄθλησις τοῦ ἀγίου μεγαλομάρτυρος Νικηφόρου καὶ κατὰ μνησικαχίας. **Начало:** Ἦν τις πρεσβύτερος.

13) Fol. 77 ν. Μηνὶ τῷ αὐτῷ θ. Μετάφρασις τοῦ ἀγίου μάρτυρος Νικηφόρου συγγραφὴν παρὰ Ἰωάννου ἐπισκόπου Σάρδεων. **Начало:** Πολλοῖς ἡταπεινὴ φύσις ἡμῶν.

14) Fol. 83. Μηνί τῷ αὐτῷ ι. Ἐθλησις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου μάρτυρος τοῦ Χριστοῦ Χαραλαμπίου. **Начало:** Βασιλεύον—  
τος τοῦ Κυρίου ἡμῶν.

15) Fol. 89 ν. Μηνί τῷ αὐτῷ ια. Ἐθλησις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου ἱερομάρτυρος Βλασίου ἐπισκόπου γενομένου Σεβαστείας. **Начало:** Ἦνίκα ὁ καιρὸς τῶν εἰδώλων.

16) Fol. 94 ρ. Μηνί τῷ αὐτῷ ιβ. Τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Χρισσοτόμου ἐγκώμιον εἰς τὸν ἅγιον Μελέτιον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας καὶ εἰς τὴν σπουδὴν τῶν συνελθόντων. **Начало:** Πανταχοῦ τῆς νοερᾶς.

17) Fol. 97 ν. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Βίος ἐν συντόμῳ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Μελετίου ἀρχιεπισκόπου Ἀντιοχείας. **Начало:** Οὗτος ἀσίδιμος καὶ μέγας ἐν ἀρχιερεῦσι.

18) Fol. 102 ρ. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Ἐθλησις τῶν ἁγίων χιλίων τριῶν τῶν ἐν Νηκομηδείᾳ τελειωθέντων. **Начало:** Ἐγένετο ἐν τοῖς καιροῖς τῆς βασιλείας Διοκλητιανοῦ.

19) Fol. 103 ρ. Μηνί τῷ αὐτῷ αγ. Βίος καὶ πολιτεία πατρὸς ἡμῶν Μαρτινιανοῦ. **Начало:** Ἐστὶν ὄρος ἔγγιστα Καισαρείας καλούμενον τόπος Κυβωτοῦ.

20) Fol. 110 ν. Μηνί τῷ αὐτῷ ιδ. Βίος καὶ πολιτεία καὶ ἄσκησις τοῦ ἁγιωτάτου καὶ μακαριωτάτου Αὐξεντίου. **Начало:** Τῶν ἀρχαιότερων πατρῶν ἔργοις καὶ λόγοις.

21) Fol. 128 ν. Μηνί τῷ αὐτῷ ιε. Ἐθλησις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου ἀποστόλου Ὀνησίμου μαθητοῦ γεγονότος Παύλου τοῦ ἀποστόλου· συγγραφεῖσα παρὰ Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου. **Начало:** Χαίρει καὶ γένος οἰκετικόν.

22) Fol. 131 ν. Μηνί τῷ αὐτῷ ις. Ἐθλησις τῶν ἁγίων καὶ ἐνδόξων τοῦ Χριστοῦ μαρτύρων· Παμφίλου. Οὐαλέντος. Παύλου. Σελευκίου. Πορφυρίου. Θεοδούλου. Ἰουλιανοῦ αἰγυπτίων· συγγραφεῖσα παρὰ Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου. **Начало:** Καιρὸς δὴ καλεῖ.

23) Fol. 136. Μηνί τῷ αὐτῷ ιζ. Ἐθλησις τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος τοῦ Χριστοῦ Θεοδώρου τοῦ Τήρωνος. **Начало:** Μαξιμιανὸς καὶ Μαξιμῖνος οἱ βασιλεῖς.

24) Fol. 134 γ. Χρυσίππου πρεσβυτέρου Ἱεροσολύμων ἐγκώμιον εἰς τὸν ἅγιον μεγαλομάρτυρα Θεόδωρον τὸν Τύρωνα καὶ μερικὴ τῶν ἀπειρῶν αὐτοῦ θαυμάτων διήγησις. **Начало:** Μάρτυρος ὑπερλάμποντος ἐν τοῖς μάρτυσιν (двѣнадцатъ чудесъ).

25) Fol. 150 γ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ ιη. Ἐπισημῶν τοῦ ἁγίου Λέοντος καὶ Παρηγορίου μαρτυρησάντων ἐν Πατάροις τῆς Λυκίας πρὸ μιᾶς Καλανῶν Ἰουλίου. **Начало:** Ποικίλαις μὲν τοῦ διαβόλου.

26) Fol. 153 γ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ ιθ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ἁγίου καὶ ἐνδόξου πατρὸς ἡμῶν Αὐξιβίου ἀρχιεπισκόπου γεγονότος Σαλίας ἐπὶ τῇ τῶν Κυπρίων νήσῳ. **Начало:** Βούλομαι διηγήσασθαι.

27) Fol. 159 γ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Ἀλεξάνδρου. **Начало:** Ὁ ἁγιώτατος καὶ μακαριώτατος.

28) Fol. 174 γ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κα. Ἐπισημῶν τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Μαυρικίου καὶ τῶν ἐβδομήκοντα μαθητῶν αὐτοῦ. **Начало:** Μαρτύρων μνήμη.

29) Fol. 180 γ. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κβ. Ἐπισημῶν τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Σαδῶθ ἐπισκόπου γεγονότος καὶ τῶν μετ' αὐτοῦ ῥη μαρτυρησάντων ἐν τῷ δευτέρῳ ἔτει τοῦ διωγμοῦ. **Начало:** Μετὰ τὸ τελειωθῆναι τὸ μαρτύριον τοῦ ἁγίου Συμεῶνος.

30) Fol. 182. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κγ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ἁγίου καὶ μακαρίου μάρτυρος Πολυκάρπου ἐπισκόπου γεγονότος Σμύρνης τῆς κατὰ Ἀσίαν κειμένης. **Начало:** Ἡ ἐκκλησία τοῦ θεοῦ ἡ παροικοῦσα Σμύρνην.

31) Μηνὶ τῷ αὐτῷ κδ. Διήγησις θαυμαστῆ ὅπως εὐρέθη ἡ τιμία κεφαλὴ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ τοῦ Χριστοῦ. **Начало:** Μοναχοὶ δύο τῆς ἐώας ὁρμώμενοι.

32) Fol. 198 γ. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Ἡ εὑρεσις τῆς τιμίας καὶ σεβασμίας κεφαλῆς τοῦ Προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ τοῦ Χριστοῦ Ἰωάννου. **Начало:** Ἐπεφάνη ὁ τρισόλβιος.

33) Fol. 201. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κε. Ἰγνατίου μοναχοῦ μερικὴ ἐξήγησις εἰς τὸν βίον τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ταρασίου ἀρχι-

ἐπισκόπου γεγονότος τῆς θεοφυλάκτου Κωνσταντινουπόλεως. Начало: Μέλλων ἀπειρῶ μεγέθει πελάγους.

34) Fol. 222 r. Μηνὶ τῷ αὐτῷ κς. Βίος καὶ πολιτεία ἐν συντόμῳ τοῦ ἁγίου Πορφύριου ἐπισκόπου Γάζης. Начало: Ὁ ἐν ἁγίοις πατὴρ ἡμῶν Πορφύριος.

35) Fol. 226. Μηνὶ τῷ αὐτῷ χθ. Ἐθλησις τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Νέστορος ἐπισκόπου γεγονότος Πέργης τῆς Παμφυλίας. Начало: Ἐν ταῖς ἡμέραις Δεκίου βασιλείως.

36) Fol. 227 v. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Παύλου τοῦ Κορινθίου τοῦ διὰ Χριστὸν ἐπονομασθέντος τοῦ σαλοῦ (только начало житія, первые слова стерты).

Итакъ оказывается, что кодексъ № 1452 содержитъ въ самомъ дѣлѣ собраніе житій святыхъ за февраль мѣсяць и есть не болѣе, ни менѣе какъ одна часть древнѣйшей греческой *Миней-Четы*. Порядокъ, въ которомъ житія расположены, почти тотъ же самый, какой находимъ во Флорентійскихъ святцахъ X вѣка, напечатанныхъ у Бандини, въ каталогѣ рукописей Лаврентійской библіотеки, а также въ греческой московской синодальной *Миней* за февраль мѣсяць, XI столѣтія (см. Matthaei, Codicum manuscriptorum biblioth. Synod. accurata notitia). Одно изъ частныхъ отличій касается именно памяти Георгія Амастрискаго. Въ Парижскомъ сборникѣ Житіе Георгія поставлено подъ 8 днѣмъ февраля, но въ Флорентійскихъ святцахъ этотъ день оставленъ незамѣщеннымъ или пустымъ, да и подъ другими днями имени нашего святаго не значится, точно также его жизнеописаніе отсутствуетъ и въ московской синодальной *Миней* XI вѣка. Вообще, какъ мы уже упомянули, парижская королевско-медицинская рукопись есть до сихъ изъ всѣхъ приведенныхъ въ извѣстность единственная, въ которой встрѣчается интересующій насъ памятникъ. На этотъ счетъ издатели Acta Sanctorum въ предварительномъ комментарий къ издаваемому латинскому переводу сообщаютъ слѣдующее: списокъ Житія Георгія Амастрискаго приготовленъ былъ по парижской рукописи Павломъ *Петавіемъ* (Petau) и былъ имъ

подаренъ извѣстному ученому іезуиту *Фронтон-ле-Дюку* (Fronto Duceus, Fronton-le-Duc), занимавшемуся изданіемъ греческихъ отцевъ церкви; Фронтонъ, сдѣлавъ переводъ первыхъ двухъ главъ на Латинскій языкъ, переслалъ все вмѣстѣ Гериберту *Росвейде* (Rosweyde), одному изъ главныхъ сотрудниковъ въ монументальномъ предпріятіи Болланда; Росвейде, однако, имѣлъ и другой списокъ—впрочемъ не полный, о которомъ послѣ не лзя было сказать съ рѣшительностію, былъ-ли онъ сдѣланъ съ того же самаго оригинала Парижской бібліотеки или съ какого другаго; въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ замѣчалось отлічіе, по незначительное <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ, слѣды этого втораго экземпляра или другой редакціи Житія, если таковой или таковая существовали, были совсѣмъ потеряны. Въ греческихъ служебныхъ минеяхъ и въ синаксаріяхъ (то есть сборникахъ краткихъ житій, помѣщаемыхъ при канонахъ святыхъ по шестой пѣсни)—какъ въ рукописныхъ, такъ въ печатныхъ,—празднованіе памяти Георгія Анастридскаго относится уже къ 21 февраля, и подъ этимъ числомъ помѣщается краткое о немъ сказаніе, составленное на основаніи того другаго—подробнаго <sup>2)</sup>. Значитъ въ греческой церковной литературѣ не безизвѣстно было и подробное Житіе, но объ этомъ мы можемъ судить только по отраженію его въ синаксарномъ изложеніи. Въ Мннологіи императора Василія совсѣмъ нѣтъ имени Георгія Анастридскаго. Обращаясь къ прочимъ статьямъ и вообще къ составу Парижской медіцейской февральской Минеи, мы можемъ сдѣлать такое наблюденіе, что въ ней вообще нѣтъ статей позднѣе второй половины *девятаго* вѣка по содержанію и позднѣе первой поло-

<sup>1)</sup> Eam vitam ex codice graeco bibliothecae regiae describi curarat Paulus Petavius, donaratque Frontoni Duceo nostro, versaque a se Latine priora duo capita: Fronto ad Heribertum Rosweydum misit, qui et *aliud* nactus erat exemplar, sed mutilum: an ex eodem codice, dubito, cum in quibusdam verbis discrepantia insit, sed exigua.

<sup>2)</sup> Болландисты (Геншенъ?) указываютъ на изданіе *Цитрейскаго* епископа; разумѣются: Μαξίμου ταπεινοῦ ἐπισκόπου Κοθήρων Βιοῦ ἀγίου ἐκ τῆς ἀλληνικῆς γλώττης. 'Ενετίαι: 1656 и ранѣе.

вини *десятаго* вѣка по времени сочиненія; вопреки надписанію, сдѣланному, кажется, первымъ каталогизаторомъ собранія Ридольфи, житія болѣею частію являются здѣсь въ своемъ первоначальномъ или оригинальномъ видѣ, а не въ позднѣйшей передѣлкѣ Симеона Метафраста, который, какъ теперь доказано, жилъ и трудился въ концѣ десятаго вѣка и въ началѣ одиннадцатаго. Наиболѣе позднія статьи суть: 1) Житіе патріарха Тарасія (№ 33), написанное діакономъ Игнатіемъ, его младшимъ современникомъ, слѣдовательно жившимъ въ концѣ VIII вѣка и въ первой половинѣ девятаго. Замѣтимъ, что уже въ московской синодальной Мнѣѣ XI вѣка вмѣсто того помѣщено сокращенное житіе патріарха. 2) Похвала великомученику Θεодору Стратилату (№ 10), авторомъ которой названъ *Никита Философъ*; подъ этимъ прозваніемъ разумѣется либо тотъ самый Никита Давидъ Пафлагонянинъ, который написалъ біографію патріарха Игнатія и былъ нѣсколько моложе патріарха Фотія, либо другой Никита Философъ — византіецъ, уже современникъ Фотія, то есть еще болѣе ранній писатель \*). Еще выше мы встрѣчаемъ жизнеописаніе Николая Студита; онъ скончался въ 868 году, какъ это указано въ концѣ сочиненія безыменнымъ его авторомъ, и этотъ послѣдній жилъ во всякомъ случаѣ ранѣе возвращенія Крита подъ власть византійскую, то есть ранѣе 961 года, ибо онъ предполагаетъ, что этотъ островъ находится подъ властію Агарянъ.—Объ одной статьѣ (№ 13) прямо сказано, что это есть *метафраза*, передѣлка или переложеніе болѣе стариннаго подлинника, но за то и прибавлено, что переработка или новое изложеніе принадлежитъ Іоанну, епископу Сардійскому, а Іоаннъ Сардійскій извѣстенъ по письмамъ къ нему Θεодора Студита, и слѣдовательно жилъ въ концѣ восьмагаго и въ началѣ девятаго вѣка. Есть другія житія, о которыхъ

\*) О томъ, нужно или нѣтъ различать двухъ Никитъ, носившихъ ученые титулы то философа, то ритора, намъ здѣсь нѣтъ нужды разсуждать; отсылаемъ читателя къ статьѣ *Almaçia de Nicetis* (Maç, Nova Bibliotheca Patrum, t. VI pag. 3—8, № IV, V) и къ сочиненію Гергенрөтера (Hergenröther) Photius, II, 645 и слѣд.

въ самомъ оглавленіи ихъ, какъ оно читается въ рукописи, замѣчено, что они предлагаются въ сокращенномъ видѣ — таковы житія Мелетія Антиохійскаго (№ 17) и Порфирія Газскаго (№ 34), но при этомъ намъ не подано ни малѣйшаго повода предполагать, что сократителемъ былъ Симеонъ Метафрастъ. Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи, воспоминаемое 24 февраля, есть событіе, относящее ко времени императоровъ Валентиніана и Маркіана (къ 467 году) и къ городу Емесу \*); и намѣка нѣтъ на позднѣйшее перенесеніе главы въ Константинополь при Никифорѣ Фокѣ.

Результатъ касательно древности кодекса, откуда вытекающій, вполне сходитсѣ съ палеографическимъ замѣчаніемъ составителей каталога, отнесшихъ манускриптъ къ десятому вѣку, что въ свою очередь подтвердилъ такой большой знатокъ палеографіи, какъ К. В. Газе. 3) Житіе Георгія Амастридскаго, вошедшее въ составъ сборника, очевидно, еще древнѣе и подобно другимъ, выше означеннымъ статьямъ должно быть признано произведеніемъ *девяятаго* вѣка — „самое позднее второй его половины“ (выраженіе Газе). — Отъ себя мы прибавляемъ, что если бы нашлись *внутренніе* признаки; доказывающіе принадлежность всего нашего памятника или какой части его еще къ *первой* половинѣ девяятаго, то съ точки зрѣнія *внѣшней* исторіи текста къ такому приуроченію не оказалось бы никакихъ препятствій, а скорѣе напротивъ; нужно имѣть въ виду, что прежде чѣмъ Житіе Георгія Амастридскаго попало въ этотъ кодексъ десятаго вѣка, оно должно было нѣсколько времени обращаться среди публики отдѣльно, и при томъ не мало времени, такъ какъ въ редакціи уже оказались нѣкоторыя неисправности. — Слѣдующіе за симъ анализъ Житія

\*) Повѣствованіе начинается (fol. 196) словами: Μοναχοὶ δὲ τῆς ἐκείνης ὁμοιωμένοι — и рѣчь идетъ съ начала о томъ, какъ глава Предтечи отыскана была двумя монахами въ домѣ Прода, а затѣмъ у нихъ похищена однимъ приставшимъ на дорогѣ спутникомъ изъ Емесы, а за тѣмъ (fol. 198 ч) слѣдуетъ настоящій рассказъ о (новомъ) открытіи главы въ городѣ Емесѣ, сообщаемый отъ лица участника, по имени Маркелла: Ἐλεφάνη ὁ τριτάτος. Въ московской синодальной Минеевѣ XI в. начало повѣсти иное: Πάλιν ἡμῶν ὁ ἱερός.



и потомъ разборъ отдѣльныхъ его подробностей главы образомъ имѣютъ цѣлю отысканіе такихъ внутреннихъ знаковъ, по которымъ можно было бы точнѣе опредѣлить в его написанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вообще оцѣнить его историческое достоинство. Чтобы объяснить важность нашей задачи, и помнимъ ранѣе высказанныя мнѣнія относительно нападенія ] на Амастриду, то есть объ одномъ изъ посмертныхъ чу Георгія: мнѣніе, которое приурочивало нашествіе къ морской неудачному походу Игоря (преосв. Филарета), почти устранивъ вѣншую исторію нашего текста, ибо довольно неправдоподобно чтобы въ кодексъ десяятаго вѣка успѣлъ быть внесеннымъ разсказъ о событіи, случившемся около половины этого столѣтія, и томъ уже прошедшій черезъ другіе болѣе ранніе списки.—] какъ у насъ рѣчь должна идти о девятомъ столѣтіи, а почти самой серединѣ его приходится извѣстная разграничительная черта заключающаяся въ возстановленіи иконопочитанія послѣ долгого господства иконоборческихъ императоровъ, то очевидно, что и болѣе вниманіе намъ слѣдуетъ направить на отношеніе къ памятнику именно къ вопросу объ иконопочитаніи: заранѣе жемъ, что оно представляется намъ весьма страннымъ и своеобразнымъ—въ томъ смыслѣ, что не смотря на очевидное пріствие намековъ на иконы, не смотря на частое повтореніе хрихихъ выраженій иконоборческой эпохи, авторъ какъ будто съ мѣреніемъ избѣгаетъ необходимости прямо высказаться по вопросу раздѣлявшему всѣ тогдашніе умы.

### III.

#### Историческія свѣдѣнія объ Амастридѣ.

Мы должны сказать нѣсколько словъ о родинѣ святаго Гес и главнымъ поприщѣ его духовныхъ подвиговъ, о городѣ Амастрида (Ἀμαστρίς—род. ἰδοϛ) или Амастра (Ἀμαστρα), те Амассера, приморскій городъ въ Малой Азіи между Пендераклі Синопомъ въ Пафлагоніи, насупротивъ „Бараньяго мыса“ (Аю-)

на Таврическомъ полуостровѣ, по словамъ Страбона, возникла вслѣдствіе соединенія въ одну общину четырехъ старинныхъ поселеній, Сизана, Биторн, Бромны и Тія, изъ коихъ первыя три упоминаются еще у Гомера. Главною виновницей образованія составной общины была жена тиранна города Гераклея, Діонисія, племянница персидскаго царя Дарія Кодомана, сообщившая общинѣ свое имя, которое и осталось за нее на всегда, подвергшись небольшимъ измѣненіямъ. Послѣ греко-римскаго періода въ существованіи города нужно различать три періода: 1) Византійскій, который продолжался до второй половины XIV вѣка, когда имъ овладѣли Турки (точный годъ этого событія неизвѣстенъ, но соединію Гераклію такая участь постигла въ 1360 году); византійцы именовали городъ то Амастрой (Ἀμαστρα, ης), то Амастридою (Ἀμαστρίς, ιδος), а иногда Бромною. 2) Генуезскій, наступившій въ слѣдъ за недолговременнымъ принятиемъ господства Турокъ ранѣе 1398 года: Амастрида тогда именовалась *Самастро* или *Самастри*. 3) Новѣйшій турецкій со времени покоренія ея султаномъ Магометомъ II въ 1459 году, при чемъ двѣ трети населенія насильственно переведены были въ Константинополь. Амассера, какъ называется поселеніе со времени турецкаго владычества, расположена теперь на узкомъ мѣстѣ двойнаго полуострова, вдающагося въ море, что подало поводъ одному византійскому писателю употребить выраженіе „островъ Амастрида“ \*). Одна половина этого полуострова соединяется съ твердою землею посредствомъ небольшой песчаной косы, а другая связывается съ первой невысокой насыпью (rag une chaussée), заливаемой волнами моря при сколько-нибудь сильномъ вѣтрѣ. Здѣсь находятся по ту и другую сторону двѣ гавани, нѣкогда защищенныя плотинами или молотъ, но теперь вслѣдствіе разрушенія искусственнаго сооруженія одна изъ нихъ уже не представляетъ надежнаго убѣжища для судовъ. Развалины плотинъ, впрочемъ, остаются и

---

\*) Theophan. Chron. ed. de Boor, I, 375.

— Построенныхъ изъ гранита и мрамора и изъ другихъ камней. Памятники болѣе глыбистыя, болѣе массивныя въ окрестностяхъ; они болѣе древніе вѣка. Вотъ какъ описываетъ Г. П. (Амастро) испанскій путешественникъ Гамуръ мѣста въ 1403 году. „Городъ Самаркандъ стоитъ на турецкомъ холмѣ, а впереди этого холма, въ долину, также высокій холмъ, соединенный съ первымъ городъ: ихъ оба окружаетъ стѣна, который очень высокъ, на другомъ холмѣ мостъ, по которому и ходятъ жители съ одной стороны, а другая съ другой стороны; въ немъ тоже маленькія башни и выходы: церкви, дворцы и дома, которые прежде было то, что теперь стояло на холмѣ (въ долинахъ <sup>1</sup>). Позади садовъ теплицы сохранились основанія и стѣны обелисковъ, а далѣе близъ горы св. Георгія въ долине врата, имѣющія видъ триумфальныхъ аркавъ настоящаго столѣтія. Въ долине высятся о положеніи этихъ мѣстности: колонны съ барельефами, о монетахъ (гермахъ), о висячихъ садахъ приписывается персидскимъ вкусу. Мира, воздвигнуто въ эпоху Селевкидовъ, обѣ амфитеатры, о базиликахъ (дома и его жены <sup>2</sup>). По другимъ

— Гамуръ Гамуръ въ Самаркандъ въ 1403 году. Метръ редакціей П. П. Стрелова. Самаркандъ, изданіе Императ. Академіи Наукъ, 1881.

— Гамуръ Гамуръ въ Самаркандъ въ 1403 году. Метръ редакціей П. П. Стрелова. Самаркандъ, изданіе Императ. Академіи Наукъ, 1881.

сообщеніямъ, въ двухъ километрахъ отъ нынѣшняго города, между горами Цхагра (Тсхѣхра) къ востоку и между высотами Бартины (Пареснія) къ югу, на вершинѣ большого холма, заросшаго густымъ, едва проходимымъ лѣсомъ, находятся слѣды древняго кладбища съ остатками старинной церкви, со множествомъ высѣченныхъ въ скалѣ гранитныхъ усыпальницъ, изъ коихъ нѣкоторыя имѣютъ сходство съ римскими колумбаріями и по всѣмъ признакамъ древнѣе стѣнъ прежней Амастриды, относящихся къ византійской эпохѣ <sup>1)</sup>.

Свѣдѣтельства писателей подтверждаютъ то, что говорятъ развалины, и указываютъ прямо на цвѣтущее состояніе города не только въ римское, но и въ византійское время, причемъ обзавается, что причиною благосостоянія и богатства жителей были отчасти торговныя связи съ противоположнымъ берегомъ Чернаго моря. Никита Пафлагонянинъ, писатель, относимый къ концу IX и началу X вѣка, съ восторгомъ восклицаетъ: „Амастра (Ἀμάστρα), око Пафлагонія, и лучше сказать — едва не всей вселенной. Въ нее, какъ на общее торжище, стекаются Скионы, живущіе по сѣверной сторонѣ Евксина, а равно и тѣ, которые расположены къ югу; они приносятъ сюда свои товары и покупаютъ въ замѣнъ то, что есть у нея. Это городъ, находящійся въ центрѣ между восточнымъ предѣломъ и западнымъ; во всемъ, что привозится сушей или моремъ, здѣсь нѣтъ недостатка; онъ щедро снабженъ всѣми удобствами — пышными постройками и крѣпкими стѣнами, прекрасными гаванями и жителями издревле значными“ <sup>2)</sup>. Константинъ Багрянородный говоритъ о пафлагонскихъ

622. Впрочемъ здѣсь Амассеръ посвящено только нѣсколько строкъ. *Notaire de Hell* (Les steppes de la mer Caspienne, le Caucase et cet. Paris 1844) наиболее отчетливо описываетъ положеніе Амассеры.

<sup>1)</sup> Заимствуемъ эти свѣдѣнія изъ небольшой статьи, помѣщенной въ Константинопольскомъ *Σύλλογος* за 1870—1871 г. Въ статьѣ было обѣщано приложеніе надписей, найденныхъ въ Амастридѣ, но въ томъ экземплярѣ, который былъ въ нашихъ рукахъ, приложенія нигдѣ нѣтъ.

<sup>2)</sup> *Nicetae Paphlagonis, in Laudem S. Hyacinti Amastreni: Migne, Patrol. graec., t. CV, 421.*

корабляхъ, которые привозили въ Корсунъ, кромѣ другихъ това—  
ровъ, вино и хлѣбъ, и заставляетъ предполагать постоянное при—  
сутствіе судовъ корсунскихъ въ пафлагонскихъ портахъ. Но, ко—  
нечно, не Корсуныне разумѣются подъ именемъ *Скивоовъ*, живущихъ  
на сѣверныхъ берегахъ Понта и посѣщающихъ амастридскій ры—  
нокъ; всего скорѣе тутъ идетъ рѣчь о Русскихъ, торговля сно—  
шенія которыхъ съ Византією, засвидѣтельствованныя договорами  
Олега и Игоря, начались, очевидно, ранѣе того, и могли быть  
хорошо извѣстны Никитѣ Пафлагонскому, современнику импера—  
тора Льва Мудраго. Когда мы будемъ говорить о таврическомъ  
Суроужѣ, то должны будемъ болѣе остановиться на подробностяхъ,  
касающихся греческой черноморской торговли, и тогда увидимъ,  
что роль, которая принадлежала въ ней Русскимъ, искони счи—  
талась весьма значительною.—На всякій случай нужно, впрочемъ,  
упомянуть и о таврическихъ Готахъ; о связяхъ послѣднихъ съ  
преобладающими берегами Чернаго моря и въ частности съ Ама—  
стридой мы знаемъ изъ житія Іоанна, епископа Готскаго, кото—  
рый около 790 года искалъ здѣсь убѣжища отъ Хазаръ, господ—  
ствовавшихъ на полуостровѣ. О Печенѣгахъ не могло быть рѣчи,  
такъ какъ сами они не ѣздили по морямъ, да и не успѣли еще  
въ началѣ IX вѣка распространить свои кочевья по Тавридѣ.

Первое населеніе христіанства въ Амастридѣ мѣстными пре—  
дками было приписываемо св. апостолу Андрею, который, по  
словамъ мѣстныхъ Епифанія, жившаго въ иконоборческой періодъ и  
названнаго первозваннаго апостола, посѣтилъ Бронну,  
свѣдѣвшую о Амастридѣ, и поставилъ здѣсь епископомъ  
Амастридскимъ. Имя же называется тотъ епископъ церкви Амастрид—  
ской и Монтаской, который былъ въ сношеніяхъ съ Діонисіемъ  
Паннонскимъ и свидѣтельно жилъ въ третьемъ вѣкѣ \*). Хри—  
стіанство въ таврическихъ частяхъ здѣсь не безъ борьбы; о временахъ  
таврическихъ и восточныхъ мученика Іакова, главная мѣстная свя—  
тая церковь выражена Никитѣ Пафлагонскаго, епископа въ со—

сѣднемъ мѣстечкѣ Даднбрахъ, лучшей его оплотъ и защита противу враговъ. Каждый годъ въ день, посвященный воспоминанію о святомъ мученикѣ, предъ гробницею, заключавшею въ себѣ священные останки, совершалось, какъ разсказываютъ, особенное чудо, состоявшее въ томъ, что изъ глубины ея вылеталъ съ шумомъ прахъ или пепель.

Въ цековно-іерархическомъ отношеніи Амастрида входила въ составъ Гангрской митрополи и была простою епископіей до времени, о которыхъ повѣствуется въ издаваемомъ нами памятникѣ, то есть до начала IX столѣтія, когда она вслѣдствіе стараній Георгія и расположенія къ нему верховной власти достигла самостоятельнаго положенія и болѣе высокой степени въ ряду епарцій. — Изъ іерарховъ Амастриды послѣ *Пальма* извѣстны слѣдующіе \*): современникомъ Іакинаѳа, пострадавшаго при Діоклетіанѣ, былъ поименованный въ краткомъ житіи его 2) *Ираклій* или *Ираклидъ*; на первомъ вселенскомъ соборѣ присутствовалъ 3) *Исихій* или по другому чтенію Евсихій (Евтихій, Евфроній). 4) Въ половинѣ пятого вѣка подъ актами Халкидонскаго собора подписался одинъ мѣстный пресвитеръ вмѣсто своего епископа *Θεμιστία*, Амастридскаго. 5) Посланіе Нафлагонскаго собора къ императору Льву (457—474) было подписано *Сатурниломъ*, епископомъ города Амастриды. 6) На соборѣ Константинопольскомъ при патріархѣ Минѣ (въ 536 г.) присутствовалъ и подписался епископъ *Астерій*. 7) На шестомъ вселенскомъ соборѣ (680 г.) мы встрѣчаемъ упоминаніе объ епископѣ *Комитѣ* (Κομιτῆ, τοῦ ἀγιοπάτου ἐπίσκοπου), который хотя лично и не присутствовалъ, но былъ представленъ діакonomъ *Иринархомъ*. 8) Преемникомъ его нужно считать *Зоила*, который точно такимъ же образомъ упоминается въ дѣянiяхъ такъ называемаго пятошестаго собора. 9) Вслѣдъ за тѣмъ нашъ руководитель въ общемъ знакомствѣ со списками греческой и восточной іерархіи

\*) См. *Le Quien, Oriens christianus*, tom. I, pag. 561—566.

...на основании одного очень позд-  
 ...мощному, къ первому пе-  
 ...будетъ провѣрить данныя объ-  
 ...10) На седьмомъ вселенскомъ  
 ...Амастры (Γρηγόριος  
 ...подъ опредѣленіями четвер-  
 ...прочихъ <sup>2)</sup>. 11)  
 ...Григорія, какъ это  
 ...св. Іоанна Готскаго, кото-  
 ...Амастриту послѣ седьмаго вселен-  
 ...869—870 года противъ Фотія  
 ...Амастрискій; въ  
 ...переводъ Анастасія, зна-  
 ...что онъ охотно принялъ все,  
 ...въ засѣданіяхъ этого со-  
 ...посвященные Фо-  
 ...въ актахъ,  
 ...собора 869 года;  
 ...отсюда слѣдуетъ, что  
 ...Игнатію, либо Меодиѣмъ.  
 ...тѣхъ, которые были  
 ...869 г.), какъ посвящен-  
 ...уклонившіеся на сто-  
 ...и возвратившіеся къ Игнатію.  
 ...Игнатія <sup>4)</sup>.

...Anastridis, quem vir  
 ...mystagogis, ubi  
 ...scribendi defendit.  
 ...XIII, 573.  
 ...omnia, quae in  
 ...suscipiens subscripsi  
 ...XV. Sp. pag. 147, 148.  
 ...Concilia XVI, 308, 409.

**Пр**еземникомъ Стефана былъ: 13) *Евдокимъ*. Въ актахъ Фотіева Собора 879 года онъ помѣщенъ въ числѣ митрополитовъ, но вѣроятно не имѣлъ такого титула, а приравненъ къ нимъ вслѣдствіе своей автокефальности, ибо такіе архіепископы не всегда отличались отъ собственныхъ митрополитовъ <sup>1)</sup>. Возведеніе Амастридской епархіи на степень митрополіи послѣдовало либо при Львѣ Мудромъ, либо при Константиѣ Багрянородномъ; въ спискахъ, обозначающихъ именовъ перваго, она вообще значится въ числѣ митрополій <sup>2)</sup>. Дальнѣйшія имена представляютъ для насъ второстепенный интересъ. 14) Около времени Михаила Керулларія извѣстенъ только по названію *Никифоръ*, упоминаемый въ статьѣ о перемѣщеніяхъ (περὶ μεταθέσεων). 15) При патриархѣ Іоаннѣ Ксифилинѣ въ 1083 году подписалъ одно синодальное постановленіе митрополитъ Амастриды не названный по имени. 16) При царѣ Іоаннѣ Комнинѣ на соборѣ противъ богомилловъ участвовалъ также не поименованный Амастридскій іерархъ. 17) Затѣмъ при Мануилѣ по поводу собора 1144 года становится извѣстнымъ *Константинъ*. 18) Въ 1156 г. на соборѣ противъ Сотриха засѣдалъ *Іоаннъ II*. 19) На Никейскомъ соборѣ 1242 года поименованъ митрополитъ Амастриды *Николай*. 20) При Михаилѣ Палеологѣ подписалъ грамоту къ папѣ о соединеніи церкви не названный по имени митрополитъ Амастриды. 21) Последнее извѣстное имя относится къ 1351 году, когда осуждена была при патриархѣ Каллистѣ ересь Варлаама и Акиндина (противукальмитовъ) при участіи митрополита Амастридскаго Каллиника <sup>3)</sup>. Обращаемся къ самому Георгію Амастридскому и начинаемъ изложеніемъ его Житія.

<sup>1)</sup> *Mansi*, Concilia XVII, 373 и сл. *Hergenröther*, Photius II, 452. Последний сравнилъ текстъ Манси съ нѣсколькими ватиканскими и мюнхенскими рукописями и сдѣлалъ на основаніи ихъ многія поправки въ чтеніяхъ именъ. Ср. *Gelzer*, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitae episcopatum, *Jahrbücher für protestantische Theologie*, 1886, pag. 532, 535.

<sup>2)</sup> *Gelzer*, *ibid.* pag. 537.

<sup>3)</sup> *Le Quien* l. c.



CONFIDENTIAL - SECURITY INFORMATION

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

5. [REDACTED]

6. [REDACTED]

7. [REDACTED]

8. [REDACTED]

9. [REDACTED]

10. [REDACTED]

11. [REDACTED]

12. [REDACTED]

13. [REDACTED]

14. [REDACTED]

15. [REDACTED]

16. [REDACTED]

17. [REDACTED]

18. [REDACTED]

19. [REDACTED]

20. [REDACTED]

21. [REDACTED]

22. [REDACTED]

23. [REDACTED]

24. [REDACTED]

25. [REDACTED]

26. [REDACTED]

27. [REDACTED]

28. [REDACTED]

29. [REDACTED]

30. [REDACTED]

31. [REDACTED]

32. [REDACTED]

33. [REDACTED]

34. [REDACTED]

35. [REDACTED]

36. [REDACTED]

37. [REDACTED]

38. [REDACTED]

39. [REDACTED]

40. [REDACTED]

41. [REDACTED]

42. [REDACTED]

43. [REDACTED]

44. [REDACTED]

45. [REDACTED]

46. [REDACTED]

47. [REDACTED]

48. [REDACTED]

49. [REDACTED]

50. [REDACTED]

51. [REDACTED]

52. [REDACTED]

53. [REDACTED]

54. [REDACTED]

55. [REDACTED]

56. [REDACTED]

57. [REDACTED]

58. [REDACTED]

59. [REDACTED]

60. [REDACTED]

61. [REDACTED]

62. [REDACTED]

63. [REDACTED]

64. [REDACTED]

65. [REDACTED]

66. [REDACTED]

67. [REDACTED]

68. [REDACTED]

69. [REDACTED]

70. [REDACTED]

71. [REDACTED]

72. [REDACTED]

73. [REDACTED]

74. [REDACTED]

75. [REDACTED]

76. [REDACTED]

77. [REDACTED]

78. [REDACTED]

79. [REDACTED]

80. [REDACTED]

81. [REDACTED]

82. [REDACTED]

83. [REDACTED]

84. [REDACTED]

85. [REDACTED]

86. [REDACTED]

87. [REDACTED]

88. [REDACTED]

89. [REDACTED]

90. [REDACTED]

91. [REDACTED]

92. [REDACTED]

93. [REDACTED]

94. [REDACTED]

95. [REDACTED]

96. [REDACTED]

97. [REDACTED]

98. [REDACTED]

99. [REDACTED]

100. [REDACTED]

такъ согласно съ тѣмъ, чѣмъ она раньше сдѣлалась, или-же она сдѣлалась тѣмъ, чѣмъ ей слѣдовало быть по ея прозванію,—во всякомъ случаѣ она дѣйствительно была „величайшимъ храмомъ“ добродѣтелей. Даръ Божій, сошедшій съ „величіемъ благодати“, принесли плодъ, вполне достойный божественнаго даянія \*). Они жили въ городѣ *Кромнѣ*, находившемся по сосѣдству съ знаменитою Анастридой. Кромна не славилась ни богатствомъ, ни какими-либо значеніемъ, и если сдѣлалась извѣстною, то развѣ какъ мѣсто жительства родителей святаго. Чета долго оставалась бездѣтною и только послѣ продолжительныхъ и усердныхъ молитвъ Богъ даровалъ ей сына, заранѣе обреченнаго на служеніе Ему.

Во время беременности Мегею посѣщала усердно божественныя храмы и горячо молилась. Случилось однажды, что лица, принадлежавшія къ городскому управленію, сидя въ преддверіяхъ храма, увидѣли ее, и принявъ посѣтительницу за обычную простую женщину, обошлись съ нею непочтительно, какимъ-то образомъ оскорбили ее. Ночью каждый изъ нихъ посѣщенъ былъ одинаковымъ видѣніемъ: какой-то страшный мужъ съ палицею въ рукахъ и съ убійственнымъ взглядомъ грозилъ имъ всеми злыми карами. Когда виновные, не понимая своей вины, обращались съ вопросами о причинѣ гнѣва, то услышали въ отвѣтъ, что вина ихъ есть неуваженіе, оказанное собственному „ихъ архіерею“, а затѣмъ разъяснилось, что архіерей былъ тотъ младенецъ, который находился въ утробѣ оскорбленной ими женщины. На другое утро всѣ какъ бы по соглашенію явились къ матери святаго, и припадая къ стопамъ ея, просили прощенія, при чемъ объяснили ей причину своего раскаянія. Послѣ этого жена отправилась къ одному благочестивому мужу, чистотою жизни пріобрѣвшему даръ видѣть будущее, рассказала ему о случившемся, и отъ него узнала о будущемъ съ такою же отчетливостію, какъ бы это уже было настоящее; именно—

---

\*) Авторъ довольно искусно, но уже слишкомъ долго играетъ словами: Мегею, которое происходитъ отъ существительнаго, означающаго величіе, и Θεοδοσίη, что значитъ даръ Божій, даяніе Божіе.

узнала о рожденіи у нея сына, о его наименованіи, о его священномъ помазаніи, о предстоящей ему славѣ. Черезъ нѣсколько времени дѣйствительно у благочестивыхъ родителей родился младенецъ мужескаго пола. Когда младенцу былъ третій годъ, онъ разъ подвергся большой опасности, что въ Житіи приписывается прямому дѣйствию злой дьявольской силы. Младенецъ, оставшійся наединѣ, попалъ въ огонь, и ползая на четверенькахъ, обжогъ себѣ руки и ноги. Однако во-время вынутый изъ огня и послѣ надлежащей врачебной помощи, Георгій остался въ живыхъ. Когда онъ сдѣлался способнымъ къ ученію, его отдали школьнымъ наставникамъ. Онъ прошелъ все „енкиклическое образованіе—какъ „наше“, то есть, духовное, такъ и „внѣшнее“, то есть, свѣтское, первое усвоивъ вполнѣ, изъ другаго извлекая полезное.

Когда онъ достигъ мужескаго возраста, преуспѣвая въ дѣятельномъ любомудріи, то его дядя, занимавшій епископскую кафедру на его родинѣ (то-есть, въ Амастридѣ), причислилъ его къ церковному клиру, чтобъ онъ могъ усвоить себѣ церковные законы и всякое церковное благоустройство и порядокъ. Съ этого времени онъ дѣлается „желаннымъ“ своему дядѣ, еще болѣе желаннымъ всему церковному чину, преобразуя всѣхъ къ лучшему—однихъ словами, другихъ своимъ образомъ жизни. Онъ у всѣхъ считался іереемъ еще ранѣе священства и жрецемъ прежде (дарованной къ тому) благодати. Онъ отличался кротостію, тихостію и мягкостію нрава, твердостію разума, дружелюбною рѣчью и красотою дѣлъ.

Онъ возжелалъ совсѣмъ удалиться отъ міра, искать жизни пустынной, дабы въ полной безмятежности ума ежедневно бесѣдовать съ Богомъ, подражая Іліи, Моисею, Предтечѣ... Вслѣдствіе того онъ тайно покидаетъ свое отечество (отечественный городъ), не позаботившись о какихъ-либо удобствахъ путешествія, не взявъ съ собою ни сумы, ни жезла, не нося съ собою мѣди въ поясѣ, не сопутствуемый толпою рабовъ: только одинъ домашній слуга и одно вьючное животное достаточно было для всѣхъ потребностей его исхода. Всего менѣе онъ заботился о старости

родителей: пресловутое и благовидное препятствіе на пути къ лучшему.

Достигнувъ подножія горы, которая называлась Агріосирикійскою, онъ отсылаетъ и отрока съ подъяремнымъ животнымъ дошю, уединяется отъ всякаго мірскаго сношенія, приближается къ Богу, и руководимый имъ, направляется во внутреннѣйшія части этой горы. Лѣсъ разнообразныхъ и всяческихъ деревьевъ, выросшій самъ собою кругомъ ея вершины, служитъ здѣсь какъ бы живою оградю; трудно-проходимыя скалы запирали доступъ со всѣхъ сторонъ. Сюда не достигалъ никакой городской шумъ, и ничто не привлекало сюда какого-либо путника. На самой вершинѣ горы Георгій отыскалъ пещеру, въ которой нашелъ себѣ убіжище одинъ мужъ, отрекшійся отъ всякой мірской суеты и чистотою своей жизни такъ угодившій Богу, что сподобился пророческаго дара. Къ этому подражателю Моисея и Иліи теперь приходитъ мужъ, подобный Аарону или Елисею, ибо, согласно съ извѣстнымъ изреченіемъ, Богъ приводитъ подобнаго къ подобному. Георгій былъ принятъ старцемъ съ большимъ благорасположеніемъ и поселился вмѣстѣ съ нимъ въ пещерѣ. Черезъ нѣсколько времени онъ былъ постриженъ въ иноки почтеннымъ старцемъ и надѣлъ на себя схиму. Предъ своею кончиною, близость которой онъ заранѣе предузналъ, старецъ-подвижникъ призвалъ къ себѣ Георгія, предсказалъ ему будущее и велѣлъ ему переселиться въ монастырь, который у туземцевъ именуется Вонисса, и въ которомъ его ожидалъ безпрепятственный и благорасположенный приѣмъ. Это—та Вонисса, пишетъ біографъ, о которой такъ много говорить, и которая славится добродѣтелью, въ которой совокупность монаховъ ведетъ на землѣ равноангельскую жизнь, освободившись отъ всякаго земнаго помышленія. Поселившись здѣсь, Георгій продолжалъ преуспѣвать въ благочестіи и подвигахъ аскетическихъ... Онъ непрестанно размышлялъ о Священномъ Писаніи и внимательно читалъ переданныя письменно житія блаженныхъ мужей; въ нихъ онъ находилъ какъ бы нѣкія „одушевленные иконы“

для жизни по Богу. Не мало прошло такимъ образомъ времени, но имѣвъ съ временемъ возрастали и подвиги совершенствованія у Георгія. Возшедши на высшую ступень лѣстницы добродѣтелей и очутившимся какъ бы на воздушной высотѣ, онъ не могъ болѣе оставаться невидимымъ, какъ не можетъ скрыться свѣтильникъ, стоящій вверху горы. Слава его достигла родины. Когда тамъ скончался предводитель той церкви, Господь внушилъ соотечественникамъ святаго совѣтъ преподобный и весьма подходящий къ тогдашнему времени — избрать въ архіереи того, который былъ іереемъ до своего рожденія, и отправить къ нему посольство, чтобъ онъ уступилъ и принялъ епископство. И вотъ отправляется къ нему избранная часть города, частію члены священнаго собора, частію представители городского управленія — и прибывши въ монастырь, держать рѣчь къ Георгію отъ имени города, его воспитавшаго, и церкви, его воспитанной... Однако они не могли убѣдить избранника принять на себя избраніе: Георгій настойчиво отказывался, предоставляя другимъ желающимъ и честь предводительства въ народѣ и помазаніе архіерейства, такъ какъ самъ онъ навсегда отрекся отъ міра и омыи въ мірѣ. Когда послы убѣдились въ непреклонности подвизника, они рѣшились на дѣло нѣсколько дерзновенное, если можно такъ выразиться, а не слѣдуетъ скорѣе догадываться о мущинѣ омыи. Они сообщаютъ совѣтъ, исполненный благочестія и дерзавши насильственной рукой они улекаютъ святаго противъ себя. Часть нинъ совершенна была добрая управія. Когда такимъ образомъ намѣчено было нѣкоторое начало надеждъ, они, то-есть, нѣкоторые представители, отправляются съ возможною поспѣшностію въ Константинополь: дѣлая путь сокращалась усердіемъ и на нѣкоторыхъ мѣстахъ омыища въ путешествіи труднѣе, а вѣра пригоняла труднѣе, превращая трудное въ легкое. Въ саховъ дѣлѣ нѣкоторые же омыиются благодарственныи для цѣли. Патриархомъ нѣкоторый не только омыи расположенъ въ пользу нѣкоторыхъ нѣкоторыхъ въ избранномъ нѣкоторомъ себѣ знаменомъ... нѣкоторые нѣкоторые исторія, омыища еще ко времени

ности Георгія. Когда еще великій Тарасій не восходилъ на просвященнической тронъ, а числился въ придворномъ чинѣ, исполняя тайную царскую службу, что на языкѣ италійскомъ называется секретарствомъ; случилось однажды, что когда онъ со-**вершалъ** всенощное псалмопѣніе и раздавалъ плату народу, **при-  
былъ** въ храмъ великій Георгій, сопровождавшій своего дядю, и **подобно** другимъ своимъ сверстникамъ, принималъ участіе въ **пѣснопѣніи**. Псалмопѣніе было кончено, и время было раздавать **пѣвцамъ** плату. Тарасій выдавалъ ее по порядку каждому, но **когда** очередь дошла до Георгія, то онъ отказался принять деньги, **сказавъ**, что получить лучшую награду въ будущей жизни. Вос-  
помянувъ объ этомъ случаѣ, возбудившемъ нѣкогда удивленіе Тарасія къ добродѣтели и уму мальчика, воскресло теперь въ его памяти. Патріархъ былъ расположенъ сейчасъ же исполнить желаніе амастридскихъ жителей и посвятить Георгія. Но посольство отъ императора, а лучше сказать—дѣйствіе зависти, остано-  
вило на нѣкоторое время готовность патріарха. Ибо на тотъ же **самый** епископскій престолъ назначался самимъ императоромъ дру-  
гой. Но приказаніе самодержца никакъ не заставило божествен-  
наго архіерея предпочесть ложь истинѣ, почтить лицо царское или убояться руки тиранской, или уже уступить лести. Тарасій, созвавши весь духовный соборъ и выведши на средину обоихъ **мужей**, какъ Матоія и Никанора, сдѣлалъ испытаніе обоимъ, какъ во всемъ другомъ, такъ особенно въ томъ, что касалось церковнаго благоустройства. Согласіе іереевъ и общій голосъ рѣ-  
шили дѣло въ пользу Георгія. Онъ получаетъ помазаніе іерейства и **отсылается** на родину, но съ тѣмъ, что опять воротится въ сто-  
лицу. Въ это время онъ сдѣлался всѣмъ извѣстнымъ, для всѣхъ **желаннымъ** и почтеннымъ—для царей, властителей и властвуемыхъ, для могучихъ и бѣдныхъ. Получивъ отъ патріарха то, чего **искали**, представители Амастриды воротились домой вмѣстѣ съ **своимъ** избранникомъ.

Итакъ Георгій прибылъ въ отечество, которое онъ потомъ

сдѣлалъ славнымъ и знаменитымъ. Пользуясь своимъ дерзновеніемъ передъ царемъ, онъ между прочимъ доставилъ своему отечеству то преимущество, что оно перестало быть подъ чужою властью. Ибо тотъ, кто въ это время управлялъ Гангрскою митрополіей, встрѣтилъ весьма недружелюбно Георгія, обнаруживъ злонравіе и грубость тщеславнаго или же ненавидящаго людей человѣка, не почтивъ въ немъ благодати Духа Святаго. Онъ оттолкнулъ великаго митрополита вышняго Іерусалима, когда сей подъ образомъ послушанія явился къ нему на представленіе. Можетъ быть въ этомъ нужно видѣть дѣло Промысла, все устрояющаго ко благу: ибо это жестокосердіе повело къ тому, чтобы лучшее не оставалось подъ властію худшаго. Именно: это было причиною, что отечество Георгія перестало быть подчиненнымъ (въ іерархически-церковномъ отношеніи) какому-либо другому престолу, и что согласно съ прошеніемъ святаго царская рука устроила это иначе и согласно съ требованіями справедливости. Впрочемъ, это случилось, оговаривается нашъ жизнеописатель, — много послѣ и упомянуто здѣсь потому, что къ этому пришла рѣчь. Пусть она теперь возвратится къ своему предмету, то-есть, къ прибытію святаго на родину.

Когда городу было возвѣщено его прибытіе, то можно было видѣть вообще стеченіе народа; старцы, забывъ о своей старости и обнаруживая юношескую бодрость, спѣшили на встрѣчу, больные получали крѣпость, женщины отрицались своей слабости. Принятый съ горячею любовію, Георгій съ своей стороны обнаружилъ такую же ревность къ устройству своей церкви, впрочемъ поступаая въ этомъ дѣлѣ вполне разсудительно и разумно. Въ одно и то же время все совершалось и все было предметомъ вниманія, и прежде всего—благочиніе алтаря, устройство священнаго чина. Смотри на него, какъ на нѣкое *начертаніе первообраза*, члены Амастридской паствы получали въ своихъ душахъ неизгладимое *отраженіе образовъ добродѣтели*, начертываемыхъ рѣзкими чертами. Заботливость Георгія о своей родинѣ, о ея вѣшнемъ благосостоя-

лія и безопасности также не подлжитъ сомнѣнію и была доказана многими примѣрами.

Съ особенною подробностію и живостию красокъ авторъ описываетъ нашествіе Сарацинъ на сосѣднія съ Амастридою мѣстности и чудесное спасеніе города.

Было нашествіе непріятелей, и притомъ болѣе тяжкое какихъ-либо и когда-либо упоминаемыхъ нашествій. Всякій полъ и всякій возрастъ былъ увлекаемъ въ плѣнъ руками беззаконныхъ. Тѣ, которіе были способны къ оружію, а равно старцы и дѣти, были предаваемы смерти мечемъ. Съ одними такъ поступали изъ страха, чтобъ они не предпріяли что-либо смѣлое или же дерзкое; другіе были истребляемы какъ бесполезные и не обещающіе никакой выгоды — или вслѣдствіе того, что они были сокрушены старостию, или же вслѣдствіе несовершеннолѣтія. А то, что къ оружію было не способно, но еще къ чему-либо годно, то отдѣлялось на службу въ позорномъ рабствѣ. Полна была земля крови, села полны рыданій, все полно плача. Агарянское колѣно относительно жестокости не уступаетъ нисколько персидской свирѣпости, но еще во столько-же превосходитъ Персовъ грубостию, во сколько уступаетъ имъ въ мужествѣ. На рукахъ матерей ихъ дѣти подвергались безвременной смерти мечемъ; онѣ сами впередъ подставляли шею острію меча, чтобы не видѣть собственными глазами, какъ гибнуть бѣдные питомцы ихъ отъ рукъ непріятельскихъ. Кто бы могъ живо представить все многообразіе этого бѣдствія: суровость, жестокость и звѣрство враговъ и то, какъ дитя въ одно и то же время припадало къ материнимъ сосцамъ и получало смертельный ударъ въ свои внутренности; какъ бѣдная мать держала грудь въ устахъ дитяти и принимала кровь въ родное лоно! Часто врагъ, сильный своею рукою, однимъ ударомъ меча поражалъ и мать вмѣстѣ съ ея младенцемъ. Кто бы могъ описать вопли и рыданія отцевъ, послѣднія объятія сыновей! Дѣти, похищаемыя изъ рукъ отцовскихъ, представляли страшное зрѣлище для родителей. Но вотъ чудо: среди всѣхъ этихъ сценъ святой (Георгій) не растерялся душой отъ страха, не ду-



малъ о томъ, какъ бы избѣжать собственнаго плѣна, не помыслилъ и не сдѣлалъ ничего неблагороднаго, но высоко поднявъ свою главу, взявъ въ руки побѣдное знамя креста, и держа щитъ вѣры, пробѣгаетъ сосѣднія села; при нашествіи враговъ, какъ добрый пастырь при нашествіи волковъ, онъ собираетъ всѣхъ пасомыхъ, и утвердивъ ихъ внутри града, какъ бы внутри ограды, самъ обходитъ кругомъ внѣ безоружный, подвергаясь опасности за отечество, полагая душу за овцы, подражая пастырю, архіерею и Господу. Что же Господь чудесъ, дѣлающій одного способнымъ преслѣдовать тысячу и двумъ дающій силу противу многихъ тысячъ? Тотъ, кто обходитъ семи іереевъ и равночисленнымъ трубнымъ звукомъ низвергъ Іерихонскія стѣны, спасаетъ теперь обходомъ одного іерея городъ многолюдный и обращаетъ вспять народъ, исполненный бѣшенства, стремящійся стереть съ лица земли все наслѣдіе Христа, поражая его и побѣждая молитвами, какъ стрѣлами, и заставляя унести домой свой стыдъ. По истинѣ, согласно съ извѣстнымъ изреченіемъ, добродѣтель мужа уважаетъ и врагъ—хотя и не по доброй волѣ, но по принужденію. Такъ и тогда можно было видѣть бѣгущихъ, когда никто не преслѣдовалъ, падающихъ, когда никто не пускалъ стрѣлъ... Что можетъ быть страннѣе, чѣмъ это истинное событіе? Въ древности Моисей обратилъ въ бѣгство Амалика воздѣланіемъ рукъ, нося образъ и начертаніе большаго тайнства; но не безъ труда и не безъ крови достался ему тогда трофей, онъ все-таки нуждался для этого во многихъ отрядахъ мужей желѣзноносныхъ...

Другое чудо, которое авторъ Житія называетъ еще болѣе удивительнымъ, состояло въ слѣдующемъ: Взятъ были купцы его города и заключены были подъ стражею въ Трапезунтъ вслѣдствіе ложнаго доноса о нарушеніи таможенныхъ правилъ. Они преданы были воеводою на заключеніе въ государственной темницѣ, въ ожиданіи смертной казни. И можно было видѣть, какъ у этихъ людей на подобіе злодѣевъ, ожидающихъ смерти, измѣнялись и опали лица, омрачилась всякая красота, ослабла всл-

кая физическая сила, помрачилось отъ слезъ зрѣніе. Дѣти, домашніе и сродники зывали къ Богу, обращались ко святому: „Поспѣши на помощь папу, избавь отъ несправедливой казни невинныхъ, непусти имъ погибнуть смертію злодѣевъ. Да не совершить среди насъ зависть свойственное ей злодѣяніе; да не причинитъ нашей родинѣ позора наша кровь, пролитая на чужой землѣ“. При этомъ они разрывали одежды, посыпали главы пепломъ. Такая печаль и такія моленія подѣйствовали на Георгія. Онъ не убоаяся длинноты предстоящаго ему пути, ни зимняго времени и труднаго плаванія, но какъ скоро услышалъ просьбы, тотчасъ добровольно собрался въ путешествіе. Онъ взоселъ на корабль и поплылъ на помощь несправедливо угнетеннымъ. Все оказалось благоприятнымъ его намѣренію: море кроткимъ движеніемъ своихъ волнъ тихо несло корабль далѣе и только что не говорило голосомъ о своей готовности служить человѣку Божію... \*). Но діаволь однако забѣжалъ впередъ и приготовилъ препятствія святому въ самомъ Трапезунтѣ, нашедши себѣ орудіе въ лицѣ помощника воеводы, который на діалектѣ италійскомъ именуется кортисъ (то-есть, comes cortis). Этотъ чиновникъ, какъ скоро узналъ о причинѣ прибытія святителя, привелъ въ движеніе заостренный на подобіе бритвы языкъ свой и возобновилъ противъ Амастридянъ обвиненія, на нихъ взведенныя, даже усилилъ, отягчилъ оныя и прямо заявлялъ, что они достойны смерти. Его внушеніямъ поддался и воевода. Что же дѣлаетъ Господь? Онъ поражаетъ слѣпотою зрѣніе его (то-есть воеводы) супруги за то, что онъ явился непослушнымъ предъ рабомъ Его. Наказаніе послужило къ вразумленію упорнаго; онъ прибѣгнулъ теперь ко святому съ просьбами, мольбами, слезами и рыданіями, исповѣдуя грѣхъ, обѣщая исправленіе. Георгій тотчасъ возвратилъ божественною силою зрѣніе супругѣ правителя. Теперь, когда они

---

\*) Не смотря на всю естественность факта, писатель, по своей обычной склонности находить вездѣ чудо, и здѣсь распространяется на ту тему, что святому должна служить вся природа.

явнымъ и не подлежащимъ сомнѣнію образомъ испытали чудотворную силу Георгія, они уже немедленно освободили заключенныхъ, прося у святаго прощенія въ своихъ прегрѣшеніяхъ.... Во время пребыванія въ Трапезунтѣ одна благочестивая жена, сгоравшая божественною любовію, просила святаго отслужить въ ея „домѣ“ литургію. Георгій согласился, но при этомъ такъ же не обошлось безъ чуда. Женщина, принявшая Георгія въ домъ, забыла приготовить хлѣбъ и вино, необходимыя для совершенія богослуженія, но когда потребность въ нихъ наступила, то они, по молитвѣ епископа, явились сами собою неизвѣстно откуда (слѣдуетъ очень длинное, исполненное невыносимой декламациі, прославленіе этого чуда).

Послѣ того какъ Трапезунтъ сподобился такихъ чудесъ, святой долженъ былъ воротиться въ отечество, которому онъ принесъ какъ бы въ даръ освобожденныхъ согражданъ; а отсюда ему пришлось опять отправиться въ столицу, ибо онъ столь сдѣлался желаннымъ для императрицы Ирины, державшей тогда скипетръ Римской имперіи, и для ея сына, Константина, что они не могли вынести долгаго его отсутствія, но открыто вынуждали его всегда оставаться съ ними, раздѣлять съ ними царство и благонаправлять бразды власти, хотя онъ всегда отвращался отъ пребыванія во дворцѣ и отъ близости къ самодержцамъ, какъ бы считая это чѣмъ-то въ высшей степени постыднымъ. Во время пребыванія въ царственномъ городѣ опять случилось нѣчто странное, обнаружившее присутствіе пророческаго дара въ Георгіѣ. Въ эти годы государственными доходами завѣдывалъ логоетъ Никифоръ, находившійся въ числѣ первыхъ друзей и знакомыхъ Георгія, причемъ онъ не только въ дѣлахъ, касающихся души, но и въ томъ, что касалось мірскаго поведенія, имѣлъ руководителемъ святаго. Этотъ-то Никифоръ пожелалъ пріобрѣсти покупкою домъ и сообщилъ о своемъ намѣреніи всегдашнему своему наставнику. Стремленіе его было остановлено, но за то подано было указаніе на ожидающее его царское достоинство. Именно, святой сказалъ ему,

что спустя немного времени онъ сдѣлается наслѣдникомъ одной вдовствующей жены, владѣющей большими домами. Рѣчь шла, какъ оказалось послѣ, о царицѣ Иринѣ, послѣ которой Никифоръ получилъ власть. И тогда онъ не понималъ загадочнаго смысла словъ, а когда предсказанное сбылось, то онъ уразумѣлъ пророческій даръ святаго и уже ни во что цѣнилъ царскую діадему и всю свою власть въ сравненіи съ тѣмъ преимуществомъ, чтобы раздѣлять время и пишу со святымъ. Онъ презиралъ и самую порфиру для того, чтобы тайно одѣваться въ его рубашку и покровъ, и это онъ считалъ за нѣкоторый талисманъ и укрѣпленіе своего царства. Онъ пренебрегалъ высокими кроватями и повергалъ себя на землю, чтобы участвовать въ этомъ высокомъ возлежаніи на землѣ и бдѣніи. Такъ это было. Теперь же, говоритъ авторъ, припомнивъ еще единое изъ многого, будемъ направлять слово къ окончанію.

Совершая однажды плаваніе чрезъ Евксинскій Понтъ въ свое отечество, святой прибылъ на одно мѣсто, гдѣ находится устье рѣки Сангарія, текущей по странѣ Галатовъ. Вѣтеръ, дувшій съ твердой земли, вздымалъ волны и поднялъ такую страшную бурю, что не было никакой возможности держаться на морѣ и нѣсколько пловцовъ уже погибли вмѣстѣ съ своими судами. Тогда святой, едва выбравшись на сушу при помощи гребцовъ, сталъ на берегу, и воздвѣвъ руки къ небу, запретилъ вѣтру и укротилъ бурю, и вслѣдъ затѣмъ этотъ буйный вѣтеръ сейчасъ же остановился, ни разу не дунувъ, связанный какъ бы узами приказаніемъ святаго. Какое чудо можетъ сравниться съ этимъ по своей силѣ! восклицаетъ писатель Житія. — Изгонять демоновъ, исцѣлять болѣзни, совершать рой другихъ чудесъ, которыми полны всякое писаніе и всякое твореніе, — не великое дѣло для святыхъ, сохранившихъ незапятнаннымъ подобіе образу. Но повелѣвать вѣтрами и бурями — это уже дѣло божескаго естества, которому Георгій уподобился, сколько это доступно, высокою своего безстрастія и чистоты. Никто не остался лишеннымъ доли участія въ его чудесахъ. Тѣ,

которые по рожденію были участниками его жизни, уже тогда самымъ щедрнымъ образомъ были облагодѣтельствованы послѣдовательнымъ рядомъ его удивительныхъ чудотвореній; а тѣ, которымъ этого не досталось на долю, которые еще только имѣли явиться на свѣтъ въ ближайшее имѣющее наступить время, для тѣхъ его благодѣянія, какъ въ сокровищницѣ, хранились для будущаго, пока они не были оказаны. Даже было бы позволительно сказать, что и прежніе, давно усопшіе святые получили нѣкую долю славы отъ этихъ чудесъ, потому что подражаніемъ имъ онъ достигъ способности творить ихъ. Великое дѣло видѣть предъ собою такіе *первообразы*, но еще болѣе великое дѣло—имѣть такого себѣ подражателя. Отличный живописецъ, воинъ, подражавшій въ бою мужеству царя, равнымъ образомъ переноситъ славу на первообразъ.—За тѣмъ слѣдуетъ длинное и весьма риторическое сравненіе Георгія съ другими святыми, составлявшее, по видимому, необходимую принадлежность *похвалы*, написанной по правиламъ школы. Онъ изобразилъ въ себѣ Іосифа, Моисея и Аарона, онъ показалъ твердость мучениковъ и т. д. О самой кончинѣ Георгія говорится очень кратко. Онъ умеръ за два дня до десятаго дня мѣсяца Дистра: довольно странное выраженіе, которое можетъ быть нуждается въ исправленіи. При его погребеніи можно было видѣть стеченіе царей и архіереевъ и ихъ слезы, неутѣшный плачъ правителей и управляемыхъ. Онъ былъ скрытъ во гробѣ, какъ приличествовало человѣку, но однако не былъ покрытъ забвеніемъ, но блистаетъ чудесами. Мы покажемъ это, говоритъ авторъ, немногими примѣрами изъ многихъ...

„Мы не будемъ описывать безчисленнаго множества его чудесъ послѣ разлученія съ землею жизнію: но—упомянемъ объ одномъ или двухъ изъ его такихъ чудесъ и затѣмъ окончимъ свою рѣчь. Былъ сильный дождь, подобный какъ бы новому потопу. Дома и храмы были полны водою, отчасти текущею сверху черезъ крыши, отчасти проникающею снизу черезъ двери; городъ, на который со всѣхъ сторонъ напирали волны, какъ бы плавалъ въ морѣ, коле-

бался въ своихъ основаніяхъ и угрожалъ разрушеніемъ; если бы только Высшій Промисль — не внялъ заступленію святаго. Заступленіе было обнаружено такимъ чудомъ. Когда храмъ наполнился водою, то эта вода никакъ не приближалась ко гробу святаго, но влажная и жидкая стихія претворилась въ нѣчто совсѣмъ противоположное и стала по ту и другую сторону гробницы, какъ нѣкая твердая и неподвижная стѣна, такъ что гробницы не коснулась даже малѣйшая сырость. — Затѣмъ авторъ обращается къ послѣднему наиболѣе для насъ важному проявленію чудотворной силы умершаго.

„Было нашествіе варваровъ, Руси, народа, какъ всѣ знаютъ, въ высшей степени дикаго и грубаго, не посягаго въ себѣ никакихъ слѣдовъ человѣколюбія. Звѣрскіе нравами, безчеловѣчные дѣлами, обнаруживая свою кровожадность уже однимъ своимъ видомъ, ни въ чемъ другомъ, что свойственно людямъ, не находя такого удовольствія, какъ въ смертоубійствѣ, они — этотъ губительный и на дѣлѣ и по имени народъ — начавъ раззореніе отъ *Пропонтиды* и посѣтивъ прочее побережье, достигли наконецъ и до отечества святаго, посѣкая нещадно всякій полъ и всякій возрастъ“.

Слѣдуетъ описаніе жестокостей, совершаемыхъ варварами, которыя напоминаютъ автору древнее *таврическое* избіеніе иностранцевъ, у нихъ сохраняющее свою силу; упоминаются религіозные обряды язычниковъ, ихъ незаконныя возліанія и жертвы; они воздавали поклоненіе лугамъ, источникамъ и деревьямъ. — Когда варвары вошли во храмъ, они увидѣли гробницу, хотѣли ее ограбить, но вдругъ они почувствовали себя разслабленными въ рукахъ и ногахъ, и связанные невидимыми узами оставались совершенно неподвижны. Ихъ предводитель, увидѣвъ необычайное явленіе, исполнился страха и ужаса, и приказалъ привести къ себѣ одного изъ плѣнниковъ, чтобы узнать отъ него, какого Бога силою произошло случившееся и чья была гробница, предъ которою совершилось чудо. — Опускаемъ довольно длинную бесѣду

варварскаго князя съ христіанскимъ плѣнникомъ, отсылая читателя къ самому подлиннику и къ приложенному при немъ переводу. Вождь варваровъ узналъ, что для умилостивленія христіанскаго Бога онъ долженъ чрезъ посредство христіанъ принести угодную ему жертву, то есть елей и воскъ, освободить плѣнниковъ и оказать почтеніе къ храмамъ. Когда это было исполнено, варвары избавились отъ божественнаго гнѣва; устроено было нѣкоторое примиреніе и соглашеніе съ христіанами и они уже болѣе не оскорбляли святыни и не оскверняли храмовъ... Слѣдуетъ затѣмъ патетическое обращеніе къ гробницѣ святаго, которая поборола силу цѣлаго народа, и которой слава достигла до предѣловъ океана, и наконецъ молитвенное воззваніе къ самому святому. Ораторъ проситъ, чтобы онъ снизошелъ къ смѣлости, съ которою онъ взялся за составленіе ему похвалы, и указываетъ лице, которое побудило его къ такому непосильному предпріятію. „Мое предпріятіе не есть проявленіе легкомыслія, но произведеніе горячей вѣры и дружбы къ подвигнувшему меня на него — знаменитому и славному *Іоанну*, любителю изящнаго. Побуждаемый его увѣщаніемъ, чтобы не навлечь на себя обвиненія въ непослушаніи, я пустился въ это море похвалъ и т. д.

Въ заключеніе этого обзорѣнія, не лишнимъ считаемъ привести краткое Житіе Георгія или Синаксарь, встрѣчаемый въ печатныхъ Греческихъ миссѣяхъ. Какъ показываютъ нѣкоторыя отдѣльныя выраженія, особенно въ концѣ, гдѣ говорится объ іерархической дѣятельности Георгія, Синаксарь этотъ составленъ именно по той самой редакціи Житія, которое мы теперь изучаемъ.

Ὁ Γεώργιος καὶ λιπὼν τὸ σάρκιον,

Πολλοῖς γεωργεῖ ψυχικὴν σωτηρίαν.

Οὗτος εὐσεβῶν ἔφιν γονέων Θεοδώρου καὶ Μεγεθοῦς προσ-  
αγορευομένων, τὴν Κρώμνην δὲ πατρίδα κακτημένων· οἱ τὸν βίον  
ἐν παιδίᾳ διανύοντες, εὐχῆ καὶ νηστεία, τὸ θεῖον ἐλιτάνευον δοθῆ-  
ναι αὐτοῖς τέκνον· ὁ καὶ γέγονε. διὰ τῆς θείας φωνῆς τὴν τε σύλ-  
ληψιν καὶ τὴν κλήσιν καὶ τὸ τῆς ἱερωσύνης χάρισμα τοῦ μέλλον-

τος ἐξ αὐτῶν τεχθῆναι, πρὸς βαθὺ γῆρας ἐλάσαντες ἐμυθήσαν. τεχθέντος δὲ αὐτοῦ καὶ τὰ τῆς νεότητος ἡδέα ἀπωθουμένου καὶ τῶν μενόντων ἀντιποιουμένου, καὶ τῶν μαθημάτων, τῶν τε θείων καὶ ἀνθρωπίνων, οὐδ' ὄλως κατωλιγῶρει. Θεωροῦντες οὖν οἱ γογεῖς αὐτοῦ τὸν καλὸν ὁρόμον τοῦ παιδὸς ἐδόξαζον τὸν Θεόν. Ἰκανῶς οὖν παιδευθεὶς καὶ τῆς πατρίδος ἀπαναστὰς καταλαμβάνει τὸ ὄρος τῆς Συρικῆς, καὶ εὐρὼν γέροντα ἐκεῖσε τίμιον, παρ' αὐτοῦ λαμβάνει τὸ ἀγγελικὸν σχῆμα. καὶ τὸν βίον ἐκείνου λιπόντος, τὴν Βόνουσαν καταλαμβάνει, πάσῃ σκληραγωγίᾳ καὶ ἀσκήσει ἑαυτὸν καθυποβάλλων. Ἐπεὶ δὲ ὁ τῆς ἐκκλησίας Ἀμάστριδος πρόεδρος ἀπεβίω, καὶ μὴ βουλόμενος ἀνάγεται οὗτος ὁ ἅγιος εἰς τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης θρόνον, ὡς λόγος ἐπὶ λυχνίαν, ψήφω θείᾳ καὶ συμφωνίᾳ ἱερέων. Ἀπάραντος δὲ αὐτοῦ τῆς βασιλευσύνης καὶ τὸν αὐτοῦ θρόνον καταλαμβάνοντος, ὁμοῦ πάντα ἐτελεῖτο καὶ ἐσπουδάζετο· διατάξεις ἱεραὶ, εὐκοσμία τοῦ βημάτος, κατάστασις τοῦ ἱερατικοῦ συστήματος, ὄρφανῶν καὶ γηρῶν προστασία καὶ πτωχοτροφία, χρεῶν ἀποκοπὴ καὶ ἡ πρὸς θεῖον εὐσέβεια. πρὸς τοῦτοις δὲ καὶ θεοσημεῖαι καὶ θαύματα παντοῖα τελούμενα δι' αὐτοῦ. Οὕτω καλῶς τὸν βίον περάνας τῶν τῆδε μετέστη ἐν εἰρήνῃ, τὸ πνεῦμα τῷ Θεῷ παραδούς \*).

То есть:

„И оставивъ тѣло, Георгій многимъ доставляеть душевное спасеніе.

Онъ родился отъ родителей по имени Θεοδора и Μεγεων, имѣвшихъ свою родину въ городѣ Кромнѣ. Проводя жизнь въ наказаніи, молитвѣ и постѣ, они молили Бога даровать имъ сына. Это исполнилось. Достигши глубокой старости, они удостоились божественнаго извѣщенія о зачатіи, имени и о благодати священства имѣющаго отъ нихъ родиться. Когда же онъ явился на

\*) Греческая служебная минси по Венеціанскому изданію 1813 года. Въ Синаксаристѣ святогорца Никодима (Συναξαριστής τῶν ἁγίων ὑπὸ Νικοδήμου Ἀγιορείτου, Ἀθήνησι, 1868) тоже самое, но только языкъ подновленъ и прибавлены въ скобкахъ нѣкоторыя толкованія собственныхъ именъ, иногда совсѣмъ неудачныя.



свѣтъ, то онъ отвергалъ все удовольствіа юности и стремился къ *прѣбывающему*, но не пренебрегалъ, однако, наукою духовною, равно какъ и свѣтскою. Родители, видя благое *теченіе* дитяти, прославляли Бога. Итакъ, довольно наставленный, онъ, оставивъ родину, достигаетъ горы Сириійской, и нашедши тамъ честнаго старца, принимаетъ отъ него ангельскій образъ, а когда *дѣ* тотъ окончилъ свою жизнь, то обращается въ Воннису, гдѣ по-*х* вергаетъ себя всякой тѣснотѣ и подвижничеству. Когда же умеръ *р* преемникъ церкви Амастридской, то онъ противу желанія своего возводится на тронъ архіепископскій, какъ свѣтильникъ на свѣщ-*и* ницу, божественнымъ избраніемъ и согласіемъ іереевъ. Когда онъ *е* оставилъ столицу и занялъ свой престолъ, тогда все совер-*ш* шалось и все было предметомъ заботы за разъ: божественныя правила, благодѣніе алтаря, устройство священническаго чина, ступеніе за сиротъ и вдовъ, питаніе нищихъ, сбавка долговъ, омаиность въ Богу, а вмѣстѣ съ тѣмъ — божественныя знаменія и великія чудеса, имъ творимыя. Такимъ образомъ совершивъ *дѣ* свою жизнь, онъ представляя себѣ въ мирѣ, предавъ *дѣ* душъ своей Богу".

Синодальныя акты, какъ сказано выше, въ греческихъ мнѣніяхъ *дѣ* не совпадаютъ ночь 21 Февраля, тогда какъ Парижскій ко-*дѣ* дѣкъ въ окончении и заглавіи Житія относитъ память святаго *дѣ* къ началу того мѣсяца. Возникаетъ вопросъ, какъ произошло *дѣ* такое различіе. Мы думаемъ, что главная причина заключается *дѣ* въ различности словеснаго оборота, которымъ день кончины *дѣ* святаго обозначенъ первоначальнымъ авторомъ Житія, и что *дѣ* это различіе и въ какомъ-либо выраженіи не было надле-*дѣ* жнымъ образомъ понято и даже прямо показало вопіющимъ де-*дѣ* ломъ, что въ греческой первоначальной редакціи житія, отобран-*дѣ* номъ въ рукописи Парижской Миссы, хотя это болѣе пра-*дѣ* вильно, нежели въ рукописи, изданной въ русской церкви. *дѣ* Мы думаемъ, что жалеть уже не о какомъ мѣсяцесловомъ на-*дѣ* писаніи, но о томъ, что въ Синодальномъ указѣ отъ 1826 года, *дѣ* въ которомъ Мѣ. Числамъ и Святѣмъ Церквей предълагается Марту,

но православные Греки X-го вѣка, очевидно, находили возможнымъ приурочивать его къ Февралю; это вполне ясно по отношенію къ датѣ Парижской рукописи: составитель Минеи назначилъ для Георгія восьмое число Февраля потому, что странное выраженіе τῆ πρό δύο τῆς δεκάτης (за два дня до десятаго) онъ понималъ какъ восемь, а Дистръ принялъ за Февраль. Впрочемъ, что за Февраль принимали этотъ македонскій мѣсяцъ и тѣ, которые были виновниками помѣщенія памяти святаго подъ 21 Февраля, но тогда слѣдуетъ предположить, что они имѣли предъ глазами какое-нибудь другое чтеніе, какой-нибудь другой подлинникъ, принадлежащій къ другой фамилии, чѣмъ оригиналъ Парижскаго кодекса. Чтобы получить 21 число изъ вышеприведенной греческой фразы, ее нужно будетъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: читать либо τῆ πρώτῃ πρός δύο δεκάδας (въ первое къ двумъ декадамъ), либо τῆ πρώτῃ τῆς εἰκάδος (= πρώτῃ μετ' εἰκάδα, въ первое послѣ двадцати). По византійскому словоупотребленію возможно то и другое, и въ восстановленіи возможнаго и болѣе общаго счета дней мѣсяца и заключается, по нашему мнѣнію, разъясненіе загадки. Римскій счетъ впередъ (за десять, за двѣнадцать дней до Дистра—Марта) представлялъ бы нѣчто совсѣмъ необычное и при томъ ничего не разъяснялъ бы.

## V.

## Цѣльность сочиненія и независимость отъ Фотія.

Касательно состава произведенія, предложеннаго нами въ довольно обширномъ извлеченіи, касательно отношенія между различными его частями и отдѣлами, были высказаны—правда, мимоходомъ—такія предположенія и догадки, которыя можно устранить безъ дальнихъ разсужденій, тѣмъ болѣе, что эти предположенія не были подкрѣпляемы какими-либо точными наблюденіями надъ текстомъ, а просто имѣли видъ гаданій а priori. Не можетъ быть

никакихъ сомнѣній, что все наше Житіе, начиная отъ вступленія и кончая молитвеннымъ обращеніемъ ко святому, написано однимъ и тѣмъ же авторомъ и за одинъ разъ, что всякія очень общія и очень легкія предположенія о вставкахъ и приставкахъ, которыя могли бы служить къ удобствамъ той или другой школы, той или другой теоріи, будутъ и совершенно излишними, и совершенно праздными. Не говоря о полной тождественности языка, стиля и литературныхъ приемовъ во всемъ Житіи отъ начала до конца,—что, полагаемъ, несовершенно исчезло даже въ нашихъ извлеченіяхъ,—единство всѣхъ частей, занимающаго насъ сочиненія обнаруживается изъ тѣсной связи начальной вступительной части (приступа), въ которой сообщается какъ бы краткая программа всего послѣдующаго изложенія, съ другими отдѣлами, слѣдующими одинъ за другимъ въ законномъ риторическомъ порядкѣ. Въ приступѣ между прочимъ дѣлается указаніе на чудеса святаго, которыми онъ сдѣлался страшенъ для враговъ и вслѣдствіе которыхъ его слава достигла крайнихъ предѣловъ земли. Отсюда видно, что тотъ, кто писалъ начало сочиненія, уже имѣлъ въ виду и Сарацинское нашествіе, о которомъ говорится въ срединѣ Житія, и чудо, совершившееся надъ Русскими, поставленное въ самомъ концѣ его. И наоборотъ, послѣдняя патетическая часть сочиненія, безъ которой оно точно также не могло бы появиться въ свѣтъ, какъ и безъ приличнаго вступленія, тѣсно внутреннею и вѣдшею связью соединена съ предшествующимъ повѣствованіемъ о посмертныхъ чудесахъ святаго и возвращается къ нимъ въ нѣсколькихъ очень прозрачныхъ намекахъ: одинъ изъ нихъ опять говоритъ о славѣ гроба, достигшей до предѣловъ океана. Наконецъ и въ срединѣ сочиненія, вслѣдъ за сообщеніемъ о кончинѣ преподобнаго, сейчасъ же обѣщается намъ, въ видѣ образчика, повѣсть объ одномъ или двухъ изъ безчисленныхъ чудесъ его: при этомъ второе чудо, заранѣе предполагаемое только по наружности нерѣшительною и неопредѣленною фразой, именно есть русское чудо... Существуетъ только одинъ,

весьма притомъ слабый признакъ, который могъ бы повести къ предположенію о двойной редакціи сочиненія, о послѣдовательномъ участіи двухъ писательскихъ рукъ въ составленіи Похвалы-Житія. Мы должны отмѣтить этотъ признакъ ради полноты нашего комментарія. Въ самомъ началѣ Житія, въ первой или второй его строкѣ, мы находимъ фразу, въ которой безъ всякой нужды и вѣдъ какой-либо логической и граматической связи одно синонимическое выраженіе поставлено подлѣ другаго: *Οἱ πρὸς τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας ἀποδύμενοι σκίμματα, οὐ πρότερον εἰς τοῦτο παρὰ τῶν τοιοῦτων ἐπιστατούντων καταλέγονται, πρὶν ἂν σύνδρομον τῇ πεῖρᾳ τὴν φυσικὴν ἐν προγυμνάσμασιν ἐνδείξαιντο ἐπιτηδειότητα.* По-русски это можетъ быть передано такъ: „Тѣ, которые въ гимнастическимъ играмъ готовятся къ состязаніямъ, не прежде къ тому допускаются завѣдывающими тѣмъ лицами, какъ докажутъ въ предварительныхъ упражненіяхъ соотвѣтствующую предстоящему испытанію физическую способность“ <sup>1)</sup>. Очевидно, что въ подлинникѣ и въ переводѣ есть одно лишнее слово; однако, нѣтъ никакой необходимости предполагать, что оно принадлежитъ какой-либо позднѣйшей вторичной редакціи. Легкая стилистическая ошибка могла быть сдѣлана переписчикомъ, и всякое затрудненіе устраняется при помощи весьма простой поправки, указанной нами при изданіи текста внизу страницы <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Синонимическія выраженія: *ἀποδύομαι πρὸς σκίμματα*, *ἀποδύομαι πρὸς ἀγῶνα*. Любопытныя тѣмъ, что въ нихъ сохранялось воспоминаніе еще о древнихъ эллинскихъ обычаяхъ, встрѣчаются довольно часто у византійскихъ церковныхъ писателей. Напримѣръ: *ἀποδύεται πρὸς σκίμμα* у Никиты Пафлагонскаго (in *Laud. Anast. Migne, Patrol.*, CV, 348); *ἀπεδύσατο πρὸς ἀγῶνας* у Θεοδώρα Студита (*Serm. Migne, Patrol.*, XCIX, 520). О Метафрастѣ, прославившемъ мученическіе подвиги, говорится: *τὰ μαρτυρικὰ σκίμματα πολλοὺς πόνοις κατακλύοντι* (*Balsam. Ralli, Syntagma can.*, II, 453) или: *τὰ τῶν ἀγίων μαρτύρων σκίμματα — συγγραψάμενος* (*ibid.* VI, 492 въ комментаріяхъ М. Властаря). Ср. Страданіе 42 мучениковъ Амореѣскихъ, соч. Еводія (A. A. SS. I, Mart. 6. cap. 1: *τὰ τῶν Χριστοῦ μαρτύρων σκίμματα*) и *Spicileg. rom.*, X, 107. *Vita s. Athanasii Athon. Cod. Synod. Mosqu.* № CCXXIX (pag. 2): *τὰ μὲν οὖν τὸν λόγον μοι πεπιηκότα καὶ πρὸς τοῦτον ἀποδύσασθαι παρορμήσαντα τὸν ἀγῶνα...*

<sup>2)</sup> Вмѣсто *πρὸς τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας ἀποδύμενοι σκίμματα*, слѣдуетъ читать: *πρὸς τὰ τοῦ γυμνικοῦ ἀγῶνος ἄ. ε.* Выраженіе *σκίμματα τῶν ἀγῶνων* встрѣ-

Очень естественно, что предметомъ исключительнаго вниманія русскихъ изслѣдователей долго оставалась послѣдняя часть Житія, въ которой говорится о нашествіи Руси, и что когда сознавалась потребность отвѣчать на вопросъ о времени появленія Житія въ свѣтъ, о времени его написанія, то отвѣтъ былъ отыскиваемъ именно въ этой послѣдней, болѣе выдающейся части. Кто считалъ вѣроятнымъ, что легенда о посмертныхъ чудесахъ святаго первоначально составляла нѣчто самостоятельное и отдѣльное отъ прочихъ частей Житія, тотъ и вовсе не имѣлъ побужденія изучать все произведеніе въ цѣлости. Но теперь, когда мы убѣждены, что все Житіе Георгія Амастридскаго отъ начала до конца представляетъ одно нераздѣльное цѣлое, мы одинаково имѣемъ право искать признаковъ, опредѣляющихъ эпоху писателя, какъ въ первой, такъ и во второй части его произведенія: еслибы оказалось, что въ повѣствованіи о событіяхъ земной жизни угодника есть черты, несомнѣнно указывающія на первую половину IX вѣка, то изъ этого слѣдовало бы, что и легенда о чудѣ при гробницѣ святаго записана ранѣе 862 года и т. д. Мы намѣрены идти именно этимъ путемъ, то-есть, искать отвѣта на интересующій насъ вопросъ путемъ анализа, простирающагося на цѣлое произведеніе. Но прежде чѣмъ приступить къ этому, намъ нужно показать, почему другой кратчайшій путь, давно указываемый наиболѣе опытнымъ руководителемъ, представляется намъ совершенно ненадежнымъ.

Мы уже упоминали о томъ приѣмѣ, посредствомъ котораго академикъ А. А. Купникъ доказывалъ принадлежность Амастридскаго Житія Фотіевскому и Рюриковскому времени, но не болѣе раннему. Онъ находилъ, что греческая фразеологія легенды, описывающей дѣйствія и поведеніе варварскихъ посѣтителей Амастриды, совершенно сходствуетъ съ характеристиккою тѣхъ же

---

частей въ Житіи царицы Феодоры, читаемомъ въ Недѣлю Православія и вновь издаваемомъ по списку Британскаго музея В. Э. Регелемъ (Analecta byzantinorossica, pag. 3). Другое явленіе— на стр. 47 Житія Георгія (см. греческій текстъ), гдѣ встандено совсѣмъ лишнее и ненужное слово—ἐπιστρέψεται.

самыхъ свирѣпныхъ и жестокихъ Росовъ въ окружномъ посланіи патріарха Фотія, что черты буквального сходства рѣшительны и явны и обличаютъ несомнѣнность прямого заимствованія, сдѣланнаго агиографомъ изъ грамоты патріарха. Уважаемый академикъ представляетъ дѣло такимъ образомъ: сочинитель легенды о святомъ Георгіѣ былъ обитателемъ Пафлагоніи, куда также, какъ и въ другія мѣста, „пришелъ экземпляръ окружнаго посланія, которое патріархъ Фотій въ 866 году разослалъ по всему восточному духовенству, и въ которомъ онъ сообщалъ о нашествіи Росовъ въ 865 году и о послѣдовавшемъ вскорѣ затѣмъ учрежденіи епископства въ Кіевѣ“. Онъ, то-есть, сочинитель нашего Житія, „долженъ былъ жить именно въ это время, ибо въ своей характеристикѣ Росовъ онъ не только подражалъ характеристикѣ ихъ, представленной въ окружномъ посланіи, но даже прямо выхватилъ изъ него инныя отдѣльныя выраженія“. Вслѣдъ за почтеннымъ авторомъ приведенныхъ строкъ, которыя намъ предстоитъ оспаривать, мы приводимъ рядомъ соответствующія мѣста изъ грамоты Фотія по изданію Валетты (Valetta, Φωτίου ἐπιστολαί, pag. 178), и изъ Житія, чтобы всякій могъ наглядно убѣдиться въ дѣйствительности или недѣйствительности предполагаемаго родства между двумя текстами:

Καὶ γὰρ οὐ μόνον τὸ ἔθνος τοῦτο τὴν εἰς Χριστὸν πίστιν τῆς προτέρας ἀσεβείας ἠλλάξατο· ἀλλὰ γε δὴ καὶ τὸ παρὰ πολλοῖς πολυλάκις θρουλλούμενον, καὶ δι' ὀμότητα καὶ μαιφονίαν πάντας δευτέρους ταπτόμενον, τοῦτο δὴ τὸ καλούμενον τὸ Ρῶς, οἱ δὴ καὶ κατὰ τῆς ῥωμαϊκῆς ἀρχῆς, τοὺς περὶ αὐτῶν δουλωσάμενοι, κακεῖθεν ὑπέρογκα φρονηματισθέντες, χεῖρας ἀντήραν.

Ἐφοδος ἦν βαρβάρων τῶν Ρῶς· ἔθνος, ὡς πάντες ἴσασι, ὀμοτάτου καὶ ἀπηνοῦς, καὶ μηδὲν ἐπιφερομένου φιλανθρωπίας λείψανον. Θηριώδεις τοῖς τρόποις, ἀπάνθρωποι τοῖς ἔργοις, αὐτῇ τῇ ὄψει τὴν μαιφονίαν ἐπιδεικνύμενοι, ἐπ' οὐδενὸς τῶν ἄλλων ὧν πεφύκασι ἀνθρωποι χαίροντες, ὡς ἐπὶ φονοκτονίᾳ· τοῦτο δὴ τὸ φθοροποιὸν καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα, ἀπὸ τῆς Προποντιδος ἀρξάμενον

τῆς λοίμης, καὶ τὴν ἄλλην ἐπι-  
νεμηθὲν παράλιον, ἔφθασεν καὶ  
μέχρι τῆς τοῦ ἁγίου πατρῶος.

А. А. Кунникъ пишетъ: „Народу, о которомъ многіе много разъ слышали, соотвѣтствуетъ народъ, который какъ всѣ знаютъ“, то-есть, τὸ παρὰ πολλοῖς πολλαῖς θρολλούμενον = ἔθνος, ὡς πάντες ἴσασιν. „Между тѣмъ какъ Фотійъ приписываетъ Росамъ высшую степень грубости и кровожадности, у панегириста они являются совершенно грубымъ и дикимъ народомъ“, то-есть, ὠμότης καὶ μαιφονία = ἔθνος ὠμότατον καὶ ἀπηνές. „Фотійъ употребляетъ эти два существительныхъ для того, чтобы сказать, что Росскій народъ превосходить всѣхъ другихъ людей въ грубости и кровожадности, между тѣмъ какъ сочинитель Житія видитъ въ немъ народъ, въ которомъ нѣтъ слѣда челоуѣколюбія“, то-есть, εἰς ὠμότητα καὶ μαιφονίαν πάντας δευτέρους ταπτόμενον = μηδὲν ἐπιφροόμενον φιλανθρωπίας λείψανον. „Въ слѣдующихъ затѣмъ строкахъ онъ (сочинитель Житія), повидному, только развиваетъ то, что было приведено Фотіемъ какъ черты, отличающія Росовъ отъ всѣхъ другихъ народовъ; онъ называетъ ихъ ἀπάνθρωποι τοῖς ἔργοις. αὐτῇ τῇ ὄψει τὴν μαιφονίαν ἐπιδεικνόμενοι (безчеловѣчные дѣлами, обнаруживающіе свою кровожадность однимъ своимъ видомъ), при чемъ какъ Азіатець, присмотрѣвшійся къ смугловатому цвѣту лица, указываетъ на румяный цвѣтъ лица сѣверныхъ людей \*). Фотіево простое наименованіе этого столь кровожаднаго народа дѣйствительнымъ его именемъ также не

\*) Кроме извѣстнаго мѣста изъ Лигуранда, гдѣ говорится, что Русь называется у Грековъ Ρούσιος, Rúsios (Красный) по физическимъ своимъ признакамъ (a qualitate corporis), объясненіемъ къ словамъ, приведеннымъ въ текстѣ изъ Житія, можетъ еще служить разсужденіе патріарха Никифора (Antirrhet., III, cap. 10: *Migne*, С, 552) о значеніи краснаго цвѣта, которымъ отличался конь, носившій всадника — къ видѣнію пророка Захарія. Красная краска есть символъ ярости, кровопролитія и военнаго пыла сражающихся— τὸ δὲ χροῶς εἶδος, ὃ τὸ θυμικὸν ὡς αἰρόχρουν καὶ ὑπέρυθρον καὶ πυρίπυρον τῶν μαχημένων τεκμηριῶνται, τὴν τῶν κατὰ τινῶν πολιτῶν ἔθνων ὀργὴν ὑπανίσταται.

удовлетворяетъ азіатскаго ритора; онъ не хочетъ повторять имени Ῥῶς, которое онъ уже употребилъ въ самомъ началѣ своей характеристики; но слова патріарха Фотія: именно такъ называемый народъ Росовъ (τοῦτο δὲ τὸ κλοῦμαζον τὸ Ῥῶς), даютъ ему поводъ намекнуть на смыслъ, который, въ его воображеніи, имя это можетъ имѣть на греческомъ языкѣ: этотъ подлинно столько же на дѣлѣ, сколько и по имени вредоносный народъ (τοῦτο δὲ τὸ φθοροποιὸν καὶ πᾶγμα καὶ ὄνομα \*)... Дальнѣйшихъ темъ для парафраза Фотіева характеристика агиографу не представляла“.

Указанія, нами сейчасъ приведенныя, имѣли тѣмъ болѣе цѣны, что первоначально они были высказаны тогда, когда приѣмъ буквального сличенія текстовъ еще не сдѣлался обычнымъ и самымъ общедоступнымъ орудіемъ критики, а тѣмъ менѣе успѣлъ повести къ злоупотребленіямъ и странностямъ новѣйшаго времени. Извѣстно, что зависимость одного автора отъ другаго въ отношеніи изложенія нерѣдко теперь доказывается такимъ сходствомъ ихъ выраженій, какое совершенно достаточно могло бѣ оправдываться единствомъ или сходствомъ сюжетовъ или предметовъ, о которыхъ предстояло говорить тому и другому. Понятно, что два писателя, которымъ придется говорить, положимъ, о краснокожихъ Индійцахъ, непременно скажутъ оба что-нибудь сходное по содержанію, а потому и по выраженіямъ, хотя бы они вовсе не знакомы были съ произведеніями одинъ другаго и сочиняли совершенно независимо другъ отъ друга; несомнѣнно по крайней мѣрѣ, что эпитеты „краснокожій“ и „дикій“ окажутся общими у обоихъ, хотя и совсѣмъ не заимствованными. Между тѣмъ, судя по инымъ образцамъ новѣйшаго критическаго искусства, въ отношеніи къ древнимъ и стариннымъ писателямъ, такое или подобное сходство было бы уже доказательствомъ прямого заимствованія и чуть не плагиата. Къ счастью, многіе такого рода опыты, прямо и осязательно ока-

\*) Впрочемъ, и здѣсь имѣется въ виду названіе Руси, напоминающее слово *rubrus*: красный, что въ символическомъ толкованіи значило кровавый, арестный, гнѣвный.



завшіеся неудачными, сдѣлали то, что осторожность и недовѣріе начинаютъ признаваться въ подобныхъ обстоятельствахъ болѣе соотвѣтствующими научнымъ требованіямъ. Если, отправляясь отъ такихъ принциповъ, мы обратимся опять къ сравнительнымъ наблюденіямъ А. А. Куника, составлявшимъ обольстительную и привлекательную новостъ въ 1847 году, то должны будемъ признаться, что сходство между двумя текстами, напечатанными на предыдущей страницѣ, вовсе не представляется намъ столь разительнымъ, чтобъ оно способно было обезоружить всякія сомнѣнія. Сходство выражений, во-первыхъ, не такъ велико и осязательно, а во-вторыхъ, оно отчасти объясняется единствомъ предмета, о которомъ обязаны были говорить оба писателя—можетъ быть, совершенно независимо другъ отъ друга. Справедливо или нѣтъ, но за Росами водилась въ древнѣйшія времена такая прочная репутація жестокости и свирѣпства, что каждый Византіецъ, какъ скоро начиналъ говорить о нашихъ предкахъ, сейчасъ же ощущалъ стремленіе обозвать ихъ соотвѣтствующими, весьма неслестными эпитетами. „Жестокость и грубость“, „жестокость и кровожадность“, „звѣрство и отсутствіе всякихъ признаковъ человѣколюбія“ — все это довольно общія мѣста и обычныя выраженія, вовсе не характеристичныя, когда они прилагаются къ языческому, враждебному и воинственному племени. Но что для насъ особенно важно, почти всѣ слова и обороты, какими писатель Житія характеризуетъ варваровъ, посѣтившихъ окрестности Амастриды, не только вообще общыя, но именно общыя ему самому \*). Если

\*) Какъ вообще общыя эти выраженія, могутъ свидѣтельствовать слѣдующіе случайно подобранные примѣры. Левъ Армянинъ по выраженію Никиты Палагоновскаго имѣетъ τὴν ἀπηνὴ καὶ θυρώδη φύσιν (Vita Ignatii patriarchi, Migne Patrol. gr. CV, 492); патриархъ Игнатій отданъ былъ въ руки одному сановнику φρόνιτος καὶ ἀπηνεστάτος (ibid. p. 569). Тотъ же самый Левъ Армянинъ въ словѣ на перенесеніе тѣла патриарха Никифора именуется ὁ ἄγαν ἀπηνὴς καὶ φρόνιτος Λέων (Μυρίαία ἀπολόγη. ἐκδ. ὑπὸ Θεοφίλου Ἰωάννου Βενετίας 1884, pag. 117). Въ похвалѣ Плотина Великомученику Димитрію Максиміанъ характеризуется какъ царь-гонитель φρόνιτος τε καὶ ἀπηνεστάτος (Cod. Paris. 501, fol. 118 r.). Въ новеллахъ находимъ выраженіе φθόρον καὶ λαϊκῶδες νόημα

мы сравнимъ описаніе нашествія Сарацинскаго съ изображеніемъ русскихъ жестокостей, то увидимъ, что и въ отношеніи къ Арабамъ авторъ Житія употребляетъ такія же выраженія, какія точно приложены къ Русскимъ: „Агарянское колѣно превосходитъ Персовъ грубостію: τοσοῦτον δὲ μᾶλλον καὶ λίαν ἀπηνέστερον...“ „Суровость, жестокость и звѣрство“ — характеризуютъ Арабовъ, точно также, какъ и Русскихъ. Τὴν τῶν πολεμίων ἀπήνεαν, τὴν ὀμότητα, τὴν θηριωδίαν: всѣ три слова повторяются въ обоихъ отрывкахъ, тогда какъ у Фотія нѣтъ слова ἀπήνεα. Сверхъ того, ненависть къ людямъ и грубость — μισανθρωπίας τὸ ἀπηνές — приписываются и Гавгрскому митрополиту, который неблагосклонно принялъ Георгія, посвященнаго во епископы (текстъ Житія, стр. 35). Выраженіе Фотія, что „Русскій народъ относительно жестокости и кровожадности оставляетъ всѣхъ другихъ позади себя“ (εἰς ὀμότητα καὶ μαιφονίαν πάντας δευτέρους ταπτόμενον), имѣетъ весьма мало общаго съ фразою агіографа: „народъ, въ которомъ нѣтъ слѣда челоувѣколюбія“ (μηδὲν ἐπιφερομένου φιλανθρωπίας λείψανον). За во въ грамматическомъ строѣ фразы, говорящей, что Русскіе ни въ чемъ другомъ, что свойственно людямъ, не находили такого удовольствія, какъ въ смертоубійствѣ, мы узнаемъ излюбленный оборотъ нашего писателя (πέφυκα и πεφύκασι — постоянно встрѣчаются въ Житіи въ значеніи естественно, обычно: см. текстъ Житія, стр. 6, 16, 23, 24, 35, 48, 62). „Многажды многими повѣдываемый народъ Росъ“ (=пресловутый), и „народъ, о которомъ всѣ знаютъ“ — выраженія сходныя не по буквѣ, а по смыслу. Если мы предположимъ, что выраженіе Фотія имѣло фактическое основаніе, что Русь была въ самомъ дѣлѣ „пресловутымъ“ народомъ, что имя ея было уже часто на языкѣ Грековъ ранѣе 866 года, то очевидно, что авторъ Житія, писавшій хотя-бы и немного ранѣе того, не нуждался въ тѣхъ или другихъ официальныхъ

(Zachariae Ius Graecorum, III, 50) и опять — ἀδικίαν θηριωδεστάτην καὶ ἀπηνεστάτην (ibid. pag. 264). Амартолъ (ed. Muralt, pag. 624) приписываетъ Юстиніану II τὴν ἀπήνεαν καὶ ὀμότητα.

ныхъ документахъ, чтобы вычитать это имя и потомъ признать его общеизвѣстнымъ. Повидимому, наиболѣе значенія можетъ имѣть совпаденіе фразы: „τοῦτο δὴ τὸ“ φθοροποιὸν καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα съ Фотіевымъ выраженіемъ: „τοῦτο δὴ τὸ“ καλούμενον τὸ 'Ρῶς. Но въ греческомъ подлинномъ текстѣ Житія можно найти цѣлый рядъ доказательствъ, что подобнаго рода выраженіе свойственно нашему писателю безъ всякихъ заимствованій. На четвертой страницѣ: κατὰ τοῦτο δὴ τὸ τοῦ Παύλου σεμνολόγημα. На пятой страницѣ: οὗτοι δὴ οὗτοι τῆς πλησίον τῆς περιβλέπτου Ἀμαστρίδος οἰκήτορες γεγονότες.— — На 19-й страницѣ: τοῦτο δὴ τὸ πολυθρόνητον—κώλυμα и т. д. Выводъ отсюда слѣдуетъ такой, что въ своей характеристикѣ Росскаго народа авторъ Похвалы Георгію Амастридскому нисколько не отступилъ отъ своей обычной фразеологіи, что всѣ реченія и обороты, которыми онъ тутъ пользуется, составляютъ его собственное достояніе, что онъ не имѣлъ никакой нужды брать у другихъ то, что самъ имѣлъ въ изобиліи. Однимъ словомъ предположеніе, что окружное посланіе Фотія служило источникомъ для автора Амастридской легенды, не имѣетъ за собою твердаго основанія. Выдержанность манеры и слога отъ начала до конца, единство литературныхъ приѣмовъ, лексическаго состава, граматическаго строя рѣчи въ цѣломъ произведеніи—все это доказываетъ, что авторъ вообще не нуждался въ нищенскомъ сборѣ фразъ по мелочамъ и для двухъ-трехъ строкъ, ничѣмъ особымъ не выдающихся, не обратился бы, безъ всякой видимой причины, къ сочиненіямъ Фотія.

## VI.

### Провѣрка историческихъ и біографическихъ данныхъ.

Весьма замѣчательно и на первый разъ совершенно загадочно отношеніе автора Амастридской легенды къ тому вопросу, который наиболѣе занималъ современную ему или во всякомъ случаѣ близ-

кую ему эпоху, то-есть, къ вопросу о почитаніи или отверженіи иконъ. Отношеніе это можетъ быть обозначено однимъ словомъ: умолчаніе, полное по наружности отсутствіе всякихъ симпатій въ ту или другую сторону. Никакъ нельзя утверждать, что автору не было повода высказать свои воззрѣнія; никакъ нельзя объяснить молчанія объ иконахъ тѣмъ, что дѣятельность Георгія Амастридскаго, героя біографіи и Похвалы, падала на православный промежутокъ между двумя иконоборческими періодами, промежутокъ, представляемый царствованіями Константина VI. (780—797 гг.), его матери Ирины (797—802 гг.), Никифора Логоета (802—811 гг.) и Михаила Рангавія (811—813 гг.). Вникнемъ ближе въ обстоятельства жизни Георгія, особенно съ хронологической точки зрѣнія, и попытаемся разгадать то, что есть темнаго въ нашемъ памятникѣ.

Такъ какъ Георгій былъ посвященъ въ епископы около 790 года (какъ мы это ниже увидимъ), такъ какъ уже въ то время каноническимъ для этого возрастомъ признавался тридцатилѣтній, то его рожденіе должно быть отнесено приблизительно къ 760 году \*). Слѣдовательно дѣтство Георгія протекло еще въ царствованіе Константина Копронима (744—775 гг.), наиболѣе ревностнаго гонителя иконъ и монашества. Совершенно не съточно, чтобы эдикты и мѣры этого ненавистника иноковъ и образовъ не достигали Пафлагоніи и Амастриды. Изъ Житія Андрея Первозваннаго, которое было написано монахомъ Епифаніемъ въ концѣ VIII вѣка, либо въ началѣ IX, мы знаемъ, что въ городъ Синопъ, не очень отдаленный отъ родины Георгія, именно при Константиинѣ

\*) Первая статья второй книги такъ называемыхъ Апостольскихъ правилъ гласитъ, что епископъ долженъ быть пятидесяти лѣтъ; впрочемъ другіе вмѣсто *πεντήκοντα* читаютъ *трихонта*. (См. *Pitra, Iuris ecclesiastici monumenta* I, 134). Во всякомъ случаѣ, какъ указываетъ Питра (pag. 216 примѣч.), это имѣло силу развѣ до VI столѣтія, когда явилось постановленіе Юстиніана, опредѣляющее 35 лѣтъ для епископа и пресвитера (Nov. 123); но и это не соблюдалось строго, допускался и тридцатилѣтній возрастъ. Въ Номоканонѣ изъ 14 титуловъ назначается для пресвитера 30 лѣтъ, а для епископа 35. *Pitra* II, 476.

Богородицѣ приносили ревностныя иконовласты съ цѣлю уничтожить всѣ древнія всенародныя мозаики<sup>1)</sup>. Съ другой стороны, изъ Житія Стефана Новаго<sup>2)</sup> мы знаемъ, что именно въ 761 году императоръ прѣдписывалъ иконопочитателей, въ особенности монаховъ, какъ противящихся царской волѣ и нарушителей общаго установленія 754 года. Изъ этого слѣдуетъ, что авторъ жизнеописанія, хоти онъ и знавалъ хронологическія отношенія, восточнаго церковнаго россіянина, долженъ былъ непремѣнно указать на явныя и явныя признаки благочестія, на вѣрность и на иконопочитаніе. Въѣдетъ того онъ какъ бы нарочно старался въ описаніи совершенно неопредѣленныхъ и туманныхъ чертъ, которыя, впрочемъ, вѣроятно потому не могутъ быть названы общими чертами, что совершенно не походятъ на обычныя приемы агіографическаго описанія (Житіе Стефана Новаго). Описываются усердія монаховъ, ревностныхъ россіянина Георгія, упоминается объѣтъ, данъ имъ восхвалить св. Богу. Нужно припомнить, что мы до сих поръ только подразумѣвать вѣщія символическія дѣйствія, изображенія, какъ сама перечисляются, напримѣръ, въ посланіи Михаила Псаломщика къ Ледовалу Благочестивому. Когда въ описаніи даже роль воспріемниковъ при крещеніи дѣтей, когда въ описаніи въ монахи и даже причащеніе совершалось для монаховъ съ помощью образовъ и статуй<sup>3)</sup>, тогда вовсе не

<sup>1)</sup> *Le livre de la doctrine des images* (Paris. 1843). pag. 47. Хожденіе св. Кирилла въ Константинополь въ 843 году у Мелл. т. СХХ.

<sup>2)</sup> *Le livre de la doctrine des images* (Paris. 1843). pag. 1112 et seq. — *Житіе. Мим. Нор.* т. 1. стр. 1112 и слѣд.

<sup>3)</sup> *Le livre de la doctrine des images* (Paris. 1843). pag. 824. Psallebant et adorabant, atque venerant, etiam in eisdem plebique autem linteamentis eosdem adhibere, etiam in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere. Adhibere autem in eisdem monasterium sumere volentes — — — adhibere autem in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere. Adhibere autem in eisdem monasterium sumere volentes — — — adhibere autem in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere.

<sup>4)</sup> *Le livre de la doctrine des images* (Paris. 1843). pag. 824. Psallebant et adorabant, atque venerant, etiam in eisdem plebique autem linteamentis eosdem adhibere, etiam in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere. Adhibere autem in eisdem monasterium sumere volentes — — — adhibere autem in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere. Adhibere autem in eisdem monasterium sumere volentes — — — adhibere autem in eisdem sacramentis de baptismatis fonte susceptrices facere.

были странны и обѣты, даваемые передъ иконами бездѣтными супругами, какъ это описано въ Житіи Стефана Новаго. Но обѣтъ, данный до рожденія, сообразно съ господствовавшимъ обычаемъ, основаннымъ, повидимому, на ветхозавѣтныхъ прецедентахъ, требовалъ подтвержденія, обряднаго и формальнаго посвященія младенца Богу, что выражалось положеніемъ его къ подножію той или другой иконы. И въ нашемъ Житіи есть намекъ на подобное дѣйствіе, но только намекъ, а вмѣсто образовъ или иконъ при этомъ говорится „о первообразахъ“. Припомнивъ примѣры Авраама и Сарры, Анны и Самуила, авторъ Житія сообщаетъ намъ, что родители святаго, взирая благочестивою мыслию на такіе первообразы (ἀρχέτυπα), какъ бы по взаимному соглашенію перестали просить себѣ наслѣдника или опоры старости, но рѣшились, если родится у нихъ сынъ, отдать его въ видѣ приношенія Богу.

Далѣе идетъ рѣчь о воспитаніи и обученіи святаго. Мы знаемъ, какія обвиненія раздаются у древнихъ и новыхъ историковъ противъ иконоборческихъ императоровъ. Теофанъ говоритъ, что Левъ Исавръ отчасти прямо уничтожилъ училища, отчасти принудилъ ихъ закрыться, отнявъ у нихъ содержаніе, которое они до тѣхъ поръ получали. Въ связи съ этимъ извѣстіемъ находится другое, болѣе тяжкое, но рѣшительно ложное обвиненіе, что этотъ императоръ былъ сознательнымъ виновникомъ пожара, истребившаго высшее ученое учрежденіе имперіи, Византійскую академію <sup>1)</sup>. Областные воеводы Константина Копронима, закрывая монастыри, предавали огню „монашескія и отеческія книги“ (τὰ μοναχικὰ καὶ πατερικὰ βιβλία), хотя и давали пощаду другимъ книгамъ, въ числѣ которыхъ могли быть и не однѣ библія <sup>2)</sup>. О Михаилѣ

<sup>1)</sup> О закрытіи школъ см. Theoph. Chronogr. (ed. de Boor, Lipsiae, 1883), I, pag. 405 (=I, pag. 623, ed. Bonn.). О поджогѣ говорятъ только позднѣйшая редакция хроники Амартола и писатель XII вѣка Кедринъ; достоверность извѣстія давно заподозрѣна.

<sup>2)</sup> Theophan., ed. de Boor, I, 446. Ср. Niceph. Patr. Antirrheth. contra Eusebium: *Spicilegium Solesm.* I, 503. Здѣсь говорится, что иконоборцы усердно разыскивали сочиненія, которыя бы могли свидѣтельствовать въ ихъ пользу.

Косноязычною (820—829 гг.) мы читаемъ у одного изъ позднѣйшихъ писателей, что, самъ будучи совершенно необразованнымъ и почти безграмотнымъ человѣкомъ, онъ хотѣлъ сдѣлать невѣжество для всѣхъ обязательнымъ и смотрѣлъ враждебно даже на простую грамотность и первоначальныя дѣтскія школы <sup>1)</sup>. Никакого намека на что-либо подобное, никакихъ указаній на препятствіе къ образованію нѣтъ въ Житіи Георгія. Напротивъ, о немъ прямо сказано, что онъ получилъ „энкивелическое образованіе“, а подъ этимъ выраженіемъ разумѣется полный курсъ наукъ, соответствующій латинскому среднѣвѣковому *trivium* и *quadrivium* <sup>2)</sup>. Самъ писатель Житія, не опустившій сообщить намъ указанную черту, и по всѣмъ признакамъ, едва однимъ поколѣніемъ младшій Георгія Амастрідскаго, имѣлъ очевидно, полную возможность достигнуть того близкаго знакомства съ правилами грамматики и риторики, которое пріобрѣтается только упражненіемъ и школой и весьма сильно отзывается на первомъ его литературномъ опытѣ. Не смотря на одинъ легкій промахъ, указывающій какъ бы на

<sup>1)</sup> Cedren., II, 74: Μῦθε τοὺς νεοὺς παιδοστρεβέσθαι πρὸς συγγραφεῖν.

<sup>2)</sup> Стр. 15 (текста): Καὶ παιδεύεται μὲν πᾶσαν ἐγκύκλιον παιδείαν, ὅσην τε ἤμετέρα καὶ ὅσην τῶν ἑξῶθεν. Наиболье отчетливое перечисленіе предметовъ, входящихъ въ кругъ этого образованія, содержится въ Житіи патріарха Никифора († 829 г.), принадлежащемъ діавону Игнатію, современнику и ученику его (гл. 14 и 15). На первомъ планѣ стоитъ *грамматика*, части которой научаютъ различать правильныя выраженія отъ неправильныхъ, чистую эллинскую рѣчь отъ всякой другой, и даютъ основаніе для стихосложенія: всѣмъ хотя отчасти знакомымъ съ этимъ искусствомъ извѣстно, какъ силенъ былъ въ немъ Никифоръ. Затѣмъ слѣдуетъ *риторика*: не трудно убѣдиться всякому въ сладости и пріятности, которыми отличаются упражненія Никифора на многозвучной риторской цитрѣ. Отвергнувъ излишнюю многорѣчивость и болтливость и все, что склоняется къ софистическому празднословію и суетности, онъ стремился къ разборчивости и чистотѣ рѣчи, что сообщало его сочиненіямъ грацію и пріятность. (Пропускается діалектика). Что же касается *математической четверицы* (τῆς μαθηματικῆς τετραχίδος), то онъ достигъ одинаковыхъ успѣховъ въ астрономіи... геометріи... музыкѣ... и ариѳметикѣ...—Затѣмъ уже слѣдуютъ высшія занятія философіей, задачи и проблемы которой подробно исчисляются у діавона Игнатія.

недостаточно твердое знакомство съ Гомеромъ <sup>1)</sup>, мы должны предполагать, что образцами для его школьныхъ предыдущихъ упражненій, а также источникомъ фразеологій, служили все-таки не одни духовные, но и древніе эллинскіе писатели, а также книги, сохранявшія школьный матеріалъ, полученный въ наслѣдство отъ древности. Впрочемъ, есть много другихъ основаній ожидать, что какъ извѣстія византійскихъ писателей о гоненіи на школы и науки со стороны иконоборческихъ императоровъ, такъ и мнѣнія новыхъ ученыхъ о крайнемъ упадкѣ образованія въ VIII вѣкѣ—сравнительно съ предшествующимъ и послѣдующимъ столѣтіями—при ближайшей повѣркѣ окажутся достаточно преувеличенными: они отчасти основываются на смѣшеніи церковнаго и монастырскаго просвѣщенія съ общимъ и ученымъ, между тѣмъ какъ даже и въ VIII вѣкѣ полного совпаденія между этими двумя понятіями не было, и „вышняя мудрость“ семи искусствъ всегда отличается отъ духовной. На Западѣ Греція продолжала слѣть „матерью словесности, родительницею философовъ и покровительницею всѣхъ свободныхъ наукъ“—даже и тогда, когда на византійскомъ престолѣ сидѣлъ Михаилъ Аморейскій, запрещавшій будто бы дѣтямъ учиться грамотѣ <sup>2)</sup>.

Впрочемъ какихъ-либо спеціальныхъ упрековъ противъ иконоборческихъ императоровъ мы тѣмъ менѣе могли бы ожидать въ

<sup>1)</sup> Писатель говоритъ о городѣ Кромнѣ, что она знаменита не столько богатствомъ или знатностью своихъ гражданъ, сколько тѣмъ, что именно здѣсь жили родители Георгія. Онъ забылъ, что Кромна знаменита своею древностію, и что ея имя встрѣчается въ каталогѣ кораблей у Гомера (*Iliad.*, II, 855): Κρόμνην τ' Αἰγιάλον τε καὶ Ὀφύλοδον Ἐρυσίνους.

<sup>2)</sup> Itaque temporibus gloriosi et orthodoxii Hludowici imperatoris. Graecia, quae se matrem verborum et genitricem philosophorum et omnium liberalium artium fautricem appellari contendit, de his superstitionibus superfluis (о почитаніи иконъ)—gentem latina lingua utentem consulere tentavit: Liber adversus Graecos Энея Парижскаго *d'Achery*, Spicileg., I, 117; *Simson*, Ludwig der Fromme, I, 252). Авторъ Житія патріарха Никфора (cap. 35) говоритъ о времени Льва Армянина, что иконоборцы дорожили книгами, содержащими обличеніе идолопоклонства, находя въ нихъ поддержку своимъ воззрѣніямъ.



нашемъ памятникѣ, что онъ вообще избѣгаетъ говорить о нихъ и не называетъ ни одного изъ тѣхъ правителей, которые сидѣли на престолахъ раиѣ православныхъ Ирины и Константина. Вѣроятно, уже къ периоду совокупнаго правленія сейчасъ названныхъ матери и сына, но не иначе какъ къ первымъ годамъ его — то-есть, все-гда къ иконоборческому времени — относится то извѣстіе, въ которомъ мы встрѣчаемся съ дядею юнаго Георгія. „Когда Георгій достигъ мужскаго возраста и усердно подвизался впередъ въ дѣятельномъ любуудрїи, его взялъ къ себѣ [архі]іерей и дядя его, который управлялъ тогда отечественнымъ престоломъ, съ тѣмъ чтобы (его племянникъ) познакомился съ церковными установленіями и могъ быть посвященъ во всякое церковное благоустройство“ Достиженіе мужскаго возраста предполагаетъ здѣсь двадцати лѣтнюю (не оубо) возрастъ, такъ что вступленіе Георгія въ церковныя клиры своего дяди будетъ относиться — самое позднее (такъ какъ для рожденія его 760-й годъ есть наибольшая возможная цифра) — къ 780 году. Съ этимъ вполне сходится замѣтка, къ которой мы еще должны будемъ воротиться, что когда Георгій очевидно, послѣ перехода къ дядѣ — посѣтилъ вмѣстѣ съ нимъ столицу, то тамъ Тарасій еще не былъ патриархомъ (онъ сѣдѣлъ патриархомъ въ 784 году), а самъ герой Житія нуже тогда еще нѣмъ разказа былъ еще юнѣшею (χρὴ τῆς τοῦ νεοῦ ἀποστολῆς ἀρχῆς) говорится о Тарасіѣ). Какъ бы то ни было, очевидно, то, что дядя Георгія занималъ епископскій престолъ въ то время, когда официально все-таки господствовало иконоборство, хотя уже и ослабѣло гоненіе противъ людей, державшихся иконопочитающаго образа хрилей и непризнававшихъ собора 753 года. Мы знаемъ также, что еще при Константинѣ Копронимѣ епископскія иерархїи сѣдѣ или шѣдѣ искренне, болѣе или менѣе охотно — покорялись, но иривай мѣрѣ вышнимъ властямъ, и въ особенности свѣтской власти и иривѣру патриарха въ Константинополѣ, нѣмъ великимъ образомъ выставило себя иконоборчествомъ, и въ то время даже прѣдѣзванымъ прѣтивникамъ. Послѣ

этого намъ было бы весьма любопытно узнать, къ какому разряду принадлежалъ епископъ Амастридскій. Мы имѣемъ право догадываться—хотя къ немалому удивленію, оячь этого не отмѣчено въ Житіи,—что дядя Георгія присутствовалъ на второмъ Никейскомъ соборѣ (787 г.), и въ такомъ случаѣ мы узнаемъ его въ томъ епископѣ Амастриды Григоріѣ, который подписался подъ опредѣленіями четвертаго засѣданія (Γρηγόριος ἐπίσκοπος Ἀμαστρίδος) и упоминается въ протоколахъ другихъ засѣданій (второго, седьмого) <sup>1)</sup>. Этотъ Григорій, какъ это ясно изъ актовъ соборнаго дѣянія, съ самаго начала и безъ всякихъ колебаній сталъ на сторонѣ Ирины и Тарасія, уже заявившихъ себя рѣшительными приверженцами иконопочитанія; онъ не находился въ числѣ тѣхъ епископовъ, которые дождались открытія соборныхъ засѣданій въ Никее, чтобы заявить свое присоединеніе къ православію, и подобно Григорію Неокесарійскому, были прежде завѣдомыми противниками иконопочитанія <sup>2)</sup>. Авторъ Житія могъ, слѣдовательно, не нарушая истины, сказать что-нибудь въ похвалу выводимаго имъ на сцену лица, и указать хотя бы на его истинное благочестіе и ревность по правой вѣрѣ. Онъ предпочелъ поступить здѣсь также, какъ и въ отношеніи къ родителямъ святаго, то есть, умолчалъ объ отношеніяхъ его къ жгучимъ вопросамъ времени. Послѣ этого уже совершенно естественно, что агіографу не пришло на умъ сообщить какія-либо особенныя указанія, почему и какъ въ смутное и тяжелое для иноковъ время могъ процвѣтать въ Пафлагоніи общежительный монастырь Воинсса. Видно, что онъ хорошо знакомъ съ этимъ монастыремъ, а также съ названіями другихъ мѣстностей въ Пафлагоніи, какова

<sup>1)</sup> *Mansi, Concilia* XIII, 335; XII, 1099 (здѣсь чтеніе: Ἀμαστρίδος), XIII, 573.

<sup>2)</sup> Таковы, кромѣ Григорія Неокесарійскаго, были епископы Иконія, Песивунта, Писидія, Анкиры, Аморія, Миръ, Гіерополя, Никей, Родоса, Карпаѳа. Интересно, что иконоборство было сильно въ краяхъ, соосѣдственныхъ съ Пафлагоніей.

SECRET

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

тельными? Нѣтъ сомнѣнія, что въ той церкви, въ которой Георгій вмѣстѣ съ другими пѣлъ священныя гимны, еще не были возстановлены иконы, что во храмѣ господствовали еретики, общенія съ которыми такъ усердно избѣгали ревностные иконопочитатели. Чтобы это измѣнилось, нужно было съ начала собраться седьмому вселенскому собору и протоаскриту Тарасію, раздававшему плату псалмистамъ, предстояло еще быть избраннымъ въ патриархи и поставить условіемъ своего согласія—соборъ и возстановленіе иконъ. Очевидно, что дядя Георгія такъ или иначе жилъ въ мирѣ съ господствовавшимъ въ его время направленіемъ. Это можно понять, читая внимательно наше Житіе. Авторъ, конечно, не намѣренъ былъ абсолютно утаивать фактъ, который легко могъ быть оправданъ страхомъ насилія и гоненія, но въ то же время онъ не находилъ удобнымъ указать на него прямо.

Дальнѣйшая жизнь Георгія падаетъ на двадцатипятилѣтній періодъ православія. Въ Житіи совсѣмъ не отмѣченъ переходъ отъ одного періода къ другому; даже при имени Тарасія не упомянуто о главной его заслугѣ, состоявшей въ возобновленіи иконопочитанія, и совсѣмъ пропущенъ второй Никейскій соборъ, послѣднія засѣданія котораго, какъ извѣстно, происходили въ самой столицѣ. Между тѣмъ мы имѣемъ всѣ основанія утверждать, что Григорій, епископъ Амастриды, участвовавшій въ засѣданіяхъ этого собора, именно и былъ дядею Георгія, которому онъ прежде сопутствовалъ въ другомъ путешествіи. Такъ какъ Георгій сдѣлался епископомъ не позднѣе 790 года, то-есть, былъ посвященъ не болѣе какъ чрезъ три года послѣ собора 787 года, то естественно полагать, что именно этотъ вышеупомянутый Григорій и былъ его непосредственнымъ предшественникомъ. А что Георгій вступилъ на епископскую каѳедру именно около 790 года, это слѣдуетъ изъ отношеній его къ Іоанну Готскому: когда тотъ, вскорѣ послѣ Никейскаго собора, принужденъ былъ искать убѣжища на противоположномъ берегу Чернаго моря, то онъ принять былъ въ Ама-

Въ концѣ епископомъ не  
 баша, а желаніи царя  
 своему своему собствен-  
 ному царю царь и  
 царю Константінъ VI.  
 баша, — а случи-  
 лось съ государствомъ  
 государствомъ епископъ  
 государствомъ управлявшей  
 государствомъ Константінъ  
 государствомъ великой санъ,  
 государствомъ въѣхъ це-  
 рковью царь первен-  
 ному царю, когда  
 государствомъ ослѣп-  
 лось, — а въ столько  
 государствомъ, что наше  
 государствомъ періодъ  
 государствомъ ответственъ  
 государствомъ, она ужъ  
 государствомъ государствомъ  
 государствомъ друзья  
 государствомъ одной  
 государствомъ, импера-  
 государствомъ, представилъ вл

государствомъ 5 и 6. Вѣ  
 государствомъ обь ет  
 государствомъ Крѣпа во  
 государствомъ *свѣдѣній*  
 государствомъ шестой  
 государствомъ всерѣво  
 государствомъ четвертой для  
 государствомъ *Джр*

самомъ дѣлѣ преемникомъ Ирины (хотя и не безъ насилія), Никифоръ питалъ величайшее уваженіе къ Амастридскому святителю. Нужно думать, что именно въ его царствованіе (802—811 гг.) совершилась та перемѣна въ іерархическихъ отношеніяхъ Пафлагонской митрополіи, которая указана въ нашемъ Житіи тотчасъ вслѣдъ за возведеніемъ Георгія на епископскую кathedру, но съ прямою оговоркой, что она относится ко времени много позднѣйшему. Перемѣна состояла въ томъ, что Амастридская епископія была изъята изъ состава митрополичей Пафлагонской епархіи, стольнымъ городомъ которой была Ганггра (или Ганггры, теперь Чангры, Ченгры), и возведена была на степень архіепископіи безъ подчиненія ей какихъ-либо другихъ епископскихъ кathedръ; то-есть, дѣло касалось только ранга и чести, а не каноническихъ правъ надъ другими кathedрами. Въ древнѣйшемъ спискѣ христіанскихъ церквей, носящемъ имя Герокла грамматика (Hieroclis Synecdemus), на 33-мъ мѣстѣ дѣйствительно находимъ: 'Επαρχία Παφλαγονίας, ὑπὸ χορίκτορα, πόλεις ε'· Γάγγρα, Σόρα, Πομπηρούπολις, Ἀμάστριον, Ἰουνόπολις, Δάδουβρα\*). Въ спискахъ епархій, относимыхъ изслѣдователями ко времени патріарха Никифора (806—815)—въ одномъ (Parthey № IX, 216) Амастрида по прежнему помѣщена въ числѣ епископій Пафлагонской епархіи, и точно также въ другомъ, нѣсколько позднѣйшемъ (VIII, 307), но въ третьемъ (VI, 84) считается автокефальною *архіепископіей*. Въ спискѣ, который носить уже имя царя Льва и патріарха Фотія, но въ хронологической отмѣткѣ, помѣщенной въ концѣ, обозначается 883 годомъ, то есть концемъ царствованія Василія Македонянина (Parthey, № 1), Амастрида стоитъ на 78 мѣстѣ тоже въ числѣ самостоятельныхъ архіепископій. Съ этимъ согласны и другія данныя. Ближайшій предшественникъ Георгія, участвовавшій въ засѣданіяхъ собора 787 года, называлъ себя еписко-

\*) Parthey, Hieroclis Synecdemus et Notitiae episcopatum (Berolini, 1866), pag. 35. Ср. pp. 216, 172, 149, 59, 97.

помъ, а Георгію—надписаніе въ его Житіи уже даетъ, очевидно, правильно—титулъ архіепископа, такъ именуютъ себя и ближайшіе его преемники, участвовавшіе въ соборахъ Игнатіевомъ, 869 года, и Фотіевомъ 879; въ перечисленіи присутствующихъ іерарховъ они помѣщаются среди автокефальныхъ архіепископовъ, которые, впрочемъ, иногда переимѣняются съ митрополитами. Но архіепископіей Амастрида оставалась недолго; во всѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ каталога, носящаго обыкновенно имя Льва Мудраго, Амастрида считается *митрополіей* (Parthey, II, 54 и т. д.); очень вѣроятно, что она возведена на такую степень именно при этомъ царѣ <sup>1)</sup>.

Разсказъ объ арабскомъ нашествіи заслуживаетъ во всѣхъ отношеніяхъ наибольшаго вниманія. Первый вопросъ, который при этомъ возникаетъ, есть, конечно, вопросъ о достовѣрности разсказа, о возможности появленія Сарацинъ на такомъ далекомъ сѣверѣ и западѣ Малой Азіи, у самыхъ береговъ Чернаго моря, и потомъ о времени, къ которому слѣдуетъ приурочивать такое событіе, если оно окажется историческимъ или возможнымъ. Для рѣшенія такихъ вопросовъ, необходимо сдѣлать краткій обзоръ враждебныхъ столкновеній арабскаго калифата при Гарунъ-ал-Рашидѣ съ Византійскою имперіей при Иринѣ, Константинѣ VI и Никифорѣ Логоетѣ (отъ 791 до 811 гг.) <sup>2)</sup>. Первый свой

<sup>1)</sup> Ср. *Gelzer*, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae episcopatum: *Jahrbücher für protestant. Theologie*, 1886, pag. 537.

<sup>2)</sup> При этомъ особенно важны арабскіе источники, къ сожалѣнію, въ подлинникъ намъ недоступные. Впрочемъ, содержаніе ихъ, хотя и несовсѣмъ достаточно для нашихъ цѣлей, передается въ сочиненіи Вейля (*Weil*, *Geschichte der Chalifen II*, 155—163) въ текстъ и примѣчаніяхъ. Важнѣйшіе изъ походовъ Гаруна отмѣчены и у *Ранке* въ *Weltgeschichte* (t. V, Theil 2). Недавно появилась статья Гёрреса, посвященная отношеніямъ Гаруна къ христіанству, гдѣ идетъ рѣчь и о походахъ Гаруна. *Goerres*, Harun-al-Raschid und das Christenthum: *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*, XXXIII, Jahrg., Erstes Heft,—1888. Но авторъ статьи пользовался только византійскими источниками, хрониками Теофана и Кедрина, и почему-то игнорировалъ Вейля, отъ того у него многое ошибочно.

походъ на Византію Гарунъ-ал-Рашидъ совершилъ еще ранѣе своего вступленія на престолъ по порученію своего отца, калифа Алмади въ 781 году. Принцъ прошелъ побѣдоносно большую часть Азіи, расположился предъ Хрисополемъ (Скутари), на азіатской сторонѣ Босфора противу столицы, и принудилъ встревоженную императрицу Ирину согласиться на уплату ежегодной дани <sup>1)</sup>. Затѣмъ послѣ вступленія своего на престолъ Гарунъ-ал-Рашидъ восемь разъ ходилъ лично въ походъ противъ Грековъ; по крайней мѣрѣ именно столько разъ являлся онъ къ арміямъ, стоявшимъ на границѣ. Его намѣстники дѣлали почти ежегодно вторженія на византійскую территорію и часто возвращались съ богатою добычей, людьми и имуществомъ, потому что Ирина должна была употреблять свои войска частію для защиты своихъ личныхъ и церковныхъ интересовъ, частію для борьбы съ Болгарами. По арабскимъ извѣстіямъ, такіе удачныя набѣги имѣли мѣсто еще до 791 года. Объ одномъ изъ нихъ упоминаетъ и византійская хроника подъ 789 годомъ <sup>2)</sup>. Въ 791 году, во время сильной стужи, Арабы проникли, повидимому, слишкомъ далеко и понесли большой уронъ; въ слѣдующемъ (792) году, когда Константинъ самъ лично пошелъ на нихъ, неудача ихъ оказалась бы, вѣроятно, еще болѣе чувствительною, еслибы интриги Ирины противъ роднаго сына не принудили его воротиться назадъ <sup>3)</sup>. Къ 790 году относятся столкновенія сарацинскаго и византійскаго флотовъ въ греческихъ водахъ по арабскимъ извѣстіямъ—у Крита, а по византійскимъ—около Кипра; мусульмане остались побѣдителями, византійскій адмиралъ Теофилъ былъ взятъ въ плѣнъ, и когда онъ, въ присутствіи Гаруна, отказался

<sup>1)</sup> Theophan., ed. Bonn. I, 700=*de Boor*, I, 452. Ср. *Ranke*, *Weltgesch.*, t. V, Theil 2, pag. 91.

<sup>2)</sup> Theophan., ed. Bonn. I, 717 (подъ 6281)=*de Boor*, I, 463. κοῦρσον τῶν Ἀράβων εἰς τὸ τῶν ἀνατολικῶν θέμα, εἰς τόπον λεγόμενον Κοπίδαζον.

<sup>3)</sup> Theophan., ed. Bonn. I, 724=*de Boor*, I, 467. Константинъ прибылъ къ войску въ Аморіи и пошелъ было на Тарсъ въ Киликіи.



принять ученіе Магомета, то былъ тутъ же зарубленъ <sup>1)</sup>. Въ 793 году Сарацины захватили укрѣпленіе Камахъ—на верхнемъ Евфратѣ (на западъ отъ Эрзерума), сданный имъ Аріянами <sup>2)</sup>. Въ 794 году они овладѣли мѣстечкомъ Оивасою, по сю сторону Ликійскаго Тавра, слѣдовательно—совершенно въ другомъ направленіи <sup>3)</sup>. Зимю съ 794 на 795, вѣроятно, продолжая начатое на армянскихъ границахъ движеніе, мусульманская армія, подъ предводительствомъ Солимана (сына калифа) и перебѣжчика Гелпидія, направилась на сѣверо-западъ къ Понту и достигла города Аминса или Самсуна. Здѣсь однако Арабы были застигнуты наступившею зимю; глубокой снѣгъ былъ причиною гибели большаго числа людей и лошадей; много плѣнныхъ очутилось въ Константинополь; современный сирійскій писатель, Діонисій Тельмарскій, самъ видѣлъ въ Эдесѣ 400 человекъ, пострадавшихъ отъ холода и возвращавшихся на родину <sup>4)</sup>. Въ 795 году предпринята была экспедиція со стороны Византійцевъ, во главѣ которой стоялъ самъ императоръ; въ маѣ мѣсяцѣ онъ одержалъ побѣду надъ однимъ изъ арабскихъ отрядовъ при мѣстечкѣ Ану-

<sup>1)</sup> Theophan., I, 721=*de Boor*, I, 465. Ср. *Weil*, *Gesch. der Chalif.*, II, 156. О мученичествѣ Теофила читается также въ Минеяхъ и въ Василіевомъ Менологіи: *Bolland. Acta sanctor.* t. V, 22 Jul.

<sup>2)</sup> Theophan., подъ 6485 (=793); I, 727=*de Boor* I, 469: τὸ κίστρον Κίμαχον; Anastas. Chronogr. *ibid.* II, 312 Samachan.

<sup>3)</sup> Theophan., *ibid.* τὸ κίστρον Θήβιστον. Anastas. Sebasa.—*Liv.*, XXXVШ, сар. 14: Thabusion castellum imminens flumini Indo (Геренисъ или Доломанъ-Чай). Haud procul a Cibuga (=Хорзумъ). Ср. *Plin. Hist. Nat.*, V, 27; *Texier*, *Asie mineure*, p. 466.

<sup>4)</sup> Арабскіе мусульманскіе писатели (Ибнъ-Калдунъ, Ибн-ал-Аспиръ) говорятъ только, что Сулейманъ-Ибн-Рашидъ провелъ зиму въ Малой Азіи и былъ сопровождаемъ Гелпидіемъ. О бѣдствіяхъ предводимой имъ арміи сообщаютъ не византійскія хроникъ, которыя совершенно опускаютъ этотъ походъ, а Абульфарджъ, сирійскій христіанинъ, писавшій по арабски (*Chron. Syr.*, II, 136—137) и его соотечественникъ Михаэль Сирійскій, дошедшій до насъ въ армянскомъ переводѣ (онъ пропущенъ у Вейля). Они пользовались и не изданною донинѣ частью хроникъ Діонисія Тельмарскаго, патриарха иеобитскаго въ Антиохіи.

самъ, а послѣ посѣтилъ городъ Ефесъ <sup>1)</sup>. Наибольше тяжелыми были годы 797 и 798. Въ походѣ, относящемся къ первому изъ этихъ годовъ, мусульманскимъ нашествіемъ предводительствовалъ самъ Гарунъ-ал-Рашидъ; онъ взялъ пограничную со стороны горъ Тавра и Виліи крѣпость Сафсафъ, между тѣмъ какъ другіе отряды проникли до Анкиры (Ангоры) и Аморія: Каппадокія и Галатія сильно пострадали <sup>2)</sup>. Послѣ разбитія плѣнныхъ, Арабы воротились къ себѣ за Тавръ; но здѣсь они узнали о низложеніи Константина и объ ослѣпленіи его родною матерью Ириною. Моментъ повазался имъ благопріятнымъ; поэтому (въ 798 году) они снова вторгнулись въ Малую Азію и проникли на сей разъ до Ефеса; изъ греческихъ извѣстій мы узнаемъ, что нашествію подверглись воеводство (тема) Обсеквіанское, то-есть, область при Мраморномъ морѣ, а одинъ отрядъ достигъ до Манганъ или Малагинъ, что уже въ Віоиніи, между Никеей и Олимпомъ <sup>3)</sup>.

За симъ послѣдовало четырехлѣтнее перемиріе, купленное позорнымъ обязательствомъ платить ежегодно дань со стороны Ирины, хотя Гарунъ и самъ нуждался въ мирѣ съ Византіей, такъ какъ именно въ это самое время его особенно сильно тревожили Хазары <sup>4)</sup>. Съ восшествіемъ на престолъ Никифора Логоета (802—811 гг.) борьба возобновилась съ прежнею силою. Набѣгъ, предшествовавшій низложенію Ирины, не имѣлъ серьезнаго значенія; арабскій вождь сейчасъ же воротился назадъ, какъ скоро Греки выдали ему нѣсколькихъ захваченныхъ въ плѣнъ

<sup>1)</sup> Theophan., I, 727, 728=*de Boor* I, 469, 470. 'Ανοήτων. Anastas. Amunian. Можетъ быть=*Αμύτων* въ Карин, упоминаемый въ спискахъ Герокла и Льва Мудраго.

<sup>2)</sup> *Weil*, *Gesch. der Chalif.*, II, 157. Ср. Theophan., I, 729, 733=*de Boor* I, 471.

<sup>3)</sup> Theophan., I, 734=*de Boor*, I, 473. О мѣстоположеніи Малагинъ см. *Partitio regni Byzant.*, въ *Fontes rerum Austriac.*, XII, 478 (Венеціанскіе документы).

<sup>4)</sup> См. *Жизніе Іоанна Готскаго: Журн. Мин. Нар. Пр.*, январь 1878 г., стр. 102

мусульманъ. Но отказъ новаго императора платить дань, выраженный въ рѣзкомъ и угрожающемъ письмѣ, опать поднялъ самого калифа. Онъ вскорѣ сталъ подъ Гераклеей, подъ которою, однако, вовсе не слѣдуетъ разумѣть при-понтійскій городъ этого имени (Пендераклью), а совершенно другой, находившійся между Иконіемъ (Конію) и Тарсомъ (то-есть Egegli) <sup>1)</sup>. Никифоръ, занятый борьбою съ бунтовщикомъ Варданомъ, не въ состояніи былъ противостать Рашиду; ему ничего другаго не осталось дѣлать, какъ новымъ обѣщаніемъ дани побудить слишкомъ поспѣшно осмѣяннаго калифа къ отступленію. Торжество надъ Варданомъ и наступившая зима сообщили императору новую смѣлость: онъ еще разъ нарушилъ миръ; калифъ, съ своей стороны, снова перешелъ Тавръ и не прежде ушелъ назадъ, какъ по уплатѣ обѣщанной дани. Это было уже зимою 803 года <sup>2)</sup>. Въ слѣдующемъ (804) году, Діабриль Ибнъ-Яхъя далъ Грекамъ сраженіе, въ которомъ Никифоръ, по словамъ арабскихъ писателей, потерялъ 40,000 человекъ и самъ нѣсколько разъ подвергалъ опасности собственную жизнь <sup>3)</sup>. Объ этомъ самомъ походѣ есть и византійскія извѣстія, изъ которыхъ оказывается, что борьба шла уже во Фригійи, и сраженіе происходило при Красѣ <sup>4)</sup>. Возмущеніе въ Хорасанѣ заставило Гаруна-ал-Рашида вывести свои войска изъ византійскихъ предѣловъ, и это дало Никифору время собрать новую армію и поправить прежнія потери возстановленіемъ разрушенныхъ городовъ Анкиры, Фивасы и Андраса <sup>5)</sup>. Но какъ скоро

<sup>1)</sup> *Gibbon*, Decline and Fall: They swept the surface of Asia minor far beyond Tyana and Ancyra, and invested the Pontic Heraclea. *Goerres* (l. c. pag. 91) увѣряетъ, что gemeint ist das pontische Heraclea, wie schon *Gibbon* richtig gesehen hat; но онъ не читалъ Вейля и Финлея, которые держатся другаго мнѣнія.

<sup>2)</sup> *Weil*, Gesch. der Chal., II, 159.

<sup>3)</sup> *Weil*, Gesch. der Chal., II, 159.

<sup>4)</sup> *Theophan.*, I, 746—*de Boor*, I, 481.

<sup>5)</sup> *Theophan.*, I, 746. τὴν Ἀρχύραν τῆς Γαλατίας, καὶ τὴν Θήβασαν καὶ τὴν Ἀνδρασόν. Ср. *Weil*, Gesch. der Chalif. II, 160. По спискамъ епархіи Ἀδρασός былъ городъ въ Исавріи: *Parthey*, Notitiae, p. 85, 180.

дѣла на дальнемъ востокѣ пришли въ порядокъ, калифъ личнымъ появленіемъ остановилъ успѣхи Никифора, который даже переходилъ по ту сторону Тавра и угрожалъ Мопсуестіи и Аназарбу. двумя опорамъ мусульманскаго владычества въ этихъ краяхъ, Собравъ армію, численность которой опредѣляется въ 135 тысячъ человекъ, не считая многихъ добровольцевъ, Гарунъ лично взялъ (въ 806 г.) во второй разъ Гераклею Притаврскую и остановился въ Тіанѣ, въ Каппадокіи, гдѣ выстроилъ мечеть; его полководцы покорили возстановленные Оивасу и Андрасъ, и сверхъ того—Малакошію и Сидирополь; шестьдесятъ тысячъ человекъ стали снова подъ стѣнами Анкиры <sup>1)</sup>. Никифоръ, не имѣя силъ защищаться, искалъ мира; императорское посольство состояло изъ трехъ духовныхъ лицъ—епископа города Синады, игумена монастыря Гулейскаго (τοῦ Γουλαίου) и Григорія, эконома церкви Амастридской <sup>2)</sup>. На тяжелыхъ и унижительныхъ условіяхъ полученъ былъ миръ, въ слѣдующемъ (807) году, по обычаю, но уже въ послѣдній разъ нарушенный Никифоромъ, и притомъ не безъ удачнаго наконецъ расчета, потому что Византійцы, не смотря на разореніе принадлежавшихъ имъ острововъ Кипра и Родоса, одержали на морѣ значительные успѣхи, которые они приписывали чудесной помощи св. Николая въ Мирахъ, и навели страхъ на мусульманскаго калифа <sup>3)</sup>. Въ 811 году Сарацины отняли значительное количество денегъ, приготовленныхъ для уплаты жалованья войскамъ (1300 литръ золота), у безпечнаго воеводы области Арменіаковъ, будущаго императора Льва V; это былъ не болѣе, какъ хищническій

<sup>1)</sup> Theophan., I, 748—*de Boor*, I, 482. Georg. Hamartol., p. 674 и сл. Leo Grammat., 203; Theodos. Meliten. Chron., pag. 140 (ed. Tafel); Cedren., II, 34. Малакошія теперь *Меллиобъ* на сѣверъ отъ Нигде (въ Каппадокіи). Сидирополь: если это то же, что Σελεύχεια σιδιρά, то теперь—Эгердиръ (въ Писидіи) на югъ отъ большаго озера того же имени.

<sup>2)</sup> Theophan., I, 748—*de Boor*, I, 482.

<sup>3)</sup> См. *Weil*, Gesch. der Chal., II, 161. *Finlay*, II, 120, 121. *Ranke*, Weltgesch., t. V, Theil 2, pag. 209. Theophan., I, 749—*de Boor*, I, 482, 483. *Cedren.*, II, 35, 36.

полуразбойничій набѣгъ, но онъ интересенъ для насъ тѣмъ, что печальное происшествіе случилось у города Евханти, то-есть, опять недалеко отъ Аминса (Самсуна \*).

Итакъ, за время, которое только и можетъ быть принимаемо въ расчетъ въ нашемъ изслѣдованіи, исторія, повѣствующая довольно подробно о враждебныхъ столкновеніяхъ калифата съ имперіей, не знаетъ прямого нападенія Сарацинъ на приморскую Амастриду; даже самое названіе Амастриды встрѣчается при этомъ только однажды, да и то не въ числѣ городовъ, пострадавшихъ отъ руки невѣрныхъ. Но за то мы узнаемъ, что враги нѣсколько разъ стояли уже на границахъ (восточныхъ и южныхъ) Пафлагоніи и угрожали, конечно, и паствѣ Амастрідскаго епископа. Отъ Самсуна или древняго Аминса до Амастриды разстояніе вовсе не такое большое, чтобы можно было оставаться спокойнымъ въ послѣдней, когда въ первой утвердилась на зимнія квартиры многочисленная непріятельская армія. Небольшой легкой отрядъ очень легко могъ переправиться на западъ рѣки Галиса (Кизиль-Ирмакъ); этого было бы довольно, чтобы распространить по всей Пафлагоніи ужасъ и смятеніе, которыя описываются въ приведенномъ нами отрывкѣ Житія. То же самое всегда возможно было и со стороны Ангоры, древней Анкиры, такъ что нѣтъ особенныхъ препятствій признать историческое содержаніе и въ этой части нашего памятника. Если обратить вниманіе на мѣсто, занимаемое повѣствованіемъ о сарацинскомъ нашествіи въ ряду другихъ событій (ранѣе предсказанія логоэету Никифору и передъ упоминаніемъ о расположеніи къ Георгію Ирины и Константина), то всего скорѣе можно остановиться именно на 797 годѣ, какъ на болѣе соответствующемъ хронологическимъ условіямъ. Дальнѣйшій непосредственно слѣдующій рассказъ о Трапезунтскомъ путешествіи, стоящій въ срединѣ между исторіей сарацинскаго нашествія и замѣткой о возвращеніи Георгія въ столицу, конечно,

\*) Theophan., I, 761=*de Boor*, I, 489.

## Провѣрка историческихъ и биографическихъ данныхъ. 1811

могъ бы при этомъ представлять затрудненія, еслибъ его необходимо было помѣстить въ небольшой промежутокъ между арабскимъ нашествіемъ и низложеніемъ Константина Ириноу (іюль 797 г.). Но уже самимъ авторомъ Житія этотъ разсказъ какъ бы выдѣляется изъ хронологической послѣдовательности фактовъ \*) и соединяется съ предыдущимъ только посредствомъ указанія на внутреннюю связь, на однородность обоихъ подвиговъ, состоящую въ томъ, что и защита города противъ Сарацинъ, и заступленіе за единоземцевъ въ Трапезунтѣ одинаково говорятъ о преданности Георгія своей паствѣ и родинѣ... Такъ какъ трудно сказать что-нибудь рѣшительное въ вопросахъ такого рода, то мы готовы признать, что исторія сарацинской войны 806 года представляетъ также черты, не противорѣчащія возможности вторженія въ Пафлагонію легкихъ или мелкихъ непріятельскихъ отрядовъ, а роль, которая принадлежала Амастридскому эконому въ мирныхъ переговорахъ съ Гарунъ-ал-Рашидомъ, даже какъ будто заставляетъ предполагать то или другое участіе въ дѣлѣ Амастридскаго епископа. Вообще приуроченіе сообщаемого Житіемъ факта, касающагося сарацинскихъ войнъ, не представляетъ какихъ-либо непреодолимыхъ трудностей; не слѣдуетъ только опускать изъ виду особенный характеръ нашего источника. Риторика и пафосъ, расточаемыя въ такомъ изобиліи его авторомъ, не должны скрывать отъ нашихъ глазъ небогатую простоту содержанія и скудость чудеснаго элемента, свидѣтельствующую или о нѣкоторой трезвости писателя, или о бѣдности его воображенія. Вся сущность событія, расписываемаго съ такимъ многословіемъ, состоитъ въ томъ, что разъ Агаряне находились не въ дальнемъ разстояніи отъ города Амастриды и свирѣпствовали въ самой епархіи Георгія, что сельскіе жители изъ окрестностей искали себѣ убѣжища за стѣнами этого города, но что опасность миновала и все окончилось грабежомъ,

---

\*) Ἐκλωσάν ποτε τῆς αὐτοῦ πόλεως ἔμποροι δημοσίως ἐν Τραπεζούνῃ σικοφάντηθέντες ἐγκλήμασι.

отчасти убійствами, — а главное захватомъ въ плѣнъ мѣстныхъ жителей. Послѣдняя черта имѣетъ, повидимому, наиболѣе реальное значеніе. Именно въ данный періодъ времени ежегодные почти набѣги Сарацинъ имѣли главною цѣлію уже не столько фанатическую жажду завоеванія, сколько добычу, притомъ живую добычу въ видѣ плѣнниковъ, продаваемыхъ потомъ во владѣніяхъ калифа въ рабство за выгодную цѣну. Гарунъ-ал-Рашидъ въ извѣстномъ смыслѣ являлся не столько завоевателемъ, сколько работорговцемъ \*). Замѣчено, что это обстоятельство, превращавшее войну въ торговую спекуляцію, вводило нѣкоторую человѣчность въ отношеніи ко врагамъ—по крайней мѣрѣ на столько, что поголовное истребленіе населенія въ непріятельской странѣ вовсе не представлялось желательнымъ, что была выгода падить тѣхъ, кто могъ быть отведенъ на невольничій рынокъ или отпущенъ за приличный выкупъ. Автору нашего Житія принадлежитъ заслуга, что такъ или иначе онъ все-таки признаетъ существованіе подобной человѣчности со стороны Сарацинъ.

Затѣмъ мы опять возвращаемся къ главной своей темѣ въ настоящей главѣ и обращаемъ вниманіе еще на одну черту все того же повѣтствованія о сарацинскомъ нашествіи, черту, которая, быть можетъ, даже лишена реального историческаго содержанія, но для насъ имѣетъ большое значеніе—и не столько своею положительною, сколько отрицательною стороною. Георгій явился на стражѣ своего города и на защиту своей цаствы съ крестомъ въ рукахъ... Какъ это ни странно, но послѣ Константина Великаго въ православной Византіи, въ жизни и въ духовной литературѣ, крестъ всего рѣже являлся служебнымъ орудіемъ чуда, какииъ онъ является у нашего автора. Эта роль принадлежитъ нерукотворнымъ иконамъ, изображеніямъ Богородицы и святыхъ, посмертнымъ останкамъ послѣднихъ. Такъ, въ самой Амастридѣ были

---

\*) «Haroun therefore took the Field in his wars with Byzantine empire more as slave merchant than a conqueror» (Gibbon).

мощи св. Іакинѣа, которые сосѣдній епископъ въ мѣстечкѣ Дадидрахъ, жившій, полагають, въ X вѣкѣ, называетъ „опорой, защитой и оградой города, отражающею всё ухищренія и разрушительныя орудія враговъ“<sup>1)</sup>. Богородица является постоянно спасительницею и защитницею Царьграда со времени Аварскаго нашествія 626 года. Только однажды византійская столица прибѣгла ко кресту, именно въ 823 году, когда ей угрожала опасность отъ самозванца Θομῆ, стоявшаго съ своимъ разноязычнымъ сбродомъ азіатскихъ племенъ на другой сторонѣ пролива. Но это было при иконоборческомъ императорѣ Михаилѣ II Аморейскомъ и во главѣ процессіи, которая обходила вокругъ городскихъ стѣнъ съ крестомъ и одеждою (все-таки) Богоматери, стоялъ во главѣ его сынъ Θεοφίλῃ, будущій жестокой врагъ иконъ<sup>2)</sup>. Икона прямо соперничала со крестомъ. Иконоборцы, которыхъ совершенно ложно прославили искателями какого-то дружелюбнаго религіознаго соглашенія съ исламуизмомъ, напротивъ съ особеннымъ усердіемъ и настойчивостью выдвигали впередъ почитаніе креста, наиболѣе ненавистнаго для мусульманъ символа, а съ другой стороны—противопоставляли его иконамъ, затмившимъ, по ихъ мнѣнію, честь, принадлежавшую орудію нашего спасенія. На множество ладовъ выражается эта мысль въ разнаго рода акростихахъ и эпиграммахъ, сочиненныхъ въ честь креста иконокластами и сохраненныхъ для насъ Θεοδοροῦ Στουδίτου. Вотъ, между прочимъ, одна надпись, которая украшала крестъ, выставленный при одномъ публичномъ зданіи, и очевидно, замѣнившій икону:

Ἄφρων ἐῖδος καὶ πνοῆς ἐξηρμένον  
Χριστὸν γράφεισθαι μὴ φέρων ὁ δεσπότης

<sup>1)</sup> Τῆς Ἀμίστρας τὸ περιτείχημα καὶ περίφραγμα, μᾶλλον δὲ πύργωμα καὶ στεφάνωμα, πάσας ἐλεπόλει καὶ μηχανὰς ἀποκρούμενον ἐχθρῶν. *Migne, Patr. gr., CV, 440.*

<sup>2)</sup> Theophan. *Continuat.*, p. 59; *Cedren.*, II, 81. У Амартола нѣтъ этой подробности.



Ἦλη γεηρᾶ ταῖς Γραφαῖς κατουμένη  
 Λέων σὺν υἱῷ τῷ νέῳ Κωνσταντίνῳ  
 Σταυροῦ χαράττει τὸν τρισόλβιον τόπον.

(Не переноса, чтобы Христось изображался въ безгласномъ видѣ и лишеннымъ дыханія, на земной матеріи, отвергаемой писаниємъ, государь Левъ съ юнымъ сыномъ Константиномъ (Левъ Исавръ съ Константиномъ Копронимомъ) начерталъ сіе треблаженное изображеніе креста“. Своихъ противниковъ иконокласты упрекали и обличали въ томъ, что они изгоняли кресты изъ храмовъ и на мѣсто ихъ ставили иконы, которымъ потомъ возжигали свѣтильники и вообще воздавали такую честь, какая подобала-бы одному животворящему древу \*) и т. д. Крестообразно начертанныя слова:

Ἐχθροὺς τροποῦμαι καὶ φονεύω βαρβάρους

(обращаю въ бѣгство враговъ и убиваю варваровъ) служили девизомъ, подъ покровомъ котораго Константинъ Копронимъ выходилъ на битву съ мусульманами и Болгарами.

Не распространяясь болѣе на эту, не лишенную интереса, тему, объяснимъ прямо, къ чему клонится наша рѣчь. Если въ нашемъ Житіи является на сцену крестъ, а не икона, то это обстоятельство опять мы должны отнести къ загадочному стремленію нашего автора умалчивать о матеріальныхъ изображеніяхъ святыхъ лицъ и предметовъ, которое мы уже замѣтили ранѣе, и которому онъ остается вѣрнымъ до конца. Пусть читатель дастъ себѣ трудъ просмотрѣть описаніе святотатственныхъ дѣйствій, совершенныхъ Русскими около Амастриды. Что тамъ нѣтъ ни слова объ иконѣ или образѣ, это прямой фактъ; но мы полагаемъ, что внимательный читатель отмѣтитъ не одно мѣсто, гдѣ можно было бы ожидать въ перечисленіи

\*) Primum quidem honorificas et vivificas cruces de Sacris templis expel. lebant et ad eadem loca imagines statuebant ponebantque lucernas coram eis simul et incensum adolebant, atque eas in tali honore habebant, sicut honorificum et vivificum lignum... Письмо Михаила Косноязычнаго (824 г.) къ императору Людовику уже разъ нами цитованное. Ср. Theod. Stud. epistolae: *Migne* Patr. graeca, XCIX, 962.

оскверненныхъ или оскорбленныхъ святынь упоминанія о честныхъ иконахъ. Даже исторія Трапезунтской поѣздки Георгія давала бы поводъ къ подобному замѣчанію. Во время своего пребыванія въ Трапезунтѣ, онъ совершилъ литургію въ простомъ молитвенномъ домѣ одной благочестивой вдовы. Нужно припомнить при этомъ еще одно иконоборческое обвиненіе противъ православныхъ, высказанное въ известномъ намъ посланіи императора Михаила, чтобы позволить себѣ и здѣсь нѣкоторыя догадки, соотвѣтствующія вышеприведеннымъ замѣчаніямъ. Такъ или иначе, но, конечно, не всеѣмъ лишень основанія тотъ упрекъ противъ православныхъ, который высказывается въ слѣдующихъ словахъ грамоты: „пренебрегши храмомъ, они употребляли въ мѣсто алтарей иконныя доски и даже совершали на нихъ таинство евхаристіи“ \*); по крайней мѣрѣ, отсюда слѣдуетъ, что въ молитвенномъ частномъ домѣ, о которомъ идетъ рѣчь въ Житіи, еще болѣе, чѣмъ гдѣ-либо несомнѣнно предполагалось присутствіе образовъ, и что при описаніи данной обстановки, особенно если авторъ былъ близокъ къ ней по времени, именно эти священные предметы прежде всего должны были прійти на память. Тѣмъ не менѣе и въ данномъ случаѣ нашъ памятникъ соблюдаетъ совершенное молчаніе объ иконахъ, но за то обнаруживаетъ какое-то особое одушевленіе при описаніи простаго, по наружности, факта отправленія литургіи въ частной „молельнѣ“; чудесный элементъ безъ всякаго яснаго для насъ мотива выступаетъ при этомъ на сцену необычно рѣзкимъ образомъ, а затѣмъ, слѣдуютъ длинное патетическое прославленіе чуда, которое мы опустили, не находя въ немъ ничего, кромѣ напыщенной декламации. Представляется вѣроятнымъ, что собственно авторъ желалъ бы говорить объ иконахъ, но не можетъ себѣ этого позволить и вознаграждаетъ себя невольное молчаніе не безразсчетнымъ, то-есть, для современниковъ и слушателей его похвалы

---

\*) Nonnulli vero, sprete ecclesia, in communibus domibus tabulis imaginum pro altaribus utebantur et super eas sacrum mysterium celebrabant.

болѣе, чѣмъ для насъ понятнымъ, паѳосомъ. Мы еще возвратимся къ объясненію, почему молчаніе объ иконахъ мы считаемъ не признакомъ антипатіи къ нимъ, а напротивъ молчаніемъ вынужденнымъ. Съ начала мы dokonчимъ обзорѣніе внѣшнихъ событій въ жизни Георгія, имѣющихъ какое-либо историческое значеніе. Въ этомъ отношеніи намъ слѣдуетъ еще отмѣтить самый поводъ путешествія его изъ Амастриды въ Трапезунтъ. Этотъ поводъ состоялъ въ томъ, что вслѣдствіе неизвѣстно кѣмъ сдѣланнаго доноса, были взяты подъ стражу купцы его роднаго и стольнаго города, обвиненные въ нарушеніи таможенныхъ правилъ.

По словамъ Житія, наказаніе, грозившее за такое преступленіе, было весьма сурово; преступники, заключенные въ тюрьмѣ, ожидали даже смертной казни. Изъ разсказа Лютпранда (*Legatio*, сар. 55) мы знаемъ, что и въ послѣдующія времена существовали строгія правила относительно вывоза товаровъ изъ предѣловъ имперіи: иностраннымъ купцамъ, которые нарушили бы ихъ, византійскіе чиновники угрожали тѣлеснымъ наказаніемъ, остриженіемъ волосъ въ знакъ безчестія и штрафомъ. Притомъ существовалъ обычай накладывать на дорогія матеріи пломбу, дѣлать обыски, отбирать запрещенное. Подобнаго рода стѣснительныя правила имѣли силу не только для вывоза, но и для ввоза, не только для внѣшней торговли, но и для внутренней. Императоръ Византійскій бралъ десятину съ тѣхъ товаровъ, которые были ввозимы Русскими <sup>1)</sup>, а самимъ Русскимъ позволялось покупать въ Константинополь паволоки только на извѣстную сумму <sup>2)</sup>. По древнѣйшимъ византійскимъ договорамъ съ персидскими Сассанидскими царями, купцы той и другой стороны обязывались провозить свои товары тѣми только путями, на ко-

<sup>1)</sup> Les Russes qui appartiennent aux peuples Slaves — — — y vendent des peaux de castor noir et de renard, ainsi que des épées. Le prince des Romains prélève un dixième sur leurs marchandises. Ibn-Chordadbeg, Livre de routes et des provinces, ed. de *Goeje* (1889), p. 115.

<sup>2)</sup> См. договоръ Русскихъ съ Греками 945 г., Лаврент. лѣтоп., стр. 48.

торыхъ стояли царскія таможи, взимающія десятину (и потому называемыя δεκαεοτήρια) <sup>1)</sup>. Пошлина, поступающая въ казну со всякихъ товаровъ, называлась коммерціемъ (κομμέριον), а чиновники, взимающіе оную, коммерціаріями и практорами <sup>2)</sup>. Въ „складахъ“ (ἀποθήκη), состоявшихъ подъ ихъ завѣдываніемъ, хранились запасы разнообразныхъ предметовъ, такъ какъ не только съ дорогихъ товаровъ и шелковыхъ тканей, но и съ предметовъ первой необходимости, напримѣръ, съ оливъ и хлѣба, десятинная пошлина взималась натурою по причинѣ недостаточнаго количества монеты, находившейся въ обращеніи. Въ настоящее время намъ извѣстенъ цѣлый рядъ печатей (plombs), носящихъ имена „коммерціаріевъ Еллады“, а равно значительное количество такихъ чиновниковъ изъ другихъ провинцій (Каппадокіи и т. д.) <sup>3)</sup>. Нужно думать, что именно нарушеніе правилъ десятиннаго сбора, замѣченное или открытое трапезунтскимъ коммерціаріемъ, подчиненнымъ мѣстному воеводѣ (стратигу), было причиною тюремнаго заключенія амастридскихъ вупцовъ, что затѣмъ вызвало путешествіе Георгія. Прибавимъ, что за время Константина и Ирины мы имѣемъ два указанія, касающіяся таможенныхъ пошлинъ: Константинъ понизилъ

<sup>1)</sup> Menandr. Fragm., ed. *Dindorf*, *Histor. graeci minores*, pag. 21.

<sup>2)</sup> Что коммерціаріи назывались и *практирами*, это видно изъ Житія Аеонасія Аеонскаго, который родился въ Колхидѣ и воспитывался въ Трапезунтѣ; сюда прибылъ изъ Константинополя одинъ внучекъ въ качествѣ коммерціарія, который и взялъ съ собою юношу въ столицу: πέμπεται τις εὐνοῦχος πράκτωρ ἐν Τραπεζοῦντι κομμερτίριον τὸν οἶδε καλεῖν ἢ Ῥωμαίων φωνή... μετὰ τὴν τῶν δημοσίων τελεσμάτων — εἰσπραξίν συναναφέρει ἐκτοῦ καὶ τὸν παῖδα (*Codex Synod. Mosqu. CCXXIX*, fol. 6 v. et 7). Рассказъ относится къ первой половинѣ X вѣка. Въ *Душѣ Духовномъ* Іоанна Мосха (VII вѣка) есть повѣствованіе о коммерціаріи въ городѣ Тирѣ; любопытно, что въ славянскихъ переводныхъ редакціяхъ вмѣсто того ставится прямо выраженіе *десятинникъ*. См. *Ioannis Moschi Pratum Spirituale. Migne Patrol. graeca*, LXXXVI, 3, pag. 3061. Ср. Макаріевскія Минеи за Октябрь (изданіе Археологической Комиссіи, 1880 г., стр. 1874) «Въ градѣ Тирѣ бѣ нѣкто десятинный... сущу ми въ кумеркаріи и емлющу десятину у людій гостящихъ».

<sup>3)</sup> См. статью *Моретманна*: *Plombs byzantins de la Grèce et Péloponnèse: Revue archéolog.*, Mai 1877. *Schlumberger*, *Sigillographie de l'empire byzantin* (Paris, 1884), pag. 470, 736, 739.

или же совсѣмъ отиѣнилъ сборъ государственныхъ пошлинъ во время ежегодной ярмарки въ городѣ Ефесѣ, что доставляло казнѣ доходъ во сто литръ (Theorhan., I, 469); его мать Ирина сдѣлала подобное же облегченіе въ отношеніи къ таможеннымъ въ Абидосѣ (на Дарданелльскомъ проливѣ) и Геронѣ (на Босфорѣ) \*). Напротивъ, императоръ Никифоръ, занимавшій до вступленія на престолъ должность государственнаго казначея (λογοθέτης τῶν ὑετικῶν), былъ настоящимъ бичемъ для столичныхъ купцовъ и судовладѣльцевъ, которымъ приходилось вносить обычныя „пошлины“ (τὰ συνήθη κωμέρηα: Theorhan., ed. de Boor I, 487).

По всѣмъ признакамъ, Георгій не пережилъ правленія логоета Никифора, которому онъ извѣстнымъ образомъ предсказалъ вступленіе на царство. Это послѣдній государь, имя котораго встрѣчается въ Житіи. Даже предполагая кончину Георгія въ царствованіе Никифора (802—811 гг.), мы все-таки имѣли бы право ожидать при извѣстїи о ней той или другой замѣтки въ томъ смыслѣ, что Богъ не попустилъ своему угоднику дожить до новыхъ тяжелыхъ дней для церкви, до восшествія на престолъ новаго иконоборца, Льва Армянина (813—820 гг.). А если бы въ самомъ дѣлѣ Георгій дожилъ до 813 года, до начала новаго гоненія на церковь, то упоминаніе объ этомъ сдѣлалось бы совершенно необходимымъ въ томъ или другомъ видѣ. Мы уже замѣтили, что извѣстіе о кончинѣ святаго отличается нѣкоторою краткостію; но все-таки въ немъ сообщаются данныя, могущія

---

\*) Theorhan. Chronogr. ed. de Boor., I, 475: τῆς Ἀβύδου καὶ τοῦ Ἱεροῦ τὰ λεγόμενα κωμέρηα ἐκὼφισεν. Десять лѣтъ тому назадъ въ Дарданеллахъ, на мѣстѣ древняго Абидоса, найдена была длинная надпись, содержащая—впрочемъ не вполне—уставъ о поборахъ съ проходящихъ судовъ: къ сожалѣнію, нѣтъ возможности съ точностію опредѣлить время, къ которому относится любопытный документъ. См. статья Мордтмана и Цахаріа: Ein Edict Justinians въ *Mittheilungen des deutschen Archäol. Instituts in Athen*, Viertes Jahrg. Viertes Heft (1879). Мордтманъ относитъ его по разнымъ соображеніямъ ко времени Юстиніана, а Цахаріа—ко времени Анастасія, но на основаніяхъ довольно шаткихъ. Отъ чего нельзя думать объ эпохѣ Ирины и Никифора?

служить къ ближайшему хронологическому опредѣленію событія. Сказано, что при погребеніи почившаго Амастридскаго святителя можно было видѣть стеченіе царей и архіереевъ и ихъ слезы, неутѣшный плачь правителей и управляемыхъ <sup>1)</sup>). Такъ какъ и по связи разсказа въ нашемъ Житіи, и по дальнѣйшимъ свѣдѣніямъ о мѣстѣ находенія гробницы Георгія, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ скончался въ Амастридѣ, то это присутствіе императора при погребеніи можетъ, на первый взглядъ, показаться страннымъ. Вотъ, однако, нѣкоторыя соображенія, служащія къ объясненію странности. Во второй годъ своего царствованія, въ декабрѣ 803 года, Никифоръ призвалъ къ соправительству и короновалъ своего сына Ставракія (Theophan., I, 480), такъ что съ этого времени было два императора. Съ другой стороны, изъ исторіи арабскихъ походовъ намъ извѣстно, что въ первые годы своего правленія Никифоръ нѣсколько разъ стоялъ лично во главѣ своей рати. Одинъ разъ, именно въ 806 году, онъ былъ сопровождаемъ и сыномъ своимъ Ставракіемъ. Арабскій историкъ повѣствуетъ, что при заключеніи въ этомъ году мира, Никифоръ обязался заплатить хараджъ (поголовную дань) за себя и за своего сына, но что Гарунъ-ал-Рашидъ безъ выкупа отпустилъ изъ плѣна дѣвицу, взятую въ плѣнъ въ Гераклеѣ, о которой было извѣстно, что она была близка къ Ставракію <sup>2)</sup>). Вѣроятно, оба императора оставались здѣсь до лѣта 807 года, когда униженный мирный договоръ былъ ими нарушенъ, византійская армія снова ходила за горы Тавра, къ крѣпости Аназарбу и одержала значительную побѣду надъ арабскимъ военачальникомъ при Тарсѣ <sup>3)</sup>). При этомъ случаѣ, то-есть, во время своего пребыванія въ Азіи, оба императора легко могли явиться въ Амастриду для участія въ погребальномъ торжествѣ, для воздаянія послѣдней

<sup>1)</sup> Καὶ ἦν ἰδεῖν συνδρομὴν βασιλέων καὶ ἀρχιερέων. καὶ δάκρυα, θεῶν ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων ἀπαράκλητον.

<sup>2)</sup> Weil, Geschichte der Chalif., II, 161.

<sup>3)</sup> Weil, ibid.

почести архіерею, имѣвшему особыя права на ихъ уваженіе. Послѣ 806 и 807 годовъ Никифоръ находился въ мирѣ съ Сарацинами и занятъ былъ постоянною борьбою съ Болгарскимъ княземъ Крумомъ, такъ что въ послѣдніе годы его правленія пребываніе его въ Малой Азіи невѣроятно. Отсюда слѣдуетъ, что наиболѣе вѣроятный срокъ кончины Георгія находится между 802 и 807 годами. Возвращаясь назадъ, мы можемъ прибавить, что отсюда же слѣдуетъ большая вѣроятность въ пользу 797 года предъ 806 г. относительно времени посѣщенія Арабами окрестностей Амастриды, при которомъ дѣятельную роль ободрителя и спасителя разыгралъ герой нашего Житія.

## VII.

### Характеристическое умолчаніе объ иконахъ и объясненіе онаго.

Наиболѣе важнымъ результатомъ нашего анализа Житія Георгія Амастридскаго все-таки является то наблюденіе, что писатель постоянно и во всемъ своемъ сочиненіи умалчиваетъ объ иконахъ, и что это молчаніе не можетъ быть объяснимо какою-либо случайностію, а напротивъ, имѣетъ видъ тенденціозности, или по крайней мѣрѣ, сознательной намѣренности. Трудно представить себѣ, чтобы писатель, близкій къ эпохѣ иконоборства (авторъ нашего Житія несомнѣнно находился въ такихъ условіяхъ), повѣствуя о святомъ, жизнь котораго отчасти протекла въ періодъ гоненія на православіе и во всякомъ случаѣ не могла обойтись безъ столкновеній съ ересью, чтобы такой писатель могъ по какой-либо причинѣ совершенно опустить изъ виду наиболѣе существенную точку зрѣнія для опредѣленія церковныхъ заслугъ и достоинства своего героя. Недостатокъ исторической памяти, недостатокъ живаго воображенія, препятствующій писателю перенестись въ прошедшую, хотя и не очень отдаленную эпоху, риторическое направленіе, мало заботящееся объ обстоятельности разсказа, о соотвѣтствіи содер-

жизни мѣсту и времени, все это не было бы для насъ достаточнымъ объясненіемъ загадочнаго молчанія. Мы замѣчаемъ, что авторъ все-таки имѣетъ близкое знакомство съ обстановкою первоначальныхъ лѣтъ жизни Георгія: онъ указываетъ мѣста его первыхъ духовныхъ подвиговъ и объ одномъ изъ этихъ мѣстъ говорить тономъ живаго сочувствія; хотя и не вполне рѣшительно и безусловно, но все-таки довольно легко главнѣйшіе факты изъ жизни святаго приурочиваются къ извѣстнымъ и несомнѣннымъ историческимъ даннымъ; даже его чудеса, носящія, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ, довольно прозрачный характеръ и легко сводимыя къ естественнымъ процессамъ, если мы выдѣлимъ современное автору міросозерцаніе, не уничтожаютъ и не поглощаютъ вполне историческаго содержанія, а отзываются, напротивъ, живою, хотя и прошедшею дѣйствительностью. Только одна черта этой прошедшей дѣйствительности оказывается тщательно затуманенною. Что это сдѣлано не безсознательно и не безъ намѣренности, хотя бы и вынужденной, все болѣе явствуетъ изъ слѣдующаго обстоятельства, которое заслуживаетъ величайшаго вниманія, тѣмъ болѣе, что оно не бросается въ глаза при первомъ чтеніи памятника. Нельзя сказать, чтобы слово „образъ, икона“ не встрѣчалось въ Житіи Георгія Амастрискаго. Напротивъ, хотя во всемъ Житіи (повторяемъ) ни разу не упомянуты матеріальныя изображенія посредствомъ досокъ, красокъ или мозаики, обозначаемыя выраженіями εἰκών и τόπος, самыя эти выраженія встрѣчаются весьма часто; они постоянно находятся на языкѣ писателя, какъ любимыя его выраженія; замѣчательно только то, что они всегда имѣютъ отвлеченный, переносный смыслъ, — такой смыслъ, въ которомъ эти выраженія могли безобидно быть употребляемы обѣими сторонами, то-есть, иконоборцами наравнѣ съ иконопочитателями. Въ нашемъ изложеніи Житія мы уже отмѣтили большую часть такихъ мѣстъ; присоединяемъ теперь нѣкоторыя примѣчанія. О Георгіѣ говорится, что онъ внимательно читалъ переданныя письменно житія блаженныхъ мужей, находя въ



нихъ какъ бы нѣкіе одушевленные образы (по гречески иконы для жизни по Богу <sup>1)</sup>). Но и постановленіе иконоборческаго собора при Константинѣ Копронимѣ гласило, что „возстановлять образы святыхъ посредствомъ матеріальныхъ красокъ и цвѣтовъ на бездушныхъ и глухихъ иконахъ есть предпріятіе богопротивное“, но что „добродѣтели святыхъ, какъ онѣ объясняются въ письменныхъ сочиненіяхъ, должны служить намъ какъ бы одушевленными образами (=иконами)\* <sup>2)</sup>. Такимъ же характеромъ отличается и слѣдующее мѣсто въ Житіи, нами также отмѣченное заранее. Георгій, сдѣлавшись настыремъ амастрискаго паствы, былъ образцомъ благочестія для ея членовъ. „Взирая на него какъ на нѣкое начертаніе первообраза, они получали въ своихъ душахъ неизгладимое отпечатлѣніе образовъ (по греч. иконъ) добродѣтели“ <sup>3)</sup>. Здѣсь почти всѣ выраженія, особенно въ греческомъ подлинникѣ, заимствованы изъ терминологіи, относящейся къ матеріальнымъ образамъ или иконамъ; слова Василия Великаго, что честь, воздаваемая образу, переходитъ на первообразъ (ἀρχέτυπον), были ходячею поговоркою во время борьбы за иконы, перешедшею потомъ по наслѣдству и въ нашу лѣтопись. Слѣдовательно, сюда же относятся и здѣсь же должны быть отмѣчены не только подобныя выраженія, какъ образъ и начертаніе большаго таинства; незапятнанное подобіе образу (ἀκηλίδωτον τὸ κατ' εἰκόνα: текстъ Житія, стр. 57), но и такія: великое дѣло имѣть предъ собою первообразы (ἀρχέτυπα), то-есть, примѣры святыхъ для подражанія (стр. 59). Сюда же наконецъ относятся

<sup>1)</sup> Καὶ τοὺς βίους τῶν μακαρίων ἀνδρῶν ἀναγράψτους παραθεδομένους οἷον τινὰς εἰκόνας ἐμφύχους τῆς κατὰ Θεὸν πολιτείας (текстъ Житія стр. 24).

<sup>2)</sup> Μᾶλλον τὰς τοῦτων ἀρετὰς διὰ τῶν ἐν γραφαῖς περὶ αὐτῶν (τῶν ἁγίων) δηλουμένων οἷον τινὰς ἐμφύχους εἰκόνας ἐν ἑαυτῷ ἀναζῶγραφεῖ. Mansi, Concilia, XIII. 345. Ср. Житіе Стефана Новаго. Журн. Мин. Нар. Просв. 1877 г., июнь, стр. 312, гдѣ приведено опредѣленіе собора 754 года.

<sup>3)</sup> Εἰς αὐτὸν γὰρ ὡσπερ εἰς ἀρχέτυπον ἀφομόντες πίνακα, τοὺς τῶν ἀρετῶν χαρακτήρας ἀναρχεῖς ἀπεμύσαντο... ἀνεξάλειπτους τὰς τῆς ἀρετῆς εἰκόνας τῆ ψυχῆ ἐναπετυπόδοντο (текстъ Житія, стр. 37).

такія выраженія, какъ глаголь а) ἐξεικονίζω (изображаю, отъ слова εἰκών), нѣсколько разъ встрѣчающійся въ Житіи: все полно было плача, все изображало (ἐξεικονίζοντα) персидскій плѣвъ Іудеи<sup>1)</sup>; Георгій изобразилъ въ себѣ (ἐξεικόνισε) Іосифа, Моисея и Аарона<sup>2)</sup>—и б) глаголь ἀπομάσσομαι, впечатлѣваю на себѣ что-либо или снимаю съ чего-либо оттискъ<sup>3)</sup>. Частое употребленіе выраженій, заимствованныхъ отъ иконописанія и принадлежащихъ къ самымъ обычнымъ и ходячимъ выраженіямъ иконоборческой эпохи, ясно доказываетъ, что соответствующіе матеріальные предметы не были чужды воображенію и памяти писателя. Въ ту эпоху, когда жилъ нашъ авторъ, нельзя было говорить о дѣйстви на душу отвлеченныхъ образовъ (по гречески иконъ), не вспомнивъ и не подумавъ объ образахъ (иконахъ) другаго рода. О которыхъ, кромѣ того, сейчасъ же напоминали имена императрицы Ирины, патріарха Тарасія и т. д. Итакъ, не влѣдствіе забвенія, недостатка памяти или какой другой способности авторъ нашего Житія умолчалъ объ отношеніяхъ своего героя къ наиболѣе живому вопросу его и своей эпохи, но по какой-либо другой причинѣ; представленіе и память объ иконахъ, очевидно, не оставляли его ни на одну минуту, такъ что бессознательно умолчать о нихъ онъ никакъ не могъ.

Однимъ словомъ, фактъ намѣреннаго умолчанія объ иконахъ, иконопочитаніи и иконоборствѣ необходимо признать въ Житіи Георгія Амастрискаго, и только остается найти ему надлежащее объясненіе. Такимъ объясненіемъ никакъ не можетъ быть предположеніе объ иконоборческомъ настроеніи писателя, хотя онъ и употребляетъ одно иконоборческое выраженіе: „живныя иконы“, хотя и легко было бы предположить, что онъ принадлежалъ къ тайнымъ приверженцамъ ереси, которые, конечно, оставались

1) Текстъ Житія, стр. 39.

2) Текстъ Житія, стр. 60.

3) Текстъ Житія, стр. 37 (приведено на предыдущей страницѣ) и стр. 59

„послѣ торжества православія“ въ 842 г., и послѣ перехода сторону иконопочитанія государственной власти. Тайный врагъ икон конечно, не сталъ бы отзыватья о памяти патріарха Тарасія съ такимъ глубокимъ уваженіемъ, не почтилъ бы его эпитетомъ „великій“ и не поставилъ бы въ особенную честь своему герою избраніе еи этимъ патріархомъ. Хотя мы уже знаемъ, что иконоборцы, можетъ быть—за нѣкоторыми немногими исключеніями, признавали ходатайство и заступленіе святыхъ и даже допускали почитаніе мощей <sup>1)</sup> и другихъ святыхъ остатковъ, какъ на примѣръ, ризы Богоматери <sup>2)</sup> но все-таки невозможно, чтобы прахъ несомнѣнно православнаго епископа, не очень давно умершаго, могъ вызвать въ комъ-нибудь изъ нихъ такія чувства восторженнаго почитанія, какія выражаются въ нашемъ памятникѣ. Не тайнымъ иконоборцемъ, наружи подчинившимся церкви, до того, что онъ готовъ былъ служить противникамъ своимъ перомъ, написано Житіе Георгія Амастрідскаго, а скорѣе православнымъ, почему-либо принужденнымъ скрывать свою ревность къ „святимъ иконамъ“. Съ другой стороны нельзя себѣ представить, чтобы убѣжденный почитатель иконъ говоря передъ паствою, несомнѣнно, православною, вызванный къ тому властными авторитетными лицами, очутился въ такомъ положеніи, которое вынуждало бы его, прославляя патріарха Тарасія преданнаго анаемѣ на иконоборческомъ соборѣ 754 года, а равн и другихъ поборниковъ иконопочитанія (самого Георгія), все-такъ умалчивать объ иконахъ, когда къ этому не существовало никакого внѣшняго препятствія, то есть когда и государственная власть не только была на его сторонѣ, но даже осуждала и преслѣдовала иконоборцевъ, какъ это было послѣ 842 года.

<sup>1)</sup> См. опредѣленіе иконоборческаго собора 754 года *Mansi, Concilia XIII* 345 и въ статьѣ «Житіе Стефана Новаго», *Журн. Мин. Народн. Просв.* янв 1877 года, стр. 313.

<sup>2)</sup> Въ вышеупомянутой процессіи Феодила при отцѣ его Михаилѣ Амрейскомъ вѣсѣтъ съ крестомъ вокругъ стѣнъ столицы носима была и одежда Богородицы.

Если мы припомнимъ исторію иконоборческаго періода, то намъ легко будетъ указать время и обстоятельства, при которыхъ для православнаго писателя, вѣрнаго памяти патріарха Тарасія, возможна была литературная дѣятельность подѣ условіемъ молчанія объ иконахъ. Когда злѣйшій врагъ иконъ и православія, императоръ Левъ V Армянинъ, палъ на помостѣ придворной церкви жертвою заговора, и на престолѣ возсѣлъ еще закованный въ цѣпи глава заговорщиковъ Михаилъ Косноязычный (Аморейскій), то находившійся въ изгнаніи бывшій патріархъ Никифоръ обратился къ нему съ приглашеніемъ возстановить иконопочитаніе. Были полныя основанія предаваться тѣмъ надеждамъ, которыя выражены были въ посланіи патріарха,—такъ какъ и прежде Михаилъ разыгрывалъ роль защитника православныхъ и безпрестанно укорялъ Льва Армянина за уничтоженіе образцовъ, и теперь послѣ вступленія въ управленіе имперію, тотчасъ освободилъ изъ темничнаго заключенія, изгнанія и ссылки многихъ невинныхъ, подвергшихся преслѣдованію за свои религіозныя и церковныя убѣжденія. Какой же послѣдовалъ отвѣтъ со стороны новаго императора на посланіе стараго патріарха, доказывавшаго, что „начертаніе священныхъ фигуръ“ (τῶν ἱερῶν μορφωμάτων ἐκτύπωσις) есть истинное отеческое преданіе?

„Хотя императоръ и былъ менѣе чѣмъ кто-либо посвященъ въ тайны словеснаго искусства, такъ какъ онъ, вмѣсто большаго инѣнія, получилъ отъ малознающаго отца въ наслѣдство себѣ полное невѣжество; однако онъ пораженъ былъ разумностію и силою доказательствъ патріарха и такъ отвѣчалъ тѣмъ, кто принесъ ему записъ:

„Тѣ, которые ранѣе насъ брались за изслѣдованіе церковныхъ догматовъ, сами отдадутъ за себя отвѣтъ предъ Богомъ въ томъ, хорошо или нѣтъ они постановили; а мы предпочитаемъ удержать церковь въ томъ же самомъ направленіи, въ какомъ нашли ее шествующею. Точно держась такого образа мыслей, мы постановляемъ, чтобы никто не смѣлъ приводить въ движеніе языкъ свой

ни противъ иконъ, ни за иконы; но пусть пропадетъ и сгинетъ соборъ Тарасія, также какъ и соборъ Константина или недавно вновь собранный при Львѣ, и пусть глубокое молчаніе будетъ правиломъ во всемъ, что напоминаетъ объ иконахъ. Если бы тотъ, кто взялъ на себя трудъ сказать и написать сіе (посланіе), захотѣлъ управлять церковію на указанномъ основаніи, то-есть, сохраняя впредь всякое умолчаніе о существованіи и почитаніи иконъ, то пусть онъ сюда явится<sup>1)</sup>. Никифоръ, конечно, не могъ принять такихъ условій и не могъ поступиться своими убѣжденіями въ пользу такой странной политики примиренія и терпимости.

Однако императоръ въ то же время объявилъ, что онъ не можетъ тревожить кого-либо за убѣжденія относительно иконъ: любой воленъ поступать въ отношеніи почитанія или непочитанія иконъ какъ ему самому заблагоразсудится<sup>2)</sup>. Когда Θεодоръ Студитъ, знаменитый предводитель монаховъ, ссылкой и всяческими чинами замечательнѣйшій свою ревность о вѣрѣ и о точности догматовъ, вмѣстѣ со многими епископами добился аудіенціи у императора и старался убѣдить его въ святости иконъ и необходимости общаго и всеобщаго, для всѣхъ обязательнаго, признанія ихъ истинности, то получилъ опять въ томъ же смыслѣ: „Мои слуги, ваши рѣчи и хороши, однако я, до сихъ не почтивъ иконъ, не поклонявшійся какой-либо иконѣ, не могу съ вами разсудиться. Поэтому справедливо будетъ, если и я останусь при своемъ мнѣніи, и вы равнымъ образомъ останетесь при своемъ

<sup>1)</sup> Vita, cap. 83, 84; A. A. S. S., Mart., tom. II. dies 13=Nikifor's opuscula historica, ed. de Boor (Lipsiae 1880). p. 209. <sup>2)</sup> Императоръ говоритъ императора въ silenzio почти тѣ же самыя слова, какъ онъ высказался въ Житіи патріарха Никифора (Hamart., ed. Migne, tom. 100, Theoph. contin., p. 47; Leo Gramm., p. 211; Sym. Magist., p. 100).

<sup>3)</sup> Vita, cap. 102 (a Michaelis monacho). cap. 102 (Migne. Patrolog. Graec. tom. 100, col. 100). <sup>4)</sup> Vita, cap. 102 (Migne. Patrolog. Graec. tom. 100, col. 100). <sup>5)</sup> Vita, cap. 102 (Migne. Patrolog. Graec. tom. 100, col. 100).

и будете держаться своего мнѣнія; препятствовать кому-либо въ этомъ я не намѣренъ. Только одного я не могу допустить, именно чтобы позволялось выставлять иконы въ самой столицѣ, а вдали отъ нея вы можете это дѣлать, гдѣ кому будетъ угодно“<sup>1)</sup>. Церковная политика Михаила, главными правилами которой были терпимость къ иконопочитателямъ и вынужденное молчаніе обѣихъ сторонъ, оставалась въ силѣ и при его сынѣ и преемникѣ Теофилѣ, съ тѣмъ же самымъ ограниченіемъ относительно Константинополя. Известные намъ изъ церковной исторіи и Четвѣ-Миней случаи жестокаго преслѣдованія и даже мученія монаховъ, вѣрныхъ постановленіямъ Никейскаго собора, не только не доказываютъ того, чтобы Теофилъ отрекся отъ принциповъ своего рода терпимости, наслѣдованныхъ отъ отца, но даже напротивъ, доказываютъ, что при Теофилѣ оставались въ силѣ все тѣ же самые церковные законы. Одни изъ монаховъ подвергались мученіямъ за то, что, увлекаемые ревностію по вѣрѣ, являлись съ обличеніями даже къ самому царю; другіе нарушали постановленіе, запрещавшее имъ являться въ столицу, послѣ того какъ они уже разъ обнаружили свою преданность иконамъ и неукротимую вражду къ противникамъ<sup>2)</sup>.

Нужно предполагать то, что само по себѣ естественно, именно, что большинство правовѣрныхъ иконопочитателей все-таки предпочитали спокойно отправлять свои обряды подъ сѣнію изданныхъ правительствомъ законовъ, и по возможности старались соблюдать безобидное молчаніе относительно запретнаго пункта, особенно во всякаго рода публичнымъ заявленіяхъ, то-есть, поученіяхъ, рѣчахъ и похвалахъ святымъ, назначаемыхъ для чтенія въ церкви. Такъ продолжалось до смерти Теофила, до 842 года. Намъ говорить, что и въ 842 году не послѣдовало совершеннаго успокоенія умовъ и не было достигнуто полное соглашеніе взглядовъ, такъ

<sup>1)</sup> Theodor. Stud. Vita, cap. 118 (*Migne*, Patrolog. gr., XCIX, 221).

<sup>2)</sup> Ср. *Hergenröther*, Photius, I, 292.

## Отд. II.— Введение въ Житіе Георгія Амастрискаго.

его иной *привольный* все таки могъ оставаться чуждымъ иконопочитанію или по крайней мѣрѣ могъ ради мира умолчать объ ображеніяхъ святыхъ <sup>1)</sup>. Что иконоборческая партія держалась въ странной мѣрѣ въ продолженіе четверти столѣтія, послѣдовавшей за пораженіемъ при царицѣ Феодорѣ, — это вѣрно и это мы недооценили не только на основаніи общихъ соображеній, но и положительныхъ историческихъ данныхъ. Но само собою разумеется, что какъ скоро противъ лицъ, не признающихъ поклоне- ній иконъ, вновь произнесена была *анаѳема* и они были извергнуты изъ церкви, то уже нельзя было считаться православнымъ и правосмыслимымъ, отвергая иконопочитаніе или не участвуя въ немъ. И далѣе вовсе не о мирѣ шло дѣло послѣ 842 года. Это было окончательномъ истребленіи ереси. Мы узнаемъ объ ея продолжавшемся существованіи только изъ тѣхъ историческихъ свѣдѣній, которыя говорятъ объ ея преслѣдованіи, о непримиримыхъ отношеніяхъ къ ней православія. Таково посланіе константинопольскаго патріарха Меодія къ іерусалимскому, относимое къ 843 году <sup>2)</sup>; таково новое осужденіе противъ иконоборческой ереси, произнесенное на соборѣ (перво-второмъ) 861 года при Фотіѣ Великомъ, въ томъ послѣднемъ данъ Николаю, Фотію, правда, говорить о опасностяхъ, угрожающихъ церкви отъ еретиковъ, но не упоминающихъ и между ними упоминалъ тѣхъ, которые презираютъ тело Христа, но далѣе оказывается, что опасность заключалась только въ тайныхъ пріютиахъ остающихся приверженцевъ ереси и что новымъ соборнымъ опредѣленіемъ дерзость и смелость ихъ совершенно сломлены; остается только *думъ* отъ прежнихъ еретиковъ <sup>3)</sup>. Изъ одной позднѣйшей бесѣды Фотія, открытой г. Сидеромъ, сказанной преемв. Порфиріемъ Успенскимъ, а произнесен-

<sup>1)</sup> См. въ примечаніи и собственныя выраженія въ вышеозначенной бесѣдѣ Фотія, стр. 24.

<sup>2)</sup> Византійскія Вѣстники, т. II, стр. 355 и слѣд.

<sup>3)</sup> Византійскія Вѣстники, т. II, стр. 156—161. Ср. *Историческія изысканія* г. Сидера, т. I, стр. 160—161. История Константинопольскихъ синодовъ, т. I, стр. 388, стр. 46.

ной съ амвона Великой церкви въ 867 году, какъ будто слѣдуетъ, что до этого момента въ Софійскомъ храмѣ все еще не были возстановлены иконы, ибо только въ Великую Субботу означеннаго года въ присутствіи царя открытъ былъ живописный образъ Богоматери <sup>1)</sup>. Однако не слѣдуетъ выводить отсюда преувеличенныхъ заключеній о силѣ и распространенности ереси, будто бы вынуждавшихъ къ соблюденію осторожности. Въ самой бесѣдѣ Фотія говорится, что возстановленіемъ иконы Богородицы уничтожены *послѣднія надежды* иконопротивниковъ, а еще другая бесѣда Фотія, сказанная, по опредѣленію издателя, преосв. Порфирія, въ Іюль или Августъ того же 867 года, прославляетъ окончательное пораженіе всѣхъ ересей и въ числѣ ихъ иконоборства: теперь „уже нѣтъ болѣе иконоборства“ <sup>2)</sup>. Замедленіе въ украшеніи Софійской церкви достойными ея и столь высокохудожественными иконами, какъ описываемая Фотіемъ, произошло, вѣроятно, изъ-за какихъ-либо частныхъ и техническихъ причинъ, а не ради робкихъ опасеній оскорбить осужденную и преданную анаемѣ партію. Возвращаемся къ прерванной нити нашего разсужденія и къ эпохѣ иконоборческаго компромисса царя Михаила. Само собою разумѣется, что въ данный періодъ времени не мало было написано православными разнаго рода сочиненій, нужныхъ для духовнаго назиданія и церковнаго обихода, въ которыхъ, не смотря на всяческіе поводы, избѣгались однако всякое упоминаніе объ иконахъ и всякая полемика выходка. Понятно, что въ послѣдствіи такія безцвѣтныя произведенія, свидѣтельствовавшія объ уступчивости и слабости вѣры, не могли пользоваться уваженіемъ и отчасти пропали безслѣдно, отчасти подверглись исправленіямъ и передѣлкамъ; только немногія должны были сохраниться и дойти непри-

<sup>1)</sup> Четыре бесѣды Фотія и разсужденіе о нихъ архимандрита *Порфирія Успенскаго* (С. Петербургъ, 1864, стр. 32, 38, 79, 80). Впрочемъ эта бесѣда напечатана Аристархи-беємъ въ греческомъ журналѣ *Εκκλησιαστική Αλήθεια*, 1886 годъ, мѣсяць Іюль.

<sup>2)</sup> Слова преосв. *Порфирія* въ вышеозначенномъ изданіи, стр. 85, 86.



## Житіе Георгія Амастридскаго.

Житіе Георгія Амастридскаго. Къ такимъ немногимъ памятни-  
камъ византийскаго періода слѣдуетъ относить Житіе  
Георгія Амастридскаго. Оно можетъ быть, еще нѣсколько произве-  
деній этого періода. Однако и говорить о томъ, что только въ  
этомъ житіи описаніе иконы можетъ быть считаемо на-  
дежнымъ, тогда сюжетъ сочиненія прямо требовалъ  
использоваться въ некоторую безопасность и безошибочно-  
сти. Мы не имеемъ права опираться своей критеріи только къ жизнеписа-  
ніямъ византийскаго періода, которые были современны иконоборческой  
эпохѣ восточныхъ Византийской имперіи. На этомъ  
основаніи не слѣдуетъ идти въ расчетъ повѣсти о муче-  
нничествѣ армянскихъ, пострадавшихъ отъ Сара-  
ценскихъ никакого отношенія къ иконоборству, не  
связанныхъ явленій. Если кто дастъ себѣ  
трудъ въ указанной точки зрѣнія агіографическую  
жизнеописанія первой половины IX и всего X вѣка, то съ начала  
этого періода будетъ богатствомъ матеріала для изу-  
ченія византийскаго періода, который въ ней заключается,  
который и представляетъ утомленіе отъ постоянной и одно-  
образной работы противъ „звѣроименнаго Льва“, „гноимени-  
наго“ и т. п. Краткій обзоръ исторіи гоненія на  
иконопочитателей, характеристика нечестивыхъ преемниковъ Льва  
Амвросія вводится въ жизнеописанія даже та-  
кихъ святыхъ, которые принадлежатъ къ данному періоду только  
по имени, а не по дѣламъ, даже младенчествомъ. Для примѣра можно  
привести житіе св. Мисаіа Студита, св. Іоанніа, патриарха  
Константинополя. Но даже и тамъ образцамъ и слѣдуетъ судить, какъ  
описано житіе Георгія Амастридскаго, если бы оно  
было написано въ этотъ періодъ, а гораздо послѣ. После довольно  
поиска въ византийскихъ священныхъ памятникахъ агіографіи за  
этимъ періодомъ, мы нашли только одно Житіе, кото-  
рое, по своему имени, принадлежитъ къ данному періоду. Это  
Житіе Георгія Амастридскаго. Оно относится къ царствованію Константина и

Ирины и однако умалчиваетъ о предшествующихъ и послѣдующихъ бѣдствіяхъ церкви. Мы разумѣемъ Житіе Филарета Милостиваго, которое и по мѣсту дѣйствія сходно съ Житіемъ Георгія Амастрискаго, такъ какъ Филаретъ былъ жителемъ Пафлагоніи. И вотъ всѣ признаки говорятъ, что это произведеніе, живо, хотя и нѣсколько идилически рисующее жизнь византійскаго земледѣльца и помѣщика въ VIII вѣкѣ по Р. Х., написано въ одно время съ нашимъ сказаніемъ, то-есть, при Михайлѣ или Теофілѣ (820—842 гг.) \*).

Итакъ, судя по внутреннимъ признакамъ, довольно яснымъ и рѣшительнымъ, наше Житіе написано ранѣе 842 года; другія, болѣе постороннія и внѣшнія соображенія могутъ служить къ подтвержденію такого вывода. Между прочимъ, вотъ что не слѣдуетъ опускать изъ виду: не смотря на свои добродѣтели и глубокое уваженіе, которымъ онъ пользовался при дворѣ и на родинѣ, Георгій Амастрискій все-таки оставался второстепеннымъ церковнымъ дѣятелемъ; по значенію своему и подвигамъ онъ никакъ не могъ бы соперничать съ лицами, подобными Теодору Студиту и патриарху Никифору. Трудно поэтому предположить, чтобы память о немъ, съ достаточною все-таки обстоятельностью и полнотою подробностей, могла сохраниться до болѣе позняго времени, долѣе одного поколѣнія, еслибъ она не была закрѣплена письменнымъ преданіемъ уже при младшихъ его современникахъ. Черезъ шестьдесятъ или семьдесятъ лѣтъ—какое было бы побужденіе вспомнить о забытомъ Амастрискомъ архіерее? Даже на родинѣ имя Георгія, перваго архіепископа или митрополита, тѣмъ легче могло быть смѣшано съ другими, что здѣсь же, около Амастриды, помимо св. Іакинѳа, пользовался особеннымъ почитаніемъ другой Георгій, именно извѣстный каппадокійскій велико-

---

\*) Греческій подлинникъ житія Филарета не изданъ, онъ былъ намъ доступенъ въ Парижскомъ кодексѣ 1510. Изъ житія видно, что Филаретъ умеръ при царѣ Константинѣ VII и при этомъ предсказалъ своимъ внукамъ ихъ будущую судьбу: одного изъ нихъ ожидала смерть послѣ 24 лѣтъ монашества.

— Введение въ Житіе Георгія Амастридскаго.

Въ концѣ нашего сочиненія ясно говорить за его истинность, за то, что это есть не передѣлка какого-нибудь Житія, а напротивъ первая хвала святому. Житіе написано въ 806 году. Авторъ Житія, повидимому, былъ современникомъ и писалъ тогда, когда еще не существовало ближайшее поколѣніе. Онъ говоритъ, что современники святаго, тѣ которые по рожденію были современниками, облагодѣтельствованы были рядомъ его чудотвореній; а для тѣхъ, которые этого не сподобились, имѣло воспріять наступающее время, для нихъ запасъ посмертныхъ чудеса<sup>2)</sup>. Здѣсь довольно ясно различимы два поколѣнія: одно—современное Георгію Амастридскому—другое, которое народилось послѣ его смерти. Авторъ Житія свидѣтель его чудесъ при жизни. Но конечно, онъ не былъ тогда, когда Георгій былъ еще ребенкомъ, потому что пережили его, и такимъ образомъ, сподобились и сами, т. е. быть свидѣтелями или лучше сказать участниками его досмертныхъ, такъ и посмертныхъ чудотвореній. Въ Житіи, по всѣмъ признакамъ, приписанныхъ автору, выражающей о младшемъ народившемся поколѣніи, онъ говоритъ объективно, какъ о постороннемъ въ известной степени, какъ о очевидномъ чудесѣ Георгія при жизни. Авторъ Житія не только не былъ онъ зрителемъ и участникомъ чудесъ. По крайней мѣрѣ на это нѣтъ никакого

<sup>1)</sup> Въ Житіи не упоминается имени мученика Георгія (Georgios), а только его имя, которое, по словамъ житія, было вѣстнаго жителя Пеллагоніи при императорѣ Максимианѣ. По предположенію автора Житія, особенно тѣ изъ современниковъ Амастридскаго, которые жили въ ту пору, когда онъ былъ еще ребенкомъ, мученикомъ Потама или Потама (Pothamos, Pothamos), находится въ Житіи (Житіе св. Георгія, стр. 23). Любопытно, что въ Житіи не упоминается ни имени, ни храма великаго мученика Георгія, сына Карла императора — Рима,

**Замека**, потому что даже иѣстоименіе „намъ“ въ разсказѣ о **на-**  
**водненіи** подразумѣваетъ вообще грѣшниковъ какого бы то ни  
**было** времени. Но современникомъ тѣхъ и другихъ чудесъ онъ  
**все-таки** могъ быть.

### VIII.

**Диако́нъ Игна́тій, какъ вѣроятный авторъ Житія и Амастрид-**  
**скій еписко́пъ Иоаннъ.**

До сихъ поръ мы разсматривали Житіе преимущественно съ точки зрѣнія внутреннихъ признаковъ, могущихъ опредѣлить время его происхожденія, со стороны фактическихъ указаній, въ немъ заключающихся. Теперь не лишнимъ будетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній касательно внѣшней формы изложенія, обратить вниманіе на стиль и приемы, на самую фразеологію нашего памятника, такъ какъ и въ этомъ могутъ содержаться указанія на извѣстную литературную эпоху. Конечно, въ такого рода произведеніяхъ, какъ Житія святыхъ, во все времена господствовали одни и тѣже общіе традиціонные приемы; простое житіе, какъ произведеніе чисто историческое, всегда отличалось отъ „похвалы“ или отъ „Житія съ похвалою“, ведущихъ свое происхожденіе отъ классическаго панегирика и содержащихъ въ себѣ элементы ораторской рѣчи. Но все-таки въ отдѣльныхъ произведеніяхъ каждаго рода почти всегда можно уловить или почувствовать признаки извѣстнаго литературнаго періода, а иногда извѣстной школы. Стиль несомнѣнно измѣнялся съ теченіемъ времени; съ особенною осязательностію это ощущается при сравненіи болѣе раннихъ и обыкновенно болѣе содержательныхъ образцовъ агиографической литературы съ позднѣйшими произведеніями этого рода, на примѣръ XII—XIV вѣковъ, когда пустая напыщенность и надутая риторика достигаютъ послѣднихъ своихъ крайностей и совсѣмъ почти изгоняютъ изъ біографическаго по задачѣ труда фактическое со-

держалие. Нельзя, однако, сказать, что мы обладаемъ надежными и точными данными, которыя могли бы служить критеріемъ для опредѣленія хронологическихъ границъ, въ какихъ должно быть помещаемо то или другое отдѣльное не имѣющее своей даты произведеніе по своимъ литературнымъ признакамъ. Послѣдовательная сѣѣна школь съ преобладаніемъ извѣстныхъ приемовъ чувствуется только въ общихъ чертахъ и далеко не установлена посредствомъ спеціальнаго изученія; для этого былъ бы нуженъ цѣлый рядъ разностороннихъ и подробныхъ литературно-историческихъ изслѣдованій въ области византійской, столь обильной, агіографической литературы, а таковыхъ пока очень мало. Болѣе отчетливыми представленія мы имѣемъ развѣ только о дѣятельности Симеона Метафраста, между прочимъ потому, что направленіе и общій характеръ его агіографическихъ трудовъ объяснены были самими византійцами \*). При такомъ положеніи вещей, по отношенію къ нашей задачѣ мы должны будемъ ограничиться нѣсколькими частными и такъ сказать непосредственными наблюденіями. Нашъ вопросъ заключается въ слѣдующемъ: если Житіе Георгія Амастридскаго, дошедшее до насъ безъ имени автора, по внутреннимъ признакамъ содержанія должно быть отвесено къ IX вѣку, то можно-ли доказать, что и по своимъ литературнымъ признакамъ, по стилю и языку, оно не отличается отъ другихъ изданныхъ нами произведеній той же эпохи? Въ данный періодъ времени представителями византійской письменности въ интересующемъ насъ родѣ были два лица, изъ коихъ одинъ жилъ раньше Феофана, а другой послѣ него: первый есть *Диаконъ Пиматій*, а второй — философъ *Никита Порфирионскій*. Остановимся съ нами на первомъ, и посмотримъ, можно-ли отыскать какія черты сходства и разницы между житіями, вышедшими изъ подъ его пера, съ нашимъ измятникомъ.

\* См. въ примѣчаніяхъ къ житію и трудамъ Симеона Метафраста. *Журналъ Министрства Народнаго Просвѣщенія* 1879.

Діаконъ Игнатій является очень замѣчательнымъ дѣятелемъ въ византійской письменности IX вѣка и весьма любопытнымъ представителемъ тогдашняго литературнаго образованія. Свидя пишетъ о немъ слѣдующее: „Игнатій, діаконъ и сосудохранитель великой Константинопольской церкви, а потомъ митрополитъ Никейскій, грамматикъ. Онъ написалъ житія Тарасія и Никифора, святыхъ и блаженныхъ патріарховъ, надгробныя элегіи, письма, ямбы на Ому бунтовщика, что называютъ τὰ κατὰ Θωμάδην, и многое другое“<sup>1)</sup>.

Изъ этого многого другаго мы можемъ назвать еще одно житіе, непоминанное Свидюю, но въ своихъ надписаніяхъ носящее имя Игнатія, именно житіе *Георгія Декаполита*, только недавно изданное въ греческомъ подлинникѣ: подобно житіямъ патріарховъ Тарасія и Никифора, оно относится по содержанию своему къ періоду иконоборства<sup>2)</sup>. Поэтическія произведенія Игнатія, отиѣчаемыя Свидюю, до насъ не дошли, — за исключеніемъ нѣсколькихъ элегіи, но за то извѣстны другія, опять подразумеваемыя подъ общими указаніемъ на многое другое. Особеннаго вниманія заслуживаетъ странное, причудливое по формѣ изложеніе басенъ Эзопа или Бабрія въ видѣ ямбическихъ четверостишіи. Именно нашего

<sup>1)</sup> Ἰγνάτιος διάκονος καὶ σκευοφύλαξ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως, καὶ γεγονώς μητροπολίτης Νικαίας, γραμματικός, ἔγραψε βίους Ταρασίου καὶ Νικηφόρου τῶν ἁγίων καὶ μακαρίων πατριάρχων, ἐπιτομβίους ἐλέγους, ἐπιστολάς, ἱαμβοὺς εἰς Θωμάδην τὸν ἀνάρτην, ἄπερ ὀνομάζουσι τὰ κατὰ Θωμάδην, καὶ ἄλλα πολλὰ.

Въ настоящее время мы можемъ указать и спеціальное новое изслѣдованіе объ Игнатіи: Ignatii Diaconi tetrasticha jambica 53, versus in Adamum 143, recensuit et brevi adnotatione instruxit *Car. Frider. Müller*, Praemissa est de Ignatii metrica arte vita scriptis disputatio. Kiliae, 1886. Ср. небольшую статью *de Boor'a*: der Epigrammendichter Ignatius (Hermes, 1888, XXIII, p. 149—152), направленную противъ *Wolters'a* (Rheinisch. Museum, XXXVIII, 117). Однако Мюллеру и де-Боору не все было извѣстно, что можно найти объ Игнатіи въ церковной литературѣ.

<sup>2)</sup> Μνημεῖα ἱστολόγια νῦν πρῶτον ἐκδιδόμενα ὑπὸ ἱεροδιδάκτου Θεοφίλου Ἰωάννου. Βενετία, 1884, pag. 129: Βίος καὶ πολιτεία καὶ μερικὴ θαυμάτων ἐξήγησις τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου Δεκαπολίτου. Издано по списку библиотеки св. Марка, въ которомъ имя автора не обозначено, но оно указано въ другихъ рукописяхъ: см. ниже.

діакона Игнатія имѣютъ въ виду слѣдующія слова знаменитаго французскаго баснописца (Лафонтена):

Mais surtout certain Grec renchérit et se pique  
D'une élégance laconique;  
Il renferme toujours son conte en quatre vers;  
Bien ou mal, je le laisse à juger aux experts.

Сверхъ того имя Игнатія Константинопольскаго носятъ стихи на Адама (Ἰγνατίου στίχοι εἰς τὸν Ἀδάμ), излагающіе исторію грѣхопаденія отчасти въ драматизированной формѣ. Небольшая пьеса „Игнатія діакона грамматика на Парла своего ученика“, въ которой оплакивается скоротечность человѣческой жизни, можетъ быть отнесена къ разряду надгробныхъ элегій, упомянутыхъ Свидою <sup>1)</sup>. Въ греческой антологіи встрѣчается нѣсколько эпиграммъ съ именемъ Игнатія, но не всѣ онѣ могутъ принадлежать нашему діакону: оказывается, что былъ еще другой писатель Игнатій позднѣйшаго времени, который отличается отъ болѣе ранняго своего предшественника титуломъ „магистра грамматиковъ“ — гораздо болѣе высокимъ, чѣмъ званіе простаго грамматика <sup>2)</sup>. Нако-

<sup>1)</sup> Стихотвореніе на Адама напечатано вновь у Мюллера; εἰς Πάλλον, τὸν Ἰδαῖον μαθητὴν: *Matranga*, Anecdota graeca (Romae. 1850), II. 664.

<sup>2)</sup> Antolog. Palatina, ed. *Didot*, c. I, 109 (Christiana epigrammata):

Ἰγνατίου τοῦ μαγίστρου τῶν γραμματικῶν  
εἰς τὸν υἱὸν τῆς παύσης Θεοδοίου εἰς πύργον.  
Πτωθέντι κερμαί τὸν υἱὸν τῆς Παύλου  
Βασίλειος τε τὸν Κωνσταντίνου Λέων.

(Упавшій храмъ Дѣвы украсилъ Василій съ Константиномъ и Левъ. — Разумѣется Василій Македонянинъ съ своими сыновьями соправителями, нѣзъ коихъ Константинъ умеръ въ 880. а Левъ получилъ титулъ императора въ 870 году). Другая эпиграмма (XV, 39):

Ἰγνατίος ταῦτα τέρψα, ὅς εἰς φάος ἤγγατα τέρψα  
Γραμματικῶν λήθης κερδομένῳ πάλυρα.

(Игнатій это сочинилъ, который вывелъ на свѣтъ грамматическое искусство, погруженное въ моръ забвенія: но діаконъ Игнатій не могъ этого сказать о себѣ, такъ какъ самъ научился грамматикѣ у Тарасія). Ср. XV, 29, 30, 31 (II, 512)—надгробныя надписи себѣ, Павлу Монаху (то же, что у Матранги) и Самуилу, діакону Великой церкви: послѣднія могутъ принадлежать нашему діакону Игнатію.—Грамматикъ первоначально означаетъ учителя, наставника *παιδαγωγία*=*praeseptor erudiendae juventuti praesidens* (Cod. Theod. XIII, 3.

коцъ, имя Игнатія носить такъ называемый „Нравственный алфавитъ или увѣщаніе отрокамъ, начинающимъ ученіе, изложенное такъ, что начальныя буквы стиховъ идутъ въ порядкѣ греческаго алфавита:

Ἄκουσον, ὦ παῖ τῆς ἐμῆς συμβουλίας  
 Βλέφον πρὸς αὐτὴν μᾶλλον, ἢ πρὸς ἄλλο 1).

Учителемъ Игнатія какъ вообще въ словесномъ искусствѣ, такъ въ частности въ наукѣ стихосложенія, изъ которой онъ потомъ не всегда дѣлалъ разумное приложеніе, былъ никто другой, какъ самъ знаменитый поборникъ иконопочитанія, патріархъ Тарасій († 806). Въ жизнеописаніи сего послѣдняго, Игнатій съ благодарностію воспоминаетъ о великой пользѣ, которую онъ извлекъ изъ наставленій Тарасія, когда онъ еще въ лѣта первой юности былъ имъ посвящаемъ въ тайны тетраметровъ, анапестовъ и стиха героическаго. Далѣе мы узнаемъ, что въ качествѣ вѣрнаго и преданнаго ученика и, конечно, въ санѣ діакона Великой церкви, Игнатій потомъ стенографически записывалъ на-черно поученія или бесѣды Тарасія, передавалъ записанное лучшимъ каллиграфамъ и вообще приводилъ все въ порядокъ для изданія въ свѣтъ 2).

11, VI, 21. 1. Cod. Justin. I, 27, 1, 42). Замѣтимъ еще, что при Теофілѣ былъ Игнатій, носившій титулъ «вселенскаго учителя» (τοῦ οἰκουμηνικοῦ διδασκάλου: Theophan. Contin. pag. 143), который тоже сочинялъ эпиграммы.

1) *Migne*, Patrol. graeca, CXVII, 1175.

2) Какъ указано выше, греческій неизданный подлинникъ Житія Тарасія находится въ томъ же самомъ кодексѣ Парижской бібліотеки, по которому дается Житіе Георгія; поэтому мы можемъ цитовать не латинскій переводъ, а греческій текстъ:

Ὁς γὰρ ἐπιλήσομαι τῆς σῆς εἰς ἐμὲ διδασκαλίας τὸ χρήσιμον οὐδὲ τῆς πρὸς σέ μου θαρμῆς ὑπηρεσίας τὸ μέτριον τῆς μὲν ἐντροφῆρας ἐν ἀκμῇ τῆς νεότητος καὶ μυηθεὶς ἐκ σοῦ τριμέτρων καὶ τετραμέτρων τροχαϊκῶν τε καὶ ἀναπαιστικῶν καὶ ἠρώων ποιημάτων τὰ κράτιστα, τὴν δὲ τελέσας ἐν ταῖς ὑπὸ σοῦ μεμελημένως ὠμιλημέναις ἱερολογίαις ὁσήμερα πρὸς ψυχῶν οἰκοδομίην καὶ τῆς καθόλου σεπτῆς ἐκκλησίας ἐπαύξησιν ὡς δευγράφου καλάμῳ καὶ μέλανι σημειούμενος καὶ καλλίστοις γραφεῦσι μεταδιδούς ἐν δέλτοις τεχνικοῖς ἀνατάττεσθαι διεσπούδαχα... Cod. Paris. fol. 221 v. Cod. Vindobon. fol. 233 r. et v.



діакона Игнатія имѣютъ въ виду слѣдующія слова знаменитаго французскаго баснописца (Лафонтена):

Mais surtout certain Grec renchérit et se pique  
D'une élégance laconique;  
Il renferme toujours son conte en quatre vers;  
Bien ou mal, je le laisse à juger aux experts.

Сверхъ того имя Игнатія Константинопольскаго носятъ стихи на Адама (Ἰγνατίου στίχοι εἰς τὸν Ἀδάμ), излагающіе исторію грѣхопаденія отчасти въ драматизированной формѣ. Небольшая пьеса „Игнатія діакона грамматика на Паѳла своего ученика“, въ которой оплакивается скоротечность человѣческой жизни, можетъ быть отнесена къ разряду надгробныхъ элегій, упомянутыхъ Свидою <sup>1)</sup>. Въ греческой антологіи встрѣчается нѣсколько эпиграммъ съ именемъ Игнатія, но не всѣ онѣ могутъ принадлежать нашему діакону: оказывается, что былъ еще другой писатель Игнатій позднѣйшаго времени, который отличается отъ болѣе ранняго своего предшественника титуломъ „магистра грамматиковъ“ — гораздо болѣе высокимъ, чѣмъ званіе простаго грамматика <sup>2)</sup>. Нако-

<sup>1)</sup> Стихотвореніе на Адама напечатано вновь у Мюллера; εἰς Παῦλον, τὸν ἴδιον μαθητὴν: *Matranga*, Anecdota graeca (Romae. 1850), II, 664.

<sup>2)</sup> Antolog. Palatina, ed. *Didot*, c. I, 109 (Christiana epigrammata):

Ἰγνατίου τοῦ μαγίστου τῶν γραμματικῶν  
εἰς τὸν ναὸν τῆς παναγίας Θεοτόκου εἰς πηγὴν.  
Πτωθέντα κοσμεῖ τὸν ναὸν τῆς Παρθένου  
Βασίλειός τε σὺν Κωνσταντίνῳ Λέων.

(Упавшій храмъ Дѣвы украсилъ Василій съ Константиномъ и Левъ. — Разумѣется Василій Македонянинъ съ своими сыновьями совратителями, нѣкоихъ Константинъ умеръ въ 880, а Левъ получилъ титулъ императора въ 870 году). Другая эпиграмма (XV, 39):

Ἰγνάτιος τάδε τεύξε, ὃς εἰς φίλος ἤγαγε τέχνην  
Γραμματικὴν λήθης κευθομένην πελάγει.

(Игнатій это сочинилъ, который вывелъ на свѣтъ грамматическое искусство, погруженное въ моръ забвенія: но діаконъ Игнатій не могъ этого сказать о себѣ, такъ какъ самъ научился грамматикѣ у Тарасія). Ср. XV, 29, 30, 31 (II, 512)—надгробныя надписи себѣ, Павлу Монаху (то же, что у Матранги) и Самуилу, діакону Великой церкви: послѣднія могутъ принадлежать нашему діакону Игнатію.—*Грамматикъ* первоначально означаетъ учителя, наставника юности=praeseptor erudiendae juventuti praesidens (Cod. Theod. XIII, 3.

ноцъ, имя Игнатія носить такъ называемый „Нравственный алфавитъ или увѣщаніе отрокамъ, начинающимъ ученіе, изложенное такъ, что начальныя буквы стиховъ идутъ въ порядкѣ греческаго алфавита:

Ἄκουσον, ὦ καὶ τῆς ἐμῆς συμβουλίας  
 Βλέφον πρὸς αὐτὴν μᾶλλον, ἢ πρὸς ἄλλο 1).

Учителемъ Игнатія какъ вообще въ словесномъ искусствѣ, такъ въ частности въ наукѣ стихосложенія, изъ которой онъ потомъ не всегда дѣлалъ разумное приложеніе, былъ никто другой, какъ самъ знаменитый поборникъ иконопочитанія, патріархъ Тарасій († 806). Въ жизнеописаніи сего послѣдняго, Игнатій съ благодарностію воспоминаетъ о великой пользѣ, которую онъ извлекъ изъ наставленій Тарасія, когда онъ еще въ лѣта первой юности былъ имъ посвящаемъ въ тайны тетраметровъ, анапестовъ и стиха героическаго. Далѣе мы узнаемъ, что въ качествѣ вѣрнаго и преданнаго ученика и, конечно, въ санѣ діакона Великой церкви, Игнатій потомъ стенографически записывалъ на-черно поученія или бесѣды Тарасія, передавалъ записанное лучшимъ каллиграфамъ и вообще приводилъ все въ порядокъ для изданія въ свѣтъ 2).

11, VI, 21. 1. Cod. Iustin. I, 27, 1, 42). Замѣтимъ еще, что при Теофилѣ былъ Игнатій, носившій титулъ «вселенскаго учителя» (τοῦ οἰκουμενικοῦ διδασκάλου: Theophan. Contin. pag. 143), который тоже сочинялъ эпиграммы.

1) *Migne*, Patrol. graeca, CXVII, 1175.

2) Какъ указано выше, греческій неизданный подлинникъ Житія Тарасія находится въ томъ же самомъ кодексѣ Парижской бібліотеки, по которому надается Житіе Георгія; поэтому мы можемъ цитовать не латинскій переводъ, а греческій текстъ:

Οὐ γὰρ ἐπιλήσομαι τῆς σῆς εἰς ἐμὲ διδασκαλίας τὸ χρησίμιον οὐδὲ τῆς πρὸς σέ μου θαρμῆς ὑπηρεσίας τὸ μέτριον· τῆς μὲν ἐντροφῆσας ἐν ἀκμῇ τῆς νεότητος καὶ μυηθεὶς ἐκ σοῦ τριμέτρων καὶ τετραμέτρων τροχαϊκῶν τε καὶ ἀναπαιστικῶν καὶ ἠρώων ποιημάτων τὰ κράτιστα, τὴν δὲ τελέσας ἐν ταῖς ὑπὸ σοῦ μεμελημέναις ὠμιλημέναις ἱερολογίαις ὁσήμερα πρὸς ψυχῶν οἰκοδομίην καὶ τῆς καθόλου σεπτῆς ἐκκλησίας ἐπαύξησιν· ὡς ὀξυγράφου καλάμῳ καὶ μέλανι σημειούμενος καὶ καλλίστοις γραφεῦσι μεταδιδοὺς ἐν δέλτοις τεχνικοῖς ἀνατίττεσθαι· διεσπούδαχα... Cod. Paris. fol. 221 v. Cod. Vindobon. fol. 233 r. et v.

Послѣднее, очевидно, относится ко времени патриаршества Тарасія, такъ какъ онъ возведенъ былъ на кафедру (въ концѣ 784 г.) прямо изъ мірянъ, и слѣдовательно ранѣе того не могъ произносить публичныхъ поученій во храмѣ. Относительно Игнатія отсюда вытекаетъ такое заключеніе, что въ патриаршество Тарасія, ранѣе 806 г., онъ достигъ по крайней мѣрѣ двадцатипятилѣтняго возраста, канонически необходимаго для посвященія въ діаконы. По ходу рѣчи въ приводимомъ нами отрывкѣ житія (подлинный текстъ сообщается внизу) видно, что свѣтское обученіе, и только оно одно, относилось къ начальнымъ годамъ юности Игнатія. Конечно, тутъ можно понимать личное и частное литературное вліяніе или даже обученіе, и въ такомъ случаѣ оно также могло совпадать съ первымъ періодомъ двадцатидвухлѣтняго патриаршества Тарасія, но вѣроятнѣе, что такіа занятія предшествовали возведенію Тарасія на многотрудное церковное служеніе, то-есть, происходили въ то время, когда онъ носилъ должность и званіе „царскаго секретаря“, и между прочимъ завѣдывалъ хорами придворныхъ пѣвчихъ, которыхъ необходимо было обучать не только грамотѣ, но и чему-нибудь большему (см. выше, стр. XXIII). Припомнимъ, что и на Западѣ знаменитая Палатинская школа Карла Великаго возникла изъ необходимости извѣстнаго образованія для пѣвчихъ придворной капеллы. Въ такомъ случаѣ діаконъ Игнатій учился у Тарасія одновременно съ пребываніемъ въ Константинополѣ юноши Георгія, прибывшаго съ дядею изъ Амастриды около 785 г. и былъ развѣ немногимъ его моложе, то-есть, родился приблизительно около 770—774 года.

Изъ описанія послѣднихъ дней жизни Тарасія видно, что Игнатій былъ очевидцемъ его кончины, однако онъ приступилъ къ составленію его біографіи не тотчасъ послѣ его смерти (806 г.), но гораздо послѣ, когда уже существовала опасность забвенія по отношенію къ дѣяніямъ и заслугамъ бывшаго патриарха. Онъ рассказывалъ, что видѣлъ своими глазами, слышалъ собственными

ушами, что лично испыталъ и что могла сохранить его „бѣдная память“<sup>1)</sup>. Авторъ тогда достигъ уже преклонной старости<sup>2)</sup>.

Изъ житія Тарасія, преемника Никифора, мы узнаемъ, что дяконъ Игнатій пользовался также назидательными бесѣдами и этого патріарха<sup>3)</sup>. Но здѣсь уже не разумѣется ученое или литературное образованіе, а религиозное или лучше сказать, богословское. Изъ патетическаго обращенія ученика къ своему духовному умершему наставнику, обращенія, составляющаго заключительную главу въ Житіи, обнаруживается слѣдующій знаменательный и любопытный фактъ: Игнатій особенно нуждался въ заступленіи предъ Богомъ и молитвахъ своего бывшаго учителя, такъ какъ онъ хотя и „оставался въ глубинѣ своей души вѣрнымъ его наставленіямъ, хотя и сохранилъ неоскверненнымъ свое сознаніе, но все-таки запятналъ себя общеніемъ съ еретиками“ и далъ имъ какое-то рукописаніе. Чтобы снова вступить на прямой путь, Игнатій не нуждался въ знаніи и не имѣлъ нужды въ наученіи; благозвучныя слова назидательныхъ бесѣдъ патріарха Никифора такъ отпечатлѣлись въ душѣ его, что онъ все-таки сохранилъ въ своемъ сердцѣ, какъ нѣкое сѣмя, чистоту догматическаго ученія (τὸ εὐκρινές τοῦ δόγματος). Но и послѣ своего возвращенія на правый путь, отъ котораго онъ временно уклонился, грѣшникъ нуждался въ помощи и предстательствѣ святаго, нуждался въ покаяніи, строгой эпитиміи и слезахъ. „Будь поручителемъ души моей предъ Господомъ“, взываетъ онъ къ своему наставнику, „и объясни Тому, Кто все вѣдаетъ прежде, чѣмъ что-либо совершится, что не по произволенію своего ума прибѣгнулъ

<sup>1)</sup> Въ началѣ житія говорится: Ὅσα περ ὀφθαλμοῖς ἰδεῖν ἤξιωμα καὶ ὅσα τοῖς ὤσιν ἐνήχημα καὶ ὅσα πεπερατα καὶ τῆ πανουργίᾳ μου μνήμη μένειν ἐπίσταμαι.

<sup>2)</sup> Ἀπορίᾳ λόγου καὶ γῆρα καὶ νόσῳ καμπτόμενος: говоритъ Игнатій о себѣ въ концѣ житія.

<sup>3)</sup> Житіе патріарха Никифора издано вновь *de-Booromъ* при историческихъ сочиненіяхъ Никифора: *Nicephorī archiepiscopi Constantinopolitani opuscula historica*. Edidit *Carolus de Boor*. Accedit *Ignatii diaconi Vita Nicephorī*. Lipsiae, 1880 (ранѣе оно было напечатано въ *Acta sanctorum* Болландистовъ). См. то, что читается въ изданіи *de-Boor'a* pag. 215 въ концѣ и 216 въ началѣ.

я къ логовищу (Итаврїю) еретиковъ и что не былъ я уловленъ ихъ сѣтями и соблазнительными приманками, но запертъ былъ жестокими угрозами, преградившими мнѣ всякій путь къ бѣгству, злымъ образомъ взятъ былъ въ плѣнъ путами, уловляющими душу“<sup>1)</sup>. Очевидно, что подъ еретиками здѣсь нужно разумѣть иконоборцевъ, которые снова восторжествовали послѣ восшествія на престоль Льва Армянина; діаконъ Игнатій, вѣроятно, принадлежалъ къ числу тѣхъ нетвердыхъ послѣдователей иконопочитанія, которые признали компромиссъ молчанія и соглашенія, предложенный въ слѣдующее царствованіе, — при Михаилѣ Косноязычномъ см. выше, стр. LXXXVII). О такъ называемыхъ „прелюбодѣйникахъ“ (Moeschiani), противъ которыхъ боролся Феодоръ Студитъ, здѣсь не можетъ быть рѣчи, потому что къ числу ихъ причислялся строгими ревнителями канонѣвъ и самъ патріархъ Никифоръ.

Житіе Григорія Декаполита представляетъ, подобно двумъ предыдущимъ, важный источникъ для изученія иконоборческаго періода. Принадлежность его Игнатію засвидѣтельствована надписаніемъ въ одномъ изъ древнѣйшихъ его списковъ<sup>2)</sup>. Преподобный Григорій былъ уроженецъ Исаврїйскаго Декаполя, принялъ монашество и подвизался первоначально въ Азїи, послѣ переехалъ въ Европу, побуждаемый желаніемъ борьбы съ еретиками-иконоборцами, во главѣ которыхъ стоялъ самъ царь<sup>3)</sup>; плавая по Эгейскому морю, онъ попалъ было въ руки „славянскихъ“ морскихъ разбойниковъ, но былъ ими отпущенъ безъ вреда и достигъ Солуны, гдѣ оставался недолгое время; онъ посѣтилъ Италію и городъ Римъ; въ Отранто онъ имѣлъ встрѣчу съ мѣстнымъ епископомъ, стоявшимъ на сторонѣ иконоборцевъ; послѣ возвращенія

<sup>1)</sup> Pag. 216.

<sup>2)</sup> Cod. Paris. 505. Βίος καὶ θαύματα τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου, συγγραφεῖς ὑπὸ Ἰγνατίου, διακόνου καὶ σκευοφύλακος τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας. Издатель не пользовался этимъ спискомъ, съ котораго я еще ранѣе успѣлъ снять копию, пригодную теперь развѣ для разнотеній.

<sup>3)</sup> Μνημεῖα ἀγιολόγ., pag. 139: καὶ γὰρ ὁ τῆς αἰρέσεως τῶν χριστιανοκατηγόρων κολοφῶν, μέγα κρατῶν, ἐβρενθύετο.

въ Солунь, онъ вознамірился искать себѣ убіжища и спокойствія по сосѣдству въ славянскихъ предѣлахъ, но воротился назадъ въ виду предстоявшаго междоусобія и кровопролитія между тамошними обитателями, что онъ предузналъ вслѣдствіе бывшаго ему откровенія. Изъ Солуны Григорій прибылъ въ Константинополь и здѣсь пользовался гостепріимствомъ автора жизнеописанія, то-есть, діакона Игнатія <sup>1)</sup>. Послѣдній былъ также хорошо знакомъ съ ученикомъ Григорія, по имени *Іоанномъ*, и отъ него узналъ объ одномъ случаѣ въ жизни святаго, имѣвшемъ характеръ чуда (онъ вдругъ едѣлся невидимъ). Послѣ путешествія по Иллиріи Григорій прибылъ во второй разъ въ столицу съ цѣлію посѣтить извѣстнаго тогда подвижника Симеона, заключеннаго царемъ въ темницу за свою ревность къ иконамъ и только-что изъ нея выпущеннаго <sup>2)</sup>; здѣсь Григорій вскорѣ скончался. Вообще вся жизнь Григорія протекла въ эпоху иконоборства, но никакъ не въ первый его періодъ, какъ думалъ Бароній (sub anno 731), а во второй, начавшійся при Львѣ Армянинѣ. Григорій оставилъ послѣ себя назидательную повѣсть о чудѣ св. Георгія великомученика, сопровождавшемся обращеніемъ одного знатнаго Сарацина въ христіанство <sup>3)</sup>. Изъ учениковъ его, кромѣ Іоанна, который отличался даромъ краснорѣчія, особенно прославился литературною дѣятельностью *Іосифъ Гимнографъ*, величайшій изъ духовныхъ поэтовъ греческой церкви. Изъ житія сего послѣдняго мы узнаемъ, что когда онъ освободился изъ агарянскаго плѣненія на островѣ Критѣ — а это по ходу разсказа относится къ царствованію Михаила Косноязычнаго (820—829), — то онъ уже не нашелъ въ живыхъ своего учителя, Григорія Декаполита. Іосифъ нѣкоторое время оставался вмѣстѣ съ ученикомъ и ревнителемъ умершаго,

<sup>1)</sup> Μνημεῖα ἀγιολόγ., сар. 20, pag. 150: πρὸς τὸ Βυζάντιον κατέπλει, ἐν ᾧ ζήτηται παρ' ἐμοῖ (Paris. παρ' ἐμοῦ).

<sup>2)</sup> Μνημεῖα ἀγιολόγ., объ Іоаннѣ pag. 150; о Симеонѣ и кончинѣ Григорія pag. 160.

<sup>3)</sup> Напечатано въ Acta sanctor. *Bolland.* подъ 23 числомъ апрѣля.

вышеупомянутымъ Іоанномъ <sup>1)</sup>). Приведенныя данныя интересны для насъ потому, что указываютъ на существованіе известнаго литературнаго круга или школы, съ которою діаконъ Игнатій близко соприкасался. Объ Іоаннѣ онъ отзывается съ глубокимъ уваженіемъ, но объ Іосифѣ (въ житіи Григорія), въ удивленію, умалчиваетъ. По всѣмъ признакамъ житіе Григорія написано или при царѣ Теофілѣ (829—841), или же вскорѣ послѣ возстановленія иконопочитанія, когда окончательное торжество православія не считалось совершенно обезпеченнымъ <sup>2)</sup>).

Игнатій былъ авторомъ нѣсколькихъ церковныхъ каноновъ, какъ-то св. Іакову, жившему въ первый періодъ иконоборства (см. служебную Минію—21 марта), и на перенесеніе мощей его учителя, патріарха Никифора (тамъ же 13 марта). Въ послѣднемъ говорится: „побѣдами вѣнчалъ еси церковь, прелесть отогнавъ злословія, побѣдоносець сущо бывъ, и освящаещи міра концы перенесеніемъ мощей твоихъ“. Перенесеніе въ столицу тѣла патріарха Никифора, умершаго въ изгнаніи, послѣдовало на четвертый годъ послѣ воцаренія Θεодоры, то есть въ 846 году <sup>3)</sup>). Нужно думать, что около этого же времени—можетъ быть нѣсколько ранѣе 846 года—Игнатій написалъ и житіе патріарха Тарасія; что же касается біографіи Никифора, то она была сочинена, очевидно, вскорѣ послѣ кончины его <sup>4)</sup>). Когда именно Игнатій возведенъ былъ въ

<sup>1)</sup> Vita s. Iosephi Hymnographi: Acta sanctor. Bolland. april, t. I, d. 4, cap. 23 и 24—Migne, Patrol. graeca, CV, 961, 962.

<sup>2)</sup> Въ концѣ житія, въ молитвенномъ обращеніи къ Григорію (Μνημεία ἁγιολόγ., 163), авторъ проситъ, чтобы онъ даровалъ миръ церкви и страшнымъ теперь жезломъ своей молитвы прогналъ ереси, какъ нѣкіихъ притѣхшихъ и взподтишка кусающихъ псовъ; ὡς κύναι ἀνεσθε καὶ λαθρολόγηται.

<sup>3)</sup> Θεοφάνους πρεσβυτέρου—λόγος εἰς τὴν ἐξορίαν τοῦ Νικηφόρου πατριάρχου καὶ εἰς τὴν μετακομιδὴν τοῦ τιμίου λειψάνου αὐτοῦ; Μνημεία ἁγιολόγ., pag. 124. Χρόνου τοῦταροῦ ἐκ τοῦτου τετραετοῦ παροχουμένου...

<sup>4)</sup> Въ самомъ началѣ житія Никифора указывается на то, что поводомъ къ сочиненію была кончина его и разлука съ нимъ. Варда, двоюродный братъ Льва Армянина, принимавшій участіе въ преслѣдованіи Никифора послѣ его ивлженія, еще остается въ живыхъ, но всякій можетъ видѣть на немъ признаки постигшаго его вскорѣ (черезъ четыре года) наказанія (de Boor, pag.

саяъ Никейскаго митрополита, угадать довольно трудно; но во всякомъ случаѣ это было ранѣе Фотія и его перваго патриаршества (857—868). На соборѣ 869 года, низложившемъ Фотія, подписался Никифоръ, а впоследствии, именно, — послѣ смерти патриарха Игнатія († 877), онъ, какъ приверженецъ и ставленникъ Игнатія, былъ низложенъ Фотіемъ, снова восшедшимъ на патриаршій престолъ; мѣсто Никифора занялъ Амфилохій, а въ 880 году митрополитомъ Никейскимъ былъ Григорій Асвеста<sup>1)</sup>. Такъ какъ примирительное отношеніе Игнатія къ иконоборцамъ относится только ко времени, предшествовавшему кончинѣ оплаканнаго имъ патриарха Никифора, а затѣмъ онъ снова (уже въ біографіи Никифора) заявилъ себя ревностнымъ приверженцемъ иконопочитанія, то едва ли онъ могъ достигнуть высокаго іерархическаго положенія при Теофілѣ (829—841): тогда на Никейской каедрѣ возсѣдалъ еретикъ Ингеръ, на ряду съ которымъ упоминается православный Петръ, вѣроятно его предшественникъ<sup>2)</sup>. Итакъ для Игнатія остается только промежутокъ между 842—855 годами, который, однако, принадлежитъ ему не безраздѣльно, ибо одинъ изъ двухъ братьевъ, прозванныхъ „начертанными“ по роду казни,

201). Бвдствія, послѣдовавшія за низложеніемъ Никифора и ознаменовавшія правленіе Льва, еще продолжаютъ: ἐξ ἐκείνου γὰρ καὶ μέχρι νῦν τὸ δαιμόν τῆς ἐμψυλοῦ συμφορᾶς ἐπικρατῆσαι συμβέβηκε νόσημα (pag. 207: послѣднія слова повторены Амартоломъ (ed. *Murali*, pag. 681). Кончина Никифора (въ 829 г.) послужила поводомъ къ болѣе снѣлости и дерзости еретиковъ, какъ это можно наблюдать изъ того, что мы видимъ, говоритъ авторъ (pag. 214): ὁσπν δὲ θυμωσίας καὶ παρηγοίας ἀφορμὴν δέδωκας τοῖς κηκόφροσιν ἐκ τῶν ὀρωμένων εὐπετες συμδαῖν и т. п.—Объ Амартолѣ нужно замѣтить, что онъ писалъ свою хроникѸ около 860 года и уже въ нѣсколькихъ мѣстахъ пользовался сочиненіемъ Игнатія о Никифорѣ. Ср. рассказъ о воцареніи Михаила Аморейскаго (*Murali*, pag. 694) съ тѣми строками, которыя посвящены этому событію въ жизни патриарха (pag. 209).

<sup>1)</sup> *Hergenrother*, Photius, II, 313.

<sup>2)</sup> Ингеръ упоминается въ житіи св. Иоанніа Великаго: *Migne*, Patrol. gr., CXVI, 69. Петръ упоминается тамъ же, pag. 68, и въ житіи Никиты Мидійскаго, Acta sanctor. *Bolland.*, 3 Apr., t. I, pag. 254 и слѣд.—Есть къ нему письмо Теодора Студита: Lib. II, № 127 (*Migne*, Patrol., XCIX, pag. 1409) Ср. *Le Quien*, Oriens christian. (I, 614), гдѣ однако не все вѣрно. Лекевъ помящаетъ Игнатія выше Ингера.



придуманной для нихъ за усердіе къ иконамъ царемъ Теофиломъ, именно Теофанъ, при патріархѣ Меодіи, тотчасъ послѣ возстановленія иконопочитанія, возведенъ былъ изъ уваженія къ его исповѣдничеству въ санъ Никейскаго митрополита \*). Нашъ Игнатій былъ, нужно думать, его преемникомъ. — Возвращаемся къ его сочиненіямъ, между которыми всего ближе насъ касаются именно біографіи двухъ патріарховъ.

Болѣе обширная изъ нихъ и въ то же время болѣе доступная для изученія, біографія патріарха Никифора всего лучше можетъ служить для ознакомленія съ литературнымъ направленіемъ писателя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ состояніемъ образованія въ ту эпоху. Изъ нея мы видимъ, что діаконъ Игнатій обладалъ замѣчательнымъ для своего времени школьнымъ образованіемъ, предполагающимъ усердныя занятія не только Священнымъ писаніемъ и церковною христіанскою письменностію, но также и свѣтскою эллинскою мудростію. Въ его сочиненіи мы встрѣчаемъ явные слѣды подражанія древнимъ писателямъ; нерѣдко попадаются обороты, отдѣльныя слова, цѣлкомъ перенесенныя изъ классическихъ образцовъ разнаго рода — не только прозаическихъ, но и поэтическихъ, и какъ блестки, украшающія его рѣчь: онъ очень любитъ сентенціи, тоже представляющія иногда отголосокъ древней мудрости, и охотно дѣлаетъ примѣненія, имѣющія въ виду исторію и миѳологию греческую или вообще языческую. Однимъ изъ новыхъ изслѣдователей, занимавшихся сочиненіями Игнатія, отмѣчено въ біографіи Никифора значительное количество мѣстъ, въ которыхъ слышатся отголоски нѣкотораго знакомства съ фразеологіею Гомера и трагиковъ; тамъ же замѣчено, что Игнатій подражалъ Платону, вводя въ свой разсказъ діалоги, и что онъ, повидимому, увлекался поэтичѣйшими дурными образцами александрійской и азіатской учености, въ родѣ Ликофрона, и отъ того выпадалъ въ наипущенность и крайнюю неясность, охотно прибѣгая къ за-

\*) См. житіе Стефана и Теофила амасстрідскихъ (Vita s. Theodori Grapti, M. J. P. Paris, 1871, CXVII, 882, стр. 25).

путанной и невразумительной конструкціи <sup>1)</sup>). Общая характеристика литературныхъ приѣмовъ Игнатія останется въ сущности правильною и въ томъ случаѣ, если мы усумнимся въ собственной и самостоятельной начитанности агіографа въ свѣтской языческой литературѣ, и отнесемъ вышеупомянутыя отголоски на счетъ швольной традиціи, передаваемой при посредствѣ разнаго рода риторическихкихъ учебныхъ руководствъ, или даже на счетъ болѣе древнихъ церковныхъ образцовъ агіографіи, ближе стоявшихъ къ антическому образованію, и въ свою очередь послужившихъ образцами для писателя IX-го вѣка. Впрочемъ, что Гомеръ не чуждъ былъ швольнымъ занятіямъ иконоборческой эпохи, объ этомъ есть любопытное свидѣтельство въ жизнеописаніи славянскаго первоучителя Константина Философа <sup>2)</sup>).

Важно для насъ то, что всѣ черты, сколько-нибудь обрисовывающія литературную фізіономію Игнатія, могутъ быть наблюдаемы и въ издаваемомъ нами текстѣ Житія Георгія Амастридскаго. Прямое повтореніе нѣсколькихъ выраженій изъ Гомера и Еврипида отмѣчено въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ (см. прим. на стр. 21 текста). При самомъ поверхностномъ чтеніи поражаетъ множество сентенцій, которыя авторъ, очевидно, считаетъ большимъ украшеніемъ своего изложенія; онѣ не всегда заимствуются изъ Священнаго писанія, но отзываются нерѣдко простою человѣческою мудростію. Въ одномъ мѣстѣ (стр. 24) авторъ явно намекаетъ на стоическое ученіе о четырехъ главныхъ добродѣтеляхъ; въ другомъ (стр. 43) онъ упоминаетъ объ Одиссеѣ, Ираклидахъ и Пелопидахъ, допуская сопоставленіе, конечно, довольно неловкое. Можно было бы отмѣтить рядъ отдѣльныхъ выраженій и словъ, столь рѣдкихъ и малообычныхъ въ обыкновенномъ обиходѣ и

<sup>1)</sup> *C. Fr. Müller*, *Ignatii diaconi tetrasticha et cet*, pag. 15.

<sup>2)</sup> Житіе Константина Философа: Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей, 1863 г., книга вторая, «Паннонскія житія», стр. 6: «и въ 3 мѣсяци навъкъ всєю грамотникоу, и по прочая ятъ ученія, науча же си Омиру и Геометри».

древне-латинскаго и византійскаго словоупотребленія, что при-  
шлось бы возводить ихъ къ нѣкоторой спеціальной начитанности  
въ латинской литературѣ, если бы мы отчасти не находили  
сходства въ сочиненіяхъ Василія Великаго или Григорія Бо-  
гослова.

Если поставимъ въ сторонѣ сходство отношенія къ классиче-  
ской грамматикѣ и будемъ прямо сравнивать Житіе Георгія Ама-  
стридскаго съ житіями двухъ патріарховъ, то увидимъ, что черты  
родственного родства между первымъ и другимъ тоже ска-  
жутся на довольно осязательномъ образѣ. Стиль, манера, лите-  
ратурныя приемы, свойственные автору Амастридскаго житія, близко  
сходны съ теми, какіе замѣчаются въ агиографическихъ трудахъ,  
например, имеемъ Игнатія. Приводимъ одинъ отрывокъ изъ  
житія патріарха Никифора, гдѣ рѣчь идетъ о гоненіи на иконы  
и на св. Армянинѣ, и гдѣ рассказъ, не смотря на всю разность  
содержанія, полонъ тѣмъ же стремленіемъ къ наосу и изображенію  
сценъ, и изобиліемъ антитезовъ, вообще всею манерою напо-  
минающаю манеру и языкъ строки въ Житіи Георгія, посвященная  
въ русскомъ изданіи (см. выше, стр. XXXV и также текстъ,  
стр. 39 и 40), и гдѣ и русскому.

Въ немъ можно видѣть, какъ приношенія божественныхъ хра-  
мовъ и святынь, какъ будто во время плѣненія; можно  
замѣтить, какъ нечистыми руками волочится и выставляется  
за ворота, и можно то, что было неприкосновенно и незримо для  
окуловъ, можно видѣть пастырей, выталкиваемыхъ изъ ихъ  
домовъ, и можно, которымъ ввѣрилось стадо, изгнаніе тѣхъ,  
которые, бывъши вѣрнымъ ученію, и замѣщеніе ихъ тѣми, которые

1) Въ древне-латинскомъ выраженіи, какъ въ *ἐξ ἁγίων βιβλίων* (стр. 3), *ἀπα-  
γορεύεται τὸ εὐσεβεῖν καὶ φιλοκατεῖν ἐν ἁγίοις* (стр. 16), *δοξολο-  
γῆσαι τὸν θεόν, καὶ τὸν ἁγίον πνεῦμα* (стр. 42), *δοξολογῶν πρὸς  
τὸν θεόν* (стр. 43), *καὶ τὸν ἁγίον πνεῦμα* (стр. 47) и т. п., но за-  
мѣтимъ, что въ древне-латинскомъ языкѣ употребляются (см. Thesaurus) у Василія Ве-  
ликаго *δοξολογῆσαι τὸν θεόν* (vol. 3, p. 72), *δοξολογῶν πρὸς ἁγίον  
πνεῦμα* (vol. 3, p. 72), *δοξολογῶν πρὸς τὸν θεόν* (vol. 3, p. 72) и т. д.

ненавидятъ его; (можно было видѣть) невиновныхъ, подвергаемыхъ отвѣту на подобіе виновныхъ, и палачей ихъ, сидящихъ на судейскихъ креслахъ, клириковъ, принимающихъ испытаніе бичей и насмѣшекъ и ввергаемыхъ въ неисходныя темницы, нашихъ назареевъ, утѣсняемыхъ побоями, голодомъ и жаждою, долговременнымъ заключеніемъ подъ стражею и трудами,—женщинъ, обнажаемыхъ въ виду мужчинъ и бичуемыхъ, но все ради Христа переносящихъ какъ бы мужескимъ духомъ<sup>1)</sup>.

Еще поразительнѣе довольно часто повторяющееся тожество разнаго рода своеобразныхъ выраженій какъ въ житіяхъ двухъ патріарховъ, такъ и въ Житіи Георгія Амастридскаго. Въ Житіи Никифора діаконъ Игнатій „пускается въ море похвалъ“ со-отвѣтствующему герою, какъ это сдѣлалъ и авторъ нашего Житія<sup>2)</sup>. Иконоборческіе епископы, которыхъ обличалъ патріархъ Никифоръ, „не имѣютъ въ себѣ никакихъ слѣдовъ священства“, подобно тому, какъ Россы „не имѣли никакихъ слѣдовъ челоувѣколюбія“<sup>3)</sup>. Поговорка „ex ungue leonem (ἐξ ὀνύχων τὸν λέοντα) также неловко прилагается къ одному дѣянію отца Никифора, какъ въ Житіи Георгія къ его посмертнымъ чудесамъ<sup>4)</sup>. Значеніе слова „секретарь“ объясняется почти тѣми же самыми выраженіями и здѣсь, и тамъ<sup>5)</sup>. Житіе Тарасія начинается словами, которыя заявляютъ, что авторъ хочетъ „погрузиться въ безпредѣльное море“ добродѣтелей святаго, и послѣ онъ повторяетъ,

<sup>1)</sup> Vita Niserph., cap. 74 ed. de Boor (pag. 206): καὶ ἦν ἰδεῖν, ὡς ἐν ἀπαγωγῇ, συμπατούμενα τὰ τῶν θεῶν νεῶν ἀναθήματα ἦν ἰδεῖν τὰ πολλοῖς ἄφαστα καὶ ἀθέατα χερσὶ βεβήλοισ ἐλκόμενα и т. д.

<sup>2)</sup> Vita Niserph., cap. 1 ed. de Boor (pag. 140): ἐαυτὸν—εἰς τὸν τῶν ἐγκωμίων βυθὸν τοῦ πανευφήμου καθῆκα πατρός. Ср. Житіе Георгія, стр. 73.

<sup>3)</sup> Vita Niserph., cap. 61 (pag. 191): τῶν μηδὲν ἱερωσύνης ἐπιφερομένων λείψανον. Ср. Житіе Георгія, стр. 66: μηδὲν ἐπιφερομένου φιλανθρωπίας λείψανον.

<sup>4)</sup> Vita Niserph., cap. 8 (pag. 145): ἐκ μέρους ὄλου ὑμῖν γνωρίσαι ὡς ἐξ ὀνύχων τὸν λέοντα. Ср. Житіе Георгія, стр. 65.

<sup>5)</sup> Vita Niserph., cap. 7 (pag. 144): ἡρέθη ὑπογραφεὺς τοῖς τῶν κρατούντων μυστηρίοις ὑπηρετούμενος, οὕτω γὰρ παρὰ τῇ Αἰσονίδι διαλέκτῳ τὸ Ἀσκηρήτης ὄνομα, ὃ ἐπὶ τῶν μυστηρίων μεθερμηνεύεσθαι βούλεται. Ср. Житіе Георгія о Тарасіѣ, стр. 30.

что онъ „спустился въ море“ этихъ добродѣтелей; тутъ же рядомъ стоитъ и любимый глаголь нашего писателя „отображать“ ἐμμάζασθαι и т. д.; „онъ (Тарасій) отобразилъ кротость и смиреніе Христа“ \*). Общая всѣмъ сочиненіямъ даннаго рода риторическая часть, составляющая собственную похвалу и состоящая въ сравненіи прославляемаго святаго съ ветхозавѣтными и новозавѣтными угодниками, патриархами и апостолами, не только написана совершенно по одному и тому же шаблону во всѣхъ трехъ житіяхъ, но еще испещрена особыми тождественными выраженіями, которыя, однако, не настолько обычны, чтобы считаться общими достояніемъ многихъ авторовъ, а скорѣе носятъ признаки индивидуальнаго личнаго вкуса, имѣютъ характеръ любимыхъ оборотовъ одного и того же автора.

*Житіе Георгія:*

Стр. 59: τοῖς μὲν ἡμιλλήθη, τῶν δὲ ἐκράτησε (съ одними изъ святыхъ состязался, а надъ другими одержалъ верхъ).

Стр. 59: ὡς ἄλλους οἰκογενεῖς ὀπλισάμενος (призвавъ на помощь всеоружіе слова и дѣлъ, какъ другихъ домочадцевъ).

Стр. 60: στυφούσῃ διδασκαλίᾳ ὡς ἄλμυ τῆς ἐρουθῶς.

Стр. 61: τὸ νεανικὸν πρὸς ποιμαντικὴν τοῦ Δαυὶδ.

*Vita Tarasii:*

Fol. 215: τοῖς μὲν ἡμιλλήθη, τῶν δὲ ποσῶς ἀπελείφθη (съ одними состязался, а отъ другихъ нѣсколько отсталъ).

*Vita Niceph. (ed. de Boor):*

Pag. 210: καὶ τῇ τῶν λόγων δυνάμει ὡς ἄλλους ἐκείνους οἰκογενεῖς ὀπλισάμενος (вооружившись силою слова, какъ другими оними домочадцами).

Pag. 211: καὶ δι' ἄλλης ἐρουθῶς, στυφούσης, λέγω, διδασκαλίας.

Pag. 212: Δαυὶδ τὸ πρὸ τῆς κρίσεως νεανικὸν πρὸς ποιμαντικὴν ἐξεχνίασε.

\*) Vita Taras. (Codex Paris. fol. 201 r.): Μελλων ἀπειρω μεγέθει πελάγους ἀρετῶν διανήξασθαι πατρὸς ἀοιδίμου καὶ βίον διανεχόντος ἀπρόσιτον. Βίον ἀπρόσιτον ср. Житіе Георгія, стр. 42, гдѣ, впрочемъ, вслѣдствіе опечатки читается ἀπρόσιτον. См. еще Vita Taras. нѣсколько ниже.

Стр. 61: Ἡλιοῦ καὶ Ἰωάννου ἐσχηκῶς τὸ φιλέρημον.

Стр. 72: ὧ τῆς ἄνω Ἱερουσαλὴμ πολίτα, καὶ τῆς ἀληθινῆς σκηνῆς λειτουργεῖ, καὶ τοῦ ἀνεκφράστου κάλλους ἐπόπτα.

Pag. 212: Ἡλιοῦ καὶ Ἰωάννου τὸ φιλέρημον καὶ ἡσύχιον.

Pag. 215: ὧ τῆς θείας σκηνῆς ἐπόπτα.

Всѣ эти отмѣченные нами признаки родства между Житіемъ Георгія Амастрідскаго и однородными сочиненіями діакона Игнатія тѣмъ знаменательнѣе, что, напримѣръ, ничего подобнаго не даетъ намъ самое внимательное сравненіе издаваемого нами памятника съ многочисленными агіографическими трудами Никиты Пафлагонскаго, который былъ нами упомянутъ выше и который по всѣмъ признакамъ былъ младшимъ современникомъ патріарха Фотія, то-есть, жилъ при царяхъ Львѣ Мудромъ и Константинѣ Багрянородномъ. Мы имѣемъ въ виду того автора, который написалъ во-первыхъ житіе патріарха Игнатія, во-вторыхъ житіе Іакинѳа Амастрідскаго, а также цѣлый рядъ похвальныхъ словъ — въ честь двѣнадцати апостоловъ, нѣсколькихъ мученицъ и мучениковъ первыхъ вѣковъ христіанства (Феклы, Анастасіи, Евстаѳа и т. д.). Здѣсь мы находимъ совершенно другой складъ рѣчи; нѣтъ этого стремленія къ риторическому напряженному высокому тону, нѣтъ постоянныхъ сентенцій и антитезовъ, стиль вообще болѣе гладкій, простой и менѣе притязательный, нѣтъ тѣхъ блестящихъ классической учености и той пестроты въ фразеологіи, которыя отмѣчены были въ житіи патріарха Никифора и др. Однимъ словомъ, чувствуется другая школа.

Итакъ, если бы мы предположили, что Житіе Георгія Амастрідскаго, случайно дошедшее до насъ безъ имени автора, должно принадлежать одному изъ болѣе извѣстныхъ писателей данной эпохи, упражнявшемуся въ томъ же самомъ родѣ сочиненій—вѣдь зарать ихъ всегда бывало немного, особенно въ Византіи VІІ—ІХ вѣковъ, — то должны были бы приписать авторство именно Игнатію, а не Никитѣ, не смотря на то, что послѣдній былъ

епископомъ по сосѣдству съ Амастридою и написалъ похвальное слово другому амастридскому святому (Іакинѣу), а сверхъ того уже знакомъ былъ и съ Русью. Мы имѣемъ теперь въ виду одни только литературные признаки; но отрицательный результатъ, который они даютъ, вполне совпадаетъ съ другими соображеніями, по которымъ даже и отдаленной рѣчи не можетъ быть о принадлежности Житія Георгія Никитѣ Пафлагонскому, агіографу. Что же касается гипотезы объ авторствѣ Игнатія, то въ пользу ея говорило бы любопытное совпаденіе извѣстныхъ намъ обстоятельствъ.

Намъ пришлось бы предположить, что Житіе Георгія было написано ранѣе житія патріарха Никифора, ибо первое самъ авторъ выставляетъ своимъ начальнымъ опытомъ въ данномъ родѣ. Намъ пришлось бы предположить, что оно написано было въ ту эпоху жизни автора, о которой онъ послѣ говорилъ съ сожалѣніемъ и раскаяніемъ, въ періодъ примирительнаго и хотя по вѣншности дружжелюбнаго отношенія къ иконоборцамъ. А мы знаемъ, что въ самомъ дѣлѣ Житіе Георгія носитъ явные и ощутительные признаки такого положенія и вещей и автора, при которомъ молчаніе о спорномъ пунктѣ признавалось болѣе благоразумнымъ. Всего менѣе могло бы служить препятствіемъ къ принатію гипотезы то обстоятельство, что Свида не упомянулъ Житія Георгія въ числѣ трудовъ Игнатія \*). Но вѣдь Свида и вообще перечисляетъ далеко не всѣ труды упоминаемыхъ имъ писателей, а въ данномъ случаѣ прямо указалъ на существованіе *другихъ*, не названныхъ имъ трудовъ Игнатія; наконецъ житіе Григорія Декаполита носитъ надписаніе, свидѣтельствующее о принадлежности Игнатію, хотя оно тоже не упомянуто въ статьѣ Свида. Затрудненія, мѣшающія намъ придти къ полному убѣжденію объ авторствѣ Игнатія по отношенію къ Житію Георгія, заключаются не

---

\*) Имѣемъ въ виду возраженіе докт. *фонъ-Гутцейта* (сравни выше, стр. IX), который считаетъ мало вѣроятнымъ, чтобы Свида умолчалъ о жизнеописаніи Георгія, разумѣя оное подъ *многими другими*, когда прямо отмѣтилъ письма и ямбы. *Mélanges russes et cet. pag. 4.*

въ этомъ, а въ отсутствіи какихъ-либо достовѣрныхъ біографическихкихъ данныхъ о первоначальной жизни Игнатія, о какихъ-либо его отношеніяхъ къ Пафлагоніи и Амастрідѣ.

Изъ заключительной главы Житія Георгія, содержащей въ себѣ молитвенное обращеніе къ святому, видно, что похвала (съ Житіемъ) назначена была для произнесенія при его гробницѣ, къ которой обращаются воззванія въ концѣ 47 главы; авторъ говоритъ отъ имени присутствующихъ: подай намъ еще больше поводовъ къ благодарности новою придачею чудесъ твоихъ, — онъ молить, чтобы Георгій охранялъ „градъ сей“ (Амастриду) и свое (бывшее) „стадо“ и т. д. Отсюда легко догадаться, кто былъ тотъ „славный Іоаннъ“, знаменитый любитель изящнаго, то-есть, именно церковнаго краснорѣчія, и въ то же время другъ автора, побудившій его взяться за трудъ составленія похвалы, кто былъ главный подвигположникъ, вызвавшій его на арену словеснаго содержанія (см. текстъ Житія въ началѣ, стр. 1 и 2 и въ концѣ 73 стр.), обладавшій при томъ, помимо дружбы, авторитетомъ, внушавшимъ обязанность повиновенія. Необходимо предположить, что это былъ преемникъ Георгія, мѣстный епископъ города Амастриды, прежде всѣхъ обязанный позаботиться о достойномъ чествованіи предшественника, особенно въ виду недавно послѣдовавшаго чудеснаго избавленія города отъ вражескаго нашествія. Въ имени *Іоанна* заключается наиболѣе надежный путь къ окончательной разгадкѣ вопроса о времени написанія похвалы Георгію, если только мы успѣемъ отыскать въ извѣстномъ ограниченномъ періодѣ указаніе на дѣйствительное существованіе амастрідскаго іерарха, носившаго имя Іоанна. — Мы уже видѣли (см. выше, стр. XXVI), что такое имя встрѣчается въ спискѣ амастрідскихъ архіереевъ, но только оно приурочивается довольно неопредѣлительно ко времени, ближайшему къ началу иконоборства, то-есть, къ первому его періоду, предшествуя имени Григорія. Всмотримся пристальнѣе въ существующія на этотъ счетъ данныя. Ле-Къенъ заимствовалъ свое свѣдѣніе объ Іоаннѣ Амастрідскомъ, какъ самъ указываетъ, изъ одного сочиненія, принадлежащаго очень позднему писателю, именно Николаю Комнину



*Пападополи*, уроженцу острова Брита, воспитаннику коллегии св. Аванасія въ Римѣ, куда онъ прибылъ на двѣнадцатомъ году, и наконецъ профессору каноническаго права въ Падуанскомъ университетѣ, умершему уже въ въ XVIII столѣтіи (1740 г.). Въ своихъ „*Praenotationes mystagogicae ex jure canonico*“, вышедшихъ въ 1697 году, папистъ-грекъ старается доказать, что восточная церковь ни въ ученіи, ни въ обрядахъ не расходилась съ римскою, и особенно подвергаетъ критикѣ Номоканонъ **Максима Маргунія**, епископа киевскаго (цитерейскаго); между прочимъ рѣчь заходитъ объ обычѣ, по которому при очищеніи колодезь отъ какого-либо оскверненія вычерпывается оттуда 40 ведеръ: *χρὴ πρῶτον ἐξαντλήσαι κἀδου μ'*. Пападополи замѣчаетъ: *Haec ratio quadragenarii numeri, quam ne quis uni Coressianae fidei innixam putet, norit eandem esse cum tradita per Leonem monachum, scriptorem orthodoxum sub Leone Isauro, per Ioannem, Amastridis episcopum, amicissimum Theodori Studitae, per Lazarum Lemnium, s. Niconis discipulum, per Antonium Patarensem, fortissimum Catholicae fidei athletam, quorum dicta Photiani omnes recipiunt, ut Coressius affirmat recensetque Margunius* <sup>1)</sup>. Итакъ, по свѣдѣніямъ Пападополи, о вышеуказанномъ обычѣ писалъ, кромѣ другихъ, епископъ Іоаннъ Амастридскій, современникъ и другъ Θεодора Студита, слѣдовательно, жившій въ концѣ VIII и въ началѣ IX вѣка. Пападополи отмѣчаетъ и сочиненіе, въ которомъ содержалось указаніе на обычай: оно трактовало о *почитаніи иконъ* (de cultu imaginum) <sup>2)</sup>. Слѣдуетъ ли довѣрять всѣмъ ссылкамъ Комнина Пападополи, мы не знаемъ. Говорятъ, что инныя изъ его указаній бывають не вполне надежны, и что во всякомъ случаѣ документы, на которые онъ ссылается, остаются отчасти и до сихъ поръ не разысканными <sup>3)</sup>. Однако, большая его

<sup>1)</sup> *Praenotationes mystagogicae* — authore Nicolao Comneno Papadopoli Cretensi. Patavii, 1697 (довольно рѣдкая книга находится въ Императорской Публичной библиотекѣ), pag. 216.

<sup>2)</sup> Ссылка находится въ примѣчаніи и имѣетъ слѣдующій видъ: de cultu sacrar. imagin. 2.

<sup>3)</sup> См. *Hergenröther*, Photius, II, 586, прим. 24. Leider sind manche andere

начитанность въ греческой церковной литературѣ несомнѣнна, а вмѣстѣ съ тѣмъ его положеніе обусловливало возможность знакомства съ рукописями такихъ италіанскихъ бібліотекъ, которыя другія были мало доступны и до настоящаго времени не вполне обследованы, какъ, на примѣръ, и самая Падуанская. Сверхъ того, прямое указаніе на отношенія Іоанна къ Теодору Студиту заставляетъ насъ обратиться къ перепискѣ этого послѣдняго — съ запросомъ, былъ ли въ числѣ его корреспондентовъ какой-либо ученый, носившій имя Іоанна. Въ этомъ отношеніи мы получаемъ слѣдующій результатъ. Есть нѣсколько писемъ Теодора Студита, адресованныхъ Іоанну Грамматіку (*Migne, Patrol. gr. XCIX, II lib., pag. 1351, 1587, 1638*). Въ одномъ изъ нихъ, имѣющемъ содержаніе догматическое, онъ обращается къ Іоанну, какъ лицу духовному (*ἡ τιμότης σου, ἡ ἀγισσύνη σου*), и проситъ, чтобы онъ научилъ его и исправилъ, если что найдетъ несовсѣмъ правильными въ собственныхъ его, Теодора, мнѣніяхъ. Въ другомъ (*II lib., № 194, pag. 1587*) Теодоръ защищаетъ предъ Іоанномъ одно свое посланіе о почитаніи иконъ, противъ котораго были сдѣланы какія-то дружескія замѣчанія Іоанномъ. Затѣмъ есть посланіе Теодора къ Іоанну Грамматіку (*II, № 211*) тоже по вопросу о поклоненіи, какое слѣдуетъ воздавать образу Христа; оно было написано въ отвѣтъ на письмо Іоанна о томъ же самомъ предметѣ. Итакъ, мы убѣждаемся, что въ числѣ друзей и корреспондентовъ Студита дѣйствительно былъ Іоаннъ, писавшій о поклоненіи иконамъ и отличавшійся своею ученостью — „любитель изящнаго“. Правда, надписаніе всѣхъ трехъ посланій къ Іоанну въ нашихъ изданіяхъ не называетъ его епископомъ или архіепископомъ амастридскимъ, но надписаніе не называетъ его и вообще епископомъ или же игуменомъ, между тѣмъ какъ титулъ „святости“, придаваемый ему въ текстѣ письма, непремѣнно предпола-

---

Angaben des Papadopoli wenig verlâsslich und die von ihm angeführten Documente noch nirgends aufgefunden. Ср. *Heimbach, Anecdota, t. I, pag. 219—222. Эмельманъ, Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права. С.-Пб. 1857, стр. 18.*

гаетъ высшій духовный санъ. Петръ, митрополитъ никейскій, тоже величается у Θεодора „святостію“ <sup>1)</sup>. Очень возможно, что существовали рукописи, въ которыхъ заглавіе читалось: Ἰωάννη τῆς Ἀμαστρίδος, какъ Πέτρος τῆς Νικαίας, остающееся въ другихъ нынѣшнихъ надписаніяхъ. Но въ этомъ предположеніи нѣтъ необходимости для объясненія свѣдѣній Пападополи о дружбѣ Іоанна Амастрискаго съ Θεодоромъ Студитомъ; онъ могъ найти на это указаніе въ самомъ сочиненіи Іоанна, если такое имѣлъ подъ руками.

Что касается наводненія, которое, затопивъ амастрискія улицы, проникло и во храмъ, гдѣ хранились мощи святаго, то, пусть мы въ другихъ источникахъ — въ византійскихъ общихъ хроникахъ — не находимъ никакихъ указаній, чтобы въ данное время совершилось подобное событіе, это тѣмъ менѣе можетъ насъ смущать, что, благодаря условіямъ расположенія Амастриды на длинной косѣ, вдающейся въ море, здѣсь всегда возможно было мѣстное наводненіе — даже безъ помощи дождя сверху, какъ представляется дѣло въ нашемъ сказаніи, и въ особенности, если плотины, остатки которыхъ тамъ до сихъ поръ видны, въ IX вѣкѣ еще не существовали, либо не были восстановлены.

## IX.

### О русскомъ имени и русскомъ нашествіи.

Приступая къ изученію Житія Георгія Амастрискаго, мы уже имѣли въ виду послѣднюю заключительную часть памятника, въ которой говорится о Руси, какъ о народѣ общезвѣстномъ, и о нападеніи этого народа на противоположный Азіатскій берегъ Чернаго моря, но мы не усматривали въ этомъ рѣшительныхъ признаковъ для опредѣленія хронологическихъ границъ, внутри кото-

<sup>1)</sup> *Migne, Patrol. gr.* XCIX, 1409 (II, № 127). Πέτρος Νικαίας. νῦν εὐδο-  
δοῦμεθα ἐπιστεῖλαι τῇ πατρικῇ σου ἀγίωσύνῃ.

рыхъ должны быть полагаемы время жизни автора и годъ описываемаго имъ нашествія, такъ какъ самый вопросъ о томъ, откуда и когда пошло русское имя, представляетъ до сихъ поръ не рѣшенную историческую проблему. При такомъ положеніи дѣла лучше всего было забыть на время отношеніе нашего памятника къ русской исторіи и изучать его въ немъ самомъ, какъ произведеніе византійской литературы. Слѣдуя этому принципу, мы пришли къ заключенію, что по своему характеру и содержанію Житіе Георгія можетъ и должно считаться произведеніемъ первой половины IX вѣка. Большая часть признаковъ, указывающихъ на эту эпоху, заключается въ первыхъ частяхъ сочиненія. Но такъ какъ выше было доказано, что все сочиненіе, не исключая и посмертныхъ чудесъ, составляетъ одно неразрывное цѣлое, написанное за одинъ разъ, то слѣдуетъ признать, что и нашествіе Руси на Амастриду уже около 842 года было возможнымъ или даже дѣйствительно совершившимся событіемъ. Для обратной повѣрки получаемого вывода, какъ бы онъ ни казался намъ цѣннымъ самъ по себѣ, все-таки слѣдуетъ расширить точку зрѣнія и задать себѣ вопросъ, есть ли въ рассказѣ о русскомъ чудѣ въ Амастридѣ что-либо противорѣчащее достовѣрнымъ даннымъ, касающимся первоначальной русской исторіи. Съ возраженіями, которыя отправляются отъ стараго предубѣжденія о непреложности 862 года, какъ эры, съ которой стала прозываться *Русская земля*, иными словами — основываются на слѣпой вѣрѣ въ хронологію первыхъ страницъ лѣтописи, мы здѣсь не обязаны считаться, тѣмъ болѣе, что эти предубѣжденія постепенно теряютъ свою власть надъ умами исследователей того и другаго лагеря. Представители норманнской школы, которые всего болѣе заинтересованы въ защитѣ преданія въ полной его цѣлости, въ лицѣ А. А. Куника уже давно заявили готовность на важныя уступки по отношенію къ 862 году, хотя они и желали бы называть себя Несторовцами. Какъ сама лѣтопись довольно прозрачно даетъ понять, что ея хронологическій расчетъ о началѣ русскаго имени основанъ на первомъ упоминаніи этого имени на страницахъ византійской хроникѣ. — „На-

чению *Михаилу царствовать, нача ся прозывати Руская земля. О семъ бо утѣдохомъ, яко при семъ цари приходиха Русь на Царьгородъ, якоже пишется въ лѣтописаніи Греческѣмъ*“. А лѣтописанье греческое для составителя первоначальной лѣтописи есть только Георгій Амартолъ съ его продолжателемъ; ни Амастриское, ни Сурожское сказаніе не были ему извѣстны, какъ не было извѣстно и многое другое. Итакъ, въ послѣднемъ основаніи мы должны имѣть дѣло все съ тѣмъ же византійскимъ лѣтописаніемъ и противополгать свой выводъ, сдѣланный на основаніи изученія Амастриской легенды, даннымъ византійскихъ хроникъ. Въ новѣйшее время въ защиту и подтвержденіе хронологіи *Нестора* — послѣ сдѣланныхъ уступокъ не совсѣмъ послѣдовательно — выдвигаются *Бесѣды Фотія* по поводу нашествія Руси; о нихъ мы также должны будемъ сказать нѣсколько словъ.

Если мы будемъ относить амастрискій рассказъ къ первой половинѣ IX вѣка, то отсюда будетъ слѣдовать, что имя Руси уже въ это время не только было извѣстнымъ, но и общераспространеннымъ по крайней мѣрѣ на южномъ побережьи Чернаго моря; между тѣмъ на страницахъ византійскихъ хроникъ оно встрѣчается не ранѣе патріарха Фотія и того нашествія, которое мы привыкли приурочивать къ 865 году. Значитъ, легенда опередила подлинную исторію въ дѣлѣ ознакомленія Грековъ съ новымъ народомъ. И мы должны сказать, что для тѣхъ, кто сколько-нибудь посвященъ въ тайны византійской историографіи, такое явленіе не представитъ ничего удивительнаго. Византійская историографія вообще не отличается обиліемъ, а въ предѣлахъ даннаго періода поражаетъ крайнею скудостію. Для времени *Феофила* и его преемника нѣтъ ни одного оригинальнаго и спеціальнаго сочиненія. Есть только хроники, въ которыхъ обозрѣваются событія отъ сотворенія міра — конечно самымъ бѣглымъ образомъ, или же продолженія хроникъ, составленныя въ соответствующемъ стилѣ. Изъ хрониковъ только одинъ былъ современникомъ *Аморейской* династіи, Георгій Амартолъ; но именно его-то произведеніе въ первоначальномъ своемъ видѣ и оказывается самымъ убо-

тѣмъ, заключаая въ себѣ для царствованія Теофила не болѣе четырехъ главъ, не болѣе четырехъ эпизодическихъ рассказовъ, при томъ заимствованныхъ изъ житія царицы Теодоры, которое явилось ранѣе. Прежде онъ точно также пользовался житіемъ патріарха Никифора и другими <sup>1)</sup>. Вообще даже для своего времени Георгій остается жалкимъ компиляторомъ, и въ извиненіе его можно сказать развѣ только, что онъ ни чѣмъ инымъ и не обѣщаль быть въ своемъ предисловіи. Хроника *Логоета*, которая послужила для дополненія и продолженія Амартола, составлена около половины X вѣка (кончается 948-мъ годомъ); *Генесій*, болѣе подробный и цѣнный, писалъ еще нѣсколько позднѣе — при Константиѣ Багрянородномъ, равно какъ и *продолжатель Теофана*. Генесій уже пользовался своими предшественниками, и если начиная съ Теофила онъ дѣлаетъ свои дополненія, то основывается на устныхъ преданіяхъ, между прочимъ семейныхъ. Продолжатель Теофана повторяетъ Генесія съ нѣкоторыми дополненіями, взятыми изъ разнаго рода случайныхъ источниковъ — благочестивыхъ сказаній, житій святыхъ, и только, дошедши до царствованія Василія Македонянина, онъ могъ списывать біографію, составленную внукомъ героя, самимъ Константиномъ Багрянороднымъ. Итакъ, если бы мы предположили какой-нибудь важный для насъ пропускъ у византійскихъ хронистовъ, то съ нѣкоторымъ основаніемъ могли бы упрекать развѣ одного изъ нихъ, именно Логоета. Но вѣдь у него несомнѣнно существуетъ множество пропусковъ, уже не предполагаемыхъ, а обязательныхъ, обличаемыхъ, напримѣръ, извѣстіями арабскихъ источниковъ. Если мы перейдемъ во вторую половину IX вѣка, то и тамъ не встрѣтимъ особеннаго богатства въ источникахъ. Только малое знакомство съ дѣломъ могло внушить одному изъ писавшихъ о нашемъ предметѣ наивную фразу, что русское на-

---

<sup>1)</sup> О составѣ первоначальной редакціи Амартола въ отношеніи къ царствованію Теофила см. *Hirsch*, *Byzantin. Studien*, p. 27. Заимствованіе изъ житія Теодоры стало очевиднымъ послѣ изданія В. Э. Регелемъ древнихъ редакцій этого памятника. О пользованіи житіемъ Никифора см. выше, стр. CV.

шествіе 865 года *привело въ движеніе ось перья*<sup>2)</sup>. Если оставить въ сторонѣ церковную проповѣдь (Фотія), то окажется, что объ осадѣ Цареграда Русью Аскольда записано только въ въ двухъ позднѣйшихъ хроникахъ, появившихся чрезъ 80 и 100 лѣтъ послѣ событія, у Логовета и продолжателя Теофана. Всѣ другія еще болѣе позднія не идутъ въ счетъ, потому что повторяютъ или искажаютъ заимствованное отъ одного изъ двухъ предшественниковъ. Генесій, которому мы только-что воздали нѣкоторую похвалу за большую содержательность, въ данномъ случаѣ остался позади своихъ товарищей; онъ совсѣмъ не удостоилъ упомянуть о Руси и ея нашествіи на Константинополь въ царствованіе Михаила.—Если поставить вопросъ о томъ, чѣмъ же держалось, питалось и даже пополнялось историческое преданіе помимо хроникъ и въ нихъ самихъ, то отвѣта нужно будетъ искать въ церковной литературѣ, несравненно болѣе плодотворной и разнообразной, чѣмъ собственно историографія. На первомъ планѣ здѣсь стоятъ житія святыхъ и похвалы святыхъ, затѣмъ поученія и бесѣды съ церковной каедрой по случаю важныхъ для церкви и государства событій. Поученіе и легенда ближе слѣдовали, если можно такъ выразиться, по пятамъ событій, извлекая изъ нихъ назиданіе для современниковъ, указывая въ нихъ наказующій перстъ Божій, соотвѣтственно современному міросозерцанію и умственной потребности, перенося причины и самое развитіе событій (ихъ отдѣльные моменты) въ область сверхъестественнаго и чудеснаго, влагая въ уста богоугодныхъ мужей подробное повѣствованіе о недавно совершившемся въ видѣ пророчества — *post eventum*. Въ историографическомъ отношеніи не житія зависятъ отъ хроникъ, а на оборотъ хроники — отъ житій. Какъ уже указано нами, составители хроникъ пользовались житіями довольно искусно. Бѣда заключается только въ томъ, что они

<sup>2)</sup> Д. Гутцейтъ удивляется, что о предполагаемомъ набѣгѣ ранѣе 842 веѣ молчатъ (но Амастриское житіе?), während der (Verwüstungszug) von 865 alle Federn in Bewegung setzte: *Mélanges russes*, V, 6.

не пользовались ими систематически, не заботились о полнотѣ своего матеріала, а брали въ сущности только то, что попадало скорѣе подъ руку. Оттого и бываетъ, что нѣкоторые памятники агіографической литературы, оставленные въ сторонѣ византійскими историками и вновь открываемые на нашихъ глазахъ, проливаютъ совершенно новый свѣтъ на событія, какъ это можно сказать объ отрывкахъ житія Евѳимія, недавно отысканныхъ въ захолустномъ малоазіатскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. Нужно, впрочемъ, сказать и то, что при чрезвычайномъ обиліи агіографической литературы, при ея способности приурочиваться къ мѣстнымъ вѣрованіямъ и областнымъ потребностямъ той или другой епархіи, того или другаго города и храма, и не легко было собрать все пригодное и полезное, даже и въ томъ случаѣ, если бы авторъ хроники задавался широкою задачею—дать полную картину состоянія имперіи въ описываемое имъ время. Такая задача оставалась чуждою византійскому историческому писателю; обыкновенно онъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на столицѣ и дворцѣ, что отчасти соответствовало и самому складу византійской государственной жизни, такъ какъ дворъ и столица поглощали здѣсь почти все. Согласно съ классическою традиціей авторъ хроники все-таки считалъ себя (за немногими исключеніями) болѣе свѣтскимъ, чѣмъ церковнымъ писателемъ; кромѣ дворцовыхъ переворотовъ и происковъ, онъ занимался военными и политическими событіями, а церковныхъ дѣлъ касался только съ внѣшней стороны, когда нужно было отмѣтить или появленіе ереси, замутившей теченіе государственной жизни, или столкновеніе свѣтской власти съ церковною царя съ патріархомъ.

Все это объясняетъ, почему новыхъ подробностей или даже новыхъ откровеній для познанія византійской жизни мы можемъ ожидать именно отъ расширенія нашего знакомства съ агіографическою литературою, отъ новыхъ находокъ въ этой области, гдѣ

---

<sup>1)</sup> *Vita Euthymii*. Ein Anecdoton zur Geschichte Leo's des Weisen A. 866—912. Herausgg. von C. De-Boor (Berlin. 1889).



онѣ дѣйствительно возможны. Амастридское житіе принадлежитъ, по нашему мнѣнію, къ разряду такихъ расширяющихъ нашъ кругозоръ первичныхъ источниковъ. Возвратимся къ нашему частному вопросу. Соотвѣтственно спеціальнымъ возраженіямъ, которыя были сдѣланы и могутъ быть сдѣланы противъ нашего взгляда на Русь въ Амастридскомъ житіи, намъ слѣдуетъ дать нѣсколько разъясненій: 1) относительно извѣстности имени *Русь* въ первой половинѣ IX вѣка у Византійцевъ вообще и въ частности среди населенія Малоазіатскихъ береговъ Чернаго моря, 2) относительно возможности допустить нашествіе Руси на Византійскіе предѣлы ранѣе того, которое описано въ рѣчахъ патріарха Фотія, и 3) относительно сходства легендарнаго Амастридскаго сказанія съ извѣстными подробностями Аскольдова или— по другимъ —Игорева похода.

Что молчаніе византійскихъ хроникъ не исключаетъ возможности знакомства византійцевъ съ Русью еще въ первой половинѣ IX вѣка, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ извѣстіе, записанное на далекомъ западѣ въ С.-Бертинскихъ лѣтописяхъ, изъ котораго явствуетъ, что осенью или зимою 838 года въ Константинополь были послы народа, именуемаго Русью, очутившіеся потомъ при дворѣ Людовика Благочестиваго, въ Ингельгеймѣ. Не лишнее выставить на видъ ту историческую связь, въ которой стоялъ бы этотъ фактъ самъ собою, если бы онъ былъ отиѣченъ Византіяцами. Въ 837 году, или можетъ быть въ томъ же 838, хазарскій каганъ чрезъ своихъ пословъ просилъ византійскаго императора Теофила объ оказаніи дружественной услуги для построенія въ нижнемъ теченіи рѣки Дона крѣпости Саркела съ цѣлью обузданія сосѣднихъ хищныхъ племенъ <sup>1)</sup>. Это было

<sup>1)</sup> Продолжатель Теофана (*Scriptores post Theoph.*, ed. Bonn., pag. 122, 123) помѣщаетъ разсказъ о построеніи Саркела, заимствованный изъ сочиненія Константина Багрянороднаго *Объ управленіи имперіей* (pag. 177), между возведеніемъ на патріаршій престолъ еретика Іоанна и между походомъ Теофила противъ Сарацянъ, увѣнчавшимся взятіемъ Созипетры. Поставленіе Іоанна произошло, по сообщенію хроника, 21 апрѣля въ воскресенье: Такое сошденіе соотвѣтствуетъ либо 832, либо 838 году (то-есть, при Теофила)

исполнено: къ берегамъ Крыма (въ Корсунъ) отправилась флотилія, состоявшая между прочимъ изъ судовъ Пафлагонской темы (воеводства), а затѣмъ на широкихъ плоскодонныхъ лодкахъ византійскіе инженеры и рабочіе проѣхали въ устьямъ рѣки Дона и возвели тамъ желаемое укрѣпленіе. Въ маѣ 839 года въ Ингельгеймѣ объявилось греческое посольство съ грамотою императора Теофила о скрѣпленіи мира и союза между обоими государями и ихъ подданными, а также съ извѣщеніемъ о побѣдахъ надъ внѣшними (сосѣдными) племенами (*adversus exteras gentes*), подъ которыми прежде всего слѣдуетъ разумѣть Болгарь <sup>1)</sup>, такъ какъ Сарацины на востокъ и западъ извѣстны въ хроникахъ подъ своимъ именемъ, и наконецъ съ ходатайствомъ о пропускѣ пословъ, *qui se, id est gentem suam Rhos vocari dicebant*, которые называли себя, то-есть, свой народъ, Русью: они были отправлены въ Константинополь своимъ царемъ, по имени *Хаканомъ антиціае causa*, то-есть, съ цѣлью завязать дружественныя отношенія съ императоромъ, но затруднились воротиться на родину ближайшимъ путемъ по причинѣ опасностей, которыя угрожали со стороны варварскихъ и свирѣпыхъ народовъ; поэтому вмѣстѣ съ византійскимъ посольствомъ они отправились въ землю Франковъ, а византійскіе послы, митрополитъ Теоодосій Халкидонскій и спаріарій Теофанъ, согласно съ данною имъ инструкціей, просили для

---

только въ эти годы 21 апрѣля приходилось на воскресенье), но первая дата совершенно невозможна, а вторая тоже сомнительна, такъ что изслѣдователи скорѣе склоняются къ приблизительному опредѣленію посвященія Иоанна между 834 и 837 гг. (См. *Hergenröther*, Photius, I, 291), или же по нѣкоторымъ соображеніямъ прямо къ 837 году. (См. *Muralt*, Chronogr. byzant. I, 417). Походъ Теофила противъ Сарацинъ, сопровождавшійся взятіемъ Самосаты и Созипетры, по арабскимъ достовѣрнымъ источникамъ, относится несомнѣнно къ 837 году (см. *Weil*, Geschichte der Khalifen, II, 314. *Hirsch*, Byzantin. Studien, p. 28). Въ 838 году палъ городъ Аморій, взятый войсками каліфа, что и послужило ближайшимъ поводомъ для Теофила искать союза и помощи на западѣ.

<sup>1)</sup> Указанія на непріязненныя отношенія съ Болгарами и на военныя успѣхъ Грековъ при Теофилѣ находятъ въ исторіи освобожденія изъ болгарскаго плѣна Василія Македонянина: Theoph. continuat., p. 217. Leo Gramm., p. 231.

нихъ свободнаго пропуска. — Всѣмъ извѣстно, что произошло далѣе. Пришельцы возбудили противъ себя подозрительность Франковъ, для которыхъ ими ихъ народа было, по видимому, неслыханною новостью <sup>2)</sup>). Для объясненія тревоги Франковъ, по всѣмъ признакамъ вполне искренней, нужно припомнить, что уже въ это время имъ приходилось много терпѣть отъ норманнскихъ набѣговъ: начиная съ 834 года Норманны, то-есть, Датчане и Норвежцы, ежегодно разоряли берега Фризій (Фрисландіи); въ минувшемъ 838 году на сеймѣ въ Нимвегенѣ рѣшено было строить флотъ и учредить береговую стражу противъ морскихъ разбойниковъ, тогда же датскій викингъ Горихъ обратился къ западному императору съ дерзкимъ требованіемъ уступить ему за Эльбомъ землю славянскихъ Бодричей, среди которыхъ затѣмъ вспыхнуло возстаніе <sup>3)</sup>). Нѣтъ ничего мудренаго, что загадочные пришельцы были заподозрѣны въ связяхъ и даже въ племенномъ родствѣ съ Норманнами. Можетъ быть, эти Русскіе въ самомъ дѣлѣ говорили языкомъ, который напоминалъ германскія сѣверныя нарѣчія. Произведено было дознаніе, и результатомъ его было то, что представители Руси были признаны *Шведами*. Ни процедура дознанія, ни основанія для такого заключенія намъ не указаны: Пруденцій Галиндо, авторъ лѣтописей, свидѣтельствуетъ только объ тщательности изслѣдованія. Однако, вопросъ о злонамѣренной цѣли соглядатайства окончательно рѣшеннымъ не былъ сочтенъ: это еще подлежало дальнѣйшей повѣркѣ. Шведы вѣдь вообще не играли важной роли въ норманнскихъ набѣгахъ, пока ихъ гораздо меньше знали, чѣмъ Датчанъ или Норвежцевъ: намъ думается, что именно потому къ ихъ племени и отнесли людей, которые по виду и языку были похожи на Норманновъ, то-есть, Датчанъ и Норвежцевъ, но которые однако не оказались ни Датчанами, ни Норвежцами. Послѣ

<sup>2)</sup> Напротиво г. Гутцегъ (Ueber die Lebensgeschichte des heil. Georgios *Mélanges russes*, p. 5) пишетъ, что сами Греки говорятъ о посллахъ Руси, какъ о представителяхъ народа имъ до тѣхъ поръ неизвѣстнаго даже по имени. Вообще вся статья наполнена недоразумѣніями.

<sup>3)</sup> *Dummler. Geschichte des Ost-fränkischen Reichs*, 1<sup>a</sup>. 131, 196, 267.

нѣмецкій историкъ Титмаръ зналъ о существованіи въ составѣ населенія города Кіева людей, которыхъ онъ называетъ *Данами*: вѣроятно, это тѣ же самые *Шведы* Пруденція, при чемъ выраженіе опять слѣдуетъ понимать не въ частномъ, а въ общемъ значеніи.

Что бы тамъ ни было, даже поборники Скандинавской теоріи происхожденія Русскаго государства, для которыхъ сообщеніе Пруденція долго служило однимъ изъ краеугольныхъ камней, перестаютъ думать, что здѣсь рѣчь идетъ о собственныхъ Шведахъ, живущихъ на западной сторонѣ Балтійскаго моря. „Исслѣдованіе международныхъ отношеній того времени“, пишетъ академикъ А. А. Буникъ, — „приводитъ къ заключенію, что послы 838 года, а вмѣстѣ съ тѣмъ и князь (Kriegsherr) ихъ Хаканъ (Hakan = Chacanus) едва ли были подданными шведскаго конунга (Obekönigs) на озерѣ Меларѣ (am Mälarsee), но въ высшей степени вѣроятно—сей князь уже утвердилъ свою резиденцію по эту сторону Балтійскаго моря среди Чуди или же въ какой-либо славянской колоніи на Чудской землѣ“<sup>1)</sup>.

„Гдѣ находилась родина этихъ *Росъ*“, читаемъ у Томмсона, „въ приведенномъ разсказѣ не сказано. Можетъ быть, ее слѣдуетъ искать гдѣ-нибудь въ самой Швеціи; но можетъ быть также, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ однимъ изъ выселявшихся племенъ, уже тогда обитавшихъ по ту (= эту) сторону Балтійскаго моря или Ботническаго залива“<sup>2)</sup>. Ученые много спорили о значеніи слова хаканъ, chacanus, употребленномъ въ латинской хроникѣ Пруденція. Вмѣстѣ съ Томпсономъ и вопреки академику А. А. Буніку мы полагаемъ, что въ выраженіи *хаканъ* нужно видѣть не собственное имя (= Гаконъ), а гораздо проще извѣстный титулъ владѣтелей у Хазарь, Аваровъ, у самихъ Русскихъ, когда они были подъ властью Хазарь и послѣ. Само собою напрашивающееся историческое сопоставленіе для насъ заключаетъ въ себѣ

<sup>1)</sup> *Mélanges russes*, V, 15, 16.

<sup>2)</sup> *Томмсенъ*, Начало Русскаго государства, см. русскій переводъ Аммона въ *Чтеніяхъ* Моск. общ. исторіи и древностей 1891. Книга первая, стр. 39.

больше обязательности и убѣдительности, чѣмъ филологическія тонкости сомнительной прочности; и потому мы думаемъ, что въ разсказѣ Пруденція всего лучше нужно разумѣть того же самого казарскаго кагана, который въ данный моментъ, именно въ 838 году, находился въ дружественныхъ сношеніяхъ съ Византією и присылалъ туда свои посольства. Послы отъ племени Русскаго не только пришли въ Грецію черезъ нынѣшнюю Россію по Днѣпру, что считаетъ несомнѣннымъ Томсенъ, но, по всей вѣроятности и, жили въ области Днѣпра или вообще ближе къ Черноморскому побережью, признавая вмѣстѣ со своимъ племенемъ верховную власть казарскаго кагана, если и имѣли своихъ князей, которыхъ впрочемъ, тоже могли именовать каганами <sup>1)</sup>). Говоря о казарскомъ посольствѣ, византійская хроника могла бы тутъ же упомянуть и о прибытіи представителей Русскаго племени; если она этого не сдѣлала, то удивляться нѣтъ причины; объ отправленіи посольства къ императору Франковъ, именно того самаго посольства, къ которому присоединились и русскіе пришлецы, византійскіе историки упоминаютъ въ весьма отчетливыхъ чертахъ, однако и тутъ имени Русь ими не произнесено <sup>2)</sup>). Можетъ быть, въ Константинополѣ

<sup>1)</sup> «Въ Кіевѣ, вслѣдствіе продолжительнаго господства Хазаръ, восточные взгляды до того вошли въ плоть и кровь народа, что онъ и новыхъ властителей своихъ изъ племени Руссовъ, то-есть, Аскольда и Дира, называлъ «каганами» и совершенно естественно перенесъ это званіе и на Рюриковичей (напр. «великій каганъ наша земля Владимиръ», пока не возоблададо употребленіе званія «великій князь». А. А. Куникъ, Извѣстія Ал-Бенри (Записки Академіи наукъ. Т. XXXII, 1879 г., стр. 157).

<sup>2)</sup> Genes. (ed. Bonn.), pag. 71. Theophan. Contin., pag. 135. Ср. *Harnack*, Das karol. und byzant. Reich in ihren polit. Beziehungen (Göttingen, 1880) p. 71 — 72. *Mühlbacher*, Regest. der Karoling., p. 364. 408. *Hirsch*, Byzantin. Stud., p. 147 — 148. *Simson*, Ludwig der Fromme, II, 202. Гарнакъ, а вслѣдъ за нимъ и Мюльбахеръ греческія извѣстія относятъ къ посольству 842 года (императоръ Лотарь), о которомъ особыхъ византійскихъ извѣстій нѣтъ, но есть западное у того же Пруденція (Annal. Bertin. Monum. German., I, pag. 439). Мы думаемъ, что это—ошибка. Посольство Лотарю представлялось послѣ половины Іюня 842 года (см. Regest., p. 408), а императоръ Теофілъ умеръ 20 Января 842 года, такъ что для путешествія пословъ до Трира приходится шесть мѣсяцевъ, а это слишкомъ много. Сверхъ того, *Генесій*, которому слѣдуетъ давать предпочтеніе предъ продолжателемъ Теофана, съ одной стороны

оно не было такою новостію и не вызывало такого вниманія, какъ въ Ингельгеймѣ. Извѣстіе Бертинскихъ аяналь о побѣдѣ, одержанной Теофиломъ надъ сосѣдними народами (Болгарами), можетъ служить простѣйшимъ объясненіемъ невозможности для русскихъ пословъ вернуться на родину ближайшимъ путемъ; впрочемъ уже тогда на при-Понтійскихъ берегахъ толпились хищныя толпы Тюрескаго (Печенѣги, Мадъяры) и Аланскаго племени, противъ которыхъ предназначались самны укрѣпленія Саргела. Итакъ, мы думаемъ, что та Русь, представители которой провели въ Константинополѣ зиму 838—839 года, обитала не только по эту сторону Балтійскаго моря, но и гораздо ближе къ Черному, чѣмъ склонны допустить другіе. Во всякомъ случаѣ въ Константинополѣ имѣли возможность съ нею познакомиться гораздо ранѣе 865 года.

Въ настоящее время накопилось достаточно данныхъ объ исконной древности русской торговли съ западными странами черезъ Польшу и съ восточными народами черезъ Черное море,

---

ставить обращеніе Теофила на западъ съ предложеніемъ союза и исканіемъ военной помощи въ непосредственную связь съ паденіемъ его родины, города Аморія, взятаго калкеомъ, что произошло въ 838 году, а съ другой—предполагаетъ, что въ Константинополѣ знали о результатѣ посольства, о неисполнившихся надеждахъ на помощь Франковъ еще при жизни Теофила (pag. 73. *μάλιστα τε πρὸς τελευτῆν ἤδη τοῦ βασιλέως ἀπονεύοντος*), съ этимъ согласенъ и продолжатель Теофила, не смотря на запутанность его изложенія. То, что глава посольства, *Θεοδοσίῳ*, у Генесія титулуется патриціемъ, а у Пруденціи халкидонскимъ митрополитомъ, составляетъ затрудненіе второстепенное; оно можетъ быть устранено предположеніемъ, что западный писатель перемѣшалъ имена, такъ какъ у него рядомъ съ *Θεοδοσίῳ* митрополитомъ названъ еще *Θεοφανῆς* спаарій. Нужно было бы: Теофанъ митрополитъ и Θεοδοσίῳ спаарій (и патрикій). Возможно и другое предположеніе. Въ венеціанской хроникѣ (*Chron. Joann. Venet. Monument. German. Script.*, t. VII, pag. 17. Ср. *Dandub. Chron. Murator.* XII, 175) мы читаемъ, что именно въ это время прибылъ въ Венецію посолъ Теофила *патрицій Θεοδοσίῳ* и побуждалъ Венеціанцевъ къ морскому походу противъ Сарацинъ; онъ объявилъ дожу Петру о возведеніи его въ званіе спаарія и *пробылъ въ Венеціи цѣлый годъ*. Это послѣднее обстоятельство—въ связи съ замѣчаніемъ Генесія, что патрицій Θεοδοσίῳ умеръ во время посольства, можетъ навести на мысль, что глава посольства совсѣмъ не достигъ Ингельгейма, остановившись на дорогѣ вслѣдствіе болѣзни и исполнивъ только часть своего порученія. (Ср. еще *Gasquet, Etudes byzantines.* Paris, 1888).

торговли не только пассивной, но и активной, то-есть, производимой русскими купцами, отвозившими свои товары. Однимъ изъ важнѣйшихъ свидѣтельствъ, сюда относящихся, давно считалось сообщеніе арабскаго писателя *Ибн-Хордадбега*, жившаго въ IX вѣкѣ. Предполагалось, что онъ говоритъ о временахъ византійскаго императора *Василія* и русскаго князя *Олега*, что уже весьма было бы знаменательнымъ относительно нашей темы. И вотъ насъ заставляютъ теперь думать, что въ этомъ свидѣтельствѣ дѣло идетъ о древности еще болѣе глубокой, о первой половинѣ IX вѣка, о временахъ до-рюриковскихъ. Но слѣдуетъ привести сначала текстъ самаго свидѣтельства въ его новомъ, болѣе полномъ видѣ.

„Что же касается *русскихъ* (купцовъ) — а они суть племя изъ Славянъ, — то они направляются изъ дальнѣйшихъ концовъ *Саклаба* (Славянскихъ странъ) къ морю Румскому (Черному) и продаютъ тамъ мѣха бобровые и черныхъ лисицъ, а также и мечи. Царь Рума (Византіи) взымаетъ десятину съ ихъ товаровъ. [Ибн-Сватихъ, пользовавшійся Ибн-Хордадбегомъ, въ другой редакціи прибавляетъ: потомъ они приходятъ на возвратномъ пути въ *Самагушъ* (*Samakus*, *Фанагорія*), городъ Евреевъ, и оттуда возвращаются въ страну Славянъ]. А не то они спускаются по *Танаису* (Донъ), рѣкѣ Славянъ, проходятъ чрезъ *Камлиджъ*, столицу *Хазаръ* (= *Итиль*), и властитель страны взымаетъ съ нихъ десятину; и оттуда они пускаются на судахъ по морю *Джурджана* (Каспійскому) и выходятъ на берегъ, гдѣ имъ любо.— Иногда они провозятъ свой товаръ на верблюдахъ изъ города *Джурджана* въ *Багдадъ*. *И свнухи славянскіе служатъ имъ здѣсь переводчиками*. Они выдаютъ себя за христіанъ и какъ такіе платятъ поголовную подать“<sup>1)</sup>.

Съ новыми прибавленіями сообщеніе *Хордадбега* становится еще болѣе интереснымъ. То, которое касается переводчиковъ, между прочимъ служитъ объясненіемъ, почему *Ибн-хордад-бегъ*, одинъ

<sup>1)</sup> *Kitāb al-masālik wa'l-mamālik* (Liber viarum et regnorum) auctore—*Ibno-Khorīdādhbeh*—cum versione gallica edidit—*M. J. De Goeje* (=Bibliotheca geographicoarabica. Pars sexta). Lugdani Batavorum. 1889. Мѣсто о русскихъ купцахъ см. на стр. 115 французскаго перевода. Ср. *Гаркави*, *Сказанія мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русахъ*, стр. 49.

изъ всѣхъ арабскихъ писателей, причисляетъ Русь къ Славянамъ. Онъ причислилъ русскихъ купцовъ къ Славянамъ просто на томъ основаніи, что переводчиками ихъ въ Багдадѣ, гдѣ и онъ самъ жилъ, служили обыкновенно евнухи славянскаго происхожденія, при чемъ можетъ быть и нѣтъ необходимости думать только о Славянахъ, подвластныхъ Руссамъ, но за то необходимо представлять себѣ, что рабы этого рода привезены были сюда на продажу изъ Европы въ такомъ возрастѣ, что, усвоивъ арабскій языкъ, не могли забыть природнаго. Ибн-Хордад-бегъ, однако, упустилъ изъ виду такую возможность, что, съ другой стороны, и русскимъ купцамъ славянскій языкъ былъ не совсѣмъ родной, что кромѣ этого языка, усвоеннаго ими отъ побѣжденныхъ и подвластныхъ народовъ, они могли имѣть еще и свой природный, отличавшій Русь отъ собственныхъ Славянъ. Соотечественникъ Ибн-Хордад-бега, Ал-Бекри, жившій позднѣе, сообщаетъ намъ наблюденіе, дошедшее до него чрезъ посредство еврейскаго путешественника — около половины X вѣка, что „главнѣйшія изъ племенъ сѣвера говорятъ по славянски, потому что смѣшались съ ними (то-есть, Славянами), какъ, напримѣръ, Баджинаки и Русы и Хазары“<sup>1)</sup>. Ошибка Хордад-бега напоминаетъ соображенія, по которымъ тѣхъ же Руссовъ при дворѣ Людовика Благочестиваго могли признать за Шведовъ. — Но не въ этомъ заключается для насъ сущность вопроса, для насъ всего важнѣе знать, къ какому именно времени относятся приведенное нами свидѣтельство о существованіи очень широкихъ и развитыхъ торговыхъ сношеній русскихъ купцовъ съ обѣими имперіями востока — христіанскою и мусульманскою. Какъ мы намекнули, для рѣшенія такого вопроса существуютъ теперь новыя данныя, находящіяся въ связи съ открытіемъ новой дотолѣ неизвѣстной редакціи сочиненія „О путяхъ и царствахъ“. Та редакція, которою мы до сихъ поръ должны были пользоваться, никогда не считалась настоящимъ подлинникомъ сочиненія Ибн-Хордад-бега, а всегда представлялась безтолковою передѣлкою и сокращеніемъ.

<sup>1)</sup> Извѣстія Ал-Бекри (Извѣстія Акад. Наукъ, т. XXXII), стр. 54.



совершенными неизвѣстными анонимными арабомъ <sup>1)</sup>. Оттого и оказывалось, что въ книгѣ, носящей имя Ибн-Хордад-бега, не отнекивалось многихъ такихъ мѣстъ, которыя цитуются позднѣйшими арабскими писателями въ качествѣ заимствованій изъ его труда. Новѣйшему издателю „Книги о путяхъ и царствахъ“, ориенталисту де-Гуе, особенное счастье доставило въ руки неизвѣстный прежде экземпляръ сочиненія Ибн-Хордад-бега, уже болѣе исправный и полный, отчасти содержащій въ себѣ и тѣ мѣста, которыя цитовались арабскими писателями, но въ прежней редакціи не отыскивались. Однако, и вновь открытая редакція, хотя и представляется гораздо болѣе пространною, не содержитъ всего, что другими приводится изъ Книги путей и царствъ, такъ что де-Гуе и эту редакцію не считаетъ окончательною и совершенно полною; при томъ она имѣетъ такой видъ, что многое кажется перепутаннымъ, стоящимъ не на своемъ мѣстѣ; есть очевидныя вставки, которыя попали не туда, гдѣ имъ надлежало быть. Все заставляетъ думать, что вновь открытая редакція (А) образовалась вслѣдствіе сдѣланныхъ самимъ авторомъ добавленій и приписокъ—на поляхъ первоначальнаго изложенія и на отдѣльныхъ листахъ—пріемъ, водившійся и у арабовъ. Поражаетъ, между прочимъ, такая странность: Называются и предполагаются находящимися въ живыхъ лица, которыя сошли со сцены на пространствѣ времени отъ 234 года гижры (=848 г. по Р. Х.) по 250 гижру (=864 г.). Примѣромъ можетъ служить указаніе на влестителей Азербейджана—провинціи вовсе не столь отдаленной, чтобы предполагать незнаніе или ошибку въ доступныхъ Ибн-Хордад-бегу свѣдѣніяхъ: онъ завѣдывалъ почтами и дорогами въ сосѣдней Мидіи (Джебаль), если только не служилъ въ центральномъ почтовомъ управленіи калифата. Городъ Марандъ (Marand) въ Азербейджанѣ считается принадлежащимъ Могаммеду ал-Бакту, между тѣмъ, по свѣдѣтельству Табары, этотъ Могаммедъ взбунтовался и былъ взятъ

<sup>1)</sup> Ср. А. Я. Гаркави, Сказанія мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русахъ (С.-Петербургъ, 1870), стр. 46.

въ плѣнъ въ 234 (848) году, а погибъ въ 235 (849). Равнымъ образомъ Ибн-Хордад-бегъ называетъ властителемъ Тавриза нѣкоего Могаммеда Ибн-Раввада, а между тѣмъ сей Могаммедъ утратилъ свою власть тоже въ 234 (848) году <sup>1)</sup>, какъ свидѣтельствуется Якуби, писавшій свой трудъ въ 891 году. Судя по этому, Книга о путяхъ и царствахъ написана не позднѣе 846 (или 847) года, когда оба Могаммеда были въ живыхъ и занимали свои мѣста. Но вотъ на ряду съ такими датами приводятся стихи изъ поэмъ, сочиненныхъ только въ 882 и 884 годахъ (pag. 95), говорится объ открытіи пирамиды въ Египтѣ (pag. 121), фактъ, относящемся приблизительно къ 883—886 годамъ и т. п. Судя по этому, сочиненіе окончено не ранѣе 885 года. Разгадка такихъ внутреннихъ хронологическихъ противорѣчій становится простою при предположеніи двойной редакціи и двухъ послѣдовательныхъ изданій сочиненія; написавши свою книгу въ 846 году, Ибн-Хордад-бегъ продолжалъ ею заниматься и позднѣе, дѣлалъ дополненія для новаго изданія. Одни изъ послѣдующихъ арабскихъ писателей пользовались первою редакціею, другіе второю. Теперь представляется вопросъ, находилось ли сообщеніе о русскихъ купцахъ уже въ первой редакціи. Огвѣтъ на этотъ вопросъ нѣсколько затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ подлинномъ своемъ видѣ эта редакція до насъ не дошла; ее замѣняетъ намъ давно извѣстная компиляція или передѣлка, сохранившаяся единственно въ Оксфордскомъ спискѣ (редакція В у де-Гусе). Такъ какъ ни одно изъ (вставочныхъ) мѣстъ, указывающихъ на годы болѣе поздніе, чѣмъ 234 (848), не встрѣчается въ Оксфордскомъ спискѣ, то въ высшей степени вѣроятно, что сокращеніе было сдѣлано по первой редакціи—той, которая явилась въ послѣдніе годы калифа Ватика, либо въ первые—калифа Мутаваккила, то-есть, въ 846 или 847 году. Соображенія, на основаніи которыхъ сокращенное изложеніе, принимаемое обыкновенно безъ оговорокъ за произведе-

---

<sup>1)</sup> О томъ и другомъ Могаммедъ см. pag. 91 французскаго перевода и ср. Gréface, pag. XIX.

ніе Ибн-Хордад-бега, относили къ болѣ позднимъ годамъ (около 880), оказываются призрачными <sup>1)</sup>. Какъ извѣстно, сообщеніе о русскихъ купцахъ давно обращается въ ученый міръ; оно читается въ Оксфордскомъ спискѣ, значитъ, находилось въ первоначальной редакціи. Въ новѣйшемъ изданіи де-Гуе (по списку А) являются только нѣкоторыя новыя подробности: кромѣ указанія на посредничество славянскихъ евнуховъ, есть еще сообщеніе о стремленіи русскихъ купцовъ выдавать себя за христіанъ, о чемъ авторъ говорить тономъ недоумѣнія.

Итакъ, извѣстіе о торговлѣ русскихъ купцовъ съ Византією черезъ Черное море и съ мусульманскими странами черезъ Каспійское относится еще къ сороковымъ годамъ IX столѣтія; самыя торговыя связи образовались, конечно, хотя нѣсколькими десятилѣтіями ранѣе: Русь была извѣстна Византіяцамъ и Арабамъ въ первой половинѣ названнаго столѣтія. Основательность такого вывода удостовѣряется уже тѣмъ, что къ нему пришелъ самъ новѣйшій издатель Книги путей и царствъ, извѣстный ориенталистъ де-Гуе, свободный въ данномъ вопросѣ отъ всякой предвзятости и предвзятости, въ чемъ легко было бы заподозрить соотечественника тѣхъ русскихъ купцовъ въ Багдадѣ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ перечисленіи титуловъ земныхъ царей (А. Я. Гаркави, Сказанія мусульманскихъ писателей, стр. 48:—*de-Goeje*, pag. 12) говорится: Царь Рума, котораго обыкновенно именуютъ кайсаръ (цесарь), собственно называется *василемъ* (Bāsyūl). Полагаю (*Гаркави*, стр. 47), что тутъ нужно разумѣть Василія Македонянина (царствовалъ 866—866), но обазывается по сличенію съ другимъ мѣстомъ, что слѣдуетъ имѣть въ виду греческій титулъ *βασίλευς*: см. pag. 91 (о Константинополѣ, гдѣ опять читаемъ, что титулъ царя есть *васили*—Bāsyūl, и что онъ носитъ порфирную одежду). Тѣмъ же образомъ Ибн-Хордад-бегъ сообщаетъ (pag. 13), что у Славянъ царь называется княземъ: *le roi des Slaves, kniaz*. Кетати сказать, нѣчто подобное видѣли мы у Пруденція—царь Русъ называется хаканомъ (каганомъ). Что касается другого признака—Омайяда Мухаммеда I, властвовавшего въ Испаніи отъ 238 по 273 гаджры (*Гаркави*, стр. 47), то имя его прочтано было въ Книгѣ путей первымъ издателемъ Барбье-де-Мейнаромъ только по догадкѣ и, какъ сообщаетъ *de-Goeje* (Préface, p. XX), ошибочно.

<sup>2)</sup> Де-Гуе такъ мало посвященъ въ интересы русской науки и въ раздоры норманистовъ съ ихъ противниками, что своимъ соображеніямъ полагаетъ доставить особенное удовольствіе именно академику А. А. Куняку, который, между тѣмъ, имѣетъ все прачаны не жаловать Ибн-Хордад-бега.

Народъ, съ которымъ Византія дружила, долженъ былъ по-  
 ставлять или цѣльныя отряды, или отдѣльныхъ охотниковъ въ  
 имперскія войска. И въ этомъ смыслѣ, помимо построенія Сар-  
 кела, дружественныя сношенія императора Теофила съ хазарскимъ  
 каганомъ и подвластными ему народами не остались, кажется,  
 безплодными. Присутствіе Хазаръ въ императорской гвардіи (эте-  
 ріи) и служба Руси въ царскомъ флотѣ дѣлаются хорошо извѣст-  
 ными съ X вѣка. Но когда это началось, мы точно не зна-  
 емъ. Есть, однако, одинъ случай, относящійся къ 854 году, гдѣ  
 на сцену являются Русскіе, хотя еще не подъ своимъ вполне  
 несомнѣннымъ именемъ Руси, Ρῶς. Къ означенному году относится  
 убійство кесаремъ Вардою временщика, любимаца императрицы  
 Теодоры, Теоктиста, съ соизволенія царя Михаила III, ея сына.  
 Наиболѣе подробно вся исторія разсказана *Генесіемъ*, который  
 для времени Михаила III располагалъ свѣдѣніями, ведущими  
 свое начало отъ современниковъ и очевидцевъ. Новѣйшія изслѣ-  
 дованія сдѣлали весьма вѣроятнымъ, что отцомъ Генесія, писав-  
 шаго свою хроникку при Константинѣ Багрянородномъ — въ глу-  
 бокой старости, былъ тотъ самый Константинъ изъ Арменіи, ко-  
 торый при Михаилѣ III начальствовалъ надъ царскими тѣлохра-  
 нителями и вообще игралъ довольно важную роль. Между про-  
 чимъ онъ былъ свидѣтелемъ и протестующимъ участникомъ кро-  
 вавой сцены убіенія Теоктиста. Когда, благодаря его вниматель-  
 ству, развязка замедлилась, то самъ императоръ, по сообщенію  
 намъ Генесія — сына Константина, распорядился выслать изъ  
 дворца на мѣсто дѣйствія *Скивоу изъ Таврики*, служившихъ  
 въ этеріи (гвардіи): τῶς ἐκ Ταυρικῆς καὶ ἐταρειῶν Σκῶδας <sup>1)</sup>.  
 Выраженіе „Скиоу изъ Таврики“, думаемъ, есть не что иное,  
 какъ ухищренный, искусственный оборотъ для обозначенія болѣе  
 обычныхъ — хотя все-таки книжныхъ *тавроскивоу*, подъ кото-  
 рыми у писателей X вѣка разумѣются исключительно Рус-

<sup>1)</sup> *Genes.*, ed. Bonn., pag. 89. О времени, когда писалъ Генесій, и о его происхожденіи см. *F. Hirsch*, *Byzantin. Stud.*, pag. 118, 150—155.

скіе. То же самое сложное слово у другихъ Византійцевъ перифразируется другими подобными оборотами, напримѣръ, у Кедрина и Зонары „Скиены около Тавра“, означая несомнѣнно Русскихъ. Намекъ на тожество Руси съ Тавроскиенами находится, какъ увидимъ ниже, и въ житіи Георгія Амастрискаго. Репутация особенной жестокости и свирѣпства, съ какою наши предки являются въ началѣ своей исторіи въ представленіи Византійцевъ, отчасти объясняется этимъ отождествленіемъ, такъ какъ далѣе предполагалось, что Тавроскиены суть тѣ же Скиоотавры, у которыхъ существовалъ кровавый культъ Артемиды, требовавшій принесенія въ жертву чужестранцевъ и т. д. (Ифигенія въ Тавридѣ).

Наконецъ, въ самыхъ бесѣдахъ патріарха Фотія по случаю нашествія Руси въ 865 году находятся нѣкоторые намеки на болѣе раннія отношенія этого народа къ имперіи, хотя у насъ болѣе привыкли обращать вниманіе на тѣ выраженія оратора, которыя могутъ быть истолкованы въ смыслѣ противоположномъ. Во второй бесѣдѣ онъ изумляется, что противъ Ромѣйской державы поднялъ оружіе тотъ самый народъ (Русь), для котораго *никогда* одинъ слухъ ромѣйскаго имени казался невыносимо страшнымъ <sup>1)</sup>. Въ окружномъ посланіи 867 года Фотій уже знаетъ, что дерзкому замыслу противъ Константинополя предшествовало насильственное подчиненіе Руси другихъ сосѣднихъ племенъ <sup>2)</sup>— процессъ, который едва ли могъ совершиться въ продолженіи двухъ-трехъ лѣтъ. Если въ этой энцикликѣ Фотій величаетъ Русь народомъ, „многочисленнымъ“ или „пресловутымъ“, то довольно трудно удовлетвориться объясненіемъ, что вся эта слава предполагается связанною съ недавнимъ фактомъ нашествія на Константинополь <sup>3)</sup>. Правда во второй же бесѣдѣ „На нашествіе

<sup>1)</sup> *Nauck, Lexicon Vindobonense: Photii in Rossorum incursionem homiliae, pag. 217—218.* Οἷς γὰρ οὐδὲ Ῥωμαίων φήμη μόνη φορητὴ ποτε καταφαίνεται, οὗτοι κατ' αὐτῆς αὐτῶν ἐξουσίας ἔπλα ἤροντο.

<sup>2)</sup> См. выше стр. XLIX, гдѣ приведенъ самый текстъ.

<sup>3)</sup> Мы полагаемъ, что кудрявое выраженіе Фотія: τὸ παρὰ πολλοῖς πολὺλαῖς θροῦλλοῦμενον (ἔθνος), переведенное въ Степенной книгѣ словами «многими многаяжды повѣдаемый языкъ», совершенно равняется болѣе простому и обыч-

Руси<sup>а</sup>, сказанной послѣ снятія осады, между риторическимъ наборомъ уничижительныхъ эпитетовъ по адресу смирившихся враговъ попадаютъ и такіе, которые внушаютъ идею безславія, неблагородства, незнатности; но незнатность все-таки не есть безызвѣстность. Если на ряду съ подобными выраженіями два раза встрѣчаются такія, которыя съ филологической точки зрѣнія какъ будто говорятъ о *незнаемости*, то именно связь, въ какой они стоятъ, показываетъ, что они вовсе не заключаютъ въ себѣ простаго историческаго заявленія о *неизвѣстности* народа, а только риторическое усиленіе понятія о *незнатности*. "Ὅσον δὲ πάλιν ἀφανὲς ἄσημον καὶ μηδὲ μέχρι τῆς καθ' ἡμῶν ἐπελεύσεως γινωσκόμενον: народъ невидный, незначительный и даже до нашествія на насъ *незнаемый*, то-есть, ничѣмъ не давшій себя знать, не заявившій о своемъ существованіи, которое, очевидно, подразумевается въ самомъ указаніи на его малозначительность. Ἐθνος ἀφανὲς, ἔθνος ἀναρίθμητον, ἔθνος ἐν ἀνδραπόδοις ταπτόμενον, ἄγνωστον μὲν, ἀλλ' ἀπὸ τῆς καθ' ἡμῶν στρατείας ὄνομα λαβόν, καὶ ἄσημον μὲν, ἀλλ' ἐπίσημον γεγονός. Теперь мы уже имѣемъ хорошій русскій переводъ бесѣды Фотія, сдѣланный по исправному изданію подлинника (академика Наука), и уже устранившій недоразумѣнія, вызванныя текстомъ и переводомъ преосв. Порфирія. Тамъ приведенное мѣсто передано такъ: „Народъ *неименитый*, народъ нечисляемый (ни за что), народъ, поставляемый наравнѣ съ рабами, *неизвѣстный*, но получившій имя со времени похода противъ насъ, незначительный, но получившій значеніе“ и т. д. <sup>1)</sup> Какъ нарочно, легкая неискренность вообще хорошаго перевода падаетъ именно на слова—не-

---

ному выраженію «πολυβόλλητος», многопрославленный, пресловутый. Ср. Leo Diac., pag. 48: Никифоръ Фока по силѣ равнялся пресловутому (τον θρολλούμενον) Герикулеу. *Simocatt. ed. de Boor*, pag. 39: многопрославленное у народовъ имя Римлянъ (τὸ πολυβόλλητον ὄνομα). Въ житіи Стефана Нового объ Аниѣ пророчица (р. 1080) ἡ πολυβόλλητος. Ἄννα У Пселла (*Sathas, Bibliotheca gr.*, V, 37) о храмѣ Соломоновомъ употреблено то же самое выраженіе.

<sup>1)</sup> Христианское Чтеніе 1882 г., сентябрь—октябрь. Двѣ бесѣды Фотія— въ переводѣ профес. Е. И. Ловягина, стр. 432.

*именитый, неизвѣстный*. Слово *ἄγνωστος* и по контексту, и по словоупотребленію не значить *неизвѣстный*, напротивъ именно это выраженіе слѣдовало передать по русски словомъ „неименитый, невѣстный“, которое уже истрачено выше тоже не совѣсьмъ кстати <sup>1)</sup>. Еслибы Фотій сталъ говорить о неизвѣстности Руси ранѣе 865 года, то онъ впалъ бы въ явное противорѣчіе съ самимъ собою. Переходимъ къ нашему второму пункту — въ вопросу объ исторической дѣйствительности русскаго нашествія на Пафлагонскій берегъ и Амастриду, о которомъ говорится въ Житіи Георгія.

Трудно предположить, чтобы въ рѣчи, которая произносилась предъ гробомъ недавно скончавшагося святителя и въ присутствіи бывшей его паствы, сохранявшей въ памяти событія недавнихъ лѣтъ, ораторъ могъ допустить себѣ созданіе совершенно вымышленной обстановки для чуда, приписываемаго почившему, такой обстановки, какая явно бы обличала неправдоподобіе повѣствованія. Такой сравнительно трезвый ораторъ, какъ авторъ похвалы Георгію, не сталъ бы рассказывать о нашествіи враговъ, подобнаго которому никто изъ мѣстныхъ жителей не помнилъ и не слыхивалъ. Необходимо признать не только извѣстность Руси въ современной автору Пафлагоніи, но и дѣйствительность факта нашествія на окрестности Амастриды—если не ранѣе, то въ промежутокъ между кончиною святаго и временемъ написанія похвалы ему. Здѣсь насъ опять ожидаютъ рѣзкія возраженія. Какъ возможно допустить, чтобы такой важный фактъ, какъ нашествіе

<sup>1)</sup> Лучшее всего значеніе слова *ἄγνωστος* у Византийцевъ видно изъ одной юридической статьи: *Οἱ ἄγνωστοι τῶν μαρτύρων καὶ ζαχαριάζονται, εἰ δεύσαι* (Ерапаг. XI, 31, ed. Zachariae). Рѣчь идетъ о томъ, какихъ свидѣтелей можно подвергать пыткамъ: только *незначимыхъ* (*humiliores*). *Ἀφανές*—темный, невидимый. На сей разъ переводъ правильнѣе у преосв. *Порфирія* (Четыре бесѣды Фотія, стр. 16—18), хотя своимъ неудачнымъ чтеніемъ текста и введеніемъ въ него русскихъ молотальщикоу будто бы убитыхъ въ Константинополѣ онъ былъ виновникомъ заблужденія не только для Д. И. Цловайскаго, но и для Е. Е. Голубинскаго (Исторія Русской церкви, 1, 20): послѣдній писалъ уже послѣ болѣе исправнаго изданія Бесѣдъ академикомъ Наукомъ. Не повторимъ того, что мы объ этомъ говорили въ 1878 году.

прежде неизвѣстныхъ или во всякомъ случаѣ небывалыхъ враговъ, остался не отмѣченнымъ въ византійскихъ хроникахъ, особенно если нашествіе коснулось Мраморнаго моря и слѣдовательно (?) самой столицы? Какъ возможно, чтобы объ этомъ и въ русскомъ преданіи не сохранилось ни малѣйшей памяти? На это мы отвѣчаемъ, что мы, прежде всего, не видимъ необходимости преувеличивать размѣры событія, о которомъ говорится въ житіи Георгія: нашествіе на Амастриду и берега Пафлагоніи могло быть мѣстнымъ и частнымъ фактомъ, разбойническимъ набѣгомъ, о которомъ жителямъ Константинополя не было необходимости много заботиться. Что же касается молчанія русской лѣтописи, то не лишнее припомнить, что въ той ея части, которая составила помимо византійскаго вліянія и передаетъ старинное мѣстное преданіе, все-таки говорится о князѣ полянскомъ Кіѣ, ходившемъ къ Цесарюграду. Сверхъ того, нужно замѣтить, что ни въ русской лѣтописи, ни въ византійскихъ хроникахъ даже за вполне историческое время нѣтъ исчерпывающей полноты относительно интересующаго насъ пункта. И за позднѣйшее время были такіа столкновения Руси съ Византією, которыя остались не отмѣченными въ русской лѣтописи, и на оборотъ—въ русской лѣтописи говорится о такомъ походѣ на Византію, который совсѣмъ неизвѣстенъ Византійцамъ. Слѣдовательно, легко можно допустить и такое нашествіе, которое останется неизвѣстнымъ и тѣмъ, и другимъ. Въ византійскихъ хроникахъ нѣтъ, можно сказать, ни малѣйшаго намека на походъ Олега, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что въ основаніи сообщенія, столь разукрашеннаго легендарными подробностями, не лежало какого-нибудь дѣйствительнаго факта <sup>1)</sup>. Въ русской лѣтописи нѣтъ даже простаго упоминанія о родственникѣ великаго князя

<sup>1)</sup> Нѣкоторый намекъ на то, что у Византійцевъ существовало извѣстіе о походѣ Олега, можно усматривать развѣ только у Симеона магистра въ загадочномъ мѣстѣ о Дромитахъ и *Ῥώσ τιμὸς ἀφοδρῶν* (ed. Bonn., pag. 707): оно стоитъ именно тамъ, гдѣ слѣдовало бы стоять разсказу о походѣ Олега, предъ событіями 904 года. Любопытно, что сообщеніе о названіи Руси Дромитами, въ которому привязано темное мѣсто о сильномъ или быстромъ Россѣ, повторено при походѣ Игоря (pag. 746), но съ исключеніемъ вставки.



Григорій Амастрискій около 1025 года пробрался въ Константинополь въ числѣ пѣхоты въ 500 человекъ, имѣлъ съ собою свѣчки и спички въ Дарданеллахъ и, не успѣвъ выдти въ море, достигъ до острова Лемносъ, гдѣ, въ сраженіи, не только при помощи оружія, но и свѣчекъ и спичекъ, въ мѣсяцъ патріарха Игнатія, раззорившихъ монастыри, соборы, дворцы и другихъ соедѣнныхъ зданій, сожженныхъ на Мраморномъ морѣ. Свѣчки и спички въ это общество, фактъ приходится считать за чудеса, только извѣстное традиціонное преданіе, по которому, оставяетъ большую часть изслѣдователей, относя его къ походу Аскольда и Диръ (см. выше, стр. 2). Въ сущности нѣтъ ничего удивительнаго въ преданіи Русскихъ предковъ о раззорительскихъ набѣгахъ на Малоазіатскіе города, какъ и о раззореніяхъ, какъ это представлено въ житіи Павланскій (см. выше, стр. V), и что они совершались въ Мраморнаго моря и окрестностей столицы. Фактъ, что походы проходили черезъ узкіе ворота Босфорскаго пролива, тогда турецкими пушками и баттарями

2. 1025. См. выше, стр. 100. 532. Еще Байеръ выразилъ предположеніе, что преданіе о второмъ изгнаніи Игнатія съ третьимъ, которое въ сущности держится того же мнѣнія, обещать посвятить изслѣдованію, но оно еще не появилось. За раздѣльность на три периода въ житіи Аскольда стоятъ *Геренрёттеръ*, тщательное изслѣдованіе хронологію событій, излагаемыхъ у Никиты (см. выше, стр. 100). См. Голубинскій (Исторія Русской церкви, I, 21) относитъ раззореніе монастырей къ началу 862, но отстываетъ отъ него на 100 лѣтъ, такъ какъ Никиты съ лѣтописнымъ, принимая и преданіе о раззореніи монастырей, тогда какъ, по Геренрёттеру, послѣдній изъ монастырей, раззоренъ, не упомянутое въ житіи Игнатія и помѣщаемое въ житіи св. Папъ Григорія, изслѣдованія А. А. Куника, мы пока возвращаемъ къ своему первоначальному мнѣнію.

по обѣимъ сторонамъ теченія, а развѣ только таможенною заста-  
вою въ извѣстномъ пунктѣ и стражею при маякѣ, освѣщавшемъ  
и тогда входъ въ проливъ со стороны Чернаго моря. При недо-  
статкѣ бдительности, въ случаѣ отвлеченія византійскихъ мор-  
скихъ силъ въ другую сторону, русскія однопорубки могли до-  
стигнуть самаго Золотаго Рога, не встрѣтивъ серьезной преграды,—  
и затѣмъ предъ ними стояли высокія и крутія стѣны города;  
нуженъ былъ особенный припадокъ варварской дерзости, чтобы  
покуситься на осаду ихъ, иначе — что мѣшало продолжать по  
островамъ и берегамъ Пропонтиды грабежъ, начатый въ Босфорѣ?

Въ такомъ именно смыслѣ можно понимать разсказъ Амастрид-  
скаго житія о разбойническомъ набѣгѣ Русскихъ, начавшемся отъ  
Пропонтиды (см. выше, стр. ХІІ и стр. 66 текста). Такъ какъ  
о Константинополѣ, о столицѣ ничего не сказано, то и нѣтъ  
основанія думать, что предпріятіе въ то же время угрожало ея стѣ-  
намъ. Авторъ говоритъ только о Пропонтидѣ и, конечно, не да-  
ромъ умолчалъ о Константинополѣ, который всего бы скорѣе  
представился его воображенію, еслибы къ тому былъ у него какой-  
либо поводъ и не было основаній оставить его въ сторонѣ. При  
томъ, если держаться буквального смысла выраженной агіографа, то  
и самая Пропонтида была только исходнымъ пунктомъ, terminus,  
а quo, для русскихъ враждебныхъ дѣйствій, а это представляется  
довольно страннымъ, когда мы сообразимъ, что Мраморное море  
долженствовало скорѣе оказаться наиболее отдаленною гранью,  
последнимъ предѣломъ, за который русскія однопорубки вообще  
не заходили, кромѣ одного исключительнаго и особеннаго случая  
(разумѣется эпизодъ 1025 года). Ничто не мѣшаетъ понимать  
текстъ такъ, что выраженіе *Пропонтида* употреблено здѣсь въ  
болѣе широкомъ смыслѣ, при которомъ въ нее включаются и Бос-  
форъ съ Дарданеллами, или даже въ значеніи нарицательномъ,  
соотвѣтствующемъ этимологическому составу слова, въ значеніи  
„предморья“. Примѣры того и другого словоупотребленія встрѣ-  
чаются въ византійской литературѣ. Когда Босфоръ обозначается  
фразою „*Ἐγχεῖα Προποντιδος*“ (узкое мѣсто Пропонтиды — у Зосима),

„*Ἀνάπλους Προποντίδος*“ (верхняя часть Пропонтиды — у Евфре-  
мія), когда выраженіе *Пропонтида* у одного писателя (у Гене-  
сія, pag. 102) замѣняется у другого (у Кедрина, II, 174) выра-  
женіемъ *Στενόν* (узкое мѣсто), означавшемъ обыкновенно Босфоръ,  
то здѣсь Босфоръ считается частью Пропонтиды; точно также  
*Пропонтида* вѣв *Евксинскаго понта*, отличающаяся быстротою  
своего теченія (*ἡ Προποντίς, ἡ ἕξω τοῦ Εὐξείνου πόντου*) есть не  
что иное, какъ Босфорскій проливъ <sup>1)</sup>. Объ извѣстномъ неудач-  
номъ кандидатѣ на русскую митрополию послѣ кончины Алексѣя,  
архимандритѣ Митяѣ, говорится въ русскихъ лѣтописяхъ, что онъ  
умеръ во время своего плаванія въ Царьградъ, не достигнувъ  
греческой столицы, хотя уже въ виду ея. „И бысть уже препла-  
вающимъ пучину морскую, яко и Царьградъ бѣ видѣти, тогда вне-  
зачу разболѣся Митяѣ“ (Полное собраніе русск. лѣтоп., VIII, 31). „И  
прондоша до моря Кафинскаго. И бысть близъ города, яко ви-  
дѣти Царьградъ, и ста корабль, мимо его идущи многи корабли, и  
внезапу (умре) въ корабли Митяѣ“ (Полн. собр. русск. лѣт., XV, 440).  
Итакъ, Митяѣ скончался во время плаванія по Босфору. Грече-  
скій документъ, описывающій то же самое событіе, выражается о  
смерти Михаила (Митяѣ), что онъ умеръ плавая въ Пропонтидѣ,  
такъ что на другой день могъ бы войти въ гавань <sup>2)</sup>. Не слѣ-  
дуетъ думать, что между русскимъ и византійскимъ источниками  
существуетъ противорѣчіе: вся сила въ томъ, что Пропонтида

1) П. Кедрина, *Περὶ τῆς ἑξέως τοῦ Εὐξείνου πόντου*.

.....  
Αἰθίοψ. Αμαστρίδος πατρίδα Προποντίδος.

(*Enchirid. de patriarchis*, ed. Bonn.,  
p. 411, vers. 10254—7).

Феодосій Мелитаніотъ (Mat. Nova Patrum Biblioth. VI, pag. 508), срав-  
нивая жизнь человѣческую съ теченіемъ морскихъ волнъ, указываетъ, что на  
кораблѣ существуютъ различныя проливы, отличающіеся бурными характе-  
ромъ пролива Тирренскаго спасены своими тѣнами, а Пропонтида вѣв Ев-  
ксинскаго понта — быстротою своего теченія: Π. τ. π. ο. ἡ ἕξω τοῦ Εὐξείνου

..... Ср. *Enchirid.*, ed. Bonn., pag. 49.

2) Οὐκ ἔστιν ἀπορία τίς τῶν ἐπιπέδων τῶν ἐν τῇ Προποντίδι πλέων  
ἀπὸ τῆς ἑξέως τοῦ Εὐξείνου πόντου ἀπὸ τῆς ἑξέως τοῦ Εὐξείνου πόντου. *Acta patriarchat. Const.*  
..... II, 121 (N. 440)

означаетъ у Грековъ также и проливъ Константинопольскій. *Есть дѣтъ Пропонтиды*, гласитъ византійская глосса: *одна у Абидоса, другая при Иеронъ и Псаммаеионъ* <sup>1)</sup>. Абидось, какъ извѣстно, находится при Геллеспонтѣ или Дарданеллахъ, а *Иеронъ* есть те-перешній Анадоли-кавакъ на Босфорѣ, ближе къ Черному морю; *Псаммаеионъ* же соотвѣтствуетъ нынѣшнему кварталу и воротамъ Стамбула, носящимъ названіе Саматіа-калесси, южнѣе стрѣлки Се-рала. Итакъ, одна изъ Пропонтидъ равняется проливу, соединяющему Черное море съ Мраморнымъ. Когда историкъ *Дука* го-воритъ (ed. Bonn., p. 144) *о проливѣ Пропонтиды* при священномъ устьѣ (τὸν πορθμὸν τῆς Προποντίδος τοῦ ἱεροῦ στόμιου χαταλαβών), то онъ слѣдуетъ именно такому словоупотребленію, разумѣя подъ Пропонтидою Босфорскій проливъ съ Иерономъ, за что и получилъ отъ новѣйшаго комментатора упрекъ за склонность къ вульгарному народному языку (pag. 585). Если слово Пропонтида употреблено въ нашемъ памятникѣ (въ Житіи Георгія) въ такомъ же смыслѣ, то въ немъ уже не будетъ заключаться ни малѣйшаго намека на прохожденіе русскихъ судовъ мимо Золотаго Рога, мимо стѣнъ столицы, а просто будетъ идти рѣчь о частномъ набѣгѣ, въ которомъ Русь начала свой грабежъ у Босфора, при входѣ въ Кон-стантинопольскій проливъ и потомъ, держась берега, достигла Амастриды.—Еще болѣе общее значеніе придано слову *Пропон-тида* въ житіи Стефана Новаго, то-есть, въ такомъ помятннкѣ, который относится по времени написанія къ началу IX вѣка, и и слѣдовательно къ той же эпохѣ, какъ и Амастридское житіе по своему содержанію. Перечисляя мѣста, въ которыхъ правовѣрные могутъ находить убѣжище отъ гоненія иконоборнаго царя, Сте-фанъ указываетъ на сѣверные берега Чернаго моря, на области,

<sup>1)</sup> Προποντίδες δύο, ἡ μὲν κατὰ τὴν Ἀβιδόν, ἡ δὲ κατὰ τὸ Ἱερόν καὶ Πсамμαίον: Catalog. urbium, quae nomen mutarunt—*Parthey*, Hieroclis Synecdemus (Berol. 1866), Append. pag. 312. Глосса нѣсколько напоминаетъ мѣсто *Проко-пія* (Argana, pag. 138, Bonn.), гдѣ говорится о *двухъ проливахъ* Византіи—на Геллеспонтѣ при Абидосѣ и Сестѣ, другой при устьѣ Евкенискаго понта, ко-торое называется священнымъ: Πορθμοὶ δύο ἐκχθέρων Βυζαντίου ἐστίον..... ὅς (=I. 6) τὸ ἱερόν ὀνομάζεται.

лежащія по Паренійскому (Средиземному морю), гдѣ простирается южный заливъ (Адриатическій), и наконецъ на нижнія части Ливійской провинціи, отъ Сидея до Сики вмѣстѣ съ воднымъ пространствомъ самой Пропонтиды, островомъ Кипромъ и противоположнымъ берегомъ до Триполиса <sup>1)</sup>. Очевидно, что здѣсь выраженіе „Пропонтида“ просто означаетъ часть моря, вдающуюся въ материкъ, въ данномъ случаѣ пространство (уголъ) отъ оконечности Ливіи до сѣверныхъ краевъ Палестины — до Триполиса и Тира со включеніемъ острова Кипра. По аналогіи съ этимъ въ Амастридскомъ житіи могло быть такимъ выраженіемъ обозначено взморье отъ рѣки Сангарія до Амастриды.

Если мы будемъ понимать русское нашествіе на Амастриду какъ мѣстный и частный набѣгъ, то уже не останется ни малѣйшаго основанія удивляться, что на такое событіе не встрѣчается намека въ бесѣдахъ Фотія, сказанныхъ по поводу осады Константинополя въ 865 году. Патріархъ прежде всего имѣетъ въ виду свою ближайшую паству, грѣхи которой, вызвавшіе небесный гнѣвъ, онъ обличалъ и ранѣе въ своихъ проповѣдяхъ: разумѣется населеніе столицы, которое въ данный моментъ находится въ ужасѣ. Правда, онъ представляетъ событіе внезапнымъ, неожиданнымъ, чрезвычайнымъ, неслыханнымъ, возвращается къ этому признаку нѣсколько разъ и во второй рѣчи. Ни тамъ, ни здѣсь въ видѣ оратора не входило смягчать и умалять значеніе событія въ смыслѣ кары Божіей грѣшному городу, выставляя на видъ какіе-либо прецеденты, задавая себѣ и внушая слушателямъ вопросъ, не было ли въ прошедшемъ чего-либо такого, чтó уже подготовляло возможность появленія дерзкихъ варваровъ предъ самою византійскою столицею. „Чѣмъ страннѣе и ужаснѣе и неожиданнѣе нашествіе нахлынувшего народа, тѣмъ болѣе обличается чрезмѣрность (нашихъ) согрѣшеній“, вотъ его основная мысль, вы-

<sup>1)</sup> Vita S. Stephani Junioris (*Migne, Patrol. graec., t. 100, p. 1147*): ἕσθ' ὅτε καὶ τὰ κατιόντα τῆς Λυκίων ἐπαρχίας ἀπὸ τοῦ Σολέου (Σολλεύου), Σολῆς, καὶ τὰ κατ' αὐτὴν τὴν Προποντίδα πλεόμενα, ἤτε Κυπρίων νήσος καὶ τὰ πρὸς ἀντικρῦ, ἕως Τριπόλεως καὶ Τύρου καὶ Ἰώπης.

раженная его собственными словами. Рѣчь Фотія не есть дипломатическій документъ, исчисляющій накопившіяся обиды, припоминающій всѣ оскорбленія, нанесенныя въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ христіанскому государству этими *Русь*; это не есть также историческая записка, объясняющая всѣ отношенія правительства къ малоизвѣстному темному народцу, недавно появившемуся на горизонтѣ сѣвернаго варварства. Существуютъ ли, нѣтъ ли — въ обѣихъ рѣчахъ намеки на прошедшее, во всякомъ случаѣ изъ умолчанія нельзя дѣлать такихъ заключеній, что ранѣе 865 года въ Византіи не имѣли никакого повода обвинять Русь въ какихъ-либо предшествовавшихъ нападеніяхъ на *византійскія владѣнія*. (Ср. *А. А. Куникъ, Mélanges russes*). Въ обѣихъ бесѣдахъ, весьма нечуждыхъ риторическаго пафоса, большую роль играетъ антитеза, заключающаяся въ сопоставленіи величія царственнаго града и ничтожества враговъ, которые подняли противъ него свои руки. „О городъ, царствующій почти надъ всею вселенною, какое войско—не обученное военному искусству и составленное изъ рабовъ—глумится надъ тобою, какъ бы надъ рабомъ! О городъ, украшенный добычами многихъ народовъ, какой народъ вздумалъ обратить тебя въ свою добычу! О городъ украшенный, воздвигнувшій множество памятниковъ побѣды надъ врагами Европы и Азіи и Ливіи, какъ теперь простерла на тебя копые варварская и низкая рука, поднявшіеся поставить памятникъ побѣды надъ тобою“ и т. д. Этотъ мотивъ, столь рѣзко выдающійся въ первой бесѣдѣ, постоянно возвращается и во второй, какъ это отчасти можно видѣть изъ мѣстъ ранѣе приведенныхъ (см. выше, стр. СXXXV). Такимъ образомъ, если патриархъ Фотій ищетъ причины событія, то онъ находитъ ее очень близко въ порокахъ и грѣхахъ своей паствы, которая его слушаетъ, то-есть, жителей Константинополя, если хочетъ представить сильнѣе трагизмъ или ужасъ событія, то, въ виду теперешняго униженія, припоминаетъ прежнюю славу византійской столицы. Онъ почти не выходитъ изъ этого круговора, ограничиваемаго стѣнами Константинополя; все другое близкое и отдален-

ное лежитъ внѣ этого кругозора. Итакъ, если изъ умолчанія и намековъ Фотія можно выводить какія-нибудь заключенія, то развѣ только то, что Русскіе ранѣ произнесенія бесѣдъ дѣйствительно никогда не осаждали самой столицы византійской. Что же касается близкихъ и отдаленныхъ греческихъ провинцій въ родѣ какой-нибудь Пафлагоніи, то вопросъ о возможномъ сравнительно давнемъ знакомствѣ ихъ съ русскими пиратами и купцами не только не представлялся Фотію, но даже мѣшалъ бы его ораторскимъ намбреніямъ. Только въ одномъ мѣстѣ, но очень глухо, намекнулъ онъ о какихъ-то прежнихъ отношеніяхъ имперіи къ Русскимъ, и намекъ этотъ легко можетъ быть объясняемъ въ такомъ смыслѣ, что когда-то гроза ромейскаго оружія (= имени) заставила Русскихъ остановить свой грабежъ или насиліе. Перечитывая всѣ мѣста, которыя отмѣчаются какъ особенно знаменательныя въ смыслѣ отрицанія какихъ-либо предшествовавшихъ нападеній на византійскія владѣнія со стороны Руси, мы никакъ не можемъ отыскать въ нихъ такого значенія. „Посему народъ вышелъ отъ страны сѣверной (*λαὸς ἐξέϊρψεν ἀπὸ Βορρᾶ*, Иерем. 6, 22), устремляясь какъ бы на другой Иерусалимъ, и племена поднялись отъ красавъ земли „и т. д. (все изъ пророка Иереміа — *Homilia I, pag. 203, sqq.*). „Горе мнѣ, что я дожилъ до этихъ несчастій, что мы стѣмались постыищемъ у сосѣдей нашихъ, поруганіемъ и посрамленіемъ у окружающихъ насъ (Псал. 78, 4), что неожиданное нашествіе варваровъ не дало времени возвѣстить о немъ“ (I, pag. 208, 1—4 и далѣе, о внезапности нашествія, не смотря на отдаленіе). „Надъ нами теперь разразилась приключившаяся бѣда, какъ явное обличеніе нашихъ прегрѣшеній, подлинно она совершенно не похожа на другія нападенія варваровъ, но и нечаянность нападенія и необычайная быстрота его, и безчеловѣчіе варварскаго племени, и жестокость дѣйствій доказываютъ, что этотъ ударъ, какъ молнія, ниспосланъ былъ съ неба“ (II *Homil., pag. 216*). „Чѣмъ страшнѣе и ужаснѣе и неожиданнѣе нашествіе нахлынувшаго народа, тѣмъ болѣе обличается чрезмѣрность нашихъ прегрѣшеній, и, съ другой стороны, чѣмъ онъ не-

именитѣ, незначительнѣ и неизвѣстнѣ до нашествія на насъ (то-есть, Царьградъ), тѣмъ большая падаетъ на насъ тяжесть посярмленія (pag. 217): ὅσον δὲ πάλιν ἀφανές ἄσημον καὶ μὴδὲ μέχρι τῆς καθ' ἡμῶν ἐπελεύσεως γνωσθόμενον. Другое параллельное мѣсто, гдѣ говорится о безславіи и малоизвѣстности Руси, мы уже приводили, и знаемъ, какой смыслъ нужно соединять съ такими выраженіями—во всякомъ случаѣ преувеличенными и не соответствующими исторической дѣйствительности. Но, кажется, можно заключить, что въ бесѣдахъ Фотія нѣтъ ничего такого, что доказывало бы совершенное незнакомство Малоазіатскихъ греческихъ провинцій съ Русскими и невозможность предположенія о набѣгахъ со стороны послѣднихъ на побережья Чернаго моря.

Что касается сходства подробностей въ разсказѣ Житія объ амастридскомъ нашествіи съ подробностями о походѣ Аскольда въ 865 году, то очевидно, что сходство это очень малое и болѣе близко къ совершенному различію. Такъ или иначе и Фотій, и Логоветъ (продолжатель Амартола = Левъ Грамматикъ) говорятъ о Константинополѣ какъ объектъ предпріятія, а въ Житіи именно Константинополя-то, самаго главнаго, и нѣтъ. Съ другой стороны, въ хроникахъ и въ бесѣдахъ нѣтъ упоминанія ни о Пафлагоніи, ни о сосѣднихъ приморскихъ областяхъ. Правда, у продолжателя Теофана (ed. Bonn., pag. 196) говорится о Понтѣ Евксинскомъ, но въ данномъ случаѣ подъ Понтомъ, который уже не былъ по настоящему Евксинскимъ (не былъ радъ гостямъ: этимологическая игра словами) и *который жили Русскіе* (τόν τε Πόντον αὐτόν, οὐ μὴν καὶ τὸν Εὐξείνου, κατεπίμπρα), прежде чѣмъ осадили столицу, ничего другого нельзя разумѣть, кромѣ близлежащихъ къ столицѣ береговъ Босфорскаго пролива—тѣхъ самыхъ мѣстностей, которыя у другихъ обозначаются какъ пространства „внутри Іерона“ (ἐνδον τοῦ Ἱεροῦ = Анадоли-Кавакъ). *Скилицій* (а за нимъ Кедринъ), какъ это извѣстно и какъ это обнаруживается при ближайшемъ сличеніи подлежащихъ мѣстъ въ обѣихъ хроникахъ, пользовался не продолжателемъ Амартола, не хроникомъ Логовета, а именно продолжателемъ Теофана, и вслѣдъ за нимъ построилъ совершенно не-



ловкую фразу (Cedren., II. 173 ed. Vopp.), что Русь опустошила *внутреннія части Евксина* и все его побережье (τὰ ἐντὸς Εὐξεινοῦ καὶ πᾶσαν τὴν αὐτοῦ περᾶλιον): но у этого поздняго компилятора напрасно было бы искать какихъ-либо лишнихъ фактовъ или даже намековъ на лишнія подробности, какъ бы таковыя ни были желательны (Ср. А. А. Куникъ, *Mélanges russes*, pag. 11).

Въ свѣдѣніяхъ о походѣ Игоря дѣйствительно есть одна черта, аналогичная съ разсказомъ Амастридскаго Житія, именно упоминаніе о Пафлагоніи, въ составъ которой, какъ мы знаемъ, входила и Амастрида. Въ византійскихъ хроникахъ этой черты собственно нѣтъ, но она находится въ повѣствованіи русской первоначальной лѣтописи, которая въ данномъ случаѣ вовсе не представляетъ буквального сходства съ извѣстными намъ редакціями продолжателя Амартола, а какъ будто все болѣе существенное заимствуетъ изъ другого источника, удержавъ только подробности о жестокостяхъ Русскихъ надъ плѣнными: эти послѣднія все-таки взяты у продолжателя Амартола. Теперь тотъ другой основной источникъ отыскался, вся основа лѣтописнаго разсказа оказывается на лицо въ Житіи Василія Новаго—въ сообщеніи его ученика объ одномъ его видѣніи. „*Иже придоша и приплуша и почаша воевати Виомиѣскія страны, и воеваху по Понту до Ираклиа и до Фафлагоньски земли, и всю страну Никомидійскую поплънише*“. Ἐφθασαν δὲ καὶ μέχρι τοῦ Ρίβα παρεκτείναντες τὰ κροῦσα (=κοῦρσα) αὐτῶν μέχρι Πόντου Ἰρακλείας καὶ Παφλαγονίας, ἄπασαν τὴν στρατηγίδα Νικομηδείας διελθόντες. (Они пробрались до Ривы, простирая набѣги до Понтійской Гераклеи и Пафлагоніи и пройдя всю Никомидійскую область).—Географическія названія слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ и весь текстъ буквально сходенъ, исключая того, что въ лѣтописи вмѣсто рѣки *Ривы* названа провинція, въ которой она протекаетъ <sup>1)</sup>. Но если упо-

<sup>1)</sup> Доселѣ не издаанный отрывокъ изъ полной редакціи Житія Василія Новаго по рукописи Московской Синодальной Библіотеки (№ 249) напечатанъ акад. А. Н. Веселовскимъ въ январьской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1889 г. Что разсказъ русской первоначальной лѣтописи посредственно

миновеніе о Пафлагоніи въ исторіи нашествія при Игорѣ получило теперь еще большую историческую достовѣрность, то, съ другой стороны, еще яснѣе сдѣлалось по ходу разсказа въ новомъ греческомъ источникѣ, что при означенномъ нашествіи Русь совѣтъ не достигла Царьграда и никакъ не видѣла *Пропонтиды*, если подъ нею разумѣть Мраморное море, между тѣмъ въ Амастридскомъ Житіи Пропонтида служитъ точкою отправленія для военныхъ дѣйствій Руса. Послѣ того, какъ при *Иеронѣ* имъ былъ прегражденъ путь на морѣ, Русскіе высаживались отдѣльными отрядами на европейскіе и азіатскіе берега Босфора и направлялись внутрь: на азіатской сторонѣ они успѣли пробраться довольно далеко—до Гераклеи Понтійской и до самой Пафлагоніи (въ глубину провинціи и до Амастриды они все-таки, кажется, не проникли); здѣсь на сухомъ пути эти отряды были разбиваемы поодиночкѣ; между тѣмъ дѣло рѣшилось и въ проливѣ сожженіемъ, потопленіемъ и разсѣяніемъ русской флотиліи. Итакъ, если сопоставлять разсказъ Амастридской легенды съ данными похода Игоря не по одной только частности, то, ради предположенія о фактическомъ тождествѣ содержанія, подъ Пропонтидою Житія опять-таки придется разумѣть не Мраморное море, а именно проливъ Босфорскій, какъ мы это принимали для себя. Но вмѣстѣ съ этимъ исчезаетъ одно

или непосредственно заимствованъ отсюда, видно не только изъ сдѣланнаго въ текстѣ сопоставленія, но также изъ дальнѣйшаго сходства въ порядкѣ повѣствованія и въ совпаденіи мелкихъ подробностей; какъ сказано, нужно только исключить въ лѣтописи вставку о жестокостяхъ надъ попадавшими въ плѣнъ Греками, что буквально сходствуетъ съ текстомъ продолжателя въ хроникѣ Амартола. Рѣка *Riva* встрѣчается въ той же формѣ въ Житіи св. *Инатія* (*Acta Sanctorum Junii*, IV, 277): (ἀπὸ τῆς) εἰς τὴν ἑνδοχὴν τῶν Βιθυνῶν ὁ ποταμὸς ὁ Ῥίβας; ἐστὶν ποταμὸς. Очевидно, это есть древній Ῥίβας, который два раза упоминаетъ у Аполлонія Родосекаго (*Argonautica* B, v. 349 и 652), а также у Діонисія Перігита (762); у латинскихъ писателей: *Rhebas* (у Авіена, *Descriptio orbis*, 963, у Плинія, *Histor. Natur.*, VI, 1, 3), теперь на картахъ *Riva* (*Riva*). Трудно допустить такое знаніе географіи у составителя русской первоначальной лѣтописи, чтобы ему приписать замѣну рѣки Ривы Вивеніей; но позволительно предполагать, что существовала такая греческая редакція продолжателя къ Амартолу, въ которой уже были отступленія отъ дошедшаго до насъ текста.

ловкую фразу (С  
трениа чаша  
каі пѣсачу тѣ  
напрасно было  
намековъ на  
дательны (Ср.

Въ свѣдѣн  
аналогичны  
паніе о Пафла  
и Анастрида  
нѣтъ, но ова  
лѣтописи, въ  
буквального  
теля Амарта  
изъ другого  
стихъ Русск  
продолжате  
отыскался, въ  
въ Житіи  
его видѣна  
*Визиньскіи*  
*Фафламо*  
*ниче*<sup>6</sup>.  
хрѣста (—  
γ ο ν / α σ,  
пробрано  
клен в Па  
графиче  
вально  
назва

<sup>6</sup> По рукописи  
Веселовскаго  
сатири

готской хроникѣ Исидора <sup>1)</sup>. *Адамъ Бременскій* (Lib. III, cap. 27; школьн. изд. pag. 201) повѣствуетъ о Шведахъ, что во время религіознаго торжества въ Упсалѣ они приносили въ жертву по десяти головъ отъ всякаго живого существа, и что этотъ обычай держался даже до его времени (въ XI столѣтіи). Титмаръ Мерзебургскій и Дудо въ своемъ сочиненіи о первыхъ нормандскихъ герцогахъ (писали въ началѣ XI столѣтія) сообщаютъ намъ то же самое. Но наша легенда содержитъ нѣкоторыя спеціальныя указанія и черты, которыя дѣлаютъ ея сообщенія болѣе цѣнными. Она, во первыхъ, намекаетъ на *ксеноктонию*, на извѣстное всѣмъ изъ исторіи Ифигеніи преданіе, что жители Тавриды (Тавры) приносили въ жертву иностранцевъ, пристававшихъ къ ихъ берегу: объ этомъ обычая говорятъ многіе древніе авторы, начиная съ Геродота. Не безъ основанія и не безъ знакомства съ эллинскими мифами, нашъ агиографъ поясняетъ, что собственно въ жертву подразумеваемой дѣвственной богинѣ „закалались“ только дѣвицы и дѣвственные юноши (*παρθένων τφαγαί, ἀρρένων τε καὶ θηλειῶν*). Притомъ, какъ бы мы ни объясняли слово *μελζουσα*, въ немъ высказывается какое-то представленіе о родствѣ или связи между древними Таврами и новымъ варварскимъ народомъ. Авторъ Житія хочетъ сказать, что древняя ксеноктонія остается молодою, то-есть, сохраняетъ свою силу и значеніе у народа Руси, онъ намекаетъ на непрерывное существованіе этого обычая, извѣстнаго изъ древнихъ преданій и теперь обнаруживающагося вновь предъ глазами его современниковъ <sup>2)</sup>. Слова его значатъ не то, что Русь возобновила забытый

<sup>1)</sup> Ср. о Гермундурахъ (Tacit. Annal., 13, 57); о Саксахъ (Sidonii Apollinarii ep. 8, 6; десятого изъ числа плѣнныхъ по жребію) и т. д.

<sup>2)</sup> Глаголь *μελζω* употребляется почти всегда въ среднемъ значеніи и по русски долженъ быть переводимъ словами: «быть молодымъ, быть юнымъ, быть сильнымъ» и т. д. О ксеноктоніи Тавроскиевъ знаютъ еще Никита Хоніатъ (ed. Voyn., pag. 405) и его братъ *Михаилъ Акоминатъ*, который за одного изъ своихъ друзей, получившаго мѣсто въ азиатской при-Понтійской провинціи, опасался, чтобы онъ не заразился соответственнымъ духомъ вслѣдствіе вліянія противоположащей Тавроскиевъ, гдѣ существуетъ зло ксеноктоніи (*τὸ τῆς Ταυροσκηνίας ἀντίπορθμον... τὸ τῆς ξενικτονίας κλιόν*: въ изданіи его сочиненій II, 5; ср. 321. II, 144, 215.

и угасшій обычай, а что она получила его по наслѣдству, сохранила его. Очень вѣроятно, что авторъ Житія имѣлъ въ виду другое названіе Русскихъ, послѣ сдѣлавшееся обычнымъ, то-есть, названіе ихъ Тавроскиѳами, или даже, въ видѣ сокращенія, какъ у Льва діакона (напримѣръ, pagg. 78, 79), Тавраки, и что это подало ему поводъ объяснить ихъ обычай предполагаемымъ родствомъ съ Крымскими Таврами. Приношеніе въ жертву именно юношей и дѣвиць, по видимому, было дѣйствительнымъ русскимъ обычаемъ, хотя оно не чуждо было и Германскимъ племенамъ <sup>1)</sup>. Мѣста, сюда относящіяся, собраны другими изслѣдователями <sup>2)</sup>. Намъ довольно припомнить слова первоначальной лѣтописи: „Привожаю сыны своя и дѣщери, и жряху бѣсомъ, осквернаху землю требами своими и оскверниа кровьюи земля“ (Лаврент. лѣтоп., стр. 77 нов. изд.). „Мечемъ жребий на отрока и на дѣвицю; на него же падеть, того зарѣжемъ богомъ“ (тамъ же, стр. 80). Руссы Святослава, по свидѣтельству Льва діакона (pag. 149), „закалала мужей и женщинъ, согласно съ существовавшимъ у нихъ отеческимъ обычаемъ“.

Поклоненіе водамъ и рощеніямъ, на что нѣсколько разъ упоминается въ нашемъ отрывкѣ, также хорошо извѣстно; оно было въ обычай и у Германскихъ племенъ: такъ Агаѳія, писатель VI вѣка (*Dindorf, Histor. graeci minores, II, 150*), приписываетъ его Алеманнамъ и Франкамъ. Δένδρα τε γάρ τινα ἰλάσκονται καὶ ρεῖθρα ποταμῶν. Но суди по многократнымъ упоминаніямъ и многочисленнымъ сюда относящимся мѣстамъ, древопоклоненіе и въ особенности водопоклоненіе составляло наиболѣе существенную часть не какого-либо другого, а именно славянскаго языческаго культа, и затѣмъ русскаго. „Бяху же тогда поганіи, жруще озеромъ и владяземъ и рощеніемъ“, говорится о Русскихъ Славянахъ. Еще въ VI вѣкѣ Прокопій писалъ о Славянахъ и Антахъ (II, 335),

<sup>1)</sup> О Франкахъ Прокопій (*de bello Goth., lib. II, cap. 25, pag. 248*) рассказываетъ, что при своемъ вторженіи въ Италію — παῖδας καὶ γυναῖκας τῶν Γότθων—ἰερῶν τε καὶ ἀγῶν τάσφρατα ἐς τὸν ποταμὸν ἱεροθίνα τοῦ πολέμου ἐρρίπτουν.

<sup>2)</sup> См. С. А. Геденова, Отрывки о Варяжскомъ вопросѣ—въ *Запискахъ Академіи Наукъ*, т. I (1862 г.), стр. 62.

что они поклоняются рѣкамъ, почитаютъ водяныхъ дѣвъ (*νύμφας*) и т. д. <sup>1)</sup>.

Таврическая всеноктонія, съ которою Россы явились въ Пафлагоніи, указываетъ на сѣверные берега Чернаго моря, какъ ихъ родину. Не противорѣчитъ этому, конечно, и дальнѣйшее указаніе, что, какъ будто, вслѣдствіе чуда, поразившаго свирѣпыхъ варваровъ, слава мощей святаго Георгія достигла до предѣловъ океана. Трудно видѣть въ послѣднихъ словахъ какой-либо опредѣленный намекъ на Скандинавію и позднѣйшихъ Варяговъ, обитавшихъ, по мнѣнію Вриеннія (писатель XII вѣка), тоже вблизи океана. Мы уже замѣтили, что въ самомъ началѣ Житія находится параллельное мѣсто, которое гласитъ, что слава святаго прозвучала отъ концевъ до послѣднихъ предѣловъ міра. Въ этомъ послѣднемъ видѣ выраженіе является уже совершенно общимъ и прилагается ко многимъ другимъ святымъ: мы видѣли, что діаконъ Игнатій употребилъ его въ канонѣ на перенесеніе мощей патріарха Никифора: то же самое встрѣчается въ Житіи патріарха Никифора (сар. 10: *οἰκουμένης τέρματι*), а равно и въ другихъ подобныхъ случаяхъ...

---

<sup>1)</sup> Мѣста, относящіяся къ Славянамъ, въ значительномъ количествѣ собраны у С. А. Гедеонова въ указанномъ мѣстѣ.

## Введение въ Житіе Св. Стефана Сурожскаго.

### I. Обзорніе литературы.

Житіемъ и особенно посмертными чудесами св. Стефана Сурожскаго изслѣдователи первоначальной русской исторіи занимаются давно и усердно. Значеніе этого памятника для вопроса о происхожденіи Русскаго государства было оцѣнено еще въ XVI столѣтіи составителями Степенной книги царскаго родословія. „Иже и преже Рюрикова пришествія въ Славенскую землю, не худа баше держава Словенскаго языка; воинствоваху бо и тогда на многія страны и на Селунскій градъ, и на Херсонь, и на прочихъ тамо, якоже свидѣтельствуеть нѣчто мало отъ части въ чудесѣхъ великомученика Дмитрія и святаго архіепископа Стефана Сурожскаго <sup>1)</sup>“. Представленіе о до-рюриковскомъ походѣ Славянъ — очевидно, Русскихъ — на Корсунь основано здѣсь на сказаніи о чудесахъ Стефана Сурожскаго. Но и въ старину не всѣ держались такого взгляда. Составитель одной изъ позднихъ редакцій Новгородской лѣтописи предполагалъ, что славянскій походъ на Корсунь и Сурожъ послѣдовалъ уже за тѣмъ, какъ, вслѣдствіе призванія Варяговъ, извѣстная часть Славянъ стала называться Русью, то-есть, послѣ пришествія Рюрика. „Въ лѣто 6360 наченъшу въ Грѣцѣхъ Михаилу царствовать, начатся прозывать Руская земля. И ходиша Словянѣ изъ Новагорода князь именемъ Бравалинѣ и вое-

<sup>1)</sup> Книга степенная. Часть первая (издалъ Миллеръ). Москва, 1775, стр. 83.

ваша на Греки и повоєваша Греческую землю отъ Херсона и до Корчева и до Сурожа около Царя града“<sup>1)</sup>. Хотя источникъ добавленія, сдѣланнаго къ словамъ первоначальной лѣтописи, здѣсь и не указанъ, но нѣтъ сомнѣнія, что оно заимствовано изъ того же сказанія о чудесахъ Стефана Сурожскаго. Такъ-называемый Кубасовскій хронографъ, приведенный первоначально Карамзиннымъ<sup>2)</sup>, еще болѣе открыто относитъ походъ князя Бравалина къ 6360 (582) году при царѣ Михаилѣ, но уже какъ будто ради послѣдовательности вмѣсто Славянъ называетъ Русь. „И при семь царѣ Михаилѣ въ лѣто 6360 ходили Русь войною изъ Нова града, князь именемъ Бравалинъ, воевати на Греки, на Царьградъ, и повоєваша Греческую землю отъ Херсона и до Скуруева и до Сурова... о томъ же писано въ чудесѣхъ св. Стефана Сурожскаго“<sup>3)</sup>. Когда началась ученая разработка Русской исторіи, то источникъ любопытныхъ свѣдѣній о русскомъ походѣ — до-рюриковскомъ или при-рюриковскомъ — на южный берегъ Крыма уже былъ забытъ, такъ какъ въ полномъ видѣ онъ не былъ напечатанъ. Въ Прологѣ, по печатному изданію 1642 года, Житіе Стефана Сурожскаго, изложенное съ сокращеніями, посмертныхъ чудесъ не имѣетъ. Въ Минеяхъ-Четьяхъ Дмитрія Ростовскаго Житіе св. Стефана Сурожскаго хотя и помѣщалось, но тоже въ краткомъ видѣ, безъ чудесъ, притомъ въ первоначальныхъ изданіяхъ Сурожъ, казавшійся непонятнымъ, превращенъ былъ въ Суррентъ (Соренто?), и Стефанъ Сурожскій названъ былъ Суррентійскимъ<sup>4)</sup>. Первый возстановилъ ученую память о Стефанѣ Сурожскомъ и о князѣ Бравалинѣ Востоковъ. Въ

<sup>1)</sup> *Востокова*, Описание рукописей Румянцевскаго музея, стр. 350.

<sup>2)</sup> Карамзинъ называлъ его Демидовскимъ по экземпляру, подаренному Демидовымъ Московскому университету: См. *А. Попова*, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, стр. 231.

<sup>3)</sup> Обзоръ хронографовъ, стр. 234. Въ Демидовскомъ (по Карамзину, I, примѣчаніе 289): изъ Кіева града до *Сурожа*.

<sup>4)</sup> Такъ въ рукописномъ экземпляръ Императорской публичной библіотеки (F. I, № 561, F. 188) съ поправками, сдѣланными рукою, по видимому, самого Дмитрія; то же чтеніе и въ первомъ печатномъ кіевскомъ изданіи 1695 года, но въ московскомъ изданіи 1795 года уже сдѣлано надлежащее исправленіе.



Описаніи рукописей Румянцевскаго музея онъ напечаталъ два отрывка изъ отдѣла о посмертныхъ чудесахъ Стефана, изъ которыхъ въ одномъ говорится о разореніи русскимъ княземъ Бравлиномъ многихъ городовъ на южномъ берегу Тавриды — отъ Корсуни до Керчи, и о нападеніи на Суроожъ, а въ другомъ — о путешествіи царицы Анны изъ Корсуни въ Керчь. Затѣмъ въ 1844 г., въ первомъ томѣ Записокъ Одесскаго общества исторіи и древностей, появилась небольшая статья, сообщенная Погодинымъ, но писанная, какъ послѣ сдѣлалось извѣстно, А. В. Горскимъ; здѣсь сдѣланы были не лишеныя важности замѣчанія объ исторической достовѣрности самаго Житія, повѣствовавшаго объ исповѣдникѣ времени первыхъ иконоборцевъ, скончавшемся приблизительно около 780—790 годовъ, а относительно сказанія о посмертномъ чудѣ надъ княземъ Бравлиномъ прибавлено было какъ бы въ подкрѣпленіе достовѣрности сопоставленіе съ подобнымъ же повѣствованіемъ о нашествіи Русскихъ на приморскій городъ Малой Азіи Амастриду: это послѣднее сказаніе скрывалось дотолѣ въ изданномъ болландистами (въ латинскомъ переводѣ) Житіи епископа Амастриды, Георгія. Но если сказаніе о суроожскомъ происшествіи оказывалось въ основѣ своей достовѣрнымъ, или представлялось такимъ съ точки зрѣнія авторитетности знакомаго съ дѣломъ свидѣтеля, то возникалъ старый вопросъ: когда же это было — до Рюрика, при Рюрикѣ или послѣ Рюрика? Въ самомъ источникѣ сказано только то, что рать русская изъ Новгорода съ своимъ предводителемъ Бравлиномъ появилась предъ Суроожемъ вскорѣ по смерти святаго епископа суроожскаго Стефана: мало лѣтъ минувшимъ; сверхъ того, обращеннаго князя Бравлина креститъ епископъ Филаретъ, который въ Житіи уже былъ названъ, какъ непосредственный преемникъ Стефана. Это насъ приводитъ къ концу VIII или началу IX столѣтія. Однако послѣ того, какъ авторитетомъ Карамзина было закрѣплено ученіе о возникновеніи Русскаго государства только съ призваніемъ Варяговъ въ 862 году, такой выводъ не могъ сейчасъ же быть признанъ несомнѣннымъ. Авторъ статейки хотѣлъ быть осторожнымъ и предоставлялъ критикѣ повѣрить съ

другихъ сторонъ сообщеніе, которое, хотя и не подтверждалось извѣстными лѣтописными источниками, но принадлежало свидѣтелю, заслуживающему вѣроятія. За дѣло взялся А. А. Куникъ, который въ то время доканчивалъ второй томъ своего знаменитаго большого изслѣдованія о призваніи шведскихъ Родсовъ (*Die Berufung der schwedischen Rodsen: Zweite Abtheilung. S.-Petersburg. 1845*). Такъ какъ онъ успѣлъ убѣдить себя, а отчасти и другихъ въ томъ, въ чемъ сталъ сомнѣваться только гораздо позже, именно, что Родсы вышли изъ Швеціи для прочнаго поселенія на востокѣ именно около половины IX вѣка—нѣсколько лѣтъ раньше, или нѣсколько лѣтъ позже 850 года, то понятно, въ какую сторону должно было направиться его рѣшеніе. Онъ не отвергалъ самой основы славянскаго сказанія, хотя и не считалъ его оригинальнымъ и первоначальнымъ; онъ полагалъ, что въ немъ идетъ рѣчь о томъ же самомъ русскомъ походѣ въ Черное море, который разумѣется и въ Амастридской легендѣ; а эта послѣдняя была приурочена къ походу Аскольда и Диры. Увлекаясь сдѣланнымъ вскользь сопоставленіемъ въ статьѣ Горскаго, которую онъ тогда, впрочемъ, приписывалъ Погодину, А. А. Куникъ видѣлъ въ Сурожской легендѣ только видоизмѣненіе, другую редакцію Амастридской: „чудо, которое сначала появилось (aufkam) въ Пафлагоніи, было перенесено на св. Стефана въ Хазаріи“ (pag. 353). Все укладывалось въ рамки скандинавско-норманскаго періода; за Бравалиномъ или Бравлиномъ признавалось право считаться лицомъ историческимъ, о которомъ лѣтописецъ Несторъ умолчалъ при разсказѣ о походѣ Аскольда и Диры, вѣроятно, потому, что онъ дѣйствовалъ подъ Амастридою отдѣльно въ качествѣ предводителя самостоятельной хищнической шайки; тѣмъ не менѣе имя его, легко поддающееся нѣсколькимъ примѣрнымъ объясненіямъ изъ языковъ скандинавскихъ, случайнымъ образомъ осталось въ памяти позднѣйшаго потомства и всплыло на свѣтъ исторіи въ Сурожскомъ сказаніи, которое первоначально могло быть написано по гречески. Позднѣе академикъ Куникъ нѣсколько видоизмѣнилъ свои воззрѣнія. Ученая его совѣтъ стала себя чув-

становать много спокойнѣе съ тѣхъ поръ, какъ ему удалось до-  
вольно благовиднымъ образомъ превратить Бравлина въ святаго  
Владимира и отнести Сурожскую легенду къ исторіи похода на  
Корсунь въ 938 (или 939) году, при чемъ Амастридская исто-  
рія оставалась уже раздѣльно при первоначальномъ своемъ при-  
уроченіи; разночтенія къ имени Бравлинъ, превращающія собствен-  
ное имя въ обыкновенное прилагательное „бравливъ“, и стоящее  
рядомъ имя царицы Анны служили къ тому хорошимъ поводомъ.  
Вмѣстѣ съ тѣмъ почтенный изслѣдователь освободился, по его  
собственному выраженію, отъ впечатлѣнія, произведеннаго перво-  
начальнымъ чтеніемъ статьи Горскаго, а другимъ можетъ показ-  
аться, равнымъ образомъ и отъ впечатлѣнія, производимаго хро-  
нологическими указаніями самаго источника (мало лѣтъ минуло...  
епископъ Филаретъ). Въ статьѣ О запискѣ Готскаго топарха (За-  
писки Академіи Наукъ, т. 24, 1874 года) г. Кунинъ  
изложилъ подробнѣе свой взглядъ на обѣ легенды, изображаю-  
щія два совершенно различныя событія, имѣя въ виду  
отрицателей Нестора, которые стали слишкомъ самонадѣянно  
пользоваться этими источниками. Послѣдуемъ и мы вслѣдъ за  
нимъ въ лагерь этихъ отрицателей.

Тутъ на первомъ мѣстѣ должны стоять имена С. А. Гедео-  
нова, цоборника теоріи происхожденія Руси отъ Славянъ При-  
балтійскихъ, и Д. И. Иловайскаго, который фанатически  
увѣровалъ въ происхожденіе той же Руси отъ Роксоланъ Черно-  
морскихъ, превращаемыхъ для удобства въ Россоланъ и кстати  
возводимыхъ въ званіе Славянъ. Но послѣдній изъ нихъ, пред-  
ставляя во всемъ прочемъ совершеннаго антипода почтенному ака-  
демнику и даже держась своихъ совсѣмъ особенныхъ методовъ  
изслѣдованія, въ данномъ вопросѣ, какими-то неисповѣдимыми  
судьбами оказался вдвойнѣ его послѣдователемъ, готовымъ при-  
нять и старое, и новое мнѣніе своего противника. Ему вѣжется  
вѣроятнымъ, что Русскіе въ походѣ Аскольда и Дира (865 г.)  
не ограничились однимъ нападеніемъ на столицу имперіи, а ста-  
рались захватить или разграбить греческіе города въ Тавридѣ, а

лѣдовательно, могли между прочимъ взять Сугдею или Сурожъ. „Впрочемъ, судя по нѣкоторымъ признакамъ“, продолжаетъ авторъ Разысканій о началѣ Руси (Москва. 1882, стр. 325), — „мы можемъ приурочивать обѣ легенды и къ болѣе позднимъ временамъ... Чудо совершившееся съ русскимъ княземъ въ Сурожѣ при крещеніе его сильно отзываются извѣстною легендой о крещеніи Владиміра только не въ Сурожѣ, а въ Корсунѣ. Последнее сближеніе подтверждается чудеснымъ исцѣленіемъ царицы Анны, о которомъ упоминаетъ тоже Житіе св. Стефана“. Что же касается Гедеонова, то онъ, конечно, не соглашался допустить превращеніе Бравлина въ святаго Владиміра, такъ какъ ему казалось невозможнымъ, чтобы русскій агіологъ замѣнилъ славное имя Владиміра темнымъ указаніемъ на бранливаго князя; напротивъ, онъ готовъ былъ видѣть въ Сурожской легендѣ такое же свидѣтельство о существованіи славянской — до-варяжской Руси, какъ въ упоминаніи о русскихъ письменахъ въ житіи Кирилла, „еслибы только это въ высшей степени важное свидѣтельство о славянской и до-варяжской Руси было достаточно выяснено современною историческою критикою“ (Варяги и Русь. С.-Пб. 1876, въ самомъ концѣ сочиненія, въ послѣднемъ примѣчаніи).

Историки Русской церкви, пресв. Макарій и Филаретъ, относительно Сурожскаго событія первоначально были одинаковаго мнѣнія, то-есть, относили его къ до-Рюриковскому періоду, какъ это видно изъ перваго изданія Исторіи христіанства въ Россіи до Владиміра (архим. Макарія. С.-Пб. 1846, стр. 171), а также изъ всѣхъ изданій Исторіи Русской церкви (сочиненіе Филарета, архіепископа Харьковскаго. Изданіе третье, печатано съ изданія 1849 года, I, стр. 4). По мнѣнію харьковскаго епископа, самая подробность разсказа о событіи съ новгородскимъ русскимъ княземъ (имя опущено) ручается за его вѣрность, а совершилось оно около 755 года; такъ какъ изъ хронологическихъ данныхъ, заключающихся въ Житіи святаго, видно, что онъ скончался около 750 года, а Филаретъ, дѣйствующее лицо при послѣдовавшемъ крещеніи князя, былъ преем-

никомъ Стефана. Пресвященный (тогда архимандритъ) Макарій — правда, замѣтилъ нѣкоторыя хронологическія несообразности въ Житіи, но думалъ, что ошибку легко можно объяснить недосмотромъ переписчиковъ, и что затѣмъ все остальное будетъ совершенно соответствовать даннымъ исторіи и хронологіи <sup>1)</sup>. Но во второмъ изданіи своего труда (С.-Петербургъ. 1868, стр. 223, 224) онъ измѣнилъ свой взглядъ. Здѣсь исторія Сурожскаго событія изъ текста перенесена въ примѣчаніе; предпочитается чтеніе брадли въ вмѣсто прежняго Бравалина; сказаніе разсматривается какъ легенда, которую можно встать вспомнить; она, по видимому, могла образоваться подъ влияніемъ искаженныхъ разсказовъ о крещеніи великаго князя Владиміра; правда, въ Житіи замѣчено, что нашествіе русской рати на Сурожъ послѣдовало „мало лѣтъ минувшю“ по смерти Стефана (+ около 797), и что крестителемъ князя и его бояръ былъ преемникъ св. Стефана, архіепископъ Филаретъ, а это заставляетъ относить все событіе ко времени, еще предшествовавшему основанію Русскаго государства; но неизвѣстно, когда и гдѣ составлено разсматриваемое Житіе, и въ какой мѣрѣ можно положиться на его сказанія; въ немъ есть несообразности и даже ошибки, которыя не могутъ возбуждать къ нему довѣріе. Въ промежуткѣ между первымъ и вторымъ изданіемъ Исторіи христіанства до Владиміра появились въ 1863 году замѣтки XII—XV вѣка, относящіяся къ городу Сугдеѣ, найденныя архимандритомъ Антономъ въ рукописи Халкинскои библіотеки (близъ Константинополя) при греческомъ синаксаріи; здѣсь сдѣлано было указаніе на существованіе въ томъ же сборникѣ и краткаго греческаго Житія св. Стефана

<sup>1)</sup> О несообразностяхъ въ хронологіи у насъ будетъ рѣчь ниже; онѣ не остались незамѣтными и для Горскаго. Преосв. Макарій выражалъ ихъ слѣдующимъ образомъ: Стефанъ прибылъ въ Царьградъ при св. Германѣ патриархѣ, прежилъ у него 15 лѣтъ, потомъ удалился въ уединеніе и подвизался 30 лѣтъ, и тогда-то уже, то-есть, спустя сорокъ пять лѣтъ послѣ прибытія въ Царьградъ, рукоположенъ во епископа (Сурожу) тѣмъ же самымъ патриархомъ, хотя Германъ занималъ престолъ не болѣе 15 лѣтъ (715 — 730); но эта ошибка объясняется недосмотромъ переписчиковъ, принявшихъ ξ (пять) за ε (15) и ι (i) за λ (30).

Сурожскаго; въ сожалѣнію, статья не была напечатана, а только было сдѣлано краткое сообщеніе, что, кромѣ указанія на путешествіе въ Аѳины, греческое Житіе никакихъ новыхъ данныхъ въ себѣ не заключаетъ (Записки Одесскаго общества, VI, 623). Такимъ образомъ ни преосв. Макарій, ни другіе не могли воспользоваться имъ для рѣшенія возникавшаго вопроса о происхожденіи подробнаго русскаго сказанія, о мѣстѣ и времени первоначальнаго его составленія. Преосв. Макарій принужденъ былъ ограничиться замѣчаніемъ, что если существовало на греческомъ языкѣ Житіе св. Стефана Сурожскаго, то мы не знаемъ, то ли это Житіе, какое существуетъ на славянскомъ, или другое. Упомянемъ еще о соображеніяхъ преосв. Порфирія о Житіи св. Стефана Сурожскаго и о походѣ Бравлина, высказанныхъ мимоходомъ во „Второмъ путешествіи по св. горѣ Аѳонской“ (Востокъ христіанскій. Москва, 1880, стр. 300 и сл.). Мнѣніе его сходилось съ первоначальнымъ взглядомъ архим. Макарія; отмѣчались несообразности въ хронологическихъ показаніяхъ жизнеописанія и устранялись посредствомъ исправленія цифры  $\overline{\wedge}$  (30) въ  $\underline{\wedge}$  (четыре); указывалось на знаніе лицъ и событій, не позволяющихъ отвергать и другихъ показаній жизнеописателя; крещеніе Бравлина въ Сурожъ относилось къ концу VIII столѣтія, напримѣръ, къ 795 году, но все-таки предполагалось, что новгородскій князь Бравалинъ былъ варягъ, какъ это доказывалось будто бы его именемъ, напоминающимъ Браваллу въ Даніи.

Общіе русскіе историки Соловьевъ и Бестужевъ-Рюминъ, будучи умѣренными норманистами, тоже не находили нужнымъ отвергать достовѣрности Сурожскаго сказанія въ его основѣ. Первый писалъ: „Даже прежде еще Аскольдова похода мы встречаемъ извѣстія о нападеніяхъ Руси на греческія области и о принятіи христіанства нѣкоторыми изъ русскихъ вождей: таково извѣстіе, находящееся въ Житіи святаго Стефана Сурожскаго, о нападеніи на Сурожъ русскаго князя Бравалина и о крещеніи его тамъ; извѣстіе это относится къ началу IX вѣка; подобное же извѣстіе находимъ въ жизнеописаніи святаго Георгія, епископа

Амастрійскаго (Исторія Россіи, изданіе пятое, Москва. 1874 — стр. 108). Такъ какъ въ примѣчаніи (стр. 322) историкъ, отъвергая старое мнѣніе А. А. Куника о зависимости Суроожской легенды отъ Амастрідской, ссылался на книгу архим. Макарія и оставлялъ эту ссылку во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ своего труда, то онъ и заслужилъ рѣзкій упрекъ со стороны г. Куника за то, что держится мнѣнія, оставленнаго самимъ его первымъ виновникомъ (О запискѣ Готскаго топарха, стр. 110). К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Русская исторія, 1,95) извѣстное по Житію Стефана Суроожскаго нападеніе какого-то русскаго князя на Суроожъ приводитъ въ связь съ мнѣніемъ славянской (въ противоположность норманнской) школы о томъ, что Русь надобно отдѣлять отъ Варяговъ и считать это названіе искони принадлежащимъ Руси южной; слѣдовательно, почтенный историкъ, относившійся къ означенному воззрѣнію не совсѣмъ отрицательно, допускалъ возможность существованія славяно-русскаго князя Бравлина, совершившаго походъ въ Тавриду до прихода Варяговъ.

Новѣйшая и болѣе подробная оцѣнка Житія Стефана Суроожскаго вмѣстѣ со сказаніемъ о чудесахъ его принадлежитъ автору капитальнаго труда по исторіи Русской церкви, задуманнаго въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и поражающаго читателя громадностью начитанности и эрудиціи, но иногда также и нѣкоторою своеобычною приѣмовъ изслѣдованія, представляющихъ странное смѣшеніе методической критики съ какимъ-то воинственнымъ резонерствомъ. Мы разумѣемъ „Исторію Русской церкви“ Е. Е. Голубинскаго, обнимающую пока періодъ кievскій или домонгольскій (томъ первый, первая половина, Москва, 1880). Хорошія и слабыя стороны сочиненія ясно отражаются на тѣхъ страницахъ, которыя посвящены сказанію о крещеніи новгородскаго князя въ Суроожѣ. Изложивъ по рукописямъ Московской синодальной бібліотеки разсказъ о чудѣ надъ княземъ, авторъ переходитъ, какъ и слѣдовало, къ оцѣнкѣ самаго Житія. Онъ полагаетъ, что Житіе происхожденія греческаго, а не русскаго, и что посмертныя чудеса, а слѣдовательно, и повѣствованіе о чудѣ съ новгородскимъ

княземъ, не должны быть отдѣляемы отъ Житія и написаны тѣмъ же самымъ греческимъ авторомъ, который сложилъ Житіе. Впрочемъ, сопоставленіе съ дошедшимъ до насъ краткимъ Житіемъ Стефана, извѣстнымъ по сообщенію архим. Антонина, заставляетъ думать, что находящееся въ нашихъ рукописяхъ Житіе есть сокращеніе болѣе пространнаго, потому что изъ указанія архим. Антонина видно, что въ греческомъ есть свѣдѣнія, которыхъ не находится въ нашемъ (путешествіе въ Аѳины). Отсутствіе Житія въ греческихъ рукописяхъ, равно какъ и отсутствіе св. Стефана въ греческихъ святцахъ, объясняется тѣмъ, что послѣдній былъ святой не общій, а только мѣстный. Указавъ на хронологическія несообразности въ Житіи, то-есть, на несоотвѣтствіе отмѣчаемыхъ годовъ возраста Стефана съ событіями, которыя съ нимъ и около него совершаются, Е. Е. Голубинскій не пытается устранить эти несообразности произвольными предположеніями объ ошибкахъ переписчиковъ (просмотрѣвъ пять рукописей синодальной бібліотеки, онъ могъ убѣдиться въ одинаковости чтенія во всѣхъ ихъ); напротивъ того, онъ разрѣшаетъ загадку самымъ простымъ пріемомъ, принявъ всѣ цифры за вѣрныя и вслѣдствіе того допуская, что на самомъ дѣлѣ Стефанъ былъ поставленъ въ епископы около 760 года, присутствовалъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ (ибо въ актахъ его упоминается Стефанъ Сугдейскій) и умеръ около 790—795 гг. Предположеніе можетъ оказаться и вѣрнымъ, но только оно пока совершенно произвольно. Исслѣдователь какъ будто не замѣчаетъ, что, оставляя неприкосновенною хронологію, онъ тѣмъ самымъ отрицаетъ фактическую достовѣрность всего содержанія памятника, потому что въ немъ Стефанъ достигаетъ епископства при Львѣ Исаврѣ, посвящается патріархомъ Германомъ, съ нимъ бесѣдуетъ, обличаетъ въ иконоборческой ереси Льва Исавра послѣ пятилѣтняго епископства въ Сурожѣ, а Левъ Исавръ умеръ въ 741 году и т. д. — Продолжаемъ изложеніе соображеній Е. Е. Голубинскаго. Нашествіе на Сурожъ непріятелей, называемыхъ Новгородцами, было при преемникѣ Стефана, „мало лѣтъ“ послѣ его смерти; слѣдовательно, должно быть отно-



симо приблизительно въ пространствѣ годовъ отъ 800 до 820. Итакъ спрашивается: какъ смотрѣть на этотъ разсказъ о нападеніи Новгородцевъ на Сурожъ въ началѣ IX вѣка? Удивляясь, пишетъ Е. Е. Голубинскій, странному легковѣрію тѣхъ, которые хотятъ ему вѣрить, мы, съ своей стороны, рѣшительно не находимъ возможнымъ это сдѣлать. „Вопервыхъ, до прибытія къ нимъ Варяговъ-Руссовъ, Новгородцы назывались не Русью, а Славянами. Вторыхъ, мы ни изъ одного писателя не знаемъ и ни одного свидѣтельства не имѣемъ, чтобы Славяне наши, до прибытія къ нимъ Варяговъ, занимались набѣгами на другіе народы, а напротивъ знаемъ только, что они сами были цѣлью этихъ набѣговъ, и что эта постоянно страдательная роль составляла ихъ характеристическую и отличительную черту. Третьихъ, въ то время вся южная Русь, заслонявшая собою Крымъ, принадлежала Хазарамъ, простиравшимъ свою власть до Кіева, и предполагать, чтобы Новгородцы отважились и могли и захотѣли зачѣмъ-то пробиться съвозъ Хазаръ есть дѣло совершенно невѣроятное и немыслимое. Наконецъ, вчетвертыхъ, Новгородцы въ то время были данниками Варяговъ: до того ли же имъ было, чтобы предпринимать какіе бы то ни было, а тѣмъ болѣе такіе отдаленные и такіе невозможные походы? Неизвѣстные воители не только взяли Сурожъ, но Корсунъ и Керчь и разграбили всю мѣстность между двумя послѣдними городами или весь южный Крымъ: великую нужно имѣть вѣру, чтобы не находить невозможнымъ усвоить подобные блестящіе подвиги Новгородцамъ IX вѣка!“

Въ этомъ разсужденіи и помимо тона есть не мало странностей. Тѣ, которые допускаютъ возможность нашествія русскаго князя (пусть и новгородскаго, хотя на этомъ обыкновенно не настаиваютъ) на Крымъ, въ то же самое время думаютъ, что либо Варяги въ тому времени были уже призваны, либо Русь стала называться Русью помимо ихъ, и именно въ Сурожскомъ сказаніи они находятъ одно изъ подтвержденій своего того или другого взгляда. Не всѣ приписываютъ Сурожскій походъ именно славянской Руси, Славянамъ, а тѣ, которые приписываютъ эту экспе-

дщю Славянамъ, могутъ сказать автору, что если онъ будетъ отвергать свидѣтельство Сурожскаго Житія, да за одно съ тѣмъ и Анастридскаго, то дѣйствительно не останется ни одного прямого свидѣтельства о славянскихъ (=славянорусскихъ) набѣгахъ на указанныя страны, но что вопросъ именно въ томъ и заключается, слѣдуетъ ли отвергать эти свидѣтельства. Не дѣлаетъ ли онъ нѣкоторый *circulum in demonstrando*? Не увлекается ли силлогизмомъ, преждевременно отпрываясь отъ общей посылки, когда таковой еще нѣтъ, и перемѣшивая историко-критическія операціи съ умозрительными? Втретыхъ, власть Хазарь, можетъ быть, была такого характера, что вовсе не мѣшала самостоятельнымъ предпріятіямъ Руси славянской или какой-иной, такъ что имъ пробиваться вовсе не было никакой нужды; по лѣтописи, господство состояло во взиманіи дани. А если, вчетвертыхъ, Новгородцы около 820 года были данниками Варяговъ (на что нѣтъ положительныхъ доказательствъ), то отъ этого уже не далеко отъ возможности допустить столь же раннее присутствіе сихъ послѣднихъ, то-есть, Варяговъ, въ соотвѣствующихъ областяхъ.

Въ концѣ концовъ авторъ допускаетъ, что фактъ русскаго нашествія въ началѣ IX вѣка на Крымъ дѣйствительно существовалъ, но только виновниками его были не новгородскіе Руссы, а также и не кievская Русь, а совсѣмъ отъ нихъ особенные и ничего съ ними общаго не имѣвшіе азовско-таврическіе Руссы — ничего общаго, кромѣ, однако, происхожденія, потому что почтенный изслѣдователь, въ вопросахъ начальной русской исторіи, причисляя себя вмѣстѣ съ А. А. Куникомъ самымъ рѣшительнымъ образомъ къ числу норманистовъ (стр. 42), все-таки думаетъ, что и эти азовско-таврическіе Руссы тоже были норманскою колонією, которая пробралась сюда и засѣла въ Крыму гораздо ранѣе утвержденія Варяговъ въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Заслугу Е. Е. Голубинскаго составляетъ постановка вопроса о томъ, какъ могло попасть къ намъ столь мало распространенное въ греческихъ рукописяхъ Житіе св. Стефана, хотя въ отвѣтъ на

этотъ вопросъ онъ уже имѣлъ предшественника въ лицѣ бывшаго одесскаго профессора Ф. К. Бруна, который исторію города Сурожа посвятилъ цѣлую статью (Новороссійскій календарь 1872 г.), да и въ другихъ своихъ статьяхъ касался вопроса о походѣ Русскихъ на Сурожъ, заявляя, впрочемъ, себя послѣдователемъ А. А. Кунника. Г. Голубинскій указывалъ на торговныя связи Русскихъ съ Сурожемъ, мѣстомъ своего рода Нижегородской ярмарки, на русскихъ купцовъ-сурожанъ, ѣздившихъ въ Крымъ: „такъ эти-то купцы и могли вывести изъ Сурожа Житіе св. Стефана, мѣстнаго сурожскаго святаго, котораго они должны были почитать, подобно тому какъ купцы, торгующіе на Нижегородской ярмаркѣ, почитаютъ прешод. Макарія. Предполагается, что когда переводчики стали переводить греческій текстъ, то встрѣтивъ тамъ по гречески написанное слово Русь, они, по незнакомству съ азовско-таврическими Руссами, подумали, что тутъ рѣчь идетъ о нихъ самихъ, обыкновенныхъ Руссахъ, да и прибавили для ясности „изъ Новгорода“.

Все, по видимому, разъяснено совершенно удовлетворительно и наглядно, но, къ сожалѣнію, во многомъ произвольно. И послѣ появленія книги проф. Голубинскаго остается въ силѣ замѣчаніе, которое по своей ученой добросовѣтности высказалъ еще въ 1874 г. академикъ А. А. Кунникъ (О запискѣ Готскаго топарха, стр. 103): „Всѣ мы, когда-либо пользовавшіеся Сурожскою легендою или ее критиковавшіе, отнесли къ дѣлу нѣсколько легко. Тутъ оказывается, какъ бывало и въ другихъ случаяхъ, крайне необходимымъ подвергнуть предварительному строгому изслѣдованію весь составъ источника, прежде чѣмъ брать изъ него тѣ или другія мѣста для спеціальныхъ цѣлей“. Если самъ А. А. Кунникъ не считалъ возможнымъ ни взятъ за эту задачу, ни выждать ея рѣшенія съ другой стороны, то оправданіе на это заключалось въ недостаточности наличныхъ источниковъ. Онъ говорилъ: „Хотя память Стефана Сурожскаго празднуется только въ Россіи, греческая же церковь ее не празднуетъ, тѣмъ не менѣе основою славянскому тексту долженъ былъ послужить греческій подлинникъ.“

Существованіе этого греческаго подлинника или отрывка его доказалъ отецъ Антонинъ,—при чемъ онъ замѣтилъ, что между Житіями Стефана Сурожскаго и Стефана Исповѣдника есть много чертъ общихъ. Поэтому необходимо напечатать и тѣмъ сдѣлать общедоступными какъ указанное отцомъ Антониномъ краткое греческое Житіе, если не отыщется другое, болѣе полное, такъ и Житіе св. Стефана Исповѣдника. Само собою разумѣется, что къ нимъ должны быть присоединены также и разныя редакціи славянскаго текста... Но прежде чѣмъ изслѣдованіе этихъ источниковъ на основаніи надежныхъ текстовъ будетъ приведено къ окончанію, пройдутъ многіе годы, пожалуй, даже десятки лѣтъ“.

Слова А. А. Куника въ нѣкоторомъ отношеніи оказались пророческими. Ни славянское подробное Житіе св. Стефана Сурожскаго, ни краткое греческое о немъ сказаніе до сихъ поръ не были изданы и оставались въ рукописяхъ; Житія Стефана Новаго, исповѣдника константинопольскаго, не было нужды вновь издавать, такъ какъ оно нѣсколько разъ было издаваемо въ подлинникѣ и притомъ встрѣчается въ общедоступныхъ сборникахъ. Только теперь то и другое—славянское и греческое Житіе св. Стефана Сурожскаго—появляются въ свѣтъ въ своемъ полномъ видѣ. Сопровождающее ихъ и предлагаемое здѣсь изслѣдованіе написано на основаніи изученія этихъ документовъ. Оно выходитъ, можетъ быть, слишкомъ обширнымъ, но мы думали, что вопросъ все-таки стоитъ того, чтобы изучать его самымъ тщательнымъ образомъ и не только въ глубину, но и въ широту. Такъ какъ, въ связи съ историко-литературнымъ критическимъ вопросомъ о текстахъ, уже поставленъ вопросъ историко-культурный — о сношеніяхъ древней Россіи съ Сурожемъ, то мы начинаемъ изслѣдованіе обзорнымъ судьбъ греческой Сугдеи или Сурожа. Послѣдній вопросъ важенъ не по отношенію только къ исторіи почитанія у насъ Стефана Сурожскаго и занесенія къ намъ его письменной памяти, но, какъ извѣстно, и по отношенію къ народной словесности, по отношенію къ былинамъ, въ которыхъ богатырь Сурожанинъ или Суrowецъ играетъ видную роль. На возможность народно-поэтиче-

иногда даже Золотой Ручей съ Сурожемъ указывалъ А. Н. Веселовскій (Золото-ручейки бывшны. V. Богатыри-Сурожцы, стр. 69). Но въ послѣдствіи обнаруженію исторіи Сурожа, казалась намъ не лишнею и потому, что „Матеріалы для исторіи Сугдеи“ — переизданная статья Ф. К. Бруна, перепечатанная въ сборникѣ Черногородскій (Сурожъ, 1880) въ настоящее время допускаетъ нѣкоторыя существенныя оцѣночныя, благодаря обнаруженію новыхъ историческихъ и новыхъ весьма цѣнныхъ пособій. Тѣмъ болѣе это можно сказать, в отношенію къ главѣ о Судахѣ въ Крымскомъ Сборникѣ В. Кеммера (С.-Пб. 1836). Главнымъ источникомъ новѣйшаго изданія, который, впрочемъ, былъ доступенъ Ф. А. Бруну, долженъ считаться приписки къ греческому сборнику краткихъ житій свѣтыхъ (Синаксарию) XII вѣка, подѣланныя на поляхъ рукописными обладателями сборника XIII—XV вѣковъ, довольно совершенною рукою, но все-таки въ большинствѣ случаевъ удобопонятны. Намъ кажется, до сихъ поръ изъ этихъ приписокъ еще не извлечено все, что можно изъ нихъ извлечь. Затѣмъ особенно долженъ считаться прекрасный трудъ В. Е. Тизенгаузена „Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой Ручей. Томъ первый, извлеченія изъ сочиненій арабскихъ“ (С.-Пб. 1880). Хорошимъ пособіемъ при изученіи данныхъ того времени послужитъ новѣйшій трудъ профессора-ориенталиста С. Д. Смирнова „Крымское ханство до начала XVIII вѣка“ (С.-Пб. 1887). Слѣдуетъ упомянуть о новѣйшемъ дополненномъ изданіи Исторіи Левантиской торговли Гейда, написанной первоначально на нѣмецкомъ языкѣ: „Heud, Histoire du Commerce du Levant. Edition française par Fugèy Raupaud. Paris 1866.“

## II Историческія свѣдѣнія о Сурожѣ.

Сурожъ, нынѣшнее мѣстечко Судахъ, лежалъ на южнѣйшей оконечности Крымскаго полуострова между Кафю (Феодосіей) и Алуштою при впадѣніи въ море изъ богатой виноградниками долины; онъ обла-

дагъ гаванью, которую много путешествовавшій арабскій географъ XIV вѣка Ибнбатута считалъ одною изъ самыхъ обширныхъ и самыхъ удобныхъ въ мірѣ <sup>1)</sup>). Греческое названіе города было Сугдайя или Сугдея (Σουδαία и Σουδαία), а также Сугдія (Σούδια); западно-Европейцы именовали его всего чаще Солдаиею, восточные географы, писавшіе по арабски, — Судагомъ, но и Сурдакомъ; одинъ изъ нихъ пишетъ Шолладія или Солладія <sup>2)</sup>). Восточное наименованіе всего ближе не только къ нынѣшнему названію мѣста, но и къ предполагаемому первоначальному. Думаютъ, что названіе должно быть объясняемо изъ иранскаго языка, на которомъ слово сугда значитъ чистый, святой; то же самое прилагательное находятъ въ названіи страны и древняго города иранскихъ Согдіанъ, занимавшихъ долину, гдѣ теперь находятся Самаркандъ и Бухара (въ Авестѣ Сугда, у Птолемея Сугдія). Еще ближе подходитъ къ дѣлу не только въ филологическомъ, но и въ историческомъ отношеніи осетинское „сугдегъ“ или „сугдагъ“, такъ какъ Осетины, Осы или древнерусскіе Ясы, какъ теперь единогласно признается всѣми, представляютъ аланскую вѣтвь иранскаго племени, которая сохранилась въ лицѣ ихъ, какъ небольшой остатокъ, а въ древности жила на гораздо большемъ пространствѣ — отъ Кавказа до самаго Крыма <sup>3)</sup>). Безымянный компиляторъ, составившій въ VI вѣкѣ Периплъ Чернаго моря изъ разныхъ источниковъ, прибавилъ отъ себя замѣчаніе, что городъ Θεοδοσία, находившійся по сосѣдству съ Сурожемъ, имѣлъ другое названіе, Ардава, на аланскомъ или таврійскомъ языкѣ; итакъ, предполагается, что Тавры, жители южнаго Крыма, говорили аланскимъ языкомъ, а при этомъ оказывается сверхъ того, что и выраженіе Ардава очень удовлетворительно объясняется при помощи нынѣшняго осетинскаго на-

<sup>1)</sup> *Тиземаузенъ*, Сборникъ матеріаловъ, I, 303.

<sup>2)</sup> *Шолладія у Едризъ* (tr. d. *Jaubert*), II, 395, *Сурдакъ у Ибнбатуты* (I. c.); сверхъ того, въ завѣщаніи Марко-Поло старшаго городъ названъ *Солдахию* (*Soldachia*), а на каталанской картѣ *Содайею*.

<sup>3)</sup> *Вс. Миллеръ*, Осетинскіе этюды. Часть третья. Изслѣдованія. Москва, 1887, стр. 77 и др.

рѣчія. Очень любопытное свидѣтельство о распространенности Аланъ или Ясовъ въ Крыму представляетъ одно византийское произведеніе начала XIII вѣка, въ которомъ грекъ Θεοδωρѣ, назначенный епископомъ въ Кавказскую Аланію (Осетію), описываетъ свое путешествіе къ мѣсту своего назначенія въ формѣ посланія къ „великому пастырю“, то-есть, къ константинопольскому патріарху, имѣвшему тогда мѣстопробываніе въ Никее, и къ епископамъ, составлявшимъ его помѣстный соборъ <sup>1)</sup>. Θεοδωρѣ, утратившій родину вслѣдствіе латинскаго завоеванія (1204 г.), отправился къ своей кавказской паствѣ черезъ Крымъ и Херсонъ (Корсунъ) и уже изъ этого послѣдняго города долженъ былъ искать убѣжища въ аланскомъ поселеніи вблизи Корсуна; сообщая объ этомъ, онъ замѣчаетъ, что племя Аланъ, древнія границы котораго простирались отъ Кавказскихъ горъ до Иверіи (Грузіи), разсѣяно во многихъ мѣстахъ, и вслѣдствіе склонности своей къ переселеніямъ, своими массами наполнило всю Скию и Сарматію <sup>2)</sup>. Θεοδωρѣ возбудилъ противъ себя неудовольствіе херсонскаго епископа, потому что, снисходя на желаніе Аланъ, жившихъ или, лучше сказать, кочевавшихъ по сосѣдству съ Херсопомъ, онъ въ этомъ жалкомъ народѣ, разсѣянномъ въ горахъ и пустыняхъ и до сихъ поръ совершенно лишенномъ надлежащаго духовнаго попеченія, призналъ какъ бы свою паству. Херсонскій епископъ усмотрѣлъ въ томъ нарушеніе своихъ епархіальныхъ правъ, своей

<sup>1)</sup> Назначеніе посланія Θεοδωρα обыкновенно понимается неправильно: *Брумъ* (Черноморье, стр. 130) полагаетъ, что оно писано къ Аланамъ—вѣроятно на основаніи главнаго слова въ оглавленіи «*Αλανικος. Τομασης*» (*Goten in Taugien*, p. 42) на этомъ же самомъ основаніи заключилъ, что Θεοδωρѣ былъ назначенъ въ епископы именно таврическихъ Аланъ, что опять неточно.

<sup>2)</sup> Θεοδωρѣ еписκοπος Ἀλανίας: Ἀλανικός ἄγος ἐπιστολιμαίος πρὸς τὸν Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆς ἐβδιδροβίας τῶν ἐπισκοπῶν Μαιί, Patrum nova bibliotheca, t. VI, 879, (no ср. pag. 175, гдѣ приведено заглавіе по болѣе правильному чтенію Алланіа: πρὸς τὸν Κωνσταντινουπόλεως ἄγος καὶ τῆς ε. π. α.) Самые слова, для насъ важныя, читаются на стр. 833: Πατριάρχης τῆς Χερσονῆς καὶ Ἀλανῶν, οὐδέ τινος ἐβδιδροβίας ἢ ἐβδιδροβίας, ὡς ἴσμεν περιηγουμένη πᾶσι καὶ περιτροβίαις, и нынѣ pag. 382: Πόλιου ἄγος τῆς ἐβδιδροβίας καὶ ἄλλων μὲν ἰσο τῶν Κавκασίων ὡς καὶ Ἰβήρας τῶν ἀρμενίων καὶ πατρῶν Ἰρῶν ἐβδιδροβίας καὶ μετακίνας πολλοῦ τῶν ἐβδιδροβίας ὡς μικρῶν Σκιδριῶν τε πᾶσι καὶ τῶν Σαρματιῶν ἐκκληροβίαν.

юрисдикціи и ссылался на церковные каноны, хотя Θεодоръ, по его словамъ, вовсе не нарушалъ ихъ, такъ какъ не проповѣдывалъ публично, не рукополагалъ никого во священство, но только давалъ отвѣты частнымъ образомъ тѣмъ изъ Аланъ, которые приходили къ нему съ вопросами.—Небольшое количество Аланъ Θεодоръ нашелъ и въ Веспорѣ (Керчи), гдѣ былъ епископомъ его отецъ, тоже встрѣтившій теперь много затрудненій и неприяностей. Въ концѣ концовъ, не смотря на всякаго рода опасности, грозившія со стороны Скиновъ, то-есть, Татаръ, распространявшихся въ Черноморскихъ областяхъ, Θεодоръ достигъ своей кавказской паствы; его посланіе писано уже оттуда, когда онъ вполне ознакомился съ народностью Аланъ, и, слѣдовательно, показаніе его о единоплеменности крымскихъ Аланъ съ Осетинами особенно цѣнно, но, конечно, онъ ошибался, если предполагалъ, что широкое распространеніе этого племени есть фактъ новый, принадлежавшій его времени. О присутствіи аланскаго племени въ южной части Крыма, а равно и на сѣверъ отъ него, свидѣлствуютъ и позднѣйшіе арабскіе писатели, какъ Абульфеда, Ибн-батута, далѣе — западные путешественники Рубрукъ и Барбаро. Итакъ, ничто не мѣшаетъ намъ принять, что Сугдея возникла первоначально на аланской или ясской почвѣ. Кстати припомнить: существуютъ не лишеныя достовѣрности указанія, что у самихъ коренныхъ кавказскихъ Аланъ существовалъ нѣкогда городъ или поселеніе съ тѣмъ же самымъ названіемъ. Мы имѣемъ въ виду рассказъ греческаго монаха Епифанія, писателя VIII вѣка, о хожденіяхъ апостола Андрея. Епифаній самъ совершилъ путешествіе по предполагаемымъ слѣдамъ апостола и описалъ свой собственный путь вмѣстѣ съ его путемъ; если извѣстія его имѣютъ апокрифическій характеръ по отношенію къ апостольскому времени, то, конечно, они вполне достовѣрны по отношенію ко времени писателя. Изъ повѣствованія Епифанія мы видимъ, что апостолъ Андрей, посѣтивъ Авазію (Абхазію) и Зикхію (Джикетію, область Черкесовъ), затѣмъ отправился къ верхнимъ Сугдеямъ или, какъ читается въ другихъ редакціяхъ сказанія, въ верхнюю Сугдію,



πρὸς τὴν ἀνωτέρω Σουγδίαν, въ Сугду горню, по славянскому переводу <sup>1)</sup>); отсюда путь лежалъ въ Оспоръ, то-есть, въ Керчь и Херсонъ. Это послѣднее обстоятельство, а потому замѣтка, что Сугдія въ эпоху автора была необитаема, устраняють предположеніе, что тутъ можно разумѣть таврическую Сугдею. Древніе грузинскіе переводы греческаго подлинника говорятъ о верхнемъ Суадагѣ, нынѣ необитаемомъ, а новыя ихъ комментаторы прибавляютъ, что въ Осетіи въ 35 верстахъ отъ Владикавказа и доселѣ существуетъ аулъ Суадагъ <sup>2)</sup>). Въ VIII вѣкѣ, когда путешествовалъ и писалъ Епифаній, крымская Сугдея несомнѣнно существовала, и нѣтъ причины предполагать, что она была тогда разорена или необитаема.

Если городъ Сугдея возникъ въ области иранскаго племени Ясовъ или Аланъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что и первоначальное его населеніе было исключительно аланское. По свидѣтельству записей, внесенныхъ въ древній греческій синаксарій, жители помнили годъ основанія своего города, имѣли, такъ сказать, свою эру, подобно жителямъ другихъ классическихъ колоній. Эра эта начинается съ 212 года до Р. X. <sup>3)</sup>. Конечно, не кочевые, полудикіе Аланы хранили такое преданіе, а болѣе образованные поселенцы того же племени, которое издавна господствовало въ другихъ городахъ южной Россіи и Крыма, то-есть, Греки. Правда, что начало III вѣка по Р. X. не было благоприятнымъ временемъ для возникновенія греческихъ колоній; тогда напротивъ при-

<sup>1)</sup> Московскій синодальный кодексъ XI вѣка, по каталогу Маттея № 177. Fol. 329 v.: Πρὸς τὴν ἀνωτέρω Σουγδίαν οὕτω καλούμενην κατεληλύθει ἥτις νῦν ἐστὶ αὐχίτος. Въ печатномъ изданіи (*Migne, Patr. gr., t. 120*): Σουγδαίους τοὺς ἀνω. Славянскій переводъ въ Макарьевской Миней за ноябрь мѣсяць.

<sup>2)</sup> Христианское чтеніе 1869 года, гдѣ переводъ грузинской редакціи Житія сообщенъ по рукописи Давидгареджійскаго монастыря. *Е. Е. Голубинскій* (Исторія Русской церкви, стр. 14) по поводу верхнихъ Сугдеевъ припоминаетъ Сагадовъ Прокопія.

<sup>3)</sup> *Записки Одесскаго Общества ист. и древн.*, т. V, стр. 605. Ἐκτίσθη τὸ καὶ ἄστρον τῆς Σουγδαίας τῶν εἰρη (5720) ἔτους. Замѣтка повторена три раза—писцомъ 1296 года, 1345 и 1411, всякій разъ съ расчисленіемъ времени, протекшаго со времени основанія города.

ходили въ упадокъ старыя исконныя и блестящія центры греческой жизни на берегахъ Понта, какъ, напримѣръ, Ольвія; началось движеніе варварскихъ германскихъ племенъ, заполонившихъ югъ нынѣшней Россіи, влѣдствіе котораго по сосѣдству съ территоріей Сугдеи возникли поселенія Готскихъ климатовъ. Но, съ другой стороны, именно разрушеніе старыхъ пунктовъ поселенія могло повести къ основанію новыхъ, хотя бы и не въ столь широкихъ размѣрахъ; а притомъ связи южно-бережнаго Крыма съ противоположными областями Малой Азіи столь легки и естественны, что никогда не могли надолго прекращаться; онѣ засвидѣтельствованы для готскаго періода особою исторіей распространенія у Готовъ—южно-русскихъ и крымскихъ—христіанской вѣры при помощи выходцевъ и плѣнниковъ изъ Каппадокіи и Пафлагоніи <sup>1)</sup>. Мы должны предполагать существованіе греческой основы населенія съ самаго начала исторической жизни въ Сугдеѣ или Сурождѣ. Впослѣдствіи, на ряду съ греческими, встрѣчаются здѣсь не только армянскіе, но и турецкіе элементы, явно—многочисленные. Происхожденіе ихъ, конечно, найдетъ себѣ объясненіе и въ позднѣйшихъ историческихъ судьбахъ города; но едва ли слѣдуетъ избѣгать предположенія, что элементъ турецкій, наиболѣе органически слившійся съ остальнымъ составомъ населенія, соединенный съ нимъ даже самою вѣрою, ведетъ свое начало отъ той же эпохи переселенія народовъ, когда въ Крыму появились разныя родичи—соплеменники Гунновъ и Болгарь—въ родѣ Акацировъ, Саргуровъ, Уроговъ, Сорозговъ <sup>2)</sup>. Представляется большое искушеніе самое русское названіе Сурожа, столь удаляющееся отъ иранской и греческой формы, объяснить въ связи съ предположеніемъ о пребываніи въ южномъ Крыму Сорозговъ и причастности ихъ

<sup>1)</sup> Имѣемъ въ виду Житіе св. Саввы Готскаго и другія свидѣтельства: см. объ этомъ въ нашей статьѣ «Житіе Іоанна Готскаго».

<sup>2)</sup> Сорозги у Приска (*Dindorf, Historici graeci minores*, 1, 278): Алттила, заключивъ миръ съ Римлянами, обратилъ оружіе противъ народовъ Скиѣники και πόλεμον προς Σορόσγους τινεστίτατο.—Уроми у него же на ряду съ Саргурами (pag. 341): ἐπρεσβεύσαντο—κατὰ τοὺς εἰώους Ῥωμαίους Σαράγουροι και Ὀύρουροι και Ὀυόγουροι.

къ первоначальной исторіи греческой Сугдеи. Позднѣйшее господство Хазарь въ этихъ мѣстахъ не подлежитъ сомнѣнію. Значеніе и сила греческаго элемента въ Крыму, а вѣроятно—и въ Сугдеѣ, получили новую поддержку въ періодъ иконоборства, ознаменованной обширною монашескою эмиграціей изъ греческихъ областей, подчиненныхъ непосредственной власти императора, съ одной стороны—въ южную Италію, а съ другой—на сѣверные берега Понта. Когда одного изъ вождей монашеской оппозиціи противъ церковныхъ преобразованій Константина Копронима сочувствующія православію лица спрашивали, гдѣ слѣдуетъ искать убѣжища отъ власти дракона, то святой (Стефанъ Новый) прежде всего указалъ на сѣверные склоны береговъ Чернаго моря, на побережныя его области въ сосѣдствѣ съ Воспоромъ (Керчь), Херсономъ, Готіей низменною (Готскими климатами въ Крыму) и затѣмъ уже въ Италію <sup>1)</sup>. Во время церковныхъ смуть, наступившихъ въ греческой церкви послѣ возстановленія иконопочитанія въ 787 году, которое, впрочемъ, оказалось только временнымъ, по старой ранѣ указанной дорогѣ находили себѣ въ южной Тавридѣ убѣжище многіе преслѣдуемые и недовольные епископы, монахи, пресвитеры и, конечно, другіе мірскіе люди. Не одинъ разъ указывается на это явленіе въ перепискѣ Θεодора Студита, вождя строгой монашеской партіи и ревнителя канонѣвъ въ началѣ VIII вѣка, а также и въ его жизнеописаніяхъ. То же самое продолжалось и по возобновленіи иконоборства <sup>2)</sup>. Θεодоръ Студитъ замѣчаетъ, что Промыслъ открылъ вѣрнымъ такое убѣжище не ради только ихъ тѣлесной безопасности, но и ради духовнаго спасенія живущихъ тамъ, находившихся во тьмѣ и заблужденіи <sup>3)</sup>. Другими словами, изгнанники должны были содѣйствовать распространенію и укрѣп-

<sup>1)</sup> См. Vita S. Stephani iunioris: *Migne*, Patrol. graeca, t. C, pag. 147, ср. Русско-Византійскіе отрывки, въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1878 г., июль, стр. 307.

<sup>2)</sup> Vita S. Theodori Studitae: *Migne*, Patrol. graec. XCIX, 252: Οἱ γάρ ἐν τοῖς κλίμασι τῆς κατὰ Χερσῶνα καὶ Βόσπορον παρακίης ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι, et cet., pag. 1344 (epistolae Theodori): ἐπισκόποις τοῖς διὰ Χριστὸν φυγαδεοθεῖσιν ἐν Χερσῶνι. Ср. pag. 1070 и проч.

<sup>3)</sup> *Migne*, l. c., pag. 1344.

ленію христіанства, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и греческаго языка, къ усиленію греческаго элемента въ населеніи Тавриды. Относительно южной Италіи такое вліяніе иконоборства давно замѣчено и признано въ наукѣ. Политическое господство Хазаръ, начавшихъ распространять свою власть въ Понтійскихъ странахъ съ половины VII вѣка, не могло служить тому препятствіемъ, ибо, будучи язычниками, а затѣмъ принявъ еврейскую вѣру, Хазары относились съ терпимостью или равнодушіемъ ко всѣмъ исповѣданіямъ, а также и къ христіанству, даже не мѣшали распространенію послѣдняго между собственными подданными. Надпись, найденная въ Теодосіи-Кафѣ и относящаяся къ началу IX вѣка, принадлежитъ человѣку, носящему турецко-хазарское наименованіе: „рабъ Божій Тагманъ“ <sup>1)</sup>. Хазарскіе каганы роднились съ византійскими императорами посредствомъ брачныхъ союзовъ, при чемъ ихъ сестры и дочери обращались въ христіанство и затѣмъ оказывались усердными защитницами православія. Такъ Юстиніанъ II, во время своего пребыванія въ Крыму, женился на Теодорѣ, сестрѣ хазарскаго кагана, и рассчитывавъ съ его помощью воротить себѣ утраченный престолъ и свергнуть противника. Левъ Исавръ устроилъ бракъ своего сына Константина Копронима на другой хазарской принцессѣ, дочери кагана, получившей имя Ирины: о ней будетъ у насъ рѣчь ниже. Топархъ Воспора (Керчи), который въ данное время на ряду съ лангобардскимъ королемъ является слишкомъ скорымъ подражателемъ своеволія византійскаго императора въ брачныхъ дѣлахъ,—былъ все-таки христіанинъ, и если нельзя навѣрнсе утверждать, что онъ былъ хазарскаго происхожденія по крови, то во всякомъ случаѣ онъ былъ подчиненнымъ владѣльцемъ, вассаломъ у хазарскаго кагана. Не извѣстно, тотъ ли самый топархъ, или же его преемникъ восхваляется у Теодора Студита на ряду съ готскимъ своимъ собратомъ, какъ поборникъ правой вѣры. Крымскіе Готы во второй половинѣ VIII вѣка находились, какъ мы знаемъ изъ Житія Іоанна Готскаго, тоже подъ властью Хазаръ, и не видно,

<sup>1)</sup> Δοῦλος τοῦ Θεοῦ Ταγμαχ: *Doeck. Corpus Inscript.*, № 9286. Кенненъ, Крымскій Сборникъ, стр. 70. *Tomaschek, Goten in Taurien*, pag. 24.

чтобы они подвергались какому-нибудь преслѣдованію за свою вѣру. Возстаніе, о которомъ разсказывается въ Житіи, не было вызвано религіозными побужденіями, и если въ немъ потомъ принялъ участіе самъ епископъ готскій Іоаннъ, то это не можетъ служить доказательствомъ противнаго: когда возстаніе было окончательно подавлено, каганъ не только пощадилъ жизнь готскаго князя, но и помиловалъ приближенныхъ епископа, успѣвшаго спастись бѣгствомъ на противоположащій греческій берегъ. Возвращаемся собственно къ Сугдеѣ.

Въ промежутокъ между третьимъ и восьмымъ вѣкомъ мы не имѣемъ никакихъ прямыхъ данныхъ изъ ся исторіи: у географа Равенскаго названо только имя Сугдеи <sup>1)</sup>; хотя этотъ авторъ и писалъ свою космографію въ VII вѣкѣ или даже позднѣе, но перечисленіе крѣмскихъ городовъ у него заимствовано навѣрное изъ гораздо болѣе ранняго источника, такъ какъ самъ онъ нѣсколько ниже ссылается, какъ на свой источникъ, на Ливанія и Евтропія, касавшихся въ своихъ трудахъ великаго Понтійскаго моря.

Въ началѣ VIII вѣка Сугдея, по всѣмъ признакамъ, состояла подъ властію хазарскою, и точно также, какъ другіе греческія общины, находившіяся въ такомъ положеніи, служила убѣжищемъ для иконопочитателей, преслѣдуемыхъ въ собственно византійскихъ владѣніяхъ. Въ царствованіе Константина Копронима (741—775) сюда удалился исповѣдникъ Стефанъ, который не мало потрудился надъ распространеніемъ христіанства среди мѣстныхъ жителей. Если не ранѣе, то именно при немъ основана была въ Сугдеѣ епископская кафедра. Различныя сказанія, къ нему относящіяся, подвергаются оцѣнкѣ въ слѣдующихъ главахъ нашего изслѣдованія. Вѣроятно, тотъ же самый Стефанъ присутствовалъ и на вселенскомъ Никейскомъ соборѣ, въ 787 году, на

<sup>1)</sup> Ravennatis Anonymi Cosmographia, edd. Pinder et Parthey. Berolini.—1860, pag. 175—176; item ad frontem Roxolanorum regionis sunt patriae, id est Sithotrogorum, item patria Campi Campanidon, Getho Githorum, Sugdabon, Fanaguron.

которомъ временно восторжествовало православіе. Онъ постоянно отмѣчается въ сохранившихся актахъ соборныхъ засѣданій на ряду съ уполномоченнымъ представителемъ Готскаго Іоанна, а въ протоколѣ пятаго засѣданія значилась его подпись: *Στέφανος, ἀνάξιος ἐπίσκοπος πόλεως Σουγδάων, ἀσμένως πάντα τὰ προγεγραμμένα δεξάμενος, ὑπέγραφα* <sup>1)</sup>).

Каедральною церковью города былъ храмъ Святой Софіи, обновленіе котораго отмѣчено авторомъ синакарныхъ замѣтокъ и отнесено къ 793 году <sup>2)</sup>. Вопреки позднѣйшимъ неточнымъ показаніямъ Сугдея съ начала занимала высшую степень въ іерархическомъ чинѣ епископскихъ каедръ, и только потомъ возведена была на степень архіепископіи, а затѣмъ и митрополіи. Но, какъ и всѣ другія епархіи, основанныя въ варварскихъ странахъ восточной Европы, она съ самаго начала была подчинена непосредственно константинопольскому патріарху. Въ недавно изданномъ спискѣ архіерейскихъ каедръ (*Τάξις προκαθεδρίας*), принадлежащемъ времени иконоборцевъ, гдѣ Амастрида значитъ еще подчиненною митрополіи Гангръ, Сугдейская епархія помѣщена въ числѣ автокефальныхъ — вслѣдъ за Корсунскою и Воспорскою <sup>3)</sup>. Возвышеніе на степень архіепископіи послѣдовало во всякомъ случаѣ не позднѣе начала X вѣка, такъ какъ въ другомъ спискѣ, наиболѣе точно представляющемъ порядокъ, соединяемый съ именемъ императора Льва Мудраго, Сугдія помѣщена въ числѣ самостоятельныхъ архіепископій <sup>4)</sup>. Въ 997 году опредѣленіе Константинопольскаго синода при патріархахъ Сизиніиѣ подписалъ въ числѣ другихъ митрополитовъ и архіепископовъ

<sup>1)</sup> *Mansi, Concilia XIII, 137.* Стефанъ, недостойный епископъ города Сугдайскаго, охотно принимая все вышесказанное, подписался. Другія упоминанія въ протоколахъ засѣданій, *ibid.*, XII, pagg. 994, 1095, XIII, 137, 365, 384.

<sup>2)</sup> *Записки Одесскаго Общества*, т. V, стр. 615, № 135. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τὰ ἐχθαινα (τοῦ ναοῦ τῆς) ἀγίας Θεοῦ λόγου σοφίας (τοῦ ἐν) πόλει σουγδαία ἐν τῷ ,στα (6301) ἐτ. Запись повторена дважды, такъ что въ ея смыслѣ и глѣбосчисленіи не можетъ быть сомнѣнія.

<sup>3)</sup> *De Boor, Nachträge zu den Notitiae Episcopatum*—въ *Zeitschrift für Kirchengeschichte* (Brieger'a), XII Band (1891), pag. 522.

<sup>4)</sup> *Gelzer, Georgii Cyprii descriptio et cet.*

чтобы они подвергались какому-нибудь преслѣдованію за свою вѣру. Возстаніе, о которомъ разсказывается въ Житіи, не было вызвано религіозными побужденіями, и если въ немъ потомъ принялъ участіе самъ епископъ готскій Іоаннъ, то это не можетъ служить доказательствомъ противнаго: когда возстаніе было окончательно подавлено, каганъ не только пощадилъ жизнь готскаго князя, но и помиловалъ приближенныхъ епископа, успѣвшаго спастись бѣгствомъ на противоположачій греческій берегъ. Возвращаемся собственно къ Сугдеѣ.

Въ промежутокъ между третьимъ и восьмымъ вѣкомъ мы не имѣемъ никакихъ прямыхъ данныхъ изъ ся исторіи: у географа Равенскаго названо только имя Сугдеи <sup>1)</sup>; хотя этотъ авторъ и писалъ свою космографію въ VII вѣкѣ или даже позднѣе, но перечисленіе крымскихъ городовъ у него заимствовано навѣрное изъ гораздо болѣе ранняго источника, такъ какъ самъ онъ нѣсколько ниже ссылается, какъ на свой источникъ, на Ливанія и Евтропія, касавшихся въ своихъ трудахъ великаго Понтійскаго моря.

Въ началѣ VIII вѣка Сугдея, по всѣмъ признакамъ, состояла подъ властію хазарскою, и точно также, какъ другіе греческія общины, находившіяся въ такомъ положеніи, служила убѣжищемъ для иконопочитателей, преслѣдуемыхъ въ собственно византійскихъ владѣніяхъ. Въ царствованіе Константина Копрониа (741—775) сюда удалился исповѣдникъ Стефанъ, который не мало потрудился надъ распространеніемъ христіанства среди мѣстныхъ жителей. Если не ранѣе, то именно при немъ основана была въ Сугдеѣ епископская каеэдра. Различныя сказанія, къ нему относящіяся, подвергаются оцѣнкѣ въ слѣдующихъ главахъ нашего изслѣдованія. Вѣроятно, тотъ же самый Стефанъ присутствовалъ и на вселенскомъ Никейскомъ соборѣ, въ 787 году, на

<sup>1)</sup> Ravennatis Anonymi Cosmographia, edd. Pinder et Parthey. Berolii. 1860, pag. 175—176: item ad frontem Roxolanorum regionis sunt patriae, id est Sithotrogorum, item patria Campi Campanidon, Getho Githorum, Sugdab Fanaguron.

которомъ временно восторжествовало православіе. Онъ постоянно отмѣчается въ сохранившихся актахъ соборныхъ засѣданій на ряду съ уполномоченнымъ представителемъ Готскаго Іоанна, а въ протоколѣ пятаго засѣданія значилась его подпись: *Στέφανος, ἀνάξιος ἐπίσκοπος πόλεως Σουρδάων, ἀσμένως πάντα τὰ προγεγραμμένα δεξιόμενος, ὑπέγραφα* <sup>1)</sup>).

Каедральною церковью города былъ храмъ Святой Софїи, обновленіе котораго отмѣчено авторомъ синаксарныхъ замѣтокъ и отнесено къ 793 году <sup>2)</sup>). Вопреки позднѣйшимъ неточнымъ помяніямъ Сугдея съ начала занимала высшую степень въ іерархическомъ чинѣ епископскихъ каедръ, и только потомъ возведена была на степень архіепископїи, а затѣмъ и митрополїи. Но, какъ и всѣ другія епархїи, основанныя въ варварскихъ странахъ восточной Европы, она съ самаго начала была подчинена непосредственно константинопольскому патриарху. Въ недавно изданномъ спискѣ архіерейскихъ каедръ (*Τάξις προκαθεδρίας*), принадлежащемъ времени иконоборцевъ, гдѣ Амастрида значится еще подчиненною митрополїи Гангръ, Сугдейская епархїя помѣщена въ числѣ автокефальныхъ — вслѣдъ за Корсунскою и Воспорскою <sup>3)</sup>). Возвышеніе на степень архіепископїи послѣдовало во всякомъ случаѣ не позднѣе начала X вѣка, такъ какъ въ другомъ спискѣ, наиболѣе точно представляющемъ порядокъ, соединенный съ именемъ императора Льва Мудраго, Сугдія помѣщена въ числѣ самостоятельныхъ архіепископїй <sup>4)</sup>). Въ 997 году опредѣленіе Константинопольскаго синода при патриархахъ Сизинїѣ подписалъ въ числѣ другихъ митрополитовъ и архіепископовъ

<sup>1)</sup> *Матей. Concilia XIII, 137.* Стефанъ, недостойный епископъ города Сугдейскаго, охотно принявъ все вышесказанное, подписался. Другія упоминанія въ протоколахъ засѣданій. *ibid.*, XII. разд. 934, 1095. XIII, 137, 365, 384.

<sup>2)</sup> *Замѣтки Одесскаго Общества.* т. V. стр. 615. № 135. *Τὸ πρῶτον ἐκείνη τῆς ἐκκλησίας (τοῦ κατὰ τὴν) ἐκείνη ἐκείνη ἐκείνη (τοῦ ἐν) πόλεως Σουρδάων ἐκείνη (6301) ἐκ.* Затѣмъ повторена дважды, такъ что въ ея смыслѣ и употребленіи не можетъ быть сомнѣнія.

<sup>3)</sup> *De Boor, Nachträge zu den Notitiae Episcopatum*—въ *Zeitschrift für Kirchengeschichte* (Briegleb's), III Band (1891), pag. 522.

<sup>4)</sup> *Gelzer, Georgii Cyprii Descriptio et cet.*



Константинъ Сугдійскій (Σουγδίας), а въ 1026 архіепископъ Арсеній; имя того, который засѣдалъ на соборѣ 1087 при патріархѣ Николаѣ, неизвѣстно <sup>1)</sup>. По изслѣдованіямъ нѣмецкаго ученаго Гельцера, одна изъ редакцій каталога епископскихъ кафедръ, безразлично надписываемыхъ именемъ Льва Мудраго, относится къ царствованію Алексѣя Комнина, послѣ 1084 года <sup>2)</sup>. Здѣсь сугдейскій іерархъ носитъ званіе архіепископа, при чемъ рядомъ помѣщены Фуллы, представлявшія отдѣльную епархію той же степени. Какъ извѣстно, область Фулльская уже около половины IX вѣка была знакома съ христіанствомъ, хотя и не покидала старыхъ языческихъ суевѣрій; славинскій первоучитель Константинъ (Кирилль), пришедшій сюда изъ Корсуня, нашель въ фулльскомъ языкѣ людей, приносящихъ жертвы старому дубовому дереву. Находясь въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Сугдею, Фуллы во многомъ раздѣляли ея судьбы и уже съ XII вѣка соединялись вмѣстѣ подъ властью одного архіепископа; такъ, на Константинопольскомъ соборѣ при патріархѣ Лукѣ Христовергѣ въ 1156 году есть подпись владыки сугдо-фулльскаго, Σουγδοφορέλλων <sup>3)</sup>. Тѣмъ не менѣе, въ позднѣйшей редакціи описанія епархій, относимой вышеназваннымъ ученымъ къ концу XII вѣка, къ эпохѣ Ангеловъ, Сугдея и Фуллы значатся какъ отдѣльныя архіепископіи. То же самое находимъ и у Нила Доксопатрія <sup>4)</sup>. Послѣ соединеніе сдѣлалось постояннымъ. Что же касается внутреннихъ успѣховъ христіанства въ предѣлахъ Сугдейской епархій, то нѣкоторое указаніе въ этомъ отношеніи можно извлечь изъ замѣчанія, находящагося въ Житіи славянскаго первоучителя, что на ряду съ другими народами, какъ-то Армянами, Иверами (Грузинами), Абхазами, Готами (очевидно, крымскими)

<sup>1)</sup> Ράλλη καὶ Πότλη, Σύναγμα, V, 19, 32, 60.

<sup>2)</sup> Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae episcopatum: *Jahrbücher für protest. Theologie*. 1884, pag. 556.

<sup>3)</sup> Kennenъ, Крымскій сборникъ, стр. 131. Ράλλη καὶ Πότλη, Σύναγμα, V, pag. 98.

<sup>4)</sup> Parthey (Hieroclis Synecdemus et) *Notitiae episcopatum* (Berolini, 1866), pag. 201, 304. Нилъ Доксопатрій писалъ въ 1143 году.

Сугъди, то-есть, Сугдейцы, славили Бога на своемъ собственномъ языкѣ; но іерархія была, конечно, греческая <sup>1)</sup>.

Полное возстановленіе византійской государственной власти на полуостровѣ мы относимъ къ тому времени, когда, съ одной стороны, совершенно было низвергнуто господство Хазаръ войсками Василія Болгаробойцы въ союзѣ съ Русскими подъ начальствомъ брата или родственника св. Владиміра (въ 1016 г.), а съ другой и самый Воспоръ или Керчь, прежній центръ хазарскаго владычества, сдѣлался вновь греческимъ достояніемъ <sup>2)</sup>. Известно, что при Исаакѣ Ангелѣ Евпатерій, стратилатъ и дуксъ Херсона, возстановлялъ (въ 1190 году) укрѣпленія Воспора, пришедшія въ упадокъ <sup>3)</sup>; но еще ранѣе того императоръ Мануилъ Комнинъ (1143—1180) считалъ своимъ владѣніемъ Тмутаракань и городъ Росію (Ρωσία) при устьѣ Дона, а это означало полное господство Византіи въ лежащихъ позади, ближе къ ней, таврическихъ предѣлахъ. Тогда, конечно, и Суроожъ не только числился, но и дѣйствительно сталъ находиться въ составѣ греческихъ владѣній. Но что онъ пережилъ въ промежутокъ между хазарскою властію и возстановленіемъ византійскаго владычества, объ этомъ можно только гадать, такъ какъ опредѣленныхъ и достаточно достовѣрныхъ свѣдѣній источники совсѣмъ не сообщаютъ. Въ договорѣ Игоря съ Греками (945 г.) предполагается, что Русскіе не только могутъ безпokoнть Корсунъ своими набѣгами, но и защищать тамъ по близости какія-то свои владѣнія. Если это означаетъ русскій протекторатъ надъ извѣстными областями въ Тавридѣ, то еще не извѣстно, входилъ ли въ составъ этихъ зависимыхъ владѣній городъ Суг-

<sup>1)</sup> Житіе св. Константина Философа: *Москвитянинъ*, 1843, № 6, стр. 405, 435. Ср. *Брунь*. Черноморье, II, 129.

<sup>2)</sup> Недавно издана печать, принадлежащая Архадію протоспагарію и стратигу *Воспора*, которая по начертанію буквъ должна принадлежать X — XI вѣку: Θεοτόκε βοήθει: Ἀρχαδῖος, ἀσπαρῖος καὶ στρατῆρῦς Βοσπόρου: странно, что ученый издатель вздумалъ ее отнести къ Босфорскому проливу, который никогда не составлялъ области, пьющей своихъ воеводъ. См. *Schlumberger*, *Scéaux byzantins inédits: Revue des études grecques* (1889), t. II, № 7, pag. 251, 252.

<sup>3)</sup> *Boeck*, *Corpus inscription. Graecar.*, № 8740.

дея. Въ сказаніи о чудесахъ вышеупомянутаго епископа Стефана повѣствуется о русскомъ князѣ, который воевалъ всю страну между Керчью и Сурожемъ, но прежде чѣмъ приурочивать это сказаніе къ походу Владиміра на Корсунь въ 988 или 989 году, нужно еще установить достовѣрность самой легенды и ея происхожденіе, а этого пока не сдѣлано удовлетворительнымъ образомъ. Послѣ на полуостровъ проникали Печенѣги, имѣвшіе торговныя связи съ Корсунемъ, но какихъ-либо данныхъ о прямомъ ихъ отношеніи къ Сурожу не имѣется. Иное дѣло—Половцы или, какъ ихъ называютъ арабскіе писатели, Кипчаки. Конечно, нѣтъ никакихъ основаній увѣрять, что городъ Сугровъ, разоренный русскими князьями во время знаменитаго похода на Половцевъ въ 1111 году, находился въ Крыму и былъ тождественъ съ Сурожемъ: ходъ дѣла и контекстъ заставляютъ скорѣе думать противное. Но, съ другой стороны, довольно достовѣрны, хотя относительно поздніе, мусульманскіе писатели говорятъ намъ, что предъ нашествіемъ Татаръ Сугдея находилась подъ властію Кипчаковъ: такъ думали не только Ибнелъасиръ († 1233) и Ибнбатута, но и западный миссіонеръ Рубрукъ (=Рубруквисъ). Впрочемъ, подчиненіе степнымъ варварахъ могло означать просто дань, которую Сурожане должны были платить для охраненія своей безопасности и своей торговли, какъ это бывало и въ татарское время <sup>1)</sup>. На первый взглядъ представляется страннымъ, что Слово о полку Игоревомъ относитъ Сурожъ къ землямъ незнаемымъ, но такъ какъ въ этой же категоріи названы Тмутаракань и Корсунь, то очевидно, это не значитъ совершеннаго незнакомства Русскихъ съ Сугдеею, а только ея отдаленность или же отчужденность въ политическомъ отношеніи. Помимо общихъ соображеній, основываемыхъ на близкомъ знакомствѣ Русскихъ съ Чернымъ моремъ, которое въ XI и XII вѣкахъ называлось даже специально Русскимъ моремъ, на извѣстіяхъ о ходѣ русско-византійской

<sup>1)</sup> Itinerarium Willelmi de Rubruk, pag. 219: In illa planicie (къ сѣверу отъ Сурожа) solebant esse Comani, antequam venirent Tartari, et cogebant civitates predictas et castra, ut darent eis tributum.

торговли, для которой Печенѣги и Половцы служили отчасти только посредниками, существуютъ много рода указанія на тѣсныя связи между Русью и Сурождѣмъ уже въ XII вѣкѣ. Авторъ приписокъ въ греческомъ синаксаріѣ подъ 24-мъ іюля сдѣлалъ такую замѣтку, что въ этотъ день совершается память святыхъ новоявленныхъ мучениковъ въ русскихъ странахъ, Давида и Романа, убитыхъ собственнымъ братомъ океаннымъ Святополкомъ <sup>1)</sup>. Хотя приписка сдѣлана позднѣйшею рукою, но очевидно, знакомство съ русскими святыми Борисомъ и Глѣбомъ, которые здѣсь обозначены ихъ христіанскими именами, относится къ тому времени, когда они считались новоявленными, а это приводитъ насъ къ началу XII вѣка, если не ранѣе. Происхожденіе приписки пужно объяснить такъ, что авторъ замѣтокъ, не нашедши въ греческомъ синаксаріѣ извѣстныхъ ему, какъ жителю Сурожа, святыхъ, почитаемыхъ здѣсь съ давняго времени, восполнилъ пропускъ, и для этого употребилъ уже усвоенныя прежде выраженія, вѣроятно, вошедшія въ мѣстный церковный обиходъ. Впрочемъ, прямое упоминаніе о Русскихъ, какъ союзникахъ Сурожа, принимающихъ непосредственное участіе въ его дѣлахъ, встрѣчается въ одной не изданной турецкой хроникѣ при разсказѣ о событіяхъ въ первой половинѣ слѣдующаго XIII столѣтія: объ этомъ рѣчь будетъ ниже.

По свидѣтельству Ибнелъасира, Судакъ, по его мнѣнію, входившій въ составъ кипчакскихъ владѣній, еще ранѣе татарскаго нашествія (1223 года) былъ важнымъ торговымъ городомъ. „Отсюда Кипчаки получаютъ свои товары, потому что къ нему пристаютъ корабли съ одеждами; послѣднія продаются, а на нихъ покупаются дѣвушки и невольники, бургасскіе мѣха, бобры, бѣлки и другіе предметы, находящіеся въ землѣ ихъ“ <sup>2)</sup>. Корабли съ одеждами несомнѣнно были корабли греческіе, потому что до основанія Латинской имперіи въ Константинополѣ, то-есть, до паденія

<sup>1)</sup> Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμη τῶν ἁγίων νεοφαν(έν)των μαρτύρων ἐν ρωσικοῖς χώραις δαδ καὶ ρωμανοῦ τῶν ὑπὸ οἰκίῳν αὐταδέλφων ἀναίρεθ(έντων) ὑπὸ τοῦ τάλανος σφατοπολόκου (№ 170).

<sup>2)</sup> Тизенаузенъ, Матеріалы, стр. 26.

греческой власти на Восфорѣ, никакой другой изъ промышленныхъ народовъ, торгующихъ тканями, не имѣлъ доступа въ Черное море; основаніе венеціанскихъ и генуезскихъ колоній относится къ позднѣйшему времени, а при императорѣ Мануилѣ прямо воспрещено было италіанскимъ торговымъ городамъ отправлять суда въ Воспоръ или Тмутаракань. Въ первое время послѣ четвертаго крестоваго похода (1204) верховная власть надъ областями южнаго Крыма, надъ Корсуномъ, Готією и Сугдеею, несомнѣнно перешла къ трапезунтскимъ царямъ — Велико-Комнинамъ, хотя она и могла по временамъ обращаться, благодаря Половцамъ, въ простое номинальное господство. Вмѣстѣ съ тѣмъ и черноморская торговля сосредоточилась теперь исключительно въ рукахъ купцовъ Трапезунта, Амастриды и Аминса, и въ старое время участвовавшихъ въ выгодахъ торговли курсунской <sup>1)</sup>. Изъ Константина Вагрянороднаго мы знаемъ, что пафлагонскіе и вообще понтійскіе корабли привозили въ Херсонъ хлѣбъ, вино и другіе товары (De administr., cap. 53: ed. Bonn., pag. 270), что чрезъ посредство Печенѣговъ Корсунцы отправляли въ Россію, Хазарію и на Кавказъ въ Джихетію (Ζιχιδν: ibid., cap. 6, pag. 71), всякаго рода ткани, тигровныя кожи, перецъ и т. п. Никита Пафлагонскій, писатель конца IX или начала X вѣка, выставлялъ центромъ черноморской торговли городъ Амастриду; „Въ нее“, говоритъ онъ, — „какъ на общее торжище, стекаются Скионы, живущіе по сѣверной сторонѣ Евксина, а равно и тѣ, которые расположены къ югу; они приносятъ свои товары и получаютъ въ замѣнъ то, что есть у нея; это городъ, находящійся въ центрѣ между восточнымъ предѣломъ и западнымъ; во всемъ, что привозится сушею или моремъ, здѣсь нѣтъ недостатка“ <sup>2)</sup>. Итакъ, изъ словъ Ибнелъасира мы должны заключить, что въ Сурожъ въ XII вѣкѣ

<sup>1)</sup> О промышленномъ и торговомъ значеніи Трапезунта уже въ X вѣкѣ см. *W. Fischer*, Trapezunt und seine Bedeutung in der Geschichte: *Zeitschrift für allgemeine Geschichte*. B. I (1886), S. 20—21.

<sup>2)</sup> Никиты Пафлагонянина похвала св. Іакинѣу Амастридскому: *Migne*, *Patrol. Graec.*, CV, 422.

стала переходить исконная греческая торговля, которая прежде имѣла главнымъ посредникомъ городъ Корсунъ. О развѣтвленіяхъ и важномъ значеніи этой торговли онъ говорилъ въ своемъ сочиненіи и ранѣе, описывая событія 1205—1206 года, когда иконійскій султанъ Гаяседдинъ будто бы предпринималъ походъ къ Трапезунту для защиты коммерческихъ интересовъ своихъ (греческихъ и турецкихъ) подданныхъ. Трапезунтскій царь, по словамъ Ибнъальсира, былъ причиною того, что пресѣлись на нѣкоторое время пути сушею и моремъ—съ одной стороны изъ Малой Азіи, а съ другой—изъ Руси и Кипчака, отчего пострадали подданные султана, дотолѣ посредничавшіе въ торговлѣ между этими странами: съ одной стороны, они вели торговлю съ Русскими и Кипчаками, входили въ города ихъ, а съ другой—къ нимъ шли купцы изъ Сиріи, Ирака, Мосуля, Джебзире, собираясь преимущественно въ городѣ Сивасѣ (=Севастіи) <sup>1)</sup>. Что касается предметовъ сурождскаго вывоза, то очевидно, у Ибнъальсира перечислены не всѣ они, но уже и между ними есть такіе, какихъ кочевники не могли сами производить. Въ неволю они продавали, безъ всякаго сомнѣнія, не столько своихъ дѣтей или родичей, сколько русскихъ плѣнниковъ, во множествѣ уводимыхъ при каждомъ набѣгѣ. Достаточно вспомнить патетическое описаніе первоначальной дѣтописи подѣ 1093 г., принадлежащее современнику и очевидцу. Но еще изъ разсказа объ Евстратіѣ въ Патерикѣ Печерскомъ мы видимъ, что уведенные плѣнники, если не были выкупаемы, продавались въ рабство, и что скупщиками бывали жида, проживавшіе въ Корсунѣ <sup>2)</sup>. Однимъ словомъ, пачиналась еще въ половецкій періодъ въ Корсунѣ и нашемъ Сурождѣ та торговля плѣнными, которая особенно разцвѣла въ татарскій и генуезскій періодъ и наполнила русскими рабами армию и гаремы египетскихъ султановъ-мамелюковъ. Если между нѣхами, вывозимыми изъ Сурожа, одни были бургасскіе, то-есть, съ береговъ Волги, то другіе, особенно бѣлки, могли быть

<sup>1)</sup> Переведено у А. А. Куника: Основаніе Трапезунтской имперіи, стр. 730.

<sup>2)</sup> Памятники русской литературы XII и XIII вѣковъ, изданные В. Яковлевскимъ. С.-Пб. 1872, стр. 93—95.

доставляемы Русскими; еще архіепископъ аѳинскій, Михаилъ Хонскій считалъ бѣлые заячьи шѣха, привозимые въ Константинополь, спеціально русскимъ продуктомъ <sup>1)</sup>. Ибнелъасиръ не упоминаетъ объ одномъ очень важномъ предметѣ, который тоже вывозился съ береговъ Чернаго и Азовскаго морей, между прочимъ изъ Сугдеи; мы разумѣемъ соленую рыбу и даже икру, о которыхъ есть упоминанія у нѣскольکو болѣе раннихъ византійскихъ писателей. Тцетцесъ въ одномъ изъ своихъ произведеній говорилъ объ оксіидскихъ или оксіанскихъ рыбахъ, а въ другомъ объясняетъ намъ, что подъ этимъ нужно разумѣть тарихи, то-есть, соленую рыбу, которую варвары называютъ, по словамъ Тцетцеса, *верзитикомъ* — слово извѣстное еще Константину Багрянородному (*De administr. impreg.*, cap. 42, pag. 181, ed. Bonn.); что же касается названія рыбы оксіидскою, то оно употреблено было замысловатымъ писателемъ въ силу того, что жители Согдіи (=Сугдеи), Хазары и Корсунцы, назывались вообще Оксіанами отъ рѣки Окса, которая будто бы тамъ протекала <sup>2)</sup>. Не проще ли можно было бы объяснять оксіидскую рыбу отъ слова *уксусъ* (*ὄξος*), такъ какъ дѣйствительно Греки знали сортъ рыбы, приготовленный съ помощью этого состава? Евстафій Солунскій, современникъ XII вѣка, отличаетъ отъ рыбы свѣжепросольной уксуною: *ἰχθύες τὰριχευτοὶ—ὄξωτοὶ* <sup>3)</sup>. Столь же неудачно Тцетцесъ объяснялъ выраженіе *кармаликъ*, которое у Скиѳовъ (=Половцевъ) означало будто бы Азовское море; но во всякомъ случаѣ интересно, что онъ зналъ слово *балыкъ*, помѣщенное и въ куманскомъ словарѣ

<sup>1)</sup> См. нашу статью «Древняя торговля Кіева съ Регенсбургомъ» — *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, июль, 1888, стр. 150.

<sup>2)</sup> *Chiliad.* XIII, v. 90. ed. *Pressel*, p. 484.

*Ἐξιδανός ἰχθύας μοι τὰριχούς εἶναι νόει,*

*Ἄπερ βαρβάρως καὶ καινῶς βερζιτικά καλοῦνται.*

*Οἱ δὲ Σογδίασ κάτοικοι, Χάζαροι καὶ Χερσῶνες*

*Ἀπὸ τοῦ Ἐξιδου ποταμοῦ, ὅς σφῶν τῆ χώρα ῥέει*

*Ἐξιδανοὶ καλοῦνται, ἵνα καὶ ἰωνίσω.*

<sup>3)</sup> *Tafel*, *Eustathii oruscula* (Franci. 1832), pag. 231. *Ἰχθύες τὰριχευτοὶ τινὲς δὲ καὶ ἐκ προσφάτου ἀλίκαστοι, πολλοὶ δὲ καὶ ὄξωτοὶ.*

съ объясненіемъ его смысла („рыба“) <sup>1)</sup>. Если не вѣроятно, чтобы море называлось рыбнымъ городомъ (χάρμ, по Тцетцесу, на свѣскомъ = πόλις), то весьма правдоподобно, что какой-нибудь городъ, ведущій рыбную торговлю, носилъ такое прозваніе <sup>2)</sup>. Отъ Рубрука (Рубруквиса) мы узнаемъ, что въ послѣдствіи центромъ рыбнаго промысла была Тмутаракань (Matrica); константинопольскіе купцы посылали оттуда свои барки къ устьямъ Дона и покупали тамъ громадныя количества всѣхъ сортовъ рыбы <sup>3)</sup>. О разныхъ видахъ икры—красной и черной—говоритъ Евстаѳій Солунскій, замѣчая, что это былъ продуктъ сѣвернаго понтійскаго поморья и преимущественно рѣки Дона <sup>4)</sup>. Если мы припомнимъ условія тогдашняго мореходства, то совершенно необходимо предполагать въ этой торговлѣ посредничество ближайшаго къ греческимъ берегамъ пункта, то-есть, Сурожа, тѣмъ болѣе что у Тцетцеса онъ прямо названъ.

Изъ домашнихъ событій въ Суржде за первую половину XIII столѣтія намъ извѣстно основаніе храма св. Анаѳаніа въ 1214

<sup>1)</sup> Codex Somanicus, то-есть, латино-персидско-куманскій (=половецкій) словарь, писанный въ 1303 году, сохранился въ рукописи, принесенный въ даръ Венеціанской республикѣ Петраркою, изданъ въполнѣ (послѣ Клапрота) венгерскимъ графомъ Куин'омъ въ 1880 году: См. статью академика *Е. Радлова* «О языкѣ Кумановъ по поводу изданія куманскаго словаря». Приложеніе къ XVIII тому *Записокъ Имп. Академіи Наукъ*, № 4 (1884 г.).

<sup>2)</sup> *Tzetzes*, Chiliad. VIII, v. 773 (pag. 313): Τοῖς Σκούραις Καρμπαλοῦκ ἡ λίμνη κλήσιν φέρει, Καρμπαλοῦκ δ' Ἑλληνισθὲν πόλις ἰχθύων λέγει. Τὸ χαρμ γὰρ πόλις σκουθικῶς, τὸ δὲ παλοῦκ ἰχθύες. Броневскій (*Tartaria*, pag. 7) пишетъ (о Балаклавѣ), что городъ, который Греки именовали *Iamboldum seu Iamboli*, Турки назвали *Balacheium*, quasi piscium arcem, потому что море тамъ особенно изобилуетъ рыбою.

<sup>3)</sup> *Itinerarium Willelmi de Rubruk* (Recueil des voyages, t. IV, pag. 215). Sed mercatores de Constantinopolim applicantes ad predictam civitatem Matricam mittunt barcas suas usque ad flumen Tanaim, ut emant pisces siccatos, sturiones scilicet et hosas borbatos, et alios pisces infinite multitudinis.

<sup>4)</sup> *Eustath.* l. c. Οὐκ ἐνάλιπον δὲ οὐδὲ ὡς ἰχθύων περιτριχευμένα. γένος αὐτὰ ἐκάτερον, ὅσα δὲ εἰς ὅσινδᾳ πλακῶδη παράκεινται παραυγάζοντα εἰς ὑπέρυθρον, καὶ ὅσα ἐπὶ ἀρρίχων μέλας κέχοντα σωρηρόνων χειρῆτος ἐκ τῶν βορείων πρὸς ἄλλοις τόποις καὶ ὁ εἰς τὸν Εὐξείνιον ἐκβάλλον Ταναῖς. Этими деликатесами угощали императора Мануила монахи одного столичнаго монастыря при неожиданномъ посѣщеніи его.



году, выстроеннаго на счетъ городской общины по случаю бывшей смертности въ городѣ, которая послѣ того вскорѣ и прекратилась <sup>1)</sup>. Затѣмъ настали еще болѣе тяжелые дни, когда Суроожъ не мало пострадалъ отъ Татаръ и отъ сельджукидскихъ Турокъ. Нашествіе Татаръ на Суроожъ въ первый разъ послѣдовало, какъ отиѣчено въ синаксаріѣ, въ самомъ началѣ 1223 года <sup>2)</sup>. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ событіи мы находимъ у Ибнелъасира и у Рашид-еддина. Изъ перваго видно, что нападеніе Татаръ на городъ Судаку произошло вскорѣ послѣ появленія ихъ въ землѣ Аланъ и Кипчакъ. Остановившись въ Кипчакѣ, Татары прибыли къ городу Судаку и овладѣли имъ, а жители его разбрелись; нѣкоторые изъ нихъ съ своими семействами и своимъ имуществомъ взобрались на горы, а нѣкоторые отправились въ море и уѣхали въ страну Румскую, которая находится въ рукахъ мусульманъ изъ рода Килиджарслана <sup>3)</sup>. Разсказъ Рашид-еддина не представляетъ новыхъ подробностей, такъ какъ заимствованъ изъ того же Ибнелъасира: „Монголы въ той странѣ (Кипчакъ)—закочевали на зиму. Оттуда же двинулись къ городу Судаку на берегъ моря,—и тотъ городъ взяли, а жители тамошніе разсѣялись. Потомъ они направились на землю Русскую“ <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, Рашид-единъ пропустилъ ту подробность, что часть Суроожанъ искала себѣ убѣжища во владѣніяхъ турецкаго сельджукидскаго султана, но совершенно неправдоподобнымъ такое извѣстіе мы не можемъ назвать, хотя естественнѣе было бы ожидать, что при-

<sup>1)</sup> Замѣтка въ синаксаріѣ, № 25, стр. 599.

<sup>2)</sup> *Записки Одесск. Общ. Исторіи*, т. V, стр. 601. № 33. Τη αὐτῆς ἡμέρας (=27-го января) ἤλθον οἱ πρῶτοι οἱ τάταροι τοῦ ςψλα ετ. (=6731=1223).

<sup>3)</sup> Сборникъ матеріаловъ *Тизентаузена*, т. I, 26. Затѣмъ Татары, пробывъ нѣкоторое время въ землѣ Кипчацкой, двинулись въ 620 году (4-го февраля 1223—23-го января 1224) въ страну Русскихъ; и потомъ слѣдуетъ разсказъ о большомъ сраженіи, которое есть битва при Калкѣ. Отсюда видно, что Ибнелъасиръ относилъ эту битву къ 1223 году, какъ это и было доказано А. А. Куникомъ въ *Ученыхъ Запискахъ по первому и третьему отдѣленіямъ Академіи Наукъ*, т. II, 779.

<sup>4)</sup> Рашид-единъ, *Исторія Чингизъ-хана (Исторія Монголовъ, часть третья)*, въ переводѣ И. Н. Березина: *Труды Восточнаго отдѣленія Русскаго Археологическаго Общества*, 1888 г., стр. 92.

ставище найдется во владѣніяхъ Трапезунтской монархіи, въ составъ которой входилъ почти весь противоположащій берегъ Чернаго моря, начиная отъ спорнаго Синопа; только одинъ— очень, правда, важный прииорскій греческій городъ — Амизъ уже находился прямо въ рукахъ турецкихъ <sup>1)</sup>. Такъ или иначе, первое татарское нашествіе разразилось надъ Сурджею въ видѣ страшной, но скоро миновавшей грозы. Намъ прямо сообщаютъ, что послѣ удаленія Татаръ изъ земель Кипчакскихъ и Русскихъ уже въ слѣдующемъ 1224 г., все пришло въ прежній порядокъ; возобновилась и торговля, центромъ которой былъ Сурождѣ. „Съ тѣхъ поръ, какъ вторглись Татары, не получалось отъ нихъ (Кипчаковъ) ничего по части бургасскихъ мѣховъ, бѣлокъ, бобровъ и (всего) другого, что привозилось изъ этой страны. Когда же они покинули ее и вернулись въ свою землю, то путь возстановился и товары опять стали привозиться, какъ было прежде“ <sup>2)</sup>. Не совсѣмъ ясно и понятно, въ какомъ соотношеніи съ только что рассказанными событіями находится другое сѣдствие, разразившееся надъ Сурождѣ и временно наведшее большой страхъ на жителей. Происходили какія-то ссоры и столкновенія съ иконійскимъ турецкимъ султаномъ, во владѣніяхъ котораго Сурождане недавно искали убѣжища; послѣдовало нашествіе на Сурождѣ и занятіе города Турками. Повидимому, эти событія находятся въ связи съ тою войною, которую въ данное время иконійскій султанъ Сельджуковъ Алаединъ-Кейкобадъ (1219—1239) вель съ трапезунтскимъ христіанскимъ царемъ Андроникомъ I Гидомъ (1223—1235). По греческимъ мѣстнымъ источникамъ, война между султаномъ и христіанскимъ царемъ возникла по слѣдующему поводу: „Во второй годъ царствованія Андроника Гида султанъ Меликъ (меликъ по арабски просто значить царь), сынъ великаго султана Алатина (вѣрнѣе — самъ Алаединъ), помѣнявшись съ Гидомъ

<sup>1)</sup> Синопъ нѣкоторое время былъ подчиненъ Давиду Комнину, основавшему особое владѣніе между Галисомъ и Карамбисомъ, но скоро взятъ былъ Сельджуками; однако Велико-Комнины дѣлали попытки возвратить его себѣ.— Амизъ послѣ 1204 г. тоже остался самостоятельнымъ владѣніемъ подъ властію греческаго генерала, но не надолго.

<sup>2)</sup> *Тизетаузенъ*, Сборникъ матеріаловъ, стр. 28.

клятвою примиренія, постановили не выходить болѣе на брань другъ съ другомъ, а оставить страны въ мирѣ и дать покой окрестнымъ жителямъ пограничныхъ крѣпостей. Но договоръ этотъ былъ нарушенъ, по неразумію тогдашняго синопскаго градоначальника, покорнаго султану, Рейсъ-Етума. Корабль, нагруженный государственными податями Корсуна и тамошнихъ странъ Готѣи, съ государственнымъ начальникомъ податей Алексіемъ и съ нѣкоторыми знатными Корсунянами, шелъ оттуда съ ежегодною данью царю Гиду; но волнѣніемъ моря занесенъ былъ въ Синопъ. Помянутый Рейсъ разбойнически захватилъ это судно и деньги и всѣхъ бывшихъ вмѣстѣ съ матросами. Потомъ послалъ на Корсунъ вооруженныя суда, и они совершенно опустошили эту страну<sup>1)</sup>. Правитель Синопа, признававшій верховную власть султана, по имени и по происхожденію армянинъ, былъ наказанъ Трапезунтцами, долженъ былъ возвратитъ похищенное, но за опустошеніе окрестностей Синопа вступился самъ султанъ, и возгорѣлась война; усѣхъ сначала былъ на сторонѣ турецкой, но затѣмъ подъ самымъ Трапезунтомъ въ сильную бурю Турки потерпѣли страшное пораженіе, самъ султанъ взятъ былъ въ плѣнъ. Греки приписывали неожиданное торжество свое патрону города Трапезунта св. Евгенію, предполагая его чудесное вмѣшательство. Султанъ, отпущенный на свободу, отказался впредь отъ всякихъ притязаній и до конца жизни свято исполнялъ условія договора. Разсказъ этотъ читается въ похвальномъ словѣ св. Евгенію Трапезунтскому и подтверждается въ своей основѣ краткою Трапезунтскою хроникою<sup>2)</sup>. Онъ пока важенъ для насъ тѣмъ, что прямо свидѣ-

<sup>1)</sup> *Fallmerayer, Original-Fragmente zur Geschichte des Kaiserthums Trapezunt: Abhandlungen der historischen Classe der k. Bayerischen Akademie. Dritten Bandes erste Abtheilung, pag. 72, нѣмецкій переводъ выше, pag. 18, 19; русскій переводъ въ приложеніяхъ къ статьѣ А. А. Куника «Освоаніе Трапезунтской имперіи» въ Ученыхъ запискахъ по I и III отдѣленіямъ, т. II (1854 г.), стр. 738 и сл.*

<sup>2)</sup> Хроникою Панарета, которая издана была *Фальмерайеромъ: Original-Fragmente* и т. д. въ IV томѣ *Abhandlungen* Баварской академіи, и *Табелемъ* въ *Eustathii opuscula*.

тельствуетъ о переходѣ власти надъ южнымъ Крымомъ, слѣдовательно, и надъ Сурождѣмъ, къ трапезунтскимъ Велико-Комнинамъ. Но въ недавнее время открыты другія извѣстія объ Алаединѣ, которыя касаются уже прямо Сурожа и естественнымъ образомъ какъ бы сами собою комбинируются съ греческимъ сказаніемъ. Въ турецкихъ источникахъ говорится, что Алаединъ былъ краса династіи, имѣлъ ревность къ священной брани, овладѣлъ областями Рума вплоть до Скадара, перевезъ свое войско изъ Синопа черезъ Черное море и завоевалъ въ странахъ Дешти-Бипчакъ крѣпость Судака<sup>1)</sup>. Болѣе подробно и специально о морскомъ турецкомъ походѣ противъ Сурожа трактуетъ отрывокъ изъ не изданной Сельджукидской хроники „Сельджук-намэ“ Мухамеда Равенди, содержаніе котораго сообщено голландскимъ ориенталистомъ Хаутсма<sup>2)</sup>. Въ этомъ разсказѣ Сурождѣ представляется независимую республикою, находящеюся въ союзѣ съ Русскими и Бипчаками,—что, замѣтимъ отъ себя, нисколько не мѣшало признанію верховной власти трапезунтскаго императора: Корсунъ и Гетія тоже сохраняли свои традиціи самоуправленія, послѣдняя и послѣ имѣла своихъ князей. Кейкобадъ—говорится далѣе въ хроникѣ—былъ раздраженъ противъ (Сурождской) общины, потому что граждане нанесли ущербъ одному мусульманскому купцу; онъ отправилъ противъ нея военный отрядъ на судахъ. Когда экспедиція достигла города, то какъ Русскіе, такъ и Бипчаки старались склонить могущественнаго сельджукидскаго государя къ дружественнымъ чувствамъ, и городъ Судака далъ удовлетвореніе, допустивъ свободное отправленіе магометанскаго богослуженія и принявъ небольшой турецкій гарнизонъ. Дата этого событія не опредѣлена хронологически въ турецкомъ источникѣ, но Хаутсма догадывается, что ее нужно помѣстить нѣсколько лѣтъ позднѣе, чѣмъ нашествіе Татаръ. Мы имѣемъ пол-

<sup>1)</sup> В. Д. Смирновъ, Крымское ханство. С.-Пб. 1887, стр. 10.

<sup>2)</sup> *Houtsma*, Ueber eine türkische Chronik zur Geschichte der Seljuquen Klein-Asiens (Actes du sixième congrès des orientalistes en 1883 à Leide. Deuxième partie. Leide. 1885, pag. 369). Ср. барона В. Р. Розена Рецензію на это изданіе въ *Запискахъ Восточнаго отдѣленія Импер. Русскаго Археолог. Общества*, т. I, выпускъ IV (1887 г.), стр. 327.

ное право разсматривать сурожское событіе какъ эпизодъ большой войны иконійскаго султана съ царемъ трапезунтскимъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что съ той и другой стороны дошли до насъ только неполныя извѣстія о ней, и нѣтъ достаточной причины не довѣрять, какъ трапезунтскому сказанію о чудесахъ св. Евгенія, такъ и сообщенію не изданной турецкой хроники, съ тѣми, конечно, ограниченіями, которыя вытекаютъ изъ самаго характера источниковъ. Прежде всего слѣдуетъ добавить, что подчиненіе города Сурожа султану не оказалось, какъ это видно изъ дальнѣйшей исторіи, прочнымъ или долговременнымъ; можетъ быть, оно прекратилось съ окончаніемъ войны и вмѣстѣ съ заключеніемъ мира. Въ одномъ изъ двухъ канонѣвъ, сложенныхъ въ Сурожѣ въ честь святаго Стефана, воспѣвается торжество христіанъ надъ нечистыми Агарянами, надъ Измаильтянами, которые хотѣли озлобить достояніе Господа, то-есть, самый городъ Сурожъ, но подверглись посрамленію; здѣсь же встрѣчается обращенная къ Богу молитва о дарованіи дальнѣйшихъ побѣдъ „крестоносному царю нашему“<sup>1)</sup>. Мы думаемъ, что тутъ рѣчь идетъ именно о мусульманскомъ нашествіи и о нападеніи султана иконійскаго; Сурожане торжествовали побѣду своего государя и свое собственное освобожденіе.

Въ 1238 году Татары вторично посѣтили Сугдею — въ мѣсяцѣ декабрѣ, какъ это отмѣтилъ въ своемъ экземплярѣ краткихъ Житій святыхъ позднѣйшій сурожанинъ<sup>2)</sup>. Однако и это не означало окончательнаго и полнаго пораженія. Десять лѣтъ спустя, именно въ 1249 году, послѣдовало очищеніе Сурожа отъ Татаръ. Въ синаксаріѣ по этому поводу замѣчено слѣдующее: Въ этотъ день (апрѣля 27-го) все было очищено отъ Татаръ внѣ города, и сосчиталъ севасть народъ, и оказа-

<sup>1)</sup> Объ этомъ канонѣ рѣчь будетъ ниже.

<sup>2)</sup> *Записки Одесскаго общ.*, т. V, стр. 597, № 10 (подъ 26-мъ декабремъ): τῆ αὐτῆ ἡμέρας ἦλθ... τатаροι οἱ βεωτροῦ... τοῦ ἑψμζ (= 6747 = 1238). Мариано Савуто (*Secreta fidelium crucis*, III, 12) упоминаетъ о разореніи Сугдеи въ связи съ нашествіемъ Татаръ на Русь и Хазарію, относя все это къ 1242 году. *Tatari vastant Rusiam, Gazariam, Sugdaium*. Ср. *Tomaschek*, *Goten in Taurien*, pag. 42.

лось восемь тысячъ триста въ 6757 году отъ сотворенія міра, и праздновалъ торжественно<sup>1)</sup>. Какъ и почему произошло это радостное событіе, на это нѣтъ намека; но, повидимому, полное освобожденіе отъ Татаръ сопровождалось возстановленіемъ верховной власти греческаго трапезунтскаго императора; представителями или намѣстниками его являются сановники, носящіе высокій титулъ севастовъ (первоначально *augustus*)<sup>2)</sup>. Севастъ произвелъ счисленіе населенія, оставшагося въ городѣ и оказавшагося не особенно значительнымъ, хотя, вѣроятно, нужно тутъ разумѣть только взрослое мужское населеніе. Севасты съ тѣхъ поръ постоянно упоминаются въ припискахъ къ синаксарию вплоть до 1410 года; въ 1262 отмѣчается смерть раба Божія Поликарпа Севаста, по прозванію Мамиція (*Μαμίτζης*: № 80); въ 1305 году упомянутъ Севастъ Топти и жена его Тамаръ (№ 65); всего чаще сообщается о кончинѣ ихъ сыновей и дочерей, предаваемыхъ погребенію въ православныхъ церквахъ Сурожа, какъ это иногда прямо указывается въ припискахъ. Большая часть именъ этихъ севастовъ явно греческія, и что всѣ они были христіане, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; правда, что въ родствѣ и свойствахъ ихъ попадаются имена, звучащія чуждыми Грекамъ звуками, но нужно быть осторожнымъ въ приуроченіи такихъ именъ именно къ турецкимъ корнямъ. Прежде всего нужно имѣть въ виду тѣсныя связи трапезунтскихъ государей и магнатовъ съ сосѣднею Грузіей; Тамаръ, жена севаста Топти, тожеженна по имени съ грузинскою Тамарою, такъ много содѣй-

<sup>1)</sup> Pag. 611, № 104: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἐξηχαθάρισθη... ταταρίων τὸ ἄπαν... ἐξω τὸ ἀσπὴ καὶ ἡριθμίσεν σεδ. τῶν λαῶν καὶ ἡρεθὶ χιταδᾶς ἢ καὶ τριακόσια ἐν ἑτ. σφύζ τῆς τοῦ κόσμου γενήσεως καὶ ἐορτάζει πανηγυρικός. Арх. Автонинъ понялъ числительныя слова «тысячъ восемь и триста» какъ 308 тысячъ, но намъ кажется болѣе правдоподобнымъ иное возможное толкованіе, дающее и болѣе скромный результатъ.

<sup>2)</sup> Севасты встрѣчаются среди сановниковъ трапезунтскаго двора (*οἱ δουχίδες*), какъ это мы видимъ изъ грамотъ, оставшихся неизвѣстными Фальмерайеру и недавно изданныхъ г. А. Понадопуло-Керамевсомъ въ приложеніи къ такъ называемой Маврогордатовой библіотекѣ. Первоначально въ Σύλλογος, Т. I, Z'. (1886), p. 75, 77.

ствовавшей основанію Трапезунтской монархіи; дочь севаста Пула (можетъ быть Севастоцула, то-есть, сына севаста) была женою Або, а послѣднее имя тоже грузинское (извѣстно Житіе святаго Або, пострадавшаго отъ Сарацинъ въ VIII вѣкѣ); если сама она называлась Баракъ, то и это имя, равно какъ и Алачукъ, можетъ быть объясняемо изъ спеціальной трапезунтской ономагологіи; только Токтемиръ, сынъ севаста, носить явно турецкое названіе, но отецъ его все-таки назывался Стефаномъ <sup>1)</sup>. На ряду съ севастами, равно какъ и послѣ исчезновенія ихъ, упоминаются архонты, въ которыхъ слѣдуетъ видѣть представителей мѣстной городской власти <sup>2)</sup>.

Испанско-арабскій путешественникъ, Абул-хасанъ Али Ибисайдъ, жившій отъ 1214 до 1274 г., хотя и говоритъ, что населеніе Судака смѣшано изъ разныхъ народовъ и вѣроисповѣданій, но затѣмъ прибавляетъ, что число христіанъ преобладаетъ между ними. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ точно, къ какимъ годамъ относится сообщеніе. Далѣе въ сочиненіи слѣдуетъ замѣтка, что купцы Судака отправляются въ Константинопольскій рукавъ, но это еще не заставляетъ предполагать возстановленіе въ Византіи греческой власти (послѣ 1261 г.): какъ сейчасъ увидимъ, Сурожане поддерживали коммерческія связи съ Константинополемъ и въ періодъ латинскаго въ немъ господства <sup>3)</sup>.

Нельзя утверждать, что съ возстановленіемъ въ Сурожѣ законной власти православнаго греческаго царя совѣмъ прекратились всякія подчиненныя отношенія къ Татарамъ; опасность съ этой стороны всегда была близка, и очень понятно, что для отстраненія бѣды приходилось платить болѣе или менѣе постоянную дань, тѣмъ болѣе, что и трапезунтскіе Комнины съ 1244 года были вынуждены обстоятельствами къ тому же по отношенію къ

<sup>1)</sup> Ср. В. Д. Смирновъ, Крымское ханство, стр. 34, 35.

<sup>2)</sup> Архонты: № 73 (1310 года), № 13 (1407 года).

<sup>3)</sup> Объ Ибисайдѣ и его сочиненіи см. А. Я. Гаркави «Крымскій полуостровъ до Монгольскаго нашествія въ арабской литературѣ»: Труды Четвертаго Археологическаго съезда (въ Казани), т. II, стр. 246.

монгольскому хану Гулагу. Такъ по крайней мѣрѣ было въ тотъ моментъ, когда Сурождѣ посѣтилъ знаменитый путешественникъ — монахъ Рубрукъ, направлявшійся ко двору великаго монгольскаго хана по секретному порученію французскаго короля Людовика Святаго. Рубрукъ (Рубрукъвись, Рубисбрекъ), со своими спутниками и переводчикомъ, прибылъ въ Сурождѣ чрезъ Константинополь, еще находившійся въ рукахъ Латинянъ, 21-го мая 1253 года. Купцы изъ Константинополя, уже заранѣе принесли вѣсть, что въ Сурождѣ вскорѣ явится посольство къ хану Сартаку, отправленное королею Людовикою изъ Святой земли; Рубруку это было не совсѣмъ пріятно, потому что онъ предполагалъ выдавать себя за простаго миссіонера. Какіе то были купцы — греческіе или венеціанскіе, мы не знаемъ, но указаніе на тѣсныя торговныя связи Сурожа съ Царьградомъ весьма любопытно. Городскія власти, которымъ Рубрукъ даетъ титулъ капитановъ (*capitanei civitatis*), находились въ отсутствіи, именно: они отправились еще зимою къ кипчакскому хану Батю для уплаты дани и пока не возвращались; поэтому пришлось вступить въ необходимыя объясненія съ замѣстителями (*vicarii*) городскихъ правителей: севасть почему-то не упоминается. Объясненія были приняты благопріятно, и путешественникамъ отведено было помѣщеніе въ архіерейскомъ домѣ при кафедральной церкви <sup>1)</sup>. Нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что епископъ былъ не греческій православный, а какой-нибудь другой, напримѣръ, армянскій <sup>2)</sup>. Оказалось, что епископъ самъ бывалъ у Сартака, и онъ наговорилъ Рубруку много хорошаго о ханѣ, что, впрочемъ, впоследствии не оправдалось. Когда возникъ вопросъ о способахъ дальнѣйшаго путешествія, то совѣтниками явились тѣ константинопольскіе купцы; какъ люди, вполне знакомые съ мѣстными обычаями и средствами, они посоветовали взять или даже купить для перевозки вещей запрягаемыхъ волами, крытыя телѣги,

<sup>1)</sup> Et ipsi receperunt nos gratanter et dederunt nobis hospitium in ecclesia episcopali.

<sup>2)</sup> Ср. *Брунъ*, Черноморье, II, стр. 140.



въ какихъ Русскіе перевозятъ свои мѣха <sup>1)</sup>); при чемъ сами путешественники лично могли бы спокойно и неспѣшно ѣхать подлѣ на коняхъ; это было удобнѣе въ томъ отношеніи, что избавляло отъ необходимости перекладывать вещи, назначаемыя главнымъ образомъ для подарковъ хану и его приближеннымъ, при неизбежной смѣнѣ лошадей и при всякой остановкѣ. Однако, Рубрукъ послѣ остался недоволенъ рекомендованнымъ ему способомъ передвиженія, такъ какъ онъ оказался вдвое медленнѣе, чѣмъ на вьючныхъ лошадяхъ. Для насъ важнѣе всего здѣсь мимоходомъ сдѣланное указаніе на русскихъ купцовъ, которые торговали съ Крымомъ и съ самымъ Сурожемъ мѣхами. Впрочемъ, объ этомъ Рубрукъ и прямо говоритъ при описаніи мѣстоположенія Солдайи и ея торговаго значенія. Сюда пристають всѣ купцы, приходящіе изъ Турціи и направляющіеся въ сѣверныя страны, и на оборотъ, купцы, приходящіе изъ Россіи и странъ сѣверныхъ и желающіе совершить переѣздъ въ Турцію. Послѣдніе доставляютъ сюда различныя и дорогіе мѣха, а первые привозятъ хлопчатобумажныя матеріи, шелковыя ткани и пряныя корни <sup>2)</sup>). Очевидно, это все та же торговля, о которой говорилъ еще Ибнелъ-сиръ, приписывая въ ней главную роль Кипчакамъ; ближе знакомый съ дѣломъ западный человекъ вмѣсто Кипчаковъ называетъ Русскихъ. Что же касается Турціи, куда ѣздили русскіе купцы, то здѣсь разувѣются противоположащіе берега Малой Азіи, находившіеся подъ властью иконійскаго сельджукидскаго султана, со включеніемъ, нужно думать, и областей Трапезунтскихъ, считаемихъ зависимиими отъ него. Нѣсколько позднѣе мы встрѣчаемъ въ Солдайѣ и венеціанскихъ купцовъ. Въ 1260 году прибыли

<sup>1)</sup> Tum dederunt nobis optionem, utrum vellemus habere bigas cum bobus ad portandum res nostras, vel equos pro saginariis: et mercatores constantinopolitani consuluerunt mihi quod acciperem bigas, immo quod emerem proprias bigas coopertas, in quibus portant Ruteni pelles suas.

<sup>2)</sup> Pag. 284. Soldaya, que ex transverso respicit Sinopolim et illuc applicant omnes mercatores venientes de Turchia volentes ire ad terras aquilonares et a converso venientes de Roscia et terris aquilonaribus volentes transire in Turkiam. Isti portant varium et grysiam et alias pelles pretiosas: alii portant telas de cotone sive gambasio et pannos sericos et spices aromaticas.

въ Крымъ и высадились, вѣроятно, въ Сурождѣ венеціанскіе купцы Николо и Маффіо (Маттеи) Поло; они пробирались ко двору кипчакскаго хана Берке, гдѣ думали выгодно продать известное количество драгоценныхъ камней. Прибыли они прямо изъ Константинополя, гдѣ въ то время доживала послѣдніе дни Латинская имперія и хозяйничали Венеціанцы; старшій братъ ихъ и компаньонъ Марко провелъ въ Константинополѣ часть своей жизни и, вѣроятно, находился тамъ и въ настоящій моментъ. Его торговые обороты простирались до Сугдеи-Сурожа; если не теперь, то нѣсколько позднее онъ имѣлъ въ Солдайѣ свой домъ, служившій, можетъ быть, торговою конторою. Достигнувъ преклоннаго возраста, Марко Поло старшій, дядя знаменитаго путешественника, рѣшился удалиться въ Венецію, свое отечество, и написалъ здѣсь въ 1280 году духовное завѣщаніе; въ немъ идетъ рѣчь о сурождскомъ домѣ, въ которомъ, оказывается, обитали дѣти Марко: сынъ Николай и дочь Марокка; въ завѣщаніи предоставляется имъ пожизненное пользованіе сказаннымъ домою, а полная собственность предоставляется францисканцамъ, находившимся въ городѣ <sup>1)</sup>. Это показываетъ, что Венеціанцы, засѣвшіе потомъ въ Солдайѣ довольно прочно, начинали селиться здѣсь около времени пребыванія Рубрука и братьевъ Поло. Но прежде чѣмъ перейти къ венеціанскому періоду, мы должны отмѣтить два факта изъ исторіи отношеній Сурожа къ турецкому міру.

Въ 1263 году прибыли въ Крымъ послы египетскаго султана Вейбарса, знаменитѣйшаго изъ мамелюковъ, остановившаго успѣхи Монголовъ въ Сири и всю жизнь свою находившагося въ упорной борьбѣ съ великимъ ханомъ Гулагу и его преемниками, при чемъ онъ искалъ себѣ опоры въ другихъ Чингисхидахъ. Вейбарсъ имѣлъ цѣлью побудить хана Золотой орды, который въ противоположность великому хану обнаруживалъ усердіе къ исламу, прямо къ священной войнѣ противъ Гулагу; посредниками въ

<sup>1)</sup> Все эти свѣдѣнія о Марко Поло старшемъ и объ его домѣ въ Сурождѣ почерпаются изъ его завѣщанія; документъ былъ обнародованъ первоначально у *Cicogna*, Inscr. Veneziani, III, 489, а теперь помѣщается при изданіяхъ путешествій Марко Поло (Пасини, Юли). Ср. *Heud-Raynaud*, I, 299; II, 215, 216.

сношеніяхъ были аланскіе купцы и многочисленныя Татары, находившіеся въ Египтѣ. Посольство, временно задержанное никейскимъ императоромъ Ласкарисомъ, прибыло потомъ на Судакское поморье—разумѣется малоазіатскій берегъ Чернаго моря—и затѣмъ высадилось въ Крымъ. О послахъ говорится, что они взобрались на гору, называемую Судакъ, и что здѣсь встрѣтилъ ихъ татарскій уполномоченный, правитель края, имѣвшій резиденцію въ мѣстечкѣ Крымъ (то-есть, Солхатъ), которое населяли Кипчаки, Русскіе и Аланы <sup>1)</sup>. Отсюда, однако, не видно, чтобы самый Сурожъ находился подъ непосредственнымъ управленіемъ татарскаго сановника, какъ заключаютъ нѣкоторые ученые <sup>2)</sup>. Болѣе положительный признакъ въ этомъ смыслѣ представляетъ исторія поселенія въ Крымъ иконійскаго султана Пизеддина, въ пользу котораго должны были ходатайствовать предъ ханомъ Берке только что упомянутые египетскіе послы. Съ его именемъ обыкновенно соединяется представленіе о весьма значительной прибавкѣ къ тюркскимъ элементамъ, распространявшимся на полуостровѣ въ лицѣ Половцевъ, а потомъ Татаръ, еще и собственно турецкаго. Для насъ важно то, что ухѣломъ Пизеддина, который былъ ему данъ преемникомъ Берке, былъ именно Солхатъ и Судакъ или Сурожъ, если только позднѣйшій турецкій компиляторъ вѣрно передалъ слова своего болѣе древняго источника <sup>3)</sup>. Кдѣмъ ли, однако, число спутниковъ Пизеддина, пришедшихъ въ Крымъ, было такъ значительно, чтобы чувствительнымъ обра-

<sup>1)</sup> Современный арабскій писатель Ибн-Абдъ-Захъри у *Тизмаузена*: Сборникъ матеріаловъ, I. 63. Ср. В. Д. Смирновъ, Крымское ханство, стр. 38. Другой арабскій писатель, который говоритъ объ этомъ, есть Эльмуаддалъ у *Тизмаузена*, I, стр. 192; правитель края назывался Таякъ, и онъ имѣлъ по чинамъ лошадей: Крымъ отстоялъ отъ берега на одинъ день вѣлы.

<sup>2)</sup> Ср. *Вуръ*, Черноморье, II, 137; В. Д. Смирновъ, Крымское ханство, стр. 38.

<sup>3)</sup> Объ этомъ говоритъ только Сейидъ Лукманъ, придворный поэтъ султана Мурада III, въ сочиненіи, которое представляетъ извлеченіе изъ стариннаго историческаго труда и которое было переведено на латинскій языкъ профессоромъ Гельсингборгскаго университета Ларсомъ; *Seid Locmani ex libro...* (Helsing. 1854). Ср. В. Д. Смирновъ, Крымское ханство, стр. 14.

зождѣ повліять на составъ населенія греческой Сугдеи. Названный сельджукидскій султанъ, внукъ извѣстнаго намъ Аласеддина Кей-кобада, явился сюда не прямо съ родины своей въ Малой Азіи, а уже изъ Византіи послѣ длиннаго ряда приключеній. Вынужденный вѣроломствомъ собственнаго брата, передавашагося на сторону азіатскихъ (не кипчакскихъ) Монголовъ, спастись бѣгствомъ, онъ сначала нашелъ себѣ пристанище у греческаго императора Михаила Палеолога, незадолго предъ тѣмъ овладѣвшаго Константинополемъ. Правда, что число спутниковъ, которые его сопровождали или же пришли вслѣдъ за нимъ, было весьма значительно; по свидѣтельству византійскихъ писателей, всего набралось болѣе тысячи взрослыхъ, способныхъ носить оружіе. Но обстоятельства, сопровождавшія переходъ султана подъ покровительство хана Золотой или Кипчакской орды, болѣе точно передаваемыя византійскими писателями, чѣмъ позднѣйшимъ турецкимъ, были таковы, что не допускали возможности этой массѣ опять послѣдовать за своимъ прирожденнымъ вождемъ въ его дальнѣйшемъ переселеніи. Иззеддинъ рассчитывалъ либо свергнуть брата при помощи византійскаго союзника, многимъ ему прежде обязаннаго, либо получить отъ него приличный удѣлъ въ греческихъ областяхъ. Намъ говорятъ, что онъ обманулся въ своихъ ожиданіяхъ и не достигъ ни того, ни другого, ни помощи противъ брата, ни удѣла <sup>1)</sup>. Понявъ, что Палеологъ проводитъ его пустыми проволочками, Иззеддинъ вступилъ въ сношенія съ ханомъ Берке и съ болгарскимъ царемъ Константиномъ, который тогда настроенъ былъ противъ Палеолога самымъ враждебнымъ образомъ <sup>2)</sup>. Составилась коалиція противъ Византіи изъ Татаръ и Болгаръ; византійскія владѣнія страшно пострадали отъ этихъ союзниковъ, угрожавшихъ самой столицѣ. Иззеддинъ успѣлъ отдѣлаться отъ императора, который держалъ его при себѣ, между тѣмъ какъ союзники прямо стара-

<sup>1)</sup> Niceph. Gregorae histor., I, 82: 'Αζατίνης (такъ онъ именуется у византійцевъ) αἰτᾷ δοῦναι ἠάτερον ἢ σωμαχίαν κατὰ τῶν Σκιδθῶν, ἢ γῆς Ρωμανίης ἀποτομήν τινα καὶ οἰονεὶ κληροσύνην εἰς κατωκίαν μονιμωτέραν αὐτοῦ τε καὶ τῶν ἀμα αὐτοῦ.

<sup>2)</sup> Pachymer., I, 229; Gregor., I, 100.

лись объ его освобожденіи. Они осадили ту крѣпость, въ которой Иззеддинъ находился съ самыми близкими къ нему людьми, и, когда осада затянулась вслѣдствіе упорства защитниковъ, Татары удовольствовались именно одною выдачею Иззеддина и сняли осаду <sup>1)</sup>. Что же касается его родичей и прежнихъ приверженцевъ, то византійцы настойчиво внушаютъ намъ, что почти всѣ они отчасти по неволѣ, отчасти по доброй волѣ остались на византійской службѣ и даже обратились въ христіанство <sup>2)</sup>. Они встрѣчаются еще и послѣ въ составѣ византійскаго войска въ количествѣ 1.100 человекъ и въ качествѣ весьма ненадежнаго контингента <sup>3)</sup>. Если вѣрно, что отъ этихъ именно „Туркопуловъ“, какъ они спеціально именуются у Грегори, ведетъ свое начало турецкое поселеніе въ Добруджѣ—позднѣйшій турецкій компиляторъ даетъ основаніе къ такому мнѣнію,—то нужно думать, что они утвердились тамъ не при Иззеддинѣ, а послѣ него <sup>4)</sup>. Слѣдовательно, иконійскій султанъ, когда его пріютилъ кипчакскій ханъ Берке, не въ состояніи былъ привести съ собою большую колонію. Съ другой стороны, его потомство вовсе не укоренилось на крымской почвѣ; по смерти Иззеддина († 1279) сынъ его Масудъ покинулъ Тавриду и воротился въ Малую Азію, гдѣ получилъ отъ преемниковъ Гулагу Эрзерумъ и Сивасъ <sup>5)</sup>. Присутствіе турецкихъ элементовъ въ населеніи Сурожа, оказывающееся къ концу столѣтія весьма яснымъ и достигающее большихъ размѣровъ, не находитъ себѣ достаточнаго объясненія въ исторіи поселенія султана Иззеддина. Самое

<sup>1)</sup> Nicephor. Gregor., I, 101; Pachymer., I, 229—240. Арабскіе писатели Рукнеддинъ Бейбарсъ (*Тизенаузенъ*, I, 103), Эннувейри (стр. 153), Эльмуадаль (стр. 191) согласны съ византійцами въ томъ, что Иззеддинъ былъ освобожденъ Татарами изъ крѣпости, въ которой держался онъ и его сыновья и внуки; только напрасно они говорятъ о близости ея къ Стамбулу; разумѣется (по византійцамъ) крѣпость *Эносъ*. Ср. *Смирновъ*, Крымское ханство, стр. 21.

<sup>2)</sup> Gregor., I, 101, 229.

<sup>3)</sup> Gregor., I, 229, 248.

<sup>4)</sup> О поселеніи въ Добруджѣ: *Брунъ*, Черноморье, стр. 142; *Смирновъ*, Крымское ханство, стр. 12—24.

<sup>5)</sup> *Тизенаузенъ*, Сборникъ матеріаловъ, I, 103, 434; *Смирновъ*, Крымское ханство, стл. 23.

отношеніе Иззеддина къ Суроожу не совсѣмъ ясно. Намъ прямо говорятъ, что онъ имѣлъ свое мѣстопробываніе въ Сарафъ и тамъ умеръ <sup>1)</sup>. Если въ составъ его удѣла, отведеннаго ханомъ Берке, дѣйствительно входилъ Суроожъ, то скорѣе всего—въ качествѣ города, обложеннаго данью: подарки или поминки, которые прежде старшины общины возили въ Орду, шли теперь на содержаніе сосѣднаго магометанскаго выходца, татарскаго подручника.

Мы видѣли, что Венеціанцы во время Латинской имперіи не только проникали въ Крымъ, но и появлялись въ самой Сугдеѣ, гдѣ уже свили собѣ гнѣздо католическіе монахи, францисканцы. Между тѣмъ произошелъ переворотъ, громаднѣй по своему значенію для всемірной исторіи, сильно отразившійся и на положеніи нашего Суроожа. Воспользовавшись отсутствіемъ венеціанскаго флота, ушедшаго въ экспедицію въ Черное море, полководецъ Михаила Палеолога, Алексѣй Стратигопуль, 25-го іюля 1261 года овладѣлъ Константинополемъ. Главною опорой въ борьбѣ противъ Венеціанъ служили для Палеолога соперничавшіе съ ними Генуезцы, которымъ онъ отвелъ Перу для поселенія. Генуезцамъ, согласно съ заключеннымъ договоромъ, дано было право исключительной торговли по берегамъ Чернаго моря. Они отлично воспользовались благопріятными обстоятельствами, спѣшили утвердить свою монополію и сдѣлаться полными хозяевами на побережьяхъ Тавриды; центромъ ихъ торговой дѣятельности въ этихъ мѣстахъ стала Кафа, цвѣтущая колонія, основанная въ 1266 году на территоріи, купленной за деньги у какого-то татарскаго владѣльца. Однако, дѣло не могло обойтись безъ борьбы съ другими торговыми италіанскими общинами.

Соперниками Генуезцевъ на Черномъ морѣ были сначала Пизанцы, имѣвшіе здѣсь свой портъ, Porto Pisano (Таганрогъ или вѣрнѣе Синявка); но это были враги не очень опасные, и Генуезцы надъ ними легко восторжествовали. Въ 1277 году произошло столкновеніе между Генуезцами и Пизанцами, которое окончилось

<sup>1)</sup> См. *Смирновъ*, Крымское ханство, стр. 27; по арабскимъ источникамъ у *Тизенгаузена*.

пораженіемъ послѣднихъ. Одна пизанская галера пустилась въ море съ намѣреніемъ поживиться грабежемъ на счетъ многочисленныхъ Генуезцевъ, утвердившихся по берегамъ Чернаго моря; она посетила портъ Синопскій, потомъ гавань Сурожскую; но въ виду Сурожа она была встрѣчена галерою Генуезцевъ, была взята и сожжена; бой происходилъ въ виду городскаго населенія, любовашагося зрѣлищемъ<sup>1)</sup>.

Единственными соперниками, способными бороться съ Генуею на этой почвѣ, были Венеціанцы. Нисколько не расположенные отказаться отъ выгодной торговли на Черномъ морѣ, они далеки были отъ всякаго соглашенія, которое предоставило бы имъ только второстепенную роль въ этой сферѣ. Къ ихъ счастью дружба между Палеологомъ и Генуею оказалась непрочною и скоро смѣнилась натянутыми отношеніями, которыя заключились открытымъ разрывомъ.

При такихъ условіяхъ естественно, что византійскій императоръ самъ отказался отъ своего намѣренія запретить Венеціанцамъ доступъ въ Черное море; едва протекло четыре года отъ заключенія договора (въ Нимфѣѣ), предоставившаго монополію Генуѣ, какъ Михаилъ Палеологъ позволилъ Венеціанцамъ селиться по ихъ выбору на Черноморскихъ берегахъ, и переворотъ былъ на столько полный, что греческій посоль, возвращаясь изъ поѣздки къ татарскому хану, не усумнился сѣсть въ Солдайѣ (Сурожѣ) на венеціанскій корабль, здѣсь находившійся<sup>2)</sup>. Отсюда видно, что Венеціанцы опять стали ѣздить по Черному морю и вывозить

<sup>1)</sup> Oberti Stanconi et Jacobi Aurie annales: *Pertz*, SS. XVIII, 285. Et auditis predictis, in continenti insequi cepit predictam Pisanorum galeam, et ventis prosperis in *Soldaiam* pervenit. Dumque ibidem moraretur, ecce supervenit predicta Pisanorum galea. Nostra vero exiens eidem obviam, prelium inter ipsas est commissum durissimum in conspectu hominum *Soldaię*.

<sup>2)</sup> *Tafel und Thomas*, Urkunden zur Handelsgeschichte der Republik Venedig, III, 254. (Fontes rerum austriacarum, XIV): iudicum venetorum decisiones piraticae: Марко Микели должень получить отъ императора 20 ипериеповъ, quos habere debebat — pro eo, quod portaverat a Mari Maiori Constantinopolim, scilicet a soldadia pro portatura unum nuncium domini imperatoris.

товары съ береговъ Понта. Торопливо очистивъ эти берега въ моментъ восстановленія греческой власти на Золотомъ Рогѣ, они спѣшатъ наверстать потерянное. Новыя колоніи ихъ образовались прежде всего въ Солдайѣ-Сурождѣ, а потомъ и въ другихъ мѣстахъ. Въ 1287 году венеціанскій консулъ, назначенный въ Солдайю, получилъ полномочія по отношенію ко всей Хазаріи, какъ называлась по старой памяти южная часть Крыма<sup>1)</sup>. Съ своей стороны, Генуезцы принимали всяческія мѣры, чтобы сохранить свое положеніе и удержать за Кафою торговыя преимущества. Генуезскимъ купцамъ запрещено было подъ угрозой штрафа проводить болѣе трехъ дней въ Солдайѣ, совершать тамъ какую бы то ни было куплю или продажу, выгружать товары въ какомъ бы то ни было другомъ пунктѣ между Кафою и Сурожемъ: всѣ генуезскіе купцы должны были считать Кафу единственнымъ торговымъ центромъ<sup>2)</sup>. Такая борьба между быстро разцвѣтшею колонією Генуезцевъ и Сурожемъ явно свидѣтельствуетъ о томъ, что важное торговое значеніе послѣдняго не только не упало въ сравненіи съ предыдущимъ, кипчакскимъ періодомъ, но еще возвысилось. О поѣздкахъ русскихъ торговыхъ людей въ Сурождѣ ради сбыта мѣховыхъ товаровъ мы уже знаемъ; если они проживали въ сосѣднемъ Солхатѣ (Ески-Крымъ), то нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи, что они селились и въ Сурождѣ. Но въ данный періодъ мы начинаемъ встрѣчать свидѣтельства о собственныхъ поѣздкахъ сурожскихъ купцовъ, можетъ быть—изъ мѣстныхъ грековъ, а можетъ быть—изъ другой среды, по дальнимъ русскимъ городамъ. Въ 1288 году мы находимъ сурожскихъ купцовъ во Владимірѣ-Волынскомъ. Лѣтопись говоритъ о нихъ при описаніи погребенія Владиміра Васильковича Галицкаго: „И тако плакавшеся надъ нимъ все множество Володимерцевъ, Нѣмци, и Сурождьцѣ, и Новгородци, и Жидове плакахуса аки и во взятѣе

<sup>1)</sup> *Heyd-Raynaud*, II, 168; *Брунъ*, Черноморье, II, 142—143; *Canale*, Della Crimea, II, 441.

<sup>2)</sup> *Heyd-Raynaud*, II, 170, 171.



Иерусалиму“<sup>1)</sup>). Впослѣдствіи называли Сурожанами какъ Русскихъ людей, вѣдвшихъ въ Сурожъ, такъ и Грековъ, вообще чужеземцевъ, пріѣзжавшихъ оттуда съ шелковыми, суровскими товарами. Въ данномъ случаѣ помѣщеніе Сурожцевъ между Нѣвцами, съ одной стороны, а съ другой—между сѣверными Новгородцами, не даетъ возможности рѣшить вопросъ о національности ихъ съ достовѣрностью. Южно-русскія былины знаютъ богатырей Сурожанъ или Суровцевъ, выѣзжающихъ на полеванье съ ратью татарскою, расправляющихся съ царемъ Кумбаломъ или Курбаномъ. Конечно, возможно, что Татары замѣнили тутъ какого-нибудь иного, болѣе древняго врага, но есть и такіе признаки, которые указываютъ на принадлежность самаго первичнаго образа нашему времени, на самое сложеніе былины въ нашу эпоху, когда Сурожъ былъ не только греческимъ городомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и франко-италианскимъ. Это относится не столько къ суздальцу—суровцу, хотя и онъ заморенинъ, то-есть, человекъ пріѣзжій изъ-за моря (суровець—дублетъ къ сурожанину, суровець—суздалець—простая тавтологія), сколько къ Чурилу Пленковичу, отцу котораго старшій Пленко суроженинъ, по объясненію А. Н. Веселовскаго, есть не что иное какъ франкъ, то-есть, италианецъ, поселившійся въ Сурожѣ. Но сынъ его выступаетъ заѣзжимъ богатыремъ въ стольномъ градѣ Кіевѣ при свѣтломъ князѣ Владимирѣ<sup>2)</sup>).

Отношенія венеціанской колоніи съ ея консуломъ къ греческому населенію мы должны представлять себѣ аналогичными съ позднѣйшими порядками при Генуезцахъ, то-есть, въ такомъ видѣ, который

<sup>1)</sup> Ипатьевская лѣтопись, стр. 605. Годъ смерти (1289) означенъ въ изданіи ошибочно.

<sup>2)</sup> Все, что сказано о богатыряхъ-сурожцахъ, заимствовано изъ изслѣдованія академика А. Н. Веселовскаго о южно-русскихъ былинахъ: *Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ*, т. XXXVI (1885 г.): V) Богатыри-сурожцы, стр. 69—124. Пленкъ изъ Франка—вслѣдствіе довольно обычнаго перехода греческаго φ въ славянское п и п е-регласовки. Впрочемъ, противъ такого толкованія возстаетъ А. Н. Соболевскій: Замѣтки о собственныхъ именахъ въ великорусскихъ былинахъ: *Живопись Старина*. Выпускъ II (1890), стр. 96.

оставлялъ за греческою общиною извѣстную самостоятельность. Не прерывалась и связь ея съ православными царями греческими. Припомнимъ замѣчаніе арабскаго писателя Ибн-саида († 1274 г.), сохраненное Абульфедею „Населеніе Судака представляетъ смѣсь всѣхъ народовъ и всѣхъ вѣръ, но христіанство есть господствующая религія“<sup>1)</sup>. Господство это, конечно, основывалось на преобладающей численности греческаго населенія; есть указаніе, что уже были здѣсь и Армяне; въ другихъ городахъ, именно во вновь возникшей Кафѣ, они составляли даже преобладающее христіанское населеніе; но предположеніе, что то же самое было и въ Сурожѣ, основывается только на общихъ соображеніяхъ. Замѣтка сурожанина въ синаксаріѣ о томъ, что Армяне въ 1292 году неправильно отпраздновали Пасху вмѣсто 6-го апрѣля въ позднѣйшій день<sup>2)</sup>, конечно, можетъ говорить въ пользу присутствія Армянъ въ городѣ, такъ какъ иначе это обстоятельство не обратило бы на себя вниманія писавшаго; но до преобладанія Армянъ отсюда еще далеко<sup>3)</sup>. Отмѣтки объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ Армянъ встрѣчаются, но рѣдко<sup>4)</sup>. Число православныхъ умножалось и отъ обращенія Татаръ, поселившихся въ городѣ, на что есть прямыя указанія въ томъ же синаксаріѣ: въ 1275 году скончалась Параскева татарка, а въ 1276 году почилъ рабъ Божій Іоаннъ татаринъ<sup>5)</sup>. Около 1282 года Сурожская архіепископія была возведена на высшую іерархическую степень епископскихъ каедръ, то-есть, признана, митрополіею, тогда какъ доселѣ числилась въ ряду архіепископій: это опять служитъ признакомъ увеличивающагося значенія города въ мірскихъ

<sup>1)</sup> Géographie d'Aboulféda, trad. par Reinaud (Paris. 1848), II, 319.

<sup>2)</sup> № 88, стр. 609: «Въ этотъ день (6-го апрѣля) въ 6800 (1292) году кругъ луны 17, кругъ солнца 24, была Пасха христіанская. А Армяне (οἱ δ' Ἀρμένιοι) 16-го (числа) того же мѣсяца, потому что потерялись (διότι ἐχάσαντο)».

<sup>3)</sup> Ср. Брунъ, Черноморье, стр. 140.

<sup>4)</sup> № 46, стр. 603: въ 1306 году умерла жена Самата армянина. Смерть Саввы Самата, сына сурожскаго протопопа Еврема отмѣчена выше подъ № 13 (стр. 626) и отнесена къ 1283 году. Очень вѣроятно, что и Давидъ, сынъ Сум бата (=Семпада: № 47, годъ 1282), былъ армянинъ.

<sup>5)</sup> № 82, стр. 607, 608: Παράσκειν τатаρίσων χριστιανῶν; № 67, стр. 606: Ια...

отношеніяхъ. Въ позднѣйшихъ спискахъ епархій, надписываемыхъ именемъ византійскаго императора Андроника (Старшаго, 1282—1328 гг.), возвышеніе Сугдеи или Сугдіи (Сурожа) въ митрополию объясняется тѣмъ, что съ нимъ были соединены сосѣднія Фулы, прежде самостоятельны въ церковномъ смыслѣ <sup>1)</sup>; но едва ли между двумя фактами связь была такъ тѣсна, какъ слѣдовало бы на этомъ основаніи думать. Мы видѣли, что случаи соединенія обѣихъ каедръ бывали и въ XII вѣкѣ, да и теперь они повторялись безъ дальнѣйшихъ послѣдствій: развѣ предположимъ, что временное признано было теперь постояннымъ правиломъ. Въ 1274 году отмѣчена кончина сугдеофулльскаго архіепископа Θεοδωρα, въ схимѣ Θεοδοσία, а въ 1282 году кончина другого Θεοδωρα митрополита сугдеофулльскаго <sup>2)</sup>. Кому принадлежитъ инициатива оказанной Сурожу чести — сказать мы не можемъ; нужно только замѣтить, что по каноническимъ правиламъ это не могло совершиться безъ согласія свѣтской власти, то-есть, императора константинопольскаго <sup>3)</sup>. Отмѣтимъ, наконецъ, въ числѣ суроожскихъ церковныхъ дѣлъ послѣдовавшее въ 1289 году новое освященіе храма св. Аванасія <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *G. Parthey*, (Hieroclis Synecdemus et) Notitiae episcopatum, № XI, 97; XII, 106 (pag. 233, 242). Ср. Ράλλη καὶ Πότλη, Σύσταγμα κανόν., V, 494 (96): ὁ Σουγδαίας, ἡ ἀπὸ ἀρχιεπισκοπῆς ἐτιμήθη. Ἡ Σουγδαία ἦν ὡς καὶ Φούλλα. сѢ (99). Ср. pag. 136: въ спискѣ митрополій, возведенныхъ въ эту степень въ различныя времена (№ VI). Ἡ δὲ Σουγδαία καὶ αἱ Φούλλα: δύο ἦσαν ἀρχιεπισκοπαί, ἐνωθεῖσαι δὲ ἐγένοντο μία μητρόπολις, διὸ καὶ ὁ Σουγδαίας καὶ Φούλων λέγεται. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (Σύσταγμα, V, 494 примѣч.) говорится еще и о соединеніи Кабы, но, кажется, напрасно: см. ниже. По упоминаніямъ сугдейскихъ архіереевъ въ актахъ константинопольскихъ патріаршихъ помѣстныхъ соборовъ (синадодъ) можно было бы заключить, что еще въ XII вѣкѣ они были митрополитами, но это противорѣчило бы показанію Нила Дожсопатрія и другимъ спискамъ, носящимъ названіе Льва Мудраго, но представляющимъ редакцію XII вѣка (у *Parthey*, №№ II и X). Дѣло въ томъ, что автокефальныя архіепископіи въ соборныхъ актахъ при перечисленіи присутствующихъ часто перемѣшались съ митрополіями, какъ это показалъ Гельцеръ (Gelzer) въ выше цитованной статьѣ.

<sup>2)</sup> Синаксарій (*Записки Одесск. общ.*, V, стр. 593, 602), №№ 19, 44.

<sup>3)</sup> См. объ этомъ новеллу императора Алексія Комнина, *Zachariae*, Ius Graecorum, III, 368.

<sup>4)</sup> Синаксарій, № 17 (стр. 598): Ἐθρονίσθη ὁ ναὸς τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου...

Тринадцатое столѣтіе заключилось для обонхъ соперничающихъ городовъ, Кафы и Сурожа, самымъ бѣдственнымъ образомъ—новымъ нападеніемъ со стороны Татаръ, виновникомъ котораго былъ Ногай, простой эмиръ или полководецъ хана Телебуги, достигшій потомъ самостоятельности и основавшій особую татарскую державу. Одинъ весьма достовѣрный и къ тому же современный арабскій историкъ рассказываетъ намъ, что эмиръ Ногай, достигшій въ Ордѣ до исключительнаго преобладающаго положенія, послѣ разрыва съ ханомъ Тохтою, овладѣлъ областями его и послалъ своего внука въ Крымскія земли собирать подати, наложенныя на жителей; когда тотъ пришелъ въ Кафу, городъ, принадлежавшій генуезскимъ Франкамъ, и потребовалъ отъ ея жителей денегъ, то они сначала предложили ему угощеніе, отъ котораго онъ сдѣлался пьянъ, а потомъ напали и убили его. Когда извѣстіе объ умерщвленіи внука достигло Ногая, то онъ отправилъ въ Крымъ огромное войско, которое ограбило и сожгло городъ Кафу, убило множество Крымцевъ, взяло въ плѣнъ множество находившихся въ немъ купцовъ магометанскихъ, аланскихъ и франкскихъ, захватило имущество ихъ, ограбило Сарукерманъ, Кыркъ-іери (Чуфутъ-кале), Керчь и др. <sup>1)</sup> Событія эти отнесены къ году гиджры, начинающемуся съ 9-го октября 1298 года (=698 г.). Отрядъ Ногая былъ въ такомъ близкомъ разстояніи отъ Сугдеи, что едва ли могъ миновать ее. И вотъ мы дѣйствительно находимъ въ мѣстномъ источникѣ (синаксеріѣ) замѣтку, что 20-го декабря 1298 года пришло войско Ностая, то-есть, вѣрнѣе—Ногая <sup>2)</sup>. Но что сдѣлало это войско съ Сурожемъ, нашъ сурожанинъ объ этомъ умалчиваетъ. Слухи о крымскихъ событіяхъ 1298 года принесены были въ Египетъ купцами, прибывшими изъ Судака въ іюнь слѣдующаго года, но переданы намъ въ смутномъ видѣ, притомъ такъ,

<sup>1)</sup> Руннедванъ Бейбарсъ у *Тиземаузена*, Сборникъ матеріаловъ, I, 111—112.

<sup>2)</sup> № 5, стр. 596: τῆ αὐτῆ ἡμέρα ἦλθ. τοῦ νο. εἰς τὸ φρουρῶτο τοῦ σοῦ ἐς. При переложеніи сентябрьскихъ годовъ на счетъ по юлианскому календарю, архим. Антонинъ забывалъ иногда о томъ, что при осеннихъ мѣсяцахъ (сентябрь—декабрь) нужно вычитать изъ годовъ отъ сотворенія міра не 5508, а 5509, оттого у него здѣсь стоитъ 1299 годъ.

что дѣло идетъ объ одномъ Судаке (Сурожѣ), а о Кафѣ умалчивается. Проходилъ будто бы самъ царь Ногай (въ декабрѣ 1298 г.) и явился подъ Сурожемъ съ большимъ войскомъ; онъ приказалъ жителямъ Судака, чтобы всѣ, которые были за него, вышли за городъ со своими людьми и со своимъ имуществомъ; вышли всѣ приверженцы его, а ихъ было болѣе одной трети населенія; потомъ онъ велѣлъ войскамъ своимъ окружить городъ и сталъ требовать къ себѣ одного за другимъ жителей, истязалъ ихъ, отбиралъ все имущество, такъ что, наконецъ, умертвилъ всѣхъ, кто оставался въ городѣ, а самый городъ подожогъ и уничтожилъ до тла, собственно: оставилъ такъ, какъ будто его и не было <sup>1)</sup>. Такая свирѣпая расправа понятна по отношенію къ Кафѣ—тамъ она имѣетъ характеръ мести, — но по отношенію къ Сурожу является совсѣмъ бессмысленною; то, что авторъ прибавляетъ далѣе въ качествѣ мотива, еще болѣе запутываетъ дѣло <sup>2)</sup>. Однимъ словомъ, мы думаемъ, что онъ напрасно удержалъ въ памяти изъ всѣхъ рассказовъ одинъ только Сурожъ и вслѣдствіе того перенесъ на его осаду подробности, касавшіяся скорѣе Кафы; по отношенію къ Сурожу дѣло, вѣроятно, ограничилось вынужденіемъ новой дани и грабежомъ. Во всякомъ случаѣ, сообщеніе о полномъ истребленіи города крайне преувеличено. Въ Сурожѣ сохранился драгоценный экземпляръ греческаго синаксарія, въ которомъ современный обладатель его продолжалъ дѣлать свои замітки, и не далѣе какъ въ февралѣ слѣдующаго (1299) года

<sup>1)</sup> *Тизенгаузенъ*, I, 195. Извѣстіе принадлежитъ Эльмуадалю, который жилъ и писалъ въ Египтѣ, подобно Вейбарсу, но нѣсколько поздне (сочиненіе кончается 1341 годомъ), и не пользовался такимъ высокимъ положеніемъ.

<sup>2)</sup> Эльмуадалъ пишетъ: «Причиною этому было то, что пошлины и другіе доходы съ Судака дѣлились между четырьмя татарскими царями; одинъ изъ нихъ былъ Токтай.. Говорили, что цари, которые были управителями его (Ногай), обижали намѣстниковъ его при (дѣлѣхъ) приходившихся на его долю доходовъ. Это и побудило его къ тому, что онъ сдѣлалъ». Можно, пожалуй, найти четырехъ эмировъ, которые въ данное время способны были получать долю изъ даней и поминковъ Сурожа; но дѣло въ томъ, что все положеніе обстоятельствъ давало Ногаю возможность устранить конкурентовъ, не прибѣгая къ истребленію города, отъ котораго онъ получалъ доходы. Ср. *Смирновъ*, Крымское ханство, стр. 32 и 101.

отмѣтилъ кончину одной греческой монахини; въ томъ же году записана кончина одного представителя знатной греческой фамиліи, которая встрѣчалась и ранѣе; подъ 1302 годомъ упоминаются еще двѣ старинныя фамиліи <sup>1)</sup>. Не говорить о совершенномъ разореніи Сугдеи и документъ, относящійся къ 1317 году и касающійся церковныхъ дѣлъ, хотя въ немъ упоминается о татарскомъ нашествіи, очевидно— томъ самомъ, которому приписано столь много. Вслѣдствіе этого нашествія покинуты были жителями нѣсколько селеній, принадлежащихъ къ Сугдейской епархіи, однако, по истеченіи времени жители воротились и опять поселились на своихъ мѣстахъ <sup>2)</sup>. На церковномъ положеніи епархіи это отразилось невыгодно въ томъ смыслѣ, что перерывомъ существовавшихъ прежде отношеній воспользовался сосѣдній митрополитъ Готія, присвоилъ себѣ надъ селеніями духовную власть и сталъ требовать отъ ихъ обитателей каноническую подать (τὸ χαρωνικόν). Митрополитъ сугдейскій принесъ на это жалобу патриаршему синоду въ Константинополь, и патриархъ поручилъ прозвести разслѣдованіе сосѣднимъ іерархамъ, въ числѣ которыхъ были тмутакавскій и ала-нійскій. Нравственное состояніе Сурожской епархіи, можетъ быть, вслѣдствіе косвеннаго вліянія смутныхъ и тяжелыхъ обстоятельствъ и постоянного соприкосновенія съ Татарами, тоже представляло много печальнаго. Сугдейскій митрополитъ доносилъ патриарху, что въ предѣлахъ его округа совсѣмъ не соблюдаются церковныя правила о запрещенныхъ бракахъ, женятся, не обращая вниманія на родство по крови, и не обращаютъ вниманія на увѣщанія па-

<sup>1)</sup> Стр. 604, № 53: Скончалась раба Божія Калиника монахиня, называемая Киснальти (января 15). Стр. 620, № 173: Скончался рабъ Божій пансевастъ Антоній *Алунсу* (1299 г., іюля 29). Ср. стр. 604, № 56: Скончался рабъ Божій Евонимій *Алунса* 6803 (=1295). Стр. 663, № 48: Скончалась—*Алачукъ*, дочь севаста Косты—6810 (1302 г.). Ср. № 98, стр. 610: Почила раба Божія *Алачу* 6799—1317 году (1291 г.). Ср. еще №№ 186 и 126.

<sup>2)</sup> Acta Patriarchat., I, № 41, (pag. 75, 76): ἀνεφερε καὶ ὡς πρὸ χρόνων συνέβη ἐξαισθηταί τινα τῶν χωρίων τῆς ἐνορίας αὐτοῦ ἐκ τῆς τῶν Τατάρων ἐπιδρομῆς ἐπαυλθόντων δὲ πάλιν εἰς αὐτὰ τῶν ἐποικῶν αὐτῶν καὶ κατοικησαντων ἐν αὐτοῖς.... Документъ, какъ связано въ текстѣ, относится къ 1317 году, но событія, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь, случились, очевидно, нѣсколько ранѣе.

стырей, даже самого митрополита <sup>1)</sup>). Возвращаемся къ сообщенію арабо-египетскаго писателя.

И рѣчи быть не можетъ о томъ, чтобы видѣть въ предполагаемой (недостовѣрной) трети исключительно мусульманское населеніе, приведенное нѣкогда Иззединомъ; совершенно знающій свидѣтель, бывшій вскорѣ затѣмъ на мѣстѣ, говоритъ намъ, что и послѣ населеніе Сурожа состояло изъ Византійцевъ, то-есть, Грековъ, которые преобладали, и Тюрковъ, подъ которыми онъ разумѣетъ преимущественно Кипчаконъ (Половцевъ) и Татаръ <sup>2)</sup>. Такъ было до позднѣйшей катастрофы, случившейся при ханѣ Узбекѣ черезъ двадцать съ небольшимъ лѣтъ, подробности которой уже гораздо лучше засвидѣтельствованы. По сообщенію Ибн-Батуты, она произошла именно вслѣдствіе раздора между Византійцами и Тюрками, и побѣда въ этой внутренней междоусобной борьбѣ осталась сначала на сторонѣ Византійцевъ, то-есть, Грековъ; но затѣмъ Тюркамъ помогли ихъ сообщники (со стороны), перебили страшнѣйшимъ образомъ Византійцевъ и выгнали большую часть изъ нихъ <sup>3)</sup>. Объясненіемъ этого общаго представленія дѣла служатъ слѣдующія замѣтки въ синаксаріѣ: „8-го августа 1322 года пришелъ уполномоченный хана Узбека по имени Карабулатъ и занялъ Сугдею безъ боя, приказалъ снять всѣ колокола, сломать иконы и кресты и запереть двери церквей: была печаль,

<sup>1)</sup> Ibid., pag. 76: *ὡς προβαίνουσαν εἰς τὴν ἐνορίαν αὐτοῦ συνοικήσιν κακωλομένηα* и т. д.

<sup>2)</sup> Ибн-Батута: *Тизенгауземъ*, Собрание матеріаловъ, I, 303. О значеніи слова Тюрки у Ибн-Батуты см. стр. 283 (Кипчаки), 286 (тоже), 289 (тоже), 231 (Татары), 295 (Татары), 296, 301.

<sup>3)</sup> Выписываемъ все мѣсто, относящееся къ Сурожу: «Сурдакъ—это одинъ изъ городовъ Кипчакской степи, на берегу моря. Вокругъ него сады и воды; населяютъ его Тюрки и, подъ ихъ покровительствомъ, нѣсколько Византійцевъ, которые занимаются ремеслами. Большая часть домовъ деревянные. Городъ этотъ (прежде) былъ великъ, но большая часть его была разрушена по причинѣ раздора, который произошелъ между Византійцами и Тюрками, и въ которомъ побѣда осталась за Византійцами. Тогда Тюркамъ помогли ихъ сообщники, которые перебили Византійцевъ страшнѣйшимъ образомъ и выгнали большую часть ихъ. Часть же остается (тамъ) подъ покровительствомъ (Тюрковъ) до сего времени».

какой никогда не бывало" <sup>1)</sup>). Затѣмъ въ январѣ слѣдующаго года „безбожные Агаряне закрыли божественную и святуу икону Спасителя въ царскихъ вратахъ богоспасаемаго града Сурден" <sup>2)</sup>).

Очень точныя извѣстія о событіяхъ въ Сурождѣ 1322 года получены были въ Авиньонѣ при папскомъ дворѣ, гдѣ все еще продолжали носиться съ идеею обращенія Татаръ въ христіанство и противопоставленія ихъ Сарацинамъ, то-есть, Османскимъ Туркамъ. Нѣкоторая терпимость, обнаруживаемая первоначально умѣвшимъ изъ хановъ Золотой орды Узбекомъ по отношенію къ христіанамъ въ его владѣніяхъ, служила къ поддержанію илльвій. Тѣмъ съ большою горестію узналъ папа Іоаннъ XXII о происшествіяхъ въ Крыму, которыя касались не только вообще христіанъ, но и католиковъ, тамъ утвердившихся. Въ своемъ посланіи къ Узбеку онъ всетаки выгораживалъ хана, все объяснялъ злыми внушеніями его приближенныхъ. Они именно возбудили мятежь въ городѣ Солдайѣ, слѣдствіемъ котораго было изгнаніе христіанъ изъ города, запрещеніе звонить въ колокола и снятіе оныхъ, превращеніе храмовъ въ мечети. Папа просилъ о томъ, чтобы все было восстановлено въ прежнемъ видѣ, чтобы изгнаннымъ позволено было возвратиться <sup>3)</sup>. Но очевидно, что заступ-

<sup>1)</sup> *Записки Одесск. общ.*, V, 621, № 181: τῆ αὐτῆς ἡμέρας ἦλθεν ὁ τὸ λακτέμιρης καὶ ἀποκρησάρης τοῦ οὐπεκί, τὸ ὄνομα αὐτοῦ καράπολῆτ. καὶ ἐπαρελαβεν τὴν σοῦγδαίαν δίκως πολέμου. καὶ ἐκατέβασαν τὰς καμπάνας ὄλας καὶ ἐτῆακῆσαν οἰκόνας καὶ οὐρους. καὶ ἀπέκλησαν τὰς πόρτας. καὶ ἐγένετο θλήψης ἣ οὐ γέγονεν οὐδέποτε. τοῦ ἔτους 701 ἡμέρα κοριακί.

<sup>2)</sup> *Ibid.*, стр. 600, № 30: τῆ αὐτῆς ἡμέρας ἐσκέπασαν οἱ ἄθεοι ἀγαργνή τὴν θείαν καὶ ἰεράν εἰκόναν τοῦ σὺς ἡμῶν ἰσ χυ τοῦ ἐν τὸ βασιλικῷ πολὺ τοῖς θεόσοστου πόλεως σοῦγδα (α) τοῦ ἐπο 701.

<sup>3)</sup> *Raynaldi Annales ecclesiastici* (новое издание), t. XXIV, pag. 202, 203.— Saraceni in eam ferociam in urbe *Soldaya* exarsere, ut *concitata seditione* christianos pepulerint eorumque templa divini Numinis cultui consecrata, Mahumetico ritu profanarint: тавъ передаетъ Райнальдъ содержаніе папской грамоты, гдѣ она касается Солдайи. Ниже слѣдуетъ самая грамота, гдѣ о Солдайѣ читается слѣдующее: Demum, quia in christianorum angustiis, tribulationibus et pressuris non possumus anxie non torqueri, dolenter audivimus, christianos in



ничество святаго отца оставалось долгое время бесплоднымъ. Гоненіе не только продолжалось въ слѣдующемъ году, но и вновь разразилось по истеченіи нѣкотораго времени въ 1327 году. Весною этого года были разорены городской замокъ, церкви св. Софіи, св. Стефана и св. Варвары нѣкимъ Агачъ-Пасли по приказанію хана Узбека и темника Толактемира, который въ то же время считался татарскимъ намѣстникомъ въ Сугдѣѣ <sup>1)</sup>. Благосостояніе Сурожа надолго было подорвано; нѣкоторое время онъ имѣлъ видъ исключительно мусульманскаго города. Ибнбатута, посѣтившій его въ 1334 году и радушно принятый Толактемиромъ, нашелъ, что христіанская община состояла только изъ нѣсколькихъ греческихъ ремесленниковъ, жившихъ подъ покровительствомъ Тюрковъ. Абульфѣда, современникъ Ибнбатуты, совсѣмъ умалчиваетъ о существованіи христіанъ въ Солдайѣ и только въ видѣ воспоминанія приводитъ слова Ибнсаида о господствѣ ихъ въ прежнія времена <sup>2)</sup>. Въ связи съ такимъ печальнымъ положеніемъ дѣль находится и судьба сурожскаго іерарха Луки, который, по видимому, наслѣдовалъ Іоанну. Еще въ 1312 году онъ оставилъ свою митрополию, и какъ это было въ обычаѣ, въ замѣнъ получилъ отъ патріарха въ управленіе другую, гдѣ могъ пользоваться большею безопасностью; до 1330 года онъ правилъ епархіей Лакедемонскою и былъ именуемъ митрополитомъ сугдейскимъ и архіепископомъ лакедемонскимъ; въ означенномъ году онъ воротился къ мѣсту своего первоначальнаго служенія, счи-

*civitate Soldaye noviter degentes esse noviter de civitate ipsa per Sarracenos ejectos, et campanas de Ecclesiis eorum depositis, Ecclesias ipsas factas esse mesquitas. Nos autem—petimus,—praedicatos christianos—ejectos facias in dictam civitatem ad inhabitandum inibi regredi, et restitutis eis dictis ecclesiis et campanis ipsos Domino nostro Jesu Christo—servire permittas.*

<sup>1)</sup> *Записки Одесск. общ.*, V, 611, № 103: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἐκπέλησεν τὸ κίστρον τῆν ἁγ. (ἱαν) σο (φραν) τῆς σουγδαίας καὶ τὸν ἁγ. στέφανον καὶ τῆν ἁγίαν βαρβάρην ὀνόματι ἀγατῶ πασιλῆς ὁ μαρτὸς ζυλοκέφαλος... βαλ. μαγαλ (ουσ) πεκ καὶ τὸσ μωριαρχ το λκхтемир καὶ κεφαλι... σουγδα... τοῦ ζωλεῖ ἔτους.

<sup>2)</sup> *Géographie d'Aboulféda*, trad. par *Reinaud* (1848), II, 319.—Soudac — — c'est une ville entourée de remparts et ses habitants professent l'islamisme... Les marchands s'y rendent en foule et elle rivalise avec Safa... Объ Ибнъсаидѣ, текстъ котораго, сюда относящійся, теперь издавъ *И. А. Гаркави*, см. выше стр. СХС.

тѣмъ, нужно думать, обстоятельства болѣе благоприятными; однако, онъ едва ли былъ въ состояніи вступить на свою настоящую кафедру; по крайней мѣрѣ онъ скончался въ 1339 году въ Кафѣ<sup>1)</sup>. Подобнымъ же образомъ въ 1363 году послѣдовало перемѣщеніе суроожскаго митрополита въ г. Эносъ<sup>2)</sup>. Всетаки не слѣдуетъ думать, что греческое населеніе Суроожа навсегда осталось въ такомъ приниженномъ положеніи, какъ было при Иббатутѣ. Еще ранѣе генуезскаго періода, когда наступили рѣшительно лучшія времена, мы находимъ среди его не только бѣдныхъ ремесленниковъ, но и священниковъ; въ 1339 году здѣсь скончался севасть Анагкусъ (№ 91) и погребенъ былъ въ церкви св. Димитрія; въ 1345 году была вновь внесена въ синаксарій замѣтка о числѣ лѣтъ, протекившихъ со времени основанія многострадальной Сугдеи (№ 62). По видимому, кромѣ церкви Димитрія, осталась неприкосновенною еще и другая, именно св. Николая, въ которой произошло чье-то рукоположеніе въ 1337 году, вмѣсто соборнаго храма св. Софій (№ 11). Въ какомъ отношеніи находилась или считалась Сугдея къ Греческой имперіи за весь этотъ (венеціанскій) періодъ, продолжавшійся цѣлое столѣтіе, сказать съ опре-

<sup>1)</sup> Титулъ митрополита Луки, который прежде считался до того загадочнымъ, что несли Лакедемона въ сосѣдствѣ съ Суроожемъ и узнавали его въ деревнѣ Лака (*Записки Одесск. общ.*, V, 832), совершенно разъясняется его упоминаніемъ въ такъ называемой *Монемвасійской хроникѣ*, гдѣ прямо сказано, что въ Лакедемонъ послѣ Никифора въ 6820 году инд. 10, по опредѣленію царя, присланъ былъ митрополитъ *сугдейскій Лука*, что онъ оставался тамъ до 6838 года, въ которомъ прибылъ настоящій свой (γνήσιος) архіерей Няль: Σ π ο ρ . Α ά μ π ρ ο υ *Ἱστορικὴ μελετήματα (ἐν Αθήναις. 1884)*, стр. 106, 107. Лука встрѣчается въ Актахъ Константинопольскаго патріархата подъ 1327, 1329 и 1330 годами, I, 144, 147, 155: τοῦ Σουδαίας ὑπερτίμου καὶ προέδρου Λακεδαιμονίας Λουκᾶ. Кончина его отмѣчена въ припискахъ къ синаксарію, стр. 611, № 101. Εἰς τὰς 23 τοῦ ἀπριλλ μηνὸς ἐκοιμήθη χοροῦ Λαοικῆ ἀρχιεπίσκοπος Σουδαίας ἡμέρα σαββάτων καὶ ἐτάθη ἡμέρα χοριακῆ εἰς τὸν Καφάν τοῦ ἔτ. 5043 ἰνδ. 3. Подъ 1322 годомъ (№ 27, стр. 600) отмѣчена смерть архіепископа сугдейскаго Іоанна, но лѣтосчисленіе подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ хорошо сохранилась только первая цифра. Титулъ архіепископа, даваемый въ синаксаріѣ, но не въ хроникѣ, Лукѣ, объясняется, можетъ быть, его отношеніемъ къ Лакедемону.

<sup>2)</sup> Acta Patriarchat. Constantinopolit., I, 443 (№ 188).

дѣленностью трудно. Такъ какъ трапезунтскіе императоры еще и послѣ именовали себя властителями Заморья (*περαταία*), подъ которымъ разумѣются именно Крымскія владѣнія, то приходится думать, что и теперь, какъ прежде, Сурдея тянула въ политическомъ отношеніи къ Трапезунту, а не къ Цареграду <sup>1)</sup>, хотя, конечно, власть Велико-Комниновъ могла быть только идеальной, а подчиненіе имъ мало выгоднымъ, такъ какъ съ половини XIV вѣка Трапезунтское царство находится въ полномъ упадкѣ—вслѣдствіе внутреннихъ династическихъ раздоровъ, вслѣдствіе утверждения по сосѣдству Генуезцевъ и Венеціанцевъ, вслѣдствіе нападеній Туркменовъ и т. д.

Въ 1365 году Генуезцамъ, утвердившимся въ Кафѣ, удалось овладѣть Солдаиею <sup>2)</sup>; это приобрѣтеніе было чрезвычайно важно въ территоріальномъ и торговомъ отношеніи, потому что Солдаия долго и не безъ успѣха соперничала съ Кафою и всетаки, не смотря на всѣ бѣдствія, оставалась значительнымъ городомъ. Съ другой стороны, завоеваніе было также благодѣяніемъ и для хри-

<sup>1)</sup> Брунъ (Черноморье, II, 134) предполагаетъ, что послѣ восстановления греческой власти въ Константинополь Сурожъ уже состоялъ подъ властью Палеологовъ, а не Великихъ Комниновъ трапезунтскихъ; но двѣ замѣтки въ синаксаріѣ, которыя онъ приводитъ въ доказательство, этого не говорятъ. Одна изъ нихъ гласитъ, что 24-го юля 1261 года взялъ Синоупъ Бомниръ, господинъ Мануилъ, и относится къ трапезунтскому императору, а другая; замѣчаетъ, что въ тотъ же день взялъ городъ (разумѣется Константинополь) святой царь Палеологъ Михаилъ: нужно имѣть въ виду, что замѣтка сдѣлана, вѣроятно, позже. Далѣе Брунъ пишетъ: «Правда, еще въ 1374 году въ титулѣ трапезунтскаго императора Алексѣя III упоминается Заморье, то-есть, Крымскія владѣнія; нужно полагать, однако, что они тогда, по крайней мѣрѣ отчасти, принадлежали цареградскому его товарищу Іоанну II; иначе не понятно, какимъ образомъ сынъ сего послѣдняго Мануилъ (1391—1425) могъ дать сыну своему Константину въ удѣлъ Черноморскія владѣнія, смежныя съ Хазаріемъ (объ этомъ визант. историкъ Дука: Ducas, ed. Bonn., p. 134). Но въ дѣйствительности, какъ мы знаемъ, Константинъ—разумѣется послѣдній греческій императоръ—вовсе не владѣлъ крымскими городами: все объясняется, мы думаемъ, проектомъ брака Константина на трапезунтской вассалки, по поводу котораго историкъ Франзи сносился съ Трапезунтомъ именно въ концѣ царствованія Мануила, въ Августѣ 1425 г.: ἐστὶν ἄλλο ἐφ' οὗ εἰς Κωνσταντινούπολιν ὁπίρ ποδῶν τῶν κατὰ τὴν περὶ τῆς Τραπεζούντης καὶ τῆς Γεσηνίας καὶ περὶ τῶν συνικαστῶν βίη τῶν ἰστανῶν μεσὶ (въ концѣ второй книги).

<sup>2)</sup> Heyd-Raynaud, II, 204 (со ссылкой на Юрсевича).

стіанства, которое почти было уничтожено здѣсь послѣ событій 1322—1327 годовъ.

Недостаточно было приобрѣсть новыя территоріи, нужно было ихъ охранять. Именно въ этотъ моментъ Татары имѣли энергическаго вождя въ лицѣ темника Мамай, который въ періодъ времени отъ 1360 по 1380 игралъ въ Золотой ордѣ роль палатнаго мэра и въ концѣ концовъ самъ принялъ титулъ хана; подъ его предводительствомъ Татары сдѣлали попытку отнять у Генуезцевъ ихъ завоеванія, и въ самомъ дѣлѣ они успѣли отобрать у нихъ если не самую Солдайю, то, по крайней мѣрѣ, восемнадцать зависящихъ отъ нея мѣстечекъ <sup>1)</sup>. Но это было только временное пораженіе, и вообще перевѣсъ оставался на сторонѣ Генуезцевъ; дѣйствуя энергически, они становились болѣе и болѣе твердою ногою на южномъ берегу Бурна. Договоръ, который окончилъ борьбу, оставилъ въ ихъ рукахъ Солдайю и призналъ ихъ законными обладателями всей Готии, береговаго пространства между Солдайею и Балаклавомъ. Уполномоченнымъ для составленія договора со стороны республики былъ консулъ Кафы; Джіанноне дель Боско, а съ татарской стороны владѣтель или правитель Солхата, представлявшій лицо хана, Яркассъ, дѣйствовавшій также и отъ своего имени. Документъ, составлявшій результатъ ихъ совѣщанія 28-го ноября 1380 года близъ Кафы, по видимому, не получилъ значенія окончательнаго договора; для этого понадобилась вторая конференція, состоявшаяся 23-го февраля 1381 года; здѣсь представителемъ Татаръ былъ уже не Яркассъ, но Илія (Elias), сынъ Кутлубуги (Cotlobuga), между тѣмъ какъ генуезскимъ уполномоченнымъ было то же лицо, что и прежде <sup>2)</sup>. Послѣ новыхъ непріязненныхъ столкновеній и

<sup>1)</sup> На это есть указаніе въ договорѣ 1380 года, о которомъ рѣчь идетъ сейчасъ ниже: *queli dixoto casai (casay) di quay eran de Sodaaya (sotemixi e rendenti a Sodaaya) quando lo comun preyse Sodaaya, possa (poa) Mamay (Mama) regno (regno) per forza li preise (geli leva per forza): по двумъ спискамъ у Десимони.*

<sup>2)</sup> *Desimoni*, Trattato dei Genovesi col chan dei Tartari nel 1380—1381 scritto in lingua volgare: *Archivio storico italiano*, XX (1887), pag. 161. Трактатъ сохранился въ двухъ пергаментныхъ спискахъ, отличныхъ по датамъ и по именамъ лицъ, представлявшихъ кипчакскаго царя; одинъ списокъ былъ

враждебныхъ дѣйствій договоръ былъ утвержденъ въ 1387 году тремя уполномоченными хана Тохтамыша. Солдаи стояла во главѣ новыхъ пріобрѣтеній, признанныхъ за Генуею <sup>1)</sup>.

Для Солдаи-Сурожа настали лучшія времена. Подъ генуезскою властью христіанская стихія возродилась, между тѣмъ какъ мусульманская стала ослабѣвать; въ позднѣйшихъ генуезскихъ статутахъ населеніе Солдаи обозначается какъ смѣсь элементовъ латинскихъ и греческихъ. Явные признаки говорятъ о благосостояніи города. Въ окрестностяхъ его процвѣтало винодѣліе; названіе налога, который взимался съ виноградарей, — *ambelocratico*, показываетъ, что введеніе виноградной культуры и преимущественное занятіе ею принадлежало Грекамъ. Въ большомъ или меньшемъ отдаленіи отъ города находились 18 общинъ (*casali*) съ населеніемъ греческаго происхожденія; титулъ *proti* (= *πρωτοι*), даваемый старшинамъ, обличаетъ ихъ греческое происхожденіе. Общины эти неречисляются въ одномъ документѣ; довольно замѣтить, что нынѣшнія деревни Козъ, Ускутъ, Тарантахъ, расположенныя въ окрестностяхъ Судака, находились въ числѣ ихъ (*casali*).

Самый Сурождъ имѣлъ видъ крѣпости, подобно Кафѣ, или даже болѣе, чѣмъ эта послѣдняя, служившая главнымъ образомъ резиденціей управленія всею Газаріею, какъ по старой памяти назывались генуезскія владѣнія. Изъ одной надписи на стѣнахъ Судака видно, что окончаніе фортификаціонныхъ работъ относится къ 1414 году (Записки Одесск. общ., V, 173 и сл.). Собственно городъ былъ окруженъ стѣнами, на верху которыхъ постоянно бодрствовала нарочная стража; ворота были снабжены подъемными мостами, которые каждый вечеръ были поднимались, такъ что всякія сношенія со внѣшностью на ночь прекращались. Двѣ цитадели или крѣпости служили защитой для города, одна

обнародованъ *de Sacy* въ *Notices et extraits*, XI, 32, другой былъ извѣстенъ только *Oderico*, былъ найденъ между его рукописями и названъ *Olivieri: Carte et cronache manoscritte per la storia genovese*, 1855, p. 73. Ср. *Брунь*, Черноморье, II, 141. *Heyd-Raynaud*, II, 205, 206. *Смирновъ*, Крымское ханство, стр. 134, 135.

<sup>1)</sup> *Heyd-Raynaud*, l. c.

называлась замкомъ Св. Креста (*castrum S. Crucis*), другая — замокъ св. Иліи (*castrum S. Eliae*). До настоящаго времени ихъ развалины представляютъ весьма величавый видъ. Известковая скала, на которой онѣ были построены, возвышается почти перпендикулярно надъ моремъ и доступна только позади, гдѣ она образуетъ террасу. Именно на этой террасѣ стояла нижняя крѣпость, будучи обнесена стѣною, которая въ свою очередь фланжировалась десятью башнями — то четверугольными, то круглыми; въ серединѣ возвышалась башня, заключающая въ себѣ единственные входныя ворота, и эти ворота защищены были передовыми укрѣпленіями. Выше нижней цитадели, болѣе обширной, на остроугольной скалѣ виднѣлась другая — меньшая; наконецъ еще выше, на вершинѣ горы, стояла четверугольная башня, связанная съ прочими частями крѣпости стѣною, спускающеюся по покатости скалы. Древняя гавань находилась къ западу отъ крѣпости въ глубокой и защищенной съ трехъ сторонъ бухтѣ, которую Татары донныя называютъ Судагъ-Лиманъ; въ этой мѣстности сохранились остатки зданія, похожаго на церковь или монастырь <sup>1)</sup>.

Съ 1399 года консуль Солдаинъ былъ назначаемъ не изъ Кафы, а въ самой Генуѣ членами колониальной комиссіи. Генуезскія власти въ Суроожъ, какъ и въ другихъ пунктахъ (*Sembalo*, *Balaklava*), не могли обойтись безъ переводчика — драгомана, опытнаго въ знаніи языковъ латинскаго, греческаго и татарскаго; кромѣ того, извѣстные документы и письма должны были редактироваться по гречески, и для этой цѣли существовали особые чиновники, считавшіеся на государственной службѣ: консуль Солдаинъ имѣлъ въ нихъ нужду прежде всего для своихъ сношеній съ 18-ю общинами (*casali*), входившими въ составъ городской территоріи. Въ самомъ городѣ элементъ греческій на столько былъ силенъ, что комиссіи, завѣдывавшія разными отраслями управленія, состояли изъ Латинянъ и Грековъ поровну. Въ этожъ можно видѣть признакъ довѣрія, питаемаго властителями страны къ греческой части населенія, а

<sup>1)</sup> *Брунь*, Черноморье, II, 121. *Неуд-Раупанд*, II, 207 и слѣд.

равно и доказательство вѣрности или привязанности этой послѣдней къ своимъ господамъ. Соответственно съ этими примѣрами равенства между Греками и Латинами въ подробностяхъ городской жизни, слѣдуетъ еще указать на существованіе латинскихъ епископовъ въ Солдайѣ, довольно мирно уживавшихся рядомъ съ греческими митрополитами. Генуезская власть нисколько не препятствовала сношеніямъ константинопольскаго патріарха съ подчиненными ему епархіями въ Крыму; она не препятствовала греческимъ архіереямъ присутствовать на синодахъ константинопольскихъ и передавать на судъ патріарха споры о границахъ, возникающіе между ними. Изъ сугдейскихъ іерарховъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ патріаршихъ синодовъ, за этотъ періодъ времени въ актахъ упоминаются по имени: Евсевій (Acta Patriarch., № 131, I, 294—безъ года), избранный (ὑποψήφιος), но еще не посвященный; мы узнаемъ, что онъ присутствовалъ на соборѣ, осудившемъ Варлаама и Абиндіана въ 1351 году, и затѣмъ Θεοκτήτη въ 1389 и 1393 годахъ (II, №№ 404, 435, pag. 129, 169). Остальныя многократныя упоминанія, отмѣчая присутствіе сугдейскихъ владыкъ, не называютъ ихъ по имени <sup>1)</sup>.

Церковной власти митрополита сугдео-фульскаго подлежала и Кафа со своею территоріей, такъ какъ она еще не имѣла своего православнаго епископа, какъ это будетъ вполнѣдствіи. Въ 1366 году патріаршій монастырь св. Петра въ Кафѣ, по ходатайству игумена, былъ освобожденъ отъ всякаго подчиненія митрополитамъ сугдейскимъ, какъ ставропигіальный: изъятіе, даруемое въ видѣ исключенія, показываетъ, что нормальный порядокъ былъ собственно другой <sup>2)</sup>. Кроме Готской митрополи, епархія Сугдей-

<sup>1)</sup> Съ половины XIV вѣка со времени Евсевія упоминаются въ слѣдующихъ годахъ: 1356 (pag. 362), 1361 (pag. 429, 447), 1362 (pag. 419), 1387 (t. II, pag. 102, 105), 1389 (pag. 402, 403, 404, 406), 1390 (pag. 148), 1392 (pag. 160, 164), 1393 (pag. 175, ср. 178, 198, безъ года), 1394 (pag. 202, 208, 213, 215), 1401 (pag. 519).

<sup>2)</sup> Acta Patriarchat., I, 486 (№ 226). Сугдейскій же митрополитъ разумѣется, очевидно, и въ патріаршей грамотѣ, въ которой идетъ рѣчь о монастырѣ св. Георгія въ Кафѣ, при чемъ за мѣстнымъ архіереемъ сохраняются извѣстныя права (II, pag. 71, № 369, годъ 1395).

ская граничила также и съ Корсунскою. Съ предстоятелемъ послѣдней сугдейскіе митрополиты вели долгій споръ изъ-за неизвѣстнаго теперь мѣстечка Елисса <sup>1)</sup>. Дѣло нѣсколько разъ пересматривалось и перерѣшалось патриархами, то въ пользу корсунскаго, то въ пользу сугдейскаго, причѣмъ расположенные къ Корсуню патриархи обращали вниманіе на бѣдность Корсунской епархіи по сравненію съ Сугдейскою <sup>2)</sup>; послѣдняя считалась и н о г о л ю д н о ю и богатою, какъ это высказалъ патриархъ Матѳей, предоставляя въ 1400 году Сугдейскую вакантную кафедру митрополиту Перги и Атталии (въ Малой Азій), принужденному оставить свою паству вслѣдствіе преслѣдованія мусульманъ <sup>3)</sup>. Изъ документовъ, относящихся къ тяжбѣ по поводу обладанія Елиссою, видно, что ходъ ея вкратцѣ былъ слѣдующій: вышеназванный митрополитъ сугдео-фульскій и лакедемонскій Лука владѣлъ Елиссою и даже поставилъ въ немъ епископа (II, 42, 43); при патриархѣ Филоеѣ, около 1376 года, возникъ споръ, и патриархъ запретилъ корсунскому митрополиту заявлять какія бы то ни было притязанія на Елиссъ (ibid.); патриархъ Макарій въ первое свое патриаршество присудилъ Елиссъ къ Корсунской митрополіи изъ вниманія къ ея бѣдности; слѣдующій патриархъ Ниль въ 1382 г. снова перерѣшилъ вопросъ въ пользу Сугдеи, но Макарій во второе свое патриаршество въ 1390 году возстановилъ силу своего первоначальнаго опредѣленія <sup>4)</sup>. Еще дольше длился споръ между готскимъ и корсунскимъ митрополитомъ о владѣніи Кинсаномъ, но онъ не относится къ нашей темѣ.

Въ XIV вѣкѣ чаще, чѣмъ прежде, встрѣчаются въ русскихъ лѣтописяхъ указанія на пребываніе купцовъ суроожскихъ въ русскихъ

<sup>1)</sup> Полагають, что это есть нынѣшній *Кара-и-маесъ*, деревня къ сѣверу отъ Черкесъ-Керменъ.

<sup>2)</sup> Πρόστατος (митрополитъ херсонскій) τὸ γεγονός αὐτῷ συνοδικὸν δικάσιμα παρὰ τοῦ χρηματιστάτος πατριάρχου διαλαβόντων ἔλεον μόνον καὶ συμπάθειαν πρὸς αὐτόν, ὡς πτωχῆς οὖσης τῆς κατ'αὐτὸν ἐκκλησίας καὶ ἀπόρου καὶ ἐνδεοῦς (II, 43).

<sup>3)</sup> Acta Patriarchat., II, 389, 390 (№ 574): πολυάνθρωπον οὖσαν.

<sup>4)</sup> II, 42—44 (№ 355, годъ 1382); II, 71 (№ 370, годъ 1386): рѣчь идетъ собственно о спорѣ корсунскаго съ готскимъ митрополитомъ, но упоминается и тяжба съ сугдейскимъ; II, 142—150 (№ 419, годъ 1390).



предѣлахъ, преимущественно въ Москвѣ, но въ то же время обнаруживается и тотъ фактъ, что названіе Сурожанъ было усвоено и русскими людьми, которые вели торговлю сурожскими, или какъ послѣ стали говорить, суровскими товарами, хотя бы они и ѣздили за ними въ Крымъ сами. Въ 1356 году прибылъ въ Москву изъ орды татаринъ Ирничей, и съ нимъ гости Сурожане <sup>1)</sup>. Въ 1375 году удалился въ Тверь сынъ тысяцкаго Вельяминова, а вмѣстѣ съ нимъ сурожанинъ Некоматъ, судя по прозванію грекъ, и во всякомъ случаѣ ловкій интриганъ, хорошо знакомый съ отношеніями въ Ордѣ — тогда называли его брехомъ (иѣкій брехъ, именовъ Некоматъ): онъ выхлопоталъ сопернику Дмитрія Ивановича ярлыкъ на великокняжеское достоинство, и за это послѣ заплатился головою <sup>2)</sup>. Рядомъ съ нимъ слѣдуетъ поставить Степана Васильевича Сурожскаго, о которомъ русскія родословныя книги сообщаютъ, что онъ прибылъ въ 6911 (1403) году къ великому князю Василію Дмитриевичу служить изъ своей вотчины изъ Сурожа да изъ Каен, и что отъ него пошли Головины и Третьяковы <sup>3)</sup>. Отправляясь въ походъ противъ Мамая въ 1380 году, Дмитрій Донской взялъ съ собою „отъ Сурожанъ, рекше отъ гостей“ десять человекъ „повѣданія ради дальнихъ земель“, то-есть, какъ бывалыхъ людей, способныхъ служить развѣдчиками, проводниками и пособниками въ закупкѣ и отысканіи продовольствія. Въ сказаніи о Буликовской битвѣ (Задонщинѣ) сохранены ихъ имена, изъ нихъ только развѣ первыя могутъ быть считаемы за греческія, а большая часть принадлежитъ Русскимъ людямъ <sup>4)</sup>. Любо-

<sup>1)</sup> Никоновская лѣтопись, Полное собраніе, X, 228.

<sup>2)</sup> О Некоматѣ: Воскресенская лѣтопись подъ 1375 и 1383 гг. (Полное собраніе, VIII, 22, 49); *Карамзинъ*, V, примѣч. 32, 37; *Иловайскій*, II, 95, 114.

<sup>3)</sup> Родословная книга изд. *Новикова* (II, 270), на это изданіе ссылается *Е. Е. Голубинскій* (Исторія Русской церкви, I, 48, примѣч.). Ср. *Временникъ* Моск. общ. исторіи и древн., X, 89, и *Брунъ*, Черноморье, II, 236.

<sup>4)</sup> *Русскій историческій сборникъ*, III, 25—26; *Карамзинъ*, V, примѣч. 70; *Аристовъ*, Промышленность Древней Руси (С.-Пб. 1866), стр. 189; *Иловайскій*, II, 121. Имена читаются не вездѣ одинаково и въ послѣднемъ названномъ сочиненіи переданы не въ лучшемъ видѣ. Ср. преосвященнаго *Порфи-*

видно, что и гораздо послѣ, по истеченіи цѣлаго столѣтія, иныя изъ этихъ фамилій встрѣчаются въ несомнѣнныхъ документахъ, касающихся торговли Русскихъ людей съ Крымомъ и Татарами <sup>1)</sup>. Въ разсказѣ о нашествіи на Москву Тохтамыша (въ 1382 году) въ числѣ московскихъ обитателей упомянуты „бояре, и Сурожане и суконники“ <sup>2)</sup>; сопоставленіе съ суконщиками свидѣтельствуесть, что названіе уже обозначаетъ здѣсь только родъ торговли. Позднѣ въ 1469 году Иванъ III Васильевичъ послалъ въ походъ противъ Казани „Сурожанъ и суконниковъ и купчихъ людей“ <sup>3)</sup>. Въ 1549 году мы находимъ сурожскій дворъ въ Новгородѣ <sup>4)</sup>. Изъ уставной таможенной грамоты, данной въ 1571 году по наказу Грознаго новгородскимъ намѣстникомъ княземъ Пронскимъ, видно, что новгородскіе Сурожане прежде пользовались извѣстными привилегіями относительно государевыхъ пошлинъ, отмѣненными именно этою грамотою <sup>5)</sup>. Но въ это время

рѣя въ книгѣ «Второе путешествіе по Святой землѣ (= Востокъ христіанскій)», стр. 298; Тимофеева «Сказаніе о Буликковской битвѣ» (*Журн. Мин. Народн. Просв.* 1885, августъ, стр. 215). Последний пользовался, по видимому, лучшимъ и древнѣйшимъ спискомъ (Тихонравова) и передаетъ имена такъ «Василій Капица, Сидоръ Елеуеерьевъ, Козьма Ковыръ, Константинъ Болякъ, Михаилъ Саларевъ, Тимоей Весаковъ, Дмитрій Черныи, Семень Автоновъ, Иванъ Шила, Дмитрій Саларевъ».

<sup>1)</sup> Митя Саларевъ упоминается въ грамотѣ Ивана III въ Крымъ 1491 года, отсюда видно, что онъ ѣздилъ съ товарами и за товарами въ Крымъ и Каюу (Памятники дипломатическихъ сношеній съ Крымскою и Ногайскою ордою. *Сборникъ Императорскаго Историческаго Общества*, т. 41, стр. 117, 118; ср. 406). Иванъ Весаковъ московскій гость былъ обиженъ въ Каюу (тамъ же, стр. 256). Шиховы дѣти, какъ ногайскіе торговцы, являются въ 1490 году (тамъ же, стр. 92); гость Иванъ Шиховъ былъ обиженъ въ Азовѣ, о чемъ упоминается въ 1500 году (стр. 298).

<sup>2)</sup> Прибавленіе къ Соейской первой лѣтописи: Полное собраніе, VI, 99. Воскресенская лѣтопись, VIII, 43.

<sup>3)</sup> *Карамзинъ*, VI, примѣч. 20.

<sup>4)</sup> Вторая Новгородская лѣтопись (изданіе Археологической Комиссіи 1879 г.), стр. 72.

<sup>5)</sup> Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, томъ II (Москва. 1819), стр. 58: «А что было у Сурожень государева грамота жалованная въ провадѣхъ и о всякихъ государевыхъ пошлинахъ, и государь ту грамоту отставилъ, а велѣлъ у Сурожень имати всѣ свои пошлины по старинѣ, а записывати таможеннымъ товары въ книгѣ самимъ, которые грамотѣ и писати умѣють».

самаго Сурожа уже не существовало. Чтобъ имѣть послѣднее указаніе на взаимныя торговыя прямыя сношенія Русскихъ людей съ Генуезскими колоніями, мы можемъ воспользоваться въ качествѣ аналогіи эпизодомъ, который относится собственно къ Кафѣ и случился, можно сказать, на канунѣ ея завоеванія мусульманскою державою. Въ 1474 году купцами кафинскими былъ отправленъ торговый караванъ въ Русскія земли, и на обратномъ пути, во владѣніяхъ великаго князя Ивана Васильевича былъ ограбленъ шайкою казаковъ; чтобы вознаградить себя за ущербъ, Кафинцы захватили имущество русскихъ купцовъ изъ Москвы (*Rutheni de Moscho*), основавшихся въ ихъ городѣ <sup>1)</sup>. Именно по этому поводу великій князь вступилъ въ сношенія съ Генуезцами, слѣды которыхъ сохранились въ началѣ посольской книги по дѣламъ крымскимъ. Толмачъ, отправленный къ Кафинцамъ, долженъ былъ говорить ихъ „консулосу“ о томъ, что они де пограбили людей великаго князя Гридку Жюка, да Степанка Васильева и ихъ товарищей и взяли у нихъ всякаго товару на двѣ тысячи рублей; слѣдовало требовать возвращенія ограбленнымъ ихъ товаровъ. Кафинцы на это отвѣчали: пусть сначала отправить великій князь товаръ нашихъ купцовъ кафинскихъ, который отняли у нихъ казаки. На такое встрѣчное требованіе отвѣтъ былъ такой, что казаки эти не были подвластны великому князю, а принадлежали къ людямъ царевича изъ великаго рода Тохтамышева; „а улановъ и князей, и казаковъ у него много: какъ къ нему прѣзжаютъ люди многіе на службу, такъ отъ него отѣзжаютъ люди многіе; и намъ по чему вѣдати, хто будетъ вашихъ купцовъ пограбилъ?“ <sup>2)</sup>

Существованіе Генуезскихъ колоній на Черноморскихъ берегахъ стало болѣе, чѣмъ прежде, опаснымъ съ тѣхъ поръ, какъ изъ

<sup>1)</sup> *Heyd-Raynaud*, II, 402 (на основаніи *Atti della società Ligor*, VII, 2, pag. 114 и сл.).

<sup>2)</sup> Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ Крымскою и Ногайскою ордою. Томъ I (*Сборникъ Императорскаго Историческаго Общества*, томъ 41), № I (стр. 8, документъ 1474 года, мартъ). Ср. № 2 (стр. 12).

состава Золотой орды выдѣлилась самостоятельная Крымская подъ властью собственныхъ хановъ—съ центромъ въ Солкатъ (Старомъ Крымѣ), гораздо болѣе близкимъ Кафѣ и Сурождѣ, чѣмъ Сарай. Судьба колоній, собственно говоря, была рѣшена въ тотъ день, какъ султанъ Магометъ II овладѣлъ Константинополемъ: вскорѣ за тѣмъ турецкія пушки, разставленныя по обѣимъ сторонамъ Босфора (Анадоли и Румели-гиссаръ) стали преграждать Генуезцамъ свободный доступъ къ ихъ колоніямъ. Затѣмъ положеніе приняло критическій характеръ, когда обнаружилась возможность тѣснаго союза между крымскимъ ханомъ и турецкимъ султаномъ, возможность одновременнаго нападенія съ суши и съ моря, нѣсколько разъ принимавшая видъ осозательной крайности... Уже въ шестидесятихъ годахъ (XV столѣтія) соединенная Сугдео-фулльская епархія считалась запустѣлою, и принадлежащія къ ней селенія (*χωρία*) были присвоены сначала готскимъ, а потомъ кафинскимъ митрополитомъ, а въ 1567 году отданы константинопольскимъ патриархомъ въ управленіе его экзарху сакелларію Іоанну <sup>1)</sup>. Сверхъ ожиданія, окончательная катастрофа заставила ждать себя болѣе двадцати лѣтъ; она была отсрочена отчасти благоразумными и энергическими мѣрами протекторовъ банка св. Георгія, своего рода акціонерной компаніи, которой сильно задолжавшая республика передала управленіе Хазаріею, отчасти случайными событіями. Въ 1475 году 4-го іюня великій визирь Кедукъ-паша взялъ Кафу, и этимъ рѣшена была участь всѣхъ Генуезскихъ владѣній, между прочимъ и Солдаи. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ современнаго подробнаго отчета объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ послѣдніе дни ея существованія, отчета подобнаго донесеніямъ о паденіи Кафы, изъ которыхъ мы опять узнаемъ о захватѣ Турками находившихся въ ней русскихъ купцовъ <sup>2)</sup>. Относительно Сурожа мы должны ограничиваться послѣдними сообщеніями Броневскаго, много лѣтъ проведеннаго въ Крыму въ качествѣ посла отъ польской

<sup>1)</sup> Рѣшеніе патриарха Митрофана III: Documents patriarchaux ed. par *Papadopoulos-Kerameus* въ *Трудахъ* Археолог. съѣзда въ Одессѣ, т. II, стр. 178, 179.

<sup>2)</sup> *Heyd-Raynaud*, II, 403.

республики при королѣ Стефанѣ Баторіѣ. Въ своемъ Описаніи Тарта́ріи (*Tartariae descriptio*), книгѣ, написанной въ 1579 году въ Крыму, онъ сообщаетъ намъ, что Сурожане сдались только послѣ храброй и отчаянной защиты, и что даже по сдачѣ города Туркамъ, около тысячи человѣкъ отборныхъ воиновъ храбро оборонялись въ нижней крѣпости, а затѣмъ затворились въ большой церкви и всѣ тамъ погибли; Турки заложили камнями двери и окна этой церкви и оставили трупы лежать безъ погребенія <sup>1)</sup>: эти подробности Броневскій узналъ отъ одного греческаго митрополита, который прибылъ въ Крымъ съ Греческихъ острововъ для визитации оставшагося мѣстнаго духовенства, очевидно, по порученію патріарха. Самъ Броневскій нашелъ въ Сурожѣ почти одиѣ только развалины. Видны были три замка на высокой горѣ, которые были обнесены стѣнами и башнями и построены — Броневскій не знаетъ, — въ греческое или генуезское время. Видны были безчисленные греческіе храмы, сложенные изъ довольно большихъ камней, и столь малые по своимъ размѣрамъ, что скорѣе похожи были на часовни; только нѣкоторые изъ нихъ сохранились въ цѣлости, а большая часть обращены были въ развалины и лежали поверженные на землѣ. Остатки генуезскаго господства были значительнѣе и гораздо величавѣ греческихъ.

---

<sup>1)</sup> *Martini Broniovii de Biezdzfedeo, bis in Tartariam nomine Stephan primi Poloniae regis legati Tartariae descriptio, ante hac in lucem nunquam edita. Coloniae Agrippinae, anno 1595 (экземпляръ этого изданія есть въ Императорской публичной библіотекѣ), pag. 10: A metropolita quodam viro Graeco et honesto, qui ex insulis graecis ad visitandos presbyteros illos tum eo advenerat et hospitio me exceperat, accepi: Quod cum immanissima gens Turcarum eam civitatem ingenti maritimo exercitu oppugnasset, a Genuensibus fortiter et animose illa defenderetur, verum cum obsidionem diuturnam et famem Genuenses diutius ferre, nec impetum tam numerosi exercitus Turcarum sustinere amplius possent, in maximum templum illud, quod adhuc ibi integrum est, centeni aliquot, vel, ut ille asserbat, mille fere viri egregii sese receperant, et per dies aliquot in arce inferiori, in quam Turcae irruerant, fortiter et animose sese defendentes, insigni et memorabili Turcarum strage edita tandem in templo illo universi concidere, templi illius portae et fenestrae a Turcis muro impletae caesorum cadavera in eum usque diem insepulta jacent. In templum ne accederem, a Saphensi Seniaco quondam Turca, quem in ea arce perpetuum illi habet, ego prohibitus sum.*

Они показывали, что это былъ нѣкогда весьма значительный городъ; христіане-греки, остававшіеся здѣсь въ очень незначительномъ количествѣ, еще помнили о временахъ минувшаго блеска; они же утверждали, что число православныхъ церквей считалось тогда цѣлыми сотнями. Броневскій съ своей стороны объясняетъ такое явленіе крайнею сварливостью и взаимною неуживчивостью Грековъ; вслѣдствіе раздоровъ и вражды отдѣльныя семьи не хотѣли сходиться вмѣстѣ даже для общественнаго богослуженія. Въ нижнемъ замкѣ можно было видѣть три очень большія католическія церкви, дома, стѣны, ворота, башни съ генуезскими гербами. Въ окрестностяхъ находились виноградники, которые давали наилучшее вино во всей Тавридѣ, и фруктовые сады, простиравшіеся вмѣстѣ съ виноградниками болѣе чѣмъ на двѣ (римскихъ) мили; ихъ продолжали обрабатывать кафинскіе жители, состоявшіе изъ Турокъ, Евреевъ и христіанъ <sup>1)</sup>. Оуроожъ не возрождался болѣе изъ своихъ развалинъ даже и подъ русскою властью; „въ настоящее время тишина кладбища господствуетъ въ этой мѣстности“ (выраженіе Ф. К. Бруна), хотя въ сосѣдствѣ, тамъ, гдѣ было прежде городское предмѣстье, и появилась нѣмецкая колонія, называемая по прежнему Судаекъ; только громадныя башни и стѣны, здѣсь сохранившіяся, да остатки зданія, похожаго на

<sup>1)</sup> Sidagios a Graecis, a Genuensibus vero Sudacum, arx et civitas illa dicta fuit. Tartaris prorsus incognita est . . . Arces muro et turribus cinctas et munitas Graeci seu Genuenses Itali condidere. Templi Graeca ex grandioribus saxis infinita esse, et quasi sacella pauca admodum, nonnulla integra visuntur, plurima vero in ruina versa et humi prostrata jacent. Superbi, discordes et desides Graeci a Genuensibus Italis fracti et debilitati civitatem eam amiserant. Non contemnenda Genuensium vestigia Graecis multo clariora ibi conspiciuntur. At insignem eum locum quondam, ut ex ruinis videre licet, extitisse, et a Christianis Graecis, quorum parvae admodum reliquiae ibi sunt, memoratur. Graecorum gentem eo discordiarum et inimicitiarum deenisse, quod familiae quae dissidiis laborant, ut ne deuotionem quidem publicam fieri eique interesse volebant. Propterea templi illa infinita quam plurimi aedificauere, quae aliquot centena ibi extitisse Christiani perhibent. Templi tria maxima Catholica, domus, muri, portae, ac turres insignes, cum textilibus et insignis Genuensium in arce inferiori visuntur . . . Portorium non ignobile civitatis ejus fuit, vineas et pomaria, quae ad duo et amplius milliarum extenduntur, fertilissima a Caphensibus, Turcis, Iudaeis et Christianis nunc etiam ibi coluntur. Nam universae Tauricae vinum optimum ibi nascitur..

монастырь или церковь, — свидѣтельствуя о превратностяхъ судьбы и о минувшемъ величіи Сугдеи; драгоценныя памятники спасены были отъ окончательной гибели, благодаря стараніямъ Одесскаго общества исторіи и древностей; ученые этого общества, профессора Юргевичъ и Брунъ, всего болѣе потрудились надъ ихъ описаніемъ и изученіемъ <sup>1)</sup>.

### ІІІ. Древнѣйшіе источники о жизни Стефана Суроожскаго.

Древнѣйшимъ извѣстіемъ о Стефанѣ Суроожскомъ пока нужно считать краткое о немъ сообщеніе въ Минологіи императора Василія Порфиророднаго, подъ которымъ теперь уже никто не думаетъ разумѣть Василія I Македонянина, а всѣ признають Василія II Болгаробойцу. Итакъ, Минологія составленъ былъ въ концѣ X или въ началѣ XI вѣка. Подъ 28-мъ ноября здѣсь сперва помѣщено краткое сказаніе о мученичествѣ Стефана Новаго, пострадавшаго за иконы при царѣ Константинѣ Копронимѣ въ 765 году, какъ это отмѣчено въ хроникѣ Теофана, или же вѣрнѣе въ 767 (о годѣ рѣчь будетъ ниже). Краткое сказаніе или же синаксарь, очевидно, составленъ на основаніи подробнаго Житія Стефана Новаго, написаннаго діакономъ Великой Константинопольской церкви, по имени тоже Стефаномъ, около 808 года: въ обоихъ одинаково упоминается о множествѣ исповѣдниковъ, заключенныхъ въ темницѣ, которыхъ встрѣтилъ тамъ Стефанъ Новый, но только немногіе, отчасти ранѣе пострадавшіе, отчасти ближайшіе ученики и послѣдователи Стефана, названы въ Житіи по имени: таковы Петръ,

<sup>1)</sup> На статью Бруна о Сугдеѣ мы часто ссылались. Профессоръ *Юргевичъ* издалъ съ переводомъ и примѣчаніями уставъ генуезскихъ колоній на Черномъ морѣ 1449 года (*Записки*, т. V). Онъ же издавалъ и объяснилъ генуезскія надписи въ Каѣ и Судаѣ (тамъ же, стр. 157—177, и томъ IX — «Донесеніе о походахъ въ Крымъ») и т. п. — Сверхъ того, ему принадлежать статьи: «О мѣстахъ генуезскихъ, находимыхъ въ Россіи» (томъ VII), «О новыхъ генуезскихъ надписяхъ» (тамъ же). Нужно еще упомянуть болѣе ранніе труды *Мурзакевича* «Исторія генуезскихъ поселеній на Черномъ морѣ», Одесса, 1837; «Генуезскіе консулы города Каѣ» (*Записки*, т. III), «Донесеніе объ осмотрѣ архива банка св. Георгія» (тамъ же).

Андрей и Анна. Напротивъ того, Минологіи Василия и другія позднѣйшія подобнаго рода компіляціи подѣ тѣмъ же самымъ днѣшъ помѣщаютъ память, а отчасти называютъ имена еще многихъ другихъ приверженцевъ иконопочитанія, принявшихъ монашество и подвергшихся преслѣдованію того же самаго царя — по видимому, отдѣльно отъ Стефана и нѣсколько позднѣе. Мы приводимъ статью Василіева Минологія съ нѣкоторыми разночтеніями, представляемыми синаксаремъ въ печатныхъ греческихъ минеяхъ, и вмѣсто перевода — соотвѣтствующій славянскій текстъ Макарьевскихъ миней, въ которомъ опять встрѣчается одно очень важное для насъ дополненіе, вѣроятно, ведущее свое начало отъ греческой редакціи.

Ἐπισημασθε τὴν ἡμέραν τὴν αὐτὴν ἐν τῇ ἀνάμνησιν τῶν ἁγίων Στεφάνου καὶ Νέφου, ὑπὲρ τῶν ἁγίων εἰκόνων μαρτυρησάντων. В той же день память иже съ святымъ Стефаномъ Новымъ святымъ ради иконъ мученыхъ.

Πολλοὶ τῶν στρατιωτῶν τότε ὀρθόδοξων (ὀρθόδοξοι ὄντες), ἀποταξάμενοι τῷ βίῳ, γεγονάσι μοναχοί. Τοὺς τοιοῦτους δὲ ὁ παράνομος βασιλεὺς τιμωρησάμενος ἐφόνευσεν [τοῦ βίου ὑπεξήγαγε]. Мнози отъ воинъ православнии суще отрехшеся житія и быша мниси. Таковыхъ же беззаконнии мучитель мучивъ отъ живота лишивъ. Ибо единого Василия наричемаго ослѣпивъ, также святое поклоненіе и чести тому изрекшу, пхнувъ его мечемъ во чрево, и внутренняя его излишася. Други же затворникъ въ Сосфенѣ, носъ ему урѣзавъ въ Херсонѣ прогна, и хотя его убити, бѣжа въ Хазарію, иде же епископъ поставленъ бысть и потомъ преставися. Инъ же Стефанъ именовъ въ Сугданю заточенъ бывъ и многихъ тамо приобрѣтъ и по семь тамъ о епископѣ бывъ и добръ онѣхъ упасъ, усне о Господи. Тако и два Григорія съ



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>[ἐγκλεισθεῖς] ἐν τῷ Σωσθενίῳ ρινο-<br/>κοπηθεῖς, ἐν Χερσῶνι ἐξωρίσθη,<br/>καὶ μέλλων φονευθῆναι ἔφυγεν εἰς<br/>Χαζαρίαν, ἐν ἣ καὶ ἐπίσκοπος<br/>ἐγένετο καὶ ὕστερον ἐτελειώθη.<br/>Ἄλλος [ἕτερος] δὲ Στέφανος ὀνό-<br/>ματι (τοῦνομα) εἰς Σουγδίαν (Σουγ-<br/>δαίαν) ἐξορισθεῖς (ἐξωρίσθη), καὶ<br/>πολλοὺς ὠφελήσας, τέλος ἔσχε<br/>τοῦ βίου. Ὅμοίως καὶ Γρηγόριοι<br/>δύο (δύο нѣтъ въ печати. мнѣняхъ)<br/>σὺν πολλοῖς ἄλλοις (ἄλλοις πολ-<br/>λοῖς) ἐξορισθέντες ἀπέθανον (ἐτε-<br/>λεύτησαν). Ἄλλὰ καὶ Ἰωάννης (ὁ)<br/>ἀπὸ λεγαταρίων εἰς Δαφνουσίαν<br/>(ἐν Δαφνουσίᾳ) ἐξορισθεῖς καὶ τοῦ<br/>βασιλεύοντος κελεύσει δερόμενος<br/>κατὰ καιρὸν συχνῶς (καὶ τυπτόμε-<br/>νος συχνῶς) τὸν βίον ἀπέλειπεν.</p> | <p>и нѣми прочими и тѣм прогнаны<br/>быша скончашася и Іоаннъ из-<br/>отъ логатаріи въ Дафнусію про-<br/>гнанъ и повелѣніемъ царевнѣ<br/>часто на всякое время бѣими<br/>скончася.</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Сравнивая славянскій текстъ съ двумя греческими редакціями, мы замѣтимъ, что, не смотря на совершенно рабскую буквальность перевода, онъ не сходится вполнѣ ни съ тою, ни съ другою, такъ что необходимо предполагать третью редакцію, а въ ней и прямое упоминаніе объ епископствѣ Стефана Суржскаго. Что это такъ, что Стефанъ на основаніи Мینологіи считался епископомъ, объ этомъ свидѣлствуютъ лицевыя изображенія, сопровождающія текстъ въ знаменитомъ экземплярѣ кардинала Албани. На картинѣ, оттиснутой съ рукописи, изображены Василій, которому выкалываютъ глаза, Іоаннъ, котораго истязуютъ; по сторонамъ видны двое въ епископскомъ облаченіи: это, конечно, епископъ хазарскій и нашъ Стефанъ; затѣмъ двое въ обыкновенномъ платьѣ: это должно быть два Григорія<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Menologium Basilii, ed. cardin. Albani; ср. Горскій въ Запискахъ Одесскаго общества, т. I, стр. 196.

Съ показаніемъ минологіевъ относительно времени исповѣдничества и подвиговъ Стефана Сугдейскаго вполне согласно свидѣтельство другого важнаго источника, на который страннымъ образомъ никто изъ изслѣдователей — а между ними были признанные знатоки церковной литературы — не обратилъ вниманія. Мы разувѣемъ службу или даже службы святому Стефану Сурожскому, ибо ихъ двѣ. Онѣ извѣстны не только по рукописямъ, но и читаются въ печатной Славянорусской служебной минеѣ за декабрь мѣсяць. Въ Греческой Минеѣ службы Сурожскому Стефану не встрѣчается или по крайней мѣрѣ не отыскано; но все заставляетъ думать, что первоначальный текстъ славянской службы былъ греческій, составленный въ Сурожѣ мѣстнымъ пѣснописцемъ; очень понятно, что назначенный для мѣстнаго церковнаго обихода, онъ не нашель себѣ широкаго распространенія и не попалъ въ другія богослужебныя книги, кромѣ тѣхъ, которыя были назначены для мѣстнаго употребленія въ Сурожѣ, гдѣ въ память св. Стефана учрежденъ былъ особый праздникъ. Въ пятнадцатый день мѣсяца декабря, въ предполагаемый день кончины святаго, совершалась въ Сурожѣ его память. Мѣстный малограмотный житель, который владѣль греческимъ синаксаріемъ, находящимся теперь въ Халкинской библиотекѣ, сдѣлалъ объ этомъ собственноручно замѣтку, такъ какъ очевидно въ первоначальномъ текстѣ этой памяти не значилось. „Въ тотъ же день празднуется въ городѣ Сугдеѣ 15-го декабря кончина святѣйшаго отца нашего Стефана исповѣдника, архіепископа сугдейскаго, ибо онъ просвѣтилъ Сугдейцевъ и сдѣлалъ ихъ христіанами и въ пятнадцатый день декабря мѣсяца скончался, то-есть, почилъ во Господѣ. — Запись Георгія“. Въ другой замѣткѣ, помѣщенной выше, память святаго Стефана, архіепископа Сугдейскаго, погребеннаго во святомъ алтарѣ святой Софіи, отмѣчена, правда, подъ семнадцатымъ днемъ декабря, но едва ли это не простая ошибка или недосмотръ писчика. Сверхъ того, св. Стефана праздновали въ Сурожѣ и 30-го января вмѣстѣ съ памятью трехъ великихъ святителей:

такое двойное ежегодное воспоминаніе одного и того же особенно уважаемаго, хотя и мѣстнаго, святаго не представляетъ ничего необычнаго. — Подъ тѣмъ же 15-мъ декабря помѣщается и въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ служба съ двумя канонами въ честь Стефана Суроожскаго, и вотъ что читаемъ мы въ одной изъ стихирь, входящихъ въ составъ службы.

*„Образъ соблюз еси пресвѣтло, преподобне отче. По Христовѣ иконѣ сталъ еси мужески, не устравився гноетезнаго прещенія, но духовнымъ мечемъ того умертви“.*

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что прещеніе гноетезнаго есть прещеніе Копронима: такъ нерѣдко и притомъ вполне согласно съ этимологіею греческаго выраженія переводится прозваніе втораго гонителя иконъ въ славянскихъ источникахъ. Соответственно съ этимъ и въ другихъ случаяхъ, когда говорится о царѣ гонителѣ, слѣдуетъ понимать Константина Копронима; онъ отправилъ Стефана и въ заточеніе, подъ которымъ разумѣется, впрочемъ, темничное заключеніе въ самомъ Константинополѣ, предшествовавшее удаленію въ Крымъ: „мучителя беззаконна посрамилъ еси, въ заточеніяхъ неправедно отсылаемъ“ (тропарь святому); „въ заточеніи пострадавъ ранами, въ темницахъ претерпѣвъ озлобленія“ (другой тропарь).

*„Поганыхъ прещенія не устравися, блаженне, богоуязвленныхъ умомъ, Христова благоутнія честный иконъ научилъ еси всѣмъ неспрамно поклонятися и теплою впрою цловати, и потомъ претерпѣлъ еси биснія, отче Стефане, и темница“* (стихира на Господи воззвахъ).

*„Ты бо, всеблаженне, лютаго царя посрамилъ еси, честь же иконную восходити на первообразіе научилъ еси“* (второй канонъ, явось на шестой пѣснѣ) и т. д.—

Это столкновеніе съ иконоборнымъ царемъ Константиномъ составляетъ главную тему прославленія Стефана; о дѣятельности его въ Суроожѣ говорится не столь выразительно и часто, хотя всетаки Стефанъ называется просвѣтителемъ Сурожа: „Ты Сурожу бывъ просвѣтитель“ (второй канонъ на шестой пѣснѣ), а въ другой пѣснѣ онъ именуется первопрестольникомъ суроожскимъ;

(на стиховнѣ стихира, л. 103): въ обоихъ случаяхъ какъ будто предполагается, что Стефанъ былъ первымъ здѣсь насадителемъ или утвердителемъ христіанства и первымъ епископомъ въ городѣ <sup>1)</sup>. Святитель постоянно прославляется не только какъ гордость и честь (похвала) города Сурожа, но и какъ постоянный защитникъ и заступникъ Сурожанъ, прибѣгающихъ съ молитвою къ мощамъ его, присутствіе которыхъ авторы еще предполагаютъ въ городѣ. *„Знамени и чудеса тебѣ Владыка прослави, прелаженне Стефане! Прогониши бо души и уврачуеши страсти; душа просвѣщаеши тьмныхъ, приходящихъ ко святому гробу* (стихиря вторая на Господи воззвахъ, л. 196 обор.).

Очень знаменательны мольбы о заступленіи отъ внѣшнихъ враговъ города Сурожа, съ которыми обращаются къ святителю оба составителя каноновъ, говоря при этомъ отъ имени своихъ согражданъ, называя исповѣдника необоримымъ хранителемъ граду нашему. Изъ указаній, къ несчастію, не совсѣмъ опредѣленныхъ, на вѣроисповѣданіе и племенное происхожденіе враговъ всего скорѣе можно было бы угадать и время составленія обѣихъ службъ, что для нашего изслѣдованія представляетъ вопросъ не лишенный важности.

Въ первомъ канонѣ:

*Сокруши супостаты, преподобне, и силу ихъ вооруженную; покори намъ подъ номи вскорѣ видимую рать... и державу (κράτος?) даруй твоей паствинѣ...*

*Покрой градъ твой, отче нашъ Стефане богоносне, отъ сыновъ агарянъ: се бо скрепятъ зубы своими на ны, пожрети на ны разжещется, яко звѣрие дикіи, и сокруши зубы ихъ.*

*Отче отцемъ богоносный Стефане, Суроожу утвержде-*

<sup>1)</sup> Протоѳроносъ первопрестольный—означаетъ либо епископа, занимающаго первый по значенію и чести престолъ среди другихъ, принадлежащихъ къ тому же патріаршему или митрополичьему округу, либо епископа, перваго по времени на извѣстномъ престолѣ. Такъ какъ первое значеніе не идетъ къ Суроожу, и никакой другой изъ архіереевъ этого города не носилъ подобнаго титула, то остается только второе значеніе слова, относящееся къ лицу, а не къ кафедрѣ.

ніе—рабы своя соблюди отъ всякаго прегрѣшенія и отъ безбожныхъ варваръ.

Сохрани градъ свой, отче преподобне Стефане, и отъ безбожныхъ иновѣрныхъ находа и отъ усобныхъ рати.

Сынове агаряни вооружаются на смиренныя люди твоя, Стефане пречестне, но сокруши ихъ невидимо, лукъ и стрѣлы ихъ, і мечъ вонзѣ въ сердца ихъ.

Велими радуется присно градъ твой твоими чюдесы; и мы во всяка времена насыщаемся во вѣки отъ священныя мощей твоихъ, нынѣ не отходи отъ насъ, молитвы твоя Богу, яко да отъ безбожныхъ варваръ насъ избавити (пѣснь девятая).

Сурожскіи народи приидите, соберитесь вси къ божественнѣй рацѣ отца нашего Стефана преподобнаго и со слезами воззовите: избави люди своя, не даждь достояніе твоею роду измаилѣтескому... (пѣснь девятая).

Во второмъ канонѣ:

„Подоша востающеи на ны, отче, твоими молитвами побѣждаеми, агаряни внуцы, хотяще достояніе твое озлобити, и по смѣхъ убо быша и поруганіе, паденія своего плачуще.

„Постави тебе церкви своей основаніе Христосъ, столпа крѣпка и неподвижима во вѣки, соблюдающая и назирающая градъ свой неподвижимъ и во вѣки вѣка ненавѣтуетъ и отъ всякихъ избавляющая нападаніи, иже вѣрою съвершающихъ твою память“ (девятая пѣснь).

Составленіе службы святому и, нужно полагать, обонхъ канонѣвъ относится еще къ тому времени, когда Сурожъ сохранилъ свою самостоятельность, признавая верховную власть византійскаго императора.

„Христову нынѣ престолу предстоя, святителю съ Богоматерью и Пречистою Дѣвою, моляся не престай, побѣды на варвары крестonosному царю нашему даровати“ (Богородиченъ въ концѣ канона).

Бого же слѣдуетъ разумѣть подѣ Агарянами или Измаильянами, которые въ одномъ канонѣ представляются врагами, постоянно угрожающими Сурожу, и въ другомъ — какъ будто при извѣстномъ единичномъ случаѣ потерпѣвшими неудачу и посрамленіе? По наиболѣе обычному словупотребленію Агаряне и потомки Измаила суть Сарацины и вообще магометане; и намъ извѣстенъ подлинный фактъ враждебнаго столеновенія сельджукидскаго султана Кейкобада съ Сурожанами и союзниками ихъ — Русскими, относящійся къ 1227 году или нѣсколько болѣе раннему времени. Загѣтимъ, однако, что если не въ XIII столѣтіи, то позднѣе названіе Агаряне прилагается равнымъ образомъ и къ Татарамъ, болѣе близкимъ и болѣе грознымъ супостатамъ Сурожа, встати обратившимся уже въ магометанство. Такъ въ синаксарной припискѣ 1323 года, Татары Узбека названы безбожными Агарянами<sup>1)</sup>. Однако нѣтъ никакой возможности думать, чтобы послѣ катастрофы 1323 года можно было сурожанину воспѣвать торжество надъ врагами и говорить въ положительномъ смыслѣ о неприкосновенности своей родины отъ всяческихъ навітовъ и нападений вражескихъ. Если даже разумѣть подѣ Агарянами, подвергшимися посрамленію, Татаръ, то слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду ихъ первое покушеніе на Сурожъ и послѣдовавшее отступленіе, то-есть, событія 1223 года. Въ томъ и другомъ случаѣ составленіе каноновъ св. Стефану въ Сурожѣ мы должны будемъ относить къ XIII вѣку, съ одной стороны — ранѣе генуезскаго періода, — а съ другой стороны — къ такому времени, когда уже можно было говорить о цѣлыхъ вѣкахъ почитанія мощей свя-

<sup>1)</sup> Въ русскомъ это обыкновенно; напримѣръ, въ житіи Михаила Клопскаго повѣствователь пишетъ о себѣ, что онъ посланъ былъ въ Новгородъ при царѣ Иванѣ Васильевичѣ (Грозномъ) *собирать* воинство въ сопротивленіе *безбожнымъ Агарямъ* (Описаніе Макарьевскихъ чудей *Е. Барсова*, стр. 107). Новгородская первая лѣтопись по Синодальному списку (изд. 1888), стр. 249: при описаніи Батыева нашествія Татары называются *Измаильти*; ср. стр. 368: поганіи Измаильяне (подъ 1390 г.). Въ В.скресенской, Никоновской лѣтописи и въ Степенной книгѣ эти наименованія еще обыкновеннѣе. Въ уставѣ для Генуезскихъ колоній 1449 года магометанскіе жители Кафы названы Сарацинами (*Записки Общ. ист.*, VI, 614).

таго и оказываемаго имъ заступничества городу. Составитель довольно ясно различаетъ реальныхъ враговъ и реальныя опасности своего времени отъ неопредѣленныхъ и общихъ напастей, которыя отвращаемы были святымъ отъ его предковъ въ прошедшемъ. Ни Хазарь, ни Русскихъ, ни Печенѣговъ или Половцевъ мы не можемъ предполагать подъ именемъ Агарянъ или Измаильтанъ, хотя въ русскихъ (но всетаки не греческихъ) источникахъ нѣкоторые изъ этихъ народовъ, именно Печенѣги и Половцы, и производятся отъ Измаила: „Измаиль роди 12 сына, отъ нихже суть Торкмени, и Печенѣзи и Торци и Кумани, рекше Половци“ (Первоначальная лѣтопись подъ 1096 годомъ), а также именуется безбожными сынами Измаиловыми (тамъ же). Что Татаръ русскіе древніе писатели могли называть безбожными Агарянами, это разумѣется само собою, и тѣмъ менѣе предстоитъ надобность приводить тому примѣры, что такого рода случай уже отмѣченъ въ ближайшемъ для насъ греческомъ источникѣ.

Такъ или иначе, въ двухъ источникахъ, имѣющихъ наибольшую цѣнность — одинъ по своей относительной древности, другой по характеру своему и по своей принадлежности мѣстному, очевидно, высокообразованному писателю — о Стефанѣ Сурожскомъ намъ сообщается такое представленіе, что онъ принадлежалъ къ исповѣдникамъ иконопочитація при царѣ Константинѣ Копронимѣ, подобно другимъ лично засвидѣтельствовалъ предъ царемъ непреклонность своего убѣжденія и горячность своей вѣры, подвергся вслѣдствіе того темничному заключенію и разнымъ истязаніямъ, но затѣмъ отправленъ былъ въ изгнаніе въ городъ Сугдею, много потрудился надъ распространеніемъ и утвержденіемъ христіанства между мѣстными жителями и сдѣланъ былъ епископомъ названнаго города, по видимому, первымъ въ ряду будущаго ряда его архипастырей. Такъ какъ преслѣдованіе, заключеніемъ котораго было удаленіе Стефана въ Крымъ, ставится въ связь съ событіями 765 или 767 года, то мы имѣемъ полное право думать, что извѣстный сугдейскій епископъ Стефанъ, присутствовавшій на вселенскомъ соборѣ 787 года, есть лицо тождественное съ изгнанникомъ пре-

днѣдущаго двадцатилѣтія, — хотя на это и нѣтъ указанія въ прославляющихъ его церковныхъ пѣсняхъ. Вообще по самому роду источниковъ, которые мы до сихъ поръ имѣли въ виду, подробностей біографическихъ и нельзя было ожидать — особенно о первоначальномъ его жизненномъ поприщѣ. Судя по точному смыслу краткой статьи Василіева Минологія, Стефанъ прежде поступленія въ монашество былъ воиномъ; не противорѣчатъ этому прямо и такія выраженія въ службѣ исповѣднику, гдѣ о немъ говорится, что онъ былъ освященъ отъ пеленъ (стихиры на Господи воззвахъ), что Богъ позналъ его отъ рожденія: „позна тебе отъ чрева, богоносе, всевѣдый Богъ; прежде возвѣщаетъ тебе аггеломъ, освящаетъ тебе зиждителя душамъ“ и т. д.

Такъ какъ оба наши источника по отношенію къ VIII вѣку, когда жилъ святой, довольно поздни, а между тѣмъ Стефанъ Сурожскій есть лицо несомнѣнно историческое, а не какое-либо созданіе благочестиво настроеннаго воображенія, то слѣдуетъ полагать, что память о немъ и съ тѣми немногими подробностями, которыя мы отмѣтили, дошла до болѣе позднихъ вѣковъ, наприжѣръ; до конца X столѣтія, путемъ историческаго преданія, при томъ закрѣпленнаго письменно, а не устнаго только; то есть, необходимо думать, что ранѣе эпохи Василя Болгаробойцы, когда составлена была статья для Минологія, существовало то или другое сказаніе о Стефанѣ — не извѣстно только отдѣльное или общее для упоминаемыхъ вмѣстѣ съ нимъ сотоварищей — Хазарскаго и другихъ. Для аналогіи не излишне обратить вниманіе на статью въ томъ же Василіевомъ Минологіѣ о корсунскихъ святыхъ епископахъ Василю, Ефрему, Ееерію и другихъ. Она читается въ Минологіѣ подъ восьмымъ числомъ марта; но нѣтъ сомнѣнія, и простое сличеніе отдѣльныхъ выраженій въ томъ убѣждаетъ осязательно, что статья составлена по извѣстному подробному сказанію объ этихъ мученикахъ, которое въ подлинникѣ было напечатано не особенно много лѣтъ тому назадъ, и которое носитъ столь же явные слѣды мѣстнаго корсунскаго происхожденія, какъ и каноны Стефану Сурожскому. Ученые, конечно, стали



бы сомнѣваться въ древности и первоначальности подробнаго курсунскаго повѣствованія, еслибы не существовало столь убѣдительное свидѣтельство о возможности относить ихъ къ десятому вѣку или даже ранѣе, какое представляетъ фактъ наличнаго славянскаго перевода въ Супрасльской рукописи XI вѣка <sup>1)</sup>. Въ Курсунѣ, какъ и въ Сурожѣ, процвѣтала своя мѣстная греческая письменность, отъ которой до насъ дошли, къ сожалѣнію, только очень скудные остатки и отчасти намеки въ родѣ упоминанія объ алфавитарѣ въ честь апостола Андрея, составленномъ въ Курсунѣ. Мы, конечно, можемъ только гадать о характерѣ и объемѣ того историческаго сказанія о Стефанѣ и его сотоварищахъ, какииъ пользовались составители Василюва Миналогія, но положительно имѣемъ право утверждать, что дошедшія до насъ, пока не изданныя, жизнеописанія Стефана Сурожскаго—одно греческое, другое русское — совсѣмъ не представляютъ оригинала и очень отъ него далеки не только по времени своего происхожденія, но и по своему содержанію. То, что теперь читается въ этихъ Житіяхъ, никакъ не могло быть написано знающимъ и образованнымъ грекомъ — все одно константинопольскимъ или же таврическимъ — восьмаго, десятаго или же одиннадцатаго столѣтія, и никакъ не выдерживаетъ критики при сравненіи съ тѣми хотя скудными, но очевидно правдоподобными данными, какія могутъ быть извлечены изъ службы и краткаго синаксаря въ Миналогіѣ. Мы для того и останавливались столь долго надъ статьею Миналогія и надъ службою Стефану, чтобъ имѣть точку опоры для критики болѣе подробныхъ Житій къ которымъ теперь я переходимъ. Мы начнемъ съ греческой статьи, которой текстъ вмѣстѣ съ переводомъ напечатаны ниже—вслѣдъ за Житіемъ Георгія. Здѣсь слѣдуютъ наши къ ней замѣчанія.

<sup>1)</sup> Monumenta linguae Palaeoslovenicae e codice Suprasliensi, ed. F. Miklosich. Vindob. 1851, стр. 414 и сл. Греческій подлинникъ Житія съ русскимъ переводомъ изданъ въ VII томѣ Записокъ Одесскаго Общества (1868 г.), стр. 169 и сл.

**IV. Краткое греческое Житіе Стефана Сурожскаго.**

Въ Халкинской рукописи, заключающей въ себѣ замѣтки по исторіи Сурожа, сверхъ того находится краткое Житіе Стефана Сурожскаго, до сихъ поръ оставшееся не изданнымъ <sup>1)</sup>. Ниже виѣсть съ другими памятниками мы сообщаемъ его текстъ съ русскимъ переводомъ. Нося на себѣ признаки очень поздняго происхожденія, синаксарное сказаніе отстываетъ отъ Минологіевъ и канонѡвъ прежде всего въ опредѣленіи времени, когда святой жилъ и подвизался. При этомъ наше вниманіе поражаетъ явная несообразность, заключающаяся въ сопоставленіи двухъ именъ: патріарха Германа, который поставилъ Стефана архіепископомъ Сурожа, и царя Льва Армянина, который былъ обличаемъ сурожскимъ святителемъ и подвергъ его истязаніямъ. Патріархъ Германъ былъ современникомъ Льва Исаврійскаго; при немъ начался первый періодъ иконоборства, ознаменовавшійся прежде всего низложеніемъ Германа, какъ непреклоннаго защитника иконопочитанія, а это произошло въ 730 году. Левъ Армянинъ (813—820) возобновилъ преслѣдованіе иконъ, послѣ того какъ оно было восстановлено постановленіями втораго Никейскаго собора при императрицѣ Иринѣ и послѣ нея держалось въ продолженіе двадцати-шести лѣтъ при царяхъ Константинѣ, Никифорѣ и Михаилѣ. Между низложеніемъ престарѣлаго Германа и между началомъ царствованія Льва Армянина протекло восемьдесятъ три года. Далѣе: загадочная на первый взглядъ Ирина, положеніе и званіе которой совсѣмъ не объяснено въ греческомъ Житіи, но которая представляется столь вліятельною, что была виновницею освобожденія Стефана, переноситъ насъ въ эпоху Константина Копронима (741—775), наслѣдовавшаго своему отцу Льву Исаврійскому. Если бы тутъ разумѣлась православная царица

<sup>1)</sup> Копія этого Житія была давно получена нами при посредствѣ И. Е. Троицкаго. Нѣкоторыя указанія на его содержаніе сдѣланы были еще архимандритомъ Антонинѡмъ (см. выше стр. СLVIII.)—въ концѣ выписокъ изъ синаксарія.

Ирина, созвавшая седьмой Вселенскій соборъ, то, конечно, и нашъ малограмотный грекъ-сурожанинъ не въ состояніи былъ бы назвать ее нѣкотою женою. Въ болѣе подробной славяно-русской редакціи мы найдемъ прямое объясненіе, что виновницею освобожденія Стефана была дочь казарскаго кагана и супруга императора Константина Копронима, которая дѣйствительно именовалась Ириною. Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію, что названный ранѣе и прежде Ирины царь Левъ былъ на самомъ дѣлѣ Левъ Исаврійскій. Если мы сдѣлаемъ такую довольно легкую поправку въ нашъ текстъ, то, конечно, устранимъ главнѣйшую и вопіющую несообразность, и все будетъ имѣть видъ нѣкотою послѣдовательности. Но и послѣ этого остается рѣзкое противорѣчіе съ нашими другими хотя болѣе краткими, но за то болѣе авторитетными свѣдѣніями, почерпнутыми изъ Мипологія Василюва, а также изъ церковной службы святому Стефану Сурожскому. Тамъ дѣло представляется такимъ образомъ, что Стефанъ сначала обличаетъ царя иконоборца, притомъ не Льва, а Константина, и подвергается мученію, а уже потомъ отправляется въ изгнаніе въ Сурожъ, гдѣ получаетъ епископскій санъ; а здѣсь наоборотъ — сначала дѣлается архіепископомъ, а послѣ является въ столицу для борьбы съ иконоборцами и т. д. Сверхъ того, здѣсь предполагается, что и ранѣе Стефана существовала въ Сурожѣ епископская кафедра. Что же мы должны думать объ этихъ противорѣчіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ о происхожденіи краткаго греческаго сказанія? Должны ли мы совершенно отвергнуть его достоверность, какъ произведенія поздняго съ содержаніемъ произвольно выдуманнаго?

Рѣшиться на это мы не можемъ. Самое упоминаніе объ Иринѣ, которое при надлежащемъ объясненіи и дополненіи будетъ заключать въ себѣ нѣчто правдоподобное, имѣющее знаменательный историческій смыслъ, показываетъ, что нашъ малограмотный сурожанинъ способенъ былъ не столько на выдумку, сколько на недоразумѣніе; онъ не изобрѣталъ фактовъ, а только не совсѣмъ ясно понималъ и не совсѣмъ точно передавалъ читанное у другихъ или

слышанное устно. Онъ не твердь былъ въ церковной исторіи до того, что не сознавалъ отчетливо различія между Львомъ Исаврійскимъ и Львомъ Армяниномъ, и хотя помнилъ имя Ирины, но не могъ сообразить, какая это была Ирина.

Затѣмъ въ греческомъ краткомъ Житіи есть другія біографическія сообщенія, уже носящія на себѣ печать первичной подлинности, нѣкотораго спеціальнаго знакомства съ рассказами о происхожденіи и юности своего мѣстнаго святителя, хотя мы опять не можемъ ручаться въ совершенной правильности собственныхъ именъ и смысла каждой отдѣльной черты. Что будущій архипастырь Сурожа родился въ Каппадокии въ селеніи Ворисавѣ, это мы должны принять за фактъ добросовѣстно сообщаемый и можемъ усумниться только развѣ въ вѣрности наименованія — не области, а селенія. Любопытно далѣе сообщеніе о путешествіи въ Аѳины. Оно мотивируется, съ одной стороны, желаніемъ поклониться во храмѣ Богоматери, а съ другой — любовью къ мудрости или наукѣ: тамъ восемнадцатилѣтній Стефанъ встрѣтилъ риторовъ и философовъ, какими искони славился этотъ городъ. Два побужденія, конечно, не исключаютъ себя взаимно; но нельзя не замѣтить, что оба отзываются нѣкоторою несвоевременностью или анахронизмомъ. Храмъ Богородицы въ Аѳинахъ существовалъ безъ сомнѣнія въ VIII столѣтіи, такъ какъ онъ возникъ на мѣстѣ и въ замѣнъ древняго Пареонона и упоминается между прочимъ еще у географа Равенскаго; полагаемъ, что и Аѳины въ то время, вопреки Фальмерайеру, не представляли совершенно заглохшаго мѣста; но всетаки нѣтъ примѣровъ, чтобы еще тогда они служили притягательнымъ пунктомъ для благочестивыхъ пилигримовъ. Такіе примѣры относятся къ XII вѣку и всетаки были довольно рѣдки. Что же касается ученой славы Аѳинъ, то наоборотъ къ VIII и IX вѣкамъ она совершенно померкла и представляла скорѣе отголосокъ стараго преданія, которому дѣйствительность очень мало отвѣчала. Правда, существуетъ преданіе объ одномъ западномъ святомъ VII вѣка († 681) Гисленіѣ или Эгидіѣ, проповѣдникѣ христіанства въ нынѣшней Бельгіи (въ провинціи Геннегау), что онъ родомъ

быль изъ Аѳтики, и своими родителями, обладавшими богатствомъ и знатностью, онъ отданъ былъ въ обученіе преподавателямъ свѣтской науки, а затѣмъ занимался изученіемъ философіи въ Аѳинахъ; но это разсказывается въ Житіи святаго, написанномъ гораздо позднѣе, и притомъ въ такой связи, которая обличаетъ легендарное происхожденіе всего разсказа <sup>1)</sup>.

Сообщеніе объ успѣхахъ Стефана въ свѣтскомъ образованіи, о пребываніи его въ Аѳинахъ и о разсужденіяхъ съ тамошними философиами и риторамии, въ сущности, переноситъ насъ въ другую эпоху; оно скорѣе шло бы ко временамъ Василія Великаго или Иоанна Златоуста. Въ мало достовѣрномъ и почти апокрифическомъ Житіи послѣдняго, сочиненіе котораго приписывается Григорію Александрійскому, тоже повѣствуется о пребываніи Златоуста въ Аѳинахъ и, что любопытно и должно быть отмѣчено теперь же, выраженія обоихъ нашихъ источниковъ—Памяти о Стефанѣ Сурожскомъ и Житіи Иоанна—представляютъ въ данномъ случаѣ черты нѣкотораго страннаго сходства, заставляющаго предполагать вліяніе распространеннаго и популярнаго источника на болѣе поздній—сурожскій. О Златоустѣ говорится у Георгія, что онъ, обучаясь въ Аѳинахъ, превзошелъ всѣхъ бывшихъ прежде него въ школѣ: ὁπεραχοντίσας ἅπαντας τοὺς πρὸ αὐτοῦ ὄντας ἐν τῇ σχολῇ. Для описанія успѣховъ Стефана въ наукахъ употребляются тѣ же самыя выраженія: καὶ πάντας τοὺς ἐχεῖσε συνηλικιώτας καὶ προαθημένους ἐν τῇ σχολῇ τῶν γραμμάτων ὁπερη-

<sup>1)</sup> Venerandus igitur sacerdos Gisleus in gente Attica inclitis juxta saeculi gloriam parentibus, christiana nobilitate nitentibus, extitit oriundus... Traditus ergo liberalium artium paedagogis ac imbutus penitus his, apud Athenas nobilissimam urbem, quae cunctis nationum linguis tribuit totius flores eloquentiae. Нос itaque saeculari studio affatim edoctus и т. д. Далѣе разсказывается, что ради духовной мудрости, не забывъ свѣтской, Эгидій поступилъ въ монашество, получилъ санъ священника и, подражая примѣру св. Діонисія Ареопагита, възъ Аѳинъ направился въ Римъ и далѣе на западъ, чтобы проповѣдывать язычникамъ Евангеліе. Acta sanct. Bolland Octobr., vol. IV, p. 1030; ср. *Hopf*, Griechische Geschichte (въ Энциклоп. *Эрша и Грубера*, t. 86), стр. 113; *Gesta episcop. Cameracens. Pertz*, SS. VII, 409, 464. Ср. *Gregorovius*, Geschichte der Stadt Athen, I, 99—100.

κόντισε. На восемнадцатомъ году Стефанъ кончилъ свои учебныя занятія и отправился въ Аѳины; и Златоусту, по словамъ Григорія, было восемнадцать лѣтъ, когда онъ воротился изъ Аѳинъ. Могли бы быть указаны и другія параллельныя мѣста, но пока довольно и этого. Мнѣніе наше относительно послѣдняго приведеннаго пункта такое, что авторъ Халкинской записи о памяти Стефана Сурожскаго, вѣроятно, имѣлъ какія-нибудь побужденія внести въ его біографію упоминаніе объ Аѳинахъ, но едва ли имѣлъ къ тому настоящія основанія въ самыхъ своихъ источникахъ. Всего скорѣе дѣло было такъ, что онъ помнилъ нѣчто объ особенныхъ успѣхахъ святаго въ наукахъ, что въ его памяти держались слова и обороты рѣчи, относящіеся къ Стефану, но въ то же время напоминающіе о древнихъ, еще болѣе знаменитыхъ отцахъ церкви, посѣщавшихъ Аѳины ради свѣтской мудрости, чего о Стефанѣ въ подлинномъ предполагаемомъ Житіи, вѣроятно, не говорилось и въ дѣйствительности не было. Какъ и въ другихъ случаяхъ, здѣсь не выдумка, а больше недоразумѣніе, излишнее увлеченіе ассоціаціею идей.

Переходимъ теперь къ подробной славяно-русской редакціи Житія Стефана Сурожскаго, какъ оно читается въ рукописи XVI столѣтія (въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Оно довольно обширно, и потому мы передаемъ его содержаніе только въ извлеченіи. Мы раздѣляемъ свой пересказъ на главы, какъ это сдѣлано ниже при изданіи самаго текста.

#### V. Содержаніе подробнаго славяно-русскаго Житія и критическія замѣчанія къ оному.

1. Въ Житіи говорится сначала о рожденіи и воспитаніи Стефана, описываются его успѣхи въ наукахъ и прибытіе въ Константинополь; начальныя слова напоминаютъ Халкинскую записку: „Сей убо преподобный отецъ нашъ Стефанъ бѣ отъ великыя Каподокіа, села Морисава“, а въ одномъ древнемъ спискѣ—Каппадокійскыя страны села Мориваса (въ греч. Вори-

васа). Отличаясь необыкновенною даровитостью, онъ былъ отданъ послѣ достиженія семи лѣтъ въ ученіе и въ короткое время оказалъ необычайные успѣхи въ познаніи святыхъ книгъ. Желая высшаго образованія, онъ, по достиженіи пятнадцати лѣтъ, въ правленіе царя Θεодосія Андраминдина и при патріархѣ Германѣ прибылъ въ Царьградъ, желая довершить свое образованіе. Здѣсь (а не въ Афинахъ) онъ постигъ грамматику, риторику, философію и превзошелъ всѣхъ своихъ учителей, такъ что всѣ дивились его мудрости. Притомъ онъ отличался не только знаніемъ, но и своею жизнью. Слѣдуетъ разсужденіе о необходимости того, чтобы съ высокимъ образованіемъ соединялись и добрыя дѣла.

2. Слава Стефана обратила на него вниманіе патріарха Германа, который призвалъ его къ себѣ, съ нимъ бесѣдовалъ, велѣлъ часто приходиться къ себѣ и вообще полюбилъ его. Пятнадцать лѣтъ пробылъ Стефанъ въ Царьградѣ и сталъ смущаться совѣстью, что, живя въ мірѣ, онъ не можетъ достигнуть совершенства, что ему нужно искать безмолвія; и вотъ онъ ушелъ въ одинъ монастырь, въ которомъ и постригся. Здѣсь онъ прожилъ простымъ монахомъ тридцать лѣтъ.

3. Въ то время умеръ прежній сурожскій архіепископъ Стефанъ, и Сурожане пришли къ царю и патріарху просить себѣ новаго архіерея; искателей было много, но достойнаго на мѣстѣ не оказалось, и этимъ объясняется обращеніе къ высшимъ властямъ. Долгія совѣщанія въ столицѣ тоже не приводили къ удовлетворительному результату; наконецъ, самъ Богъ открылъ патріарху Герману своего избранника.

4. Ему было видѣніе: ангелъ Божій явился ему ночью и указалъ на Стефана, который уже тридцать лѣтъ подвизался въ одномъ мѣстѣ. Патріархъ не зналъ этого мѣста, но ангелъ указалъ мѣстопробываніе Стефана дѣтишу, котораго взялъ съ собою отъ патріарха.

5. Затѣмъ этотъ же ангелъ является самому Стефану, который былъ повергнутъ этимъ явленіемъ въ трепетъ, но потомъ,

когда ангелъ принялъ человѣческій образъ, ободрился и сталъ спрашивать о причинѣ явленія. Ангелъ возвѣстилъ о высокому призваніи, предстоящемъ Стефану—питать людей вѣчною пищею и заграждать уста еретикамъ, другими словами—о велѣніи Господнемъ идти въ Сурожъ.

6. Стефанъ отказывается, ссылаясь на свое недостойнство; ангелъ обѣщаетъ ему Божественную помощь, какая дарована была Моисею, когда онъ посланъ былъ къ фараону, указываетъ на слова Христа, въ которыхъ онъ заповѣдалъ своему малому стаду не бояться и т. д., и возвѣстилъ, что на утро прибудетъ къ нему посольство отъ патріарха.

7. Святой остается въ недоумѣніи, а патріархъ Гермогенъ послѣ бывшаго ему видѣнія бесѣдуетъ съ своими приближенными о неисповѣдимыхъ судьбахъ Бога, который имѣетъ много сокровенныхъ и неизвѣстныхъ никому вѣрныхъ рабовъ.

8. При наступленіи утра, онъ отправляетъ съ отрокомъ двухъ священниковъ къ Стефану и велитъ его привести, хотя бы противъ его воли. Стефанъ, котораго посланные находятъ на молитвѣ, отрицается своимъ недостойнствомъ, утверждаетъ (что противорѣчитъ прежде сказанному), будто патріархъ его никогда не видалъ и не знаетъ; но тѣ спрашиваютъ его объ имени и, убѣдившись въ тожествѣ, приводятъ къ патріарху.

9. Патріархъ встрѣчаетъ Стефана съ честью, привѣтствуетъ его какъ избранника Божія, сравниваетъ его съ Давидомъ, побѣдившимъ Голиаа, называетъ блаженнымъ городъ Сурожъ, которому дано было объявить міру такое сокровище.

10. Патріархъ, на вопросъ Стефана, объявляетъ ему волю Божію о поставленіи его епископомъ и приглашаетъ въ церковь для посвященія.

11. Стефанъ снова отрицается, ссылаясь на трудность архіерейскихъ обязанностей; патріархъ угрожаетъ ему епитиміей за непослушаніе, и тогда Стефанъ покоряется. Его ведутъ въ церковь, Германъ рукополагаетъ его послѣдовательно поддіакомъ, діакономъ и пресвитеромъ. Слава о немъ распространяется въ столицѣ.



12. Царь, который со своей стороны полюбилъ Стефана, хотѣлъ устроить посвященіе его въ архіерея наиболѣе торжественнымъ образомъ. Въ присутствіи множества „друзговъ и рядникъ“ (*ἐταίρων καὶ ἰδιωτῶν*), знатныхъ воиновъ и самого царя совершёнъ былъ обрядъ.

13. Черезъ нѣсколько дней патріархъ призываетъ новопоставленнаго архіепископа, бесѣдуетъ съ нимъ; затѣмъ, испросивъ отъ патріарха благословеніе, Стефанъ отправляется на царскомъ кораблѣ въ Суроожъ.

14. Описывается торжественная встрѣча въ Суроожѣ. Стефанъ бесѣдуетъ въ первый разъ къ своей паствѣ, удивляетъ всѣхъ данною ему отъ Бога мудростью, въ силу которой онъ разрѣшалъ всѣ трудности въ пониманіи Писанія и давалъ отвѣтъ на всѣ вопросы. Однако онъ самъ просилъ себѣ молитвъ у народа, указывая на тяжесть бремени, которое на него возложено; онъ ссылаясь на примѣръ папы Льва, перваго (?) епископа римскаго, который послѣ избранія сорокъ дней провелъ при гробѣ апостола Петра въ постѣ и молитвѣ... Слушатели въ восторгѣ, возглашаютъ, что еще никогда ихъ городъ не имѣлъ такого учителя. Они рукоплескали, сопровождая это громкими восклицаніями, махали окрѣпками, кожувальными скутами, ручными убрусами, вѣниками.

15. Новый епископъ непрестанно поучаетъ паству не только въ церкви, но и въ домахъ и на торжищахъ, препирая еретиковъ и многихъ зловѣрныхъ обращая на путь истины. Онъ бесѣдовалъ съ народомъ, приводя толковниковъ, которые знали оба языка. Было въ тѣхъ мѣстахъ, кромѣ еретиковъ, много поганныхъ, то-есть, язычниковъ, которые приносили жертвы капищамъ (жряху капищемъ); теперь они тоже обращались и крестились въ безчисленномъ количествѣ.

16. Стефанъ радовался умноженію вѣрующихъ; между тѣмъ къ нему приводили больныхъ и недужныхъ, и они получали исцѣленіе. Видя это, стали приходять въ Суроожъ толпы окрестныхъ жителей. Когда дѣлалось извѣстнымъ, что онъ хочетъ говорить

къ народу, то всё стекались въ церковь: ремесленники („руководѣльници“) оставляли свои занятія, городскіе строители — свои строенія; если на тотъ день было назначено зрѣлище или конское ристалище, то люди оставляли все это и шли въ церковь.

17. Народъ стекался отовсюду на коняхъ и на колесницахъ, наполнялъ всё улицы, торжища и церкви. Было поставлено много пресвитеровъ и клириковъ для различныхъ духовныхъ его потребностей: одни крестили оглашенныхъ язычниковъ, приводили еретиковъ на добрую вѣру, другіе поучали закону божественному вѣрующихъ. Въ продолженіе пяти лѣтъ Стефанъ ученіемъ своимъ обратилъ къ христіанству и „крестилъ“ весь городъ и окрестныя села. Между тѣмъ діаволь возмутилъ церковь въ Цареградѣ; наступило иконоборство.

18. Рѣчь идетъ о началѣ иконоборства при царѣ Львѣ Исаврѣ (Савросѣ) подъ вліяніемъ двухъ жидовиновъ, которые сказали царю, что слѣдуетъ уничтожить иконы и кресты. Сначала приказано было ставить иконы высоко, потомъ пригвозждать ихъ къ стѣнѣ, и вообще окаянный сталъ придумывать разное противъ иконъ.

19. Патріархъ Германъ останавливаетъ его, при чемъ, между прочимъ, указываетъ на существовавшее предсказаніе, что въ Цареградѣ долженъ явиться царь иконоборецъ, но желалъ, чтобы это случилось не при его, Льва, державѣ.

20. Съ особенною силою Германъ настаивалъ на опасности и бесполезности противленія Христовой церкви, которой не могли и прежде одолѣть никакія гоненія и насилія.

21. Выслушавъ слова патріарха, царь только больше ожесточился: заявилъ, что онъ — тотъ царь, который былъ предсказанъ, и сталъ метать святыя иконы и честныя кресты на землю, топтать ихъ ногами и т. д. Онъ всюду разослалъ приказанія въ соотвѣтствующемъ смыслѣ; непослушнымъ грозилъ лишеніемъ сана, отнятіемъ имущества, заключеніемъ въ темницу.

22. Послѣдовалъ всеобщій ужасъ: одни изъ епископовъ пла-

вали, а другіе, выходя изъ церкви, били себя по глазамъ и по честной главѣ и по яснымъ устамъ, цѣловали другъ друга съ горькими слезами. Началось яростное гоненіе, которое здѣсь описывается рѣзкими сильными чертами. Страшно было видѣть царственный градъ: онъ какъ бы въ клубъ свилса; одни волновались, какъ бурная вода, бѣгая туда и сюда, другіе бѣжали прочь, оставляя своихъ родныхъ („сердоболя своя“) и покидая имущество. Царь велѣлъ поставить вездѣ сторожей и запретилъ выходъ изъ города.

23. Патріархъ снова обращается къ нему съ увѣщаніями, но онъ только больше возмутился; низвелъ Германа съ престола и сослалъ его въ ссылку на островъ; на мѣсто его назначенъ былъ нечестивый Анастасій. Въ это же время, „рати бывши“, онъ убилъ сына Θεодосіева и вмѣстѣ съ нимъ триста бояръ. Все царство принялъ Левъ и не переставалъ мучить родъ христіанскій, иконы обращая въ щепы („раскѣпая“), и кресты метая по дорогамъ и улицамъ. Говорится также о казняхъ, которымъ подвергались вѣрные иконопочитанію епископы и духовенство.

24. Эта глава составляетъ повтореніе того, что уже было выше сказано — о низведеніи Германа и о вступленіи на его мѣсто Анастасія.

25. Разсказъ возвращается къ Сурожу. Сюда пришелъ корабль со злыми послани отъ злочестиваго царя, которые запрещали поклоняться кресту и иконамъ. Стефанъ противорѣчить и самъ хочетъ идти къ царю; народъ его не пускаетъ и готовъ за него биться до смерти. Стефанъ отбѣзжаетъ на корабль тайно ночью, утаився отъ гражданъ.

26. Предъ пришествіемъ святаго царь захватилъ и посадилъ въ „анумера“ (въ темницу) 370 епископовъ, игуменовъ, поповъ и діаконровъ; однимъ отсѣкъ руки, другимъ вырѣзалъ глаза, урѣзалъ носы и т. д. Когда Стефана ввели во дворецъ, то онъ нашелъ тамъ много ложныхъ епископовъ, думающихъ съ царемъ злую думу.

Царь спросилъ Стефана: „Кто ты?“ Стефанъ отвѣчалъ: „Христовъ рабъ, Стефанъ Сурожскій“. Царь спросилъ: „Зачѣмъ ты сюда пришелъ?“ Епископъ отвѣчалъ: „Твои посланные привели меня“. Царь говоритъ: „Видишь ли соборъ, засѣдающій со мною; они пожгли и поскѣпали иконы и кресты: послѣдуй этому и ты, тогда ты будешь въ великой чести“. Святой отвѣчалъ, что онъ не пойдетъ за такимъ примѣромъ, если даже его онъ велитъ мучить, разсѣчь на части или жечь огнемъ. „По иконѣ и по крестѣ Господни все стерплю“, говоритъ Стефанъ, а затѣмъ ссылается на предсказаніе на имѣющагося появиться нечестиваго царя, который будетъ называться Конономъ; но оказывается, что Кононъ есть первоначальное имя самого Льва, данное ему при рожденіи. Стефанъ называетъ такого царя предтечею Антихриста и за это подвергается истязаніямъ и заключенію въ темницѣ.

27. По минованіи недѣли, царь снова велѣлъ привести сятаго. Святой явился въ сопровожденіи семи епископовъ, которые сами захотѣли раздѣлить его судьбу. Когда они пришли къ гонителю, онъ держалъ въ рукахъ образа Спаса, Богородицы и Іоанна Крестителя. „И рече царь Стефану: како мя нареклъ еси предтечею антихрестова? Глагола святыи <sup>1)</sup>: дѣло твое тѣ есть (это твое дѣло); реклъ ти есмь, паки тоже глаголю. Рече царь плюя на икону, юже въ руцѣ дрѣжаще; и удари ю въ землю и потопта. И рече Стефану: тако и ты сътвори“. Святой на то отвѣчалъ: врагъ Божій, ты недостоинъ царства: какъ не изсохли твои руки? Пусть Богъ отниметъ отъ тебя царство въ скоромъ времени и сократитъ жизнь твою. Царь, услышавъ такія слова, велѣлъ снова бить Стефана, такъ что онъ остался едва живъ; затѣмъ привязали его къ лошадиному хвосту и отвезли въ темницу.

28. Дальнѣйшая судьба Стефана излагается очень кратко. „Ставшѣ же вси святители, помолиша Бога, да скратитъ животъ злочтиваго царя; и молитвою святыхъ скоро умре царь злѣй, и

---

<sup>1)</sup> Восстановляемъ правильное чтеніе по Толстовскому списку: въ Троицкомъ мѣсто подчеркнутыхъ словъ читается: *апостола Стефана*.

наста сынъ его Константинъ Гноетезный; а царица его Феодора керченскаго царя дщи та бо вѣдаше сятаго, слышала бѣ о добродѣтели его и о ученіи и о чудесѣхъ его. И рече цареви мужевн своему: господине царю! отецъ твой всадилъ бѣ въ темницу архіепископа нашего Стефана Сурожскаго; во молю ти—аще мя любиши, выпусти его. Онъ же пославъ повелѣ привести его. Въ то же время родился сынъ у царици, и крести его святой Стефанъ. Царь же отпусти сятаго Стефана, одаривъ съ великою честью в Сурожъ на столъ свой. И приде въ Сурожъ в корабли, и пасяше ученіемъ своимъ стадо свое“.

29. Затѣмъ слѣдуетъ повѣствованіе о чудесахъ сятаго, изъ которыхъ одно совершенно было при жизни, а другое тотчасъ по смерти, при гробѣ. Былъ одинъ клирикъ именемъ Филаретъ, котораго Стефанъ хотѣлъ поставить во священники, но который уклонялся отъ этого, считая себя недостойнымъ. Святой угрожалъ ему епитиміей, и тотъ упалъ къ ногамъ его. Святой взялъ его за руки, велѣлъ встать и принести горшокъ съ водою для омовенія рукъ, но когда тотъ сталъ лить воду, она не шла, а стояла какъ камень, потому что святой втайнѣ произнесъ запрещеніе. Это послужилъ урокомъ послушанія, который подѣйствовалъ.

30. Въ заключительной главѣ Житія сообщается о кончинѣ сятаго и о другомъ чудѣ; но ранѣе того, какъ бы мимоходомъ, говорится объ отношеніяхъ его къ одному властелину. Въ то время былъ князь Юрій Тарханъ, и святой любилъ его, потому что тотъ правилъ по закону Божію, часто приходилъ къ нему и поступалъ согласно съ его велѣніями. Около того же времени приключилась святому тяжкая болѣзнь, и онъ преставился 15-го декабря. Когда сошлись всѣ архіепископы и попы, чтобы отпѣвать его, а народъ плакалъ, то Богъ сотворилъ чудо. Былъ одинъ сурожанинъ, по имени Ефремъ; онъ былъ слѣпъ отъ рожденія и пользовался покровительствомъ архіерея, который кормилъ и одѣвалъ его. Услышавъ о смерти сятаго, онъ въ горести воскликнулъ: „Кто меня теперь будетъ хранить? ведите меня, чтобы я могъ цѣловать ноги сятаго“. Когда его привели, и онъ

припалъ къ ногамъ усопшаго, то сейчасъ же прозрѣлъ. Затѣмъ погребли святаго и прославили Бога.

О посмертныхъ чудесахъ Стефана надъ русскимъ княземъ, осаждавшимъ Сурожъ, и надъ царицею Анною рѣчь будетъ ниже, а теперь мы должны остановиться на оцѣнкѣ изложеннаго нами Житія.

Въ содержаніи изложеннаго Житія обращаетъ на себя вниманіе извѣстное родство не только по существу, но и въ выраженіяхъ съ краткою греческою Памятью. Яснѣе всего оно обнаруживается въ началѣ того и другаго текста. Здѣсь и тамъ указывается происхожденіе Стефана изъ Каппадокіи; тамъ и здѣсь названо самое селеніе, которое было для него родиною, хотя и съ вариантомъ въ чтеніи: въ греческомъ *Воривасъ*, въ славянскомъ *Морисавъ* и *Моривасъ*. Очевидно, что это одно и то же слово, и трудно сказать, гдѣ находится искаженіе неизвѣстнаго по другимъ источникамъ наименованія. Затѣмъ сейчасъ же обнаруживается другое отличіе при внутреннемъ сходствѣ. Хотя въ славянской редакціи тоже описываются успѣхи юнаго Стефана въ наукѣ духовной и свѣтской и называются предметы его занятій — отчасти одни и тѣ же съ греческою, но здѣсь нѣтъ упоминанія объ Аѳинахъ, и все совершается въ Константинополѣ. Въ обоихъ источникахъ основныя факты въ жизни святаго слѣдуютъ въ одинаковомъ порядкѣ. Стефанъ постригается въ монахи, поставляется епископомъ Сурожу — тамъ и здѣсь патріархомъ Германомъ, причемъ и въ болѣе краткомъ повѣствованіи дѣлается соответственное указаніе на долгіе поиски достойнаго кандидата на мѣсто умершаго архіепископа. Равнымъ образомъ и въ сурожской записи содержится указаніе на то, что новопоставленный епископъ, не смотря на болѣе раннее существованіе Сурожской кафедры, долженъ былъ имѣть дѣло не только съ христіанами, но и съ не-вѣрными. Славяно-русское Житіе, нѣсколько даже противорѣча внутреннимъ образомъ само себѣ, доходитъ до того, что главную дѣятельность Стефана полагаетъ въ обращеніи еретиковъ и язычниковъ и прямо выражается, что онъ крестилъ Сурожъ,

какъ будто сходясь съ тою записью въ синаксаріѣ, гдѣ было сказано, что Стефанъ просвѣтилъ Сурожъ и сдѣлалъ ихъ христіанами (см. выше). Такъ и здѣсь за подвигами Стефана въ Сурожѣ слѣдуетъ его столкновение съ царемъ-иконоборцемъ и говорится о началѣ гоненія на иконы, а мы знаемъ по Митологію Василія, что послѣдовательность событій могла представляться въ иномъ видѣ. Различіе славяно-русскаго памятника отъ греческой записи заключается здѣсь въ томъ, что въ немъ царь гонитель называется Львомъ Исавромъ, что гораздо болѣе соотвѣтствуетъ всему дальнѣйшему содержанию разсказа, тогда какъ въ греческомъ—нужно думать, по недоразумѣнію—предполагается Левъ Армянинъ. За то, другое собственное имя, встрѣчающееся въ дальнѣйшей исторіи, несомнѣнно правильнѣе названо въ греческой записи, чѣмъ въ пространномъ славянскомъ Житіи. Виновицею освобожденія Стефана тамъ названа Ирина, и въ этомъ имени дѣйствительно можно признать историческую личность, находившуюся въ такомъ положеніи, что она могла съ успѣхомъ ходатайствовать за епископа Сурожскаго. Ириною называлась супруга царя Константина Копронима, дочь хазарскаго кагана, подъ властію котораго находилась несомнѣнно значительная часть Крыма, начиная съ Босфора или Керчи, а вѣроятно, и самый Сурожъ. Славянское Житіе считаетъ ее дочерью керченскаго царя, что можетъ означать хазарскаго кагана, и прямо называетъ женою Константина Копронима, въ томъ и другомъ отношеніи выражаясь съ болѣею опредѣлительностью, чѣмъ греческая запись, сообщающая только личное имя и въ которой жены; но съ другой стороны, славянскій текстъ совершенно ошибается въ имени, такъ какъ Теодора не было въ числѣ нѣсколькихъ супругъ Константина Копронима, а называлась такъ жена гораздо болѣе ранняго императора, Юстиніана II, тоже дочь хазарскаго кагана. Ирина дѣйствительно могла говорить о Стефанѣ, какъ о нашемъ архіепископѣ—и по близости обоюдныхъ отношеній къ Хазаріи и по единству религіозныхъ убѣжденій, ибо вѣрность ея православію

засвидѣтельствована надежными источниками <sup>1)</sup>). Въ заключеніи греческой записи сдѣлано указаніе на чудеса, которыя сотворилъ святой до успенія и послѣ успенія; въ славянскомъ Житіи разсказаны самыя чудеса.

Выводъ отсюда слѣдуетъ, во первыхъ, такой, что если оба наши повѣствованія предполагаютъ одинъ общій источникъ, объясняющій ихъ основное сходство, то уже этотъ источникъ представлялъ существенныя отступленія отъ тѣхъ первоначальныхъ свѣдѣній о Стефанѣ, какія отражаются въ Минологіи Василія и въ церковныхъ службахъ святому; и во вторыхъ, не только по отношенію къ греческой записи, составленной, вѣроятно, по памяти, но и по отношенію къ славяно-русскому Житію, должно имѣть мѣсто такое предположеніе, что пользованіе тутъ было не непосредственное, а на столько свободное, что каждому оставалась возможность дѣлать ошибки, какихъ избѣжалъ другой. Именно потому, что ошибки не общія, онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ какого бы то ни было опредѣленнаго общаго подлинника. Есть, значить, въ славяно-русской редакціи нѣкоторая доля лично принадлежащаго ея автору, и, можетъ быть, она состоитъ не въ однихъ только не намѣренныхъ ошибкахъ относительно собственныхъ именъ, но и еще въ чемъ-нибудь, напримѣръ, въ пропускахъ и дополненіяхъ. Хотя мы и склоняемся къ мнѣнію, что упоминаніе объ Аѳинахъ въ греческомъ сказаніи есть прибавка сурожанина, но пока съ такимъ же правомъ можетъ быть сдѣлано и другое предположеніе, что тутъ есть пропускъ въ русской редакціи. Дополненіями и нѣкоторымъ сочинительствомъ въ русскомъ духѣ отзываются многія мѣста въ разсказѣ объ иконоборческомъ гоненіи. Не говоримъ о томъ, что въ нашемъ подробномъ разсказѣ дѣйствія Льва Исаврійскаго рисуются въ слишкомъ рѣзкомъ и грубомъ видѣ; важнѣе то обстоятельство, что въ представленіи нашего писателя иконоборцы являются врагами не только образовъ, но и креста, соврушаютъ и попираютъ кресты на ряду съ иконами; а вѣдь это

---

<sup>1)</sup> Theoph. Chronogr., ed. de Boor, I, pa . 400, 410.



до такой степени ложно, что уже никакъ не могло быть сказано въ произведеніи сколько-нибудь литературно-образованнаго византійца. Мы имѣли случай говорить объ отношеніи иконоборцевъ къ почитанію креста, и показали, что они не только не отвергали его, но напротивъ выдвигали впередъ съ особенною ревностью, противопоставляя иконамъ<sup>1)</sup>. Русскій стиль, повидимому, сказывается совершенно кстати и при описаніи мученій, которымъ подвергались иконопочитатели, напримѣръ, въ такихъ выраженіяхъ, какъ честная глава, ясныя уста, слезы горкія, градъ, аки въ клубъ свидся (гл. 22). Далѣе, въ подробномъ русскомъ Житіи сами собою бросаются въ глаза довольно странныя вставки изъ другихъ источниковъ, притомъ такія, что слѣдовъ ихъ не замѣтно въ греческой краткой записи. Въ девятнадцатой главѣ патріархъ Германъ говоритъ Льву Исавру, что есть такое предсказаніе („пишетъ бо ся“), что возстанетъ нѣкогда царь иконоборецъ, но пусть этого не будетъ при твоей державѣ. Это напоминаетъ извѣстную бесѣду царя Льва съ патріархомъ Германомъ, наложенную въ хроникѣ Теофана. Теофанъ пишетъ:

„Германъ замѣтилъ царю: „Изъ одного предсказанія мы знаемъ, что дѣйствительно когда-то будетъ уничтоженіе иконъ, но только не въ твое царствованіе“. Императоръ пожелалъ узнать имя царя, при которомъ предсказаніе должно было совершиться. Отвѣтъ Германа былъ: „При Кононѣ“. „Но“, объявилъ царь, — „мое имя, данное мнѣ при крещенія есть въ самомъ дѣлѣ Кононъ“. Удивленный патріархъ съ горестью произнесъ: „Да не будетъ, государь, чтобы зло это совершилось въ твое царствованіе, ибо имѣющій исполнить предсказаніе есть предтеча Антихриста и разрушитель божественнаго домостроительства“<sup>2)</sup>.

Посмотрите, что сдѣлалъ съ этимъ столь извѣстнымъ разска-

<sup>1)</sup> См. выше стр. LXXIV и слѣд.

<sup>2)</sup> Theophan. chronogr., ed. de Boor, I, 407; Hamartol., ed. Muralt, p. 633. Тотъ же самый разсказъ и въ Житіи патріарха Германа, изданномъ *Попадонуло-Керамевсомъ* въ приложеніи къ XV тому Константинопольскаго Филологическаго Силлага (1884 г.), pag. 11, § 13.

зомъ нашъ списатель. Намекнувъ на него въ связи съ личностью патріарха Германа, онъ потомъ ниже весь разказъ всецѣло приложилъ (въ главѣ 26-й) къ Стефану Сурожскому; не Германъ, а Стефанъ Сурожскій говоритъ у него: „Мы въ книгахъ находимъ, въ Цареградѣ настанеть царь поганый иконоборецъ, пожигая иконы и кресты Господня: Богъ сего не сътворитъ въ твое царство. И рече царь: аще еси правъ, рци имя царя того. Отвѣщавъ святой рече: Кононъ. — Царь рече: право, Стефане, нашель еси: Кононъ отецъ и мати нарекли имя мнѣ. Отвѣщавъ святой Стефанъ: Богъ сего въ твое царство да не сътворитъ; а иже тако твориши предтеча еси антихристовъ“. Не есть ли это пріемъ довольно наивнаго начетчика, и притомъ русскаго, такъ какъ нельзя вообразить себѣ, чтобы грекъ столь щедро рсточаль эпитетъ „поганый“, въ его языкѣ весьма рѣдкій? Вотъ еще подобный примѣръ: русское Житіе заставляетъ Стефана говорить Сурожанамъ о тяжести епископскаго сана и при этомъ ссылаться на примѣръ папы Льва, невѣрно называемаго первымъ настоятелемъ римскимъ; избранный въ епископы, онъ 40 дней пробылъ у гроба апостола Петра въ постѣ и молитвѣ, чтобы тотъ испросилъ ему прощеніе у Бога за прежнія его прегрѣшенія; по истеченіи 40 дней явился ему апостоль и сказалъ, что отпускаются ему всѣ грѣхи, кромѣ священства (кромѣ тѣхъ, которые сдѣланы послѣ посвященія въ этотъ санъ), и что за одни эти онъ будетъ истязанъ (гл. 14). Но дѣло въ томъ, что эти слова сказаны были совсѣмъ другимъ лицомъ; они буквально заимствованы изъ Духовнаго Луга Іоанна Мосха (VII-го вѣка), гдѣ приписаны аввѣ Аммосу, избранному въ патріарха іерусалимскаго. Онъ говоритъ отцамъ:

Рече къ нимъ:

|                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Молитесь Богу о мнѣ, яко велико время и тяжело носить по-ручено ми бысть, и страшить мя дѣло старѣйшинства не малы. Петру бо и Павлу и Моисеу и та-</p> | <p>Εὐχεσθέ μοι, πατέρες, ὅτι μέγα φόρτιον καὶ δύσβαστον ἐνεχειρίσθη, καὶ φοβεῖ με τὸ πρᾶγμα τῆς πατριαρχίας οὐ μετρίως. Πέτρον γὰρ καὶ Παύλου καὶ Μωϋσέως,</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



его авторъ никогда не въ состояніи былъ дойти до такихъ нелѣпостей, чтобы приписывать поруганіе креста иконоборцамъ, которые всетаки оставались христіанами. Хронологическія данныя жизни Стефана Новаго, константинопольскаго мученика, совершенно отличны отъ такихъ же данныхъ, касающихся жизни сурожскаго угодника. Стефанъ Новый, по указанію его жизнеописанія, въ 716 году только что родился; бесплодная прежде мать его получила обѣтованіе о разрѣшеніи неплодія отъ патріарха Германа, именно въ день его вступленія въ Константинополь, послѣ перемѣщенія изъ Кизика, въ церкви св. Софіи (августъ 715 г.). Конечно, и всѣ дальнѣйшія даты не могутъ совпадать и не совпадаютъ. Точно также трудно указать какія-либо особенныя родственныя черты, помимо общаго упоминанія о гоненіи и гонителѣ, между нашимъ Житіемъ и Актами св. Андрея въ Кризѣ, изданными въ новѣйшее время <sup>1)</sup>). Сходство заключается развѣ только въ томъ, что и Андрей предпринялъ путешествіе съ острова Крита, своей родины, въ столицу ради обличенія царя-иконоборца, какъ это сдѣлалъ Стефанъ, отправившійся съ тою же цѣлью изъ Сурожа. Но повторяемъ, такое сходство имѣетъ слишкомъ общій характеръ и вовсе не можетъ вести къ предположенію о заимствованіи. Собственно для изображенія начальнаго періода иконоборства нашъ

<sup>1)</sup> Сказаніе о мученіи св. Андрея въ Кризѣ (ἐν Κρίσι, мѣсто въ Константинополѣ) издано въ *двухъ* греческихъ редакціяхъ въ Дѣяніяхъ Святыхъ: Acta Sanctorum. Octobris. Tom. III (Bruxellis. 1853), а также Migne, Patrol. graec., t. CXV, p. 1082 и сл. Андрей пострадалъ однимъ мѣсяцемъ ранѣе Стефана Новаго, именно 20-го октября 767 года: См. Hefele, Conciliengeschichte (2-te Aufl.), IV, 425 и слѣд.—Предположеніе о родствѣ Житія Стефана Сурожскаго съ греческими Актами Андрея, а равно съ жизнеописаніемъ Стефана Новаго съ большою опредѣленностью высказано было И. И. Мартыновымъ въ его извѣстномъ изданіи, вошедшемъ въ составъ Acta Sanctorum — Annus ecclesiasticus graeco-slavicus, гдѣ на стр. 308 (подъ 15-мъ декабря) мы читаемъ слѣдующее: Demum videtur scriptor slavus ea duntaxat novisse quae in Menologio Basilii dem 28 Novembris de S. Stephano Sugdaeensi referuntur; ea autem nimis jevana habuisse; et propterea ex Vitis S. Stephani junioris et maxime S. Andreae in Crisi multas desumpsisse partes, quibus S. Stephanum Sugdaensem, in Suroziensem culpa librariorum mutatum, ornaret: unde intelligatur, quomodo Acta haec seu Passio tot bonis rebus abundet, et simul tam parum cohaereat...

анонимный писатель едва ли имѣлъ какіе особенные источники, помимо общаго запаса своихъ свѣдѣній и общей начитанности въ исторіи церкви, въ Житіяхъ святыхъ и т. п.; при этомъ матеріаломъ, хранившимся въ его памяти, онъ распорядился очень свободно, такъ что приписывалъ своему герою дѣла и рѣчи, завѣдомо принадлежавшія другимъ. Одно сообщеніе имѣеть на первый взглядъ нѣкоторое подобіе спеціальнаго историческаго факта, неизвѣстнаго другимъ источникамъ. Мы имѣемъ въ виду замѣчаніе, сдѣланное мимоходомъ (въ главѣ 23) объ убіеніи Львомъ Исавромъ сына Θεодосіева и съ нимъ трехъ сотъ бояръ. Предполагается, что это было послѣ низложенія патріарха Германа и возведенія на его мѣсто Анастасія, то-есть, послѣ 730 года „рати бывшей“. Между тѣмъ сынъ императора Θεодосія попался въ плѣнъ Льву Исавру еще тогда, когда этотъ послѣдній выступилъ претендентомъ на престолъ: именно это событіе было въ числѣ причинъ, ускорившихъ развязку борьбы и отреченіе Θεодосія въ пользу Льва (716). Мало того, наиболѣе достовѣрный источникъ, Теофанъ, прямо говоритъ, что послѣ отреченія сынъ и отецъ были посвящены въ духовное званіе, сдѣлались клириками, и остальное время своей жизни провели спокойно <sup>1)</sup>). Итакъ самостоятельное сообщеніе Житія совсѣмъ невѣрно и появилось на свѣтъ, вѣроятно, опять вслѣдствіе какой-нибудь путаницы въ припомнаніи читаннаго.

Послѣ этого весьма позволительно заподозрить подлинность и умѣстность въ Житіи сурожскаго святаго такихъ подробностей, которыя на первый взглядъ кажутся драгоценными въ качествѣ живыхъ бытовыхъ чертъ городской жизни въ Тавридѣ византійскаго періода, а по здоровому размышленіи представляются слишкомъ роскошнымъ анахронизмомъ, напоминающимъ о совершенно другой эпохѣ и о другихъ мѣстахъ. Мы имѣемъ въ виду торжественную встрѣчу Стефану (гл. 14) при первомъ его въѣздѣ въ Сурожъ:

<sup>1)</sup> Theophan., ed. de Boor, I, 390. Человѣкъ же сей въ юности абствоу клирикуи ученоу бысть, и въ добротѣхъ и въ наукѣхъ абствоу и въ добротѣхъ и въ наукѣхъ. Ср. Niceph. Breviar., ed. de Boor, pag. 52: и въ добротѣхъ и въ наукѣхъ.

рукоплексанія, маханія краями одеждъ, убрусами и вѣнками; бесѣды Стефана съ народомъ при помощи переводчиковъ, которые знали два языка (гл. 15) — предполагають (преосв. Порфирій) греческій и хазарскій, — и особенно театральныя зрѣлища и конныя ристалища, очень, будто бы, обычныя въ тогдашнемъ Судакѣ (гл. 16); массы народа, стекающіяся изъ окрестностей (гл. 17). Думаемъ, что такъ разыграться могло воображеніе развѣ только на далекомъ разстояніи отъ Сурожа.

Кромѣ обильнаго развитія подробностей, русская редакція обладаетъ еще одною особенностью — цѣлымъ рядомъ хронологическихъ указаній, относящихся къ біографіи святаго. На эти хронологическія указанія давно обращено вниманіе тѣми учеными, которые читали или могли читать не изданный текстъ Житія Стефана Сурожскаго, потому что они замѣчательны своею явною несообразностью, полнымъ противорѣчіемъ съ дѣйствительнымъ ходомъ вещей, какъ онъ представленъ даже въ самомъ Житіи. Говорится (гл. 1), что Стефанъ прибылъ изъ Каппадокіи въ Царьградъ въ лѣто Θεодосія царя Андраминдина; Θεодосій царствовалъ дѣйствительно немного болѣе года (отъ марта 716 до лѣта 717), и въ хроникахъ ему дается именно только одинъ годъ (Θеοφανъ, Никифоръ патріархъ, Зонара); такъ какъ прибывшему было тогда пятнадцать лѣтъ, то рожденіе Стефана нужно относить къ самымъ первымъ годамъ столѣтія, къ 700 и 701 году. Германъ въ 716 году уже занималъ патріаршескій престолъ будучи переведенъ на эту кафедру изъ Кизика въ августѣ 715 года въ правленіе Артемія (Theoph. ed. de Vogt, I, 384); слѣдовательно, первоначальное хронологическое опредѣленіе нашего источника можно считать вполне правильнымъ. Но пойдѣмъ далѣе. Стефанъ, пробывъ въ Константинополѣ пятнадцать лѣтъ, принялъ монашество и провелъ въ избранномъ монастырѣ тридцать лѣтъ (гл. 2): послѣдняя, наиболѣе высокая, цифра не можетъ считаться ошибочно написанною или сомнительною уже потому, что она повторена въ Житіи и ниже (въ главѣ 4). По истеченіи означеннаго времени, то-есть, сорока пяти лѣтъ послѣ прибытія въ

Константинополь, слѣдовательно, въ 767 году, Стефанъ поставляется въ епископы Сурожу, избранный и рукоположенный патріархомъ Германомъ, — какъ далѣе явствуетъ, — будто бы еще до начала гоненія на иконы, воздвигнутаго Львомъ Исавромъ. Однако, такія сопоставленія совсѣмъ не возможны: въ 761 году уже и помина не было ни о патріархѣ Германѣ, оставившемъ патріаршій престоль въ 730 году, ни о царѣ Львѣ Исаврійскомъ, скончавшемся въ 741 году, а начало гоненія на иконы слѣдуетъ считать съ 726 года, черезъ десять лѣтъ послѣ прибытія Стефана въ Царьградъ, а не черезъ сорокъ-пять.

Сверхъ того, въ славяно-русскомъ Житіи предполагается, что, проведя въ Сурожѣ пять лѣтъ и явившись въ столицу приблизительно въ 767 году, Стефанъ не только нашелъ въ живыхъ Льва Исавра, но даже обличалъ его въ ереси и потерпѣлъ отъ него разныя мученія и заключеніе въ темницу; однако, въ 767 году, уже съ давняго времени царствовалъ Константинъ Копро-нижъ, именно около этого времени — отъ 766 по 779 г. — съ особеннымъ ожесточеніемъ преслѣдовавшій монаховъ, главныхъ защитниковъ иконопочитанія. Чѣмъ же объяснить такія несообразности? Мы знаемъ, что дѣлались попытки всю вину взвалить на ошибки писцовъ, но это, во первыхъ, невѣроятно потому, что, какъ сказано, главная цифра повторяется, и притомъ, чтеніе всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, рукописей здѣсь одинаково; во вторыхъ, предлагавшіяся исправленія оказываются неудачными и не достигающими цѣли. Если мы исправимъ только вторую цифру 30 на 4, предполагая, что переписчикъ написал Δ вмѣсто Δ, то окажется, что Стефанъ былъ поставленъ въ епископы городу Сурожу въ 735 году, но тогда уже началось преслѣдованіе иконъ, и Левъ Исавръ заявилъ себя злымъ еретикомъ, а между тѣмъ въ Житіи предполагается, что царь въ это время былъ расположенъ къ Стефану и единодушенъ съ православнымъ патріархомъ Германомъ, что онъ даже далъ свой корабль для отправленія Стефана въ Сурожъ. Если мы исправимъ и другую цифру, то-есть, вмѣсто 15 годовъ пребыванія въ Царьградѣ будемъ считать только

цать, предполагая ошибку переписчика, поставившаго  $\overline{\text{IЕ}}$  вмѣсто  $\overline{\text{Е}}$ , то посвященіе Стефана въ епископы будетъ относиться къ 725 году; но тогда онъ былъ бы слишкомъ молодъ для архіерейства, и возведеніе его въ этотъ санъ было бы противно церковнымъ канонамъ. Намъ, напротивъ, кажется, что всѣ цифры надобно оставить такъ, какъ онѣ есть, что онѣ имѣютъ свою особую достовѣрность; и это будетъ очевидно сейчасъ же, какъ только мы обратимся къ первоначальнымъ, наиболѣе подлиннымъ извѣстіямъ о Стефанѣ Сурожскомъ. По этимъ извѣстіямъ, онъ ранѣе своего удаленія въ Крымъ обличалъ не Льва Исавра, а Константина Копронима, и пострадалъ почти въ одно время съ Стефаномъ Новымъ, то-есть, въ 767 году <sup>1)</sup>. Какъ мы уже видѣли, по расчету хронологическихъ замѣтокъ въ русскомъ Житіи столкновеніе Стефана Сурожскаго съ Копронимомъ будетъ приходиться именно на 767 годъ ( $701 + 15 + 15 + 30 + 5$ ), или на слѣдующій. Наша мысль заключается въ томъ, что въ Житіи невѣрны собственно подробности, заимствованныя, очевидно, изъ посторонняго источника и вставленныя совершенно не къ мѣсту и неудачно въ хронологическія рамки, уже ранѣе существовавшія. Въ

<sup>1)</sup> Обширное и весьма тщательное изслѣдованіе о хронологіи говенія при Константінѣ Копронимѣ и, между прочимъ, о годѣ мученической смерти Стефана Новаго находимъ въ VIII томѣ Двѣнаи Святыхъ за октябрь мѣсяцъ въ Предварительномъ Комментаріи (Commentarius praevius) къ Актамъ Андрея въ Кривѣ (= Критскаго). Болландисты доказываютъ необходимость относить последнюю къ 767 году, вопреки Θεοφάνη и Νικηφόρῳ, которые помѣщаютъ ее подъ 765 годомъ (Theophan. chronogr., ed. de Voog, 1, 436—6257 VII индик.) Дѣйствительно, въ большей части рукописей его Житія, написаннаго около 808 года, притомъ въ лучшихъ и наиболѣе древнихъ, говорится, что Стефанъ пострадалъ на *пятьдесятъ третьемъ* году своей жизни, а только въ бенедиктинскомъ изданіи Житія отмѣченъ вариантъ, указывающій на пятидесятый годъ. Такъ, въ синодальномъ московскомъ кодексѣ № 162 (по каталогу Маттея), относящемся къ X или XI вѣку, мы находимъ (fol. 44 г.) слѣдующее чтеніе: ἐταλειῶθη — τῷ πεντηκοστῷ τριτῷ χρόνῳ τῆς αὐτοῦ ἡλικίας. Равнымъ образомъ въ другой редакціи Житія, представляющей, вѣроятно, переработку Μεταφράστα, рукописное чтеніе удерживаетъ тѣ же 53 года. См. Codex Paris. № 1525, fol. 404 г.: τελειούται δὲ — ὁ πολυάθλος ὄντως Στέφανος τριὰ καὶ πενήκοντα ἡγεῶνως ἔτη. Выше было указано, что Стефанъ Новый, по совершенно отчетливому показанію его жизнеописанія, родился въ 715 или въ 716 году.



воспитаніи и обученіи Стефана, многое буквально взято изъ Житія Іоанна Златоустаго, и что оттуда же ведутъ свое начало различныя характеристичныя выраженія и сравненія и нѣкоторыя сентенціи. Одинъ отрывокъ совершенно тождественъ съ размышленіемъ Созомена, вставленнымъ въ его рассказъ объ Іоаннѣ Златоустѣ. Но хотя этого отрывка и нѣтъ въ греческой редакціи, напечатанной Севилемъ, мы всетаки думаемъ, что онъ вставленъ не нашимъ авторомъ, не сочинителемъ Житія Стефана Сурожскаго, а уже найденъ былъ компиляторомъ въ находившемся подъ его руками источникѣ, то-есть, въ Житіи Іоанна Златоустаго. Главы отъ 3-й до 9-й, въ коихъ повѣствуется о выборахъ новаго пастыря для Сурожа, о видѣніи Германа патріарха, о явленіи ангела Стефану, о сопротивленіи послѣдняго, о посольствѣ къ Стефану отъ Германа, о новомъ сопротивленіи избранника и затѣмъ объ его согласіи, все это написано по сочиненію Георгія Александрійскаго, при чемъ иногда заимствуются буквально и сплошь цѣлыя страницы. Поставленіе Стефана, прибытіе его въ Сурожъ, торжественная встрѣча, съ тѣми любопытными бытовыми подробностями, о которыхъ мы упоминали, равно какъ столь же интересныя на первый взглядъ свѣдѣнія о дѣятельности Стефана въ Сурожѣ, объ успѣхахъ его проповѣди, совершаемой при помощи переводчиковъ и заставляющей забывать о конскихъ ристалищахъ, все это, увѣ, должно быть относимо къ Антіохіи и Константинополю, а не къ Сурожу и Крыму, такъ какъ первоначально написано было объ Іоаннѣ Златоустомъ. Слѣдуетъ затѣмъ отдѣлъ о началѣ иконоборства и о Львѣ Исаврѣ. Здѣсь авторъ Житія былъ предоставленъ собственнымъ силамъ, такъ какъ Георгій Александрійскій въ Житіи Златоуста вдвойнѣ не имѣлъ возможности заниматься этою эпохою. Авторъ, дѣйствительно, сочинялъ многое самъ, но тѣмъ не менѣе онъ и здѣсь всетаки сумѣлъ извлечь пользу изъ своего излюбленнаго источника: поученіе патріарха къ царю, составляющее содержаніе 20-й главы, заимствовано изъ Житія Златоуста. Еще разъ обратился къ первоначальному своему руководителю писатель-плагиаторъ Житія Стефана въ самомъ концѣ сочиненія, послѣ разсказа объ

его чудесахъ: хвалебное прославленіе Стефана въ концѣ главы 32-й опять заимствовано у Георгія Александрійскаго. Для большей убѣдительности и наглядности мы считаемъ необходимымъ привести рядомъ оба текста—славянскій и греческій.

Греческій текстъ взятъ изъ вышеозначеннаго восьмага тома сочиненій Златоустаго въ изданіи Севиля.

- |                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Глава 1 (стр. 81): прилежати нача тоу зѣлѣу книжномуу почитанію..... скоро в' себе ввлекче тако гоуба водоу.</p>                                                                                                                                                        | <p>(VIII. 161): ἐπιμελῶς οὖν κάκεῖ σχολάζων τῇ μελέτῃ τῶν ἀναγνωσμάτων..... ἐν βραχεῖ καιρῷ ἀνιμάται, καθάπερ σπόγγος ὕδωρ.</p>                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>(стр. 81): бѣваше бѣ душа его и лице свещено духомъ,</p>                                                                                                                                                                                                                | <p>(VIII. 163): ἦν γὰρ αὐτοῦ ἡ ψυχὴ καὶ τὸ πρόσωπον κατηγλαισμένον τῇ τοῦ ἁγίου πνεύματος χάριτι.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>(стр. 81): не точію бѣваше исполненъ чловѣческыя мудрости, но и божественнаго разоума.</p>                                                                                                                                                                              | <p>(VIII. 161): ἦν πλήρης οὐ μόνον ἀνθρωπίνης σοφίας, ἀλλὰ καὶ θεϊκῆς συνέσεως...</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>(стр. 81): слово бѣ дѣлы добрыми оутворено вѣры достойно творить. а безъ дѣлъ добрыхъ роугателя и лстеца и своихъ словесъ коудителя гавляетъ глаголящаго. аще и зѣлѣу подвижнѣся оуча. а семоу чюдномуу моужоу ωбое то бѣваше. еже хитрѣ оучити и добра дѣла имѣти.</p> | <p>(Sozomenus ap. Migne, Patr. curs. compl. ser. graeca, t. 67, p. 1513): λόγος γὰρ ὑπὸ τῶν ἔργων κοσμούμενος πίστεως ἄξιος εἰκότως φαίνεται. Ἄνευ δὲ τούτων, εἴρωνα καὶ τῶν ἰδίων λόγων κατήγορον ἀποφαίνει τὸν λέγοντα, κἂν σπουδάζῃ διδάσκων. Τῷ δὲ κατ' ἀμφοτέρα εὐδοκιμεῖν προσῆν. Ἀγωγῆ μὲν γὰρ βίου σώφροσι, καὶ πολιτεία ἀκριβεῖ ἐχρήτο, φράσει δὲ λόγου σαφεῖ.</p> |
| <p>(стр. 81): но понеже прослыло имя его въ всемъ Цариградѣ. ω</p>                                                                                                                                                                                                         | <p>(VIII. 166): ἐπειδὴ δὲ ἐξάκουστον ἐγένετο τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἐν</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

моудрости и ѿ разоумѣ и ѿ смѣ-  
реніи его. бѣаше бѡ оумѣ си-  
възносѣ на духовныя разоумы под-  
визашесѣ зѣло. да ничто же  
его . . . . . гонѣзеть. Глава 2.  
тако до конца извѣмьлѣ бѣ вся  
хитрости, ничто же бѡ его  
гонѣзе.

Глава 2 (стр. 81): повелѣ емоу  
часто приближатися себѣ же и  
церкви поспѣшеніа. наипаче лю-  
бити ѿ нача и възлюбѣ добро-  
ту сердца его.

(стр. 81): паче добрѣйши съ-  
вратитися въ молчащее жытіе.

Глава 5 (стр. 82—83): Герма-  
ноу же патриархоу ноцію бдя-  
щюу. и ѿбычною пѣснь поущюу.  
нощнаго правленіа молящюу Бога.  
явилсѣ ему ангель Господень и  
глагола к нему. встанъ заутра  
и послѣ идѣже избранникъ Бо-  
жій именемъ Стефанъ. имать оуже  
30 лѣтъ въ шномъ мѣстѣ тем-  
пѣмъ. ти того приведѣ постави  
архіенископа Сурожу. хоцетъ бѡ  
Богъ имъ многи люди шевѣтити.  
и на оувѣданіе себѣ привести. и  
показати его единосоушенъ апо-  
столь. съсудѣ избранъ естъ Хри-  
стоу Богу. и к нему посланъ есмь  
штъ Бога. повелѣти ему не шслоу-  
шатисѣ тебе ни причемъже. но  
створити в'се глаголемое ему штъ

πάση τῇ περιχώρῳ ἐκεῖνη, π  
τε τῆς σοφίας καὶ συνέσεως  
ταπεινοφροσύνης αὐτοῦ, καὶ ἔπι  
εἰς ἄχρον ἐξήσκησε πᾶσαν τὴν  
Ἑλλήνων παιδευσιν (οὐδὲν γ  
αὐτὸν ἐλάνθανε).

(VIII. 167): ἐπιτρέπει αὐτῷ  
συχνῶς πλησιάζειν αὐτῷ τε καὶ  
τῇ ἐκκλησίᾳ ἐρασθεῖς τοῦ κάλλου  
τῆς τούτου καρδίας.

(VIII. 166): ἐπὶ τὸν ἡσύχιον  
μᾶλλον ἐτρέπετο.

(VIII. 176): ἐκτελοῦντος τὸν  
νοκτερινὸν κανόνα τῆς ψαλμοῦθιας,  
ᾠφθη αὐτῷ ἄγγελος κυρίου λέγων  
πρὸς αὐτόν. ἀναστὰς ἕσθιεν παρα-  
γενοῦ ἐν τῷ μοναστηρίῳ, ἐνθα  
ἐστὶν ὁ ἐκλεκτὸς τοῦ Θεοῦ Ἰωάν-  
νης, καὶ τοῦτον ἀγαγὼν ἐν τῇ πό-  
λει, χειροτόνησον αὐτὸν πρεσβύ-  
τερον. μέλλει γὰρ ὁ Θεὸς δι' αὐ-  
τοῦ πολλὸν λαὸν φωτίσαι, καὶ εἰς  
ἐπίγνωσιν αὐτοῦ ἀγαγεῖν, καὶ ἀνα-  
δεῖξαι αὐτὸν ἄλλον νέον ἀπόστο-  
λον. σκεῦος γὰρ ἐκλογῆς ὑπάρχει.  
ἰδοὺ δὲ πρὸς αὐτὸν ἀπεστάλην τοῦ  
Θεοῦ ἐντεῖλασθαι αὐτῷ μὴ παρα-  
κοῦσαί σου ἐν τι. ἀλλὰ ποιῆσαι  
πάντα τὰ λεγόμενα αὐτῷ παρὰ  
σοῦ. ἦν δὲ καὶ ὁ μακάριος Ἰωάν-  
νης ἐν τῷ ἀναχωρητικῷ αὐτοῦ

тебе..... Вваше же блаженный в  
той часъ в темнѣмъ мѣстѣ шномъ  
творя обычныя молитвы съ уни-  
женіемъ къ Богу. внезапно же оубо  
приде къ нему ангель Господень  
въ одежи свѣтлѣ. его же оубояв'ся  
зѣлѡ и паде на земли трепеща  
весь. омъ же ѡ ангель за роукоу  
въстави ѡ, глаголя. въстани, не  
бойся.

(стр. 83): не бойся моужо же-  
ланіа добра, новыи Даниле. в немъ  
же изволи жити Духъ Святый чи-  
стоты дѣла сердца твоего. . . .  
. . . . . посланъ  
есмы к тебѣ отъ Бога и Спаса  
нашего Иисуса Христа. повѣдати  
ти радость отъ него велику. те-  
бѣ дастъ Господь истинѣ видѣ-  
ніе, также кормити люди твоими  
оусты гадію негибноущюю, но пре-  
бывающею въ жизнь вѣчную. и  
заградити уста еретическая. глго-  
лющая неправду на Господа  
Бога Спаса нашего Иисуса Христа...

κελλίῳ ἐκτελών τὰς εἰθισμένας  
αὐτῷ εὐχὰς καὶ δεήσεις πρὸς τὸν  
Θεόν. ἐξαίφνης οὖν παρέστη αὐτῷ  
ἄγγελος Κυρίου ἐν ἐσθῆτι λαμ-  
πρᾷ, ὃν θεασάμενος καὶ πτοηθεὶς  
σφόδρα, ἔπεσεν ἐπὶ τῆς γῆς ἐν-  
τρομος γεγωνὼς ὅλος. ἐπιλαβόμε-  
νος δὲ τῆς χειρὸς αὐτοῦ ὁ ἄγγε-  
λος, ἤγειρεν αὐτὸν λέγων· ἀνά-  
στηθι, μὴ φοβοῦ.

(VIII. 169): μὴ φοβοῦ, ἄνερ  
ἐπιθυμιῶν, νέε Δανιήλ, ἐν ᾧ εὐδό-  
κησε κατοικῆσαι τὸ ἅγιον πνεῦμα  
σου. ἀπεστάλημεν γὰρ πρὸς σέ  
παρὰ τοῦ μεγάλου διδασκάλου καὶ  
σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ,  
ἀναγγεῖλαι σοὶ χαρὰν μεγάλην...  
..... καὶ σοὶ οὖν ἐχαρίσατο ὁ  
Κύριος τῆς ἀληθείας τὴν γνῶσιν  
εἰς τὸ διαθρέψαι τοῦ στόματός  
σου πάντας τοὺς λαοὺς τὴν βρώσιν,  
οὐ τὴν ἀπολλυμένην, ἀλλὰ τὴν  
μένουσαν εἰς ζωὴν αἰώνιον, καὶ  
ἐμφράξαι αἰρετικῶν στόματα.....  
τὰ λαλοῦντα παράνομα κατὰ τοῦ  
Θεοῦ ἡμῶν.....

Глава 6 (стр. 84): Блаженный  
же Стефанъ припадъ къ стопамъ  
его, глаголя: Господи мой. кто  
есмы азъ грѣшникъ и всѣхъ че-  
ловѣкъ хоужа. да буду доволенъ  
на то, ѡ немъ же глагола. пѣсмы до-  
стоинъ толики пріати слоуж'бы.

(VIII. 169—170) Πάλιν οὖν  
κλίνας τὰ γόνατα αὐτοῦ ὁ μακά-  
ριος Ἰωάννης προσεκύνησε λέγων·  
τίς εἰμι ἐγώ, κύριοί μου, ὁ ἁμαρ-  
τωλὸς καὶ πάντων ἀνθρώπων ἐσ-  
χατότερος, ἵνα ἰκανήσω πρὸς ταῦτα,  
ἅπερ εἶπατε, ἀταρκέστα! οὐκ εἰμι

немощень сый. . . . . възмо-  
зи и крѣпися. ти сътвори еже ти  
повелѣно Богомъ. не мози ника-  
воже вслушати ся. не потаи дан-  
наго ти дара утъ Бога, на гла-  
голаніе и оутверженіе людій его  
твоимъ учениемъ. иже ради Хри-  
стосъ кровь свою проліа, да сна-  
сетъ га утъ льсти, глаголи слово  
Божіе безъ боязни. въспомани  
Господа ревшаго' не бойся малое  
мое стадо се. иже изволи утець  
мой царство дати. и ты оубо не  
бойся. иже изволи благо Хри-  
стосъ Богъ пашь с тобою. и то-  
бою освѣтити многи душа. има-  
ши же я въ печали и въ бѣды  
многи пріяти правды ради душев-  
ныя. но терши аки крѣпкий воинъ.  
тѣмъ бо царство Божіе прииме-  
ши...

ἄξιος τοιαύτης μεγίστης καὶ φο-  
βεῶς κατατολμησαὶ διακονίας· οὐ  
δύναμαι πρὸς αὐτήν..... ἴσχυε  
καὶ ἀνδρίζου, καὶ ποιήτων πάντα  
ἕσα ἐνετειλάμεθά σοι. μὴ ἀπο-  
κρύψῃς τὴν δοθεῖσάν σοι χάριν  
παρὰ τοῦ Θεοῦ εἰς τὸ λαλήσαι  
καὶ φωτίσαι καὶ στηρίξαι τὸν λαὸν  
αὐτοῦ ἐν τῇ διδασκαλίᾳ σου, ὑπὲρ  
οὗ καὶ τὸ ἴδιον αὐτοῦ αἷμα ἐξέ-  
χεεν, ἵνα σώσῃ αὐτοὺς ἐκ πλάνης.  
λάλησον τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ ἀνε-  
δυσάτως. μνήσθητι τοῦ Κυρίου  
εἰπόντος μὴ φοβοῦ τὸ μικρὸν ποιί-  
μιον, ὅτι εὐδόκησεν ὁ πατήρ μου  
δοῦναι ὑμῖν τὴν βασιλείαν τῶν  
οὐρανῶν. καὶ σὺ οὖν μὴ δειλιάσῃς,  
ὅτι ἠυδόκησεν ὁ Χριστὸς καὶ Θεὸς  
ἡμῶν διὰ σοῦ φωτίσαι πολλὰς  
ψυχὰς καὶ εἰς ἐπίγνωσιν αὐτοῦ  
ἀγαγεῖν. μέλλεις δὲ καὶ εἰς θλίψεις  
καὶ κινδύνους ἐλθεῖν διὰ τὴν ὀρ-  
θότητα τῆς ψυχῆς σου· ἀλλ' ὑπό-  
μεινον ὡς γενναῖος ἀγωνιστής. διὰ  
γὰρ ταύτας τὴν βασιλείαν τῶν  
οὐρανῶν κληρονομήσεις...

Глава 7 (стр. 84—85): Пре-  
подобный же патриархъ Германъ се  
видѣвъ пребысть многи часы аки  
забывся. чюдяся гавленію в'вупѣ  
и дивяся. оутру же бывшу сѣдѣ  
пакы помышляше в'себѣ. чюдяся  
и видѣніи: иже бѣ видѣлъ. и  
видѣша его иже с нимъ бяхоу си-

(VIII. 170): Ὅδὲ δαιος Ἠσύ-  
χιος ταῦτα θεασάμενος ἔμεινεν  
ἐπὶ πολλὰς ὥρας ἐνεδός, θαυμά-  
ζων τὴν ὀπτασίαν καὶ ἐκπληττό-  
μενος. πρωτίας δὲ γενομένης, ἦλθεν  
εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ εὗρε τοὺς  
ἀδελφοὺς συνηθροισμένους ἐν αὐτῇ  
καὶ καθίσας σὺν αὐτοῖς πάλιν καθ'

це суща его, приступивше к нему  
 моляхууть ѿ да имъ повѣсть ви-  
 ноу. сей же въздохнувъ изъ глу-  
 бины сердца и покывавъ главою  
 своею, прослезися рече, ѡ чада.  
 koliko скровенныхъ рабѣ имать  
 Богъ. иже нѣсть достоинъ миръ  
 сей ни точенъ. по истинѣ, икоже  
 чудни путіе твои Господи и не-  
 испытанна дѣла твоя, и пави рече.  
 тайны царевы ѡбыавляти не безъ  
 блага есть. но зѣлѡ бѣдоу при-  
 носить. тайны же Божіа покрыв-  
 ше тоуже бѣду имать. речеъ ти  
 в болшу иже ѡ души. вѣчноую  
 муку ключается приати. зане нѣсть  
 подоба крыти сего. паче же еже  
 хощеть Богъ да оувѣдятъ раба  
 его. како есть на подражаніе любви  
 его. иже приснѣ к нему приле-  
 жать. и потружаются ѡ своемъ  
 спасеніи. но молю вы вѣрніи и  
 добрѣ мысленѣ слышите глаго-  
 лемоую рѣчь. тогда исповѣда имъ  
 видѣніе ангелово и вся глагола-  
 наа емоу.

ἑαυτὸν ἠδολέσχει καὶ ἐξίστατο,  
 ἐνθυμούμενος τὴν ὕρασιν, ἣν εἶδεν.  
 ὡς δὲ εἶδον αὐτὸν οἱ σὺν αὐτῷ  
 οὕτω διακείμενον, προσελθόντες  
 αὐτῷ παρεχάλου ἀναγγεῖλαι αὐτοῖς  
 τὴν αἰτίαν. ὁ δὲ στενάξας μέγα ἐκ  
 βάθους τῆς καρδίας αὐτοῦ καὶ σεί-  
 σας τὴν κεφαλὴν, μετὰ δακρῶν  
 εἶπεν· ὦ τέχνα, πόσους κρυπτοὺς  
 δούλους ἔχει ὁ Θεὸς, ὧν οὐκ ἔστιν  
 ἄξιος ὁ κόσμος; ἀληθῶς θαυμα-  
 σταὶ αἱ ὁδοὶ σου, Κύριε, καὶ ἀν-  
 εἰρευνήτα τὰ κρίματά σου. τῶν  
 οὖν ἀδελφῶν ἐπιπλείω παρακαλούν-  
 των αὐτὸν φράσαι αὐτοῖς τὴν αἰτίαν,  
 ἀποκριθεὶς ὁ Ἠσύχιος λέγει. Μυσ-  
 τήρια μὲν βασιλέως κρύπτειν κα-  
 λὸν, θριαμβεύειν δὲ οὐκ ἀσφαλές,  
 ἀλλὰ καὶ βαρυτάτην τὴν τιμωρίαν  
 ἐπάγει· μυστήρια δὲ Θεοῦ καλύπτειν  
 τὸν ἴσον κίνδυνον ἔχει, τάχα  
 δὲ καὶ μείζονα, καθ' ὃ εἰς ψυχὴν  
 τείνει, καὶ διὰ τοῦτο αἰώνιον κό-  
 λασιν ἐπάγει. δι' ὃ οὐ χρὴ κρυ-  
 βεῖν τὰυτα, καὶ μάλιστα ἅπερ αὐτὸς  
 θέλει γνωσθῆναι περὶ τῶν δούλων  
 αὐτοῦ τῶν γνησίως αὐτῷ προσκει-  
 μένων, καὶ ἀγωνιζομένων ὑπὲρ  
 τῆς ἑαυτῶν σωτηρίας. ἀλλὰ παρα-  
 καλῶ ὑμᾶς πιστῶς καὶ εὐγνωμό-  
 νως ἀκοῦσαι τῶν λεγομένων, μαρ-  
 τυρούσης μοι τῆς συνειδήσεώς μου,  
 ὅτι οὐ ψεύδομαι. τότε ἐξηγήσατο  
 αὐτοῖς πάντα τὰ τῆς ὑπασίας.

Глава 9 и 10 (стр. 86): И (VIII. 177): εισήλθον δύο κλη-  
 вшедше къ патриарху повѣдаше ρικοί τοῦ ἐπισκόπου εἰς τὸ μονα-  
 приходъ его. Великий же патри- στήριον μνημόνους τὴν ἄφειν αὐτοῦ,  
 архъ Германъ, и вси иже с нимъ ὁ δὲ μέγας Ἰωάννης καὶ πάντες  
 срътоша его с' честію. молившемъ- οἱ ἀδελφοί ἐξελθόντες ἔξω τοῦ μο-  
 ся имъ къ Богу ти сѣдшимъ. ναστηρίου ὑπήντησαν αὐτῷ, καὶ  
 взрѣвъ патриархъ къ блаженому προσκυνήσαντες αὐτὸν εἰσήγαγον  
 Стефану, рече. зѣлѡ въжадахъ ἐν τῷ μοναστηρίῳ. εὐξαμένων δὲ  
 видѣти честное твое лице препо- αὐτῶν ἐν τῇ ἁγίᾳ ἐκκλησίᾳ καὶ  
 добный шче. понеже повелѣно καθισάντων, ἀτενίσας ὁ ἐπίσκοπος  
 мя Богомъ се сѣтворити. тѣмъ же πρὸς τὸν Ἰωάννην, εἶπεν· ἐκ πλεί-  
 радуяся вѣрный чытителю Хри- στοῦ χρόνου ἐπεδύμου θεάσα-  
 стовъ святныя церкви. миръ тебѣ. σθαι τὸν τίμιόν σου χαρακτῆρα,  
 исцѣлителя болящимъ душею и ὅσιε πάτερ Ἰωάννη..... ἀλλὰ  
 тѣломъ. подражателю святныхъ νῦν κελευσθεὶς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ τοῦτο  
 апостоль. миръ тебѣ. иже погроу- ποιῆσαι, ἀναβάλαи οὐ τετόλμηκα.  
 зи неприазнь ѡбщаго всѣхъ насъ δι' ὃ χάρις, πιστὲ ἱερεῦ τῆς τοῦ  
 врага діавола. вѣрою святныя Трои- Χριστοῦ ἁγίας ἐκκλησίας, εἰρήνη  
 ца. тако же Давидъ древле Го- σοι, θεραπευτὰ τῶν νοσημάτων  
 лиада иноплеменика на рати врѣ- ψυχικῶν καὶ σωματικῶν, μιμητὰ  
 жениемъ пращнымъ тремя камени. τῶν ἁγίων ἀποστόλων, εἰρήνη σοι  
 блаженъ градъ твой Сурожъ. тако τῷ καταβαλόντι τὸν πονηρὸν καὶ  
 тя хранило духовное каменіа чест- κοινὸν ἀπάντων ἡμῶν ἐχθρὸν τὸν  
 наго плѣно намъ ѡбіави. блаженὸν διάβολον τῇ πίστει τῆς ἁγίας Τριά-  
 людіе вси иже приѣмлють духов- ὁδος, καθὼς καὶ Δαβὶδ πάλαι τὸν  
 ныя твоя трапезы божественная ἀλλόφυλον Γολιάθ ἐν τῷ πολέμῳ  
 твоя словеса. и шіюще с веселиемъ διὰ τῆς βολῆς τῆς σφενδόνης τῶν  
 шть питія твоего пошченіа. Се τριῶν λίθων..... Μακαρία εἶ  
 же глаголющу патриарху. и вси (ἡ πόλις) πάλιν, λέγω· ποῖον θη-  
 слышаще и дивляхоуся. пакы же σαυρὸν πνευματικῶν λίθων τιμίων  
 штвѣща патриархъ рече εμοῦ ἀνὰ μέσον ἡμῶν ἀνεχάλυψας; μα-  
 Стефане его же Богъ почте. и χάρις πάντες οἱ ἀπολαύοντες τῆς  
 възвыси дѣлъ твоихъ ради доб- πνευματικῆς τραπέζης τῶν θείων  
 рыхъ. попусти ны скорѣе сѣтво- σου λόγων, καὶ πίνοντες ἐν εὐ-

ПОДРОБНОЕ СЛАВ.-РУССКОЕ ЖИТИЕ СТЕФАНА СУРОЖСКАГО ССЛХУ

рети повелѣніе Господне. и сице  
 бѣ намъ лѣпо есть исполнити  
 всяку правду. встани, поидемъ  
 въ церковь. да скончаемъ волю  
 Господню. еже ѡ тебѣ повелѣно  
 есть намъ. Святый же ѡтвѣщавъ  
 патриарху глаголя. честный ѡтче  
 молю твою святиню, да ми повѣ-  
 сти что глаголеши. и что хоцещи  
 сътворити на мнѣ. ти тако все  
 великое мнѣ тобою, и твоимъ  
 прецодобъствіемъ неѡтвѣщавая  
 сътворю.

φροσύνη ἐκ τοῦ κεράσματος τοῦ κρα-  
 τήρος τῆς σῆς διδασχῆς. Ταῦτα  
 δὲ λέγοντος τοῦ ἐπισκόπου, πάντες  
 οἱ ἀκούοντες κατεπλήττοντο. πάλιν  
 δὲ ὁ ἐπίσκοπος ἀποκριθεὶς εἶπε  
 πρὸς αὐτὸν· Ἰωάννη, ὃν ὁ Θεὸς  
 ἐτίμησε καὶ ὕψωσε διὰ τὰς πρά-  
 ξεις σου τὰς ἐναρέτους, ἀπόλυσον  
 ἡμᾶς τάχος ἐκτελέσαι τὸ πρόσταγμα  
 τοῦ Κυρίου. προτρέπεται γὰρ ἡμᾶς  
 εἰς τοῦτο τὸ γεγραμμένον· οὕτω  
 πρέπον ἡμῖν ἐστι πληρῶσαι πᾶσαν  
 δικαιοσύνην. ἐγειροῦ, ἄγωμεν ἐντεῦ-  
 θεν, ὅπως ἐκπληρώσωμεν τὸ πρόσ-  
 ταγμα τοῦ Κυρίου τὸ περὶ σοῦ  
 ὑπ' αὐτοῦ κελευσθὲν ἡμῖν. Ὁ δὲ  
 Ἰωάννης ἀπεκρίθη τῷ ἐπισκόπῳ  
 λέγων· Τίμιε πάτερ, παρακαλοῦμεν  
 τὴν σὴν ἀγιοσύνην ἀναμεῖναι ἐν  
 τῷ μοναστηρίῳ καὶ ἐκτελέσαι ἡμῖν  
 τὴν ἀναίμακτον θυσίαν, καὶ με-  
 ταδοῦναι τῶν ἀχράντων μυστηρίων  
 Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν· καὶ εἶθ'  
 οὕτω πάντα τὰ κελευόμενά μοι  
 παρὰ τῆς ὑμῶν ὁσιότητος ἀναι-  
 τιρρήτως ποιήσω.

Глава 11 (стр. 86—87): Ѡт-  
 вѣща святый рече, тяжко ми санъ  
 есть епископскый в'селен'скый па-  
 триарше. выше бѣ мѣры моя и  
 дѣлъ моихъ есть се. азъ хоудый  
 не могу сего носити.

(VIII. 186): Καὶ ἀνοίξας τὸ  
 στόμα αὐτοῦ εἶπε τῷ βασιλεῖ·  
 Φορτικόν μοι τὸ ἀξίωμα τῆς ἐπι-  
 σκοπῆς πέλει, εὐσεβέστατε βασιλεῦ.  
 ὑπὲρ γὰρ τὰ μέτρα μου καὶ τὰς  
 πράξεις μου κατέστηκε τοῦτο, ἐλά-  
 χιστος πάντων ὑπάρχων.

Глава 12 (о торжественномъ

(VIII. 178): συνήχθη πᾶς ὁ



поставленіи Стефана, стр. 87): мно́жество друговъ и рядникъ. иже въ воинѣхъ сановитии ѡбъахоу. и народъ мно́гъ гражданъ. и наплънися вся церковь ѡтъ народа. бывшу же оуставному чину. се бо́ль часа зовущу на священіе. въведоша преподобнаго Стефана на поставленіе в' санъ архіепископѣскаго чину.

Глава 14 (встрѣча Стефана Сурожанами, стр. 88): Изидоша мужи старѣйшины градныя на срѣтеніе ему. и въведоша ѡ въ церковь с подобною честію. събрашася вси народи въ церковь, граднии и живущи окрестъ града. и приходящии странници. то же не точію да ѡ видѣтъ, но да и слышать поученіе его. той же святаго Духа силою просвѣтив'ся на ча бесѣдовати к' народу повѣстьми многими. ти в'си чюдяхуся иже ѡтъ Бога ему дана есть мудрость. ти тако имъ раздрѣшаше еже въ божественѣмъ исаніи бѣдно разумѣти.

(стр. 89): поистинѣ ѡтче святыи, нѣсть пріалъ градъ нашъ никогдаже такова оучителя. како же есть твое святительство. да при томъ славимъ Бога милосердаго. иже прислалъ ты нама вожа на добро. да крѣпнися оубо и въ-

κλήρος τῆς πόλεως καὶ πᾶσα πληθὺς ἀρχόντων τε καὶ ἰδιωτῶν καὶ τῶν ἐν στρατεύμασι καὶ ἀξιώμασι διαπρεπόντων,..... ἐπλήσθη δὲ πᾶσα ἡ ἐκκλησία ἐκ τοῦ λαοῦ..... γενομένης δὲ τῆς εἰωθίας ἀκολουθίας, καὶ λοιπὸν τῆς ὥρας καλούσης πρὸς τὸ ζητούμενον, ἄγουσι τὸν ὄσιον Ἰωάννην ἐπὶ τὴν χειροτονίαν τοῦ πρεσβυτερικοῦ βαθμοῦ.

(VIII. 217): συνήγατο πᾶς ὁ λαὸς τῆς πόλεως ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ πᾶσα ἡ σύγκλητος μετ' αὐτοῦ, καὶ ἡ περιχωρος τῆς πόλεως, καὶ οἱ περιπιδημοῦντες ξένοι, οὐ μόνον διὰ τὴν ἑορτήν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ ἀκοῦσαι τῶν τοῦ Ἰωάννου ἐξηγήσεων. αὐτὸς δὲ ὁ Ἰωάννης· τῇ τοῦ πατρὸς πνεύματος δυνάμει καταλαμπρυνθεὶς, ἤρξατο ὁμιλεῖν τῷ λαῷ ἐν ἱστορίαις πολλαῖς. πάντες δὲ ἐθαύμαζον εἰς τὴν ἐκ Θεοῦ δοθεῖσαν αὐτῷ σοφίαν, καὶ πῶς διέλυσεν αὐτοῖς τὰ ἐν ταῖς θεαῖς γραφαῖς δυσερμήνευτα καὶ δυσνόητα.

(VIII. 197): Ἀληθῶς, πάτερ, οὐκ ἠξιώθη ἡ πόλις αὕτη, ἀπὸ τῶν χρόνων Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου βασιλέως, ἐπισκόπου καὶ διδασκάλου κατὰ τὴν ἀγίωσύνην σου, καὶ ἐπὶ τούτοις εὐχαριστοῦμεν τῷ φιλανθρώπῳ Θεῷ τῷ καταπέμ-

звѣсти рабе Божій, апостоле новѣи.

(стр. 89): ти плескааху. възводяще гласъ горѣ. шво шкройницами пашуще. швы же skutы кожюлыми. шви ручными оуброу-сы. а друзи швѣци шпѣюще и глаголюще. поистинѣ достоинѣ еси стола сего третїинадесѣть апостоле. Христось ты послалъ къ намъ естъ, да спасеть душа наша. и напоиши штъ источникъ спасенныхъ еже ти даль естъ.

Глава 15 (проповѣдь въ Сурождѣ, стр. 89): многи злобѣрныя оулови. бесѣдоваше же къ нимъ толики приводя. иже шба гзыка добрѣ швѣдаху. да си творя оутрь въ градѣ многи предѣстившаяся оулавляше. апостольскаго проповѣданїа истиную указуя.

Глава 16 (стр. 90): слышаше его бесѣдующа къ нимъ дивляхоуся паче славяще хвалами многими. не шв бяху николиже видѣли, ни слышали таковаго оучителя прежде сего въ градѣ томъ. да где и разоумѣахоу народи и тако хоцеть бесѣдовати. вси тамо стечахоуся

ψαντί σε ἡμῖν ὀδηγοῦντα πρὸς τὰ συμφέροντα. ἴσχυε οὖν καὶ ἀνδρίζου, δοῦλε Χριστοῦ καὶ ἀποστολε νέε.

(VIII. 217): καὶ ἐκρότου ἀυτὸν. ὑψοῦντες εἰς τὸν ἀέρα οἱ μὲν τὰς χλανίδας ἑαυτῶν, οἱ δὲ τὰ πτερόγια τῶν κουτζούλων, ἕτεροι δὲ ἐγχειρίδια, καὶ ἄλλοι τὰ φακίολια, βοῶντες, ὡς ἀληθῶς ἄξιος εἶ τῆς ἱερωσύνης ταύτης, τρισκαδέκατε τῶν ἀποστόλων. ὁ Χριστὸς ἔπεμψέ σε πρὸς ἡμᾶς σῶσαι τὰς ψυχὰς ἡμῶν καὶ ποτίσαι ἐκ τῶν πηγῶν τοῦ σωτηρίου, οὗ αὐτὸς ἐδωρήσατό σοι.

(VIII. 189): πολλοὺς τῶν πλανωμένων ἐδήρευσεν. αὐτὸς τε γὰρ ἐχεῖσε προσφοιτῶν διελέγετο, ἐρμητευταῖς χρώμενος τῶν ἐκατέρων γλώτταν ἐπισταμένοις. ταῦτα μὲν οὖν ἔνδον ἐν τῇ πόλει διετέλει ποιῶν, καὶ πολλοὺς τῶν ἐξηπατημένων ἐζώγρει, τῶν ἀποστολικῶν κηρυγμάτων ἐπίδεικνὺς τὴν ἀλήθειαν.

(VIII. 179): ὁμιλοῦντα αὐτοῖς, ἐξεπλήττοντο ἐπιπλεῖον δοξάζοντες αὐτὸν κρότοις καὶ ἐγκωμίαις πλείοσι. οὔτε γὰρ ἴσαν πώποτε ἰδόντες ἢ ἀκούσαντες τοιοῦτόν τι γινόμενον ὑπό τινος ἐν τῇ πόλει ἐχεῖν· ἡνίκα δὲ ἐμάνθανον οἱ ὄχλοι ὡς μέλλει ἐξηγεῖσθαι ὁ

его ради въ церковь. руководѣ-  
 ници бѣ вставиша дѣла свои  
 рочная и прихожахоу. а строи-  
 тели градни вставиша своя строе-  
 ніа скоро прихожаху. ти еще боу-  
 дыше в той день творити позорь  
 или конемъ уристаніе. то все  
 вставлещи рано притечахоу въ  
 церковь. да ся не лишатъ спро-  
 ста рещи ни единого словеси исхо-  
 дящаго изъ устъ его. тѣщету си  
 то великоу мнѣше быти. слыша-  
 ще медомъ текущая та словеса  
 радующоюся успѣхъ приѣмлюще  
 душевенъ и вбращахоуся въ своя-  
 си. таковъ бѣ даръ бѣваше Го-  
 сподь далъ ему на глаголаніе ве-  
 личествій своихъ безъ споны.

Ἰωάννης, πάντες συνέτρεχον προ-  
 θύμως ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ. οἱ μὲν  
 γὰρ χειροτέχναι παρεῶντες τὰ ἔργα  
 αὐτῶν ἤρχοντο, οἱ δὲ ἐπ' ἐξου-  
 σιῶν παραβλέποντες τὰ πρακτέα  
 αὐτῶν ἄπρακτα ὁρμαῖοι παρεγγύον-  
 το. καὶ θέατρον δὲ ἢ ἵπποδρόμιον  
 εἰ ἔδοξεν ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ ἐπι-  
 τελεσθῆναι, πάντες παρεῶντες....  
 ῥῆγμαίως ἔτρεχον ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ  
 πρὸς τὸ μὴ ἀμοιρῆσαι αὐτοὺς  
 σχεδὸν εἶπεῖν, ἐνὸς ῥήματος ἐκπο-  
 ρευσμένου διὰ στόματος αὐτοῦ,  
 ζῆμίαν μεγάλην ἠγούμενοι. καὶ  
 ἀκούοντες τῶν μελιβρύτων αὐτοῦ  
 λογίων ἀτήρχοντο δόξαν ἀναπέμ-  
 ποντες τῷ φιλανθρώπῳ Θεῷ.  
 τοιαύτην γὰρ χάριν ἦν ὁ Κύριος  
 δωρησάμενος αὐτῷ εἰς τὸ λαλεῖν  
 τὰ μεγαλεῖα αὐτοῦ ἀκωλύτως.

Глава 20 (рѣчь Германа къ  
 царю Льву, стр. 93—94): ( ) че-  
 ловѣче, беззаконіа встанися хоу-  
 лы сея, да ти не раздрушитъ си-  
 лы. жестоко бѣ ти есть противу  
 рожну ступати. не бѣ выступи на  
 встенъ нози си въ кровави. вълны  
 бѣ камени не разсыплють. но сами  
 ся в пѣны рассыплють. нѣсть  
 ничтоже церкви силніе. церкви  
 бѣ п небеси силніе и крѣплѣши  
 есть. небо и земля преминетася.  
 а словеса Божіа не прѣминоуютъ.  
 ката оне же словеса еже рече Го-

(VIII. 259): Σκληρὸν γὰρ σοι  
 πρὸς κέντρα ὀξεῖα λακτίζειν, οὐκ ἀμ-  
 βλύνεις τὰ κέντρα, ἀλλὰ τοὺς πό-  
 ῶδας αἰμάσσεις. ἐπεὶ καὶ τὰ κύματα  
 τὴν πέτραν οὐ διαλύει, ἀλλὰ ταῦ-  
 ροι ἐπὶ τὰ εἰς ἄφρον διαλύονται. οὐδὲν  
 ἐκκλησίας δυνατώτερον. ἀνθρώπε,  
 λύσον τὸν πόλεμον, ἵνα μὴ κατα-  
 λύσῃ σου τὴν δύναμιν. μὴ εἴσα-  
 ἵνε πόλεμον εἰς οὐρανόν. ἀνθρώ-  
 πον ἐὰν πολεμήσῃ, ἢ ἐνίκησας,  
 ἢ ἐνικήθης, ἐκκλησίαν δὲ ἐὰν πο-  
 λεμήσῃ, νικήσῃ σε ἀμήχανον. ὁ  
 Θεὸς γὰρ ἐστὶν ὁ πάντων ἰσχυ-

сподъ. ты еси Петръ, на семь ка-  
мени съзижу церковь мою. и вра-  
та адова не оудолѣють ей. аще  
вѣроуеши словеси тому. то и дѣ-  
лу вѣроуй. не бысть ли то тако,  
какоже глагола'нно. како мучители  
хотѣша съдолѣти церкви. колико  
сковрадъ, колико пещницъ раз-  
жены, колико звѣринныхъ зубъ  
пуцающе на христіанн, колико  
вружїа вѣтра на нихъ с'дѣлаша.  
не умол'коша ли, не въ забытїи ли  
полюжени быша. а церкви паче  
солнца свѣтятся. а вѣхъ па-  
мять вся оугасе. а си бесмерти. да  
ли егда бѣ мало вѣрныхъ. то не  
могаша имъ удолѣти. али нынѣ  
хощеши удолѣти. егда весь миръ  
исполнися добрыхъ вѣрн. не въ-  
води рати на небо. аще бо боре-  
шися съ человекы, то или удо-  
лѣеши ихъ. или они удолѣють  
ти. съ церковїю же аще бореши-  
ся. то удолѣти ей не можеши. но  
удолѣветъ ти. тако же и прежде  
тебе бывшимъ.

Глава 32 въ концѣ (хвалеб-  
ное прославленїе Стефана, стр.  
102): Ему же рещи отъ благо-  
словенїа Господня земля твоя. отъ  
горы небесныя росы. отъ глубины  
кладязныя здола и по вся часы  
плодныхъ, и отъ исходъ луч-  
ныхъ, отъ источника присноте-

ρότερος..... ἡ ἐκκλησία οὐρανοῦ  
ισχυροτέρα. Ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ  
παρελεύσονται, οἱ δὲ λόγοι μου οὐ  
μή παρέλθωσι. ποῖοι λόγοι; Σὺ εἶ  
Πέτρος, καὶ ἐπὶ ταύτῃ μου τῇ  
πέτρᾳ οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλη-  
σίαν, καὶ πύλαι ᾄδου οὐ κατισ-  
χύσουσιν αὐτῆς. εἰ ἀπιστεῖς τῷ  
λόγῳ, πίστευε τοῖς πράγμασι.  
πόσοι τύραννοι ἠθέλησαν περιενέ-  
σθαι τῆς ἐκκλησίας; πόσα τήγανα;  
πόσοι κάμινοι; θηρίων ὀδόντες;  
ξίφη ἠκονημένα; καὶ οὐ περιεγέ-  
νοντο. ποῦ οἱ πολεμήσαντες; σε-  
σίγηται καὶ λήθῃ παραδεδόνται  
ποῦ δὲ ἡ ἐκκλησία; ὑπὲρ τὸν ἥλιον  
λάμπει. τὰ ἐκείνων ἔσβεσται, τὰ  
ταύτης ἀθάνατα. εἰ ὅτε ὀλίγοι  
ἦσαν, οὐκ ἐνίκηθησαν, ὅτε ἡ οἰ-  
κουμένη ἐπλήσθη εὐσεβείας, πῶς  
νικήσαι δύνασαι;

pag. 157. Ἀπὸ εὐλογίας Κυ-  
ρίου ἡ γῆ σου, καὶ ἀπὸ ὕρων οὐ-  
ρανοῦ καὶ ὀρέσου, καὶ ἀπὸ ἀβύσσου  
σου πηγῶν κάτωθεν καὶ καθ' ὄραν  
γεννημάτων ἡλίου τροπῶν, καὶ  
ἀπὸ συνόδου μηνῶν καὶ ἀπὸ κο-  
ρυφῆς ἀενάων βουνῶν ἔσονται  
ἐπὶ κεφαλῇ Ἰουστῆ καὶ κορυ-

вущъ. Ты порази чресла противу-|φήν. — — — Πάταξον ὀσφύων  
стоящимъ борющимся. |ἀνθεστηκότων αὐτῶ....

Послѣдній отрывокъ и въ самомъ подлинникѣ заимствованъ цѣликомъ изъ Священнаго Писанія (Второзак., 33, 43).

Не утверждая этого прямо, мы нѣсколько разъ, въ виду представлявшихся наблюдений, склоняли свою рѣчь къ тому, что въ разбираемомъ нами славяно-русскомъ Житіи нужно видѣть не какое-либо переводное съ греческаго, но именно русское произведеніе. Теперь умѣстно воротиться къ высказанной догадкѣ, такъ какъ мы обладаемъ средствами къ ея повѣркѣ, послѣ которой она либо получить полную степень достовѣрности, либо должна будетъ подвергнуться устраненію. Рѣшительный моментъ заключается въ отвѣтѣ на вопросъ, пользовался ли авторъ Житія греческимъ подлинникомъ Житія Іоанна Златоустаго, или же его славянскимъ переводомъ. Греческимъ подлинникомъ, конечно, могъ одинаково пользоваться какъ грекъ, такъ и образованный знающій русскій, хотя такихъ всегда бывало не много; но къ славянскому переводу, безъ сомнѣнія, никто изъ грековъ не обратился бы... Вотъ какія основанія заставляютъ насъ утверждать, что подъ руками нашего писателя былъ готовый, очень распространенный въ употребленіи славяно-русскій переводъ сочиненія Георгія Александрійскаго.

Вопервыхъ, заимствованіе нѣсколькихъ отмѣченныхъ нами строкъ, принадлежащихъ собственно писателю V вѣка Созомену. Ихъ мы не найдемъ въ греческомъ подлинникѣ Житія Іоанна Златоустаго, который былъ изданъ англичаниномъ Севилемъ по двумъ рукописямъ (Палатинской и Баварской библіотекъ); но въ славянскихъ переводныхъ редакціяхъ обыкновенно вставляется посрединѣ изложенія довольно длинная выписка о Златоустѣ изъ означеннаго церковнаго писателя, не вполнѣ умѣстная потому, что въ ней повторяется уже ранѣе и съ большею подробностью рассказанное самимъ Георгіемъ. Въ Новгородско-Софійскомъ экземплярѣ Минеи Макарія за ноябрь мѣсяцъ, теперь принадлежащемъ

4).-Петербургской духовной академіи (рукоп. № 1319), выписка изъ Созомена занимаетъ полтора столбца (in fol.) и начинается словами: „глаголетже о семь велицѣмъ Іоаннѣ и Созомонѣ историкѣ, рекше повѣстникѣ“, а кончается замѣчаніемъ: „да сице глаголетъ Созомонѣ о Іоаннѣ, но мы ся пакы возвратимъ на первую повѣсть архіепископа Георгія александрскаго“ (л. 256 на обор. и 257). Итакъ, ясно, что вставка не была сдѣлана самимъ Георгіемъ, почему ея и не встрѣчается въ греческихъ рукописяхъ. Что авторъ Житія Стефана Сурожскаго имѣлъ предъ глазами славянскій переводный текстъ, объ этомъ, кромѣ того, свидѣтельствуетъ и совершенное тожество фразеологіи въ небольшомъ учиненномъ имъ заимствованіи (изъ подлежащихъ страницъ) съ выраженіями славянскаго дополненаго Созоменомъ Житія Златоуста.

Макарьевская Минея о Златоустѣ:

Слово бо дѣлы добрыи оутворено вѣры достойно ся творить. а бездѣль добру роугателя и лестца и своихъ словесъ кудителя гавляетъ глаголющаго. аще и зѣло подвижется уча. а сему и зѣло подвижится оуча. а семоу великому моужю шбоѡ то бяше. хитрѣ оучити и добра дѣла имѣти.

Житіе Стефана Сурожскаго:

Слово бѡ дѣлы добрыми оутворено вѣры достойно творить. а безъ дѣлъ добрыхъ роугателя и лестца и своихъ словесъ коудителя гавляетъ глаголющаго. аще и зѣло подвижится оуча. а сему и зѣло подвижится оуча. а семоу великому моужоу шбоѡ то бяше. хитрѣ оучити и добра дѣла имѣти.

Совершенно невозможно, чтобы два переводчика, работавшіе независимо одинъ отъ другого, сошлись бы до такой степени въ выборѣ словъ и выраженій, отчасти не совсѣмъ обычныхъ.

Мы пришли бы къ такому же результату, еслибы повторили сдѣланную разъ операцію сличенія текстовъ по отношенію къ переводному Житію Іоанна Златоустаго вмѣсто греческаго подлинника. Мы не утверждаемъ, что сходство между славянскимъ переводомъ сочиненія Георгія Александрійскаго и соотвѣтствующими отрыв-

ками въ Житіи Стефана Сурожскаго всегда имѣетъ видъ тождества буква въ букву, но вѣдь и фразеологія греческаго подлинника не всегда точно выдерживается. Существенно важно то обстоятельство, что, говоря вообще, русскій текстъ Житія Стефана еще ближе къ славянскому сказанію объ Іоаннѣ Златоустѣ, чѣмъ въ греческомъ подлинникѣ этого послѣдняго, и что тамъ, гдѣ въ одномъ славянскомъ текстѣ замѣчаются уклоненія отъ греческаго оригинала, подобныя же уклоненія повторяются и въ другомъ... Избѣгаемъ новыхъ длинныхъ выписокъ и ограничиваемся нѣсколькими болѣе характеристичными примѣрами. У Георгія Александрійскаго рассказъ объ избраніи Іоанна Златоустаго на патриаршій престолъ Константинополя начинается такъ (pag. 183):

Εὐθέως οὖν σπουδῇ περὶ χειροτονίας ἐπισκόπου ἐγένετο, καὶ ἄλλων ἄλλων ἐπιζητούντων συνέτρεχόν τινες τῶν μὴ ζητούμενων ἀμφισβητοῦντες τὴν προεδρίαν <sup>1)</sup>.

Въ славянскомъ текстѣ приведенныя слова Георгія Александрійскаго, не поддающіяся буквальной передачѣ, переведены нѣсколько свободно, и съ такою же свободою они переданы и въ Житіи Стефана Сурожскаго, при чемъ удержано одно весьма характеристическое выраженіе (вертяхуся), не совсѣмъ оправдываемое греческимъ подлинникомъ.

Сказаніе Георгія объ Іоаннѣ Златоустѣ по Макарьевской Минейѣ за ноябрь (р. С.-Петербур. дух. акад., л. 258 на обор.):

абіе оубо подвизаніе бысть въ поставленіи патриарховѣ. овому сего а иному шного хотящу поставити друзи же вертяхуся. мнози на ся каждо хотяще взяти санъ тон.

Житіе Стефана Сурожскаго:

абіе же възсканію бывшоу въ поставленіи архіепископа Соусего. ти швому сего поминающу, швому иногу хотящу поставити. друзи же вертяхуся. мнози на ся санъ каждо стяжаще.

<sup>1)</sup> И тотчасъ началось стараніе о поставленіи епископа, и когда одинъ выпскаиваетъ одного, а другой другого, то сбѣжались нѣкоторые изъ такихъ, которые не были выясняемы, спора между собою о санѣ (буквально: о предствительствѣ).

Рѣчь Германа патріарха о Стефанѣ въ седьмой главѣ Житія представляетъ буквальное сходство съ рѣчью Исихія по поводу видѣнія, которое онъ имѣлъ относительно Іоанна, какъ мы видѣли это изъ сличенія греческаго отрывка съ русскимъ Житіемъ. Это сходство будетъ, если возможно, еще осязательнѣе и полнѣе, когда вмѣсто греческаго подлинника мы возьмемъ славянскій его переводъ.

|                                     |                             |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| штвѣщавъ Исхїи рече: тайны          | и паки рече. тайны          |
| царьскыя гавляти небезблзна         | объявляти не безъ блзна     |
| есть. но зѣло и бѣду приносить.     | и зѣло бѣдоу приносить.     |
| тайны таяну же божию покрывше.      | ту же Божіа покрывше        |
| ту же бѣду имать. реку ти и большю. | имать. рекъ ти и болшу      |
| имаже о души вѣчную муку ключу-     | души. вѣчную муку ключается |
| чается прїати. зане нѣсть подоба    | прїати. зане нѣсть подоба   |
| крыти сего и т. д.                  | крыти сего и т. д.          |

Если мы сравнимъ оба славянскіе текста съ вышеприведеннымъ греческимъ подлинникомъ, то замѣтимъ, что въ обоихъ оставлены безъ перевода начальныя слова греческаго текста, которыя гласятъ: тайну цареву скрывать хорошо, а объявлять не безопасно...

Повторимъ еще одну выписку, относящуюся къ 14-й главѣ Житія Стефана, для сличенія съ славянскимъ переводомъ сказанія Георгія Александрійскаго.

Житіе Стефана.

Нача бесѣдовати к народу повѣстьми многими. ти вси чюдяхуся таже отъ Бога ему дана естъ мудрость. ти тако имъ раздрѣшаше еже въ Божественномъ писанїи бѣдно разумѣти...

Сказаніе о Златоустѣ  
(л. 272 на обор.).

|                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Нача бесѣдовати к народу повѣстьми многими. ти вси чюдяхуся таже отъ Бога ему дана естъ мудрость. ти тако имъ раздрѣшаше еже въ Божественномъ писанїи бѣдно разумѣти... | Нача бесѣдовати к народу повѣстьми многими. ти вся чужахуся. таже отъ Бога емоу дана мудрость ти тако имъ раздрѣшаше. еже въ божественемъ писанїи бѣдно баше и покровно. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Къ этимъ словамъ, заимствованнымъ изъ уже разъ приведеннаго выше отрывка, въ Житїи прибавлено еще нѣсколько строкъ



для характеристики Стефановой проповѣди, но эти строки взяты уже совсѣмъ изъ другого мѣста. За такими мелкими заимствованіями, когда нашъ авторъ выписываетъ не подъ рядъ, а выхватываетъ отдѣльныя предложенія изъ разныхъ мѣстъ, трудно намъ угодиться. Видно, что онъ весьма основательно изучилъ свой образецъ, могъ иное цитовать изъ него на память, хотя въ большинствѣ случаевъ очевидны слѣды прямого списыванія съ лежащей предъ глазами книги. Слѣдующія ниже строки любопытны опять въ томъ отношеніи, что, съ одной стороны, настоящей ихъ смыслъ можетъ быть понятъ только изъ греческаго подлинника, а съ другой — что оригиналомъ для нихъ послужилъ все-таки не греческій текстъ, а переводъ онаго на славяно-русскій языкъ.

Объ Іоаннѣ Златоустѣ говорится у Георгія Александрійскаго (Savile, VIII, 191): Ἰανὸς ἦν τὴν διὰ μακρῶν ἐξετάσειν κατακλείειν εἰς βραχεῖς τινας λόγους καὶ ῥαδίως συλλαβεῖν καὶ τὴν δι' ὀλίγων εἰς μῆκος ἐπεκτείνειν (онъ былъ способенъ, онъ умѣлъ — заключить длинное изслѣдованіе и выразить его въ нѣсколькихъ краткихъ и доступныхъ словахъ, а короткое — растянуть въ длину).

Вотъ какъ это передается въ двухъ славяно-русскихъ текстахъ.

Сказаніе о Златоустѣ  
(л. 261 на обор.).

Зѣло же мощень бяше еже бо. За вся бо и еже на долзѣ кто  
ся на долзѣ пытается то краткы: что пыташе. Краткими словесы  
словесы в малѣ сказаше и еже в малѣ сказаше имѣ. еже в малѣ  
в малѣ то продолжитіе (sic = про- то продолжи житіе и велии укра-  
должити ие?) велии и оукрасити. ситѣ. ни дважды едино слово <sup>1)</sup>).

Житіе Стефана.

Эти сопоставленія, кажется, будутъ достаточны для того, чтобы передать и другимъ убѣжденіе, вынесенное нами изъ сравнительнаго изученія текстовъ, что авторъ Житія Стефана Сурож-

<sup>1)</sup> Последняя фраза, вѣроятно, соответствуетъ нѣсколько выше стоящему восклицанію: τί δὲ ἄν λέγειν;

сваго при пользованіи твореніемъ Георгія Александрійскаго о св. Іоаннѣ Златоустѣ имѣлъ подъ рукою славянскій переводъ этого сказанія, и что, слѣдовательно, Житіе въ такомъ видѣ, какъ мы его читаемъ, было составлено русскимъ человѣкомъ и не есть прямой переводъ съ греческаго.

Только теперь получить надлежащую цѣну и еще одно сопоставленіе, которое мы можемъ сдѣлать. Оно относится къ молитвенному обращенію, которымъ заключается Житіе. Это молитвенное заключеніе находится, правда, не во всѣхъ спискахъ Житія, но оно читается въ лучшемъ, Академическомъ спискѣ (Московской духовной академіи), а также и въ той редакціи Житія, которая повторена въ Макарьевской Миней за декабрь мѣсяць, судя по описанію ея. Въ самомъ Академическомъ спискѣ подразумеваемая заключительная патетическая часть приписана послѣ, на новой страницѣ и другою рукою, но отсюда не слѣдуетъ, что это есть сочиненіе приписчика, а напротивъ, развѣ только то, что въ его время были въ обращеніи двоякаго рода экземпляры Житія Стефана Сурожскаго — съ заключительною молитвою и безъ нея. Когда было замѣчено, что копія, переписанная для обладателей сборника однимъ писцомъ, не имѣетъ такого конца, какой есть въ иныхъ подлинникахъ, то и признано было нужнымъ сдѣлать приписку, которую пришлось исполнить уже новому лицу. По характеру своему прибавка должна принадлежать первоначальному автору, по крайней мѣрѣ выдаетъ себя за такую. Удивительно то, что она, какъ двѣ капли воды, похожа на заключительное обращеніе къ святому въ Кипріановомъ Житіи Петра митрополита:

|                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Се тебѣ ѡт насъ слово похвално,<br>елико по силѣ нашей грубо(сти).<br>ѡ изряднии въ святителяхъ.<br>нижже поевль еси, тако бестру-<br>денъ апостоль. и ѡ стадѣ пору-<br>ченом ти словесныхъ ѡвцахъ хрис-<br>товыхъ. ихже своею кровію ис- | Се тебѣ ѡт насъ слово по-<br>хвално, елико по силѣ нашей<br>о грубости, изряднии во святите-<br>лехъ, ѡ нихже ся поевль тако<br>безгроуденъ апостоль о стадѣ<br>порученномъ ти, словесныхъ ѡв-<br>цахъ христовыхъ, ихже своею |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>купи. конечнымъ милосердіемъ и<br/>         благостію. и ты убѣ сице вѣроу<br/>         съблюде по великому апостолу и<br/>         теченіе съврѣши гаснѣшише наслаж-<br/>         даешиися невечернаго трончнаго<br/>         свѣта. тако небесная мудроство-<br/>         вавъ, възлетѣ благоуправленъ.<br/>         насъ же молимъ назираи и уп-<br/>         равляи свѣше. вѣси бѣ колику<br/>         тяжесть имать житіе се. в томъ бѣ<br/>         и ты нѣкогда трудился еси. но<br/>         убѣ понеже тебе предстателя<br/>         русіискаа земля стяжа, славный<br/>         же градъ Москва. честныя твоя<br/>         мощи такоже нѣкое съкровище<br/>         честно съблюдаеть. и такоже тебѣ<br/>         живу соущоу. на всякіи день,<br/>         православніи и свѣтліи наши князи<br/>         съ теплоу вѣроу поклоняются и<br/>         благословеніе приємлютъ съ всѣми<br/>         православными; въздающіе хвалу<br/>         живоначалънѣй троици. ею желють.<br/>         всѣмъ намъ получитьи о самомъ<br/>         христѣ господи нашемъ. ему же<br/>         подобаеть слава и т. д.</p> | <p>и кровію искоупи. и ты оубо сице<br/>         вѣроу съблюде. — — —<br/>         И насъ молимъ ты назирай и оу-<br/>         правляй свѣше. вѣси бо колику<br/>         тяжесть имать житіе се. в томъ<br/>         бо и ты нѣкогда тroudился еси.<br/>         но оубо понеже тебе предстателя<br/>         роуськая земля стяжа. славный же<br/>         градъ Суроожъ честныя твоя мощи,<br/>         такоже нѣкое сокровище честно<br/>         соблюдаеть и такоже тебѣ живу<br/>         на всякъ день православніи хри-<br/>         стианьстїи народи и с теплоу вѣ-<br/>         роу поклоняются и благословеніе<br/>         приємлютъ. вси иже недуги шдер-<br/>         жими вѣскоре исцѣленіе приєм-</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Такимъ образомъ временемъ дѣятельности митрополита Ки-  
 ріана умершаго въ 1406 году, приблизительно опредѣляется и  
 время, когда появился на свѣтъ нашъ памятникъ: очевидно, не  
 ранѣе первой половины XV вѣка. Съ этимъ сходятся другія дан-  
 ныя, касающіяся литературной исторіи Житія Стефана Суроожскаго.  
 Извѣстно, что глухая ссылка на него встрѣчается въ жизнеопи-  
 сани русскаго угодника, преподобнаго Димитрія Прилуцкаго  
 († 1391 г.), составленномъ въ началѣ второй половины XV сто-  
 лѣтія, пятымъ преемникомъ въ управленіи основанной имъ оби-

тели. Авторъ изслѣдованія о Древне-русскихъ Житіяхъ святыхъ въ связи съ указаніемъ на это отношеніе между двумя Житіями, сдѣлалъ такое замѣчаніе, которое показываетъ, что въ массѣ разсмотрѣнныхъ имъ рукописей онъ не встрѣтилъ ни одной, которая обличала бы существованіе Сурожскаго Житія ранѣе сейчасъ означеннаго періода, то-есть, второй половины XV вѣка <sup>1)</sup>). Очевидно, что писатель Житія не зналъ о взятіи и разореніи Сурожа Турками, что произошло, какъ намъ извѣстно, въ 1475 году. Онъ предполагаетъ въ своемъ заключительномъ молитвенномъ воззваніи въ святому, что мощи его находятся въ славномъ градѣ Сурожѣ и все еще привлекаютъ къ себѣ поклоненіе православныхъ христіанъ. Между тѣмъ храмъ святой Софіи, гдѣ почивали останки св. Стефана, былъ уже разоренъ Татарами въ 1327 году, какъ объ этомъ сказано въ нашемъ обзорѣ исторіи города Сугдеи; если мощи могли быть тогда спасены и перенесены въ какую-либо другую церковь, то послѣ турецкой катастрофы и до новѣйшихъ временъ о нихъ во всякомъ случаѣ нѣтъ ни малѣйшаго слѣда и никакого слуха. Правда, что о нихъ поется въ канонахъ и тропаряхъ церковной службы Стефану даже и до настоящаго времени, но эти каноны и объ службы были составлены гораздо ранѣе русскаго Житія, когда Сурожъ находился подъ верховною властью православныхъ царей и только еще страшился враждебныхъ замысловъ Агарянъ или Измаильтянъ. Сочиненные первоначально по гречески и, конечно, извѣстные Русскимъ, посѣщавшимъ Сурожъ, они стали входить въ московскія богослужебныя книги тоже не рано и, кажется, уже послѣ того, какъ Житіе Стефана распро-

<sup>1)</sup> В. О. Ключевскій, Древне-русскія Житія святыхъ, стр. 188—189. Въ ряду посмертныхъ чудесъ, описанныхъ въ біографіи Дмитрія, встрѣчается разсказъ о разореніи Вологды Вятчанами во время княжеской усобицы и о нападеніи Дмитрія Шемяки на этотъ городъ, что по лѣтописи произошло въ 1450 году. «Изъ этихъ извѣстій», пишетъ г. Ключевскій,—«можно заключить, что Макарій (авторъ біографіи Дмитрія) писалъ въ началѣ второй половины XV вѣка... По поводу чуда съ однимъ изъ Вятчанъ приведенъ разсказъ изъ Житія Стефана Сурожскаго, которое стало распространяться въ нашей письменности, по видимому, около половины XV вѣка». Отрывокъ изъ Житія подобнаго Дмитрія будетъ приведенъ ниже.

странилось. Въ Бѣлозерской служебной Минееѣ за декабрь, писанной въ 1512 году (въ бібліотекѣ Петербургской духовной академіи, № 639=382), подъ 15-мъ числомъ (л. 121) означеннаго мѣсяца отмѣчена память иже во святыхъ отца нашего Стефана архіепископа Сурожскаго, но службы ему первоначально не было помѣщено, а сдѣлана ссылка, что нужно искать ее въ концѣ „отъ доски“; дѣйствительно тамъ (на листѣ 361) находится канонъ святому (Христосъ рождается). Софійская служебная Минея 1515 года (тамъ же, № 219) представляетъ слѣдующее явленіе: упоминанія въ текстѣ о Стефанѣ Сурожскомъ, и службы ему нѣтъ <sup>1)</sup>; но въ самомъ началѣ 15-го дня, послѣ перечисленія святыхъ этого дня (Елевѣерія, Павла), сдѣлана выноска, писанная подъ низомъ скорописью XVI или XVII вѣка: „ици новому чудотворцу въ евральной минееѣ Стефану архіепископу Сурожскому“. Бѣлозерскіе святцы XV вѣка (№ 740=483) имѣютъ подъ соответствующимъ днемъ тропарь св. Стефану Сурожскому. Ссылка въ Степенной книгѣ показываетъ, что въ первый періодъ царствованія Іоанна Грознаго Житіе Стефана Сурожскаго было уже хорошо извѣстно и разсматривалось какъ важный историческій документъ, свидѣтельствующій о славѣ русскаго имени еще до призванія Варяговъ. Въ Степенной книгѣ имѣются въ виду собственно посмертныя чудеса Стефана, но въ посланіи царя Іоанна Васильевича къ Максиму Греку о ереси Матѳея Башкина архіепископъ Стефанъ Сурожскій упоминается въ числѣ защитниковъ иконопочитанія, что уже намекаетъ на знакомство съ его Житіемъ <sup>2)</sup>.

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе. Если позволительно гадать о

<sup>1)</sup> Ср. архим. *Серія* Полный мѣсяцесловъ Востока, II, 328. Показанія его, впрочемъ, не всегда отчетливы и правильны. Въ данномъ случаѣ они были проверены для насъ студентомъ С.-Петербургской духовной академіи Н. Ф. Чуриловскимъ, которому и приносимъ нашу благодарность.

<sup>2)</sup> Акты историческіе, т. I, стр. 298: «Тако же и иконному въображенію явишася исповѣдницы, Германъ, Тарасій, Никнѳоръ, патриархи Царяграда, Θεοφιλαктъ Никомидійскій, архіепископъ Стефанъ Сурожскій, Стефанъ Новый—и иніи мнози, яко же всѣи самъ множае насъ».

томъ, кто могъ вывести изъ Сурожа Житіе св. Стефана и содѣйствовать его популяризаціи посредствомъ перевода на русскій языкъ, го слѣдуетъ вспомнить о родоначальникѣ Головинныхъ, носившихъ имя Стефана (см. выше, стр. ССХVI): онъ выѣхалъ изъ Крыма (изъ Сурожа и Кафы) въ самомъ началѣ XV столѣтія; въ его семьѣ и родѣ долженъ былъ сохраняться особый интересъ къ памяти святаго; къ тому же родъ выѣзжаго сурожца былъ, по видимому, способный: попадаются въ немъ путешественникъ въ Іерусалимъ, убитый на дорогѣ Татарами, два казначея, одинъ изъ членовъ рода носитъ прозваніе Премудраго <sup>1)</sup>).

#### VII. Составъ первоначальнаго Житія и чуда.

Какъ произведеніе русскаго книжника XV столѣтія, скомпилированное съ паидательною цѣлью изъ разныхъ источниковъ и приуроченное къ тогдашнимъ литературнымъ вкусамъ, Житіе Стефана Сурожскаго имѣетъ весьма малую историческую цѣнность. Наше предыдущее изслѣдованіе, послужившее къ разъясненію его происхожденія, было бы даже излишне тщательнымъ и подробнымъ, еслибы мы не могли сослаться, съ одной стороны, на литературный интересъ памятника, оказывающагося очень любопытнымъ именно по приемамъ, употребленнымъ для его созданія, а съ другой — на тѣсную и неразрывную связь Житія съ посмертными чудесами, въ которыхъ встрѣчается столь важное и въ то же время столь загадочное упоминаніе о нападеніи русскаго князя на Сурожъ. Теперь намъ слѣдуетъ ближе познакомиться съ самими чудесами и далѣе — рѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли и эту часть считать такимъ же позднимъ, произвольнымъ и недостовернымъ произведеніемъ русскаго сказателя, какъ, на примѣръ, повѣствованіе о столкновеніи Стефана съ Львомъ Исавромъ и подробности о приемахъ и успѣхахъ его проповѣднической дѣятельности

<sup>1)</sup> Пользуемся соображеніями, которымъ указаны намъ профессоромъ *М. И. Соколовымъ* при сообщеніи выписки изъ рукописной родословной, написанной между 1682—1696 годами и представляющей значительныя отличія отъ напечатанной во «Временникѣ».



Сурожъ. Что біографическія численныя показанія объ эпохахъ возраста святаго не придуманы русскимъ авторомъ, это мы должны были заключить изъ полнаго ихъ противорѣчія съ общимъ ходомъ повѣствованія, съ подробностями, заимствованными изъ постороннихъ источниковъ, а съ другой стороны — изъ полнаго ихъ соотвѣтствія съ дѣйствительнымъ историческимъ ходомъ вещей, съ указаніями на 767 годъ, какъ годъ наибольшаго разгара иконоборческаго гоненія и время удаленія Стефана въ Крымъ. Нужно полагать, что уже въ первоисточникѣ упоминалось имя Ирины, дочери хазарскаго царя и супруги царя Константина Копронима, такъ какъ указаніе на нее находится какъ въ русскомъ, такъ и въ греческомъ сказаніи. Къ сожалѣнію, оно въ обоихъ случаяхъ либо неточно, либо неясно, и едва ли въ первоначальномъ источникѣ это имя могло стоять въ той связи, въ какой читается теперь въ обоихъ сказаніяхъ. Въ 767 году, когда, по болѣе достовернымъ источникамъ (Минологія Василя), Стефанъ Сурожскій подвергся преслѣдованію, Ирины Хазарской уже не было въ живыхъ, такъ какъ вслѣдъ за исторіею Стефана Новаго, пострадавшаго незадолго передъ тѣмъ, у Теофана, въ его хроникѣ, говорится о третьей женѣ Константина Копронима, Евдокіи: 1-го апрѣля 769 года онъ провозгласилъ цесарями двухъ сыновей Евдокіи, а третьему младшему далъ титулъ нобилиссима <sup>1)</sup>). Ирина была первою женою Копронима, и этотъ бракъ былъ устроенъ еще отцомъ его, императоромъ Львомъ. Въ предупрежденіе всякихъ возраженій мы должны прибавить, что заступничество Ирины за Стефана едва ли правдоподобно и въ той связи, въ какой оно поставлено (съ именемъ Θεодоры) въ русскомъ Житіи — вскорѣ послѣ смерти Льва Исавра, потому что Константину почти тотчасъ послѣ вступленія на престолъ пришлось вести упорную борьбу съ другимъ претендентомъ на власть, зятемъ его по сестрѣ Артаваздомъ; самый Константинополь по 2-е ноября 743 года находился въ рукахъ Артавазда, который здѣсь и былъ единственнымъ распорядителемъ:

<sup>1)</sup> Theophan. Chronogr. ed. de Boor, I, 434.



онъ, дѣйствительно, былъ на сторонѣ иконопочитателей. Въ русской редакціи Житія Стефана предполагается, что въ это же время родился у Ирины сынъ, котораго онъ и крестилъ. Но на самомъ дѣлѣ старшій сынъ Константина Копронима отъ Ирины явился на свѣтъ, какъ это отмѣчено въ хроникѣ, только въ 750 году <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что именно въ этой связи всего скорѣе въ древней и наиболѣе подлинной исторіи Стефана могло быть упомянуто имя Ирины Хазарской: обычай избирать воспріемниковъ или даже и крестителей царскихъ дѣтей въ средѣ наиболѣе прославившихся богоугодною жизнью лицъ существовать въ Византіи, и очень возможно, что Ирина, не раздѣлявшая иконоборческихъ воззрѣній своего мужа, пока еще и не высказавшихся съ полною рѣзкостью, обратила свое вниманіе на пустынника и подвижника Стефана. Наконецъ, въ первоначальномъ источникѣ шла рѣчь о посвященіи Стефана въ епископы и дѣятельности его, Стефана, въ Сурожѣ послѣ ссылки, которая, конечно, была отнесена, какъ въ Минологіѣ, къ царствованію Константина Копронима: краткая замѣтка въ концѣ русскаго Житія, что Стефанъ послѣ предполагаемаго возвращенія въ Сурожъ „пасяше ученіемъ стадо свое“, слова въ Василіевомъ Минологіѣ (по славянской редакціи), что онъ добръ упасъ свое стадо, выраженія одной изъ приписовъ въ синаксаріѣ, которыя были приведены выше (см. выше, стр. ССХХV), что онъ просвѣтилъ Сурдейцевъ, все это довольно общія выраженія, но они передаютъ мысль, которая, безъ сомнѣнія, была высказана въ подлинной древнѣйшей біографіи исповѣдника... Вотъ соображенія, на основаніи которыхъ можно было бы сдѣлать попытку возстановленія той редакціи сказанія о Стефанѣ Сурожскомъ, какая существовала въ X или даже IX вѣкѣ и послужила при составленіи статьи въ Минологіѣ Василія. Мы представляемъ себѣ эту первоначальную редакцію въ формѣ весьма краткой по аналогіи съ Житіемъ другаго крымскаго святаго, Іоанна Готскаго, которое было написано еще въ періодъ иконоборства, а

<sup>1)</sup> Theophan. Cronogr. ed. de Boor, I, 445.

послѣднее состоитъ всего изъ десяти главъ, включая разсказъ о чудесахъ, которыхъ Іоаннъ былъ виновникомъ при своей жизни; все оно умѣстится на четырехъ страницахъ этой самой печати.

Что касается чудесъ, то тѣ два, которыя совершились --одно до кончины исповѣдника, а другое при его кончинѣ, и содержаніе которыхъ изложено выше, несомнѣнно входили въ составъ первоначальнаго сказанія. Клирикъ Филаретъ, виновникъ чуда надъ сосудомъ съ водою, вынужденный согласиться на свое посвященіе въ пресвитеры, а потомъ назначенный Стефаномъ въ преемники себѣ, есть, по видимому, лицо историческое, то-есть, существовавшее въ дѣйствительности. Слѣдуетъ припомнить архіерея Филарета, упомянутаго въ посланіи Θεодора Студита († 826) къ архимандриту сосѣдней съ Сурожемъ Готіи: дѣло шло именно о раздорахъ между двумя сосѣдями и о примиреніи ихъ при посредствѣ Θεодора, находившагося въ сношеніяхъ съ вѣрными православію церквами Тавриды <sup>1)</sup>. Итакъ, хотя архіепископъ Филаретъ и не названъ въ посланіи Студита сурожскимъ, мы всетаки должны его считать такимъ влѣдствіе сосѣдства съ Готією, а если еще принять въ расчетъ хронологію, то окажется необходимымъ его отождествленіе съ Филаретомъ Сурожскаго Житія. Разсказу объ исцѣленіи слѣпого сурожанина Ефрема при погребеніи Стефана предшествуетъ въ нашей редакціи представляющаяся мало мотивированною замѣтка объ отношеніяхъ исповѣдника при его жизни къ князю Юрію Тархану. „Въ то же бѣ время князь Юрій Тарханъ и любя его святой, по закону Божію правяше власть свою всегда приходя къ святому Стефану послоушаше его, како ведяше ему тако твораше. святыи же велми оучаше его на путь спасенни“. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе знаменательное выраженіе тарханъ; въ немъ заключается явный намекъ на подчиненіе Сурожа хазарской власти, то-есть, на такой историческій фактъ, который мы должны предполагать на основаніи другихъ досто-

<sup>1)</sup> Οὗ χάριν ἠναγκάσθημεν ἐπιστεῖλαι καὶ τῷ πατρὶ καὶ ἀρχιερεὶ Φιλαρέτῳ εἶγε καὶ προσδεχθεῖν ἢ παράκλησις ἡμῶν ταπεινῶν, συνδέουσα τὰ πρὸς εἰρήνην. Epistol. Theod. Stud. lib. II, № 164 (*Migne, Patrol. graec.*, XCIX, 1520).

вѣрныхъ источниковъ, а между тѣмъ не обратившій на себя вниманія со стороны русскаго сказателя. Слово тарханъ, общее всѣмъ турецкимъ языкамъ <sup>1)</sup>, и донинѣ весьма употребительное у казанскихъ Татаръ и у Чувашей, означаетъ первоначально собирателя войска, военного вождя (=герцога), а затѣмъ вообще свободнаго и благороднаго человѣка, изъятаго отъ податной повинности (ср. тарханья грамоты). Что это выраженіе было употребительно у Болгаръ и Аваровъ, мы хорошо знаемъ <sup>2)</sup>. Но мы встрѣчаемъ его также у Менандра въ исторіи византійскаго посольства къ Туркамъ, живущимъ въ глубинѣ Азій; Зинарха, римско-византійскаго посла, на возвратномъ пути сопровождалъ во главѣ отвѣтнаго посольства человѣкъ, по имени Тагманъ, а по своему сану тарханъ <sup>3)</sup>. Военные вожди Хазарскихъ кагановъ, современныхъ Льву Исаврійскому, тоже носятъ прозваніе тархановъ. По разсказу Хевонда, армянскаго писателя VIII вѣка, одинъ разъ хаганъ медлилъ вступать въ битву, потому что ждалъ Алицъ-Тархана, котораго онъ призывалъ къ себѣ на помощь. Въ другой разъ хаганъ собралъ сильное войско и поручилъ его полководцу своему Ражу-Тархану <sup>4)</sup>. О тарханахъ хазарскихъ прямо говоритъ Ибнъ-Хордадъ-Бегъ <sup>5)</sup>. Если въ нашемъ памятникѣ хазарскій намістникъ или правитель въ Крыму носить христіанское имя, то и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго при

<sup>1)</sup> *Золотницкій*, Чувашско-русскій словарь, стр. 272; *Vámbéry*, *Der Ursprung der Magyaren* (Leipzig. 1882), p. 67; *Tomaschek*, *Die Goten in Taugrien*, p. 20.

<sup>2)</sup> У Аваровъ — въ стихотвореніи на аварскую побѣду короля Пипина, сына Карла Великаго, въ 796 году: *Poetae latini aevi Carolini, recens. Dittmeyer* (1881), I, pag. 117: *Audiens casanus rex undique perterritus || Protinus ascendens mulam cum Tarcan primatibus || Regem venit adorare.* У Болгаръ, *Constant. Porphyrog. De ceremoniis* 1, 681 (Bonn.)—пзвѣстныя формулы: *πῶς ἔχουσι τὸ κινεῖσθαι καὶ τὸ ἄρμα τῶν ταραχάνων.*

<sup>3)</sup> *Ἦν δὲ ἐπίκλητος τῶ μετ' ἐκείνων πρέσβευτῆ Τάγμζ αὐτῶ, ἰζήσμεζ δὲ Τάρχμζ Menandri Fragmenta (Dindorf, Historici graeci minores), II, 53.*

<sup>4)</sup> *Исторія хаифовъ—вардапета Хевонда. Переводъ съ армянскаго (Б. П. Патканова) С.-Пб. 1862, стр. 28, 92.*

<sup>5)</sup> Въ назавіи *de-Goeie*, pag. 125: *Tarkhan, roi des Khazares*, ср. p. 29, гдѣ указывается, что и другіе турецкіе влаетители низшаго ранга носили этотъ титулъ.

извѣстныхъ вѣроисповѣдныхъ отношеніяхъ въ хазарской державѣ: мы уже указывали надпись раба Божія Тагмана (то же имя, что и у Менандра), относимую къ IX вѣку и свидѣтельствующую о принадлежности одного хазарскаго вельможи къ христіанской церкви <sup>1)</sup>). Припомнимъ, что и послѣдній хазарскій повелитель, взятый въ плѣнъ соединенными войсками двухъ союзниковъ императора Василія и великаго князя русскаго Владимира въ 1016 году, носилъ имя Георгія <sup>2)</sup>). Если мы предположимъ, что хазарскій тарханъ, современникъ Стефана, имѣлъ свою резиденцію не въ самомъ Сурожѣ, а въ Босфорѣ или Керчи, центрѣ хазарскаго преобладанія въ странахъ Азовско-Таврическихъ, то представится возможность отождествленія его съ тѣмъ Георгіемъ, который названъ въ надписи при церкви Іоанна Предтечи въ Керчи отъ 752 года <sup>3)</sup>). Любопытно, что и въ сказаніи Епифанія о хожденіяхъ его по слѣдамъ апостола Андрея, памятникъ, тоже принадлежащемъ иконоборческому періоду, по славянской переводной редакціи говорится о присутствіи въ Керчи Иколинадія епископа и Георгія намѣстника, которые рассказали путешественникамъ о многихъ чудесахъ Андрея. Впрочемъ, греческій подлинникъ къ этимъ словамъ, обыкновенно считаемиымъ за принадлежность одной славянской редакціи, даетъ Георгію не свѣтскій, а скорѣе духовный титулъ <sup>4)</sup>). Такъ или иначе, упоми-

<sup>1)</sup> См. выше (стр. слххш), гдѣ приведены и прямые указанія на христіанское исповѣданіе хазарскаго топарха въ Керчи.

<sup>2)</sup> Cedren. II, 461: Γεωργίου τοῦ Τζούλου.

<sup>3)</sup> \*Εὐδαὲ καταχίτε ἡ δούλῃ του ἡὸ κρηακος υιοσ: γεωργίου и т. д.: *Мурзакевичъ*, Замѣтки о церкви Іоанна Предтечи въ Керчи (*Записки Одесскаго общества*, т. I, стр. 626).

<sup>4)</sup> Въ славянскомъ переводѣ Епифанія, помѣщенномъ въ ноябрьской Магарьевской Минеев, читается объ апостолахъ Андреев: И приаде въ Оспоръ Корчевъ градъ обону страну Понта противу Амиса: Тужде и мы доходимомъ *Иколинадія епископа и Георгія намѣстника, иже отъ прѣданія повѣдаду намъ многа чудеса Андреева*. Въ печатныхъ изданіяхъ греческаго подлинника не находится словъ, соотвѣтствующихъ славянскимъ, отиѣченнымъ курсивомъ, но въ парижскомъ кодексѣ XII вѣка, № 1510 (fol. 15 ч.), содержащемъ въ себѣ хожденіе Андрея, мы находимъ то же самое: κακεῖθεν ἦλθεν εἰς Βόσπορον πόντου πέρην τοῦ Πόντου ἀντικρὺ Ἀμισσοῦ. ὅπου καὶ ἡμεῖς φθάσαμεν Οὐμβάζιον ἐπίσκοπον ὄντις ἦδε: δέκα ἡμέρας, καὶ Γεώργιον ὑποψήφιον и т. д. Ὑποψήφιος въ

наніе въ славянскомъ Житіи Стефана Суроожскаго имени тархана есть черта исторической достовѣрности, какой не могъ избрѣсти отъ себя авторъ его, а непремѣнно заимствовалъ изъ болѣе древняго источника, то-есть, изъ того сказанія, какое существовало ранѣе составленія Василіевыхъ Миней—посредственно или непосредственно. Нѣтъ основанія думать иначе и о посмертныхъ чудесахъ, то-есть, о послѣдней части сказанія, наиболее для насъ важной. Прежде чѣмъ обратиться къ оцѣнкѣ заключающихся въ ней данныхъ, мы должны ближе познакомиться съ самымъ текстомъ, котораго до сихъ поръ мы не приводили ни въ подлинникѣ, ни въ сокращеніи.

Г. У приходженіи ратию к Суроожу князя Бравлина изъ Великаго Новаграда. По смерти же святаго мало лѣтъ минуоу, приде рать велика русская изъ Новаграда князь Бравлинъ силенъ зѣлш. плѣни штъ Корсоуня и до Юрча. съ многою силою приде к Соуроожу. за 10 дні бишася злѣ межоу себе. и по 10 дній внидѣ Бравлинъ, силою изломивъ желѣзная врата. и вниде въ градъ, и земъ мечъ свой. и вниде въ церковь въ святую Софію. разбивъ двери и вниде идеже гробъ святаго. а на гробѣ царское шдѣало и жемчюгъ и злато и камень драгій, и кандила злата. съсудовъ златыхъ много, все пограбиша. и в томъ часѣ разболѣся. шбратися лице его назадъ, и лежа плѣны точаше. възши глаголя, великъ человекъ святъ есть иже zde. и оудари ми по лицу, и шбратися лице мое назадъ. и рече князь болярюмъ своимъ. шбратите все назадъ что есте взяли. шши же възвратиша все. и хотѣша и князя пояти шттуду. князь же възши, глаголя. не дѣйте мене да лежу, изламати бш ми хочеть единъ старъ святъ моужь. притисну мя, и душа ми изити хочеть, и рече имъ, скоро выженѣте рать изъ града сего. да невъзметъ ничтоже рать, и излѣзе изъ града. и еще невъстанаше. дондеже пакы рече князь болярюмъ сін възвратите все елико по-

---

церковномъ употребленіи овначаетъ избраннаго, но еще не посвященнаго епископа: см. новеллу Псаака Ангела у *Zachariæ, Jus graecorum*, III, p. 514, 515, № 86.

грабихомъ священныя съсоуды церковныя. в Корсоуни и въ Керчи и вездѣ. и принесите съмо все. и полѡжите на гробѣ Стефановѣ. шни же възвратиша все, и ничтоже себѣ не оставиша. но все принесоша и полѡжиша при гробѣ святаго Стефана. и пакы въ ужасѣ, рече святой Стефанъ къ князю. аще не креститися въ церкви моей, не възвратишия и не изыдеши отсюду. и възпи князь глаголя. да придоуть попове и крестят мя. аще встану и лице мое обратится, крещуся. придоша попове, и Филаретъ архіепископъ. и молитву сътвориша надъ княземъ. И крестиша его въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. и обратися лице его пакы. креститаша же ся и боляри вси. но еще шіа его боляше. попове же рекоша князю. шбѣщайся Богу, елико штъ Корсуня до Корча что еси взялъ плѣнники моужи и жены и дѣти. повели възвратити вся, тогда князь повелѣ вѣзмъ своимъ вся штпустиша каждо въ свояси. за недѣлю же не изиде изъ церкви. донелиже даръ даде великъ святому Стефану. и градъ и люди и поповѣ почтивѣ штъиде. и то слышавше ини ратни и не смѣаху наити. аще ли кто найдяше, то посрамленъ штхождаше.

32. Д. Ш исцѣленіи царици корсоунскія. Анна же царица штъ Корсоуни в Керчь идоущи. разболѣся на поути смертныиъ недугомъ на Чернѣй водѣ. на оумѣ ей приде святой Стефанъ. и рече, ш святой Стефане. аще мя штъ болѣзни сея избавиши, много ти дароу и почести въздамъ: тоеже ноци гавися ей святой Стефанъ, глаголя, Христосъ истинный Богъ вашъ, исцѣляетъ тя. мною служебникомъ своимъ. встани здрава, иди в путь свой с миромъ. в той часъ прѣста недугъ ея, и бысть здрава тако не болѣвши ей николиже. и почюти исцѣленіе бывшее ей. и добръ похвали Бога, и святаго Стефана. и вси иже с нею вставше заоутра с радостію великою идоша в путь свой. дѣла Божія проповѣдающе бывшая преподобнымъ его. и многы дары дароваша церкви святаго. си же изрядная чудеса сътвори Господь преподобнымъ своимъ. всюду проповѣдахоу славу его. сице же бысть житіе преподобнаго Стефана. тако же есть писано.

Въ вышеупомянутомъ Житіи преподобнаго Димитрія Прилуц-



первоначальной жизни святаго, казалось ему слишкомъ сухимъ и краткимъ, а потому и мало назидательнымъ, онъ не усумнился прибѣгнуть къ заимствованіямъ изъ постороннихъ источниковъ, тоже безъ дурного умысла; но здѣсь онъ, очевидно, не былъ въ такомъ положеніи и могъ довольствоваться наличнымъ матеріаломъ. Конечно, только благодаря своему источнику, русскій писатель не сдѣлалъ никакого промаха въ наименованіи храма, въ которомъ хранились останки св. Стефана, и правильно назвалъ его св. Софією (ср. выше объ ея обновленіи въ 793 году, стр. СLXXV). Повторихъ, не подлежитъ сомнѣнію, что эпизодъ нападенія враждебной рати на Корсунъ и Суроожъ—по мысли первоначальнаго автора, которая осталась не искаженною и въ позднѣйшей передачѣ, относился ко времени не очень отдаленному отъ кончины Стефана, а мы знаемъ, что, родившись въ самомъ началѣ столѣтія, Стефанъ скончался навѣрно въ концѣ VIII вѣка и если присутствовалъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, то уже въ преклонной старости. Разсказъ о разореніи Суроожа и о покушеніи на раку святаго начинается прямо словами, что это случилось по минованіи немногихъ лѣтъ по смерти святаго; мы могли бы, пожалуй, не придавать имъ особеннаго значенія, еслибы далѣе не былъ названъ архіепископъ Филаретъ, очевидно—тотъ же самый, который и выше былъ упомянутъ въ качествѣ ученика и непосредственнаго преемника Стефанова. Итакъ, въ словахъ „не много лѣтъ минуло“ нѣтъ никакой ошибки, никакого недоразумѣнія; ихъ нужно принимать въ буквальный смыслъ, не выходя за предѣлы первыхъ двухъ или, въ крайнемъ случаѣ, трехъ десятилѣтій IX столѣтія, такъ какъ Филаретъ, современникъ Θεодора Студита, могъ, конечно, пережить его. Попытка приурочивать фактъ ко времени св. Владимира, къ концу X вѣка, должна быть признана съ этой точки зрѣнія совершенно неудачною, и въ оправданіе ея можно сказать развѣ только то, что пока Житіе не было вполне напечатано, отношеніе Филарета къ еще живому Стефану не выставлялось столь рѣшительно и ясно, какъ мы это видимъ теперь. Позвоительно отвергать фактическую достовѣрность разсказа, считать его



совершенно обосновывать, но во всякомъ случаѣ первое правило здоровой критики требуетъ, чтобы мы сначала поняли и приняли дѣйствительный его смыслъ, какъ онъ есть; а въ данномъ случаѣ тотъ, кто первый писалъ исторію о нашествіи Бравлина съ сознаниемъ и мыслью, разумѣлъ, что она произошла при первомъ преемникѣ Стефана, въ началѣ IX столѣтія. Мы полагаемъ, что этотъ сознательный писатель жилъ ранѣе конца X столѣтія, ранѣе времени св. Владимира, князя русскаго, потому что то или другое письменное сказаніе о Стефанѣ и его товарищахъ существовало ранѣе изданія Митрополита царя Василія-Болгаробойцы; самое болѣе — онъ былъ современникомъ этихъ двухъ государей. Какъ это иногда бываетъ, изслѣдователи болѣе всего сомнѣвались въ томъ, что именно подтверждено сомнѣнію, усерднѣе всего отрицали то, что было въ немъ. Но сколько бы на то ни было потрачено усилій, трудно указать, что „не много лѣтъ“ значитъ очень много лѣтъ: понимать, что полтора ста и болѣе. Не только писатель столь ограниченнаго кругозора, какинъ является намъ авторъ чудесъ, но и одинъ святой или духовный писатель не смѣлъ бы смѣло брать время такими широкими и длинными полосами, чтобы указать въ это лѣтъ казались ему немногими годами, хотя бы приходилось отъпаиваться отъ набобѣе знаменательной и набобѣе выдающейся эры. Положимъ, было бы сказано: „несколько лѣтъ по воскресѣніи Христа“; мы никакъ бы не подумали, что писатель говоритъ намъ объ эпохѣ Нервы и Траяна, а тѣмъ менѣе объ эпохѣ Марка Аврелія, и разумѣетъ преслѣдованіе христіанъ въ Византіи Пизидійхъ Младшихъ или кровавое гоненіе въ Ливоніи. То же самое, только съчетъ начинался отъ смерти Александра Македонскаго... Равнымъ образомъ, имя Филарета, выдаваемого за преемника Стефану, мы никакъ не можемъ замѣнить какинъ-нибудь другимъ и утверждать, что описанное событіе совершилось не при немъ, а, напримѣръ, при Васіанѣ или Пахоміѣ, такъ какъ, къ сожалѣнію, даже самого списка суроженскихъ архіереевъ у насъ нѣтъ. Всякое отступленіе отъ буквальнаго смысла и точныхъ словъ источника открывало бы просторъ для безграничнаго произвола.

Гораздо правильнѣе было бы утверждать, что описаннаго событія вообще никогда не бывало, и что на разсказъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на благочестивую легенду, идея которой — прославленіе чудотворца, а подробности принадлежать воображенію писателя; что если онѣ заимствованы изъ дѣйствительности, то именно при помощи фантазіи перенесены изъ одной эпохи въ другую, изъ позднѣйшей въ болѣе отъ насъ отдаленную. Однако, и такое разсужденіе, которое мы пока представляемъ въ общемъ его смыслѣ (не касаясь собственныхъ именъ), не могло бы быть вполне одобрено, какъ безупречное. Такъ или иначе, мы убѣждены, что разсказъ о намѣстіи русской рати на Сурожъ заключаетъ въ себѣ подлинную историческую основу, имѣетъ въ виду событіе, дѣйствительно происшедшее въ первой половинѣ X вѣка. Не слѣдуетъ смущаться формою преданія, чудесною и легендарною примѣсью, въ которую оно облечено. Эта форма соответствуетъ господствовавшему міросозерцанію времени, вслѣдствіе котораго самыя простые и естественныя процессы и событія представлялись воображенію въ окраскѣ сверхъестественнаго и чудеснаго. Въ современныхъ западныхъ лѣтописяхъ можно было бы указать рядъ аналогическихъ разсказовъ объ отступленіи свирѣпыхъ Нормановъ отъ стѣнъ того или другого монастыря или города, благодаря внимательству того или другого святаго, поразившаго враговъ внезапною болѣзнію. То, что было естественнымъ слѣдствіемъ варварской неумѣренности, то приписывалось дѣйствію святаго; но было бы опрометчиво отвергать самую обстановку, при которой предполагаемое чудо совершилось, то-есть, осаду и отступленіе варваровъ, — факты, подтверждаемые иногда посторонними свидѣтельствами вполне прозаическаго характера. Именно повѣствованія о чудесахъ святыхъ — не столько самыя Житія ихъ, сколько чудеса, — представляютъ въ средневѣковой литературѣ наиболѣе обильный запасъ бытовыхъ, да и фактическихъ данныхъ для исторіи отдѣльныхъ городовъ и областей. Чудеса св. Димитрія Солунскаго въ то же время суть драгоцѣннѣйшая хроника этого города, особенно за VI — VIII столѣтія. Недавно обнаруженный

новый отрывокъ изъ Житія Василя Новаго показываетъ, что даже наиболѣе фантастическія произведенія агиографической литературы могутъ—хотя бы и подъ формой видѣнія—содержать въ остальномъ совершенно трезвый отчетъ объ историческихъ фактахъ <sup>1)</sup>). Еслибы мы располагали болышимъ числомъ сохранившихся сказаній о святыхъ Корсуня и Сурожа, вообще Тавриды, то многое было бы для насъ гораздо яснѣе въ первоначальной русской исторіи; вѣроятно, насъ не затруднялъ бы тогда и русскій князь, слишкомъ рано появившійся подъ Сурожемъ на историческую сцену. Теперь мы имѣемъ въ сущности одинъ источникъ, въ которомъ можемъ отыскать нѣсколько данныхъ о положеніи вещей на югѣ полуострова въ томъ же IX вѣкѣ, но только въ началѣ второй его половины; мы разумѣемъ извѣстія о пребываніи въ Крыму будущаго славянскаго просвѣтителя и первоучителя, Константина Философа — во время его хазарской миссіи (856 или 858 гг.). Чтò нашелъ здѣсь славный путешественникъ? Въ такъ-называемой Италіанской легендѣ о перенесеніи мощей св. Климента, въ сказаніи, историческій характеръ котораго не подлежитъ сомнѣнію, мы читаемъ, что когда Константинъ разспрашивалъ жителей Корсуня о древнемъ храмѣ Климента по соседству на взморьѣ, то ему стали говорить о бывшихъ частыхъ вторженіяхъ варваровъ, вслѣдствіе чего не только запусѣли окрестности Корсуня, но и большая часть той страны была опустошена и сдѣлалась необитаемою <sup>2)</sup>). Мы бы допустили излишнюю смѣлость и произвольность, еслибы вздумали утверждать, что здѣсь разумѣется то самое опустошеніе страны отъ Корсуня до Керчи, о которомъ говорится въ чудесахъ Стефана Сурожскаго, и слѣдовательно, тѣ же самые враги. Но такъ какъ имя враговъ мы оставляемъ пока неопредѣленнымъ, то можемъ сказать, что общее

<sup>1)</sup> А. Н. Веселовскаго, Видѣніе Василя Новаго о походѣ Русскихъ на Византію въ 941 году: *Журн. Мин. Нар. Просв.*, январь 1889. Ср. выше стр. cxlvi.

<sup>2)</sup> *Fracterea et ob multitudinem incursantium Barbarorum locus ille desertus est, et templum neglectum atque destructum, et magna pars regionis illius fere desolata et inhabitabilis reddita* (у Вильбасова: Кириллъ и Мефодій, т. II, стр. 227).

содержаніе нашего разсказа не только не противорѣчитъ другому наличному историческому источнику, но находитъ въ немъ известное подтвержденіе. Конечно, многое должно быть отнесено на долю Хазаръ и другихъ турецкихъ племенъ, ранѣе хозяйничавшихъ на полуостровѣ. Въ (Паннонскомъ) Житіи св. Константина тоже повѣствуется, что во время пребыванія братьевъ въ Корсунѣ къ одному христіанскому городу — всего скорѣе тутъ разувѣется именно Сурожъ — приблизился хазарскій вовода и осадилъ его, но затѣмъ, убѣжденный бесѣдою Константина, который лично отправился на встрѣчу варваражъ, отступилъ, не сдѣлавъ никакого вреда, напротивъ давъ обѣщаніе креститься <sup>1)</sup>. Но кто сталъ бы этого ожидать и какъ могли бы мы предположить, что въ данное время на полуостровѣ, по дорогѣ отъ Корсуни къ Азовскому морю, можно было также встрѣтить и Угровъ? А между тѣмъ они преслѣдовали Константина-Кирилла и были какъ волки, когда онъ совершалъ означенный путь <sup>2)</sup>. Ничего не будетъ удивительнаго, если мы встрѣтимся и съ Русскими...

Самый важный, но въ то же время и самый затруднительный пунктъ въ сказаніи о нашествіи на Сурожъ въ первой половинѣ или, скорѣе, въ первой четверти IX вѣка представляетъ именно то, что враги названы по имени, что при этомъ дано не только этнографическое, но и географическое опредѣленіе. Рать была русская, предводителемъ ея былъ русскій князь Бравлигъ; сверхъ того, она будто бы пришла изъ Новгорода.

Для разрѣшенія трудности есть два пути. Если разсматривать сказаніе о чудѣ просто какъ легенду, то что же удивительнаго представляетъ знакомство писателя, жившаго, можетъ быть, не много ранѣе Василія Болгаробойцы и св. Владимира, не только съ Русью, но и съ Новгородомъ? Именно въ его время, при Владимирѣ Святославичѣ и ранѣе, Русскіе считались опасными со-

---

<sup>1)</sup> *Бодянский*, Собраніе памятниковъ. Кирилль и Меѳодій, въ *Чтеніяхъ Общ. исторіи и древн.* 1863, кн. 2, стр. 12. Ср. *Бильбасова*, Кирилль и Меѳодій, II, 171.

<sup>2)</sup> См. тамъ же.

сѣдями для Корсуна и страны той: естественно было перенести и въ предшествующую эпоху, въ начало IX вѣка, представленіе своей собственной — и какое-нибудь неопредѣленное упоминаніе о врагахъ, о Скифахъ, а еще лучше, о Тавро-Скифахъ, истолковать въ смыслъ Руси и Новгорода, извѣстнаго еще Константину Багрянородному подъ именемъ Немогарда. Если этого мало, то можно отнести нѣчто на счетъ и русскаго составителя біографіи Стефана Сурожскаго, напримѣръ, прибавленіе Новгорода, какъ уже и поступилъ одинъ изъ изслѣдователей, Е. Е. Голубинскій. Не лишнее было бы при этомъ припомнить и рассказъ, заимствованный Герберштейномъ будто бы изъ Новгородскихъ лѣтописей, о происхожденіи Холопьего города, рассказъ, начинающійся тѣмъ, что Новгородцы семь лѣтъ сряду осаждали Корсунь <sup>1)</sup>. Многое, конечно, противится такому взгляду на сказаніе, вслѣдствіе котораго улетучивается совсѣмъ его историческое содержаніе,—противится прежде всего опредѣленность указаній на личныя имена дѣйствующихъ лицъ: архіепископъ Филаретъ, князь Бравлинъ.

Какое другой путь, на это указываютъ слѣдующія весьма выразительныя и сильныя замѣчанія другого русскаго ученаго (А. С. Будяловича) по поводу русскихъ письменъ, найденныхъ въ Крыму св. Кирилломъ: „Роль культурнаго моста между Византіей и Русью началъ играть Корсунъ отнюдь не съ X вѣка, не со времени Владимира Святаго, а гораздо раньше и во всякомъ случаѣ не позже хазарской миссіи Кирилла философа... Въ самомъ дѣлѣ, пора бы уже оставить старую гипотезу о тождествѣ Руси съ Варагами—норманскими, литовскими, вендскими и иными — и признаться съ мыслию, что уже въ IX вѣкѣ жилъ на Днѣпрѣ и въ бережьяхъ Чернаго и Азовскаго морей вплоть до Тамани, могущественный и мореходный Славянскій народъ, давшій уже въ IX вѣкѣ этимъ морямъ свое русское имя и скоро, въ X—XI вв., наполнившій молвою о своихъ подвигахъ страницы греческихъ, сла-

<sup>1)</sup> *Rerum Moscov. Commentar., ed. Starczewsky, p. 51.*

внскихъ и другихъ лѣтописей и актовъ. Если нашимъ варяго-ланамъ недостаточно свидѣтельствъ греческихъ о набѣгахъ Руси на Царьградъ въ 865 и 941 гг., латинскихъ (Бертинской лѣтописи)—о сношеніяхъ русскаго (?) кагана съ императоромъ Теофиломъ въ 839 г.; арабскихъ—о набѣгахъ Руси на берега Каспійскаго моря въ 880, 909—910, 914, 944 гг. и вообще о существованіи на границахъ Хазаріи сильнаго славянскаго народа Русь; славянскихъ—о раннихъ походахъ на Царьградъ же, Дунай, Хазарію, о войнахъ Руси Тмутараканской съ народами подкавказскими и т. д.; если все это не убѣждаетъ ихъ въ очень раннемъ существованіи сильнаго Русско-славянскаго государства между Днѣпромъ и Кубанью, то пусть же объяснятъ они безъ этого предположенія рассказъ Паннонскаго Житія св. Кирилла о посѣщеніи имъ Корсуна (до 862 г., слѣдовательно, „до призванія Варяговъ-Руси“ нашей начальной лѣтописи) и находкѣ тамъ русскаго Евангелія и Псалтыри: обрѣте же тоу «вангелие и псалтырь роусьскими письмены пьсано и чловѣка обрѣтъ гладѣшта тоуж бесѣдоуж и бесѣдова съ нимъ, и силѣ рѣчи приимъ, своени бесѣдѣ прикаданѣ различнага письмена гласнага и съгласнага, и къ богоу молитвѣ творѣнѣ въ скорѣ начѣтъ чьсти и съказати, и мнози селѣмоу дивлѣвахъ бога хвалѣште (гл. 8)... Голословная фраза о интерполяціи (Каспій, Дорна и Куника) тутъ не поможетъ, ибо приведенное мѣсто находится во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ Паннонскаго Житія, которыхъ имѣется дюжины полторы“<sup>1)</sup>).

Въ интерполяцію мы точно также не вѣримъ и вполнѣ готовы присоединиться къ мнѣнію о существованіи и распространенности имени Русь и Русскій ранѣе 862 года. Послѣ тщательнаго разбора другаго памятника, аналогичнаго съ Житіемъ Стефана Суроужскаго, мы давно пришли къ заключенію, что подразумеваемый памятникъ, то-есть, Житіе Георгія Амастрискаго, написанъ ранѣе 842 года, и что, слѣдовательно, имя Руси (Ρῶς), которая тамъ

<sup>1)</sup> А. С. Будиловичъ, О греко-славянскомъ характерѣ дѣятельности Кирилла и Меодія: Меодіевскій юбилейный сборникъ, изданный Варшавскимъ университетомъ. Варшава. 1885, стр. 26—27.

въ концѣ упомянута, было извѣстно на берегахъ Чернаго моря ранѣе этого года. Амастридское Житіе имѣетъ то именно преимущество предъ Сурожскимъ, что дошло до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ и въ греческомъ подлинникѣ, притомъ съ явными признаками времени своего написанія. Важно не столько то, дѣйствительно ли русскій князь хотѣлъ ограбить гробницу Георгія въ Амастридѣ и былъ остановленъ вѣшательствомъ естественной или сверхъестественной силы, сколько самая возможность такого разсказа въ устахъ греческаго писателя первой половины IX вѣка. Въ этомъ отношеніи свидѣтельство Амастридскаго Житія можетъ быть поставлено не только на ряду съ жизнеописаніемъ св. Кирилла, писаннымъ, какъ полагаютъ, въ X вѣкѣ, но еще превосходить его своею древностію. Тѣмъ не менѣе, мы не дерзнемъ сказать, что та Русь, которая посѣтила въ первой половинѣ IX вѣка берега Пафлагоніи, была Русь славянская. Уважаемый ученый славистъ, слова котораго были приведены, забываетъ, что свидѣтельству Паннонскаго Житія о русскихъ письменяхъ, принимаемыхъ за славянскія, можетъ быть противопоставлено по крайней мѣрѣ равносильное свидѣтельство императора Константина Багрянороднаго, который хорошо зналъ Славянъ и лично принималъ русскую княгиню Ольгу, а между тѣмъ выразительно и рѣзко отличалъ русскій языкъ отъ славянскаго и Русь отъ Славянъ точно также, какъ и наша первоначальная лѣтопись. На сцену выступаютъ Днѣпровскіе пороги, которыхъ никакъ нельзя миновать; да и обойти ихъ посредствомъ умолчанія — дѣло не такое, чтобы оно приличествовало ученому, привыкшему рѣшительно и прямо высказывать свои мнѣнія. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ утверждать, что русскія названія пороговъ у Константина суть названія тоже славянскія, но только другого нарѣчія. Когда предметъ на одномъ языкѣ называется Неясеть, а на другомъ Аифаръ, на одномъ языкѣ Островной порогъ (собств. Островуни-прахъ, въ болгарской формѣ), а на другомъ Улворси и т. д., то это весьма мало походитъ на діалектическія отличія. Замѣчаніе Погодина о двухъ славянскихъ язи-

кахъ, которые такимъ путемъ получатся, хотя и способны были разгнѣвать кое-кого, все-таки были справедливы и мѣтки. Нельзя также утверждать, что Константинъ допустилъ въ противоположеніи русскихъ названій славянскимъ какое-либо недоразумѣніе, потому что онъ вполне последователенъ вездѣ, гдѣ говоритъ о Руси и Славянахъ; первые—господствующій народъ, а вторые—Дреговичи, Кривичи—ея данники. Итакъ, кому же принадлежали русскія письма Паннонскаго Житія, и кто были Русскіе, приходившіе съ княземъ Бравлиномъ подъ Сурожъ въ началѣ или первой половинѣ IX вѣка, а около того же времени посѣтившіе Амастриду? Когда въ 839 году чрезъ Константинополь прибыли въ страну Франковъ и явились въ Ингельгеймъ подданные кагана (А. С. Будиловичъ съ увѣренностію называетъ этого кагана русскимъ, хотя источникъ, Бертинскіе анналы, не даетъ на нее права),—и заявили, что ихъ именуютъ Русью (Rhos), то тамъ отнеслись къ такому наименованію отчасти съ недоумѣніемъ, отчасти съ недоувѣріемъ и произвели собственное разслѣдованіе, послѣ котораго признали ихъ Шведами (ex gente Sueonum). Можно было бы остановиться и на такомъ рѣшеніи, особенно если допустить, согласно съ таинственными намеками самихъ норманистовъ (А. А. Буника), возможность отыскивать этихъ Свеоновъ по сторону Балтійскаго моря, гдѣ-нибудь поближе къ Новгороду и Кіеву. Въ сущности, для объясненія Сурожской легенды этого, пожалуй, и было бы достаточно. Такая или иная, но въ первой половинѣ IX вѣка существовала Русь, о которой могли знать въ Сурожъ по слуху или даже по личному знакомству. Но этого недостаточно ни для Амастридскаго Житія, ни тѣмъ болѣе для объясненія русскихъ писемъ въ Тавридѣ. Въ Амастридскомъ Житіи Русскіе довольно явно приурочиваются къ другому весьма употребительному этническому термину „Тавроскиенъ“. Названіе Тавроскиенъ есть сложное и должно собственно обозначать смѣсь Тавровъ, древнихъ обитателей Тавриды, отождествляемыхъ, какъ мы видѣли, въ началѣ второй главы, съ иранскими Аланами, и съ ними Скиновъ. Въ глубину вѣковъ и въ темныя дебри вопроса



въ концѣ упомянута, было въ  
 раѣ этого года. Амастридско-  
 шество предъ Сурожскимъ, что  
 номъ своемъ видѣ и въ грече-  
 ными признаками времени свиде-  
 дѣйствительно ли русскій мис-  
 гія въ Амастридѣ и былъ бо-  
 ной или сверхъестественной  
 кого разказа въ устахъ  
 IX вѣка. Въ этомъ отноше-  
 тіа можетъ быть поставленъ  
 ніемъ св. Кирилла, правящаго  
 еще превосходить его  
 деранемъ сказать, что та-  
 ловинѣ IX вѣка беретъ  
 жаемый ученый слависта,  
 ваетъ, что свидѣльство  
 нрхъ, принимаемыхъ  
 вледо по крайней мѣрѣ  
 Константина Багрянороднаго  
 лично принималъ русскіхъ  
 зительно и рѣзко отъ  
 отъ Славянъ точно  
 На сцену выступаютъ  
 миновать; да и обоимъ  
 такое, чтобы оно  
 тельно и прямо  
 самомъ дѣлѣ  
 стантина суть  
 чія. Когда предъ  
 на другомъ  
 (собств. Острова  
 Улворси  
 скія отличія.

Херсонскихъ мучениковъ, написанномъ, какъ мы знаемъ, рана X вѣка, читаемъ, что одинъ изъ нихъ былъ поставленъ Корсунъ въ епархіи Тавроскиевъ<sup>1)</sup>. Но гдѣ Тавроскіи и Русскіи. Нѣсколько, правда, поздняя Саксонская выражается о Климентѣ, херсонскомъ мученикѣ, что онъ въ Россіи (Ruizen). Развалины Фулъ, сосѣднихъ съ Суфулами (Кеппенъ, Крымскій сборникъ, стр. 177, 178, Но мы первые скажемъ, что и подъ русскими письменами, писанными въ Корсунѣ св. Кирилломъ, слѣдуетъ разумѣть готское письмо, Евангеліе и Псалтырь въ переводѣ Ульфилы. Если вѣрно, что Паннонскія Житія были первоначально написаны греческомъ языкѣ, какъ доказывалъ Вороновъ (Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія. Кіевъ. 1877), то можно предполагать, что въ подлинникѣ вмѣсто „русскій“ стояло собственно выраженіе „тавроскиевскій“, означавшее, какъ видно изъ приведеннаго, или безразлично Готовъ, смѣшавшихся съ древнимъ населеніемъ, и Русскихъ, либо сначала Готовъ, а съ IX вѣка Русскихъ. Кромѣ Ахиллесова Дрома близъ устьевъ Днѣпра (полуостровъ Тендра), кромѣ южныхъ береговъ Крыма, извѣстенъ еще одинъ центръ, гдѣ долго сохранялись остатки пребыванія Готовъ въ южной Россіи, въ Азовско-Черноморскихъ областяхъ—это страна Готовъ Тетракситовъ, поселенія Готовъ около Анапы, почти совпадавшія географически съ Тмутараканью, самое названіе которой—мы думаемъ—родственно имени Тетракситовъ (вмѣсто Тметракситовъ); а это есть въ то же время исконный центръ и русской жизни. Однимъ словомъ, мы хотимъ сказать, что все извѣстія о Руси и Русскихъ до половины IX вѣка относятся къ Тавроскиевамъ и объясняются отождествленіемъ Руси съ Тавроскиевами и этихъ послѣднихъ съ Готами, Валанготами, Готаланами. Мы не хотимъ здѣсь проповѣдывать новой теоріи происхожденія Русскаго

<sup>1)</sup> ἀλλὰ δὴ καὶ τῆς Χερσῶνι τῆς Ταυροσκιδῶν ἐπαρχίας τὸν κλόν Βασίλια: *Записки Одесскаго общ. ист. и др.*, VII, 121. Въ Супрасльской рукописи: «еже есть Херсонскій градъ отъ Таврскихъ земля».

государства или, лучше сказать, русскаго имени, которую пришлось бы назвать готскою (намекъ на нее давно уже встрѣчается), но не можемъ обойтись безъ замѣчанія, что при современномъ положеніи вопроса она была бы во многихъ отношеніяхъ пригоднѣе нормано-скандинавской. Для нашей настоящей цѣли достаточно знать, что въ первой половинѣ IX вѣка существовало нѣсколько пунктовъ, къ которымъ прикрѣплялось сначала греческое названіе Тавроскиен, а затѣмъ въ томъ же столѣтіи распространившееся имя Руси, не устранившее перваго, болѣе литературнаго, а служившее параллельнымъ выраженіемъ, отчасти переводнымъ—для него. Въ самыхъ звукахъ слова Тавроскиенъ есть элементы, изъ которыхъ въ народномъ греческомъ языкѣ, столь склонномъ къ усѣченіямъ, могло выработаться названіе Рось. На это какъ будто указываетъ замѣчаніе Льва Діакона (pag. 63), что Рось есть протонародное выраженіе, означающее народъ, который по настоящему долженъ именоваться Тавроскиенами. Который изъ трехъ центровъ — таврической, приднѣпровской или тмутараканской — былъ точкою отправленія походовъ на Амастриду и Суроожъ, рѣшить довольно трудно, да можетъ быть, въ этомъ и нѣтъ нужды. Если мы остановимся на таврическихъ Готахъ, то возраженіемъ будетъ служить то обстоятельство, что вождь враждебной рати представляется язычникомъ, тогда какъ Готы Климатовъ давно были христіанами. Развѣ предположимъ согласно съ вышеприведенными намеками, что, кромѣ Готскихъ Климатовъ, занимавшихъ побережье отъ Алушты до Балаклавы, были еще другія родственныя поселенія германскаго племени — на сѣверъ отъ Корсуна, гдѣ послѣ на итальянскихъ картахъ встрѣчается гавань Варанговъ (Varangolimen) и мѣсто, называемое Россо-фаръ <sup>1)</sup>, или около Симферополя, гдѣ въ древности стоялъ городъ *Νεάπολις* = Новгородъ, упомянутый въ знаменитомъ decretѣ Діофанта? Если Новгородъ оставимъ въ сторонѣ, считая слово прибавкомъ

<sup>1)</sup> *Брукъ*, Черноморье (Зереть Чернаго моря по морскимъ картамъ XIV и XV столѣтій), I, 91: стр. 128.

русскаго излагателя чудесъ Стефана Сурожскаго или переписчиковъ его компиляціи, или же выраженіе отъ Новгорода = Неполя будемъ объяснять въ смыслѣ одного указанія той дороги, которою шла непріятельская рать къ Сурожу, то одинаково хорошо подходитъ къ дѣлу какъ Русь Тмутараканская, такъ и Приднѣпровская. Мы уже замѣчали, что господство Хазарь въ Крыму и надъ самыми Русскими областями ничему не мѣшало. Господство это, съ одной стороны, было не прочное, такъ какъ города южной Тавриды — Корсунъ и Сурожъ — одинаково тяготѣли къ Византійской имперіи и дѣлали неизбежныя попытки къ освобожденію, а съ другой — самыя племена, подвластныя кагану, не лишались возможности дѣйствовать самостоятельно.

Что касается имени князя, предводившаго русскою ратью, то мы не надѣемся истолковать его столь удовлетворительно, чтобы устранить всякія сомнѣнія. Можно утверждать только одно, что превращеніе Бравлина (или Бравалина) въ бранливаго князя, встрѣчающееся въ менѣ исправныхъ рукописяхъ Сурожскаго сказанія, есть позднѣйшее чтеніе, склоняющееся къ осмысленію неудобовоспринимаемыхъ звуковъ. Въ томъ спискѣ, который послужилъ намъ для изданія текста и считается лучшимъ и древнѣйшимъ, слово Бравлинъ, очевидно, принимается за собственное имя и въ этомъ смыслѣ поставлено въ заглавіи статьи. Чтеніе Бравалинъ принадлежитъ преимущественно заимствованіямъ изъ Житія, на примѣръ, въ Степенной книгѣ. Само собою очевидно, что скорѣе отъ Бравлина могъ произойти бранливый князь, чѣмъ на оборотъ — отъ бранливаго Бравлинъ. Да и всякая надобность настаивать на предпочтеніи дурнаго чтенія лучшему исчезаетъ, какъ скоро приуроченіе сказанія о чудѣ къ Владимиру Святому оказывается невозможнымъ. Еслибы нужно было искать въ средне-вѣковой литературѣ подобозвучныхъ именъ, то намъ представляется прежде всего вестготскій епископъ (въ Сарагоссѣ) Браулинъ, по просьбѣ котораго Исидоръ Севильскій († 636) написалъ книгу своихъ этимологій <sup>1)</sup>. Съ другой стороны, пред-

<sup>1)</sup> Isidori Hispalensis episcopi epistolae: *Migne. Patrol. lat.*, LXXXIII, pag

въ 989 году въ Корсунь, гдѣ она присутствовала при крещеніи своего нареченнаго супруга. Возможно, что въ самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ о ней; но странно только, что при ея имени не прибавлено ни малѣйшаго разъясненія и ни малѣйшаго намека на ея отношеніе къ Византіи и Руси. Если это предполагалось общеизвѣстнымъ, то обличало бы современнаго писателя, который къ старымъ чудесамъ Стефана, извѣстнымъ по преданію устному или письменному, прибавилъ свое добавленіе, относящееся къ ближайшей ему эпохѣ. Страненъ и путь, которымъ царица направлялась — предполагается — въ Кіевъ отъ Корсуни черезъ Керчь, хотя намъ и говорятъ о существованіи рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море: признаемся, что такой путь продолжаетъ казаться намъ весьма проблематичнымъ <sup>1)</sup>. Не разумѣется ли тутъ просто хазарская царица — другая по отношенію къ той, которая раньше была названа дочерью корчемскаго царя? Наконецъ, и самое чтеніе Анна, какъ видно изъ вариантовъ, не вполне надежно: въ одномъ изъ хорошихъ и древнихъ списковъ вмѣсто того мы разобрали просто „а и царица“, а въ другомъ — „а иная царица“...

Житіе св. Стефана Сурожскаго въ рукописныхъ сборникахъ — Торжественникахъ и Минеяхъ русскаго происхожденія, встрѣчается довольно часто, такъ что его списковъ, сдѣлавшихся извѣстными по каталогамъ библиотекъ, можно было бы указать много; но мы ограничимся обозначеніемъ только тѣхъ, которыми мы дѣйствительно пользовались. Сюда относятся, во первыхъ, два сборника (Торжественники), отиѣченные еще Востоковымъ въ Описаніи рукописей Румянцовскаго музея (№№ 434 и 435); мы сейчасъ привели изъ нихъ нѣсколько вариантовъ въ разсказѣ о посмертныхъ чудесахъ святаго. Нужно притомъ замѣтить, что сборникъ № 434 относится по времени написанія къ XVI вѣку, а сборникъ № 435

<sup>1)</sup> См. статью Ф. К. Бруна «Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море» (Черноморье, т. I, стр. 92—133) и нашу рецензію на этотъ томъ въ *Журналь Мин. Народн. Просвѣщ.*, ноябрь 1879 г., стр. 100 и слѣд.

написанъ въ концѣ XV вѣка и во многомъ исправнѣе предшествующаго, какъ это можно заключить и по тексту нашего памятника. Во вторыхъ, укажемъ сокращенную редакцію Житія, которая читается въ Толстовскомъ сборникѣ Императорской Публичной Библіотекѣ, писанномъ въ XVI вѣкѣ (по Описанію рукописей гр. Толстого, II, № 252; по каталогу Имп. П. Б-ки Q. I. 209); она также заслуживаетъ вниманія, ибо можетъ быть иногда полезна для исправленія ошибочныхъ чтеній въ самыхъ лучшихъ спискахъ, примѣръ чего представляетъ примѣчаніе на стр. 98. Для изданія полнаго текста, что и было всего необходимѣе, мы избрали указанный профессоромъ Е. Е. Голубинскимъ сборникъ (Четью - Миню) Московской духовной академіи № 90, перешедшій въ ея бібліотеку изъ книгохранилища Троице-Сергіевой Лавры. Этотъ сборникъ писанъ на бумагѣ, хорошимъ полууставомъ XVI вѣка, на 496 листахъ. Онъ содержитъ въ себѣ избранныя житія святыхъ за декабрь мѣсяцъ, въ числѣ ихъ и сочиненное митрополитомъ Кипріаномъ Житіе Петра Митрополита, а также слова или бесѣды на Рождество Христово и прочіе праздники того же мѣсяца — Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Златоустаго и другихъ. Подробное перечисленіе всѣхъ статей этого любопытнаго и важнаго сборника можно найти въ трудѣ архимандрита Леонида: „Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкой Сергіевской лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г.“ (Москва. 1884). Житіе Стефана Сурожскаго занимаетъ въ этомъ обширномъ сборникѣ лл. 326—349, и сколько мы въ состояніи судить по бывшимъ у насъ подъ руками спискамъ, является здѣсь въ наиболѣе исправномъ и подлинномъ видѣ. Различія академическаго списка отъ румянцовскихъ и этихъ послѣднихъ между собою главнымъ образомъ сводятся къ особенностямъ правописанія, къ иной разстановкѣ словъ, къ намѣреннымъ и случайнымъ пропускамъ, къ предпочтенію тѣхъ или другихъ грамматическихъ формъ. Основная цѣль, ради которой мы печатаемъ памятникъ, исключала необходимость полнаго воспроизведенія вариантовъ изъ четырехъ доступныхъ намъ списковъ, такъ какъ отъ этого нельзя

было ожидать какихъ-либо полезныхъ результатовъ для рѣшенія самаго существеннаго для исторической критики вопроса — объ авторѣ Житія, о времени и мѣстѣ его написанія. Итакъ, за исключеніемъ немногихъ разночтеній, отмѣченныхъ въ началѣ и концѣ текста и представляющихъ особый интересъ, мы ограничились воспроизведеніемъ избраннаго списка, при чемъ держались слѣдующихъ правилъ: 1) знаки препинанія удерживаются рукописные; 2) титла раскрываются; 3) обычный въ рукописи юсъ малый (Ϸ) замѣняется буквою я, но та удерживается; 4) двойное начертаніе для звуковъ о и у сохраняется, при чемъ однако укз (Ϸ) или простое у выражается обыкновеннымъ начертаніемъ нынѣшней соответствующей буквы, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда это могло бы повести къ смѣшенію съ двойнымъ у (то-есть, оу) и къ недоразумѣнію (какъ въ словѣ: поученіе); 5) верхній паерокъ удерживается. Сверхъ того, для удобства при ссылкахъ мы ввели раздѣленіе на главы, съ указаніемъ ихъ содержанія.

Что касается греческаго краткаго Житія Стефана Сурожскаго (Сугдейскаго), то происхожденіе напечатаннаго текста изъ единственнаго до сихъ поръ извѣстнаго списка, находящагося въ бібліотекѣ Греческой богословской школы на островѣ Халки, указано выше (стр. сlviii).

---





## ЖИТІЕ СВ. ГЕОРГІЯ АМАСТРИДСКАГО.

Βίος σὺν ἐγκωμίῳ εἰς τὸν ἐν ἁγίοις πατέρα ἡμῶν καὶ θαυμα-  
τουργὸν Γεώργιον, τὸν Ἀρχιεπίσκοπον Ἀμαστρίδος.

Μηνὶ τῷ αὐτῷ ἡ.

1. Οἱ πρὸς τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας ἀποδιδόμενοι [σχάμματα]\*), οὐ πρότερον εἰς τοῦτο παρὰ τῶν τοιούτων ἐπιστατούντων καταλέγονται, πρὶν ἂν σὺνδρομον τῇ πείρᾳ τὴν φυσικὴν ἐν προγυμνάσμασιν ἐνδείξαιτο ἐπιτηδείτητα. ἡμᾶς δὲ καὶ πρὸ πείρας, καὶ μὴδὲν προεισενεγκόντας τοῦ παρόντος ἀγῶνος ἐπάξιον, οἱ πνευματικοὶ πρὸς αὐτὰ συνω-

---

Житіе съ похвалою во святыхъ отца нашего и чудотворца  
Георгія, архіепископа Амастридскаго.

Того же мѣсяца (Февраля) восьмой (день).

### I.

Πρὶστυπὶ ἀυτορα и обозначеніе содержанія.

1. Готовящіяся къ гимнастическимъ состязаніямъ не прежде къ тому допускаются завѣдующими тѣми лицами, какъ докажутъ въ предварительныхъ упражненіяхъ соотвѣтствующую испытанію физическую способность. А насъ и прежде всякаго опыта и нимало не запасшихся чѣмъ-либо достойнымъ настоящаго состязанія духовные подвигοο-

---

\*) Απ: Οἱ πρὸς τὰ γυμνικοῦ ἀγῶνος ἀποδιδόμενοι σχάμματα?

24. II.—**ЖИТИЕ ГЕОРГІЯ АМАСТРИДОКАГО.**

... πικρὰ τῶν λόγων τὰ σκάρματα. καὶ πολλὸς ἤμῃν ὁ τῆς  
 ... αἰτίας καθέστηκεν· τὸ τε γὰρ ὑπεῖται  
 ... λόγους ἐπικίνδυνον, καὶ τὸ σιωπῆν \*) ἀσεῖν  
 ... τὴν βάσανον, τὸ μὲν ὡς θρασύτης παρε-  
 ... πᾶν γὰρ τὸ παρά τὸ προσῆχον τολμώμενον  
 ... τὸ δὲ ὡς ἀμελείας παρέχον ὑφόρασιν. ἀλλ' ἐπεὶ περ  
 ... ἀκρῆται δοκεῖ λόγῳ, οὕτως ἔχειν ὁ λόγος παρέστησεν  
 ... τὸ μᾶλλον κακίᾳ κοινώτερον αἰρετώτερον θρά-  
 ... ἀκρῆτερον δοκεῖ ἐμπιπέχειν τὸν κίνδυνον· τὸ μὲν γὰρ  
 ... εὐθεὸς καὶ κόθος παρεσκεύασε διάπυρος ἢ  
 ... ἀπογνώσεως γείτονος. ἐκ τῶν ἀμφοτέρων  
 ... ἀρετώτερον ἢ γηράμενοι, ἐπ' αὐ-  
 ... τῶν λόγων χωρεῖν προθυμούμεθα. αὐτὸν προ-  
 ... ἑὸν τὸν ἐν ἀνοίξει τοῦ στόματος λόγον παρε-

... на арену слова. И по указаннымъ причинамъ у  
 ... для откладыванія (для колебанія); ибо  
 ... рѣчь побуждающихъ, но и упражняться въ  
 ... только продлить испытаніе. Одно представляло  
 ... сверхъ надлежащаго,  
 ... пренебре-  
 ... слово объяснило положеніе дѣла, какъ оно пред-  
 ... взглядъ.

... изъ того, чего слѣдуетъ избѣгать, должно  
 ... представляеть, **важется.**  
 ... чѣмъ небреженіе. Первое внушается иногда оду-  
 ... желаніемъ, а вто-  
 ... близкой къ отчаянію. На основа-  
 ... слѣдуетъ, сочтя предпочтительнымъ  
 ... приступить къ самой словес-  
 ... Творца (Бога) слова, въ отверзаніи

\*) τὸ σιωπῆν ἐστὶν ἀσεῖν, ἢ ἀπειθεῖν.

χόμενον, μὴ κατὰ πολὺ τῆς προθυμίας τὸ ἔργον πεφνηέναι καταδε-  
έστερον.

2. Ἄλλ' εἶνα μὴ τὸ μακρὰ προοιμιάζεσθαι, ὡς ἂν τὰ τῆς ἀπολο-  
γίας καλῶς ἔξῃ, ἀφορμὴ ἀνίας τοῖς ἀχροαταῖς ἐπιγένηται, ὡς θᾶπτον  
ποδοῦσιν ἀκούσεσθαι τῆς διηγῆσεως, αὐτὸν εἰς μέσον ἐξ αὐτῶν βαλ-  
βίδων τὸν ἰμειρόμενον καταστήσωμεν, καὶ ὡς ἐν κεφαλαίῳ τὰ τοῦ  
ἀγίου ἐπιμνησθέντες κατορθώματα, ἡδὺ μὲν ἐμπαρέξωμεν τοῖς παρ-  
οῦσι τὸ ἀκουσμα, προθυμοτέρους δὲ πρὸς τὰ ἐξῆς παρασκευάσωμεν  
τῆς διηγῆσεως. ἀλλὰ τίς οὐκ οἶδεν τὸ μέγα τοῦτο καὶ οὐράνιον ὄντως  
γεώργημα, τὸ θεῖον γεώργιον καὶ τῆς ἀληθινῆς ἀμπέλου κλήμα καὶ  
βλάστημα, οὐ ἀπὸ περάτων μέχρι τερμάτων τὸ κλέος ἐξήχηται, οὐ  
πολλὰ μὲν τὰ θαύματα, πλείω δὲ τὰ κατορθώματα, τὸν βασιλεῦσι διὰ  
τὸ τῆς προφητείας αἰδέσιμον χάρισμα, καὶ σατράπαις διὰ τὸ τῆς θαυμα-  
τουργίας ἐξαιρετον σεβάσιμον, τὸν πατριάρχαις πρὸ τῆς ἱερωσύνης  
δι' ἀρετῆς λαμπρότητα γινώριμον, καὶ πᾶσι πρὸ πείρας σεβαστὸν καὶ

устъ подающаго слово, дабы самое исполненіе не явилось слишкомъ  
несоотвѣтствующимъ нашему усердію.

2. А чтобы длинное предисловіе, направленное къ тому, чтобы  
оправданіе было хорошо принято, не послужило причиною скуки для  
слушателей, какъ можно скорѣе желающихъ услышать повѣствованіе,  
мы прямо поставимъ на средину самаго желаннаго, — и вкратцѣ,  
какъ бы въ видѣ оглавленія, припомнимъ дѣянія святаго, мы доста-  
вимъ удовольствіе присутствующимъ и сдѣлаемъ ихъ болѣе усердными  
и расположенными къ послѣдующимъ частямъ повѣствованія. Кто же  
не знаетъ этого великаго и небеснаго произрастѣнія, этой вѣтви и  
отпрыска истиннаго винограда, сего божественнаго Георгія, слава ко-  
торого прозвучала отъ края до края, котораго чудеса многочисленны,  
а подвиги еще многочисленнѣе? Онъ былъ угоденъ въ глазахъ царей  
ради своего пророческаго дара, и былъ уважаемъ сановниками ради не-  
обычайности чудотворенія; онъ былъ извѣстенъ блескомъ своей добро-  
дѣтели патриархамъ ранѣе своего священства, и для всѣхъ прежде испы-  
танія былъ почтеннымъ и желаннымъ; образецъ подвижниковъ, укра-

ἐπέραστον, τὸ τῶν ἀσκητῶν ὑπόδειγμα, καὶ ἱερέων ἐγκαλλώπισμα, καὶ μιγάδων ἔρεισμα, τὸν πολεμίους φοβερὸν, καὶ οἰκείους ποθεινὸν, καὶ κινδυνεύουσιν ἀρωγόν, καὶ θλιβομένοις τὰ τῆς εὐθυμίας πραγματευόμενον, καὶ ἀσθενοῦσιν ἰατρὸν, ἣν βούλει νόσον, καὶ ἰατρείαν, τὴν τῶν ἀμαρτανόντων ἐπιστροφὴν, καὶ σωφροσύνης ὑπογραμμὸν, καὶ δικαιοσύνης ζυγόν, καὶ τοῖς πᾶσι τὰ πάντα, ὡς ἂν πάντας κερδήσῃ ἢ τοὺς πλείονας, κατὰ τοῦτο δὴ τὸ τοῦ Παύλου σεμνολόγημα<sup>1)</sup>, ταῖς αὐτοῦ πρὸς τὴν ἀρίστην ὁδὸν μεταρρυθμίζων εἰσηγήσεσιν. ἀλλ' ἐπεὶ διὰ βραχέων τὰ τῆς ὑποσχέσεως πέρας εἴληφεν, ὑμᾶς ἐξ αὐτοῦ κρασπέδου ἀφῆς ὄλου καταστοχάζεσθαι τοῦ ὑφάσματος, αὐτῆς ἐφάπτομαι χάριτι θεῖα τῆς διηγήσεως.

3. Τοῦ τοίνυν ἀγίου πατέρες μὲν τυγχάνουσιν εὐπάτριδες καὶ ἐπί-  
 Fol. 58 r. σημοί, τὸ πλεῖον Θεῶ ζῶντες, ἢ τῇ σαρκὶ προσανέχοντες || ὧν μὲν

---

шеніе іереевъ и опора мірянъ; онъ былъ страшенъ для враговъ и дорогъ для своихъ, онъ былъ помощникомъ для находящихся въ опасности, доставляющимъ ободреніе для нападствующихъ, врачомъ для болѣющихъ какою-бы-то ни было болѣзнію, и врачеваніемъ, прибѣжищемъ для грѣшныхъ и образцемъ смиренія, вѣсами справедливости, онъ былъ *estmъ esя, да esпaxъ* — или же множайшихъ — *пріобрязетъ*, по извѣстному благоизреченію Павла<sup>2)</sup>, направляя своими указаніями на путь наилучшій. Но послѣ того какъ то, что было обѣщано, вратцѣ воспріяло конецъ, и вамъ можно изъ самаго прикосновенія къ воскресилію догадываться о цѣлой тѣани, я приступаю съ Божією благодатію къ повѣствованію.

## II.

Рожденіе св. Георгія отъ бесплодныхъ родителей. Предсказанія объ его святости и священствѣ.

3. Итакъ — родители святаго были люди благородные и знатные, болѣе живущіе для Бога, чѣмъ внимающіе плоти. Изъ нихъ отецъ

<sup>1)</sup> Сог. 1, 9, 22.

<sup>2)</sup> Коринѣ. 1, 9, 22.

πατήρ προσηγορίαν ἔσχε τὸν Θεοδόσιον, ἡ δὲ μήτηρ Μεγεθῶ προκληθεῖσα, ὅπερ ἐγένετο, ἢ γενομένη ὃ προεκλήθη, τὸ τῶν ἀρετῶν ὄντως μέγιστον τέμενος. καὶ καλὸν μηδὲ τὰ ὀνόματα παραδραμεῖν ἀνεξέταστα· οὐδὲν γὰρ καλῶς σκοπούμενοις, οὔτε τοῖς σεπτοῖς γεννητορσιν, οὔτε <sup>1)</sup> τῷ τιμίῳ γεννήματι παρέργως ἀποκεκλήρωται· οὐ κλησις, οὐ πρᾶξις, οὐκ ἐπιτήδευμα, ἀλλὰ πάντα παρὰ τῆς θείας προγνωσθέντα προνοίας προώρισται· οὓς γὰρ προέγνω, καὶ προώρισεν, φησὶν ὁ θεὸς Ἀπόστολος <sup>2)</sup>). ὅθεν τὴν κλησιν ἔσχον τοῖς πράγμασι σύνδρομον, καὶ συνελθοῦσα ἡ θεοῦ δόσις τῷ μεγέθει τοῦ χαρίσματος, καρπὸν ἤνεγκεν· τί ἄλλο χρῆ λέγειν, ἢ τῆς θείας ἐπάξιον δόσεως. Οὗτοι δὲ, οὗτοι τῆς πλησίον τῆς περιβλέπτου Ἀμαστριδος οἰκήτορες γεγονότες τῶν Κρωμνηνῶν πολίχνης, τῆς μᾶλλον δι' αὐτοὺς ἢ τῷ πολλῷ πλούτῳ καὶ τῇ δυναστείᾳ διασήμου χρηματισίας, ἐκαρποφόρου

---

носили имя Θεοδοσία, а мать называлась Μεγεθῶ — либо заранее прозванная тѣмъ, чѣмъ сдѣлалась (впослѣдствіи), либо сдѣлавшаяся тѣмъ, что было предсказано наименованіемъ; но поистинѣ — *величавишій* храмъ добродѣтелей. Хорошо не оставлять безъ испытанія и самныхъ именъ, ибо для внимательно разсматривающихъ ничто не было дано въ удѣлъ по случаю ни почтеннымъ родителямъ, ни честному ихъ порожденію: ни названіе, ни самое дѣло, ни занятіе; но все было предусмотрѣно и предопредѣлено божественнымъ Промысломъ. Ибо *кажъ же предугадать, тѣхъ и предугадати*, говоритъ божественный Апостоль <sup>3)</sup>. Посему, они имѣли наименованіе, соотвѣтствующее ихъ дѣламъ, и *даръ Божіи* (Θεοῦ δόσις), сошедшихъ съ *величіемъ* (τῷ μεγέθει) благодати, принесли плодъ — и нужно-ли говорить, что это былъ плодъ, достойный божественнаго даянія (Θεοῦ δόσεως)? Вотъ они-то, сдѣлавшись обитателями почтенной Амастриды, городка Бромины, получившаго самую извѣстность болѣе отъ нихъ, чѣмъ отъ

<sup>1)</sup> Οὔτε manus prior, corrector effecit ὅτε.

<sup>2)</sup> Ром. 8, 29.

<sup>3)</sup> Римлян. 8, 29.

μὲν Θεῶ καθ' ἐκάστην τὰς ἀρετὰς, δικαιοσύνη συζῶντες καὶ σωφροσύνη.

4. Ἄπαιδες δὲ τὸ πλεῖστον διατελοῦντες, οὐκ ἐπαύοντο νηστείας καὶ δεήσεσι τὸ θεῖον ἐκλιπαρεῖν, καρπὸν αὐτοῖς εἰς διαδοχὴν χαρισθῆναι τοῦ γένους. καὶ ἕως μὲν τῷ τῆς προσευχῆς θυμιάματι λείψανόν τι παρείπετο γεώδους πνέον φρονήματος, ὃ πάντα πρὸς τὸ συμφέρον παρασκευάζων Θεὸς ἀνεβάλλετο. ἐπεὶ δὲ τὴν δικαίαν ἐπιπολὺ ἀπαγορεύουσαν ψῆφον αἱ ἀβραμιαῖαι ἐκεῖναι ψυχαὶ ἐθεάσαντο, καὶ τὴν αἴτησιν μένουσαν ἄπρακτον, ἄρα μὴ τι ἀγεννὲς ἐνενόησαν; ἢ τῆς οἰκειᾶς ἀρετῆς ἀνάξιον ἐφθέγγεσαντο; ἢ τῇ διανοίᾳ ἀνετυπώσαντο, ὡς ἄρα δικαίως αἰτοῦσιν ἀδίκως τὸ αἰτηθὲν εἰς πέρας οὐκ ἔρχεται; ἢ ἀπρονόητα τὰ τῆδε ὑπενόησαν; ἢ ἄλλο τι τῶν ὅσα ὁ πονηρὰς ταῖς σαδροτέραις εἰσὼθεν ἐπιστεῖρειν διανοίαις ἠνέσχοντο παραδέξασθαι; Οὐμενοῦν. ἀλλὰ τῆς θείας ἀναβολῆς εἰς ἑαυτοὺς μᾶλλον προσῆψαν τὸ αἴτιον· πεφύκασι γὰρ οἱ κατὰ Θεὸν ζῶντες λογισμῶ ζυγοστατεῖν τὰ θεῖα κρίματα· καὶ εἰ μικρόν τι σφαλεῖεν, ἐπιδιορθοῦ-

многаго богатства или могущества, плодоносили Богу ежедневно свои добродѣтели, живя въ правдѣ и цѣломудрїи.

4. Но долго оставаясь бездѣтными, они не переставали стужать Богу постами и моленїями, дабы онъ даровалъ имъ плодъ для продолженїя рода. И доколѣ благоуханїю молитвы сопутствовалъ нѣкій остатокъ, дышущїй земнымъ настроенїемъ, до тѣхъ поръ Богъ, все устрояющїй на пользу, медлилъ. Когда же эти Авраамовы души увидѣли, что желанный жребїй имъ не дается и что прошенїе остается недѣйствительнымъ, то не помыслили-ли они чего неблагороднаго? не произнесли-ли чего недостойнаго собственной добродѣтели? или по крайней мѣрѣ въ умѣ своемъ не вообразили-ли? именно, что вотъ имъ, требующимъ справедливаго, просимое несправедливо не приходитъ въ совершенїе. Не помыслили-ли, что бывающее здѣсь совершается безсмысленно (безъ Промысла), или не допустили-ли внушить себѣ что-нибудь подобное изъ того, чтѣ лукавнїи обыкновенно всѣваетъ въ слабыя помышленїя людей? Никакъ! но

σθαι ὡς τάχιστα. καὶ λοιπὸν ἐντεῦθεν ὁ μὲν τὸν Ἀβραάμ εἶχεν εἰς ὑπόδειγμα, ὅπως ἐν γήρει πατὴρ ἐχρημάτισεν, ἡ δὲ πρὸς τὴν Σάρραν καὶ τὴν Ἄνναν ἀπέβλεπεν, ὅπως τῆς μὲν διὰ τῆς Ἀβραάμ φιλοξενίας || μετὰ Fol. 58 v. τὸ πολλοῖς προβεβηκέναι χρόνοις καὶ τὸ βαθύ γῆρας ἐκεῖνο ἡ θεία πρόνοια τὴν μήτραν ἀνενεώσατο καὶ τὴν φύσιν ἐκαινοτόμησε, τὴν δὲ ἡ δικαία αἰτήσις τῶν τῆς στεριώσεως πολυχρονίων δεσμῶν ἀπέλυσε· καὶ ὅπως ἀμφοτέραι ἐξ ἀκαρτίας εὐκαρποι καὶ ὅπως ἡ μὲν τὸν τύπον τῆς ἀληθείας, ἡ δὲ τὸν ἱερέα καὶ προφήτην ἐκαρποφόρησεν. Ὅθεν πρὸς τὰ τοιαῦτα εὐσεβεῖ λογισμῶ ἀποσκοποῦντες ἀρχέτυπα, ἐκ συμφωνίας ὥσπερ τὴν αἴτησιν ἡμεῖψαν, καὶ οὐκέτι τοῦ γένους διάδοχον, οὐδὲ τῶν ὑπαρχόντων κληρονόμον, οὐδὲ γήρους βακτηρίαν ἠτοῦντο λαβεῖν, ἀλλ' εἰ δοθεῖν αὐτοῖς παῖς, δώσουσιν αὐτὸν δοτὸν ἐνώπιον Κυρίου, παραστήσουσιν αὐτὸν ἀνάδημα ἱερόν Θεῷ τῷ δεδωκότι. ἐπεὶ δὲ τὰ τῆς εὐχῆς οὕτω καλῶς εἶχεν, ὁ τὸ θέλημα τῶν φοβουμένων αὐτὸν ποιῶν, καὶ τῆς δεήσεως αὐτῶν εἰσακούων, τὰ τῆς στεριώσεως θεία

скорѣе въ себѣ самимъ они относили причины божественнаго замедленія. Ибо живущіе по Богу обыкли взвѣшивать суды Божіи, и если въ чемъ мало погрѣшили, исправлять какъ можно скорѣе. А впрочемъ, онъ (отецъ) имѣлъ образцемъ Авраама, какъ онъ въ старости сдѣлался отцемъ; а она взирала на Сарру и Анну, какъ божественный Промыслъ у первой — ради гостепріимства авраамова, послѣ того какъ прошло много лѣтъ и послѣ глубокой старости, обновилъ ложесна и помолодилъ природу; и какъ другую (Анну) праведное приношеніе освободило отъ многолѣтнихъ узъ бесплодія, и какъ обѣ послѣ бесплодія сдѣлались благоплодными, и какъ одна родила образъ истины, а другая — іерея и пророка. Итакъ, взирая благочестивою мыслію на эти первообразы, они, какъ бы по взаимному соглашенію, измѣнили свое прошеніе, и уже не преемника рода, не наслѣдника имуществъ, не опоры старости желали получить; но обѣщали, что если имъ данъ будетъ сынъ, то дадутъ его въ даръ предъ Господомъ, представлять его какъ священное приношеніе Богу, его давшему. Когда ихъ молитва получила такой благообразный видъ, то творящій волю боя-

νεύματι δεσμά διέρρηξε, και ή στείρα συλλαβοῦσα ἐν γαστρί, τῶν ἐλπίδων σὺ διήμαρτε. και μετὰ τὴν διὰ στείρωσιν τῆς γονίμου φύσεως νέκρωσιν τὴν Σάρραν υἱοῦ χρηματίσαι μητέρα Ἀβραάμ ἦν ἐλπίδων οὐκ ἄμοιρος.

5. Καί ἄξιον μὴδὲ τὰ πρό γενέσεως τοῦ ἁγίου παραδραμεῖν εἰργασμένα θεῖα τεράστια· ὅπως ἄνωθεν ἐκλεκτὸς ἐχρημάτισεν, ὅπως τὴν κλησιν οὐκ ἀπ' ἀνθρώπων, οὐδὲ δι' ἀνθρώπων ἔσχεν, ἀλλ' ἱερεῖς, πρὶν ἐκ μητρῶν ἐκσπασθῆναι λαγόνων, και χρίεται και ἐπιφημιέται. ἡ τοίνυν τοῦτον ὁσία μήτηρ ἐγκυμονοῦσα και φέρουσα ἐν κοιλίᾳ, ἡ τῆς Ἐλισάβετ ὁμότροπος, τὸν τοῦ θείου προδρόμου ὁμοδιαίτον, και πρὸς τοὺς ἱερούς φοιτῶσα σηκοῦς, και ταῖς προσευχαῖς σχολάζουσα· τοῦτο γὰρ αὐτῇ σύντροφον τὸ ἔργον καθέστηκεν· ἐμφανισθῆναι τισι τῶν τῆς πόλεως προαγόντων ἐν τοῖς τοῦ ναοῦ προτεμενίσμασι προσκαθεζομένοις ἐπισυμβέβηκεν· ὅτινες ταύτην θεασάμενοι, οὐδὲν πλέον ἢ ὡς γυναίκα ἐσεβάσθησαν. και ἡ μὲν ὡς εἶχε τάχους\*) εἰς τὸν ναὸν

щихся Его, выслушивающій моление ихъ, разрѣшилъ божественнымъ мнѣніемъ усы безплодія, и безплодная, понесши во чревѣ, не обманулась въ своихъ надеждахъ, [какъ] и Авраамъ не былъ чуждъ надежды, что и послѣ омертвѣнія производительнаго естества по причинѣ (долгаго) неплодія Сарра сдѣлается матерію.

6. Но не слѣдуетъ также пропустить безъ вниманія божественныя знаменія, совершившіяся прежде рожденія святаго (указывающія на то), что онъ былъ избранъ свыше, что онъ имѣлъ призваніе не отъ людей и не чрезъ людей, но что прежде отторженія отъ нѣдръ материнскихъ уже былъ помазанъ и провозглашенъ іереемъ. Его подобнымъ мать, будучи беременна, и на подобіе Елисаветы, нося во чревѣ подобнаго божественному Предтечѣ, посѣщала священные храмы, и предавалась молитвамъ, — ибо это было привычнымъ ея дѣломъ, — случайно встрѣтилась въ преддверіяхъ церкви съ нѣкоторыми сидящими тамъ изъ первенствующихъ въ городѣ: увидѣвъ ее, они оказали ей уваженіе, ничуть не большее, чѣмъ обыкновенной женщинѣ;

\*1 (υψ.) τάχος, et post: εἰσίη.



εἰσῆει τὰς εἰωθυῖας τῷ Θεῷ προσευχὰς ἀναπέμψαι· οἱ δὲ καταλαβούσης ὀψίας παραγίνονται οἴκαδε. ὅσα δὲ διὰ νυκτερινῆς πεπόνθασιν ὄψεως, δηλώσει νῦν ὁ λόγος· || θεωρεῖ ἕκαστος αὐτῶν ἄνδρας φοβερούς Fol. 59 r. ταῖς χερσὶ κατέχοντας ῥόπαλον καὶ φονίῳ βλέποντας βλέμματι, καὶ μὴδὲν τῶν ἀνηκέστων ἐπαπειλουμένους εἰς αὐτοὺς παραλιπεῖν διαπράξασθαι. τῶν δὲ τῷ φόβῳ καταπλαγέντων, καὶ ταῖς ἀπειλαῖς ἐντρόμων γενομένων καὶ κατεπτηγόντων· πολὺ γὰρ τὸ δέος εἴπερ τι παρά τὸ σύνηδες καθ' ὕπνου ἐπισυμβῆσεται, ὡς οἱ πεπειραμένοι τῶν ἐνυπνίων ἴσασιν· καὶ τὴν αἰτίαν βουλομένων μαθεῖν, δι' ἣν ταῦτα παθεῖν αὐτοὺς ἐπιγίνεται· ὅτι μὴ τὸν ἀρχιερέα ὑμῶν, φάναι τοὺς ἄνδρας, τὸ προσῆκον ἀπενείματε σέβας, ταῦτα παθεῖν ὑμῖν ἔξεστιν. οἱ δὲ μὴ συνιέντες μεθ' ὄρκου ἀπεφαίνοντο, μήποτε τοιοῦτόν τι συνορᾶν πεπραχέναι. ὡς δὲ οἱ μὲν τὰς ἀπειλάς σφοδρότερον ἐπανετείνοντο, οἱ δὲ ἐλιπάρουν θερμότερον, μόλις ποτὲ ταῖς παρακλήσεσιν εἴξαντες, τὴν αἰτίαν ἐξεῖπον καὶ τὸ πρᾶγμα ἐγνώρισαν, καὶ τὴν μέσον αὐτῶν τῇ προτεραίᾳ διελθοῦσαν γυναῖκα ἔφησαν ἐν γαστρὶ ἔχειν βρέφος ἅγιον,

---

а она, сколько возможно скорѣе, вошла во храмъ, чтобы возсылать свои обычныя моленія Богу. Съ наступленіемъ вечера тѣ возвратились домой, а что они испытали въ ночномъ видѣніи, это сейчасъ объяснить наше слово. Каждый изъ нихъ узрѣлъ страшныхъ мужей, держащихъ по палицѣ и смотрящихъ убійственнымъ взглядомъ, угрожающихъ не оставить неисполненною надъ ними ни одной изъ позорныхъ казней. А когда они были поражены страхомъ и отъ угрозъ пришли въ трепетъ и уныніе, ибо великъ бываетъ страхъ, если случится что во снѣ необычайное, какъ это знаютъ испытавшіе сонныя видѣнія; — когда за тѣмъ хотѣли узнать причину, ради которой они этому подвергаются, то мужи сказали: за то, что вы не воздали надлежащей чести вашему архіерею, вамъ слѣдуетъ подвергнуться такому наказанію. Они же, не появивши, съ клятвою утверждали, что никогда не были свидѣтелями того, чтобы совершилось что подобное. А когда мужи еще болѣе усиливали свои угрозы, а они еще съ большимъ жаромъ возражали, то едва наконецъ уступивши просьбамъ, мужи ука-

καὶ καθεξῆς ὑπειπόντες ἅπαντα, τῶν ὀψεων μετέστησαν. οἱ δὲ ὀρθροὶ διαναστάντες καὶ ὡσπερ ἐκ συνδήματος ἕκαστος τῶ τῶν ὀραθέντων δέει νυττόμενος, τὴν τοῦ ἁγίου σπουδαίως μητέρα καταλαμβάνουσι, καὶ τοῖς ἰχνεσι προσπίπτοντες ἤτουν συγγνώμην, καὶ τὸ ἀμάρτημα ἐξομολογοῦντο ἐν δάκρυσι. καὶ ἡ μὲν τὴν τῶν δρωμένων αἰτίαν πυνθάνεται, οἱ δὲ τὰ συμβάντα ἐκδιηγοῦνται· καὶ γίνεται τοῖς μὲν ἡ τοῦ πράγματος δῆλωσις εὐφροσύνης ὑπόθεσις, ὅτι μὴ καθ' ὕπαρ<sup>1)</sup> ἦν τὰ ἠπειλημένα, καὶ ὅτι τοιοῦτον τῇ πατρίδι προμηθεῖα θεῖα δῶρον χαρίζεται· τῇ δὲ εἰς χαρὰν μὲν κατὰπληξιν δέ.

6. Ἄλλ' ὅμως ἡ γενναία διανίσταται καὶ πρὸς τινα θεοφόρον ἄνδρα καὶ τῇ τοῦ βίου καθαρότητι ὀρῶντα τὰ<sup>2)</sup> μέλλοντα παραγίνεται, καὶ τὰ πραγθέντα ἐκδιηγείται, καὶ παρ' αὐτοῦ μαθηθάνει ὡς ἐνεστῶτα τὰ μέλλοντα· τὴν τε τοῦ παιδὸς κλησιν καὶ τὸ τῆς ἱερωσύνης χρίσμα καὶ ὄσσην πρὸς ἀρετὴν ἐνδείξεται τὴν ἐπίδοσιν καὶ ὄσων ἀξιοθήσεται

зали причину, объяснили дѣло, и сказали, что прошедшая мимо ихъ накануне женщина имѣеть во чревѣ святое чадо, и за тѣмъ изъяснивъ все, исчезли изъ виду. А они, возставши рано, и каждый, мучимый страхомъ видѣнія, какъ бы по соглашенію послѣдно приходятъ къ матери святаго, и припавши къ ея ногамъ, просили прощенія, исповѣдали грѣхъ со слезами. Она же спрашиваетъ о причинѣ совершающагося предъ нею, тѣ рассказываютъ о случившемся, и вотъ разъясненіе дѣла обращается для нихъ въ предметъ радости, что не наяву постигли ихъ произнесенныя противъ нихъ угрозы, и что ихъ отчизнѣ даруется божественнымъ Промысломъ такой даръ, ей же оно приносить и веселіе и сокрушеніе.

6. Однако благородная жена возстаетъ и отправляется къ нѣкому богопосному мужу, въ слѣдствіе чистоты жизни выдающему будущее, и рассказываетъ ему содѣянное, а съ своей стороны узнаетъ отъ него будущее (такъ ясно), какъ настоящее — узнаетъ о наименованіи дитяти, о помазаніи священства и о томъ, какое онъ покажетъ прира-

<sup>1)</sup> (Cod. καθ' ὕπερ.

<sup>2)</sup> (Cod. ὀρῶν τὰ.

χαρισμάτων παρά τῆς θείας χάριτος, και ὄρα || τῆς θείας προνοίας τὰ Fol. 59 v.  
 ἀνεर्मήνευτα κρίματα· ὀπηνίκα ἐκ στείρας καρπὸς βλαστήση, πολλὴν  
 παρεισφέρει τῷ βίῳ τὴν ὠφέλειαν. και λάβε κατὰ νοῦν τὸν Ἰσαάκ,  
 τὸν Σαμουήλ, τὸν Ἰωάννην· πῶς ὁ μὲν τύπος τοῦ δεσπότου και πλή-  
 ρωμα τῶν εἰς πατέρα τοῦ Θεοῦ ἐπαγγελιῶν· ὁ δὲ προφήτης και ἱερεὺς  
 και χρίων <sup>1)</sup> βασιλεῖς, ὁ δὲ λύχνος τοῦ ἡλίου και πρόδρομος τῆς  
 χάριτος, και μετανοίας ἀρχή. ἀλλ' ὁ μοι ὠδε ἐπῆλθεν, οὐ πάρεργον  
 ἴσως εἶπεῖν· τῶν οὐκ ἐκ στείρας οὐ <sup>2)</sup> πάντες ἐπίσημοι· ἀλλ' ὁ μὲν  
 οὕτως, ὁ δὲ ἐτέρως· ἕκαστος γὰρ ὡς ἴσμεν τῇ τῆς ἀρετῆς ἐπιδόσει τὴν  
 θεῖαν ἐπεσπάσατο Ἐλλαμψιν. τῶν δὲ ἐκ στείρας, οὐδεὶς ὅστις οὐκ ὀνο-  
 μαστὸς ἐχρημάτισε. τί τοῦτο; ὅτι ἐκ στείρας; οὐδαμῶς. ἀλλ' ὁ εἰδὼς  
 τὰ πάντα πρὶν γενέσεως, ἐπὶν τοιοῦτον εἰς τὸν κόσμον εὐδοκίση φα-  
 νῆναι ἀνθρωπον, τοῖς τῆς στεριώσεως δεσμοῖς παρεισφέρει τὴν αἴτη-

щение въ добродѣтели и какихъ удостоится даровъ отъ божественной  
 благодати. Зри неизслѣдимые суды божественнаго Промысла! Когда  
 отъ неплодной возрастетъ плодъ, то это (всякій разъ) приноситъ вели-  
 кую пользу міру. Приведи себѣ на мысль Исаака, Самуила, Иоанна, —  
 то, какъ одинъ изъ нихъ былъ прообразомъ Господа и исполненіемъ  
 обѣтованій Божіихъ отцу, а другой — пророкомъ и іереемъ пома-  
 зывающимъ царей, а третій — свѣтомъ солнца и предтечею благо-  
 дати, начинателемъ покаянія. Но быть можетъ, излишне сказать,  
 что мнѣ здѣсь пришло на умъ. Отъ рожденных не отъ бесплод-  
 ной не всѣ знамениты; но одинъ такъ, а другой иначе, ибо каждый,  
 какъ мы знаемъ, умноженіемъ добродѣтели привлечь на себя боже-  
 ственное прославленіе; а изъ рожденных отъ неплодной нѣтъ ни од-  
 ного, который бы не сдѣлался именитымъ. Почему это? потому-ли  
 что отъ неплодной? Никакъ. Но вѣдающій все прежде рожденія,  
 когда соблагоизволить явить міру такого человѣка, узами бесплодія  
 привносить (заявляетъ) требованіе, чтобы даръ явился въ слѣдствіе

<sup>1)</sup> Cod. ἀχρείων βασιλεύς.

<sup>2)</sup> οὐ supra scriptum secunda manu.

σιν, ὡς ἀνδι' εὐχῆς τὸ δῶρον, καὶ μὴ ὡς ἔτυχεν ἐπιγένηται. καὶ ταῦτα εἶπον, οὐχ ἵνα ἐκείνῳ πλέον τι εἰς εὐδοκίαν περιποιήσωμαι· οὐδὲ γὰρ λόγος ἡλίου λαμπρότητα φαιδροτέραν δεῖξαι δυνήσεται, οὐδὲ μέγεθος οὐρανοῦ, ἢ ἀστρων θέσιν, ἢ ἄλλο τι τῶν ὅσα φοβερὰ θεάσασθαι καὶ κατανοῆσαι φοβερώτερα· ἀλλ' ἐν' εἰδήτε ὅσον Θεῷ πρό γενέσως ἐκλεκτὸς ἐτύχανε, καὶ ὅσων ἐπλούτησε χαρισμάτων παρὰ τῆς θείας χάριτος.

7. Ἄλλ' ἵνα μὴ δοκῇ ἔξω τοῦ σκοποῦ βαίνειν ὁ λόγος, ἐπὶ τὴν ὑπόθεσιν ἔλθωμεν. διαπλάττεται τὸ βρέφος καὶ βρεφουργεῖται καὶ τίχτεται, νήπιον μὲν ὀρώμενον, χάριτος δὲ θείας ἐμπλεων, καὶ ἐτρέφετο θεία χάριτι μᾶλλον ἢ γάλακτι· καὶ ἠύξανε τῷ πνεύματι μᾶλλον, ἢ τῇ σαρκὶ τελειούμενον. ἀλλ' ὄρα καὶ τὴν ἐξ ἀρχῆς τοῦ ἀνθρωποκτόνου ἐχθροῦ ἐπιβουλὴν· ἐπετήρει καὶ ἡρεμεῖν οὐκ εἶχεν· ἐνενοεῖ εὐχῆς ἔργον γεγονέναι τὴν σύλληψιν· ἐνενοεῖ τὰ δι' ὀνειρων περὶ τοῦ βρέφους

---

молитвы, а не какъ случилось. Я это сказалъ не для того, чтобы ему еще прибавить что-нибудь большее для славы, ибо слово не можетъ блескъ солнца сдѣлать болѣе свѣтлымъ, или сдѣлать болѣе страшнымъ величiе неба, положенiе звѣздъ или что изъ того, что страшно видѣть и помыслить; но для того, чтобы видѣли, какъ онъ былъ избранникомъ Божиимъ прежде рожденiя и какими дарами обогатился отъ божественной благодати.

### III.

Воспитанiе св. Георгiя, его занятiя, посвященiе въ духовный чинъ.

7. Однако, дабы не показалось, что слово наше отступаетъ отъ цѣли, обратимся къ нашему предмету. Образуется и возрастаетъ плодъ (во чревѣ матери), превращается въ дитя и рождается, являясь младенцемъ, но исполненнымъ божественной благодати, а равно и питался онъ божественною благодатью болѣе, чѣмъ млекою, и возрасталъ, совершенствуясь духомъ болѣе, чѣмъ плотiю. Но зри также и злоумышленiе врага челоуѣкоубiйственнаго искони: онъ наблюдалъ и

συμβάντα θεῖα τεράστια, ἐκ πάντων ἐνύττετο, πάντα ἐσκόπει, δεινός ἐπὶ τῇ πονηρίᾳ προβλέπειν καὶ στοχάζεσθαι, τὸ ἀγαθὸν βασκαίνειν, τὸ καλὸν ἐπιτρέχειν, ἐμέμνητο πάντων τῶν ἐκ στείρας πατησάντων αὐτοῦ τὴν δύναμιν· ἀνέτρεχε πρὸς τὸν Ἰσαάκ, μετέβαινε πρὸς τὸν || Σαμουὴλ, ὑπεμιμνήσκετο τοῦ Ἰωάννου. τούτους τῇ μνήμῃ ἀνελιττόμενος, ἠγιᾶτο καὶ ἐδυσχέραине, πρὶν ἐμπειρον γενέσθαι τὸν στρατιώτην ἐνέδρευεν, παρετάσσετο, ἠκροβόλιζε <sup>1)</sup>, πρὶν ὄπλοφόρον ἰδεῖν <sup>2)</sup> ἐπειρᾶτο τρῶσαι, μᾶλλον δὲ κτεῖναι ἐσπούδαζε. καὶ οὗτος μὲν οὕτως εἶχε, καὶ τῆς κακίας οὐκ ἐπαύετο. ἐμοὶ δὲ ἐνταῦθα γενομένην τοῦ λόγου, τὸ τοῦ Παύλου ἐπῆλθε φθέγγεσθαι· ὦ βᾶθος πλοῦτου γνώσεως καὶ σοφίας Θεοῦ, ὡς ἀνεξερεύνητα τὰ κρίματα αὐτοῦ, καὶ ἀνεξιχνίαστοι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ. πῶς παραχωρεῖ τὸν ἐχθρὸν κατὰ τοῦ βρέφους τὴν οἰκείαν πονηρίαν ἐνδείξασθαι; πῶς ὁ στρατολογήσας μήπω τὸν στρατιώτην οἶόν τε ὄντα ἐπιλαβέσθαι ὄπλου καὶ θυρεοῦ <sup>3)</sup>, τῷ τῆς ἡλικίας

Fol. 60 r.

не могъ оставаться спокойнымъ; онъ разумѣлъ, что зачатіе было дѣломъ молитвы, помышлялъ о божественныхъ знаменіяхъ касательно младенца, случившихся чрезъ посредство сновидѣній; всѣмъ этимъ онъ мучился, все взвѣшивалъ искусный въ дѣлѣ зла предусматривать и угадывать, искушать благое, нападать на доброе; онъ вспоминалъ о всѣхъ родившихся отъ бесплодной и поправшихъ его силу, восходилъ къ Исааку, переходилъ къ Самуилу, вспоминалъ объ Іоаннѣ. Вращая ихъ въ своей памяти, онъ терзался и досадовалъ, и прежде чѣмъ воинъ сдѣлался опытнымъ, устроилъ противъ него засаду, сталъ въ боевую позицію, завязалъ перестрѣлку, прежде чѣмъ увидѣлъ его вооруженнымъ, пытался поранить, или лучше — стремился убить.

И вотъ онъ поступалъ такъ и не прекращалъ своей злобы. А мнѣ, достигшему этой части слова, пришло (на умъ) произнести слова Павла <sup>4)</sup>: о, глубина богатства, знанія и мудрости божественной, яко неиспытанны суды его и неизслѣдованы пути его. Почему онъ до-

<sup>1)</sup> Cod. ἠκροβόλιζε.

<sup>2)</sup> Cod. ἴδει.

<sup>3)</sup> Cod. θυραιοῦ.

<sup>4)</sup> Римлян. 11, 33.

άτελει, τῷ ἐχθρῷ συγχωρεῖ δηλήσασθαι; ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἄχρι δαίματος ἔχει τὴν ἔρευναν. ὁ δὲ ἀντίπαλος συγχωρεῖται τὸ οἰκεῖον, κατὰ τοῦ βρέφους ἐπιδειξασθαι σκαιωρήματα, καὶ μονωθέντα τὸν παῖδα ἤδη τρίτον τῆς ἡλικίας χρόνον ἄγοντα, ὠθεῖ κατὰ τοῦ πυρός, καὶ φεύγει μὲν αὐτοῦ ἀμφοῖν ταῖν χερσῶν, καὶ θάτερον τοῖν ποδοῖν. ἄλλ' οὐδὲ τοῦτο ἀσκόπως, ὡς ἐγῶμαι, διεπράξατο, ἀλλ' ἤδει τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ πατηθησομένην ὁ δράκων, καὶ τῶν ποδῶν ἐπεβούλευσεν· ἤδει τὰ ἔργα αὐτοῦ καταλυθησόμενα, καὶ τὰς χεῖρας διὰ πυρός ἠκρωτηρίασε· καὶ ὁ μὲν οὕτω διαιρούμενος, ταῦτα ἔδρασεν, ὁ δὲ Θεὸς συνεχώρησε· συνεχώρησεν ἴσως πληγῆναι τὸν στρατιώτην, ἐν' ἐν καιρῷ ἀγῶνος ἀνδρικώτερον παρατάξεται· ἵνα τὰ ἐκ τῆς τοῦ ἐχθροῦ ἐπιβουλῆς ἐπαγόμενος στίγματα, νεανικώτερον κατ' αὐτοῦ ἀγωνίσῃται, καὶ τὸν θυμὸν ὅλον κατὰ μόνου κινήσῃ τοῦ ὄφρατος.

8. Καὶ ὁ μὲν παῖς τοῦ πυρός ἀναληφθεὶς, καὶ τῆς προσηκούσης

---

пускаетъ врага обнаружить собственную злобу еще противъ младенца? Почему, избравъ себѣ въ отрядъ воина еще неспособнаго взяться за оружіе по несовершенству возраста, позволяетъ врагу погубить его? Все это возбуждаетъ вопросъ только до чуда (до ознакомленія съ послѣдовавшими чудомъ). Итакъ противникъ допускается къ тому, чтобы обнаружить противу дитяти свою хитрость; оставленнаго на единѣ мальчика, уже достигшаго третьяго года, онъ толкаетъ на огонь; и тотъ пробѣжалъ тамъ на обѣихъ рукахъ и двухъ ногахъ. Думаю, что и это онъ сдѣлалъ не безъ смысла, но драконъ зналъ, что его глава будетъ поправа пятою (святаго), и потому замыслилъ (покусился) противъ ногъ; зналъ, что дѣла его будутъ разрушены, и потому ранилъ руки огнемъ. Такъ соображая, онъ такъ и поступилъ; а Богъ попустилъ. Попустилъ, чтобы пораженъ былъ воинъ, можетъ быть для того, дабы на случай борьбы онъ впредь вооружался (тѣмъ) большимъ мужествомъ, дабы нося на себѣ рубцы ранъ послѣ покушенія врага, тѣмъ бодрѣ сражался противъ него и весь свой гнѣвъ направилъ противу единого змія.

8. Дитя, вынудое изъ огня и сподобившееся надлежащаго вра-

θεραπείας ἀξιωθείς, προέκοπτε συνέσει μᾶλλον ἢ ἡλικία. πρὸς μάθη-  
 σιν δὲ ἤδη γενόμενος ἐπιτήδειος, τοῖς παιδοτρίβαις ἐκδίδοται. καὶ παι-  
 δεύεται μὲν πᾶσαν ἐγκύκλιον παιδείουσιν, ὅση τε ἡμετέρα καὶ ὅση τῶν  
 ἐξωθεν, τὴν μὲν ὅλην ἐνσπερνισάμενος <sup>1)</sup>, τῆς δὲ τὸ χρήσιμον ἐκλε-  
 ξάμενος· καὶ τῆς μὲν πᾶν νόημα αἰχμαλωτίζων εἰς τὴν ὑπακοὴν τοῦ  
 Χριστοῦ, τῆς δὲ τὸ κίβδηλον νοὸς ἀπωθούμενος καθαρότητι, ἐκαρπού-  
 το|| τὸ ὠφέλιμον. καὶ ἦν ἰδεῖν ἐν βραχεῖ χρόνῳ <sup>2)</sup>, φύσεως εὐκληρίᾳ καὶ Fol. 60 v.  
 νοὸς ὀξύτητι παρ' αὐτοῦ κατορθούμενα, ἅπερ οὐδὲ πολὺς χρόνος ἐτέ-  
 ροις προεξένησεν· οἷς γὰρ πρόσσεστιν ἐπιτηδειότης πρὸς μάθησιν, ἀφι-  
 λόσοφα δὲ τὰ τῆς σαρκὸς καταφαίνεται, ἀνόνητά πως τὰ τῆς ἐπιτη-  
 δειότητος ἐνεργήματα καὶ ἄπρακτα τῇ τῶν σαρκικῶν ἐπιθυμιῶν ἀκρα-  
 σία συντόνως διακοπτόμενα. οἷς δὲ σύνδρομος ἡ τῶν σαρκῶν φιλοσο-  
 φία τῇ τῆς μαθήσεως ἐπιτηδειότητι προσγένηται, ὅση τῆς προκοπῆς  
 ἢ ἐπίδοσις, λόγῳ περιλαβεῖν ὑπάρχει ἀδύνατον. τοιοῦτος ἦν ὁ νέος

чеванія, успѣвало болѣе въ разумѣ, чѣмъ въ ростѣ. Сдѣлавшись же  
 способнымъ къ ученію, оно отдается школьнымъ учителямъ, и на-  
 учается всей энциклопедической наукѣ, какъ нашей, такъ и внѣшней  
 мудрости, одну усвоивъ себѣ вполне, а изъ другой выбравши полез-  
 ное; всякой смыслъ первой плѣняя въ послушаніе Христово и все  
 поддѣльное второй отталкивая чистотою мысли, онъ пожиналъ одно  
 полезное. И можно было видѣть, какъ онъ, въ слѣдствіе дарovitости  
 природы и остроты ума, въ короткое время совершалъ то, чего дру-  
 гимъ не удавалось достигнуть даже въ долгое время. Ибо у кого есть  
 способность къ ученію, но плотская сторона является чуждою любо-  
 мудрія, у тѣхъ самыя проявленія способностей остаются бесполезными  
 и бездѣйственными, постоянно пресѣаемыя неумѣренностію плотскихъ  
 желаній. А у кого къ способности ученія прибавится въ видѣ союз-  
 ника самое любомудріе по плоти, то слово даже и изъяснить не мо-  
 жетъ, какое въ этомъ заключается умноженіе успѣха. Таковъ былъ

<sup>1)</sup> Cod. ἐνεσπερνισάμενος.

<sup>2)</sup> Verba καὶ ἦν ἰδεῖν ἐν βραχεῖ χρόνῳ manu rec. in margine sunt suppleta.

Ἰωσήφ, καὶ τῆς σωφροσύνης κανών, ἐλεύθερος μὲν πάσης μεираκιώδους ἀγωγῆς, ἐλεύθερος δὲ τῶν λυσιπυδῶν ἐπιθυμιῶν, καὶ φεύγων μὲν ἀποτωθασμοὺς μεираκιώδεις, φεύγων δὲ θωπείας καὶ παίγνια καὶ πᾶσαν ἄλλην, ὡς εἰκός, κακοήθειαν, καὶ ἐν ἀκμῇ μὲν τῆς ἡλικίας, τὰ πρεσβυτέρων ἐπιδεικνύμενος, ἐν ἀτελεῖ δὲ τῇ ἡλικίᾳ ἡνίκα ἢ φύσις ἡκιστα μὲν πρὸς τὸ καλὸν τὸ πάγιον δείκνυσι, ῥᾶρον δὲ μᾶλλον πρὸς τὸ κακὸν μετατρέπεται, αὐτὸς τῇ τοῦ ἀγαθοῦ αἰρέσει καὶ ἐκλογῇ τῶν τῆς νεότητος ἡδέων ἐναντίον ἀποιδράσκων. ὄθεν ἀνάλογον τὴν τῆς ἀρετῆς ἐπίδοσιν τῇ προκοπῇ ὑπέφαινε τῇ τοῦ σώματος, διὰ θατέρου θατέρον κατακόσμῶν εὐπρεπέστατα, ἀποστρεφόμενος μὲν ἅπαν πρὸς τρυφήν ἐπιτήδειον, ἀποστρεφόμενος δὲ εὐχροίας σωμάτων καὶ συμμετρίας καὶ γλώσσης μὲν λαλούσης τὰ τῶν ἀνθρώπων, ὡς ψυχικῆς ἀρχὴν καθάρσεως ἡσυχίαν διορίζομενος, ἀκούειν οὐκ ἠνέσχετο, ἀκροάμασι δὲ μελῶν πρὸς ἡδονὴν πεποιημένων, ἢ ῥήμασιν εὐτραπέλων καὶ γελοιαστῶν ἀνθρώπων, τὸν τῆς ψυχῆς μάλιστα τὸν λύειν πεφυκότων, τὸ οὐς οὐχ ὑπέκλινεν. ὄθεν ἐπὶ τῶν ὑλωδεστέ-

---

новый Иосифъ, образецъ цѣломудрія, свободный отъ всякаго дѣтскаго навыка, свободный отъ буйныхъ желаній, избѣгавшій ребяческихъ рѣзвостей (насмѣшливыхъ, дерзкихъ выходокъ), избѣгавшій ласкательства, шутокъ и всякаго другаго злонравія. Въ началѣ возраста онъ показывалъ качества старцевъ; въ несовершенномъ возрастѣ, когда природа обнаруживаетъ наименьшее постоянство въ добрѣ и гораздо легче обращается къ злему, онъ, напротивъ, избравъ и предпочтя добро, убѣгалъ всякихъ удовольствій юности, и въ слѣдствіе того являлъ въ себѣ возрастаніе добродѣтели, соотвѣтствующее тѣлесному возрастанію, украшаясь тѣмъ и другимъ самымъ прекраснымъ образомъ. Онъ отвращался всего, ведущаго къ роскоши, отвращался тѣлесной красоты и соразмѣрности, и не могъ слушать языка, глаголющаго человѣческое, такъ какъ считалъ молчаніе началомъ душевнаго очищенія; онъ не склонялъ своего уха къ звукамъ напѣвовъ, созданныхъ для возбужденія удовольствія, или же къ рѣчамъ искусныхъ забавниковъ (смѣхотворныхъ людей), способныхъ всего скорѣе



ρων μὴ παραχωρῶν τὸν νοῦν διαφορεῖσθαι, μὴδ' ἐπὶ τὰ ἔξω διὰ τῶν αἰσθητηρίων διασκεδάννυσθαι, ἀναστρέφειν μὲν πρὸς ἑαυτὸν παρεσκευάσεν, δι' αὐτοῦ δὲ πρὸς τὴν τοῦ Θεοῦ ἀναβαίνειν ἔννοιαν· κάκεινου τῷ φωτὶ περιλαμπόμενος, τὴν καλὴν καθ' ἑκάστην ἡλλοιοῦτο ἀλλοίωσιν.

9. Καὶ ταῦτα μὲν || τῆς ἐν ἀκμῇ κομιδῇ ἡλικίας αὐτοῦ τὰ πλεονεκτήματα. ὡς δὲ εἰς ἄνδρας ἀφίκετο, καὶ ἀνδρικώτερον τῇ πρακτικῇ φιλοσοφίᾳ προέβαιεν, εἰσποιεῖται παρὰ τοῦ ἱερέως καὶ θείου τὸ τῆνκαῦτα τὸν τῆς πατρίδος θρόνον διέποντος, τῶν ἐκκλησιαστικῶν μεδέξων νομίμων, καὶ πάσης ἄλλης ἐκκλησιαστικῆς εὐκοσμίας μνηθῆναι καὶ καταστάσεως. καὶ λοιπὸν ἐντεῦθεν γίνεται ποθεινός μὲν τῷ θεῷ, ποθεινότερος δὲ παντὶ τῷ τῆς ἐκκλησίας συστήματι, τοὺς μὲν τοῖς λόγοις, τοὺς δὲ τοῖς τρόποις μεταρρυθμίζων πρὸς τὰ κρείττονα· ἱερεὺς πρὸ τῆς ἱερωσύνης, καὶ θυηπόλος τοῖς πᾶσιν ἐλογίζετο πρὸ τοῦ χαρίσματος. εἶχε γὰρ πολλὰ τὰ τοῦτο τὸ κλέος περιποιούμενα· τὸ ἐπιεικὲς τοῦ ἡθους, τὸ πρᾶον, τὸ ἡσυχον, τὸ μελίχιον, τὸ τοῦ φρονήμα-

Fol. 61 r.

ослабить напряженіе душевное. Итакъ, не допуская свой умъ развлекаться матеріальнымъ, ни разсѣиваться внѣшними ощущеніями, онъ заставилъ его обращаться на самаго себя, а чрезъ то восходить къ помышленію о Богѣ; и просвѣщаемый Его свѣтомъ, онъ ежедневно измѣнялся благимъ измѣненіемъ.

9. Таковы были его успѣхи еще въ цвѣтѣ (юношескаго) возраста. Когда же онъ достигъ мужества и съ большею еще бодростію успѣвалъ въ дѣятельномъ любомудрїи, то былъ взятъ къ себѣ архіереємъ и дядею его, занимавшимъ тогда престолъ на родинѣ, для того, чтобы участвовать въ церковной обычной жизни, и быть посвященнымъ во всякое церковное благолѣпіе и устройство; и вотъ онъ съ тѣхъ поръ дѣлается желаннымъ для дяди, еще болѣе желаннымъ для всего церковнаго чина (собранія), однихъ словами, другихъ обычаями своими настраннымъ къ лучшему. Онъ считался у всѣхъ іереемъ прежде іерейства и жрецемъ прежде (дарованія) благодати, ибо онъ имѣлъ многое, что создаетъ такую репутацію (славу): простоту нрава, вро-

τος εϋσταθές, τοῦ λόγου τὸ προσηνές, τῶν ἔργων τὸ μεγαλοπρεπές· τὴν νηστείαν ποιούμενος σύνοικον, τὴν σωφροσύνην σύντροφον, τὴν ταπείνωσιν συμμέτοχον, τὴν ἀγάπην σύσκηνον, δι' ὧν τὸ θυμικὸν ἐχαλίνωσε καὶ κατὰ μόνης τῆς ἀμαρτίας ἐξώπλισε· δι' ὧν τῶν ρέοντων κατεφρόνησε, καὶ τὴν ἔρεσιν πρὸς τὰ ὄντως καλὰ ἀνεπτέρωσε· καὶ ἀπαξάπλῳ ἐκ πάσης βοσκηματώδους ὀρμῆς, καὶ παντός ὑλικοῦ φρονήματος ἀνώτερον ἑαυτὸν ἐργασάμενος, τοῦ θεοῦ ναὸν παρεσκεύασε πνεύματος.

10. Ἄλλ' οὐ στήναι μέχρι τούτων ὁ γεννάδας ἠνέσχετο, ἀλλὰ τὸν ἐρημικὸν βίον κατὰ νοῦν ἐλάμβανεν, ἀλλὰ θορύβου γενέσθαι παρεκτός ἐπεθύμει, ἀλλ' ἐν ἀταραξίᾳ νοός Θεῷ προσομιλῆσαι καθ' ἑκάστην ἐποτινᾶτο, ἔχων κατὰ νοῦν τὸν Ἥλιον, τὸν Μωσέα, τὸν Πρόδρομον, πῶς ὁ μὲν ἐν τῷ Χορίβ ἐπιφανείας θείας ἔτυχεν, ὁ δὲ ἐν τῷ Σιναίῳ δακτύλῳ Θεοῦ γραφείσας πλάκας ἐδέξατο, ὁ δὲ βαπτιστῆς τοῦ

тость, спокойствіе и мягкость, постоянство мысли, ласковость рѣчи и — блескъ дѣлъ.

Дѣлая постъ своимъ сожителемъ, цѣломудріе товарищемъ, смиреніе спутникомъ, любовь подругою, онъ обуздывалъ при помощи ихъ желанія и вооружалъ ихъ противъ одного грѣха; благодаря имъ, онъ презрѣлъ все преходящее и воспарилъ желаніемъ къ истинно прекрасному, однажды навсегда поставилъ себя выше всякаго животнаго стремленія и всякаго тѣлеснаго настроенія, и приготовилъ въ себѣ храмъ божественнаго духа.

#### IV.

##### Отшельническая и монашеская жизнь св. Георгія.

10. Но и на этомъ не захотѣлъ остановиться юный герой, но желалъ удалиться отъ всякаго шума, стремился въ безмятежности ума бесѣдовать ежедневно съ Богомъ, имѣя въ умѣ Илію, Моисея и, Предтечу — какъ одинъ изъ нихъ на Хоривѣ сподобился явленія Божія, а другой получилъ на Синаѣ доски, написанныя перстомъ Бо-

τὴν ἀμαρτίαν τοῦ κόσμου ἐχρημάτισεν αἶροντος. φιλεῖ γὰρ ἐν τοῖς τοιοῦτοις φιλιστορεῖν ἢ ψυχῇ, καὶ τῷ θείῳ πυρπολουμένη ἔρωτι ἐξευρίσκειν πολλὰ τὰ παραδείγματα. ὅθεν λάθρα τῆς πατρίδος ἀπανίσταται, οὐ πρὸς τὴν ἐξοδὸν φροντίσας πολυτελείας, οὐ πῆραν, οὐ ῥάβδον, || οὐ χαλκὸν ἐν τῇ ζώνῃ περιφερόμενος, οὐκ οἰκετῶν πλῆθος, οὐκ ἄλλο Fol. 61 v  
τι τῶν ὅσα πρὸς ἀποδημίαν ἐπιτήδεια, ἀλλ' εἰς οἰκέτης καὶ ἐν ὑποζύγιον τὴν τούτου πρὸς τὴν ἐξοδὸν χρεῖαν ἐπήρκεσεν· ἤχιστα μὲν γονέων φροντίσας γήρωσ, τοῦτο δὴ τὸ πολυθρύλητον καὶ τῆς ἀμείνονος ὁδοῦ εὐλογον κώλυμα. δυσασπαστῶσ γὰρ τῶν βιωτικῶν ἔχοντες οἱ ἄνθρωποι, ὁ μὲν τῷ τῶν γονέων οἴκτῳ, ἀδελφῶν ἄλλος, ἕτερος συγγενῶν, πάντες ἀπλῶσ οἱ πλείστοι τῆς σφῶν καταμελοῦντες σωτηρίας, πρὸς τὸ καλὸν μένουσιν ἀκίνητοι. ὧν οὐδὲν ὁ πολὺς οὗτος πρὸς ἀρετὴν ἐνόησας— ἤδει γὰρ γονεῖσ μὲν γηροτροφηθῆσεσθαι παρὰ τοῦ κτίσαντος, συγγενεῖσ δὲ ἐπιμελείας τυχεῖν παρὰ τοῦ ποιήσαντος αὐτούσ— ἀσπάζεται τὴν ἔρημον μετὰ Ἡλιοῦ καὶ Ἰωάννου, ὡσ ἄν ἀπε-

жизнѣ, а третій — сподобился быть крестителемъ взявшаго на себя грѣхѣ мѣра. Ибо душа любитъ предаваться такимъ изысканіямъ и пламенѣя божественною любовью, находить многіе для себя примѣры. Въ слѣдствіе того онъ тайкомъ удалился изъ своей родины, не помысливъ о какихъ-либо большихъ сборахъ для своего исхода, не взявъ съ собою ни сумы, ни жезла, ни мѣди въ поясѣ, ни множества слугъ, ни чего-либо другаго, что требуется для удобства путешествія; но одинъ только домашній слуга, одно вьючное животное были достаточны; всего менѣе заботясь о старости родителей, объ этомъ пресловутомъ и благовидномъ препятствіи на пути къ лучшему. Неотторжимо привязанные къ мірскому, одни сожалѣніемъ о родителяхъ, другіе о братьяхъ, иные о сродникахъ, и большею частію нерадѣя о собственномъ спасеніи, почти всѣ люди остаются неподвижны на благое. Но ничего такого не помыслилъ нашъ сильный въ добродѣтеляхъ мужъ, ибо онъ зналъ, что родители въ старости будутъ призрѣны сотворшимъ, а родственники найдутъ попеченіе у создавшаго ихъ. Итакъ онъ привѣтствуетъ пустыню вмѣстѣ съ Ілією и Іоанномъ,



πρὸς δὴ τοῦτον τὸν τοῦ Μωσέως καὶ Ἡλιοῦ ὁμότροπον ὁ τοῦ Ἀαρὼν ἢ τοῦ Ἑλισσαίου γενόμενος παραπλήσιος· ἄγει γὰρ Θεὸς κατὰ τὸ δὴ λεγόμενον τὸν ὁμοιον ἐς τὸν ὁμοιον <sup>1)</sup>· εἰσδέχεται δὲ μετ' εὐθυμίας πολλῆς. πῶς γὰρ οὐκ ἔμελλεν, τοσοῦτος εἰς ἀρετὴν προγνωσθεὶς πρὸς Fol. 62. r. τοῦ γέροντος; συνδιαιτᾶται δὲ τούτῳ, τὸ μὲν τῶν ἀρετῶν ἤδηκ ατορωκῶς, τὸ δὲ παρ' αὐτοῦ διδασκόμενος· κόσμου γὰρ ἀναχώρησιν οὐχὶ ἔξω τούτου γενέσθαι σωματικῶς διωρίζετο, ἀλλὰ τῆς πρὸς τὸ σῶμα συμπαθείας τὴν ψυχὴν ἀπορῥῆξαι, καὶ γενέσθαι ἄπολιν, ἄοικον <sup>2)</sup>, ἀνίδιον, ἀφιλέταιρον, ἀπράγμονα, ἀμαθῆ τῶν ἀνθρωπίνων διδαγμάτων, τὰς ἐκ τῆς θείας διδασκαλίας ἐγγινομένας ἐντυπώσεις ἐτοιμον τῇ καρδίᾳ ὑποδέξασθαι. τοιοῦτος δὴ καὶ τοσοῦτος εἰς ἀρετὴν γενόμενος, ἀποκίρεται πρὸς τοῦ τιμίου γέροντος, καὶ τὸ τῶν μοναχῶν σχῆμα ὑποδυσάμενος, τοῦ λοιποῦ νόμος ἑαυτῷ καὶ κανὼν εὐθύτητος ἐχημάτισε. καὶ γίνεται λοιπὸν ὅλος ἐκδημος Θεῷ καὶ ἀγγέλοις συνόμιλος.

сдѣлался сосѣдомъ подобный Аарону или Елисею; ибо Богъ приводитъ, по извѣстному изрѣченію, подобное къ подобному, — и былъ имъ принятъ со многими благорасположеніемъ; да и какъ иначе это могло быть со стороны старца, предузнавшаго сколь великъ онъ будетъ въ добродѣтели? Такимъ образомъ поселяется вмѣстѣ съ нимъ одинъ изъ добродѣтелей уже исполнившій, другимъ отъ него научаемый. Онъ (старецъ) объяснялъ, что удаленіе отъ міра не значить только тѣлесно сдѣлаться внѣ его, но значить отрѣшиться душу отъ всякаго сочувствія къ тѣлу и сдѣлаться неимущимъ ни града, ни дома, ни собственности, ни друга, ни заботъ, незнающимъ человѣческихъ заповѣдей, готовымъ принять въ своемъ сердцѣ впечатлѣнія, бывающія отъ божественнаго ученія. Сдѣлавшись такимъ и столь великимъ въ добродѣтели, онъ (Георгій) былъ постриженъ честнымъ старцемъ, и облачившись въ монашескую схиму, впредь служилъ самъ себѣ закономъ и образцемъ праведности и дѣлается отшельникомъ, собесѣдуя Богу и Ангеламъ.

<sup>1)</sup> Hom. Od. XVII, 218: ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ὡς (al. ἐς) τὸν ὁμοῖον.

<sup>2)</sup> Cf. Eur. Hippol. 1029: ἄπολις, ἄοικος, φυγὰς ἀλητεύων χθόνα.



ἀφίησι, καὶ κοσμεῖ μὲν νοητῶς τὸν κεκτημένον, οὐ λανθάνει δὲ τοῖς ὀρθῶς αἰρουμένοις βλέπειν. ἀλλὰ πρὸ πείρας μὲν αἰδέσιμον ποιεῖ τὸν μετέχοντα, ἐκ μόνης δὲ παρασκευάζει ἐπιγιγνώσκεισθαι \*) τῆς ὄψεως. ὡς γὰρ ἀγρότης ἀγρότην, καὶ γεωργὸς || γεωργόν, εἰ βούλει, καὶ στρατιώ- Fol. 62 v. τῆς ἐξ αὐτῆς ἐπιγιγνώσκει στρατιώτην τῆς ὄψεως, οὕτω κἀν τοῖς πνευματικοῖς ἀνδράσι πέφυκε γίνεσθαι. ἐτεχμαίροντο γὰρ ἐκ τῆς φαινομένης ἰλαρότητος τὸ τῆς ψυχῆς ἔνδον κατάστημα, καὶ πλέον οὐδὲν εἶχον πυνθάνεσθαι ἢ προθύμως εἰσδέχεσθαι. καὶ γίνεται τοῦ τῶν πατέρων χοροῦ κόσμος εὐπρεπέστατος, καὶ οἶόν τις ἥλιος τὸ τοῦ ἐκεῖ συστήματος φωτίζων στερέωμα.

13. Καὶ λοιπὸν ἐντεῦθεν τῆς θαυμαστῆς ἐκείνης πολιτείας, τὴν ἀσώματον ἐν σαρκὶ φιλονεικίῃ ἀμιλλᾶσθαι κατάστασιν, γίνεται κοινὸς ὁ θαυμάσιος, καὶ τοὺς ἀγῶνας ὑποδύεται τῆς ἀσκήσεως, πάσης μὲν ἠλωδεστέρας ζωῆς ἀφορμὴν ἐπιτήδειον ἀπώσάμενος, πρὸς μηδὲν

---

Ибо таково свойство добродѣтели, что она вся и всецѣло остается у обладателя ея, и въ то же время она испускаетъ лучи на ближнихъ, мысленно украшаетъ приобрѣтшаго, и не остается скрытою для стремящихся видѣть прямо, смотрѣть правильно: она дѣлаетъ челоуѣка уважаемымъ прежде испытанія, даетъ возможность узнать по одному взгляду. Ибо какъ замледѣлецъ земледѣльца и селянина селянина, или, если хочешь, воинъ война узнаетъ по одному виду, такъ бываетъ и у духовныхъ мужей. Изъ видимой наружной ясности они догадывались о внутреннемъ состоянїи души и не имѣли болѣе нужды спрашивать, а развѣ только оказать благосклонный прїемъ. И вотъ онъ дѣлается благолѣпнѣйшимъ украшенїемъ сонма отцевъ и, какъ нѣботорое солнце, освѣщаетъ твердь тамошняго союза.

13. Потомъ онъ дѣлается соучастникомъ этого удивительнаго образа жизни, стремящагося во плоти достигнуть безплотнаго состоянїа; принимаетъ на себя состязанїа подвижничества, отбросивъ всякія стремленїа болѣе плотской жизни; въ слѣдствїе этой свободы отъ земнаго, нигѣя умъ ни чѣмъ не отвлекаемый отъ необходимаго, онъ перенесъ

\*) Cod. ἐπιγιγνώσθαι.

δὲ τῶν ἀναγκαιῶν τὸν νοῦν καθελκόμενος τῇ σχολῇ τῶν γηίνων, τὴν πᾶσαν σπουδὴν ἐπὶ τὴν κτῆσιν τῶν αἰωνίων ἀγαθῶν μετήγαγε, πῶς περιποιηθῆ ἑαυτῷ ἢ ἀκακισύνη καὶ σωφροσύνη, πῶς κατορθωθῆ ἡ φρόνησις καὶ ἀνδρεία, πῶς εἰ ἄσικται πᾶσαι ὅσαι ταῖς γενικαῖς ταύταις καθήκοντος ἐπιδοκρεῖσθαι πεφυκται, τὴν τῶν θείων γραφῶν μελέτην ποιούμενος ἐκτετακυστα ὡς ἐκείθεν τὰς τῶν πράξεων ὑποδήκας, καὶ τοὺς ὅρους τῶν μακαρίων ἀνδρῶν ἀναγράπτους παραδεδομένους, οἷόν τι καὶ εἰκόνας ἀειφύχτας τῆς κτῆθ θεῶν πολιτείας τῷ μιμήματι τῶν ἀγαθῶν ἐργῶν ἐκτετακυστα τὴν γὰρ Ἰωσήφ ἱστορίαν συνεχῶς ἀνεύουσαν, καὶ παρ' αὐτοῦ τὰς σωφροναῖς πράξεις ἐκδοιδασκόμενος καὶ κερυκων, οὐ μόνον ἐγκρατῶς πρὸς ἡδονὰς ἔγιντα, ἀλλὰ καὶ ἐκτικῶς ἢ καὶ ἀφῆτην διακείμενον καὶ οἷας τὰς ἐπακρῆτας ἀπηνέγκατο ἐμμεῖν τῷ καὶ παρῆλθον καὶ ἀνεξωπυρεῖτο τῷ πνευματικῷ εἶτε τοῖς τοῦ Ἰωβ ἀποκαταστάσεως ταλαιμασίαι, οὐ μόνον ἀνδρείου καὶ καρτερίαν παρ' αὐτοῦ μακροδύτου, ὅπως εἰς πᾶν τούναντίον τῷ ἐκείνου περιέστη καιρῷ, καὶ πλοῦτος γενῆα, καὶ ἐκ πολυκαϊδίας ἀπαιδίαι· ἀλλὰ καὶ τοὺς παρα-

ному способу на приобретѣніе вѣчнаго—на то, какъ бы умножилась его правда и цѣломудріе, какъ бы исправилась угб, мужество и всѣ остальныя добродѣтели, которыя справедливо считаются входящими въ составъ главныхъ. Онъ неутомимо упражнялся въ изученіи священныхъ писаній, чтобы найти тамъ поощреніе къ дѣламъ, а также (въ чтеніи) житій блаженныхъ мужей, письменно переданныхъ, чтобы найти въ нихъ нѣкоторыя одушевленные образы (иконы) жизни по Богу по образцовому подражанію добрымъ дѣламъ ихъ. Ибо развертывая постоянно исторію Іосифа и научаясь изъ нея цѣломудреннымъ дѣланіямъ, и находя, что Іосифъ не только воздерженъ былъ отъ страстей, но и исключительно расположенъ къ добродѣтели, и видя, какіе плоды тотъ увидѣла пожалъ, онъ (т. е. Георгій) подражалъ и соревновалъ и возжиждалъ духомъ; или же, читая о страданіяхъ Іова, научался отъ него не только мужеству и терпѣнію—(припоминая), какъ все въ его мученіи измѣнилось на противное, богатство въ бѣдность, многочисленіе въ беднѣство, но и съ кротостію переносить поношенія со стороны



πλησίων φέρειν ὄνειδισμούς, εἰ ποτε συμβαίεν, ἐπεικῶς ἐδιδάσκετο, ἐκείνον κἀν τούτῳ κεκτημένος ὑπόδειγμα ὅπως ἐπὶ κοπρίας τραυματίας καθήμενος, τῶν φίλων ἐπεμβαινόντων καὶ συχνῶς ἐπιπληττόντων, οὐκ ἐταράχθη οὐδὲ φωνὴν ἀφῆκε τοῦ θυμοῦ τὴν ὀρμὴν ὑπεμφαίνουσαν καὶ καθεξῆς ἥ ἀπλῶς ἐκ πάντων ἐκαρποῦτο τὸ χρήσιμον. ἐκ μὲν Fol. 63 r. τοῦ Δαβίδ, τὸ πρῶον· ἐκ δὲ τοῦ Σολομῶντος, δικαιοσύνην καὶ φρόνησιν. εἶτα πρὸς τὸν Ἀβραάμ ἀνατρέχων καὶ ἐξ αὐτοῦ ἔχων τὰ ὑποδείγματα, ἔμενεν ἐν τῇ πρὸς Θεὸν πίστει ἐρηρισμένος καὶ πάγιος.

14. Καὶ ἀπαξᾶπλῶς τοιαύτη τις ἦν ἡ τοῦ βίου ἐκείνου τάξις, καὶ τοιοῦτον τὸ ὕψος τῆς φιλοσοφίας καὶ ἡ σεμνὴ τῆς πολιτείας ἐν τῇ καθ' ἡμέραν τε καὶ νύκτα διαγωγῇ, ὡς ὑπερβαίνειν τὴν ἐκ τῶν λόγων ὑπογραφὴν. καθάπερ γὰρ αἱ διὰ τοῦ θανάτου τῶν σωμάτων ἐκλυθεῖσαι ψυχαί, καὶ τῶν κατὰ τὸν βίον τοῦτον μεριμνῶν συνεχλύονται, οὕτως κεχώριστο αὐτῶν ἡ ψυχὴ καὶ ἀπόχριστο πάσης μερίμνης βιωτικῆς, καὶ πρὸς μίμησιν τῆς τῶν ἀγγέλων διαγωγῆς ἐρυθμίζετο, ἐν οἷς οὐ θυμὸς, οὐ φθόνος, οὐ μῖσος, οὐχ ὑπόνοια, οὐκ ἄλλο τι τῶν τοιούτων

---

близкихъ, если то случалось, имѣя въ этомъ сего образцѣ, какъ онъ сидя на гноищѣ покрытѣи ранами, при посѣщеніи друзей и при постоянныхъ ихъ упрекахъ, не возмущился и не издалъ гласа, обличающаго гнѣвный порывъ; — и однимъ словомъ, изъ всего онъ (Георгій) почерпалъ полезное: отъ Давида научался кротости, отъ Соломона справедливости и разуму; потомъ — обращаясь къ Аврааму и заимствуя отъ него образцы, пребывалъ утвержденнымъ и крѣпкимъ въ вѣрѣ въ Бога.

14. Таковъ былъ вообще чинъ его жизни, и такова высота его любомудрія, и такъ честно его житіе въ его поведеніи каждый день и каждую ночь, что превосходило всякое описаніе словами. Ибо какъ души, освобожденныя смертію отъ тѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрѣшаются всяческихъ заботъ этой жизни, точно такъ ихъ душа отрѣшилась и отдалилась отъ всякой житейской заботы и настроивалась къ подражанію жизни ангеловъ, у которыхъ нѣтъ ни гнѣва, ни зависти, ни ненависти, ни подозрѣнія, ни другаго чего-либо такого; а желаніе чего-

ἐνεωρᾶτο, ἢ τε τῶν ματαίων ἐπιθυμία τιμῆς τε καὶ δόξης καὶ τύφου καὶ περιφανείας καὶ πάντων τῶν τοιούτων ἐκβέβλητο· τρυφή δὲ ἦν ἢ ἐγκράτεια, καὶ δόξα τὸ μὴ γινώσκεισθαι, πλοῦτος δὲ ἢ ἀκτημοσύνη καὶ τὸ πᾶσαν τὴν ὑλικὴν περιουσίαν ὡς κόνιν ἀποτινάξασθαι. τὴν τοιαύτην οὖν διαγωγὴν τίς ἂν ὑπ' ὄψιν ἀγάγοι λόγος ἀνθρώπινος, παρ' οἷς μεθόριος ἦν ἡ ζωὴ τῆς τε ἀνθρωπίνης καὶ ἀσωμάτου φύσεως.

15. Χρόνος ἦν ἐν τούτοις οὐκ ὀλίγος καὶ συνήυξατο τῶν χρόνων τὰ κατορθώματα. ἐνεῦθεν ἐπὶ τὴν τῶν ἀρετῶν ἀναδραμῶν κλίμακα, καὶ οἷον μετέωρος γενόμενος, οὐκέτι κρύπτεσθαι οἷός τε ἦν· λυχνίαν γὰρ ἐπάνω ὄρους κρυβῆναι ἀδύνατον· οὐκέτι τὴν οἰκίαν ὁ μαργαρίτης περικαλύπτειν ἠδύνατο φαιδρότητα, ἀλλ' αἱ μαρμαρυγαὶ τὴν οἰκουμένην διέτρεχον, ἢ στίλψις διεφημίζετο, ἢ ἄνωθεν ἐπέψηφίζετο πρόνοια, καὶ φθάνει μέχρι τῆς πατρίδος ἢ φήμη. καὶ διαλύει τὴν σκυ-

---

либо суетнаго—чести и славы, блеска и пышности и всего подобнаго было изгнано; роскошью было воздержаніе, славою быть незнаемымъ, богатствомъ нестяжательность, отряхающая какъ прахъ всякое матеріальное излишество... Какое человѣческое слово могло бы выставить на видъ (живо представить) такое поведение тѣхъ, которыхъ жизнь находилась на границѣ человѣческой и безтѣлесной природы.

## V.

Св. Георгій избранъ въ епископы Амастриды, взять силою изъ монастыря, посвященъ Тарасіемъ, патріархомъ Константинопольскимъ.

15. Прошло не мало времени, и вмѣстѣ со временемъ возрастали подвиги. Достигнувъ верха лѣствицы добродѣтелей и какъ бы поднявшись выше земли, онъ уже не могъ оставаться скрытымъ, ибо не возможно свѣтильнику скрыться на верху горы, ни жемчужина не можетъ утаить своего блеска; но лучи его пробѣгали вселенную, его блескъ прославлялся молвою, высшее назначеніе подтверждалось. И вотъ моlava достигаетъ до отчизны (святаго) и разгоняетъ мрачное настроеніе, прежнее уныніе превративъ въ веселіе, уничтоживъ всякіи

θρωπότητα, καὶ τὴν πρὶν κατῆφειαν μεταθεμένη εἰς φαιδρότητα, ἅπαν ἀθυμίας ἐξηφάνισε λείψανον. καὶ ἐπεὶ ὁ τῆς ἐκκλησίας ἐκείνης πρόεδρος ἤδη τὸν βίον ἐξεληλύθει, ζῆλον ἐντίθησι Κύριος τοῖς τῆς πατρίδος ἔνθεν βουλὴν βουλευσασθαι ὡς θεοπρεπῆ καὶ τῷ τότε καιρῷ λίαν προσήκουσαν· ψηφίσασθαι ἀρχιερέα τὸν πρὸ γενέσεως ἱερέα, καὶ πρεσβείαν ὡς αὐτὸν στείλαι, ὡς ἂν ὑπέιξη || καὶ τὴν ἱεραρχίαν ἀνα- Fol. 63 v.  
δέξῃται. καὶ δὴ στέλλεται πρὸς αὐτὸν ὅσον [τε] τῆς πόλεως ἔκκριτον, ὅσον τε τοῦ ἱερατικοῦ καταλόγου καὶ ὅσον ἐν τέλει.

16. Οἱ παραγενάμενοι τοιαῦτά τινα πρὸς αὐτὸν διεξήσαν· ἡ θρηψαμένη σε πόλις καὶ τηθηνὸς ἐκκλησία πολλὰς παρὰ σοῦ τὰς ἐπιχαρπίας ἐλπίζουσαι, ἡ μὲν ἀντὶ θρεπτηρίων περιβόητος γενέσθαι, καὶ κλέος ἀξιαίρετον τῶν λοιπῶν ἀπενέγκασθαι πόλεων, ἡ δὲ καλῶς κυβερνήσεσθαι καὶ μηδὲν τῶν αὐτῆς παρεξοσμένων νομίμων κατόψεσθαι, τῶν ἐλπίδων διαμαρτοῦσαι, ἀνιῶνται καὶ σχετλιάζουσι. νῦν οὖν διαναστάς, τῇ ἐπιδημίᾳ καὶ τὴν ὀφειλὴν ἐκπλήρωσον, καὶ τὰ τροφεῖα

остатокъ печали. Когда предстоятель этой церкви отошелъ уже отъ жизни, Господь влагасть его соотечественникамъ ревность— совѣщать совѣтъ богоугодный и совершенно соотвѣтствующій тогдашнимъ обстоятельствамъ, избрать въ архіереи того, кто еще до рожденія былъ іереемъ, и послать къ нему посольство, чтобы онъ уступилъ и принялъ на себя священноначаліе. И вотъ посылаются къ нему избранные люди города, частію члены священнаго собора, частію представители городского управленія.

16. Прибывши они держали къ нему такую рѣчь: воспитавшій тебя городъ и воздвигшая тебя церковь, надѣявшіеся отъ тебя большихъ плодовъ—онъ (городъ) сдѣлаться знаменитымъ и получить превосходную честь предъ остальными городами, а она (церковь)—быть (впоследствии) хорошо управляемой безъ нарушенія принятыхъ въ ней обычаевъ, обманувшись въ своихъ надеждахъ, огорчаются и печалятся. Итакъ возставъ исполни нынѣ прибытіемъ на родину свой долгъ и уплати плату за воспитаніе воспитавшимъ, совершивъ такимъ образомъ дѣло справедливое: доставъ первому (городу) честь прибы-

ταῖς θρεψαμέναις ἀπόδος δίκαια διαπραττόμενος· περιποίησαι τῇ μὲν τὸ κλέος διὰ τῆς πρὸς αὐτὴν ἀριζέως, τῇ δὲ τὸ καύχημα διὰ τῆς ἐνεργουσεως· ἀμροτέραις τὴν εὐφροσύνην διὰ τῆς ἐπελεύσεως· μίμησαι τὸν τρόπον τῶν ἀπ' αἰῶνος ἀγίων, ὧν τὸν βίον ἐζήλωσας· μίμησαι τοὺς πρὸ τῆς χάριτος, τοὺς μετὰ Χριστὸν, ὅπως ἔργον πάντων τῶν τοῦ Θεοῦ μεγαλείων καθεστήκει τὸ κήρυγμα, καὶ ἡ τῶν ἀμαρτανόντων ἐπιστροφή· οὐ γὰρ ἐν τῷ τὸ ἑαυτοῦ περιποιεῖσθαι ἢ τῆς ἀρετῆς τελειότης χαρακτηρίζεται, ἀλλ' ἐν τῇ τῶν πολλῶν προμηθεΐα καὶ σωτηρίᾳ τὸ ὑψηλὸν τῆς διανοίας ἐκάστου τῶν ἀγίων καταφαίνεται. διὰ τοῦτο Παῦλος ἀπὸ Ἱερουσαλήμ μέχρι τοῦ Ἰλλυρικοῦ διέδραμε· διὰ τοῦτο τοὺς συγχοῦς ὑπέμενε διωγμούς, τοὺς κατὰ γῆν κινδύνους, τοὺς κατὰ θάλασσαν. διὰ τοῦτο Πέτρος δεσμὰ ἐκ δεσμῶν ἤμειβε, καὶ θλίψεις ἐκ θλίψεων, καὶ μυρία ἄλλα, ἵνα μὴ καθ' ἕναστον λέγωμεν· διὰ τοῦτο Χριστὸς δούλου μορφὴν ἀνέλαβε· διὰ τοῦτο ραπίσματα κατεδέξατο, ἐμπτύσματα, κολαφίσματα, σταυρόν τε καὶ θάνατον, καὶ τὴν εἰς ᾄδου κάθοδον.

тіємъ въ него, доставъ ей (церкви) гордость посредствомъ утверждєніа на ея (єпископскомъ) сѣдалищѣ, возврати обоимъ веселіе своимъ прибытіємъ. Возьми въ образецъ обычай отъ вѣка святыхъ, жизни которыхъ ты поревновалъ, подражай тѣмъ, которые (были) до благодати, и тѣмъ, которые (были) послѣ Христа, какъ для нихъ главнымъ дѣломъ было проповѣданіе божественнаго величіа и направленіе (на истинный путь) согрѣшающихъ. Ибо не въ томъ, чтобы заботиться о себѣ, заключается полнота добродѣтели, но въ попеченіи о многихъ и въ ихъ спасеніи является истинная высота помысла каждаго въ святыхъ. Ради этого Павелъ прошелъ отъ Іерусалима до Іллирика, ради этого подвергался многократнымъ гоненіямъ, опасностямъ на сушѣ и на морѣ. Ради того Петръ узы мѣнялъ на узы, скорби на скорби, и многія (потерпѣлъ) множество другихъ бѣдъ, чтобы не перечислять ихъ подробно. Ради того Христосъ принялъ зракъ раба, ради этого принималъ онъ бичеванія, оплеванія, заушенія, крестъ, смерть и спускъ до ада.

17. Ταῦτα δὴ καὶ τούτων πλείονα τῶν πρεσβευόντων ὑπειπόντων, ὁ μέγας ἐκεῖνος καὶ τοῦ εἰρηνικοῦ μαθητῆς, πραεῖα τῇ φωνῇ πρὸς αὐτοὺς ἀπεκρίνατο· ἐμοί, ὦ παρόντες, κόσμος καὶ τὰ ἐν κόσμῳ ἐσταύρωται, λαοῦ δὲ προστασία καὶ ἱεραρχίας χρίσμα τοῖς βουλομένοις καταλέλειπται, καὶ οἷς ἢ ἄνωθεν ἐπιψηφίσεται πρόνοια. || ὦ διανοίας Fol. 64 r. ὑψηλῆς, ὦ ἐλευθέρου φρονήματος τῷ ὄντι, οὐ μὴ καθειλκῦσθῃ τὸ κρεῖττον ὑπὸ τοῦ χείρονος, ἀδούλωτον δὲ πάντα καὶ τῆς πρὸς τὸ χείρον ἐπιμιξίας τῇ τῶν καλῶν ἐπεκτάσει ἀλλότριον καθέστηκε· μόνης δὲ τῆς πρὸς τὸ ἔσχατον τῶν ἀγαθῶν ἐπιμελεῖσθαι διαβιβαζούσης ὁδοῦ, καὶ πρὸς μηδὲν ἄλλο τὸ σύνολον μετατρέπεσθαι. ἐπεὶ δὲ τὸ τοῦ γεννάδος ἀμειλικτον οἱ πρεσβεύοντες ἐθεάσαντο, ὦ τοῦ θαύματος, συμβαίνει τι γενέσθαι καὶ τολμηρότερον, εἰ γρὴ τοῦτο οὕτως λέγειν, ἀλλὰ μὴ τῆς ἄνω ῥοπῆς ἔργον εἰκάζεσθαι· βουλεύονται βουλήν εὐσεβείας πλήρη καὶ θρασύτητος, ἔλκουσι τὸν ἅγιον χειρὶ βιαίῃ καὶ ἄκοντα· οἶδε γὰρ καιροῦ λαβόμενος πόθος διάπυρος ὀτιοῦν τολμᾶν καὶ

17. Когда послы высказали это и многое другое, то онъ великій и ученикъ миролюбца отвѣчалъ имъ кроткимъ голосомъ: для меня, о присутствующіе здѣсь, міръ и яже въ мірѣ распяшася; предстояніе въ народѣ и помазаніе священноначалія остается для желающихъ и для тѣхъ, кому назначилъ это Промыслъ свыше. О высокой помыслъ! о благородное по истинѣ настроеніе! Лучшее его не было перетянуто внизъ худшимъ, но оказалось совершенно не поработимымъ и чуждымъ всякой примѣси на худшее въ слѣдствіе расширенія добраго; онъ стоялъ на томъ, что онъ заботится о пути, ведущемъ къ послѣдному изъ благъ, и совсѣмъ не хочетъ обращаться къ чему-либо другому. Когда послы увидѣли непреклонность подвижника, то, о чудо! произошло нѣчто и нѣсколько дерзновенное, если позволительно такъ выразиться, не предполагая въ этомъ дѣла божественнаго устроенія. Они совѣщаютъ совѣтъ исполненный благочестія и дерзости; увлекаютъ святаго противъ воли насильственной рукою. Ибо пылкое желаніе, воспользовавшись благопріятнымъ временемъ, заставляетъ иногда рѣшиться на чтобы то ни было. Однако, дерзновеніе не было неприлич-

διαπράττεσθαι. ἀλλ' οὐκ ἀπρεπῆς ἢ τόλμα, μὴ γένοιτο, ἀλλὰ σὺν εὐλαβείᾳ πολλῇ τὸ θράσος ἐδείκνυτο.

18. Καὶ ὁ μὲν τὴν καλὴν ἐτυραννήθη τυραννίδα· οἱ δὲ, ἐπεὶ τὰ τῆς ἐλπίδος ἀρχὴν εἰληφεν, ὅση δύναμις ᾤχοντο πρὸς τὴν βασιλεύουσαν, ὑποτεμνομένης μὲν τὸ τῆς ὁδοῦ μῆκος τῆς προθυμίας, κουφίζουσης δὲ τῆς ἐλπίδος τοὺς ἐκ τῆς ὁδοιπορίας ἐγγινομένους πόνους, καὶ ῥᾶστα μὲν πάντα, μηδὲν δὲ δυσχερὲς ἀπαντήσεσθαι, παρασκευάζουσης τῆς πίστεως. καὶ ἦν ἰδεῖν πάντα τῷ καιρῷ σὺνδρομα καὶ τῷ ὀρθῷ σκοπῷ λίαν συντείνοντα· ἀποδοχὴν παρὰ τοῦ ἱεραρχοῦντος, Ταράσιος ἦν τῷ πατριάρχῃ ὄνομα, τῆς τῶν ψηφίζομένων ἰσόρροπον \*) προαιρέσεως, καὶ ἀναγνωρισμὸν ἐκ πρώτης αὐτῆς ἐντεύξεως. ἔχει δὲ ὧδε τὰ τῆς ἐπιγνώσεως. μήπω τοῦ μεγάλου Ταρασίου τῷ ἱερατικῷ ἐπιβάντος θρόνῳ, ἐν τῷ τάγματι δὲ τῷ τὴν μυστικὴν ἐπιτελοῦντι βασιλικὴν χρεῖαν κατελεγμένου, ὅπερ Ἀσηκρήτης τῆ Ἰταλῶν δια-

---

нимъ, — да не будеть! но оно выразилось съ большимъ благопріимчивіемъ.

18. И вотъ надъ нимъ совершена была добрая тираннія; а они, когда положено было начало надеждѣ, съ возможною силою поспѣшностію отправились въ царственный градъ, при чемъ усердіе сокращало длину пути, надежда облегла сопровождающіе всякое путешествіе труды, а вѣра устроила, что все было крайне легко и ничего не встрѣчалось труднаго. Затѣмъ можно было видѣть, какъ все соотвѣтствовало времени и прямо содѣйствовало настоящей цѣли: пріемъ со стороны іерарха—Тарасій было имя патриарху—точно отвѣчающій желаніямъ избирающихъ и признаніе съ самой первой встрѣчи. А знакомство состоялось (нѣкогда) слѣдующимъ образомъ. Когда еще великій Тарасій не восходилъ на первосвященническій престолъ, а числился въ придворномъ чинѣ, исполняющемъ тайную царскую службу, что на языкѣ Италійскомъ называется секретарствомъ (a secretis), то пришло однажды, что, когда онъ совершалъ всенощное псалмопѣніе и раздавалъ плату народу, случился во храмѣ и великій Георгій, тогда

\*) Cod. ἰσόρροπον.

λέκτω προσαγορεύεται, λαούς τε έχμισθουμένου και παννύχους έπιτε-  
 λούντος ψαλμωδίας, συνέβη τόν μέγαν Γεώργιον έτι νέον όντα και  
 τῷ δείψ διηνεκῶς έπόμενον περιτυχεῖν τῷ νεῷ και μέρος τῶν τήν  
 ιερὰν εκείνην έπιτελούντων γενέσθαι ψαλμωδίαν. ὡς δέ η τῶν ψαλ-  
 μωδουμένων έπετελέσθη συνήθεια, καιρός ην τοῖς ψάλλουσι διανεμη-  
 θῆναι τό μίσθωμα. διανεμήθη δέ || εκάστῳ ὡς εἶχε τάξεως και έπ' Fol. 64 v.  
 αὐτῷ τό τῆς διανομῆς έφθασε, λαβεῖν οὐκ ηνέσχετο, φήσας τόν μι-  
 σθόν εν τῷ μέλλοντι κρείττον αἰῶνι εκδέχεσθαι. και οὗτος μέν οὕτως.  
 ὁ δέ τό γεγονός έπεσκόπησε, και τήν τοῦ νέου άρετήν θαυμάσας, οἶον  
 εμπύρευμά τι τῇ διανοίᾳ έναπέθετο, ὅπερ άρτι άνήφθη τραφέν τῇ  
 μνήμῃ· οἶδε γάρ πράξις έναρέτος πνευματικῶς διά τῶν αἰσθητῶν ὀφ-  
 θαλμοῖς ὀραθεῖσα, άλγιστον έχειν τήν μνήμην και άνεξάλειπτον· και  
 τόν άνδρα έναργῶς άνιστορήσας, προμηθείας εἶναι τό έργον θείας  
 υπελάμβανε και βουλήσεως. και γνώμης οὕτως εἶχεν, ὡς θαττον  
 λόγου οἷα μαρτυρούμενον άνωθεν ιερέα τε άναδειξαι και τοῖς έπιζη-  
 τοῦσι παρασχέσθαι πράγμα οὕτως εκ πολλοῦ ποθοῦμενον.

еще юноша; постоянно сопровождая своего дядю, онъ видѣтъ съ  
 другими принималъ участіе въ совершеніи онаго священнаго псалмо-  
 пѣнія. Когда же обычный долгъ псалмопѣвцевъ былъ совершенъ и на-  
 стало время раздавать пѣвцамъ плату, то Тарасій выдалъ ее по по-  
 рядку, какъ слѣдовало каждому; но когда очередь дошла до Георгія, то  
 сей послѣдній отказался принять деньги, сказавъ, что получить лучшую  
 награду въ будущей жизни. Таковы были его слова; а тотъ (т. е. Та-  
 расій) обратилъ на нихъ вниманіе, и удивившись добродѣтели молодого  
 человѣка, сложилъ ихъ въ мысли своей, какъ нѣкоторое скрытое пламя,  
 которое питалось воспоминаніемъ и теперь вновь возгорѣлось. Ибо  
 всякое похвальное дѣяніе, усмотрѣнное черезъ посредство чувственныхъ  
 духовными очами, обыкновенно оставляетъ за собою незабвенную и неиз-  
 гладимую память. Внимательно распросивъ мужа, онъ (Тарасій) понялъ,  
 что это дѣло божественнаго попеченія и хотѣнія; онъ былъ той мысли,  
 чтобы сейчасъ же объявить его (Георгія), какъ свыше засвидѣтельство-  
 ваннаго іерея и доставить ищущимъ то, чего они издавна такъ желали.

19. Ἄλλ' ἢ τοῦ βασιλέως ἀποστολή, μάλλον δὲ ἢ τοῦ φθόνου προσβολὴ μικρόν τι τὴν ὁρμὴν ἐπισχεθῆναι τοῦ πατριάρχου παρεσκεύασεν· εἰς τὸν αὐτὸν γὰρ τῆς ἐπισκοπῆς θρόνον πρὸς αὐτοῦ τοῦ αὐτοκράτορος ἐψηφίζετο ἕτερος· ἀλλ' οὐδαμῶς προτιμῆσαι τῆς ἀληθείας τὸ ψεῦδος τὸν θεῖον ἀρχιερέα τὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἐπεισε πρόσταγμα, οὐδὲ πρόσωπον αἰδεσθῆναι βασιλικὸν ἢ χεῖρα δεῖσαι τυραννικὴν, ἢ κολακείαις ὑπαχθῆναι, ἢ τῶν θεῶν ἐντολῶν ἀκριβῆς τήρησις συνεχώρησεν· ἀλλὰ τὸ ἱερόν ἅπαν προσκαλεσάμενος σύστημα, καὶ τοὺς ἀνδράς εἰς μέσον ἀγαγὼν, ὡς Ματθίαν καὶ Νικάνορα, ἀπείραν τε ποιησάμενος τῶν ἀσυγκρίτων καὶ σύγκρισιν, ἐν τε ἄλλοις καὶ τοῖς τῆς ἐκκλησιαστικῆς εὐταξίας, οὐδὲν πλέον εὐρίσκετο, ἢ ὁ χρυσός, χρυσός, καὶ τῆ τοῦ μολίβδου παραδέσει, λαμπρότερος ἐπι καὶ τιμιώτερος. καὶ ἦν ἰδεῖν ἱερέων συμφωνίαν καὶ κοινὴν ψῆφον καὶ τὸν κλῆρον ὡς ἐπὶ Ματθίαν, ἐπὶ Γεώργιον. ὅθεν δέχεται τὸ τῆς ἱερωσύνης χρίσμα, καὶ πρὸς τὴν πατρίδα ἐκπέμπεται, ἀνιῶν μὲν τῇ ἀναχωρήσει

19. Но посольство отъ царя, а лучше сказать дѣйствиѣ (прираженіе) зависти произвело то, что стремленіе патріарха немного было задержано; ибо на тотъ же самый епископскій престолъ самодержцемъ предназначался другой. Однако, царское повелѣніе никакъ не заставило божественнаго архіерея предпочесть ложь истинѣ, и точное соблюденіе божественныхъ заповѣдей (не позволило ему) — устыдиться предъ лицемъ царскимъ, убояться руки властной или уступить ласкательствамъ. Напротивъ, созвавъ весь духовный чинъ и выведя на средину обоихъ мужей, какъ Матѳіа и Никанора, онъ сдѣлалъ испытаніе и сравненіе несравнимымъ обоюдное — какъ во всемъ другомъ, такъ особенно въ томъ, что касалось церковнаго благоустройства. Ничего другаго не оказалось, какъ только то, что золото есть золото и что отъ сопоставленія съ оловомъ оно является еще болѣе блестящимъ и цѣннымъ. И можно было видѣть согласіе іереевъ и общій голосъ; и вотъ жребій, какъ на Матѳіа, палъ на Георгія. Онъ получилъ затѣмъ помазаніе іерейства и отправился на родину, огорчая своимъ уходомъ столицу. Ибо въ короткое время онъ сдѣлался для всѣхъ знаемымъ,



τὴν βασιλεύουσαν· καὶ γὰρ ἐν βραχεῖ καιρῷ πᾶσι γνώριμος γέγονε, ποθεινός τε καὶ αἰδέσιμος βασιλεῦσιν, ἄρχουσιν, ἀρχομένοις, δυνάστασι καὶ πένησιν, ὁμοῦ γνωρισθεὶς καὶ ἀποσπασθεὶς, ὡς μὴ τὸν πολὺν τινα φθάσαι πόθον || ἀφοσιώσασθαι. καὶ οὕτως μὲν τὸ Βυζάντιον. Fol. 65 r  
οἱ δὲ τῆς πατρίδος, ἐπεὶ τὸ ζητούμενον εἶχον, ἐπεὶ τῆς ἐλπίδος οὐκ ἐφεύσθησαν, λαβόντες τὸν ποθοῦμενον ᾤχοντο.

20. Ἀλλὰ παρηνέχθη ἀφηνιάσας ὁ λόγος, καὶ ὑπὲρ τοὺς λόγους ἐφάλλεται, καὶ τῶν ἀρρήτων κατατολμᾷ, καὶ λέγειν προάγεται ὡσπερὶ θεατῆς τῶν ἀρρήτων γενόμενος· ὅτι ἐπὶ τῷ τοιοῦτῳ κατορθώματι, κρότος μὲν ἦν ἄνω καὶ ἐπαινος, εὐφημία δὲ τῶν πολιτῶν τῆς οὐρανιας πόλεως, χαρὰ δὲ πάσης τῆς ἐν οὐρανῷ πανηγύρεως, καὶ εἰκότως γε· εἰ γὰρ τὸ τελούμενον εἰς πολλῶν σωτηρίαν κατειργάζετο. καὶ γὰρ ὡς προῖων ὁ λόγος δεῖξει, πολλὰ παρ' αὐτοῦ κατειργάσθη κατορθώματα· συμφορῶν εἰς ψυχὴν αὐτὴν φερουσῶν τὸν κίνδυνον λύσεις, ψυχῶν καθάρσεις, ἄλλων τε μυρίων κατορθωμάτων ἐσμὸς. ἄγγελοι δὲ

---

желаннымъ и почтеннымъ — для царей, властей и властующихъ, для магнатовъ (династовъ) и убогихъ; въ одно время онъ и сдѣлался имъ знакомъ и былъ съ ними разлученъ, дабы не дошло дѣло до того, чтобы возбудились по отношенію къ нему слишкомъ сильныя желанія. Такъ было въ Византіи; а что касается родины, то получивъ искомое и не обманувшись въ своей надеждѣ, они (представители Амастриды), взявъ съ собою желаннаго, удалились домой.

20. Но наше слово, сбросивъ узду, сбивается съ пути, заносится выше всякаго слова, дерзаетъ на неизреченное и побуждается говорить такъ, какъ будто оно было зрителемъ неизреченнаго (тайнаго). Именно: ради такого дѣянія великое свыше было одобрение и похвала, одобрение гражданъ небеснаго града и радость всего собора на небеси, и по справедливости, если совершаемое содѣвалось во спасеніе многихъ. Ибо, какъ покажетъ дальнѣйшее изложеніе, имъ совершены были многіе подвиги: освобожденіе отъ бѣдъ, грозившихъ опасностію самой душѣ, очищеніе душъ и множество другихъ дѣяній. А ангелы радуются спасенію человѣческому, такъ какъ они поставлены храня-

τῆ τῶν ἀνθρώπων χαίρουσι σωτηρία, ἐπεὶ καὶ φύλακες τῆς ἐκάστου ζωῆς ἐτάχθησαν· εἰκότως ἄρα κακείνους ἀγάλλεσθαι καὶ συμπανηγυρίζειν τοῖς ἐπιγείοις καὶ συνευφραίνεσθαι. καὶ εἰ ἐν χειρὶ Θεοῦ τῶν ἀγίων αἱ ψυχαί, χαίρει δὲ Θεὸς τῆ τῶν ἀμαρτανόντων ἐπιστροφῇ καὶ σωτηρίᾳ, εἰκότως καὶ ταῦτας ἀγάλλεσθαι ὡς τὴν τοῦ συγγενεῖς ἐπαισθανομένης σωτηρίαν διὰ τῆς τοῦ ἀνδρός ἀρετῆς καὶ προμηθείας· ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐπὶ τοσοῦτον.

21. Ἦγετο πρὸς τὴν πατρίδα τὸ μέγα θησαύρισμα, περίβλεπτον ταύτην ποιήσων καὶ περιβόητον· ὅς τὰ τε ἄλλα αὐτῇ περιποιήσατο, καὶ τὸ μὴ ὑπὸ τινος ἄρχεσθαι ἐχαρίσατο, παρῆρσία πρὸς βασιλέα χρησάμενος. τὴν τῶν Γαγγρηνῶν γὰρ ὁ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ περιέμπων μητρόπολιν, ὡς εἰκὸς τὸ σοβαρὸν ἐνδεικνύμενος, καὶ ἀλαζονείας τρό-

---

телими каждой души. И такъ естественно и имъ радоваться и торжествовать вмѣстѣ съ земнородными. И если въ руцѣ Божіей души святыхъ, и Богъ радуется обращенію и спасенію грѣшниковъ, то естественно и имъ веселиться, сочувствуя спасенію родственнаго чрезъ посредство добродѣтели и попечительности сего мужа.

## VI.

**Амастрійская церковь дѣлается самостоятельною и достохвальною управляется Георгіемъ. Изгнаніе Сарацингъ.**

21. Георгій, какъ великое сокровище, приведенъ былъ въ отечество, которое онъ имѣлъ сдѣлать славнымъ и знаменитымъ. Онъ доставилъ ему помимо всего другаго и то преимущество, что оно перестало быть подъ чьею бы-то ни было властію, при чемъ Георгій воспользовался своимъ дерзновеніемъ предъ царемъ. Ибо тотъ, кто въ это время управлялъ Гангрскою митрополіей, показывая свою обычную надменность и обнаруживая злонравіе и грубость тщеславнаго или же ненавидящаго людей чловѣка, не почтилъ въ немъ благодати Святаго Духа, ибо согласно съ Притчами \*), мерзость грѣшнику благочестіе,

---

\*) Притч. Соломон. 29, 27.

πῶ, μᾶλλον δὲ μισανθρωπίας τὸ ἀπηνὲς ἐνδεικνύμενος, μήτε τὴν ἐν αὐτῷ τοῦ θεοῦ πνεύματος χάριν αἰδοῦμενος· βδέλυγμα γὰρ ἁμαρτωλῶ κατὰ τὴν παροιμίαν \*) θεοσέβεια, καὶ τὸ καλὸν ὑπὸ τοῦ καλοῦ ὡς θέμις εἶωθεν ἐπαινέσθαι τε καὶ σέβεσθαι, ἐναντίως δὲ πρὸς τὸ μὴ τοιοῦτον ἔχειν καὶ στασιάζειν πέφυκεν· ἀπώσατο ποτὲ τὸν μέγαν τοῦτον καὶ τῆς ἄνω Ἱερουσαλήμ μητροπολίτην || εὐπειθείας τρόπῳ ὡς αὐτὸν Fol. 65 v. παραγεγόμενον εἰς ἐπίσκεψιν· ἴσως τῆς τὰ πάντα καλῶς οἰκονομώσης ἔργον τοῦτο προνοίας, διὰ τὴν ἐκεῖνου σκληροκαρδίαν, ἵνα μὴ τὸ κρεῖττον ὑπὸ τοῦ χειρόνος ἄρχηται· ὅπερ δὴ καλῶς ποιοῦν καὶ συνέδραμε. τοῦτο γὰρ αἴτιον τοῦ μὴ τὸν τῆς πατρίδος ὑπὸ τινος ἄρχεσθαι θρόνον συμβέβηκε, βασιλικῆς χειρὸς, τῇ τοῦ ἀγίου αἰτήσῃ, τοῦτο δικαίως οἰκονομησάσης. καὶ ταῦτα εἶπον, οὐχ ὡς τῇ τάξει πρότερα, ἢ ἐν προομιίαις κατεργασθέντα, τούναντίον δὲ πολλῶ τῷ χρόνῳ ὕστερα, ἄλλ' ὡς εἰς τοῦτο τοῦ λόγου περιπεσόντος, καὶ δευτέραν παραιτουμένου ἐξήγησιν.

напротивъ, все доброе находить себѣ законную похвалу и одобреніе у добрыхъ, которые, на оборотъ, естественно возмущаются противъ тѣхъ, кто не таковъ. Онъ (т. е. митрополитъ) оттолкнулъ отъ себя сего великаго митрополита вышняго Іерусалима, когда онъ съ видомъ послушанія прибылъ къ нему для представленія. Можетъ быть, въ этомъ нужно видѣть дѣло Промысла, все устрояющаго къ лучшему, ибо это жестокосердечіе повело къ тому, чтобы лучшее не было подъ начальствомъ худшаго. Произошло то, чему приличествовало быть. Ибо это было поводомъ къ тому, что отечество Георгія перестало быть подчиненнымъ какому-нибудь другому престолу и что, согласно съ прошеніемъ святаго, царская рука устроила это иначе, согласно со справедливостію. Я сказалъ объ этомъ не потому, чтобы это стояло прежде въ порядкѣ событій, или совершилось въ началѣ; напротивъ, по времени это есть гораздо позднѣйшее событіе, но (упомянуто о немъ ранѣе) для того, что къ тому пришла рѣчь и чтобы не возвращаться второй разъ къ тому же предмету.

\*) Proverb. 29, 27.



ελίγων [τὴν] ὑπόθεσιν περᾶναι. προσάγεται ὁ δίκαιος τῇ μητρὶ ἐκκλησία, καὶ λαμβάνει τὰς κλεῖς οἷα Πέτρος ὁ κορυφαῖος ἄνωθεν, καὶ τοὺς οἰακας ἐγχειρίζεται ὁ καλὸς κυβερνήτης, καὶ εἰδῶς ἀκινδύνως περαιούσθαι τὴν τοῦ βίου θάλασσαν.

23. Ἄρ' οὖν τοσαύτη μὲν ἢ τῆς πατρίδος προθυμία, ἐλάττω δὲ τῆς προθυμίας ὁ τοῦ γεννάδος ἀγών; ἢ ἢ ἀγωνίζεται μὲν ἰσορρόπως Fol. 66 r. εἰς τὴν τῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων κατάστασιν, οὐ πεπαιδευμένως δέ; ἢ συνेतῶς μὲν, οὐ προσηκόντως δέ; ἢ ταῦτα μὲν πάντα τελείως καὶ ὑπὲρ λόγον, ὑπελείπετο δὲ μικροψυχίας ἐν ἑαυτῷ λείψανον, ἢ χαμαιζήλου φρονήματος; οὐμενοῦν· ἀλλ' ὁμοῦ τὰ πάντα ἐτελείτο καὶ ἐσπουδάζετο. διατάξεις ἱεραὶ, εὐκοσμία τοῦ βήματος, κατάστασις τοῦ ἱερατικοῦ συστήματος. εἰς αὐτὸν γὰρ ὡσπερ εἰς ἀρχέτυπον ἀφορῶντες πίνακα, τοὺς τῶν ἀρετῶν χαρακτῆρας ἐναργεῖς ἀπεμάσσαντο, καὶ ἔργῳ μᾶλλον ἢ λόγῳ τὰ δέοντα διδασκόμενοι, ἀνεξαλείπτους τὰς τῆς ἀρετῆς εἰκόνας τῇ ψυχῇ ἐναπετυποῦντο· ἐκεῖθεν ἐδιδάσκετο πίστις, ἐλπίς, ἀγάπη, ἐκεῖθεν δικαιοσύνη, σωφροσύνη, καὶ ὁ λοιπὸς τῶν

---

и какъ Петръ, верхновнѣйшій апостолъ, свыше принимаетъ ключи, беретъ въ свои руки кормило добрый кормщикъ, умѣющій безопасно переплывать житейское море.

23. Если таково было усердіе его отчизны, то не ниже-ли этого усердія былъ подвигъ борца? Или, можетъ быть, онъ подвизается въ дѣлѣ устройства церковныхъ дѣлъ равномерно (съ равномернымъ усердіемъ), но не показывая опытности? Или, можетъ быть, хотя и разумно, но не надлежащимъ образомъ? Или, можетъ быть, во всѣхъ отношеніяхъ совершенно и выше описанія, но оставался въ немъ какой-нибудь остатокъ малодушія или низменнаго образа мыслей? Никакъ! но все вмѣстѣ совершалось и все было предметомъ вниманія: священныя установленія, благочиніе алтаря, устройство духовнаго чина; ибо взирая на него какъ на нѣкое начертаніе первообраза, они (пасомые) отпечатлѣвали въ себѣ ясныя черты добродѣтели, и поучаемые должному болѣе дѣломъ, чѣмъ словомъ, получали душою неизгладимое отраженіе образовъ добродѣтели. Отсюда они научались вѣрѣ, надеждѣ,

ἀρετῶν κατάλογος, ἐκεῖθεν ἐπιεικεία, πραότης, ταπεινώσις, ἐκεῖθεν ὄρφανῶν καὶ γηρῶν προστασίαι, καὶ πτωχοτροφίαι, γρεῶν ἀποκοπαί, ὀφλημάτων συγχωρήσεις, ἢ πρὸς τὸ ὁμόφυλον συμπάθεια, ὁ πρὸς τοὺς δεομένους οἶκτος, τελευταῖον, ὁ καὶ μέγιστον, ἢ πρὸς τὸ θεῖον εὐσέβεια, καὶ ἢ τῶν προσκαιρῶν καταφρόνησις, καὶ ἢ πρὸς τὰ μέλλοντα σπουδή, καὶ πρὸς πᾶσαν ἀρετὴν ἐπίδοσις.

24. Τῆς δὲ περὶ τὴν πατρίδα κηδεμονίας καὶ προστασίας πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα γνωρίσματα· ἐντεύξεις πρὸς βασιλεῖς, παρρησία πρὸς ἄρχοντας, τοὺς τε ἄλλους, καὶ τοὺς τὰ δημόσια διωκηκότας, φόρων ἀποκοπαί, ἐπηρεῶν ἀποτροπαί, προστασίαι τῶν δεομένων, αἱ μὲν πλείους πνευματικαί, οὐκ ὀλίγαι δὲ καὶ σωματικαί. ἄλλα τε ὅσα ὁ ἀληθῆς ἄνθρωπος καὶ μετὰ Θεοῦ τεταγμένος λαὸν ὠφελήσειεν, ἐν ᾧ, ὁ μέγιστόν τε καὶ γνωριμώτατον· ἔφοδος ἦν πολεμίων καὶ τῶν πώποτε μνημονευομένων ἐφοδῶν χαλεπωτέρα τυγχάνουσα. εἴληκτο γε-

---

любви, отсюда — правдѣ, цѣломудрію и прочему роду добродѣтелей, отсюда — привѣтливости, кротости, смиренію; отсюда — заступленію за вдовъ и сиротъ, питанію нищихъ, сбавкѣ долговъ и совершенному прощенію долговыхъ обязательствъ, состраданію къ единоплеменникамъ и жалости къ нуждающимся, наконецъ, что всего важнѣе — благочестію къ Богу, презрѣнію временнаго, помышленію о будущемъ и униженію всякой добродѣтели.

24. Его заботливости объ отчизнѣ и предстательства за нее есть много доказательствъ: ходатайства предъ царями, дерзновеніе предъ властителями, какъ предъ другими, такъ и предъ тѣми, которые завѣдуютъ сборомъ податей: пониженіе податей, сложеніе повинностей, заступничество за нуждающихся — большею частію духовное, но не рѣдко и тѣлесное. Изъ того, что истинно Божій человекъ совершилъ на пользу народа, вотъ одно и наиболѣе знаменательное дѣло. Было нашествіе непріятелей и притомъ болѣе тяжкое какихъ-либо когда-либо упоминаемыхъ нашествій. Всякій полъ и всякій возрастъ былъ увлекаемъ руками беззаконныхъ; тѣ, которые были способны къ оружію, всѣ брались въ плѣнъ, а всѣ старцы и дѣти были предаваемы

σιν ανόμων γένος άπαν δορυάλωτον, και ήλικία πάσα, όσον μέν προς μάχην έχον επιτηδείως, όσον δέ γηραιόν ή νηπιώδες, τῷ δια ξίφους θανάτῳ παραπεμπόμενον· τὸ μέν δέει τοῦ μή τι νεανικώτερον ή και δρασύτερον επιδείξασθαι, τὸ δέ ως άχρειον και μηδεμίαν φέρον ονησιν· τὸ μέν ως τετραυχωμένον τῷ γήρατι, τὸ δέ τῷ άτελει τῆς ήλικίας || έμποδιζόμενον. τὸ δέ λοιπόν όσον προς μάχην μέν ανεπιτήδειον, Fol. 66 γ. οὐκ άχρειον δέ προς ύπηρεσίαν τῆ άτίμῳ δουλειά αποκληρούμενον. πλήρης αιμάτων ή γῆ, πλήρεις οίμωγῶν αι κῶμαι, οδυρμῶν πάντα μεστά, τήν παρὰ Περσῶν ιουδαϊκήν αιχμαλωσίαν έξεικονίζοντα· οὐδὲ γάρ έλάττω τῆς περσικῆς ωμότητος τὸ Άγαρηκῶν ένδεικνυται φύλον τήν ιταμότητα· τοσοῦτο δέ μάλλον και λίαν άπηνέστερον, όσον τῆς εκεινων άνδρείας άπολείπεται· όση γάρ τῆς ισχύος ύφεσις, τοσαύτη τῆς άπονοίας ή ένδειξις, ήνίκα νικᾶν προσγένηται, ώσπερ όση τῆς ισχύος ή έπίτασις, τοσαύτη τῆς συμπαθείας. μητέρων έν χειρὶ φίλα τέκνα τόν δια ξίφους ύπέμενον άωρον θάνατον. αι δέ τόν αυχένα τῆ τοῦ ξίφους άκμῆ προυπετίθεντο, ως αν μή ιδωσι τοις οφθαλμοις τα

смерти мечемъ. Съ одними такъ поступали изъ страха, чтобы они не предприняли что-либо юношеское или смѣлое; другіе были истребляемы, какъ бесполезные и не общающіе никакой выгоды — или въ слѣдствіе того, что они были сокрушены старостію, или же въ слѣдствіе несовершенности. А остальное, что къ оружію было неспособно, но еще годно къ службѣ, то обрѣкалось на жребій позорнаго рабства. Полна была земля крови, села полны рыданій, все полно плача, все изображало персидскій плѣнъ Іудеевъ (?). Агарянское племя относительно жестокости нисколько не уступает персидской свирѣпости, но еще во столько превосходитъ Персовъ грубостію, во сколько уступаетъ имъ въ мужествѣ; ибо вообще на сколько понижается сила, на столько возрастаетъ обнаруженіе безчувствія, въ случаѣ когда еще достанется побѣда, и на оборотъ — чѣмъ больше объемъ силы, тѣмъ больше состраданія. На рукахъ матерей ихъ милыя дѣти подвергались безвременной смерти отъ меча; онѣ сами ранѣе того подставляли свои шеи острію оружія, чтобы не видѣть собственными глазами, какъ

δειλαία βρέφη τὰς τῶν πολεμίων χερσὶ διαφθειρόμενα. τίς ἂν τὸ πολύτροπον τῆς συμφορᾶς τραγωδήσειε; τὴν τῶν πολεμίων ἀπήλειαν, τὴν ὠμότητα, τὴν θηριωδίαν, πῶς τὸ βρέφος ὁμοῦ τε τῷ μαζῷ προσεφύετο, καὶ διὰ τῶν σπλάγγνων τὴν καιρίαν ἐλάμβανε· πῶς ἡ δειλαία μήτηρ τὴν θηλὴν ἐπέτρεχε τῷ τοῦ νηπίου στόματι, καὶ τὸ αἷμα τοῦ τέκνου τοῖς κόλποις ἐδέχετο. πολλάκις δὲ τῇ ρύμη τῆς χειρὸς ὁ πολέμιος, τῇ μιᾷ τοῦ ξίφους ὀρμῇ, τὸ τέκνον τῇ μητρὶ συνδύλασε. πῶς ἂν τις τῶν πατέρων διηγῆσαιτο τὰς ἀνακλήσεις, τὰς οἰμωγὰς, τὰς τελευταίας τῶν τέκνων περιπλοκάς; πατρικῶν ἐκ χειρῶν παῖδες ἀρπαζόμενοι, ἐλεινὴν τοῖς φύσασι τραγωδίαν ἠφίεσαν.

25. Ἐν τούτοις δὴ καὶ τοῖς τοιούτοις, ὧ τοῦ θαύματος, οὐ παρέρση τὴν ψυχὴν τῷ τῆς δειλίας πάθει ὁ ἅγιος· οὐ τὸ εἰκελὸν ὅπως διαφύγη τὴν αἰχμαλωσίαν ἐσκόπησεν· οὐκ ἀγεννὲς τι ἐνενοήθη ἢ διεπράξατο, ἀλλ' ὑψοῦ τὴν κεφαλὴν διάρας, καὶ τὸ τοῦ σταυροῦ φραζάμενος τρόπαιον, καὶ τὸν τῆς πίστεως θυρεὸν ἀναλαβόμενος διατρέχει τὰς γειτνιώσας κόμας, ἐπισυνάγει πάντας καθάπερ ποιμὴν ἄριστος

гибнуть ихъ бѣдныя питомцы отъ рукъ непріятельскихъ. Кто бы могъ живо представить все многообразіе этого бѣдствія: суровость, жестокость и звѣрство враговъ, какъ дитя въ одно и то же время принадлеало къ сосцамъ материнскимъ и получало смертельный ударъ въ свое сердце; какъ несчастная мать подставляла грудь къ устамъ дитяти и принимала кровь его въ родное лоно. Часто врагъ, сильный своею рукою, однимъ ударомъ меча поражалъ и мать вмѣстѣ съ ея младенцемъ. Кто бы могъ описать вопли и рыданія отцовъ, послѣднія объятія сыновой. Дѣти, похищаемыя изъ рукъ отцовскихъ, представляли жалкое и страшное зрѣлище для родителей.

25. Но вотъ чудо: среди всѣхъ этихъ сценъ святой (Георгій) не растерялся душой отъ страха, не думалъ о томъ, какъ-бы избѣжать собственнаго плѣна, не помыслилъ и не сдѣлалъ ничего низкаго, но высоко поднявъ свою главу, взявъ въ руки побѣдное знамя креста и держа щитъ вѣры, пробѣгаетъ сосѣднія села; какъ добрый пастырь при нашествіи волковъ, такъ онъ при нашествіи враговъ собираетъ



τῆ τῶν πολεμίων ὡς λύκων ἐπιδρομῇ, || καὶ ὡς ἐν μάνδρᾳ τῆ πόλει Fol. 67 r. ἀσφαλισάμενος, αὐτὸς ἐξῶθεν περιήρει μόνος ἄοπλος, προκινδυνεύων τῆς πατρίδος, τὴν ψυχὴν τιθεὶς ὑπὲρ τῶν προβάτων, τῆ τοῦ ποιμένους καὶ δεσπότου καὶ ἀρχιερέως μιμήσει. τί δὲ ὁ τῶν θαυμασίων Κύριος, ὁ ἓνα παρασκευάζων ὀπίσω διῶξαι χιλίων, καὶ πολλὰς χιλιάδας δύο μετακινῆσαι; ὅτι τῶν ἐπτὰ ἱερέων περιόδῳ καὶ τῷ ἰσαρίθμῳ τῶν σαλπύγγων ἤχῳ τὰ μηχανῆς ἀνώτερα καταβαλὼν ἱερικούντια τεῖχη, ἑνὸς ἱερέως περιόδῳ σώζει πόλιν μυριάνδρον, καὶ ἀποστρέφει ἔθνος γέμον μανίας, καὶ πᾶσαν ἐκτρίψαι φιλονεικοῦν τὴν τοῦ Χριστοῦ κληρονομίαν, ταῖς εὐχαῖς ὡς βέλεσι βαλλόμενον καὶ ἠττώμενον, καὶ οἴκαδε τὴν αἰσχύνην κομιζόμενον, ὄντως κατὰ τὸ δὴ λεγόμενον, ἀνδρὸς ἀρετὴν αἰδεῖται καὶ πολέμιος, εἰ καὶ μὴ βουλόμενος, ἀλλ' οὖν γε βιαζόμενος, ὡς τότε ἦν θεάσασθαι φεύγοντας, μηδενὸς διώκοντος, πίπτοντας, μηδενὸς βάλλοντος.

26. Τί τούτων πρὸς τῆς ἀληθείας αὐτῆς παραδοξότερον; ποῖον διήγημα θαυμαστότερον; πάλαι μὲν τροποῦται Μωϋσῆς τὸν Ἀμαλήκ

---

всѣхъ пасомыхъ, и утвердивъ ихъ внутри града, какъ-бы внутри ограды, самъ обходить кругомъ внѣ безоружный, подвергаясь опасности за отечество, полагая душу за овцы, подражая пастырю, архіерею и Господу. Что-же Господь чудесъ, дѣлающій способнымъ одного преслѣдовать тысячу и двумъ дающій силу сдвинуть (съ мѣста) многія тысячи? Тотъ, кто обходомъ семи іереевъ и равночисленнымъ трубнымъ звукомъ низвергъ іерихонскія стѣны, недоступныя дѣйствию (осадныхъ) орудій, спасаетъ теперь обходомъ одного іерея городъ многолюдный и обращаетъ вспять народъ, исполненный бѣшенства, стремящійся стереть (съ лица земли) все наслѣдіе Христа, поражая его и побѣждая молитвами, какъ стрѣлами и заставляя унести домой свой стыдъ. По истинѣ, согласно съ известнымъ реченіемъ, добродѣтель мужа уважаетъ и врагъ, хотя и не по доброй волѣ, а по принужденію. Такъ и тогда можно было видѣть бѣгущихъ, когда никто ихъ не преслѣдовалъ, падающихъ, когда никто не пускалъ стрѣлъ.

26. Что можетъ быть страннѣе, чѣмъ это истинное событіе? Какой



πατάσσει και ιάται. πατάσσει πάντως, ίνα τι μέγα οίκονομήση, ίνα δια τής παιδείας ψυχικήν εργάσσηται σωτηρίαν· έπει και τον Ίσραήλ ποτε συνεχώρει αίχμαλωτίζεσθαι και εις δουλείαν άγεσθαι, ως αν μη δουλεύη θεοίς άλλοτρίοις, άλλ' επιστραφή προς την αλήθειαν.

27. Άρ' ου μεγάλα ταυτα; αρ' ου θαύματος έμπλεα; άρα μή τι τοιοϋτον αι των Έλλήνων ιστορίαι στρατήγημα φέρουσιν; ποίος Όδυσσεύς τοιοϋτον ίσθησι τρόπαιον; ποίοι Ηρακλείδαι ή Πελοπίδαι; ών ουδέν αι άριστεΐαι πλέον έχειν, ή αισχύνης φαίνονται γέμουσαι. καιπερ δε τούτων τοιούτων [όντων], ορα τα εξής ως θαυμαστότερα. δηλώσει δε νυν ο λόγος. έάλωσαν ποτε τής αυτού πόλεως έμποροι δημοσίοις εν Τραπεζούντι συκοφαντηθέντες έγκλήμασι. τῶ ὄντι δεινόν ή συκοφαντία και του φθόνου έγγονον· άμφοτέρων δε τέλος ο φόνος καθέστηκεν· έάλωσαν, και δημοσία παρά του στρατηγούντος φρουρά τηρείσθαι παρεδόθησαν, τον δια ξίφους εκδεχόμενοι θάνατον. και ήν ιδεΐν

---

Промысла, который убиваетъ и живить, поражаетъ и исцѣляетъ; поражаетъ, конечно, для того, чтобы устроить что-нибудь великое, чтобы посредствомъ вразумленія устроить душевное спасеніе. Онъ нѣкогда допустилъ и плѣнъ Израїля и отведеніе въ рабство для того, чтобы онъ не служилъ чуждымъ богамъ, но обратился къ истинѣ.

## VII.

### Чудеса св. Георгія въ Трапезунтѣ; освобожденіе плѣнныхъ.

27. Не есть-ли это нѣчто великое? Не исполнено-ли чуда? Еллинискія исторія, конечно, не представляютъ подобной стратагеми. Какой Одиссей получилъ такой трофей (такое торжество)? Какіе Ираклиды или Пелопиды? Подвиги ихъ имѣють развѣ то преимущество, что они являются исполненными срама. Если уже рассказанное таково, то далѣе увидишь нѣчто еще болѣе удивительное. Взаты были купцы его города въ Трапезунтѣ въ слѣдствіе ложнаго доноса о нарушеніи таможенныхъ правилъ. По истинѣ страшная вещь ябеда, порожденіе зависти; конецъ обоихъ—убійство. Взаты они были и преданы были воеводоу на заключеніе въ государственной темницѣ въ ожиданіи казни мечемъ.

τῶν κακούργων μερόντων θάνατον, ὄψεις ἤλ-  
 λαντο, καὶ ἄλλοις ἅπαν ἡμαυρω-  
 τῶν ἐκλυθεῖσαν καὶ τὴν ὑπερείδουσαν ἀρ-  
 χὴν συντετριμμένην, καὶ ἀτονήσαντα γόνατα  
 καὶ ἄστροις εἰκαζόμενας, ὄμματα δα-  
 κρυῖα, καὶ ἄστροις χρειώσαντα δύναμιν. ὄδυρομένων  
 τῶν τρυφένων, ἐπιβρωμένων τὸ θεῖον, ἐπικαλου-  
 μένων ἐπιεικτοῦ ἐντυγχάνοντες, σπεύσον λέγοντες εἰς  
 τὸν ἑλεῖν τοῦ ἀδίκου θανάτου· λύσον τῆς κατερού-  
 χου τῶν κακούργων ὑπομείναι θάνατον  
 καὶ ἄστροις τὸν οἰκεῖον φόνον· μὴ ἐπ' ἀλλοτρίας  
 εἰς ἐνεδισμέν τῇ πατρίδι προσάψη, μὴ τῆς  
 τρυφένων τρυφώσεως γενέσθαι.  
 καὶ τῶν τρυφένων παραπλήσια τῶν ἀνδρῶν ἐν κατωδύνω  
 καὶ τὴν ἐσθῆτα διαβρῆξαντων, καὶ κόνιν τῆ κε-  
 φαλοῦ καυκαστὸς ἐν ἑλέει Κύριος ποιεῖ τὸ ὄραμα τῶ

τῶν κακούργων μερόντων θάνατον, ὄψεις ἤλ-  
 λαντο, καὶ ἄλλοις ἅπαν ἡμαυρω-  
 τῶν ἐκλυθεῖσαν καὶ τὴν ὑπερείδουσαν ἀρ-  
 χὴν συντετριμμένην, καὶ ἀτονήσαντα γόνατα  
 καὶ ἄστροις εἰκαζόμενας, ὄμματα δα-  
 κρυῖα, καὶ ἄστροις χρειώσαντα δύναμιν. ὄδυρομένων  
 τῶν τρυφένων, ἐπιβρωμένων τὸ θεῖον, ἐπικαλου-  
 μένων ἐπιεικτοῦ ἐντυγχάνοντες, σπεύσον λέγοντες εἰς  
 τὸν ἑλεῖν τοῦ ἀδίκου θανάτου· λύσον τῆς κατερού-  
 χου τῶν κακούργων ὑπομείναι θάνατον  
 καὶ ἄστροις τὸν οἰκεῖον φόνον· μὴ ἐπ' ἀλλοτρίας  
 εἰς ἐνεδισμέν τῇ πατρίδι προσάψη, μὴ τῆς  
 τρυφένων τρυφώσεως γενέσθαι.  
 καὶ τῶν τρυφένων παραπλήσια τῶν ἀνδρῶν ἐν κατωδύνω  
 καὶ τὴν ἐσθῆτα διαβρῆξαντων, καὶ κόνιν τῆ κε-  
 φαλοῦ καυκαστὸς ἐν ἑλέει Κύριος ποιεῖ τὸ ὄραμα τῶ

τῶν κακούργων μερόντων θάνατον, ὄψεις ἤλ-  
 λαντο, καὶ ἄλλοις ἅπαν ἡμαυρω-  
 τῶν ἐκλυθεῖσαν καὶ τὴν ὑπερείδουσαν ἀρ-  
 χὴν συντετριμμένην, καὶ ἀτονήσαντα γόνατα  
 καὶ ἄστροις εἰκαζόμενας, ὄμματα δα-  
 κρυῖα, καὶ ἄστροις χρειώσαντα δύναμιν. ὄδυρομένων  
 τῶν τρυφένων, ἐπιβρωμένων τὸ θεῖον, ἐπικαλου-  
 μένων ἐπιεικτοῦ ἐντυγχάνοντες, σπεύσον λέγοντες εἰς  
 τὸν ἑλεῖν τοῦ ἀδίκου θανάτου· λύσον τῆς κατερού-  
 χου τῶν κακούργων ὑπομείναι θάνατον  
 καὶ ἄστροις τὸν οἰκεῖον φόνον· μὴ ἐπ' ἀλλοτρίας  
 εἰς ἐνεδισμέν τῇ πατρίδι προσάψη, μὴ τῆς  
 τρυφένων τρυφώσεως γενέσθαι.  
 καὶ τῶν τρυφένων παραπλήσια τῶν ἀνδρῶν ἐν κατωδύνω  
 καὶ τὴν ἐσθῆτα διαβρῆξαντων, καὶ κόνιν τῆ κε-  
 φαλοῦ καυκαστὸς ἐν ἑλέει Κύριος ποιεῖ τὸ ὄραμα τῶ

αὐτοῦ θεράποντι κατάδηλον, ὡς ἂν τῇ πρὸς || τὸ ὁμόφυλον συμπαδεία Fol. 68 r.  
 τοὺς τῆς ἀρετῆς στεφάνους λαμπροτέρους ἀναδήσῃται. καὶ τί γίνεται;  
 ἀπανίσταται τῆς πατρίδος, οὐ πρὸς τὸ τῆς ὁδοῦ μῆκος ὀκλάσας, οὐ  
 πρὸς τὴν ἔξοδον πολλῶν δεηθεὶς, οὐ νόσον προφασισάμενος σώματος,  
 οὐχ ὦραν χειμέριον, οὐ πλοῦν δυσήνεμον, οὐκ ἄλλο τι τῶν οἷς οἶδε  
 μικροφυγίας τρόπος<sup>1)</sup> παραποδίζεσθαι· ἀλλ' ὁμοῦ τε ἤκουσεν, ἀπηυτο-  
 μόλησεν· ἀλλ' ὁμοῦ τὸν τῶν προβάτων ἔμαθεν ὀλεθρον ὁ ποιμὴν ὁ  
 καλός, καὶ τοῦ μεγάλου μιμητῆς ἀρχιποίμενος ἔσπευσε πρὸς τὴν ἄμυ-  
 ναν· καὶ τῷ πλοίῳ ἐπιβάς, ποιεῖται τὸν πλοῦν πρὸς τὴν τῶν ἀδικου-  
 μένων βοήθειαν. καὶ τὸ τάχος ὅσον. πάντα γὰρ τῇ αὐτοῦ προαιρέσει  
 κατεφαίνετο σύνδρομα· πλοῦς αἴσιος, τῆς θαλάσσης γαληνιώσης καὶ  
 τῇ τῶν κυμάτων ἡρέμα παραπεμπούσης φορᾶ, καὶ μονονουχὶ φωνὴν  
 ἀφείσης καὶ τῷ δικαίῳ ἐπαγαλλομένης<sup>2)</sup> ὑπηρετεῖν. καὶ μηδεὶς ἀπιστή-

явнымъ рабу Его, дабы своимъ состраданіемъ къ соплеменникамъ онъ  
 стязалъ себѣ свѣтлыя вѣнцы добродѣтели. И что же происходить?  
 Онъ поднялся изъ отечества своего, не убоившись длиннаго пути, не  
 потребовавъ многого для своего исхода, не отговариваясь тѣлесною  
 болѣзнію, ни зимнимъ временемъ, ни труднымъ плаваніемъ, ни чѣмъ-  
 либо инымъ, что обыкновенно служитъ препятствіемъ для малодуш-  
 наго характера; но какъ скоро услышалъ мольбы, онъ тотчасъ же  
 добровольно пустился въ путь; какъ скоро узналъ гибель овецъ доб-  
 рый пастырь, то, подражая великому архипастырю, поспѣшилъ на  
 защиту. Онъ взошелъ на корабль и поплылъ на помощь несправедливо  
 преслѣдуемымъ,—и съ какою скоростію! Ибо все оказалось благопрі-  
 ятнымъ его намѣренію: плаваніе было спокойное, море тихое, кроткиѣ  
 стремленіемъ своихъ волнъ оно какъ бы провожало корабль на пути  
 и чуть только не издавало голоса, заявляя о своей готовности слу-  
 жить праведнику. И пусть никто не относится съ невѣріемъ къ повѣ-  
 ствуемому, но пусть обратится мыслію къ первому человѣку и подумаетъ  
 о его достоинствахъ прежде преступленія: какъ весь видимый міръ

<sup>1)</sup> Cod. τρόπον.

<sup>2)</sup> Cod. ἐπαγαλλόμενος.

τῶν ἀνδρῶν, ὡς εἰκός τόν τῶν κακούργων μενόντων θάνατον, ὄφεις ἠλοιωμένας, καί πρόσωπα συμπεπτωκότα, καί κάλλος ἅπαν ἡμαυρωμένον, καί τήν φυσικήν ἰσχὺν ἐκλυθεῖσαν καί τήν ὑπερείδουσαν ἀρνησαμένην δύναμιν, καρδίαν συντετριμμένην, καί ἀτονήσαντα γόνατα φωνάς τῷ λυγμῷ κοπτομένας καί ἀσήμοις εἰκαζόμενας, ὄμματα δακρύων γέμοντα, καί τήν ὀπτικήν ἀχρειώσαντα δύναμιν. ὄδυρομένον στέρησιν παιδίων, οἰκείων, συγγενῶν, ἐπιβρωμένων τὸ θεῖον, ἐπικαλυμμένων τόν ἅγιον. ὡς ἐπαίοντος ἐντυγχάνοντες, σπεῦσον λέγοντες εἰς τήν ἡμῶν βοήθειαν· ἐξελοῦ τοῦ ἀδίκου θανάτου· λύσον τῆς κατεχούσης ὀδύνης· μὴ συγχωρήσης τόν τῶν κακούργων ὑπομεῖναι θάνατον· μὴ ἐργάσῃται ἐν ἡμῖν ὁ φθόνος τόν οἰκεῖον φόνον· μὴ ἐπ' ἀλλοτρίας γῆς τὸ ἡμέτερον χεθὲν αἷμα ὀνειδισμόν τῇ πατρίδι προσάψῃ, μὴ τῆς συκοφαντίας παρανάλωμα συγχωρήσης γενέσθαι.

28. Ταῦτα καί τὰ τούτοις παραπλήσια τῶν ἀνδρῶν ἐν κατωδύνῳ καρδίᾳ φθεγγομένων, καί τήν ἐσθῆτα διαρρηξάντων, καί κόνιν τῇ κεφαλῇ πασαμένων, ὁ θαυμαστός ἐν ἐλέει Κύριος ποιεῖ τὸ δρᾶμα τῷ

И можно было видѣть, какъ у этихъ людей, ожидающихъ смерти наравнѣ со злодѣями, измѣнились и опали лица, омрачилась всякая красота, ослабѣла всякая физическая сила и перестала давать нужную опору; какъ сокрушилось сердце и расслаби колѣна, рѣчь прерывалась рыданіемъ и казалась невнятною, глаза наполнялись слезами и утратили зрительную способность. Они оплакивали разлуку съ собственными дѣтьми и сродниками, взывали къ Божеству, призывали святаго, обращаясь какъ къ слышащему. Поспѣши, говорили они, на помощь нашу, избавь невинныхъ отъ несправедливой казни, разрѣши отъ одержавшей скорби; не допусти подвергнуться смерти злодѣевъ; да не совершить надъ нами зависть свое убійственное дѣйствіе; да не причинить нашей родинѣ позора кровь наша, пролитая на чужбинѣ; не допусти насъ сдѣлаться жертвою ябеды.

28. Произнося эти и подобныя слова въ своихъ огорченныхъ сердцахъ, они разорвали свои одежды и посыпали главы пепломъ. И вотъ чудный въ милости своей Господь сдѣлать совершившееся

αὐτοῦ θεράποντι κατάδηλον, ὡς ἂν τῇ πρὸς ἡμῶν ὁμόφυλον συμπαθείᾳ Fol. 68 r.  
 τοὺς τῆς ἀρετῆς στεφάνους λαμπροτέρους ἀναδήσῃται. καὶ τί γίνεται;  
 ἀπανίσταται τῆς πατρίδος, οὐ πρὸς τὸ τῆς ὁδοῦ μῆκος ὀκλάσας, οὐ  
 πρὸς τὴν ἐξοδὸν πολλῶν δεηθεὶς, οὐ νόσον προφασισάμενος σώματος,  
 οὐχ ὥραν χειμέριον, οὐ πλοῦν δυσήνεμον, οὐκ ἄλλο τι τῶν οἷς εἶδε  
 μικροψυχίας τρόπος<sup>1)</sup> παραποδίζεσθαι· ἀλλ' ὁμοῦ τε ἤκουσεν, ἀπηυτο-  
 μόλησεν· ἀλλ' ὁμοῦ τὸν τῶν προβάτων ἔμαθεν ὄλεθρον ὁ ποιμὴν ὁ  
 καλός, καὶ τοῦ μεγάλου μιμητῆς ἀρχιποίμενος ἔσπευσε πρὸς τὴν ἄμυ-  
 ναν· καὶ τῷ πλοίῳ ἐπιβάς, ποιεῖται τὸν πλοῦν πρὸς τὴν τῶν ἀδικου-  
 μένων βοήθειαν. καὶ τὸ τάχος ὅσον. πάντα γὰρ τῇ αὐτοῦ προαιρέσει  
 κατεφαινετο σύνδρομα· πλοῦς αἰσιος, τῆς θαλάσσης γαληνιώσης καὶ  
 τῇ τῶν κυμάτων ἡρέμα παραπεμπούσης φορᾶ, καὶ μονονουχί φωνὴν  
 ἀφίεισης καὶ τῷ δικαίῳ ἐπαγαλλομένης<sup>2)</sup> ὑπηρετεῖν. καὶ μηδεὶς ἀπιστή-

явнымъ рабу Его, дабы своимъ состраданіемъ къ соплеменникамъ онъ  
 стязалъ себѣ свѣтлыя вѣнцы добродѣтели. И что же происходитъ?  
 Онъ поднялся изъ отечества своего, не убоившись длиннаго пути, не  
 потребовавъ многаго для своего исхода, не отговариваясь тѣлесною  
 болѣзнію, ни зимнимъ временемъ, ни труднымъ плаваніемъ, ни чѣмъ-  
 либо инымъ, что обыкновенно служитъ препятствіемъ для малодуш-  
 наго характера; но какъ скоро услышалъ мольбы, онъ тотчасъ же  
 добровольно пустился въ путь; какъ скоро узналъ гибель овецъ доб-  
 рый пастырь, то, подражая великому архипастырю, поспѣшилъ на  
 защиту. Онъ взошелъ на корабль и поплылъ на помощь несправедливо  
 преслѣдуемымъ,—и съ какою скоростію! Ибо все оказалось благопрі-  
 ятнымъ его намѣренію: плаваніе было спокойное, море тихое, кроткимъ  
 стремленіемъ своихъ волнъ оно какъ бы провожало корабль на пути  
 и чуть только не издавало голоса, заявляя о своей готовности слу-  
 жить праведнику. И пусть никто не относится съ невѣріемъ къ повѣ-  
 ствуемому, но пусть обратится мыслію къ первому человѣку и поду-  
 маеть о его достоинствѣ прежде преступленія: какъ весь видимый міръ

<sup>1)</sup> Cod. τροπον.

<sup>2)</sup> Cod. ἐπαγαλλόμενος.

ση τοῖς λεγομένοις· ἐπὶ τὸν πρῶτον ἄνθρωπον ἀνατρέγων καὶ τὸ ἐκεῖνου πρὸ τῆς παραβάσεως ἐννοῶν ἀξίωμα· ὅπως αὐτοῦ πᾶς ὁ ὀρώμενος εἰς ὑπηρεσίαν κόσμος κατεσκευάσθη· ὅπως ὑπὸ τοῦ πλάστου κύριος κατέστη, καὶ οἷόν τις οἰκοδεσπότης οἰκέτας ἢ θεραπευνοῦσας προσηγορίας ἐπετίθει καταλλήλους τῇ φύσει. εἰ δὲ ταῦτα οὕτως εἶχε, διὰ δὲ τὴν παρακοὴν ἀπελώλεκε τὸ οἰκεῖον ἀξίωμα, ὃ τὴν ἐντολὴν φυλάξας πάντως λήψεται τοῦτο· καὶ γῆν καὶ θάλασσαν ὑπηρετοῦσαν ἔξει, καὶ μαρτυροῦσι τὰ τῶν προφητῶν τεράστια, τὰ τῶν ἀποστόλων καὶ μαρτύρων, ἵνα μὴ καθ' ἕνα μὴ καθ' ἕνα λέγω, σημεῖα παράδοξα. καὶ ὁ μὲν πάντα σύνδρομα θεῖα βροπῇ τῇ αὐτοῦ εὐρηκῶς προαιρέσει, ἀπέπλει βροθήσεων τοὺς ἀπόραστῶν ἐκδεχομένους τὴν τελευταίαν.

29. Ὁ δὲ τῆς ἀληθείας ἀντίπαλος καὶ τῶν δικαίων ἐχθρὸς, ὁ τὸ καλὸν αἰεὶ βασκαίνων, καὶ τὸ κακὸν ἐπισπείρων, καὶ πᾶν εἶδος κακίας ἐπινοῶν, προστρέχει καὶ τοῦ κακοῦ προκαταρτίζεται τὴν ὁδόν· τὸν γὰρ τοῦ στρατηλάτου ὑπασπιστὴν τῆς κόρης, οὕτως τῇ Ἰταλῶν διαλέκτῳ

приготовлень былъ для служенія ему, какъ онъ былъ поставлень отъ Творца господиноу всего и какъ подобно домовладыкѣ въ отношеніи къ слугамъ и рабынямъ, назначалъ имена соотвѣтствующія природѣ. Если же это такъ, если онъ потерялъ собственное достоинство въ слѣдствіе непослушанія; то сохранившій заповѣдь, конечно, опять получить это; земля и море будутъ служить ему; свидѣтельствуютъ объ этомъ чудеса пророковъ, сверхъестественныя знаменія апостоловъ и мучениковъ, которыхъ я не буду перечислять въ отдѣльности. И такъ, нашедши по божественному усмотрѣнію все соотвѣтствующиѣ его намѣренію, онъ отплылъ, чтобы помочь тѣмъ, которыхъ ожидалъ послѣдній приговоръ.

29. Но противникъ истины и врагъ праведниковъ, всегда завидующій добруму и посѣвующій злое, измышляющій всякій видъ зла, забѣгаетъ впередъ и предуготовляетъ путь злобѣ: онъ избралъ себѣ къ тому орудіемъ оруженосца воеводы, такъ называемаго на языкѣ **Италійцевъ** комясь-кортись. Сей послѣдній, какъ скоро узналъ о прибытіи Георгія, привелъ въ движеніе противъ обвиненныхъ



λεγόμενον, συνεργόν εἰς τοῦτο παρεσκευάσατο. ὅς, ὁμοῦ τε τὴν τῆς ἀφίξεως αἰτίαν μεμάθηκε, καὶ τὴν γλῶσσαν ὡσεὶ ξυρόν κατὰ τῶν ἀνδρῶν ἠκονημένον ἐκίνησε, τὰ τῆς συκοφαντίας ἀνανεούμενος, καὶ ἐπιβαρύνων τὰ ἐγκλήματα, καὶ τὸν φθόνον τοῖς λοιδοροῖς ἐπιτρέφων || ρή- Fol. 68 v.  
μασι καὶ βασκάνοις διανοήμασι, πολλῶν θανάτων ἐνέχρους τοὺς ἀνδρας ἀποφαινόμενος, καὶ ἐξημαρτηκότας τὰ μέγιστα νόμους τε παραβαθήσεσθαι καὶ ἔδη ἀναιρεθήσεσθαι, εἰ μὴ δίκην δοῖεν (ἐπισυμβήσεται) τῶν τετολημμένων διαβωόμενος· ἄλλα τε ὅσα πονηροὶ λογισμοὶ γεννώσι, καὶ γλῶσσα δολία εἶωθε φδέγγεσθαι. καὶ οὗτος μὲν οὕτως. ὁ δὲ στρατάρχης ἐπειθετο, τὸ μὲν ἐκῶν, ἄφρονι λογισμῶ χρωόμενος, τὸ δὲ ἄκων, κακῶ συμβούλῳ πειθόμενος· δυσαγωγόν γὰρ τυγχάνον πρὸς ἀρετὴν τὸ ἀνθρώπινον, δυσπαιδέστερον μὲν πρὸς τὰ βελτίω, εὐπαιδέστερον δὲ πρὸς τὰ χεῖρω διατίθεσθαι εἶωθε.

30. Τί δὲ ὁ τοῦ Φαραῶ πατάξας τὰ πρωτοτόκια, καὶ πολλαῖς θεοσημεΐαις καταπλήξας τὴν Αἴγυπτον; πηροὶ τῆς αὐτοῦ συζύγου τὰς ὄψεις, ἐπεὶπερ ἀπειθῶν ἐφάνη τῷ αὐτοῦ θεράποντι, ὡς ἂν μολάξῃ καρ-

---

изощренный какъ бритва языкъ свой, возобновляя и еще отягчая обвинение ложныхъ доносчиковъ, и питая свою ненависть бранными словами и злостными измышлениями: онъ заявлялъ, что эти люди за многое повинны смерти и совершили величайшее преступление, вопіялъ, что нарушены будутъ законы и оскорблены всѣ обычаи, если они не будутъ подвергнуты наказанію за свою продерзость и еще иное прочее, что рождаютъ злые помыслы и что обычно произносить злоухищренный языкъ. Вотъ что дѣлалъ онъ: воевода же поддавался его внушеніямъ, отчасти добровольно предаваясь безумному умышлу, отчасти протявъ воли довѣрѣя злomu совѣтнику, ибо челоувѣческая природа по своему привычному расположенію не легко склоняется къ добродѣтели, съ трудомъ побуждается къ лучшему, но весьма довѣрчива для худшаго.

30. Но что дѣлаетъ Поразившій первородныхъ Фараона и ужаснувшій многими знаменіями Египетъ? Онъ насылаетъ слѣпоту на зрѣніе его (воеводы) супруги, за то, что онъ явился непослушнымъ предъ рабомъ Его и чтобы смягчить сердце строптивое, склонить

διὰν ἀντιτυποῦσαν, καὶ κάμψῃ τὸν ἀκαμπτῆ, καὶ ἡμερώσῃ τὸν ἀτίθασσον, καὶ τὴν ῥύμην στήσῃ τοῦ φθόνου τῇ ἀναιρέσει φόνου, καὶ τὸ τοῦ δόλου δόρυ ἀμβλύνη, καὶ δῶ τῇ ἀληθείᾳ παρρησιάσασθαι. ὁ δ' ἐπεὶ τὸ συμβάν εἶδεν, ὅλος ἦν ἐλεεινός, δεόμενος, ἀντιβολῶν, δακρύων, ὀλοφυρόμενος, ἐξομολογούμενος τὸ ἁμάρτημα, τὴν διόρθωσιν ἐπαγγελλόμενος, τοσοῦτον εἰς εὐνοίαν, ὅσῳ πρὶν εἰς ἀπόνοιαν λογιζόμενος. πεφύκασι γὰρ οἱ περισσότερον, εὐημερίας προσούσης, ὡς τὰ πολλὰ ἀλαζονευόμενοι, σφοδρότερον εἰς τοῦναντίον περιτραπέντες ταπεινοῦσθαι τε καὶ ἀφόρητα ἠγεῖσθαι τὰ ἐμπύπτοντα, τρόπῳ μικροψυχίας κακῶς πρὸς ἀμφοτέρᾳ διακείμενοι. ὁ δὲ τοῦ ἐβδόμηκοντάκις ἐπτὰ νομοθετήσαντος ἀφιέναι μαθητῆς ἁμαρτήματα <sup>1)</sup>, τὸ τῆς συμπαθείας πέλαγος, ἢ τῆς ἀγάπης πηγῆ, ὁ τῆς ταπεινοφροσύνης ὑπογραμμός, ἐπεὶ τὸ θράσος εἶδε τραπὲν εἰς ταπείνωσιν, ἐπεὶ τοὺς θρασεῖς ἐλθόντας εἰς μετάνοιαν, ἐπεὶ ἰκέτας ἐθεάσατο, οὐδὲ πολλῶν ἐδεήθη λόγων, καὶ παραγρῆμα θείαις ἐντεύξεσι τὴν πῆρωσιν ἔλυσε. καὶ οἱ μὲν ἐπεὶ

непреклоннаго, укротить свирѣпаго и остановить стремленіе зависти отмѣненіемъ убійства, притупить остріе злобы и дать дерзновеніе истинѣ. Когда воевода увидѣлъ случившееся, онъ сдѣлался совѣмъ жалкимъ, просилъ, умолялъ, плакалъ, рыдалъ, признавалъ свой грѣхъ и обѣщалъ исправленіе, и на столько же теперь отличался благорасположеніемъ, сколько прежде суровостію. Ибо тѣ, которые при излишествѣ счастія часто бывають высокохвръны, при рѣзкомъ оборотѣ въ противную сторону, обыкновенно дѣлаются смиренными, считаютъ постигающія ихъ несчастія невыносимыми—въ томъ и другомъ случаѣ показывая одинаково дурное настроеніе съ характеромъ малодушія. А ученикъ Того, который повелѣлъ отпустить согрѣшенія седмижды семьдесятъ разъ <sup>2)</sup>, море милосердія, источникъ любви, образецъ смиренія—когда увидѣлъ дерзость обратившуюся въ смиреніе и людей наглыхъ, пришедшихъ въ раскаяніе и обратившихся въ просителѣй, то не потребовалъ многихъ словъ и тотчасъ по божествен-

<sup>1)</sup> Matth. 18, 22.

<sup>2)</sup> Матѳ. 18, 22.

τῇ ἀπλανεῖ ὄψει, καὶ οὐ τῇ ἀμφιβόλῳ ἀκοῇ τῶν τοιούτων θαυμάτων τὴν πείραν ἔλαβον, δεδιότες \*) καὶ τοῖς ὀφθεῖσι σημείοις ὑποτρέμοντες, τῷ ἀγίῳ τοὺς ἀνδράς παρέσχοντο καὶ τῶν ἐπταισμένων ἐξητήσαντο || τὴν συγχώρησιν.

Fol. 69 r.

31. Γυνὴ δὲ τις εὐσεβῆς θείῳ πυρπολουμένη ἔρωτι, γυνὴ εὐσεβῆς καὶ τοὺς τῆς εὐσεβείας καρπούς ἐνδεικνυμένη, δέεται τοῦ ἀγίου ἐν τῷ ἑαυτῆς εὐκτηρίῳ οἴκῳ τὴν θείαν ἐπιτελέσαι λειτουργίαν. καὶ ὅρα τὸ θαῦμα τῶν πώποτε θαυμάτων ἐφάμιλλον· ὅπου γὰρ πίστις γυναικός, ἄδεται θεῖα τεράστια, ὡσπερ ὅπου μῆνις, αἰεὶ τῇ κακίᾳ στηλιτεύεται· καὶ ἀμφοτέρω ἐν ἐνὶ προφῆτῃ καταφαίνεται. διώκεται Ἡλίας ὑπὸ Ἰεζάβελ καὶ οἰκεῖ τὴν ἔρημον, προφῆτης οὕτω φοβερός, ἐν ἐνὶ βῆματι πῦρ ἀπ' οὐρανοῦ κατάγων, καὶ τοὺς τῆς αἰσχύνῃς ἱερεῖς καταφλέγων, καὶ οὐρανὸν ἀποκλειών, καὶ μαστιγῶν τῇ ἀνομβρίᾳ τὴν σύμπασαν. εἰσδέχεται παρὰ τῆ Σαραφθῖα χήρα, καὶ τὴν τοῦ ἀλεύρου δράχα πληθύνει, καὶ πολυπλασιάζει τὸν τοῦ ἐλαίου καμψάκην, καὶ τεθνηκότα

ному внушенію разрѣшилъ слѣпоту. И когда они неблуждающими глазами, несуннителнымъ слухомъ получили убѣжденіе въ такихъ чудесахъ, то убоившись и вострепетавъ предъ явленными знаменіями, выдали святому тѣхъ людей и просили прощенія, въ чемъ погрѣшили.

31. Нѣкая благочестивая жена, сгорая божественною любовью, и обнаруживающая плоды благочестія, просила святаго совершить въ ея молитвенномъ домѣ божественную литургію. И вотъ — зри чудо, не уступающее какому-либо изъ нѣкогда бывшихъ чудесъ. Ибо гдѣ вѣра жены, тамъ прославляются божественныя знаменія, — подобно тому, какъ гнѣвъ всегда знаменуется зломъ. То и другое обнаруживается на одномъ и томъ же пророкѣ: Илія преслѣдуется Іезавелью и обитаетъ въ пустынѣ; пророкъ столь страшный, однимъ словомъ низводящій огонь съ неба и попадающій жрецовъ срама, запирающій небо и поражающій бездождіемъ всю страну, принять былъ Сарепфскою вдовицей, увеличиваетъ для нея горсть пшеницы и умножаетъ мѣру елея, воскрешаетъ умершаго сына и даритъ его матери. Елисей тоже нахо-

\*) Cod. δεδιότες.

τὸν υἱὸν ἀνιστᾶ καὶ τῇ μητρὶ χαρίζεται. καὶ Ἐλισσαῖος ξεναγεῖται παρὰ τῇ Σουμανίτιδι, καὶ τὸ ἴσον θαῦμα ἐργάζεται. καὶ Ῥαάβ ἡ πόρνη ξεναγεῖ τοὺς κατασκόπους καὶ σώζεται. καὶ ἕνα μὴ πάντα λέγων ἐπικορῇ τὸν λόγον ἐργάσωμαι, πόρνη προσφέρει μῦρον πολύτιμον καὶ ἀλείφει Ἰησοῦν τὸ ἀληθινὸν μῦρον, τὸν Θεὸν ὁμοῦ καὶ ἄνθρωπον, καὶ τῶν δυσωδῶν ἀπαλλάττεται πράξεων. καὶ Μαρία ἡ τοῦ Λαζάρου παρὰ τοὺς πόδας τοῦ Ἰησοῦ καθέζεται τῇ σωτηριῶδει διδασκαλίᾳ προσέχουσα. ὄντως θαυμαστῆς γυναικὸς θαυμάσιον φρόνημα· τὸν φίλον τῇ οἰκίᾳ εἰσδέχεται, καὶ τὰ τῶν ξεναγούντων οὐ διαπράττεται, ἀλλὰ περὶ τῆς χαμαιζήλου χρείας διανοουμένη ὑψηλότερα· ἦδει γὰρ τὸ μάννα ἐν ἐρήμῳ ὀμβρήσαντα, καὶ ὕδωρ ἐκ πέτρας βλύσαντα, καὶ πέντε ἄρτοις πενταχισχιλίουσ κορέσαντα, μηδενὸς τῶν σωματικῶν δεῖσθαι, κἂν ὅτι οἰκονομικῶς ἐπέινασε καὶ ἐδίψησε καὶ ἐκοπίασε νόμφ σώματος, καὶ ἀκούει παρὰ τοῦ Λόγου, τῆς ἀδελφῆς ἐγκαλούσης, τὴν ἀγαθὴν μερίδα ἐκλέξασθαι τὴν αἰεὶ διαμένουσαν.

32. Ταύτην μοι καὶ μᾶλλον ἡ θαυμαστὴ ἐκείνη γυνὴ ζηλώσαι

---

дѣть пристанище у Суманитянки и совершаетъ равное чудо; Раавъ блудница гостепріимно принимаетъ и спасаетъ соглядатаевъ; и чтобы, все перечисляя, не сдѣлать рѣчь приторною, блудница приноситъ цѣнное муро и помазываетъ Исуса, истинное муро, Бога вмѣстѣ и человека и освобождается отъ своихъ зловонныхъ дѣлъ, и Марія Лазарева садится при ногахъ Исуса, внимая спасительному ученію. По истинѣ удивительное настроеніе удивительной жены: она принимаетъ въ домѣ друга и не исполняетъ обязанностей гостепріимства, помышляя о томъ, что выше земной нужды. Она знала, что одождившій въ пустынѣ манну и воду изъ камня источившій, насытившій пятью хлѣбами пять тысячъ человекъ, не нуждается ни въ чемъ тѣлесномъ, хотя по домостроительству онъ чувствовалъ голодъ и жажду и по закону естества утомлялся; и вотъ когда сестра обвиняла ее, она отъ самаго Слова услышала, что она избрала благую часть, всегда остающуюся при ней.

32. Μνѣ кажется, что и сія удивительная жена соревновала Ма-

καταφαίνεται· ἐν τῇ ἑαυτῆς οἰκίᾳ γὰρ εἰσδεξαμένη τὸν ἅγιον, οὐ μόνον τῶν πρὸς σωματικὴν συντεινόντων χρεῖαν κατημέλει, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν τῶν πρὸς τὴν θεϊαν ἐπιτηδεῖων λειτουργίαν, τοῦ ἄρτου || λέγω Fol. 69 v. καὶ τοῦ οἴνου, ὅλην ἑαυτὴν ἐπὶ τὴν τοῦ ἁγίου μεταδεμένη διδασκαλίαν, καὶ τῶν γηίνων πάντων ἀμνημονήσασα, ἐπελάθετο· διὸ καὶ αὐτὸ τὸ συμβάν αὐτῇ θαῦμα τὴν ἀγαθὴν μερίδα ἐπιβοᾷται ἐκλέξασθαι, ἣτις ἐξ αὐτῆς οὐκ ἀφαιρεθήσεται. ἄρτι γὰρ τῆς διδασκαλίας συντελεσθείσης τῆς τὰς τῶν ἀκουσάντων ψυχὰς μεταρρυθμισάσης ἐκ τῶν γηίνων πρὸς τὰ οὐράνια, καὶ καταφρονεῖν μὲν τῶν προσκαίρων ὡς βρεόντων καὶ φθειρομένων, ἐπιμελεῖσθαι δὲ τῶν αἰωνίων ὡς μενόντων καὶ διαδοχὴν μὴ ἔχόντων παρασκευασάσης. καιρὸς δὲ ἦν λοιπὸν τῆς μυστικῆς λειτουργίας ἀπάρξασθαι, μήπω δὲ παρόντων τῶν πρὸς τὴν πρόθεσιν ἐπιτηδεῖων, ὡς λέλεκται, θαυματουργεῖ τί ὁ ἅγιος, μᾶλλον δὲ δι' αὐτοῦ Θεός, ὁ προφήτην διὰ προφήτου θρέψας ἐν λάκκῳ, καὶ Ἥλιαν διὰ κόρακος καὶ τοῖς μαθηταῖς ἐτοιμάσας τὸ αὐτόματον ἐκεῖνο καὶ θεῖον ἄριστον, μετὰ τὴν ἐκ νεκρῶν ἤδη τρίτον ἐμφανισθεὶς ἀνάστασιν, ἐκ ταμειῶν ἀκηράτων ὧν αὐτὸς οἶδεν ὁ παρασχομένος, τὸν εἰς τύπον τοῦ

рпѣ; ибо принявъ въ ѡбоёмъ домѣ святаго, она не только пренебрегла всѣмъ относящимся до тѣлесной нужды, но забыла и о томъ, что потребно для божественной литургіи—я говорю о хлѣбѣ и винѣ—всецѣло настроивъ себя къ принятію поученія отъ святаго и не помня о всемъ земномъ. Но происшедшее съ нею чудо громко свидѣтельствуеть, что она избрала благую часть, яже не отнимется отъ нея. Когда окончилось поученіе, перенесшее души слушателей отъ земнаго къ небесному и внушавшее презирать временное, какъ скоротечное и тлѣнное, и заботиться о вѣчномъ, какъ остающемся и не имѣющемъ преємства, и наступило уже время начинать божественную литургію, а между тѣмъ не было въ готовности, какъ уже о томъ сказано, потребнаго для предложенія; то святой сотворилъ нѣкоторое чудо, а лучше сказать—сотворилъ чрезъ него Богъ, напивавшій во рвѣ пророка чрезъ посредство пророка и Илію чрезъ вороновъ, приготовившій для учениковъ оный самопроизвольный и божественный обѣдъ, когда

θείου αὐτοῦ σώματος καὶ τιμίου αἵματος ἄρτον καὶ οἶνον, ἵνα καὶ τὸν αὐτοῦ δοξάσῃ θεράποντα καὶ τὸν εὐσεβῆ λογισμόν τῆς πιστῆς ἐκείνης γυναικὸς ἀνακηρύξῃ γλώσσης μεγαλοφώνου τρανότερον, καὶ ἐκ περιουσίας τοῖς τε θεασαμένοις τοῖς τε ἀκούσασι, τοῖς τε οὔσι, τοῖς τε γεννησομένοις πιστώσῃται, ὅτι αὐτός ἐστιν ὁ εἰρηκὼς μηδὲν τῶν πρὸς χρείαν προσηκόντων μεριμνᾶν, ἀλλ' ἢ τὴν βασιλείαν τοῦ Θεοῦ, καὶ ταῦτα πάντα προστεθήσεται ὑμῖν <sup>1)</sup>).

33. Εἰ γὰρ ἡ τῶν τοιοῦτων καὶ τηλικούτων ὡς ἐδόκει τῇ τῆς θείας διδασκαλίας ὀλοψύχῃ προσοχῇ ἀμελήσασα, οὐ μόνον οὐχ ὑπεύθυνος, ἀλλ' ἐπαινετὴ ὡς τὸ ὑπὲρ λόγον θαῦμα ἔδειξε, πόσων ἂν κακῶν ἄνθρωποι πάντες ἀπηλλάγησαν, πόσων ἀγαθῶν ἠξιώθησαν, εἰ ἐπιρρίψαι ἐπὶ Κύριον τὴν μέριμναν ἠβουλήθησαν. ὡς ὄφελον μηδὲ τὴν ἀρχὴν ἐξευρεῖν τὰς κατὰ γῆν ἐμπορίας, τὰς κατὰ θάλασσαν, τὰς ἀκαίρους φροντίδας, τοὺς μακροὺς κόπους, τοὺς πόνους, τὰς ἀγρυπ-

---

явился уже третій разъ послѣ своего воскресенія изъ мертвыхъ. Изъ нетлѣнныхъ своихъ сокровищницъ, о коихъ вѣдаетъ самъ, онъ подалъ хлѣбъ и вино во образъ божественнаго своего тѣла и честной крови, дабы прославить своего слугу и возвѣстять благочестивый помыслъ оной вѣрной жены громче многогласнаго языка, и сверхъ того, чтобы удостовѣрить видѣвшихъ и слышавшихъ, живущихъ, а равно имѣющихъ родиться, что онъ есть заповѣдавшій не заботиться о томъ, что на потребу, но о царствіи Божиѣмъ—и сія вся приложатся вамъ <sup>2)</sup>).

33. Ибо если ради всецѣлаго вниманія къ божественному ученію пренебрегшая, какъ казалось, такими важными предметами, не только не оказалась виновною, но и достойною похвалы, какъ показало сверхъестественное чудо, то отъ какихъ бы золь освободились всѣ люди, какихъ бы благъ они удостоились, если бы захотѣли повергнуться на Господа печаль свою. О если бы съ самаго начала люди не изобрѣтали ни сухопутной, ни морской торговли, ни безвременныхъ заботъ, ни долгихъ трудовъ и хлопотъ, бессонныхъ бдѣній, всѣхъ

<sup>1)</sup> Matth. 6, 33.

<sup>2)</sup> Мате. 6, 33.

νίας, ταῦτα δὴ τὰ τῆς φιλαργυρίας πικρότατα ἔκγονα, δι' ἧς φθόνοι  
καὶ φόνοι καὶ ναυάγια, δι' ἧς λησται καὶ κλέπται καὶ ἄρπαγες, || δι' ἧς Fol. 70 r  
ψεύδη καὶ ὄρκιοι καὶ ἐπιорκίαι, καὶ ὁ μυρίος ἄλλος τῶν κακῶν ἔσμος.  
ὡς εἶθε ἐπὶ Κύριον ἐπέριψαν τὴν μέριμναν, τὸν τὰ πετεινά τοῦ οὐρα-  
νοῦ, τὰ μῆτε σπεύροντα μῆτε θερίζοντα τρέφοντα, τὸν ἐξ ἀρχῆς τὸν  
πρωτόπλαστον τῆς μακαρίας ἐκείνης καὶ ἀνωλέθρου διαγωγῆς ἀξιώ-  
σαντα, κἀν ὅτι τῷ τῆς παρακοῆς ὀλισθήματι γῆν ἀκανθοφόρον οἰκεῖν  
κατεδικάσθη καὶ ἄρτον ἐσθίειν ἐν ἰδρώτι.

34. Ἄλλ' ἵνα μὴ ἔξω τοῦ σκοποῦ ὁ λόγος προσάγῃται \*), τετράφθω  
πρὸς τὸ προκειμένον. ἐπεὶ οὖν τῶν τοιούτων ἡ Τραπεζοῦς ἀπέλαυσε  
θαυμάτων, ἔδει δὲ λοιπὸν πρὸς τὴν πατρίδα παραγενέσθαι τὸν ἅγιον,  
τοὺς σεσωσμένους δῶρον κομίζοντα, ἐκεῖθεν δ' ἐπανῆξαι πρὸς τὴν βα-  
σιλεύουσαν. καὶ γὰρ τοσοῦτον ἦν τῇ τε κρατούσῃ τὰ τῶν Ῥωμαίων

---

этихъ горькихъ исчадiй сребролюбiа, ради котораго бывають нена-  
висти и убiйства и кораблекрушенiя, ради котораго существуютъ раз-  
бойники, воры и хищники, ради котораго — ложь, клятвы и клятво-  
преступленiя и тысячеобразный рой другихъ преступленiй! О если бы  
они возвергли печаль на Господа, питающаго птицъ небесныхъ, хотя  
онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, (на Господа), въ началѣ предназначавшаго  
первозданному ту же блаженную и безмятежную жизнь, хотя онѣ за  
грѣхъ непослушанiя и осужденъ былъ потому воздѣлывать землю,  
приносящую тернiя, и ѣсть хлѣбъ въ потѣ лица!

### VIII.

#### Другiя чудеса св. Георгiя, предсказанiя и благодѣнiя.

34. Но чтобы слово не направлялось внѣ цѣли, пусть оно обра-  
тится на подлежащее. И такъ, послѣ того какъ Трапезунтъ былъ  
свидѣтелемъ такихъ чудесъ, надлежало наконецъ святому прибыть въ  
свое отечество, приводя съ собою въ видѣ дара спасенныхъ имъ, а  
отсюда опять отправиться въ царствующiй градъ. Ибо онъ былъ столь

---

\*) Cod. προσάγῃται.

σκηπτρα, Ειρήνη ην τῇ βασιλίσση τὸ ὄνομα, και τῷ ταύτης παιδι Κωνσταντίνῳ ἐπέραστος, ὡς μηδ' ἐπιπολὺ ἀνέχεσθαι τὴν αὐτοῦ ἀπουσίαν, ἀλλὰ προδήλως αὐτὸν ἐκβιάζεσθαι αἰεὶ συνεῖναι αὐτοῖς και τῆς βασιλείας κοινωνεῖν και τὰς τῆς ἀρχῆς καλῶς διδύνειν ἡνίας, καὶ ὅτι γνώμη ταπεινόφρονι τὰς ἐν βασιλείοις διατριβάς και τὴν πρὸς αὐτοκράτορας οἰκειότητα, ὡς τι τῶν αἰσχίστων διοριζόμενος ἀπεστρέφετο.

35. Ἐπεὶ οὖν ταῦτα οὕτως εἶχε, και πρὸς τὸ Βυζάντιον παρεγένετο, συμβαίνει τι παράδοξον, ἐν ᾧ μετὰ τῶν ἄλλων ἐδείχθη και προφητικῷ χαρίσματος ἔμπλεως, και πολιτείας ἀρίστης ὑπογραμμῶς, και κανῶν τῶν τὰ μέλλοντα προορᾶν ἡξιωμένων εὐθύτατος, ὡς ὁμοῦ τε λέγειν και ἀδήλοισ ἐμφάσεσιν ὑποκρύπτειν τῶν μελλόντων τὴν ἐκβασιν, φειδοὶ τῶν μικροψύχων και θερμότερων τὴν διάθεσιν· ὡς ἂν μή τινος τῶν ἀβουλήτων αἰτία ἢ πρόρρησις γένηται, ἀλλὰ κείσθαι μὲν ἀδήλως τὴν δῆλωσιν, συνορᾶν δὲ μετὰ τὴν τῶν πραγμάτων ἐκβασιν τὴν πρόρρησιν και χάριν ὁμολογεῖν Θεῷ τῷ πάντα εἰδοτι πρὸ

желаннымъ для державшей тогда Римскій скипетръ царицы — имя ей было Ирина — и для ея сына Константина, что они не могли вынести долго его отсутствія, но открыто вынуждали его всегда оставаться съ ними, раздѣлять съ ними царство и благонаправлять бразды власти, хотя онъ смиренною мыслию всегда отвращался отъ пребыванія во дворцѣ и близости къ самодержцамъ, какъ будто видя въ этомъ нѣчто постыдное.

35. При такомъ положеніи дѣла, когда онъ прибылъ въ Византію, случилось нѣчто странное, между прочимъ показавшее, что онъ былъ исполненъ пророческаго дара, былъ образцемъ наилучшей политики и настоящимъ правиломъ для удостоенныхъ предвидѣнія будущаго; въ одно и то же время онъ и говорилъ, и неясными намеками прикрывалъ исходъ имѣющихъ последовать событій, ради того, чтобы щадить малодушныхъ или слишкомъ пылкихъ по настроенію; — чтобы предсказаніе не сдѣлалось причиною чего-либо нежелательнаго, но чтобы толкованіе оставалось пока въ неясности, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣ исхода событій можно было ясно видѣть пророчество и за то воздать благо-



γενέσεως. Ὁ κατ' ἐκεῖνο τοῖνον καιροῦ τῶν δημοσίων φόρων προε-  
 στῶς, Νικηφόρος ἦν τῷ Λογοθέτῃ ὄνομα, ἐν πρώτοις τῶν αὐτοῦ φί-  
 λων καὶ συνήθων τυγχάνων, οὐ μόνων τῶν εἰς ψυχὴν ἀνηκόντων,  
 ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς βιωτικῆς ἀγωγῆς ποιούμενος καθηγεμόνα τὸν  
 ἅγιον, ὡς ἂν αὐτοῦ καὶ βίος καὶ λόγος καὶ πράξις καλῶς διιδύνοιτο.  
 οἶκον δι' ἀγορᾶς βουλευθεὶς ἐπικτήσασθαι καὶ τῷ κοινῷ || πάντων καθη- Fol. 70 v.  
 γεμόνι τὸ πρᾶγμα κοινωσάμενος, τῆς μὲν ὀρμῆς ἐπεσχέθη, τῆς δὲ  
 βασιλείας εἴληφε τὰ σήμαντρα, καὶ ταῦτόν πέπονθε τῷ Σαοῦλ, καθὸ  
 τὸ πάρεργον τοῦ ἔργου ἐφάνη μείζον ἐμπορευσάμενος. γυναικὸς γάρ  
 τινος χηρευούσης οἰκῶν εὐμεγέθων κτήτορος, κληρονόμον αὐτόν οὐ  
 μετὰ πολὺ γενήσεσθαι ὁ ἅγιος ἀπεφήνατο. τὸ δὲ ἦν περὶ τῆς βασι-  
 λίσσης, μεθ' ἣν τὴν βασιλείαν αὐτὸς διεδέξατο. καὶ τέως μὲν οὐ συν-  
 ἤκεν αἰνιγματωδῶς ρηθεῖσαν τὴν τοῦ πράγματος δῆλωσιν, ἐπεὶ δὲ  
 τὸ προῤῥηθὲν ἐξέβη, καὶ τὸ προφητικὸν τοῦ ἁγίου χάρισμα κατενόη-

дарность Богу, вѣдущему все прежде совершенія. Въ это время государ-  
 ственными податями завѣдывал логоѳетъ, по имени Никифоръ, нахо-  
 дившійся въ числѣ друзей и знакомыхъ Георгія; при чемъ онъ не  
 только въ дѣлахъ, касающихся души, но и житейскаго быта, имѣлъ  
 руководителемъ святаго, дабы и жизнь его, и слово, и дѣло направля-  
 лись благимъ образомъ. И вотъ, пожелавъ пріобрѣсти покупкою домъ,  
 онъ сообщил о своемъ дѣлѣ всегдашнему своему во всемъ наставнику;  
 стремленіе его было остановлено, но за то подано было указаніе на  
 ожидающее его царство; съ нимъ случилось то же, что съ Сауломъ;  
 такъ какъ и здѣсь, по поводу маловажнаго, обнаружилось, что онъ стя-  
 жалъ большее. Именно святой изрекъ ему, что спустя немного времени  
 онъ сдѣлается наслѣдникомъ одной вдовствующей женщины, владѣ-  
 тельницы большихъ домовъ; при этомъ подразумевалась царица, послѣ  
 которой онъ (Никифоръ) наслѣдовалъ царство. И тогда онъ не понялъ  
 загадочно высказаннаго указанія на дѣло; когда же предреченное  
 исполнилось, и онъ уразумѣлъ пророческій даръ святаго, то уже ни во  
 что вмѣнялъ царскую діядему и всю свою власть надъ Ромеями — въ  
 сравненіи съ тѣмъ (преимуществомъ), чтобы раздѣлять трапезу, нахо-

σεν, οὐδὲν ἦν αὐτῷ τὸ βασιλικὸν διάδημα, οὐδὲ πᾶσα ἡ τῶν Ῥωμαίων ἀρχή, πρὸς τὸ ἐκείνῳ συνδιαιτᾶσθαι τε καὶ συνεῖναι καὶ συναυλιζεσθαι, ὡς καὶ αὐτῆς τῆς ἀλουργίδος ὑπερορᾶν, καὶ λάθρα τὸ ἐκείνου περιβάλλεσθαι χιτῶνιον καὶ τριβῶνιον καὶ τῆς αὐτοῦ ἡγεῖσθαι τοῦτο βασιλείας φυλακτήριον καὶ κραταίωμα, ὡς καὶ τῶν ὑψηλῶν περιφρονεῖν στιβάδων, καὶ ῥίπτειν ἑαυτὸν ἐπ' ἐδάφους, καὶ τῆς ὑψηλῆς ἐκείνης κοινωνεῖν χαμευνίας καὶ ἀγρυπνίας.

36. Καὶ ταῦτα μὲν οὕτως. ἐν δὲ λοιπὸν ἐκ τῶν πολλῶν ἐπιμνησθέντες, ἐπὶ τὴν λῆξιν τοῦ λόγου χωρήσωμεν. ποιούμενος οὖν ποτε τὸν πλοῦν διὰ τοῦ Εὐξείνου πόντου πρὸς τὴν πατρίδα, καὶ γενόμενος ἐν τόπῳ τινί, ἐν ᾧ τοῦ Σαγγάρεως, ποταμὸς δὲ ἦν ὁ Σάγγαρις, διὰ τῆς τῶν Γαλατῶν χώρας ῥέοντος τὸ ῥεῖθρον ἐκδίδοται· καὶ δὴ πρὸς αὐτὰς τοῦ ποταμοῦ τὰς ἐκβολὰς εἰσβάλλοντος τοῦ πλοίου, ἐνθα καὶ μάχῃ τις συμβαίνει τοῦ ποταμίου πρὸς τῆ ἄλμῃ νάματος, τοῦ μὲν σφοδρῶς ἐπιρρέοντος, τῆς δὲ θαλάσσης τραχυνομένης ταῖς αὔραις, καὶ τὰ πελάγια πρὸς τῆ χέρσῳ ἐκπτύσεως κύματα· ὅπου γε καὶ ἀπεγείου πνέοντος πνεύματος καὶ πολλὰ τοὺς πλωτῆρας ἀνιώντος, ἔστι

---

дѣться вмѣстѣ и жить подъ однимъ кровомъ съ нимъ (со святымъ). Онъ презиралъ и самую порфиру и тайно одѣвался въ его хитонъ (рубашку) и покровъ, и это онъ считалъ за нѣкоторый талисманъ и укрѣпленіе своего царства; онъ пренебрегалъ высокими кроватями и повергалъ себя долѣ, чтобы участвовать въ ономъ возвышенномъ возлежаніи на землѣ и бдѣніи.

36. Такъ это было; впрочемъ, припомнивъ еще одно изъ многого, мы будемъ направлять слово къ окончанію. Совершая однажды плаваніе по Евксинскому понту въ свое отечество, святой очутился въ нѣкоемъ мѣстѣ, гдѣ находится теченіе Сангарія, — а Сангарій есть рѣка, текущая по странѣ Галатовъ; корабль присталъ при самомъ впаденіи рѣки въ море, гдѣ происходитъ нѣкоторая борьба рѣчнаго теченія съ морскимъ, при чемъ первое сильно напираетъ, а море подъ вліяніемъ воздушныхъ вѣяній вздымается и изрыгаетъ свои волны на твердую землю, — когда же подуесть съ суши настоящій вѣтеръ, то оно сильно

δὲ οὖς σὺν ναυσὶ καὶ βυθίζοντας. τὸ τηνικαῦτα καὶ μάλιστα ἐκ σκαιοῦ  
 τινος δαίμονος βιαιότερον πνεύσαντος, ὡς καὶ τὸ ρεῦμα διασχάσαι  
 καὶ ἀνακαχλάσαι καὶ βρασμῶδεις ψόφους ἀποτελέσαι, καὶ ταῖς κατὰ  
 μικρὸν εἰρεσίαις ἐνεχθέντος ἐπὶ τὴν ἤπειρον, ἀποβάς ἔστη ἐπὶ τῆς  
 ὄχθης, καὶ τὰς ἡχείρας εἰς τοὺς οὐρανοὺς ἐπάρας ἐπετίμησε τῷ πνεύ-  
 ματι καὶ τὸν κλύδωνα κατεστόρησε, καὶ ἔμεινε τὸ βίαιον ἐκεῖνο Fol. 71 r.  
 πνεῦμα, ἐν ἐκείνῳ \*) τῷ τόπῳ τοῦ λοιποῦ μὴ πνεῦσαν, δεσμῶ τινι ἀφύκ-  
 τῳ, τῷ τοῦ ἀγίου προστάγματι κατεχόμενον. τί, πρὸς τῆς ὑμετέρας  
 σωτηρίας, τῶν ὅσα παρὰ τῶν ἀγίων ἔκπαλαι κατειργάσθη θαυμάτων,  
 τῷ μεγέθει οὐχ ὑπερανέστηκε; ποῖον τῶν παραδόξων οὐχ ὑπερηκόν-  
 τισε; τὸ γὰρ δαίμονας ἀπελαύνειν καὶ θεραπεύειν νοσήματα, καὶ ἄλ-  
 λων μυρίων ἐπιτελεῖν θαυμάτων ἔσμον, ὧν πλήρεις πᾶσα συγγραφὴ  
 τε καὶ ποιήσις, οὐ μέγα τοῖς ἀγίοις, ἀκηλίδωτον τὸ κατ' εἰκόνα διατη-  
 ρήσασι, καὶ τῇ πρὸς τὸ ἐμόφυλον συμπαθείᾳ τῶν τοιούτων εἰληφόσι  
 θαυμάτων τὴν ἐνέργειαν τὸ δὲ στοιχεῖα διατάττειν, καὶ φεράς ἀνέμων

затрудняетъ пловцовъ, а иногда и поглощаетъ ихъ въ бездну вмѣстѣ  
 съ кораблями. На сей разъ, по какому-то злomu случаю, вѣтеръ дулъ  
 съ особенною силою, такъ что онъ разрывалъ и пѣнилъ воду, издавая  
 потрясающій гулъ. И вотъ святой, едва выбравшись на сушу при  
 помощи гребцовъ, сталъ на берегу, и воздѣвъ руки къ небесамъ, запре-  
 тилъ вѣтру и укротилъ бурю, и въ слѣдъ за тѣмъ этотъ буйный  
 вѣтеръ болѣе не дунулъ ни разу на этомъ мѣстѣ, связанный, какъ бы  
 несокрушимыми узамн, вѣлѣніемъ святаго.— Во имя нашего спасенія!  
 Какое изъ чудесъ, совершенныхъ древле святыми, не было превзой-  
 дено величіемъ настоящаго? Что необычайное не было оставлено по-  
 зади? Изгонять демоновъ, исцѣлять болѣзни и совершать тѣмъ дру-  
 гихъ чудесъ, какими полны всякое писаніе и всякое твореніе (проза  
 и поэзія) — не великое дѣло для святыхъ, сохранившихъ незапятнан-  
 нымъ подобіе образу и за свое состраданіе къ единоплеменнымъ полу-  
 чившихъ силу такихъ чудесъ. Но повелѣвать стихіямъ и распоря-

\*) εν ε manu rec. correctum.

ἐπιτάττειν, καὶ θαλάττιον ἐπιτιμᾶν κλύδωνα, καὶ τούτοις οἶονεὶ ἀνένδοτόν τινα χαλινὸν ἐπιτιθέναи καὶ ὄρον ἀπαράβατον, τοῦτο δὴ τοῦτο τῆς θείας φύσεως ἔργον, τῆς ἐκτεινάσης τὸν οὐρανὸν ὡσεὶ δέφρην, καὶ γῆν ἐπὶ ὑδάτων πηξαμένης, καὶ χαλινούσης τῇ ψάμμῳ τὴν θάλασσαν.

37. Ἡ Γεώργιος δι' ἄκρας ὡς ἐφικτὸν ἐξομοιωθεὶς ἀπαθείας καὶ καθαρότητος, τῶν τοιούτων θαυμάτων κατεπλούτησε τὴν ἐνέργειαν, ὡς ἂν μηδένα τῶν αὐτοῦ καταφανῆσαι θαυμάτων ἄμιρον. ἀλλ' οὓς μὲν ἤδη διὰ γενέσεως ὁ βίος ἐδέξατο, τούτοις τὸ τηρικαῦτα καταλλήλως εὐεργετηθῆναι ταῖς παραδόξοις θαυματουργίαις ἐπισυμβέβηκεν ἀφθονώτατα· οἷς δὲ τοῦτο μὲν τέως οὐκ ἐξεγένετο, ὁ δ' ἐπιῶν χρόνος ἐμελλεν ὑποδέχεσθαι, τούτοις πρὸς τὸ μέλλον τὰ τῆς εὐεργεσίας ἕως ἐδεύθη ἐταμιεύετο. θαρρῶν δ' ἂν τις εἶποι καὶ τοὺς πάλαι κεκοιμημένους ἀγίους τῶν αὐτοῦ τι καταπολαῦσαι. τῷ γὰρ τούτων μιμήματι τὸν ὅμοιον τούτων τρόπον κτησάμενος, καὶ καθ' ἐκάστην δαυϊτικῶς εἰπεῖν ἀναβάσεις ἐν τῇ καρδίᾳ διατιθέμενος \*)· καὶ τὴν καλὴν ἀλλοίωσιν ἀλ-

---

жаться направлениемъ вѣтровъ, запрещать морскому волненію и налагать имъ нѣкоторую крѣпкую узду и непереходимый предѣлъ — это есть дѣло божественнаго естества, распростершаго небо яко кожу, утвердившаго землю на водахъ и обуздавшаго пескомъ море.

37. Георгій, сколько это доступно уподобился оному (божеству) высотой своего безстрастія и чистоты — и за то стяжалъ силу такихъ чудесъ, что не было никого, кто бы являлся лишеннымъ въ нихъ доли участія. Тѣмъ, которые по рожденію были современниками его жизни, уже тогда досталось (на долю) попеременно быть самымъ щедрымъ образомъ облагодѣтельствованными необычайными его чудотвореніями; а для тѣхъ, которымъ этого не привелось, которыхъ готовилось принять только наступающее время (т. е. для людей будущаго поколѣнія), его благодѣнія, какъ въ сокровищницѣ, хранились на будущее, пока они не были оказаны. Даже было бы позволительно сказать, что и прежніе давно почившіе святые нѣсколько насладились (воспользовались) отъ его дѣяній, потому что подражая имъ (святымъ), онъ пріо-

\*) Psalm. 83, 6.

λοιούμενος, τοῖς μὲν ἡμιλλήθη, τῶν δὲ ἐκράτησε, καὶ οἶόν τι ἐν ἀρετῆς εἶδος τὰς πάντων ἀριστείας ἀπομαξάμενος, εἰς ἑαυτὸν καλῶς ἀπηκριβώσατο· ὥστε || μέγα μὲν τούτῳ πρὸς τοιαῦτα ἀφορῶντι ἀρχέτυπα, Fol. 71 v. μείζω δ' ἐκείνοις, τοιοῦτον ἐσχηκόσι τὸν μιμησάμενον· ἐπεὶ καὶ ζωγράφος ἀριστος, καὶ στρατιώτης ἐπὶ παρατάξεως τὴν βασιλέως ἀνδρείαν μιμησάμενος, ἐπὶ τὸ πρωτότυπον πεφύκασι διαβιβάζειν τὴν εὐκλειαν.

38. Τὴν γὰρ τῶν λόγων καὶ πράξεων παντευχίαν, ὡς ἄλλους οἰκογενεῖς ὀπλισάμενος<sup>1)</sup>, καὶ καλῶς ὑπὲρ τῆς εὐσεβείας στρατοπεδεύσας, ὡς ἕτερον Λῶτ ἀπαράτρωτον τὸ ποίμνιον διετήρησε, καὶ τὴν μέχρις αἵματος ὑπακοὴν πρὸς τὸν τῶν ὄλων πατέρα Θεὸν προσκτησάμενος, καὶ τοῦτο διδάσκων πρακτικῶς ἐμφανέστατα, καὶ θυόμενος καθ' ἐκάστην τῇ προαιρέσει, καὶ θύτης τῆς ἀναιμάχτου θυσίας διαδεικ-

---

брѣль сходный съ ними нравъ, говоря словами Давида, онъ ежедневно полагалъ восхожденія въ сердцѣ своемъ<sup>2)</sup> и такимъ образомъ, измѣняясь измѣненіемъ добрымъ, съ одними (изъ святыхъ) состязался, а надъ другими одержалъ верхъ, и какъ бы нѣкоторое единичное изображеніе добродѣтели, отпечатлѣвъ вмѣстѣ всѣ ихъ достоинства точнымъ образомъ, воспроизвелъ ихъ въ себѣ самомъ. Великое дѣло для него, что онъ могъ видѣть предъ собою такіе первообразы, а еще бѣльшее для нихъ (прежнихъ святыхъ) имѣть такого себѣ подражателя; ибо отличный живописецъ и воинъ въ военномъ строѣ, подражающій мужеству царя, естественно переносятъ славу на ихъ первообразъ.

38. Призвавъ на помощь всеоружіе слова и дѣлъ, какъ другихъ домочадцевъ<sup>3)</sup>, и хорошо ополчившись за благочестіе, онъ, какъ втораго Лота, сохранилъ неприкосновеннымъ стадо; приобрѣта послушаніе даже до крови къ Отцу всего, Богу, и научая этому самымъ яснымъ образомъ на дѣлѣ, ежедневно въ своемъ расположеніи и намѣреніи принося себя въ жертву и въ то же время являясь жрецомъ безкровной

<sup>1)</sup> Genes. 14, 14.

<sup>2)</sup> Псал. 83, 6.

<sup>3)</sup> Быт. 14, 14.

νύμενος, υἱοὺς Θεοῦ καὶ κληρονόμους ἐκ τῆς θεοπρεπῶς ἀρμοσθείσης αὐτῷ ἐκκλησίας, ὡς ἐξ ἄλλης Ῥεβέκκας πανσόφως ἀπεγέννησε, καὶ τὴν ποιμένην οὐκ ἐξ ἀσήμων, ἀλλ' ἐπισήμων καὶ λογικῶν πληθύνας<sup>1)</sup>, τὸ εὐδόκιμον ὡς ὄντως ἐπὶ τῇ μαντικῇ ἐκληρώσατο. ταῦτα Ἀβραὰμ καὶ Ἰσαὰκ καὶ Ἰακώβ τὰ πλεονεκτήματα. σωφροσύνην δὲ ἄκραν ἀσκήσας, ὡς ἄλλην αἰγυπτίαν τὴν πολυμήχανον ἀμαρτίαν τῇ τῶν γῆνων ἀπεχδύσει εὐπειῶς διαπέφευγε· καὶ τοῦ νέου δημαγωγὸς ἀναδειχθεὶς πνευματικὸς Ἰσραήλ, ὡς ἐξ Αἰγύπτου τῆς ζοφερᾶς ἐξαρπάσας ἀμαρτίας, πρὸς γῆν τῆς ἐπαγγελίας νοητῶς διεπέρασε, στυφούση διδασκαλία, ὡς ἄλμη τῆς ἐρυθρᾶς, ἅπαν ἀποκλυσάμενος ἐκ μνήμης αἰγυπτιακὸν καὶ ἔκτοπον λείψανον, καὶ τὸ ἐν ἱερεῦσι σεβάσμιον προσκτησάμενος, οὐ Μωσέα εἶχε τὰ πρὸς Θεὸν ἐξηγούμενον, ἀλλ' ὁμιλία ἀμέσους<sup>2)</sup> τὰς πρὸς Θεὸν ἐντεύξεις ποιοῦμενος, καὶ ὑπὲρ τῶν τοῦ λαοῦ καθ' ἐκάστην ἀγνοημάτων τὰς ἱεράς θυσίας προσφέρων, Ἰωσήφ καὶ Μωσέα καὶ Ἀαρὼν ἐναργῶς ἐξεκόνισε· καὶ Φινεὲς τὸν ζῆλον οὐκ

жертвы, онъ, какъ отъ другой Ревекки, отъ богочестно обрученной ему церкви всеумдро родилъ сыновъ Божіихъ и наслѣдниковъ; умноживъ стадо не изъ непятнанныхъ, но изъ пятнанныхъ<sup>3)</sup> и разумныхъ, онъ приобрѣлъ по справедливости честь и славу прорипателя. Это достоинства Авраама, Исаака и Иакова. Далѣе, стяжавъ высокое цѣломудріе, онъ посредствомъ совлеченія съ себя земнаго легко избѣгнулъ, какъ другой Египтянки, многоушищреннаго онаго грѣха; явившись духовнымъ вождемъ новаго Израиля, онъ духовно перевелъ его, какъ изъ Египта, изъ мрачной области грѣха въ землю обѣтованія, укрѣпляющимъ ученіемъ, какъ морскою водою, смывъ изъ памяти всякій египетскій и неумѣстный остатокъ; приобрѣтя іерейскій санъ, онъ не имѣлъ Моисея, который бы руководилъ его, но обращался къ Богу въ бесѣдѣ съ непосредственными прошеніями и приносилъ за ежедневныя безумія народа священныя жертвы: такимъ образомъ онъ дѣйствительно изобразилъ въ себѣ Иосифа, Моисея и Аарона. Онъ не

1) Genes. 30, 32.

2) Cod. ἀμέσους.

3) Быт. 30, 32.

ἀγεννώσ ἐμιμήσατο, φιλαργυρίας καὶ ψεύδους μίξιν ἐκτεμῶν παρρησίας μαχαίρα τὴν πανώλεθρον, καὶ φόνον ἐν τούτοις δολερῶς ἐγκυμονούμενον\*) τὴν αἰσχίστην διακόψας γαστέρα, πρὶν εἰς τέλος ἐλθεῖν, ἄσημον ἀπέδειξεν ἀμβλωθρίδιον· τὸ νεανικόν πρὸς ποιμαντικὴν τοῦ Δαυὶδ, πρὸ τῆς κρίσεως || ἐξεικονίσας ἀριδηλότατα, τὰς ἀρκώδεις ὀρ- Fol. 72 r.  
μάς καὶ λεοντώδεις τῶν παθῶν τῇ λογιστικῇ δυνάμει ὡς ἀληθῶς ἐναπέπιψε· καὶ τὸν ἡγεμόνα νοῦν καθοπλίσας τῇ καθαρότητι τὸν νοητὸν Γολιάθ παραταξάμενος ἐσφενδόνησεν. Ἡλιοῦ καὶ Ἰωάννου ἐσχηκῶς τὸ φιλέρημον, τοὺς ἀσεβείας ἐλέγχους ὑπὲρ τούτους ἐποίησατο· Πέτρου καὶ Παύλου τὸ θερμόν πρὸς τὴν πίστιν καὶ μεγαλοφυῆς ἐνεδείξατο· τῶν λοιπῶν μαθητῶν τοῦ Λόγου τὸ πρὸς ἀποστολὴν ἐβεβαίωσεν ἐν ἑαυτῷ ἀκριβέστατον, πᾶσιν ἀνακαλύπτων τὰ ζωαρχικὰ καὶ θεοπαράδοτα τῆς αὐτῶν κρυφιομύστου διδασκαλίας λόγια· τὴν τῶν μαρτύρων ὑπὲρ τῆς ἀληθείας μέχρι θανάτου τῇ συνειδήσει ἐπεδείξατο ἔνστασιν, ἅπαν ἁμαρτίας ἰσχυρῶς καταστρεψάμενος εἶδωλον.

безъ успѣха подражалъ также въ ревности Финноесу, — разсѣвши гибельное смѣшеніе корыстолюбія и лжи съкирою дерзновенія, проколовши гнусное чрево и обративъ созрѣвающее въ немъ злое убіѣство въ жалкій выкидышъ, прежде чѣмъ оно приведено было въ исполненіе. Изобразивъ самымъ яснымъ образомъ ревность Давида къ дѣлу пастырства прежде помазанія, онъ по истинѣ задушилъ силою разума медвѣдья и львиныя устремленія страстей и вооруживъ направляющій смыслъ чистотою, онъ выступилъ противъ умственного Голіаза и поразили его пращею. Любовію къ пустынь равняясь съ Илією и Іоанномъ, онъ превзошелъ ихъ силою обличеній противъ нечестія. Онъ обнаружилъ ревность по вѣрѣ и величіе Петра и Павла, и самымъ точнымъ образомъ воспроизвелъ въ себѣ служеніе апостольству (апостольскому призванію) прочихъ учениковъ Слова, раскрывая всѣмъ жизненачальныя и богопреданныя словеса глубокотайнственнаго ихъ ученія; онъ проявилъ въ своемъ сознаніи твердое стояніе мучениковъ за истину, даже до смерти, сильно поборовъ всякій идолъ грѣха.

\*) Cod. ἐγκυμονούμενος.

39. Τοὺς ἐν ποιμαντικῇ διαλάμψαντας πατέρας ὑπερηκόντισε. τίς γὰρ οὕτως τὸ πεπλανημένον ἐπισυνήγαγε καὶ τὸ ἀπολωλὸς ἐπέζητησε, καὶ τὸ χωλεῦον ἐπανωρθώσατο, καὶ τὸ ἀρῥωστοῦν ἐθεράπευσε; καὶ τὸ μὲν τοῖς φυλακτικοῖς, τὸ δὲ τοῖς καθαρτικοῖς φαρμάκοις ἀσινὲς διετήρησεν, ἤκιστα μὲν βράβδω<sup>1)</sup> διὰ τὸν λόγον χρησάμενος, τῷ τρόπῳ δὲ μᾶλλον ἢ τῷ λόγῳ τὸ πλεῖστον διορθωσάμενος· ὡς πῶς τὴν μισανθρωπίαν ἀπήλασε, τὴν δὲ φιλανθρωπίαν τῇ ὑψηλῇ ταπεινώσει ἀντείσγηγε· συνεξοστρακίσας μὲν τῇ φιλαργυρίᾳ τὴν πλεονεξίαν, ἀντεισαγαγὼν δὲ τὴν ἀκτημοσύνην καὶ τὸν ἔλεον. καὶ τῇ μὲν δικαιοσύνῃ τοὺς πάντας συνέδησε, τῇ δὲ σωφροσύνῃ κατακοσμεῖσθαι παρεσκεύασε, καὶ πρὸς ἀνδρείαν καλῶς ἐξεπαίδευσε· συνεθίζων γενναίως κατὰ τῶν ἀοράτων ἐχθρῶν ἀντιπαρατάττεσθαι. οὐδὲν γὰρ οὕτως ἰσχυρόν πρὸς ἀρετῆς ἐπίκτησιν πέφυκεν, ὡς ἡ τῶν προεστώτων ἐμπρακτος πολιτεία τοῖς ὑπὸ χεῖρα καθέστηκεν<sup>2)</sup>.

39. Онъ превзошелъ отцевъ, прославившихся въ дѣлѣ паствирства. Ибо кто какъ онъ умѣлъ собрать разсѣянное и отыскать погибшее, исправить хромающее, исцѣлить болящее? Однихъ онъ сохранялъ невредимыми посредствомъ предохранительныхъ лѣкарствъ, другихъ посредствомъ очистительныхъ, всего менѣе прибѣгая къ жезлу посредствомъ слова, исправляя всего болѣе примѣромъ, чѣмъ словомъ. О, какъ онъ изгонялъ чловѣконенавидѣніе и вмѣсто того вводилъ своимъ высокимъ смиреніемъ чловѣколюбіе! Изгнавъ вмѣстѣ съ сребролюбіемъ всякое любостязаніе, онъ вмѣсто того утверждалъ нестяжательность и состраданіе. Онъ всѣхъ соединялъ узами справедливости и пріучалъ украшаться цѣломудріемъ; всѣхъ прекрасно воспитывалъ въ мужествѣ, пріучая мужественно ополчаться противъ невидимыхъ враговъ. Ибо нѣтъ ничего столь сильно побуждающаго къ пріобрѣтенію добродѣтели людей, находящихся подъ рукою (подъ властію), какъ дѣятельный примѣръ, подаваемый образомъ жизни начальствующихъ.

<sup>1)</sup> Cod. βράβδου.

<sup>2)</sup> Cod. in margine: Γνώ (μη).



40. Ἄλλ' ἐπειδὴ χρεῶν ἄνθρωπον ὄντα \*) λειτουργῆσαι καὶ τὰ τῆς φύσεως, καὶ τὴν ὕλην ἀποτιναζάμενον πρὸς τὴν ἀμείνω λῆξιν μεταβῆναι καὶ τοὺς ὑπὲρ εὐσεβείας στεφάνους ἀναδήσασθαι, Θεῶ ἀκραιφνῶς συγγενόμενον, τὴν τελευταίαν ὑπελθὼν ἀρρωστίαν, οὐδαμῶς τὸν ὄρον τοῦ τέλους ἠγνόησεν, ἀλλὰ περιχαρῶς ὑπεδέχετο, χάριν ὁμολογῶν τῷ δήσαντι, καὶ διαλύσεως ἀπαλλαγὴν τῶν φθαρτῶν || οἰκονο- Fol. 72 v.  
μήσαντι, καὶ συνδήσοντι αὐθις, οἷς ἐδικαίωσε κρίμασιν ὑψηλότερον. καὶ ἐκδημεῖ τοῦ σκήνους τῇ πρὸ δύο τῆς δεκάτης τοῦ Δύστρου μηνός, καὶ πρὸς Θεὸν ἐπανέρχεται ἢ θεόληπτος ἐκείνη ψυχὴ διὰ νεκρώσεως τῶν ὀρεκτῶν, τὸ ἀκρότατον. καὶ ἦν ἰδεῖν συνδρομὴν βασιλέων καὶ ἀρχιερέων, καὶ δάκρυα, θρῆνον ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων ἀπαράκλητον· τῶν μὲν τὸν ὑπογραμμὸν τοῦ καλῶς ἄρχειν, τῶν δὲ τὸν κανόνα

IX.

**Кончина св. Георгия, погребение и чудеса при гробѣ. Молитвенное воззвание автора.**

40. Но такъ какъ онъ былъ человѣкъ и ему слѣдовало также исполнить требованія природы, то есть — оттрясти съ себя матерію, переселиться въ лучшую страну, надѣть за благочестіе побѣдныя вѣнцы, въ состояніи чистоты пребывая съ Богомъ, то онъ подвергся послѣдней болѣзни; и при этомъ онъ никакъ не былъ въ невѣдѣніи о наступленіи конца, но ожидалъ его съ радостію, воздавая благодарность связавшему и устроившему освобожденіе отъ тлѣннаго посредствомъ разлученія, а также имѣющему опять связать (тѣло съ душою) тамъ выше, ими же судилъ судами. И вотъ онъ разлучается съ внѣшнимъ покровомъ за два дня до десятаго числа мѣсяца Дистра; и оная обоготворенная посредствомъ умерщвленія желаній душа возвращается къ Богу въ горня. И можно было видѣть стеченіе царей и архіереевъ, слезы и неутѣшный плачь властителей и властвуемыхъ; одни оплакивали въ немъ образецъ для хорошаго управленія, другіе — для добраго пови-

\*) ὃν supra versum manu secunda additum.

ἀποδυρομένων τοῦ καλῶς ἄρχεσθαι· καὶ κηδεύεται χερσίν ἱερέων θεοπρεπῶς, καὶ προστίθεται τοῖς ἀρχιερεῦσιν ὁ ἀρχιερεὺς, τοῖς ἀποστόλοις ὁ μαθητὴς, τοῖς προφήταις ὁ βλέπων τὰ ἔμπροσθεν, τοῖς μάρτυσιν ὁ καθ' ἐκάστην τῇ συνειδήσει διὰ Χριστὸν θανατούμενος.

41. Καὶ κρύπτεται μὲν τῷ τάφῳ ἀνδρωποπρεπῶς, οὐ συγκαλύπτεται δὲ λήθῃ ἀγιοπρεπῶς, ἀλλ' ἐκλάμπει τοῖς θαύμασι θεοπρεπῶς, ὡδὲ πως, ὡς ἐκ πολλῶν ὀλίγα δηλώσωμεν· οὐ γὰρ πάντα λόγῳ παραστῆσαι πειρασόμεθα. Ὅποσοι ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων ὀχλούμενοι, μόνῃ τῇ τῆς αὐτοῦ σοροῦ προσψύσει τῶν δαιμόνων ἀπηλλάσσοντο, ἢ μέλεσι παρειμένοι φοράδῃ κομισθέντες, οἵκαδε ποσὶν οἰκείοις ῥωσθέντες ἐπανήρχοντο, ἢ τῇ στερήσει τῶν ὄψεων ὑφ' ἑτέρων ποδηγούμενοι, εἰληφότες τὸ βλέπειν, τῆς βαθείας νυκτὸς ἀπηλλαγτῆσαν· ἢ γὰρ ἂν καὶ μικρῷ κυάθῳ ἐπεχειροῦμεν μετρεῖν πέλαγος· ἢ ψάμμῳ θαλασσίῳ ἀρετὴν \*) καθυπεβάλλομεν, καὶ γῆς πρὸς οὐρανὸν

новенія властямъ. И вотъ онъ предается боголѣпно погребенію руками іереевъ и прилагается архіереямъ — архіерей, апостоламъ — ученикъ, пророкамъ — зрящій будущее, мученикамъ — ежедневно умерщвляемый въ сознаниі ради Христа.

41. Онъ скрывается во гробѣ прилично челоуѣку, но, какъ подobaетъ святому, не прикрывается забвеніемъ, а боголѣпно прославляется (сіяетъ) чудесами — такъ, какъ мы это сейчасъ покажемъ, изъ многого взявъ немногое, ибо мы не будемъ пытаться все объяснить словомъ. Сколько было такихъ, которые, бывъ одержимы нечистыми духами, освободились отъ демоновъ однимъ прикосновеніемъ къ его гробницѣ; или такихъ, которые, бывъ ослаблены членами и принесены къ нему на носилкахъ, возвратились домой укрѣпленные на собственныхъ ногахъ; или такихъ, которые, лишившись зрѣнія и водимые другими, опять получили способность видѣть, освободившись отъ глубокой ночи! По истинѣ (если бы мы вздумали перечислять, то) мы предприняли бы малымъ сосудомъ измѣрить море или подчинить исчисленію количе-

\*) ἀριθμόν?

ἠριθμοῦμεν διάστημα. ἀλλ' ὡς ἂν ἐξ ὀνύχων, κατὰ τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου, τὸν λέοντα διαγράψωμεν, καὶ τὴν πρὸς Θεὸν αὐτοῦ παρρησίαν καὶ οἰκειότητα καὶ μετὰ τὴν ἐντεῦθεν ἀνάλυσιν, ἔργῳ κατὰδηλον ποιησώμεθα, ἐν ἧ δύο τῶν ἐκείνου θαυμάτων ἐπιμνησθέντες, τὸν λόγον εἰς πέρας προᾶξομεν.

42. Ἦτος γέγονε σφοδρότατος, ὡς τοὺς ποτε γεγονότας τῷ πλήθει ἀποκρύψασθαι, καὶ ἄλλος κατακλυσμὸς ὡς εἰκὸς ἀπεικάζεσθαι· τῶν ὄρων ἐπικλυζόντων, τῶν πεδίων πλημμυρούντων, πλήρεις ὑδάτων οἰκίαι, ναοί, τὸ μὲν ἄνωθεν ἐκ τῆς ὀροφῆς, τὸ δὲ κάτωθεν διὰ τῶν θυρῶν ἐπικλύσαν πάντα ἐπλήρωσε, τῆς πόλεως ταῖς πάντοθεν τῶν ὑδάτων ἐπιβροαῖς, ὡς ἐν θαλάσῃ ναυτιώσης καὶ κλονουμένης καὶ καταστροφῆν || ἀπειλούσης, εἰ μὴ ἡ ἄνωθεν πάντα πρὸς Fol. 78 r. τὸ συμφέρον διεξάγουσα πρόνοια, ἡ στίλβουσα μὲν τὴν τῆς τιμωρίας ῥομφαίαν, μὴ ἐπάγουσα δὲ τὴν τομῆν, ἀλλὰ μετανοίας ἡμῖν ὁδὸν ὑπανοίγουσα, τὴν ῥύσιν ἐπέσχε, καὶ τὴν σωτηρίαν ταῖς τοῦ ἀγίου πρεσβείαις ἐβράβευσεν, ὡς τὸ τελεσθὲν ἐν τῇ αὐτοῦ σορῶ

---

ство песку морскаго, или исчислить разстояніе отъ земли до неба. Но согласно съ известнымъ изреченіемъ, что левъ узнается по когтямъ, мы покажемъ его дерзновеніе и близость къ Богу — и послѣ разлученія со здѣшнею жизнью — на самомъ дѣлѣ, упомянувъ объ одномъ или двухъ изъ его чудесъ, и затѣмъ окончимъ свою рѣчь.

42. Былъ сильный дождь, способный покрыть всѣхъ когда-либо существовавшихъ множествомъ водъ и напоминающій, можно сказать, подобіе другаго потопа, наводнялись горы, плавали въ водѣ долины; дома, храмы были полны водою; отчасти текущая сверху черезъ крышу, отчасти проникающая снизу черезъ двери, вода наполнила все; городъ въ слѣдствіе напора волнъ со всѣхъ сторонъ какъ бы плавалъ въ морѣ, колебался въ своихъ основаніяхъ и угрожалъ разрушеніемъ, если бы только Высшій Промыслъ, все обращающій на пользу, сверкающій мечемъ наказанія, но однако не опускающій удара, а открывающій намъ путь покаянія, не остановилъ теченія и не даровалъ спасенія по молитвамъ святаго, какъ это показало чудо, совершившееся въ его гроб-

θαῦμα ἔδειξε. τοῦ γὰρ ναοῦ πλημμυροῦντος, οὐδαμῶς τῷ τάφῳ τὸ ὕδωρ προσεπέλασεν, ἀλλ' ὁ τὴν Ἐρυθρὰν σχίσας, καὶ τὸν Ἰορδάνην ἀνακόψας, αὐτὸς καὶ τηνικαῦτα διὰ τὸν αὐτοῦ ἑτερατούργησε θεράποντα, καὶ ἦν ἰδεῖν τὴν ὑγρὰν καὶ εὐόλισθον φύσιν εἰς ἀντιτυπίαν μεταχθεῖσαν, ἐντεῦθεν καὶ ἐντεῦθεν τοῦ τάφου διεστῶσαν οἴονει τείχιον τι πάγιον καὶ ἀκίνητον, ὡς μηδὲ μικρὰν ἐμποιῆσαι τῷ τάφῳ νοτίδα. ὄντως θαυμαστός ὁ Θεὸς ἐν τοῖς ἀγίοις αὐτοῦ, ἐπιτελῶν θαυμαστά καὶ ἐξαισία ὑπὲρ πάντα λόγον καὶ δύναμιν· καὶ ταῦτα μὲν οὕτως.

43. Τὰ δὲ ἐξῆς ὡς λίαν παράδοξα.

Ἐφοδὸς ἦν βαρβάρων τῶν Ῥῶς· ἔθνους, ὡς πάντες ἴσασιν, ὠμότητου καὶ ἀπηνοῦς καὶ μηδὲν ἐπιφερομένου φιλανθρωπίας λείψανον. Θηριώδεις τοῖς τρόποις, ἀπάνθρωποι τοῖς ἔργοις, αὐτῇ τῇ ὄφει τὴν μαιφονίαν ἐπιδεικνύμενοι, ἐπ' οὐδενὸς τῶν ἄλλων, ὧν πεφύκασιν ἄνθρωποι, χαίροντες, ὡς ἐπὶ φονοκτονίᾳ· τοῦτο δὴ τὸ φθοροποιὸν καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα, ἀπὸ τῆς Προποντίδος ἀρξάμενον τῆς λοιμῆς,

ницѣ. Когда храмъ наполнился водою, то эта вода никакъ не приближалась ко гробу святаго, но Тотъ, кто раздѣлилъ Черное море и разсѣкъ Иорданъ, самъ и тогда чудодѣйствовалъ чрезъ своего раба; и можно было видѣть, какъ влажная и жидкая стихія превратилась въ нѣчто совсѣмъ противоположное, и стала по ту и другую сторону гроба, какъ нѣкая твердая и неподвижная стѣна, такъ что гробницы не коснулись даже малѣйшая сырость. Поистинѣ чуденъ Богъ во святыхъ Его, творящій чудесное и ужасное выше всякаго слова и силы.

43. То, что слѣдуетъ далѣе, и еще болѣе удивительно.

Было нашествіе варваровъ, Руси, народа, какъ всѣ знаютъ, въ высшей степени дикаго и грубаго, не носящаго въ себѣ никакихъ слѣдовъ челоувѣколюбія. Звѣрскіе нравами, безчеловѣчные дѣлами, обнаруживая свою кровожадность уже однимъ своимъ видомъ, ни въ чемъ другомъ, что свойственно людямъ, не находя такого удовольствія, какъ въ смертоубійствѣ, они —этотъ губительный и на дѣлѣ и по имени народъ,—начавъ раззореніе отъ Пропонтиды и посѣтивъ прочее побе-

καί τὴν ἄλλην ἐπινεμηθὲν παράλιον, ἔφθασεν καί μέχρι τῆς τοῦ ἀγίου πατρίδος, κόπτων ἀφειδῶς γένος ἅπαν καί ἡλικίαν πᾶσαν, οὐ πρεσβύτας οἰκτεῖρον, οὐ νήπια παρορῶν, ἀλλὰ κατὰ πάντων ὁμοῦ τὴν μαιφόνον ὀπλιζῶν χεῖρα, τὸν ὄλεθρον ἔσπευδεν διαβῆναι ὅση δύναμις. ναοὶ καταστρεφόμενοι, ἅγια βεβηλούμενα, βωμοὶ κατὰ τόπον ἐκείνων, σπονδαὶ παράνομοι καὶ θυσίαι, ἡ ταυρικὴ ξενοκτονία ἐκείνη ἡ παλαιὰ παρ' αὐτοῖς νεάζουσα, παρθένων σφαγαί, ἀρρένων τε καὶ θηλειῶν ὁ βοθηῶν οὐδεὶς, ὁ ἀντιπαραταττόμενος οὐκ ἦν. λειμῶνες καὶ κρῆναι καὶ δένδρα σεβαζόμενα. ἡ ἄνωθεν παραχωροῦσα πρόνοια, ἴσως διὰ τὸ τὴν κακίαν πληθυνθῆναι· οἶα πολλὰ πεπονθέναι τὸν Ἰσραὴλ παρὰ τῆς Γραφῆς μεμαθήκαμεν.

44. Ὁ ποιμὴν ὁ καλὸς οὐ παρῆν μὲν τῷ || σώματι, συνῆν δὲ Fol. 73 v. Θεῷ τῷ πνεύματι, καὶ τοῖς ἀνεφίκτοις ὡς ἐνώπιος ἐνωπίφ ἐντυγχάνων καὶ μουόμενος κρίμασιν, τῆς πρεσβείας ἡμέλει καὶ τὴν βοήθειαν ἀνεβάλλετο. ἀλλ' εἰς τέλος παριδεῖν οὐκ ἠέσχετο, θαυματουργεῖ δὲ

режье, достигли наконец и до отечества святаго, посѣвая нещадно всякій полъ и всякій возрастъ, не жалѣя старцевъ, не оставляя безъ вниманія младенцевъ, но противу всѣхъ одинаково вооружая смертоубійственную руку и спѣша вездѣ пронести гибель, сколько на это у нихъ было силы. Храмы ниспровергаются, святины оскверняются: на мѣстѣ ихъ (нечестивые) алтари, беззаконныя возліянія и жертвы, то древнее таврическое избіеніе иностранцевъ, у нихъ сохраняющее свою силу (процвѣтающее). Убіеніе дѣвиць, мужей, и женъ; и не было никого помогающаго, никого, готоваго противостать. Лугамъ, источникамъ и деревьямъ воздается поклоненіе. Верховный Промыслъ допускаетъ это можетъ быть для того, чтобы умножилось беззаконіе, что, какъ мы знаемъ изъ Писанія, много разъ испыталъ Израиль.

44. Пастыръ добрый не былъ на лицѣ тѣломъ, а духомъ былъ съ Богомъ, и въ непостижимыхъ судахъ Его читая, какъ посвященный, лицомъ въ лицу, медлилъ заступленіемъ и откладывалъ помощь. Но въ конецъ онъ не возмогъ презрѣть, и вотъ онъ и здѣсь чудодѣйствуетъ не меньше, чѣмъ въ другихъ случаяхъ. Когда варвары вошли

τῶν ἄλλων κἀνταῦθα οὐκ ἐλάττων. εἰς γὰρ τὸ ἱερόν τῶν βαρβάρων εἰσελθόντων καὶ τὸν τάφον θεασαμένων θησαυρόν εἶναι τὸν ὄντως θησαυρόν ὑπετόπασαν· καὶ δὴ τοῦτον ἀνωρύξαι ὀρμήσαντες, παρειμένοι ὤφθησαν χεῖρας, παρειμένοι πόδας, καὶ δεσμοῖς ἀοράτοις πεδηθέντες, ἔμειναν ὅλως ἀκίνητοι, ἐλεεινοί, θάμβους καὶ δέους μεστοί, οὐδὲν ἄλλο δυνάμενοι, ἢ φθέγγεσθαι.

45. Ὁ δὲ σφῶν ἡγεμῶν, ἐπεὶ τὸ παράδοξον εἶδε τοῦ πράγματος, δέους ἐπλήσθη καὶ ἐκπλήξεως· καὶ τινα τῶν τῇ αἰχμαλωσίᾳ ὑπηγμένων προσαγαγών, ἐπίθετο πρὸς αὐτοῦ, τί ἂν εἴη τοῦτο τὸ γεγονός, καὶ ποίου Θεοῦ ἢ τοιαύτη δύναμις, καὶ τί ἂν εἴη τὸ κατορωρυγμένον ἐκεῖ, καὶ τίνι τρόπῳ ἔπαθον οἱ στρατιῶται. Θεοῦ, φησί, τοῦ ἐκ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι τόδε τὸ πᾶν παραγαγόντος, αὕτη ἡ δύναμις, τοῦ ποιούντος ὅσα ἂν βούληται, ᾧ ἀντεπεῖν οὐ δύναται οὐδεὶς. οὐ βασιλεὺς, οὐ τύραννος, οὐκ ἄρχων, οὐ βάρβαρος, οὐχ ὄντινα ἂν εἴποις, οὐκ ἔθνος ὅλον. δι' αὐτοῦ γὰρ βασιλεῖς βασιλεύουσι, καὶ τί-

во храмъ и увидѣли гробницу, они вообразили, что тутъ сокровище, какъ и дѣйствительно это было сокровище. Устремившись, чтобы раскопать оное, они вдругъ почувствовали себя разслабленными въ рукахъ, разслабленными въ ногахъ, и связанные невидимыми узами, оставались совершенно неподвижными, жалкими, будучи полны удивленія и страха, и ничего другаго не имѣя силъ сдѣлать, какъ только издавать звуки голоса.

45. А ихъ предводитель, когда увидѣлъ необычайное явленіе, исполнился тоже страха и ужаса, и приказавъ подвести одного изъ уведенныхъ въ плѣнъ, спрашивалъ его, что означаетъ случившееся и какого Бога это сила, и что такое было здѣсь закопано, и какими образомъ пострадали воины. Тотъ отвѣчаетъ: „Это сила Бога, все приведшаго изъ небытія въ бытіе и творящаго все Ему угодное, которому никто не можетъ противорѣчить — ни царь, ни тираннъ, ни князь, ни варваръ, ни кто-либо другой, кого только ты можешь назвать, ни даже цѣлый народъ: ибо Имъ цари царствуютъ и властители владѣютъ землем“. Что же отвѣчаетъ варваръ? „Развѣ мы не прино-

ραννοι κρατοῦσι γῆς. τί δέ, φησίν ὁ βάρβαρος; Οὐχ ἡμεῖς καθ' ἡμέραν θυσίας τοῖς θεοῖς προσφέρομεν, βωμούς καὶ σπονδάς ἐπιτελοῦντες; Ἄλλ' οὐδαμῶς, ὦ οὗτος, θεοὶ ἀληθεῖς, οἷς ὑμεῖς σπένδετε· οὐδὲ τοιαύταις θυσίαις ὁ ἡμέτερος χαίρει Θεός· ἀνευδεῆς γάρ ἐστιν ὡς πάντων δεσπόζων. Καὶ ἔστι τις ἄλλη θυσία, φησίν, ἣ ὁ ὑμέτερος στέργει Θεός; καὶ πῶς ἀνευδεῆς ὁ ταύτης ἐπιδεόμενος;— Δέεται μὲν, ὦ οὗτος, αὐτὸς οὐδενός, προσίεται δὲ πράξεις ἀγαθὰς, ἀγαθὸς ὢν, ἐκ διανοίας προσφερομένης καθαρᾶς. ὅς δὲ καθαρὸς ὦφθη ἐνώπιον αὐτοῦ δι' ἔργων ἀγαθῶν, οὗτος παρ' αὐτοῦ τιμῆς ἀξιοῦται μεγίστης, καὶ ζῶν καὶ θανών. Καὶ τίς ἡ τιμὴ αὕτη, φησίν; Τοῦ πᾶν ὅ, τι ἂν, ἔφη, θέλωσιν ἐπιτελεῖν ἐπὶ τῷ ὀνόματι αὐτοῦ, καὶ τοὺς τιμῶντας αὐτοὺς εὐεργετεῖν, καὶ τοὺς ἀτιμάζειν ἐπιχειροῦντας ἀμύνεσθαι. διὰ τοῦτο καὶ οἱ σοὶ ὡς ὄρας στρατιῶται, τοῦτον ἀνωρύξαι τὸν τάφον πολήσαντες, ἐπειδὴ ὕβρις ἦν τοῦ κειμένου χερσὶ βαρβάρων ἀνοσίων ἐρευναῖσθαι, τῇ πρὸς Θεὸν παρρησίᾳ τούτων τὰς χεῖρας || καὶ τοὺς πό- Fol. 74 r.  
δας ἐπέδησεν. καὶ εἰ βούλει μαθεῖν οὕτως ἔχουσαν τὴν ἀλήθειαν, προσ-

симъ“, говорить онъ, — „каждый день жертвы богамъ, устраивая алтари и возліянія?“ — „Но, человекъ, это никакъ не суть истинные боги, которымъ вы совершаете возліянія: не такія жертвы угодны нашему Богу; ни въ чемъ не нуждается тотъ, кто надъ всѣми владычествуетъ“. „Но существуетъ ли какая другая жертва, которая бы угодна была вашему Богу? И какъ нуждающійся въ ней можетъ считаться ни въ чемъ не имѣющимъ нужды?“ „Самъ Онъ ни въ чемъ не нуждается, но будучи благимъ, принимаетъ благія дѣянія, приносимыя Ему отъ чистаго помышленія. Кто же явился чистымъ предъ Нимъ своими благими дѣлами, тотъ удостоивается величайшей чести и при жизни и по смерти“. „А какая это честь?“ спрашиваетъ варварскій князь. „Все, что ни захотѣли бы, творить во имя Его, и благодѣтельствовать почитающимъ ихъ, и останавливать тѣхъ, кто покушается не воздавать имъ чести. Въ слѣдствіе того и твои воины, какъ видишь, осмѣлившись раскопать этотъ гробъ (были наказаны): такъ какъ прикосновеніе нечистыхъ рукъ варварскихъ было оскорбленіемъ лежащему

ἀγαγε τούτω δῶρα, καὶ δι' ἡμῶν τῶν Χριστιανῶν ἐξευμένισαι, καὶ ἀπαλλαγῆσονται οἱ ἄνδρες τῶν κατεχόντων αὐτοὺς ὀδυνῶν. Καὶ ποίοις δώροις, φησὶν οὗτος, χαίρει καὶ τίνα προσδέχεται; Ἐλαιον, ἔφη, καὶ κηρούς· τοῦτο γὰρ ἔθος ποιεῖν χριστιανοίς· καὶ αἰχμαλώτων ἐλευθερίαν, καὶ τὴν πρὸς τὰς ἐκκλησίας φυλάττειν αἰδῶ. ταῦτα πάντα εἰ βουληθῆς\*) ποιῆσαι καὶ φυλάξασθαι, ὄφει τοὺς σοὺς στρατιώτας ἐρῶμένους ὡς πρότερον.

46. Ἐφ' οἷς καταπλαγεὶς ὁ βάρβαρος πάντα ποιεῖν ὑπισχνεῖτο ὡς τάχιστα· καὶ τὴν ἐλευθερίαν καὶ παρρησίαν δοὺς χριστιανοῖς, αὐτοῖς καὶ τὴν πρὸς τὸν Θεὸν καὶ τὸν ἅγιον πρεσβείαν ἐπέτρεψεν. καὶ δὴ γίνεται φωταυγία δαψιλῆς καὶ πάννουχος στάσις καὶ ψαλμῶδία, καὶ ἀφίενται οἱ βάρβαροι τῆς θεηλάτου ὀργῆς, καὶ γίνεται καταλλαγή τις καὶ κατάστασις τούτων πρὸς χριστιανούς· καὶ οὐκέτι ἐξύβριζον εἰς τὰ ἅγια, οὐκέτι θυσιαστηρίων καταρχοῦντο θεῶν, οὐκέτι χερσὶν ἀνοσίοις ἱερά ἀφηροῦντο χειμήλια, οὐκέτι αἵμασιν ἐκκλη-

---

въ немъ, то по своему дерзновенію передъ Богомъ онъ связалъ руки и ноги ихъ. И если хочешь узнать, что все это истина, то принеси Ему дары, умилостививъ чрезъ посредство насъ христіанъ, и люди твои освобождены будутъ отъ обдержавшихъ ихъ печалей“. „А какими дарами можно Ему угодить и какія приношенія Онъ принимаетъ?“ „Елей и воскъ, какъ это обычно у христіанъ, и освобожденіе плѣнныхъ, сохраненіе почтенія къ храмамъ. Если все это хочешь сотворить и соблюсти, то увидишь своихъ воиновъ здоровыми, какъ прежде“.

46. Варваръ, пораженный этимъ, обѣщалъ все сдѣлать какъ можно скорѣе. Давъ вольность и свободу христіанамъ, онъ поручилъ имъ ходатайство предъ Богомъ и предъ святымъ. И вотъ устраивается щедрое возженіе свѣтильниковъ (освѣщеніе), и всеночное стояніе, и пѣснопѣніе; варвары освобождаются отъ божественнаго гнѣва, устраивается нѣкоторое примиреніе и сдѣлка ихъ съ христіанами, и они уже болѣе не оскорбляли святыни, не попирали божественныхъ жертвенниковъ, уже не отнимали болѣе нечестивыми руками боже-

\*) Cod. βουληθεῖς.



σίαι έμολύνοντο, άλλ' ήρκεσεν εις τάφος ελέγξει βαρβάρων άνοιαν· άλλά παύσαι τήν πολλήν μαιφονίαν, άλλά καταστείλαι τήν θηριωδίαν, και εις προβάτων μεταγαγείν ήμερότητα τούς λύκων άνημερωτέρους, άλλά θείους αιδείσθαι ναούς τούς άλση και λειμώνας σεβαζομένους.

47. Είδες τάφου δύναμιν, σθένος έθνους όλου καταπαλαίσαντος; είδες τάφου δύναμιν συμβοσκηθήναι λύκον μετά άρνός παρασκευάσαντος, κατά τόν 'Ησαϊαν<sup>1)</sup>, και άρδαλιν μετά έρίφου συναναπαύσασθαι; είδες σοροϋ δόξαν, ως ήλιακάς αύγάς προβαλλομένην τά θαύματα; είδες κόνιν πολλών οιστών και δοράτων ισχυροτέραν; είδες λείψανον ισχύν καρδίαν άντιτυποϋσαν μαλάξασαν; ώ τάφε φαινόμενε και θησαυρέ νοούμενε! ώ τάφε τάφους ζημιώσας και πολλοίς ζωήν προξενήσας. ώ σορός ής ή δόξα μέχρις έφθασεν έρίων ώκεανού! ώ κόνις λιμηήσασα βαρβάρους και συντρίψασα όπλον και ρομφαίαν και πόλεμον. ώ λείψανα κρυπτόμενα, χρυσοϋ τιμιώτερα, λίθων πολυτε-

---

ственныхъ сокровищъ, уже не оскверняли храмовъ кровію. Одинъ гробъ былъ достаточно силенъ для того, чтобъ обличить безуміе варваровъ, прекратить смертоубійство, остановить звѣрство, привести свирѣпныхъ волковъ къ кротости овецъ и заставить тѣхъ, которые погубялись рощамъ и лугамъ, уважать божественные храмы.

47. Видишь ли силу гроба, поборовшаго силу цѣлаго народа? Видишь ли силу гроба, заставившаго волка пасться рядомъ съ агнецомъ, какъ это говорится у Исаіи<sup>2)</sup>, и тигра покоиться вмѣстѣ съ козленкомъ? Видишь ли славу гроба, сіяющую чудесами, какъ лучами солнца? Видишь ли прахъ сильнѣйшій многихъ стрѣлъ и копьевъ? Видишь ли останки (мощи), смягчившіе силу, поражающую въ сердце? О, видимый гробъ и мысленное сокровище! О, гробъ, искупившій гробы и многимъ доставившій миръ! О, гробница, слава которой достигла до предѣловъ океана! О, прахъ, развѣявшій варваровъ и сокрушившій оружіе, сѣкиру и войну? О, останки, скрываемыя, но

<sup>1)</sup> Iesai. 11, 6.

<sup>2)</sup> Ис. 11, 6.

λῶν περιφανέστερα, βύσσου καὶ πορφύρας λαμπρότερα, βασιλέων  
 Fol. 74 v. δυνατώτερα, || χριστιανῶν κράτος καὶ καύχημα. ὦ θεῖον γεώργιον, ἐπὶ  
 γῆς σπαρὲν τῇ τοῦ πνεύματος γεωργίᾳ, καὶ ἕως οὐρανοῦ αὐξήθην,  
 καὶ εὐκαίρως τρυγηθὲν, καὶ οὐρανίαις ἀποθήκαις ἐναποτεθὲν, καὶ  
 κατὰ καιρὸν δαψιλῶς διανεμόμενον καὶ μὴ πληρούμενον, διαθρυπτό-  
 μενον, καὶ μὴ ἐλαττούμενον, διαδιδόμενον, καὶ μὴ κενούμενον, δα-  
 πανάμενον καὶ πληθυνόμενον. ὦ δένδρον ὑψίκομον ἐν διεξόδοις πνευ-  
 ματικῶν ὑδάτων ἐμφυτευθὲν, καὶ ἐν καιρῷ τῶν καρπῶν τὰ θαύματα  
 παρασχόμενον, οὐ τὸ φύλλον τῶν χαρισμάτων τὸ κάλλος καὶ πλη-  
 θος οὐδαμῶς ἀπορρήσεται οὐδὲ πληρωθήσεται.

48. Ὡ τῆς ἄνω Ἱερουσαλήμ πολίτα, καὶ τῆς ἀληθινῆς σκηνῆς  
 λειτουργέ, καὶ τοῦ ἀνεκφράστου κάλλους ἐπόπτα, ἐποπτεῖοις ἡμᾶς  
 ἄνωθεν, καὶ περιέποις τοὺς σοὺς ὑμνητάς, ἐλευθερῶν μὲν ἀμαρτιῶν,  
 ἐλευθερῶν δὲ πταισμάτων, ἀπαλλάττων θλίψεων, συμφορῶν, πε-  
 ριστάσεων, κινδύνων, παντός οὐτινισσοῦν ἀνιαροῦ. ἔχομεν ἐκ τῶν  
 θαυμάτων τῆς πρὸς Θεὸν παρρησίας σου ἐναργεῖς τὰς ἀποδείξεις,

драгоцѣннѣйшіе злата, свѣтлѣйшіе многоцѣнныхъ камней и пышнѣй-  
 шіе виссона и порфира, могущественнѣйшіе царей, христіанъ сила и  
 гордость! О, божественное насажденіе, на землѣ посѣянное земле-  
 дѣльчествомъ духовнымъ и выросшее до небеси, благовременно пожа-  
 тое и сложенное въ небесной житницѣ, а въ свое время щедро раз-  
 даваемое и не восполняемое, раздробляемое и не уменьшающееся, раз-  
 дѣляемое и не истощающееся, расточаемое и умножающееся! О, древо  
 высоколиственное, насажденное при исходахъ духовныхъ водъ и во  
 время жатвы дающее чудеса, котораго листъ, то есть красота и пол-  
 нота даровъ (Святаго Духа), никогда не отпадетъ, ниже увянетъ!

48. О, житель горняго Іерусалима и служитель истинной скинии,  
 зритель неизреченной красоты! Возри на насъ свыше, сохраняй  
 твоихъ пѣснопѣвцевъ, освобождая отъ грѣховъ, охраняя отъ паде-  
 ній, спасая отъ ударовъ, бѣдствій, обстояній, опасностей и всякой  
 скверны! Въ твоихъ чудесахъ мы имѣемъ дѣйствительныя доказа-  
 тельства твоего передъ Богомъ дерзновенія, недвусмысленную благо-

οὐκ ἀμφίβολος ἡ χάρις, ἡ πρεσβεία ἀκαταίσχυντος· καὶ τοῦ μὲν  
 τολμήματος τῆς τῶν σῶν ἐγκομίων ἐγχειρήσεως σύγγνωθι, τῆς δὲ  
 προαιρέσεως ἀπόδεξαι· ἐπεὶ καὶ Θεῶ τοῦτο εὐάρεστον. οὐ γὰρ προπε-  
 τείας ὁ τρόπος, πίστεως δὲ διαπύρου τὸ σπούδασμα, καὶ τῆς τοῦ εἰς  
 τόδε συνωδήσαντος ἐγχείρημα φιλίας Ἰωάννου τοῦ κλεινοῦ καὶ τῶν  
 καλῶν ἐραστοῦ. οὐ καὶ τῇ παραινέσει πεισθεῖς, ὡς ἂν μὴ παρακοῆς  
 ἐπισπάσοιμι ἔγκλημα, εἰς τοῦτο ἐμαυτὸν καθῆκα τῶν ἐγκωμίων τὸ  
 πέλαγος. καὶ χαίρω μὲν ἐν τούτοις ἠττώμενος, ὅσον ἐν ἄλλοις ἐπιφε-  
 ρόμενος τὰ νικητήρια. ἡ γὰρ τῶν λόγων ἤττα τῶν ἐγκωμιαζομένων.  
 ἔργῳ διαγράφει τὸ μέγεθος, τοῦτο δὲ τὸ ὑψηλὸν τῆς ἀρετῆς διαδείκ-  
 νουσιν, ἡ δὲ τῆς πρὸς Θεὸν ἐγγύτητος ὑπεμφαίνει τὸ βέβαιον. διὸ  
 φάνηθι προστάτης, ἀρωγός, ὑπερασπιστής, δὸς ἡμῖν ἐγκωμίων πλείο-  
 νας ἀφορμάς, τῇ τῶν θαυμάτων σου ἐπιδόσει, ἐν τῇ πρὸς Θεὸν  
 παρρησίᾳ σου, τὴν πόλιν σου ταύτην φρούρησον, τὴν ποιήμνην σου  
 ταύτην φύλαξον, ἐν Χριστῷ τῷ Κυρίῳ ἡμῶν, ᾧ ἡ δόξα εἰς τοὺς  
 ἀπεράντους αἰῶνας τῶν || αἰώνων. Ἀμήν.

Fol. 75 r.

дать, непостыдное заступление! Снизойди къ смиѣлости, съ которою я  
 взялся за предпріятіе похвалъ твоихъ, но благосклонно прійми (доб-  
 рое) произволеніе, такъ какъ и оно угодно Богу! Мое предпріятіе не  
 есть проявленіе легкомыслія, но произведеніе горячей вѣры и дружбы  
 къ подвигнувшему меня на него — знаменитому и славному Іоанну,  
 любителю изящнаго. Побуждаемый его увѣщаніемъ, чтобы не навлечь  
 на себя обвиненія въ непослушаніи, я пустился въ это море похвалъ.  
 Потерпѣвъ неудачу, я радуюсь столько же, сколько бы въ другихъ  
 случаяхъ радовался, одержавъ побѣду. Ибо (въ этомъ случаѣ) словес-  
 ное пораженіе только доказываетъ самымъ дѣломъ величіе восхваляе-  
 маго; оно обнаруживаетъ высоту добродѣтели. А сама она является  
 ручательствомъ близости къ Богу. Того ради явился намъ заступни-  
 комъ, помощникомъ и защитникомъ! Подаждь намъ еще больше пово-  
 довъ къ похваламъ (новою) придачею чудесъ твоихъ! По дерзновенію  
 твоему предъ Богомъ, охрани градъ сей, соблюди сіе твое стадо во Христѣ  
 Господѣ нашемъ, которому слава въ нескончаемыя вѣки вѣковъ. Аминь.

## II.

### ΚΡΑΤΚΟΕ ЖИΤΙΕ СВ. СТЕΦΑΝΑ СУΡΟЖСКАГО.

(По Халкинской рукописи № 75).

Синаксарь 15-го дня Декабря.

Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμη τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Στεφάνου  
τοῦ ὁμολογητοῦ ἀρχιεπισκόπου Σουγδαίας.

1. Οὗτος ὁ ἀοίδιμος καὶ παναγιώτατος πατὴρ ἡμῶν Στέφανος  
πατρίδα μὲν εἶχεν ἐν χώρᾳ τῶν Καπαδοκῶν, κώμης καλουμένης Βο-  
ριβάσου, γονέων εὐσεβῶν καὶ θεοφιλῶν. Παῖς γενόμενος ἐπεδῶθη

---

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Сте-  
фана исповѣдника, архіепископа Сурожскаго.

Жизнь Стефана до постриженія въ монашество. — Архіепископская дѣятель-  
ность въ Сурожѣ. — Обличеніе царя-иконоборца и мученіе. — Возвращеніе къ  
паствѣ и кончина.

1. Сей незабвенный всесвятѣйшій отецъ нашъ Стефанъ родину  
имѣлъ въ странѣ Каппадоκίῃσκῳй, происходя изъ села называющаго  
Воривасомъ, отъ родителей благочестивыхъ и боголюбивыхъ. Ставши

παρ' αὐτῶν τὰ ἱερά γράμματα ἐκμανθάνειν. Καὶ πάντας τοὺς ἐκεῖσε συνηλικιύτας καὶ προκαθημένους ἐν τῇ σχολῇ τῶν γραμμάτων ὑπερηκόντισε, καὶ ἐν τῷ ὀκτωκαιδεκάτῳ ἔτει τῆς ἡλικίας αὐτοῦ τὴν ἐντός γραφὴν καὶ ἐκτός ἐκάτερον ἐξασκήσας, γραμματικὴν τε καὶ ποιητικὴν, ἀστρονομίαν τε καὶ γεωμετρίαν καὶ πᾶσαν τὴν ἐγκύκλιον παιδευσιν καλῶς ἐκδίδαχθεις, καὶ παρὰ πάντων πολυέραστος γίνεται. Τῶν δὲ γονέων αὐτοῦ τὸν βίον ἀπολιπόντων, πάντα τὰ προσόντα αὐτοῦ τοῖς πένησι διανέμει. Ξενιτευθεὶς δὲ τῆς πατρίδος εἰς τὰς Ἀθήνας ἐπέδραμεν· εἶχε γὰρ ἐπιθυμίαν τοῦ προσκυνῆσαι καὶ κατασπᾶσθαι τὸν ναὸν τῆς Θεομήτορος. Εὐρών δὲ ἐκεῖσε ἐνθαγενεὶς τοῦ τόπου καὶ πατρίους φιλοσόφους τε καὶ ῥήτορας, πάντας προσομιλήσας καὶ διαλεχθεὶς οὐκ ὀλίγα, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπέστρεψε, καὶ πάντων τῶν προυχόντων τὴν γνώσιν γνώριμος καὶ ἀγαπητὸς γίνεται διὰ τὸ ἄκρον τῆς ταπεινώσεως αὐτοῦ καὶ τὴν ἡδύτητα τοῦ λόγου. Ἐμβὰς δὲ ἐν τινι μοναστηρίῳ τὴν κόμην ἐκείρατο· ἐπεπόθει γὰρ τὸν μονήρη καὶ ἀσκητικὸν βίον· καὶ οὐκ ἀπέτυχεν οἷς ἐπεπόθει.

отрокомъ, онъ отданъ былъ ими для изученія Священнаго писанія. И онъ превзошелъ въ наукѣ всѣхъ тамъ сверстниковъ и начальствующихъ въ школѣ, и на восемнадцатомъ году возраста своего изучилъ внутреннюю и внѣшнюю (духовную и свѣтскую) письменность, грамматику и піитику, астрономію и геометрію, и хорошо усвоивъ весь кругъ образованія, сдѣлался для всѣхъ многожеланнымъ. Когда же родители его разстались съ жизнію, онъ все свое имущество раздѣлилъ нищимъ, и удалившись изъ своего отечества, прибылъ въ Аѳины, ибо онъ имѣлъ желаніе поклониться и приложиться во храмъ Богоматери. Нашедши туземныхъ—исконныхъ тамъ философовъ и риторовъ, онъ со всѣми бесѣдовалъ и не мало съ ними разсуждалъ, а затѣмъ прибылъ въ Константинополь и сдѣлался извѣстнымъ и возлюбленнымъ для всѣхъ видѣющихся знаніемъ, по причинѣ крайней кротости своей и пріятности своего слова. Вступивъ въ одинъ монастырь, онъ въ немъ постригся, ибо онъ возлюбилъ монашескую и подвижническую жизнь; и онъ не встрѣтилъ отказа въ томъ, чего требовалъ.

2. Κατὰ δὲ τὸν καιρὸν ἐκεῖνον, τοῦ τῆς περιωνύμου πόλεως Σουγδαίας προέδρου τὸν βίον ἀπολιπόντος καὶ πρὸς Κύριον ἐκδημήσαντος, χρεία καὶ ζήτησις ἐγένετο ἄλλου ἀρχιερέως. Εὐρούσα δὲ ἡ ἐκκλησιαστικὴ τάξις τὸν ἀοίδιμον ἄνδρα καὶ διὰ τὴν προϊούσαν αὐτοῦ ἀρετὴν καὶ τὸ εὐσταθὲς τοῦ ἠθους καὶ τοῦ λόγου βρίζοντα, καὶ ὀρθῶν δογμάτων ὑψηγῆτην, ψήφῳ καὶ δοκιμασίᾳ τῆς θείας καὶ ἱερᾶς συνόδου καὶ αὐτοῦ τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου ἰθύνοντος, Γερμανοῦ λέγω τοῦ ἀγιωτάτου καὶ ὁμολογητοῦ, εἰς τὸν ἀρχιερατικὸν θρόνον ἀνάγεται ὁ πανιερώτατος Στέφανος. καὶ τίθεται τὸ φῶς ἐπὶ τὴν λυχίαν καὶ φέγγει τοῖς ἐκεῖσε οὐ μόνον πιστοῖς, ἀλλὰ καὶ ἀπίστοις, οὐ μόνον τοῖς ἐγγύς, ἀλλὰ καὶ τοῖς πόρρω, δίκην ἡλίου πάντας κατα φωτίζει καὶ καταγαλίζει τῷ φαεινῷ αὐτοῦ βίῳ, καὶ στέλλεται ὁ ἀοίδιμος εἰς τὴν λαχοῦσαν αὐτῷ ποίμνην.

3. Παραχωρήσαντος τοῦ Θεοῦ, καὶ ὁ ἀνάξιος τῆς βασιλείας, Ἀρμένιος Λέων, ἀναξίως καὶ τυραννικῶς κρατήσας τὴν αὐτοκρατορίαν, κατὰ τῶν θείων ἀγίων καὶ ἱερῶν εἰκόνων πόλεμον ἀνερρίπισε σφ-

2. А въ это время, въ слѣдствіе того, что разлучился съ жизнью и представился во Господу предстоитель славнаго города Сурожа (= Сугдеи), была потребность и происходили поиски другаго архіерея. Такъ какъ церковный чинъ находилъ, что незабвенный мужъ отличался выдающеюся добродѣтелью, постоянствомъ во нравѣ, силою въ словѣ, и былъ учителемъ въ правильныхъ догматахъ; то по опредѣленію и испытанію божественнаго и священнаго собора, а также и самого правящаго апостольскимъ престоломъ, — я разумѣю святѣйшаго Германа исповѣдника, — всесвященнѣйшій Стефанъ возводится на архіепископскій престолъ, полагается какъ свѣтъ на свѣтильникъ и свѣтитъ тамъ находящимся, — не только вѣрнымъ, но и невѣрнымъ, не только близкимъ, но и отдаленнымъ; на подобіе солнца, онъ всѣхъ освѣщаетъ и веселитъ свѣтлою своею жизнію; и отправляется незабвенный къ доставшемуся ему стаду.

3. Въ слѣдствіе поупущенія Божія, недостойный царства, Левъ Армянинъ, недостойно и тираннически захвативъ самодержавную

δρότατον, και πάντας οὐς εὔρε πιστοὺς και ὀρθοδόξους φυλακαῖς και ἐξορίαις και πικραῖς τιμωρίαις κατεδίκασε, και σχεδὸν εἶπεῖν πᾶσαν τὴν γῆν σαλεύσας, τὸ μιαρὸν αὐτοῦ δόγμα ἔφθασε και ἐν τῇ περιω-  
νύμφ πόλει Σουγδαίας, και πέμπει ὁ θηριώδης Λέων λύκους Ἀράβους συνασπιστάς αὐτοῦ και συμπράκτορας, και τὸ πρόβατον τοῦ Θεοῦ κατήρπαξαν, και ὁ μαθητὴς τοῦ διδασκάλου αὐτοῦ ὡς ἀρνίον ἄκακον ἠκολούθει αὐτοῖς, οὐκ ἐρίζων οὐδὲ κραυγάζων. Και κατελθόντες εἰς τὸν αἰγιαλὸν, ὦ τοῦ θαύματος! τὸ εὐχρηστότατον και ἱερώτατον και ἀγιώτατον σκεῦος, ὡσπερ τινὰ ἄχρηστον φόρτον ἐν τῇ νηϋ ρίψαντες ἐξώρμησαν. Και πολλὰ κατὰ τὸν πλοῦν παθόντος, ὁ ἱερώτατος Στέφανος ἔφθασεν ἐν τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων. Και ἐκβάς ἐκ τοῦ πλοίου ὁ γενναῖος οὗτος ἀνὴρ, και θωρακισάμενος τὴν πανοπλίαν τοῦ Ἁγίου πνεύματος συνεπλάκη τῷ θηρί, και βρυχησάμενος ὁ Λέων οὐκ ἔπτηξεν οὐδαμῶς, οὐκ ἐδειλίασεν ὁ γενναῖος· και ἀπὸ τῶν γραφικῶν και πολλῶν δογμάτων και τοῖς πνευματικοῖς μέλεσι τοῦτον κατέτρωσε, και τὸ ἀνίσχυρον αὐτοῦ θράσος κατέβαλε, και βροντήσας ὁ ἅγιος

---

власть, возжегъ сильнѣйшую брань противъ божественныхъ святыхъ и священныхъ иконъ, и всѣхъ, сколько находилъ, вѣрныхъ и православныхъ присуждалъ къ темницамъ, изгнанію и горькимъ мукамъ, и когда онъ потрясъ, можно сказать, всю землю, нечестивое его повелѣніе достигло и знаменитаго града Сурожа. И посылаетъ звѣрообразный Левъ волковъ—Аравитянъ, оруженосцевъ своихъ и сотрудниковъ, и они похитили Божью овцу, и ученикъ учителя своего, какъ незлобивый агнецъ, послѣдовалъ за ними, не поднимая спора, ниже вопля. И достигнувъ берега, они — о чудо! — всеполезнѣйшій, священнѣйшій и святѣйшій сосудъ, какъ нѣкоторый негодный грузъ, ввергнувши въ корабль, отплыли. И много пострадавъ во время плаванія, священнѣйшій Стефанъ достигъ царствующаго города. И сошедши съ корабля, сей воинственный мужъ, облачившись во всеоружіе Святаго Духа, схватился со звѣремъ; и зарычавшій Левъ никакъ не испугалъ его; не убоялся мужественный (воитель), но поразилъ его отъ писанія и многихъ догматовъ, а также и духовными пѣснопѣніями, и ниспро-

κατέπηξε τὸν δυσσεβῆ καὶ κατεφόβησεν αὐτὸν, καὶ ἔφη ὁ γενναῖος μεγάλη τῆ φωνῇ· ὦ βασιλεῦ ἀνάξιε τῆς βασιλείας! ἡ τιμὴ τῆς εἰκό-  
νος καὶ ἡ προσκύνησις, ὡς ποιητοῦ τῆς φύσεως, ἐπὶ τὸ πρωτότυπον  
διαμένει. Καὶ ἄλλα πλεῖστα εἰπὼν ὁ ἅγιος, ἐρίμωσε τὸν Λέοντα, ὡς  
ποτε Δανιήλ, καὶ ἀλιάσας τὴν ὄψιν εὐθὺς ἀπεφῆνατο τοῦ τιμωρῆσαι  
τὸν ἅγιον, καὶ εὐθὺς οἱ γνώμονες τοῦ θηρός εἰς τὴν γῆν τὸν ἅγιον  
κατέβαλον· καὶ οἱ μὲν λάξ ἐντείνοντες, καὶ ξύλοις παίοντες, ἕτερα  
λίθοις βάλλοντες. καὶ πολλὰ τιμωρηθεὶς ὁ ἅγιος εἰς φρουρὰν αὐτὸν  
κατέκλεισαν.

4. Καὶ πολλὰ ὑπομείνας καὶ καρτερήσας καὶ νικήσας εὐδοκίᾳ  
Θεοῦ, διὰ τινος γυναικὸς Εἰρήνης, καὶ τῷ ὄντι αὐτῆς Εἰρήνης, ἀπε-  
λύθη ὁ ἅγιος τοῦ δεσμοῦ. Καὶ ἐπανελθὼν ὁ ποιμὴν ὁ καλὸς εἰς τὸ  
ἑαυτοῦ ποίμνιον, καὶ εὐρών τὰ λογικὰ αὐτοῦ πρόβατα ἐν πολλῇ θλί-  
ψει μεμεστωμένα· καὶ ἰδόντα τὸν ποιμένα τὰ πρόβατα ἐχάρησαν χα-

---

вергъ безсильную его дерзость. Прогрѣшъвъ, святой привелъ въ ужасъ  
нечестиваго и навелъ на него страхъ, и сказалъ мужественный гром-  
кимъ голосомъ: О царь, недостойный царства! Честь образу и покло-  
неніе, какъ Творцу естества, восходить къ Первообразу. Сказавъ  
другое многое, святой заградилъ уста Льву, какъ нѣкогда Даниилъ;  
но измѣнившись въ лицѣ, онъ тотчасъ повелѣлъ казнить святаго, и  
тотчасъ прислужники звѣря повергли святаго на землю, и одни попи-  
рали его ногами и били палками, другіе бросали въ него камнями. И  
когда святой много пострадалъ, то заключили его въ темницу.

4. Много испытавъ и вынесши, но одержавъ побѣду, по благодати  
Божіей, святой, чрезъ посредство нѣкоторой жены (по имени) Ирины,  
и въ самомъ дѣлѣ сущей Ирины \*), былъ освобожденъ изъ заключе-  
нія. И возвратившись къ своему стаду, пастырь добрый нашелъ сло-  
весныхъ своихъ овецъ исполненными многого сокрушенія, но узрѣвши  
пастыря, овцы возрадовались великою, несказанною радостію. И

---

\*) То есть умирительницы, такъ какъ слово Ирина по гречески значить  
миръ.



μεγάλην ἀνεκκλήτηον. Καὶ καλῶς ποιμάνας καὶ διδάξας τὸ ἑαυ-  
ποιμνιον καὶ πολλὰ θαύματα κατεργασάμενος, τὰ μὲν πρὸ τῆς  
ήσεως, τὰ δὲ μετὰ τὴν κοίμησιν, καὶ τῇ πεντεκαίδεκάτῃ τοῦ  
μβρίου μηνός πρὸς Κύριον ἐξηδήμησε. Ταῖς αὐτοῦ πρεσβείαις Κύ-  
ῖ Θεός ἐλέησον καὶ σῶσον ἡμᾶς.

---

шо упасши и научивъ свое стадо, сотворивъ много чудесъ—одни  
зде успенія, другія послѣ успенія, онъ переселился ко Господу въ  
адцатый день Декабря мѣсяца. Его же молитвами Господи Боже  
слушай и спаси насъ!

---

### III.

#### ЖИТИЕ СВ. СТЕФАНА СУРОЖСКАГО.

(По рукописи Моск. Дух. Академіи, № 90).

Мѣсяца Декаврія 15, преподобнаго отца нашего Стефана исповѣдника, архієпископа Суурож'скаго, ѿ житіи и ѿ оуспеніи. (*На полъ: Благослови отче*).

#### I.

Рожденіе и воспитаніе Стефана; его успѣхи въ наукахъ; прибытіе въ Константинополь. Его слава и вниманіе къ нему патріарха Германа. Постриженіе въ монашество и подвиги.

л. 326. 1. Сій оубѡ преподобный отецъ нашъ Стефанъ. бѣ ѡтъ великия Каподокія, села Морисава \*). христіану родителю сынъ. кормяста же его зѣлѡ с любовію родители его. бѣаше бѡ изъ дѣт'ска възроста зѣлѡ добръ нравъ имый. въз'дръжася ѡтъ дѣт'скихъ глумленій. Егда же бысть сед'ми лѣтъ. вданъ бысть родителема своима на оученіе святымъ книгамъ. Бѣ же ѡтрокъ имѣя оумъ ѡстръ внимая оученію и в' малъ годѣ извыче. бѣаше бѡ зѣлѡ любга оученіе. имѣя страхъ Божій в' себѣ и смѣреніе веліе. оумъ си оустремивъ день и ноцъ на выченіе, желаа болшихъ оученій. Егда же бысть пятнадесять лѣтъ. и ѡтъиде ѡттуду в лѣто Феѡдосіа царя Ан'драминдина, и патріарха Германа святаго. и прииде въ Царьградъ кончати хоти

---

\*) Рум. № 435: «Ѣ великіи Кападокіяскыя страны села Мориваса». Рум. № 434: «Ѣ страны Кап'подоскыя великия Ѣ родителю христіану».

недоученое оученіе. прилежати нача тоу зѣлѣ кни || жному почи- л. 327.  
танію да боудеть до конца хитръ. и естъствомъ бѣше рекше ро-  
домъ до конца смысленъ. да тѣмъ всю хитрость скоро в' себе  
въвлече тако гоуба воду. извыче же всю граматикію и риторію и  
философію из устѣ. и превзыде учитель всѣхъ иже бѣша въ Ца-  
риградѣ. такоже всѣмъ видящимъ и слышащимъ дивитися ш муд-  
рости его. бѣше бѣ душа его и лице шсвящен'но духомъ. не точію  
бѣше исполненъ челоуѣческыя мудрости, но и божественаго ра-  
зоума. слово бѣ дѣлы добрыми оутворено вѣры достойно творить.  
а безъ дѣлъ добрыхъ роугателя и лестьца и своихъ словесъ коуди-  
теля являеть глаголющаго. аще и зѣлѣ подвижится оуча. а семоу  
чюдному моужоу шбое то бѣше. еже хитръ оучити и добра дѣла  
имѣти. ииже влагаше реть послушающимъ его. но понеже про-  
слыдо имя его въ всемъ Царяградѣ. ш моудрости и ш разоумѣ  
и ш смѣренія его. бѣше бѣ оушъ си възноса на духовныя ра-  
зоумы подвижащесея зѣло. да ничтоже его въ святѣмъ писаніи  
гонь || знеть.

л. 327 об.

2. Той же божественный патріархъ Германъ шть многихъ  
слышавъ ш немъ. призвавъ и к' себѣ и благослови его. шн' же  
поклонився цѣлова святоую роуку его. въпроси и патріархъ. коел  
страны еси. шнъ же рече, Каподокійскыя страны Стефанъ рабъ твой.  
и видѣвъ и патріархъ шстрымъ оумомъ. тако до конца извыкль бѣ  
вся хитрости. ничтоже бѣ его гон'зе. повелѣ емоу часто приближа-  
тися себѣ же и церкви поспѣшенія. наипаче любити и нача. и възлюби  
добротоу сердца его. изрядно любаше его. видя его смѣреніе. тако  
спроста набрежааше всякіа славы. или величанія жизни сея. и пре-  
бысть ту въ градѣ лѣтъ 15. въ чистотѣ акы въ церкви святѣй жи-  
вый. потыкаемъ же бысть совѣстію. такоже не довлѣти иже въ градѣ  
груды славы мира сего. но паче добрѣйши съвратитися въ молчащее  
кытіе. тако съ грѣхомъ есть соуды и труды жизни сея. и сіа по-  
мысливъ оутався штъяде шттуду. и възиде въ единъ шть мо-  
настирь. желая черне || ческаго жытіа. наипаче любя молчаніе пре- л. 328.  
ывати къ Богоу единому бесѣдовати въ молитвахъ. и цюстриг'ся

тоу, и шбрѣте мѣсто темно. и пребыть ту лѣтъ 30. Богови живий постоу и молитвою. шбученіемъ б'дѣніемъ присно на мол'бѣ стоя. не дая себѣ покоя беспрестави день и ношѣ.

## II.

Смерть архієпископа въ Суроужѣ и прибытіе Сурожанъ въ Царьградъ на отысканіа достойнаго пріемника.—Видѣніе патріарха Германа.—Явленіе ангела Стефану, сопротивленіе и покорность послѣдняго.—Патріархъ Германъ посылаетъ за Стефаномъ, оуъ явлется и выслушиваетъ заявленіе оуъ избраніи его въ архієпископа Суроужу; новое сопротивленіе Стефана, затѣмъ согласіе и посвященіе въ діаконскій и потомъ въ пресвитерскій санъ.

3. И тако тоу соуцу святому прежни архієпископъ соурожскый именовъ Стефанъ оумре. и пріидоша Сурожане къ царю, и патріарху. просище архієпископа граду своему. абіе же в'зысканію бывшоу ш поставленіа архієпископа Соуроужу. ти швожоу сего поминающу. швожоу иного хотящу поставити. друзіи же вертяхоуся мнози на ся санъ каждо стяжаще. швіи сіа, швіи шныи молящи. не соущєа же на потребу. да се видяще вѣрніи ти жоужи Соурожане. пріидоша къ царю и патріарху. глаголюще, въ градѣ нашемъ мало христіанъ. а множество поганыхъ еретикъ весьма злыхъ. да хоцємъ архієпископа достойна чти святительства того. и добрѣ  
 и. 328 об. могуца правити [люди. и многожды свѣтлоу бывшу ш тожъ ииуше таковааго и не шбрѣтааху. но іакоже рече Господь. не можетъ градъ оукрытися верху горы стоя. ни свѣтилникъ горя дряннымъ покрывается снудомъ. но на свѣщницѣхъ поставляютъ и да свѣтитъ в'сѣмъ \*). шткы Богъ сего Стефана на словесную лучю в'сѣмъ. иже зѣла бяхоу ііани невѣр'ствємъ.

4. Германоу же патріарху ношю бдящю. и шбычноую иѣснь поющю. ношцаго правленіа молящю Бога. ависа ему ангель Господень, и глагола к нему. в'ставъ заоутра и послѣ идѣже избранникъ Божій именовъ Стефанъ. иматъ оуже 30 лѣтъ въ шномъ мѣстѣ темнѣмъ. ти того приведѣ постави архієпископа Суроужу. хоцеть

\*) Матт. 5, 14, 15.

бѡ Богъ имъ многы люди освѣтити. и на оувѣданіе себѣ привести. и показати его единосоущенъ апостоль. съсудъ избранъ естъ Христу Богу. и к нему посланъ есмь штъ Бога. повелѣти ему не шслушати тебе ни при чемже. но сътворити в се глаголемое ему штъ тебе. и рече на || триархъ къ ангелу. Господи како оувѣдѣ азъ мѣсто. л. 329. и того избраннаго Богомъ Стефана. и тоу ангель абіе поймъ дѣтищъ штъ патриарха, показа ему мѣсто идѣже бѣ святыи. и штноусти ѡ къ патриарху. рекъ, тоу оутре шбращете, егоже рехохъ избранника Божіа.

5. Бѣаше же блаженный в той часъ в темнѣмъ мѣстѣ шномъ творя шбычныя молитвы съ умиленіемъ къ Богу. внезапно же оубѡ пріиде к нему ангель Господень въ шдежи свѣтлѣ. егоже оубо яв ся зѣлѡ и паде на земли трещца весь. емъ же ѡ ангель за роукою вѣстави ѡ, глаголя. вѣстани не бойся моужоу желаніа добра новыи Даниле <sup>1)</sup>. в немже изволи жити Духъ Святыи. чистоты дѣла сердца твоего. гавижесе емоу ангель іако человекъ. блаженный же събравъ сѡ оумъ рече к нему. кто еси Господи. имже видѣ твой вѣзъмате мя. и оужасть нападе на мя. се же штвѣщавъ рече к нему. азъ есмь ангель Господень. посланъ есмь к тебѣ штъ Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. повѣдати ти радо || етъ штъ него велику. тебѣ дастъ Господь истинѣ видѣніе. л. 329 ои іакоже кормити люди твоими оусты іадію негибноущее по пребывающею въ жизнь вѣчную. и заградити оуста еретическа. глаголющая неправду на Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа. и вѣспомянути тебѣ словеса его, іаже глаголя. іако не требуютъ здравіа врача, но болящии. и не пріидохъ призвати праведныхъ, но грѣшныхъ на покааніе <sup>2)</sup>. да нѣсть ти на потребу к тому зде сѣдѣти. но велити пославый мя Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ ити в Суроожъ. оустроити церкви Господня оученіемъ твоимъ. собрати люди многы на вѣрованіе Христово. и спасти в ся штъ

<sup>1)</sup> Прор. Данила, 10, 10—12.

<sup>2)</sup> Мате. 9, 12, 13.

капщныя прельсти. не точію се, но и дроугіа наоучи каатися. и възвратитися грѣвхъ. и възяти царство небесное.

л. 330. 6. Блаженный же Стефанъ припадъ къ стопамъ его, глагола. Господи мой. кто есмь азъ грѣшникъ. и всѣхъ чловѣкъ хоужа. да буду доволенъ на то, ш немъ же глагола. нѣсмь достоинъ толики пріати слоужбы. немощенъ сый; штвѣщавъ же ангель рече ему. нѣси ли почиталь въ писаніи. что рече Богъ Моусевви. егда посла его къ Фаравноу Царю египетскомуу, извести Изральтянъ. како дасть ты рече Бога Фаравноу <sup>1)</sup>. и мощна ты сѣтворю ш всемъ дѣлѣ. и тебе оубо тойже мощна сѣтворить. и дасть ти даръ службы своая на дѣлю на неже ты постави. токмо ты възмози и крѣнися. ти сѣтвори еже ти новелѣно Богомъ. не мози никакоже шслушатися. не потаи данаго ти дара штъ Бога, на глаголаніе и сѣвѣщаніе и оутверженіе людій его твоимъ ученіемъ. иже ради Христосъ кровь свою проліа, да спасеть на штъ лести. глаголи слово Божіе безъ боязни. възпомяни Господа рекшаго <sup>2)</sup>, не бойся малое мое стадо се. иже изволи штець мой царство дати. и ты оубо не бойся. иже изволи благо Христосъ Богъ нашъ с тобою. и тобою шсвѣтити многи душа. имаши же и въ печали и въ бѣды многи пріити правды ради душевныя. но терпи аки крѣпкий воинъ. тѣмъ бѣ царство || Божіе пріимеши. оутрѣв бѣ патріархъ хоцетъ знати ты послати в Суроожъ архіепіскопа. не шслушайся его да не разгнѣвиши Бога. но сѣтвориши повелѣная имъ. оуже бѣ естъ явлено ш томъ и ш тебѣ патріарху. и се слеть церковники своя по тебе. и се рекъ ангель. глагола к немуо миръ тебѣ. крѣнися и възмози, і абіе възиде на небо.

л. 330 об.

7. Святый же в недооумѣннн быеть. всю ноць безъ сна пребыеть. съ слезами Бога моля. страхомъ шбіать бывъ ш видѣннн. Преподобный же патріархъ Германъ се видѣвъ пребыеть многи часы аки забывся. чюдяся явленію вкднѣ и двяся. оутру же

<sup>1)</sup> Пеходъ, 7, 1.

<sup>2)</sup> Луки, 12, 32.

бывшу съдѣ пакы помышляше въ себѣ. чюдяся ш видѣніи. иже бѣ видѣль. и видѣша его иже с нимъ бяхоу сице суща его. приступивше к нему молихоуть ѿ. да имъ повѣсть виноу. сей же въздохнуувъ изъ глубины сердца и покывавъ главою своею. прослезися рече, ш чада. колико скровенныхъ рабъ имать Богъ. имже нѣсть достоянъ миръ сей ни точенъ. поистинѣ. якоже чюдни путіе твои Господи || и неиспытанна дѣла твоя \*). и пакы рече, тайны л. 331. царевы шбывавлати не безъ блазна есть. но и зѣло бѣдоу приносить. тайны же Божіа покрывше тоуже бѣду имать. рекъ ти и болшу имже ш души. вѣчною муку ключается приати. зане нѣсть подоба крыти сего. паче же еже хошетъ Богъ да оувѣдять раба его. како есть на подражаніе любви его. иже присне к нему прилежать. и потружаются ш своемъ спасеніи. но молю вы вѣрни и добръ мысленъ слышите глаголемоую рѣчь. тогда пснновѣда имъ видѣніе ангелово и вся глаголанаа емоу.

8. И ту абіе въскорѣ посла по святаго два попа съ штрокомъ. емоуже ангель повѣда мѣсто. идѣже бѣ святыи рекъ, да не възвратитесь къ мнѣ без него. но аще хошетъ, или не хошетъ приведѣте его. блюдѣте же да не упустите его. дондеже ѿ приведете в намъ. и шедше шбрѣтоша его. но а бычаю молящася Богу. и поклоншеся емоу глаголаша к нему. греди штче святыи имже патриархъ | ти зоветъ. шпже глаголаше к нимъ. кто есмь л. 331 об азъ человекъ оубогъ и грѣшенъ и страненъ. никияже знаемъ. да мене ли хошетъ звати патриархъ святыи вселенскій оучитель невѣжу соуца и гроуба. но аще послани есте. то идѣте къ иномоу. мене бш патриархъ святыи нѣсть. видѣль никогдаже, ни мя знаеть. да кое дѣло хошетъ изѣти до мене человека егоче не видѣ никогдаже. паче же убога и странна незнаема. а ни же пакы въпросиша ямени его. ти. тако онъ рече. Стефанъ. имя мое есмь рабъ Исусъ Христовъ. штвѣщавшше рѣша к нему

\*) Римл. 11, 33.

шече святыи, повелѣлъ ны естъ патриархъ бес тебе не възвратити се къ себѣ. и пакы и не хотяща приведоша его.

9. И вшедше къ патриарху. новѣдаша приходъ его. Великий же патриархъ Германъ, и вси иже с нимъ срѣтоша его с'честію. молившемся имъ къ Богу ти сѣдшии. възрѣвъ патриархъ къ блаженому Стефану, рече. зѣлю въ жадахъ видѣти честное твое  
л. 332. лице преподобный шче. понеже пове лѣно ми Богомъ се сътворити. тѣмъ же радуйся вѣрный чыстителю Христовъ святыя церкви. миръ тебѣ исцѣлителю болящимъ душею и тѣломъ. подражателю святыхъ апостолъ. миръ тебѣ. иже погроузи неприязнь шб'шаго всѣхъ насъ врага діавола. вѣрою Святыя Троица. іакоже Давидъ древле Голиада иноплеменника на рати връженіемъ пращнымъ тремя камени. блаженъ градъ твой Сурожъ. іако ты хранило духовное каменіа честнаго плъно намъ шб'шави. блажени людіе вси иже пріемлютъ духовныя твоя трапезы божественаа твоя словеса. и піюще с веселіемъ штъ питіа твоего пошченіа.

10. Се же глаголющу патриарху. и вси слышаще и дивляхоуся. пакы же штвѣща патриархъ рече емоу. Стефане егоже Богъ почте. и възвыси дѣлъ твоихъ ради добрыхъ. попусти ны скорѣ сътвориши повелѣніе Господне. и сице бш намъ лѣпо естъ исполнити всяку правду. встани поидемъ въ церковь. да скопчаемъ  
л. 332 об. волю Господню. еже ш тебѣ повелѣно естъ намъ. святыи же || штвѣщавъ патриарху глаголя. честный шче молю твою святыню да ми повѣси что глаголеши. и что хоцещи сътворити на мѣѣ. ты тако все великое мѣѣ тобою, и твоимъ преподобьствіемъ не штвѣщаяся съворю. патриархъ же рече. иже избра Господь нашъ Іисусъ Христосъ своя ученикы и апостолы. пославъ іа в миръ съшсвѣтити. шмеркшая извѣстивъшаяся тоже. и тебе избра цѣлителя и пастуха архіепископа граду Соурожу. достойна суща сея чти. подражающаго сего истиннаго пастуха. иже душу свою полшжи за мысленна швца.

11. Штвѣща святыи рече, тяжко ми санъ естъ епископъскый в'селенскый патриарше. выше бш мѣры мояа и дѣлъ моихъ естъ се.



азъ хоудый не могу сего носити. но прости мя шче святой. по бш есмь доволенъ на строеніе жизни сея. но на спасеніе своєї душа. хотя бш ю приобрѣсти. все оставихъ. упразднихся шть мира сего. видѣвъ же патріархъ не преложашуся оуму его ш томъ. ни || пріемлюща повелѣнія его. епитемесю хотяше оуязати его шслушанія ради. паче же вѣдый святой Стефанъ, іако съ грѣхомъ есть шслушаніе. шбаче рече, се предъ тобою есмь готовъ. сътвори еже годѣ святѣни твоєй. азъ бш уже шtselъ не шслушаюся тебе ни при чемъ же. и тако ему шбѣщавшуся. И тоу абіе видоста патріархъ и святой Стефанъ и вси клирици въ церковь. и възложи патріархъ роукою своєю на главу святому. и сътвори ш молитву знамена его подыакомъ таже діакономъ. скоро оубш посемъ постави ѱ прозвучера. абіе прослове и пройде ш немъ слава въ всемъ Кон'стантинѣ градѣ. шть слышавшихъ же шть патріарха ш немъ. и видѣвшихъ его пзволенна же бысть и оустроена в' Сурожу. да будетъ архієпископъ. сѣбравшуся народу многу. и церковнымъ мужемъ. жадаху бш его в'ся видѣти. и хотяще слышати іаже ш немъ.

### III.

Торжественное поставленіе Стефана въ архієпископа.—Бѣсѣда съ патріархомъ и отправленіе въ Сурожъ.—Встрѣча архієрея его паствою.—Пастырская дѣятельность Стефана, обращеніе еретиковъ и язычниковъ, проповѣданіе слова Божія и учительство, необычайные успѣхи и всеобщее усердіе къ его проповѣди пасомыхъ.

12. А царь велми зѣлш любляше ѱ егда възсхотѣ послати пошь. славно творя || поставленіе святому. сѣзва епископы на сѣбшрѣ. красѣе хотя сѣтворити славное ему поставленіе. и сѣбращася церковници и градніи боляре. и ведоша ѱ въ святую церковь с подобною честію. и пришедшу цареви. и с нимъ множество друговъ и рядникъ. иже въ воишѣхъ сановити бѣахоу. и народъ много гражанъ. и наплнися вся церковь шть народа. бывшу же оустановному чину. се болѣ часа зовущу на священіе. введедша прешодобнаго Стефана на поставленіе в' санъ архієпископъ-

скаго чину. тоже zde и по уставу священъ бысть архіепископъ Сурожу граду. и по штиѣтии церковаѣмъ. проси царь с мужи своими благословеніа шть святаго. и в'си церковнии мужи поклоншася ему. такоже и царь с мужи своими просаше шть него молитвы ш нихъ къ Богу. ш немже моли Бога царю еже на потребу и в'сѣмъ людемъ. и с'творше праздникъ духовенъ разидошася.

13. И по малѣхъ д'нехъ призва патриархъ Стефана, побесѣдова ему еже ш спасеніи. || и штпусти ѡ в корабли к Сурожу. блаженный же Стефанъ поклонися ему глаголя. молю тя убш шче святой, моли Бога за мя. и в'споминай ш мнѣ и да негли мощна мя с'творить Богъ. и скон'чати в'се, ш немже есмь шбѣшалъся. штвѣщавъ же патриархъ рече к нему. иди чадо с миромъ. Господь добрѣ оустроить стопы твоя. и в'сю ти мысль скон'чаетъ на добро и моливъ Бога запы. руку възложивъ благослови его. и посла въ Сурожъ, в'садивъ его въ царскій корабль.

14. И по малехъ д'нехъ придоша к' Сурожу. таче тако приближшася къ граду. и изидоша мужи старѣйшины градныя на срѣтеніе ему. и в'ведоша ѡ в церковь с подобною честію. събрашася вси народи въ церковь, граднии и живуции окрестъ града. и приходящии стран'ници. тоже не точію да ѡ видать. но да и слышать поученіе его. той же Святаго Духа силою просвѣтив'сѣ нача бесѣдовати к' народу повѣстьми многими. ти в'си чюдя || хуся ѡ еже шть Бога ему дана естъ мудрость. ти тако имъ раздрѣшаше еже въ Божественѣмъ писаніи бѣдно разумѣти. за вся бш и еже на долзѣ кто что пыташе. краткими словесы в'малѣ сказаше имъ. еже в'малѣ то продол'жи житіе и велии оукрасятъ. ви дважды едно слово. рече же к нимъ, молитесь Богу ш мнѣ. ѡ како велико бремя и тяжко посити поручено ми бысть. и страшн'мя дѣло старѣйшин'ства священію не малы. Петру бш и Павлу и Мшусею. таковымъ естъ части душа словесныя. азъ же грѣшенъ есмь, паче в'сего сего. шбрѣтохъ бш еже писано. ѡ како божественный честный папа Левъ, иже Римляномъ бысть пръвый настоль-

никъ. до 40 днѣй пребысть оу гроба святаго апостола Петра. въ молитвѣ и въ постѣ пребывая моля апостола, да молитъ за ны Бога. прости ему прегрѣшеніа его. и скончавшехъся 40-мъ днемъ. явился ему апостоль, глаголя. молихъ Бога за ты. штипущени быша грѣси твои || кромѣ священіа. при семъ единомъ истязанъ ямаши быти. штипущавше же рѣша ему. помстивъ штиче святый нѣсть приалъ градъ нашъ никогдаже такова оучителя. какоже естъ твое святительство. да при томъ славимъ Бога милосердаго. иже прислалъ ты нама вожа на добро. да крѣпши оубо и възмъши рабе Божій, апостоле новый. ты плескааху. възводяще гласъ горѣ. шво шкройницами напуще. швы же скуты кожущими. шви роучными оуброусы. а друзи швици швиюще и глаголюще. помстивъ достопнъ еси стола сего третійнадесять апостоле. Христось, ты послалъ к намъ естъ, да спасеть душа наша. и напоиши шти источникъ спасенныхъ еже ты далъ естъ.

л. 335.

15. Съдъ же святый на архіепископскоемъ столѣ. моли Бога. и миръ давъ людемъ, побъчивъ штипусти на. принъ же оубо церковное правленіе. не престаю учаше люди. не тоцію въ церкви но и въ домѣхъ и на торжищихъ, еретики пренираа. крѣпко хотя създати правду. сиче бо творять || премудрыя древодѣля. пръвое разорять зданіе лъее. послеже полшжатъ основаніе истинное. какоже глаголетъ пророкъ \*), рекій. поставихъ ты въ языкѣхъ. и царства съкроушати и покоповати и въздражати. шво аки ратию. а другое аки зпжущей. шти сего мнози възвращахоуся шти ереси. тако многи зловѣрныя оулови. бесѣдоваше же к нимъ толики приводя. иже шба языка добрѣ вѣдаху. да снъ твори оутръ въ градѣ многи прелъстившаяся оулавлише. апостольскаго проповѣданіа истинноу указая. повелѣ же имъ дѣти своя оучити божественнымъ книгамъ. и се оухитри штиоучая ихъ и изрѣшая шти сѣти тоя иже почитахоуть. и оуказаше имъ божественнаа словеса. прослове же слава еже шти всюду изиде ш немъ. бѣаше же достойно сътвория шти Бога. и

л. 335 об

\*) Иеремія, 1 5, 10.

сего дара хотящая последи быти предглаголане. много же множество людій въ градѣ, и по мѣстомъ тѣмъ. шви шть нихъ жарху капищемъ, а друзиі инако, не вѣдуще коему бы ся подобало Богу молити || и кланятися. но слоужахоу твари чресъ творца. слышавше же людіе поганіа, ш благовѣмъ Стефанъ. іако великъ есть рабъ Божій, чудеса творить дивнаа. и вѣроваша въ Господь, и крестяшася множество бесчисмене. и постави имъ множество презвтеръ и діаконъ. іакоже довѣти людемъ на слоужбу церковную. и жертву чистоую и бескровноюю положи имъ. правленіа оуставы ибсепныа предасть имъ, божественую тайну.

16. В малѣхъ же днѣхъ процвѣтоша въ Христову вѣру. іакоже мнозѣхъ преже вѣровавшихъ выше быти. радоваше же ся блаженный Стефанъ. видя іа веъмъ сердцемъ подвижашоуся на вѣроу. многы дръжими различными недугы. приношахоу к нему. ти именемъ Господа нашего Ісуса Христа. вся исцѣляше штиущаше. и то видяще събирахуся множество моужіи и жепъ шть окрестныхъ мѣсть града. хотяще видѣти его и слышати поученіе его. слышаще его бесѣдующа к нимъ дивляхоуся наче сла-  
336 об. вяще хвалами многыа. не бш бяху николиже || видѣли ни слышали таковаго оучителя преже сего въ градѣ томъ. да где и разоумѣахоу народи и іако хочеть бесѣдовати. вси тамо стечаахоуся его ради въ церковь. рукодѣлници бш штавиша дѣла своя роучная и прихожаахоу. а строители градніи штавиша своя строеніа скоро прихожааху. ти аще боудяше в той день творити иозоръ, или конемъ уристаніе. то в'се штавлени рано притечаахоу въ церковь. да ся не лишать спроста рещи ни елиного словеси исходящаго изъ усть его. т'шету си то великою мяше быти. слышаще медомъ текущая та словеса радующеся усцѣхъ приємлюще душевенъ и шбращахоуся въ свояси. таковъ бш даръ бѣаше Господь далъ ему на глаголаніе величествій своихъ безъ снопы. се же творяше имый въ сердци си Святаго Духа изъобилный даръ кипящъ. дающи ему божественая словеса. іакоже шть тацѣхъ словесъ мнози кающеся.  
к. 337. многы слезы проливаху || изъ очію своею.

17. Притечаще же и градскіи людіе, многажды и въ домѣхъ и на трапезахъ и на торжищи та оученіа другъ другу проповѣдахоу. и бѣ видѣти штьсюду. народъ много на конихъ и на колесницахъ грядущъ. полны оулицы и торжища Богомъ оутворенный градъ, и церкви быша. мнози же презвѣтери и клирици бяхоу оустроени на то. шви слова почитающе оучахуть іа закону божественому. а друзіи крестяще бѣша шглашенныя. іакоже есть подоба. въздухъ шсвящашеся. еретици же на добрую вѣру прихажаху. христіанѣ Бога хваляху. видѣти же бѣ въ церкви радость и веселіе. събирающуся народу. и съвокупающуся в ней. кающеся, ш немже бяхоу съгрѣшали. прѣвое кланяющеся капищемъ бездушнымъ. іакоже скончатися пѣсному словеси. іакоже глаголетъ. іако веселящимся всѣмъ жилище оу тебе \*). поучивъ же всѣхъ много святый ш вѣрѣ, и ш всемъ еже в законѣ. глаголаше, дръжите еже пріасте преданіе Христово. || не помышляйте пакы прѣвыхъ вашихъ л. 337 о бѣсовскихъ съблзанныхъ басній. но сътворите поставите церкви, призовите попы и четца. послоушайте ихъ въ всемъ. еже оучатъ вы божественнымъ книгамъ. сами по вся дѣни ходите въ церковь. празднующе възбори. и на послушаніе Божественаго писаніа. и шпоущая ихъ глаголаше. Богъ вы изведеть на в'сяку пол'зу вамъ Ісусъ Христось, емоуже вѣровасте. тако възвращахоуся каждо в домъ своя с радостію. оученіемъ своимъ за 5 лѣтъ крести весь градъ, и окрестная села его. семоу же Стефану таковъ даръ шть Бога дасться. пророческий хотящая послѣдъ быти предиглаголаше. бездомнымъ домъ бѣ. нагымъ шдѣніе. ал'чущимъ и жаднымъ питателя. насилуемымъ заступника. тако ему хранящу, и часушу люди своя; да оубш иже шть Адама и до нынѣ, губяй челоуѣкы діаволь. в то время взмути церковь въ Цариградѣ.

## IV.

Начало иконоборства при Левѣ Исаврѣ; обличенія Германа патріарха; жестокое преслѣдованіе иконопочитателей и всеобщій ужасъ; ссылка патріарха Германа.—Прибытіе Стефана въ Царьградъ; торжественное обличеніе гонителя и заключеніе въ темницу.—Освобожденіе Стефана и возвращеніе въ Сурожъ.

18. Въздвигся Левъ царь рекомый Савросъ. наоученъ шть двою жидовину. и рекоста два жидовина !! къ царю. повели оубо царю, да штложать иконы и кресты. не вѣдуще шкаи'нїи. тако Моуси то подобіе икон'ное сѣтвори. царь же мысль свою в'сю прил'ожя к нима. неприязнину тоу думу шбѣщася ина сѣтворити. тако послушаше я въ сласть. тацѣми глаголы жидовина свою мысль сѣтвориаста еже хотѣста. тойже швъ к нима шбѣщася. крамолу въздвиге на Христову церковь. повелѣ ставити иконы высоко, да еже есть чистѣ. да в'сходя цѣлуеъ та. пакы повелѣ повѣсити та глаголя. иконы шшдобаетъ къ стѣнѣ приг'вождати. и ина многа нача въздвигати шкаи'ннїи.

19. Патріархъ же святїи Германъ възбраниаше ему, глаголя. шстанися начинанїа сего злаго. не бш се есть Христовнїа церкви. иже предана святїи апостоли. и святїи штци уставнїа. но прокляша тѣхъ, иже тако творяху. но не оучннїи ты на ся проклитїа. не буди врагъ Божїи. разумѣи бако ти по в'ся дѣви иже суть добрѣ творили. то тѣхъ поминающе блажатъ. а иже 338 оо. суть || зло творили. то тѣхъ поминающе проклипають. друзїи же именъ ихъ не хотять слышати. толма ся соуть пригнусли ихъ. идоша въ темнаа не въ свѣтлаа мѣста. и шждають шгна пегасимаго. иже оуготована діаволу и аг'гелшмъ его \*). нынѣ оубо шгирьзи шть себе думу сію злою. поразумѣи, тако дѣло се шть согоны есть. в'сташа бш еретици. рать въздвизающе. и штпадоша шма и прокляти быша. ты оубо не движи рати на церковь. идѣ-же миръ в'сѣмъ дается. да не мшзи пакы творити. прозовуть тя

едного шть тѣхъ. приобрящени себѣ клятву равну тѣхъ клятвѣ. пишеть бѣ ся въ Цариградѣ. вѣстати царю иконоборцоу. того ради тебѣ глаголю. да не будетъ въ твоей державѣ, егда Божій гнѣвъ наведени на ся. не имать бѣ долго трѣпѣти ти. видя тя тако творяща. сице емоу глаголавшу и ина многа шть книгъ, повѣдающе шъ вѣре. разгнѣвъжеси треклятый. нача хоуди || ти Господа Бога нашего Іисуса Христа. и на святыхъ иконы хоуду шбави. іадъ свой, иже въ сердци своемъ крываетъ.

л. 338

20. Паки рече патріархъ. Шъ человекѣ, беззаконіа встаниси хоуды сея, да ти не раздрушитъ силы. жестоко бѣ ти есть противу рожну ступати <sup>1)</sup>. не бѣ вѣступи на штепѣ ноzi си шкровави <sup>2)</sup>. вѣлыны бѣ камени не разсыплютъ. но сами ся в шѣны разсыплютъ. шѣты ничтоже церкви силшіе. церкви бѣ и небеси силніе и крѣплѣйшии естѣ. небо и земля преминетася. а словеса Божіа не прѣминоуютъ <sup>3)</sup>. кака же словеса еже рече Господь. ты еси Петръ, на семъ камени съзижу церковь мою. и врата ада не оудолѣють ей <sup>4)</sup>. аще вѣроуеши словеси тѣму. то и дѣлу вѣроуй. не бысть ли то тако, іакоже глаголаи но. како мучители хотѣша, съдолѣти церкви. коликѣ скоррадѣ, коликѣ нещницѣ разжены, коликѣ звѣрныхъ зубъ пуцающе на христіаны, коликѣ оружіа штра на нихъ сдѣлаша. не умолкоша ли. не въ забытїи ли полѣжени быша. а церкви || паче солнца свѣтитсѣ. а шнѣхъ память вся оугасе. а <sup>5)</sup> л. 339 о  
си бесмерти. да ли егда бѣ мало вѣрныхъ. то не могоша имъ шдолѣти. али нынѣ хошѣши шдолѣти <sup>5)</sup>. егда весь миръ исполнися добрыхъ вѣры. не вѣводи рати въ небо. аще бо борешисѣ съ человекѣ, то или шдолѣши имъ. или шши шдолѣють ти. съ цер-

<sup>1)</sup> Дѣянїя, 9, 5; 26, 11.

<sup>2)</sup> Въ рукописи было написано: «шкропавивѣ», но потомъ въ этомъ словѣ послѣднія двѣ буквы (ѣ) зачеркнуты красными чернилами.

<sup>3)</sup> Мирка, 13, 31.

<sup>4)</sup> Матѣ. 16, 18.

<sup>5)</sup> Слова: «али нынѣ хошѣши шдолѣти», написаны въ рукописи на верху страницы, а въ текстѣ сдѣлана выноска значкомъ.





бяхоу. многы бѣды шдѣемлюще. грезно же бѣ видѣти царьскый градъ. аки въ клоубъ свися. моужи оубошася боазнію вѣстуюшю. възмутися аки бурна вода сѣмо и швамо бѣгающе. а друзія шставлеше сердоболи своя штчее имѣніе и славу свою. и бѣды шлотныя шревѣдѣвше доброту душа своея храняще. имущи въ оумѣ Божіе слово, еже глаголаше. аще вы изгоняте изъ града сего. то въ другыя грады бѣжите <sup>1)</sup>). Солшмон же глаголетъ. не оушѣють имѣніа въ день грѣвныи <sup>2)</sup>). и бѣжаша швиі в горы. || а

л. 341.

23. Патріархъ же възбранише ему, глаголя. шкаанныи чело- вѣче боуй. не устыдѣлися мѣста сего святаго церковнаго. или ерей- скаго сану. идѣже грѣхомъ простыни бываше. тоже кровію поліа. церкви бш ты никоегоже вреда сѣтвори. но всѣаеетъ иаче солнца, а ты скоро штпадеши. царь же болма възмутися тако не слушаше его. того ради и сѣсла ѡ сѣ стола. и заточі ѡ въ шстровъ. Патріархъ же Германъ снемъ шмофоръ свой повелѣніемъ царя, и иде въ зато || ченіе. и възведе на столъ Анастасіа шлочести- ваго. и потомъ рати бывши. оуби сына Февдосіева и 300 бо- ляръ с нимъ. и прии в'се царство Левъ. и възта на вѣроу христіанскоую. и не шстанаше муча родъ христіанскій. избивая и пожигая иконы раскѣшая. кресты по шутемъ и по оулицамъ по- мѣташе. швы мучаше, а другыя убиваше. пныя в темпицу вмѣ- таше. епископы игумены, и поцы и діаконы. чершца и черница. весь народъ христіанскый, старыя и оуныя, мужа и жены и в'ся-

л. 341 об.

<sup>1)</sup> Мато. 10, 23.<sup>2)</sup> Притчи, 11, 4.

кого възраста. въ ты дѣни солнце тмоу покрывашеся, не испущая лучь своихъ. луна кровію об'ложися. звѣзды шмрачахоуся. мъгла темна покры землю. и бѣ велій плачь и стенаніе и рыданіе. епископы же, швѣмъ руки штеѣваше и нозѣ, очи и носы шмочая в' горящую смолу. кистию ѿ мазахоуть. и сударяюще в лице желѣзными руками. избиваше лице и зубы. и посла по веѣмъ градомъ, да приведуть архіепископы и діаконы. и поудя || ше ѿ своей ереси. аще кто послушаше его. и велми того чтяше. а яже не послушаше его велми мучаше. и посла заповѣдь по веѣмъ градомъ. да не кланяются святымъ иконамъ и крестомъ. шни же не послушаше его.

24. Патріархъ же Германъ много възбранише ему, глаголя. зло творшии, не буди врагъ Божій. того ради съгна его съ престола. и заточи его въ штровъ. И възведе на столъ Анастасія злочестиваго суріанна родомъ. и бысть врагъ Божій царь и патріархъ. раздрушеніе церквамъ бысть. и крови пролитіе много. бѣда велика по земли. изъгнути вѣрѣ христіанскѣй.

25. Шть того зла къ Соурожу пріиде корабль с послы злыми шть злочиваго царя, глаголахоу. не кланійтеся кресту ни иконамъ. штеѣща же святой Стефанъ, и рече. не буди то въ вѣки. не оставлю азъ люди свои штступити Христова преданія и апостольска. яже утвердиша святіи штци. не слушаю азъ повелѣнія сего. по азъ самъ иду къ царю. || народъ же его не поуеяше, глаголя. не поуеимъ мы тебе къ царю. аще ны будетъ біющеся изъмрети, то изъмремъ, а тебе не поуеимъ. и іако бысть ношъ. сииде святой на брегъ къ кораблю. шть гражданъ утайся никому же не вѣдущу. штеѣщавъ святой Стефанъ к' посланымъ шть царя, глагола имъ. азъ оубо иду къ царю. ибо царь мене ищетъ. а градъ мой не съгрѣши ему. възмѣте мя в корабль да иду къ царю.

26. И предъ пришествіемъ святаго. царь злочивый изымалъ бѣ митрополиты и епископы, игумены и поны и діаконы 300 и 70 въ анумера възсидилъ бѣ в темницу. и комоу роудѣ шѣще.

кому очи и носѣ и зубы и носы и усты, тако придоша съ святымъ. и ведше га предъ царемъ. и шбрѣте ту ложныхъ епископъ много. сѣдяще съ царемъ. злую думу доумяюще. шблѣкса в ризы святой Стефанъ, и ста предъ царемъ. царь же въпроси его своими устнама, глаголя. кто ты еси. штвѣщавъ святой, рече. азъ Христовъ рабъ || архіепископъ Стефанъ Сурожскій. И рече царь, что ради приде сѣмо. глагола святой Стефанъ. пришедше послани штъ тебе приведоша мя. рече царь видиши ли съборъ съсѣдающъ съ мною въ чти, послушай мене. сѣи пожгоша и поскѣпаша иконы и кресты. послушай и ты, будещи штъ мене въ чти величѣй. на столъ твой пошлю тя съ честію. Штвѣща святой царю, ш зломъ соборѣ Юзигіа пишеть <sup>1)</sup>. іереи пріаша законъ мой. а лжу шбратиша на истину. а истину на лжу. се да знаещи царю. а в се слово не пойду. аще мя оумоучиши, или на оудеса изсѣчещи, или шгнемъ съждѣжши по иконѣ и по крестѣ Господни все трѣплю. мы въ книгахъ находимъ. въ Цариградѣ настанеть царь поганый иконоборецъ. пожигая иконы и кресты Господни. Богъ сего не сътворитъ въ твое царство. и рече царь, аще еси правъ, рци имя царя того. штвѣщавъ святой, рече. Кононъ. царь рече, право Стефане нашель еси. Кононъ штець и мати нарекли имя мнѣ. Штвѣщавъ || святой Стефанъ. Богъ сего въ твое царство да не сътворитъ. а иже тако твориши, предтеча еси антихристовъ. то слышавъ царь штъ святаго. роукою желѣзною самъ изби емоу лице и браду и оустны и зубы. глаголя святому, како мя нарече предтеча антихристовъ, и рече царь. ижѣте ѝ за власы и за браду. біюще ѝ влачите ѝ по земли. и вверзите ѝ в темницю. святой же влекомъ въпіаше. възлюблю тя Господь крѣпость моя. не оубоюся зла како ты съ мною еси <sup>2)</sup>. и всадиша его въ темницю. в нейже всаждени святители бяхоу.

л. 343.

л. 343 об.

27. Минувши недѣли, и рече царь. како мя нарече сурожскій архіепископъ. біюще привлѣѣте ѝ. изидоша с нимъ 7

<sup>1)</sup> Іезек. 22, 26.

<sup>2)</sup> Псал. 17, 1; 22, 4.

святитель, глаголюще. идежъ и мы с тобою. да аще ны что будетъ оумрети с тобою. како придоша къ царю. дрѣжаще же царь икону в руцѣ. вобразъ Спасовъ и Богородици и Іоанна Крестителя. И рече царь Стефану. како мя нареклъ еси предтечу антихристовъ апостола Стефана <sup>1)</sup> дѣло твое тѣ есть. рекл' ти есмь. л. 344 паки тоже ти глаголю. рече || царь, плюя на яконоу юже в роуцѣ дрѣжааше. и оудари ю в землю и потопта. и рече Стефану, тако и ты сътвори. святыи Стефанъ рече, враже Божій недостойнъ еси царства. како ти не исхнуша руцѣ. Богъ да штиметъ царство твое въскорѣ, и искратитъ животъ твой скоро. царь же слышавъ се, съгнѣвомъ повелѣ бити ѳ. мало живы (sic) суца шстави. повелѣ къ конемъ к' хвосту привязати и влещи на в темницу. святыи же Стефанъ възпѣаше, слава тебѣ Господи. како спшдобиля мя еси по себѣ пострадади.

28. Ставшѣ же вси святители, помолиша Бога да скратитъ животъ злочтиваго царя. и молитвою святыхъ скоро оумре царь злыи. и наста сынъ его Кон'стантинъ Гноетезный. а царици его Февдоре кер'ческаго царя дщи. та бш вѣдаше святаго, слышала бѣ ш добродѣтели его и ш оученіи и ш чудесѣхъ его. и рече царице мужеве своему. господине царю, штецъ твой в'садилъ бѣ въ темницу архіепископа нашего Стефана Сурожскаго. но молюти- л. 344 об ся, аще мя любя || ши выпоусти его. шнже пославъ повелѣ привес(т)и его; в тоже время бѣ родилъся сынъ у царици. и крести его святыи Стефанъ. царь же шпоусти святаго Стефана. шдаривъ с великою честію в Соурожъ на столъ свой. и приде в Соурожъ <sup>2)</sup> в корабли. и пасяше оученіемъ своимъ стадо свое.

<sup>1)</sup> Въместо словъ: «апостола Стефана», въ Толстовскомъ спискѣ житія (л. 326) читается: «глагола святыи».

<sup>2)</sup> Слова: «на столъ свой. и приде въ Соурожъ», были пропущены въ рукописи и потомъ прибавлены внизу, а въ текстѣ сдѣлана выноска значкомъ.

## V.

Чудеса Стефана при живни и по смерти.—Чудо съ водою предъ клирикомъ Филаретомъ.—Чудо при смерти святаго надъ Сурожаниномъ Ефремомъ.—Нашествіе князя Бравлина на Сурожъ.—Исцѣленіе царицы.—Молитвенное заключительное воззваніе.

29. Чудо А <sup>1)</sup>. Ш клирикъ Филаретъ <sup>2)</sup>. И бѣ етеръ клирикъ именемъ Филаретъ. ходяй право предъ Богомъ, и прѣдъ святымъ. хоташе его поставити попомъ. шн' же не хоташе, глаголя. не могу азъ сего носити тяжекъ поутъ естъ. святой же силою хоташе его поставити. шнже съкрыся мня. забудеть святой поставити его. святой же разумѣ что ради крнышеса. посла же попы и клирики зваше его дважды ходити по него и не приде. третіе же посла бол'шаго клирика своего с' болшими попы, глаголя. аще не придеши, въ епитемеи еси штъ мене. шнже оубояся глаголаше в' себѣ. Господь рече, егоже аще свяжете на земли и будетъ связанъ на небеси <sup>3)</sup>. и припаде пшдъ ногама святаго. святой же емъ его || за роуку възведе и рече. тако ли сыну преслушаѣшия мене штца своего азъ вѣмъ. достоинъ еси поути сего. въми горшекъ принеси ми воды и оумню роуцѣ. святой же въ сердци своемъ благослови запрѣти не истещи водѣ. простре роуцѣ да оумыетъ. и водѣ не истекоуци. полну сушоу горшъкоу. и рече святой, възлей сыноу что ради не възливаеши воды на роуцѣ. шнже рече, владыко полнъ горшекъ. лію не идетъ. но стоитъ вода тако камень. святой же рече, се вода бездоушна соуци. боиться епитемии моеи и не идетъ. а тебѣ далъ Богъ душу разумну. како не бч ишися. шн' же то слышавъ. постави роуку и оумы ю. и припаде при ногу святаго. плачася и трепеща, глаголаше. не въстану

л. 345.

<sup>1)</sup> Буква А (т. е. первое) написана въ рукописи красными чернилами на полѣ, противъ строки, на которой начинается описаніе чуда. Такъ же написаны при слѣдующихъ чудесахъ буквы: В, Г и Д.

<sup>2)</sup> Заглавіе — «Ш клирикъ Филаретъ» — написано въ рукописи на верху страницы красными чернилами.

<sup>3)</sup> Матѣ. 16, 19; 18, 18; Іоанна, 20, 23.

штче аще мя не простиши штъ в сего сердца. оуже не преслушамъ повелѣнія твоего. но твори еже хоцещи. тогда архієпископъ, діакономъ и попомъ шсвати его. і архієпископомъ на свое мѣсто.

30. В. Ш *преставленіи святаго. и ш исцѣленіи слѣпа* <sup>1)</sup>).

345 об. В тоже бѣ время князь Юрій тарханъ. и любя его святыи, || закону Божию праваше власть свою всегда приходя къ святому Стефану. послушаше его. како велаше ему тако твораше. святыи же велии оучаше его на путь спасенный. По том же времени приключися святому болѣзнь тяжка велии. и преставися мѣсяца декамврія 15 день. и тако сидошася в си архієпископи и попове, и полаху над нимъ, а народи плабаху над нимъ. и створи Богъ чудо. Единъ мужъ соуроожанинъ, именовъ Ефремъ. слѣпъ рождейся. храняше его святыи іаденіемъ, и питіемъ и порты. той оуслышавъ ш смерти святаго. възни глаголя, кто мя штселѣ да хранитъ. ведѣте мя да цѣлоую нозѣ святаго. и тако приведоша его, паде на нозѣ святаго и плачася. тоу абіе прозрѣ. погребше же святаго, и прославиша Бога.

31. Г. Ш *прихожденіи ратию к Суроожу князя Бравлина изъ Великою Новаграда* <sup>2)</sup>). По смерти же святаго мало лѣтъ минуо. прииде рать велика роусскаа изъ Новаграда князь Бравлинъ силенъ зѣлш <sup>3)</sup>. плѣни штъ Корсоуна и до Керча <sup>4)</sup>. съ многою || силою прииде к Соуроожу. за 10 днѣи бишася злѣ межоу себе. и по 10 днѣи вниде Бравлинъ. силою изломивъ <sup>5)</sup> желѣзнаа врата. и вниде въ градъ, и земъ мечь свой. и вниде въ церковь въ святую Софію. и разбивъ двери и вниде идѣже гробъ святаго. а на гробъ царь-

л. 346.

<sup>1)</sup> Заглавіе написано въ рукописи внизу страницы красными чернилами.

<sup>2)</sup> Заглавіе обозначено въ рукописи внизу страницы красными буквами.

<sup>3)</sup> Рум. № 435: «князь Бравлинъ силенъ» («зѣлш» нѣтъ). Рум. 434: «и князь бран лив и силенъ».

<sup>4)</sup> Рум. № 435: «поплени ѿ Корсуна и до Керчева». Рум. 434: «поплени ѿ Корсоуна и до Керча».

<sup>5)</sup> Рум. № 435: «и съ многою силою приде к Суроожу за 10 днѣи приде Бравленіиъ с силою изломивъ» («бишася злѣ» пропущено). Рум. № 434: «и съ многою силою прииде к Соуроожу. за 10 днѣи прииде, силою изложи плѣ».

ское шдѣло и жемчюгъ и злато и камень драгій, и кандила злата. и съсудовъ златыхъ много, все пограбиша. и в томъ часѣ разболѣся. шбратиса лице его назадъ, и лежа пѣны точаше. възпи глаголя, великъ челювѣкъ святъ есть иже zde. и оудари мя по лицу, и шбратиса лице мое назадъ. и рече князь боляромъ своимъ. шбратите все назадъ что есте взяли. шни же възвратипа всѣ. и хотѣша и князя пояти штгуду. князь же възпи, глаголя. не дѣйте мене да лежу, изламати бш ма хошетъ единъ старъ святъ моужь. притисну мя, и душа ми изити хошетъ. и рече имъ, скоро възнейте рать изъ града сего. да не възметъ ничтоже || рать, и излѣзе изъ града. и еще не встаняше. дондеже пакы рече князь боляромъ сін възвратите все елико пограбихомъ священныя съсоуды церковныя. в Корсоуни и в Керчи и вездѣ. и принесите сѣмо все. и полшжите на гробъ Стефановъ. шни же възвратипа все, и ничтоже себѣ не шставиша. но все принесоша и полшжипа при гробъ святаго Стефана. и пакы въ ужасѣ, рече святой Стефанъ къ князю. аще не крестипися въ церкви моей, не възвратипися и не изыдеши штсюду. и възпи князь глаголя. да придоуть попове и крестят мя. аще встану и лице мое шбратиса, крещуся. И придоша попове, и Филаретъ архіепископъ. и молитву сътвориша надъ княземъ. И крестипа его въ имя Штца и Сына и Святаго Духа. и шбратиса лице его пакы. крестипашеся и боляре вси. но еще шіа его боляше. попове же рекоша князю. шбѣщайся Богу. елико штъ Корсуня до Керча что еси взялъ плѣвники моужи || и жены и дѣти. повели възвратити вся. тогда князь повелѣ всѣмъ своимъ вся штпустиша <sup>1)</sup> кождо въ своясін. за недѣлю же не изиде изъ церкви. донелиже даръ даде великъ святому Стефану. и градъ и люди и поповъ почтивъ штъиде. и то слышавше иніи ратніи и не смѣаху няти. аще ли кто наидяше, то посрамленъ штхождааше.

л. 346 об

л. 347.

32. Д. Ш *исцѣленіи царими корсоунскіи* <sup>2)</sup>. Анна же царица <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Рум. № 435: «Шпусти и идоша».

<sup>2)</sup> Заглавіе написано въ рукописи красными чернилами на верху страницы.

<sup>3)</sup> Первая буква А въ словѣ Анна написана красными чернилами; замѣча.

штъ Корсоуня в Керчь идоущи <sup>1)</sup>. разболѣся на поутѣ смертныи недугомъ на Чернѣй водѣ <sup>2)</sup>. на оумѣ ей прииде святый Стефанъ. и рече, ш святый Стефане. аще мя штъ болѣзни сея избавиши, много ти дароу и почести въздамъ: тоеже ноци гавися ей святый Стефанъ. глаголя, Христось истин'ный Богъ нашъ, исцѣляетъ тя. мною служебникомъ своимъ. възстани здрава. иди в путь свой с миромъ. в той часъ прѣста недугъ ея. и бысть здрава тако не болѣвши ей николиже. и почюти исцѣленіе бывшее ей. и добръ похвали Бога, и святаго Стефана. и вси иже с нею възставше

л. 347 об. заутра || с радостію великою идоша в путь свой. дѣла Божіа проповѣдающе бывшая преподобнымъ его. и многи дары дароваша церкви святаго. си же изрядная чюдеса сътвори Господь преподобнымъ своимъ. всюду проповѣдахоу славу его. сице же бысть житіе преподобнаго Стефана. такоже есть писано. еуже реши штъ благословеніа Господня земля твоя. штъ горы небесныя роси. штъ глубины гладыжныя здола и по вся часы плѣдныхъ, и штъ исходъ лоуч'ныхъ. штъ верха источника присно текущъ. ты порази чресла противустоящимъ борющимся. избави люди своя горкныя работы. и вторнй Моуси гавися на земли. шнѣ в животѣ точію, а сій и по смерти чюдеса многа творить. Богу нашему слава нунѣ и присно и в' вѣки вѣкомъ <sup>3)</sup>.

л. 348. 33. || Егоже ради молитвами Богъ да сподобитъ насъ такова оубо великаго сего святителя и чюдотворца исправленія. сицевы того труды и поты ниже из'яла і штъ самыя юности Богу оугоди. ихже ради и Богъ того воспрослави и воздаріе тому дарова. се

тельно различеніе въ Рум. № 435; «А інаѣ царица». Еще иначе въ Рум. № 434: «А и царица».

<sup>1)</sup> Рум. № 435: «въ Керчь идоучи». Рум. № 434: «в' Керчь идоущимъ».

<sup>2)</sup> Рум. № 435: «разболѣся смертныи недугомъ средѣ пути на Чернѣй водѣ». Въ Рум. № 434: «разболѣся смертныи недугомъ. среди поутѣ на Чернѣй водѣ».

<sup>3)</sup> Слова: «Богу нашему слава нунѣ и присно в' вѣки вѣкомъ», въ Акад. были написаны, но потомъ зачеркнуты. Въ Рум. № 434 и 435 ими кончается вся статья. То, что въ Акад. слѣдуетъ далѣе, писано на новой страницѣ другою рукою.



тебѣ шть насѣ слово похвално, елико по силѣ нашей грубости, изрядный во святителехъ. ш нихже ся попекль тако безтрудоуень апостоль о стадѣ порученномъ ти, словесныхъ овцахъ Христовыхъ, ихже своею кровію искоупи. и ты оубо сице вѣроу соблюде. и насѣ молимъ ты назирай и оуправляй свыше. вѣси бо колику тяжесть имать житіе се. в томъ бо и ты нѣкогда тродился еси. но оубо понеже тебе пред'стателя Роуськая земля стяжа. славный же градъ Сурожъ честныя твоя мощи, такоже нѣкое сокровище честно соблюдаеть || і такоже тебѣ живу на всякъ день православніи христіаньстіи народи, с теплоу вѣроу покланяются, и благословеніе приемлють. вси иже различными недуги шдержими въскоре исцѣленіе приемлють. се же бѣ шть Бога дасться возмѣздіе противу трудовъ твоихъ, иже пострадалъ по иконе и по крестѣ Господнѣ и порученномъ ти стадѣ. ихже наоучилъ еси и оутвердилъ, славити Отца и Сына и Святаго Духа. емоуже подобаеть всяка слава честь и держава и велелѣпіе шть ангелъ і шть человекъ. се иже шть него рожденнымъ преже вѣкъ пресвятымъ Сыномъ, и со безначальнымъ и пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ. нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь.

л. 348 об.

1

2

3

## О П Е Ч А Т К И.

---

| <i>Страницы:</i> | <i>Строки:</i> | <i>Напечатано:</i>  | <i>Слѣдуетъ читать:</i> |
|------------------|----------------|---------------------|-------------------------|
| XX               | 2 сверху       | внутреннихъ         | внутреннихъ             |
| XXI              | 12 >           | Гераклю             | Гераклею                |
| XXII             | 17 >           | въ развалинахъ      | въ развалинахъ.         |
| XXV              | 7 снизу        | ἀγιστάτου           | ἀγιστάτου               |
| LXII             | 8 >            | Risso               | Rizzo                   |
| XCIV             | 12 сверху      | Georgia             | Григорія                |
| CI               | 3 >            | Тарасія преемника.  | Тарасіева преемника     |
| СII              | 4 >            | путами, уловляющими | путами уловляющихъ      |
| СXVII            | 3 снизу        | понять, что ея      | понять, ея              |
| СXXII            | 10 >           | byzant.             | byzant.                 |
| СXXXVII          | 9 >            | Dandub.             | Dandul.                 |
| СXXXVI           | 10 >           | βασανίζέσθων        | βασανίζέσθων            |
| СXL              | 11 >           | Euphaem.            | Euphaem.                |
| СXLI             | 1 >            | ὄνομάζεται          | ὄνομάζεται              |
| ССXXIX           | 2 >            | житли               | жители                  |
| СССI             | 2 >            | Брауліонъ           | Брауліонъ               |
| 21               | 5 сверху       | ἦδη ατορ-           | ἦδη κатор-              |
| 42               | 12—13          | ἀπρόστων            | ἀπρόστων                |

---

Vertical text or artifacts on the left side of the page.

# УКАЗАТЕЛИ.

## I. Указатель именъ личныхъ.

### А.

- Ааронъ**, первосвященникъ евр., XXXI.—21, 60.
- Абуль-хасанъ Али Ибисандъ**, путешественникъ арабскій, СХС.
- Абульфараджъ**, писатель сирійскій LXVIII.
- Абульфедя**, писатель арабскій, СLXIX CCI, CCVIII.
- Авгениъ**, писатель римскій, CXLVII.
- Авксентій**, блаж., XIV.
- Авксивій**, св., епископъ Солійскій, XV.
- Авраамій**, препод., епископъ Арвилъскій, XIII
- Авраамъ**, патріархъ евр., LVII.—7, 8, 25, 60.
- Агачъ-Пасли**, татаринъ, CCVIII.
- Агаѳа**, св. мученица, XIII.
- Агаѳа**, писатель греческій, СL.
- Адамъ**, праотець, XCVIII.—91.
- Адамъ**, епископъ Бременскій, CXLIX.
- Акиндинъ**, еретикъ, XXVII, CCXIV.
- Аллединъ-Нейнобадъ** (Алатинъ), султанъ Иконійскій, CLXXXV, CLXXXVII CXCIV.
- Алячу**, сурожанка, CCV.
- Алячунъ**, сурожанка, СХС, CCV.
- Ал-Бенри**, писатель арабскій СХХVI СХХIX.
- Александръ**, царь Македонскій, ССХС.
- Александръ Монахъ**, препод., XV.
- Аленскій**, св., митрополитъ Русскій, СХI.
- Аленскій**, сборщикъ податей, СЕХХХVI.
- Аленскій III**, императоръ Трапезунтск., ССХ.
- Аленскій Комнинъ**, императоръ Визант., СLXXVI, ССII.
- Аленскій Стратигопуль**, полководецъ византійскій, СХСVII.
- Алляцій**, Левъ, ученый, XVIII, СLXVIII.
- Алиади**, калифъ Багдадскій, LXXII.
- Аль-Тарханъ**, вождь хозарскій, ССLXXXIV.
- Альбани**, кардиналъ, ССХХIV.
- Амалинъ**, вождь амалекитянъ, XXXVI.—42.
- Аммонъ**, переводчикъ, СХХV.
- Амфилохій**, патріархъ Константинопольскій, CV.
- Амосъ**, патріархъ Іерусалимскій, ССXLIX, ССL.

- Анастасій, императоръ Визант., ССХІІ, ССІІ.—95.  
 Анастасій Библиотечарь, писатель латинскій, XXVI, LXVIII, LXIX, LXXX.  
 Анастасія, св. мученица, СХІ.  
 Анатюсъ, севасть сурожскій, ССІХ.  
 Ангелы, династія императоровъ Визант., СLXXVI.  
 Андрей, ученикъ св. Стефана Новаго, ССXXXIII.  
 Андрей, апостоль, XXIV, LV, LVI, СЕХІХ, ССXXXII, ССLXXXV.  
 Андрей Критскій, св., ССІ, ССIV, ССLVI.  
 Андроникъ I Гидъ, императоръ Трапезунтскій, СLXXXV, СLXXXVI.  
 Андроникъ II Старшій, императоръ Византійскій, ССII.  
 Анна, мать Пресв. Богородицы, 7.  
 Анна, ученица св. Стефана Новаго, ССXXXIII.  
 Анна, пророчица, LVII, СХХХV.  
 Анна, царевна визант., СІV, СЪVI, СLVI, ССXLV, ССLXXXVII, ССЕХХХVIII, СССII, СССIII.—101.  
 Антоній Алупису, сурожанинъ, ССV.  
 Антоній Патарскій, СХIV.  
 Антонинъ, архимаандритъ, СLVIII, СLXI, СLXV, СLXXXIX, ССIII, ССXXXIII.  
 Антоновъ, Семенъ, гость московскій, ССХVII.  
 Аполлоній Родосскій, писатель греческій, СХLVII.  
 Аристархи-бей, ученый, ХСІ.  
 Аристовъ, Н. Я., профессоръ, ССХVI.  
 Арнадій, протосинаварій, СІ.XXVII.  
 Аррианъ, писатель греческій, ССХСVIII.  
 Арсеній, архіеп. Сугдейскій, СLXXVI.  
 Артаваздъ, претендентъ на византійскій престоль, ССLXXXI.  
 Артемидъ, богиня греческая, СХХХIV.  
 Артемій, императоръ Визант., ССLIII.  
 Аскольдъ, князь Русскій, III, VI, СХХ, СХХVI, СХХХVIII, СХLIV, СLIV, СЕVI, СЕIX.  
 Астерій, епископъ Амастридскій, ХХV.
- Аттила, царь Гуннскій, СLXXI.  
 Ашерм (d'Achery), ученый, LIX.  
 Афанасій Афонскій, св., XLVII, LXXXIX.  
 Афанасій Великій, патріархъ Александрійскій, СЕХХХIII, ССII.

## Б.

- Бабрій, баснописецъ греческій, ХСVII  
 Байеръ, Э., академикъ, СХХХVIII.  
 Бандини, ученый, XVI.  
 Баранъ, грузинка, СХС.  
 Барбаро, I., путешественникъ, СLXIX.  
 Бароній, кардиналъ, LVI, СIII, ССLVII.  
 Барсовъ, Е. В., ученый, ССХХIX.  
 Батый, вождь татарскій, СХСІ, ССХХIX.  
 Башининъ, Матвѣй, еретикъ, ССLXXVIII.  
 Бейбарсъ, султанъ Египетскій, СХСIII.  
 Бекъ (Воеск), А., ученый, СLXXVII.  
 Березинъ, И. Н., профессоръ, СLXXIV.  
 Берке, ханъ Кипчакск., СХСIII, СХСV, СХСVII.  
 Берновинъ, епископъ, СССII.  
 Бестужевъ - Рюминъ, К. Н., академикъ, СLIX, СLX.  
 Бильбасовъ, В. А., профессоръ, ССХСII, ССХСIII.  
 Бодянский, О. М., профессоръ, ССХСIII.  
 Болкъ, Константинъ, гость сурожскій, ССХVII.  
 Болландъ, Иоаннъ, іезуитъ, I, XVII.  
 Бонаффе, Е., ученый, XI.  
 Боре, Евгений, путешественникъ, ХХII.  
 Бооръ, де (de-Boor), ученый, XXI, LVII, LXVII — LXXII, LXXX, LXXXVIII, ХСVII, СI, СIV, СLX, СХ, СХХI, СХХХV, СLXXV, ССXLVII, ССXLVIII, ССLII, ССLIII, ССLV, ССLXXXI, ССЕХХХII.  
 Борисъ, (Давидъ), св., князь Муромск., СLXXIX.  
 Бравалинъ (Бравлинъ), князь Русскій, IV, СЕII — СLX, ССLXXXVI, ССЕХХХVIII, ССХС, ССХСIII, ССХСVII, ССCL—99, 100.

Браулинонь, епископъ, СССІ.  
 Брацлавонъ, князь, СССІІ.  
 Брацлавъ, князь, СССІІ.  
 Броневскій, М., путешеств., СLXXXIII,  
 ССХІХ—ССХХІ.  
 Брунь, Ф. К., профессоръ, СLXIV,  
 СLXVI, СLXVIII, СLXXVII, СХСІ,  
 СХСІV, СХСVI, СХСІХ, ССХ,  
 ССХІІ, ССХІІІ, ССХVI, ССХХІ,  
 ССХХІІ, ССХСVIII, ССС. СССІІІ.  
 Брячиславъ, кн. Русскій, СССІІ.  
 Будиловичъ, А. С., профессоръ, ССХСІV,  
 ССХСV, ССХСVII.  
 Бутилинъ, СССІІ.

## В.

Валентинианъ III, императоръ Западной  
 Римской имперіи, XIX.  
 Валентъ, св. мученикъ, XIV.  
 Валетта, ученый, XLIX, XC.  
 Вамберн, А., путешественн., СCLXXXIV.  
 Варвара, св. великомученица, ССVIII.  
 Варда, вельможа визант., I, СIV,  
 СXXXIII.  
 Варданъ, бунтовщикъ, LXX.  
 Варлаамъ, еретикъ, XXVII, ССХIV.  
 Варлаамъ, князь Русскій, СССІІ.  
 Вартилафъ, князь Русскій, СССІІ.  
 Василій Великій, св., архіепископъ Кеса-  
 рійскій, СVIII, ССХХХVI.  
 Василій, св., епископъ Корсунскій,  
 ССХХХІ.  
 Василій, св. мучен., ССХХІІІ, ССХХIV.  
 Василій Дмитріевичъ, в. кн. Московскій,  
 ССХVI.  
 Василій Капица, гость московскій,  
 ССХVII.  
 Василій Новый, св., СXLVI, ССХСІІ.  
 Василій II Болгаробойца, Порфирородный,  
 императоръ Визант., XVII, LXVIII,  
 СLXXVII, ССХХІІ, ССХХІІІ,  
 ССХХVI, ССХХХІІ, ССХХХIV,  
 ССXLXI, ССХI.VII, СCLXXXI,  
 СCLXXXII, СCLXXXV, СCLXXXVI,  
 ССХС, ССХСІІ.

Василій I Македонянинъ, императоръ Ви-  
 зант., I, LXV, ХСVIII, СХІХ,  
 СХХІІІ, СХХVIII, СХХХІІ, ССХХІІ.  
 Васильевъ (Сурожскій), Степанъ, слу-  
 жилый человекъ, ССХVI, ССХVIII.  
 Ватинъ, калифъ Багдадскій, СХХХІ.  
 Вейль, ученый, LXVI, LXVIII—LXXI,  
 LXXXI, СХХІІІ.  
 Велики-Комнини, династія Трапезун-  
 скихъ императоровъ, СLXXX,  
 СLXXXVII, ССХ.  
 Вельяминовъ, Василій, тысяцкій, ССХVI.  
 Веселовскій, А. Н., академикъ, СXLVI,  
 СLXVI, СС, ССХСІІ.  
 Весяновъ, Тимоѳей, гость московскій.  
 ССХVII.  
 Владиміръ Святой, в. кн. Русскій, III,  
 IV, VII, СХХVI, СХХVIII, СLVI—  
 СLVIII, СLXXVII, СLXXVIII, СС,  
 ССLXXXV, ССLXXXIX, ССХС,  
 ССХСІІ, ССХСIV, СССІ, СССІІ.  
 Владиміръ Васильевичъ, князь Галицкій,  
 СХСІХ.  
 Власій, св. мученикъ, епископъ Сева-  
 стійскій, XIV.  
 Властарь, Матѳей, канонистъ греч.,  
 XLVII.  
 Вольтерсъ, ученый, ХСVII.  
 Вороновъ, А. Д., профессоръ, ССХСІХ.  
 Востоковъ, А. Х., академикъ, II, СІІІ,  
 СССІІ.  
 Вріенній, Никифоръ, писатель визант.,  
 СLІ.

## Г.

Газе, К. Б., ученый, VI, VIII, XIX.  
 Ганонъ, имя норманское, СХХV.  
 Гарнави, А. Я., ученый, СХХХ, СХХХІІ,  
 СХС, ССVIII.  
 Гарнанъ (Harpak), А., ученый, СХХVI.  
 Гарунъ-ал - Рашидъ, калифъ Багдад-  
 скій, LXVI, LXVII, LXIX—LXXI,  
 LXXIII, LXXIV, LXXXI.  
 Гаскэ (Gasquet), ученый, СХХVII.  
 Гаясединъ, султанъ Иконійскій,  
 СLXXXI.

- Гедеоновъ, С. А., ученый, IV, VII, CL, CLI, CLVI, CLVII.
- Гейдъ (Heud), В., ученый, CLXVI, CXCIII, CXCIX, CCI, CCVIII, CCX, CCXII, CCXIII, CCXVIII, CCXIX.
- Геймбахъ, ученый, CXV.
- Геллидій, перебѣжчикъ визант., LXVIII.
- Гельцеръ (Gelzer), ученый, XXVII, LXVI, CLXXV, CLXXVI.
- Генесій, писатель визант. CXIX, CXX, CXXVI, CXXVII, CXXVIII, CXL.
- Генрихъ IV, король Французскій, X.
- Геншонъ, Годефридъ, іезуитъ, I, XVII.
- Георгій Амартолъ, писатель визант., IV, LIII, LVII, LXXI, LXXV, LXXXVIII, CV, CXVIII, CXIX, CXLV—CXLVII.
- Георгій Амастрискій, св., I—CLV, CLIV, CLIX; CCXXXII. — 1—73.
- Георгій Декаполитъ, св., XCVIII; правильнѣ Григорій Декаполитъ.
- Георгій Каппадокійскій, великомученикъ, XCIII, XCIV.
- Георгій Кипрскій, писатель визант., CLXXV.
- Георгій, патріархъ Александрійскій, CCXXXVI, CCXXXVII, CCLVII—CCLIX, CCLXX — CCLXXV, CLXXX.
- Георгій Побѣдоносецъ, св., CCXIV, CCXIX.
- Георгій, сурожанинъ, CCXXV.
- Георгій Цуль, каганъ Хазарскій, CCLXXXV.
- Герберштейнъ, баронъ С., посланникъ и писатель, CCXCIV.
- Гергенретеръ (Hergengöther), кардиналъ, XVIII, XXVI, XXVII, LXXXIX, XC, CV, CXIV, CXXIII, CXXXVIII.
- Геркулесъ, CXXXV.
- Германъ, патріархъ Ковстатипольскій, CLVIII, CLXI, CCXXXIII, CCXXXVIII, CCXXXIX, CCXLI, CCXLI, CCXLV, CCXLVIII, CCXLIX, CCLI—CCLIV, CCLVI, CCLVIII, CCLXII, CCLXIV, CCLXVIII, CCLXXVIII.—76, 80 — 82, 84, 86, 92, 95, 96.
- Геродотъ, историкъ греческій, CXLIХ.
- Герресъ (Goerges), ученый, LXVI, LXX.
- Гефале, ученый, CCLI.
- Гиббонъ, историкъ, LXX, LXXIV.
- Гиринъ, ученый, CXIX, CXXVI, CXXXIII.
- Гислаей, св. Западн. церкви, CCXXXV.
- Гиаинтъ Амастрискій; см. Іакинъ.
- Герокулъ Граматикъ, писатель греческій, LXV, LXIX, CXLI.
- Глѣбъ (Романъ), св., князь Рязанск., CLXXIX.
- Голаевъ, CCXXXIX.—61.
- Головны, русск. двор. родъ, CCXVI, CCLXXIX.
- Голубинскій, Е. Е., проф., CXXXVI, CXXXVIII, CLX—CLXIV, CLXX, CCXVI, CCXCIV, CCCIV.
- Гомеръ, поэтъ греч., XXI, LIX, CVI, CVII.
- Гоммеръ-де-Гелль (Hommaire de Hell), путешественникъ, XXIII.
- Гопфъ, К., ученый, CCXXXVI.
- Гордланъ, императоръ Римскій, XII.
- Горихъ, викингъ датскій, CXXIV.
- Горскій, А. В., профессоръ, II—IV, CLIV—CLVI, CLVIII, CCXXIV.
- Грегоровіусъ, Ф., ученый, CCXXXVI.
- Григорій Александрійскій, CCXXXVI, CCXXXVII; правильнѣ Георгій, патріархъ Александрійскій.
- Григорій Авеста, митрополитъ Нивейскій, CV.
- Григорій Богословъ, св., патріархъ Константинопольскій, CVIII.
- Григорій Декаполитъ, св., XCVIII, CII—CIV, CXII, CXIII.
- Григорій Неокесарійскій, св., чудотворецъ, LXI.
- Григорій, экономя церкви Амастрискской, LXXI.
- Григоріи, двое учениковъ Стефана Нового, CCXXIII, CCXXIV.



Гротъ, К. Я., профессоръ, СССП.  
 Гуе (де-, de Goeje), ученый, LXXVIII,  
 CXXVIII—CXXXII, CCLXXXIV.  
 Гулагу, ханъ Татарскій, СХСІ, СХСІІ,  
 СХСVI.  
 Гутцейтъ, фонъ-, ученый, ІХ, ХС, СХІІ,  
 СХХ, СХХIV.

## Д.

Давидъ, армянинъ, ССІ.  
 Давидъ, царь Евр., ССХХХІХ—25, 59,  
 61.  
 Давидъ. См. Борисъ, вн. Муромск.  
 Давидъ Комнинъ, греческій властитель,  
 CLXXXV.  
 Давидъ, пророкъ, 78.  
 Дарій Нодоманъ, царь Персидскій, ХХІ,  
 ХХІІ.  
 Деварисъ, Матвѣй, бібліотекаръ, Х,  
 ХІІ.  
 Деиъ, императоръ Римскій, ХІІІ.  
 Делиль (Delisle), Л., ученый, ХІ.  
 Десмонн, ученый, ССХІ.  
 Де-Ту (De-Thou), историкъ, ХІ.  
 Деминио дель-Боско, консулъ Кафы  
 ССХІ.  
 Дидо, А.-Ф., издатель, ХСVIII.  
 Димитрій, св. великомученикъ Солун-  
 скій, LII, CLII, ССІХ, ССХСІ,  
 Димитрій, св., митрополитъ Ростовскій,  
 СLIII.  
 Димитрій Ивановичъ Донской, в. вн.  
 Московск., ССХVI.  
 Димитрій Прилуцкій, св., ССLXXVI,  
 ССLXXVII, ССLXXXVII,  
 ССLXXXVIII.  
 Димитрій Шемяка, князь, ССLXXVII.  
 Диндорфъ, ученый, LXXIX, СL,  
 CLXXI, ССLXXXIV.  
 Диръ, князь Русскій, СХХVI,  
 СХХХVIII, СLV, СLVI.  
 Діабриль Ибнъ-Яхъа, полководецъ араб-  
 скій, LXX.  
 Диоклетіанъ, императоръ Римскій, ХIV,  
 ХХV.

Діонисій, св., епископъ Коринтскій,  
 XXIV.  
 Діонисій Перигитъ, писатель греческій,  
 СXLVII.  
 Діонисій Тельмарскій, писатель сирій-  
 скій, LXVIII.  
 Діонисія, царица персидская, ХХІ.  
 Дюфантъ, полководецъ Митридата VI,  
 ССС.  
 Дорнъ, Б., академикъ, ССХСV.  
 Дрессель, ученый, LVI.  
 Дудо, лѣтописецъ нормандскій,  
 СXLIX.  
 Дуна, Іоаннъ, историкъ греческій,  
 СХLI, ССХ.  
 Дюмлеръ (Dümm'erg), ученый, СХХIV,  
 СССII.

## Е.

Евгеній Трапезунтскій, св. мученикъ,  
 СLXXXVI, СLXXXVIII.  
 Евдонимъ, архіепископъ Амастридскій,  
 ХХVII.  
 Евдонія, императрица Византійская,  
 ССLXXXI.  
 Еводій, писатель греческій, XLVII.  
 Евиатерій, дуксъ херсонскій, СLXXVII.  
 Евсикій (Евтикій, Евфроній), епископъ  
 Амастридскій, ХХV.  
 Еврипидъ, поэтъ греческій, СVII.  
 Евсевій, епископъ Сугдейскій, ССХIV.  
 Евсевій Памфилъ, епископъ Неокесарій-  
 скій, ХIV, ХХIV.  
 Евстаѣій, св. мученикъ, СХІ.  
 Евстаѣій, архіепископъ Солунскій,  
 СLXXXII, СLXXXIII.  
 Евтихій Александрійскій, лѣтописецъ си-  
 рійскій, ССLVII.  
 Евстратій, вноукъ кіево-печерскій,  
 СLXXXI.  
 Евтропій, историкъ римскій, СLXXIV.  
 Евфремія, писатель византійскій, СХL.  
 Евфимій, св., архимандритъ, СХХ.  
 Евфимій Аллупса, сурожанинъ, ССV.  
 Едризъ, географъ арабскій, СLXXVII.

**ЖИТІЯ СВВ. ГЕОРГІЯ И СТЕФАНА. УБАВАТЕЛИ.**

Евдотія, царица, королева Француз-  
 ...  
 ... XXVIII.  
 Евдотія, царица, королева Московскій,  
 ...  
 Евдотія, царица, королева Предтечи, 8.  
 ... XXXI—21, 49.  
 Евдотія, царица, королева Григорія грече-  
 ... CLXIX, CLXX,  
 ... профессоръ X.  
 Евдотія, царица, королева ... CCXXXI.  
 Евдотія, царица, королева ... CCI.  
 Евдотія, царица, королева ... XXXIII—99.  
 Евдотія, царица, королева ... CCXXXI.

**Ж.**

Женевъ, городъ, ... CLXVII.  
 Женевъ, городъ, ... CCXVIII.

**З.**

Завоеватель, ... XXXV.  
 Завоеватель, ... XXXV.  
 Завоеватель, ... XXXV.  
 Завоеватель, ... XXXV.  
 Завоеватель, ... XXXV.  
 Завоеватель, ... XXXV.

**И.**

Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...  
 Иванъ, великий князь Московскій, ...

Ибн-Святихъ, писатель арабск., CXXVIII.  
 Ибн-Хордадъ-бегъ, писатель арабскій,  
 EXXVIII, CXXVIII — CXXXII.  
 CCLXXXIV.

Иванъ III Васильевичъ, вел. князь Моск.,  
 CCXVII, CCXVIII.

Иванъ IV Васильевичъ Грозный, царь,  
 CCXVII, CCXXIX, CCEXXVIII.

Игнатій, диаконъ, агиографъ греч., XV,  
 XVIII, LVIII, XCV, XCVI—CIV, CVI  
 — CIX, CXI, CXIII, CLI.

Игнатій, патриархъ Константинополь-  
 скій, XVIII, XXVI, LII, LXVI,  
 XCII, CV, CXXXVIII.

Игорь, вел. князь Русск., IV, V, XX,  
 XXIV, CXXXVII, CXI—CXIII, CXV,  
 CLXXXVII.

Издунъ, султанъ Иконійск., CXCV—  
 CXCVI, CCVI.

Измаиль, сынъ Авраама и Агари,  
 CXXIX, CCXXX.

Иоанида, епископъ Керченскій,  
 CCLXXXV.

Илія, татаринъ, CCXI.

Иса, пророкъ, XXX, XXXI—18—20,  
 49, 51, 61.

Иловайскій, Д. И., ученый, CXXXVI,  
 CXXXVIII, CLVI, CCXVI.

Индеръ, митрополитъ Нисейскій, CV.

Ипатій, св., CXCVII.

Ирмидъ (Ираидъ), епископъ Амастрид-  
 скій, XXV.

Ирмидъ, CVII—43.

Ирина, императрица Визант., супруга  
 Константина Копронима, CLXXXIII.

Ирина, императрица Визант., супруга  
 Ивана IV, XXXVIII, XXXIX, LV,  
 LX, LXIV—LXVII, LXIX, LXXII,  
 LXXIII, LXXIX, LXXX, LXXXV,  
 XCIII, CXXXVIII — CXXXV,  
 CXXI—VI—54.

Иринархъ, диаконъ изъ Амастриды,  
 XXV.

Иродъ, царь Іудейскій, XIX.  
 Ирмчей, татаринъ, ССХVI.  
 Исаакъ Ангелъ, императоръ Визант.,  
 CLXXVII, CCLXXXVI.  
 Исаакъ, патриархъ евр., 11, 13, 60.  
 Исаія, пророкъ, 71.  
 Исидоръ, еписк. Севильск., СXLIX, СССI.  
 Исихій, писатель греч., XXV, XLIV,  
 CCLXXIII.  
 Ифигенія, дочь Агамемнона, СXXXIV,  
 СXLIX.

## I.

Іакинъ Амастрискій, св. мученикъ,  
 XXIII, XXIV, XXV, LX XV, XСIII,  
 СXI, СXII, CLXXX.  
 Іаковъ, патриархъ евр., 60.  
 Іезавель, 49.  
 Іезекиль, пророкъ, 97.  
 Іеремія, пророкъ, СXLIV.—89.  
 Іисусъ Навинъ, 42.  
 Іоаннъ Венеціанскій, дѣтописецъ, СXXVII.  
 Іоаннъ, епископъ Амастрискій, XCV,  
 СXIII—СXVI (X, XXVI, XLII).  
 Іоаннъ, епископъ Готскій, XXIV,  
 LXIII, LXIV, LXIX, CLXXI,  
 CLXXXIII — CLXXXV, CCLXXXII,  
 CCLXXXIII, ССХСVIII.  
 Іоаннъ, епископъ Сардійскій, XIII,  
 XVIII.  
 Іоаннъ, епископъ Сугдейскій, ССVIII.  
 Іоаннъ Номинъ, императоръ Визант.  
 XXVII.  
 Іоаннъ Ласкарисъ, императоръ Никей-  
 скій, СXCIV.  
 Іоаннъ II Палеологъ императоръ Ви-  
 зант., ССХ.  
 Іоаннъ Предтеча (Креститель), XV,  
 XIX, XXX, ССXLIII, CCLXXXV.—  
 8, 11, 13, 18, 19, 61, 98.  
 Іоаннъ II, митрополитъ Амастрискій,  
 XXVII.  
 Іоаннъ XII, папа, ССVII.  
 Іоаннъ Милостивый, патриархъ Алексан-  
 дрійскій, CCLVII.

Іоаннъ, патриархъ Константинополь-  
 скій, еретикъ, СХХII.  
 Іоаннъ Златоустъ, архіепископъ Кон-  
 стантинопольскій, XIV, ССХХХVI,  
 ССХХХVII, CCLVI, CCLVII —  
 CCLIX, CCLXX — COLXXV,  
 CCLXXX, СССIV.  
 Іоаннъ Исифилинъ, патриархъ Констан-  
 тинопольскій, XXVII.  
 Іоаннъ Москъ, монахъ, писатель греч.,  
 LX XIX, ССXLIX, ССL.  
 Іоаннъ, сакелларій патриарха Констан-  
 тинопольскаго, ССХIX.  
 Іоаннъ, спаарій, LVI.  
 Іоаннъ, татаринъ, ССI.  
 Іоаннъ, ученикъ Григорія Декаполита,  
 СIII, СIV.  
 Іоаннъ, ученикъ Стефана Нового,  
 ССХХIV.  
 Іоаннинъ Великій, св., XСII, СV.  
 Іовъ, 24.  
 Іорданисъ, историкъ готовъ, ССХСVIII.  
 Іосифъ Гимнографъ, св., СIII, СIV.  
 Іосифъ, патриархъ евр., XL, LXXXV.—  
 16, 24, 60.

## K.

Каллиника Киснальти, монахиня сурож-  
 ская, ССV.  
 Каллиникъ, митрополитъ Амастрискій,  
 XXVII.  
 Каллистъ, патриархъ Константинополь-  
 скій, XXVII.  
 Канале, ученый, СXCIX.  
 Карабулатъ, вождь татарскій, ССVI.  
 Карамзинъ, Н. М., историкъ, СLIII,  
 СLIV, ССХVI, ССХVII.  
 Карлъ Великій, императоръ З.-Р. им-  
 періи, С, CCLXXXIV.  
 Кедринъ, истор. визант., LVII, LVIII,  
 LXVI, LXXI, СХХХIV, СХХХVIII,  
 СXL, СXLV, CCLXXXV.  
 Кедукъ-паша, в. вивъръ турецк., ССХIX.  
 Кейнобадъ, султанъ Турецк., CLXXXVII,  
 ССХХIX.

- Непопъ, П. И., академикъ, CLXVI, CLXXIII, CLXXVI, CCXCIX.  
 Ниріанъ, митрополитъ Московскій, CCLXXV, CCLXXVI, CCCIV.  
 Ниріалъ, патріархъ Іерусалимскій, CCCIV.  
 Ниріалъ Философъ, св. первоучит. слав., CVII, CLVII, CLXXVI, CLXXVII, CCXCIII, CCXCV, CCXCIX.  
 Ниръ, патр. Александрійск., CCLVII.  
 Ниснальи, см. Каллиника.  
 Нія, князь Русскій, CXXXVII.  
 Нладіѣ Лепидъ, римлянинъ, XXII.  
 Нлавико, Р. Г., посланникъ испанскій, XXII.  
 Нлапротъ, ученый, CLXXXIII.  
 Нлиментъ, епископъ, св. мученикъ, CCXCII, CCXCIX.  
 Нлитонъ, ученый, CCLVII.  
 Нлючевскій, В. О., профессоръ, CCLXXVII.  
 Новырь, Козьма, гость русскій, CCXVII.  
 Номберъ, маршалъ, министр французскій, CCLVII.  
 Номитъ, епископъ Амастрідскій, XXV.  
 Номини, династія Византійскихъ императоровъ, CXС.  
 Нононъ, первоначальное имя императора Византійскаго Льва III Исавра, CCXLIII, CCXLVIII, CCXLIX.  
 Нонстантинъ Великій, императоръ Римск., LXXIV, CCXCVIII.  
 Нонстантинъ У Копронимъ, императоръ Визант., LV—LVII, LX, LXXVI, LXXXIV, LXXXVIII, CLXXII—CLXXIV, CCXXII, CCXXVI, CCXXX, CCXXXIII, CCXXXIV, CCXLVI, CCLIV, CCLV, CCLXXX—CCXXXII (—гноенменитый, гноетезный, XCII, CCXLIV.—98).  
 Нонстантинъ VII Багрянородный, императоръ Визант., XXIII, XXVII, XXXVIII, LV, LX, LXIV, LXVI, LXXXIX, LXXXI, XCII, XCIII, CXI, CXIX, CXXII, CXXXIII, CLXXX, CLXXXII, CCLXXXIV, CCXCIV, CCXCVI.—54.  
 Нонстантинъ, архіепископъ Сугдейскій, CLXXVI.  
 Нонстантинъ, митрополитъ Амастрідскій, XXVII.  
 Нонстантинъ, сынъ и соправитель императора Визант. Василія Македонянина, XCIII.  
 Нонстантинъ, сынъ императора Визант. Мануила, CCX.  
 Нонстантинъ Философъ, см. Кириллъ Философъ.  
 Нонстантинъ изъ Арменіи, начальникъ тѣлохранителей, CXXXIII.  
 Нонстантинъ, царь Болгарскій, CXCV.  
 Нороссій (Coressius), ученый, CXIV.  
 Носта, севасть сурожскій, CCV.  
 Нубасовъ, С., писецъ хронографа, CLIII.  
 Нумбаль, царь Татарскій, CC.  
 Нунимъ, А. А., академикъ, II, III, VI, X, XLVIII, L, LII, CXVII, CXXV, CXXVI, CXXXII, CXXXVIII, CXLIII, CXLVI, CLV, CLX, CLXIII—CLXV, CLXXXI, CLXXXIV, CLXXXVI, CCVCV, CCXCVII.  
 Нурбанъ, царь Татарскій, CC.  
 Нутлубуга, татаринъ, CCXI.

## Л.

- Лагусъ, Г., профессоръ, CXCV.  
 Ласпарисъ, Іоаннъ, ученый грекъ, X.  
 Лафонть, Ж., баснописецъ франц., XCVIII.  
 Лебедевъ, А. С., профессоръ, XC.  
 Левъ III Исавръ, императоръ Визант., LVII, LXXVI, XCII, CXIV, CLXI, CLXXIII, CCXXXIII—CCXXXV, CCXLI, CCXLIII, CCXLVI—CCXLVIII, CCL, CCLII, CCLIV, CCLV, CCLVIII, CCLXXXIX, CCXXXI, CCLXXXIV.—92, 95.  
 Левъ V Армянинъ, императоръ Визант., LI, LIX, LXXI, LXXX, LXXXVII, LXXXVIII, XCII, CII—CIV, CVIII, CCXXXIII, CCXXXV, CCXLVI.—76—78.

- Левъ VI Мудрый, императоръ Визант., I, XXIV, XXV, XXVII, LXV, LXVI, LXIX, XXVIII, CXI, CXXI, CLXXV, CLXXVI, CCII.  
 Левъ, монахъ, CXIV.  
 Левъ, папа, CXXI, CCXLIX, CCL.—88.  
 Левъ X, папа, X.  
 Левъ, св. мученикъ, XV.  
 Левъ Грамматикъ, гѣтописецъ визант., LXXI, LXXXVIII, CXXIII, CXLV.  
 Левъ Диаконъ, историкъ визант. CXXXV, CL, CCC.  
 Ле Квонъ (Le Quien), ученый, XXV—XXVII, CV, CXIII, CCXVII.  
 Леонидъ, архимандритъ, CCCCIV.  
 Леру-де-Ленси (Leroux de Lincy), ученый, XI.  
 Ливаній, софистъ, CLXXIV.  
 Липофранъ, поэтъ греческій, CVI.  
 Лутарандъ, епископъ Кремонскій, I, LXXVIII.  
 Леягиль, Е. И., профессоръ, CXXXV.  
 Легасетъ, гѣтописецъ визант., CXIX, CXX, CXLV.  
 Леларезъ, X. M., секретарь Общества любителей древней письменности, CCLXXXIII.  
 Латаръ, императоръ Западн. Римск. имперіи, CXXVI.  
 Леть, племянникъ Авраама, 59.  
 Луца, митрополитъ Сугдеофульскій, CCVIII, CCIX, CCXV.  
 Луца Хрисовергъ, патриархъ Константинопольскій, CLXXVI.  
 Людовикъ Благочестивый, императоръ Западн. Римск. имперіи, LVI, LIX, LXXVI, CXXII, CXXVI, CXXIX.  
 Людовикъ IX Святый, король Франц., CXCI.
- М.**
- Маарій, св. великомученикъ, XV.  
 Магометь, основатель ислама, LXVIII.  
 Магометь II, султанъ Турецкій, XXI, CCXIX.
- Маи, А., кардиналъ, XVII, LXII, CXL, CLXVIII.  
 Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, IV, CLVII—CLX.  
 Макарій, патриархъ Константинопольскій, CCXV.  
 Макарій Колязинскій, препод., CLXIV.  
 Макарій, игуменъ Прилудскій, CCLXXVII.  
 Максиміанъ, императоръ Римскій, XIV, LI.  
 Максимъ Грекъ, препод., CCLXXVIII.  
 Максимъ, императоръ Римскій, XIV.  
 Манзи, ученый, XXVI, XXVII, LXI, LXXXIV, CLXXV.  
 Мануилъ Номинъ, императоръ Визант., XXVII, CLXXVII, CLXXX, CLXXXIII, CCX.  
 Мамай, темникъ татарскій, CCXI, CCXVI.  
 Мамциѣ; см. Полнкарпъ Севастъ.  
 Маргуній, Максимъ, епископъ Клеверскій, XVII, CXIV.  
 Марія, сестра св. Лазаря и Марѣи 50.  
 Марисалъ, житель г. Емеса, XIX.  
 Маріанъ, императоръ Визант., XIX.  
 Маркъ, св. апостолъ, XCVII.  
 Маркъ Аврелій, императоръ Римскій, CCXC.  
 Марсъ, божество римское, CXLVIII.  
 Мартиниаль, препод., XIV.  
 Мартыновъ, И. М., иезуитъ, CCLI.  
 Масудъ, сынъ султана Иконійскаго, CXCVI.  
 Матранга, ученый, XCVIII.  
 Маттеи (Matthaei), ученый, XVI, CLXX, CCLV.  
 Маттеи, патриархъ Константинопольскій, CCXV.  
 Матей, св. апостолъ, XXXIII.—32.  
 Мегесо, мать Георгія Амастридскаго, XXVIII, XXIX, XLII, XLIII.—5.  
 Мелетій, епископъ Антиохійскій, XIV, XIX.  
 Меликъ, сынъ султана Иконійскаго, CLXXXV.  
 Менаандръ, историкъ греческій, LXXIX, CCLXXXIV, CCLXXXV.

- Меодій, патріарх Константинопольскій, XXVI, XC.  
 Меодій, св. первоучитель славянск., ССХСІ, ССХСІІ, ССХСV, ССХСІХ,  
 Микели, Маркъ, венеціанецъ, СХСVІІІ.  
 Миклошичъ, Ф., ученый, ССХХХІІ.  
 Миллеръ, В. Ф., профессоръ, СLXVІІ.  
 Миллеръ, Г. Фр., профессоръ, СLІІ.  
 Мина, патріархъ Константинопольскій, XXV.  
 Нитрефанъ III, патріархъ Константинопольскій, ССХІХ.  
 Митяй, см. М и х а и л ь, архимандритъ.  
 Михаилъ, архимандритъ, СХL.  
 Михаилъ, монахъ, агиографъ, LXXXVІІІ.  
 Михаилъ Аноминатъ Хонскій, архіепископъ Аѳинскій, СХLІХ, СLXXXІІ.  
 Михаилъ II Носноязычный (Аморейскій), императоръ Визант., LVI — LIX, LXXV — LXXVІІ, LXXXVІІ, LXXXIX, ХСІ, ХСІІ, СІІ, СІІІ, СV.  
 Михаилъ III, императоръ Визант., I, СХVІІІ, ССХ, ССХХІІІ, СLІІ, СLІІІ, ССХХХІІІ.  
 Михаилъ Меруларій, патріархъ Константинопольскій, XXVІІ.  
 Михаилъ Клопскій, св., ССХХІХ.  
 Михаилъ Палеологъ, императоръ Визант., XXVІІ, СХСV, СХСVІІ, СХСVІІІ, ССХ.  
 Михаилъ I Рагавій, императоръ Визант., LV.  
 Михаилъ Сирійскій, христ. сирійскій писатель, LXVІІІ.  
 Мохаммедъ ал-Банту, владѣтель г. Маранда, СХХХ.  
 Мохаммедъ Ибнъ-Раввадъ, владѣтель г. Тавриза, СХХХІ.  
 Моисей, пророкъ, XXX, XXXI, XXXVI, XL, LXXXV, ССХХХІХ, ССХLІХ.—18, 20, 42, 60, 84, 102.  
 Менфоконъ, бенедиктинецъ, XII, ССLVIІ.  
 Мортманъ, ученый, LXXIX, LXXX.  
 Мурадъ III, султанъ Турецкій, СХСІV.  
 Муральтъ, Е., ученый, СV, СХХІІІ, ССХLVІІІ.  
 Муратори, ученый, СХХVІL.  
 Мурзакевичъ, Н. Н., ученый, ССХХІІ, ССLXXXV.  
 Мутаганилъ, калифъ Багдадскій, ССХХІ.  
 Мухамедъ Равенди, авторъ Сельджукидской лѣтописи, СLXXXVІІ.  
 Мухаммедъ I Омайядъ, калифъ Кордовскій, ССХХХІІ.  
 Миллеръ, К.-Ф., ученый, ХСVІІ, ХСVІІІ, СVІІ.  
 Мюльбахеръ, ученый, СХХVІ.

## Н.

- Наука, А., академикъ, ССХХІV — ССХХVІ.  
 Некоматъ, сурожанинъ, ССХVІ.  
 Нерва, императоръ Римскій, ССХС.  
 Несторъ, препод., лѣтописецъ русскій, СХVІІІ, СLV, СLVI.  
 Несторъ, св. мученикъ, епископъ Перги Памфилійской, XI, XVI.  
 Никаноръ, св. апостола, ХХХІІІ.—32.  
 Никита Давидъ Пафлагонинъ (Флюсофъ), агиографъ, XII, XVІІІ, XXІІІ, XXIV, XLVІІ, LІІ, ХСVІ, СХІ, СХІІ, ССХХVІІІ, СLXXX.  
 Никита Мидийскій, св., СV.  
 Никита Хоматъ, писатель визант., СХLІХ.  
 Никифоръ, св. великомученикъ, XII.  
 Никифоръ, епископъ Лаведемонскій, ССІХ.  
 Никифоръ, митрополитъ Амастрядскій, XXVІІ.  
 Никифоръ, патр. Константин., I, LIІ—LVІІ, LIX, LXXXVІІ, LXXXVІІІ, ХСІІ, ХСVІІ, СL, СІІ, СІV — СVІ, СVІІІ—СХІІ, СХІХ, СХІІ, СLІ, ССLІІ, ССLІІІ, ССLVIІ, ССLXXVІІІ.  
 Никифоръ Грегора, историкъ визант., СХСV, СХСVІ.  
 Никифоръ Логоветъ, императоръ Визант., ХХХVІІІ, ХХХІХ, LV, LXIV, LXVI, LXIX — LXXІІ, LXXX, LXXXІІ.—55.

Никифоръ Фока, императоръ Визант., XIX, CXXXV, CCXXXIII.

Никодимъ Святогорець, ученый, XLIII, LXII.

Николай, митрополеть Амастрідскій, XXVII.

Николай I, папа, XC.

Николай, патріархъ Константинопольскій, CLXXVI.

Николай Студитъ, препод., XIII, XVIII, LXII, XCII.

Николай, св., епископъ Мирликійскій. LXXI, CCIX.

Никонъ, св., CXIV.

Ниль, митрополеть Сугдейскій, CCIX.

Ниль, патріархъ Константинопольскій, CCXV.

Ниль Донсопатрій, писатель визант. CLXXVI, CCII.

Новиковъ, Н. И., писатель, CCXVI.

Ногай, ханъ Татарскій, CCIII, CCIV.

Нортонъ, I., ученый, CCEVII.

## О.

Обе (Aubé), ученый, XI.

Одеринъ, ученый, CCXII.

Одиссей, царь Итаки, CVII.

Олеъ, в. кн. Русскій, XXIV, CXXVIII, CXXXVII.

Оливьеръ, ученый, CCXII.

Ольга, в. княгиня Русская, CCXCVI.

Омонъ, Г., ученый, XI.

Оптимъ, св. апостолъ, XIV.

Орсини, фамилія итальянская, XII.

## П.

Павелъ, св. апостолъ, XIV, XVI, CCXLIX. —4, 5, 28, 36, 61.

Павелъ Латрійскій, св. мученикъ, XIV, CCLXXVIII.

Павелъ, ученникъ діакона Игнатія, XCVIII.

Паги, Антоній, ученый, CCLVII.

Палеологи, династія Визант. императоръ, CCX.

Палладій, агиографъ, CCEVI, CCLVII.

Пальмъ, епископъ Амастрідскій, XXIV, XXV.

Памфилъ, св. мученикъ, XIV.

Панареть, лѣтописецъ трапезунтскій, CLXXXVI.

Пападополи, Николай Комнинъ, ученый, XXVI, CXIV.

Параскова, татарка, CCI.

Паригорій, св. мученикъ, XV.

Партей, ученый, LXV, LXVI, LXX CXLI, CLXXIV, CLXXVI, CCII.

Пареевій, епископъ Ламсакскій, XIII.

Пасини, ученый, CXVIII.

Патнановъ, К. П., проф., CCLXXXIV.

Пахимерь, историкъ визант., CXCV, CXCVI.

Пелопиды, CVII.—43.

Петавій (Petau), Павелъ, іезуитъ, XVI.

Петръ, св. апостолъ, CCXIV, CCXLIX, CCLXIX.—28, 61, 89, 93.

Петръ, дожъ венеціанскій, CXXXVII.

Петръ, ученикъ св. Стефана Нового, CCXXII.

Петръ, митрополеть Московскій, CCLVI, CCLXXV.

Петръ, митрополеть Нивейскій, CV, CXVI, CCCIV.

Пертцъ, ученый, CXCVIII, CCXXXVI.

Пиндериъ, ученый, CLXXIV.

Питра, кардиналъ, LV, XC.

Платонъ, философъ греческій, CVI.

Пленко Сароменинъ, CC.

Плиній Младшій, писатель римскій, CCXC.

Плиній Старшій, писатель римск., LXVIII, CXLVII, CCXCVIII.

Плотинъ, агиографъ, LII.

Погодинъ, М. П., академикъ, II, CLIV, CCXCVI.

Поликарпъ, св., епископъ Смирискій, XV.

Поликарпъ Мамицідъ, севасть сурожскій CLXXXIX.

Поло, Марко, путешественник венец., СХСШ.  
 Поло, Марокка, венецианка, СХСШ.  
 Поло, Маффио (Матоей), венецианецъ, СХСШ.  
 Поло, Николо, венецианецъ, СХСШ.  
 Попадопуло - Нарашевъ, А., ученый, CLXXXIX, ССХІХ, ССХLVIII.  
 Поповъ, Андр. Н., ученый, СLIII.  
 Порфирій, св., епископъ Гааскій, XVI XIX.  
 Порфирій, св. мученикъ, XIV.  
 Порфирій (Успенскій), епископъ, XC XCI, СХХХV, СХХХVI, СLIX ССХVI, ССLIII.  
 Потам, ученый, CLXXVI, ССII.  
 Псалль, Михайль, писатель визант., СХХХV.  
 Прессель, ученый, CLXXXII.  
 Прискъ, писатель греческій, СLXXI.  
 Пронопій, писатель греческій, СXLVIII СLXX.  
 Пронскій, князь, намѣстникъ новгородскій, ССХVII.  
 Пруденцій Гамма, лѣтописецъ, СХХIV—СХХVII.  
 Птоломей, географъ греческій, СLXVII ССХСVIII, СХХХII.  
 Пуль, севасть сурожскій, СХС.

## Р.

Раавъ, блудница, 50.  
 Радагайсь, вождь готскій, СХLVIII.  
 Радловъ, Е., академикъ, СLXXXIII.  
 Рамъ-Тарханъ, полководецъ хазарскій, ССLXXXIV.  
 Райнвальдъ, ученый, ССVII.  
 Ралли, ученый, XLVII, СLXXVI, ССII.  
 Раме, Леопольдъ, историкъ, LXVI, LXVII, LXXI.  
 Рашидъ-аддинъ, историкъ монголовъ, СLXXXIV.  
 Ревекка, жена евр. патриарха Іакова, 60.  
 Регель, В. Э., ученый, XLVIII, СХІХ.  
 Рейсь-Егумъ, турецкій начальникъ въ Синопѣ, СLXXXVI.

Рене (Raupaud), ученый, ССІ, ССVIII; см. Гейдъ, В.  
 Ридольфи, Николо, кардиналъ, X, XII, XVIII.  
 Резень, баронъ В. Р., академикъ, СLXXXVII.  
 Романъ; см. Глѣбъ, князь Русскій.  
 Росейде, Гербертъ, ученый, XVII.  
 Рубрикисъ, Рубрукъ, монахъ путешественникъ, СLXIX, СLXXVIII, СLXXXIII, СХСІ—СХСII.  
 Рушеддинъ Бейбарсъ, писатель араб., СХСVI, ССII, ССIV.  
 Рюриковичи, династія русск., СХХVI.  
 Рюрикъ, князь Русскій, III, XLVIII, СLII, СLIV.

## С.

Савва Готскій, св., СLXXXI.  
 Садопъ, св. мученикъ, XV.  
 Саларевъ, Дмитрій, гречинъ, ССХVII.  
 Саларевъ, Михайль, гречинъ, ССХVII.  
 Самать, Савва, армянинъ, ССІ.  
 Самуиль, діаконъ Великой церкви, ХСVIII.  
 Самуиль, пророкъ, LVII.—11, 13.  
 Сарра, жена Авраама, LVII.—7, 8.  
 Сартапъ, ханъ Татарскій, СХСІ.  
 Сассамды, династія Персидскихъ царей, LXXVIII.  
 Сатурниль, епископъ Амастридскій, XXV.  
 Сава (Sathas), ученый, СХХХV.  
 Свмда, писатель визант., XLIV, ХСVIII, ХСVIII, СХII.  
 Святополкъ, в. князь Русскій, СLXXIX.  
 Святославъ, в. князь Русскій, СL.  
 Севиль (Savile), Генрихъ, ученый, ССLVII.  
 Сейидъ Лумманъ, поэтъ турецкій, СХСIV.  
 Селевній, св. мученикъ, XIV.  
 Семпадь, армянинъ, ССІ.  
 Сергій, архимандритъ, ССLXXVIII.  
 Сидоній Аполлимарій, писатель римскій, СXLIX.



- Сивиний, патриархъ Константинопольскій, СLXXV.
- Симеонъ Богопримецъ, XII.
- Симеонъ, подвижникъ, СIII.
- Симсонъ, св. мученикъ, XV.
- Симеонъ Метафрастъ, агиографъ, XII, XVIII, XIX, XLVII, XCVI.
- Симеонъ Магистръ, писатель визант., СXXXVII.
- Сиссонъ, ученый, LIX, СXXVI.
- Скилиций, писатель визант., СXLV.
- Смирновъ, В. Д., профессоръ, CLXVI, СLXXXVII, СXC, СXCIV, СXCVI, СXCVII, CCIV, CCXII.
- Соболевскій, А. И., профессоръ, CC.
- Созоменъ, писатель греческій, СCLVIII, СCLIX, СCLXX, СCLXXI.
- Соловьевъ, М. И., професс., СCLXXXIX.
- Сократъ, историкъ церкви., СCLVII.
- Солиманъ; см. Сулейманъ Ибнъ-Рашидъ.
- Соловьевъ, С. М., академикъ, IV, CLIX.
- Соломонъ, царь Еврейск., СXXXV.—25.
- Сотирикъ, еретикъ, XXVII.
- Софiанъ, ученый, X.
- Софроній, св., архіепископъ Иерусалимскій, XIII.
- Срезневскій, И. И., академикъ, XXII.
- Ставракий, сынъ и соправитель Визант. императора Никифора, LXXXI.
- Сталкопъ, Обертъ, авторъ хроникъ, СXCVIII.
- Старчевскій, А. В., издатель, ССXCIV.
- Стефанъ, архіепископъ Амастридскій, XXVI.
- Стефанъ, севасть сурожскій, СXC.
- Стефанъ Баторій, король Польскій, ССXX.
- Стефанъ Новый, св., LVI, LVII, LXXXIV, LXXXVI, СXXXV, СXLI, СXLII, СXLV, СLXXII, ССXXII, ССXXIII, СCL, СCLI, СCLV, СCLVI, СCLXXVIII, СCLXXXI.
- Стефанъ Буржскій, св., II, IV, V, VII, CI, II—ССCV.—74—103.
- Страбонъ, географъ греческій, XXI.
- Строци, Петръ, маршалъ франц., X, XI.
- Сулейманъ-Ибнъ-Рашидъ, сынъ калифа, полководецъ арабск., LXVIII.
- Сумбатъ, армянинъ, ССI.

## Т.

- Табари, писатель арабскій, СXXX.
- Тагманъ, вельможа хазарск., СLXXIII, СCLXXXV.
- Тагманъ, тарханъ туредвій, СCLXXXIV.
- Тамара, грузинка, СLXXXIX.
- Тарсий, патриархъ Константинопольскій, XV, XVIII, XXXII, LX, LXI—LXIII, LXXXV, LXXXVIII, XCVII, XCIX—CI, CIV, CLX, CX, СCLXXVIII.—26, 30, 31.
- Табель, В., ученый, LXXI, СLXXXII, СLXXXVI, СXCVIII.
- Тацитъ, историкъ римскій, СXLIX.
- Тенсъ, ученый, XXII, LXVIII.
- Телебуга, ханъ Татарскій, ССIII.
- Тизенгаузенъ, В. Е., ученый, СLXVI, СLXVII, СLXXIX, СLXXXIV, СLXXXV, СXCIV, СXCVI, СXCVII, ССIII, ССIV, ССVI.
- Тимофеевъ, С. И., изгдатель, ССXVII.
- Тимуръ, ханъ Татарскій, XXII.
- Титмаръ, епископъ Мерзебургскій, СXXV, СXLIX.
- Тихомировъ, Н. С., академикъ, ССXVII.
- Тлу, божество германское, СXLVIII.
- Тонтай, ханъ Татарскій, ССIV.
- Тонтемиръ, сынъ севаста сурожскаго, СXC.
- Толкетемиръ, темникъ татарскій, ССVIII.
- Толстой, гр. Ф. А., владѣлецъ собранія рукописей, ССCIV.
- Томась, ученый, СXCVIII.
- Томашень, ученый, СLXVIII, СLXXIII, СLXXXVIII, СCLXXXIV.
- Томсень, ученый, СXXV, СXXVI.
- Топти, севасть сурожскій, СLXXXIX.

Тохта, ханъ Татарскій, ССШ.  
 Тохтамышъ, ханъ Крымскій, ССХІІ,  
 ССХХVІІ.  
 Траянъ, императоръ Римскій, ССХС.  
 Третьяковы, р. дворянскій родъ, ССХVІ.  
 Трифонъ, св., XII.  
 Троицкій, И. Е., профессоръ, ССХХХІІІ.  
 Тцетцесъ, писатель визант., СLXXХІІ,  
 СLXXХІІІ.

## У.

Узбекъ, ханъ Татарскій, ССVІ, ССVІІ,  
 ССVІІІ, ССХХІХ.  
 Ульфила, епископъ Готскій, ССХСІХ.

## Ф.

Фальмерайеръ, ученый, СLXXХVІ,  
 СLXXХІХ.  
 Фараонъ, царь Египетскій, 47, 84.  
 Филаретъ, архіепископъ Сурожскій,  
 ССХІV, ССLXXХІІІ, ССLXXХVІІ,  
 ССLXXХІХ, ССХС, ССХСІV.—  
 99, 101.  
 Филаретъ Милостивый, св., ХСІІІ.  
 Филаретъ, архіепископъ Черниговскій,  
 IV, V, XX, СLVI—СLVIІІ.  
 Филиппъ, упоминаемый въ житіи св.  
 Трифона, XII.  
 Филовей, патриархъ Константинополь-  
 скій, ССХV.  
 Финеевъ, первосвященникъ евр., 61.  
 Филей, ученый, LXXI.  
 Фишеръ, В., ученый, СLXXX.  
 Фотій, патриархъ Константинопольскій,  
 VI, VII, XVІІІ, XXVI, XXVII,  
 XLV, XLVIII—LI, LIII, LIV, LXV,  
 LXVI, LXXXIX—XCI. CV, СХІV,  
 СХVІІІ, СХХ, СХХІІ—СХХХІV,  
 СХХХVІ, СXLIII, СXLIV, ССLVIІ.  
 Фравитта, готъ, СССІІ.  
 Франдзи, историкъ визант., ССХ.  
 Фронтонъ-ле-Дюнь (Fronto Ducaeus,  
 Fronton-le-Duc), ученый, XVII.

## Х.

Ханалъ, имя или титулъ царя Руси,  
 СХХІІІ.  
 Харлампій, мученикъ, XIV,  
 Хаутома, ориенталистъ, СLXXХVІІ.  
 Хевондъ, истор. армянскій, ССLXXХІV.  
 Хрисиппъ, пресвитеръ Іерусалимскій,  
 XV.

## Ц.

Цахаріе-фонъ-Лингенталь (Zachariae v.  
 Lingenthal), ученый, LIII, LXXX,  
 СХХХVІ, ССІІ, ССLXXХVІ.

## Ч.

Черный, Дмитрій, москвитинъ, ССХVІІ.  
 Чиконья (Cicogna), ученый, СХСІІІ.  
 Чингизъ, ханъ Татарскій, СLXXХІV.  
 Чингискиды, династія Татарскихъ ха-  
 новъ, СХСІІІ.  
 Чурило Пленковичъ, богатырь, СС.  
 Чуриловскій, Н. Ф., студентъ С.-Петер-  
 бургск. дух. академіи, ССLXXVIII.

## Ш.

Шихъ, Иванъ, торговецъ ногайскій,  
 ССХVІІ.  
 Шлюмберге, ученый, LXXIX, СLXXVII.

## Щ.

Щегловъ, Д. Θ., писатель, V.

## Э.

Эгидій, св., ССХХХV.  
 Эймундъ, витязь норманскій, СССІІ.  
 Эзопъ, баснописецъ греческій, ХСVІІ.  
 Эльмуфадаль, писатель арабск., СХСІV,  
 СХСVІ, ССІV.  
 Энгельманъ, И., профессоръ, СХV.  
 Эней Парижскій, богословъ, LIX.  
 Эннувейри, писатель арабскій, СХСVІ.

## Ю.

- Юліанъ, св. мученикъ, XIV.  
Юлій Капитолинъ, писатель римскій, CСXCVIII.  
Юль, Г., ученый, CXCIII.  
Юргевичъ, В. Н., профессоръ, CСX, CСXXII.  
Юрій Тарханъ, вн. Сурожскій, CСXLIV, CCLXXXIII.—100.  
Юстиніанъ II, императоръ Визант., LIII, LV, LXXX, CLXXIII, CСXLVI.

## Я.

- Яковлевъ, В. А., профессоръ, CLXXXI.  
Яковъ Аурій, авторъ лѣтописи, CXCVIII.  
Якуби, писатель арабскій, CXXXI.  
Ярассъ, правитель Солхата, CСXI.  
Ярославъ I, в. князь Русскій, CСCII.

## Ө.

- Өамаръ, грузинка, CLXXXIX.  
Өекла, св. мученица, CXI.  
Өемистій, епископъ Амастрдскій, XXV, CСXIV.  
Өеодера, дочь Керченск. царя, CСXLIV, CСXLVI.  
Өеодора, императрица Визант., супруга Юстиніана II, CLXXXIII.  
Өеодора, императрица Визант., супруга Теофила, XLVIII, XC, CIV, CXXXIII.  
Өеодора; см. И р и н а, супруга Константина Копронима.  
Өеодоръ, епископъ Алавіи Кавказской, CLXVIII, CLXIX.  
Өеодоръ или Өеодосій. отецъ Георгія Амастрдскаго, XXVIII, XXIX, XLII, XLIII.—5.

- Өеодоръ (въ схимѣ Өеодосій), архиепископъ Сугдеофульскій, CСII.  
Өеодоръ (начертанный), св., CVI.  
Өеодоръ Стратилать, св., XIII, XVIII.  
Өеодоръ Студитъ, св., XLVII, LYI, LXII, LXXV, LXXVI, LXXXVIII, LXXXIX, XCIII, CII, CV, CXIV—CXVI, CLXXII, CLXXIII, CCLXXXIII, CCLXXXIX.  
Өеодоръ Тиронъ, св., XIV, XV.  
Өеодосій III Адрамидинъ, императоръ Визант., CСXXVIII, CCLII, CCLIII, CCLXXX.—80.  
Өеодосій, митрополитъ Халкидонскій, CXXIII, CXXVII; см. Өеофанъ.  
Өеодосій, отецъ Георгія Амастрдскаго; см. Өеодоръ.  
Өеодосій, спаварій и патрикій, CXXVII.  
Өеодосій Мелитиніотъ, писатель визант., CXI.  
Өеодуль, св. мученикъ, XIV.  
Өеонистъ, временщикъ, CXXXIII.  
Өеонистъ, митрополитъ Сурожскій, CСXIV.  
Өеофанъ, историкъ визант., XXI, LVII, LXVII—LXXII, LXXV, LXXX, LXXXI, LXXXVIII, XCIX, CXIX, CXX, CXXII, CXXIII, CXXVI, CXXVII, CXLV, CСXXII, CСXLVII, CСXVLI, CСLI, CСLII, CСLV, CCLXXXI, CCLXXXII.  
Өеофанъ, митрополитъ Халкидонскій, CVI, CXXVII.  
Өеофанъ (начертанный), св., CVI.  
Өеофанъ, спаварій, CXXIII, CXXVII.  
Өеофилянъ, митрополитъ Никомидійскій, CCLXXVIII.  
Өеофилъ, адмиралъ визант., LXVII.  
Өеофилъ, императоръ Визант., LXXV, LXXXIX, XCIII, XCIX, CIV—CVI, CXVIII, CXIX, CXXII, CXXIII, CXXVI, CXXVII, CXXXIII, CСXCV.  
Өеофилъ Іоаннъ, ученый, LII.  
Өома, самозванецъ, LXXV, XCVII.

## II. Указатель именъ географическихъ.

## А.

- Абидосъ, г., LXXX, CXLII.  
 Абхазія, страна, CLXIX.  
 Абхазы, народъ, CLXXVI.  
 Авазія; см. Абхазія.  
 Авары, народъ, LXXV, CXXV, CCLXXXIV.  
 Авиѣонъ, г., CCVII.  
 Агарше, народъ, XVIII, XXXV, LIII, LXXIII, CLXXXVIII, CCVII, CXXIX, CXXX, CCLXXVII.—39.  
 Агріосиринійская, гора, XXXI, XLIII, XLIV, LXII.—20.  
 Азербейджанъ, страна, CXXX.  
 Адриатическій заливъ, CXLII.  
 Азія, III, CXLIII, CCLXXXIV.  
 Азовское море, CLXXXII, CXCIII, CXCIV, CCCIII.  
 Азовъ, г., CCXVII.  
 Аифаръ, порогъ на Днѣпрѣ, CXCVI.  
 Аларіанія, область, LXII.  
 Алациры, племя, CLXXI.  
 Аланія, страна, CLXVIII.  
 Аланы, народъ, CXXVII, CLXVIII, CLXIX, CLXX, CXCIV, CXCVCII, CXCVCIII.  
 Александрія, г., CCLVII.  
 Алешаны, племя, CL.  
 Алушта, укѣпленіе, CLXVI, CCC.  
 Амассера; см. Амастрида.  
 Амастрида, Амастра, г., II, III, V, VI, XX—XXVII, XXXIII, XXXIV, LI, LXI—LXVI, LXXII—LXXIV, LXXXVIII, LXXXI, LXXXII, XCIII, XCIV, C, CXII, CXIII, CXVI, CXVII, CXXXVI, CXXXVII, CXLII, CXLIII, CXLVIII, CLIV, CLXXV, CLXXX, CXCVI, CXCVCII, CCC.—5, 33.  
 Амизъ, Амисъ, г., LXVIII, LXXII, CLXXX, CLXXXV.  
 Аморія, г., XLVII, LXI, LXVII, LXIX, CXVIII, CXXIII.  
 Анадоли, Анадоли-кавалъ, крѣпость, CXLII, CXLV, CXXIX.  
 Аназарбъ, крѣпость, LXXI, LXXXI.  
 Анапа, г., CXCIX.  
 Ангора, см. Аневра.  
 Андрасть, г., LXX, LXXI.  
 Анкира, г., LXI, LXIX—LXXII.  
 Антиохія, г., LXVIII, CCEVIII.  
 Анты, народъ, CL.  
 Анусанъ, мѣстечко, LXVIII, LXIX.  
 Арабы, Аравитяне, народъ, LIII, LXVII—LXIX, LXXXII, CXXXII.—77. С р а р а ц и н ы .  
 Ардава; см. Бафа.  
 Армяне (Арменіаки), народъ, LXVIII, LXXI, CLXXXVI, CCI.  
 Атталія, г., CCXV.  
 Аттика, область, CXXXXVI.  
 Ахиллесовъ Дромъ, урочище, CXCVCIII, CXCXCIX.  
 Аю-дагъ, мысъ, XX.  
 Авины, г., CLIX, CLXI, CLXXXII, CXXXXV—CXXXXVIII, CXXLVII, CCLXXX.—75.  
 Багдадъ, г., CXXVIII, CXXIX, CXXXII.  
 Бадминани; см. Печенѣги.  
 Балмиллава, г., CCXI, CXXIII, CCC.  
 Балтійское море, CXXV, CXXVII, CXCVCII.  
 Бараній мысъ; см. Аю-дагъ.  
 Бартина (Паресенія), горы, XXIII.  
 Бельгія, страна, CXXXXV.  
 Бодричи, племя, CXXIV.

## Б.

Болгары, нар., LXXVI, CXXIII, CXXVII, CLXXI, CXCIV, CCLXXXIV.

Босфоръ, проливъ, LXVII, LXXX, CXXXVIII—CXLI, CXLV, CXLVII, CLXXX, CXCIX.

Бравалла, г., CLIX.

Бухара, страна, CLXVII.

### В.

Валанготы, народъ, CXCXVIII, CXCXCIX.

Варяги (Варанги), Варяги-Русь, народъ, CLI, CLII, CLIV, CLX, CLXII, CLXIII, CCLXXXVIII, CXCXCIV, CXCXCV, CCC.

Венеціанцы, CXCIII, CXCVII, CXCVIII, CXX.

Венеція, г., CXXVII, CXCIII.

Византійцы, LII, LXVIII, LXXI, CXXII, CXXXII, CXXXIV, CXXXVI, CXXXVII, CXXV, CXXVI.

Византійская имперія, I, V, XXIV, LXVI, LXVII, LXIX, LXXIV, CXI, CXXVI, CXXVIII, CXXXII—CXXXIV, CXXXVII, CXLI, CXLIII, CLXXXIV, CLXXXVII, CXC, CXCIV, CXCIX, CXCIII, CXCIV, CCCI, CCCII.—33, 54, 55.

Виенія, страна, V, LXIX, CXLVI, CXLVII, CXXC.

Владимиръ-Волынский, г., CXCIX.

Волга, р., CLXXXI.

Вологда, г., CCLXXVII.

Володимирцы, CXCIX.

Вонисса, Вонита, Вонита, монастырь, XXXI, XLIII, LXII.

Вориваса, Ворисава, селеніе, CXXXV, CXXXVII, CXLV, CCLXXX.—74.

Воспоръ (Таврический), г., CLXIX, CLXXII, CLXXIII, CLXXV, CLXXVII, CLXXX, CXLVI, CCLXXXV; см. Керчь.

Вятчане, CCLXXVII.

### Г.

Гаваомъ, 42.

Газарія, см. Хазарія.

Галатія, страна, LXIX.

Галаты, народъ, XXXIX.—56.

Гались, р., LXXII, CXXXV.

Галлы, народъ, CXLVIII.

Ганггра, Ганггры, Гангры, г., XXV, XXXIV, LIII, LXV, CLXXIV—34.

Геллеспонтъ, проливъ, CXLI.

Геннегау, область, CXXXV.

Генуезцы, XXII, CXCXVII—CC, CXX, CXXI, CXCIX.

Генуя, г., CXCVIII, CXXII, CXXIII.

Гераклея Понтійская, г., XX, XXI, CXLVI, LXX, CXLVII; см. Пендеракля.

Гераклея Притаврская, г., LXX, LXXI, LXXXI.

Геренись, р., LXVIII.

Германцы, народъ, CXLVIII, CL.

Гермундуры, племя, CXLIX.

Герополь, г., LXI.

Готаланы; см. Валанготы.

Готія, Готеія, область, CLXXII, CLXXX, CLXXXVI, CCV, CXXI, CCLXXIII.

Готская митрополия, CXXIV.

Готские Климаты, область, CLXXI, CLXXII, CXCXVIII, CCC.

Готы Крымские, южно-русские, Тетрациты, народъ, XXIV, CLXVIII, CLXXI, CLXXII, CLXXIV, CLXXVI, CLXXXVIII, CXCXVIII—CCC.

Греки, народъ, XXVI, XLV, L, LIII, LXVII, LXIX, LXX, LXXVIII, CXXIII, CXXIV, CXLI, CXLVII, CXLVIII, CLII, CLIII, CLXX, CLXXVII, CLXXXVI, CLXXXIX, CC, CCVI, CXXII—CXXIV, CXXI.

Греція, страна, LIX, LXXIX.

Греческая имперія; см. Византійская имперія.

Грузины; см. Иверы.

Грузія; см. Иверія.

Гулейский монастырь, LXXI.

Гуны, народъ, CLXXI.

## I.

Авара, страна, мѣстечко, XXV,  
 Авары, народъ, CLXXV.  
 Авары, страна, CLIX.  
 Авары, народъ, СХХIV, СХХV.  
 Авары, народъ, LXXX,  
 Авары, народъ, СХХХIX, СХL.  
 Авары, народъ, ССХХIV.  
 Авары, народъ, СС.  
 Авары, народъ, орда, CLXXXVII.  
 Авары, народъ, Мидія.  
 Авары, народъ, CLXXXI.  
 Авары, народъ, CLXIX, CLXXX.  
 Авары, народъ, см. Каспійское море.  
 Авары, народъ, СХХVI, ССХСIV, ССХСV,  
 ССХСХ, ССХСII.  
 Авары, народъ, ССХСVI.  
 Авары, народъ, см. Геренись.  
 Авары, народъ, СХХII, СХХIII, CLXXVII,  
 СХХХII.  
 Авары, народъ, ССХСII.  
 Авары, народъ, ССХСVII.  
 Авары, народъ, СХХХVII, ССХСVIII.  
 Авары, народъ, ССХСV.

## E.

Еврей, народъ, Черное море.  
 Еврей, народъ, LXXXV, СХХVIII,  
 СХХ СХХXI—39, 43, 67, 84.  
 Еврей, народъ, СХХIII, СХХIX, CLXXV.  
 Еврей, народъ, СХХVIII.  
 Еврей, народъ, LXXII.  
 Еврей, народъ, СХХXI, СХСIV, ССII,  
 ССХ, СХХVII, 47, 60.  
 Еврей, народъ, ССХV.  
 Еврей, народъ, LXXIX.  
 Еврей, народъ, XIX.  
 Еврей, народъ, (Старый Крымъ), городъ,  
 LXX.  
 Еврей, народъ, LXX, LXXX.

## Ж.

Жиды, народъ.

## 3.

Заморье, византийскія владѣнія въ  
 Крыму, ССХ.  
 Зикія, страна, CLXIX; см. Джихетія.  
 Золотая орда; см. Биччакъ.  
 Золотой Рогъ, СХХХIX, СХLI, СХСIX.

## II.

Иверія, страна, CLXVIII.  
 Иверы, народъ, CLXXII.  
 Исамальтано, народъ, CLXXXVIII,  
 ССХХIX, ССХХХ, ССLXXVII.  
 Израиль, Израимляно; см. Еврей.  
 Изианонъ, мѣстечко, ХСIV.  
 Иконія, г., LXI, LXX.  
 Или св. замокъ, ССХIII.  
 Иллирия, Иллирия, страна, СII—28.  
 Ингельгеймъ, городъ, СХХII, СХХIII,  
 СХХVII, ССХСVII.  
 Индъ; см. Геренись.  
 Ираклія, г., СХVI; см. Гераклея  
 Понтийская.  
 Иранъ, страна, СLXXXI.  
 Исаверія, страна, LXX.  
 Италицы, народъ, 46.  
 Италия, страна, X, XI, СII, СХLVIII,  
 СLXXII, СLXXIII.  
 Итиль, г., СХХVIII.

## I.

Иерихонъ, г., XXXVI.  
 Иеронъ, м., LXXX, СХХI, СХLV, СХLVII.  
 Иерусалимъ, г., СХLIV, СС.—28.  
 Иорданъ, р., СХLVIII.—66.  
 Иудей; см. Еврей.  
 Иуполь, г., LXV.

## K.

Кавказъ, СLXVII, СLXVIII, СLXXX.  
 Казань, г., ССХVII.  
 Камакъ, крѣпость, LXVIII.

Камидиъ; см. И т и г ъ.  
 Кампанидонъ, селеніе, CLXXIV.  
 Кампсадь, село, XII.  
 Каппадонія, страна, LXII, LXIX, LXXI, LXXI, LXXIX, XCIII, CLXXI, CCXXXV, CCXXXVII, CCXLV, CCLIII, CCLXXX.—74, 81.  
 Кара-Гиссаръ, г., XCIV.  
 Кара-маасъ, деревня, CCXV.  
 Карамбистъ, р., CLXXXV.  
 Карасу-базаръ, г., CCCII.  
 Кара-су; см. Черная вода.  
 Карпагоъ, островъ, LXI.  
 Каспійское море, CX XVIII, CXXXII, CCXCV.  
 Кафа, CLXVI, CLXVII, CLXXXIII, CXCVII, CXCVIII, CCI—CCIV, CCIX—CCXIV, CCX—CCXIV, CCXVI, CCXVII, CCXIX, CCXXIX, CCLXXIX, CCXCVIII.  
 Кафисское море, CXL.  
 Кафины, CCXVIII.  
 Керчь, г., CLIII, CLIV, CLXII, CLXIX, CLXX, CLXXII, CLXXXIII, CLXXXVII, CLXXXVIII, CCIII, CCXLVI, CCLXXXV—CCLXXXVII, CCXCII, CCCIII.—100—102; см. В о с п о р ѣ Таврической.  
 Кесарія Палестинская, г., XIV.  
 Кизияъ, г., CCLI, CCLIII.  
 Кизиль-Ирманъ; см. Галисъ.  
 Килдждарсланъ, племя, CLXXXIV.  
 Киликія, страна, LXIX.  
 Кинсанъ, г., CCXV.  
 Кипръ, островъ, LXVII, LXXI, CXLII.  
 Кипчанъ, Кипчанская орда, CLXXVIII, CLXXIX, CLXXXI, CLXXXIV, CLXXXV, CLXXXVII, CXCI, CXCVIII, CXCV, CCVI, CCVII, CCXI, CCXIX.  
 Китор, село, XXI.  
 Кіевъ, г., XLIX, CXXV, CLIII, CLXII, CLXIII, CLXXXII, CC, CCXCVII, CCCIII.  
 Козъ, деревня, CCXII.  
 Колида, страна, LXXIX.

Коніо; см. И коніи.  
 Константинополь (Царьградъ), г., III, V, XIX, LX, LXII, LXVIII, LXXV, LXXVIII, LXXIX, C, CIII, CXVIII, CXH, CXIII, CXVI, CXVII, CXXXII, CXXXIV, CXXXVII—CXLIII, CXLV, CXLVII, CLIII, CLVIII, CLXVIII, CLXXXIX, CLXXXII, CXС, CXCI, CXСII, CXCV, CXCVII, CXCVIII, CCV, CCX, CCXIX, CCXXVI, CCXXXVIII, CCXLI, CCXLV, CCXLIX, CCLI, CCLIII, CCLIV, CCLVIII, CCLIX, CCLXXVIII, CCLXXX, CCLXXXI, CCXCIV, CCXCVII.—75, 80—82, 87, 95.  
 Корчевъ, Корчь; см. Берчь.  
 Крась, г., LXX.  
 Креста св. замокъ, CCXIII.  
 Кривичи, племя, CCXCVII.  
 Кризь, мѣстность въ Константинополѣ, CCLI, CCLV.  
 Критъ, островъ, LXVII, CIII, CCLI.  
 Кромна, г., XXI, XXIV, XXIX, XLII, XLIII, LIX.  
 Крымская орда, CCXVII, CCXIX.  
 Крымъ, II, LXIV, CXXIII, CLXII, CLXIII, CLXIV, CLXVII, CLXVIII, —CLXXIII, CLXXVIII, CLXXX, CLXXXVII, CXСII—CXСIV, CXCVII, CXСIX, CCIII, CCVII, CCXI, CCXVI, CCXVII, CCXX, CCXXVI, CCXXX, CCXLVI, CCLVIII, CCLXXXIX, CCLXXXI, CCLXXXIV, CCXCII, CCXCVIII, CCCI, CCCII; см. Таврида.  
 Ксеромеро, LXII.  
 Кубанъ, р., CCXCV.  
 Кушаны, народъ, CCXXX.  
 Корсуны, Корсунне, XXIV, CLXXX, CLXXXII, CLXXXVI.  
 Корсунъ, г., XXIV, CXXIII, CLII—CLIV, CLVI, CLVII, CLXII, CLXVIII, CLXXII, CLXXV—CLXXVIII, CLXXX, CLXXXI, CLXXXVI, CLXXXVII, CCXV, CCXXIII, CCXXXII, CCLXXXVI.





ХСІІ, ХСІV, СХІІІ, СХХІІІ, СХХХVІ, СХХХVІІ, СХLIV — СХLVIІ, СLІ, СLIV, СLXXI, ССХСVI.  
 Пелопоннесъ, полуостровъ, LXXIX.  
 Пондерація, г., XX, LXX; см. Гераклея.  
 Перга, г., XVI, ССХV.  
 Персы, народъ, LIII.  
 Пессинунтъ, г., LXI.  
 Печенѣги, народъ, XXIV, СХХVІІ, СХХІХ, СLXXVIII — СLXXX, ССХХХ.  
 Пизанскій Портъ (Porto Pisano), СХСVІІ.  
 Пизанцы, СХСVІІ.  
 Писидія, страна, LXI, LXXI.  
 Половцы, народъ, СLXXVIII, СLXXIX, СLXXX, СLXXXII, СХСIV, ССХI, ССХХХ.  
 Польша, страна, СХХVІІ.  
 Помпеополь, г., LXV.  
 Понтійское море, Понтъ, Понтъ Евксинскій; см. Черное море.  
 Потами; см. Иквіаконъ.  
 Прикипо, Принцезы остр., СХХХVІІІ.  
 Пропонтида; см. Мраморное море.  
 Псаммвѣй, часть Константинаополя, СХLI.

## Р.

Регенсбургъ, г., СLXXXII.  
 Рива, р., СХLVI, СХLVIІ.  
 Римляне, народъ, СLXXI.  
 Римъ, г., СII.  
 Редосъ, островъ, LXI, LXXI.  
 Родсы, племя, СLIV.  
 Роксоланы, народъ, СLVI, СLXXXIV.  
 Ромеи; см. Византіѣцы.  
 Ромейская держава; см. Византіѣская имперія.  
 Росія, г., СLXXXVII.  
 Россія, СLIV, СLXX, XLXXI, СLXXX, СХСII, ССХСIX.  
 Россоланы; см. Роксоланы.  
 Росы (Rhos), племя, VI, XLIX — LI, LIV, СIX, СХХІІІ, СХХV, СХХХVІІ, СХLIII, СLІ, ССС.

Румели-гиссаръ, вѣрность, ССХІХ.  
 Румская страна, Румъ; см. Византіѣская имперія.  
 Румское море; см. Черное море.  
 Русская земля, СХVІІ, СХVІІІ, СLXXXIV, СLXXXV; см. Русь.  
 Русскіе, Руссы, I, II, IV, XXIV, LIII, LXXVI, LXXVIII, СХХIV — СХХVI, СХХХVIII, СХХХІХ, СХLIV — СХLVIІ, СL, СLII, СLIV, СLVI, СLXIV, СLXXXVII — СLXXXIX, СLXXXII, СLXXXVII, СХСII, СХСIV, ССХVI, ССХХІХ, ССХХХ, ССLXXVII, ССХСII, ССХСVII — ССХСIX, СССІ.  
 Русское государство, СХХIV, СLII, СLVIII.  
 Русское море; см. Черное море.  
 Русь, V, VI, XX, XLI, XLVIII, L, СХII, СХVI, СХVIII, СХХ, СХХII, СХХІІІ, СХХІХ, СХХХII — СХХХVII, СХLIV — СХLIX, СLIII, СLVI, СLVIІ, СLIX, СLX, СLXII — СLXIV, СLXXIX, СLXXXI, СLXXXVIII, ССLVIІ, ССХСIII — ССХСVII, СССІ, СССIII.  
 — 66.

## С.

Сава, р., СССII.  
 Сагиды, народъ, СLXX.  
 Сагра-дахъ, гора, LXII.  
 Саялабъ (Славянскія страны), СХХVІІІ.  
 Саясы, племя, СХLIX.  
 Самянушъ; см. Фанагорія.  
 Самарандъ, г., XXII, СLXVII.  
 Самастри, Самастро; см. Амастрида.  
 Саматія-налесси; см. Псаммаѣонъ.  
 Самосата, г., СХХІІІ.  
 Самсунъ; см. Амьнсть.  
 Сангаріа, р., СХLII. — 56.  
 Сарагосса, г., СССІ.  
 Сарагуры, племя, СLXXI.  
 Сарай, г., СХСVII, ССХІХ.  
 Сарацины, народъ, XXXV, XLVI,

— — — — — ИВРИТЪ И СТЕФАНА. УКАЗАТЕЛИ.

- — — — — **Смирна**, г., XV.  
 — — — — — **Согдіане**, народъ, CLXVII.  
 — — — — — **Согдія**: см. Сугдея, Сурожъ.  
 — — — — — **Содайя**: см. Сугдея, Судавъ, Су-  
     рожъ.  
 — — — — — **Созмептра**, г., CXXXII, CXXXIII.  
 — — — — — **Солдадія**, **Солдайя**, **Солдахія**, г.  
     CLXVII, CXCII, CXCIII, CXCVIII,  
     CXCIX, CCVII, CCVIII, CCX—  
     CCXIV, CCXIX; см. Сугдея, Су-  
     дакъ, Сурожъ.  
 — — — — — **Солхатъ**. **Солхатъ** (Эски - Крымъ, Ста-  
     рый Крымъ), г., CXCIV, CXCIX,  
     CCXI, CCXIX.  
 — — — — — **Солія**, г., XV.  
 — — — — — **Солунъ**, г., CII, CIII, CLII.  
 — — — — — **Сора**, г., LXV.  
 — — — — — **Соренто**, г., CLIII.  
 — — — — — **Сорезги**, народъ, CLXXI.  
 — — — — — **Сосемъ**, мѣстечко, CCXXXIII.  
 — — — — — **Софія**, св., храмъ въ г. Сурожъ,  
     CCVIII, CCIX, CCXXV.  
 — — — — — **Средиземное море**, CXLIJ.  
 — — — — — **Стамбулъ**: см. Константинополь.  
 — — — — — **Судагъ**, аулъ, CLXX.  
 — — — — — **Сугда**: см. Согдіане.  
 — — — — — **Сугда** горняя, **Сугдабонъ**, **Сугдаія**. **Суг-**  
     **дайя**; см. Сугдея, Судакъ, Су-  
     рожъ.  
 — — — — — **Сугдейская**, **Сугдеофульская** епархія,  
     CLXXVI, CCII, CCXV, CCXIX,  
     CCXCIX, CCCII.  
 — — — — — **Сугдейцы**. **Сугьди**, CLXXVII, CCXXV,  
     CCCLXXXII; см. Сурожане.  
 — — — — — **Сугдея**, г., CLVII, CLVIII, CLXV—  
     CLXVII, CLXIX — CLXXII,  
     CLXXXIV — CLXXXVI, CLXXXVIII,  
     CLXXX, CLXXXII, CLXXXIII,  
     CLXXXV, CLXXXVIII, CXCIII,  
     CXCIV, CXCVI, CCI, CCV—CCX,  
     CCXV, CCXXII, CCXXIII, CCXXV,  
     CCXXX.—76; см. Судавъ, Су-  
     рожъ.  
 — — — — — **Судія**: см. Согдіане.  
 — — — — — **Сурговъ**, г., CLXXVIII.  
 — — — — — **Судагъ-Лиманъ**, бухта, CCXIII.

Судакъ, мѣстечко, CLXVI, CLXVII, CLXXIX, CLXXXIV, СѢXXXVII, СХС, СХСIV, ССИ, ССП, ССIV, ССХII, ССХХI, ССЛIII, ССХСVIII; см. Сугдея, Сурожъ.

Сурдакъ; см. Сугдея, Судакъ, Сурожъ.

Сурожъ, г., СЛП.

Суромане, Сурожцы, Суровцы, CLXVI, CLXXVIII, CLXXXIV, CLXXXV, CLXXXVIII, СХС, СХСIX, СС, ССХVI, ССХVII, ССХХ, ССХХVII, ССХХIX, ССХХХVIII, ССЛXVI—82; см. Сугдейцы.

Сурожъ, г., II, IV, XXIII, СЛП—CLIV, СLVII—CLXII, СЛXIV—CLXVII, CLXXI, CLXXVII—CLXXIX, СLXXXI CLXXXIII—СLXXXV, CLXXXVII—СХСIV, СХСVI—ССХ, ССХII, ССХIII, ССХVI, ССХVIII—ССХХI, ССХХV—ССХХVII, ССХХIX, ССХХХII, ССХХХIII, ССХХХV, ССХХХIX, ССXL, ССХLII, ССХLIV—ССХLVI, ССЛIII, ССЛIV, ССЛVIII, ССЛXIV, ССЛXXVII, ССЛXXIX—ССЛXXXIII, ССЛXXXVI, ССЛXXXVIII, ССЛXXXIX, ССХСI—ССХСIII, ССХСVII, ССХСVIII—СССI. — 74, 76, 77, 82, 84, 87, 88, 96, 99, 100; см. Сугдея, Судакъ.

Суррептъ; см. Соренто.

## Т.

Таврида, полуостровъ, III, XXI, XXIV, СХХХIII, СХХХIV, СXLIX, CLIV, CLVI, CLX, СЛXVIII, СЛХХII, СLXXXIII, СLXXXVII, СLXXXVIII, СХСVI, СХСVII, ССХХI, ССЛII, ССLXXXIII, ССХСII, ССХСVII; см. Брнмъ.

Тавризмъ, г., СХХХI.

Таврессиноя, страна, СXLIX.

Таврессинемъ, народъ, СXLIX, СL,

ССХСIV, ССХСVII, ССХСVIII—ССС; ср. Скнеотавры.

Тавръ, горы въ Крыму, СХХХIV.

Тавръ Ликийскій, горный хребетъ, LХVIII—LXXI, LXXXI.

Таавры, народъ, СL, ССХСVIII.

Таганрогъ, г., СХСVII.

Таманъ, г., ССХСIV.

Танаисъ, р.; см. Дойъ.

Тарантахъ, деревня, ССХII.

Тарсъ, г., LХVII, LXX.

Тартарія, страна, ССХХ.

Татары, народъ, CLXIX, CLXXVIII, CLXXXIV, CLXXXV, CLXXXVII—СХС, СХСIV—СХСVI, СС, ССП, ССV, ССVII, ССXI, ССХIII, ССХVII, ССХIX, ССХХХ, ССLXXVII, ССLXXIX, ССLXXXIV.

Тендра, полуостровъ, ССХСIX.

Тевръ, г., ССХVI.

Терезинъ, островъ, СХХХVIII.

Тирренскій проливъ, СXL.

Тиръ, г., LXXIX, СXLII.

Тана, г., LXXI.

ТИИ, г., XXI.

Тюневиль, г., XI.

Тмутаракань (Matrica), г., CLXXVII, CLXXVIII, СѢXXX, СLXXXIII, ССХСV, ССХСIX, СССI.

Торки, народъ, ССХХХ.

Трапезунтское царство, ССХ.

Трапезунтъ, г., ХХХVI—ХХХVIII, LXXII, LXXIII, LXXVI—LXXXI, СLXXXV, СLXXXVI, СХС, СХСII, ССХ. — 43, 53.

Триполисъ, г., СXLII.

Триръ, г., СХХVI.

Троицко-Сергиевская лавра, СССIV.

Тури, народъ, XXI, СLXXXIV—СLXXXVI, ССVII, ССХХ, ССLXXVII.

Туримены, народъ, ССХ, ССХХХ.

Турнопулы (Турки), народъ, СХСVI.

Турція, страна, СХСII.

Тюрки, племя, СХХVII, ССVI, ССVIII, ССLXXXIV.

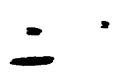
1944

1944

1944

9.

1944



# ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

Засѣданій Археографической Коммиссіи

1882—1884 гг.



# В Ы П И С К А

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

### ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 30-го января 1882 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, А. Ѳ. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, М. А. Веневитиновъ, князь П. П. Вяземскій, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Бунинъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, М. И. Семеновскій и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи отца намістника Троице-Сергіевой лавры архимандрита Леонида, согласно предложенію, внесенному въ засѣданіе 3-го декабря 1881 года Н. П. Барсуковымъ, А. Ѳ. Бычковымъ, П. И. Савваитовымъ, А. И. Тимоеевымъ и Г. Ѳ. Штендманомъ. По произведенной баллотировкѣ отецъ архимандритъ былъ избранъ единогласно.

— Г. Ѳ. Штендманъ заявилъ, что дѣлопроизводитель Государственнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Н. А. Гиббенетъ, изъявившій готовность содѣйствовать Археографической Коммиссіи по изданію бумагъ, относящихся до патріарха Никона, проситъ Коммиссію войти въ сношеніе съ г. управляющимъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ о разрѣшеніи ему, г. Гиббе-

нету, передать въ Коммиссію снятыя имъ копіи съ документовъ о патріархѣ Никонѣ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ.

*Опредѣлено:* снести по сему предмету со статсъ-секретаремъ Н. К. Гирсомъ.

— Доложено письмо на латинскомъ языкѣ отъ И. Б. Суручана, изъ Кишинева, о греческой надписи, найденной въ мѣстечкѣ Порутинѣ, Херсонской губерніи, на мѣстѣ древняго греческаго города Ольвіи. Надпись эта, прекрасно сохранившаяся на мраморномъ четырехгранномъ столбѣ, относится, по мнѣнію г. Суручана, къ I-му вѣку по Р. Х. Она посвящена памяти гражданина ольвійскаго Карзоаза, сына Аталлова. Нынѣ столбъ съ надписью находится въ Кишиневѣ, въ музеѣ черноморскихъ древностей г. Суручана, который и пожелалъ обратить вниманіе Коммиссіи на эту надпись, препроводивъ снимокъ съ нея и переводъ ея на латинскій языкъ.

*Опредѣлено:* предоставить ближайшее разсмотрѣніе этого эпиграфическаго памятника В. Г. Васильевскому.

— Доложено о полученіи изъ хранящагося въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ собранія рукописей князя В. И. Бяратинскаго, документовъ по дѣлу Шакловитаго подъ №№: 65-мъ на 108 столбцахъ, 69-мъ на 76 столбцахъ, 72-мъ на 54 столбцахъ и на 32 листахъ, въ тетрадахъ въ листъ въ 4-ку, 73-мъ на 56 столбцахъ, 74-мъ на 75 столбцахъ, 75-мъ на 64 столбцахъ и 3-хъ листахъ въ 4-ку и 76-мъ на 126 столбцахъ и 15 листахъ въ 4-ку.

*Опредѣлено:* воспользоваться присланными документами при изданіи дѣла о Шакловитомъ.

— Доложено о полученіи отъ генераль-адъютанта графа С. Г. Строганова принадлежащаго ему списка такъ-называемой Строгановской Сибирской лѣтописи.

*Опредѣлено:* передать означенную рукопись Л. Н. Майкову, на котораго возложено изданіе Сибирскихъ лѣтописей.

— Доложено о полученіи изъ главной конторы князя С. М. Воронцова рукописнаго сборника съ лѣтописью о Русской землѣ,



который, по заявленію означенной конторы, предоставляется въ пользованіе Коммиссіи срокомъ на три мѣсяца.

*Опредѣлено:* передать полученный сборникъ на разсмотрѣніе А. А. Буника.

— Доложено отношеніе г. прокурора Московской Синодальной конторы касательно возвращенія двухъ рукописей Московской Синодальной библіотеки за № 174 и 986, заключающихъ въ себѣ Великія Минси Четии митрополита Макарія за сентябрь мѣсяцъ и необходимыхъ для занятій синодальнаго ризничаго архимандрита Іосифа.

*Опредѣлено:* выслать обѣ вышеозначенныя рукописи въ Московскую Синодальную библіотеку, заявивъ притомъ, что Коммиссія еще имѣетъ нужду въ пользованіи ими и потому просить, по минованіи въ нихъ надобности, снова доставить ихъ для ея занятій.

— Возбужденъ былъ вопросъ о скорѣйшемъ выпускѣ въ свѣтъ новаго изданія Первой Новгородской лѣтописи, печатаемаго подъ редакціей П. И. Савванцова. При этомъ г. Савванцовъ сообщилъ, что текстъ лѣтописи имъ вполне отпечатанъ, а указатели личныхъ именъ и географическихъ и топографическихъ названій составлены окончательно на 10 листовъ печатнаго текста; на остальные же листы текста хотя и составлены, но требуютъ провѣрки и дополненій.

*Опредѣлено:* поручить, по соглашенію съ П. И. Савванцовымъ, работу по окончанію вышеозначенныхъ указателей, а также составленіе указателя предметовъ къ Первой Новгородской лѣтописи, кандидату С.-Петербургскаго университета Л. П. Автократову, съ тѣмъ чтобы трудъ г. Автократова, прежде печатанія, былъ представленъ на разсмотрѣніе Коммиссіи.

#### Засѣданіе 11-го марта 1882 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, А. Θ. Бычковъ, Е. Е. Замысловскій, Г. Θ. Карновъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Ко-

яловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Саввантовъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоеевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Θ. Штендманъ.

— Читано письмо отца намѣстника Троице-Сергіевой лавры архимандрита Леонида на имя г. предсѣдателя, съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены Коммиссіи.

— Доложено заявленіе члена Коммиссіи П. А. Гильтебрандта (отсутствовавшего по болѣзни) о томъ, что онъ закончилъ печатаніе текста VII-го тома Русской Исторической Библіотеки и составилъ вчерпѣ указатель къ первымъ 50-ти листамъ сего тома, а равно и необходимыя къ тексту его примѣчанія. По сему случаю М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ виду усилившагося въ послѣднее время на нашей западной окраинѣ вниманія къ вопросамъ церкви и религіи, на которые „Апокрисисъ“ даетъ столь подробныя и убѣдительныя отвѣты, весьма желательно скорѣйшее изданіе этого сочиненія, входящаго въ составъ помянутаго VII-го тома.

*Опредѣлено:* выпустить отпечатанный текстъ „Апокрисиса“, не ожидая указателя, который по окончаніи его будетъ изданъ особо.

— Е. Е. Замысловскій сообщилъ, что къ издаваемому подъ его редакціею VII-му выпуску Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи указатели именъ личныхъ и географическихъ уже готовы, и что, не предвидя возможности за другими занятіями приступить скоро къ составленію указателя предметовъ, онъ пригласилъ Л. П. Автократова къ содѣйствію ему въ этомъ трудѣ.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Н. П. Барсуковъ предъявилъ оконченное имъ описаніе 220 рукописей, принадлежащихъ Археографической Коммиссіи.

*Опредѣлено:* приступить немедленно къ печатанію сей описи.

— Читана записка членовъ Коммиссіи А. Θ. Бычкова, М. О. Кояловича, А. И. Тимоеева, Г. Θ. Карпова, Г. Θ. Штендманъ и Н. П. Барсукова съ предложеніемъ въ члены Археографической Коммиссіи начальника Синодальнаго архива и библіотеки Н. И. Григоровича.

*Опредѣлено:* приступить къ избранію г. Григоровича въ слѣдующемъ засѣданіи.

— Правитель дѣлъ представилъ списокъ изданій Коммиссіи, оставшимся на лицо къ 1-му января 1882 года, и заявилъ, что въ 1881 году продано сихъ изданій на 547 р. 58 к.

#### Засѣданіе 22-го апрѣля 1882 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Буникъ, А. И. Тимоѣевъ и А. Н. Труворовъ.

— Происходилъ выборъ въ члены Коммиссіи начальника Синодальнаго архива и библіотеки Н. И. Григоровича согласно предложенію, внесенному въ засѣданіе 11-го марта сего года. При настоящей баллотировкѣ присутствовало, кромѣ г. предсѣдателя, 10 членовъ, и сверхъ того, отсутствующіе члены передали свои голоса: А. Θ. Бычковъ — Н. П. Барсукову и Л. Н. Майковъ — А. И. Тимоѣеву. Баллотированіе произведено закрытыми записками, по вскрытіи которыхъ оказалось, что Н. И. Григоровичъ избранъ въ члены Коммиссіи единогласно.

— Прочтена записка профессора Харьковскаго университета П. А. Безсонова слѣдующаго содержанія:

„Назадъ тому нѣсколько лѣтъ имѣлъ я честь обратиться въ Археографическую Коммиссію съ предложеніемъ услугъ и работъ по изданію важныхъ для Россіи и всего славянства твореній дѣятеля XVII вѣка Юрія Крижанича. Имнѣ Императорской Публичной Библіотекѣ имѣлъ я честь принести въ даръ, при подробной запискѣ, открытіе о важнѣйшемъ для географіи, этнографіи и исторіи, одномъ изъ старшихъ и лучшихъ описаній Сибири, произведеніи того же автора, сдѣлавшемъ ему славу давно въ классическихкихъ изданіяхъ Западной Европы. Дополненія къ сему открытію имѣю я сдѣлать за границею и на славянской родинѣ Крижанича,

куда отправляюсь вскорѣ въ ученой командировкѣ отъ университета и Министерства Народнаго Просвѣщенія.

„Но прежде всего, въ увѣренности, что въ число предпринятыхъ, сколько извѣстно, изданій Археографической Комиссiи по описанiю Сибири, къ торжеству ея приобрѣтенiя, войдетъ, безъ сомнѣнiя, и займетъ тамъ одно изъ первыхъ мѣстъ означенное произведенiе Крижанича, имѣю честь обратиться къ Комиссiи съ предложенiемъ и покорнѣйшею просьбою: не благоугодно ли будетъ Комиссiи означенныя пополненiя на мѣстѣ за границей почислить въ число возлагаемыхъ на меня отъ лица ея порученiй, кои за честь себѣ поставлю исполнить съ точностью и съ послѣдующимъ сообщенiемъ ученаго отчета въ Комиссiю“.

*Опредѣлено:* благодарить г. Безсонова за его готовность быть полезнымъ Комиссiи и увѣдомить, что она съ удовольствiемъ воспользуется матеріалами, которые г. Безсоновъ предполагаетъ найти въ заграничныхъ архивахъ, въ той мѣрѣ, въ какой эти матеріалы окажутся подходящими къ напечатанiю въ изданiяхъ Комиссiи.

— П. А. Гильтебрандтъ заявилъ, что VII-й томъ Русской Исторической Библиотеки, согласно постановленiю Комиссiи отъ 11-го марта, готовъ къ выходу въ свѣтъ; но предисловіе еще не кончено наборомъ. Въ виду сего г. Гильтебрандтъ предложилъ не дожидаясь слѣдующаго засѣданiя, поручить нѣсколькимъ членамъ рассмотреть составленное предисловіе и затѣмъ выпустить томъ.

*Опредѣлено:* просить М. О. Кояловича, В. Г. Васильевскаго и Е. Е. Замысловскаго рассмотреть это предисловіе.

— Н. И. Костомаровъ, предъявивъ экземпляръ оконченнаго печатанiемъ XII тома Актовъ Южной и Западной Россiи, просилъ разрѣшенiя Комиссiи приступить къ изданiю XIII тома, въ который войдутъ документы, относящiеся къ исторiи Малороссiи за время гетманства Ивана Самойловича 1677 и слѣдующихъ годовъ.

*Опредѣлено:* поручить Н. И. Костомарову изданiе упомянутаго тома и для того отнестись въ Московскiе Архивы Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи о доставленiи въ Комиссiю столбцовъ и книгъ Малороссiйскаго приказа за 1677 и 1678 годы.

## Засѣданіе 8-го іюля 1882 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Буника, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоеевъ и А. Н. Труворовъ.

— В. Г. Васильевскій представилъ слѣдующій отзывъ профессора С.-Петербургскаго университета Θ. Θ. Соколова, известнаго знатока греческой эпиграфики, о присланной въ Коммиссію г. Суручаномъ копія съ греческой надписи въ честь Карзоаза.

„Надпись въ честь Карзоаза издана Генценомъ по копіямъ гг. Кондакова и Корша въ *Bulletino dell Instituto di Corr. Arch.* 1876, pag. 60 sqq., кромѣ, впрочемъ, боковой приписки въ честь Еврисивія. Надпись прекрасно сохранилась и легко читается въ превосходномъ эстампѣ, присланномъ г. Суручаномъ. Конструкція текста неискусная и шероховатая, и есть темныя мѣста. Такъ, въ 8-мъ стихѣ въ изданіи Генцена читается  $\epsilon\iota\zeta\epsilon\varphi\epsilon[\rho\epsilon]$ , хотя въ текстѣ нѣтъ мѣста для вставленныхъ двухъ буквъ. Группу ΕΙΣΕΦΕ разлагаетъ г. Суручанъ на  $\epsilon\iota\zeta\ \epsilon\varphi'$   $\epsilon$  и переводитъ *per se ipse*, что для меня остается непонятнымъ. Енклитическое  $\epsilon$  вмѣсто  $\alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$  въ прозѣ такого рода надписей, сколько мнѣ известно, не употребляется. У Генцена правильнѣе понята конструкція строкъ 10-й и слѣдующихъ. Также у Генцена вѣрнѣе понята строка 17-я:  $\tilde{\omega}\nu\ \iota\varsigma\ \tau\eta\nu\ \acute{\alpha}\nu\kappa\rho\epsilon\iota\beta\epsilon\iota\alpha\nu$ , вмѣсто чего у г. Суручана поставлено:  $\acute{\omega}\nu\iota\sigma\tau\eta\nu$  и переведено: *fructuosissimam*. Темное мѣсто строкъ 26-й и слѣдующихъ:  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\rho\acute{\alpha}\tau\omega\nu\ \gamma\tilde{\iota}\varsigma\ \epsilon\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\eta\theta\eta\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \upsilon\pi\epsilon\rho\ \varphi\iota\lambda\iota\alpha\varsigma\ \kappa\iota\nu\delta\acute{\upsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma\ \mu\acute{\epsilon}\chi\rho\iota\ \Sigma\epsilon\beta\alpha\sigma\tau\acute{\omega}\nu\ \sigma\upsilon\mu\mu\alpha\chi\iota\alpha\ \pi\alpha\rho\alpha\beta\omicron\lambda\epsilon\upsilon\sigma\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  не выиграло отъ разстановки г. Суручана:  $\pi\acute{\epsilon}\rho\alpha\ \tau\acute{\omega}\nu\ \gamma\tilde{\iota}\varsigma$ . Въ строкѣ 30-й и 31-й непонятныя слова:  $\tau\eta\nu\ \mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\eta\nu\ \beta\iota\omicron\upsilon\ \beta\alpha\rho\upsilon\nu\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$  профессоръ Коршъ читаетъ:  $\tau\eta\nu\ \mu\epsilon\tau\alpha\lambda\lambda\alpha\gamma\eta\nu\ \tau\omicron\upsilon\ \beta\iota\omicron\upsilon$ . Должно признать съ Генценомъ, что догадка г. Корша прекрасная, хотя въ эстампѣ ясно:  $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$ . У г. Суручана поставлены и въ транскрипціи, и въ переводѣ невозможныя вещи.

„Боковая приписка, само собою разумѣется, должна быть до-

полнена прибавкою съ лѣвой стороны по одному слову: [ὁ δῆμος] Εὐρησιβίου Δημητρίου Διὶ Βασιλεῖ [αρετῆς или δικαιοσύνης] ἔνεκεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς αὐτόν.

„Надпись о Барзоазѣ издана также Уссингомъ (Ussing) въ датскомъ Журналѣ филологіи и педагогикѣ“.

*Опредѣлено:* благодарить г. Суручана за сообщеніе копій съ упомянутой надписи, а г. Соколова за разсмотрѣніе оной.

— П. И. Саввантовъ заявилъ, что издаваемый подъ редакціей его третій и послѣдній выпускъ сентябрьской Миней Четивитрополита Макарія, подобно двумъ предшествующимъ, былъ сличаемъ по тремъ спискамъ: Царскому, Успенскому и Софійскому; послѣдніе же листы третьяго выпуска сличены только по первому и послѣднему спискамъ, и остается дополнить сличеніе по списку Успенскому, который нынѣ возвращенъ Комиссіей въ Московскую Синодальную бібліотеку. Вслѣдствіе сего г. Саввантовъ просилъ о командированіи его въ Москву для производства означеннаго сличенія.

*Опредѣлено:* командировать П. И. Саввантова въ Москву на два мѣсяца.

П. А. Гильтебрандтъ и Н. П. Барсуковъ предъявили по экземпляру издаваемыхъ первымъ—VII тома Русской Исторической Библіотеки, а вторымъ—Описанія рукописей Археографической Комиссіи, имъ составленнаго.

— Предъявленъ списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Комиссіи съ 1-го января по 1-е іюля текущаго года.

#### Засѣданіе 30 сентября 1882 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Я. Вычкова, присутствовали: В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ и А. И. Тимоеевъ.

— А. И. Тимоеевъ предъявилъ 24 листа приходо-расходнаго Казеннаго Приказа 1613—1614 годовъ, отпечатан-

ныхъ на издвненіе сотрудника Коммиссіи князя Г. Д. Хилкова, и предложилъ включить ихъ въ IX-й томъ Русской Исторической Библіотеки. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ разрѣшенія напечатать, на счетъ Коммиссіи, въ этомъ же томѣ старѣйшую изъ записныхъ книгъ Московскаго Стола 1626—1627 годовъ, доставленную въ Коммиссію по Высочайшему повелѣнію въ 1862 году изъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, вмѣстѣ со списками записныхъ книгъ поздѣйшаго времени, для напечатанія въ ея изданіяхъ.

*Опредѣлено:* изъявить согласіе на предложеніе г. Тимоеева и обратиться въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи съ просьбой о доставленіи подлинной записной книги Московскаго Стола 1626—1627 годовъ.

— М. О. Кояловичъ предложилъ разослать безмездно VII-й томъ Русской Исторической Библіотеки, заключающій въ себѣ памятники полемической литературы въ Западной Руси, въ библіотеки нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ, статистическихъ комитетовъ и монастырей въ Западно-Русскомъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ.

*Опредѣлено:* принять предложеніе г. Кояловича и просить ему составить списокъ означеннымъ учрежденіямъ.

#### Засѣданіе 7-го декабря 1882 года

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, П. Н. Батюшковъ, А. О. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскій, А. И. Тимоеевъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Читано отношеніе предсѣдателя Коммиссіи по устройству VI-го археологическаго съѣзда, имѣющаго быть въ 1884 году въ Одессѣ, О. И. Леонтовича, съ просьбой о командированіи въ концѣ нынѣшняго года кого-либо изъ членовъ Археографической

Коммисіи въ Москву на засѣданіе предварительнаго комитета съѣзда для выработки программы его.

*Опредѣлено:* поручить А. Ѳ. Вычкову быть представителемъ Коммисіи на московскихъ засѣданіяхъ предварительнаго комитета Одесскаго съѣзда.

— Читано изготовленное Л. Н. Майковымъ предисловіе къ изданію Чертежной книги Сибири, составленной тобольскимъ сыномъ боярскимъ Семеномъ Ремезовымъ въ 1701 году.

*Опредѣлено:* одобрить къ печатанію.

— Е. Е. Замысловскій обратилъ вниманіе Коммисіи на слѣдующіе труды, которые, по его мнѣнію, могли бы быть напечатаны въ ея изданіяхъ: 1) преподавателя Гатчинскаго института И. И. Виноградова—переводъ съ латинскаго языка на русскій сочиненія Гейденштейна: *Commentarii de bello Moscovitico*, заключающаго въ себѣ драгоценныя данныя для исторіи Ливонской войны съ 1575 по 1582 годъ; 2) кандидата С.-Петербургскаго университета И. И. Соколова — записку о вновь найденномъ имъ памятникѣ западно-русской полемиической литературы „Слово о Греку и о Римлянѣ“, 1643 года, съ приложеніемъ списка этого слова, которое представляетъ не лишенный историко-литературнаго значенія опытъ общедоступнаго изложенія догматовъ и обрядовъ, составлявшихъ въ XVII вѣкѣ главное отличіе римско-католической церкви отъ церкви православной; 3) кандидата С.-Петербургскаго университета В. Г. Дружинина—описаніе рукописи, принадлежащей профессору того же университета И. В. Помяловскому и заключающей въ себѣ любопытныя статистическія данныя относительно Смоленской шляхты XVII вѣка, которая въ царствованіе Алексѣя Михайловича обращала на себя особенное вниманіе правительства.

*Опредѣлено:* трудъ г. Виноградова передать на разсмотрѣніе В. Г. Васильевскому; „Слово о Греку и о Римлянѣ“, съ предисловіемъ г. Соколова, передать на разсмотрѣніе П. А. Гильдебрандта, а описаніе рукописи XVII вѣка, принадлежащей г. Помяловскому, имѣть въ виду для помѣщенія въ Лѣтописи занятій.



## Засѣданіе 9-го февраля 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. О. Бычковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. И. Костомаровъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Въ виду имѣющаго совершиться въ декабрѣ 1884 года пятидесятилѣтія со времени учрежденія Археографической Комиссіи, положено къ означенному сроку привести къ окончанію слѣдующія изданія:

- 1) Хронологическія таблицы, печатаемыя А. А. Буникомъ.
- 2) I-й томъ Хронологическаго перечня актовъ, напечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, печатаемый подъ редакціей А. А. Буника.
- 3) Того же Перечня II-й томъ, поручивъ его редакцію Н. И. Григоровичу и предоставивъ ему пригласить для сего труда опытнаго сотрудника.
- 4) Лѣтопись Авраамки, печатаніе которой начато было А. О. Бычковымъ, а продолжаемо К. Н. Вестужевымъ-Рюминимъ.
- 5) Десятый томъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ которомъ печатается продолженіе Никоновской Лѣтописи, подъ редакціей А. О. Быкова.
- 6) Сибирскія Лѣтописи, печатаемыя подъ редакцію Л. Н. Майкова.
- 7) IV-й выпускъ (начало 2-го тома) Указателя къ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, печатаемый подъ редакцію А. О. Быкова.
- 8) II-ю книгу Памятниковъ древне-русскаго каноническаго права, печатаніе коихъ поручено А. С. Павлову.
- 9) Дѣло о патріархѣ Никонѣ, поручивъ его печатаніе Г. О. Штендману.
- 10) Дѣло о злоумышленіи окольного Оедора Шакловиатаго и его сообщниковъ, поручивъ это изданіе А. Н. Труворову.
- 11) Указатель предметовъ, заключающихся въ 12-ти томахъ

Дополненій къ Актамъ Историческимъ, составляемый Н. П. Барсуковымъ.

12) I-й выпускъ Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, изготовляемаго Е. Е. Замысловскимъ.

13) Переводъ сочиненія Гейденштейна: *Commentarii de bello Moscovitico*, сдѣланный г. Виноградовымъ, вмѣстѣ съ латинскимъ подлинникомъ, поручивъ это изданіе В. Г. Васильевскому.

14) Протоколы засѣданій Коммиссіи со времени ея учрежденія.

— Н. И. Костомаровъ заявилъ, что въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отыскался немаловажный документъ, поясняющій въ нѣкоторыхъ чертахъ многознаменательную эпоху Богдана Хмельницкаго. Почему-то этотъ документъ не попался нашимъ прежнимъ изслѣдователямъ и только въ недавнее время былъ замѣченъ г. Буцинскимъ, молодымъ харьковскимъ магистрантомъ, занимавшимся въ означенномъ архивѣ. Г. Буцинскій сообщилъ объ этомъ документѣ въ газетѣ „Южный Край“ и въ своей магистерской диссертациі: „О Богданѣ Хмельницкомъ“. Документъ этотъ — Статейный списокъ дворянина Ивана Желябужскаго, въ іюль 1657 года посланнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ къ Седмиградскому князю Георгію Ракоцію и по не зависѣвшимъ отъ него причинамъ не исполнившаго своего порученія. При семъ А. И. Тимоеевъ доложилъ, что помянутый Статейный списокъ и другіе документы, относящіеся къ посольству Желябужскаго, уже доставлены въ Коммиссію изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по просьбѣ г. Костомарова и въ настоящее время печатаются въ VIII-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки.

— Правитель дѣлъ представилъ: 1) списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Коммиссіи съ 1-го іюля 1882 года по 1-е января 1883 года, и 2) вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1-му января 1883 года, при чемъ заявилъ, что въ минувшемъ году продано сихъ изданій на 488 рублей.

## Засѣданіе 5-го апрѣля 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандт, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, А. А. Буникъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Читана записка членовъ Комиссіи А. О. Бычкова, Г. О. Карпова, князя П. П. Вяземскаго, А. И. Тимоѣева, Л. Н. Майкова и А. Н. Труворова съ предложеніемъ объ избраніи въ члены Археографической Комиссіи секретаря канцеляріи Святѣйшаго Синода А. П. Барсукова, слѣдующаго содержанія:

„Нижеподписавшіеся, принимая во вниманіе ученія заслуги секретаря канцеляріи Святѣйшаго Синода Александра Платоновича Барсукова, предлагаютъ его въ члены Археографической Комиссіи. Изъ многочисленныхъ его сочиненій по русской исторіи достаточно упомянуть о двухъ томахъ „Рода Шереметевыхъ“ (3-й томъ оканчивается печатаніемъ), обширнаго труда, тщательно составленнаго по первоисточникамъ.“

*Опредѣлено:* приступить къ баллотировкѣ А. П. Барсукова въ слѣдующемъ засѣданіи.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ хранится рукопись XVI—XVII вѣковъ, на 622 листахъ, въ которой на лл. 420—443, находится сказаніе объ убіеніи царевича Дмитрія и о перенесеніи мощей его въ Москву съ припискою въ концѣ: „Списахъ же сіе... принесеніе честныхъ мощей съ Углича во... Москву желаніемъ вѣры ко святому, завеже начало видѣхъ очима своимъ азъ многогрѣшный, и отъ честныхъ мощей его“. На основаніи сей приписки можно предполагать, что это сказаніе заключаетъ въ себѣ какія-либо новыя данныя относительно событія, которое, не смотря на всѣ усилія нашихъ ученыхъ изслѣдователей, остается по недостатку несомнѣнныхъ свидѣтельствъ не вполне разъясненнымъ. Поэтому

для ближайшаго ознакомленія съ рукописью, желательно было бы вытребовать оную въ Коммиссію.

*Опредѣлено:* обратиться къ костромскому епархіальному начальству съ просьбой о доставленіи въ Археографическую Коммиссію вышеозначенной рукописи.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ о доставленномъ ему преподавателемъ гимназіи Филологическаго института г. Перре переводъ съ шведскаго языка изъ Handlingar upplysande Finlands Historia under Gustaf II Adolfs tid samlad af Vaaren Dr, I. E. Utgifne efter samlarens doed af Finska Staats arkevet IV del., 1 vol., 1611—1614, грамоты короля Густава Адольфа 1612 года, января 10-го, митрополиту Новгородскому, а также намѣстнику о томъ, что товары русскихъ купцовъ, задержанные по распоряженію шведскаго правительства въ Ревелѣ, Нарвѣ и Выборгѣ, будутъ возвращены владѣльцамъ ихъ.

*Опредѣлено:* благодарить г. Перре и просить г. Замысловскаго рассмотреть этотъ переводъ.

— Н. В. Калачовъ довелъ до свѣдѣнія, что къ предстоящему въ концѣ 1884 года пятидесятилѣтію со времени учрежденія Археографической Коммиссіи онъ намѣренъ напечатать на свой счетъ, III-й и послѣдній томъ Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи, въ количествѣ 1.200 экземпляровъ, изъ коихъ 600 экземпляровъ, по прежнимъ примѣрамъ, намѣренъ предоставить въ пользу Коммиссіи.

Коммиссія съ живѣйшею признательностію приняла это заявленіе Н. В. Калачова.

— А. Н. Труворовъ заявилъ, что, по предположенію Н. В. Калачова, въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, вѣроятно, найдутся нѣкоторые документы, имѣющіе связь съ дѣломъ Шакловитаго.

*Опредѣлено:* просить Н. В. Калачова о розысканіи таковыхъ документовъ въ управляемомъ имъ архивѣ.

## Засѣданіе 27-го апрѣля 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подѣ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, П. Н. Батюшковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Саввантовъ, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Происходилъ выборъ въ члены Комиссіи А. П. Барсукова, согласно предложенно внесенному въ засѣданіи 5-го апрѣля сего года. При настоящей баллотировкѣ присутствовало, кромѣ г. Предсѣдателя, 11 членовъ, и сверхъ того, отсутствующіе члены передали свои голоса: А. О. Бычковъ — Л. Н. Майкову и князь П. П. Вяземскій — А. И. Тимоѣеву. Баллотированіе произведено закрытыми записками, по вскрытіи которыхъ оказалось, что А. П. Барсуковъ избранъ въ члены Комиссіи единогласно.

— М. О. Кояловичъ доложилъ о полученномъ имъ изъ Праги, отъ <sup>24-го</sup><sub>21-го</sub> февраля 1883 года, письмѣ адъюнкта областного архива въ Прагѣ Франца Дворскаго, въ которомъ послѣдній выражаетъ готовность сообщать Комиссіи нѣкоторые документы касательно католической пропаганды въ Россіи въ концѣ XVII вѣка и въ первые двадцать лѣтъ XVIII столѣтія. Документы эти состоятъ изъ переписки между іезуитами, проживавшими въ Прагѣ и римскокатолическими священниками изъ чеховъ, отправленными въ Россію Пражскимъ архіепископомъ по желанію императора Леопольда послѣ того, какъ изъ Москвы были высланы члены ордена Іисусова. По словамъ г. Дворскаго, письма эти, писанныя на латинскомъ языкѣ, „изображаютъ подробно и занимательно, какъ при помощи австрійскихъ агентовъ, польской шляхты и нѣмецкихъ купцовъ чешскіе священники старались совращать русскихъ людей, особенно молодыхъ дворянъ, въ католическую вѣру“. Всѣ эти письма составляютъ 60 писанныхъ листовъ. Въ случаѣ принятія ихъ Комиссіей для изданія, г. Дворскій желаетъ получить за доставленную имъ копію 150 гульденовъ.

*Определено:* просить г. Дворскаго (черезъ посредство М. О. Бояловича) выслать предлагаемые имъ документы на просмотръ, а затѣмъ по разсмотрѣнн ихъ обсудить пользу ихъ изданія.

— А. Н. Труворовъ представилъ образцы двухъ наборовъ болѣе крупнымъ и болѣе мелкимъ шрифтомъ), которые могутъ быть употреблены при изданн документовъ о Шакловитомъ.

*Определено:* предпочесть печатаніе этихъ документовъ болѣе мелкимъ шрифтомъ (согласно представленному образцу), а вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Труворова представить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммисіи, въ образецъ изданія, полный печатный листъ въ наборѣ, а также перечень заголовкамъ главныхъ отдѣловъ и подраздѣленій ввѣреннаго ему изданія.

— Вслѣдствіе постановленія Коммисіи, состоявшагося въ засѣданн 9-го февраля 1883 года, о напечатанн къ имѣющему совершитися въ концѣ 1884 года пятидесятилѣтн Археографической Коммисіи, протоколовъ засѣданій съ самаго ея основанія—*решено:* изданіе это поручить Е. Е. Замысловскому.

#### Засѣданіе 21-го іюня 1883 года.

Въ засѣданн, происходившемъ подѣ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бачкова, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, Н. И. Григоровичъ, К. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунинъ, П. И. Саввинъ, А. И. Тимоеевъ и А. Н. Труворовъ.

— А. Н. Труворовъ, предъявилъ пробный корректурный листъ порученнаго ему изданія розыскаго дѣла о Федорѣ Шакловитомъ и прочелъ записку касательно этого изданія слѣдующаго содержанія:

«Определеніемъ Археографической Коммисіи 27-го апрѣля 1883 года поручено мнѣ представить къ слѣдующему ея засѣданн перечень заголовкамъ главныхъ отдѣловъ и подраздѣленій по изданн документовъ о Шакловитомъ.

«Определеніе это давало мнѣ право ограничиться представленн только простаго перечня безъ всякихъ къ нему поясненій;

но такъ какъ исполненіе такого рода можетъ породить дальнѣйшія требованія и возбудить новые вопросы, что неминуемо послужитъ къ новой проволочкѣ по изданію, то для устраненія этого я составилъ особый докладъ.

„Дѣло объ изданіи документовъ, заключающихъ въ себѣ розыскныя дѣла о Шавловитомъ и другихъ сообщникахъ по злоумышленію на жизнь царя Петра Алексѣевича въ 1689 году, поступило въ Археографическую Коммиссію 25-го января 1844 года чрезъ графа Д. Н. Блудова, по Высочайшему повелѣнію, „для помѣщенія принадлежащихъ къ симъ дѣламъ бумагъ въ Актахъ, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіей“. Тогда же графъ Блудовъ препроводилъ въ коммиссію копію съ своей всеподданнѣйшей записки 25-го ноября 1843 года и описи къ 10 свиткамъ документовъ, а также и самыя свитки. И тѣмъ, и другимъ тогда же воспользовался для „Исторіи царствованія Петра Великаго“ Н. Г. Устряловъ, составившій съ своей стороны описаніе тѣхъ же свитковъ и списавшій изъ нихъ нѣсколько документовъ, которые и помѣщены имъ въ примѣчаніяхъ и приложеніяхъ къ III тому его „Исторіи“. Затѣмъ тѣми же свитками, но болѣе обширно, воспользовался профессоръ Н. Я. Аристовъ для своего сочиненія: „Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны“.

„Изъ всеподданнѣйшей записки графа Блудова видно предложеніе, чтобы свитки были изданы въ свѣтъ подъ общимъ какимъ-либо названіемъ, напримѣръ: „Собраніе документовъ, относящихся до событія, прекратившаго вліяніе царевны Софіи на управленіе государства въ 1690 году.“

„Коммиссія съ своей стороны, въ засѣданіи 20-го іюня 1863 года, опредѣлила: приступить къ изданію какъ этихъ документовъ, такъ и другихъ матеріаловъ, относящихся къ царствованію Петра Великаго, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для исторіи Петра Великаго“ и изданіе это возложить на Н. В. Калачова.

„Но такъ какъ послѣ этого состоялось переимѣненіе Н. В. Калачова на службу сенаторомъ въ Москву, то изданіе было передано

В. П. Поливанову, которому въ засѣданіи 28-го марта 1867 г. Комиссія предложила представить свои соображенія о порядкѣ, въ какомъ должны слѣдовать одна за другою разныя части дѣла Шакловитаго. Исполняя это порученіе, г. Поливановъ представилъ къ засѣданію Комиссіи 19-го мая 1867 года записку о томъ, что самый удобный порядокъ для печатанія дѣла слѣдующій: 1) дѣло Шакловитаго и соумышленниковъ его; 2) дѣло Сильвестра Медвѣдева съ сообщниками; Шошина, Надина, Сергѣева и прочихъ; 4) дѣло Безобразова; 5) дѣло Голицыныхъ, и 6) дѣло Неплюева.

„Выслушавъ записку, Комиссія опредѣлила: поручить В. П. Поливанову печатаніе дѣла Шакловитаго. Когда же г. Поливановъ представилъ къ засѣданію 17-го августа корректурный листъ, а къ засѣданію 2-го ноября 1868 года первый приготовленный къ печати листъ, то Комиссія, назначивъ г. Поливанову особое вознагражденіе за каждый отпечатанный листъ, разрѣшила ему приступить къ печатанію дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ А. И. Тимоеева.

„Но такъ какъ вслѣдъ этому не воспослѣдовало исполненія, то свитки документовъ были переданы для разбора М. А. Венитинову, который и представилъ въ засѣданіи 13-го марта 1876 года записку, существенная часть коей состоитъ въ предложеніи установить, для приготовленія къ изданію дѣла о Шакловитомъ, слѣдующіе приемы: „провѣрить существующую копію съ оригиналами, и затѣмъ, во-первыхъ, разобрать каждый свитокъ по столбцамъ или, по крайней мѣрѣ, документамъ и составить на отдѣльныхъ листкахъ подробное описаніе каждаго столбца или документа, съ краткимъ изложеніемъ его содержанія; во-вторыхъ, на основаніи этихъ листковъ составить подробный систематическій каталогъ каждаго свитка; въ-третьихъ, перетасовавъ летучіе листки въ порядкѣ находящихся на нихъ помѣтъ годовъ, мѣсяцевъ и чиселъ, составить болѣе краткій хронологическій указатель для всѣхъ свитковъ; въ-четвертыхъ составить алфавитный указатель всѣхъ личныхъ именъ“.

„По заслушаніи этого предположенія А. О. Бычковъ замѣтилъ, что прежде всего слѣдуетъ установить правильный взглядъ



на дѣло Шакловитаго, хранящееся въ трехъ разныхъ мѣстахъ: это—части одного и того же дѣла, а не копии, слѣдовательно, необходимо возстановить связь между тѣми частями этого дѣла, которыя хранятся въ Коммисіи, у князя Барятинскаго и въ Государственномъ Архивѣ. Эти части необходимо соединить и найти всякой бумагѣ соответствующее мѣсто въ общемъ ходѣ дѣла, для чего предлагаемый г. Веневитиновымъ способъ едва ли можетъ быть пригоденъ. Къ этому присоединились Н. В. Калачовъ и Г. О. Карповъ, замѣтившіе, что при разборѣ подлиннаго дѣла ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ разбивать его по какой бы то ни было системѣ. Нужно тѣ листки столбца, которые расклеены и даже разбиты, подобрать и, если можно, сложить въ томъ порядкѣ, какъ они были склеены первоначально въ приказѣ.

„На основаніи этихъ замѣчаній Коммисія постановила: не предрѣшая пока вопроса о приготовленіи Шакловитовскаго дѣла къ печати, просить г. Веневитинова рассмотретьъ части этого дѣла, хранящіяся въ Государственномъ Архивѣ.

„Но такъ какъ отъ г. Веневитинова не воспослѣдовало исполненія, а между тѣмъ Коммисія озабочивалась ускореніемъ печатанія изданій къ своему, имѣющему совершиться въ декабрѣ 1884 года, пятидесятилѣтнему юбилею, то въ засѣданіи 7-го декабря 1882 года она опредѣлила: дѣло о злоумышленіи окольниковъ Теодора Шакловитаго и его сообщниковъ поручить для печати А. Н. Труворову.

„Принявъ къ исполненію это порученіе, я прежде всего побывалъ въ Государственномъ Архивѣ и справился: хранится ли въ немъ что-либо изъ подлиннаго дѣла о Шакловитомъ, или изъ дѣлъ объ его сообщникахъ. Оказалось, что въ архивѣ нѣтъ отъ этихъ дѣлъ ни одного подлиннаго столбца. Хранятся же копии съ трехъ документовъ: во-первыхъ, со слѣдствія, произведеннаго въ Яренскѣ 23-го февраля 1691 года по извѣту старца Іосифа на князя В. В. Голицына, во-вторыхъ, съ розыска по дѣлу О. Л. Шакловитаго и его сообщниковъ, взятыхъ въ Москвѣ, и въ-третьихъ, съ статейнаго списка и рѣшительнаго по немъ приговора 12-го сен-

тября 1689 года о смертной казни Шакловитому, Петрову и Черному и о наказаніяхъ остальнымъ осужденнымъ. А такъ какъ этого послѣдняго не доставало къ подлинному розыску по дѣлу Шакловитаго, хранящемуся въ Коммиссіи, то я немедленно списалъ эту копію, разсчитывая въ томъ случаѣ, ежели подлинники статейнаго списка и приговора не розышутся, то испросить разрѣшеніе Коммиссіи напечатать и списокъ, и приговоръ при подлинномъ розыскѣ съ упомянутой копіи <sup>1)</sup>.

„Воспослѣдовавшій за этимъ разборъ столбцовъ и листовъ собранія князя Барятинскаго, всего 813 актовъ, оправдалъ слова А. О. Бычкова, что столбцы, хранящіеся въ Коммиссіи, и столбцы собранія князя Барятинскаго суть части одного и того же подлиннаго дѣла.

„Первое, что найдено мною въ собраніи князя Барятинскаго, это были два подлинныя показанія О. Шакловитаго, имъ обрुकъ-прикладствованныя и данныя Шакловитымъ, по словамъ указа, Скрибину 18-го сентября 1689 года „у смертной казни“. Показанія эти по послѣднему обстоятельству не внесены въ статейный списокъ и не были приложены къ розыску, такъ какъ онъ уже былъ завершеиъ передъ казнью. Вслѣдствіе того по склейкамъ столбцовъ, на коихъ писаны показанія, нѣтъ скрѣпы думнаго дьяка Автонома Иванова, скрѣпа коего въ остальномъ прошла по всему дѣлу Шакловитаго.

„Затѣмъ изъ собранія князя Барятинскаго, обнимающаго содержаніемъ актовъ цѣлое столѣтіе, начиная съ вотчинной грамоты, данной въ 1611 году думнымъ дворяниномъ и воеводою Пр. П. Ляпуновымъ Андрею Ивашеву на сельцо Ахѣво, съ тѣмъ „какъ дастъ Богъ на Московское государство государя, и тогда велитъ государь за нимъ за Ондрѣемъ тое ево вотчину на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ въ книгахъ оправить“, отыскана мною пер-

<sup>1)</sup> Эти копіи, судя по почерку, сняты въ началѣ нынѣшняго столѣтія и переданы въ Архивъ, какъ слѣдуетъ предположить, изъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, потому что нумерація страницъ этихъ копій скрѣплена протоколистомъ Ремеромъ, служившимъ во II-мъ Отдѣленіи.

вая половина подлиннаго статейнаго списка по дѣлу Шахло-витаго, до статьи въ немъ о Трофимѣ Луховцѣ. Далѣе, при разборѣ нашлись: подлинныя допросы, отобранныя послѣ 12-го сентября 1689 года отъ подъячаго Истомина и стрѣльца Грибанова; допросъ окольнику В. С. Нарбекову; розыскъ по извѣту на дворянъ Петра и Аѳанасія Неплюевыхъ и Владиміра Воробина, дополняющій дѣло Шахловитаго, князей Голицыныхъ и Леонтія Неплюева; пространная отписка пристава надъ ними Скрябина о бѣдствіяхъ, перенесенныхъ ими въ іюль 1691 года на пути по Бѣлому морю изъ Архангельска въ Пустозерскъ; приговоръ князю Кропоткину, ѣздившему къ нимъ въ Вологду съ письмомъ и деньгами отъ царевны Софіи; переписка о ссылкѣ въ монастыри царицыныхъ постельницъ Сенюковой и Нелидовой за пересуды ихъ съ царевною Софьею о царицѣ Натальѣ Кириловнѣ; окончаніе указа о ссылкѣ Леонтія Неплюева въ Пустозеро; переписка о ссыльномъ Иванѣ Калачовѣ, признанномъ въ Кунгурѣ за Алексѣя Стрижева и присланномъ поэтому въ Москву; такая же переписка о бобылѣ Иванѣ Ерославлѣ, и много разрозненныхъ бумагъ, относящихся къ исполнительному производству.

„По окончаніи разбора собранія князя Барятинскаго я рѣшился приступить къ разбору тѣхъ 10 свитковъ и одной пачки, или 4750 столбцовъ, хранящихся въ Комиссіи, которые хотя и описаны въ канцеляріи графа Блудова и Н. Г. Устряловымъ, но на которыхъ положенъ М. П. Погодинымъ собственноручный приговоръ: „Все перепутано; слѣдуетъ всѣ свитки прочесть и отмѣчать, о комъ идетъ рѣчь; по объясненіи окажется, что въ чему изъ этой путаницы идетъ“.

„А такъ какъ первѣйшею необходимостью было узнать: не находится ли въ этой путаницѣ окончаніе статейнаго списка и приговоръ по немъ Шахловитому и прочимъ осужденнымъ 12-го сентября 1689 года, то, не принимаясь за свитки съ опредѣленнымъ по заголовкамъ содержаніемъ, я взялся за разборъ пачки съ надписью „Бумаги перемѣшанныя“ и за свитокъ № 8-й, съ заглавіемъ „Неполный статейный списокъ, не извѣстно по какому случаю

тября 1689 года о смертной казни Шаковитому, Петрову и Черному и о наказаніяхъ остальнымъ осужденнымъ. А такъ какъ этого послѣдняго не доставало къ подлинному розыску по дѣлу Шаковитаго, хранящемуся въ Коммиссіи, то я немедленно списалъ эту копію, рассчитывая въ томъ случаѣ, ежели подлинники статейнаго списка и приговора не розыщутся, то испросить разрѣшеніе Коммиссіи напечатать и списокъ, и приговоръ при подлинномъ розыскѣ съ упомянутой копіи <sup>1)</sup>.

„Вослѣдовавшій за этимъ разборъ столбцовъ и листовъ собранія князя Бяратинскаго, всего 813 актовъ, оправдалъ слова А. Ѳ. Бычкова, что столбцы, хранящіеся въ Коммиссіи, и столбцы собранія князя Бяратинскаго суть части одного и того же подлиннаго дѣла.

„Первое, что найдено мною въ собраніи князя Бяратинскаго, это были два подлинныя показанія Ѳ. Шаковитаго, имъ обрुकъ-прикладствованныя и данныя Шаковитымъ, по словамъ указа, Скрабину 18-го сентября 1689 года „у смертной казни“. Показанія эти по послѣднему обстоятельству не внесены въ статейный списокъ и не были приложены къ розыску, такъ какъ онъ уже былъ завершеиъ передъ казнью. Вслѣдствіе того по склейкамъ столбцовъ, на коихъ писаны показанія, нѣтъ скрѣпы думнаго дьяка Автонома Иванова, скрѣпа коего въ остальномъ прошла по всему дѣлу Шаковитаго.

„Затѣмъ изъ собранія князя Бяратинскаго, обнимающаго содержаніемъ актовъ цѣлое столѣтіе, начиная съ вотчинной грамоты, данной въ 1611 году думнымъ дворяниномъ и воеводою Пр. П. Ляпуновымъ Андрею Ивашеву на сельцо Ахѣево, съ тѣмъ „какъ дастъ Богъ на Московское государство государя, и тогда велитъ государь за нимъ за Ондрѣемъ тое ево вотчину на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ въ книгахъ оправить“, отыскана мною пер-

<sup>1)</sup> Эти копіи, судя по почерку, сняты въ началѣ нынѣшняго столѣтія и переданы въ Архивъ, какъ слѣдуетъ предположить, изъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, потому что нумерація страницъ этихъ копій скрѣплена протоколистомъ Ремеромъ, служившимъ во II-мъ Отдѣленіи.

вая половина подлиннаго статейнаго списка по дѣлу Шаклови-таго, до статьи въ немъ о Трофимѣ Луховцѣ. Далѣе, при раз-борѣ нашлись: подлинныя допросы, отобранныя послѣ 12-го сентября 1689 года отъ подъячаго Истомина и стрѣльца Грибанова; до-просъ окольнику В. С. Нарбекову; розыскъ по извѣту на дво-рянъ Петра и Аванасія Неплюевыхъ и Владиміра Воробина, до-полняющій дѣло Шакловидаго, князей Голицыныхъ и Леонтія Неплюева; пространная отписка пристава надъ ними Скрабина о бѣдствіяхъ, перенесенныхъ ими въ іюль 1691 года на пути по Бѣлому морю изъ Архангельска въ Пустозерскъ; приговоръ князю Кропоткину, вѣдвшему къ немъ въ Вологду съ письмомъ и день-гами отъ царевны Софіи; переписка о ссылкѣ въ монастыри ца-рициныхъ постельницъ Сенюковой и Нелидовой за пересуды ихъ съ царевною Софьею о царицѣ Натальѣ Кириловнѣ; окончаніе указа о ссылкѣ Леонтія Неплюева въ Пустозеро; переписка о ссыльномъ Иванѣ Калачовѣ, признанномъ въ Кунгурѣ за Алексѣя Стрижева и присланномъ поэтому въ Москву; такая же пере-писка о бобылѣ Иванѣ Ерославлѣ, и много разрозненныхъ бумагъ, относящихся къ исполнительному производству.

„По окончаніи разбора собранія князя Барятинскаго я рѣ-шился приступить къ разбору тѣхъ 10 свитковъ и одной пачки, или 4750 столбцовъ, хранящихся въ Комиссіи, которые хотя и описаны въ канцеляріи графа Блудова и Н. Г. Устряловымъ, но на которыхъ положенъ М. П. Погодинымъ собственноручный при-говоръ: „Все перепутано; слѣдуетъ всѣ свитки прочесть и отмѣ-чать, о комъ идетъ рѣчь; по объясненіи окажется, что въ чему изъ этой путаницы идетъ“.

„А такъ какъ первѣйшею необходимостью было узнать: не на-ходится ли въ этой путаницѣ окончаніе статейнаго списка и при-говоръ по немъ Шакловитому и прочимъ осужденнымъ 12-го сен-тября 1689 года, то, не принимаясь за свитки съ опредѣленнымъ по заголовкамъ содержаніемъ, я взялся за разборъ пачки съ надписью „Бумаги перемѣшанныя“ и за свитокъ № 8-й, съ заглавіемъ „Неполный статейный списокъ, не извѣстно по какому случаю

составленный, потому что въ немъ недостаетъ конца“. И какъ бы въ оправданіе словъ М. П. Погодина о путаницѣ въ актахъ, въ этомъ спискѣ „безъ конца“ отыскалось полное окончаніе подлиннаго статейнаго списка по дѣлу Шакловитаго, первую или начальную половину коего я розыскалъ въ собраніи князя Барятинскаго. Въ пакѣ же „Бумаги перешанновыя“ нашелся и рѣшительный въ этомъ списку приговоръ. Тутъ же нашлись недостающіе къ подлинному розыску по дѣлу Шакловитаго допросы стрѣльцамъ Н. Васильеву, Ис. Григорьеву и С. Долматову, капитану Андрею Аносову и слободчику Мартыну Филипову. Объявленіе приговора осужденнымъ 12-го сентября 1689 года розыскано, но только въ мелкихъ и, къ сожалѣнію, разрозненныхъ листочкахъ, въ собраніи князя Барятинскаго.

„Такимъ образомъ составилось въ подлинникахъ полное „Дѣло розыскное и статейной списокъ, за помѣтами думныхъ дьяковъ, о вершеніи вора и измѣнника Ѳедки Шакловитаго и единомышленниковъ его Оброски Петрова, Куземки Черного и о ссылкѣ въ Сибирь Сенки Резанова съ товарищи“, начатое 9-го августа и оконченное 12-го сентября 1689 года, въ государевомъ объездѣ въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ въ Розыскномъ шатрѣ.

„Представляемый при семъ вышепрописанный заголовокъ къ дѣлу найденъ въ собраніи князя Барятинскаго.

„Въ завершеніе всего я прочелъ и отмѣтилъ содержаніе остальныхъ столбцовъ въ 9 свиткахъ и опредѣлилъ, по завѣщанію М. П. Погодина, „что къ чему идетъ“.

„Это послѣднее, какъ и первое, было нѣтруднѣйшимъ и утомительнымъ занятіемъ, потому что приходилось подбирать свитки разрозненныхъ столбцовъ другъ другу гдѣ по смыслу, гдѣ по уцѣлѣвшимъ цифрамъ, гдѣ по числамъ мѣсяцевъ и годовъ, а болѣе по скрѣпамъ на клейкахъ дьяковъ — для того, чтобъ найти каждому столбцу соответствующее мѣсто въ общемъ ходѣ дѣла, согласно замѣчанію А. Ѳ. Бычкова, или же чтобъ столбцы были сложены въ томъ порядкѣ, какъ они были склеены первоначально въ приказѣ, согласно указанію Н. В. Калачова.

„Послѣдствіемъ такого усидчиваго четырехмѣсячнаго труда было, что въ разобранныхъ 5563 столбцахъ и листочкахъ нашлось не шесть, а девять дѣлъ. Изъ числа ихъ семь принадлежатъ къ розыскнымъ дѣламъ, произведеннымъ по существовавшей въ то время формѣ уголовного судопроизводства. Поэтому каждое изъ нихъ дѣлится на четыре части. Первая состоитъ изъ розыска или слѣдствія, составныя части коего суть: извѣтныя слова, извѣты или доносы, допросы, сказки или свидѣтельскія показанія, разпросы, очныя ставки, поднятіе на дыбу, пристрастіе, удары вѣнцомъ, жженіе огнемъ или пытки другаго рода и пыточные рѣчи. Вторая состоитъ — ежели подсудимыхъ не одинъ, а нѣсколько — изъ статейнаго списка, въ коемъ для каждаго обвиняемаго отводилась особая отъ другихъ статья, съ изложеніемъ въ ней: кто и что уличаетъ подсудимаго, что имъ самимъ показано въ допросѣ, въ чемъ сознался на очныхъ ставкахъ и въ чемъ на дыбѣ подъ пристрастіемъ, подъ ударами вѣнца, или подъ пыткою другаго рода, съ поясненіемъ, сколько разъ поднимали истязуемаго на дыбу, сколько дано ударовъ вѣнцомъ, и подвергали ли жженію огнемъ; затѣмъ подъ статьями подводились, смотря по роду преступленія и силѣ доказательствъ, выписки законовъ изъ Уложенія, а въ заключеніе клались думными дьяками подъ каждою статьею помѣты или краткія резолюціи о смертной казни или о наказаніи осужденнымъ, или объ освобожденіи невинныхъ. Если же судился по дѣлу одинъ обвиняемый, то вмѣсто статейнаго списка составлялась докладная по его дѣлу выписка. Третья часть состоитъ изъ рѣшительнаго по статейному списку или по докладной выпискѣ приговора. Четвертая — изъ сказки или объявленія приговора каждому осужденному предъ совершеніемъ надъ нимъ смертной казни или наказанія.

„Въ удостовѣреніе сказаннаго имѣю честь представить два розыскныхъ дѣла, изъ коихъ первое о нѣсколькихъ подсудимыхъ, именно — о Шошинѣ, Наденинѣ, Борисовѣ и Осиповѣ, а послѣднее — объ одномъ Нарбековѣ. Дѣла же князь Василя и сына его князя Алексѣя Голицыныхъ и окольниковача Леонтія Романовича Неплюева не принадлежатъ къ дѣламъ розыскнымъ, такъ какъ и князья, и окольниковичіи

не подвергались розыску, а были безъ слѣдствія и суда сосланы административнымъ порядкомъ по указамъ отъ 9-го сентября 1689 года, первые—въ Каргополь, а послѣдній—въ Пустоозеро. Доказательствомъ этому служить представляемый при семъ подлинный заголовокъ къ дѣлу Голицыныхъ, говорящій: „о ссылкѣ изъ Троицкаго монастыря князь Василья и сына его князь Алексѣя Голицыныхъ въ Каргополь и въ Еренской, и объ отпискѣ помѣстей ихъ и вотчинъ и дворовъ и животовъ, и о перепискѣ тѣхъ ихъ животовъ на московскихъ и на загородныхъ дворехъ, и объ отсылкѣ тѣхъ ихъ животовъ въ разные приказы и въ продажу, и о допросѣ людей ихъ, и розныхъ чиновъ людей о сысѣ и о поклажѣ животовъ, и о деревенскихъ дѣлехъ отписныхъ вотчинъ, и челобитныя его князь Васильевы и сына его, которыя присланы подъ отписками Павла Скрыбина изъ ссылки о нуждахъ ихъ“.

„Заслуживаетъ особаго вниманія представляемый при семъ актъ, говорящій о томъ, что въ то же самое 9-е число сентября, въ которое князь Василій Васильевичъ Голицынъ лишенъ чести, боярства и имущества, состоялся еще царскій указъ, чтобы „розыскное дѣло вора и измѣнника Федки Шакловитова и единомышленниковъ его, что розыскивалъ кравчей князь Борисъ Алексѣевичъ Голицынъ, вѣдать боярину Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи, а кравчому князю Борису Алексѣевичу Голицыну того дѣла вѣдать не указали“. Актъ этотъ найденъ въ собраніи князя Варягинскаго и не былъ извѣстенъ ни г. Устрялову, ни г. Аристову, а черезъ это и гг. Погодину и Соловьеву. Тѣмъ же лицамъ не было извѣстно и показаніе Петра Федоровича Неплюева, находящееся въ представленномъ мною розыскѣ и заключающееся въ томъ, что когда Леонтій Романовичъ Неплюевъ послалъ Петра Неплюева, послѣ 29-го августа, изъ Москвы въ Троицкій монастырь къ боярину Петру Абрамовичу Лопухину за совѣтомъ: ѣхать ли ему, Леонтеву, къ царю въ Троицкій монастырь,—то Лопухинъ послалъ Петра Неплюева къ князю Борису Алексѣевичу; князь же послалъ Петра Неплюева подъ игоушку, гдѣ при бояринѣ Иванѣ Степановичѣ Пущинѣ да при гостѣ Иванѣ Панкратевѣ



наказывалъ, чтобы князь Василій Васильевичъ ѣхалъ бы къ царю въ монастырь наскоро, иначе и его будутъ выписывать изъ Москвы также, какъ и Шаковитаго. Объ этомъ же наказывали съ Неплюевымъ къ князю Василю и Пушкинъ, и Панкратьевъ, но только не на однихъ словахъ, какъ сдѣлалъ князь Борисъ, но въ письмахъ своихъ къ князю Василю. Эти два обстоятельства, изъ которыхъ первое указываетъ на немилость царскую къ князю Борису, выразившуюся въ устраненіи его отъ веденія дѣла Шаковитова въ тотъ же день 9-го сентября, въ который объявлена ссылка князей Василя и Алексѣя Голицыныхъ, а второе—на то что князь Борисъ остерегался входить въ переписку съ княземъ Василемъ и разговоры про него велъ не наединѣ, а при свидѣтеляхъ,—ни мало не подтверждаютъ словъ нашихъ историковъ о томъ, „что ни боярскій санъ, ни прежнее значеніе, ни самая связь съ Софіей, ничто не могло бы спасти князя Василя отъ розыска, еслибы, по вѣроятному свидѣтельству Гордона (отъ 9-го же сентября), не вступился за него главный распорядитель всего дѣла князь Борисъ Алексѣевичъ“, потому, что никто другой не смѣетъ вмѣшиваться въ такое щекотливое дѣло <sup>1)</sup>. Наравнѣ съ этимъ падаютъ сказанія, основанныя также на дневникѣ Гордона, о томъ, что казнь Шаковитому совершена 11-го сентября около 10 часовъ <sup>2)</sup> при чемъ осужденному съ нимъ полковнику Рязанову, „положившему свою голову на плаху, велѣли встать, дали нѣсколько ударовъ кнутомъ, урѣзали языкъ, и потомъ, будто бы, обезглавили его <sup>3)</sup>; тогда какъ казнь Шаковитому совершена 12-го сентября, что видно изъ представляемой при семъ памяти въ Разрядъ объ отиѣтѣ въ боярской книгѣ подъ именемъ Ѡ. Шаковитаго, что за извѣнну и возмущеніе къ бунту московскихъ стрѣльцовъ онъ казненъ сентября въ 12-й день. Что же касается до обезглавленія Рязанова послѣ нанесенныхъ ему передъ казнью истязаній, то

<sup>1)</sup> Исторія царствованія Петра Великаго, т. II, стр. 81; Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XVI, стр. 139; Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни императора Петра Великаго стр. 199.

<sup>2)</sup> Семнадцать первыхъ лѣтъ, стр. 201; Исторія Россіи, т. XVI, стр. 134.

<sup>3)</sup> Семнадцать первыхъ лѣтъ, стр. 201.

невѣрность такого сказанія очевидна съ перваго же взгляда, потому что, какъ по существовавшему въ Россіи законодательству, такъ еще болѣе по здравому смыслу, немислимо подвергать второстепеннаго преступника, которымъ состоялъ въ дѣлѣ Рязановъ, лютейшей казни противъ главнѣйшаго въ томъ же дѣлѣ преступника, коимъ состоялъ Шакловитій, которому отрубили голову безъ всякихъ предварительныхъ предъ казнью истязаній. А что Рязановъ, съ уцѣлѣвшею на его плечахъ головою, былъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье, то это видно изъ представляемаго при семъ подлиннаго рѣшительнаго надъ нимъ и прочими осужденными вмѣстѣ съ нимъ приговора.

„Обращаясь за сямъ къ существу доклада, имѣю честь дополнить, что при розыскныхъ дѣлахъ состоятъ исполнительныя, предварительныя и дополнительныя производства. Для примѣра представляю первое—по дѣлу Нарбекова. Изъ него видно, что Нарбековъ былъ сосланъ первоначально въ свою галицкую, а послѣ въ свою же переяславль-рязанскую деревню, а затѣмъ былъ назначенъ воеводою въ Богородицкій городокъ. Для примѣра второго производства представляю переписку по сыску къ розыску подьячихъ Шошина, Надеина, Борисова и Сергѣева. Изъ переписки этой видно, что Шошинъ жилъ въ Брянскѣ, а Надеинъ и Сергѣевъ не сысканы потому, что отъ приказа „отошли собою“. Примѣромъ для третьяго служитъ переписка по челобитной подьячаго Ивана Сергѣева о распечатаніи принадлежащихъ ему въ Брянскѣ двора имущества и мельницъ и объ отдачѣ ихъ ему во владѣніе по прежнему.

„Помѣщать ли эти производства при розыскныхъ дѣлахъ, къ которымъ они относятся, подлежитъ вашему, милостивые государи, опредѣленію. По мнѣнію же моему, въ печатаніи такихъ мелкихъ матеріаловъ нѣтъ необходимости, такъ какъ задача Коммиссін въ данномъ случаѣ состоитъ не въ приведеніи въ извѣстность біографическихъ и иныхъ свѣдѣній о третьестепенныхъ личностяхъ, замѣшавшихся стеченіемъ обстоятельствъ въ дѣло, но въ обнаруженіи тѣхъ актовъ, которые послужатъ къ состав-

ленію вѣрной исторіи о совершившемся государственномъ переворотѣ.

„Освободиться отъ печатанія упомянутыхъ матеріаловъ необходимо и потому еще, что въ розыскному дѣлу о Шакловитомъ присоединено обширное распорядительное производство, представленное подьячимъ Мастерской палаты Романомъ Смирнымъ и шедшее отдѣльно отъ розыскаго. Производство это состоитъ изъ отпусковъ съ указовъ и грамотъ, посылаемыхъ отъ имени одного царя Петра Алексѣевича изъ Троицко-Сергіевскаго монастыря въ Посольскій и Стрѣлецкій приказъ, во всѣ Московскіе стрѣлецкіе полки и подъ конецъ въ Московскія слободы, о присылкѣ въ Троицко-Сергіевскій монастырь къ царю Петру Алексѣевичу представителей для выслушанія государева дѣла, которое будетъ объявлено имъ по пріѣздѣ въ монастырь. Къ этимъ отпускамъ присоединены отпуски и съ другихъ исходящихъ бумагъ, а въ числѣ ихъ съ указовъ и съ наказныхъ памятей посланныхъ въ Москву для взятія лицъ, заподозрѣнныхъ въ злоумышленіи. Въ это же производство помѣщены и входящія бумаги, какъ-то: отписки посланныхъ, реестры о числѣ прибывшихъ въ монастырь стрѣльцовъ, письма должностныхъ и частныхъ лицъ изъ Москвы о происходящихъ въ ней событіяхъ и т. п. Производство это завершено пространною докладною выпиской изъ розыска. Всѣ означенныя бумаги, какъ имѣющія историческое значеніе, должны, по мнѣнію моему, быть напечатаны при розыскномъ дѣлѣ о Шакловитомъ, за исключеніемъ упомянутой докладной выписки, потому что она есть не болѣе и не менѣе какъ буквальное повтореніе розыска, отличающіеся отъ послѣдняго только исключеніемъ нѣкоторыхъ показаній, не имѣющихъ значенія, и всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ извѣщается что-либо о дѣйствіяхъ и словахъ царевны Софіи Алексѣевны. Такія мѣста, для того, чтобы не были внесены въ выписку, были заблаговременно очерчены въ подлинномъ розыскѣ, что и удостовѣряется представляемыми при семъ столбцами розыска.

„Къ тому же дѣлу о Шакловитомъ присоединена еще роспись

сдѣлать, производившихся въ Стрѣлецкомъ приказѣ за ближайшее съ открытію заговора время. Къ этой росписи приложено производство по дѣлу объ описи домовъ и имущества и о взятіи подъ караулъ женъ тѣхъ стрѣльцовъ, которыя ушли безъ отпусковъ съ 8-го августа 1689 года изъ Москвы въ Троицко-Сергіевскій монастырь къ царю Петру. Роспись эту и производство представилъ къ розысному дѣлу 7-го сентября 1689 года подьячій Стрѣлецкаго приказа Петръ Исаковъ, послѣ того, какъ онъ самъ и соучастники въ заговорѣ, приставъ Обросимъ Петровъ и другія прикосновенныя къ дѣлу лица, сознались, что Шакловитый, опасаясь разглашенія и гвѣниаго имъ заговора, приказывалъ, какъ начальникъ Стрѣлецкаго приказа, схватывать тѣхъ, на кого падало подозрѣніе въ приверженности царю Петру. Такъ былъ схваченъ стольникъ Языковъ за то, что сказалъ: „Имя царя Петра Алексѣевича въ челобитныхъ видимъ, а бить челомъ ни о чемъ ему, государю, не смѣемъ“. По такимъ же поводамъ былъ схваченъ мурза Ибрагимъ, князь Делеткозинъ, татаринъ Кодаралей и другіе. Со всѣми схваченными совершались по ночамъ истязанія такого рода: ихъ, послѣ томительнаго заключенія, развозили по окрестностямъ Москвы, кого въ Марьину рошу, кого въ дѣсь за Ваганьково, или за Преображенское, или за Воскресенское, кого на загородный дворъ Шакловитаго ка Новгородичьимъ монастыремъ, иныхъ въ Константиновскую башню, а иныхъ на пустой конюшенный дворъ у рѣки Москвы; въ этихъ мѣстахъ подымали привезенныхъ, для дыбы, на скамьи и деревья, рубили пытаемымъ пальцы, били кнутомъ, жгли и сжигали ихъ вещественныя доказательства, урѣзали языки, и вслѣдствіе сего чинилось безъ Шакловитаго, то урѣзанное завертывалось въ бумагу и отсылалось къ нему. Въ заключеніе большаго числа этихъ злосчастныхъ отсылали тайкомъ на вѣчное житье въ Сибирь и другія глухія мѣста по подложнымъ изъ Стрѣлецкаго приказа грамотамъ, съ подложно выставленными въ нихъ именами и урочаціями для ссылаемыхъ, чтобъ о сосланныхъ съ ними именами не было бы никакихъ свѣдѣній. „А жонгъ Мавриана“, по приказанію Исакова, — „дважды рѣзали языкъ: сперва

у Кадужскихъ воротъ, а вдругорядъ за Мясницкими вороты, и сослана въ Пустоозеро“; а одной стрѣлцкой жонкѣ, за непристойныя слова, отсѣкли голову.

„Наравнѣ съ этимъ и при другихъ дѣлахъ, какъ напримѣръ, при дѣлѣ Шошина, находится приложеніе, состоящее изъ производства по челобитной стрѣльцовъ о вознагражденіи ихъ за побой и увѣчые, нанесенныя имъ по приказанію Шакловитаго, чтобъ озлобить вообще всѣхъ стрѣльцовъ противъ Нарышкиныхъ, ближайшихъ родственниковъ царя Петра. Для этого Шакловитый, нарядивъ Шошина въ боярскую одежду, давъ ему въ провозатые капитана и стрѣльцовъ, и наказавъ послѣднимъ именовать и величать Шошина бояриномъ Львомъ Кирилловичемъ Нарышкинымъ, велѣлъ всѣмъ имъ ѣхать темною ночью по карауламъ Земляного города, вызывать караульныхъ стрѣльцовъ и бить ихъ плетями, кистенями и обушками, а Шошину приговаривать: „Бейте ихъ гораздо: не то имъ будетъ! Заплачу имъ смерть братьевъ моихъ. Увидите, что вамъ всѣмъ будетъ!“

„Вотъ документы такого содержанія, какъ завершающіе данныя, добытыя розыскными дѣлами, необходимо, по мнѣнію моему, помѣстить при тѣхъ дѣлахъ, къ которымъ они относятся.

„На основаніи изложеннаго имѣю честь доложить, что перечень заголовкамъ главныхъ отдѣловъ и подраздѣленій по изданію документовъ о злоумышленіи Ѡ. Шакловитаго, есть слѣдующій: 1) розыскное дѣло объ окольниковѣ Ѡ. Л. Шакловитомъ и его сообщникахъ, взятыхъ въ Москвѣ; 2) розыскное дѣло о пятидесятникѣ Никитѣ Гладкомъ и старцѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ, взятыхъ въ Вязюковѣ монастырѣ; 3) розыскное дѣло о подьячихъ: М. Шошинѣ, С. Наденинѣ, Б. Кирилловѣ и объ истопникѣ О. Осиповѣ; 4) розыскное дѣло о подьячемъ Иванѣ Сергѣевѣ; 5) розыскное дѣло объ окольниковѣ В. С. Нарбековѣ; 6) розыскное дѣло о стольникѣ Ан. Ил. Безобразовѣ; 7) дѣло о ссылкѣ окольникаго Л. Р. Неплюева въ Пустоозеро и объ отпискѣ имѣній его въ казну; 8) розыскъ о дворянахъ П. и Аѳ. Неплюевыхъ и Вл. Воробинѣ, и 9) дѣло о ссылкѣ князя Василія

Васильевича и сына его князя Алексѣя Васильевича Голицыныхъ въ Каргополь, а затѣмъ въ Яренскъ и въ Пустоозеро и объ отпискѣ имѣній ихъ въ казну.

„При всѣхъ розыскныхъ дѣлахъ будутъ слѣдующія подраздѣленія: а) розыскъ или слѣдствіе, а при иныхъ—первоначально сыскъ; б) статейный списокъ, ежели подсудимыхъ нѣсколько, или докладная выписка, ежели подсудимыхъ только одинъ; в) приговоръ по статейному списку; г) сказка или объявленіе приговора осужденнымъ, и д) приложения.

„Въ заключеніе покорѣйше прошу постановить ваше, милостивые государи, опредѣленіе по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

„1) Какое именно общее заглавіе должно состоять при всѣхъ упомянутыхъ дѣлахъ?

„2) Печатать ли при розыскомъ дѣлѣ о Шакловитомъ распорядительное производство и роспись дѣламъ Стрѣлецкаго приказа, а также производство того же приказа объ описи домовъ и имущества и о взятіи подъ караулъ жепъ тѣхъ стрѣльцовъ, которыя ушли изъ Москвы въ Троицко-Сергіевскій монастырь къ царю Петру?

„3) Печатать ли исполнительныя, предварительныя и дополнительныя производства при розыскныхъ дѣлахъ, относящихся до второстепенныхъ личностей по злоумышленію?

„4) Ежели печатать, то въ хронологическомъ ли порядкѣ, то-есть: предварительныя производства предъ розыскомъ, а исполнительныя и дополнительныя послѣ розыска? Или же, и то, и другое, и третье помѣщать особо въ приложенияхъ?

„5) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ—гдѣ именно помѣщать приложения, то-есть: послѣ ли cadaго розыскаго дѣла, или же приложения ко всѣмъ вообще дѣламъ помѣстить въ особой части, по отпечатаніи всѣхъ розыскныхъ дѣлъ?

„6) Долженствуетъ ли составить, сверхъ указателя личныхъ именъ, указатели географическій и предметный?

„и 7) Утверждается ли составленный мною перечень заголовкамъ и подраздѣленіямъ, а также и порядокъ печатанія актовъ по представляемому при семъ образцу“.

Комиссія съ живѣйшимъ любопытствомъ выслушала составленную г. Труворовымъ записку и одобрила, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, какъ предложенный г. Труворовымъ планъ изданія дѣла о Шакловитомъ, такъ и представленный образецъ изданія.

*Опредѣлено:* 1) изданію дать общее заглавіе: „Дѣло объ окольничемъ Шакловитомъ и его сообщникахъ. 1689 -- 1691“; 2) кромѣ розыскаго дѣла, напечатать въ приложеніяхъ, въ хронологическомъ порядкѣ: а) распорядительное производство и роспись дѣламъ Стрѣлецкаго приказа, а также производство того же приказа объ описи домовъ и имущества и о взятіи подъ караулъ женъ тѣхъ стрѣльцовъ, которые ушли съ 8-го августа въ Троице-Сергіевъ монастырь, не взявъ отпусковъ, и б) предварительныя и дополнительныя производства при розыскныхъ дѣлахъ о второстепенныхъ лица по злоумышленію; 3) къ изданію составить указатели именъ личныхъ, географическій и предметовъ; 4) изданіе печатать въ количествѣ 500 экземпляровъ.

— А. И. Тимошеевъ доложилъ, что въ настоящее время почти всѣ экземпляры второго изданія сочиненія Котошихина о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича распроданы, и что сотрудникъ Археографической Комиссіи князь Г. Д. Хилковъ, по его предложенію, изъявилъ желаніе напечатать на свой счетъ третье изданіе этого сочиненія подъ его, г. Тимошеева, редакцію, въ количествѣ 600 экземпляровъ, если Комиссія изъявитъ на это свое согласіе. При семъ предъявленъ образецъ шрифта, который можетъ быть употребленъ при изданіи.

Комиссія, съ живѣйшею благодарностью принявъ предложеніе князя Г. Д. Хилкова и одобривъ шрифтъ, *положила:* печатать третье изданіе сочиненія Котошихина въ форматъ Русской Исторической Библіотеки.

## Засѣданіе 20-го августа 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: Н. П. Барсуковъ, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, М. О. Колювачъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимоѣевъ и Г. Ѳ. Шгендманъ.

А. А. Куникъ открылъ засѣданіе словомъ о безвременной кончинѣ А. Е. Викторова и выразилъ глубокое сожалѣніе объ утратѣ, понесенной не только Археографическою Коммиссіей, но и многими учеными учрежденіями, въ трудахъ которыхъ покойный принималъ дѣятельное участіе. Присутствующіе высказали полное сочувствіе словамъ г. Куника.

-- В. Г. Васильевскій, разсматривавшій переводъ сочиненія Гейденштейна: „*Commentarii de bello Moscovitico*“, сдѣланный преподавателемъ Гатчинскаго института И. И. Виноградовымъ, прочелъ объ этомъ трудѣ слѣдующее донесеніе:

„Такъ какъ интересъ и важность для русской исторіи сочиненія Гейденштейна хорошо извѣстны, и польза его перевода съ латинскаго на русскій языкъ признана Археографическою Коммиссіей, то рѣчь должна теперь идти только о качествѣ самаго перевода, представленнаго г. Виноградовымъ. Въ этомъ отношеніи я могу засвидѣтельствовать, что, говоря вообще, переводъ сдѣланъ тщательно, и вѣрно передаетъ смыслъ подлинника; если онъ представляетъ какіе недостатки въ литературномъ отношеніи, то прежде всего именно тотъ, что иногда онъ отличается уже черезчуръ большою близостью къ подлиннику и нѣсколько рабски удерживаетъ самую конструкцію латинской періодической рѣчи, а также всѣ особенности латинской фразеологіи автора. Въ связи съ излишнею привязанностію къ буквѣ находится, нужно думать, очевидныя и бросающіяся въ глаза неловкости и ошибки въ передачѣ собственныхъ именъ, въ особенности географическихъ, а также въ обратномъ переводѣ на польско-славянскій разныхъ классическихъ искусственныхъ выраженій, употребляемыхъ Гейденштейномъ для обозначенія разныхъ чиновъ и званій Польскаго государства. По



моему мнѣнію, переводъ заслуживаетъ изданія, но и требуетъ внимательнаго пересмотра при печатаніи.

*Опредѣлено:* 1) изъяснить В. Г. Васильевскому живѣйшую признательность Коммиссіи за разсмотрѣніе означеннаго перевода, и 2) поручить ему печатаніе онаго въ форматъ „Сказаній Массы и Германа“, съ исправленіемъ погрѣшностей въ переводѣ.

— Адъюнктъ областного архива въ Прагѣ Францъ Дворскій, при письмѣ на имя М. О. Кояловича, доставилъ сдѣланныя имъ на 60-ти листахъ копіи съ нѣкоторыхъ документовъ на латинскомъ языкѣ касательно католической пропаганды въ Россіи въ концѣ XVII вѣка и въ первые двадцать лѣтъ XVIII столѣтія. Въ письмѣ этотъ г. Дворскій между прочимъ проситъ объ ускореніи печатанія упомянутыхъ копій и о высылкѣ гонорара въ размѣрѣ 150 гульденовъ, что по настоящему курсу составитъ 120 рублей. А. А. Куникъ, просмотрѣвшій копіи г. Дворскаго, заявилъ, что онъ находитъ полезнымъ приобрести ихъ для Коммиссіи.

*Опредѣлено:* 1) отправить къ г. Дворскому сто-двадцать рублей; 2) просить его о доставленіи предисловія и рисунковъ, упоминаемыхъ въ его письмѣ; 3) передать рукопись г. Дворскаго М. О. Кояловичу, которому войти въ соглашеніе съ преподавателемъ Гатчинскаго института Виноградовымъ касательно перевода рукописи съ латинскаго на русскій языкъ, и 4) печатаніе латинскаго и русскаго текстовъ поручить ему же, г. Кояловичу.

— Читана записка А. Н. Труворова (не присутствовавшего въ засѣданіи) о неудовлетворительности большей части копій, снятыхъ съ документовъ дѣла о Шакловитомъ въ прежнее время и переданныхъ ему для пользованія при изданіи, вслѣдствіе чего онъ вынужденъ былъ самъ заняться перепискою означенныхъ документовъ.

— Правитель дѣлъ предъявилъ списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Коммиссіи съ 1-го января по 1-е іюля 1883 года.

## Засѣданіе 29-го октября 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: П. Н. Батюшковъ, А. О. Бычковъ, П. А. Гильдебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Бояловичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савванитовъ, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Читаны заявленія корреспондентовъ Комиссіи П. И. Лихачева и А. И. Зоста, изъявившихъ готовность принять на свой счетъ изданія: г. Лихачевъ—2-й книги Памятниковъ Сибирской исторіи съ 1714 года, а г. Зостъ—продолженіе печатанія Записныхъ книгъ Московскаго стола, изъ коихъ древнѣйшія двѣ книги, 1626—1634 годовъ, напечатаны уже въ томъ IX-мъ Русской Исторической Библіотеки. Всѣ экземпляры издатели жертвуютъ въ пользу Комиссіи, а редакцію изданій желали бы поручить А. И. Тимоѣеву. При семъ г. Тимоѣевъ доложилъ, что для собранія матеріаловъ для 2-й книги Памятниковъ Сибирской исторіи ему необходимо было совершить нѣсколько поѣздокъ въ Москву, чтобы рассмотреть документы, хранящіеся въ Архивѣ Министерствъ Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ, и что на расходы по этому предмету корреспонденты Комиссіи гг. Артамоновъ и Михайловъ доставили ему средства, первый въ размѣрѣ 100 руб., а второй — 150 руб.

*Опредѣлено:* изъявить жертвователямъ живѣйшую благодарность Комиссіи за ихъ усердіе въ ея пользу.

— Г. Францъ Дворскій, по приглашенію Комиссіи, доставилъ предисловіе къ сообщеннымъ имъ документамъ касательно католической пропаганды въ Россіи въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка и снимки съ оригинальныхъ изображеній іезуитскаго дома и церкви въ Москвѣ. При семъ М. О. Бояловичъ замѣтилъ, что предисловіе потребуетъ исправленій, которыя и будутъ имъ сдѣланы въ свое время.

— А. Н. Труворовъ предъявилъ 16 отпечатанныхъ имъ листовъ розыскаго дѣла о Шахловитомъ и его сообщникахъ и

прочелъ слѣдующую записку о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, встрѣченыхъ имъ при редакціи этого изданія:

„Представляя при семъ отпечатанное подъ моимъ наблюдениемъ, первое изъ розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и о его сообщникахъ, имѣю честь доложить Комиссіи о нижеслѣдующемъ:

„Въ „Исторіи царствованія Петра Великаго“, Н. Г. Устрялова, на стр. 89 т. II-го, сказано, что бояре приговорили: Медвѣдева и Гладкаго казнить смертію, и что приговоръ надъ Гладкимъ былъ тогда же исполненъ.

„Между тѣмъ изъ разобранныхъ мною столбцовъ дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ видно, что Гладкій, хотя и былъ приговоренъ 5-го октября 1689 года къ смертной казни, но казненъ не былъ и, получивъ впоследствии помилованіе, впрочемъ не ранѣе 1691 года, былъ сосланъ въ ссылку въ Сибирь изъ Стрѣлецкаго приказа. Это удостовѣряется дополнительнымъ производствомъ по дѣлу Гладкаго и Медвѣдева, изъ разбора коего оказалось, что всѣ осужденные по приговору 5-го октября 1689 года содержались въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ подъ карауломъ стрѣльцовъ, присылаемыхъ посмѣнно изъ Москвы. Послѣдняя изъ этихъ смѣнъ произошла въ концѣ декабря 1690 года, когда капитанъ Григорій Есиповъ принялъ упомянутыхъ осужденныхъ, въ числѣ ихъ и Н. Гладкаго, „всѣхъ на лицо“ подъ свой караулъ отъ капитана Ивана Пасынкова, о чемъ послѣдній и подалъ представляемую при семъ отписку въ приказъ Розыскныхъ дѣлъ 1-го января 1691 года.

„Точно также, въ сочиненіи М. П. Погодина „Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни императора Петра Великаго“ сказано, что Гладкій, идя на казнь съ Шакловитымъ и прочими, вопилъ: „То де Богъ взмещетъ на государынѣ царевнѣ: отъ нее де кровь проливается!“

„Между тѣмъ изъ дѣла видно, что Гладкій, убѣжавъ изъ Москвы вмѣстѣ съ Медвѣдевымъ, укрывался 12-го сентября, то есть, въ тотъ день, въ который Шакловитый шелъ на казнь,



стоитъ промежутковъ отъ 12-го сентября 1689 года по 11-е февраля 1691 года,—то было бы совершенно несправедливо обременить память честныхъ и даровитыхъ тружениковъ науки за ошибки, допущенныя ими въ свои почтенные труды, такъ какъ подъ руками ихъ хотя и было подлинное дѣло о Шакловитомъ и его сообщникахъ, но въ такомъ хаотическомъ безпорядкѣ, что спутаться не только во времени событій, но и въ содержаніи актовъ было очень легко. И вотъ, лишь теперь дозволительно имѣть надежду, что если всѣ дѣла будутъ отпечатаны въ такомъ же систематическомъ порядкѣ, вѣрномъ подлиннику, въ какомъ отпечатано розыскное дѣло о Ѳ. Шакловитомъ и о его сообщникахъ, взятыхъ въ Москвѣ, то и трудъ для занимающихся исторіей будетъ облегченъ, а для ошибокъ будетъ менѣе мѣста.

„Но для того, чтобъ изданіе Комиссіи было завершено, необходимо, по мнѣнію моему, отыскать или упомянутую выписку Стрѣлецкаго приказа, 6-го марта 1691 года, хранившуюся, какъ я имѣлъ честь сообщить, въ Государственномъ Архивѣ, или же найти подлинный розыскъ Стрѣлецкаго приказа о сообщникахъ Шакловитаго—Алексѣѣ Стрижовѣ и Андрѣѣ Кондратьевѣ. Оба они вслѣдъ затѣмъ, какъ получились отъ царя Петра грамоты о высылкѣ ихъ изъ Москвы въ Троицкій монастырь, были по распоряженію царевны Софіи Алексѣевны спрятаны, первоначально со страху, въ церковь Распятія Господня, что при Дворцѣ, а затѣмъ въ нижнихъ палатахъ подъ ея царевнинными хоромами. Но когда царевнѣ пришлось выдать съ Верху Ѳ. Шакловитаго, тогда Стрижовъ и Кондратьевъ бѣжали изъ Москвы и скрывались до 29-го января 1691 года, затѣмъ были схвачены и казнены, по розыску изъ Стрѣлецкаго приказа. Въ этомъ и, къ сожалѣнію, только въ этомъ, можетъ удостовѣрить представляемая при семь третья выборка изъ дѣлъ о казненныхъ и сосланныхъ.

„О томъ, чтобъ добыть упомянаемую выписку изъ этого розыска о Стрижовѣ и Кондратьевѣ, я хлопоталъ у завѣдующаго дѣлами Государственнаго Архива г. Гиббенета, но получилъ отвѣтъ, что такой выписки при дѣлахъ Архива не имѣется. Тщетно

я предъявлялъ ему книги гг. Устрялова и Соловьева, въ коихъ значится, что выписка хранится въ особомъ дѣлѣ Государственнаго Архива; тщетно я описалъ нѣсколько десятковъ столбцовъ о послѣднемъ Стрѣлецкомъ бунтѣ, хранящихся безъ описи въ Архивѣ, — отвѣтъ получался тотъ же.

„Предположивъ, что, быть можетъ, дѣла Стрѣлецкаго приказа хранятся въ которомъ-либо изъ Московскихъ архивовъ, я побывалъ и въ Москвѣ; но ни въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, ни въ Архивѣ Министерства Юстиціи, ни въ Военномъ Архивѣ, не смотря на любезное содѣйствіе начальниковъ и служащихъ въ этихъ архивахъ, я не нашелъ ни одного столбца изъ Стрѣлецкаго приказа.

„Теперь остается одна надежда: не хранятся ли эти дѣла въ архивѣ Преображенскаго приказа. Но такъ какъ въ этотъ архивъ доступъ, какъ слухъ носится, еще труднѣе, чѣмъ въ Государственный, то я прошу пособить мнѣ въ томъ, чтобъ испросить, отъ кого слѣдуетъ, дозволеніе мнѣ осмотрѣть дѣла этого архива съ августа 1689 года по мартъ 1691 года, или же, чтобы было доставлено въ Коммисію свѣдѣніе о нихъ отъ управляющаго этимъ архивомъ г. Есипова.

„Это моя первая просьба; теперь приступаю къ изложенію второй.

„При недостаточности данныхъ, при существующей по этому сбивчивости и даже, какъ я уже заявилъ, ошибкахъ, встрѣчающихся въ научныхъ историческихъ трудахъ, въ литературѣ нашей существуетъ по дѣлу Шакловитаго расколъ, дѣлящійся на два толка. Иные идутъ за г. Устряловымъ и жестоко относятся къ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, считая ее виновницею преступнаго заговора; иные же идутъ за г. Аристовымъ и остаются при убѣжденіи, что въ дѣлѣ Шакловитаго никакого серьезнаго заговора не было, а была только борьба бояръ противъ выскочки изъ подъячихъ Ѳедьки Шакловитаго и борьба патріарха противъ другой выскочки изъ подъячихъ же Сеньки Медвѣдева.

Первое мнѣніе послѣдователи г. Устрялова основываютъ на

томъ, во-первыхъ, что убѣжденіе въ виновности царевны укоренилось въ народѣ—со дня совершившагося событія, и въ тогдашней русской и иностранной литературѣ—по запискамъ иноземцевъ, жившихъ и служившихъ въ то время въ Россіи, и во-вторыхъ, на такихъ фактахъ, какъ крики Гладкаго: „То де все Богъ взыщетъ на государыниѣ царевнѣ: отъ нее де кровь проливается. То де велѣла мнѣ дѣлать она, великая государыня“.

„Второе мнѣніе послѣдователи г. Аристова основываютъ на видимой до сего дня неполнотѣ розысковъ по дѣлу и на томъ, что показаніямъ людей, истязуемыхъ пыткою, не слѣдуетъ вѣрять, потому что пытаемые, не перенося мученій, наговариваютъ на себя и другихъ все, что угодно, въ угоду мучителей, чтобъ только хотя бы на время избавиться отъ нихъ и отъ истязаній.

„Осуждать и тѣхъ, и другихъ не приходится, потому что многое изъ того, что было извѣстно по дѣлу современникамъ и что послужило къ убѣжденію о существованіи заговора въ пользу царевны Софіи, или утратилось, или остается въ неизвѣстности, или же дошло до насъ въ такихъ отрывкахъ, изъ которыхъ, не смотря на важность содержанія, нельзя извлечь положительнаго знанія. Для примѣра укажу на отысканный мною въ документахъ князя Барятинскаго отрывокъ, въ коемъ значитъ слѣдующее: „А какъ де станетъ царствовать царевна Софія Алексѣевна, и въ то де время Нарышкинымъ и Допухинымъ и инымъ его государевымъ ближнимъ комнатнымъ быть всѣмъ въ расточеніи и въ смертной казни. То прежде они такъ дѣлали, а то де Богъ исправить“. Отрывокъ этотъ написанъ, судя по почерку, тѣмъ дьякомъ, который записывалъ показанія Шакловитаго, данныя имъ послѣ пытки, бывшей 7-го сентября 1689 года.

„Но такъ какъ, исключая сходства почерка, другого указанія на то, что отрывокъ этотъ составляетъ часть упомянутыхъ показаній, въ дѣлѣ не имѣется, то я не имѣлъ права помѣстить его въ розыскномъ дѣлѣ о Шакловитомъ.

„Между тѣмъ, еслибъ оказалась возможность признать, что отрывокъ этотъ принадлежитъ къ показаніямъ, даннымъ Шакло-

витымъ, во что я лично вѣрю,—тогда дѣло о заговорѣ, для возведенія царевны Софіи на престолъ помимо воли и желанія ея единокровнаго брата царя Петра освѣтилось бы окончательно.

„Мнѣніе свое по этому предмету я основываю на томъ, во-первыхъ, что Шакловитый послѣ распроса и пытки, произведенныхъ ему 7-го сентября, далъ еще особыя показанія; объ этомъ свидѣтельствуеъ „Дневникъ Гордона“, въ коемъ, подъ 8-мъ числомъ сентября, записано: „Въ слѣдующій день повели Шакловитаго на вторичную пытку: онъ обѣщалъ все сказать откровенно, если его не стануть мучить. Пытка была отмѣнена. Шакловитый потребовалъ бумаги и чернилъ и собственноручно написалъ предсмертное показаніе“. Во-вторыхъ, изъ числа этихъ показаній до насъ дошли два, только не собственноручныхъ, но лично Шакловитымъ оброчноприкладствованныхъ, которыя и напечатаны въ Розыскѣ подъ № 70-мъ, на столбцахъ 201—204. Въ-третьихъ, что показаніями этими особенно дорожили, такъ это видно изъ того, что ихъ не сдали къ розыскому дѣлу, а черезъ это содержаніе ихъ не внесено въ статейный списокъ. Въ-четвертыхъ, что показаній этихъ было нѣсколько, это доказывается содержаніемъ дошедшихъ до насъ, которыя начинаются со словъ: „Онъ же Федка сказалъ“,—а это послѣднее указываетъ на то, что показанія эти были послѣдующія за отобранными прежде. Въ-пятыхъ, отправляя списокъ съ одного изъ этихъ показаній для допроса по немъ князей В. и А. Голицыныхъ, слѣдователи упомянули въ указѣ отъ 18-го сентября, чтобы князья по извѣту Шакловитаго сказали подлинную правду, потому что все въ немъ написанное говорилъ Шакловитый у смертной казни, а законами опредѣлено: предсмертнымъ показаніямъ вѣрить. Въ-шестыхъ, что другія показанія Шакловитаго были сильнѣе тѣхъ, которыя дошли до насъ, доказываетъ тотъ же „Дневникъ Гордона“, въ коемъ значится: Когда распространился слухъ, что Шакловитаго будутъ казнить послѣ первой пытки, то служилые люди били челомъ, чтобы его пытать еще разъ,—пусть объявитъ своихъ соумышленниковъ. Но царь велѣлъ сказать имъ,



что онъ показаніями Шакловитаго доволенъ, а имъ непригоже вмишриваться въ это дѣло.

„И дѣйствительно, если показанія состояли изъ такихъ же данныхъ, какое сообщаетъ уцѣлѣвшій отрывокъ, то-есть: „А какъ де станетъ царствовать царевна Софія Алексѣевна, и въ то де время Нарышкинымъ и Лопухиннымъ и инымъ его государевымъ ближнимъ комнатныхъ быть всѣмъ въ расточеньи и въ смертной казни“,—то показаніями такого рода можно было остаться довольнымъ, такъ какъ важнѣе ничего не могло и быть.

„При этомъ обращаетъ на себя вниманіе и то, что ни одинъ изъ подсудимыхъ не показалъ при допросахъ не только о предположеніяхъ царевны раздѣлаться по воцареніи съ врагами, но даже и о томъ, что царевна пыталась дѣломъ или словомъ возвести себя на престоль, — такъ какъ всѣ вообще показанія сходятся только къ тому, что въ концѣ августа 1687 года Шакловитый подговаривалъ преданныхъ ему стрѣльцовъ подать на Семенъ день челобитную, чтобъ царевну вѣнчать царскимъ вѣнцомъ, но что царевна „того дѣла дѣлать не указала“.

„Всѣ изложенныя обстоятельства указываютъ прямо на то, что упоминаемый отрывокъ принадлежитъ къ числу показаній Шакловитаго, такъ какъ никому другому не могли быть извѣстны намеренія царевны, что сдѣлать съ ея врагами, „когда станетъ царствовать она, царевна Софія Алексѣевна“.

„Но послѣ казни Шакловитаго, именно 30-го сентября, „великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ, Московскій и всей Руси и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, къ розысному дѣлу прислалъ 5 листовъ печатныхъ, и про которые Селиверство Медвѣдевъ сказалъ въ распросѣ: „изъ животовъ его Сеняинныхъ“. При допросѣ про одинъ изъ этихъ листовъ Медвѣдевъ сказалъ, что изъ числа пяти листовъ два нѣмецкія печати, а подпись латинская, а подписано на нихъ семь добродѣтелей, и ея великія государыни царевны именованіе полное; а ввизу подписаны вирши на латинскомъ языкѣ къ похвалѣ ей же великой государынѣ, и что тѣ листы печатаны за моремъ, чтобъ ей великой государынѣ

по тѣмъ листамъ была слава и за моремъ, и въ иныхъ государствахъ.

„И только! Кто же, не видавъ этихъ заморскихъ листовъ, можетъ понять изъ вышеприведенныхъ словъ причину, по которой патриархъ прислалъ такіе какъ бы невинные листы къ розыскному дѣлу? Такъ думалъ и я, разбирая столбцы дѣла о Медвѣдевѣ; но когда пришелъ въ Императорскую Публичную Библиотеку и увидѣлъ одинъ изъ упомянутыхъ сохранившихся заморскихъ листовъ съ персоною на немъ царевны Софіи Алексѣевны, то понялъ, что лучшаго вещественнаго доказательства на обвиненіе царевны въ страстномъ желаніи ея быть самодержицею всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи быть не могло.

„Говорю такъ потому, что царевна изображена на гравюрѣ въ пышномъ царскомъ одѣяніи, съ царскимъ вѣнцомъ на главѣ, со скипетромъ и державою въ рукахъ, окруженная на подобіе цесаря Римскаго если не семью курфирстами Трира, Кельна, Майнца, Богеміи, Пфальца, Саксоніи и Бранденбурга, то семью добродѣтелями, „въ орлехъ“ изъ виршей о ея царственныхъ доблестяхъ.

„Въ виду этого я покорнѣйше прошу разрѣшить мнѣ приложить къ изданію дѣла о Шакловитомъ и его сообщникахъ упомянутую гравюру. Расходы на снятіе съ этой гравюры негатива для произведенія съ него 500 экземпляровъ фототипіи не превысятъ, по собраннымъ мною цѣнамъ, 100 рублей.

„Въ заключеніе покорнѣйше прошу указать мнѣ: гдѣ и при чемъ именно возможно помѣстить мнѣ въ печати представленный мною отрывокъ изъ показанія Шакловитаго. Я же самъ склоняюсь къ тому мнѣнію, что для него иного мѣста, какъ въ предисловіи къ изданію, не должно быть, — ежели впоследствии не найдется по какой-либо случайности возможности опредѣлять съ точностію его происхожденіе“.

Коммиссія, съ живѣйшимъ любопытствомъ выслушавъ записку г. Труворова, *опредѣлила*: 1) просить г. Министра Император-

скаго Двора о допущеніи г. Труворова въ Дворцовый архивъ для обозрѣнія дѣлъ Стрѣльцоваго приказа; 2) отрывокъ изъ показаній Шакловитаго помѣстить, по усмотрѣнію редактора, или въ предисловіи, или въ примѣчаніяхъ, и 3) вопросъ о приложеніи къ изданію гравюры рѣшить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

#### Засѣданіе 10-го декабря 1883 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: П. Н. Батюшковъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— А. Н. Труворовъ изложилъ свои соображенія относительно приложенія къ изданію Дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ снимка съ гравюры, изображающей царевну, въ слѣдующей запискѣ:

„30-го сентября 1689 года патріархъ Іоакимъ прислалъ къ розысному дѣлу о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ пять печатныхъ гравюръ, взятыхъ въ кельѣ Медвѣдева при описи его имущества, про которыя гравюры Медвѣдевъ сказалъ въ разспросѣ: „изъ животовъ его Сенькиныхъ“. По этому обстоятельству были допрошены: самъ старецъ Сильвестръ Медвѣдевъ, дьякъ Андрей Виніусъ, подъячій Семень Надеинъ и полковникъ Иванъ Перекрестъ. Изъ допросовъ сказанныхъ лицъ обнаружилось, что въ 1687 году Ѳ. Шакловитый передалъ Виніусу „назnamenанный листъ“ или оригиналь, изображающій царевну Софію Алексѣевну „въ орлехъ“ съ полнымъ царскимъ титуломъ, окруженною сверху семью аллегорическими добродѣтелями и съ рюмованною внизу надписью на латинскомъ языкѣ.

„Передавая оригиналь, Шакловитый приказалъ Виніусу, указомъ царевны, отослать оригиналь за границу для воспроизведенія по немъ гравюры на тотъ предметъ, чтобъ ей царевнѣ „по



книжка на бѣлорусскомъ нарѣчїи. Подъ гравюрою была помѣщена надпись: „тщанїемъ Данила да Якова Ивановыхъ дѣтей Перекрестовъ“. Гравюра эта была вырѣзана на мѣди тѣмъ же черкашениномъ Тарасѣвичемъ у того же Перекреста въ его ахтырскомъ домѣ, по заказу отъ Шакловитаго, въ похвалу царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ. Медвѣдевъ, глядя на эту гравюру, сказалъ: „Похвала вся и честь написана великой государынѣ болшая, и семь даровъ Духа Святаго написаны на нее одну“. Затѣмъ гравюра, вмѣстѣ съ упомянутою книжкою, была поднесена царевнѣ сыновьями Перекреста, Даниломъ и Яковомъ, въ 1688 году, въ бытность ихъ вмѣстѣ съ отцемъ въ Москвѣ послѣ перваго Крымскаго похода. Печатанїе гравюры на бумагѣ, атласѣ и тафтѣ производилось въ Москвѣ на Бѣлгородскомъ подворьѣ, и по отпечатанїи всѣ оттиски сданы Богдановскимъ и Тарасѣвичемъ Шакловитому.

„Къ сожалѣнїю, отъ этой гравюры и другой, изображающей царевну Софію Алексѣевну, съ виршами на славянскомъ языкѣ, не осталось и слѣдовъ, почему и не возможно знать: кто именно гравировалъ ихъ—знаменитый ли Леонтїй Тарасевичъ, или неизвѣстный Тарасѣвичъ, такъ какъ Перекрестъ имени послѣдняго не упоминалъ; гравюра же Блотелинга сохранилась вполне, и одинъ экземпляръ ея находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ“.

По мнѣнїю г. Труворова, было бы не излишнимъ приложить ее къ изданїю Розыскныхъ дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ, какъ вещественное доказательство заговора о возведенїи царевны Софіи Алексѣевны на престолъ Московскаго государства, о чемъ свидѣтельствуетъ гравюра, на коей царевна приказала изобразить себя въ царскомъ вѣницѣ съ державой и скипетромъ въ рукахъ, какъ бы коронованная царица Русской земли. Это, вѣроятно, и заставило патріарха представить гравюру, въ числѣ прочихъ, къ розыскному дѣлу въ улику существовавшаго заговора и производимой такими гравюрами смуты въ умахъ народа къ похвалѣ исключительно царевнѣ и въ ущербъ народной преданности къ царю Петру Алексѣвичу.

Въ подкрѣпленіе вышесказаннаго г. Труворовъ предъявилъ въ отпечатанныхъ листахъ розыскаго дѣла о С. Медвѣдевѣ: показаніе послѣдняго (столб. 546—547), помяту думнаго дьяка и распросъ ему же Медвѣдеву (столб. 595—598), сказку Ваниуса и Надеина (столб. 655 и 658) и распросъ Перекресту (столб. 659—662) а затѣмъ прочиталъ нѣкоторые изъ этихъ документовъ.

*Опредѣлено:* принять предложеніе г. Труворова о приложеніи къ изданію Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ геліографическаго или иного снимка съ гравюры Блотелинга.

— П. И. Савваитовъ довелъ до свѣдѣнія, что онъ окончилъ печатаніе III-го выпуска Великихъ Миней Четій митрополита Макарія (сентябрь, дни 25—30), и что указатель къ первымъ тремъ выпускамъ онъ надѣется окончить въ будущемъ 1884 году.

*Опредѣлено:* III-й выпускъ Великихъ Миней Четій выпустить въ свѣтъ, не дожидаясь окончанія упомянутаго указателя.

#### Засѣданіе 28-го января 1884 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, П. А. Гильтебрандтъ Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоеевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Читано заявленіе потомственнаго почетнаго гражданина И. А. Вахромѣева, живущаго въ г. Ярославлѣ, слѣдующаго содержанія:

„Прошло болѣе 15 лѣтъ, какъ Археографическая Коммиссія пріостановила изданіе Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ, представляющихъ памятники, богатые свѣдѣніями географическими, статистическими и археологическими. Какъ мнѣ извѣстно, причина этой пріостановки — недостатокъ средствъ. Желая быть полезнымъ Коммиссіи въ ея трудахъ, я готовъ принять на себя

расходн по напечатанію одного тома упомянутого изданія, въ который войдутъ отрывки изъ писцовыхъ книгъ Оболенской и Шелонской пятинъ 1498 года и писцовыхъ книгъ другихъ пятинъ XVI вѣка, въ хронологическомъ порядкѣ. Редакцію желалъ бы поручить члену Комиссіи А. И. Тимоѣеву, который изъявилъ уже на то свое согласіе. Если Комиссія одобритъ мое предложеніе, я прошу покорнѣйше удостоить меня званіемъ ея корреспондента“.

*Опредѣлено:* изъявить согласіе на предложеніе г. Вахромѣева, выразить ему живѣйшую благодарность за его усердіе на пользу отечественной исторіи и предоставить ему званіе корреспондента Комиссіи.

— Е. Е. Замысловскій довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что онъ получилъ отъ Р. В. Зотова написанное имъ изслѣдованіе о Любецкомъ синодикѣ, и прочелъ слѣдующую записку г. Зотова о Черниговскихъ синодикахъ:

„Пресвященный Филаретъ епископъ Черниговскій, въ своемъ сочиненіи „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“, говоритъ, что для пополненія и объясненія исторіи Южной Руси, Киевской и Черниговской, въ ея удѣльномъ періодѣ имѣются слѣдующіе шесть синодиковъ съ именами князей, которыми онъ и пользовался для составленія родословной таблицы Черниговскихъ Ольговичей, приложенной въ вышеупомянутому сочиненію:

1) *Любецкій*. Онъ такъ называется по мѣсту его составленія въ Любецкомъ монастырѣ, въ м. Любечѣ, Городницкаго уѣзда, родицѣ преподобнаго Антонія Печерскаго. Въ немъ записаны князья Черниговскіе, при чемъ владѣтельные князья отличены названіемъ великихъ.

2) *Елецкій*, названный такъ тоже по мѣсту его составленія въ Елецкомъ монастырѣ, близъ г. Чернигова. Это, какъ говоритъ преосв. Филаретъ, „в древлѣ составленныхъ уписанный“. Кромя Черниговскихъ князей, въ немъ поминаются князья Киевскіе и Владимірскіе.

3) *Сыверскій*. Въ немъ поминаются особо князья Киевскіе, особо Черниговскіе.

4) *Кіевскій*. Онъ даетъ только имена князей.

5) *Ильинскій*.

и 6) *Гамальевскій*. Оба послѣдніе сходны съ Сѣверскимъ относительно князей.

По свидѣтельству преосвященнаго Филарета, Любецкій синодикъ—самый полный изъ всѣхъ шести имѣющихся. Онъ приводитъ его цѣликомъ въ своемъ сочиненіи, дополняя примѣчаніями и объясненіями. Въ этомъ синодикѣ, кромѣ того, что владѣтельные князья отличены названіемъ великихъ, во многихъ случаяхъ имѣются, сверхъ княжескихъ или свѣтскихъ именъ, еще церковныя имена князей, а также принятія ими въ иночествѣ; имѣются, хотя и не всегда, отчества князей и имена ихъ женъ; сверхъ того, при именахъ князей имѣются нѣкоторыя историческія примѣчанія. Изъ него мы узнаемъ нѣсколько великихъ князей Черниговскихъ, кромѣ многихъ удѣльныхъ, до сихъ поръ неизвѣстныхъ исторіи. Вообще онъ даетъ намъ много новыхъ данныхъ, относящихся до малоизвѣстной до сихъ поръ исторіи Черниговскаго княжества въ періодъ татарскаго завоеванія.

„Объясненія и замѣчанія преосвященнаго Филарета къ Любецкому синодику, какъ мы это показываемъ въ нашемъ изслѣдованіи „О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время“, въ большинствѣ случаевъ объясняютъ дѣло, также какъ и замѣчанія г. Квашнина-Самарина, разбиравшаго этотъ синодикъ въ своемъ сочиненіи „По поводу Любецкаго синодика“, напечатанномъ въ Чтеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, 1873 г., книга 4-я. Будучи дополненъ приводимыми преосвященнымъ Филаретомъ свѣдѣніями изъ Сѣверскаго, Елецкаго и Кіевскаго синодиковъ, по сличеніи съ родословною таблицей Черниговскихъ Ольговичей, составленною преосвященнымъ Филаретомъ, а также на основаніи приводимыхъ въ нашемъ изслѣдованіи источниковъ и пособій, Любецкій синодикъ даетъ возможность составить родословную таблицу потомства Святослава Ярославича Черниговскаго или, вѣрнѣе, родословную Черниговскихъ князей, точнѣе



и полѣе, чѣмъ намъ даютъ Погодинъ, самъ преосв. Филаретъ и др.

„Синодикъ даетъ также возможность составить таблицу преемственности Черниговскихъ князей полѣе и вѣрнѣе, чѣмъ у Щербатова, Погодина, преосв. Филарета, Квашнина-Самарина и др. Внимательно разсмотрѣвъ и разобравъ синодикъ и исправивъ нѣкоторыя ошибочныя примѣчанія къ нему преосв. Филарета и Квашнина-Самарина, можно видѣть, какъ это мы и доказываемъ въ нашемъ изслѣдованіи, что помимо своей исторической достовѣрности онъ представляетъ стройное цѣлое, какъ по идеѣ, положенной въ основаніе этого драгоценнаго памятника, такъ и по системѣ составленія, строго соблюдающейся съ начала до конца, а именно:

„1) Въ синодикѣ записаны князья Черниговскіе, начиная съ перваго Черниговскаго князя Мстислава Владиміровича (1024—1036 гг.), № 1 по синодику, до послѣдняго Черниговскаго князя изъ Рюриковичей, Романа Михайловича младшаго (1372—1393 гг.), № 31 по синодику. Не принимая въ расчетъ № 1-го, можно утвердительно сказать, что въ синодикѣ записаны только Черниговскіе князья потомства Святослава Ярославича Черниговскаго (1055—1073 гг.), сначала Давидовичи, а потомъ Ольговичи. Такъ какъ Давидовичи занимаютъ только одинъ № 4-й синодика, а 46 номеровъ изъ 57 номеровъ всего синодика занимаютъ Ольговичи, то его можно по справедливости назвать синодикомъ Черниговскихъ Ольговичей. Помѣщеніе въ синодикѣ князей изъ Гедиминовичей не нарушаетъ системы, такъ какъ они владѣли Черниговомъ и другими удѣлами этого княжества въ силу завоеванія, послѣ послѣдняго Черниговскаго князя изъ старшей линіи Ольговичей и за прекращеніемъ другихъ вѣтвей этой линіи Ольговичей.

„2) Записаны и князья какъ большихъ Черниговскихъ удѣловъ, какъ-то: Новгородъ-Сѣверскіе, Курскіе, Путивльскіе, такъ и нѣкоторые изъ князей мелкихъ, позднѣе образовавшихся удѣловъ, какъ-то: Новосильскіе, Торусскіе, Звенигородскіе и др. Изъ вторыхъ записаны преимущественно родоначальники фамилій, про-

исходящихъ отъ кн. Михаила Всеволодовича Черниговскаго, изъ которыхъ много сдѣлать и понынѣ.

3) Вообще кнзья записаны по нисходящимъ колѣнамъ или родства отъ Заряты.

4) Кнзья послѣдовательныхъ номеровъ синодика идутъ одно за другимъ въ исключительномъ порядкѣ, подымаясь вверхъ и спускаясь внизъ на одно колѣно, или не болѣе какъ на два колѣна. Случаевъ изъ три колѣна и болѣе въ синодикѣ не встрѣчается; онъ вообще не допустительно не допускаетъ.

5) Въ каждомъ параграфѣ (ряду, строкѣ) синодика, означенномъ номеромъ послѣдовательно отъ № 1 до № 57 включительно, — или имѣется нѣсколько княжескихъ именъ, то всѣ князья, ихъ имена, находятся въ близкомъ родствѣ между собою. Каждый параграфъ заключаетъ или отца съ дѣтьми, или братьевъ родныхъ, или братьевъ двоюродныхъ.

6) По большей частей можно прослѣдить преемственность имени князей Черниговскихъ, а также князей большихъ Черниговскихъ удѣловъ.

7) Имѣющіеся въ нѣкоторыхъ случаяхъ отчества князей объясняютъ происхожденіе колѣнъ этихъ князей и показываютъ, что въ синодикѣ вообще дѣти записаны послѣ отцовъ.

8) Синодикъ не повторяетъ одного и того же князя два раза на одно колѣно. Князья, встрѣчающіеся по два раза и имѣющіе одинаковыя имена, суть различныя, а не одни и тѣ же князья.

9) Церковныя имена князей въ синодикѣ, не согласны съ истинными по дѣтскимъ источникамъ, при однихъ и тѣхъ же княжескихъ именахъ, показываютъ существованіе разныхъ князей, съ разными церковными именами, но съ одинаковыми княжескими именами.

10) Помѣщеніе Черниговскихъ князей изъ племени Мономаховъ въ синодикъ показываетъ, что составитель синодика не призналъ за владѣвшими Черниговомъ по праву, а потому и не считалъ за ними права быть помѣщенными въ синодикъ „благородныхъ князей Черниговскихъ“.

Но это наводитъ на мысль, что и другіе синодики Южной

Руси, упоминаемые у преосвященнаго Филарета, не смотря на ихъ малоподробность въ сравненіи съ Любецкимъ, должны быть составлены въ томъ же духѣ и по той же системѣ, какъ этотъ, такъ что изданіе въ свѣтъ всѣхъ шести синодиковъ, безъ сомнѣнія, можетъ пролить новый свѣтъ на исторію Южной Руси, преимущественно за время отъ Татарскаго нашествія до завоеванія ея Ольгердомъ. Данныя синодиковъ, разсмотрѣнныя, сличенныя и объясненныя, весьма помогутъ намъ разобраться въ темнотѣ удѣльнаго періода нашей исторіи, покажутъ намъ имена, удѣлы, преемственность князей и дадутъ возможность составить новое родословіе Черниговскихъ князей, болѣе вѣрное и полное, чѣмъ имѣющіяся до сихъ поръ, и столь необходимое для прагматическаго изученія удѣльнаго періода русской исторіи. Эти данныя помогутъ намъ также исправить нѣкоторыя родословныя нынѣ существующихъ княжескихъ фамилій, происходящихъ отъ св. Михаила Всеволодовича Черниговскаго.

„Мѣстонахожденіе вышеупомянутыхъ шести синодиковъ Южной Руси въ настоящее время намъ не извѣстно; но можно полагать, что всѣ они были въ рукахъ покойнаго преосвященнаго Филарета во время составленія имъ своего труда. Можно допустить, что они въ настоящее время хранятся всѣ въ архіерейскомъ домѣ въ Черниговѣ, такъ какъ преосвященный Филаретъ въ своемъ сочиненіи, говоря о нѣкоторыхъ упраздненныхъ монастыряхъ Черниговской епархіи, упоминаетъ о томъ, что вещи и книги изъ нихъ переданы въ архіерейскій домъ въ Черниговъ“.

По отзыву Е. Е. Замысловскаго, изслѣдованіе Р. В. Зотова о Любецкомъ синодикѣ имѣетъ научное значеніе, какъ первый опытъ обстоятельнаго разбора данныхъ, заключающихся въ этомъ памятникѣ.

*Опредѣлено:* 1) напечатать изслѣдованіе г. Зотова въ одномъ изъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммисіи, и 2) обратиться къ преосвященному епископу Черниговскому съ просьбой о доставленіи въ Коммиссію рукописей, въ которыхъ заключаются синодики Черниговскихъ князей.

2  
ст. 177. Записка изъ протоколовъ.

— Представителъ представилъ: 1) списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію въ 1-ею половину 1883 по 1-е января 1884 года, 2) отчетъ о расходахъ Коммиссiи, оставшихся на лицо къ началу 1884 года. При чемъ заявилъ, что въ минувшемъ году издано 10 изданiй на 643 руб. 60 коп.

Председатель предложилъ опредѣлить, сколько экземпляровъ должно выдаться въ распоряженiе редактора по отпечатанiю каждого изъ изданiй.

Решено выдать 10 экземпляровъ.

**Засѣданiе 22-го марта 1884 года.**

На засѣданiи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Барсукова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, М. А. Вельяминовъ, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскiй, Н. В. Калачовъ, М. И. Семеvскiй, А. П. Тимоеевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Э. Штендманъ.

Председатель предложилъ утвердить предисловіе къ тому IX-му Русской Исторической Коммиссiи.

Решено: одобрить это предисловіе къ печатанiю.

**Засѣданiе 24-го мая 1884 года.**

На засѣданiи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Барсукова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, А. Э. Бичковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскiй, Н. В. Калачовъ, М. И. Семеvскiй, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскiй, А. П. Тимоеевъ и А. Н. Труворовъ.

Председатель заявилъ, что въ виду ограниченнаго количества денегъ для покрытiя расходовъ въ текущемъ году предложено выдать такое количество печатающихся изданiй къ предсѣдательскому пятидесятилѣтнему его существованiю онъ передалъ министру финансовъ записку слѣдующаго содержанiя:  
Председатель подъ моею предсѣдательствомъ Археографическая

Коммиссія, заслужившая общую извѣстность своими полезными трудами, имѣла счастье всегда пользоваться всемилостивымъ вниманіемъ какъ своего основателя, Государя Императора Николая Павловича, такъ и Державныхъ Его преемниковъ, въ Божѣ почившаго Императора Александра Николаевича и нынѣ благополучно царствующаго Государя, и неоднократно получала, въ добавокъ къ ежегодно ассигнуемымъ ей по государственной росписи суммамъ, дополнительныя пособія изъ государственнаго казначейства на изданіе памятниковъ отечественной исторіи. Такъ именно въ 1873 году Государю Императору Александру Николаевичу благоудно было по всеподаннѣйшему докладу предмѣстника вашего превосходительства, статсъ-секретаря Рейтерна, на основаніи моего представленія, соизволить на отпускъ изъ государственнаго казначейства по 2000 руб. въ теченіе 1874, 1875 и 1876 годовъ на новое изданіе Археографическою Коммиссіей Новгородскихъ лѣтописей.

„Съ прекращеніемъ вышеозначеннаго сверхмѣтнаго пособія въ 1877 году по настоящее время Коммиссія продолжала свои работы на штатныя суммы, опредѣленныя для нея въ размѣрѣ 15751 р. въ годъ.

„При такой ограниченности средствъ, Коммиссія даже и съ помощію случайныхъ пожертвованій, разновременныхъ предложенныхъ усердіемъ частныхъ лицъ, не могла, къ сожалѣнію, развитъ свою научно-издательскую дѣятельность до того объема, какого нынѣ требуетъ усилившееся въ русскомъ обществѣ стремленіе изучать и разработывать документальныя источники отечественной исторіи.

„Ученый міръ не даромъ привыкъ воздавать полную справедливость первоначальнымъ трудамъ Археографической Коммиссіи, служащимъ до сихъ поръ одною изъ главнѣйшихъ основъ для историческихъ въ Россіи изысканій. Но и за послѣдніе годы едва ли можно отказать Археографической Коммиссіи въ безпристрастномъ сознаніи того, что приготовляемыя и большею частью уже начатыя печатаніемъ труды ея составляютъ достойное продолженіе прежнихъ.

„Въ концѣ текущаго года, по счастливому для Археографической Коммиссiи сочетанiю знаменужаго торжествомъ совершеннолѣтiя Государя Наслѣдника Цесаревича, исполнится пятьдесятъ лѣтъ ея существованiю. Полувѣковне труды ея достаточно оправдали назначенiе, указанное этому учрежденiю при самомъ его началѣ Монаршею волею Императора Николая Перваго. Это обстоятельство, съ одной стороны, а съ другой—общезвѣстное просвѣщенное сочувствiе вашего превосходительства ко всѣмъ истинно-полезнымъ научнымъ предпрiятiямъ въ имперiи, дають мнѣ право обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ поворнѣйшею просьбой ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о Всемилостивѣйшей прибавкѣ къ отпускаемымъ нынѣ на содержанiе Коммиссiи 15751 рублю примѣрно отъ двухъ съ половиною до трехъ тысячъ рублей въ годъ“.

12-го мая г. Предсѣдателемъ получено увѣдомленiе г. министра финансовъ о томъ, что Государю Императору, по всеподаннѣйшему докладу его, угодно было повелѣть отпустить изъ государственнаго казначейства въ 1884 году 2000 рублей въ пособiе Археографической Коммиссiи, по случаю предстоящаго пятидесятилѣтняго юбилея оной.

— Читано составленное А. А. Куникомъ предисловіе къ 3-му изданiю сочиненiя Котошихина „О Россiи въ царствованiе Алексѣя Михайловича“, напечатанному подъ наблюденiемъ А. И. Тимоеева. Предисловіе это содержитъ въ себѣ многiя доселѣ мало извѣстныя біографическія извѣстiя о Котошихинѣ.

— По случаю возложенiя Коммиссiей на Н. И. Григоровича приготовленiя къ печати 2-го тома Перечня актовъ и документовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданiяхъ, было разсуждаемо какъ о скорѣйшемъ выпускѣ въ свѣтъ этого Перечня, крайне необходимаго для занимающихся отечественною исторiей и правомъ, такъ и о составленiи правилъ, которыми руководствовался бы редакторъ помѣнутаго Перечня.

*Опредѣлено:* просить А. А. Куника, Н. П. Барсукова, Н. И. Григоровича и Г. Θ. Штендмана принять на себя трудъ

составленія желаемыхъ правилъ, которыя, по ихъ изготовленіи, имѣютъ быть представлены на обсужденіе и утвержденіе Комиссіи.

— Е. Е. Замысловскій возбудилъ вопросъ о неудобствѣ составленія подробнаго указателя для Лѣтописи занятій Комиссіи. Онъ подлагалъ бы ограничиться указателемъ личныхъ и географическихъ именъ, съ означеніемъ однѣхъ страницъ, гдѣ упоминается то или другое лицо, та или другая мѣстность. Предложеніе г. Замысловскаго встрѣтило возраженія нѣкоторыхъ изъ членовъ, вслѣдствіе чего Комиссія *опредѣлила* просить А. Ѳ. Бычкова, Е. Е. Замысловскаго и Л. Н. Майкова обсудить этотъ предметъ ближайшимъ образомъ и свое о немъ мнѣніе внести на утвержденіе Комиссіи.

— Возобновлено сужденіе о напечатаніи сочиненія Таннера: *Legatio Polono-Lithuanica Moscoviam potentissimi Poloniae regis ac reipublicae mandato et consensu anno 1678 feliciter suscepta etc.*, съ русскимъ переводомъ, сдѣланнымъ преподавателемъ Гатчинскаго института И. И. Виноградовымъ.

*Опредѣлено:* поручить изданіе сочиненія Таннера Е. Е. Замысловскому, съ просьбой о провѣркѣ перевода.

— Распорядительный комитетъ VI Археологическаго съѣзда, имѣющаго открыться въ Одессѣ 15-го августа 1884 года, обратился въ Археографическую Комиссію съ просьбою назначить съ ея стороны депутатовъ на съѣздъ для принятія участія въ его трудахъ. Комиссія, имѣя въ виду, что на собраніи предварительнаго комитета сего съѣзда, происходившія въ Москвѣ въ концѣ 1882 года, былъ командированъ А. Ѳ. Бычковъ, *опредѣлила* командировать его же и на самый съѣздъ.

#### Засѣданіе 26-го іюня 1884 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоеевъ и А. Н. Труворовъ.

— Читано опредѣленіе г. Предсѣдателя В. П. Титова отъ 11-го іюня 1884 года о томъ, что по случаю предстоящаго въ концѣ сего года юбилея пятидесятилѣтняго существованія Археогрфической Комиссіи составленіе сокращеннаго отчета о ея дѣятельности за означенное время, для всеподданнѣйшаго представленія на Высочайшее усмотрѣніе, возлагается на члена Комиссіи Л. Н. Майкова.

— Проживающій въ Сольвычегодскѣ докторъ Н. Г. Ордигъ доставилъ въ Комиссію чрезъ Л. Н. Майкова 945 старинныхъ актовъ Коряжемскаго Николаевскаго монастыря XVII столѣтія.

— А. Н. Труворовъ обратился съ просьбой о командированіи его въ Москву для розысканія въ тамошней Синодальной бібліотекѣ и въ архивѣ Оружейной Палаты документовъ по дѣлу Шахловитаго и его сообщниковъ.

*Опредѣлено:* командировать г. Труворова и обратиться къ высокопреосвященному митрополиту Московскому съ просьбой о допущеніи г. Труворова къ занятіямъ въ Синодальной бібліотекѣ.

#### Засѣданіе 18-го августа 1884 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѣевъ.

— А. А. Куникъ предъявилъ полученные имъ отъ профессора Упсальскаго университета г. Эрне списки съ документовъ на шведскомъ и русскомъ языкахъ, извлеченныхъ имъ изъ шведскихъ архивовъ и содержащихъ въ себѣ свѣдѣнія о Котошихинѣ, и заявилъ, что онъ въ слѣдующемъ засѣданіи представитъ описъ этимъ документамъ, а также заявитъ о мѣрѣ вознагражденія г. Эрне за его трудъ.

#### Засѣданіе 8-го октября 1884 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоро-



вичъ, А. А. Буникъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимоѣевъ и Г. О. Штендманъ.

— Доложено отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 23-го сентября 1884 года, съ предложеніемъ, въ виду его ходатайства объ увеличеніи отпускаемой изъ государственнаго казначейства суммы на содержаніе Археографической Коммиссіи на двѣ тысячи рублей въ годъ, о сообщеніи нижеслѣдующихъ свѣдѣній: 1) о настоящемъ положеніи и размѣрѣ основнаго капитала Коммиссіи, пожертвованнаго въ 1813 году графомъ Румянцовымъ и возросшаго въ 1834 году до 40.000 р. асс.; 2) о размѣрѣ и употребленіи другихъ частныхъ пожертвованій на изданія Коммиссіи; 3) о количествѣ и способѣ расходования суммъ, выручаемыхъ отъ продажи изданій Коммиссіи, а также о расходованіи суммъ, отпускаемыхъ на эти изданія отъ казны; 4) о размѣрѣ предполагаемыхъ расходовъ на изданіе не оконченныхъ еще печатаніемъ трудовъ, и 5) о движеніи суммъ Коммиссіи за послѣдніе годы.

По прочтеніи означеннаго отношенія г. Предсѣдательствующій сообщилъ, что въ отвѣтъ на предложенные вопросы имъ представлены г. министру слѣдующія объясненія:

1) Назначенный по Высочайшему повелѣнію для напечатанія актовъ, собранныхъ Археографическою экспедиціей, капиталъ, пожертвованный въ 1813 году графомъ Румянцовымъ на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и возросшій къ концу 1834 года до 40.000 руб. ассигнаціями, былъ израсходованъ въ 1835—1837 годахъ. 20-го января 1838 года бывшій министръ народнаго просвѣщенія С. С. Уваровъ всеподданнѣйше доложилъ Государю Императору объ этомъ, и Его Величеству благоугодно было повелѣть отдѣлить въ распоряженіе Коммиссіи въ теченіе 1838 и 1839 годовъ 50,000 рублей изъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія. Деньги эти были также израсходованы въ свое время.

2) Денежныя пожертвованія частныхъ лицъ, общая сумма

которыхъ составляетъ около 40.000 рублей <sup>1)</sup>, причислялись къ спеціальнымъ средствамъ Комиссіи. Изъ нихъ часть, по истощеніи суммъ, отпускавшихся изъ государственнаго казначейства, расходовалась по протоколамъ Комиссіи въ 1857—1875 годахъ на покрытіе расходовъ по печатанію ея изданій, а другая часть употреблена на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, коихъ къ 1-му октября 1884 года находится въ наличности, по номинальной стоимости, на 3.650 р., въ томъ числѣ 6 билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ.

3) Суммы, выручавшіяся за продажу изданій Комиссіи (отъ 500 до 800 руб. въ годъ) причислялись, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, къ спеціальнымъ ея средствамъ и расходовались по протоколамъ Комиссіи. Отпускаемые ежегодно отъ казны 12.751 руб. <sup>2)</sup> назначены: а) на содержаніе личнаго состава Комиссіи (за вычетомъ 3.000 руб. содержанія члену Комиссіи Костомарову) 4.083 руб. 74 коп. и б) на изданіе историческихъ матеріаловъ и на другіе расходы 8.667 р. 26 к. Изъ этой послѣдней суммы производится плата 6-й гимназіи за помѣщеніе, занимаемою Комиссіей, 272 р., расходы на отопленіе и освѣщеніе 300 руб., жалованье сторожу 200 руб., заработная плата писцамъ до 500 руб., покупка канцелярскихъ матеріаловъ, хозяйственные расходы, ремонтъ помѣщенія до 600 руб., покупка книгъ и документовъ, плата за переписку актовъ, хранящихся въ иностранныхъ архивахъ, и за переводъ ихъ и расходы по командировкамъ членовъ Комиссіи для обзрѣнія архивовъ отъ 700 до 1.000 руб., такъ что собственно на изданіе историческихъ матеріаловъ (сюда входятъ: покупка бумаги, печатаніе, переплетъ

<sup>1)</sup> Въ эту сумму включена приблизительная стоимость нѣкоторыхъ изданій, пожертвованныхъ цѣлыми заводами Комиссіи, какъ-то: Сборникъ князя Хилкова, Сибирскіе акты и др.

<sup>2)</sup> Въ сметѣхъ доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія съ 1871 года на содержаніе Археографической Комиссіи показывается 15.751 р. Но какъ въ эту сумму включены 3.000 руб., отпускаемые, по особому Высочайшему повелѣнію 16-го мая 1870 г., члену Комиссіи Костомарову, пока онъ будетъ состоять на службѣ по министерству, то на содержаніе Археографической Комиссіи остается лишь 12.751 руб.

и брошюровка изданій, полистное вознагражденіе редакторовъ на основаніи протоколовъ Коммисіи) остается не болѣе 6.000 рублей.

4) На покрытіе издержекъ по 16-ти изданіямъ, въ настоящее время остающимся не оконченными по недостатку средствъ, потребуется до 25.000 руб. Сверхъ уже отпечатанныхъ листовъ, приблизительно еще слѣдуетъ допечатать въ этихъ изданіяхъ до 350 листовъ. Эти изданія могутъ быть окончены въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ. Кромѣ этихъ продолжающихся изданій, Коммисія должна будетъ въ скоромъ времени приступить къ печатанію: дѣла о патріархѣ Никонѣ, ноября мѣсяца Великихъ Минеи митрополита Макарія, слѣдующихъ томовъ: Лѣтописи по Никоновскому списку, Русской Исторической Библіотеки, Летоу Юго-Западной Россіи и др., что также потребуетъ расходовъ, которые равно какъ и расходы по печатанію другихъ вышеупомянутыхъ изданій не могутъ быть покрыты суммою, нынѣ отпускаемою изъ Государственнаго Казначейства.

5) Движеніе суммъ Археографической Коммисіи за послѣдніе 4 года было слѣдующее:

|                                                                                                                            |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Въ 1881 году получено изъ государственнаго казначейства . . . . .                                                          | 12.751 р. — к. |
| За проданныя изданія . . . . .                                                                                             | 547 „ 58 „     |
| Процентовъ на билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ и на облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества . . | 142 „ 50 „     |
| Израсходовано:                                                                                                             |                |
| На личный составъ . . . . .                                                                                                | 4.083 р. 74 к. |
| „ печатаніе изданій . . . . .                                                                                              | 5.573 „ 26 „   |
| „ хозяйственные расходы . . . . .                                                                                          | 946 „ 28 „     |
| Въ 1882 году получено изъ государственнаго Казначейства . . . . .                                                          | 12.751 „ — „   |
| За проданныя изданія . . . . .                                                                                             | 488 „ — „      |
| Процентовъ на билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, на облигаціи С.-Петер-                                             |                |

бургскаго городского кредитнаго общества и  
2-го восточнаго займа . . . . . 130 р. — к.

## Израсходовано:

На личный составъ . . . . . 4.083 „ 74 „  
„ печатаніе изданій . . . . . 8.611 „ 71 „  
„ хозяйственныя расходы . . . . . 1.278 „ 40 „  
Въ 1883 году получено изъ государственнаго казначейства . . . . . 12.751 „ — „  
За проданныя изданія . . . . . 643 „ 60 „

Процентовъ на билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, на облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества и 2-го восточнаго займа . . . . . 217 „ 50 „

## Израсходовано:

На личный составъ . . . . . 4.083 „ 74 „  
„ печатаніе изданій . . . . . 9.421 „ 47 „  
„ хозяйственныя расходы . . . . . 1.054 „ — „

Представляя о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе г. министра, г. Предсѣдательствующій почелъ долгомъ просить объ исходатайствованіи постояннаго назначенія Коммиссіи, въ прибавку къ нынѣ получаемому ею содержанію, 2.000 руб., и притомъ присовокупилъ еще слѣдующее соображеніе. При образованіи Коммиссіи въ 1834 году было постановлено, что акты, ею печатаемые, не должны переходить за 1700 годъ. Въ настоящее время Коммиссія, вслѣдствіе расширенія круга историческихъ изслѣдованій, находитъ необходимымъ перейти за этотъ постановленный ей предѣлъ и начать обнародованіе документовъ, относящихся къ царствованію Петра Великаго и послѣдующимъ, если не до времени вступленія на престолъ императрицы Екатерины II, то по крайней мѣрѣ до начала царствованія императрицы Елисаветы Петровны, дабы своевременнымъ приступомъ къ изданію этихъ документовъ сохранить ихъ отъ утраты для науки. Въ этихъ видахъ А. О. Бычковъ счелъ возможнымъ и благовременнымъ просить г. министра принять на себя трудъ испросить Вы-

сочайшее соизволеніе возложить на обязанность Археографической Коммиссіи печатать и документы первой половины XVIII вѣка.

#### Засѣданіе 12-го декабря 1884 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, А. Θ. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. С. Павловъ, А. Н. Труворовъ и Г. Θ. Штендманъ.

— Читано отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія съ увѣдомленіемъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу въ 24-й день ноября 1884 года, Высочайше соизволилъ на устройство Археографическою Коммиссіей, въ ознаменованіе пятидесятилѣтія ея существованія, торжественнаго публичнаго засѣданія для выслушанія отчета о ея научной дѣятельности и для прочтенія статей нѣкоторыхъ членовъ Коммиссіи. Коммиссія по сему случаю вошла въ сужденіе объ устройствѣ означеннаго торжественнаго засѣданія.

*Опредѣлено:* торжественное публичное засѣданіе Коммиссіи въ воспоминаніе ея пятидесятилѣтняго существованія назначить на 8-е января, то-есть, въ то самое число, въ какое въ 1834 году происходило первое засѣданіе Коммиссіи; засѣданію этому происходить въ залѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; пригласить къ участію въ засѣданіи высшихъ лицъ государственнаго управленія, а также представителей высшихъ учебныхъ и ученыхъ учреждений, имѣющихъ отношеніе къ кругу занятій Коммиссіи; въ засѣданіи прочесть: краткую историческую записку объ ученой дѣятельности Коммиссіи съ 1834 по 1884 годъ, составленную Л. Н. Майковымъ, и статьи: Н. В. Калачова — о порядкѣ русскаго дѣлопроизводства въ XVI—XVII вѣкахъ, и А. Θ. Бычкова—О составѣ позднѣйшихъ лѣтописей.

— Доложено о полученіи изъ Черниговской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 23-го октября 1884 года, пяти ру-

кописныхъ книгъ изъ архива Черниговскаго архіерейскаго дома, которыя преосвященный Филаретъ архіепископъ Черниговскій, въ своемъ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи“, называлъ синодиками.

*Опредѣлено:* передать означенныя книги на разсмотрѣніе Е. Е. Замысловскаго.

— Читано заявленіе С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ильи Кирилловича Савенкова о томъ, что онъ, имѣвъ случай приобрести болѣе 200 старинныхъ историко-юридическихъ документовъ XV—XVIII столѣтій, представляетъ ихъ въ распоряженіе Коммиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ о предоставленіи ему званія корреспондента Коммиссіи.

*Опредѣлено:* акты, препровожденныя г. Савенковымъ, поручить разсмотрѣть Н. В. Калачову, а о зачисленіи г. Савенкова въ число корреспондентовъ Коммиссіи предоставить на благоусмотрѣніе г. Предсѣдателя.

— Членъ А. Θ. Бычковъ сообщилъ, что въ рукахъ хранителя отдѣленія рукописей и старопечатныхъ книгъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ Д. П. Лебедева находится составленное покойнымъ членомъ Коммиссіи А. Е. Викторовымъ описаніе 1.232 рукописей, хранящихся въ различныхъ монастыряхъ и семинарскихъ бібліотекахъ сѣверной Россіи, которое Коммиссія, согласно предложенію Викторова, въ засѣданіи своемъ 10-го іюня 1877 года положила напечатать въ Лѣтописи занятій. Д. П. Лебедевъ предлагаетъ Коммиссіи принять на себя трудъ приготовить это описаніе къ печати. А. Θ. Бычковъ съ своей стороны полагалъ бы возможнымъ согласиться на предложеніе г. Лебедева и выпустить въ свѣтъ описаніе отдѣльнымъ изданіемъ, чтобы скорѣе познакомить нашу публику съ значительнымъ количествомъ большею частью неизвѣстныхъ ей рукописей.

*Опредѣлено:* принять предложеніе г. Лебедева и поручить А. Θ. Бычкову войти въ ближайшее съ нимъ соглашеніе.

— Е. Е. Замысловскій сообщилъ, что порученное ему пе-

чтаніе протоколовъ Комиссіи нынѣ окончено за первыя пять лѣтъ ея существованія, что протоколы за этотъ періодъ составляютъ томъ въ 40 печатныхъ листовъ, что онъ намѣренъ безъ замедленія продолжать это изданіе и при томъ полагаетъ, что для сохраненія единства въ его составѣ необходимо, чтобы оно все сполна находилось въ завѣдываніи одного лица.

— Е. Е. Замысловскій возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы Комиссія продолжала печатаніе историческихъ матеріаловъ оффиціального характера, въ родѣ тѣхъ, которые издавала прежде подъ названіемъ *Актвъ Историческихъ*, и выразилъ мнѣніе, что А. П. Барсуковъ, какъ много занимавшійся документами XVI и XVII вѣковъ, могъ бы принять на себя изданіе такихъ памятниквъ въ формѣ одного изъ томовъ Русской Исторической Библіотеки.

По поводу этого заявленія А. Θ. Бычковъ напомнилъ, что въ архивѣ самой Комиссіи хранится еще значительное количество актовъ, доселѣ не изданныхъ, но заслуживающихъ изданія; по сему было бы желательно, чтобы Комиссія озаботилась одновременно описаніемъ и изданіемъ этихъ документовъ, поручивъ означенный трудъ А. П. Барсукову. Съ своей стороны А. П. Барсуковъ выразилъ на то свое согласіе.

— Читано предисловіе къ XIII-му тому *Актвъ*, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, изданному подъ редакціей Н. И. Костомарова.

— Читано предисловіе къ III-му тому *Актвъ*, относящихся до Юридическаго быта древней Россіи, изданному Н. В. Калачовымъ.

— Читано въ извлеченіи предисловіе къ изданію документовъ по дѣлу о Шакловитомъ и его сообщникахъ, изготовленному подъ редакціей А. Н. Труворова.

*Опредѣлено:* предисловіе къ документамъ по дѣлу о Шакловитомъ поручить разсмотрѣнію особой комиссіи изъ А. Θ. Бычкова, Н. В. Калачова, М. О. Кояловича и Н. П. Барсукова.

---

### Указатель личныхъ именъ въ выпискѣ изъ протоколовъ.

- Авраамъ, составитель лѣтописи, 11.
- Автократовъ, Л. П., кандидатъ С.-Пб. у-га, 3, 4.
- Александръ II Николаевичъ, императоръ, X.
- Александръ III Александровичъ, императоръ, 33, 54, 61.
- Александра Михайловна, царь, 10, 12, 31, 54.
- Амосовъ, Андрей, капитанъ, 22.
- Антоній Печерскій, св., 47.
- Арсеновъ, П. Я., профессоръ Харьк. у-га, 17, 24, 38, 39.
- Артамоновъ, А. А., корреспондентъ Археогр. К-ин, 34.
- Атаалъ, царь Пергамскій, 2.
- Барсуновъ, А. П., членъ Археогр. К-ин, 13, 15, 43, 46, 52, 56, 61, 63.
- Барсуновъ, Н. П., членъ Археогр. К-ин, 1, 3, 4, 5, 7 — 9, 12, 15, 16, 32, 43, 46, 52, 55, 56, 61, 63.
- Бариатинскій, князь В. П., генералъ-адъютантъ, 2, 19, 20--22, 24, 39.
- Батюшковъ, П. Н., членъ Археогр. К-ин, 9, 15, 34, 43, 46.
- Безобразовъ, А. П., стольникъ, 18, 29.
- Безсоновъ, П. А., профессоръ Харьк. у-га, 5, 6.
- Бестужевъ-Рюминъ, К. П., членъ Археогр. К-ин, 11.
- Бюстелингъ, граверъ, 44, 45, 46.
- Видовъ, графъ Д. П., предѣдатель Государств. совѣта, 17, 21.
- Видомскій, Иванъ, учитель, 44, 45.
- Воронцовъ, подкаміей, 23, 26.
- Вундт, П. Х., министръ финансовъ, X.
- Вульфенгартенъ, министръ Харьк. у-га, 12.
- Вульфенгартенъ, А. О., членъ Археогр. К-ин, 1, 3, 4, 5, 9—11, 13, 15, 16, 18, 20, 22, 34, 52, 55—57, 60—63.
- Васильевскій, В. Г., членъ Археогр. К-ин, 1, 2, 5 — 9, 12, 13, 32, 33, 43, 56, 61.
- Засильевъ, Н., стрѣлецъ, 22.
- Вахристовъ, И. А., корреспондентъ Археогр. К-ин, 46, 47.
- Веневитиновъ, М. А., членъ Археогр. К-ин, 1, 19, 52.
- Викторовъ, А. Е., членъ Археогр. К-ин, 32, 62.
- Виниусъ, Андрей, дьякъ, 44, 46.
- Виноградовъ, И. И., преподаватель Гатчинск. института, 10, 32, 33, 53.
- Витзенъ, Николай, бургомистръ амстердамскій, 44.
- Владимирскіе князья, 47.
- Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ, в. князь Кіевскій, 50.
- Воробинъ, Владиміръ, дворянинъ, 21, 29.
- Воронцовъ, князь С. М., генералъ-адъютантъ, 2.
- Вяземскій, князь П. П., членъ Археогр. К-ин, 1, 13, 15.
- Гедиминовичи, 49.
- Гейденштейнъ, Р., секретарь короля Польскаго Стефана Баторія, 10, 12, 32.
- Генцель, В., археологъ, 7.
- Германъ, Е., голландецъ, 33.
- Гиббенетъ, Н. А., дѣлопроизводитель Архива М. П. Д., 1, 2, 37.
- Гильтебрандтъ, П. А., членъ Археогр. К-ин, 4 — 7, 8, 10, 13, 34, 43, 46, 52.
- Гирсъ, Н. К., статсъ-секретарь, 2.
- Гладій, Пикита, пятидесятникъ, 29, 35, 36, 39.



- Голицынъ, князь А. В., 23—25, 29, 30, 40.
- Голицынъ, князь Б. А., кравчій, 24, 25.
- Голицынъ, князь В. В., 19, 23—25, 29, 30, 40, 44.
- Голицыны, князья, 18, 21, 24.
- Гордонъ, П., генераль, 25, 40.
- Гриболовъ, стрѣлецъ, 21.
- Григорьевъ, Н. И., членъ Археогр. К-и, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 43, 46, 52, 54—57, 61.
- Григорьевъ, И., стрѣлецъ, 22.
- Густавъ II Адольфъ, король Шведскій, 14.
- Дворскій, Францъ, адъютантъ областного архива въ Прагѣ, 15, 16, 33, 34.
- Долгиковъ, графъ И. Д., министръ народнаго просвѣщенія, 42, 43, 60, 61.
- Долгатовъ, С., стрѣлецъ, 22.
- Долотозинъ, князь, 23.
- Дружининъ, В. Г., кандидатъ С.-Иб. у-та, 10.
- Еврисвій, житель г. Ольвіи, 7.
- Екатерина II, императрица, 60.
- Елисавета Петровна, императрица, 60.
- Ерме, профессоръ Упсальск. у-та, 56.
- Ерославъ, Иванъ, бобыль, 21.
- Есиповъ, Г. В., начальникъ дворцоваго архива, 38.
- Есиповъ, Григорій, капитанъ, 35.
- Желбужскій, Иванъ, дворянинъ, 12.
- Замысловскій, Е. Е., членъ Археогр. К-и, 1, 3—6, 9, 11—16, 32, 34, 43, 46, 47, 51, 52, 55, 61, 63.
- Звенигородскіе, князья, 49.
- Зестъ, А. И., корреспондентъ Археогр. К-и, 34.
- Зотовъ, Р. В., лейтенантъ, 47, 51.
- Ибрагимъ, мурза, 28.
- Ивановъ, Автономъ, думный дьякъ, 20.
- Ивашевъ, Андрей, служилый человекъ, 20.
- Иконникъ, вохвъ, 36.
- Исаковъ, Петръ, подъячій, 28.
- Истоинъ, подъячій, 21.
- Іоаннъ, патріархъ, 38, 41, 44, 45.
- Іоаннскій, митрополитъ Московскій, 56.
- Іоаннъ Алексѣевичъ, царь, 44.
- Іосифъ, архимандритъ, 3.
- Іосифъ, монахъ, 19.
- Калачовъ, Иванъ, ссыльный, 21.
- Калачовъ, Н. В., членъ Археогр. К-и, 1, 5, 13—15, 17, 19, 22, 43, 52, 61—63.
- Карвезъ, житель г. Ольвіи, 2, 7, 8.
- Карповъ, Г. О., членъ Археогр. К-и, 3, 4, 13, 19.
- Квашининъ-Самаринъ, Н. Д., ученый, 48, 49.
- Кирилловъ, Б., подъячій, 29.
- Кіевскіе князья, 47.
- Кодарлей, татаринъ, 28.
- Кондаковъ, Н. П., профессоръ Одесск. у-та, 7.
- Кондратьевъ, Андрей, 37.
- Коршъ, О. Е., профессоръ Моск. у-та, 7.
- Костомаровъ, Н. И., членъ Археогр. К-и, 1, 3, 5, 6, 9, 11, 12, 43, 57, 58, 61, 63.
- Котошихинъ, Г., подъячій, 31, 54.
- Козловъ, М. О., членъ Археогр. К-и, 3 — 6, 8, 9, 15, 16, 32 — 34, 46, 53, 57, 61, 63.
- Кираничъ, Юрій, священникъ католическій, 5, 6.
- Кропоткинъ, князь, 21.
- Кунинъ, А. А., членъ Археогр. К-и, 1, 3—5, 7—9, 11, 13, 16, 32, 33, 43, 46, 53—57.
- Курскіе князья, 49.
- Лебедевъ, Д. П., хранитель рукописей въ Моск. Публ. и Рум. музеяхъ, 62.
- Леонидъ, архимандритъ, членъ Археогр. К-и, 1, 4.

- Леоновичъ, Ѳ. И., профессоръ Одесск. у-та, 9.  
 Леопольдъ, императоръ Германскій, 15.  
 Лихачевъ, П. И., корреспондентъ Археогр. К-ин, 34.  
 Лопухинъ, П. А., бояринъ, 24.  
 Лопухины, 41.  
 Луковецъ, Трофимъ, 21.  
 Лупиновъ, П. П., думный дворянинъ и воевода, 20.  
 Мавра, жепка, 28.  
 Майновъ, Г. Н., чл. Археогр. К-ин, 1, 2, 4, 5, 7—11, 13, 15, 32, 34, 46, 53, 55—57, 61.  
 Макарий, митрополитъ Московскій, 3, 8, 46, 59.  
 Масса, П., голландецъ, 33.  
 Медведковъ, Сильвестръ, монахъ, 18, 29, 35, 36, 38, 41—46.  
 Михайловъ, Ѳ. П., корреспондентъ Археогр. К-ин, 34.  
 Михаилъ Всеволодовичъ, св., князь Черниговскій, 50, 51.  
 Мстиславъ Владимировичъ, князь Черниговскій, 49.  
 Наденъ, С., подъячій, 18, 23, 26, 29, 43, 46.  
 Нарбековъ, В. С., окольникъ, 21, 23, 26, 29.  
 Наталья Кирилловна, царица, 21.  
 Нарышкинъ, Г. К., бояринъ, 29.  
 Нарышкины, 29, 41.  
 Немцова, постельница царицы Софьи, 21.  
 Немиловъ, А. Ѳ., дворянинъ, 21, 29.  
 Немиловъ, Г. Р., окольникъ, 18, 21, 23, 24, 29.  
 Немиловъ, П. Ѳ., дворянинъ, 21, 24, 25, 26.  
 Николай Александровичъ, великій князь Сербскій, 34.  
 Николай Павловичъ, императоръ, 53, 54, 55.  
 Никонъ, патриархъ, 1, 2, 11, 59.  
 Новгородъ-Стѣвскіе князья, 49.  
 Новосильскіе князья, 49.  
 Ольговичи, 47—49.  
 Ольгердъ, в. князь Литовскій, 51.  
 Ординъ, Н. Г., докторъ, 56.  
 Осиповъ, О., истошникъ, 23, 29.  
 Павловъ, А. С., членъ Археогр. К-ин, 11, 61.  
 Паниратовъ, Иванъ, гость, 24, 25.  
 Пасыновъ, Иванъ, капитанъ, 35.  
 Перекрестъ, Д. И., сынъ полковника, 45.  
 Перекрестъ, Иванъ, полковникъ, 43, 44, 46.  
 Перекрестъ, Я. И., сынъ полковника, 45.  
 Перре, преподаватель гимназіи Историко-филолог. института, 14.  
 Петровъ, Обросимъ, приставъ, 20, 22, 28, 36.  
 Петръ I Алексѣевичъ, царь, 17, 22, 24, 25, 27—30, 35, 40, 44, 45, 60.  
 Погодинъ, М. П., академикъ, 21, 22, 24, 35, 36, 49.  
 Поливановъ, В. П., сотрудникъ Археогр. К-ин, 18.  
 Помяловскій, И. В., профессоръ С.-Пб. у-та, 10.  
 Путяевскіе князья, 49.  
 Пушкинъ, М. С., бояринъ, 24, 25.  
 Раичій, Георгій, вл. Седмиградскій, 12.  
 Рейтеръ, графъ М. Х., статсъ-секретарь, 53.  
 Резановъ, С., полковникъ, 22, 25, 26.  
 Ремезовъ, Семенъ, боярскій сынъ, 10.  
 Ремеръ, протоколистъ, 20.  
 Романъ Михайловичъ младшій, князь Черниговскій, 49.  
 Руминовъ, графъ Н. П., государств. канцлеръ, 57.  
 Саввантовъ, П. И., членъ Археогр. К-ин, 1, 3, 4, 7, 8, 15, 16, 34, 43, 46, 56.

- Савенковъ, И. К., купецъ, 62.  
 Самойловичъ, Иванъ, гетманъ, 6, 44.  
 Святославъ Ярославичъ, кн. Черниговскій, 48, 49.  
 Семевскій, М. И., членъ Археогр. К-ин, 1, 4, 9, 13, 46, 52.  
 Семенова, постельница царевны Софїи, 21.  
 Сергѣевъ, Иванъ, подьячій, 18, 26, 29.  
 Сидимъ, волхвъ, 36.  
 Скрибинъ, Павелъ, приставъ, 20, 24.  
 Смирной, Романъ, подьячій, 27.  
 Соколовъ, И. И., кандидатъ С.-Пб. у-та, 10.  
 Соколовъ, Ф. Ф., профессоръ С.-Пб. у-та, 7, 8.  
 Соловьевъ, С. М., членъ Археогр. К-ин, 24, 36, 38.  
 Софїа Алексѣевна, царевна, 17, 21, 25, 27, 35, 37—45.  
 Стрешневъ, Т. Н., бояринъ, 24.  
 Стрижевъ, Алексѣй, 21, 36, 37.  
 Строгановъ, графъ С. Г., генераль-адъютантъ, 2.  
 Суворовъ, Борисъ, воевода дорогобужскій, 36.  
 Суручанъ, И. К., 2, 7, 8.  
 Таннеръ, Б.-Л.-Ф., путешественникъ, 55.  
 Тарасевичъ, Леонтій, граверъ, 45.  
 Тарасѣвичъ, черкашенинъ, 44, 45.  
 Тимошевъ, А. И., членъ Археогр. К-ин, 1, 4, 5, 7—9, 11—13, 15, 16, 18, 31, 32, 34, 43, 46, 47, 52—54, 56, 57.  
 Титовъ, В. П., председатель Археогр. К-ин, 3, 9, 13, 15, 34, 43, 46, 52—54, 56, 57, 61, 62.  
 Торусскіе князья, 49.  
 Труворовъ, А. Н. членъ Археогр. К-ин, 4, 5, 7, 9, 13—16, 31, 33, 34, 42, 43, 45, 46, 52, 53, 56, 61, 63.  
 Уваровъ, графъ, С. С., министръ народнаго просвѣщенія, 57.  
 Уссингъ (Ussing), ученый, 8.  
 Устряловъ, Н. Г., академикъ, 17, 21, 24, 35, 36, 38.  
 Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, 47—49, 51, 62.  
 Филипповъ, Мартынъ, слободчикъ, 22.  
 Хмилевъ, кн. Г. Д., сотрудникъ Археогр. К-ин, 9, 31, 58.  
 Хмельницкій, Богданъ, гетманъ, 12.  
 Черный, Кузьма, 20, 22, 36.  
 Черниговскіе князья, 47—51.  
 Шамловитый, Ф. Л., окольникій, 2, 11, 14, 16—22, 24—31, 33—46, 56, 63.  
 Шошинъ, М., подьячій, 18, 23, 26, 29.  
 Штендманъ, Г. Ф., членъ Археогр. К-ин, 1, 4, 9, 11, 13, 15, 32, 34, 43, 46, 52, 55, 57, 61.  
 Щербатовъ, кн. М. М., историкъ, 49.  
 Языковъ, С., столбникъ, 28.

## ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ИЗДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМ-  
МИССИИ, ОСТАВАВШИХСЯ НА ЛИЦО ЕЪ 1882 ГОДУ.

| Поименованіе изданій.                                                   | Количество<br>экземпляровъ. |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:                                    |                             |
| Тома VI . . . . .                                                       | 131                         |
| „ VII . . . . .                                                         | 343                         |
| „ VIII . . . . .                                                        | 155                         |
| „ IX . . . . .                                                          | 301                         |
| „ XV . . . . .                                                          | 137                         |
| Лѣтописи по списку монаха Лаврентія . . .                               | 236                         |
| Лѣтописи по Ипатскому списку . . . . .                                  | 360                         |
| Новгородской лѣтописи (2-й и 3-й) . . .                                 | 618                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентьевскому<br>списку . . . . .          | 175                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку.                            | 140                         |
| Новгородской лѣтописи по Синодальному хара-<br>тейному списку . . . . . | 254                         |
| Указателя къ полному Собранію Русскихъ<br>Лѣтописей:                    |                             |
| Выпуска I . . . . .                                                     | 545                         |
| „ II . . . . .                                                          | 596                         |
| „ III . . . . .                                                         | 672                         |
| Актвъ Историческихъ:                                                    |                             |
| Тома IV . . . . .                                                       | 148                         |
| „ V . . . . .                                                           | 142                         |

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Дополненій къ Актамъ Историческимъ:                                                               |     |
| Томъ V . . . . .                                                                                  | 195 |
| ” VI . . . . .                                                                                    | 564 |
| ” VII . . . . .                                                                                   | 85  |
| ” VIII . . . . .                                                                                  | 203 |
| ” IX . . . . .                                                                                    | 448 |
| ” X . . . . .                                                                                     | 403 |
| ” XI . . . . .                                                                                    | 421 |
| ” XII . . . . .                                                                                   | 443 |
| Указателя къ 10-ти томамъ Дополненій къ<br>Актамъ Историческимъ . . . . .                         | 439 |
| Русской Исторической Библіотеки:                                                                  |     |
| Томъ I . . . . .                                                                                  | 342 |
| ” II . . . . .                                                                                    | 396 |
| ” III . . . . .                                                                                   | 396 |
| ” IV . . . . .                                                                                    | 403 |
| ” V . . . . .                                                                                     | 239 |
| ” VI . . . . .                                                                                    | 329 |
| Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-<br>Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ | 734 |
| Дневника Люблинскаго сейма . . . . .                                                              | 557 |
| Актвъ, относящихся къ Исторіи Западной<br>Россіи, тома V . . . . .                                | 437 |
| Актвъ, относящихся къ исторіи Южной и<br>Западной Россіи:                                         |     |
| Томъ I . . . . .                                                                                  | 179 |
| ” II . . . . .                                                                                    | 347 |
| ” III . . . . .                                                                                   | 141 |
| ” IV . . . . .                                                                                    | 182 |
| ” V . . . . .                                                                                     | 412 |
| ” VI . . . . .                                                                                    | 427 |
| ” VII . . . . .                                                                                   | 440 |
| ” VIII . . . . .                                                                                  | 451 |
| ” IX . . . . .                                                                                    | 455 |

|                                              |     |
|----------------------------------------------|-----|
| Томъ X . . . . .                             | 444 |
| „ XI . . . . .                               | 288 |
| Актвъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся   |     |
| къ Россіи:                                   |     |
| Томъ I . . . . .                             | 16  |
| „ II . . . . .                               | 302 |
| Дополненій въ нимъ . . . . .                 | 387 |
| Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:    |     |
| Томъ I . . . . .                             | 280 |
| „ II . . . . .                               | 404 |
| Сказаній Массы и Геркмана о смутномъ времени |     |
| въ Россіи . . . . .                          | 105 |
| Русско-Ливонскихъ Актвъ . . . . .            | 264 |
| Актвъ, относящихся до юридическаго быта      |     |
| древней Россіи:                              |     |
| Томъ I . . . . .                             | 171 |
| „ II . . . . .                               | 376 |
| Списковъ іерарховъ и настоятелей монастырей  |     |
| Россійской церкви . . . . .                  | 355 |
| Великихъ Миней Четій митрополита Макарія:    |     |
| Выпуска I . . . . .                          | 226 |
| „ II . . . . .                               | 337 |
| „ IV . . . . .                               | 327 |
| „ V . . . . .                                | 346 |
| „ VI . . . . .                               | 411 |
| Путешествія игумена Даніила по Святой землѣ  | 188 |
| Путешествіе Новгородскаго архіепископа Анто- |     |
| нія въ Царьградъ . . . . .                   | 370 |
| О Россіи, сочиненія Котошихина . . . . .     | 60  |
| Новгородскихъ писцовыхъ книгъ:               |     |
| Томъ I . . . . .                             | 15  |
| „ II . . . . .                               | 131 |
| „ III . . . . .                              | 462 |
| Писцовыхъ книгъ Ижорской земли, отдѣла 2-го  | 56  |

|                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| Медальоновъ графа Толстаго . . . . .                                 | 215 |
| Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи:                          |     |
| Выпуска I . . . . .                                                  | 308 |
| "    II . . . . .                                                    | 381 |
| "    III . . . . .                                                   | 344 |
| "    IV . . . . .                                                    | 313 |
| "    V . . . . .                                                     | 162 |
| "    VI . . . . .                                                    | 264 |
| Материаловъ для историко - географическаго<br>тласа Россіи . . . . . | 70  |
| Сборника князя Хилкова . . . . .                                     | 276 |
| Браткой Сибирской Лѣтописи . . . . .                                 | 87  |

---

## ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ИЗДАНИЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМ-  
МИССИИ, ОСТАВАВШИХСЯ НА ЛИЦО ЕЪ 1883 ГОДУ.

| Поименованіе изданій.                                                   | Количество<br>экземпляровъ. |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:                                    |                             |
| Тома VI . . . . .                                                       | 125                         |
| „ VII . . . . .                                                         | 339                         |
| „ VIII . . . . .                                                        | 152                         |
| „ IX . . . . .                                                          | 297                         |
| „ XV . . . . .                                                          | 131                         |
| Лѣтописи по списку монаха Лаврентія . . .                               | 311                         |
| Лѣтописи по Ипатскому списку . . . . .                                  | 341                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому<br>списку . . . . .          | 174                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку                             | 139                         |
| Новгородской лѣтописи по Синодальному хара-<br>тейному списку . . . . . | 251                         |
| Новгородской лѣтописи (2-й и 3-й). . . . .                              | 611                         |
| Указателя въ полному Собранію Русскихъ<br>Лѣтописей:                    |                             |
| Выпуска I . . . . .                                                     | 542                         |
| „ II . . . . .                                                          | 593                         |
| „ III . . . . .                                                         | 669                         |
| Актвъ Историческихъ:                                                    |                             |
| Тома IV . . . . .                                                       | 147                         |
| „ V . . . . .                                                           | 141                         |



|                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Дополненій къ Актамъ Историческимъ:                                                        |     |
| Томъ V . . . . .                                                                           | 192 |
| „ VI . . . . .                                                                             | 563 |
| „ VII . . . . .                                                                            | 83  |
| „ VIII . . . . .                                                                           | 201 |
| „ IX . . . . .                                                                             | 446 |
| „ X . . . . .                                                                              | 401 |
| „ XI . . . . .                                                                             | 419 |
| „ XII . . . . .                                                                            | 441 |
| Указателя къ 10-ти томамъ Дополненій къ<br>Историческимъ . . . . .                         | 437 |
| Русской Исторической Библиотеки:                                                           |     |
| Томъ I . . . . .                                                                           | 334 |
| „ II . . . . .                                                                             | 385 |
| „ III . . . . .                                                                            | 386 |
| „ IV . . . . .                                                                             | 390 |
| „ V . . . . .                                                                              | 227 |
| „ VI . . . . .                                                                             | 312 |
| „ VII . . . . .                                                                            | 510 |
| Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-<br>ваго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ | 733 |
| Дневника Люблинскаго сейма . . . . .                                                       | 556 |
| Актовъ, относящихся къ исторіи Западной<br>си, т. V . . . . .                              | 436 |
| Актовъ, относящихся къ исторію Южной и<br>дной Россіи:                                     |     |
| Томъ I . . . . .                                                                           | 176 |
| „ II . . . . .                                                                             | 343 |
| „ III . . . . .                                                                            | 136 |
| „ IV . . . . .                                                                             | 178 |
| „ V . . . . .                                                                              | 408 |
| „ VI . . . . .                                                                             | 423 |
| „ VII . . . . .                                                                            | 437 |
| „ VIII . . . . .                                                                           | 446 |

|                                                 |     |
|-------------------------------------------------|-----|
| Томъ IX . . . . .                               | 449 |
| „ X . . . . .                                   | 439 |
| „ XI . . . . .                                  | 283 |
| „ XII . . . . .                                 | 290 |
| Актвъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся      |     |
| къ Россіи:                                      |     |
| Томъ I . . . . .                                | 16  |
| „ II . . . . .                                  | 301 |
| Дополненій къ нимъ . . . . .                    | 386 |
| Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:       |     |
| Томъ I . . . . .                                | 279 |
| „ II . . . . .                                  | 404 |
| Сказаній Массы и Германа о смутномъ времени     |     |
| въ Россіи . . . . .                             | 102 |
| Русско-Ливонскихъ актовъ . . . . .              | 262 |
| Актвъ, относящихся до юридическаго быта         |     |
| древней Россіи:                                 |     |
| Томъ I . . . . .                                | 169 |
| „ II . . . . .                                  | 375 |
| Списковъ іерарховъ и настоятелей монастырей     |     |
| Россійской церкви . . . . .                     | 349 |
| Великихъ Миней Четій митрополита Макарія:       |     |
| Выпуска I . . . . .                             | 225 |
| „ II . . . . .                                  | 336 |
| „ IV . . . . .                                  | 325 |
| „ V . . . . .                                   | 345 |
| „ VI . . . . .                                  | 410 |
| Путешествія игумена Данила по Святой землѣ      | 185 |
| Путешествія архіепископа Новгородскаго Ан-      |     |
| тонія въ Царьградъ . . . . .                    | 369 |
| О Россіи, сочиненія Котошихина (2-го изданія) . | 14  |
| Новгородскихъ писцовыхъ книгъ:                  |     |
| Томъ I . . . . .                                | 15  |
| „ II . . . . .                                  | 130 |

|                                             |     |
|---------------------------------------------|-----|
| Тома III . . . . .                          | 461 |
| Писцовыхъ книгъ Ижорской земли, отдѣла 2-го | 56  |
| Медальоновъ графа Толстаго . . . . .        | 210 |
| Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи: |     |
| Выпуска I . . . . .                         | 307 |
| " II . . . . .                              | 380 |
| " III . . . . .                             | 343 |
| " IV . . . . .                              | 310 |
| " V . . . . .                               | 161 |
| " VI . . . . .                              | 262 |
| Матеріаловъ для историко - географическаго  |     |
| леса Россіи . . . . .                       | 69  |
| Сборника князя Хилкова . . . . .            | 274 |
| Краткой Сибирской лѣтописи . . . . .        | 78  |
| Описанія рукописей Археографической Ком-    |     |
| ссіи . . . . .                              | 177 |

---

## ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ИЗДАНИЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМ-  
МИССИИ, ОСТАВАВШИХСЯ НА ЛИЦО БЪ 1884 ГОДУ.

| Поименованіе изданій.                                                       | Количество<br>экземпляровъ. |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей:                                        |                             |
| Тома VI . . . . .                                                           | 120                         |
| „ VII . . . . .                                                             | 332                         |
| „ VIII . . . . .                                                            | 146                         |
| „ IX . . . . .                                                              | 293                         |
| „ XV . . . . .                                                              | 124                         |
| Лѣтописи по списку монаха Лаврентія . . . . .                               | 295                         |
| Лѣтописи по Ипатскому списку. . . . .                                       | 325                         |
| Новгородской лѣтописи (2-й и 3-й). . . . .                                  | 599                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Лаврентьевскому<br>списку. . . . .               | 169                         |
| Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку. . . . .                        | 133                         |
| Новгородской лѣтописи по Синодальному ха-<br>ра-<br>тейному списку. . . . . | 243                         |
| Указателя къ Полному Собранію Русскихъ Лѣ-<br>тописей:                      |                             |
| Выпуска I . . . . .                                                         | 538                         |
| „ II . . . . .                                                              | 589                         |
| „ III . . . . .                                                             | 665                         |
| Автовъ Историческихъ:                                                       |                             |
| Тома IV . . . . .                                                           | 143                         |
| „ V . . . . .                                                               | 139                         |

|                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Дополненій въ Актахъ Историческимъ:                                                                     |     |
| Томъ V . . . . .                                                                                        | 187 |
| „ VI . . . . .                                                                                          | 556 |
| „ VII . . . . .                                                                                         | 74  |
| „ VIII . . . . .                                                                                        | 192 |
| „ IX . . . . .                                                                                          | 436 |
| „ X . . . . .                                                                                           | 393 |
| „ XI . . . . .                                                                                          | 410 |
| „ XII . . . . .                                                                                         | 434 |
| Указателя въ 10-ти томахъ Дополненій въ Ак-<br>тахъ Историческимъ . . . . .                             | 429 |
| Русской Исторической Вибліотеки:                                                                        |     |
| Томъ I . . . . .                                                                                        | 325 |
| „ II . . . . .                                                                                          | 375 |
| „ III . . . . .                                                                                         | 376 |
| „ IV . . . . .                                                                                          | 372 |
| „ V . . . . .                                                                                           | 216 |
| „ VI . . . . .                                                                                          | 288 |
| „ VII . . . . .                                                                                         | 404 |
| Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-<br>русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ. . . . . | 726 |
| Дневника Люблинскаго сейма . . . . .                                                                    | 550 |
| Актвъ, относящихся къ исторіи Западной Рос-<br>и, тома V. . . . .                                       | 434 |
| Актвъ, относящихся къ исторіи Южной и За-<br>падной Россіи:                                             |     |
| Томъ I . . . . .                                                                                        | 169 |
| „ II . . . . .                                                                                          | 337 |
| „ III . . . . .                                                                                         | 131 |
| „ IV . . . . .                                                                                          | 173 |
| „ V . . . . .                                                                                           | 401 |
| „ VI . . . . .                                                                                          | 415 |
| „ VII . . . . .                                                                                         | 431 |
| „ VIII . . . . .                                                                                        | 439 |

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| Тома IX . . . . .                                    | 443 |
| „ X . . . . .                                        | 433 |
| „ XI . . . . .                                       | 278 |
| „ XII . . . . .                                      | 294 |
| Актвъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся           |     |
| къ Россіи:                                           |     |
| Тома I . . . . .                                     | 13  |
| „ II . . . . .                                       | 297 |
| Дополненій къ нимъ. . . . .                          | 381 |
| Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи:            |     |
| Тома I . . . . .                                     | 278 |
| „ II . . . . .                                       | 402 |
| Сказаній Массы и Геркмана о смутномъ времени         |     |
| въ Россіи . . . . .                                  | 96  |
| Русско-Ливонскихъ актовъ . . . . .                   | 260 |
| Актвъ, относящихся до юридическаго быта древ-        |     |
| ней Россіи:                                          |     |
| Тома I . . . . .                                     | 161 |
| „ II . . . . .                                       | 363 |
| Списка іерарховъ и настоятелей монастырей Рос-       |     |
| сійской церкви. . . . .                              |     |
|                                                      | 340 |
| Великихъ Миней Четій митрополита Макарія:            |     |
| Выпуска I . . . . .                                  | 219 |
| „ II . . . . .                                       | 327 |
| „ IV . . . . .                                       | 318 |
| „ V . . . . .                                        | 337 |
| „ VI . . . . .                                       | 402 |
| Путешествія игумена Даніила по Святой Землѣ. . . . . | 181 |
| Путешествія Новгородскаго архіепископа Анто-         |     |
| нія въ Царьградъ . . . . .                           | 361 |
| Новгородскихъ писцовыхъ книгъ:                       |     |
| Тома I . . . . .                                     | 14  |
| „ II . . . . .                                       | 127 |
| „ III . . . . .                                      | 458 |

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| Писцовыхъ книгъ Ижорской земли, отдѣла 2-го . . . . .  | 50  |
| Медальоновъ графа Толстаго . . . . .                   | 202 |
| Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи:            |     |
| Выпуска I . . . . .                                    | 297 |
| "  II . . . . .                                        | 371 |
| "  III . . . . .                                       | 333 |
| "  IV . . . . .                                        | 301 |
| "  V . . . . .                                         | 149 |
| "  VI . . . . .                                        | 253 |
| Материаловъ для историко-географическаго атласа        |     |
| Россіи . . . . .                                       | 65  |
| Сборника князя Хилкова . . . . .                       | 251 |
| Браткой Сибирской Лѣтописи . . . . .                   | 40  |
| Описанія рукописей Археографической Комиссіи . . . . . | 166 |
| Указателя къ Степенной книгѣ . . . . .                 | 180 |
| Чертежной книги Сибири . . . . .                       | 141 |
| Памятниковъ Сибирской исторіи XVIII в.,                |     |
| книги I . . . . .                                      | 266 |





# ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЕ АКТЫ

XVI и XVII вв.

Собралъ, описалъ и принесъ въ даръ Археографическо й Комиссiи

ЧЛЕНЪ КОМИССИИ М. И. СЕМЕВСКІЙ.



Никольскія ворота въ Китайгородѣ, въ Москвѣ, въ XVII в.

Рисов. профес. О. Солицевъ.

и приобретенныхъ рукописей во время разъѣздовъ нашихъ съ археографическою цѣлью по Россіи или-же весьма обязательно присланныхъ намъ сотрудниками издаваемого нами историческаго сборника „Русская Старина“ и намъ подаренныхъ.

Сообщаемъ обзоръ, а вслѣдъ за нимъ подробную опись этого третьяго нами составленнаго собранія историческихъ матеріаловъ къ исторіи преимущественно до-Петровской Россіи.

Чл. Археогр. Комиссіи **Мих. Семевскій.**





I.

**Н**иже описанное собраніе состоитъ изъ ста сорока четырехъ историко-юридическихъ актовъ. Нѣкоторые изъ нихъ по однородности содержанія или по тому, что писаны на одномъ и томъ-же столбцѣ, хотя и трактуютъ о разныхъ предметахъ, означены подъ однимъ номеромъ, такъ что номеровъ рукописей всего сто три.

По времени написанія акты относятся къ 1559 — 1700 годамъ, а именно къ слѣдующимъ царствованіямъ:

Царя Ивана Васильевича IV Грознаго—одна рукопись;

Бориса Годунова—одна;

Лжедмитрія I—одна;

Василія Ивановича Шуйскаго—двѣ;

Михаила Θεодоровича — двадцать номеровъ рукописей, актовъ двадцать два;

Алексѣя Михайловича—шесть;

Θеодора Алексѣевича — десять номеровъ рукописей, двѣнадцать актовъ;

времени правленія царевны Софіи Алексѣевны—шестнадцать номеровъ рукописей, двадцать три акта;

царей Іоанна и Петра Алексѣевичей — тридцать два номера, актовъ пятьдесятъ восемь;

царя Петра Алексѣевича съ 1696 по 1700 гг.—четырнадцать номеровъ рукописей, восемнадцать актовъ.

По содержанію рукописи могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы:

I. Правительственныя распоряженія о пресѣченіи разныхъ злоупотребленій, какъ-то: стачекъ о продажѣ хлѣба дорогою цѣною, продажи государевыхъ тяглыхъ земель и угодій и укрывательства бѣглыхъ, а также выпись XVII в. изъ дѣла о Цыклерѣ и Соковнинѣ, 1697 года, №№ 2, 24, 28, 45 и 91.

II. Дѣла о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ: о самоуправствѣ, вымогательствѣ, излишнихъ сборахъ разныхъ пошлинъ, присвоеніи казенныхъ доходовъ и проч. №№ 1, 4, 14 (три акта), 20, 22, 52 и 78 (четыре акта).

III. Актъ выбора на общественную должность № 57.

IV. Дѣла о взысканіи и сложеніи разныхъ казенныхъ пошлинъ и возвратѣ арестованнаго имущества №№ 8, 9, 16, 34, 37, 98, 103.

V. Тяжебныя дѣла по жалобамъ на самоуправство, безчестье, увѣче, побои, порчу и проч. №№ 3, 12, 19, 30, 50, 51 (семь документовъ), 55, 63, 66, 67 (два документа), 78, 83, 84, 89, 90, 91, 94.

VI. Исковыя о кражѣ и побѣгѣ крестьянъ отъ помѣщиковъ, соединенномъ съ кражею, №№ 5, 44, 68, 78 (три докум.).

VII. Исковыя объ уплатѣ долговъ №№ 33, 49, 53, 56 (три документа), 60 (шесть документовъ), 65 (четыре документа), 78, 80, 96.

VIII. Жалованная грамота на землю и выписи изъ писцовыхъ, отъѣззныхъ, полоняночныхъ и другихъ книгъ на право владѣнія землями и крестьянами, также челобитныя о выдачѣ выписей №№ 6, 10, 11, 21, 25, 32, 41, 42, 62, 75, 85.

IX. Купчія на земли и крестьянъ №№ 26, 36, 77, 88, 93.

X. Раздѣльныя и разводныя записи №№ 27, 35, 40, 79.

XI. Мѣновныя, уступочныя и закладныя №№ 13, 17, 29, 46, 58, 71, 72, 75, 76, 82, 86, 92 (три докум.), 95, 97, 99, 100.

XII. Дарственная и рядная №№ 47 и 101.

XIII. Данныя владѣнныя на временное пользованіе общественною землею №№ 43 и 54.

XIV. Подрядныя, жилия и поручныя записи №№ 23, 31, 39, 59.

XV. Отпускныя (выводныя) дѣвицамъ, выходившимъ замужъ въ чужія вотчины, №№ 38 (три документа) и 102.

XVI. Платежныя росписки въ приемъ въ казну пошлинъ таможенныхъ, лавочныхъ, кабацкихъ, ямскихъ, полоняночныхъ, конскихъ и проч., также стрѣлецкихъ денегъ и хлѣба, и квитанціи частныхъ лицъ №№ 7, 18, 61 (три докум.), 64, 69 (два докум.), 74, 81 (пять докум.) и 87.

## II.

Изъ всего настоящаго собранія историко - юридическихъ актовъ обращаютъ на себя особенное вниманіе нижеслѣдующіе:

Грамота 1601 г., по нашей описи № 2, отъ царя Бориса Ѳеодоровича къ Соли Вычегодской на посадъ и въ Усольскій уѣздъ въ станы и въ волости даннымъ и оброчнымъ, таможеннымъ, и кабацкимъ, и становымъ, и волостнымъ старостамъ, и цѣловальникамъ, и судьямъ всей Усольской и Вычегодской земли съ повелѣніемъ наблюдать, чтобы скупщики не дѣлали стачекъ о продажѣ хлѣба дорогою цѣною, чтобы вездѣ четь ржи продаваема была по полтинѣ, овса — полполтины, а ячменя — четыре гривны; если-же которые люди не хотятъ продавать хлѣбъ по этой цѣнѣ, затаятъ его и затворятъ, тѣхъ метать въ тюрьму, править на нихъ заповѣди по пяти рублей на человѣка, а хлѣбъ переписавъ отбирать и по указной цѣнѣ продавать. Въ концѣ грамоты повторяется ранѣе состоявшееся запрещеніе курить вино и повелѣвается слѣдить, чтобы крестьяне и всякіе люди пиво и винъ не варили, а кому будетъ, для великія нужи на великіе праздники, на родительскія памяти, на родины и на свадьбы сварити не отъ многи пива, то варили-бы съ великимъ береженьемъ, чтобы въ томъ ихъ во многомъ хмѣльномъ питъѣ хлѣбу лишнихъ расходовъ не было; а также учинить заказъ крѣпкой, чтобы солодовники многого

хлѣба не закупали и солодовъ многихъ для хлѣбнаго недороду на продажу не растили и не продавали.

Вся эта грамота помѣщена нами цѣликомъ въ приложеніи въ настоящей описи (стр. 55—60).

Самая древняя въ настоящемъ собраніи рукописей (№ 1) это — 1559-го года грамота отъ царя Ивана Васильевича Грознаго на Устюгъ на посадъ выборнымъ и земскимъ судьямъ Аванасію Скрыбину съ товарищи и инымъ, кои по нимъ будутъ выборные, съ запрещеніемъ брать таможникамъ излишнюю судовую и побережную пошлину съ судовъ, проходящихъ мимо Устюга къ Вологдѣ и обратно, сухой мыть съ сани и телѣгъ и мѣрять суда своею саженью, а не казенною. Грамота дана вслѣдствіе жалобы посыльщиковъ Соли Вычегодскія и всѣхъ усольскихъ посадскихъ людей на излишніе поборы таможниковъ.

Актъ напечатанъ нами цѣликомъ въ приложеніяхъ къ настоящей описи (стр. 53—54).

№ 22 — 1643 года память новыя сибирскія земли, что на великой рѣкѣ Ленѣ стольника и воеводы Петра Петровича Головина въ Олекомской острогъ служивому человѣку Василью Юрьеву, весьма характерная по отношенію къ указанію на злоупотребленія по сбору ясака и вообще по дѣламъ съ внодцами. Напечатанъ актъ въ прилож. (стр. 66—67).

Актъ № 57 — 1688 года выбора города Шуи земскимъ старостою, ларешнымъ, цѣловальниками и посадскими людьми двухъ лицъ на должность губныхъ цѣловальниковъ на 7197 г. съ тѣмъ, чтобы стеречь имъ шуйскихъ тюремныхъ сидѣльцевъ и всякихъ воровскихъ людей и на своей сторожѣ никого не упустить.

Заслуживаетъ также вниманія актъ № 8-й, 1621 года, челобитная царю Михаилу Феодоровичу кинешемскаго земскаго цѣловальника, вызваннаго къ отчету въ Москву въ Счетный Приказъ съ приходо-расходными книгами, Костьки Иванова, объ освобожденіи его на обратномъ пути отъ Москвы до Кинешми отъ платежа мыта, мостовыхъ и перевозныхъ пошлинъ. На

оборотѣ написано рѣшеніе, по которому челобитчикъ отпущенъ въ Кинешму, съ освобожденіемъ его отъ платежа вышеозначенныхъ пошлинъ; если-же онъ повезетъ съ собою товары, то велѣно вѣзять съ него всѣ установленныя пошлины, которыя платятъ другіе.

### III.

Особенный интересъ въ юридическомъ и бытовомъ отношеніяхъ представляютъ слѣдующія рукописи настоящаго собранія: № 3—1605 или 1606 гг., челобитная Переславскаго уѣзда дворцоваго села Вяткина, деревни Струнина Зарѣцкаго крестьянина Ѳедора Иванова, царю Димитрію Ивановичу (самозванцу) съ жалобою на пана Николая Мошницкаго Бѣлозеровы роты, который, не смотря на то, что село Вяткино съ деревнями отдано пану Талупскому на приставство, изъ деревни Струнина не ѣдетъ, сына челобитчика насильствомъ взялъ къ себѣ въ таборы, его самого изъ двора его выбиваетъ и невѣстку его насилуетъ.

Документъ этотъ напечатанъ вполне въ приложеніяхъ (стр. 61).

Очень любопытна 1627 года (№ 12) явочная челобитная на имя царя Михаила Ѳеодоровича и патріарха Филарета Нивитича Соли Вычегодскаго Максима Яковлевича Строганова жены Марьицы Михайловой и сына ея Ивашка Михайлова Строгановыхъ на сноху ихъ Анну Олферьеву, жену умершаго Марьицына сына, а Ивашкова брата Максима Максимова Строганова, да на посадскаго жильца Соли Вычегодскаго Ивана Иванова Ямскаго, мать его Офимью Иванову и на людей Максима Максимова Строганова Жданка Воронина, Ѳедьку Зыкова и другихъ въ томъ, что Анна Строганова и потаковщики ея при кончинѣ Максима Строганова, когда у него умъ рушился, составили втай, а не по Максиму велѣнію, нарядную живую память, вмѣсто духовной, безъ вѣдома ихъ, челобитчиковъ, безъ отца Максимова духовнаго и

безъ стороннихъ людей; а въ памяти той написали по своему умыслу остатки Максимова живота по себѣ раздѣлить, а соляные промыслы по монастырямъ роздать безъ государева указа, и когда челобитчики просили у нихъ приходныхъ и расходныхъ книгъ, ярлыковъ, порядныхъ записей, отписей, купчихъ, скотьихъ и хлѣбныхъ книгъ, дѣловыхъ памятей и всякихъ писемъ житейскихъ, ключей подцерковныхъ, амбарныхъ, сундушныхъ, коробейныхъ и иныхъ, платья и кузни и судовъ всякихъ и, собравши все это, хотѣли снести подъ церковь и запечатать до государева указа, то Анна Строганова съ своими потаковщиками въ этой просьбѣ отказала; причемъ по ея наученю нѣкоторые изъ людей хотѣли Ивашка Максимова убить до смерти; кромѣ того, она не выдала Ивашку и той части имѣнія, которая состояла у него въ общемъ владѣніи съ покойнымъ братомъ его Максимомъ и хранилась подъ церковью, гдѣ заперта была двумя ключами, находившимися у обоихъ братьевъ.

Челобитная эта вполне напечатана нами въ приложеніяхъ къ настоящей описи (стр. 62—66).

№ 19—1638 г. явочная челобитная на имя царя Михаила Ѳеодоровича Соли-Вычегодскаго Введенскаго монастыря велара Маркелла, казначея Юны и житника Галактіона съ братією на архимандрита того монастыря Аврамія, который, будто-бы, обвинялъ ихъ напрасно въ отнятіи у него посоха, намѣреніи убить его, угрожалъ московскою, ростовскою и устюжскою волокитою, и ложнымъ своимъ челобитьемъ, и отпискою, и поклепными иски, и зазывными грамотами, всякими лихими статьями, недобрими дѣлами и накупными людьми, и похвалялся сдѣлать монастырь пустымъ, а чернецовъ заставить волочиться по міру межъ двory.

№ 51 — 1687 года дѣло объ уничтоженіи построенной стольникомъ Василиемъ Петровичемъ Кругликовымъ въ Шуйскомъ уѣздѣ въ Телешевской волости, на рѣкѣ Тезѣ, мельница, препятствовавшей судоходству по той рѣкѣ. Въ этомъ дѣлѣ находятся, между прочими, слѣдующія бумаги: а) отъ 5-го



апрѣля доѣздъ воеводы Ѳедора Шивова и подъячаго съ приставомъ, стрѣльцами и съ понятыми подъ село Марково для уничтоженія мельницы, построенной Кругликовымъ, причемъ люди Кругликова и староста, выслушавъ грамоту, которою велѣно было сломать мельницу, просили отсрочить исполненіе этого приказа до 20-го апрѣля; б) отъ 20-го апрѣля доѣздъ тѣхъ-же лицъ съ тою-же цѣлью, причемъ люди Кругликова, собравшись къ мельницѣ съ луками, бердышами и дубьемъ, ломать ее не дали, и в) доѣздъ подъячаго Приказа Большія Казны Алексѣя Бухарева, посланнаго для сломки означенной мельницы и взысканія съ людей и крестьянъ Кругликова недоборныхъ таможенныхъ денегъ 160 рублей 13 алтынъ, причемъ оказалось, что мельница уже сломана, но находившіеся подлѣ того мѣста, гдѣ она была, прикащикъ и крестьяне Кругликова, которыхъ подъячій велѣлъ приставамъ взять для правева денегъ, отбились отъ приставовъ и, переплывши рѣку, разбѣжались въ лѣсъ, а бывшіе въ селѣ Марковѣ крестьяне, взявши дубье, одного пристава на дворъ къ себѣ не пустили и хотѣли его бить.

№ 63 — 1690 года челобитная явочная кинешемца посадскаго человѣка Аеоньки Ѳомина Маркова съ жалобою на кинешемцевъ-же посадскихъ людей Любима Аникіева и сына его Ивашка. Челобитная вполне напечатана въ приложеніяхъ къ описанію настоящаго собранія актовъ (стр. 70—71).

№ 67 — 1691 года двѣ явочныя челобитныя на стольника Семена Васильевича Собакина.

№ 73 — 1692 года челобитная явочная головы Луховскаго Кружечнаго двора Павла Хохрякова съ товарищи о томъ, что казначей Луховскаго уѣзда Тихоновой пустыни старецъ Павелъ съ служками и съ крестьянами того монастыря не пустил голову и цѣловальниковъ на погостъ къ Вознесенію Господню для продажи питей, между тѣмъ, какъ въ прежніе годы съ Луховскаго двора головы съ товарищи всѣхъ годовъ изъ вѣку на тотъ погостъ на праздникъ Вознесенія Господня съ питьемъ ѣздили и питье продавали, и что монастырскій служба Романъ

съ товарищи и съ крестьяны пришли на погость съ дубьемъ, голову хотѣли бить и привязать къ телѣгѣ, а цѣловальниковъ, взявъ за воротъ, за телѣгами толкали и били и работника Кирюшку къ телѣгѣ привязали.

№ 90—1696 г. челобитная Соливычегодскаго уѣзда Николаевского Коряжемскаго монастыря игумена Павла съ братією съ жалобою на то, что многіе усольцы посадскіе, священники и церковные причетники закупили и въ закладъ себѣ взяли въ пожалованныхъ монастырю слободахъ деревенскіе жеребья, сѣнные покосы и другія угоды безъ вѣдома монастырскихъ властей, крестьянъ монастырскихъ тѣснятъ и изгоняютъ, и вотчины монастыря опустошаютъ; а иные усольцы, сдѣлавшіе покупку въ тѣхъ вотчинахъ, не желая платить оброка и работать на монастырь, ложнымъ затѣйнымъ своимъ челобитьемъ у Соливычегодской игумена съ братією убытчатъ и разоряютъ напрасно.

Обращаетъ также на себя вниманіе № 5 — 1609 года запись о разбирательствѣ монастырскимъ судомъ дѣла по обвиненію крестьяниномъ коряжемскаго монастыря Шалимовы слободы Пятункою Юрьевымъ Колугинымъ жены крестьянина той-же слободы Якуньки Витикова Анны Андреевой въ грабежѣ, по наученію своего мужа, у него, истца, изъ его изымъ денегъ и разныхъ вещей. Отвѣтчикъ Якунька Витиковъ скалъ залъ, что челобитная Пятунки поклепная и подана по наученію его, Якунькина, брата, который выживаетъ его съ женою изъ деревни и въ общемъ имуществѣ жеребья дать ему не хочетъ. Истецъ въ доказательство справедливости обвиненія никакихъ уликъ не представилъ; поэтому дѣло рѣшено было крестнымъ цѣлованіемъ, къ чему допускалась одна изъ сторонъ. Истецъ сказалъ: «самъ крестъ цѣлую и ему вѣрю»; отвѣтчикъ довѣрилъ крестъ цѣловать истцу Пятункѣ, говоря: «умѣлъ онъ насъ поклепать, и онъ умѣй и крестъ цѣловать». У креста истецъ и отвѣтчикъ помирились.

Для характеристики порядка судопроизводства по долгимъ обязательствамъ можно указать въ настоящемъ собраніи

на: а) документы изъ дѣла по иску каргопольца гостинной сотни Ивана Исаева, бывшаго у сбора таможенныхъ пошлинныхъ головою, на каргопольцѣ посадскомъ человѣкѣ Алексѣѣ Усталковѣ 1690 года, и б) документы изъ дѣла 1691 года по иску голландскія земли торговаго ивоземца Ивана Врея съ вдовы Краснаго саду изъ хоромъ истопника Ивана Дмитриева Марьи Сидоровой денегъ ста рублей, занятыхъ ею умершимъ мужемъ подъ закладную кабалу, и убытковъ девяноста рублей. (№№ 60 и 65).

#### IV.

Отмѣтимъ въ этомъ собраніи актовъ—№ 6, жалованную грамоту царя Михаила Ѳеодоровича Карпу Григорьевичу Потулову на деревню Баранкую въ Мещовскомъ уѣздѣ, данную за службу Потулова въ смутное время.

Въ числѣ выписей изъ писцовыхъ, отказныхъ, полоняночныхъ и другихъ книгъ въ настоящемъ собраніи находятся, между прочимъ:

№ 10 — первой четверти XVII вѣка—перепись осадныхъ дворовъ въ Шуѣ, выписанная изъ писцовой книги. Здѣсь упоминаются дворы: князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго, боярина князя Ивана Ивановича Шуйскаго, боярина князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, князя Григорія Семеновича Куракина и другихъ.

№ 11 — 1626 года перепись дворовъ, церковей и пустыхъ мѣстъ Городецкаго посада. Это современный списокъ съ сотной и ободной грамоты царя Михаила Ѳеодоровича письма и мѣры государевыхъ писцовъ Ивана Захарьевича Кутузова и подъячаго Посника Трофимова. Здѣсь, между прочими, значатся дворы: государыни великія старицы Марѣи Ивановны, боярина князя Ивана Никитича Одоевскаго, князя Богдана Долгорукова, княгини Анны Одоевской и другихъ.

№ 32—1677 года выпись изъ московской записной полонной книги, выданная Приказа Холопья Суда помѣщику Ѳеодору

Борисовичу Ловтыну о записанномъ въ число крестьянъ его вотчины въ Серпейскомъ уѣздѣ деревни Высокой горы литовскомъ челоуѣкъ Сидоркѣ Николаевѣ. Актъ этотъ помѣщенъ нами цѣликомъ въ приложеніяхъ къ настоящей описи (стр. 68—69).

Заслуживаютъ упоминанія № 27 — 1666 года полюбовная запись о разводѣ чрезъ старожилонъ по старымъ межанъ спорной земли Вологодскаго уѣзда, Тошенской волости, Рождественскаго приходу Софійской домовой вотчины вологодскаго архіепископа Симона пустоши Дрочилово и ростовскаго митрополита Іоны деревни Заболотнова.

Въ XI-ой изъ вышеуказанныхъ группъ настоящаго собранія актовъ находятся мѣновныя записи: 1) № 17—1633 года боярина князя Димитрія Мамстрюковича Черкаскаго, промѣнявшаго жалованныя ему помѣстныя земли села Васильевскаго Суздальскаго уѣзда Алексѣю Моисееву Кашинцеву на земли послѣдняго въ сельцѣ Юрчаковѣ въ Шуйскомъ уѣздѣ въ Борисоглѣбской сторонѣ. 2) № 72—1692 года Бориса Семеновича Волкова, данная князю Ивану Владиміровичу Мещерскому въ томъ, что первый уступаетъ послѣднему своего крестьянина Ярославскаго уѣзда деревни Борисовскаго Андрюшку Исакова, а вмѣсто него оставляетъ за собою вотчины князя Мещерскаго бѣглаго бобылскаго сына Артюшку, и 3) нѣсколько промѣнныхъ записей Кашинцевыхъ.

Въ группѣ XII-ой собранія укажемъ на двѣ характерныя рукописи: а) № 47—1684 года запись вдовы Огородной слободы тяглеца Иларіона Антонова Парасковьи Васильевой объ отдачѣ ея въ приданое за дочерью зятю своему подъячому Приказа сбора стрѣлецкаго хлѣба, что за Мясницкими воротами, Ивану Иванову, двора мужа своего въ земляномъ городѣ, на Покровкѣ, на Большой Мостовой улицѣ въ Огородной слободѣ на тяглой землѣ, и б) № 101—1699 г. рядная запись стольника Ивана Григорьевича Кашинцева приданому за дочерью его дѣвицею Марьею, при выдачѣ ея въ замужество за Филиппа Петровича Линева. Въ этой записи поименованы: два образа въ серебряныхъ позолоченныхъ окладахъ, два креста серебряные, серьги

съ жемчугомъ, 12 перстней серебряныхъ золоченыхъ съ камнями, бѣлиленка и сурменка серебряныя, зеркало низано жемчугомъ, рукавички соболей низанъ жемчугомъ, перерукавье, низаное жемчугомъ, шапка низана жемчугомъ верхъ съ зерны и съ каменьемъ, треухъ соболей верхъ низанъ жемчугомъ съ каменьемъ и зернами, два ожерелья зерновыя съ жемчугомъ, зарукавье низано жемчугомъ съ каменьемъ, два кокошника низаны жемчугомъ, три кокошника атласныхъ съ галунями, два кокошника, шитыхъ камчатныхъ, шуба обьяринная мѣхъ лисей, круживо, шитое золотомъ, блестяи серебряныя, опушено огоньками собольими, шесть пугвиць золотыхъ съ жемчуги съ финифтью, охабень камчатной, круживо серебряное, пугвицы серебряныя позолочены, шуба атласная, мѣхъ лисей, круживо серебряное, пугвицы серебряныя позолочены, охабень камчатной, круживо серебряное съ золотомъ, шуба камчатная жаркая, мѣхъ лисей хребтовой, круживо серебряное нѣмецкое съ золотомъ, шуба камчатная, мѣхъ лисей хребтовой, пугвицы серебряныя золочены, круживо золото съ серебромъ, шуба тафтяная на бѣлкахъ, два охабня киндяшныхъ, ларець съ зеркалы, постеля съ зголовьемъ пуховы, одѣяло лисье, сундукъ съ бѣлымъ платьемъ, всего приданаго платья и серебряной кузни на триста рублей, да двѣ дѣвки къ ларцу: Анютка Дмитріева дочь, Оксютка Васильева дочь, вотчина въ Шуйскомъ уѣздѣ въ Борисоглѣбской волости деревня Ведышево съ крестьянами, да жеребей въ пустоши Илешевѣ, да въ деревнѣ Степанцевѣ, да въ деревнѣ Фофановѣ, да въ деревнѣ Баневѣ, да въ пустоши Сангаркѣ, да въ пустоши Чапосовѣ. Въ случаѣ невыполненія Капинцевымъ обязательства, оговорена въ рядной неустойка въ пользу Линева на тысячу рублей.

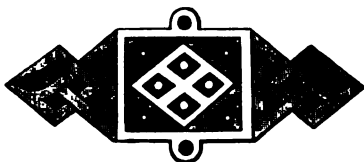
Въ XIII-ой группѣ настоящаго собранія находятся, между прочими: № 43—1682 года данная запись Огородной слободы старосты Семена Казаринова на мірскую порозжую тяглую землю въ Огородной слободѣ, отданную той-же слободы тяглецу Василью Иванову. Въ данной поставлено условіемъ, чтобы тяглецу Василью

Иванову съ той земли готовить всякіе великаго государя столовые огородные запасы, подати платить, службы по очереди съ мірскими людьми служить и на кормовой дворець за столы и за сборы и за кормы ходить стряпать, а земли, кромѣ тяглеца огородной-же слободы, бѣломѣстцу, разночинцу не продать и не заложить.

Въ числѣ рукописей шестнадцатой группы находятся, между прочимъ, пять росписовъ № 81 — 1693—1701 гг. шуйскаго заплочнаго мастера Федора Матвѣева Шапошника въ полученіи имъ отъ шуйскаго земскаго старосты подможныхъ денегъ, слѣдовавшихъ Шапошнику за его работу.

Мѣстности, къ обитателямъ которыхъ относились собранные нами акты, суть слѣдующія: Соль-Вычегодскій край, Устюгъ, Сибирь, Каргополь (нынѣ Олонецкой губ.), Вологодскій уѣздъ, Переяславль, Шуя, Кинешма, Суздаль, Серпейской уѣздъ, Дмитровской уѣздъ, Луховской уѣздъ (нынѣ Костромской губ.), Кострома и ея уѣздъ и Москва.

М. И. Семеновскій,  
членъ Археологической Комиссіи.



## ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЕ АКТЫ

XVI и XVII вв.,

собрали и описали членъ Археографической Комиссіи М. И. Семеvскій.



### О п и с ь а к т о в ъ.

Октябръ 6 <sup>7048</sup><sub>1559</sub> г. 1. Грамота отъ царя Ивана Васильевича на Устюгъ на посадъ выборнымъ земскимъ судьямъ Аванасію Скрябину съ товарищи и инымъ, кои по нимъ будутъ выборные, съ запрещеніемъ брать таможникамъ излишнюю судовую и побережную пошлину съ судовъ, проходящихъ мимо Устюга къ Вологдѣ и обратно, сухой мытъ съ саней и телѣгъ, мѣрять суда своею саженью, а не казенною, подъ опасеніемъ за то строгаго наказанія, послѣдовавшая по поводу жалобы посыльщиковъ Соли Вычегодскія и всѣхъ Усольцевъ посадскихъ людей на излишніе поборы таможниковъ.

См. Приложеніе I.

2. <sup>7110</sup><sub>1601</sub> года ноября 3. Грамота отъ царя Бориса Феодоровича къ Соли Вычегодской на посадъ и въ Усольскій уѣздъ въ станы и въ волости даннымъ и оброчнымъ, таможеннымъ и кабацкимъ, и становымъ и волостнымъ старостамъ и цѣловальникамъ и судьямъ всей Усольской и Вычегодской земли, съ повелѣніемъ наблюдать, чтобы скупщики не дѣлали стачекъ о продажѣ хлѣба дорогою цѣною, а чтобы вездѣ четь ржи продаваема была по полтинѣ, четь овса полполтины, а ячменя — четыре гривны; если же которые люди не хотятъ продавать хлѣбъ по этой цѣнѣ, затаятъ его и затворятъ, тѣхъ метать въ тюрьму, править на нихъ заповѣди по пяги рублей на человѣка, а хлѣбъ переписавъ отбирать и по указной цѣнѣ

продавать. Въ концѣ грамоты повторяется ранѣе состоявшееся запрещеніе курить вино и повелѣвается слѣдить, чтобы крестьяне и всякіе люди пивъ и винъ не варили, а кому будетъ для великія нужды на великіе праздники, на родительскія памяти, на родины и на свадьбы сварити не отъ многа пива, то варили бы съ великимъ береженьемъ, чтобы въ томъ ихъ во многомъ хмѣльномъ питьѣ хлѣбу лишнихъ расходовъ не было; а также — учинить заказъ крѣпкой, чтобы солодовники многаго хлѣба не закупали и солодовъ многихъ, для хлѣбнаго недороду, на продажу не растили и не продавали.

См. Приложеніе II.

3. 1605 или 1606 года. Челобитная Переславскаго уѣзда дворцоваго села Вяткина деревни Струнина крестьянина Ѳедора Иванова царю Дмитрію Ивановичу (самозванцу) съ жалобою на пана Николая Мошницкаго Бѣлозеровы роты, который не смотря на то, что село Вяткино съ деревнями отдано пану Талипскому, на приставство, изъ деревни Струнина не ѣдетъ, сына челобитчика насильствомъ взял къ себѣ въ таборы, его самого изъ двора его выбиваетъ и невѣстку его насилуетъ.

См. Приложеніе III.

4.  $\frac{7115}{1606}$  года октября 18. Грамота царя Василія Ивановича въ Устюгъ великій Ивану Филиповичу Стрѣшневу, по челобитю Соливычегодскаго посадскаго старосты Петрушки Черницына и всѣхъ посадскихъ людей, съ запрещеніемъ Устюжскимъ таможеннымъ цѣловальникамъ брать съ Усольцевъ посадскихъ людей лишнія таможенные пошлины вопреки данной Усольцамъ жалованной грамотѣ.

На оборотѣ по склейкамъ скрѣпа: «діакъ Василій Марковъ и надпись: «на Устюгъ великій Ивану Филиповичу Стрѣшневу.—25 алтынъ. Петрушка Черницынъ».

5.  $\frac{7118}{1609}$  г. сентября 3 и октября 22. Запись о разбирательствѣ монастырскимъ судомъ дѣла по обвиненію крестьяниномъ Коряжемскаго монастыря, Шалимовы слободы.



Пятункою Юрьевымъ Колугинымъ жены крестьянина той же слободы Якуньки Витикова Анны Андреевой въ грабежѣ, по наученю своего мужа, у него, истца, изъ его избы денегъ и разныхъ другихъ вещей.

Отвѣтчикъ Якунька Витиковъ сказалъ, что челобитная Пятунки покленная и подана по наученю его, Якунькина, брата, который выживаетъ его съ женою изъ деревни и въ общемъ имуществѣ жеребья дать ему не хочетъ. Истецъ въ доказательство справедливости обвиненія никакихъ уликъ не представилъ; поэтому дѣло рѣшалось крестнымъ цѣлованіемъ, къ чему допускалась одна изъ сторонъ. Истецъ сказалъ: «самъ крестъ цѣлую и ему вѣрю»; отвѣтчикъ довѣрилъ крестъ цѣловать истцу Пятункѣ, говоря: «умѣлъ онъ насъ поклепать, и онъ умѣй и крестъ цѣловать». У креста истецъ и отвѣтчикъ помирились.

Столбецъ писанъ двумя разными почерками на пяти не розныхъ листахъ.

6.  $\frac{7128}{1615}$  года февраля 9. Жалованная вотчинная грамота царя Михаила Феодоровича Карпу Григорьевичу Потулову на деревню Боранковую въ Мещовскомъ уѣздѣ въ Сухиничскомъ стану за службу его, Потулова, въ смутное время.

На оборотной сторонѣ написано: «Царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всея руси самодержецъ, а подписалъ государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всея руси дьякъ Гарасимъ Мартемьяновъ.—Писалъ Никитка Левонтьевъ».

У грамоты на шелковомъ шнурѣ красная восковая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ двуглаваго орла, а на другой всадника, на конѣ, поражающаго дракона.

Примѣчаніе. Доставилъ Алексѣй Павловичъ Басовъ изъ Вязьмы, Смоленской губерніи.

7.  $\frac{7129}{1621}$  г. апрѣля 13. Квитанція въ приемъ съ Кинешмы и съ Солдоги таможенныхъ и кабацкихъ откупныхъ денегъ, подписанная дьякомъ Семеномъ Самсоновымъ.

8.  $\frac{7129}{1621}$  г. Юня 3. Челобитная царю Михаилу Теодоровичу Кинешемскаго земскаго цѣловальника, вызваннаго къ отчету въ Москву въ Счетный Приказъ съ приходорасходными книгами, Костьки Иванова, объ освобожденіи его на обратномъ пути изъ Москвы до Кинешмы отъ платежа мыта, мостовыхъ и перевозныхъ пошлинь.

На оборотѣ написано рѣшеніе, по которому челобитчикъ отпущенъ въ Кинешму съ освобожденіемъ его отъ платежа вышеозначенныхъ пошлинь; если же онъ повезетъ съ собою товары, то велѣно взимать съ него всѣ установленныя пошлины, которыя платятъ другіе.

9.  $\frac{7130}{1631}$  г. декабря 31. Память Кинешемскимъ старостамъ о возвращеніи запечатаннаго опальнаго имущества оговорному человѣку Кинешемцу Паренку Палаченку.

При документѣ сохранилась черная восковая печать, о которой въ концѣ рукописи сказано: «къ сей памяти Ооонасей Ортемьевичъ Куломзинъ печать свою приложилъ».

10. Первой четверти XVII столѣтія. Перепись осаднымъ дворамъ въ Шуѣ, выписанная изъ писцовой книги.

Упоминаются дворы: князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго, боярина князя Ивана Ивановича Шуйскаго, боярина князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, князя Григорія Семеновича Куракина и другихъ.

11.  $\frac{7135}{1626}$  г. октября 30. Перепись церквей, дворовъ и пустыхъ мѣстъ Городецкаго посада.

Эта перепись есть современный подлинной списокъ съ соевой и ободной грамоты царя Михаила Теодоровича письма и мѣри государевыхъ писцовъ Ивана Захарьевича Кутузова и подьячаго Посника Трофимова. Состоитъ изъ нѣсколькихъ тетрадей въ 4-ку, сшитыхъ вмѣстѣ, въ которыхъ всего 104 листа; немногіе листы утрачены и потому встрѣчаются пропуски, наприм. между 3 и 4 листами, 67 и 68 и др. Въ описи церквей означены придѣлы въ

нихъ, образа, сосуды, облаченія, книги, колокола и проч. Въ переписи дворовъ, торговыхъ лавокъ, житницъ и пустыхъ мѣстъ указаны имя и званіе владѣльцевъ, пространство земли подъ каждымъ дворомъ, смежныя владѣнія, а также платимыя владѣльцами государственныя подати и тягла. Между прочими, значатся дворы: Государыни великія старицы инокини Марѣы Ивановны, боярина князя Ивана Никитича Одоевскаго, князя Богдана Долгорукова, княгини Анны Одоевской и др.

Доставилъ Изяславъ Ивановичъ Тѣльновъ изъ Твери, 4 мая 1877 г.

12 <sup>7185</sup>/<sub>1837</sub> года мая 7. Явочная челобитная на имя царя Михаила Ѳеодоровича и патріарха Филарета Никитича Соливычегодскаго Максима Яковлевича Строганова, жены Марьицы Михайловой и сына ея Ивашка Максимова Строганова на сноху ихъ Анну Олферьеву, жену умершаго Марьицына сына, а Ивашкова брата, Максима Максимова Строганова, да на посадскаго жильца Соливычегодскаго Ивана Иванова Ямскаго, мать его Офимью Иванову и на людей Максима Максимова Строганова Жданка Воронина, Ѳедьку Зыкова и другихъ въ томъ, что Анна Строганова и потаковщики ея при кончинѣ Максима Строганова, когда у него умъ рушился, составили въ тай, а не по Максиму вѣдѣнью, нарядную лживую память вмѣсто духовной безъ вѣдома ихъ, челобитчиковъ, безъ отца Максимова духовнаго и безъ стороннихъ людей, а въ памяти той написали по своему умыслу остатки Максимова живота по себѣ раздѣлить, а соляные промыслы по монастырямъ роздать безъ государева указу. И когда челобитчики просили у нихъ приходныхъ и расходныхъ книгъ, ярлыковъ, порядныхъ записей, отписей, купчихъ, скотныхъ и хлѣбныхъ книгъ, дѣловыхъ памятей и всякихъ писемъ житейскихъ, ключей подцерковныхъ, амбарныхъ, сундушныхъ и коробейныхъ и иныхъ, платья и кузни и судовъ всякихъ, и, собравши все это, хотѣли снести подъ церковь и запечатать до государева указу, то Анна Строганова съ своими потаковщиками въ этой просьбѣ отказала, при чемъ, по ея наученю, нѣкоторые изъ людей хотѣли

Пвашка Максимова сына убить до смерти; кромѣ того Анна Строгонова не выдала Пвашку Строганову и той части имѣнія, которая состояла у него въ общемъ владѣніи съ покойнымъ братомъ его Максимомъ и хранилась подъ церковью, гдѣ заперта была двумя ключами, находившимися у обохъ братьевъ. Челобитчики просятъ повелѣть ихъ челобитье и явку принять Соливычегодскія посадскимъ земскимъ розрубнымъ дѣловальникомъ.

См. Приложение IV.

13.  $\frac{7186}{1628}$  года марта 21. Мѣновная запись Сулемши Иванова Шишкина въ томъ, что промѣнялъ онъ свое помѣстье въ Шуйскомъ уѣздѣ въ Телешовской сторонѣ пустошь, что была деревня Ветляниково, Семену Северьянову сыну Давидову на пустошь, что была деревня Корженево, въ томъ-же уѣздѣ.

14. Три документа по дѣлу о сборѣ пошлннъ Соливычегодскимъ таможеннымъ и кабацкимъ головой Юрьемъ Исаевымъ съ товарищами:

1)  $\frac{7188}{1630}$  г. іюля 29. Списокъ съ грамоты Соливычегодскому таможенному и кабацкому головѣ Юрію Исаеву, чтобы таможенные пошлнны съ провозимыхъ товаровъ собиралъ по указу и уставной грамотѣ, а сверхъ уставныя грамоты сбора лишннхъ пошлннъ и никакого насильства при этомъ сборѣ чинить не велѣлъ.

2)  $\frac{7188}{1630}$  г. августа 18. Грамота ему-же, головѣ Исаеву съ товарищами, по челобитью Соливычегодской посады и всего Усольскаго уѣзда старосты Еремки Бояркина отъ себя и отъ есѣхъ посадскихъ людей и волостныхъ крестьянъ, жаловавшихся на сборъ съ нихъ Исаевымъ съ товарищами и вымогательство излишннхъ таможенныхъ и кабацкихъ пошлннъ. Грамотою повелѣно таможенные пошлнны собирать по государственной таможенной уставной и указнымъ грамотамъ и кабац-

кую прибыль—по крестному цѣлованью, а лишнихъ пошлинъ и напойныхъ денегъ не требовать подъ опасеніемъ жестокаго наказанія.

На оборотной сторонѣ грамоты написано: «къ Соливычегодской таможенному и кабацкому головѣ Юрью Исаеву съ товарищи», и другимъ почеркомъ: „139-го сентября въ 17 д. положилъ государеву грамоту прошлой земской староста Еремей Бояркинъ“. По склейкамъ скрѣпа: „діакъ Михайло Смываловъ“.

3)  $\frac{7188}{1630}$  г. Списовъ съ отписи Соливычегодскаго таможеннаго и кабацкаго головы Юшки Исаева о томъ, что Соливычегодской староста Еремка Бояркинъ билъ на него челомъ ложно, что излишнихъ и насильственныхъ сборовъ онъ, Исаевъ, не дѣлалъ, но что съ того челобитья ложнаго Усольцы посадскіе люди и волостные крестьяне пошлины съ товаровъ не стали платить или вмѣсто указной пошлины по полутретья деньги съ рубля даютъ только по деньгѣ, а староста Еремка Бояркинъ приходилъ въ таможенную избу со многими посадскими людьми и съ волостными крестьянами и съ крикомъ требовалъ государевы грамоты и, когда ему показана была пошлинная книга за рукою государева гостя Михаила Смывалова, то сказалъ: «намъ-де по той книгѣ пошлины не платить, а платимъ-де мы пошлину по уставной грамотѣ».

15.  $\frac{7189}{1630}$  г. сентября 26. Челобитная явочная Устюжанина торговаго человѣка Васьки Ѳедотова на Соливычегодскаго таможеннаго голову суконной сотни Володимера Андреева и на цѣловальника Матвѣя Васильева Пивоварова, которые взяли съ него, Ѳедотова, и съ товарища его Максимка Аванасьева Устюжанина излишнія пошлины за товаръ.

На оборотѣ по склейкѣ подпись: „къ сей явкѣ Васка Ѳедотовъ руку приложилъ“. Тамъ-же помѣта: „139 году сентября въ 26 день дана явка Соливычегодской посацкому целовальнику Ивану Ивановичу сыну Коротанову съ товарищи. Подписалъ сію явку соливычегодской земской дьячекъ Пашка Ѳедосиевъ Поповъ“.

16.  $\frac{7140}{1682}$  г. августа 27. Отпись Семена Васильевича Ларионова о томъ, что онъ по росписи изъ Разбойнаго Приказа доправилъ на Кинешемскихъ старостъ и посадскихъ людяхъ за Вичужскаго кабацкаго цѣловальника Нестерка Иванова выти, государевы пошлыны и прогоны.

Сохранилась восковая печать, о которой въ концѣ документа сказано: „къ сей отписи Семень Васильевичъ Ларионовъ печать свою приложилъ“.

17.  $\frac{1741}{1688}$  года. Мѣновная записъ боярина князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго, промѣнявшаго жалованья ему помѣстныя земли села Васильевскаго въ Суздальскомъ уѣздѣ Алексѣю Моисееву Кашинцову на земли послѣдняго въ сельцѣ Юрчаковѣ, Шуйскаго уѣзда, въ Борисоглѣбской сторонѣ.

18.  $\frac{7148}{1638}$  года мая 24. Квитанція въ пріемъ въ казну въ Приказѣ Большаго Дворца разныхъ доходовъ съ погоста Солдоги Кинешемскаго уѣзда и съ посада Кинешмы, подписанная дьякомъ Максимомъ Чирковымъ.

19.  $\frac{7146}{1638}$  г. іюля 17. Явочная челобитная на имя царя Михаила Феодоровича Соли-вычегодской Введенскаго монастыря келаря Маркелла, казначея Іоны и житника Галактіона съ братією на архимандрита того-же монастыря Авраамія, который, будто-бы, обвинялъ ихъ напрасно въ отнятіи у него посоха и намѣреніи убить его, угрожалъ московскою, ростовскою и устюжскою волокитою и ложнымъ своимъ челобитьемъ и отписками и поклепными иски, и зыбными грамотами, всякими лихими статьями, недобрыми дѣлами и накупными людьми, и похвалялся сдѣлать монастырь пустымъ, а чернецовъ заставить волочиться по міру и межъ дворы.

На оборотѣ столбца помѣта: „146 году іюля въ 17 день. Дана явка Соливычегоцкіе посацкимъ земскимъ цѣловальникомъ. Подписалъ посацкой земской дьячекъ Афоня Ивановъ Савина“.

Другой экземпляр той-же челобитной съ незначительнымъ дополненіемъ противъ перваго, помѣченный 28-го іюля.

20.  $\frac{7147}{1638}$  года ноября 13. Челобитная явочная Соливычегодскаго посадскаго человѣка рыбнаго прасола Семенка Федотова Воронкина съ жалобою на Соливычегодскихъ таможенныхъ и кабацкихъ цѣловальниковъ Третьяка Гаврилова Чиркова, Петра Иванова Косодскаго и другихъ за то, что не дозволяли ему строить избу на мѣстѣ прежней сгорѣвшей, находившейся подлѣ таможенной избы, и покрыть избу срубъ, въ который онъ клалъ привезенную имъ съ Печоры рыбу.

21.  $\frac{7151}{1643}$  года іюня 21. Выпись изъ отказныхъ книгъ по наказной памяти изъ Шуи Аврама Макарьевича Мишукова объ отказѣ жильцу Григорію Алексѣеву Кашинцеву въ Шуйской Борисоглѣбской волости пустошей: Ключкова, Лаптева, Осинниковъ и Бечевы — въ дополненіе къ Суздальскому и Шуйскому помѣстьямъ отца его, Кашинцева.

22.  $\frac{7152}{1643}$  сентября 7. Память новыя сибирскія земли, что на великой рѣкѣ Ленѣ, стольника и воеводы Петра Петровича Головина въ Олекомской острогъ служивому человѣку Василью Юрьеву съ выговоромъ за доставку въ государеву ясачную казну худыхъ соболей и другіе самовольные и предосудительные поступки.

См. Приложение V.

23.  $\frac{7159}{1159}$  года февраля 12. Порядная запись Ивана Федорова Важенина Устюга великаго Троицкаго монастыря игумену Іонѣ, порядчику старцу Тихону и всей братіи объ арендованіи имъ, Важенинымъ, изъ полу земли въ монастырской вотчинѣ.

24.  $\frac{7159}{1651}$  года іюля 31. Списокъ XVII в. съ грамоты Соливычегодскому всеводѣ Ивану Гавриловичу Злобину съ запрещеніемъ всякихъ чиновъ людямъ покупать государевы

тяглыя земли и торговые промысли и угодыя въ посадахъ и въ уѣздахъ, брать въ закладъ и жертвовать вкладомъ въ монастыри и церкви подъ опасеніемъ за то жестокаго наказанія безъ пощады.

25. Половины XVII столѣтія послѣ  $\frac{7153}{1645}$  года. Отрывокъ изъ описи церквей неизвѣстнаго монастыря.

26.  $\frac{7171}{1633}$  года марта 10. Вотчинная купчая запись въ спискѣ, современномъ подлинному акту, на родовую приданную вотчину Татьяны Сергѣевой, жены Ивана Стефанова Пятова, урожденной Мелюковой, въ Шуйскомъ уѣздѣ Телешевской волости, въ селѣ Тумаковѣ и пустошахъ, проданную со всѣми крестьянами, ихъ женами и дѣтьми столповому прикащику Лувьяну Оболдуеву.

Здѣсь же два экземпляра списка съ памяти продавщицы Пятовой о томъ, что въ купчей она запаматовала написать одного крестьянина, который также долженъ принадлежать покупщику Оболдуеву.

27.  $\frac{7174 \text{ и } 7175}{1636}$  года іюля 9 и сентября 19. Полюбовныя записи о разводѣ чрезъ старожилловъ, по старымъ мезамъ, спорной земли Вологодскаго уѣзда, Тошенской волости, Верховской трети Рождественскаго прихода Софійской домовою вотчины Вологодскаго архіепископа Симона пустоши Дрочилова и вотчины Ростовскаго митрополита Іоны деревни Заболотнова.

28.  $\frac{7177}{1639}$  года марта 27. Память Кинешемскимъ земскому старостѣ и цѣловальникамъ, которою велѣно учинить заказъ крѣпкой Кинешемскимъ посадскимъ людямъ, чтобы они никакихъ пріѣзжихъ людей къ себѣ на дворы безъявочно не пускали и бѣглыхъ солдатъ и иныхъ людей у себя не держали.

Сохранилась черная восковая печать, о которой въ документѣ сказано: „къ сей памяти воевода Ларіонъ Тихоновичъ Зыковъ печать свою приложилъ“.



29.  $\frac{7179}{1671}$  года августа 3. Мѣновная запись Ивана Ивановича Замыцкаго о промѣнѣ жалованной его помѣстной земли въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ Борисоглѣбской волости, въ пустошахъ Сидоровской, Матня тожъ, Ивашковой и Ханковѣ, на помѣстную землю Нехорошева—Яковлева сына Стромилова пустошь Совлуково, въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ Опольскомъ стану, въ Назарьевской волости.

30.  $\frac{7180}{1671}$  года декабря. Челобитная Ивана Хлуденева съ жалобой на крестьянъ Ѳедора Долгова Вологодскаго уѣзда, Заболоцкой волости, деревни Колпахты, которые дѣлали нападенія пѣшкомъ и на лошадяхъ съ невѣдомыми людьми на его, Хлуденева, сельцо Левцово и однажды украли у вотчиннаго его крестьянина имущества на 25 рублей.

Доставлена А. Е. Мерцаловымъ изъ города Кадникова, Вологодской губернии, въ 1881 году.

31.  $\frac{7181}{1673}$  года января 17. Поручная запись четырехъ крестьянъ Вологодскаго уѣзда, Устюжской волости, стольника князя Ивана Михайловича Кольцова-Масальскаго, которые поручились за крестьянъ того же помѣщика Алексѣя Трофимова и Никиту Емельянова, подрядившихся у старосты и крестьянъ помѣстья Данила Рогова деревни Кулакова отвезти къ Москвѣ государевъ стрѣлцкой хлѣбъ, собранной съ того помѣстья на  $\frac{7181}{1673}$  годъ.

Доставлена А. Е. Мерцаловымъ изъ г. Кадникова, Волог. губ., въ 1881 г.

32.  $\frac{7185}{1677}$  г. января 24-го. Выпись изъ московской записной полонной книги, выданная изъ приказа холопья суда помѣщику Ѳедору Борисовичу Ловзыну о записанномъ въ число крестьянъ его вотчины въ Серпейскомъ уѣздѣ деревни Высокой горы, литовскомъ человѣкѣ Сидоркѣ Николаевѣ.

Упомянутый здѣсь Исидоръ Николаевъ — выходецъ изъ за Литовскаго рубежа, сынъ крестьянина Витебскаго повѣту, — сначала жилъ за паномъ Нешикомъ въ селѣ Хатковѣ, потомъ, по

причинѣ раззоренія отъ ратныхъ людей, вышелъ въ Русь съ женою и дѣтьми, скитался по разнымъ селамъ и деревнямъ, кормился работою своею и Христовымъ именемъ и, наконецъ, пришелъ въ вотчину Ловзына, въ деревню Высокую гору, и проданъ ему съ семействомъ во крестьянство.

Столбецъ по склейкамъ подписалъ дьякъ Мина Гробовъ; справилъ Ивашко Ѳедоровъ. Смотри. Приложение VI.

**33.**  $\frac{7185}{1677}$  г. марта 28-го. Память по приказу воеводи Богдана Ермолаевича Милюкова Кинешемскому земскому старостѣ Ивану Аванасьеву съ товарищи о выборѣ цѣновщиковъ по судному дѣлу Елисея Ивановича Зиновьева съ ямщиками Кинешемскаго яму Давидомъ и Павломъ Трифоновыми и приводѣ тѣхъ цѣновщиковъ на Кинешмѣ въ приказную избу.

Сохранилась печать, о которой въ документѣ сказано: «къ сей памяти воевода Богданъ Ермолаевичъ Милюковъ печать свою приложилъ».

**34.**  $\frac{7187}{1678}$  г. сентября 12 дня. Память изъ Разряда воеводѣ Михаилу Васильевичу Лопухину, по челобитью стольника князя Алексѣя Михайловича Коркодинова, о томъ, чтобы съ крестьянъ его, Коркодинова, Серпейскаго уѣзда, подворныхъ денегъ по рублю со двора править не велѣлъ и тѣхъ крестьянъ, которые сидятъ въ тюрьмѣ за неплатежъ означенныхъ денегъ, изъ тюрьмы и съ правезу освободилъ, такъ какъ деньги тѣ помѣщикомъ уплачены.

**35.**  $\frac{7187}{1679}$  г. іюня 28. Отпись Петра Матвѣевича Высоцкаго, данная брату его Якову Матвѣевичу Высоцкому въ дополненіе къ раздѣльной записи ихъ недвижимаго имущества.

**36.**  $\frac{7187}{1679}$  г. іюля 14. Купчая запись Огородной слободы тяглеца Иларіона Антонова на проданное имъ дворовое мѣсто съ огородомъ, подлѣ своего двора въ Огородной слободѣ.

бодѣ, на Большой Мостовой улицѣ, той-же слободы тяглецу Василию Иванову.

Въ записи оговорено, чтобы совершившуюся продажу записать за покупщикомъ въ дворовыя книги на кормовомъ дворцѣ.

37.  $\frac{7188}{1678}$  г. декабря 23. Память Шуйскому земскому старостѣ о высылкѣ въ Москву въ Приказъ большаго приходу таможеннаго вѣрнаго головы Ѳедора Кирилова съ товарищами къ отчету съ таможенными деньгами и сборными записными книгами.

38.  $\frac{7188}{1689}$  г. Три отпускныя дѣвицамъ, выходящимъ замужъ въ чужую вотчину:

а) февраля. Отпускная, данная Александромъ Михайловичемъ Литавринымъ его крестьянской дѣвицѣ Серпейскаго уѣзда, Сажинскаго стана, деревни Алимовы, Татьянѣ Наумовой, при выходѣ ея въ замужество за крестьянина Якова Павлова того-же уѣзда, Замскаго стана, деревни Высокой горы, помѣщика Ѳедора Борисовича Лобзина.

б) февраля 4. Отпускная, данная по приказу помѣщика Кирилла Петровича Чаплыгина старостою его крестьянской дѣвицѣ, Серпейскаго уѣзда, деревни Коскова, Ѳеклицѣ Кондратьевой, при выходѣ ея въ замужество за крестьянина того-же уѣзда, помѣстья Ѳедора Борисовича Лобзина, деревни Высокой горы, Макара Тимоѣева.

в) марта 8. Отпускная память, данная по приказу боярыни княгини Елены Борисовны и князя Бориса Алексѣевича (фамиліи выпущены) приказнымъ ихъ человекомъ, объ отпускѣ изъ вотчины ихъ села Силковинъ деревни Студеной, крестьянской дѣвицы Овдотьицы Стефановой въ замужество въ Серпейскій уѣздъ въ помѣстье Ѳедора Борисовича Лобзина, въ деревню Высокую гору, за крестьянина Василия Яковлева.

39.  $\frac{7189}{1691}$  г. Отрывокъ изъ показанія какого-то Якушки объ его родинѣ въ Дмитревскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Ивана

причинѣ раззоренія отъ ратныхъ людей, вышелъ въ Русь съ женою и дѣтьми, скитался по разнымъ селамъ и деревнямъ, кормился работою своею и Христовымъ именемъ и, наконецъ, пришелъ въ вотчину Ловзына, въ деревню Высокую гору, и проданъ ему съ семействомъ во крестьянство.

Столбецъ по склейкамъ подписалъ дьякъ Мина Грбовъ; справилъ Ивашко Ѳедоровъ. Смотр. Приложение VI.

**33.**  $\frac{7185}{1677}$  г. марта 28-го. Память по приказу воеводи Богдана Ермолаевича Милюкова Кинешемскому земскому старостѣ Ивану Аванасьеву съ товарищи о выборѣ цѣновщиковъ по судному дѣлу Елисея Ивановича Зиновьева съ ямщиками Кинешемскаго яму Давидомъ и Павломъ Трифоновыми и приводѣ тѣхъ цѣновщиковъ на Кинешмѣ въ приказную избу.

Сохранилась печать, о которой въ документѣ сказано: «къ сей памяти воевода Богданъ Ермолаевичъ Милюковъ печать свою приложилъ».

**34.**  $\frac{7187}{1678}$  г. сентября 12 дня. Память изъ Разряда воеводѣ Михаилу Васильевичу Лопухину, по челобитью стольника князя Алексѣя Михайловича Коркодинова, о томъ, чтобы съ крестьянъ его, Коркодинова, Серпейскаго уѣзда, подворныхъ денегъ по рублю со двора править не велѣлъ и тѣхъ крестьянъ, которые сидятъ въ тюрьмѣ за неплатежъ означенныхъ денегъ, изъ тюрьмы и съ правезу освободить, такъ какъ деньги тѣ помѣщикомъ уплачены.

**35.**  $\frac{7187}{1679}$  г. іюня 28. Отпись Петра Матвѣевича Высоцкаго, данная брату его Якову Матвѣевичу Высоцкому въ дополненіе къ раздѣльной записи ихъ недвижимаго имущества.

**36.**  $\frac{7187}{1679}$  г. іюля 14. Купчая запись Огородной слободы тяглеца Иларіона Антонова на проданное имъ дворовое мѣсто съ огородомъ, подлѣ своего двора въ Огородной сло-

бодѣ, на Большой Мостовой улицѣ, той-же слободы тяглецу Василию Иванову.

Въ записи оговорено, чтобы совершившуюся продажу записать за покупщикомъ въ дворовыя книги на кормовомъ дворцѣ.

37.  $\frac{7188}{1679}$  г. декабря 23. Память Шуйскому земскому старостѣ о высылкѣ въ Москву въ Приказъ большаго приходу таможеннаго вѣрнаго головы Ѳедора Кирилова съ товарищами къ отчету съ таможенными деньгами и сборными записными книгами.

38.  $\frac{7188}{1689}$  г. Три отпускныя дѣвицамъ, выходящимъ замужъ въ чужую вотчину:

а) февраля. Отпускная, данная Александромъ Михайловичемъ Литавринымъ его крестьянской дѣвицѣ Серпейскаго уѣзда, Сажинскаго стана, деревни Алимовы, Татьянѣ Наумовой, при выходѣ ея въ замужество за крестьянина Якова Павлова того-же уѣзда, Замскаго стана, деревни Высокой горы, помѣщика Ѳедора Борисовича Лобзина.

б) февраля 4. Отпускная, данная по приказу помѣщика Кирилла Петровича Чаплыгина старостою его крестьянской дѣвицѣ, Серпейскаго уѣзда, деревни Коскова, Ѳеклицѣ Кондратьевой, при выходѣ ея въ замужество за крестьянина того-же уѣзда, помѣстья Ѳедора Борисовича Лобзина, деревни Высокой горы, Макара Тимошеева.

в) марта 8. Отпускная память, данная по приказу боярыни княгини Елены Борисовны и князя Бориса Алексѣевича (фамилии выпущены) приказнымъ ихъ человѣкомъ, объ отпускѣ изъ вотчины ихъ села Силковинъ деревни Студеной, крестьянской дѣвицы Овдотьицы Стефановой въ замужество въ Серпейскій уѣздъ въ помѣстье Ѳедора Борисовича Лобзина, въ деревню Высокую гору, за крестьянина Василия Яковлева.

39.  $\frac{7189}{1681}$  г. Огрывокъ изъ показанія какого-то Якушки объ его родинѣ въ Дмитревскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Ивана

Кашинцева, въ сельцѣ Оревскомъ, о женитьбѣ его на крестьянкѣ Пятницкаго монастыря, которую вмѣстѣ съ ея сыномъ и дочерью отъ перваго ея брака со всѣмъ ихъ имуществомъ перевезъ въ означенное сельцо Оревское,—о высылкѣ его съ пасынкомъ и падчерицею изъ того сельца Кашинцевымъ, который убоился челобиться отъ властей Воскресенскаго монастыря, что на р. Истрѣ (новый Иерусалимъ), такъ какъ Пятницкій монастырь, по Государеву указу, приписанъ въ Воскресенскому монастырю.

40.  $\frac{7189}{1681}$  г. августа 5.—Третья запись по раздѣлу имѣнія между братьями Порфиріемъ и Карпомъ Ивановичами Нефловыми въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Доставилъ А. Е. Мерцаловъ изъ г. Кадникова, Вологодской губерніи.

41.  $\frac{7190}{1681}$  г. сентября 2. Выпись изъ Вологодскихъ писцовыхъ книгъ 1628—1630 годовъ, выданная изъ помѣстнаго Приказа стольнику Ивану Ильичу Давыдову, о помѣстьяхъ ротмистра Якова Якимова Рогановскаго въ Сяжемской волости въ Слободскомъ стану, изъ которыхъ часть послѣ поступила во владѣніе Давыдова.

42.  $\frac{7190}{1682}$  года. Выпись изъ писцовыхъ книгъ Луховскаго уѣзда, 1629—1631 годовъ, о помѣстьяхъ Федора Федоровича Мясоѣдова въ Филисовской волости, выданная вну чатамъ его Павлу, Ивану и Данилу Махайловичамъ Мясоѣдовымъ, по ихъ челобитной, для помѣстнаго владѣнія.

43.  $\frac{7190}{1682}$  г. мая 1. Данная запись Огородной слободы старосты Семена Казаринова на мірскую порозжую тяглу землю въ Огородной слободѣ, отданную тойже слободы тяглецу Василю Иванову.

Въ данной поставлено условіемъ, чтобы тяглецу Василю Иванову съ той земли готовить всякіе великаго государя столовые огородные запасы, подати платить, службы по очереди съ мірскими

людьми служить и на кормовой дворецъ за столы, и за сборы, и за кормки ходить и стряпать, а земли, кромѣ тяглеца огородной-же слободы, бѣломѣстцу разночинцу не продать и не заложить.

44.  $\frac{7191}{1682}$  года декабря. Челобитная явочная старосты помѣщика Артемія Даниловича Оболдуева о побѣгѣ жившаго во дворѣ господина своего въ Москвѣ крестьянскаго сына Вологодскаго уѣзда села Богословскаго Фильки Осипова, прозвищемъ Гуца, который притомъ унесъ изъ дома Оболдуева денегъ, платья и всякой рухляди на пятьдесятъ рублей съ полтиною.

45.  $\frac{7191}{1688}$  года. Запись о томъ, что въ  $\frac{7191}{1688}$  году великіе государи указали и бояре приговорили помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ прикащиковъ внутомъ не бить, за бѣглыхъ людей взимать пожилыя деньги съ помѣщиковъ и вотчинниковъ и съ тѣхъ деревень, гдѣ бѣглецы жили, именно: за укрывательство бѣглыхъ до 1662 года править по 10 рублей на годъ, а съ 1662 года по 20 рублей за cadaго человекъ, — отдавать бѣглыхъ челобитчикамъ и отвозить на прежнія мѣста, откуда бѣжали.

46.  $\frac{7191}{1683}$  года іюня 26. Мѣновная запись Тимооѣя Ивановича Колокольцова на помѣстную его землю въ Шуйскомъ уѣздѣ, Борисоглѣбской волости, въ деревнѣ Андрюгиной, промѣненную имъ Ивану Григорьевичу Кашинцеву на помѣстную послѣдняго землю въ томъ-же уѣздѣ, той-же волости, въ пустоши Вахренкѣ.

47.  $\frac{7192}{1684}$  года мая 8. Дарственная запись вдовы Огородной слободы тяглеца Иларіона Антонова Парасковьи Васильевой объ отдачѣ ею въ приданое за дочерью дѣвицею Матроною Іаріоновою зятю своему подъячѣму Приказа сбора стрѣлецкаго хлѣба, что за Мясницкими воротами, Ивану Иванову двора мужа своего въ земляномъ городѣ на Покровѣ,

на Большой Мостовой улицѣ, на тяглой землѣ Огородной слободы.

48.  $\frac{7193}{1685}$  года. Отписка Ѳедора и Ивана Борбовыхъ и Степана Саблукова на грамоту изъ Костромской четверти о высылкѣ въ Москву въ отвѣту Ярославской съѣзжей изби подъячаго Никифора Гаврилова, обвиняемаго стольниками Артеміемъ Ивановичемъ Яхонтовымъ и Семеномъ Прокофьевичемъ Змеовымъ въ безчесть ихъ и во взяткахъ съ ихъ людей и крестьянъ.

49.  $\frac{7193}{1685}$  года апрѣля 15. Память воеводы Ѳедора Васильевича Мягкова земскому старостѣ Мартемьяну Яковлеву Ширшикову да ларешному Андрею Ѳедорову о высылкѣ въ приказную избу цѣловальника и цѣновщиковъ для оцѣнки животовъ Кинешемскаго посадскаго человѣка Ивана Фокина Сусленика по челобитью и по кабаламъ кинишемца-же Василія Михайлова Теплоухова.

50.  $\frac{7194-5}{1686}$  г. Два документа по иску Льва Семенова Волкова на Шетневыхъ.

а) Челобитная (черновая) Льва Семенова Волкова съ повтореніемъ жалобы на Сергѣя Иванова Шетнева и вдову Анну Иванову Шетневу на людей ихъ и крестьянъ въ бою и увѣчь его, Волкова, людей его и крестьянъ.

б)  $\frac{7195}{1686}$  декабря. Мирная записъ Волкова съ вдовою Анною Ивановою Шетневою по иску его съ Шетневою и ея крестьянъ.

51.  $\frac{7195}{1687}$  г. Дѣло (въ копіяхъ XVII в.) объ уничтоженіи построенной стольникомъ Василиемъ Петровичемъ Кругликовымъ въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ Телешевской волости, на рѣкѣ Тезѣ, мельницы, препятствовавшей судоходству по той рѣкѣ.

Бумаги въ этомъ дѣлѣ слѣдующія:

1) Отъ 5 апрѣля  $\frac{7195}{1687}$  года дождъ воеводы Ѳедора Пивова



и подъячаго съ приставомъ, стрѣльцами и понятыми подъ село Марково для уничтоженія мельницы, построенной Кругликовымъ, при чемъ люди Кругликова и старосга, выслушавъ царскую грамоту, которою велѣно было сломать мельницу, просили отсрочить исполненіе этого приказа до 20.го апрѣля.

2) Отъ 20 апрѣля  $\frac{7195}{1687}$  года доѣздъ тѣхъ-же лицъ съ тою-же цѣлью, при чемъ люди Кругликова, собравшись къ мельницѣ съ луками, бердышами и дубьемъ, ломать ее не дали.

3) Отъ — іюля  $\frac{7195}{1687}$  года доѣздъ подъячаго Приказа Большія казны Алексѣя Бухарева, посланнаго для сломки означенной мельницы и взысканія съ людей и крестьянъ Кругликова недоборныхъ таможенныхъ денегъ 160 руб. 13 алтынъ, причемъ оказалось, что мельница уже сломана, находившіеся подлѣ того мѣста, гдѣ была мельница, прикащикъ и крестьяне Кругликова, которыхъ подъячій велѣлъ приставамъ взять для правежа съ нихъ денегъ, отбились отъ нихъ и, переплывши рѣку, разбѣжались въ лѣсъ, а бывшіе въ селѣ Марковѣ крестьяне, взявъ дубье, на дворъ къ себѣ пристава не пустили и хотѣли его бить.

4) Наказъ подъячему о томъ, что онъ долженъ говорить Кругликову, по поводу уничтоженія его мельницы.

5) Челобитная города Шуи земскаго старосты Аванасія Гнѣвышева и всѣхъ посадскихъ людей о выдачѣ имъ справки относительно запрещенія постройки мельницъ въ Шуйскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ, ниже города Шуи, для струговаго хода.

6) Сказки сосѣдей Кругликова о томъ, что построенная имъ мельница препятствуетъ судоходству по рѣкѣ Тезѣ.

7) Показаніе Ивашки Смольянинова, что воевода и подъячій со стрѣльцами, понятыми и всякими служилыми людьми въ два пріѣзда свои деревню Кругликова, Марково не разоряли, травы и хлѣба не топтали, а мельницу начинали ломать по указу, такъ какъ она препятствовала судоходству по Тезѣ.

52.  $\frac{7195}{1687}$  г. Челобитная города Шуи земскаго старосты и посадскихъ людей съ жалобой на притѣсненія, жестокости и излишніе налоги задворнаго конюха Ивана Есипова, состоявшаго въ Шуѣ на конской площади у сбору конскихъ пошлинныхъ денегъ, и съ просьбой сборъ тѣхъ пошлинъ отдать

имъ, по прежнему окладу, на вѣру, а Ивана Есипова удалить.

**53.**  $\frac{7195}{1687}$  года. Челобитная явочная Адриана Федоровича Домогацкаго челоуѣка Андрюшки да Шуйскаго уѣзда деревни Студенцовъ старосты Федьки Иванова съ товарищами о взисканіи съ крестьянъ Суздальскаго уѣзда дворцоваго села Дунилова, Мардасской волости, рядной платы за провозъ имъ, Андрюшкою, съ товарищами, запроснаго хлѣба, который онъ подрядился доставить въ Брянскъ, обязательство свое исполнилъ, но расчета не получилъ.

**54.**  $\frac{7195}{1687}$  г. мая 19. Мірской приговоръ Шуйскаго земскаго старосты и всѣхъ шуянъ посадскихъ людей объ отводѣ подъ дворъ съ огородомъ посадскому челоуѣку Семену Савину Сырейцикову порозжей селилѣбной дворовой земли съ платежемъ оброка за ту землю въ земскую избу по сборнымъ книгамъ, сколько міръ положитъ.

Оброкъ назначался по мірскому приговору не одинаково, а сообразно съ положеніемъ и средствами лица, которому давалась земля; съ улучшеніемъ его матеріальнаго положенія, оброкъ увеличивался, а съ уменьшеніемъ его средствъ—уменьшался.

**55.**  $\frac{7190-7197}{1682-1689}$  гг. Отрывокъ изъ челобитной неизвѣстныхъ лицъ съ жалобой на Максимка Новоселова, что онъ строитъ мельницу подъ Холуйскою слободкою на рѣкѣ Тезѣ.

**56.**  $\frac{7196}{1688}$  года. Три документа по иску стольника Василя Ивановича Эверлакова съ Каргопольца, посадскаго челоуѣка Василя Мамаева, съ товарищами долговыхъ денегъ по заемной кабалѣ.

Эти документа слѣдующіе:

1) Іюля 2. Память приставу объ отдачѣ на поруки Каргопольца Василя Кирьянова Мамаева по заемной кабалѣ въ 112 р. стольнику Эверлакову.

2) июля 5. Поручная запись Каргопольцевъ посадскихъ людей новгородскаго приказу приставу Аѳанасію Кореневу по каргопольцѣ Васильѣ Кириновѣ въ томъ, чтобы за нихъ порукою ставиться ему въ новгородскомъ приказѣ къ суду, царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателемъ, передъ новгородскимъ намѣстникомъ княземъ Васильемъ Васильевичемъ, да передъ бояриномъ княземъ Алексѣемъ Васильевичемъ Голицыными въ иску по приставной памяти стольника Эверлакова по заемной кабалѣ въ 112 рублей.

3) июля 26. Мирная челобитная Эверлакова и Мамаева въ томъ, что послѣдній, не ходя въ судъ, занятыя деньги 112 р., а также убытки, за себя и товарищей своихъ, заплатилъ.

57.  $\frac{7196}{1688}$  года августа. Выборъ города Шуи земскимъ старостою, ларешнымъ, цѣловальниками и посадскими людьми двухъ лицъ на должность губныхъ цѣловальниковъ на 7197 г. съ тѣмъ, чтобы стеречь имъ шуйскихъ тюремныхъ сидѣльцевъ и всякихъ воровскихъ людей и на своей сторожѣ никого не упустить.

58.  $\frac{7197}{1689}$  г. января 2. Мѣновная запись Тимоѳея Ивановича Оболдуева о промѣнѣ имъ Петру Григорьевичу Капинцеву вотчинной своей земли въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ Телешевской волости, въ селѣ Тумаковѣ, и пустошахъ—на вотчинную Капинцева землю въ Шуйскомъ-же уѣздѣ въ Борисоглѣбской волости пустошь Трескалово.

59.  $\frac{7198}{1690}$  года февраля 14. Жилая запись Новгородца посадскаго человѣка Семена Гаврилова, данная патриарпу крестьянину Ѳедору Прокофьеву Калмыкову въ томъ, что Семень Гавриловъ нанялся служить у Калмыкова пять лѣтъ, а если хозяинъ женить его, то еще пять лѣтъ; хозяина, жены его и дѣтей его слушать и почитать ихъ, не упиваться, съ воровскими людьми не знаться, всякую домашнюю работу работать, въ хозяйскомъ товарѣ прибыли искать и радѣть, отчетъ давать въ правду, и ничего не таить, и живота его, хозяйскаго,

не покрасть, и получать за свою службу найму по четыре рубли на годъ съ пищею, одеждою и обувью отъ хозяина.

Вверху столбца помѣта: «202-го Февраля въ 28, высмотри и взявъ пошлины по указу записать въ книгу». На оборотной сторонѣ подписи поручителей и послуховъ и слѣдующая надпись: «7202 марта въ 2 день по указу великаго господина святѣйшаго киръ Адриана архіепископа Московскаго и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха въ патріаршѣ дворцовомъ приказѣ передъ дворецкимъ передъ Митреемъ Ивановичемъ Сурминымъ, да передъ Матвѣемъ Кувшиновымъ, передъ Семеномъ Чернымъ ся запись чтена и въ книгу записана и пошлины по указу взяты. Діакъ Семень Черной. Смотрилъ Стенко Обдуловъ».

**60.** <sup>7198</sup>/<sub>1690</sub> г. Шестъ документовъ изъ дѣла по иску Каргопольца гостинной сотни Ивана Исаева, бывшаго у сбора таможенныхъ пошливъ головою, на Каргопольцѣ посадскомъ челоуѣкѣ Алексѣѣ Усталковѣ недоплаченныхъ послѣднимъ въ казну денегъ.

Во время ярмарки у Архангельскаго города въ 1685 году Усталковъ не внесъ слѣдовавшихъ съ него въ казну таможенныхъ пошливъ 101 рубля 16 алтынъ 4 денегъ и обязался уплатить ихъ въ Москвѣ въ сборъ гостю Степану Горбову съ товарищи въ томъ-же году 25 декабря; такъ какъ къ назначенному сроку онъ обязательства своего не исполнилъ, то Исаевъ, при представленіи въ Приказъ Большія казны книгъ сбора таможеннымъ деньгамъ, внесъ вмѣсто недоплаченныхъ свои собственныя, а съ Усталкова взялъ въ тѣхъ деньгахъ запись, по которой и взыскивалъ съ него долгъ и понесенные при этомъ убытки.

Документы въ этомъ дѣлѣ слѣдующіе:

1) Челобитная Исаева на имя царей Іоанна и Петра Алексѣевичей о взысканіи съ Усталкова по записи его 101 рубля 16 алтынъ 4 денегъ и убытковъ 40 рублей.

При рукописи сохранилась печать. На оборотной сторонѣ столбца написано: «Къ сей челобитной гостинной сотни Ивашка Исаевъ руку

приложилъ, а сего моего иску вмѣсто меня искать Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, стряпчему Савѣ Михайлову».

2)  $\frac{7198}{1697}$  г. февраля 3. Память приставу объ отдачѣ ему на поруки Каргопольца Алексѣя Усталкова да его поручиковъ Каргопольцевъ посадскихъ людей (названы четверо) по записи во ста полутора рубляхъ, да въ убыткахъ въ сорока рубляхъ гостинной сотни отъ Ивана Исаева по челобитной къ суду.

3)  $\frac{7198}{1690}$  г. февраля 12. Поручная записъ шести Каргопольцевъ посадскихъ людей и одного Огородной слободы, данная приставу Новгородскаго приказу Андрею Башмакову по Алексѣю Усталковѣ въ томъ, чтобы ему ставиться въ Новгородскомъ Приказѣ передъ думнымъ дьякомъ Емельяномъ Игнатьевичемъ Украинцевымъ съ тозарищи къ суду по приставной памяти по вся дни въ иску гостинной сотни Ивана Исаева по записи въ ста полутора рубляхъ да въ убыткахъ въ сорока рубляхъ и безъ указа великихъ государей съ Москвы никуда не съѣхать.

4) Челобитная Ивана Исаева о новомъ срокѣ для разбора дѣла по иску его съ Усталкова 10 марта 1690 года, такъ какъ срокъ суду противъ приставной памяти и поручной записи 3 марта былъ въ первую недѣлю поста, когда судьи въ Приказѣ не сидѣли.

На оборотной сторонѣ помѣта: «Марта въ 10 день записать челобитье въ книгу».

5) Челобитная явочная Алексѣя Усталкова о томъ, что 10 марта Иванъ Исаевъ къ суду не сталъ, между тѣмъ какъ онъ, отвѣтчикъ, являлся.

На оборотной сторонѣ такая-же помѣта, какъ и на предыдущей рукописи.

6)  $\frac{7198}{1697}$  года марта 18. Записъ о томъ, что 18 марта въ Новгородскомъ Приказѣ вмѣсто истца Ивана Исаева стряпчій Воскресенскаго монастыря Сава Кудрявцевъ, да отвѣтчикъ Алексѣй Усталковъ къ суду стали и били челомъ объ отсрочкѣ

высканія до 24 марта, и по приказу думнаго дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцева съ товарищи просимая отсрочка имъ дана.

**61.** Три платежныя росписки:

1)  $\frac{7198}{1690}$  года 15 марта — въ доставкѣ въ государевы житницы стрѣлцаго хлѣба на  $\frac{7198}{1690}$  годъ съ вотчины боярина Федора Аврамовича Лопухина Суздальскаго уѣзда села Данилова съ деревнями, что ему даны изъ дворцовыхъ волостей, съ 711 дворовъ по полтора четверика съ двора, а всего 133 четвертей съ полусьюминою и полчетверика ржи и овса тожъ.

2) — марта 22 въ платежѣ въ казну въ Ямской Привазъ съ вотчины того-же боярина села Данилова и съ Мордаской волости съ 711 дворовъ ямскихъ и полонянничныхъ денегъ на  $\frac{7198}{1690}$  годъ по 10 денегъ съ двора, всего 35 рублей 18 алтынь 2 денегъ.

3) отъ  $\frac{7199}{1691}$  г. марта 12, въ платежѣ съ того-же села и волости на 7199 годъ денегъ того-же наименованія въ томъ-же количествѣ.

**62.**  $\frac{7198}{1690}$  г. мая 2. Списокъ XVII в. съ отказной книги Луховскія съѣзжія избы подъячаго Михаила Иванова Котельникова на пустошь Ареѣино, что на озерѣ Ореѣинѣ, въ Луховскомъ уѣздѣ, въ Чихачевской Лукѣ, въ помѣстьѣ Авинѣя Евсеева Высоцкаго, промѣненную стольнику внязю Петру княжъ Михайлову Долгорукову.

Примѣчаніе. Тетрадь въ 4-ку изъ 4-хъ листовъ.

**63.**  $\frac{7199}{1690}$  года ноября 26. Челобитная явочная Кинешемца посадскаго человѣка Леоньки Фомина Маркова съ жалобою на Кинешемцевъ-же посадскихъ людей Любима Анниѣва и на сына его Ивашка въ томъ, что послѣдній портитъ людей и испортилъ жену его, Маркова, какъ самъ признался на пыткѣ, и, сидя въ тюрьмѣ, угрожаетъ своимъ еретическимъ

умысломъ вредить Маркову, а Любимъ говорилъ въ земской избѣ напрасно, будто истецъ изувѣчилъ его, Любимова, внука, а Ивашкова сына.

На оборотной сторонѣ надпись: «199-го ноября въ 26 д. подавъ явку въ земской избѣ земскому старостѣ Василью Макарьеву съ товарищи».

См. Приложение VII.

**64.**  $\frac{7199}{1691}$  года марта 19. Платежная росписка въ полученіи въ государевы житницы стрѣлецкаго хлѣба на 199 годъ съ разныхъ деревень ярославскаго уѣзда помѣстья Бориса Семенова Волкова.

**65.**  $\frac{7199}{1691}$  года апрѣля. Четыре документа изъ дѣла по иску Голландскія земли торговаго иноземца Ивана Врея (Фрея) съ вдовы Краснаго Саду изъ хоромъ истопника Ивана Дмитрева Марьи Сидоровой денегъ ста рублей, занятыхъ ею умершимъ мужемъ подъ закладную кабалу, и убытковъ девяноста рублей.

1) Челобитная Ивана Врея о вызовѣ къ допросу Марьи Сидоровой, которая владѣетъ дворомъ за Москвою рѣкою въ Пятницкой улицѣ въ Конюшенной овчинной слободѣ въ приходѣ церкви Іоанна Предтечи, и каменную лавкою въ Игольномъ ряду, заложенными въ 191 году умершимъ мужемъ ея Врею по закладной кабалѣ въ 100 рублѣхъ, а занятыхъ мужемъ денегъ не платить, и о дозволеніи ему, Врею, тотъ закладной дворъ продать повольною цѣною той-же овчинной слободы тяглемъ, а лавку—москвитинѣмъ жителямъ.

На оборотѣ столбца надпись: «199 года апрѣля въ 1-й день. Допросить противъ сего челобитья, а что скажетъ записать».

2) Челобитная его-же, Врея, съ жалобой на поручиковъ, подписавшихся на закладной кабалѣ умершаго Ивана Дмитрева, что они вдову Марью Сидорову отъ приставовъ укрываютъ, къ допросу ея не ставятъ и закладнаго двора, и

льк. И. Чиназть. и съ просьбою тѣхъ поручиковъ сыскать  
дѣти ихъ нѣтъ видѣна. что они вдову Марью поставять въ  
исполненномъ И. Соловскомъ Приказѣ къ допросу по преж-

нему челобитью истца  
И. Чиназть студентъ столица надпись: «199 года апрѣля въ  
дѣлѣ И. Чиназть вдова удержаваетца. взять поруччиковъ и допро-

сить ихъ. а также и І. Чиназть обратъ по нимъ поручную запись.  
И. Чиназть челобитъ, что противъ сего челобитья въ Госу-  
дарственной Палатѣ Приказъ вдова истопника Ивана Дми-  
тревна Чиназть вдова сыскана и допрашивана, и въ допросѣ  
сказала, что нѣкогда завяля у Врея деньги подъ закладъ  
у лавки в. в. в. заллативъ долга, умеръ, и нынѣ де ей.  
вдова Чиназть имуществу выкупать нечѣмъ.

И. Чиназть въ казенной кабала Ивана Дмитрева. по-  
дписана въ мѣсяцъ у Врея 10-го декабря <sup>7191</sup>/<sub>1832</sub> г. сто рублей  
подъ закладъ за казенныхъ двора и лавки съ обязатель-  
ствомъ платитъ по казенѣ черезъ годъ. а въ случаѣ неуплаты  
казенная предпринимать право продать заложенное имущество

66. Дѣло № 11. Списокъ XVII в. съ мировою  
договоромъ Ивана Петрова Кругликова и шуянь земскаго  
дѣла Ивана Каземича Каземичева и Ивана Смольянинова съ  
казенною Палатой. казенная, что въ мартѣ 199 г. Кругли-  
ковъ имуществу въ земѣ шуянямъ посадскимъ людямъ изъ  
дѣла Ивана Каземича Каземичева въ Шуйскую его деревни  
И. Каземичева и въ разореннѣ той деревни и мельничнаго  
завода казеннаго въ потоптанномъ и потравленномъ хлѣбѣ и  
сѣнѣхъ и сѣнахъ всего на 1.050 рублей, а нынѣ они  
остались въ казенѣ: хлѣбъ въ судѣ, въ томъ иску и убыт-

67. Дѣло № 12. Безъзвочныя челобитныя съ жа-  
лобою вдовы Ивана Семеева Васильевича Собакина.

А. Собакинъ вдова Ивана Алексѣева Колобова Федосья  
Собакина челобитъ, что Собакинъ 25-го мая 199 г. увезъ



изъ помѣстья своего Шуйскаго уѣзда сельца Поповки мужа ея въ другое свое помѣстье сельцо Телешево, а какого ради вымыслу, того она не вѣдаетъ, что въ прошломъ году тотъ-же стольникъ брата мужа ея Григорья зазвавъ увезъ съ собою въ иное свое помѣстье, а живъ или мертвъ Григорій, о томъ братья не вѣдаютъ, помѣстьемъ-же его владѣетъ Семень Собакинъ, и буде онъ также и у мужа ея помѣстье какими дѣлами выманить или вымучить какимъ пристрастьемъ и какія крѣпости съ него возьметъ, то, чтобы ей, Ѳедосьѣ, съ сыномъ своимъ отъ тѣхъ крѣпостей въ конецъ не погибнуть и если мужъ ея къ какому дурну пристанетъ, то ей-бы въ пенѣ не быть.

2) Челобитная Ивана Алексѣева Колобова, въ которой объявляетъ, что стольникъ Семень Собакинъ въ Шуйскомъ своемъ помѣстьѣ Поповеѣ страцалъ его, Колобова, всячески, а потомъ увезъ въ Телешево и взялъ на него запись неволею, а какую именно—онъ, челобитчикъ, по безграмотству своему, не вѣдаетъ; далѣе повторяетъ о захватѣ Собакинымъ помѣстья Григорія Колобова, то-же, что написано и въ предыдущей челобитной.

68.  $\frac{7199}{1691}$  года іюня 14. Челобитная явочная Шуянина посадскаго человѣка Лучки Ѳедорова Софонова о кражѣ у него съ огорода двухъ навинъ на сумму рубль двадцать алтынъ.

69.  $\frac{7200}{1692}$  года января 4. Двѣ платежныя росписки за подписью дьяка Игнатія Лукина въ приемъ въ Приказъ Большаго двorca:

а) съ города Кинешмы съ 248 дворовъ посадскихъ на покупку конскихъ кормовъ въ конюшенныя расходы на 200 г. по 3 алтына по 2 деньги съ двора, итого 24 рублей 26 алтынъ 4 денегъ;

б) съ винешемскихъ посадскихъ людей стрѣлецкихъ денегъ на 200 годъ по окладу 123 рублей съ полтиною.

70.  $\frac{72.0}{1692}$  г. января 12. Платежная росписка въ приемѣ въ государевы житницы стрѣльцоваго хлѣба съ помѣстья Григорія Иванова Голенина Суздальскаго уѣзду съ полсельца Юрьевскаго съ деревнями съ 9-ти дворовъ четверти съ осьминою и полутора четвериковъ.

71.  $\frac{7200}{1692}$  г. марта 19. Мѣновная запись Аѳанасія Герасимовича Колокольцева, данная Ивану меньшому Кашиинцеву, въ промѣнѣ первымъ помѣстья своего въ Шуйскомъ уѣздѣ Борисоглѣбской волости въ деревнѣ Степанцовѣ и пустоши Чепасовѣ на помѣстье Кашиинцева въ томъ-же уѣздѣ и волости пустошь Агрисную.

На оборотной сторонѣ столбца надпись: «Марта въ 19 день въ Московскомъ судномъ приказѣ передъ стольникомъ княземъ Яковомъ Ѳедоровичемъ Долгоруково (sic) съ товарищи ся крѣпость чтена и по челобитью Ивана меньшова Григорьева сына Кашиинцева въ крѣпостную книгу записана». Внизу рукоприкладство Колокольцова и справа Ивашки Стефанова.

72.  $\frac{7200}{1692}$  г. марта 20. Мѣновная запись Бориса Семеновича Волкова, данная князю Ивану Владиміровичу Мещерскому въ томъ, что первый уступаетъ послѣднему своего крестьянина Ярославскаго уѣзда деревни Борисовскаго Андрюшку Исакова, а вмѣсто него оставляетъ за собою вотчины князя Мещерскаго бѣглаго бобылскаго сына Артюшку.

73.  $\frac{7260}{1692}$  г. мая. Челобитная явочная головы Луховскаго кружечнаго двора Павла Хохрякова съ товарищи о томъ, что вазначей Луховскаго уѣзда Тихоновой пустыни старецъ Павель съ служками и крестьянами того монастыря не пустилъ голову и цѣловальниковъ на погостъ къ Вознесенію Господню для продажи питей, между тѣмъ какъ въ прежніе годы съ Луховскаго двора головы съ товарищи всѣхъ годовъ изъ вѣку на тотъ погостъ на праздникъ Вознесенія Господня съ питьемъ ѣздили и питье продавали, и что монастырскій

служба Романъ съ товарищи и съ крестьяны пришли на погостъ съ дубьемъ, голову хотѣли бить и привязать къ телѣгѣ, а цѣловальниковъ, взявъ за воротъ за телѣгами, толкали и били, и работника Кирюшку къ телѣгѣ привязали.

74.  $\frac{7200}{1690}$  года августа 19. Платежная росписка (безъ конца) въ приемъ въ государеву казну въ Приказъ Большаго дворца по отпискѣ съ Кинешмы отъ воеводы Петра Ульянина разныхъ доходовъ на 200 годъ по окладу съ Кинешемскаго земскаго старосты и всѣхъ посадскихъ людей, съ дворовъ, лавокъ, шалашей, кузницъ и проч.

75. Между 1689 и 1696 годами. Три документа объ имѣннѣи Тарбѣевыхъ.

1)  $\frac{7201}{1692}$  г. декабря 13. Списокъ XVII в. съ мѣновной записи, данной вдовою Осипа Ѳедорова Тарбѣева Марьею Аникиевою и дѣтьми ея Никифоромъ и Тимоѣемъ Осиповыми Андрею Евдокимову Моложенинову въ промѣнѣ означенною вдовою съ дѣтьми помѣстной ихъ земли въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Маслинской волости въ пустошахъ Поспѣловъ и Родіевъ на принадлежавшую Моложенинову землю въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Тошенской волости въ пустоши деревни Деревеньки.

2) Списокъ того-же времени съ челобитной Андрея Евдокимова Моложенинова и Тимоѣея Осипова Тарбѣева о росписи между ними вышепоименованныхъ земель, которыми они помѣнялись.

3) Списокъ того-же времени съ челобитной Тимоѣея Осипова Тарбѣева, которою просить справигъ за нимъ противъ писцовыхъ книгъ помѣстья въ Вологодскомъ уѣздѣ, оставшіяся послѣ умершаго отца его.

Доставлены г. Яковлевымъ 18 февраля 1875 года.

76.  $\frac{7202}{1693}$  г. октября 23. Мѣновная записъ Ивана Аванасьевича Быкова въ промѣнѣ помѣстья его въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Матницкомъ стану разныхъ пустошей стольнику Ивану

Меньшому Григорьевичу Кашинцеву на помѣстьѣ послѣдняго въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ Борисоглѣбской волости.

77.  $\frac{7272}{1693}$  г. октября 31. Купчая запись Шуянина посадскаго Моисея Аванасьева Тѣлина на проданную имъ треть своего двора въ Шуѣ двумъ своимъ братьямъ, подворнымъ сосѣдамъ, Шуянамъ посадскимъ-же Федору и Ивану Аванасьевымъ Тѣлинымъ.

78.  $\frac{7202}{1693-94}$  г. Девять явочныхъ челобитныхъ, склеенныхъ въ одинъ столбецъ:

1) Виннаго подрядчика Вязниковца Михаила Городецкаго съ жалобой на головъ сбору кружечныхъ дворовъ Костромскаго уѣзда села Арменокъ и села Середы Упиной въ неприятіи отъ него вина и съ просьбою приказать имъ принять отъ него, Городецкаго, назначенные по указу Приказа Большія Казны на помянутые кружечные дворы 3 тысячи ведръ вина.

2) О бѣжавшей крѣпостной дѣвкѣ Федора Михайловича Милюкова, Костромскаго уѣзда деревни Брызгалова, Марья Якимовой, вышедшей замужъ за крестьянина брата его, Аванасія Михайловича Милюкова.

3) Костромскаго уѣзда вотчины окольного князя Юрья Федоровича Барятинскаго крестьянина Никифора Карпова съ жалобой сбору конскихъ пошлинъ на конюха Данила Быкова въ задержаніи его, Карпова, въ конской избѣ скованнымъ, вымогательствѣ у него денегъ и разграбленіи его товаровъ.

4) Суздальскаго уѣзда вотчины боярина Петра Васильевича Шереметева села Горницъ старосты Ивана Мартемьянова о бѣжавшихъ крестьянахъ.

5) Того-же уѣзда, села и того-же помѣщика крестьянина Михаила Леонтьева Бурнаева съ жалобой на Шуйскаго воеводу Никиту Ивановича Козлова въ неплатежѣ денегъ за взятый у него, Бурнаева, погребецъ съ хрусталемъ.

6) Того-же уѣзда и села и того-же помѣщика Шереметева челоуѣка его Ивана Уругодьева съ жалобой на того-же

Шуйскаго воеводу въ брани господина его Шереметева и въ намѣреніи убить его, Уругодьева.

7) Того-же уѣзда вотчины боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго, села Иванова, старосты Елизара Иванова о бѣгломъ крестьянинѣ Климѣ Якимовѣ, принадлежавшемъ боярину Петру Васильевичу Шереметеву, жившемъ въ имѣніи означеннаго боярина князя Черкаскаго.

8) Находившагося у сбору конскихъ пошлинъ Данила Бычкова съ жалобою на Василя Артемьева Челищева и Ивана Иванова Колобова, которые приходили съ неизвѣстными людьми въ конскую избу и собранныя на Николаевской ярмаркѣ деньги, вмѣстѣ съ книгами, у него отбили.

9) Ѳедора Шалимова съ жалобою на Шуйскаго воеводу Никиту Ивановича Козлова въ неисполненіи царскихъ грамотъ, по которымъ велѣно было ему, воеводѣ, содержавшихся въ Шуйской тюрьмѣ людей его, Шалимова, отпустить, лошадь, взятую у него, отдать ему и челобитье съ поручною по немъ записью послать въ Москвѣ.

79.  $\frac{7202}{1694}$  г. марта 5. Раздѣльная полюбовная записъ Ѳедора и Лукіана Аверкіевичей Потуловыхъ съ родными ихъ братьями Михаиломъ, Иваномъ и Акимомъ Аверкіевичами Потуловыми о раздѣлѣ крестьянъ отца ихъ.

80.  $\frac{7202}{1694}$  г. Памятная записъ Ѳедора Исакова, данная вмѣсто потерянной заемной памяти Ивана Харитоновича Волкова въ занятыхъ первымъ у послѣдняго деньгахъ.

81.  $\frac{7201-7202}{1693-1694 \text{ и } 1701}$  гг. Пять росписоѣвъ Шуйскаго заплечнаго мастера Ѳедора Матѣева Шапошника въ полученіи имъ отъ Шуйскаго земскаго старосты подможныхъ денегъ, слѣдовавшихъ Шапошнику за его работу.

82.  $\frac{7202}{1694}$  г. марта 8. Мѣновная записъ Ивана и Акима Потуловыхъ, данная родному ихъ брату Михаилу Аверкіевичу.

8.

очная запись Петра Василье-  
чменовичу Арсеньеву на  
оторую и выдана выше-

исцовыхъ книгъ Суз-  
аго Приказа подъ-  
Ивану Иванову на  
е помѣстье Суз-  
Опалиху.

39 и 1696

и всѣхъ Шуѣ.

ны Николаевского Шар.

крестьянъ съ жалобою на игу.

ровскаго дѣвничьяго монастыря, что о.

монастырскихъ вотчинъ къ тюрьмамъ въ Шую г.

вальниковъ, а въ приказную избу сторожей и крестья.

монастыря никакихъ сборовъ съ челобитчиками не плат.

и съ просьбою, чтобы повелѣно было тѣмъ монастырскимъ

вотчинамъ вѣдомымъ быть по прежнему въ Шуѣ губою и

участвовать во всякихъ сборахъ.

90. 1696 г. Челобитная царю (черновая и безъ конца),  
Соливычегодскаго уѣзда Николаевского Коряжемскаго  
монастыря игумена Павла съ братією съ жалобою на то,  
что многіе усольцы посадскіе, священники и церковные при-  
четники закупили и въ закладъ себѣ взяли въ пожалованныхъ  
монастырю слободахъ деревенскіе жеребьи, сѣнные покосы и  
другія угоды безъ вѣдома монастырскихъ властей, крестьянъ  
монастырскихъ тѣснятъ и изгоняютъ и вотчины монастыря  
опустошаютъ, а иные усольцы, сдѣлавшіе покупку въ тѣхъ  
вотчинахъ, не желая платить оброка и работать на монастырь,  
ложнымъ затѣйнымъ своимъ челобитьемъ у Соли вычегодской  
игумена съ братією убытчать и разоряютъ напрасно.

вичу Потулову на помѣстныя ихъ земли въ Мещовскомъ уѣздѣ, въ Сухиницкомъ стану, въ пустошахъ Мочальниевъ и Фурьсовевъ, промѣненныя на земли брата Михаила въ тѣхъ-же уѣздѣ и стану въ пустоши Стариевъ и въ Окологородномъ стану въ пустоши Глухой.

**83.**  $\frac{7202}{1694}$  г. іюня 23. Память подъячему Василю Степанову съ приказаніемъ ѣхать ему въ Ярославскій уѣздъ въ помѣстье Ивана Андреевича Полѣнова и въ помѣстьѣ Бориса Семеновича Волкова для досмотра и составленія записи о побояхъ и увѣчи Волкова, и отписка о томъ означеннаго подъячаго.

**84.**  $\frac{7208}{1695}$  г. апрѣля 3. Челобитная вдовы Агаѣи Волковой объ удовлетвореніи ея по принесенной мужемъ ея Борисомъ Семеновичемъ Волковымъ жалобѣ на крестьянъ Ивана Андреевича Полѣнова въ перепаханной землѣ и нанесенныхъ Волкову побояхъ, отъ которыхъ онъ и померъ.

**85.**  $\frac{7208}{1695}$  г. Выпись изъ Костромскихъ писцовыхъ, межевыхъ, переписныхъ книгъ и съ дачъ 137 и 138 гг., выданная изъ Помѣстнаго Приказа на купленную Иваномъ Дмитриевичемъ Клишковымъ у Ивана Челюскина вотчину село Василево.

На оборотѣ по склейкамъ скрѣпа: «Дьякъ Алексѣй Волковъ»; внизу: «Справилъ Лаврушка Посниковъ».

**86.**  $\frac{7208}{1695}$  г. іюня 6. Уступочная запись Прокофья Семеновича Милюкова, данная Ивану меньшому Григорьевичу Кашинцеву въ томъ, что вмѣсто двухъ бѣглыхъ крестьянъ Кашинцева, жившихъ за Милюковымъ, поступилъ онъ, Милюковъ, ему, Кашинцеву, бѣглымъ своимъ крестьяниномъ Кашинскаго уѣзда, Мерецкаго стану, деревни Крохина, Флоркомъ Романовымъ съ женою и дѣтьми, а сыскивать того бѣглаго ему, Кашинцеву.

87.  $\frac{7203}{1695}$  г. мая 8. Росписка Суздальскаго уѣзда вотчины боярина князя Михаила Яковлевича Черкасскаго села Иванова крестьянина мельника Левки Иванова Долгаго въ полученіи денегъ за мельничную работу Шуи посаду отъ земскаго старосты и отъ ларешнаго.

88.  $\frac{7204}{1696}$  г. марта 2. Купчая на проданное помѣстье Патрикеева Артемьева Шихертова стольнику Петру Григорьеву Кашинцеву Кашинскаго уѣзда, Телешевской волости, въ селѣ Тумаковѣ.

89. Между 1689 и 1696 гг. Челобитная Шуйскаго земскаго старосты и всѣхъ Шуянъ посадскихъ и Шуйскаго уѣзда вотчины Николаевскаго Шартомскаго монастыря старосты и крестьянъ съ жалобою на игуменью Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря, что она не даетъ изъ монастырскихъ вотчинъ къ тюрьмамъ въ Шую губныхъ цѣловальниковъ, а въ приказную избу сторожей и крестьяне того монастыря никакихъ сборовъ съ челобитчиками не платятъ, и съ просьбою, чтобы повелѣно было тѣмъ монастырскимъ вотчинамъ вѣдомымъ быть по прежнему въ Шуѣ губою и участвовать во всякихъ сборахъ.

90. 1696 г. Челобитная царю (черновая и безъ конца) Соливычегодскаго уѣзда Николаевскаго Коряжемскаго монастыря игумена Павла съ братією съ жалобою на то, что многіе усольцы посадскіе, священники и церковные причетники закупили и въ закладъ себѣ взяли въ пожалованныхъ монастырю слободахъ деревенскіе жеребьи, сѣнные покосы и другія угоды безъ вѣдома монастырскихъ властей, крестьянъ монастырскихъ тѣснятъ и изгоняютъ и вотчины монастыря опустошаютъ, а иные усольцы, сдѣлавшіе покупку въ тѣхъ вотчинахъ, не желая платить оброка и работать на монастырь, ложнымъ затѣйнымъ своимъ челобитьемъ у Соли вычегодской игумена съ братією убытчатъ и разоряютъ напрасно.



**91.** Два документа на одномъ столбцѣ.

1. На одной сторонѣ  $\frac{7205}{1697}$  февраля 24. Выпись XVII в. изъ дѣла объ Иванѣ Цыклерѣ и Алексѣ Соковнинѣ, по царскому указу и боярскому приговору казенныхъ смертію за намѣреніе лишить жизни Государя Петра I.

2. На другой сторонѣ:  $\frac{7204}{1696}$  г. апрѣля 21. Царская грамота въ Казань ближнему стольнику и воеводѣ Михаилу Григорьевичу Нарышкину о доставленіи въ Москву въ Приказъ Казанскаго Дворца суднаго дѣла казанца Ивана Яковлева Давыдова о безчестьѣ его Львомъ Семеновымъ Пантелеевымъ.

Доставлены Надеждою Петровною Васильевою изъ гор. Сарапула, Вятской губерніи.

**92.** —1697 г. Четыре документа о промѣнѣ земель.

1.  $\frac{7205}{1697}$  г. января 22. Мѣновная запись Петра Васильевича Козлова о промѣнѣ имъ помѣстной своей земли въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Опольскомъ стану пустоши Опалихи, Поливина тожъ, Ѳомѣ Пименовичу Арсеньеву на помѣстную землю послѣдняго въ Коломенскомъ уѣздѣ въ Похрянскомъ стану пустошь Тургеневою.

Въ записи сказано, что означенные помѣщики обмѣнялись землями „полюбовно пусто на пусто и съ переходими четвертьми“, а за переходя четверти Козловъ взялъ у Арсеньева 85 рублей денегъ, и поставлено условіемъ, чтобы Козлову о промѣнной землѣ принести въ Помѣстной Приказъ челобитную на срокъ, а за несоблюденіе условій выговорена неустойка въ 300 рублей.

2.  $\frac{7206}{1697}$  г. ноября 25. Мѣновная запись Ѳомы Пименовича Арсеньева о промѣнѣ вышеозначенной пустоши Опалихи Приказа сбору стрѣleckаго хлѣба подъячему Ивану Иванову на помѣстную сего послѣдняго землю въ Вяземскомъ уѣздѣ въ Волоцкомъ стану пустошь, что была деревня Тимохинская, а Брюхановъ Уголь тожъ.

Арсеньевъ взялъ у Иванова за переходя четверти 100 рублей денегъ; прочія условія въ этой записи поставлены тѣ-же, что и въ предыдущей.

3.  $\frac{7205}{1697}$  г. января 21. Уступочная запись Петра Васильевича Козлова, данная Ѳомѣ Пименовичу Арсеньеву на владѣніе пустошью Опалихою, на которую и выдана вышепоименованная (№ 1) мѣстовная запись.

4.  $\frac{7206}{1697}$  г. ноября 26. Выпись изъ писцовыхъ книгъ Суздальскаго уѣзда, выданная изъ Помѣстнаго Приказа подъячему Приказа сбору стрѣлецкаго хлѣба Ивану Иванову на вымѣненное имъ у Арсеньева вышеупомянутое помѣстье Суздальскаго уѣзда Опольскаго стану пустошь Опалиху.

93.  $\frac{7206}{1697}$  г. октября 24. Купчая вдовы сторожа Огородной слободы суровскаго ряду Софьи Ивановой съ дѣтьми на проданный ею, оставшійся послѣ ея мужа, дворъ со всѣмъ строеніемъ и садомъ въ Огородной слободѣ на тяглой землѣ на Покровской Мостовой Большой улицѣ той-же Огородной слободы Якову Иванову.

Примѣчаніе. Купчія на дворовыя мѣста и земли въ Огородной слободѣ совершались на кормовомъ дворцѣ въ Приказной избѣ, гдѣ взимались и пошлины за совершеніе такого рода актовъ.

94.  $\frac{7206}{1697}$  г. декабря 24. Челобитная Ивана Полѣнова челоуѣка Гришки Ѳедотова съ жалобой на Ѳедора и Алексѣя Волковыхъ въ свозѣ сѣна съ земли Полѣнова.

95.  $\frac{7207}{1698}$  г. сентября 13. Мѣстовная запись вдовы Парасковьи Васильевны Кашинцевой на помѣстья ея, которыя она промѣняла деверямъ своимъ Ивану большому и Ивану меньшому Григорьевичамъ Кашинцевымъ въ Шуйскомъ, Суздальскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ на родовую ихъ вотчину во Владимірскомъ уѣздѣ, Боголюбскаго стану, деревни Новцы и въ придачу взяла 450 рублей.

96.  $\frac{7207}{1699}$  г. Челобитная Москвитина Садовой слободы Еяима Борисова съ жалобой на Шуянина Якова Иванова

Маврина въ томъ, что онъ не платитъ занятыхъ денегъ и не возвращаетъ положенныхъ у него Борисовымъ на сбереженіе вещей.

97.  $\frac{7207}{1899}$  г. Образецъ закладной записи на заложенную вотчину въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ Городскомъ стану, село Хаустово съ крестьянами по писцовымъ и переписнымъ книгамъ  $\frac{7188}{1878}$  года.

98.  $\frac{7207}{1899}$  г. Челобитная Никиты Борисовича Волкова о сложеніи съ него недоимки, числившейся на его крестьянахъ за непоставленный къ Новгородскому гостиному двору кирпичъ и объ освобожденіи крестьянъ его съ правезу.

99.  $\frac{7207}{1899}$  г. Проектъ мѣнливой записи на имѣніе безъ означенія лицъ, совершавшихъ мѣну.

100.  $\frac{7207}{1899}$  г. февраля 25. Мѣнливая записъ Василія Александровича Дубровскаго и стольника Ивана меньшаго Григорьевича Кашинцева о промѣнѣ между собою крестьянами.

101.  $\frac{7207}{1899}$  г. іюля 22. Рядная записъ стольника Ивана Григорьевича Кашинцева приданому за дочерью его дѣвцею Марьею Ивановною, сговоренною замужъ за Филиппа Петровича Линева.

102.  $\frac{7208}{1700}$  г. февраля. Отпускная, выданная старостою помѣщика Полозова Игнатіемъ Ивановымъ крестьянской дочери деревни Дорку дѣвицѣ Дарьѣ Семеновой, при выходѣ ея въ замужество за крестьянина въ помѣстьѣ Константина Михайловича Невидова—деревню Филиппово.

103. 1700 г. декабря 20. Память Кинешмы посаду земскихъ дѣлъ бурмистрамъ о взысканіи доимочныхъ денегъ за прошлые годы за доимочную живую и свѣжую рыбу.



# ПРИЛОЖЕНІЯ.





- I. Грамота царя Ивана IV Васильевича— 6-го октября 1559 года.
- II. Грамота царя Бориса Федоровича Годунова— 3-го ноября 1601 года.
- III. Челобитная царю Дмитрію Ивановичу (первому самозванцу)—1605 или 1606 г.
- IV. Челобитная царю Михаилу Федоровичу Марья и Ивана Строгановыхъ—7-го мая 1627 г.
- V. Указъ царя Михаила Федоровича въ Олкомской острогъ, Васькѣ Юрьеву — 7-го сентября 1643 года.
- VI. Выпись изъ Холопьяго Приказа Ловзыну на владѣніе литовскимъ человѣкомъ Сидоркою Николаевымъ съ его семьею—24-го генваря 1677 г.
- VII. Челобитная Аюньки Маркова — 26-го ноября 1690 года.





## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### I.

#### Грамота царя Ивана IV-го Васильевича

6-го октября 1559 года.



О ть царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи — на Устюгъ на посадъ выборнымъ земскимъ судьямъ Офонасью Скрыбину съ товарищи, или по вась на Устюге иные выборные судьи будутъ.

Били намъ челомъ посыльщики Соли Вычегодцкие Пятой Кузминъ сынъ, да Мипатка Антипинъ и во всѣхъ Усольцовъ посадцкихъ людей мѣсто. А сказываютъ: ходять деи онѣ мимо Устюга къ Вологде и назадъ с Вологды въ лѣте на сады и дощаники, и таможники деи на нихъ емлютъ судовую пошлину с судовъ не по нашему навазному списку, лишка деи емлютъ много своимъ уложеньемъ; а мѣряютъ де исуды саженью малою по порубню, а не прямо по полубамъ. А поѣдутъ деп дощаники къ Вологде вверхъ до Покрова, и онѣ деи пошлину емлютъ цѣлую зъ дащениковъ и с побережною пошпиною и с людей поголовной мытъ. А после Покрова деи поплавутъ дощаники тово-жъ лѣта с Вологды, и онѣ деи другую пошпину зъ дощаниковъ емлютъ цѣлую жъ и с побережною пошпиною и с людей поголовной мытъ. А говорятъ деи такъ:

то деи у насъ иные тамошники насѣли съ Покрова, а зимѣ деи пойдуть мимо Устюга на саняхъ съ товаромъ и безъ товару къ Вслогде, и онѣ деи емлютъ с саней по четыре алтыны и по двѣ деньги. И имѣ деи Усольцемъ въ томъ чинятца убытки великие в той проѣзжей пошлянѣ.

И будетъ такъ какъ намъ Соли Вычегоцкие посыльщики били челомъ и сказывали, и вы то воруете, что лишки прибираете, сыщетца только то въправду, и вамъ отъ насъ быти въ великой продажѣ и въ казни.

И вы-бъ выборные судьи надѣ тамошники берегли того нарѣпко, чтобъ онѣ съ проѣзжихъ людей со всякихъ судовую и побережную пошлину со всякихъ судовъ имали по нашему наказному списку, какъ у нихъ о той пошлине въ нашемъ наказномъ списке написано, по чему имѣ которые пошлины велено имати. А мѣрели-бъ суды прямо по пазубамъ нашею казенною саженью, а не своими саженьми, а сухово-бъ мыта зимѣ съ саней, а лѣте с телѣгъ не имали некоторыми дѣлы.

А учнутъ тамошники с проѣзжихъ людей судовую и побережную пошлину имати не по нашему наказному списку, учнутъ прибирати лишка или учнутъ съ саней и с телѣгъ сухой мытъ имати, или учнутъ суды мѣрити не прямо—своею саженью, а не нашею казенною, и что въ томъ проѣзжнмъ людямъ которымъ ни буди вашимъ небереженьемъ учинитца убытковъ, и намъ тѣ убытки всѣ велити доправлявати на васъ, на выборныхъ судьяхъ втрое, а вамъ и тамошникомъ быти въ казни.

А прочитая-бы естя сю грамоту отдавали Усольцомъ назадъ и онѣ себѣ еѣ держать впередъ для иныхъ Устюжскихъ выборныхъ судей и тамошниковъ.

Писана на Москвѣ лѣта 7068 г., октябрия въ 6 д.

Внизу грамоты приложена печать.



## II.

## Грамота царя Бориса Годунова

3-го ноября 1601 года.



Вѣдомо царю і великому князю Бориса Фёдоровича всеа Русіи — к Соли Вычегоцкой на посады і в Усолской уѣздѣ в станы і в волости, даннымъ, и оброчнымъ, и таможеннымъ, и кабацкимъ, и становымъ, і волостнымъ старостамъ, и целовальникомъ и судьямъ всеѣ Усолские і Вычегодские земли.

Вѣдомо намъ учинилося, что у Соли Вычегоцкие на посадахъ и въ уѣздахъ хлѣбъ дорого купятъ: четь ржи по рублю, овесъ в двадцать алтынъ, ямень по тридцати алтынъ безъ гривны. А въ Усолскомъ уѣзде в архиепископскихъ вотчинахъ и въ монастырскихъ у архимаритовъ, и у игуменовъ, и у детей боярскихъ епископскихъ, и у десятильниковъ, и у Строгановыхъ самихъ, и у ихъ приказчиковъ и у посадскихъ людей, и у нашихъ волостныхъ и у монастырскихъ крестьянъ, и у Строгановыхъ половниковъ, и у приѣзжихъ нашихъ московскихъ гостей, и у вологодскихъ, и у пермскихъ, и у двинскихъ, и у вадскихъ торговыхъ прожиточныхъ, и у иныхъ у всякихъ у тутошнихъ богатыхъ людей, прошлыхъ лѣтъ старыя пахоты изъ укупу і привозу ржаново и ярового молоченого і в кладѣхъ немолченого всякого хлѣба много.

А архимариты, и игумены, и епископы дѣти боярские, и десятильники, и Строгановы, и ихъ приказчики, и посадские люди, и нашихъ волостей, и монастырскихъ сель крестьяне, и приѣзжие многие прожиточные и пашенные люди межъ себя зговоряся, для своей корысти, хотя хлѣбною дорогою ценою обогатѣти, тотъ весь хлѣбъ у себя затворили, и затаили, и для своихъ прибылей вздорожили въ хлѣбе великую цѣну; а которые де и продають, и они тотъ свои хлѣбъ отдають купщикомъ богатымъ приѣзжимъ і тутошнимъ людямъ на



большие деньги в отвозъ свалнымъ обычаемъ чети по сту, и по двѣсти, и по триста, а врознь по четямъ на торги не возять, и молотчимъ посацкимъ людемъ, и нужнымъ пашеннымъ крестьяномъ никому никакова хлѣба четью и осминою не продають.

Да у Солиж де Вычегоцкой на посаде многие скупщики хотя такою-же корыстью хлѣбною продажею отъ дорогие цены обогатѣти, преже сего до нынѣшныя поры за полгода ѣзда и розсылая по всеі Вычегоцкой землѣ в станы, і в волости, и села, і в слободы, и в погосты в хлѣбную дешевую пору роздали и иззадачили на хлѣбъ по дешевой ценѣ многие деньги. І иззадача де и иззакупа хлѣбъ ныне многие люди, смотря на нихъ, потому-жъ ѣзда задатчатъ и закупають, и отсылають в отвозъ и цѣну в хлѣбѣ вздорожили, и тотъ свой закупной хлѣбъ продають по той по большой ценѣ; а посацкимъ, і волостнымъ, и всякимъ людемъ такою дорогою ценою воровствомъ своимъ учинили въ хлѣбе тесноту великую и скудость, что держатъ у себя во дворехъ, и по житницамъ, и по анбаромъ, и по лавкамъ, и по ямамъ многой хлѣбъ, а у иныхъ стоитъ не молоченъ в кладѣхъ, и в скирдахъ, и в одоньяхъ многихъ лѣтъ, а на продажу де тово хлѣба не явятъ, а и вывозять на торги, и на ярманки, и на торшки по немного, зговорясь воровствомъ, цѣну вздораживая и ожидая тово, чтобъ имъ также впередъ еще тово больши хлѣбъ къ своей корысти вздорожити; а которые де крестьяне живутъ у Соли Вычегоцкой вблизи верстахъ въ дватцати, і въ тритцати, і в сороке, и больши повезуть к Соливычегоцкой, и на торшки, и на ярманки своего крестьянского прежнего и нынѣшнего паханья и привозного хлѣба, и посацкие де, і всякие люди скупщики, зговорясь на многие статьи, выезжаютъ и выходятъ к нимъ на встрѣчу по всемъ дорогамъ во всякие дни и стоять на тѣхъ дорогахъ версты за двѣ, и за три, и за десять, и больши, не хотя тѣхъ крестьянъ съ хлѣбомъ на торгъ и на ярманку для волные дешевые продажи пропустить, и у нихъ тотъ весь хлѣбъ на тѣхъ дорогахъ не допуста к торгу, за-

купаютъ; а которые де крестьяне хлѣбъ на продажу в городъ или на которые торшки и на ярманки привезутъ, и тѣ жъ деі скупщики, потому-жъ межъ себя зговорясь и приходя семьями, и тому провозному хлѣбу у крестьянъ цѣну вздоразвиваютъ-же и межъ себя дѣлаютъ вяску і въ цѣнѣ-перекупанье многое для того, чтобъ имъ въ томъ закупномъ хлѣбе цѣны не одешевити и продавати-бъ имъ тотъ свої закупной хлѣбъ дорогою болшою ценою ис цены не опустя.

И цена хлѣбу у Соли Вычегоцкой отъ часу прибываетъ и дорожаетъ со дни на день болши прежнего; а посацкимъ і волостнымъ людемъ дѣлаетца многая нужда, что имъ по такове по болшой дорогой цѣнѣ у скупщиковъ, и у хлѣбниковъ, и у колачниковъ хлѣбъ зкупити не изможно.

И мы, великій государь царь і великій князь Борисъ Ѳедоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, и нашъ сынъ великій государь царевичъ князь Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русіи, з Божіею помощію и Пречистые Богородицы, нашия крестьянские надежи милостию и заступлениемъ, управляя и содержа государственные свої земли вамъ всѣмъ людемъ к тишинѣ и покою, и лготе, и оберегая въ своихъ государствахъ благоплеменные крестьянский народъ во всемъ і въ томъ есмь, по нашему царьскому милосердому обычею, жалѣя о васъ, о всемъ православномъ крестьянстве, і сыскивая вамъ всемъ, всего народа людемъ полезная, чтобъ милостию Божіею и содержаниемъ нашего царьского управления было въ нашихъ во всѣхъ земляхъ хлѣбное изобилование, житіе немятежное и неповредимый покой у всѣхъ ровно,—велѣли есмь въ нашемъ царствующемъ граде Москвѣ і въ нашихъ московскихъ и во всѣхъ городѣхъ нашего царьскаго содержания, хлѣбныхъ скупщиковъ и тѣхъ всѣхъ людей, которые цѣну в хлебе вздорожили, и на хлѣбъ деньги задатчили, и хлѣбъ закупали, и затворили, и затаили, сыскивати, і впередъ тово смотрѣти-жъ и беречи, и провѣдывати накрепко. И о скупщикахъ, и о закупномъ хлѣбе по всѣмъ городомъ нашего государства учинити укрѣпление и береженье великое, чтобъ отъ тѣхъ скуп-

щиковъ и ни отъ какихъ людей однолично нигдѣ хлѣбъ не дорожалъ и отъ тоѣ дороговли нужи и скудости и оскорбленна никакимъ людямъ не было.

И за такимъ нашимъ царскимъ великимъ-утверженнемъ, и за крѣпко учиненною заповѣдью велѣли есмь учинити у Соли хлѣбную цѣну одну:—купити и продавати ржи четь по полтине, овса четь въ полполтины, ячмени четь въ четыре гривны. А купити есмь велѣли всякимъ людямъ понемногу про себя, а не въ скупъ. чети по двѣ, и по три, і по четыре человекъ.

И какъ к вамъ ся наша грамота придетъ и вы-бъ впередъ про закупщиковъ и про закупной хлѣбъ сыскивали и провѣдывали накрепко, да гдѣ у ково у Соли на посаде и в уѣзде Московскихъ гостей, и Устюжскихъ, и у Вологодскихъ, и у тутошнихъ Усолскихъ посацкихъ у богатыхъ торговыхъ людей закупленъ хлѣбъ или у кого заперть, а всыпанъ во дворехъ и по житницамъ, и по анбаромъ, и по лавкамъ сыщета ныне і впередъ объявитца, і вы-бъ тотъ хлѣбъ переписывали; а переписавъ велѣли-бъ естя тѣмъ людямъ, у кого тотъ хлѣбъ переписете, продавати всякимъ людямъ врознь по немного по чети, по двѣ и по три человекъ по нашей указной ценѣ: четверть ржи по полтине, овесъ по полуполтине, ячень по четыре гривны, а свалнымъ обычаемъ многимъ хлѣбомъ на въ скупъ продавати і в отвозъ отсылати не велѣли никому никому дѣли.

И за городомъ-бы естя около Усолского посаду, на проѣзжихъ околородныхъ дорогахъ, потому-жъ тутошнихъ деревенъ крестьяномъ, которые живутъ по дорогамъ, приказашъ смотрѣти и беречи того накрепко, чтобы скупщики за городъ на тѣ проѣзжие дороги на встрѣчу противъ хлѣба не выходили и не закупали.

Да и на торгѣхъ-бы естя и на ярманкахъ у Соли тово надъ закупщики смотрѣти приказали-жъ, чтобы однолично закупщики і никакіе люди не воровали и цены хлѣбу не дорожили и межъ себя вяски і въ ценѣ и перекупанья не чинили

отнюдь некоторыми дѣлы, чтобы въ томъ хлѣбѣ посацкимъ людямъ и пашеннымъ крестьяномъ нужи и скудости никакихорые не было.

А будетъ гдѣ у Соли и въ Усолскомъ уѣздѣ послѣ сего нашего уложения и крѣпко учиненныя заповѣди учнуть которые люди по прежнему воровати, ѣздя по селамъ и по деревнямъ деньги на хлѣбъ задатчить, и закупать, и цѣну хлѣбную дорожити, і вяску чинити, и хлѣбъ продавати не по нашей уложенной указной ценѣ, и вы-бъ тѣхъ воровъ-скупщиковъ велѣли по торгомъ бити кнутьемъ нещадно, а ково изымають вдругие и втретие, и вы-бъ ихъ били кнутьемъ, и метали ихъ въ тюрьму на время.

А которые люди, не хотя по нашей указной ценѣ хлѣбъ продавати, да тотъ хлѣбъ у себя затаятъ и затворятъ, і вы-бъ тѣхъ людеі метали въ тюрьму и правили на нихъ заповѣди по пяти рублевъ на человѣке, а хлѣбъ переписавъ, имали и продавали по нашей уложенной ценѣ противъ себѣ нашия грамоты. А деньги на томъ хлѣбѣ взявъ, отдавати тѣмъ людямъ, у ково тотъ хлѣбъ отпишете, чтобъ за нашимъ царскимъ укреплениемъ у Соли на посаде скупщиковъ отъ того однолично уняти и хлѣбная цена по нашему царскому уложению была учинена и укреплена всякимъ людямъ одна.

И въ торговые-бы естя дни у Соли на посадѣ и въ Усолскомъ уѣздѣ на торшкѣхъ и на ярманкахъ о той нашей уложенной хлѣбной ценѣ и о продаже велѣли кливати еженедѣль, и учинили-бы естя по сеі нашей грамоте заповѣдь и указъ крепкой по всей Усолской Вычегодской землѣ, чтобъ наше царское уложение о хлѣбной ценѣ и о продаже было вѣдомо всѣмъ людямъ.

А которые будетъ Вымичи учнуть къ Соли или въ которые села и волости и въ погосты, и слободы, и на торшки, і на ярманки, приѣзжая покупати хлѣбъ, і вы-бъ имъ про себя хлѣбныхъ запасовъ чети по двѣ, и по три, и по четыре человѣку велѣли купити по той-же нашей ценѣ, хто имъ учнетъ продавати, и отпущать ихъ съ тѣмъ хлѣбомъ велѣли безо

всяково задержанья, чтобы нашимъ жителямъ людямъ в хлѣбѣ нужи и скудости нѣкоторыя не было.

Да писано отъ насъ къ вамъ напередъ сего, чтобъ у Соли у Вычеготцкой на посаде и во всемъ Усолскомъ уѣздѣ нашихъ чорныхъ волостей и архіепископи, и монастырскіе слуги, и крестьяне, и всякіе люди вина однолично не курили нѣкоторыми дѣлы, и судовъ винныхъ у себя не держали, и о томъ велѣно вамъ отъ Соли отъ Вычеготцкой с посаду розослати во весь Усолской уѣздъ в станы и в волости целовальниковъ, а велѣти имъ по нашему указу про корчемное питье сыскивать наврепко и впредь о томъ учинити крѣпкую заповѣдь, чтобъ у Соли у Вычеготцкой на посаде и во всемъ Усолскомъ уѣздѣ продажное питье нигдѣ не именовалось, і вы-бъ однолично по прежней и по сей нашей грамотамъ у Соли у Вычеготцкой на посаде и во всемъ Усолскомъ уѣздѣ въ станехъ і въ волостяхъ крестьяне и всякіе люди пиво и вино не варили. А кому будетъ, для великихъ нужи, на великіе праздники, і на родительскіе памети, і на родины, я на свадьбы сварити не ото многа пива, и то бъ съ великимъ береженьемъ, чтобъ въ томъ ихъ во многомъ в хмѣльномъ питьѣ хлѣбу лишнихъ расходовъ не было.

Да и о томъ бы есте у Соли на посадѣ и во всемъ Усолскомъ уѣздѣ велѣли заказъ учинити крепкой, чтобъ солодовники многово хлѣба не закупали и солодовъ многихъ, для хлѣбного недороду, на продажу не растили и не продавали. Писанъ на Москвѣ лѣта 7110, ноября въ 3 день.

При грамотѣ сохранилась печать. На оборотной сторонѣ по склейкѣ скрѣпа: «Діакъ Федоръ Яновъ», внизу подпись: «Справилъ подъячей Шлейка Вел...»

Подлинникъ написанъ на столбцѣ длиною 4 арш. 5 вершковъ, писанъ очень четко и превосходно сохранился.



## III.

## Челобитная царю Дмитрію Ивановичу

(первому самозванцу)

[1605 или 1606 гг.]



арю государю і великому князю Дмитрею Ивановичю всеа Русіи бьетъ челомъ и плачетца сирота твоя государева Переславского уѣзда твоего государева дворцоваго села Вяткина крестьянинъ деревни Струнина Зарѣчново Федка Ивановъ.

Стоитъ, государь, у меня у сироты твоей въ деревне въ Струнине старой приставъ твой государевъ панъ Микула Мошницки Бѣлозеровы роты; и лошади, государь, ево тутъ-же у меня на дворишке стоятъ; а то, государь, село Вяткино з деревнями дано по твоему царскому указу пану Талипскому и гайдукомъ на приставство, и кормъ, государь, мы, сироты, по твоему государеву указу, Талипскому пану даемъ; а того, государь, пана Мушницково гайдуки выслати не могутъ отъ насъ, изъ тое деревни не ѣдетъ, стоитъ нынѣ насильствомъ. И взялъ, государь, у меня, у сироты, тотъ панъ насильствомъ сынишка моего Ивашка себѣ въ таборы и самъ, государь, тотъ панъ приезжаетъ еженочеп въ то мое дворишко и меня, государь, изъ дворишка выбиваетъ, и хлѣбенка моего не дастъ, а семьюшко, государь, и достальное животинишко з голоду помираетъ, и мою невѣстку о ношу у себя на постели насильствомъ держитъ, и отъ того, государь, пана я, сирота, въ конецъ погибъ.

Милостивы царь государь і великий князь Дмитрей Ивановичъ всеа Русіи, смилосердуйся, вели, государь, тому пану сынишка моего отдати и отъ его насильства въ конецъ не погибъ и твоего царского тягла не отбылъ. Царь государь і великий князь Дмитрей Ивановичъ всеа Русіи, смилуйся.



## IV.

## Челобитная царю Михаилу Федоровичу

Марьи и Ивана Строгановыхъ

7-го мая 1627 года.

**Ц**арю государю і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіі і великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіі, бьютъ челомъ и являютъ Усоляя Вычегоцково Максима Яковлевича Строганова женишко Марьица Михайлова дочь да холопъ вашъ, государи, Ивашко Максимовъ сынъ Строганова, на сноху нашу, моего Марьицына сына, а моего Ивашкова брата, Максима Максимова сына Строганова жену, на Анну Олферьеву дочь, да на посадцково жильца Усоляя же Вычегоцково на Ивана Иванова сына Ямсково и на матеръ ево Иванову, на Офимью Иванову дочь, да на людей Максима Максимова сына Строганова на Жданка Воронина, на Ѳетку Зыкова, на Степанка Замятнина, на Тропку Яковлева и на иныхъ Максимовыхъ людей, ихъ потаковщиковъ.

Нынѣшняго, государи, 135-го году, апрѣль въ 28 день, Божіимъ праведнымъ судомъ, грѣхъ ради нашихъ, мой Марьицы сынъ, а мой Ивашковъ братъ Максимъ Максимовъ сынъ Строганова—преставися у Соли Вычегоцкой в подворье своемъ. А отроду, государи, дѣтей отъ нево Максима не осталось никого, а осталась одна жена ево Анна.

А какъ, государи, тотъ Максимъ лежалъ въ немоще многое время и ожидалъ онъ себѣ здравия, и тогда онъ, Максимъ, изустной своей духовные на всякой свой животь и на промыслы солянныя, и на вотчины, и на деревни, и ни на што не написалъ. И какъ онъ, Максимъ, при кончинѣ житія своего сталъ, и у нево, у Максима, умъ рушился, и въ то

время сноха наша Анна с тѣмъ Иваномъ Ямскимъ и съ ево матерью и со Жданкомъ Воронинымъ, умысля своимъ разумомъ втай, а не по Максиму велѣнью, написали нарядную лживую память, вмѣсто духовные, безъ нашего Марьицына и Ивашкова вѣдома и безъ отца ево Максимова духовнаго, Дмитрея протопопа, и безъ сторонныхъ людей на ево Максимовы статки, на всякой животъ, и на соляные Усольские и Пермскіе промыслы, и на вотчины, и на деревни, и чемъ онъ, Максимъ, после отца нашего Максима Яковлевича и после дѣду своего владѣлъ.

А въ памяти онѣ въ нарядной своей написали по своему умышленію статки Максимова живота все, гдѣ что ни есть, по себѣ разделить, а соляные промыслы по монастыремъ роздать безъ вашего государсково указу и безъ нашего вѣдома. И тѣмъ, государи, животомъ Максимовымъ тѣ люди воровски ставався хотятъ завладѣть сильно; да и нынѣ, государи, тѣ люди, сноха наша Анна съ тѣми своими потаковники живеть в Максимове и в нашемъ подворье.

А тое, гдри, нарядную свою онѣ память, что нарядомъ написали на статки Максимова живота, и отдали тое онѣ память Усолскому воеводе Ивану Ладыженскому да подъячему Поснику Заденскому невѣдомо для чево.

А статки и всякой жпвотъ ево, Максимовъ, платье и запасы всякие, и деньги, и посуде и скоть всякой, и кузнъ серебряная и жемчужное, и книги приходные и расходные всякіе, и кабалы, и записи, и отписи, и купчіе, и ярлыки, расходъ деньгамъ и памяти дѣловые, и всякие, и коробейные и иные всякие ключи, чемъ онъ, Максимъ, после дѣлу своего владѣлъ, и тѣмъ всемъ завладѣла та сноха наша Анна и Иванъ Ямской, и мать ево Ямсково съ ихъ потаковщики, и намъ онѣ въ томъ животѣ учинилися сильны.

А я, Марьица, по сынѣ своемъ, а я Ивашко по братѣ своемъ по смерть ево, Максиму, тогда будучи въ кручине, и статковъ живота всякого Максимова собрать и перепечатать до вашего гдрьсково указу не испѣли.



И нынѣшняго-же, государи, 135 году, маія во 2 день, я, Марьица, съ сынишкомъ своимъ Івашкомъ пришли въ подворье Максимово въ комнату и у снохи своей Анны передъ сторонними людьми передъ соборнымъ протопопомъ Дмитреемъ и передъ протодьякономъ Максимомъ просали книгъ приходныхъ и расходныхъ всякихъ, и ярлыковъ, и порядныхъ, и кабалъ, и записей, и отписей, и купчихъ, и скотскихъ, и хлѣбныхъ книгъ, и памятей дѣловыхъ, и всякихъ писемъ житейскихъ, и ключей подцерковныхъ, и амбарныхъ, и сундушныхъ, и коробейныхъ, и иныхъ всякихъ ключей, и платья, и кузни, и судовъ всякихъ, и запасовъ всякихъ, и собравъ то все, хотѣли мы снести подъ церковь и запечатать до вашего государсково указу.

И та наша сноха Анна с своими потаковщиками съ Оетькой Зыковымъ, и со Степанкомъ, и съ Тропкою, и сынами своими дворовыми людьми, ее потаковники, при томъ соборномъ протопопе Дмитреѣ и протодьяконе Максимѣ, мнѣ, Марьицѣ, сына моего, а моего, Івашкова, брата Максима книгъ и иныхъ никакихъ писемъ и ключей никакихъ, и платья, и кузни серебряной и жемчужново, и судовъ всякихъ, и запасовъ всякихъ собрать тово всево подъ церковь и запечатать намъ до вашего государева указу не дали; и намъ онѣ, Анна съ своими потаковщиками, во всемъ Максимове животѣ отказали, и сказали онѣ: вамъ де до тово живота, ни до чево дѣла нетъ, и намъ онѣ учинилися въ томъ сильны.

А сынишка моего Марьицына, а меня Івашка Максимова сына Строганова, по Аннину наученью снохи нашей, тѣ ихъ Максимовы люди Оетька, и Тропка, и Степанко в горнице ихъ хотѣли убить до смерти. А статки живота Максимовы, и всякие житейские запасы, и посудье, и платье, и кузнь, и жемчужное, и скоть, и чемъ онѣ, Максимъ, владѣлъ, и тѣмъ всемъ сноха наша Анна завладѣла; а своимъ заговорщикамъ и потаковщикамъ: Ивану Ямтскому, и ево матери, и Оетьку Зыкову, и Жданку Воронину, и Степанку Замятнину, и Тропкѣ повару и инымъ Максимовымъ дворовымъ людямъ и кому что попа-

детъ, хлѣбъ, и всякие хлѣбные запасы и ѣстовные, и питье. и скоть рогатой: коровы и быки, и мелкой скоть всякой у Соли и по деревнямъ, и по всемъ вотчинамъ, и по приказомъ, чемъ онъ, Максимъ, владѣлъ, и то она, Анна, тѣмъ своимъ потаковникамъ, до кѣхъ мѣстъ по Максиме сорокостуе в шесть недѣль идетъ, приказала все порознь рознести, а скоть прибить, и вездѣ опустошить и оставить велѣла имъ однѣ голые стѣны.

И чево будетъ, государи, тово нашево живота Максимовыхъ статковъ къ вашему государьскому указу по книгамъ по приходнымъ и по расходнымъ, и по всякимъ писмамъ опостѣ не сыщется, и тотъ, государи, животь всякой Максимовы статки у ней, у Анны, все остались, и завладѣла она, Анна, с своими заговорщики и потаковщики всемъ животомъ, а иногo, государи, нашего живота и деревень дѣти мои Марьицны, Ивашко и Максимъ, еще не изоспѣли розделить, потому-что Максимъ былъ боленъ и тотъ животь, и деревни и по се время вмѣсте.

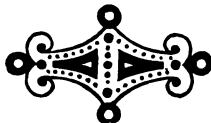
А кой, государи, животь, платье и кузнь, всякая серебряная и жемчужное на мою, Ивашкову, половину з дѣлу досталось отъ брата Максима, и тотъ, государи, животь мой, моя половина положено в большемъ в вопчемъ нашемъ подцерковье подъ каменнымъ храмомъ, что з западу в подъцерковь ходъ, а ключи, государи, у тово подцерковья нашево вопчѣ были, мой Ивашковъ ключъ, а другой ключъ ево, Максимовъ. И подъ ту, государи, подъ церковь ходили мы вмѣсте к чему буде понадобится. И нынѣ, государи, та наша сноха Анна с своими заговорщики ключа своего подцерковново и живота моего изъ вопчево подцерковья не отдасть мнѣ неведомо для чево, и тѣмъ они моимъ животомъ хотятъ завладѣть силно.

Милосердый государь, царь і великии князь Михаило Ѳедоровичъ всеа Русии і великии государь святѣйшии патриархъ Филаретъ Никитичъ Московской і всеа Рсии, смилуйтеся, пожалуйста меня, Марьицу, а меня, Ивашка, холопа своего, велите, государи, наше челобитье и явьку приняти Соли Вычегодскіе посадскимъ земскимъ розрубнымъ целовальникамъ Дмитрею Михайлову сыну

Бебякову с товарищи и велите, государи, ее подписать для того, чтобы онѣ, сноха наша Анна и Иванъ Ямской с своими заговорщики, написали вмѣсто духовные лживую память нарядомъ на тотъ ево, Максимовъ, животь и чтобъ моего сына, а моего брата, тотъ животь по книгамъ и по дѣловымъ нашимъ напрасно не изгябъ. Государи. смилуйтея, пожалуйста.

Примѣчаніе. Написана на столбцѣ въ 2 арш 9 вершковъ.

На другой сторонѣ столбца надпись: «135-го г. мая въ 7 день. Дана явка Соли Вычегоцкіе посацкимъ земскимъ розрубнымъ целовальникомъ Дмитрею Михайлову сыну Бебякову с товарищи».



V.

### Указъ царя Михаила Федоровича

въ Олекомской острогъ Васекѣ Юрьеву

7-го сентября 1643 года.



Нѣта 7152 году, сентебря въ 7 день. По государеву цареву і великого князя Михайла Федоровича всеа Русні указу. память в Олекомской острогъ служивому человѣку Васке Юрьеву.

Писано к тебѣ преже въ прошломъ во 151 году, а велено тебѣ за государевою ясашною казною прислать толмача Добрынку, и ты воровствомъ Добрынку не прислалъ, а прислалъ государеву казну с плутами с Мартыушевымъ, да с Обсенкомъ и казну государеву привезли за твоею печатью, а казна государева худа передъ прошлымъ годомъ в полы цѣною не будетъ. и соболи мало не всѣ драные и без хвостовъ і вешнеки и недособоли.

Да ты жъ, мужикъ страдникъ, дѣлаешь все самовольствомъ своимъ не по указу, и указныхъ паметей не слушаешь; и нынѣ ты без указу прислалъ въ Якуцкой острогъ, да въ прошломъ во 151-мъ году въ Якуцкомъ остроге сыскаласъ

воровство и измѣна воеводы Матеѣя Глѣбова, да дьяка Еуѣимья Филатова, что онѣ воровали, Якутовъ научали государевыхъ людей побивати и ясакъ государевъ полной давать не велѣли и по зимовьемъ къ вамъ, служивымъ людямъ, приказывали ко многимъ государева ясаку въ Якуцкой острогъ присылати полново не велѣли, и добрые соболи изъ ясаку избирати велѣли себѣ, и то ты сдѣлалъ казну ты какову прислалъ худу, знатно, что по ихъ воровскому наученью.

И передъ прошлымъ годомъ 150-мъ твоего-же збору и прошлово 151 году, чего въ цевѣ не дойдетъ у ясачныхъ и у поминочныхъ соболей, и то доправятъ въ государеву казну на тебѣ. А пишешь ты с казною о целовальникѣ, а в прошломъ году во 150-мъ, ты-же государеву казну збиралъ безъ целовальника, а казна государева добра была.

Да ты-же, мужикъ, воровствомъ своимъ, ходя съ Якутами соболями торговать, поволилъ служивымъ людямъ бабъ имать и держать у себя, да и себѣ ты призвалъ бабъ-же; и целовальникъ къ государеве казнѣ будетъ.

А тебѣ-бы, мужикъ, не такъ дѣлать, какъ в прошломъ году, казна отъ тебя государева ноне збирать с великимъ радѣньемъ съ прибавкою и соболи имать добрые, а драныхъ соболей і вешнихъ и недособлей и без хвостовъ в государевъ ясакъ не имати. А Гришки Кривогорницына жену ево съ Якутами не спущать, а бабъ бы тебѣ всѣхъ отпустить некрещеныхъ въ улусъ, а приходитъ тѣмъ бабамъ к острогу не велѣть

Къ сей памяти государеву цареву и великого князя Михаила Феодоровича всеа Русіи печать новые Сибирские земли, что на великой рекѣ Ленѣ приложилъ стольникъ и воевода Петръ Петровичъ Головинъ.

Печать сохранилась. На оборотной сторонѣ столбца подпись внизу: «справилъ Ондруша Ивановъ».



## VI.

## Выпись изъ Холопьяго Приказа Ловзыну

на владѣніе литовскимъ человѣкомъ Сидоркою Николаевымъ съ его семьею

24-го генваря 1677 года.



Мѣста 7185, генваря въ 24 день, по государву цареву і великого князя Феодора Алексѣевича всеа Великия, и Малыя, и Бѣлыя Росіи самодержца указу, думноі дворянинъ Богданъ Ивановичъ Ординъ-Нащокинъ, да дьякъ: Мина Гробовъ, да Феодоръ Посниковъ велѣли Феодору Борисову, сыну Ловзыну, на литовского ево человѣка на Сидорка Николаева с Московской записной съ полонной книги дать выпись.

І въ Приказѣ Холопья Суда въ Московской записной въ полонной книгѣ нынѣшняго 185 года генваря въ 24 день написано:

Билъ челомъ великому государю царю і великому князю Феодору Алексѣевичу всеа Великия, и Малыя, и Бѣлыя Росіи самодержцу Феодоръ Борисовъ сынъ Ловзынъ, а въ Приказѣ Холопья Суда думному дворянину Богдану Ивановичу Ордину-Нащокину, да дьякомъ Мине Гробову, да Феодору Посникову подалъ челобитную, а въ челобитной ево написано: въ прошломъ-де въ 179 году пришлоъ к нему изъ-за Литовского рубежа польскихъ городовъ литовской члвкъ Сидорко Николаевъ, и билъ челомъ ему во крестьянство, и взялъ у него ссуды десять рублевъ денегъ, что жить ему въ вотчине ево въ Серпейскомъ уѣздѣ, і великии государь пожаловалъ-бы ево, велѣлъ ево, Сидорка, записать за нимъ въ Приказе Холопья Суда в записные в полонные книги и дать ему на него, Сидорка, выпись, по чему ему тѣмъ человѣкомъ впредь владѣть. На челобитной ево помѣта дьяка Мины Грובה: „185 г. генваря въ 23 день, роспросить“.

Да у той-же челобитной написано: къ сей челобитней Гаврилю Ульфѣ, вмѣсто брата своего Феодора Ловзына. по

ево вельнью, руку приложилъ. Противъ сей челобитной Литовской человѣкъ роспрашиванъ, а въ роспросе сказалъ: зовуть-де ево Сидоркомъ, Николаевъ сынъ, Витепского повѣту пахатного мужика сынъ, жилъ за паномъ за Нешикомъ в селѣ Хаткове. I в прошлыхъ-де годѣхъ вышелъ онъ на Русь и зъ женою своею Огашкою Никитиною дочерью отъ разорения ратныхъ людей, и ходилъ-де по селамъ, и по деревнямъ, кормился работою своею и Христовымъ именемъ. II въ прошломъ во 179 году пришолъ онъ з женою своею Огашкою и з детьми, с сыновьями съ Филкою, да с Илюшкою, да с Борискою, да с Ивашкомъ, да с Лаврентейкомъ, да с Овдокимкомъ, да з дочерью дѣвкою Паранкою въ Серпейскій уѣздъ въ вотчину Ѳедора Борисова сына Ловзына въ деревню Высокую Гору, и билъ челомъ ему во крестьянство. И ныне де живетъ у него Ѳедора на крестьянскомъ жеребѣ въ крестьянехъ, и впредь жить хочетъ.

А по осмотру Сидорко плосколикъ, на бороду немного островать, носъ прямъ, на конецъ остерь, не малъ, глаза серы, волосомъ голова истемноруса, усъ и борода и брудн посветлѣ русы, у лѣвой руки отъ пальца на персту рубецъ, ростомъ средней. Дѣтямъ лѣта сказалъ: сынъ Ѳилка десяти лѣтъ, Илюшка осми лѣтъ, Бориско семи лѣтъ, Ивашко пяти лѣтъ, Лаврушка четырехъ лѣтъ, Овдокимко полугоду, дочь Паранка четырнатцати лѣтъ.

Пошлинъ десять алтынъ взято.

На роспросныхъ речахъ помѣта дьяка Мины Грובה: «185 г., генваря въ 24 день, записать въ книги и дать выпись». У книги по листомъ припись дьяковъ Мины Грובה, да Ѳедора Поснякова. И ся выпись ему, Ѳедору Ловзыну, на того ево Литовского человѣка на Сидорка Николаева и на жену ево и на детей с Московской записной с полонной книги дана, по чему ему тѣми людьми впредь владѣть».

Скрѣпа: „Дьякъ Мина Гробовъ“. На оборотѣ столбца: „Справиль Ивашко Ѳедоровъ“.



## VII.

## Челобитная Аюоньки Маркова

26-го ноября 1690 года.



Великимъ государемъ, царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росні самодержцемъ—бьетъ челомъ и являетъ сирота вашъ Кинешемець, посадцкой челоувѣкъ Аюонка Юминъ сынъ Марковъ на Кинешемца-жъ на посадцкова челоувѣка на Любима Аникиева сына и на сына ево Івашка.

В нынѣшнемъ, государи, во 199 году били челомъ вамъ, великимъ государемъ, а на Кинешме стольнику и воеводе Володимеру Евтропиевичю Чернышеву Кинешмы посаду земской староста Василей Макарьевъ съ товарищи и со всѣми посадцкими людьми на вора и на еретика на Митку Корноуха во многихъ людцкихъ кликотныхъ порчахъ. И противъ мирскова челобитья тотъ еретикъ пытанъ и огнемъ зженъ, и с пыты, і с огня говорилъ на себя и на ево, Любимова, сына на Івашка в кликотныхъ порчахъ, что де онъ, Івашко, портилъ людей. И, по ево оговору, тотъ Івашко пытанъ, и огнемъ зженъ, і въ томъ своемъ еретичестве онъ, Івашко, винился: испортилъ у меня, сироты вашего, женишко мою і въ той своей порче женишки моей винился: портилъ де я, Івашко, Аюонкину жену Маркова по наученью де Васки Варакина; а взялъ де я, Івашко, у него, Васки, отъ порченья Оюонкины жены денегъ полтину.

И нынѣ, государи, отъ таковыхъ еретиковъ домишко наше разорилось.

І в нынѣшнемъ, государи, во 199 году, ноября въ 26 день, похвалаетца, государи, сынъ ево Любимовъ Івашко, сидя въ тюрьмѣ угрожаетъ мнѣ, сиротѣ вашему, домишко мое разорить до остатку и на меня, сироту вашего, хвалитца своимъ еретиче-

свимъ умысломъ не вестъ какую пакость починить ни меня сироту испортить, ни язычною молкою възговорить. И извещалъ онъ, Любимъ, на меня, сироту вашего, в земской избѣ, будто де я внука ево, Ивашкова сына, заманя к себѣ на дворъ, убил де и изувѣчилъ. И тотъ ево, Любимовъ, внукъ, Ивашковъ сынъ, въ земской избѣ передъ старостой земскимъ Васильемъ Макарьевымъ сказалъ: меня де, Тетку, Ошонка къ себѣ не заманивалъ, и не бивалъ, и не увѣчивалъ, тѣмъ меня, сироту вашего, онъ, Любимъ, поклепалъ напрасно.

Милосердые великие государи цари і великие князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа Великия, и Малыя, и Бѣлыя Росіи самодержцы, і пожалуйте меня, сироту своего, велите, государи, челобитье мое и явку записать. Великие государи, смилуйтеся.

На другой сторонѣ надпись на челобитной: „199 г., ноября въ 26 день. подалъ явку въ земской избѣ земскому старостѣ Василью Макарьеву с товарищи“. По склейкамъ подпись: „к сеі явошної челобитной Авонка Ооминъ руку приложилъ“.



Алмазная шапка ц. Петра Алексѣевича. — Скопеть первого и второго нарядовъ.





Рисов. профес. Ф. Солицевъ.

|                                                                                                                                                                                                                                                       |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 24. Русско-Ливонскіе акты . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 2 р. — п. |
| 25. Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. I, II и III, по 2 р. . . . .                                                                                                                                                            | 6 » — »   |
| 26. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви . . . . .                                                                                                                                                                             | 3 » 50 »  |
| 27. Великія Миней Четви, собранныя Всероссийскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуски: 1-й (Сентябрь, дни 1—13) 5 р., 2-й (Сентябрь 14—24) 3 р.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 р.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6-й (Октябрь 19—31), по 3 р. . . . . | 21 » — »  |
| 28. Путешествіе игумена Давида по Св. Землѣ, въ началѣ XII вѣка . . . . .                                                                                                                                                                             | 2 » 50 »  |
| 29. Путешествіе новгородскаго архіепа. Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII вѣка . . . . .                                                                                                                                                              | — » 75 »  |
| 30. О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Котошихина, третье изданіе . . . . .                                                                                                                                | 1 » 50 »  |
| 31. Писцовыя книги Новгородскія, тт. 2, 3 и 4, по 2 р. . . . .                                                                                                                                                                                        | 6 » — »   |
| 32. Писцовыя книги Ижорской земли, отд. II (съ картой). . . . .                                                                                                                                                                                       | — » 75 »  |
| 33. Медальоны графа Толстаго . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 2 » — »   |
| 34. Собраніе русскихъ медалей: вып. первый 3 р., вып. второй 1 р. 50 к., вып. третій, четвертый и пятый (въ нихъ нѣсколькихъ рисунковъ недостаетъ), съ Прибавленіемъ, по 1 руб. 50 к. . . . .                                                         | 9 » — »   |
| 35. Лѣтопись занятій Археографической Комиссіи, вып. 1, 2 и 3, по 50 коп. . . . .                                                                                                                                                                     | 1 » 50 »  |
| Того же изданія выпуски 4, 5 и 6, по 1 р., вып. 7-й, 8-й и 9-й по 1 р. 50 к. . . . .                                                                                                                                                                  | 7 » 50 »  |
| 36. Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи, вып. первый (1835—1840 гг.), вып. второй, третій (1841—1849 гг.) по 1 руб. . . . .                                                                                                                 | 3 » — »   |
| 37. Сказаніе о князьяхъ и царяхъ земли Русской . . . . .                                                                                                                                                                                              | — » 10 »  |
| 38. Чертежная книга Сибири, 1701 г., изд. посредствомъ фотолиитографіи (съ Приложен.) . . . . .                                                                                                                                                       | 8 » — »   |
| 39. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи, листы 1-й и 2-й . . . . .                                                                                                                                                                   | — » 30 »  |
| 40. Описаніе рукописей Археографической Комиссіи. . . . .                                                                                                                                                                                             | 1 » 50 »  |
| 41. Описи рукопис. собраній въ книгохранилищѣхъ Сѣверной Россіи . . . . .                                                                                                                                                                             | 1 » 50 »  |
| 42. Указатель къ Степенной книгѣ съ родословными росписями Русскихъ вѣнзей. . . . .                                                                                                                                                                   | — » 50 »  |
| 43. Розыскныя дѣла о Фѣдорѣ Шамловитомъ и его сообщникахъ, т. I и III, по 3 р., т. II, 2 р. . . . .                                                                                                                                                   | 8 » — »   |

Тамъ же продаются:

|                                                                                          |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ . . . . .                              | 1 » 50 » |
| 2. Что желательно для Русской исторіи . . . . .                                          | — » 50 » |
| 3. Сборникъ князя Хилкова. . . . .                                                       | 2 » 50 » |
| 4. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я и 2-я . . . . .                     | 4 » — »  |
| 5. Кунгурскіе акты XVII вѣка (1668—1699 г.). . . . .                                     | 1 » 50 » |
| 6. Расходная книга патріарш. приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану . . . . . | 1 » 50 » |

07  
14

Цѣна 3 руб.











