



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

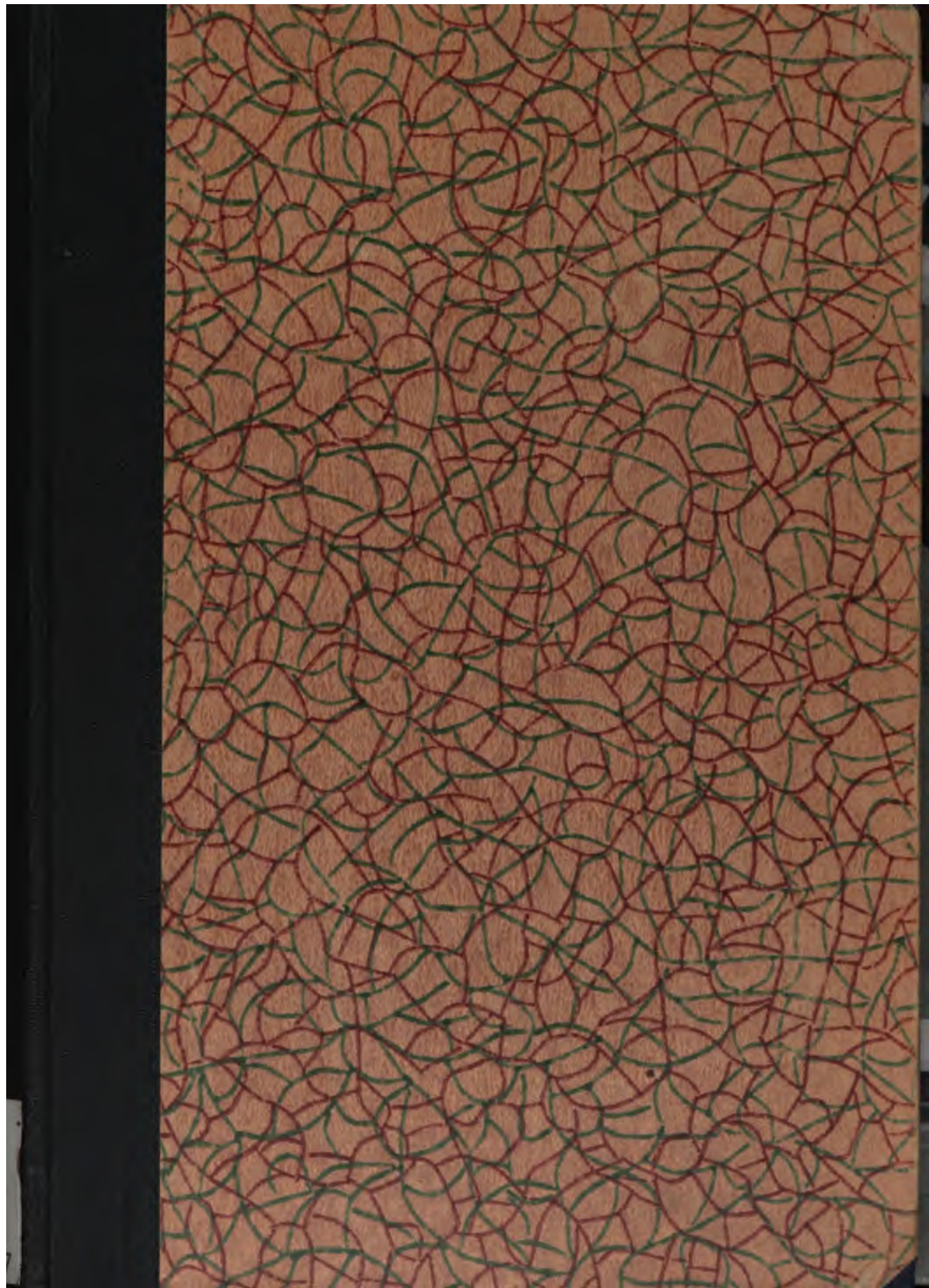
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





42
AN







ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

—•••—
1885—1887 гг.

—•••—
ВЫПУСКЪ ДЕСЯТЫЙ

—•••—
С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія В. С. Балашева и К^о, Фонтанка, 95

1895

н. 109

ЛѢТОПИСЬ ЗАПЯТІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

—••—
1885—1887 гг.

—••—
ВЫПУСКЪ ДЕСЯТЫЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія В. С. Балашева и К°, Фонтанка, 95
1885

DK3
A28
v.10
1885/87

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
Stacks
AUG 2 1979

Издание Археографической Коммисии.

Редакторъ Л. Майковъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ДЕСЯТАГО ВЫПУСКА.

Отдѣлъ I.

	СТРАН.
ОБОЗРѢНІЕ СОСТАВА МОСКОВСКИХЪ ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДОВЪ. ИЗСЛѢДОВАНИЕ И. А. ТИХОМИРОВА	1—84
Введеніе	1
I ЛѢТОПИСЬ ПО ВОСКРЕСЕНСКОМУ СПИСКУ	6
II. ПАТРИАРШАЯ ИЛИ НИКОНОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ	50
Продолженія Никоновскаго свода:	
а) Московская лѣтопись, изданная А. Н. Лебедевымъ	71
б) Отрывокъ изъ лѣтописи о временахъ царя Ивана Васильевича Грознаго	72
III. СОФІЙСКІЕ ЛѢТОПИСНЫЕ СВОДЫ:	
а) Софійская вторая лѣтопись	74
б) Софійская первая лѣтопись	78
IV. ТАКЪ-НАЗЫВАЕМАЯ НОВГОРОДСКАЯ ЧЕТВЕРТАЯ ЛѢТОПИСЬ	80

Отдѣлъ II.

БЕСѢДА ПРЕПОДОБНЫХЪ СЕРГІЯ И ГЕРМАНА, ВАЛААМСКИХЪ ЧУДОТВОРЦЕВЪ. АПОКРИФИЧЕСКІЙ ПАМЯТНИКЪ XVI ВѢКА. ТЕКСТЪ ЕГО СЪ ВВЕДЕНІЕМЪ В. Г. ДРУЖИНИНА И М. А. ДЬЯКОНОВА	I—XXIV и 1—32
Введеніе	I
Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ	1
Двинскія купчи XIV и XV вѣковъ	33—35

	СТРАН.
Два письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику А. И. Матюшгину	36—38
Современная записка о первомъ самозванцѣ. Нѣмецкій текстъ съ русскимъ переводомъ.	39—57
Указатель ко II-му отдѣлу	58—61

Отдѣлъ III.

Опись Арзамасскихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Архео- графической Комиссии	1—24
Указатель къ III-му отдѣлу	25—32

Отдѣлъ IV.

Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографической Ком- миссии за 1885—1887 годы.	1—106
Вѣдомости о количествѣ экземпляровъ изданій Археогра- фической Комиссии съ 1-го января 1885 года по 1-е января 1887 года	107—115
Указатель къ IV-му отдѣлу	116—130

ОБОЗРѢНІЕ СОСТАВА
МОСКОВСКИХЪ ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДОВЪ.

Изслѣдованіе **И. А. Тихомирова.**



Москва не имѣеть, подобно Новгороду или Пекову, особыхъ специальныхъ лѣтописныхъ сводовъ, въ которые были бы помѣщены исключительно только Московскія лѣтописи. Какъ она сама является объединительницей всей Руси, такъ и ея лѣтописные своды заключаютъ въ себѣ лѣтописи всей Руси; начинаясь Повѣстью временныхъ лѣтъ, они послѣдовательно содержатъ въ себѣ лѣтописи Южной, Ростовско-Суздальской и Новгородской земель, а затѣмъ и остальныхъ частей обширнаго Русскаго государства. Включивъ въ свои границы территорию княжествъ, Москва вмѣстѣ съ тѣмъ включила въ свои лѣтописные своды и ихъ исторію. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ Московскихъ сводахъ лѣтописи отдѣльныхъ княжествъ сохранились въ болѣе полномъ видѣ, чѣмъ въ отдѣльныхъ мѣстныхъ сводахъ. Какъ Москва явилась на историческое поприще позже другихъ княжествъ, такъ и лѣтописные сборники возникли въ ней далеко послѣ ея появленія на страницахъ исторіи, уже въ періодъ ея могущества, когда она объединила подъ своею державою почти всю древнюю Русь и получила свою особую физіономію, высоко выставивъ знамя православія, единодержавія и самодержавія.

До сихъ поръ извѣстны три Московскіе лѣтописные свода: Воскресенскій, Никоновскій съ его продолженіями, Софійскіе 1-й и 2-й. Кромѣ того, Московскія лѣтописи вошли въ составъ нѣкоторыхъ списковъ (Академическаго и Хронографа—рукопись XVI вѣка), такъ-называемой Четвертой Новгородской лѣтописи. Въ предпринятой нами работѣ мы не будемъ касаться древнѣйшаго періода лѣтописей,—это не входитъ въ нашу задачу, а ограничимся исключительно разсмотрѣніемъ сводовъ съ того времени, когда въ нихъ входятъ Московскія лѣтописи, и начнемъ свой обзоръ съ Воскресенскаго свода.

I. Лѣтопись по Воскресенскому списку.

Воскресенскій сводъ названъ такъ потому, что первая его часть, доводящая разсказъ до 1347 года и по почерку относящаяся къ концу XVI вѣка, была пожертвована въ 1658 году патріархомъ Никономъ основанному имъ Воскресенскому Новоіерусалимскому монастырю. Продолженіемъ этого свода слѣдуетъ считать рукопись Московской Синодальной бібліотеки, озаглавленную: „Книга Лѣтописецъ, послѣдняя половина“. Рукопись эта, писанная скорописью также въ концѣ XVI вѣка и начинающаяся съ 1347 года, пожертвована была въ 1591 году Вологодскимъ архіепископомъ Іоною въ монастырь Рождества Богородицы. Безъ сомнѣнія, это двѣ разрозненные части одного и того же лѣтописнаго сборника: вѣдь не случайно же явилась какъ самое заглавіе второй рукописи, такъ и начало ея съ того именно момента, съ котораго прекращается первая. Можно предположить, что сводъ, бывший въ рукахъ одного изъ высокопоставленныхъ и просвѣщеннѣйшихъ людей своего времени, долженствовалъ быть составленъ очень тщательно и полно, на основаніи всѣхъ болѣе или менѣе доступныхъ матеріаловъ. И дѣйствительно, по богатству матеріаловъ и по полнотѣ извѣстій Воскресенскій сводъ занимаетъ послѣ Никоновскаго первое мѣсто въ ряду другихъ лѣтописныхъ сводовъ, заключаая въ себѣ такія извѣстія, какихъ нѣтъ въ другихъ древнѣйшихъ сводахъ о первыхъ страницахъ русской исторіи. Но безъ всякаго сомнѣнія, главную и существенную часть Воскресенскаго свода составляютъ вошедшія въ него Московскія лѣтописи, къ которымъ мы и обратимся.

Итакъ, съ какого времени слѣдуетъ искать начала Московскихъ лѣтописей? Такъ какъ Москва, въ качествѣ самостоятельнаго княжества, появляется только при младшемъ сынѣ Александра Невскаго Данилѣ, то собственно съ этого времени и слѣдовало бѣ искать начала Московскихъ лѣтописей. Но хотя время Данила и описано въ нашемъ сводѣ, ни за его княженіе, ни за княженіе его сына Юрія рѣшительно нѣтъ записей, которыя можно было бы съ полнымъ основаніемъ признать за московскія. Первые извѣстія въ Воскресенскомъ сводѣ съ явными признаками записи въ Москвѣ находятся подъ 6834 (1326) годомъ. Эти извѣстія слѣдующія: „Того же лѣта родися великому князю Ивану сынъ Іоанъ, марта

30, на память Ивана Лѣтвичника. Того же лѣта, въ Господино говѣніе, мѣсяца августа 4, заложена бысть 1-я церковь каменная на Москвѣ, на площади, Успеніе святыя Богородица, пресвященнымъ митрополитомъ Петромъ и великимъ княземъ Иваномъ Даниловичемъ: тогда же ту заложилъ и гробъ себѣ своими руками Петръ митрополитъ, близъ святаго жрътовника во стѣнѣ¹⁾. Только съ этихъ извѣстій московскія записи выступаютъ яркою полосой среди другихъ летописныхъ извѣстій—сначала въ очень ограниченномъ, едва замѣтномъ числѣ, а потомъ, увеличиваясь болѣе и болѣе, мало по малу вытѣсняя и заслоняя собою извѣстія остальныхъ княжествъ, и наконецъ, являясь исключительно господствующими на страницахъ летописнаго свода. Это начало московскихъ летописныхъ записей совпадаетъ, можно сказать, съ началомъ политическаго возвышенія Москвы, когда первая борьба ея съ Тверью, хотя и кончившаяся не въ ея пользу, показала все-таки ея силу и могущество. Значить, и въ данномъ случаѣ ходъ летописанія въ Москвѣ не отстаетъ отъ общаго хода, имѣвшаго мѣсто въ другихъ княжествахъ. Какъ только какое-либо княжество выдвигалось впередъ, усиливалось въ политическомъ отношеніи, такъ тотчасъ же въ немъ начиналась летописная дѣятельность; такъ было въ Новгородѣ, такъ было въ Твери, такъ было въ Ростово-Суздальской области,—также было, какъ видимъ, и въ Москвѣ. Не отступаютъ Московскія летописи отъ другихъ и въ томъ отношеніи, что въ числѣ первыхъ извѣстій находится запись о построеніи патрональнаго храма.

Какія же извѣстія изъ записанныхъ въ Москвѣ за время княженія Іоанна Калиты вошли въ нашъ сводъ? Кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ извѣстій, подѣ тѣмъ же 6834 годомъ²⁾ находится извѣстіе о смерти митрополита Петра—очевидно, московской записи; затѣмъ подѣ 6835 г.³⁾ о рожденіи у Калиты сына Андрея 4-го июля и объ освященіи Успенскаго храма 4-го августа; подѣ 6836 г.⁴⁾ о занятіи Іоанномъ Калитою великокняжескаго стола;

¹⁾ Воскр., II. С. Р. Л., VII, 199, 200; Соф. 1-я, II. С. Р. Л., V, 217; Ник., II. С. Р. Л., X, 190—во всѣхъ оба извѣстія одной редакціи, но въ Ник. рожденіе князя поставлено годомъ позже основанія церкви.

²⁾ Воскр., VII, 200; въ Ник., X, 190—194, отрывокъ изъ житія святаго.

³⁾ VII, 200; X, 195.

⁴⁾ VII, 201.

подъ 6837 г. ¹⁾ о zaloженіи и совершеніи двухъ церквей въ Москвѣ: Іоанна Лѣствичника и поклоненія честныхъ веригъ апостола Петра; подъ 6838 г. ²⁾ о zaloженіи каменной церкви во имя Преображенія и объ устройствѣ монастыря около нея; подъ 6839 г. о пожарѣ Москвы 3-го мая ³⁾ и о путешествіи Калиты въ Орду ⁴⁾; подъ 6840 г. о смерти его супруги Елены 4-го марта ⁵⁾, о неурожаѣ на Руси ⁶⁾ (въ Никоновскомъ сводѣ извѣстіе о неурожаѣ тверское); подъ 6841 г. ⁷⁾ о совершеніи и освященіи церкви во имя архангела Михаила и о женитьбѣ князя Симеона Іоанновича; подъ 6844 г. о путешествіи Іоанна Калиты въ Орду ⁸⁾; подъ 6845 г. о пожарѣ Москвы и о рожденіи у князя Симеона сына Василя и смерти его подъ слѣдующимъ годомъ ⁹⁾; подъ 6847 г. о постройкѣ въ Москвѣ дубовыхъ стѣвъ и объ отправленіи сыновей Калиты въ Орду ¹⁰⁾; подъ 6848 г. о походѣ Калиты на Смоленскъ ¹¹⁾ и подъ 6849 г. объ его смерти ¹²⁾. Всѣ эти извѣстія мы считаемъ записанными въ Москвѣ: 1) потому, что при большинствѣ изъ нихъ стоятъ цифровыя данныя, и 2) по самому характеру ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, какъ не въ Москвѣ, могло быть записано о рожденіи и смерти Василя, сына князя Симеона?

Разсматривая затѣмъ московскія извѣстія по содержанію, мы видимъ, что они почти всѣ или церковныя, или касаются домашней жизни князя; записей политическихъ, за исключеніемъ извѣстій о поѣздкахъ въ Орду и о походѣ на Смоленскъ, не имѣется. А между тѣмъ въ княженіе Калиты происходила борьба Москвы

¹⁾ Воскр., VII, 202; Ник., X, 201.

²⁾ VII, 202; X, 203, 204.

³⁾ VII, 202; X, 204.

⁴⁾ VII, 203; X, 205.

⁵⁾ VII, 203; X, 204 подъ 6839 г.

⁶⁾ VII, 203; X, 206; Тв., XV, 418.

⁷⁾ VII, 204; X, 206.

⁸⁾ VII, 204; X, 207.

⁹⁾ VII, 205; X, 207, 208.

¹⁰⁾ Воскр., 205. О построеніи стѣвъ говорится здѣсь дважды—изъ двухъ различныхъ источниковъ; въ Ник., 211, сходно со вторымъ извѣстіемъ.

¹¹⁾ Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; Тв., XV, 421; Новг. 4-я IV, 55—во всѣхъ почти буквально.

¹²⁾ Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; въ послѣдней прибавлено, что при погребеніи отца не было князя Семена, и что онъ былъ въ Нижнемъ.

съ Тверью. Какъ это ни странно, но извѣстiя о борьбѣ Калиты съ Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ, какъ прежде о борьбѣ Юрiя Даниловича съ Михаиломъ Александровичемъ, взяты въ Воскресенскiй сводъ изъ Новгородскихъ лѣтописей; такъ, эти заимствованiя замѣтны въ извѣстiи объ опустошенiи Твери послѣ убiенiя Шевкала ¹⁾ и въ извѣстiи объ убiенiи Михаила Александровича ²⁾. Извѣстiе о походѣ Иоанна Калиты на Псковъ для изгнанiя оттуда Александра Михайловича составлено по Псковскимъ лѣтописямъ ³⁾.

Такимъ образомъ московскихъ извѣстiй оказывается очень немного, не болѣе 23. Чѣмъ же наполненъ сводъ за княженiе Иоанна Калиты? Прежде всего въ немъ встрѣчается нѣсколько извѣстiй, записанныхъ въ Ростовѣ, а именно—о смерти епископа Прохора и о поставленiи на его мѣсто епископомъ Антонiя, о женитьбѣ князя Константина Васильевича, всѣ три подъ 6836 г. ⁴⁾, о смерти князя Ѳедора Васильевича 28-го марта 6838 г. ⁵⁾ и о кончинѣ епископа Антонiя подъ 6844 годомъ ⁶⁾.

Но главная составная часть Воскресенскаго свода за это время суть Новгородскiя лѣтописи; изъ сихъ послѣднихъ составитель свода беретъ даже такiя извѣстiя, которыя мы ожидали бы видѣть записанными въ Москвѣ, какъ, напримѣръ, о прибытiи въ Москву митрополита Феогноста подъ 6841 г. ⁷⁾. Новгородскихъ извѣстiй за этотъ періодъ гораздо больше, чѣмъ московскихъ; нѣкоторые годы почти сплошь заключаютъ въ себѣ одни только новгородскiя извѣстiя, подъ другими они составляютъ преобладающее большинство. Такъ какъ заимствованiя изъ Новгородскихъ лѣтописей идутъ въ Воскресенскомъ сводѣ очень далеко—до 1440 г. ⁸⁾, то считаю умѣстнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, какъ составитель свода пользовался этими извѣстiями.

¹⁾ Воскр., VII, 200, 201; Лѣт. по Синод. сп., стр. 323.

²⁾ VII, 205; Лѣт. по списку Арх. комм., 335—337.

³⁾ VII, 201; 1-я Пск. лѣт. (П. С. Р. Л., IV), 185.

⁴⁾ VII, 201; въ Ник., X, 195, только первыя извѣстiя.

⁵⁾ VII, 202; Ник., X, 204, подъ 6839 г.

⁶⁾ VII, 204; Ник., X, 207.

⁷⁾ VII, 201; Новг. 4-я, стр. 51.

⁸⁾ Последнее извѣстiе изъ Новгородскихъ лѣтописей въ Воскресенскомъ сводѣ—объ убiенiи въ Литвѣ князя Сигизмунда Александромъ Чарторижскимъ (Воскр., VIII, 107; Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., стр. 419).

Прежде всего должно замѣтить, что составитель нашего свода не имѣлъ подъ руками древнѣйшей Новгородской летописи, извѣстной теперь подъ именемъ Синодальной; это видно изъ того, что въ Воскресенскомъ сводѣ нѣкоторыя извѣстія читаются не въ томъ видѣ какъ въ Синодальномъ спискѣ Новгородскихъ летописей; такъ, извѣстіе о смерти князя Аванасія Даниловича болѣе сходно съ такъ-называемою 2-ю Новгородскою летописью, чѣмъ съ Синодальнымъ спискомъ (тоже о смерти архіепископа Антонія подъ 6897 годомъ)¹⁾; извѣстія подъ 6838 годомъ о построеніи Псковичами Изборска и объ удаленіи епископа Моисея на покой почти буквально сходны съ такъ-называемою 3-ю Новгородскою летописью²⁾. По нѣкоторымъ даннымъ можно предположить, что у составителя Воскресенскаго свода находился подъ руками летописный сборникъ въ родѣ извѣстнаго теперь подъ названіемъ 4-й Новгородской летописи, изъ котораго онъ и почерпалъ извѣстія, касающіяся не только Новгорода, но и другихъ земель, и не только за первоначальный періодъ самостоятельнаго существованія Москвы, но и за болѣе поздній³⁾. Подтвержденіемъ нашего мнѣнія можетъ служить тотъ фактъ, что гдѣ Воскресенскій сводъ не сходенъ съ Синодальнымъ спискомъ Новгородскихъ летописей, тамъ онъ сходенъ съ 4-ю Новгородскою летописью; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ Магнуса подъ Орѣховець въ Синодальномъ спискѣ сказано, что Новгородцы послали подъ Орѣховець воеводу „съ малою дружиною“, а по 4-й Новгородской и Воскресенской: „а съ ними 400 рати“; бой, по послѣднимъ сводамъ, былъ „на Жабчѣ полѣ“, а въ Синодальномъ спискѣ мѣсто битвы не обозначено. По Синодальному списку Магнусъ повелъ въ плѣнъ 8 человекъ, а по Новгородской 4-й и Воскресенскому своду 11⁴⁾. О войнѣ Псковичей въ союзѣ съ Литовскими князьями противъ Нѣмцевъ въ 1342 г. въ Воскресенскомъ сводѣ излагается совершенно также, какъ въ Новгородской 4-й летописи (тоже о походѣ Новгородцевъ на Псковъ въ 6898 г.)⁵⁾; извѣстіе о

¹⁾ Воскр., VII, 198; Новг. лѣт. по Архивск. сп., стр. 27.

²⁾ Воскр., VII, 202; Лѣт. Новг. церк. Бож., стр. 216.

³⁾ Сходство извѣстій Воскр. свода съ извѣстіями 4-й Новг. летописи продолжается за княженіе Дмитрія Донскаго и Василія Дмитріевича.

⁴⁾ Воскр., VII, 211; 4-я Новг., 58; Новг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348.

⁵⁾ Воскр., VII, 207—209; 4-я Новг., 56, 57. Ср. Новг. лѣт. по Арх. сп., 341—342. Воскр. сводъ и 4-я Новг. летопись передаютъ сокращенное извѣстіе изъ Пск. летописи по списку Ав (И. С. Р. Л., IV, 187, 188).

походъ Новгородцевъ въ 1398 г. на Бѣлоозеро, Галичь, Устюгъ и Заволочье почти буквально сходно въ обоихъ сводахъ ¹⁾. Другія новгородскія извѣстія, сходныя въ обоихъ сводахъ, суть слѣдующія: о войнѣ Дмитрія Донского съ Новгородомъ въ 1386 г. (VIII, 50, 51; IV, 94, 95), о посольствѣ Лугвенія въ Новгородъ въ 1388 г. (VIII, 52; IV, 96), о мирѣ Новгородцевъ съ Василюмъ Дмитріевичемъ и о прибытіи Софьи Витовтовны въ Новгородъ проѣздомъ въ Москву (VIII, 61; IV, 97), о военныхъ дѣйствіяхъ Москвичей и Новгородцевъ въ 1392 и 1393 гг. (VIII, 63; IV, 100) и мирѣ, о посольствѣ Витовта и Василя Дмитріевича къ Новгородцамъ въ 1396 г. (VIII, 70; IV, 102), объ удаленіи епископа Іоанна на покой (VIII, 87; IV, 114), объ убіеніи Анфала съ сыномъ подъ 6926 г. (VIII, 90; IV, 118), о возведеніи во епископы Феодосія въ 1423 г. (VIII, 91; IV, 120; Лѣт. церк. Бож., 266), о казни стригольниковъ въ 1375 г. (VIII, 24; IV, 72) ²⁾.

Составитель Воскресенскаго свода дѣлалъ свои заимствованія изъ Новгородскихъ лѣтописей очень близко къ подлиннику, хотя есть случаи вставокъ или пропуска нѣсколькихъ словъ и выраженій. Эти отступленія не остались, конечно, безъ вліянія на смыслъ подлинника; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ князя Симеона Ивановича на Новгородъ въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи сказано: „къ князю послаша владыку Василя... и докончаша миръ по старымъ грамотамъ, на всеи воли новгородской“. Эти слова въ нашемъ сводѣ переданы такъ: „послаша съ челобитьемъ... и дать имъ миръ по старымъ грамотамъ“. Остальныя слова пропущены. Слова „медливъ же князь долго“ подъ перомъ составителя Воскресенскаго свода превратились въ „помедливъ же

¹⁾ Воскр., VIII, 71; 4-й Новг. 102, — въ этомъ послѣднемъ сводѣ сокращено изъ полнаго извѣстія, сохраненнаго въ Арх. сп., 385—388.

²⁾ Въ Воскр. сводѣ и 4-й Новг. лѣтописи замѣчается сходство въ слѣдующихъ не новгородскихъ извѣстіяхъ: подъ 6874 г. о дѣлахъ восточныхъ (VIII, 14; IV, 65), о побойцѣ на Скорнищевѣ (VIII, 18; IV, 67), о нападеніи Олега на Рязань (тамъ же), о походѣ Дмитрія Донского на Тверь, о взятіи Костромы Прокопиемъ (VIII, 22 — 24; IV, 70 — 72), о дѣлахъ литовскихъ подъ 6885 г. (VIII, 25; IV, 72), о крещеніи трехъ Татаръ (VIII, 64; IV, 97, 98), объ отношеніи Василя Дмитріевича къ Семену Суздальскому (VIII, 75, 76; IV, 108), о боѣ Рязанцевъ съ Литвою у Любутска (IV, 106), объ отношеніяхъ между собою Тверскихъ князей (VIII, 76; IV, 106), о дѣлахъ литовскихъ (VIII, 86; IV, 113), о митрополитѣ Григоріѣ Цамвлавѣ (VIII, 89, 90; IV, 115—119).

не много князь⁴⁾). Особенно же яркий примѣръ того, какъ составитель Московскаго свода пользовался Новгородскими лѣтописями, находится подъ 6894 г. въ извѣстїи о походѣ Дмитрія Донскаго на Новгородъ. Въ Новгородской 4-й лѣтописи сказано между прочимъ: „по Рожествѣ Христовѣ, въ понедѣльникъ по обѣдѣхъ, промчеса вѣсть, стоитъ князь Дмитрій на Жилотугѣ, и Новгородци вси dospѣвъ выѣхаша къ Жилотугу, *бѣше бо силно велика* и свѣтларать новгородцкая коневая, и пѣшей рати велми много, и охвочитбитися; но Низовцевъ не бѣше на Жилотугѣ“. Въ Воскресенскомъ сводѣ это передано такъ: „промчеса вѣсть въ городѣ, что стоитъ князь великій Дмитрей Ивановичъ съ всею силою у Жилтуга; Новгородци же слышавше начаша *боятися велми*, и послаша на вѣсти испытovati, они же ѣздиша и не обрѣтоша нигдѣ же рати“⁵⁾. Или вотъ еще характерное мѣсто. Во время войны Новгородца съ княземъ Василиемъ Дмитриевичемъ въ 1393 г. „Новгородци“, по Новгородскимъ лѣтописямъ, „не хоти видѣти болшаго кровопролитья въ крестьянехъ, послаша послы къ великому князю съ челобитьемъ о старинѣ“; въ Воскресенскомъ же сводѣ это передается такъ: „прислаша Новгородцы пословъ своихъ къ великому князю лучшихъ людей, *бѣюще челомъ за своя вина и за грубости и за неисправленїа свои*“⁶⁾. Эти измѣненїя были сдѣланы московскимъ переписчикомъ, конечно, съ умысломъ. Но есть въ Воскресенскомъ сводѣ и другїя измѣненїя, которыя можно объяснить непониманїемъ, со стороны московскаго переписчика, отношенїй Новгородцевъ къ князьямъ и формъ ихъ правленїя; встрѣчая, напри- мѣръ, извѣстїя о рядахъ (договорахъ), о новгородской волѣ, московскїй переписчикъ просто не могъ понять эти выраженїя и старался выразить ихъ сообразно со взглядами, существовавшими въ Московскомъ государствѣ; зная Новгородъ за составную часть Московскаго государства и встрѣтивъ выраженїе о докончанїи мира, онъ старался передѣлать его въ смыслѣ просьбы мира съ челобитьемъ; ему чужды были понятїя о новгородской волѣ; новгородская воля была для него синонимомъ своеволя и ослушанїя; поэтому выраженїе въ родѣ: „великїи Новъгородъ того не похотѣлъ“

⁴⁾ Новг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348; Воскр., 211.

⁵⁾ П. С. Р. Л., IV, 94; Воскр., VIII, 50.

⁶⁾ П. С. Р. Л., IV, 100; Воскр. VIII, 63.

превращается у него въ слава: „Новгородци же того не послушаша“¹⁾; воспитанный въ идеяхъ московскаго самодержавія и единоедержавія, пережившій, можетъ быть, страшныя времена опричины, московскій переписчикъ не могъ понимать и новгородской инициативы; поэтому, тамъ, гдѣ въ Новгородской лѣтописи говорится о Великомъ Новгородѣ, подъ перомъ Москвича является дѣйствующимъ лицомъ одинъ только князь; такъ, напримѣръ, подъ 6928 г. въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи записано: Новгородцы „послаша намѣстника“; это выраженіе замѣнено въ Воскресенскомъ сводѣ словами: „послалъ князь Костянтинъ“. Такимъ образомъ переписчикъ и этими немногими словами сумѣлъ выразить свой взглядъ. Такимъ же непониманіемъ можно объяснить и крайне рѣдкое упоминаніе о выборѣ посадниковъ, тысяцкихъ и другихъ новгородскихъ должностныхъ лицъ, хотя о выборѣ архіепископовъ, какъ сановниковъ, и Москвичу знакомыхъ, упоминается каждый разъ. Но все-таки Новгородскія лѣтописи и въ московской передѣлкѣ не бесполезны, помимо обрисовки взглядовъ московскихъ переписчиковъ, нѣкоторыми фактическими прибавками— правда, не особенно многочисленными, такъ какъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ онѣ передаютъ извѣстія, сохраненныя Новгородскими лѣтописями, съ нѣкоторыми подробностями, напримѣръ, о разграбленіи Ахмыломъ Ярославля (Воскресенскій сводъ, VII, 198), а иногда сообщаютъ совершенно новые факты; какъ на примѣръ этого, укажемъ на извѣстіе о построеніи Семидесятскою Корелой новаго городка (Соф. 1-я, 235; Ник., V, 46), о приѣздѣ въ Новгородъ Андрея Ольгердовича (Соф. 1-я, 246). Въ иныхъ случаяхъ новгородскія извѣстія въ Воскресенскомъ сводѣ записаны съ явными признаками мѣста записи; такъ, подъ 6877 г. о пожарѣ записано: „и *връжесе* *огнь на ону сторону* и погорѣ Плотницкій конецъ весь“. Такъ какъ Плотницкій конецъ былъ на Торговой сторонѣ, то слѣдовательно, запись сдѣлана на Софійской сторонѣ, чего изъ изложенія Новгородскихъ лѣтописей не видно, ибо означенныхъ курсивомъ словъ въ нихъ нѣтъ²⁾.

За княженіе Симеона Иоанновича въ Воскресенскомъ сводѣ на-

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, подъ 6900 г.

²⁾ Тамъ же, VIII, 16 Ср. Новг. лѣт. по Архивск. сб., 35; Лѣт. церк. Бож., 237.

въ такъ-называемомъ Нижегородскомъ лѣтописцѣ. Чтобы не возвращаться къ нимъ, перечислимъ извѣстія, какъ вошедшія, такъ и не вошедшія въ Нижегородскій лѣтописецъ. Къ числу первыхъ относятся слѣдующія: о битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Пьянѣ въ 1377 г. ¹⁾; о нападеніи Мордвы и пораженіи ея на рѣкѣ Пьянѣ ²⁾; о походѣ Нижегородскихъ князей въ Мордовскую землю ³⁾; о путешествіи князя Андрея Константиновича въ Орду въ 1354 г. ⁴⁾; о смерти его въ 1365 г. ⁵⁾; о построеніи Дмитриемъ Константиновичемъ каменной церкви св. Николая на Бечевѣ ⁶⁾ (VIII, 18; Нижегород. лѣт., 15), о распрѣ между князьями послѣ его смерти ⁷⁾; о троекратномъ ударѣ колокола ⁸⁾; объ избіеніи Татаръ въ Нижнемъ ⁹⁾; о смерти князя Дмитрія Константиновича ¹⁰⁾; о нападеніи сыновей Дмитрія на Бориса Константиновича ¹¹⁾; о нападеніи Симеона Дмитриевича съ царевичемъ Энтякомъ на Нижній ¹²⁾; о сильномъ вихрѣ ¹³⁾; о на-

¹⁾ Между обоими сводами слѣдующія разницы: князь Симеонъ, убитый въ битвѣ, называется по отчеству въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ Дмитриевичемъ, а въ Воскр. и Ник. сводахъ Михайловичемъ; послѣднее вѣрнѣе: князь Симеонъ Дмитриевичъ является дѣйствующимъ лицомъ и впоследствии (ср. Нижегород. лѣт., 24; Воскр., VIII, 72); при нападеніи Татары, по Воскр. и Ник. сводамъ, раздѣлились на пять полковъ, а въ Нижегород. лѣтописцѣ просто сказано: на „многіе полки“; къ Нижнему Татары подступили, по Воскр. и Ник. сводамъ, 5-го августа въ среду, а по Нижегород. лѣтописцу 16-го августа; убитые князья, по Ник. и Воскр. сводамъ, были привезены въ Нижній 23-го августа, а по Нижегород. лѣтописцу 20-го августа. Самая битва при Пьянѣ въ Нижегород. лѣтописцѣ невѣрно отнесена къ 6825 г. (1317) вм. 6885 (1377 г.): Воскр., VIII, 25, 26; Нижегород. лѣт., 5—10 (изд. Гацискаго, Нижн.-Новг., 1886); Ник., IV, 51—53.

²⁾ Воскр. сводъ это событіе правильно относитъ къ 6885 (1377) г. вм. 6811 г., указаннаго въ Ниж. лѣт.; Воскр., VIII, 26; Ниж. лѣт., 4; Ник. IV, 54.

³⁾ VIII, 26; Ниж. лѣт., стр. 12 подъ 6873 (1359 г.); Ник., IV, 54.

⁴⁾ VIII, 10; Ниж. лѣт., 10; Ник., П. С. Р. Л., X, 228.

⁵⁾ VIII, 13; Ниж. лѣт., 11; Ник., IV, 8.

⁶⁾ Бечева — мѣстность въ Нижнемъ-Новгородѣ (Нижег. лѣт., изд. Гацискима, стр. 16). Воскр., VIII, 155.

⁷⁾ Воскр., VIII, 13; Ниж. лѣт., 13—15; Ник., IV, 9, 10.

⁸⁾ VIII, 19; Ниж. лѣт., 16; Ник., IV, 34.

⁹⁾ VIII, 21; Ниж. лѣт., 17; Ник., IV, 38.

¹⁰⁾ VIII, 48, 49; Ниж. лѣт., 22; Ник., IV, 142.

¹¹⁾ Въ Воскр., VIII, 52, подъ 1387 г.; въ Ниж. лѣт., 13, подъ 1367 г., — первое вѣрнѣе; Ник., IV, 155, подъ 1386 г.; 4-я Новг. IV, 95.

¹²⁾ Воскр., VIII, 72; Ниж. лѣт., 24, 25; Ник., IV, 267.

¹³⁾ VIII, 78; Ниж. лѣт., 23; Ник., IV, 317, 318.

паденіи Татаръ на Владимиръ ¹⁾; о голодѣ на Руси ²⁾. Къ числу извѣстій, не вошедшихъ въ Нижегородскій лѣтописецъ, но безъ всякаго сомнѣнія, записанныхъ въ Нижегородской области, относятся слѣдующія: подъ 6862 г. о женитьбѣ Константиномъ Васильевичемъ сына Бориса и смерти Константина Васильевича 21-го ноября ³⁾; о нападеніи Татаръ на нижегородскія волости, о пораженіи ихъ у рѣки Пьяны и о сильномъ громѣ въ Городцѣ въ 1366 и 1367 годахъ ⁴⁾; объ обвалѣ горы за церковью Благовѣщенія и о постройкѣ церкви архангела Михаила въ Городцѣ въ 1369 г. ⁵⁾; о безпорядкахъ въ Ордѣ ⁶⁾, о казни Татаръ въ 1375 г. ⁷⁾ и о нападеніи ихъ на Нижегородскую область ⁸⁾; о дарованіи ярлыка на Нижегородское княжество Борису Константиновичу ⁹⁾; о поѣздкѣ его въ Орду ¹⁰⁾ и о смерти его ¹¹⁾; о постройкѣ Борисомъ Константиновичемъ города Курмыша въ 1372 г. ¹²⁾.

За княженіе Дмитрія Донского составъ Воскресенскаго свода слѣдующій: 1) отдѣльныя произведенія—сказанія, повѣсти и житія, 2) лѣтописныя записи: а) сдѣланныя за предѣлами Московскаго княжества и б) московскія.

Къ числу отдѣльныхъ произведеній относятся: 1) Житіе митро-

¹⁾ Воскр., VIII, 85; Ниж. лѣт. 25; въ послѣднемъ сводѣ только начало извѣстія; въ Воскр. сводѣ вошла запись современника, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ: „также *лаполазу* иже тогда въ плѣнѣ томъ бывше“, и изъ подробностей о мученіяхъ владимирскаго протопопа Патрикѣя; въ Ник. сводѣ (V, 37—39) рассказъ вставленъ въ біографію митрополита Фотія.

²⁾ VIII, 91; Ниж. лѣт., 27.

³⁾ VIII, 9; Ник., П. С. Р. Л., X, 227, 228.

⁴⁾ VIII, 14, 15; Новг. 4-я лѣт., П. С. Р. Л., IV, 66; Ник., IV, 17, 18.

⁵⁾ VIII, 16; Новг. 4-я, IV, 66; Ник., IV, 23, 25.

⁶⁾ Воскр., VIII, 11; 4-я Новг., 64; Ник., П. С. Р. Л., X, 233. Это извѣстіе мы считаемъ записаннымъ въ Нижнемъ-Новгородѣ по слѣдующему выраженію: „А князь Ондрей Константиновичъ въ то время поиде изъ Орды въ Русь и на пути удари на него князь Рятаковъ, и поможе Богъ князю Андрею Константиновичу, и приде здравъ на Русь“. Во всемъ этомъ извѣстіи Нижегородскіе князья на первомъ планѣ.

⁷⁾ Воскр., VIII, 21; Ник., IV, 40. Это извѣстіе составляетъ окончаніе извѣстія, помѣщеннаго въ сводахъ подъ 1374 г., о казни Татаръ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

⁸⁾ VIII, стр. 22; IV, 41.

⁹⁾ VIII, стр. 49; IV, 142.

¹⁰⁾ VIII, стр. 50; IV, 149.

¹¹⁾ VIII, 64; IV, 254.

¹²⁾ VIII, 19; VI, 34.

полита Алексея ¹⁾; 2) Повѣсть о Митяѣ, заканчивающаяся словами: „сія же доздѣ, и пакы глаголемъ бывшее“, въ Никоновской, „до здѣ повѣсть конецъ пріять о Митяи и о Пимене и о прочихъ“ и болѣе подробная, чѣмъ помѣщенная въ Тверской летописи; обѣ повѣсти одной редакціи, но въ послѣднемъ сводѣ она сокращена; повѣсть составлена современникомъ со словъ очевидцевъ, какъ видно, на примѣръ, изъ слѣдующихъ словъ: „повѣдаху же тамо бывшей на корабли томъ, и глаголаху“ ²⁾; 3) Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ ³⁾; 4) Сказаніе о нападеніи Тохтамыша на Москву ⁴⁾, и 5) Сказаніе о Житіи и преставленіи великаго князя Дмитрія Ивановича ⁵⁾;

¹⁾ Воскр., VIII, 26—28. Начало сходно съ Житіемъ, помѣщеннымъ въ Тверск. сводѣ, XV, 437, 438, и въ Ник., IV, 55; только по Тверск. своду имя при крещеніи митрополиту Алексѣю дано было Олферій, по Воскр. Семіонъ, по Ник. Симеонъ-Олферій. О потомкѣ его Данилѣ Теофановичѣ въ Тверск. сводѣ сходно съ Воскр. (VIII, 63). Житіе, помѣщенное въ Ник. сводѣ (IV, 55—66), сходно съ помѣщеннымъ въ Воскр. сводѣ въ перечисленіи епископовъ, поставленныхъ митрополитомъ, въ извѣстіи о построеніи Чудовскаго монастыря и о погребеніи; убѣжденіе Сергія Радонежскаго принять санъ взято изъ Житія послѣдняго.

²⁾ Воскр., VIII, 28—32; Ник., IV, 66—78. Въ Тв. сводѣ (XV, 438—440) повѣсть прямо начинается съ возведенія Митяи на митрополію.

³⁾ Воскр., VIII, 34—42; П. С. Р. Л., IV, 75—83; 1-я Соф., VI, 90—98; во всѣхъ сводахъ почти буквальное сходство. Въ Ник., IV, 86—128, другой редакціи; сходство начинается съ извѣстія о вторичныхъ сборахъ Мамай на Русь со словъ: „тогда же Мамай не въ мнозѣ убѣжа“. Воскр., VIII, 41; Ник., IV, 127.

⁴⁾ Воскр., VIII, 42—48; IV, 84—90; VI, 98—103. Во всѣхъ сводахъ почти буквальное сходство. Повѣсть московскаго происхожденія: „Олеги... хотяше добра не намъ“; въ Ник., IV, 131—138, съ выпускомъ отъ словъ... „и въ то время нѣколи поборницы суще земли Руской и начаша думу таковую... поѣха въ свой градъ (Воскр., VIII, 43). Тогда же въ градѣ... нѣщии же недобріи (стр. 44) Ту же почаша сѣщи... (стр. 45) и князь же В. въ Костромѣ“ (стр. 47). Многое передано не въ томъ порядкѣ, на примѣръ, объ убіеніи архіепископа Симона.

⁵⁾ Воскр., VIII, 53—60; VI, 104—111. Въ Новг. 4-й (IV, 349—357) полнѣе, такъ какъ въ срединѣ отъ словъ: „пчелы ничимъ же хужу... сице о Господѣ“ (стр. 355, 356), есть нѣсколько лишнихъ похвалъ. Въ Ник., IV, 184—191, сказаніе сокращено вслѣдствіе пропуска отъ словъ: „и умножися слава имени его... тѣло свое чисто сохрани“ (VIII, 53, 54). Выпущенъ плачъ княгини со словъ: „тѣло его святое... и принесомъ благовѣрнаго князя въ церковь Миханла“ и отъ словъ: „о страшное чудо...“ до конца (VIII, 57, 58). За то полно изложено, чтѣ оставлено княгинѣ въ удѣлъ, чего въ Воскр. сводѣ совсѣмъ нѣтъ, и объ отношеніяхъ старшаго сына къ младшимъ со словъ: „а пойметъ Богъ сына моего... тако преставись“ (IV, 188—190). Значитъ, составители обонхъ сводовъ имѣли общій источникъ, но каждый бралъ изъ него то, чтѣ нравилось, одинъ—фактическія данныя, другой—лирическія изліянія.

Сказаніе составлено въ риторическомъ духѣ, съ вопросами, умолчаніями и восклицаніями; выраженія: „како въспишу“, „или како възглаголю...“ „аще ли премолчу...“ „кому уподоблю“ и т. п. встрѣчаются очень часто; авторъ Сказанія или, вѣрнѣе, Похвалы былъ, вѣроятно, лицо духовное и во всякомъ случаѣ хорошо знакомъ со Священнымъ Писаніемъ, какъ это видно по приводимымъ въ обилии текстамъ; былъ онъ знакомъ и съ святоотеческою литературою греческою и русскою; есть выдержка изъ Діонисія Ареопагита; а выраженіе: „похваляетъ бо земля Римская Петра и Павла, а Асійская Ивана Богослова, и Индійская апостола Оому... тебѣ же, великій князь Дмитрей Ивановичь, вся Руская земля“, очевидно, взято изъ Слова митрополита Иларіона о законѣ и благодати; ученость автора видна изъ употребленія иностранныхъ словъ, напримѣръ, „арганъ сладко вѣщающа“, „аерь“, изъ упоминанія о древнихъ еллинскихъ философахъ; фактическихъ данныхъ, новыхъ сравнительно съ летописью, Похвала не сообщаетъ.

Переходя затѣмъ къ летописнымъ замѣткамъ, записаннымъ въ предѣлахъ Московскаго княжества, мы, кромѣ новгородскихъ и нижегородскихъ извѣстій, видимъ еще тверскія и смоленскія, которыя продолжаются и потомъ за время княженія Василя Дмитріевича. Такъ какъ тѣхъ и другихъ сравнительно немного, то мы и перечислимъ ихъ всѣ за разъ. Смоленскія извѣстія слѣдующія: о нападеніи Смольнянъ на Мстиславль въ 1387 г. ¹⁾, о взятіи Смоленска Витовтомъ въ 1395 г. ²⁾ и княземъ Юріемъ Святославичемъ въ 1401 г. ³⁾, о вторичномъ взятіи Смоленска Витовтомъ ⁴⁾. Если не къ смоленскимъ, то во всякомъ случаѣ къ извѣстіямъ, записаннымъ въ Западной Руси, слѣдуетъ отнести записъ о взятіи Кременца Дашкомъ Ѳеодоровичемъ ⁵⁾. Къ тверскимъ извѣстіямъ слѣдуетъ

¹⁾ Воскр., VIII, 51, 52; IV, 92, 93; V, 239, 240; Ник., IV, 152—154, одной редакціи.

²⁾ VIII, 68, 69; V, 246; IV, 101; Лѣт. Лит. кн., 41, 42; Ник., IV, 265.

³⁾ VIII, 75; IV, 105; V, 252; Лѣт. Лит. кн., 42, 43; Ник., IV, 301, 304.

⁴⁾ VIII, 76; IV, 106, 107; V, 253. Всѣ своды передаютъ смоленскія извѣстія сходно почти дословно. Въ Ник., IV, 308—310, есть распространенія; между прочимъ на основаніи Тверской летописи указывается, что туда прибылъ князь Александръ Ивановичъ Тверской.

⁵⁾ VIII, 90; IV, 117; V, 260; Ник., V, 70, 71; Лѣт. Лит. кн., 43, 44—всегда сходно.

отнести слѣдующія: подъ 6875 г. о смерти епископа Θεодора (Воскр., VIII, 14); подъ 6876 г. о смерти Василя Кашинскаго (VIII, 15; Ник., IV, 19); о плѣненіи Михаила Александровича Дмитріемъ Ивановичемъ, о нападеніи Ольгерда на Москву (VIII, 15; Ник., IV, 19—23; Тв., XV, 429); подъ 6881 г. о нападеніи Михаила съ Кейстутомъ на Тверскія волости (VIII, 19, 20; Ник., IV, 35, 36; XV, 431) и о нападеніи на Торжокъ (VIII, 20; XV, 432; Ник., IV, 34, 35); подъ 6883 г. о прибытіи въ Тверь Некомата да Ивана Васильевича сына тысяцкаго, о нападеніи Дмитрія Ивановича на Тверь (VIII, 22; Ник., IV, 41—43; XV, 434); подъ 6894 г. о возвращеніи Михаила Тверскаго изъ Орды (VIII, 50; Ник., IV, 150); подъ 6903 г. о смерти Бориса Кашинскаго и о пожарѣ Старицы отъ грома (VIII, 65; Ник., IV, 257, 264); подъ 6905 г. объ отъѣздѣ Ивана Всеволодовича изъ Твери въ Москву (VIII, 70; Ник., IV, 150; XV, 457) и о поѣздкѣ Ивана Михайловича въ Литву (VIII, 71; XV, 457; Ник., IV, 269, 270); подъ 6910 г. о смерти князя Ивана Всеволодовича (VIII, 75; Ник., 305); подъ 6911 г. о походѣ Ивана Михайловича на Кашинъ (VIII, 76; Ник., IV, 307); подъ 6912 г. о zaloженіи Успенской церкви, о смерти княгини Марѣи, о плѣнѣ Василя Кашинскаго (VIII, 77; Ник., IV, 312, 313, 314); подъ 6913 г. о смерти княгини Евдокии (VIII, 77; Ник., IV, 316); подъ 6914 г. о мирѣ Тверскихъ князей (VIII, 78; Ник., IV, 317); подъ 6915 г. объ отпращеніи князя Ивана Михайловича въ Орду и о возвращеніи его оттуда (VIII, 81; XV, 473; Ник., V, 10, 13); подъ 6916 г. о враждѣ Тверскихъ князей (VIII, 82; Ник., V, 17); подъ 6917 г. о смерти епископа Арсенія (VIII, 84; XV, 485).

Есть нѣсколько извѣстій объ одномъ и томъ же событіи, взятыхъ изъ разныхъ источниковъ, а именно: о женитьбѣ Ягайла на Ядвигаѣ подъ 6889 и 6894 гг. ¹⁾, о преставленіи Суздальскаго архіепископа Діонисія подъ 6893 и 6897 гг. ²⁾; эти извѣстія читаются различно; изъ Житія Дмитрія Донскаго повторено о дѣтяхъ его (ср. стр. 58, 60).

За княженіе Василя Дмитріевича находятся въ сводѣ слѣду-

¹⁾ Воскр., VIII, стр. 42—51. Первое извѣстіе вошло въ 4-ю Новг. лѣт., стр. 83; Ник., IV, 49; послѣднее же извѣстіе вошло въ Соф. 1-ю, V, 242, и въ 4-ю Новг., IV, 94, 95.

²⁾ VIII, 49, 60. Первое извѣстіе вошло въ Ник., IV, 147, а послѣднее въ Соф. 1-ю, V, 243, и вѣроятно, новгородскаго происхожденія, какъ это видно по отрывочности изложенія.

юція отдѣльныя повѣсти и сказанія: 1) О нападеніи Темиръ-Аксака, одинаковой редакціи со сказаніемъ, помѣщеннымъ въ Софійской 1-й, гдѣ впрочемъ она передана съ нѣкоторыми несущественными сокращеніями: пропущены перечисленіе покоренныхъ Тамерланомъ земель, сравненіе его съ древними мучителями-царями, нѣкоторыя молитвенныя воззванія; повѣсть составлена въ Москвѣ, которая называется *нашимъ* городомъ, и на основаніи извѣстій очевидцевъ: „повѣдаху же сице бывшей тогда оу онога поганого царя“; сказанія предназначались для чтенія въ церкви, какъ видно изъ словъ „благослови, отче“ (Воскр.) и „отпустъ“ (Тверск.)¹⁾; 2) Сказаніе о битвѣ Витовта съ Темиръ-Кутлумъ, одной редакціи во всѣхъ лѣтописныхъ сводахъ²⁾; 3) Повѣсть о смерти князя Михаила Александровича Тверского, одной редакціи съ помѣщенной въ 4-й Новгородской лѣтописи³⁾; 4) Прощальная грамота митрополита Кипріяна⁴⁾; 5) Сказаніе о нападеніи Эдигея на Москву, составленное очевидцемъ-современникомъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ выраженій: „жалостно же бѣ видяху“; „мню бо...“⁵⁾;

¹⁾ Воскр., VIII, 65—68; V, 247—249. Въ Соф. 2-й, VI, 124—128, и Тв., XV, 447—456, сказаніе другой редакціи, хотя въ нѣкихъ мѣстахъ и замѣчается дословное сходство: признакъ, что обѣ повѣсти составлялись при помощи одного источника. Въ Ник., IV, 258—264, начало сходно съ Тв. до извѣстія о прибытіи Тамерлана къ Ельцу; далѣе говорится о рѣшеніи князя привести икону изъ Владимира и о видѣніи Тамерлана, — о послѣднемъ въ Тв. лѣт.: конецъ одинаковъ.

²⁾ VIII, 72; IV, 103; V, 251; XV, 458, 459; въ Ник., IV, 279 — 283, распространено; въ описаніи битвы представляется нѣкоторое сходство съ Тв. XV, 458.

³⁾ VIII, 73, 74; IV, 359, 360. Въ Тверск., XV, 459, 460, нѣсколько разнится отъ остальныхъ. Въ Ник., IV, 285 — 296, подробно о кончинѣ; въ Соф. 1-й, V, 251, 252, только конецъ — о распредѣленіи волостей между сыновьями Михаила.

⁴⁾ VIII, 79, 80; Соф. 1-я, V, 254 — 256. Здѣсь находится косвенное указаніе на время составленія сборника: „Прочіи митрополита Рустія и донынѣ... повелѣвають... также прочитати въ услышаніе всѣмъ“. Значитъ, сборникъ составленъ былъ до учрежденія патриаршества. Ник., V, 3—6; здѣсь же прибавлено нѣсколько размышленій о бренности жизни.

⁵⁾ VIII, 82 — 84. Въ Соф. 2-й, VI, 136, сказаніе краткой редакціи. Въ Ник., V, 17—29, особенно настаивается на желаніи Эдигея посорить Литву съ Москвою, осуждаются молодые бояре и пришелецъ Свидригайло, и и ображается страхъ предъ Татарами. Къ повѣсти прибавлено посланіе Эдигея къ великому князю (Ник., V, 26, 27).

6) отрывокъ изъ Посланія митрополита Фотія о Григоріи Цамвлакѣ къ Псковичамъ ¹⁾.

Что касается до лѣтописныхъ записей, то за этотъ періодъ мы видимъ у составителя Воскресенскаго свода матеріалъ, бывшій въ употребленіи раньше,—это записи ростовскія. Къ нимъ относятся слѣдующія извѣстія: подъ 6902 г. о смерти Ростовскаго архіепископа Феодора ²⁾, списокъ Ростовскихъ архіереевъ, помѣщенный по случаю извѣстія о поставленіи Григорія во архіепископы Ростовскіе ³⁾, о пожарѣ въ Ростовѣ въ 1408 году ⁴⁾, о совершеніи и освященіи соборной церкви въ Ростовѣ ⁵⁾, о смерти епископа Григорія въ 1416 году 3-го мая „порану“ ⁶⁾ (въ часъ дня, Соф. 2-я).

Обращаясь, наконецъ, къ лѣтописнымъ извѣстіямъ за это время, записаннымъ собственно въ Москвѣ, мы видимъ, что составитель лѣтописнаго сборника пользовался извѣстіями непосредственныхъ очевидцевъ того или другого событія, что замѣтно какъ по словеснымъ даннымъ, сопровождающимъ въ большинствѣ случаевъ записи, такъ и по указаніямъ на личность, отъ кого получено то или другое записанное свѣдѣніе; такъ, напримѣръ, при извѣстіи о появленіи въ 6910 году звѣзды „копейнымъ образомъ“ авторъ записи самъ указываетъ на себя, какъ на очевидца, словами: „уже видѣхомъ по 12 дній“ ⁷⁾; въ другихъ случаяхъ онъ ссылается на

¹⁾ Воскр., VIII, 89, 90; 4-я Новг., IV, 116, передаетъ все Посланіе.

²⁾ VIII, 64; Лѣт. по Акад. сп., 509.

³⁾ VIII, 69. Списокъ этотъ составленъ былъ въ два приѣма: въ первый разъ при означенномъ епископѣ Григоріи, такъ какъ о немъ сказано: „сей Григорей“; продолженіе его составлено при епископѣ Тихонѣ (отказался отъ епископіи въ 1503 г.), о которомъ въ Соф. 2-й (VI, 128) тоже сказано: „сей Тихонъ“. Другіе списки Ростовскихъ владыкъ: въ 4-й Новг. (IV, 102), оканчивается Ефремомъ, и въ Тв. (XV, 481, 482), оканчивается тоже Тихономъ.

⁴⁾ VIII, 82. Лѣт. по Акад. сп., 510; Ник., V, 15, и Соф. 2-я, VI, 135, одной редакціи съ Воскр.; Тв., XV, 481, 482, передаетъ извѣстіе подробно.

⁵⁾ VIII, 86; Лѣт. по Акад. сп., 511; Ник., V, 42. Въ Соф. 2-й, VI, 139, 140, сходно объ этомъ извѣстіи. Кромѣ того, въ Софійскихъ сводахъ передается объ устройствѣ колоколовъ (V, 257; VI, 140).

⁶⁾ VIII, 88; Ник., V, 67; Соф. 2-я, VI, 140; Тв., XV, 487, — сходство буквальное. Отмѣтимъ еще ростовское извѣстіе въ Соф. 2-й (VI, 141) объ избраніи въ Ростовскіе епископы Діонисія, чрезвычайно сочувственное избранному владыкѣ. Въ Воскр., VIII, 90, кратко; то же самое и въ Тв., XV, 488.

⁷⁾ VIII, 75; Ник., IV, 305.

извѣстія, полученныя отъ достовѣрныхъ людей; такъ, о количествѣ пограбленнаго въ 6918 году во Владимирѣ авторъ знаетъ, помимо личныхъ свѣдѣній, отъ людей, бывшихъ въ татарскомъ плѣну: „также глаголаху иже тогда въ плѣнѣ томъ бывшеи“¹⁾; подробности о рожденіи у великаго князя Василя Дмитріевича сына Василя авторъ знаетъ тоже по слухамъ: „миѣ же о семъ Стефанъ діакъ сказа, а о прежнемъ прореченіи старца Дементей печатникъ, а сему сказа повѣда великаа княгини Маріа“²⁾. Въ иныхъ случаяхъ составитель свода ссылается на рукописные матеріалы, служившіе ему при составленіи; такъ, по поводу извѣстія о смерти Пермскаго епископа Стефана онъ заявляетъ, что у него находилось подъ руками полное житіе Пермскаго просвѣтителя: „естъ же отъ житіа его и книги сложены, имуще тетрадей съ двадесять; здѣ же мало нѣчто изрекохъ о немъ, но токмо да не потаена будутъ добраа дѣла его, еже сътвори“. Значить, въ сводъ вошло нѣчто въ родѣ некролога, составленнаго по подробному житію святого, написанному въ то время, когда еще были живы „мнози свѣдетели... житію и добродѣтели“ святого. „въ послѣднее время седмыа тысящи на остаточномъ стѣ“³⁾.

Княженіе Василя Васильевича въ исторіи Востока ознаменовано попыткой соединить Восточную церковь съ Западною на Флорентійскомъ соборѣ и взятіемъ Константинополя Турками. Относительно перваго событія въ Воскресенскій сводъ вошли слѣдующія произведенія: а) Повѣсть о поѣздкѣ митрополита Исидора на Флорентійскій соборъ⁴⁾, со включеніемъ въ нее: б) Посланія его на Русь и другія земли о соединеніи церквей⁵⁾, в) Посланія папы Евгенія къ великому князю о томъ же⁶⁾ и г) велерѣчиваго и напыщеннаго Сказанія о прибытіи Исидора въ Москву и объ изгнаніи его оттуда⁷⁾. Первая и послѣдняя повѣсти суть не что иное,

¹⁾ Воскр., VIII, 85; Ник., V, 39.

²⁾ VIII, 87.

³⁾ VIII, 69, 70.

⁴⁾ VIII, 100—106, 108, 109; Ник., V, 127—136. Сначала о прибытіи въ Новгородъ сходно съ Повѣстью, помѣщенной въ Воскресенскомъ сводѣ.

⁵⁾ VIII, 106; Ник., VI, 148—150.

⁶⁾ VIII, 108, 109; Ник., VI, 155.

⁷⁾ VIII, 108, 109; Ник., VI, 154—157, 159. Эта Повѣсть, со внесенными въ нее посланіями, находится и въ такъ-называемой Софійской 2-й лѣтописи

какъ „Слово избрано отъ святыхъ писаній, еже на Латыню, и сказаніе о составленіи осмаго собора латыньскаго, и о изверженіи Сидора прелестнаго...“, принадлежащее перу іеромонаха Симеона, сопутествовавшего епископу Авраамію Суздальскому, который называется „боголюбивымъ“, и на котораго одного указывается, какъ на человѣка, ужаснувагоса при видѣ нечестія митрополита Исидора ¹⁾).

Повѣсть о взятіи Царяграда состоитъ собственно изъ двухъ отдѣльныхъ сказаній: объ основаніи Константинополя и о взятіи его Турками. Последнее составлено со словъ очевидцевъ: „отъ иныхъ же тако слышахомъ“, „оставшеи сказаша“, „нѣщїи сказаша“.

и почти дословно сходна съ Воскр.; различия незначительныя, преимущественно пропуски въ Соф. 2-й противъ Воскресенскаго свода. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ: „и анафема ихъ нарекоша... спротивная дѣлающихъ...“ „О Сидорѣ!... то буди вѣдая...“ „отъ Латынь въ Русскую землю съ осмаго ихъ собора“, „жесловіе бо глаголаше сїа“, „святыхъ вѣры и съединити къ Латыномъ“, „по реченному пророкомъ: яко рабы Бога спасающаго и“, „и възрѣ“, „папа Римскій Еугеніе съставляше...“ „последняго ста“, „и Аламанъ, и Фризовъ, и Калатинъ“, „боголюбивый“, „великій“ (Воскр., VIII, 100, 101), „благоразумнѣй“ (стр. 102), „поминаше Давыда Пророка... Марко же“, „спасающаго“ (стр. 104). „Увы съединеніе мрзости Греческому православію!... похвалаше таковая“ (стр. 105, 106). Въ свою очередь есть нѣкоторыя вставки и въ Софійской 2-й сравнительно съ Воскресенскою: „въ Нѣмцѣмъ“, „во не тако чтише“, „того ради остави его помощь Божїа“ (П. Собр. Р. Лѣтоп., VI, 152), „и намѣстници вселенскихъ патріархъ“ (ibid., 153). Слова Воскресенскаго свода и опредѣленіе Флорентійскаго собора объ уніи: „благочестїа ревнитель и споспѣшникъ истиннѣй благовѣрный князь“... „великодръжавномуся государю“ замѣнены въ Соф. 2-й просто словами „великій князь“. Есть несущественныя измѣненія и въ концѣ Повѣсти со словъ: „увы, предьсти сїа!“ Въ Ник., VI, 128—136, подъ 1439 г., находится продолженіе Повѣсти о соборѣ въ Феррарѣ, начиная со словъ: „приде Сидоръ въ область Римскую... и поидоша въ градъ ихъ Флорентію“, и подъ 1440 г. (138—141), о соборѣ во Флоренціи до словъ Повѣсти: „в записи крѣпцѣ положиша“. Далѣе подъ тѣмъ же годомъ говорится о службѣ папою (146—147). Значительныя добавленія въ рѣчи Марка Ефесскаго.

¹⁾ Повѣсть, вошедшая въ летописные сборники, сокращена сравнительно со Словомъ (*Дилекторскій*, Обзоръ сказаній о Флорентійской уніи. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1895 г., июль, стр. 169—171). Повѣстїе о бѣгствѣ Исидора находится также въ ряду летописныхъ записей (Воскр., VIII, 109, подъ 6949 г.) и буквально сходно съ извѣстіемъ Соф. 2-й летописи по списку, сохранившемуся въ сборникѣ Академіи Наукъ (VI, стр. 163, прим.).

и, по всей вѣроятности, кѣмъ-либо изъ Грековъ, прибывшихъ въ слѣдствіи на Русь ¹⁾.

Кромѣ этихъ отдѣльныхъ произведеній, нельзя не считать за отдѣльную повѣсть описанія борьбы великаго князя Василя Васильевича съ княземъ Юріемъ Дмитріевичемъ и его сыновьями. Извѣстія эти не имѣютъ летописнаго характера, а представляютъ связанный разсказъ, разбитый по годамъ. Начало этой повѣсти можно считать съ извѣстія о розмирьи князя Юрія съ Василиемъ Васильевичемъ подь 6938 г., окончаніе же находится подь 6961 г., это—извѣстіе о смерти Дмитрія Шемяки. Такимъ образомъ отдѣльныя части этой повѣсти будутъ разбиты слѣдующимъ образомъ: подь 6939 годомъ—объ отправленіи великаго князя Василя Васильевича на судъ къ Улу-Махмету; подь 6940 годомъ—о присужденіи ему Московскаго великокняжескаго стола; подь 6941 годомъ—о разрывѣ дяди съ племянникомъ и о битвѣ на Клязмѣ, о занятіи княземъ Юріемъ Москвы, объ отказѣ отъ нея и отъ союза съ своими сыновьями, убившими Морозова; подь 6942 годомъ—о вторичной борьбѣ Юрія и его сыновей съ Василиемъ Васильевичемъ и о занятіи послѣднимъ

¹⁾ Воскр., VIII, 125—144; Ник., V, 222—277. Преосв. Филаретъ (Обзоръ русской духовной литературы, стр. 116) предполагаетъ, что Повѣсть составлена послѣ 1472 года, когда прибыли въ Москву отецъ и братья великой княгини. Мы думаемъ, что она написана гораздо раньше, вскорѣ послѣ паденія Византіи. На это указываютъ подробности: событія излагаются по днямъ (6-го, 24-го, 26-го, 27-го, 28-го мая). Еслибы Повѣсть была составлена послѣ 1472 года, то-есть, почти черезъ 20 лѣтъ послѣ описываемыхъ событій, то конечно, всѣ эти подробности улетучились бы изъ памяти составителя. Въ „Памятникахъ древней письменности“ издана „Повѣсть о Царьградѣ“ по рукописи начала XVI вѣка. Изъ послѣсловія этой Повѣсти видно, что авторомъ ея былъ Несторъ-Искандеръ, взятый въ молодости въ плѣнъ и обрѣзанный; онъ былъ современникомъ событій. Это—та же самая повѣсть, что и въ летописяхъ, но въ иныхъ случаяхъ богѣе пространная; прибавки слѣдующія: „кто рѣкъ по стѣнамъ; *отъ вопля же и кричанія... превратитися*“ (Пов., 14); „дѣтей съ царицею, *помеже вси... Марію*“ (стр. 15); „пожгоша; *крови же оставшеи... безбожний*“ (стр. 15); „Крѣпко. *Баши же и воины... вопіяху на нихъ*“ (стр. 28); „И пили; *цесарь же... съ Турки на врагы*“ (стр. 28); „Егда же *услыша... ось градъ*“ (стр. 28); „Изъ града. *Но Карачъ-бею... изъ града*“ (стр. 35); „падаху *аки пѣли... печаль велиа*“ (стр. 35); „реченное: *вложитъ руку... погябели*“ (стр. 39); „И *судръжатъ Седмохольмию Русы...*“ (стр. 41) до конца. Въ Ник. сводѣ между повѣстью о построеніи Константинополя и объ его взятіи вставленъ перечень царствовавшихъ императоровъ православныхъ и еретиковъ (V, 227—231).

CHAPTER IV. THE FOUNDATION OF THE UNITED STATES—THE DECLARATION OF INDEPENDENCE—THE CONSTITUTION—THE EARLY YEARS OF THE NEW GOVERNMENT.

The history of the United States begins with the first arrival of the European settlers on the eastern coast of North America. The Pilgrims, who landed at Plymouth in 1620, were the first to establish a permanent settlement. They were followed by the Puritans, who came to Massachusetts in 1630. The colonies grew in number and size, and by 1763 the British had established a system of control over the western coast of the continent. The American Revolution broke out in 1775, and the colonies declared their independence from Britain in 1776. The Constitution was adopted in 1787, and the new government was established in 1789. The early years of the new government were marked by the struggle between the Federalists and the Republicans, and the expansion of the territory of the United States.

The American Revolution was a struggle for independence from British rule. The colonists wanted to be able to govern themselves, and they refused to pay taxes that were imposed by the British without their consent. The British government tried to force the colonists to obey, but the colonists fought back. The Battle of Bunker Hill in 1775 was a turning point in the war. Although the British won the battle, they were unable to take the city of Boston. The war ended in 1781 with the British evacuation of Yorktown. The Declaration of Independence was adopted in 1776, and the new government was established in 1789. The Constitution was adopted in 1787, and the new government was established in 1789. The early years of the new government were marked by the struggle between the Federalists and the Republicans, and the expansion of the territory of the United States.

Къ разряду отдѣльныхъ сказаній слѣдуетъ отнести еще извѣстіе о битвѣ Русскихъ съ Татарами подъ Бѣлевымъ¹⁾. Причину неудачи тутъ Русскихъ авторъ видитъ въ ихъ согрѣшеніяхъ и гордости: „превозношенія ради нашего и за множество согрѣшеній нашихъ попусти Господь невѣрнымъ одолѣти... яко неправеднѣ бо ходящимъ нашимъ“. Въ концѣ сказанія перечисляются убитые князья и бояре.

Извѣстіе о смерти князя Дмитрія Юрьевича Краснаго также представляетъ отдѣльное сказаніе, составленное, по всей вѣроятности, очевидцемъ: приводятся рѣчи князя и нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія его смерть, которыя могли быть извѣстны только очевидцу; авторъ былъ духовнымъ лицомъ²⁾.

Сказаніе о войнѣ великаго князя Василя Васильевича съ Улу-Махметомъ, о Суздальскомъ боѣ, о плѣнѣ князя и о возвращеніи изъ него тоже составляло сперва отдѣльную повѣсть, написанную лицомъ, хорошо знавшимъ обстоятельства дѣла, можетъ быть, очевидцемъ; такъ, на примѣръ, сообщается, что на канунѣ битвы князь съ боярами „пиша длого ноци“, и что въ день битвы князь вставши „вшедшу солнцу“ повелѣлъ пѣть заутреню, а „по заутреніи въсхотѣ еще опочинуть“³⁾.

Сказаніе о нападеніи царевича Мазовши на Москву, помѣщенное подъ 6959 годомъ, составлено съ цѣлью указать на чудесное спасеніе города отъ враговъ, благодаря небесному покровительству⁴⁾.

О перенесеніи чудотворной иконы Божіей Матери изъ Москвы обратно въ Смоленскъ тоже составлено было отдѣльное сказаніе, помѣщенное подъ 6964 годомъ⁵⁾.

Софійской 2-й: подъ 6954 г. „тогда быша у нихъ Костянтиновичи и прочіи бояре ихъ“; „Иванъ Старковъ и“; „пришелъ скоро“; „съ княгиней Марьею“; подъ 6955 г.: „я тако побѣжаша къ Галичю. а отголі на Чухлому“; подъ 6957 г. „Иону“. Въ Ник. сводѣ разбираемая повѣсть буквально сходна съ Воскр. сводомъ.

¹⁾ Воскр., VIII, 107; въ Ник., V, 125—127, буквально сходно съ Воскр.

²⁾ VIII, 109, 110; Ник., V, 150—153.

³⁾ VIII, 112—115; въ Соф. 2-й (VI, 170—172) и Ник. (V, 196—201) буквально сходно; въ послѣднемъ сводѣ есть, впрочемъ, незначительные пропуски противъ Воскр. свода.

⁴⁾ VIII, 123, 124; Ник., V, 218—221, буквально сходно. Въ Софійской 2-й (VI, 179) только начало сказанія; оканчивается словами: „и съ сыномъ своимъ великимъ княземъ Иваномъ“; конецъ кратко.

⁵⁾ VIII, 144, 145; Ник. V, 279—281, буквально сходно.

Таким образом мы видимъ, что въ началѣ, приблизительно до 6961 года. Воскресенскій сводъ состоитъ, по большей части, изъ отдѣльныхъ произведеній—повѣстей и сказаній, летописныя же записи входятъ въ него сравнительно рѣдко. Но съ 6961 года, то есть, со смерти Дмитрія Шемяки, характеръ свода измѣняется: съ этого времени, на оборотъ, извѣстія имѣютъ исключительно летописный видъ. Всѣ извѣстія записаны въ Москвѣ и Москвичемъ; о Москвичахъ говорится: *си*; въ изложеніи ясно выражается противоположность Москвы съ другими городами и Москвичей съ жителями другихъ областей; напримѣръ, о Новгородцахъ говорится, что „они по своему имъ обычаю“, о Галичѣ говорится: „земли той“. Какъ въ отдѣльныхъ повѣстяхъ и сказаніяхъ, такъ и въ летописныхъ извѣстіяхъ, всѣ симпатіи направлены къ великому князю Василию Васильевичу: неоднократно указывается на его мягкосердечіе, благочестіе и милость; совершая молебень, предъ отправленіемъ въ Орду, онъ „слезы изліа“; святыя иконы онъ лобызаетъ „со слезами“; онъ называется „благоразумнымъ благочестіа дѣлатель“, „дръжавнымъ“, „въ благочестіи цвѣтущимъ царемъ всея Руси“, а дѣти его—„благородными“. Напротивъ того, враги его называются злодѣями, сравниваются съ свирѣпыми волками и т. д.

Что касается до мѣста, гдѣ именно въ Москвѣ записывались извѣстія, то указаній на это никакихъ нѣтъ, но по сравнительно небольшому числу извѣстій о духовныхъ дѣлахъ можно предположить, что записи дѣлались не въ монастыряхъ.

Переходя къ обзору свода за княженіе Іоанна Васильевича III, мы прежде всего выдѣлимъ слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) Посланіе Ростовскаго архіепископа Вассіана къ великому князю на Угру ¹⁾; 2) Опредѣленіе собора противъ новгородскихъ еретиковъ: протопопа Гавриила, чернца Захарія и попа Діонисія ²⁾;

¹⁾ Воскр., VIII, 207—213; Соф. 2-я, VI, 225—230.

²⁾ VIII, 220, 221. Такъ-называемая 4-я Новг. летопись, съ которою сходна въ данномъ случаѣ и Софійская 2-я, VI, 240, представляетъ нѣкоторыя отличія отъ Воскресенскаго свода. Въ послѣднемъ пропущено слѣдующее: „и иныхъ многихъ самодръжець“; „Троецкой Сергіева монастыря... и протопопа“; „Глаголющимъ же имъ про Господа... ни въскресенію его“; „но болши Ветхаго Закона держажуся... еретическая творяху“; „и предъ архіепископомъ“; „скверныхъ дѣлъ“; „и быша яко во испуленіи ума“; „государь“; „самодръжець“;

3) подъ 7006 годомъ вставленъ Чинъ поставленія князя Дмитрія Ивановича; это, по видимому, церемоніаль торжества („возгласъ“, „молитва втай...“ „потомъ октенія...“ „дѣяки поють многолѣтіе“) ¹⁾; 4) подъ 6999 годомъ по списку Синодальному въ извѣстіе о пожарѣ во Владимирѣ вставлено сказаніе о чудѣ, совершенномъ св. Александромъ Невскимъ, и о явленіи его на воздухѣ; о явленіи на воздухѣ сообщается со словъ очевидцевъ: „иже глаголють нѣщы“; о чудѣ же сообщаетъ само то лицо, надъ которымъ чудо совершилось: „случися быти ту у цѣлебоноснаго гроба блаженнаго и великаго князя Александра и мнѣ грѣшному... и сложивъ персты руки моея“; это чудо совершилось во время похода Іоанна IV Васильевича подъ Казань; вставка оканчивается словами: „отъ сихъ до здѣ“ ²⁾; 5) къ отдѣльнымъ произведеніямъ слѣдуетъ отнести извѣстіе о возведеніи Симона на митрополию; особенно это замѣтно по Никоновскому своду, въ которомъ, при буквальному сходствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, читается: „и дѣяки поють пресвященному исполати деспота“, „и дѣяки... многолѣтствуютъ“; эти выраженія очевидно, взяты прямо изъ Чина поставленія митрополитовъ, хотя впереди стоитъ выраженіе: „егда совершиися божественная служба“ (Воскр., VIII, 230; Ник., VI, 143, 144).

Что касается до лѣтописныхъ извѣстій за время Іоанна III, то они вошли въ сводъ изъ разныхъ источниковъ. На это указываетъ то обстоятельство, что иногда попадаетъ повтореніе однихъ и тѣхъ же извѣстій, но въ разныхъ редакціяхъ; таковы извѣстія подъ 6976 и 6978 г. о пораженіи Казанскихъ Татаръ Оедоромъ Ряиоловскимъ-Хрипу-

„всей Руси съ архіепископы“; „яснѣ“ (IV, 158, 159). Въ свою очередь Воскресенскій сводъ имѣетъ слѣдующія лишнія слова: „сѣборовали на митрополици дворѣ“; „неподобно“; „и воду“; „Новгородскаго протопопа Гаврила и Денисія поца“. Въ Ник., VI, 126, 127, кратко.

¹⁾ Воскр., VIII, 234—236. Въ Соф. 2-й, VI, 241—243, и Ник., VI, 152—156, нѣтъ только словъ: „митрополитъ и великіе князи соидоша съ мѣста“, а въ послѣднемъ сводѣ нѣтъ: „и глагола митрополитъ великому князю Івану“. Во всѣхъ трехъ сводахъ впереди находится и лѣтописное извѣстіе о томъ же Чинѣ поставленія князя Дмитрія Ивановича сохранился и въ отдѣльныхъ спискахъ XVI вѣка; по двумъ изъ нихъ онъ напечатанъ въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, вып. III, отд. IV, стр. 3—18.

²⁾ VIII, 221, 222.

номъ¹⁾; подь 6983 и 6993 годами о рожденіи у великаго князя дочери Θεодосіи 28-го мая²⁾ и сына Дмитрія подь 6990 годомъ 6-го октября и подь 6992 годомъ 10-го октября³⁾; о рожденіи княжны Елены⁴⁾; о переписи Тверской земли по московски въ сохи подь 7000 годомъ⁵⁾. Разсматривая летописныя извѣстія, мы видимъ, что одни вошли въ сводъ изъ церковныхъ записей, а нѣкоторыя прямо изъ официальныхъ документовъ въ родѣ разрядовъ, въ которыхъ помѣщались разныя назначенія въ посольства, въ войска и т. п. Подь конецъ княженія Іоанна Васильевича извѣстія послѣдняго рода составляютъ подавляющее большинство. Летописныя записи дѣлались или очевидцемъ, или со словъ очевидцевъ; такъ напримѣръ, о паденіи звѣздъ подь 1480 годомъ сообщается на основаніи словъ очевидцевъ: „мнози люди видѣли“; о звонѣ московскихъ колоколовъ — со словъ лицъ, слышавшихъ этотъ звонъ: „мнози слышали“; „а слышелъ то Гридя митрополичъ ключникъ, а митрополиту сказывалъ въ пятницу ту порану дворецкой его Суханъ, а туто былъ Володимеръ да сынъ его Голова, да протопопъ Феодоръ Благовѣщенской туто же тогда былъ“⁶⁾. Такии же указанія на очевидцевъ находятся въ извѣстіяхъ о событіяхъ, случившихся внѣ Московскаго княжества; въ извѣстіи о битвѣ при Шелони неоднократно встрѣчаются выраженія: „сами бо глаголаху“; „глаголють бо бывшии тамо“; „самимъ бо глаголющимъ“⁷⁾.

Изъ церковныхъ записей вошли въ сводъ слѣдующія извѣстія: подь 6980 и 6987 годами о построеніи соборной церкви Успенія

¹⁾ Воскр., VIII, 154 и 157; Ник., VI, 7 и 13.

²⁾ VIII, 181 и 215; Ник., VI, 60, 119.

³⁾ VIII, 213 и 215, хотя въ послѣднемъ случаѣ правильнѣе чтеніе Ник., VI, 118: „Ивановичу“.

⁴⁾ VIII, 179, 182 и 215; Ник., VI, 56 и 69. Мѣсяць всюду показанъ одинъ „апрѣль“; день рожденія 19-е, 18-е и 8-е число; послѣдняя дата, вѣроятно, взята, вмѣсто правильной—18-го апрѣля.

⁵⁾ VIII, стр. 223.

⁶⁾ VIII, 205. Подобное указаніе на лицо, видѣвшее необыкновенное физическое явленіе — „на небѣ два солнца“, находится подь 6983 годомъ (стр. 180); подь 6984 годомъ о затменіи солнца сказано: „видѣхомъ яко псъ града Москвы...“ „единъ видимъ нами аки за святымъ Ильею“ (стр. 182). Извѣстія подь 1480 г. въ Ник. сводѣ нѣтъ, а подь 6983 и 6984 г. буквально сходно съ Воскр. (Ник., VI, 59, 69).

⁷⁾ VIII, 164, 165; Ник., VI, 27, 28.

Пресвятой Богородицы; объ обрѣтеніи и перенесеніи мощей святых митрополитовъ Петра, Кипріяна, Фотія и Іоны¹⁾; о преставленіи игумена Пафнутія Боровскаго подъ 6985 г. съ краткимъ его некрологомъ, составленнымъ со словъ учениковъ и лицъ, близко его знавшихъ: „ученицы его повѣдаша“; „роженіи же его глаголють“²⁾; извѣстіе объ избраніи Симоновскаго архимандрита Зосимы въ митрополиты³⁾ могло быть выписано изъ официальныхъ документовъ, такъ какъ приводится грамота Новгородскаго архіепископа Геннадія съ согласіемъ на это избраніе.

Переходя къ летописнымъ записямъ, прежде всего отмѣтимъ, что по формѣ онѣ могутъ быть раздѣлены на два разряда: одиѣ — краткія, летучія замѣтки, а другія — болѣе подробныя, похожія на отдѣльныя сказанія; послѣднія преимущественно заключаютъ въ себѣ описаніе военныхъ походовъ. Летучія замѣтки идутъ отъ начала княженія Іоанна Васильевича до 6976 г. Подъ этимъ годомъ и слѣдующимъ находится извѣстіе, вошедшее въ Воскресенскій сводъ изъ официального источника, именно — извѣстіе о походѣ царевича Касима подъ Казань, о походѣ великокняжеской рати на Черемись, о взятіи Казанскими Татарами Кичменги, о вторичномъ походѣ на Казань въ 6977 г. Можетъ быть, рассказъ объ этихъ событіяхъ прежде составлялъ отдѣльную повѣсть; доказательствомъ тому можетъ служить слѣдующее обстоятельство: всѣ эти извѣстія⁴⁾ дословно сходны съ такъ-называемою Софійскою 2-ю летописью; но въ послѣдней, при ея буквальномъ сход-

¹⁾ Воскр., VIII, 170—173, 201—203. Ник., VI, 37—43. Извѣстіе о построеніи церкви вошло съ нѣкоторыми пропусками въ такъ-называемую Софійскую 1-ю летопись, VI, 19. Пропущены слѣдующія слова: „при благовѣрномъ великомъ князѣ... и при митрополитѣ Геронтіи“; „и звоностію“ „и поведѣ ея... желѣзомъ нѣмецкимъ“; объ освященіи церкви Богородицы Ник. сводъ, VI, 108, представляетъ сходство съ Соф. 1-ю, VI, 19; о перенесеніи мощей кратко.

²⁾ VIII, 183, 184; въ Ник., VI, 72, 73, буквально сходно.

³⁾ VIII, 219, 220. Въ такъ-называемой Новгородской 4-й летописи, IV, 157, 158, это извѣщеніе помѣщено съ слѣдующими незначительными измѣненіями и прибавленіями: „преславный градъ“; „Васильевичъ всея Руси“; „и весь священный соборъ... пастырь и учитель“; „со архіепископы и епископы“; „всея Руся“ „и всего священнаго собора Рускыя митрополія“; вмѣсто „православныи“ въ Новг. 4-й стоитъ „преславнии“; въ Ник., VI, 126, кратко.

⁴⁾ VIII, 152 — 158; Соф. 2-я, VI, 187—190. Послѣдняя сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ представляетъ слѣдующія отличія: нападеніе на Кичменгу было не весной, какъ сказано въ Воскресенскомъ сводѣ, а осенью;

ствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущены слѣдующія извѣстія, вкрапленныя, такъ сказать, въ повѣсть: подъ 6976 г. объ освященіи въ Москвѣ Вознесенской церкви 3-го ноября, о поставленіи Спасскаго архимандрита Вассіана въ Ростовскіе архіепископы ¹⁾, о путешествіи великаго князя во Владимиръ и о возвращеніи его оттуда въ великую пятницу, о пожарѣ въ Москвѣ, о построеніи обѣтной церкви Симеона Дивногорца, о побѣдѣ князя Ѳедора Хрипуна надъ Казанскими Татарами 4-го юня ²⁾ и подъ 6977 г. о прибытіи къ великому князю посла Юрія съ предложеніемъ жениться на дочери Ѳомы Палеолога ³⁾. Что пропуски эти не случайны, доказательствомъ тому служить характеръ пропущенныхъ извѣстій: всѣ они, кромѣ извѣстія о побѣдѣ надъ Татарами ⁴⁾, не политическаго характера и, вѣроятно, взяты составителемъ Воскресенскаго свода изъ такихъ источниковъ, которыхъ у составителя Софійскаго 2-го свода не было. Еслибы вынужденныя извѣстія составляли органическое цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то чѣмъ объяснить пропускъ ихъ составителемъ Софійскаго 2-го свода? Вставочность этихъ извѣстій видна также изъ слѣдующаго: послѣ разсказа о нападеніи на Черемисъ въ Воскресенскомъ

раненыхъ въ походѣ на Черемисъ было не 60 человекъ, а 6. Кромѣ того, въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ пропущены слѣдующія слова: „съ Ирыхова къ Новгороду Нижнему... день той“ и окончаніе этой статьи со словъ: „всѣ князи и вся земля ихъ...“. Ник., VI, 4—13, сводѣ во всемъ сходенъ съ Воскр. сводомъ.

¹⁾ Есть въ Соф. 2-й, VI, 189, подъ 6977 г., но изъ другого источника; тутъ же, рядомъ съ извѣстіемъ о поставленіи Вассіана помѣщено извѣстіе о грабежѣ русскихъ гостей Казанскими Татарами, не нашедшее себѣ мѣста въ Воскресенскомъ сводѣ, чего не случилось бы, еслибы составитель послѣдняго свода имѣлъ подъ руками тотъ же источникъ, что и составитель Софійскаго 2-го свода.

²⁾ Въ Воскр. и Ник. сводахъ объ этой побѣдѣ говорится два раза: подъ 6976 г. (VIII, 154) и подъ 6978 г. (VIII, 157); послѣднее буквально сходно съ Новгородскою 4-ю лѣтописью по списку начала XVI в., называемому Хронографомъ. Пропуски въ послѣднемъ слѣдующіе: въ числѣ воеводъ пропущены князья Василій Михайловичъ и Иванъ Юрьевичъ, „а въ передовомъ полку... Федоръ Давыдовичъ“. Въ Воскр. сводѣ пропущены противъ Новг. 4-й, IV, 149, слова: „и пожаловалъ ихъ нашъ воевода“. Съ агимъ извѣстіемъ сходенъ, но только короче, Академическій списокъ той же 4-й Новгородской лѣтописи, IV, 132. Софійская 1-я по списку Царскаго, V, 274, 275, буквально сходна съ Воскр. сводомъ съ добавленіемъ словъ: „и съ великаго князя дворяни“.

³⁾ VIII, 154, 155; Ник., VI, 7, 8, буквально сходство.

⁴⁾ Да и это извѣстіе, очевидно, взято изъ другого источника, чѣмъ помѣщенное ниже подъ слѣдующимъ годомъ, гдѣ оно совершенно другой редакціи.

сводѣ находится извѣстіе о путешествіи великаго князя во Владимиръ, а затѣмъ продолжается такъ: „А Татарове Казанстѣи“; эти слова и по формѣ, и по смыслу примыкаютъ какъ разъ къ извѣстію, прерванному вставкой о походѣ во Владимиръ.

Послѣ летописныхъ замѣтокъ подѣ 6978 годомъ находится подробное извѣстіе о походѣ князя Ивана Васильевича на Новгородъ, обнимающее 6979 и 6980 годы¹⁾. Предшествовавшія походу событія описаны современникомъ, какъ очевидцемъ: „еже очинаши видяху“ или же со словъ очевидцевъ: „яко же слышахомъ отъ тамо сущихъ жителей; глаголять бо:....“; самый походъ изложенъ по официальнымъ даннымъ—по разрядамъ²⁾; такимъ образомъ описание похода на Новгородъ есть цѣлое сочиненіе, составленное Москвичемъ и въ духѣ Московскаго правительства. Точно такимъ же характеромъ отличается извѣстіе и о второмъ походѣ Іоанна на Новгородъ: сначала тоже рассказъ летописца, а затѣмъ описание похода, взятое изъ разрядовъ³⁾. Затѣмъ идутъ погодныя замѣтки,

¹⁾ Воскр., VIII, 158—168.; Ник., VI, 15—34.

²⁾ По словамъ Карлова (Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, стр. 62), разрядъ похода начинается съ извѣстія о размирьѣ Псковичей съ Новгородцами (VIII, 162—164). Оканчивается онъ, вѣроятно, передъ извѣстіемъ о Шелонской битвѣ словами: „исъ Торжку поиде князь велики“. Въ этомъ извѣстіи вставка изъ другого источника о томъ, что княземъ въ Новгородѣ былъ Михаилъ Олельковичъ, о чемъ уже раньше было упомянуто (VIII, 160, 162).

³⁾ VIII, 183 — 199. Отдѣльное описание начинается съ прибытія Захарія Овниова въ Москву 23-го февраля; описание прерывается вставкой о смерти Пафнута Боровскаго и о морозѣ 31-го мая, а затѣмъ продолжается прерванный рассказъ словами: „того же мѣсяца, и еще посломъ великаго князя въ Новѣгородѣ“. По словамъ Карлова (стр. 78, пр. 58), разрядъ новгородскаго похода въ разрядахъ Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ начинается съ 19-го ноября; на самомъ дѣлѣ онъ долженъ начинаться ранѣе, съ самаго начала похода, то-есть, съ 9-го октября, когда великій князь выѣхалъ изъ Москвы. Этотъ разрядъ слово въ слово сходенъ съ летописью и оканчивается словами: „а подлинно написалъ Новгородской походъ большой летописецъ“. Начиная съ рѣчи Теофила (VIII, 187), въ летопись внесенъ почти цѣлкомъ статейный списокъ, такъ что легко можно отдѣлять пункты). Этотъ разрядъ похода вошелъ въ Софійскую 2-ю летопись, VI, 207—221. Разницы между обоими сводами самыя незначительныя; такъ, въ Софійской 2-й пропущены слѣдующія слова: „а отъ наместниковъ да отъ посадниковъ“; „бояре и дѣти боярскіе и многіе Псковичи“; „бочку хрусталу оковану серебромъ“; „да Лука Исаковъ“. Въ Ник., VI, 71—105, во всемъ сходно съ Воскр. сводомъ.

ствѣ съ Воскресенскимъ сводомъ, пропущены слѣдующія извѣстія, вкрапленныя, такъ сказать, въ повѣсть: подъ 6976 г. объ освященіи въ Москвѣ Вознесенской церкви 3-го ноября, о поставленіи Спасскаго архимандрита Вассіана въ Ростовскіе архіепископы ¹⁾, о путешествіи великаго князя во Владимиръ и о возвращеніи его оттуда въ великую пятницу, о пожарѣ въ Москвѣ, о построеніи обѣтной церкви Симеона Дивногорца, о побѣдѣ князя Оедора Хрипуна надъ Казанскими Татарами 4-го іюня ²⁾ и подъ 6977 г. о прибытіи къ великому князю посла Юрія съ предложеніемъ жениться на дочери Оомы Палеолога ³⁾. Что пропуски эти не случайны, доказательствомъ тому служить характеръ пропущенныхъ извѣстій: всѣ они, кромѣ извѣстія о побѣдѣ надъ Татарами ⁴⁾, не политическаго характера и, вѣроятно, взяты составителемъ Воскресенскаго свода изъ такихъ источниковъ, которыхъ у составителя Софійскаго 2-го свода не было. Еслибы вынужденныя извѣстія составляли органическое цѣлое съ извѣстіями о походахъ на востокъ, то чѣмъ объяснить пропускъ ихъ составителемъ Софійскаго 2-го свода? Вставочность этихъ извѣстій видна также изъ слѣдующаго: послѣ разсказа о нападеніи на Черемись въ Воскресенскомъ

раиенныхъ въ походѣ на Черемись было не 60 человекъ, а 6. Кромѣ того, въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ пропущены слѣдующія слова: „съ Ирыхова къ Новгороду Нижнему... день той“ и окончаніе этой статьи со словъ: „всѣ князя и вся земля ихъ...“. Ник., VI, 4—13, сводъ во всемъ сходенъ съ Воскр. сводомъ.

¹⁾ Есть въ Соф. 2-й, VI, 189, подъ 6977 г., но изъ другого источника; тутъ же, рядомъ съ извѣстіемъ о поставленіи Вассіана помѣщено извѣстіе о грабежѣ русскихъ гостей Казанскими Татарами, не нашедшее себѣ мѣста въ Воскресенскомъ сводѣ, чего не случилось бы, еслибы составитель послѣдняго свода имѣлъ подъ руками тотъ же источникъ, что и составитель Софійскаго 2-го свода.

²⁾ Въ Воскр. и Ник. сводахъ объ этой побѣдѣ говорится два раза: подъ 6976 г. (VIII, 154) и подъ 6978 г. (VIII, 157); послѣднее буквально сходно съ Новгородскою 4-ю лѣтописью по списку начала XVI в., называемому Хронографомъ. Пропуски въ послѣднемъ слѣдующіе: въ числѣ воеводъ пропущены князя Василій Михайловичъ и Иванъ Юрьевичъ, „а въ передовомъ полку... Федоръ Давыдовичъ“. Въ Воскр. сводѣ пропущены противъ Новг. 4-й, IV, 149, слова: „и пожаловалъ ихъ нашъ воевода“. Съ этимъ извѣстіемъ сходенъ, но только короче, Академическій списокъ той же 4-й Новгородской лѣтописи, IV, 132. Софійская 1-я по списку Царскаго, V, 274, 275, буквально сходна съ Воскр. сводомъ съ добавленіемъ словъ: „и съ великаго князя дворяны“.

³⁾ VIII, 154, 155; Ник., VI, 7, 8, буквально сходство.

⁴⁾ Да и это извѣстіе, очевидно, взято изъ другого источника, чѣмъ помѣщенное ниже подъ слѣдующимъ годомъ, гдѣ оно совершенно другой редакціи.

сводѣ находится извѣстіе о путешествіи великаго князя во Владимиръ, а затѣмъ продолжается такъ: „А Татарове Казанстіи“; эти слова и по формѣ, и по смыслу примыкаютъ какъ разъ къ извѣстію, прерванному вставкой о походѣ во Владимиръ.

Послѣ летописныхъ замѣтокъ подѣ 6978 годомъ находится подробное извѣстіе о походѣ князя Ивана Васильевича на Новгородъ, обнимающее 6979 и 6980 годы¹⁾. Предшествовавшія походу событія описаны современникомъ, какъ очевидцемъ: „еже очинаши выдаху“ или же со словъ очевидцевъ: „яко же слышахомъ отъ тамо сущихъ жителей; глаголять бо:....“; самый походъ изложенъ по официальнымъ даннымъ—по разрядамъ²⁾; такимъ образомъ описание похода на Новгородъ есть цѣлое сочиненіе, составленное Москвичемъ и въ духѣ Московскаго правительства. Точно такимъ же характеромъ отличается извѣстіе и о второмъ походѣ Іоанна на Новгородъ: сначала тоже рассказъ летописца, а затѣмъ описание похода, взятое изъ разрядовъ³⁾. Затѣмъ идутъ погодныя замѣтки,

¹⁾ Воскр., VIII, 158—168.; Ник., VI, 15—34.

²⁾ По словамъ Карпова (Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, стр. 62), разрядъ похода начинается съ извѣстія о размирьѣ Псковичей съ Новгородцами (VIII, 162—164). Оканчивается онъ, вѣроятно, передъ извѣстіемъ о Шелонской битвѣ словами: „исъ Торжку поиде князь велики“. Въ этомъ извѣстіи вставка изъ другого источника о томъ, что княземъ въ Новгородѣ былъ Михаилъ Олельковичъ, о чемъ уже раньше было упомянуто (VIII, 160, 162).

³⁾ VIII, 183 — 199. Отдѣльное описаніе начинается съ прибытія Захарія Овинова въ Москву 23-го февраля; описаніе прерывается вставкой о смерти Пафнута Боровскаго и о морозѣ 31-го мая, а затѣмъ продолжается прерванный рассказъ словами: „того же мѣсяца, и еще посломъ великаго князя въ Новгородѣ“. По словамъ Карпова (стр. 78, пр. 58), разрядъ новгородскаго похода въ разрядахъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ начинается съ 19-го ноября; на самомъ дѣлѣ онъ долженъ начинаться ранѣе, съ самаго начала похода, то-есть, съ 9-го октября, когда великій князь выѣхалъ изъ Москвы. Этотъ разрядъ слово въ слово сходенъ съ летописью и оканчивается словами: „а подлинно написалъ Новгородской походъ большой летописецъ“. Начиная съ рѣчи Теофила (VIII, 187), въ летопись внесены почти цѣлкомъ статейный списокъ, такъ что легко можно отдѣлять пункты. Этотъ разрядъ похода вошелъ въ Софійскую 2-ю летопись, VI, 207—221. Разницы между обоними сводами самыя незначительныя; такъ, въ Софійской 2-й пропущены слѣдующія слова: „а отъ намѣстниковъ да отъ посадниковъ“; „бояре и дѣти боярскіе и многие Псковичи“; „бочку хрустальну оковану серебромъ“; „да Лука Исакъ“. Въ Ник., VI, 71—105, во всемъ сходно съ Воскр. сводомъ.

прерываемыя кое-гдѣ вставками, до 6988 года, подъ которымъ находится подробный рассказъ о походѣ на Угру.

Извѣстіе объ этомъ походѣ, сохраненное въ Воскресенскомъ сводѣ, принадлежитъ къ официальной редакціи, но на ней, какъ справедливо замѣтилъ Карповъ, отразилось вліяніе талантливаго автора извѣстія, враждебнаго Московскому князю и сохраненнаго въ такъ-называемомъ Софійскомъ 2-мъ сводѣ. Значить, извѣстіе Воскресенскаго свода дошло до насъ въ испорченномъ видѣ. Для того, чтобы уяснить, въ чемъ заключается испорченность извѣстія Воскресенскаго свода, мы должны сравнить это извѣстіе съ вошедшими въ другіе лѣтописные своды—Софійскій 2-й и въ списки (Академическій и Синодальный или Хронографъ) такъ-называемой 4-й Новгородской лѣтописи. По сравненію съ рассказомъ 4-й Новгородской лѣтописи по Синодальному списку (Хронографъ) редакція Воскресенскаго и Софійскаго 2-го представляется болѣе сокращенною; такъ, въ послѣднихъ сошеѣмъ нѣтъ цифровыхъ датъ при слѣдующихъ событіяхъ: отпущекъ изъ Москвы князей Андрея Меньшого и Ивана Молодого и отправленіе самого Іоанна къ Коломнѣ; оба эти событія представляются одновременными, между тѣмъ какъ первое было 8-го іюня, а второе 23-го іюля, „въ недѣлю“. Нѣтъ датъ и при извѣстіяхъ о возвращеніи Іоанна изъ Коломны въ Москву и изъ Москвы въ Кременецъ, куда явились къ нему примирившіеся братья, Андрей и Борисъ. Эти числовыя данныя заставляютъ видѣть въ спискѣ 4-й Новгородской лѣтописи редакцію, легшую въ основу редакцій Воскресенскаго и Софійскаго 2-го сводовъ¹⁾. Буквальное сходство во многихъ мѣстахъ подтверждаетъ это предположеніе еще болѣе.

Теперь обратимся къ вставкамъ, сдѣланнымъ въ официальную редакцію, подъ вліяніемъ враждебнаго рассказа. Первая вставка

¹⁾ Замѣтимъ, что въ Софійскій сводъ вошли двѣ редакціи извѣстія о походѣ на Угру: одна—въ началѣ буквально сходная съ Воскресенскимъ сводомъ (только въ концѣ прибавлено объ отсылкѣ на Бѣлоозеро жены-римлянки), и другая—составленная въ духѣ враждебномъ Іоанну. Обѣ редакціи раздѣляются посланіемъ Вассіана. Рассказъ 4-й Новгородской примыкаетъ въ обоихъ спискахъ къ Воскресенскому своду и къ первой редакціи Софійской 2-й (Полн. Собр. Р. Лѣтоп., VIII, 205—207; VI, 223—225, 230—232; IV, 134, 153). Въ Ник. сводѣ (VI, 110—115) буквальное сходство съ 4-ю Новгородскою (Хронографомъ).

изъ враждебнаго летописца находится въ извѣстїи о прибытіи Іоанна въ Москву; здѣсь въ Воскресенскомъ сводѣ и въ Софійской 2-й вставлено извѣстїе о томъ, что его всемолили стоять крѣпко за православное христіанство противъ басурманъ, и что князь будто бы послушалъ моленія ихъ; но въ другихъ сводахъ, напримѣръ, въ Новгородской 4-й летописи (Хронографъ)¹⁾ говорится только объ укрѣпленіи города и объ оставленіи нѣкоторыхъ князей въ осаду для защиты Москвы. Затѣмъ вторая вставка заключается въ слѣдующемъ: когда рѣка Угра стала, то великій князь, „боищися татарскаго прехоженія“, отдалъ приказъ своему сыну князю Ивану, своему брату князю Андрею и воеводамъ прийти къ себѣ въ Кременецъ, „яко да совокупльшеся брань сътворять съ противными“. Тутъ явное противорѣчіе: если великій князь такъ боялся Татаръ, то ему, конечно, было не до брани. Послѣ того въ Воскресенскомъ сводѣ идетъ совершенно некстати высокопарное описаніе страха и ужаса, царившаго въ это время въ Москвѣ, а затѣмъ не менѣе неумѣстное заимствованіе изъ враждебнаго летописца относительно совѣтниковъ великаго князя, „богатыхъ и брюхатыхъ, предателей христіанскихъ“. Въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ въ этомъ мѣстѣ прибавлено еще, что Іоаннъ III въ это именно время отослалъ на Бѣлоозеро вмѣстѣ съ казною свою жену-римлянку, имѣя въ виду, впоследствии, въ случаѣ несчастія убѣжать „къ окіану-морю“. Эта вставка сдѣлана, очевидно, не на своемъ мѣстѣ: по всей вѣроятности, Іоаннъ отослалъ свою супругу на Бѣлоозеро во время своего пребыванія въ Москвѣ; предположеніе же о бѣгствѣ къ „окіану-морю“ совершенно невѣроятно: не въ такомъ положеніи была тогда Русь относительно Татаръ, чтобы великому князю помышлять о такомъ позорномъ бѣгствѣ. Такимъ образомъ все прибавки, рисующія Іоанна III трусомъ, не выдерживаютъ критики. Есть еще вставка изъ враждебнаго летописца — обращеніе къ храбрымъ сынамъ росейскимъ. Кто-то, видѣвшій „своима очима грѣшныма“ великихъ государей, покинувшихъ свои страны вслѣдствіе нападенія Турокъ, обращается съ увѣщаніемъ къ Россіянамъ не падать своихъ головъ за отечество, чтобы не видѣть своего плѣна, разграбленія церквей и домовъ, убійства дѣтей, поруганія женъ и дочерей. Если они не будутъ поступать такъ, гово-

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 157.

рить авторъ,—то будутъ изгнаны и лишены отечества, какъ Хорваты, Боснійцы, Болгары, Греки и другіе. Относительно этой приписки замѣтимъ, что она при официальномъ разсказѣ не имѣетъ повода къ существованію, такъ какъ, по этому разсказу, все дѣло окончилось благополучно и безъ пролитія капли крови. Но эта приписка важна въ другомъ отношеніи: на основаніи ея Соловьевъ и Карповъ ¹⁾ считаютъ весь враждебный разсказъ составленнымъ человѣкомъ не только образованнымъ и начитаннымъ, но и побывавшимъ за границею, своими глазами видѣвшимъ государей и многихъ Грековъ и Славянъ, которые, сохраняя свои имѣнія, но не имѣя мужества, потеряли отечество и, поругаемые, скитались по чужимъ странамъ. По предположенію Соловьева, этого не могъ сказать Москвичъ, видѣвшій въ своемъ городѣ изъ греческихъ изгнанниковъ одного только Андрея Палеолога, но сказалъ кто-либо изъ бывшихъ за границей. При этомъ Соловьевъ дѣлаетъ предположеніе: не былъ ли авторомъ дьякъ Курицынъ, бывший въ 1482 году въ Венгріи. Но составляетъ ли эта приписка органическую часть всего лѣтописнаго разсказа о походѣ на Угру? Въ этомъ позволительно сомнѣваться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ спискахъ Новгородской 4-й лѣтописи и въ Никоновскомъ сводѣ, сохранившихъ это извѣстіе въ большей чистотѣ, этой приписки нѣтъ; 2) въ Воскресенскомъ сводѣ, какъ мы видѣли, она помѣщена совершенно некстати; наконецъ, 3) изъ мѣста, занимаемаго этою припискою въ Софійской 2-й лѣтописи, не видно, чтобъ она органически была связана съ разсказомъ. Разсмотримъ, гдѣ помѣщена эта приписка въ Софійской 2-й лѣтописи. Подъ 6989 годомъ находится извѣстіе о прибытіи великаго князя изъ похода въ Москву; все радовались счастливому походу и славословили Богородицу ²⁾; этимъ собственно и заканчивается извѣстіе о походѣ. Затѣмъ говорится о возвращеніи великой княгини Софьи „изъ бѣговъ“, тоже съ прибавкою сравнительно съ 4-ю Новгородскою лѣтописью ³⁾. Эта при-

¹⁾ Исторія Россіи, V, стр. 269; Борьба Московскаго государства съ Польско-литовскимъ, стр. 118.

²⁾ Въ Софійской 2-й лѣтописи прибавка начинается со словъ: „славагоше... аминь“.

³⁾ Прибавка начинается со словъ: „быша бо жены ихъ тамо... аминь“. Въ Ник. и Воскр. сводахъ слово „изъ бѣговъ“ пропущено; вм. выраженія Соф. 2-й „бѣгала бо“ находится „отсылалъ бо“.

бавка, заканчивающаяся словом „аминь“, отличается странным содержанием: въ ней говорится о комъ-то, согласившемся „предати христіанство“, о какихъ-то людяхъ, ослѣпленныхъ злобою, но все это нисколько не вяжется ни съ предыдущемъ, ни съ послѣдующимъ изложеніемъ. Затѣмъ идетъ новая прибавка, въ которой объясняется, что цѣль написанія этого разсказа о походѣ заключается въ томъ, чтобы показать милость Божию къ намъ, а храбрыхъ и добрыхъ мужей побудить къ еще большому мужеству. Эта приписка заканчивается тѣмъ же словомъ „аминь“, и только за этою припиской слѣдуетъ запись, составленная лицомъ, бывшимъ за границей. Изъ всего этого видно, что ни послѣдняя, ни двѣ стоящія передъ нею приписки не имѣютъ ровно никакого отношенія къ разсказу о походѣ на Угру. Мы объясняемъ появленіе ихъ въ данномъ мѣстѣ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ въ нѣкоторыхъ сводахъ находится, при извѣстии о походѣ на Угру, увѣщательное посланіе Вассіана, то читатели подъ влияніемъ его и дѣлали приписки въ духѣ этого же посланія, то-есть, съ увѣщаніями быть храбрыми, а авторъ послѣдней приписки въ доказательство дурныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ трусости, прибавилъ кое-что изъ своихъ личныхъ впечатлѣній, полученныхъ за границей. Что послѣднія двѣ приписки навѣяны посланіемъ Вассіана, это доказывается, съ одной стороны, тѣмъ, что въ тѣхъ летописныхъ сводахъ (напримѣръ, въ Никоновскомъ и въ 4-й Новгородской), гдѣ нѣтъ посланія, нѣтъ и приписокъ, а съ другой стороны—и нѣкоторыми выраженіями, очевидно, заимствованными изъ этого посланія; напримѣръ: слова послѣдней приписки: „скитаются по чюжимъ странамъ бѣдни“, „скитающесе яко странни“ могутъ быть поставлены въ соотвѣтствіе со словами посланія: „бѣгуномъ скитатися по инымъ странамъ“, „бѣгуну явитися“; слова второй приписки: „вѣнецъ нетлѣнный... наслѣдятъ“ напоминаютъ то мѣсто посланія, гдѣ говорится о вѣнцахъ первыхъ мучениковъ и тѣхъ, которые „въ послѣднее время за вѣру и за церкви Божіи умроша и равно съ сими вѣнци пріяша“; слова первой приписки: „породившесе банею святаго крещенія“ находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ словахъ посланія: „въ ней же породшася духовною нетлѣною банею, святымъ крещеніемъ“¹⁾. Изъ всего этого слѣ-

¹⁾ Соф. 2-я, VI, 226—228, 232.

дуетъ, что на основаніи послѣдней приписки нѣтъ никакого повода дѣлать какія-либо заключенія объ авторѣ разсказа о походѣ на Угру ¹⁾.

Кромѣ подробнаго извѣстія о походѣ на Угру, въ Воскресенскій сводѣ вошли и краткія замѣтки, относящіяся къ тому же событію; тамъ тотчасъ же за подробнымъ извѣстіемъ находится повтореніе о бѣгствѣ царя, а подѣ 6989 г. извѣстіе о нападеніи Менгли-Гирея на Подольскую землю ²⁾.

Послѣ 6988 года въ Воскресенскомъ сводѣ опять продолжаютъ мелкія лѣтописныя замѣтки, при чемъ есть указаніе, что онѣ взяты не изъ одного источника; такъ, напримѣръ, о рожденіи у великаго князя дочери Елены сообщается трижды ³⁾. Походъ великаго князя на Тверь, вѣроятно, взятъ изъ разряда, потому что сообщаются только краткія, чисто официальные свѣдѣнія ⁴⁾. Дальнѣйшія лѣтописныя замѣтки до конца княженія Іоанна III состоятъ изъ краткихъ и сухихъ официальныхъ извѣстій о посольскихъ ссылкахъ между государями, о построеніи городовъ, укрѣпленіи Москвы и т. п. Нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія почти буквально сходны съ офи-

¹⁾ Въ Софійской 2-й лѣтописи, VI, 230, 231, находится вторая редакція разсказа о походѣ на Угру, составленная во враждебномъ великому князю лагерѣ. Но какъ официальный разсказъ дошелъ до насъ не въ первоначальной чистотѣ вслѣдствіе вставокъ изъ враждебнаго лѣтописца, такъ, въ свою очередь, и этотъ послѣдній сохранился не въ полномъ видѣ: въ немъ недостаетъ начала; разсказъ начинается только съ возвращенія Іоанна въ Москву, и передаются переговоры, веденные имъ по возвращеніи къ Кременцу.

²⁾ Воскр., VIII, 207, 213.

³⁾ VIII, 179, подѣ 6982 г. 18-го апрѣля, подѣ 6984 г. 19-го апрѣля въ недѣлю (стр. 182) и подѣ 6992 г. 8-го апрѣля (стр. 215); послѣдняя дата взята, вѣроятно, по ошибкѣ, вмѣсто правильной 18-го апрѣля. Указаніе на разнообразіе источниковъ мы видимъ и въ томъ, что нѣкоторыя извѣстія вставлены не на мѣстѣ; такъ, подѣ 6993 г., послѣ извѣстія о походѣ великаго князя на Тверь, записано о рожденіи у него сына Ивана 13-го февраля, а затѣмъ разсказывается о дѣлахъ крымскихъ, о томъ, что случилось ранѣе похода на Тверь (VIII, 216); о смерти князя Михаила Вереякаго, умершаго въ третью недѣлю по Пасхѣ (стр. 217), о прибытіи въ Москву датскаго посла, о возвращеніи изъ Константинополя посла Голохвастова и о бракѣ князя Василія Даниловича Холмскаго—все эти событія случились въ февралѣ 1500 г.—говорится послѣ извѣстія объ отпускѣ пословъ въ Кафу, что случилось въ мартѣ того же года.

⁴⁾ VIII, 216; Ник., VI, 120, 121.

ціальными документами, напимѣрь, извѣстіе о посольствѣ въ Москву Семена Бѣльскаго съ просьбой взять его въ подданство вслѣдствіе религиозныхъ притѣсненій, которымъ подвергались въ Польшѣ православные, слово въ слово сходно съ правительственными рѣчами, говоренными по этому поводу въ Литвѣ московскими послами¹⁾. Сходство замѣчается и въ переговорахъ, веденныхъ обоими правительствами по поводу перехода князей Семена Стародубскаго и Василя Шемячича въ литовское подданство²⁾. Изъ разрядовъ взято описаніе походовъ на Шведовъ подь 7004 г., казанскихъ походовъ подь тѣмъ же годомъ и подь 6995 и 7007 гг. и ливонскихъ походовъ подь 7010 г.³⁾ Остальные извѣстія — о построеніи церквей, смерти князей и высшихъ духовныхъ лицъ, о поставленіи на епископскія каѳедры и описаніе нѣкоторыхъ войнъ слѣдуетъ отнести на счетъ летописей, хотя тоже официальныхъ⁴⁾.

Составъ Воскресенскаго свода за княженіе Василя Иоанновича и за начало царствованія Иоанна Васильевича очень однообразенъ: тутъ нѣтъ отдѣльныхъ повѣстей, а всѣ извѣстія заимствованы изъ официальныхъ документовъ, изъ церковныхъ записей, или наконецъ, изъ летописей, отличавшихся тоже официальнымъ характеромъ.

Изъ официальныхъ документовъ—разрядовъ, статейныхъ списковъ, отписокъ—взяты описанія слѣдующихъ событій: подь 7014 г. о походѣ подь Казань⁵⁾, о войнахъ съ Литвой, о походахъ ве-

¹⁾ Воскр., VIII, 238; Ник., VI, 160; Сборникъ Русск. Истор. общества, т. 35, стр. 294, 299.

²⁾ VIII, 239; Ник., VI, 161; Сборникъ Русск. Истор. общества, т. 35, стр. 302.

³⁾ VIII, 230, 231, 237, 241, Ник., VI, 143—148, 121, 158, 166. О Ливонскомъ походѣ въ Ник. сводѣ сокращено.

⁴⁾ Не смотря на эту официальность, въ разсматриваемомъ нами сводѣ мы въ княженіе Иоанна III, замѣчаемъ новое, небывалое прежде въ летописномъ дѣлѣ, явленіе—пропію; такъ, подь 7004 г., о нападеніи Шведовъ на Ивангородъ летописецъ рассказываетъ: „удалый же воевода и намѣстникъ Ивангородскій, именемъ князь Юрій Бабичъ, панълившея духа ратна и храбра нимала супротивитися супостатомъ, ни гражданъ окрѣпивъ, но въ скорѣ устранившея и поѣже изъ града“ (Воскр., VIII, 233; Ник. VI, 149).

⁵⁾ VIII, 246; Ник., VI, 175 и Соф. 2-я, VI, 245, буквально между собою сходны и короче, чѣмъ Воскресенскій сводъ.

ликаго князя подъ Смоленскъ, о битвѣ подъ Оршей и походѣ Сигизмунда подъ Опочку ¹⁾; слѣдуетъ притомъ замѣтить, что о такомъ событіи, важномъ въ исторіи Россіи, какъ взятіе Смоленска, вѣроятно, была составлена отдѣльная официальная записъ; изложеніе отличается здѣсь высокопарностью, напыщенностью, чего не видно ни при одномъ извѣстии за княженіе Василия Іоанновича; далѣе по официальнымъ документамъ излагаются дѣла казанскія подъ 7027 г. ²⁾; такое, напримѣръ, выраженіе: „земля Казанская Божіа и твоя... а мы холопи Божіи да и твои государевы, и ты бы государь пожаловалъ о насъ, помыслилъ и о всей земли Казанской, и государя бы еси пожаловалъ намъ, омыслилъ какъ намъ впередъ быти“ взято прямо изъ грамоты Казанцевъ къ великому князю. Изъ официальныхъ источниковъ взято о дѣлахъ крымскихъ подъ тѣмъ же годомъ ³⁾, о дѣлахъ казанскихъ подъ 7032, 7038 и 7039 гг. ⁴⁾. Подъ этимъ послѣднимъ годомъ есть прямое указаніе на заимствованіе изъ официального источника: „князи и всей земли Казанской люди надѣю имѣють на тебя на великаго государя, какъ ты государя ихъ пожалуешь“; и въ другомъ мѣстѣ: „и Табай князь намъ говорилъ“. Эти выраженія прямо почерпнуты изъ донесеній пословъ, отправленныхъ въ Казань. Составитель свода позабылся и буквально списалъ о казанскихъ переговорахъ, какъ они были занесены въ официальные документы. Подъ 7040 и 7041 гг. ⁵⁾ извѣстія о дѣлахъ крымскихъ и казанскихъ взяты также изъ официального источника.

Изъ церковныхъ записей взяты слѣдующія извѣстія: подъ 7016 г. о перенесеніи тѣлъ великихъ князей ⁶⁾; подъ 7022 г. о поповленіи

¹⁾ Воскр., VIII, 253—258. 262; Ник., VI, 196—203. 209—211. О причинахъ войны въ летописи изложено такъ, какъ въ приказной выпискѣ изъ посылскихъ книгъ, напечатанной въ т. 35-мъ Сборника Русск. Истор. общества, ср. стр. 497, 498.

²⁾ VIII, 266; Ник., VI, 218, 219, буквально сходно.

³⁾ VIII, 268; Ник., VI, 221—222, буквально сходно.

⁴⁾ VIII, 270—278; Ник., VI, 229—244.

⁵⁾ VIII, 278—284; тутъ же объ индѣйскихъ послахъ. Ник., VI, 246—259.

⁶⁾ VIII, 248; Соф. 1-я, VI, 52, 53; Ник., VI, 180, 181. Въ Воскресенскомъ сводѣ записъ дошла до насъ съ позднѣйшими добавленіями: такъ, указаны мѣста погребенія самого великаго князя Василия Іоанновича и князей Дмитрія Іоанновича Углицкаго († 1521), Дмитрія Іоанновича, внука

иконы Владимирской Божіей Матери ¹⁾; подь 7026 г. о дождяхъ и принесеніи св. иконъ изъ Владимира ²⁾; подь 7027 г. о чудесахъ св. митрополита Алексѣя ³⁾; подь 7039 г. о построеніи церкви во имя Параскевы мученицы ⁴⁾; подь 7040 г. о построеніи и освященіи церкви въ честь Вознесенія въ Коломенскомъ ⁵⁾.

Остальныя извѣстія вошли прямо изъ погодныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ очевидцами или записанныхъ по слухамъ; такъ, о нападении Татаръ на Тулу записано на основаніи слуховъ: „якоже слышахомъ отъ достовѣрныхъ, паче же и отъ самѣхъ Татаръ, которые поидоша опослѣ того изъ Крыму“ ⁶⁾.

Что касается до отношенія Воскресенскаго свода къ другимъ, то объ этомъ можно сказать слѣдующее: Воскресенскій сводъ вообще сходенъ съ Никоновскимъ; затѣмъ за княженіе Василія Васильевича въ обоихъ сводахъ изъ общаго съ другими лѣтопис-

Иоанна III († 1509), Семена Ивановича, брата великаго князя Василія III († 1518), Юрія Дмитровскаго († 1536) и Андрея Старицкаго († 1537). Изъ того обстоятельства, что прибавки восходятъ дальше смерти Василя III, слѣдуетъ заключить, что онѣ сдѣланы не ранѣе царствованія Иоанна IV. Кромѣ того, въ записи, вошедшей въ Воскресенскій сводъ, подробнѣе говорится о мѣстѣ погребенія царевича Петра.

¹⁾ Воскр., VIII, 254; въ Соф. 2-я, VI, 254, буквально сходно.

²⁾ VIII, 264; Ник., VI, 213—215, буквально сходство; въ Соф. 2-я, VI, 261, 262, изъ того же источника, но съ нѣкоторыми добавленіями, напримеръ, что на полѣ встрѣчалъ свитыя иконы Крутицкій епископъ Досіеѣй; прекращеніе дождей поставлено въ связь съ принесеніемъ иконъ.

³⁾ VIII, 265, 267; въ Ник., VI, 217, 218, 220, 221, буквально сходно съ Воскр. сводомъ. Что это вставка, доказательствомъ служить то, что раньше описываются ноябрьскія и февральскія событія, а потомъ слѣдуютъ декабрьскія и январьскія извѣстія. Вѣроятно, изъ церковныхъ записей взяты извѣстія о постройкѣ Вознесенской церкви въ монастырѣ, объ освященіи церкви во имя Леонтія Ростовскаго и объ освященіи Введенской церкви на Срѣтенской улицѣ (Воскр., VIII, 265; Ник., VI, 216.) За чудесами, случившимися въ іюнѣ и іюльѣ, идетъ описаніе дѣлъ, бывшихъ въ мартѣ (тамъ же, 268).

⁴⁾ VIII, 277; Ник., VI, 244.

⁵⁾ VIII, 279; Ник., VI, 248.

⁶⁾ VIII, 261; Ник., VI, 208. Лѣтописныя погодныя записи идутъ, главнымъ образомъ, отъ 7028 до 7038 г. (Воскр., VIII, 269 — 273; Ник., VI, 224—236), за исключеніемъ описанія похода въ 7032 г. на Казань, взятаго изъ разряда (VIII, 270; Ник., VI, 229, 230). Укажемъ еще на двукратное появленіе одного и того же извѣстія подь 7016 г.—о посылкѣ великимъ княземъ воеводъ воевать Литву (VIII, 249).

ными сводами взяты слѣдующія извѣстія: подъ 6933 г. о походѣ князя Константина на Юрія ¹⁾, о смерти Тверского князя Ивана Михайловича ²⁾; подъ 6934 и 6935 гг. о морѣ на Руси и о смерти нѣкоторыхъ князей ³⁾; подъ 6937 г. извѣстіе о нападеніи Татаръ на Галичъ ⁴⁾; подъ 6938 г. о появленіи въ Смоленскѣ голаго волка и о кровавомъ озерѣ въ Трокахъ ⁵⁾; подъ 6939 г. три первыя извѣстія и послѣднее ⁶⁾; подъ 6945 г. о рожденіи у великаго князя сына Юрія ⁷⁾; подъ 6947 г. о нападеніи Махмета на Москву ⁸⁾; подъ 6948 г. начало извѣстія о рожденіи князя Ивана ⁹⁾; подъ 6949 г. два послѣднія извѣстія—о походѣ великаго князя на Новгородъ, о смерти Юрія старшаго и о рожденіи у него сына

¹⁾ Воскр., VIII, 92; Соф. 2-я, VI, 143, относятъ это событіе въ 6938 г. Сходство начинается со словъ: „князь велики послалъ на него дядю своего князя Константина .. иде къ Новугороду“; въ Ник., V, 82—85, буквально сходно съ Воскр. сводомъ.

²⁾ VIII, 93; Ник., V, 82; Соф. 1-я, V, 263; Соф. 2-я, VI, 143; въ послѣднемъ преемникомъ названъ внукъ умершаго Борисъ Александровичъ, и въ двухъ первыхъ сынъ Александръ; тоже и въ Софійской 1-й по списку Царскаго. Вѣриѣ Софійская 1-я и Воскресенскій сводъ.

³⁾ VIII, 93, 94. Въ Соф. 2-й, V, 146, и въ Ник., V, 85, 92, между умершими князьями называется „и князь Иванъ Васильевичъ Ярославскій“. Въ Софійской 1-й (V, 263) точно опредѣляется день смерти князя Петра Дмитриевича—„въ субботу мясопустную“.

⁴⁾ VIII, 94; Ник., V, 95; Соф. 1-я, V, 263, и 2-я, VI, 143, представляютъ извѣстіе въ болѣе полномъ видѣ: между городами, взятыми Татарями, кромѣ Костромы, въ Софійской 1-й и Никоновской называются еще Илесо и Лухъ; походы, разбившіе Татаръ, названы по фамиліямъ; въ общемъ извѣстіе сходно.

⁵⁾ VIII, 95; Ник., V, 96; Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 143. По послѣднимъ сводамъ озеро стояло не три дня, а семь.

⁶⁾ VIII, 95; Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 144; Ник., V, 98. Въ послѣднихъ сводахъ прибавлено: „тогда засуха велика была, болота и земля горѣли“.

⁷⁾ VIII, 106; Соф. 1-я, V, 267, по списку Царскаго и Соф. 2-я, VI, 169; Ник., V, 125.

⁸⁾ VIII, 107; Ник., V, 136; Соф. 2-я, V, 267. Въ послѣднемъ сводѣ пропущены слова: „но не поистъ събратися, пошедъже паки и видѣ мало своихъ“ и „идуци назадъ досталъ Коломны пожегъ... а иныхъ изсѣче“. Въ Софійской 1-й, V, 267, избавленіе Москвы отъ Татаръ приписывается молитвамъ Богородицы и св. Петра митрополита.

⁹⁾ VIII, 108; Соф. 2-я, VI, 170.

Юрия ¹⁾; все известия под 6950 г. ²⁾; последнее известие под 6951 г. ³⁾; под 6952 г. о нападении Махмета на Муром ⁴⁾; все известия, начиная с Суздальского боя, в 6953—6955 гг. включительно, в сводах Воскресенском и Софийском 2-м ⁵⁾; под 6956, 6957, 6958, 6960 и 6961 гг. буквальное сходство замечается между теми же сводами в известиях о борьбе великого князя с Юрьевичами ⁶⁾; под 6959 г. второе и начало третьего известия сходны с Софийским 2-м сводом ⁷⁾. Все дальнейшие известия с 6961 по 6976 г. в Воскресенском сводѣ представляют значительные разности от остальных сводов; значить, за это время источники у составителей этих сводов были разные; так, о походе великого князя на Новгород в Воскресенском сводѣ под 6968 г. сообщается, что Новгородцы приняли его с великою честью, а в других сводах (Софийском 1-м и 2-м) говорится, что некоторые из них, называемые „шилниками“, хотѣли убить Федора Басенка; кромѣ того, в Софийском 2-м сводѣ прибавляется известие, что Новгородцы замыслили убить самого великого

¹⁾ Воскр., VIII, 111; Ник., V, 153; в Соф. 2-й, VI, 170, все известия с пропуском против Воскресенского свода слов: „а ту приде къ нему архієпископъ... рубли Новгородскихъ“; в Софийской 1-й, V, 267, только о рождении одного князя Юрия и смерти другого; в последнем известии в Софийской 2-й пропущены слова: „на Тимофеевъ день... Иванъ Васильевичъ“

²⁾ VIII, 111; Соф. 1-я, V, 267; Ник., V, 157; Соф. 2-я, VI, 170; в двух последних сводах игумень Троицкій называется по имени „Зиновій“

³⁾ VIII, 111; Ник., V, 192; Соф. 1-я, V, 267; Соф. 2-я, VI, 170.

⁴⁾ Воскр. и Соф. 2-я; Ник., V, 194.

⁵⁾ VIII, 112 — 121; Соф. 2-я, VI, 170 — 178, и Ник., V, 197 — 214; в последних сводах против Воскресенского свода недостает известия о занятии Казани Мамутекомъ.

⁶⁾ VIII, 121—125, 144; Соф. 2-я, VI, 178—180; Ник., V, 214—277.

⁷⁾ VIII, 123; Соф. 2-я, VI, 179. Сходство с последним сводом оканчивается словами: „и съ сыномъ своимъ великимъ княземъ Іоанномъ“. Окончание этого известия в Соф. 2-й сходно с Соф. 1-ю по списку Царского, V, 270. Между Воскр. и Соф. 1-ю замечается сходство в следующих известиях: под 6954 г. о рождении у великого князя сына Андрея (Воскр., VIII, 119; Соф. 1-я по рукописи Царского, V, 268); под 6956 г. о морѣ и смерти князя Василия Юрьевича (VIII, 121; VI, 269); под 6957 г. о рождении князя Бориса (VIII, 122; V, 269); под 6960 г. о женитьбѣ князя Ивана Васильевича (VIII, 125; V, по списку Царского, 271); этих известий нѣтъ в Софийской 2-й.

князя ¹⁾). Такимъ образомъ изъ этого обзорѣнія видно, что за время княженія Василя Васильевича Воскресенскій сводъ помѣщаетъ извѣстія, съ одной стороны, общія всѣмъ остальнымъ сводамъ, а съ другой—содержитъ въ себѣ извѣстія, взятая изъ другихъ источниковъ, чѣмъ какіе имѣли составители остальныхъ сводовъ.

Къ этому же заключенію приводитъ и нахожденіе извѣстій лишннихъ, съ одной стороны, въ Воскресенскомъ сводѣ, а съ другой—въ Софійскихъ. Такъ, въ первомъ сводѣ излишнія извѣстія слѣдующія: подъ 6934 г. о нападеніи Витовта на Опочку ²⁾; подъ 6935 г. о смерти Ростовскаго епископа Діонисія и о поставленіи на его мѣсто Ефрема ³⁾; подъ 6942 г. о смерти Максима Юродиваго ⁴⁾; подъ 6956 г. о нападеніи Татаръ на Владимиръ и Муромъ, о литовскомъ посольствѣ, о морѣ и о смерти князя Василя Косого ⁵⁾; подъ 6959 г. о пребываніи князя Семена Олельковича на Москвѣ ⁶⁾. Извѣстія, не вошедшія въ Воскресенскій сводъ, слѣдующія: подъ 6933 г. о захватѣ княземъ Тверскимъ Борисомъ князя Кашинскаго Василя ⁷⁾; подъ 6940 г. объ обрученіи князя Василя Васильевича съ княжной Марьею Ярославной ⁸⁾; подъ 6945 г. о поставленіи Григорія митрополитомъ на Литву ⁹⁾; подъ 6953 г. о бурѣ въ Москвѣ ¹⁰⁾; подъ 6966 г. о дозволеніи, данномъ архіепископомъ Ростовскимъ Θεодосіемъ, ѣсть мясо въ навечеріе Богоявленія, если оно случится въ субботу ¹¹⁾; подъ 6968 г. о попыткѣ Новгород-

¹⁾ Воскр., VIII, 148; Соф. 1-я, 272; Соф. 2-я, 182; Ник. сводъ за это время представляетъ почти буквальное сходство съ Воскресенскимъ сводомъ.

²⁾ VIII, 93; Ник., V, 92, 93. Извѣстіе объ этомъ есть въ Софійской 1-й, V, 263, но изъ другого источника, чѣмъ находящееся въ Воскресенскомъ сводѣ. Ср. Соф. 2-ю, VI, 143.

³⁾ VIII, 94.

⁴⁾ VIII, стр. 99.

⁵⁾ VIII, стр. 121; въ Ник., V, 215, перваго извѣстія нѣтъ; послѣднія три буквально сходны съ Воскр. сводомъ.

⁶⁾ VIII, стр. 123; въ Ник., V, 218, буквально сходно съ Воскр. сводомъ.

⁷⁾ Соф. 2-я, VI, 143.

⁸⁾ Соф. 1-я, V, 264; Соф. 2-я, VI, 148; въ Ник., V, 112, это извѣстіе является продолженіемъ извѣстія о томъ, почему Василій Ивановичъ женился на ней.

⁹⁾ Соф. 2-я, VI, 169.

¹⁰⁾ Соф. 1-я, V, 268; Соф. 2-я, VI, 170.

¹¹⁾ Соф. 2-я, VI, 181.

цевъ убить Федора Басенка и о затменіи солнца 12-го сентября ¹⁾. Извѣстіе объ убіеніи царевича Мустафы въ Рязани въ 6951 г., о холодной зимѣ и дорогомъ сѣнѣ вошло въ Софійскій 2-й изъ другого источника, а не изъ того, которымъ пользовался составитель Воскресенскаго свода ²⁾.

Въ княженіе Іоанна Васильевича заключается сходство между Воскресенскимъ сводомъ и остальными въ слѣдующихъ извѣстіяхъ: о походѣ царевича Касима на Казань подь 6976 г. и русскихъ воеводъ подь 6978 г. (VIII, 152—158; VI, 187—190; Ник., VI, 4—14); о походѣ на Новгородъ въ 6985 и 6986 гг., подь 6987 г. о распрѣ великаго князя съ братьями съ пропускомъ въ началѣ о причинѣ распри и о гнѣвѣ великаго князя на свою мать ³⁾; о рожденіи у великаго князя сына Василя ⁴⁾; о прибытіи двухъ Татаръ на службу въ Москву, о постройкѣ каменной церкви во имя Іоанна Златоуста и о рожденіи князя Юрія и всѣ послѣднія извѣстія подь тѣмъ же годомъ, начиная съ извѣстія о разрушеніи старой церкви и о заложеніи новой на Троицкомъ дворѣ ⁵⁾; подь

¹⁾ Соф. 1-я, V, 272 — только первое извѣстіе; въ Соф. 2-й, VI, 182, 184—оба.

²⁾ Соф. 1-я, V, 267; Соф. 2-я, VI, 170; Ник., V, 191—во всѣхъ сводахъ дословное сходство.

³⁾ Соф. 2-я, 222, 223. Въ Воскр. сводѣ, VIII, 204, 205, пропущено начало извѣстія отъ словъ: „сведе князь велики намѣстника съ Лукъ... Егда же бѣ князь велики въ Новгородѣ, приде къ нему...“ Затѣмъ пропущены слова: „Князь велики слыша много нелюбіе подержа на матеръ... и послаша къ нимъ въ Луки Великіе“. Въ Ник., VI, 109, 110, въ началѣ сокращено до словъ: „а къ нимъ опять посла... да дьяка Василя Мамырева“; отъ словъ: „Олексинъ, два города на Оцѣ... они же ни въ чемъ не послушаша“.

⁴⁾ Воскр., VIII, 200; Соф. 1-я по списку Царскаго, VI, 33; Ник., VI, 107, и Софійская по списку Бальзера и Горюшкина, VI, 19, кратко; Софійская 2-я по Воскресенскому списку, VI, 222, сходно съ Воскресенскимъ сводомъ.

⁵⁾ VIII, 200, 201, 205; Ник., VI, 107, 110; 4-я Новгородская лѣтопись (Хронографъ), IV, 152; и Софійская 1-я, 34, съ пропускомъ противъ Воскресенскаго свода во второмъ извѣстіи словъ: „гостей Московскихъ строеніе, да уже и оскудѣвати начатъ... егда обнѣтъ свой положи“, „въ Садѣхъ, еже и бысть, первую малую разобравъ“. О рожденіи князя Юрія буквально сходно съ Софійскою 1-ю по списку Бальзера и Горюшкина, VI, 20, и по списку Царскаго, VI, 35; 4-я Новгородская, IV, 153. О прибытіи татарскихъ царевичей дословно повторяется въ 4-й Новгородской, IV, 152, 153 (показанъ день убійства царевича Бердоулата) и въ Софійской 1-й, VI, 34—35; въ Соф. 2-й, VI, 223, короче.

6988 г. о походѣ на Угру ¹⁾; подь 6989 г. всѣ извѣстія буквально повторяются въ Софійской 1-й по списку Царскаго и въ 4-й Новгородской ²⁾; подь 6991 г. о смерти князя Рязанскаго Василя Ивановича, о женитьбѣ князя Ивана Ивановича, о смерти жены Михаила Тверскаго и жены князя Андрея Васильевича ³⁾, подь 6992 г. о рожденіи у князя Ивана Молодого сына Дмитрія и у великаго князя дочери Елены и о zaloженіи каменной церкви Благовѣщенія ⁴⁾; подь 6993 г. о рожденіи у великаго князя сына Иоанна 13-го февраля, о поставленіи Нифонта епископомъ въ Суздаль и объ отношеніяхъ между Менгли-Гиреємъ Крымскимъ и Муртозой и Махмутомъ, сыновьями Ахмата ⁵⁾; подь 6995 г. всѣ извѣстія сходны

¹⁾ Воскр., VIII, 205, 207; Ник., VI, 111—114; 4-я Новгород., IV, 152—154; Соф. 1-я, 20, 21, 35; Соф. 2-я, 223—225.

²⁾ VIII, 213; Соф. 1-я, VI, 35; 4-я Новгород., 154. Въ Софійской 2-й, VI, 232, сходны съ означенными сводами извѣстія о смерти Вассіана архіепископа Ростовскаго и князя Андрея Меньшого. Подь 6990 г. съ Воскресенскимъ сводомъ сходна Софійская 1-я по списку Царскаго, 35, но по списку Балзера и Горюшкина только начало извѣстія о походѣ на Нѣмцевъ отъ словъ: „посылалъ князь великій... да князя Василя Васильевича Шуйскаго со Псковскою силою“ (VI, 22); въ 4-й Новгородской, IV, 155, о zaloженіи двухъ церквей, о рожденіи у великаго князя сына Дмитрія и о повздѣ великаго князя во Владимирь; въ Ник. всѣ извѣстія сходны, только пропущено извѣстіе о смерти князя Андрея Меньшого.

³⁾ Эти только извѣстія находятся въ Софійской 2-й, VI, 232, 235; въ 4-й Новгородской, IV, 155, при этихъ извѣстіяхъ находятся числовыя даты; кромѣ того, въ этомъ сводѣ находится извѣстіе объ избраніи Сергія въ Новгородскіе архіепископы, заканчивающееся словами: „и вынялся жребій Сергіевъ на архіепископство въ Новгородъ“; два извѣстія—объ освященіи церковей Воскресенія и св. апостола Акилы—не находятся ни въ одномъ сводѣ; эти извѣстія, вѣроятно, пропущены составителями Воскресенскаго и Софійскаго сводовъ. Въ Ник. сводѣ всѣ извѣстія сходны съ Воскр. сводомъ, только пропущено о смерти двухъ княгинь—Тверской и Ярославской (VI, 117, 118).

⁴⁾ Воскр., VIII, 215; Соф. 2-я, 215; въ Воскресенскомъ сводѣ Дмитрій названъ сыномъ великаго князя Ивана Васильевича, очевидно, по ошибкѣ, вмѣсто Ивана Ивановича, какъ въ Никоновскомъ; въ Софійской 1-й, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ; тоже и въ 4-й Новгородской, IV, 155, съ выпускомъ въ послѣднемъ двухъ извѣстій о захватѣ новгородскихъ бояръ (со словъ: „тое же зими поималъ... въ тюрьмы по городамъ“) и о zaloженіи дѣтинца въ Новгородѣ. Ник., VI, 118, 119, буквально сходна съ Воскр. сводомъ, съ пропускомъ извѣстія о рожденіи княжны Елены.

⁵⁾ VIII, 216; Соф. 2-я, 236, 237; въ 4-й Новгородской, IV, 155, 156, буквально сходны извѣстія; о поставленіи Нифонта въ Суздаль и Геннадія въ

съ Софійскою 1-ю, Никоновскою и 4-ю Новгородскою ¹⁾); подъ 6996 г. извѣстія сходны съ 4-ю Новгородскою до извѣстія о пожарѣ въ Москвѣ включительно, въ Софійской 2-й о коромолѣ и выводѣ изъ Новгорода семи тысячъ гражданъ въ Москву ²⁾); подъ 6997 г. всѣ извѣстія сходны съ Софійскою 2-ю и Никоновскою, за исключеніемъ перваго извѣстія о смерти епископа Ростовскаго, которое пропущено въ этихъ сводахъ; въ 4-й Новгородской, кромѣ этого извѣстія, пропущено еще о переселеніи въ Москву изъ Новгорода тысячи богатыхъ гражданъ ³⁾); подъ 6998 г. буквальное сходство замѣчается между Воскресенскимъ и Софійскимъ 1-мъ сводомъ, а въ 4-й Новгородской передаются извѣстія со смерти Іоанна Молодого съ прибавленіемъ извѣстій о смерти дьяка Мамырева и объ отправленіи посла Римскаго цесаря обратно. — въ Софійскомъ же 2-мъ сводѣ все сходно съ Воскресенскимъ сводомъ, только пропущено извѣстіе о приѣздѣ князя Воротынскаго служить въ Москву; извѣстіе о смерти князя Ивана Молодого сопровождается рассказомъ о его болѣзни и судьбѣ лѣчившаго его доктора; о смерти дьяка Мамырева пере-

Новгородъ, о пожарѣ въ Москвѣ, объ устройствѣ тайника, о походѣ на Тверь; въ Софійской 1-й, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ. Подъ 6994 г. 4-я Новгородская и Воскресенскій сводъ буквально сходны, только въ 4-й Новгородской нѣтъ извѣстій о смерти князя Верейскаго и о zaloженіи города Владимира. Софійская 1-я, VI, 22, сходна съ этими сводами, только пропущено большинство числовыхъ данныхъ. Въ Ник. буквально сходно съ Воскр., только помѣщены не всѣ извѣстія (VI, 119—121).

¹⁾ Воскр., VIII, 217; въ 4-й Новг., IV, 156, и Ник., VI, 121, прибавлены слова: „и приведоша ихъ на Москву“; въ Софійской 1-й по списку Царскаго, VI, 36, буквально сходно съ Воскресенскимъ сводомъ; по списку Бальзера, VI, 36, одно первое извѣстіе.

²⁾ VIII, 217, 218; 4-я Новгородская, IV, 156, 157; въ Софійской 1-й, VI, 36, только первое извѣстіе объ устройствѣ стрѣльницы; Софійская 2-я, VI, 238; въ Ник., VI, 122, три первыхъ извѣстія, и прибавлено извѣстіе объ отправленіи пословъ въ Венецію.

³⁾ VIII, 218; Соф. 1-я, VI, 37. Въ 4-й Новгородской, IV, 157, пропускъ о переселеніи тысячи Новгородцевъ въ Москву начинается со словъ: „тоя же зимы великій князь приведе... и жаловалъ ихъ въ Новѣгородѣ Великомъ“. За то въ Воскресенскомъ сводѣ находится пропускъ въ извѣстіи о походѣ на Вятчанъ: „къ цѣлованію приведоша, а *Арлякъ къ ротѣ приведоша...* *смертію казнилъ*“. Последнія слова находятся только въ 4-й Новгородской, Никоновской и Софійской 2-й, VI, 239; кромѣ извѣстія о походѣ на Вятчанъ, въ последнемъ сводѣ еще находятся изъ общаго источника извѣстія объ освященіи Благовѣщенской церкви и придѣла въ этой церкви.

дается нѣсколько иначе, чѣмъ въ 4-й Новгородской лѣтописи¹⁾; подъ 6999 г. всѣ извѣстія 4-й Новгородской лѣтописи взяты изъ того же источника, что въ Воскресенскомъ сводѣ, кромя знаменія въ Новгородѣ, о чемъ вставлено, безъ сомнѣнія, изъ новгородскаго источника; въ Никоновской и въ Софійскихъ 1-й и 2-й взято изъ другого источника о поставленіи Симоновскаго архимандрита Зосимы на митрополию и о соборѣ надъ еретиками—объ этомъ сообщается кратко сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ, гдѣ объ этомъ приведено прямо изъ официального источника; въ остальныхъ извѣстіяхъ замѣчается буквальное сходство²⁾. 7000-й годъ во всѣхъ сводахъ³⁾ описанъ по одному источнику, равно какъ

¹⁾ Воскр., VIII, 218, 219; Соф. 1-я, VI, 37, 38; Соф. 2-я, VI, 239; 4-я Новг., IV, 157. Въ извѣстіи о смерти дьяка Мамырева 4-я Новгородская сообщаетъ, что онъ былъ положенъ „за церковью противу Никонова гроба“; Софійская 2-я сообщаетъ, что онъ преставился „въ черицѣхъ и въ скимѣ, и нареченъ бысть Варсонофей“; въ остальныхъ извѣстіяхъ разницы совершенно несущественныя, напримѣръ, пропуски отдѣльныхъ словъ: „о братствѣ“, „Фердерову сыну“. Въ Ник., VI, 124—126, всѣ извѣстія сходны съ Воскр. сводомъ, кромя извѣстія о смерти Ивана Молодого, которое буквально сходно съ Софійскою 2-ю.

²⁾ VIII, 219 — 223; 4-я Новг., IV, 157 — 160; Соф. 1-я, 28; Соф. 2-я, VI, 240; Ник., VI, 126—129. Приведемъ отдѣльныя разнорѣчія Воскресенскаго свода съ другими: хвостъ отъ планеты, по 4-й Новгородской лѣтописи, „бысть до шти часовъ нощи“; съ посломъ Кулешиннымъ отъ цесаря Римскаго пришелъ посоль Юрій Делаторъ; въ Воскресенскомъ сводѣ противъ 4-й Новгородской и Никоновской пропущены слова: „на тѣхъ грамотахъ докончальныхъ, а великаго князя... грамотахъ докончальныхъ“. Въ Софійской 1-й и Никоновской противъ Воскресенскаго свода прибавлено послѣ словъ: „а другую у Никольскихъ воротъ, а Никольскую стрѣльницу не по старой основѣ заложили, да и стѣну до Нельмины“. Въ 4-й Новгородской изложено короче конецъ извѣстія объ отправленіи рати противъ Татаръ. Во всѣхъ сводахъ пропущенъ рассказъ о чудѣ во Владимирѣ у мощей святого князя Александра Невскаго, хотя о пожарѣ есть во всѣхъ сводахъ.

³⁾ VIII, 223 — 235; 4-я Новг., IV, 160; Соф. 1-я, VI, 39; Соф. 2-я, VI, 240. Въ послѣднихъ сводахъ пропущены противъ Воскресенскаго слѣдующія извѣстія: объ описаніи Твери, о возвращеніи посланныхъ отыскивать руду на Печорѣ, о возвращеніи князя Василія Ромодановскаго изъ Крыма, о прибытіи Юрія Делатора, объ отправленіи обратно волошскаго посла Мущата, о женитьбѣ Антона Фрязина, о постройкѣ великимъ княземъ деревяннаго двора, о переходѣ на службу въ Москву князей Воротынскихъ и о посылкѣ ихъ воевать Лягу. Въ 4-й Новгородской и въ Никоновской, VI, 129, 130, прибавлено

7001-й годъ и дальнѣйшіе до конца княженія Ивана Васильевича III ¹⁾).

извѣстіе объ устройствѣ каменнаго дѣтница въ Новгородѣ; кромѣ того, подробнѣе сообщается о захватѣ князя Андрея Васильевича со словъ: „сложи съ себя крестное цѣлованіе... преступая крестное цѣлованіе“. Дѣти его названы Ивановъ и Дмитріемъ.

¹⁾ Разницы Воскресенскаго свода отъ другихъ слѣдующія: подъ 7001 г. въ Воскр. не сказано о причинѣ похода подъ Сергіевскъ, Мезецкъ и Олѣнокъ; между тѣмъ въ 4-й Новгородской, IV, 161, Софійской 2-й, VI, 240, и Никон., VI, 133, 134, этотъ походъ поставленъ въ связь съ захватомъ этихъ городовъ княземъ Семеновъ Воротыньскимъ, перешедшимъ на сторону Москвы; такимъ образомъ въ Воскр. сводѣ здѣсь замѣчается пропускъ, который восполняется указанными сводами со словъ: „тоже же зимы прѣѣхаша служити... и слышаша то князь великій Иванъ Васильевичъ послалъ...“ О самомъ походѣ тоже кратко сообщается въ Воскресенскомъ сводѣ; просто сказано: „грады взяша и села повоюаша“. Въ 4-й Новгородской и Софійской 2-й подробнѣе величіе пропуска въ Воскресенскомъ сводѣ со словъ: „и иныхъ воеводъ своихъ со мною силою... въ то же время послалъ князь велики Иванъ воеводъ своихъ подъ городъ Вязму...“ Пропуски отдѣльныхъ извѣстій въ Воскресенскомъ сводѣ еще слѣдующіе: объ Абдыл-Летифѣ дополнено въ Новгородской 4-й, что „князь великій его пожаловалъ, далъ ему Звенигородъ со всеми пошлинами“; въ этомъ сводѣ упоминается еще, что 16-го іюля бурей сносило крестъ на церкви Благовѣщенія во Владимирѣ; о казни Смольнянъ прибавлено: „и Богданъ умре отъ торговыя казни, а Олехну голову съѣкли“. Слѣдующихъ извѣстій нѣтъ въ Софійскихъ 1-й и 2-й и въ 4-й Новгородской: о пересылкѣ посольствомъ съ Конрадомъ Мазовецкимъ, объ устройствѣ деревянной стѣны и рва въ Москвѣ, о нападеніи Татаръ на Рязанскую область и въ извѣстіи о пожарѣ пропускъ отъ словъ: „а въ церкви пошъ сгорѣ... у Николскихъ воротъ сгорѣ“, „и оттолѣ по Иванъ Богословъ и по старую Троицу“. Подъ 7003 г. въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ и въ 4-й Новгородской пропущены два послѣдніи извѣстія: о постройкѣ каменной стѣны и о распоряженіи великаго князя сносить церкви и дворы. (Воскр., VIII, 229; Софійская 1-я, VI, 39). Подъ 7004 г. въ числѣ воеводъ, посланныхъ на Нѣмцевъ, въ 4-й Новгородской, Софійскихъ 1-й и 2-й и Никоновской не упомянуты: князь Оболенскій, Петръ и Василій Борисовичи, Феодоръ Безубодовъ, князь Тростенскій (Воскрес., VIII, 230, IV, 161, VI, 39, 240; Никоновск., VI, 143). Такой же пропускъ замѣчается и ниже при описаніи похода на Шведовъ, гдѣ пропущены: князь Ростовскій да Рення, Шеинъ, Григорій Феодоровичъ, Семень Карповичъ и Коробовъ (VIII, 231; VI, 31, 240). В Софійскихъ 1-мъ и 2-мъ и Никоновскомъ сводахъ за то прибавлено, что между бывшими въ походѣ на Казань находились Костромичи и иныхъ городовъ. Подъ 7005 г. въ Никоновскомъ пропущено извѣстіе о поставленіи Протасія въ епископа на Рязань. Подъ 7006 г. въ Софійской 1-й пропущенъ обрядъ вѣнчанія князя Дмитрія Ивановича со словъ: „а посаженіе его баше... золотыми и серебряными“. Подъ 7007 г. пропущены воеводы, ходившіе подъ Казань: Шеинъ,

Княженіе Василя Іоанновича III въ Воскресенскомъ сводѣ съ незначительными разницами ¹⁾ сходно съ другими сводами вплоть

князь Иванъ Александровичъ Суздальскій, Михаилъ Безубцевъ и Андрей Сабуровъ (VIII, 237; Никон., VI, 158; Софійская 1-я, VI, 44, 243). Въ Никоновскомъ, VI, 157, подъ тѣмъ же годомъ находится извѣстіе о смерти Крутицкаго епископа Евенмія. Подъ 7008 г. въ Никоновскомъ сводѣ находится извѣстіе о захватѣ новгородскихъ церковныхъ земель великимъ княземъ (VI, 157, 158) и прибавлено при извѣстїи о смерти Рязанскаго князя Ивана Васильевича: „а по немъ... году“ (стр. 159); кромѣ того, есть извѣстіе о взятїи Торопца воеводами великаго князя (стр. 163). Подъ 7009 г. при извѣстїи о заложениі церкви въ Чудовскомъ монастырѣ прибавлено: „въ лѣто... Оеогноста“. Оставленіе Пермскимъ епископомъ Филоеемъ епископіи отнесено къ апрѣлю, а не къ зимѣ, какъ въ Воскресенскомъ сводѣ (VIII, 240; Ник., VI, 164). Подъ 7010 г. между литовскими послами въ Соф. 1-й, VI, 48, и Ник., VI, 169, упоминается Войтѣхъ Яновичъ, намѣстникъ Коденскій. Подъ 7010 г. въ Софійскомъ и Никоновскомъ сводахъ пропуски: „Пѣика и иныхъ своихъ воеводъ и вострѣтоша изъ Нѣмци мноіе люди безвѣстно на Сирии... и князь велики послѣ его послалъ“; „Тогда Лобана Колычева убиша, а имызъ 20 человекъ..., а Нѣмци пришли мнои“; „Того же лѣта Нѣмци придоша ливонскіе ко Пскову, а вгеводы великаго князя тогда быша... да Юрій Юрловъ сынъ Плесцевъ“ (Воскрес., VIII, 241, 242; VI, 48, 243; Никон., VI, 165 — 167). Подъ 7013 г. въ Софійской 2-й находится слѣдующая прибавка противъ Воскресенскаго свода и Софійской 1-й: „да брата его Ивашка Самочернаго... да Митю Пустоселова“; „Иванъ Очеринъ, да съ нимъ пришелъ... Вирдѣй дуванъ“ (VI, 50, 244; VIII, 244). Последняя прибавка есть и въ Никоновскомъ сводѣ, VI, 172.

¹⁾ Подъ 7014 г. въ Софійскихъ 1-й и 2-й и Никоновской пропущено противъ Воскресенскаго свода отъ словъ: „въ болшемъ полку князь Дмитрій Ивановичъ... да Андрей Ивановичъ Коробовъ“. Далѣе пропуски находятся въ Воскресенскомъ сводѣ и Софійской 1-й противъ Софійской 2-й и Никоновской со словъ: „на Поганомъ озерѣ. И мѣсяца іюня въ 9 прїиде съ тою естѣю... а ко граду бы до низъ не приступали“; „Іюня 22-го И князь Дмитрій Ивановичъ... по сами побѣждени быша отъ Татаръ“; „И князь велики послалъ сестры своей навѣщать Елены Ивана Кобыяка“. Въ Воскресенскомъ сводѣ находится извѣстіе о построенїи кирпичной трапезы въ Андроніевскомъ монастырѣ. Подъ 7015 г. въ Воскресенскомъ и Софійской 1-й пропущено начало сношеній Москвы съ Казанью отъ словъ: „Тое же зимы, марта, прислалъ къ великому князю... прислалъ своего добраго человека“ (Соф. 2-й, VI, 246; Ник., VI, 178). О нападенїи Татаръ на Бѣлевскую и Одоевскую крайну въ Воскресенскомъ сводѣ сообщается кратко, сравнительно съ Софійскимъ 2-мъ и Никоновскимъ сводами, а въ Софійской 1-й этого извѣстїя совсѣмъ нѣтъ (VI, 52, 246, VIII, 247; Ник., VI, 179). Подъ 7016 г. слѣдующія разницы между Воскрес. сводомъ, Софійскимъ 2-мъ и Никоновскимъ: послѣ словъ: „что ему (Глинскому) служить и добра хотѣти... всеа Руси“ въ послѣднихъ прибавлено: „и князь ве-

до 7034 года. Начиная съ этого года и до конца, то-есть, до 7041 года Воскресенскій сводъ буквально сходенъ съ Никоновскимъ.

лики послалъ къ нему... дѣтей боярскихъ Муромцовъ" (Соф. 2-й, VI, 247; Ник., VI, 182). Въ Воскресенскомъ сводѣ нѣтъ извѣстiя объ устройствѣ раа въ Москвѣ; при извѣстiи объ укрѣпленiи Нижняго пропущено, что мастеръ былъ Петръ Фрязинъ (VI, 53, 247; VIII, 249; Ник., VI, 182). Извѣстiе объ отправленiи войска противъ Литвы въ Софiйской 2-й и Никоновской подробнѣ сравнительно съ Воскресенскимъ сводомъ; въ Софiйской 1-й это извѣстiе совсѣмъ опущено (Соф. 2-й, VI, 247, 248; Ник., VI, 182, 183; Воскр., VIII, 249). Подъ 7017 г. въ извѣстiи объ отношенiяхъ князя Василья къ Сигизмунду Литовскому въ Воскр. сводѣ замѣчается слѣдующая разница противъ Софiйскаго 2-го и Никоновскаго: между послами литовскими не упомянуты въ Воскресенскомъ сводѣ „секретарь, намѣстникъ Витебскiй, павъ Войтѣхъ и намѣстникъ Невонскiй“; въ Софiйской 1-й пропущены слова: „а города Рускыя и съ волостями... написати въ свою сторону“; „а рать распустити... въ кормленiе“ (VI, 54, 248; VIII, 250; Ник., VI, 183, 184). Въ Воскресенскомъ сводѣ пропускъ противъ Софiйской 2-й и Никоновской, начиная со словъ: „далъ ему городокъ Юрьевъ совсѣмъ, и въ братство и въ любовь въ себя учинилъ... и добра хотѣти во всемъ“; „отъ магистра Ливонскаго и отъ архиепискупа рижскаго... *Обрезта отступилъ*“; „позваны на Ведроши... *изъ отпустилъ*“ (VIII, 250; VI, 250; Ник., VI, 185, 186). Подъ 7018 г. въ Софiйской 2-й противъ Воскресенскаго и Никоновскаго сводовъ пропущены слова: „въ Псковъ *генваря въ 20... а въ Псковъ пришло*“ (VI, 251; VIII, 251; Ник., VI, 188). Подъ 7019 г. въ Софiйской 2-й и Никоновской заключаются слѣдующiя прибавки противъ Воскр.: великiй князь былъ между прочимъ „и въ Суздаль“, посольство въ Литву отправлено „ноября“; подробности сказано о возведенiи на митрополию Варлаама, упоминаются бывшiе при его посвященiи епископы (VI, 251, 252; VIII, 251, 252; Ник., VI, 189, 190). Подъ 7020 г. въ Воскресенскомъ сводѣ находится нѣсколько мелкихъ пропусковъ противъ Софiйской 2-й и Никоновской: „а именпо писалъ... и въ дружбѣ быти“; „а рѣчи большiе были... посоль Шаусейнъ-сентъ“; „со многимъ пономомъ... у него отнялъ“; „а на Улѣ стоять... въ землю не пошелъ“; „на Одоевъ, и на *Воротынскъ... поплмнша*“. „Щеня съ сномъ... и имъгъ мношгъ“; „на поле...“ „да его не дошли“ (VI, 252; VIII, 252; Ник., VI, 191, 192). Кромѣ того, и въ Никоновскомъ сводѣ въ извѣстiи о переговорахъ съ Казанскими Татарами находится пропускъ отъ словъ: „о крѣпкомъ миру и о дружбѣ... и до своєю живота и князь великiй послалъ...“ Такие же мелкiе пропуски есть въ Софiйской 2-й противъ Воскресенскаго и Никоновскаго и подъ 7021 г.; въ Софiйской 2-й пропущены слова: „и острогъ взялъ“; „за Вилнею въ Берешняхъ, и королеви Олены“; „Богъ вѣсть которми дѣлы... и отвѣта не далъ“; „къ нему послалъ... крестное цѣлованiе сложилъ“; „а выѣхалъ съ Москвы“; „пришолъ генваря... много плѣвивъ возвратися“. Но въ Софiйской 2-й находится въ свою очередь слѣдующiя прибавки: „а жилъ въ Боровску до Рожества Святыя Богородицы“; „на Москву при-

Въ Никоновскомъ сводѣ московскія извѣстія начинаются нѣсколькими годами раньше, чѣмъ въ Воскресенскомъ; именно подъ 6828

царя... а съ нимъ вмѣстѣ“; „изъ Царягорода пошолъ... съ милостынею, а“; „великого князя для потребъ“; пожалованіе Абдуль-Летифу Каширы было „въ лѣто 7025, ноября“ (VI, 257 — 258; VIII, 259 — 260; Ник., VI, 204 — 206). Подъ 7025 г. пропуски въ Софійскомъ 2-мъ: „преосвященнымъ Варлаамомъ митрополитомъ всеа Руси“; „Шимборкъ“; „что ему... и до своего живота“; въ Воскресенскомъ сводѣ предъ словами: „а пѣшіе люди украйные по лѣсомъ ихъ бити“ находится пропускъ словъ: „по дорогамъ ихъ и по бродомъ бити“, воспоминаемый Никоновскимъ и Софійскимъ 2-мъ сводами (VI, 258 — 259; VIII, 260 — 261; Ник., VI, 206 — 208). Пропуски въ Софійскомъ 2-мъ подъ 7026 г.: „латцкими и литовскими“; „не со многими людьми“; „изъ Царягорода на Москву... вмѣстѣ приде“; „и къ себѣ призываа... словесѣхъ духовныхъ“; „въ Петровъ говніе и за Петровъ день“; кромѣ того, въ Воскресенскомъ сводѣ сказано, что дождь пересталъ послѣ молебна, совершеннаго митрополитомъ Варлаамомъ, а въ Софійскомъ 2-мъ прекращеніе дождя поставлено въ зависимость отъ принесенія Владимирской иконы Божіей Матери (извѣстіе это немного различается въ обоихъ сводахъ); затѣмъ, въ Софійскомъ 2-мъ прибавлены слѣдующія извѣстія: о пребываніи великаго князя въ Волокѣ Ламскомъ и объ оставленіи епископомъ Коломенскимъ Митрофаномъ своей епископіи (VI, 259—262; VIII, 261—265; послѣднее извѣстіе есть и въ Ник., VI, 208 — 216). Подъ 7027 г. изъ общаго источника взяты слѣдующія извѣстія: о прибытіи старца Климента въ Москву съ Синайской горы (въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ прибавлено: „и князь велики его пожаловалъ отпустя“), о сооруженіи и освященіи церкви Вознесенія, объ освященіи церкви во имя Леонтія, о поѣздкѣ великаго князя на Угрьшу (VIII, 265, 267; VI, 262, 263; въ послѣднемъ извѣстіи нѣсколько сокращены). Никоновскій сводъ, VI, 216—221, буквально сходенъ съ Воскресенскимъ, за исключеніемъ извѣстія о походѣ на Литву; послѣдній болѣе близко держался подлинника; составитель Воскресенскаго свода перечисляетъ мееводъ той и другой стороны, а составитель Софійскаго 2-го только упоминаетъ о походѣ, не сообщая никакихъ подробностей. Подъ 7028 г. въ Софійскомъ 2-мъ и Воскресенскомъ сводахъ слѣдующія извѣстія изъ одного источника: объ отпращеніи во Владимиръ испрашенныхъ иконъ (въ Софійскомъ 2-мъ пропускъ словъ: „и зъ бояры, и съ всемъ народомъ честно за *Одромъевъ*“), объ устройствѣ каменной крѣпости въ Тулѣ, о поставленіи Іоанна въ Ростовскіе епископы и Пимена въ Вологодскіе (VIII, 269; VI, 263); остальные извѣстія въ Софійскомъ 2-мъ пропущены. Въ Никоновскомъ сводѣ изъ одного источника съ Воскресенскимъ взяты слѣдующія извѣстія: объ отпускѣ крымскихъ пословъ и греческаго митрополита Григорія, о построеніи каменной крѣпости въ Тулѣ, о поставленіи Іоанна во епископы Ростовскіе и Пимена въ Вологодскіе. При этомъ слѣдуетъ сказать, что послѣдніа два извѣстія помѣщены раньше съ числовыми данными. О перенесеніи иконъ во Владимиръ говорится очень подробно,

(1320) г. находится известіе о рожденіи у князя Ивана Калиты сына Данила ¹⁾, о путешествіи Калиты въ Орду въ томъ же и

а объ отправленіи Голохвастова въ Турцію въ другихъ сводахъ не упоминается (Ник., VI, 225—227). Подъ 7029 г. Воскресенскій сводъ дословно сходенъ съ Никоновскимъ, а въ Софійскомъ 2-мъ же представляются слѣдующія отличія: известіе объ обрѣтеніи мощей Макарія Колязинскаго въ Софійскомъ 2-мъ пропущено, а о нападеніи царя Крымскаго Махмедъ-Гирей на Коломну въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ сокращено, именно пропущены слѣдующія выраженія: „и ту убьени быша... воевати Коломенскихъ мѣсть“; „а стоялъ самъ царь... на Москвѣ въ осадѣ“; „а князя Федору Лопату... не дождался царева прихода дня за два“; известіе же о смерти князя Дмитрія Ивановича во всѣхъ сводахъ сходно (VI, 263; VIII, 269; Ник., VI, 227 — 228). Подъ 7030 — 7034 гг. во всѣхъ сводахъ всѣ известія сходны (Воскресенскій и Никоновскій буквально), именно о походѣ великаго князя подъ Коломну (въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ оно сохранено подробнѣе; въ Софійской 2-й пропуски: „приде вѣсть... на землю его“; „царь же услышавъ..., не поиде на Русь“); въ другихъ случаяхъ Софійская 2-я является болѣе полною сравнительно съ Воскресенскимъ и Никоновскимъ сводами; такъ, при известіи объ оставленіи митрополіи Варлаамомъ въ послѣднемъ сводѣ добавлено: „и соиде на Симоново; а съ Симонова сосланъ въ Вологодской уѣздъ на Каменое“; о Рязанскомъ епископѣ Іонѣ добавлено, что онъ былъ „игумень изъ Юрьева монастыря, что въ Великомъ Новѣгородѣ“; къ известію о засухѣ прибавлено, что „и земля горѣла и дымове велики. Того же лѣта въ Ярославѣ и въ иныхъ городѣхъ тамошнихъ не родилоя никакое жито, ни обваліе, ни сѣно“. Кроме того, подъ 7030 г. въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ находится известіе о нападеніи Ногайскихъ Татаръ на Крымъ, опущенное въ Воскресенскомъ и Никоновскомъ сводахъ. Въ послѣднихъ есть нѣкоторыя слова, дополняющія Софійскій 2-й; подъ 7031: „панъ Петръ Станиславовъ... Горностаевъ“; „и посланника великаго князя... убѣ“; подробнѣе описанъ подъ 7032 г. походъ подъ Казань (въ Софійскомъ 2-мъ пропущены имена всѣхъ воеводъ и остальные подробности); подъ 7033 г. пропущены слова: „да діака своего... сына Курьидыма“ (VIII, 269—271; VI, 264—265). На 7034 годѣ прекращается общій источникъ для Воскресенскаго и Софійскаго 2-го сводовъ; далѣе въ Воскресенскомъ, Никоновскомъ и Софійскомъ 2-мъ находится только одно известіе изъ общаго источника—о рожденіи у великаго князя сына Юрія (VI, 266; VIII, 280). Буквальное сходство Воскресенскаго свода съ Никоновскимъ продолжается до конца Воскресенскаго свода, то-есть, до 7041 г., съ слѣдующими отличіями: подъ 7036 г. великій князь вышелъ противъ Татаръ по Воскресенскому своду „ме со многими людьми“; по Никоновскому „со многими“ (VIII, 272; Ник., VI, 233); въ числѣ крестившихъ князя Іоанна названъ въ Воскресенскомъ сводѣ троицкій старецъ Іовъ Курковъ (VIII, 274); прибытіе королевскихъ воеводъ къ Стародубу приурочено къ июлю (VIII, 290).

¹⁾ П. С. Р. Л., X, 187.

6833 г. ¹⁾), объ убіеніи въ Орду князя Юрія Даниловича ²⁾) и о путешествіи Калиты въ Орду въ 6841 г. ³⁾). Но дальнѣйшія московскія извѣстія—тѣ же самыя, что въ Воскресенскомъ сводѣ, такъ что за время княженія Калиты, кромѣ вышеупомянутыхъ извѣстій да извѣстія о поставленіи въ митрополиты Θεогноста ⁴⁾), Никоновскій сводъ не даетъ ничего новаго сравнительно съ Воскресенскимъ. Остальныя извѣстія новгородскія или ростовскія. Но кромѣ того, у составителя Никоновскаго свода былъ подъ руками еще источникъ, изъ котораго онъ почерпалъ свѣдѣнія щедрой рукою—это Тверская летопись. Изъ нея за княженіе Калиты въ Никоновскій сводъ вошли слѣдующія извѣстія: объ устройствѣ князьями Константиномъ и Василюемъ Михайловичами Тверской земли, разоренной Татарами, подъ 6835 г. ⁵⁾), о прибытіи въ Кашиль Татарина Таянчара съ Жидовиномъ, о мирѣ Калиты съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ, о взятіи Юріемъ Даниловичемъ выходнаго серебра у Тверского князя и о рожденіи у князя Александра Михайловича сына Льва ⁶⁾), о смерти и погребеніи епископа Андрея ⁷⁾), объ освященіи въ Твери церкви во имя св. Θεодора ⁸⁾), объ убіеніи князя Дмитрія Михайловича ⁹⁾), о смерти епископа Варсонофія, о землетрясеніи въ Новгородѣ, о полученіи княземъ Константиномъ Тверского великаго княженія ¹⁰⁾), о женитьбѣ князя Василя Михайловича въ Брянскѣ, о поставленіи Θεодора во епископы Тверскіе ¹¹⁾), о дороговизнѣ хлѣба и о возвращеніи князя Константина Михайловича изъ Орды ¹²⁾), объ отправленіи въ Орду князя Александра Михайловича, о прибытіи его съ татарскимъ посломъ въ Тверь, объ отъѣздѣ нѣкоторыхъ тверскихъ

¹⁾ П. С. Р. Л., X, 190.

²⁾ Тамъ же, 189.

³⁾ Тамъ же, 206.

⁴⁾ Тамъ же, 195.

⁵⁾ Тамъ же, 195; Тверск., XV, 417.

⁶⁾ XX, 187 и 188, подъ 6829 г.; въ Тверск. лѣт., XV, 414, Татаринъ называется Тачною.

⁷⁾ Подъ 6831 г., X, 188; XV, 414.

⁸⁾ X, 189; XV, 415.

⁹⁾ Подъ 6834 г., X, 190; XV, 415.

¹⁰⁾ Подъ 6836 г., X, 195, 196; въ Тверск., XV, 417, о смерти епископа Варсонофія нѣтъ.

¹¹⁾ X, 203; XV, 417.

¹²⁾ Подъ 6840 г., X, 206; XV, 418.

бояръ къ Калитѣ и о розмирьѣ съ нимъ Александра Михайловича ¹⁾).

Походъ на Псковъ для отысканія князя Александра Михайловича описанъ на основаніи Псковскихъ лѣтописей, изъ которыхъ также взято извѣстіе о построеніи каменныхъ стѣнъ въ Изборкѣ ²⁾; есть и смоленское извѣстіе подь 6842 г.—о нападеніи Дмитрія Брянскаго на Смоленскъ ³⁾. Кромѣ лѣтописныхъ извѣстій за княженіе Калиты, въ Никоновскій сводъ вошло нѣсколько отдѣльныхъ произведеній древней письменности: 1) два отрывка изъ Житія св. митрополита Петра—первый о клеветѣ на святителя Тверского епископа Андрея, и второй—пророчество святителя относительно Москвы ⁴⁾; 2) Повѣсть объ убіеніи Тверского князя Михаила Александровича ⁵⁾ и 3) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Болгарскомъ царствахъ, о Стефанѣ Урошѣ III ⁶⁾.

За княженіе Симеона Иоанновича Никоновскій сводъ сравнительно съ Воскресенскимъ содержитъ въ себѣ слѣдующія излишнія извѣстія: подь 6849 г. о рожденіи у князя Симеона сына Константина и о смерти его въ тотъ же день ⁷⁾; подь 6850 г. о смерти княгини Θεодосіи, жены Иоанна Иоанновича ⁸⁾; подь 6855 г. объ отпращиваніи митрополитомъ Θεогностомъ въ Царьградъ къ патріарху о благословеніи ⁹⁾; подь 6856 г. о неудачномъ нападеніи хана Темира на Алексинъ и объ исцѣленіи больного глазомъ у гроба св. митрополита Петра ¹⁰⁾; подь 6857 г. о возвращеніи митрополита Θεогноста изъ Волынской земли и о рожденіи у Симеона Иоанновича сына Михаила ¹¹⁾; подь 6858 г. объ окончаніи постройкой притвора у церкви св. Спаса и о болѣзни митро-

¹⁾ Подь 6844 и 6845 гг., П. С. Р. Л., X, 207, 208; XV, 418—419.

²⁾ X, 201; Пск. 1-я лѣтоп., IV, 185, 186.

³⁾ X, 206.

⁴⁾ Тамъ же, 191—194.

⁵⁾ Тамъ же, 208—211; сходно съ повѣстью, вошедшею въ Тверской сборникъ, XV, 418—421.

⁶⁾ Тамъ же, 196—201.

⁷⁾ Тамъ же, 213.

⁸⁾ Тамъ же, 215.

⁹⁾ Тамъ же, 218.

¹⁰⁾ Тамъ же, 220.

¹¹⁾ Тамъ же, 221.

полита Θεогноста ¹⁾ и подъ 6860 г. о поставленіи инока Θεодорита митрополитомъ на Русь ²⁾. Изъ этого перечня видно, что у составителя Никоновскаго свода списокъ Московскихъ лѣтописей былъ полнѣе, чѣмъ у составителя Воскресенскаго свода.

За время князя Симеона Иоанновича, также какъ за предшествующее княженіе, мы находимъ въ Никоновскомъ сводѣ много тверскихъ извѣстій; а именно: подъ 6850 г. о смерти епископа Θεодора ³⁾; подъ 6852 г. объ устройствѣ у храма Преображенія мѣдныхъ дверей епископомъ Θεодоромъ ⁴⁾, о враждѣ князя Константина Михайловича съ братьями и о путешествіи его и князя Всеволода Александровича въ Орду, о смерти Константина, о посылкѣ княземъ Василюемъ Михайловичемъ даньщиковъ въ Холмъ, объ ограбленіи его Всеволодомъ Александровичемъ, получившимъ великое княжество Тверское ⁵⁾; подъ 6856 г. о возвращеніи обоихъ князей изъ Орды и о распрѣ между ними ⁶⁾; подъ 6857 г. объ умиротвореніи ихъ епископомъ Θεодоромъ, о подписаніи алтаря въ храмѣ св. Спаса, о смерти княгини Маріи, супруги Дмитрія Михайловича ⁷⁾; подъ 6860 г. о розмирьѣ Василя Михайловича съ Всеволодомъ Александровичемъ и объ отсылкѣ послѣднимъ жены своей въ Рязань ⁸⁾. Эти извѣстія тѣмъ болѣе драгоцѣнны, что ихъ нѣтъ въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, а въ такъ-называемой Тверской лѣтописи въ данномъ мѣстѣ пропускъ.

За княженіе Симеона Иоанновича есть въ Никоновскомъ сводѣ нѣсколько извѣстій, взятыхъ изъ Псковскихъ лѣтописей, а именно: подъ 6850 г. о поставленіи Нѣмцами города на р. Пижвѣ, о нападеніи ихъ на Псковичей и о войнѣ послѣднихъ съ Нѣмцами ⁹⁾.

¹⁾ П. С. Р. Л., X, 222.

²⁾ Тамъ же, 226.

³⁾ Тамъ же, 215.

⁴⁾ Тамъ же, 216.

⁵⁾ Тамъ же, 217, 218, всѣ извѣстія подъ 6854 г.

⁶⁾ Тамъ же, 220, 221.

⁷⁾ Тамъ же, 221.

⁸⁾ Тамъ же, 223, 224.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 214, 215, сходно съ Арх. спискомъ (№ XIX) Пск. 1-й лѣтописи; также, какъ и въ послѣдней, въ Никоновскомъ сводѣ послѣ словъ: „Новгородцы намъ не помогаютъ“ находятся прямо слова: „онъ же (Ольгердъ) пріять челобитье ихъ“; между тѣмъ какъ въ другихъ спискахъ той же лѣтописи сказано: „а сами Псковичи... приведоша и себѣкоша“ (Пск. 1-я лѣт., IV, 187, 188).

6884 г. о походѣ князя за Оку и на Ржевъ, о прибытіи Григорія и Ивана изъ Царьграда ¹⁾; подъ 6882 г. о розмирьѣ Дмитрія съ Мамаемъ ²⁾; подъ 6887 г. о смерти у князя Дмитрія Ивановича сына Симеона, о знаменіи, о созданіи монастыря на Дубенкѣ ³⁾; замѣтка о Благовѣщеніи въ Пасху 6888 г.; объ отправленіи въ 6889 году киличеевъ въ Орду и о возвращеніи ихъ оттуда, замѣтка объ оскуднѣнн Русской земли послѣ Мамаева нашествія, о дружественныхъ отношеніяхъ между князьями ⁴⁾; подъ 6891 г. объ убіеніи Ѳедора Тимоѳеевича ⁵⁾; подъ 6893 г. о переводѣ творенія Григорія Писиды „Похвала къ Богу“ и о походѣ на Муромъ ⁶⁾; о путешествіи великаго князя въ 6894 г. въ Сергіевъ монастырь и о смерти Семена Яма ⁷⁾, о поправкѣ монастыря архимандритомъ Іаковомъ ⁸⁾; подъ 6895 г. о смерти Исаака Молчальника ⁹⁾; подъ 6896 г. о рожденіи у князя Владимира Андреевича сына Аванасія ¹⁰⁾; о болѣзни князя Юрія Дмитриевича подъ 6896 г. ¹¹⁾, о рати между ордынцами, смерти инока Родослава, о прибытіи въ Москву пословъ отъ Римскаго папы подъ 6896 г. ¹²⁾ и о затменіи солнца подъ 6897 г. ¹³⁾.

Изъ Тверскихъ лѣтописей выписки продолжаютъ; такъ, изъ нихъ взяты слѣдующія извѣстія: подъ 6871 г. о нападеніи князя Василія Михайловича на Микулинъ, о взятіи Корчевы Литвой, о походѣ Ольгерда на Синюю воду и о смерти Василія Кашинскаго ¹⁴⁾; подъ 6872 г. о громѣ въ Твери, о крещеніи княжны въ Твери ¹⁵⁾;

¹⁾ Ник., IV, 46, 47.

²⁾ Тамъ же, 40; тутъ же о пребываніи Дмитрія въ Переяславѣ и битвѣ Литовцевъ съ Нѣмцами.

³⁾ Тамъ же, 82, 83.

⁴⁾ Тамъ же, 85, 128.

⁵⁾ Тамъ же, 139.

⁶⁾ Тамъ же, 146, 147.

⁷⁾ Тамъ же, 147, 148.

⁸⁾ Тамъ же, 149.

⁹⁾ Тамъ же, 152.

¹⁰⁾ Тамъ же, 157.

¹¹⁾ Тамъ же, 158.

¹²⁾ Тамъ же, 158.

¹³⁾ Тамъ же, 184.

¹⁴⁾ Тамъ же, 5.

¹⁵⁾ Тамъ же, 6.

о морѣ въ Твери и Ростовѣ, подъ 6873 г., и смерти нѣкоторыхъ князей¹⁾; подъ 6874 г. о розмирьѣ между князьями и о поставленіи города на Волгѣ²⁾; подъ 6875 г. о тверскихъ дѣлахъ³⁾; подъ 6876 г. о плѣнѣ князя Михаила Александровича, объ отнятій Городка княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ у князя Михаила, о смерти Василья Михайловича и Софьи, жены князя Михаила Ярославича, о бѣгствѣ Михаила Александровича въ Литву и объ убѣжденіи Ольгерда къ нападенію на Москву, о походѣ Ольгерда, о возвращеніи Городка Тверскому князю и о приказаніи князя Михаила Васильевича Кашиинскаго снести церковь, о его болѣзни, о смерти его супруги Василисы и о голодѣ въ Твери⁴⁾; подъ 6877 г. о построеніи въ Твери деревянныхъ стѣнъ и о жалобѣ князя Михаила Васильевича на епископа Василья⁵⁾; подъ 6878 г. о розмирьѣ Дмитрія Ивановича съ Михаиломъ Александровичемъ⁶⁾ и о походѣ Ольгерда на Нѣмцевъ; подъ 6879 г. о ярлыкѣ и о татарскомъ послѣ Сарыхожѣ⁷⁾; о дѣлахъ тверскихъ подъ 6880 г., о нападеніи въ томъ же году князя Михаила Александровича на Торжокъ⁸⁾; о чудѣ въ Твери⁹⁾; объ участіи князя Андрея Полоцкаго въ битвѣ при р. Вожѣ¹⁰⁾; о затменіи солнца; о выдачѣ дочери Кейстута за князя Ивана Михайловича¹¹⁾; о прибытіи митрополита Кипріяна¹²⁾; о Литовскихъ князьяхъ и о дочеряхъ Ольгерда¹³⁾; о женитьбѣ Тверскихъ князей; о смерти Василья Михайловича¹⁴⁾; о знаменіи подъ 6893 г.

¹⁾ Ник., IV, 8.

²⁾ Тамъ же, 12, 15.

³⁾ Тамъ же, 15 — 17; при одномъ изъ этихъ извѣстій — о нападеніи Дмитрія Донскаго на Тверь — сказано: „Божимъ же заступленіемъ градъ не вземше возвратишася вспять“; по справедливому замѣчанію г. Борзакоева (Ист. Тверск. княж., прим. 650), выраженіе „Божимъ заступленіемъ“ могъ употребить только Тверитянинъ.

⁴⁾ Тамъ же, 19—23; Тв., II. С. Р. Л., XV, 429.

⁵⁾ Ник., IV, 23, 24.

⁶⁾ Тамъ же, 25.

⁷⁾ Тамъ же, 25, 28—30; XV, 430.

⁸⁾ Ник., IV, 31, 33, 36; XV, 431—433.

⁹⁾ Ник., IV, 42; XV, 434, только о затменіи солнца.

¹⁰⁾ Ник., IV, 80; XV, 439.

¹¹⁾ Ник., IV, 46.

¹²⁾ Ник., IV, 48; XV, 436.

¹³⁾ Ник., IV, 48—50.

¹⁴⁾ Тамъ же, 131.

и о женитьбѣ Михаиломъ Тверскимъ своихъ сыновей¹⁾; о возвращеніи изъ Орды князя Александра Михайловича²⁾; объ укрѣпленіи Твери³⁾ и о враждѣ князя съ епископомъ Евѳиміемъ⁴⁾; подъ 6881 г. о сложеніи крестнаго цѣлованія княземъ Михаиломъ Васильевичемъ къ князю Михаилу Александровичу, о смерти епископа Василя и князя Еремѣя, о бѣгствѣ Новгородцевъ изъ Твери и о возвращеніи Михаила Кашинскаго изъ Орды, объ устройствѣ рва около Твери и всѣ дальнѣйшія извѣстія подъ 6881 г. до конца⁵⁾; подъ 6882 г. о прибытіи митрополита Алексѣя въ Тверь для поставленія епископа Евѳимія и о бѣгствѣ Василя Кашинскаго на Москву⁶⁾.

Подробнѣе чѣмъ въ другихъ сводахъ, представляются и нижегородскія извѣстія; такъ, въ Никоновскомъ сводѣ находимъ слѣдующія не встрѣчающіяся въ другихъ сводахъ сообщенія: подъ 6871 г. о чудѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ и о морѣ⁷⁾; подъ 6872 г. о постриженіи князя Андрея Константиновича въ схиму⁸⁾; подъ 6873 г. объ отпращеніи Кирдяны въ Орду, о прибытіи его и объ отнятіи епископіи у Алексѣя⁹⁾; подъ 6875 г. о постриженіи княгини Анастасіи, супруги Андрея Константиновича¹⁰⁾; подъ 6880 г. о заложеніи каменной стѣны въ Нижнемъ¹¹⁾; подъ 6894 г. о пожарѣ церкви св. Михаила въ Городкѣ¹²⁾; подъ 6886 г. о смерти Василисы, супруги князя Андрея Константиновича, о сожженіи Городца Татарами, о нападеніи ихъ на Березовое поле¹³⁾; о смерти старца Павла подъ 6891 г.¹⁴⁾; о посылкѣ князя Ивана Борисовича въ Орду въ 6895 г. и о возвращеніи князя Василя Дмитріевича Суздальскаго изъ Орды (IV*, 155).

¹⁾ Ник., IV, 145, 146; XV, 443.

²⁾ Ник., IV, 151.

³⁾ Тамъ же, 154.

⁴⁾ Тамъ же, 152; XV, 444.

⁵⁾ Ник., IV, 36—38; XV, 433, 434.

⁶⁾ Ник., IV, 40; XV, 434.

⁷⁾ Ник., IV, 6.

⁸⁾ Тамъ же, 7.

⁹⁾ Тамъ же, 8—10.

¹⁰⁾ Тамъ же, 18.

¹¹⁾ Тамъ же, 34.

¹²⁾ Тамъ же, 149.

¹³⁾ Тамъ же, 78.

¹⁴⁾ Тамъ же, 141.

За княженіе Дмитрія Ивановича повторяется дважды извѣстіе о приведеніи князя Ивана Михайловича Тверского изъ Орды въ Москву¹⁾; въ послѣднемъ случаѣ это извѣстіе взято изъ Тверской лѣтописи.

Что касается до отдѣльныхъ произведеній, то за описываемое время, кромѣ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ сводѣ, въ Никоновскій сводѣ внесено еще описаніе путешествія митрополита Пимена въ Царьградъ, составленное смоленскимъ іеродиакономъ Игнатіемъ и по содержанию раздѣляющееся на три части: описаніе пути до прибытія въ Царьградъ, вѣнчаніе императора Мануила на царство и описаніе іерусалимскихъ святынь²⁾. Отдѣльнымъ же произведеніемъ слѣдуетъ считать и отрывокъ изъ Хронографа подъ заглавіемъ „Повѣсть умиленьна зело“, въ коей разсказывается о нападении Кипрскаго князя Андрея на Александрію и султана Египетскаго на Антиохію и Іерусалимъ³⁾.

За княженіе Василия Дмитріевича должно отмѣтить слѣдующія московскія извѣстія, не сохранившіяся въ другихъ сводахъ: подъ 6898 г. о смерти Ивана Квашнина⁴⁾; подъ 6899 г. объ убиеніи княжескаго кормилича Осѣя въ Коломнѣ⁵⁾; подъ 6909 г. о задержаніи Новгородскаго архіепископа въ Москвѣ и о духовномъ соборѣ въ этомъ городѣ⁶⁾; подъ 6912 г. о наказаніи Кіевскаго намѣстника Тимоея митрополитомъ⁷⁾; подъ 6916 г. о прибытіи пословъ отъ Булата-царя въ Москву и о помощи противъ Витовта⁸⁾; подъ 6917 г. о прибытіи въ Москву посла съ извѣстіемъ о сборахъ Эдигея на Русь⁹⁾; подъ 6918 г. о прибытіи митрополита

¹⁾ Ник., IV, 31 (6880 г.) и 36 (6881 г.); XV, 432.

²⁾ Ник., IV, 158—184. Впрочемъ, на основаніи того списка Хожденія, который помѣщенъ въ Никоновскомъ сводѣ, нельзя приписать его Игнатію, такъ какъ выраженіе, на которомъ основывается мнѣніе о принадлежности Хожденія, читается такъ: „отпусти... епискупъ смоленскій мене и *Инатія*“ (стр. 166). Преосвященный Филаретъ читаетъ: „мене *Инатія*“ (Обз. р. дух. лит., стр. 98).

³⁾ Ник., IV, 15 — 17. Въ Воскр. сводѣ, VIII, 14, это извѣстіе нѣсколько сокращено.

⁴⁾ Ник., IV, 194.

⁵⁾ Тамъ же, 195.

⁶⁾ Тамъ же, 300, 301.

⁷⁾ Тамъ же, 312.

⁸⁾ Ник., V, 16.

⁹⁾ Тамъ же, 17.

Фотія въ Кіевѣ, о смерти князя Владимира Андреевича, о нападеніи Эдигея на поморскіе города¹⁾; подѣ 6921 г. о смерти архидіакона Новгородскаго архіепископа въ Москвѣ (V, 47); подѣ 6924 г. о нападеніи Татаръ на Литву²⁾; подѣ 6927 г. о морѣ въ Кіевѣ и другихъ сосѣднихъ странахъ³⁾; извѣстіе о возвращеніи Свидригайла въ Литву замѣчательно по неприязни къ пришельцу (V, 29).

Тверскихъ извѣстій и за этотъ періодъ много. Укажемъ на встрѣчающіяся только въ нашемъ сводѣ: подѣ 6899 г. о женитбѣ князя Юрія Всеволодовича и сына Михаила Александровича⁴⁾; подѣ 6902 г. о построеніи монастыря епископомъ Арсеніемъ, о разрушеніи въ Твери старой стѣны и о постройкѣ новой⁵⁾; подѣ 6905 г. о смерти супруга князя Василя Михайловича⁶⁾; подѣ 6907 г. о поновленіи соборной церкви Преображенія⁷⁾; подѣ 6908 г. о враждѣ князя Ивана Михайловича съ братьями и о пріѣздѣ Василя Михайловича въ Кашинъ⁸⁾; подѣ 6909 г. о примиреніи князя Ивана Михайловича съ Витовтомъ и Василюмъ Дмитриевичемъ, объ отнятіи Иваномъ Михайловичемъ нѣкоторыхъ владѣній у князя Василя Кашинскаго и о рожденіи у него сына Дмитрія⁹⁾; подѣ 6911 г. о вызовѣ епископа Арсенія въ Москву, о бракѣ князя Ивана Ивановича¹⁰⁾; подѣ 6912 г. о возвращеніи князя Александра Ивановича изъ Литвы¹¹⁾; подѣ 6913 г. о пожарѣ въ Твери, о смерти супруга князя Ивана Михайловича Маріи и о поѣздкѣ князя Александра Ивановича въ Кашинъ¹²⁾; подѣ

¹⁾ Ник., V, 29, 34, 35. Извѣстіе о смерти князя Владимира Андреевича есть и въ другихъ Московскихъ сводахъ (Воскр., Соф. 1-й), но краткое; въ Никоновскомъ прибавлено о назначеніи по духовному завѣщанію духовенству села Кудрина съ деревнями.

²⁾ Ник., V, 67.

³⁾ Тамъ же, 13.

⁴⁾ Ник., IV, 202.

⁵⁾ Тамъ же, 254, 255.

⁶⁾ Тамъ же, 269.

⁷⁾ Тамъ же, 283, 284.

⁸⁾ Тамъ же, 297, 298.

⁹⁾ Тамъ же, 299.

¹⁰⁾ Тамъ же, 307.

¹¹⁾ Тамъ же, 311.

¹²⁾ Тамъ же, 313, 314.

6914 г. о пребывании князя Ивана Михайловича в Кашинѣ, объ освященіи церкви Успенія, о подписаніи церкви св. Михаила ¹⁾); подъ 6915 г. о Тверскихъ князьяхъ, бывшихъ въ походѣ противъ Витовта на Плавѣ, объ окончаніи подписываніемъ церкви св. Михаила и о прибавленіи притвора въ монастырѣ на Желтиковѣ ²⁾); подъ 6917 г. о нападеніи Эдигея на Тверскіе предѣлы ³⁾); подъ 6919 г. о приглашеніи митрополита Фотія въ Тверь, о смерти супруги князя Ивана Михайловича и объ отпращиваніи князя Александра Ивановича въ Литву ⁴⁾); подъ 6920 г. все извѣстія или касаются Твери, или представляютъ сходство съ Тверскою летописью ⁵⁾); подъ 6921 г. о прибытіи князя Василія Михайловича въ Кашинѣ и объ отпращиваніи его въ Орду, о постройкѣ города въ Твери ⁶⁾); подъ 6930 г. о плѣненіи новоторжскаго боярина Кунгама княземъ Ивановомъ Михайловичемъ и о женитьбѣ князя Юрія Ивановича ⁷⁾). Замѣтимъ, что за княженіе Василія Дмитріевича находятся слѣдующія извѣстія, написанныя вдвойнѣ: подъ 6899 г. о посѣщеніи Твери Киприаномъ, о присоединеніи Нижняго, о построеніи каменной церкви въ Городцѣ — въ первый разъ сходно съ Тверскими летописями ⁸⁾).

¹⁾ Ник., IV, 315—317.

²⁾ Ник. V, 1, 10.

³⁾ Тамъ же, 26.

⁴⁾ Тамъ же, 36, 37.

⁵⁾ Тамъ же, 42—44; Тв. 486. Впрочемъ, въ послѣдней изъ извѣстій о вступленіи на царство Земли-салтана и о выѣздѣ Нижегородскихъ князей изъ Орды. При одномъ изъ тверскихъ извѣстій Ник. свода — о бѣгствѣ князя Василія Кашинскаго — замѣчено: „а здѣ много искавше и не обрѣтоша“; по замѣчанію г. Борзаковского (Ист. Тверск. княж., прим. 887), слово *здѣ* указываетъ на тверское происхожденіе этого извѣстія.

⁶⁾ Ник., V, 45, 47.

⁷⁾ Тамъ же, 79.

⁸⁾ Ник., IV, 195—198, 239, 241, 270—277; ср. Тверск., XV, 445, 446, 457. По свидѣтельству одной записи (*Карамзинъ*, Ист. Гос. Росс., V, прим. 232), Арсеній былъ поставленъ во епископа 24-го іюля, а по Ник. 15-го августа. „Кажется“, замѣчаетъ Борзаковский (Ист. Тв. кн., прим. 816), — „что отъ 24-го іюля до 15-го августа срокъ очень короткій для того, чтобы Киприану изъ Твери посѣтъ въ Москву, потомъ вернуться въ Тверь“. Мы полагаемъ, что Тверь была посѣщена митрополитомъ только однажды; другіе летописные своды, въ томъ числѣ Тверской, подробно говорящіе о пребываніи Киприана въ Твери, упоминаютъ только объ одной его поѣздкѣ туда (XV, 445; Воскрес., VIII, 61).

Изъ отдѣльныхъ произведеній за княженіе Василія Дмитріевича, кромѣ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ сводѣ, въ Никоновскомъ находятся еще: 1) Житіе св. Сергія, сходное съ Житіемъ, изданнымъ въ „Памятникахъ древней русской письменности“ и принадлежащимъ ученику Сергія Епифанію ¹⁾; 2) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Греческомъ государствахъ ²⁾; 3) Сказаніе о преставленіи Арсенія, епископа Тверского ³⁾; 4) Житіе митрополита Фотія, разбитое по годамъ: подъ 6918 г. находится общій очеркъ его дѣятельности и характеристика, подъ 6919 г. о нападеніи Татаръ на Владимиръ и о пребываніи его на р. Сенгѣ, о клеветѣ на Фотія предъ великимъ княземъ Васи́ліемъ Дмитріевичемъ и Витовтомъ, о раздѣленіи Киевской митрополіи на двѣ части со включеніемъ оправдательнаго слова южно-русскихъ епископовъ по поводу избранія Григорія Самвлака и грамоты митрополита Фотія къ тѣмъ же епископамъ; конецъ житія составляетъ повѣсть о видѣніи митрополитомъ ангела предъ своею смертію и духовная его подъ 6939 г. ⁴⁾; 5) повѣсть о знаменіи на Колочѣ ⁵⁾, и 6) поученіе Новгородскаго архіепископа Симеона къ Псковичамъ ⁶⁾.

¹⁾ Ник., IV, 203—239. Сходство начинается со стр. 32 Житія, напечатаннаго въ „Памятникахъ“, со словъ: „Господи, прими мя“. Въ Никоновскомъ сводѣ Житіе нѣсколько сокращено; противъ „Памятниковъ“ есть слѣдующіе пропуски: отъ словъ: „пріидоста на едино мѣсто... оставляетъ пустыню“ (38—41), „вседобліи же блаженни юноша... призвавъ къ себѣ“ (42—44); „первыи начинаніемъ... Господь сохранивъ вхожденіе“ (45—48), „Должно же есть и се увѣдѣти... По отшествіи же“ (48, 49), „что помяни... прилогомъ же и начинаніемъ“ (50), 51—56 до словъ: „и отъ нихъ же единъ звѣрь“. О поставленіи монастырей не сходно въ обоихъ спискахъ.

²⁾ Ник., IV, 241—250; о нападеніи Тамерлана на Русь (стр. 249) не сходно съ сказаніемъ о Тамерланѣ (260—264).

³⁾ Ник., V, 30—32; 4-я Новг., IV, 111—112. Въ Никоновскомъ сводѣ предисловіе витиеватѣе и пространнѣе. За то далѣе пропуски противъ Новг. 4-й лѣтописи отъ словъ: „по Богослову... доѣздителъ скитъ“ и „о великое челоуѣколюбіе“—„аминь“. Сказаніе составлено очевидцемъ: „многолѣтствовахомъ“, „ученіе слышахомъ“, „отъидохомъ во свояси“ (Новг. 4-я, IV, 111).

⁴⁾ Ник., V, 32—34, 37—41, 51—55, 58—65, 98—108. Извѣстіе о нападеніи Татаръ на Владимиръ (Ник., V, 37—41), собственно говоря, лѣтописное, но составитель Ник. свода вставилъ его въ біографію святителя, приурочивъ къ одной изъ поѣздокъ его во Владимиръ; въ другихъ сводахъ (Соп. 2-я, VI, 13; Воскр., VIII, 85) этой связи нѣтъ.

⁵⁾ Тамъ же, 48—51.

⁶⁾ Тамъ же, 72; то же поученіе въ 4-й Новг., IV, 118.

За княженіе Василя Васильевича составъ Никоновскаго свода такой же, какъ и Воскресенскаго, съ нѣкоторыми дополненіями. Такъ, изъ отдѣльныхъ памятниковъ прибавлены: 1) отрывки изъ Хронографа о Сербскомъ и Греческомъ царствахъ ¹⁾; 2) выписки изъ правилъ свв. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, включенныя въ извѣстія о Флорентійскомъ соборѣ ²⁾.

Что касается до лѣтописныхъ извѣстій, то записями подъ 6933 г. о смерти Тверскаго князя Ивана Михайловича, о вокняженіи вмѣсто него сына его Александра, и о княженіи Василя Михайловича въ Кашинѣ заканчиваются извлеченія изъ Тверскихъ лѣтописей ³⁾. Выписки изъ Новгородскихъ лѣтописей продолжаются до 6952 г. включительно: послѣднее извѣстіе касается нападенія Кореловъ на Мурманъ ⁴⁾. Дальнѣйшій матеріалъ составитель Никоновскаго свода бралъ почти исключительно изъ мѣстныхъ, то-есть, московскихъ источниковъ.

Остановимся теперь на разрѣшеніи вопроса: какъ пользовался составитель Никоновскаго свода своими источниками? На основаніи сличенія этого свода съ дошедшими до насъ сводами Новгородскихъ лѣтописей можно прийти къ заключенію, что онъ пользовался ими почти буквально, дѣлая въ рѣдкихъ случаяхъ незначительныя сокращенія. Но, съ другой стороны, изъ того же сличенія оказывается несомнѣннымъ, что въ распоряженіи составителя Никоновскаго свода былъ такой списокъ Новгородской лѣтописи, который въ иныхъ случаяхъ является болѣе полнымъ сравнительно съ изданными до сихъ поръ сводами Новгородскихъ лѣтописей; такъ, мы можемъ указать на слѣдующія событія, которыя дѣлаются намъ извѣстными исключительно благодаря Никоновскому своду: подъ 6848 годомъ въ числѣ пословъ къ князю Симеону Ивановичу называется посадникъ Яковъ ⁵⁾; подъ 6841 г. владыка Новгородскій Василій „со святѣй Софьи снѣ съ стороны великіа сволаки“ ⁶⁾; подъ 6829 г. говорится о размолвкѣ Новгородцевъ съ княземъ Юріемъ Дми-

¹⁾ Ник., IV, 86—92.

²⁾ Тамъ же, 160—191.

³⁾ Тамъ же, 85.

⁴⁾ Тамъ же, 194.

⁵⁾ П. С. Р. Л., X, 212.

⁶⁾ Тамъ же, 206.

тріевичемъ и о примиреніи подь 6830 г. ¹⁾); подь 6873 годомъ о морѣ во Псковѣ ²⁾); подь 6877 г. нѣмецкій городокъ, на который ходили Новгородцы, названъ Орѣшкомъ ³⁾); подь 6924 г. упомянуто о смерти клирошанина Наума (V, 66); подь 6915 г. при извѣстїи о походѣ князя Константина Дмитріевича на Нѣмцевъ сказано, что онъ взялъ городъ Явизну ⁴⁾); подь 6942 г. сказано о войнѣ Литвы съ Нѣмцами ⁵⁾); подь 6944 г.; при извѣстїи о голодѣ дополнено, что многіе отъ голода уходили къ Нѣмцамъ подь 6945 г. о междоусобной брани ⁶⁾); подь 6950 г. говорится о лютой зимѣ, вѣтрахъ и дороговизнѣ хлѣба ⁷⁾); подь 6904 г. при извѣстїи о призывѣ архимандрита Іоанна въ Москву митрополитомъ Кипріаномъ прибавлено, что за нимъ былъ посланъ стольникъ Ѳеодоръ Тимоѳеевъ, и что архієпископъ далъ ему 60 рублей ⁸⁾. Слѣдуетъ еще прибавить, что составитель Никоновскаго свода сообщалъ на основаніи Новгородскихъ лѣтописей не только о новгородскихъ дѣлахъ, но и о дѣлахъ другихъ земель, напримѣръ, о причинѣ пребыванія въ Новгородѣ князя Константина Дмитріевича ⁹⁾, объ убіеніи Сигизмунда Литовскаго съ его характеристикой ¹⁰⁾, о чудесахъ при гробѣ митрополита Петра ¹¹⁾.

Что касается собственно до московскихъ извѣстїй Никоновскаго свода, то они мало отличаются отъ помѣщенныхъ въ Воскресенскомъ; но видно, что у составителя перваго свода были разные источники; напримѣръ, о Мустафѣ онъ сообщаетъ дважды: одинъ разъ кратко а другой подробно ¹²⁾, о нападеніи Татаръ на Калугу три раза ¹³⁾.

¹⁾ П. С. Р. Л., X, 188.

²⁾ Ник., IV, 11.

³⁾ Тамъ же, 23.

⁴⁾ Ник., V, 10; въ Новг. лѣт. по Арх. списку „Порхъ“; Воскр., VIII, 81, какъ въ Ник. сводѣ; Соф. 1-я, V, 256, „Визну“; Соф. 2-я, VI, 135: „Явизнъ“.

⁵⁾ Ник., V, 118.

⁶⁾ Тамъ же, 122.

⁷⁾ Тамъ же, 158.

⁸⁾ Ник., IV, 266.

⁹⁾ Ср. Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., 410; Ник., V, 73.

¹⁰⁾ Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., 419; Ник., V, 137.

¹¹⁾ Тамъ же, 403; Ник., V, 66.

¹²⁾ Ник., V, 191, 192; во второй разъ сходно съ Воскресенскимъ, VIII, 111, а въ первый съ Соф. 2-ю, VI, 170.

¹³⁾ Ник., V, 194—196; въ третїй разъ сходно съ Воскресенскимъ, VIII, 111, 112.

Есть известія, не вошедшія въ другіе Московскіе своды, напримѣръ, о смерти Греческаго императора Мануила, о войнѣ Турокъ съ Греками, о мятежѣ въ Ордѣ подѣ 6948 г., о пожарѣ въ Москвѣ подѣ 6850 г. ¹⁾.

Княженіе Ивана Васильевича III въ Никоновскомъ сводѣ описано совершенно также, какъ въ Воскресенскомъ сводѣ; только нѣкоторые факты описаны согласно съ Софійскою 2-ю, а именно: подѣ 6984 г. о путешествіи великаго князя въ Новгородъ ²⁾, подѣ 6998 г. о казни доктора Жидовина ³⁾. Есть нѣкоторыя известія, не встрѣчающіяся въ другихъ сводахъ: подѣ 6984 г. о пожарѣ за Неглинной, объ отправленіи литовскаго посла обратно, о пожарѣ дома Никиты Басенка, о затменіи солнца въ Коломнѣ („на Москвѣ же сего не видѣлъ никто, а на Коломнѣ і в предѣлахъ ея мнози видѣли“), о свѣтѣ ночью на небѣ ⁴⁾; подѣ 6985 г. о затменіи солнца 3-го сентября, о пожарѣ Вознесенской церкви 26-го сентября и у Михаила Чуда 26-го февраля, о пожарѣ 20-го марта, о началѣ построенія Іосифова монастыря ⁵⁾; подѣ 7009 г. о чудѣ у мощей преподобнаго Максима ⁶⁾ и объ отобраніи земель у новгородскихъ монастырей. Въ свою очередь, Воскресенскій сводъ сообщаетъ нѣкоторыя известія полнѣе, чѣмъ Никоновскій; о другихъ послѣдній совсѣмъ не упоминаетъ. Но всѣ эти незначительныя разницы обоихъ сводовъ нисколько не мѣшаютъ ихъ общему сходству.

Содержаніе Никоновскаго свода за княженіе Василія Іоанновича III и далѣе, вплоть до 1541 г., совершенно одинаково съ содержаніемъ Воскресенскаго свода, и оба текста почти буквально сходны.

Переходя затѣмъ къ обзорѣ Никоновскаго свода за княженіе Іоанна IV, мы выдѣлимъ прежде всего отдѣльныя произведенія; къ таковымъ мы причисляемъ: 1) Повѣсть о поиманіи князя Андрея Ва-

¹⁾ Ник., V, 157.

²⁾ Ник., VI, 62—68; разрялъ похода; Соф. 2-я, VI, 201—205. Въ Ник. сводѣ пропущенъ перечень подарковъ, полученныхъ великимъ княземъ, отъ словъ: „декабря 6... мѣсяца генваря 19“; въ свою очередь въ Соф. 2-й, VI, 66, 67, пропускъ отъ словъ: „а на проводы челомъ ударилъ... и князя Василья“.

³⁾ Ник., VI, 125; Соф. 2-я, VI, 239.

⁴⁾ Тамъ же, 61, 68.

⁵⁾ Тамъ же, 70, 71, 106.

⁶⁾ Тамъ же, 164, 158.

сильевича; за отдельность ее говорить то обстоятельство, что рассказ не приурочен к одному тому году, под которым онъ записанъ въ летописи, а ведется издалека; указывается, что причиной неудовольствія дяди на племянника послужило то, что послѣ смерти Василя III дядя не получилъ прибавки къ своему удѣлу, и что неудовольствіе князя Андрея на великаго князя проявлялось и раньше, напримѣръ, въ отказѣ прибыть въ Москву на совѣтъ по случаю казанскихъ дѣлъ ¹⁾); 2) о походѣ Крымскаго хана Сафа-Гирея на Русь тоже была составлена особая повѣсть на основаніи разрядовъ, изъ которыхъ взято распределеніе воеводъ, а свѣдѣнія о непріятеляхъ взяты изъ донесеній воеводъ; собственно составителю повѣсти принадлежатъ молитвы, влагаемыя имъ въ уста великаго князя-отрока, обращенія къ боярамъ и митрополиту, размышленія бояръ и воеводъ; имѣя въ виду дѣловой характеръ летописнаго свода за это время, трудно считать это произведеніе принадлежащимъ непосредственно къ летописи ²⁾); 3) Чинъ вѣнчанія великаго князя на царство, совершенно сходный съ описаніемъ вѣнчанія великаго князя Дмитрія Ивановича, съ соответствующими выпусками тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о великомъ князѣ-дѣдѣ; изъ этого сходства въ описаніи слѣдуетъ заключить, что ко времени Иоанна IV уже было выработано, въ какомъ порядкѣ должно происходить самое вѣнчаніе ³⁾); 4) Повѣсть о покореніи Казани, очень обширная и очень обстоятельная, составленная лицомъ близкимъ къ государю; сообщается, напримѣръ, что въ совѣтѣ, собранномъ по поводу предстоящаго похода, нѣкоторые были того мнѣнія, что самому государю не слѣдуетъ отправляться въ походъ; указываются лица, бывшія за отправленіе въ походъ самого царя ⁴⁾); вся эта повѣсть, носящая заглавіе: „Начало по-

¹⁾ Воскр., VIII, 292—295; Ник., VII, 13—18.

²⁾ Воскр., VIII, 295—301; Ник., VII, 19—32.

³⁾ Ник., VIII, 50—53.

⁴⁾ Ник., VII, 72—197. Въ началѣ повѣсти говорится о причинахъ похода: „Великіи во благочестіи Царь Государь... видя убо христіанство пошлененно, и многи кровіи христіанскіе проливаемы, и многымъ церквамъ святымъ запустѣніе, отъ кого убо сѧ бысть нестерпимыя бѣды? глаголють якожь всѧ сѧ бысть отъ безбожныхъ казанскихъ Срациль“. Объ основаніи Свияжска рассказано въ повѣсти и упоминается равнѣе въ летописныхъ извѣстіяхъ подъ 7058 г. (стр. 69).

вести ежъ сотвори всемилостивыи челоуѣколюбецъ Богъ преславная чудеса в роде нашемъ православнымъ царемъ благовѣрнымъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ государемъ всеа Русіи самодержцемъ православному христіанству отъ бесерменскаго племени и работы отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ, и о поставленіи Нова города Свяжскаго, нареченнаго Новъ градъ Свяжской, и в немъ устрои церкви христіаномъ жилище в лето 4346 в десятое на десять лѣто государства его, а в пятое лѣто царства своего⁴, написана въ приподнятомъ тоуѣ и съ явнымъ благоговѣніемъ къ молодому монарху, распорядительность и рѣшимость котораго въ этомъ походѣ выдвигаются на первый планъ; при составленіи повѣсти авторъ пользовался официальными источниками: разрядами, изъ которыхъ взяты все извѣстія о распредѣленіи полководцевъ, донесеніями воеводъ о сношеніяхъ Русскихъ съ Казанцами и путевымъ журналомъ, изъ котораго взято перечисленіе становъ, гдѣ ночевалъ государь при своемъ движеніи въ Казань; о стоимости подарковъ, розданныхъ сподвижникамъ царя („по смѣте казначевѣ за все денгами платья и судовъ... 48000 рублевъ⁴) тоже взято изъ официальныхъ документовъ; кромѣ того, въ повѣсть вошли и цѣлыя литературныя произведенія: а) посланіе митрополита Макарія въ Свяжскъ къ боярамъ и предводителямъ войскъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, укоряетъ ихъ въ разныхъ порокахъ и совѣтуетъ отстать отъ нечестія¹); б) посланіе царя къ митрополиту съ извѣщеніемъ о приходѣ Крымскихъ Татаръ, о рѣшимости царя биться съ ними и просьба о молитвѣ²); в) посланіе митрополита къ царю³); въ немъ онъ убѣждаетъ царя „царскіи и храбскіи по Бозѣ подвизатися“ за святую христіанскую вѣру, за свою царскую обиду и за отечество, сохраняя при этомъ четыре евангельскія заповѣди: храбрость, мудрость, правду и цѣломудріе, а кромѣ того, праведный судъ и милость къ согрѣшающимъ; г) отвѣтъ царя, въ которомъ онъ проситъ молитвъ святителя о благополучномъ окончаніи предпринятаго подвига⁴); д) рѣчь царя по возвращеніи изъ похода⁵), и е) отвѣтная рѣчь митропо-

¹) Ник., VII, 108—114.

²) Тамъ же, 122.

³) Тамъ же, 130—140.

⁴) Тамъ же, 140—141.

⁵) Тамъ же, 189—192. Вѣроятно, рѣчи эти были записаны.

лита¹⁾; затѣмъ всѣ молитвенныя обращенія царя слѣдуетъ отнести на счетъ составителя повѣсти; 5) подъ 7058 г., въ хронологической связи, помѣщенъ въ сводъ приговоръ государя о службѣ бояръ въ войскахъ безъ мѣсть, затѣмъ царскій приговоръ о кормленіяхъ и воеводской службѣ, о назначеніи старостъ и сотскихъ для наказанія воровъ и разбойниковъ и о вотчинахъ; это, безъ сомнѣнія, выдержки изъ официальныхъ документовъ²⁾.

Что касается до летописныхъ извѣстій, то характеръ ихъ очень однообразный: это—по большей части перечень посольскихъ переписокъ и переговоровъ съ разными государствами, официальныхъ донесенія о военныхъ дѣлахъ, о размѣщеніи воеводъ и т. п. Всѣ эти извѣстія производятъ при чтеніи такое впечатлѣніе, какъ будто бы имѣешь дѣло съ какимъ-либо реестромъ, въ который занесены входящія и исходящія дѣловыя бумаги: число, мѣсяць, краткое содержаніе бумаги, и больше ничего; однажды писца поразила необычайная форма титула въ грамотѣ Турецкаго султана, и этотъ необыкновенный титулъ, написанный къ тому же золотомъ, писецъ нашелъ нужнымъ выписать. Точность выдержекъ можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ провѣрить, напримѣръ, въ сношеніяхъ съ Польско-Литовскимъ королемъ³⁾.

¹⁾ Ник., VII, 193—195. Въ повѣсти находится рассказъ о построеніи Свияжска (стр. 73), хотя летописное извѣстіе объ этомъ помѣщено впереди (69, 70); кромѣ того, рассказъ повѣсти прерывается летописными вставками о поставленіи Серапіона въ архіепископа Новгородскаго и Аванасія въ Суздаль (стр. 78), объ основаніи города Михайлова (стр. 85), о присылкѣ изъ Астрахани (стр. 102) и постройкѣ Шацка (стр. 207).

²⁾ Ник., VII, 258—262.

³⁾ Напримѣръ, въ 1553 г. литовскіе паны прислали къ митрополиту и боярамъ о томъ, чтобъ они „били челомъ царю... чтобы похотѣлъ съ ихъ государемъ королемъ добраго согласія и вѣчнаго мира“. То же самое читаемъ и въ подлинныхъ актахъ: „чтобы государь вашъ съ нашимъ государемъ похотѣлъ миру вѣчнаго и добрыя смолвы“ (Ник., VII, 205; Сб. Р. Ист. Общ., т. 59, стр. 367). Въ 1557 г. въ летописи Польскій король предлагалъ посредничество къ примиренію Ивана IV съ Шведскимъ королемъ. Это подтверждается дипломатическими документами (Ник., VII, 273; Сб. Р. Ист. Общ., т. 53, стр. 533, 535). Подъ 1558 г. слова летописи довольно сходно передаютъ грамоту царя къ королю: „во многіе лѣта кровь крестьянская лъетца отъ рукъ бусурманскихъ... и что въ томъ прибыли, что крестьянство отъ бусурманъ гинеть“. „И нынѣ слышимъ многіе разлитіе невинныя крови хрестыянскіе отъ наслоуванія бусурманскаго... и ты братъ вашъ самъ себѣ того и смотри, есть къ тебѣ брату нашему тѣми негодами ли какіе прибытки и хрестыянству покой“ (Ник., VII, 301; Сб. Р. Ист. Общ., т. 59, стр. 539).

Никоновская лѣтопись прерывается на извѣстїи о посылкѣ царемъ войскъ противъ Юрьева, что было въ іюнѣ 1558 г. Дальнѣйшія извѣстїя—о нападенїи Девлетъ-Гирея на Москву и о пожарѣ представляютъ, можетъ быть, продолженіе того же лѣтописнаго сборника, который мы знаемъ подъ названіемъ Никоновскаго. Затѣмъ идетъ выписка изъ родословной книги о родѣ Аничковыхъ; далѣе нѣсколько краткихъ извѣстїй, при чемъ о взятїи царемъ Полоцка сообщено очевидцемъ и участникомъ: „понежебо слышахомъ и видѣхомъ, а иные и ведохомъ“¹⁾.

Продолженія Никоновскаго свода.

а) Московская лѣтопись, изданная А. Н. Лебедевымъ.

(Чтенія Московскаго Общества Исторїи и Древностей Россійскихъ 1895 г., кн. 3-я).

Непосредственнымъ продолженіемъ Никоновскаго свода служить недавно изданная г. Лебедевымъ часть Московской лѣтописи по принадлежащей ему рукописи конца XVII вѣка. Въ означенномъ изданїи заключается Московская лѣтопись съ ноября 7061 г. до 18-го февраля 7071 г. (1553—1563). Начало ея соотвѣтствуетъ Никоновскому своду, VII, стр. 197, послѣ словъ: „пожаловалъ всю землю“. До 7066 года, а именно кончая словами: „сколько милосердый Богъ поможетъ“, она безъ серьезныхъ разнорѣчій²⁾ сходна съ печатнымъ Никоновскимъ сводомъ. Съ извѣстїя же о взятїи Нѣмецкаго Новгорода, то-есть, съ 6-го іюля 1558 г., до конца списка она служитъ продолженіемъ Никоновскаго свода (со словъ: „мѣсяца іюля въ 6-го день“).

Въ составъ изданной части продолженія Никоновскаго свода вошли слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) грамота къ царю Александрійскаго патріарха Іоакима съ просьбою милостыни и пособія для Синайскаго монастыря³⁾; 2) отвѣтная грамота къ нему государя⁴⁾;

¹⁾ Ник., VII, 313—316.

²⁾ Разнорѣчїя заключаются въ извѣстїи о бѣгствѣ Катывева-Ростовскаго (Чт. М. Общ. Ист., стр. 14, 15; Ник., VII, 211, 212). Подъ 7066 г. въ Никоновскомъ сводѣ пропущено извѣстїе о нападенїи Крымскаго хана на Литовскую землю (Чтенія, стр. 82).

³⁾ Чтенія, 104—108.

⁴⁾ Тамъ же, 108—110.

3) грамота Константинопольскаго патриарха Иоасафа съ приложеніемъ чина вѣнчанія на царство ¹⁾; 4) посланіе его же къ митрополиту Макарію о лютерской ереси, приверженцы которой, какъ оказывается, были въ то время въ Малороссіи; содержаніе посланія — обличеніе неправильнаго ученія лютеранъ ²⁾; 5) посланіе архіепископа Пимена подь Полоцкъ ³⁾, и 6) грамота царя къ своимъ дѣтямъ съ извѣстіемъ о взятіи Полоцка ⁴⁾. Самый походъ на Полоцкъ описанъ на основаніи разрядовъ, но этому описанію приданъ характеръ отдѣльной повѣсти. Во многомъ это описаніе напоминаетъ повѣсть о взятіи Казани: то же указаніе на религіозный характеръ похода, тѣ же молитвы въ соборахъ и у гробовъ предковъ, то же благословеніе у митрополита, то же выставленіе на первый планъ личной распорядительности царя. Лѣтописныя извѣстія точно такого же характера, то-есть, дипломатическія пересылки, описаніе Ливонской войны и нѣкоторыхъ событій въ сферѣ церковной и гражданской жизни.

б) Отрывокъ изъ лѣтописи о временахъ царя Ивана Васильевича Грознаго.

(Такъ-называемая Александроневская лѣтопись. Русск. Ист. Библіотека, т. III, 161—294).

Рукопись, изданная г. Лебедевымъ, оканчивается грамотою царя съ выраженіемъ радости по поводу взятія Полоцка; этою же грамотою начинается и такъ-называемая Александроневская лѣтопись съ тѣмъ только различіемъ, что посланіе, вошедшее въ рукопись г. Лебедева, представляетъ изъ себя списокъ грамоты, адресованной къ царевичамъ, а сохраненное въ Александроневской лѣтописи есть списокъ съ грамоты, обращенной къ митрополиту ⁵⁾. Изъ этой же лѣтописи видно, что списки этой грамоты, кромѣ цареви-

¹⁾ *Чтенія*, стр. 149, 150.

²⁾ Тамъ же, 150—156.

³⁾ Тамъ же, 174—177.

⁴⁾ Тамъ же, 188, 189.

⁵⁾ Велѣль... *дѣтемъ своимъ* говорити по сей памяти: *вы бы съ братомъ моимъ. Въ Алекс. лѣт.:* говорити *Макарію... твоими молитвами... ты бы отецъ нашъ и богомолецъ Макарій... тебѣ отцу... Макарій* (*Чтенія*, 188; Р. Ист. Библіотека, 161—164).

чей и митрополита, посылались князю Юрию Васильевичу, супругу князя Андрея Ивановича Евфросинии, Новгородскому архиепископу Пимену и наместникам Новгородскому, Псковскому и Юрьевскому. Кроме этой грамоты, в рассматриваемой летописи находятся еще следующие отдельные произведения: 1) пропускная грамота, данная царем некоторым взятым в плен под Полоцком офицерам, бывшим в польской службе¹⁾; 2) духовная митрополита Макария, в общем сходная с таковыми же митрополитов Киприана и Фотия²⁾; 3) постановление духовного собора о дозволеніи митрополиту носить белый клобук и печатать грамоты красным воском, как это прежде было дозволено архиепископам Новгородскому и Казанскому³⁾; 4) чинъ поставленія на митрополию, в коемъ содержаніе рѣчей царя и митрополита сходно съ рѣчами, сказанными митрополитомъ Симономъ и великимъ княземъ Іоанномъ III⁴⁾; 5) извѣстіе объ отъѣздѣ царя въ Александровскую слободу, какъ о событіи крупной важности, переработано въ отдельную повѣсть на основаніи официальныхъ документовъ: грамоты царя и списка городовъ и областей, отошедшихъ въ опричнину⁵⁾. Летописныя извѣстія носятъ на себѣ официальный характеръ. Рукопись прерывается на описаніи августовскихъ событій 1567 г., именно на извѣстіи о постройкѣ города Кошнѣ на озерѣ Сушѣ, за Западною Двиной.

Итакъ, составъ Никоновскаго свода слѣдующій: 1) житія, повѣсти и сказанія какъ русскаго, такъ и иностраннаго происхожденія, поученія и посланія; 2) отрывки изъ Новгородскихъ летописей до 1444 г. включительно, Нижегородскихъ до 1411 г.⁶⁾, и Тверскихъ до 1422 г.; кроме того, попадаются выдержки изъ записей, сдѣланныхъ во Псковѣ, Смоленскѣ, Ростовѣ и Рязани;

¹⁾ Р. Ист. Библиотека, т. III, 167—170.

²⁾ Тамъ же, 198—205.

³⁾ Тамъ же, 208—213.

⁴⁾ Тамъ же, 216—218; Воскр., VIII, 230.

⁵⁾ Тамъ же, 246—258.

⁶⁾ Последнее нижегородское извѣстіе, по нашему мнѣнію, касается битвы являя Петра Дмитриевича съ Нижегородскими князьями у Лыскова; къ этому мнѣнію склоняетъ насъ, кроме содержанія, выраженіе: „стаха на костехъ“, употребленное разъ въ Нижегородскомъ летописцѣ (изд. *Галицкаго*, стр. 6), но не встрѣчающееся въ Московскихъ летописяхъ.

3) записи, сдѣланныя въ Москвѣ, какъ церковныя, такъ и официальныя.

III. Софійскіе лѣтописныя своды.

а) Софійская вторая лѣтопись.

Послѣ Воскресенскаго и Никоновскаго сводовъ самое большое значеніе между Московскими сводами имѣеть и по полнотѣ извѣстій, и по оригинальности освѣщенія нѣкоторыхъ событій такъ-называемая Софійская 2-я лѣтопись. Въ бытовомъ отношеніи она даетъ гораздо больше, чѣмъ Воскресенскій сводъ, часто вводя насъ въ интимныя отношенія между тѣми или другими лицами, указывая нерѣдко на причину того или другого явленія. Замѣчательна она и по составу, такъ какъ въ нее вошли не только официальные документы, но и записи, составленныя въ лагерѣ, враждебномъ правительству; въ ней мы нерѣдко слышимъ отголоски партій, недовольной развивающимся и усиливающимся въ Москвѣ государственнымъ строемъ. Итакъ, каковъ же составъ этого свода?

Въ Софійскую 2-ю лѣтопись вошли слѣдующія отдѣльныя произведенія: 1) отрывки изъ Житія св. Сергія Радонежскаго и его ученика и преемника по игуменству Никона; оба Житія принадлежатъ перу Пахомія Логовета ¹⁾; 2) духовная митрополита Фотія ²⁾; 3) отрывки изъ Житія преподобнаго Варлаама Хутынскаго ³⁾; 4) сказанія, касающіяся соединенія Восточной церкви съ Западною; кромѣ находящихся въ Воскресенскомъ сводѣ, здѣсь помѣщены еще грамота папы Евгенія съ изложеніемъ постановленія Флорентійскаго собора, грамоты великаго князя къ Византійскому императору противъ означеннаго собора и посланіе папы Пія къ королю Польскому о назначеніи на Кіевскую митрополию Григорія ⁴⁾; 5) сказаніе о трусѣ, Родіона Кожуха, митрополичьяго дьяка ⁵⁾; авторъ составилъ описаніе этого бѣдствія какъ

¹⁾ П. С. Р. Л., VI, 119, 121, 129. Ср. Житіе св. Сергія въ „Пам. др. писм.“, 140—144, 109—111, 115, 116, 121, 122, 136—139, 150, 151. О житіи преп. Никона см. *Ключевскаго*: Житія святыхъ, стр. 152, 153.

²⁾ П. Собр. Р. Лѣтоп., VI, 144—148.

³⁾ Тамъ же, 134, 135.

⁴⁾ Тамъ же, 151—169. Въ Сказаніи объ осьмомъ соборѣ вставлена (стр. 152) лѣтописная замѣтка о смерти князя Евпраксін.

⁵⁾ Тамъ же, 182—184.

очевидецъ и по рассказамъ очевидцевъ: „мнози убо свидѣтельствоваху“; авторъ—человѣкъ начитанный и знатокъ Священнаго Писанія, текстами котораго испещрено сказаніе; употребляется слово „аерь“; 6) сказаніе объ обрѣтеніи мощей князя Феодора Ярославскаго съ сыновьями Константиномъ и Давидомъ, находящееся подъ 6971 и 6975 годами ¹⁾; 7) сказаніе о походѣ на Новгородъ въ 1471 г., составленное въ духѣ враждебномъ Новгородцамъ, которые называются „вѣчниками, крамольниками и суровыми людьми, отступниками, измѣнниками“; особенно подчеркивается ихъ религіозная измѣна, такъ какъ они хотѣли предаться „окаянному Ляху и Латынину кралоу“ и „митрополиту Григорію, такому же Латынину“; повѣсть эта имѣетъ цѣлю сказать „погибель“ Новгородцамъ ²⁾; 8) повѣсть о созданіи церкви во имя Св. Богородицы, разбитая по годамъ ³⁾; начало ея находится подъ 6980 г. (въ двухъ мѣстахъ), а продолженіе подъ 6982 (тоже), 6983 (тоже), 6984 и 6985 годами; авторъ повѣсти упоминаетъ о себѣ въ первомъ лицѣ: „не вѣмъ же мощи бѣша ту, или ни, *дивихся* велми“; въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о приглашеніи Аристотеля на службу въ Москву и о чудесахъ Венеціи, замѣтно заимствованіе изъ официального документа, именно изъ статейнаго списка посла Семена Толбузина ⁴⁾; кромѣ того, въ повѣсти есть указаніе на знакомство автора ея съ похвальнымъ словомъ, написаннымъ Пахоміемъ Логоѣтомъ, по поводу обрѣтенія мощей митрополита Іоны ⁵⁾; наконецъ, 9) изъ официальныхъ документовъ, вѣроятно, изъ разряда, взято описаніе поѣздки великаго князя въ Новгородъ ⁶⁾.

Что касается до летописныхъ записей, то авторъ, по видимому, почерпалъ ихъ не изъ одного источника, такъ какъ не рѣдко попадаются извѣстія, уже описанныя раньше; такъ, подъ 6915 и 6920 гг. дважды сообщается объ одной и той же поѣздкѣ Твер-

¹⁾ П. С. Р. Л., VI, 185, 186.

²⁾ Тамъ же, 191—194.

³⁾ Тамъ же, 195, 198—200, 205—207.

⁴⁾ Со словъ: „Мнози, рече, у нихъ мастера... да умъ отняли волшебною хитростію да взяли у него“.

⁵⁾ Тамъ же, 196.

⁶⁾ Тамъ же, 200—205. Начиная съ перечня подарковъ эта статья сходна съ Софійскою 1-ю по списку Бальзера, VI, 16—18, и съ Летописью по архивному списку, 54—57, съ нѣкоторыми отличіями.

ского князя Ивана Михайловича въ Орду ¹⁾; подь 6962 и 6963 гг. дважды сообщается о нападении Татаръ на приокскія мѣстности ²⁾; о поѣздкѣ великаго князя въ Новгородъ сообщается подь 6983 г. кратко и подь 6984 г. подробно, на основаніи официальныхъ документовъ ³⁾; дважды сообщается подь 6991 г. о женитьбѣ князя Ивана Молодого ⁴⁾; о zaloженіи церкви Благовѣщенія говорится подь 6991 и 6992 годами ⁵⁾; о взятіи Кіева Менгли-Гиреемъ подь 6990 и 6991 гг. ⁶⁾; о поставленіи Прохора епископомъ Сарайскимъ подь 6979 и 6980 гг. ⁷⁾ и о затменіи солнца подь 7041 г. ⁸⁾. Всѣ эти извѣстія не похожи одно на другое и, слѣдовательно, взяты изъ разныхъ источниковъ. Самостоятельныя извѣстія, то-есть, не заимствованныя изъ общаго съ Воскресенскимъ сводомъ источника, начинаются съ 6926 г., идутъ съ 6936 г. до 6941 г. включительно, затѣмъ обнимаютъ года 6945, 6947—6953, 6961—6976, 6977, съ конца 6978 ⁹⁾ по 6985, конецъ 6986 г. и первую половину 6987 ¹⁰⁾, послѣднюю половину 6988 ¹¹⁾ и до 6991 г.; нѣкоторыя извѣстія подь 6992, 6993, 6996, 6997, 6998 ¹²⁾, 7034 гг. и до конца свода, то-есть, до 7042 г., взяты изъ самостоятельнаго

¹⁾ П. С. Р. Л., VI, 135, 138; ср. *Борзакоскій*, Ист. Тв. кн., прил. 891.

²⁾ Соф. 2-я (VI, 180).

³⁾ Тамъ же, 200.

⁴⁾ Тамъ же, 234, 235.

⁵⁾ Тамъ же, 235.

⁶⁾ Тамъ же, 234, 235.

⁷⁾ Тамъ же, 191, 194.

⁸⁾ Тамъ же, 266.

⁹⁾ Съ извѣстія о чудесахъ при гробѣ св. митрополита Петра (VI, 190).

¹⁰⁾ Извѣстія о войнѣ съ Нѣмцами и Казанью до распри великаго князя съ братьями (220, 222).

¹¹⁾ Со втораго извѣстія о походѣ на Угру (230—232).

¹²⁾ Подь 6992 г. о гнѣвѣ великаго князя на свою супругу Софію, бѣгствѣ князя Вереяскаго въ Литву, о захватѣ въ плѣн нѣкоторыхъ Новгородцевъ и объ отношеніяхъ къ митрополиту Геронтію (235, 236). Подь 6993 г. въ началѣ всѣ извѣстія до записи о рожденіи у великаго князя сына Іоанна, о поставленіи Геннадія архіепископомъ въ Новгородъ, о пожарѣ въ Москвѣ, всѣ извѣстія, начиная съ повелѣнія подписывать церковь Срѣтенія, до конца (VI, 236—238). Подь 6996 г. о наказаніи Чудовскаго архимандрита, о ссылкѣ въ заточеніе въ Вологду Казанскаго царевича и всѣ извѣстія до конца года (VI, 238). Подь 6997 г. всѣ извѣстія въ началѣ до смерти митрополита Геронтія включительно (VI, 238, 239). Подь 6998 г. подробности о болѣзни князя Ивана Молодого о казни доктора Леона (VI, 239).

источника. Таким образом за рассматриваемый период времени, приблизительно в шестьдесят лет, представляются совершенно самостоятельные известия. Одним из источников для них были церковные записки, так как в Софийском 2-м сводѣ церковнымъ дѣламъ удѣляется гораздо больше вниманія, чѣмъ, напримѣръ, в Воскресенскомъ сводѣ. Известія о чудесахъ, вѣроятно, взяты изъ житій святыхъ. В остальной своей части Софійскій 2-й сводъ наполняется матеріаломъ изъ того же источника, что и Воскресенскій. Такъ какъ сличеніе сего послѣдняго съ остальными уже сдѣлано нами, то мы опредѣлимъ теперь, какія известія послужили матеріаломъ какъ для Софійскаго 2-го свода, такъ и для другихъ, напримѣръ, Софійскаго 1-го. Составители этихъ сводовъ пользовались одними источниками: подъ 6934 и 6936 годами въ известіяхъ о нападеніи Витовта на Порховъ и Псковъ ¹⁾; подъ 6937 г. о съѣздѣ князей у Витовта и о нападеніи царевича Айдара на Литовскую землю ²⁾; всѣ известія подъ 6940 ³⁾ и 6941 гг. ⁴⁾ тоже взяты изъ одного источника; подъ 6951 г. известіе о пораженіи царевича Мустафы на рѣкѣ Лястани ⁵⁾; подъ 6963 г. объ убіеніи епископа Пермскаго Питирима и о посылкѣ воеводъ противъ Татаръ ⁶⁾; подъ 6964 г. о походѣ на Новгородъ ⁷⁾; всѣ известія подъ 6966 и 6967 годами представляютъ значительное сходство въ обоихъ сводахъ ⁸⁾; подъ 6968 г. сходны известія о нападеніи Татаръ на Рязань и о сильной бурѣ ⁹⁾; подъ 6969 и 6970 гг. Софійскій 1-й сводъ по списку Царскаго сходенъ, съ незначительными измѣненіями, съ Софійскимъ 2-мъ ¹⁰⁾. Этими

¹⁾ Соф. 1-я по списку Царскаго, V, 263; VI, 143.

²⁾ V, 264; VI, 143, 144.

³⁾ Соф. 1-й по сп. Царскаго, V, 264; VI, 148.

⁴⁾ V, 264, 265. VI, 148, 149. Но въ обоихъ сводахъ есть и нѣкоторыя разницы; такъ, въ Софійскомъ 1-мъ сказано: „съ той свадьбы князи и бояре развѣхавшася во свояси, и съвокуписи князь Василей да князь Дмитрей Шемяка, и поидоша къ отцу своему въ Галичъ“. Объяснено, почему Москвичи стали переходить отъ Юрія къ Василю Васильевичу: „князи же и бояре и воеводы, и дѣти боярские и вси дворяне не повыкли Галичскимъ княземъ служить“.

⁵⁾ V, 261; VI, 170.

⁶⁾ V, 271; VI, 180.

⁷⁾ V, 271, 272; VI, 181.

⁸⁾ Тамъ же.

⁹⁾ V, 272; VI, 182, приписка.

¹⁰⁾ V, 273, 274; VI, 184, 185.

извѣстіями и ограничивается заимствованіе Софійскихъ сводовъ изъ общаго имъ источника.

б) Софійская первая лѣтопись.

Въ первой половинѣ XIV вѣка Софійская 1-я лѣтопись представляетъ изъ себя сокращенную Новгородскую лѣтопись; начиная же съ 6891 г., на ряду съ заимствованіями изъ Новгородскихъ лѣтописей въ ней замѣчается значительная примѣсь извѣстій московскихъ; съ 1419 г. выписки изъ Новгородскихъ лѣтописей совсѣмъ прекращаются, и Софійская 1-я лѣтопись является сходною или съ Воскресенскимъ сводомъ, или съ Софійскою 2-ю.

Списки Софійской 1-й лѣтописи слѣдующіе: Бальзера, Горюшкина и Царскаго. Первые два между собою сходны, а послѣдній разнится отъ нихъ; но ни та, ни другая редакціи не самостоятельны.

Софійская 1-я лѣтопись по спискамъ Бальзера и Горюшкина почти вся представляетъ изъ себя лѣтописный сводъ, сокращенный изъ общихъ сводовъ; но есть извѣстія, указывающія на какіе-то самостоятельные источники, которые были подъ руками у составителя; такъ, нѣкоторыя извѣстія сообщаются подробнѣе, чѣмъ въ другихъ сводахъ, напримѣръ, подробности о жестокомъ морѣ, бывшемъ въ 6931 г.; о смерти митрополита Іоны подъ 6969 г. говорится: „бѣ же тогда зрѣти лице его же не якоже бѣ обычай мертвымъ, но яко спящу показуяся... яко же слышахомъ о немъ“; болѣе подробно говорится о поставленіи Іоны преемника ¹⁾, а также о громѣ и молніи подъ 6958 г. ²⁾; при извѣстіи о свадьбѣ князя Ивана Васильевича прибавлено, что его вѣнчали Спасскій архимандритъ Трифонъ да протопонъ Кирианъ Богородицкій ³⁾; есть нѣсколько извѣстій, не находящихся въ другихъ сводахъ: о Валитѣ Корелянинѣ ⁴⁾, о рожденіи у великаго князя сына Симеона и о громѣ и молніи ⁵⁾, о смерти Юрія Патрикѣевича и о привозѣ колокола въ Москву ⁶⁾; подъ 6979 г. находится повѣсть о покореніи Нов-

¹⁾ П. Собр. Р. Лѣтоп., V, 273, 262.

²⁾ Тамъ же, 270.

³⁾ Тамъ же, 271.

⁴⁾ Тамъ же, 220.

⁵⁾ Тамъ же, 269.

⁶⁾ Тамъ же, 270.

города („Словеса избрана“) ¹⁾. Дальнѣйшія извѣстія представляють изъ себя дословное заимствованіе изъ другихъ сводовъ: подъ 6984 г. изъ Новгородскихъ лѣтописей ²⁾, подъ 6987, 6988 (конецъ), 6989, 6994 гг. и два первыхъ извѣстія 7029 г. идутъ изъ источника общаго съ Воскресенскимъ сводомъ ³⁾; остальные заимствованы изъ Псковскихъ лѣтописей по списку Карамзина, Академическому и Снегирева съ сокращеніями противъ послѣднихъ ⁴⁾.

Софійская 1-я лѣтопись по списку Царскаго въ началѣ находится въ нѣкоторой зависимости отъ общаго источника съ Софійскою 2-ю лѣтописью, а въ концѣ имѣетъ источникъ общій съ Воскресенскимъ сводомъ. Софійскій источникъ передается или дословно сходно съ другими Софійскими сводами, или въ сокращеніи болѣе или менѣе значительномъ ⁵⁾. Это сокращеніе начинается съ 6945 г., съ извѣстія о прибытіи митрополита Исидора въ Москву, и идетъ съ перерывами, состоящими въ буквальной передачѣ извѣстій изъ общаго софійскаго источника, до 6977 г.; затѣмъ съ 6977 г. извѣстія идутъ изъ источника, общаго съ Воскресенскимъ сводомъ.

¹⁾ П. Собр. Р. Лѣтоп., V, 1—15. Преосв. Филаретъ (Обзоръ, 114) предполагаетъ по сходству въ слогахъ съ посланіями митрополита Филиппа, что повѣсть сочинена или имъ непосредственно, или подъ его наблюденіемъ.

²⁾ Ср. П. С. Р. Л., V, 16—18; Лѣтопись по архивному списку, 54—57.

³⁾ П. С. Р. Л., V, 274; VI, 19, 20, 21, 29. Воскр., VIII, 157, 158, 200, 201, 205, 206, 213, 269; VI, 22; VIII, 216.

⁴⁾ Заимствованія изъ Псковской лѣтописи начинаются съ 6989 г., съ извѣстія о походѣ воеводъ великаго князя на Ливонскихъ Нѣмцевъ (П. Собр. Р. Лѣтоп., IV, 265; VI, 22—30). Нельзя не указать на одно ироническое извѣстіе въ Софійской 1-й лѣтописи, а именно: въ извѣстіи о походѣ на Казань говорится объ одномъ юношѣ Аидарѣ, постельникѣ великаго князя, который (Аидаръ) „наполнился духа ратна и не отпусти ихъ (Татарь) ни мало отъ судна, и влѣкну на ихъ, они же устремившася и вметашася въ суды и побѣгоша на Волгу“ (V, 274; 4-я Новг., IV, 149).

⁵⁾ Укажемъ на одинъ примѣръ такихъ сокращеній: дѣла подъ 6955 г. занимають въ Софійскомъ 2-мъ сводѣ двѣ страницы, а въ Софійскомъ 1-мъ не болѣе какъ 15 строкъ. Но все-таки, не смотря на краткость, и этотъ сводъ даетъ нѣсколько новыхъ извѣстій; такъ, подъ 6958 г. въ числѣ убитыхъ въ битвѣ подъ Галичемъ называется Григорій Семеновичъ Горсткянъ; въ числѣ городовъ, доставшихся князю Андрею Васильевичу, называются Таруса да Городець у Сернухова (V, 270, 274).

IV. Такъ-называемая Новгородская четвертая лѣтопись.

Московскія лѣтописи входили въ составъ не только Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ, но и другихъ, такихъ именно, содержаніе коихъ взято преимущественно изъ Новгородскихъ и Псковскихъ лѣтописей. Къ числу такихъ сборниковъ принадлежитъ такъ-называемая Новгородская 4-я лѣтопись, въ двухъ спискахъ которой (Академическомъ и Хронографѣ), начиная съ 1447 года, заключаются извѣстія, взятые изъ Московскихъ лѣтописей.

Академическій списокъ, оканчивающійся 1515 годомъ, представляетъ собою краткую Московскую лѣтопись. Не смотря впрочемъ на такую краткость, въ этой лѣтописи есть нѣсколько извѣстій, не встрѣчающихся въ другихъ сводахъ; такъ, подъ 7008 г. между взятыми въ плѣнъ въ битвѣ при Ведрошѣ упоминаются Николай Юрьевъ сынъ Глѣбовича, Николай Юрьевъ сынъ Зиновьевъ, Татаринъ князь Тюве, и сказано, что всѣхъ взятыхъ въ плѣнъ было болѣе пятисотъ, а убитыхъ больше пяти тысячъ; подъ 7014 г. сказано, что великій князь въ приданое за сестрой Феодосіей (по Воскресенскому списку Евдокіей) далъ два города Клинь и Городень и пять сель около Москвы „на пріѣздъ“. Этими извѣстіями и ограничиваются, впрочемъ, прибавки въ Академическомъ списокѣ. Остальные извѣстія то представляютъ сокращенную Московскую лѣтопись, то буквально сходны съ извѣстными Московскими сводами—Воскресенскимъ ¹⁾ и Софійскимъ ²⁾ или съ Хронографомъ; подъ 7015, 7017 и 7018 гг. находятся новгородскія извѣстія ³⁾, а подъ 7020, 7021 и 7023 гг. кратко описываются московскія событія.

Хронографъ, начинаясь также 1447 г., прерывается на не оконченномъ извѣстїи 7004 года. Въ началѣ онъ заключаетъ въ себѣ краткую Московскую лѣтопись, совершенно сходную съ Софійскою 1-ю по списку Царскаго, а затѣмъ съ 6979—6982 годовъ извѣстія

¹⁾ Подъ 6977, 6978—6982, 6988, 6992—6995 гг.

²⁾ Подъ 6980 и 6997 гг.

³⁾ IV, 136. Извѣстіе подъ 7017 годомъ о сведенїи владыки Серапіона буквально повторяется въ Новгородской лѣтописи по Архивскому списку (стр. 65).

представляютъ сходство съ Софійскою 2-ю лѣтописью; въ концѣ, съ 6982 г., идутъ заимствованія изъ общаго Московскаго лѣтописнаго свода и извѣстія сходны съ Воскресенскимъ и Софійскимъ сводами. Но и краткія извѣстія представляютъ нѣкоторыя подробности, заставляющія предположить особый списокъ у составителя; такъ, при нѣкоторыхъ событіяхъ поставлены числовыя данныя, а иногда сообщаются нѣкоторые факты, не встрѣчающіеся въ другихъ сводахъ ¹⁾.

Въ Воскресенскомъ сводѣ, какъ мы видѣли, помѣщены не всѣ извѣстія о Московскомъ княжествѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ не вошли въ него, можетъ быть, потому, что ихъ не было подъ руками у составителя, но относительно другихъ слѣдуетъ сказать, что они имъ пропущены намѣренно; такъ, въ извѣстіи подъ 6864 годомъ объ убіеніи московскаго тысяцкаго Алексѣя Петровича опущены послѣднія слова о мятежѣ въ Москвѣ и объ отъѣздѣ московскихъ бояръ въ Рязань съ своими семействами, что читается въ Никоновскомъ сводѣ, въ которомъ, какъ видно изъ сравненія, извѣстіе это взято изъ одного источника съ Воскресенскимъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ извѣстія о вызовѣ изъ Рязани двухъ бояръ, уѣхавшихъ туда. Точно также въ разсматриваемомъ сводѣ нѣтъ никакого намека на распрю между митрополитами Алексѣемъ и Романомъ; мало того, нѣтъ даже имени митрополита Романа. Правда, и въ Никоновскомъ сводѣ извѣстія о Романѣ находятся среди тверскихъ извѣстій, но во всякомъ случаѣ объ этой распрѣ знали и въ Москвѣ; не внесено же упоминаніе о ней въ Воскресенскій сводъ съ тою цѣлью, чтобы на святителя, чтимаго въ Москвѣ, не было наброшено никакой тѣни. Небезпристрастіе Воскресенскаго свода видно и въ извѣстіи о присоединеніи Нижняго-Новгорода къ московскимъ владѣніямъ; фактъ этотъ выставляется

¹⁾ Поставленіе митрополита Симона отнесено къ 20-му сентября 7004 г. (IV, 165). Подъ 6991 годомъ находятся извѣстія объ освященіи Воскресенскаго придѣла въ Архангельскомъ соборѣ и во имя апостола Акилы. Упомянемъ еще объ одномъ примѣрѣ ироніи; подъ 6971 годомъ сказано, что въ Ярославѣ открылись мощи князя Федора Ростиславича и „пачало отъ гроба ихъ людей прощати много“, а далѣе прибавлено: „А княземъ Ярославскимъ прощенье же доспѣлося со всѣми ютчинами, отдавали ихъ великому князю Ивану Васильевичу, а печалованіемъ изъ старины Олексѣевымъ Полуэктовичю дѣака великаго князя“ (IV, 148).

какъ проявленіе особой милости хана къ Василю Дмитріевичу Московскому: ханъ „придасть ему къ великому княженію и Новгородъ Нижній и Городецъ... Сице удиви Господь милость свою на немъ“, заканчиваетъ летописецъ свое сообщеніе ¹⁾). Въ другихъ мѣстахъ онъ попросту выпускаетъ извѣстія, набрасывающія неблаговидную тѣнь на государя; такъ, въ разсказѣ о распрѣ великаго князя Іоанна III съ братьями выброшено все начало, объясняющее причину неудовольствія братьевъ на великаго князя и выставляющее послѣдняго не совсѣмъ въ приглядномъ видѣ; разсказъ, переданный безъ этого начала, рисуетъ братьевъ измѣнниками, представляетъ ихъ виноватыми; пропущено мѣсто о гнѣвѣ великаго князя на свою мать, которую онъ подозрѣвалъ въ потачкѣ братьямъ, такъ какъ этотъ гнѣвъ характеризовалъ бы Івана III какъ непочтительнаго сына; поступокъ Іоанна III съ докторомъ Жидовиномъ опущенъ, потому что онъ рисуетъ великаго князя жестокимъ человѣкомъ. На основаніи этого слѣдуетъ признать Московскіе своды, особенно Воскресенскій и Никоновскій, официальными. Официальными слѣдуетъ признать ихъ не только по господствующей тенденціи, но и потому, что, начиная со второй половины XV вѣка, они представляютъ изъ себя сборники официальныхъ извѣстій.

Но на ряду съ официальною летописью существовала въ Москвѣ и летопись неофициальная, нашедшая себѣ мѣсто въ одномъ изъ сводовъ рядомъ съ извѣстіями официальными. Въ эту частную летопись записывались извѣстія съ прибавленіемъ слуховъ, циркулировавшихъ по поводу того или другого случая съ прибавленіемъ объясненій того или другого обстоятельства, съ выраженіемъ симпатій или антипатій къ тому или другому лицу. Слѣды этой частной летописи сохранились въ такъ-называемомъ Софійскомъ 2-мъ сводѣ. Отрывки изъ нея дошли до насъ за княженія Василя II, Іоанна III и Василя III. Эта летопись рисуетъ намъ не одну только показную сторону жизни Московской Руси, но и закулисную; безъ этой летописи мы не имѣли бы вѣрнаго представленія о нѣкоторыхъ сторонахъ жизни въ древней Руси ²⁾.

Касательно взаимныхъ отношеній Московскихъ летописныхъ сво-

¹⁾ Воскр., VIII. 62.

²⁾ Составители другихъ сводовъ—Воскресенскаго и Никоновскаго—безъ сомнѣнія, знали эту неофициальную летопись, какъ въ свою очередь состави-

довъ можно сказать слѣдующее: Всѣ своды имѣютъ между собою то общее, что въ первый періодъ существованія Московскаго княжества, то-есть, въ XIV вѣкѣ и въ первой половинѣ XV, они въ значительной степени пополняются выписками изъ лѣтописей другихъ земель и преимущественно изъ лѣтописей Новгородскихъ, которыми всѣ своды пользуются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Затѣмъ фizioномія сводовъ нѣсколько видоизмѣняется влѣдствіе прилива другихъ ингредиентов въ ихъ составъ, и притомъ одни своды болѣе, а другіе менѣе пользуются сторонними источниками: Никоновскій сводъ за болѣе поздній періодъ и въ большемъ количествѣ черпаетъ изъ всѣхъ источниковъ; въ Софійскихъ 1-й и 2-й замѣтно отсутствіе тверскихъ и нижегородскихъ извѣстій; въ Воскресенскомъ сводѣ и тѣ, и другія являются въ болѣе скромныхъ размѣрахъ сравнительно съ Никоновскимъ сводомъ. Только съ княженія Іоанна III всѣ своды начинаютъ пополняться выдержками изъ официальныхъ московскихъ источниковъ; только съ этого времени зависимость составителей отъ одного общаго источника выступаетъ наружу все яснѣе и яснѣе, при чемъ составители всѣхъ сводовъ придерживаются этого общаго источника буквально, сравнительно рѣдко позволяя себѣ измѣнять его или сокращать, такъ что со времени Іоанна III составъ всѣхъ Московскихъ сводовъ—одинъ и тотъ же, и всѣ они, какъ близнецы, похожи другъ на друга безъ существенныхъ отличій.

Впрочемъ, общій московскій источникъ замѣтенъ у составителей Московскихъ сводовъ не только за болѣе поздній періодъ, но и за самый ранній; объ этомъ можно заключать по тому, что большинство московскихъ событій во всѣхъ сводахъ описывается одинаково; разница же заключается только въ томъ, что въ Софійскихъ сводахъ матеріалъ по большей части сокращается и въ отноше-

енію Софійской 2-й лѣтописи была извѣстна официальная (это послѣднее обстоятельство доказывается первымъ извѣстіемъ о походѣ на Угру), но заимствовали изъ нея только то, что не могло набросить никакой тѣни ни на князя, ни на митрополита, ни вообще на кого-либо изъ лицъ правящаго класса; особенною щепетильностью въ этомъ отношеніи отличается составитель Воскресенскаго свода; такъ, изъ разсказа неофициальной лѣтописи о походѣ на Угру онъ взялъ только обращеніе къ храбрымъ сынамъ российскимъ и увѣщаніе храбро сражаться за отечество.

ни количества извѣстій, и въ отношеніи ихъ распространенности; Никоновскій сводъ въ обоихъ отношеніяхъ представляетъ полную противоположность Софійскимъ, а Воскресенскій занимаетъ между тѣмъ и другими золотую середину: не имѣя полноты Никоновскаго свода, онъ въ то же время не страдаетъ и краткостью Софійскихъ сводовъ. Но, не смотря на краткость сихъ послѣднихъ и подробность перваго, нельзя не замѣтить, что одинъ общій источникъ лежитъ въ основѣ всѣхъ этихъ лѣтописныхъ сборниковъ.

Примѣчаніе. Въ сдѣланныхъ въ этомъ изслѣдованіи указаніяхъ на Никоновскую лѣтопись ссылки *П. С. Р. Л.*, *X* имѣютъ въ виду *X*-й томъ издаваемаго Археографическою Комиссіей „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей“, гдѣ помѣщена Никоновская лѣтопись съ 6785 г. по 6870 (1176 — 1362), а ссылки *Ник.*, *IV*... *V*... *VI* и т. д. относятся къ изданію Императорской Академіи Наукъ: Русская лѣтопись по Никонову списку. С.-Пб. 1762—1792, въ восьми томахъ.

В в е д е н і е.

Въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1859 г., № 3-й, изданъ Бодянскимъ памятникъ XVI вѣка подъ заглавіемъ: „Разсужденіе инока-князя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами“ по списку одного вѣка съ сочинителемъ, какъ думалъ издатель ¹⁾).

Но уже въ 1861 г. проф. Буслаевъ въ своей статьѣ „Для исторіи русской живописи XVI в.“ указалъ на бесѣду Сергія и Германа Валаамскихъ и привелъ изъ нея предисловіе, указавъ, что самая бесѣда напечатана Бодянскимъ. При этомъ онъ замѣтилъ, что „сочиненіе бесѣды приписано г. Бодянскимъ старцу Вассіану, но недостаточно объяснено, по какой причинѣ; между тѣмъ какъ въ бесѣдѣ неоднократно намекается на два лица, которымъ она приурочивается“. Самъ проф. Буслаевъ высказалъ мнѣніе, что бесѣда составлена кѣмъ то въ XVI в. ²⁾.

Въ 1863 г. проф. Павловъ издалъ полемическія сочиненія инока-князя Вассіана Патрикѣева и въ предисловіи къ нимъ говоритъ слѣдующее: „Недавно г. Бодянской издалъ „Разсужденіе инока-князя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вот-

¹⁾ Можно думать, что Бодянской имѣлъ при этомъ въ виду указаніе Карамзина, что «Инокъ Вассіанъ сочинилъ посланіе, въ коемъ онъ, уворя монаховъ въ нѣгѣ, доказываетъ необходимость отнять у нихъ вотчины». «Ист. Госуд. Росс.», т. VII, прим. 277.

²⁾ Истор. очерки русской народной словесности и искусства, т. II, стр. 306—307 и прим. 1.

чинами“. Но подъ этимъ заглавіемъ изданъ совершенно другой литературный памятникъ XVI в.—апокрифическая бесѣда Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, въ которой дѣйствительно идетъ рѣчь о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами, но которая, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, усвоена ученымъ издателемъ иноку-князю Вассіану. Вассіанъ велъ полемику противъ монастырскихъ вотчинъ отъ своего собственнаго имени и писалъ довольно логически языкомъ правильнымъ, книжнымъ, тогда какъ мнимая бесѣда отличается безпорядочнымъ изложеніемъ и „простою, неученою рѣчью“. Тутъ же проф. Павловъ указалъ, что „въ изданіи Бодянскаго бесѣда не имѣетъ: во-1-хъ, предисловія, въ которомъ поимянно названы оба мнимые автора бесѣды; во-2-хъ, заключенія, написаннаго въ формѣ челобитной къ русскому государю, и въ-3-хъ, сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ архієпископу Іоанну съ извѣтомъ о томъ, какъ московскіе цари должны устроить свое государство“¹⁾. Въ статьѣ своей „Земское направленіе русской духовной письменности“ проф. Павловъ замѣтилъ, что мѣстный книжникъ изъ среды изобиженныхъ московскими неправдами Новгородцевъ вложилъ жалобы и протесты послѣднихъ въ уста новгородскихъ чудотворцевъ, Сергія и Германа, отъ лица которыхъ во 2-й половинѣ XVI в. явилась бесѣда объ инокахъ и царяхъ послѣдняго времени²⁾.

Это разногласіе во мнѣніяхъ объ авторѣ бесѣды оставалось долгое время невыясненнымъ, и ученая критика его совсѣмъ не касалась, хотя къ этому представлялись поводы не одинъ разъ. Такъ, проф. Иконниковъ въ своей магистерской диссертациі³⁾ и особой монографіи⁴⁾ безъ всякихъ оговорокъ и поясненій на-

¹⁾ Правосл. Собесѣдникъ 1863 г., кн. 3, стр. 96—97 и прим.

²⁾ Правосл. Собесѣдникъ 1863 г., кн. 1, стр. 300—301.

³⁾ Максимъ Грекъ, 1865—66 гг., стр. 30 и 268.

⁴⁾ Русскіе общественные дѣятели XVI в. 1866 г., стр. 47—53.

зываетъ авторомъ бесѣды Вассіана, хотя ему, конечно, были извѣстны противоположныя мнѣнія.

Только въ 1869 году Невоструевъ въ своей рецензіи на книгу г. Хрущова о сочиненіяхъ Іосифа Санина вновь поднялъ этотъ вопросъ. Онъ призналъ напрасными сомнѣнія издателя полемическихъ сочиненій Вассіана въ принадлежности послѣднему и сочиненія, изданнаго Бодянскимъ и признаннаго таковымъ еще проф. Устряловымъ, хотя Устряловъ сказалъ только, что Вассіанъ, живя въ Симоновомъ монастырѣ, „написалъ любопытное разсужденіе, хранящееся въ рукописи въ Новгородской Софійской бібліотекѣ, объ отчинахъ монастырскихъ и укорялъ монашествующихъ въ нѣгѣ, роскоши, лѣности“¹⁾. Невоструевъ сдѣлалъ даже упрекъ проф. Павлову, что онъ самъ въ той-же статьѣ „приписалъ разсужденіе Вассіану, приводя такое мѣсто, которое указываетъ на Нила и Вассіана“. Съ своей стороны Невоструевъ доказывалъ, что авторомъ бесѣды былъ Вассіанъ. „Въ Вассіанѣ даетъ видѣть автора, говоритъ онъ, все вообще содержаніе этой бесѣды и изложеніе ея—съ тѣми же всѣми качествами, т. е. недостатками, какія замѣчены нами въ предыдущихъ сочиненіяхъ Вассіана. Такія же рѣзкія выходки здѣсь противъ русскихъ царей и великихъ князей, жаловавшихъ монастыри вотчинами, и повсюду противъ иноковъ.... Языкъ сочиненія вообще обличаетъ человѣка свѣтскаго, а нѣкоторыя мѣста—прямо Вассіана, бывшаго на воинскомъ и дипломатическомъ поприщѣ; напр. неподобными *статьями*, въ *вооруженныхъ полкахъ*, пешихъ паствы и *войска* своего, особные инокомъ отъ мірянъ промышленные *улусы*“ (см. ниже, стр. 11, 13, 21, 23, 24, 26 и 27). Въ Сергіи и Германѣ, по мнѣнію Невоструева, слѣдуетъ видѣть явный намекъ на Нила и Вассіана²⁾.

¹⁾ Сказанія кн. Курбскаго, изд. 2-е, стр. 308.

²⁾ Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 147—149.

Въ 1871 г. проф. Павловъ въ своемъ трудѣ „Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи“, возражая Невоструеву, высказалъ слѣдующее: 1) что въ указанномъ Невоструевымъ мѣстѣ онъ отнюдь не приписывалъ Вассіану сочиненія бесѣды, а усвоилъ ему только мысль, высказанную въ приведенномъ мѣстѣ бесѣды; 2) что языкъ бесѣды и выраженія, приведенныя Невоструевымъ, не только не подтверждаютъ его мнѣнія о принадлежности бесѣды Вассіану, но скорѣе доказываютъ противное, потому что не встрѣчаются въ подлинныхъ сочиненіяхъ Вассіана; 3) что остроумная догадка Невоструева, будто подъ именемъ двухъ черицовъ, Сергія и Германа, нельзя не узнать Нила и Вассіана, можетъ быть и вѣроятна, но недостаточна для основанія мысли о Вассіанѣ, какъ объ авторѣ бесѣды. Если Вассіанъ такъ чтилъ Валаамскихъ чудотворцевъ, что воспользовался ихъ именами для приданія авторитетности своему сочиненію, то онъ не преминулъ бы упомянуть ихъ въ числѣ истинныхъ русскихъ святыхъ, которыхъ называлъ поимянно; 4) наконецъ, что въ содержаніи бесѣды есть явные признаки позднѣйшаго пера и времени: а) здѣсь указываются тѣ же общественные и церковные недостатки, о которыхъ говоритъ Стоглавъ (ношеніе шляпокъ, стриженіе бородъ и усовъ, безчинное пѣніе (см. ниже, стр. 22, 24 и 27); б) русскіе государи постоянно называются царями не только въ литературномъ стилѣ самой бесѣды, но и въ официальной формулѣ челобитной; в) общая точка зрѣнія и отдѣльныя мысли бесѣды какъ нельзя болѣе приличествуютъ эпохѣ опалъ и казней, которыми началась вторая половина царствованія Грознаго¹⁾).

Хотя указанной полемикой вопросъ и былъ нѣсколько выясненъ, но въ послѣдующей литературѣ не было попытокъ къ дальнѣйшему его разъясненію: каждый изъ авторовъ принималъ то или другое мнѣніе, безъ достаточной мотивировки.

Митрополитъ Макарій въ Исторіи русской церкви по этому

¹⁾ Истор. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель, стр. 136—137, прим.

поводу замѣтилъ слѣдующее: „что касается до сочиненія „Бесѣда и видѣніе преподобныхъ отецъ нашихъ игуменовъ Сергія и Германа Валаамскаго монастыря начальниковъ“, изданнаго въ Читеніяхъ безъ начала и конца, то хотя нѣтъ прямыхъ доказательствъ, что названное сочиненіе дѣйствительно написано Вассіаномъ, но, судя по содержанию и изложенію, оно съ вѣроятностью можетъ быть усвоено этому иноку-князю“¹⁾. При этомъ авторъ ссылается на Невоструева, оставляя совершенно безъ разбора всѣ замѣчанія проф. Павлова.

Въ статьѣ, специально посвященной Вассіану Патрикѣеву, г. Хрущовъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: „Кн. инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ, не возвышавшій на соборѣ (1503 г.) своего опальнаго голоса, распространилъ въ кругу грамотныхъ людей написанное имъ самимъ отъ имени заволжскихъ старцевъ письменное разсужденіе о томъ, что монастырямъ не подобаетъ владѣть селами. Писаніе это произвело сильное дѣйствіе на сторонниковъ монастырскаго владѣнія и Іосифъ Волоцкій тотчасъ же написалъ свое „Отвѣщаніе любозаорнымъ“. Не называя по имени Вассіана, отвѣщаніе намекаетъ на того, кто „величавъ, велехваленъ, высокошіявъ“. Однако же гордый бояринъ инокъ на первый разъ былъ остороженъ въ словахъ и старался выразить свои мысли какъ можно смиреннѣе“. Далѣе авторъ привелъ обширныя выписки изъ апокрифической бесѣды и въ заключеніе говорить: „утратившее уже давно тонъ монашескаго смиренія посланіе Вассіана оканчивается краткою просьбою не осудить автора за его неученую рѣчь“²⁾. Къ сожалѣнію, г. Хрущовъ не привелъ ни-

¹⁾ Исторія русской церкви, т. VII, стр. 259, прим.

²⁾ Древняя и Новая Россія, 1875 г., № 3, стр. 270—271. То же мнѣніе высказываетъ и Д. И. Иловайскій, въ своей статьѣ «Внутреннія дѣла въ Москвѣ при Василіѣ III» (Русск. Вѣстн. 1887 г., № 2, стр. 762) оговариваясь, впрочемъ, что Вассіану «приписываютъ пространное разсужденіе о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами». Такимъ образомъ и онъ оставляетъ совершенно безъ вниманія противорѣчивыя мнѣнія, высказанныя въ литературѣ по поводу этого памятника.

какихъ соображеній въ подтвержденіе столь оригинальнаго мнѣнія, тѣмъ болѣе оригинальнаго, что въ своемъ трудѣ о сочиненіяхъ Іосифа Волоцкаго онъ полагалъ, что „Отвѣщаніе любозаборнымъ“ составлено въ отвѣтъ на мнѣніе, что для вѣрующихъ достаточно написано древними святыми отцами и что теперь надо учить словомъ, а не писаніемъ ¹⁾). Это первоначально высказанное мнѣніе подтверждается вполне содержаніемъ отвѣщанія, которое не заключаетъ никакихъ отвѣтовъ на вопросы, поставленные бесѣдой.

Г. Жмакинъ въ своемъ обширномъ трудѣ о митрополитѣ Даніилѣ, проводя разницу между политическими взглядами Іосифа Волоколамскаго и Вассіана Патрикѣева, безъ всякихъ оговорокъ приписываетъ апокрифическую бесѣду Вассіану и изъ нея главнымъ образомъ черпаетъ матеріалъ для своихъ выводовъ ²⁾).

Проф. Ключевскій въ своей диссертациі о боярской думѣ первый сталъ на точку зрѣнія проф. Павлова и не приписалъ этой бесѣды Вассіану. Повидимому, онъ только не согласился съ тѣмъ мнѣніемъ, что авторъ бесѣды — новгородскій книжникъ, сложившій ее во второй половинѣ XVI в. „Если бы было доказано, замѣчаетъ онъ, что публицистъ боярскаго направленія, съ такимъ воодушевленіемъ и талантомъ составившій валаамскую бесѣду, писалъ до 1550 г., когда созванъ былъ первый земскій соборъ, высокій бы историческій интересъ получили его слова о земскомъ совѣтѣ и можно было бы думать, что самая мысль объ этомъ учрежденіи вышла изъ круга людей, къ которому по своимъ взглядамъ принадлежали кн. Василій Патрикѣевъ, въ иночествѣ Вассіанъ, а потомъ кн. Курбскій“ ³⁾).

Близкое съ приведеннымъ мнѣніе высказываетъ и авторъ Руководства къ русской церковной исторіи, г. Знаменскій. Онъ

¹⁾ Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 1868 г., стр. 80 и слѣд.

²⁾ Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія, 1881 г., стр. 97—100.

³⁾ Боярская дума древней Руси, 1882 г., стр. 304 и слѣд.

мелькомъ замѣтилъ, что „Вассіану приписывается еще одно замѣчательное сочиненіе XVI в. противъ монастырскихъ вотчинъ, написанное кѣмъ нибудь изъ представителей боярской партіи и содержащее въ себѣ апокрифическую бесѣду Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ о нестроеніяхъ послѣдняго времени. Это самый задорный памфлетъ противъ духовныхъ властей и монаховъ-вотчинниковъ“¹⁾.

Наконецъ, въ статьяхъ г. Бѣлова объ историческомъ значеніи русскаго боярства по какому то недоразумѣнію „Разсужденіе инока Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами“ и бесѣда Валаамскихъ старцевъ считается двумя разными памятниками²⁾.

Совершенно отдѣльно стоитъ мнѣніе архіепископа черниговскаго Филарета Гумилевскаго. Въ Обзорѣ русской духовной литературы онъ указалъ, что приписанное Вассіану разсужденіе есть собственно апокрифическая бесѣда Сергія и Германа и издана она въ Чтеніяхъ безъ начала, заключенія и сказанія о явленіи. „Ни по какимъ рукописямъ эта статья не приписывается Вассіану, да она и не толковита“³⁾. А въ своемъ сочиненіи—Русскіе святые—тотъ же авторъ говоритъ, что повѣсть о перенесеніи мощей Валаамскихъ чудотворцевъ „сочиненіе явно подложное, современное шлыкамъ Грознаго царя. Едва-ли сочинителемъ его не былъ извѣстный священникъ Василій—творецъ разныхъ вымысловъ“⁴⁾.

Такова литературная судьба разсматриваемаго памятника.

Намъ представился случай ознакомиться съ текстомъ этой бесѣды по нѣсколькимъ спискамъ. Кромѣ списка, изданнаго Бодянскимъ въ Чтеніяхъ (эту рукопись мы не могли, къ сожалѣнію, разыскать), намъ было извѣстно частію изъ описаній руко-

¹⁾ Руководство къ русской церковной исторіи, изд. 1886 г., стр. 142.

²⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1886 г. и отдѣльно, стр. 128 и 129.

³⁾ Обзоръ русской духовной литературы, изд. 3-е, стр. 130.

⁴⁾ Русскіе святые, июнь, изд. 3, стр. 287, пр. 198.

писей, частію изъ литературныхъ указаній до 19 списковъ бесѣды ¹⁾. Изъ нихъ мы имѣемъ копіи съ 12, по которымъ и приготовленъ къ изданію текстъ бесѣды.

Изъ сличенія этихъ 12 списковъ прежде всего оказывается, что всѣ они имѣютъ заглавіе или предисловіе, котораго не достаетъ въ изданіи Бодянскаго. Затѣмъ, самый списокъ, изданный Бодянскимъ, во многихъ мѣстахъ оказывается неисправнымъ, какъ въ отдѣльныхъ словахъ, такъ и въ разстановкѣ знаковъ препинанія; напр. въ печатномъ изданіи сказано: *оного* вмѣсто *много*, *сдѣлаеть* вмѣсто *степень*, *избавити* вмѣсто *избирати*, *аще они* вмѣсто *хотяще они*, *имають* вмѣсто *мужаютъ* и проч. (см. ниже, стр. 3, 4, 10 и 24). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что списокъ, изданный Бодянскимъ, очень близокъ съ двумя, бывшими у насъ подъ руками (УП), такъ что мы не вынесли того убѣжденія, будто онъ представляетъ позднѣйшую передѣлку, какъ думаетъ проф. Ключевскій. Наконецъ, изъ словъ проф. Павлова, повторенныхъ и преосвященнымъ Филаретомъ, — что въ изданіи Бодянскаго бесѣда не имѣетъ заключенія, написаннаго въ формѣ челобитной и сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ архіепископу Іоанну, — можно заключить, что всѣ извѣстные списки бесѣды имѣютъ эти два прибавленія. Невоструевъ также замѣтилъ, что за бесѣдою въ двухъ соловецкихъ рукописяхъ и въ одной синодальной „слѣдуетъ извѣтъ или челобитная къ московскимъ государямъ о томъ, чтобы они приняли во вниманіе уроки повѣсти Іосифа Прекраснаго, равно какъ и видѣнія преподобныхъ Сергія и Германа, — т. е. отняли у монастырей ихъ вотчины, а у удѣльныхъ князей ихъ удѣлы и такимъ образомъ соединили всю Русскую землю въ одно государство. Въ обѣихъ соловецкихъ рукописяхъ къ этому присоединено еще сказаніе о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ новгородскому архіепископу Іоанну“. И извѣтъ, и ска-

¹⁾ Указаніемъ одного списка мы обязаны И. А. Шляпкину, которому и приносимъ нашу благодарность.

заніе, прибавляетъ Невоструевъ, принадлежать тому же автору, который составилъ мнимую бесѣду, т. е. Вассіану ¹⁾. Какъ замѣчаніе проф. Павлова, такъ и слова Невоструева оказываются не вполне точными. Изъ 12-ти списковъ восемь не имѣютъ никакихъ прибавленій, а изъ прочихъ четырехъ ни въ одномъ нѣтъ обоихъ прибавленій вмѣстѣ, но либо стоитъ извѣтъ, либо сказаніе, а именно въ двухъ спискахъ сказаніе и въ двухъ извѣтъ—одинъ безымянный, другой приписанъ Іосифу Волоцкому. Затѣмъ, изъ шести списковъ, съ которыми намъ не удалось познакомиться, въ одномъ несомнѣнно за бесѣдой слѣдуетъ сказаніе ²⁾. Намъ представляется заслуживающимъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что въ 8 спискахъ изъ 12 нѣтъ никакихъ прибавленій. Ниже будетъ объяснено значеніе этого факта.

Кто же былъ авторъ разсматриваемаго памятника? Прежде всего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что имъ не былъ инокъ — князь Вассіанъ. Самымъ серьезнымъ соображеніемъ въ пользу этого утвержденія служитъ обстоятельство, указанное проф. Павловымъ, что Вассіанъ открыто проповѣдывалъ такіе же мнѣнія и не нуждался поэтому въ томъ приѣмѣ, къ какому прибѣгъ авторъ бесѣды для приданія авторитета своему сочиненію. Имя инока Вассіана было и само по себѣ достаточно авторитетно. Современники хорошо знали, что „о томъ добрѣ писа князь Вассіанъ инокъ, будто монастыри, заповѣди престаупающе нестяжанія, имѣютъ села“ ³⁾. А доказательство этой мысли составляетъ главную цѣль апокрифической бесѣды. Несомнѣнно, что авторъ ея былъ близкій послѣдователь, можетъ быть, непо-

¹⁾ Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 147—149.

²⁾ Проф. Ключевскій пользовался этимъ спискомъ по рукописи Соловецкой бібліотеки; къ сожалѣнію, въ указаніи № рукописи вкралась ошибка: въ указанномъ сборникѣ бесѣды не содержится. Такая же ошибка въ указаніи № рукописи вкралась и въ статью г. Николаевскаго «Русская проповѣдь въ XV и XVI вв.» (Журн. Мин. Нар. Пр., 1868 г., № 4, стр. 101, прим. 2).

³⁾ Инока Зиновія, Истины показаніе, стр. 890.

писей, частію изъ литературныхъ указаній до 19 списковъ бесѣды ¹⁾). Изъ нихъ мы имѣемъ коніи съ 12, по которымъ и приготовленъ къ изданію текстъ бесѣды.

Изъ сличенія этихъ 12 списковъ прежде всего оказывается, что всѣ они имѣютъ заглавіе или предисловіе, котораго не достаетъ въ изданіи Бодянскаго. Затѣмъ, самый списокъ, изданный Бодянскимъ, во многихъ мѣстахъ оказывается неисправнымъ, какъ въ отдѣльныхъ словахъ, такъ и въ разстановкѣ знаковъ препинанія; напр. въ печатномъ изданіи сказано: *оного* вмѣсто *много*, *сдѣлаеть* вмѣсто *степень*, *избавити* вмѣсто *избирати*, *аще они* вмѣсто *хотяще они*, *имають* вмѣсто *мужають* и проч. (см. ниже, стр. 3, 4, 10 и 24). Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что списокъ, изданный Бодянскимъ, очень близокъ съ двумя, бывшими у насъ подъ руками (УП), такъ что мы не вынесли того убѣжденія, будто онъ представляетъ позднѣйшую передѣлку, какъ думаетъ проф. Ключевскій. Наконецъ, изъ словъ проф. Павлова, повторенныхъ и преосвященнымъ Филаретомъ, — что въ изданіи Бодянскаго бесѣда не имѣетъ заключенія, написаннаго въ формѣ челобитной и сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ архіепископу Іоанну, — можно заключить, что всѣ извѣстные списки бесѣды имѣютъ эти два прибавленія. Невоструевъ также замѣтилъ, что за бесѣдою въ двухъ соловецкихъ рукописяхъ и въ одной синодальной „слѣдуетъ извѣтъ или челобитная къ московскимъ государямъ о томъ, чтобы они приняли во вниманіе уроки повѣсти Іосифа Прекраснаго, равно какъ и видѣнія преподобныхъ Сергія и Германа, — т. е. отняли у монастырей ихъ вотчины, а у удѣльныхъ князей ихъ удѣлы и такимъ образомъ соединили всю Русскую землю въ одно государство. Въ обѣихъ соловецкихъ рукописяхъ къ этому присоединено еще сказаніе о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ новгородскому архіепископу Іоанну“. И извѣтъ, и ска-

¹⁾ Указаніемъ одного списка мы обязаны И. А. Шляпкину, которому и приносимъ нашу благодарность.

заніе, прибавляетъ Невоструевъ, принадлежать тому же автору, который составилъ мнимую бесѣду, т. е. Вассіану ¹⁾. Какъ замѣчаніе проф. Павлова, такъ и слова Невоструева оказываются не вполне точными. Изъ 12-ти списковъ восемь не имѣютъ никакихъ прибавленій, а изъ прочихъ четырехъ ни въ одномъ нѣтъ обоихъ прибавленій вмѣстѣ, но либо стоитъ извѣтъ, либо сказаніе, а именно въ двухъ спискахъ сказаніе и въ двухъ извѣтъ—одинъ безъимянный, другой приписанъ Іосифу Волоцкому. Затѣмъ, изъ шести списковъ, съ которыми намъ не удалось познакомиться, въ одномъ несомнѣнно за бесѣдой слѣдуетъ сказаніе ²⁾. Намъ представляется заслуживающимъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что въ 8 спискахъ изъ 12 нѣтъ никакихъ прибавленій. Ниже будетъ объяснено значеніе этого факта.

Кто же былъ авторъ разсматриваемаго памятника? Прежде всего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что имъ не былъ инокъ — князь Вассіанъ. Самымъ серьезнымъ соображеніемъ въ пользу этого утвержденія служить обстоятельство, указанное проф. Павловымъ, что Вассіанъ открыто проповѣдывалъ такіа же мнѣнія и не нуждался поэтому въ томъ приѣмѣ, къ какому прибѣгъ авторъ бесѣды для приданія авторитета своему сочиненію. Имя инока Вассіана было и само по себѣ достаточно авторитетно. Современники хорошо знали, что „о томъ добръ писа князь Вассіанъ инокъ, будто монастыри, заповѣди преступающе нестяжанія, имѣютъ села“ ³⁾. А доказательство этой мысли составляетъ главную цѣль апокрифической бесѣды. Несомнѣнно, что авторъ ея былъ близкій послѣдователь, можетъ быть, непо-

¹⁾ Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 147—149.

²⁾ Проф. Ключевскій пользовался этимъ спискомъ по рукописи Соловецкой бібліотеки; къ сожалѣнію, въ указаніи № рукописи вкралась ошибка: въ указанномъ сборникѣ бесѣды не содержится. Такая же ошибка въ указаніи № рукописи вкралась и въ статью г. Николаевскаго «Русская проповѣдь въ XV и XVI вв.» (Журн. Мин. Нар. Пр., 1868 г., № 4, стр. 101, прим. 2).

³⁾ Инока Зиновія, Истины показаніе, стр. 890.

средственный ученикъ Вассіана. Вторымъ соображеніемъ является разница языка. Сопоставленіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ полеми-ческихъ сочиненій Вассіана и бесѣды подтвердитъ съ одной сто-роны тождество мнѣній авторовъ, а съ другой укажетъ рѣзкую разницу въ слогѣ.

Бесѣда Валаамскихъ чудо-творцевъ ¹⁾.

Таковыми неподобными стать-ями и пьяными (здѣсь разумѣют-ся: владѣніе селами, роскошная жизнь, особая отъ мірянъ пища) и ко властемъ поминками драги-ми и посулы великими, а къ ца-ремъ челобитными своими иноки, по наученію луковыхъ бѣсовъ, на таковыя статьи, при послѣднемъ времени прельстятъ иноки лжами царей и великихъ князей и про-чихъ властей и испосудятъ ближ-нихъ всѣхъ..... Царіе же не вни-мають сего и слушаютъ ихъ обав-никовъ, которыхъ испосудятъ они (стр. 26).

Царіе же мнятъ и людіе вси въ разумѣхъ своихъ и жалуютъ и дарятъ иноковъ селы и воло-сти со христіаны, радѣючи чюдо-творцамъ и святому мѣсту, вѣру

Полемическія сочиненія Вас-сіана ²⁾.

Тоже въ монастырь вшедше отъ неразумія нашего чужая не преставаемъ всякимъ образомъ себѣ пристяживати села и имѣ-нія, ова убо безстуднѣ у вель-можъ ласканіемъ просяще, ова-же искупующе (стр. 108—109).

Мы-же... имѣнія нищихъ лихо-иманіемъ емлюще въ пряхъ и угожденіяхъ изнуряемъ я. Суть-же иже и сановная предстатель-ства сими пристяживаютъ и иное сіе беззаконіе себѣ прикупующе, и яко-же Симонъ Волхвъ куп-лю непродаемую Духа благодать себѣ усвояюще (стр. 110).

Ниже глаголемъ нещеваніемъ нещующе въ грѣсѣхъ, яко бла-говѣрніи князи сіа приложина къ священнымъ монастыремъ о спасеніи душъ своихъ и памяти

¹⁾ Страницы указаны по нижнепечатанному тексту.

²⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1863 г., кн. 3.

руками тружашеся и хлѣбъ свой ядуше въ потъ лица своего, а не въ чужіе рудѣ зрирашу, ниже христіанскими кровми себѣ утучнашу (стр. 190).

Мы полагаемъ, что приведенныхъ примѣровъ достаточно для подтвержденія нашей мысли. Не безинтересно, однако, замѣтить еще слѣдующую разницу по существу: 1) авторъ бесѣды нигдѣ не проговаривается ни о казни еретиковъ, ни о вдовыхъ священникахъ, что составляло, помимо монастырскаго владѣнія, главныя темы писаній Вассіана; и 2) авторъ бесѣды за нестроеніе иноческой жизни не менѣе укоряетъ царей и великихъ князей, чѣмъ иноковъ, и это является выпуклой чертой разсматриваемаго памятника; тогда какъ Вассіанъ имѣетъ передъ глазами исключительно своего кровнаго врага Іосифа и его послѣдователей, хотя въ полемикѣ своей открыто признавалъ, что велитъ великому князю у монастырей села отнимати.

Съ внѣшней стороны любопытно отмѣтить, что у автора бесѣды, кромѣ выписокъ изъ Евангелія, встрѣчается одна только поименованная ссылка на Священное писаніе (Псалмы Давида, 126, 1); тогда какъ у Вассіана приводится очень много выписокъ изъ евангелистовъ, посланій и отцевъ церкви (Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста); главнымъ же источникомъ служили ему Пандекты Никона Черногорца. Понятно поэтому, что авторъ бесѣды признался въ томъ, что онъ написалъ „испроста, простотою своею и неученою рѣчью“ (стр. 29). Такихъ словъ никогда не сказалъ бы о себѣ, даже скрывъ свое имя подъ псевдонимомъ, гордый Вассіанъ, который не только рѣшился вступить въ полемику съ такимъ столпомъ православія и начетчикомъ, какимъ былъ Іосифъ, но даже бросилъ ему горькій упрекъ: „стражете вящше отъ непоученія святыхъ писаній“. Для насъ не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что не Вассіанъ былъ авторомъ бесѣды.

Кто же былъ ея авторъ? Имя его остается для насъ неиз-

вѣстнымъ. Можно только предполагать, что авторъ мірянинъ. Это чувствуется какъ въ горячихъ неоднократно повторенныхъ словахъ, что не „съ иноки повелѣлъ Господь царемъ царство держати“ (стр. 5), такъ и въ укорахъ царямъ за то, что они „инокамъ княжее и боярское мірское жалованье давали, аки воинамъ, волости со христіяны“ (стр. 4). Кажется, будто авторъ лично изобиженъ такимъ жалованьемъ. Кромѣ того, авторъ говоритъ объ организациі войска, о его поведеніи во время походовъ и употребляетъ термины болѣе извѣстные мірянину, чѣмъ иноку, какъ указалъ Невоструевъ. Подтверждающія это предположеніе простота и неученость автора бросаются въ глаза и безъ его признанія; напр. въ его глазахъ самымъ сильнымъ доказательствомъ является такое утвержденіе: „аще-ли не вѣрите сему или мните въ разумѣхъ своихъ, что не будетъ, и мы дадимся за всѣхъ васъ православныхъ христіанъ мучитися во всѣхъ мукахъ“ (стр. 18). Ясно, для чего автору понадобился авторитетъ Сергія и Германа. О такихъ писателяхъ Курбскій замѣтилъ, что „лжесловесники любили подписывать свои повѣсти на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе примется простыми и ненаучеными“.

Когда же составлена бесѣда? Проф. Павловъ полагаетъ, что она написана во второй половинѣ царствованія Грознаго и во всякомъ случаѣ послѣ Стоглаваго собора, такъ какъ въ ней указываются тѣ же общественные и церковные недостатки, о которыхъ говоритъ Стоглавъ. Проф. Ключевскій считаетъ, повидимому, возможнымъ допустить, что бесѣда появилась до 1550 г.

Не возражая противъ основной мысли проф. Павлова, мы думаемъ, однако, что приведенные въ подтвержденіе ея доводы едва ли могутъ имѣть рѣшающее значеніе. Хотя авторъ бесѣды и говоритъ о нѣкоторыхъ изъ общественныхъ и церковныхъ недостатковъ, противъ которыхъ направлены постановленія Стоглава, но говоритъ настолько своеобразно, что мы не рѣшились бы утверждать, что онъ заимствовалъ свои свѣдѣнія изъ Стоглава; такъ, напр., сказанное имъ о ношеніи портовъ и шлыковъ значи-

тельно отличается отъ постановленія главы 39 Стоглава—О тафьяхъ безбожнаго Махмета ¹⁾; точно также о безчинномъ пѣніи въ бесѣдѣ говорится гораздо обстоятельнѣе и конкретнѣе ²⁾. О другихъ же церковно-общественныхъ недостаткахъ, какъ-то о неправильномъ крестномъ знаменіи и о брадобритіи, упоминается и раньше Стоглава. Неизвѣстный авторъ слова „О крестящихся“ (конца XV или начала XVI в.) говоритъ, что „есть мнози неразумни, иже не крестообразно крестящеса, но точію махающе по лицу своему творять крестящеса“ ³⁾. Противъ брадобритія пишутъ еще въ XV вѣкѣ: „проклятую бритву накладаеши на бразу свою, женамъ угодіе творящи... не подобаетъ ти сихъ творити“ ⁴⁾. Слѣдуетъ еще упомянуть, что авторъ бесѣды предлагаетъ и такія правила (о покаянїи), о которыхъ не упоминается въ наставленїяхъ Стоглаваго собора. Наконецъ, ссылка на то, что русскіе государи постоянно называются царями не только въ литературномъ стилѣ бесѣды, но и въ официальной формулѣ челобитной, не имѣетъ силы потому, что извѣтъ, составленный въ формѣ челобитной, есть позднѣйшее прибавленіе къ бесѣдѣ и встрѣчается только въ двухъ спискахъ изъ двѣнадцати.

Что касается замѣчанія проф. Ключевского ⁵⁾, то относительно этого нужно замѣтить слѣдующее: слова о земскомъ совѣтѣ встрѣчаются не въ текстѣ бесѣды, а въ прибавленїи; такихъ же прибавленій намъ извѣстно только три на 19 списковъ бесѣды. Это прибавленіе, послѣ обычнаго окончанія бесѣды словомъ „аминь“, начинается такъ: „*Ино сказаніе тоужь бесѣды, отъ видѣнія извѣтъ преподобныхъ игуменовъ Сергія и Германа, Валаамскихъ начальниковъ, властвующему князю Великаго Ново-*

¹⁾ Ср. Бесѣду, стр. 14 и 22 и Стоглавъ, изд. Каз. Дух. Ак., стр. 159.

²⁾ Ср. Бесѣду, стр. 27, и Стоглавъ, по изд. Каз. Дух. Ак., стр. 105 и 125.

³⁾ В. Жмакинъ, Митр. Данїиль, стр. 437.

⁴⁾ Русск. ист. Вибл., VI, № 126; ср. поученіе митр. Данїила у Жмакина, стр. 574 и слѣд.

⁵⁾ См. выше, стр. VI.

града, посадникамъ и сущимъ Новгородцамъ съ ними“. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстное мѣсто о земскомъ совѣтѣ, а въ заключеніе сказано, что „святитель Іоаннъ архіепископъ, слышавъ на вселенскомъ соборѣ отъ преподобныхъ сицевъ извѣтъ, и на свидѣтельствѣ благослови ихъ и *повелъ списавъ не размучати сего отъ бесѣды ихъ*“ и проч. (стр. 31). Изъ этихъ словъ очевидно, что это сказаніе приписано къ то къ бесѣдѣ. Автору его очень хотѣлось, чтобы оно стало неотъемлемою прибавкою бесѣды; но онъ такъ плохо скрылъ слѣдъ своей приписки, что бесѣда, вопреки его желанію, въ большинствѣ списковъ сохранилась въ своемъ первоначальномъ видѣ, а въ другихъ имѣетъ иную прибавку. Поэтому мы думаемъ, что авторъ бесѣды и авторъ „иного сказанія“ совсѣмъ разные лица. Это подтверждается и разницею ихъ взглядовъ. Авторъ бесѣды семь разъ возвращается къ мысли о томъ, какъ слѣдуетъ царямъ управлять своимъ царствомъ. Вотъ относящіяся сюда мѣста: „А царемъ и вел. княземъ достоинъ... всякія дѣла дѣлати милосердно съ своими князи и съ боляры и съ прочими міряны, а не съ иноки“ (стр. 3). „Не съ иноки повелѣлъ Господь царемъ царство и грады и волости держати и власть имѣти съ князи, и зъ боляры и съ прочими съ міряны, а не съ иноки“ (стр. 5). „А которые пишутся самодержцы, таковымъ царямъ не достоинъ писати самодержцемъ ни въ чемъ, понеже съ пособники Богомъ данное царство и міръ воздержать, а не собою, ниже съ своими пріятели съ князи и зъ боляры, но не съ погребренными владѣть, съ мертвецы бесѣдуетъ таковъ царь“ (стр. 4). „А царю достоинъ не простотовати, съ совѣтники совѣтъ совѣщевати о всякомъ дѣлѣ, а святыми божественными книгами сверхъ всѣхъ совѣтовъ внимати и почасти ихъ прочитати“ (стр. 10). „А царемъ съ боляры и съ ближними пріятели о всемъ совѣтовати накрѣпко, а сверхъ всѣхъ совѣтовъ доложити божественныхъ и святыхъ книгъ“ (стр. 27—28). „Всѣмъ владѣти уставлено и повелѣно заповѣдати о всемъ царемъ и его въ мірѣ вездѣ влаstemъ мірекимъ владѣти, а не святительскому, ниже свя-

щенническому и иноческому чину, окромѣ ихъ святительскихъ властей“ (стр. 23). „Подобаетъ съ міромъ во всемъ вѣдати царю самому со властью своими, а не съ иноки“ (стр. 24). И ни въ одномъ случаѣ нѣтъ и намека на земскій совѣтъ. Стало быть авторъ бесѣды или не былъ сторонникомъ этого учрежденія, или не имѣлъ о немъ никакого представленія. Между тѣмъ авторъ иного сказанія, предлагая благословить царей на единомысленный вселенскій совѣтъ, проектируетъ погодный при царѣ совѣтъ „ото всякихъ мѣръ всякихъ людей“ (стр. 30), не исключая и иноковъ. Значитъ онъ вовсе не заклятый врагъ бесѣдъ царя съ „непогребенными мертвецы“.

Съ своей стороны мы рѣшаемся указать нѣкоторыя, правда, только предположительныя данныя и для опредѣленія времени написанія разбираемаго памятника. Въ сказаніи, вслѣдъ за приведеннымъ выше мѣстомъ, что Іоаннъ архіепископъ повелѣлъ сего не разлучати отъ бесѣды ихъ, далѣе слѣдуетъ: „и объяви дѣло свое, како ѣзди объ одну ноць на бѣсѣ изъ Великаго Новаграда во Іерусалимъ и вспять къ утреннему пѣнію на престолъ власти своея въ Великій Новъградъ славити Бога Отца и Сына и Св. Духа и Св. Софею Премудрость Божию“ (стр. 31). Повѣсть о путешествіи на бѣсѣ вошла въ житіе архіепископа ¹⁾, которое по догадкамъ проф. Ключевского написано въ 70-хъ или 80-хъ годахъ XV в. ²⁾. Освященный соборъ 1547 г. уставилъ праздновати новымъ чудотворцамъ въ Русской землѣ и, между прочимъ, пѣти и праздновати повсюду сентября въ 7-й день великому чудотворцу Іоанну, архіепископу новгородскому ³⁾, который въ окружной грамотѣ митрополита Макарія поставленъ вслѣдъ за митрополитомъ Іоною. Въ житіи же послѣдняго ⁴⁾ сказано, что до собора 1547 г.

¹⁾ Сказанія о русскихъ и славянскихъ святыхъ, издеченныя изъ Минеи Четьихъ, стр. 17—20.

²⁾ Проф. Ключевскій, Житія святыхъ, стр. 162—164.

³⁾ А. А. Э. I, № 213; Карамзинъ, т. IX, прим. 83.

⁴⁾ Проф. Ключевскій, Житія святыхъ, приложение IV-ое.

добродѣтели и чудодѣйства святаго митрополита Іоны были разбросаны въ различныхъ повѣстяхъ и не были собраны въ одну повѣсть; но на соборѣ царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ, съ отцомъ своимъ Макаріемъ митрополитомъ, простираетъ многое моленіе къ архіепископамъ и епископамъ, „да койждо потщится въ своихъ предѣлахъ о тѣхъ великихъ новыхъ чудотворцахъ извѣстно и достоѣнно изсвѣдѣтельствовать“. Святители собираютъ каноны, житія и чудеса новыхъ чудотворцевъ и весь освященный соборъ „предложима сія въ приобщеніе церковному уставу пѣти и праздновати симъ въ предняя лѣта“; съ ними же тогда и „сего преславнаго въ чудотвореніихъ преосвященнаго архіепископа Іоны, митрополита всея Русіи, память праздновати уставивши и житіе его повелѣша собрати во едино писаніе. Святыхъ же сихъ, иже съ св. Іоною ново Богомъ прославленныхъ имена суть сіи: святіи святители Великаго Новгорода архіепископъ Иванъ и Евфиміе и Іона,“ и т. д. Слѣдуетъ перечень 39 именъ, въ числѣ которыхъ повторены имена всѣхъ тѣхъ, которымъ учреждено пѣти и праздновати на соборѣ 1547 г. На соборѣ же 1549 г. были представлены какъ вновь сложенные, такъ и подновленные житія святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1547 г. и раньше. Естественно возникаетъ вопросъ: не было ли передѣлано также и житіе Іоанна архіепископа? Проф. Ключевскій говоритъ, что въ Миней вошла редакція, выработанная въ началѣ послѣдней четверти XV в. Но для подобнаго вывода необходимо сравнить всѣ редакціи житія. Свящ. Николаевскій въ редакціи Іоаннова житія, вошедшаго въ Миней, указываетъ черту, намекающую на современную передѣлку *): авторъ житія упомянулъ, что, слышавъ о житіи святителя, онъ „невѣріемъ одержимъ быхъ“, за что былъ наказанъ. Странно было бы подобное невѣріе въ устахъ автора новгородца, „содѣйствовавшаго ореолу величія своей земли, у которой ослабѣвалъ ея жизненный пульсъ“. Но что же въ

*) Журн. Мин. Нар. Пров. 1868 г. февр., стр. 363.

житіи возбуждало это невѣріе? Намъ кажется всего вѣроятнѣе, что таковъ былъ эпизодъ о путешествіи на бѣсѣ. Но если онъ возбудилъ невѣріе у автора житія,—все равно, былъ ли это первоначальный составитель или позднѣйшій писатель,—тѣмъ возможнѣе, что онъ возбудилъ недоумѣніе и среди новыхъ почитателей святителя послѣ его канонизаціи. Не слѣдуетъ забывать, что въ то время рассказы о чудесахъ вызвали въ извѣстной части общества сильное сомнѣніе, переходящее въ отрицаніе. И вотъ авторъ иного сказанія, почитатель святителя, для подтвержденія авторитета прежняго чуда придумалъ новое: появленіе архієпископа Іоанна на вселенскомъ соборѣ, когда онъ и объявилъ еще разъ, какъ ѣздилъ на бѣсѣ. Вселенскій соборъ, какъ и вселенскій совѣтъ, означаетъ соборъ всероссійскій. Похвальное слово святителю, составленное въ XVI в., сообщаетъ также, что святитель на всероссійскомъ соборѣ доблестно посякаетъ еретическіе полки и обличаетъ „хулящихъ нераздѣлимаго въ двѣ постасѣ, а четверицу чтущихъ“¹⁾. Но на какой соборъ скрывается намекъ въ этихъ словахъ? Послѣ соборовъ 1547 и 1549 гг. и Стоглаваго (1551 г.), на которыхъ не возбуждалось догматическихъ вопросовъ, намъ извѣстны соборы на еретиковъ 1553—1554 гг., осудившіе ереси Башкина, Висковатаго и Косого. На этотъ соборъ, думается намъ, и указываютъ иное сказаніе и похвальное слово. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этому служитъ слѣдующее мѣсто бесѣды: „Мнози убо глаголятъ въ мірѣ, яко самовольна челоуѣка сотворилъ есть Богъ на сесь свѣтъ“; авторъ опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что „Богъ не оставилъ бы тогда царей и великихъ князей... и не раздѣлилъ бы орды отъ орды“²⁾. Сколько намъ извѣстно, распространять эту мысль въ мірѣ первый началъ Феодосій Косой, который училъ, что „не

¹⁾ Проф. Ключевскій, Житія святыхъ, стр. 268; Знаменскій, Описаніе соловецкихъ рукописей, II, стр. 310.

²⁾ См. текстъ бесѣды, стр. 25.

подобаетъ въ христіанствѣ властемъ быти¹⁾. Правда, Іосифъ Волоколамскій²⁾ и митрополитъ Даниилъ³⁾ приводятъ ссылки на слова, первый Іоанна Златоуста, второй—Василія Великаго, о томъ, что „земленое начальство поставися отъ Бога, а не отъ дьявола, яко нѣщцы неподобніи глаголють“; но въ этихъ ссылкахъ нѣтъ указаній на живую современность. Авторъ бесѣды, какъ человекъ неученый, говоритъ несомнѣнно о фактахъ современной ему дѣйствительности.

Если всѣ вышеприведенныя соображенія заслуживаютъ вѣроятія, то изъ нихъ слѣдуетъ, что бесѣда и иное сказаніе составлены послѣ 1553—1554 годовъ.

Намъ послужили для настоящаго изданія слѣдующіе списки:

1. Древлехранилища Погодина (Публичной Библиотеки) Сборникъ № 1111 in fol., л. 405—414 об., писанный полууставомъ XVII вѣка, весьма тщательнымъ. Списокъ этотъ, какъ весьма исправный, положенъ въ основаніе изданія; лишь въ трехъ мѣстахъ, стр. 8, 12, 13, онъ дополненъ изъ остальныхъ списковъ. Какъ и во всѣхъ спискахъ, языкъ его представляетъ смѣсь формъ церковно-славянскихъ и русскихъ. Любопытно, что во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ, не смотря почти на совершенную потерю особенностей новгородскаго говора, сохранилось два такихъ провинціализма, которые, поэтому, не могутъ быть приписаны писцамъ, а должны были стоять въ оригиналѣ памятника. Это на стр. 10, „будуть никимъ (вмѣсто никѣмъ) гоними“ и на стр. 24, „сытимъ быти самѣмъ“ (вмѣсто самимъ). Сохранившіяся въ другихъ спискахъ особенности новгородскаго говора не были приняты во вниманіе при выборѣ основнаго текста потому, что ни въ одномъ изъ нихъ онъ не выдержанъ. Кромѣ того, этотъ списокъ болѣе близокъ къ древ-

¹⁾ Инокъ Зиновія, Посланіе многословное, стр. 144.

²⁾ Просвѣтитель, изд. 1-е, стр. 535.

³⁾ Сборникъ, 8-е слово, рукопись Публ. Библ., FI № 522, л. 238 (2-й) об.

нѣйшему, къ сожалѣнію, крайнѣ неисправному и неполному (Софійской Библіотеки № 1416).

2. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Пискарева, Сборникъ № 572/127, писанный полууставомъ конца XVII вѣка in 4^o, л. 21—46. (Викторовъ, Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева, Москва, 1871 г. стр. 30). Въ немъ встрѣчаемъ мы еще новгородскую форму „ничимъ не вредити“. Онъ ближе другихъ подходитъ къ основному тексту; его варианты отмѣчаются литерой Р.

3. Синодальной библіотеки Сборникъ № 648 in 4^o, л. 626—648 (Указатель для обозрѣнія патріаршей библіотеки и ризницы—архим. Саввы, Москва, 1858 г., стр. 255) писанъ скорописью XVII вѣка. Въ этомъ списокѣ встрѣчаются косвенные падежи мѣстоименія *ся*: *собя* на ряду и *себя*; *собь* и *себь*. Варианты этого списка отмѣчены буквою С₁.

4. Хлудовской библіотеки Сборникъ № 245 in 4^o, л. 1—22 второй нумераціи (А. Н. Поповъ, Описание рукописей библіотеки А. И. Хлудова, Москва, 1862, стр. 490), новѣйшаго письма, представляетъ мало интереснаго. Его варианты отмѣчены буквой Х.

5. Соловецкой библіотеки, нынѣ Казанской духовной академіи, Сборникъ № 508/205 in 4^o, л. 280—306, писанъ скорописью XVII вѣка. (Описание рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, Казань, 1885, стр. 240). За бесѣдой слѣдуетъ „Иное сказаніе тоя же бесѣды“. Здѣсь встрѣчаются тѣже особенности формъ, какъ и въ № 3; къ нимъ надо прибавить еще *крестяне* на ряду съ *христианы*. Варианты обозначены буквой К₁.

Эти пять списковъ составляютъ, по близости текста, одну группу, что и замѣчается по приводимымъ ниже вариантамъ.

Къ этой группѣ ближе подходитъ и древнѣйшій списокъ бесѣды, но неполный (въ немъ утрачены листы) и мало исправный. Это:

6. Сборникъ Новгородской Софійской библіотеки, нынѣ С.-Пе-

тербургской духовной академіи, № 1416 in 8^o, л. 1—50, писанный полууставомъ начала XVII вѣка. Въ немъ за бесѣдой слѣдуетъ „Иное сказаніе“, (л. 50 об.—53), какъ и въ № 5. Повидимому, писецъ имѣлъ оригиналомъ списокъ полууставный, такъ какъ нѣкоторыя особенности письма перешли и къ нему. На ряду съ формой *утверженіе* встрѣчаемъ *оутверженіе*; *будуть* и *боудуть*; *блудъ* и *блюдъ*; *добронзравныхъ*.

Формы языка тоже разнообразны: встрѣчаются косвенные падежи мѣстоименія *ся*—*собя*, *собъ*, а также *себя*, *себъ*, *кто* и *кто*; *христіане* и *крестьяне*. Изъ особенностей новгородскаго говора отмѣтимъ: *хотъти*, вмѣсто *хотите*; *безмистными*, вмѣсто *безмѣстными*; *никимъ*, *ничимъ*; *собърати*, *ювити*; *несконцаются*; *самимъ своимъ праведнымъ трудами*. Варіанты обозначены буквой А₁.

7. Синодальной бібліотеки Сборникъ № 171/758 in 4^o писанъ скорописью XVII вѣка, л. 419—446; и тутъ же до л. 447, Извѣтъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, новаго чудотворца. (Горскій и Невоструевъ, Описаніе рукописей Московской синодальной бібліотеки, отд. II, 2, Москва, 1859, стр. 462—465). Изъ особенностей формъ отмѣтимъ двойное, какъ и въ предыдущемъ спискѣ, склоненіе мѣстоименія *ся*; *кто* и *кто*, *христіане* и *крестьяне*, *никимъ*, *ничимъ*. Варіанты обозначены буквой С₂.

8. Милютинская Минея (мѣсяць сентябрь, день 11-й), рукопись Московской синодальной бібліотеки, № 797, л. 414—433. (Указатель—архим. Саввы, стр. 211). Повторяетъ особенности языка предыдущаго списка. Варіанты обозначены буквой М.

Эти два списка, 7-й и 8-й по сходству варіантовъ представляютъ вторую группу списковъ.

9. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Ундольскаго, Сборникъ № 368 in 8^o, писанный полууставомъ и скорописью XVII вѣка. (Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго, Москва,

1870, стр. 252). Въ языкѣ встрѣчаются тѣ же особенности, что и въ списокѣ № 7. Варианты означены буквой У.

10. Древлехранилища Погодина (нынѣ Публичной Библиотеки) Сборникъ № 1316 in 8^o, писанъ скорописью XVII вѣка. По формамъ языка ближе подходитъ къ основному тексту. Варианты означены буквой П.

11. Списокъ, изданный профессоромъ Бодянскимъ въ Читаніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей, 1859 г. т. III, матеріалы славянскіе, стр. 1—16, находящійся въ „Сборникѣ Новгородской Софійской библиотеки, въ небольшую четверку, писанномъ разными почерками, но, кажется, одного вѣка съ самимъ сочинителемъ“ (предисловіе, стр. VIII) и озаглавленный: „Разсужденіе инока-внзя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть отчинами“. За утратой самаго списка мы пользовались печатнымъ его изданіемъ. Текстъ повторяетъ особенности языка, встрѣчающіяся въ списокѣ № 7. Варианты означены буквой А₂.

12. Соловецкой библиотеки Сборникъ № ⁶⁸⁴/₉₃₅ in 4^o, писанный скорописью XVII в. (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 559) л. 13—37. Почему-то авторъ Описанія считаетъ этотъ списокъ полнѣе другихъ списковъ, что не оправдывается сличеніемъ текстовъ. Не повторяя уже ранѣе приведенныя особенности формъ, встрѣчающіяся въ № 7, мы находимъ здѣсь еще слѣдующія: *чимъ бы*, — *мирахъ* вмѣсто *мърахъ*. Варианты этого списка приводятся подъ буквою К₂.

Эти четыре списка, №№ 9, 10, 11 и 12, составляютъ новую группу.

13. Соловецкой библиотеки Сборникъ № 923 in 4^o, л. 333—361, писанъ скорописью XVII вѣка. Это позднѣйшая литературная обработка нашего памятника. Не представляя интересныхъ особенностей въ языкѣ, этотъ списокъ настолько разнится отъ другихъ, что пришлось выдѣлить его варианты, обозначивъ ихъ литерами, чтобы сохранить его характеръ: они составляютъ особую

рубрику. Общѣ же съ другими списками варианты приведены подъ буквой К₃ вмѣстѣ съ остальными ¹⁾).

Указанныя особенности языка, встрѣчающіяся почти во всѣхъ спискахъ, а нѣкоторыя и во всѣхъ, не могутъ быть признаны за случайныя описки писца; въ нихъ можно замѣтить особенности формъ новгородскаго нарѣчія ²⁾. Вѣроятно эти особенныя формы находились уже въ рукописи автора бесѣды, что, убѣждаетъ въ новгородскомъ происхожденіи автора предлагаемаго памятника.

При настоящемъ изданіи намъ, къ сожалѣнію, не удалось воспользоваться нижеслѣдующими списками „Бесѣды“:

1) Соловецкой бібліотеки, указаннымъ проф. Ключевскимъ (см. стр. IX пр. 2 настоящаго предисловія).

2) Новгородской Софійской бібліотеки, указаннымъ проф. Николасевскимъ (см. тамъ-же).

3) Бібліотеки Антоііева Сійскаго монастыря, in 4^o, XVII вѣка, указаннымъ въ Вибліологическомъ словарѣ Строева на стр. 402.

4 и 5) Бібліотеки графа Уварова, изъ собранія Царскаго по описанію Строева № 12, in 4^o, XVIII вѣка и № 376, fol.; второй изъ этихъ списковъ писанъ полууставомъ середины XVII вѣка.

6) Бібліотеки проф. Буслева, in 12^o, XVII вѣка.

В. Дружининъ и М. Дьяконовъ.

¹⁾ Необходимо имѣть въ виду, что пропуски и уклоненія нѣкоторыхъ списковъ противъ основнаго текста обозначены въ вариантахъ сокращено напр., на стр. 12 находится вариантъ: ^{26—27}) А₁ *итъ*; это значитъ, что въ списокъ А₁ пропущены слова, заключенныя между указанными сносками, а именно слѣдующія: «таковыя иноки не богомольцы, но икоборцы». Или на стр. 4: ж—з) престола подъ собою держати; это обозначаетъ, что указанное выраженіе въ списокъ К₃ замѣняетъ слѣдующія слова основнаго текста: «престола царства своего подъ собою», заключенныя между сносками ж и з.

²⁾ *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ Русскихъ лѣтописей. Спб. 1852. стр. 140.

Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа валаамскихъ чудотворцевъ.

(По рукописи Имп. Публ. Библіотеки, Погод. № 1111).

Мѣсяца Септеврія въ 11 день, пренесеніе мощемъ¹ преподобныхъ отецъ нашихъ² Сергія и Германа, Валамскаго монастыря л. 405. начальниковъ⁶, изъ великаго Новаграда въ Корелской уѣздъ, въ обитель всемилостиваго Спаса, на островъ Валамъ², на озерѣ³ Невѣ*; и написанъ бысть⁴ образъ ихъ⁵, Сергія и Германа, по благословенію иже во святыхъ отца нашего Іоанна⁶, архіепископа великаго Новаграда⁷, новаго чудотворца⁸. И списавъ⁹ сіе¹⁰ утверженіе и исправленіе¹¹ святымъ¹² божіимъ¹³ книгамъ и¹⁴ утверженіе¹⁵ православныхъ¹⁶ христіанскія вѣры, на ихъ память¹⁷ чести сице¹⁸: обличеніе на еретики и на невѣрныя вся¹⁹, побѣда и одолѣніе на царевы враги, и поцраніе на вся прему-

¹) ХМУК₂К₃ мощей ²) У на Валамъ А₁К₂ островъ Валамъ ³) ХА₁К₂К₃ озерѣ ⁴) С₂М бысть *итѣ* К₁К₃ бысть ⁵) Х ихъ *итѣ* ⁶) С₂М Ивана ⁷) С₂М великаго Новаграда *итѣ* ^{8—10}) С₂М чудотворца иже есть въ темницѣ (М темницы), и списавъ, повелѣъ написати на ихъ память чести въ толку (М толкъ) святымъ божіимъ книгамъ *вѣмъ* исправленіе и утверженіе православныхъ христіанскія вѣры сице *вдѣ* обличеніе на еретики (М еретиковъ) ⁹) К₂ написавъ ¹⁰) А₁ сіе на ¹¹) К₂ исправленіемъ ¹²) К₁А₁У святымъ *итѣ* ¹³) А₁ божіимъ церквамъ и ¹⁴) К₁ и исправленіе и ¹⁵) Х съ утверженія ¹⁶) К₂ святыя православныя ¹⁷) А₁ памяти ¹⁸) К₂ сіе ¹⁹) К₁К₃ вся *итѣ*.

а) нашихъ игуменовъ б) начальниковъ новыхъ чудотворцевъ.

^{*}) Въ С₂ за *этимъ слѣдуетъ*: сентября въ 11 день—переставлено съ начала, а въ М сентября въ 11 день *здѣсь повторено*.

дрости ихъ. Бесѣда и видѣніе преподобныхъ¹ отецъ нашихъ, игуменовъ² Сергія и Германа³, Валамскаго монастыря начальниковъ, инокомъ⁴ о Бозѣ на большее спасеніе. И достоить тому тако быти. Провидѣли⁵ святыми божественными книгами въ новѣй благодати царей и великихъ князей⁶ простоту и⁷ иноческую погибель послѣдняго времени⁸ будетъ. Послушаемъ сего, отцы и братія, со умиленіемъ и вниманіемъ⁹. Благослови отче⁹.

Ангельское житіе на небесѣхъ⁶ свѣтъ⁹ показываетъ, а священническое и иноческое житіе доброе и образъ ихъ на земли вѣр-
л. 405 об. нымъ челоукомъ свѣтъ являетъ. || Сего ради молимъ¹⁰ васъ, возлюбленніи¹¹ отцы и⁷ драгая¹² братія, покоряйтесь благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ¹³ и въ¹³ благовѣрїи княземъ¹⁴ русскимъ радѣйте и во всемъ¹⁵ имъ¹⁵ прямите, и Бога¹⁶ за нихъ¹⁷ молитвы, аки сами за себя¹⁸ и паче себя, да таковыя ради молитвы и мы помиловани будемъ. И добра государемъ своимъ во всемъ хотите¹⁹ и за ихъ достоить²⁰ животомъ своимъ помирати и главы¹⁸ покладати¹, аки за православную вѣру свою, да ни¹⁹ власъ главъ нашихъ²⁰ не погибнетъ за таковую къ Богу добродѣтель. Богомъ бо вся свыше предава²¹ есть²² помазаннику²³ царю и¹⁸ великому Богомъ²⁴ избранному князю²⁵. Благовѣрнымъ княземъ русскимъ² свыше всѣхъ²⁶ дана есть Богомъ²⁷ царю власть надо

¹) А₁ святыхъ ²) К₁ игуменовъ *итг* ³) А₁ Германа честныя обители
⁴) X иноковъ К₂ инокомъ *итг* ⁵) X провидѣ А₁ провидѣти К₃ провидѣли
⁶) А₁ царскую *амьсто* царей и великихъ князей ⁷) А₁ М а ⁸) Р въ послѣднемъ
времени А₁ въ послѣдняя времена К₂ времени роду ⁹) К₂ и вниманіемъ. Благослови отче *итг* ¹⁰) К₁ молимъ Бога ради и ¹¹) М возлюбленніи *итг* ¹²) С₂М драгая *итг* ¹³) А₁ по ¹⁴) ХМ и въ благовѣрїи княземъ *итг* К₁ царемъ
¹⁵) М всѣмъ *амьсто* во всемъ ¹⁶) М у Бога ¹⁷) К₁ за нихъ *итг* ¹⁸) А₁ главы своя ¹⁹) К₁С₂УПА₂К₂ ни *итг* ²⁰) С₁ вашихъ К₁УПА₂К₂К₃ главы вашей ²¹) X подана ²²) А₁ бысть ²³) К₁А₁К₂К₃ помазанному ²⁴) А₁ Богомъ *итг* ²⁵) К₂ Богомъ данному князю А₂ великому князю Богомъ избранному благовѣрному и
²⁶) УА₂К₂ всѣхъ *итг* ²⁷) М Богомъ *итг* УП Господа Богомъ А₂К₂ всегда Богомъ а) вниманіемъ сердца своего б) на небесѣхъ *итг* в) совѣтъ г) отцы и *итг* д—е) княземъ великія и православныя державы російскія, радѣйте имъ ж) якоже за себя з) исправляйте и) достоить всегда і) и главы свои за нихъ полагати к—л) и великому князю и всѣмъ російскимъ держателемъ.

всѣми, и за весь міръ царства ихъ, во ономъ вѣцѣ, праведный и страшный Царь небесный Христосъ Богъ нашъ на нихъ всего много¹ испытаетъ^{2а} и ко отвѣту³ за всѣхъ поставитъ; также по нихъ воздастъ общій судъ міру всему, комуждо по дѣломъ его.

Добро убо, добро, и паки речемъ добро⁴, любимицы отцы и братія, честно есть и похвално⁵ предъ пречистою⁶ нашею Богородицею и Приснодѣвою Маріею и предъ всѣми святыми лики отъ Бога⁷ мздовоспріятіе⁸: иноковъ⁹ не гнѣвити¹⁰ и не¹¹ осужати^{12б} и¹³ почитати ихъ честно и милостыни имъ¹⁴ давати и обители имъ¹⁵ || соружати¹⁶, инокомъ на¹⁷ прибѣжище и христіаномъ на л. 406. душевное спасеніе; а у иноковъ¹⁸ ничтоже пріимати въ дома свои, кромѣ прощенія и благословенія¹⁹, то бо есть отъ Бога дано имъ на помощь всѣмъ²⁰ христіаномъ³. А царемъ и великимъ княземъ достоитъ изъ міру всякіе²¹ доходы своя²² съ пощадою збирати²³ и всякіе²⁴ дѣла дѣлати милосердно съ своими²⁵ князи и съ бояры и съ прочими міряны^г, а не съ иноки. Милостивъ человекъ есть царь, милость показа къ міру, уподобися милостивому Богу. Также подобаетъ всякому⁴ милостиву быти²⁶ другъ ко другу и давати инокомъ^с не волости со христіаны. Подобаетъ инокомъ пріимати годовая²⁷ урочная милостыня, всему иноческому и священническому и нищенскому чину; а прочіи святіи собирали что ясти^ж, а не на вѣкъ за-

1) А₂ оног 2) А₁ спроситъ 3) К₁С₂МУПА₂К₂ отвѣту ихъ 4) К₂ убо добро и паки речемъ добро *нѣтъ* С₂М добро *нѣтъ* 5) А₁ и похвално *нѣтъ* 6) А₁ Госпожею 7) А₁ Господа Бога 8) А₂К₂ мздовоздаяніе 9) А₁ велено иноковъ 10) А₂ гнѣвайте 11) М не *нѣтъ* 12) А₂ осужайте 13) К₁ но 14) К₁УПА₂К₂ имъ *нѣтъ* 15) УА₂К₂ ихъ 16) Р стронти 17) М на *нѣтъ* 18) К₂ а инокомъ 19) К₂ и благословенія *нѣтъ* 20) М всѣмъ православнымъ 21) П вся 22) К₂ своя *нѣтъ* 23) УПА₂К₂ имати 24) К₁А₂ и всякіе *нѣтъ* А₁ и вся 25) А₁ съ своими со А₂ со всѣми *вмѣсто* съ своими 26) А₁ всякому милостиву быти *нѣтъ* 27) Х готовая.

а) взыщеть *вмѣсто* много испытаетъ б) и не осужати *нѣтъ* в) за христіаны молятся *вмѣсто* христіаномъ г) великородными и праведными мірскими людьми *вмѣсто* міряны д—е) всякому христіанину милостиву быти отъ избытка къ убогимъ милостыню дати *нѣтъ* ж) что имъ требовати во чрево свое *вмѣсто* что ясти.

пасали; тако и инокомъ всёмъ и вездѣ, отъ перваго и до послѣдняго^а. А вотчинъ и волостей со христіаны отнюдь инокомъ не подобаеъ давати¹; то есть инокомъ душевредно, что² мірскими суетами мястися: того³ всего мірскаго по указу⁶ отреклися иноцы сами своею волею, тако имъ подобаеъ^а. А царемъ иноковъ селы и волости со христіаны жаловати не достойтъ⁴, и не похвально есть царемъ таковое дѣло. Таковыя воздержатели сами собою царство воздержати не могутъ и отдаютъ міръ свой, Богомъ данной⁵, || аки поганыхъ иноземцовъ⁶, въ подначаліе. Богъ повелѣ ему⁷ царствовать и міръ воздержати^в, и для того цареви⁸ въ титлахъ пишутся самодержцы. А которые пишутся самодержцы^{9а}, таковымъ царемъ не достойтъ ся писати самодержцемъ ни въ чемъ, понеже съ пособники¹⁰ Богомъ данное царство и міръ воздержати¹¹, а не¹² собою, ниже съ своими пріятели съ князи и зъ боляры, но¹³ не съ погребенными владѣть¹⁴, съ мертвецы бесѣдуеъ таковой царь. Лучше степенъ¹⁵ и жезль и¹⁶ царскій вѣнецъ съ себя^с отдати¹⁷ и не имѣти¹⁸ царскаго имени на себѣ и престола^ж царства своего подъ собою^з, нежели иноковъ¹⁹ мірскими суеты^а отъ душевнаго спасенія отвращати²⁰. То есть царское ко инокомъ не милосердство, но душевредство и бесконечная²¹ погибель, что²² инокомъ княжее²³ и болярское мірское жалованье давати²⁴, аки воинномъ, волости со хри-

1) С₂МУПА₂К₂ давати, а имъ пріимати К₁К₂ давати, а инокомъ пріимати
2) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х что имѣтъ 3) Х того ради что 4) С₂М подобаеъ 5) К₁А₂К₂К₃ данной имъ 6) Х поганымъ иноземцамъ К₁С₂МА₁УП иноземцовъ инокомъ А₂К₂К₃ поганымъ иноземцомъ инокомъ 7) УА₂ имъ 8) Въ другихъ спискахъ кромѣ Х цари 9) К₁А₁А₂К₂ а которые пишутся самодержцы имѣтъ 10) К₁М способны вмѣсто съ пособники 11) Х воздержати К₁С₂МА₁УПК₃ держати А₂К₂ воздержати имѣтъ 12) А₁ а не имѣтъ 13) Р и они 14) РК₃ владѣють 15) А₂ сдѣлаеъ К₂ степеніи 16) УПА₂К₂ иже кто вмѣсто и жезль и 17) УА₂К₂ отдаеъ П отдаеъ 18) МУПА₂К₂ имѣеъ 19) УПК₂ инокомъ 20) ПК₂ отвращати 21) К₂ вѣчная 22) А₂ то 23) А₁ княженіе 24) С₂ давали

а) послѣдняго творити б) чину в) подобаеъ творити г—д) воздержати и того ради наисеуются въ титлахъ своихъ[самодержцы е) съ себя отложить и ж—з) престола подъ собою держати и) суетства.

стіаны^а. Не¹ съ иноки Господь повелѣлъ царемъ царство² и грады и волости³ держати и власть⁴ имѣти⁵, съ⁶ князи и зѣ боляры и съ прочими съ міряны⁶, а не съ иноки. Инокомъ повелѣ Господь^в за царя и за великихъ князей⁷ въ смиренномъ образѣ Бога молити.

Много⁸ было изначала вѣка сего тщилися⁹ во иноцы¹⁰ изъ великихъ животовъ⁷ на душевное спасеніе, отъ славы и отъ всея прелести міра сего и отъ богатства бѣгали въ пустыни¹¹ и въ пропасты земныя^г || для душевнаго спасенія, а не для славы и л. 407. суеты міра сего, но бѣгали¹² за царя¹³ и^е за весь міръ Бога молити о тишинѣ и о устроеніи міра сего¹⁴; а кто ихъ изобидитъ¹⁵, и они за ненавидящихъ и¹⁶ обидящихъ¹⁷ паче себя за нихъ¹⁸ Бога молятъ¹⁹ непрестанно²⁰. Таковъ образъ имѣли²¹ на себѣ и на то^ж общались, а намъ грѣшнымъ Господь такоже повелѣ²² тотъ²³ обычай и образъ на себѣ носити²⁴ и во всемъ быти таковымъ же, на всякую смиренную^а мудрость и добродѣтель²⁵, а²⁶ не на злобу, ниже²⁷ на сесвѣтную²⁸ славу и²⁹ високоуміе. А при по-

1) С₂ а не 2) М царствовать 3) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁ХК₃ съ волостями *амѣсто* и волости 4) УА₂ власти 5) К₁ но держати власть *амѣсто* и власть имѣти 6) Х но К₂ но съ 7) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₄Х князей и за весь міръ 8) К₂ много бо 9) К₂ тщаніе 10) А₂К₂ иноцѣхъ 11) УПА₂ пустыню 12) К₁ но бѣгали *итѣ* 13) С₁К₁УА₂К₂ цари 14) К₁С₂МУПА₂К₃ сего *итѣ* К₂ міра сего *итѣ* 15) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁ХК₂ изобидилъ 16) А₂К₂ ненавидящихъ и *итѣ* К₁МУП и за 17) С₂ злообидящихъ А₁ о злобидящихъ 18) С₁К₁ за нихъ *итѣ* 19) МА₁А₂ молили УПК₂ молити 20) А₁ПК₂К₃ непрестанно всегда 21) К₁С₂МУА₂ имѣли всегда 22) А₁ повелитъ 23) А₁ тотъ *итѣ* 24) С₂М имѣти и носити К₃ имѣти 25) А₂ на вся со смиренномудріемъ и добродѣтелью К₂ на вся сомѣнною мудростію и добродѣтелью 26) К₁А₁ а *итѣ* 27) М ниже *итѣ* 28) А₁ сесвѣтную 29) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х и не на.

а—б) христіаны. Государемъ царемъ уставлено царства и грады съ волостями держати и власть имѣти со князи и боляры и прочими великородными и приближенными своими мірскими людьми в) уставлено *амѣсто* повелѣ Господь г) статковъ своихъ *амѣсто* животовъ д—е) земныя и уклонялись отъ мірскіе суеты въ горы и въ вертепы для душевнаго спасенія, а не для славы міра сего, и отъ того бѣгали, а за православныхъ царей и великихъ князей и ж) томъ з) смиренную *итѣ*.

слѣднемъ времени будутъ человѣцы и¹ изволятъ² быти мнози во иноцѣхъ, и сряжаются во образъ той, яко женихи³ на женитву⁴, а не для ради смиренномудрія и душевныя мзды⁵, но⁶ для ради высокоумныя⁷ славы ихъ⁸ и величества; понеже присѣбеть по діаволу наученію иноческое⁹ славное и завидное¹⁰ время міра сего на пагубу душъ ихъ царскою простотою. О семъ дозримъ про иноковъ, Богомъ¹¹ попускающу¹² бѣсу во иноцѣхъ дѣйствующу: отнюдь то есть царей и великихъ¹³ князей простота, а иноческая погибель¹⁴, что отрехшимся инокомъ міра сего, а по обѣщаніи своемъ тѣми же мірскими суеты, грады и волости со христіанами¹⁵ владѣти и во всемъ ими дѣйствовать не подобаеть; отнюдь не достоитъ инокомъ на сесвѣтное ни на^а чтоже л. 407 об. позавидѣти, || токмо¹⁶ возлюбити небесная¹⁷. Сего ради царемъ достоитъ собирать расточенная священнической и иноческой чинъ¹⁸, безмѣсныя изъ міру розслати по мѣстамъ и по монастыремъ въ подначаліе, а не^а на воли и здавати¹⁹. На то иноцы^г обѣщались терпѣти подначаліе²⁰ и²¹ всякую скорбь и тѣсноту и на братію тружатися, да^а къ тому церковное и келейное данное имъ²² правило²³, да за таковое^с ихъ терпѣніе воспримуть отъ Господа на небесѣхъ со ангелы высшую славу и мзду предъ всеми свя-

¹) Х человѣцы и *нѣтъ* ²) Въ друицхъ спискахъ кромъ РХ возлюбятъ ³) А₁ женихъ ⁴) Въ друицхъ спискахъ кромъ РС₁Х женитву и къ свадьбѣ ⁵) А₂ ради смиренія и душевнаго спасенія *вмѣсто* ради смиренномудрія и душевныя мзды К₃—мзды и спасенія ⁶) А₁ *пропустили слова* а не для ради смиренномудрія и душевныя мзды, но М по *нѣтъ* ⁷) ХА₁УПА₂К₂К₃ высокоумія ⁸) С₁К₁К₃ ихъ *нѣтъ* ⁹) К₁С₂МУА₂К₂К₃ ихъ иноческое А₁ отъ ихъ иноческое ¹⁰) М. навидно ПУА₂ завидное ихъ К₃ завистное ¹¹) РК₂ Богу А₁ Богъ Господь ¹²) К₁ попускающа ¹³) Въ друицхъ спискахъ кромъ РС₁ХК₂ великихъ благовѣрныхъ ¹⁴) УПА₂К₂ а иноческая погибель *нѣтъ* ¹⁵) К₁С₂МА₂ со христіанами *нѣтъ* ¹⁶) К₁С₂МА₁УП токмо то свѣтное К₂ токмо всесвѣтная А₂ да и како свѣтная *вмѣсто* токмо ¹⁷) К₁А₁УПА₂К₂ на небесѣхъ С₂М на небеси ¹⁸) А₁ священническимъ иноческимъ чины ¹⁹) К₁С₂МУПА₂К₂ имъ давати *вмѣсто* и здавати А₁ имъ давати жити *вмѣсто* и здавати ²⁰) А₁ въ подначаліи ²¹) РС₁Х и на ²²) С₂М данное имъ *нѣтъ* ²³) А₁ правило имѣти.

а—б) ни на что взирати и завидѣти, токмо будущая и иносвѣтная поминати в—г) А не дано имъ о томъ на волю. Черноризцы д) да не е) всякое.

бы [ихъ¹ разумъ разумнѣ всѣхъ и имѣли бы]* въ себѣ едино-мысленную любовь ко всѣмъ равну² и тщалися бы^а на душевное спасеніе, а³ волостей со христіаны за монастыри не залучали, и того бы бѣгали, и поминка и посуловъ⁴ не пріимали, и льстивыхъ рѣчей бы не внимали⁵, и мірскія суеты, постригшиися, бы не возлюбили⁶, и имѣли бы въ⁷ себѣ образъ смиренномудрія съ молчаніемъ, а не свирѣпствомъ и яростію на христіанскія слезы; и во царѣхъ таковое свирѣпство мало⁸ будетъ⁹.

И сего ради помолитесь, царіе и великіе князи и прочіи съ міромъ власти, со всѣми вселенскими соборы во святую¹⁰ чотыредсятницу, Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу¹¹ и Пречистѣй Его Матери¹² Пресвятой Владычицѣ нашей¹³ Богородицы и присно дѣвѣй Маріи, и призовемъ на помощь святыхъ ангель и архангель, херувимъ и серафимъ, и сущихъ съ ними святыхъ безплотныхъ непрестанно всегда небесныхъ силъ девяти чиновъ, и святыхъ пророкъ и апостоль, и мученикъ, и святителей, и преподобныхъ и праведныхъ¹⁴, и всѣхъ святыхъ лики¹⁵ за л. 408 об. множество грѣховъ || своихъ и за простоту прежнихъ государей¹⁶ и христіолюбивыхъ царей, и за великихъ богоизбранныхъ за благовѣрныхъ князей русскихъ, и за священнической¹⁷ и за иноческой чинъ грѣховъ ихъ и помяните въ молитвахъ своихъ¹⁸ весь родъ христіанскій¹⁹. Умножилася есть предъ Богомъ и за весь міръ простота царей и великихъ князей и вопіеть къ Богу грѣхъ

1) С₂УПА₂ быхъ *амѣсто* бы ихъ 2) К₁С₂МУПА₂К₂К₃ равну и не тщеславному А₁ и не тщеславию 3) К₁С₂МУПА₂К₃ и 4) К₁С₂МА₁ съ посулы УПК₂ и посулу 5) К₁ не пріимали 6) С₂ не возлюбивъ 7) К₁С₂МА₁УА₂К₂К₃ на 8) К₁ не 9) К₁А₁УПА₂К₃ будетъ (А₁ бываетъ), каково въ иноцѣхъ будетъ 10) С₂УПА₂ всю К₁МА₁К₃ всю святую 11) С₂М Богу и Спасу нашему Иисусу Христу *итѣ* 12) X и Пречистѣй Его Матери *итѣ* С₂ Богоматери 13) К₁УА₂К₃ Владычицѣ нашей *итѣ* 14) А₁ и праведныхъ *итѣ* 15) К₁УА₂К₃ лики *итѣ* 16) УП преблаженныхъ 17) К₁УПА₂ священнической чинъ 18) К₁С₂МА₁УА₂К₂К₃ своихъ и въ службахъ 19) С₁А₂К₂ человѣческой.

а) тщалися бы и внимали.

*) Изъ С₁.

священнической и иноческой и кровь христіанская¹ и обида² со слезы на обидящихъ³ и паче⁴ всѣхъ и за всѣхъ⁵ на иноковъ къ Богу и ко Пречистой Богородицы и ко всѣмъ святымъ. И за таковы иноческіе грѣхи и за царскую простоту попускаетъ Богъ и на праведныя люди праведный гнѣвъ, овымъ на спасеніе, а другимъ по дѣломъ на нагубы⁶ душъ ихъ⁷.

И сего ради при послѣднемъ времени начнутъ люди⁸ напрасными⁹ бѣдами спасатися, и по мѣстомъ за таковые грѣхи начнутъ быти глады и морове частые, и многіе всякіе трупы и потоны, и междуусобные брани¹⁰ и войны¹¹, и всяко въ мірѣ¹² начнутъ гинуть грады и стѣснятыя, и смятенія будутъ во царствахъ велики и ужаси¹³, и будутъ никимъ гоними волости^{14а} и села пустѣютъ дома христіанскіе, люди начнутъ всяко убывати^{15б}, и земля начнетъ¹⁶ пространнѣ¹⁷ быти^{18в}, а¹⁹ людей будетъ менши, и тѣмъ достальнымъ²⁰ людямъ будетъ на пространной земли жити негдѣ. Царіе на своихъ степенѣхъ царскихъ^г || не возмогутъ дер- л. 409. жатися²¹ и почасту премѣнятися²² за свою царскую^д простоту и за иноческіе грѣхи и за мірское невоздержаніе. Тогда Исаино пророчество²³ начнетъ во всемъ мірѣ явѣ збыватися²⁴ царей и великихъ князей небреженіемъ и неразумженіемъ²⁵ и святыхъ божественныхъ книгъ невниманіемъ, мало^е посмотра²⁶ и мняще^{27ж}

1) А₁ крестьянская прольется 2) А₁ и обида *итѣ* 3) А₁ обидящихъ чловѣкъ 4) К₁ и паче и за царей А₁ и паче *итѣ* 5) С₁ХУПА₂ и за всѣхъ *итѣ* К₂ напаче *вмѣсто* и за всѣхъ 6) С₂УПА₂К₂К₂ погибель 7) С₂ душъ ихъ *итѣ* К₂ душъ нашихъ 8) УПА₂К₂ быти людіе *вмѣсто* люди 9) С₂М напрасными *итѣ* 10) УПА₂К₂ брани и рати 11) А₁ воинства 12) С₂М въ мірѣ *итѣ* 13) Х ужасна С₂А₁А₂К₂ ужасна 14) У волости со христіаны 15) С₂А₂ убивати К₂ грабити и убивати 16) К₁УПА₂ ставитися С₂МА₁ становитися К₂ оставитися 17) УПА₂К₂ пространна 18) Б₁(С₂МА₁УПА₂ быти *итѣ* 19) С₂А₂ а *итѣ* 20) Во всѣхъ спискахъ кромѣ РС₁Х достальнымъ и немногимъ 21) К₁С₂А₁К₂ здержатися М пути здержатися УПА₂К₂ здержати 22) К₂ премѣнятися начнутъ 23) К₂ прореченіе 24) УП быти збытиса А₂ быти збытиса К₂ быти и збытиса *вмѣсто* збытиса 25) А₁К₂ и неразумженіемъ *итѣ* 26) УПА₂К₂ посмотрятъ 27) А₁ имуще *вмѣсто* и мняще.

а) вѣси б) всякаго убивати в) учнетъ ставитися пространна *вмѣсто* начнетъ пространнѣ быти г) царскихъ *итѣ* д) царскую *итѣ* е—ж) и не дозираа и смотря и мняще.

святое писаніе ни во что же¹. И хотяще они² государи цари³ и великіе князи исправляти и здержати⁴ и мужають⁵ грады и царство свои могущими воины, получаютъ мимотекущую⁶ и суетную⁷ славу міра сего бранію и мужествомъ храбрости своея⁸; тако и достойтъ царю грозну быти. А не разсудятъ сего, ниже внимають⁸, что⁶ во Псалтыри написа богоотець и⁹ царь пророкъ¹⁰ Давидъ о домѣхъ мірскихъ и о градѣхъ, ихъ не собою исправити¹¹: аще не Господь созиждеть домъ, всеу трудишася зиждущи, и аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдя стрегій¹².

А царю достойтъ не простотовати¹², съ совѣтники совѣтъ¹³ совѣщевати о всякомъ дѣлѣ, а святыми божественными книгами сверхъ всѣхъ совѣтовъ внимати и по часту ихъ прочитати¹⁴ и бесѣды Іосифа Прекраснаго¹⁵ повѣсти дозировать. Много множество безъ числа¹⁶ царіе спроста¹⁷ простотою своею отвращають иноковъ отъ душевнаго спасенія и вводятъ иноковъ¹⁸ въ великую и без-
л. 409 об. конечную || погибель, по¹⁹ иноческому къ царю ложному челобитью. Господь иноковъ остави^r на исполненіе^a десятаго ангельскаго чина; а²⁰ малосмысленніи цари, Христу противници, иноковъ жалуютъ и даютъ инокомъ²¹ свои царскіе вотчины, грады и села и волости со христіаны, и отдають ихъ²² изъ міру отъ

1) К₂ что же быти 2) А₂К₂ аще они *вмѣсто* и хотяще они 3) С₂УПА₂К₂К₂ цари *имѣтъ* 4) К₂ здержати могутъ 5) А₂ имають К₂ умножаютъ 6) А₁ мимотедшую 7) К₂ и суетную *имѣтъ* 8) К₁С₂К₂К₂ внимають того А₂ внемлютъ того 9) К₁С₂МА₁УПА₂К₂ богоотець и *имѣтъ* 10) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС₁Х пророкъ *имѣтъ* 11) УПА₂К₂ о враждахъ собравшихся (ПК₂ собратися) къ рати *вмѣсто* и о градѣхъ, ихъ не собою исправити 12) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* С₁А₁П простотовати А₂ просто совѣтовати 13) ХУПА₂К₂ совѣтъ *имѣтъ* 14) Х и по часту ихъ прочитати *имѣтъ* М почитати А₁ прочитати и почитати 15) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РХС₁П прекраснаго царя 16) К₂ безъ числа *имѣтъ* 17) А₁ спроста *имѣтъ* 18) С₂ отъ душевнаго спасенія и вводятъ иноковъ *имѣтъ* 19) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС₁Х по ихъ 20) А₂ и 21) Р имъ К₂ инокомъ *имѣтъ* 22) *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* РС₁Х ихъ *имѣтъ*.

а) своея содержать б—в) царь Давидъ глаголетъ во псалмѣхъ своихъ о мірскихъ домѣхъ и о градѣхъ ихъ собою не исправляти г—д) установилъ вмѣсто.

*) Псаломъ 126, ст. 1.

христіанъ своихъ, аки отъ невѣрныхъ и не^а отъ своихъ¹ завидная и вся лучшая⁶ въ монастыри инокомъ. Отнюдь то инокомъ не^в надобно² и не потребно³ и не подобаетъ⁷ и всего того⁴ отреклися иноки и міра сего и вся, яже въ немъ⁵; таковыми неподобными⁶ статіями и мірскими суетами царіе иноковъ потворяють и отъ обѣщанія^а иноковъ и отъ молитвы отвращають, и въ бесконечную погибель ихъ вводятъ, и отъ старчества ихъ въ правилѣхъ⁷ и въ молитвахъ^в слабятъ своею царскою простотою и невниманіемъ во святыхъ божественныхъ книгахъ, и не дозрячи бесѣды Іосифа Прекраснаго царя повѣсти, и вѣря ихъ иноческому⁸ ложному челобитію. А сего царіе^ж не вѣдаютъ и не внимають, что мнози книжницы во иноцѣхъ⁹ по² дьявольскому наносному^{10а} умышленію, изъ святыхъ божественныхъ книгъ и изъ преподобныхъ¹¹ житія выписываютъ, и выкрадываютъ¹² изъ книгъ подлинное¹³ преподобныхъ и¹⁴ святыхъ¹⁵ отецъ писаніе и на то же мѣсто въ тѣхъ книги приписываютъ лучшая и полѣзная себе, носятъ на соборы¹⁶ во¹⁷ свидѣтельство, будьтося^{18а} подлинное || свя- л. 410. тыхъ отецъ¹⁹ писаніе^а. А обѣщаніе свое въ^х то время²⁰ надолго²¹ иззабудуть^{22а}, а постригающіеся²³ иноки сами всего²⁴ того²⁵ сесвѣтнаго^{26а} и мірскаго²⁷ житія отреклися, а обѣщалися Богу

1) А₁А₂ аки отъ невѣрныхъ и не отъ своихъ *нѣтъ* 2) С₂ подобно 3) ХМК₂ и не потребно *нѣтъ* УПА₂ и не подобно 4) К₁С₂А₁УПА₂К₂ того суетнаго МК₂ суетнаго 5) К₁ въ мірѣ 6) М неподобными *нѣтъ* 7) А₁А₂К₂ въ правилѣ ихъ 8) Х иноческому *нѣтъ* 9) А₁ книжницы во иноцѣхъ *нѣтъ* 10) УПА₂К₂ наносному и лестному 11) УПА₂К₂ праведныхъ 12) Х и выкрадываютъ *нѣтъ* А₁ выскрадываютъ 13) УПА₂К₂ подлинное *нѣтъ* 14) С₂К₂ преподобныхъ и *нѣтъ* 15) М и святыхъ *нѣтъ* 16) УПА₂К₂ собраніе 17) С₂ на УПА₂К₂ во *нѣтъ* 18) Р будто К₁ будто ся се А₁ быть то ся У быти и се ПК₂ быти се А₂ яко бы то 19) К₁С₂МУПА₂К₂ отецъ *нѣтъ* 20) К₁С₂МА₁УПА₂К₂ въ тѣ поры 21) Х надолго *нѣтъ* 22) С₂М избудуть 23) А₁ стригающіеся 24) УПА₂ всего *нѣтъ* 25) С₂УПА₂ того себѣ 26) Р суетнаго 27) ХПК₂ и мірскаго *нѣтъ*.

а—б) и не своихъ добрая и лучшая в—г) не достойно и не потребно и не подобно д) обѣщанія и молитвы е) бдѣніяхъ ж) православные цари з—и) по бѣсовскому общему къ нимъ к—л) но не истинное святыхъ писаніе м—н) въ то время на мнозѣ забвеніе положить о) временнаго.

единому сами своею волею послѣдствовать и евангельскому писанію^{1а} и святыхъ отецъ² житію, быти имъ отъ всего³ сесвѣтнаго житія и мірскаго, ходити по⁴ заповѣдѣмъ Божиимъ и быти инокомъ на всякую добродѣтель, а не на злобу, аки ангеломъ кроткимъ и смиреннымъ, и питатися имъ отъ своихъ праведныхъ трудовъ и своею⁶ потною прямою⁵ силою⁵, а не царскимъ жалованіемъ и не христіанскими слезами; послѣдствовать прежнимъ инокомъ и во всемъ быти, аки прочіи преподобніи⁶ и пустынные жители⁷; и во всемъ быти на семъ свѣтѣ не славнымъ и⁸ молчаливымъ⁹ и крѣпко отъ всего терпѣливымъ; ни на чтоже¹⁰ мірское и на сесвѣтное житіе не зрѣти, ниже¹¹ завидѣти. Аще ли¹² чего¹³ око не видитъ, то и на сердце челоуѣку не взыдетъ; и пріяти^а не¹⁴ на яденіе и¹⁵ всякую скудость и ризы^{16г} худшіе всѣхъ челоуѣкъ. Аще ли¹⁷ которые иноки не послѣдствуютъ сему, таковыя¹⁸ есть¹⁹ не иноки, но соблазна²⁰ въ мірѣ бродятъ и скитаются²¹, осуды²² и посмѣхъ²³ міру всему. Сего ради ихъ подобаетъ изъ міру разсылати царю въ подначаліе. Таковыя²⁴ иноки труды своими питатися не хотятъ, накупаются на мірскія слезы, л. 410 об. и хотятъ || быти сыти отъ царя, по ихъ ложному челобитью²⁵. Таковыя²⁶ иноки не богомольцы, но иконоборцы²⁷. А какъ таковыхъ царемъ²⁸ въ подначаліе изъ міру²⁹ не разсылати и давати имъ своя воля; таковыя ангельскому чину³⁰ посмѣхъ тво-

¹⁾ УПА₂К₂ ученію и писанію ²⁾ ХК₂ отецъ *нѣтъ* ³⁾ К₁С₂А₂ сего ⁴⁾ К₁С₂МА₁УПА₂К₂ по всѣмъ ⁵⁾ Х прямою *нѣтъ* ⁶⁾ УК₂ праведные ⁷⁾ РК₂ пустынножители ⁸⁾ С₁ но ⁹⁾ *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* ГПК₃ молчаливымъ ¹⁰⁾ К₂ наипаче же на *амѣсто* ни на что же ¹¹⁾ С₂М ниже *нѣтъ* ¹²⁾ С₂УА₂К₂ ли *нѣтъ* ¹³⁾ М сего К₂ чего *нѣтъ* ¹⁴⁾ А₂ пріятіе *амѣсто* пріяти не ¹⁵⁾ УА₂ на ¹⁶⁾ МУА₂ ризъ ¹⁷⁾ А₂ а лише *амѣсто* аще ли ¹⁸⁾ К₁ то ти *амѣсто* таковыя ¹⁹⁾ А₁ есть *нѣтъ* ²⁰⁾ А₁К₂ соблазны УА₂ на соблазнъ ²¹⁾ К₁А₁ бродитъ и скитаеъ М и скитаются *нѣтъ* ²²⁾ А₁ ородъ УП досаду А₂К₂ отвсюду ²³⁾ УПА₂К₂К₂ смѣхъ творять ²⁴⁾ УА₂ каковыя ^{25—26)} С₂М *нѣтъ* ^{26—27)} А₁ *нѣтъ* ²⁸⁾ МК₂ царемъ *нѣтъ* ²⁹⁾ К₁ изъ міру *нѣтъ* ³⁰⁾ *Во всѣхъ спискахъ кромѣ* Х образу.

а) словеси б—в) и своими поты прямою своею силою г) ризы носить.

* Исправлено по другимъ спискамъ, въ основномъ читается: пріести.

рять¹, иноческія ризы^а съ себя мечуть и начнутъ² ругатися и глумитися, а дойдутъ до многихъ грѣховъ, а³ возвратитися не узнають⁴⁶ за множество безчисленныхъ⁵ грѣховъ своихъ⁶. Отнюдь то есть царское небреженіе и простота несказанная, а иноческая бесконечная^п погибель, что [инокомъ⁷]* волости⁸ владѣти и міръ судити, и отъ нихъ по христіаномъ приставомъ ѣздити⁹, и на поруки ихъ давати, и піянству въ инокахъ быти, и мірскими¹⁰ слезами кормитися^{11г}, волости¹² со¹³ христіаны отрекшимся инокомъ владѣти. И не достоятъ иноку¹⁴ храбро вооруженныхъ¹⁵ полкахъ¹⁶ ѣздити съ вершники, аки воину¹⁷ на брань^а. Подобаеть инокомъ вооружатися противу сѣтей вражійхъ¹⁸, постомъ и молитвою непрестанно подвизатися, а къ міру и брату съ¹⁹ нелицемѣрною и смиренною любовію²⁰ и сладкими, полезными²¹ и богоугодными бесѣдами. А такое дѣло²² не богоугодно²³, что инокамъ изъ міру, аки царевымъ мірскимъ²⁴ приказнымъ собирать себѣ²⁵ всякіе царскіе доходы. О таковыхъ бо²⁶ иноческихъ мѣрахъ ангель Господень изрече: при послѣднемъ времени инокамъ невозможно спастися будетъ^е, отнюдь невозможно^{27ж};

¹) К₁ наругаются С₂МА₁УПА₂К₃ посмѣются *амьсто* посмѣхъ творять ²) М и начнутъ *итъ* ^{3—6}) М *итъ* ⁴) К₁А₂ знаютъ К₂ не знаютъ и не могутъ ⁵) С₂ безчисленныхъ *итъ* ⁷) К₁С₂МА₁УПА₂К₃ инокомъ селы и ⁸) УПА₂К₂К₃ волости со христіаны ⁹) К₂ ходити ¹⁰) А₁ мірскими имъ ¹¹) *Во всьхъ спискахъ кромь* РС₁ХК₃ быти сытымъ *амьсто* кормитися ¹²) К₁ волостями ¹³) С₂МА₁ и ¹⁴) К₁А₂ ни инокомъ *амьсто* иноку ¹⁵) А₂ въ вооруженныхъ К₂ вооруженнымъ ¹⁶) Р по полкѣхъ К₂ въ полкѣхъ ¹⁷) РХ на войну *амьсто* войну ¹⁸) *Во всьхъ спискахъ кромь* РС₁ХК₂ вражійхъ, аки воину на рать вооруженну К₂ вражійхъ аки воину на брань вооружатися ¹⁹) С₁К₁С₂МА₁УПА₂ съ *итъ* ²⁰) ПК₃ нелицемѣрною любовь и смиренную (К₃ имѣти) *амьсто* съ нелицемѣрною и смиренною любовію ²¹) А₁ болезными ²²) К₁ А таковыми дѣлы *амьсто* а такое дѣло ²³) К₁ небогоугодно житіе провожаютъ ²⁴) К₁ мірскимъ *итъ* ²⁵) Р себѣ *итъ* ²⁶) *Въ друиыхъ спискахъ кромь* РС₁Х бо *итъ* ²⁷) РС₁К₁К₂ невозможно *итъ*.

а) иноческое одѣяніе б) не восхотятъ в) конечная г—д) питатися христіанскими отрекшимся міра, а имъ владѣти. Не достоятъ инокомъ храбро вооруженнымъ съ мірскими ѣздити, аки воиномъ на брань е—ж) *итъ*.

*) Инокомъ *взято* изъ РС₁ХК₃.

л. 411. что иноки || возлюбятъ пьянство, блудъ, нечистоту, свирѣпство и немилосердство¹, и волости^а со христіанн² и вся неподобная міра сего.

Такоже, любимая братія³⁶, бѣда, и скорбь, и погибель роду христіанскому⁴, отставшимъ⁵ вѣры христіанскія⁶ и измѣнившимъ благовѣрному царю и⁷ государю своему, и возлюбивъ⁸ слабую и прелестную незаконную намъ⁹ латынскую и многихъ вѣръ^{10а} вѣру, и позавидѣхомъ¹¹ иже¹² на¹³ невѣрныхъ¹⁴ ризамъ ихъ¹⁵ отъ главы и до ногу и ихъ обычаемъ^г. А того не узнахомъ¹⁶, чему отъ невѣрныхъ порадемъ, а послѣди¹⁷ со слезами поработаемъ¹⁸ и горько въ неволяхъ постражемъ, понеже¹⁹ Богъ не повелѣ на невѣрныхъ ризъ и на ихъ обычаи вѣрнымъ чело-вѣкомъ^а завидѣти. Богомерзко и незаконно ихъ житіе и обычаи ихъ^с неприятенъ, занеже не дано имъ разумѣти про нашу^м новую благодать; и имъ наше ничтоже²⁰ завидно есть²¹; они^а прочатъ сесвѣтное житіе, а²² мы угрожаемъ на будущее²³ житіе^{24а}. И сего ради, любимая наша братія^к, отъ всѣхъ ихъ невѣрныхъ^г прелестей крѣпко бережемся^н и ихъ ничтоже на себѣ имѣемъ и не внимаемъ, да за таковое²⁵ невѣрствіе злѣ не постражемъ. Намъ²⁶ отъ

¹) Р свирѣпство и немилосердство *нмъ* С₂М и немилосердство *нмъ* М крестьянъ *амсто* со христіанн ²) А₁ моя братія ³) К₁ чело-вѣческому ⁴) УА₂ оставшимъ К₂ оставшихъ К₃ отлучився ⁵) *Въ друиыхъ спискахъ* православныя А₂ вѣры христіанскія *нмъ* ⁶) А₁ царю и *нмъ* А₂ и измѣнившимъ *нмъ* ⁷) А₁С₂УПА₂К₂ возлюбившимъ ⁸) А₂ намъ *нмъ* ⁹) К₁А₁МУИ мѣръ К₂ иныхъ мѣръ ¹⁰) А₂ позавидовавшимъ ¹¹) К₁А₁М ихъ ¹²) К₁А₁С₂МУА₂К₂ на *нмъ* ¹³) К₂К₃ невѣрнымъ ¹⁴) ХК₁С₂МУПА₂ ихъ *нмъ* ¹⁵) УПА₂ не узнаютъ ¹⁶) К₁А₁УА₂К₃ опослѣ тому С₂МК₂ опослѣ того П опослѣ ¹⁷) А₁С₂УП поробуемъ ¹⁸—²¹) К₁ *нмъ* ²⁰) М ни во что же ²¹—²⁴) К₁ *нмъ* ²²) А₁С₂МУА₂К₂ тосвѣтное *амсто* на будущее П посвѣтное ²³) К₂ таковое дѣло и ²⁴) УПА₂ намъ *нмъ*.

а) села и вѣси *амсто* и волости б) братія моя волюбленная в) ересей г) и всего ихъ обычаи *амсто* и ихъ обычаемъ д) чело-вѣкомъ взирати и е) ихъ мерзокъ и ж) нашу Богомъ избранную з—и) и они чають сіе временное житіе, а мы угрожаемъ и надѣмся будущаго житія к) братія моя возлюбленная л—м) невѣрныхъ и прелестныхъ козней крѣпко и неослабно избережемся.

Господа процвѣла новая^а благодать^б, а ветхая ихъ джа вся^в по-
пралася^г.

Увы намъ грѣшнымъ, увн! велика скорбь, велика бѣда, ве-
лика безконечная погнбѣль. Кто насъ выручитъ и кто насъ из-
бавитъ отъ^д огня негасимаго и муки вѣчныя? Отрекнся^е окаян-
ннй || міра сего^ж и прелести^з въ немъ и, паки отрекнися^и во л. 411 об.
иноцѣхъ, таже суетная^к воспрняхомъ, аки псы возвратнхомея на
своа блевотнны и^л аки плонутую слнну отъ земли воспрняхомъ
и во уста своа^м вложнхомъ^н. Такоже и мы многгрѣшннй и пре-
грѣшннй^о иноцы возлюбнлы^п иночество, отрекнся^р міра^с и вса
яже въ немъ и носнмъ^т на себѣ образъ^у иночества, а нмѣемъ
въ себѣ^ф дѣйственннка лукаваго и творнмъ вса^х дѣла угод-
ная^ц ему, а не Господевн. Во иноческомъ образѣ стронмъ ка-
менныа ограды^ч съ^ш палаты, и позлащенныа^щ узоры, съ^щ тра-
вами многоцвѣтннми^з; аки^ь царскнѣ чертогы украшаемъ себѣ въ
келняхъ, и вездѣ лучшая и завндная^ь вса^ь, и поконмъ себе^ь
пнянствомъ и брашномъ^ь отъ тружающнхся намъ^ь и отъ мнрянъ^ь
вса лучшая нменуемъ^ь брацкую пнщу и пнтнѣ себѣ^ь, а^ь не тру-
жающнмся^ь на насъ, ннже млдующнхъ и пнтающнхъ насъ. За-
внстн радн лншаемъ бѣльцовъ^ь отъ брашна своего лучшаго; а по
достоаянню подобаетъ пнща и пнтнѣ, лучшее все^ь, мнрянномъ и тру-

1) РХ вса нтъ 2) К₁А₁С₂МУА₂К₂ отъ нтъ 3) Х отрекнся 4) УПА₂К₂
сего нтъ 5) УПА₂ свонхъ прелестей К₂ всѣхъ прелестей 6) С₁ отрекнмся
7) А₁ своа нтъ 8) ХК₂К₂ и прегрѣшннй нтъ 9) К₁А₁С₂МУА₂К₂ возлюбнвъ
10) Х отрекнся 11) Въ друнгахъ снскахъ кромѣ Р міра сего 12) М носнлы
13—14) Х нтъ 15) С₂А₂ вса нтъ 16) К₂ угодная нтъ 17) Х грады 18) С₂МУА₂ и
19) К₁А₁ съ позлащенннми 20) К₁А₁ и сл. 21) Р₁К₁А₁МПК₂ многоцвѣтннми
22) К₁А₂ аки нтъ 23) Х вса инокомъ А₁ вса нтъ 24) К₁ себе нтъ 25) К₂К₂
па насъ 26) К₁А₂К₂ міра 27) А₂ нмѣемъ 28) УП себѣ нтъ 29) С₂МУША₂ а
нтъ 30) А₁А₂К₂ труждающнхся.

а) евангельская б) благодать и апостольская проповѣдь в) поправа бытъ
г) такоже суеты вмѣсто таже суетная д—е) и паки испустнвшую слнну на
землю во уста воспрняхомъ и вложнхомъ въ гортань своа ненасыщенннй
ж) прекрасная з) и драгоцѣнною пнщею и сладчайшнмъ брашномъ вмѣсто и
брашномъ и) мнрекнхъ к) всѣмъ.

жающимся на насъ, а не намъ инокомъ¹, не намъ, и паки речемъ, не намъ². Мы же иноки того всего³ отреклися и обѣщалися Богу изъ худшихъ⁴ на обычная, а не изъ лучшихъ. Повелѣно есть⁵ намъ инокомъ трапезу и ризы имѣти* отъ міра сего⁶ обычная, а не лучшая, отнюдь не лучшая⁷ любити⁸, понеже⁸ лучшаго всего отреклися міра¹⁰ и яже¹¹ въ немъ¹², возлюбилы

л. 412. пустынное и преподобное¹³ отецъ житіе и пищу и питіе. || Кто-то есть¹⁴ таковой безумный, да исправляемъ отъ трудниковъ и отъ бѣльцовъ? Правимся церковнымъ¹⁵ и всеночнымъ стояніемъ, постомъ¹⁶ и поклоняніемъ¹⁷, и молитвою, и келейнымъ правиломъ для¹⁸ ради того лучшее и лишнее¹⁹ ясти и пити получаемъ²⁰ и имѣемъ трапезы полезны²¹ себѣ, а не тружающимся²² на насъ²³. О безумніи и заблудшіи^{24а} пьяницы и невѣйгласи²⁵, мы иноцы угождаемъ мамонѣ, а не²⁶ души²⁷ своей. Сего²⁸ не разсудимъ ниже внимаемъ, что есмь на то постриглись²⁹ и обѣщалися Богу въ томъ, что намъ непрестанно предъ Богомъ со слезами стояти и молити³⁰ его всещедрого³¹ Спаса^{32б} единомысленно со слезы³³ за^в царя и великаго князя, и^г за его царицу и великую княгиню и за ихъ благородныя чада и за весь міръ и за своя³⁴

1) С₁ инокомъ *нѣтъ* У не намъ инокомъ *нѣтъ* 2) Р и паки речемъ не намъ *нѣтъ* 3) М того *нѣтъ* УПА₂К₂ того всего *нѣтъ* 4) К₁С₂МУА₂К₂ изъ лучшихъ 5) А₁ повелѣнное *амѣсто* повелѣно есть 6) С₂М все 7) ХК₂ отнюдь не лучшая *нѣтъ* 8) М имѣти К₂ имѣти и любити 9—12) К₁ *нѣтъ* 10) С₂МУПА₂ міра сего К₂ мірскаго 11) С₂МУПА₂ всего еже 12) РХС₂МУПА₂ преподобныхъ 14) К₁С₂МУПА₂ есть въ насъ 15) УА₂ церковнымъ стояніемъ ПК₂ церковнымъ и *нѣтъ* 16) УА₂ правиломъ П постомъ *нѣтъ* 17) К₂ поклонами 18—23) К₁ *нѣтъ* 19) М и лишнее *нѣтъ* 20) С₂МУПА₂К₂ получаемъ отъ бѣльцовъ полезная себѣ все, а не трудникомъ (УПА₂ все а не трудникомъ *нѣтъ*) 21) М позы УПА₂ имѣемъ трапезы полезны себѣ *нѣтъ* 22) С₂МУПА₂К₂ на тружающихся 24) Х О безуміе и заблужденіе 25) МК₂ невѣйгласимыи 26) С₂УА₂К₂ о 27) А₁ души. А о души 28) К₁ Сего ради 29) С₂М постриглись *нѣтъ* 30) А₂М милости 31) Х всещедраго 32) А₂ Бога 33) С₁ со слезы *нѣтъ* 34) Х всѣ.

а) заблудшіи умомъ б) Владыку Господа Іисуса Христа *амѣсто* Спаса в—г) за православныхъ царей и великихъ князей и.

*) Въ А, недостаетъ листа, начиная со словъ: имѣти отъ міра, и кончая словами: невѣйгласи мы иноцы.

грѣхи^{1а}. Не иноческимъ воеводствомъ, ниже ихъ² храбростію² грады крѣнятся и міръ строится, но ихъ постомъ и молитвами, и непрестанными слезами, и⁴ стояніемъ царства⁶ утверждаются и^н грады израильскія не кончаваются⁷. А нынѣ мы⁵ окаянніи тѣмъ себя высимъ и исправляемъ⁶ и превозносимъ⁷ превыше дѣлъ своихъ своимъ⁸ малодушіемъ, подъ собою имѣемъ волости⁸ со христіяны и надъ ними властвуемъ⁹, немилосердство⁹ и злобу¹⁰ показуемъ¹¹ и всякую неправду¹¹; а того не внимаемъ¹², какъ суеты міра сего¹³ избѣжати¹⁴ и чтобы¹⁵ на братію тружати и молити милостиваго || Бога во смиренномъ образѣ и Пречистую л. 412 об. Его Матерь Приснодѣву Марію¹⁶ и всѣхъ святыхъ. То то¹⁷ есть¹⁸ наше чернечество¹⁹, чтобы по уставу и по правилу святыхъ отецъ почитать божественная и исправляти честно, а не тщеславно^{20а}; а трудниковъ и бѣльцовъ и прочихъ православныхъ^н всѣхъ любить единомысленно и ихъ питати съ одного²¹. Да еще лишнее и полезнѣйшее отъ иноковъ міряномъ, а не намъ инокомъ²²; понеже на насъ иноковъ²³ по вся дни тружуются безъ выбору²⁴ и насъ иноковъ питають²⁵ своими вольными²⁶ и²⁷ не-

1) К₂ согрѣшенія 2) А₁ ихъ *итгъ* 3) У храбростію 4) К₁А₁С₂МП непрестаннымъ со слезы *вмѣсто* непрестанными слезами и 5) У нынѣ мы *итгъ* 6) К₁А₁С₂МУПА₂К₂К₃ исправляемъ 7) К₁УПК₃ превозносимъ 8) ХК₁К₂ своимъ *итгъ* 9) А₂ властвуютъ 10) ХА₁ немилосердствомъ и злобою *вмѣсто* немилосердство и злобу 11) К₁С₂М имъ показуемъ К₂ показываютъ 12) А₂К₂ внимають 13) А₁ суеты міра сего *итгъ* 14) К₁С₂МУПА₂К₂К₃ какъ міра сего и суеты всей убѣжати *вмѣсто* какъ суеты міра сего избѣжати 15) С₂УА₂К₃ чтобы намъ 16) С₂МУПА₂ пресвятую Богородицу *вмѣсто* Приснодѣву Марію А₁ пресвятую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію 17) Р бо К₁МУА₂К₃ то *итгъ* 18) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* Р есть, братіе 19) К₁А₁С₂МУПА₂К₂К₃ старчество 20) А₁ душеславно 21) К₁А₁С₂М питати всѣхъ съ одного за единое УПА₂К₂ питати съ одного за единое 22) А₂ а не намъ инокомъ *итгъ* 23) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* С₁Х иноковъ *итгъ* 24) К₁А₁С₂МУПА₂К₃ безъ выбору съ радостію 25) С₂М и насъ иноковъ питають *итгъ* 26) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС₁Х самовольными 27) РК₁А₁С₂М а.

а) и за все православное христіанство о грѣсѣхъ ихъ *вмѣсто* и за весь міръ и за своя грѣхи б) православныя царства в—г) и христіанскія грады и страны крѣнятся д) всѣи е—ж) немилосердо, но злобою и всякою неправдою з) чтобы по уставу и по правилу святыхъ отецъ почитать божественная и исправляти честно, а не тщеславно *итгъ* и) православныхъ *итгъ*.

вольными¹ трудами, во всемъ предъ нами послушаніе творять. А мы окаянніи по діаволу наученію таковыхъ Богоизбранныхъ² лишаемъ брашна² своего, аки невѣрныхъ иноземцевъ и прочихъ поганныхъ. О мы⁶ безумніи! камо ся дѣнемъ^{3в} и како противу ихъ⁴ станемъ⁵ отвѣщати предъ страшнымъ и праведнымъ судією, занеже заградятся уста наша, и прилѣ⁶ языкъ⁷ гортани нашему отъ особня пици и питія нашего и отъ всякія неправды. Аще кто будетъ изначала уставилъ сіе⁸ особое^г отъ мірянъ братское ясти и пити лучшее^{9а} по ненависти¹⁰ лукаваго, и намъ то^с, братіе, отъ Бога и отъ Пречистыя Богородицы и отъ всѣхъ святыхъ невозбранно будетъ, хотя и трудниковъ и бѣльцовъ¹¹ и прочихъ православныхъ¹² христіанъ причтемъ^м ихъ¹³ съ одного братское³ ясти и пити веѣмъ¹⁴ вкупѣ. Аще въ томъ чае вы¹⁵ грѣха себѣ, и мы многогрѣшныя || вкупѣ¹⁶ оба¹⁷ черницы въ¹⁸ томъ за всѣхъ васъ станемъ предъ Вышняго^н ко¹⁹ отвѣту и мучимся во вѣки. А не мозите, возлюбленная и драгая братія, трудниковъ мірянъ и прочихъ православныхъ²⁰ христіанъ лишати отъ себя и не погребуйтесь²¹ ими, да не лишитъ и насъ Вышній Спасъ^н небесныхъ благъ. Аще-ли не вѣрите сему или мните въ разумѣхъ^а своихъ, что не будетъ²², и мы дадимся^н за всѣхъ

1) РК₁С₂МА₁У не вольными А₂ не полными К₂К₃ и вольными *нѣтъ*
 2) Въ другихъ спискахъ кромѣ РХ отъ брашна 3) УПА₂К₂ камо дѣемся 4) К₁ ихъ *нѣтъ* 5) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х начнемъ 6) А₂К₃ прилѣпнетъ
 7) А₁К₃ языкъ нашъ 8) С₂М еси 9) К₂ лучшее, то есть 10) С₂М, нависти К₁А₁ зависти 11) УПА₂ бѣльцовъ съ одного 12) К₁А₁С₂УПА₂К₂К₃ благовѣрныхъ
 13) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х ихъ съ собою 14) Р всѣхъ 15) ХС₂М вы *нѣтъ* 16) УПА₂К₂ вкупѣ *нѣтъ* 17) С₂УА₂К₂ обаче 18) М о 19) А₂ до 20) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х православныхъ *нѣтъ* 21) Р не гнушайтесь К₂ не требуйте. Въ прочихъ спискахъ не погребуйте 22) К₁А₁С₂МУП₂К₂К₃ не будетъ такъ А₂ не будетъ какъ.

а) богоизбранныхъ меньшей братіи и бѣльцовъ тружающихся на насъ б) мы окаянніи и в) како сокроемся г) обычное д) ястие и питіе лучшее *вмѣсто* ясти и пити лучшее е) въ томъ ж) причести з) за едино брашно *вмѣсто* братское и) Вышняго Господа Бога к) Господь Богъ л) помышленіихъ м) предаемъ.

васъ православныхъ¹ христіанъ во вѣки вѣковъ мучитися во
всѣхъ мукахъ².

И дозримъ² изнова еще⁶ преподобныхъ и пустынныхъ и
всѣхъ святыхъ подлиннаго³ ихъ житія со вниманіемъ, како они
угодники³ Христовы передъ Богомъ стояли⁷ и молили милости-
ваго Бога и Пречистую⁴ Богородицу и всѣхъ святыхъ непре-
станно дни и ноши со слезы, за царя^{5а} къ Богу славу⁶ возсы-
лали⁷ и монастырскіе всякіе труды на братію тружались⁸ еди-
номысленно съ радостію,—аще⁹ и помысла⁹, да кто¹⁰ можетъ¹¹ безъ
мысли¹² быти, токмо¹³ не впадай¹⁴ въ нихъ. Все есмы¹⁵ еди-
наго созданія и одинако всѣхъ приѣмлетъ Спасъ, токмо¹⁶ съ вѣ-
рою дѣла покажемъ. Они государи¹⁷ вся^м творили дѣла благая,
а питались и сыти были отъ обычныхъ пиши и питія. И сего
зри², каковы ризы носили и какъ на славу¹⁸ и на величество,
и на христіанскія слезы гдѣ^н накупалися, и у кого что насиль-
ствомъ и лжами отнимали, и отъ кого чести и славы и воло-
стей^н со христіаны получали². Всего того || они¹⁹ угодники Хри- л. 413 об.
стовы убѣгали²⁰, укрывались²¹ отъ родителей²² и отъ богатства²³

1) С₂ правовѣрныхъ 2) А₁ И дозримъ *нѣтъ* М И возримъ 3) УПК₂ уго-
дили угодники А₂К₂ угодили 4) А₁ пресвятую 5) У за царя *нѣтъ* 6) А₁УА₂
славу *нѣтъ* ПК₂ молитвы 7) ХА₁УПА₂ возсылати 8) УПА₂ тружатися
9) С₁ помыслятъ УПА₂ по мысли К₂ аще и прихождаху на нихъ злая меч-
танія и помыслы *вмѣсто* аще и помысла 10) К₁С₂УА₂ кто-же М никто-жъ
11) А₁ можетъ убѣжати и 12) К₂ помысловъ 13) К₁А₁МУПА₂ токмо не пода-
вайся (У подайся) и К₂ токмо не поддаватися и 14) Р впадати С₁ХПК₂
впадайся К₁А₁С₂УА₂ впадися М впади 15) К₁А₁С₂МА₂ есте мы 16) К₁А₁С₂МУПА₂
лише 17) К₂ иноцы 18) А₁ на славу и на веселіе 19) К₁А₁ они *нѣтъ* 20) Въ
дрүүлъ спискалъ кромѣ РС₁Х бѣгали и 21) А₁ крылися К₂К₂ удалялися
22) А₁А₂К₂ родителей своихъ 23) М братства.

а) во всѣхъ мукахъ *нѣтъ* б) И помянемъ паки и еще *вмѣсто* и дозримъ
изнова еще в) достовѣрнаго г) како они угодили Господу Богу и предъ Нимъ
стояли *вмѣсто* како они угодники Христовы предъ Богомъ стояли д) за право-
славныхъ царей и великихъ князей и за все православное христіанство *вмѣсто*
за царя е—ж) аще и помыслятъ безъ сомнѣнія, да кто можетъ безъ мысли
быти токмо единъ Богъ, а мы грѣшніи едино созданіе и одинако всѣхъ насъ
Господь Богъ милуетъ, только съ вѣрою дѣла покажемъ. А они преподобніи
отцы вся в) зрите *вмѣсто* и сего зри и) гдѣ *нѣтъ* к) вѣси л) притяжали.

вольными¹ трудами, во всемъ предъ нами послушаніе творять. А мы окаянніи по діаволу наученію таковыхъ Богоизбранныхъ² лишаемъ брашна² своего, аки невѣрныхъ иноземцевъ и прочихъ поганныхъ. О мы⁶ безумніи! како ся дѣнемъ^{3в} и како противу ихъ⁴ станемъ⁵ отвѣщати предъ страшнымъ и праведнымъ судіею, занеже заградятся уста наша, и приплѣ⁶ языкъ⁷ гортани нашему отъ особня пици и питія нашего и отъ всякія неправды. Аще кто будетъ изначала уставилъ сіе⁸ особое⁷ отъ мірянъ братское ясти и пити лучшее^{9а} по ненависти¹⁰ лукаваго, и намъ то^с, братіе, отъ Бога и отъ Пречистыя Богородицы и отъ всѣхъ святыхъ невозбранно будетъ, хотя и трудниковъ и бѣльцовъ¹¹ и прочихъ православныхъ¹² христіанъ причтемъ^ж ихъ¹³ съ одного братское³ ясти и пити всѣмъ¹⁴ вкупѣ. Аще въ томъ чае вы¹⁵

л. 413. грѣха себѣ, и мы многогрѣшныи || вкупѣ¹⁶ оба¹⁷ чернцы въ¹⁸ томъ за всѣхъ васъ станемъ предъ Вышняго^н ко¹⁹ отвѣту и мучимся во вѣки. А не мозите, возлюбленная и драгая братія, трудниковъ мірянъ и прочихъ православныхъ²⁰ христіанъ лишати отъ себя и не погребуйтесь²¹ ими, да не лишитъ и насъ Вышній Спасъ^н небесныхъ благъ. Аще-ли не вѣрите сему или мните въ разумѣхъ^а своихъ, что не будетъ²², и мы дадимся^н за всѣхъ

¹) РК₁С₂МА₁У не вольными А₂ не неполными К₂К₃ и вольными *нѣтъ*
²) Въ другихъ спискахъ кромѣ РХ отъ брашна ³) УПА₂К₂ како дѣмъся ⁴) К₁ ихъ *нѣтъ* ⁵) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х начнемъ ⁶) А₂К₃ приплнетъ
⁷) А₁К₃ языкъ нашъ ⁸) С₂М еси ⁹) К₂ лучшее, то есть ¹⁰) С₂М₁ нависти К₁А₁ зависти ¹¹) УПА₂ бѣльцовъ съ одного ¹²) К₁А₁С₂УПА₂К₂К₃ благовѣрныхъ
¹³) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х ихъ съ собою ¹⁴) Р всѣхъ ¹⁵) ХС₂М вы *нѣтъ* ¹⁶) УПА₂К₂ вкупѣ *нѣтъ* ¹⁷) С₂УА₂К₂ обаче ¹⁸) М о ¹⁹) А₂ до ²⁰) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х православныхъ *нѣтъ* ²¹) Р не гнушайтесь К₂ не требуйте. Въ прочихъ спискахъ не погребуйте ²²) К₁А₁С₂МУПК₂К₃ не будетъ такъ А₂ не будетъ какъ.

а) богоизбранныхъ меньшей братіи и бѣльцовъ тружающихся на насъ б) мы окаянніи и в) како сокрываемся г) обычное д) ястие и питіе лучшее *вмѣсто* ясти и пити лучшее е) въ томъ ж) причести з) за едино брашно *вмѣсто* братское и) Вышняго Господа Бога к) Господь Богъ л) помышленіихъ м) предаемъ.

васъ православныхъ¹ христіанъ во вѣки вѣковъ мучитися во всѣхъ мукахъ^а.

И дозримъ² изнова еще^б преподобныхъ и пустынныхъ и всѣхъ святыхъ подлиннаго^в ихъ житія со вниманіемъ, како они угодили³ Христовы предъ Богомъ стояли^г и молили милостиваго Бога и Пречистую⁴ Богородицу и всѣхъ святыхъ непрестанно дни и нощи со слезы, за царя^{5а} къ Богу славу^б возсылали⁷ и монастырскіе всякіе труды на братію тружались⁸ единомысленно съ радостію, —аще^с и помысла⁹, да кто¹⁰ можетъ¹¹ безъ мысли¹² быти, токмо¹³ не впадай¹⁴ въ нихъ. Все есмь¹⁵ единого созданія и одинако всѣхъ приемень Спасъ, токмо¹⁶ съ вѣрою дѣла покажемъ. Они государи¹⁷ вся^м творили дѣла благая, а питались и сыти были отъ обычныхъ пищи и питія. И сего зри³, каковы ризы носили и какъ на славу¹⁸ и на величество, и на христіанскія слезы гдѣ^н накупались, и у кого что насильствомъ и лжами отнимали, и отъ кого чести и славы и волостей^р со христіаны получали^т. Всего того || они¹⁹ угодили Хри- л. 413 об.
стовы убѣгали²⁰, укрывались²¹ отъ родителей²² и отъ богатства²³

¹) С₂ правовѣрныхъ ²) А₁ И дозримъ *нѣтъ* М И возримъ ³) УПК₂ угодили угодили А₂К₂ угодили ⁴) А₁ пресвятую ⁵) У за царя *нѣтъ* ⁶) А₁УА₂ славу *нѣтъ* ПК₂ молитвы ⁷) ХА₁УПА₂ возсылати ⁸) УПА₂ тружались ⁹) С₁ помыслить УПА₂ по мысли К₂ аще и прихождаху на нихъ злая мечтанія и помыслы *вмѣсто* аще и помысла ¹⁰) К₁С₂УА₂ кто-же М никто-жь ¹¹) А₁ можетъ убѣжати и ¹²) К₂ помысловъ ¹³) К₁А₁МУПА₂ токмо не поддавайся (У подайся) и К₂ токмо не поддавайся и ¹⁴) Р впадати С₁ХПК₂ впадайся К₁А₁С₂УА₂ впадися М впади ¹⁵) К₁А₁С₂МА₂ есте мы ¹⁶) К₁А₁С₂МУПА₂ лише ¹⁷) К₂ иноцы ¹⁸) А₁ на славу и на веселіе ¹⁹) К₁А₁ они *нѣтъ* ²⁰) Въ друицѣхъ спискахъ кромѣ РС₁Х бѣгали и ²¹) А₁ кривали К₂К₃ удалялися ²²) А₁А₂К₂ родителей своихъ ²³) М братства.

а) во всѣхъ мукахъ *нѣтъ* б) И помянемъ паки и еще *вмѣсто* и дозримъ изнова еще в) достовѣрнаго г) како они угодили Господу Богу и предъ Нимъ стояли *вмѣсто* како они угодили Христовы предъ Богомъ стояли д) за православныхъ царей и великихъ князей и за все православное христіанство *вмѣсто* за царя е—ж) аще и помыслить безъ сомнѣнія, да кто можетъ безъ мысли быти токмо единъ Богъ, а мы грѣшніи едино созданіе и одинако всѣхъ насъ Господь Богъ милуетъ, только съ вѣрою дѣла покажемъ. А они преподобніи отцы вся з) зрите *вмѣсто* и сего зри и) гдѣ *нѣтъ* к) вѣси л) притяжали.

своего. Таковъ образъ и обычай во всемъ^а терпѣніи¹ намъ грѣшнымъ оставили. Много ли² злата и³ сребра собирали и⁴ находили въ пустыняхъ⁵ много множество безъ числа злата и сребра⁶ и всякаго узорочья и⁷ бѣжали не оглядаяся⁸, аки отъ лютаго сесвѣтнаго⁹ любителя или⁶ отъ свирѣзнаго звѣря, или¹⁰ отъ всякія несказанныя злобы. А мы окаянніи многгрѣшніи иноцы выгнали^а у всемилостиваго¹¹ у небеснаго Владыки, таковый пося¹² великій¹³ образъ, а нареклися иноцы, а иноцы¹⁴ есмы¹⁵, да⁷ только не на иноческую добродѣтель, но на всякую злобу иноки¹⁶, а не на добродѣтель¹⁷. И сверхъ монастырскіе казны да еще крадемъ, и всяко¹⁸ себѣ въ собину¹⁹ собираемъ²⁰, а не вѣсть кому во иноцѣхъ запасаемъ отъ всѣхъ въ собину себѣ злата и сребра²¹ и всякія особинныя драгія вещи, и пьяныя сладкія²² разныя²³ питія и полезныя, на многихъ блюдахъ и на мисахъ пищи²⁴ съ²⁵ предстоящими трапезы и сесвѣтныя²⁶ славы^а.

Вѣдомо буди о семъ и извѣстно міру всему, спроста обывихомъ^б: то есть, возлюбленная братія²⁷, отъ бѣса^ж противо но-

¹) К₁А₁С₂МУП₂А₂ и терпѣніе ²) А₁ ли *нѣтъ* ³) С₂М или ⁴) А₁ собирали и *нѣтъ* ⁵) К₁С₂МА₁К₃ пустыняхъ и вездѣ ⁶) УП₂А₂ и находили въ пустыняхъ много множество безъ числа злата и сребра *нѣтъ* ⁷) К₁А₁С₂МУП₂А₂К₃ сесвѣтнаго добра *вмѣсто* и К₂ сесвѣтнаго добра стяжали и *вмѣсто* и ⁸) МУП₂К₂ оглядывая ⁹) С₂ сквернаго ¹⁰) А₁ или *нѣтъ* ¹¹) УП₂А₂К₂ всемилостиваго Спаса ¹²) РС₁С₂М на ся К₂ на себѣ А₁ нося *нѣтъ* ¹³) УП₂К₂ великій *нѣтъ* ¹⁴) П а ино ¹⁵) К₁А₁С₂МУП₂А₂ есть ^{16—19}) К₁ иноки имѣніе неправедно собираемъ, сверхъ монастырской казны крадемъ и всяко похищаемъ и ¹⁷) С₂А₁МУП₂А₂К₂ доброту ¹⁸) УА₂К₂ всякъ ¹⁹) Р собину отъ всѣхъ А₁ собину *нѣтъ* М собицу ²⁰) С₂М запасаемъ УП₂А₂К₂ собираемъ *нѣтъ* ²¹) К₁ злато и сребро *вмѣсто* отъ всѣхъ въ собину себѣ злата и сребра ²²) К₂ сладкія *нѣтъ* ²³) К₁УА₂К₂ всякія разныя С₂ разныя *нѣтъ* ²⁴) М пищи *нѣтъ* ²⁵) С₂УП₂А₂К₂ съ *нѣтъ* ²⁶) Р суетныя ²⁷) А₁ наша братія.

а) во всемъ имѣли б) отъ лютаго сесвѣтнаго любителя или *нѣтъ* в) выгласивше г—д) а не по иночеству жительствуемъ, но на всякую злобу дерзаемъ, а не на добродѣтель, и сверхъ монастырскія казны крадемъ и всякъ себѣ въ казну собираемъ отъ всего себѣ злата и сребра и всякія особинныя драгія вещи, и всякія сладкія пищи и питія и полезныя (но)симъ на многихъ блюдахъ и на мисахъ пищи и со предстоящими на трапезѣ и сесвѣтныя славы е) обывимъ ж) лукаваго врага дьявола *вмѣсто* бѣса.

вья¹ благодати нова² ересь, что инокамъ³ волости со христіяны владѣти и мѣръ имъ судити и на поруки ихъ давати || и л. 414. приставовъ по нихъ инокамъ⁴ посылати и изъ міру всякіе царскіе доходы⁵, аки царемъ и прочимъ мірскимъ властемъ, инокомъ⁶ собирати и мѣръ слезити^а, и во обителѣхъ пьянству и сладости быти, и инокамъ пьянство и сладость⁷ любити, и⁸ отъ бѣльцовъ собину себѣ лучшая пища и питіе держати⁹, сокровища собирати всякія¹⁰, и волости со христіяны за монастыри быти¹¹, и мѣръ избижати^б. Отнюдь то есть инокомъ погибель¹². Тѣми неподобными^в статьями лукавый бѣсъ^с родъ христіанскій во иноческомъ образѣ^м царскою простотою и великихъ князей жалованіемъ отвращають¹³ иноковъ отъ¹⁴ душевнаго спасенія и вводятъ¹⁵ ихъ въ великую и въ безконечную¹⁶ погибель, потому что таковыя власти даны¹⁷ міра сего свыше отъ Бога царемъ и великимъ княземъ и¹⁸ мірскимъ властелемъ¹⁹, а не инокомъ^н. Иноцы отреклися мірскаго^к всего. Подобаеть и царемъ изъ міру съ пощадою собирати всякіе^л доходы и дѣла²⁰ дѣлати милосердно²¹, а не гнѣвно²², ни по наносу²³. Невѣрные тщатся въ ратѣхъ²⁴ на убійство, и на грабленіе, и на блудъ, и на вся-

¹) УА₂ новыхъ К₂ новыхъ благодатей ²) К₂ новая *итѣ* ³) А₂ иноковъ ⁴) А₂К₂ иноковъ ⁵) С₂ доходы инокамъ посылати *вмѣсто* царскіе доходы ⁶) К₁С₂ инокомъ *итѣ* ⁷) А₁ слабость ^{8—9}) *Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁X* и особня отъ бѣльцовъ братскія пища и питія лучшая вся держати въ собину (К₂ особно) ¹⁰) М всякія *итѣ* ¹¹) *Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁X* и всякія завидныя угодія залучати (К₂ прилати (?)) *вмѣсто* быти ¹²) *Въ тѣхъ же спискахъ* въ погибель ¹³) РА₁С₂МА₂ отвращаетъ ¹⁴) С₂ ихъ ¹⁵) С₁А₁А₂К₂ вводитъ М вводя ¹⁶) К₂ и въ безконечную *итѣ* ¹⁷) С₁К₁С₂МУПА₂К₂ даны есть А₁ даные ¹⁸) С₂А₁МУПА₂К₂ и ихъ ¹⁹) УП властелемъ *итѣ* ²⁰) А₂ дѣла *итѣ* ²¹) К₁А₁С₂М УПА₂К₂ милосердо съ разуженіемъ ²²) А₁ гнѣвомъ ²³) К₂ наносно ²⁴) К₁ на ратѣхъ А₂ брати ихъ.

а) и мѣръ слезити *итѣ* б) всячески в) мірскихъ обидѣти *вмѣсто* мѣръ избижати г) неподобно и погибельно *вмѣсто* погибель д) негодными е) врагъ ж) удовлетвѣтъ во иноческомъ образѣ, а то творится *вмѣсто* во иноческомъ образѣ з) даны бысть и) а не инокомъ власть имѣти к) міра сего *вмѣсто* мірскаго л) всякіе свои царскіе м) дѣлати со разуженіемъ, а не со гнѣвомъ *вмѣсто* дѣлати милосердно, а не гнѣвно.

кую¹ нечистоту и² злобу своими храбростями³ и тѣмъ хва-
 лятся⁴. А вѣрнымъ воиномъ подобаетъ въ войнахъ быти съ
 царскаго повелѣнія и стояти противу враговъ креста Христова⁵
 крѣпко и неподвижно; а къ своевѣрнымъ^{6а} и въ домѣхъ ихъ
 быти кротко⁶, щедро и милостиво⁷, и ихъ не бити, ниже му-
 л. 414 об. чити, и грабленія не творити⁸ ||, женъ и дѣвицъ не сквернити,
 черницъ и⁹ вдовицъ и прочихъ сиротъ и всѣхъ православныхъ
 христіанъ ничѣмъ не вредити⁹, да отъ ихъ слезъ и воздыха-
 нія¹⁰ войскомъ¹¹ всѣмъ¹² злѣ¹³ не постражутъ. Подобаетъ въ
 войнахъ быти и поминати всегда смертный часъ съ^г чистотою¹⁴
 и со^г всякою добродѣтелью къ Богу и православной христіан-
 ской вѣрѣ; и¹⁵ таковому войску бываетъ невидимо, овогда¹⁶ и
 видимо отъ Бога помощь и одолѣніе за таковую ихъ добродѣтель
 къ Богу¹⁷ на враги¹⁸. Горе роду христіанскому прельстившимся¹⁹
 въ невѣрныхъ порты и шлыки²⁰ и имущимъ ихъ на себѣ, дер-
 жащимъ^а ихъ²¹ невѣрныхъ²² прелести²³ и впускающе²⁴ ихъ въ землю
 свою²⁵ и ищущимъ отъ нихъ²⁶ помощи и хранящимся²⁷ ими²⁸ и
 ихъ храбростію израильскія^е грады²⁹ и станы³⁰ христіанскія^м.

1) Въ друицъ спискалъ кромѣ РС,Х всякую иптѣ 2) Въ тѣхъ же спискахъ
 и на всякую 3) М хитростями 4) А₁ хваляется 5) С₂ Христова иптѣ
 6) К₁С₂МУПА₂К₂ своевѣрцамъ А₁ своимъ вѣрцамъ 7) Въ друицъ спискалъ
 кромѣ С₁Х кротку (М и тиху), щедро и милостиво 8) Въ друицъ спискалъ
 кромѣ РС,Х не чинити 9) К₁С₂МУПА₂ не избивати А₁ не избидити 10) А₁
 слезнаго воздыханія А₂ воздаянія 11) М войска К₂ воины УА₂ во иноческомъ
 12) ХМ всѣмъ иптѣ А₂К₂ всѣ 13) А₁ злѣ иптѣ 14) МК₂ чистою 15) С₂А₂К₂ а
 16) Въ друицъ спискалъ кромѣ РС₁ а иногда 17) Въ друицъ спискалъ кромѣ
 РС,Х къ Богу иптѣ 18) К₂ враги цареви 19) С₂М прельстившихся К₂ прель-
 стившемуся 20) Х сиртыки 21) А₁ держащихъ вмѣсто держащимъ ихъ 22) ХУП
 невѣрныхъ иптѣ 23) К₂ прелестей и обычей 24) А₁ впускающихъ А₂ впускаю-
 щимъ 25) К₁А₁ земли своей С₂МУА₂К₂К₂ земля своя 26) К₁А₁С₂МПК₂К₂ не-
 вѣрныхъ 27) А₁С₂МА₂К₂ хранящимъ К₁УПК₂ хранящии 28) УПА₂К₂ ими мѣръ
 29) С₂ люди и грады 30) Въ друицъ спискалъ кромѣ С₁Х страны.

а) ко единовѣрцамъ своимъ б—в) кроткимъ и щедрымъ и милостивымъ
 и не бити, ни мукою насильствовати, и грабленія имъ не творити, женъ и
 дѣтей и дѣвицъ не сквернити, черноризицъ и г) съ и со иптѣ д) держащи
 иже вмѣсто держащимъ ихъ е) христіанскіе ж) правовѣрныя и иптѣ держати
 великимъ вмѣсто христіанскія.

Такові нѣсть¹ раби, но враги именуются; понеже оставя² Божію помощь, и отъ невѣрныхъ ищутъ помощи и надежи, и потомъ³ ими же обезчестени и изневолены⁴ будутъ, и грады ихъ⁵ ими обладани^{6а}, якоже рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ⁷ воспримуть⁶ за неразуміе свое святыми божественными книгами.

Аще⁸ гдѣ въ мірѣ⁹ будетъ власть иноческа, а не царскихъ воеводъ, ту милости¹⁰ Божія нѣсть; таковыя властвующе иноки не богомольцы, но гнѣвители. Горе инокамъ, возлюбившимъ^н міръ и¹¹ яже въ немъ¹²; горе инокамъ, возлюбившимъ^н суету¹³ свѣта¹⁴ сего^г || и не сохранимъ заповѣдей иночества и умершимъ^н въ непокаяніи царскою простотою. Веѣмъ владѣти уставлено и повелѣно заповѣдати о всемъ царемъ и его¹⁵ въ мірѣ вездѣ властемъ мірскимъ владѣти, а не¹⁶ святительскому, ниже^а священническому¹⁷ и иноческому¹⁸ чину, окромѣ ихъ святительскихъ властей въ правду о законѣ и о благовѣрїи и о спасенїи міра всего¹⁹, съ царевы небесной²⁰ грозы. О правдѣ²¹ и за вѣру царей и ихъ²² властей не убойтесе, ниже устрашитесе за паствы своя; и о спасенїи ихъ надо веѣми добро не простотовати²³ и отставити²⁴ царемъ тѣ ихъ²⁵ изъ міру таковыя²⁶ неподобныя статьи^{27с},

¹) УПА₂К₂ не ²) РС₁ отстави А₁ оставятъ ³) А₁ по то ⁴) С₁С₂УА₂ изволены ⁵) А₂ грады ихъ *нѣтъ* ⁶) К₁С₂МА₂К₂ обладающе УП изнасилены будутъ и ими обладающе *амѣсто* ими обладани ⁷) Въ друицхъ спискахъ кромѣ РС₁Х и горшее отъ невѣрныхъ *амѣсто* якоже рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ ⁸) К₂ Святыми божїими книгами изъявлено: аще *амѣсто* святыми божественными книгами. Аще ⁹) К₁А₂К₂ въ мірѣ *нѣтъ* ¹⁰) К₁ помощи ¹¹) С₁К₁А₁ УПА₂ и вся ¹²) С₂МК₂ Горе инокамъ, возлюбившимъ міръ и яже въ немъ *нѣтъ* ¹³) К₁УП суеты К₂ міръ суетный ¹⁴) А₁ міра ¹⁵) А₂ ихъ ¹⁶) А₂ не *нѣтъ* ¹⁷) А₁ святительскому чину, ниже священническому чину ¹⁸) А₂ и иноческому *нѣтъ* ¹⁹) С₁ХК₁А₂К₂ сего ²⁰) С₂М небесной *нѣтъ* ²¹) С₂ О правдѣ *нѣтъ* ²²) ХМК₂ ихъ *нѣтъ* ²³) С₁С₂УА₂ просто давати ХА₁МК₂ простотовати ²⁴) А₁УА₂ оставити ²⁵) С₁МУА₂ тѣхъ *амѣсто* тѣ ихъ ²⁶) К₂М таковыя *нѣтъ* ²⁷) К₁А₁УПА₂ статьи веѣ.

а—б) обладаема и горшее отъ невѣрныхъ воспримемъ в—г) возлюбившимъ суету міра сего и свѣта д) и е) неподобныя веѣ правы *амѣсто* неподобныя статьи.

кую¹ нечистоту и² злобу своими храбростями³ и тѣмъ хва-
 ляется⁴. А вѣрнымъ воиномъ подобаесть въ войнахъ быти съ
 царскаго повелѣнія и стояти противу враговъ креста Христова⁵
 крѣпко и неподвижно; а къ своевѣрнымъ^{6а} и въ домѣхъ ихъ
 быти кротко⁶, щедро и милостиво⁷, и ихъ не бити, ниже му-
 л. 414 об. чти, и грабленія не творити⁸ ||, женъ и дѣвицъ не сквернити,
 черницъ и⁹ вдовицъ и прочихъ сиротъ и всѣхъ православныхъ
 христіанъ ничѣмъ не вредити⁹, да отъ ихъ слезъ и дыха-
 нія¹⁰ войскомъ¹¹ всѣмъ¹² злѣ¹³ не постражутъ. Подобаетъ въ
 войнахъ быти и помнати всегда смертный часъ съ^г чистотою¹⁴
 и со^г всякою добродѣтелью къ Богу и православной христіан-
 ской вѣрѣ; и¹⁵ таковому войску бываетъ невидимо, овогда¹⁶ и
 видимо отъ Бога помощь и одолѣніе за таковую ихъ добродѣтель
 къ Богу¹⁷ на враги¹⁸. Горе роду христіанскому прельстившимся¹⁹
 въ невѣрныхъ порты и шлыки²⁰ и имущимъ ихъ на себѣ, дер-
 жащимъ^а ихъ²¹ невѣрныхъ²² прелести²³ и впускающе²⁴ ихъ въ землю
 свою²⁵ и ищущимъ отъ нихъ²⁶ помощи и хранящимся²⁷ ими²⁸ и
 ихъ храбростію израильскія^е грады²⁹ и станы³⁰ христіанскія^ж.

1) Въ друицъ спискахъ кромѣ РС,Х всякую имѣть 2) Въ тѣхъ же спискахъ
 и на всякую 3) М хитростями 4) А₁ хвалящеся 5) С₂ Христова имѣть
 6) К₁С₂МУПА₂К₂ своевѣрцамъ А₁ своимъ вѣрцамъ 7) Въ друицъ спискахъ
 кромѣ С₁Х кротку (М и тиху), щедро и милостиву 8) Въ друицъ спискахъ
 кромѣ РС,Х не чинити 9) К₁С₂МУПА₂ не избивати А₁ не избивати 10) А₁
 слезнаго дыханія А₂ воздаянія 11) М войска К₂ воини УА₂ во иноческомъ
 12) ХМ всѣмъ имѣть А₂К₂ всѣ 13) А₁ злѣ имѣть 14) МК₂ чистотою 15) С₂А₂К₂ а
 16) Въ друицъ спискахъ кромѣ РС₁ а иногда 17) Въ друицъ спискахъ кромѣ
 РС,Х къ Богу имѣть 18) К₂ враги цареви 19) С₂М прельстившихся К₂ прель-
 стившемуся 20) Х сиртыки 21) А₁ держащихъ вмѣсто держащимъ ихъ 22) ХУП
 невѣрныхъ имѣть 23) К₂ прелестей и обычей 24) А₁ впускающихъ А₂ впускаю-
 щимъ 25) К₁А₁ земли своей С₂МУА₂К₂К₂ земля своя 26) К₁А₁С₂МПК₂К₂ ве-
 вѣрныхъ 27) А₁С₂МА₂К₂ хранящимъ К₁УПК₂ хранящія 28) УПА₂К₂ ими миръ
 29) С₂ люди и грады 30) Въ друицъ спискахъ кромѣ С₁Х страны.

а) ко единовѣрцамъ своимъ б—в) кроткимъ и щедрымъ и милостивымъ
 и не бити, ни мукою насильствовати, и грабленія имъ не творити, женъ и
 дѣтей и дѣвицъ не сквернити, черноризцъ и г) съ и со имѣть д) держащи
 иже вмѣсто держащимъ ихъ е) христіанскіе ж) правовѣрныя и имъ держати
 велящимъ вмѣсто христіанскія.

Такові нѣсть¹ раби, но враги именуется; понеже оставя² Божію помощь, и отъ невѣрныхъ ищуть помощи и надежи, и потому³ ими же обезчестени и изневолены⁴ будутъ, и грады ихъ⁵ ими обладани^{6а}, яко-же рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ⁷ воспріимуть⁶ за неразуженіе свое святыми божественными книгами.

Аще⁸ гдѣ въ мірѣ⁹ будетъ власть иноческая, а не царскихъ воеводъ, ту милости¹⁰ Божія нѣсть; таковыя властвующе иноки не богомольцы, но гнѣвители. Горе инокамъ, возлюбившимъ^н міръ и¹¹ яже въ немъ¹²; горе инокамъ, возлюбившимъ суету¹³ свѣта¹⁴ сего^г || и не сохранимъ заповѣдей иночества и умер- л. 415. шимъ въ непокаяніи царскою простотою. Всѣмъ владѣти уставлено и повелѣно заповѣдати о всемъ царемъ и его¹⁵ въ мірѣ вездѣ властемъ мірскимъ владѣти, а не¹⁶ святительскому, ниже^а священническому¹⁷ и иноческому¹⁸ чину, окромѣ ихъ святительскихъ властей въ правду о законѣ и о благовѣрїи и о спасенїи міра всего¹⁹, съ царевы небесной²⁰ грозы. О правдѣ²¹ и за вѣру царей и ихъ²² властей не убойтеся, ниже устрашитеся за паствы своя; и о спасенїи ихъ надо всѣми добро не простотовати²³ и отставити²⁴ царемъ тѣ ихъ²⁵ изъ міру таковыя²⁶ неподобныя статьи^{27в},

1) УПА₂К₂ не 2) РС₁ отставя А₁ оставять 3) А₁ по то 4) С₁С₂УА₂ изневолены 5) А₂ грады ихъ *нѣтъ* 6) К₁С₂МА₂К₂ обладающе УП изнасилены будутъ и ими обладающе *вмѣсто* ими обладани 7) *Въ другихъ спискахъ кромѣ* РС₁Х и горшее отъ невѣрныхъ *вмѣсто* яко же рече писаніе: послѣдняя горши первыхъ 8) К₂ Святыми божіими книгами изъяснено: аще *вмѣсто* святыми божественными книгами. Аще 9) К₁А₂К₂ въ мірѣ *нѣтъ* 10) К₁ помощи 11) С₁К₁А₁ УПА₂ и вся 12) С₂МК₂ Горе инокамъ, возлюбившимъ міръ и яже въ немъ *нѣтъ* 13) К₁УП суеты К₂ міръ суетный 14) А₁ міра 15) А₂ ихъ 16) А₂ не *нѣтъ* 17) А₁ святительскому чину, ниже священническому чину 18) А₂ и иноческому *нѣтъ* 19) С₁ХК₁А₂К₂ сего 20) С₂М небесной *нѣтъ* 21) С₂ О правдѣ *нѣтъ* 22) ХМК₂ ихъ *нѣтъ* 23) С₁С₂УА₂ просто давати ХА₁МК₂ простотовати 24) А₁УА₂ оставити 25) С₁МУА₂ тѣхъ *вмѣсто* тѣ ихъ 26) К₁М таковыя *нѣтъ* 27) К₁А₁УПА₂ статьи всѣ.

а—б) обладаемы и горшее отъ невѣрныхъ воспріимемъ в—г) возлюбившимъ суету міра сего и свѣта д) и е) неподобныя всѣ правы *вмѣсто* неподобныя статьи.

и порадыти царемъ^а о спасеніи міра всего¹, паствы своея, и избирати² на святительскую власть крѣпко и подлинно вѣдущихъ иноковъ на великую добродѣтель, и ставити ихъ на таковой чинъ не по дружбѣ, ниже по посуломъ, но истинно по правдѣ, пелице-мѣрныхъ постниковъ и къ Богу подвижниковъ³⁶. Иноковъ не гнѣвити и не⁴ осужати, и учительнымъ быти, и почитати ихъ всемъ людемъ честно, и давати имъ⁵ урочныя годовыя^в милостыни и особныя⁶ инокамъ отъ мірянъ промышленныя⁷ улусы, чѣмъ бы имъ⁸ сытимъ быти самѣмъ своими праведными трудами, а^г не волости со христіаны, ниже ихъ питати^а мірскими слезами и воздыханіи. Подобаеть⁹ съ міромъ во всемъ^с вѣдати¹⁰

л. 415 об. царю || самому, со властью своими, а не съ иноки. Иноковъ отъ всего¹¹ суетнаго и мірскаго¹² отставити¹³, отнюдь отставити, волостей со христіаны не давати. Царю и великому князю^к уставити¹⁴ по монастыремъ и вездѣ¹⁵ своею царскою смиренною грозою, брадъ и усовъ^з не брѣти, ни торшити и сану своего ни чѣмъ не вредити, крестное знаменіе на лицѣ своемъ¹⁶ сполна¹⁷ вообразити^{18а}, каитися говѣти по вся годы всякому чловѣку вездѣ, исповѣдатися Господеву и отцемъ духовнымъ¹⁹ отъ двоюнадесяте лѣтъ мужеска полу и женска. О томъ царю за весь міръ крѣпко пещися^к паствы²⁰ и войска своего, да не²¹ за всехъ

1) А₂ сего 2) А₂ избавити 3) X и къ Богу подвижниковъ *итг.* Вѣ другихъ спискахъ кромѣ РС₁X подвижниковъ и къ міру добронравныхъ 4) А₂ не *итг.* 5) С₁ имъ *итг.* 6) Р особно 7) А₁П промышленіе А₂ промышленяти 8) ПК₂ имъ *итг.* 9) М ихъ подобаеть 10) С₁ владѣти К₁А₁С₂УПК₂ вѣдатися А₂ вѣдати и 11) А₁ всякаго 12) С₁ и мірскаго *итг.* 13) Вѣ другихъ спискахъ кромѣ РС₁X достоить отставити 14) УА₂ уставъ 15) Вѣ другихъ спискахъ кромѣ РС₁X въ мірѣ всемъ вездѣ *амьсто* вездѣ 16) К₁С₂МУПА₂ все 17) М исполнити УА₂ полно 18) К₁А₁С₂МУПА₂ крестити 19) А₁ отецъ духовныхъ 20) К₂ паствы *итг.* 21) С₂УА₂ и К₂ не *итг.*

а) имъ царемъ б) подвижниковъ и къ міру добродѣтельныхъ в) готовыи г—д) а волостей со христіаны не имѣти, ниже питатися е) во всемъ *итг.* ж) А царемъ и великимъ княземъ з) чтобы брады и усы *амьсто* брадъ и усовъ и) все сполна полагаги *амьсто* сполна вообразити к) отвѣщати.

станеть ко отвѣту передъ Вышнимъ Царемъ. Мнози* убо глаголють въ мірѣ, яко самовольна чловѣка сотворилъ естъ Богъ на сесь свѣтъ. Аще-бы самовластна чловѣка сотворилъ Богъ на сесь свѣтъ¹, и онъ-бы не оставилъ царей и великихъ князей и прочихъ властей и не раздѣлилъ-бы орды отъ орды. Сотворилъ Богъ благовѣрные цари и великіе князи и прочіи власти на воздержаніе міра сего для спасенія душъ нашихъ. Аще-бы въ мірѣ о семь всегоднемъ² посту не царская всегодная гроза, ино³ въ воляхъ своихъ⁴ не каются⁵ по вся годы, ниже послушаютъ поповъ; да⁶ еще многихъ⁷ поповъ для того отъ мѣстъ откажутъ, слабости своея ради посмѣются попомъ. Мнози⁸ начнутъ глаголати сіе⁹: мзды ради поны глаголють въ мірѣ¹⁰, || что покаются л. 416. и говѣти¹¹ по вся годы вездѣ всякому православному христіанину¹². А не разсудимъ¹³ въ новѣй благодати сего¹⁴, что яко скоти несмысленніи¹⁵, да еще здрави погибаетъ, ходя въ войнахъ и вездѣ, не готови время слабости ради и самовольства для царской простоты. Мнози иноцы аще-бы не¹⁶ выписывали и не¹⁷ выкрадывали изъ книгъ подлинного¹⁸ святыхъ отецъ писанія и не приписывали-бы въ нихъ о нищахъ и о всемъ полезнаго себѣ, да¹⁹ не простовали бы цари и великіе князи и людіе вси; извѣстно-бы имъ было подлинно о всемъ писаніи святыхъ²⁰ и преподобныхъ²¹ отецъ. Царіе-же мнятъ и людіе вси²² въ разу-

1) МК₂К₂ Аще бы самовластна чловѣка сотворилъ Богъ на сесь свѣтъ *нѣтъ* 2) М годнемъ 3) М но и 4) С₂МУПА₂К₂К₂ покаются всѣ 5) А₂ многихъ для 6) М сіе *нѣтъ* 7) К₁С₂УА₂К₂К₂ сіе въ мірѣ МП сіе въ мірѣ 8) А₁ готовить 9) К₁А₁С₂МК₂ православному христіанину *нѣтъ* УПА₂ всякому чловѣку *вмѣсто* всякому православному христіанину 10) УП разсудимъ того 11) УП и сего 12) К₂ безсловесніи 13) А₁ не *нѣтъ* 14) С₂УА₂ не *нѣтъ* 15) К₂ и преподобныхъ *нѣтъ* 16) К₁ вси мнятъ.

а) по волѣ своей б—в) того ради и отъ церквей отгоняютъ ради своей слабости и посмѣются и мнози г) постытиса велеть *вмѣсто* говѣти д) истиннаго е—ж) да и подлинно вѣдомо было царемъ и великимъ княземъ и всѣмъ людемъ извѣстно и подлинно писаніе святыхъ.

* Въ А₁ не достаетъ листа, начиная со словъ: Мнози убо глаголють и кончая словами посмѣются попомъ.

мѣхъ своихъ, и жалуютъ¹ и дарятъ иноковъ селы и волости со христіаны, радѣючи чудотворцамъ и святому мѣсту, вѣру² держатъ³ къ нимъ⁴, даютъ угодная⁵ и завидная и лучшая⁶. А не разсудятъ сего, что ихъ иноковъ подобаетъ⁷ годовою и урочною милостынею, а не волости со христіаны, ниже⁸ пьянству въ нихъ и сладости⁸ и сытости⁹ быти, и особныя братскія пища¹⁰ и питіямъ быти. Таковыми⁶ неподобными статьями и пьяными⁸, и ко властемъ поминками драгими и посулы великими, а къ царемъ челобитными своими иноки⁷, по наученію лукавыхъ бѣсовъ¹¹ на таковыя статьи, при послѣднемъ времени прель-
л. 416 об. стять¹² иноки лжами¹³ царей и великихъ князей и прочихъ || властей⁴, и испосулятъ¹⁴ ближнихъ всѣхъ, аки и прежніе¹⁵ старцы съ книжники на распятіе, Іуда на преданіе Христа. Такоже⁶ при послѣднемъ времени умышляютъ иноки съ¹⁶ книжники прелести своими, начнутъ лжами¹³ красти царей и великихъ князей¹⁷. Царіе-же⁸ не внимають¹⁸ сего¹⁹ и слушають²⁰ ихъ²¹ обавниковъ²², которыхъ²³ испосулятъ они. Таковыя²⁴ царя⁸ простотою своею да судятся съ ними предъ небеснымъ Царемъ за множество міра и неразумныя власти своея. Много есть, а больши²⁵ умножится въ

¹) А₁ въ разумѣхъ своихъ и жалуютъ *нѣтъ* ²) К₁А₁С₂УПА₂К₂ ихъ вѣру
³) РМ держа ⁴) ХС₂ къ нимъ *нѣтъ* ⁵) С₁С₂УА₂К₂ угодья ⁶) К₁П лучшая вся
⁷) К₁А₁С₂УПА₂К₂ подобаетъ питати ⁸) А₁ слаботи ⁹) Въ другихъ спискахъ
кромя Р₁СХМ съ сытостію ¹⁰) А₁ пища *нѣтъ* РХК₁С₂МУА₂ пища ¹¹) А₂ бѣ-
совъ *нѣтъ* ¹²) А₂ прельстятся ¹³) Х лестями ¹⁴) А₂ осудятъ ¹⁵) С₁ прежде А₂
прежніе *нѣтъ* ¹⁶) А₁ съ *нѣтъ* ¹⁷) К₁А₁ князей и прочихъ властей ¹⁸) Въ дру-
гихъ спискахъ кромя РС₁Х не разсудятъ ¹⁹) М сего *нѣтъ* ²⁰) К₂ умышляютъ
и слушають ²¹) Р ихъ *нѣтъ* Х сихъ К₁С₂УА₂ ихъ и вѣру МК₂ и вѣру А₁
ихъ вѣру П и вѣру ихъ ²²) К₁С₂МУП обавникомъ ²³) К₁С₂МУ ихъ которыхъ
А₂ ихъ которые ²⁴) УПА₂ Таковыя есть ²⁵) А₁ больши того.

а—б) ниже питіями и неизлишними насыщеніями со драгою сытостію
быти и отъ особныя брацкія пища и питія. Таковыми в) и пьяными *нѣтъ*
г) иноки *нѣтъ* д—е) властей великородныхъ отъ царскаго синклита, аки
прежніе старцы и книжники при распятіи Господа Іисуса Христа, якоже
Іуду лудою на преданіе Господне. Такоже ж) лжами *нѣтъ* з) Они-же под-
линно не испытывше и не разсудивше сего и *вмѣсто* Царіе же и—к) слуша-
ють ихъ мздовоздательнаго челобитья и таковии цари.

мірѣ и при царѣхъ^а мудрыхъ грамотиковъ, а больши того отъ книгъ сказателей, а мало будетъ въ нихъ разумѣющихъ въ помощи¹ съ міромъ царю^б свѣтлыми божественными книгами. Мнози убо² въ нихъ слышутся^в и начнутъ быти въ^г крыласѣхъ³ горазные пѣвцы⁴, каждо ихъ начнетъ⁵ хвалити свое пѣніе, а ни объ одномъ переводѣ ихъ съ небеси⁶ свидѣтельства не было да и⁷ не будетъ. И тако⁸ многіе переводы и неподобныя⁹ статьи царемъ и великимъ княземъ достоятъ пѣніе скрѣпити одинъ переводъ⁴, а не мнози. На таковыхъ-то бо¹⁰ глупцовъ былъ извѣтъ^с, аки волю ревутъ^м другъ передъ другомъ, въ пѣніи томъ¹¹ тшчатся, ногами пинающе¹² и руками трясуще, главами кивающе, аки бѣснующіися¹³, гласы испущающе. Таковыя-то¹⁴ будутъ¹⁵ при послѣднемъ времени начало лживыхъ пророкъ || и сперва л. 417. прельстятъ въ нихъ невѣйгласи¹⁶, несмысленніи мздоимцы власти и неправедніи судіи, послушаютъ лести; но ихъ мнози людіе нерадивіи¹⁷. Къ царю на таковыхъ нерадивыхъ по Бозѣ съ¹⁸ міромъ извѣтъ¹⁹ о исправленіи міра сего²⁰. А царемъ съ бояры²¹ и съ ближними²² пріятели о всемъ совѣтовати накрѣпко^{23а}, а

¹) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁ХА₁ помощь ²) С₂УПА₂К₂ убо *итѣ*
³) Въ другихъ спискахъ крыласѣхъ по ихъ разуму ⁴) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х пѣвцы собою начнутъ притворяти въ пѣніи свои (К₂К₂ своемъ) переводы (ПА₂ свой переводъ) ⁵) А₁ начнетъ *итѣ* ⁶) УА₂ съ небеси *итѣ*
⁷) А₁ да и *итѣ* ⁸) Въ другихъ спискахъ кромѣ РС₁Х такіе ⁹) С₂М многія
¹⁰) С₂УПА₂К₂ бы *вмѣсто* то бо ¹¹) К₁А₂К₂ томъ *итѣ* ¹²) Х викающе ¹³) К₁А₁С₂К₂ бѣснующіе МУА₂ бѣснующесь ¹⁴) А₂К₂ таковыя. И то ¹⁵) С₁С₂МА₂К₂ будетъ
¹⁶) С₂ невѣйгласи А₁ невѣйгласно ¹⁷) Въ другихъ спискахъ кромѣ РХ нерадивіи отъ Бога себѣ мзды ради (С₂МК₂ мзды ради *итѣ*) да не допустятъ (С₁С₂УА₂ пустятъ) исправы сей во (М во *итѣ*) свидѣтельство ¹⁸) К₁А₁МС₂УПА₂ съ *итѣ* ¹⁹) А₁С₂МУП царю извѣтъ ²⁰) А₂ о исправленіи міра сего *итѣ* ²¹) П бояры своими ²²) УА₂К₂ ближними своими ²³) К₁А₁УПА₂К₂ крѣпко накрѣпко думати С₂М накрѣпко думати.

а) въ мірѣ семъ и предъ цари *вмѣсто* въ мірѣ и при царѣхъ б) къ царемъ и вельможамъ *вмѣсто* царю в) явятся г) въ обителѣхъ и въ д) переводъ съ соборнаго свидѣтельства имѣти е—ж) извѣтъ отъ мірскихъ властей и изъ міру, что они уставя свои самовольные переводы и поютъ своимъ слотычнымъ гласомъ, ревутъ аки волю з) крѣпко накрѣпко думати, а потомъ смотрити извѣстными своей царскія палаты людьями.

сверхъ всѣхъ совѣтовъ¹ доложить² божественныхъ и святыхъ книгъ и внимати бесѣда Іосифа Прекраснаго царя египетскаго повѣсть.

Воздана напредъ³ кресту почестъ и похвала со украшеніемъ, яко-же процвѣтетъ на немъ⁴ сила и слава Господня превыше всѣхъ и за всѣхъ новая благодать⁵. Іосифъ узнавъ^а сіе и кланяшеся^б напредъ збытка его^б. Вѣдомо буди о семъ, отцы и братія, изначала вѣка сего поущалъ⁷ Богъ и терпѣлъ челоувѣку въ сесвѣтномъ житіи, не отмщаль отцу самому, но за его грѣхъ дѣти или⁸ и внучата постражутъ, такоже и благая воспріимуть за доброту отецъ и дѣды своихъ. А при послѣднемъ времени, за умноженіе грѣхъ нашихъ и за простоту царей и великихъ князей, не⁹ срочить, ниже поуститъ¹⁰ до дѣтей или¹¹ до внучатъ; но¹² аще что сотворитъ¹³ добро или зло со вторицею¹⁴ самъ себѣ воспріиметь¹⁵. И кто тогда будетъ¹⁶ въ премудрыхъ богомудръ, да разумѣетъ таковыя бѣсовскія сѣти, да не¹⁷ сотворитъ зла никому же, но¹⁸ всегда тщится¹⁹ на всякую л. 417 об. добродѣтель || и за то²⁰ воспріиметь здѣ благая и въ будущемъ²¹ седмьдесятъ седмерицею. Сего ради и евангеліе глаголетъ: будутъ первіи послѣдніи, и послѣдніи первіи²². Первіи²³ бо есть²⁴ ветхій законъ: послѣдніи²⁵—процвѣла новая благодать.

¹) Вь друиизъ спискахъ кромь РС,ХК₂ совѣтовъ нтъ ²) Вь друиизъ спискахъ кромь РС,Х доложитися ³) М напредъ Христа. Вь друиизъ спискахъ кромь РС,Х напредъ креста ⁴) УП намъ вмѣсто на немъ ⁵) А₂ благодати ⁶) К₁А₁С₂МПК₂ кланялся ему УА₂К₃ кланялся ему ⁷) К₁УПА₂К₂ послушалъ ⁸) А₁ ихъ ⁹) А₁ ни ¹⁰) А₁С₂МУА₂К₂ отпуститъ А₂ до нтъ ¹¹) Вь друиизъ спискахъ кромь С,Х и ¹²) ХА₁ и ¹³) С₁С₂ сотворимъ Х сотворили К₁УА₂К₃ сотворять ¹⁴) А₂К₃ сторицею ¹⁵) УПА₂К₂К₃ сами себѣ воспріимуть ¹⁶) Р будетъ нтъ МА,УК₃ будетъ впрѣдъ К₂ будетъ изъ ¹⁷) УА₂ не нтъ ¹⁸) М по нтъ А₁ и оны вмѣсто но ¹⁹) С₁А₁ да тщатся ²⁰) М за то нтъ ²¹) С₁А₁УПА₂К₂К₃ будущемъ вѣцѣ ²²) УА₂К₃ будетъ первый яко послѣдній, а послѣдній аки первый К₁А₁С₂МП первіи будутъ яко послѣдніи, а послѣдніи аки первіи ²³) УА₂ первый ²⁴) УП бысть вмѣсто бо есть К₂ убо вмѣсто бо есть ²⁵) Вь друиизъ спискахъ кромь РС,Х а послѣдній.

а) увидѣвъ б) напреди збытія сего вмѣсто напредъ збытка его.

А насъ вкупѣ многогрѣшныхъ обоихъ чернцовъ благословите, отцы и братія, и простите^а, что есми¹ много и премногрѣшныя чернцы провидѣли святыми божіими книгами, спроста² написавъ³ простотою⁴ своею и неученою рѣчью, осудили васъ живыхъ⁵ и мертвыхъ преже страшнаго и праведнаго Судіи Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, ему-же подобаеъ всяка слава честь и поклоненіе съ безначальнымъ его Отцемъ и съ пресвятымъ, благимъ и животворящимъ⁶ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ⁷. Аминь.

Ино сказаніе* тоежъ бесѣды, отъ видѣнія извѣтъ преподобныхъ игуменовъ Сергія и Германа Валамскихъ⁸ начальниковъ властвующему князю великаго Новгорода, посадникамъ и сущимъ Новгородцамъ съ ними.

Подобаеъ⁹ Христолюбивымъ царемъ и Богомъ избраннымъ¹⁰, благочестивымъ и великимъ княземъ Рускія земли избранные воеводы своя и войско свое скрѣпити¹¹ и царство во благоденство соединити и распространити отъ Москвы сѣмо и овама, сюду и сюду¹², и грады, аки крѣпкіе¹³ непоколебимые Богомъ утвержденныя¹⁴ столны, крѣпко скрѣпити, и области вся задержати¹⁵ не своею царскою храбростію, ниже своимъ подвигомъ, но славнымъ воинскимъ¹⁶ валитовымъ разумомъ¹⁷ и царскою премудрою мудростію. И на такое¹⁸ дѣло благое достоятъ святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ и православнымъ благочестивымъ панамъ,

¹) С₂А₂ если У есми К₂ мы ²) К,П или спроста С₂УА₂К₂ испроста К₂ и просто ³) П написахомъ К₂ написали ⁴) РА₁К₂ простою ⁵) С₂ живыхъ ⁶) К₁УА₂К₃ животворящимъ ти ⁷) С₁ХА₁С₂УПА₂ вѣкомъ ⁸) честныя Валамскія обители *вмѣсто* Валаамскихъ ⁹) Подобаеъ благовѣрнымъ и ¹⁰) Богоизбраннымъ ¹¹) крѣпити ¹²) всюду и всюду ¹³) крѣпкіе и ¹⁴) Богоутверженныя ¹⁵) держати ¹⁶) войскомъ ¹⁷) валитовымъ разумомъ *нынѣ* ¹⁸) таковое.

а) простите, да и сами прощеніе получите въ день праведнаго суда.

*) Текстъ этою сказанія печатается по списку А₁, а варианты приводятся по списку К₁.

преосвященнымъ митрополитамъ и всѣмъ священнымъ¹ архіепископомъ и епископомъ и преподобнымъ архимаритомъ² и игуменомъ и всему священническому и иноческому чину³ благословити царей и великихъ князей русскихъ московскихъ⁴ на единомысленный вселенскій совѣтъ и съ радостію царю воздвигнути отъ всѣхъ градовъ своихъ и отъ уѣздовъ градовъ тѣхъ, безо величества и безъ високоумія⁵ гордости, Христоподобною⁶ смиренной мудростію, безпрестанно всегда держати погодно при собѣ и собѣ ото всякихъ мѣрѣ всякихъ людей и на всякъ день ихъ добрѣ⁷ добрѣ распросити царю самому о всегоднемъ посту и о каѣніи⁸ міра всего⁹ и про всякое дѣло міра сего. А разумныхъ мужей, мудрыхъ¹⁰ и надежныхъ приближенныхъ своихъ воеводъ и воиновъ со многимъ войскомъ¹¹ ни на единъ день не разлучатися¹² отъ себя; а¹³ таковою царскою мудростію и воиннымъ валитовымъ разумомъ вѣдомо да¹⁴ будетъ царю самому про все всегда самодержавства его, и можетъ скрѣпити отъ грѣха власти и воеводы своя и приказные люди вся¹⁵ и приближенныхъ своихъ воеводъ и воиновъ¹⁶ отъ поминка и отъ посула и отъ всякія неправды, и сохранить ихъ отъ многихъ безчисленныхъ властелинныхъ грѣховъ и ото всякихъ льстивыхъ льстецовъ и отъ обавниковъ ихъ, и объявлено будетъ тѣми людьми таковое¹⁷ дѣло предъ царемъ. Таковою царскою мудростію и валитовымъ разумомъ да правдою тою здержатца во благоденствіи¹⁸ царство его и войско все безъ измѣны крѣпко всегда; вездѣ уставити царю своею царскою смиренною и всегодною грозою, чтобъ покаятися¹⁹ и говѣти по вся годы всякому вездѣ мужеску полу и женску двоюнадесятъ²⁰ лѣтъ; о томъ царю самому крѣпко и крѣпко²¹ пе-

1) священно 2) архимандритомъ 3) чину *нѣтъ* 4) русскихъ московскихъ *нѣтъ* 5) високоумныя 6) съ Христоподобною 7) добрѣ и 8) каѣніи 9) сего 10) мудрыхъ и добрыхъ 11) многими войски 12) разлучати 13) да 14) да *нѣтъ* 15) своя 16) воеводъ и воиновъ *нѣтъ* 17) всякое 18) благоденствіе 19) что каѣтца 20) отъ двоюнадесятъ 21) и крѣпко *нѣтъ*.

числ паствы своея о спасеніи міра¹, (о) всегодномъ посту всегодними прямыми постными людьми во благоденство міру² всего.

И святитель Іоаннъ архіепископъ, слышавъ на вселенскомъ соборѣ отъ преподобныхъ сицевъ извѣтъ, и на свидѣтельствѣ³ благослови ихъ⁴ и повелѣ списавъ не разлучати сего отъ бѣды ихъ, и объяви дѣло свое, како ѣзди объ одну ночь на бѣсъ изъ Великаго Новгорода во Іерусалимъ и вепять къ утреннему пѣнію⁵ на престоль власти своея въ великій Новый градъ⁶ славити Бога Отца и Сына и Святаго Духа и святую Софею, премудрость Божию, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ⁷. Аминь.

Извѣтъ* преподобнаго отца нашего Іосифа Волока Ламскаго новаго чудотворца Осипова монастыря повелѣніемъ Вышняго къ московскимъ великимъ княземъ, како имъ одолѣти удѣльныхъ великихъ русскихъ князей и попати враговъ своихъ, исправить въ радость съ міромъ себя и войско свое и соединити во благоденство подъ себя вся Русская земля и распространити всюду и всюду.

Благовѣрнымъ Христолюбивымъ царемъ и великимъ московскимъ княземъ имя рекъ. Бьетъ челомъ и извѣщаетъ послѣдній многогрѣшный калугеръ съ Волока Ламскаго Іосифище. Милосердые государи цари и великіе московскіе князи, покажите милость для святыхъ Божиихъ церквей и для бѣдныхъ сиротъ и нищихъ вдовицъ и дѣвицъ и для душъ безгрѣшныхъ и для младыхъ младенецъ и для слезъ ** міра всего⁸, порадѣйте за православную христіанскую⁹ вѣру и для¹⁰ своего царьскаго величества воздвигните побѣду и одолѣніе отъ своея отъ царь-

¹) міра всего ²) міра ³) свидѣтельствѣи ⁴) благослови ихъ честно подаривъ ⁵) пѣнію ⁶) Новъ-градъ ⁷) вѣкомъ ⁸) сего ⁹) христіанскую *имѣ* ¹⁰) ради.

*) Текстъ Извѣта печатается по списку С₂, а варианты приводятся по списку К₂.—**) Въ списокъ К₂ имѣтъ начала Извѣта до словъ: міра всего.

скія руки, на помощь войску¹ своему, воинское знамя Іосифа Прекраснаго царя противъ своихъ царскихъ враговъ и² бесѣды его Прекраснаго дозрите³. Писали о томъ преподобные отцы наши, Сергѣй и Германъ Валамскаго монастыря начальники, а велѣли про таковое дѣло извѣщати для исправы міра сего⁴ во единомъ существѣ Рускія земли. Безъ⁵ таковаго Божія милосердія и безъ тое царское⁶ къ Богу⁷ добродѣтели не одолѣти, ниже попрасти враговъ и всякихъ воровъ⁸ и не соединити во едино существо міру всего. Царь государь, смилуйся, пожалуй, воздвигни и дозри!

¹) воинству ²) и *нѣтъ* ³) возрите: писали и проч. ⁴) міра сего. Во единомъ ⁵) земли безъ такового ⁶) безъ твоей царской ⁷) къ Богу *нѣтъ* ⁸) безчинниковъ и не исправити въ радости воинства своего *вмѣсто* воровъ.

ДВИНСКІЯ КУПЦІЯ XIV и XV ВѢКОВЪ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Комиссіи, сохранились двѣ двинскія купція, писанныя уставомъ на пергаментѣ, одна въ концѣ XIV вѣка, другая—въ XV вѣкѣ, и оставшіяся до сихъ поръ не изданными. Нѣсколько подобныхъ же документовъ, происходящихъ изъ той же мѣстности и также относящихся къ XIV и XV вѣкамъ, уже было помѣщено въ „Актахъ Юридическихъ“, изданныхъ Комиссіей еще въ 1838 году; посему признано полезнымъ напечатать и эти два документа. Акты эти, какъ и помѣщенные въ изданіи 1838 года, принадлежатъ къ составу коллекціи, собранной П. М. Строевымъ во время его археографической экспедиціи на сѣверъ Россіи въ 1829 году.

Слѣдуетъ замѣтить, что Мелентій Еюимовъ, отъ лица котораго писана вторая изъ печатаемыхъ купчихъ, упоминается, съ прозвищемъ Чевака, еще въ двухъ купчихъ, помѣщенныхъ въ третьемъ отдѣлѣ вышеупомянутыхъ „Актовъ“ подъ № 71. Мѣстности, упоминаемая въ издаваемыхъ нынѣ документахъ, находятся на лѣвомъ берегу Сѣверной Двины въ предѣлахъ Архангельской губерніи.

I.

Двинская купчая Дементія.

Се купи Дементїи оу Ільиныхъ дѣтеи оу Онашкѣ і оу Матфѣика село в Кѣхтѣ отца ихъ володѣньи землю горнею і Юрмольскую, в Нары оуцастокъ ихъ і с притеребы з горними і съ Юрмольскими с Нарейскими і с перевѣсищѣ, і в Вѣцюевѣ тонѣ оуцастокъ по земли, і в зимней тонѣ оуцастокъ. А да Дементїи на всемъ на томъ польсема сорока бѣлки, кобылу полнка. А купи себе одернѣ і своімъ дѣтемъ. А заводъ тымъ землямъ по старымъ межамъ по отца ихъ дѣлу. А кому будетъ слово о тыхъ земляхъ, а то оцищивати Онашкѣ і Матфѣику. А на то послухи Созонъ Сидоровъ. Микита Ивановъ, О...і поповъ сынъ Михайловъ, Іванъ Ондрониковъ.

Подлинникъ писанъ уставомъ конца XIV вѣка на лоскутѣ пергамана длиною въ 2¹/₂, шириною 2³/₄ вершка. Внизу привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, а на другой—съ надписью, въ которой можетъ быть прочтено только слѣдующее:

.то конье печаль філі.овіча

II.

Двинская купчая Мелетія Еѣимова.

Се купилъ Меленте Еѣимовыхъ сынъ с Климужи у Папъки Антонова да и у его братене купилъ в Левкове води участокъ води да и пожонъ треть в половине, да и Левко... впрешъ ловити ми по обе стороны и до мора, да на губе, да на заими съловити по обе сторонѣ, да и путики, да [в] хмилникахъ, да в лешобнихъ лесахъ участокъ. А даль е[с]ми на томъ четыре сороковъ бѣлки да пополнка даль есми ему свию. А та вода и познамъ темъ межа по Савину наволоку да и по Касуку реку, а Олексину воду. да по ¹⁾ Иворги да на Великии Ситникъ и к мору, а отъ Ласомины межа поя до Воргги. А то купчя моа чистая, то люди добрие. Купилъ е[с]ми себе да и детаъ своимъ. С[т]ефанъ Будукъ да Игнатъ Малофевъ. А у печати сто[ялъ] Климужа самъ и в бра[т]ие свое место.

Подлинникъ писанъ уставомъ XV в. на лоскутѣ пергамина длиною въ 2³/₄, шириною въ 4 вершка. Сбоку привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, на другой—съ надписью, изъ которой можно прочесть только слѣдующее:

печа .. офонаси. . .

¹⁾ Предлогъ *по* въ подлинникѣ написанъ два раза.

ДВА ПИСЬМА ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА КЪ СТОЛЬНИКУ А. И. МАТЮШКИНУ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Коммисіи, находится папка, заключающая въ себѣ подлинныя письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Анастасію Ивановичу Матюшкину. Изъ этихъ писемъ семнадцать пожертвованы Коммисіи бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія С. С. Уваровымъ и были напечатаны въ III-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ (№ 71, стр. 252—258)¹⁾, три письма когда-то принадлежали С. А. Маслову и напечатаны П. А. Мухановымъ въ его Сборникѣ (изданіе 2-е) подъ №№ 145, 146 и 162, и наконецъ, одно письмо, писанное тайнописью, не было еще напечатано.

Такъ какъ письмо, посланное 11-го апрѣля 1646 года, издано съ большими ошибками, какъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи, такъ и въ Сборникѣ Муханова²⁾, то оно вновь воспроизводится здѣсь въ полной точности, а затѣмъ помѣщается и не изданное до сихъ поръ письмо, писанное тайнописью. Тайнопись, употребленная для этого письма, встрѣчается рѣдко и состоитъ въ томъ, что для прочтенія письма слѣдовало брать первую букву каждого слова.

¹⁾ Кроме этихъ, нѣсколько писемъ было напечатано изъ рукописей Эрмитажной библіотеки въ Актахъ Археографической Экспедиціи (т. IV, № 100).

²⁾ То же письмо напечатано и въ изданіи П. П. Бартенева: Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича (М. 1856), стр. 69—71.

I.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи столнику нашему Аѳанасью Ивановичю Мотюшкину. Писаль я къ тебѣ напередъ сево, што буду я къ Москвѣ въ понедѣльникъ, и я къ тебѣ писаль не спрашався съ собою, потому что соколовъ не было, да и не вѣдалъ, что бояринъ Борисъ Ивановичъ послалъ къ себѣ по сокалы; а привезли ихъ въ четвергъ по утру двухъ: Ширяеву дикомыть да Модину дикомыть, толко ихъ у себя анѣ вабили съ вервью, а безъ верви отнудъ у нихъ не летавали, ни поворачивали. Такъ мы поѣхали отвѣдовать на Васильевъ прудъ: такъ на первой день, въ которой ихъ привезли, летѣли высоко гораздо, да не слазять къ уткамъ, потому что ещо не пора: самъ ты вѣдаешь, что Оомина нынча недѣля; а на другой день, въ пятницу, вчерась по утру, летѣли хорошо, да не слазять; такъ я поѣхалъ къ Сущеву, да наѣхалъ прыскъ, водою налило межъ Суцова и Напруднова, такъ отпустили сокола Мадина, и онъ хорошо полетѣлъ, да не слѣзъ, а утки многіе связи и шилохвасты и чирята, а въ длину вода та шесть сажень, а поперегъ двѣ сажени, да тѣмъ хорошо, что нѣкуда утечь, нѣтъ иныхъ водиць блиско; такъ Модину тому соколу дали вабило, да отпустили сокола Семена Ширяева дикомыть, такъ безмѣрно коково хорошо летѣлъ, такъ погнали, да осодилъ въ одномъ концѣ два гнѣзда шилохвастей да полтретья гнѣзда чирять; такъ въ другореть погнали, такъ понеслось одно ути шилохвость и, милостию Божіею и твоими молитвами и счастьемъ, какъ еѣ макнетъ по шеѣ, такъ она десятью перекинулась да ушла нѣша въ воду опять; такъ хотѣли по ней стрѣлять, почаели, што худо заразилъ, а онъ еѣ такъ заразилъ, што кишки вонъ; такъ она поплавала немношко да побѣжала на берегъ, а сокол-отъ и сѣлъ на ней. А я тебѣ объявляю, и сестрамъ скожи покороче тово, што написалъ, а прислать было къ нимъ никонми мѣрами нельзя, потому што соколомъ скормили, первое утя убилъ, штобъ не покручнулись. А нынѣ я ѣду подъ Тушино съ соколами; а я буду по утру въ пятницу кончае къ Москвѣ, потому што я Борисю Ивановичю велѣлъ послать по старыхъ по трехъ соколовъ. А што тебя боярыни спрашиваютъ про дѣтей своихъ, и ты скажи, што

далъ Богъ здорово, а коли которой завожеть, и я къ тебѣ тотчасъ отпишу. Да, для Христа, голубей пришли гнѣздъ з двадцать, птицы у меня поспѣваютъ, а голуби всѣ изошли, а надобеть и въ вобило и всюды; гдѣ-нибудь дабудь черныхъ да пришли; да и самъ приѣдь ко мнѣ съ голубми тѣми на день на другой. А отъ меня тебѣ: будь здоровъ во вѣки, аминь. Писанъ на нашемъ стану въ селѣ Покровскомъ, април[я] въ 11 день.

„Купи да пришли хорошихъ на челига соколя колокольцовъ, а денги изъ дворца“.

Писано столбцомъ на двухъ листкахъ. Бывъ сложено и припечатано восковою печатью, имѣеть адресъ: Столнику нашему Аеонаস্য Ивановичю Матюшкину. Последнія строки письма, заключенныя во вносные знаки, написаны собственноручно царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

II.

Борисъ, Андрей, Родионъ, Троюимъ, эрмъ. Карпъ, Андрей, Калисть, эрмъ. Троюимъ, Енохъ, Борисъ, Яносъ, Недромонтъ, Ёнохъ, Троюимъ, эрмъ. Троюимъ, азъ, какъ, эрмъ, мой, естъ, нашъ. газъ. хѣръ, мой, ѡнохъ, бой, онъ, мой, эрмъ. зай. Зой, азъ, кай, азъ, луй онъ, юсъ. иръ, мой, азъ, казь, онъ, рюхъ, эрмъ. мигъ, изъ. Теерь, эрмъ. нашъ, Ёнохъ, какъ, охъ, мурашка, ухъ. А потомъ будь здоровъ.

Перепись: Бартъ¹⁾. Какъ тебя нѣтъ, такъ меня хлѣбомъ з закалюю и накормить нѣкому. А потомъ будь здоровъ.

Собственноручное, писано столбцомъ на одномъ листкѣ. Бывъ сложено пакетомъ, имѣеть адресъ: Отъ царя і великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца столнику нашему и Московскому ловчему Аеонаস্য Ивановичю Матюшкину.

¹⁾ То есть, братъ. По ошибкѣ слово Родионъ написано послѣ слова Андрей, тогда какъ слѣдовало написать въ обратномъ порядкѣ.

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПИСКА О ПЕРВОМЪ САМОЗВАНЦѢ.

Въ началѣ 1893 года чешскій археографъ г. Францъ Дворскій препроводилъ въ Археографическую Коммисію нѣсколько выписокъ изъ документовъ касательно русской исторіи, хранящихся въ архивѣ чешскаго города Индрихова Градца (Indřichův Hradec, Neuhaus). Наиболѣе любопытнымъ изъ этихъ документовъ оказалась записка на нѣмецкомъ языкѣ, излагающая начальную судьбу перваго самозванца. Составлена она, повидимому, во второй половинѣ 1605 года, вскорѣ по вступленіи самозванца въ Москву и по вѣнчаніи его на царство. Записка печатается здѣсь въ нѣмецкомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ. Нѣмецкій текстъ воспроизводится по возможности буквально по списку, доставленному г. Дворскимъ, со всѣми особенностями написанія и описками, представляемыми этою копіей; но знаки препинанія вновь разставлены. Главною задачей перевода было передать подлинникъ какъ можно точнѣе. Кромѣ того, въ томъ мѣстѣ записки, гдѣ упоминается годъ вѣнчанія самозванца на царство, эта дата, невѣрно показанная въ нѣмецкомъ подлинникѣ, исправлена въ переводѣ.

Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio.

Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio. Wie er nemblichen ausz der Wahren Moscowiter Fürsten geschlecht herkhomen, Welcher massen Er ausz seinen Vatterlichen Erb auszgeschlossen, mit was hülff vnd Gluekh Er mit Seinens Landesz Tyrannen dem Hodone gegestritten Vnd Entlichen eusserster Betrangnüs nach zu gewünschten ende gelanget.

Als Khönig Stephan aus Polen in Moscau khruieg führt, hat der Groszfürst im Moscau Johannes, desz Bassili Sohn, mit Maria eines Stattherrn Theodori Nagieri tochter sich vermachlet. Von welcher Ihm ein Sohn Demetrius (dem Von natürlichen rechten das Fürstenthumb gebührendt albereidt gnugsamb erweisst) gebohren: als aber Joannes der Fürst durch zufellige khranckheiten die Stundt seines Todes nachend sein empfundet, Bestellet Er Beeden Seinen Söhnen: Theodoro, Von Anastatia Romainer geschlechts erstgebornen, Vnd Demetrio, damals noch in der Wiegen, Vormünder dem Theodoro, ob er woll albereit Vermachlet, dasz Sie im als minders erfahren in administration desz fürstenthumbs Hülff vnd Rath laisteten, denen er auch Beneben dreÿer Provincien, als: Vilicenser, dimitrovileser vnd Heredecenser Verwaltung, So er dem Kündt demetrio Bisz zu erwachsung vnd derer selbstn Völliger Vorstehung damals assigniert, Vbergeben.

Nach absterben desz Vatters felt dasz Fürstenthumb Moscau auf Theodorum, den die Moschkowiter Phaedronem genandt, alsz auf erstgebornen, der Als Baldten den Borissium Hodonem, Auf Vorbit dessen Gemachel als Iren Leiblichen Bruedern, zum Ratherrn einsezet.

Hodonus, ein Listiger Verschlagner Man, als er des Fürsten Gnad vnd Ratherrn Ampts theilhaftig, fengt an zuegedenckhen, das ganze Fürstenthumb Vnder sich zuebringen Vnd Von derselben Zeit an den Fürsten vnd dem Khündt, dessen Bruedern, hin-

О Московскомъ князѣ Димитріѣ.

О Московскомъ князѣ Димитріѣ; о томъ, что онъ именно происходитъ отъ истиннаго московскаго велико княжескаго рода; какъ былъ онъ отстраненъ отъ родительскаго наслѣдія; при чьей счастливой помощи онъ велъ успѣшную борьбу съ Борисомъ Годуновымъ, тираномъ своего отечества, и какимъ образомъ, наконецъ, послѣ чрезвычайныхъ затрудненій, достигъ желаннаго конца.

Въ то время, какъ король Стефанъ перенесъ войну изъ Польши въ Московію, великій князь Московскій Іоаннъ, сынъ Василія, вступилъ въ бракъ съ дочерью вельможи Феодора Нагого Маріей. Отъ нея родился сынъ Димитрій (которому по всѣмъ естественнымъ правамъ должно было принадлежать Московское княжество). Когда же великій князь Іоаннъ, вслѣдствіе постигшей его болѣзни, почувствовалъ приближеніе смертнаго часа, онъ назначилъ къ обоимъ своимъ сыновьямъ: старшему Феодору (отъ Анастасія изъ рода Романовыхъ) и Димитрію, бывшему тогда еще въ колыбели, опекуновъ.—Феодору, хотя уже въ то время женатому, съ тѣмъ, чтобъ они подавали помощь и совѣтъ ему, какъ мало свѣдущему въ управленіи государствомъ; кромѣ того, вѣдѣнію опекуновъ Іоаннъ поручилъ три провинціи: Угличскую, Дмитровскую и Городецкую, назначенныя въ удѣлъ младенцу Димитрію и долженствующія перейти въ полное собственное его управленіе, когда онъ вырастетъ.

Послѣ смерти отца великое княжество Московское перешло къ Феодору котораго Москвитяне называютъ Федрономъ, какъ къ старшему сыну, и сей вскорѣ назначилъ Бориса Годунова совѣтникомъ, по просьбѣ своей супруги, которой тотъ былъ роднымъ братомъ.

Годуновъ, мужъ хитрый и лукавый, заручившись царскою милостью и должностію совѣтника, сталъ думать, какъ бы подчинить себѣ все государство, и съ этого времени началъ зорко слѣдить за великимъ княземъ и младенцемъ братомъ его. Наконецъ, онъ

derlistiger Weisz nachzuetrachten, entlich auf dise weisz sich zueentschliessen; dem Fürsten Theodoro, so Von Natur zur Geistlichen vnd Gottesdienst genaigt, persuadiert Er das Regiment Weltlicher Herrschafften zuuerlassen, Sich in das Spital Sancti Cyrilli ein Geistlich Leben zueführen, zuebegeben. Welches als der Fürst ohne Vor-Bewusst seiner Vormünder gethan, Gedenkhet Borissius dem Vormundern, damit Sie seinem Vornemen nicht im wegk stundten, heimlich nachm leben zuetrachten, Welchem auch, demnach er Sie sambtlichen hingerichtet, als palt seine schwester desz fürsten Gemachel, zum gewalt vnd Regierung desz Fürstenthumbs Leichtlich Verhelffen, disz alles nun nach seines herczen Wunsch ergangen, Befundtet Er, als ein Begieriger zue Herschen, noch eines vbrig, als dem demetrium (welchen er alsz rechten, Natürlichen erben nach absterben des Brueders zur Regierung gehörig mit List zueBegegnen gemaechlich Vernimbt) Vmbezubringen. Den er gedacht auf dise weisz Sein Vornemen desto Leichtern vnd Bessern Zuegang zuerörtern, derwegen richtet Er des Kündtes Vormünder zuor mit Giffit heimlich hinweckh. Nacher trachtet Er dem Kündt auch nach; Vnd, damit er Besser glegenheit zu solcher seiner schändtlichen That haben mechte, Thuet er nach ausztilgung Voriger dem Kündt Newe Vormunder in namen Theodori einseczen, durch welcher Mittel dem Einfeltigen, Vnuorsichtigen knaben giffit khöndte zuegebracht werden. Vnd sy hetten solch lasterliche schändtliche that zwar Balt ins Werckh gerichtet, Wo nicht desz demetrii praeceptor, der den Knaben in so zarter Jugent zu allem gueten Laidtent, des Borissij Vorhaben nicht vnwissent, Solchen mit sonderlicher Vorsehen Vorkhomen wehr, auf dasz dem Demetrio nichts Laidts widerfuhr; daher er dem Knaben offermals die obstehende gefahr, so im Vorstände, Verhiltte Vnd in wasz termine seine sachen wehren, Verkhündtiget, Was harten schwehren tod, wo er sich nicht woll Versehe, er zuegewarten Vermanet, Welches alles Demetrius eines scharffen Idgenit selbstn offermals genuesam Bey sich erwegen Thet.

Wie nun Borissio sein heimlich Schelmstückh nit angehet, Versucht ers mit Verheissungen vnd drounngen an ettlichen Verloffenen Bueben, die den Knaben zue Vertilgen Bey der nacht im Beth vmbringen solten. Die Laster Bueben, nicht faul, greiffen den handel. Wie ihnen Beuolchen, an, Vnd hetten ohne Zweifel den Vnschuldigen Vnuorsichtigen Knaben, der sich dessen kheines wegs Befahret,

рѣшился уговорить государя, склоннаго по природѣ своей къ духовнымъ дѣламъ и службѣ Божіей, отказаться отъ управленія государствомъ и удалиться въ Кирилловъ монастырь, дабы вести тамъ монашескую жизнь. Такъ какъ великій князь согласился исполнить сіе безъ вѣдома своихъ совѣтниковъ, то Борисъ, опасаясь встрѣтить съ ихъ стороны препятствіе своимъ намѣреніямъ, сталъ тайно замышлять на ихъ жизнь; послѣ казни всѣхъ ихъ, онъ при содѣйствіи своей сестры, супруги великаго князя, легко достигъ власти и управленія государствомъ; когда все это совершилось по его сокровенному желанію, онъ, жаждущій власти, увидѣлъ еще одно препятствіе въ лицѣ Дмитрія; оставалось, слѣдовательно, только умертвить Дмитрія (которому по всѣмъ законамъ и по естественнымъ правамъ принадлежало наслѣдіе послѣ брата). Коварно соображая, какимъ образомъ уничтожить это препятствіе, онъ рѣшается на убійство. Чтобы удобнѣе и вѣрнѣе достигъ своей цѣли, онъ прежде всего посредствомъ яда тайно губить опекуновъ младенца. Затѣмъ посягаетъ онъ и на жизнь самого младенца, и дабы удобнѣе исполнить этотъ злодѣйскій замыселъ, онъ отъ имени великаго князя Θεодора назначаетъ къ младенцу новыхъ опекуновъ, вмѣсто погубленныхъ; затѣмъ онъ обдумываетъ, какимъ образомъ извести ядомъ невиннаго и довѣрчиваго младенца. И они привели бы вскорѣ въ исполненіе столь позорное и постыдное дѣяніе, если бы не пѣстунъ Дмитрія, который заботился о его благѣ въ этомъ нѣжномъ возрастѣ; будучи не безызвѣстенъ о намѣреніяхъ Бориса, онъ въ своемъ заботливомъ попеченіи о младенцѣ предупреждалъ Дмитрія, дабы не случилось ему какого-либо зла; поэтому онъ часто указывалъ отроку на грозящую ему опасность и открывалъ ему, въ какомъ положеніи находятся вообще его дѣла, и какая, по его мнѣнію, предстоитъ ему тяжкая и мучительная смерть, если онъ не будетъ крайне остороженъ; обо всемъ этомъ неоднократно размышлялъ и самъ Дмитрій, острога ума отрокъ.

Когда Борису не удалось исполнить свой тайный коварный замыселъ, онъ старается обѣщаніями и угрозами склонить нѣкоторыхъ негодяевъ, чтобъ они убили отрока ночью въ его постели. Злодѣи немедленно пошли на сдѣлку, какъ имъ было указано, и безъ сомнѣнія, исполнили бы свое злодѣяніе надъ невиннымъ и довѣрчивымъ ребенкомъ, не ожидавшимъ того, и напали бы на него

mit vngestimer nacht im Beth vberfallen, wo nicht der Praeceptor, solches Vorgenombnen handels wohl Bewusst, ein andern Knaben in gleichen alter zuuor in des Demetrii Beth geworffen, dasz Also das Necz, so dem Demetrio gestellet, an dem Vorgelegten knaben ergangen, der Demetrio durch hülff seines Praeceptors gesunt Vnd Vnuerlecz dauon khomben.

Wie disz zue hausz geschicht vnd die Hauszgenossen darinen, wie gemeinckhlich geschicht, Beÿ dem Thummult sich erweckhen, Vermaindt den Demetrium Vmbgebracht seÿ, einer den Andern zufragen, den Vbelthättern nach zuseezen vnd, do sÿ erwischet, vmbzubringen; man sagt, dasz in disem Thummult Beÿ dreissig knaben vmbkhomen sindt. Ferner wierdt dasz geschrey dises Thummults vberal auszubreitet, die Muetter Demetrii schickhet einen Potten, dem Fürsten Theodoro ihres Sohnsz greulichen fahl zuerkhunden, Weil die traurige Muetter in disem fall ihren Sohn durch so mörderischen tod vmbkhomen sein gwisz glaubte. Dan als sÿ denselben zuebegraaben mit heissen Zehern anschauet, dennoch, ob er Ier oder ein anderer war, nicht erkennen khundt. Wiert vnder dessen der Hodonius auf seine sachen Bedacht, damit er allen Verdacht von sich abwendete, fenget dem Pothen mit gedachten Brieff auf, leget dem Fürsten die ganzze sach vil anderst, als sÿ ergangen, für, gibt ausz: der Demetrius hab die fraisz gehabt, an sich selbst handtgeleget vnd mit ein tolchen erwirgt, da er nacher in Beth also bluetig tod gefundten.

Der Fürst vber den fall Seines brueders, den er Also selbst gestehen Vermainet, thuet kleglich, richtet sein gemueth dahin, denselben in seiner Vorfahren grab zuebegraaben. Aber der Patriarch, so von Hodone zuuor vnderwissen, wil esz nicht zuegeben, Wendet für, kheinen in gesalbte gröber zuelegen zuegelassen seÿ, so sich selbst vmbbringen. Vber disz alles hette der Fürst doch nicht gelassen, Seinen bruedern als Verstorben achtent zuebegleitten vnd Lait zutragen. Wo er nicht vom Hodone mit wunderbarlichen auszreden Abgehalten wordten were. Dan der Hodon Befürchtet sich, das solch grausame That dem Fürsten nicht khundt gethan würdte, schickhet also in die Hauptstatt Crucliam Gelasium Vnd Andream Celestinum die Leich zuebestetten, die, mit geschenckh zuuor bestochen, des Verstorbnen Demetrii muetter in harte gefengkhnus desz Klosters zuerwahren geben solten. Die überigen des De-

ненастной ночью въ постели, если бы пѣстунъ, провѣдавшій и о такомъ намѣреніи, не положилъ заранѣе въ постель Дмитрія другого мальчика однихъ съ нимъ лѣтъ, такъ что въ сѣти, разставленныя Дмитрію, попалъ подмѣненный отрокъ.—Димитрій же, съ помощію своего пѣстуна, остался цѣль и невредимъ.

Между тѣмъ какъ это происходило въ домѣ, живущіе въ немъ естественно пробудились отъ шума и, предполагая, что Димитрій убитъ, стали звать другъ друга, чтобы преслѣдовать злодѣевъ и, если поймутъ, убить ихъ; утверждаютъ, что въ этомъ смятеніи погибло до тридцати мальчиковъ. Затѣмъ молва объ этой тревогѣ распространилась повсюду. Мать Дмитрія отправила посланца къ великому князю Феодору съ извѣщеніемъ о страшномъ происшествіи съ ея сыномъ, ибо опечаленная мать, на этотъ разъ, увѣрена была въ гибели сына отъ руки убійцы. Не узнала она: ея ли это сынъ, или чужой, и въ то время, когда готовяся похоронить его, она смотрѣла на него въ послѣдній разъ глазами, полными горячихъ слезъ. Въ это время Годуновъ бдительно слѣдилъ за ходомъ дѣла и, дабы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе, приказалъ изловить посланца съ упомянутымъ письмомъ и доложилъ великому князю все дѣло совершенно иначе, чѣмъ оно дѣйствительно произошло, при чемъ сказалъ, что Димитрій въ припадкѣ падучей болѣзни самъ наложилъ на себя руку, закололся кинжаломъ и такъ былъ найденъ въ постели мертвымъ, въ крови.

Великій князь, сильно опечаленный смертію брата, котораго онъ считалъ погибшимъ отъ собственной руки, задумалъ похоронить его на ряду съ предками. Но патріархъ, заранѣе настроенный Годуновымъ, не захотѣлъ допустить этого, выставляя тому причиною, что въ мѣстѣ погребенія помазанниковъ Божіихъ не дозволено хоронить самоубійцъ. Не взирая на то, государь не оставилъ бы мысли сопровождать гробъ брата своего и отдать ему послѣдній долгъ, если бы не удержалъ его отъ этого намѣренія Годуновъ различными странными доводами. Опасаясь, чтобъ это гнусное злодѣяніе не стало извѣстно великому князю, Годуновъ отправилъ въ городъ [Угличъ] Крутицкаго [митрополита] Геласія и Андрея Клешина, съ порученіемъ предать трупу землѣ; они же, заранѣе подкупленные подарками, должны были заключить въ монастырь подъ крѣпкій надзоръ мать умершаго Дмитрія. Слугъ

metrij diener aller lesst er entweder töden oder ins Elendt Verbannen.

Underdessen als der Praeceptor Weiszlich alle leibs vnd Lebensgefahr Vom Demetrio abgewandt, Also thuet er auch forthin fleisz anwenden, denselben von niemant erkhent werden zuelassen. Wie er Nun in solcher mühe Vnuerdrossen, Wird Er mit Kranckheit, so im dann balt zum tod geraichet, Vberfallen, doch dem Knaben mit Rath zuuor zuuersehen Bedenckhendt, Lesset einem Vornehmen Von Adl alsz trewem freundt zu sich rueffen, dem er die gancze sachen erkhert vnd anzeigt, Beuilhet ihm dem Demetrium mit ernster recomendation. Der guete freundt Verrichtet dessen Beuelch alsz vil muglichen, helt den Knaben in acht vnd sein Hausz Verwahret, zuelecz, da er von disem leben Verscheiden solte, rathet er dem Demetrio vmb mer sicherheit in ein Closster sich iergendt einzulassen. Das dan Demetrius gethan, Vnd also nach langer Zeit fast die gancze Moschkaw durchgereist, da er entlich Von einem Ordens Bruedern, so mit gueten Sitten vnd Thugent Vortrefflich, erkhenet wordten, also wegen Vorstehender geferlichen Zeit sich daselbsten lenger nicht aufzuhalten entschlossen, zeicht Anno 1601. in Polen, helt sich bey dem durchleuchtigen Fürsten Constantinum zue Ostrogen, Pfalcz Grauen zu Kühoffen, Anderhalb Jahr heimlich am hoff auf, khombt nacher zum Fürsten von Visniouek, da er sich in die Zahl Seiner edelleut aufgenommen zuwerden einlesset.

Der Fürst, so den Jüngling mit so Vornemen Thugenden Vnd Wunderbarlichen Weiszheit, heroischen gemuet gezieret sein Vermerckhet, denselben nicht alleine zu gemainen diennern, sondern zue geheimen freundtlichen rath anzunemen würdig achtet, nimbt ihm Vorm freundt an vnd zum geheimen Rath, dem er also in so Vertreulicher freundschaft vnd geheimbnüs mit rath vnd that wol Erfahren aufrichtig Befunden. Thuet ihm drauf, wer vnd was Herkhomen er were, freundtlichen Befragen, (ob er schon von Andern, dasz er ein Moscowiter vom Adl were, Vernohmen) dennoch von ihm allein zuefragen, solches recht Vermainet.

Der Demetrius zeicht die antwort mit seiner geschickhten Beredsamkheit auf, dissimiliert sich von Nidern Stamen vnd schlechten Eltern herkhomen sein. Nachdem er aber die Zeit Vnd gelegenheit, Sein herkhomen vnd geschlecht dem Fürsten, so im stetigs anligendt nicht nachLiesz, khomen war, Thuet er sich demselben

Димитрія онъ приказалъ или умертвить, или сослать въ заточеніе.

Пѣтунь Димитрія, мудро отстранявшій до сихъ поръ отъ него все грозящія здоровью и жизни его опасности, и послѣ заботился о томъ, чтобъ онъ никѣмъ не былъ узнанъ. Въ этихъ-то заботахъ онъ внезапно заболѣлъ и вскорѣ умеръ, но все-таки передъ смертію, не желая оставить ребенка безъ совѣтника, призвалъ къ себѣ знатнаго вельможу, дружески къ нему расположеннаго, открылъ и разъяснилъ ему все дѣло и усердно увѣщевалъ заботиться о Димитріѣ. Добрый другъ исполнилъ его порученія, на сколько могъ, и бдительно охранялъ ребенка и его домъ; но наконецъ, когда почувствовалъ приближеніе смерти, далъ Димитрію совѣтъ, для большей безопасности, поступить въ какой-либо монастырь. Это Димитрій и исполнилъ; въ теченіе долгаго времени онъ объѣздилъ почти всю Московію, пока не былъ узнанъ однимъ монахомъ, отличавшимся добрыми нравами и добродѣтелями, и тогда, считая свое дальнѣйшее тамъ пребываніе опаснымъ по случаю наступившаго тревожнаго времени, онъ въ 1601 году отправляется въ Польшу, гдѣ сперва тайно проживаетъ у свѣтлѣйшаго князя Константина Острожскаго, воеводы Кіевскаго, въ теченіе полутора года, а затѣмъ является къ князю Вишневецкому и ходатайствуетъ о принятіи въ число его дворянъ.

Князь [Вишневецкій], примѣтивъ въ юношѣ отъѣнныя добродѣтели, необыкновенныя способности, мужество и истинное героичество, взялъ его не простымъ слугою, а счелъ достойнымъ принять его за друга и совѣтника при обсужденіи дѣлъ, требующихъ особой тайны и довѣренности, и онъ нашелъ его въ этой довѣренной дружбѣ и въ тайныхъ сихъ дѣлахъ добрымъ и испытаннымъ совѣтникомъ и исполнителемъ. Затѣмъ дружески спрашивалъ его, откуда онъ и какого происхожденія (хотя онъ уже узналъ отъ другихъ, что онъ Москвитянинъ и изъ дворянъ, однако считалъ болѣе вѣрнымъ узнать объ этомъ отъ него самого).

Димитрій, съ отъѣннымъ краснорѣчіемъ, отклонялъ прямой отвѣтъ и притворно утверждалъ, что онъ низкаго происхожденія и сынъ незнатныхъ родителей. Когда наконецъ наступило время и представился случай объявить свое происхожденіе и родъ князю, который постоянно и настойчиво домогался того, Димитрій тайно

in aller geheimb geneczlich offenbahren. Drauf Ihm der Furst mit Leib, ehr vnd guet zuehelffen Vnd in disen zu promovieren Verheisst.

Führt Ihn neben den Sendomrienser palatin Stattlich geen Krackhau zu Ihr Khön: Mayt: Stigismundo den dritten, Anno 1604. den 20. Martÿ, daselbsten er dan nach Hoffgsgebrauch freuntlich vnd Kostbarlich empfangen wordten. Als die sachen also Beruhen, der Demetrius Vnderdessen Von König: würden ausz Polen wegen dessen der mit dem Hodoni vor dreÿen Jahren eingegangenen vnd mit Aidt Bekhrefftigten bündnusz keiner hülff zu seinem Vornemen zuegewarten, Sollicitiert Er Bey den Fürsten Von Visnioviek vnd den Palatin oder Weywoda Von Sendomir, als Vorneme adelsz Personen ausz Polen, dasz sie die glegenheit, die sachen Vor die handt zuenehmen, nicht Versäumen solten, Vnd dofehru sÿ iemalsz ettwas Vor Ihm zuethuen Vhrbiettig wehren, dasz sie esz Jeczundt auf dismal scheinen liessen. Die da nichts anders auf anhalten Demetrii als ausz Billigkheit der sachen, Versamblen ein heer auf Zwaÿ Tausent ohne wissen vnd Beuelch Ihr Khön: Würdten ausz Polen durch aignen Rath (das Exempel anderer Polnischen Vom Adel zuefolgen, So da Vor Zeitten der Walachen, Vngarn Vnd Anderer Nationen Ihre Fürsten restituert) also mit Demetrio im Moschkaw ziehen.

Vnd do sie kaum recht hinein khomen, daselbsten alsbalden ein Kriegsheer von Hodone Sie Vnderzutrückhen Auszgeschickht Betreffen, theils derselben glüglich zerstreuen, theils in die flucht gslagen, daher Sÿ durch diese Vitori Vortrefflicher vnd Mechtiger werden, die Vessung an den graniczen im Fürstenthumb Severiensi gewunen Sy durch macht vnd Huldigung. Hier zwischen rüset Hodoni wider Demetrium vnd die Schlösser, so er albereit eingenomen, ein ander noch Mechtiges Heer mit allerley notturfft vnd Kruegsz Proutsion zu. Demetrius aber Verwahret die Schlösser, so er vnder seinen gewalt (die Kruegszleut nemblich darinnen Vnderschidlich nach Notturfft ausztheilendt) den dringenden herresten anlauff desz Veindesz zuewiderstehen darff wol mit im zum schlagen nicht komen, Weil er denselben mit den seinen Vil zue schwach vnd sich in gefahr zu sehr einlassen würde.

во всемъ ему открылся. Тогда князь далъ обѣщаніе помогать ему, не щадя ни живота, ни чести, ни имущества.

Послѣ того князь, вмѣстѣ съ воеводою Сендомирскимъ, съ почетомъ проводилъ Дмитрія въ Краковъ къ его королевскому величеству Сигизмунду III. въ 1604 году, 20-го марта, и тамъ, согласно придворному обычаю, приняли его дружелюбно и пышно. Въ такомъ положеніи было дѣло; но не смотря на то, Дмитрій не могъ рассчитывать на какую-либо помощь для своего предприятия со стороны Польскаго короля на томъ основаніи, что тотъ, три года тому назадъ, заключилъ съ Годуновымъ союзный договоръ, подтвержденный крестнымъ цѣлованіемъ; тогда Дмитрій просилъ князя [Вишневецкаго] и палатина или воеводу Сендомирскаго, какъ знатныхъ магнатовъ и вельможъ польскихъ, не упуская случая, принять въ свои руки это дѣло, и если они вообще когда-либо пожелаютъ для него что-нибудь сдѣлать, то чтобъ они объявили свою готовность именно теперь. Они, по настоянію Дмитрія и по справедливости дѣла, собрали войско, до двухъ тысячъ человѣкъ, безъ вѣдома и приказа его королевскаго величества, и изъ Польши на собственный страхъ (слѣдуя въ этомъ примѣру другихъ польскихъ магнатовъ, которые въ прежнія времена возстановляли въ своихъ правахъ правителей Валахи, Венгрии и другихъ народовъ), двинулись такимъ образомъ въ Московію съ Дмитріемъ.

Едва вступивъ туда, они встрѣтили посланное Годуновымъ противъ нихъ войско, которое частью успѣшно разсѣяли, частью обратили въ бѣгство; благодаря этой побѣдѣ, они получили превосходство и силу, а крѣпость на границѣ Сѣверской области взяли частью силой, частью влѣдствіе добровольной сдачи. Между тѣмъ Годуновъ собралъ другое, болѣе сильное войско, снабженное припасами и всѣмъ необходимымъ, противъ Дмитрія и для осады занятыхъ имъ крѣпостей. Но Дмитрій принялъ также всѣ необходимыя мѣры къ защитѣ крѣпостей, находящихся въ его власти (распредѣливъ по нимъ свои войска, смотря по необходимости), чтобъ отразить первый стремительный натискъ непріятеля; вступать же съ нимъ въ открытый бой Дмитрій не рѣшался, потому что силы его были гораздо слабѣе, и онъ подвергся бы слишкомъ большой опасности.

Als nun die Moschkowiter das Schloz putiuol, darein sich Demetrius Versichert, Lang Bestritten vnd nichts Verichten kundten, schickhet Hodonius darauf sein Sohn zur Besaczung mit Vierczigkh Tausent man, Welche zue den Vorigen so daselbsten über die sechzig Tausent gerechnet waren.

Underdessen schickhet Demetrius Prief in Polen, darinnen er den Khönig sowohl die gancze Reichs Ständen Vmb Hülff anrueffet. Aber zuuor ehr dise Brief gahr in Polen gelangen, Vberfellet desz Hodonis Sohn Demedrium mit aller seiner Macht. Wie er aber nichts abgwinen mochte, zeucht er Von der Besaczung puteuoli ab; die Andern Schlösser, auf welcher Demetrij all sein hoffnung gesezt hate, zubestreiten. Demetrius, der es nun mit ihm ausz sein Vermeinet, ehe den Ihm ausz Polen hülff zuekhomen mechte, Begibt sich mit des Hodonius Sohn zum schlagen, Versamblt seine Polagken, derer allein Tausent fünffhundert sambt den Moskowittern zweinczikh tausent, so Im albereit zuegefallen, Vnd nach geschehner Göttlichen Namensanrueffung, dem er auch die Billigkheit seiner sachen inbrünstigelichen Comendieret so wol von Kriegs Leuten gelaisteten Äydtsschwuer im in disem fall nit zuuerlassen Bekhreffiget nach gegebenen Losz. Bricht er mit den seinen auszm Schloz Beim Leger für, sprengt die feundt an, derer erster ordnung vnd feldt er mit hülff der Polagken erlegt, die andern zerstreuet vnd in die flucht treibet, dasz also im ersten Treffen Vierzig tausent Blihen sindt Vnd des Hodonis Sohn khaum mit ettlich wenig daruon khomen. Durch dise des Demetrii Victorien wirt Hodonius Betaubt vnd erschreckhet.

Wie er nun im Reich ein öffentliche allgemeine Contribution auszrueffen lasset, die Kosacken vnd Scythen, auch andere derer Länder wilte Ungezeumbte Völkher, so bey den Schwarczen Vnd Caspishen meer wohnen, Wider den Demetrium aufbeutt all seine macht in die zwäymalhundert thausent zuesamen Bringt, Stirbet Er am bluetflusz, so im ausz nasen vnd ohren herausztringet, gehen todt. Verlesst nach ihm dieses kriegs führer vnd seines Reichs Fürsten Seinen Sohn, Von Welchen als palt hundert tausent Moscowitter abfallen vnd dem Demetrio sich ergeben, Vnder welchen die Vornembsten ausz ganz Moscau, so dem Hodoni zuuor angehangen.

Als sy Demetrium der Hauptstatt in Moskaw nachent komen gesehen, Thuen sich die Gundszerwandten vnd hinderlassene, Ho-

Послѣ долгой, но безуспѣшной осады Москвитянами Путивль-ской крѣпости, въ которой держался Димитрій, Годуновъ, для взятія ея, послалъ своего сына съ сорокатысячнымъ войскомъ, что съ находившимися уже тамъ составило болѣе шестидесяти тысячъ человѣкъ.

Между тѣмъ Димитрій отправилъ въ Польшу грамоты, въ которыхъ просилъ помощи у короля и у всѣхъ чиновъ Рѣчи Посполитой. Прежде однако, чѣмъ эти грамоты дошли до Польши, сынъ Годунова напалъ на Димитрія со всею своею силою. Но такъ какъ онъ не могъ одолѣть его, то оставилъ осаду Путивля и отступилъ, съ тѣмъ, чтобъ осаждать другія крѣпости, на которыя Димитрій возлагалъ всѣ свои надежды. Димитрій, не рассчитывая на помощь изъ Польши и считая свое дѣло погибшимъ, рѣшился на открытый бой съ сыномъ Годунова, собралъ своихъ Поляковъ, коихъ было всего полторы тысячи человѣкъ, а съ московскими войсками, перешедшими уже на его сторону, двадцать тысячъ человѣкъ; обращаясь съ усердною молитвою къ Богу и призывая Его на помощь своему справедливому дѣлу, напоминая войску давнее имъ клятвенное обѣщаніе не оставлять его въ этомъ дѣлѣ, онъ по данному знаку выступаетъ противъ непріятельскаго стана, стремительно нападаетъ на осаждающихъ, съ помощью Поляковъ одолеваетъ первую боевую линію и овладѣваетъ станомъ, а затѣмъ разсѣваетъ и обращаетъ въ бѣгство остальное войско; въ этомъ первомъ бою погибло до сорока тысячъ человѣкъ, и сынъ Годунова едва спасся съ небольшою частью войска. Этою побѣдой Димитрій навелъ страхъ и трепетъ на Годунова.

Въ то время, когда Годуновъ объявилъ въ государствѣ всеобщій сборъ ратныхъ людей противъ Димитрія и призвалъ казаковъ, скибовъ и другія дикія полчища народовъ, живущихъ у Чернаго и Каспійскаго морей, и собралъ такимъ образомъ всю свою силу, до двухъ сотъ тысячъ человѣкъ, онъ внезапно умеръ отъ кровоизліянія изъ носа и ушей. Послѣ того начальство надъ собраннымъ войскомъ и управленіе государствомъ перешло къ его сыну, отъ котораго тотчасъ отпали до ста тысячъ Москвитянъ и передались Димитрію, а между ними были и знатнѣйшіе вельможи всего Московскаго государства, прежніе приверженцы Годунова.

Вельможи, узнавъ о приближеніи Димитрія къ столичному граду Московіи, приказали заключить въ темницу оставшихся послѣ Го-

donis Weib, Sohn Vnd Tochter in gefengkhñs Werfen, Sÿ aber allesampt mit grosser Menge Adels Volekhs Vermischet ziehen mit danckhsagung Demetrio entgegen, erzeigen denselben allen schul-tigen gehorsamb. Ehe sÿ aber zum Demetrio khomen, Stirbt desz Hodoni Weib, so in der gefengkhñs Ihr selbst den Sohn vnd der Tochter mit Gifft Vergeben, Durch Stehtes Vmbfahen zuesampt den Sohn, der Tochter, so halb Tod dauon gebliben ist, nacher Von Demetrio durch erfahrne Arczt zue hülff khomen. Disz geschrey wie es den Moscowitern, so dem Demetrio entgegen gezogen, Vorkhombt, werdten sÿ durch Göttlich wunderbarlichen gewalts Vorsehung Berichtet, empfahen Demetrium desto frelicher Vnd fuehren Ihn gleichsamb triumphierendt in die Statt Moscau, ein sicz Fürstlicher Oberigkhait, da er nacher den 15. Julii Anno 1601 (Geb Gott zue glückh vnd nucz Allen Christlichen Ständen) zum groszfürsten in Moscau mit aller hegsten gelübt vnd Wohl gekhrönet vnd Bestettiget wordten. Zuuor aber er Demetrius gekhrönt vnd in di Statt khomen, hat sich ein Brueder Hodonis, so noch verhandten, dem Demetrio zu hindergehn mit seinen Schwagern Vnd befreundten beratschlaget vnd vnder andern Stratagematis hat er dises erdacht: Er leget Puluer im schlosz Vnderm Palasst, darinen Demetrius wohnen solte, Vergiftet zugleich allerley Wein vnd Tranckh, so dem Demetrio zu ehren seiner Zukhunfft preparieret waren, daruon gleichwol Viel Soldaten, so vor desz Demetrii Zuekhunfft in schlosz Von Im Verordnet, Vnuersehner weisz damit hingerichtet wordten: Disen betruog als der Demetrius Verstandten, Befilcht er den seinigigen Weiszlich damit vmbzugehen Vnd Vor seiner Crönung nichts offenbar zumachen. Nach Verbrachter Crönung aber Lesst er die inquisition ergehn, den Vrsacher dises Buebenstuekhs des Hodonis bruedern sambt hundert vnd Sibenzig Dienern bundtsgenossen greiffen, die diener Alle sambt enthaubten, Ire gueter vnd sachen der gemain geben.

Ist also dise scharffe animadverston desz Demetrij für kheine Tyraney, sondern für gerecht ernsthaftigkheit zuhaben, Sintemal disz Volekh also barbarisch ist, dasz mans auf keinerley Weg zum Gehorsamb bringen mag als mit scharffester Disciplin.

Dem Rädelführer aber des Hodonis bruedern hat Demetrius nachgeschribene Straff auferlegt: Man legt Im auf ettllich eisen gewicht,

дунова ближайшихъ его родныхъ жену, сына и дочь; всѣ эти вельможи, съ большимъ числомъ дворянъ, и народа, отправились на встрѣчу Димитрію, для изъявленія ему своей преданности и вѣрности. Прежде, чѣмъ прибыли они къ Димитрію, скончалась жена Годунова, которая въ темницѣ приняла сама яду и дала его сыну и дочери; послѣдніе остались чуть живы, и Димитрій велѣлъ оказать имъ помощь чрезъ опытныхъ врачей. Когда слухи объ этомъ распоряженіи достигли до шедшихъ на встрѣчу Димитрію Москвитянъ, они, просвѣтленные дивнымъ Промысломъ, съ большимъ восторгомъ встрѣтили Димитрія и какъ бы въ триумфѣ провели его въ Москву, столицу государства, гдѣ его и вѣнчали на царство 15-го іюля 1605 года (дай Богъ, чтобъ на благо и пользу всего христіанства); онъ короновался и утвержденъ великимъ княземъ Московскимъ при торжественномъ клятвенномъ обѣщаніи. Но до коронованія Димитрія и ранѣе его вѣзда въ Москву, находящійся еще въ живыхъ братъ Годунова задумалъ извести Димитрія и, по совѣщаніи съ своимъ шуриномъ и другими родственниками, въ числѣ другихъ ухищреній придумалъ слѣдующее: онъ положилъ въ Кремлѣ, подъ дворцомъ, въ которомъ долженъ былъ проживать Димитрій, порохъ; въ то же время примѣшалъ ядъ въ разные, приготовленные по случаю прибытія Димитрія вина и напитки, отъ которыхъ внезапно скончались многіе солдаты, заранѣе посланные въ Кремль, до прибытія Димитрія. Когда Димитрій узналъ объ этомъ коварномъ поступкѣ, онъ приказалъ своимъ приверженцамъ поступать осмотрительно на этотъ счетъ и до коронованія ничего о томъ не объявлять. Но по вѣнчаніи на царство онъ приказалъ изслѣдовать дѣло, захватить виновника этого злодѣянія, брата Годунова, и вмѣстѣ съ нимъ сто-семьдесятъ его слугъ и единомышленниковъ; слугъ его онъ приказалъ обезглавить, а недвижимое имущество и вещи отдать народу.

Проявленіе такого сильнаго гнѣва Димитрія нельзя считать тиранніей, но надо принять его, какъ дѣйствіе рѣшительное и справедливое, ибо народъ сей еще на столько варварскій, что нельзя привести его къ повиновенію инымъ способомъ, кромѣ какъ строжайшею дисциплиной.

На зачинщика же сего дѣла, брата Годунова, Димитрій наложилъ слѣдующее наказаніе: на него навѣсили нѣсколько желѣз-

So er auf Steben meil wegs Vnableglich Tragen soll. Welche schwere der gewicht, so ers bisz zu Vorgenandten endt tragen Würdte, solte ihm das Leben geschenckt werdten. Aber als Hodonis Brueder khaum ein Viertelmeil fortgeschriten, zehrbricht er Vnd Vergeht.

Also ist Demetrius durch die gnaden Gottes so uiler Verfolgung vnd hinderlist etwas sicherer Sein Erblich Reich gluecklich zuebesitzen. Was aber Ausz obgeschriben dieses Demetrii Beschehen sachen alle Ständte der ganczen Christenheit zuegewartten haben, geben Selbige Fürstens aigne Thugenden gnuagsam am Tag. Nemblich, dasz er mit seinen bey sich habenden Polagken niemals den Streit eingangen, dasz er nicht zuuor zu dem Allmechtigen Gott sein gebett mit gestraichten Leib zuer Erden Verrichtet, dasz er sich zu der Romänischen allgemainen Christlichen Kirchen (Wie woll der Zeit noch heimlich, auf dasz er nicht in ablegung Griechischer Religion, Welche dasselbige Volckh Starckh erhelt, Vielleicht Newen Aufruhr anrichten möchte.) zuebekennen nicht gewidert Vnd sich wider alle der Römischen Kirchen feindt den Christlichen Fürsten hülflich zuesein erbothen. Was mag disz andersz Bedeuten, Alsz seine hoche zu Gott den herrn Gottsfürchtigkeith vnd Lieb gegen die Allgemainen Christlichen Kirchen Vnd gegen Weltlichen Christlichen Ständten. Wie gewaltig aber seine Weisheit Vnd starckhmuettigkeit in Ihm Sey, hat er genuagsam scheinen Lassen, do er seine Kriegs Leut zur Zeit der grössten gefahr vnd Wehr beherczt vnd zuegesprachen, in allen scharmuczlen ihnen selbstn Vorgangen, Vnd allen ihren Widerwertigkeiten vnd vnwillen also zue steuer komen, dasz Jederczeit vnder Innen gueter frieden, einigkeit, Stille, ruehe vnd ordnung erhalten wordten.

Wie uil argumenta aber seiner geschickhligkeit fürhanden: Erstlich als er zue Ihr Khön; Mayt in Polen Beruefft, eine treffliche gelehrte vnd Verstendige oration gethan, nacher auch offtermals mit gelerten Männern von Wichtigen sachen dermassen gehandelt, dasz ausz sein redten vnd Vorbringen leichtlich zuspüren. Wie gelehrt vnd Erfahren Er der Griechischen sprach sey, Wie fleissig er nit allein in allen Historicis Belesen vnd Bekhandt, Sondern auch dieselben krefftigelichen auswendig gefast. In heilliger schrift ist er sowol bewusst, dasz man im nit ohne sonderbahre Verwunderung zue

ныхъ тяжестей, которыя онъ долженъ былъ нести, не слагая съ себя, на протяженіи семи миль, и если онъ эту тяжесть донесетъ до конца опредѣленнаго пути, то ему будетъ дарована жизнь. Но лишь только братъ Годунова прошелъ около четверти мили, онъ надорвался и умеръ.

Итакъ, Димитрій, милостію Божіей избѣгнувъ столькихъ преслѣдованій и коварствъ, нынѣ болѣе спокойно и благополучно обладаетъ наслѣдственнымъ своимъ государствомъ; а чего можетъ ожидать все христіанство, то ясно въ виду вышеизложенныхъ дѣяній Димитрія по свойственнымъ сему государю добродѣтелямъ. Укажемъ только, что онъ съ находящимися при немъ Поляками никогда не вступаетъ въ бой, не совершивъ молитвы и не павъ ницъ предъ всемогущимъ Господомъ; затѣмъ, что онъ не отказывается отъ исповѣдыванія римско-католической христіанской вѣры (хотя въ настоящее время еще тайно, дабы отступленіемъ отъ греческой вѣры, которой крѣпко держится здѣшній народъ, не произвести новой смуты); и наконецъ, что онъ вызвался оказать помощь всѣмъ христіанскимъ государямъ противъ всѣхъ враговъ Римской церкви. А что все сіе означаетъ, какъ не высокое его благоговѣніе предъ Господомъ Богомъ и не любовь къ общей христіанской церкви и къ христіанскимъ государствамъ и народамъ? И какъ сильно проявляется въ немъ мудрость, мужество и отвага, на то онъ далъ достаточно доказательствъ тѣмъ, что воиновъ своихъ, во время наибольшей опасности въ сраженіи, онъ одобрялъ и воодушевлялъ и во всѣхъ схваткахъ съ непріателемъ показывалъ примѣръ храбрости; всѣ же встрѣчаемыя неблагопріятныя обстоятельства и неудовольствія воиновъ онъ умѣлъ всегда отстранять такимъ образомъ, чтобы сохранились между ними миръ, доброе согласіе, тишина, спокойствіе и порядокъ.

А сколько существуетъ доказательствъ его ума и способностей! Напримѣръ, когда его пригласили къ его величеству королю Польскому, онъ держалъ къ нему прекрасную, ученую и умную рѣчь; затѣмъ часто велъ бесѣды съ учеными мужами о важныхъ предметахъ, такъ что изъ его рѣчей и предлагаемыхъ вопросовъ легко было заключить объ его учености и познаніяхъ въ греческомъ языкѣ; сколь внимательно онъ прочелъ и изучилъ всѣхъ историковъ, и даже знаетъ ихъ наизусть. Священное Писаніе онъ знаетъ такъ хорошо, что въ Краковѣ его слушали съ чрезвычайнымъ

Craccau gnuagsam gehört. Seine freuntliche vnd Leuchtseligkheit belangendt ist nicht auszuesprechen; Seitmal sy in Im so Volkhomblich zuefindten Also. dasz er allein mit derselben Vnsere Polacken. So ihm in Moszkaw belaidet. Von freyen Vatterlandt vnd guettern zue sich gezogen, Wie er dann auch Jeczundt die Moskawitter Sonsten Vngewonlichen selten Tugendt liebend Volckh ihm dermassen holdt vnd günstig gemacht, dasz Sie Ihm alsz einen heyligen Fürsten Vnd gleichsam einen Menschen Von himmel herab zue Ihnen gesandten fürchten vnd ehren.

изумленіемъ. Привѣтливость и ласковость его обращенія нельзя описать; онѣ обнаруживаются въ немъ такъ сильно, что благодаря только этому, онъ заставилъ нашихъ Поляковъ, сопровождавшихъ его въ Москву, добровольно покинуть свое вольное отечество и имущество и слѣдовать за нимъ, а нынѣ и Москвитянъ, народъ, который вообще не привлекаютъ замѣчаемыя въ комъ-либо отъѣнныя добродѣтели, такъ сумѣлъ расположить и привлечь къ себѣ, что они признаютъ его за благочестиваго государя, почитаютъ и благоговѣютъ передъ нимъ, какъ предъ человѣкомъ, ниспосланнымъ имъ небомъ.

УКАЗАТЕЛЬ

А.

Академии Духовныя: Казанская XX;
С.-Петербургская XX.
Алексѣй Михайловичъ, царь, 36—38.
Ананій (Онашка) Ильинъ, двинянинъ,
34.
Анастасія Романова, царица, 41.
Архангельская губернія, 33.

Б.

Бартеневъ, П. И., издатель, 36.
Башенинъ, Матвѣй, еретикъ, XVIII.
Библиотеки: Антоніева-Сійскаго м—ря,
XXIII; Новгородская Софійская, III,
XX, XXII, XXIII; Императорская
Публичная, XIX, XXII; Синодаль-
ная Московская, XX, XXI; Соло-
вецкая, IX, XX, XXII, XXIII; Ува-
рова, гр. А. С., XXIII; Хлудова,
А. И., XX.
Бодянский, О. М., профессоръ, I—III,
VII, VIII, XXII.
Борисъ Годуновъ, царь, 41, 43, 45, 49,
51, 53, 55.
Борисъ Ивановичъ. См. Морозовъ.
Будукъ, Степанъ, двинянинъ, 35.
Буслаевъ, Ф. И., академикъ, I, XXIII.
Бѣловъ, Е. А., профессоръ, VII.

В.

Валаамъ, островъ, 1.
Валахія, страна, 49.

Василій, священникъ, VII.
Василій Великій, св., архіепископъ
Кесарійскій, XII, XIX.
Василій III Іоанновичъ, великій князь,
V.
Васильевъ прудъ, 37.
Вассианъ Патрикѣевъ, князь-инокъ,
I—VII, IX, X, XII, XXII.
Великій Ситникъ, 35.
Венгрія, страна, 49.
Викторовъ, А. Е., членъ Археографи-
ческой комиссіи, XX.
Висковатый, И. М., дьякъ, XVIII.
Вишневецкій, князь, 47, 49.
Ворга. См. Иворга.
Въдьева тона, 34.

Г.

Геласій, митрополитъ Крутицкій, 45.
Годуновъ, Дмитрій Ивановичъ, боя-
ринъ, 53, 55.
Городецкая провинція, 41.
Горскій, А. В., профессоръ, XXI.
Григорій Богословъ, св., патриархъ
Константинопольскій, XII.

Д.

Давидъ, пророкъ, царь Іудейскій, XII,
10.
Даниилъ, митрополитъ Московскій, VI,
XIV, XIX.
Двина Сѣверная, рѣка, 33.
Дворскій, Францъ, архивариусъ, 39.

Дементій, двинянинъ. 34.
 Димитрій, царевичъ, 41, 43, 45.
 Димитрій (Самозванецъ), 47, 49, 51,
 53, 55, 57.
 Дмитровская провинція, 41.

Е.

Евфимій, св., архієпископъ Новгород-
 скій, XVII.

Ж.

Жмакинъ, В. И., священникъ, VI,
 XIV.

З.

Зиновій, инокъ Отенскій, IX, XIX.
 Знаменскій, П. В., профессоръ, VI,
 XVIII.

И.

Иванъ Ондриковъ, двинянинъ, 34.
 Ивогга (Ворга), 35.
 Игнатъ Малофевъ, двинянинъ, 35.
 Иконниковъ, В. И., профессоръ, II.
 Иловайскій, Д. И., профессоръ, V.
 Индриховъ Градецъ, г. въ Чехіи, 39.
 Исаія, пророкъ, 9.

К.

Керусалимъ, г., XVI, 31.
 Иоаннъ Златоустъ, св., архієпископъ
 Константинопольскій, XII, XIX.
 Иоаннъ, св. новый чудотворецъ, архі-
 єпископъ Новгородскій, II, VIII,
 XVI—XVIII, 1. 31.
 Иоаннъ IV Васильевичъ Грозный, царь,
 IV, VII, XIII, XVII, 41.
 Иона, св., архієпископъ Новгородскій,
 митрополитъ всея Руси, XVI, XVII.
 Иосифъ Прекрасный, VIII, 10, 11, 28.
 Иосифъ Савинъ, преп., игумень Воло-
 коламскаго м-ря, III, V, VI, IX,
 XII, XIX, XXI, 31.
 Иуда, 26.

К.

Карамзинъ, Н. М., историографъ, I,
 XVI.
 Касука, рѣка, 35.
 Кехта, деревня, 34.
 Клепшинъ, Андрей, 45.
 Климъша, 35.
 Ключевскій, В. О., профессоръ, VI,
 VIII, IX, XIII, XIV, XVI—XVIII,
 XXIII.
 Корельскій уѣздъ, 1.
 Косой. См. Феодосій.
 Краковъ, г., 49, 55.
 Кремль Московскій, 53.
 Курьскій, князь А. М., писатель, III,
 VI, XIII.

Л.

Лавровскій, Н. А., академикъ, XXIII.
 Левкова вода, деревня, 35.
 Лясомина, 35.

М.

Магометъ (Махметъ), XIV.
 Макарій, митрополитъ Московскій,
 IV, XVI, XVII.
 Максимъ Грекъ, преподобный, II.
 Маслово, С. А., писатель, 36.
 Матвѣй (Матфѣика) Ильинъ, двиня-
 нинъ, 34.
 Матюшкинъ, Аѳанасій Ивановичъ,
 стольникъ и московскій ловчій, 36—
 38.
 Мелентій Еремьевъ (Чевака), двиня-
 нинъ, 33, 35.
 Миняя Милютинская, XXI.
 Михайловъ, двинянинъ, 34.
 Модинъ, 37.
 Монастыри: Антоніевъ Сійскій, XXIII;
 Валаамскій, 1, 2; Волоколамскій Ио-
 сифовъ (Осиповъ), 31; Кирилловъ, 43;
 Симоновъ, III; Соловецкій, XX, XXII.
 Морозовъ, Борисъ Ивановичъ, бо-
 яринъ, 37.

УКАЗА

- А.** В
В
Академии Духовныя: Казанская XX;
С.-Петербургская XX. В
Александръ Михайловичъ, царь, 36—38.
Анапій (Онашка) Ильинъ, дворянинъ, В
34. В
Анастасія Романова, царица, 41.
Архангельская губернія, 33. В
В
- Б.** В
Бартеневъ, П. И., издатель, 36. Г
Башкиръ, Матвѣй, еретикъ, XVIII. Г
Библиотеки: Антоніева-Сійскаго м—ря,
XXIII; Новгородская Софійская, III,
XX, XXII, XXIII; Императорская
Публичная, XIX, XXII; Синодаль-
ная Московская, XX, XXI; Соло-
вецкая, IX, XX, XXII, XXIII; Ува-
рова, гр. А. С., XXIII; Хлудов:
А. И., XX.
Бодянский, О. М., профессоръ, I—I
VII, VIII, XXII.
Борисъ Годуновъ, царь, 41, 43, 45
51, 53, 55.
Борисъ Ивановичъ. См. Морозовъ
Будукъ, Степанъ, дворянинъ, II
Буславъ, Ф. И., академикъ, I.
Бяловъ, Е. А., профессоръ, V
- В.**
Валаамъ, островъ, 1.
Валахія, страна, 49.

Е Л Б.

III.

Ширяевъ, Семень, 37.

Шляпкинъ, И. А., магистръ, УШ.

Ю.

Юрмольская земля, 34.

б.

Феодоръ (Федоръ) Юанновичъ
41, 43, 45.

Феодосій Косой, еретикъ, X
Фомина педъля, 37.

Иванъ Феофанъ П. Маври:

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П. пр. [unclear]

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П. [unclear]

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Иванъ Феофанъ П.

Москва, г., 29, 37, 53, 57.
 Москвитяне, 51, 57.
 Московия, 41, 47, 49, 51.
 Мотюшкинъ. См. Матюшкинъ.
 Музей Румянцовскій, XX, XXI.
 Мухановъ, П. А., председатель Археологической комиссіи. 36.

Н.

Нагге: Оедоръ 41; Марія 41, 45.
 Напрудное, 37.
 Нарья, деревня, 34.
 Нево, озеро, 1.
 Невоструевъ, К. И., профессоръ, III, — V, VIII, IX, XXI.
 Никита (Микита) Ивановъ, двинянинъ, 34.
 Николаевскій, П. О., священникъ. IX, XVII, XXIII.
 Никонъ Черногорецъ, XII.
 Нилъ Сорскій, преподобный, III, IV.
 Новгородцы, II, XV.
 Новгородъ Великій, г., XIV, XVI, XVII, 1, 29, 31.

О.

Олексина вода, 35.
 Онашка. См. Ананій.
 Острожскій, князь Константинъ, воевода Кіевскій, 47.
 Отвѣщаніе любовозорнымъ, V, VI.

П.

Павловъ, А. С., членъ Археологической комиссіи, I—VI, VIII, IX, XIII.
 Пантелей (Панка) Антоновъ, двинянинъ, 35.
 Патрикѣевъ. См. Вассіанъ.
 Пискаревъ, Д. В., собиратель рукописей, XX.
 Погоднѣ, М. П., академикъ, XIX, XXII.
 Польша, страна, 41, 47, 51.
 Поляки, 51, 55, 57.

Поповъ, А. Н., писатель, XX.
 Путивльскія вѣрѣность, 51.

Р.

Разсужденіе о неприличіи монастыремъ дѣть вотчинами, соч. князя-инока Вассіана Патрикѣева, I.
 Русская земля, Россія, VIII, 29, 31, 33.

С.

Савва, архимандритъ, XX, XXI.
 Савинъ наволокъ, 35.
 Самозванецъ. См. Димитрій.
 Саннинъ. См. Юсифъ.
 Сендомирскій воевода (Мнишекъ), 49.
 Сигизмундъ III, король Польскій, 49.
 Симонъ Волхвъ, X.
 Слово о крестящихся, XIV.
 Созонъ Сидоровъ, двинянинъ, 34.
 Стефанъ Баторій, король Польскій, 41.
 Стоглавъ, IV, XIII, XIV.
 Стоглавыи соборъ, XIII.
 Строевъ, П. М., членъ Археологической комиссіи, XXIII, 33.
 Сущево, дер., 37.
 Сѣверская область, 49.

Т.

Тушино, с., 37.

У.

Уваровъ, графъ А. С., писатель, XXIII.
 Уваровъ, графъ С. С., министръ, III, IX, XXIII, 36.
 Углицкая провинція, 41.
 Угличъ, г., 45.
 Ундольскій, В. М., собиратель рукописей, XXI.
 Устряловъ, Н. Г., академикъ, III.

Ф.

Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій, VII, VIII.

Х.

Хлудовъ, А. И., собиратель рукописей, XX.

Хрушовъ, И. П., писатель, III, V.

Ц.

Царский, И. Н., собиратель рукописей, XXIII.

Ч.

Чеваба. См. Мелентий.

Ш.

Ширяевъ, Семень, 37.

Шляпкинъ, И. А., магистръ, VIII.

Ю.

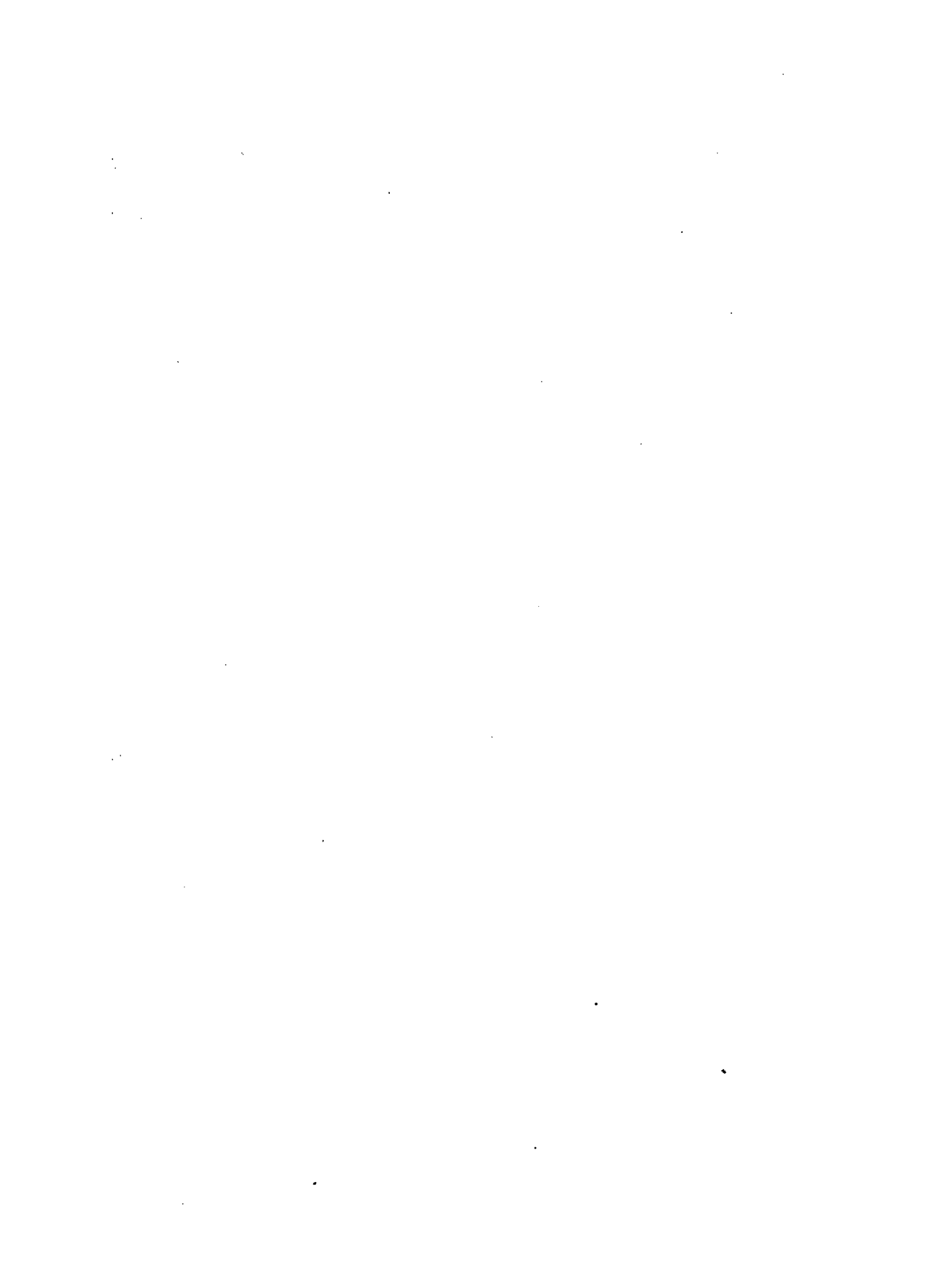
Юрмольская земля, 34.

Ф.

Феодоръ (Федронъ) Иоанновичъ, царь, 41, 43, 45.

Феодосій Косой, еретикъ, XVIII.

Фомина педѣля, 37.



ОПИСЬ АРЗАМАССКИХЪ АКТОВЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Арзамасскіе акты XVII вѣка, хранящіеся нынѣ въ архивѣ Археографической Коммиссіи въ количествѣ 192 нумеровъ, были доставлены въ нее въ 1841 году изъ Арзамасскаго уѣзднаго суда по распоряженію Нижегородскаго военнаго губернатора Бутурлина. Печатаемая опись этихъ актовъ составлена сотрудникомъ Коммиссіи П. Н. Тихановымъ въ 1893 году.

1) 1633 г., *юля 9-го*. Царская грамота писцамъ Василью Ивановичу Жукову и подьячему Ивану Блудову о владѣніи крестьянамъ вдовы княгини Ульяны Голлицыной и другимъ—по межамъ, опредѣленнымъ писцовыми книгами.

2) 1649 г., *мая 18-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о сыскѣ и отдачѣ на поруки арзамасца Абрама мурзы Мустафина и его крестьянъ и о доставленіи ихъ къ 1-му января 1650 года въ Приказъ Казанскаго дворца для отвѣта по обвиненію ихъ Семеномъ Желнинскимъ въ буйствѣ и грабежахъ, чѣмъ причинено убытку челобитчику на 95 рублей.

3) 1649 г., *юня 15-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о выдѣлѣ послѣ умершаго Ивана Зиновьева прожиточной части вдовѣ его Аннѣ и дочерямъ Ульянѣ и Аграфенѣ и въ помѣстье ихъ того же имѣнія покойнаго двоюродному брату его Лукѣ Зиновьеву.

4) 1662 г., марта. Перечень дѣлъ Лухской губной избы, принятыхъ отъ губного старосты Дружины Рыкунова воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ, а отъ него подлежащихъ сдать новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

5) 1662 г., марта. Росписной списокъ города Луха, составленный по случаю сдачи его воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

6) 1662 г., марта. Роспись опальной рухляди въ Лухской губной избѣ.

7) 1665 г., февраля 10-го. Кабальная запись портного мастера Агаѳона Павлова въ займѣ у арзамасца Ивана Иванисова Болтина трехъ рублей денегъ московскихъ ходячихъ.

8) 1666 г., января 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитнымъ жильца Ильи Мертваго и мачихи его вдовы Аксиныи Мертваго, объ отказѣ за первымъ части помѣстья послѣ умершаго отца его вмѣстѣ съ прожиткомъ мачихи.

9) 1666 г., марта. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитной арзамасцевъ Кирилла, Матвѣя и Ивана Мотовиловыхъ, объ отказѣ имъ за службу помѣстья, оставшагося послѣ умершаго отца ихъ.

10) 1666 г., сентября. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Якову Ивановичу Арбузову, по челобитной вдовы арзамасца Анны Новиковой, о выдѣлѣ ей прожитка изъ имѣнія мужа.

11) 1666 г., декабря 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву объ отказѣ прожиточнаго имѣнія вдовы Марьи Тургеневой къ нижегородскому помѣстьемъ жениха ея, Тимофея Колбецкаго.

12) 1669 г., июля 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику князю Леонтію Никитичу Шейсупову, по челобитію сына стремянного конюха Степана Муханова на Григорья Враскаго, о захватѣ имъ у истца насильствомъ части усадебной земли и боярскаго (вотчинникова) двора въ селѣ Хохловѣ, Никифорово то жъ, и отписки воеводы объ отсылкѣ разводныхъ книгъ въ Москву въ Судный приказъ.

13) 1670 г., октября 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михайлу Юрьевичу Татищеву, по иску князя Михайла Черкаскаго, о доправкѣ въ пользу его со вдовы Еле-

ны Исуповой проѣстей и волокиты въ количествѣ 94 рублей 10 алтынъ.

14) 1673 г., *юля 24-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михайлу Юрьевичу Татищеву объ отказѣ вдовѣ саратовца Настасьѣ Ховриной, по первому мужу Грузовой, съ дочерью ея Евѡимьею, прожиточнаго имѣнія въ уѣздахъ Алатырскомъ и Арзамасскомъ.

15) 1673 г., *октября 29-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоѡею Богдановичу Булгакову о сыскѣ въ деревнѣ Баташевѣ, помѣстьѣ Григорья Враскаго, бѣглыхъ крестьянъ, принадлежащихъ стремянному конюху Ивану Муханову.

16) 1674 г., *марта 23-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоѡею Богдановичу Булгакову о доправкѣ денегъ на арзамасцѣ Лукѣ Демеховскомъ и цѣловальникѣ Иванѣ Аванасевѣ съ товарищи.

17) 1680 г., *февраля 2-го*. Выводная записъ на крестьянку князя Ѳеодула Ѳеодоровича Волконскаго при отдачѣ ея замужъ.

18) 1680 г., *юня 24-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Богдановичу Ловчикову и подьячему Денису Андрееву о посылкѣ „кого пригоже“ въ помѣстье или въ вотчину вдовы княгини Марьи Львовой для допроса относительно поступной крестьянки, принадлежащей Петру Мерлину.

19) 1681 г., *февраля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову объ отмѣткѣ въ подлинномъ спискѣ льготы на шесть лѣтъ въ службѣ и въ податяхъ арзамасцу Араслану мурзѣ Бегашеву сыну Мустафину „за крещенье православные христіанскіе вѣры“, а въ крещеніи имя ему Алексѣй.

20) 1681 г., *марта*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной Ивана и Семена Малаховыхъ, объ отказѣ имъ за службу прожиточнаго имѣнія покойной двоюродной сестры ихъ дѣвицы Марьи Малаховой.

21) 1681 г., *мая 7-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову о высылкѣ, по приложенной росписи, московскихъ дворянъ арзамасскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ для государевыхъ походовъ, всѣхъ до одного человѣка.

22) 1681 г., *декабря*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной пензенца Ивана Герасимова и свѣяжена Иваниса Михайлова Окуловыхъ, объ отказѣ имъ части изъ помѣстьевъ покойныхъ отцовъ ихъ.

23) 1682 г., *февраля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной арзамасца Григорья Окулова, объ отказѣ ему за службу въ помѣстье села Ъздакова, бывшаго въ жеребьи отца его, дяди и братьевъ, умершихъ бездѣтно.

24) 1682 г., *марта 23-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Степана Кирѣева и Луки и Филиппа Игумновыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

25) 1682 г., *мая 28-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина и болховитина Романа Спѣсивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

26) 1682 г., *юля*. Роспись расходамъ, представленная подьячимъ Пахомомъ Петровымъ, что имъ издержано со слугою на пути въ Николаевскій монастырь Мамонтову пустынь, для сыска пропріѣздъ и разоренье сына боярскаго и подьячаго преосвященнаго Леонтія, епископа Тамбовскаго и Козловскаго.

27) 1682 г., *юля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной чебоксарскаго служилаго татарина Розгилдѣйки Шарбаева, о справкѣ и объ отказѣ за нимъ выморочнаго помѣстья, оставшагося послѣ арзамасскаго татарина Кянгильдѣя Янсарина.

28) 1682 г., *юля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Ивана Евлашева, объ отказѣ за нимъ вотчиннаго жеребья свояченицы его, вдовы Татьяны Желтухиной, по ея „поступкѣ“.

29) 1682 г., *августа 18-го*. Дѣло по челобитной Григорья Остафьева о выдачѣ ему отказной грамоты на купленную имъ за 200 рублей вотчину у князя Александра Шаховскаго.

30) 1683 г., *февраля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ служилому татарину Агильдѣйку Ашмаметеву въ помѣстье части деревни Алемаевой, бывшей за покойнымъ дѣдомъ его Чурашемъ

Сюдюшевымъ, и три челобитныхъ служилаго татарина Уразъ Бахтейка Ишепѣва объ оставленіи того помѣстья за нимъ.

31) 1683 г., *февраля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ изъ помѣстья Ивана Левашова, деревни Коробьиной, десяти четей стольнику князю Ѳеодору Ивановичу Дябринскому за долгъ ему Левашова въ 50 рублей.

32) 1683 г., *февраля 28-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Никифора Лаврентьевича Собакина, о справкѣ за нимъ попустного помѣстья Кирилла и Любима Ларионовыхъ за долгъ ихъ челобитчику въ 60 рублей (начала недостаетъ).

33) 1683 г., *марта 5-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву съ извѣстіемъ, что послана въ Ядринъ грамота къ воеводѣ Аонасію Любятинскому о переводѣ туда подсудности помѣстья и вотчинъ жильцовъ Василья и Степана Французениновыхъ.

34) 1683 г., *марта 9-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Якова Левашова и Семена Любятинскаго, о выдачѣ имъ отказной грамоты на пометныя татарскія земли.

35) 1683 г., *марта 22-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Гаврилы Семенова, Ивана Иванова и Савелья Васильева Исуповыхъ, о роспискѣ между ними мѣновыхъ ихъ помѣстій и о выдачѣ имъ на то отказной грамоты.

36) 1683 г., *марта 30-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ Аонасію Кирѣеву вотчинъ, оставшихся послѣ арзамасца Емельяна Романова, если по сыску большимъ повальнымъ обыскомъ не окажется наслѣдниковъ и будетъ пустое, а не жилое.

37) 1683 г., *марта*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о роспискѣ между Васильемъ Кашкаровымъ и Потапомъ Оленинымъ промѣнныхъ ихъ участковъ.

38) 1683 г., *мая 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о раздѣлѣ вотчины Еввоиміи Племянниковой, сельца Ветошкина, между ея сыновьями.

стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной пензенца Ивана Герасимова и свѣяжена Иваниса Михайлова Окуловыхъ, объ отказѣ имъ части изъ помѣстьевъ покойныхъ отцовъ ихъ.

23) 1682 г., *февраля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной арзамасца Григорья Окулова, объ отказѣ ему за службу въ помѣстьѣ села Ыздакова, бывшаго въ жеребьи отца его, дяди и братьевъ, умершихъ бездѣтно.

24) 1682 г., *марта 23-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Степана Кирѣева и Луки и Филиппа Игумновыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

25) 1682 г., *мая 28-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина и болховитина Романа Спѣсивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

26) 1682 г., *юли*. Роспись расходамъ, представленная подъячимъ Пахомомъ Петровымъ, что имъ издержано со слугою на пути въ Николаевскій монастырь Мамонтову пустынь, для сыска пропріѣздъ и разоренье сына боярскаго и подъячаго преосвященнаго Леонтія, епископа Тамбовскаго и Козловскаго.

27) 1682 г., *юля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной чебоксарскаго служилаго татарина Розгилдѣйки Шарбаева, о справкѣ и объ отказѣ за нимъ выморочнаго помѣстья, оставшагося послѣ арзамасскаго татарина Кянгильдѣя Янсарина.

28) 1682 г., *юля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Ивана Евлашева, объ отказѣ за нимъ вотчиннаго жеребья свояченицы его, вдовы Татьяны Желтухиной, по ея „поступкѣ“.

29) 1682 г., *августа 18-го*. Дѣло по челобитной Григорья Остафьева о выдачѣ ему отказной грамоты на купленную имъ за 200 рублей вотчину у князя Александра Шаховскаго.

30) 1683 г., *февраля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ служилому татарину Агильдѣйку Ашмаметеву въ помѣстьѣ части деревни Алемаевой, бывшей за покойнымъ дѣдомъ его Чурашемъ

стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной пензенца Ивана Герасимова и свѣженина Иваниса Михайлова Окуловыхъ, объ отказѣ имъ части изъ помѣстьевъ покойныхъ отцовъ ихъ.

23) 1682 г., *февраля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной арзамасца Григорья Окулова, объ отказѣ ему за службу въ помѣстье села Ъздакова, бывшаго въ жеребьи отца его, дяди и братьевъ, умершихъ бездѣтно.

24) 1682 г., *марта 23-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Степана Кирѣева и Луки и Филиппа Игумновыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

25) 1682 г., *мая 28-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина и болховитина Романа Спѣсивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

26) 1682 г., *юля*. Роспись расходамъ, представленная подьячимъ Пахомомъ Петровымъ, что имъ издержано со слугою на пути въ Николаевскій монастырь Мамонтову пустынь, для сыска про приѣздъ и разоренье сына боярскаго и подьячаго преосвященнаго Леонтія, епископа Тамбовскаго и Козловскаго.

27) 1682 г., *юля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной чебоксарскаго служилаго татарина Розгилдѣйки Шарбаева, о справкѣ и объ отказѣ за нимъ выморочнаго помѣстья, оставшагося послѣ арзамасскаго татарина Кянгильдѣя Янсарина.

28) 1682 г., *юля 14-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Ивана Евлашева, объ отказѣ за нимъ вотчиннаго жеребья свояченицы его, вдовы Татьяны Желтухиной, по ея „поступкѣ“.

29) 1682 г., *августа 18-го*. Дѣло по челобитной Григорья Остафьева о выдачѣ ему отказной грамоты на купленную имъ за 200 рублей вотчину у князя Александра Шаховскаго.

30) 1683 г., *февраля 4-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ служилому татарину Агильдѣйку Ашмаметеву въ помѣстье части деревни Алемаевой, бывшей за покойнымъ дѣдомъ его Чурашемъ

Петромъ и Давыдомъ, и объ отказѣ за Семеномъ Жураковскимъ, какъ проданной, части третьяго сына Племянниковой, Степана.

39) 1683 г., мая 15-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной князей Степана Никитича и Ѳедора Леонтьевича Шейсуповыхъ, о справкѣ за ними деревни Козаковой, вотчины покойнаго родственника ихъ Самойла Шейсупова.

40) 1683 г., июля 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева, объ отказѣ ему пол-деревни Андреевской, Зиновьево то жъ, оставшейся послѣ Степана Васильева, умершаго бездѣтнымъ.

41) 1683 г., июля 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Григорья Ѳедоровича Грибоѣдова, о запискѣ за нимъ въ Приказѣ Казанскаго дворца вотчины Злобиной, Медынцово то жъ, находящейся въ Курмышскомъ уѣздѣ и купленной имъ у Аггея Евлашева.

42) 1683 г., августа 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о припискѣ помѣстья Ишмака Вешнякова въ деревнѣ Камкинѣ по прежнему къ помѣстью князя Алексея Ѳедоровича Мустафина, даннаго ему за крещеніе въ православную христіанскую вѣру изъ помѣстьевъ татаръ, принимавшихъ участіе въ бунтѣ Стеньки Разина.

43) 1683 г., сентября 26-го. Дѣло, по челобитной Матрены Кашкаровой, о справкѣ за нею выслуженной вотчины покойнаго отца ея, Аѳанасія Любитинскаго, какъ оставившаго ту вотчину бездѣтной мачихѣ челобитчицы.

44) 1683 г., октября 10-го. Отписка Арзамасскаго воеводы Ивана Леонтьевича Монастырева и Никиты Тугаринова объ отказѣ села Чуфарова, прожиточнаго помѣстья вдовы Ѳедоры Соловцовой, сыну ея Богдану Соловцову.

45) 1684 г., февраля 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Ивана Иванова и Степана Матвѣева Болтиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и о выдачѣ на оныя отказной грамоты.

46) 1684 г., сентября 13-го. Царская грамота Арзамасскому

воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной рейтарскаго поручика Якова Исупова, о справкѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья невѣсты его, Татьяны Олферьевой.

47) 1684 г., сентября 19-го. Дѣло, по челобитной стольника Михайла Ѳедоровича Аргамакова, объ отказѣ за нимъ и выдачѣ грамоты на жеребій села Хирина по закладной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина за долгъ его челобитчику въ 300 рублей.

48) 1685 г., января 8-го. Дѣло, по челобитной Ивана Шильникова о раздѣлѣ по вытню и по четямъ съ мачихою его Марею, во второмъ замужествѣ Кашиною, и сестрою челобитчика дѣвицею Марею — прожиточнаго имѣнія, оставшагося послѣ отца Ивана Шильникова, Игнатія, пропавшаго безвѣстно.

49) 1685 г., июля. Выпись изъ Саранской приказной избы, по помѣтѣ стольника и воеводы Игнатія Артемьевича Огибалова и по челобитной атемарца Ѳедора Евстафьева Аникіева, на прожиточное имѣніе жены его Аграфены, доставшееся ей послѣ перваго мужа ея, Михайла Онучина.

50) 1685 г., октября 20-го. Промѣнная записъ Данилы Елисеева Веревкина на деревню Коноплянку, уступленную имъ стольнику Александру Ивановичу Милославскому.

51) 1686 г., февраля 11-го. Царская грамота арзамасскимъ писцамъ, стольнику Ивану Степановичу Наумову и подьячему Ивану Протопопову, по челобитной стольниковъ князя Андрея Ибраимова Мустафина и князя Семена Мамоульева Аганина — объ отдачѣ имъ въ помѣстье по урочищамъ порозжаго чернаго лѣса у села Букалѣй.

52) 1686 г., августа 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Владиміру Даниловичу Воробину, по челобитной Матвѣя Прокудина и вдовы Агаеи Левашовой съ дѣтьми, о роспискѣ между ними промѣнныхъ пустошей.

53) 1690 г., января 9-го—1692 г. Дѣло объ охрѣпѣ „опальныхъ“ двора и животовъ вора Трофима Дружинина.

54) 1690 г., февраля 19-го—декабря 8-го. Дѣло, по словесной челобитной Алексѣя Бекетова, о покражѣ у него разныхъ вещей и объ отобраніи его бараньей шубы, опознанной у арзамасца Кирилла Салдатова.

55) 1691 г., февраля 21-го. Дѣло, по челобитной приказ-

наго человека князя Алексѣя Андреевича Голицына, Тимофея Попова, о распросѣ задержанныхъ и представленныхъ имъ въ Арзамасскую приказную избу двухъ крестьянъ изъ числа нападавшихъ на него, бывшихъ смертнымъ боемъ и ограбившихъ у него 50 рублей.

56) 1691 г., съ апрѣля 16-го. Дѣло объ убійствѣ крестьянина Игнатія (въ подлинникѣ: Игошки) Герасимова.

57) 1691 г., мая 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по челобитнымъ стольника князя Анастасія Шейдякова и Ивана Бахметева, первого—о справкѣ за нимъ, а второго—объ отказѣ деревни Дубровка, идущей по рядной записи въ приданое дочери Бахметева Иринѣ, при замужествѣ ея за Шейдякова.

58) 1691 г., іюня 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по челобитной Кибетки (Кибятки) Досаевой о раздѣлѣ, съ братомъ ея Бигидою имѣнія, оставшагося послѣ покойнаго отца ихъ, арзамасскаго тарина Уразаметья.

59) 1691 г., іюля 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной вдовы арзамасца Ѳеклы Кисленской и симбирянина Анастасія Хардина, о выдачѣ первой жеребья на прожитокъ изъ помѣстій мужа и свекра и объ отказѣ того жеребья за Хардинымъ по случаю замужества за него Кисленской.

60) 1691 г., августа 14-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратію Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной Ивана Осипова Мертваго и Ивана Тимооеева Евлашева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

61) 1692 г., января 1-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова и Андрея Медынцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ по ихъ полюбовному договору.

62) 1692 г., февраля 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ капитана московскихъ стрѣльцовъ Петра Айгустова и Кирилла Дурново, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

63) 1692 г., февраля 20-го. Царская грамота Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Дмитрія Савлукова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Новгородскій приказъ арзамасцевъ посадскихъ людей Аонасія Спиридонова съ товарищи и всего подлиннаго дѣла.

64) 1692 г., *февраля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной околичнаго Ивана Севастьяновича Большого Хитрово, Ивана Андреева и Аонасія Силина Лопатиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказныхъ грамотъ.

65) 1692 г., *марта*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Алексея и Стефаниды Ульяниныхъ, о справкѣ за ними помѣстья Савина Ульянина и объ отказѣ жеребьевъ ихъ Роману Соловцову.

66) 1692 г., *апрѣля 12-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Якова Соловцова и вдовы Прасковьи Климентьевой, о справкѣ за первымъ прожиточнаго помѣстья Климентьевой за долгъ ея Соловцову въ 30 рублей.

67) 1692 г., *апрѣля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Никиты Андреевича Астафьева и Никифора Аксентьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель противъ ихъ полюбовнаго договора.

68) 1692 г., *мая 17-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о недачѣ росчистной земли Семену Астафьеву, какъ ненадежно ему назначенной и имъ уже промѣненной Ивану и Аонасію Лопатинымъ, и объ отказѣ той земли за стольникомъ Андреемъ Савинымъ Ахматовымъ, по его челобитной.

69) 1692 г., *мая*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексея и Дмитрія Бестужевыхъ, о справкѣ за ними приданой вотчины покойной сестры ихъ Анны, бывшей за княземъ Иваномъ Ивановичемъ Львовымъ.

70) 1692 г., *съ іюня 29-го*. Дѣло, по челобитной Аонасія Агафонова, человѣка боярина князя Якова Никитича Одоевскаго, о выдачѣ изъ Арзамасской приказной избы выписи съ отказныхъ книгъ на ново-пожалованную вотчину господину его изъ помѣстья боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго.

71) 1692 г., июля 13-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Адриана Матюнина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

72) 1692 г., ноября 15-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Петра Шахматова, о справкѣ за нимъ по заручной челобитной невесты его, вдовы Ирины Москотиневой, прожиточнаго ея помѣстья, идущаго въ приданое.

73) 1692 г., декабря 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Александра Милославскаго, о сыскѣ и приводѣ за приставомъ въ Стрѣлецкій приказъ Аванасія Тоузакова для допроса относительно свода имъ крестьянъ изъ помѣстья своего, промѣннаго Милославскому.

74) 1692 г., декабря 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной, о справкѣ за нею помѣстій, оставшихся послѣ мужа.

75) 1692 г., декабря 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ: полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева и подполковника Петра Алексѣевича Турова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель.

76) 1693 г., января 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Дементія Сколкова и Якова Языкова, объ отказѣ первому части помѣстья Языкова, идущаго въ приданое за дочерью его, Евонимей, при замужествѣ ея за Сколкова.

77) 1693 г., января 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о справкѣ за Семеномъ и Оедоромъ Олферьевыми прожиточнаго помѣстья тетки ихъ, вдовы Ирины Клокачевой, взявшей за то 100 рублей „на расплату долговъ мужа своего, и себѣ на постриганье, и въ монастырь на вкладъ“.

78) 1693 г., января 17-го. Царская (послушная) грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Григорья Богдановича Мещерскаго, объ

отсылкѣ дѣла его съ вѣдомымъ воромъ Петромъ Скрябинымъ изъ Арзамаса въ Шацкѣ къ сыщнику Гаврилу Исупову.

79) 1693 г., января 21-го, Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной боярина Ларіона Семеновича Мирославскаго, объ отсылкѣ дѣла его съ княземъ Михайломъ Ишмаметевымъ Темиревымъ о крестьянкѣ Соломонидѣ и сынѣ ея Андреѣ — изъ Арзамаса въ Муромѣ къ сыщнику Александру Соковнину.

80) 1693 г., января 5-го—февраля 21-го. Дѣло, по челобитной Пелагеи Хоненевой, о запискѣ за нею по купчей вотчины Матвѣя Салова и Семена Шильникова.

81) 1693 г., января 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Оедора Головачева и Ивана Пирогова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

82) 1693 г., февраля 5-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отсылкѣ къ нему изъ Мурома отъ стольника Александра Соковнина дѣла Василія Никифорова Маркова вмѣстѣ съ отцомъ его, бѣглымъ крестьяниномъ, Ивановомъ (sic) Ивановымъ.

83) 1693 г., февраля 6-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Григорія Щукина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья двоюродной сестры его Авдотьи Щукиной, по ея „поступкѣ“.

84) 1693 г., февраля 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Алексѣя Оедоровича Мустофина, объ оставленіи за нимъ, по прежней дачѣ, помѣстья „за крещеніе православныя христіанскіе вѣры“.

85) 1693 г., февраля 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова Ахматова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ покойнаго отца его.

86) 1693 г., февраля 20-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Волинскаго, о переводѣ дѣла его съ шацкимъ подьячимъ Ивановомъ Патрикѣевымъ „въ бѣгломъ крестьянинѣ“ изъ Арзамаса во Владиміръ.

87) 1693 г., февраля 23-го. Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Вороной, о выдачѣ боярскому сыну Василью Подголовашникову подлиннаго дѣла Вороной съ Полочаниновымъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ челобитчицы.

88) 1693 г., февраля. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова и Ивана Патрикѣевыхъ, объ отказѣ за ними вотчинной земли, купленной у Семена Ружевского.

89) 1693 г., марта 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Романа Соловцова и Лукьяна Ульянина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

90) 1693 г., марта 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ за стольникомъ Юріемъ Андреевичемъ Приклонскимъ прожиточнаго помѣстья вдовы стольника и полковника Авдотьи Спиридоновой какъ приданнаго, при выходѣ ея замужъ за Приклонскаго.

91) 1693 г., марта 5-го—30-го. Дѣло по взысканію пошлинныхъ денегъ съ Федора Мустафина за отказъ ему въ помѣстье свободной земли.

92) 1693 г., марта 5-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Ивана Ивановича Леонтьева, о бѣглыхъ его крестьянахъ, жившихъ у Дмитрія Полочанинова.

93) 1693 г., марта 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Кондратія Любятинскаго, Григорья и Андрея Мякишевыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

94) 1693 г., марта 23-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о доставленіи въ Приказъ Казанскаго двorca подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана Мерлина стариннаго человѣка тещи своей у пензенца Никиты Свотинова.

95) 1693 г., марта 24. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о доставленіи въ Приказъ Казанскаго двorca подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана

Мерлина стариннаго челоуѣка тещи своей у пензенца Никиты Своитинова.

96) 1693 г., марта 24-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о прекращеніи подсудности его Арзамасскому воеводѣ и о переводѣ таковой во всякихъ дѣлахъ и податяхъ на Курмышь.

97) 1693 г., апрѣля 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева и казанца Адриана Заиркина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстныхъ земель.

98) 1693 г., апрѣля 6-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Адриана Ивановича Нармацкаго и Федора Теникаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

99) 1693 г., апрѣля 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ Леонтія Гавриловича Исунова и Бориса Львовича Саблукова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

100) 1693 г., апрѣля 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной святѣйшаго патріарха курь Адриана, о бѣглоу крестьянинѣ домоваго Благовѣщенскаго монастыря.

101) 1693 г., апрѣля 28-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Василя Бурцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

102) 1693 г., мая 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева, объ отказѣ ему въ вотчину деревни Гагиной думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, принадлежавшей до того Семену Огибалову.

103) 1693 г., мая 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной темниковца Иванаша мурзы Мустафина, о дачѣ ему помѣстья (конца недостаетъ).

104) 1693 г., мая 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о присылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго дѣла о крестьянинѣ Ивана Леонтьева—Дмитрія Ивановѣ.

105) 1693 г., мая 19-го. Дѣло, по челобитной Василья Скобельцына, о допросѣ вора и подговорщика Максима Сергѣева вмѣстѣ съ бѣглыми людьми челобитчика.

106) 1693 г., мая. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отсрочкѣ производства сыскныхъ дѣлъ боярина Бориса Петровича Шереметева.

107) 1693 г., июня 19-го—октября 2-го. Дѣло о роспискѣ промѣнныхъ земель между стольникомъ Петромъ Васильевичемъ Собакинымъ и Андреемъ Аксаковымъ.

108) 1693 г., июня 20-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной жильца Якова Волкова, объ отказѣ ему помѣстья, полученнаго въ приданое за женою своею Анной, а ей выдѣленнаго на прожитокъ послѣ смерти отца ея, Василья Теплова.

109) 1693 г., июня 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной и подьячаго Приказа Большой Казны Ивана Григорьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель (начала недостаетъ).

110) 1693 г., июня 24-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о переводѣ подсудности села Кузьмодемьянова, помѣстья стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, изъ Арзамасскаго уѣзда въ Курмышскій.

111) 1693 г., июня 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Дмитрія Лукича Воронцова, стольника Матвѣя и стряпчаго Петра Алексѣевичей Аксаковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

112) 1693 г., июля 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Пелагеи Языковой, о выдѣлѣ ей съ дочерью ея Дарьей на прожитокъ части изъ помѣстья покойнаго мужа челобитчицы.

113) 1693 г., июля 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Степана Саввича Нарбекова, о роспискѣ мѣны помѣстьями между нимъ и алаторцемъ Яковомъ Сибугинымъ.

114) 1693 г., *июля 18-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Ивана Петровича Чапыгина, о высылкѣ въ Московскій Судный приказъ жильца Алексѣя Ярцова для допроса его по дѣлу о бѣглой крестьянкѣ.

115) 1693 г., *июля*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Бахметева и Михайла Пашкова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

116) 1693 г., *августа 12-го*. Дѣло, по челобитной думнаго дворянина Василья Семеновича Змѣева, о высылкѣ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ распросныхъ рѣчей и всего подлиннаго производства о крестьянахъ Змѣева и села Работокъ, вотчины святѣйшаго патриарха.

117) 1693 г., *сентября 5-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной Романа Соловцова и Власа Лихотникова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

118) 1693 г., *декабря 22-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ въ Москву дѣла ихъ съ Тимошеемъ Пилюгинимъ и Силою Болтинымъ „въ бѣглыхъ крестьянехъ“ и о переводѣ на будущее время подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ.

119) 1693 г., *декабря 22-го и 1694 г., марта 20-го*. Царскія грамоты Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дуниловой, о переводѣ изъ Арзамаса въ Московскій Судный Приказъ дѣла ея съ человѣкомъ Ивана Жедринскаго, Томиловымъ.

120) 1693 г., *декабря 27-го*. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Тимооея Григорьевича Ртищева, о дачѣ муромскому сыщику Александру Соковнину служилыхъ людей для поимки бѣжавшихъ отъ Ртищева старинныхъ крестьянъ его.

121) 1694 г., января 4-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексѣя Дубенскаго и Аванасія Князева, о справкѣ за ними прожиточнаго помѣстья вдовы Матрены Должиковой по „поступкѣ“ ея за долгъ челобитчикамъ въ 250 рублей.

122) 1694 г., января 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, сидящихъ по челобитью Тимофея Пилюгина и Силы Болтина, и о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ къ стольнику и воеводѣ князю Ивану Засѣкину (конца недостаетъ; см. выше).

123) 1694 г., января 22-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ларіона Кашкарова, объ отказѣ за нимъ помѣстья невѣсты его, дѣвицы Дарьи Языковой, прожитка тещи и снохи послѣдней, вдовы Пановой, получившей часть свою „въ пожить, по замужество и по постриженіе“.

124) 1694 г., января 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Савина Скобельцына, о выдачѣ ему отказной грамоты на прожиточное помѣстье тещи его, Дарьи Тяпкиной, по „поступкѣ“ ея за долгъ въ 50 рублей.

125) 1694 г., января 30-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о переводѣ подсудности, какъ его лично, такъ и людей его и крестьянъ изъ Арзамаса въ Саранскъ и о присылкѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу Аргамакова съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

126) 1694 г., января 31-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу его съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

127) 1694 г., января. Допросъ (показаніе) въ Арзамасской приказной избѣ вдовы Авдотьи Микулиной и дочерей ея Ирины Акулины — о поступкѣ прожиточнаго своего помѣстья: первая — сыну а вторая — брату Аванасію.

128) 1694 г., февраля 5-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о высылкѣ въ Москву дѣла по челобитной вдовы Анны Дуниловой о бѣгломъ ея крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

129) 1694 г., февраля 8-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дуниловой, объ освобожденіи изъ тюрьмы на поруки съ записью крестьянина ея Ларіона Осипова и о присылкѣ дѣла о немъ къ Москвѣ.

130) 1694 г., февраля 12-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Никиты Остафьева, о выдачѣ съ роспискою приставу Московскаго Суднаго Приказа подлиннаго производства о крѣпостной жонкѣ отца челобитчика и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ, буде по тому дѣлу сидятъ (конца недостаетъ).

131) 1694 г., февраля 18-го. Отписка Арзамасскаго воеводы стольника Лукьяна Евстафьевича Сытина по дѣлу Матвѣя и Петра Аксаковыхъ.

132) 1694 г., февраля 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Петра Ивановича Засѣдкаго и Авдѣя Болотова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

133) 1694 г., февраля. Дѣло объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ изъ Арзамаса въ Курмышъ и о присылкѣ къ Москвѣ подлиннаго производства по челобитной Тимофея Пилюгина и Силы Болтина на Аксаковыхъ въ бѣглыхъ крестьянахъ.

134) 1694 г., марта 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ помѣстья стольнику князю Семену Мамоделѣвичу Аганину.

135) 1694 г., марта 13-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Бориса Дмитриевича Нетесева и Терентья Варыпаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

136) 1694 г., марта 24-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Марѣи Пановой, объ отказѣ ей помѣстья на прожитокъ и „въ пожить“.

137) 1694 г., *апреля 2-го*—1695 г. Дѣло, по челобитной Ѳедора Старухина, объ убійствѣ брата его, Василія, Петромъ и Григорьемъ Старухиными.

138) 1694 г., *мая*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о бѣгломъ его крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

139) 1694 г., *іюня 5-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о возвращеніи къ нему отъ вдовы Анны Даниловой (Дуниловой) жены и дѣтей крестьянина, принадлежащаго челобитчику.

140) 1694 г., *іюня 8-го* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова, о переводѣ подсудности его деревень, людей и крестьянъ изъ Арзамасскаго уѣзда въ Нижній-Новгородъ.

141) 1694 г., *іюня 16-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Василія Семеновича Змѣева, окольныхчихъ Ѳедора и Василія и думнаго дворянина Степана Савичей Нарбековыхъ, о высылкѣ въ Москву дѣла дячка Тимоѳея Макарова, обвиняемаго въ разбоѣ.

142) 1694 г., *іюня 28-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Андрея Мерлина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстнаго жеребья жены его Ѳеклы, по первому мужу Аваньиной.

143) 1694 г., *августа 22-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Зиновьева, о невыборѣ къ Арзамасу тюремныхъ цѣловальниковъ изъ помѣстья челобитчика.

144) 1694 г., *сентября 13-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы княгини Стефаниды Чегодаевой и жениха ея князя Алексѣя Иваналѣевича Чегодаева, о справкѣ за послѣднимъ прожиточнаго помѣстья певѣсты, „кромѣ половины сына ея Василія“.

145) 1694 г., *сентября 25-го*. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной пензенцевъ Максима и Никиты Своитиновыхъ, о присылкѣ

въ Приказъ Казанскаго Дворца подлиннаго дѣла ихъ съ Григорьемъ и Иваномъ Мерлинами и объ освобожденіи людей и крестьянъ Максима Своитинова, буде взяты по тому дѣлу и сидять въ Приказной избѣ.

146) 1694 г., октября 31-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стряпчаго Бориса Ивановича Соловцова, объ отказѣ ему въ помѣстьѣ и въ окладъ помѣстья арзамасцевъ Петра и Якова Шестово-Лопатинныхъ, по смерти своей не оставившихъ наслѣдниковъ.

147) 1694 г., ноября 8-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о присылкѣ въ Московскій Судный Приказъ дѣла боярина князя Михайла Григорьевича Ромодановскаго по иску его о возвращеніи отъ Михайла Нѣздина крестьянки своей Агаѣи Тимошеевой съ дѣтьми.

148) 1694 г., ноября 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Михайла Ракова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ умершаго отца его.

149) 1694 г., декабря 15-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника князя Данила Григорьевича Черкаскаго, о переводѣ подсудности по всеѣмъ дѣламъ крестьянъ его вотчинъ и деревень изъ Нижегородскаго уѣзда въ Арзамасскій.

150) 1695 г., марта 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова и симбиряка (сибирянина) Василья Плѣшивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

151) 1695 г., марта 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по полюбовной челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина и Якова Исупова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

152) 1695 г., марта 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольниковъ Михайла Михайловича Аргамакова и князя Степана Ивановича Путятина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

153) 1695 г., марта 20-го. Царскій наказъ Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о томъ, какъ вѣдать и разыскивать въ Арзамасскомъ уѣздѣ разбойныя, татинныя, убивственныя и всякія губныя дѣла.

154) 1695 г., марта 21-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о выборѣ въ Арзамасѣ къ губнымъ дѣламъ заплочнаго мастера.

155) 1695 г., апрѣля 25-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о высылкѣ къ Москвѣ въ Дворцовый Судный Приказъ дѣла объ убійствѣ крестьянина стольника Ивана Петровича Матюшкина крестьянами боярина Якова Степановича Пушкина.

156) 1695 г., декабря 2-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Степану Акимовичу Сумарокову и подъячему Акиму Желтухину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Михайла Ивановича Протопопова, объ отказѣ ему вотчины по „поступкѣ“ отца его.

157) 1696 г., іюля 2-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Никитичу Наумову, по челобитной новокрещенъ и мордвы деревни новаго починка Кевлей, о возстановленіи за ними по прежнему владѣнья ихъ угодьями.

158) 1696 г., октября 28-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову объ освобожденіи изъ тюремныхъ цѣловальниковъ крестьянина боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго, вотчина котораго подлежитъ вѣдѣнію въ Темниковѣ.

159) 1696 г., декабря 3-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Василя Ермолова, о переводѣ уголовной подсудности людей, крестьянъ и бобылей алатырской его деревни изъ Алатыря въ Арзамасъ.

160) 1696 г., декабря 9-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Суздальскаго Спасо-Евѣмѣева монастыря архимандрита Иоасафа съ братією, о присылкѣ къ Москвѣ въ Сыскной Приказъ дѣла и распросныхъ рѣчей бѣглаго человѣка Федора Игнатьева и о переводѣ уголовной подсудности по монастырскимъ дѣламъ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ.

161) 1696 г., декабря 11-ю, 1697 г., февраля 7-ю. Дѣло, по че-

лобитной стольниковъ и полковниковъ московскихъ стрѣльцовъ: Ивана Озерова, Михайла Кривцова и Михайла Протопопова съ товарищи, на самоуправство, разбой и грабежъ людей и крестьянъ стольника князя Михайла Юрьевича Одоевскаго и окольного князя Ѳедора Львовича Волконскаго и о высылкѣ обвиняемыхъ въ Преображенское.

162) 1697 г., *января 15-го*. Дѣло о высылкѣ изъ Арзамаса въ Сыскной Приказъ производства объ убійствѣ крестьянина князей Панкратія и Григорія Давыдовыхъ Никиты Игнатьева крестьянами Михайла Чемесова.

163) 1697 г., *февраля 9-го—1698 г.* Дѣло, по челобитной Степана Синбугина, о нападеніи на него разбойниковъ и грабежѣ ими его имущества.

164) 1697 г., *марта 3-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову и подъячому Никитѣ Ерошееву, по челобитной вдовы окольного Ирины Матюшкиной и стольника Михайла Афанасьевича Матюшкина, о роспискѣ между ними ихъ помѣстій съ выдачею отказныхъ грамотъ.

165) 1697 г., *марта 11-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стряпчачаго съ ключомъ Панкратія Богдановича и Григорія Порфиріевича Сумароковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

166) 1697 г., *марта 22-го*. Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго, о переводѣ подсудности уголовныхъ дѣлъ людей и крестьянъ арзамасскихъ деревень и вотчинъ Черкаскаго въ Темниковъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянина Черкаскаго, Карпа Григорьева.

167) 1697 г., *мая*. Дѣло, по челобитной недоросля Ѳедора Нечаева, о досмотрѣ его отца, не могущаго ѣхать на службу за ранами, нанесенными ему алатырцами Евстафіемъ и Ильею Брюховыми.

168) 1697 г., *августа 11-го*. Дѣло, по челобитной Ивана Протопопова, о поимкѣ обокравшихъ его двухъ бѣглыхъ его дворовыхъ людей, до того принадлежавшихъ вдовѣ Иринѣ Хрущовой.

169) 1697 г., *сентября 18-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову о переводѣ

подсудности людей и крестьянъ деревни Невѣровой, вотчины стольника Петра Тимофеевича Савелова, изъ Арзамаса въ Муромъ къ воеводѣ Степану Юрлову и о невыборѣ въ губные цѣловальники крестьянъ Савелова, буде по переписнымъ книгамъ въ уѣздѣ за нимъ меньше двадцати дворовъ.

170) 1697 г., декабря 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Григорья Петровича Годунова, о присылкѣ въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ челобитной князя Ивана Андреевича Болховскаго и подлиннаго производства о крестьянинѣ Ѳедора Каратаева, Васильѣ Ѳедоровѣ, съ переводомъ послѣдняго изъ алатырской тюрьмы въ арзамасскую.

171) 1698 г., февраля 5-го. Дѣло, по челобитной думнаго дьяка Михаила Прокофьевича Прокофьева и дѣвицы Мавры Карауловой, о разсмотрѣнн въ Москвѣ производства по оговору крестьянъ ихъ крестьяниномъ Ивана Болтина Тимофеемъ Ивановымъ, и о переводѣ на будущее время подсудности челобитчиковъ изъ Арзамаса въ Муромъ, къ воеводѣ Ѳедору Юрлову.

172) 1698 г., марта 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Ларіона Кашкарова и Александра и Василья Воронцовыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ.

173) 1698 г., апрѣля 22-го — мая 7-го. Дѣло, по челобитной вдовы княгини Прасковьи Ромодановской, объ отводѣ стольника межевщика Гаврилы Суворова и о разсмотрѣнн въ Москвѣ производства относительно земель, владѣемыхъ княгинею.

174) 1698 г., іюля 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной Ивана Кашкарова и Никифора Неклюдова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

175) 1698 г., іюля 25-го. Цѣбная память двору и хоромному строенію арзамасца Никифора Бѣлоусова, находившемуся въ залогѣ у воздвиженскаго дьякона Якова.

176) 1698 г., ноября 29-го. Дѣло о высылкѣ въ Москву подлиннаго производства, по челобитной Леонтія Бутурлина, объ ограбленіи его человѣка, Михайла Архинова.

177) 1698 г., декабря 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по заручной челобитной столь-

масскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольниковъ Андрея Ивановича и Василья Андреевича Нармацкихъ, о размежеваніи ихъ вотчинъ, для чего назначенъ думный дворянинъ Степанъ Богдановичъ Ловчиковъ.

187) 1699 г., октября 7-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Григорья Ѳедоровича Потемкина, о справкѣ за нимъ съ выдачею отказной грамоты, вотчины, полученной въ приданое за невѣстой его, дѣвицей Анастасіей Карапиперовой.

188) 1699 г., октября 31-ю. Поручная запись арзамасскихъ посадскихъ людей: Степана Муравина. Данилы Голявина. Василья Балаша, Ивана Воловова и Власа Володина по арзамасцѣ Никитѣ Кастеринѣ при выборѣ его въ городовые воротники.

189) 1699 г., ноября 11-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина, Григорья и Петра Кашкаровыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

190) 1699 г., ноября 30-ю. Дѣло, по челобитной Кондратія Ѳедорова, челоуѣка стольника Алексѣя Аоанасьевича Собакина, о крестьянахъ его господина, бѣжавшихъ по подговору пришлаго безмѣстнаго пономарскаго сына Клима Михайлова.

191) 1699 г., декабря 21-ю. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову о переводѣ въ Алатырь къ тамошнему воеводѣ думному дворянину Степану Богдановичу Ловчикову дѣла пензенца Аоанасія Щукина съ архимандритомъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря о бѣглоу крестьянинѣ Щукина.

192) 1700 г., января 16-ю. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной князя Михайла Ишмаметевича Темирева, о выдачѣ ему грамоты съ прочетомъ по невзысканію сборовъ съ арзамасскихъ его крестьянъ деревни Алтышевой.

УКАЗАТЕЛЬ ¹⁾.

А.

Аганинъ, князь Семень Мамадълѣвъ
(Мамоуѣвъчъ), стольникъ 51, 134.
Адрианъ, патріархъ Московскій и
всѣя Россіи 100.
Айгустовъ, Петръ, капитанъ москов-
скихъ стрѣльцовъ 62.
Аксаковы:
Андрей 107.
Матвѣй Алексѣевичъ, стольникъ
111, 118, 122, 131.
Петръ Алексѣевичъ, стряпчій 111,
118, 122, 131.
Аксентьевъ, Никифоръ 67.
Алатырскій уѣздъ 64.
Алатырь, гор. 159, 191.
Алашевъ, Гаврила (Гайка), сынъ
боярскій, тюремный сидѣлецъ 178,
179.
Алемаева, дер. 30.
Алтышева, дер. 192.
Ананьина. См. Мерлина.
Андреевская (Зиновево), дер. 40.
Андреевъ, Денисъ, подьячій 18.
Аникіева, Аграфена, по первому мужу
Онучина 49.
Аникіевъ, Федоръ Евстафьевъ, ате-
марецъ 49.

Арбузовъ, Яковъ Ивановичъ, воевода
Арзамасскій 10.

Аргамаровы:

Михаилъ Михайловичъ, стольникъ
71, 101, 125, 126, 152.

Михаилъ Фодоровичъ, стольникъ 47.
Арзамасскій уѣздъ 14, 110, 140, 149, 153.
Арзамасъ, гор. 78, 79, 86, 116, 119,
125, 133, 143, 154, 159, 160, 162,
169, 171, 183.

Астафьевы (Остафьевы):

Григорій 29.
Никита Андреевичъ, стольникъ 67,
130.
Семень 68, 125.

Ахматовы:

Андрей Савинъ, стольникъ 68.
Яковъ 85.
Ашмаметевъ, Агилдѣйка, служилый
татаринъ 16.
Афанасьевъ, Иванъ, цѣловальникъ 30.

Б.

Баташева, дер. 15.
Бахметева, Ирина 57.
Бахметевы:
Иванъ 57.
Степанъ Петровичъ, стольникъ 115.

¹⁾ Цифры указываютъ на номеръ акта.

Бекетовъ, Алексѣй 54.
 Бестужевы:
 Алексѣй 8, 9, 11.
 Григорій Ивановичъ, воевода Арзамасскій 69.
 Дмитрій 69.
 Блудовъ, Иванъ, подъачій 1.
 Болотовъ, Авдѣй 132.
 Болтины:
 Иванъ Иванисовъ, арзамасецъ 7.
 Иванъ Ивановъ 45, 171, 180.
 Иванъ Ѳедоровъ 180.
 Михайлъ Ивановъ 180.
 Сила 118, 122, 133.
 Степанъ Матвѣевъ 45.
 Брюховы:
 Евстафій, алатырецъ 167.
 Илья, алатырецъ 167.
 Болховской, князь Иванъ Андреевичъ 170.
 Букалѣй, село 51.
 Булгаковъ, Тимоѳей Богдановичъ, воевода Арзамасскій 15, 16.
 Бурцовъ, Василій 101.
 Бутурлинъ, Леонтій 176.
 Бухвостовъ, Кондратій Ивановичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 58 — 60.
 Бѣлоусовъ, Никифоръ, арзамасецъ 175.
 Бѣляева, дер. 185.

В.

Варыпаевъ, Терентій 135.
 Васильевъ, Степанъ 40.
 Ветошкино, сельцо 38.
 Вешняковъ, Ишмакъ 42.
 Владимиръ, гор. 86.
 Волкова (р. Теплова), Анна 108.
 Волковъ, Яковъ, жилецъ 108.
 Волконскіе, князья:
 Ѳедоръ Львовичъ, окольнічій 161.
 Ѳеодуль Ѳедоровичъ 17.
 Вольнскій, Иванъ 86.
 Воробинъ, Владиміръ Даниловичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 52.

Воронина, Настасья, вдова 74, 87, 109.
 Воронцовы:
 Александръ 172.
 Василій 172.
 Дмитрій Лукичъ, стольникъ и подполковникъ московскихъ стрѣльцовъ 111.
 Враскій, Григорій 12, 15.

Г.

Гагина, дер. 102.
 Годуновъ, Григорій Петровичъ, стольникъ 170.
 Голицына, княгиня Ульяна, вдова 1.
 Голицынъ, князь Алексѣй Андреевичъ 55.
 Головачевъ, Ѳедоръ 81.
 Грибовцовъ, Григорій Ѳедоровичъ, стольникъ 41.
 Григорьевъ, Иванъ, подъачій Приказа Большой Казны 109.
 Грузова, Настасья, вдова. См. Ховрина.
 Грузова, Евонья 14.

Д.

Давыдовы, князья:
 Григорій 162.
 Панкратій 162.
 Данилова, Анна. См. Дунилова.
 Демеховскій, Лука, арзамасецъ 14.
 Должнцова, Матрена, вдова 121.
 Досаева, Кибетка (Кибятка) 58.
 Досаевы:
 Бигида 58.
 Уразмаметъ, татаринъ арзамасскій 58.
 Дружининъ, Трофимъ, воръ 53.
 Дубенскіе:
 Алексѣй 121.
 Дмитрій Лукичъ, стольникъ 177.
 Дубровка, дер. 57.
 Дунилова (Данилова), Анна, вдова 119, 128, 129, 139.

Дурново, Кирилъ 62.
Дявринскій, князь Ѳедоръ Ивановичъ,
стольникъ 31.

Е.

Евлашевы:
Аггей 41.
Иванъ Тимоѳеевъ 28, 60.
Ероѳеевъ, Никита, подъячій 164,
181.
Ермоловъ, Василій, стольникъ 159.

Ж.

Жедринскій, Иванъ 119, 138, 139.
Желнинскій, Семенъ 2.
Желтухина, Татьяна, вдова 28.
Желтухинъ, Акимъ, подъячій 156.
Жуковъ, Василій Ивановичъ, пи-
сець 1.
Жураковскій, Семенъ 38.

З.

Зазиркинъ, Адріанъ, казанецъ 97.
Засѣкинъ, князь Иванъ, стольникъ,
воевода Курмышскій 122.
Засѣцкіе:
Емельянъ Матѳеевичъ, стольникъ,
воевода Арзамасскій 149—155.
Петръ Ивановичъ, стольникъ 132.
Зиновьева, Аграфена Ивановна 3.
Зиновьева, Анна, вдова 3.
Зиновьева, Ульяна Ивановна 3.
Зиновьево, дер. См. Андреевская.
Зиновьевы:
Василій 184.
Иванъ 3.
Лука 3.
Стенанъ Петровичъ, стольникъ 143.
Зловино (Медынцово), вотчина Гри-
боѣдова 41.
Змѣевъ, Василій Семеновичъ, думный
дворянинъ 116, 141.

И.

Ивановъ, Автомонъ Ивановичъ, дум-
ный дьякъ 102.
Игумновы:
Лука 24.
Филиппъ 24.
Исупова, Елена, вдова 13.
Исуповы:
Гавриилъ Семеновъ, сыщикъ 35, 78,
185.
Иванъ Ивановъ 35.
Леонтій Гавриловичъ, стольникъ 99.
Савелій Васильевъ 35.
Яковъ, поручникъ рейтарскій 46,
151.
Ишепѣевъ, Уразъ Бахтейка, служи-
мый татаринъ 30.

И.

Иосафъ, архимандритъ Суздальскаго
Спасо-Евоиміева монастыря 160.

К.

Кавлуковъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, вое-
вода Лухскій 4, 5.
Камкина, дер. 42.
Каранищерева, Анастасія 187.
Каратаевъ, Ѳедоръ 170.
Караулова, Мавра 171.
Кашина, Марѳа, по первому мужу
Шильникова 48.
Кашины:
Василій Ивановъ 182.
Василій Юдинъ 182.
Иванъ Семеновъ 182.
Кашкарова, Матрена 43.
Кашкаровы:
Василій 37.
Григорій 189.
Иванъ 174, 181, 182.
Ларіонъ 123, 172.
Петръ 189.
Кевлей, починокъ 157.

Кирѣвы:

- Аонасіѣ 36.
 Степанъ Васильевичъ, стольникъ 24,
 40, 97.
 Кисленская, Оекла, вдова арзамасца 59.
 Климентѣва, Праскопя, вдова 66.
 Клокачева, Ирина 77.
 Князевъ, Аонасіѣ 121.
 Козакова, дер. 39.
 Козловъ, Ивашъ Карповичъ, воевода
 Арзамаскій 174, 177, 181, 187, 189,
 191, 192.
 Колвецкій, Тимошей 11.
 Копонлявка, дер. 50.
 Коробьина, дер. 31.
 Кривоцовъ, Михаилъ, стольникъ и
 полковникъ московскихъ стрѣль-
 цовъ 161.
 Кузьмодемьяново, село 110.
 Курмышскій уѣздъ 41, 110.
 Курмышъ, гор. 96, 118, 122, 133.
 Курунтяевъ, Дмитрій 181.

Л.

Ларионовы:

- Кирилъ 32.
 Любимъ 32.
 Левашова, Агаоя, вдова 52
 Левашовы:
 Иванъ 31.
 Яковъ 34.
 Леонтій, епископъ Тамбовскій и Ко-
 зловскій 26.
 Леонтьевъ, Иванъ Ивановичъ, столь-
 никъ 92, 104.
 Лихотниковъ, Власъ 117.
 Ловчиковы:
 Иванъ Богдановичъ, стольникъ, вое-
 вода Арзамаскій 19—23.
 Степанъ Богдановичъ, стольникъ,
 воевода Арзамаскій 18; думный дво-
 рянинъ 186, 191.
 Лопатины:
 Аонасіѣ Силинъ 64, 68.
 Иванъ Андреевъ 64, 68.

Лухъ, гор. 5.

- Львова, княгиня Анна, рожденная
 Бестужева 69.
 Львова, княгиня Марья, вдова 18.
 Львовъ, Данила 185.
 Львовъ, князь Иванъ Ивановичъ 96.
 Любятинскіе:
 Аонасіѣ, воевода Ядринскій 33,
 34, 43.
 Кондратій 93.
 Семень 34.

М.

- Макаровъ, Тимошей, дьячекъ 141.
 Малахова, Марья 20.
 Малаховы:
 Иванъ 20.
 Семень 20.
 Мамонтова пустынь. См. Монастыри.
 Марковъ, Василій Никифоровъ 82.
 Матюшинъ, Адріанъ 71.
 Матюшкина, Ирина, вдова окольного
 чаго 161.
 Матюшкины:
 Иванъ Петровичъ, стольникъ 155.
 Михаилъ Аонасьевичъ, стольникъ
 164.
 Медынцевъ, Андрей 61.
 Мерлина, Оекла, по первому мужу
 Аонасьина 142
 Мерлины:
 Андрей 142.
 Григорій 145.
 Иванъ 94, 95, 145.
 Петръ 18.
 Мертваго, Аксиныя, вдова 8.
 Мертваго:
 Иванъ Осиповъ 8.
 Пля 60.
 Мещерскій, князь Григорій Богдано-
 вичъ, стольникъ 78.
 Никифорово. См. Хохлово.
 Микуллина, Авдотья, вдова 127.
 Микуллина, Акулина 127.
 Микуллина, Ирина 127.

Миклутичъ, Аванасій 127.

Милославскіе:

Александръ, стольникъ 50, 73.

Ларионъ Семеновичъ, бояринъ 79.

Михайловъ, Климъ, сынъ пономарскій 190.

Монастыревъ, Иванъ Леонтьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 25, 30, 31—42, 44—46.

Монастыри:

Влаговѣщенскій 100.

Нижегородскій Печерскій 191.

Николаевскій Мамонтова пустынь 26.

Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ 160.

Москва, гор. 12, 63, 104, 118, 126, 128,

129, 133, 141, 155, 160, 171, 173, 176.

Москотинева, Ирина, вдова 72.

Москотинева, Ѳедосья 177.

Москотиневы:

Василій 177.

Дмитрій, «а прямое имя Никита» 176.

Мотовиловы:

Иванъ, арзамасецъ 9.

Кирилль, арзамасецъ 9.

Матвѣй, арзамасецъ 9.

Муромъ, гор. 79, 82, 169, 171.

Мустафины:

Абрамъ, мурза, арзамасецъ 2.

Арасланъ Бегашевъ, мурза, арзамасецъ, по крещеніи князь Алексѣй Ѳедоровичъ 19, 42, 84.

князь Андрей Ибраимовъ, стольникъ 51.

Иванашъ, мурза, темниковецъ 103, Ѳедоръ 91.

Мухановы:

Иванъ, стремянный коноухъ 15.

Степанъ, стремянный коноухъ 12.

Мякишевы:

Андрей 93.

Григорій 93.

И.

Иарбековы:

Василій Саввичъ, окольничій 141.

Степанъ Саввичъ, думный дворянинъ 113, 141.

Ѳедоръ Саввичъ, окольничій 141.

Иармаккіе:

Адрианъ Ивановичъ, стольникъ 98.

Андрей Ивановичъ, стольникъ 186.

Василій Андреевичъ, стольникъ 186.

Иаумовы:

Дмитрій Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 2, 3.

Иванъ Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 157.

Иванъ Степановичъ, стольникъ, писецъ арзамасскій 51.

Невърова, дер. 169.

Неклюдовъ, Никифоръ 174.

Нетесевъ, Борисъ Дмитріевичъ, стольникъ 135.

Иечаевы:

Иванъ Константиновичъ, полковникъ московскихъ стрѣльцовъ 75, 102.

Ѳедоръ, недоросль 167.

Нижегородскій уездъ 149.

Нижній-Новгородъ, гор. 116, 140, 160.

Новикова, Анна, вдова 10.

Ивздинъ, Михаилъ 147.

О.

Обруцкій, Никифоръ Васильевичъ, воевода Лухскій 4, 5.

Огиваловы:

Игнатій Артемьевичъ, стольникъ и воевода 49.

Семень 102.

Одоевскіе, князья:

Михаилъ Юрьевичъ, стольникъ 161.

Яковъ Никитичъ, бояринъ 70.

Озеровъ, Иванъ, стольникъ и полковникъ московскихъ стрѣльцовъ 161.

Оксентьевъ. См. Аксентьевъ.

Окуловы:

Григорій, арзамасецъ 23.

Иванъ Герасимовъ, пензенецъ 22.

Иванисъ Михайловъ, свѣяженецъ 22.

Оленинъ, Потапъ 37.
 Олферьева, Татьяна 46.
 Олферьевы:
 Семень 77.
 Федоръ 77.
 Онучинъ, Михаилъ 49.

II.

Павловъ, Агафонъ, портной мастеръ 2.
 Панова, вдова 123.
 Панова, Марса, вдова 136.
 Патрикьевы:
 Иванъ, подьячій шацкій 86.
 Иванъ 88.
 Яковъ 88.
 Пашковъ, Михаилъ 115.
 Петровъ, Нахомъ, подьячій 26.
 Пилюгинъ, Тимошей 118, 122, 133.
 Пириговъ, Иванъ 81.
 Племянникова, Евонмія 38.
 Племянниковы:
 Давыдъ 38.
 Петръ 38.
 Степанъ 38.
 Плъшивцовъ, Василій, симбирякъ
 (сибирянинъ) 150.
 Подголованиковъ, Василій, сынъ
 боярскій 87.
 Полочаниновъ, Дмитрій Максимо-
 вичъ, стольникъ 61, 87, 92, 96, 104,
 110.
 Попковъ, Тимошей, приказный че-
 ловѣкъ князя Алексѣя Голицына
 55.
 Потемкинъ, Григорій Федоровичъ,
 стольникъ 187.
 Преображенское, село 161.
 Приклоускій, Юрій Андреевичъ, столь-
 никъ 90.
 Прокофьевы:
 Александръ Михайловичъ, столь-
 никъ 183.
 Михаилъ Прокофьевичъ, думный
 дворянинъ 171.
 Прокудинъ, Матвѣй 52.

Протопоповы:

Иванъ, подьячій, арзамасскій п
 сець 51.
 Иванъ 168.
 Михаилъ Ивановичъ, стольникъ
 подполковникъ, потомъ полковникъ
 московскихъ стрѣльцовъ 156, 161.
 Путятины, князья:
 Иванъ Федоровичъ, стольникъ 2
 47.
 Степанъ Ивановичъ, стольникъ 15
 152, 189.
 Пушкинъ, Яковъ Степановичъ, бо-
 рьянъ 155.

P.

Работки, село 116.
 Разинъ, Стенька 42.
 Раковъ, Михаилъ 148.
 Романовъ, Емельянъ, арзамасецъ 3
 Ромодановская, княгиня Прасковья
 вдова 173.
 Ромодановскій, князь Михаилъ Гри-
 горьевичъ, бояринъ 147.
 Ртищевъ, Тимошей Григорьевичъ
 стольникъ 120.
 Ружевскій, Семень 88.
 Рыкуновъ, Дружина, губной стар-
 ста 4.

C.

Савеловъ, Петръ Тимошеевичъ, ст-
 никъ 169.
 Савлуковъ, Борисъ Львовичъ, ст-
 никъ 99.
 Савлуковъ, Дмитрій 63.
 Салдатовъ, Кирилль, арзамасецъ
 Саловъ, Матвѣй 80.
 Саранскъ, гор. 125.
 Свонтиновы:
 Максимъ, пензенецъ 145.
 Никита, пензенецъ 94, 95,
 Сергеевъ, Максимъ, воръ
 ворщикъ 105.

Зивугины:

Степанъ 163.
Яковъ, алатырецъ 113.

Зовельцаны:

Василій 105.
Савинъ 124.

Золковъ, Дементій 76.

Зкривинъ, Петръ, воръ 78.

Зобакны:

Алексій Аванасьевичъ, стольникъ 190.

Никифоръ Лаврентьевичъ, стольникъ 32.

Петръ Васильевичъ, стольникъ 107.

Соковникъ, Александръ, стольникъ, сыщикъ муромскій 79, 82, 120.

Соловцова, Ѳедора, вдова 44.

Соловцовы:

Богданъ Семеновичъ 44; стольникъ 140, 150.

Борисъ Ивановичъ, стряпчій 146.

Романъ 65, 89, 117.

Яковъ 66.

Спиридонова, Авдотья, вдова стольника и полковника 90.

Спъсивцевъ, Романъ, болховитинъ 25.

Старухины:

Василій 137.

Григорій 137.

Петръ 137.

Ѳедоръ 137.

Суворовъ, Гавріилъ, стольникъ и мезещикъ 173.

Сумароковы:

Григорій Порфиріевичъ 165.

Панкратій Богдановичъ, стряпчій съ ключомъ 165.

Степанъ Акимовичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 156, 158—160, 164—166, 169, 170, 172.

Зытинъ, Лукьянъ Евстафьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 27, 61—69, 71—79, 81—90, 92—104, 106, 108—115, 117—126, 128—132, 134—136, 138—148.

Зюдюшевъ, Чурашъ, татаринъ 30.

Т.

Татищевъ, Михаилъ Юрьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 13, 14.

Темиревъ, князь Михаилъ Ишмаметевичъ 79, 192.

Темниковъ, гор. 158, 166.

Теникаевъ, Ѳедоръ 98.

Тепловъ, Василій 108.

Тоузаконъ, Аванасій 73.

Тугариновъ, Никита 44.

Тургенева, Марья, вдова 11.

Туровъ, Петръ Алексѣевичъ, подполковникъ 75.

Тяпкина, Дарья 124.

У.

Ульянина, Стефанида 65.

Ульянины:

Алексій 65.

Лукьянъ 89.

Савинъ 65.

Ф.

Францужениновы:

Василій, жилецъ 33.

Степанъ, жилецъ 33.

Х.

Ханенева, Пелагея 80.

Хардинъ, Аванасій, симбирянинъ 59.

Хирино, село 47.

Хитрово, Иванъ Севастьяновичъ Большой, окольничій 64.

Ховрина (по первому мужу Грузова), Настасья, вдова 14.

Хохлово (Микифорово), село 12.

Хрущова, Ирипа, вдова 168.

Ч.

Чалыгинъ, Иванъ Петровичъ, думный дворянинъ 114.

- Чегодава, княгиня Стефанида, вдова 144.
 Чегодавы, князья:
 Алексѣй Иваналѣвичъ 144.
 Василий 144.
 Чемесовъ, Михаилъ 162.
 Черкасскіе, князья:
 Данила Григорьевичъ, стольникъ 149.
 Михаилъ Яковлевичъ 13; бояринъ 70, 158, 166.
 Чуфарово, село 44.
- III.**
- Шарваевъ, Розгильдѣйка, служилый татаринъ 27.
 Шахматовъ, Петръ 72, 177.
 Шаховской, князь Александръ 29.
 Шацкъ, гор. 78.
 Шейдяковъ, князь Аѳанасій, стольникъ 57.
 Шейсуповъ, Самойло, родственникъ князей Шейсуповыхъ 39.
 Шейсуповы, князья:
 Леонтій Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 12.
 Степанъ Никитичъ 39.
 Ѳедоръ Леонтьевичъ 39.
 Шереметевъ, Борисъ Петровичъ, бояринъ 106.
 Шестово-Лопатины:
 Петръ, арзамасецъ 146.
 Яковъ, арзамасецъ 146.
 Шильникова, Марѳа. См. Кашина.
- Шильниковы:
 Иванъ 48.
 Игнатій 48.
 Семень 80.
 Шишкинъ, Юрій Ѳедоровичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 24, 28.
- III.**
- Щукина, Авдотья 83.
 Щукины:
 Аѳанасій, певзенецъ 191.
 Григорій 83.
- Ъ.**
- Ъздаково, село 23.
- Ю.**
- Юрловы:
 Степанъ, воевода Муромскій 169.
 Ѳедоръ, воевода Муромскій 171.
- Я.**
- Ядринъ, гор. 33.
 Языкова, Дарья 112, 123.
 Языкова, Евѳимія 76.
 Языкова, Пелагея, вдова 112.
 Языковъ, Яковъ 76.
 Яковъ, воздвиженскій дьяконъ 175.
 Янсаринъ, Кянгильдѣй, арзамасскій татаринъ 27.
 Ярцовъ, Алексѣй, жилецъ 114.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Засѣданіе 21-го февраля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, баронъ О. А. Бюлеръ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Григоровичъ, А. А. Кунникъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Читано письмо директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ на имя г. предѣдателя Коммиссіи, съ препровожденіемъ хранящихся въ музеяхъ документовъ по розыскнымъ дѣламъ о Феодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, а именно: 1) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтѣ, Петрѣ и Аванасѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробинѣ; 2) 6 столбцовъ, относящихся до мельницы подъячихъ Надѣиныхъ, и 3) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятиникомъ Борисомъ Дмитриевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова.

Опредѣлено: помѣстить вышеозначенные документы въ сборникъ „Розыскныхъ дѣлъ о Феодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“.

— Доложено заявленіе А. Н. Труворова касательно полученнаго имъ отъ П. И. Бартенева сообщенія о нахожденіи, будто бы, еще нѣкоторыхъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ у живущаго въ Москвѣ Алексѣя Васильевича Олсуфьева. Къ сему баронъ Э. А. Бюлеръ присовокупилъ, что онъ надѣется найти еще нѣкоторые документы по тому же дѣлу въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Опредѣлено: просить барона Э. А. Бюлера принять на себя трудъ къ розысканію вышеупомянутыхъ документовъ какъ во ввѣренномъ его управленію архивѣ, такъ и у А. В. Олсуфьева.

— Читано письмо г. Франца Дворскаго, изъ Праги, съ просьбой выслать ему, по отпечатаніи, листы доставленныхъ имъ въ Комиссію документовъ касательно пребыванія иезуитовъ въ Москвѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣковъ.

Засѣданіе 14-го марта 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Э. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, П. А. Гильтебрандтъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Труворовъ.

— Читаны препровожденные барономъ Э. А. Бюлеромъ: 1) письмо къ нему А. В. Олсуфьева, съ увѣдомленіемъ, что до сихъ поръ въ порученныхъ ему для разбора бумагахъ покойнаго двоюроднаго брата его, графа В. Д. Олсуфьева, не нашлось никакихъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, но что если бы таковыя были впредь найдены, онъ не замедлилъ бы представить ихъ въ Археографическую Комиссію, и 2) справка изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, что въ семъ архивѣ имѣется „дѣло объ учиненіи казни по извѣстамъ и розыскамъ Оедькѣ Шакловитому и стрѣльцамъ Амброськѣ Петрову и Куземкѣ Черному съ товарищи, причившимся въ измѣнѣ на жизнь государеву; тутъ же допросы, чинимые по сему дѣлу князьямъ Василю и Алексѣю Голицынымъ, растригѣ Сенькѣ Медвѣдеву и прочимъ“ (на 127 листахъ). На первомъ листѣ этого дѣла надпись рукою Н. Н. Бантыша-Каменскаго: „Списанъ съ подлиннаго, въ Мастерской Палатѣ хранящагося 1775 г.“. На обложкѣ надпись: „Напечатано въ 4 т. Гр. № 201“.

Опредѣлено: заявленіе А. В. Олсуфьева принять къ свѣдѣнію, а справку о копіяхъ съ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ въ распоряженіи Комиссіи находятся подлинники всѣхъ этихъ документовъ.

— А. О. Бычковымъ читано предисловіе къ X-му тому Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ помѣщено продолженіе Никоновскаго лѣтописнаго сборника за время съ 1177 по 1362 годъ.

— Доложено о полученіи Е. Е. Замысловскимъ изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ, написаннаго кандидатомъ С.-Петербургскаго университета О. П. Сениговымъ, и которое г. Замысловскій находитъ заслуживающимъ помѣщенія въ Лѣтописи занятій Комиссіи.

Опредѣлено: принять предложеніе Е. Е. Замысловскаго, но просить его представить болѣе подробный отзывъ о трудѣ г. Сенигова.

— А. П. Барсуковъ представилъ образцы составляемаго имъ по порученію Комиссіи описанія принадлежащихъ ей актовъ.

Опредѣлено: представленные А. П. Барсуковымъ образцы одобрить и просить его продолжать начатое имъ описаніе, при чемъ прежде всего заняться актами, вывезенными профессоромъ С. Соловьевымъ изъ Швеціи.

— Доложено о пожертвованіи отъ сотрудника Комиссіи А. М. Ретько слѣдующихъ двухъ рукописей: 1) Уставъ церковной службы, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, на 174-хъ листахъ, и 2) Нотникъ, сборникъ духовныхъ пѣснопѣній, съ нотами и съ присоединеніемъ, въ концѣ, надгробныхъ написаній, сочиненныхъ Симеономъ Полоцкимъ, монахомъ Евѳиміемъ и Сильвестромъ Медвѣдевымъ, въ 4-ку, продольнаго формата, на 129 листахъ, скорописью конца XVII вѣка.

Опредѣлено: сдать ихъ на храненіе въ бібліотеку Комиссіи.

— Доложена составленная А. И. Тимоеевымъ вѣдомость о количествѣ изданій Комиссіи, оставшихся на лицо къ 1885 году.

Засѣданіе 16-го апрѣля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, А. О. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

По открытіи засѣданія М. И. Семевскимъ произнесены были слѣдующія слова въ память скончавшагося 7-го апрѣля 1885 года члена Коммисіи Николая Ивановича Костомарова:

„Археографическая Коммисія въ лицѣ Николая Ивановича потеряла одного изъ наиболѣе уважаемыхъ и неутомимыхъ своихъ труженниковъ на поприщѣ изданія и обработки памятниковъ отечественной исторіи. Въ лицѣ скончавшагося члена нашего Россіи имѣла не только ученаго археографа, археолога и историка, но и писателя, мощью своего таланта содѣлавшаго предметы своихъ изслѣдованій доступными всему грамотному народу, увлекавшаго его живостью изложенія, глубиною мысли и остроуміемъ своихъ изысканій при критической разработкѣ историческихъ памятниковъ. Какъ участникъ въ трудахъ Археографической Коммисіи, Н. И. Костомаровъ вносилъ въ нее весь обширный запасъ своихъ знаній памятниковъ отечественной исторіи, и въ теченіе многихъ лѣтъ, подъ его ближайшимъ наблюденіемъ, издаваемо было Коммисіею собраніе Актовъ Южной и Западной Россіи, собраніе, представляющее обширную бібліотеку драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ, безъ которыхъ отнынѣ немислимо никакое изслѣдованіе изъ исторіи этой части Россіи. Кончина Н. И. Костомарова, будучи утратою для всей грамотной Россіи, прежде всего одна изъ самыхъ тяжелыхъ утратъ для Археографической Коммисіи, какую когда-либо она испытывала“.

Г. предѣдатель присоединилъ къ этимъ словамъ М. И. Семевского также нѣсколько словъ воспоминанія о покойномъ и затѣмъ пригласилъ присутствующихъ встать, чтобы тѣмъ выразить уваженіе къ памяти скончавшагося сочлена.

— Доложено ходатайство Тверской ученой архивной коммисіи о пожертвованіи ей нѣкоторыхъ изданій Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: препроводить въ Тверскую коммисію тѣ изъ

изданій Археографической Комиссии, которыя имѣются въ складѣ
ея въ достаточномъ количествѣ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку О. П. Сенигова, содержащую въ себѣ обзоръ содержанія его изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ:

„Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о составѣ и времени возникновенія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, такъ-называемаго Софійскаго временника; но эти мнѣнія, которыя мы находимъ въ изслѣдованіяхъ Строева, Погодина, преосвященнаго Филарета, Бередникова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина и Яниша, высказывались въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній; особыхъ же изслѣдованій, которыя были бы посвящены рѣшенію двухъ упомянутыхъ вопросовъ, у насъ не имѣется. Полагая, что попытка рѣшить вопросы о составѣ Софійскаго временника и о времени его возникновенія можетъ способствовать установленію болѣе сознательнаго отношенія къ источникамъ русской исторіи, я посвятилъ рѣшенію этихъ вопросовъ особое изслѣдованіе „О лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“.

„Въ виду потери начала Синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи, древнѣйшаго списка Софійскаго временника, а также въ виду внѣшняго несходства сохранившейся части этого списка съ позднѣйшими списками того же временника (Коммиссіоннымъ, Академическимъ и Толстовскимъ), я полагалъ необходимымъ заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ древнѣйшей части (до 1204 г.) какъ вышеуказанныхъ 4-хъ списковъ Софійскаго временника, такъ и трехъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія—Софійской 1-й, Воскресенской и Тверской, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ. Такъ какъ въ нашей исторической литературѣ высказывалось сомнѣніе въ возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка (Срезневскій, Янишъ), а возстановленіе содержанія этого начала необходимо для опредѣленія состава Софійскаго временника, то прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о составѣ послѣдняго, я счелъ нужнымъ предварительно рѣшить другой вопросъ—о возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Рѣшенію этого вопроса посвящена первая часть моего изслѣдованія. Въ этой первой части, при рѣшеніи указаннаго вопроса, я имѣлъ въ виду путемъ

опредѣленія основной идеи литературнаго творчества позднѣйшихъ лѣтописцевъ при измѣненіи и распространеніи данныхъ Софійскаго временника, опровергнуть мнѣніе Яниша о составителяхъ двухъ изъ разсматриваемыхъ мною лѣтописей (Академическаго списка 1-й Новгородской лѣтописи и Софійской 1-й лѣтописи), какъ о беспощадныхъ искажителяхъ древнелѣтописнаго матеріала новгородскаго происхожденія, и доказать неосновательность сомнѣнія Срезневскаго и Яниша въ возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Для опредѣленія основной идеи литературнаго творчества разсматриваемыхъ лѣтописцевъ при изложеніи данныхъ древне-новгородскаго свода мною разсмотрѣны всѣ измѣненія, дополненія и пропуски, какіе наблюдаются въ Коммисіонномъ спискѣ 1-й Новгородской лѣтописи и въ лѣтописяхъ Тверской и Софійской 1-й, при дословномъ сличеніи данныхъ этихъ лѣтописей съ данными Синодальнаго списка. Результатомъ подробнаго анализа всѣхъ этихъ измѣненій и пропусковъ является убѣжденіе, что происхожденіе ихъ объясняется всего вѣроятнѣе и естественнѣе не политическою цѣлью, руководившею, по мнѣнію Яниша, нѣкоторыми позднѣйшими лѣтописцами при измѣненіи данныхъ древне-новгородской лѣтописи, а цѣлью литературною, стремленіемъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ изложить данныя этой лѣтописи на языкѣ болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, при чемъ оказывается, что позднѣйшимъ лѣтописцамъ не чуждо было и стремленіе придать нѣкоторый интересъ повѣствованію древнѣйшей лѣтописи; но разсмотрѣніе содержанія тѣхъ лѣтописныхъ извѣстій, которыя пропущены этими лѣтописцами съ цѣлью придать своему повѣствованію болѣе интересъ, убѣждаетъ насъ въ невозможности происхожденія этихъ пропусковъ объяснять, подобно Янишу, вліяніемъ московской политики.

„Во второй части своего изслѣдованія, послѣ предварительнаго обзора мнѣній Погодина, Бердникова и Срезневскаго о составѣ Софійскаго временника, я обратился къ разсмотрѣнію данныхъ новгородскихъ и не новгородскихъ лѣтописей, могущихъ привести насъ къ рѣшенію вопроса о составѣ Софійскаго временника.

„Признавая вполне справедливыми замѣчанія по этому вопросу Погодина, Бердникова и Срезневскаго, недоумѣніе послѣдняго—

если она (то-есть, лѣтопись Нестора) была переписана (составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода) до 1016 года, то почему же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію—считаю возможнымъ разрѣшить тѣмъ предположеніемъ, что Софійскій временникъ представляетъ соединеніе двухъ лѣтописей: 1) Несторовой лѣтописи и 2) первоначальной Новгородской лѣтописи, при чемъ первую изъ этихъ лѣтописей составитель Софійскаго временника списывалъ до 989 года, то-есть, до того года, съ котораго, какъ это было мною показано въ статьѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“, начиналась древне-новгородская лѣтопись. Данными, которыя подтверждаютъ справедливость моего предположенія, являются: вопервыхъ, тѣ данныя Коммисіоннаго, Академическаго и Толстовскаго списковъ 1-й Новгородской лѣтописи, а также данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя указываютъ на неравномѣрность состава этихъ лѣтописей: начало всѣхъ этихъ лѣтописей, заключающее въ себѣ изложеніе событій до 1016 года, оказывается пространнѣе, чѣмъ продолженіе до 1110 года, если принять во вниманіе описаніе событій за одинаковый промежутокъ времени (922—1016 и 1016—1110 гг.); подобная неравномѣрность состава указанныхъ лѣтописей вѣроятнѣе всего объясняется вліяніемъ Софійскаго временника, неравномѣрность состава котораго приводила въ недоумѣніе Срезневскаго и Яниша; вовторыхъ, на справедливость моего предположенія указываютъ тѣ данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя свидѣтельствуютъ о существованіи большаго согласія между этими лѣтописями при изложеніи событій до 989 года, чѣмъ послѣ этого года; подобное явленіе объясняется, по моему мнѣнію, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители этихъ двухъ лѣтописей, полагая въ основу своего труда Софійскій временникъ, при изложеніи событій до 989 года пользовались Несторовою лѣтописью въ Новгородской редакціи, а подобная редакція, какъ выше было указано, продолжалась лишь до 989 года, почему съ этого года у составителей Тверской и Софійской 1-й лѣтописей увеличивается число главныхъ источниковъ (до 989 года у этихъ лѣтописцевъ былъ, по всей вѣроятности, одинъ главный источникъ—Софійскій временникъ, послѣ же 989 года—по крайней мѣрѣ, два, именно: Софійскій временникъ и лѣтопись Нестора), вслѣдствіе чего уменьшается и со-

гласіе въ изложеніи этихъ двухъ лѣтописей. Разматривая данныя позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника и сопоставляя эти данныя съ данными Синодальнаго списка, я убѣдился въ неосновательности сомнѣнія Яниша относительно возможности отождествлять потерянное начало Синодальнаго списка съ началомъ Коммиссіоннаго и Академическаго списковъ. То внѣшнее несходство между этими лѣтописями, въ виду котораго Янишъ полагаетъ невозможнымъ вышеуказанное отождествленіе, произошло, по моему мнѣнію, не отъ пользованія составителями этихъ списковъ различными источниками, а отъ различнаго пользованія одними и тѣми же источниками. Между тѣмъ какъ главною заботою составителя Софійскаго временника, при списываніи Несторовой лѣтописи (до 989 г.) и первоначальной Новгородской лѣтописи (начиная съ 989 г.), было точное сохраненіе данныхъ той и другой лѣтописей, составитель Коммиссіоннаго списка, стремясь, какъ я полагаю, избѣгнуть той ошибки, въ которую, по его представленію, впалъ древне-новгородскій лѣтописецъ, присоединившій къ пространному началу Несторовой лѣтописи краткую древне-новгородскую лѣтопись,—позволилъ себѣ нѣсколько измѣнить составъ Софійскаго временника, сократилъ его начало до 989 года (при помощи простого математическаго разчета, принимая во вниманіе число строчекъ въ печатномъ изданіи 1-й Новгородской лѣтописи и число тетрадей, изъ которыхъ состоитъ сохранившаяся часть Синодальнаго списка, мною показано, что потерянное начало Синодальнаго списка обширнѣе, чѣмъ начало позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника) и распространилъ его продолженіе данными Несторовой лѣтописи; измѣняя составъ древне-новгородскаго свода, составитель Коммиссіоннаго списка позволилъ себѣ нѣкоторыя фактическія измѣненія; но большая часть этихъ измѣненій относится къ описанію событій древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, временъ Рюрика, Олега и Игоря, о которыхъ существовало два преданія; составитель „Повѣсти“ воспользовался только однимъ изъ нихъ,—въ Софійскомъ же временникѣ замѣчается соединеніе этихъ двухъ, и эта сшивка двухъ разнорѣчивыхъ преданій обнаруживается въ тѣхъ противорѣчіяхъ, какія мы наблюдаемъ въ Тверской и Софійской 1-й лѣтописяхъ при изложеніи событій временъ Олега и Игоря. Позднѣйшій писатель древне-новгородской лѣтописи отдалъ предпочтеніе тому преданію, по даннымъ котораго преемникомъ Рюрика

является не Олегъ, а Игорь, и, пользуясь этимъ преданіемъ, измѣнилъ сообразно съ его содержаніемъ данныя Софійскаго временника, заимствованныя составителемъ его изъ Несторовой лѣтописи.

Въ третьей части моего труда представлена попытка рѣшить вопросъ о времени возникновенія Софійскаго временника. За разсмотрѣніемъ мнѣній, высказанныхъ по этому вопросу нашими учеными—Строевымъ, Погодинымъ, Бередниковымъ, преосвященнымъ Филаретомъ, Шевыревымъ, Срезневскимъ, Бестужевымъ-Рюминымъ и Янишемъ, слѣдуютъ указанія на палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка (Лавровскій и Саввантовъ), въ виду которыхъ вѣроятнѣе всего возникновеніе новгородскаго лѣтописнаго свода относить къ самому началу XIII вѣка; въ пользу подобнаго мнѣнія говорятъ и историческія данныя Синодальнаго и Коммисіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Разсмотрѣніе этихъ данныхъ убѣдило меня, что составителемъ Софійскаго временника былъ не священникъ Германъ Воята, какъ это полагалъ Прозоровскій, и не пономарь Тимофей, какъ полагалъ преосвященный Филаретъ, а монахъ Порфирій, мірское имя которому было Прокша Малышевичъ, и который умеръ въ 1207 году; такимъ образомъ сопоставленіе данныхъ историческихъ съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка приводитъ насъ къ тому заключенію, что Софійскій временникъ былъ написанъ въ самомъ началѣ XIII вѣка. Косвеннымъ указаніемъ на справедливость подобнаго заключенія могутъ служить данныя изъ исторіи Новгорода, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что въ самомъ началѣ XIII вѣка „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“ (Соловьевъ),—развитіе же политическаго могущества того или другаго народа, или части его, представляетъ, по моему мнѣнію, одно изъ главныхъ условій для успѣшнаго развитія лѣтописнаго дѣла“.

— Доложено нижеслѣдующее заявленіе Г. О. Карпова, присланное имъ изъ Москвы:

„Лѣтъ шесть тому назадъ по выходѣ въ свѣтъ X-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи и приложеній къ XI-му тому, изданныхъ подъ моею редакціей и служащихъ по содержанію дополненіемъ къ III-му тому тѣхъ же Актовъ, мною было сдѣлано заявленіе Коммисіи: не найдетъ ли она возможнымъ издать подъ

моею же редакціей еще дополнительный томъ къ IV-му и V-му томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи. Сколько помню, Археологическая Коммиссія изъявила согласіе на изданіе предлагаемаго мною тома, если назначенныя на изданіе Актовъ Южной и Западной Россіи средства будутъ въ остаткѣ отъ расходовъ на изданіе дальнѣйшаго продолженія этихъ Актовъ, печатавшихся подъ редакцію нынѣ умершаго г. Костомарова.

„Не найдетъ ли возможнымъ въ настоящее время Археологическая Коммиссія поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной и Западной Россіи? Если это будетъ угодно, то я, какъ и прежде заявлялъ, предложилъ бы: прежде чѣмъ печатать акты, по времени относящіеся уже къ концу XVII вѣка, обратиться нѣсколько назадъ: 1) восполнить пропуски въ нѣкоторыхъ томахъ Актовъ Южной и Западной Россіи (начиная съ IV-го тома), пропуски иногда довольно крупныя, и 2) сдѣлать, сколько возможно, поправки разныхъ ошибокъ, часто встрѣчающихся въ этихъ Актахъ. Въ настоящее время у меня нѣтъ подъ руками моихъ портфелей, съ выписками изъ малороссійскихъ дѣлъ—они все находятся въ Петербургѣ въ Археологической Коммиссіи,—но все-таки на память сообщаю, что предлагаемый мною къ изданію дополнительный томъ будетъ заключать въ себѣ акты, относящіеся по времени къ усмирению бунта Выговскаго, гетманства Юрія Хмельницкаго и бумагъ Киевскихъ воеводъ. Последнія хотя и встрѣчаются въ Актахъ Южной и Западной Россіи, но не все, и притомъ большею частію разсыяны по Актамъ, какъ документы случайныя. По окончаніи изданія предлагаемаго мною дополнительнаго тома я съ удовольствіемъ готовъ вести и дальнѣйшее печатаніе малороссійскихъ актовъ за время гетманства Самойловича и Мазепы.

„Если Археологической Коммиссіи угодно будетъ принять мое предложеніе и поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной и Западной Россіи, то покорнѣйше прошу почтить меня объ этомъ увѣдомленіемъ. По полученіи этого увѣдомленія я немедленно приѣду въ Петербургъ и въ маѣ же мѣсяцѣ приступлю къ дальнѣйшему изданію Актовъ“.

Опредѣлено: поручить Г. Θ. Карпову редакцію новаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи, въ который должны войти дополненія къ предшествующимъ томамъ, начиная съ IV-го.

— Читаны: записка А. О. Бычкова, Г. О. Карпова и Л. Н. Майкова съ предложеніемъ избрать въ члены Археографической Комиссіи вице-президента Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Василя Егоровича Румянцева, и записка А. О. Бычкова, В. Г. Васильевского, Е. Е. Замысловскаго и Л. Н. Майкова о предложеніи избрать въ таковыя же члены кандидата С.-Петербургскаго университета Лавра Петровича Автократова.

Опредѣлено: баллотировку В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

Засѣданіе 7-го мая 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. О. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѣевъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено о полученіи отъ Г. О. Карпова письма, въ которомъ онъ выражаетъ Комиссіи искреннѣйшую свою благодарность за предоставленіе ему, г. Карпову, редакціи новаго дополнительнаго тома Актвъ Южной и Западной Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ надежду оправдать оказанное ему Комиссіей довѣріе. Свѣдѣнія о содержаніи предполагаемаго тома г. Карповъ не замедлитъ доставить.

— Произведена была баллотировка въ члены Комиссіи В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова. Изъ числа 19 членовъ Комиссіи, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, за отъѣздомъ трехъ, 16 лицъ получили повѣстки, а въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предѣдателя, только восемь присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ и, сверхъ того, четыре члена въ немъ не присутствовавшие, а именно: А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. В. Калачовъ и М. И. Семевскій, довѣрившіе свои голоса: первые двое—правителю дѣлъ, третій—члену А. Н. Труворову, и четвертый—г. предѣдателю, при чемъ гг. Барсуковы и Семевскій въ точности обозначили, что они желаютъ подать голосъ въ пользу обоихъ предложенныхъ кандидатовъ, а г. Калачовъ довѣрилъ свой голосъ г. Труворову для подачи по его усмотрѣнію. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ В. Е. Румянцевъ соединилъ всѣ участвовав-

шіе въ ней голоса въ свою пользу, а Л. П. Автократовъ получилъ девять голосовъ избирательныхъ и четыре голоса неизбирательныхъ.

Опредѣлено: признать избраніе В. Е. Румянцева состоявшимся, а баллотировку Л. П. Автократова считать не удовлетворившею правиламъ, установленнымъ для выбора членовъ, въ силу коихъ требуется, чтобъ избираемый кандидатъ получилъ въ свою пользу голоса отъ двухъ третей всего числа пребывающихъ въ Петербургѣ членовъ Коммисіи.

Засѣданіе 20-го іюня 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, Г. Ѳ. Карповъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ и П. И. Савванитовъ.

— Г. Ѳ. Карповъ представилъ нижеслѣдующій докладъ о составѣ 14-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи, редакція котораго поручена ему Коммисіей, и въ составъ котораго войдутъ дополненія къ прежде изданнымъ III-му—VI-му томамъ тѣхъ же Актовъ:

„Въ составъ дополнительнаго тома къ III—VI томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи войдутъ: 1) документы посольства отъ гетмана Богдана Хмельницкаго съ Герасимомъ Яковлевымъ въ Москву въ августѣ—сентябрѣ 1653 г., изъ Архива Министерства Юстиціи; 2) документы посольства Ивана Ржевскаго къ гетману Богдану Хмельницкому въ Фастовъ въ августѣ—сентябрѣ 1654 г., изъ того же архива; 3) бумаги стольника Андрея Бутурлина: переписка его съ правительствомъ о дѣйствіяхъ гетмана Богдана Хмельницкаго въ августѣ—сентябрѣ 1654 г. изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; за симъ, подъ нѣсколькими нумерами, бумаги, относящіяся до похода наказнаго гетмана Ивана Золотаренка въ Бѣлоруссію и приѣздовъ его къ государю въ 1654—1655 годахъ. Эти бумаги содержатъ въ себѣ не одни извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ малороссійскихъ казаковъ, но главнымъ образомъ о состояніи Бѣлоруссіи (городовъ Смоленска, Старога Быхова, Новаго Быхова, Шклова, Могилева и вообще всего края до Березины включительно) во время войны 1654—1655 годовъ, а также и Сѣверской Украины (Чернигова,

Нѣжина и Новгорода Сѣверскаго), жалованныя грамоты казакамъ на маестности, извѣстія о шляхтѣ бѣлорусской, а также и о городахъ бѣлорусскихъ, и особенно громадное дѣло о могилевскихъ мѣщанахъ. Всѣ эти бумаги находятся отчасти въ Малороссійскихъ дѣлахъ Архива Министерства Юстиціи, но большею частью въ Малороссійскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и не вошли въ составъ III-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи именно потому, что не относятся къ исторіи Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя заглавіе изданія и допускало ихъ помѣщеніе.

„Далѣе въ дополнительномъ томѣ будутъ помѣщены акты, большею частью неизвѣстные прежнему редактору Актовъ Южной и Западной Россіи, хранящіеся въ Архивѣ Министерства Юстиціи и относящіеся до сношеній гетмана Богдана Хмельницкаго съ московскимъ правительствомъ въ 1656 году; за симъ бумаги московскихъ воеводъ и пословъ въ Малороссію Хитрово, князя Трубецкаго, Шереметева, Бяратинскаго (1658—1662 годовъ). Здѣсь придется помѣщать въ примѣчаніяхъ и дополненія къ изданнымъ уже актамъ, а также исправленія нѣкоторыхъ ошибокъ, допущенныхъ въ прежнемъ изданіи“.

Засѣданіе 20-го августа 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: А. П. Барсуковъ, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ, въ виду того, что Комmissія возложила на Г. О. Карпова изданіе XIV-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи“, въ составъ котораго войдутъ между прочимъ акты касательно Малороссіи, заявилъ, что при изданіи Актовъ Южной и Западной Россіи не слѣдовало бы ограничивать выборъ документовъ одними актами, касающимися исключительно Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но слѣдовало бы помѣщать въ этомъ изданіи и такіе документы, которые касаются Бѣлорусскаго края, или вообще Западной Россіи. Е. Е. Замысловскій, признавая вполне справедливость заявленія М. О. Кояловича, присовокупилъ со своей стороны, что прежде осуществленія этого предположенія

необходимо привести въ извѣстность, какіе именно документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа, хранятся въ архивахъ, главнымъ образомъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Коммиссія, принимая во вниманіе, что ею уже было обращено вниманіе на необходимость новаго изданія, съ дополненіями, Вѣлорусскихъ Актовъ, изданныхъ въ прежнее время покойнымъ І. І. Григоровичемъ, признала вполне важными заявленія, сдѣланныя гг. Кояловичемъ и Замысловскимъ.

Опредѣлено: предложить В. Е. Румянцеву принять на себя осмотръ Московскихъ Архивовъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, съ цѣлью опредѣленія, какіе въ нихъ хранятся документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа.

— Доложено о полученіи отъ преподавателя мужской гимназіи въ городѣ Перми А. А. Дмитріева письма, въ которомъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что въ теченіе пяти своихъ поѣздокъ по Пермской губерніи, предпринятыхъ имъ по собственной инициативѣ и на собственныя средства, онъ собралъ значительный запасъ матеріаловъ по исторіи Пермскаго края. Въ числѣ этихъ матеріаловъ находится до сотни столбцовъ XVII вѣка, имѣющихъ важное научное значеніе. Г. Дмитріевъ снялъ съ нихъ точныя копии, но не имѣетъ средствъ для изданія собранныхъ имъ документовъ, почему и предлагаетъ доставить въ Коммиссію снятыя имъ копии; подлинныя же документы г. Дмитріевъ прислать не можетъ, такъ какъ многіе изъ нихъ предоставлены ему лишь во временное пользованіе; но за точность своихъ копій онъ ручается въ виду своей восьмилѣтней практики въ чтеніи стариннаго письма. Въ-стѣ съ тѣмъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что имъ собраны и нѣкоторые документы для исторіи Пермскаго края въ XVIII вѣкѣ, какъ-то: дѣла о Пугачевскомъ бунтѣ и по расколу, и что вообще онъ надѣется и впредь приумножать составленную имъ коллекцію актовъ.

Опредѣлено: просить г. Дмитріева прислать въ Коммиссію сдѣланныя имъ копии съ актовъ XVII вѣка для предварительнаго просмотра; касательно же документовъ по XVIII вѣку увѣдомить его, что Коммиссія, согласно своимъ правиламъ, не можетъ принять на себя ихъ изданіе.

Засѣданіе 4-го октября 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоѣевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено письмо В. Е. Румянцева, съ извѣщеніемъ, что къ осмотру дѣлъ по исторіи Западной Россіи въ Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи онъ не предвидитъ возможности приступить ранѣе, какъ черезъ три мѣсяца. При этомъ случаѣ М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, тт. X и XI, имъ найдены прямыя указанія на существованіе рукописныхъ документовъ по западно-русской исторіи въ польскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ за время войнъ царя Алексѣя Михайловича съ Польшей.

Опредѣлено: просить барона Ѳ. А. Бюлера о сообщеніи въ Археографическую Коммиссію изъ управляемаго имъ архива Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 года.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ ходатайство о выпискѣ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Писцовой книги г. Устюжны XVI вѣка.

— А. И. Тимоѣевъ предъявилъ 37 листовъ Записной книги Московскаго стола 1636—1663 годовъ, отпечатанныхъ на иждивеніе корреспондента Коммиссіи А. И. Зоста и составляющихъ 10-й томъ Русской Исторической Библіотеки. Продолжать печатаніе остальныхъ книгъ на свой счетъ г. Зостъ въ настоящее время затрудняется. Поэтому г. Тимоѣевъ предложилъ: не благоудно ли будетъ Коммиссіи окончить на свой счетъ печатаніе остальныхъ книгъ за 1664—1680 гг., чѣмъ и окончится изданіе всѣхъ доставленныхъ въ Коммиссію изъ Архива Министерства Юстиціи Записныхъ книгъ Московскаго стола. Означенныя книги за 1664—1680 гг. могутъ составить XI-й томъ Русской Исторической Библіотеки.

Опредѣлено: а) поручить А. И. Тимоѣеву печатаніе остальныхъ Записныхъ книгъ Московскаго стола и б) X-й томъ Русской Исторической Библіотеки выпустить въ свѣтъ безъ указа-

теля, который будетъ приложенъ къ XI-му тому и относиться къ обоимъ томамъ (X-му и XI-му).

— М. О. Кояловичъ заявилъ, что онъ окончилъ приготовленіе къ печати писемъ іезуитовъ въ Россію въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка и можетъ нынѣ приступить къ ихъ печатанію.

— В. Г. Васильевскій заявилъ, что имъ окончено приготовленіе къ печати перевода записокъ Гейденштейна, сдѣланнаго г. Виноградовымъ, и что онъ можетъ приступить къ печатанію его, но полагаетъ, что было бы излишне присоединять къ настоящему изданію подлинникъ, такъ какъ старинныя изданія латинскаго текста записокъ Гейденштейна весьма неудовлетворительны, а рукописей этого памятника не извѣстно.

Опредѣлено: предоставить г. Васильевскому печатать переводъ записокъ Гейденштейна безъ приложенія подлинника.

— Доложено увѣдомленіе А. А. Дмитриева, что онъ намѣренъ выслать Коммиссіи до 20 копій съ грамотъ, жалованныхъ Пыскорскому Преображенскому монастырю Московскими государями, начиная съ 1588 года, съ приложеніемъ историческаго очерка этого монастыря.

— Читано нижеслѣдующее заявленіе А. Н. Триворова:

„Въ недавнюю бытность мою въ Венеѣ я получилъ отъ тамошняго помѣщика графа Бенигсена свѣдѣніе, что священникъ Старо-Казачьей слободы нашель въ вѣренной ему церкви старинную рукопись, въ коей изложена исторія города Гремячева, о которомъ въ тамошней мѣстности сохранилось только преданіе и уцѣлѣвшія его слободы—Стрѣлецкая, Пушкарская и Казачья, состоящія и теперь по обѣимъ берегамъ рѣки Прони. А такъ какъ вслѣдъ за графомъ и другія лица сообщали мнѣ о той же находкѣ, то 4-го сентября я отправился въ Старо-Казачью слободу, взявши на помощь себѣ г. непремѣннаго члена Венеvsкаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. П. Іордана. Но, къ сожалѣнію, о. Іоаннъ уѣхалъ въ этотъ день на Елифанскую станцію желѣзной дороги. По обстоятельству этому я обратился къ женѣ о. Іоанна съ просьбою сообщить мнѣ: имѣется ли у ея мужа такая рукопись. Въ отвѣтъ на это матушка-попадья, молодая и образованная женщина, сообщила мнѣ, что рукопись дѣйствительно существуетъ, и что мужъ ея разбиралъ ея содержаніе съ большимъ трудомъ, но многого разобрать не могъ, и что, уѣзжая на желѣз-

ную дорогу, онъ вынулъ ее изъ стола, а куда положилъ того она не знаетъ. Предположивъ же, что рукопись положена въ церкви, въ шкафъ, она послала за дьячкомъ и, передавъ ему ключи, попросила поискать рукопись въ шкапу; но дьячекъ, побывавши въ церкви, объявилъ, что въ шкапу рукописи не находится. Въ виду этого я попросилъ матушку-попадью передать о. Иоанну мою покорнѣйшую просьбу прислать упоминаемую рукопись ко мнѣ въ Веневь для прочтенія, съ тѣмъ, что я возвращу ее тотчасъ съ тѣмъ же нарочнымъ, который, по распоряженію г. Иордана, будетъ посланъ для этого изъ волостного правленія. Но на другой день нарочный привезъ къ г. Иордану представляемую при семь докладную записку волостного писаря, объяснившую, что о. Иоаннъ отрекся отъ имѣнія у него упоминаемой рукописи, сославшись, что она взята отъ него умершимъ священникомъ того села о. Василиемъ. Признавая, что о. Иоаннъ далъ такой уклончивый отвѣтъ вовсе не потому, что рукопись у него не находится, а по какому-либо недоразумѣнію или сомнѣнію, покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію обратиться къ Тульскому преосвященному Никандру и покорнѣйше просить его истребовать рукопись отъ о. Иоанна и препроводить ее въ Коммиссію для прочтенія, а въ случаѣ если найдутся въ ней историческія данныя, и для напечатанія.

„Пользуясь случаемъ, я осматрѣлъ мѣстность, на которой существовалъ городъ Гремячей, на лѣвомъ берегу рѣки Прони, въ лукѣ, образуемой этою рѣкою, на возвышенности, такъ что городъ съ сѣверной, восточной и южной стороны защищался рѣкою. Въ срединѣ возвышенной луки уцѣлѣли признаки бывшаго съ западной и восточной стороны города рва и вала, съ южной же и сѣверной стороны защитою служили крутые скаты къ рѣкѣ Прони. Между упомянутыхъ рововъ къ востоку сохранился камень, о которомъ мѣстные крестьяне заявили, что онъ положенъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ престолъ соборной въ Гремячемъ деревянной церкви, и надъ которымъ они, изъ усердія и почтенія къ старинѣ, строятъ теперь каменную обширную часовню и совершаютъ ежегодно торжественныя и иныя о дождѣ или о прекращеніи засухи, морового повѣтрія молебствія всею волостью“.

Опредѣлено: снести съ о. Иоанномъ касательно хранящейся у него рукописи.

Засѣданіе 7-го декабря 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣтельствомъ В. П. Титова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, А. Ѳ. Бычковъ, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскій, А. И. Тимоѣевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

По открытіи засѣданія г. предѣтелемъ было сообщено прискорбное извѣстіе о кончинѣ члена Коммиссіи Н. В. Калачова и сотрудника ея князя Г. Д. Хилкова. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ напомнилъ въ краткихъ словахъ объ ученыхъ заслугахъ Н. В. Калачова по Археографической Коммиссіи, въ трудахъ которой покойный принималъ участіе болѣе сорока лѣтъ, а А. И. Тимоѣевъ упомянулъ о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ пользу Коммиссіи княземъ Г. Д. Хилковымъ. По приглашенію г. предѣтеля присутствующіе почтили память покойныхъ вѣтаніемъ.

— Доложено о полученіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 годы. По этому случаю М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ означенныхъ дѣлахъ могутъ оказаться документы, особенно важные для исторіи Бѣлоруссіи, которые могли бы занять мѣсто въ одномъ изъ дальнѣйшихъ томовъ издаваемыхъ Коммиссіей Актовъ Южной и Западной Россіи.

Опредѣлено: поручить М. О. Кояловичу рассмотреть доставленные въ Коммиссію Польскія дѣла 1654 и 1655 гг.

— Согласно предложенію г. предѣтеля произведена баллотировка Л. П. Автократова въ члены Коммиссіи. Изъ числа 19 членовъ Коммиссіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предѣтеля, 14 присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій членъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, довѣрившій свой голосъ Е. Е. Замысловскому. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ Л. П. Автократовъ соединилъ въ свою пользу всѣ участвовавшіе въ ней голоса, кромѣ одного.

Опредѣлено: признать избраніе Л. П. Автократова состоявшимся.

— А. И. Тимоеевымъ читано предисловіе къ X-му тому Русской Исторической Библиотеки, отпечатанному подъ его редакціей.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ о полученіи имъ отъ Р. В. Зотова статьи о рукописной родословной книгѣ, принадлежащей ему, г. Замысловскому; статью эту, какъ содержащую въ себѣ любопытныя свѣдѣнія, г. Замысловскій предлагаетъ напечатать въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммисіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующее заявленіе Р. В. Зотова о доставленныхъ въ Коммисію и имъ разсмотрѣнныхъ Черниговскихъ синодикахъ:

„Въ дополненіе къ запискѣ моей отъ 14-го января 1884 года „О Черниговскихъ синодикахъ“ имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммисіи, что въ числѣ присланныхъ изъ Чернигова въ 1884 году синодиковъ, не имѣется ни одного изъ девяти главныхъ, служащихъ для пополненія и объясненія исторіи южной Руси, Киевской и Черниговской, которыми покойный преосвященный Филаретъ пользовался для своего сочиненія „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Эти главные синодики суть: 1) Любецкій, 2) Елецкій, 3) Сѣверскій, 4) Киевскій, 5) Ильинскій и 6) Гамалѣевскій. Второстепенные же синодики, о которыхъ преосвященный Филаретъ упоминаетъ въ названномъ сочиненіи, суть: 1) Черниговскій кафедральный, 1698 г., 2) Черниговскій Спасскій 1726 г., 3) Иларіона Рогальскаго, 1737 г., 4) Воробейнскій-Пятницкій, 5) Выдубицкій, 6) Думницкій Богородичный, 7) Крутицкій Николаевскій, 8) Куренскій, 9) Макошинскій Покровскій, 10) Ново-Басанскій Вознесенскій и 11) Рождественскій. Послѣдніе синодики, по своей краткости и малоподробности, не могутъ имѣть большого значенія, между тѣмъ какъ главные представляютъ нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ о Черниговскихъ князьяхъ и могутъ быть не бесполезны для цѣли, указанной мною въ запискѣ отъ 14-го января 1884 года“.

Опредѣлено: статью Р. В. Зотова о родословной книгѣ, принадлежащей г. Замысловскому, напечатать въ Лѣтописи занятій Коммисіи, а касательно не доставленныхъ изъ Чернигова синодиковъ вновь снести о высылкѣ ихъ съ епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ Веніаминомъ.

— А. А. Куникъ представилъ списокъ изданій Археографи-

ческой Комиссии, имѣющихся въ Юго-Славянской академіи въ Загребѣ, и предложилъ выслать туда тѣ изъ прочихъ изданій Комиссии, которыя еще имѣются въ ея складѣ.

Засѣданіе 8-го марта 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣтельствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, Г. О. Карповъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ прочелъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлахъ 1654 и 1655 годовъ, относящихся до событій въ Бѣлоруссіи и Малороссіи и доставленныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, представилъ краткое ихъ описаніе и указалъ на важность обнародованія этихъ документовъ. Записка и опись, представленныя г. Кояловичемъ, были слѣдующаго содержанія:

„Картонъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ, присланный въ Археографическую Комиссію изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, заключаютъ въ себѣ акты, относящіеся главнымъ образомъ къ военнымъ и гражданскимъ мѣропріятіямъ по присоединенію Литовскаго княжества къ Московскому государству, какъ-то: призывъ жителей принимать русское подданство, ихъ заявленія объ этомъ, разнообразныя просьбы и жалобы жителей городовъ и областей, занятыхъ русскими войсками, и вмѣстѣ съ тѣмъ чисто военныя дѣла, какъ-то: указы воеводамъ и другимъ чинамъ, ихъ отписки и разныя военно-хозяйственныя и военно-административныя распоряженія.

„Разсматривая эти дѣла въ хронологическомъ порядкѣ, можно замѣтить, что въ нихъ, по мѣрѣ того какъ подвигались русскія войска въ глубь Литовскаго княжества, дается всестороннее описаніе занимаемыхъ городовъ и областей, ихъ управленія, настроенія жителей и т. п. Прилагаю общія оглавленія разсмотрѣнныхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

„О богатствѣ этого рода матеріаловъ за послѣдующіе годы можно со всею отчетливостью составить себѣ понятіе по 4-му тому „Витебской Старины“, издаваемой А. П. Сапуновымъ.

„Какъ въ разсмотрѣнныхъ, такъ, безъ сомнѣнія, и въ дѣлахъ

послѣдующихъ годовъ, находятся и дипломатическія или иностранныя дѣла, между прочимъ дѣла польскихъ сеймовъ и разные универсалы польскихъ властей, перехваченные русскими. Но всѣ эти дѣла болѣе бросаются въ глаза въ оглавленіяхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ, чѣмъ въ массѣ дѣйствительнаго содержанія картоновъ этихъ дѣлъ. По всей справедливости можно сказать, что они исчезаютъ въ этой громадной и богатой по содержанию массѣ чисто русскихъ внутреннихъ дѣлъ.

„По моему мнѣнію, необходимо теперь же перейти отъ изданія Малороссійскихъ актовъ, обнародованныхъ уже въ такомъ роскошномъ изобиліи, къ изданію такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ временъ Алексѣя Михайловича, если не въ болѣе широкой постановкѣ этого дѣла. Желательно было бы при этомъ принять также мѣры къ отысканію въ московскихъ архивахъ дѣлъ бывшего Литовскаго приказа.

„Что же касается дѣлъ чисто дипломатическаго содержанія, то они легко могутъ быть выдѣляемы и даже помѣчаемы для изданія ихъ въ свое время въ „Памятникахъ дипломатическихъ сношеній“ согласно принятому въ этомъ изданіи плану.

Опись Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

1654 годъ.

1) *Сентября*. Письма Молдавскаго господаря Стефана къ гетману Хмельницкому и писарю Выговскому о цареградскихъ вѣдомостяхъ.

2) *Ноября 30-го*. Черная государева грамота въ Смоленскъ къ боярину Григорью Пушкину о пропускѣ ѣдущаго изъ Польши въ Россію королевскаго польскаго гонца.

3) *Декабря 1-го*. Письма къ гетману Богдану Хмельницкому отъ Крымскаго хана Мегметъ-Гирея о незадержномъ обратномъ отправленіи присланныхъ отъ него, Хмельницкаго, пословъ съ объявленіемъ о имѣющей быть между ими лучшей любви и пріязни тогда, когда онъ Хмельницкій отъ Россійскаго подданства отстанетъ, и о обѣщаніи защищать ихъ отъ поляковъ въ случаѣ на ихъ козаковъ нападенія.

4) *Сентября—апрѣля*. Отпуски государевыхъ изъ походу подъ

Смоленскъ грамотъ къ бояромъ и воеводамъ и отписки ихъ съ разными вѣдомостями.

5) *Мая 11-ю—декабря 31-ю.* Призывъ въ российское подданство дворянскихъ и шляхты греческаго исповѣданія, въ Польшѣ и Литвѣ находящихся, чрезъ грамоты государевы, извѣщающія о причинѣ начатой съ Польшею войны.—Приѣздъ изъ Могилева въ службу российскую греческой вѣры шляхтича Константина Поклонского съ товарищи, опредѣленіе его въ полковники и отправленіе съ стряпчимъ Михаиломъ Воейковымъ въ Могилевъ для призыву тамошней шляхты и мѣщанъ въ российское подданство и для набору изъ тамошнихъ людей полка; отписки ихъ къ государю и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ; тутъ же приѣзды къ государю польскихъ благочестивыхъ монастырей настоятелей, шляхты и мѣщанъ оршанскихъ, мстиславльскихъ, могилевскихъ, витебскихъ, смоленскихъ, кричевскихъ и полоцкихъ съ прошеніемъ подданства и защищенія оберегательными грамотами, черные съ ними договоры и отпуски жалованныхъ грамотъ.

6) Допросы выходцевъ изъ Польши и Литвы о тамошнихъ поведеніяхъ.

7) Переводы съ манифестовъ королевскихъ и перенятыхъ писемъ Литовскаго гетмана Радзивила къ королю Польскому и разнымъ польскимъ вельможамъ и отъ нихъ къ нему гетману во время бывшей между россиянами и поляками войны.

8) *Февраля 28-ю.* Переводъ съ универсала Польскаго короля Яна-Казимира къ запорожскимъ казакамъ о неслѣдованіи за гетманомъ Хмельницкимъ, въ российское подданство отдавшимся и о бытіи имъ подъ его королевскою державою. (Напеч. въ 3 т. Собр. Грам., № 167, стр. 506).

9) *Марта 30-ю.* Переводъ съ писемъ Венгерскаго князя Ракоція къ гетману Богдану Хмельницкому и къ писарю Выговскому увѣрительныхъ, что онъ никогда не подастъ причины быть имъ въ ссорѣ, и просительныхъ о присылкѣ къ нему пословъ.

10) *Мая 10-ю.* Приѣздъ въ Москву польскаго гонца Василья Пузылевича съ грамотою отъ польскихъ вельможъ къ российскимъ бояромъ съ выговоромъ о начатой между ихъ государями войнѣ. Тутъ же отпуски грамотъ, по видимому, не состоявшихся: 1) отъ государя къ королю и 2) отъ бояръ къ вельможамъ о причинахъ, съ польской стороны подавшихъ Россіи поводъ поднятія противу оной оружія.

11) Переводъ съ перехваченной у поляковъ во время царя Алексѣя Михайловича похода въ Литву записки, сколько именно воеводъ и полковниковъ въ арміи съ государемъ въ походѣ было.

12) *Іюня 6-го*. Манифестъ за рукою Польскаго короля Яна-Казимира старшинамъ и казакамъ запорожскимъ, коимъ, обличая въ измѣнѣ гетмана Хмельницкаго, подвергнувшаго вѣчной россійской неволи всю Малороссію, совѣтуетъ одуматься и приняти по прежнему въ подданство его короля и Рѣчи Посполитой. (Напеч. въ 3 т. Собранія Госуд. Грамотъ, № 175, стр. 523).

13) *Іюня*. Списки съ писемъ къ государю наказнаго гетмана Ивана Золотаренка о успѣхахъ своей команды малороссійскихъ войскъ противу польскихъ войскъ.

14) *Августа—сентября*. Отписки къ государю воеводъ боярина Василья Шереметева съ товарищи, посланныхъ съ войсками для занятія польскаго города Витебска.

15) *Августа 3-го*. Дѣло о пріѣздѣ въ Путивль трехъ запорожскихъ казаковъ Васьки Сулименка, Проньки Легонова и писаря Авдѣева для набору войскъ и отсылка оныхъ за границу.

16) *Сентября 16-го*. Отправленіе въ Могилевъ стольника Семена Шеина и дьяка Томила Перфильева для объявленія тамошней шляхтѣ и мѣщанамъ государева удовольствія о ихъ добровольномъ Россіи подданствѣ и для изслѣдованія о выпускѣ изъ Могилева Михайломъ Воейковымъ жидовъ и ляховъ; тутъ же и статейный списокъ бытности ихъ тамо.

1655 годъ.

17) Отписка бояръ и воеводъ, съ полками въ походѣ находившихся, князя Семена Урусова, князя Ѳедора Волконскаго и Аванасья Нащокина о сраженіяхъ ихъ съ литовскими и польскими войсками, о занятіи литовскихъ городовъ, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ.

18) *Января—августа*. Списки съ писемъ къ государю Алексѣю Михайловичу отъ наказнаго гетмана Ивана Золотаренка, съ войсками противу поляковъ въ походѣ бывшаго, о успѣхахъ своей команды.

19) *Января*. Пріѣзды изъ Могилева разныхъ чиновъ людей съ прошеніями къ государю и съ договорными пунктами.

20) Переятыя польскія письма, съ переводами, во время войны между россиянами и поляками, въ томъ числѣ королевскія, гетмановъ и измѣнника бывшаго полковника Костки Поклонского.

21) *Мая 19-го.* Конституція, съ переводомъ, бывшаго въ Варшавѣ двухнедѣльнаго сейму.

22) *Юня 12-го.* Дѣло объ отправленіи въ Данцигъ псковитина торговаго человѣка Никиты Іевлева съ государевою грамотою къ жителямъ онаго города о склоненіи ихъ въ российское подданство. (Начала вѣтъ).

23) *Юня—декабря.* Отписки изъ Москвы и изъ другихъ городовъ къ государю, въ Литвѣ въ походѣ съ арміею находившемуся; отпуски государевыхъ къ разнымъ воеводамъ грамотъ; челобитныя къ государю подьячихъ и купцовъ о дачѣ жалованья и проѣзжихъ для торгу грамотъ.

24) *Юля 10-го.* Приѣздъ въ Москву подполковника Чармуса Войда съ письмомъ къ государю царю Алексѣю Михайловичу отъ Радзѣвскаго, подканцлера короннаго, жившаго въ изгнаніи отъ Польскаго короля въ Гамбургѣ, о принятіи его въ государево покровительство и отпущкѣ изъ Новгорода Петра Микляева, съ отвѣтомъ.

25) *Юля 31-го.* Переводъ съ письма и статей шведскаго генерала Магнуса Делагардіа къ литовскимъ вельможамъ и всякаго чину людямъ о бытіи имъ въ подданствѣ у Шведскаго короля.

26) *Юля—декабря.* Отписки бояръ и воеводъ князя Якова Черкасскаго съ товарищи, отправленныхъ въ походъ подъ Вилну, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ. Переписка ихъ, бояръ, съ литовскими вельможами о добровольномъ ихъ государю покореніи. Отправленіе дворянъ Ивана Лихарева и постельничаго Ѳедора Ртищева къ Литовскимъ гетманамъ князю Радзивилу и Гонѣвскому для склоненія ихъ въ российское подданство. Статейные списки бытности ихъ тамо. Приѣздъ отъ Литовскихъ гетмановъ посланцевъ Станислава-Винцентія Орды и Самойла Глядовицкаго съ прошеніемъ о унятіи кровопролитія.

27) *Августа 25-го — октября.* Отправленіе дворянъ въ Ковенскій, Ошмянскій и Лидскій повѣты да въ городъ Старой Быховъ съ государевыми грамотами, склоняющими тамошнихъ жителей въ российскому подданству.

28) *Сентября—юля 1659 года.* Дѣло о прибавкѣ денежны

окладовъ боярамъ, стольникамъ, жильцамъ и всякимъ служилымъ людямъ за походъ литовскій.

29) *Октября 20-го.* Копія и переводъ съ договоровъ между шведами и литовцами, заключенныхъ о бытіи литовцамъ у Шведскаго короля въ вѣчномъ подданствѣ, присланныхъ отъ Аванася Нащокина.

30) *Октября—декабря.* Приѣздъ въ Вильну, а потомъ въ Москву, отъ старосты Ошмянскаго Адама Саковича посланца Павла Роли съ прошеніемъ о принятіи со всѣмъ уѣздомъ въ российское подданство. Тутъ же статьи, присланныя отъ него съ отвѣтами на оныя, и письма къ государю и боярамъ отъ помянутаго старосты.

31) *Ноября 26-го.* Переводъ съ статей, заключенныхъ между бояриномъ и воеводою княземъ Семеномъ Урусовымъ и шляхетствомъ трехъ литовскихъ повѣтовъ, бывшихъ въ подданствѣ у шведовъ.

32) *Декабря 29-го.* Списокъ и переводъ съ конфедерациі, бывшей въ польскомъ городѣ Тисовцахъ.

33) Выписка о титулахъ государевыхъ во время переписки бояръ съ Литовскими гетманами и шведскимъ генераломъ Делагардіемъ.

По поводу сообщенія г. Кояловича Г. О. Карповъ заявилъ, что всѣ исчисленные г. Кояловичемъ документы хорошо ему извѣстны, и что онъ приготовляетъ ихъ къ печатанію въ томѣ XIV-мъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи.

— Доложено письмо преподавателя Пермской гимназіи А. А. Дмитриева, съ препровожденіемъ составленнаго имъ историческаго очерка Пыскорскаго монастыря и 22 грамотъ, относящихся до этого монастыря.

Опредѣлено: поручить Н. П. Барсукову представить отзывъ объ этомъ трудѣ и обзоръ содержанія вышеозначенныхъ грамотъ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку магистранта С.-Петербургскаго университета С. О. Платонова объ отысканной имъ въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ Московской духовной академіи неизвѣстной исторической повѣсти касательно Смутнаго времени:

„Въ минувшемъ 1885 году, при занятіяхъ моихъ въ библиотекѣ Московской духовной академіи рукописями, относящимися къ исторіи Смутнаго времени Московскаго государства, мнѣ удалось встрѣтить въ одномъ изъ сборниковъ XVI—XVII вв. любопыт-

ный и малоизвѣстный историко-литературный памятникъ подъ названіемъ: „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ і великомъ государствѣ Московскомъ і о страданіи новаго страсотерпца святѣйшаго кир Ермогена, патриарха всеа Русіи, и о посланыхъ нашихъ пресвященнаго Филарета, митрополита Ростовскаго, и боярина князя Василя Голицына с товарищи і о крѣпкомъ стояніи града Смоленска и о новыхъ измѣнникахъ и мучители і гонители і разорители і губители вѣры христіанскіе Ѳедки Ондронова с товарищи“ (рукопись Моск. духовной академіи № 175, въ 4-ю долю, 561 л., XVI и XVII вв., полуставомъ и скорописью; содержаніе сборника описано у архимандрита Леонида въ книгѣ „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ... въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году“ въ Чтеніяхъ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1884 г., кн. 3, стр. 182; названная повѣсть цитована однажды въ сочиненіи г. Кедрова „Авраамій Палицынъ“ М. 1880, стр. 62).

„Новая повѣсть, какъ явствуетъ изъ самаго ея содержанія, есть обширное подметное письмо, брошенное на улицахъ Москвы въ концѣ 1610 или въ началѣ 1611 года неизвѣстнымъ москвичемъ съ цѣлью побудить населеніе Москвы къ возстанію противъ поляковъ, занимавшихъ тогда Москву. Авторъ письма, выяняя вѣроломные планы короля Сигизмунда и указывая на насилія поляковъ въ Москвѣ и на оскорбленія, которыя они наносятъ русскимъ людямъ, ставитъ въ примѣръ москвичамъ гражданъ Смоленска, защищавшихъ въ то время свой городъ отъ Сигизмунда, и дѣятельность патриарха Гермогена, оберегавшаго интересы вѣры и народности въ Москвѣ отъ поляковъ и русскихъ „измѣнниковъ“ съ Михаиломъ Салтыковымъ во главѣ. Авторъ старается убѣдить москвичей, что патриархъ Гермогенъ хотя по своему сану и не можетъ дать благословеніе на возстаніе, тѣмъ не менѣе благословитъ плоды патріотическаго подвига противъ поляковъ, если москвичи отважатся на такой подвигъ. О своей личности авторъ не даетъ никакого намека, что и понятно при особомъ характерѣ его произведенія, который заставлялъ автора бояться преслѣдованія со стороны боярскаго московскаго правительства. Одно характерное показаніе почерпаемъ мы изъ произведенія: авторъ самъ сознается, что держался стороны Сигизмунда, „ко врагомъ прилѣпился“ ради „славы и тлѣннаго богатства“, но убѣдился, что погубить свою душу,

если будетъ служить Сигизмунду и его приверженцамъ боярамъ. По нѣкоторымъ даннымъ его письма можно думать, что оно написано послѣ смерти Тушинскаго Вора и раньше перваго возстанія городовъ противъ поляковъ въ 1611 году, стало быть, въ декабрѣ 1610 года или въ январѣ 1611 года. Какъ подробный пересказъ содержанія письма, такъ и соображенія о времени его написанія, изложены мною въ статьѣ: „Новая повѣсть о Смутномъ времени XVII вѣка“, помѣщенной въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за январь 1886 года.

„Съ литературной стороны произведеніе чрезвычайно любопытно: авторъ очень хорошо владѣетъ слогомъ, пытается весь свой рассказъ сдѣлать рѣчованнымъ; онъ довольно начитанъ, что видно изъ его ссылокъ на Ихнилата и изъ общаго построенія рѣчи. Для историка письмо цѣнно тѣмъ, что рисуетъ положеніе дѣлъ въ Москвѣ въ 1610 году и отношенія между москвичами и польскимъ гарнизономъ, мѣстами подтверждаетъ показанія лѣтописей и иностранныхъ писателей-современниковъ. Въ своемъ цѣломъ письмо крайне замѣчательно, какъ одно изъ самыхъ раннихъ выраженій народнаго протеста противъ господства поляковъ на Руси, какъ первый энергичный призывъ возстать на поляковъ, предупредившій, кажется, даже призывы патриарха Гермогена на освобожденіе Москвы.

„На основаніи изложеннаго мною смѣю думать, что напечатаніе этого историческаго памятника будетъ нелишнимъ вкладомъ въ обнародованные о Смутномъ времени матеріалы. Посему осмѣливаюсь обратиться въ Археографическую Коммиссію съ покорною просьбой: не приметъ ли Коммиссія сдѣланный мною точный, слово въ слово, списокъ съ названнаго произведенія для напечатанія въ изданіяхъ Коммиссіи. Занимаясь обработкою лѣтописныхъ сказаній о Смутномъ времени и будучи знакомъ и съ не изданными лѣтописными сказаніями о Смутѣ XVII вѣка въ петербургскихъ и московскихъ древнехранилищахъ, я не встрѣчалъ ни другихъ списковъ, ни передѣлокъ этого произведенія и поэтому полагаю, что изданіе его можетъ быть произведено по одному списку Московской духовной академіи. Списокъ этотъ на столько исправенъ, что неудовлетворительно читаются лишь отдѣльныя слова, и смыслъ памятника вполне восстанавливается“.

Признавая со своей стороны важность этого памятника, г. За-

мысловскій предложилъ издать его послыску, изготовленному г. Платоновымъ, при чемъ прочелъ еще слѣдующую записку послѣдняго о правилахъ, которыхъ издатель намѣренъ держаться:

„При изданіи „Новой Повѣсти о преславномъ Россійскомъ царствѣ“, дошедшей до насъ не въ подлинникѣ, а въ единственномъ извѣстномъ доселѣ списокѣ, предполагается соблюдать слѣдующія правила:

„1) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ памятника;

„2) раскрыть титла, которыя въ списокѣ мало употребительны и не представляютъ никакихъ примѣчательныхъ особенностей, а равно и затрудненій при ихъ раскрытіи; въ списокѣ подъ титла подведены лишь часто употребительныя слова, въ родѣ: гдѣ (Господь), гдѣрь (государь), гдѣрьство (государство), стый (святой), ѿшь (нашъ), (нѣтъ) (нынѣ), сѣце (сердце), спсѣся (спасѣся) и т. д.

„3) букву ѿ замѣнить обыкновеннымъ о, такъ какъ употребленіе ея въ списокѣ непостоянно и произвольно;

„4) недостающія въ нѣкоторыхъ словахъ буквы проставить въ обыкновенныхъ скобкахъ (); святѣйшаг(о), кор(о)ль, д(о) конца, раз(ъ)ѣхались и т. п.

„5) лишніе слоги и части словъ, если они представляютъ несомнѣнныя *омиски* перписчика, заключать въ прямыя скобки [], напримѣръ, на л. 372 об. ѿнь [ѿ] ѿкаянный, и т. п.;

„6) явныя ошибки или запутанныя правописаніемъ, но ясныя по смыслу мѣста воспроизводить въ текстѣ буква въ букву, исправляя или объясняя въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 476 об.—како быхъ побѣдѣти = како бѣ ихъ побѣдѣти; на л. 379—аки ^зминыхъ свой ^хусть изрекъ = аки зми(и) изъ своихъ усть изрекъ;

„7) мѣста съ пропусками словъ воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, оговаривая пропуски въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 369—во отпадшую ихъ *въру* не уклонимся;

„8) испорченныя въ списокѣ мѣста воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, представляя возможные толкованія этихъ мѣстъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; такихъ мѣстъ въ списокѣ немного (на лл. 370, 372 об., 377 об., 381)“.

Опредѣлено: напечатать отысканный г. Платоновымъ памятникъ въ т. XII-мъ Русской Исторической Библіотеки, а г. Пла-

тонова пригласить сообщить, какія еще отысканы имъ историческія повѣсти о Смутномъ времени.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, имѣющихся на лицо къ 1886 году.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археографической Коммиссіи съ 1-го іюля по 1-е января 1886 года.

— Доложено заявленіе корреспондента коммиссіи Федора Михайлова о пожертвованіи имъ бумаги на печатаніе XI-го тома Русской Исторической Библіотеки, въ количествѣ 29 стопъ.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что въ настоящее время имъ оконченъ печатаніемъ II-й выпускъ Протоколовъ Коммиссіи, въ редакціи котораго принималъ участіе Л. П. Автократовъ.

Засѣданіе 2-го апрѣля 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимоѣевъ и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ заявилъ въ дополненіе къ своему докладу въ засѣданіи 8-го марта сего года, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, въ Государственномъ Архивѣ въ С.-Петербургѣ, въ дѣлахъ тайнаго приказа, имѣются документы касательно войнъ Россіи съ Польшей въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

Опредѣлено: просить А. П. Барсукова и Г. О. Штендмана доставить болѣе подробныя свѣдѣнія объ означенныхъ документахъ.

— Доложено заявленіе сотрудника Коммиссіи А. А. Титова слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь обратить вниманіе Археографической Коммиссіи на представляемый мною списокъ съ Ростовской писцовой книги начала XVII вѣка. Ростовская писцовая книга, по словамъ покойнаго Н. В. Калачова, считается утраченною, и правда, не смотря на всѣ наши поиски, мнѣ не приходилось оную найти. Въ 1883 году совершенно случайно, приобрѣтя бібліотеку и бумаги послѣ покойнаго ростовскаго старинаря П. В. Хлѣбникова, я въ числѣ разныхъ бумагъ нашелъ тетрадь въ листъ, написанную въ началѣ XIX вѣка на 52 листахъ со слѣдующею записью: „Ко-

пія съ книги, хранящейся въ Ростовскомъ магистратскомъ архивѣ. Названіе книги той на ней не написано; но изъ нея видно, что она списана для того, чтобы производить вновь повѣрку землямъ и дворамъ въ г. Ростовѣ, а также и владѣльцамъ оныхъ, съ поясненіемъ въ ней промысловъ и занятій прежнихъ жителей. Время написанія ея было послѣ нашествія поляковъ и должно положить приблизительно къ 7131 году. Означенная книга не есть ли списокъ съ книги, такъ-называемой писцовой, ибо въ концѣ сказано: „у подлиннаго списка, которая дана въ земскую избу съ писцовой книги, приписъ дьяка Павла Симонова, справа Алексѣя Авдѣева“. — что и показываетъ, что она есть копія съ списка изъ писцовой книги, данной въ земскую избу“.

„Бумаги Хлѣбникова, умершаго въ 1863 году и хранившіяся въ сараѣ, имъ самимъ не разбирались послѣ пожара 1856 года; очевидно, этотъ списокъ былъ имъ совершенно забытъ. По этой писцовой книгѣ вполнѣ можно опредѣлить топографію города въ XVII вѣкѣ, особенно при сличеніи съ изданными мною въ 1880 г. „Дозорными и переписными книгами города Ростова XVII вѣка“.

„Въ виду важности этого документа я имѣлъ бы честь предложить Коммисіи свои услуги и средства на изданіе этого памятника, при чемъ сдѣлалъ бы необходимое предисловіе, а также и указанія на другіе источники, объясняющіе значеніе той или другой церкви и мѣстности г. Ростова въ XVII вѣкѣ“.

Опредѣлено: снестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о томъ, не находится ли въ одномъ изъ нихъ подлинника той Ростовской писцовой книги 7131 года, копія съ которой находится въ рукахъ г. Титова.

— Доложено заявленіе корреспондента Коммисіи И. А. Вахромѣева о томъ, что онъ приноситъ въ даръ Коммисіи 268 томовъ историческихъ сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и 55 документовъ XVI—XVIII вѣковъ.

— Доложено ходатайство барона Норденшельда о выдачѣ ему экземпляра Сибирскаго атласа Ремезова въ обмѣнъ на изданное имъ, барономъ Норденшельдомъ, фотографическое изданіе старинной рукописи путешествія Марко Поло.

Опредѣлено: ходатайство барона Норденшельда удовлетворить.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ, что по множеству своихъ

занятій ояъ не имѣеть возможности принять на себя редактиваніе 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: редакцію 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммисіи поручить Л. П. Автократову.

Засѣданіе 10-го мая 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, М. О. Коляловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

— Доложены увѣдомленія директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ барона О. А. Бюлера и управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попова, что въ завѣдуемыхъ ими архивахъ не имѣется Ростовской писцовой книги 7131 г., копію съ которой сообщилъ Коммисіи А. А. Титовъ; при семъ Н. А. Поповъ сообщилъ, что въ Архивѣ Министерства Юстиціи имѣется Ростовская писцовая книга 7127 года, и что она, вмѣстѣ съ Ростовскими же писцовыми книгами 7154 и 7186 гг., напечатана въ изданіи Найденова: „Ростовъ. Матеріалы для исторіи города и уѣзда въ XVII и XVIII вѣкахъ“ (М. 1884).

— А. П. Барсуковъ доложилъ, что, занимаясь въ Государственномъ Архивѣ для исторіи рода Шереметевыхъ, ояъ имѣлъ случай просмотрѣть довольно много документовъ Тайнаго приказа, касающихся войнъ Россіи съ Польшей при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, и что большая часть этихъ документовъ не напечатана.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. управляющимъ Государственнымъ Архивомъ о допущеніи А. П. Барсукова къ изученію хранящихся тамъ документовъ по царствованію Алексѣя Михайловича (кромя дѣла патріарха Никона).

— Доложено отношеніе Черниговской духовной консисторіи, съ увѣдомленіемъ, что возвращенные изъ Коммисіи синодики Елецкій, Сѣверскій, Кіевскій, Ильинскій и Гамалѣевскій въ консисторіи получены, а синодикъ Любецкій, хранящійся при Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, въ февралѣ 1886 года отосланъ къ

графу Г. А. Милорадовичу. Къ сему А. О. Бычковъ присовокупилъ, что, какъ ему извѣстно, графъ Милорадовичъ приготовляетъ фотолитографическое изданіе Любецкаго синодика. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бычковъ прочелъ нижеслѣдующую записку объ этомъ синодикѣ, составленную Р. В. Зотовымъ:

„Благодаря просвѣщенному содѣйствію свиты Его Императорскаго Величества генераль-маіора графа Григорія Александровича Милорадовича, намъ удалось увидѣть и рассмотреть такъ-называемый Любецкій синодикъ, составляющій собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, — церкви упраздненнаго Антоніевскаго Любецкаго монастыря. Первый оцѣнилъ по достоинству этотъ памятникъ, не смотря на то, что онъ содержалъ въ себѣ на первый взглядъ только одни собственные имена, архіепископъ Черниговскій Филаретъ Гумилевскій въ своей статьѣ: „Черниговъ. Теремъ съ епископіею, усыпальница и синодикъ князей“, помѣщенной въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1863 г., № 10. Въ этой статьѣ преосв. Филаретъ снабдилъ синодикъ историческими примѣчаніями для уясненія личностей упомянутыхъ въ немъ Черниговскихъ князей.

„Позже тотъ же синодикъ, съ тѣми же примѣчаніями, помѣщенъ былъ въ сочиненіи преосв. Филарета: „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Черниговъ 1874, книга 5-я, стр. 35—47. Ранѣе преосв. Филарета графъ Г. А. Милорадовичъ напечаталъ Любецкій синодикъ безъ историческихъ примѣчаній, и притомъ не весь, въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1860 г., № 37, а впослѣдствіи весь, и съ историческими примѣчаніями преосв. Филарета, въ своей статьѣ подъ заглавіемъ: „Любечъ. Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда. Родина преподобнаго Антонія Печерскаго“. Статья эта была помѣщена въ Читеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1871 г., книга 2-я.

„Синодикъ Любецкаго монастыря представляетъ тетрадь въ переплетѣ, въ 80 нумерованныхъ листовъ, писанъ въ XVIII столѣтіи, вѣроятно, съ болѣе древняго оригинала или списка и содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи:

1. Предисловіе, въ которомъ объясняется польза поминовенія умершихъ; послѣ этого предисловія на особомъ листѣ изображенъ двуглавый орелъ, парящій въ облакахъ; въ щитѣ на груди орла

находится изображеніе Божіей Матери съ Младенцемъ Спасителемъ. Подъ орломъ слѣдующее четверостишіе:

Орлу двоеглаву Россійская слава,
Богомъ вѣнчанна Царская держава,
Орель Божію Матерь знаменуетъ,
Сынъ ея мертвымъ царствіе даруетъ.

„II. Помянники: 1) царей и великихъ князей Русскихъ; 2) царицъ и великихъ княгинь; 3) царевичей и великихъ князей; 4) царевенъ и великихъ княженъ; 5) цесаревенъ; 6) патриарховъ всея Россіи; 7) патриарховъ Вселенскихъ; 8) митрополитовъ Кіевскихъ; 9) архіепископовъ Черниговскихъ; 10) епископовъ Черниговскихъ; 11) архимандритовъ Любецкаго монастыря; 12) игуменовъ; 13) іеромонаховъ; 14) рода іеромонаха Андрея Гиля, городничаго Улановскаго; 15) іеродіаконовъ; 16) монаховъ; 17) инокинь и 18) послушниковъ.

III. Помянникъ великихъ князей, начинающійся словами: „Помяни, Господи, благовѣрныхъ великихъ князей Черниговскихъ, Кіевскихъ и прочихъ“.

„VI. Записанные для поминовенія 170 родовъ разныхъ лицъ какъ-то: архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, монаховъ, протоіереевъ, пресвитеровъ, игуменей, инокинь, дворянъ (пановъ), мѣщанъ, жителей и т. п. Нѣкоторые изъ записанныхъ родовъ внесены, судя по почерку, позже другихъ и позже написанія самаго синодика.

Отдѣлъ III-й синодика, помѣщающійся на листахъ 16—20 (съ нижней половины 16-го листа, оборотъ 16-го листа, листы 17-й, 18-й, 19-й, 20-й и 21-й, до оборота листа 21). составляетъ предметъ нашего изслѣдованія о Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время.

„По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ графа Г. А. Милорадовича, преосв. Филаретъ пользовался для своихъ сочиненій именно тѣмъ спискомъ Любецкаго синодика, который составляетъ собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, и о которомъ мы теперь говоримъ. Изъ сличенія подлиннаго синодика Воскресенской церкви съ напечатаннымъ въ сочиненіяхъ Филарета: „Черниговъ“ и „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ мы видимъ, что преосв. Филаретъ частью дополнилъ синодикъ, вѣроятно—по другимъ бывшимъ въ его рукахъ синодикамъ, частью сократилъ.

„При напечатаніи синодика преосв. Филаретъ раздѣлилъ его на 57 статей, въ которыхъ привелъ имена 102 князей и 37 княгинь. Подлинный синодикъ, принадлежащій Воскресенской церкви, не представляетъ раздѣленія на статьи, а писанъ сплошь, безъ перерывовъ, при чемъ имена князей раздѣляются одно отъ другого запятыми, иногда двоеточіями и только въ рѣдкихъ случаяхъ точками, а иногда даже, хотя весьма рѣдко, и вовсе не раздѣляются никакими знаками. Всего синодикъ Воскресенской церкви даетъ намъ имена 119 князей и 45 княгинь. Издавая его, преосв. Филаретъ снабдилъ его добавленіями и вмѣстѣ съ тѣмъ кое-что изъ него выпустилъ.

Изъ сличенія изданія преосв. Филарета съ подлинникомъ видно, что въ синодикѣ Воскресенской церкви не имѣется именъ 11 князей и 2 княгинь, приводимыхъ преосв. Филаретомъ; сверхъ приведенныхъ имъ, въ напечатанномъ имъ синодикѣ, въ подлинномъ синодикѣ Воскресенской церкви имѣются имена 20 князей и 10 княгинь, опущенныя преосв. Филаретомъ. Изъ послѣднихъ—17 князей и 8 княгинь могутъ быть отнесены къ Черниговскимъ. Поэтому страннымъ является то обстоятельство, что преосв. Филаретъ, пользуясь синодикомъ Воскресенской церкви для своего сочиненія и, какъ онъ самъ говоритъ, *выписывая* изъ Любецкаго синодика Черниговскихъ князей (Ист.-стат. опис. Черн. епархіи, книга 5, стр. 35), могъ опустить 17 Черниговскихъ князей и 8 княгинь. Имѣя въ рукахъ синодикъ Воскресенской церкви, не имѣлъ ли онъ еще какого-нибудь другого списка Любецкаго синодика, менѣе полнаго, но болѣе древняго, который онъ и привелъ въ своемъ сочиненіи, предпочтительнѣе передъ синодикомъ Воскресенской церкви? Недостающихъ въ синодикѣ Воскресенской церкви 11 князей и 2 княгинь Филаретъ могъ получить если не изъ этого болѣе древняго списка, то изъ другихъ синодиковъ, бывшихъ въ его пользованіи, какъ-то: Елецкаго, Сѣверскаго, Кіевскаго, Ильинскаго и Гамалѣвскаго. Во всякомъ случаѣ, такой важный историческій памятникъ, какъ Любецкій синодикъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, и при опредѣлившемся въ настоящее время мѣстонахожденіи его, или одного изъ его списковъ, а именно принадлежащаго Воскресенской церкви въ мѣстечкѣ Любечѣ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда, онъ можетъ быть вытребованъ въ Археографическую Комmissію для разсмотрѣнія и сня-

тія копиі, если не для напечатанія. По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, названная Воскресенская церковь имѣетъ въ немъ надобность одинъ разъ въ годѣ, именно 10-го іюля, въ день преподобнаго Антонія Печерскаго, когда синодикъ читается въ церкви, во время богослуженія, въ полномъ своемъ объемѣ“.

— Н. П. Барсуковъ представилъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ грамотахъ Пыскорскаго монастыря, доставленныхъ въ Археологическую Коммиссію преподавателемъ Пермской гимназіи А. А. Дмитріевымъ вмѣстѣ съ историческимъ очеркомъ сего монастыря. Записка г. Барсукова слѣдующаго содержанія:

„Г. Дмитріевъ, во время своихъ археологическихъ экскурсій по Пермскому краю, извлекъ изъ архива Пермской казенной палаты двадцать-двѣ грамоты, обнимающія собою время съ 17-го декабря 1588 по 19-е мая 1662 г. По этимъ грамотамъ можно прослѣдить экономическую исторію нѣкогда богатѣйшаго ставропигіальнаго Спасопреображенскаго Пыскорскаго монастыря, который, по свидѣтельству преосвященнаго Амвросія, славился „до состоянія духовныхъ штатовъ знатными въ своихъ вотчинахъ солеваренными заводами, на коихъ вываривалось самой чистой соли пермянки до 1.200.000 пудовъ“.

„Вышеупомянутыя грамоты найдены въ копіяхъ прошлаго вѣка, и большая ихъ часть, по удостовѣренію г. Дмитріева, доселѣ была извѣстна только въ отрывкахъ, а нѣкоторыхъ и совсѣмъ не имѣется.

„Своему собранію грамотъ г. Дмитріевъ предпослалъ историческій очеркъ бывшаго Пыскорскаго Преображенскаго монастыря, въ которомъ весьма живо и занимательно повѣствуется о превратностяхъ судебъ этой нѣкогда знаменитой обители.

„Какъ приложение къ этому очерку можетъ служить „Вѣдомость Ставропигіальнаго Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря“, представленная 16-го мая 1781 года въ святѣйшій синодъ архимандритомъ Іоакимомъ (Кашперовымъ) и мною извлеченная изъ архива святѣйшаго синода.

Опись грамотъ Пыскорскаго монастыря.

1) 17-го декабря 1588. Царская грамота въ Орель Андрею Михайловичу Акифьеву объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря крестьянъ отъ разныхъ податей и повинностей.

2) *Августа 1592.* Въ Пермь Великую Салтану Чапливу объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ угодій и земель, данныхъ монастырю Строгановыми.

3) *17-го декабря 1593.* Въ Пермь Великую и Чердынь Сарычу Шестакову объ огражденіи Пыскорскаго монастыря отъ обидъ со стороны крестьянъ Камскаго Усоля.

4) *30-го апрѣля 1619.* Въ городокъ Орловъ воеводѣ Монсею Федоровичу Глѣбову о перепискѣ прежнихъ царскихъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Пыскорскому монастырю на имя царя Михаила Федоровича.

5) *25-го декабря 1621.* Въ Соликамскѣ воеводѣ Воину Лукьяновичу Корсакову объ огражденіи Пыскорскаго монастыря отъ обидъ соликамскихъ посадскихъ людей и крестьянъ.

6) *28-го августа 1627.* Царская жалованная грамота Пыскорскому монастырю, подтверждающая прежнія грамоты.

7) *30-го сентября 1627.* Въ Соликамскѣ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину о невзиманіи съ половины мельницы на рѣкѣ Усолкѣ, данной Пыскорскому монастырю Строгановыми, оброчныхъ денегъ.

8) *8-го іюля 1629.* Данная Строгановыхъ Пыскорскому монастырю на владѣніе рѣчкою Сѣрвею съ устья до вершины и съ впадающими въ нее „малыми рѣчками и съ падунами“, а также съ находящимися на обѣихъ берегахъ оной рѣчки землями, лѣсами, рыбною ловлею, звѣриными ухажьими, бобровыми гонами, сѣнными покосами и всякими угодьями и пр.

9) *9-го іюля 1630.* Царская грамота въ Соликамскѣ воеводѣ Никитѣ Наумовичу Бѣглецову о ненарушеніи тарханной грамоты, пожалованной Пыскорскому монастырю, по которой, между прочимъ, монастырь этотъ „управою во всякихъ управныхъ дѣлахъ“ исключительно подвѣдомственъ Приказу Большаго Дворца.

10) *14-го ноября 1630.* Въ Соликамскѣ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину касательно платежа Пыскорскимъ монастыремъ за стрѣлечіе хлѣбные запасы, и расплату производить монастырю въ Москвѣ въ Новгородской чети „ежегодъ безпереводно“.

11) *30-го августа 1632.* Въ Соликамскѣ воеводѣ Ильѣ Ивановичу Зубову о ненарушеніи тарханной грамоты, данной Пыскорскому монастырю.

12) *22-го мая 1636.* Въ Соликамскѣ воеводѣ Богдану Ивано-

вичу Комнину о пожалованіи Пыскорскому монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятой у монастыря „къ мѣдному дѣлу“ рѣчки Канкорки съ мельницей и „животиннаго выгона“.

13) 30-го ноября 1635. Въ Соликамскъ воеводѣ Захарю Григорьевичу Шишкину объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря отъ таможенной пошлины за продажу соли, такъ какъ вотчины и всякія угодья пожалованы монастырю „на воскъ и на епіамъ и на ладонъ и на вино церковное и имъ, старцамъ, въ руги мѣсто“.

14) 15-го апреля 1641. Царская грамота въ Пыскорскій монастырь о пожалованіи монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятаго у монастыря къ „мѣдному дѣлу“.

15) 17-го октября 1650. Царская грамота боярину и воеводѣ князю Петру Семеновичу Прозоровскому, по заручной челобитной посадскихъ людей соликамцевъ и усольцевъ на старцевъ Пыскорскаго монастыря въ неправильномъ владѣніи ихъ посадскими землями, пожнями, объ утвержденіи за монастыремъ слободки Починковъ, пашенныхъ земель и мельницъ.

16) 18-го декабря 1651. Въ Соликамскъ Семену Тимоѣевичу Кондыреву объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ владѣнія, противъ посягательствъ на оное усольцевъ, мельницами на рѣкахъ Усолкѣ и Лысвѣ.

17) 16-го марта 1654. Въ Соликамскъ Аванасью Ермолаевичу Селиверстову о дозволеніи Пыскорскому монастырю устроить на своей землѣ соляныя варницы, о наблюденіи, чтобъ оныя не были устроены на чужой землѣ, и о взиманіи съ этихъ варницъ оброка.

18) 21-го апреля 1658. Въ Соликамскъ стольнику и воеводѣ Льву Андреевичу Плещееву касательно поземельныхъ тяжбъ между Пыскорскимъ монастыремъ и усольцами.

19) 10-го апреля 1660. Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно поземельныхъ тяжбъ Пыскорскаго монастыря съ кунгурцами.

20) 29-го мая 1660. Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно взиманія денегъ съ вотчинъ и съ церковныхъ причетниковъ Пыскорскаго монастыря „полонянникомъ на окупъ“.

21) 18-го мая 1662. Царская грамота Никифору Лукичу Кривскому касательно поземельныхъ тяжбъ Пысковского монастыря съ кунгурцами.

22) 19-го мая 1662. Въ Соликамскъ воеводѣ Михаилу Степановичу Голенищеву о томъ же.

Вѣдомость ставропигіального Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пысковского монастыря въ силу Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, сего 1781 года марта 24-го числа состоявшагося, о времени построения, мѣстоположенія и о протчемъ онаго монастыря сего маія сочиненная.

1) *Когда, по какому случаю, по чьему дозволенію, кѣмъ или чьимъ иждивеніемъ построенъ?*

Оной монастырь въ 1560 году сначала былъ построенъ надъ рѣчкою Камой, по теченію ея на правой сторонѣ на усть рѣчки Пысковки, по усердному желанію и собственнымъ иждивеніемъ именитаго челоуѣка Іоанникія Ѳеодоровича сына Строганова, во иноцѣхъ Іоасафа, на пожалованной ему отъ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича и грамотою 1558 году утвержденной землѣ, по точію по чьему дозволенію и благословенію построенъ—о томъ въ архивѣ монастырской грамотъ и записокъ не отыскалось. А потомъ 1570 году онаго именитаго Строганова дѣти Іаковъ, Григорей да Семень, по смерти отца своего, просили того монастыря начальника Варлаама съ братією о перенесеніи съ той рѣчки Пысковки въ верхъ по Камѣ не далѣе версты на другую въ тое жъ Каму впадающую рѣчку и городокъ ими по помянутой жалованной грамотѣ построенной Канкаръ, по чему на томъ мѣстѣ настояще оной монастырь въ томъ 1570 году и устроенъ, точію съ тѣмъ же прежнимъ Пысковскимъ именовемъ, къ которому монастырю тѣ именитаго Строганова дѣти, по слову отца своего Іоанникія, въ разныхъ годахъ дали нѣкоторое число крестьянъ, земли, покосы и разныя угоды, какъ о томъ въ спискахъ данныхъ отъ Строгановыхъ, а въ утвержденіе того и великихъ государей царей и великихъ князей Ѳеодора Іоанновича, Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михайловича и государя императора Петра Великаго въ жалованныхъ тому монастырю грамотахъ значить.

2) *По чему названіе свое имѣлъ?*

Названіе свое оной монастырь имѣлъ по выше предписанной рѣчкѣ Пыскоркѣ, гдѣ былъ съ перваго начала Іоанннкіемъ Строгановымъ застроенъ.

3) *Начальство архимандрическое, шуменское съ коею времени и по чему учреждено?*

Начальство въ ономъ монастырѣ строительское въ игуменское учредилось съ начала построения монастыря въ разныхъ годѣхъ, какъ о семъ въ просительныхъ о нуждахъ монастырскихъ тѣхъ строителей и игуменовъ таковыя званія великихъ государей въ грамотахъ именно значать. Архимандрическое, естли не прежде (какъ о томъ далѣе отыскаться не могли), то съ 1601 году, какъ о семъ того жъ году февраля 7-го числа, перваго въ Россіи святѣйшаго Іова патріарха Московскаго и всея Россіи, за собственноручнымъ его святѣйшества подписаніемъ и за вислою печатью, на произведеніе имъ изъ игуменовъ Мисаила Покрова Пресвятыя Богородицы Телѣгова монастыря, что на Двинѣ, въ архимандрита въ грамотѣ значить. Да и въ послѣдующихъ годахъ въ Пыскорскій монастырь архимандриты святѣйшими жъ патріархи производимы, а для почести и для благочиннаго украшенія, служить въ бѣлой властелинской шапкѣ съ набелренниками и съ полиціи (sic!) благословляемыи были, и монастырь состоялъ подъ ихъ святѣйшествомъ, какъ въ благословенныхъ на построеніе каменныхъ церквей и прочаго отъ ихъ святѣйшества грамотахъ значить; а до какихъ временъ того далѣе святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго отыскаться не могло.

4) *О мѣстоположеніи, при какихъ городахъ, или озерехъ, или другихъ урочищахъ состоялъ?*

Мѣстоположеніе оной Пыскорской монастырь имѣлъ, какъ выше значить, по Камѣ рѣкѣ, по теченію ея на правой сторонѣ, подъ впадающею въ нее съ той же стороны рѣчкою Пыскоркою, а потомъ перенесенъ подъ рѣчку и городокъ по тоя имени Канкарку, гдѣ состоялъ и съ начальнымъ надъ Пыскоркою застроеніемъ 195 лѣтъ, до 1755 году, а во ономъ году бывшимъ архимандритомъ Іустомъ разломанъ до основанія и построенъ былъ въ верхъ по Камѣ рѣкѣ, по теченію по той же правой сторонѣ подъ рѣчкою Лыскою, а оттоль 1775 году, въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-

нода переведенъ въ городъ Соликамскъ заштатный монастырь, состоящій подъ рѣчкою Усолкою, въ сторонѣ отъ Камы въ десяти верстахъ.

5. *Если ишь какіе достопамятныя происшествія были?*

Были ль какіе при ономъ монастырѣ достопамятныя происшествія, о томъ ничего по дѣламъ отыскатся не могло.

„Эта вѣдомость была доставлена въ святѣйшій синодъ при рапортѣ ставропигіального Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря архимандрита Іакияна, отъ 16-го мая 1781 года (Архивъ Св. Синода 1781 № 488, л. 655—657)“.

Опредѣлено: грамоты Пыскорскаго монастыря напечатать въ Русской Исторической Библіотекѣ, а во введеніи къ нимъ помѣстить извлеченіе изъ историческаго очерка г. Дмитріева.

— Доложена записка А. А. Куника о необходимости изданія русско-литовскихъ лѣтописей и лѣтописныхъ извѣстій о Литвѣ, внесенныхъ въ сочиненія Длугоша и Стрыйковскаго, а также сочиненія іезуита Альберта Кояловича о литовскихъ дворянскихъ фамиліяхъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ то время, когда наша Коммиссія приняла рѣшеніе издать такъ-называемую лѣтопись Авраамка, я имѣлъ честь обратить вниманіе членовъ-товарищей на необходимость собранія и изданія всѣхъ списковъ литовскихъ лѣтописей. При этомъ случаѣ я довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что у меня имѣется, между прочимъ, точная копія со списка графа Рачинскаго. Съ тѣхъ поръ я не переставалъ имѣть въ виду этотъ предметъ, и въ послѣднее время, занимаясь исторіей Волынской и Червонной Руси за XIV столѣтіе, имѣлъ новый случай убѣдиться въ необходимости безотлагательнаго изданія сборника литовскихъ лѣтописей. Слухъ о моихъ стараніяхъ дошелъ до свѣдѣнія кіевскихъ и галицко-польскихъ ученыхъ, вслѣдствіе чего Кіевская археографическая коммиссія заявила мнѣ о своей готовности немедленно приступить къ печатанію сборника въ случаѣ, если я соглашусь вступить съ нею въ сношеніе по этому предмету. Кромѣ того, львовскіе и краковскіе ученые рѣшили наполнить одинъ или два тома извѣстнаго сборника Бѣльскаго литовско-русскими лѣтописями съ польскимъ переводомъ и вступили со мною въ переписку по этому дѣлу.

„Возобновляя свое прежнее предложеніе я на первый разъ огранчусь перечисленіемъ списковъ литовскихъ лѣтописей, кото-

находящаяся въ институтѣ Оссолинскихъ, мнѣ извѣстна только по отрывкамъ, указывающимъ, какъ кажется, на литовско-русское происхожденіе.

„Вопросъ о томъ, имѣлъ ли Длугошъ подъ рукою не дошедшую до насъ литовскую лѣтопись, по прежнему еще не рѣшенъ окончательно. Тѣмъ не менѣе, я держусь мнѣнія, что слѣдовало бы напечатать въ предполагаемомъ сборникѣ всѣ встрѣчающіяся у него извѣстія о Литвѣ.

„Дошли ли до насъ всѣ литовскія лѣтописи, бывшія у Стрыйковского подъ рукою? Кажется, что на этотъ вопросъ по прежнему нужно дать отрицательный отвѣтъ. Но я и по другимъ мотивамъ считаю необходимымъ, чтобы для предполагаемаго сборника были извлечены изъ объемистой лѣтописной компіляціи, изданной Стрыйковскимъ въ 1582 году, всѣ мѣста, касающіяся собственно литовской исторіи приблизительно до Ягайла или до смерти Витовта. Сверхъ того, я считаю нужнымъ, чтобы мѣста эти снабжены были русскимъ переводомъ, такъ какъ шероховатый слогъ Стрыйковского при детальномъ изслѣдованіяхъ представитъ затрудненія для изслѣдователей, не привыкшихъ къ слогу древнепольскихъ историческихъ писателей.

„Наконецъ, въ самомъ концѣ полного собранія литовскихъ лѣтописей было бы весьма желательно напечатать генеалогическое сочиненіе іезуита Альберта Кояловича, отличавшагося большою начитанностью и составившаго свой трудъ въ 1658 году. Подлинная рукопись этого сочиненія (*Nomenclator familiarum et stemmatum Magni Ducatus Lituaniae et Provinciae ad eum pertinentium*) находится въ Императорской Публичной Библиотекѣ, — у меня же имѣется весьма тщательная копія, сдѣланная въ 1744 году, вѣроятно, для князя Сапѣги. Она занимаетъ 462 страницы in-folio.

„Въ заключеніе не могу не замѣтить, что вопросъ о способѣ изданія полного собранія литовскихъ лѣтописей представитъ не мало трудности. Не претендуя на непогрѣшимость моего мнѣнія, я склоненъ думать, что прежде всего необходимо приступить къ описанію каждой изъ упомянутыхъ рукописей“.

Опредѣлено: приступить къ изданію русско-литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ напечатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. Ѳ. Бычкову.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ нижеслѣдующую записку маги-

странта С.-Петербургскаго университета С. О. Платонова о собранныхъ имъ изъ рукописей русскихъ лѣтописныхъ сказаній о Смутномъ времени начала XVII вѣка, съ предложеніемъ издать эти сказанія:

„Русскія лѣтописныя сказанія о Смутномъ времени начала XVII вѣка имѣютъ несомнѣнно большую историческую цѣнность. Изъ значительнаго числа дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сказаній многое издаво еще въ XVIII вѣкѣ („Новый Лѣтописецъ“ или „Лѣтопись о мятежахъ“; „Сказаніе“ Авраамія Палицына); многое издавалось и въ послѣднее время. Но печатныя изданія, и старыя и новыя, не всѣ, во первыхъ, удовлетворяютъ строгой научной критикѣ, а вовторыхъ, не исчерпываютъ всего лѣтописнаго матеріала о Смутѣ, который сохранился до нашихъ дней. Для нашей исторической науки, безъ сомнѣнія, желательно имѣть переизданія такихъ, напримѣръ, важныхъ памятниковъ, какъ упомянутый „Новый Лѣтописецъ“ и такъ называемое „Иное Сказаніе“ (изданное И. Д. Вѣляевымъ во Временникѣ Моск. Общества Исторіи и Древностей, кн. XVI), послужившее источникомъ для многихъ хронографовъ XVII вѣка и представляющее по нѣкоторымъ давнымъ содержанія самое древнее повѣствованіе о первыхъ годахъ Смуты. Но еще болѣе желательно обнародованіе того матеріала, который остается не изданнымъ въ нашихъ древлехранилищахъ и, заключая въ себѣ цѣнныя для историка данныя, въ то же время извѣстенъ лишь очень немногимъ лицамъ.

„Занимаясь лѣтописными извѣстіями о Смутѣ, я встрѣтилъ нѣсколько подобныхъ малоизвѣстныхъ сказаній, относящихся къ исторіи Смутаго времени и заключающихъ въ себѣ цѣнныя историческія показанія. Представляю здѣсь краткій ихъ перечень:

„1) Первые шесть главъ Сказанія Авраамія Палицына въ редакціи весьма отличной отъ напечатаннаго (рукоп. Моск. духовн. академіи № 175). По нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать, что это—первоначальная редакція Сказанія. Указанія въ печати на эту редакцію находятся въ статьѣ проф. Горскаго (Москвитянина) 1842 г., № 12, стр. 421) и въ книгѣ г. Кедрова: „Авраамій Палицынъ“ (стр. 11, прим. 4).

„2) Князя Семена Ивановича Шаховскаго „Повѣсть о вѣкоемъ мнѣсѣ, како послася отъ Бога на царя Бориса“ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Это—повѣсть о первомъ самозванцѣ, любопытная по нѣкоторымъ подробностямъ.

„3) Князя Ивана Андреевича Хворостянина „Словеса дней и царей и святителей Московскихъ“ (Имп. Публ. Библ. Q. VI. 172)—повѣсть о Смутѣ, дошедшая до насъ въ одномъ спискѣ безъ конца и неисправномъ, но любопытная съ литературной и исторической стороны.

„4) Исторія о первомъ Іовѣ патриархѣ Московскомъ и всея Россіи (ркп. Саввина-Сторожевск. монастыря № 5). Этимъ житіемъ патриарха, заключающемъ въ себѣ и общенсторическія черты, пользовались и С. М. Соловьевъ, и митр. Макарій. Кромѣ указанного списка, существуютъ еще два въ Румянцовскомъ музеѣ (№№ 39 и 156), но одинъ изъ нихъ представляетъ копію руки П. М. Строева съ вышеназваннаго, а второй крайне неисправенъ и поздній (7214=1706 года).

„5) „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ“ (рукоп. Моск. дух. академіи № 175)—подметное письмо 1610—1611 года, возбуждающее москвичей къ возстанію противъ польскаго гарнизона. Объ этомъ памятникѣ я уже имѣлъ честь сообщить Археографической Коммиссіи.

„6) „Повѣсть о нѣкоей брани належавшей на благочестивую Россію“ (Имп. Публ. Библ. рукоп. F. IV. 222). Это составленное при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ описаніе небеснаго знаменія, видѣннаго авторомъ въ 1608 году, не было извѣстно, какъ мнѣ кажется, ни одному изслѣдователю Смуты; оно представляетъ любопытныя черты, характеризующія стѣсненное положеніе В. И. Шуйскаго въ борьбѣ его съ Тушинскимъ Воромъ.

„7) „Сказаніе о царствѣ государя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича“ и пр. (Имп. Публ. Библ. рукоп. Q. IV. 234 и Погодинск. № 1617). Баснословное сказаніе это, составленное, вѣроятно, въ XVII вѣкѣ, имѣетъ значеніе потому, что послужило однимъ изъ источниковъ для извѣстнаго „Морозовскаго лѣтописца“, столь часто цитованнаго Карамзинымъ, и, какъ мнѣ кажется, заслуживаетъ быть изданнымъ для того, чтобъ отрывочныя заимствованія изъ него могли быть оцѣнены изслѣдователями по достоинству въ связи съ общимъ баснословнымъ характеромъ сказанія, чрезвычайно любопытнаго въ своемъ цѣломъ.

„8) „Повѣсть како восхити неправдою на Москвѣ царскій престоль Борисъ Годуновъ“ (списковъ много; лучшіе, по моему мнѣнію: 1) Имп. Публ. Библ. O. IV. 17, и 2) И. А. Шляпкина, новый, руки

И. П. Сахарова). Эта повѣсть, цитованная Карамзинымъ, есть сокращеніе и мѣстами передѣлка первой части „Иного Сказанія“. Относительно изданія этой повѣсти я рѣшаюсь сдѣлать слѣдующее предложеніе: въ виду того, что изданіе „Иного Сказанія, сдѣланное И. Д. Бѣляевымъ, неудовлетворительно по пропускамъ и невѣрной передачѣ текста, является необходимость перевздать этотъ важный памятникъ (существуютъ два списка его: Ими. Публ. Библ. Погодинск. № 1503 и Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ № 1836); это переизданіе можетъ быть сдѣлано такимъ образомъ, что всѣ дополненія и измѣненія „Повѣсти, како восхити“ (ихъ немного) могутъ быть удобно приведены въ примѣчаніяхъ къ тексту „Иного Сказанія“, и въ отдѣльномъ изданіи „Повѣсти“ тогда не представится нужды.

„9) Житіе царевича Дмитрія, написанное кн. С. И. Шаховскимъ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Въ цѣломъ оно представляетъ собою крайнѣ риторическое произведеніе, но изъ него съ удобствомъ выдѣляется фактическая часть, которая и можетъ быть издана отдѣльно. Изданіе всѣхъ редакцій житій царевича Дмитрія представляется желательнымъ, потому что редакціи эти расходятся между собою въ описаніи обстоятельствъ убіенія царевича; сопоставленіе ихъ показаній можетъ помочь если не разрѣшенію, то болѣе правильной постановкѣ вопроса о смерти царевича; до сихъ поръ только статья архіепископа Филарета о смерти царевича Дмитрія (Чтенія въ Моск. Обществѣ Исторіи и Древностей 1858 г., кн. I) основана на показаніяхъ *почти всѣхъ* русскихъ лѣтописныхъ источниковъ, — обыкновенно же довольствуются показаніемъ Новаго Лѣтописца (напримѣръ, г. Вѣловъ въ своемъ изслѣдованіи о смерти царевича Дмитрія въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1873 г.) или присоединяютъ къ нему немногіе отзывы русскихъ сказателей. Между тѣмъ изслѣдованіе рукописныхъ показаній (хронографовъ, сказаній, житій) въ этомъ вопросѣ настоятельно необходимо. С. М. Соловьевъ высказалъ мысль, что разборъ слѣдственного дѣла не рѣшаетъ еще вопроса о смерти царевича: необходимо оправдать или отвергнуть лѣтописные рассказы объ убіеніи Дмитрія.

„10) Житіе царевича Дмитрія въ Минейхъ Тулуповскихъ (Библ. Тр. Сергіевой лавры рукоп. № 676 и др.). Эта редакція житія въ Минейхъ Тулупова состоитъ изъ предисловія, не имѣющаго историческаго характера, повѣсти объ убіеніи царевича и „слова

похвальнаго“ святому. Въ нѣкоторыхъ спискахъ отсутствуетъ предисловіе, въ нѣкоторыхъ — „слово похвальное“, въ нѣкоторыхъ же прибавляется повѣсть о перенесеніи мощей святого въ Москву. Въ виду такого разнообразія составныхъ частей въ различныхъ спискахъ, при полномъ тождествѣ основной статьи (повѣсти объ убіеніи святого), Н. П. Барсуковъ въ „Источникахъ русской агиографіи“ (ст. 154) считаетъ это житіе за двѣ редакціи житія (IV-ю и V-ю).

„11) Житіе царевича Дмитрія въ Мивеяхъ Милютинскихъ (Моск. синод. бібліотеки № 805 и др.). — самое распространенное, представляетъ собою историческое обзорѣніе смуты времени Феодора Иоанновича, Бориса и перваго самозванца; оно состоитъ изъ повѣсти объ убіеніи царевича, повѣсти о явленіи его старцу Тихону и повѣсти о принесеніи мощей царевича въ Москву.

„Кромѣ вышеназванныхъ памятниковъ, мнѣ извѣстны: 1) передѣлка и сокращеніе „Сказанія и повѣсти, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ“ (Чт. въ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1847 г.), столько же распространенное въ спискахъ, какъ и самое „Сказаніе“; 2) большой отрывокъ неизвѣстнаго мнѣ происхожденія „О плѣненіи и конечномъ разореніи Московскаго государства“ и 3) „Петра Крекшина повѣствованіе о Борисѣ Годуновѣ“. Но въ виду того что эти памятники или не самостоятельны въ литературномъ отношеніи, или мало содержатъ въ себѣ оригинальныхъ фактическихъ показаній, я не рѣшаюсь положительно высказаться въ пользу ихъ изданія.

„Если Археографическая Коммиссія признаетъ полезнымъ издать въ свѣтъ всѣ или нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ памятниковъ, я почту за честь представить въ ея распоряженіе точныя копія съ этихъ памятниковъ, сдѣланныя мною. Текстъ тѣхъ памятниковъ, которые сохранились въ нѣсколькихъ спискахъ, воспроизведенъ мною по лучшимъ, какъ мнѣ кажется, спискамъ и потому можетъ быть снабженъ вариантами. Что же касается до правописанія копій, предназначенныхъ для печати, и сведенія въ нихъ вариантовъ, то мнѣ кажется за лучшее слѣдовать такимъ правиламъ:

„а) раскрыть титла, подъ которыми въ громадномъ большинствѣ извѣстныхъ мнѣ списковъ состоятъ лишь часто употребительныя слова, читаемыя безъ затрудненій;

„б) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ;

„в) буквы ѿ и ѿ̄ замѣнить буквами о, от, отъ; недостающія буквы з и з̄ проставить; въ начертаніи буквъ е и ѣ слѣдовать обычному правописанію.

„г) явныя ошибки писца или затруднительныя по правописанію, но ясныя по смыслу мѣста исправлять въ текстѣ, оговаривая исправленія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ;

„д) мѣста съ пропусками словъ или испорченныя въ спискѣ и трудныя для пониманія воспроизвести точно въ текстѣ и объяснить по возможности въ примѣчаніяхъ, если печатаніе будетъ производиться съ одного списка (какъ напримѣръ, въ сказаніи князя Хворостинина); если же изданіе производится по нѣсколькимъ спискамъ, то испорченныя въ основномъ спискѣ мѣста исправлять по другимъ спискамъ, оговаривая въ примѣчаніяхъ;

„е) варианты приводить въ примѣчаніяхъ, означая списки условными буквами или сокращеніями словъ; за основной списокъ принимать старѣйшій или, если нельзя точно опредѣлить времени списковъ, исправнѣйшій и полнѣйшій списокъ;

„ж) при изданіи первыхъ шести главъ, „Сказанія“ Авраамія Палицына издать параллельно оба текста, и вновь издаваемый и общезвѣстный, для нагляднѣйшаго показанія ихъ многочисленныхъ отличій*.

Опредѣлено: напечатать означенныя сказанія въ томѣ XIII-мъ Русской Исторической Библіотеки, а предварительно поручить С. Ѳ. Платонову приготовить для печати текстъ ихъ.

— Доложена записка А. Н. Труворова о томъ, что при издаваемыхъ имъ по порученію Коммиссіи Розыскныхъ дѣлъхъ о Теодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ было бы полезно помѣстить хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи описи недвижимыхъ имѣній князей Василія и Алексѣя Голицыныхъ, которыя были описаны на царей по указу 9-го сентября 1689 года.

Опредѣлено: съестись съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о доставленіи означенныхъ описей и рассмотреть ихъ въ виду предполагаемаго ихъ изданія.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ трудъ дѣйств. ст. сов. Игн. Кл. Зинченка: „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ актовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ донетровское время,“ объ-

яснилъ интересъ и важность свѣдѣній, которыя содержатся въ этомъ трудѣ, посвященномъ вопросу, доселѣ вовсе не изслѣдованному.

Опредѣлено: напечатать трудъ г. Зинченка въ Лѣтописи занятій Коммиссiи, съ приложенiемъ къ нему и нѣкоторыхъ актовъ, собранныхъ составителемъ.

— Читано составленное А. И. Тимоеевымъ предисловіе къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ (Шелонской пятины), изданнымъ Коммиссiей на средства, пожертвованныя корреспондентомъ ея И. А. Вахрамѣевымъ.

— Должно о предстоящемъ 8-го iюня сего года празднованiи 25-ти-лѣтняго юбилея учено-литературной дѣятельности члена Владимирскаго губернскаго статистическаго комитета И. А. Голышева, извѣстнаго своими трудами по исторiи, археологiи и статистикѣ Владимирской губерни.

Опредѣлено: препроводить г. Голышеву привѣтствiе отъ имени Коммиссiи въ означенный день.

Засѣданіе 20-го iюня 1886 года.

Въ засѣданiи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоеевъ и А. Н. Труворовъ.

— Разсуждаемо было объ изданiи XII-го тома Русской Исторической Библіотеки, въ который имѣютъ войти разнаго рода акты, имѣющіеся въ распоряженiи Коммиссiи и уже предназначенные ею къ печати. А. И. Тимоеевъ сообщилъ, что имъ разсмотрѣна полученная отъ сотрудника Коммиссiи А. А. Титова копія, конца XVIII вѣка, съ писцовой книги г. Ростова, которая, по мнѣнію г. Титова, относится къ 1631 году, но подлинника которой не находится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, какъ о томъ увѣдомилъ директоръ означеннаго архива. По мнѣнію г. Тимоеева, означенный документъ не есть писцовая книга, а лишь выпись изъ нея, составленная притомъ не въ 1631 году, а во второй половинѣ XVII вѣка, какъ можно заключить по упоминанію въ ней нѣкоторыхъ лицъ, жившихъ въ это время; тѣмъ не менѣе, документъ этотъ представляетъ значительный интересъ для быто-

вой исторіи XVII вѣка, а потому заслуживаетъ изданія. Л. Н. Майковъ съ своей стороны заявилъ, что въ виду обилія документовъ, вошедшихъ въ составъ труда И. К. Зинченка „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ документовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ допетровское время“, было бы умѣстнѣ помѣстить этотъ трудъ въ Русской Исторической Библіотекѣ, а не въ Лѣтописи занятій, какъ первоначально было положено Коммиссіей.

Опредѣлено: приступить къ изданію XII-го тома Русской Исторической Библіотеки и помѣстить въ немъ: а) акты Пыскорскаго монастыря, доставленные А. А. Дмитриевымъ, б) вышеупомянутый трудъ И. К. Зинченка, и в) выписъ изъ Ростовской писцовой книги, доставленную г. Титовымъ, а редакцію означеннаго тома поручить членамъ Л. Н. Майкову и А. И. Тимоѣеву.

— А. Н. Труворовъ прочелъ нижеслѣдующую записку о приводимомъ имъ къ окончанію изданіи „Розыскныхъ дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ“:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что изданіе „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“ по документамъ, препровожденнымъ въ Коммиссію г. Министромъ Императорскаго Двора и полученнымъ отъ князя В. И. Бяратинскаго, мною закончено. Послѣдніе изъ этихъ документовъ, завершившіе III-й томъ этого изданія, состоятъ изъ грамоты, посланныхъ въ октябрѣ 1691 года приказомъ Розыскныхъ Дѣлъ къ приставу при князьяхъ Василіѣ и Алексѣѣ Голицыныхъ стольнику Скрябину, въ слободку Кузнецовскую, Мезенскаго уѣзда, стрѣлецкому головѣ Неѣлову на Двину и воеводѣ Леонтьеву въ Пустозерскій острогъ о томъ, чтобы князья Голицыны были бы немедленно доставлены зимнимъ путемъ изъ Мезени въ Пустозерскъ. Но такъ какъ всѣ историки наши повѣствуютъ, что князья Голицыны были оставлены въ Мезени, то я обратился съ просьбою къ управляющему Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попову о наведеніи справки: не сохранились ли въ семъ архивѣ остальные документы изъ „Розыскныхъ дѣлъ“, доказывающіе, что распоряженіе о ссылкѣ князей Голицыныхъ въ Пустозерскъ было отмѣнено. При этомъ я увѣдомилъ г. Попова, что на существованіе этихъ документовъ въ архивѣ указываетъ составленная по архивнымъ дѣламъ статья служащаго

въ архивѣ г. Востокова о пребываніи князя В. В. Голицына въ Мезени. Въ отвѣтъ на это г. Поповъ увѣдомилъ меня, что до возвращенія г. Востокова изъ даннаго ему отпуска положительнаго или отрицательнаго отвѣта по моей просьбѣ дать нельзя, такъ какъ не извѣстно какими именно дѣлами пользовался г. Востоковъ. По обстоятельству этому я задержалъ пропускъ къ печати послѣдняго 83-го полулиста, конемъ заканчивается III-й томъ „Розыскныхъ Дѣлъ“, впредь до полученія отъ г. Попова окончательнаго отвѣта.

„Представляя при семь книги, присланныя г. Поповымъ изъ вѣреннаго ему архива, вытребованныя Коммиссией по моему докладу, заслушанному въ прошлое засѣданіе, и содержація въ себѣ описи московскихъ и загородныхъ дворовъ князей В. и А. Голицыныхъ и отписи на царей ихъ помѣстій и вотчинъ, имѣю честь заявить, что документы эти, какъ произведенные по силѣ именныхъ указовъ, отъ 9-го сентября 1689 года и 2 января 1690 года, по распоряженію приказа Розыскныхъ дѣлъ, подлежатъ напечатанію въ Приложеніяхъ къ „Розыскнымъ дѣламъ“ по неотъемлемой принадлежности ихъ къ послѣднимъ. Необходимость въ этомъ проистекаетъ и изъ того, что часть такихъ же описей, сохранившаяся при „Розыскныхъ дѣлахъ“, введена мною въ III-й томъ послѣднихъ и напечатана въ 4-мъ къ нему приложеніи, такъ что если полученные изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи описи напечатаны не будутъ, то изданіе „Розыскныхъ дѣлъ“ явится не законченнымъ.

„На основаніи изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію о разрѣшеніи помѣстить документы, содержащіеся въ присланныхъ изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи книгахъ и относящіеся до описи имуществъ князей В. и А. Голицыныхъ, въ IV-мъ томѣ „Розыскныхъ дѣлъ“ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, въ который будутъ помѣщены и составляемые мною къ сему изданію указатели именъ, мѣстъ и предметовъ.

Опредѣлено: разрѣшить г. Труворову приступить къ печатанію IV-го тома „Розыскныхъ дѣлъ“ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, въ который войдутъ описи имѣній князей Голицыныхъ и указатели ко всему изданію.

Засѣданіе II-го ноября 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ; П. И. Саввантовъ, А. И. Тимоѣевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено о доставленіи М. И. Семевскимъ картона со столбцами юридическихъ актовъ XVII вѣка, полученными имъ въ 1877 году отъ графа де-Рошфора и приносимыми имъ въ даръ Коммиссіи.

Опредѣлено: просить М. И. Севекаго составить опись вышеупомянутымъ актамъ.

— Доложено отношеніе управляющаго Московскимъ Публичнымъ и Румянцовскимъ музеями д. ст. сов. Корша, съ просьбой о возвращеніи въ музей высланныхъ въ Коммиссію въ 1881 и 1885 гг. документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, принадлежащихъ князю В. И. Барятинскому, но находящихся на храненіи въ музеяхъ; акты эти суть слѣдующіе: 1) подъ № 65 на 108 столбцахъ, № 66 на 55 столбц., № 68 на 149 столбц., № 69 на 76 столбц., № 72 на 54 столбц. и 32 листахъ въ тетрадахъ въ листъ и въ 4-ку, № 73 на 56 столбц., № 74 на 75 столбц., № 75 64 столбц. и 3 листахъ въ 4-ку и № 76 на 126 столбц. и 15 листахъ въ 4-ку; 2) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтьѣ, Петрѣ и Аеанасѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробинѣ; 3) шесть столбцовъ, относящихся до мельницы подьячихъ Надѣиныхъ, и 4) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятникомъ Борисомъ Дмитриевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова. При этомъ А. Н. Труворовъ заявилъ, что означенные акты, уже включенные въ издаваемое Коммиссіей подъ его редакціей собраніе документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, составляютъ лишь небольшую долю актовъ этого собранія, но что такъ какъ большинство документовъ по этому дѣлу уже принадлежитъ Коммиссіи, то было бы желательно, чтобъ и вышеупомянутые акты, принадлежащіе князю Барятинскому, были переданы въ собственность Коммиссіи.

Опредѣлено: требуемые г. Коршемъ акты по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ отослать въ управленіе музеевъ, а въ то же

время войти въ сношеніе съ княземъ В. П. Бярятинскимъ о томъ: не признаетъ ли онъ возможнымъ принадлежащіе ему документы по сему дѣлу передать въ собственность Археографической Комиссіи для присоединенія ихъ къ другимъ, ей принадлежащимъ, актамъ о Шаковитомъ.

— В. Г. Васильевскій представилъ копию съ греческой рукописи Парижской Национальной Библіотеки, содержащей въ себѣ житіе св. Георгія Амастридскаго, съ переводомъ на русскій языкъ, и предложилъ издать этотъ памятникъ, какъ содержащій въ себѣ нѣкоторыя важныя извѣстія для начальной русской исторіи.

Опредѣлено: напечатать въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Комиссіи житіе св. Георгія Амастридскаго въ греческомъ подлинникѣ, съ приложеніемъ сдѣланнаго г. Васильевскимъ перевода на русскій языкъ.

— А. О. Вычковъ представилъ образецъ предпринятаго имъ по порученію Комиссіи изданія литовскихъ лѣтописей, которое имѣетъ быть начато съ печатанія списка графа Красинскаго.

— Л. П. Автократовъ заявилъ ходатайство о разрѣшеніи ему помѣстить при печатаемомъ имъ въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Комиссіи изслѣдованіе Р. В. Зотова о синодикѣ Черниговскихъ князей самый текстъ этого синодика.

Опредѣлено: напечатать синодикъ Черниговскихъ князей по рукописи Черниговскаго архіерейскаго дома строка въ строку, буква въ букву и славянскимъ шрифтомъ.

— Н. И. Григоровичъ заявилъ, что имъ окончено составленіе 2-го выпуска Указателя актовъ, и что къ изданію этого выпуска можетъ быть нынѣ же приступлено.

Опредѣлено: предложить г. Григоровичу дополнить составленный имъ выпускъ Указателя хронологическимъ перечнемъ актовъ, которые внесены въ него, а затѣмъ представить весь свой трудъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, избранной съ этою цѣлью.

Засѣданіе 13-го декабря 1886 года.

Въ засѣданіи происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. О. Вычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Трузоровъ и Г. О. Штендманъ.

— Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, съ препровожденіемъ подлинной привилегіи, выданной городу Вержболову Польскимъ королемъ Станиславомъ-Августомъ въ 1766 г., и съ приложеніемъ отношенія Коммиссара по крестьянскимъ дѣламъ Волковышскаго уѣзда Сувалкской губерніи Броневскаго, отъ 8-го ноября 1886 года, за № 822, при коемъ означенный документъ поступилъ въ Археологическую Комиссію.

Опредѣлено: хранить подлинникъ грамоты короля Станислава-Августа г. Вержболову въ архивѣ Археографической Комиссіи, а г. Броневскаго благодарить.

Засѣданіе 18-го марта 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильдебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено заявленіе астраханскаго 1-й гильдіи купца Василія Яковлева Жарова о томъ, что онъ, въ виду важнаго научнаго значенія Макаріевскихъ Великихъ Миней Четинхъ, изданіе которыхъ предпринято Археографическою Комиссіею, но приостановлено по недостатку средствъ, препровождаетъ въ Комиссію восемь тысячъ руб. для обезпеченія продолженія этого изданія. вмѣстѣ съ симъ г. предсѣдательствующій объяснилъ, что, по его представленію, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Государю Императору о такомъ пожертвованіи г. Жарова, и Его Императорское Величество, въ 26-й день февраля сего года, изволилъ пожаловать купца Жарова орденомъ св. Станислава 3-й степени. По случаю поступленія пожертвованія г. Жарова разсуждаемо было о томъ, что нынѣ Комиссіи представляется возможность приступить къ печатанію Великихъ Миней Четинхъ за ноябрь мѣсяць.

Опредѣлено: поручить изданіе Макаріевскихъ Миней В. Г. Васильевскому и П. И. Савваитову, раздѣливъ при томъ этотъ мѣсяць на три выпуска, изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ приблизительно по десяти дней; каждый выпускъ печатать съ особою пагинаціей и особыми оглавленіемъ и ука-

зателемъ; составить указатель къ сентябрю мѣсяцу, который имѣетъ быть выпущенъ особою тетрадюю и можетъ быть присодиненъ къ тексту сентябрьскихъ Миней; изъ всѣхъ же денегъ, которые отнынѣ будутъ поступать за продажу Миней Четинхъ, образовать особую сумму, которая будетъ расходоваться исключительно на печатаніе дальнѣйшихъ выпусковъ этого изданія.

— Доложено о полученіи въ даръ отъ Упсальскаго университета 16 сочиненій по исторіи скандинавскихъ странъ въ 28 томахъ и о ходатайствѣ сего университета о доставленіи въ его бібліотеку изданій Коммиссіи, вышедшихъ послѣ 1884 года. Равнымъ образомъ доложены ходатайства о доставленіи изданій Коммиссіи: К. Н. Бестужева-Рюмина — для Вятской городской бібліотеки, Туркестанскаго генераль-губернатора — для Ташкентской публичной бібліотеки, совѣта Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края и Саратовской ученой архивной коммиссіи — для бібліотекъ ихъ учреждений.

Опредѣлено: удовлетворить по возможности всѣ вышеисчисленные ходатайства.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археологической Коммиссіи въ 1886 году.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, оставшихся на лицо въ 1887 году.

— Н. И. Григоровичъ прочелъ записку о составленномъ имъ 2-мъ томѣ Перечня актовъ и грамотъ, слѣдующаго содержанія:

„Археологическая Коммиссія, опредѣленіемъ 9-го февраля 1883 года, поручила мнѣ составить 2-й томъ Перечня актовъ и грамотъ. Для скорѣйшаго выполненія этого труда Коммиссія представила мнѣ прискаты опытнаго сотрудника, но я его не прискивалъ. По мнѣнію исправляющаго должность предѣдателя Коммиссіи академика А. О. Бычкова и члена Коммиссіи академика А. А. Кунника, во 2-й томъ предполагалось включить слѣдующія изданія:

1) Древняя Россійская Вивлюенка, изданная Н. И. Новиковымъ, три раза: въ 1773 г. въ 10 частяхъ, въ 1782 г. въ 2-хъ частяхъ, въ 1788 г. въ 20 частяхъ, и продолженіе къ ней въ 11 частяхъ, съ 1786 по 1801 годъ.

2) Русская Вивлюенка, изданная Н. Полевымъ въ 1834 г., въ 2-хъ частяхъ.

3) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, храня-

щихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Москва. 1813. 5 частей, изъ коихъ 5 не окончена.

Затѣмъ, изданія Общества исторіи и древностей Россійскихъ, издаваемые въ Москвѣ при Университетѣ, а именно:

- 4) Труды и лѣтописи, съ 1815 по 1837 годъ, въ 8 частяхъ;
- 5) Русскія достопамятности съ 1815 по 1844 годъ, въ 3 книгахъ;
- 6) Русскій историческій сборникъ съ 1837 по 1844 годъ, въ 7 книгахъ;
- 7) Чтенія 1845 и 1846 гг., въ 4 книгахъ.
- 8) Временникъ, съ 1847 по 1857 годъ, въ 25 книгахъ.
- 9) Чтенія, съ 1858 по 1886 годъ, 116 книгъ.

„Второй томъ Перечня актовъ и грамотъ составленъ по образцу перваго тома, напечатаннаго подъ редакціей А. А. Куника.

„Всѣ статьи, напечатанныя въ Древней Россійской Вивлюнкѣ и въ продолженіи ея, расположены въ Перечнѣ по страницамъ частей и пронумерованы, съ № 1 по № 990. Надъ каждымъ заглавіемъ акта и грамоты помѣщены: число мѣсяца и годы—отъ сотворенія міра и Рождества Христова, если въ текстѣ грамоты или актѣ упомянуть годъ отъ сотворенія міра, и мѣсто, гдѣ написанъ документъ. Заголовокъ содержанія акта, если онъ есть, помѣщенъ въ Перечнѣ въ лапкахъ; въ иномъ случаѣ, если заголовокъ составленъ и дополненъ мною, то помѣщенъ въ скобкахъ. Внизу оглавленія акта или грамоты помѣщена легенда съ буквальнымъ указаніемъ времени и мѣста, гдѣ онъ данъ, а затѣмъ страницы части и статьи, подъ которой онъ напечатанъ въ изданіи.

„Во многихъ случаяхъ въ Перечнѣ послѣ общаго заглавія помѣщены оглавленіе главъ или древнія названія чиновъ гражданскихъ и придворныхъ, реестры сгорѣвшихъ старыхъ дѣлъ по мѣстничеству и надписи, имѣющіяся въ московскихъ монастыряхъ, въ Троицкой лаврѣ, въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ, въ Новодѣвичьемъ, въ Богоявленскомъ и другихъ. Послѣ каждой главы или надписи обозначены страницы и номеръ, подъ которыми напечатаны свѣдѣнія эти, съ означеніемъ званія, имени, отчества, рожденія и смерти погребеннаго. Еще ниже помѣщены примѣчанія, которыя оказались необходимы для доказательства правильности причисленія того или другого акта къ извѣстному времени, а потому и сдѣланы здѣсь ссылки на изданія, изъ которыхъ взято объясненіе.

„Въ видахъ сокращенія повтореній заголовковъ два и до четырехъ разъ, они не помѣщены во 2-мъ и 3-мъ изданіяхъ Вивліюеники и въ ея продолженіи, но въ нихъ означено только время, къ которому актъ принадлежитъ, и сдѣланы ссылки на нумера, подъ которыми они напечатаны въ 1-мъ изданіи, съ указаніемъ страницъ, на коихъ помѣщены въ изданіяхъ 1782 и 1788 годахъ.

„Кромѣ того, могли бы быть помѣщены извѣстія о лицахъ, сообщившихъ Н. И. Новикову акты и документы. Въ концѣ 2-го тома Перечня постановлено Коммиссіей помѣстить: а) хронологическую таблицу актовъ и грамотъ и б) указатели личныхъ именъ и предметовъ, соединенные въ одинъ“.

— Е. Е. Замысловскій представилъ нижеслѣдующій трудъ г. К. Якубова:

Каталогъ русскихъ рукописей Стокгольмскаго государственнаго архива.

I. Книгообразныя связки и тетради.

- 1) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1615 года.
- 2) Приходо-расходныя книги при сборѣ денежной контрибуціи, взимаемой шведами съ Новгорода, за время отъ апрѣля 1614 года до августа 1616 года.
- 3) Приходо-расходныя книги трехъ государевыхъ кабаковъ въ Новгородѣ (Рогатицкаго, Щерковского и Витковского), за время отъ 1-го сентября до 1-го марта 7122 (1613—1614) года.
- 4) Засудныя и пошлинныя книги Новгородской судной избы за 7123 (1614—1615) годъ.
- 5) Такого же рода документъ за 7122 годъ.
- 6) Дозорныя книги Новгородской области за 7123—7124 годы.
- 7) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда за 1615 годъ.
- 8) Дозорныя книги князя Ивана Путятина, посланнаго для дозора въ Корельскую половину Водской пятины, 1615 года.
- 9) Кормовыя пріемочныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.
- 10) Записныя книги Семена Муравьева, посланнаго изъ Новгорода въ Водскую и Шелонскую пятину молотить государевъ отписной хлѣбъ въ измѣнившихся помѣстьяхъ (то-есть, въ помѣстьяхъ тѣхъ людей, которые ушли въ Псковъ и въ „московскіе полки“), 1615 года.

- 11) Книги хлѣбной отдачи Корельской половины Водской пятины, 1614 года.
- 12) Пожонныя книги Якова Частаго, 1615 года.
- 13) Умолотныя книги Никиты Дирина съ товарищами, 1615 года.
- 14) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7122 и 7123 годы.
- 15) Дозорныя книги Водской пятины 1612 года.
- 16) Дозорныя книги Залѣскаго двора половины Шелонской пятины, 1612 года.
- 17) Обыскныя и отдѣльныя книги Солецкаго погоста, 1612 года.
- 18) Приходо-расходныя книги государева кабака на Сермаксѣ за 1612 годъ.
- 19) Дачныя книги Деревской пятины, 1612 года.
- 20) Дачныя книги Водской пятины, 1612 года.
- 21) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.
- 22) Записная книга при сборѣ кормовъ „литовскимъ людямъ“ въ Водской пятинѣ въ июлѣ 1612 года.
- 23) Отдѣльныя книги Барановыхъ, Воскресенскаго погоста, Обонежской пятины, 1612 года.
- 24) Отдѣльныя книги Егорьевскаго погоста, Водской пятины, 1612 года.
- 25) Приходо-расходныя книги мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.
- 26) Записная книга при сборѣ потребованныхъ Эвертомъ Горномъ 600 четвертей ржи для корма ратнымъ людямъ въ февралѣ 1615 года.
- 27) Обыскныя книги Шелонской и Водской пятины, 1612 года.
- 28) Дозорныя книги четырехъ погостовъ Новгородской области, 1614 года.
- 29) Переписныя книги Корельскихъ погостовъ (времени не обозначено).
- 30) Приходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7122 годъ.
- 31) Расходныя книги Ѳедора Култашева при раздачѣ опальнаго хлѣба изъ государевыхъ житницъ, 1614 года.
- 32) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7123 (1614—1615) годъ.

- 33) Приходо-расходныя книги Новгородскаго дворцоваго приказа за 7122 (1612—1613) годъ.
- 34) Отрывокъ изъ записной книги при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).
- 35) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ (года не обозначено).
- 36) Два отрывка изъ дачныхъ книгъ Новгородской области, 1613 года.
- 37) Отрывки изъ дозорныхъ книгъ разныхъ погостовъ Новгородской области (безъ начала и безъ обозначенія года).
- 38) Списокъ съ дозорныхъ книгъ Луки Милославскаго, 1612 года.
- 39) Отдѣльныя книги Шелонской пятины, 1609—1612 годовъ.
- 40) Книга для записи денежнаго сбора съ Заонежскихъ и Штинскихъ погостовъ за 1611 и 1612 годы.
- 41) Приходо-расходныя книги трехъ Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7123 (1614—1615) годъ.
- 42) Приходныя книги для записи пошлинныхъ денегъ съ помѣстныхъ дѣлъ Деревской, Водской и Шелонской пятины за 7122 (1613—1614) годъ.
- 43) Книга для записи зерна, выданнаго на кормъ „государевымъ лебедямъ“ за 7122 (1613—1614) годъ.
- 44) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятюмъ Григорьевѣ, что даванъ по приказу бояръ и воеводъ Якова Пунтосовича Деллагарди да князя Ивана Никитича Большого Одоевского и по памятемъ и по челобитнымъ всякимъ людемъ“ за 7122 (1613—1614) годъ.
- 45) Записная книга при сборѣ соляныхъ пошлинъ въ Повѣнциѣ за 7120 (1612) годъ.
- 46) Приходо-расходныя книги при сборѣ и выдачѣ кормовъ шведскимъ отрядамъ, 1613 и 1614 годовъ.
- 47) Записныя (выдѣльныя) книги Петра Хомутова при описи хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ, 1614 года.
- 48) Отписныя книги князя Шаховскаго съ товарищами при описи измѣническихъ помѣстій въ Водской и Обонежской пятинахъ, 1614 года.
- 49) Раздачныя книги отписному государеву хлѣбу (изъ измѣническихъ помѣстій отписанныхъ княземъ Шаховскимъ), 1614 года.
- 50) Зажинныя и умолотныя книги тѣхъ же лицъ, 1615 года.

- 51) Переписныя книги Степана Путилова (при описи одного имѣнія) 1614 года.
- 52) Отписныя книги измѣническихъ помѣстій Порховскаго уѣзда, 1613 года.
- 53) Засѣвныя и ужинныя книги Семена Муравьева (при описи измѣническихъ помѣстій), 1614 года.
- 54) Книги хлѣбной раздачи князя Шаховскаго съ товарищами (изъ измѣническихъ помѣстій), 1614 года.
- 55) Отписныя книги при описи хлѣба въ Никольскомъ и Будковскомъ погостахъ на короля Густава-Адольфа, 1616 года.
- 56) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 1614 года.
- 57) Отрывки изъ записныхъ книгъ уличныхъ сборщиковъ при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).
- 58) Приходо-расходныя книги государева виннаго погреба въ Новгородѣ за 7119 (1610—1611) годъ.
- 59) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 (1612—1613) годъ.
- 60) Отдѣльныя и дозорныя книги Новгородской области (въ одной связкѣ), 1612 года.
- 61) Списокъ дозорныхъ книгъ Старорусскаго посада и уѣзда, 1611 года.
- 62) Записная книга Новгородскаго суднаго двора за 7121 (1612—1613) годъ и (въ той же связкѣ) приходо-расходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за тотъ же годъ.
- 63) Книга для записи служилыхъ кабалъ, 1615 года.
- 64) Дозорныя и обыскныя книги Новгородской области, 1612 года.
- 65) Дозорныя книги Новгородской области, 1611—1612 годовъ.
- 66) Дозорныя книги Новгородской области, 1613 года.
- 67) Отдѣльныя книги разныхъ мѣстностей Новгородской области, 1613 года.
- 68) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1611—1612 года.
- 69) Приходо-расходныя книги при сборѣ кормовъ нѣмецкимъ людямъ, отъ 1611—1612 годовъ.
- 70) Кормовыя расходныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.
- 71) Кормовыя приходныя книги того же острожка, за тотъ же годъ.

72) Записная книга при сборѣ кормовъ для Шведовъ въ 1612 году.

73) Отдѣльныя и обыскныя книги Деревской пятины 1609—1613 годовъ (съ приложеніемъ нѣсколькихъ отписокъ и челобитныхъ).

74) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятюмъ Григорьевѣ“ за 7123 (1614—1615) годъ.

75) Расходная книга одной изъ новгородскихъ мельницъ, приходо-расходная книга новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ, книга для записи вѣсчихъ пошлинъ, приходная книга той же мельницы, приходо-расходная книга рыбной ловли при мельницѣ и записная книга при сборѣ рыбной побрежной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ; всѣ эти документы сшиты въ одну книгообразную связку и относятся къ 7120 (1611—1612) году.

76) Приходо-расходная книга Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7123 (1614—1615) годъ.

77) Отдѣльныя книги подьячаго Одина Иванова, 1615 года.

78) Отдѣльныя книги того же года.

79) Кормовыя расходныя книги Тесовскаго острожка за 1615 годъ.

80) Расходная книга при раздачѣ „государева стараго запаснаго хлѣба“, 1614 года.

81) Отписная книга при описи хлѣба у нѣсколькихъ помѣщиковъ, измѣнившихъ королевичу и отѣхавшихъ въ московскіе полки, 1615 года.

82) Записная книга при сборѣ побрежной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ и около озера Ильмена, 1614 года.

83) Книга для записи дровъ, взятыхъ въ новгородскихъ селахъ „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича и иныхъ воеводъ“, за 1614—1615 годы.

84) Дачныя книги Шелонской пятины, 1612 года.

85) Кормовыя приѣмныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.

86) Записная книга при уборкѣ и раздачѣ хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ Будковскаго погоста, 1614 года.

87) Записная книга при выдачѣ корма разнымъ людямъ Основной роты 1616 года.

88) Записная книга подьячаго Аванасія Бражникава при сборѣ таможенныхъ пошлинъ на Невскомъ устьѣ („съ нѣмецкихъ людей

по указу, а съ русскихъ людей по уставной грамотѣ“) въ маѣ 1615 года.

89) Засудныя и пошлинныя книги Новгородскаго суднаго двора за 7120 (1611—1612) годы.

90) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1611—1612 годы.

91) Расходная книга Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 1612—1613 годы.

92) Книга для записи разныхъ податей и сборовъ со Штинскихъ и Заонежскихъ погостовъ за 1611—1612 годы.

93) Книга для записи разнаго рода купчихъ и денежныхъ сборовъ за разрѣшеніе варить пиво и выкуривать водку, 1612 года.

94) Кормовыя (приходныя) книги, 1614 года.

95) Книга для записи корма „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича Делегарда“, 1615 года.

96) Кормовыя (приходныя и расходныя книги) за 1612—1613 годы.

97) Выдѣльныя книги Ямогородскихъ и Копорскихъ дворцовыхъ сель, 1612 года.

98) Книги ужинныя и умоловныя государеву десятинному пашенному хлѣбу трехъ сель Коростынскаго погоста и выдѣльныя книги всѣхъ дворцовыхъ сель Новгородской области за 7121 (1612—1613) годъ.

99) Книга для записи пошлинъ съ помѣстныхъ дѣлъ трехъ пятинъ (Водской, Шелонской и Деревской) за 7121 (1612—1613) годъ.

100) Книга для записи служилыхъ кабалъ за 7124 годъ.

101) Кормовыя расходныя книги Ѳ. Одинцова и Зиновьева за 7124 годъ.

102) Кормовыя книги Коковцева и Горемыкина за 7121 годъ.

103) Записная книга посылочнаго подьячаго Девятаго, завѣдывавшаго выдачею дровъ, 7124 года.

104) Книга для записи „прихода государеву хлѣбу съ дворцовыхъ съ живущихъ вытей“, 7124 года.

105) Книга для записи подписныхъ денегъ съ челобитныхъ, похоронныхъ и разныхъ другихъ пошлинъ съ приказныхъ дѣлъ, 7124 года.

106) Приходо-расходная книга царскаго Соловецкаго сада, 7119 года.

- 107) Книга для записи разныхъ денежныхъ доходовъ съ помѣстій и дозорныя книги, 7121 года.
- 108) Расходныя книги Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 7121 годъ.
- 109) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 годъ.
- 110) То же за 7122 годъ.
- 111) То же за 7125 годъ.
- 112) Кормовыя книги за 7121 годъ.
- 113) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7124 и 7125 годы.
- 114) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда, 7123 года.
- 115) Дозорныя книги, 7124 года.
- 116) Кормовыя книги, 7124 года.
- 117) Книга для записи выдѣльнаго и десятиннаго хлѣба съ дворцовыхъ сель за 7124 годъ.
- 118) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 7122 года.
- 119) Отдѣльныя книги Деревской пятины, 7121 года.
- 120) Обыскныя книги, 7121 года.
- 121) Приходныя книги Новгородскаго разряднаго приказа за 7121 годъ.

II. Столвцы.

- 122) Дѣло о покражѣ въ церкви свв. Космы и Даміана въ Новгородѣ, въ ночь съ 23-го на 24-е апрѣля 1615 г., май 1615 года.
- 123) Дѣло о помѣстьи Василя Колобова, отѣхавшаго во Псковъ и измѣнившаго королевичу Карлу-Филиппу, 1615 года.
- 124) Доѣзжія памяти и поручныя записи, касающіяся высылки изъ Климецкаго погоста Водской памяти посошныхъ людей въ Новгородъ „для кошенья про нѣмецкихъ ратныхъ людей“, 1615 года.
- 125) Дѣло о пожалованіи помѣстья Якову Боркову, 1615 года.
- 126) Дѣло о пожалованіи оброчной деревни Венедикту Тимашеву, 1613 года.
- 127) Дѣло о помѣстьи убитаго „литовскими людьми“ Ивана Разладина, 1613 года.
- 128) Дѣло о пожалованіи помѣстій двумъ новокрещеннымъ татарамъ, 1614 года.

- 129) Дѣло о пожалованіи помѣстья Михаилу Обуткову, 1612 г.
- 130) Дѣло о помѣстьяхъ Масленицкихъ, 1612 года.
- 131) Дѣло о пожалованіи помѣстій Диринымъ, 1612 года.
- 132) Дѣло о пожалованіи двухъ помѣстій Томулу Павлову, 1611 года.
- 133) Дѣло о полюбовномъ обмѣнѣ помѣстьями между Обольяниновымъ и Скрыпчевымъ, 1612 года.
- 134) Обыскныя книги подьячаго Юмина (касаются помѣстныхъ дѣлъ) 1590 года.
- 135) Дѣло о помѣстьи Разладина, 1612 года.
- 136) Дѣло о пожалованіи измѣническаго помѣстья Анцу Брякилеву 1613 года.
- 137) Записки погребного приказчика Аванасьева и погребныхъ цѣловальниковъ, 1612 года.
- 138) Дѣло о пожалованіи помѣстья на прожитокъ вдовѣ Марѣѣ Базаровой, 1613 года.
- 139) Дѣло о помѣстьи Кузьмы Хвостова, 1614 года.
- 140) Дѣло о помѣстьи Федота Батозина, 1613 года.
- 141) Дѣло о помѣстьи Ивана Мордвинова, 1613 года.
- 142) Дѣло о пожалованіи помѣстья вдовѣ Шарановой-Глотовой, 1592 года.
- 143) Дѣло о непослушаніи крестьянъ въ Передольскомъ погостѣ помѣщицѣ Аринѣ Новокшеновой, 1615 года.
- 144) Дѣло о пожалованіи помѣстья Анцу Брякилеву, 1613 г.
- 145) Отрывки изъ дѣла о злоупотребленіяхъ при описи и уборкѣ хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ, 1615 года.
- 146) Дѣла, касающіяся царскихъ фруктовыхъ садовъ въ Новгородской области, 1614 года.
- 147) Росписи государеву выдѣльному и четвертному хлѣбу, 1614 года.
- 148) Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ.
- 149) Дѣло о пожалованіи помѣстья Семену Боборыкину, 1615 года.
- 150) 10 мелкихъ рукописей въ одинъ листокъ: 1) память новгородскимъ пятиконецкимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятыя въ наемъ подводы (1616 года); 2) челобитная новокрещенаго татарина Павла на имя Карла-Филиппа объ освобожденіи изъ тюрьмы некрещенаго татарина Кудашева; 3) поручная записъ

4 новокрещенныхъ татаръ за татарина Кудашева; 4) челобитная старость дворцовыхъ сель Трясова и Королева на имя короля Густава-Адольфа о подводахъ (1616 года); 5) челобитная крестьянина Максимова о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель; 6) приговоръ крестьянъ села Трясова о выборѣ цѣловальника; 7) выборный излюбленный списокъ крестьянъ села Королева объ избраніи Василія Григорьева въ годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ государевымъ дѣламъ (1614 года); 8) память о присылкѣ людей на поварню воеводы Боя (1616 года); 9) списокъ съ челобитной двухъ крестьянъ на имя короля Густава-Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла (1617 года); 10) челобитная Никиты Милькова объ освобожденіи отъ службы.

151) Два отрывка изъ дѣла о побояхъ, нанесенныхъ тремя шведами денежнаго двора плавильщику Аванасьеву по наущенію Егорьевскаго попа Саввы на Рогатицкомъ кабакѣ въ Новгородѣ, 21-го августа 1616 года.

152) Челобитная князя Богдана Кропоткина царю Борису касательно одной пустоши, 1604 года.

153) Отрывокъ изъ судебного дѣла о противозаконномъ винокурени и продажѣ вина, 1615 года.

154) 7 поручныхъ записей за разныхъ лицъ въ томъ, что они не измѣнять шведамъ, не уѣдутъ изъ Новгорода безъ указа и не будутъ ссылаться грамотами съ „людьми Московскаго государства и со Псковскими людьми и съ иными ворами, которые отъ Новгородскаго государства отложились“, 1613, 1614 и 1615 годовъ.

155) 3 поручныя записи такого же содержанія, память сборщикамъ шведской контрибуціи, память дяку Григорьеву о государевомъ Устрецкомъ хлѣбѣ, двѣ челобитныя съ жалобами на портнаго Памфила (въ клеветѣ), челобитная Ивана Чертовскаго съ жалобой на неправильное отобраніе помѣстья, 1612, 1613 и 1614 годовъ.

156) 7 поручныхъ записей такого же содержанія, челобитная старость и уличанъ Конюховой и Запольской улицъ съ жалобой на торговца новоторжца, завладѣвшаго однимъ дворомъ, пожертвованнымъ въ пользу ихъ приходской церкви, челобитная крестьянина Евлева о сложеніи рыбной пошлины, челобитная Алферья Сѣверова по поводу взведеннаго на него обвиненія въ намѣреніи измѣнить королевичу, 1613, 1614 и 1615 годовъ.

157) Челобитная игуменьи Рогодивскаго монастыря о сложеніи оброка за пожью; купчая запись о продажѣ дома; челобитная крестьянина Семенова объ освобожденіи отъ податей; челобитная причта церкви Дмитрія Солунскаго о церковной пожнѣ (съ приложеніемъ досмотра и обыскныхъ рѣчей).

158) Двѣ записи объ обыскахъ, произведенныхъ въ 1615 году въ погостахъ Петровскомъ и Передольскомъ для провѣрки числа людей, убывшихъ послѣ послѣдняго дозора.

159) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ память (о доставкѣ подводъ) и нѣсколько отрывковъ изъ записей о сборѣ денегъ, о поручителяхъ и т. д.

160) Челобитная Веврюшкина на имя царя Дмитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожалованныя ему пустоши; челобитная Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава-Адольфа о позволеніи пропустить ихъ женокъ черезъ Славянскія ворота выполоть капусту за городомъ, а самого Нарымова—посмотрѣть хлѣбъ; 17 челобитныхъ на имя Густава-Адольфа въ такомъ же родѣ, то-есть, о пропускѣ изъ Новгорода для жатвы, косьбы, для богомолья и т. д., на двухъ помѣченъ годъ 7124 (1616); челобитная Якушки Боборыкина о пожалованіи помѣстья; челобитная Левшина о позволеніи владѣть помѣстьемъ отца своего; челобитная крестьянъ села Королева о взиманіи повинностей по новому дозору, 1615 года; челобитная Зиновьева о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ.

161) Донесенія, памяти, отписки, обыски, распросныя рѣчи и др. документы, касающіеся такъ-называемаго „Псковскаго товарнаго дѣла“, 1613 года.

162) Памяти, отписки, распросныя рѣчи, обыски, поручныя записи и другіе документы, касающіеся измѣническихъ помѣстій.

163) Отрывки изъ судебныхъ дѣлъ (о бѣгствѣ въ Псковѣ и о пропаяхъ товаровъ), 1616 и 1617 годовъ.

164) Дѣло о пожалованіи помѣстья Степану Редрову, 1611 года, январь (въ челобитной и другихъ документахъ упоминается Владиславъ Жигимонтовичъ).

165) Дѣла о пожалованіи помѣстій Дружинѣ Звѣреву и Ивану Выповскому, 1613 года.

166) 7 челобитныхъ: 1) вдовы Колычевой о возвращеніи неправильно отписанной на государя ржи; 2) Григорія Муравьева

съ жалобой на насильства и грабежи начальника шведскаго отряда Акселя Матсона; 3) чернаго попа Ионы жалоба на него же; 4) Тереха Андреева жалоба на него же; 5) вдовы Первушиной жалоба на подьячаго Бражникова; 6) Аркажа монастыря старца Ионы жалоба на старосту, и 7) старосты села Трясова жалоба на бобыля Степанова, 1613, 1616 и 1617 годовъ.

167) Отписка Петра Ногина, посланнаго наблюдать за уборкой хлѣба въ Обонежской пятинѣ.

168) 16 поручныхъ записей, челобитенъ, обысковъ, памятей и отписокъ разнаго содержанія и 35 отрывковъ изъ дозорныхъ и другихъ книгъ, изъ приказныхъ записей, изъ дѣлъ о пожалованіи помѣстій и т. д.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что значительное количество документовъ касательно русской исторіи XVI и XVII вѣковъ найдено въ недавнее время въ Стокгольмскомъ и нѣкоторыхъ германскихъ архивахъ магистрантомъ С.-Петербургскаго университета Форстеномъ.

Опредѣлено: просить А. А. Куника собрать отъ г. Форстена свѣдѣнія о найденныхъ имъ документахъ.

Засѣданіе 5-го мая 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Л. Н. Майковъ и Г. Θ. Штендманъ.

— А. Θ. Бычковъ представилъ вниманію Коммисіи „Описи книгъ Сѣверной Россіи“, рукописный трудъ покойнаго А. Е. Викторова, который Коммиссія, въ засѣданіи 20-го іюня 1877 года, постановила напечатать. Рукопись А. Е. Викторова приготовлена къ изданію хранителемъ рукописнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ Д. П. Лебедевымъ и, по мѣнью А. Θ. Бычкова, вполне заслуживаетъ изданія.

Опредѣлено: приступить къ изданію труда А. Е. Викторова, поручивъ наблюденіе за нимъ Д. П. Лебедеву.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку профессора С.-Петербургскаго университета С. А. Бершадскаго объ

обширномъ составленномъ имъ въ Литовской метрикѣ собраніи матеріаловъ для исторіи внутренняго устройства и правовыхъ отношеній Литовской Руси съ XIV по XVI вѣкъ, которое г. Бершадскій предлагаетъ Археографической Коммиссіи для изданія:

„Исторія Литвы, правильнѣе, Литовской Руси съ конца ужь прошлаго вѣка стала привлекать вниманіе ученыхъ. Однако, до двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія не было предпринято серьезныхъ работъ для научнаго обоснованія тѣхъ взглядовъ, которые обращались въ литературѣ этихъ вопросовъ.

„Незабвенныя работы профессора Игнатія Даниловича положили конецъ не обоснованнымъ гипотезамъ и поставили дѣло на чисто научную почву. Открытіе и обнародованіе „Литовскаго лѣтописца“, Судебника Казимира Ягеллона, Литовскаго Статута 1529 года, со множествомъ варіантовъ, и другія работы Даниловича отчасти опредѣлили дальнѣйшее направленіе научныхъ трудовъ въ этой области, отчасти указали на мѣстонахожденіе источниковъ.

„Оставляя въ сторонѣ множество и правительственныхъ, и частныхъ изданій, появившееся съ того времени, нельзя не признать, что капитальнѣйшій изъ всѣхъ трудовъ археографіи, то-есть, Акты Западной Россіи, блестящимъ образомъ доказалъ правильность пути избраннаго Даниловичемъ.

„Обратившись по примѣру своего предшественника къ первоисточнику всѣхъ свѣдѣній о государственномъ, общественномъ и юридическомъ строѣ Литвы, то-есть, къ „Метрикѣ Литовской“, протоіерей Григоровичъ успѣлъ издать, съ весьма малыми позаимствованіями изъ другихъ источниковъ, свои доселѣ не замѣнимые труды. „Сообразно направленію исторической науки, господствовавшему въ сороковыхъ годахъ, протоіерей Григоровичъ отвелъ въ своемъ трудѣ первое мѣсто документамъ, касающимся политическихъ отношеній Литвы и ея государственнаго устройства; вопросамъ же государственнаго управленія удѣлено весьма незначительное вниманіе, а праву гражданскому, уголовному и процессу почти вовсе не дано мѣста. Естественно поэтому, что не смотря на всѣ свои достоинства Акты Западной Россіи оставляютъ не затронутыми огромную массу вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ не возможно не только пониманіе русско-литовскаго права, но и объясненіе весьма многихъ историческихъ явленій: не только остаются не объясненными коренныя основанія гражданскаго права въ томъ видѣ, какъ они сло-

жились въ Литвѣ, на примѣръ, природа вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія, установленіе семейнаго союза, наследованіе мужинъ и женщинъ, боковыхъ родственниковъ, право представительства наследниковъ, порядокъ и форма завѣщаній, опека и т. д., но и вопросы, стоящіе въ тѣсной связи съ организаціей общественныхъ отношеній, остаются въ значительной степени темными. Всѣмъ извѣстно, на примѣръ, что въ концѣ XV вѣка крупные землевладѣльцы Литвы получаютъ преобладающее значеніе надъ всѣми остальными общественными классами: они выбираютъ великихъ князей, они составляютъ ихъ раду, они опредѣляютъ составъ сеймовыхъ собраній, они же судятъ и правятъ землями великаго княжества Литовскаго. Но если бы мы захотѣли опредѣлить хотя приблизительно количество земель, находившихся въ рукахъ этой аристократіи, то желаніе наше осталось бы совершенно не удовлетвореннымъ. Равнымъ образомъ тщетны были бы усилія узнать что-либо о количествѣ помѣстнаго литовскаго войска въ половинѣ XVII вѣка, объ артиллеріи, находившейся въ распоряженіи великихъ князей въ началѣ этого столѣтія, о наемныхъ войскахъ, состояніи замковъ и т. д. Свѣдѣнія о финансахъ и о финансовомъ управленіи Литвы точно также мало затронуты въ обнародованныхъ доселѣ документахъ. Правда, мы встрѣчаемъ нѣсколько документовъ о количествѣ государственныхъ доходовъ вообще, но изъ чего слагались эти доходы, какъ и кѣмъ производилось взиманіе ихъ, гдѣ они хранились, кѣмъ, какъ и на какіе предметы расходовались, обо всемъ этомъ мы не имѣемъ ни малѣйшихъ свѣдѣній.

„Литовское населеніе слагалось изъ различныхъ общественныхъ классовъ: князей, пановъ, земянъ, бояръ, шляхты и бояръ путныхъ, мѣщанъ, евреевъ, татаръ, людей тяглыхъ, людей вольныхъ, паробковъ. Права и обязанности тѣхъ классовъ, ихъ отношенія къ верховной власти и между собою весьма мало затронуты не только Актами Западной Россіи, но и болѣе поздними по времени своего появленія Актами Южной и Западной Россіи. О прочихъ изданіяхъ мы не говоримъ, потому что актовыя книги, находящіяся въ распоряженіи мѣстныхъ археографическихъ комиссій, не восходятъ за рѣдкими исключеніями далѣе 1566 года.

„Одинъ изъ капиталнѣйшихъ вопросовъ всего общественнаго строя, а именно вопросъ о формѣ и размѣрахъ крестьянскаго

землевладѣнія, а равнымъ образомъ крестьянскаго самоуправленія и суда, также мало разрѣшается въ указанныхъ выше изданіяхъ. Вопросы внутренняго управленія не входили въ программу изданій; отсюда и всѣ указанные намъ вскользь пробѣлы, пробѣлы совершенно необходимыя, если имѣется въ виду собраніе документовъ, касающихся только государственнаго устройства.

„Этими особенностями предшествовавшихъ изданій опредѣлилось само собою направленіе предпринятыхъ мною работъ по исторіи русскаго права въ Литвѣ въ эпоху статутовъ. Хотя ближайшею цѣлью моихъ занятій было изслѣдованіе юридическихъ отношеній указаннаго времени, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе интересовавшихъ меня вопросовъ сдѣлало совершенно необходимымъ цѣлый рядъ работъ по исторіи внутренняго управленія Литвы.

„Собравный мною въ теченіе четырехъ лѣтъ матеріалъ складывается главнымъ образомъ изъ документовъ Литовской Метрики, хотя довольно цѣнный матеріалъ дали и рукописи Императорской Публичной Библиотеки и актовыя книги Коронной Метрики, хранящіяся въ Варшавѣ.

„Не имѣя возможности представить теперь же Археографической Коммиссіи собранные мною матеріалы, такъ какъ они писаны большею частью карандашемъ (въ Метрикѣ Литовской писать чернилами не дозволялось), я попытаюсь представить въ сжатомъ видѣ расположенное въ систематическомъ порядкѣ извлеченіе изъ той тысячи документовъ, которые находятся въ моемъ распоряженіи.

Источниками права въ Литвѣ въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка были: 1) привилегіи великихъ князей, дарованныя ими всей Литвѣ или ея отдѣльнымъ землямъ, народностямъ: евреямъ, татарамъ, городамъ, церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ; 2) сеймовыя постановленія; 3) обычай.

„Земскіе обычаи напечатаны частью у Дзялынскаго „Zbiór praw Litewskich“, частью въ Актахъ Западной Россіи. Для изданія Дзялынскаго Даниловичъ имѣлъ въ своихъ рукахъ весьма богатый матеріалъ; тѣмъ не менѣе намъ удалось отыскать нѣсколько новыхъ привилегій, невзвѣстныхъ вовсе Даниловичу. Съ другой стороны, для своего изданія Даниловичъ заимствовалъ привилегіи не изъ подлинныхъ книгъ Метрики Литовской, а изъ хранящихся въ Варшавѣ копій; сверхъ того, значительная часть привилегій напечатана имъ не цѣликомъ, а только въ извлеченіи по книгѣ королевы

Боны. Королева же Бона, имѣя надобность въ этихъ привилегіяхъ для практическихъ цѣлей, не заботилась о томъ, чтобъ эти привилегіи были списаны со всею археографическою точностью.

„Приведемъ главнѣйшія изъ отысканныхъ нами и доселѣ неизвѣстныхъ земскихъ привилегій:

1) Эдиктъ Владислава Ягайлы отъ 1386 года, воспреещающій литовцамъ и русскимъ вступать въ бракъ впредь до принятія ими католической вѣры.

2) Грамота Владислава Ягайлы отъ 1433 года, января 10-го, въ Краковѣ, данная Сигизмунду Кейстутовичу на великое княжество литовское, съ опредѣленіемъ его обязанности къ Ягайлѣ.

3) Другая грамота Ягайлы Сигизмунду Кейстутовичу о томъ же предметѣ отъ 1434 года, февраля 27-го.

4) Земская привилегія Литвѣ и Руси, данная великимъ княземъ Сигизмундомъ Кейстутовичемъ отъ 1434 года, мая 6-го, въ Трокахъ.

5) Подтвердительная грамота короля Владислава III на великое княжество Литовское, данная Сигизмунду Кейстутовичу въ 1440 году, января 13-го, въ Краковѣ.

6) Земская грамота великому князеству Литовскому короля Казимира Ягеллона мая 2-го 1457 года, въ Вильнѣ (вариантъ напечатанной у Дзялынскаго).

7) Земская привилегія великаго князя Александра Казимировича отъ 1492 года, мая 22-го, въ Вильнѣ.

8) Грамота великаго князя Сигизмунда Казимировича, которою онъ обязывается выдать письменное подтвержденіе всѣхъ правъ землѣ Литовской, какъ только будетъ изготовлена государственная печать, 1506 года, октября 20-го, въ Вильнѣ.

9) Земская привилегія Литвѣ великаго князя Сигизмунда Казимировича отъ 1506 года, декабря 7-го, въ Гроднѣ.

10) Подтвержденіе имъ же земской привилегіи Литвѣ на сеймѣ 1522 года, августа 19-го, въ Гроднѣ.

11) Льготная грамота короля великаго князя Сигизмунда I Литвѣ, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

12) Его же обязательство, данное земскимъ чинамъ не уменьшать земель великаго княжества Литовскаго, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

13) Подтвержденіе имъ же представленной ему въ оригиналѣ

привилегія Городельской, 1413 года (можетъ быть, напечатано какъ вариантъ, тѣмъ болѣе, что у Дзялынскаго текстъ взятъ съ другой рукописи).

14) Подтвержденіе королемъ Владиславомъ Ягайломъ всѣхъ правъ Подольской землѣ (напечатанный у Соколовскаго документъ взятъ изъ „Текъ“ Нарушевича; отысканный нами находится въ книгѣ Коронной Метрики за 1456—1460 годы.

„Переходя къ привилегіямъ частно-правового характера, мы рѣшаемся, не смотря на нѣкоторыя сомнѣнія, поставить на первомъ планѣ слѣдующій документъ:

15) Грамота князя Льва Даниловича Галицкаго епископу Перемышльскому на монастырь Вильче и „весь“ Мошиниче, отъ 1292 года, октября 8-го, въ пятницу (грамота эта въ подтвержденіи ея Сигизмундомъ-Августомъ и переведенная по его приказанію на польскій языкъ предъявлена была въ 1564 году, при ревизіи королевскихъ земель; извѣстна была Даниловичу въ искаженномъ видѣ изъ трансумпта 1727 года, что и дало Даниловичу поводъ сомнѣваться въ ея подлинности).

„Затѣмъ слѣдуютъ:

16) Грамота Юрія Корнатовича, князя Подольскаго, и брата его Александра городу Каменцу-Подольскому отъ 1374 года, февраля 7-го въ Каменцѣ.

17) Грамота князя Симеона Лыквены Олгирдовича Онуфріевскому монастырю, отъ 1397 года, іюля 2-го (болѣе исправный текстъ сравнительно съ напечатаннымъ въ I-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи, такъ какъ взятъ нами изъ трансумпта начала XVI вѣка, между тѣмъ какъ въ Актахъ Западной Россіи, напечатанъ изъ подтвердительной грамоты Владислава IV).

18) Грамота королевы Ядвиги князю Θεодору Даниловичу на замокъ Острогъ отъ 1393 года.

19) и 20) Двѣ грамоты Владислава Ягайлы на замокъ же Острогъ князю Θεодору Даниловичу, одна отъ 1386 года (извѣстна Соколовскому изъ „Текъ“ Нарушевича; нашъ документъ изъ актовъ книгъ Метрики Коронной), другая отъ 1390 года, подтверждающая и расширяющая предыдущую.

21 — 42) 21 привилегія великаго князя Витовта за время между 1380—1430 годами; изъ нихъ три писаны по русски. Наиболѣе важными будутъ слѣдующія:

а) жалованная грамота Брестскому францiйшканскому монастырю, съ опредѣленiемъ урочищъ и указанiемъ на повинности;

б) грамота Брестскимъ евреямъ отъ 24-го iюня 1388 года (латинскiй подлинникъ извѣстнаго русскаго трансумпта напечатанъ у Дзялынскаго, а оттуда въ Актахъ Западной Россiи; нами взяты изъ актовыхъ книгъ Коронной Метрики половины XV вѣка);

в) грамота городу Бресту на магдебургское право 1408 года, iюня 28-го;

г) перемарная грамота Витовта съ Рижскимъ епископомъ и нѣмецкими городами отъ 1396 года, мая 22-го (не извѣстна ни Бунге, ни Прохаскъ);

д) грамота пану Ильѣ Вячевичу на село Порыцко, во Володимiрскомъ повѣтѣ; съ исчисленiемъ даней и повинностей.

43) Привилегiя короля Ягайлы городу Бресту Литовскому отъ 15-го августа 1390 года.

44) Его же привилегiя Каменецкимъ францiйшканамъ на лугъ и другiя участки подлѣ города Каменца Подольскаго отъ 1402 года.

45) Грамота князя Свидригайла францiйшканамъ церкви св. Марiи въ Каменцѣ отъ 1400 года, августа 17-го, Каменецъ.

46) Его же грамота городу Литовижу, въ землѣ Волинской, на магдебургское право, безъ даты.

47) Его же грамота пану Калинику Мѣшковичу на разныя села въ Житомирскомъ повѣтѣ (въ числѣ пановъ радъ подписанъ архимандритъ Печерскiй Авраамiй) отъ 1477 года, октября 17-го.

48) Его же грамота „вѣрному слугѣ“ пану Ходку на имѣнiе Милевичи и Задыбы 1455 года, мая 15-го, Луцкъ.

49) Привилегiя князя Теодора Ольгирдовича, „королева брата“, на монастырь Топольско и Черный Лясъ пану Ивану Дологу 1410 (6518) года, декабря 27-го, Жидачевъ.

50) Грамота Кобринскаго князя Семена Романовича женѣ своей Ульянѣ Семенѣ Гольшанской на различныя кобринскiя имѣнiя въ обезпеченiе принесеннаго ей приданаго въ тысячу копъ гроши, 1450 года октября 1-го, Кобринъ.

51) Привилегiя князя Александра Володимiровича пану Ивану Гущѣ, тивуну Троцкому, за прiязнь его, „коли есьмо были у князя великаго Жигхимонда, не въ времени“ отъ 1452 года.

52) Грамота короля Казимира Ягеллона вдовѣ князя Семена

Александровича Слуцкаго и ея дѣтямъ „на Пинескъ въ неотниманіе“, 1471 года, апрѣля 22-го, Вильна.

„Не останавливаясь на другихъ грамотахъ XV и XVI столѣтій, находящихся въ нашемъ распоряженіи, мы укажемъ лишь между прочимъ на слѣдующія: 1) запись польскихъ прелатовъ и другихъ государственныхъ чиновъ великому князю Витовту въ томъ, что въ случаѣ бездѣтной смерти короля Ягайлы они не приступать къ новымъ выборамъ безъ предварительнаго увѣдомленія Витовта, 1401 года, мая 11-го, Радомъ; 2) ихъ же запись на унию съ Литвой, 1413 года, октября 2-го, Гродно; 3) мирный договоръ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и Мазовецкими герцогами конца XV вѣка; 4) подтвержденіе правъ городу Шродѣ въ началѣ XVI вѣка (документъ важенъ въ томъ отношеніи, что по образцу правъ города Шроды великіе князья Литовскіе давали привилегіи различнымъ литовскимъ городамъ, между тѣмъ какъ подлинныя привилегіи города Шроды доселѣ не обнаружены); 5) нѣсколько грамотъ, касающихся границъ Литовскаго княжества въ началѣ XVI вѣка (Догелю неизвѣстны); 6) квитанція Іоанна Бонера въ принятіи отъ Сапѣги, казначея королевы Елены, ея имущества; 7) договоръ князя Теодора Ярославича съ королемъ Сигизмундомъ I о принятіи его въ опеку (in tutelam) королевскую; 8) грамота короля Сигизмунда I о предоставленіи Радзивилламъ хранить въ своемъ фамильномъ архивѣ, по старинному обычаю, подлинники земскихъ привилегій и т. д.

„Переходя ко второму источнику права—сеймовымъ постановленіямъ или „уфаламъ“, мы можемъ прибавить къ напечатаннымъ уже слѣдующія постановленія, которыя хотя и не дошли до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ, но встрѣчаются въ позднѣйшихъ судебныхъ рѣшеніяхъ; таковы, напримѣръ:

„Уфала 1508 года, января 16-го, чтобы вѣно женѣ записываемо было только на третьей части имѣнія; бездѣтная вдова распоряжается своимъ вѣномъ свободно; если же у нея есть дѣти, то вѣно идетъ только имъ; вдова, не желающая выйдти замужъ, владѣетъ пожизненно не только вотчиною, но и помѣстьемъ, по смерти же ея имѣніе поступаетъ родственникамъ.

„Уфала 1509 года о неподсудности дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ духовному суду.

„1512 года постановленіе о томъ, что лицо, не предъявлявшее

въ теченіе болѣе десяти лѣтъ своихъ правъ на пожалованную ему недвижимую собственность, теряетъ это право.

„1522 года, „Господарь король Е. М. съ п. радю на вальномъ соймѣ Виленскомъ казалъ тотъ члонокъ у книги уписати“, то-есть, опредѣленіе тѣхъ доказательствъ, при помощи которыхъ данное лицо можетъ подтвердить свое шляхетское происхожденіе.

„На томъ же сеймѣ, уравненіе вдовъ, не получившихъ отъ своихъ мужей обезпеченія приданого, въ наслѣдствѣ съ дѣтьми.

„1523 года, опредѣленіе сейма, въ силу котораго уступка земскаго имѣнія на костель, безъ дозволенія великаго князя, недействительно „какъ жо и сими часы, будучи у въ отчизнѣ нашей, великомъ князствѣ Литовскомъ, посполъ съ вашою милостью паны радами нашими въ писанныхъ правѣхъ то дали и уфалили“ и т. д.

„Перехода къ третьему источнику права, то-есть, къ юридическимъ обычаямъ, мы имѣемъ множество свидѣтельствъ о той огромной роли, какую играли опредѣленія обычнаго права до изданія перваго Литовскаго Статута; такъ напримѣръ, размѣръ приданого опредѣляется въ „тридцать гривенъ польское монеты водлугъ обычая права земскаго“ (1516 года); плата за коня „господарскаго стада десять копъ гроши водлугъ обычая“, „рокъ присязѣ третій день водлугъ обычая и права земскаго“ (1516 года). Тѣ же документы показываютъ намъ, что обычай ясно уже отличается отъ иныхъ источниковъ права; такъ, напримѣръ, въ 1516 году король въ виду разнорѣчивыхъ ссылокъ сторонъ отсылаетъ дѣло „до права ихъ писаного Дорогицкаго“; въ другомъ случаѣ судъ выражается такъ: „есть тотъ обычай въ правѣ рыцдерскомъ: за неправду кто права рыцдерскія зваетъ и ихъ уживаетъ, мѣлъ рукою по губахъ дати, а не тымъ обычаемъ, скляницею съ медомъ по губахъ сегатися“ (1521 года).

„Перехода отъ источниковъ права къ вопросу о формѣ правленія великаго княжества Литовскаго, мы имѣемъ нѣсколько новыхъ документовъ, касающихся состава рады и сеймовъ; такъ, подъ 1529 годомъ, января 12-го, сверхъ обычныхъ членовъ рады, то-есть, католическихъ бискуповъ, воеводъ, пановъ, (каштеляновъ), маршалковъ, старостъ и т. д., мы встрѣчаемъ слѣдующихъ членовъ: были при томъ—говорится въ этомъ документѣ—„нишіе всѣ княжата и панове рады земли Русское: Кіяне, Смольняне, Полочане, Витбляне и Жомойдъ“. Равнымъ образомъ отъ 1527 года,

мая I-го мы имѣемъ рѣдко встрѣчающійся по своей полнотѣ списокъ членовъ рады, а именно списокъ изъ 38 лицъ.

„Что касается сеймовъ, то документы наши, въ противность существующимъ мнѣнiямъ, доказываютъ, что до весьма поздняго времени Литва не имѣла народнаго представительства; такъ, на примѣръ, еще въ 1533 году „вальные“ сеймы составлялись слѣдующимъ образомъ: по предписанiю короля (и великаго князя) воевода или староста выбиралъ въ своемъ округѣ самъ или же поручалъ хорунжимъ выбрать опредѣленное количество „бояриновъ, людей добрыхъ“, которыхъ затѣмъ и посылалъ для составленiя сеймовыхъ засѣданiй.

„Въ началѣ XVI вѣка слово „вальный“—общiй для всей Литвы сеймъ имѣло совершенно опредѣленное точное значенiе, такъ какъ рядомъ съ общимъ сеймомъ для Литвы продолжали существовать старинныя мѣстные сеймы по отдѣльнымъ землямъ; такъ, въ 1374 году въ Луцкѣ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго старосты собирается „сѣмъ“ изъ князей, православнаго епископа Луцкаго, мѣстныхъ земскихъ чиновъ, на примѣръ, намѣстника Володимiрскаго, хорунжаго Луцкаго, и землянъ волынскихъ. Въ 1537 году воевода Полоцкiй „со всеми паны бояры земи Полоцкой умовилъ и положилъ“, что за находку лошади берется „переемъ“ по грошу. Въ 1530 году воевода Витебскiй „со всею землею казалъ жонку лихую вѣдью“, уличенную въ чародѣйствѣ, „зъ мѣста и зъ волости Витебской выгнать“.

„Государственная власть великихъ князей Литовскихъ сложилась среди тяжелыхъ и непрерывныхъ войнъ; поэтому военное дѣло стояло всегда на первомъ планѣ у Литовскихъ государей. Стратегическiя цѣли опредѣляли выборъ мѣсть для постройки новыхъ городовъ; къ городамъ, замкамъ и укрѣпленнымъ великокняжескимъ дворамъ тянуло окружающее населенiе своими податями и повинностями. Самыя древнiя изъ обязанностей подданныхъ установлены для военныхъ цѣлей: служба по преимуществу, служба земская есть „служба военная“, „конемъ“. Зерновая подать, „дякло“, идетъ преимущественно на содержанiе гарнизоновъ, „пригонъ“ волостныхъ людей назначается для исправленiя замковъ, ремонта дворовъ и т. д. Военная организациа послужила основанiемъ всего административнаго строя Литвы; поэтому изученiе ея дастъ ключъ къ уразумѣнiю основныхъ началъ всего внутренняго

управления великаго княжества Литовскаго. Матеріаломъ для знакомства съ военною организаціей Литвы служить документъ, занимающій цѣлую актовую книгу Метрики Литовской; Книга эта носитъ слѣдующее названіе: „Ухвала на великомъ соймѣ Виленскомъ въ року 1528, мая 1-го дня учиненная зъ стороны обороны земское, колько кто съ пановъ радъ, врядниковъ и всѣхъ обывателей великаго князства Литовскаго зъ имѣніи своихъ ку службъ военной коней ставити маеть“. Вслѣдъ за сеймовымъ постановленіемъ, опредѣляющимъ, что съ восьми службъ долженъ быть поставленъ одинъ тяжело вооруженный всадникъ и т. д. (что напечатано во 2-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи), идетъ поименное перечисленіе всѣхъ литовскихъ вотчинниковъ, съ распределеніемъ ихъ по воеводствамъ, повѣтамъ, землямъ, дворамъ, при чемъ противъ каждаго лица обозначено, сколько оно обязано поставить всадниковъ. Документъ этотъ даетъ намъ не только точныя свѣдѣнія о количествѣ вооруженныхъ силъ Литвы, но и группировку ихъ на государственной территоріи.

„Но этого мало. Такъ какъ главнымъ капиталомъ Литвы въ это время были населенныя земли, то отъ количества всадниковъ легко отличить количество службъ, а отъ количества службъ — и количество народонаселенія Литвы; такъ какъ количество всѣхъ всадниковъ простиралось до 15,500, то народонаселеніе всей Литвы въ 1528 году достигало до 1.500,000 душъ.

„Далѣе, этотъ же документъ даетъ полную возможность не только объяснить характерныя особенности государственнаго и общественнаго строя Литвы, но и опредѣлить причины того различія въ общественныхъ теченіяхъ, которое существуетъ въ различныхъ земляхъ Литовскаго государства; изъ того факта, что 38 пановъ радъ ставятъ третью часть всего литовскаго войска, а 92 князя и 38 вдовъ князей и пановъ радъ ставятъ въ совокупности еще одну шестую всего войска, такъ что 168 человекъ выводятъ въ поле половину литовской арміи, — совершенно естественно вытекаетъ то преобладающее значеніе рады и князей, съ которыми постоянно встрѣчаемся въ Литвѣ въ XV вѣкѣ и въ началѣ XVI. Обязанность этихъ 168 человекъ ставить половину всего помѣстнаго войска краснорѣчивѣе всякихъ иныхъ документовъ свидѣтельствуеетъ намъ, что этимъ 168 лицамъ принадлежала половина всѣхъ населенныхъ земель Литовскаго государства.

„Опираясь на данныя о количествѣ всадниковъ съ той или иной литовской земли, не трудно сказать: почему Жомойды или же Подляхія были очагомъ демократическихъ шляхетскихъ стремлений, а на оборотъ Волынь—представительницею интересовъ крупной аристократіи, а земля Полоцкая—представительницей интересовъ земледѣлія вообще. Въ землѣ Жомойдской рѣдкій шляхтичъ ставитъ двухъ всадниковъ, то-есть, рѣдкій имѣетъ болѣе 15 дворовъ крестьянъ; а на Подляхія большинство шляхты владѣетъ не болѣе какъ тремя, четырьмя дворами. Напротивъ того, на Волыни мелкопомѣстные шляхтичи, владѣющіе 15 дворами крестьянъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. Въ Полоцкой землѣ средній размѣръ княжескихъ и шляхетскихъ имѣній равняется 80-ти дворамъ; въ то же время полоцкіе мѣщане, владѣя четвертою частью всѣхъ вотчинныхъ земель полоцкихъ и ставя съ нихъ, наравнѣ съ шляхтой, войско, гораздо зажиточнѣе, чѣмъ не только подляшская, но и даже жмудская шляхта, такъ какъ средній размѣръ собственности каждаго изъ этихъ мѣщанъ составляетъ около 25 дворовъ.

„Указанный нами документъ имѣетъ, сверхъ того, весьма важное значеніе въ генеалогическомъ отношеніи; достаточно указать на тотъ фактъ, что только изъ него мы можемъ познакомиться съ нѣкоторыми княжескими родами, погруженными въ забвеніе уніей 1569 года. Въ такихъ документахъ встрѣтимъ мы русскихъ князей Дуду, Духнича, Головню, Капусту, Коноплю.

„Къ отношеніямъ, опредѣляемымъ приведеннымъ документомъ, примыкаетъ цѣлый рядъ иныхъ документовъ, на примѣръ, списокъ князей и бояръ смоленскихъ конца XV вѣка, изъ котораго видно, что Смоленская область ставила 1450 тяжеловооруженныхъ всадниковъ и 560 легковооруженныхъ; сюда же мы должны отнести „попись дворянъ всихъ короля Е. М. о великомъ князствѣ Литовскомъ“, числомъ 485 всадниковъ, среди которыхъ особое мѣсто занимаютъ „москвичи новые“.

„Укажемъ далѣе на документы о количествѣ наемныхъ войскъ и о содержаніи ихъ (1522 года), на инвентарь государственнаго арсенала Литвы отъ 1510 года, на отчетъ о снабженіи украинскихъ замковъ орудіями и артиллерійскими снарядами и, наконецъ, нѣсколько инвентарей литовскихъ замковъ начала XVI вѣка, какъ на примѣръ, Витебска, Черевѣта (около 1516 года), Мстиславля, Смо-

ленска (около 1496 года), Кричева, Винницы (1499 года), Кривца (1480 года), Кіева (1435 года).

„Не безынтересны для военнаго дѣла, а равно и для характеристики податныхъ отношеній, документы, касающіеся постройки замковъ, стоимости этихъ сооруженій, способа ихъ возведенія, ремонта, снабженія ихъ провіантомъ и т. д. Небольшой, напримѣръ, замокъ Степанъ стоилъ около 2000 коп. гроши, то-есть, около полутора тысячъ рублей на наши деньги. Для снабженія провіантомъ Кіева требовалось 1000 бочекъ жита, которыя были направляемы изъ королевскихъ вотчинъ: Гродна, Берестя, Мельника и Слонима; а въ Полоцкъ требовалось 400 бочекъ изъ Утени, Ушполь, Пелянъ, Овикштъ и Браславля и т. д. Для ремонта Полоцкаго замка послано было изъ тѣхъ же волостей 150 „топоровъ“, для Витебска 120 и т. д.

„Перейдемъ отъ военнаго устройства и управленія къ вопросамъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ. Для начала XVI вѣка вопросы финансоваго управленія получаютъ особенное значеніе, потому что Литовскому государству приходится уплачивать постоянныя подарки татарамъ, содержать, сверхъ помѣстныхъ, наемныя войска, вызывать и содержать артиллеристовъ и т. д.

„Главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ еще въ началѣ XVI вѣка служатъ великокняжескія вотчины. Выходъ этихъ земель изъ рукъ великихъ князей принуждаетъ ихъ поступиться своими правами сперва магнатамъ, а потомъ и мелкой шляхтѣ; поэтому всякаго рода документы, указывающіе на этотъ процессъ выхода земель изъ рукъ великихъ князей въ высшей степени любопытны.

„Третья книга записей Метрики Литовской содержитъ въ себѣ массу документовъ, начиная съ половины XV вѣка, въ видѣ краткихъ замѣтокъ о пожалованіяхъ великаго князя Казимира Ягеллона населенными и не населенными землями; для характеристики этихъ документовъ — вотъ нѣсколько примѣровъ:

„Савѣ мѣстичу Виленскому сѣножать на Вильни, на имя Болотная у Крыничинъ — самъ король приказалъ, а рассказывалъ королю панъ Мартынъ, конюшій, а писарь Якубъ. А данъ у Вильни, мѣсяца октября 30 день, индиктъ 3“.

„Отъ Сенька Радковича отнималися люди Ставровскіи, Полтескъ, пять человѣкъ; пять пудовъ меду прѣснаго даютъ и двѣ

куницы и бобры по ихъ земли гонити в озеро Мошно. И Сенько положилъ передъ нами листъ нашъ. И посмотрѣвши въ нашъ листъ, что есмы отцу его Гридку и ему тыя люди и съ тою данью дали, мы таки по первому нашему данью тыи люди Сеньку пять человекъ и зъ данью дали по тому, какъ онъ держалъ. Правиль панъ Миколай, воевода Виленскій. Писалъ Панюта, у Гомн^а.

Въ той же книгѣ помѣщены свѣдѣнія о раздачѣ намѣстничествъ и о подаркахъ королю за эти назначенія, „чолобитяхъ“. Исчислены витебскіе бояре, которымъ „годно волости держать“, указаны мѣста таможенныхъ заставъ и т. д.

„Отъ государственныхъ имуществъ, которые раздавались подъ условіемъ военной службы или иныхъ повинностей, совершенно естественно перейти къ инымъ источникамъ государственныхъ доходовъ. Для опредѣленія этихъ отношеній имѣется отрывокъ изъ расходныхъ книгъ короля Казимира Ягеллона за 1458—1490 годы и нѣсколько отрывковъ изъ расходныхъ книгъ короля и великаго князя Сигизмунда I съ 1506 по 1510 годъ и 1531 и 1532 годы. Кромѣ того, имѣется рядъ отдѣльныхъ документовъ въ родѣ отчетовъ ключниковъ, мытниковъ, подскарбіевъ земскихъ и т. д. На основаніи этихъ документовъ могутъ быть опредѣлены не только важнѣйшіе источники государственныхъ доходовъ, ихъ роды и виды, но точно также размѣры поступленія доходовъ по этимъ отдѣльнымъ статьямъ, равно какъ и валовая цифра всѣхъ государственныхъ доходовъ. На основаніи этихъ документовъ видно, напримѣръ, что въ половинѣ XV и въ началѣ XVI вѣковъ, сверхъ поступленій съ вотчинъ, государственные доходы великаго княжества Литовскаго поступали изъ слѣдующихъ источниковъ: таможенныхъ пошлинъ, акциза съ питей и судебныхъ пеней, „винъ“. Собственные же доходы великаго князя состояли изъ различныхъ сборовъ, вносимыхъ великокняжескими вотчинами, напримѣръ, дякла, медовой дани, куницы, стаціи, жезлева и проч. Сюда же должны быть причислены монетныя регалии, доходы отъ пожалованія привилегій и т. д., въ 1511 году, напримѣръ, всѣ государственные доходы великаго княжества Литовскаго составляли 15000 коп. гроши или около милліона рублей на наши деньги. По источникамъ поступленія эти суммы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: таможенная пошлина 9000 коп. гроши, судебныя пени 2300 копъ гроши, акцизъ съ питей 1600 копъ

гроши и т. д. При помощи этихъ же документовъ мы получаемъ представление о способахъ взиманія, о предметахъ обложенія, о способахъ и предметахъ расходванія и т. д.

„Опредѣливъ съ помощью документовъ главнѣйшія черты военнаго и финансоваго управленія въ Литвѣ, естественно перейти къ опредѣленію характера различныхъ классовъ литовскаго населенія и ихъ отношеній къ верховной государственной власти.

„Собранные нами документы опредѣляютъ особое положеніе такъ-называемыхъ прелатовъ или „пановъ преложонныхъ“, которые „въ повѣтъхъ не судятся“, а равно и особое положеніе „бояръ-шляхты“.

„Съ начала XVI вѣка государственная власть стремится выдвинуть впередъ этотъ послѣдній классъ; съ этою цѣлью проводится различіе между шляхтою и не шляхтою вообще, на примѣръ, утверждается какъ принципъ, что „простому человѣку дѣдичизны нѣтъ“; свидѣтельство сотенъ „простыхъ мужиковъ“ цѣнятся меньше, чѣмъ показаніе двухъ-трехъ шляхтичей; обвиненіе шляхтича въ уголовномъ преступленіи можетъ быть устранено принесеніемъ очистительной присяги безъ всякихъ иныхъ доказательствъ своей невинности.

„Но рядомъ съ этими новинами живы еще въ началѣ XVI вѣка старыя отношенія: шляхтичъ отбываетъ по мѣстамъ тяглыя повинности—сѣно косить, дрова рубить и т. д.; бояре же путные служатъ военную службу „конемъ“, между тѣмъ отбываніе службы военной на конѣ считается однимъ изъ несомнѣнныхъ признаковъ шляхетства. Еще въ 1354 году великій князь принужденъ объявлять, какая служба не безчеститъ шляхтича. Затрудняя путнымъ боярамъ доступъ къ шляхетству, Сигизмундъ I воспрещаетъ обращать путныхъ бояръ въ тяглыхъ мужиковъ.

„Идеаломъ мелкой литовской шляхты была Польша; поэтому съ большимъ и большимъ подъемомъ шляхетскаго самосознанія мелкая шляхта выступаетъ со своими самостоятельными проектами и требованіями. Таковъ, на примѣръ, проектъ введенія въ Литвѣ польскаго судоустройства и судопроизводства, представленный около 1527—1528 годовъ королю Сигизмунду I.

„Магдебургское право только въ XVI вѣкѣ начинаетъ свою разрушительную работу, еще въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія засѣдаютъ мѣщане въ Вильнѣ на судѣ вмѣстѣ съ высшими государственными чинами; въ Полоцкѣ же вмѣстѣ съ боярами со-

ставляютъ „сѣмы“ земли Полоцкой и т. д.; поэтому отношеніе между мѣщанами и волостными людьми, въ особенности въ городахъ, не имѣвшихъ еще въ началѣ XVI вѣка магдебургскаго права, весьма любопытно. Для опредѣленія тѣхъ сторонъ мы имѣемъ уставныя грамоты городамъ Кричеву, Рѣчицѣ, Могилеву, Черкаску и т. д.

„Такъ какъ этими уставами опредѣлялись отношенія между мѣщанами и волостными людьми, то на основаніи этихъ грамотъ возможно довольно точное опредѣленіе положенія земледѣльческихъ классовъ населенія. Наиболье многочисленнымъ разрядомъ лицъ въ этомъ классѣ были люди тяглые, дякольніки, платившіе въ казну опредѣленную мѣру зерноваго хлѣба или „дякло“, то-есть, 4 бочки жита и 4 бочки овса. Иногда этихъ людей называли „лейты“, иногда „ройтивники“. Къ этому главнѣйшему разряду примыкало множество иныхъ обязанныхъ отбываніемъ съ полученной ими земли того или иного рода повинности, напримѣръ, бортники, соленники, ковали (жибентяи въ Полоцкѣ), угольніки, клепачи, сокольніки, псарцы, конокормцы и т. д. Далѣе, значительный разрядъ „простыхъ людей-мужиковъ“ составляли такъ-называемые люди „похожіе вольные“; эти люди носятъ иногда названіе „гультыевъ“, „каликъ“.

„Что касается „челяди невольной“, „паробковъ“, то наши документы не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ началѣ XVI вѣка эти паробки далеко не были совершенно безправными лицами, какими ихъ рисуютъ путешественники того времени; напротивъ того, они обладали движимостями, которою распоряжались безъ чьего бы то ни было спроса; движимость эта подъ часъ бывала на столько значительна, что паробокъ вмѣсто себя покупалъ другого невольнаго челоуѣка и становился такимъ образомъ свободнымъ. Мало того, паробки ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ вполне самостоятельно, и не только по дѣламъ съ равными себѣ, но и съ лицами всѣхъ состояній.

„Переходя отъ правъ, принадлежавшихъ отдѣльнымъ общественнымъ классамъ, къ тѣмъ правамъ, которыя принадлежали всякому литовскому подданному, мы должны замѣтить, что собранный нами въ этой области матеріалъ на столько значителенъ, что нѣтъ возможности изложить его содержаніе, не расширяя до невозможности размѣровъ записки. Поэтому намъ придется лишь

вскользь коснуться гражданскаго права, уголовнаго права и процесса:

„Основнымъ принципомъ литовскаго права было признаніе за всѣми подданными полнаго юридическаго равенства; всякій свободный человѣкъ могъ пригласить своего противника въ мѣстный судъ, носившій названіе замковаго, и затѣмъ по аппелляціи провести дѣло черезъ всѣ инстанціи до самаго великаго князя. Начало сословности на столько еще слабо развито, что въ 1528 году великій князь предоставляет, напримѣръ, въ Полоцкѣ, имѣвшему магдебургское право, для цѣлаго разряда мѣщанъ, сидѣвшихъ на боярскихъ земляхъ, судиться магдебургскимъ или же земскимъ правомъ, по ихъ собственному усмотрѣнію. Великіе князья постоянно заявляютъ, что въ ихъ отчинѣ судъ какъ для богатыхъ, такъ и для убогихъ, „для особъ важныхъ и особъ легкихъ“ одинъ и тотъ же. Поэтому лишь въ началѣ XVI вѣка начинаютъ вводиться положенія гражданскаго права, различныя для различныхъ классовъ населенія, въ родѣ того, что крестьяне не наследуютъ въ земляхъ, что даже временная отлучка ихъ съ своихъ земель дѣлаетъ эти земли безхозяйными и т. д. Но рядомъ съ этими новинами живутъ старыя начала еще вѣчевой Руси. Не касаясь наиболѣе крупныхъ особенностей, которыя занесены въ первый Литовскій Статутъ, мы укажемъ лишь на нѣсколько сторонъ, твердо опредѣляемыхъ только актами, напримѣръ, послѣ смерти вдовы бывшее въ ея пожизненномъ владѣніи имущество ея мужа поступаетъ при отсутствіи сыновей дочерямъ; племянницы наследуютъ въ равной долѣ съ племянниками; по смерти бездѣтнаго собственника его имущество переходитъ къ братьямъ, или же ихъ наследникамъ по началу представительства (1485 г.); помимо племянниковъ и племянницъ бездѣтный собственникъ можетъ распорядиться лишь третьею частью своей вотчины; имущество становится выморочнымъ за отсутствіемъ родственниковъ далѣ чѣмъ въ четвертой степени родства; назначеніе приданаго дочерямъ обязательно для родителей за исключеніемъ случаевъ неповиновенія; выдѣлъ взрослыхъ сыновей не обязателенъ ни въ высшихъ, ни въ низшихъ классахъ, ни у князей, ни у крестьянъ. При отсутствіи общиннаго поземельнаго владѣнія это начало ни чѣмъ неограниченныхъ правъ отца семейства вело къ существованію массы младшихъ сыновей, которымъ было негдѣ жить на отцовской землѣ, или которымъ отцы не да-

вали части. Что касается семейнаго права, то не смотря на обязательность и юридическую важность церковнаго брака, въ Литвѣ практикуется форма временнаго брака, обставленнаго опредѣленными гарантіями; равнымъ образомъ и разводъ практикуется въ юридически опредѣленной формѣ „роспусныхъ листовъ“, выдаваемыхъ другъ другу заинтересованными сторонами, безъ всякаго участія духовной власти. „Слюбины“, или обѣщаніе вступить въ бракъ, имѣли юридическое значеніе въ родѣ „рядной записи“; невеста называлась „слюбною дѣвкой“; брачнаго возраста опредѣлено не было, и мы встрѣчаемъ случаи, когда обвинянная супруга поручалась, впредь до совершеннолѣтія, на попеченіе своихъ родственниковъ. Болѣе точныя положенія существовали объ опекаѣ: не только выработаны были правила для назначенія опекуновъ и надзора за ихъ дѣятельностью, но и поводы для устраненія отъ опеки. Литовскому праву не чуждо также наложеніе опеки на имѣніе лицъ совершеннолѣтнихъ въ случаѣ ихъ расточительности и т. д.

Въ сферѣ уголовного права укажемъ на возможность точнымъ образомъ опредѣлить размѣръ пеней, шедшихъ въ пользу великаго князя подъ названіемъ „противней“ или „винъ“, выкупъ „лица“, изъ чисто же уголовныхъ наказаній, „созженіе“ за отравленіе, „выбитіе изъ земли“, тюрьму въ качествѣ самостоятельнаго наказанія и т. п.

„Процессъ гражданскій и уголовный въ особенности полно опредѣляется актами. Такъ, мы можемъ не только перечислить всѣ судебныя инстанціи и опредѣлить составъ каждой, но и до мельчайшихъ подробностей охарактеризовать всѣ стадіи процесса. Равнымъ образомъ система судебныхъ доказательствъ значительно разнится противъ извѣстной намъ изъ Статута 1529 года; напримѣръ, значеніе свидѣтельскихъ показаній, ихъ относительная важность, право отвода, опороженія свидѣтелей и т. д. становятся вполне опредѣленными лишь при знакомствѣ съ актовымъ матеріаломъ.

Равнымъ образомъ система судебныхъ пошлинъ, всѣ эти „прометы“, „просоки“, „переемъ“, „згонное“, „поземъ“ и т. д. могутъ быть опредѣлены также на основаніи документовъ.

Въ заключеніе укажемъ на тотъ фактъ, что намъ удалось найти очень раннія указанія (изъ начала XVI вѣка) для существованія „судовъ“, установить ихъ компетенцію и даже протоколъ одного изъ судебныхъ засѣданій.

Таково вкратцѣ содержаніе тѣхъ документовъ, которые мнѣ удалось собрать въ теченіе моихъ четырехлѣтнихъ занятій въ Метрикѣ Литовской и отчасти въ Императорской Публичной Библіотекѣ“.

Опредѣлено: собранные г. Бершадскимъ матеріалы имѣть въ виду для помѣщенія въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Доложено о доставленіи въ Коммиссію памятника XII вѣка: „Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ“, приготовленнаго къ изданію по 12 спискамъ кандидатами С.-Петербургскаго университета М. А. Дьяконовымъ и В. Г. Дружининымъ, съ обстоятельнымъ предисловіемъ.

— Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приглашеніемъ Коммиссіи прислать своихъ депутатовъ для участія въ VII-мъ археологическомъ съѣздѣ, имѣющимъ собраться въ Ярославлѣ въ августѣ 1887 года.

Опредѣлено: назначить депутатами Коммиссіи на VII Археологическій съѣздъ Г. О. Карпова и Л. Н. Майкова.

— Читаны записки о предложеніи къ избранію въ члены Коммиссіи Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Первая изъ нихъ подписана А. О. Бычковымъ, В. Г. Васильевскимъ, Е. Е. Замысловскимъ, Л. Н. Майковымъ и Г. О. Штендманомъ, а вторая—А. О. Бычковымъ, Е. Е. Замысловскимъ и Г. О. Штендманомъ. Записки эти слѣдующаго содержанія:

I. Ниль Александровичъ Поповъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета и директоръ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, давно извѣстенъ своими трудами по русской исторіи. Одни изъ нихъ суть изслѣдованія, другіе составляютъ изданія историческихъ памятниковъ. Важнѣйшіе изъ числа ихъ, изданные отдѣльно, суть слѣдующіе: 1) В. Н. Татищевъ и его время (М. 1861 г.); 2) Россія и Сербія съ 1806 по 1856 годъ (М. 1869 г., двѣ части); 3) Судьбы уніи въ русской Холмской енархіи (М. 1874 г.); 4) Исторія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Ч. I (М. 1882 г.); 5) Историческія замѣтки о Вѣжецкомъ Верхѣ XVII и XVIII вѣковъ (М. 1882 г.); 6) Жизнь А. С. Пишчевича (М. 1885 г.) и 7) В. Н. Татищева разговоръ о пользѣ наукъ (М. 1887 г.). Кромѣ названныхъ трудовъ, г. Поповымъ написано значительное количество ученыхъ статей и напечатано не мало историческихъ документовъ въ разныхъ

ученыхъ изданіяхъ. Труды г. Попова обнаруживаютъ въ немъ опытнаго изслѣдователя, умѣющаго находить новые матеріалы, которыми расширяется кругъ нашихъ историческихъ свѣдѣній. Близкое знакомство г. Попова съ литературой западныхъ и южныхъ славянъ помогло ему особенно тщательно обработать многіе вопросы изъ исторіи отношеній Россіи къ внославянскимъ народамъ. А настоящая служба его какъ директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи даетъ ему возможность оказывать содѣйствіе Археографической Коммиссіи сообщеніемъ ей новыхъ важныхъ документовъ по исторіи московскаго періода; въ этомъ отношеніи Коммиссія уже имѣла возможность убѣдиться въ готовности г. Попова содѣйствовать ея трудамъ при изданіи документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, подъ редакціей А. Н. Труворова, и Актовъ Южной и Западной Россіи, редактируемыхъ Г. О. Карповымъ.

II. Коллежскій ассессоръ Владиміръ Антоновичъ Уляницкій, магистръ международнаго права, дѣлопроизводитель восьмага класса Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и приватъ-доцентъ Московскаго университета 1) написалъ на основаніи документовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, диссертацию „Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ“ (въ приложеніяхъ напечатана значительная часть этихъ документовъ), удостоенную Академіею Наукъ Уваровской преміи; 2) приготовилъ въ томъ же Архивѣ копии съ договоровъ Россіи съ Пруссіей и другими Германскими государствами XVII и XVIII вѣковъ, помѣщенные въ V-мъ и VI-мъ томахъ „Собранія трактатовъ, заключенныхъ Россіею“, а въ настоящее время изготовляетъ копии съ трактатовъ Россіи съ Англіей за то же время для того же изданія; 3) завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ директора Архива барона О. А. Бюлера, изданіемъ политической переписки императрицы Екатерины II (по настоящее время выпущено въ свѣтъ три тома: тт. 48, 51 и 57 Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества); 4) въ настоящее время въ Читеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей печатаетъ документы (на славянскомъ и латинскомъ языкахъ), извлеченные изъ хранящейся въ томъ же Архивѣ Польско-литовской политической метрики, съ 1386 года, касающіеся взаимныхъ отношеній Россіи, Польши и Литвы къ Молдавіи, Валахіи и Турціи.

При этой работѣ онъ встрѣтилъ множество весьма любопытныхъ документовъ о внутреннихъ отношеніяхъ Польши и Литвы, которые могутъ найти мѣсто въ изданіяхъ Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: произвести баллотировку гг. Попова и Уляницкаго въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Комиссіи.

Засѣданіе 20-го іюля 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, М. О. Кояловичъ и Л. Н. Майковъ.

— Доложено о принесеніи въ даръ Комиссіи корреспондентомъ ея И. А. Вахромѣевымъ 200 актовъ XVI—XVIII вѣковъ, относящихся до хозяйственнаго управленія Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

— Доложено письмо г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ увѣдомленіемъ о томъ, что имъ сообщено на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе митрополитовъ С.-Петербургскаго и Московскаго ходатайство Комиссіи о доставленіи въ ея пользованіе списковъ ноябрьской книги Великихъ Миней Четій митрополита Макарія, хранящихся въ Московской синодальной библіотекѣ и въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ заявлено, что Московскіе списки, такъ-называемые Успенскаго собора и Синодальный, уже получены въ Комиссіи.

— Представленъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Комиссіи съ 1-го января по 1-е іюля 1887 года.

Засѣданіе 2-го октября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. Н. Труворовъ и Г. О. Штендманъ.

— Читано письмо И. К. Зинченка касательно собранныхъ и предлагаемыхъ имъ къ изданію Комиссіей актовъ слѣдующаго содержанія:

„Въ разбираемомъ мною древнемъ архивѣ Устюжскаго собора есть не мало актовъ, заслуживающихъ напечатанія.

„24 нумера, какъ подготовленные къ печати, могутъ быть помѣщены въ ряду актовъ, представленныхъ мною Коммиссiи и теперь печатающихся. По моему мнѣнiю, содержанiе этихъ актовъ заслуживаетъ опубликованiя: одни изъ нихъ пополняютъ и объясняютъ содержанiе актовъ, мною раньше представленныхъ, другiе же даютъ совершенно новыя свѣдѣнiя относительно церковно-хозяйственнаго быта древней Руси, какова, напримѣръ, грамота 157 года о счетѣ ружныхъ старостъ, акты 204 года, въ коихъ говорится о „земскихъ храмахъ“, объ „уѣздномъ“ церковномъ старостѣ, порядная трапезника и т. п.

„Наибольшiй интересъ изъ отысканныхъ теперь и приготовленныхъ мною къ печати актовъ, составляютъ: 1) акты, касающiеся церковно-приходской жизни первой половины XVII вѣка, и 2) акты, касающiеся столкновенiя Устюжскаго архiепископа Александра со всеуѣздною земскою избою, съ нѣкоторыми Устюжскими воеводами и устюжанами, бывшими на сторонѣ избы, или по другимъ причинамъ враждовавшими съ своимъ архипастыремъ. Между тѣмъ печатанiе этихъ актовъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Актовъ перваго рода ввести въ составъ печатающихся нельзя потому, что типографiя уже набираетъ акты начала второй половины XVII вѣка: они могутъ быть помѣщены только въ приложенiи, въ концѣ сборника. Акты же втораго рода, хотя пополняютъ и объясняютъ содержанiе печатающихся, выходятъ за предѣлы, первоначально начертанные для печатающагося сборника. Того и другаго рода актовъ приготовлено мною къ печати 48 нумеровъ, и около двухъ десятковъ отобрано, но не переписано; можетъ и еще отыскаться нѣсколько номеровъ, такъ какъ изъ 13 тюковъ, присланныхъ изъ Устюга, еще 4 и не распечатаны.

„Представляя приготовленные мною къ печати акты, въ количествѣ 72-хъ нумеровъ, осмѣливаюсь доложить Археографической Коммиссiи: не признано ли будетъ возможнымъ расширить предѣлы содержанiя сборника, измѣнивъ и его заглавiе. Если это будетъ признано возможнымъ, то я предложилъ бы дать сборнику такое, хотя многословное, но точно отвѣчающее содержанiю названiе: „Акты, касающiеся церковнаго быта, преимущественно же хозяйственной жизни часовенныхъ и церковныхъ приходовъ, въ предѣлахъ бывшихъ Холмогорской и Устюжской епархiй (1500—1700 годовъ)“. Правда, съ десятокъ актовъ, приготовленныхъ къ печати, не подойдетъ и

подъ это заглавіе, но ихъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ напечатать въ сборникѣ, какъ въ виду особенной важности ихъ содержанія (о чемъ будетъ рѣчь впереди), такъ и въ виду того, что безъ нихъ содержаніе многихъ актовъ, прямо отвѣчающихъ проектируемому заглавію сборника, явится не въ надлежащемъ свѣтѣ. Если къ этому сборнику актовъ присоединить еще, въ видѣ приложений, сдѣланное мною описаніе сборниковъ, хранящихся въ бібліотекахъ Императорской Публичной и Архангельской духовной семинаріи (переписная книга часовень Важскаго присуда, приходныя книги приказовъ Холмогорскаго архіепископа, приходо-расходныя книги Успенской Пороменской зъ Завеличья церкви въ Псковѣ и акты церкви св. Филиппа Нутной улицы въ Новгородѣ), то получится большой томъ однороднаго содержанія матеріаловъ, въ подробностяхъ и по возможности всесторонне изображающихъ церковныя отношенія нашихъ донетровскихъ предковъ, жившихъ не только въ Холмогорской и Устюжской епархіяхъ, но и на всемъ пространствѣ Новгородской и Ростовской епархій, изъ которыхъ двѣ первыя выдѣлились въ послѣднюю четверть XVI вѣка.

„Теперь рѣчь о тѣхъ актахъ, которые своимъ содержаніемъ не подходятъ подъ проектируемое заглавіе сборника.

„Если не ошибаюсь, о всеуѣздной земской избѣ мы знаемъ только то, что она существовала въ Московскомъ государствѣ: ни о составѣ оной, ни о кругѣ ея дѣятельности, ни о ея происхожденіи я ничего не нашель ни въ напечатанныхъ актахъ, ни въ изслѣдованіяхъ ученыхъ. Изъ представленныхъ же мною къ печати актовъ видно, что это учрежденіе существовало рядомъ съ посадскою земскою избою, хотя далеко не вездѣ. Въ Тотмѣ, наиримѣръ, была одна земская изба, и земскій староста назывался „посадскимъ и всеуѣзднымъ земскимъ старостою“; эта изба вѣдала посадъ съ уѣздомъ и состояла изъ выборныхъ отъ посада и отъ волостей; послѣдніе здѣсь назывались „волостными посельщиками“; въ этомъ ея существенное отличіе отъ извѣстной намъ до сего времени земской избы, которая состояла изъ выборныхъ отъ одного посада или города и вѣдала только посадъ. Въ Устьемсолскѣ была и обычная земская изба, и всеуѣздная земская изба: старосты обѣихъ подписываются рядомъ на одномъ и томъ же челобитьи. Въ Устюгѣ Великомъ было двѣ избы, какъ видно изъ рукоприкладствъ на нѣкоторыхъ челобитныхъ Устюжскому архіепис-

скопю; за Ростовскихъ же митрополитовъ была одна „всеземская изба“. Вотъ все, что мы находимъ въ актахъ церковнаго содержанія, представляемыхъ мною къ печати. Если же присоединимъ къ нимъ тѣ акты, о напечатаніи коихъ теперь рѣчь, то получимъ слѣдующія свѣдѣнія, извлеченныя какъ изъ нихъ, такъ и изъ актовъ церковнаго содержанія о всеземской и всеуѣздной земской избахъ.

Въ Устюгѣ Великомъ до 1676 года была одна всеземская изба, вѣдавшая всю Устюжскую землю, дѣлившуюся на трети: Двинскую, Южскую и Сухонскую. Выборные отъ уѣзда, входившіе въ составъ этой избы, назывались „третчиками“. Есть указанія въ актахъ церковнаго содержанія, конца XVII вѣка, что эти третчики нерѣдко бывали въ отсутствіи, жили въ третяхъ, а потому имѣли мало вліянія на ходъ дѣлъ въ избѣ. Несомнѣнно, что такъ же было и въ первой половинѣ XVII вѣка: всю землю правили устюжане, и въ всякаго сомнѣнія, самые „прожиточные“ люди. Наиболѣе прожиточныхъ устюжанъ, имѣвшихъ вотчины въ уѣздѣ, во время распадѣнія всеземской избы на двѣ (1676 г.) было до 55 домохозяевъ, не включая сюда гостя, людей гостиной сотни и нѣкоторыхъ приказныхъ, которые хотя и не были въ старостахъ и товарищахъ всеземской избы, но, какъ вотчинники, наравнѣ съ монастырскими властями имѣли сильнѣйшее вліяніе на ходъ дѣлъ въ ней. Достаточно отмѣтить то, что разruby во всеземской избѣ производились „по приговору всѣхъ монастырей архимандрита, и игуменовъ, и гостя, и всѣхъ посадскихъ людей и волостныхъ крестьянъ“ (актъ 7186 г.), то-есть, только монастырскихъ властей, гостя, земскихъ старостъ и третчиковъ, а не всѣхъ волостныхъ крестьянъ, мѣсто которыхъ представляли собою третчики. Воеводы, обязанные „беречь накрѣшко, чтобъ богатые среднимъ и молодчимъ людемъ продажи не чинили и лишнихъ поборовъ не собирали“, были на сторонѣ „мочныхъ“, а не слабыхъ. Въ Устюгѣ въ XVII вѣкѣ (по переписаннымъ уже мною актамъ) всегда были гости и люди гостиной сотни. Въ первой половинѣ этого вѣка тутъ царили Босые: Кирило Алексѣевичъ Босой былъ гостемъ, а родной братъ его Василій Босой и родственники Усовъ и Никифоръ Ревякинъ принадлежали къ гостиной сотнѣ. Въ Москвѣ у гостя Кирила Босого была между прочимъ и родня: дочь его Анна была замужемъ за стольникомъ княземъ

Ив. Мышецкимъ. Гости, вѣдь, умѣли родниться на Москвѣ: у вологодскаго гостя Фетіева въ зятяхъ состоялъ думный дьякъ Украинцевъ, въ свое время сильный человѣкъ. Когда Босыхъ и Ревакиныхъ не стало на Устюгѣ, и ихъ вотчины были отобраны на государя, родня ихъ здѣсь не перевелась; между прочимъ въ 1667 году былъ воеводою князь Г. Мышецкій (см. подпись на купчей княгини Анны Кириловны и ея сына по продажѣ ими вотчины гостя Кирила Босого, 7174 года. Послѣ Кирила Босого жилъ на Устюгѣ гость Сила Усовъ-Грудцынъ, родственникъ Босыхъ. О немъ царская грамота 7173 года говоритъ: „Въ Устюжскомъ и въ Усольскомъ уѣздѣхъ у гостя Силы Усова-Грудцына и у племянниковъ ево и у посадскихъ людей и у поповъ и у всѣхъ церковниковъ своихъ купленныхъ деревень *много*, а въ тѣхъ ихъ деревняхъ живутъ за ними половники, и отъ тѣхъ людей, которые владѣютъ тѣми деревнями, нашимъ уѣзднымъ людямъ чинитца насилство. и многіе крестьяне сошли въ сибирскіе города, а они, гость Сила и племянники ево и посадскіе люди, и подьячіе, и церковники, владѣютъ лучшими деревнями, а ихъ, волостныхъ тяглыхъ крестьянъ, въ нашихъ солдатскихъ и во всякихъ службахъ и въ денежныхъ платежахъ выдаютъ“. Хоть Устюжская всеземская изба и отписалась, что все это не такъ; но это свидѣтельствуеть только о ея умѣнии отписываться и о силѣ Силы Усова-Грудцына „съ племянники и заединчики“. Въ Устюгѣ Великомъ былъ и есть Одигитріевскій приходъ; это то же, что въ Новгородѣ Великомъ Великая Нутная улица (Нутро Славна) или Филипповскій приходъ. Въ представленномъ описаніи сборника актовъ, касающихся Филипповскаго прихода, я на основаніи 1-й Новгородской лѣтописи и другихъ источниковъ старался выяснить въ исторіи этого прихода, что уличане, прихожане св. Филиппа, были олигархія Великаго Новгорода и первые виновники его паденія. Нѣчто подобное Нутной улицѣ былъ въ Великомъ Устюгѣ Одигитріевскій приходъ, состоявшій изъ Грудцыныхъ, Усовыхъ, Бестужевыхъ и другихъ державцевъ Устюжской земли (актъ 7199 г.). Послѣ Силы Усова-Грудцына гостемъ на Устюгѣ былъ Василій Грудцынъ, при которомъ и возникла всеуѣздная земская изба, и который сначала вошелъ въ столкновеніе съ архіепископомъ Александромъ изъ-за владѣнія церковною казною и изъ-за завладѣнія деревнями въ митрополей, а теперь архіепископлей вотчинѣ, но подъ конецъ

долженъ былъ смириться и уступить. Въ характеристикѣ этой двоедушной личности достаточно свѣдѣній въ собранныхъ мною актахъ.

„Слѣдовало бы еще выяснить, въ какомъ именно отношеніи обрабатываніе земли въ вотчинахъ этихъ державцевъ Устюжской земли не крестьянами, а половниками, было чрезвычайно вредно и для государства, и для волостныхъ тяглыхъ устюжскихъ крестьянъ. Но полагаю, что и безъ такихъ выясненій можно признать, что Устюжская всеземская изба, подобно всегородной Псковской (которая вѣдала и пригороды въ XVII вѣкѣ и имѣла съ нею сходство, если не въ происхожденіи, то въ личномъ составѣ и объемѣ дѣятельности), давала полную возможность людямъ прожиточнымъ производить насилия надъ средними и молодчими людвиками въ окладахъ и въ службахъ, а потому и требовала реформы со стороны государственной власти. Въ Псковѣ подобную реформу произвелъ извѣстный дѣятель XVII вѣка Ордынъ-Нащокинъ, въ бытность тамъ воеводою; она оказалась неудачною, и земская изба, въ которой были только посадскіе люди, простиравшіе однако свою власть, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, и на уѣздъ, закрыта преемникомъ Нащокина княземъ Ив. А. Хованскимъ (Доп. къ Акт. Историч., т. V № 1, стр. 1—37). Не такъ случилось въ Устюжской землѣ. Въ актахъ раздѣленіе Устюжской всеземской избы на двѣ связано съ именемъ воеводы Матѳея Нарышкина, таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головы Григорія Мыльникова и ямского старосты Алексѣя Кремлева. Это раздѣленіе вызвано протестомъ волостныхъ крестьянъ противъ насилия устюжанъ-олигарховъ и явилось справедливымъ и, по видимому, удачнымъ удовлетвореніемъ нуждамъ волостныхъ крестьянъ, такъ какъ всеуѣздная земская изба въ Устюгѣ не только не закрылась черезъ годъ, подобно Псковской земской, но и пережила посадцкую земскую избу (есть акты, на которыхъ стоятъ рядомъ подписи бурмистровъ и всеуѣзднаго земскаго старосты).

„Челобитныя земскаго старосты Федора Шергина и 55 устюжанъ, владѣльцевъ деревнишекъ въ уѣздѣ (1786 г.) представляютъ все дѣло объ образованіи всеуѣздной земской избы затѣю только заговорщика Григорія Мыльникова, предвѣренно устроившаго сборъ на Устюгѣ волостныхъ крестьянъ, при томъ его заединщиковъ, въ необычномъ множествѣ. Едва ли это такъ.

Мыльниковъ только, можетъ быть, воспользовался прибытіемъ на Устюгъ, по поводу проѣзда голландскаго посла, множества крестьянъ, которые безъ этого не имѣли бы возможности „разсказать воеводѣ про свои нужды“; ихъ представительство во всеземской избѣ въ лицѣ третчиковъ было слишкомъ слабо, чтобы защищать ихъ отъ насильствъ устюжанъ и протестовать противъ него. Мыльниковъ по актамъ былъ человѣкъ очень умный, энергичный, почти безупречный въ нравственномъ отношеніи и пользовался особенною преданностію и довѣріемъ волостныхъ людей, хотя былъ посадскимъ человѣкомъ: онъ и его сынъ были въ пономаряхъ, а это, какъ выяснено мною въ статьѣ о Нутной улицѣ, лучшая въ старину рекомендація человѣка. Староста Ѳедоръ Шергинъ и Мыльниковъ строили на земскія деньги Богословскую церковь въ Устюгѣ (земская), и въ томъ строеніи „Мыльниковъ считанъ и учетная дана, а пороку у счету не было“, Ѳедоръ же Шергинъ учетной не имѣлъ. Сущность дѣла Г. Мыльникова въ томъ, что уѣздъ „отписался отъ посада и отъ монастырей“, органическими слѣдствіями чего было: вопервыхъ, въ посадѣ образовалась обычная земская изба, безъ третчиковъ, вѣдавшая только посадъ и не простиравшая своихъ разрубовъ на уѣздъ; во вторыхъ, крестьяне получили не только право самообложенія по мірскимъ, волостнымъ разрубамъ, но велику вся земля въ Устюжскомъ уѣздѣ была чернотяглая и вотчинники тянули тягло „со крестьянами вмѣстѣ“, — стали обкладывать и вотчины гостя Грудцына съ товарищи-устюжанами землевладѣльцами, и вотчины владычныя и монастырскія; третьихъ, монастырцы остались безъ представительства, какъ въ посадской, такъ и во всеуѣздной избахъ, и тянули во всеуѣздную избу. Къ случайнымъ слѣдствіямъ, на которыя указываютъ акты, нужно отнести слѣдующее: 1) всеземская мірская коробка, въ которой наличія по счету оказалось 156 рублей 20 алт. 4 деньги, — всего же мірскихъ суммъ должно было быть въ остаткѣ отъ прежнихъ годовъ болѣе тысячи рублей, — перешла изъ всеземской, вмѣстѣ съ третчиками, во всеуѣздную избу, и 2) возникла продолжительная вражда между приверженцами стараго и новаго порядка, усложнившаяся разными личными отношеніями и случайностями и имѣвшая въ общемъ такую исторію.

„1) Земскій посадскій староста во всѣхъ посадскихъ людей мѣсто, въ сущности же только вмѣсто посадскихъ, имѣвшихъ въ уѣздѣ

деревни, билъ челомъ на Мыльниковъ и на высокіе несправедливые налоги волостныхъ людей на вотчины посадскихъ и просилъ написать „вытное и сошное письмо въ писцовыхъ книгахъ кромѣ уѣздныхъ волостныхъ крестьянъ особъ ихъ деревень“; но, по имѣющимся даннымъ, эта просьба не была уважена: и гость Грудцынъ, и остальные устюжане землевладѣльцы платили государевы доходы и мірскіе разубы съ волостными крестьяны вмѣстѣ. Мыльниковъ однако пострадалъ: его, безъ розыску, били плетью предъ сѣзжею избой, и онъ лишень былъ права выбора въ мірскіе и государевы службы, но послѣ, по челобитью волостныхъ крестьянъ, ему это право было возвращено, а по учрежденіи епархіи Устюжской, онъ сталъ главнымъ, хотя незамѣтнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ всеуѣздной земской избой съ архіепископомъ: онъ жилъ возлѣ этой избой, всегда бывалъ въ мірскомъ совѣтѣ и составлялъ челобитья.

„2) Монастырцы и подчинившіеся разубамъ всеуѣздной земской избой до учрежденія Устюжской епархіи, съ пріѣздомъ архіепископа на Устюгъ Великій повели очень искусно борьбу съ всеуѣздною земскою избой и добились права взноса податей особъ статью за нѣкоторыя деревни (объленные въ XVI вѣкѣ). И хотя по прежнему, за нѣкоторыя вотчины (новоприбылыя) они должны были тянуть тягло съ волостными крестьянами вмѣстѣ, за то получили право представительства въ всеуѣздной земской избѣ: могли быть въ земскихъ старостахъ и въ товарищахъ (не старцы, а вкладчики) и непременно въ окладчикахъ.

„3) Принявъ на свое попеченіе земскіе храмы, всеуѣздные старосты - крестьяне унаслѣдовали отъ всеземскихъ державцевъ-устюжанъ и отношеніе къ церковно-приходской казнѣ, то-есть, по исконному обычаю пользовались ссудами изъ волостныхъ и земскихъ храмовъ, какъ по поводу мірскихъ, такъ и частныхъ нуждъ. Приходскія церкви одного Устюжскаго уѣзда безъ посада (къ Устюжской епархіи причислились еще уѣзды Тотемскій и Сольвычегодскій съ нынѣшними Яренскимъ и Устьсысольскимъ, тогда входившими въ составъ Сольвычегодскаго) владѣли въ послѣднюю четверть XVII вѣка одною денежною казною въ 10.000 р. При описи церковно-приходской казны архіепископомъ Александромъ оказалось, что болѣе 7.000 рублей деньгами и болѣе 3.000 четвертей хлѣбной казны было въ роздачѣ и въ долгахъ за частными

лицами и за волостями, которыя ссужали у своихъ церквей значительныя суммы „для окупы государевыхъ податей“. Долги эти обыкновенно возвращались въ церковно-приходскую казну немедленно по сборѣ государевыхъ податей съ волостныхъ людей; но многія волости десятки лѣтъ ихъ не возвращали своей церкви: иные долги восходили еще ко времени существованія всеземской избы. Архіепископъ Александръ рѣшилъ положить конецъ такому порядку вещей и, описавъ вездѣ церковно-приходскую казну, велѣлъ перемѣнить церковныхъ старостъ и взыскать все долги. Это возбудило понятное неудовольствіе многихъ тысячъ крестьянъ-должниковъ, и всеуѣздные земскіе старосты съ товарищами и выборными третчиками явились только органами этого неудовольствія на новые порядки. Завязалась, можно сказать, борьба между архипастыремъ и паствою изъ-за „счета церковныхъ старостъ“. Дѣло дошло до боярской думы и рѣшено тамъ не въ пользу всеуѣздныхъ земскихъ старостъ. Но послѣдніе не успокоились: каждый новый староста (за спиною ихъ стоялъ Григорій Мыльниковъ) то съ той, то съ другой стороны его вчинялъ и осложнялъ жалобою то на архіерейскихъ приказныхъ, то на злоупотребленія приходскихъ поповъ (не выборныхъ, а присланныхъ архіепископомъ), то на завладѣніе архіепископомъ государственнымъ чернотяглыми землями. Этотъ споръ, какъ видно изъ синодскаго архива, продолжался и въ другихъ формахъ жизни, данныхъ намъ Петромъ Великимъ, и кончился только съ закрытіемъ Устюжской епархіи во второй половинѣ XVII вѣка. Когда вліяніе и власть церкви соприкасались со всеми отправлениями жизни уѣзда и города, этотъ споръ затронулъ такія стороны быта народнаго въ бывшей Устюжской землѣ, которыя, по нашимъ понятіямъ, не имѣютъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству и составляютъ чисто гражданскія отношенія. Вотъ почему между прочимъ я, принимая особенности устройства Московскаго государства, и говорю, что если въ проектируемомъ главнѣй печатающагося сборника употребить выраженіе „церковнаго быта“, то это будетъ самымъ точнымъ обозначеніемъ содержанія его, хотя въ немъ будутъ попадаться акты, по нашимъ понятіямъ, не имѣющіе никакого отношенія къ церкви. Что на примѣръ, общаго по современнымъ понятіямъ между церковью и таможеней или кабакомъ? Но, прочтя царскую грамоту 7157 года на Устюгъ Великій таможенному и кабацкому головѣ Леонтію Толстоухову,

не трудно признаться, что этотъ актъ можетъ быть помѣщенъ съ одинаковымъ правомъ какъ въ сборникѣ актовъ касающихся „церковнаго быта“, такъ и въ сборникѣ актовъ, касающихся таможеннаго быта или кабака, если бы составлялись подобныя сборники. Подобное вѣчто можно сказать и о многихъ другихъ актахъ. Я, при разборѣ архива, группировалъ акты не по тѣмъ категоріямъ, подъ которыя мы нынѣ подводимъ явленія современной намъ жизни, а старался по содержанію актовъ опредѣлить категоріи, подъ которыми мыслились жизненныя явленія современниками. Потому, напримѣръ, рядомъ съ актами, касающимися часовень и приходскихъ церквей, я помѣщаю акты Усть-Моржовскаго монастыря, Гledenскаго Троицкаго, Никольскаго Телегова и т. п.; но не помѣщу ни одного акта, касающагося Савина Сторожевскаго монастыря, Кирилло-Бѣлозерскаго и т. п. (еслибы таковыя нашлись здѣсь). Это потому, что тѣ и другіе монастыри въ строѣ Московскаго государства были монастырями разныхъ категорій. Первые были органическою принадлежностію церковной жизни или волости-прихода (Усть-Моржовскій), или совокупности волостей, то-есть, части уѣзда, или всего уѣзда, даже цѣлой земли, и хотя стояли по своимъ духовнымъ порядкамъ, по „чину монастырскому“, вѣ быта волостей, то по своимъ хозяйственнымъ порядкамъ, по тяглу и по многимъ другимъ отношеніямъ были связаны органически съ бытомъ волостей или всей земли. Вторые же монастыри были или верховскіе, или почему-нибудь другому обѣленные. Въ устройствѣ жизни Московскаго государства это были организмы разнородные и потому, между прочимъ, состояли въ разныхъ вѣдомствахъ: первые вѣдались, даже при монастырскомъ приказѣ, въ какой нибудь четверти или трети (какъ Усть-Моржовскій), а вторые—или въ приказѣ большаго дворца, или въ монастырскомъ приказѣ. Московская Русь различала „государевы“ и „земскія“ дѣла. Если стать на ея точку зрѣнія, то монастыри второй категоріи можно бы назвать государственными, а первой категоріи—земскими.

„Но пора окончить отступленіе отъ предположеннаго порядка изложенія и возвратиться къ слѣдствіямъ раздѣленія Устюжской всеземской избы на двѣ.

„4) Такъ какъ посадъ былъ недоволенъ своею отпиской отъ уѣзда и посылалъ челобитья къ Москвѣ о возвращеніи къ старому

земскому устройству, то всеуѣздной земской избѣ пришлось на Москвѣ отставать свое существованіе. Отъ монастырцевъ пришлось тоже и тамъ же защищаться. Но больше всего этой избѣ приходилось отправлять посольщиковъ къ Москвѣ съ челобитьями на архіепископа Александра. А на Москвѣ, какъ говорятъ акты, безъ большихъ денегъ нельзя было сдѣлать никакого дѣла, какъ неправого, такъ и правого. Необходимо было всеуѣздной земской избѣ дѣлать большіе налоги на волостныхъ крестьянъ „для московскія послы“: съ каждымъ посольщикомъ нужно было отправлять 300 — 600 рублей. Это вонервыхъ, Вотторыхъ, хотя всеуѣздная изба своимъ происхожденіемъ обязана неправдамъ и „насилію“ лучшихъ или прожиточныхъ людей Устюга посада, отъ „мочи“ коихъ волостные люди, съ ея учрежденіемъ, избавились; но какъ только уѣздъ обособился, почувствовался волостными людьми самообманъ: вмѣсто насильниковъ изъ посадскихъ людей явились насильники изъ волостныхъ людей; какъ до отписки отъ посада, такъ и теперь, люди по имущественному положенію дѣлились на лучшихъ, среднихъ и молодчихъ; какъ прежде, такъ и теперь, лучше люди, почувствовавъ свою мочь, стали улучшать свое положеніе на счетъ среднихъ и молодчихъ. Когда дѣлали разрубъ на „мірскіе держи“ гость Грудцынъ и монастырскія власти, то „всеземскій мірской расходъ былъ збиранъ съ малые сошки по два рубли“ и отъ этого сбора были еще остатки (не безъ значенія, конечно, въ уменьшеніи всеземскихъ расходовъ, особенно на Москвѣ, было вліяніе гостя, слово и вниманіе котораго цѣнились подьячими); когда же сдѣланъ былъ на тотъ же предметъ разрубъ первымъ всеуѣзднымъ старостою Хомяковымъ и Григоріемъ Мыльниковымъ, то „къ прежнимъ ко всеземскимъ деньгамъ дву рублемъ въ прибавку того жъ году на ту жъ малую сошку наложили по семи рублевъ и собрали съ малые сошки по девяти рублевъ“. То же, по видимому, произошло и въ посадѣ: челобитья посадской избы на всеуѣздную требовали тоже большихъ мірскихъ издержекъ. И въ уѣздѣ, и на посадѣ, нужно думать, среднимъ и молодчимъ людямъ стало жить тяжеле, и не потому, что государевы подати увеличились (этого не было), а потому, что на мірскіе расходы потребовалось больше. Возникло недовольство и тамъ, и здѣсь и выразилось посылкою челобитчиковъ къ Москвѣ объ обидахъ и налогахъ, дѣ-

лаемыхъ какъ всеуѣздною, такъ и посадскою избою, о счетѣ старость и сборщиковъ, какъ уѣздныхъ, такъ и посадскихъ, и о томъ, „чтобъ быть попрежнему земской избѣ съ посадскими людьми одной, а не двумъ“. Это было въ началѣ восьмидесятихъ годовъ XVII столѣтія, то-есть, чрезъ пять-шесть лѣтъ послѣ раздѣленія всеземской избы на двѣ. Челобитчики были посланы отъ 14 волостей и отъ посадскихъ молодчихъ людей. Во главѣ посмѣльщиковъ стоялъ устюжанинъ, бывший сотскій, Иванъ Москалевъ, и потому акты, къ этому дѣлу относящіеся, можно для краткости назвать дѣломъ Москалева. Какъ ни далеко, по видимому, содержаніе актовъ, относящихся къ дѣлу и личности Москалева, отъ основной мысли и заглавія печатающагося сборника актовъ, однако же и оно можетъ быть помѣщено въ немъ, если мы будемъ смотрѣть на него глазами современниковъ. Вспомнимъ, что и въ Псковѣ, когда открывалась земская изба, по мысли Ордына-Нащокина, и „за многими ссорами межъ посадскими людьми . . . не могли до постоянной мысли своей прійти за что взятца“, то, когда наконецъ найдена была „постоянная мысль“, явились въ соборъ и „по отпускѣ литургии Божіи извѣщали посадскіе люди Псковичи преосвященному Арсенію, архіепископу Псковскому и Изборскому, о челобитѣхъ своемъ (къ царю) и благословеніе у него просили; и архіепископъ челобитной и памятей и статей . . . передъ соборомъ при всемъ народѣ слушалъ и похвалялъ“ (Доп. къ Акт. Ист., т. V, стр. 10). Связь земскаго дѣла здѣсь съ церковною жизнью Пскова очевидна. Не такъ очевидна связь вышензложеннаго земскаго настроенія на Устюгѣ и дѣла Москалева съ церковнымъ бытомъ Устюжской земли; но она, и по имѣющимся актамъ, существовала. Архіепископъ Александръ не былъ безучастнымъ зрителемъ земскихъ дѣлъ своей паствы особенно потому, что его споръ со всеуѣздною избой о счетѣ церковныхъ старость былъ въ полномъ разгарѣ, а Москалевъ съ товарищи тоже добивался „счета“ тѣхъ же старость только въ другихъ мірскихъ деньгахъ.

„5) Григорій Москалевъ съ товарищи подавали нѣсколько челобитій не только на всеуѣздныхъ и посадскихъ старость, но и на воеводъ и ихъ приказныхъ, съ которыми эти старосты мірскими деньгами „здѣляютца“. Одно заручное челобитье отъ 14 волостей воевода взялъ у Москалева „неволею“ на Устюгѣ, и на

Москвѣ эти челобитчики подавали уже не заручныя челобитныя, а „въ крестьянъ и посадскихъ мѣсто“. Видно, что тамъ покровительствовали устюжскимъ насильникамъ, такъ какъ хотя и велѣли, согласно статьямъ челобитья Москалева съ товарищами, сдѣлать повальныя обыски, дать очныя ставки и т. п., но самихъ челобитчиковъ прислали на Устюгъ, за приставомъ, въ желѣзахъ. Въ Устюгѣ посадили ихъ въ тюрьму и производили не столько розыскъ по ихъ челобитью, сколько судъ надъ ними по челобитью тѣхъ, на кого они жаловались. Москалевъ изъ тюрьмы подавалъ челобитье архіепископу Александру объ оборони, въ которомъ, заявивъ, что посадскій староста съ товарищами написалъ на него, Москалева, составную челобитную и велить сотскимъ и пятидесяцкимъ (Устюгъ дѣлился на концы и сотни и въ концѣ XVII вѣка) „руки прикладывать неволею“, просилъ преосвященнаго „призвать этихъ „соцкихъ и пятидесяцкихъ къ своему святительскому благословенію и допросить, вѣдаютъ ли они за нимъ, Москалевымъ, какую вину или не вѣдаютъ“. Не извѣстно, что сдѣлалъ въ этомъ случаѣ архіепископъ Александръ; извѣстно только, что онъ далъ оборонъ Москалеву тогда, когда его, по Уложенію, „за затѣйное челобитье и смуту многихъ людей“ приговорили къ смертной казни. Архіепископъ отпечаловалъ Москалева; его только „били батоги снемъ рубашку нещадно“ и отдали на поруки архіерею, „что ему не воровать и жить на Устюгѣ по прежнему въ тяглѣ“. Въ архіерейскомъ домѣ онъ сначала былъ кузнецомъ, а потомъ боярскимъ сыномъ и служилъ семь лѣтъ архіепископу, между прочимъ, въ дворецкихъ, честно. Послѣдняя его служба состояла въ надзорѣ за работами по устройству иконостаса въ кафедральномъ соборѣ. Во время этой службы, это было въ 7201 году, — „апрѣля въ 7-й день казначей и ключари шли въ соборную церковь для выдачи иконъ изъ верхней полатки, которая надъ алтаремъ, и осмотрѣли у ней внизу, у дверей верчено пониже нарвы, — знать напарью, — и выломлено какъ мочно чловѣку пролѣсть, а печать и замокъ цѣло. А въ той палаткѣ были домовая денежная казна и письма и книги“. Донесли архіерею. Тотъ послалъ въ соборъ приказныхъ. „И приказные: судья протопопъ Григорій, Яковъ Кусковъ, дьякъ Данило Игнатевъ съ ними, казначеемъ и ключарями, осматривали, а по осмотру двери противъ вышеописаннаго ихъ казначейскаго съ ключарями извѣту сходно. А въ полаткѣ сундукъ и въ немъ

окованныя коробки у замковъ выломлены и денежная казна покрадена, а что еѣ было тысячь, того онъ, казначей, вскорѣ сказать не упомнить. Да въ той же полаткѣ подняли кленикъ и послали его для опознаванья къ двору Ивашка Москалева съ приставомъ съ Проською Татауровымъ, и изъ избы выглянувъ въ окно Ивашка Москалева, сынъ Ивашко жъ, и тотъ кленикъ назвалъ своимъ и взялъ къ себѣ. А въ распросѣ онъ Ивашко сказалъ: тотъ де кленикъ назвалъ своимъ въ торопяхъ“. Начался розыскъ; дьякъ Игнатъевъ самъ присутствовалъ на пыточномъ дворѣ при пыткахъ Москалева, его сына, еще ребенка, и нѣкоторыхъ рабочихъ и, какъ послѣ писалъ въ челобитной патриарху Москалевъ (ви въ чемъ не сознавшійся, просидѣвши въ тюрьмѣ полтретья года), „кнутные многіе удары и стряски сокращалъ украдкою и писалъ малое число“. Москалевъ пытками былъ изувѣченъ. Исходъ дѣла остается неизвѣстнымъ. Челобитная Москалева патриарху говорить, что чрезъ годъ былъ „доводъ“ въ покраденной казнѣ на сына соборнаго ключаря, архіерейскаго пѣвчаго Козьму Иванова да на подворника ключарева Окулова; что привлеченіе къ дѣлу его, Москалева, есть дѣло рукъ какъ дьяка Данила Игнатъева, которому онъ, въ бытность свою дворецкимъ, не позволялъ „брать домовые припасы безъ архіерейскаго вѣдома“, такъ и самого архіерея, который яко бы и „самъ похищалъ церковную денежную казну и инья церковныя имѣнія, которыя чрезъ его, Москалева, руки шли“.

„6) Это нареканіе на святителя Александра—не единственное. Въ актахъ нашлось еще указаніе на то, будто бы этотъ архипастырь способенъ былъ и на злоупотребленіе ротою съ обманною дѣлюю (актъ 7205 г.). Между тѣмъ устюжане до сихъ дней изъ всѣхъ святителей, почивающихъ въ Устюжскомъ соборѣ, одного Александра почитаютъ за святость жизни. И кромѣ напечатаннаго уже его духовнаго завѣщанія, свидѣтельствующаго о его нестяжательности, въ актахъ находятся данныя, говорящія въ его пользу. Умеръ онъ схимникомъ, роздавъ все свое небольшое имущество нищимъ и домовымъ своимъ людямъ, а не родитѣ, какъ другіе архіереи XVII вѣка, судя по напечатаннымъ ихъ духовнымъ памятямъ. Не смотря на предсмертную тяжкую болѣзнь, онъ служилъ ради ставленниковъ. Человѣкъ онъ былъ книжный и любилъ доставать и переписывать книги (см. актъ 7198 г. о высылкѣ преосвященному изъ Сольвычегодскаго собора книги

Козмы Индикоплова для списанія и актъ 7202 г. о высылкѣ для той же цѣли изъ Коряжемскаго монастыря Стоглавника). И нынѣ въ библиотекѣ Устюжскаго собора хранится нѣсколько его рукописныхъ келейныхъ книгъ, ожидающихъ, особенно Кормчія, описанія ученаго специалиста. Есть указаніе и на то, что онъ обучалъ дѣтей грамотѣ (сохранилось письмо отца о сынѣ, жившемъ у архіепископа Александра и выучившемся читать). Короче сказать, архіепископъ Александръ напоминаетъ всѣмъ, что о немъ извѣстно, святителя Новгородскаго Геннадія, который при святости жизни и ревности о правахъ и власти церкви, но при слабости по отношенію къ своимъ приказнымъ, былъ лишенъ престола за мздоимство, производившееся не имъ, а его дьякомъ, по правилу собора, въ составленіи коего самъ участвовалъ. Москалевъ прямо говоритъ, что преосвященный дѣйствуетъ по внушеніямъ своего дьяка Игнатьева, который „наговариваетъ“ на другихъ въ видахъ собственнаго обогащенія, и что преосвященный поступаетъ иногда „не дѣломъ за смуту вышеозначеннаго вора Данилы Игнатьева“, и что будто „въ 191 году онъ, Данилко, далъ на себя запись устюжскимъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ въ свидѣтельство того, что ему, Данилу, впредь крамоль и людямъ продажъ и разоренія никому и смуты и наговоромъ къ архіереямъ не чинить и у архіепископскихъ дѣлъ въ дьякахъ и въ иномъ чину не быть, а буде онъ какіе за той записью учинять кому убытки или разоренія, и на немъ взять тому неустойки денегъ 500 рублей“. Что въ этомъ случаѣ Москалевъ говорилъ правду, объ этомъ свидѣтельствуется патриаршая грамота 7207 г., пришедшая въ Устюгъ уже послѣ смерти преосвященнаго Александра, на имя воеводы о высылкѣ изъ сѣвѣжей избы означенной міровой записи къ Москвѣ въ Патриаршій разрядъ, по челобитью старца Архангельскаго монастыря Васьяна, которому дьякъ Данило Игнатьевъ выбилъ глазъ кулакомъ, во время, нужно полагать, братчины. Видно этотъ архіерейскій дьякъ съ другими приказными больше значили въ епархіи, чѣмъ самъ архіерей, благочестіемъ и ревностію коего о вѣрѣ онъ съ своими заединщиками злоупотреблялъ. Это впрочемъ не такое необычное явленіе въ древней Руси, какимъ оно многимъ кажется: архіерей былъ такъ обставленъ своими приказами и приказными, что иногда вынуждаемъ былъ дѣлать то, на что его чувства и не соизволяли. Въ виду этого мною и отобраны акты,

характеризующіе приказныхъ. Безъ этихъ актовъ церковный бытъ Устюжской епархіи будетъ представляться изслѣдователю не въ полномъ, а потому и не въ надлежащемъ видѣ.

„7) До изданія Духовнаго Регламента, какъ извѣстно, было въ обычаѣ у архіереевъ и приходскихъ поповъ лишать противящихся церкви и послушниковъ ея вѣлѣній „церковнаго входа“. Это было тяжкое наказаніе: отлученный отъ церкви не только лишался права входить въ церковь, быть общникомъ Св. Таинствъ и всѣхъ требъ, совершаемыхъ внѣ храма, но даже присутствовать на братчинахъ и пирахъ, имѣвшихъ тогда религіозный характеръ, и не только виновный лично подвергался такому почти изгнанію изъ общества, но и его жена, и дѣти, и братья и племянники, короче сказать, весь его домъ. Онъ, его домъ, его родъ и племя были какъ бы прокаженными русскаго православнаго общества. Архіепископъ Александръ лишалъ церковнаго входа не только всеуѣздныхъ старостъ, челобитствовавшихъ на него за право счета церковныхъ старостъ (актъ 7204 г.) и завладѣвшихъ церковными вотчинами (подъячаго Протопопова), но и воеводъ, которые всегда враждовали съ архіереемъ (напримѣръ, воеводу Кикина; см. актъ 7206 г.). Лишали входа церковнаго и священники своею властію. Народъ, не имѣя силъ бороться съ ростовщиками и ябедниками, не находилъ другого средства справиться съ ними, какъ просить архіерея лишить ихъ „входа церковнаго“. Безъ актовъ, указывающихъ на такія явленія, сборникъ не будетъ давать полной картины церковнаго быта въ Устюжской епархіи.

„Независимо отъ вышеизложеннаго, я полагалъ бы ввести въ составъ сборника еще акты, касающіеся владѣнія, на оброчномъ правѣ, гостемъ Грудцынымъ деревнями Сиговымъ и Ирхинымъ, принадлежавшими къ вотчинѣ архіепископа. Грудцынъ завладѣлъ этими деревнями еще за Ростовскихъ митрополитовъ, долго спорилъ съ архіепископомъ Устюжскимъ и наконецъ помирился съ нимъ на условіяхъ, изложенныхъ въ обмѣнныхъ письмахъ. Я находилъ бы не лишнимъ помѣстить и акты, касающіеся не только способовъ завладѣнія частными лицами, церквами и монастырями то тою, то другою деревнею или пожнею, входившими въ составъ митрополя стану и возвращенными прежнему вотчиннику, но и еще одинъ актъ, по содержанию своему не имѣющій никакого отношенія къ церковному быту устюжанъ, но бросающій свѣтъ на

волостное землевладѣніе. Нѣкоторые думаютъ, основываясь на давныхъ, помѣщенныхъ въ Актахъ Юридическихъ, что волость имѣла право, какъ вотчинникъ, распорядиться вытью, брошеною вотчинникомъ, порядивъ на оную новое стороннее лицо. На самомъ дѣлѣ, въ Устюжской, по крайней мѣрѣ, землѣ каждый крестьянинъ, котораго „благословилъ“ отецъ, или дядя, или братъ земельнымъ участкомъ, былъ его вотчинникомъ, и когда онъ выходилъ изъ волости, мѣръ отдавалъ его вотчину по порядной другому, въ видахъ облегченія своего тягла, но только „до вотчинника“: возвращался вотчинникъ въ волость, или приходилъ его родичъ, котораго „благословилъ“ этимъ участкомъ земли вышедшій изъ волости,—и наличные владѣльцы, какъ тѣ, которые получили этотъ участокъ изъ рукъ волостнаго міра, такъ и тѣ, которые приобрѣли эту землю изъ другихъ и третьихъ рукъ, по купчей, должны были возвратитъ вотчиннику или тому, кого онъ „благословилъ“ ею владѣть (актъ 7148 г.). Понятіе вотчины было основнымъ въ волостномъ землевладѣніи.

„Не признано ли будетъ возможнымъ помѣстить въ сборникѣ и дохожую память, 183 года, крестьянина митрополя стану Ананіи Евдовскихъ „на пути“ на штину деревни Тучекурьи. По моему мнѣнію, этотъ актъ окончательно рѣшаетъ вопросъ о томъ, что такое въ старину былъ „путный бояринъ“ и что такое „путь“. относительно чего существуютъ у ученыхъ юристовъ не тождественныя мнѣнія (см. Лекціи В. И. Сергѣевича, л. 396, 397, и Обзоръ Исторіи русскаго права, М. П. Владимірскаго-Буданова, стр. 154).

„Кстати укажу и еще на одинъ актъ, 115 года, проливающий свѣтъ на слѣдующее темное мѣсто Русской Правды по Ростовскому списку: „Оже убиенъ тать, а подымуть *ноги* во дворѣ, ино убить; оли подымуть ноги за ворота, толи платити въ немъ“. Въ опросномъ спискѣ Судецкаго старосты Авдѣя Цыцалева съ товарищи, читаемъ указаніе на обычай, который отмѣтилъ списокъ въ такихъ выраженіяхъ: „Пришли въ Шаржанскую волость, въ деревню Чернино, Василія Иванова во дворъ, ажно Лука Ивановъ сынъ Журавинъ лежитъ мертвъ, а душегубецъ у ноги нѣтъ“. Впрочемъ, можетъ быть, этотъ предметъ для юристовъ и не новость; актъ имѣетъ право на мѣсто въ сборникѣ и безъ этого: онъ касается церковной жизни, такъ какъ говорить не объ убійствѣ только, но и о празднованіи кануна Рождеству Пресвятыя Богородицы.

„Я просилъ бы еще помѣстить въ сборникѣ судное дѣло* Быкокурской судной избы 123 года не потому только, что оно и по языку, болѣе сходному съ языкомъ нашего народнаго эпоса, чѣмъ съ языкомъ дьяковъ, и по нѣкоторымъ юридическимъ обычаямъ, въ немъ отмѣченнымъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, но главнымъ образомъ ради слѣдующаго выраженія: „противъ лишка, что въ среднемъ полѣ первые полосы крестовые“. Неумѣстно излагать здѣсь подробно мои соображенія относительно происхожденія слова „крестьянство“ и о томъ, почему я считаю это слово выраженіемъ понятія объ отношеніи экономическомъ и вотчинномъ, а не религіозномъ *) или какомъ-либо другомъ. Достаточно указать на то, что вызванный при описаніи содержанія переписной книги часовень Важскаго присуда къ соображеніямъ о происхожденіи тѣхъ часовень, въ которыхъ писцы встрѣчали водруженный въ землю крестъ съ иконами на стѣнахъ, или одинъ только крестъ, я высказалъ мнѣніе, что нѣкоторыя часовни встарину и устроены были ради креста и послѣ креста, а не напротивъ; что когда складниками расчищался лѣсъ подъ деревню съ ея полемъ, или осушалось болото подъ пожню, прежде всего ставился крестъ, и это было видимымъ знакомъ владѣнія тѣхъ, кто его поставилъ; что послѣ надъ этимъ крестомъ, или вмѣсто него, возникала часовня (деревенскія и положенныя часовни), во владѣніе которой изъ приготовленной сообща пашенной земли или пожни складники иногда отдѣляли часть „на свѣчу“ Богоматери, Спасу, Николѣ и вообще тому святому, въ честь котораго воздвигнута часовня, что и было началомъ часовеннаго прихода и имуществва, способныхъ при извѣстныхъ условіяхъ развиться до прихода и имуществва церковнаго. Тогда у меня не было документа, прямо подтверждающаго мое мнѣніе, и я къ своей гипотезѣ долженъ былъ подыскивать косвенныя доказательства. Судное же дѣло Быкокурской судной избы 123 года между наследниками складниковъ, основавшихъ деревню Степановскую, называя въ среднемъ полѣ одну, притомъ первую полосу „крестною“, прямо подтверждаетъ мою мысль и даетъ мнѣ право держаться той теоріи происхожденія не только часовенныхъ и церковныхъ приходовъ,

*) Произвожу не отъ слова Христость, христіанство, а отъ слова крестъ (хрестъ).

но и волостныхъ и вообще черно-тяглыхъ монастырей, которой и слѣдовалъ въ розысканіи актовъ, какъ прежде представленныхъ, такъ и теперь представляемыхъ Археографической Коммиссіи.*

Опредѣлено: вновь доставленные г. Зинченкомъ акты включить въ XII-й томъ Русской Исторической Библіотеки, а заглавіе сборника актовъ, имъ сообщенныхъ, оставить безъ измѣненія.

— Читана нижеслѣдующая записка, за подписью В. Г. Васильевского, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, Л. Н. Майкова, М. И. Семевского и А. Н. Труворова, о предложениі къ избранію въ члены Коммиссіи И. А. Бычкова:

„Библіотекаръ Императорской Публичной Библіотеки Иванъ Аонасѣевичъ Бычковъ состоитъ въ ней (съ 1881 года) хранителемъ отдѣленія рукописей и старо-печатныхъ церковно-славянскихъ книгъ. Сообщаемыя въ послѣднихъ Отчетахъ Библіотеки, начиная съ Отчета за 1881 годъ, свѣдѣнія о важнѣйшихъ рукописныхъ приобрѣтеніяхъ Библіотеки составлены И. А. Бычковымъ. Между прочимъ въ Отчетѣ за 1883 годъ помѣщено описаніе извѣстнаго собранія рукописей покойнаго епископа Порфирія Успенскаго, вышедшее и отдѣльно подъ заглавіемъ: „Краткій обзоръ собранія рукописей, принадлежавшаго преосвященному епископу Порфирію, а нынѣ хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ“, (С.-Пб. 1885). Въ этомъ „Обзорѣ“ церковно-славянскія рукописи и значительная часть греческихъ рукописей описаны И. А. Бычковымъ. Сверхъ того, въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1882 годъ напечатана его статья: „Описаніе пергаменнаго греческаго помоканона XIII вѣка“, въ которой произведено обстоятельное сличеніе текста этого списка съ текстомъ Рязанской Кормчей 1284 года, а въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1884 годъ помѣщено составленное имъ подробное описаніе бумагъ В. А. Жуковскаго, пожертвованныхъ Библіотекѣ сыномъ нашего знаменитаго поэта.

„Къ Ярославскому археологическому съѣзду И. А. Бычковъ составилъ подробное описаніе девяти рукописей Императорской Публичной Библіотеки, исполненныхъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губерніи или имѣющихъ отношеніе къ ея исторіи, которыя были доставлены Библіотекою на выставку при съѣздѣ (Описаніе это напечатано въ неофициальной части Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1887 года).

„По порученію Академіи Наукъ И. А. Бычковъ разсматривалъ трудъ Каратаева: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“, представленный на соисканіе Уваровскихъ наградъ, и рецензія эта была удостоена Академіею Наукъ присужденіемъ г. Бычкову золотой медали“.

Опредѣлено: произвести баллотировку г. Бычкова въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммисіи.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ составленное имъ предисловіе къ извлеченіямъ изъ писцовыхъ книгъ, напечатаннымъ въ VIII-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммисіи.

— Е. Е. Замысловскій, приступая къ изданію по порученію Коммисіи путешествія Таннера въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ, просилъ разрѣшенія печатать подлинникъ и переводъ не страница противъ страницы, а послѣдовательно одинъ за другимъ, и сверхъ того, ходатайствовалъ объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ статейнаго списка посольства князя Чарторижскаго, Сапѣги и Комара, въ составѣ котораго находился Таннеръ.

Опредѣлено: разрѣшить печатаніе подлинника и перевода Таннера путешествія въ послѣдовательномъ порядкѣ, а о высылкѣ вышеупомянутаго статейнаго списка войти въ сношеніе съ г. директоромъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

— Доложено ходатайство Таврической ученой архивной коммисіи о высылкѣ ей изданій Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: выслать Таврической ученой архивной коммисіи тѣ изъ изданій Археографической Коммисіи, которыя содержатъ въ себѣ матеріалы для исторіи Новороссійскаго Края.

Засѣданіе 20-го ноября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскій и Г. О. Штендманъ.“

— М. И. Семевскій сообщилъ, что живущій въ г. Павловскѣ (С.-Петербургской губерніи) капитанъ Александръ Чичеринъ обратился къ нему съ просьбой довести до свѣдѣнія Археографической Комиссіи о своемъ намѣреніи составить подробное обзорѣніе содержанія первыхъ десяти томовъ издаваемой Комиссіей Русской Исторической Библиотеки для ознакомленія съ нею публики. Вместе съ тѣмъ г. Семевскій представилъ образецъ работы г. Чичерина и заявилъ, что въ случаѣ одобренія труда г. Чичерина Комиссіей онъ можетъ быть напечатанъ въ издаваемомъ г. Семевскимъ историческомъ журналѣ „Русская Старина“.

Опредѣлено: выразить сочувствіе предпріятію г. Чичерина и предложить ему войти съ П. А. Гильтебрандтомъ въ соглашеніе о планѣ и способѣ исполненія его труда.

— Произведена баллотировка въ члены Комиссіи И. А. Бычкова, Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Изъ числа 19 членовъ Комиссіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовало 12-ть присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій, А. И. Тимоооевъ, довѣрившій свой голосъ Л. Н. Майкову. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ всѣ три предложенныхъ лица оказались избранными.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммисіи. оставшихся на
лицо къ 1885 году.

Поименованіе изданій.	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	115
" " " " " 7-й	329
" " " " " 8-й	143
" " " " " 9-й	288
" " " " " 15-й	118
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	271
Лѣтопись по Ипатскому списку	303
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	161
" " " " Ипатскому списку	130
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку.	240
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я).	588
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	534
" " " " " " " " " " " 2-й	585
" " " " " " " " " " " 3-й	661
Акты Историческіе, томъ 4-й.	141
" " " " " " " " " " " 5-й.	137
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	184
" " " " " " " " " " " 6-й	553
" " " " " " " " " " " 7-й	71
" " " " " " " " " " " 8-й	187
" " " " " " " " " " " 9-й	432
" " " " " " " " " " " 10-й	388
" " " " " " " " " " " 11-й	406
" " " " " " " " " " " 12-й	431
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	426
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й	319
" " " " " " " " " " " 2-й	363
" " " " " " " " " " " 3-й	367
" " " " " " " " " " " 4-й	365

Русская Историческая Библиотека, томъ 5-й	210
" " " " 6-й	280
" " " " 7-й	397
" " " " 8-й	283
" " " " 9-й	208
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ	723
Дневникъ Люблинскаго сейма	547
Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. 5-й . .	
Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. 1-й	167
" " " " " " " " " 2-й	335
" " " " " " " " " 3-й	129
" " " " " " " " " 4-й	171
" " " " " " " " " 5-й	399
" " " " " " " " " 6-й	413
" " " " " " " " " 7-й	429
" " " " " " " " " 8-й	433
" " " " " " " " " 9-й	440
" " " " " " " " " 10-й	429
" " " " " " " " " 11-й	274
" " " " " " " " " 12-й	292
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, т. 1-й	11
" " " " " " " " " 2-й	293
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относя- щимся къ Россіи	377
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й . .	274
" " " " " " " " 2-й . .	399
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи.	88
Русско-Ливонскіе Акты	257
Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	157
" " " " " " " " 2-й	359
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви	337
Великія Минеи Четви митрополита Макарія, выпускъ 1-й	213
" " " " " " " 2-й	321
" " " " " " " 3-й	425
" " " " " " " 4-й	313
" " " " " " " 5-й	332

Беликія Минси Четіи митрополита Макарія, выпускъ 6-й	394
Путешествіе игумена Данила по Святой землѣ	177
Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царь-градъ	355
Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й.	12
" " " " 2-й.	122
" " " " 3-й.	453
Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й.	47
Медальоны графа Толстаго	191
Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи, вып. 1-й	291
" " " " " 2-й	364
" " " " " 3-й	328
" " " " " 4-й	295
" " " " " 5-й	145
" " " " " 6-й	245
" " " " " 7-й	279
Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи .	62
Сборникъ князя Хилкова	264
Краткая Сибирская лѣтопись.	36
Описаніе рукописей Археографической Коммисіи	160
Указатель къ Степенной книгѣ.	156
Чертежная книга Сибири	132
Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка	259
О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе Котошихина (третье изданіе).	407

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссiи, оставшихся на
лицо къ 1886 году.

П о и м е н о в а н и е и з д а н и й .	Коли- чество экзем- пляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	106
" " " " " 7-й	321
" " " " " 8-й	135
" " " " " 9-й	274
" " " " " 10-й	409
" " " " " 15-й	109
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія	244
Лѣтопись по Ипатскому списку	287
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	153
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку	125
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку	233
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я)	574
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	528
" " " " " " " " 2-й	579
" " " " " " " " 3-й	655
Акты Историческіе, томъ 4-й.	137
" " " " " " " " 5-й.	133
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	178
" " " " " " " " 6-й	548
" " " " " " " " 7-й	66
" " " " " " " " 8-й	182
" " " " " " " " 9-й	425
" " " " " " " " 10-й	383
" " " " " " " " 11-й	401
" " " " " " " " 12-й	423
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	421
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й	312
" " " " " " " " 2-й	354
" " " " " " " " 3-й	359

Русская Историческая Библиотека, томъ 4-й	357
" " " " 5-й	201
" " " " 6-й	268
" " " " 7-й	387
" " " " 8-й	268
" " " " 9-й	192
" " " " 10-й	325
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.	718
Дневникъ Люблинскаго сейма.	543
Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, томъ 5-й .	429
Акты относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. 1-й	164
" " " " " " " " 2-й	331
" " " " " " " " 3-й	125
" " " " " " " " 4-й	168
" " " " " " " " 5-й	394
" " " " " " " " 6-й	409
" " " " " " " " 7-й	424
" " " " " " " " 8-й	427
" " " " " " " " 9-й	484
" " " " " " " " 10-й	423
" " " " " " " " 11-й	267
" " " " " " " " 12-й	285
" " " " " " " " 13-й	302
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи т. 1-й	10
" " " " " " " " 2-й	288
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относя- щимся къ Россіи	372
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й . . .	265
" " " " " " " " 2-й . . .	388
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи.	79
Русско-Ливонскіе акты	253
Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	150
" " " " " " " " 2-й	349
" " " " " " " " 3-й	222
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви.	330
Великія Миней Четви митрополита Макарія, выпускъ 1-й	203

ВЪДОМ.

о количествѣ изданій Археографическаго
лица къ 1886

П о и м е н о в а н і е н а

Полное собраніе Русскихъ лѣтописей,

" " " "

" " " "

" " " "

" " " "

" " " "

Лѣтопись по списку монаха Лаврентія .

Лѣтопись по Ипатскому списку

Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому

Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку

Новгородская лѣтопись по Синодальному характеру

Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я). . . .

Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей

" " " " " "

" " " " " "

Акты Историческіе, томъ 4-й.

" " " " 5-й.

Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й

" " " " " 6-й

" " " " " 7-й

" " " " " 8-й .

" " " " " 9-й .

" " " " " 10-й .

" " " " " 11-й .

" " " " " 12-й . .

Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ

Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й

" " " " " 2-й

" " " " " 3-й

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммиссiи, оставшихся на
лицо къ 1887 году.

Наименованiе изданiй	Количество экземпляровъ.
Полное собранiе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й	100
„ „ „ „ „ 7-й	314
„ „ „ „ „ 8-й	126
„ „ „ „ „ 9-й	267
„ „ „ „ „ 10-й	390
„ „ „ „ „ 15-й	102
Лѣтопись по списку монаха Лаврентiя	227
Лѣтопись по Ипатскому списку	266
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентiевскому списку . .	149
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку	121
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку	227
Новгородскiя лѣтописи (2-я и 3-я)	566
Указатель къ Полному собранiю Русскихъ лѣтописей вып. 1-й	522
„ „ „ „ „ „ „ 2-й	573
„ „ „ „ „ „ „ 3-й	649
Акты Историческiе, томъ 4-й.	131
„ „ „ „ 5-й.	127
Дополненiя къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й	173
„ „ „ „ „ 6-й	542
„ „ „ „ „ 7-й	60
„ „ „ „ „ 8-й	177
„ „ „ „ „ 9-й	419
„ „ „ „ „ 10-й	378
„ „ „ „ „ 11-й	396
„ „ „ „ „ 12-й	418
Указатель къ 10 тт. Дополненiй къ Актамъ Историческимъ	414
Русская Историческая Библиотека, томъ 1-й	303
„ „ „ „ „ 2-й	345
„ „ „ „ „ 3-й	349

Русская Историческая Библіотека, томъ 4-й	345
" " " " 5-й	192
" " " " 6-й	258
" " " " 7-й	375
" " " " 8-й	257
" " " " 9-й	180
" " " " 10-й	210
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ	712
Дневникъ Люблинскаго сейма	539
Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. 5-й	425
Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западно-Россіи, т. 1-й	159
" " " " " " " " " 2-й	326
" " " " " " " " " 3-й	120
" " " " " " " " " 4-й	163
" " " " " " " " " 5-й	389
" " " " " " " " " 6-й	404
" " " " " " " " " 7-й	419
" " " " " " " " " 8-й	422
" " " " " " " " " 9-й	427
" " " " " " " " " 10-й	411
" " " " " " " " " 11-й	260
" " " " " " " " " 12-й	278
" " " " " " " " " 13-й	297
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, т. 1-й	7
" " " " " " " " " " 2-й	284
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относя- щимся къ Россіи	368
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й	259
" " " " " " " " " " 2-й	382
Сказанія Массы и Германа о смутномъ времени въ Россіи	73
Русско-Ливонскіе акты	246
Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	147
" " " " " " " " " " 2-й	345
" " " " " " " " " " 3-й	216
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви	222
Великія Минеи Четіи митрополита Макарія, выпускъ 1-й	198

Великія Минеи Четин митрополита Макарія, выпускъ 2-й	303
" " " " " " 3-й	402
" " " " " " 4-й	296
" " " " " " 5-й	314
" " " " " " 6-й	373
Путешествіе игумена Данила по Святой Землѣ	152
Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царь-градъ	330
Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й	10
" " " " 2-й	115
" " " " 3-й	446
" " " " 4-й	301
Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й	40
Медальоны графа Толстаго.	173
Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи, выпускъ 1-й	276
" " " " " 2-й	349
" " " " " 3-й	313
" " " " " 4-й	277
" " " " " 5-й	129
" " " " " 6-й	226
" " " " " 7-й	251
Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи . .	53
Сборникъ князя Хилкова	256
Краткая Сибирская лѣтопись	30
Описаніе рукописей Археографической Коммисіи	146
Указатель къ Степенной книгѣ	100
Чертежная книга Сибири	112
Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я . .	240
" " " " " " 2-я . .	386
О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе Котошихина (3-е изданіе)	345
Розыскныя дѣла о Ѡ. Шакловитомъ, томъ 1-й	342
" " " " " " 2-й	351
Протоколы засѣданій Археографической Коммисіи, вып. 1-й	169
" " " " " " 2-й	177

УКАЗАТЕЛЬ .

А.

- Авдѣевъ, писарь, запорожскій казакъ 23.
Авдѣевъ, Алексѣй 30.
Авраамій, архимандритъ Печерскій 72.
Авраамій Палицынъ, келарь Троице-Сергіевой лавры 26, 43, 47.
Авраамко, составитель лѣтописи 41.
Автократовъ, Л. П., членъ Археогр. К-н 11, 12, 18, 29, 31, 48, 51—53, 66, 86, 105.
Академии духовныя: въ Москвѣ 25—27, 43—45; въ С.-Петербургѣ 86.
Академія Наукъ 85, 105.
Академія Юго-Славянская въ Загребѣ 20.
Акинфиевъ, Андрей Михайловичъ 35.
Александръ, архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій 87—90, 93, 94, 96—101.
Александръ III, императоръ 53.
Александръ Владиміровичъ, князь 72.
Александръ Казиміровичъ, великій князь Литовскій 70.
Александръ Корлатовичъ, князь Подольскій 71.
Алексѣй Михайловичъ, царь 15, 21, 23, 24, 29, 31, 38.
Амвросій, епископъ Пензенскій 35.
Англія 85.
Андреевъ, Терехъ 66.
Андрей Гиль, іеромонахъ 33.
Андроновъ, Федоръ 26.
Антоній Печерскій, преподобный 32, 35.
Арсеній, архіепископъ Псковскій и Изборскій 97.
Архивы: Германскіе 66, Государственный въ Петербургѣ 29, 31; въ Стокгольмѣ 56, 66. Министерства Иностранн. Д. Главный въ Москвѣ 2, 3, 12—15, 18, 20, 21, 30, 31, 41. 85, 105. Министерства Юстиціи въ Москвѣ 12—15, 21, 30, 31, 47—50, 84, 85. Пермской Казенной Палаты 35. Пыскорскаго м-р. 38. Ростовскаго магистрата 30. Синодальный 35, 40, 94. Устюжскаго собора 86.
Афанасьевъ, плавильщикъ денежнаго двора въ Новгородѣ 64.
Афанасьевъ, погребной приказчикъ въ Новгородѣ 63.

Б.

- Базарова, Марѣа, вдова 63.
 Бантышъ-Каменскій, Н. Н. 2.
 Барановы 57.
 Барсуковъ, А. П., членъ Археогр. К—и 1—4, 11—13, 18, 20, 29, 31, 48, 52, 53, 66, 105.
 Барсуковъ, Н. П., членъ Археогр. К—и 1, 2, 4, 11, 12, 18, 20, 25, 29, 31, 35, 46, 48, 52, 53, 66, 86, 105.
 Бартеневъ, П. И. 2.
 Барятинскій, князь В. И. 49, 51, 52.
 Барятинскій, князь Юрій Никитичъ, Московскій воевода и посолъ въ Малороссію 13.
 Батозинъ, Ѳеодотъ 63.
 Батюшковъ, П. Н., членъ Археогр. К—и 2, 18, 53.
 Бенигсенъ, графъ 16.
 Берединовъ, Я. И., членъ Археогр. К—и 5, 6, 9.
 Березина, р. 12.
 Берестье, королевская вотчина, см. Береть.
 Бершадскій, С. А., профессоръ С.-Петербургскаго у—та 66, 67, 84.
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., членъ Археогр. К—и 5, 9, 18, 54.
 Бестужевы 90.
 Библиотеки: Архангельск. Дух. семинаріи 88. Археогр. К—и 54. Городская въ Вяткѣ 54. Императорская Публичная 41, 42, 44, 45, 69, 84, 88, 104. Красивскихъ въ Варшавѣ 41. Московск. Дух. Ак. 25. Национальная, въ Парижѣ 52. Патриаршая, см. Синодальная. Петровск. Общества изслѣдователей Астраханск. края 54. С.-Петербург. Дух. Ак. 86. Саратовск. архивн. к—и 54. Синодальная въ Москвѣ 41, 46, 86. Ташкентская публичная 54. Троицк. Дух. Семина. (Троице-Сергіевы Лавры) 26, 45. Устюжскаго собова 100.
 Боборыкинъ, Семень 63.
 Боборыкинъ, Яковъ 65.
 Бой, воевода 64.
 Болотная, сѣножать въ Вильнѣ 78.
 Бона, королева Польская 69—70.
 Бонеръ, Іоаннъ 73.
 Борисъ Ѳеодоговичъ Годуновъ, царь 43, 44, 46, 64.
 Борковъ, Яковъ 62.
 Босая, Анна Кирилловна, см. Мышечкая, княгиня.
 Босой, Василій Алексѣевичъ, гостиной сотни 89.
 Босой, Кирило Алексѣевичъ, гость 89, 90.
 Босые 89, 90.
 Бояре 22, 25, 27; витебскіе 79; смоленскіе 77; бояре-шляхта 80.
 Бояринъ путный 102.
 Бражниковъ, Аѳанасій, подьячій 60, 66.
 Браславль, см. Бреславль.
 Братчины и шры 100, 101.
 Бреславль (Браславль), г. 78.
 Бреть, Бреть-Литовскъ, Берестье, г. 72, 78.
 Броневскій, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Волковыскаго у. Сувалкскаго губ. 53.
 Брякилевъ, Анецъ 63.
 Будановъ, см. Владимірскій-Будановъ.
 Бунге, Ф.-Г., профессоръ Дерптскаго у—та 72.
 Бурмистры 91.
 Бутурлинъ, Андрей, стольникъ 12.
 Быховецъ, лѣтописецъ литовскій 41.
 Быховъ Новый, г. 12.
 Быховъ Старый, г. 12, 24.
 Бычковъ, А. Ѳ., членъ Археогр. К—и 1—4, 11, 12, 15, 18, 20, 31, 32, 42, 47, 48, 51—54, 66, 84, 86, 105.
 Бычковъ, И. А. членъ Археогр. К—и 104—106.
 Бѣглецовъ, Никита Наумовичъ, воевода Соликамскій 36.

Бѣжецкій Верхъ, г. 84.
 Бѣльскій, Авг., историкъ польскій 40.
 Бѣловъ, Е. А., проф. 45.
 Бѣлоруссія 12, 13, 18, 20.
 Бѣляевъ, И. Д., проф. Моск. у--та
 43, 45.
 Бюлеръ, баронъ О. А., членъ Археогр.
 К—ин 1, 2, 15, 18, 31, 85, 105.

ВВ.

Валахія 85.
 Варлаамъ, игуменъ Пыскорскаго мо-
 настыря 38.
 Варшава, г. 24, 41, 69.
 Василий, священникъ 17.
 Василий Ивановичъ Шуйскій, царь 44.
 Васильевскій, В. Г., членъ Археогр.
 К—ин 4, 11, 12, 15, 16, 18, 31, 51—53,
 66, 84, 86, 104, 105.
 Вассианъ, старецъ Архангельскаго
 монастыря 100.
 Вахрамѣевъ, И. А., корреспондентъ
 Археогр. К—ин 30, 48, 86
 Веврюшкинъ 65.
 Вепевитиновъ, М. А., членъ Археогр.
 К—ин 1.
 Веневъ, г. 16, 17.
 Веняминъ, епископъ Черниговскій и
 Нѣжинскій 19.
 Вержболовъ, г. 53.
 Витторовъ, А. Е., членъ Археогр.
 К—ин 66.
 Вильпа, г. 24, 25, 70, 73, 78, 80.
 Винница, г. 78.
 Виноградовъ 16.
 Витебскъ, г. 23, 41, 74, 75, 77, 78.
 Витовтъ, великій князь Литовскій 42,
 71—73.
 Владимірскій-Будановъ, М. П., проф.
 102.
 Владиславъ III, король Польскій 70.
 Владиславъ IV Сигизмундовичъ (Жи-
 гимонтовичъ), король Польскій 65,
 71.

Владиславъ Ягайло, см. Ягайло, Вла-
 диславъ.
 Воеводы: Кіевскіе 10; Московскіе 13;
 Устюжскіе 87; Витебскіе и Полоц-
 кіе 75.
 Воейковъ, Михаилъ, стряпчій 22,
 23. Войдь, Чармусъ, подполковникъ 24.
 Войска: литовскія 23; помѣстное 68;
 малороссійскія 23; наемныя 78; поль-
 скія 23; русскія 20.
 Волконскій князь Федоръ Федоровичъ,
 бояринъ и воевода 23.
 Волинь. Волинская земля 72, 77.
 Воронинъ, Владиміръ 1, 51.
 Воронцовъ-Дашковъ, гр. И. И., ми-
 нистръ Императорскаго Двора 49.
 Ворота Славянскія, см. Новгородъ.
 Востокъ, А. А. 40—50.
 Воята, см. Германъ Воята.
 Временникъ Софійскій, см. Лѣтописи.
 Выговскій, Иванъ Евст., писарь ма-
 лоросс. 10, 21, 22.
 Выгонъ животинный 37.
 Выповскій, Иванъ 65.
 Вячевичъ, панъ Илья 72.

Г.

Галиція 41.
 Галицкій князь, см. Левъ Даниловичъ.
 Гамбургъ, г. 24.
 Гастовтъ, Мартынъ, конюшій 78.
 Гванини 41.
 Гедиминъ, великій князь Литовскій
 41.
 Гейденштейнъ 16.
 Геннадій, архіепископъ Новгородскій
 и Псковскій, святой 100.
 Георгій Амастридскій, святой 52.
 Георгій (Юрій) Кориатовичъ, князь
 Подольскій 71.
 Германъ Воята, священникъ 9.
 Гермогенъ, патріархъ 26, 27.
 Гильтебрандтъ, П. А., членъ Археогр.
 К—ин 2, 13, 20, 51, 53, 66, 105, 106.
 Глотова, см. Шарапова-Глотова.

- Глябовъ, Моисей Оедоровичъ, воевода Орлова городка 36.
- Гладовицкій, Самоилъ, посланецъ отъ Литовскихъ гетмановъ въ Москву 24.
- Голенищевъ, Михаилъ Степановичъ, воевода Соликамскій 38.
- Голицыны, князья: Алексѣй, 2, 47, 49, 50; Василій, бояринъ 26; Василій Васильевичъ 2, 47, 49, 50.
- Головня, князь 77.
- Гольщевъ, И. А., членъ Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета 48.
- Гольшанская, княгиня Ульяна, см. Кобринская.
- Гомель (Гомь), г. 79.
- Гонсѣвскій, гетманъ Литовскій 24.
- Горемыкинъ 61.
- Горнь, Эвертъ, Шведскій воевода 57.
- Города: бѣлорусскіе 13; литовскіе 23, 73; нѣмецкіе 72; сибирскіе 90.
- Горскій, А. В., ректоръ Моск. дух. ак.—миа 43.
- Гости 89, 90.
- Грамоты: Пыскорскаго монастыря 40; ввозная 65; проѣзжая (черная) 21; тарханная 36; уставныя 61, 81; царская 87, 90.
- Гремячевъ, г. 16, 17.
- Григорій, протопопъ Устюжскаго собора, судья 98.
- Григоровичъ, Г. Л., протоіерей, членъ Археогр. К.—иа 14, 67.
- Григоровичъ, Н. И., членъ Археогр. К.—иа 1, 13, 15, 18, 29, 48, 51—54, 66, 86.
- Григорьевъ, Василій, цѣловальникъ 64.
- Григорьевъ, Пятый, дьякъ 58, 60, 64.
- Гродно, г. 70, 73, 78.
- Грудцынъ, Василій, гость 90, 92, 93, 96, 101.
- Грудцынъ-Усовъ, Сила, гость 89, 90.
- Гультаи 81.
- Густавъ-Адольфъ, король Шведскій 59, 64, 65.
- Гуща Иванъ, тіувъ Троцкій 72.
- Д.**
- Давиловичъ, И., проф. у—та св. Владиміра 41, 67, 69, 71.
- Данцигъ, г. 24.
- Дашковъ, В. А., директоръ Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ въ Москвѣ 51.
- Двина Сѣверная, р. 49.
- Дворскій, Францъ, архивариусъ 2.
- Дворы: денежный въ Новгородѣ 57, 62, 64; кружечный 91; судный въ Новгородѣ 59, 61; таможенные 91.
- Девятый, посылочный подьячій, завѣдывавшій выдачею дровъ 61.
- Делагарди (Делагардій), Магнусъ, Шведскій генераль 24, 25.
- Делагарди (Делегардъ), Яковъ Пунтосвичъ, бояринъ и воевода 58, 60, 61.
- Деляновъ, графъ И. Д., министръ народнаго просвѣщенія 53.
- Деньги: всеземскія 92, 96; мірскія 97; подлинныя 61; пошлинныя 58.
- Дзялынскій, историкъ польскій 69—72.
- Димитрій, царевичъ 45, 46.
- Диринъ, Никита 57.
- Дирины 63.
- Другошъ, лѣтописецъ польскій 40—42.
- Дмитриевъ, А. А., преподаватель Пермской мужской гимназіи 14, 16, 25, 35, 40, 49.
- Дмитриевъ, Борисъ, пятидесятникъ 1, 51.
- Дмитрій мнихъ, лѣтописецъ 41.
- Догель 73.
- Дологъ, панъ Иванъ 72.
- Домъ архіерейскій въ Черниговѣ 52.
- Дружининъ, В. Г., кандидатъ С.-Петербургскаго у—та 84.
- Дуда, князь 77.
- Дума боярская 94.
- Духвичъ, князь 77.
- Дьяконовъ, М. А., кандидатъ С.-Петербургскаго у—та 84.

Дѣла: дипломатическія или иностран-
ныя 21; малороссійскія 10, 13; поль-
скія 15, 18, 20—25; помѣстныя 58,
63; приказныя 61; розыскныя 50, 51;
судебныя 64, 65, 103.
Дякло, см. Подать зерновая.

Е.

Евреи 23, 68, 69; Брестскіе 72.
Еврейновъ 41.
Евоимій, монахъ 3.
Екатерина II, императрица 39, 85.
Елена Іоанновна, в. кн. Литовская 73.
Ендовскихъ, Анавія, крестьянинъ 102.
Епархія: Новгородская 88; Ростов-
ская 88; Устюжская 87, 88, 93, 94,
101; Холмогорская 87, 88; Холм-
ская 84; Черниговская 19, 32.
Епископъ Рижскій 72.

Ж.

Жаровъ, Василій Яковлевичъ, астра-
ханскій купецъ 53.
Жидачевъ, г. 72.
Жильцы 25.
Житницы государевы 57, 61, 62.
Жмудъ (Жомондъ) 74, 77.
Журавинъ, Лука Ивановъ 102.

З.

Завеличье во Псковѣ 88.
Загребъ, г. 20.
Задьбы, имѣніе 72.
Зальсская половина Шелонской пя-
тины 57.
Замки: литовскіе и украинскіе 77.
Замысловскій, Е. Е., членъ Археогр.
К—и 3, 5, 11—15, 18—20, 25, 27—31,
42, 51, 53, 56, 66, 84, 86, 104, 105.
Записи: о сборѣ денегъ 65; поручныя
62—64; приказныя 66.
Звѣревъ, Дружина 65.

Земляне волынскіе 75.
Зиновьевъ 61, 65.
Зяиченко, И. Кл., д. ст. сов. 47—49,
86, 104.
Золотаренко, Иванъ, наказный гет-
манъ 12, 23.
Зостъ, А. И., корреспондентъ Археогр.
К—и 15.
Зотовъ, Р. В., капитанъ 19, 32, 52.
Зубовъ, Илья Ивановичъ, воевода Со-
ликамскій 36.

И.

Ивановъ, Василій 102.
Ивановъ, Козьма, архіерейскій пѣв-
чій 99.
Игнатъевъ, Данило, дякъ архіерей-
скій 98—100.
Игорь, великій князь 8, 9.
Игуменя Рогодивскаго монастыря 65.
Изва: всегородная во Псковѣ 91; все-
земская въ Устюгѣ 89—92, 94, 95;
земская во Псковѣ 91, 97; земская
въ Ростовѣ 30; земская всеуѣздная
въ Устьмысльскѣ 88; земская все-
уѣздная въ Устюгѣ 87, 89—93, 96,
97; земская посадская въ Тотмѣ
88; земская посадская въ Устьмы-
сльскѣ 88; земская посадская въ
Устюгѣ 92, 96, 97; судная Быкокур-
ская 103; судная въ Новгородѣ 56;
сѣвская въ Устюгѣ 93, 100.
Иларіонъ, епископъ Перемышльскій 71.
Институтъ Оссолинскихъ 42.
Ирхино, деревня 101.
Исидоръ, митрополитъ С.-Петербург-
скій 86.

І.

Іевлевъ, крестьянинъ 64.
Іевлевъ, Никита, псковитинъ, торговый
человѣкъ 24.
Іезуиты 2, 16.

- Иоакимъ, патриархъ Московскій 39.
 Иоакимъ (Кашперовъ), архимандритъ Пыскаго м-ря 35, 40.
 Иоанникій, митрополитъ Московскій 86.
 Иоаннъ Васильевичъ IV, царь 38.
 Иоаннъ, священникъ 16, 17.
 Иоасафъ, см. Строгановъ, Иоанникій Федоровичъ.
 Иовъ, патриархъ Московскій 39, 44.
 Иона, старецъ Аржама монастыря 66.
 Иона, черный понь 66.
 Иорданъ, Н. П., непрѣтный членъ Веневскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 16, 17.
 Иустъ, бывший архимандритъ Пыскаго монастыря 39.
- К.**
- Кабаки 94, 95; государевы въ Новгородѣ 56, 58, 59, 62; Витковскій и Щерковскій въ Новгородѣ 56; Рогатицкій тамъ же 56, 64.
 Кабалы служилыя 59, 61.
 Казаки 12, 13, 21, 23.
 Казачья слобода 16.
 Казимиръ Ягелловъ, король Польскій 67, 70, 72, 78, 79.
 Казна: церковная 90, 99; церковно-приходская 93, 94; хлѣбная 9, 93.
 Калачовъ, Н. В., членъ Археогр. К—ин 11, 18, 29.
 Калки 81.
 Кама, р. 38—40.
 Каменецъ-Подольскъ, г. 71, 72.
 Канкарка, рч. 37, 39.
 Канкаръ, городокъ 38.
 Капустъ, князь 77.
 Карамзинъ, Н. М., историографъ 44, 45.
 Карлъ X Густавъ, король Шведскій 24, 25.
 Карлъ-Филиппъ, королевичъ Шведскій 60, 62, 63.
 Карповъ, Г. Ф., членъ Археогр. К—ин 9—13, 20, 25, 84, 85.
 Кашперовъ, см. Иоакимъ.
 Кедровъ, С. И. 26, 43.
 Кикинъ, Иванъ Васильевичъ, воевода Устюжскій 101.
 Киевъ, г. 78.
 Кляне 74.
 Ключевскій, В. О., проф. 41.
 Ключники 79.
 Книга родословная 19.
 Книги: выдѣльныя 58, 61; дачныя 57, 58, 60; дозорныя 30, 56—59, 62, 66; дровяныя 60, 61; заимныя 58; записная Московскаго стола 15; записныя 56—62; засудныя 56, 61; заставныя 59; кормовыя пріемныя и расходныя 56—62, 65; обыскныя 57, 59, 60, 62, 63; отдѣльныя 57—60, 62; отписныя 58—60; переписныя 30, 57, 59, 88, 103; писцовыя: 93; Вакскаго прихода 88, 103; Новгородскія 48; Ростова 29—31, 48, 49; Устюжны 15; поженныя 57; пошлынныя 56—61; приходныя 57, 58, 60, 62, 88; прихода-расходныя 57, 60—62, 79; ужинныя 59, 61; умолотныя 57, 58, 61; хлѣбной отдачи 57, 59.
 Князья великіе: Кіевскіе 33; Литовскіе 73—75, 78, 80, 82, 83; Черниговскіе 33.
 Князья: Смоленскіе 77; Черниговскіе 19, 32—34, 52.
 Кобринъ, г. 72.
 Козма Индикопловъ 99—100.
 Коковцевъ 61.
 Колововъ, Василій 62.
 Кологривовъ, Иванъ Никифоровичъ, Кунгурскій воевода 1, 51.
 Колычева, вдова 65.
 Комаръ, посолъ польскій 105.
 Комисси: археографическая въ Кіевѣ 40; археологическая въ Петербургѣ 53; архивныя: Саратовская 54; Таврическая 105; Тверская 4.

- Комынинъ, Богданъ Ивановичъ, воевода Соликамскій 36—37.
- Кондыревъ, Семёнъ Тимоеевичъ, воевода Соликамскій 37.
- Конопля, князь 77.
- Консисторія духовная Черниговская 31.
- Конфедерация въ Тисовцахъ 25.
- Конюхово, см. Новгородъ.
- Корельская половина Вотской пятины 56, 57.
- Кормы 57—60.
- Коробка мірская всеземская 92.
- Королево, дворцовое село 64, 65.
- Корсаковъ, Воинъ Лукьяновичъ, воевода Соликамскій 36.
- Корiatовичи, см. Александръ, Георгій и Симеонъ Корiatовичи.
- Костомаровъ, Н. И. членъ Археогр. К—ин 4, 10.
- Кояловичъ, Альбертъ, іезуитъ 40, 42.
- Кояловичъ, М. О., членъ Археогр. К—ин 13—16, 18, 20, 25, 29, 31, 51, 86, 104, 105.
- Краковъ, г. 41, 70.
- Крапоткинъ, князь Богданъ 64.
- Красинскій, графъ 41, 52.
- Крекшинъ, Петръ Никиф. 46.
- Кременецъ, г. 78.
- Кремлевъ, Алексѣй, ямской староста 91.
- Крестьяне: 36, 65; волостные 89, 91—93, 96; тяглые 90, 91.
- Кривскій, Никифоръ Лукичъ, воевода Соликамскій 38.
- Крячевъ, г. 78, 81.
- Кудашевъ, татаринъ 63, 64.
- Кузнецовская слободка 49.
- Култашевъ, Фёдоръ 57.
- Кунгурцы 37, 38.
- Куникъ, А. А., членъ Археогр. К—ин 1, 2, 4, 11—13, 18—20, 29, 31, 40, 53—55, 66, 86, 104, 105.
- Купчія 61.
- Кубовъ, Яковъ, приказный архіерейскій 98.
- Лавра Троицкая, см. Монастыри.
- Лавровский, Н. А., проф. 9.
- Леведевъ, Д. П., хранитель рукописнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ 66.
- Леведи государевы 58.
- Левоновъ, Прокопій, запорожскій казакъ 23.
- Левшинъ 65.
- Левъ Даниловичъ, князь Галицкій 71.
- Лейты 81.
- Леонидъ, архимандритъ Троице-Сергіевой лавры 26.
- Леонтьевъ, воевода Пустозерскаго острога 49.
- Литва, Литовская земля, Великое Княжество Литовское, MAGNUS DUCATUS LITHUANIAE 20, 22—25, 40—42, 57, 62, 67—70, 73—80, 83, 85, 86.
- Литовижь, г. 72.
- Лихаревъ, Иванъ, дворянинъ 24.
- Луцкъ, г. 72, 75.
- Лысва, р. 37, 39.
- Лѣтописи: Авраамка, см. Литовскія; Воскресенская 5; Литовскія и русско-литовскія 40—42, 52, 67; ихъ списки: Авраамка 40, 41; Быховца 41; мниха Дмитрія 41; Евреннова 41; графа Красинскаго 41, 52; Межигорская рукопись 41; Патріаршій 41; Познанскій, или графа Рачинскаго 40, 41; Руссова 41; Супрасльскій 41; графа Уварова 41; Хоминаскаго 41; Морозовскій 44; Нестерова 7—9; Новгородская древняя 6—8; Новгородская 1-я 8, 90, ея списки: академическій 5—8, коммисіонный 5—9, синодальный 5, 6, 8, 9, Толстовскій 5—9; Новый (лѣтописецъ) 43, 45; о мятежахъ 43; Софійская (Софійскій временникъ) 3, 5—9; Тверская 5, 7, 8.

Любечъ, мѣстечко 31—34.

Люди: волостные 93; гостинной сотни 89; лучшіе 96; молотчіе 89, 91, 96, 97; посадскіе 89—93, 96—98, 100; пососные 62; похожіе вольные 81; прожиточные 89, 91, 96; ратные 57, 62; средніе 89, 91, 96; уѣздные 90, 100.

М.

Мазепа, гетманъ 10.

Мазовецкіе герцоги 73.

Майковъ, Л. Н., членъ Археогр. К—ин 1, 2, 4, 11—13, 15, 18, 20, 31, 48, 49, 51—53, 66, 84, 86, 104—106.

Макарий, митрополитъ Московскій 44, 86.

Максимовъ, крестьянинъ 64.

Малороссія 13, 20, 23.

Малышевичъ, Прокша, см. Порфирій, монахъ.

Манифесты королевскіе 22.

Масленицкіе 63.

Матсонъ, Аксель, начальникъ шведскаго отряда 66.

Мегметъ-Гирей, ханъ Крымскій 21.

Медвѣдевъ, Сенька, см. Сильвестръ.

Мезень, г. 49, 50.

Мельникъ, королевская вотчина 78.

Метрика: Коропная 69, 71, 72; Литовская 67, 69, 76, 78, 84, 85.

Мечка, р. 37.

Миклаевъ, Петръ 24.

Миловичи, имѣніе 72.

Милорадовичъ, графъ Гр. А. 32, 33.

Милославскій, Лука, дозорщикъ 58.

Мильковъ, Никита 64.

Миней Чети Макаріевскія 53, 54, 86; Милютинскія 46; Тулупова 45; ихъ списки: Синодальный и Успенскій 86.

Мисаилъ, архимандритъ Телегова монастыря 39.

Митрополиты Кіевскіе 33; Ростовскіе 89, 101.

Михайловъ, корреспондентъ Археогр. К—ин 29.

Михаилъ Ѳedorовичъ, царь 36, 38, 44, 65.

Могилевъ, г. 12, 22, 23, 81.

Молдавія 85.

Монастыри: верховскіе 95; волостные 104; государевы 95; земскіе 95; обѣленные 95; чернотяглые 104.

Монастыри: Антоніевъ Любецкій 32, 33; Аркажъ Успенскій подъ Новгородомъ 66; Архангельскій въ Устюгѣ 100; Богоявленскій въ Москвѣ 55; Брестскій францисканскій 72; Вильче 71; Гзеденскій Троицкій подъ Устюгомъ 95; Заяконоспаскій въ Москвѣ 55; Кирилло-Бѣлозерскій 86, 95; Николаевскій Коржемскій близъ Сольвычегодска 100; Николаевскій-Покровскій Телеговъ, въ 60 в. отъ Устюга 39, 95; Новодевичій въ Москвѣ 55; Онуфриевскій 71; Преображенскій Пыскорскій на усть рч. Пыскорки 16, 25, 35; Ругодивскій женскій 65; Саввинъ Сторожевскій близъ Звенигорода 44, 95; Топольскій 72; Троице-Сергіевъ (лавра) 45, 55; Уневскій Минской епархіи 41; Усть-Моржевскій 95.

Мордвинновъ, Иванъ 63.

Москалевъ, Григорій 97.

Москалевъ, Иванъ, бывшій сотскій 97—100.

Москалевъ, Иванъ, сынъ предыдущаго 99.

Москва, г. 2, 9, 12, 22, 24—27, 31, 36, 44, 46, 55, 89, 90, 95, 96, 98, 100.

Москвичи 26, 27, 43, 44, 77.

Московское государство 20, 25, 26, 46, 64, 88, 94, 95.

Мошиниче 71.

Мошно, озеро 79.

Мстиславъ, г. 77.

Музеи Публичный и Румяндовскій въ Москвѣ 1, 44, 45, 51, 66.

- Муравьевъ, Григорій 65.
 Муравьевъ, Семень 56, 59.
 Мыльникоуъ, Григорій, таможенныхъ
 и кружечныхъ дворовъ голова 91—
 94, 96.
 Мытники 79.
 Мышецкая, рожденная Босая, Анна
 Кирилловна, княгиня 90.
 Мышецкій, князь, Гаврило Матвѣ-
 вичъ, воевода Устюжскій 90.
 Мышецкій, князь Иванъ, стольникъ
 89—90.
 Мышецкій, князь, сынъ княгини Анны
 Кирилловны 90.
 Мъшковицъ, Калининъ, панъ 72.
 Мъщане: витебскіе 22; кричевскіе 22;
 моголевскіе 13, 22, 23; мстислав-
 скіе 22; оршанскіе 22; полоцкіе 22,
 77; смоленскіе 22.
- .
- Нагаева, пустошь 37.
 Надъины, подьячіе 1, 51.
 Найденовъ, Н. А. 31.
 Наказы 20.
 Нарбутъ, историкъ Польскій 41.
 Нарушевичъ, издатель 75.
 Нарымовъ 65.
 Нарышкинъ, Матѣй, воевода Устюж-
 скій 91.
 Наумовъ, Степанъ Петровичъ, воевода
 Соликамскій 37.
 Нащоквиъ, см. Ордынъ-Нащоквиъ.
 Нева, р. 60.
 Неплюевъ, Аванасій 1, 51.
 Неплюевъ, Леонтій 1, 51.
 Неплюевъ, Петръ 1, 51.
 Невловъ, стрѣлецкій голова 49, 65.
 Никандръ, архіепископъ Тульскій 17.
 Никонъ, патріархъ Московскій 31.
 Новгородъ, г. 8, 9, 24, 56, 59, 62,
 64, 65, 88, 90; въ немъ: ворота
 Славянскія 65; дворъ судный 59;
 улицы: Запольская 64; Конюхо-
 во 64; Нутная (Нутро Славна) 88,
 90, 92.
 Новгородъ Сѣверскій, г. 13.
 Новиковъ, Н. И. 54, 56.
 Новокшенова, Арина 63.
 Новый Быховъ, см. Быховъ.
 Ногины, Петръ 66.
 Норденшельдъ, баронъ 30.
 Нутная улица, Нутро Славна, см. Нов-
 городъ.
 Нѣжинъ, г. 13.
 Нѣмцы 59, 60.
- .
- Области: Новгородская 56—59, 61, 63;
 Смоленская 77.
 Обольяниновъ 63.
 Обутковъ, Михаилъ 63.
 Общества: Археологическое въ Мос-
 квѣ 84; Исторіи и Древностей въ
 Москвѣ 26, 32, 43, 45, 46, 55, 84;
 Петровское изслѣдователей Астра-
 ханскаго края 54; Русское Истори-
 ческое 85.
 Одинцовъ, Ѳ. 61.
 Одоевскій Большой, князь Иванъ Нл-
 витичъ, бояринъ и воевода Новго-
 родскій 58.
 Окудовъ, подворникъ 99.
 Олегъ, великій князь 8, 9.
 Олсуфьевъ, графъ А. В. 2, 3.
 Олсуфьевъ, графъ В. Д. 2.
 Одроновъ, см. Андроновъ.
 Оникшты, г. 78.
 Овсонова рота 60.
 Орда, Станиславъ - Винцентій, посла-
 нецъ отъ Литовскихъ гетмановъ въ
 Москву 24.
 Ордынъ-Нащоквиъ, Аванасій Лаврен-
 тьевичъ, 23, воевода въ Псковѣ 91, 97.
 Орель, г. 35.
 Орловъ городокъ 36.
 Острогъ, замокъ 71.
 Отписки 20, 23.

- П.**
 Павловъ, Томило 63.
 Павловскъ (С.-Петербургской губерніи), г. 106.
 Павелъ, новокрещенный татаринъ 63.
 Палата Мастерская 2.
 Памфилъ, портной 64.
 Памяти: дохожая 102; доѣзжія 62.
 Паниота 79.
 Пени судебныя 79.
 Пеняны, г. 78.
 Первущина, вдова 66.
 Перечень актовъ и грамотъ 54—56.
 Пермь Великая 36.
 Перфильевъ, Томило, дьякъ 23.
 Петровъ, Амвросій, стрѣлецъ 2.
 Петръ Великій, императоръ 38, 94.
 Пинскъ, г. 73.
 Письма: подметное 44; польскія 24.
 Платоновъ, С. Ѳ., магистрантъ С.-Петербургскаго у—та 25, 28—29, 42—43, 47.
 Плещеевъ, Левъ Андреевичъ, столъникъ и воевода Соликамскій 37.
 Повѣдоносцевъ, К. П., оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода 86.
 Повънецъ, г. 58.
 Повѣты: Владимірскій 72; Житомирскій 72; Ковенскій 24; Лидскій 24.
 Погодинъ, М. П., членъ Археогр. К—и 5, 6, 9.
 Погосты: Будковскій 59, 60, 62; Воскресенскій 57; Егорьевскій 57; Заонежскіе 58, 61; Климецкій 62; Корельскіе 57; Коростынскій 61; Никольскій 59; Передольскій 63, 65; Петровскій 65; Солецкій 57; Шттинскіе 58, 61.
 Погребъ винный въ Новгородѣ 59.
 Подати: 93, 94; государевы 96, зерновая 75.
 Подляхія 77.
 Подольская земля 71.
 Подскарбинъ земскіе 79.
 Подбѣчье 24.
 Полюнскій, Константинъ, шляхтичъ, полковникъ 22, 24.
 Полевой, Н. А. 54.
 Полки московскіе 56, 60.
 Поло, Марко 30.
 Половники 90, 91.
 Полосы крестовыя 103.
 Полоцкая земля 75, 77, 81.
 Полоцкъ, г. 78, 80—82.
 Полочане 74.
 Польша, Рѣчь Посполитая 15, 21—27, 29, 31, 41, 80, 85, 86.
 Помянники 33.
 Поповъ, А. Н. 41.
 Поповъ, Н. А., членъ Археогр. К—и 31, 48—50, 84—86, 106.
 Порфирій, монахъ 9.
 Порфирій (Успенскій), епископъ 104.
 Порыцко, село 72.
 Порядная 87.
 Посады 47, 49, 59.
 Посыльщики 88, 96.
 Починки, слободка 37.
 Пошлыны: вѣсчія 60; побережныя (рыбныя) 60; соляныя 58; таможенныя 60, 79.
 Правда Русская 102.
 Право: дорожцкое 74; литовское 82, 83; магдебургское 72, 80—82; русско-литовское 67; рыцарское 74.
 Прага, г. 2.
 Прелаты (паны преложонные) 80; польскіе 73.
 Привилегіи великихъ князей Литовскихъ 69; земскія 70—73; г. Вержболову 53; Городельская 71.
 Приказы: Большаго Дворца 36, 95; Литовскій 21; Малороссійскій 14; Монастырскій 95; Новгородскій дворцовый 58; Новгородскій разрядный 62; розыскныхъ дѣлъ 49; 50; тайный 29, 31; Холмогорскаго архіепископа 88.
 Присудъ Важскій 88, 103.

- Приходы: Одигитріевскій въ Устюгѣ
 Великомъ 90; Филипповскій въ Нов-
 городѣ 90; церковные 103; часо-
 венные 103.
- Причетники церковные 37, 65.
- Прозоровскій 9.
- Прозоровскій, князь Петръ Семено-
 новичъ, бояринъ и воевода Соли-
 камскій 37.
- Проня, р. 16, 17.
- Протопоповъ, подьячій 101.
- Прохаска, историкъ Польскій 72.
- Пруссія 85.
- Псковичи 64, 97.
- Псковъ, г. 56, 62, 65, 89, 91, 97.
- Пузыльвичъ, Василій, польскій го-
 нець въ Москву 22.
- Пустозерскъ, Пустозерскій острогъ,
 г. 49.
- Путивль, г. 23.
- Путиловъ, Степанъ 59.
- Путятинъ, князь Иванъ Семеновичъ,
 дозорщикъ 56.
- Пушкарская слобода 16.
- Пушкинъ, Григорій Гавриловичъ, бо-
 яринъ и воевода Смоленскій 21.
- Пыскорка, рч. 38, 39.
- Пятидесятские 98.
- Пятины: Вотская 56—58, 61, 62; Де-
 ревская 57, 58, 60—62; Обонез-
 ская 57, 58, 66; Шелонская 48,
 56—61.
- Р.**
- Радзивиллы 73.
- Радзивиль, князь, Литовскій гетманъ
 22, 24.
- Радивиль, Николай, воевода Вилен-
 скій 79.
- Радзевскій, подканцлеръ коронный
 24.
- Радковичъ, Гридко 79.
- Радковичъ, Семень 78, 79.
- Радомъ, г. 73.
- Разладинъ, Иванъ 62, 63.
- Разрубы 89, 92, 93, 96.
- Разрядъ Патріаршій 100.
- Ракоцій, Венгерскій князь 22.
- Расходы: всеземскіе 96; мірскіе 96.
- Рачинскій, графъ 40, 41.
- Ревякинъ Никифоръ, устюжанинъ 89.
- Ревякины 90.
- Регали монетныя 79.
- Регламентъ духовный 101.
- Редровъ, Степанъ 65.
- Ремезовъ, Семень 30.
- Ретько, А. М., сотрудникъ Археогр.
 К—инъ 3.
- Ржевскій, Иванъ, посоль къ Богдану
 Хмельницкому 12.
- Рогальскій Иларіонъ 19.
- Ройтинники 81.
- Роля, Павелъ, посланецъ въ Москву
 25.
- Россия 4, 15, 16, 21—23, 26, 27, 29,
 31, 33, 39, 44, 74, 85. Западная,
 13—15, 67—69, 71, 72, 76. Сѣвер-
 ная 47, 49, 66. Южная 19. См.
 также Русь.
- Ростовъ, г. 30, 31, 48.
- Рошфоръ, графъ (де-) 51.
- Ртищевъ, Ѳедоръ, постельничій 24.
- Рукописи: Ихнилатъ 27; Кормчая Ря-
 занская 104; Межигорская, см. Ль-
 тописи Литовскія; Номоканонъ XIII
 в. 104; Нотникъ 3; русскія Стоб-
 големскаго архива 56—66; Уставъ
 церковной службы 3; Черниговскаго
 синодика 52.
- Румянцевъ, В. Е., членъ Археогр.
 К—инъ 11, 12, 14, 15.
- Русскіе 21, 22, 24, 26, 61, 70.
- Руссовъ, С. В. 41.
- Русь: Волинская 40; Киевская 19; Ля-
 товская 41, 67, 70; Московская 95;
 Червоная 40; Черниговская 19.
- Рѣчица, г. 81.
- Рюрикъ, великій князь 8.

С.

- Савва, мѣстичъ Виленскій 78.
 Савва, священникъ 64.
 Саввантовъ, П. И., членъ Археогр. К—и 2, 9, 11, 12, 48, 51, 53.
 Сады: царскіе въ Новгородской области 63; Соловецкій 61.
 Саковичъ, Адамъ, староста Опшмянскій 25.
 Салтыковъ, Михаилъ 26.
 Самозванецъ первый 43, 46, 65.
 Самойловичъ, Иванъ, гетманъ 10.
 Сапуновъ, А. П. 20.
 Савьга, казначей королевы Елены 73.
 Савьга, 105.
 Савьга, князь 42.
 Сахаровъ, И. П., 45.
 Сворщики уличные 59; шведской контрибуціи 64.
 Сборы денежные 58, 61, 88, 90.
 Свидригайло, князь Литовскій 72.
 Сеймы: въ Варшавѣ 24; въ Вильнѣ 74, 76; мѣстные 75; общія 75; польскіе 21.
 Села дворцовыя 51—63.
 Села новгородскія 60.
 Селнверстовъ, Аванасій Ермолаевичъ 37.
 Семевскій, М. И., членъ Археогр. К—и 4, 11, 15, 18, 20, 31, 51, 86, 104—106.
 Семень Романовичъ, князь Кобринскій 72.
 Семинаріи духовныя: въ Архангельскѣ 88; Троицкая въ Троице-Сергіевой Лаврѣ 26.
 Сениговъ, І. П., кандидатъ С.-Пб. у—та 3, 5.
 Сербія 84.
 Сергѣевичъ, В. И., проф. С.-Пб. у—та 102.
 Сермакса, с. 57.
 Сигизмундъ I Казимировичъ, великій князь Литовскій, король Польскій 70, 73, 74, 79, 80.
 Сигизмундъ II Августъ, король Польскій 71.
 Сигизмундъ III, король Польскій 26, 27.
 Сигизмундъ Кейстутовичъ, великій князь Литовскій 70.
 Сигово, дер. 101.
 Сильвестръ Медвѣдевъ, разстрига 2, 3.
 Симеонъ Полоцкій 3.
 Симеонъ Ольгердовичъ Лыгвень, кн. Литовскій 71.
 Симоновъ, Павелъ, дьякъ 30.
 Синодики: Воробейскій Пятницкій 19; Выдубицкій 19; Гамалѣвскій 19, 31, 34; Думницкій Богородичный 19; Елецкій 19, 31, 34; Иларіона Рогальскаго 19; Ильинскій 19, 31, 34; Кіевскій 19, 31, 34; Крутицкій Николаевскій 19; Куренскій 19; Любецкій 19, 31—35; Макошинскій Покровскій 19; Ново-Басанскій Вознесенскій 19; Рождественскій 19; Сѣверскій 19, 31, 34; Черниговскій 19, 52.
 Синодъ святѣйшій 35, 38—40, 86.
 Складники 103.
 Скобельцинь, Иванъ Леонтьевичъ, воевода Соликамскій 36.
 Скрыплевъ 63.
 Скрыбинъ, Павелъ Михайловичъ, стольникъ, приставъ при князьяхъ Голицыныхъ 49.
 Славяне: западные 85; южные 85.
 Славянскія ворота, см. Новгородъ.
 Слоניםъ, г., королевская вотчина 78.
 Слуцкій, князь Семень Александровичъ, его вдова 72—73.
 Слювины—обѣщаніе вступить въ бракъ 83.
 Смоленскъ, г. 12, 21, 22, 26, 77—78.
 Смольяне 74.
 Соворы: въ Москвѣ — Успенскій 86; въ Сольвычегодскѣ — Воздвиженія Креста 99; въ Устюгѣ—Успенскій, 86, 93—100.

- Соколовскій 71.
 Соликамскъ, г. 36—38, 40.
 Соловьевъ, С. М., членъ Археограф.
 К—и 9, 15, 44, 45.
 Соловьевъ, С. А., профессоръ Гель-
 сингфорскаго у—та 3.
 Сотня гостинная 89.
 Сотскіе 98.
 Сошка малая 96.
 Срезневскій, И. И., членъ Археогр.
 К—и 5, 6, 7, 9.
 Ставровскіе люди 78.
 Станиславъ-Августъ, король Польскій
 53.
 Старо-Казачья слобода 16.
 Старосты: дворцовыхъ сель 64, 66;
 земскіе 89, 91, 93, 94; земскіе все-
 уѣздные 91, 94, 97; земскіе все-
 уѣздные и посадскіе 88, 97, 101;
 земскіе посадскіе 92, 97; пятико-
 нецкіе 63; ружные 87; церковные
 94, 97, 101; церковные уѣздные 87.
 Старшины запорожскіе 23.
 Старый Быховъ, см. Быховъ.
 Статутъ Литовскій 67, 74, 82, 83.
 Степановская, дер. 103.
 Степановъ, бобыль 66.
 Степанъ, замокъ Литовскій 78.
 Стефанъ, господарь Молдавскій 21.
 Стоглавникъ 100.
 Столъ Московскій 15.
 Стольники 25.
 Стрижевъ, Алексѣй 1, 51.
 Строгановъ, Григорій 38.
 Строгановъ, Іаковъ 38.
 Строгановъ, Іоанникій Ѳеодоровичъ,
 именитый человекъ, въ монашествѣ
 Іоасафъ 38, 39.
 Строгановъ, Семень 38.
 Строгановы 36.
 Строевъ, П. М., членъ Археогр. К—и
 5, 9, 44.
 Стрыйковский, историкъ польскій 40—
 42.
 Стрѣлецкая слобода 16.
 Судевникъ Казимира Ягеллона 67.
 Сулименокъ, Василій, запорожскій ка-
 закъ 23.
 Съверовъ, Алферій 64.
 Сьрвед, рч. 36.
- Т.**
- Таможни 94.
 Танерь, путешественникъ 105.
 Татары 62—64, 68, 69, 78.
 Татауровъ, Проська, приставъ 99.
 Татищевъ, В. Н., историкъ 84.
 Тесовскій острожекъ 56, 59, 60.
 Тимашевъ, Венедиктъ 62.
 Тимоѣевъ, А. И., членъ Археогр. К—и
 3, 11, 15, 18, 19, 29, 48, 49, 51, 106.
 Тимоѣей, пономарь 9.
 Тисовцы, г. 25.
 Титовъ, А. А., сотрудникъ Археогр.
 К—и 29—31, 48, 49.
 Титовъ, В. П., председатель Археогр.
 К—и 1, 4, 11, 18.
 Тихонъ, старецъ 46.
 Толстоуховъ, Леонтій, таможенный и
 кабацкій голова 94.
 Тотьма, г. 88.
 Трапезникъ 87.
 Трети: Двинская, Сухонская и Юж-
 ская Устюжской земли 89.
 Третички 89, 92.
 Троки, г. 70.
 Грубещкой, князь Алексѣй Никитичъ,
 бояринъ, Московскій воевода и по-
 соль въ Малоросію 13.
 Труворовъ, А. Н., членъ Археогр.
 К—и 1, 2, 4, 11, 16, 31, 47—53,
 85, 86, 104.
 Трясово, дворцовое село 64, 66.
 Тучекурья, дер. 102.
 Тушинскій воръ 27, 44.
- У.**
- Уваровъ, графъ А. С. 41.
 Украинцевъ, Емельявъ, думный дьякъ
 90.

Украина Сьвевская 12
 Улицы: Запольская. Конюхово. Нутная, Нутро Славна, Великая Нутная, см. Новгородъ.
 Уляницкій, В. А., членъ Археогр. К—ин 84—86. 106.
 Универсалы 21, 22.
 Университетъ Упсальскій 54.
 Уруговъ, князь Семень, бояринъ и воевода 23, 25.
 Усовы 90.
 Усолка. рч. 36, 37, 40.
 Усолъе Камское, см. Соликамскъ.
 Усолицы 37.
 Устьсысольскъ, г. 88.
 Устюгъ Великій, г. 8^а—94, 96—98, 100; его уѣздъ. см. Уѣзды.
 Устюжане 87, 89. 91—93, 99, 102.
 Устюжна. г. 15.
 Утень, г. 78.
 Ушполы. г. 78.
 Уѣзды: Волковыйскій 53; Городницкій 32, 34; Мезенскій 49; Порховскій 59; Сольвычегодскій 93; Старорусскій 56, 59, 62; Устьсысольскій 90, 93; Устюжскій 90, 92, 93
 Яренскій 93.

Ф.

Фастовъ, г. 12.
 Фетиевъ. гость вологодскій 90.
 Филаретъ, митрополитъ Ростовскій 26.
 Филаретъ Гумилевскій, архіепископъ Черниговскій 5, 9, 19, 32—34, 45.
 Филиппъ, св. 90.
 Форстенъ, Г. В., магистрантъ С.-Пб. у-та 66.
 Францискане Камнецкіе 72.

Х.

Хворостининъ, князь Иванъ Андреевичъ 44, 47.
 Хвостовъ, Кузьма 63.

Хилковъ, князь Г. Д., сотрудникъ Археогр. К—ин 18.
 Хитрово воевода Московскій 13.
 Хлѣвниковъ, П. В., Ростовскій старчарь 29, 30.
 Хлѣвъ: выдѣльный 63; государевъ-Устрецкій 64; опальный 57; отписной 56; четвертной 63.
 Хмельницкій, Богданъ, гетманъ 12, 13; 21—23.
 Хмельницкій, Юрій, гетманъ 10.
 Хованскій, князь Иванъ Андреевичъ, воевода Псковскій 91.
 Ходка, панъ 72.
 Хомянскій 41.
 Хомутовъ, Петръ 58.
 Хомяковъ, Устюжскій всеуѣздный староста 96.

Ц.

Цепылевъ, Авдѣя, Судецкій староста 102.
 Церкви (храмы): волостныя 93; земскія 92, 93; приходскія 93, 95.
 Церкви: въ Каменцѣ—св. Маріи 72; въ Любечѣ—Воскресенія 31—35; въ Новгородѣ—св. Димитрія Селунскаго 65, свв. Козьмы и Даміана 62, св. Филиппа 88, 90; въ Устюгѣ—Богословская 92.
 Цѣловальники: банныя 57, 59, 60; мельничныя 57, 61; погребныя 63.

Ч.

Чалинъ, Салтанъ 36.
 Чарторижскій, князь, посоль Польскій 105.
 Часовни: 95; деревенскія и положенныя 103; Важскаго присуда 88, 103.
 Частый, Яковъ 57.
 Человитная заручная 37.
 Чердынъ, г. 36.
 Черниговъ, г. 12, 19, 32.

Черкасскъ, г. 81.
 Черкасскій, князь Яковъ, бояринъ и
 воевода 24.
 Черниговское княжество 33.
 Чернино, дер. 102.
 Черный, Кузьма, стрѣлецъ 2.
 Черный Лясъ, мѣстп. 72.
 Черсвѣтъ, замокъ Литовскій 77.
 Чертовскій, Иванъ 64.
 Четь Новгородская 36.
 Чичеринъ, Александръ, капитанъ 106.

III.

Шакловитый, Федоръ, окольный 1,
 2, 47, 49—52, 85.
 Шарапова-Глотова, вдова 63.
 Шаржанская волость 102.
 Шаховской, князь 58, 59.
 Шаховской, князь Семень Ивановичъ
 43, 45.
 Шведы 25, 56, 60, 64.
 Швыревъ, С. П., проф. Моск. у—та 9.
 Шениъ, Семень, стольникъ 23.
 Шергинъ, Федоръ, земскій староста
 въ Устюгъ 91, 92.
 Шереметевъ, Василій Борисовичъ, Мо-
 сковскій воевода 13, 23.
 Шереметевы 31.
 Шестаковъ, Сарычъ, воевода Чер-
 дынскій 36.
 Шипкинъ, Захарій Григорьевичъ, вое-
 вода Соликамскій 37.
 Шкловъ, г. 12.

Шляпкинъ, И. А., кандидатъ С.-Пб.
 у—та 44.

Шляхта: 80; бѣлорусская 77; ви-
 тебская 22; жмудская 77; кричев-
 ская 22; литовская мелкая 80; мо-
 гилевская 22, 23; мстиславская 22;
 оршанская 22; подляшская 77; по-
 локкая 22; смоленская 22.

Шрода, г. 73.

Штендманъ, Г. Ф., членъ Археогр.
 К—ія 1. 13, 15, 18, 20, 29, 51, 52,
 66, 84, 86, 105.

IV.

Ягайло-Владиславъ, король Польскій
 42, 70—73.
 Ядвига, королева Польская 71.
 Яковлевъ, Герасимъ 12.
 Якубовъ, К. 56.
 Якувъ, писарь 78.
 Янишь, Н. 5—9.
 Янъ Казимиръ, король Польскій 22—
 24.
 Ярославль, г. 84.

V.

Феодоръ Даниловичъ, князь 71.
 Феодоръ Иоанновичъ, царь 38, 44, 46.
 Феодоръ Ольгердовичъ, князь 72.
 Феодоръ Ярославичъ, князь 73.
 Фоминъ, подьячій 63.

Въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, д. 6-й гимназіи, и въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженкѣ), можно получать слѣдующія изданія Археографической Коммисіи:

1. Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, тт. VI—X, XV и XVI, по 2 р. за томъ.	14 р.	— к.
2. Лѣтопись по Ипатскому списку	3 "	— "
3. Новгородская Лѣтопись по Синодальному списку	3 "	— "
4. Новгородскія Лѣтописи (2-я и 3-я).	3 "	— "
5. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку, изд. посредствомъ свѣтопечати	4 "	— "
6. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изд. фотолитографически.	4 "	— "
7. Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, изд. фотолитографически.	4 "	— "
8. Указатель къ первымъ 8 тт. Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. I (A—I).	1 "	50 "
9. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 р.	4 "	— "
10. Алфавитный Указатель къ Актамъ Историческимъ	— "	75 "
11. Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томы V—XII, по 2 р.	16 "	— "
12. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историческимъ.	1 "	50 "
13. Русская Историческая Библиотека, томы I, II, III, V и XII—XIV по 2 р.; тт. IV, VI и VII, по 3 р.; тт. VIII, IX, X и XV по 2 р. 50 к.	33 "	— "
14. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края (съ 3 картами).	2 "	— "
15. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи	— "	75 "
16. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 г.	3 "	— "
17. Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. V	2 "	— "
18. Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, тт. I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV и XV, по 2 р., томъ III, 3 р.	31 "	— "
19. Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся въ Россіи, т. II	2 "	— "
20. Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ	2 "	— "
21. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 2 р., т. II, 1 р. 50 к.	3 "	50 "
22. Записки Гейденштейна о Московской войнѣ.	1 "	50 "
23. Русско-Ливонскіе акты	2 "	— "
24. Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, тт. I, II и III, по 2 р.	6 "	— "
25. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви.	3 "	50 "
26. Великія Минеи Чети, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуска: 1-й (Сентябрь, дни 1—13) 5 р.; 2-й (Сент. 14—24) 3 р.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 р.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6-й (Октябрь 19—31), по 3 р.	21 "	— "
27. Путешествіе игумена Данила по Святой Землѣ въ началѣ XII вѣка	2 "	50 "
28. Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII вѣка	— "	75 "
29. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Котошихина, третье изданіе.	1 "	50 "
30. Писцовыя книги Новгородскія, тт. 2—4, по 2 р.	6 "	— "
31. Писцовыя книги Ижорской земли, отд. II (съ картой)	— "	75 "
32. Медальоны графа Толстаго	2 "	— "
33. Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи, вып. 1-й, 2-й и 3-й, по 50 к. Вып. 4-й, 5-й, 6-й и 10-й, по 1 р., вып. 7-й и 8-й по 1 р. 50 к., в. 9-й—3 р.	10 "	— "
34. Протоколы засѣданій Археографической Коммисіи, вып. 1-й (1835—1840 гг.), вып. 2-й (1841—1849 гг.) и вып. 3-й (1850—1868) по 1 р.	3 "	— "
35. Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской	— "	10 "
36. Чертежная книга Сибири, 1701 г., изд. фотолитографически	8 "	— "
37. Описаніе рукописей Археографической Коммисіи.	1 "	50 "
38. Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи	1 "	50 "
39. Указатель къ Степенной книгѣ, съ родословными росписями Русск. князей.	— "	50 "
40. Ромыскія дѣла о Фёдорѣ Шавловитомъ и его сообщникахъ, тт. I, III и IV, по 3 р., т. II, 2 р.	11 "	— "

Тамъ же продаются:

1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ	1 "	50 "
2. Что желательно для Русской исторіи	— "	50 "
3. Сборникъ князя Хилкова	2 "	50 "
4. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я и 2-я.	4 "	— "
5. Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 гг.)	1 "	50 "
6. Расходная книга Патриаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патриарху Адриану	1 "	50 "





