



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

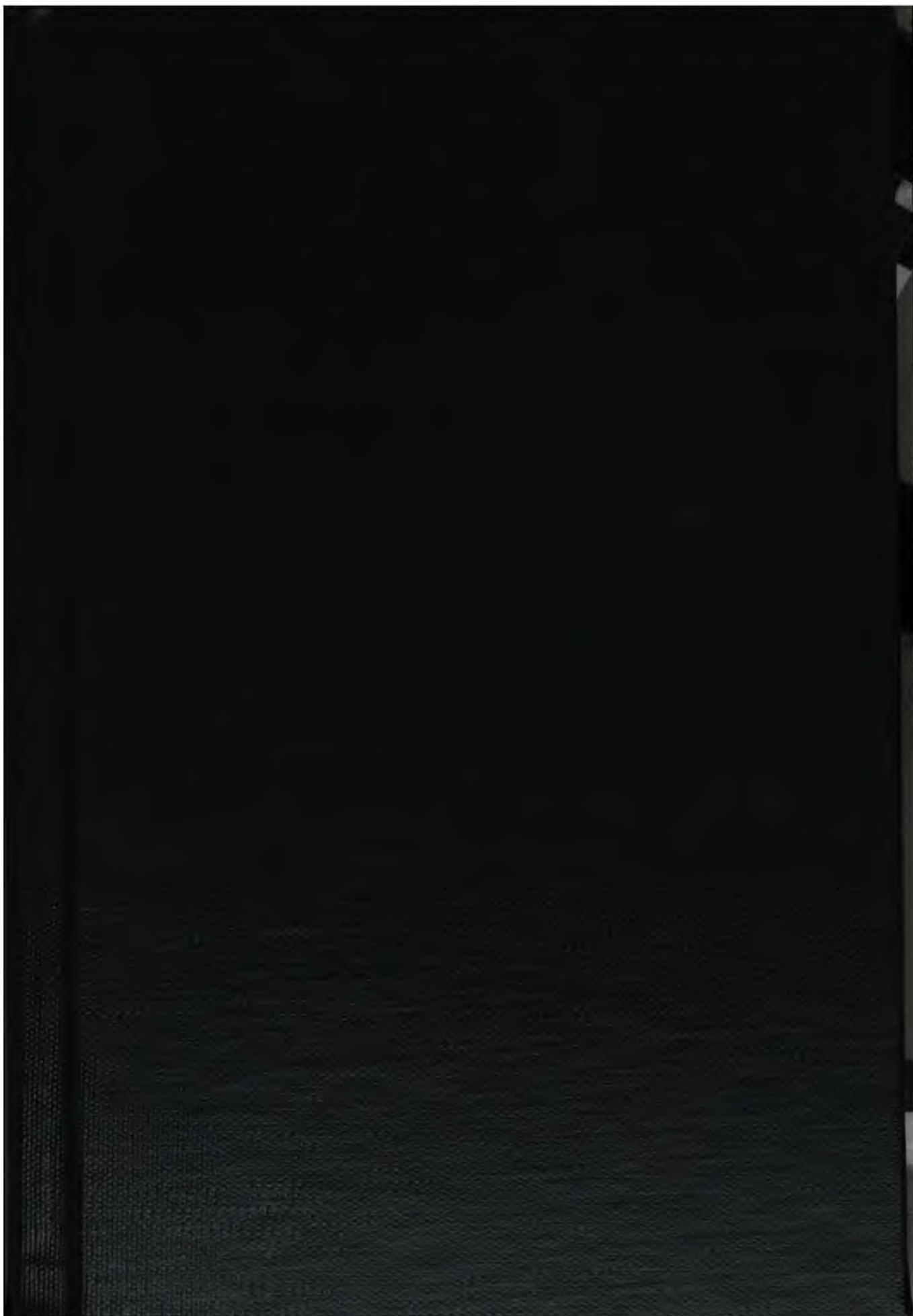
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

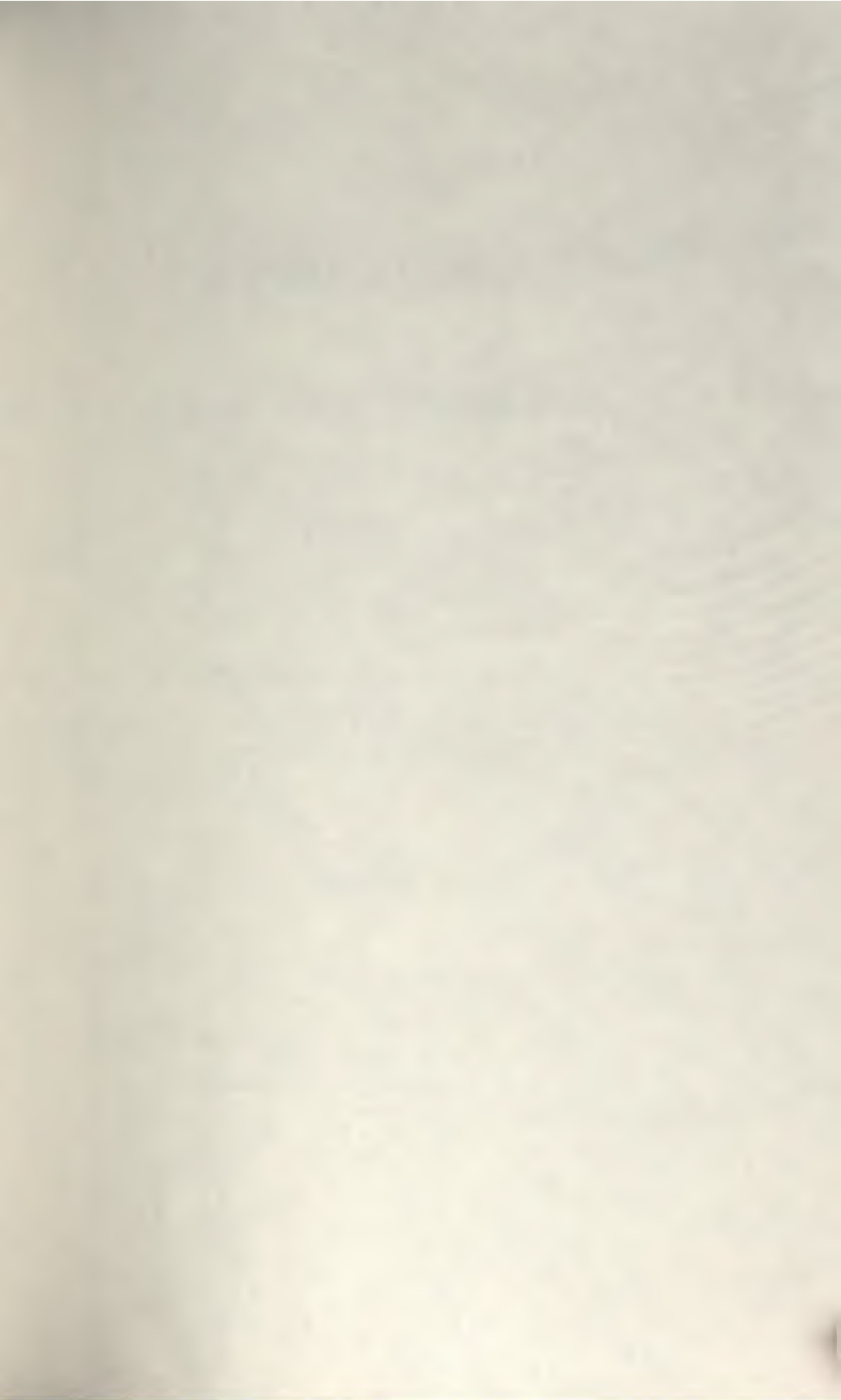
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>









A28 op 99

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

JAN 07 1985

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

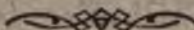
ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

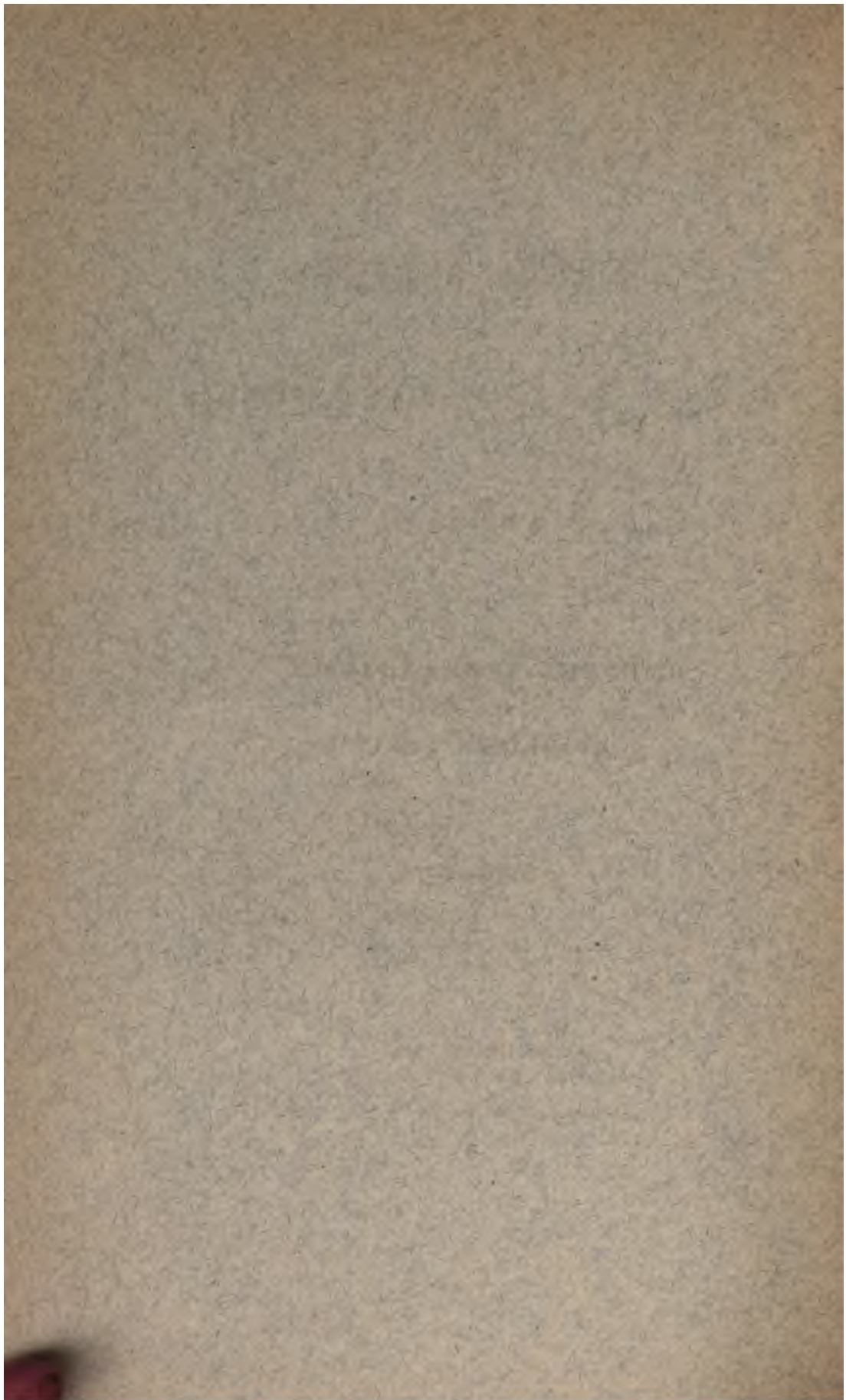
ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

4.13



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1901



ЛѢТОНИСЬ ЗАНЯТІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

v. 13

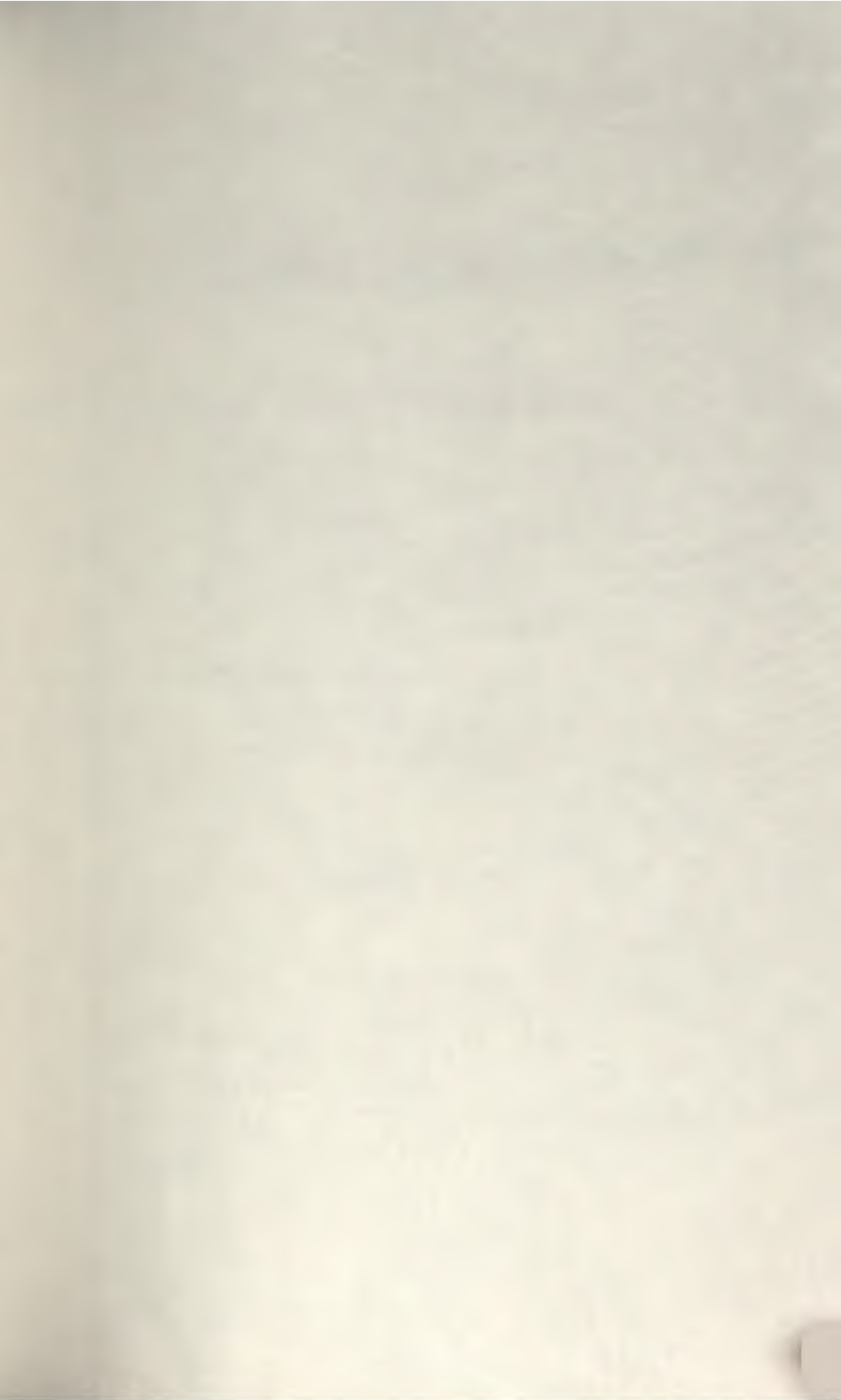


С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1901

53

**Печатано по опредѣленію Археографической Комиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.**







A28 8/3 9/3

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

JAN 07 1985

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

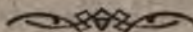
ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

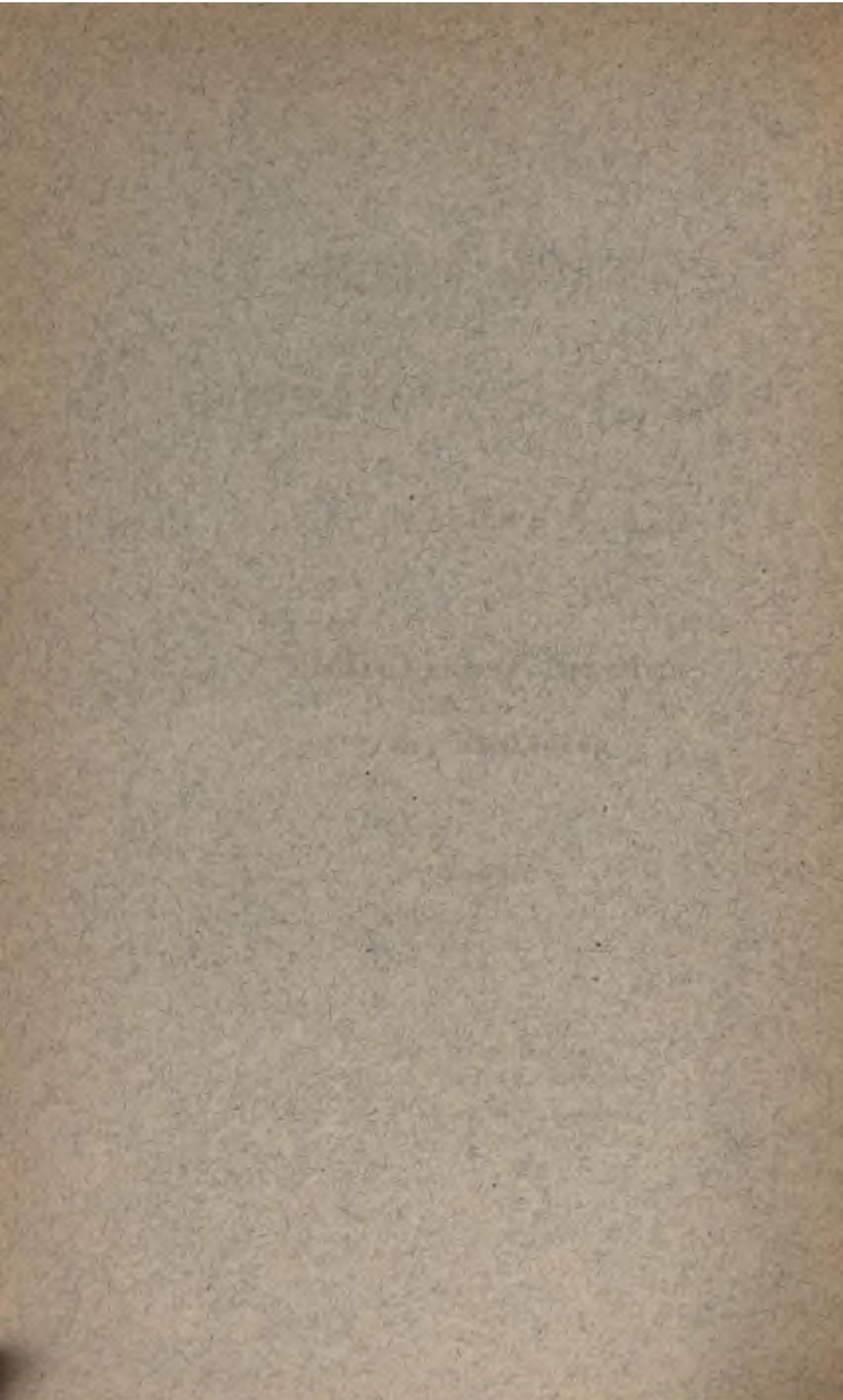
ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛАЪ

13



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901



ЛѢТОНИСЬ ЗАНЯТІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЬ

2. 13



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Комиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Тринадцатый выпуск «Лѣтописи Занятій» есть первый, выходящій на новыхъ основаніяхъ, о которыхъ было сказано въ предисловіи къ XII-му выпуску.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
1. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Коммиссіи за 1900 годъ	1— 61
2. Личный составъ Коммиссіи (1 января 1901).	62— 64
3. Краткій списокъ изданій Коммиссіи (31 декабря 1900).	65— 74
4. Списки книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Коммиссіи, за прежнее время	75—164
5. Указатель	165—168
—	
1. Житіе преподобнаго Евфросина Синеезерскаго. Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адриановъ	1—32
2. О Супрасльскомъ спискѣ Западно-Русской Лѣтописи. А. А. Шахматова	1—16
3. Описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащихъ Археографической Коммиссіи. Составилъ Сотрудникъ Ком- миссіи Н. Ф. Чуриловскій	1—74
4. Мелкія замѣтки къ Воскресенской лѣтописи. Сотрудника Коммиссіи А. Е. Прѣснякова	1—10
5. Привазъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ. Проф. И. Гурлянда	1—36
6. Жалованная грамота князя Юрія Лынгвеневича боярину Во- ронцу ноябри 1455 года. (Съ приложеніемъ снимка съ подлинной грамоты) Сообщ. П. А. Гильтебрандтъ	1—4

ИЗВЛЕЧЕНІЯ
ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

за 1900 годъ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

**Печатано по опредѣленію Археографической Коммисіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

482-ое засѣданіе, 5-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: А. П. и Н. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, Н. П. Лихачевъ, И. В. Помяловскій и Г. Ѳ. Штендманъ.

II.—Г. Предсѣдатель сообщилъ о своемъ представленіи Государю Императору 11 января съ новыми изданіями Археографической Коммиссии, при разсмотрѣніи которыхъ Его Величеству угодно было обратить особенное вниманіе на полезность Указателя къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: записать о семъ въ протоколъ.

IV.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что С. М. Сироткинъ, подъ наблюденіемъ котораго печатается въ Московской Синодальной Типографіи 10-й выпускъ Великихъ Макарьевскихъ Миней, оставилъ въ концѣ прошлаго года мѣсто Помощника Синодальнаго Ризничаго. Печатаніе этого выпуска остановилось еще съ іюня прошлаго года на 30-мъ листѣ (5-е число декабря, Саввы Освященнаго), вслѣдствіе служебныхъ обязанностей Сироткина по приему рукописей Чудовскаго монастыря. Съ просьбой объ опредѣленіи количества матеріала, помѣщающагося въ Макарьевской

Минеѣ подъ 5-мъ числомъ декабря и оставшагося пока непечатаннымъ, Правитель Дѣлъ обратился къ Справщику Московской Синодальной Типографіи А. Н. Соловьеву (кандидату Московской Духовной Академіи), который 1-го февраля посѣтилъ Синодальную Библіотеку и прислалъ слѣдующую справку: «Считая отъ л. 131 в., которымъ оканчивается напечатанный 30-й листъ, въ пятомъ числѣ еще двадцать восемь листовъ. Шестое число начинается на л. 159 б. Содержаніе этихъ 28-ми листовъ слѣдующее: лл. 132—149 продолженіе житія Саввы; 150—157 похвала Кирилла монаха; 157 об. чистый; 158—159 б. памяти изъ пролога (Саввы, Диогена, Авервія, Иоанна, Каріона и Захаріи). Затѣмъ слово: яко страннопріимство боле есть постническаго и пустыннаго житія, и поученіе отъ Лимониса. По приблизительному подсчету, эти 28 листовъ оригинала должны превратиться въ 7 печатныхъ». Къ этому А. Н. Соловьевъ добавляетъ, что въ Библіотекѣ онъ случайно встрѣтилъ С. М. Сироткина и спросилъ его относительно продолженія 10-го выпуска. «Онъ отвѣтилъ, что не можетъ сейчасъ сказать, когда доставитъ матеріалъ для набора, но что вообще продолжать это дѣло будетъ». Въ виду вышеизложеннаго, а также и того обстоятельства, что 10-й выпускъ печатается уже три года и ожидается многими, возникаетъ вопросъ: не будетъ ли во многихъ отношеніяхъ полезно, закончивъ пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ, съ необходимымъ къ нему предисловіемъ?

Опредѣлено: 1) допечатать пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ Великой Макарьевской Минеи, приложивъ къ оному предисловіе; 2) увѣдомить о семъ г. Сироткина и просить его, чтобы безотложно приступилъ къ скорѣйшему окончанію выпуска; 3) А. Н. Соловьева благодарить за доставленіе справки о статьяхъ подъ пятымъ числомъ декабря.

VI.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что Петербургская Синодальная Типографія, будучи крайне стѣснена въ помѣщеніи для склада чистыхъ листовъ и опасаясь за сохранность изданій Коммисіи, начатыхъ, но не оконченныхъ, отъ возможныхъ случайностей, просила Коммиссію принять изъ типографіи эти изданія. Для приѣма былъ назначенъ сотрудникъ Коммисіи Н. Ф. Чуриловскій, который нынѣ доноситъ, что подъ его наблюденіемъ

передано изъ Типографіи въ Коммиссію слѣдующія четыре изданія: 1) третья книга Актовъ Холмогорской и Устюжской епархіи (1—23 листы, въ количествѣ 420 экземпляровъ, изъ нихъ 20 на веленовой бумагѣ); 2) первый томъ Литовской Метрики 1—49 листы, въ 500 экземплярахъ (изъ нихъ 25 на велен. бум.); 3) Указатель къ Актамъ Юридическимъ (листы 1—19, въ 500 экз., изъ нихъ 25 веленовыхъ); 4) Сибирскія Лѣтописи (полулисты 31—50, въ количествѣ 532 экз., изъ нихъ 100 съ большими полями, и 32 веленовыхъ).

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, и письмо г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—П. А. Гильтебрандтъ, въ качествѣ редактора 3-ей книги «Памятниковъ полемиической литературы въ Западной Руси», довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что имъ сданы въ наборъ: часть указателя (лица и мѣста вмѣстѣ), оглавленіе и опечатки и часть примѣчаній, въ которыя, между прочимъ, входитъ описаніе трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Геденомъ Балабаномъ; этими тремя книгами исчерпывается все вышедшее изъ типографій Стративской и Крилосской, и потому желательно бы видѣть въ текстѣ описанія точные снимки съ заглавныхъ страницъ Стративскихъ Службеника и Требника и Крилосскаго Учительнаго Евангелія, а также съ нѣсколькихъ строкъ Службеника, набраннаго чрезвычайно рѣдкимъ шрифтомъ, напоминающимъ древнѣйшій уставъ.

Опредѣлено: разрѣшить снять снимки съ названныхъ старопечатныхъ книгъ.

IX.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что: а) извѣстный издатель «Архива Сангушковъ», Сигизмундъ Владиміровичъ Люба-Радминскій, пишущій въ настоящее время исторію рода Сангушковъ, проситъ выдать ему, только для его личнаго ознакомленія и пользования, чистые листы I-го тома Литовской Метрики, и б) профессоръ Университета св. Владиміра П. В. Голубовскій проситъ выслать два экземпляра (для него и профессора Н. П. Дашкевича) Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, напечатанной Коммиссіею въ 1893 году и раздававшейся на Виленскомъ Археологическомъ Съѣздѣ, но пока не выпущенной въ свѣтъ.

Опредѣлено: 1) предоставить личному усмотрѣнiю редактора Литовской Метрики вопросъ объ удовлетворенiи просьбы Любы-Радыминскаго о высылкѣ ему чистыхъ листовъ Метрики; 2) профессора Голубовскаго увѣдомить, что просимаго имъ изданiя Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, Коммиссiя еще не печатала; пробные же оттиски сего изданiя (нѣсколько страницъ, въ самомъ маломъ количествѣ экземпляровъ) всѣ разошлись безъ остатка.

XI.—Доложено, что за проданныя въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изданiя Коммиссiи выручено въ 1899 году 133 руб. 20 коп.

XII.—Доложенъ подробный годовой отчетъ о продажѣ и расходѣ изданiй за 1899 годъ. Изъ него видно, что здѣсь, въ Петербургѣ, продано 402 тома и безденежно разослано 314 томовъ. За проданные 402 тома выручено 804 руб. 75 коп. Кромѣ того, въ Москвѣ продано при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 133 р. 20 коп. А всего выручено въ 1899 году 937 руб. 95 коп.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю, и отчетъ приложить къ протоколу *.

XIII.—Доложенъ подробный списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотечку Археографической Коммиссiи въ 1899 году. Изъ него видно, что поступило: а) книгъ на Русскомъ языкѣ 229 названiй въ 316 томахъ, б) на иностранныхъ языкахъ 24 названiя въ 36 томахъ. А всего на Русскомъ и на иностранныхъ языкахъ 253 названiя въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнiю, а списокъ приложить къ протоколу **.

XIV.—Доложено, что съ 1-го января по 5-е февраля 1900 года продано изданiй Коммиссiи 88 томовъ на сумму 178 руб 90 коп. За то же время въ библиотечку Коммиссiи поступило книгъ

*) Напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ «Лѣтописи Занятiй».

**) См. ниже, въ особомъ приложенiи.

на Русскомъ языкѣ 18 названій въ 21 томѣ и на Французскомъ 1 названіе въ 2-хъ томахъ, а всего 19 названій въ 23-хъ томахъ.

483-е засѣданіе, 29-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣль П. А. Гильтебрандтъ; члены: В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Θ. Платоновъ и Г. Θ. Штендманъ.

III.—Членъ Коммисіи С. Θ. Платоновъ сообщил о результатахъ своихъ занятій въ Москвѣ въ январѣ 1900 года. Главною цѣлью поѣздки было непосредственное ознакомленіе съ лицевыми Лѣтописцами Синодальной Библиотеки. Къ сожалѣнію, случайныя обстоятельства, именно—перемѣна въ личномъ составѣ Библиотеки и сопряженная съ симъ провѣрка рукописей и передача ихъ новому лицу, помѣшали осмотру лицевыхъ Лѣтописцевъ съ должною тщательностью и подробностью. Зато справки въ другихъ библиотекахъ Московскихъ оказались небезполезными: пришлось убѣдиться, что въ Типографской Библиотекѣ нѣтъ ни одной лѣтописи, пригодной для работъ по изданію Никоновской Лѣтописи; равнымъ образомъ, и въ библиотекѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не было обнаружено ни одного лѣтописнаго свода одной съ Никоновскимъ редакціи. Поэтому кругъ рукописей, привлеченныхъ къ работамъ по изданію Никоновской Лѣтописи, долженъ остаться безъ измѣненія, до того времени, пока не дойдетъ очередь до лицевыхъ списковъ Синодальной Библиотеки, описывающихъ событія XVI столѣтія.

Въ заключеніе, С. Θ. Платоновъ заявилъ, что ему необходимо для изданія XII-го тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей такъ-называемый Шумиловскій списокъ лицевой лѣтописи (F. IV. № 232), хранящейся въ Императорской Публичной Библиотекѣ.

Опредѣлено: докладъ С. Θ. Платонова принять къ свѣдѣнію, и Шумиловскій списокъ выписать изъ Публичной Библиотеки въ Коммисію.

VII.—Московскій Общій Отдѣлъ Архива Министерства Императорскаго Двора просить Коммисію выслать ея изданія.

Опредѣлено: послать послѣдній краткій списокъ изданій, съ указанными въ немъ цѣнами, увѣдомить, что Комmissiя бесплатно высылаетъ свои изданія только въ обмѣнъ на изданія же.

VIII.—Доложено, что съ 5 по 29-е февраля продано 29 томовъ изданій Комmissiи на сумму 59 рублей; а вырученная сумма за январь (178 р. 90 коп.) внесена въ Главное Казначейство. За тотъ же періодъ въ библиотечку Комmissiи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 20 названій въ 27 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 5 томахъ, всего 24 названія въ 32 томахъ.

485-ое (чрезвычайное) и 486-ое (обыкновенное) засѣданія, 28-го апрѣля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. О. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лапо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. О. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

I.—Предъ открытіемъ засѣданія, была отслужена панихида по скончавшемся 7-го апрѣля Предсѣдателѣ Л. Н. Майковѣ.

II.—По открытіи чрезвычайнаго засѣданія, Правитель Дѣлъ объяснилъ, что онъ обращался къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ, на которое получилъ отвѣтъ отъ 19 апрѣля за № 10272 слѣдующаго содержанія:

«Господину Правителю Дѣлъ Археографической Комmissiи.

«Вслѣдствіе представленія отъ 14-го апрѣля сего года, за № 112, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, за смертью Предсѣдателя Археографической Комmissiи Тайнаго Совѣтника Майкова, я разрѣшаю вамъ временно созывать членовъ означенной Комmissiи для рѣшенія текущихъ дѣлъ въ засѣданія, въ которыхъ предсѣдательствовалъ бы по избранію Комmissiи одинъ изъ ея членовъ.

(Подписано:) «Министръ Народнаго Просвѣщенія Боголѣповъ.

«Директоръ В. Рахмановъ».

III.—На основаніи распоряженія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, собравшіеся Члены Комmissiи выбрали изъ среды своей Предсѣдательствующимъ Г. О. Штендмана.

IV.—Правитель Дѣль прочелъ слѣдующее воспоминаніе о покойномъ Предсѣдателѣ Л. Н. Майковѣ:

«Менѣе года (на одинъ мѣсяць съ одною недѣлею) пробылъ Леонидъ Николаевичъ нашимъ Предсѣдателемъ, и 7-го апрѣля ушелъ отъ насъ въ путь всея земли, въ путь отцовъ и дѣдовъ.

«Но и въ столь короткій срокъ, Леонидъ Николаевичъ, обремененный вице-президентствомъ въ Академіи, огромною работою надъ Пушкинымъ, а еще болѣе тяжкимъ недугомъ, весь свой небольшой досугъ удѣлилъ Коммисіи.

«Во первыхъ, онъ началъ съ начала. Онъ ввелъ къ намъ симпатичный обычай Французской Академіи, по которому преемникъ даетъ подробную характеристику своего предшественника. Этотъ свой первый шагъ Л. Н. исполнилъ мастерски и далъ намъ обширный обзоръ дѣятельности Аванасія Федоровича Быкова. Въ этомъ сказался и большой умъ: поминая добрымъ словомъ людей, прежде насъ бывшихъ, и относясь съ уваженіемъ къ ихъ памяти, мы получаемъ изъ ихъ жизни и опыта руководственные указанія для дальнѣйшей дѣятельности.

«Въ бесѣдахъ своихъ со мною Л. Н. не однажды обращалъ вниманіе на необходимость обновленія «Лѣтописи Занятій», въ томъ смыслѣ, чтобы выпуски ея появлялись ежегодно въ первыхъ мѣсяцахъ и содержали въ себѣ, главнымъ образомъ, извлеченіе изъ протоколовъ за истекшій годъ, съ подробными отчетными свѣдѣніями по библиотекѣ, продажѣ изданій и т. п., съ описаніемъ рукописей Коммисіи, безъ погони за непремѣннымъ наполненіемъ всѣхъ рубрикъ программы. Ежегодное появленіе въ началѣ года выпусковъ «Лѣтописи Занятій» конечно оживило бы дѣятельность Коммисіи и увеличило бы сношенія съ нею ученыхъ читателей и приобретаателей ея изданій. Въ этомъ смыслѣ Л. Н. и собирался сдѣлать, еще въ мартовскомъ засѣданіи, заявленіе о порученіи редакціи «Лѣтописи Занятій» бюро Коммисіи и о приступленіи къ печатанію 12-го выпуска теперь же, съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ вышелъ въ началѣ 1901 года.

«Въ февралѣ нынѣшняго года Л. Н., все болѣе и болѣе утомляясь и какъ бы предчувствуя приближеніе своего смертнаго часа, совѣтовался со мною о томъ—кому бы передать дежавшія на

немъ два изданія Коммиссiи: а) Письма иезуитовъ и б) Сибирскiя Лѣтописи. Предположили: для перваго изданiя просить проф. Юрьевскаго Университета Е. Ф. Шмурло, а для втораго магистра Русской исторiи С. М. Середонина, но съ тѣмъ, чтобы то и другое было выпущено, по возможности, въ нынѣшнемъ же году.

«Почти четверть вѣка (съ 5 марта 1876 г.) прослужилъ Л. Н. въ Коммиссiи, и принесъ ей не мало пользы своимъ участiемъ въ ея засѣданiяхъ, своими совѣтами, сообщенiями и исполненiемъ разныхъ порученiй. За это время имъ изданы: 1) Описанiе (покойнаго Артемьева) рукописей Казанскаго Университета, 2) 10-й выпускъ «Лѣтописи Занятiй» и 3) Пятидесятилѣтiе Археологической Коммиссiи. Благодарнаго воспоминанiя заслуживаетъ пребыванiе его въ должности Правителя Дѣлъ около семи лѣтъ.

«Память Л. Н. мы почтили Западнымъ обычаемъ—возложенiемъ вѣнка на его гробъ. Думаю, что слѣдуетъ воздать ему большимъ, именно: помѣстить его портретъ въ «Лѣтописи Занятiй», вмѣстѣ съ подробною биографiею; помѣстить упомянутый выше его обзоръ дѣятельности А. Θ. Бычкова. И вообще на будущее время—помянуть не вѣнками, а портретами и биографiями въ «Лѣтописи Занятiй».

«Вѣчная память Леониду Николаевичу».

Память покойнаго была почтена вставанiемъ, и послѣ этого—чрезвычайное засѣданiе было закрыто.

Вслѣдъ за чрезвычайнымъ засѣданiемъ, было открыто, въ томъ же составѣ Членовъ, обыкновенное засѣданiе, въ которомъ происходило слѣдующее:

II.—Прочтено отношенiе г. Министра Народнаго Просвѣщенiя, отъ 16 марта 1900 г. № 7211, на имя Предсѣдателя о томъ, что Государь Императоръ, изволивъ признать полезнымъ составленiе обзоровъ дѣятельности высшихъ установленiй Имперiи и отдѣльныхъ вѣдомствъ за приснопамятное Царствованiе Его Августѣйшаго Родителя Императора Александра III, въ 22 день iюля 1899 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями нынѣ же приступить къ составленiю общихъ обзоровъ дѣятельности

вѣренныхъ имъ вѣдомствъ за время съ 1 марта 1881 г. по 20-е октября 1894 г. и 2) срокомъ для поднесенія Его Величеству такихъ общихъ обзоровъ, въ печатныхъ оттискахъ, назначить 1-е января 1901 года. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, Г. Министръ проситъ доставить, въ возможно непродолжительномъ времени и, по возможности, въ сжатомъ видѣ, въ Министерство обзоръ дѣятельности Археографической Коммиссіи за указанное время.

Опредѣлено: поручить Правителю Дѣлъ изготвить требуемый обзоръ къ слѣдующему засѣданію.

III.—Прочтено отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 апрѣля 1900 г., № 10875, по вопросу о проектируемыхъ новыхъ правилахъ для бесплатной пересылки по почтѣ казенной корреспонденціи.

Опредѣлено: увѣдомить Министерство о томъ, что Археографическая Коммиссія, какъ видно изъ приложенныхъ къ министерскому отношенію матеріаловъ, должна быть причислена къ первой категоріи, причемъ къ увѣдомленію приложить цифры пересылаемой Коммиссіею корреспонденціи за послѣдніе три полныхъ года (1897, 1898 и 1899).

IV.—Прочтено письмо проф. Юрьевскаго университета Е. Ф. Шмурло къ Л. Н. Майкову, съ изъявленіемъ готовности принять на себя редакцію уже сдѣланныхъ и составленіе нѣкоторыхъ новыхъ примѣчаній къ «Письмамъ іезуитовъ», но безъ обѣщанія выполнить этотъ трудъ непременно въ текущемъ году.

Опредѣлено: просить Г. Предсѣдательствующаго войти въ сношеніе и переговоры по сему поводу съ проф. Шмурло.

V.—Было разсуждаемо о другомъ, оставшемся послѣ Л. Н. Майкова неоконченнымъ, изданіи, именно—о Сибирскихъ Лѣтописяхъ. При этомъ выяснилось, что текстъ совершенно готовъ и отпечатанъ; указатель, составленный В. В. Майковымъ, также готовъ и находится пока въ рукописи. Нѣтъ только предисловія. Это обстоятельство озабочивало покойнаго Л. Н., и онъ, чрезъ посредство В. Г. Дружинина, вступилъ въ переговоры о составленіи сего предисловія съ С. М. Середониннымъ, который изъявилъ готовность написать оное.

Опредѣлено: 1) просить В. Г. Дружинина окончателно условиться съ С. М. Середонинимъ о составленіи предисловія; 2) поручить сотруднику Коммиссіи В. В. Майкову приступить къ набору и печатанію указателя къ Сибирскимъ Лѣтописямъ.

VIII.—В. Г. Дружининъ заявилъ о необходимости выписать для него изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ новой связки Донскихъ Дѣлъ № 5, взамиѣнъ возвращаемой № 4.

Опредѣлено: исполнить просьбу В. Г. Дружинина. IX.—Прочтено предисловіе А. М. Ловягина къ Путешествію фанъ-Кленка.

Опредѣлено: одобрить, а рукопись этого предисловія, исправленную Л. Н. Майковымъ, приложить къ протоколу.

X.—Прочтена просьба Ферганскаго Областнаго Музея о безплатной высылкѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: увѣдомить Музей, что изданія Коммиссіи могутъ быть высланы за плату, съ уступкою 20%, и послать ему Списокъ изданій Коммиссіи.

XI.—Редакторъ третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“ обратился съ просьбою о разрѣшеніи получить 100 экземпляровъ съ 1-го примѣчанія къ этой книгѣ, посвященнаго разсмотрѣнію издательской дѣятельности Гедеона Балабана.

Опредѣлено: разрѣшить просимые 100 экземпляровъ оттисковъ статьи о Гедеонѣ Балабанѣ.

XIV.—Съ 29 марта по 28 апрѣля изданій Коммиссіи продано 42 тома на сумму 85 руб. 60 коп., а всего съ прежде поступившими (138 р. 25 к.) имѣется налицо 223 руб. 85 коп. За то же время въ бібліотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 12 названій въ 17 томахъ и на Чешскомъ 1 названіе въ 5 томахъ, всего 13 названій въ 22 томахъ.

487-ое засѣданіе, 22-го мая 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. О. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, С. О. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

III.—Правитель Дѣлъ прочелъ проектъ краткаго отчета о дѣятельности Археографической Коммиссіи въ царствованіе Императора Александра III (1881—1894).

Опредѣлено: по сдѣланіи указанныхъ небольшихъ дополненій отослать этотъ отчетъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

V.—Прочтено предложеніе Членовъ Коммиссіи: С. Ѡ. Платонова, В. Г. Дружинина, Г. Ѡ. Штендмана, И. В. Помяловскаго, И. А. Бычкова и П. А. Гильтебрандта о выборѣ въ Члены Коммиссіи Академика А. А. Шахматова.

Опредѣлено: предложеніе приложить къ протоколу, и выборѣ А. А. Шахматова произвести въ слѣдующемъ (осеннемъ) засѣданіи.

VI.—И. А. Бычковъ, отъ имени Сотрудника Коммиссіи В. В. Майкова, сообщилъ, что Майковымъ составленъ и приготовленъ къ печати указатель лицъ и мѣстъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ; и если нуженъ предметный, оны, Майковъ, имъ займется нынѣшнимъ лѣтомъ.

Опредѣлено: поручить В. В. Майкову составить предметный указатель къ Сибирскимъ Лѣтописямъ теперь же, руководствуясь, какъ образцомъ, таковымъ же указателемъ къ Лаврентьевской Лѣтописи, въ редакціи А. Ѡ. Бычкова.

VII. Было разсуждаемо о поступающихъ по временамъ просьбахъ отъ частныхъ лицъ о даровой выдачѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: на будущее время выдавать даромъ частнымъ лицамъ нѣкоторыя изданія Коммиссіи только въ обмѣнъ на сочиненія просителей приблизительно одинаковой стоимости и не излишнія для бібліотеки Коммиссіи, но всякій разъ—съ вѣдома Коммиссіи, или Г. Предсѣдателя.

XI. Доложено, что съ 28 апрѣля по 22 мая изданій Коммиссіи продано 16 томовъ на сумму 31 руб. 40 коп. Сверхъ сего, отъ Томскаго Университета прислано 98 руб. 65 коп., но еще не получено списка изданій, которыя должны быть посланы въ названный Университетъ. За тотъ же періодъ въ бібліотеку Ком-

миссiи поступили книги: на Русскомъ языкѣ 7 названій, а на иностранныхъ 11 названій, всего 18 названій въ 18 томахъ.

488-ое засѣданіе, 28-го сентября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. Ѳ. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, С. Ѳ. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

IV.—Въ 5-й статьѣ протокола прошлаго засѣданія записано о томъ, чтобы выборъ въ Члены Коммиссiи академика А. А. Шахматова былъ произведенъ, по обычаю, въ слѣдующемъ засѣданіи.

Опредѣлено: въ виду неполнаго собранія г.г. Членовъ Коммиссiи, выборы отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть подъ руководствомъ новаго Предсѣдателя, назначеніе котораго на дняхъ ожидается.

VI.—Правитель Дѣлъ представилъ оконченный печатаніемъ, подъ редакцію А. М. Ловягина, томъ, содержащій въ себѣ Путешествіе фанъ-Кленка.

Опредѣлено: продажную цѣну этого тома назначить въ 3 руб., а редактору выдать бесплатно 5 экземпляровъ; объявленіе о новомъ изданіи напечатать въ «Новомъ Времени» и въ одной изъ Московскихъ газетъ.

VII.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что и другое изданіе Коммиссiи—Греческій текстъ Катихизиса Феодора Студита окончень печатаніемъ; но не доставлено еще редакторомъ А. И. Попадопуло-Керамевсомъ предисловіе. Къ этому И. А. Бычковъ добавилъ, что, сколько ему извѣстно, предисловіе это обѣщаетъ быть довольно сложнымъ, ибо въ ономъ г. Керамевсъ занялся сличеніемъ Греческихъ списковъ Катихизиса.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и просить г. Керамевса ускорить окончаніе порученнаго ему изданія.

IX. Суворовская Коммиссiя при Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба обратилась съ просьбою къ Коммиссiи объ увѣдомленіи, не хранятся ли въ Коммиссiи Археографической какія либо Суворовскія реликвіи.

Опредѣлено: увѣдомить Суворовскую Коммиссію, что Археологическая Коммиссія не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ Суворовскихъ реликвій, такъ какъ ея рукописныя собранія и издаваемые ею памятники и документы простираются тоьмо до 1700 года.

Х. Коллежскій Ассессоръ А. А. Чепуринъ, проживающій въ Суджанскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, прислалъ одинъ столбецъ времени Θεодора Алексѣевича, съ увѣдомленіемъ, что у него есть еще подобныя столбцы, и просилъ увѣдомить его, представляетъ ли что либо цѣнное присланный столбецъ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Чепурина, чтобы онъ прислалъ и остальные имѣющіеся у него столбцы, для составленія болѣе опредѣленнаго о нихъ мнѣнія.

XIV. Въ періодъ съ 22 мая по 28 сентября продано изданій Коммиссіи 157 томовъ на сумму 273 руб. 30 коп., а съ прежде поступившими имѣется налицо 304 р. 70 коп.

За то же время въ Библіотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 24 названія въ 33 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 10 названій въ 11 томахъ, всего 34 названія въ 44 томахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а деньги 304 руб. 70 коп. сдать въ Казначейство для приобщенія къ специальнымъ средствамъ Коммиссіи.

489-ое засѣданіе, 16 ноября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ, Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. О. Платоновъ и Г. О. Штендманъ.

Предъ началомъ засѣданія, Правитель Дѣлъ обратился къ Г. Предсѣдателю со слѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Дмитріевичъ!

«Позвольте мнѣ, какъ одному изъ старѣйшихъ по выбору Членовъ Коммиссіи, привѣтствовать въ лицѣ Вашемъ новаго нашего Предсѣдателя.

«Коммиссія можетъ съ удовлетвореніемъ взирать, что во главѣ ея стоитъ потомокъ историческаго Русскаго дворянскаго рода, членъ высшаго Государственнаго учрежденія, свой въ правящемъ кругѣ. Это важное обстоятельство отвѣчаетъ тѣмъ чаяніямъ и упованіямъ, что дѣятельность Коммиссіи подѣ Вашимъ предсѣдательствомъ разовьется еще шире и будетъ плодоноснѣе.

«Но не одна генеалогія, эта сестра археографіи и исторіи, не одно вѣншее положеніе—могутъ утѣшать въ данномъ случаѣ. Къ Вамъ, Графъ, привлекаетъ воспоминаніе о 1877 годѣ, когда Вы, въ союзѣ съ Вашимъ тестемъ, приснопамятнымъ Княземъ Павломъ Петровичемъ, вступили въ благородное соревнованіе на пользу науки съ Археографическою Коммиссіею, основавъ Общество Любителей Древней Письменности. Скоро исполнится четверть вѣка этому почтенному Обществу, принесшему большія услуги дѣлу археографіи и исторіографіи, издавшему цѣлыя сотни большихъ и малыхъ, историческихъ и литературныхъ памятниковъ, длинный рядъ рефератовъ и изслѣдованій. Все это задумано и издано въ сравнительно очень короткій срокъ, подѣ предсѣдательствомъ князя П. П. Вяземскаго, покойнаго нашего сочлена, и Вашимъ, Графъ. Эта любовь Ваша къ археографіи и исторіи проявлена, кромѣ изданій Общества Любителей Древней Письменности, въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ изданій.

«Такимъ образомъ, Вы, Графъ Сергій Димитріевичъ, являетесь роднымъ намъ по цѣли и дѣятельности, желаннымъ Предсѣдателемъ, и для Васъ въ Вашемъ званіи Предсѣдателя Археографической Коммиссіи нѣтъ чего либо новаго, необычнаго. Есть только два неоконченныя капитальныя дѣла, достающіяся Вамъ въ наслѣдіе: проектъ новыхъ штатовъ и устава, и старый, какъ сама Коммиссія, вопросъ о ея помѣщеніи. Быть можетъ, само Провидѣніе избрало Васъ, человѣка свѣжаго, исполненнаго энергіи, въ рѣшителя этихъ двухъ дѣлъ, «да недокончанная исправиши», по слову Апостола.

«И такъ, уважаемый Графъ, добро пожаловать! Дай Богъ и Вамъ, и намъ, Членамъ, всѣмъ вмѣстѣ, поработать подольше и побольше на пользу Русской археографіи».

Отвѣтъ на это Г. Предсѣдателя былъ слѣдующій:

«Волею Государа Императора назначенъ я Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи.

«Это—неожиданная и высокая для меня честь.

«Въ полномъ сознаніи своей неподготовленности и безъ всякаго самоувѣрія, скажу откровенно, что горячо и глубоко преданъ тому дѣлу, которому служить Археографическая Коммиссія. Съ сочувственною и просвѣщенною помощію Вашею, готовъ служить посильно пользамъ и нуждамъ дорогаго дѣла отечественной Археографіи.

«Памятуя славное прошлое Археографической Коммиссіи и завѣты основателя ея П. М. Строева—пожелаемъ ей дальнѣйшаго процвѣтанія, и да растетъ на Руси и крѣпнетъ сознаніе ея заслугъ.

«Какъ извѣстно, А. Θ. Бычковъ и Л. Н. Майковъ уже вошли съ представленіемъ объ измѣненіи штатовъ Коммиссіи и о новомъ ея уставѣ. Первымъ долгомъ почитаю присоединиться къ этимъ представленіямъ, дополненнымъ данными особаго совѣщанія при участіи нашихъ сочленовъ: И. В. Помяловскаго, С. Θ. Платонова, И. А. Бычкова, Н. П. Лихачева и П. А. Гильтебрандта. Вполнѣ надѣюсь, что, при благосклонномъ содѣйствіи Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, дѣло это придетъ къ желанному концу, столь настоятельному для дальнѣйшаго процвѣтанія Коммиссіи.

«Съ своей стороны почитаю не менѣе настоятельнымъ возсужденіе вопроса о помѣщеніи Археографической Коммиссіи, соответствующемъ ея задачамъ и дѣятельности.

«Скудость и прикровенность настоящаго помѣщенія очевидны. Старѣйшему Археографическому учрежденію въ Россіи не подобаетъ скрываться отъ взоровъ и застывать въ стѣснительной обстановкѣ. Меня же прошу Васъ почитать всегда готовымъ содѣйствовать всякому начинанію, клонящемуся къ пользѣ и къ успѣху всѣмъ намъ дорогаго Учрежденія».

II.—Происходилъ выборъ въ Члены Археографической Коммиссіи предложеннаго въ засѣданіи 22 мая 1900 года доктора Славяно-Русской филологіи, ординарнаго академика, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. А. Шахматова, причемъ оказалось, что онъ избранъ единогласно.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе: а) что, по установленнымъ правиламъ, въ выборѣ новаго члена должны участвовать не менѣе двухъ третей живущихъ въ Петербургѣ Членовъ Коммиссіи (коихъ 11), и б) что въ настоящемъ выборѣ участвовало 8 членовъ (при чемъ однимъ изъ трехъ отсутствующихъ, И. В. Помяловскимъ, подписано предложеніе о выборѣ), признать настоящій выборъ произведеннымъ правильно; 2) увѣдомить А. А. Шахматова объ его избраніи въ Члены Коммиссіи.

III.—Приглашенный Г. Предсѣдателемъ и имъ введенный въ засѣданіе, вновь избранный Членъ Коммиссіи А. А. Шахматовъ сдѣлалъ, по предложенію Г. Предсѣдателя, предварительное краткое сообщеніе о принадлежащей Супрасльскому монастырю рукописи «Лѣтописецъ Подоля», долженствующей лечь въ основаніе изданія Западно-Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: 1) просить А. А. Шахматова представить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій свои соображенія объ изданіи Западно-Русскихъ Лѣтописей, а равно о переизданіи Ипатской Лѣтописи; 2) теперь же снять точную копію съ «Лѣтописца Подоля», подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова, а равно и нѣсколько снимковъ съ рукописи, по выбору и указанію его же; 3) выдать А. А. Шахматову изъ Канцеляріи дѣло о поступленіи въ Коммиссію «Лѣтописца Подоля».

VI.—Было разсуждаемо по поводу предложенія покойнаго Предсѣдателя Л. Н. Майкова (см. протоколъ чрезвычайнаго засѣданія 28 апрѣля 1900 года) взять изданіе «Лѣтописи Занятій» въ ближайшее вѣдѣніе Предсѣдателя и бюро Коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы выпуски «Лѣтописи», содержащіе въ себѣ главнымъ образомъ извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ и описанія рукописей, появлялись ежегодно въ февралѣ, безъ обязательнаго заполнения всѣхъ отдѣловъ программы «Лѣтописи Занятій».

Въ преніяхъ выяснились слѣдующія пожеланія: 1) чтобы «Лѣтопись Занятій» появлялась періодически въ началѣ года; 2) чтобы нумерація отдѣловъ была уничтожена, т. е. чтобы въ колонтитулахъ выставлялось наименованіе статьи, и только, безъ указанія: отд. I, отд. II, и т. д.; 3) чтобы содержаніе каждаго выпуска состояло, во первыхъ, изъ *Извлеченій* изъ протоколовъ съ годовыми отчетами за минувшій годъ и, во вторыхъ, изъ *Прило-*

женія, въ которое входятъ: изслѣдованія, статьи, замѣтки, описанія документовъ, отдѣльные небольшіе памятники и интереснѣйшіе документы (при чемъ болѣе значительныя собранія документовъ должны быть относимы въ такъ-называемые сборные томы «Русской Исторической Библіотеки»), біографіи Предсѣдателей и Членовъ Коммиссіи съ портретами; 4) чтобы указатели прилагались только къ извлеченіямъ изъ протоколовъ и къ описаніямъ рукописей, хотя и полные, но глухіе.

Кромѣ того, было высказано пожеланіе, чтобы пагинація для всего Приложенія, не смотря на его составныя части, была одна. На это послѣдовало возраженіе, что одна пагинація для многосоставнаго Приложенія поведетъ ко многимъ неудобствамъ, изъ которыхъ главное—затягиваніе выхода въ свѣтъ выпуска «Лѣтописи Занятій», особенно тогда, когда, по обстоятельствамъ, придется поручить редакцію или наблюденіе за наборомъ и печатаніемъ Приложенія нѣсколькимъ лицамъ. Напримѣръ, у редакторовъ могутъ встрѣтиться разныя непредвидѣнныя обстоятельства: болѣзнь, отъѣздъ, серьезная потребность въ наведеніи справокъ. При отдѣльной пагинаціи, эти неожиданности не остановятъ своевременнаго выхода выпуска: статья будетъ отложена до слѣдующаго выпуска, и только. Далѣе. При отдѣльной пагинаціи, составныя части Приложенія могутъ быть ведены въ одно время нѣсколькими лицами, что несомнѣнно будетъ содѣйствовать быстрому набору и печатанію и своевременному выходу выпусковъ «Лѣтописи Занятій». Наконецъ: при отдѣльной пагинаціи, для снятія отдѣльныхъ оттисковъ не потребуется ни особаго труда, ни дополнительныхъ расходовъ на перемѣну колонъ-цифръ, а что важнѣе—расклучки формъ, которая ведетъ къ новому сквозному чтенію листовъ, а не къ одной лишь обчиткѣ.

Въ заключеніе преній Н. П. Лихачевъ заявилъ, что порученный ему XI-й выпускъ «Лѣтописи Занятій» выйдетъ въ январѣ 1901 года; а Правитель Дѣлъ заявилъ, что новое столѣтіе и новое предсѣдательство должны быть ознаменованы выпускомъ «Лѣтописи Занятій» на новыхъ основаніяхъ, а именно XIII-й выпускъ будетъ содержать въ себѣ протоколы за 1900 годъ и приложеніе, а въ XII-й войдутъ протоколы за 1895—1899 годы.

Опредѣлено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ періодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательнаго разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпусковъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86; изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣчій, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскимъ общій отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латинскомъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синодальной Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библіотеку изданій Коммиссіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммиссія пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библіотеки; что работы по издаваемымъ Коммиссіей Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь, въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммиссіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библіотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библіотекѣ Членовъ Коммиссіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библіотеки весьма незначительны, выслать безмездно тѣ изданія Коммиссіи, которыхъ въ настоящее время окажется свыше 100 экземпляровъ; 2) увѣдомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепріимства и просвѣщеннаго содѣйствія цѣлямъ Коммиссіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ вышлетъ въ Коммиссію предисловіе въ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копій съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москвѣ профессиональной переписчицѣ Марьѣ Николаевнѣ Шуйской, бравшей съ Сыроткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ 4 столбца Макарьевской Миней) со всѣми надстрочными знаками, но безъ счѣтки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Бодянскимъ собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ Великой Макарьевской Миней.

Опредѣлено: обратиться къ Сотруднику Коммисіи А. А. Титову, приобрѣтшему рукописи, оставшіяся послѣ О. М. Бодянского, съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не можетъ ли онъ уступить эту копію Коммисіи?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ имени Коммисіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ ученымъ, ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложенному списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра. Кроме того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти экземпляровъ.

Опредѣлено: просьбу г. Ловягина удовлетворить, а заявленіе его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затребованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Θ. Платонова.

Опредѣлено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Θ. Платонова рассмотреть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Занятій» Е. Е. Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ преподавателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составленное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжнѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водяныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта разсматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

Опредѣлено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ періодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательнаго разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпусковъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммисіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммисіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86; изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣччіи, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскимъ общій отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латвнскомъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синода Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библиотеку изданій Коммисіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммисіи пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библиотеки; что работы по издаваемымъ Коммисіею Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь, въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммисіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библиотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библиотекѣ Членовъ Коммисіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библиотеки весьма незначительны, выслать безмездно тѣ изданія Коммисіи, которыхъ въ настоящее время окажется свыше 100 экземпляровъ; 2) увѣдомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепрѣимства и просвѣщеннаго содѣйствія цѣлямъ Коммисіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ вышлетъ въ Коммисію предисловіе къ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копии съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москвѣ профессиональной переписчицѣ Марьѣ Николаевнѣ Шуйской, бывшей съ Сироткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ 4 столбца Макарьевской Миней) со всѣми надстрочными знаками, но безъ счѣтки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Бодянскимъ собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ Великой Макарьевской Миней.

Опредѣлено: обратиться къ Сотруднику Комиссіи А. А. Титову, приобрѣтшему рукописи, оставшіяся послѣ О. М. Бодянского, съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не можетъ ли онъ уступить эту копію Комиссіи?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ имени Комиссіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ ученымъ, ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложенному списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра. Кромѣ того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти экземпляровъ.

Опредѣлено: просьбу г. Ловягина удовлетворить, а заявленіе его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затребованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лапшо-Данилевскаго и С. Θ. Платонова.

Опредѣлено: просить А. С. Лапшо-Данилевскаго и С. Θ. Платонова рассмотреть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Заятій» Е. Е. Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ преподавателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составленное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водяныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта разсматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

въ «Лѣтописи Занятій». Затѣмъ, по кончинѣ Е. Е. Замысловскаго, рукопись Быстрова поступила въ Коммиссію, гдѣ и хранится.

Опредѣлено: 1) въ виду капитальнаго труда Н. П. Лихачева о водяныхъ бумажныхъ знакахъ, изданнаго Императорскимъ Обществомъ Любителей Древней Письменности, снимковъ съ такихъ знаковъ къ описанію г. Быстрова не прилагать, а въ подлежащихъ мѣстахъ сдѣлать ссылки на трудъ Н. П. Лихачева; 2) увѣдомить г. Быстрова о семъ и, въ случаѣ его согласія на сокращенія, указанныя въ отзывѣ И. А. Бычкова, описаніе г. Быстрова будетъ напечатано въ одномъ изъ выпусковъ «Лѣтописи Занятій», съ полученіемъ, если пожелаетъ, вознагражденія отдѣльными оттисками, не свыше 100 экземпляровъ.

XIII.—Вологодское Древлехранилище, въ обмѣнъ на двѣ свои брошюры объ иконописи, проситъ III-й томъ Юридическихъ Актовъ изд. Н. В. Калачова.

Опредѣлено: выслать просимое изданіе.

XIV.—И. А. Бычковъ, по просьбѣ А. И. Попадопуло-Керамевса, сообщилъ, что г. Керамевсъ предполагаетъ написать по-Французски и Гречески предисловіе къ Греческому тексту Большого Катихизиса Федора Студита.

Опредѣлено: просить И. А. Бычкова передать г. Керамевсу, что помянутое предисловіе должно быть написано по-Русски, съ переводомъ на Греческій языкъ.

XV.—Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду вѣдшее распространеніе изданій Коммиссіи, безмездно предложилъ къ ея услугамъ помѣщеніе въ его домѣ въ Москвѣ, на видномъ мѣстѣ, съ вывѣскою на улицу, гдѣ производится продажа изданій Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Опредѣлено: 1) принять съ глубокою благодарностью предложеніе Г. Предсѣдателя, и выслать въ Московскую Контору дома Графа Сергія Димитріевича потребное количество экземпляровъ изданій Коммиссіи, вмѣстѣ съ печатнымъ краткимъ спискомъ; 2) на оберткѣ новыхъ изданій и въ Краткомъ Спискѣ помѣщать объявленіе о новомъ мѣстѣ продажи.

XVI.—Было разсуждаемо о выборѣ извѣстнаго дня для засѣданій.

Опредѣлено: 1) назначать засѣданія во вторникъ, какъ день для большинства удобнѣйшій; но въ исключительныхъ случаяхъ засѣданіе можетъ быть назначено, по опредѣленію Г. Предсѣдателя, и въ иной день; 2) слѣдующее (490-е) засѣданіе назначить во вторникъ, 12 декабря, о чемъ гг. Члены будутъ своевременно извѣщены.

XVII.—Правитель Дѣлъ предложилъ вниманію Комиссіи нѣкоторыя новыя Польскія изданія.

Опредѣлено: въ виду недостатка свободныхъ суммъ, остановиться пока на выпискѣ *Kwartalnika Historycznego*, подписавшись на текущій годъ и приобрести въ семъ году первые два или три года изданія *Kwartalnika*.

XX.—Доложено, что за время съ 28 сентября по 16 ноября продано 33 тома изданій Комиссіи на 60 руб., а бібліотека Комиссіи получила приращеніе: на Русскомъ языкѣ 14 названій въ 18 томахъ, на иностранныхъ 1 въ 2 томахъ, всего 15 названій въ 20 томахъ. При этомъ предъявлена квитанція Главнаго Казначейства во взносѣ 304 руб. 70 коп.

Записка Сотрудника Комиссіи Н. Ф. Чуриловскаго.

(Приложеніе къ статьѣ VII).

«Въ Археографическую Комиссію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

«28 сентября 1898 года я представилъ въ Комиссію краткій отчетъ о составленномъ мною описаніи первой группы документовъ изъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Комиссіи,—именно 45-ти документовъ, писанныхъ на Западно-Русскомъ языкѣ. Въ настоящее время мною закончено вчернѣ описаніе второй (и послѣдней) группы документовъ изъ того же собранія,—именно 41-го документа на Польскомъ и частію Латинскомъ языкахъ. Осталось только расположить ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, подвести ихъ подъ общую съ первой половиной нумерацію и составить краткое общее обзорніе ихъ содержанія подобно тому, какъ это было сдѣлано мною для первой половины. По окончаніи этой подготовки, составитя полное «Описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Комиссіи», которое въ печатномъ видѣ зай-

метъ, по моему предположенію, около четырехъ печатныхъ листовъ. Составленіе указателя къ этому «Описанію» я могъ бы также принять на себя и производить его одновременно съ печатаніемъ самаго «Описанія».

Н. Чуриловскій.

16 ноября 1900. С.-Петербургъ.

490-ое засѣданіе, 12 декабря 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: Н. П. и А. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. О. Платоновъ, А. А. Шахматовъ и Г. О. Штендманъ.

II.—А. С. Лаппо-Данилевскій далъ отзывъ о трехъ документахъ, доставленныхъ въ Коммиссію Суджанскимъ (Курской губерніи) становымъ приставомъ А. А. Чепуринымъ. Изъ нихъ только два (подъ №№ 2 и 3) имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣнія о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

При этомъ И. А. Бычковъ заявилъ, что документы эти могутъ быть оцѣнены около 10 рублей.

Опредѣлено: 1) увѣдомить о семъ г. Чепурина и предложить ему, въ обмѣнъ на его три документа, нѣкоторыя изъ изданій Коммиссіи, не выше 10 руб. номинальной цѣны; 2) отзывъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, содержащій описаніе этихъ трехъ документовъ, приложить къ протоколу.

III.—А. А. Шахматовъ прочелъ составленную имъ записку объ изданіи Ипатьевской лѣтописи и просилъ Коммиссію обсудить рядъ вопросовъ, связанныхъ съ предполагаемыми изданіями Лѣтописей вообще.

Опредѣлено: 1) помѣщать новыя изданія въ серію «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», сохраняя для сихъ изданій форматъ прежній, традиціонный (форматъ такъ-называемой академической

четвертки); 2) лѣтописи печатать сходно по орѳографіи съ рукописью, положенною въ основаніе изданія, и набирать текстъ, въ виду большой длины строки, неудобной для чтенія, если не въ два столбца (подобно прочимъ изданіямъ Археографической Коммиссіи въ академическую четвертку), то шрифтомъ четкимъ и округлымъ, а не компактнымъ; 3) второй томъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» переиздать подъ редакціею А. А. Шахматова, помѣстивъ въ началѣ тома Ипатскую лѣтопись, къ перепискѣ которой приступить теперь же; 4) поручить А. А. Шахматову свѣстись съ Львовскими учеными для полученія болѣе точныхъ свѣдѣній о Львовскомъ спискѣ Ипатьевской Лѣтописи; 5) записку А. А. Шахматова приложить къ протоколу.

IV. Выслушана вторая записка А. А. Шахматова объ изданіи такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, причемъ А. А., въ виду сложности и особой спеціальности въ дѣлѣ розысковъ и подготовительныхъ работъ по Западно-Русскимъ лѣтописямъ, выразилъ предположеніе о томъ, что, быть можетъ, Коммиссія найдетъ нужнымъ устроить маленькую для этихъ подготовительныхъ работъ Коммиссію, въ которую могли бы быть приглашены отъ лица Археографической Коммиссіи не принадлежащіе къ ея составу спеціалисты, напримѣръ, С. Л. Пташицкій и другіе.

На это С. О. Платоновымъ и другими членами было замѣчено: 1) въ практикѣ Археографической Коммиссіи не было еще случая назначенія при редакторѣ того или другого изданія особой коммиссіи, и создавать такой примѣръ для будущаго времени едва ли нужно, ибо редакторы изданій Археографической Коммиссіи всегда пользовались и теперь пользуются полнымъ и неограниченнымъ правомъ искать совѣта и даже приглашать къ сотрудничеству спеціалистовъ и ученыхъ, здѣшнихъ и иногородныхъ, упоминая о семъ въ предисловіи къ изданію, а иногда, въ случаѣ выдающихся для изданія услугъ, ходатайствуя о ихъ поощреніи, если не денежнымъ, то другимъ какимъ либо способомъ; 2) слѣдуетъ указать еще и на другихъ спеціалистовъ по Западно-Русской исторіи: И. И. Лаппо, нынѣ печатающаго выдающуюся изъ ряда магистерскую диссертацию о внутреннемъ строѣ княжества Литовскаго во второй половинѣ XVI вѣка; Любавскаго,

Для этого изданія, названнаго «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссiи», была предположена слѣдующая программа:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссiею, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссiи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссiею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссiи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторiи и Русскому праву, разбѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссiи.

6) Отчеты о продажѣ изданій Коммиссiи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Коммиссiи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Коммиссiею сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ извѣстно, не вполне осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ дѣйствительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта бібліотека Коммиссiи, ея приращеніе, и поэтому нѣтъ печатнаго охраннаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Коммиссiи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ рѣшеніи Коммиссiи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣтъ чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ— 3 января 1861 года.

Что касается программы, то она может быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библиотечнаго приращенія, біографіями и портретами дѣателей Коммисіи. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложеніе, съ отдѣльными колоп-титулами и пагинаціею для каждой статьи, входящей въ Приложеніе. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходятъ въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности котораго лежатъ Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложенія можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Исследование М. А. Дяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовымъ отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію бібліотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описаніе Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеезерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описаніе рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Опредѣлено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишнихъ 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородные.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Коммисіи А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, іюль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Коммисіи; что копія снималась не самимъ Бодяскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова извѣстій относительно измѣняющихся вопросовъ о полнотѣ и достоянствѣ списка, сдѣланнаго по порученію Бодянскаго, обратиться къ профессору С. А. Бѣлокурову и просить его войти въ сношеніе съ профессоромъ М. Н. Шуйскою для снятія копии съ Великой Новгородской Минеи (мѣсяцъ декабрь, начиная съ 6-го числа), какъ по способамъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это она сдѣлана въ С. М. Сироткина (см. ст. IX протокола засѣданія 16 января 1900 г.) причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ въ 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить къ протоколу.

IX.—С. А. Бѣлокуровъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что по сообщенію по Московскому Главному Архиву Министерства Православныхъ Дѣлъ С. К. Богоявленскій, разсматривая неразобранное записи сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытіе—нашелъ три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную книгу Новгородской пятины 1498 года, составляющую прямое продолженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ, какъ же почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную книгу Вѣжецкой пятины 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому С. А. Бѣлокуровъ добавляетъ: угодно ли будетъ Комиссіи принять эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавнаго Судебникъ царя Ѳедора Ивановича?

Определено: 1) открытія С. К. Богоявленскимъ три книги, съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Новгороду 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ и отвѣтственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлокурова; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи, печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересылкою корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) увѣдомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

ХІІІ.—Завѣдывающій продажей изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адриановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языкѣ 21 названіе въ 22 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лапко-Данилевскаго.

(Приложеніе къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержатъ слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курскаго воеводы кн. П. И. Хованскаго съ товарищами, и по приказу Обоянскаго воеводы П. Н. Небольсина, Обоянскаго кружечнаго двора цѣловальнику Ѳ. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городской службы всякихъ чиновъ людей явочныхъ пошлинъ съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченною.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подъячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Ѳедорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заямочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построился дворомъ и съ того помѣстья служить службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уча-

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложеніе къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Коммиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Коммиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраніемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собраніе Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаній на то, что онны принадлежатъ къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русскаго лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кромѣ того, такая связь ужъ послужила, послужитъ и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенныя въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцовымъ изданіе «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собраніе» должны войти не случайныя произвольно избранныя памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

изъ члены описаны и использованы. Археографической Комиссiи остается только продолжать печатое дѣло, обновлять отдѣльные томы изданiя, доводить изъ новыя, — вводи въ составъ «Полнаго Собранiя», путемъ вынуть изданiй, или только извлеченiй, описанiй, всѣ памятники нашего лѣтописанiя. Члены Комиссiи интересуются теперь переизданiемъ Ипатьевской и Новгородской 4-й лѣтописей, собранiемъ Литовскихъ лѣтописей, изданiемъ Симеоновской; пусть Ипатьевская войдетъ въ составъ новаго изданiя II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовскiя лѣтописи составятъ XIII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полнаго Собранiя». Комиссiя предложила мнѣ завѣсть изданiемъ Ипатьевской лѣтописи. Вотъ почему рѣшаюсь представить на ея обсужденiе нѣсколько общихъ вопросовъ касательно новаго изданiя томовъ «Полнаго Собранiя».

Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о правописанiи. Въ 1870 году, по поводу необходимости переиздать первые томы «Полнаго Собранiя», въ Археографической Комиссiи происходили любозпытныя пренiя о способахъ передачи издаваемого текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый способъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по орфографiи съ рукописью, съ сохраненiемъ всѣхъ находящихся въ ней надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ пренiванiя. Другой способъ—печатать сходно по орфографiи съ рукописью, но безъ сохраненiя надстрочныхъ знаковъ, и расставить знаки пренiванiя, какъ того требуетъ смыслъ. Третiй способъ—издавать рукописи такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставныя буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающiяся въ рукописяхъ буквы а, и и к были замѣнены буквами у, я и е. Наконецъ четвертый способъ—слѣдовать орфографiи, которой держались издатели «Полнаго Собранiя Русскихъ Лѣтописей». Сознавая всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ этихъ четырехъ способовъ, Комиссiя обратилась съ запросомъ и къ постороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точное воспроизведенiе издаваемого памятника высказались: Бестужевъ-Рюминъ, Бычковъ, Бѣляевъ, князь Вяземскiй, Головацкiй, Горскiй, Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскiй, Колявичъ, Н. А. Лавровскiй, Ламбинъ, князь Оболенскiй, Н. А. Поповъ, Саввантовъ, Соловьевъ и Срезневскiй. Мнѣ кажется, что при обсужденiи предпрiятiя, имѣ-

ющаго общее научное значеніе, позволительно сослаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное изданіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытіе титлъ, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой отвѣтственность, но служитъ также причиной затрудненій и нецѣлесообразной траты времени и вниманія. Думаю, что лучшій знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при изданіи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенныя написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналь, то пройденную имъ школу письма.

«Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положеннаго въ основаніе изданія, при чемъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

«1) Между словами оставлять промежутки.

«2) Концы строкъ не отмѣчать; указывать лишь начала листовъ рукописи.

«3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.

«4) Различные виды титла замѣнять продольной чертой надъ словомъ.

«5) Различные виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, запятая) замѣнять точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбинымъ и М. О. Кояловичемъ.

«6) Случайные пропуски или неясныя чтенія должны быть возстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

вещное такимъ образомъ необходимо отбѣить слобками и огорить въ примѣчаніи. Ошибочнымъ же чтеніи и ясны ошибки должно сохранять, огоривши и вѣривши ихъ, по возможности, на основаніи другихъ свѣдѣній въ примѣчаніяхъ.

«7) Для собственнаго явленія и произведеннаго отъ нихъ прилагательныхъ слѣдуетъ, отступая отъ орфографіи рукописи, употребить произсны буквы. Такими же буквами переиздать произсны буквы подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ вариантахъ чтенія свѣдѣній вспомогательныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ тѣхъ, по несоблюденіемъ другихъ сокращеній; при этомъ буквы, внесенныя въ строку изъ-подъ дугъ, должны набираться курсивомъ: такой способъ упроститъ наборъ примѣчаній.

«Во всемъ остальномъ можно слѣдовать «Полному Собранію» и другимъ изданіямъ лѣтонисей Археографической Комиссіи. Но желательно, чтобы тѣмъ мѣста лѣтонисей комментировались въ особомъ примѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Примѣчанія же подстрочныя должно размѣщать въ двухъ статьяхъ: первая пусть содержитъ варианты (разумѣется болѣе или менѣе существенныя, а не грамматическіе), вторая—указанія на параллельныя мѣста, огорки каибеніи и вставокъ, внесенныхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихся переизданіемъ «Полнаго Собранія» желательно приводить указанія на страницы перваго изданія: это во 1) сохранить связь между обоими изданіями, а во 2) облегчить пользованіе Указателями, составленными къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія. Остающую открытымъ вопросъ о форматѣ новаго изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтонисей Археографическая Комиссія понимаетъ Повѣсть времєнныхъ лѣтъ, Киевскую и Галицкую-Волынскую лѣтонисей, дошедшія до насъ въ лѣтонисемъ сводѣ, отражавшемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтонисей составитъ первый выпускъ второго тома Полнаго Собранія, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходная съ нею лѣтонисей, напечатанныя въ приложеніи

къ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Комmissiя опредѣлила «вести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей отдѣлъ лѣтописей Малороссійскихъ». Это постановленіе Комmissiя должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнаруженныхъ въ изданіи Комmissiя проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго переизданія первой части второго тома «Полнаго Собранія» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варианты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библиотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ списокѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиціи» («Кіевская Старина» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: *Rękopism Ruskiej Kroniki przez pewnego czernca w mieście Zywtowie z różnych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Braclawskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiedza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xięciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany*. Эту рукопись Линниченко призналъ списокомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, рассматривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько чтеній ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напасть на болѣе опредѣленные указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодянскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ вариантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержитъ болѣе

Для этого изданія, названнаго «Лѣтопись Занятій Археографической Коммисіи», была предположена слѣдующая программа:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммисією, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммисіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммисією.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммисіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разбѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммисіи.

6) Отчеты о продажѣ изданій Коммисіи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Коммисіи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Коммисією сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ извѣстно, не вполне осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ дѣйствительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта бібліотека Коммисіи, ея приращеніе, и поэтому нѣтъ печатнаго охраннаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Коммисіи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ рѣшеніи Коммисіи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣтъ чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ— 3 января 1861 года.

Что касается программы, то она может быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библиотечнаго приращенія, біографіями и портретами дѣятелей Коммиссіи. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложение, съ отдѣльными колон-титудами и пагинаціею для каждой статьи, входящей въ Приложение. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходятъ въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности котораго лежатъ Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложения можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Исслѣдованіе М. А. Дьяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовымъ отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію бібліотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описаніе Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеезерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описаніе рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Опредѣлено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишніе 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородные.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, іюль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Коммиссіи; что копія снималась не самимъ Бодяскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

Опредѣлено: 1) Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова свѣдѣній, значительно измѣняющихъ вопросъ о полнотѣ и достоянствѣ списка, сдѣланнаго по порученію Бодянскаго, обратиться къ посредству С. А. Бѣлокурова и просить его войти въ сношеніе съ переписчицею М. Н. Шуйскою для снятія копій съ Великой Макарьевской Минеи (мѣсяць декабрь, начиная съ 6-го числа), тѣмъ же способомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это она дѣлала для С. М. Сироткина (см. ст. IX протокола засѣданія 16 ноября 1900 г.), причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ оригинала, т. е. за 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить къ протоколу.

IX.—С. А. Бѣлокуровъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что его сослуживецъ по Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ С. К. Богоявленскій, разсматривая неразобранные запасы сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытіе—нашелъ три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную книгу Шелонской пятины 1498 года, составляющую прямое продолженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ, того же почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную книгу Бѣжецкой пятины 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому С. А. Бѣлокуровъ добавляетъ: угодно ли будетъ Коммиссіи принять эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавшаго Судебникъ царя Ѳедора Ивановича?

Опредѣлено: 1) открытыя С. К. Богоявленскимъ три книги, съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Новгороду 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ и отвѣтственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлокурова; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи, печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересылкою корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) увѣдомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

ХІІІ.—Завѣдывающій продажей изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адриановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языкѣ 21 названіе въ 22 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лапко-Данилевскаго.

(Приложеніе къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержатъ слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курскаго воеводы кн. П. И. Хованскаго съ товарищами, и по приказу Обоянскаго воеводы П. Н. Небольсина, Обоянскаго кружечнаго двора цѣловальнику Ѳ. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городовою службою всякихъ чиновъ людей явочныхъ пошлинъ съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченною.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подьячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Ѳедорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заимочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построилъ дворомъ и съ того помѣстья служить службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уча-

стокъ котораго и приобрѣтенъ былъ Г. Бушминимъ вышеуказанными двумя способами) и стороннихъ людей о томъ, «что онъ дѣйствительно построился на занятомъ имъ участѣ, служить съ него службу, и что спору и челобитья о томъ его помѣстномъ починку ни отъ кого нѣтъ»; обыскъ подтвердилъ также, что и «отцовское помѣстье» Г. Бушмина дѣйствительно досталось ему по наслѣдству. Послѣ обыска Г. Бушмину и выдана была настоящая опись. На оборотѣ по склейкамъ: «Къ сему списку І. Голопятковъ вмѣсто Г. Бушмина по его велѣнью руку приложилъ».

«3) 1697 г. Іюня 19. Дѣло о выдачѣ Г. Субочеву помѣстной дачи І. Банникова, владѣвшаго ею, какъ увѣрялъ челобитчикъ, по своей заимкѣ, не сирава её за собою, и умершаго безъ наслѣдниковъ, въ Поробженскомъ стану Обоянскаго уѣзда; челобитье о такой выдачѣ Г. Субочева было оспорено затемъ И. Банникова Л. О. Краснуковымъ и Д. Пятинымъ, которому Л. О. Краснуковъ «для своего одиночества» (затруднявшаго отбываніе службы) по поступной записи передалъ вѣчно и безповоротно часть своего имѣнія съ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ (половиной дворовой усадьбы), причемъ условился съ нимъ въ томъ, что «за помѣстье ему, Дементью [Пятину], вмѣсто его, Логина [Краснукова], великаго государя службу служить съ 207 году шесть лѣтъ». Къ дѣлу приклеенъ листокъ, писанный другимъ почеркомъ, 1697 г. Сентября 14, содержащій допросъ Л. Красникова о поступкѣ имъ части имѣнія Д. Пятину. На оборотѣ по склейкамъ: «дьякъ Степанъ Ступинъ, правилъ Гришка Петровъ». На оборотѣ допроса: «къ сему допросу Иванъ Кононовъ вмѣсто Обоянца Логина Красникова по его челобитью руку приложилъ».

«Документы № 2 и 3 имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣніе о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

«А. Лаппо-Данилевскій».

1900, 12 декабря.

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложеніе къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Коммиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Коммиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраніемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собраніе Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаній на то, что онія принадлежатъ къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русскаго лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кромѣ того, такая связь ужъ послужила, послужитъ и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенныя въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцовымъ изданіе «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собраніе» должны войти не случайные произвольно избранные памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

ихъ члены описаны и использованы. Археографической Коммисси остается только продолжать начатое дѣло, обновлять отдѣльные томы изданія, дополнять ихъ новыми,—вводя въ составъ «Полнаго Собранія», путемъ полныхъ изданій, или только извлеченій описаній, всѣ памятники нашего лѣтописанія. Члены Коммиссии интересуются теперь переизданіемъ Ипатьевской и Новгородской 4-й лѣтописей, собраніемъ Литовскихъ лѣтописей, изданіемъ Симеоновской: пусть Ипатьевская войдетъ въ составъ новаго изданія II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовскія лѣтописи составятъ XVII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полнаго Собранія». Коммиссия предложила мнѣ заняться изданіемъ Ипатьевской лѣтописи. Во почему рѣшаюсь представить на ея обсужденіе нѣсколько общихъ вопросовъ касательно новаго изданія томовъ «Полнаго Собранія».

«Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о правописаніи. Въ 1870 году, по поводу необходимости переиздать первый томъ «Полнаго Собранія», въ Археографической Коммиссии происходили любопытныя пренія о способахъ передачи издаваемого текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый способъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по орѳографій съ рукописью, съ сохраненіемъ всѣхъ находящихся въ ней надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ препинанія. Другой способъ—печатать сходно по орѳографій съ рукописью, но безъ сохраненія надстрочныхъ знаковъ, и разставивъ знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ. Третій способъ—издавать рукопись такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставлены буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающіяся въ рукописяхъ буквы ѡ, ѣ и ѵ были замѣнены буквами у, я и е. Наконецъ четвертый способъ—слѣдовать орѳографій, которой держались издатели «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Сознавъ всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ этихъ четырехъ способовъ, Коммиссія обратилась съ запросомъ и къ стороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точное воспроизведеніе издаваемого памятника высказались: Бестужевъ, Рюминъ, Бычковъ, Вѣляевъ, князь Вяземскій, Головацкій, Горскій, Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскій, Кояловичъ, Н. А. Лавровскій, Лавинъ, князь Оболенскій, Н. А. Поповъ, Савваитовъ, Соловьевъ, Срезневскій. Мнѣ кажется, что при обсужденіи предпріятія, им

ющаго общее научное значеніе, позволительно сослаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное изданіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытіе титлъ, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой отвѣтственность, но служитъ также причиной затрудненій и нецѣлесообразной траты времени и вниманія. Думаю, что лучший знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при изданіи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенныя написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналь, то пройденную имъ школу письма.

«Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положеннаго въ основаніе изданія, при чемъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

«1) Между словами оставлять промежутки.

«2) Концы строкъ не отмѣчать; указывать лишь начала листовъ рукописи.

«3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.

«4) Различныя виды титла замѣнять продольной чертой надъ словомъ.

«5) Различныя виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, запятая) замѣнять точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбинимъ и М. О. Кояловичемъ.

«6) Случайныя пропуски или неясныя чтенія должны быть возстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

вставленное такимъ образомъ необходимо отмѣнить скобками и оговорить въ примѣчаніи. Ошибочныя же чтенія и явныя описки должно сохранять, оговаривая и исправляя ихъ, по возможности, на основаніи другихъ списковъ въ примѣчаніяхъ.

«7) Для собственныхъ именъ и произведенныхъ отъ нихъ прилагательныхъ слѣдуетъ, отступая отъ орфографіи рукописи, употреблять прописныя буквы. Такими же буквами передавать прописныя буквы подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ вариантахъ чтенія списковъ вспомогательныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ титлъ, но несоблюденіемъ другихъ сокращеній; при этомъ буквы, вынесенныя въ строку изъ-подъ дуги, должны набираться курсивомъ: такой способъ упроститъ наборъ примѣчаній.

«Во всемъ остальномъ можно слѣдовать «Полному Собранію» и другимъ изданіямъ лѣтописей Археографической Коммиссіи. Но желательно, чтобы темныя мѣста лѣтописи комментировались въ особыхъ примѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Примѣчанія же подстрочныя должно размѣщать въ двухъ статьяхъ: первая пусть содержитъ варианты (разумѣется болѣе или менѣе существенныя, а не грамматическія), вторая—указанія на параллельныя мѣста, оговорки измѣненій и вставокъ, внесенныхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихся переизданіемъ «Полнаго Собранія» желательно приводить указанія на страницы перваго изданія: Это во 1) сохранить связь между обоими изданіями, а во 2) облегчить пользованіе Указателями, составленными къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія. Оставляю открытымъ вопросъ о форматѣ новаго изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтописи Археографическая Коммиссія понимаетъ Повѣсть временныхъ лѣтъ, Кіевскую и Галицкую-Волынскую лѣтописи, дошедшія до насъ въ лѣтописномъ сводѣ, отразившемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолаевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтописи составитъ первый выпускъ втораго тома Полнаго Собранія, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходныя съ нею лѣтописи, напечатанныя въ приложеніи

въ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Коммиссія опредѣлила «вести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей отдѣль лѣтописей Малороссійскихъ». Это постановленіе Коммиссіи должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнаруженныхъ въ изданіи Коммиссіи проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго переизданія первой части второго тома «Полнаго Собранія» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варианты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библіотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ списокѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиціи» («Кіевская Старина» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: *Rękopism Ruskiej Kroniki przez pewnego czernca w mieście Zywtowie z różnych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Braclawskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiędza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xięciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany.* Эту рукопись Линниченко призналъ спискомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, разсматривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько чтеній ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напасть на болѣе опредѣленные указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодинскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ вариантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержитъ болѣе

древнѣя или исправнѣя чтенія. Но при большей части вариантовъ возможна общая сокращенная ссылка на всѣ три списка.

«Ипатьевская лѣтопись можетъ быть разсматриваема какъ Южно-Русскій историческій сборникъ, составленный на Волыни въ концѣ XIII в. Въ числѣ его источниковъ была между прочимъ Южно-Русская лѣтопись также конца XIII в., по всѣмъ признакамъ Черниговскаго происхожденія. Не подлежитъ сомнѣнiю, что тою же лѣтописью воспользовался составитель обширнаго Московскаго свода первой половины XV в., отразившагося на цѣломъ рядѣ дошедшихъ до насъ лѣтописей: Софійскихъ, Новгородской 4-й, Тверской и др. Особенно же полно представленъ этотъ сводъ въ такъ называемой Ростовской и Воскресенской лѣтописяхъ. Вотъ почему именно въ нихъ мы найдемъ очень много лѣтописныхъ статей, тождественныхъ съ лѣтописью Ипатьевскою. Событiя XII в. вложены въ Ипатьевской особенно близко къ Воскресенской лѣтописи. Въ подстрочныхъ примѣчанiяхъ необходимо, думаю, отмѣтить мѣста, тождественныя по содержанiю въ Ипатьевской и Воскресенской лѣтописяхъ. Другимъ источникомъ Южно-Русскаго сборника былъ Суздальскiй сводъ конца XII вѣка, сводъ, легшiй въ основанiе съ одной стороны—Радивиловской, а съ другой—Лаврентьевской лѣтописи. Вотъ почему редакция Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатьевской лѣтописи такъ сходна съ редакцiей лѣтописей Лаврентьевской и Радивиловской. По той же причинѣ найдемъ много общихъ мѣстъ, дословно тождественныхъ между названными Суздальскими лѣтописями и Ипатьевской въ разсказѣ о событiяхъ XII вѣка. Мнѣ кажется, сопоставленiе Ипатьевской и Лаврентьевской въ части, обнимающей Повѣсть временныхъ лѣтъ, не должно входить въ задачу редактора: составитель Ипатьевской изъ другихъ источниковъ внесъ очень мало въ эту часть свода. Напротивъ, систематическое указанiе тождественныхъ съ Лаврентьевскою лѣтописью мѣстъ въ разсказѣ о событiяхъ XII вѣка совершенно необходимо для правильнаго пониманiя состава Ипатьевской лѣтописи.

«Къ изданiю Ипатьевской лѣтописи должны быть приложены указатели географическихъ и личныхъ именъ. Въ дополнительныхъ къ изданiю примѣчанiяхъ необходимо воспользоваться по возможности всѣмъ тѣмъ, что сдѣлала до сихъ поръ Русская и Поль-

ская критика для разъясненія темныхъ мѣстъ Ипатьевской лѣтописи, а въ особенности запутанной хронологіи третьей ея части.

«Если Археографическая Коммиссія одобритъ предложенный мною планъ изданія и согласится поручить его мнѣ, я просилъ бы теперь же, во-первыхъ, разрѣшить расходъ на переписку Ипатьевского списка, во-вторыхъ, выписать изъ Кракова упомянутый выше списокъ.

«А. Шахматовъ».

12 декабря 1900.

Записка А. А. Шахматова о Западно-Русскихъ лѣтописяхъ.

(Приложеніе къ статьѣ IV).

«Археографическая Коммиссія, сдѣлавшая такъ много въ области изданія и изученія Русскихъ лѣтописей, уже давно, насколько я знаю, озабочена приведеніемъ въ извѣстность и обнародованіемъ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей. Въ засѣданіи 23 сентября 1864 года А. А. Куникъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на важность изданія Литовскихъ лѣтописей, съ указаніемъ и на нѣкоторые извѣстные ему списки этихъ лѣтописей. Определено: «имѣть въ виду А. О. Бычкову изданіе Литовскихъ лѣтописей въ особомъ отдѣлѣ Полнаго Собранія лѣтописей». Въ 1866 году членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ представилъ ей привезенный имъ изъ Вильны и переданный ему на время Лѣтописецъ, писанный въ 7003 (1495) году, въ Смоленскѣ, рукою многогрѣшнаго раба Божіи Авраамъка. «Въ этомъ Лѣтописцѣ,—читаемъ мы въ выпискѣ изъ протокола засѣданія 23 августа,—находится между прочимъ извѣстіе о переходѣ великаго князя Витовта изъ православія въ латинство». Коммиссія тогда же постановила напечатать представленную ей рукопись, а нѣсколько позже опредѣлила издать вмѣстѣ съ нею Лѣтописецъ великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, принадлежащій Познанской библиотекѣ. Въ 1867 году Археографической Коммиссіи была представлена палеографическая копія, снятая, по ея порученію, студентомъ Соколовымъ съ Лѣтописца великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, хранящагося въ Варшавской библиотекѣ Красивскихъ. Въ 1889 году вышелъ въ свѣтъ шестнадцатый томъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», содержащій Лѣтописный сборникъ, именуемый лѣтописью Авраамки, т. е. тотъ самый Лѣтописецъ, который въ 1866 году привезъ изъ

Вильямъ Коляловичъ. Въ предисловіи къ этому тому указано, что сборникъ заказывается Лѣтописцемъ Литовскимъ, т. е. спискомъ краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другимъ спискамъ И. Н. Давидовичемъ и Ал. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы дагдѣ—Коммиссія полагала печатать при нынѣ выходящемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, но желаніе собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда постановлено издать Литовскія лѣтописи отдѣльно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Коммиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Коммиссіи А. А. Кувика о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Опредѣлено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. О. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Коммиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопросъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Коммиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-го мая 1886 года.

«Но сначала умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое онѣ занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Названіе «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлыя повѣсти, составленныя въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаній, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смольки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходитъ къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое названіе согласовано съ тѣмъ, что всѣ онѣ возникли

въ области Литовско-Русскаго государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ нѣкоторыя извѣстія и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русскаго государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государствѣ обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Кіева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждуть себѣ мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописями, изданіе которыхъ было поручено А. О. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить названія: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложеніи къ предположеннымъ къ изданію лѣтописямъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это названіе свяжетъ внѣшнимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которыя издаются въ «Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей». Внутренняя же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владиміра, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается неразрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси сѣверовосточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнѣйшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что онѣ издавна входили въ составъ такого историческаго сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимірскаго митрополичьяго свода (Супрасльскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Коммиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ Авраамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Коммиссія можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлось въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собрания Русских Лѣтописей». И действительно, переработка сама ятъ съ лѣтописными Русскими вообще дѣлаетъ желательнымъ включеніе ятъ въ то изданіе, которое должно охватить всѣ Русскія лѣтописи. Западно-Русскія лѣтописи являя бы составили содержаніе XVII тома этого изданія.

«Но весьма уваженіи заслуживаетъ опредѣленіе Бюрократіи, состоявшееся въ 1886 году, о томъ, чтобы печатать каждый ятъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей отдѣльно. Действительно, этотъ единственно научный способъ изданія Западно-Русскихъ лѣтописей даетъ возможность разобрать яды весьма сложную матерію въ произведеніи и изложить систематичѣ дошедшихъ до насъ историческихъ свѣдѣній и лѣтописныхъ свѣдѣній Западно-Русскаго происхожденія. Такъ, напримеръ, при разбирании вопроса о томъ, составляеть ли одно цѣлое разсказъ о княженіи Витовта, помѣщенный яду 1431 года въ спискѣ Супрасльскомъ и Узаровскомъ съ Лѣтописцемъ великаго князя Литовскаго, весьма важное значеніе являеть различіе отдѣльныхъ списковъ въ отношеніи явста, занимаемаго этимъ Лѣтописцемъ: въ Узаровскомъ спискѣ онъ предшествоеть разсказу о княженіи Витовта, а въ Супрасльскомъ Лѣтописецъ слѣдуетъ за погодными записками о событіяхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предисловіи къ изданію были разбирены вопросы о взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которые вошли въ составъ сводныхъ свѣдѣній и сказаній, составляющихъ содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предпринятъ расчлененіемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Присутствіе же къ печатанію его можно только послѣ предварительнаго ознакомленія со всѣми являющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только изданіе отдѣльныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскія лѣтописи, находящіяся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Стрыйковскаго, причѣмъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіяся

у Длугоши извѣстія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляціи Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кромѣ того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и извѣстій, гдѣ можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительнаго изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

«1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо извѣстный по изданіямъ Даниловича въ «*Dzienniku Wileńskim*» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «*Latopisiec Litwy i Kronika Ruska*» (w Wilnie 1827¹). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлеченъ и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльскаго монастыря подлежатъ такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльскаго и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сдѣланы вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ списокѣ невозможно отдѣлять лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

¹) Наиболѣе существенныя части изъ Супрасльскаго списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журналѣ «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

года; но гораздо вероятнее, что Московския известия изъ 1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же литовск. и рус. такимъ образомъ вставлена подъ 1431 и слѣдующими частъ Западно-Русской хроникъ, означившейся погромами сами, вѣдеными изъ Смоленскіе (последними записками кончина епископа Сениона 3 марта 1445 г. и смерть папы на 14 май того же года (Ср. Уваровскій и Супрасльскій списки).

2) Списокъ, принадлежавшій Н. П. Никифорову и изд. С. А. Евангуринымъ въ «Ученыхъ Обществъ Исторіи и Статистическыхъ» въ 1898 году, объявляется тождественна второй своей части (первая содержитъ Повѣсть временныхъ до 1307 году исключительно) съ Супрасльскимъ спискомъ; и держать литовск. по вставкамъ въ хроникѣ подъ 1431 и слѣдующими годами. Изъ сравненія, списокъ Никифорова оказывается дефективнымъ: въ немъ недостаетъ начала и конца, а также такихъ листовъ въ серединѣ. Это обстоятельство, а также несогласія Никифорова списками сокращенно передаетъ текстъ прасльскихъ списки, никуда не дозволяетъ его, дать основы отнесенія литовска Никифорова къ числу многочисленныхъ списковъ, т. е. онъ не долженъ считаться отлѣнно отъ Супрасльскаго, но въ него должны быть введены варианты изъ послѣдующихъ списковъ.

3) Списокъ изъ собранія графа А. С. Уварова, «рукописно» изданъ Леонидомъ въ 1881 (1883). Западно-Русская часть находится здесь на верныхъ 76 листкахъ, была дана А. Н. Поповымъ въ «Ученыхъ Запискахъ П. Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ» 1884 г., т. II, отд. III, стр. 21—58. Въ XVII томѣ новаго Собранія Русскихъ Литовскихъ она должна быть дана цѣлкомъ, а слѣдующій за нею на листкахъ 79—106 идетъ еще желанная часть Владиміра Святославича до вхождения на Великую Русь; должна быть употреблена для верности первой части (не Западно-Русской) Супрасльскаго списка. Литовскому изданію цѣлкомъ изданъ Леонидомъ въ «Систематическ. Славяно-Русскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова» (часть третья, стр. 67—74), при чемъ въ этомъ изданіи убедиться въ полнотѣ почти всѣхъ листовъ литовска съ Супрасльскимъ спискомъ (по изданію Дипломата, стр. 99 и сл.) стр.

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій рассказъ о нашествіи Батя, восходить также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служить еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходятъ къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащійся на четырнадцати послѣднихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣлькомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библіотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинскаго, находящійся въ библіотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколъ засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, но онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. О. Бычковымъ въ нѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюкнеромъ въ «Archiv f. Slav. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащійся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, извѣстномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавіемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на рассказъ о примиреніи Витовта съ Ягайломъ, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ въ Супрасльскомъ списокѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, напримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, происшедшій отъ выпаденія листка (изд. Полова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполняемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходить, повидному къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльскаго списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвѣстному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библиотеки, названный Куникомъ Патриаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библиотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., заседание 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчій и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовскій и Лѣтописецъ о событіяхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—«*Origo regis Jagyelo et Wytholdi ducum Lithuanie*. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ *Libri legationum* («*Kwartalnik historyczny*, 1888, II, 196—205). Другіе два списка указаны Смолькой въ статьѣ «*Najdawniejsze pomniki dziejofisarstwa Rusko-Litewskiego*» («*Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie*», t. VIII).

«14) Списокъ XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библиотека Красинскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминскаго, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, въ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о спискѣ, находящемся, по дошедшимъ до покойнаго члена нашей Комиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открытъ въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыйковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Коммиссiи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участiе въ нихъ лицъ, специально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Коммиссiя рѣшитъ подтвердить новымъ постановленiемъ постановленiе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлеченiи къ изданiю Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующiя предложенiя:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библиотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библиотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутого А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреинова.

«5. Просить Императорскую Академiю Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойнаго Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемойтскаго, хранящейся въ библиотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщенiи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Коммиссiи, какъ видно изъ протокола ея засѣданiя 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятiй Археографической Коммиссiи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патрiаршей) библиотеки сборника № 790.

«7. Просить Библиотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащiй ему сборникъ, гдѣ находится сказанiе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Коммиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, проситъ частныхъ лицъ, въ собраніи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Коммиссію.

А. Шахматовъ.

Письмо Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Димитріевичъ!

«Вслѣдствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Коммиссію списка Макарьевскихъ четы-минеи, сдѣланнаго Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ (Май, Іюнь и Августъ). Который мѣсяць прикажете выслать? Къ этому долженъ присовокупить, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянского, писалъ не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвую въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не поспѣетъ Коммиссія, если я не тотчасъ вышлю ту миною, которая потребуется.

«Вашего Сіятельства преданный и покорный слуга

А. Титовъ.

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленскаго о писцовыхъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыхъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятини 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатаннаго; тотъ же по «Лѣтописи Занятій» XIII.

Вильны Коляловичъ. Въ предисловіи къ этому тому указано, что сборникъ заканчивается Лѣтописцемъ Литовскимъ, т. е. спискомъ краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другимъ спискамъ И. Н. Даниловичемъ и Ал. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы далѣе—Коммиссія полагала печатать при нынѣ выходящемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, но желаніе собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда поставлено издать Литовскія лѣтописи отдѣльно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Коммиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Коммиссіи А. А. Куника о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Опредѣлено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. О. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Коммиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопросъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Коммиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-го мая 1886 года.

«Но сначала уместно будетъ сказать нѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое онѣ занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Названіе «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлыя повѣсти, составленныя въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаній, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смольки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходитъ къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое названіе согласовано съ тѣмъ, что всѣ онѣ возникли

въ области Литовско-Русскаго государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ и некоторые извѣстия и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русскаго государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государствѣ обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Кіева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждуть себѣ мѣста въ изданіяхъ Комиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописями, изданіе которыхъ было поручено А. О. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить названія: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложеніи къ предположеннымъ къ изданію лѣтописямъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это названіе свяжетъ внѣшнимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которыя издаются въ «Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей». Внутренняя же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владиміра, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается неразрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси сѣверовосточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнѣйшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что онѣ издавна входили въ составъ такого историческаго сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимірскаго митрополитскаго свода (Супрасльскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Комиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ Авраамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Комиссіи можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлось въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собранія Русскихъ Лѣтописей». И дѣйствительно, неразрывная связь ихъ съ лѣтописаніемъ Русскимъ вообще дѣлаеть желательнымъ включеніе ихъ въ то изданіе, которое должно обнять всѣ Русскія лѣтописи. Западно-Русскія лѣтописи могли бы составить содержаніе XVII тома этого изданія.

«Не меньшаго уваженія заслуживаетъ опредѣленіе Коммисіи, состоявшееся въ 1886 году, о томъ, чтобы печатать каждый изъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей отдѣльно. Дѣйствительно, этотъ единственно научный способъ изданія Западно-Русскихъ лѣтописей даетъ возможность разрѣшить рядъ весьма сложныхъ вопросовъ о происхожденіи и взаимныхъ отношеніяхъ дошедшихъ до насъ историческихъ повѣстей и лѣтописныхъ замѣтокъ Западно-Русскаго происхожденія. Такъ, напримѣръ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, составляетъ ли одно цѣлое разсказъ о княженіи Витовта, помѣщенный подъ 1431 годомъ въ спискахъ Супрасльскомъ и Уваровскомъ съ Лѣтописцемъ великихъ князей Литовскихъ, весьма важное значеніе имѣетъ различіе отдѣльныхъ списковъ въ отношеніи мѣста, занимаемаго этимъ Лѣтописцемъ: въ Уваровскомъ списокѣ онъ предшествуетъ разсказу о княженіи Витовта, а въ Супрасльскомъ Лѣтописецъ слѣдуетъ за погодными записями о событіяхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предисловіи къ изданію былъ разрѣшенъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которыя вошли въ составъ сводныхъ повѣстей и сказаній, составляющихъ содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предрѣшенъ расположеніемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Приступить же къ печатанію его можно только послѣ предварительнаго ознакомленія со всѣми имѣющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только изданіе отдѣльныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскія лѣтописи, находящіяся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Стрыйковскаго, причемъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіяся

у Длугоши извѣстія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляціи Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кромѣ того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и извѣстій, гдѣ можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительнаго изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

«1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо извѣстный по изданіямъ Даниловича въ «Dzienniku Wileńskim» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827¹). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлеченъ и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльскаго монастыря подлежатъ такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльскаго и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сдѣланы вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ списокѣ невозможно отдѣлять лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

¹) Наиболѣе существенныя части изъ Супрасльскаго списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журналѣ «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

года; но гораздо вѣроятнѣе, что Московскія извѣстія подь 1438, 1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же лѣтописи, въ которую такимъ образомъ вставлена подь 1431 и слѣдующими годами часть Западно-Русской хроники, оканчивавшейся погодными записями, веденными въ Смоленскѣ (последними записями были: кончина епископа Семіона 3 марта 1445 г. и моръ въ Смоленскѣ въ маѣ того же года (Ср. Уваровскій и Супрасльскій списки).

«2) Списокъ, принадлежащій Н. П. Никифорову и изданный С. А. Вѣлокоровымъ въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» за 1898 годъ, оказывается тождественнымъ во второй своей части (первая содержитъ Повѣсть временныхъ лѣтъ до 907 года включительно) съ Супрасльскимъ спискомъ: онъ содержитъ лѣтопись со вставками изъ хроники подь 1431 и слѣдующими годами. Къ сожалѣнію, списокъ Никифорова оказывается дефектнымъ: въ немъ недостаетъ начала и конца, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Это обстоятельство, а также и то, что списокъ Никифорова мѣстами сокращенно передаетъ текстъ Супрасльскаго списка, нигдѣ не дополняя его, даютъ основаніе къ отнесенію лѣтописца Никифорова въ число вспомогательныхъ списковъ, т. е. онъ не долженъ печататься отдѣльно отъ Супрасльскаго, но изъ него должны быть подведены варианты къ этому послѣднему списку.

«3) Списокъ изъ собранія графа А. С. Уварова, ср. «Описание» архим. Леонида, № 1381 (153). Западно-Русская лѣтопись, находящаяся здѣсь на первыхъ 76 листахъ, была напечатана А. Н. Поповымъ въ «Ученыхъ Запискахъ II Отдѣленія Имп. Ак. Наукъ» 1854 г., кн. I, отд. III, стр. 21—58. Въ XVII томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» она должна быть напечатана цѣликомъ, а слѣдующій за нею на листахъ 79—106 лѣтописецъ отъ великаго князя Владиміра Святославича до походовъ Батыя на Южную Русь долженъ быть употребленъ для вариантовъ къ первой части (не Западно-Русской) Супрасльскаго списка. Этотъ лѣтописецъ изданъ цѣликомъ архим. Леонидомъ въ «Систем. описаніи Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова» (часть третья, стр. 67—74), при чемъ изъ этого изданія легко убѣдиться въ полномъ почти тождествѣ лѣтописца съ Супрасльскимъ спискомъ (по изданію Даниловича, стр. 99 и сл.); отрывокъ

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій рассказъ о нашествіи Батя, восходить также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служитъ еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходятъ къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащейся на четырнадцать послѣднихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣликомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библиотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинскаго, находящійся въ библиотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколъ засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, но онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. Θ. Бычковымъ въ нѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюкверомъ въ «Archiv f. Slav. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащійся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, извѣстномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавіемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на рассказъ о примиреніи Витовта съ Ягайломъ, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ въ Супрасльскомъ спискѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, наримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, происшедшій отъ выпаденія листка (изд. Погова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполняемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходить, повидному къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльскаго списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

родная статья, но до сихъ поръ, кажется, неизвѣстная въ печати: «Родословіе великихъ князей Литовскаго княжества начало». Не подлежитъ сомнѣнію, что и эта статья Ростовской лѣтописи должна быть помѣщена въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей. Списокъ съ обѣихъ этихъ статей Ростовской лѣтописи имѣется у меня.

«7) Списокъ Руссова, находящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ: онъ мнѣ извѣстенъ только по упоминанію о немъ въ запискѣ А. А. Куника.

«8) Списокъ Евреинова въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: извѣстенъ мнѣ изъ той же записки.

«9) Лѣтопись великаго княжества Литовскаго и Жомойтскаго, находящаяся въ Познани въ библіотекѣ Рачинскихъ (шифръ: П. Н. 66. 9). Факсимиле (?) съ этой лѣтописи имѣется въ библіотекѣ института Оссолинскихъ въ Львовѣ подъ № 2070. Копія съ этой рукописи (съ факсимиле?) имѣется у проф. В. В. Антоновича. «Точная копія со списка гр. Рачинскаго» находилась у А. А. Куника и вѣроятно найдется въ числѣ его бумагъ въ Академіи Наукъ. Рукопись писана in folio скорописью XVI в.: на поляхъ имѣются приписки на Русскомъ и Польскомъ языкахъ, гдѣ вкратцѣ передано содержаніе текста. Лѣтопись составляетъ лишь часть обширнаго сборника и занимаетъ въ немъ стр. 226—291. Содержитъ разсказъ отъ Рождества Христова до 1547 года, т. е. года смерти короля Сигизмунда. Первая свѣдѣнія объ этой рукописи далъ Бодянский въ «Чтеніяхъ» за 1846 годъ. Описаніе ея см. у Брюкнера («Archiv f. Slaw. Phil», t. IX).

«10) Списокъ, принадлежавшій Александру Быховцу, а теперь неизвѣстно гдѣ находящійся. Изданъ Нарбутомъ въ Вильнѣ въ 1846 году, подъ заглавіемъ «Pomniki do Dziejow Litewskich»—«Kronika Litewska». Первая свѣдѣнія объ этой рукописи даны были Климачевскимъ въ «Nowogoczniku Wilenskiem» на 1835-й годъ. Рукопись писана Латинскими буквами и названа на послѣдней страницѣ «Kronika Litewska z Ruskiego języka na Polski przetłumaczona». Лѣтопись начинается со временъ императора Тиверія и оканчивается событіями 1506 года. Если не найдется оригиналъ лѣтописи, придется перепечатать изданіе Нарбута.

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвѣстному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библіотеки, названный Куникомъ Патріаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библіотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., изданіе 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчій и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовскій и Лѣтописецъ о событіяхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—*Origo regis Jagyelo et Wytholdi ducum Lithuanie*. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ *Libri legationum* («Kwartalnik historyczny, 1888, II, 196—205). Другіе два списка указаны Смолькой въ статьѣ «Najdawniejsze pomniki dziejofisarstwa Rusko-Litewskiego» («Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie», t. VIII).

«14) Списокъ XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библіотека Красянскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминскаго, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, къ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о списокѣ, находящемся, по дошедшимъ до покойнаго члена нашей Комиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открытъ въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыйковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Комиссiи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участiе въ нихъ лицъ, специально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Комиссiя рѣшитъ подтвердить новымъ постановленiемъ постановленiе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлеченiи къ изданiю Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующiя предложенiя:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библиотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библиотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутаго А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреиннова.

«5. Просить Императорскую Академiю Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойнаго Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемонтскаго, хранящейся въ библиотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщенiи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Комиссiи, какъ видно изъ протокола ея засѣданiя 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятiй Археографической Комиссiи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патрiаршей) библиотеки сборника № 790.

«7. Просить Библиотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащiй ему сборникъ, гдѣ находится сказанiе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Коммиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, проситъ частныхъ лицъ, въ собраніи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Коммиссію.

А. Шахматовъ.

Письмо Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Дмитріевичъ!

«Вслѣдствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Коммиссію списка Маркарьевскихъ четы-мишей, сдѣланнаго Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ (Май, Іюнь и Августъ). Который мѣсяцъ прикажете выслать? «Къ этому долженъ присоветовать, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянского, писалъ не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвую въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не посѣтуетъ Коммиссія, если я не тотчасъ вышлю ту мишею, которая потребуется.

«Вашего Сіятельства преданный и покорный слуга

А. Титовъ.

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленскаго о писцовыхъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыхъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятины 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатаннаго; тотъ же по «Лѣтописи Занятий» XIII.

черкъ. Содержаніе: конецъ Лубынского погоста, погосты Боротенскій, Березскій, Павскій, Логовешскій, Щирскій, часть Быстрѣвскаго, конецъ Щепецкаго, Сумерскій—безъ конца, Косицаго 1 листъ, часть Сабельскаго и Святинскаго, Илеменскій, Михайловскій, Руса—съ пропусками.—Около 150 листовъ. Прочихъ погостовъ разрозненныхъ 33 листа. Листковъ безъ обозначенія погостовъ 17.

«2. Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опозкаго погоста. Написано тѣмъ же почеркомъ, какъ предыдущая рукопись. 53 листа.

«Въ печати обѣ книги составятъ, безъ разрозненныхъ листовъ, около 12 листовъ.

«3. Переписная книга Бѣжецкой пятины 1572 года. На 387 листахъ. Почеркъ конца XVI вѣка. Начала и конца нѣтъ. Погосты: Прокопьевскій (безъ начала), Богородицкій на Бѣлой, Ильинскій въ Любытинахъ, Никольскій Шереховскій на Бѣлой, Молоделенскій (2 листа), Петровскій и Борисоглѣбскій въ Боровичахъ, Волокъ Дершковъ, Богородицкій въ Сопицѣ. Спасскій Молодилевскій—безъ конца. Всего 387 листовъ. Скрѣпа: «Къ сямъ книгамъ подьячій Обида Нестеровъ руку приложилъ. Степанъ Зеваловъ руку приложилъ». Въ печати—около 20 листовъ.

С. Богоявленскій».

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археографической Комиссіи въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVII протокола засѣданія 23 января 1901.)

І. На Русскомъ языкѣ.

А. Книги.

- 1) Пушкинскіе дни въ г. Владимірѣ губ.—Владиміръ, 1899.
- 2) Труды Владимірской Ученой Архивной Комиссіи, вып. I. Владиміръ, 1899.
- 3) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 51. С.-Пб. 1899; Вып. 52, 53.—С.-Пб. 1900.
- 4) Статистика Россійской Имперіи, XLIX.—С.-Пб. 1899—1900; LI.—С.-Пб. 1900.
- 5) Матеріалы для изученія землетрясеній Россіи, II.—С.-Пб. 1998.

6) Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. XII, выпп. 2—4.—С.-Пб. 1900.

7) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. X, выпп. 3—4. С.-Пб. 1899; т. XI, выпп. 1—4. С.-Пб. 1900.

8) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXVI. Вильна, 1899.

9) К. К. Герцъ. Собраніе сочиненій, выпп. 4, 5 и 6. С.-Пб. 1900 г.

10) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Имп. Академіи Наукъ, т. 62, вып. I. С.-Пб. 1900; т. 64—С.-Пб. 1899; т. 65. С.-Пб. 1899.

11) Матеріалы по археологіи Восточныхъ губерній Россіи, т. III. М. 1899.

12) Матеріялы до Українсько-Руської етнології, т. II—Львов; 1899.

13) Етнографічний збірник, т. VII.—Львів, 1899; т.т. VIII и IX—Львів, 1900.

14) А. А. Титовъ. Описаніе рукописей его собранія, т. II. М. 1900.

15) Отчетъ о дѣятельности Севастопольской морской офицерской библіотеки за 1898 г.

16) Памятная книжка Гродненской губ. на 1900 г. Гродна 1899.

17) Уставъ о земскихъ повинностяхъ. С.-Пб. 1899.

18) Синодикъ Колясниковской церкви, вып. 2.—С.-Пб. 1899.

19) Х. Лопаревъ. Описаніе рукописей Имп. Общества Любителей Древней Письменности. ч. III.—С.-Пб. 1899.

20) Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. 3 т.т.—С.-Пб. 1899.

21) Памятники древней письменности и искусства, выпп. CXXXIX—CXXXIII, CXXXV—CXXXVI.

22) Отчетъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества за 1899 г.

23) Труды Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи, т. I. Кишиневъ, 1900.

24) Отчетъ Одесской городской публичной библіотеки за 1899 г.

25) Отчетъ по Минусинскому музею и библіотекъ за 1899 г.

- 26) Ферганскій областной публичный музей въ г. Новомъ-Маргеланѣ.—Ташкентъ, 1900.
- 27) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, IV—Софія, 1899; V—Одесса. 1900.
- 28) XII Археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 г.—М. 1900.
- 29) LXXVI засѣданіе и отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго статистическаго Комитета за 1898 г. Н. Новгородъ 1900.—LXXVIII засѣданіе того-же Комитета.—Н. Новгородъ. 1900.
- 30) Отчетъ Московскаго Публичнаго Румянцоваго Музея за 1899 г. М. 1900.
- 31) Указатель статей въ «Ученыхъ Запискахъ Имп. Казанскаго Университета» за 1834—1899 г.г. Казань. 1900.
- 32) Э. Ленцъ. Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. С.-Пб. 1895.
- 33) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества, т. т. 107 и 108.
- 34) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I. С.-Пб. 1899.
- 35) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. XIII и кн. XIV. Кіевъ. 1900.
- 36) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вып. 7. М. 1900.
- 37) Памяти Н. И. Храмцевскаго, историка Н. Новгорода.—Н. Новгородъ, 1899.
- 38) Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюянье, вып. 2. С.-Пб. 1900.
- 39) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1899 г. С.-Пб. 1900.
- 40) Часопись правнича, рочник X.—Львѣв, 1900.
- 41) Протоколы засѣданій Имп. Русскаго Археологическаго Общества за 1897 г. С.-Пб. 1899.
- 42) Тоже, за 1898 г. С.-Пб. 1900.
- 43) Руська історична бібліотека, т. VIII.—Львѣв, 1900.
- 44) Збірникъ математ.-природоп.-лікарьск. секціі Наукового товари. ім. Шевченка.—Львѣв, 1900.
- 45) Жерела до історіі України—Руси, т. III. Львѣв. 1900.

- 46) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, т. XII. Харьковъ. 1900.
- 47) Москва, Актовые книги XVIII ст. т. IX. М. 1900.
- 48) Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Сборникъ т. IV. Н. Новгородъ. 1900.
- 49) Василій Лебедевъ. Иконописные труды преп. Діонисія Глушицкаго. Вологда. 1900.
- 50) Книга бытія моего, епископа Порфирія Успенскаго, ч. V. СПб. 1899.
- 51) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVIII. Нѣжинъ. 1900 г.
- 52) Историко-Филологическій Институтъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ 1875—1900. Нѣжинъ. 1900.
- 53) А. С. Лапшо-Данилевскій. Отрывки изъ дѣла о сборахъ на емужное дѣло. С.-Пб. 1900.
- 54) Старинныя описи Литовской метрики, вып. I. С.-Пб. 1900.
- 55) Къ 600-лѣтію со дня блаженной кончины св. кн. Теодора Ярославскаго. С.-Пб. 1899.
- 56) В. кн. Смоленскій и Ярославскій Теодоръ Ростиславичъ Чермный. Рѣчь С. М. Шпилевскаго, Ярославль. 1899.
- 57) Ярославская Губ. Ученая Архивная Коммиссія. Засѣданіе 14 ноября 1899 г. Ярославль. 1899.
- 58) Ростовскій, Ярославскій губ., Рождественскій женскій монастырь. Аристарха Израилева. С.-Пб. 1899.
- 59) Головшиковъ. Дѣятели Ярославскаго края, вып. II. Ярославль. 1899.
- 60) Матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ Ярославлѣ. Ярославль. 1899.
- 61) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Губ. Ученой Архивной Коммиссіи, за 1899 г. Ярославль. 1900.
- 62) Труды Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи, кн. III, вып. 1. Ярославль. 1899.
- 63) Труды Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. 6. Оренбургъ. 1900.
- 64) Библіотека графа С. Д. Шереметева, т.т. I и II. С.-Пб. 1890—92.

65) Опись библиотеки, находившейся въ Москвѣ, въ домѣ гр. Д. Н. Шереметева. С.-Пб. 1883.

66) Древности: Труды Археографической Коммисіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества, т. II, вып. 1. М. 1900.

Б. Периодическія изданія.

1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1899, май—дек.; 1900, янв.—окт.

2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, янв.—дек.

3) Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета, 1899, дек.; 1900, янв.—ноябрь.

4) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, 1899, XXXV, вып. 4—7; 1900, XXXVI, вып. 1—2.

5) Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, 1899, окт.—дек.; 1900, янв.—июнь, сент., окт.

6) Ученыя Записки Имп. Юрьевскаго Университета, 1899, № 5; 1900, №№ 1—4.

7) Записки Науковаго Товариства ім. Шевченка, 1900, №№ 1, 2, 6.

8) Читенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1899, кн. 4; 1900, кн. 1—4.

9) Извѣстія Калужской Архивной Коммисіи, 1899, III.

10) Хроніка Науковаго Товариства ім. Шевченка, 1900, 4 вып.

II. На иностранныхъ языкахъ.

А. Книги.

1) Universität zu Czernowitz, 4. brosch.

2) Bong. Dokumenter ag studier verdrende den lutherske katekismus' histoire Nordens kirker. II. Christiania. 1899.

3) Norges Indskrifter med de aeldre Runer, udg for det Norske historiske kildekriftfond vet Sophus Bugge. 4-te Heft. Christiania 1898; 5-te h.—Christ. 1900.

4) Quensel. Bidrag till Svenska Liturgiens Historia, I—II.

5) Meddelanden från Svenska Riksarkivet, XXII.

6) Berggren, Lars Grubbe.—Karlstad, 1898.

7) Rozprawy Akademii Umiejętności, wydz. histor.,-filosof., ser. II, t. XIII. Krakow. 1899.

- 8) *Scriptores rerum Polonicarum*, t. XVII. Kraków. 1899.
- 9) *Grada za forjest kniževnosti hrvatske*, kn. 2.—Zagreb. 1899.
- 10) *Zbornik za narodni život i obiçaje južnih Slavena*, sv IV, polov 2-a—Zagreb. 1899; sv. V, 1—1900.
- 11) *Monumenta historico-juridica Slavorum Meridionalium*, vol. VII. Zagrabië. 1899—1900.
- 12) *Rad Jugoslavenske Akademije*, kn. 140. Zagreb. 1899; kn. 142.—Zagr. 1900.
- 13) *Bidrag till kännedom om de Svenska Domkapitlen*, af K. V. Lundquist Stockh. 1897.
- 14) *Om den Liturgiska Striden under konung Iohan III*, af I. A. Hammergren. Upsala. 1899.
- 15) *Till Visby stads äldsta Historia*, af A. Björkander.—Upsala. 1898.
- 16) *Iohann III och hertig Karl 1568—1575*, af O. Söderquist,—Upsala. 1898.
- 17) *Formerna för Grundlagsfr gors behandling i Svenske Riksdagen 1809—1866*, af E. R mblad.—Upsala. 1898.
- 18) *Iohann III och Europas katolska makter*, af K. Hildebrand. Upsala. 1898.
- 19) *Bidrag till kännedom om Ingermanlands historia och förvaltning I*. Af C.  hl nder. Upsala. 1898.
- 20) *Konflikten mellan Danmark och Holstein*. Gottorp. 1695—1700, af E. Olmer.—I. G t teborg. 1898.
- 21) *Erik Benzelins D.  . I (1632—1687)*. Af H. Afzelius. Stokholm. 1897.
- 22) *Upsala Universit ts  rsskrift*. 1897. Upsala. 1897.
- 23) *Vestnik horvatskych starožitnosti*, r. II, sv. IV.
- 24) *Urkunder till Stockholms historia*, I, 1-ta heft.
- 25) *Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i umjetnosti za god 1899*. 14-tisv. Zagreb. 1900.
- 26) *Archiwum Sanguszk w*, t. V (куплено).
- 27) *Armand Dayot. La r volution franaise*. Paris, s. a.

Б. Периодическія изданія.

- 1) *Bulletin international de l'Acad mie des Sciences de Cracovie*, 1899, oct.—d c.; 1900, janv.—juil.

2) Časopis Musea Království Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Kivnáčův český věstník bibliografický, 1900, říjen.

Отчетъ по расходованію изданій Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Названія изданій.	Продано.	Сдано на ком- миссію.	Безплат- ныхъ.	Итого.
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:				
томъ седьмой	5	2	2	9
« восьмой	5	—	3	8
« девятый	7	2	2	11
« десятый	12	1	3	16
« одиннадцатый	12	3	3	18
« шестнадцатый	11	2	4	17
Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19
Новгородская лѣтопись (по Синодаль- ному харатейному списку).	10	—	3	13
Новгородскія лѣтописи (такъ назы- ваемая Новгородская 2-я и Нов- городская 3-я)	5	3	3	11
Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лавренть- евскому списку), изданная посред- ствомъ свѣтопечати.	3	—	1	4
Повѣсть временныхъ лѣтъ по (Ипать- евскому списку), изданная фото- литографически	4	—	1	5
Новгородская лѣтопись (по Синодаль- ному харатейному списку), издан- ная посредствомъ свѣтопечати	2	—	1	3
Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн. Собранія Русск. Лѣтописей.				
Отдѣлъ первый. Личныя имена (А.—Θ).	7	—	3	10
Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г)	—	—	—	—
« — — — вып. 3 (Г—И)	—	—	—	—
« — — — т. II (К—Θ)	8	—	2	10

Акты Историческіе:

томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къ нимъ	1	1	1	3
Дополненіе къ Актамъ Историч.:				
томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одиннадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6

Указатель къ первымъ 10-ти томамъ
Дополненій. 3 1 1 5

Русская Историческая Библіотека:

томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи. Кн. I . . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверскаго мона- стыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. . . права	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи Кн. II . . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходн. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	1	—	1	2
« X. Записныя книги Моск. Стола	1	—	1	2

томъ XI. Записк. книги Моск. Стыда и Переясв. книги Ростова В.	3	—	2	5
« XII. Акты Холмог. и Устюж. епархій. Кв. I	3	2	2	7
« XIII. Памятники древн. русс. письмен., относящіяся къ Смутному времени	11	—	3	14
« XIV. Акты Холмог. и Устюжск. еп. Кв. II	3	2	2	7
« XV. Сборный	2	2	2	6
« XVI. Акты Бюенгагенскаго Архива	5	—	2	7
« XVII. Сборный	8	1	3	12
« XVIII. Донскія дѣла, т. I.	9	6	4	19
Документы Западно-Русскаго края (съ тремя частями)	1	2	2	5
Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи	2	—	3	5
Дневникъ Люблинскаго Сейма	3	2	1	6
Акты, относящіяся къ исторіи Запад- ной Россіи, томъ пятый	1	2	1	4
Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи:				
томъ первый	4	2	1	7
« второй	14	2	1	17
« третій	3	—	1	4
« четвертый	3	2	1	6
« пятый	3	2	2	7
« шестой	3	2	1	6
« седьмой	3	2	1	6
« восьмой	3	2	1	6
« девятый	3	2	1	6
« десятый	3	2	1	6
« одиннадцатый	4	2	1	7
« двѣнадцатый	4	2	2	8
« тринадцатый	4	2	2	8

томъ четырнадцатый	2	2	2	6
« пятнадцатый	3	2	2	7
Акты на иностранныхъ языкахъ, отно- сящіеся къ Россіи, томъ второй.	1	2	2	5
Дополненія къ нимъ	1	2	2	5
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:				
томъ первый	7	1	2	10
« второй	6	1	2	9
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ	2	2	2	6
Русско-Ливонскіе акты	1	2	1	4
Акты юридическаго быта (изд. Н. В. Ка- лачова).				
томъ первый	3	1	2	6
« второй	4	1	3	8
« третій	4	2	4	10
Списки іерарховъ	3	5	2	10
Документы по дѣлу патр. Никона	4	3	2	9
Житіе св. Стефана Пермскаго	2	2	2	6
Великія Макарьевскія Минеи Четви:				
Мѣсяць Сентябрь (полный, дни 1—30).	6	2	1	9
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24).	—	—	1	1
« третій (Сентябрь, дни 25—30).	—	—	1	1
Мѣсяць Октябрь (полный, дни 1—31).	8	2	1	11
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18).	1	—	—	1
« шестой (Октябрь, дни 19—31).	—	—	—	—
« седьмой (Ноябрь, дни 1—13).	9	2	4	15
« восьмой (Ноябрь, дни 13—15).	21	1	11	33
Путешествіе игумена Давида по Св. Землѣ	1	—	—	1
Путешествіе Новгород. архіеп. Анто- нія въ Царьградъ	2	2	1	5
Новгородскія Писцовыя книги:				
томъ первый	1	—	—	1
« второй	4	—	2	6

томъ третій	11	2	3
« четвертый	6	2	3
Паспортъ книги Изгорской земли. Отд.			
II (съ картой)	1	—	2
Источныя записки Археографической			
Коммиссіи:			
выпускъ первый	3	2	3
« второй	3	2	3
« третій	3	2	3
« четвертый	7	2	3
« пятый	4	—	1
« шестой	4	—	1
« седьмой	4	2	4
« восьмой	6	2	4
« девятый	5	2	4
« десятый	8	2	4
Протоколы засѣданій Археографической			
Коммиссіи:			
выпускъ первый	2	2	4
« второй	3	2	4
« третій	3	2	4
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли			
Русской	2	3	2
Чертежная книга Сибири	1	—	2
Описаніе рукописей Археографической			
Коммиссіи			
	3	—	4
Описаніе рукописей, собранныхъ въ книгохранилищахъ сѣвер. Россіи	1	1	2
Описаніе рукописей Казанскаго университета	1	1	2
Указатель къ Степенной книгѣ (съ родословными росписями Русскихъ князей)			
	3	—	1
Розыскныя дѣла о Оедорѣ Шакловитомъ:			
томъ первый	1	2	2
« второй	1	2	2

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетмана Жолкевскаго о Мо- сковской войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:				
книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668— 1699 г.г.).	1	2	3	6
Расходная книга Патриаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся пат- риарху Адриану	4	2	2	8
Историко-юридическіе акты XVI и XVII в.в. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ Вели- кихъ Миней Четивхъ. Часть I-я.	—	—	—	—
Пятидесятилѣтіе Археологической Коммиссіи	3	—	3	6
Дѣятельность Археологической Ком- миссіи въ царствованіе Але- ксандра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданій Археоло- графической Коммиссіи (1836— 1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фанъ-Кленка.	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего 549 186 324 1059				

Отъ прежней продажи изданій выручено всего 1101 р. 99 коп.,
изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщеніи Коммиссіи
и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин.
Дѣль.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1 января 1901.

- | | |
|--|---|
| 1. Предсѣдатель: Членъ Государственнаго Совѣта Двора Его Императорскаго Величества Егермейстеръ Графъ Сергій Димитріевичъ Шереметевъ . . . | Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900. |
| 2. Правитель Дѣлъ: Дѣйстви. Стат. Совѣтникъ Петръ Андреевичъ Гильдебрандтъ. | Членомъ съ 18 ноября 1871. Правителемъ Дѣлъ съ 5 ноября 1893. |
| Члены | |
| (въ порядкѣ избранія): | |
| а) живущіе въ ПЕТЕРБУРГѢ: | |
| 3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Платоновичъ Барсуковъ. | 2 мая 1870. |
| 4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Ѳедоровичъ Штендманъ. | 22 января 1875. |
| 5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоновичъ Барсуковъ | 27 апрѣля 1883. |
| 6. Стат. Сов. Иванъ Аванасьевичъ Бычковъ. | 20 ноября 1887. |
| 7. Надв. Сов. Николай Петровичъ Лихачевъ | 10 мая 1894. |

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетмана Жолкевскаго о Мо- сковской войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:				
книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668— 1699 г.г.)	1	2	3	6
Расходная книга Патриаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся пат- риарху Адриану	4	2	2	8
Историко-юридическіе акты XVI и XVII в.в. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ Вели- кихъ Миней Четинхъ. Часть I-я.	—	—	—	—
Пятидесятилѣтіе Археологической Коммиссіи	3	—	3	6
Дѣятельность Археологической Ком- миссіи въ царствованіе Але- ксандра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданій Археоло- графической Коммиссіи (1836— 1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фанъ-Кленка	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего 549 186 324 1059				

Отъ прежней продажи изданій выручено всего 1101 р. 99 коп., изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщеніи Коммиссіи и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1 января 1901.

- | | |
|--|--|
| 1. Предсѣдатель: Членъ Государственнаго
Совета Двора Его Императорскаго
Величества Егермейстеръ Графъ
Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ . . . | Предсѣдателемъ съ
24 сентября 1900. |
| 2. Правитель Дѣлъ: Дѣйствит. Стат. Со-
вѣтникъ Петръ Андреевичъ Гильте-
брандтъ | Членомъ съ 18 ноя-
бря 1871. Правите-
лемъ Дѣлъ съ 5 ноя-
бря 1893. |

Члены

(въ порядкѣ избранія):

а) живущіе въ ПЕТЕРБУРГѢ:

- | | |
|---|-----------------|
| 3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Пла-
тоновичъ Барсуновъ | 2 мая 1870. |
| 4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Ѳедоровичъ
Штендманъ | 22 января 1875. |
| 5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоно-
вичъ Барсуновъ | 27 апрѣля 1883. |
| 6. Стат. Сов. Иванъ Аванасьевичъ Бычковъ. | 20 ноября 1887. |
| 7. Надв. Сов. Николай Петровичъ Лиха-
чевъ | 10 мая 1894. |

- | | |
|--|-------------------|
| 8. Стат. Сов. Александръ Сергѣевичъ
Лаппо-Данилевскій | 20 сентября 1894. |
| 9. Стат. Сов. Сергѣй Ѳедоровичъ Платоновъ | 20 сентября 1894. |
| 10. Тайн. Сов. Иванъ Васильевичъ Помяловскій | 4 ноября 1895. |
| 11. Кол. Сов. Василій Григорьевичъ Дружининъ | 27 января 1896. |
| 12. Дѣйств. Ст. Сов. Алексѣй Александровичъ Шахматовъ | 16 ноября 1900. |
| б) живущіе въ Петербургѣ: | |
| 13. Дѣйств. Ст. Сов. Михаилъ Алексѣевичъ Вeneвитиновъ | 22 января 1875. |
| 14. Стат. Сов. Владиміръ Антоновичъ Ульяницкій | 20 ноября 1887. |
| Сотрудники: | |
| 15. Надв. Сов. Павелъ Леонтьевичъ Ежовъ | 1 января 1882. |
| 16. Кол. Сов. Андрей Александровичъ Титовъ | 13 іюля 1884. |
| 17. Надв. Сов. Владиміръ Владиміровичъ Майковъ | 22 декабря 1887. |
| 18. Кол. Асс. Анемподистъ Титовичъ Найдоловъ | 23 марта 1892. |
| 19. Кол. Асс. Николай Фавстовичъ Чуриловскій | 26 января 1894. |
| 20. Кол. Асс. Сергѣй Александровичъ Адриановъ | 1 апрѣля 1896. |
| 21. Губ. Секр. Николай Павловичъ Ретвихъ | 23 сентября 1897. |
| 22. Тит. Сов. Онисифоръ Васильевичъ Крыжановскій | 22 февраля 1899. |
| 23. Тит. Сов. Николай Николаевичъ Дебольскій | 16 октября 1899. |
| 24. Кол. Секр. Александръ Сергѣевичъ Раевскій | 26 февраля 1900. |
| 25. Губ. Секр. Владиміръ Ѳедоровичъ Сысоевъ | 10 іюня 1900. |

20. Г-н. С-я. Борисъ Александровичъ Гу- рвичъ	12 декабря 1900.
21. Е-я. А-я. Александръ Евгеньевичъ Фр- шманъ	20 декабря 1900.
Корреспонденты:	
Е-я. С-я. Иванъ Федоровичъ Тонинъ	1880
Цыганъ П-я. Г-жа Иванъ Александр- овичъ Варанцовъ	1884.

31 декабря 1900.

ИЗДАНИЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ,

ИМѢЮЩИЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ,

СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ ЦѢНЫ КАЖДАГО ТОМА.

Мѣсто: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной ул.,
въ Шестой гимназіи, въ Археографическую Коммиссію.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	ЦѢНЫ.				Количество оставшихся экземпляровъ.
	Номиналь-ная.		Для приобретающихъ въ Коммиссію.		
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:					
томъ седьмой	2	—	1	60	175
» девятый	2	—	1	60	127
» десятый	2	—	1	60	228
» одиннадцатый	2	—	1	60	372
» шестнадцатый	2	—	1	60	382
Лаврентьевская лѣтопись	3	—	2	40	328
Новгородская лѣтопись (по Синодальному атеинному списку)	3	—	2	40	470
Новгородскія лѣтописи (такъ-называемыя Новгородская 2-я и Новгородская 3-я)	3	—	2	40	373
Лѣтопись временныхъ лѣтъ (по Лаврентьевскому списку), изданная посредствомъ свѣтотипіи	4	—	нѣтъ	уст.	62
Лѣтопись временныхъ лѣтъ (по Ипатскому списку), изданная фотолитографически	4	—	нѣтъ	уст.	47
Новгородская лѣтопись (по Синодальному атеинному списку), изданная посредствомъ гонепечати	4	—	3	20	184
«Лѣтопись Занятій» XIII.					5

2) Časopis Musea Království Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Kivnácův český věstník bibliografický, 1900, říjen.

Отчетъ по расходованію изданій Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Названія изданій.	Продано.	Сдано		Итого.
		на ком- миссію.	безплат- ныхъ.	
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:				
томъ седьмой	5	2	2	9
« восьмой	5	—	3	8
« девятый	7	2	2	11
« десятый	12	1	3	16
« одиннадцатый	12	3	3	18
« шестнадцатый	11	2	4	17
Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19
Новгородская лѣтопись (по Синодаль- ному харатейному списку).	10	—	3	13
Новгородскія лѣтописи (такъ назы- ваемые Новгородская 2-я и Нов- городская 3-я)	5	3	3	11
Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лавренть- евскому списку), изданная посред- ствомъ свѣтопечати.	3	—	1	4
Повѣсть временныхъ лѣтъ по (Ипать- евскому списку), изданная фото- литографически	4	—	1	5
Новгородская лѣтопись (по Синодаль- ному харатейному списку), издан- ная посредствомъ свѣтопечати	2	—	1	3
Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн. Собранія Русск. Лѣтописей.				
Отдѣлъ первый. Личныя имена (А.—Θ).	7	—	3	10
Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г)	—	—	—	—
« — — — вып. 3 (Г—І)	—	—	—	—
« — — — т. II (К—Θ)	8	—	2	10

Акты Историческіе:

томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къ нимъ	1	1	1	3
Дополненіе къ Актамъ Историч.:				
томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одиннадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6
Указатель къ первымъ 10-ти томамъ Дополненій.	3	1	1	5
Русская Историческая Библіотека:				
томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный.	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи. Кн. I . . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверскаго мона- стыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. . права.	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. ли- тер. въ Зап. Россіи Кн. II . . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходн. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	1	—	1	2
« X. Записныя книги Моск. Стола	1	—	1	2

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ъ Н Ы.				Количество остатковъ въ архивахъ.
	Номиналь- ная.		Для приобри- тающихъ къ Комиссіи.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
томъ пятый	2	—	1	60	333
» шестой	2	—	1	60	351
» седьмой	2	—	1	60	368
» восьмой	2	—	1	60	375
» девятый	2	—	1	60	408
» десятый	2	—	1	60	407
» одиннадцатый	2	—	1	60	218
» двѣнадцатый	2	—	1	60	287
» тринадцатый	2	—	1	60	262
» четырнадцатый	2	—	1	60	230
» пятнадцатый	2	—	1	60	315
Акты на иностранныхъ языкахъ, отно- щаея къ Россіи, томъ второй	2	—	1	60	246
Дополненія къ нимъ	2	—	1	60	349
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:					
томъ первый	2	—	1	60	156
» второй	1	50	1	20	238
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ.	1	50	1	20	220
Посольство Кунраада фанъ-Кленка къ па- рямъ Алексѣю Михайловичу и Феодору Але- ксѣевичу	3	—	2	50	302
Русско-Ливонскіе акты	2	—	1	60	201
Акты юридическаго быта (изд. Н. В. Калачова):					
томъ первый	2	—	1	60	107
» второй	2	—	1	60	272
» третій	2	—	1	60	125
Списки іерарховъ	3	50	2	80	213

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ъ Н Ы.				Количество остатковъ въ сентябрѣ.
	Номиналь- ная.		Для приобрь- тающихъ въ Коммисіи.		
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
Документы по дѣлу патр. Никона	2	—	1	60	387
Житіе св. Стефана Пермскаго	—	80	—	60	416
Великія Манаріевскія Минеи Четіи:					
Мѣсяць Сентябрь (полный, дни 1—30) . .	12	—	нѣтъ	уст.	89
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24) . .	3	—	2	40	77
» третій (Сентябрь, дни 25—30) . .	4	—	3	20	175
Мѣсяць Октябрь (полный, дни 1—31) . .	9	—	7	20	166
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18) . .	3	—	2	40	105
» шестой (Октябрь, дни 19—31) . .	3	—	2	40	82
» седьмой (Ноябрь, дни 1—12) . .	4	—	3	20	369
» восьмой (Ноябрь, дни 13—15) . .	5	—	4	—	418
Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ	—	75	—	60	226
Новгородскія писцовыя книги:					
томъ второй	2	—	нѣтъ	уст.	68
» третій	2	—	1	60	310
» четвертый	2	—	1	60	245
Писцовыя книги Ижорской земли. Томъ I, тд. II (съ картой)	—	75	нѣтъ	уст.	19
Отопись занятій Археографической Коммисіи:					
выпускъ первый (1860—1861)	—	50	—	40	175
» второй (1862—1863)	—	50	—	40	253
» третій (1864)	—	50	—	40	157
» четвертый (1865—1866)	1	—	—	80	127
» пятый (1867—1870)	1	—	нѣтъ	уст.	35
» шестой (1871—1875)	1	—	нѣтъ	уст.	90
» седьмой (1876—1877)	1	50	1	20	163
» восьмой (1878—1881)	1	50	1	20	231

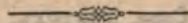
НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ъ Н Ы.				Количество остатковъ въ складахъ.
	Номиналь- ная.		Для приобрѣ- тающихъ въ Коммисіи.		
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
выпускъ девятый (1882—1884)	3	—	2	40	241
» десятый (1885—1887)	—	50	—	40	272
Протоколы засѣданій Археографической Коммисіи:					
выпускъ первый (1835—1840)	1	—	—	80	120
» второй (1841—1849)	1	—	—	80	151
» третій (1850—1868)	1	—	—	80	195
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Рус- ской	—	10	—	5	1769
Чертежная книга Сибири	8	—	нѣтъ	уст.	64
Описаніе рукописей Археографической Ком- мисіи	1	50	нѣтъ	уст.	87
Описи рукописн. собраній въ книгохранили- щахъ сѣверной Россіи	1	50	нѣтъ	уст.	52
Описаніе рукописей Казанскаго универси- тета	1	50	нѣтъ	уст.	55
Указатель къ Степенной книгѣ (съ родослов- ными росписями Русскихъ князей)	—	50	нѣтъ	уст.	91
Розыскныя дѣла о Федорѣ Шакловитомъ:					
томъ первый	3	—	2	40	263
» второй	2	—	1	60	281
» третій	3	—	2	40	332
» четвертый	3	—	2	40	272
Записки гетмана Жолневскаго о Москов- ской войнѣ	1	50	1	20	676
Что желательно для Русской исторіи	—	50	—	40	320
Сборникъ князя Хилкова	2	50	2	—	201
Памятники Сибирской исторіи XVIII в.:					
книга первая	2	—	1	60	185

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ъ Н Ы.				Количество оставшихся экземпляровъ.
	Номиналь-ная.		Для приобрь-тающихъ въ Коммиссіи.		
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
книга вторая	2	—	1	60	241
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 гг.).	1	50	1	20	144
Расходная книга Патриаршаго приказа кушанья, подававшимся патриарху Адриану	1	50	1	20	230
Историко-юридическіе акты XVI и XVII вв. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	—	20	нѣтъ	уст.	83
Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи	—	20	нѣтъ	уст.	161
Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II	—	15	нѣтъ	уст.	58
Подробный каталогъ изданій Археографической Коммиссіи (1836—1896). 3-е изд.	—	50	—	40	196

Лица и учрежденія, выписывающія эти изданія изъ Коммиссіи, пользуются уступкою, указанною во второй графѣ, и бесплатно пересылкою.

Изданія Коммиссіи высылаются не иначе, какъ по полученіи стоимости ихъ наличными деньгами. Наложенымъ платежомъ высылки не производится.

Въ Москвѣ изданія Коммиссіи продаются въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ домѣ графа Сергія Дмитриевича Шереметева (Воздвиженка, 8).



ИЗДАНИЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ,

НАХОДЯЩИЯСЯ ВЪ ПЕЧАТИ:

- 1) Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей, т. II (Ипатская лѣтопись).
 - 2) Тоже, т. XIII (Някововская лѣтопись).
 - 3) Тоже, т. XVII (Западно-Русскія лѣтописи).
 - 4) Сибирскія лѣтописи.
 - 5) Новгородскія писцовыя книги, т. V.
 - 6) Великія Минеи-Четїи, вып. 9 (Ноябрь, дни 16—30) и 11 (Декабрь 6-го числа).
 - 7) Устюжскіе акты, кн. 3-я.
 - 8) Письма іезуитовъ.
 - 9) Памятники полемической литературы въ Западной Руси, кн. 3-я.
 - 10) Литовская Метрина, т. I.
 - 11) Указатель къ Полному Собранию Русскихъ Лѣтописей. Отдѣлъ II (сена географическія).
 - 12) Указатель къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ.
 - 13) Донскія дѣла, т. II.
 - 14) Дѣла Тайнаго Приказа.
 - 15) Натихизисъ Θεодора Студита (Греческій текстъ).
-

ВЪ СЕВЕРИ ТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ ВЪ СВѢ

ПО РЕШЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОМИССИИ:

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ II-Я (18)

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ II-Я. ЦѢНА 2 Р.

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ II-Я. ЦѢНА 2 Р.

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ I-Я (1—5). ЦѢНА

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ I-Я (1—5). ЦѢНА

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ I-Я (1—5). ЦѢНА 1 Р.

СВЕТЛОТЕНЕЖНОЕ ДЕЛО ВЪ СЕВЕРИ. ЧАСТЬ I-Я (1—5). ЦѢНА 2 Р.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

СПИСКИ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ ВЪ ПРЕЖНЕЕ ВРЕМЯ.

Приложеніе къ протоколамъ списка книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археографической Коммисіи, началось только въ недавнее время. Разсмотрѣніе съ этою цѣлью протоколовъ съ 1867 года дало нижепомѣщаемые списки: за первое полугодіе 1877 года, за 1878 годъ, за первое полугодіе 1881 года и за 1882—1899 годы.

I.—Списокъ за первое полугодіе 1877 года.

(Приложеніе къ статьѣ IV протокола 10 мая 1877).

- 1) Отъ Виленской Археографической Коммисіи: а) «Акты», томъ VIII (Акты Виленскаго Гродскаго суда) и б) «Ревизія Кобринской экономіи, составленная Дмитріемъ Сапѣгою».
- 2) Отъ Московскаго Археологическаго Общества: «Древности» томъ 6, вып. 3.
- 3) Отъ ризничаго Московской патріаршей ризницы архимандрита Юсіафа: «Путеводитель ко святынямъ и священнымъ достопамятностямъ Москвы».
- 4) Отъ Новороссійскаго Университета: а) «Записки», томъ 21, съ Прибавленіемъ: «Исторія Византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ Греческихъ рукописей Н. Кондакова» и б) «Записки», томъ 22.

5) Отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскія: «Чтенія», книги 2-я и 3-я за 1876 годъ.

6) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: «Извѣстія», томъ 12, кни. 5-я и 6-я.

7) Отъ Памечтала Вилленскаго Учебнаго Округа: «Циркуляръ по Округу» 1877 г. № 1, 2 и 3.

8) «Исторія Русской Церкви митрополита Макарія», т. 8-й (пріобрѣтены покупкою).

9) Отъ Общества Исторіи и Древностей Остзейскихъ провинцій: а) «Mittheilungen XII, 2—5, б) «Sitzungsberichte» 1876.

10) Отъ Юго-Славянской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ: а) «Rad», кн. XXXVI, XXXVII, б) «Starine», кн. VIII; в) «Monumenta historico-juridica Slavonica meridionalium. Pars 1. vol. 1. Zagrabiae», 1877. 8°

II.—СВѢСКОЕ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1878 ГОДА.

(Примечаніе къ статьѣ V проишло 22 іюня 1878.)

1) Извѣстія Императ. Русскаго Географическаго Общества. 1876. Выпускъ VII, дополнительный 1877. Выпускъ V и VI.

2) Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей Греко-Русской полемики противъ Латинянъ. А. Павлова. СПб. 1878.

3) Отчетъ Одесскаго Общества исторіи и древностей. Съ 14-го ноября 1876 по 14-е ноября 1877 г. Одесса 1877.

4) Архивъ Юго-Западной Россіи. Часть III. Акты о гайдамакахъ (1700—1768), томъ 3-й. Кіевъ 1876.

5) Законы В. К. Іоанна Васильевича и внука его царя Іоанна Васильевича. Москва 1878.

6) Очеркъ дѣятельности Комиссіи печатанія грамотъ и договоровъ. Москва 1877.

7) Археологическіе труды А. Н. Оленина, т. первый, выпускъ I. СПб. 1877.

8) Исторія Россіи Д. Иловайскаго. Часть первая—Кіевскій періодъ. Москва 1876.

9) Разысканія о началѣ Руси. Д. Иловайскаго. Москва 1876.

10) Библиотека Московск. Главн. Архива Мин. Ин. Дѣль. Реестръ географическимъ атласамъ, картамъ, планамъ и боеграмъ войны. СПб. 1877.

11) Нижегородскій сборникъ. А. С. Гацисаго, томъ VI. Нижній Новгородъ 1877.

12) Нижегородка. Путеводитель по Нижнему Новгороду А. С. Гацисаго. Нижн. Новгородъ 1877.

13) Сборникъ Археологическаго Института. Книга 1-я, 1878.

14) Никифоръ Адриановичъ Мурзакевичъ, историкъ города Смоленска. СПб. 1877.

15) Записки Импер. Новороссійскаго Университета, т. 23-й и 25-й. Одесса. 1877 и 1878.

16) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ за 1877 г. Кіевъ. 1877.

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium, vol. VI, tomus I; vol. VIII, tomus II. Zagrabiae 1876 et 1877.

2) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877.

3) Starine Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga IX. U Zagrebu 1877.

4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga XXXVIII, XLI, XLII, XLIII. U Zagrebu 1877 i 1878.

5) Annual Report of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations of the Institution for the year 1875. Washington 1876.

III.—Списокъ за второе полугодіе 1878 года.

(Приложеніе къ статьѣ V протокола 21 марта 1879.)

а) Книги на Русскомъ языкѣ:

1) Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, т. 26. Одесса, 1878. 8°

2) Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1875 г. СПб. 1878.

3) Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общества, т. 14-й, вып. 1—4. СПб. 1878. 8°

4) Извѣстія археологін, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ, т. 1-й. Казань, 1878. 8°

5) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1877 г. СПб. 1878. 8°

6) Древнія Россійскія стихотворенія, собранныя Каршелем Далиновымъ. 3-е изданіе Комиссіи печатаній Госуд. Грамотъ и Договоровъ. Москва, 1878. 8°

7) Описаніе Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ. Импер. Публ. Библиотекъ. Составлено А. Ф. Вычковымъ, вып. I. СПб. 1878. 8°

8) Путеводитель по святымъ Москвы. Изданіе 4-е, архимандрита Іоанна. Москва, 1878. 8°

9) Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи, вып. I-й. Каменецъ-Подольскъ. 1876—77 г.г. 8°

10) Воронежскіе Петропавловскіе акты, изданіе Воронежскаго Губернскаго Статист. Комитета, вып. I-й. Воронежъ, 1872. 8°

11) Записки Импер. Академіи Наукъ, т. 31, книжка 11 и т. 32 книжка I-я. СПб. 1878. 8°

12) Древности. Труды Московскаго Археологическаго Общества, т. 7 вып. 2 и 3. Москва, 1878. 4°

13) Констанцскій соборъ, 1414—1418. Изданіе Импер. Русскаго Археол. Общества. СПб. 1874, въ листъ.

14) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Іюль—Декабрь 1873 г. 8°

15) Русская Старина, 1878, изд. М. Семеновскаго, кн. VII—XII.

16) Русский Архивъ, 1878 г. изд. П. Баргеновымъ, кн. 7—12.

17) Древняя и Новая Россія 1878 г. изд. В. Граціанскимъ, №№ 7—12.

6) Книги на иностранныхъ языкахъ:

1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zagrebu. Kn. XXXVIII, XLI—XLIV. 1877—1878. 8°

2) Starine, kn. IX. 1877.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium, volum. VI (tom. I, II) VII. Zagrebiae 1876—1877. 8°

4) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium, pars I. vol. II Zagrebiae 1878. 8°

5) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877. 8°

6) Les manuscrits slaves de la bibliothèque impériale de Paris, par le P. Martinoff. Paris. 1858, 8°

7) Les Jésuites de Russie (1772—1785). La Compagnie de Jésus conservée en Russie après la suppression de 1772. Paris 1872. 8°

8) Les Jésuites de Russie (1783—1785). Mémoires d' Archeti. Paris, Bruxelles. 1872. 8°

9) Rome et Demetrius, d'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile, par le P. Pierling, s. j. Paris 1878. 8°

10) Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus editus anno millenario sanctorum Cyrilli et Methodii slavicae gentis apostolorum. Scripsit J. Martinov, casanensis, presb. societ. Jesu. Bruxellis. 1853 fol. °

11) L'art russe. Par J. Martinov. Arras. 1878. 8°

12) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat (1877) Dorpat. 1878. 8°

IV.—Списокъ за первое полугодіе 1881 года.

(Приложеніе къ статьѣ III протокола 11 сентября 1881).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:

а) Евангеліе отъ Луки изъ Глаголической рукописи XI в., СПб. 1880—1881 г. 4°.

б) Житіе преподобнаго Нифонта. Вып. 2. СПб. 1880 г. 4°.

в) Стефанитъ и Ихнилать. Москва. 1881 г. 4°.

г) Житіе Федора Едесскаго. Вып. 2. СПб. 1880 г. 4°.

2) А. Поновъ. Объяснительный текстъ къ картѣ народнаго образованія въ Россіи. 1876 годъ. СПб. 1880 г. 8°.

3) Сборникъ Археологическаго Института. Книга 4-я. СПб. 1880 г. 8°.

4) Загоскинъ. Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ. Томы 1 и 2. Казань. 1880 г. 8°.

5) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Вып. 1-й. Москва. 1880 г. 8°.

6) Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. Книга 1-я. СПб. 1881. 4°.

7) Архивъ князя Воронцова. Кн. 19—21. Москва. 1881. 8°.

8) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книга 2-я Апрель—Іюнь. Москва. 1881. 8°.

9) Извѣстія Импер. Русскаго Географическаго Общества. Вып. 4—6. СПб. 1879—1880 8°.

10) Отчетъ Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ съ приложеніемъ. С.ПБ. 1880 г. 8°.

11) Отчетъ о дѣятельности Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ за 1881 г. Казань. 1881 г. 8°.

12) Указатель матеріаловъ по исторіи почтъ въ Россіи. Сост. Токмаковымъ. Москва. 1881 г. 8°.

13) Сборникъ матеріаловъ для историческихъ описаній святынь и священныхъ достопамятностей Моск. губ. Сост. Токмаковымъ. Вып. 1. Москва. 1881 г. 8°.

14) Каталогъ бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ рукописямъ, печатнымъ книгамъ и проч., относящимся до Владимірской губерніи. Сост. Токмаковымъ. 1881 г. 8°.

15) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ.

16) Русская Старина. Январь—Іюнь 1881 г. 8°.

17) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія. Январь—Іюнь. 1881 г. 8°.

18) Записки Импер. Академіи Наукъ. Томъ 38, книжка 1-я. С.-ПБ. 1881 г. 8°.

б) На иностранныхъ языкахъ:

19) Ungarische Revue mit Unterstützung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Paul Hunfalvy. Heft: 1, 2 (Januar—Februar) 1881. Leipzig u. Wien 8°.

20) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga LVI, LVII. 1881. Zagreb. 8°.

21) Monumenta Comititalia Regni Transylvaniae (1608—1614). Budapest. 1880. 8.

22) Literarische Berichte aus Ungarn. Paul Hunfalvy. IV B. I, II, III, IV Heft. Budapest. 1880.

23) Ocskay, László. II. Budapest. 1880.

24) Az eltűnt Regi Vármegyék irta Pesty Frigyes. Budapest. 1880. 8°.

25) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1880. Dorpat. 1881. 12°.

26) Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat, 10 Band.—3 Heft. Dorpat. 1880.

V.—Списокъ за первое полугодіе 1882 года.

(Приложеніе къ статьѣ III протокола 8 іюля 1882.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:
 - а) Памятники Древней Письменности, 1881 г., вып. I—XIII. 1882.
 - б) Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и вѣщнымъ (Вновь открытая комедія конца XVIII в.). 1882.
 - в) Болонская Псалтырь (1186—1196 г.) и Евангеліе Рыльскаго монастыря (въ Болгарскомъ княжествѣ), конца XII в. или начала XIII в. 1882. Александрія, вып. 1. 1880.
 - г) Житіе Варлаама Хутынскаго, въ 2-хъ спискахъ. 1881.
 - д) Факсимиле изъ слѣдованной Псалтыри XV в. (Образцы письма и украшеній изъ псалтыри съ возслѣдованіемъ, по рукописи, хранящейся въ библиотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры). 1881.
 - е) Источники Русской Агіографіи. 1882.
 - ж) Космографія 1670 года. 1878—1881.
 - з) Исторія о Мелюзинѣ. 1882.
 - и) Памятники Древней Письменности и Искусства, 2 выпуска 1882.
- 2) Древности. Труды Имп. Москов. Археол. Общества. Т. IX вып. 1. М. 1882.
- 3) Пятый Археологическій Съѣздъ въ Тифлисѣ. М. 1882.
- 4) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсукова. Кн. 2-я. СПб. 1882.
- 5) Писцовая книга Гродненской Экономіи съ прибавленіями, изд. Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. I, II. Вильна. 1881, 1882.
- 6) Княжія и царскія грамоты Ярославской губерніи. Изд. И. А. Вахрамѣева. М. 1881.
- 7) Сборникъ свѣдѣній о Кавказскихъ Горцахъ. Изд. Кавказскаго Горскаго Управленія. Вып. I—X. Тифлисъ 1868—1881.
- 8) Кіевская Старина. Ежем. истор. журн. Годъ 1-й Т. I, II и III.—1882. 8°.
- 9) Извѣстія Императ. Русскаго Геогр. Общества выпуски 5-й и 6-й 1880, 1-й и 4-й 1881, 1-й и 2-й 1882.
- 10) Отчетъ Импер. Русск. Геогр. Общ. за 1881 годъ. 1882. «Лѣтопись Занятій» XIII.

2) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LVII. Zagreb. 1881.

3) Starine Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XIII. Zagreb. 1881.

4) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. Riga 1881.

5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1879. Washington. 1880.

VI.—СПИСОКЪ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1882 ГОДА.

(Приложение къ статьѣ IV протокола 9 февраля 1883).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Памятники Древней Письменности:

а) Бдицскій Сборникъ 1360, рукопись Гентской Библиотеки. С.-ПБ. 1882.

б) Инструкція дворецкому Ивану Немчинову о управленіи дому и деревень и регула о лошадяхъ. 1881.

в) Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, ихъ литерат. труды и идеи въ древней Руси. 1882.

г) Житіе и чудеса св. Николая Мурликійскаго и похвала ему. 1881.

д) Записки Венеціанскому Сенату о заслугахъ Черногорцевъ передъ Венеціанскою республикой (1744). 1882.

е) Сказаніе о подвигахъ и жизни св. благов. и велик. кн. Александра Ярославича Невскаго. 1882.

ж) Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны по прозвищу Маленькаго 1648—1652. СПБ. 1882.

з) Сказаніе о Святой Аѳонской Горѣ игумен. Русскаго Пантелеймонова монастыря Іоакима и иныхъ святыхъ старцевъ. 1882.

и) Шестодневъ Георгія Пизиды въ Славяно-Русск. переводѣ 1385 г. 1882.

і) Повѣсть о Василии Златовласомъ королевичѣ Чешской земли. 1882.

к) Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года. 1880—81.

2) Кіевская Старина. Г. 1-й Т. III и IV. Кіевъ 1882.

3) Записки Импер. Академіи Наукъ. Т. 41-й. Кн. 1, 2 Т. 42-й СПБ. 1882.

ВЪ МАѢ МѢСЯЦѢ 1901 ГОДА ВЫЙДУТЪ ВЪ СВѢТЪ

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ:

- 1) **Лѣтопись Занятій Археографической Коммисіи**, вып. 11-й (1888—1894 гг.). Цѣна 3 р.
 - 2) **Тоже**, вып. 12-й (1895—1899 гг.). Цѣна 2 р.
 - 3) **Тоже**, вып. 13-й—за 1900 годъ. Цѣна 2 р.
 - 4) **Великія Минеи-Четѣи**, вып. 10-й (Декабрь, дни 1—5). Цѣна 4
(Начиная съ этого выпуска, изданіе печатается церковно-славянскимъ шрифтомъ).
 - 5) **Указатель къ Актамъ Юридическимъ**, Н. В. Калачова. Цѣна 1 р. 25
 - 6) **Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей**, т. XII. Цѣна 2 р.
-

5) Сборникъ матеріаловъ для историческаго описанія святынь и священннхъ достопамятностей Тверской епархіи.—И. Токмаковъ. Тверь. 1883. бр.

6) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Вятской губ.—И. О. Токмаковъ. Вып. I. Вятка. 1882. бр.

7) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Пермской губ.—И. Токмаковъ. Пермь. 1882. бр.

8) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Тамбовской губ. И. Токмаковъ. Вып. I, II. Тамбовъ. 1882. бр.

9) Опытъ Россійской бібліографіи по Тамбовск. губ. И. Токмаковъ. бр.

10) Тамбовская губернія на Всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ. И. Токмаковъ. бр.

11) Указатель матеріаловъ къ исторіи промышленности и развитія прикладныхъ знаній въ Россіи. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.

12) Библиографическій указатель. Литература по шелководству (1703—1882).—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

13) Краткій историческій очеркъ г. Коломны Московской губ. И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

14) Историческое преданіе о святомъ свѣтѣ, возжигающемся надъ гробомъ Господнимъ въ Великую Субботу въ Иерусалимѣ, по сказаніямъ XVII вѣка.—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

15) Успенскій пристанскій подъ Валуйками монастырь. И. Токмаковъ. Воронежъ. бр.

16) Краткій историческій очеркъ церкви св. великомученицы Екатерины, что на Большой Ордынѣ въ Москвѣ. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.

17) Повѣсть о мощахъ св. великомученицы Екатерины по сказаніямъ XVII в.—И. Токмаковъ. Москва. 1881. бр.

18) Матеріалы для церковно-археологическаго описанія прежнихъ монастырей Пермской епархіи. И. Токмаковъ. Пермь 1882. бр.

19) Историческія свѣдѣнія о Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ г. Смоленскѣ.—И. Токмаковъ. бр.

20) Отчетъ Импер. Одесскаго Общ. Исторіи и древностей, съ 14 ноября 1881 по 14 нояб. 1882. Одесса 1882 бр.

21) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1880 г. СПб. 1882.

22) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммисією. Т. XII. Акты главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1883.

23) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому За-
вѣту. П. Гильтебрандтъ. Кн. II. СПб. 1882.

24) Вкладная книга Московскаго Новоспасскаго монастыря.
Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам. Древ. Письм. и Искус. СПб. 1883.

25) Разсказъ о Святогорскихъ монастыряхъ архимандрита
Феофана (Сербина) 1663—1666. Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам.
Древн. Письм. и Искус. СПб. 1883.

26) Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова. Изд.
Общ. Люб. Древ. Письм. СПб.

27) Евангеліе, напечатанное въ Москвѣ 1564—1568.—Памят.
Древ. Письм. и Искус.—Библиографич. изслѣдованіе архимандр.
Леонида. СПб. 1883.

28) Житіе Николая Чудотворца. Изд. Общ. Люб. Др. Письм.
СПб. 1882.

29) Извѣстія Императорскаго Русск. Геогр. Общ. Вып. III,
IV. 1882. Т. XIX. Вып. I 1883.

30) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы XLIII; XLIV.
СПб. 1882—83.

31) Отчетъ Имп. Географическаго Общества за 1882 г. 1883.

32) Журналъ Министерства Народ. Просв. Мартъ, Апр., Май,
Іюнь. 1883.

33) Торопецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII
столѣтій. М. 1883.

б) на иностранныхъ:

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium.
Volumen XIII, Tomus II. Zagrabiae 1882.

2) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Кн.
LXII, LXIII. Zagreb. 1882.

3) Starine. Кн. XIV. Zagreb. 1882.

4) Euchologium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda.
Zagr. 1882.

5) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga.
1882.

6) Antonii Possevini missio Moscovitica. Paulo Pierling. Парижъ.
1882. бр.

7) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu
Dorpat 1882.—Дерптъ. 1883.

VIII.—Списокъ за второе полугодіе 1883 года.

(Приложеніе къ статьѣ V протокола 28 января 1884.)

а) на Русскомъ

- 1) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. XLV, XLVI XLVII. СПб. 1883.
- 2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Іюль, Августъ, Сентябрь-Декабрь. 1883.
- 3) Извѣстія Имп. Русскаго Географическ. Общества. Т. XIX вып. 2, 3 и 4. 1883.
- 4) Географическо-Статист. Словарь Россійск. Имп. П. Семеновъ Т. V. вып. 2, 3, 4. 1881—1883.
- 5) Сборникъ Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ вып. 3, 4 Моск. 1883.
- 6) Родъ Шереметевыхъ.—А. Барсуковъ. Кн. 3-я. СПб. 1883
- 7) Памятная книжка Виленскаго Учебнаго Округа. Вильна. 1883.
- 8) Каталогъ дублетовъ Виленской Публич. Библіотеки, вып. 3. Вильна. 1883.
- 9) Къ новоселью Городской Публичной Библіотеки въ Одессѣ (1829—1883). В. А. Яковлева. Одесса. 1883.
- 10) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завету. П. Гильтебрандтъ. Кн. III и IV.
- 11) Записки Имп. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей. Т. XIII. Одесса 1883.
- 12) Древности. Труды Имп. Московскаго Археологическаго Общества Т. IX. в. 2 и 3. М.

б) на иностранныхъ:

- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1881. W. 1883.
- 2) Scientific Proceedings of the Ohio Mechanics Institute. Vol 1. № 4. Ohio. 1882.
- 3) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn LXV. Zagreb. 1883.
- 4) Psalterium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda. Dr. Jaroslav Geitler. 1883.
- 5) Erläuterungen zur ältesten Geschichte Russlands. W. von Gutzeit. Riga. 1883.

6) Изданія Института Оссолинскихъ. 41 сочиненіе въ 133 книгахъ по прилагаемому у сего печатному списку. (См. въ дѣлѣ).

IX.—Списокъ за первое полугодіе 1884 года.

(Приложеніе къ статьѣ II протокола 18 августа 1884.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. Н. Гиббенетъ. Ч. II. СПб. 1884.

2) Указатель къ изданіямъ Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ при Кіевскомъ ген. губернаторѣ. Т. II, Имена Геогр. Сост. И. П. Новицкій. Кіевъ. 1883.

3) Нумизматическій Кабинетъ. Изд. Москов. Публ. и Румянц. Музеевъ. Вып. I. М. 1884 г. (Каталогъ монетъ).

4) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1883.

5) Отчетъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1879—82 г.

6) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1881 и 82 годы. СПб. 1883.

7) Отчетъ Имп. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей съ 14 ноября 1882 по 14 ноября 1883 г. Одесса 1884.

8) Извѣстія Импер. Русск. Геогр. Общ. XI и XX. 1883 и 1884.

9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVII и XLVIII. 1884.

б) на иностранныхъ:

Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXIX и LXX. Zagreb. 1884.

X.—Списокъ за второе полугодіе 1884 года.

(Приложеніе къ ст. VII-ой протокола 14 марта 1885.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVIII, кн. II. СПб. 1884.

2) Извѣстія Импер. Русскаго Геогр. Общества. Т. XX. вып. 2, 3, 4, 5. СПб. 1884.

3) Опытъ описанія Могилевской губ. — А. С. Дембовецкаго. Кн. 2 и 3. Могилевъ 1884.

4) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи. М. 1884.

5) Русскій Лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ древнихъ Апокалипсисовъ по Русскимъ рукописямъ съ XVI в. до XIX. О. Буслаева. М. 1884.

6) Любопытный памятникъ Русской письменности XV вѣка А. С. Архангельскаго. (Памятн. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.

7) Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ Русскихъ рукописей. В. Стасова (Пам. Древн. Письм.). СПБ. 1884.

8) Описанія складни XVI вѣка, принадлежащаго Его Императорскому Величеству Государю Императору. СПБ. 1884.

9) Ростовъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

10) Переяславль-Залѣскій. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

11) Малоярославецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

12) Тула. Матеріалы для исторіи города XVI—XVIII стол. М. 1884.

13) Ростовскіе колокола и звоны. Свящ. Аристарха Израилева (Пам. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.

14) Историко-статист. описаніе гор. Киржача (Владим. губ.) П. О. Токмаковъ. М. 1884.

15) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1882 г. СПБ. 1884.

16) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. I. Т. VI. Кіевъ 1883.

17) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завету. Кн. 5. П. Гильтебрандтъ. СПБ. 1884.

18) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. и Геогр. Общ. за 1883.

б) на иностранныхъ:

1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumsunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.

2) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution, for the year 1882. Washington 1884.

XI.—Списокъ за первое полугодіе 1885 года.

(Приложеніе къ ст. IV протокола 20 августа 1885.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библиотекѣ. Изд. Виленской Археографической Коммиссіи. Вып. 1. (1432—1548). Вильна 1884.
- 2) Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова. Кн. 4-я. СПб. 1884.
- 3) Памятники Древней Письменности и Искусства.—Два пергаменные Литургійные Кочетки, принадл. Имп. Общ. Люб. Древ. Письм. Описалъ И. Помяловскій. СПб. 1884.
- 4) Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, состав. Пинскимъ старостою Станиславомъ Хвальчевскимъ въ 1552—1555 г. Изд. Виленской Археограф. Коммиссіи. Вильна 1884.
- 5) Отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. за 1883 г. СПб. 1884.
- 6) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. 49-й, 50-й. СПб. 1884.
- 7) Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. Кн. IV. Омскъ 1884.
- 8) Отчетъ Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей съ 14 нояб. 1883 по 14 нояб. 1884. Одесса. 1885.
- 9) Отчетъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1884 г. СПб. 1885.
- 10) Отчетъ по Государств. Совѣту за 1883 г. > 1884.
- 11) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. 1884, Т. XX, вып. 6 и 1885 Т. XXI вып. 1, 2.
- 12) Вѣлевъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. Москва 1885.
- 13) Рязань. Матеріалы для исторіи города XVI—XVIII стол. Москва 1884.
- 14) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества Т. I, приложеніе) 1884 и Т. II съ прилож. Москва. 1885.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXIX, LXXI, LXXII, LXIII. Zagreb. 1884, 1885.
- 2) Die Livländer auf auswärtigen Universitäten in verg. Jahrhunderten. Riga. 1884.

- 3) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.
- 4) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Riga 1884.
- 5) Starine. Jugoslavenska akademija Znanosti i Umjetnosti. Kn. XVI. Zagreb. 1884.
- 6) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XV. Acta confinii militaris Croatici illustrantia. T. I. 1884.
- 7) Elephant Pipes in the Museum of Natural Sciences—Davenport. Iowa 1885.

XII.—Списокъ за второе полугодіе 1885 года.

(Приложеніе къ ст. VI-ой протокола 8 марта 1886 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 9-й, (Т. III, в. 3) СПб. 1885.
- 2) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завету. П. Гильтебрандтъ. Кн. 6. Петроградъ. 1885.
- 3) Древности. Труды Имп. Московск. Археолог. Общ. Т. X. Москва 1885.
- 4) Дьяконъ Луговскій по Татищеву. Писатель XVII в. и его сочиненіе о судѣ надъ патриархомъ Никономъ. Изслѣд. архимандр. Леонида. (Памятники Древней Письменности) СПб. 1885.
- 5) Иконописный подлинникъ краткой редакціи. Сообщение вв. П. П. Вяземскаго о рукописи Общества. № XXI. (Памятники Древней Письменности). СПб. 1885.
- 6) Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, сочиненное Григоріемъ Новицкимъ въ 1715 г. (Памятники Древней Письменности) СПб. 1884.
- 7) Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общ. Любителей Древн. Письменности въ 1884—1885 г. Сост. Е. М. Гаршинъ. (Памятники Древн. Письм.) СПб. 1885.
- 8) Разрядныя записки о лицахъ, бывшихъ на вторыхъ свадьбахъ царя и в. к. Михаила Феодоровича въ 1622 г. и царя и в. к. Алексѣя Михайловича въ 1671 г. Сообщ. архимандр. Леонидъ (Памятн. Древней Письменности). СПб. 1885.
- 9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. L, кн. 2-я и Т. LI, кн. 1-я и 2-я. СПб. 1885.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. 54, 56. Zagreb. 1885.
- 2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Oise- und Provinzen Russlands aus dem Jahr 1884. Jena 1885.
- 3) Comparison of Eskimo Pictographs with those of other American Aborigines. W. P. Hoffman. Washington. 1883.

XIII.—Списокъ за полный 1886 годъ.

(Примечаніе къ ст. XI-ой протокола 18 марта 1887.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія въ 6-ти частяхъ. (Пам. Древн. Писм. и Искусства). Часть VI. СПб. 1885.
- 2) Житіе преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія чудотворца и похвальное ему слово, написанное ученикомъ его Кирилломъ Премудрымъ въ XV в. (Пам. Др. и Ист.) СПб. 1885.
- 3) Древности.—Общее оглавленіе и указатель къ первымъ четыремъ томамъ Древностей и къ Археологическому Вѣстнику. Т. V. в. 1-я. М. 1883.
- 4) Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. при Моск. Univ. 1883. Кн. 4-я. М. 1883.
- 5) Ростовскій уѣздъ Ярославской губерніи. А. А. Титовъ. М. 1886.
- 6) Сибирскіе города.—Матеріалы для ихъ исторіи XVII и XVIII в.в. Норчинскъ, Селегинскъ, Якутскъ. М. 1886.
- 7) Тобольскъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в.в. М. 1886.
- 8) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Т. III. М. 1885.
- 9) Незабвенной памяти гр. Алекѣя Сергѣевича Уварова. Рѣчи. Изд. Имп. Моск. Арх. Общ. М. 1885.
- 10) Нумизматическій Кабинетъ.—Моск. Щул. и Румянц. Музеев. Каталог русск. монетъ. Вы. 2 и 3. М. 1885 и 1886.
- 11) Отчетъ Моск. Щул. и Румянц. Музеевъ за 1883—1885 г.г. М. 1886.
- 12) Записки Имп. Ак. Н. Т. LII. вы. 1-я. СПб. 1886.

- 13) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXII, в. 1-й. Спб. 1886.
- 14) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, вып. 1-й. М. 1886.
- 15) Кунгуръ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в.в. М. 1886.
- 16) Матеріалы для истор. Московск. купечества. Т. I, прил. 2-е. М. 1886.
- 17) Акты, издав. Виленск. Археогр. Комм. Т. XIII. Вильна. 1886.
- 18) Житіе преподобнаго Нифонта. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. Вып. 3-й. Спб. 1885.
- 19) Житіе Феодора Едесскаго. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. Вып. 3-й. Спб. 1885.
- 20) Записки Имп. Ак. Н. Т. LI, кн. 2-я. Спб. 1886.
- 21) Отчетъ Имп. Р. Геогр. Общ. за 1885 г. Спб. 1886.
- 22) Извѣстія Имп. Р. Геогр. Общ. Т. XXII, в.в. 2 и 3-й. Спб. 1886.
- 23) Общій алфав. указат. ко 2-му Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Тт. I—V. Спб. 1885.
- 24) Пославіе къ неизвѣстному противъ Люторовъ (Пам. Др. Письм. и Иск.). Спб. 1886.
- 25) Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 г. — Дневникъ П. И. Челищева (изд. подъ набл. Л. Н. Майкова) Спб. 1886.
- 26) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, в. 2-й. М. 1886.
- 27) Поученіе на Богоявленіе Господне. (Пам. Др. Письм. и Иск.) Соверм. Паннонск. жит. св. Славянск. первоучит. Кирилла и Меодія. Спб. 1885.
- 28) Нижегородск. Лѣтописецъ. Работа А. С. Гадискаго Н.-Новг. 1886.
- 29) Журналъ Высочайше учрежд. Рязанской Губернск. Ученой Архивн. Коммиссіи. Засѣданіе 25 марта 1886, Рязань.
- 30) Седьмой Съѣздъ Археолог. въ Ярославль 6 авг. 1887. М. 1886.
- б) на иностранныхъ:
- 1) Starine. Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. Kn. XVII. Zagreb. 1885.

- 2) Rad Ingoslavske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXXVII, LXXIX. Zagreb. 1885—1886.
- 3) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Svezak 7. Zagreb. 1885.
- 4) Lekcionarii Bernardina Spljecanina. Izdala Ingoslavska Akademija Znan. i Umjetn. Zagreb. 1885.
- 5) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVI. Zagreb. 1885.
- 6) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washington. 1885.

XIV.—СПИСОКЪ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1887 ГОДА.

(Приложение къ ст. VII-ой протокола 20 июля 1887.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Материалы для исторiи Московскаго купечества Т. IV. М. 1886.
- 2) Вятка. Матер. для исторiи города XVII и XVIII ст. М. 1887.
- 3) Изъ Воронежской старин. М. Веневитиновъ. М. 1887.
- 4) Сборникъ материаловъ по этнографiи (вып. I и 2), издаваемый при Дашковскомъ Этн. Музеѣ. М. 1885—87.
- 5) Изъ исторiи народной повѣсти. (Пам. др. и в. исп. и иск.). СПб. 1887.
- 6) Житiе перевод. Власiя Минца (Пам. др. и в. исп.). СПб. 1887.
- 7) Отчеты о засѣданiяхъ Импер. Общ. Любителей Древней Письменности въ 1885-86 г. СПб. 1887.
- 8) Отчетъ Имп. Одесскаго Общ. исторiи и древностей. Одесса 1887.
- 9) Извѣстiя Импер. Русск. Географ. Общ. Т. XXII, вып. IV, V, VI, Т. XXIII вып. I—II. СПб. 1887.
- 10) Записки Импер. Академiи Наукъ. Т. LIII вып. II. СПб. 1886. Т. LIV, Т. LV вып. 1. СПб. 1887.
- 11) Архивъ Юго-Западной Россiи. Ч. VII, Т. I. Кiевъ 1886.
- 12) О началѣ христіанства въ Польшѣ. Изд. Кiевской Археограф. Ком. Кiевъ 1886.
- 13) Забѣлки изъ исторiи хожденiя Давида Игумена (изъ Журнала Мил. Нар. Просв. 1883 г. май). М. Веневитиновъ. СПб. 1883.

14) Александрія (вып. II). Изд. Общ. Люб. Древ. Письм. СПб. 1887.

15) Житіе Варлаама Пустынника и Іоасафа царевича Индійскаго. Изд. Общ. Люб. Древн. Письм. СПб. 1887.

16) Нижегородскій Сборникъ. Т. VII. Ниж.-Новг. 1887.

17) Отчетъ Имп. Рус. Географич. Общества за 1886г. СПб. 1887.

б) на иностранныхъ:

1) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Na svijeti zdaje Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. Svezak 8. Zagreb.

2) Starine. Jugoslavenska Akademija Znan. i Umjet. Kn. XVIII. Zagreb. 1886.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVII. Kn. VIII. Zagreb. 1886.

4) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga 1886.

5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washingt. 1885.

XV.—Списокъ за второе полугодіе 1887 года.

(Приложеніе къ ст. XVIII-ой протокола 19 февраля 1888.)

1) На Русскомъ языкѣ:

1) Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики. С. Л. Пташницкій. СПб. 1887.

2) Двадцатипятилѣтній юбилей учено-литер. и художеств. дѣятельности Ив. Александр. Голышева. Владиміръ 1887.

3) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIII вып. III, IV и V. СПб. 1887.

4) Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. LV. кн. II. Т. LVI кн. I. СПб. 1887.

5) Описаніе церковно-Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. Библиот. А. О. Бычковъ. Ч. I. 1882.

6) Смутное время и Московско-Польская война (Памятники древн. письмен. и иск. LXVIII). СПб. 1887.

7) Житіе преподобнаго Сергія Радонежскаго, написано Государынею Императрицею Екатериною II (Памят. древн. письмен. и иск. LXIX) 1887.

8) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, вып. III. М. 1887.

2) на иностранныхъ:

- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution, July 1885, part I. Washington 1886.
- 2) Meddelanden från Svenska Riks-Archivet. XI. Stockholm. 1888
- 3) Redogörelse för Kongl. Universitet i Upsala 1883—84, 1884—85, 1885—86, 1886—87. Upsala 1884—87.
- 4) Upsala Universitets Årsskrift 1884, 1885, 1886. Upsala 1884—87.

XVI.—Списокъ за первое полугодіе 1888 года.

(Приложение къ ст. VIII-ой протокола 23 сентября 1888.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ, 1887.
- 2) Систематическое описаніе коллекцій Дашковского Этнографическаго Музея, состав. В. О. Миллеръ. Вып. 1. Москва 1888
- 3) Систематическій каталогъ дѣламъ Сибирскаго Приказа Московскаго Коммиссарства. Н. Кайдановъ. СПБ. 1888.
- 4) Систематическій каталогъ дѣламъ Коммиссіи о коммерціи и пошлинахъ. Н. Кайдановъ. СПБ. 1887.
- 5) Историческая записка объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ Губернской Ученой Архивной Коммиссіи (1884—87 г.). А. С. Гацискій. Нижний Новгородъ, 1887.
- 6) Журналъ Высочайше учрежденной Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи. Засѣданіе 9 ноября 1886 г. Рязань, 1886.
- 7) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Т. XXIII, вып. VI. СПБ. 1888.
- 8) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LVI, кн. 2 1888
- 9) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Коммиссіею. Т. XIV. Вильна, 1888.
- 10) Протоколы V, VI и VII общаго собранія Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи. Саратовъ, 1888.
- 11) Описаніе дѣлъ Архива Морскаго Министерства за время съ половины XVII стол. до начала XIX стол. Т. V. СПБ. 1888
- 12) Матеріалы для исторіи Русскаго флота. Ч. XII. СПБ. 1888
- 13) Петербургская биржа при Петрѣ Великомъ. Г. А. Невмировъ. СПБ. 1888.

14) Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI стол. И. Я. Спрогисъ. Вильна, 1888.

15) Хронографъ. По списку библиотеки князя П. П. Вяземскаго. Издавіе Общества Любителей Древней Письменности и Искусства. СПб. 1888.

16) Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія, твореніе Симона Азарьяна. (Пам. Древн. Письм. и Иск.) СПб. 1888.

17) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсуковъ. Кн. V. СПб. 1888.

18) Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, издаваемый при Дашковскомъ Этнографич. Музеѣ. Вып. III. Москва, 1888.

19) Каталогъ гравюрнаго Отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, ч. I—IV. Москва, 1888.

б) на иностранныхъ:

1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1887. Riga, 1888.

2) Die Erbebücher der Stadt Riga 1384—1579. J. G. L. Napierky. Riga, 1888.

3) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti 1877—1887. Zagreb, 1887.

4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Кн. LXXXV и LXXXVI. Zagreb, 1887.

5) Starine, Кн. XIX. Zagreb, 1887.

XVII.—Списокъ за второе полугодіе 1888 года.

(Приложеніе къ ст. VI-ой протокола 27 марта 1889.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII в. С. Θ. Платоновъ. СПб. 1888.

2) Древности. Труды Имп. Мос. Археолог. Общ. Т. XII в. 1. М. 1888.

3) Записки капитана Як. Яков. Мордвинова (Памятники Др. Письм. и Иск.). СПб. 1888.

4) Труды VI Археолог. Съѣзда въ Одессѣ (1884 г.) I, II Одесса, 1888.

5) Труды Саратовской Ученой Архивн. Комиссіи Т. I в. III, Саратовъ, 1888.

«Лѣтопись Занятій» XIII.

3) Приложение къ программѣ 6-го Археологич. съѣзда въ Одессѣ. Одесса 1883.

4) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общества. Т. XXIV. вып. III СПБ. 1888.

5) Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Имп. Археолог. Коммиссіею. № 3.—Сибирскія древности. В. Радлова. Т. I, в. I. СПБ. 1888.

6) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Коммиссіею. Т. XV. Декреты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна 1888.

7) Расколъ на Дону въ концѣ XVI в.—В. Г. Дружинина. СПБ. 1889.

8) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. LVIII и LIX, кн. 1 СПБ. 1888, 1889.

9) Румянцовская генеральная опись Суражскаго уѣзда 1767 г.—Е. С. Филимонова. Вятка 1888.

10) Построеніе биржеваго зданія 1724 г. Г. А. Немирова. СПБ. 1889.

11) Житіе и подвиги преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ. А. А. Титовъ. Москва 1889.

12) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящ. въ Моск. Архивѣ Мин. Юст. Кн. 6. Москва 1889.

13) Труды Саратовской ученой Архивной Коммиссіи. Т. II, в. I. Саратовъ, 1889.

б) на иностранныхъ:

1) *Lietopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti* за 1888. Zagreb. 1888.

2) *Stari pisci Hrvatski*. Кн. XVI. Zagreb. 1888.

3) *Djela Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Кн. VIII. Zagreb. 1888.

4) *Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Кн. XCIII Zagreb. 1888.

5) *Starine*. Кн. XX Zagreb. 1888.

6) *Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendues des séances de l'année 1889, № 4*. Cracovie 1889.

XIX.—Списокъ за второе полугодіе 1889 года.

(Приложеніе къ ст. XIII-ой протокола 20 Марта 1890.).

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Т. XII, в. 2. Москва, 1888.
- 2) Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея. В. 2. Москва, 1889.
- 3) Дѣйствія Нижегородской Ученой Архивной Комиссіи, в. 1, 2, 3, 5. Нижн. Новгород. 1888, 89.
- 4) Матеріалы по археологіи Кавказа, в. 1. Москва 1889.
- 5) Основатель Нижняго Новгорода Великій Кн. Георгій II Всеволодовичъ, А. М. Меморскаго. Нижн. Новгород. 1889.
- 6) Извѣстія Таврической Ученой Архивной Комиссіи, № 7. Симферополь, 1889.
- 7) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Т. XXV, в. 1, 2. СПб. 1889.
- 8) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1886—88. г. г. М. 1889.
- 9) Отчетъ Имп. Русскаго Геогр. Общества за 1888 годъ. СПб. 1889.
- 10) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи, археологіи, этнографіи и статистики Москвы. В. 1, И. О. Токмаковъ. М. 1880.
- 11) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы LX и LXI в. 1. СПб. 1889.
- 12) Начало биржи въ С.-Петербургѣ (1703 г.) Г. А. Немирова. СПб. 1889.
- 13) Боровскъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII ст. М. 1888.
- 14) Переяславль Залѣскій. Никитинскій монастырь. Матеріалы для его исторіи, XVII и XVIII стол. М. 1888.
- 15) Угличъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1887.
- 16) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества Т. XIV, прил. 1-е Т. Т. V, VI, VII, VIII и IX М. 1887—89.
- 17) Дополненіе къ Т. III Матеріаловъ для исторіи Московскаго купечества. М. 1889.

- 18) Опись дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Московской Купеческой Управы. Т. I (1787—1863) Москва, 1888.
- 19) Указатель къ описи архива Московской Купеческой Управы. Москва 1889.
- 20) Хожденіе Давиіла Игумена, въ изданіяхъ И. П. Сахарова. М. А. Веневитинова. М. 1889.
- 21) Переписная книга города Москвы 1638, 1665—76. Т. I—VI М. 1881—85.
- 22) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, за время съ 7 сентября 1886 по 31 декабря 1887 года. Астрахань 1889.
- 23) Сборникъ Лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси. Кіевъ 1888.
- 24) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. II, т. II. Кіевъ 1888.
- 25) Архивъ Государственнаго Совѣта. Т. II. СПБ. 1888.
- 26) Петербургъ до его основанія. Г. А. Немирова Т. II—III. СПБ. 1889.
- 27) Акты Виленской Археографической Коммиссіи. Т. XVI. Вильна 1889.
- 6) на иностранныхъ:
- 1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1886, Part I. Washington. 1889.
- 2) Anales del Museo Nacional. Republica de Costa Rica. T. I. 1887. San Iosé, 1888.
- 3) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. 14 Band, III Heft. Riga. 1889.
- 4) S. Barthelemy under Svenkt Valde. Upsala. 1888.
- 5) Bidrag till Kännedomen om Sveriges Tillstånd på Karl XII—s. Visby, 1888.
- 6) Meddelanden från Svenska Riksarkivet, XIII. Stockholm. 1889.
- 7) Upsala Universitets Arsskrift Upsala. 1889.
- 8) Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i Umjetnosti. Kniga XCIV, XCVI. Zagreb. 1889.
- 9) Bidrag till Kännedomen om Nya Skolans Förberedelser och första Utveckling (till år. 1811) Stockholm, 1889.
- 10) Riksdagarna 1609 och 1610 några bidrag till Karl. IX—s. Historia under sista ären of hans regering. Nyköping. 1888.

- 11) *The Old new World*, by Sylvester Baxter. Salem, Mass. 1888
 12) *Le Livre Marco Polo*. Stockholm. 1882.

XX.—Слѣдуетъ за полней 1890 годъ.

(Привлечено къ ст. III-ей протоколъ 4 апрѣля 1891.)

а) на Русскіе книги:

- 1) Шестой Археологическій съездъ въ Тифлисѣ: Протоколъ подготовительнаго Комитета. Изд. подъ ред. секретаря Комитета Н. Д. Максимова. М. 1879.
 2) Труды VI-го Археологическаго съезда въ Одессѣ въ 1884 г. Т. IV-й Одесса. 1889.
 3) Матеріалы по археологій Россіи № 4. Древности Сѣверо-Западнаго Брага. Т. 1-й, в. 1-й. СПб. 1890.
 4) Базилья: Матеріалы по археологій Базилья. Подъ ред. гр. Угаровой. В. II-й М. 1889.
 5) Рисунки киринчскихъ вѣкъ. Съ 7 табл. рис. М. А. Венезитина. М. 1890.
 6) Акты, издад. Виленскою Археолог. К-ією. Т. XIII-й. Акты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1886.
 7) Того же издадія: Т. XIV-й: Инвентаря книгъ XVI-го столѣтія. Вильна. 1888.
 8) Археологическій Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издад. при Виленскомъ Учебн. Округѣ. Т. XI-й. Вильна. 1890.
 9) Білоруссія и Литва. Историческія судьбы Сѣверо-Запади. изд. Изд. П. Н. Батюшкова, СПб. 1890.
 10) Историческіе акты XVII-го столѣтія (1633—1699 г.г.). Матеріалы для исторіи Сибири. Собралъ и издадъ Инн. Кузнецовъ. Томскъ. 1890.
 11) Городъ Любимъ и упрядненные обитатели въ Любимѣ и его уѣздѣ. А. А. Титова. Изд. П. А. Вахрамѣева. Москва. 1890.
 12) Московская Биржа. 1839—1889 г.г. Н. Найденова. М. 1899.
 13) Московская Биржа 8-го ноября 1889 г. (Празднованіе ея 50-ти-лѣтія). М. 1889.
 14) Свѣдѣнія объ упрядненныхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ Биржи и Старою Гостиннаго Двора. Н. Н. М. 1879.

- 15) Опытъ исторіи С.-Петербургской Биржи. Вып. VI. Петербургская Биржа въ послѣдній мѣсяцъ царствованія Петра Великаго. (Янв. 1825 г.) Г. А. Немирова. СПБ. 1890.
- 16) Архивъ вв. Ѳ. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семенова. Кн. 1-я. СПБ. 1890.
- 17) Родословная Селифонтовыхъ и Румянцевыхъ. Н. Н. Селифонта. СПБ. 1890.
- 18) Біографіи. Собралъ и дополнилъ А. Ѳ. Селивановъ. Пенза. 1889.
- 19) Матеріалы и изслѣдованія по старинной Русской литературѣ. Л. Н. Майкова. I: Бесѣда о святыняхъ и др. достопамятностяхъ Цареграда. СПБ. 1890.
- 20) Памятники Древней Письменности. В. LXXX: Отчеты о засѣданіяхъ Общества Любителей Древней Письменности. 1881—1882 г. Сост. П. Тихановъ, СПБ. 1889.
- 21) То-же. В. LXXXI: Слово Данила Заточника. И. А. Шлякена. СПБ. 1889.
- 22) То-же. В. LXXXII: Гусли. Русскій народный музыкальный инструментъ. Историческій очеркъ. А. С. Фаминцына. СПБ. 1890.
- 23) Преподобный Иларіонъ, иже на Моцѣ рѣцѣ основатель Дороевской пустыни. Сообщ. В. А. Самарянова. СПБ. 1889. Отт. изъ «Пам. Др. П.».
- 24) Златоустъ. Рукопись XVI в. Тверскаго музея. Замѣтка по русск. палеографіи. Сообщ. М. Н. Сперанскаго. СПБ. 1889 (Отт. изъ «Пам. Др. П.»)
- 25) По поводу 500-лѣтія перваго Русскаго путешествія по Дону. М. А. Веневитиновъ. М. 1890. (Отт. изъ XIV т. «Древностей»).
- 26) Замѣтки къ исторіи Хожденія игумена Данила. VII. Передѣлка Хожденія въ сборникъ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890.
- 27) Записки Императ. Акад. Наукъ. Т. 61, кн. II. СПБ. 1890. Т. 62. СПБ. 1890. Т. 63, кн. I. СПБ. 1890.
- 28) Записки Имп. Новороссійскаго Университета. Томы 51 и 52. Подъ ред. А. А. Кочубинскаго. Одесса. 1890.
- 29) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. V-я, томы 1 и 2. Кіевъ. 1890.

30) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Т. II. Харьковъ 1890.

31) Памятная книжка Московскаго Архива Министерства Юстиціи. М. 1890.

32) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московск. Арх. Мин. Юстиціи. Кн. VII-я. М. 1890.

33) Опись дѣлъ Секретнаго Повѣтя Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. 47-я опись. Подъ ред. Масловскаго. М. 1890.

34) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Дополненіе къ матеріаламъ о войнахъ, въ которыхъ участвовали Русскія войска, и матеріалы по исторіи Россіи. В. III. СПБ. 1890.

35) Нижегородскій Сборникъ. Подъ ред. А. С. Гацискаго. Т.т. IX и X. Н.-Новгородъ. 1890.

36) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи. Вв. 6 и 7. Н.-Новгородъ 1890.

37) Извѣстія Таврической ученой архивной комиссіи. № 10 (годъ четвертый). Симферополь. 1890.

38) Протоколы Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за май—декабрь 1888 г. Астрахань. 1890.

39) Отчетъ того-же Общества за 1888 г. Астрахань. 1890.

40) Извѣстія Имп. Русск. Географ. Общества. Т. XXV, вв. IV—VII. СПБ. 1889. Т. XXVI, вв. I—IV. СПБ. 1890 г.

41) Отчетъ Имп. Русск. Географ. Общества за 1889 годъ. СПБ. 1890.

42) Краткій хронологическій обзоръ дѣйствій Департамента вѣшной торговли Россіи съ иностранными государствами. Состав. Н. Кайдановъ. СПБ. 1890.

43) Отчетъ Одесской Городской Публичной Библиотеки. Одесса. 1890.

44) Каталогъ книгъ, принадлежащихъ Одесскому Славянскому Благотворительному Обществу и хранящихся въ Городской Публичной Библиотекѣ. Одесса. 1890.

б) на иностранныхъ:

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XIX. Acta conjunctionem Petri a Zrinio et Francisci de Fran-

kopan nec non Francisci Nadasdy illustrantia (1663—1671).
Zagrabiae. 1888.

2) То-же. Vol XX. Acta historiam confinii militaris Croatici
illustrantia. T. III. 1889.

3) Starine. Knjiga XXI i XXII. U Zagrebu. 1889—1890.

4) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn.
XCVII—CI. Razredi filologicko-historički i filosofičko-juridički
XXVI—XXX. U Zagrebu. 1889—1890.

5) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za
godinu 1889. Četvrti svezak. U Zagrebu. 1889.

6) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Al-
terthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1889.
Riga. 1890.

7) Bödeckers Chronik Livländischer und Rigascher Ereignisse
1593—1638. Herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte
und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands, bearbeitet von
I. G. L. Napiersky. Riga 1890.

8) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Vierzehn-
ten Bandes viertes Heft. Riga 1890.

9) Codex diplomaticus Silesiae. Herausgegeben vom Vereine
für Geschichte und Alterthum Schlesiens. 15-er Band. Acta Nico-
lai Gramis. Breslau 1890.

10) Nordiske Fortidsminder udgiyne af det kgl. Nordiske Olds-
kriftselkab. Avec des résumés en français. I Hefte.

11) Mémoires de la société royale des antiquaires du Nord.
Nouvelle série. Copenhague. 1889.

12) Bibliotheca historica Sueo-Gothica af C. G. Warmholtz.
Register. Leipzig—Upsala. 1889.

13) Redogörelsee för Kongl. Universitetet i Upsala under det
akademiska året 1889—1890. Utgifven af E. H. Lind. Upsala 1890.

14) Meddelanden från svenska Riksarkivet utgifna af C. T.
Odhner. XIV. Stockholm. 1890.

15) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cra-
covie. Comptes rendus des séances de l'année 1890. Janvier. Craco-
vie. 1890.

16) Mémoires de la société Académique Indo - Chinoise de
France. Publiés sous la direction de M. de Croizier T. I. Années
1877—1878. Paris. 1879.

XXI.—Списокъ за первое полугодіе 1891 года.

(Приложеніе къ статьѣ V-ой протокола 20 іюня 1891 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VII, т. II: Акты о заселеніи юго-западной Россіи. Кіевъ. 1890.

2) Изданія Императорскаго Общ. Л. Др. Письменности:

а) В. ХСII. Физиологъ. Изслѣд. А. Каргѣва. Спб. 1890.

в) В. ХСIV. Лѣтопись о Ростовскихъ архіереяхъ. Спб. 1890.

с) В. ХСV. Бесѣды св. Кесарія. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890.

d) В. ХСVI. Житіе св. Саввы Освященнаго. Изд. И. Помяловскій. Спб. 1890.

е) Всероссийскій патріархъ Іоакимъ Савеловъ. Сообщ. А. П. Барсукова въ засѣданіи Общ. Л. Др. II. 21-го декабря 1890.

f) Аммонія Мниха повѣсть о убиенныхъ свв. отцахъ въ Синаѣ и Раяѣ. Читано И. Помяловскимъ въ засѣданіи Общества 5-го мая 1890 г. Спб.

g) Черты нравовъ изъ Русскаго быта. Сообщ. А. И. Соколова въ томъ же засѣданіи Общества. Спб.

3) Акты, издав. Виленскою Археограф. К-ією. Т. XVII: Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна 1890.

4) Опытъ исторіи С.-П.-бургской Биржи. Вып. VII: Петербургъ до его основанія. Очеркъ исторіи р. Невы и мѣстности нынѣшняго Петербурга въ 1477—1500 г. и Продолженіе обзора Ижорскаго погоста. Г. А. Немирова. Спб. 1891.

5) Сибирь въ XVII вѣкѣ. Сборникъ старинныхъ Русскихъ статей о Сибири и прилежащихъ къ ней земляхъ. Съ старинною картою Сибири. А. Титова. Изд. Г. Юдина М. 1890.

6) Записки Императорской Ак. Наукъ. Т. 63, кн. II Спб. 1890 и Т. 64, кн. I. Спб. 1891.

7) Извѣстія Имп. Русск. Археологич. Общества Т. XXVI, вв. V и VI. 1890. Спб. и Т. XXVII, вв. I и II. Спб. 1891.

8) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи. Вв. 8-й (XIII-е засѣданіе 27 мая 1890 г.) и 9-й (XIV-е засѣданіе 22-го октября 1890 г.).

9) Извѣстія Таврической Ученой Архивной К-и, №№ 11 и 12. Симферополь, 1891.

10) Отчетъ Императорск. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей съ 14-го ноября 1889 г. по 14-е ноября 1890 г. Одесса. 1891.

11) Отчетъ Ростовскаго музея церковныхъ древностей, находящагося въ Бѣлой Палатѣ г. Ростова Ярослав. г. за 1888 и 1889 г. г. Сост. И. А. Шляковъ. М. 1890.

12) Труды Ярославской губернской ученой архивной комиссіи В. І. Подъ ред. А. А. Титова. М. 1890.

13) Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. Собр. III-е. Т. VIII. СПб. 1890.

14) Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Т. XIV. Изд. 1890 года. СПб.

15) Продолженіе Свода законовъ Россійской Имперіи 1890 года Чч. I и II. СПб. 1890.

б) на иностранныхъ:

1) Rocznik Zarządu, rok 1874—1889.

2) Pamiętnik Wydziału filologicznego i historyczno-filozoficznego, Т. 2—8.

3) Pamiętnik Wydziału matematyczno-przyrodniczego.

4) Rozprawy Wydziału filologicznego, Т. 2—13.

5) Rozprawy Wydziału historyczno-filozoficznego, Т. 3—13, 15—24.

6) Rozprawy Wydziału matematyczno-przyrodniczego.

7) Monumenta mediae aevi historica, Т. 1—11.

8) Scriptores rerum Polonicarum, Т. 1—7. 9—14.

9) Acta historica, Т. 1—12.

10) Starodawne prawa Polskiego pomniki, Т. 2—10.

11) Sprawozdanie Komisji fizyjograficznej.

12) Zbiór wiadomości do antropologii krajowej. Т. 2—14.

13) Sprawozdania Komisji językowej. Т. 1—3.

14) Archivum do dziejów literatury i oświaty. Т. 1—6.

15) Sprawozdanie Komisji do badania historii sztuki. Т. I, II, III, IV, 1—3.

16) Biblijoteka pisarzy Polskich. Т. 1—10.

17) Corpus poetarum, 2. 3.

18) Morawski, Nidecki.

19) Franke, Brożek.

20) Volumina legum, IX.

- 21) Zabytki przedhistoryczne, 1—4.
- 22) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga СП. Razredi filologiĉko-historiĉki i filosofiĉko-juridiĉki: XXXI. U Zagrebu. 1890.
- 23) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1890. Peti svezak. U Zagrebu. 1890.
- 24) Annual report of the curator of the Museum of American Archaeology in connection with the University of Pennsylvania. Presented to the President and Council of the University Archaeological Association, October, 1890. Vol. 1. N^o 1. Philadelphia. 1890.
- 25) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891.

XXII.—Списокъ за второе полугодіе 1891 года.

(Приложеніе къ ст. VII ой протокола 11 февраля 1892.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:
 а) Основаніе Общества Л. Др. Письменности 1877 г. Гр. С. Д. Шереметева. СПб. 1891.
 б) Святая Русь или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси (до XVIII в.), обще и мѣстно чтимыхъ. Состав. архимандр. Леонидъ. В. ХСVII. СПб. 1891.
 в) Откровеніе Авраама. В. ХСIX. СПб. 1891.
 г) Пролозиціи Ѳедора Салтыкова. Рукопись изъ собранія П. Н. Тиханова (Прилож. V къ Отчетамъ Общества). СПб. 1891.
 д) Гербъ Авг. Шлецера. Сообщ. А. П. Барсуковъ (Прилож. VII къ Отчет. Общ.). СПб. 1891.
 е) Житіе Киріяка Отшельника, по рукописи Казанской Дух. Академіи. Сообщ. И. Помяловскій. (Прил. VIII къ Отч. Общ.). СПб. 1891.
 ж) Отчеты о засѣданіяхъ Общ. Л. Др. Письм. за 1888—1891. СПб. 1891.
- 2) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 64, кн. II и тт. 65 и 66. СПб. 1891.
- 3) Чтенія въ Императорскомъ Общ. Ист. и Др. Россійскихъ. Кн. III (158-я). М. 1891.

4) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Книги 1—5-я Кіевъ. 1879—1891.

5) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Арх. Мин. Юстиціи. Кн. 8-я. М. 1891.

6) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVII, вв. III, IV и V. Спб. 1891.

7) Отчетъ Имп. Русскаго Географ. Общества за 1890 г. Спб. 1891.

8) Описаніе дѣлъ Архива Морского Мин. за время съ половины XVII в. до начала XIX. Т. VI. Спб. 1891.

9) Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи. Т. I. Съ 1768 по 1774 годъ. Подъ редакц. А. А. Цагарелли. Съ картой Закавказья. 1771 г. Спб. 1891.

10) Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семева. Кн. 2-я. Спб. 1891.

11) Древнія Русскія грамоты, хранящіяся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ. Изд. Г. И. Гансенъ (на Русск. и Нѣм. яз.). Ревель. 1891 (Брош.).

12) Критическія замѣтки на книгу *Annuaire de la noblesse de Russie, publié par Roman Ivanovitch Ermerin, docteur en droit.* S.-Psb. 1889, составленныя Ф. П. Минюшскимъ. Новочеркасскъ 1889. (Брош.).

13) Отчеты о LXVI и LXVII засѣданіяхъ Нижегородскаго губернскаго статистич. комитета. (28-го дек. 1890 г. и 20 іюля 1891 г.).

б) на иностранныхъ:

1) *Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CV. Razredi filologiĉko-historiĉki i filosofiĉko-juridiĉki XXXIII.* U Zagrebu. 1891.

2) *Stari pisci Hrvatski. Knjiga XVIII. Pjesni razlike Dinka Raiĉine, vlastelina Dubrovaĉkoga.* U Zagrebu. 1891.

XXIII.—Списокъ за первое полугодіе 1892 года.

(Приложеніе къ протоколу 26 августа 1892 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Титовъ А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. II. М. 1892.

- 2) Масловскій, Д. Ф. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вып. I: Сѣверная война. Документы 1705—1708 г. г.— Вып. II: Сталучинскій походъ. Документы 1739 г. СПб. 1892.
- 3) Журналы Бюроета Министровъ. Представленіе Императора Александра I. 1802—1826 г. г. Т. I: 1810—1822 г. г. СПб. 1891.
- 4) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVII, кн. II. СПб. 1892.
- 5) Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ. 1892. Бл. 1 и 2. Москва 1892.
- 6) Памятникъ Дрени. Письменности:
- а) В. LXXXVI: Липаревъ, Хр. Письма о Борисоглебскомъ ж-рѣ (около Ростова); СПб. 1892.
- б) В. LXXXVII: Венгеровъ, И. С. О задачахъ изученія древнерусской литературы и народнои поэзіи. СПб. 1892.
- 7) Сборникъ Харьковскаго историко-филолог. Общества. Т. 4. Харьковъ. 1892.
- 8) Вѣстникъ Имп. Русск. Географ. Общ. Т. XXVII, в. VI. СПб. 1892.
- 9) Вѣстникъ Таврической ученой архивной Комиссіи, № 15. Симферополь. 1892.
- 10) Полное Собраніе Законовъ. Собраніе III, т. IX. СПб. 1891.
- 11) Продолженіе Свода Законовъ: По 1-е июня 1891 г. СПб.
- 12) Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Т. II, ч. I. Изд. 1891 г. СПб.
- 13) Вѣстникъ Археологіи и Исторіи. Изданіе Археологическаго Института, кн. V, VI, VII и VIII.
- 14) Восточная Старица. кн. 1 и 2.
- 15) Подробная опись 440 рукописей XVII, XVIII и XIX столѣтій. Перваго собранія Липевскаго архива. Сост. Н. Н. Сагафоновъ.
- 16) Изданія Тверской Ученой Архивной Комиссіи:
- 1) Журналы №№ 1—2, 10—20, 21—22, 23—31.
- 2) Исслѣдованіе объ исторіи княжества Рязнскаго и Великого княжества Владимірскаго. Тверь. 1892.
- 3) О состояніи сафьяннаго дѣла при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

- 4) Переписная книга Бѣжецкаго уѣзда 1709 г.
- 5) Изразцы на Старицкомъ соборѣ, построенномъ въ 1561 г.
- 6) Реставрація древняго храма въ селѣ Микулинѣ Городищѣ.
- 7) Тверскіе архипастыри-ревнители духовнаго просвѣщенія въ XVIII в.
- 8) Каталогъ Преосвященныхъ Архіереевъ Тверскихъ.
- 9) Письма великой княгини Екатерины Павловны.
- 10) Церкви и монастыри города Твери.
- 11) О погостѣ Рожкѣ Осташковскаго уѣзда.
- 12) А. С. Пушкинъ въ Тверской губерніи.
- 13) Портретъ великаго князя Михаила Борисовича.
- 14) Вновь открытое сочиненіе Юрія Крижанича.
- 15) Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, въ ополченіи 1812 г.
- 16) Краткія свѣдѣнія объ основаніи и первоначальной судьбѣ Старицкаго Успенскаго монастыря къ 4-му марта 1889 г.
- 17) Четвертое марта 1889 г.
- 18) Церковное торжество въ селѣ Боженкахъ, Кашинскаго уѣзда 4-го марта 1889 г.
- 19) Походъ великаго государя святѣйшаго Никона.
- 20) Тверь въ XVIII в.
- 21) О семейномъ архивѣ Тверскихъ дворянъ Мимоковыхъ.
- 22) Семинарскія лицедѣйства.
- 23) Монастырскіе колодники.
- 24) Сборникъ матеріаловъ для исторіи и археологіи по Тверской губ.
- 25) Ѡ. Н. Глинка.
- 26) Діонисій Зобниковскій—архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря.
- 27) Стерженскій и Лопастидскій кресты.
- 28) Златоустъ, рукопись XVI в. Тверскаго музея.
- 29) Сооруженіе серебряной раки св. благовѣрному князю Михаилу Ярославичу Тверскому.
- 30) Отчетъ Архивной Комиссіи за 1888 г.
- 31) Дозорная книга города Твери съ 1616 года.
- 32) Посѣщеніе города Осташкова Е. И. В. В. К. Константиновомъ Константиновичемъ.

- 33) Инокъ-справщикъ Арсеній-Глухой.
- 34) Отчетъ Архивной Коммиссiи за 1889 годъ.
- 35) Тверское дворянство.
- 36) Замѣчательныя рукописи Теофилакта.
- 37) Часовня Божіей Матери Троеручицы.
- 38) Описи древнимъ грамотамъ и другимъ документамъ.
- 39) Татаринова въ Кашинскомъ женскомъ монастырѣ.
- 40) Тверской Музей и его приобрѣтенія въ 1889 г.
- 41) Описаніе рукописей Тверскаго Музея.

б) На иностранныхъ:

- 1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knj. CVIII Razredi filologiĉko-historiĉki i filosofiĉko-juridiĉki. XXXIV. U Zagrebu. 1892.
- 2) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1891. Sesti svezak. U Zagrebu. 1891.
- 3) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie: 1) Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891. De l'année 1892. Janvier et Fevrier. Cracovie. 1892.
- 4) Biblijoteka Pisarzow Polskich: XVI. Ptaszycki, Stanisław Hermana Schottena o nocio abo żywocie czlowiekowi przystojnym. XVII. Rostafiński, Jósef: Stanisława Słupskiego z Rodowa Zabawy orackie 1618 i Władysława Stanisława Jerowskiego Oekonomia 1638. — XVIII. Czubek, Jan: Potrójnyz Plauta Piotra Cielklnskiego 1597. — XIX. Korzeniowski Joseph: Orichowiana. Opera inedita et epistolae Stanisłai Orzechowski 1543—1566. Vol. I—XX. Kraushar Alexander: Historya prawdziwa o przygodzie żalosej ksiązeczia finlandskiego Jana i królewny Katarzyny 1570. Krakow 1891.
- 5) Collectanea ex Archivo Collegii historici, t. VI (Archivum Komysyi historycznej). Krakow. 1891.
- 6) Sprawozdania Komysyi do badania Hystoryi Sztuki w Polsce. Tom. V. Zeszyt 1. W Krakowie. 1891.
- 7) Index osobowy i rzeczowy do tomów I, II, III i IV Sprawozdań Komysyi dla badania historyi sztuki w Polsce. Opracował Włodzimierz Demetrykiewicz. Krakow. 1891.
- 8) Sandegren, Magnus. Till historien om Statshvålfningen i Swerige. 1809. Göteborg. 1890.

- 9) Regnér, P. B. Kriget och Tillståndet i Westerbotten 1809 jämte föregående historik öfver Ryssarnes infall i Vesterbotten på 1700—talet. Stockholm. 1891.
- 10) Bruun, Johan. Norgesstavkyrkor ett bitrag till dän Romanska Arkitekturens historia. Stockholm. 1891.
- 11) Inbjudning till afhörande af den offentliga föreläsning med hvilken professorn i nationalekonomi och finansrätt David Davidson tillträdet sitt ämbete ulfärdad af Per Hedenius.—Denna inbjudning åtföljes af Upsala Universitets konstitutioner af år 1655 för första gången utgifna af Claes Annerstedt.
- 12) Meddelanden fröm Svenska Riksarkivet. Utgifna af C. T. Odhner XV. Stockholm. 1891.
- 13) Redvgörelse för Kongl. Universitetet i Upsala under det akademiska året 1890—1891. På uppdrag af det Större akademiska Konsistoriet utgifven af E. H. Lind. Upsala. 1891.
- 14) Fähracus, Gustaf Rudolf. Om förändrindringen af Sveriges allianssystem åren 1680—1682 i dess sammanhang med de Europeiska förvecklingarna. Upsala. 1891.
- 15) Landgren, Karl Gustaf. Om konungens sanctionsrätt vid förändring eller upphäfvande af Statens ordinaire inkomster. Upsala. 1890.
- 16) Rydefors, Aron. De diplomatiska förbindelserna meelan Sverige och Endland 1624—Maj 1630. Upsala. 1890.
- 17) Stavenow, Ludvig. Om Riksrådsvälen under frihetstiden. Bidrag till svenska Riksrådets historia. Upsala. 1890.
- 18) Hjarne, Harald. Sigismundus svenska resor. Bidrag ur polska och italienska källor. Upsala. 1884.
- 19) Hjarne Harald. Öf versigt af Sverigesställning till frammande makter vid tiden för 1772 års statshvälfning. Ups. 1884.
- 20) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1891. Riga. 1892.
- 21) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. XV Bandes erste Heft. Riga. 1892.
- «Львовскія Занятія» XIII.

XXIV.—Списокъ за второе полугодіе 1892 года.

(Приложеніе къ статьѣ XV-ой протокола 1 марта 1893.)

а) На Русскомъ языкѣ:

- 1) Матеріалы по археологіи Россіи. № 5. Сибирскія древности В. Радлова. Т. 1, в. 2. Спб. 1891.
- 2) То-же. № 6. Древности Южной Россіи: Керченская христіанская катакомба 491 г. Изслѣдованіе Юліана Кулаковскаго. Спб. 1891.
- 3) То-же. № 7. Древности Южной Россіи: I. В. К. Мальмбергъ. Описаніе классическихъ древностей, найденныхъ въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 г. г. — П. А. В. Орѣшниковъ. Обзоръ монетъ, найденныхъ при Херсонесскихъ раскопкахъ въ 1888 и 1889 г. г. Спб. 1872.
- 4) То-же. № 8. Византійскій памятникъ, найденный въ Керчи въ 1891 г. Изслѣдованія Юс. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. Спб. 1892.
- 5) То-же. № 9. Древности Южной Россіи: Греческія и Латинскія надписи, найденныя въ Южной Россіи въ 1889—1891 г. г. съ объясненіями В. В. Латышева. Спб. 1892.
- 6) Матеріалы по исторіи Московскаго купечества: Общественныя приговоры. Тт. I и II. М. 1892.
- 7) То-же, т. I, прилож. 3. М. 1891.
- 8) Опись дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Московской купеческой управы. Приложеніе, т. I. М. 1890.
- 9) Указатель къ ней. М. 1891.
- 10) Москва: Актковыя книги XVIII столѣтія. Т. I. М. 1892.
- 11) Межевыя книги города Москвы XVIII столѣтія. М. 1891.
- 12) Переписныя книги гор. Москвы 1737—1745 г. г. Т. VII. М. 1891.
- 13) Переяславль Залѣскій. Матеріалы для исторіи Данилова монастыря и населенія города XVIII стол. М. 1891.
- 14) Титовъ, А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. III. Сергіевскій посадъ. 1892.
- 15) На память о А. В. Лѣтниковѣ. М. 1890.
- 16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVIII и т. LXIX, кн. 1. Спб. 1892.

- 17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXVIII, вв. I—III. СПБ. 1892.
- 18) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1891 г. СПБ. 1892 г.
- 19) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной Комиссіи. Вып. 11-й. XVI. Засѣданіе 22 октября 1891 г.
- 20) LXVIII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета. 7 мая 1892 г.
- 21) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ фельдмаршаловъ: графа Румянцева-Задунайскаго и князя Потемкина-Таврическаго (193—194 описи). Съ приложеніями. Подъ ред. генеральнаго штаба г.-маіора Масловскаго. СПБ. 1892.
- 22) Памятники Древней Письменности:
- а) LXXXVIII: Мудрость Менаандра по Русскимъ спискамъ. Сообщеніе Виктора Семенова. СПБ. 1892.
- б) LXXXIX. Протоколы комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Л. Др. П. за 1891—1892 г. Сообщенія Хрусанеа Лопарева съ прибавленіемъ денежнаго отчета. СПБ. 1892 г.
- в) XC. Посланіе митрополита Климента къ Смоленскому пресвитеру Фомѣ. Неизданный памятникъ литературы XII в. Сообщеніе Хрусанеа Лопарева. СПБ. 1892.
- г) XCIII. Толковая Палея 1477 г. Воспроизведеніе Синодальной рукописи. № 10. Вып. I. СПБ. 1892.
- д) XCI. Подвиги св. Модеста, архіепископа Іерусалимскаго *Ἁθλῆσι τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱερουσόλου.* Сообщ. Хр. Лопаревъ. СПБ. 1892.
- 23) Чтенія въ Императорск. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книги 3 и 4 (162 и 163). Москва 1892.
- 24) Родъ Шереметевыхъ. Александра Барсукова. Книга VI. СПБ. 1892.
- 25) Вѣстникъ Археологій и Исторіи, издаваемый Археологическимъ Институтомъ. Вв. I, II, III и IV (съ альбомомъ рисунковъ) СПБ. 1885 и в. IX.
- 26) Сборникъ Археологич. Института. Книги 5-ой половина вторая. СПБ. 1886.

27) Подробная опись 272 рукописейъ отъ конца XVI до начала XIX столѣтій. Второго (Шевякивскаго) собранія «Линевскаго архива» съ приложениями. Составл. Н. Н. Селифонтовымъ. СПб. 1892.

6) на иностранныхъ:

1) Drachmann, A. B. Guderne hos Vergil. Bidrag til belysning af Aeneidens Komposition. Kopenhavens, 1887.

2) Drachmann, A. B. Catuls digtning. Belyst i forhold til den Sdlligere Graeske og Latinske litteratur. Kopenhavens, 1887.

3) Unger, C. R. Postola Sögur. Legendariske fortaellinger om Apostlernes Liv—deres kamp for kristendommens udbredelse samt deres martyrdöd. Efter Gamle haandskrifter. Christiania. 1874.

4) Unger, C. R. Heilagra Manna Sögur. Fortaellinger og legender om Hellige Maend og Kvinder. Efter Gamle haandskrifter. Tt. I & II. Christiania 1877.

5) Daae, Ludvig. Kong Christiern den førstes Norske historie 1448—1458. Christiania. 1879.

6) Daae, Ludvig. Om humanisten og satirikeren Iohan Lauremberg. Christiania. 1884.

7) Daae, Ludovicus Ioannis. Agricolae Islebüensis apophthegmata nomella. Christianiae. 1886.

8) Daae, Ludovicus. Symbolae ad historiam ecclesiasticam provinciarum Septentrionalium magni dissidii synodique Constantiensis temporibus pertinentes. Christianiae. 1888.

9) Torp, Alf. Die Flexion des Pali in ihrem Verhältniss zum Sanskrit. Herausgegeben von Sophus Bugge. Christiania. 1881.

10) Bugge, Sophus. Etruskisch und Armenisch Sprachvergleichende Forschungen. Erste Reihe. Christiania. 1890.

11) Stenersen, L. B. Myntfundet fra Graesblid i Thydalen. Christiania. 1881.

12) Stenersen, L. B. Udsigt over den Romerske satires forskjellige arter og deres oprindelse. Kristiania. 1887.

13) Stenersen, L. B. Catul's Digtning oplyst i dens sammenhaeng med den tidligere Graeske og Latinske Literatur. Kristiania. 1887.

14) Caspari, C. P. Kirchenhistorische Anecdota nebst neuen Ausgaben patristischer und kirchlich-mittelalterlicher Schriften. I. Lateinische Schiften. Die Texte und die Anmerkungen. Christiania. 1883—

15) Briefe, Abhandlungen und Predigten aus den zwei letzten Jahrhunderten des kirchlichen Alterthums und dem Anfang Mittelalters. Theils zum ersten, theils zum zweiten Male herausgegeben und mit Anmerkungen und Abhandlungen begleitet von Dr. C. P. Caspari. Christiania. 1890.

16) Dietrichson, L. Antinoos. Eine kunstarhologische Untersuchung. Christiania. 1884.

17) Bergengrün, Alexander. Die grosse Moskowitzische Ambassade von 1697 in Livland. Riga 1892.

18) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CX. Razredi filologičko—historički i filosofičko - juridički XXXV. U Zagrebu. 1892.

19) Starine. Knjiga XXV. U Zagrebu. 1892.

20) Stari pisci Hrvatski. Knjiga XIX. Djela Gjona-Gjora Palmotića. Dio IV. Dodatak. U Zagrebu. 1892.

21) Kaluničev Zbornik Hrvatski glagolski rukopis od godine 1486. U Zagrebu. 1892.

22) Smithsonian Report. 1887, 1888, 1888 и 1889.

23) Gödel, Vilhelm. Katalog öfver Upsala Universitets Biblioteks fornisländska och fornorska handskrifter. Upsala. 1892.

24) Bygden, L. Förteckning å tryckta och otryckta källor till Landskapet Uplands och Stockholms stads historiskt-topografiska beskrifning. Upsala. 1892.

XXV.—Списокъ за первое полугодіе 1893 года.

(Приложеніе къ ст. VII-ой протокола 23 іюня 1893.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Агты Виленской Археограф. Коммиссін. Т. XIX. Агты, относящіяся къ исторіи бывшей Холмской епархіи. Вильна. 1892.

2) Памятники Древней Письменности:

а) ХСП. Изреченія Исихія и Варнавы по Русскимъ спискамъ. Сообщ. Виктора Семенова. СПб. 1892.

б) ХСП. Изъ исторіи Русской литературы XVII в. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ. Сообщ. Е. В. Пѣтухова. СПб. 1893.

в) ХСІV. Слово о св. патріархѣ Θεостиріетѣ. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ. Сообщ. Хр. М. Лопарева. СПБ. 1893.

3) Нумерныя изданія Общ. Л. Др. П.:

а) Сп. Діонисій, архимандритъ. Можайскіе акты 1506—1775. СПБ. 1892.

б) Сп. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго. СПБ. 1893.

4) Бершадскій, С. А. О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществвахъ по Литовскому праву. СПБ. 1892.

5) Прѣсняковъ, А. Е. Царственная книга: ея составъ и происхожденіе. СПБ. 1893.

6) Неустроевъ, А. Н. Указатель (А—В) всѣхъ именъ и статей, встрѣчающихся въ Русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г. СПБ. 1892.

7) Письма И. М. Снегирева къ В. Г. Анастасевичу (1828—1831). Изъ собранія А. Н. Неустроева. СПБ. 1892.

8) Сениговъ, І. П. Народныя сказки и пѣсни объ Іоаннѣ Грозномъ. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

9) Его-же. Народное возрѣвіе на дѣятельность Іоанна Грознаго. СПБ. 1892.

10) Его-же. Любимый богатырь Русскаго народа. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

11) Его-же. Какъ воевалъ Петръ Великій со Шведами. Изд. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

12) Эльбисъ. Новгородскій музей древностей 1893 г. Новгородъ. 1893.

13) Миллеръ, В. О. Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. В. III. М. 1893.

14) Штритеръ, А. Е. Памятная книжка Гродненской губерніи на 1893 годъ. Гродна. 1892.

15) Смышляевъ, Д. Памятная книжка и адресъ-календарь Пермской губерніи на 1893 годъ. Изд. Пермскаго губернскаго статистич. Комитета. Пермь. 1892.

16) Его-же. Пермскій край. Сборникъ свѣдѣній о Пермской губерніи, издаваемый Пермскимъ губернскаго статистич. Комитетомъ. Тт. I и II. Пермь. 1892—1893.

17) Дневникъ курганныхъ раскопокъ въ Могилевской губ. въ 1892 г.

18) Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Имп. Археологич. Коммиссією:

а) № 10. Ястребовъ, В. Н. Лядинскій и Томнивовскій могильники. Тамбовской губ. СПб. 1893.

б) № 11. Антоновичъ, В. Б. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. СПб. 1893.

19) Отчетъ Имп. Археологической Коммиссіи за 1889 г. СПб. 1892.

20) То-же—за 1890 г. СПб. 1893.

21) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ за 1889—1891 гг. М. 1892.

22) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVIII, вв. IV—VI СПб. 1892.

23) То-же Т. XXIX, вв. I—II. СПб. 1893.

24) Записки Имп. Академіи Наукъ, т. 69, кн. 2-я. СПб. 1893.

25) То-же т. 70. СПб. 1893.

26) Ученныя записки Имп. Казанскаго Университета. Годъ LX Кн. 2. (Мартъ—Апрѣль). Казань 1893.

27) Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 1 и 2. М. 1893.

28) Труды Ярославской Губернской ученой Архивной Коммиссіи. В. II. Ярославль. 1893.

29) Дубровинъ, Н. Ѳ. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вып. III. СПб. 1893.

30) Масловскій, Д. Ѳ. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. В. IV. Письма и бумаги А. В. Суворова, Г. А. Потемкина и П. А. Румянцова (1787—1789 гг. Кибуриъ — Очаковская операція). СПб. 1893.

31) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ: а) Президента военной коллегіи, генераль-фельдмаршала гр. Николая Ивановича Салтыкова; б) Вице-президента Ламба, и в) корпуса, бывшаго въ Голландіи 199, 200 и 153 описи). Подъ ред. Генеральнаго Штаба ген.-м. Масловскаго. В. IV. СПб. 1893.

32) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, январь—іюнь.

33) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. VII. Кіевъ. 1893.

6) на иностранныхъ:

- 1) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności. T. XXV Krak. 1891.
- 2) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. Tt. XIV—XVI. Krak. 1891.
- 3) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II Tt. I—IV. 1891—1892.
- 4) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II, T. I. Krak. 1892.
- 5) Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce. T. IV, zeszyt IV i T. V, zeszyt II. Krak. 1891—1892.
- 6) Sprawozdania Komisji językowej. T. IV. Krak. 1891.
- 7) Rocznik Akademii Umiejętności w Krakowie 1890—189^{1/2}.
- 8) Rocznik zarządu, rok 1890—1892.
- 9) Archivum do dziejów literatury i oświaty. T. 7. Krak.
- 10) Archivum Komisji historycznej. T. IV Krak. 1891.
- 11) Acta historica. T. XII, vol. 2. Krak. 1891.
- 12) Monumenta medii aevi. T. XII Krak. 1891.
- 13) Biblijoteka pisarzy Polskich. T. t. 7—15, 21—23. Krak. 1890—1892.
- 14) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1892. Octobre. Crac. 1892.
- 15) Idem. Mai. Crac. 1893.
- 16) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjga CXII. Razredi filologičko-historički i filozofičko-juridički XXXVI. U Zagrebu 1892.
- 17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zagrebu. Za godinu 1892. Swez. VII. 1893.
- 18) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XXIII Acta Bosnae potissimum ecclesiastica cum insertis editorum documentorum regestis ab anno 925 usque ad annum 1752. Zagrabiae 1892.
- 19) Dvorsky, Frant. Albrecht z Waldsteina (až na konec roku 1621) V Praze 1892.

20) Dvorsky, Frant. Mateřa Dcera Zuzany Černinove z Hara-sova. Listy Alzbety Homytovny z Cimburka a Elisky Myslikovny z Chuděnic. V Praze 1890.

21) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1892. Riga 1893.

22) Gutzeit (von) W. Die Legenden von Amastris und Ssuuros'h Riga 1893.

XXVI.—Списокъ за второе полугодіе 1893 года.

(Приложеніе къ ст. VIII-ой протокола 11 января 1894.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Акты Виленской Археографической Комиссіи Т. XX. Акты, касающіеся г. Вильны.

2) Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго съѣзда. Вильна 1893.

3) Протоколы засѣданій предварительнаго Комитета по устройству въ 1893 года въ Вильнѣ IX Археологическаго съѣзда.

4) Извѣстія IX Археологическаго съѣзда въ Вильнѣ 1893 года. Вильна. 1893.

5) Каталогъ предметовъ, доставленныхъ на Археологическую выставку при IX Археологическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ. Вильна. 1893.

6) Успенскій, протоіерей Вл. Литовскіе пограничныя городки Селукъ, Горышинъ и др. (Изд. Тверской Архивной Комиссіи). Тверь. 1892.

7) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Вып. V. Спб. 1893.

8) Пташицкій, С. Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута. Спб. 1893.

9) Пташицкій, С. Къ исторіи Литовскаго права послѣ 3-го Статута. Спб. 1893.

10) Чтенія въ Императорскомъ Московскомъ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, кн. 3 и 4. М. 1893.

11) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, изд. 1892 г. Т.т. I, II, VI, XIII, XVI, ч.ч. 1 и 2.

- 12) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Т. V, ч. 1. Харьковъ 1893.
- 13) Записки Императорскаго Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей, Т. XVI. Одесса 1893.
- 14) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1892 г. Одесса 1893.
- 15) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вв. V. и VI. СПб. 1893.
- 16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Тт. LXX и LXXI, кн. 1 и 2 СПб. 1893.
- 17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географ. Общества. Т. XXIX в. IV. СПб. 1893.
- 18) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, кн. іюль—декабрь.
- 19) Матеріалы по Археологіи Россіи, издав. Имн. Археологич. Общ. № 12 и 14. СПб. 1893.
- 20) Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1891 годъ.
- 21) Архивъ Юго-Западной Россіи. ч. 1-я, Т. IX и ч. 8-я, т. I. Кіевъ 1893.
- 22) Планъ Кіева, составленный въ 1695 г.
- 23) Пятидесятилѣтіе Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ 1893.
- 24) Торжественное публичное собраніе Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ въ день пятидесятилѣтняго ея юбилея 19 нояб. 1893 г. Кіевъ 1893.
- 25) Селифонтовъ, Н. Н. Подробная опись 142 рукописямъ XVII до начала XIX столѣтія Третьяго (Лосевскаго) собранія «Линевскаго архива» съ 8-ю приложеніями. СПб. 1893.
- 26) Памятники Древней Письменности. XCV: Протоколы Комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Любителей Др. Письменности за 1892—1893 г. Съ прибавл. денежнаго отчета. СПб. 1893.
- 27) Лѣтописецъ лицевой XVII в. Изд. Общ. Л. Др. Т. II. № CIV. СПб. 1893.
- 28) Сочиненія князя П. П. Вяземскаго. СПб. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893 Juillet et Novembre Cracovie 1893.

2) Meddelanden frau Svenska Riks-Arckivet. XVI Stockholm. 1892.

3) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. 16-en Bandes 1-te Heft. Riga. 1893.

XXVII.—Списокъ книгъ, пожертвованныхъ

И. А. Вахрамьевымъ.

(Приложене къ ст. 10-й протокола 10 мая 1894.)

Членъ Коммиссiи А. И. Тимоѣевъ передалъ въ библиотеку Коммиссiи отъ имени ея корреспондента И. А. Вахрамьева слѣдующія изданія Коммиссiи, въ настоящее время вышедшія изъ продажи:

- 1) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:
 - Т. I—одинъ экземпляръ.
 - с II—два экз.
 - с III—одинъ экз.
 - с III и IV въ одномъ переплетѣ—одинъ экз.
 - с IV.—два экз.
 - с V—четыре экз.
 - с V и VI въ одномъ переплетѣ—одинъ экз.
- 2) Лѣтопись по Лаврентіевскому списку—одинъ экз.
- 3) Акты Археогр. Экспедиціи, т. т. I—IV и Указатель — одинъ экз.
- 4) Акты историческіе, т. т. I—III—одинъ экз.
- 5) Дополненія къ нимъ т. т. I—два экз.
т. II—два экз.
т. т. III и IV—одинъ экз.
- 6) Акты на иностр. яз. (собр. Тургеневымъ), т. I—два экз.
- 7) Акты, относящ. къ исторіи Зап. Россіи, т. т. I—два экз.
т. т. II—IV—одинъ экз.
- 8) Акты юридическіе и Указатель къ нимъ—два экз.
- 9) Выходы государей—одинъ экз.
- 10) Письма Русскихъ государей—одинъ экз.
- 11) О Россіи, соч. Котошихина, 1-е изд.—два экз.

- 12) Писцовыя книги Изморской земли, Т. I, отд. 2—два экз.
 13) Собрание Русскихъ медалей, вв. IV и V (полные)—
 одинъ экз.

Всего 34 экземпляра.

XXVIII.—Списокъ за первое полугодіе 1894 года.

(Приложеніе къ ст. III-ей протокола 20 іюня 1894.)

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Археологическія извѣстія и замѣтки, изд. Императ. Московск. Археологич. Общ. подъ ред. А. В. Орѣшникова. №№ 1—12. Москва 1893.
 2) Труды II-го Археологическаго сѣзда въ С.-Петербургѣ. Вв. I и II. СПб. 1876—1881.
 3) Труды IV-го Археологическаго сѣзда въ Казани въ 1877 г. Казань. 1884—1891. Т. т. I и II.
 4) Труды V-го Археологическаго сѣзда въ Тифлисі. Москва. 1887.
 5) Протоколы засѣданій Тифлискаго предварительнаго Комитета (въ 5 тетрад.).
 6) V-й Археологическій сѣздъ въ Тифлисі: Протоколы Подготовительнаго Комитета, изд. подъ ред. секретаря Комитета, И. Д. Мансветова. М. 1879.
 7) Рисунки къ трудамъ II-го Археологич. сѣзда В. I. СПб. 1876.
 8) Атласъ къ трудамъ IV-го Археологич. сѣзда въ Казани. 1889.
 9) Сѣздъ Археологическій въ Москвѣ 16-го марта 1869 г. Дополненіе къ вопросамъ. СПб. 1869.
 10) Тоже: Второе дополненіе къ вопросамъ. М. 1869.
 11) Третій Археологическій сѣздъ въ Кіевѣ 2-го августа 1874. М. 1873.
 12) Четвертый сѣздъ Археологическій въ Казани 31-го іюля 1877 М. 1876.
 13) Шестой сѣздъ Археологическій въ Одессѣ 15-го августа 1884. Одесса 1883.
 14) Приложеніе къ программѣ 6-го Археологическаго сѣзда въ Одессѣ. 15-го августа 1884. Одесса 1883.

- 15) Седьмой съездъ Археологическій въ Ярославль 6-го августа 1887. М. 1886.
- 16) Восьмой съездъ Археологическій въ Москвѣ 8-го января 1890. М. 1889.
- 17) Анучинъ, Д. Н. Къ вопросу о составленіи легенды для археологической карты Россіи.
- 18) Извѣстія о занятіяхъ VII-го Археологическаго съезда въ Ярославль. 6—20 августа 1887. Изд. подъ ред. секретаря съезда О. А. Бычкова. Ярославль. 1887.
- 19) Художественный отдѣлъ VII-го Археологическаго съезда въ Ярославль. Отчетъ Н. Султанова. СПб. 1887. (Отт. изъ газеты «Художественныя Новости»).
- 20) Указатель выставки при VII Археологическомъ съездѣ. Ярославль. 1887.
- 21) Древности. Труды Московскаго Археологич. Общества. Т. IV, вв. 1—3; т. VII, в. 1; т. X; т. XIII; вв. 1 и 2; т. XIV. М. 1874—1890.
- 22) Памятники Русской старины въ Западныхъ губерніяхъ, издав. П. Н. Батюшковымъ. Холмская Русь. Вв. 7 и 8. Съ атласомъ. СПб. 1885.
- 23) Россійская исторія П. Строева.
- 24) Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дѣлахъ и разногласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ церкви Сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ СПб. 1794.
- 25) Лопаревъ, Хр. Описаніе рукописей Императ. Общества Люб. Дв. Писъм. ч. 2-я СПб. 1893 СУ.
- 26) Титовъ, А. А. Описаніе славяно-россійскихъ рукописей А. А. Титова. Изд. Общ. Л. Др. П. CVI. Т. I, ч. 1. СПб. 1893.
- 27) Сэра Томаса Смита путешествіе и пребываніе въ Россіи. Перев. И. М. Болдакова. Изд. гр. С. Д. Шереметева. СПб. 1893.
- 28) Переписныя книги города Москвы 1737—1745. Т. VIII. М. 1893.
- 29) Москва. Актовыя книги XVIII стол. Т. т. II и XII. М. 1893.
- 30) Порядокъ совершенія молебствій, ежегодно бывающихъ въ помѣщеніи Московской биржи. М. 1894.

- 31) Указатели къ описи архива Московской Купеческой Управы. Т. II. М. 1893.
- 32) Указатель къ I т. Актовыхъ книгъ 1701—1703 гг. М. 1893.
- 33) Сениговъ, I. П. Царь работникъ и учитель. Изданіе ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1893.
- 34) Сениговъ, I. П. Народныя сказки и пѣсни о Новгородѣ Великомъ. Изд. ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1894.
- 35) Лаппо-Данилевскій, А. С. Поверстная и Указная книги Ямского Приказа. СПБ. 1890 (Отт. изъ журн. «Библиографъ»).
- 36) Его же. Выслуженныя вотчины въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII в.в. СПБ. 1891 (Отт. изъ Ж. М. Нар. Пр.).
- 37) Его же. Организациа прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. СПБ. 1890.
- 38) Его же. Скиескія Древности. СПБ. 1887.
- 39) Лихачевъ, Н. П. Новое родословіе князей Голицыныхъ. (Отт. изъ журн. «Библиографъ»). СПБ. 1893.
- 40) Его же. Новая находка вещей въ г. Булгарѣ. (Отт. изъ Записокъ Вост. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ., т. V).
- 41) Его же. Пѣязи великокняжескихъ и царскихъ свадебъ. (Отт. изъ «Трудовъ Моск. Нумизм. Общ.»).
- 42) Матеріалы для исторіи рода дворянъ Савеловыхъ (потомство Новгородскихъ бояръ Савелковыхъ). Т. I, в. I. Изд. Л. М. Савелова. М. 1894.
- 43) Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ Архива Министерства Нар. Пр. Т. I: Учебныя заведенія въ Западныхъ губерніяхъ до учрежденія Виленскаго учебнаго округа 1783—1803. Издан. Мин. Нар. Пр. СПБ. 1893.
- 44) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностр. Дѣлъ. Ч. V. М. 1894.
- 45) Бятышъ-Каменскій, Н. Н. Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 годъ). Ч. I: Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Испанія. Издан. Коммиссіи Печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ при Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. М. 1894.
- 46) Русскія былины старой и новой записи. Под. ред. Н. С. Тихонравова и В. Θ. Миллера. Издан. Этногр. Отд. Импер. Общ. Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. М. 1894.

- 47) Землевѣдѣніе Азій. Карла Риттера. Географія странъ, входящихъ въ составъ Азіатской Россіи или пограничныхъ съ нею. Восточная Сибирь, озеро Байкаль и Прибайкальскія страны, Забайкалье и степь Гоби. СПб. 1894.
- 48) Смоленскій этнографическій сборникъ. Ч. II. Составилъ В. Н. Добровольскій (Записки И. Р. Г. О. по Отд. Этнографіи, т. XXIII в. I) СПб. 1894.
- 49) Пѣсни Русскаго народа. Собраны въ губ. Архангельской и Олонецкой въ 1886. Ѳ. М. Истомина и Г. О. Дютшъ. СПб. 1894.
- 50) Завѣщаніе отеческое. Сочин. И. Т. Посошкова. Новое изданіе, дополненное вновь открытою второю половиною завѣщанія. Изд. подъ ред. Прилежаева. СПб. 1893.
- 51) Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. Тт. I—IV, VI—VIII. СПб. 1868—1891.
- 52) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Тт. I—VII. СПб. 1872—1890.
- 53) Сводъ законовъ Россійской имперіи. Т. V. СПб. Изд. 1893.
- 54) То же Т. XI, ч. 1 и 2. СПб. 1893.
- 55) То же. Т. VII. Т. VIII, ч. 1. Т. X. ч. II. Т. XII, ч. II. СПб. 1894.
- 56) Продолженіе свода законовъ Россійской имперіи. СПб. 1893.
- 57) Журн. Мин. Нар. Просв. за 1894 годъ, январь—іюнь.
- 58) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIX, вв. V и VI. СПб. 1893.
- 59) То же. Т. XXX, в. I. СПб. 1894.
- 60) Записки Имп. Академіи Наукъ, Т. 73, чч. 1 и 2 и т. 74. СПб. 1894.
- 61) Записки Имп. Археологич. Общ. Т. VI, вв. 3 и 4. СПб. 1894
- 62) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Археол. Общ. Т. VII, вв. I—IV, и т. VIII, вв. I и II. СПб. 1893.
- 63) Читенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ при осовск. Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1894.
- 64) Памятники Древней Письменности:
а) ХCVI. Житіе св. Евдокима Праведнаго. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1893.

- б) ХСVII. Слово въ Великую Субботу, принадл. Св. Кириллу Туровскому. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1893.
- в) ХСVIII. Слово похвальное на пренесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба. Неиздан. памятникъ литературы XII в. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- г) ХСIX. Сказаніе о молодцѣхъ и о дѣвицѣхъ. Вновь найденная зрѣтичская повѣсть народной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- д) С. Чудо Св. Георгія о Болгаринѣхъ. Памятникъ Византийской переводной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.
- 65) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1894 годъ. Гродна. 1893.

б) на иностранныхъ:

- 1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893. Decembre. Cracovie. 1893.
- 2) Idem. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Janvier Février, Avril, Mai. Cracovie. 1894.
- 3) Sprawozdania Komisji do badania historii sztuki w Polsce. T. V. z. III. W Krakowie 1893.
- 4) Acta rectoralia almae universitatis studii Cracoviensis inde ab anno MCCCCLXIX. Editionem curavit Dr. Wladislaus Wislocki, T. I. f. 2. (2 эз.) Crac. 1893.
- 5) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II. T. IV. W Krakowie 1893.
- 6) Biblioteka pisarzy Polskich. T. 25. Mikołaja z Wilkowiecka Historia o chwalebnym zmartwych wstaniu Polski. Wyd. dr. Stanisław Windakewicz, Krakow 1893.
- 7) Idem. T. 26: Sebastyana Grabowieckiego Rymy duchowne 1590. Wyd. dr. Jozef Korzeniowski. Krakow 1894.
- 8) Idem. T. 27: Andrzeja Zbylitowskiego Epitalamium na wesele Zygmynta III 1592. Krakow 1893.
- 9) Rocznik Akademii Umiejętności w Krakowie. Rok 189²/₃. W Krakowie 1893.

10) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1893. Riga 1894.

11) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CXV Filologičko-historički i filosofičko-juridički razredi. XXXVIII. U Zagrebu 1893.

12) Stari pisci hrvatsci, Kn. XX. Crkvena prikazanja staro-hrvatska XVI i XVII vijeka. U Zagrebu 1893.

13) Starine. Kn. XXVI. U Zagrebu 1893.

14) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volum. XXIV. Index rerum, personarum et locorum in voluminibus I—V Monumentorum etc. Zagrabiae 1893.

XXIX. Списокъ за второе полугодіе 1894 года.

(Приложеніе къ ст. XIV-ой протокола 7 февраля 1895.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Лихачевъ, Н. П. Разрядные дьяки XVI в. СПб. 1888.

2) Его же. Библиотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи СПб. 1894.

3) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Выпускъ VII. Бумаги князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1788—1789 г.г. Напеч. подъ ред. Н. О. Дубровина. СПб. 1894.

4) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 59. СПб. 1894.

5) Сборникъ Харьковскаго историко-филологическаго Общества. Т. 6-й, в. 2. Харьковъ. 1894.

6) Описаніе 432 рукописей, принадлежащихъ С-Петербуржской Духовной Академіи и составляющихъ ея первое по времени собраніе. Сост. А. Родоскій. СПб. 1894.

7) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московск. Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. 9. М. 1894.

8) Рукописи библиотеки Тобольскаго Губернскаго Музея за XVII и первую четверть XVIII стол. В. I. (1621—1645). Составилъ С. Н. Мамъевъ. Тобольскъ 1894.

9) Документы, относящіеся къ есмльѣ Августа Коцебу въ Сибирь въ 1800 г. Тобольскъ 1894.

«Лѣтопись Занятій» XIII.

- 10) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1893 годъ. СПБ. 1894.
- 11) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1893 г. Одесса. 1894.
- 12) Отчетъ Императорской Археологической Коммисіи за 1892 г. (съ 75 политипаж.). СПБ. 1894.
- 13) Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ 1893—1894 г. (Памятники СП). СПБ. 1894.
- 14) Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Т. XVII. Одесса. 1894.
- 15) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 75. кн. I и т. 76. СПБ. 1894.
- 16) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXX, вв. II—III. СПБ. 1894.
- 17) Извѣстія Калужской ученой архивной Коммисіи № 1. 2 и 3. Калуга 1891, 92 и 94.
- 18) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 5-я серія Т. I. № 1—4. СПБ. 1894.
- 19) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Іюль—декабрь. СПБ. 1894.
- 20) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 8. Кіевъ. 1894.
- 21) Чтенія въ Московскомъ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3 и 4 (170—171). М. 1894.
- 22) Проектъ реорганизаціи Польской арміи 1789 года Карла фонъ-Грисгейма, полковника Литовской кавалеріи. Извлеченіе съ дополненіями и заключеніями генер. штаба полк. Гейсмана. СПБ. 1894.
- 23) Десятый Археологическій съѣздъ въ Ригѣ 1—20 августа (Правила, вопросы и запросы). М. 1894.
- 24) Керженскіе или дяконовы отвѣты (Описаніе рукописи начала прошлаго столѣтія). А. П. Мельникова. 1892 Н.-Новгородъ.
- 25) Гацискій, А. С. Чествованіе памяти великаго князя Георгія Всеволодовича. Н.-Новгородъ. 1894.
- 26) Журналъ XX засѣданія Нижегород. ученой Архивной Коммисіи 23-го мая 1893. (Въ память А. С. Гацискаго).

27) Матеріалы по археологiи Россiи, издав. Императорскою Археологическою Коммиссiей:

№ 13. Древности Южной Россiи. Курганъ Карагодеушхъ. Изслѣдованiя А. Лаппо-Данилевскаго и В. Мальмберга. СПБ. 1894.

№ 15. Древности Сибирскiя. В. Радлова. Т. I. в. III СПБ. 1894.

28) Результаты однопднейной переписи г. Одессы 1-го декабръя 1892, Ч.ч. I—III. Обработано подъ ред. А. С. Бориневича. Одесса. 1894.

29) Памятники Древней Письменности:

№ CI. Слово чудовскаго инока Евфимiя о милости. Сообщ. С. Брайловскаго. СПБ. 1894.

№ CIII. Каталогъ Патрiаршей библіотеки, составленный въ 1718 г. Сообщ. М. П—аго. СПБ. 1894.

№ CIV. Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житiи св. Константина Философа по списку XIII в. Сообщ. А. Н. Петрова. СПБ. 1894.

№ CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго. Сообщ. А. И. Кирпичникова. СПБ. 1894.

30) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. В. VI. СПБ. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Mai, Octobre, Novembre. Cracovie. 1894.

2) Biblioteka pisarzy Polskich. Andrzeja z Kobylina. Gadki o składności członków człowieczych z Arystotelesa i też z inszych mędrcew wybrane 1535. Wydał Jozef Rostafiński. Krakow. 1893.

3) То-же. Teodora Zawackiego Memoriale oeconomicum 1616. Wydał Józef Rostafiński. Krak. 1891.

4) То-же. Henryka Korneliusza Agryppy o slachetności a zacności płci niewieściej. Przekład Maciejka Wirzbięty 1575. Wyd. Stanisław Tomkowicz. Krak. 1891.

5) То-же. Rozmowa Polaka z Litwinem 1564. Wyd. Józef Korzeniowski. Krak. 1890.

6) Rocznik zarządu Akademii Umiejętności w Krakowie. Rok 1889.

7) Finkel, Ludwik dr. Bibliografia historii Polskiej. Cześć 1. We Lwowie 1891.

8) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. T. XIV. W Krakowie. 1891.

9) То-же. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. IV. Krakow. 1892.

10) Koneczny, Feliks. Walter von Plettenberg landmistrz Inflancki wobec zakonu Litwy i Moskwy. 1500—1525. Krak. 1891.

11) Ulanowski, Bolesław. O założeniu i uposażeniu klasztoru Benedyktynów w Statniatkach. Krak. 1891.

12) Piekosiński, Franciszek. Uwagi nad ustawodawstwem Wislicko-Piotrkowskim króla Kazimierza Wielkiego. Krakow 1891.

13) Latkowski, Juliusz. Mędog król Litewski. Krakow, 1892.

14) Dahlberg, Bror Herman. Bidrag till svenskå fattiglagstiftningens historia intill midten af adertonde århundradet. Upsala. 1893.

15) Hedqvist, Vilhelm. Den kristna Kärleksverksamheten i Sverige under medeltiden. Strengnas. 1893.

16) Lundqvist, Karl Gustav. Sveriges krig med staden Bremen och politiki samband därmed åren 1665—1666.

17) Meddelanden från svenska—Riksarkivet letgifna af C. D. Odhner. XVII—XVIII. Stockholm. 1893—94.

18) Upsala Universitets Årsskrift. Upsala 1893.

XXX.—СПИСОКЪ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1895 ГОДА.

(Приложение къ ст. VI-ой протокола 17 июня 1895).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Январь—июнь. СПб. 1895.

2) Извѣстия Императорской Академіи Наукъ. Т. II. №№ 1—4. СПб. 1895.

3) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 50. СПб. 1895.

4) Извѣстия Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXX, вв. IV—VI. СПб. 1894—1895.

5) Ученныя записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. №№. 1 и 2. Юрьевъ. 1895.

6) Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1895.

7) Древности: Труды Императорскаго Археологическаго Общества. Т. XV, вв. 1 и 2. М. 1894.

8) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіей. Т. XXI: Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна. 1894.

9) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VIII, т. II. Кіевъ 1894.

10) Памятники Древней Письменности:

а) CVI. Сійскій иконописный подлинникъ. В. І. Н. В. Покровскаго. СПб. 1895.

б) CXII. Служба св. Кириллу. Сообщ. А. Александрова. СПб. 1895.

в) CVIII. Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей. Вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія 1691 года. Сообщение Хр. М. Лопарева. СПб. 1895.

11) Изданія Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности:

а) CVII. Сійскій иконописный подлинникъ. В. І. Приложение къ CVI в. Памятниковъ. СПб. 1894.

б) CVIII. Очерки изъ литературной исторіи Синодальнаго Исследованія Е. А. Пѣтухова. СПб. 1895.

12) Подробная опись 962 рукописей начала XVII до начала XIX столѣтій «Долматовскаго архива» (Головцынскаго и Куломзинскаго родовъ) съ приложеніями. Сост. І. Д. Преображенскимъ и Н. А. Альбицкимъ. СПб. 1875.

13) Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. А. А. Титова. Т. I. М. 1888.

14) Исторія Минской архіепископіи (1793—1832). Исследованіе Стефана Рункевича. СПб. 1893.

15) Мѣстныя дѣла 1563—1605 г.г. Собраны и изданы Н. П. Лихачевымъ. СПб. 1894.

16) Памяти Николая Саввича Тихонравова. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Общества Любителей Россійской Словесности. М. 1894.

17) Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и бібліотекахъ. В. I Духовныя и сговорныя грамоты. В. II. Грамоты правыя. Изд. Н. П. Лихачевъ СПБ. 1895.

18) Палестина и Синай. Ч. I. Вв. 1—3. СПБ. 1876, 1886 и 1894.

19) Житіе и хоженіе Данила Русьскыя земли игумена. 1106—1107 г.г. Подъ ред. М. А. Веневитинова. (3-й и 9-й вв. Палестинскаго Сборника). СПБ. 1895.

20) Странствованія Василя Григоровича-Барскаго по святымъ мѣстамъ Востока съ 1723 по 1747 г. Изд. Правосл. Палест. Общ. по подлинной рукописи подъ ред. Н. П. Барсукова. Ч.ч. I—IV. СПБ. 1885—1887.

21) Книга бытія моего. Дневники и записки автобіографическія епископа Порфирія Успенскаго. Ч. I съ 3-го мая 1841 по 1-е мая 1844. СПБ. 1894.

22) Православный Палестинскій Сборникъ. Вв. 1, 2, 4, 5, 6, 7 (къ нему приложеній V и планы и рисунки), 8, 1040. СПБ. 1881—1895.

23) Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества Т. XXXV. СПБ. 1882.

24) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. В. VIII: Бумаги кн. Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1790—1793 г.г. Напечат. подъ ред. Н. Э. Дубровина. СПБ. 1895

25) То-же В. IX: Петръ Великій. Военные законы и инструкціи (изданные до 1715 г.) Подъ ред. А. З. Мышлаевскаго. СПБ. 1894.

26) Наказаніе къ учителемъ како имъ дѣтей учить грамотѣ и како дѣтемъ учиться Божественному писанію и разумѣвію. СПБ. 1895.

27) Отчетъ Александровской Публичной въ Самарѣ Библиотеки «Зала императора Александра II» и Самарскаго Публичнаго музея за 1894 годъ. Самара. 1895.

28) Древности, найденныя въ Самарской губерніи и хранящіяся въ Самарскомъ Публичномъ музеѣ. Самара. 1895.

29) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1883—1884. СПБ. 1884.

30) Историческая записка о Страннопріимномъ домѣ графа. Шереметева. Сост. А. Тарасенковымъ. М. 1860.

31) Мѣсяцесловъ на 1874 г. Изд. Общества св. Василя Великаго. Осьмый годъ. Въ Унгварѣ. 1873.

б) на иностранныхъ:

- 1) Smithsonian report. 1892. Washington. 1893.
- 2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1894. Riga 1895.
- 3) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1895. Janvier, Mars, Avril, Mai, Cracovie 1895.
- 4) Bibliotheca pisarzow Polskich. T. XXIX. Wyd. Jan. Bystroń. Krakow. 1894.
- 5) Monumenta medii aevi historica. Tt. XIII et XIV. Cr. 1894.
- 6) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. V. Krakowie 1894.
- 7) Collectanea ex Archivo collegii historici. T. XV. Krak. 1894.
- 8) Scriptorum rerum Polonicarum. T. XV (Analecta Romana). Kraków 1894.
- 8) Upsala Universitets biblioteks historia intillär 1702. Af. Claes Annerstedt. Upsala. 1894.
- 10) Ἀναλκτέα. Ἐν Πετροπόλει. 1891. 1894.
- 11) Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθηκὴ. Ἐν Πετροπόλει. 1891.
- 12) Pamiętniki Bartłomieja Michałowskiego. Petersburg i Mohilew. 1856.
- 13) Zur Revision vom Jahre 1866 von W. v. Guldensstube. Dorpat u. Fellin. 1879.
- 14) Der Malteserorden u. seine Beziehungen zu Russland v. Ernst von Berg. Riga 1879.
- 15) Politische Correspondenz Friedrichs des Grossen. Dritter Band. Berlin. 1879.
- 16) Der Ursprung des Russischen Staates. Drei Vorlesungen von Dr. W. Thomsen. Gotha. 1879.
- 17) Curiosités biographiques. Paris. 1846.

XXXI.—Списокъ за второе полугодіе 1895 года.

(Приложеніе къ ст. XII-ой протокола 27 января 1896).

а) на Русскомъ языкѣ.

- 1) Опытъ Русской историографіи В. С. Иконникова. Т. I, кн. 1-я и 2-я. Кіевъ 1891—1892.
- 2) Книга бытія моего. Дневники и автобиографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Ч. II, годы 1844 и 1845. СПб. 1895.
- 3) Лихачевъ. По поводу Ярославской архивной губернской Коммиссіи. СПб. 1893.
- 4) Краткія свѣдѣнія о Синеозерской пустынѣ Устюжнскаго у. и ея основателѣ пр. Евфросинѣ Синеозерскомъ. Сост. свящ. Яковцевскій. Новгор. 1894.
- 5) Краткая исторія города Углича. Сост. Л. О. Соловьевъ. СПб. 1895.
- 6) Охранный каталогъ Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова. В. VI. М. 1895.
- 7) Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. Сост. В. О. Миллеръ. В. IV. М. 1895.
- 8) LXXI засѣданіе Нижегород. губерnsk. статистическаго Комитета 10-го Іюля 1895.
- 9) Дѣйствія Нижегородской губерnsk. ученой архивной Коммиссіи. Т. II. в. 15-й. Н. Новгор. 1895.
- 10) Саратовскій историческій сборникъ. Т. I. Саратовъ. 1891.
- 11) Труды Подольскаго епархіальн. историко-статистит. Комитета. В. VII. Подъ ред. Н. И. Яворскаго. Каменецъ-Подольскій 1895.
- 12) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовъ книгъ губ. Витебской и Могилевской, хранящихся въ центр. архивѣ въ Витебскѣ и изд. подъ ред. М. Веревкина. В. 1—25.
- 13) Извѣстія Императ. Русск. Геогр. Общества. в. в. 1—4. СПб. 1895.
- 14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. III. № 1—4. СПб. 1895.

- 15) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 75, кн. 2. СПБ. 1895.
- 16) Сборникъ статей Отдѣленія Русскаго языка и Русской словесности Имп. Ак. Н. Т. 58. СПБ. 1895.
- 17) Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3. М. 1895.
- 18) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. IX. Кіевъ. 1895.
- 19) Ученныя записки Юрьевскаго университета. № 3 и 4. Юрьевъ. 1895.
- 20) Православный Палестинскій сборникъ. Вв. 41—42. СПБ. 1895.
- 21) Сообщенія Импер. Правосл. Палест. Общества. Апрель, іюнь, августъ. СПБ. 1895.
- 22) Журналъ Мин. Народн. Просв., іюнь—декабрь. 1895. СПБ.
- 23) Каталогъ военно-ученаго архива Главн. Штаба. В. VII. СПБ. 1895.
- 24) Записки Науковаго Товариства імени Шевченка, Частина I, II, III, IV, V, кн. 1, VI, 2, VII. У Львові. 1892—1895.
- 25) Отчетъ Императ. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1894. Од. 1895.
- 26) Отчетъ о состояніи Волынскаго церковно-археологич. Общества въ 1894 г. Почаевъ. 1895.
- 27) Отчетъ Императ. Географич. Общества за 1894 г. СПБ. 1895.
- 28) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея за 1892—1893 г. М. 1895.
- 29) Отчетъ Императ. Археологической Комиссіи за 1893 г. СПБ. 1895.
- 30) Матеріалы по археологіи Россіи, издав. Археологическою Комиссіей. №№ 16, 17 и 18. СПБ. 1894—1895.
- 31) Выписки изъ Полнаго Собранія Законовъ. К. Побѣдоносцевъ. СПБ. 1895.
- 32) Полное собраніе законовъ. Собр. III Т. XI. СПБ. 1894.
- 33) Очередной проектъ желѣзной дороги: Соединеніе рельсовымъ путемъ Волги съ Чернымъ моремъ и Закавказьемъ. Ю. П. Проценко. Тифлисъ. 1895.

б) на иностранныхъ:

- 1) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1894.
- 2) Idem. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1895.
- 3) Archivum do dziejow literatury i oświaty w Polsce. T. VI. W Krakowie. 1895.
- 4) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus. Juillet, Octobre-Novembre. Cracovie. 1895.
- 5) Skorowidz Królestwa Polskiego. Warszawa. 1877 (куплено).
- 6) Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajow Słowiańskich. T. t. I—XIII. Warszawa (куплено).

XXXII. Списокъ за полный 1896 годъ.

(Приложение къ яварскому протоколу 1897).

а) на Русскомъ языкѣ:

I. Книги.

- 1) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1896 г. Гродна. 1895.
- 2) Москва. Актонья книги XVIII столѣтія, т. III.
- 3) Тоже. Указатели къ II-му, III-му и XII-му томамъ.
- 4) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества, т. т. III, V.
- 5) Указатель къ изданнымъ Московскимъ городскимъ управленіемъ переписнымъ и межевымъ книгамъ XVII и XVIII вв. и Приложенія къ сему Указателю.
- 6) Православный Палестинскій Сборникъ, т. т. 43, 44, 45, 46, 47, 48.—СПБ. 1895—96.
- 7) Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи, вв. II—VI.—Камеvecъ-Подольскъ. 1871—93.
- 8) Полный мѣсяцесловъ Востока архимандрита Сергія. 2 т. т. М. 1875—76.
- 9) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. т. XXII и XXIII.
- 10) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной бібліотеки.
- 11) Жерела до історіи України-Руси, т. I.
- 12) Продолженіе Свода Законовъ Россійской Имперіи. 1895. Чч. 1 и 2.

- 13) Сборникъ Харьковскаго-Историко-Филологич. Общества, т. VIII.
- 14) Сійскій иконописный подлинникъ, вып. II.
- 15) Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общества Любителей Древней Письменности 1894—95 г.
- 16) Поступки и забавы Петра Великаго.
- 17) Сказаніе о Самозванцѣ по списку Московскаго Публичнаго Музея № 3141.
- 18) Памяти И. Ѳ. Горбунова.
- 19) Русскіе врачевники. Изслѣдованіе Л. Ѳ. Змѣева.
- 20) X Археологическій съѣздъ въ Ригѣ. Москва 1896.
- 21) Труды Московскаго предварительнаго комитета X Археологич. съѣзда, вып. I.
- 22) Сборникъ Отдѣленія Русскаго яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. 60. Спб. 1896.
- 23) Акты Литовской Метрики. Собраны Ѳ. И. Леонтовичемъ. Т. I. Варшава. 1896 (куплено).
- 24) А. Скальковскій. Исторія Новой Сѣчи. Изд. 3-ье. 3 т. т. Одесса. 1885.
- 25) А. Орловъ. Историческій очеркъ Одессы съ 1794 по 1803 г. Одесса. 1885.
- 26) Столѣтіе Одессы. 22 августа 1894 г.—Одесса. 1894.
- 27) В. К. Надлеръ. Къ изученію исторіи г. Одессы.—Одесса. 1893.
- 28) В. А. Яковлевъ. Къ исторіи заселенія Хаджибея.—Одесса. 1889.
- 29) Изъ прошлаго Одессы. Сборникъ статей, составленъ Л. М. де-Рибасомъ.—Одесса. 1894.
- 30) Отчетъ Одесской городской публичной бібліотеки за 1895 г.—Одесса. 1896.
- 31) Книга бытія моего. Епископа Порфирія Успенскаго. Ч. III.—Спб. 1896.
- 32) Время и причины основанія Н. Новгорода.
- 33) LXXII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета 19 декабря 1895 г.
- 34) Журналъ XXXII засѣданія Нижегородской ученой архивной комиссіи 9 іюля 1895 г.

- 35) Переписи Московскихъ дворовъ XVII столѣтія.—М. 1896.
 36) Переписи Московскихъ дворовъ XVIII столѣтія.—М. 1896.
 37) Справоздане з діяльности наукового товариства імени Шевченка за час від 1 січня до 31 грудня 1895 г.—Львовъ. 1896.
 38) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 10.—Кіевъ. 1896.
 39) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1895 г.—СПБ. 1896.
 40) Отчетъ Александровской публичной бібліотеки въ г. Самарѣ за 1895 г.—Самара. 1896.
 41) Волинскій историко-археологическій сборникъ, в. I.—Почаевъ и Житомиръ. 1896.
 42) Извѣстія X Археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1—15 августа 1896 г.—Рига. 1896.
 43) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. X.—М. 1896.
 44) Извлеченія изъ Всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1885—91 г. г.—6 томовъ.
 45) Письма Русскихъ Государей и другихъ особъ Царскаго семейства.—V. Письма Царя Алексѣя Михайловича.—Изд. Комм. для печат. госуд. грамотъ и договоровъ.—М. 1896.
 46) Отчетъ Подольскаго епархіального историко-статистическаго комитета за 1895 г.—Каменецъ-Подольскъ. 1896.
 47) Етнографічний збірникъ Наукового товариства Шевченка, т. II.—Львовъ. 1896.
 48) Атласъ къ путешествію Б. А. Дорна.—СПБ. 1895.
 49) Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1892 г.—СПБ. 1895.
 50) Историческое описаніе Іоанна-Предтеченскаго женскаго. Леушинскаго монастыря.—СПБ. 1894.
 51) Книга объ Антихристѣ. Іоанна Малышева.—СПБ. 1895.
 52) Православная церковь въ Финляндіи.—СПБ. 1893.
 53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества т. т. 1, 2, 5—58, 60—98.

II. Повременныя изданія.

- 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896 г., №№ 1—12.

2) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1895. дек.; 1896, янв.—іюнь, сент.—ноябрь.

3) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1895, дек., приложение; 1896, февр., апр., іюнь, авг.

4) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. XXXI, вв. 5, 6; т. XXXII вв. 1—3 (1895—96 г.г.).

5) Читенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1896, кн. 1—4.

6) Записки науковаго товариства имени Шевченка, т. IX, XI, XII, XIII.

7) Ученыя Записки Имп. Юрьевскаго Университета, 1896, №№ 1—3.

8) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VI вв. 3 и 4; т. VII, вв. 1—4; т. VIII, вв. 1—4.

9) Записки Восточнаго Отдѣленія Импер. Русск. Археологич. Общества, т. т. VIII и IX.

б) на иностранныхъ:

I. Книги.

1) Den Israeliska kultens centralisation. Af S. A. Fries. Upsala. 1895.

2) Riksdagen i ceftele 1792. Af J. Ahnquist. Upsala. 1895.

3) Till reductions Förhistoria. Af S. Clason. Stockholm. 1895.

4) De ekklesiastika deputationerna under Frederik regering. Af H. Nordin. 1895.

5) Bidrag till en lefnadstekning öfver Carl von Linné. Af Th. Fries.

6) Naturalhistorien i Sverige. In till medlet af 1600—talet. Th. Fries.

7) Meddalanden frau Svenska Riksarkivet. Af Odner. Stockholm. 1895.

8) Upsala Universitâts Arsskrift. Upsala. 1894.

9) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands.

10) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte, b. XVI, h. 2.—Riga. 1896.

11) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wyd. hist.-filoz., ser. II t. VII.—Kraak. 1895.

- 12) Norges Indskrifter med de aeldre runer. Soph. Bugge. 3-die Hefte. Christiania. 1895.
- 13) Biskop Nils Glostrups visitatser i Oslo og Hamar stifter 1617—1637.—D. Huitfeldtkaas.—Christiania. 1893.
- 14) Bergens Borgerbog 1550—1751.—N. Nicolaysen.—Kristiania 1878.
- 15) Dombog for 1585.—E. A. Thomle.—Christiania. 1894.
- 16) Entale mod Riskoperne.—G. Storm.—Christiania 1885.
- 17) Matrikler oder Nordiske Studerende ved fremmede Universiteter.—Dr. L. Daal.—1-ste Hefte.—Christiania. 1885.
- 18) Bibliographie der Archaeologie Liv-Est-und Kurlands, zusammengestellt von Anton Buchholz.—Riga. 1896.
- 19) Katalog der Ausstellung zum X Archäologischen Congress in Riga 1896.—Riga. 1896.
- 20) Archiwum ksiąg Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie, 4 tt.—Lwów 1887—90. (куплено).

II. Повременныя изданія.

- 1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1896, janv.—juil.
- 2) Časopis Musea království Českého. 1895, svaz. I—IV.

XXXIII.—Списокъ за полный 1897 годъ.

(Продолженіе къ ст. X-ой протокола 23 января 1898).

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Вѣстия Имп. Академіи Наукъ, т. т. V, № 5; т. VI, №№ 1—5; т. VII, №№ 1—4 (за 1897 г.).
- 2) Памятники Древней Письменности, вып. CXIV—CXXI.—СПБ. 1896.
- 3) Синодикъ Колысневской церкви, вып. 1.—С.-ПБ. 1896.
- 4) Лицевой Сѣвскій иконописный подлинникъ, вып. 3.—СПБ. 1896.
- 5) Ученыя Записки Импер. Юрьевского Университета, 1896 г., № 4; 1897 г., №№ 1—3.
- 6) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, т. IX, т. X.—Харьковъ. 1897.
- 7) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1896 г. сентябрь, декабрь, т. VII—приложенія; 1897 г., февраль, апрѣль, июль, августъ.

8) Журналъ Министерства Нар. Просв., 1897 г. январь—декабрь.

9) Извѣстія Импер. Русскаго Географическаго Общества, т. XXXII: вып. 4—6; т. XXXIII, вып. 1—3 (1896 и 1897 г.г.).

10) Записки Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей т. XIX.—Одесса. 1896.

11) LXXIII засѣданіе Нижегородскаго Статист. Комитета 11 сент. 1896 г.

12) Труды Московскаго предварительнаго Комитета X-го Археологическаго сѣзда въ г. Ригѣ, вып. II.—М. 1896.

13) Записки Науковаго Товариства имени Шевченка, 1896 г., кн. VI; 1897, кн. I.

14) Памятки Україньско-Руської мови і літератури, т. I.—Львовъ. 1896.

15) Памяти К. Н. Бестужева-Рюмина—Л. Н. Майкова. СПб. 1897.

16) Книга бытія моего. Епископа Порфирія Успенскаго.—ч. IV.—СПБ. 1896.

17) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1897 г.—Гродна. 1896.

18) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1896.

19) Историческая записка о Холмской Руси и г. Холмѣ.

20) А. П. Барсуковъ. Воеводы Московскаго государства XVII вѣка.—I. Воронежъ и Двинская область.—СПБ. 1897.

21) Н. П. Лихачевъ. Государевъ родословець и родъ Адашевыхъ.—СПБ. 1897.

22) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1895 годъ и 1896 г.—М. 1896 и 1897.

23) Матеріалы для археологій Восточныхъ губерній Россіи. Вып. II.—М. 1896.

24) С. О. Платоновъ. Константинъ Николаевичъ Бестужевъ-Рюминъ.—СПБ. 1897.

25) Литографическій снимокъ съ начальныхъ строкъ Смоленскихъ грамотъ.

26) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. I.—Одесса. 1896.

27) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1897 г., кн. 1—4.—Вильна. 1897.

28) Описаніе Рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, вып. 2-й.

29) М. А. Веневитиновъ. Русскіе въ Голландіи. Великое посольство 1697—1698 г.—М. 1897.

- 30) Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Обзоръ вѣдшихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), ч. III.—М. 1897.
- 31) Письма Н. М. Карамзина къ князю П. А. Вяземскому 1810—1826 г. Изданы Н. Барсуковымъ.—СПБ. 1897.
- 32) Отчетъ Одесской городской Публичной Библиотеки за 1896 г.—Одесса. 1897.
- 33) Етнографичный Збірник, т. I.—Львовъ. 1895.
- 34) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и общественной библиотекѣ за 1896 г.—Минусинскъ. 1897.
- 35) Краткій историко-статистическій очеркъ Томской епархіи.—Протоіерея А. А. Мисюрева.—Томскъ. 1897.
- 36) Записки Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. I, вып. 1—3; т. II, вып. 1—4.—Хабаровскъ, СПБ. и М. 1896 и 1897.
- 37) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, т. XI, ч. I.—СПБ. 1896.
- 38) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, собраніе третье, т. XIII.—СПБ. 1897.
- 39) Каталогъ библиотеки Нижегородской губернской ученой Архивной Комиссіи 1896 г.—Н.-Новгородъ. 1896.
- 40) Журналъ XXXVII засѣданія Нижегородской ученой Архивной Комиссіи 28 апрѣля 1896 г.
- 41) Сборникъ въ память А. С. Гацискаго.—Н.-Новгородъ. 1897.
- 42) Отчетъ о дѣятельности Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1894—1895 г. г.—Хабаровскъ. 1897.
- 43) Труды Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, вып. 8-й.—Каменецъ-Подольскій. 1897.
- 44) Отчетъ того-же Комитета за 1896 г.—Каменецъ-Подольскій. 1897.
- 45) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1896 г.—СПБ. 1897.
- 46) Жерела до історіи України т. II.—Львовъ. 1897.
- 47) Д. Я. Самоквасовъ. Архивный инвентарь.—СПБ. 1896.
- 48) Его-же. Доклады и пренія.—М. 1897.
- 49) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I.—М. 1897.
- 50) Мышлаевскій. Крѣпости и гарнизоны Южной Россіи въ 1718 г.—СПБ. 1897.

51) Торжественное засѣданіе Моск. Публ. и Рум. Музеевъ въ память гр. Н. П. Румянцова 3 апрѣля 1897 г.—М. 1897.

52) Чтенія о Святой Землѣ, вып. XLV—XLVII.—СПБ. 1897.

53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. т. 45, 59, 99, 100.

54) Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1894 г.—СПБ. 1896.

55) Л. К. Ивановскій. Курганы С.-Петербургской губерніи.—СПБ. 1896.

56) Ю. Кулаковскій. Древности Южной Россіи. Двѣ Керченскія катакомбы съ фресками.

57) Одиннадцатое годичное собраніе членовъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилоствиваго Спаса.—Вологда. 1897.

58) Описаніе предметовъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ. — I. Антиминсы.—Составилъ С. Непеинъ.—Вологда. 1897.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1896, octobre—decembre; 1897, janvier—juillet.

2) *Historya Trojańska 1563*. Wydał Samuel Adalberg. — Krak. 1896.

3) *Monumenta mediæ aevi historica, res gestas Poloniae illustrantia*, t. XV.—Krak. 1896.

4) *Sprawozdania komisji do badania historii sztuki w Polsce*. t. V, zeszyt IV; t. VI, z. I.—Krak. 1896.

5) *Om Samtälisklasser och lefnadssätt under förra hälften af 1600—talet*.—Stockholm. 1896.

6) Elof Haller *Svenska kyrkas mission i Lappmarken under Frihetstiden*.—Stockh. 1896.

7) E. R. Sundin. *Om Svensk konungs rätt att Upplösa riksdag*.—Upsala. 1896.

8) K. Pira. *Svensk-Danska Förhandlingar 1593 — 1600*. — Stockh. 1895.

9) M. Hamnström. *Om realisationsfrågan vid riksdagen i Norrköping år 1800*.—Hernösand. 1896.

10) *Upsala universitets årsskrift*. 1895.—Upsala 1895.

11) *Bidrag till en lefnadsteckning öfver Carl von Linné, III, IV*.—Upsala. 1895, 1896.

- 12) E. Arosenius. Om sättet för grundlagsändring under tiden 1809—1866.—Stockh. 1895.
- 13) Sprawozdania Komisji językowej Akademii Umiejętności, t. IV.—Krak. 1891.
- 14) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności.—T. XV.—Krak. 1891.
- 15) Časopis Musea Královstvi Českeho, 1896. w. 1—4.
- 16) Annual report of the board of regents of the Smithsonian institution to July 1894.—Washington. 1896.
- 17) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny.—Serya II, t. VIII; t. IX.—Krak. 1897.
- 18) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1896.—Riga. 1897.
- 19) 'Ιεροσολομικὴ Βιβλιοθήκη, τόμος I.—СПБ. 1897.
- 20) 'Αναλέκτα 'Ιεροσολομικῆς σταχυολογίας. Томъ 3 и 4.—СПБ. 1897.
- 21) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godiny 1893—1896, 4 toma.—Zagreb. 1894—97.
- 22) Rad Jugoslavenske Akademije Zn. i. Um., kn. CXVI, CXVIII, CXIX, CXXI, CXXIV, CXXV, CXXXI.—Zagreb. 1893—97.
- 23) Grada za povjest kniževnosti Hrvatske, kn. 1.—Zagr. 1897.
- 24) Słownik geograficzny królestwa Polskiego i innych krajów Słowiańskich, t. XIV.—Варшава 1897 (Купленъ).
- 25) Zadarski i Raninin Lexionar.—Zagreb. 1894.
- 26) Akcenti u glagola.—Napisao Gjuro Daničić.—Zagreb. 1896.
- 27) Starine, knjiga XXVII.—Zagreb. 1895.
- 28) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium, vol. V.—Zagreb. 1894.
- 29) Monumenta, spectantia historiam Slavorum meridionalium, vol. XXV—XXVII.—Zagreb. 1893—96.
- 30) Sbornik Jugoslavenskih umjetnih spomenika. Prvi svezak.—Zagreb. 1895.
- 31) Powieści wierszowante.—Kraków. 1897.
- 32) Archivum dó dziejów literatury i oświaty w Polsce, t. IX.—Krakow. 1897.

XXXIV.—Списокъ за полный 1898 годъ.

(Приложеніе къ ст. XIII-ой протокола 28 января 1899).

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898 г., I—XII.
- 2) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXIV.—Вильна. 1897.
- 3) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1897, октябрь—декабрь; 1898, январь—августъ.
- 4) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1897.
- 5) Ильенко, А. К. Начало конца Польши.—СПБ. 1898.
- 6) Памятная книжка Гродненской губ. на 1898 г. — Гродна. 1897.
- 7) Жерела до історіи України-Руси.—т. II.—Львовъ. 1897.
- 8) Записки Науковаго Товариства имени Шевченка, 1897 г., VI; 1898 г., № 1—4.
- 9) Записки Никиты Ивановича Толубѣева (1780—1809 г.).—СПБ. 1889.
- 10) Охранный каталогъ рукописей А. А. Титова, вып. 3—6.
- 11) Сочиненія А. А. Титова по 1 января 1891 г.—М. 1891.
- 12) Описаніе Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова.—Томъ I, ч. 1.—СПБ. 1893.
- 13) Ученныя Записки Казанскаго Университета, 1898, январь—ноябрь.
- 14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, т. VII, № 5; т. VIII, № 1—4; т. IX, № 1—4. (1897, дек.—1898, ноябрь).
- 15) Описаніе Архива Западно-Русскихъ униатскихъ митрополитовъ, 1470—1700 г., т. I.—СПБ. 1897.
- 16) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода, т. V.—СПБ. 1897.
- 17) Абамелекъ-Лазаревъ, кн. С. Джерашъ, археологическое изслѣдованіе.—СПБ. 1897.
- 18) Одесса. 1794—1894. Юбилейное изданіе.—Одесса. 1895.
- 19) Записки Имп. Академіи Наукъ, VIII серия, № 2.
- 20) Рыбаковъ. Музыка и пѣсни Уральскихъ мусульманъ.—СПБ. 1897.

- 21) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности И Академіи Наукъ, т. 62, 63.—СПБ. 1897.
- 22) Чтенія Имп. Общества Исторіи и Древностей, 1 I—III.—Астрахань. 1897.
- 23) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Ас ханскаго края за 1895 г.
- 24) Отчетъ Ярославской Архивной Коммисіи за 1897 Ярославль. 1898.
- 25) Ученныя записки Имп. Юрьевскаго Университета, 189 № 4; 1898 г., № 1—4.
- 26) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, т. IV.—СПБ. 1
- 27) Извѣстія Калужской Архивной Коммисіи, 1898, вып. 1
- 28) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публн Библіотеки, вып. 3-й.—Вильна. 1898.
- 29) Выписка изъ Чарондской писцовой книги.—Новгор 1866.
- 30) Годичный отчетъ Археографической Коммисіи Мос скаго Археологическаго Общества.
- 31) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ стантинполѣ. т. II.—Одесса. 1897.
- 32) Юргенсонъ, Р. О. О судоходномъ состояніи р. Ас съ притоками.—СПБ. 1897.
- 33) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 43-й СПБ. 1898.
- 34) Конисскій, Олександръ. Тарасъ Шевченко, т. I Львовъ. 1898.
- 35) Показчикъ до Записокъ Товариства Шевченка (т. I—XX Львовъ. 1898.
- 36) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества XXXIV, вып. 1—4 (1898).
- 37) Вахрамѣевъ, И. А. Историческіе акты Ярославскаго С скаго монастыря.—М. 1896.
- 38) Лицевой Сійскій иконописный подлинникъ, вып. 3- 4-й.—СПБ. 1897—98.
- 39) Памятники Древней Письменности, вып. CXXIII—CX и CXXVII.—СПБ. 1897—98.
- 40) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Архе гическаго Общества, т. X.—СПБ. 1897.

- 41) Записки Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. IX, X.—СПБ. 1897—98.
- 42) Записки Приамурскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. IV, в. 1, 2.—Хабаровскъ. 1898.
- 43) Отчетъ Минусинскаго музея и библиотеки за 1897 г.
- 44) Жерела до історіи України-Руси, т. IV.
- 45) Древности. Труды Археографической Комиссіи Московскаго Археологическаго Общества, т. I, вып. 1-й, 2-й.—М. 1898.
- 46) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1897 г.—СПБ. 1898.
- 47) Систематическій указатель книгъ и статей по Греческой филологіи—И. Прозорова.—СПБ. 1898.
- 48) Эзовъ, Г. А. Сношенія Петра Великаго съ Армянскимъ народомъ.—СПБ. 1898.
- 49) Герцъ, К. К. Собраніе сочиненій, изданное Имп. Академіей Наукъ, вып. 1-й, 2-й.—СПБ. 1898.
- 50) Труды Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. XXII.—СПБ. 1898.
- 51) Дѣйствія Нижегородской Архивной Комиссіи, т. III.—Н.-Новгородъ. 1898.
- 52) Журналы XL и XLIII засѣданій Нижегородской Архивной Комиссіи.
- 53) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1897 г.
- 54) Немировъ. Русь и Варягъ.—СПБ. 1898.
- 55) Москва. Актовая книга XVIII столѣтія, т. VII, VIII и указатель къ VII-му тому.—М. 1897—98.
- 56) Фельдмаршалъ гр. В. П. Шереметевъ. Военно-походный журналъ 1711 и 1712 г. г.—СПБ. 1898.
- 57) LXXV засѣданіе Нижегородскаго Статистическаго Комитета.
- 58) Древнерусская картографія, вып. 1-й.
- 59) Сборникъ Археологическаго Института, кн. VI.—СПБ. 1898.
- 60) Вѣстникъ Археологій и Исторій, издаваемый Археологическимъ Институтомъ, вып. X.—СПБ. 1898.
- 61) Тринадцатое годичное собраніе членовъ Вологодскаго православнаго братства.—Вологда. 1898.

62) Церковь Успенія Богородицы, что на Песочномъ, Вологодскаго у. и губерніи.—Составилъ Иларій Шадринъ.—Вологда. 1897.

63) Публичныя лекціи по геологій и исторіи Кіева П. Я. Армашевскаго и В. Б. Антоновича.—Кіевъ. 1897.

64) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. кн. XI и кн. XII.—Кіевъ. 1896 и 1898.

б) На иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1897, decembre: 1898, jan.—nov.

2) Meddelanden från Svenska. Томы XX, XXI.—Stockholm. 1896, 1897.

3) Upsala Universitets Årsskrift, 1896.—Upsala.

4) Studien über Nordeuropäische Bibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte, von Oscar Almgren.—Stockholm. 1897.

5) Om den Svenska Stats revisionens Sammansättning 1809—1866, of Konrad Hagman.—Stockholm. 1897.

6) Samuel Johan Hedborn Hans lif och dikning, af Erik Söderberg.—Upsala. 1897.

7) Prästerscapets Privilegier af år 1650 och 1723, af Sven Sjöblom.—Karlstad. 1896.

8) Rasmus Ludvigsson som genealog, af Holger Rosman.—Upsala. 1897.

9) Adam af Bremen, af Sven Lönberg.—Upsala. 1897.

10) Bidrag till det stora Nordiska krigets förhistoria, af Carl Hallendorf.—Upsala 1897.

11) Fornnorsk-isländsk Litteratur i Sverige. I. Af Wilhelm Gödel.—Stockholm. 1897.

12) Bidrag till en lefnadsteckning öfver Carl von Linné, V, VI.—Upsala. 1896, 1897.

13) Upsala Universität 1872—1897, af Reinhold Geyer.—Upsala. 1897.

14) Historiskt Bibliotek, utgifret af Carl Silfverstolpe, 1897, II; 1880, I.

15) Časopis Musea Královstvi Českého, LXXI, 1—6.—Praha. 1897.

16) Zprava jednatelska o společnosti Musea Královstvi Českého 1897 r.—Praha. 1898.

- 17) *Scriptores rerum Polonicarum*, t. XVI.—Krak. 1897.
- 18) *Rozprawy Akademii Umiejętności, w. historyczno-filozoficzny, S. II, t. X, XI.*—Krak. 1897.
- 19) Fr. Piekosiński, *Rycerstwo Polskie wieków średnich. II. I, II.*—Krak. 1896.
- 20) *Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1897.*—Riga. 1898.
- 21) *Ἀνάλεξα Ἱεροσολοματικῆς Σταχυολογίας. Томъ 5.*—СПБ. 1898.
- 22) *Biblioteka pisarzy Polskich, t. XXXIV, XXXV.*—Krak. 1897.
- 23) *Rozprawy Akademii Umiejętności.*—Wydział filologiczny, S. II, t. XII.—Krak. 1898.
- 24) *Archiwum Kommissyi historycznej, t. VIII.*—Krak. 1898.
- 25) *Archiwum Kommissyi Prawniczej, t. V.*—Krak. 1897.
- 26) *Sprawozdania Kommissyi do badania historyi sztuki w Polsce. t. VI, z II, III.*—Krak. 1898.

XXXV.—Списокъ за полный 1899 годъ.

(Приложение къ статьѣ XIII-ой протокола 5 февраля 1900 года).

а) на Русскомъ языкѣ:

- 1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1898 г., октябрь—декабрь; 1899 г., январь—августъ.
- 2) *Дѣатели Ярославскаго края. Вып. 1.* Ярославль. 1898.
- 3) *Извѣстія Калужской Ученой Архивной Коммисіи, 1898 г., в. в. 7—12; 1899 г., в. в. 1—2.*
- 4) *Отчетъ о раскопкахъ въ Ярославской губ. подъ с. Михайловскимъ Ил. А. Тихомирова.*
- 5) *Бруно Доссъ. О находкѣ мамонта въ диллювіи г. Ярославля на берегу р. Волги.*—Ярославль. 1897.
- 6) *Упраздненные храмы въ бывшемъ Борисоглѣбскомъ приходѣ г. Ярославля.*—Ярославль. 1898.
- 7) *Мелочи Ярославской исторіи XVIII и XIX в.*—П. Мизинова.—Ярославль. 1895.
- 8) *Часопись правнича.*—Редакторъ Д-ръ Кость Левицкій. *Рочникъ VIII.*—У Львові, 1898. *Рочникъ IX.*—Львовъ, 1899.

- 29) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Архивной комиссiи за 1896—1898. Ярославль. 1899.
- 30) Годичный актъ въ Имп. Томскомъ Университетѣ 22 октября 1898. Томскъ. 1899.
- 31) Сказанiе о Дуниловской иконѣ Божiей Матери В. Лебедева.—Вологда. 1899.
- 32) Описанiе церкви Воскресенiя Христова, что въ Раеловѣ, Грязовецкаго у., Вологодской губ.—Вологда. 1897.
- 33) Мартыновъ. Городъ Симбирскъ за 250 лѣтъ его существованiя.—Симбирскъ. 1899.
- 34) В. Э. Красовскiй. Алатырская старина. Симбирскъ. 1899.
- 35) П. Мартыновъ. Остатки старины, сохранившiеся въ Симбирскомъ уѣздѣ. Симбирскъ. 1896.
- 36) А. Н. Зерцаловъ. Краткiй историко-географическiй очеркъ Симбирска, Сызрани и Каширы во второй половинѣ XVIII в. Симбирскъ. 1896.
- 37) М. Э. Суперанскiй. Симбирскъ и его прошлое (1648—1898). Симбирскъ. 1899.
- 38) П. Мартыновъ. Тагай, упраздненный городъ Симбирскаго уѣзда. Симбирскъ. 1898.
- 39) Симбирскъ. Стихотворенiе П. Александрова на 250 лѣтнiй юбилей.
- 40) А. Н. Зерцаловъ. Материалы для исторiи Симбирска и его уѣзда (приходо-расходная книга Симбирской Приказной Избы) 1665—1667 г. г. Симбирскъ. 1896.
- 41) Книга строельнзя города Симбирска. Изд. подъ ред. П. Мартынова.—Симбирскъ. 1897.
- 42) В. Н. Поливановъ и В. Э. Красовскiй. Материалы историческiе и юридическiе района бывшаго Приказа Казанскаго Дворца, т. II.—Симбирскъ. 1898.
- 43) В. Холмогоровъ. Материалы для исторiи Симбирскаго брзя до второй половины XVIII вѣка. Симбирскъ. 1898.
- 44) Письма Восточныхъ iерарховъ. Симбирскъ. 1898.
- 45) Сожженiе въ Симбирскѣ еретика Ярова. Симбирскъ. 1898.
- 46) А. Я. Шубинъ. (Историческая замѣтка). Симбирскъ. 1898.

- 47) Отчеты о дѣятельности Симбирской ученой архивной комиссіи за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг. (4 бр.).
- 48) Журналы засѣданій Симбирской ученой архивной комиссіи, отъ 2-го до 18-го.
- 49) А. М. Матвѣевъ. Историческая юбилейная выставка въ память 250-лѣтія основанія города Симбирска. Симбирскъ. 1898.
- 50) Пташицкій. Князья Пузыны. СПб. 1899.
- 51) Пташицкій. Письмо перваго Самозванца къ папѣ Клименту VIII. СПб. 1899.
- 52) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. XI.—М. 1899.
- 53) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, вып. III.—Софія. 1898.
- 54) Отчетъ о состояніи Волынскаго Церковнаго Археологическаго Общества за 1898 годъ. Почаевъ. 1899.
- 55) Извѣстія Имп. Русскаго Географич. Общества, т. XXXIV, вып. 5.
- 56) Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Казань. 1895.
- 57) Кондаковъ. О Бахчисарайскомъ дворцѣ и его реставраціи.—СПб. 1899.
- 58) Сапуновъ и Друцкой-Любецкій. Матеріалы по исторіи и географіи Дисненскаго и Вилейскаго уѣздовъ Виленской губерніи. Витебскъ. 1896.
- 59) А. А. Титовъ. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. Москва. 1896.
- 60) Дмитриевъ. Древности Верхотурья.—Пермь. 1899.
- 61) Кондаковъ. О научныхъ задачахъ исторіи древне-Русскаго искусства. СПб. 1899.
- 62) Бережковъ. Древнѣйшая книга Крымскихъ дѣлъ. Симферополь. 1894.
- 63) Бережковъ. Нуръ-Салтанъ, царица Крымская. Симферополь. 1897.
- 64) Цвѣтаевъ. Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода. Москва. 1884.
- 65) Кузнецовъ-Красноярскій. Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были? Томскъ. 1891.

- 66) Лихачевъ. Думное дворянство XVI ст. СПб. 1896.
- 67) Чечулинъ. Нѣсколько данныхъ о книгахъ по городамъ Московскаго государства XVI в. СПб. 1889.
- 68) Розовъ. Отношеніе православныхъ Западной и Южной Руси къ протестантамъ XVI и первой половины XVII в. Вильна. 1881.
- 69) Тиктинъ. Жалованная грамота городамъ 1785 г. Одесса. 1885.
- 70) Лилеевъ, Н. В. Симеонъ Бекбулатовичъ. Тверь. 1891.
- 71) Григоровичъ. Поѣздка на Калку въ Корсунскую землю и южныя побережья Днѣпра и Днѣстра. Одесса. 1874.
- 72) Труды Черниговской Архивной Комиссіи 1897—1898 **вып. 1. Черниговъ.**
- 73) Лазаревскій. Архивные отрывки для исторіи Полтавской епархіи. Вып. 1. Полтава. 1887.
- 74) Голубевъ. Матеріалы для исторіи Русской церкви XVIII в. Кіевъ. 1895.
- 75) Флоринскій. Лекціи по Славянскому языковѣ, части I и II. Кіевъ. 1895—1897.
- 76) Сборникъ трудовъ Псковскаго Археологическаго Об-ва за 1896 г.—Псковъ. 1897.
- 77) Рождественскій. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ Государствѣ XVI в. СПб. 1897.
- 78) Василевъ. Археологическій указатель Пскова и его окрестностей. СПб. 1898.
- 79) Дмитріевъ. Пермская Старина, вып. V—VII. Пермь. 1894—1895—1897.
- 80) Пермскій край, т. III. Пермь. 1895.
- 81) Георгіевскій, В. Краткое описаніе древлехранилища при братствѣ св. в. кн. Александра Невскаго во Владимирѣ. Вязники. 1895.
- 82) Горяевъ. Сравнительный этимологическій словарь Русскаго яз. Тифлисъ. 1896.
- 83) Томсень. Начало Русскаго государства.—М. 1891.
- 84) Мочульскій. О мнимомъ дуализмѣ въ мифологіи Славянъ. Варшава. 1889.
- 85) Гротъ, К. Я. Мадыры и Славяне въ прошломъ. Варшава. 1893.

Г.

Гильдебрандъ Петръ Андреевичъ, Членъ и Правитель Дѣлъ Комиссiи. Сообщаетъ о ходѣ изданiя 10-го в. Мак. Милей 3—4. О снятiи снимковъ съ трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Гедеономъ Балабаномъ 5. Получаетъ отъ Министра разрѣшенiе, за смертью Предсѣдателя, созывать Членовъ Комиссiи 8. Прочетъ воспоминанiе о Л. Н. Майковѣ 9—10. Составилъ обзоръ дѣятельности Комиссiи за царствованiе Императора Александра III 10—11, 13. Объ отдѣльныхъ оттискахъ съ описанiя трехъ изданiй Гедеопа Балабана 12. Привѣтствiе графу С. Д. Шереметеву 15—16. Сообщаетъ выдержку изъ письма С. М. Сироткина отъ 24 октября 20—21. О выпискѣ нѣкоторыхъ Польскихъ изданiй 23. Объ исторiи и программѣ изданiя «Лѣтописи Занятiй» 27—29. Участвуетъ въ засѣданiяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

Голубовскiй Петръ Васильевичъ, проф. Кiевского университета 5—6.

Д.

Дашкевичъ Н. П., проф. Кiевского университета 5.

Дружининъ Василій Григорьевичъ, Членъ Комиссiи. Ему поручено окончательно условиться съ С. М. Середонинымъ относительно написанiя предисловія къ Сибирскимъ Лѣтописямъ 11—12. Участвуетъ въ засѣданiяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

З.

Замѣчное помѣстное землевладѣніе. Новые документы, сюда относящіеся 24, 31—32.

Западно-Русскія Лѣтописи. Записка А. А. Шахматова 25—26, 39—49.

И.

Изданiя Комиссiи. Ихъ продажа и расходъ. Вырученная сумма въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1899 году 6. Годовой отчетъ за 1899 годъ 6. Краткіе

отчеты за 1900 годъ: 6, 8, 12, 13, 15, 23, 31. Отчетъ по расходованiю изданiй Археографической Комиссiи въ 1900 году 56—61.

Ипатьевская Лѣтопись. Записка А. А. Шахматова о новомъ ея изданiи 24—25, 33—39.

К.

«Kwartalnik Historyczny».

О выпискѣ его за текущiй годъ, также и за первые три 23.

Краткіи Списки изданiй Комиссiи (31 декабря 1900) 65—74.

Кригосская типографія 5.

Л.

Ланно-Данилевскiй Александръ Сергѣевичъ, Членъ Комиссiи. Отдалъ о трехъ документахъ, доставленныхъ А. А. Чепурнымъ 24, 31—32. Участвуетъ въ засѣданiяхъ: 7, 8, 14, 15, 24.

Литовская Лѣтопись по списку Краинскихъ 5—6.

Лихачевъ Николай Петровичъ, Членъ Комиссiи. Участвуетъ въ засѣданiяхъ Комиссiи: 3, 7, 8, 15, 24.

Личный составъ Археографической Комиссiи (3 января 1901) 62—64.

Ловлягинъ А. М. Предисловіе его къ Путешествiю фонъ-Кленка 12.

Люба-Радыминскiй, Сигизмундъ Владимировичъ, издатель «Архива Сапушкова» 5.

«Лѣтопись Занятiй». О ежегодномъ періодическомъ ея изданiи 9, 18—20. Исторiя и программа изданiя 27—29.

М.

Майковъ Владимiръ Владимировичъ, Сотрудникъ Комиссiи. Ему поручено приступить къ набору и печатанiю составленнаго имъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ указателя 11—12. О томъ же указателѣ 13.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ, Предсѣдатель Комиссiи. Представленъ Государю Императору съ новыми изданiями Комиссiи 3. Предсѣдательство валь 3, 7. Скончался 7 апрѣля 1900

- 106) Тупиковъ, Замятка къ исторіи древне-Русскихъ лич-ныхъ именъ. СПБ. 1892.
- 107) Соколовъ, А. Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ. Зап. 1891.
- 108) Дювернуа, А. Матеріалы для словаря древне-Русскаго языка. Москва. 1894.
- 109) Брохъ, О. Угорское нарѣчіе села Убли. СПБ. 1899.
- 110) Флоринскій. Первобытные Славяне, 2 части въ 3-хъ т. Томскъ, 1894, 1896, 1897.
- 111) Соколовъ, М. Изъ древней исторіи Болгаръ. СПБ. 1879.
- 112) Отчетъ Одесской городской Публичной Библиотека за 1898.
- 113) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея за 1898 г. М. 1899.
- 114) Успенскіе. Образцы древне-Русской иконописи, перевезенныя изъ собранія Тюлина. СПБ. 1899.
- 115) Записки Приамурскаго отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. IV вып. IV; т. V, вып. I.
- 116) Краткій отчетъ празднованія 100 лѣтняго юбилея Императорско-Медицинской академіи. СПБ. 1899.
- 117) Краткій очеркъ Императорско-Медицинской Академіи за 10 лѣтъ ея существованія. СПБ. 1898.
- 118) Исторія Императорско-Медицинской Академіи. 2 т. Б. 1898.
- 119) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и общественной библиотекѣ за 1898 г. Минусинскъ. 1899.
- 120) Покровскій, Ѳ. Археологическая карта Виленской губерніи. Вильна. 1893.
- 121) Остромпорово Евангеліе 1056—57 г. Издвѣніемъ СПБ. Исаи Савинкова. СПБ. 1883.
- 122) Самоквасовъ. Древніе города Россіи. СПБ. 1873.
- 123) Барсовъ, Н. И. Нѣсколько изслѣдованій историческихъ воззрѣній о вопросахъ современныхъ. СПБ. 1899.
- 124) Титовъ, А. А. Ростовская и Ярославская старина. ч. 1—3, 5. Ярославль. 1887—1890.

125) Вейденбаумъ. Матеріалы для историко-географическаго словаря Кавказа. Вып. 1. Тифлисъ. 1894.

126) Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Ѳедоровича Романова. По матеріаламъ И. П. Сахарова, провѣренными и дополненными Н. Н. Селифоновымъ. Ч. II. СПб. 1898.

127) Хр. Лопаревъ. Греки и Русь. СПб. 1898.

128) Архангельскій. Къ исторіи южно-Славянской и древне-Русской апокрифической литературы. Два любопытныхъ сборника Софійской народной бібліотеки въ Болгаріи. СПб. 1899.

129) Собрание статей, писемъ и рѣчей по поводу Славянскаго вопроса М. П. Погодина. Москва. 1878.

130) Маркевичъ, А. Предположеніе о созывѣ Комиссіи для составленія проекта Новаго Уложенія. Одесса. 1897.

131) Цвѣтаевъ. Къ исторіи изученія вопроса объ иностранцахъ въ Россіи. Варшава. 1891.

132) Онъ-же. Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло. Москва. 1884.

133) Бережковъ. Городъ Нѣжинъ въ началѣ XIX в. Нѣжинъ. 1895.

134) Огородниковъ. Волжскій бассейнъ по книгѣ Большаго Чертежа. СПб. 1881.

135) Онъ-же. Мурманскій и Терскій берега по книгѣ Большаго Чертежа. СПб. 1869.

136) Пташицкій. Щорсовская бібліотека графа Литавора. Хрептовича. I. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Москва. 1899.

137) Гейденъ, гр. А. Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. СПб. 1886.

138) Лавровъ, П. А. Жизнь и дѣятельность П. I. Шафарика. Москва. 1897.

139) Довнаръ-Запольскій. Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1569 года. Москва. 1897.

140) Голубевъ. О древнѣйшемъ планѣ города Кіева 1638 года. Кіевъ. 1898.

141) Антоновичъ. Археологическая карта Кіевской губерніи. Москва. 1895.

- 142) Покровскій, Ѳ. В. Археологическая карта Гродненской губерні. Вильна. 1895.
- 143) Систематическій каталогъ дѣлъ Архива Московскаго дворянства. Съ предисловіемъ составителя Н. Я. Грота. Вып. I. Москва. 1898.
- 144) Рукописная повѣсть о видѣніи Козьмы игумена, 1688 г., съ рисунками. Составилъ и издалъ И. Голышевъ. Голышевка. 1894.
- 145) Лазаревскій. Очерки, замѣтки и документы по исторіи Малороссіи, Вып. 2, 3, 5. Кіевъ. 1895—1899.
- 146) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ, вып. XI.
- 147) Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи. Пушкинская выставка 1899. Указатель. Москва. 1899.
- 148) Указатель къ VIII т. Актовыхъ книгъ 1751—56 гг. Москва. 1899.
- 149) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Общественные приговоры. Т. IV.—Москва. 1899.
- 150) Планъ храма Воскресенія (въ Іерусалимѣ). Сост. К. Шинь. СПб. 1899.
- 151) Древности. Труды Археографической Коммиссіи Московскаго Археологическаго Общества. Т. I, вып. 3.
- 152) Матеріалы по археологіи Россіи, №№ 21, 22, 23. СПб. 1897—1899.
- 153) Отчеты Имп. Археологической Коммиссіи за 1895 г. (СПб. 1897) и 1896 г. (СПб. 1898).
- 154) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVII. Нѣжинъ. 1899.
- 155) Пѣсни Русскаго народа. Записали Истоминонъ и Ляпуновъ. СПб. 1899.
- 156) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. XI, вып. 1—4; т. XII, вып. 1.
- 157) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1898. СПб. 1899.
- 158) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, 1898 г. XXXIV, вып. 6-й; 1899, XXV, вып. 1—3.
- 159) Украинско-Русскій университетъ. Львовъ. 1899.
- 160) К. К. Герцъ. Собраніе сочиненій, вып. 3. СПб. 1899.

- 161) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ. Вып. 6-й. Москва. 1899.
- 162) Извѣстія XI Археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. Кіевъ. 1899.
- 163) Памятники Украинско-Руської мові і літератури. Томъ II.—Львовъ. 1899.
- 164) Анучинъ. Къ исторіи искусства и вѣрованій у Приуральской Чуди. Москва. 1899.
- 165) Иконниковъ. Влжній бояринъ Ординъ-Нащокинъ.
- 166) Перевлѣскій. Памятники старославянскаго языка. СПб. 1854.
- 167) Лескинъ. Грамматика старославянскаго языка. Москва. 1890.
- 168) Прыжовъ. Русскія вликуши.—СПБ. 1868.
- 169) Аксеновъ. Торговья сношенія Русскихъ съ обитателями Сѣв.-Зап. Азіи до Ермака. Томскъ. 1888.
- 170) Шахматовъ. Изслѣдованія въ области Русской фонетики. Варшава. 1893.
- 171) Науменко. Обзоръ фонетическихъ особенностей Малорусской рѣчи. Кіевъ. 1889.
- 172) Буличъ. Церковно-Славянскіе элементы въ современномъ литературномъ и народномъ языкѣ. Часть I. СПб. 1893.
- 173) Порфирій Успенскій. Востокъ христіанскій. СПб. 1896 и 1898.
- 174) Баградзе и Кондаковъ. Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и храмахъ Грузіи. СПб. 1890.
- 175) Соболевскій. Лекціи по исторіи Русскаго языка. СПб. 1891.
- 176) Потебня. Изъ записокъ по Русской грамматикѣ. Харьковъ. 1889.
- 177) Церетели, Е. Елена Іоанновна. СПб. 1899.
- 178) Лашкаревъ, Церковно-археологическіе очерки. Кіевъ. 1898.
- 179) Ягичъ. Критическія замѣтки по исторіи Русскаго языка. СПб. 1889.
- 180) Каталогъ выставки XI-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ. Кіевъ. 1899.

- 181) Соболевскій. Очерки изъ исторіи Русскаго яз. Часть I. Кіевъ. 1884.
- 182) Онъ-же. Древній Церковно-Славянскій языкъ. Фонетика. Москва. 1891.
- 183) А. И. Маркевичъ. Калужскіе купцы Дехтеревы. Одесса. 1892.
- 184) Иванчинъ-Писаревъ. Спасо-Андрониковъ монастырь. Москва. 1842.
- 185) Помяловскій. Житіе Θεодора архіепископа Едесскаго. СПБ. 1892.
- 186) Гротъ, К. Отзывъ о «Паденіи земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (X—XIII вв.)» А. К. Ясинскаго. СПБ. 1899.
- 187) Ляпуновъ. Изслѣдованіе объ языкѣ Синодальнаго списка Новгородской 1-ой лѣтописи. СПБ. 1899.
- 188) Автобіографія Михаила Палеолога. Изд. И. Троицкій. СПБ. 1885.
- 189) Дестунисъ. Прокопіи Кесарійскаго исторія войнъ Римлинь съ Персами, Вандалами и Готѣами. СПБ. 1891.
- 190) А. И. Кирпичниковъ. Переписка монаха Іакова съ императрицей. Одесса. 1892.
- 191) Безобразовъ. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселъ. Часть I. Біографія. Москва. 1890.
- 192) Бѣляевъ. Д. Θ. Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по Византійскимъ древностямъ. 2 тома. СПБ. 1891 и 1893.
- 193) Бѣляевъ, Д. Θ. Облаченіе Императора на Керченскомъ щитѣ. СПБ. 1893.
- 194) Онъ же. Евктирій св. Константина. Одесса. 1893.
- 195) Помяловскій. Житіе преп. Аонасія Аонскаго. СПБ. 1895.
- 196) Чекалинь. Саратовское Поволжье съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Саратовъ. 1892.
- 197) Кульбакинъ. Матеріалы для характеристики Средне-Болгарскаго языка. Вып. I. СПБ. 1899.
- 198) Маркевичъ, А. Городъ Качибей или Гаджибей. Одесса. 1894.
- 199) Истринь. Первая книга хроники Іоанна Малалы. СПБ. 1897.
- 200) Н. И. Петровъ. Типикъ о церковномъ и настѣнномъ писъмѣ епископа Нектарія изъ Сербскаго града Велеса 1599 года. СПБ. 1899.

- 201) П. Нивитинъ. О нѣкоторыхъ Греческихъ текстахъ житій святыхъ. СПб. 1895.
- 202) Статистическое описаніе земли Донскихъ казаковъ, составленное въ 1822—1832 гг. Новочеркасскъ. 1891.
- 203) Празднованіе трехсотлѣтняго юбилея войска Донскаго. Новочеркасскъ. 1870.
- 204) Празднованіе двухсотлѣтія взятія Азова. Новочеркасскъ. 1896.
- 205) Историческая панихида на Монастырскомъ урочищѣ. Новочеркасскъ. 1899.
- 206) Высочайшія грамоты и регалии, пожалованныя войску Донскому. Новочеркасскъ. 1887.
- 207) Историческія свидѣнія о Верхне-Курмоирской станицѣ 1818 года Елѣмпія Котельникова. Новочеркасскъ. 1886.
- 208) Статистическое описаніе области войска Донскаго С. Номикосова. Новочеркасскъ. 1884.
- 209) Акты, относящіеся къ исторіи войска Донскаго, собранныя А. А. Липиннымъ. 3 тома въ 4-хъ вых. Новочеркасскъ. 1891—1894.
- 210) Етнографичніи збірник, т. VI. Львовъ. 1899.
- 211) Фотинскій и Бурчакъ-Абрамовичъ. Краткое описаніе памятниковъ древности, поступившихъ въ Волинское епархіальное древлехранилище въ 1894—1898 гг. Вып. 3-й. Почаевъ. 1899.
- 212) Фонъ-Винклеръ. Русская Геральдика, вып. 1-й. СПб. 1892.
- 213) Н. П. Лихачевъ. Русскія монеты 1741—1796 гг. Критическая замѣтка. СПб. 1897.
- 214) Гр. И. И. Толстой. Древнѣйшія Русскія монеты великаго княжества Кіевскаго. СПб. 1882.
- 215) Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина. 5 частей. Москва. 1896—1899.
- 216) Гр. И. И. Толстой. Русская до-Петровская нумизматика. 2 тома. СПб. 1884—1886.
- 217) Сборникъ изображеній Спасителя, Богородицы и др. святыхъ съ X в. по XV в., изд. архим. Амфилохіа. Москва. 1885.
- 218) Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. Составилъ Э. Ленцъ. СПб. 1895.

219) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за 1897 г. Астрахань. 1899.

220) Самоквасовъ. Централизація государственныхъ архивовъ Западной Европы, въ связи съ архивною реформой въ Россіи. Москва. 1899.

221) Руська історична бібліотека, т. VII. Львовъ. 1899.

222) Труды Оренбургской ученой архивной комиссіи.

223) Палеографическій Изборникъ, изд. Кіевскою Археограф. комиссіей. Вып. I. Кіевъ. 1899.

224) Матеріалы по исторіи Русской картографіи. Вып. 1. Кіевъ. 1899.

225) Журналъ XLVI засѣданія Нижегородской Архивной Комиссіи.

226) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества. Томы 102, 105, 106. СПб. 1898—99.

227) Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюине. Вып. I. СПб. 1899.

228) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV. СПб. 1899.

229) Збірник історично-філософ. секції науковаго товариства имени Шевченка. Т. II. Львовъ. 1899.

Итого 229 названій въ 316 томахъ.

б) На иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. 1898. Dec.; 1899, janv.—juillet.

2) Poviest Jevrejskoga, Julijeva i Grgureva Kolendara obzirom na svetkovanje Vazmenog Blagdana. Sost. ot. Vicko Tomasić. Zadar. 1898.

3) Věstník Slovanských starožitností, sv. I—III. Praha. 1899.

4) Olbrychta Strumieńskiego. O sprawie sypaniu, wymierzaniu i rybieniu stawów 1537. Wydał Feliks Kucharzewski. Krakow, 1897.

5) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II, t. XII. Krakow, 1898.

6) Baudouin de Kourtenay. Strona językowa oryginału Polskiego listu «Dymitra Samozwańca». Krakow, 1899.

7) Aleksander Hirschberg. Pamiętnik Stanisława Niemojewskiego (1606—1608). Lwow, 1899.

- 8) Idem. Dymitr Samozwaniec. Lwów, 1898.
- 9) Makuszew. Monumenta historica Slavorum meridionalium. T. I—II. Varsaviae, 1874 et у Beogrady, 1882.
- 10) Martinov, Johannes. Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus. Bruxellis. 1863.
- 11) Eugen Sčepkin. Wer war Pseudodemetrius I? (Sonder-Abdruck aus d. A. für Sl. Ph. von Iagić).
- 12) Regel. Χροσσοβόλλα καὶ γράμματα τῆς μόνης τοῦ Βατοπέδου Ἐν Πετροπόλει, 1888.
- 13) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1898. Riga, 1899.
- 14) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. XVII, B. 2-s Heft. Riga, 1899.
- 15) Geschichte der Juden in Riga bis z. J. 1842. Von Anton Buchholtz. Riga, 1899.
- 16) Meddelanden från Svenska Riksarkivet, XXXIII. Stockholm, 1899.
- 17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za g. 1898. Zagreb, 1899.
- 18) Stari pisci hrvatski, kn. XXI. Zagreb, 1899.
- 19) Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena. Zagreb. 1899.
- 20) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti, kn. 138. Zagreb, 1899.
- 21) Regel. Analecta Byzantino-Russica. P. 1891.
- 22) Vassiliev. Anecdota Graeco-Byzantina. M. 1893.
- 23) Cecaumeni Strategicon, ed. B. Wassiliewsky, V. Jernstedt. P. 1896.
- 24) E. Kurtz. Zwei Griechische Texte über die III. Theophano, die gemählin Kaisers Leo VI. Spb. 1898.

Итого 24 названія въ 36 томахъ.

А всего на Русскомъ и иностранныхъ языкахъ 253 названія въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

- А**дриановъ Сергій Александровичъ, Сотрудникъ Комиссiи, заведывающій библиотекою и продажою изданій Комиссiи 31.
- А**рхивъ Московскій Главный Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Продажа изданій Комиссiи при ономъ въ 1899 году 6. Его библиотека 7.

Б.

- Б**алабанъ Гедеонъ, Львовскій архіепископъ. О снятiи снимковъ съ трехъ старопечатныхъ книгъ, имъ изданныхъ 5. Объ отдѣльныхъ оттискахъ съ описанiя этихъ книгъ 12.
- Б**арсуковъ Александръ Платоновичъ, Членъ Комиссiи. Участвуетъ съ засѣданiяхъ 3, 24.
- Б**арсуковъ Николай Платоновичъ, Членъ Комиссiи. Участвуетъ въ засѣданiяхъ 3, 24.
- Б**ибліотека Комиссiи. Ея приращеніе. Общій отчетъ за 1899 годъ 6. Краткіе отчеты за 1900 годъ: 6—7, 8, 12, 13—14, 15, 23, 31. Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археологической Комиссiи въ 1900 году 50—56. См. ниже, подъ словомъ: Списки книгъ за прежнее время.
- Б**ибліотека Синодальная Московская 7. Безмездный отпускъ въ оную изданій Комиссiи 20.
- Б**ибліотека Типографская въ Москвѣ 7.
- Б**оголюбцовъ Николай Павловичъ, Министръ Народнаго Просвѣщенiя, разрѣшаетъ Правителю Дѣлъ временно созывать Членовъ Комиссiи 8.
- Б**огоявленскій Сергій Константиновичъ, издатель Судебника царя Федора Ивановича, открывшій продолженіе Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ 30—31. Записка его объ этой находкѣ 49—50.
- Б**одянский Осипъ Максимовичъ. О заказанной имъ копiи съ Великихъ Макарьевскихъ Миней, пріобрѣтенной А. А. Титовымъ 21, 29—30, 49.
- Б**ыстровъ Модестъ, преподаватель Устюжской прогимназiи. Его «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжѣ» 21—22.
- Б**ычковъ Иванъ Афанасьевичъ, Членъ Комиссiи. Сообщаетъ объ указателѣ В. В. Майкова къ Сибирскимъ Лѣтописямъ 13, о предисловіи Понадобуло-Керамевса къ Греческому тексту Катихизиса Ѳ. Студита 14, 22. Оцѣниваетъ документы Чепурина 24. Участвуетъ въ засѣданiяхъ: 3, 8, 12, 14, 15, 24.
- Б**локуровъ Сергій Алексѣевичъ. Просьба къ нему объ устроенiи въ Москвѣ дѣла снятiя копiи съ Великихъ Макарьевскихъ Миней 30. Доводитъ до свѣдѣнiя Комиссiи о находкѣ, сдѣланной С. К. Богоявленскимъ, Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, составляющихъ продолженіе къ книгамъ, уже изданнымъ Комиссiею 30—31.

В.

- В**ологодское Древлехранилище. Просьба объ обменѣ 22.
- В**торникъ—день для засѣданiя 22—23.
- В**яземскій князь Павелъ Петровичъ 16.

чемъ сею сваскою они священно-и церковно-служители показали самую еущую правду подь страхомъ за ложь указаннаго штрафа. А у бѣлой сваски, которая подана въ Правленіе, подписалось такъ: Къ сей сваски священникъ Про(копій) Ивановъ руку приложитъ. Къ сей сваски тоа жъ пустыни дьяконъ Василей Ѳедоровъ руку приложитъ. Тоа жъ пустыни пономарь Игнат(ій) Петровъ руку приложитъ.

„Быль сторожъ Василей Михайловъ для сваски а мощ(ахъ?) 1778-го года съ призаємъ подь № 302-мъ іюля отъ 12-го дня, за скрѣпою заащива И..... Алексеева (да) канцеляриста Адрияна Михайлова“.

Житіе преп. Евѣросина Синеозерскаго приготоовлено въ печати Сотрудникомъ Коммиссіи С. А. Адриановымъ и печаталось подь его наблюденіемъ.

(л. 1) СКАЗАНИЕ ВКРАТЦѢ

о житіи преподобнаго старца Евфросина,

КАКО ПРИДЕ НА МѢСТО СІЕ И ПОЖИВЕ ВЛАЖЕННУЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОВИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, ВЛИЗЪ РЪБИ ЧАГОДОЩИ, НА ДИКОМЪ ВОРУ, У СИНИЧЬЯ ОЗЕРА, И О ВЛАЖЕННѢЙ КОНЧИНѢ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНІЕМЪ НА МѢСТѢ СЕМѢ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. Благослови, отче.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и про рокомъ—Христось, отъ Негоже всяко благо и даръ совершенъ, свыше сходяй, посылаемъ на вся святыя Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Негоже никакая ¹⁾ добродѣтель и никое же благо совершится можетъ ²⁾, якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, яко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко непотребны рабы есмь, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотворихомъ. Тѣмже убо святіи, яко приснїи раби, храняще повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершаютъ и соблюдаютъ ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеви, исполняюще слово Его, еже реченно: имѣяй заповѣди Моя

¹⁾ „Никакая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

²⁾ „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“.

- за второе полугод. 1887 г. 35—36.
 » первое » 1888 » 36—37.
 » второе » 1888 » 37—38.
 » первое » 1889 » 38—42.
 » второе » 1889 » 100—102.
 » полный 1829 год . . . 103—105.
 » первое полугод. 1821 г. 104—108.
 » второе » 1821 » 108—109.
 » первое » 1822 » 109—112.
 » второе » 1822 » 112—117.
 » первое » 1823 » 117—121.
 » второе » 1823 » 121—123.
- Списки книг, подаренных Н. А. Вяземским 123—124.
 За первое полугод. 1821 г. 124—129.
 » второе » 1821 » 129—132.
 » первое » 1825 » 132—134.
 » 1826 год 134—142.
 » 1827 » 142—146.
 » 1828 » 146—150.
 » 1829 » 150—154.
- Списки книг, поступивших в библиотеку Археологической Комиссии в 1900 году 50—54.
- С**
 Стратинская типография 3.
 Студитъ Федоръ, Греческій текстъ его Катихизиса 11. Предисловіе 22.
 Суворовская Комиссія. Ея просьба о сообщеніи Суворовскихъ реликвій 14—15.
- Т**
 Типографія Брилоская 5.
 Типографія Севастская. Предложеніе ея услуги своимъ Комиссіи по печатанію изданій 27.
 Типографія Синодальная Санктпетербургская. Типографія, жалующъ на гѣсоту своего помѣщенія и опасавъ за сохранность чистыхъ листовъ начатыхъ изданій Комиссіи, просить принять эти чистые листы въ помѣщеніе Комиссіи 4—3.
 Типографія Стратинская 5.
 Титовъ Андрей Александровичъ, Сотрудникъ Комиссіи. Обращеніе къ нему за копією Болдинскаго съ Великихъ Макарьевскихъ Милей 21. Отвѣтъ его 29—30, 49.
 Требликъ Стратинской типографіи 5.
- У**
 Учительское Евангеліе славянскимъ шрифтомъ 3.
- Ф**
 Ферганскій Областной Музей о безплатной выемкѣ 12.
- Ч**
 Чедуринъ А. А., Судавскій приставъ въ Курской губерніи сланные изъ столбы 15, 21.
 Чурчаловскій Школьный и Сотрудникъ Комиссіи. Пожеланіе за провозомъ изъ комисіи въ Петербургскій С. Ташировъ 4—3. Записка о С. Хадировича 20, 23—24.
- Ш**
 Шахматовъ Алексѣй Алекс. Членъ Комиссіи. Предлагаетъ Комиссіи 12—14. Избраніе 17. Все сообщеніе о рукописи 4. Подпись 18. Объявленіе для изданія Великаго Соборнаго Литургіи 25—26; 33—34; Псалтырской Литургіи 24—25. Записка о Западно-Русскихъ 25—26, 39—40. Участвуетъ въ нихъ 18, 24.
 Шереметевъ Графъ Сергій Павловичъ, Предсѣдатель Комиссіи. Предлагаетъ Графу, славяноу П. брадничъ 15—16. Отвѣтъ. Предлагаетъ въ своемъ Московскомъ помѣщеніи для продажи изданій 22. Предсѣдательствуетъ 15.
 Шмурло Е. Ф., проф. Юридическаго университета, извѣщаетъ гонимъ на себя окончаніе изданія «Исторіи» 11.
 Штедманъ Георгій Федоровичъ, Сотрудникъ Комиссіи. Избирается Предсѣдательствующимъ 8. Предсѣдательствуетъ 8. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3.
 Шуйская Марія Николаевна, переписчица Великихъ Милей 20—21, 30.

ЖИТІЕ
ПРЕПОДОБНАГО
ЕВФРОСИНА СИНЕЕЗЕРСКАГО

Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммисси
С. А. Адріановъ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Комиссіи.

Издаваемое Археографическою Коммиссіею житіе преподобнаго Евфросина Синеезерскаго написано въ 1650 г. иномъ Троицкой Синеезерской пустыни Іоною Филипповымъ (Уровцынымъ ¹⁾), по порученію настоятеля этой пустыни, Моисея. Біографическихъ свѣдѣній объ авторѣ житія мы никакихъ не имѣемъ, кромѣ его-же упоминанія, что онъ былъ остриженникомъ Соловецкаго монастыря. Судя по его произведенію, Іона обладалъ нѣкоторою начитанностью въ Священномъ Писаніи, которое онъ часто цитируетъ, ограничиваясь, впрочемъ, общераспространенными текстами. Построеніе и стиль житія преп. Евфросина обнаруживаютъ въ авторѣ мѣнѣе пользоваться обычными у составителей житій литературными приѣмами. Фактическія свѣдѣнія о преп. Евфросинѣ Іона почерпнулъ изъ рассказовъ лицъ, которыя знали преподобнаго, о которыхъ онъ подробно говоритъ въ „Оглавленіи“.

Рукописи этого житія весьма рѣдки. Извѣстно лишь указаніе на одинъ списокъ его—въ трудѣ преосв. Филарета Черниговскаго, „Русскіе Святые“, отсюда повторенное въ „Источникахъ Русской Агіографіи“ Н. П. Барсукова. Изъ той рукописи и извлечены всѣ свѣдѣнія, которыя преосв. Филаретъ даетъ объ Евфросинѣ. Къ сожалѣнію, въ названной

¹⁾ Имя свое авторъ сообщаетъ въ „Оглавленіи повѣсти“, изображая его числительною криптограммою, которая раскрывается такъ:

$$\text{двое пятерницею сугубо} = 2 \times 5 = 10 = \text{и}$$

$$\text{два десятицею трегубо со единою десятию} = 2 \times 10 \times 3 + 10 = 70 = \text{о}$$

$$\text{два десятицею сугубо со единою десятию} = 2 \times 10 \times 2 + 10 = 50 = \text{н}$$

послѣднее самодержавное число, еже есть и

книгѣ нѣтъ не только описанія рукописи, но даже и указанія, гдѣ она хранится, а потому нельзя опредѣлить, тождественна-ли она съ имѣющеюся въ распоряженіи Археографической Коммиссіи; однако, по изложенію преосв. Филарета, можно заключить, что содержаніе рукописи, которою онъ пользовался, вполне совпадаетъ съ печатаемымъ ниже текстомъ. Совершенно аналогичный источникъ находился и въ рукахъ преосв. Амвросія, составителя „Исторіи іерархіи“.

Первыя свѣдѣнія объ издаваемой нынѣ рукописи Коммиссія получила въ концѣ 1895 г. отъ священника Бѣлокрестецкой церкви, Новгородской епархіи, о. Григорія Яковцевскаго, который нашелъ эту рукопись въ приходской церкви Синеозерской пустыни, Устюжнскаго уѣзда, и воспользовался ею для составленія брошюры, изданной имъ въ Новгородѣ въ 1894 г., подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія о Синеозерской пустыни Устюжнскаго уѣзда и ея основателѣ преподобномъ Евфросинѣ Синеозерскомъ“. Коммиссія, принимая во вниманіе, что настоящее житіе имѣетъ значеніе для исторіи Смутаго времени и можетъ быть поставлено наряду съ житіемъ прец. Принарха Ростовскаго, а также, что рукописи житія встрѣчаются весьма рѣдко, постановила напечатать его въ одномъ изъ выпусковъ „Лѣтописи Занятій“. Когда рукопись житія была выписана изъ Синеозерской пустыни въ Коммиссію и здѣсь разсмотрѣна, то оказалось, что она есть копія, снятая въ самомъ концѣ XVIII или въ началѣ XIX вѣка съ болѣе древняго подлинника, который, какъ видно изъ воспроизводимой ниже записи на послѣднемъ листѣ рукописи, былъ отправленъ сперва въ Новгородскую Консисторію въ маѣ 1799 г., а оттуда возвращенъ въ Синеозерскую пустынь. Принимая это во вниманіе, Коммиссія обратилась къ Новгородской Духовной Консисторіи съ просьбою розыскать подлинное житіе. Послѣ тщательныхъ поисковъ, Консисторія сообщила Коммиссіи, что этого подлинника нѣтъ ни въ архивѣ Консисторіи, ни въ дѣлахъ бывшаго Устюжнскаго Духовнаго Правленія, ни въ бібліотекѣ и ризницѣ Синеозерской церкви,

а потому надо думать, что подлинное житіе сгорѣло вмѣстѣ съ другими дѣлами Устюжнаго Духовнаго Правленія при бывшемъ въ ночь на 26 мая 1842 г. пожарѣ дома, занимаемаго Правленіемъ. Имѣя въ виду это сообщеніе, Коммиссія постановила воспользоваться для изданія житія преп. Евфросина упомянутою копіею, сдѣланною, повидимому, довольно тщательно и исправно, и положила держаться при печатаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Печатать житіе гражданскимъ шрифтомъ; 2) Титла раскрывать, а начертанія ѿ, ѿ, оу, ѿ замѣнить я, у, о; 3) Буквы ѣ, і, и, употреблять по правиламъ, равно какъ знаки препинанія и заглавныя буквы; 4) Ссылки на Св. Писаніе, размѣщенныя въ рукописи на поляхъ, помѣщать въ видѣ примѣчаній, внизу страницы.

Имѣвшаяся въ распоряженіи Коммиссіи копія житія преп. Евфросина представляетъ рукопись въ листъ, на 20 листахъ (изъ нихъ первый и послѣдній не нумерованы), писана подражательнымъ полууставомъ въ XVIII вѣкѣ на бумагѣ того же времени, въ обыкновенномъ картонномъ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ. Сначала рукопись, повидимому, не была переплетена, и края листовъ, особенно у корешка, значительно порваны, и нѣкоторые листы прорваны и по серединѣ. При переплетѣ всѣ порванныя мѣста были подклеены довольно толстой бумагою, которая покрыла и прилежавшія къ дырамъ части текста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на наклейкахъ рукою XIX вѣка, то полууставомъ, то скорописью, восстановлены заклеенныя части текста, но не всегда правильно. Всѣ эти восстановленія внесены въ печатаемый ниже текстъ, но выдѣлены прямыми скобками. Въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденія окончательно уничтожили слово или нѣсколько буквъ, но утраченное легко восстанавливается по смыслу, въ печатаемомъ текстѣ восстанавливаемыя буквы заключены въ круглыя скобки. Въ случаяхъ же, когда пропускъ не можетъ быть исправленъ съ полною достовѣрностію, поставлено многоточіе.

На первомъ нумерованномъ листѣ рукописи написано почеркомъ XIX в. заглавіе: „Житіе Преподобнаго Старца Евросина Преподобнаго“. Выше, но другою рукою, повторено: „Житіе Преподобнаго отца нашего Аввы Евросина Синозерскаго Чудотворца“, а ниже основнаго заглавія приписано третьею рукою: „Чудотворца“. На оборотѣ этого листа та же, повидимому, рука, которая сдѣлала основное заглавіе, написала въ двухъ мѣстахъ въ нижней половинѣ слово: „Сказаніе“, а въ верхней части разбросаны отдѣльныя буквы. На слѣдующихъ, нумерованныхъ листахъ (1—16 recto) идетъ печатаемый ниже текстъ. На л. 16 об. вверху читаемъ двѣ строки подражательнаго полуустава: „Написать о прозорливствѣ святаго о евтихе четце Георгіевскомъ, а другое о иноцѣ сергіи третіе о рыбахъ“. Ниже скорописью XIX в. зачеркнутыя слова: „I—другъ вѣренъ“. Остальная часть страницы пустая. На листѣ 17 написаны тою же рукою, какъ и вся рукопись житія, тропари и кондакъ преп. Евфросину, печатаемые ниже, вслѣдъ за житіемъ.

На л. 18 находимъ слѣдующую подлинную запись: „1799-го года маіа 20-го дня, Устюжское Духовное Правленіе симъ свидѣлствуетъ, что подлинное житіе преподобнаго Евросина старца отослано по указу Новгородской Духовной Консисторіи, изъ здѣшняго Духовнаго Правленія въ реченную Консисторію того же маіа 21-го, подъ № 255-мъ 1799 года. Присутствующій благочинный соборной священникъ Василій Петровъ. Преображенскій Іерей Іоаннъ Іоанновъ. Подканцеляристъ Даниль Дятловъ“. Въ самомъ низу страницы другою рукою помѣчено: „Изъ Новгородской духовной консисторіи подлинное житіе возвращено въ Синозерскую пустыню при указѣ подъ №“ Об. 18-го листа чистый. На послѣднемъ нумерованномъ листѣ читаемъ слѣдующую запись: „1778-го года іюля 23-го дня, Боровицкаго уѣзда упраздненной Троицкой Синозерской пустыни священникъ Прокопій Ивановъ съ причетники, въ силу присланнаго Ея Императорскаго Величества Указа,

по резолюціи Его Преосвященства присланнаго изъ Новгородской Духовной Консисторіи въ Боровицкое Духовное Правленіе, которымъ велѣно тому правленію какъ въ Никандровой, такъ въ Миголожской и во оной Синозерской упраздненныхъ пустыни взять отъ священно-и церковно-служителей за руками ихъ скаски, которымъ святымъ въ которой пустыни опочиваютъ святяи мощи подъ спудомъ или наверху, и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ исправляютъ празднество, и которымъ не исправляютъ, и въ которые дни приличнѣе исправлять; о чемъ оны священники съ причетеники, противъ вышеизъясненному указу, Боровицкому Духовному Правленію сею скаскою показали,

„Что во оной показанной Троицкой Синозерской пустыни имѣются святые мощи преподобнаго отца Евфросина, о которомъ въ житіи ево значится, что онъ Синозерской пустыни былъ начальникъ и въ 1612-мъ году марта въ 20 день убіенъ бысть отъ Польскихъ и Литовскихъ людей, а по убіеніи его того-жь мѣсяца въ 28 день спешшимися священного собора и боголюбивыми мужи погребенъ съ подобающею честію; и послѣди того въ 1655-мъ году построена во оной пустыни церковь Живоначальныя Троицы и колокольня деревянная съ преходы, по благословенію преосвященнаго Макарія, митрополита Новгородскаго; въ то же дѣто мощи преподобнаго пренесены подъ колокольню и положены на десной странѣ въ углу, гдѣ и нынѣ опочиваютъ; а какъ прежде они не скрывались, такъ и нынѣ не открываются; а пренесены (значится въ житіи ¹⁾) (об.) въ 44-е лѣто; и уреченнаго ему дни празднества у насъ какъ прежде не исполнялося, такъ и нынѣ не имѣется, а приходящіе люди по завѣщанію своему служатъ панихиды не въ единоедневное собраніе, но какъ когда во время прилучится. А удобнаго дни къ празднеству и прочая о мощехъ—какъ его высокопреосвященство рассмотрѣвши положить соблаговолять. О

¹⁾ Скобки въ рукописи.

чемъ сею скаскою они священно-и церковно-служители показали самую сущую правду подъ страхомъ за ложь указаннаго штрафа. А у бѣлой скаски, которая подана въ Правленіе, подписалось такъ: Къ сей скаски священникъ Про(копій) Ивановъ руку приложилъ. Къ сей скаски тоя жъ пустыни дьяконъ Василей Ѳедоровъ руку приложилъ. Тояжъ пустыни пономарь Игнат(ій) Петровъ руку приложилъ.

„Быль сторожъ Василей Михайловъ для скаски а мощ(ахъ?) 1778-го года съ приказомъ подъ № 302-мъ іюля отъ 12-го дня, за сѣрѣною закащика И..... Алексеева (да) канцеляриста Адріяна Михайлова“.

Житіе преп. Евфросина Синеезерскаго приготовлено къ печати Сотрудникомъ Коммисіи С. А. Адриановымъ и печаталось подъ его наблюденіемъ.

(л. 1) СКАЗАНИЕ ВКРАТЦѢ

о житіи преподобнаго старца Евфросина,

БАКО ПРИДЕ НА МѢСТО СІЕ И ПОЖИВЕ ВЛАЖЕННУЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОВИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, ВЛИЗЬ РѢКИ ЧАГОДОЩИ, НА ДИКОМЪ ВОРУ, У СНИНЧЬЯ ОЗЕРА, И О ВЛАЖЕННѢЙ КОНЧІНѢ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНІЕМЪ НА МѢСТѢ СЕМѢ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. Благослови, отче.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и про рокомъ—Христосъ, отъ Негоже всяко благо и даръ совершенъ, свыше сходяй, посылаемъ на вся святія Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Негоже никакая ¹⁾ добродѣтель и никое же благо совершится можетъ ²⁾, якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, яко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко непотребны рабы есмы, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотворихомъ. Тѣмже убо святін, яко присніи раби, храняще повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершаютъ и соблюдаютъ ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеву, исполняюще слово Его, еже реченно: имѣй заповѣди Моя

¹⁾ „Никакая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

²⁾ „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“.

и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя ¹⁾. И сего ради святін, любяще Господа, храняще заповѣди Его, возгорѣлася духомъ въ путь Господень, оставше миръ и суетную прелесть, красоту и богатство тлѣющее мира сего, не прелстившеса ни на чтоже, но вся умѣты вмѣнивше, по Апостолу Христову, яремъ на ся воспріемше, облекшеса во ангелское подобіе, вслѣдъ Бога идоша; овиі убо во общежителномъ пребываніи, въ послушаніи наставникъ своихъ Богу угодиша, овиі же удивленіемъ Богу жити изволивше, отъ всѣхъ уединивше себе и яко птицы въ пустыняхъ скитающеса, и въ норахъ, и въ вертемахъ, и въ пропастехъ земныхъ крѣяще себе, алчбами и жаждами и наготово удручающе себе, и мразомъ померзаеми, и жаромъ ²⁾ солнечнымъ опалѣеми, и всякими озлобленіи удручающе себе, и всяко прежде естественныи смерти умертвивше плоти свои, чистыи домы благоуготовавше себе Святому Духу, якоже рече Господь: Аще любите Мя и заповѣди Мои соблюдайте, и Азь умолю Отца, и Той много Утѣшителя дастъ вамъ, Духъ Истинный, Егоже миръ не можетъ прияти; Утѣшитель же Духъ Святый, Егоже Отець пошлетъ во имя Мое, Той вы научитъ всему ³⁾; и ваки: вѣруй въ Мя, и дѣла, яко Азь творю, и той сотворишь ⁴⁾. Тѣмъ же убо святін Божіи угодиши силою и дѣяствомъ Святаго Духа облекшеса въ бронеи правды и во вси оружія Божія, щитъ вѣры въ сердце приимше, и шлемъ спасенія на главы свои возложивши, и мечъ духовный, еже есть глаголь Божій, во устѣхъ имуще ⁵⁾, побѣдиша злаго Велиара, (а 2) гордаго отступивша бѣса, дванадцатого поглотиши весь миръ; Бога же всѣми своими святыми добродѣтели въ жизни сей прославиши. Къ немже рече Господь: славиши Мя прославиши; и ваки: вѣруй въ Мя, аще и умереть, живъ будешь во вѣки ⁶⁾,—акоже и сей великій подвижникъ, прелюбимый старецъ, азва Евфросинъ, о немъ же нѣкъ днесь слово предлежитъ, его же Богъ удиви и

¹⁾ На поск: „Іоан. 14, стих. 28“ (читай: ст. 21).

²⁾ „Варокъ“. Подинкъ почерпакъ исправленъ „жарокъ“.

³⁾ На поск: „Іоан. гл. 14, ст. 15“ (чит: ст. 15, 16, 26).

⁴⁾ На поск: „ст. 12“.

⁵⁾ На поск: „Ефес. гл. 6, мѣ. 233“.

⁶⁾ На поск: „Іоан. гл. 11, ст. 25“.

прослави въ жизни сей и дарова ему благодать Святаго Своего Духа, даръ пророческій. Кто бо доволенъ, аще и мудръ, по достоянію похвалити святыхъ, угодившихъ Богови, и житія ихъ и чудеса подробну исписать? Превосходятъ бо челоуѣча разума многотрадалное святыхъ житіе, яко и самѣмъ ангеломъ житію ихъ дивитися. Кто же отъ челоуѣкъ по достоянію ихъ похвалити возможетъ? Похвала бо праведнымъ отъ Бога, и слава имъ отъ Вышняго. Тѣмъ же убо, отцы и братія, не позазрите ми. Еже слышахъ отъ достовѣрныхъ устъ и спожитель преподобному сему святому старцу Евфросину, и елико мощно мнѣ грубому, и елико въ слухи моя достиже, то и написахъ, въ славу ¹⁾ Божію, отъ многихъ малая, яко да не забвени ²⁾ будутъ преподобнаго сего отца Евфросина труды и подвиги, прешествіемъ многихъ лѣтъ. Азь же грубый, елико слышахъ, сице и написахъ, како и откуду прииде преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на святое мѣсто сіе, и како поживе единъ въ непроходимой сей пустыни преже собранія братій, и како претерпѣ, (л. 2 об.) и како потрудися, и како обитель созда и зъ братією вкупѣ поживе, и о блаженнѣй кончинѣ его, како со усердіемъ пострада отъ противныхъ сыновъ. Но не къ тѣмъ убо писахъ, иже благоразумнѣ вѣдящихъ паче мене въ божественныхъ догматѣхъ исправленіе. Не токмо бо не писахъ къ таковымъ, но и паче покаряся премудрости разума ихъ, и поклоненіе съ моленіемъ твоя, яко о Бозѣ и насъ да научать. Пишемъ же къ тѣмъ, иже разумъ и нравъ точенъ намъ имущимъ. Полезно бо иже къ точнымъ себѣ слово простирать, при премудрыхъ же и разумныхъ молчаніе имѣти, яко же рече Божественное Писаніе: премудрыхъ челоуѣкъ и духовныхъ словесъ и бесѣдъ лѣпо есть послушати; аще ли не прилучится такового, и ты самъ духовнѣ бесѣдуй. Тѣмъ же убо разумѣвающимъ и свѣдущимъ глубину Божественныхъ Писаній преклоняю главу свою, вкупѣ же и моленіе приношу, научити о Бозѣ и насъ и просвѣтити вѣденіемъ дарованнаго имъ отъ Бога разума наше великое и темное невѣденіе и ненавыкновенное въ божественныхъ догматѣхъ ученіе, со исправленіемъ сихъ словесъ. Воспроси бо, рече,

¹⁾ „Въ славу“. Въ рукописи: „влаву“.

²⁾ „Забвени“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „забвении“.

отець твою, и рубить тебѣ, и стирати твои мнѣстатъ тебѣ ¹⁾.
 Тѣмъ же рѣчи, отцы и братія и весь Божественный инокъ Иерома,
 аще гдѣ написати въ недостаткѣмъ нароченнаго ума моего ве-
 блгодумно и неблагоустрѣбно, или неприводимо, ижеже ску-
 днѣе и неразумнѣе есмь, или убоже въ критикѣмъ себѣ писан-
 ніи что не исправлено, молю въ всѣхъ, о имени (л. 3) Господа
 нашего Исуса Христа, сами исправите, мене же, аще небыду грубо
 и неосмысленно, простите, поминающе святыя Апостола Павла
 слово, глаголющее, аще въ думѣхъ исправляете тѣхъ, аще думаетъ
 критикѣ, и пакъ другъ другу тѣхъ, аще и тако исправите
 мнѣмъ Христовъ ²⁾. О себѣ же рѣчи поинѣмъ слова воспріиметь и
 на предлежащую предѣль поинѣмъ. Убо бо пріиде время, еже
 предложите нашей любей словесити и сладити плещу, аще дум-
 неныи валы, и мнѣдите поинѣмъ о житіи прендобнаго старца
 аны Евфросіи, почившаго Сиверскіи густани. Есть же рѣчи о
 прендобнѣмъ себѣ отцѣ Евфросіѣмъ поинѣмъ сидна.

Повѣсть о житіи (и прендобнаго старца Евфросіи.)
 нача (лѣнѣмъ Сиверскіи густани) ³⁾.

Сей (рѣчи Божественный мужъ Евфремъ христіанину (родителю
 себѣ, отъ отца Симона), матеръ же Богъ лѣсть, (отъ Боремскіи
 области), житіе же ижему бѣсть ве(ликаго езера Нева). И бѣсть
 Евфремъ свѣдѣтель (Вална)скаго монастыря, потомъ же пре-
 селся (въ Великій Новгородъ и пребѣсть тамо немалое
 [время], и потомъ преселся во область тѣхъ (же Ве)ликаго Нова-
 града, въ Евфемскую патину, (л. 3 об.) въ весь, нарицае-
 мую Долосскую, отстоящую отъ града Устюжны Желтополескіи
 тридцать поприщъ. И бѣсть Евфремъ въ той веси чтець во

¹⁾ На мѣстѣ „Второзак., ст. 32“.

²⁾ На мѣстѣ „Гал., ст. 6, ст. 1 и 2“.

³⁾ Заключенное въ крѣпкіи скоби написано различными новѣдшими
 почерками по заглавнымъ на порванныхъ хвѣстѣхъ рукописи. То же значеніе
 имѣетъ этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгіа и святаго великаго чюдотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходящу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановеніемъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуса Боготочная благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душею и возлюби сердцемъ одѣянъ во святый ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своемъ добре устроивъ, и сице поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имѣй, точію единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ нюже одѣянъ, и толико утвердився надеждою будущихъ благъ, елико о дому своемъ ни въ мысли своей нещевати, и непрестанно поучаяся словесемъ Божиимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченныя глаголы Спасителемъ нашимъ Иисусъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зря вспять, управленъ будетъ во Царство Небесное ¹⁾; и паки: аще кто любитъ отца, или мать паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человекъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возьметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядеть, не можетъ быти Мой ученикъ ²⁾; и аще кто хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю ³⁾. Въ толкованіи же глаголетъ: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насилуваніе и нужду наричетъ, еже Христа ради въ душевныхъ подвижѣхъ страданіе. И паки воспомяну: нужно есть царство небесное, (и нужницы восхищаютъ е, сіи есть ⁴⁾) и нудящія Бога ради восхищаютъ е ⁵⁾. И сими Божественными словесы утвердивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возступи умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и прииде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тивѣину, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители тоя и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облещися отъ [н]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ получи желаемое.

¹⁾ На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

²⁾ На полѣ: „Лук., гл. 14“.

³⁾ На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.

⁴⁾ Тутъ скобки стоятъ и въ рукописи.

⁵⁾ На полѣ: „Мате. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже и Апостолъ рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш¹]ествуютъ во благое ²). И облече его настояй тог[д]а ³) прежде реченныя обители во святой ангельскій об[р]азъ, и нарече имя ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о Христѣ словесному стаду. (И ⁴) положи преподобный старецъ Евфросинъ сердечнаго сво[ег]о желанія основаніе на камени вѣры, и взыде на нь, утвердивъ на немъ умныя своя стопы, и крѣп[ц]ѣ ста, и храбрски ополчися къ боренію врага. И нача препо[до]бный той отецъ Евфросинъ во обители Пре[чист⁵]ыя Богородицы подвизатися многострадальнымъ (л. 4 об.) постническимъ житіемъ, удручая плоть свою воздержаніемъ, повинуюся игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ труждався въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко челоукомъ, но яко Богу, съ чистою совѣстію и сердечною нелицемѣрною любовію, повсегда во умѣ имѣя исходъ души своея отъ тѣла и страшный и нелицемѣрный Судъ Христовъ и воздаяніе по дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы на Тионѣ нѣколько время въ послушаніи и въ повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и приде ему желаніе велико, несытно, еже итти въ пустыню во уединеніе и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ безмолвіи. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и принадаеть къ честнымъ ногама его, исповѣдуеть ему помышленіе сердца своего и просить у отца игумена благословенія, еже отпустити его изъ обители на таковое боголюбное дѣло, еже смыслише въ сердцы своемъ. Настояй же тогда во обители Пресвятыя Богородицы еже на Тионѣ подаетъ старцу Евфросину

¹) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

²) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

³) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто такъ: „тогда въ“, причемъ послѣдній „ъ“ передѣлалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

⁴) Заключенное въ простыя скобки () возстановляется редакторомъ по догадкѣ въ мѣстахъ, гдѣ рукопись прорвана и заклеена. Такъ и ниже.

⁵) Возстановитель вмѣсто „д“ написалъ „б“.

⁶) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „славн“; между тѣмъ изъ-подъ наклейки видна часть буквы „т“ и титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевной пользѣ, како ему пребывати въ пустыни, и сотворивъ молитву (л. 5) и миръ давъ, отпускаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О ¹⁾ отшествіи въ пустыню преподобнаго старца
Евфросина.

И егда тако пріять старецъ Евфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфины и, яко крилатъ, поиде въ пустыню, полетѣ духомъ, аки птицъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имый съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И пройде многая непроходимая мѣста, и пріиде въ преждепомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облегающую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Огражено же мѣсто то отвсюду, яко оградю, рѣками и езерами,—бѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близъ рѣки Чагодоци на дикомъ томъ бору у Синичья озера, во уединенію угодно и на вмѣщеніе обители довольно, и возлюбилъ е зѣло, и начатъ славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведи мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя ²⁾; и паки ³⁾: воль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ; желаетъ и скончавается душа моя во двory Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ: (л. 5 об.), ибо птица обрѣте себѣ хранину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положитъ итенцы своя. Господи Боже силъ, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя. Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердца своемъ

¹⁾ Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силъ. Блаженъ человекъ уповай на Тя. И пакы начатъ Преподобный старецъ Евфросинъ молити Всемилостиваго Бога, сиче глаголя.

М о л и т в а.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамовъ, Исааковъ и Иаковль, спасый Израиля отъ работы и три отроки отъ печи горящи, и призрѣвый въ послѣдняя времена великимъ своимъ милосердіемъ и человеколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израиля, и спасе его посланіемъ Возлюбленнаго Своего Отрока отъ работы злаго и невидимаго Фараона. Такожде призри на мѣсто сіе, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и придохъ сѣмо, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чаяхъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преждепомянутыя веси Доловскія поприщъ пятнадцать, или вящи. Приде же старецъ Евфросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысящамъ 108-го ¹⁾, и вселися ту, и многъ подвигъ показа, и зѣло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣщѣ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злохитростныя и многовозненныя сѣти его, и со благодареніемъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сиче преподобный старецъ Евфросинъ въ пустыни пребывая, простираяся на многія добродѣтели и на великіе подвиги, и живяше жизнь свою, во всемъ угождаше своему Владыцѣ, всеношнымъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имяше преподобный зѣло, и попрежнему велико терпѣніе и злостраданіе въ пустыни сей до конца имый, и

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божиимъ востыгнуа себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣпоту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпостми обла(дая), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевнѣй санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повинуа Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса ¹⁾; и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго възыщемъ ²⁾. И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ ³⁾, и отъ своего труда питашеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная быліа, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнянки, такожде многоразличніи, еже есть сіа ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, комяница, рябина, многады (sic) же ядыше ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетяше бо ⁴⁾ сѣти, яже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача жъ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждаая въ рукодѣліи, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многожды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живяше и многими добродѣтелми, душевными же закупѣ и тѣлесными, обогащая себе. И добродѣтельнаго его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнози православніи христіане приходити душевныя ради ползы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

¹⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

²⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

³⁾ На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16“.

⁴⁾ „Плетяще бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.
«Лѣтопись Завятій», XIII.

него святое ученіє. Ииш же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣльному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходаше въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ прендобный отецъ Евфросинъ собирающея къ себѣ стадо Христова словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполняютъ желаніе его. И подчасъ самъ на дѣло и вси судишъ съ нимъ, и нача съзи и готовить дѣсь на домъ Божію церковь, якоже соборѣи молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И въ третіе лѣто по православнѣи свѣтѣ въ пустыню ту прендобный старецъ Евфросинъ занахъ церковь прекрасну во имя Пресвятыи Богородици Честнои и Славныи Ея Благовѣщенія, и омыа ту святыню ²⁾. И въ шестомъ лѣтѣ Шалодцаго монастыря. Паче же прендобный старецъ Евфросинъ многострадалнымъ свѣтомъ истощившю и жестокии житіемъ въ непроходимой той пустыни достигну лѣто со одиномъ, слава и благодаря Бозѣ, и приде отъ Новаго царицѣи вѣста, царь прозорливый. И вѣстѣи (А. Г. Об.) ради гнѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ твоимъ свѣтлымъ Господемъ нашимъ Исусомъ Христомъ, возмолви бо се гда гонимъ облацѣи шумище и скрегчюще не прощасиши проаніи, но проаніи. И въ лѣто по седми тысяцѣхъ во 118-мъ году ³⁾, во царство благочестиваго Государа Царя и Великаго Князя Бориса Феодоровича, по прованію Годунова, гнѣхъ гда нашихъ ⁴⁾, приде изъ Полскіи земли лютъ плотоцѣи вѣбрь и кровопійца Гринка Отрешель, той же и рострига, паричи себе иномъ благовѣрнаго царевича князя Дмитрія Ивановича Углицкаго. И приде на Великую Руссію, аки буря смръдѣи, и возмути окаянний всю Великую Руссію, и приведе съ собою злобравный тотъ пестъ много неправобравныхъ и провлячыхъ Лихомъ. И бѣсть отъ того литаго и кроволаскателнаго оубѣи, ревомога рострига, и отъ пришедшихъ съ нимъ провлячыхъ Цолскихъ и Литовскихъ людей великое гонаніе всему православному христіанству. Понущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради оубѣи нашихъ, зли ти противнии сынове Великіи Рускіи обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ сво-

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноземцевъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищяху, и великія дома сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и сущія младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратившася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаются надежды кроткаго и нематежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вѣщши. Рускіи же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ..же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ыницѣть и крѣпихуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣтѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учишася въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ боярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Вѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ есей далече. И егда (п)рїиде лѣто по семи тысящахъ 120 ²⁾, мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ ³⁾, по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними чима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супоста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице: ратіе моя и чада возлюбленная о Христе! Аще хто хочетъ избѣгати напрасныя смерти, то изыдите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетесь отъ великаго бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божию: вскорѣ бо прїидуть злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.“

него святое ученіе. Инїи же Боголюбивїи мужїе, ревнующе добродѣтельному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеса къ себѣ стадо Христова словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнитъ желаніе его. И подшася самъ на дѣло и вси сущїи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божию церковь, идѣже соборїѣ молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И въ третїе лѣто по пришествїи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенїя, и освати ту священноиногъ [Гу]рїй, игумень Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Евфросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житїемъ въ непроходимой той пустыни десятирцху лѣтъ со единомъ, слава и благодаря Бога, и прїять отъ Него мздовоздаянїе веле, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темнїи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитїи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящамъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, по прозванїю Годунова, грѣхъ ради нашихъ ³⁾, прїиде исъ Полскїя земли лють плотоядный звѣрь и кровопїйца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именовъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И прїиде на Великую Россїю, аки буря свирѣбая, и возмути окаянный всею Великою Руссїею, и приведе съ собою злонаправный тотъ песь много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненїе всему православному христіанству. Попущенїемъ бо Божїимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тїи противнїи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованїе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О созданїи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествїи иноплемєнныхъ“.

власть покаряху, и честныи обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія дома сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и сущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истинны возлагаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всеѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и нематежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вищши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (выни-цать и крѣяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учи-жеса въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ боярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ше). Вѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)риде лѣто по семи тысяцахъ 120²⁾, мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ ява Евфросинъ³⁾, по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сиче: братіе моя и чада возлюбленная о Христвѣ! Аще кто хоцетъ избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеса отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо придуть злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.“

сега святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченіи умоу, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сега? Старець же рече имъ: азъ бо Христа ради приидохъ умрети на святое мѣсто сіе. Они же нещевашу въ разумѣ своемъ, яко ненавиди ихъ старецъ таковая имъ глаголетъ. Мысляху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хоцетъ единъ себѣ отъ супост(ат)-ныхъ мечъ спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ныя смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тїи, инокъ Іона, яко человекъ страхомъ объять, тако же восхотѣ отъйти отъ обители Пречистыя Богородицы ¹⁾, супостатныхъ ради нашествїя. Вѣдыше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данныи ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стыню пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писанїй довольно. Вѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣя въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) избобрѣте глубину Божественнаго Писанїя. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенїя²⁾. И паки той же великій вселенскїй учитель Апостоль Павелъ поучаетъ ны, глаголя ³⁾: братїе, не отложите убо дерзновенїя вашего, еже имать мздовоздаянїя велико, терпѣнїя бо имате потребу, да волю Божию сотворше, примѣте обѣтованїе, и (ещ)е бо мало елико ⁴⁾ грядый прїидетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годи-ти Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предаль есть его, каже

¹⁾ Позднѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

³⁾ На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)вмъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Исусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладь, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаши? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изидохъ, нагъ и отиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но обоганія ли (бои)теса,—егда рекутъ всякъ золь глаголь н(а) вы, яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ мняхъ, чаяхъ смерти и смерство вмышляхъ, зрѣхъ долгия ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ ум(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сло)веса преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Исуса Христа реченныя глаголы ¹⁾: не убойтеса (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾. И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будеть“. Въ рукописи ошибка: „будеть“.

отецъ твоихъ, и рекутъ тебѣ, и старцы твоя возвѣстятъ тебѣ ¹⁾. Тѣмъ же убо, отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, аще гдѣ написахъ въ недостатцѣхъ помраченнаго ума моего неблагоугодно и неблагопотребно, или непреподобно, понеже скуденъ и неразуменъ есмь, или узрите въ братцѣмъ семъ писаніи что не исправлено, молю въ всѣхъ, о имени (л. 3) Господа нашего Исуса Христа, сами исправите, мене же, яко невѣжу груба и несмысленна, простите, поминающе святаго Апостола Павла слово, глаголющее, яко вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости; и паки: другъ другу тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ ²⁾. О сихъ же убо конецъ слова воспримемъ и на подлежащую перейдемъ повѣсть. Уже бо приде время, еже предложить вашей любви словесную и сладкую пищу, полную душевныя пользы, и повѣдати повѣсть о житіи преподобнаго старца аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни. Есть же убо о преподобнѣмъ семъ отцѣ Евфросинѣ повѣсть сицева.

Повѣсть о житіи [и преподобнаго старца Евфросина,
начальника Синозерскія пустыни] ³⁾.

Сей [убо боголюбивый мужъ Ефремъ христіанину [родителю сынъ, отъ отца Симеона], матеръ же Богъ вѣсть, [отъ Корелскія области], житіе же имяху близъ великаго езера Нева. И бысть Ефремъ спожитель [Валаа]мскаго монастыря, потомъ же преселися [въ Вели]кій Новъградъ и пребысть тамо немалое [время], и потомъ преселися во область того [же Великаго] Новграда, въ Бѣжецкую пятину, (л. 3 об.) въ весь, нарицаемую Долосскую, отстоящую отъ града Устюжны Желѣзополскія тридцать поприщъ. И бысть Ефремъ въ той веси чтець во

¹⁾ На полѣ: „Второзак., гл. 32“.

²⁾ На полѣ: „Гал., гл. 6, ст. 1 и 2“.

³⁾ Заключенное въ прямыя скобки написано различными новѣйшими почерками по заклеякамъ на порванныхъ мѣстахъ рукописи. То же значеніе имѣетъ этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгіа и святаго великаго чюдотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходящу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановеніемъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуса Боготочная благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душею и возлюбилъ сердцемъ одѣяться во святыи ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своемъ добре устроишь, и сиде поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имый, точію единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ нуже одѣянъ, и толико утвердився надеждою будущихъ благъ, елико о дому своемъ ни въ мысли своей нещевати, и непрестанно поучаяся словесемъ Божиимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченныя глаголы Спасителемъ нашимъ Иисусъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зря вспяты, управленъ будетъ во Царство Небесное ¹⁾; и паки: аще кто любитъ отца, или мать паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человекъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядеть, не можетъ быти Мой ученикъ ²⁾; и аще кто хоцетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасеть ю ³⁾. Въ толкованіи же глаголетъ: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насилуваніе и нужду наричетъ, еже Христа ради въ душевныхъ подвижѣхъ страданіе. И паки воспомяну: нужно есть царство небесное, (и нужницы восхищаютъ е, снъ есть ⁴⁾) и нудящися Бога ради восхищаютъ е ⁵⁾. И сими Божественными словесы утвердивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возступи умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и прииде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тионну, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители тоя и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облещися отъ [н]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ получи желаемое.

¹⁾ На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

²⁾ На полѣ: „Лук., гл. 14“.

³⁾ На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.

⁴⁾ Тутъ скобки стоятъ и въ рукописи.

⁵⁾ На полѣ: „Матѣ. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже и Апостоль рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш¹]ествуютъ во благое ²). И облече его настояй тог[д]а ³) прежде реченныя обители во святой ангельскій об[р]азъ, и нарече имя ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о Христѣ словесному стаду. (И ⁴) положи преподобный старецъ Евфросинъ сердечнаго сво[ег]о желанія основаніе на камени вѣры, и взыде на нь, утвердивъ на немъ умныя своя стопы, и крѣп[ц⁵]ѣ ста, и храбрски ополчися къ боренію врага. И нача препо[до]бный той отецъ Евфросинъ во обители Пре[чист⁶]ыя Богородицы подвизатися многострадальнымъ (л. 4 об.) постническимъ житіемъ, удручая плоть свою воздержаніемъ, повинуюся игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ труждався въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко челоукомъ, но яко Богу, съ чистою совѣстію и сердечною нелицемѣрною любовію, повсегда во умѣ имѣя исходъ души своея отъ тѣла и страшный и нелицемѣрный Судъ Христовъ и возданіе по дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы на Тионѣ нѣколько время въ послушаніи и въ повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и приде ему желаніе велико, несытно, еже итти въ пустыню во уединеніе и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ безмолвіи. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и припадаетъ къ честнымъ ногама его, исповѣдуетъ ему помышленіе сердца своего и проситъ у отца игумена благословенія, еже отпустити его изъ обители на таковое боголюбное дѣло, еже смысляше въ сердцы своемъ. Настояй же тогда во обители Пресвятыя Богородицы еже на Тионѣ подаетъ старцу Евфросину

¹) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

²) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

³) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто такъ: „тогда въ“, причемъ послѣдній „ъ“ передѣлалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

⁴) Заключенное въ простыя скобки () возстановляется редакторомъ по догадкѣ въ мѣстахъ, гдѣ рукопись прорвана и заклеена. Такъ и ниже.

⁵) Возстановитель вмѣсто „д“ написалъ „к“.

⁶) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „славн“, между тѣмъ въ шодъ наклейки видна часть буквы „т“ в титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевней пользѣ, како ему пребывать въ пустыни, и сотворивъ молитву (л. 5) и миръ давъ, отпускаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О ¹⁾ отшествіи въ пустыню преподобнаго старца
Евфросина.

И егда тако пріять старецъ Евфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфины и, яко крилатъ, поиде въ пустыню, полетѣ духомъ, аки птищъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имый съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И проиде многая непроходимая мѣста, и приде въ преждепомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облажащую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Огражено же мѣсто то отсюду, яко оградю, рѣками и езерами,—бѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близъ рѣки Чагодоци на дикомъ томъ бору у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители довольно, и возлюби е зѣло, и начатъ славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя ²⁾; и паки ³⁾: коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ; желаетъ и скончавается душа моя во двory Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ: (л. 5 об.), ибо птица обрѣте себѣ хранину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положитъ птенцы своя. Господи Боже силъ, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя. Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердца своемъ

¹⁾ Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силъ. Блаженъ человекъ уповай на Тя. И пакы начатъ Преподобный старецъ Евфросинъ молити Всемилостиваго Бога, сице глаголя.

Молитва.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамовъ, Исааковъ и Иаковль, спасый Израили отъ работы и три отроки отъ печи горящи, и прирѣвый въ послѣдняя времена великимъ своимъ милосердіемъ и человеколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израили, и спасе его посланіемъ Возлюбленнаго Своего Отрока отъ работы злаго и невидимаго Фараона. Такожде прирзи на мѣсто сіе, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и придохъ сѣмо, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чаяхъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преждепомянутыя веси Доловскія поприщъ пятнадцать, или вѣщи. Приде же старецъ Евфросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысящамъ 108-го ¹⁾, и вселися ту, и много подвигъ показа, и зѣло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣпцѣ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злохитростныя и многокозненныя сѣти его, и со благодареніемъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сице преподобный старецъ Евфросинъ въ пустыни пребывая, простираяся на многія добродѣтели и на великіе подвиги, и живяше жизнь свою, во всемъ угождаше своему Владыцѣ, всеношнымъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имяше преподобный зѣло, и попрежнему велико терпѣніе и злостраданіе въ пустыни сей до конца имый, и

¹⁾ На погѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божиимъ востыгнуя себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣпоту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпости обла(дая), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевный санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повиную Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса ¹⁾; и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго възыщемъ ²⁾. И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ ³⁾, и отъ своего труда питашеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная быліа, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнянки, такожде многообразныи, еже есть сіа ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, комяница, рябина, многады (sic) же ядыше ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетяше бо ⁴⁾ сѣти, аже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача къ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждаяся въ рукодѣліа, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многажды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живяше и многими добродѣтелми, душевными же вкупѣ и тѣлесными, обогащая себе. И добродѣтельнаго его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнози православныи христіане приходити душевныя ради пользы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

¹⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

²⁾ На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

³⁾ На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16“.

⁴⁾ „Плетяще бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.

«Лѣтопись Завятій», XIII.

него святое учение. Инии же Боголюбивии мужіе, ревнующе добродѣтельному его житію и великому его еже по Бозѣ тѣсанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеса къ себѣ стадо Христова словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, аки да исполнить желаніе его. И подѣся самъ на дѣло и аки съиди съ нимъ, и нача сѣщи и готовить дѣсь на домъ ~~Божіе~~ церкви, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пречистой Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и основати ту священноинокъ [Гу]рій, игумень Шалонскаго монастыря. ~~Воздвигше~~ же преподобный старецъ Евфросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятирцу лѣтъ со единымъ, слава и благодаря Бога, и пріять отъ Него мядовозданіе веліе, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Θεодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ ³⁾, приде исъ Полскія земли лють плотоядныи звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И приде на Великую Россію, аки буря свирѣбая, и возмути океанныи всею Великою Руссією, и приведе съ собою злоправныи тотъ песь много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тїи противнии сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплеменихъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищеху, и великія дома сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и сущія младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаются надежды кроткаго и нематежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зѣ десять и вищши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ыницать и крѣяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учишася въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ боярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ше). Вѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)риде лѣто по семи тысяцахъ 120²⁾, мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³⁾, по благодати, да(ни)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сиче: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще кто хоцетъ избыти напрасныя смерти, то изыдите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетесь отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо придуть злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даніи благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.“

сего святаго хіста. Они же, суще невѣдшии и скроченіи умомъ, отбѣдана ему: вѣсто ты не изидени отъ святаго хіста сего? Старець же рече имъ: азъ бо Христа ради прѣдохъ умрети на свѣтѣ хісто сіе. Они же нещевашу въ разумѣ своемъ, адо не-навиди ихъ старецъ таковаи имъ глаголетъ. Мыслиху бо въ серд-цѣхъ (сво)ихъ, адо старецъ хощеть единъ себѣ отъ сущост(ат)-ныхъ мечь спасеніе (по)лучати. И елици послуша(ша) преподобнаго старца азви Евфросина, отъ сущостатныхъ меча бѣгствоуъ сла-сеніе себѣ получилии и влпр(ас)ныи смерти зобыи, а елици не послушана (препод)обнаго старца Евфросина, вси побѣни быша отъ змихъ обаяннихъ Полавоуъ. Еднѣ же отъ (бра)тіи, ивоуъ Іона, адо человекъ страдомъ обьати, тако же вослѣтъ отъити отъ обители Пречистыи Богородици ¹⁾, сущостатныхъ ради намѣстїи. Вѣдаше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данныи ему отъ Святаго Духа, рече, адо будетъ въ (пу)стыни прїишествїе ратныхъ сущостатъ. И воку(си)вша бѣжати, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писанїи доволно. Бѣ же преподобнїи отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣа въ Божественныхъ догматѣхъ, зае отъ младыхъ погтей прилежа о немъ и попремвог(у) (л. 9) изобрѣте глубину Божественнаго Писанїа. И рече ему: брате Іона, егда настонтъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенїа²⁾. И паки той же великій вселенскїи учитель Апостолъ Павелъ поучаетъ ны, глагола ³⁾: братїе, не отложите убо дерзновенїа вашего, еже имать мадовозданїа велико, терпѣнїа бо имате потребу, да волю Божию сотворше, прїимѣте обѣтованїе, и (ещ)е бо мало ели-ко ⁴⁾ градмїи прїидеть (и не у)коснїтъ, и праведнїи отъ вѣры живъ (б)удеть, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годи-ти Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и заиска(и)ющимъ Его мадовоздатель биваетъ. И паки (ч)то убо речемъ въ сїи: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не поцадѣ, но за ны вся предавъ есть его, како

¹⁾ Поддѣйшииъ почеркомъ записано „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2“.

³⁾ На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)нмъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Исусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладь, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь бая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаши? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но обоганія ли (бои)теса,—егда рекутъ всякъ золь глаголь н(а вы), яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ мляхъ, чаяхъ смерти и смерство вмышляхъ, зрѣхъ долняя ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сичевыми Божественными (сло)веса преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы ¹⁾: не убойтеса (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾. И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будеть“. Въ рукописи ошибка: „будеть“.

укрѣпився, ни ма(ло) [усу]мнѣвся, ни поскорбѣ, весь ограженъ св(люю) Святаго Духа.

(Л. II) ¹⁾ И посемъ преподобный отецъ Евфросинъ изыде изъ келии своя противу супостатовъ во всемъ своемъ мнише-скомъ одѣяннѣи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердостное ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на заколеніе, и приде на мѣсто, и ста у Честнаго Креста, Егоже самъ водрузи, надѣяся на помощь Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшити ему отъ Него иско-мыхъ вѣчныхъ благъ. Противннн же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣсннн пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ста(рецъ же) Евфросинъ не имѣяше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тѣлѣмыхъ вещей, кромѣ нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое не-крадомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаянннн порадовашася и вознепшеваша, яко о тѣлн-номъ имъ имѣннн повѣда. Единъ же окаянный кровопійца на-прасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаянннн вско(чи)вше во церковь, и ничтоже обрѣтоша. И наки (той) окаянный приде къ тѣлеси преподобнаго Евфро(с)ина, нося оружіе, наричемый чеканъ, и разби (л. II об.) честную главу пре-подобнаго отца Евфросина даже и до мозгу. И снче пострада но-вый сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Господеви. И бѣ видѣти позоръ страшень и плача исполнь зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Бѣ бо преподобный старецъ Евфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣяше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ нея же имѣяше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ пост-ничествѣ совершенъ. И снче пострада преподобный отецъ нашъ авва Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и началннн бысть. И збытся на не(мъ) Апостолское слово, глаголющее: дѣло соверш(и и) соблюде, и теченіе сконча ²⁾,

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Евфросина, о блаженней многострадалной кончинѣ его“.

²⁾ На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедъ въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова¹⁾. Убиенъ же бысть преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на мѣстѣ у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егоже самъ во-друзи, въ лѣто 7120-го²⁾ мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподобныхъ) отецъ нашихъ, иже во обители сятаго Саввы убиенныхъ, и святыхъ мученицы Фот(иніи) Самаряныни. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именемъ Іону, о немъ же прежде рѣхъ, (яко) покусився отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасе)ніе себѣ улучшить и напрасныя смерти избавитися, сему же старецъ Евфросинъ не повусти тако бы(ти). (л. 12) Сомедше же ся боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое тѣло skutавше, якоже бѣ лѣпо, и соборѣмъ надъ мощми пѣвше, и погребоша его съ подобостынною честію въ той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларіона Новаго и сятаго Стефана Чудотворца. Въ то же время погребоша и сподруга его, старца Іону. Се убо есть преподобнаго отца нашего Евфросина труды и терпѣнія, такова страданія, такова по Бозѣ исправленія, такова пребыванія. Мы же убо на всякъ день и часъ, держаще въ рукахъ своихъ, почитаемъ житіе его, возревнуемъ его добродѣтели, написующе изъ сердцахъ своихъ святое его еже по Бозѣ жителство, еже есть пустынная озлобленія, и многострадалныя постническія скорби, и боренія противу невидимыхъ врагъ, и страсотерическія зрѣнія подвиги противу видимыхъ субостатокъ. Образъ бо бысть благъ всѣмъ вамъ въ живни себѣ. Мы же убо, отцы и братіа, сіа слышавше, и елико возмогохомъ, то и написавомъ, въ славу Божию и въ похвалу великаго подвижника, новаго страдалца, преподобнаго отца нашего начальника аввы Евфросина. Се убо святое по Бозѣ жителство, молитвы, и труды, и подвиги сятаго, и постное пребываніе, и зданіе церкви, и нестрашное къ субостатомъ (л. 12 об.) дерзновеніе. Мы же, братіа, преподобнаго сего отца аввы Евфросина житіе слышавше, прославимъ Бога и воспоемъ се Псалмопѣвцемъ Давидомъ³⁾: дивенъ

¹⁾ На полѣ: „Ефес., гл. 4, ст. 13“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612-го“.

³⁾ На полѣ: „Псал. 67, ст. 36“.

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творяй чудеса Единъ, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, Аминь.

ОГЛАВЛЕНІЕ ПОВѢСТИ.

Повѣмъ же вашему преподобію и о семъ, како, и въ которыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ повѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синезерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о житіи и подвизехъ преподобнаго сего отца Евфросина, прожившаго блаженную свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синезерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчаннаго, благовѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, во осмое лѣто патріаршества его, и при преосвященномъ Никонѣ, митрополитѣ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто по седми тысящехъ 158-ое ¹⁾, по убіеніи же его въ 38-е лѣто, (л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья озера, ейже Евфросинъ начальникъ бысть, въ нейже и пострада отъ противныхъ сыновъ, при настоятелѣ же обители тоя священноинокѣ Моисей, иже бысть послѣди Евфросина второй икономъ обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподобномъ отцѣ Евфросинѣ сице. Человѣкъ нѣкто Боголюбивъ, именовъ Иванъ, по прозванію же простыхъ человѣкъ зовяшеся Сума, якоже простія человѣцы обычай имуть нарицати своими имены самозванными; у сего Ивана бысть сынъ, именовъ Емеліанъ, той такожде по прозванію тѣхже простецъ зовящеся Суминъ; сожителіе же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

востану Евфросинъ, во время же въ та лѣта нашедшаго на ны
 сѣбѣ Поеста, оне поусты иноплеменики на расхищеніе Своего
 достоянїя, оне ость новаго Израилѣ, въ то время быша спожи-
 тель во обители Пречистой Богородицы, въ пустыни, идѣже ста-
 рецъ Евфросинъ житіе имаше, отъ нахождения иноплеменихъ
 онекии приячуса. Сей же Иванъ съ сыномъ своимъ Емеліаномъ
 оцѣи вѣру нѣяку до Пречистой Богородицы въ пустыню и велику
 любовь стѣяху къ начальнику обители, преподобному старцу
 Евфросину. Возниа же ради ихъ вѣры въ Пречистой Богородицы,
 любими охъ и старецъ Евфросинъ. Сїа же боголюбды—истинни
 самовидцы и пеложни свидѣтелие крѣпихъ постычскихъ и страсто-
 терпичскихъ великихъ подвигъ добраго дѣлателя (преподобнаго)
 старца Евфросина, великаго его же къ Богу (подви)га и премногаго
 его твердостнаго же къ любви тѣвнїа. Прилучи же ся Иванъ,
 дономый Сума, (въ то) время у старца Евфросина, егда противни
 (сми)ове придоша во обитель Пречистой Богородицы въ пустыню,
 (л. 13 об.) и той Иванъ чѣло състрада съ преподобнымъ стар-
 цемъ Евфросиномъ во обители Пречистой Богородицы отъ меча
 противныхъ иноплеменихъ онекии, охъ и ованныхъ Поля-
 ковъ. Шїше же Иванъ во обители ту во обители прилучившимся
 православнымъ прѣстѣмъ ованъ мечу горькую и прелютую
 смертнаго пїтїа Объ жїаи оне еще полна смертонос-
 наго пїтїа: на десное рамо
 его нечнѣ и паде Иванъ между трунїа
 мертвыхъ и эмалѣ душевнїй его
 надъ обрѣтѣннѣ Объ же ованнїи тїи иноплеменицы,
 онекии прѣстѣмъ ованъ въ церквїи Пречистой Богородицы
 тѣлѣмъ обрѣтѣннѣ, и пакїи пришедъ
 отъ нїкъ ованнїи обрѣтѣннѣ надъ тѣлеса убіен-
 ныхъ хрїстїанъ; ту же ованнїи и Иванъ, сообщився
 съ мертвыхъ, оне охъ ованнїи пелнїхъ ради теченїй крови
 смѣа, и расквѣтїа ованнїи той, оне что въ трунїи живъ
 естѣ, и мертвѣ о Иванъ, и ованнїи ованнїи, яко живъ естѣ
 Иванъ, охъ оне охъ мысль прикованнѣ, оне умре; и не прѣ-
 лютѣа на хрїстѣ ованнїи, пеложнїи оне вторую лзу мечемъ,
 на ованнїи деснїи ноги оне. Иванъ же не подвижеса нїмало, и
 оне ованнїи въ нѣмъ малый и краткїй душевнїй видъ, и той въ
 ту ованнїи ованнїи отъ него, и оумре Иванъ отъ прелютыхъ тѣхъ

и смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшуся съ мертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытія въ бытіе приведшаго всѣхъ Содѣтел(я Ве)ликаго Бога, якоже Ему годѣ, тако и бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешаяи Свое созданіе, так(о) и сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во сви(дѣ)тельство (л. 14) раба Своего преподобнаго отца Евфросина. Егда же отъидоша иноплеменицы изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ, аки отъ сна убудся и мало отдохнувъ, и прииде во умъ своего свойства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало восклонся, и узрѣвъ пустыннаго гражданина, преподобнаго старца Евфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежащо убиенно скверныма руками, и честную его главу разбиену до мозгу, и многъ трепеть видѣ во Ивана, и зѣло воздрогнувся, видѣвъ великій его подвигъ и презѣльное страданіе. Такоже и позрѣвъ на всѣхъ ту сущихъ убиенныхъ православныхъ, очи его многихъ исполнишася слезъ, и восплакася горцѣ, и возстена, и воздохну сердечнымъ въздыханіемъ. Двѣ печали ему приидоша, и два плача ему приключиша(с)я вкушѣ: плачася зѣло ста(рца) ради Евфросина (и с)подругъ своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди) своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо надежду имѣаше житію своему въ сердцы своемъ, зря смерть свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помощи пріяти ни у когоже не мощно, кромѣ всѣмъ животь дающаго Бога. И не можаше Иванъ болши того восклонитися. И паки зря тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убиенны не милостивными и скверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о и вмалѣ не отпадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег)о, тако же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ великимъ трудомъ Иванъ самъ своя язвы (по ма)лу обвяза. Сыну же его Емеліану въ то время (не при)лучившуся во обители Пречистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣкамо отшедшу, нѣкія ради potreбы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время не прилучившуся ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрабися отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ вечныхъ язвъ, елики пріа отъ противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо рещи словеси Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

него святое ученіе. Інші же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣтельному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеса къ себѣ стадо Христова словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнить желаніе его. И подысая самъ на дѣло и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божию церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу ¹⁾. И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и осяти ту священноинокъ [Гу]рій, игумень Шалощаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Евфросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятирину лѣтъ со единомъ, слава и благодаря Бога, и пріять отъ Него мздовоздаяніе веліе, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ судѣтелемъ Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ во 113-мъ году ²⁾, во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ ³⁾, приде исъ Полскія земли лють плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отреньевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Дмитрія Ивановича Углецкаго. И приде на Великую Россію, аки буря свирѣбая, и возмути океанный всею Великою Руссією, и приведе съ собою злонравный тотъ пещъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тїи противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплемєнныхъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія дома сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и сущія младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлагалаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкушѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и выщши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (выни)цать и крѣяхуся отъ супоста(ти)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учи-жеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ боярска рода меньшя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ше). Бѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облажаху бо¹⁾ мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)рїиде лѣто по семи тысящахъ 120²⁾, мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ³⁾, по благодати, да(ни)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутренними очима и нача пророчествовати о пришествїи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненія, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще кто хочетъ избыти напрасныя смерти, то изыдите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеса отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божию: вскорѣ бо прїидуть злыи супостаты до

¹⁾ „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

²⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

³⁾ На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.“

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченніи умою, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старець же рече имъ: азъ бо Христа ради приидохъ умрети на святое мѣсто сіе. Они же непщеваху въ разумѣ своемъ, яко ненавиди ихъ старецъ таковая имъ глаголетъ. Мысляху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хоцетъ единъ себѣ отъ супост(ат)ныхъ мечъ спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ныя смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, инокъ Іона, яко человекъ страхомъ объять, тако же восхотѣ отъити отъ обители Пречистыя Богородицы ¹⁾, супостатныхъ ради нашествія. Вѣдѣше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данныя ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пустыню) пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писаній довольно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣя въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) избобрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоятъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія²⁾. И паки той же великій вселенскій учитель Апостоль Павелъ поучаетъ ны, глаголя ³⁾: братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божию сотворше, примѣте обѣтованіе, и (еще) бо мало елико ⁴⁾ грядый прійдетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годи ти Богу; вѣровати же подобаетъ (приходящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (что) убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предаль есть его, как

¹⁾ Подвѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

²⁾ На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

³⁾ На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

⁴⁾ „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)имъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Иисусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечъ, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангель, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іово, почто страшливу мысль имаши? Заве ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изидохъ, нагъ и отиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но обоганія ли (бои)теса,—егда рекутъ всякъ золь глаголь и(а вы), яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ мняхъ, чаяхъ смерти и смерство вымышляхъ, зрѣхъ долная ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сло)весы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семь, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы ¹⁾: не убойтеса (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки ²⁾: претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ ³⁾. И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

¹⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 28“.

²⁾ На полѣ: „Матѣ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

³⁾ „Будеть“. Въ рукописи ошибка: „будень“.

духомъ, и всю свою надежду возложи къ Богу, еже не изыти ему изъ обители Пречистыя Богородицы, но ту умерти въ пустыни со старцемъ Евфросиномъ. Зрите же ми, отцы и братія, како Боголюбивый сей мужъ, преподобный отецъ Евфросинъ спомогаше и подкрѣпляше къ подвигу брата, и печашеся о спасеніи души его, яко же и о своей, яко же и Григорій Богословъ рече: другъ вѣренъ покровъ крѣпокъ. И паки: друга вѣрна нѣсть измѣны, и братъ братомъ помогаемъ, яко градъ твердь и высота и непроборимъ. Сія же доздѣ, мы же на подлежащее возвратимся. И по прореченіи преподобнаго отца Евфросина пребыша ту людіе день единъ и ночь едину. Старецъ же Евфросинъ, егда возвѣсти ту сущимъ прилучившимся людемъ о прошествіи противныхъ (супостатъ), и отъ того часа урядився во все иноческое (одѣян)іе и въ схиму, бѣ бо старецъ Евфросинъ въ (ангелсте)мъ образѣ, и нача молити и благодарити Бога и Пречистую Богородицу, яко да сподобитъ его ¹⁾ (л. II) деснаго Ему предстоянія. И пребысть преподобный весь день и всю ночь безъ сна, поя и слава Бога со слезами. И Марта въ 20 день, по невѣдомымъ судбамъ Божиимъ, не вѣмъ како или откуда, обаяніи тѣи кровоядныя псы, злыя Поляки, во обитель Пречистыя Богородицы прискочиша и обитель обступиша. И бѣ видѣти позоръ страшень и умилень зѣло: злыя и богомерскія треклятыя Поляки сущихъ ту во обители прилучившихся сыновъ Рускихъ всѣхъ побиа мечемъ. Преподобный же старецъ Евфросинъ пребысть бе(зъ) страха, презирая вся злая нашедшая на . . . , и естественный долгъ временнаго страха забывъ, и пребысть непреклонень и нестрашливъ, и маловременнаго житія весь страхъ ни во чтоже вмѣнихъ ²⁾, взирая умными очима къ Богу и утѣшаяся надеждою вѣчныхъ благъ, по реченному: ихъ же око не виде, и ухо не слыша, и на сердце чловѣку не възде, яже уготова Богъ любящимъ Его; повсегда поминая реченное въ Божественныхъ Писаніихъ: аще маловременныя горести не вкусити, то вѣчныя сладости не пріяти; и паки: на страхъ не дерзнути, то вѣчнаго желаемаго покоя не получить. И таковымъ крѣпкимъ упованіемъ

¹⁾ Ошибочно повторень первый слогъ слѣдующаго слова: „де“.

²⁾ На полѣ поправка къ послѣднимъ двумъ бувамъ: „въ“.

угрѣвився, ни ма(ло) [у]сумнѣвся, ни поскорбѣ, весь ограженъ св(лоу) Святаго Духа.

(Л. II) ¹⁾ И посемъ преподобный отецъ Евфросинъ изыде изъ келии своея противу супостатовъ во всемъ своемъ мнише-скомъ одѣяніи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердое ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на закланіе, и приде на мѣсто, и ста у Честнаго Креста, Егоже самъ водрузи, надѣяся на помощь Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшитъ ему отъ Него искомыхъ вѣчныхъ благъ. Противни же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣснїи пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ста(рецъ же) Евфросинъ не имѣяше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тлѣемыхъ вещей, кромѣ нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое неградомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаяннїи порадовашася и вознепшеваша, яко отлѣномъ имъ имѣніи повѣда. Единъ же окаянный кровопійца напрасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаяннїи вско(чи)вше во церковь, и ничтоже обрѣтоша. И паки (той) окаянный приде къ тѣлеси преподобнаго Евфро(с)ина, нося оружіе, наричемый чеканъ, и разби (л. II об.) честную главу преподобнаго отца Евфросина даже и до мозгу. И сиче пострада новый сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Господеви. И бѣ видѣти позоръ страшень и плача исполнь зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Вѣ бо преподобный старецъ Евфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣяше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ нея же имѣяше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ постничествѣ совершенъ. И сиче пострада преподобный отецъ нашъ авва Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и начальникъ бысть. И збытся на не(мъ) Апостолское слово, глаголющее: дѣло соверш(и и) соблюде, и теченіе сконча ²⁾,

¹⁾ На полѣ заглавіе: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Евфросина, о блаженней многострадалной кончинѣ его“.

²⁾ На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедь въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова¹⁾. Убиенъ же бысть преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на мѣстѣ у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егже самъ во друзи, въ лѣто 7120-го²⁾ мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподобныхъ отецъ нашихъ, еже во обители святаго Саввы убиенныхъ, и свята мученицы Фот(яніи) Самаряныни. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именежъ Юву, о немъ же прежде рѣхъ, (яко) покусився отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасе)нїе себѣ улучити и вѣрasmusъ смерти из(бавит)ся, сему же старецъ Евфросинъ не попусти тѣло бы(ти). (л. 12) Сошедше же ся боголюбивїи мужїе, новаго сего страдальца востенческое тѣло skutавше, якоже бѣ тѣло, и соборашъ надъ мощми нѣвше, и погребоша его съ подобающею честїю въ той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларїона Новаго и святаго Стефана Чудотворца. Въ то же время погребоша и сподруга его, старца Юву. Се убо есть преподобнаго отца нашего Евфросина труды и терпѣнїя, такова страданїя, такова во Божѣ исправленїя, такова пребыванїя. Мы же убо на всякъ день и часть, держаще въ рукахъ своихъ, почитаемъ житїе его, возревнуемъ его добродѣтележъ, внесуемъ въ сердцахъ своихъ святое его еже по Божѣ жителство, еже есть пустынная оуболенїя, и многострадалныя востенческїя скорби, и боренїя противу невидимыхъ врагъ, и страсотерическїя крѣпкїя подвїга противу видимыхъ супостатовъ. Образъ бо бысть благъ всѣмъ намъ въ жизни сей. Мы же убо, отцы и братїя, сія слышавше, и елико возмогохомъ, то и наисахомъ, въ славу Божию и въ похвалу великаго подвижника, новаго страдальца, преподобнаго отца нашего началника аввы Евфросина. Се убо святое во Божѣ жителство, молитвы, и труды, и подвїги святаго, и постное пребыванїе, и зданїе церкви, и нестрашное къ супостатомъ (л. 12 об.) дерзновение. Мы же, братїе, преподобнаго сего отца аввы Евфросина житїе слышавше, прославимъ Бога и возопїемъ со Псалмопѣвцемъ Давидомъ³⁾: дивенъ

¹⁾ На marg: „Ефес., гл. 4, ст. 13“.

²⁾ На marg: „Отъ Рождества Христова 1612-го“.

³⁾ На marg: „Псал. 67, ст. 36“.

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творяи чудеса Единъ, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, Аминь.

ОГЛАВЛЕНІЕ ПОВѢСТИ.

Повѣмъ же вашему преподобію и о семъ, како, и въ которыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ повѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синезерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о житіи и подвизахъ преподобнаго сего отца Евфросина, прожившаго блаженную свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подвигахъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синезерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчанаго, благовѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ, патриархѣ Московскомъ и всея Россіи, во осмое лѣто патриаршества его, и при преосвященномъ Никонѣ, митрополитѣ Великаго Новогорода и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто отъ седми тысяцахъ 158-ое ¹⁾, по убіеніи же его въ 38-е лѣто, (л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья озера, ейже Евфросинъ начальникъ бысть, въ нейже и пострадалъ противныхъ сыновъ, при настоятелѣ же обители тоя священноиноукѣ Моисей, иже бысть послѣди Евфросина второй икономъ обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподобномъ отцѣ Евфросинѣ сиде. Человѣкъ нѣкто Боголюбивъ, именованъ Иванъ, по прозванію же простыхъ человѣкъ зовящеся Сума, якоже простіи человѣцы обычай имуть нарицати своими имены самованными; у сего Ивана бысть сынъ, именованъ Емельянъ, той якоже по прозванію тѣхже простецъ зовящеся Суминъ; сожителіе же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

своимъ Емеліаномъ, во время иже въ та лѣта нашедшаго на ны гнѣва Божія, еже попусти иноплеменики на расхищеніе Своего достоянія, еже есть новаго Израіля, въ то время быша спожителе во обители Пречистыя Богородицы, въ пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ житіе имаше, отъ нахождения иноплемениныхъ сыновъ крѣяхуся. Сей же Иванъ съ сыномъ своимъ Емеліаномъ велию вѣру имаху ко Пречистой Богородицы въ пустыню и велику любовь стяжаху къ начальнику обители, преподобному старцу Евфросину. Великія же ради ихъ вѣры къ Пречистой Богородицы, любяше ихъ и старецъ Евфросинъ. Снъ же боголюбцы—истинніи самовидцы и вельжніи свидѣтели крѣпкихъ постническихъ и страсно-терпическихъ великихъ подвигъ добраго дѣлателя (преподобнаго) старца Евфросина, великаго его еже къ Богу (подви)га и премногаго его твердостнаго еже къ любви . . . тцанія. Прилучи же ся Иванъ, зовомый Сума, (въ то) время у старца Евфросина, егда противніи (сми)нове придоша во обитель Пречистыя Богородицы въ пустыню. (л. 13 об.) и той Иванъ зѣло спострада съ преподобнымъ старцемъ Евфросиномъ во обители Пречистыя Богородицы отъ мечи противныхъ иноплемениныхъ сыновъ, злыхъ и окаянныхъ Поляковъ. Ціаше бо Иванъ со всѣми ту во обители прилучившимися православными христіаны общюю мечную горькую и прелютую смертнаго питія чашу, но не бѣ чаша его еще полна смертоноснаго питія: наложиша бо ему противніи сынове на десное ramo его мечную язву и узавиша его зѣло, и паде Иванъ между труни мертвыхъ тѣлесъ, струи кровь изливая, и змалѣ душевный его видъ обрѣташеса въ немъ. Егда же окаяннн тп иноплеменинцы, якоже прежде рѣхъ, кошаху въ церковь Пречистыя Богородицы тлѣемыхъ ради имѣній, и ничтоже обрѣтоша, и паки пришедъ отъ нихъ единъ окаяннн кровояднн звѣрь надъ тѣлеса убіенныхъ православныхъ христіанъ; ту же лежащи и Иванъ, сообщивсѣ съ мертвыми, яко ему обезумѣвшу великихъ ради теченій кровѣ своея, и размышляше окаяннн той, егда кто въ труни живъ есть, и позрѣ на Ивана, и нещцую окаяннн, яко живъ естъ Иванъ, другая же ему мысль прихождаше, яко умре; и не предложисѣ на мѣлость окаяннн, наложи ему вторую язву мечемъ, по бедрѣ десныя ноги его. Иванъ же не подвижесѣ нимало, и иже бывый въ немъ малый и краткій душевный видъ, и той въ то время отъиде отъ него, и обумре Иванъ отъ прелютыхъ тѣхъ

смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшуся съ мертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытія въ бытіе приеднаго всѣхъ Содѣтел(я Ве)ликаго Бога, якоже Ему годѣ, тако бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешаяи Свое созданіе, так(о) сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во сви(дѣтельство) л. 14) раба Своего преподобнаго отца Евфросина. Егда же отъидоша ношлеменницы изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ, ки отъ сна убудея и мало отдохнувъ, и прииде во умъ своего войства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало осклонся, и узрѣвъ пустыннаго гражданина, преподобнаго старца Евфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежащо убіенно кверныма рукама, и честную его главу разбіену до мозгу, и иногъ трепеть вииде во Ивана, и зѣло воздрогнувся, видѣвъ великій его подвигъ и презѣльное страданіе. Такоже и позрѣвъ на всѣхъ ту сущихъ убіенныхъ православныхъ, очи его многихъ исполнишася слезъ, и восплакася горцѣ, и возстена, и воздохну сердечнымъ въздыханіемъ. Двѣ печали ему придоша, и два плача ему приключиша(с)я вкупѣ: плачася зѣло ста(рца) ради Евфросина и с)подругъ своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди) своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо надежду имѣяше житію своему въ сердцы своемъ, зря смерть свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помощи пріяти ни у когоже не мощно, кромѣ всѣмъ животъ дающаго Бога. И не можаше Иванъ болши того восклонитися. И паки зря тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убіенны не милостивными и кверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о и вмалѣ не отнадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег)о, тако же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ великимъ трудомъ Иванъ самъ своя язвы (по ма)лу обвяза. Сыну же его Емельіану въ то время (не при)лучившуся во обители Пречистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣвамо отшедшу, нѣбія ради potreбы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время не прилучившуся ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрабися отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ мечныхъ язвъ, елики прія отъ противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо рещи словеси Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

ніе: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сице же, каковъ умъ, таково отъ него раждашеся и слово: грубъ умъ, грубо отъ него раждашеся и слово. Сице же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключися великое ненена(ц)исновеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разумомъ принужденіемъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнутися, зболѣзновахъ и сострадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся велидѣй. Азъ же ума ницетою одержимъ, (ни)же риторики навѣкъ, ни философіи учився когда, (но н)а единого Всемогущаго Бога надежду возложихъ, Могущаго и немудрѣя умудрити, и на молитвы преподобнаго отца Евфросина надѣяхся, отеческому повелѣнію повинухся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою десницу, и дѣлу коснухся, и понудихъ ся написати отъ многихъ малая, ползы ради чтущимъ и слушающимъ, яко да и тѣи возревнують житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложатъ душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Божіей, и яко да безпамятіемъ подавлена будутъ крѣпкая натриженія (муче)ническая и стратотерпческія великія подвиги святаго (препо)добнаго отца нашего Евфросина, прешествіемъ многихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ (сынъ), иже отъ простецъ зовашеся Суминъ. Азъ же грубый (л. 15 об.) елико слышахъ, то и написахъ въ славу Божію и святому угодику Его преподобномученику Евфросину. О сихъ же всѣхъ слава Совершителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни, многогрѣшнаго инока рукою; аще хоцещи увѣдати имя мое, и ты сія счетъ, увѣдаеши имя мое: двое пятерицею сугубо и два десятицею трегубо со единою десятию, и два десятицею сугубо со единою же десятию, послѣдиже самодержавнымъ числомъ, еже есть ѱ, наворачается имя сіе; таково (нари)цается имя мое, (Фи)липова сына, по прозванію (Суров)цына, постриженника Соловецкаго монастыря; въ семъ (име)ни предлежатъ прежде двѣ души, едина же плоть, и потомъ накіи душа, обще же всѣхъ три души, едина же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о житіи и подви-
зѣхъ преподобнаго отца нашего Евфросина, нача(льника) Синозер-
скія пустыни, по благословленію тоя же ч(естнаго) обители настоя-
теля, священноинова Моисея зъ братією, иже бысть по Евфро-
синѣ въ той обители (второй) икономъ.

Лѣта 7120-го ¹⁾ мѣсяца Марта въ 20 день убиен(ъ) отъ Пол-
скихъ и Литовскихъ людей начальникъ, (пер)вый строитель святая
обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистая Богородицы, что у Синичья
о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ
Евфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ оби-
тели святаго Саввы избіенныхъ отъ Срацынъ и святая муче-
ницы Фотыніи Самаряныни. И по убиеніи его въ 9 день того же
мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюби-
віи мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадално
тѣло его skutавше, якоже бѣ лѣно, съ подобающею честію, якоже
угодно Богу, со свѣщами и кандила, со псалмы и пѣніи и пѣснми
духовными, погребоша его честно въ тойже святѣй обители, е
же начальникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ
Иларіона Новаго и Стефана Чюдотворца. Потруди же ся новый се
страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ жесто-
кимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той де-
сять лѣтъ со единѣмъ, и пріять отъ Бога даръ пророческій,
мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествіи рат-
ныхъ супостать. По убиеніи же сего преподобнаго отца Евфросина
въ 34-е лѣто, въ той мустынной обители строитель священноиннок
Моисей зъ братією церковь прекрасну воздвиже во имя Едино-
сущныя и Животворящяя и Нераздѣлимая Троицы, и колоколн
съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благослове-
нію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строители черном
священни(кѣ) Іовѣ зъ братією, пренесены мощи преподобна
сего отца Евфросина подъ колоколню, и положиша его на десно
странѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостоль Варо-
ломея и Тита, а по убиеніи его въ 44-е лѣто.

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(Л. 17) Тропарь Преподобному Евфросину начальнику
Синозерскія пустыни.

Г л а с ь 1.

Отъ юности воперивъ умъ свой ко Богу, блаженне Евфросине, и бѣгая суеты мира сего, достиглъ еси въ пустыню непроходимую, идѣже, Богу тя укрѣпляюще, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси довольно Владыцѣ своему Христу въ пощеніи и въ молитвахъ и во всеночныхъ бдѣніихъ, и сподобился еси дара Духа Пресватаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и слушающихъ тя. Тѣмже Всеблагій Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, нелицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точію еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ тойже пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, якоже Авелева, вопіеть ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетлѣніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насъ.

Кондакъ, Гласъ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Евфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустыню, и вѣру Христову, якоже щить, въ сердце свое приемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, низложилъ еси вознесенную того гордыню, и пріялъ еси отъ Небснаго Дародателя (л. 17 об.) неувадаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшеся любовію вопіемъ ти: радуйся, отче Евфросине, пустынное украшеніе.

Инъ тропарь, гласъ 4.

Отъ юности твоя вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Евфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непроходимую пустыню, въ нейже постнически, укрѣпленіемъ Божиимъ, въ

молитвахъ и въ пощеніихъ доблественнѣ, якоже достойтъ, поживѣ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣ убіеніемъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалѣ. Сего ради со преподобными и со мученики вѣнчался еси, съ нимиже и предстои Престолу Пресвятыя Троицы, Юже моли, молимъ тя, оставленіе подати согрѣшеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велию милость.

А. А. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ

АПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

«ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ» XIII

3

Безопасно ли применять Археогрибковые Комплексы.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернулъ ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзюловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзюловичемъ бывшему

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также' на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но онѣ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣсловіе писца: «свакъ заецъ рѣ изъвегахъ тинета такъ же кляки мистръ рѣзетса свое дѣло искончакъ исписанъ син лѣтописецъ в лѣто 15. т. и лоуна зѣ нидѣ дѣ ѡ ѡ на память сѣго апла фомы замышленнемъ, багоктѣрного и хѣтолюбивого кнѣза симушна иванокича. шдинцевича его мѣти на здробе и на цастѣ и на жиѣнь вѣчною на шпоушенне грехѣ вѣѣ мѣтвѣ и мѣти дан его мѣти кнѣги екатерине и мѣти чадомъ роуко.деаке многогрешного. рава вѣннего григорина иванокича вѣу в чѣсть и ко славоу ко вѣкы ами». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «прѣстававшего помени гѣ ерѣмъ ивана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одицевича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причѣмъ по первой, главной части своей онъ носилъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для князя Одицевича, составленъ въ середнѣ XV столѣтія. Сравни-

предаде мя ¹⁾). Вскорѣ же приде и сынъ его Емеліанъ, Иванъ же повѣда сыну своему по ряду вся бывшая во обители отъ противныхъ сыновъ; Емеліанъ же повѣда во окрестныхъ весѣхъ о разореніи обители и о убіеніи начальника преподобнаго Евфросина и о всѣхъ ту бывшихъ и убіенныхъ православныхъ христіанѣхъ. И собра священническій чинъ, съ нимъ же придоша мнози боголюбивіи мужи, и соборнѣ пѣвше надгробная пѣнія, погребоша на(чални)ка Евфросина, и старца Іону, и всѣхъ тѣлеса убі(ен)ныхъ православныхъ христіанъ. Сице повѣдано бысть (о) житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, (нача)льника обители Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера). Мы же сія слышавше, написахомъ въ славу Божию (и въ) память великаго подвижника новаго страдалца (преподоб)наго отца нашего начальника Евфросина. Иванъ же, (зово)мы Сума, по язвахъ тѣхъ и по оздравленіи поживе два лѣта и успе обшимъ сномъ. И погребоша его въ той же обители Пречистыя Богородицы Благовѣщенія, въ Синозерскія пустыни, близъ гроба преподобнаго отца Евфросина. Доздѣ конецъ повѣсти сея оглавленію. По сихъ же предла(гаю) моленіе, вкупѣ же прошу и прощенія.

М о л е н і е .

Молю же убо васъ о Христѣ, преподобнии отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, Христова достояніе, и колѣни преклоняю съ поклоненіемъ главы моея, (смирен)но припадаю къ честнымъ степенемъ ногъ вашихъ (съ) великимъ моленіемъ. Азъ грубый прощенія п(рошу), аще кто проникнувъ въ малую сію и краткословную книжицу, еже прочести повѣсть о житіи преподобнаго (л. 15) отца нашего Евфросина, и вперить умъ свой, и услышитъ и уразумѣтъ о глаголемыхъ въ ней, и да вѣси, Богособранный словесный соборе, православная чета, яко уста моя доволна быша нѣмованія, и языкъ имѣхъ косноглаголателенъ, и душевное око, еже есть разумъ, стѣжахъ грубъ, такоже и краткая сія писмена, еже въ малѣ реченна, о житіи преподобнаго отца Евфросина, имѣяху сложенія груба. Вѣсте бо и сами, отцы и братія, якоже рече Божественное Писа-

¹⁾ На полѣ: „Псал. 117, ст. 18.

ніе: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сиде же, каковъ умъ, таково отъ него раждашеса и слово: грубъ умъ, грубо отъ него раждашеса и слово. Сиде же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключиса великое ненена(п)исновеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разумомъ принужденіемъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнутиса, зболѣзновахъ и сострадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся велицѣй. Азъ же ума ницетою одержимъ, (ни)же риторики навѣкъ, ни философіи учився когда, (но и)а единаго Всемогущаго Бога надежду возложихъ, Могущаго и немудрѣя умудрити, и на молитвы преподобнаго отца Евфросина надѣяхся, отеческому повелѣнію повинухся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою десницу, и дѣлу коснухся, и понудихъ ся написати отъ многихъ малая, ползы ради чтущимъ и слушающимъ, яко да и ти возревнують житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложатъ душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Божіей, и яко да небезпамятіемъ подавлена будутъ крѣпкая натриженія (муче)ническая и стратотерическія великія подвиги святаго (препо)добнаго отца нашего Евфросина, прешествіемъ многихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ (сынъ), иже отъ простецъ зовяшеса Суминъ. Азъ же грубый (л. 15 об.) елико слышахъ, то и написахъ въ славу Божію и святому угоднику Его преподобномученнику Евфросину. О сихъ же всѣхъ слава Совершителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвижѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни, многогрѣшнаго инока рукою; аще хоцещи увѣдати имя мое, и ты сія счетъ, увѣдаеша имя мое: двое пятерицею сугубо и два десятицею трегубо со единою десятию, и два десятицею сугубо со единою же десятию, послѣдиже самодержавнымъ числомъ, еже есть ъ, навѣршается имя сіе; таково (нари)цается имя мое, (Фи)липова сына, по прозванію (Суров)цына, постриженника Соловецкаго монастыря; въ семь (име)ни предлежатъ прежде двѣ души, едина же плоть, и потомъ паки душа, обще же всѣхъ три души, едина же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о жит(и)и и по)дви)зѣхъ преподобнаго отца нашего Евфросина, нача(льника) Синозерскія пустыни, по благословленію тоя же ч(естныя) обители настоятеля, священноинока Моисея зъ братію, иже бысть по Евфросинѣ въ той обители (в)торый икономъ.

Лѣта 7120-го ¹⁾ мѣсяца Марта въ 20 день убіен(ъ) отъ Польскихъ и Литовскихъ людей началникъ, (пер)вый строитель святыя обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ обители святаго Саввы избіенныхъ отъ Срацынъ и святыя мученицы Фотыніи Самаряныни. И по убіеніи его въ 9 день того же мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадалное тѣло его скутавше, якоже бѣ лѣпо, съ подобающею честію, якоже угодно Богу, со свѣщами и кандила, со псалмы и пѣніи и пѣснями духовными, погребоша его честно въ тойже святѣй обители, ей же началникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ Иларіона Новаго и Стефана Чюдотворца. Потруди же ся новый сей страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ жестокимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той десять лѣтъ со единѣмъ, и пріять отъ Бога даръ пророческій, и мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествіи ратныхъ супостатъ. По убіеніи же сего преподобнаго отца Евфросина въ 34-е лѣто, въ той мустынной обители строитель священноинокъ Моисей зъ братію церковь прекрасну воздвиже во имя Единосущныя и Животворящія и Нераздѣлимыя Троицы, и колоколню съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благословенію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строители черномъ священни(кѣ) Іовѣ зъ братію, пренесены мощи преподобнаго сего отца Евфросина подъ колоколню, и положиша его на десной странѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостолъ Вареолеомея и Тита, а по убіеніи его въ 44-е лѣто.

¹⁾ На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(Л. 17) Тропарь Преподобному Евфросину начальнику
Синозерскія пустыни.

Г л а с ь 1.

Отъ юности воперивъ умъ свой ко Богу, блаженне Евфросине, и бѣгая суеты мира сего, достиглъ еси въ пустыню непроходимую, идѣже, Богу ты укрѣпляющу, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси доволно Владыцѣ своему Христу въ пощеніи и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніихъ, и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и слушающихъ тя. Тѣмже Всеблагій Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, нелицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точію еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ тойже пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, якоже Авелева, вопіетъ ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетлѣніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насъ.

Кондакъ, Гласъ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Евфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустыню, и вѣру Христову, якоже щить, въ сердце свое приемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, низложилъ еси вознесенную того гордыню, и приялъ еси отъ Небснаго Дародателя (л. 17 об.) неувадаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшеся любовію вопіемъ ти: радуйся, отче Евфросине, пустынное украшеніе.

Инъ тропарь, гласъ 4.

Отъ юности твоя вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Евфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непроходимую пустыню, въ нейже постнически, укрѣпленіемъ Божиимъ, въ

молитвахъ и въ пощеніяхъ доблественнѣ, якоже достонѣ, пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣ убіеніемъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ. Сего ради со преподобными и со мученики вѣнчался еси, съ нимиже и предстои Престолу Пресвятыя Троицы, Юже моли, молигь ты, оставленіе подати согрѣшеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велию милость.

А. А. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ
ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Journal of Agricultural Science, Cambridge (1963), 51, 1-10. Printed in Great Britain
© Cambridge University Press

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернуть ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, пошла къ Линде, а тамъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Вильнского университета закону Бобровскому. 14 января 1846 года рукопись была доставлена Комиссией при исполнении Общества Проктора: Св. Синода гр. Протасова къ Министру Народнаго Просвѣщенія Уварову.

Важный лист рукописи. Старинный переплетъ, въ который заключена рукопись (въ четверку), восходитъ, быть можетъ, къ XVI вѣку, такъ какъ внутреннія доски его оклеены указателями евангельскихъ чтеній, писанными рукою XVI вѣка. Сохранилась иѣдкая застежка переплета и двѣ иѣдныя шпалы (жуки) въ срединѣ и наверху съ правой стороны; остальные три шпалы, бывшія наверху съ лѣвой стороны, а также внизу, оторваны. Шпалы, бывшія на лѣвой доскѣ переплета, исчезли. Доски переплета, а также корешокъ обтравлены кожей. На верхней доскѣ поверхъ кожи наклеена бумага, на которой почеркомъ началъ XIX ст. написано: «Иванъ Семеновъ подполковникъ и князь литовскій въ немъ патерикъ мезопечатный въ краѣ . . . писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 неумерованныхъ и 170 листовъ пронумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованную страницу; въ концѣ еще одинъ неумер. листъ. Писана на бумагѣ, которая по водяному ея знаменію (тиарѣ) относится къ первой половинѣ XVI вѣка (на 341-й стр. находимъ указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличать два главныхъ почерка: первый (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; вторымъ (скорописью) стр. 227—245 (сомнительно, чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и скорописью). Нѣсколько другихъ почерковъ обнаруживается въ правыхъ и лѣвыхъ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVI вѣка заполнены два неумерованныхъ листа въ началѣ рукописи; принадлежатъ къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сходны также въ XVI вѣкѣ. Стр. 245 (кромя шести строкъ наверху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVII вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей; а 247-я прошеніемъ на имя Польскаго короля. Незаписанною осталась и 166 страница: но въ XVIII ст. она заполнена Латинскими и Польскими текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и дарей); тою же рукою XVIII в. написанъ вложенный въ рукопись листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имѣется

дѣ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-гвни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. выше). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано такъ же и на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпоследняго листа, но онѣ замазаны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ частяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано предисловіе писца: «какъ заецъ рѣ изъвегахъ тенета такъ же всаки министр егда свое дѣло некончакъ исписанъ сии лѣтописецъ в лѣто 15. 11. и на зѣ нидѣ дѣ шѣ на память сѣго явлѣ фомы замышленнемъ, вѣговѣрѣ о и хѣтовинного кнѣза симушна ивановича. шдинцевича его мати на обѣ и на частѣ и на жизньъ вѣчноую на шпоушение грѣхѣ вѣе мѣткы мати дан его мати кнѣгнѣ екатеринѣ и мати чадомъ роуко, дѣлае многошного. раба вѣнего григорѣ ивановича вѣоу къ чести и во славоу ко вѣкы е». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «преставляшого помени ерѣки ивана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одиновича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время писанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ копию Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части изъ нея онъ послылъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наставляютъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для князя Одиновича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверского на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутякомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московскій, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василія Васильевича изъ Татарскаго плѣна; подъ 1446 ослѣпленіе его Шемлякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусскій. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичьимъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращеннаго списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходитъ къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ избраніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборникѣ XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичьяго свода, начинавшаяся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшаяся нѣсколькими не-лѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Вѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка историческаго сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основаніе и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

лѣтопись, а тронну, которую и дополнилъ вставками изъ лѣтописи (событія 1396—1413 гг.), а въ концѣ копій (неполной, доведенной въ дошедшемъ спискѣ только до середины XIII в.) съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, былъ простымъ переписчикомъ, не позволившемъ себѣ измѣнить редакторскихъ перемѣнъ въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содержаніе западнорусской тронны, Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ. Въ этомъ Лѣтописцѣ несомнѣнно должно различать нѣсколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и разными лицами (ср. изслѣдованіе Смольки въ VIII т. *Pamiętniki wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności*).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и ісе тоє забрали што подольской земли держати» остался недописаннымъ, а на слѣдующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго статута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествующаго ему любоньтнаго предисловія изданы въ *Dziennik Wileński* за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) вк. А. Сосновскимъ, подписавшимъ свою статью, озаглавленную *Wiadomość o prawach Kazimierza wielkiego, przełożonych na język szeregowo-ruski, za czasow Władysława Jagiełły, 1821-го годовъ*. Это изданіе, снабженное редакціей Виленскаго журнала нѣкоторыми важными примѣчаніями, вызвало въ 1884 году любоньтную замѣтку проф. І. І. Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго статута» (напечатана въ *Трудахъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ*, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки перевода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ продолжаетъ: «Даниловичъ обѣщаль издать всю рукопись (гдѣ находились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно; въ Вильнѣ ея нѣтъ, какъ мнѣ сообщалъ Я. Головацкій, и въ Императорской Публичной Библиотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Откинувъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того, что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заклучилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехи въ Чешскіе короли противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червоной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непродолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на протяжении длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминь» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соответствующей статьѣ *De sententia inique per judicem lata et impugnata* (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзненскаго Ярослава, составленнаго по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавіемъ статьи *De advocatis, procuratoribus et proloquutoribus in judiciis habendis cui expedit* (Vol. leg. I, 6 и I, 3) — «о прокураторахъ...

Стр. 245—340 содержатъ часть Кіево-Печерскаго патерика „Патерикъ печерскы ш кѣе починаемъ слово ш создани цѣрки“ и т. д. За Словомъ о созданіи церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифоръ, Евстратіи, Никонъ, Кукшъ и Пименъ, Аванасіи затворникъ, Святошъ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и полезни гонѣннѣи хотя мало живота не пореши, рагтворении вбоуи мѣткою же сего нецѣанкѣ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Θεодосія слѣдуетъ здѣсь за рассказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Θεодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданіи церкви. Въстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневского списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. СХХ: *долженъ есмь поучалити преже шшѣшии кѣгскѣрнѣи кѣзен и хѣоловнѣи воарн...а пресееление равомѣ сконмѣ*). Отдѣльныя чтенія Супрасльскаго списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, извѣстными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синадальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др. ¹⁾ Еслибъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльскаго списка. На первыхъ двухъ нумерованныхъ

¹⁾ Ср. статью «Кіевонечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Давиловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ *Kniazowie Litewsko-ruscy* (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарий къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукою, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: князя мнѣла грамеча. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Ѳедора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его женою и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача княжыти рѣрѣи кх рѣгкѣ зѣли ѿ рѣ хѣа и ниже: нача княжыти рѣ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, прѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Ѳедоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Ѳедора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Ѳедоровыхъ—Александра, отъхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семень Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Ѳедоровича, праправнукомъ

Печатано по опредѣленію Археографической Комиссіи.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернуть ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попадая къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Виленскаго университета канонику Бобровскому. 14 января 1840 года рукопись была доставлена Коммисіи при отпощеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова къ Министру Народнаго Просвѣщенія Уварову.

Внѣшній видъ рукописи. Старинный переплетъ, въ который заключена рукопись (въ четверку), восходитъ, быть можетъ, къ XVI вѣку, такъ какъ внутреннія доски его оклеены указателями евангельскихъ чтеній, писанными рукою XVI вѣка. Сохранились мѣдная застежка переплета и двѣ мѣдныя шляпки (жуки) въ срединѣ и наверху съ правой стороны; остальные три шляпки, бывшія наверху съ лѣвой стороны, а также внизу, оторваны. Шляпки, бывшія на нижней доскѣ переплета, исчезли. Доски переплета, а также корешокъ обтянуты кожей. На верхней доскѣ поверхъ кожи налѣплена бумажка, на которой почеркомъ начала XIX ст. написано: «Лѣтописецъ подоля и князей литовскій въ немъ патерикъ кіевопечѣскій въ кратцѣ . . . писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 нумерованныхъ и 170 листовъ нумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованную страницу; въ концѣ еще одинъ нумер. листъ. Писана на бумагѣ, которая по водянымъ ея знакамъ (тіара) относится къ первой половинѣ XVI вѣка (на 341-й стр. находимъ указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличить два главныхъ почерка: первымъ (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; вторымъ (скорописью) стр. 227—245 (сомнительно, чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и скорописью). Нѣсколько другихъ почерковъ обнаруживается въ припискахъ и позднѣйшихъ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVI вѣка заполнены два нумерованныхъ листа въ началѣ рукописи; приписки къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сдѣланы также въ XVI вѣкѣ. Стр. 245 (кромѣ шести строкъ наверху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVII вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей, а 247-я прошеніемъ на имя Польскаго короля. Незаписанною осталась и 166 страница: но въ XVIII ст. она заполнена Латинскимъ и Польскимъ текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и царей); тою же рукою XVIII в. исписанъ вложенный въ рукопись листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имѣется

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпоследняго листа, но онѣ замазаны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣсловіе писца: «какъ заецъ рѣ изъвагахъ тенета такъ же всаки мистръ рѣдетъа свое дѣло искончакъ исписанъ сии лѣтописецъ в лѣто 15. 11. 1002на зѣ нидѣ 11 11 11 на память стго апла фомы замышленнемъ. вѣгоктѣного и хтоловникого кнѣза симушна иванокича. шдинцевича его мѣти на здрокѣ и на шагтѣ и на жизньъ вѣчноую на шпоущеніе грехѣ вѣже лѣтнимъ и мѣти дан его мѣти кнѣгини екатерине и мѣти чадомъ роуко. даже многогрѣшного. рава вѣнего григорна иванокича коу къ чести и ко славоу во вѣкы ами». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «преставѣашого помени ги ерѣмъ ивана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одинцевича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части своей онъ носитъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для князя Одинцевича, составленъ въ срединѣ XV столѣтія. Сравни-

тельное изучение летописей по настоящему списку и по списку XV в. гр. Уварова (Описание Леонида, № 1381) доказывает, что тотъ и другой списокъ составлены на основаніи одного общаго историческаго сборника, очевидно восходящаго къ серединѣ XV вѣка. Разсмотрю отдѣльно каждую изъ трехъ частей нашего сборника.

Стр. 1—211 содержатъ первую часть сборника—летопись. Вся эта часть издана дважды проф. Даниловичемъ: сначала въ журналѣ Dziennik Wileński за 1823 и 1824 гг. (1823 г., т. III, стр. 241—265 и 369—413; 1824 г., т. I, стр. 37—60, 158—187, 283—312, 447—476; т. II, стр. 23—59 и 403—433; т. III, стр. 29—57 и 166—184), а потомъ отдѣльнымъ оттискомъ изъ этого журнала подъ заглавіемъ «Latorisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827). Благодаря этимъ изданіямъ, Супрасльскій списокъ вызвалъ уже рядъ изслѣдованій въ исторической литературѣ. Летопись по Супрасльскому списку содержитъ два памятника, изъ которыхъ второй вошелъ частью и въ первый въ видѣ вставокъ въ концѣ его. Первый памятникъ озаглавленъ «Избрание летописанна изложено кратко»: начинаясь на 1-й стр., онъ оканчивается на 169-й. Второй памятникъ обнимаетъ стр. 169—211 и озаглавленъ «Летописецъ великѣи князе литовскѣи». Главнымъ отличіемъ обоихъ памятниковъ оказывается погодное изложеніе въ первомъ изъ нихъ, отсутствіе хронологическихъ данныхъ во второмъ. Первый памятникъ—это летопись, второй—хроника. Но хроника повлияла на летопись: изъ нея вставлено въ летопись подъ 6939 (1431) годомъ обширный отрывокъ, по способу изложенія и по содержанию своему сходный съ другими статьями хроники: мы читаемъ здѣсь о неудавшейся коронаціи и смерти Витовта, о вокняженіи Швидригайла, междоусобіяхъ Швидригайла и брата его Сигизмунда и о вокняженіи послѣдняго на Руси Литовской; засимъ слѣдуетъ обширная похвала Витовту. Но кромѣ того, начиная съ 1432 года въ летописи попадаются нѣкоторыя Смоленскія извѣстія, мѣстный характеръ которыхъ совершенно ясенъ: такихъ извѣстій нѣтъ въ части до 1427-го года включительно. вмѣстѣ со Смоленскими записями находимъ здѣсь, т. е. въ части отъ 1432 до 1446 года (которымъ оканчивается летопись), и Московскія извѣстія, которыя врядъ ли могли быть записаны въ Смоленскѣ: ср. подъ 1438

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверскаго на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутякомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московскій, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василя Васильевича изъ Татарскаго плѣна; подъ 1446 ослѣпленіе его Шемякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусскій. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичьимъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращеннаго списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходитъ къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ избраніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборникѣ XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичьяго свода, начинавшаяся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшаяся нѣсколькими не-лѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Вѣлюровымъ въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка историческаго сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основаніе и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

лѣтопись, а хронику, которую и дополнилъ вставками изъ лѣтописи (событія 1395—1413 гг.), а въ концѣ копіей (неполной доведенной въ дошедшемъ спискѣ только до середины XIII в.) съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, былъ простымъ переписчикомъ, не позволившимъ себѣ никакихъ редакторскихъ перемѣнъ въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содержаніе западнорусской хроники, Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ. Въ этомъ Лѣтописцѣ несомнѣнно должно различать нѣсколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и разными лицами (ср. изслѣдованіе Смольки въ VIII т. *Ramiętnika wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności*).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и все тое забрали што подольской земли держать» остался недописаннымъ, а на слѣдующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго статута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествующаго ему любопытнаго предисловія изданы въ *Dziennik Wileński* за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) кс. А. Сосновскимъ, подписавшимъ свою статью, озаглавленную *Wiadomość o prawach Kazimierza wielkiego, przelożonych na język szeregowno-ruski, za czasow Władysława Jagielly, 1821-мъ годомъ*. Это изданіе, снабженное редакціей Виленскаго журнала нѣкоторыми важными примѣчаніями, вызвало въ 1884 году любопытную замѣтку проф. I. I. Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго статута» (напечатана въ *Трудахъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ*, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки перевода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ продолжаетъ: «Даниловичъ обѣщаль издать всю рукопись (гдѣ находились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно; въ Вильнѣ ея нѣтъ, какъ мнѣ сообщилъ Я. Головацкій, и въ Императорской Публичной Библиотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Отмѣтивъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того, что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заклучилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехіи въ Чешскіе короли. противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червонной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непродолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на протяженіи длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминь» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соответствующей статьѣ *De sententia inique per iudicem lata et impugnata* (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзненскаго Ярослава, составленнаго по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавіемъ статьи *De advocatis, procuratoribus et proloquutoribus in iudiciis habendis cui expedit* (Vol. leg. I, 6 и I, 3) — ѿ прокуратарн...

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Давиловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ *Kniazowie Litewsko-ruscy* (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарий къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукою, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: князя михаѣла грамоча. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Ѳедора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его женою и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача княжыти рѣрѣи кх рѣскѣ зѣли ш рѣ хѣа и ниже: нача княжыти рѣ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, приѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Ѳедоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Ѳедора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Ѳедоровыхъ—Александра, отѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семень Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Ѳедоровича, праправнукомъ

Стр. 245—340 содержат часть Киево-Печерскаго патерика „Патерикъ печерскыи въ бѣзе починаемъ слово о создани цркви“ и т. д. За Словомъ о создани церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Аванасіи затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и колезни гонѣнути хотя мало жикота не порши. расткорениа крестуи мѣткою же его ищениахъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Θεодосія слѣдуетъ здѣсь за рассказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Θεодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о создани церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневского списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. СХХ: *долженъ есмь поухаати преже ѿшеши ѿгосподни кизи и хѣловникии возрзи...а пресеяние ракомъ своимъ*). Отдѣльныя чтенія Супрасльскаго списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, известными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синадальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др.¹⁾ Еслибъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльскаго списка. На первыхъ двухъ нумерованныхъ

¹⁾ Ср. статью «Киевопечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одицевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписать Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одицевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-го вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Давидовича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ *Kniazowie Litewsko-ruscy* (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одицевичей далъ комментарий къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одицевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукою, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: князи *мѣуѣа грамота*. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Федора Андреевича Одицевича и доходить до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 *нача князѣти рѣрѣи* *кз рѣскѣ зѣли ш рѣ хѣа* и ниже: *нача князѣти рѣ*): послѣ этого идетъ генеалогія Одицевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, пріѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Федоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Федора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Федоровыхъ—Александра, отъѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одицевичей Семень Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Федоровича, праправнукомъ

Федора Андреевича. Но быть может, онъ былъ сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Федоровича (показаннаго Вольфомъ бездѣтвымъ), правнукомъ Федора Андреевича. То обстоятельство, что въ 1519 году онъ уже женатъ и очевидно уже отдѣленъ отъ отца, дѣлаетъ сомнительнымъ предположеніе Вольфа, будто онъ сынъ Ивана Григорьевича Багриновскаго, внукъ Григорія Ивановича, умершаго въ 1559 году. Кромѣ того, признавъ существованіе двухъ Ивановъ Григорьевичей въ родѣ Одинцевичей, мы избѣгнемъ необходимости предположенія, будто Иванъ Григорьевичъ Багриновскій былъ женатъ два раза: на кн. Соколинской и на Аннѣ Есманъ: мужемъ княжны Соколинской, дочери Андрея Бабича, могъ быть другой Иванъ Григорьевичъ, внукъ Федора Андреевича. Важное значеніе родословной Одинцевичей побудило меня издать ее въ приложеніи къ настоящему описанію. За родословной на оборотѣ второго нумерованнаго листа рукописи находится приписка, сдѣланная, какъ кажется, тою же рукою, что надпись князя анжуйскаго грамота: „володимеръ“ и ниже: „Сїи гди люди есмь и кѣгомоки достоинни твоемоу повѣды дару гдѣс нашемъ“.

Стр. 166 заполнена почеркомъ XVIII или начала XIX вѣка. Сначала читаемъ три Польскихъ стиха:

Już cię żegnam moy namilszy synu Jezusie
Serca mego ochłoda, sliczny chrystusie
Coż ia mam począć białogłowa

Далѣ слѣдуетъ латинская статья *Series ducum Moschouiae* (нач. *S. Vladimirus*, конч. *Alexius Filius Petrus*) ¹⁾.

На стр. 245—246, страницахъ, оставшихся незаполненными тѣмъ писцомъ, который помогъ Григорію Ивановичу въ перепискѣ русскаго перевода Вислицкаго статута, находимъ родословную статью князей Мазовецкихъ, написанную, какъ кажется, до 1534-го года. Эту статью я тоже издаю въ приложеніи, такъ какъ она содержитъ цѣнныя генеалогическія данныя. Вопреки

¹⁾ Та же статья повторена на вложенномъ въ рукопись листочкѣ, писанномъ тою же рукою, что 166-я стр.; озаглавлена: *Series Ducum Moschouiae infallibilis* (здѣсь Латинскій текстъ смѣшанъ съ Польскимъ). *Series* оканчивается словами *Huius Filii Theodorus Joannes extremus*. За первой статьёй слѣдуетъ другая, озаглавленная *Alia notata*, гдѣ содержится нѣсколько хронологическихъ данныхъ по Русской исторіи.

всѣмъ другимъ свидѣтельствамъ, Анна, дочь Конрада Мазовецкаго, названа старшею сестрою Софіи, между тѣмъ какъ она была младшей. Такое утверждение основано просто на смѣшеніи обѣихъ сестеръ: это видно и изъ того, что обстоятельства жизни Анны перенесены на Софію и наоборотъ. Дѣйствительно, не Анна, а Софія вышла замужъ за Венгерскаго магната (Людвига Пекри), названнаго здѣсь Надрышпаномъ (ср. Naderpanus, какъ прозваніе рода Пекри); напротивъ, долго оставалась въ дѣвухахъ не Софія (и маеть мешкати поки за мужъ поидеть), а Анна, жившая въ Отцовскихъ владѣніяхъ по смерти брата Януша до выхода своего замужъ (1534, когда ей было болѣе тридцати шести лѣтъ). Во время составленія родословной статьи Анна еще не была замужемъ: вотъ почему я думаю, что запись сдѣлана до 1534 года, но послѣ 1526 года, такъ какъ Станиславъ (1524) и Янушъ (1526), братья Софіи и Анны, уже не были въ живыхъ («ихъ окормили Мазовчане»). Впрочемъ, можно еще сузить хронологическіе предѣлы, когда писана наша статья: Софія вышла замужъ за Надрышпана послѣ 1530 года: слѣдовательно, родословная относится къ 1530—1534 гг. (ср. Osw. Balzer, Genealogia Piastów, tablica XII).

Стр. 247 заполнена почеркомъ XVI вѣка какимъ-то прошеніемъ на имя короля по поводу жалобы старосты Жемойтскаго, принесенной имъ королю на просителя. Это прошеніе не дописано (нач. Намспеншии а милѣткыи кролю гашша ѣми Счорашнѣ дѣа прѣ маестатѣ кашен кролеꙗское млѣти жаловѣ старосты жемонтцкѣ; кон. ш которе га а дано перѣ вашою милѣткю Споминаю).

На стр. 342-й, какъ указано выше, находятся двѣ записи, въ большей части затертая чернилами. Вторая изъ нихъ это запись о рожденіи сына, сдѣланная, вѣроятно, въ XVII в.:
 Лета бѣе . . . пѣвѣ . . . мѣа апрѣла котор(ого на десятъ) на дѣ свѣтого Василы . . . калѣ дарѣ с' пѣницы на свѣтѣ к нѣ третее години пог . . . бѣ коно . . . родѣиѣ намх гѣх которомѣ . . . шцѣское андрѣ панх . . . поанѣ сѣмѣ

На лицевой сторонѣ послѣдняго нумерованнаго листа содержится нѣсколько разновременныхъ приписокъ: похѣтовати пера ли довѣе—Iuz sie zegnam moy naumilszy synie Iezusie sie—похѣтовати пера и чѣнила — Iż sie zegnam moy namilszy synu Iezusie

serca mego ochłoda slichny chrystusie—рокъ ѿѣѣгъ мѣца помера. ѣ дна
рано в нѣмъ ѿ крѣткѣхъ владыкъ полѣ: ишгада кѣцѣвѣнъ к домѣ его валинѣ
до глѣти закнан мѣрчане тамѣшне за што коанѣ и ѿнато и на годѣ
пок(а)рѣ. На оборотѣ этого листа Iuz cie zegnam moy namilszy

Iuz cie zegnam moy namilszy synu Iezusie

Serca mego ochłoda slichny chrystusie

Coż ia mam poczac uboga żecie

tracę . . . droga, z wielką żalobą

и наконецъ: ты прѣлабенюю некъ ту.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Родословная Одинцевичей ¹⁾.

(1-й нenum. листь) ²⁾ Кнѣзы ³⁾ миѣлана чѣнигѣскии егѣ замѣчи црѣ
патѣ за вѣрѣ хрѣтъѣкѣю, и г нѣ замѣчи бошрина ѣ хвѣра, а тѣ кнѣзы ми-
хѣло гозѣ хрѣ в чѣнигѣе егѣ сѣга што и нынече стоѣи, а кнѣза миѣло сѣх,
кнѣзы юри, штѣга. и штакѣи ѿчинѣ свою пѣсто и пришѣ в тарѣсѣ и в тар-
рѣсе гѣрѣ и родѣ сѣх пѣ. гѣшѣ звали шрѣва. а прозѣншо емѣ вѣ все-
лодѣ. а дрдгнѣ вѣ семѣ. а третнѣ миѣло а четвѣтѣ. нѣа. а патѣ. ко-
тѣтѣ. и роздѣлѣи и погле скоѣ жикота. ѿчинѣ. гѣшомѣ всеволодѣ тарѣсѣ. се-
менѣ канинѣ. миѣло мѣшагѣ а нѣанѣ вѣкона, а костѣтинѣ швололенѣкѣ.
всеволодѣ сѣх кнѣзы ддрѣн шѣтиѣа а вѣра ѣ вѣ кнѣзы дмитрѣ. кнѣза ѿндрѣвѣ
дѣти. шѣтиѣины. кнѣзы шлѣксѣдрѣ. а дрдгнѣ кнѣ(зь) нѣа глѣ ѿ порожѣнѣ.
рѣлѣа. а третнѣ кнѣ(ы) (об. 1-го листа) хвѣло. четвѣтѣ кнѣзы ромѣ
патѣи кнѣзы нѣа. а дѣки вѣ три пѣваи мѣа. дрдгаш ѿснѣмѣ. а третѣи
шкѣомѣ. вѣла. конолинѣ ⁴⁾. вѣа. кнѣза хвѣрѣва мѣа. а кнѣза шлѣксѣдрѣ сѣх.
кнѣзы лѣ. а кнѣза лѣкѣ сѣх кнѣзы нѣа. а кнѣза хвѣрѣкѣ дѣ шдѣцѣкѣ. да
ѿснѣины. кнѣзы дмитрѣ. кнѣзы нѣа. кнѣзы вогдѣ. а кнѣзы григорѣ, а кнѣза вогдѣ-
нѣ сѣх. кнѣзы семенѣ. кнѣза хвѣдорѣка сѣа гѣшѣа. ѿ кнѣза нѣана. ѿ ѣ дѣтѣ
вѣло. кнѣ григорѣ. а кнѣа вѣаглѣ. ѿ кнѣза нѣанѣкѣ вѣрата. ѿ кнѣза дмит-
рѣи. сѣо вѣло. чѣтыри. а дѣкѣ дѣки. кнѣзы вѣаглѣ а кнѣзы нѣа. кнѣзы шрѣва а

¹⁾ Печатаю безъ соблюденія надстрочныхъ знаковъ (точекъ, придыха-
нїй) надъ гласными.

²⁾ На верхнемъ полѣ приписано: кнѣзы миѣла грамота.

³⁾ Кнѣзы передѣлано, кажется, изъ кнѣзы.

⁴⁾ Чит. воноплина.

кнѣзь ѿдренъ, а дѣка была ѿна, кнѣна хвѣна, а дрѣгаи айна ѿ кнѣза григорѣа снхъ. кнѣзь (и)кѣ и понѣ сове жонѣ ѿ кнѣза ѿдрѣа соколѣско, навича дѣкѣ, а кнѣзь дмитрѣ понѣ ѿ кнѣза (2-й венумъ, листъ) семена колѣмѣрокнѣча се-стрѣ, а кнѣзь когда понѣ оу пана еѣка григорѣвича дѣкѣ, а кнѣзь икѣ понѣ и смолѣска павковѣ дѣкѣ, а ѿ кнѣза семена снхъ андрѣ, а дѣки дѣе ѿна маа, а дрѣгаи айна, а кнѣзь семѣ сове понѣ жонѣ кнѣза михѣла еѣ дѣвокнѣча дѣкоу нагѣаю. ¹⁾

Кнѣзь икѣ ѿдинѣ приехѣ з немѣ, подаваны емѣ имѣа, ѿ ко дрѣкоу, кнѣза иканѣ снхъ, кнѣзь михѣло, ѿ кнѣза михѣлаа въ снхъ, кнѣ ѿдренъ, ѿ кнѣза ѿдрѣа въ снхъ кнѣзь дѣдѣ а кнѣзь алекѣа(дрѣ)а ѿ кнѣза алекѣадра въ снхъ кнѣзь григорѣ, тѣмъ кнѣ(зь) (объ 2-го листа) алекѣадра и з снѣскоу поехѣ до великѣ кнѣза москѣско гадѣи, а ѿчизнѣ свою репѣхово и села ишнѣи штѣ-внѣ дѣо дрѣкѣ тѣнѣ сѣчизнѣ еѣ дрѣжнѣ пѣ ишнѣи, сестра и рожанаа, пошла за кнѣза великѣ жикнѣмѣта, кнѣзь великѣ приврѣа ²⁾ г нею, снѣ михѣлаука, то еѣ рѣ на, а кѣ кнѣза великѣ жикнѣмѣта забнѣн чѣ торѣскнѣ, тѣ великѣ кнѣза снхъ михѣ-ауко кѣтѣхъ до москѣы, и тѣ шкѣмѣ и кмѣ ³⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Родословная князей Мазовецкихъ.

(стр. 245) Прѣшкнѣца мѣто к кѣеко зѣли ѿ гнѣна еѣ мнѣ к тѣмѣ те въ вѣтнѣи пѣта тѣ вѣтнѣка помѣци сове зарѣла шкѣра и тѣ крѣла шдѣу еѣ шло не мало котѣрыѣ крѣми поскнѣми въ сѣ того роду кнѣшиа кнѣжа мазовѣкнѣ котѣрыѣ шанѣ а до снѣ часѣ ѿтанѣныѣ въ дѣа братѣ кнѣа кѣдра кнѣзь енѣшь кнѣа енѣу вѣ плодѣ кмѣ а кнѣа кѣдра понѣ въ совѣ жонѣ з ликѣ пана ми олаа раднѣкнѣшкнѣча ковѣкомъ вилѣско и мѣ г нею дѣа сыны а вѣ дѣрнѣи еѣ ашѣ сына зкѣа кнѣа стѣннѣла а молодѣшѣ кнѣа енѣу кѣторѣи же тѣ шкѣю кнѣжѣа мазовѣшанѣ шкѣмнѣ и помѣли то тѣ снѣ рѣ зкѣа а котѣрыѣ же дѣе кнѣжнѣе сѣ тѣры еѣ ѿталнѣснѣ стѣашаа кнѣжѣа гѣнаа полѣа дѣго замѣу зарѣскоу пана котѣроу зкѣа гарышпанѣ а молодѣшаа кнѣна зѣкѣна ѿталнѣснѣа к мазѣшѣа котѣраа мѣкаѣ на

¹⁾ За этнмъ пробѣлъ, на котѣромъ приписано: 6370 нача кнѣжѣа рѣрѣ въ угкѣ зѣли ѿ рѣ хѣа и ниже кнѣза кнѣжѣа (?), послѣ чего: нача кнѣжѣыти рѣ

²⁾ Передѣлао изъ приврѣа.

³⁾ Оставшаяся свободною часть страницы заполнена припиской, приведенною выше, въ описаннѣи.

ОПИСАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ
СОБРАНІЯ ХОДОРОВИЧА

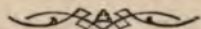
ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

Составилъ Сотрудникъ Коммисіи

Н. Ф. ЧУРИЛОВСКІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1901

Печатано по определению Археологической Комиссии.

Въ половинѣ 1866 года было напечатано въ газетахъ, въ имени Археографической Коммисіи, приглашеніе къ предѣльцамъ разныхъ старинныхъ актовъ и рукописей—до-
авлять ихъ на разсмотрѣніе или въ собственность Коммис-
іи. Изъ числа нѣсколькихъ лицъ, отозвавшихся на это при-
шеніе, дворянинъ Ковенской губерніи Доминикъ Эзекиель
нифаціевъ съ Ходорова Ходоровичъ прислалъ въ собствен-
сть Коммисіи, при письмѣ отъ 17-го сентября того же
да, двѣ подлинныя, на Западно-Русскомъ языкѣ, выписи изъ
одскихъ книгъ воеводства Виленскаго, 31-го марта 1587 г.,
отдачѣ въ даръ Василиемъ Гильвицкимъ своего движи-
го и недвижимаго имущества Яну Одаховскому и Стани-
ву Бартошевичу Жуку ¹. Получивъ отъ Коммисіи благо-
рность за свое приношеніе, Ходоровичъ въ слѣдующемъ
ду прислалъ на разсмотрѣніе Коммисіи, при письмѣ отъ
-го января, еще сто двадцать пять старинныхъ актовъ и
кументовъ, которые, по опредѣленію Коммисіи, были пере-
ны на разсмотрѣніе члену ея М. О. Кояловичу ². Изъ

¹ См. печатные «Протоколы засѣданій Археографической Коммис-
іи», вып. III, стран. 450—451. Обѣ выписи описаны здѣсь подъ №№ 29
30.

² См. «Лѣтопись Занятій Археогр. Комм.», вып. V, отд. IV, стран.
4. Срви. печатные «Протоколы», вып. III, стран. 460—461.

этого числа Коммиссія приобрѣла въ свою собственность 31 документъ, а прочіе возвратила. 20-го марта того же 1867 г. Ходоровичъ прислалъ въ даръ Коммиссіи еще 31 документъ и опять получилъ благодарность Коммиссіи за свое пожертвованіе ¹. При письмѣ отъ 28-го апрѣля того же года Ходоровичъ снова прислалъ на разсмотрѣніе Коммиссіи семнадцать древнихъ документовъ и при этомъ спрашивалъ Коммиссію, не будутъ ли ей полезны имѣющіеся у него въ значительномъ количествѣ древніе документы, писанные не на Русскомъ, а на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. Коммиссія постановила передать присланные Ходоровичемъ документы на разсмотрѣніе своему члену Н. И. Костомарову, а г. Ходоровича увѣдомить, что изъ актовъ на языкахъ Польскомъ и Латинскомъ могутъ быть полезны Коммиссіи только тѣ, которые писаны не позже половины XVI столѣтія и которые не касаются имущественныхъ отношеній между частными лицами ². Въ половинѣ іюня всѣ 17 документовъ послѣдняго присла были возвращены Ходоровичу «за ненадобностью» ³, и никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшихъ сношеніяхъ съ нимъ Коммиссіи по приобретенію отъ него древнихъ документовъ въ напечатанныхъ доселѣ протоколахъ Коммиссіи не сохранилось; впрочемъ, судя по количеству и языку имѣющихся теперь въ Коммиссіи на лицо документовъ собранія Ходоровича, послѣдній доставлялъ въ Коммиссію документы и впослѣдствіи.

Изъ представленныхъ выше данныхъ, заимствованныхъ изъ печатныхъ протоколовъ Коммиссіи, видно, что всего поступило отъ Ходоровича въ Коммиссію 64 документа, и

¹ «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

² «Лѣтопись Занятій», вып. V, отд. IV, стран. 7. «Протоколы», вып. III, стран. 463—464.

³ «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

при томъ писанныхъ исключительно на Западно-Русскомъ языкѣ. Въ дѣйствительности же, въ ней имѣется на лицо 86 документовъ собранія Ходоровича; но изъ нихъ только 45 писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, остальные же 41 писаны на Польскомъ и частью Латинскомъ языкахъ, и при томъ— не въ XVI-мъ вѣкѣ, а въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв.

Со стороны своего содержанія, Западно-Русскіе документы собранія Ходоровича, относящіеся по времени написанія въ 1527—1644 годамъ, касаются бытовыхъ и юридическихъ отношеній преимущественно обитателей «Жомонтской земли» за обнимаемый документами періодъ времени. Главными предметами при составленіи ихъ послужили: а) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 2, 11, 14, 20, 23, 26, 38); б) передача имѣній и земель за долги и по другимъ причинамъ (№№ 12, 39, 44); в) отдача земель въ закладъ (№№ 4, 5, 7); г) отдача имѣній въ даръ (№№ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 43); д) награжденіе имѣніемъ за службу (№№ 17, 18); е) обмѣнъ земельными участками (№№ 9, 10); ж) продажа и передача крѣпостныхъ людей (№№ 3, 35); з) постройка и содержаніе корчмы (№№ 15, 19); и) свободный проѣздъ по чужой дорогѣ (№ 1); i) выдѣленіе приданаго (№ 25); к) денежный долгъ (№№ 22, 40); л) взаимныя тяжбы и обиды (№№ 13, 21); м) нанесеніе побоевъ (№№ 27, 42, 45); н) захватъ и задержаніе чужой земли (№№ 8, 16, 36, 37); о) снятіе сѣна и жита съ чужой земли (№ 6); п) отнятіе, задержаніе и укрывательство чужихъ крѣпостныхъ людей (№№ 8, 24, 41). На почвѣ этихъ главныхъ событій и обстоятельствъ, въ Западно-Русскихъ документахъ изображается много отдѣльныхъ чертъ, характеризующихъ бытъ и юридическія отношенія того времени и мѣста, къ которымъ документы относятся. Изъ нихъ видно, какъ юридическія отношенія между частными лицами

(№ 66); е) пожертвованіе фундуша на костель въ Велижѣ (№ 46); ж) установленіе взаимныхъ отношеній двухъ католическихъ епископовъ къ Велижскому костелу (№ 74); з) споръ о границахъ, отдѣляющихъ старство Велижское отъ Велижской плебаніи (№№ 69, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79); и) освобожденіе отъ безчестья лица, приговореннаго къ нему по суду (№ 68); і) назначеніе новаго лица на должность, состоящую въ распоряженіи королевской власти (№ 85); к) переходъ старства и державы отъ однихъ лицъ къ другимъ въ пожизненное владѣніе (№№ 49, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61, 73, 81, 84); л) присяга владѣльца въ удостовѣреніе принадлежности ему имѣнія (№ 63); м) перепись земельныхъ участковъ, дымовъ и крестьянъ въ имѣніяхъ (№№ 47, 62); н) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 48, 51, 57, 59); о) передача фольварка его владѣльцами въ собственность другихъ лицъ (№ 50); п) отдача имѣнія въ даръ (№ 56); р) отдача владѣльцемъ состоящаго въ его пожизненномъ владѣніи старства въ аренду (№№ 64, 65); с) сопротивленіе при введѣ въ владѣніе имѣніемъ, оказанное со стороны прежнихъ его владѣльцевъ (№ 70); т) наложеніе на движимое и недвижимое имущество обязательства уплаты денегъ (№ 67). Значительное количество документовъ этой группы касается Велижскаго старства, изображаетъ поступленіе его во владѣніе рода князей Чарторыйскихъ, неизмѣнный порядокъ передачи его въ пожизненное владѣніе отъ отца къ сыну или ближайшему родственнику, борьбу владѣльцевъ съ мѣстнымъ каноникомъ при установленіи его границъ. Обращаютъ на себя вниманіе документы подъ №№ 62 и 63, изъ которыхъ видно, что, для удостовѣренія гражданскихъ властей въ принадлежности помѣщику извѣстныхъ крестьянъ, требовалось со стороны помѣщика принесеніе присяги въ томъ, что эти крестьяне дѣйствительно ему принадлежатъ.

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсалъ (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46б и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе привилеи (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсалъ королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсалъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго (одинъ, № 82); объявленіе главныхъ судей трибунальнаго суда великаго княжества Литовскаго (одно, № 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ, № 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8), б) «головныхъ трибунальныхъ, у Вильни отправованныхъ» (двѣ, №№ 48 и 56), в) «вряду воеводства Виленскаго» (двѣ, №№ 13 и 16), г) гродскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27, 28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26, 41 и 50), е) гродскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и 51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38 и 43), з) «справъ суррогаторскихъ» княжества Жомойтскаго (одна, № 57), и) гродскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63 и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) гродскихъ Виленскихъ (одинъ, № 42), б) гродскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и в) гродскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе великаго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ между католическимъ епископомъ и владѣльцемъ староства (одинъ, № 76); дарственныя записи (двѣ, №№ 17 и 46а); цессійную запись (cessyiny zapis) (одна, № 60); передачную запись (wlewkowy zapis) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «свитовный запись» (одинъ, № 39); выданные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречонный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (gleyt) (одинъ, № 68); поѣзжий листъ (list poiezdzy, odprawczy) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тяжущихся сторонъ комиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентари волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаментѣ (№ 26) и одинъ—на бомбицинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на тряпичной бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составленіи настоящаго описанія былъ принятъ такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Прежде заглавія каждаго документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Вслѣдъ за заглавіемъ помѣщены литеры, обозначающія, на какомъ языкѣ писанъ документъ: *P.*—на Западно-Русскомъ языкѣ, *П.*—на Польскомъ, *Л.*—на Латинскомъ, *P.П.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *П.Л.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За литерами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выраженія, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКЪ.

1. — 1527, февраля 17, «8 Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ея милости» Павломъ Шимковичемъ «w дорогу», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тою дорогомъ ея милости ѿ Гринца, челоуѣка паней Богушовой, черезъ Старое Селище ажъ до Млында wзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Wуна). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому тры копы грошъ». Особенныя реченія въ документѣ: «право wпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ—«мал-жонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составленіи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяць, день и мѣсто не обозначены). «Вызнанный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелевичу.—Р.—2.

Павелъ Богдановичъ продаетъ Яну Роктелевичу «земли пѣстовское следъ челоуѣка своего, на имѣ Рямковщину, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы, wдна нива ѿ гаю бѣрозового, дрѣгамъ нива надъ прѣдомъ, никомъ ничимъ нѣ пенные, за полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи [по] дѣсмти пѣнизей 8 грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «маеть вины платити на пана воеводѣ Виленского шесть рѣблевъ грошей, а Яну грошъ грошомъ навѣзати». Особенныя реченія: «wбель вѣчвѣ», «торговля» (=условіе о продажѣ: «естылижъ быхмо мы мели тѣю нашу торговлю рѣшити»), «8 право не встѣпаючи» (=не доводя дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малыхъ». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтѣ, державцѣ «королевои еи милости» Олицкому, челоуѣка, по имени «Крикга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «повѣтъ Кедройтскій». Реченія: «позвы позоваль», «на позвы стати», «листъ звичай пана Войтеха Гришьковича Кимбара, намѣстника Виленскаго», «шбель вечне»; слово «совитосте» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малыхъ». «Вызнанный листъ» Лукаша Мартиновича Смигиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки челоуѣку «Моляцкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боярина князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичъ. Реченія: «жона», «тестъ и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «Вилькомир[е]». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтѣ, «вряднику господаря короля его [милости] Керовойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нивы Паршишки. Реченія: «задалъ» = заложилъ; «солянка жита»; «заголи», «на-голе» = безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбомъ. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены). «В Вилне». «Вызнанный листъ» Якуба Саксанта о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Керовойскимъ», о дѣлу о пожатѣ первомъ жита и покошенѣ сѣна у людей и слѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ исслѣлъ по серединѣ, по продольному слѣду. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право» = судило

дѣло, «правоватиса»=судиться, «Ззрувати» («не маемъ съ вже зъ его милостью ш томъ николи правовати, ани того знову Ззрувати»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сыномъ», «Сабостинамъ» вм. «Сабостинномъ», «накланъ» вм. «накладъ», «плати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ невѣрно—цифрой 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «8 Вшу». «Вызнанный листъ» Богуша Августиновича, князи Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ своей «сѣнокати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу Гедройтю, «тивѣну Виленскому, державцы Ушполскому [и] Пенянскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленнаго имъ судебного рѣшенія по дѣлу между Настасьей Богушовною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича Радивиля, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи послѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и «земли пустовской Петюляшской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «обычай права посполитого земскаго». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «межи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки матричной печати.

9. — 1551, іюня 5, «8 Кгедройтяхъ». «Вызнанный листъ» бояръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ землями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтю землю свою, «врочищемъ Смижковщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, «врочищемъ Уркоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедройтяхъ». «Вызнанный листъ» Боярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

минаемая въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки»,
 ». Реченія: «децкованье», «листъ децкій», «копный
 «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика
 да Шимкевича присужено на Каспорѣ копнымъ обычаемъ
 въ чѣлку его Кедройтскомѣ Инѣ Рѣсинѣ гречихи пять
 теню три копы, вса две копе»), «межи драти», «наймитъ
 й», «рыкъня»—женская должность при панскомъ дворѣ,
 «Сбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою»,
 «оты Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

— 1558, юня 26, «8 Дубиньгахъ». «Вызнанный листъ»
 Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о
 ими своей земли «Рымъковщизны» Станиславу Марти-
 ковичу.—Р.—2.

«Рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты
 ги.

— 1560, апрѣля 2, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ
 Домъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу
 на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Ге-
 тѣ имѣніи.—Р.—1.

овичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы,
 въ вѣликой, которая идетъ зъ места Виленского до Мо-
 зволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ усло-
 бы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». До-
 писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная
 я подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая
 жая печать и скръѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

— 1561, марта 5, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врядѣ
 ва Виленского» постановленнаго «высажонными» судьями
 Виленскаго Николая Радвила судебного рѣшенія по
 рьянина господарскаго Станислава Вековича и земянина
 ськаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и
 вомъ Николаевичами Гедройтями о захватѣ Каспоромъ Гед-
 земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.
 ѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарскій Шнторскій».
 нія: «сторона жалобливая», «сторона поводоваля»=истецъ;
 «листъ умоцованный»=довѣренность; «содранье межъ».

мойтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ землянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идетъ ѿ костела Кгедройтского до Силникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и кагъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы никоторые злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей нявы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нява, «вровичомъ Трумшишки, въ Негучанахъ», была «ѿчизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы пилную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ѡйрмголская». Выраженія: «въ право не Ѡступуючы»=не начиная суда; «братья стъръечная»; «ѿбель вечне»; «рубль грошей»; «пенези белше». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтахъ». «Вызнанный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врядъ воеводства Виленского»; «ѿдержати Ѡвасчого»; «въ-ни-вечь ѿвернути»; «покасовати»; «зарѣка»; «рѣбль грошей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей: «Льтовись Занятій» XIII.

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсаль (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46б и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе привилеи (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсаль королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсаль военной комиссіи великаго княжества Литовскаго (одинъ, № 82); объявленіе главныхъ судей трибунальнаго суда великаго княжества Литовскаго (одно, № 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ, № 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8), б) «головныхъ трибунальныхъ, у Вильни отправованныхъ» (двѣ, №№ 48 и 56), в) «сряду воеводства Виленскаго» (двѣ, №№ 13 и 16), г) городскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27, 28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26, 41 и 50), е) городскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и 51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38 и 43), з) «справъ суррогаторскихъ» княжества Жомойтскаго (одна, № 57), и) городскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63 и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) городскихъ Виленскихъ (одинъ, № 42), б) городскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и в) городскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе великаго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ между католическимъ епископомъ и владѣльцемъ староства (одинъ, № 76); дарственныя записи (двѣ, №№ 17 и 46а); цессійную запись (*cessiyny zapis*) (одна, № 60); передаточную запись (*wlewkowy zapis*) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «квитовный записъ» (одинъ, № 39); визнанные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречонный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (*gleyt*) (одинъ, № 68); поѣзжий листъ (*list poiezdzy, odprawczy*) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тяжущихся сторонъ комиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентари волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаменѣ (№ 26) и одинъ—на бомбицинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на тряпичной бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составленіи настоящаго описанія былъ принять такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Прежде заглавія каждаго документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Вслѣдъ за заглавіемъ помѣщены литеры, обозначающія, на какомъ языкѣ писанъ документъ: *P.*—на Западно-Русскомъ языкѣ, *П.*—на Польскомъ, *Л.*—на Латинскомъ, *P.П.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *П.Л.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За литерами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выраженія, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

производству, отмѣчены вновь появляющіяся юридическія понятія и термины, которыхъ не встрѣчалось въ предыдущихъ документахъ; для выясненія связи между документами, при выписяхъ и «видымусахъ» обозначено, кому они выданы; отмѣчены нѣкоторыя внѣшнія особенности документовъ, ихъ печати и подписи. Тамъ, гдѣ это оказалось возможнымъ, особенности документа переданы въ связной періодической рѣчи, такъ-какъ такая передача, несомнѣнно, способствуетъ болѣе ясному и правильному ихъ пониманію.

Настоящее описаніе составлено Сотрудникомъ Археографической Комиссіи Н. Ф. Чуриловскимъ и напечатано подъ его наблюденіемъ.

л
ст
ла
про
тв
торго
и су.
Влюбо
Рител

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. — 1527, февраля 17, «8 Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ея милости» Павломъ Шимковичемъ «w дорогѣ», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тое дороги ея милости w Гринца, челоуѣка паней Богушовой, черезъ Старое Селище ажъ до Млында wзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Wуна). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому три копы грошъ». Особенныя реченія въ документѣ: «право wпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ—«мал-жонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составленіи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяць, день и мѣсто не обозначены). «Вызнанный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелевичу.—Р.—2.

Павелъ Богдановичъ продаетъ Яну Роктелевичу «земли пѣстовское следъ челоуѣка своего, на имѣ Римковщину, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы, wдна нива w гаю бѣрозового, дрѣгамъ нива надъ прѣдомъ, никомъ ничимъ нѣ пенные, за полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи [по] дѣсати пѣнмзей 8 грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «маеть вины платити ва пана воеводѣ Виленского шесть рѣблевъ грошей, а Яну грошъ грошомъ навѣзати». Особенныя реченія: «wбель вѣчнѣ», «торговля» (=условіе о продажѣ: «естлижи быхмо мы мели тѣю нашу торговлю рѣшити»), «8 право не встѣпаючи» (=не доводя дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малыхъ». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройту, державцѣ «королевои еи милости» Олицкому, челоуѣка, по имени «Крикга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «поветъ Кгедроитскій». Реченія: «позвы позваль», «на позвы стати», «листъ Свѣжчій пана Войтеха Гришьковича Кимбара, наместника Виленскаго», «шбелъ вечне»; слово «совитостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малыхъ». «Вызнанный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки челоуѣку «Моляцкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боярина князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичъ. Реченія: «жона», «тестъ и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «8 Вилькомир[е]». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивогъ Павлу Шимковичу Гедройту, «вряднику господаря короля его [милости] Кгеронойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нива Паршишки. Реченія: «задалъ»=заложилъ; «солянка жита»; «наголи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травой и хлѣбамъ. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «8 Вилне». «Вызнанный листъ» Якуба Саксанта о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатѣ первымъ жита и покошенѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ истлѣлъ поперекъ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

то, «правоватиса»=судиться, «Ззрувати» («не маемъ смъ вже его милостію ш томъ николи правовати, ани того знову Ззрути»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сытъ», «Сабостимъ» вм. «Сабостинномъ», «накланъ» вм. «накладъ», «плати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ вѣрно—цифрой 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «8 Вшу». «Вызнанный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ сей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу Гедройту, «тившну Виленскому, державцу Ушполскому [и] Пеняному».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горносталя, постановленнаго имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Боповною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виенскимъ, державцею Ушполскимъ и Пеняскимъ, объ отнятїи по вѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и земли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «обычай права посполитого виенскаго». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «ежи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки маршалочной печати.

9. — 1551, іюня 5, «8 Кгедройтяхъ». «Вызнанный листъ» Гедройтъ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ земель съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виенскимъ, державцею Ушполскимъ и Пеняскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройту землю свою, «врочищемъ илеговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, «рочищемъ Урлоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедройтяхъ». «Вызнанный листъ» Ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

Упоминаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», «Сковы». Реченія: «децкованье», «листъ децскій», «копный бычай», «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика на Павла Шимкевича присужено на Каспорѣ копнымъ обычаемъ испашь чѣвку его Кгедройтскомѣ Инѣ Рѣсинѣ гречихи пять пѣ, ячменю три копы, овса две копе»), «междрати», «наймитъ чюлевый», «рыкѣня»—женская должность при панскомъ дворѣ, «шѣля», «Сбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», «уѣ работы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14. — 1558, іюня 26, «ѣ Дубингахъ». «Вызнанный листъ» Губа и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о одажѣ ими своей земли «Рымъковщизны» Станиславу Мартивичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

15. — 1560, апрѣля 2, «ѣ Вилни». Привилей, данный королемъ гизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы, дорозе вѣликой, которая идетъ зъ места Виленского до Могиль». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная гинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16. — 1561, марта 5, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ «врядѣ вѣводства Виленского» постановленнаго «высажонными» судьями воды Виленскаго Николая Радивила судебнаго рѣшенія по делу дворянина господарскаго Станислава Вековича и землянина подарскаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и Станиславомъ Николаевичами Гедройтами о захватѣ Каспоромъ Гедройтомъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарскій Шторскій». Реченія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ; «жъ»; «листъ умоцованный»=довѣренность; «содранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17. — 1561, мая 15, «8 Шовкянахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ землѣ Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означенному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленнаго участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службѣ короля его милости» и подѣ тѣмъ условіемъ, что «шнѣ самъ и потомъки его мають съ того служити службу господарскую военную ведлугъ Соази великого князства Литовского, такъ «ко и ишние земяне короля го милости въ земли Жомойтской служатъ». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видуклевская, ку староству Жомойтскому прислухающая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Реченія: «прислухати»=принадлежать, относиться; «обрубъ»=участокъ земли подѣ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василій Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срвн. ниже, № 28).

18. — 1563, февраля 5, «8 Петръкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго князства Литовскаго Григорію Александровичу Ходкевичу, съ приказаніемъ сохранить за земляниномъ господарскимъ Васильемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожчикомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожчикъ» Еронимъ Ходкевичъ «не мелъ моцы властности нашео господарское никому роздавати, держечи тое староство [Жомойтское] волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упомянута волость Видуклевская. Реченіе: «справца» староства

мойтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ землянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идетъ ѿ костела Кгедройтскаго до Сидникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и кауъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы некоторые злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызванный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей явны боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочыщомъ Трумпшики, въ Шегучанахъ», была «шчизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы полную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ширмголская». Выраженія: «въ право не ѿступуючы»=не начиная суда; «братья стъръечная»; «шбель вечне»; «рубль грошей»; «пенези белше». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтъахъ». «Вызванный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по вѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врядъ воеводства Виленскаго»; «шдержати Швасчого»; «въ-ни-вечъ шбернути»; «покасовати»; «зарѣка»; «рѣбль грошей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей «Летопись Занятий» XIII.

тей и собственноручная подпись князя Гедройта «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «8 Билунахъ». «Вызнанный листъ» Юрія Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрій Станиславовичъ обязуется уплатить долгъ «на Матру Божью свята последнего въ року теперь идѣхомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарьскій вгородскій Виленскій». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «8 Вилкомире». «Вызнанный листъ» Юрія Петрашовича о продажѣ имъ своей нивы человѣку пана Станислава Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовичъ продалъ ниву свою «на солянку жита надъ сеножатями въ селахъ Романовщиную», продалъ «вбелъ вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условіемъ: «если бы хто мѣлъ тое дѣло узырвати, тогда и маю вчищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годъ его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнахъ». Королевскій «позовъ» землянину господарскому Щастному Яеубовичу Ракглойта Воинжодовича на судъ земскій Жомойтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Ганны Грицовны и дочери ея Софьи Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Брожская», «Корелявская»; имѣнья «Поланиши въ Ракглойтахъ», «Плуценское», «Ракглойти». Реченія: «сторона»=посторонніе свидѣтели; «сторона поводамъ»=истецъ; «возный»; «мѣо на ровѣ завитомъ»; «тестъ»; «мужъ» и «жена»; «велдомый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего года (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи срока, равно какъ употребленіе окончанія *тъ* въ неопр. накл. глаголовъ: «метъ», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по опискѣ названъ «Нар-

койтъ». Въ концѣ документа—слѣды большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызнанный листъ» земляни господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выраженіемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданнымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земскій» и «вгородскій», «право (=судъ) земское» и «вгородское»; употреблены выраженія: «ако на рокъ завитомъ», «ничимъ не касуючы», «досить ъчиненье». Польское воздѣйствіе сказалось въ реченіяхъ: «первыми», «зацныхъ» (вм. прежняго «добрыхъ»), «ватъпливости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскія.

26. — 1585, іюня 21, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Виленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врадъ господарского староства Упитского» выписи о продажѣ земляниномъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей землянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣетъ форму грамоты; выданъ Мартину Билунскому, который, «заховуючы се водлугъ Статутъ, права посполитого и Seаль соймowychъ», просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Виленскія земскія книги. Документъ мѣстами пробѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибахъ многія слова совершенно выцвѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтейми, «лежащимъ въ земли Виленской, въ округъ Кгедройтскомъ», возлѣ «гостинца зъ местечка Малацкого до Вильни», были проданы и другія земли и пустошищны, «къ тому дворъ прислухаючыя», именно: «Первербушки», «Смильгишки», «Бабуналишки», «Инулишки» и «Кгамъратишки». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ «городниками, зъ людми [та]глыми похож[ыми и н]епохожими и зъ ихъ землями и съ пустошищнами», въ томъ числѣ и съ «паробънами того двора»; семьи тяглыхъ людей «несуть на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прѣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣдованемъ хоромъ», «прѣдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листь продажный», «листы купные и закупные», «вываючи на него . . . все право», «с каждого права» — при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ско на рокѣ звитомъ», «зарѣка», «переказа», «братаничъ», «зять», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя среднего рода на *ме*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведевемъ», «имени»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *ю*: «отъправѣ Счинить», «метъ». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статѣстовымъ». Въ концѣ документа — подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа — позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pasewicz i sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «8 Вилни». Выписъ изъ книгъ гродскихъ «градѣ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «сднального листа» землянина господарскаго Станислава Павловича Гедройты по дѣлу о «боихъ и шведохъ», причтвенныхъ ему нѣкоторыми «поддаными» князя Мартина Андреевича Бялунскаго. — Р.—3.

Настоящая выписъ выдана Мартину Бялунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Гедройтского Вевовичовского», учили «бой кривый» самому Станиславу Гедройту и «бой» — «возничей» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шведы». Въ документѣ упоминаются: «градѣ гродскій», «градники гродские», «поши земские», «возанный повѣстѣ Виленского». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «доскы Счиненье», «касѣючи и Смориачы всю справѣ». Въ концѣ документа — двѣ «притисаенныя» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «8 Вилни». Выписъ изъ книгъ гродскихъ «граду воеводства Виленского» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» землянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тоѣ имѣнье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памяти Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «Поцшненцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «съ людьми шсельми и со всеми пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жкомойтской, 8 волости Видзкевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородскій», «врадники кгородские», «право посполитое», «Статутъ и Швалы великого кйства Литовского», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-даршю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ш мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всемъ на все»; «всьимъ в-обецъ и кождомъ з-особна»; «досыть шчинити»; «шбель вечно»; «со всеми всякими» грунтами, дворными и «мшжицкими»; «шбъчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або шгуломъ»; «шцадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисенныхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «листа-записа» землянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежахой и ршхойой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даеть-даруетъ» «преречонымъ шсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю шгуломъ маетность» свою, «котораю въ праве посполитомъ речми ршхойыми и маетностью лежакою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирене», но подъ однимъ условіемъ: «только челмдѣ

3. — 1539, іюля 3, «въ Малыхъ». «Вызванный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройту, державцѣ «королевой ея милости» Олицкому, челоуѣка, по имени «Крыкга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «поветъ Кгедройтский». Реченія: «позвы позваль», «на позвы стати», «листь Сважчий пана Войтеха Гришьковича Кимбара, наместника Виленскаго», «шбель вечне»; слово «совитостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малыхъ». «Вызванный листъ» Лукаша Мартиновича Смильса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки челоуѣку «Молячкомъ» пана Станислава Дубровскаго, «боярына князя бискупа Виленскаго», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичъ. Реченія: «жона», «тестъ и теца», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «8 Вилькомир[е]». «Вызванный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройту, «вряднику господарю короля ея [милости] Кгеренойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нива Паршишки. Реченія: «задалъ»=заложилъ; «солянка жита»; «наголи», «наголе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травой и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «8 Вилне». «Вызванный листъ» Якуба Саксанта о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатѣ первымъ жита и покошенѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ истлѣлъ поперекъ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

то, «правоватиса»=судиться, «Зрувати» («не маемъ смъ вже его милостью w томъ николи правовати, ани того знову Зрути»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сытъ», «Сабостимъ» вм. «Сабостинномъ», «накланъ» вм. «накладъ», «плати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ вѣрно—цифрой 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «8 Вшу». «Вызнанный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ сей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу Гедройту, «тивѣну Виленскому, державцу Ушполскому [и] Пеняному».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горносталя, постановленнаго имъ судебного рѣшенія по дѣлу между Настасьей Боповною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виенскимъ, державцею Ушполскимъ и Пеняскимъ, объ отнятїи по вѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и земли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «обычай права посполитого гьского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «ежи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки марочной печати.

9. — 1551, іюня 5, «8 Кгедройтахъ». «Вызнанный листъ» Яра Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ имѣніями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виенскимъ, державцею Ушполскимъ и Пеняскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройту землю свою, «врочищемъ вилковщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, «рочищемъ Урлоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедройтахъ». «Вызнанный листъ» Ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

лями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенявскимъ.—Р.—1.

Юшковичъ отдалъ Гедройтю нивку челоувѣка своего Балтромея Петкевича, «на-йма Кгровжи», а Гедройть взамятъ ея отдалъ нивку, «на-йма Наркушки». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

11. — 1555, апрѣля 19, «8 Вилкомиры». «Вызнанный листъ» боярина господарскаго Войтеха Габріяловича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Шимку Яновичу.—Р.—2.

Нива называлась «Крижюшка» и была «ѡчызная», а потому продажа ея состоялась «зъ дозволеньемъ врадѣ господарскаго Вилкомирскаго». Реченія: «обель вечно», «рубль грошей», «телесная присага». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

12. — 1556, іюля 4 (мѣсто не обозначено). «Вызнанный листъ» боярина господарскаго «повету Вилкейскаго» Балтромея Ѳедоровича съ женою Доротою, дочерью «Игнешкою» и «товарышы: Петромъ, Иномъ [и] Валентыномъ Павловичи» о передачѣ ими «на вѣчность» своей сѣножати земянину господарскому Станиславу Явидовичу Каловтову.—Р.—3.

Сѣножати названа «Побиржа, на-имя Ѳедорышка, лежитъ при реце Веене». Передача ея состоялась въ вознагражденіе за то, что нѣкоторыя сѣножати Станислава Каловтова, «съ помери волочное выполняючи вбрубъ нашъ, намъ въ-вобрубъ зашли». Реченія: «вбаноль дороги Поштовское», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. Въ двухъ позднѣйшихъ Польскихъ надписяхъ Каловтовъ названъ Колотовскимъ. Документъ отъ ветхости распался на три неравныхъ куска, многія слова на сгибахъ отгнили и выцвѣли.

13. — 1557, марта 13, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врадѣ воеводства Виленскаго» постановленнаго намѣстникомъ Виленскимъ Яномъ Андреевичемъ Новицкимъ судебного рѣшенія по дѣлу между княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ и земяниномъ господарскимъ Станиславомъ Мартиновичемъ Вековичу о взаимныхъ обидахъ и имущественныхъ счетахъ.—Р.—3.

Упомянутыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», «Дѣсковы». Реченія: «децкованье», «листъ децскій», «копный шбычай», «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика пана Павла Шимеевича присужено на Каспорѣ копнымъ шбычаемъ за испашь чѣвку его Кедроитскомѣ Инѣ Рѣсинѣ гречиши пять копъ, ячменю три копы, швса две копе»), «межи драги», «наймитъ печулевый», «рыкѣня»—женская должность при панскомъ дворѣ, «кошля», «Сбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», «лукъ роботы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14. — 1558, іюня 26, «ѣ Дубингахъ». «Вызнанный листъ» Якуба и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о продажѣ ими своей земли «Рымъковщизны» Станиславу Мартиновичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

15. — 1560, апрѣля 2, «ѣ Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедроитскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы, на дорозе вѣликой, которая идетъ зъ места Виленского до Молать». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16. — 1561, марта 5, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ «врядѣ воеводства Виленского» постановленнаго «высажонными» судьями воеводы Виленскаго Николая Радивиля судебного рѣшенія по дѣлу дворянина господарскаго Станислава Вековича и землянина господарскаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и Станиславомъ Николаевичами Гедроитями о захватѣ Каспоромъ Гедроитемъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятія съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарскій Шнторскій». Выраженія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ; «вижъ»; «листъ умоцованный»=довѣренность; «содранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17. — 1561, мая 15, «8 Шовкянахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ землѣ Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означенному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленнаго участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службе короля его милости» и подъ тѣмъ условіемъ, что «онъ самъ и потомъки его мають съ того служити службу господарскую военную ведлугъ *Swani* великаго князства Литовскаго, такъ яко и иныи земляне короля его милости въ земли Жомойтской служатъ». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видѣлевская, ку староству Жомойтскому прислухающая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Реченія: «прислухати»=принадлежать, относиться; «обрубъ»=участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василій Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срви. ниже, № 28).

18. — 1563, февраля 5, «8 Петрѣкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго князства Литовскаго Григорію Александровичу Ходкевичу, съ приказаніемъ сохранить за земляниномъ господарскимъ Васильемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожчикомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожчикъ» Еронимъ Ходкевичъ «не мелъ mocy властности нашео господарское никому роздавати, держечи тое староство [Жомойтское] и волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упоминается волость Видуллевская. Реченіе: «справца» староства Жо-

йтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицмъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный коземъ Сигизмундомъ Августомъ землянину господарскому Ставишчу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ тройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая етъ въ костела Кгедройтского до Силниъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и кагъщизны», даво Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы некоторые злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скръпа «писара» Яна Николаевича Шимки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетинголе». «Вызнанный листъ» отъ князя гродненскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей корчмы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Корчма, «в рочыщомъ Трумпшишки, въ Шигучанахъ», была «близкая»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы полную абы какую потребу пенезей». Упоминается «волость Ширмаголская». «Вызнанія»: «въ право не вступуючы» = не начиная суда; «братья в речная»; «в белъ вечне»; «рубль грошей»; «пенези белше». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтахъ». «Вызнанный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ отъ Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врядъ воеводства Виленскаго»; «вдержати в воеводствѣ»; «въ-ни-вечъ вбярнути»; «покасовати»; «зарѣка»; «врубль в речной». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печатей: «Летопись Занятий» XIII.

тей и собственноручная подпись князя Гедройта «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «8 Билунахъ». «Вызнанный листъ» Юрія Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрій Станиславовичъ обязуется уплатить долгъ «на Матку Божью свята последнего въ року теперъ идѣчомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарскій вгородскій Виленскій». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «8 Вилкомире». «Вызнанный листъ» Юрія Петрашовича о продажѣ имъ своей нивы человеѣ пану Станиславу Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовичъ продалъ ниву свою «на солянку жита надъ сеножатями въ селахъ Романовщиную», продалъ «шбель вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условіемъ: «если бы хто мѣлъ тое дѣло узырвати, тогда я маю очищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годъ его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнахъ». Королевскій «позовъ» землянину господарскому Щастному Якубовичу Раглойта Воинжодовича на судъ земскій Жомойтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Ганны Грицовны и дочери ея Софьи Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Брожская», «Корклинская»; имѣнья «Поланиши въ Раглойтахъ», «Плуценское», «Раглойти». Реченія: «сторона»=посторонніе свидѣтели; «сторона поводамъ»=истецъ; «возный»; «мо на ровѣ завитомъ»; «тестъ»; «мужъ» и «жона»; «веломый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего *года* (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи *срока*, равно какъ употребленіе окончанія *ть* въ неопр. накл. глаголовъ: «метъ», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по опискѣ названъ «Нар-

войтъ». Въ концѣ документа—слѣды большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызнанный листъ» землянки господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выраженіемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданнымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земскій» и «кгородскій», «право (=судъ) земское» и «кгородское»; употреблены выраженія: «ако на роуѣ завитомъ», «ничимъ не касуючы», «доситѣ ѣчиненье». Польское воздѣйствіе сказалось въ реченіяхъ: «первыми», «защвхъ» (вм. прежняго «добрыхъ»), «ватъпливости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскія.

26. — 1585, іюня 21, «Ѡ Вильни». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Виленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врадъ господарьского староства Унитского» выписи о продажѣ землянникомъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей землянину господарскому Мартину Вилунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣетъ форму грамоты; выданъ Мартину Вилунскому, который, «заховуючы се водлугъ Статутъ, права посполитого и Ѡвалъ соймowychъ», просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Виленскія земскія книги. Документъ мѣстами проѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибахъ многія слова совершенно выцвѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтейми, «лежащимъ въ земли Виленской, въ округѣ Кгедройтскомъ», возлѣ «гостинца зъ местечка Малацого до Вильни», были проданы и другія земли и пустошицны, «къ тому дворѣ прислухаючыя», именно: «Первербушки», «Смилягишки», «Бабуналишки», «Инулишки» и «Кгамъратишки». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ огородниками, зъ людьми [та]глыми похож[ыми и н]епохожими и зъ ихъ землями и съ пустошицнами», въ томъ числѣ и съ «паробъками того двора»; семь тяглыхъ людей «несутъ на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прѣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣдованемъ хоробъ», «прѣдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливаючы на него . . . все право», «ѣ каждого права»=при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ско на рокѣ завитомъ», «зарѣка», «переказа», «братаничъ», «зять», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя среднего рода на *ше*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имени»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *тъ*: «штѣправѣ счинить», «метъ». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статѣтѣтовымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pacewicz u sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѣ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «еднального листа» землянина господарскаго Станислава Павловича Гедройтя по дѣлу о «бояхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «поддаными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитского Вековичовского», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройтю и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадѣ вгродскій», «врадники вгродские», «позвы земские», «возный поветѣ Виленского». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть счиненье», «касѣючы и смораючы всю справѣ». Въ концѣ документа—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «ѣ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «владу воеводства Виленского» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» землянина господарскаго Василя Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвицей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тое именье онъ былъ выслужилъ на его королевское милости славное памяти Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, № 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «ПопШенцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «съ людьми шселыми и со всеми пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, ш волости Видшклевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородскій», «врадники кгородские», «право посполитое», «Статшты и швалы великаго кйства Литовскаго», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-даршю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ш мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всемъ на все»; «въсімъ в-обецъ и кождомъ з-особна»; «досыть шчынити»; «шбель вечно»; «со всеми всякими» грунтами, дворными и «мшжицкими»; «шбьчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або шгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытиснешыхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «листа-записа» землянина господарскаго Василя Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежащей и ршхомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даеть-даруетъ» «преречонимъ шсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю шгуломъ маетность» свою, «которая въ праве посполитомъ речыми ршхомыми и маетностью лежащая зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условіемъ: «только челады

мое невольную всю по моему животе вольною чиноу, и съ тою маетности моею слугамъ моимъ и челяди маетъ быти ѿ ихъ милости нагородзано водле ласки ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего *iuda*. Въ концѣ документа—три «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30. — 1587, марта 31, «Ѹ Вильни». Выписъ изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленскаго»—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выписъ выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ концѣ—три «притисненыхъ» печати и четыре подписи.

31. — 1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выписъ изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи о передачѣ «небощизомъ» Василюмъ Гильвицкимъ имѣнія своего Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однихъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, которому выданъ и настоящий документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полностью документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницею, что онъ признаетъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ земскій», «врадники земские», «поддугъ». Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32. — 1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выписъ изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи объ отдачѣ «небощизомъ» Василюмъ Гильвицкимъ всей «маетности» своей, «лежачой и рухомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полностью документъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однихъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, а

настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ея текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ №№ 29 и 31. Въ концѣ—двѣ «притисненныхъ» печати и подпись «писара».

33. — 1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34. — 1589, января 18, «8 Городне». Декретъ короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи землянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декретъ данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольскаго, который 5-го марта 1588 г. насильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «8вмжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «привилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «8 Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ 8ниєю, кгда еще пры вольномъ ша8нику вечности добра господарьские zostавали» (этого документа нѣтъ въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Упина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вечность». Въ документѣ упоминаются: «право посполитое», «сторона поводамъ», «сторона шпорнамъ», «рогъ правный»=судебный срокъ, «листъ 8вмжчый»=документъ о вводѣ во владѣніе, «везенье»=темница, «паны рады»=королевскіе, «дворанинъ»=служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «8казъ чынечы»=не признавая себя виновнымъ; «влеваючы право» на нихъ; «зо всимъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего года; три глагола поставлены съ окончаніемъ *т* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габрыеля Вѣины.

35. — 1591, мая 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ грольскихъ «врад 8 воеводства Виленьскаго» устнаго сознанья и «свита»

вознаго Виленскаго повѣта, по имени Размуса Яновича, о продажѣ «писаромъ» земскимъ Мальхеромъ Петкевичемъ «службы людей» землянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишскаго, въ повете Виленскомъ лежачаго», «домомъ своимъ седить неподалекѣ подданныхъ пана Мартина Билунскаго, именья его Кгедройтскаго, прозываемыхъ Кгдейковъ», и состоитъ изъ «подданныхъ» Петкевича «Михала а Пна Шксовичовъ Кгирчелевъ зъ жонками и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «во всеми крунты [и] покытками, до тое службы людей принадлежачими». Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шляхты», при чемъ Петкевичъ «завель и подалъ» упомянутыхъ «подданныхъ» своихъ «въ мощь, въ спокойное а вечное Шживанье» Билунскому «водлѣ листѣ записѣ своего вечысто продажнаго» (или въ другомъ мѣстѣ: «водле листѣ добровольного шписѣ своего продажнаго»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дубинское» (Юрія Николаевича Радвила). Въ концѣ—«притисненая» печать «врадника» и подпись «писара».

36.— 1598, мая 8 и 15, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ городскихъ «врадѣ староства Жомойтскаго»: 1) оповѣданья землянина господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устнаго сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ землянина господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать Товтвиду половану грунтовъ въ полѣ Мейлишкахъ, купленную ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные въ другомъ мѣстѣ Мелишками) находятся «въ земли Жомойтской, њ волости Товтвигольской». Въ документѣ встрѣчаются выраженія: «листь кѣпичый» и «листь куцьный», «сторона»—посторонніе свидѣтели, «отъ мала до велика», «годъ» въ значеніи нашего года, союзъ «хотъ» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

37.— 1598, іюля 26, «њ Виль[ни]». Выпись изъ книгъ городскихъ «врадѣ воеводства Виленскаго» жалобы «врадника» землянина господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юрія

Твирбута, на землянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и покошеніи имъ сѣножати у «подданныхъ» Мартина Билунскаго, Соболя и Явюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посрединѣ нѣсколько прогнилъ, почему и названіе сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройтскаго имѣнія, а сѣножать ихъ находилась «недалеко гостинца Малитскаго» и однимъ концомъ примыкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домѣ своего, въ повете Виленскомъ, въ окрѣстѣхъ Гедройтскомъ, въ черной дорозе, яко швъ самъ менить, лежачого». Печатаей и подписей нѣтъ.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врядѣ земельскаго земли Жомойтской» сознанья и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земляниномъ господарскимъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей землянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «мѣстная», называлась «Клуновити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушли», расположеннаго въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венвянской. Францишкевичъ «подалъ-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное ѣжыванье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажи вечыстой». Въ документѣ употреблены реченія: «сторона», «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ отиснутыхъ печати «врядниковъ земельскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «Ѡ Вильни». «Квитовный записъ» землянина господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взамѣнъ завѣщанныхъ ему дядею его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двухъ тысячъ копъ грошей, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакгровь» своихъ Исинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ селъ, еще «два застенки: Поберли и Нарутышки», расположенные также «Ѹ повете Унитскомъ».—Въ документѣ встрѣчаются реченія: «дворенинъ»=служащій при дворѣ, «шпекунъ», «позывати до права», «зарѸка», «протывъ мне»=въ мою пользу, «годъ» въ иныишемъ его значеніи, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ *тъ* въ неопред. накл. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40.—1608, января 14, «Ѹ Вилинъ». «Выречонный листъ» землянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алексеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ землянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алексеевичей и со стольника Мартина Билунскаго денегъ — двадцати копъ грошей, данныхъ Шловянскими покойному Яну Алексеевичу. — Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянскіе уже «припознали были» на судъ «позывъ зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алексеевичей, «кладѸчи позывъ на вечности именича ихъ Белунскаго», равно какъ и стольника Мартина Билунскаго, «яко застан[д]и того именича помененого Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «встанное» (пана Билунскаго), «зарука», «швакгръ», предлогъ «одъ» (трижды, вм. прежняго «Ѹ»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на сгибахъ. Въ концѣ его—пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чемъ Шловянской подписанъ по фамиліи «Slaw[i]ansky».

41.—1614, января 15, «Ѹ Вильнъ». Выписъ изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго судебнаго рѣшенія по дѣлу землянина господарскаго Петра Шадебскаго, его жены Софіи Балунской и падчерицы Маріины Езофонтовны, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунскаго о противозаконномъ удержаніи послѣднимъ «подданого» Балтромея Бовенича Бели, принадлежавшаго прежде покойному первому мужу Софіи Шадебской Езофонту и отданнаго имъ въ залогъ Мартину Билунскому. — Р. — 5.

Выписъ выданъ панамъ Балунскимъ, которые приговорены были судомъ къ возвращенію «того подданного къ землю» и къ

детьми и зо всими вгрьбнѣтами и маетностью ихъ панъ Издебскомъ, малжонѣце и пасеръбицы его», но «Ѹмоцованый» коихъ «апелеваль до сѸдъ головнього трыбѸнального» противъ такого «декрета». Документъ важенъ тѣмъ, что въ подробности излагаетъ ходъ и порядокъ судопроизводства въ Виленскомъ земскомъ судѣ. Изъ мѣстностей въ немъ названы: «именѣ Свобяшское (Свобиское), въ повете Вилькомирскомъ лежачое», «селко Штойни, въ повете Виленскомъ лежачое», «вольварькъ Кгедройтский», проданный Станиславомъ Езофовичемъ Юрію Келпшу. Встрѣчаются термины и выраженія: «декретъ сѸдъ головнього трыбѸнального», «видымъсь съ книгъ головнихъ трыбѸнальскихъ», «листь заставный», «интромисыя» (=прежнему «листь Ѹвяжчый»), «листь шписъ, мемрамъ голый, написанный», «врадники сѸдовые земское Виленские», «возный поветовый», «шсобы жалобливый», «сторона жалобливая», «жалобливые», «сторона шбъжалованая», «агторы» и «агторки», «давности земския», «застава», «зарѸка», «ветовати», «шко на рокъ завитомъ», «для зносъ и збиты позвѸ», «моць Ѹмоцованомъ своемъ на зыскъ и стратъ злетили», «восполокъ», глаголы съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл. («бѸрыть», «постѸловать», «быть»); существительныя съ окончаніемъ *ме* пишутся безъ мягкаго знака въ полномъ видѣ, безъ титлъ («нарожена», «имены» и «именья», «держане», «з-именемъ»). Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «поведзыль», «первшый», «перъшыми». Въ концѣ документа — двѣ оттиснутыя печати и подпись «писара».

42.—1615, сентября 2 и 9, «Ѹ Вильни». «Видымъсь» изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» жалобы землянина господарскаго Якуба Яновича Вилейки и квита вознаго Яна Вишомирскаго о побояхъ, нанесенныхъ Якубу Вилейкѣ земляниномъ господарскимъ Адамомъ Мартиновичемъ Билунскимъ. — Р. II. — 2.

Документъ выданъ «стороне потребѸющей». Квитъ вознаго вписанъ въ него на Польскомъ языкѣ. Въ документѣ различаются: «местечко Кгедройтское» (или просто «Кгедройти»), «дворъ Кгедройтский» (принадлежащій земскому судѣ Сигизмунду Гедройту), «именѣ и дворъ Кгедройтские» (принадлежащіе Адаму

Билувскому); упомянуть «костель заложенъ светого Балтромея въ местечку и парави Кведройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завинена», написанное безъ мягкаго знака, и «желы-вость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтные слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врадъ земского земли Жомойтской» «даровного вечыстого шпису» землянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомойтской, 8 волости Выдъклевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належачю, 8 волости Крожской лежачю, въ земли Жомойтской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавшы». Въ документѣ упоминается «Статбъ», и встрѣчаются реченія: «даю-дарю», имѣніе «маеть спѣсти на мене», «голое словореченье», «прысега телесная», «ведомый»—должность при панскомъ дворѣ, «печатаръ», «годъ» въ выѣшнемъ значеніи, «рожаю людского», «нагородыты»=наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобиліе синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадъ староства Жомойтского» квита возваго земли Жомойтской Григорія Явшевича объ отдачѣ землянами господарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полонією Николаевною Кмитами дома своего Поштово, за долги, землянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному землянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Поштово» находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Видкыйской, въ полю Поштове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены реченія: «листъ шправчый»=исполнительный листъ, «листъ связчый», «листъ—добровольный запись», «Связанье и шправа», «все шгломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что

и выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѣ». «Видымꙋсь» изъ книгъ городскихъ «замкꙋ господарского Минского» жалобы пана Германа Зыгмонтовича и квита свидѣтелей—генерала Павла Кимбара и вознаго Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтовичу побоевъ паномъ Оріемъ Чарковскимъ. — Р. — 3.

«Видымꙋсь» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчаются существительныя среднего рода, написанныя съ опущеніемъ мягкаго знака: «подворе», «зранене», «зъ заворота», «шповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзенью», «шповедзь». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадвал» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46. — а) 1602 (мѣсяць и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Велижскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундаша на римско-католическій костель Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Краковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—П.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копии, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которою писаны подлинныя документы, относящіеся къ іюню 1749 года и описанныя ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костель въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашеннаго имъ плебана Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе юрюдка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его пожизненномъ владѣніи Велижскаго староства королевскія имѣнія Мыш-

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прѣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѣдованемъ хоромъ», «прѣдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливаючы на него . . . все право», «ѣ каждого права»—при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «яко на рокѣ завитомъ», «зарѣка», «переказа», «братаничь», «зять», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя среднего рода на *ше*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведемъ», «имени»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *тъ*: «отъправѣ ѣчинить», «метъ». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статѣтовымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pacewicz u sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «ѣ Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѣ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «еднального листа» землянина господарскаго Станислава Павловича Гедройтя по дѣлу о «болхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «поддаными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедройтскаго Вековичовскаго», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройтю и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадѣ гродскій», «врадники гродские», «позвы земские», «возный поветѣ Виленскаго». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть ѣчиненье», «касѣючи и ѣмораючи всю справѣ». Въ концѣ документа—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «ѣ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «владу воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» землянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тое именье онъ былъ выслужилъ на его королевское милости славное памети Жыкгимонте Августе» (срви. выше, № 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ дарить «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Шчеки» и «Попшеницы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «съ людьми «селыми и со всеми пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Видзкевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгородскій», «врадники кгородские», «право посполитое», «Статутъ и Швалы великого кѣства Литовского», «вольность шляхецкая», «право нешзовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дарю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ш мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ в-обецъ и кождомъ з-особна»; «досыть Шчинити»; «шбель вечно»; «со всеми всякими» грунтами, дворными и «мѣжицкими»; «шбъчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або шгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисневыхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадъ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «листа-записа» землянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежащей и рѣхомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даеть-даруетъ» «преречонимъ шсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю шгуломъ маетность» свою, «которая въ праве посполитомъ речью рѣхомыми и маетностью лежащою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирене», но подъ однимъ условіемъ: «только челады

мою невольную всю по моему животе вольною чиню, и съ тое маетности моее слугамъ моимъ и челади маеть быти ѿ ихъ милости нагорожано водле ласки ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего года. Въ концѣ документа—три «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врад⁸ воеводства Виленскаго»—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ концѣ—три «притисненыхъ» печати и четыре подписи.

31. — 1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи о передачѣ «небощикомъ» Василюмъ Гильвицкимъ имѣнія своего Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однихъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, которому выданъ и настоящій документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полностью документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницею, что онъ признанъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ земскій», «врадники земские», «поддугъ». Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32. — 1588, іюня 14, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи объ отдачѣ «небощикомъ» Василюмъ Гильвицкимъ всей «маетности» своей, «лежахой и рухой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полностью документъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однихъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, а

постоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ее текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ №№ 29 и 31. Въ концѣ—двѣ «притисненныхъ» печати и подпись «писара».

33. — 1588, іюня 14, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34. — 1589, января 18, «8 Городне». Декретъ короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи землянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декретъ данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольскаго, который 5-го марта 1588 г. насильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «Свѣжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «привилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «8 Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ Сніею, кгда еще при вольномъ шабѣнку вечности добра господарские оставали» (этого документа нѣтъ въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Упина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вечность». Въ документѣ упоминаются: «право посполитое», «сторона поводавам», «сторона Шпорнам», «рокъ правный»=судебный срокъ, «листъ Свѣжчый»=документъ о вводѣ во владѣніе, «везенье»=темница, «паны рады» королевскіе, «дворанинъ»=служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «ѡказъ чынечы»=не признавая себя виновнымъ; «влеваючы право» на нихъ; «зо всімъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего *года*; три глагола поставлены съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габрыеля Вѡйны.

35. — 1591, мая 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ грольскихъ «врадъ воеводства Виленскаго» устнаго сознанья и «квита»

вознаго Виленскаго пояѣта, по имени Размуса Яновича, о продажѣ «писаромъ» земскимъ Мальхеромъ Петкевичемъ «службы людей» землянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишскаго, въ повете Виленскомъ лежачого», «домомъ своимъ сидеть неподалекъ подданныхъ пана Мартина Билунскаго, имения его Кгедройтскаго, прозываемыхъ Кгдейковъ», и состоитъ изъ «подданныхъ» Петкевича «Михала а Ина Никсбовичовъ Кгирчелевъ зъ жонами и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «зо всеми кгрунты [и] пожытками, до тое службы людей принадлежащими». Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шляхты», при чемъ Петкевичъ «завель и подалъ» упомянутыхъ «подданныхъ» своихъ «въ мощь, въ спокойное а вечное ѡживанье» Билунскому «водаѡгъ листѡ записѡ своего вечисто продажнаго» (или въ другомъ мѣстѣ: «водле листѡ добровольного «писѡ своего продажнаго»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дубинское» (Юріа Николаевича Радивила). Въ концѣ—«притисненая» печать «врадника» и подпись «писара».

36. — 1598, мая 8 и 15, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ городскихъ «врадѡ староства Жомойтскаго»: 1) оповѣданья землянина господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устного сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ землянина господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать Товтвиду половану грунтовъ въ полѣ Мейлишкахъ, купленную ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные въ другомъ мѣстѣ Мелишвами) находятся «въ земли Жомойтской, ѡ волости Товѣдмгольской». Въ документѣ встрѣчаются выраженія: «листь кѡпчий» и «листь кушый», «сторона»—посторонніе свидѣтели, «штъ мала до велика», «годъ» въ значеніи нашего года, союзъ «хотъ» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

37. — 1598, іюля 26, «ѡ Виль[ни]». Выпись изъ книгъ городскихъ «врадѡ воеводства Виленскаго» жалобы «врадника» землянина господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юріа

Твирбута, на землянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и покошеніи имъ сѣножати у «подданныхъ» Мартина Билунскаго, Собуля и Янюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посредиѣ нѣсколько прогнилъ, почему и названіе сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройтскаго имѣнія, а сѣножати ихъ находилась «недалеко гостинца Малытскаго» и однимъ концомъ примыкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домъ своего, въ повете Виленскомъ, въ окрѣстѣхъ Кгедройтскомъ, въ черной дорозе, яко ѡнъ самъ мѣнить, лежачого». Печатей и подписей нѣтъ.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ «врядъ земьскаго земли Жомойтской» сознанья и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земляниномъ господарскимъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей землянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «вѣчная», называлась «Клунвити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушли», расположеннаго въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венвянской. Францишкевичъ «подалъ-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное жьванье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажи вечистой». Въ документѣ употреблены реченія: «сторона», «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ отпечатавныя печати «врядниковъ земьскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «8 Вильни». «Квитовный записъ» землянина господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взаменъ завѣщанныхъ ему дядю его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двухъ тысячъ копѣ грошей, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакгровь» своихъ Исинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ селъ, еще «два застенки: Поберли и Нарутышки», расположенные также «8 повете Упитскомъ».—Въ документѣ встрѣчаются реченія: «дворенинъ»=служащій при дворѣ, «шекунъ», «позывати до права», «зарѹка», «протывъ мне»=въ мою пользу, «годъ» въ нынѣшнемъ его значеніи, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ *тъ* въ неопред. накл. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40.—1608, января 14, «8 Вилни». «Выречоный листъ» землянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алексеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ землянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алексеевичей и со стольника Мартина Билунскаго денегъ — двадцати копъ грошей, данныхъ Шловянскими покойному Яну Алексеевичу. — Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянскіе уже «припозвали были» на судъ «позвы зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алексеевичей, «кладѹчи позвы на вечности именича ихъ Белунскаго», равно какъ и стольника Мартина Билунскаго, «яко застав[ц]ы того именича помененаго Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «нестанное» (пана Билунскаго), «зарука», «швакгръ», предлогъ «вдъ» (трижды, вм. прежняго «w»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на сгибахъ. Въ концѣ его—пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чемъ Шловянскій подписался по фамиліи: «Sław[i]ansky».

41.—1614, января 15, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго судебнаго рѣшенія по дѣлу землянина господарскаго Петра Издебскаго, его жены Софіи Калуской и надчерицы Марины Езофовичовны, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунскаго о противозаконномъ удержаніи послѣдними «подданого» Балтромея Боневича Белья, принадлежавшаго прежде покойному первому мужу Софіи Издебской Езофовичу и отданнаго имъ въ залогъ Мартину Билунскому. — Р. — 5.

Выпись выдана панамъ Билунскимъ, которые приговорени были судомъ къ возвращенію «того подданого зъ жоною и зъ

Билуискому); упомянуть «костель заложенъ светого Балтрома въ местечку и параши Кведройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завинена», написанное безъ мягкаго знака, и «желы-вость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтные слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врядъ земского земли Жомойтской» «даровного вечыстого шпису» землянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомойтской, 8 волости Выдѣклевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належачю, 8 волосты Крожской лежачю, въ земли Жомойтской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавшы». Въ документѣ упоминается «Статѣтъ», и встрѣчаются реченія: «даю-дарѣю», имѣніе «маеть спѣсти на мене», «голое словореченье», «прысега телесная», «ведомый»—должность при панскомъ дворѣ, «печатаръ», «годъ» въ нынѣшнемъ значеніи, «рожаю людского», «нагородыты»=наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобиліе синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врядъ староства Жомойтского» квита вознаго земли Жомойтской Григорія Явшевича объ отдачѣ землянами господарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полонією Николаевою Кмитами дома своего Поштово, за долги, землянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному землянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Поштово» находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Вилкыйской, въ полю Пошътове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены реченія: «листъ шправчый»=исполнительный листъ, «листъ связчый», «листъ—добровольный запись», «Связанье и шправа», «все шгломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что

и выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѣ». «Видымꙋсь» изъ книгъ гродскихъ «замꙋ господарского Минского» жалобы пана Германа Зыгмонтвича и квита свидѣтелей—енерала Павла Кимбара и вознаго Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтвичу побоевъ паномъ Юріемъ Чарковскимъ. — Р. — 3.

«Видымꙋсь» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчаются существительныя среднего рода, написанныя съ опущеніемъ мягкаго знака: «подворе», «зранене», «зъ заворота», «шповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзенью», «шповедзь». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадовая» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46. — а) 1602 (мѣсяцъ и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Веляжскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундаша на римско-католическій костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Краковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—Л.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копии, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которою писаны подлинныя документы, относящіеся къ іюню 1749 года и описанныя ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костелъ въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашеннаго имъ плебана Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе порядка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его пожизненномъ владѣніи Веляжскаго староства королевскія имѣнія Мыш-

ково (Muzzkowo, Muzzkow) и Чапли (Czarple, Czerple) и, сверхъ для постройки церковнаго дома (плебаніи) отводить двѣ въ самомъ Велижѣ, а подъ фольваркѣ—двѣ влоки на приложномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговариваетъ имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ королевскаго земанина пана Николая Жабы, будетъ перестелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, подвѣсивъ «наданія» Гонсѣвскаго, съ своей стороны предоставляетъ банамъ Велижскаго костела свободу рыбной ловли въ Czerple, Chgripin и Lubisze и принимаетъ на себя и на преемниковъ право патронатства и воляціи по отношенію костелу по смерти его основателя.

47. — 1630, апрѣля 16, въ Добыкиняхъ. Инвентарный волостной, составленный ея владѣльцемъ Юріемъ Скнѣмъ при передачѣ ея въ аренду Владимиру Гадону.—

Добыкинская волость находится «w ziemi Żmódzkiej włości Więszuch Dugwian», и составляетъ часть «imiienia I skiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ поименными при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечнемъ именъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при этомъ ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «aytis». Въ составъ волости входятъ: село Контейки—въ 20 влокъ осѣдлыхъ, изъ которыхъ 19½ влокъ оплачиваются податью по 1 копу на каждую, и, сверхъ того, корчма приноситъ дохода 1 копу; при этомъ селѣ—7 влокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возлесаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за неходится лѣсистый «застѣнокъ» въ 7½ влокъ, по 30 гр. съ каждой; село Швентупы (Szwentupie)—въ 34 влоки земли; три «застѣнка» надъ рѣкою Добыкинею, изъ которыхъ въ первомъ 3 влоки 12 морговъ сѣновосной земли, во второмъ 3 вл. 10 морговъ сѣновосной и 3 вл. 10 м. пахатной земли, въ третьемъ—7 вл. 7 м. засореннаго сѣновоса; при селѣ Пахъ—лѣсистый «застѣнокъ» въ 18 влокъ, по 20 гр. по каждой, а при немъ—болотистый «застѣнокъ» въ 3½

ной участокъ въ $24\frac{1}{2}$ влоки съ податью по 30 гр. съ каждой; другой участокъ подлѣ села Швентупъ въ 6 влокъ, а за нимъ еще въ 4 влоки, въ которомъ есть немного сѣнокосной земли, приносящей 20 гр. подати; возлѣ болота—лѣсной участокъ въ 8 влокъ, съ податью по 30 гр. съ влоки; село Малевежи (Małkowie)—въ 10 влокъ осѣдлой земли, по $6\frac{1}{2}$ копѣ подати съ влоки; за нимъ лѣсной участокъ въ 10 влокъ, изъ коихъ за 4 влоки платится по 1 копѣ, а за остальные—по 30 гр. за каждую; село Пыбны—въ 15 влокъ, по $6\frac{1}{2}$ копѣ подати съ каждой влоки; «стѣнокъ», устроенный изъ выгона и занятый домами двухъ «подданныхъ», приносить подати 3 копы; участокъ въ 19 влокъ морга, изъ коихъ 1 влока занята осѣдлостями двухъ «подданныхъ», 4 влоки расположены въ клину возлѣ лѣса пана Станкевича, а 3 влоки 24 морга находятся возлѣ Попелянскаго лѣса, и въ этомъ изъ всего участка 1 осѣдлая влока приноситъ подати 4 копы, 1 лѣсная влока—40 гр., остальные же лѣсныя влоки—30 гр. каждая. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре подписи.

48.—1646, апрѣля 30, «8 Вильни». Выписъ изъ книгъ «головныхъ трибунальныхъ, 8 Вильни «справованныхъ», интрониссійного крита енерала Виленскаго воеводства Яна Гроностайскаго о продажѣ земляниномъ Виленскаго воеводства Юріемъ Билунскимъ ей части Гедройтскаго имѣнія Станиславу Билунскому.—2.

Начальныя и конечныя выраженія документа, или такъ-называемыя «сусценты», писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, самый крита енерала—на Польскомъ. Выписъ выдана Станиславу Билунскому. Свою часть Гедройтскаго имѣнія, лежащаго въ Виленскомъ повѣтѣ, Юрій Билунскій продаетъ со всѣми ея принадлежностями, и въ томъ числѣ—«z poddanemi» и «boiarami». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земьская воеводства Виленскаго» и девять подписей «головныхъ судей». Сбоку документа видѣвшая надпись: «Roku 1676, m-ca augusta 12 d., ten extract Marcyan Alexander Pacewicz u Sądu Głównego do act podał».

49.—1665, іюня 15, въ Варшавѣ. Декретъ короля Яна Казимира подскарбію великаго княжества Литовскаго Иерониму-Кри-

указу Кирхенштейну съ приказаніемъ передать старство Велижское въ назначенное владѣніе полковнику Юрію Конопцкому.—
И.—4.

Передача старства Велижскаго, лежащаго въ Витебскомъ воеводствѣ, владѣнику (oberszterowi) Конопцкому дѣлается на основании указа восточной владѣлицы старства, «wielmożney Królowej z Kaspera Corwinowey-Gosiewskiej, podskarbiney wielkiego i dostawnowey polney w-o x-a L-o». Декретъ подписываетъ восточный Кирхенштейну (Kierscheynszteynowi), пославъ «dwómiemiemi zkasbowego», ввести Конопцаго въ дѣйствительное владѣніе старствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и подпись Литовскаго канцлера («Christoph Pac») и «писара» («Andrzej Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «8 Вильни». Выписъ изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго—интронисійнаго кнзя еверала Виленскаго воеводства Николая Глинскаго о передачѣ Ядвиги Гедройтовой, Маріанной Сурговтовой, супругами Яномъ и Ядвиги Сокимовскими и Криштофомъ Пясевичемъ своего фольварка Янулишки въ собственность Габріелю Гедройту съ женою.—П.Р.—3.

Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, кнзъ же еверала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройту. «Врадъниками съдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«Mateusz Szyn Zakrewski», подсудокъ—королевскій «дворанинъ Михаль Конъстантъ Коленьда» и «писаръ»—«Миколай Фрайтишекъ Росохацкий, тивъ Троцкий, староста Немонойскій». Владѣлицы фольварка Янулишки, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztophowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzeiowa Surogowa», «pan Jan Sokolowski a pani małzonka Jadwiga Piasewiczowna Sokolowska» и «pan Krzysztoph Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «поддаными» и со всеми принадлежностями Габріелю Гедройту и женѣ его «Krystynie Raszynskiej Giedroyciowej» на основаніи «prawa swego wlewkowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ же «врадовыхъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Росейныхъ». Выписъ изъ книгъ справъ городскихъ «врадѣ староста Жомойтского»—интрониссійнаго квита енерала Жомойтскаго староста Яна Пашкевича Вороновскаго о продажѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною Павловичами своего «имѣнча» Павлайти супругамъ Николаю и Софьѣ Мейнюнамъ.—П.Р.—1.

Выписъ выдана супругамъ Мейнюнамъ. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а квити енерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викториномъ Альбрехтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомойтскимъ». Свое «имѣнча» Павлайти (Pawłajcie), расположенное «w okolicy Giewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiej, w powiecie Widuklewskim», Павловичи продали Мейнюнамъ не все сполна, но «wyłączuwszy zaścianek w rus[z]czy pewnym ograniczeniem»; о продажѣ людей вмѣстѣ съ имѣниемъ въ документѣ не упоминается. Въ концѣ документа—остатки «врадовой» печати Млечка и подпись «писара».

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Привилей короля Яна III воеводѣ Волынскому, князю Михаилу Чарторыйскому съ женою, на пожизненное владѣнне староствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому староство Велижское, лежащее въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ наслѣдственныхъ имѣній въ Подоли во время козацкихъ и Турецкихъ войнъ, главнымъ же образомъ—за успѣшное выполненіе имъ посольства въ Москву, слѣдствіемъ котораго было, между прочимъ, возвращеніе Велижскаго староста отъ Москвы къ Польшѣ. Староство передается Чарторыйскому и его женѣ Юганнѣ «z Ole[n]d», все безъ изъятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣлъ нѣкогда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ внести опредѣленную конституціею великаго княжества Литовскаго сумму на содержаніе войска («на arragat woieппу»). Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan krol» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Białeu». Предписаніе великаго подскарбія Литовскаго Бенедикта-Павла Сапѣги скарбовому дворянину Казимиру Зброжку отправиться въ Велижское староство «Льтопись Занятій» XIII.

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—надпись: «Roku 1679, m-ca januarij piątego dnia, j. m. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmożnego j. m-ci pana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопцаго, королевскаго покоеваго дворянина, объ отказѣ его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—2.

Конопцагій получилъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсѣвскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ введенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «каптуровый судъ», устанавливаемый на время междуцарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter u dworzanin pokojowy j. k. m-ci, u ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessyiny przyznał. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсаль королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбоваго дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоитъ, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутаго королевскаго декрета, въ концѣ котораго на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самый декретъ «do skarbu, a rewersal przepisany stronie potrzebującej wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сдѣлано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декретъ, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «8 Вильни». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «8 Вильни «дѣйствованныхъ», «вѣчистодаровнаго записа» королевскаго ротмистра, земянна Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусаннѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусаннѣ Шлягеръ. Начальныя и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый «записъ» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти приобрѣтено супругами Шлягерами отъ Ставислава Омутьскаго и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записываетъ въ пользу жены своей всѣ выслуженныя имъ деньги, «w skarbie R.-P. zostaiące nie wyruszone, od początku służby moiej zaległe», и всякія другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 злотыхъ и домъ свой, «na Puczkarni będący», и, сверхъ того, записываетъ въ пользу внучки жены своей, панны Ганны Петрусевичовны, 1000 злотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «Parusze posasieńskie». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земская воеводства Виленскаго» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ сѣрогаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интрониссійнаго квита енераля Жомойтской земли Якуба Медшевскаго о продажѣ землянами и землянками: Анастасією Пречишевскою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленою Іоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащаго имъ «имѣніа», подъ названіемъ «Bołtmyszkіe Wyleykiszki», землянамъ Давиду Петровичу «z Wycza» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

Былисъ издава землямаъ Баневичу и Моневичу. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый текстъ еверала—на Польскомъ. Имѣніе «*Bołtmiszkіе Wyleukiszki*» лежитъ въ Вадуклевскомъ повѣтѣ, «*między gruntami jego mości pana Konstantego Sołmiota, sędziego Żmudzkiego, у między gruntami jego mości Druwa . . . у innych gruntach osób*». Документъ писанъ слѣдно, неразборчиво и съ погрѣшностями. Въ концѣ отпискута печать «суррогатора» и имѣется его подпись.

58.—1686, декабря 19, во Львовѣ. Грамота короля Яна III съ выраженіемъ согласія на передачу князю Михайлоу-Юрію «*сла Клевчанинъ*» Чарторыйскому, воеводѣ Сандомирскому, и женою его Исидорою старосты Великскаго въ пожизненное владѣніе сыну егъ Каземеру.—II.—1.

Въ составъ Великскаго староства владѣть, по грамотѣ, не только владѣнія, перешедшія въ сурругахъ Чарторыйскому отъ Боволадскаго, но также и деревни, полученные ими, съ королевскаго согласія, отъ старосты Великскаго Юрія и жены его Маріанны Сволосъ, именны деревни: «*Sołocъ, Rozno, Póhogule, Uszin, Zaminie*». Новый владѣлецъ староства обязуется ежегодно вносить въ казну великаго княжества Литовскаго опредѣленную подать на содержаніе войска («*arrogat wojsku*»). Документъ писанъ на бомбадинѣ, вдоль стороны. Въ концѣ его—собственноручныя подписи короля: «*Jan król*», отпискутыя печать великаго княжества Литовскаго и скрѣпа великаго писаря Литовскаго Паца.

59.—1687, января 28, «*w Skieryszkach w Bołtmiszkach*». «Продажныя записъ» (*przedajny paris*) землянъ Давида Петровича «*зъ Wicza*» Баневича и жены его Магдалены Лазриновичи, урожденной Моневичи, о продажѣ ими своей половины имѣнія «*Bołtmiszek Wyleukiszek*» землямаъ Лузану Лазриновичу Моневичу и женѣ его Софьѣ Давидовнѣ, урожденной Мидлевичъ.—II.—3.

Положеніе и границы имѣнія «*Bołtmiszek Wyleukiszek*»—тѣ же самыя, какия указаны въ документѣ подъ № 57. Дѣйствительность продажи обеспечивается со стороны Баневичей принадлежащимъ имъ въ томъ же Вадуклевскомъ повѣтѣ имѣніемъ, купленнымъ ими «*od j. m. pana Druwa*» и называющимся «*Skie-*

gyszki». Сверхъ того, Баневичи обязуются въ течение 10-лѣтней земской давности защищать проданное ими имѣніе отъ претензій со стороны ихъ родственниковъ. Въ документѣ упоминаются: «sąd kartusowy», «przysięga cielesna», «człowiek wolny pochoży». Въ концѣ документа—четыре Польскихъ подписи; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку первой страницы надпись: «Roku 1687, 8-bra 13, pan Dawid Baniewicz y z małżonką swoją panią Magdaleną Baniewiczową, oczewisto stanowszy, ten list swoy przyznali».

60.—1687, іюня 12, въ Варшавѣ. «Цессійная запись» (sesyjny zapis) воеводы Сендомирскаго, князя Михаила-Юрія «на Klewaniu» Чарторыйскаго, о передачѣ имъ съ женою Іоганною, на основаніи королевскаго дозволенія, староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну своему Казимиру.—П.—3.

Въ концѣ документа—двѣ сургучныхъ печати и четыре Польскихъ подписи. На 1-ой страницѣ сбоку надпись: «Roku 1687, niesionca junyi czternastego dnia, stanowszy personaliter u xiąg kancelaryi w. w. x. L. Metryki, oświecone xionże Michał na Klewaniu Czartoryzki, woiewoda Sendomierski, zapis ten przyznał. Marcian Ogiński, kanclerz wielki w-o x. L.».

61.—1687, іюня 14, въ канцеляріи Литовской Метрики Экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики «цессійной записи» князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго о передачѣ имъ съ женою Іоганною староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну своему Казимиру.—П.—5.

Экстрактъ составленъ отъ имени короля Яна III и выданъ князю Казимиру Чарторыйскому; писанъ тою же рукою, что и документъ подъ № 60, который приведенъ въ экстрактѣ полностью. Въ концѣ экстракта—оттиснутая большая печать великаго княжества Литовскаго и подпись великаго канцлера Литовскаго Марціана Огинскаго.

62.—1690, іюня 22, въ Велижѣ. Подымный инвентарь Велижскаго староства, состоящаго во владѣніи князя Казимира «на Klewaniu y Kogcu» Чарторыйскаго.—П.Л.—8.

Дымы въ инвентарѣ обозначены именами и прозвищами домо-озяевъ, въ большинствѣ случаевъ—православными и Русскими,

каковы наприм.: Lewon Waraxin, Daniło Hryhoriew, Iwan Myszołow, Mikita Puhacz, Siemienicha wdowa, Citt Parfenow, Archip Cimafeiow, Filat Mikicin, Cerech Andreiow. Всѣхъ дымовъ завесено въ инвентарь 609, именно: въ городѣ Велижѣ—122, въ Зарѣчной части—42, въ пригородной слободѣ—18, въ Мышковскомъ десяткѣ—74, въ Селецкомъ десяткѣ—106, въ селеніяхъ «Rosno y Poharelle»—9, въ Глазоницкомъ десяткѣ—95, въ Каминскомъ десяткѣ—65, въ Огрызовскомъ десяткѣ—63, въ Вязьменскомъ десяткѣ—15. Въ концѣ документа—собственноручная подпись князя К. Чарторыйскаго и двѣ надписи: въ первой, Латинской, говорится, что въ томъ же 1690 году князь К. Чарторыйскій — «*regestrum domorum capitaneatus sui Vielissiensis et villarum, ad eundem capitaneatum Vielissensem spectantium, coram officio integro castrensi Varsaviensi . . . manu sua propria subscriptum reproduxit, illudque iuramento corporali super fumalia et domos eiusdem capitaneatus, id est oppidi Vieliss, Zarzecze, sloboda mieyska, et villarum Myszkow, Sielec, Rosno, Pohorelle, Hlazowica, Kamionka, Ohryzow, Wiazmiouy . . . ad imaginem passionis Jesu Crucifixi, observata debita iurisiurandi solemnitate, praestitit, et in effectu iuravit, ac post expletum hocce iuramentum idem regestrum . . . ad se recepit*»; вторая надпись гласитъ: «*Roku 1690, m. augusta dnia 17, ten inwentarz starostwa Wielizkiego jaśnieoświeconego xiąż-cia . . . Kazimierza na Klewaniu y Korcu Czartoryskiego . . . przez j. m. p. Kazimierza Zbrozka, podstarościego y gubernatora Wielizkiego, do act xiąg grodzkich Witebskich podany*».

63. — 1690, августа 9, «8 Витебскѣ». Выпись изъ книгъ городскихъ воеводства Витебскаго внесеннаго въ нихъ свидѣтельства о томъ, что княземъ Казимиромъ «на Клеваню» Чарторыйскимъ была своевременно принесена установленная Варшавскимъ сеймомъ 1690 г. подъемная присяга въ удостовѣреніе принадлежности ему его имѣній—староствъ Кременецкаго, Чарторыйскаго и Велижскаго.—П.Р.—2.

Начальныя и заключительныя выраженія выписи писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, середина же—на Польскомъ. Документъ выданъ князю Казимиру Чарторыйскому. Упомянутое въ документѣ свидѣтельство («атестаца выконаного юраментѣ»), имѣвшее форму выписи изъ книгъ «*grodu Warszawskiego*», внесенной въ

книги на королевскомъ задворномъ судѣ 1690 года, было предьявлено Казимиромъ Зброжкомъ предъ нижеслѣдующими «врадниками сѣдовыми вгородскими воеводства Витебского, шдъ мнене-велможного его м-ти пана Лешнарда Кгабрыела Потем, воеводы Витебского, старосты Рогачевьского, встановьленными, а для выслѣхана юраментовъ ихъ м-тей пановъ шбывателей воеводства Витебского . . . водълѣгъ констытѣцны сеймѣ близько прошьлого въ Варшаве въ рокѣ теперешнемъ вышъписаномъ . . . въ замѣкѣ нижньнимъ Витебскимъ засѣдающими»: «Михаломъ Иномъ на Логойскѣ Тышъкевичомъ подъвоеводимъ, Иномъ Антонимъ Кречетовьскимъ, чешникомъ Новгородьскимъ, сѣдью, а Еримъ Казимеромъ Шлшевьскимъ скарбникомъ и писаромъ», и по ихъ постановленію было внесено «до книгъ вгородскихъ Витебскихъ въ реестръ абюратовый». Въ концѣ документа—«печать врадовая» и «подъпись рѣки писарьское».

64.—1692, августа 29, въ Варшавѣ. Контрактъ между княземъ Казимиромъ «на Klewaniu у Когсу» Чарторыйскимъ и подчашимъ Подольскимъ Казимиромъ Зброжкомъ объ отдачѣ первымъ изъ нихъ принадлежащаго ему староства Велижскаго въ аренду второму на два года, начиная съ 10-го сентября 1692 г.—Ц.—З.

Староство отдано въ аренду за 66.000 злотыхъ Польскихъ, съ уплатою ихъ въ два годовыхъ срока «talerami bitemi, bez podatku, rachując taler bity złotych sześć». Сверхъ того, кн. Чарторыйскій оставляетъ за собою всѣ добываемыя въ староствѣ шкуры лосей, медвѣдей и рысей, разные мѣха, рябчиковъ, липовый медъ, а также доходъ отъ продажи лѣсныхъ товаровъ, оставшихся въ Велижской пушчѣ отъ 1690 года, которые Зброжекъ обязуется сплавить по рѣкѣ на продажу въ Ригу. «Żołnierszczyzna u pogłowne, do żołnierszczyzny należąca u chodząca, te . . . osobliwym rejestrem. . . od poddaństwa wybierane być powinny i chorągwi, ktorey w starostwie tym ordynowano będzie, względem generyki wypłacone lubo do skarbu j. m-ci pana wojewody Wileńskiego, hetmana w. w. x. L., oddane». Въ концѣ документа—подписи кн. Чарторыйскаго и Зброжка и двѣ ихъ печати на черномъ сургучѣ.

65.—1695, августа 22, въ Варшавѣ. Контрактъ князя Казимира «на Klewaniu у Когсу» Чарторыйскаго и жены его Изабеллы

ково (Myszkowo, Myszkow) и Чапли (Czaple, Czeple) и, сверхъ того, для постройки церковнаго дома (плебаніи) отводить двѣ площади въ самомъ Велижѣ, а подъ фольваркѣ—двѣ влоки на противоположномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговаривается, что имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ владѣніи королевскаго землянина пана Николая Жабы, будетъ передано костелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, подтверждая всѣ «наданія» Гонсѣвскаго, съ своей стороны предоставляетъ плебанамъ Велижскаго костела свободу рыбной ловли въ озерахъ Czeple, Chripin и Lubisze и принимаетъ на себя и на своихъ преемниковъ право патронатства и колляціи по отношенію къ этому костелу по смерти его основателя.

47. — 1630, апрѣля 16, въ Добыкиняхъ. Инвентарь Добыкинской волости, составленный ея владѣльцемъ Юріемъ Грузевскимъ при передачѣ ея въ аренду Владимиру Гадону.—П.—13.

Добыкинская волость находится «w ziemi Żmódzkiej, we włości Więszych Dugwian», и составляетъ часть «imienia Kielmieńskiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются села и земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ показаніемъ при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему земли и размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечисленіемъ именъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при чемъ фамиліи ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «autis». Въ составъ волости входятъ: село Контейки—въ 20 влокъ осѣдлой земли, изъ которыхъ $19\frac{1}{2}$ влокъ оплачиваются податью по 7 копъ каждая, и, сверхъ того, корчма приноситъ дохода 1 копу грошей; при этомъ селѣ—7 влокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возлѣ Окмянскаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за ними находится лѣсистый «застѣнокъ» въ $7\frac{1}{2}$ влокъ, по 30 гр. подати съ каждой; село Швентуны (Szwenturie)—въ 34 влоки осѣдлой земли; три «застѣнка» надъ рѣкою Добыкинею, изъ коихъ въ первомъ 3 влоки 12 морговъ сѣнокосной земли, во второмъ—3 вл. 10 морговъ сѣнокосной и 3 вл. 10 м. пахатной земли и въ третьемъ—7 вл. 7 м. засореннаго сѣнокоса; при селѣ Швентупахъ—лѣсистый «застѣнокъ» въ 18 влокъ, по 20 гр. подати съ каждой, а при немъ—болотистый «застѣнокъ» въ $3\frac{1}{2}$ влоки и

Въ чемъ состояло самое дѣло Будрыковъ съ Романскими и прочими отвѣтчиками,—въ документѣ не говорится. На указанныхъ земскихъ и градскихъ чиновъ возлагается обязанность учинить постановленное судомъ взысканіе съ подвѣдомыхъ каждому изъ нихъ имѣній отвѣтчиковъ. Въ концѣ документа—семь собственноручныхъ подписей трибунальныхъ судей и оттиснутая печать.

68.—1713, января 21, «w kancelaryey wielkiey w-o x-a L-o». Охранный листъ (gleyt) короля Августа II Казимиру Горбовскому-Заранку, «staroście generalnemu x-stwa Żmuydzkiego», освобождающій его отъ безчестья, къ которому онъ присужденъ былъ на главномъ Литовскомъ трибуналѣ по жалобѣ жены Литовскаго подкоморія Терезы Паць, урожденной Подберезской.—II.—3.

Документъ писанъ отъ имени короля и подписанъ великимъ канцлеромъ Литовскимъ, княземъ Каролемъ-Станиславомъ Радзивиломъ. Въ концѣ сохранились слѣды оттиснутой на мастикѣ большой печати великаго княжества Литовскаго.

69.—1715, февраля 5, въ Варшавѣ. Декретъ короля Августа II съ назначеніемъ комиссаровъ для разбора тяжбы между плебаномъ Велижскимъ кс. Францишкомъ «z Gieszan» Гечевичемъ и подканцлеромъ Литовскимъ кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ по вопросу о границахъ, отдѣляющихъ староство Велижское отъ Велижской плебаніи.—II.—3.

Порученіе разобрать дѣло на мѣстѣ, и на средства обѣихъ тяжущихся сторонъ («mutuo partium sumptu»), дано декретомъ нижеслѣдующимъ лицамъ: «Samuelowi Juriewiczowi—dekretowemu w. x. L., Michałowi Pawłowskiemu—ziemskiemu Wileńskiemu—pisarzom, Michałowi Bochdanowiczowi dworzeckiemu, budowniczemu Orszańskiemu, Macieiwowi Henningkowi Boekielmanowi—oberszteleyt[e]nantowi naszemu, Bazylemu Rychlickiemu—podstolemu Trockiemu, Ignacemu Nowackiemu—staroście Wізgrockiemu, Silwestrowi Goslińskiemu—oboznemu Witebskiemu, y wielebnymъ xięzy Adamowi Kiełpińskiemu—kanonikowi Wileńskiemu, plebanowi Slonimskiemu, Danielowi Dowginowi—kanonikowi Smoleńskiemu, plebanowi Nowelskiemu». Дѣло первоначально разбиралось на королевскомъ задворномъ ассессорскомъ судѣ великаго княжества Литовскаго,

спину Кирхенштейну съ приказаніемъ передать староство Велижское въ пожизненное владѣніе полковнику Юрію Конопацкому.— П.—1.

Передача староства Велижскаго, лежащаго въ Витебскомъ воеводствѣ, полковнику (oberszterowi) Конопацкому дѣлается на основаніи уступки настоящей владѣлицы староства, «wielmożney Magdaleny z Konopata Corwinowey-Gosiewskiej, podskarbiney wielkiej u hetmanowey polney w-o x-a L-o». Декретъ предписываетъ подскарбію Кирхенштейну (Kierscheynszteynowi), послать «dworzanią skarbowego», ввести Конопацкаго въ дѣйствительное владѣніе староствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и подписи Литовскихъ канцлера («Christoph Pac») и «писара» («Andrzej Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго—интормиссійнаго квита енерала Виленскаго воеводства Николая Глинскаго о передачѣ Ядвигою Гедройтевою, Маріанною Сурговтовою, супругами Яномъ и Ядвигою Соколовскими и Криштофомъ Пясевицемъ своего фольварка Янулишки въ собственность Габріелю Гедройтю съ женою.—П.Р.—3.

Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, квить же енерала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройтю. «Врадьянками сѣдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«Матеушъ Пяць Закревскій», подсудокъ—королевскій «дворанинъ Михалъ Конъстанты Коленъда» и «писарь»—«Миколай Орантишекъ Росохацквій, тивъ Троцкій, староста Немонойскій». Владѣльцы фольварка Янулишки, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztophowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzejowa Surgowtowa», «pan Jan Sokolowski a pani małżonka Jadwiga Piasewiczowna Sokolowska» и «pan Krzysztoph Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «подданными» и со всѣми принадлежностями Габріелю Гедройтю и жень его «Krystynie Raczynskiej Giedroyciowey» на основаніи «prawa swego wlewkowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ же «врадovýchъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Россейнахъ». Выпись изъ книгъ справъ одскихъ «врадѣ староства Жомойтскаго»—интромайсійнаго квита ерала Жомойтскаго староства Яна Пашкевича Вороновскаго о одажѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною вловичами своего «имѣнника» Павлайти супругамъ Николаю и фѣѣ Мейнюнамъ.—П.Р.—1.

Выпись выдана супругамъ Мейнюнамъ. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а квити ерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викриномъ Альбрехтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомойтскимъ». ое «имѣннике» Павлайти (Pawłajcie), расположенное «w okolicy ewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiej, w powiecie Widuwskim», Павловичи продали Мейнюнамъ не все сполна, но гулячыwszy заścianek w pus[z]czy pewnym ograniczeniem; о одажѣ людей вмѣстѣ съ имѣніемъ въ документѣ не упоминается. . концѣ документа—остатки «врадовой» печати Млечка и подпись исара».

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Привилей короля Яна III вдовѣ Волинскому, князю Михаилу Чарторыйскому съ женою, пожизненное владѣніе староствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому староство Велижское, лежащее въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ на вѣдственныхъ имѣній въ Подоліа во время козацкихъ и Турецкихъ вѣнъ, главвымъ же образомъ—за успѣшное выполнение имъ по вѣства въ Москву, слѣдствиемъ котораго было, между прочимъ, вращеніе Велижскаго староства отъ Москвы къ Польшѣ. Староство передается Чарторыйскому и его женѣ Юганнѣ «z Olajd», все безъ изыятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣль нѣда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ вносить опредѣленную институціею великаго княжества Литовскаго сумму на содержание войска («на arragat woieппу»). Документъ писанъ вдоль стороны. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Białeu». Предписаніе великаго скарбїа Литовскаго Бенедикта-Павла Сапѣги скарбовому дворянину Казимиру Эброжку отправиться въ Велижское староство «Льтописъ Завятій» XIII.

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—надпись: «Roku 1679, m-ca januarij piątego dnia, j. m. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmożnego j. m-ci pana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопацкаго, королевскаго покоеваго дворянина, объ отказѣ его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—2.

Конопацкій получилъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсѣвскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ введенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «каптуровый судъ», устанавливаемый на время междуцарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter u dworzanin pokojowy j. k. m-ci, u ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessayny przyznał. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсаль королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбоваго дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоитъ, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутого королевскаго декрета, въ концѣ котораго на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самый декретъ «do skarbu, a rewersal przepisany stronie potrzebującej wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сдѣлано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декретъ, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «8 Вильни». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «8 Вильни «дѣправованныхъ», «вѣчностодаровнаго запися» королевскаго ротмистра, землянина Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусаннѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусаннѣ Шлягеръ. Начальныя и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый «записъ» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти приобрѣтено супругами Шлягерами отъ Станислава Омутьскаго и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записываетъ въ пользу жены своей всѣ выслуженныя имъ деньги, «w skarbie R.-P. zostaiące nie wyruszone, od początku służby moiej zaległe», и всякія другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 злотыхъ и домъ свой, «na Ruczkaŋni będący», и, сверхъ того, записываетъ въ пользу внучки жены своей, нанны Ганны Петрусевичовны, 1000 злотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «Parusze posaseńskie». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земская воеводства Виленскаго» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ сѣрогаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интрониссійнаго квита енерала Жомойтской земли Якуба Медшевскаго о продажѣ землянами и землянками: Анастасією Пречишевскою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленю Іоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащаго имъ «имѣніа», подъ названіемъ «Bołtmyszkіe Wyleukiszki», землянамъ Давиду Петровичу «z Wycza» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

описанный здѣсь подъ № 72; подъ цифрой 7—звѣнія съ документа, описаннаго здѣсь же подъ № 71; подъ цифрой 8—королевскій декретъ 5-го февраля 1715 г., описанный выше подъ № 69, при чемъ говорится, что «w tymże dekreście inkludowane są mapy in forma sprorzędzona do rozgraniczenia Czepel ze starostwem [Wielizkim], z explikacją granic przez kolory takim sposobem: 1) kolor czerwony znaczy, iak granica Czepelska ma isć; 2) kolor żółty—to, iak teraz i. x. kanonik Giecwicz trzyma, y powinno odeyść; 3) kolor niebieski—iak pretensye są i. x. kanonik; 4) kolor zielony znaczy—granica Moskiewska. W tey mapie miała na trzy mile iest zrobiona, gachując pięć wiorst w mile». Очевидно, здѣсь говорится объ оригиналѣ той карты, которая описана ниже, подъ № 79, а можетъ быть—и о ней самой. Два изъ перечисленныхъ документовъ (подъ цифрами 5 и 6) свидѣтельствуютъ о томъ, что 5-го февраля 1715 года, по ходатайству князя Казимира Чарторыйскаго и пана Скопа, «w assessoryi Litewskiej» состоялся декретъ съ назначеніемъ комиссіи «do ograniczenia starostwa Wielizkiego od Sawina». Въ концѣ перечня—собственноручная подпись: «I. x-źna Czartoryyska».

76.—1748, ноября 18, въ Варшавѣ. Договоръ между бискупомъ Познанскимъ княземъ Теодоромъ Чарторыйскимъ и воеводою Русскимъ княземъ Августомъ Чарторыйскимъ объ избраніи имѣя комиссаровъ въ полюбовный судъ для установленія границъ между староствомъ Велижскимъ и имѣніемъ Чеплами, принадлежащимъ Велижской плебаніи.—II.—1.

Бискупъ Познанскій вступаетъ въ договоръ по своему званію плебана Велижскаго, и при томъ съ согласія бискупа Смоленскаго, а воевода Русскій—по званію старосты Велижскаго и съ согласія короля. Въ качествѣ комиссаровъ обѣ стороны избираютъ слѣдующихъ лицъ: «i. m-é pana Hurkę, pisarza ziemskiego Witepskiego, y i. m-é xiędza Sułockiego, officiala Smoleńskiego, tudzież i. m-é pana Piaseckiego, krayczego Nowogrodzkiego, y i. m-é xiędza Sakiela, kommandarza Wielizkiego, oraz kogo ies[z]cze piątego do tego wyjazdu i. m-é pan Piasecki e vicinia dobierze» (изъ дальнѣйшихъ двухъ документовъ видно, что пятымъ лицомъ былъ «Ігнасу Hołownia-Pysznicki»). Договаривающіяся стороны даютъ полномочіе означеннымъ комиссарамъ, чтобы лѣтомъ слѣдующаго,

1749-го года они собрались въ Велижѣ и Чепляхъ («unius aut duorum absentia non obstante», какъ оговорено въ скобкахъ въ самомъ документѣ), изслѣдовали и разобрали всѣ спорные вопросы между Велижскимъ костеломъ и замкомъ о земляхъ и границахъ, постановили по нимъ свое рѣшеніе и, увѣдомивши о немъ обѣ договаривающіяся стороны, препроводили его «ad approbationem subsequendam a majestate regia, iako teŝ a loci ordinario». Выработанное такимъ путемъ соглашеніе, «debitis iuris solennitatibus», будетъ утверждено обѣими сторонами и сохранить свою силу даже въ томъ случаѣ, если князь-бискупъ Познанскій передастъ другому самую Велижскую плебанію,—потому что договоръ заключается съ согласія бискупа Смоленскаго. Документъ заканчивается двумя собственноручными подписями договаривающихся сторонъ и одною оттиснутою мастичною печатью.

77.—1749, іюня 2, «w zamku Wielizkim». Увѣдомленіе, посланное комиссарами Казимиромъ Ромейко-Гурко, Яномъ Пясецимъ и Игнатіемъ Головнею-Пышницкимъ бискупу Познанскому князю Теодору Чарторыйскому и воеводѣ Русскому князю Августу Чарторыйскому, о постановленномъ ими рѣшеніи относительно границъ между староствомъ Велижскимъ и имѣніемъ Чеплями, принадлежащимъ Велижской плебаніи.—П.—4.

Увѣдомленіе составлено послѣ выхода изъ состава разграничительной комиссіи двухъ представителей интересовъ Велижской плебаніи: ксендза Сулоцкаго, официала Смоленскаго, и ксендза Гарсвовича, «kommendarza Newelskiego». Коммиссары, подписавшіе увѣдомленіе, признаютъ несостоятельными всѣ четыре древнѣшихъ документа, которые были представлены противною стороною въ защиту интересовъ Велижской плебаніи (два изъ этихъ документовъ описаны здѣсь выше, подъ № 46), по причинѣ неисправности документовъ съ формальной стороны (отсутствіе точныхъ хронологическихъ датъ, подписей, обозначенія мѣста, гдѣ составленъ документъ), и съ своей стороны находятъ, что справедливымъ рѣшеніемъ спора будетъ принятіе соглашенія по этому предмету, заключеннаго 10-го мая 1722 года между кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ и кс. Гечевичемъ. Въ чемъ состояло это соглашеніе, изъ увѣдомленія не видно.

78.—Второй экземпляръ документа, описаннаго выше, подъ № 77.—II.—3.

79.—1749, іюня 7 (мѣсто не обозначено). Карта имѣнія Чепли и прилегающихъ къ нему мѣстностей.—II.—2.

Границы на картѣ обозначены красками разныхъ цвѣтовъ, при чемъ въ пояснительномъ текстѣ сказано: «1) kolior czerwoni znaczy, iak granica Czepelska ma iść; 2) kolior żułty—to, iak teras i. m-ć xiądz kan. trzyma y powinno odeiść; 3) kolior niebieski—iак pretensie są i. m-ci xiędza kanonika; 4) kolior zielioni znaczy—granica Moskiewska». Въ дѣйствительности, вмѣсто голубой краски на картѣ имѣется зеленоватая, а вмѣсто зеленой—сѣро-желтая. Красною краскою обведена «Czepelszczyzna», въ предѣлахъ которой показаны селенія: Czeple, Boch[d]anowo, Ciecierzina, Kruciki, Lemieszi, Marchowo, Pieszczonka, Płoski, Podszeki, Potasznia, Szachino. Въ границахъ, обведенныхъ желтою краскою, показаны селенія: Borsuki, Luch Krasni, Malkowo, Pohorele, N. Rzawa, St. Rzawa, Smolewicze, Waskowo, Zahoskino. Въ границахъ, обведенныхъ предполагаемою голубою краскою, обозначены селенія: Karaki, Krzywka, Łonskoho, Michałowszczyzna, Mosięiowszczyzna, Słominka, Słomno, Starowata, Wiel. Niwa, Zahoskino, Złhalowo. Наконецъ, внѣ всѣхъ этихъ границъ показаны селенія: на сѣверѣ—Horodziec, Rudna, Serceia, Żolnino; на югѣ—Wieliz, Babia, Puszkarze, Rzawa, St. Siolo, Szczodkino, Wiezmiony; на востокѣ, въ предѣлахъ Московскаго государства, не показано ни одного селенія. На картѣ обозначены также рѣки: Boroda, Dzwina и ея пять притоковъ: Mieża, Sercieyka съ однимъ озеромъ, Słominka съ однимъ озеромъ, Broszczyca, Krzywka съ двумя озерами и съ притоками Malkowo и Szczerwica. Принимая во вниманіе: 1) что вышеуказанная хронологическая дата описываемой карты поставлена на оборотной сторонѣ ея не тою рукою, какою рисована самая карта и писанъ на ней пояснительный текстъ, 2) что краски на картѣ могли измѣнить свой первоначальный цвѣтъ отъ времени и 3) что въ пояснительномъ текстѣ карты всендѣ Гецевичъ предполагается еще занимающимъ мѣсто плебана Велижскаго,—можно допустить предположеніе, что это—та самая карта, о которой говорится въ документѣ, описанномъ выше, подъ № 75.

80.—1761, января 31, «z kancelaryi w. w. x-a Lit-o». Королевская инструкция Петру Нечиковскому, послу отъ короля на предсеймовый сеймикъ княжества Жмудскаго, назначенный на 16-ое марта 1761 года.—П.—3.

Въ документѣ говорится, что въ то время, какъ въ сосѣднихъ странахъ уже второй разъ идетъ жестокая война,—обитатели королевства, «za zasloną słodkich naujaśniejszego pana (т.-е. короля) rządow, w głębokim zasypiaią pokoju»; но королевство страдаетъ отъ другой бѣды, «daleko bardziej, niż naysurowsza woyna, kraiovi dokuczaiąсеу»,—отъ «zley, znacznie zagęszczoney, srebrney monety»; для обсуждения мѣръ къ «rozbyciu się zley monety z krolewstwa», королемъ и назначается на 27-ое апрѣля 1761 года двухнедѣльный чрезвычайный сеймъ въ городѣ Варшавѣ. Въ Польскомъ заглавіи настоящаго документа оставленъ пробѣлъ для вписанія имени и фамиліи посла, которому дается инструкция; пробѣлъ этотъ не заполненъ, и фамилія лица, получившаго документъ, видна только изъ нижеслѣдующей позднѣйшей надписи, сдѣланной въ концѣ документа: «Roku 1761, m-ca febr. 23 d. Na urządzie j. k. m. surr. x-a Ż-o comparendo personaliter j. m. pan Piotr Nieczykowski instrukcyą od j. k. m-ści na seymik przedseymowy x-a Ż-o ad acta podał. Susceptum. Rhaneus, nam. ziem. y gr. surr. x-a Ż-go». Этой надписи предшествуютъ мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря при печати.

81.—1763, января 15, въ Варшавѣ. Привилей короля Августа III «urodzonemu» Адаму Бѣлзору на передачу имъ состоящей въ его пожизненномъ владѣніи «dzierzawy pustej, Rewliszki nazwaney», въ пожизненное владѣніе брату его Тадеушу Бѣлзору.—П.—1.

«Rewliszki», по документу, расположены «w księstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim». Будущій ихъ владѣлецъ освобождается отъ налоговъ и повинностей, «procz symple kwarty, nomine donatywy, na aparat woenny uchwaloney, którą co-rocnie do skarbu w-o x-a Lit-o wnosić powinien będzie»; обязуется также ненарушимо соблюдать права короля, государства и «kościola świętego katolickiego». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Augustus rex», мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и скрѣпа секретаря при печати. Сверхъ того, на документѣ имѣются еще

дѣхъ надписи: 1) на послѣдней страницѣ—«Cancellariatu celsissimi ac illustrissimi principis Michaelis ducis in Klevan et Żukow Czartoryski, supremi m. d. L-æ cancellarii, Homeliensis, Georgenburgensis, Usviatensis, Podusviatensis etc. capitanei. Sigillatum. Est in actis»; 2) на оборотѣ 1-го листа—«Roku 1776, m-ca iunii 13 dnia. Na rokach ziem. Troieckich x-a Ż-o repartycyi Rosieñ., comparendo personaliter u sądu, patron w. j. pan Antoni Montwill ten przywiley ad acta podał», и затѣмъ четыре подписи.

82.—1765, февраля 27, въ Гроднѣ. Универсалъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго, образованной по постановленію коронаціоннаго сейма, объ открытіи ею своей дѣятельности. —П.—1.

Члены комиссіи, «ex senatu et æquestri ordine на комиссію woyskową w. x. L-o konstytucyją seymu coronationis wyznaczeni», объявляютъ какъ всѣмъ военнымъ, такъ и лицамъ гражданскаго состоянія, что, исполняя волю республики, выраженную на коронаціонномъ сеймѣ, они 25-го февраля образовали изъ себя въ Гроднѣ военную комиссію, которая отселѣ является высшимъ учрежденіемъ по военнымъ дѣламъ; для разбора дѣлъ назначаются два срока въ году (каденціи): 1-ое іюля и 1-ое января. Документъ писанъ вдоль страницы. Внизу его—мастичный оттискъ «pieczęci Rz.-P-tey komisseyi woyskowej», по обѣимъ сторонамъ которой—собственноручныя подписи предсѣдателя и членовъ комиссіи: «Michał Ogiński, wojewoda Wileński, prezydent komisseyi woyskowej w. x. Lit. Jan Antoni Horain, kasztelan Brzeski, kommissarz komisseyi woyskowej m. p. Antoni Zabieło, łowczy wiel. w. x. L-o, kom[m]is[s]arz woyskowy. Stanisław Odachowski, ciun Małych Dyrwian x. Ż-go, kom[m]is[s]arz woyskowy m. p. Tadeusz Narbutt m. p. Michał Pac, general-major u kommissarz woyskowy w. x. Lit-o. Franciszek Bilowtt, kom[m]issarz woyskowy. Michał Horain, podkomorzy Wileński, kom[m]issarz woyskowy. Antoni Dziekoński, stolnik Wolkowyski, pisarz woyskowy w-o x. L.». Сбоку документа, на лѣвой сторонѣ, сдѣлана надпись: «Roku 1765, m. apr. 6 d. Comparendo personaliter, i. m. pan Ignacy Legiecki uniwersal i. ww. ich m. panow kommissarzow woyskowych ad publicandum podał. Susceptum. Piotr de Rhan Rhaneus, nam. ziem. y gr. surr. x. Ż-go».

83.—1772, марта 5, «w kancelaryi w. w-o x-a L-o». Отвѣтъ на инструкцію, данную сеймикомъ княжества Жмудскаго посламъ: Яну Одаховскому, Игнатию Мицевичу и Павлу Станевичу, отправленнымъ отъ княжества Жмудскаго къ Польскому королю для привѣтствія его съ избавленіемъ отъ покушенія на его жизнь.—П.—2.

Документъ составленъ въ канцеляріи великаго княжества Литовскаго, писанъ отъ имени короля, но, какъ говорится, «въ третьемъ лицѣ». Въ документѣ король увѣряетъ, что всѣ его дѣйствія проникнуты желаніемъ доставить счастье своему народу, изъ среды котораго онъ самъ вышелъ; но завистники постарались перетолковать ихъ въ дурную сторону, и вслѣдствіе этого появились злостныя нападки на королевскую власть и достоинство, заговоры противъ особы короля и наконецъ—покушеніе на его жизнь, произведенное 3-го ноября 1771 года и отчасти причинившее вредъ его здоровью. Король благодаритъ жителей княжества Жмудскаго за то, что они одни изъ первыхъ выбрали «na seymiku boni ordinis» особыхъ пословъ: «Jana Odachowskiego, ciwona Użwętskiego xięstwa Żmudzkiego, chorążego Petyhorskiego woysk w-o x-a L-o, Ignacego Micewicza, sędziego grodzkiego tegoż xięstwa repartycyi Rosieńskiej, [y] Pawła Staniewicza, rotmistrza powiatu Kowieńskiego», для выраженія предъ королемъ ихъ радости по поводу избавленія его отъ угрожавшей опасности. Въ концѣ документа—остатки мастичной печати (большой) великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря печати. Съ лѣвой стороны печати сдѣлана позднѣйшая надпись: «Roku 1772, m-ca marca 21 dnia. Comparendo personaliter u sądu, patron w. i. m-é pan Hryniewicz, kan. x-a Z-o, takowu reskrypt ad acta podał», за которою слѣдуютъ двѣ подписи.

84.—1772, сентября 12, въ Витебскѣ. Выпись изъ книгъ городскихъ воеводства Витебскаго «подавчаго дворянскаго листа» дворянина Литовскаго скарба Юсифа Кояловича о ввѣдѣ имъ князя Адама Чарторыйскаго, генерала земель Подольскихъ, во владѣніи староствомъ Велижскимъ.—П.—3.

Передача воеводою Русскимъ, княземъ Августомъ Чарторыйскимъ, находившагося въ его пожизненномъ владѣніи староства Велижскаго въ такое же владѣніи князю Адаму Чарторыйскому, «hrabi na Klewaniu u Żukowie, generałowi ziem Podolskich, komendantowi korpusu kadeckiego, generał-szefowi gwardyi pieszey

в. х. L-o, oderow Orła Białego, świętych Stanisława y Jędrzeja Kwałetowić),—состоялась на основаніи королевскаго дозволенія, выраженнаго въ привилегіи короля отъ 6-го мая 1771 года. По назначеніи скарбовой комиссіи великаго княжества Литовскаго, скарбовый дворянинъ Іосифъ Коляничъ, «hogođniemu p-ty Upińskiemu», 8-го сентября 1772 года явился въ старство и, произведя тамъ декстрацію «w wielkich inkrat [y] prowentow, z onego przychodzących», «cum omnibus ope[re] attinentiis et pertinentiis», передалъ его въ дѣйствительное владѣніе князю Адму Чарторыйскому. Настоящій документъ, «rod piestęcia ugodowu grodiku Witebaku» (печать отпечата въ концѣ документа), выданъ «partii acetogem».

85.—1775, іюня 24, въ Варшавѣ. Привилегіи короля Станислава Августа «uгодowmentu» Адму Станькевичу на занятіе икъ должности квартирмейстера княжества Жмудскаго, поступившей въ распоряженіе короны по смерти занимавшаго ее «uгодowmentu» Іосифа Монтвада.—П.—1.

Станькевичъ назначается на должность «ad vitam eius temporis, aut zoeseniam altiorum». Документъ писанъ вдоль страницы. Банну его—мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго, съ правой стороны котораго находится собственноручная подпись короля: «Stanislaw August król», а съ лѣвой—скрѣпа секретаря печати.

86.—1776, ноября 15, въ Варшавѣ. Универсалъ короля Станислава Августа городамъ «obouga paodow» съ изложеніемъ новаго законоуенія касательно учрежденія промышленныхъ компаній.—П.—1.

Новое законоуеніе составляетъ часть постановленнаго предшествующимъ сеймомъ общаго закона подъ заглавіемъ: «Powinności y władza departamentow w Radzie, ргду боку naszym (т. е. королевскомъ) nieustaiąceу», и состоитъ въ томъ, что на «департаментъ скарбовый» возлагается обязанность разсматривать и представлять на утверженіе Постояннаго Совѣта контракты съ ними разныхъ компаній, учреждаемыхъ съ цѣлями, полезными для страны, или съ цѣльюъ изысканія рудъ и ископаемыхъ всякаго рода. Документъ—весь печатный, за исключеніемъ подписи секретаря Постояннаго Совѣта—Сѣраковскаго; текстъ помѣщенъ вдоль страницы. Въ концѣ—остатки мастичной печати Постояннаго Совѣта.

УКАЗАТЕЛЬ ¹.

- А**брамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.
Августининовичъ Богушъ, «князь» Гедройтскій 7.
Августъ II, король Польскій (1697—1733): 68, 69, 72, 73.
Августъ III, король Польскій (1733—1763): 76, 80, 81.
Августъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Адамъ Бѣлосоръ, «urodzony», см. Бѣлосоры.
Адамъ Мартиновичъ см. Билувскій.
Адамъ Рустейковичъ см. Рустейковичъ.
Адамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.
Адамъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Александровичъ Григорій см. Ходкевичъ.
Александровичъ Еронимъ см. Ходкевичъ.
Александръ Корвинъ-Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.
Алекшеевичи Балтрмей, Станиславъ и Янъ, братья, земане господарскіе 40.
Алекшеевна Сусанна см. Шловянская.
Альбиновичъ Михаилъ, землянинъ господарскій 38.
Анастасія Пречишевская см. Клопотовская.
Андреева Сурговтовая см. Сурговтовая.
Андреевичъ Мартинъ см. Билунскій.
Андреевичъ Янъ см. Билунскій.
Андреевичъ Янъ см. Новицкій.
Андреевъ Тереха (Cerech Andreiow), крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
Андрей Антоновичъ см. Кмиты.
Андрей Котовичъ см. Котовичъ.
Андрей Марковичъ см. Марковичъ.
Андрей Матеевичъ см. Матеевичъ.
Андрей Мицевичъ см. Явидъ.
Андрей Яновичъ см. Яновичи.
Антоній Дзеконскій см. Дзеконскій.
Антоній Забѣло см. Забѣло.
Антоній Норницкій см. Норницкій.
Антоновичъ Андрей см. Кмиты.
Архищъ Тимоеевъ см. Тимоеевъ.
ассессорскій задворный судъ великаго княжества Литовскаго (ассессорія Литовская) 69, 72, 75.
Бабунялишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26.
Бабья (Babia), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
Балтрмей (Варооломей), святой (въ Римской церкви) 42.

¹ Ссылки въ настоящемъ Указателѣ сдѣланы не на страницы «Описанія», а на номера документовъ по «Описанію».

- Балтромей Алексеевичъ см. Алексеевичи.
- Балтромей Боневичъ см. Бела.
- Балтромей Петкевичъ см. Петкевичъ.
- Балтромей Федоровичъ см. Федоровичъ.
- Баневичовая Магдалена Лавриновна, урожд. Монкевичъ, жена Давида Баневича 39.
- Баневичъ «z Wy(i)cza» Давидъ Петровичъ, землянинъ 57, 59.
- Барташ уны, село «у повете Упитскомъ» 39.
- Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 25.
- Бартошевичъ Станиславъ см. Жубъ.
- Бейнарловичъ Самуиль Стефановичъ 67.
- Бёкельманъ (Boekielman) см. Геннингъ-Бёкельманъ.
- Бела Балтромей Боневичъ, «подданный» Петра Падзескаго 41.
- Белуны см. Билуны.
- Бенедиктъ-Юсифъ Романскій см. Романскіе.
- Бенедиктъ-Павель Сапѣга см. Сапѣга.
- Бетиг(к)гола, селеніе 20.
- Билотвъ (Bilowt) Францишекъ, членъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
- Билунская Елена см. Омужская.
- Билунскій Адамъ Мартиновичъ, землянинъ господарскій 42.
- Билунскій Мартинъ Андреевичъ, землянинъ господарскій 26, 27, 35, 37, 39 (стольникъ королевскій), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умершій).
- Билунскій Станиславъ 48.
- Билунскій Юрій, землянинъ Виленскаго воеводства 48.
- Билунскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Билунскаго 39.
- Би(е)лунское «имениче» братьевъ Алексеевичей 40.
- Билуны, селеніе 22.
- Бискупъ см. Виленскій, Познанскій, Смоленскій.
- битый тазеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.
- Віуда, Польское названіе озера Млында 1.
- Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаилъ, «dworzeczki, budowniczy Orszański» 69.
- Богдановичъ Павелъ 2.
- Богданово (Bochdanowo), селеніе въ имѣніи Ченли 79.
- Богушова, пани 1.
- Богушовна Настасья, боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.
- Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.
- Болтми (ы)шки Ви(ы)лейкишки, «имѣниче» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 57, 59.
- Бона, королева, жена Сигизмунда I: 1, 3.
- Боневичъ Балтромей см. Бела.
- Борода (Boroda), рѣка въ окрестностяхъ Велижа 79.
- Борсуки, селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Бояре Гедройтскаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ);— Мартиновичи 9.
- Бояринъ господарскій см. Войновскій, Войтковичъ, Габріяловичъ, Грицевичъ, Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко, Федоровичъ;— «князя» бискупа Виленскаго см. Дубровскій.
- Боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила см. Н. Богушовна.
- Браславскій чашникъ см. П. Будрыкъ.
- братаничъ—сынъ брата 26.
- Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. Я.-А. Гораннъ.
- Броцица (Broszczycza), притокъ Двины 79.
- будовничій (budowniczy) Орпанскій см. М. Богдановичъ.
- Будрыки, родъ 70.
- Будрыкъ Петръ, чашникъ Браславскій 67.
- Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, подстолій Витебскій 72.
- Бычковскій, панъ 75.
- Бѣлая (Biała), городъ 53.
- Бѣлосоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.
- бѣ(е)лме «пенези» 20, 26.
- Віага см. Бѣлая.
- Валенти(ы)нъ Павловичъ см. Павловичи.

- Вараксинъ Левонъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Варшава, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69, 74, 75, 76, 80, 81, 85, 86.
- Варшавскій «гродъ» 63; — сеймы: 1690 г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.
- Василій (Василь) Васильевичъ см. Гильвицкій.
- Васьково (Waskowo), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Веена, рѣка 12.
- Вековичовское имѣніе см. Гедройти.
- Вековичъ Николай Станиславовичъ, землянинъ господарскій 26.
- Вековичъ Станиславъ Мартиновичъ, землянинъ господарскій 13, 14, 15 (дворянинъ господарскій), 16 (тоже), 19 (землянинъ господ.), 21.
- ведомый—должность при панскомъ дворѣ 24 («ведомый непохожий»), 43.
- Велижскій замокъ 76, 77;—кашланы (вообще) 74;—«kompendarz» см. ксендзь Сакець;—коммисаръ см. Я. Пасецкій;—костель Пресвятой Дѣвы Маріи 46, 74, 76;—плебанія 46, 69, 71, 72, 75, 76, 77. Срви. Велижское пробство;—плебанъ см. Ф. Гец(ч)евичъ, Л. Лосовскій, Т. Чарторыйскій;—подстаростій см. К. Зброжекъ;—пробство 74. Срви. Велижская плебанія;—пробощъ см. Т. Чарторыйскій;—пуца 64;—староста см. А. Корвинъ-Гонсѣвскій, Ю. Скопъ, Ал., Авг., К. и М.-Ю. Чарторыйскіе;—староство въ Витебскомъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 84.
- Велижъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.
- Великая Нива см. Нива Великая.
- Великія Дырваны см. Дырваны Великія.
- Вешнянская волость въ землѣ Жомойтской 38.
- вздоймомъ «або огуломъ» 28.
- види(ы)мусъ (widymus) изъ книгъ «головныхъ трибунальскихъ» 41;—изъ книгъ гродскихъ: воеводства Виленскаго 42; воеводства Витебскаго 73; «зѣмку господарского Минского» 45.
- Ви(ы)дуклевская волость, «въ землѣ Жомойтской», «ку староству Жомойтскому прислухаючалъ» 17, 18, 28, 38, 43;—повѣть 51, 57, 59.
- вижъ 16.
- Викторинъ - Албрыхтъ Млечко см. Млечко.
- Вилейка Якубъ Яновичъ, землянинъ господарскій 42.
- Ви(ы)лейкишки см. Болтмишки.
- Виленскій бискупъ (не названъ) 4;—воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. М. Огинскій, Н. Радивиль;—воеводство 13, 16, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 41, 42, 48, 50, 56;—«врядники земские судовые» 41;—«врядъ» гродскій господарскій 22;—земля 26;—каноникъ см. Ф. Гец(ч)евичъ, А. Беллинскій;—каштелянъ см. К. Чарторыйскій;—«место» 15;—монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ 66;—намѣстникъ см. В. Кимбаръ, Я. Новицкій;—«панъ» (не названъ) 17;—«писарь» земскій (не названъ) 71; см. М. Павловскій;—повѣть 27, 35, 37, 41, 48;—подкоморій см. М. Горанинъ;—позвы земские 40;—справы судовыя земскія 26;—судъ земскій 41;—судья земскій см. С. Гедройтъ;—тивунъ см. П. Гедройтъ.
- Вилкі(е)йская волость «въ землѣ Жомойтской» 44;—повѣть 12.
- Вилькомирскій (Вилкомирскій) «врядъ» господарскій 11;—повѣть 41.
- Вилькомиръ (Вилкомиръ), городъ 5, 11, 23.
- Вильна (Вилна), городъ 1, 6, 8, 13, 15, 16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.
- Винцентій Корвинъ-Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.
- Витебскій воевода см. Л.-Г. Потея;—воеводство 49, 52, 63, 73, 84;—городничій см. Лускина;—«гродъ» 53;—замокъ нижній 63;—книги гродскія 62, 63;—обозный см. С. Гослинскій;—«писарь» земскій см. К. Ромейко-Гурко;—подстолий см. Ф. Булгакъ.
- Витебскъ, городъ 63, 73, 84.
- Wi(y)sz, мѣстность 57, 59.
- Вишомирскій Янъ, возный 42.
- Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.
- влевковая (wlewkowa) запись 54;—право 50.

- воєвода см. Валенскій, Витебскій, Волыскій, Русскій, Сенцовскій.
- воєводство см. Валенское, Витебское.
- возный (безъ имени) 24, 24; см. Н. Витовскій, Л. Боналейскій, С. Петроуць, Я. Селмидъ;—земли Жовитской см. Г. Яшковуць;—«повестный» (безъ имени) 41;—«повету Валенскому» (безъ имени) 27; см. Ракуць Яковуць.
- Война Габриель, «шварцъ» 24.
- Войноводовича см. Ракуць, войта Войноводовича.
- Войновскій Петръ, бояринъ господарскій 2.
- Войтехъ Габриэловичъ см. Габриэловичъ.
- Войтехъ Гришпануць см. Клеборъ.
- Войтешунскій (Woyteszunski) староста см. Н. Гезуць.
- Войтковиць Николай, бояринъ господарскій 3.
- Волковийскій стольникъ см. А. Дзюновскій.
- волость см. Вешинская, Выдлуклевская, Вилійская, Добалинская, Дыранъ, Великая, Борклинская, Бронская, Обрипская, Потуншевская, Росенская, Тондольская.
- Волыскій воевода см. М.-Я. Чарторыйскій.
- Вороновскій см. Пашевуць-Вороновскій.
- Вша см. Уша.
- Выдлуклевскій см. Выдлуклевскій.
- визнанный «леть» см. леть.
- Видлейкишки см. Болышки.
- вирочный «леть» 40.
- Wуcъ см. Wicъ.
- Витгородскій (Więroci) староста см. Н. Понашій.
- Визнёнскіи десятик 62.
- Визнёнъ (Wiążniou, Wicziou), деревня въ Волкатынъ старосты 62, 79.
- Габриэловичъ Войтехъ, бояринъ господарскій 11.
- Габриэль Война см. Война.
- Габриѣль Гедройтъ см. Гедройтъ.
- Гадонъ Владыкарь, арендаторъ Добылинской волости 47.
- Гайка Яць Николаевичъ, «шварцъ» 15, 19.
- Г (Кг) акратышки, земля, принадлежавшая къ мѣстѣ Гедройты 24.
- Ганна Грицова см. Грицова.
- Ганна Матеевна см. Матеевна.
- Ганна Петрусевичовна см. Петрусевичовна.
- Ганна Станиславовна см. Гедройтевал.
- Гарсковичъ, всендъ, «kommandant Newelski» 77.
- Г (Кг) евилы (Kuzwale, Giewile), «мѣстечко» Урбановичей «въ землѣ Жовитской, у волости Выдлуклевской» 42;—«околица» 51;—«село» 17.
- Гедройтевал Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, землянка господарская 23.
- Гедройтевал Бронина, урожд. Рачинская, жена Г. Гедройты 30.
- Гедройтевал Брышпануць Здиславовна Ядвига, урожд. Пенская 50.
- Гедройтевал (Giedroyciowna) Марианна см. Сурстовна.
- Г (Кг) Гедройты, мѣстечко «въ землѣ Валенской, въ округу Гедройтскомъ» 9, 10, 21, 42;—«мѣстѣ» 13 (принадлежитъ П. Ш. Гедройту), 15 (принадлежитъ Ст. Вехуцу), 19, 24 (продано П. Ст. Вехуцель М. Балускому), 27, 35, 37, 42 (принадлежитъ А. Балускому), 48 (часть мѣстѣ продана Ю. Балускому Ст. Балускому), 54 (принадлежитъ Шалтерю).
- Г (Кг) Гедройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Гедройты, другой—А. Балуского);—«мѣстѣ» см. Гедройты;—«земля» см. К. Августовичъ;—«костель» «мѣстечка святаго Балтрона» 19, 42;—«мѣстечко» см. Гедройты;—«журтъ» «въ повѣту Валенскомъ» 24, 37;—«паролекъ» 42;—«повѣтъ» 3;—«человѣкъ П. Гедройты см. Н. Русинъ;—«вожарыкъ» 41.
- Гедройтъ Габриѣль 30.
- Гедройтъ Касперъ Николаевичъ, князь 12, 16, 21.
- Гедройтъ Павелъ Шинкоульчъ 1 (деревня «пришлое ея мѣстѣ»), 2 (деревня «холодовой ея мѣстѣ» Олцидъ), 3 («кравчикъ господаря короля ея мѣстѣ Керовойскій»), 4 («деревня Керовойскій»), 7 (такую Валенскій, дер-

- жавца Ушполскій и Пеняскій) 8, 9, 10, 13 (упоминается как «небожчик»).
- Гедройтъ Сигизмундъ, земскій судья Виленскій 42.
- Гедройтъ Станиславъ Николаевичъ, князь 16.
- Гедройтъ Станиславъ Павловичъ, землянинъ господарскій 27.
- Геннингъ-Бёкельманъ (Henningk Boekelman) Матвій, подполковникъ 69.
- Georgenburgensis см. Юрбургскій.
- Германъ Зымонтовичъ см. Зымонтовичъ.
- Героновскій (Героновскій, Гереновскій) «врядникъ господара короля его милости» см. П. Гедройтъ;—державца см. П. Гедройтъ.
- гетманъ великій Литовскій (не названъ) 64; см. Г. Ходкевичъ.
- Гецевичъ Никодимъ (Nikodem Giecwicz), староста Войтешуискій 72.
- Гецъ (ч)евичъ «z Gieczan» Францишекъ, ксендзь, плебанъ Велижскій 69, 71, 72 (каноникъ Виленскій), 75, 77, 79.
- Гечаны (Gieczany), мѣстность 69, 72.
- Гильвицкій Василій Васильевичъ 17 (служебникъ Е. Ходкевича), 18 (землянинъ господарскій), 28, 29, 31 и 32 (упоминается какъ «небожчикъ»).
- Гильвичи, имѣніе «въ земли Жомойтской, у волости Видукевской» 18, 28, 31, 34.
- Гильзенъ Юрій, бискупъ Смоленскій 74.
- Г (К) гирчели Михаилъ и Янъ Якубовичи, «зъ жонами и зъ детьми ихъ»—«служба людей» земскаго «писара» М. Петевича, проданная имъ М. Билунскому 35.
- Глазоница (Nazowica), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Глазоницкій десятокъ 62.
- Глинскій Николай, енераль Виленскаго воеводства 50.
- Г (К) литишское имѣніе, «въ повете Виленскомъ лежачое» 35.
- на-голи, на-голе—безъ посьвововъ, со снятыми травою и хлѣбами 5.
- Голминяны, село «у повете Упитскомъ» 39.
- головныя книги трибунальныя 41, 48, 56;—судъ трибунальный 28, 41, 48, 70;—суды Литовскаго трибунальнаго суда (не названы) 48, 56, 67.
- Головня-Пышницкій Игнатій 76, 77.
- Гомельскій староста см. М. Чарторыйскій.
- Гонипровщизна (Goniprowszczyzna), имѣніе, см. Довкинцлавки.
- Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.
- Горайнъ (Hogain) Михаилъ, подкоморій Виленскій, членъ военной комиссиі великаго княжества Литовскаго 82.
- Горайнъ (Hogain) Янъ-Антоній, каштелявъ Брестскій, членъ военной комиссиі великаго княжества Литовскаго 82.
- Горбовскій-Заранокъ Казимиръ, староста генеральный княжества Жмудскаго 68.
- Горностай Пванъ, подскарбій земскій, маршалокъ дворный 8.
- Горностайскій см. Гроностайскій.
- Городецъ (Horodziec), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- городничій (horodniczy) Витебскій см. Лускина;—Упитскаго повѣта см. І. Кюловичъ.
- Городна см. Гродна.
- Гослинскій Сильвестръ, обозный Витебскій 69, 72.
- господарскій см. бояринъ;—«врядъ» 11 (Вилкомирскій), 22 (Виленскій гродскій), 26 (староста Упитскаго);—дворъ «Онторскій» 16;—см. дворянинъ;—зѣмокъ Минскій 43;—см. землянинъ;—подчашій см. Н. Радивилъ.
- гостинець—«дорога великая» 15, 26, 37 (Малатскій).
- Григорій Александровичъ см. Ходкевичъ.
- Григорій Яшевичъ см. Яшевичъ.
- Григорьевичъ Станиславъ, панъ 23.
- Григорьевъ (Hryhoriew) Данило, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Г (К) риг (к) гъ Ромейковичъ см. Ромейковичъ.
- Гриневичъ см. Грыневичъ.
- Гринько, человекъ «паней Богушовой» 1.

жена боярина господарскаго Б. ича 12.

межи» 13. Срвн.: подрати, со-
лангъ 37, 39.

(кг) и, селеніе 14.

кое имѣніе Ю. Н. Радвила 35.
скій Станиславъ, бояринъ «кн-
жуна Виленскаго 4.

ы, мѣстность 13.

Подерекій Рафаль 72.

ы Великія, селеніе въ Жо-
йтскій землѣ 47.

ы Малыя, селеніе въ Жомойт-
скіе землѣ 82.

ный «листъ» 27.

ичовая Софія см. Издебская.

ичовна Марина Станиславовна,
«бица» П. Издебскаго 41.

ичъ Станиславъ 41.

ина Шукшта см. Шукшта.

илунская см. Омльская.

цвигелевичовна см. Омльская.

юахимовна Пашкевичъ-Воронов-
Клопотовская.

ъ (безъ имени) 70; см. П. Ким-
-Виленскаго воеводства см. Н.
В. Я. Гроностайскій; — Жомойт-
скаго см. Я. Пашкевичъ-Во-
йтскій; — Жомойтской земли см. Я.
Войтскій.

цки, «селище» 13.

ими(е)ръ Олшевскій см. Олшевскій.
тъ см. Иеронимъ.

Николай, земліинъ господарскій

во, селеніе въ Велижскомъ ста-
роствѣ 79.

тъ см. Сигизмундъ.

іій, -ая, -ое (Żmudski, Żmódzki)
войтскій, -ая, -ое.

но (Żołnino), селеніе въ окрест-
ности имѣнія Чепли 79.

гская (Жмудская, Żmudzka,
ca) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43,
57;—княжество 57, 67, 68, 70,

80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А.
Млечко; — справки судовыя земскія 31,
32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;—
староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ
земскій 24;—судья см. К. Шеметь.

Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.

Жузь Станиславъ Бартошевичъ, земліинъ
28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.

Журелевичъ см. Мартинишка Журе-
левичъ.

Жыггимонтъ см. Сигизмундъ.

Забѣло (Zabieło) Антоній, великій лов-
чій Литовскій, членъ военной комиссіи
великаго княжества Литовскаго 82.

Загоскино. Два селенія съ этимъ име-
немъ указаны въ Велижскомъ староствѣ 79.

заворный судъ: ассессорскій вели-
каго княжества Литовскаго 69, 72; ко-
ролевскій 1690 г. 63.

Закревскій Матеушь-Ивъ, судья 50.

закупный «листъ» 26.

замокъ см. Велижскій, Витебскій ниж-
ний, Минскій господарскій.

запись влевковый (wlewkowy) 54; —
«въчисто-даровный» 56; — «квитовный»
39; — цессійный (cessyiny) 60, 61, 73.

Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.

Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.

заставный «листъ» 41.

заставца 40.

застѣнки въ Добыкинскои волости 47.

застѣнокъ въ «имѣничѣ» Павлайти
51;—см. Нарутьшки, Поберли.

Заусминье (Zausminie), деревня въ
Велижскомъ староствѣ 58.

Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дво-
рянинъ 53, 62 («podstarości у guber-
nator Wielizki»), 63, 64 (подчашій По-
дольскій), 65.

Здановичовая Крыштофовая Ядвига
см. Гедройтевая.

Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.

земля — имѣніе, участокъ см. Бабуня-
лишки, Г(Г)амратишки, Мартинишка,
Первербушки, Рымковцизна, Смиг(кг)и-
шки, Смиг(кг)овщина, Урлюковщина, Яну-
лишки;—«пустовская» 2, 8 (Петюлиш-
ская).

- земли—область см. Виленская, Жомойтская.
- земскій «прядъ» 25, 31, 38 и 43 (земли Жомойтскія); — книги воеводства Виленскаго 41, 50; — «шискарь» (безъ имени) 71; см. И. Ивановичъ, К. Белчешскій, М. Павловскій, М. Петзенячь, К. Ромейко Гурко; — подскарбій см. П. Горностай; — позы Виленскіе 40; — справы судовыя: Виленскіе 24; Жомойтскіе 31, 32, 33; — суды: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81; — суды Виленскій см. С. Гедройтъ.
- земле господарскіе Жомойтской земли (вообще) 17.
- земляни см. Д. Баневичъ, Ю. Билунскій, С. Жуть, Ж.-М. и Я.-П. Клопотовскій, Л. Мошевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлагерь, Р. Яновичъ; — господарскій см. Б. и С. Алексеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, П. и С. Вековичи, Я. Вилейка, С. Гедройтъ, В. Гильвицкій, П. Жаба, П. Издебскій, С. Каловтовъ, А. Кмитъ, П. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шлювнскій, А. Явидъ, Ц. Якубовичъ.
- землика см. А. и Б. Клопотовскія; — господарская см. Г. Гедройтевая, Я. Петровича, К. Урбановича.
- Зыгмонтовичъ Германъ, панъ 45.
- Ивановичъ Янъ, земскій «шискарь» княжества Жмудскаго 70.
- Иванъ Горностай см. Горностай.
- Иванъ Мышеловъ см. Мышеловъ.
- Изабелла «z Morsztynow» см. Чарторыйская.
- Изабелла «z Raciborska» см. Чарторыйская.
- Издебская Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Езовичовая 41.
- Издебскій Петръ, земляниъ господарскій 41.
- имѣ(е)ище см. Билунское, Болтмишки Вилейкинки, Г(Гг)евиле, Павлайти.
- имѣіе см. Гедройти или Гедройтское, Гильвичи, Г(Гг)литяшское, Говипровцизия, Довкитлавки, Дубинское, Кельменское (Kielmieńskie), Мышковъ, Пандаловъ, Плауценское, Поланиши, Потрушли, Свобинское, Уинна, Чепли.
- интрониссійный «квитъ» егералъ Виленскаго воеводства 48, 50; Жомойтскаго староста 51; Жомойтской земли 37.
- интрониссыя—«листъ увяжчый» 41.
- Иеронимъ Александровичъ см. Ходевичъ.
- Иеронимъ Криспинъ Кирхенштейнъ см. Кирхенштейнъ.
- Иеронимъ Юшковичъ см. Юшковичъ.
- Іоганна «z Ollend» см. Чарторыйская.
- Іосифъ Монтвидъ см. Монтвидъ.
- Казимиръ Горбовскій-Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
- Казимиръ Эброжекъ см. Эброжекъ.
- Казимиръ Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Казимиръ Сангушко см. Сангушко.
- Казимиръ Совкоуъ см. Совкоуы.
- Казимиръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Каловтовъ Станиславъ Явидовичъ, земляниъ господарскій 12 (здѣсь же, въ Польскихъ надписяхъ, названъ Болотовскимъ).
- Калуская Софья см. Издебская.
- Каменка (Kamionka), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Камѣномойская Софья «z Budrykow», жена Минскаго подстоля 70.
- Кане(и)нскій десатокъ 62.
- кановникъ см. Виленскій, Смоленскій.
- канцелярія великая великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.
- канцлеръ великій Литовскій см. М. Огинскій, К. Паць, К.-С. Радзивиль, М. Чарторыйскій.
- каплены Велижскіе (вообще) 74.
- каптуровый судъ 54, 59.
- капцизна 19.
- Караки (Karaki), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Кароль-Станиславъ Радивиль см. Радивиль.
- карта имѣнія Чепли 75 (упом.), 79.
- Каспоръ Николаевичъ см. Гедройтъ.
- каштелянъ см. Брестскій, Виленскій.

- ирмейстеръ (stanowniczy) 61, 73; — справъ суррогаторскихъ княжества Жомойтскаго 57.
- ижевичъ.
- иный «запись» 39.
- вознаго 35, 36, 38, 42, 44; — инсийный 48, 50, 51, 57; — свиный 45.
- ... см. Г. . . .
- ицкий (Kieckiński) Адамъ, ксендзь, кн. Виленскій, плебанъ Слонимскій.
- и Юрій 41.
- ицкий (Kielczewski) Кароль, k. ziemski Rzeszycki» 72.
- иенское (Kielmieńskie) имѣние ружевского въ Жомойтской землѣ 47.
- иъ Войтехъ Гришковичъ, наиъ Виленскій 3.
- иъ Павеъ, «генералъ» 45.
- иштейнъ Иеронимъ Криспинъ, рбій великаго княжества Литовскаго 49.
- иа—ткань 13.
- иъ (Klewań), мѣстечко 58, 60, 62, 63, 72, 73, 81, 84.
- иговская Анастасія, урожд. Прекшая, вдова Ю. Клоповскаго, земл. 57.
- иговская Елена Юахимовна, Папкевичъ - Вороновская, жена Клоповскаго, землянка 57.
- иговскій Жигмонть-Мартинъ ичъ, землянинъ 57.
- иговскій Янъ-Петръ Юревичъ, ичъ 57.
- иати, нива въ имѣнии Потрушли 38.
- и Андрей Антоновичъ и Полонія евна, земляне господарскіе 44.
- «вряду воеводства Виленскаго» ; — «головныя трибунальныя» 41; — гродскія (справъ гродскихъ): каго воеводства 27, 28, 29, 30, 33, 37, 42; Витебскаго воеводства, 63, 73, 84; Жомойтскаго старостаго» 43; Унитскаго староства земскія (справъ земскихъ): Виленскаго воеводства 26, 41, 50; Жомойтской 31, 32, 33, 38, 43; — маршалка то 8; — Метрики Литовской 54, 60,
- князь—ксендзь 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедройтскій).
- князья см. К. Н. и С. П. Гедройти, К.-С. Радивиль, К. Сангушко, Чарторыйскіе.
- Ковалецкій Лавринъ, возный 38.
- Ковенскій повѣтъ 83.
- Козель-Ясе(и)пскій Вацлавъ, панъ, «умодованный» дѣтей М. Билунскаго 41 (въ текстѣ документа).
- Коленда Михаль-Константъ, королевскій «дворанинъ» 50.
- Колоотовскій см. Каловтовъ.
- Компендагъ Велижскій см. Сакель; — Невельскій см. Гарсвовичъ.
- коммиссія военная вел. княж. Литовскаго 82; — скарбовая вел. княж. Литовскаго 84.
- Копопать (Kopopat), мѣстность 49.
- Копонацкій Юрій, волковникъ (oberszter), королевскій покоевый дворанинъ 49, 54, 58.
- Константъ Шеметь см. Шеметь.
- конституція вел. княж. Литовскаго 52. Срвн.: уезды.
- Контейки, село въ Добыкинской волости 47.
- копа—мѣра сыпучихъ тѣлъ 13.
- копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.
- копный обычай 13.
- Корвиновал-Гонсѣвская (Corgwinowa-Gosiewska) Магдалена «z Kopopata» 49.
- Корвинъ-Гонсѣвскій Александръ, староста Велижскій 46, 52.
- Корвинъ-Гонсѣвскій Вицентій, великій подскарбій Литовскій 54.
- Корець, мѣстечко 62, 64, 65.
- Корклянская волость 24.
- королева см. Бона.
- король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станиславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.
- корчма въ имѣнии Гедройти 15, 19.
- костель см. Велижскій, Гедройтскій.

Котовичъ Андрей, «писарь» 49.
 кошуля 3.
 Кояловичъ Юсифъ, дворянинъ Литовскаго скарба, городничій Упитскаго повета 84.
 крайчій (krauczy) Новгородскій см. Я. Писецкій.
 Краковъ, городъ 46.
 Красный Лугъ см. Лугъ Красный.
 Кременецкое староство 63.
 Кречетовскій Янъ-Антоній, «чешникъ Новгородскій» 63.
 Кривка (Krzówka), рѣка, притокъ Двины 79 (указаны ея притоки).
 Кривка (Krzówka), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Крижу(ю)шка, нива 11.
 Кристина (Krystyna) Рачинская см. Гедройтевая.
 Кристина Томашовна см. Урбановича.
 Криштофъ см. Криштофъ.
 Крожская волость «въ земли Жомонтской» 24, 43;—повѣтъ 70.
 Крошты, селеніе 25.
 Крутики (Kruciki), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
 Криштофовая Здановичова Ядвига см. Гедройтевая.
 Криштофъ (Christoph) Паць см. Паць.
 Кры(и)штофъ Петровичъ см. Петровичъ.
 Кры(и)штофъ Пасевичъ см. Пасевичъ.
 Криштофъ Станиславовичъ см. Бартошевичи.
 купный «листъ» 26.
 Лавриновичъ Лукашъ см. Монкевичъ.
 Лавринъ Ковалецкій см. Ковалецкій.
 Лавринъ Якубовичъ см. Товтвидъ.
 Леоиъ Вараксинъ см. Вараксинъ.
 Легецкій (Legiecki) Игнатій, панъ 82.
 Лемешн (Lemiesz), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
 лемное право 34.
 Леонардъ-Г(К)абрыель Потей см. Потей.
 листъ вышній 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23, 25; — «вырочный» 40;—даровный 28;—«дец-

ский» 13;—«едиальный» 27;—закупный 26;—«запись» 29, 35 («вечисто продажный»), 44 («добровольный»); — «заставный» 41;—«купный», «купчий» 26, 36;—«опись» 35 («добровольный продажный»), 41;—«отправчій» 44;—охранный (gleyt) 68;—подавчій дворянскій 84; — повѣзчій (pojezdzy, odprawczy) 70;—продажный 26, 38 («продажи вечистой»);—«увязчій» 3, 34, 44;—«уноцованный» 16;—«цессійный (cessyiny) 54.

Литва, великое княжество 54.

Литовская ассессорія 75; — канцлеръ великій см. М. Огинскій, К. Паць, К.-С. Радивиль, М. Чарторыйскій;—княжество великое 17, 18, 28, 49, 52, 54, 58, 60, 61, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 80, 81, 82, 83, 84, 85; — Метрика 54, 60, 61, 73;—монета 2;—подканцлеръ см. К. Чарторыйскій;—подкоморій 68;—подскарбій великій см. В. Корвниъ-Гонсвѣвскій, Б.-И. Сапѣга;—скарбъ 84;—трибуналь главный 68.

ловчій (Lowczy) великій великаго княжества Литовскаго см. А. Забѣло.

Логойскъ, мѣстечко 63.

Лонское (Lonskoho), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Лугъ Красный (Luch Krasni), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Лукашъ Лавриновичъ см. Монкевичъ.

Лукашъ Лосовскій см. Лосовскій.

Лукашъ Мартиновичъ см. Смиглицъ.

лукъ «работы Киевское» 13.

Лускина (Luskina), городничій Витебскій 72.

Львовъ, городъ 58.

лѣсъ см. Ожлянскій, Поцелянскій;—шва Станкевича 47.

Lubisze, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.

люди тяглые, «похожые и непохожые», имѣнія Гедройты 26; — П. Гедройты см. Грицевы; — М. Петкевича 35; — сельцо Упины 17. Срвн.: человекъ.

Магдалена «z Konopata» Корвниова-Гонсвѣвская см. Корвниова-Гонсвѣвская.

Магдалена Лавриновна см. Баневичова.

Малквежи (Małkwieże), село въ Добынской волости 47.

- ково (Małkowo), притокъ рѣки Крив-
79.
- ково, селеніе въ Велижскомъ старо-
вѣ 79.
- ыя Дырваны см. Дырваны Малыя.
- херъ Петкевичъ см. Петкевичъ.
- вятскій «гостинецъ» 37;—мѣ(е)-
ко 26;—человѣкъ см. Я. Мартино-
въ.
- латы, мѣстечко 3, 4, 13, 26.
- ина Езофовичовна см. Езофовичовна.
- анна Гедройтевна см. Сурговтовая.
- анна Скопъ см. Скопъ.
- анна Сурговтовая см. Сурговтовал.
- ія-Софія Сенаяская см. Чарторыйская.
- ковичъ Андрей, паць 22.
- ково (Marchowo), селеніе въ имѣ-
Чепли 79.
- тинишка Журелевичъ, земля 4.
- тиновичи Мисъ, Янъ и Щасный,
ре 9.
- тиновичъ Адамъ см. Билунскій.
- тиновичъ Лукашъ см. Смилгисъ.
- тиновичъ Станиславъ см. Веко-
въ.
- тиновичъ Янъ, человѣкъ «Моляц-
» пана Станислава Дубровскаго 4.
- тинъ Андреевичъ см. Балунскій.
- тинъ Романскій см. Романскіе.
- тинъ Станиславовичъ см. Станисла-
вичъ.
- тинъ Яновичъ см. Павловичи.
- ціанъ Огинскій см. Огинскій.
- ціанъ-Александръ Пацевичъ см. Па-
вичъ.
- шалокъ дворный см. П. Горностай.
- еевичъ Андрей, бояринъ господар-
1 20.
- еевна Ганна, вдова Я. П. Роктелевича
- еевна Ядвига см. Рустейковна.
- еушъ-Янъ Закревскій см. Закревскій.
- ка Божья «свята последнего въ року»
аздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
- ушанцы, село въ Гедройтскомъ имѣ-
37.
- ишевскій Якубъ, енераль Жомотъ-
й земли 37.
- Межа (Mieża), притокъ Двины 79.
- межи драги 8, 13, 16.
- Мейлишки (Мелишки), поле «въ земли Жо-
мотской, у волости Тоньдягольской» 36.
- Мейнюны Николай и Софья, супруги 31.
- Мельхiorъ Шукшта см. Шукшта.
- мест... см. мѣст...
- Метрика Литовская 34, 60, 61, 73.
- Мик... см. Ник...
- Минориты см. Францисканцы.
- Минскій замокъ господарскій 43;—под-
стой 70.
- Минскъ, городъ 45.
- Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
- Михаиль Альбиновичъ см. Альбиновичъ.
- Михаиль (Michał) Богдановичъ см. Бог-
дановичъ.
- Михаиль (Michał) Гораниъ см. Гораниъ.
- Михаиль-Константъ Коленда см. Ко-
ленда.
- Михаиль (Michał) Огинскій см. Огин-
скій.
- Михаиль Опульскій см. Опульскій.
- Михаиль (Michał) Павловскій см. Пав-
ловскій.
- Михаиль (Michał) Паць см. Паць.
- Михаиль Раковскій см. Раковскій.
- Михаиль Совконтъ см. Совконты.
- Михаиль-Янъ Тышкевичъ см. Тышке-
вичъ.
- Михаиль Францишкевичъ см. Франци-
шкевичъ.
- Михаиль Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Михаиль-Юрій Чарторыйскій см. Чарто-
рыйскій.
- Михаиль (Михаль) Якубовичъ см. Г(К)ир-
чели.
- Михаиль, человѣкъ Н. Богушовны, боя-
рыни подчашаго господарскаго Н. Рад-
вила 8.
- Михаловщина (Michałowszczyzna),
селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Мицевичъ Андрей см. Явидъ.
- Мицевичъ Игнатій, судья гродскій Ро-
сенской волости 83.
- Мицкевичъ Ц(М)иколай, судья 16 (въ
томъ же документѣ названъ Мицкомъ Ми-
колаевичемъ).

- Балтромей Алексеевичъ см. Алексеевичи.
- Балтромей Боневичъ см. Бела.
- Балтромей Петкевичъ см. Петкевичъ.
- Балтромей Фодоровичъ см. Фодоровичъ.
- Баневичова Магдалена Лавриновна, урожд. Монкевичъ, жена Давида Баневича 59.
- Баневичъ «z Wy(i)cza» Давидъ Петровичъ, землянинъ 57, 59.
- Барташ уны, село «у повете Упитскомъ» 39.
- Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 25.
- Бартошевичъ Станиславъ см. Жукъ.
- Бейнарловичъ Самуиль Стефановичъ 67.
- Бёкельманъ (Boekielman) см. Геннингъ-Бёкельманъ.
- Бела Балтромей Боневичъ, «подданный» Петра Издебскаго 41.
- Белуны см. Билуны.
- Бенедиктъ-Юсифъ Романскій см. Романскіе.
- Бенедиктъ-Павель Сапъга см. Сапъга.
- Бетиг(кг)ола, селеніе 20.
- Билотвъ (Bilowtt) Францишекъ, членъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
- Билунская Елена см. Омутьская.
- Билунскій Адамъ Мартиновичъ, землянинъ господарскій 42.
- Билунскій Мартинъ Андреевичъ, землянинъ господарскій 26, 27, 35, 37, 39 (стольникъ королевскій), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умершій).
- Билунскій Станиславъ 48.
- Билунскій Юрій, землянинъ Виленскаго воеводства 48.
- Билунскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Билунскаго 39.
- Би(е)лунское «имениче» братьевъ Алексеевичей 40.
- Билуны, селеніе 22.
- Бискупъ см. Виленскій, Познанскій, Смоленскій.
- битый талеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.
- Віупа, Польское названіе озера Млын-да 1.
- Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаилъ, «dworzeczki, budowniczy Orszański» 69.
- Богдановичъ Павель 2.
- Богданово (Bochdanowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- Богушова, пани 1.
- Богушовна Настасья, боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.
- Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.
- Болтми (ы)шки Ви(ы)лейкишки, «имѣниче» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 57, 59.
- Бона, королева, жена Сигизмунда I: 1, 3.
- Боневичъ Балтромей см. Бела.
- Борода (Boroda), рѣка въ окрестностяхъ Велижа 79.
- Борсуки, селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Бояре Гедройтскаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ); Мартиновичи 9.
- Бояринъ господарскій см. Войвовскій Войтковичъ, Габріяловичъ, Грицевичъ Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко-Фодоровичъ; — «князя» бискупа Виленскаго см. Дубровскій.
- Боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила см. Н. Богушовна.
- Браславскій чашникъ см. П. Будрыкъ
- братаничъ—сынъ брата 26.
- Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. Я.-А. Гранинъ
- Брощица (Broszczysa), притокъ Двины 9.
- будовничій (budowniczy) Оршанскій см. М. Богдановичъ.
- Будрыки, родъ 70.
- Будрыкъ Петръ, чашникъ Браславскій 67.
- Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, подстолий Витебскій 72.
- Бычковскій, панъ 75.
- Бѣлая (Biała), городъ 53.
- Бѣлосоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.
- бѣ(е)лые «пенези» 20, 26.
- Віага см. Бѣлая.
- Валенти(ы)нъ Павловичъ см. Павловичи.

- снъ Левонъ, крестьянинъ въ
скомъ старостѣ 62.
- ва, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69,
5, 76, 80, 81, 85, 86.
- вскій «городъ» 63; — сеймы:
г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.
- ій (Василь) Васильевичъ см. Гиль-
і.
- ово (Waskowo), селеніе въ Ве-
омъ старостѣ 79.
- рѣка 12.
- ичовское имѣніе см. Гедройти.
- ичъ Николай Станиславовичъ, зе-
ь господарскій 26.
- ичъ Станиславъ Мартиновичъ, зе-
ь господарскій 13, 14, 15 (дворя-
господарскій), 16 (тоже), 19 (земля-
господ.), 21.
- ныи—должность при панскомъ
24 («ведомый непохожий»), 43.
- скій замокъ 76, 77;—кашланы
де) 74;—«kommendarz» см. ксендзъ
;—комиссаръ см. Я. Пасецкій;—
ъ Пресватой Дѣвы Маріи 46, 74,
длѣбанія 46, 69, 71, 72, 75, 76,
ви, Велижское пробство;—плебанъ
. Гец(ч)евичъ, Л. Лосовскій, Т. Чар-
скій;—подстаростій см. К. Збро-
—пробство 74. Срвн. Велижская
нія;—пробощъ см. Т. Чарторый-
пуца 64;—староста см. А. Кор-
гонсвѣвскій, Ю. Скопъ, Ад. Авг.,
И.-Ю. Чарторыйскіе;—староство въ
комъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53,
7, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69,
8, 73, 74, 75, 76, 77, 84.
- ъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.
- ад Нива см. Нива Великая.
- іа Дырваніи см. Дырваны
я.
- нская волость въ землѣ Жомойт-
с.
- омъ «або огуломъ» 28.
- умусъ (widymus) изъ книгъ
ныхъ трибунальскихъ» 41;—изъ
гродскихъ: воеводства Виленскаго
оеводства Витебскаго 73; «зѣмку
арскаго Мивскаго» 45.
- уклевская волость, «въ земли
тской», «ку старосту Жомойтскому
прислухающая» 17, 18, 28, 38, 43;—
повѣтъ 51, 57, 59.
- вижъ 16.
- Викторинъ - Албрехтъ Млечко см.
Млечко.
- Вилейка Якубъ Яновичъ, земнинъ
господарскій 42.
- Ви(м)лейкишки см. Болтиньки.
- Виленскій бискупъ (не названъ) 4;—
воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. М. Огин-
скій, Н. Радзивиль;—воеводство 13, 16,
21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 41,
42, 48, 50, 56;—«врядникі земские су-
довые» 41;—«врядъ» гродскій господар-
скій 22;—земля 26;—каноникъ см. Ф. Ге-
ц(ч)евичъ, А. Беллинскій;—каштелянъ
см. К. Чарторыйскій;—«место» 15;—
монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ
66;—намістникъ см. В. Кимбаръ, Я. Но-
вицкій;—«панъ» (не названъ) 17;—«пи-
саръ» земскій (не названъ) 71; см. М. Пав-
ловскій;—повѣтъ 27, 35, 37, 41, 48;—
подкоморій см. М. Горанинъ;—«позы зем-
ские 40;—справы судовыя земскія 26;—
судъ земскій 41;—судья земскій см.
С. Гедройтъ;—титулъ см. П. Гедройтъ.
- Вилк(е)йская волость «въ земли Жо-
монтской» 44;—повѣтъ 12.
- Вилькомирскій (Вилкомирскій) «врядъ»
господарскій 11;—повѣтъ 41.
- Вилькомиръ (Вилкомиръ), городъ 5,
11, 23.
- Вильна (Вилна), городъ 1, 6, 8, 13, 15,
16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39,
40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.
- Винцентій Корвинъ-Гонсвѣвскій см. Кор-
винъ-Гонсвѣвскій.
- Витебскій воевода см. Л.-Г. Потей;—
воеводство 49, 52, 63, 73, 84;—город-
ничій см. Лускина;—«городъ» 53;—«замокъ
нижній» 63;—книги гродскія 62, 63;—
«обозный» см. С. Гослинскій;—«писарь»
земскій см. К. Ромейко-Гурко;—подстолій
см. Ф. Булгавъ.
- Витебскъ, городъ 63, 73, 84.
- Wi(y)sz, мѣстность 57, 59.
- Вишомирскій Янъ, возный 42.
- Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.
- влевковая (wiewkowa) запись 54;—
право 50.

- воевода см. Виленскій, Витебскій, Волынскій, Русскій, Сандомирскій.
- воеводство см. Виленское, Витебское.
- возный (безъ имени) 24, 34; см. Я. Вишомирскій, Л. Ковалецкій, С. Петровичъ, Я. Селицкій;—земли Жомойтской см. Г. Явшевичъ;—«поветовый» (безъ имени) 41;—«повету Виленьского» (безъ имени) 27; см. Размусъ Яновичъ.
- Война Габрыель, «писарь» 34.
- Воинжодовича см. Раг(кг)лойта Воинжодовича.
- Войновскій Петръ, бояринъ господарскій 3.
- Войтехъ Габріяловичъ см. Габріяловичъ.
- Войтехъ Гришковичъ см. Кимбаръ.
- Войтешунскій (Woycieszuński) староста см. П. Гецевичъ.
- Войтковичъ Николай, бояринъ господарскій 5.
- Волковъскій столыникъ см. А. Дзеконскій.
- воласть см. Вешлянская, Видуклевская, Вилкйская, Добыкинская, Дырлянь Велкихъ, Корклянская, Крожская, Ойрагодская, Потумшевская, Росенская, Тондагольская.
- Волынский воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.
- Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.
- Вша см. Уша.
- Видуклевскій см. Видуклевскій.
- вызнанный «листъ» см. листъ.
- Вы(и)лейкишки см. Болынишки.
- вырочный «листъ» 40.
- Wucz см. Wicz.
- Вышгородскій (Wiągroski) староста см. П. Новацкій.
- Вязьмёнскій десятокъ 62.
- Вязьмёны (Wiązmioty, Wiczmioty), деревни въ Велижскомъ староствѣ 62, 79.
- Габріяловичъ Войтехъ, бояринъ господарскій 11.
- Габрыель Война см. Война.
- Габры(і)ель Гедройтъ см. Гедройтъ.
- Гадонъ Владимиръ, арендаторъ Добыкинской волости 47.
- Гайка Янгъ Николаевичъ, «писарь» 13, 19.
- Г(Кг)амратышки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройты 26.
- Ганна Грицовна см. Грицовна.
- Ганна Матеевна см. Матеевна.
- Ганна Петрусевичовна см. Петрусевичовна.
- Ганна Станиславовна см. Гедройтевая.
- Гарсвовичъ, ксендзь, «kommendarz Newelski» 77.
- Г(Кг)евили (Кевиле, Giewile), «имѣние» Урбановичей «въ земли Жомойтской, у волости Видуклевской» 43;—околица 51;—село 17.
- Гедройтевая Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, землянка господарская 25.
- Гедройтевая Кристина, урожд. Рачинская, жена Г. Гедройты 50.
- Гедройтевая Крыштофовая Здановичовая Ядвига, урожд. Пенская 50.
- Гедройтевна (Giedroyciowna) Маріанна см. Сурговтовая.
- Г(Кг)едройти, мѣстечко «въ земли Виленской, въ округу Кедройтскомъ» 9, 10, 21, 42;—имѣніе 13 (принадлежитъ П. Ш. Гедройты), 15 (принадлежитъ Ст. Вековичу), 19, 26 (продано П. Ст. Вековичемъ М. Билунскому), 27, 33, 37, 42 (принадлежитъ А. Билунскому), 48 (часть имѣнія продана Ю. Билунскимъ Ст. Билунскому), 56 (принадлежитъ Шлягерамъ).
- Г(Кг)едройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Гедройта, другой—А. Билунскаго);—имѣніе см. Гедройты;—«князь» см. Б. Августиновичъ;—костель «заложенъ святаго Балтромея» 19, 42;—мѣстечко см. Гедройты;—округъ «въ повете Виленскомъ» 26, 37;—«парафия» 42;—повѣтъ 3;—человѣкъ П. Гедройты см. Я. Русинъ;—«вольварькъ» 41.
- Гедройтъ Габры(і)ель 50.
- Гедройтъ Каспоръ Николаевичъ, князь 13, 16, 21.
- Гедройтъ Павелъ Шимко(е)вичъ 1 (дворянинъ «королевою ея милости»), 3 (державца «королевою ея милости» Олицкій), 5 («врадникъ господара короля ея милости Кгеронойскій»), 6 («державца Кгеронойскій»), 7 (титулъ Виленскій, дер-

- на Ушполскій и Певяскій), 8, 9, 10, упоминается как «небожчик»).
- ойтъ Сигизмундъ, земскій судья яскій 42.
- ойтъ Станиславъ Николаевичъ, 16.
- ойтъ Станиславъ Павловичъ, земля, господарскій 27.
- ингъ - Бёкельманъ (Penningk ielman) Матвѣй, подполковникъ 69.
- genburgensis см. Юрбургскій.
- анъ Зыгмонтовичъ см. Зыгмонтовскій (Кгеровойскій, Кгереной-«врядникъ господара короля его стн» см. П. Гедройтъ;—державца см. дройтъ.
- нъ великій Литовскій (не названъ) м. Г. Ходкевичъ.
- ичъ Никодимъ (Nikodem Giese), староста Войтешунскій 72.
- евичъ «z Gieszan» Францишекъ, въ, плебанъ Велижскій 69, 71, 72 никъ Виленскій), 73, 77, 79.
- ы (Gieszanu), мѣстность 69, 72.
- ицкій Василій Васильевичъ 17 ебникъ Е. Ходкевича), 18 (земяникъ арскій), 28, 29, 31 и 32 (упоми- какъ «небожчикъ»).
- ичи, имѣніе «въ земли Жомойт-у волости Видуклевской» 18, 28, 4.
- енъ Юрій, бискупъ Смоленскій 74.
- рчели Михаилъ и Янъ Якубо-«зъ жонами и зъ детьми ихъ»—«ба людей» земскаго «писара» ткевича, проданная имъ М. Билун-33.
- мица (Nazowica), деревня въ Ве-омъ староствѣ 62.
- мицкій десятокъ 62.
- кій Николай, емераль Виленскаго ства 50.
- итишское имѣніе, «въ повете комъ лежачое» 35.
- и, на-голе—безъ посѣвовъ, со ни травою и хлѣбами 5.
- няны, село «у повете Упитскомъ»
- головныя книги трибунальныя 41, 48, 56;—судъ трибунальный 28, 41, 48, 70;—суды Литовскаго трибунальнаго суда (не названы) 48, 56, 67.
- оловня-Пышницкій Игнатій 76, 77.
- Гомельскій староста см. М. Чарторыйскій.
- Гонипровщина (Goniprowszczyzna), имѣніе, см. Довкнитлавки.
- Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.
- Гораниъ (Hogain) Михаилъ, подкоморій Виленскій, членъ военной комисси великаго княжества Литовскаго 82.
- Гораниъ (Hogain) Янъ-Антоній, каштелянъ Брестскій, членъ военной комисси великаго княжества Литовскаго 82.
- Горбовскій-Заранокъ Казимиръ, староста генеральный княжества Жмудскаго 68.
- Горностай Иванъ, подскарбій земскій, маршалокъ дворный 8.
- Горностайскій см. Гроностайскій.
- Городецъ (Horodziec), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- городничій (horodniczy) Витебскій см. Лускина;—Упитскаго повѣта см. І. Кояловичъ.
- Городна см. Гродна.
- Гослинскій Сильвестръ, обозный Витебскій 69, 72.
- господарскій см. бояринъ;—«врядъ» 11 (Вилкомирскій), 22 (Виленскій гродскій), 26 (староста Упитскаго);—дворъ «Онторскій» 16;—см. дворянинъ;—зѣмокъ Минскій 43;—см. земянинъ;—подчашій см. П. Радвиль.
- гостинець—«дорога великая» 15, 26, 37 (Малатскій).
- Григорій Александровичъ см. Ходкевичъ.
- Григорій Явшевичъ см. Явшевичъ.
- Григорьевичъ Станиславъ, павъ 23.
- Григорьевъ (Gryhogiew) Данило, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Г(Кг)риг(кг)ъ Ромейковичъ см. Ромейковичъ.
- Гривевичъ см. Гривевичъ.
- Гринько, человекъ «паней Богушовой» 1.

- Грицевичъ Станиславъ, бояринъ господарскій 20.
- Грицёвы Юрій и Пашко, братья, люди П. Ш. Гедройты 6.
- Грицовна Ганна, дворовая женщина 24.
- Гришковичъ Войтехъ см. Кимбаръ.
- Г(Кг)ровжн, нивка 10.
- Гродна (Городна), городъ 34, 54, 55, 72, 82.
- гродскіе «врадъники» судовые 63;— «врадъ» 22 (Виленскій господарскій), 25, 27, 28;—книги: воеводства Виленскаго 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 42; воеводства Витебскаго 62, 63, 73, 84; замка господарскаго Минскаго 45; староста Жомойтскаго 36, 44, 51; староста Ушпскаго 26;— «писаръ» 27;— регентъ княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ;— судъ Полоцкій 72;— судья Росенской волости см. П. Мицевичъ.
- гродъ (=гродскій «врадъ», гродскій судъ) 33 (Витебскій), 63 (Варшавскій).
- Гроностаѣйскій Янгъ, енераль Виленскаго воеводства 48.
- грошъ—монета 1, 2 («полторы копы грошей Литовское мангты, личачи по десяти пѣназей у грошъ»), 20, 22, 39, 40, 47.
- Гружевскій Юрій, владѣлецъ Добыкинской волости 47.
- Грыневичъ (Hrąniewicz), панъ, «patron» 82.
- Г(Кг)удейки, «подданые» Мартина Билунскаго 35.
- Гульбины, село въ Добыкинской волости 47.
- Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Давгелевичовна Елена см. Омувская.
- Давидовна Софья см. Павловичи.
- Давидъ Петровичъ см. Баневичъ.
- Данило Григорьевъ см. Григорьевъ.
- данина короля Сигизмунда III Н. Суходольскому на владѣніе имѣніемъ Гильвичами 34. Срви. привилей данина.
- даровный «листъ» 28.
- Двина, рѣка 46, 64, 79 (указаны нѣкоторыя притоки).
- двора(е)нинъ см. дворянинъ.
- дворный маршалокъ см. П. Горностаѣй.
- дворъ Г(Кг)едройтскій 42;— «Оиторскій господарскій» 16.
- дворя(а,е)нинъ (безъ имени) 34, 39;— господарскій см. С. Вековичъ, М.-К. Коленда;— Литовскаго скарба см. I. Колловичъ;— «королевое ея милости» см. П. Гедройтъ;— покоевый королевскій см. Ю. Конопацій;— скарбовый (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ.
- дворянскій подавчій листъ 84.
- Двѣ(е) Очеки, сельцо, принадлежащее къ имѣнію Гильвичамъ 28.
- деревни въ Велижскомъ староствѣ см. Вязьмѣны, Глазоница, Заусминь, Бамелья, Мышковъ, Огрызовъ, Погорѣлое, Росно, Селець, Сорочъ, Усминъ.
- держава (dzięzawa) см. Ревлишки.
- державца «Крениойскій» см. П. Гедройтъ;— «королевой ея милости» Олшчій см. П. Гедройтъ;— Ушполскій и Пеняскій см. П. Гедройтъ.
- десятки см. Вязьмѣнскій, Глазоницкій, Каме(я)нскій, Мышковскій, Огрызовскій, Селецкій, Серцевскій.
- децкій (не названъ) 8.
- децкованье 13.
- децскій «листъ» 13.
- Дзеконскій Антоній, стольникъ Волковыйскій, «pisarz» военной комиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
- Добыкини, селеніе 47.
- Добыкинская волость, находится «w ziemi Żmódzkiej, w włości Wjęzzych Dyrwian», составляетъ часть «imienia Kielmieńskiego» 47.
- Добыкиння, рѣка 47.
- Довгинъ Даниель, ксендзь, каноникъ Смоленскій, плебанъ Невельскій 69.
- Довконтлавки (оно же Пандаловъ, alias «Goniprowszczuzna»), имѣніе въ княжествѣ Жмудскомъ, въ Крожскомъ повітѣ 70.
- Довконтайти, село 17.
- домъ Поштовоземанъ господарскихъ Квитовъ 44;—Ф. Шлягера, «на Puczkarni hędacy» 56;—вознаго Р. Яновича «въ повете Виленскомъ, въ округу Кедройтскомъ» 37.
- дорога «великая» 15, 19. Срви.: гостинець;— «Поштовская» 12;— «чорная» 37.

- Дорота, жена боярина господарскаго Б. Федоровича 12.
- драти «межи» 13. Срвн.: подрати, со-
дранье.
- Дриш, панъ 37, 59.
- Дубинг(кг)и, селеніе 14.
- Дубинское имѣніе Ю. Н. Радвила 35.
- Дубровский Станиславъ, бояринъ «кня-
зя» бискупа Виленскаго 4.
- Дусковы, мѣстность 13.
- Душа-Подереецкій Рафалъ 72.
- Дырваны Великія, селеніе въ Жо-
мойтской землѣ 47.
- Дырваны Малыя, селеніе въ Жомойт-
скомъ княжествѣ 82.
- Единальный «листъ» 27.
- Езофовичова Софія см. Паздебская.
- Езофовичовна Марина Станиславовна,
«пасерьбица» П. Паздебскаго 41.
- Езофовичъ Станиславъ 41.
- Екатерина Шукшта см. Шукшта.
- Елена Вилушская см. Омльская.
- Елена Давгелевичовна см. Омльская.
- Елена Іоахимовна Пашкевичъ-Воронов-
ская см. Клопотовская.
- Енералъ (безъ имени) 70; см. П. Ким-
баръ; — Виленскаго воеводства см. Н.
Глинскій, Я. Гроностайскій; — Жомойт-
скаго староства см. Я. Пашкевичъ-Во-
роновскій; — Жомойтской земли см. Я.
Медишевскій.
- Евиюлишки, «селище» 13.
- Ерій-Казими(е)рь Олшевскій см. Олшевскій.
- Еронимъ см. Іеронимъ.
- Забала Николай, земанинъ господарскій
46.
- Жигалово, селеніе въ Велижскомъ ста-
роствѣ 79.
- Жигмонтъ см. Сигизмундъ.
- Жмудскій, -ая, -ое (Żmudski, Żmódzki)
см. Жомойтскій, -ая, -ое.
- Жолнино (Żolnino), селеніе въ окрест-
ностяхъ имѣнія Чепли 79.
- Жомойтская (Жмудская, Żmudzka,
Żmódzka) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43,
44, 51, 57;—княжество 37, 67, 68, 70,
80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А.
Млечко; — справки судовыя земскія 31,
32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;—
староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ
земскій 24;—судья см. К. Шеметь.
- Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.
- Жукъ Станиславъ Бартошевичъ, земанинъ
28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.
- Журелевичъ см. Мартинишка Журе-
ловичъ.
- Жыгимонтъ см. Сигизмундъ.
- Забѣло (Zabięło) Антоній, великій лов-
чій Литовскій, членъ военной комиссиі
великаго княжества Литовскаго 82.
- Загоскино. Два селенія съ этимъ име-
немъ указаны въ Велижскомъ староствѣ 79.
- задворный судъ: ассессорскій вели-
каго княжества Литовскаго 69, 72; ко-
ролевскій 1690 г. 63.
- Закревскій Матеушь-Янъ, судья 50.
- закупный «листъ» 26.
- замокъ см. Велижскій, Витебскій ниж-
ній, Минскій господарскій.
- запись влевковый (wlewkowy) 54; —
«вѣчно-даровный» 56; — «квитовный»
39; — цессійный (cessyiny) 60, 61, 73.
- Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
- Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.
- заставный «листъ» 41.
- заставца 40.
- застѣнки въ Добыкинской волости 47.
- застѣнокъ въ «имѣничѣ» Павлайти
51;—см. Нарутышки, Пюберли.
- Заусминье (Zausminie), деревня въ
Велижскомъ староствѣ 58.
- Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дво-
рининъ 53, 62 («podstarości u guber-
nator Wielizki»), 63, 64 (подчашій По-
дольскій), 65.
- Здановичова Крыштофова Ядвига
см. Гедройтевая.
- Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.
- земля — имѣніе, участокъ см. Бабуна-
лишки, Г(Кг)амратишки, Мартинишка,
Первербушки, Рыжковцизна, Смил(кг)и-
шки, Смил(кг)овщина, Урлоковщина, Яну-
лишки;—«пустовская» 2, 8 (Петюлиш-
ская).

- Земля**—область см. Виленская, Жомойтская.
- Жомойтскій «градъ»** 25, 31, 38 и 43 (земля Жомойтской); — книги воеводства Виленскаго 41, 50; — «писарь» (безъ имени) 71; см. Я. Ивановичъ, К. Кельчовскій, М. Павловскій, М. Петкевичъ, К. Ромейко Гурко; — подскарбій см. П. Горностай; — позвы Виленскіе 40; — sprawy судовыя: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33; — судъ: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81; — судья Виленскій см. С. Гедройтъ.
- земляне** господарскіе Жомойтской земли (вообще) 17.
- землянинъ** см. Д. Баневичъ, Ю. Билунскій, С. Жукъ, Ж.-М. и Я.-П. Клопотовскіе, Л. Монкевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлягеръ, Р. Яновичъ; — господарскій см. Б. и С. Алексеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, Н. и С. Вековичи, Я. Вилейка, С. Гедройтъ, В. Гильвицкій, Н. Жаба, П. Издебскій, С. Каловтовъ, А. Кмитъ, Н. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шловяскій, А. Явидъ, Ц. Якубовичъ.
- землянка** см. А. и Е. Клопотовскія; — господарская см. Г. Гедройтевая, Я. Петровича, К. Урбановича.
- Зыгмонтовичъ** Германъ, панъ 45.
- Ивановичъ** Янъ, земскій «писарь» княжества Жмудскаго 70.
- Иванъ** Горностай см. Горностай.
- Иванъ** Мышеловъ см. Мышеловъ.
- Изабелла** «z Morsztynow» см. Чарторыйская.
- Изабелла** «z Raciborska» см. Чарторыйская.
- Издебская** Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Езофовичова 41.
- Издебскій** Петръ, землянинъ господарскій 41.
- имѣ(е)ниче** см. Билунское, Болтмишки Вилейкишки, Г(Г)евиле, Павлайти.
- имѣніе** см. Гедройти или Гедройтское, Гильвичи, Г(Г)лититское, Гонипровцизна, Довкинтлапки, Дубинское, Кельменское (Kielmieńskie), Мышковъ, Пандаловъ, Плущенское, Полашиши, Потрушли, Свобинское, Упиша, Чепли.
- интромаиссійный «квитъ»** еверая: Виленскаго воеводства 48, 50; Жомойтскаго старства 51; Жомойтской земли 57.
- интромаисья**—«листъ увязчый» 41.
- Иеронимъ** Александровичъ см. Ходкевичъ.
- Иеронимъ** Криспинъ Кирхенштейнъ см. Кирхенштейнъ.
- Иеронимъ** Юшковичъ см. Юшковичъ.
- Иоганна** «z Olland» см. Чарторыйская.
- Иосифъ** Монтвидъ см. Монтвидъ.
- Исаакиръ** Горбовскій - Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
- Казимиръ** Зброжекъ см. Зброжекъ.
- Казимиръ** Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.
- Казимиръ** Сангушко см. Сангушко.
- Казимиръ** Совконтъ см. Совконты.
- Казимиръ** Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Каловтовъ** Станиславъ Явидовичъ, землянинъ господарскій 12 (здѣсь же, въ Польскихъ надписяхъ, названъ Колотовскимъ).
- Калуская** Софья см. Издебская.
- Каменка** (Kamionka), деревня въ Велижскомъ старствѣ 62.
- Камѣномойская** Софья «z Budrykow», жена Минскаго подстоля 70.
- Каме(и)нскій** десятокъ 62.
- каноникъ** см. Виленскій, Смоленскій.
- канцелярія** великая великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.
- канцлеръ** великій Литовскій см. М. Огнискій, К. Паць, К.-С. Радивиль, М. Чарторыйскій.
- каплены** Велижскіе (вообще) 74.
- каптуровый** судъ 54, 59.
- капцизна** 19.
- Караки** (Karaki), селеніе въ Велижскомъ старствѣ 79.
- Кароль-Станиславъ** Радивиль см. Радивиль.
- карта** имѣнія Чепли 75 (упом.), 79.
- Каспоръ** Николаевичъ см. Гедройтъ.
- каштелянъ** см. Брестскій, Виленскій.

- квартирмейстеръ (stanowniczy) княжества Жмудскаго см. I. Монтвидъ, А. Станкевичъ.
- квитовный «запись» 39.
- квитъ вознаго 33, 36, 38, 42, 44; — интромиссійный 48, 50, 51, 57; — свидѣтелей 43.
- Кг. см. Г.
- Келцпнскій (Kielpiński) Адамъ, ксендзъ, каноникъ Виленскій, плебанъ Словимскій 49.
- Келцпшъ Юрій 41.
- Келчевскій (Kielczewski) Кароль, «pisarz ziemski Rzeczycki» 72.
- Кельменское (Kielmieńskie) имѣніе Юрія Гружевскаго въ Жомойтской землѣ 47.
- Кимбаръ Войтехъ Гришковичъ, намѣстникъ Виленскій 3.
- Кимбаръ Павель, «генераль» 45.
- Кирхенштейнъ Иеронимъ Криспинъ, подскарбій великаго княжества Литовскаго 49.
- китайка—твань 13.
- Клеванъ (Klewał), мѣстечко 58, 60, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 81, 84.
- Клопотовская Анастасія, урожд. Пречишевская, вдова Ю. Клопотовскаго, землянка 57.
- Клопотовская Елена Іоанновна, урожд. Пашкевичъ - Вороновская, жена И.-П. Клопотовскаго, землянка 57.
- Клопотовскій Жигмонть-Мартинъ Юрьевичъ, землянинъ 57.
- Клопотовскій Янъ-Петръ Юрьевичъ, землянинъ 57.
- Клуввити, нива въ имѣніи Потрушли 38.
- Кмиты Андрей Антоновичъ и Полоиія Николаевна, земные господарскіе 44.
- книги «вряду воеводства Виленскаго» 13, 16; — «головныя трибунальныя» 41, 48, 56; — «городскія (справъ городскихъ): Виленскаго воеводства 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 42; Витебскаго воеводства 62, 63, 73, 84; Жомойтскаго староства 36, 44, 51; «Минскаго замку господарскаго» 45; Унитскаго староства 26; — земскія (справъ земскихъ): Виленскаго воеводства 26, 41, 50; Жомойтской земли 31, 32, 33, 38, 43; — маршалка дворнаго 8; — Метрики Литовской 54, 60, 61, 73; — справъ суррог(кг)аторскихъ княжества Жомойтскаго 57.
- князь—ксендзъ 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедройтскій).
- князя см. К. Н. и С. Н. Гедройти, К.-С. Радивиль, К. Сангушко, Чарторыйскіе.
- Ковалецкій Лавринъ, возный 38.
- Ковенскій повѣтъ 83.
- Козель-Ясе (и)пскій Вацлавъ, панъ, «умощованый» дѣтей М. Вилуискаго 41 (въ текстѣ документа).
- Коленда Михаль-Константый, королевскій «дворанинъ» 50.
- Болотовскій см. Каловтовъ.
- Компендагъ Велижскій см. Сакель; — Невельскій см. Гарсвовичъ.
- коммиссія военная вел. княж. Литовскаго 82; — скарбовая вел. княж. Литовскаго 84.
- Конопать (Konopat), мѣстность 49.
- Копоцацкій Юрій, молковникъ (oberszter), королевскій покоевый дворанинъ 49, 54, 58.
- Константый Шеметь см. Шеметь.
- конституція вел. княж. Литовскаго 52. Срви.: увалы.
- Контейки, село въ Добыкинской волости 47.
- копа—мѣра сынучихъ тѣль 13.
- копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.
- копный обычай 13.
- Корвиновал-Гонсѣвская (Corgwipowa-Gosiewska) Магдалена «z Konopata» 49.
- Корвинъ-Гонсѣвскій Александръ, староста Велижскій 46, 52.
- Корвинъ-Гонсѣвскій Винцентій, великій подскарбій Литовскій 54.
- Корець, мѣстечко 62, 64, 65.
- Корклянская волость 24.
- королева см. Бона.
- король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станиславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.
- корчма въ имѣніи Гедройти 15, 19.
- костель см. Велижскій, Гедройтскій.

- Малково (Małkowo), притокъ рѣки Кривки 79.
- Малково, селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Малыя Дырваны см. Дырваны Малыя.
- Мальхеръ Петкевичъ см. Петкевичъ.
- Ма(о)лятскій «гостинецъ» 37; — мѣ(е)стечко 26; — человекъ см. Я. Мартиновичъ.
- Ма(о)ляты, мѣстечко 3, 4, 15, 26.
- Марина Езофовичовна см. Езофовичовна.
- Маріанна Гедройтевна см. Сурговтовая.
- Маріанна Скопъ см. Скопъ.
- Маріанна Сурговтовая см. Сурговтовая.
- Марія-Софія Сенявская см. Чарторыйская.
- Марковичъ Андрей, панъ 22.
- Марково (Marchowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- Мартинишка Журелевичъ, земля 4.
- Мартиновичи Мисъ, Ягъ и Щасный, бояре 9.
- Мартиновичъ Адамъ см. Билунскій.
- Мартиновичъ Лукашъ см. Смигисъ.
- Мартиновичъ Станиславъ см. Вековичъ.
- Мартиновичъ Ягъ, человекъ «Молицкій» пана Станислава Дубровскаго 4.
- Мартинъ Андреевичъ см. Билунскій.
- Мартинъ Романскій см. Романскіе.
- Мартинъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
- Мартинъ Яновичъ см. Павловичи.
- Марціанъ Огинскій см. Огинскій.
- Марціанъ-Александръ Пацевичъ см. Пацевичъ.
- маршалокъ дворный см. Н. Горностаѣ.
- Матеевичъ Андрей, бояринъ господарскій 20.
- Матеевна Гаина, вдова Я. П. Роктелевича 14.
- Матеевна Ядвига см. Рустейковна.
- Матеушъ-Ягъ Закревскій см. Закревскій.
- Матка Божья «свята последнего въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
- Матушанцы, село въ Гедройтскомъ имѣніи 37.
- Медишевскій Якубъ, енераль Жомойтской земли 37.
- Межа (Mieża), притокъ Двины 79.
- межи драги 8, 13, 16.
- Мейлишки (Мелишки), поле «въ землѣ Жомойтской, у волости Тондьягольской» 36.
- Мейнюны Николай и Софья, супруги 31.
- Мельхiorъ Шукшта см. Шукшта.
- мест... см. мѣст...
- Метрика Литовская 54, 60, 61, 73.
- Мик... см. Ник...
- Минориты см. Францисканцы.
- Минскій замокъ господарскій 45; — подстолий 70.
- Минскъ, городъ 45.
- Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
- Михаилъ Альбиновичъ см. Альбиновичъ.
- Михаилъ (Michał) Богдановичъ см. Богдановичъ.
- Михаилъ (Michał) Горанинъ см. Горанинъ.
- Михаилъ-Константъ Коленда см. Коленда.
- Михаилъ (Michał) Огинскій см. Огинскій.
- Михаилъ Опульскій см. Опульскій.
- Михаилъ (Michał) Павловскій см. Павловскій.
- Михаилъ (Michał) Паць см. Паць.
- Михаилъ Раковскій см. Раковскій.
- Михаилъ Совконтъ см. Совконты.
- Михаилъ-Ягъ Тышкевичъ см. Тышкевичъ.
- Михаилъ Францишкевичъ см. Францишкевичъ.
- Михаилъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Михаилъ-Юрій Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Михаилъ (Михаль) Якубовичъ см. Г(К)ирчели.
- Михаилъ, человекъ Н. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радвила 8.
- Михаловщина (Michałowszczyzna), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Мицевичъ Андрей см. Явидъ.
- Мицевичъ Игнатій, судья гродскій Росенской волости 83.
- Мицевичъ П(М)иколай, судья 16 (въ томъ же документѣ названъ Мицкомъ Николаевичемъ).

- Мицкевичъ Софья Давидовна см. Монкевичъ.
- Мицко Миколаевичъ см. П. Мицкевичъ.
- Млечко Викторинъ-Албрехтъ, подстаростъ Жовойтскій 31.
- Млында, озеро 1. См. Влупа.
- Мозырскій подстолій см. М. Шукшта.
- Молт... см. Малт... .
- монастырь см. Виленскій, Тельшевскій.
- Монкевичъ Лукашъ Лавриновичъ, землингъ 37, 39.
- Монкевичъ Магдалена Лавриновна см. Баневичовал.
- Монкевичъ Софья Давидовна, урожд. Мицкевичъ, жена Л. Монкевича 39.
- Монтвидъ Юсефъ, «urodzony» 83.
- Монтвилъ (Montwill) Антоній, панъ, «patron» 81.
- Морштынъ (Morsztyn), родъ 73.
- Мосеевщина (Mosielowszczyzna), селеніе въ Великомъ староствѣ 79.
- Москва, городъ, государство 32, 34.
- Московская граница 73, 79.
- мужицкіе грунты 28.
- Мышеловъ (Myszolow) Иванъ, крестьянинъ въ Великомъ староствѣ 62.
- Мышковскій десятокъ 62.
- Мышковъ (Myszkow, Myszkowo), королевское имѣніе въ Великомъ староствѣ, «паданное» А. Корвиномъ-Гонскасскимъ Велижской плебаніи 16, 71;—селеніе 62.
- мѣ (е) стечко см. Гедройт, Малиты.
- мѣ (е) сто см. Валевское, Раховъ.
- Н**авѣзати 2.
- наймитъ «шчолемый» 13.
- намѣ (е) стникъ Валевскій см. В. Кембаръ, Н. Новицкій.
- Нарбутъ (Narbutt) Тадеушъ, членъ военной комиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
- Нарутовичъ Николай Яковичъ, землингъ господарскій 34.
- Нарутовики, «застенокъ у повѣте Ушицкомъ» 39.
- Настасья Богусовна см. Богусовна.
- Невельскій «kommandant» см. Гарсевичъ; — плебанъ см. Д. Довгиль; — «трактъ», возвращенный отъ Москвы къ Литвѣ 32, 34.
- Немень см. Пѣманъ.
- Немонойскій староста см. М.-Ф. Росохайскій.
- непохожій 24 («ведомый непохожий»), 26.
- Нечковскій (Nieszykowski) Петръ, королевскій посолъ на Жмудскій сеймикъ 80.
- Нива Великая (Wiel. Niwa), селеніе въ Великомъ староствѣ 79.
- нива см. Клувинти, Брижковка, Романовщина, Трупишки.
- нивка см. Г(К)грожи, Паркушки, Паршишки.
- нижній замокъ 63.
- Никита (Mikita) Пугачъ см. Пугачъ.
- Никитинъ (Mikicin) Филагъ, крестьянинъ въ Великомъ староствѣ 62.
- Николаевичъ Каспоръ см. Гедройт.
- Н(М)иколаевичъ Мицко см. Мицкевичъ Николай.
- Николаевичъ Станиславъ см. Гедройт.
- Николаевичъ Юрій см. Радивиль.
- Николаевичъ Янъ см. Гайка.
- Николаевичъ Янъ см. Роктелевичъ.
- Николаевна Палонія см. Бмнты.
- Николаевна Софья, дочь дворовой женщины 21.
- Николай Войтковичъ см. Войтковичъ.
- Николай Глинскій см. Глинскій.
- Николай Жаба см. Жаба.
- Николай Меймонъ см. Меймонъ.
- Н(М)иколай Мицкевичъ см. Мицкевичъ.
- Николай Радивиль см. Радивиль.
- Н(М)иколай - Ф(Ө)рантишекъ Росохайскій см. Росохайскій.
- Николай Станиславовичъ см. Бартошевичъ.
- Николай Станиславовичъ см. Вековичъ.
- Николай Суходольскій см. Суходольскій.
- Николай Юрьевичъ см. Радивиль.
- Николай Яковичъ см. Нарутовичъ.
- Новицкій Игнатій, староста Вышгородскій 62.

Новая Ржава см. Ржава Новая.
 Новицкий Янъ Андреевичъ, намѣстникъ Виленскій 13.
 Новогородскій (Новгородскій, Nowogrodzki) крайчій см. Я. Пясецкій;—чешникъ см. Я.-А. Кречетовскій.
 Норяцкій Антоній, «pisarz skarbowy w. x. Lit.» 72.
 П(е)ма(е)нъ, рѣка 44.

● Белъ «вѣчѣ(о)» 2, 3, 11, 20, 23, 28.
 обозный Витебскій см. С. Гослинскій.
 обрубъ—участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины 12, 17.
 обчій 1 (право), 28.
 Огинскій Марціанъ, великій канцлеръ Литовскій 60, 61.
 Огинскій Михаилъ, воевода Виленскій, предсѣдатель военной комиссиі великаго княжества Литовскаго 82.
 Огрызовскій десятокъ 62.
 Огрызовъ (Ogrzow), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
 Одаховскій Станиславъ, тивунъ Малыхъ Дырванъ, членъ военной комиссиі вел. княж. Литовскаго 82.
 Одаховскій Янъ Станиславовичъ, земиниъ 28, 29, 30, 31, 32, 34.
 Одаховскій Янъ, тивунъ Ужвентскій (Uzwętski), хоружій Пятигорскій (Petyhorski) 83.
 озеро см. Lubisze, Chripin, Czeple.
 Ойряг(кг)олская волость 20.
 Окмянскій лѣсъ въ Добыкинской волости 47.
 околица см. Гевилн.
 округъ см. Г(Кг)едройтскій.
 Олитскій (Олицкій) державца см. П. Ш. Гедройтъ.
 Оленды (Ołendy), мѣстность 52.
 Олшевскій Юрій-Казим(е)ръ, скарбникъ 63.
 Омльская Елена Давгелевичовна, по первому мужу Билунская, жена С. Омльскаго 36.
 Омльскій Станиславъ 36.

Онторскій (Штурскій?) дворъ господарскій 16.
 опись 41;—даровный вечыстый 43;—«продажный» 35.
 Опульскій Михаилъ 67.
 ордена (наградные знаки): Бѣлаго Орла, святыхъ Станислава и Андрея 84.
 орденъ Францисканцевъ-Миноритовъ 66.
 Оршанскій «budowniczy» см. М. Богдановичъ.
 отправчій «листъ» 44.
 оффиціалъ Смоленскій см. Сулоцкій.

■ Павелъ Богдановичъ см. Богдановичъ.
 Павелъ Кимбаръ см. Кимбаръ.
 Павелъ Шимко(евичъ) см. Гедройтъ.
 Павлайти (Pawłaucie), имѣние «w ziemi Żmudzkiej, w powiecie Widuklewskim, w okolicv Giewilach» 31.
 Павловичи Мартинъ Яновичъ и Софья Давидовна, супруги 31.
 Павловичи Петръ, Янъ и Валенти(ы)нъ, «товарышы» боярина господарскаго «повету Вилкейскаго» Б. Федоровича 12.
 Павловичъ Станиславъ см. Гедройтъ.
 Павловскій Михаилъ, «pisarz» земскій Виленскій 69.
 Пандаловъ, имѣние, см. Довкинлавки.
 панъ Виленскій см. Е. Ходкевичъ;—Троцкій см. Г. Ходкевичъ.
 Парусзе ро-Saseńskie, участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ 56.
 паравія см. Г(Кг)едройтская.
 Паршишки, нивка 5.
 Парѣеновъ Титъ (Citt Parfenow), крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
 пасербница 41.
 Пастернаковичъ 36.
 патрон см. Грыневичъ, А. Монтивль.
 Пацевичъ Марціанъ-Александръ, панъ 26, 48.
 Паць, подкоморій Литовскій 68.
 Паць Крыштофъ (Christoph), великій канцлеръ Литовскій 49, 54, 58.
 Паць Михаилъ, генераль-маіоръ, членъ военной комиссиі великаго княжества Литовскаго 82.

- Познанскій бискупъ см. Т. Чарторыйскій.
- позовъ земскій Виленскій 40;—королевскій 24.
- покоевый королевскій дворянинъ 54.
- Полашиши «въ Раклойтихъ», имѣніе 24.
- поле см. Мейлишки, Поштово.
- Полонія Николаевна см. Кмиты.
- Полоцкій градскій судъ 72.
- Польша, государство 32, 80, 81, 82.
- Попелянскій лѣсъ 47.
- Попуше(и)цы, село, принадлежащее къ имѣнію Гильвичамъ 28.
- Постоянный Совѣтъ см. Совѣтъ Постоянный.
- Поташня, селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- Потей Леонардъ-Г(Г)абриель, воевода Витебскій, староста Рогачевскій 63.
- Петрушли, имѣніе М. Францишкевича въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской 38.
- Потумшевская волость 24.
- похожіи 26 («похожие и непохожие» — тяжелые люди имѣнія Гедройти), 39 («człowiek wolny pochoży»).
- Пошавшы, участокъ земли «у волости Брожской, въ землѣ Жомойтской» 43.
- Поштово, домъ землянъ господарскихъ Кмитовъ, «въ землѣ Жомойтской, у волости Вилкиевской, въ полю Поштове, на горе реки Немна» 44.
- Поштово, поле 44.
- Поштовская дорога 12.
- Пречишевская Анастасія см. Клопотовская.
- привилей короля Сигизмунда Августа С. Вековичу 2-го апр. 1560 г. 15;—того же короля тому же лицу 30-го дек. 1565 г. 19;—«данина» того же короля В. Гильвичскому 28-го июня 1568 г. 28, 34. Сряи. данина;—короля Яна Казимира Ю. Ковопацкому 54;—короля Яна III князю М.-Ю. Чарторыйскому 12-го окт. 1678 г. 52;—короля Августа III А. Бѣлзору 15-го янв. 1763 г. 81;—короля Станислава Августа князю Авг. Чарторыйскому 6-го мая 1771 г. 84;—того же короля А. Сташкевичу 24-го июня 1775 г. 85.
- прислухати — принадлежать, относиться 17, 26.
- при(ы)ся(е)га подъемная 63;—«телесная» 11, 43, 59.
- пробовство см. Велижское.
- пробощъ см. Велижскій.
- провинціалъ ордена Францискацевъ-Миноритовъ см. М. Раковскій.
- Пугачъ (Puhacz) Микита, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- пустовская земля 2, 8 (Петюлишская).
- пустовщины и земли, принадлежащія къ имѣнію Гедройти 26 (ихъ перечень).
- Путвинскіе Петръ и Юліанна, супруги 70.
- Пучкарня (Puczkarńia), мѣстность 56.
- Пушкарни (Puszkarze), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- пуца см. Велижская.
- Пышницкій см. Головня-Пышницкій.
- пѣнязи—деньги вообще 20;—«белые» 20, 26.
- пѣнязь—денежный знакъ, монета опредѣленнаго достоинства 2 («полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи по дѣсяти пѣнязей у грошь»).
- Пясевицовна (Piasewiczowna) Ядвига см. Соколовскіе.
- Пясевиць (Piasewicz) Крыштофъ, панъ 50.
- Пясецкій Янь, «krayczy Nowogrodzki, kommissarz Wielizki» 74, 75, 76, 77.
- Пятигорскій (Petyhorski) хорунжій см. Я. Одаховскій.
- Р**аг(кг)лойти(ь), имѣніе 24.
- Раг(кг)лойтя Воинкововича Щастный Ягубовичъ, землянинъ господарскій 24.
- Радивиль Кароль-Станиславъ, князь, великій канцлеръ Литовскій 68, 69.
- Радивиль Николай, Юрьевичъ, подчашій господарскій 8.
- Радивиль Николай, воевода Виленскій 16.
- Радивиль Юрій Николаевичъ 35.
- рады королевскіе 34.
- Размусъ Яновичъ съ Яновичъ.
- Раковскій Михаилъ, провинціалъ ордена Францискацевъ-Миноритовъ 66.

- Раконь, «место» низа К. Сангушки 45.
 Рѣпа, мѣстность 82.
 Ракоусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhanous), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
 Ратиборскъ (Rasiborsk), городъ 65.
 Рафалъ Душа-Подерейцой см. Душа-Подерейцой.
 Рачинская Кристина см. Гедройтевая.
 реверсалъ королевскаго декрета 55.
 Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xęstwie Żmudzkiem, w powiecie Rosieyńskim» 81.
 регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
 Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣній Чепли 79.
 Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Рига, городъ 64, 71.
 Римковщина (Рымковщина), «следъ земли пустошское» челоуѣка П. Богдановича, «двѣ шнѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. Н. Роктевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктевича Ст. Вековичу).
 Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
 Роктевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).
 Романовщина, нива 23.
 Романскіе Бенедиктъ-Юсифъ и ксендзь Мартинъ 67.
 омейко-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
 Ромейковичъ Г(Gr)иг(ig)ъ, челоуѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступаетъ имъ на вѣчность П. Ш. Гедройто 3.
 Россейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 40, 44, 51.
 Россейская (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (partycyja) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—поиѣтъ 81.
 Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.
 Росохадцгій И. У. Малай Ф(Ф)роитишект, тиануть Трокій, староста Немонойскій, «писарь» 50.
 ротмистръ см. Н. Сухомольскій;—королевскій см. Ф. Шмгеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.
 рубльгрошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
 Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Русинъ Янъ, челоуѣкъ «Бегдронтскій» П. Ш. Гедройта 13.
 Русскій воевода (wojewoda general ziem Ruskich) см. Ант. Чарторыйскій.
 Русское «письмо» 21.
 Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
 Рустейковна Ядвига Малева, жена землянина господарскаго К. Петровича 44.
 Рывоцкій Томашъ 71.
 рыкуня 13.
 Рымковщина см. Римковщина.
 Рыхлицкій Василій, подстолий Трокій 69.
 рѣка см. Борода, Брошница, Веена, Даниа, Добыгина, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серпейка, Сломинка, Щервица.
 Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писарь см. К. Келчевскій.
 Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.
 Сакель (Sakiel), ксендзь, «kommendarz Wielizski» 76.
 Саксантаръ Якубъ 6.
 Самуль Стефановичъ см. Бейнарочъ.
 Самуль (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
 Сангушко Казимиръ, князь 45.
 Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.
 Сауѣга Бенедиктъ-Павель, великій подскарбій Литовскій 53, 55.
 Свобисское (Свобисское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.
 свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовый, 16-го марта 1761г.), 83.

- сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.
- Селецкій десятокъ 62.
- Селець (Sielec), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Селицкій Якубъ, возный 45.
- селко см. Ятойни.
- село см. Барташуны, Г(К)евелин, Голминыяны, Гульбины, Довконтайти, Контейки, Малквежи, Матушанцы, Швентуны.
- Село Старое (St. Sioło), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- сельцо см. Двѣ Очики, Попушенцы, Упина.
- Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Сендомирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.
- Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.
- Серцейка (Sercieyka), притокъ Двины 79.
- Серцейскій (Sercieyski) десятокъ 71.
- Серцея (Serceia), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- сестранокъ—сынъ сестры 39.
- Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.
- Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
- Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.
- Сигизмундъ Гедройтъ см. Гедройтъ.
- Сигизмундъ (Жигмонтъ) - Мартинъ Юрьевичъ см. Клопотовскій.
- Силники, мѣстность 19.
- скарбникъ см. Ю.-К. Ольшевскій.
- скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, I. Колловичъ;—департаментъ Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86;—коммиссія вел. княж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. княж. Литовскаго 72.
- скарбъ Литовскій 81, 84;—Польскаго государства 56.
- Скерышки (Skieryszki), имѣніе въ Видуклевскомъ повѣтѣ 59.
- Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
- Скопъ Юрій, староста Велижскій 38, 75.
- следъ см. слѣдъ.
- слобода Велижская пригородная 62.
- Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.
- Сломинка (Słominka), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Слонимскій плебанъ см. А. Беллинскій.
- служба «людей» М. Петкевича см. Гирчели.
- служба—тягло 26.
- служабникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.
- слѣдъ 2 («земли пустошское слѣдъ чловѣка, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы»).
- Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
- Смилг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговщина.
- Смилг(кг)овщина, земля, приобретенная путемъ обѣна П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгишки.
- Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзень;—епархія католическая (diecezja) 74;—каноникъ см. Д. Довгинь;—офиціалъ см. Сулоцкій.
- Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.
- Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.
- Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustająca при Польскомъ королѣ 86.
- содранье межъ 16. Срви.: драти, подрати.
- сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.
- Соколовскіе Янъ и Ядвига Пясевицовна, супруги 50.
- солянка «жита» 5, 23.
- Со(у)рговтовая Андреева (Surgowtowa Andrzejowa), Маріанна Гедройтевна 50.
- Сорочъ (Sorocz), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
- Софья «z Budrykow» см. Камѣномойская.
- Софья Давидовна см. Монкевичъ.

- Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.
 Rhan, мѣстность 82.
 Равеусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhanicus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
 Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.
 Рафаль Душа-Подорецкій см. Душа-Подорецкій.
 Рачинская Кристина см. Гедройтевая.
 реверсаль королевскаго декрета 55.
 Ревлишки (Rewliszki), «dzierzawa pusta w xiestwie Żmudzki, w powiecie Rosieyńskim» 81.
 регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
 Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Рига, городъ 64, 71.
 Римковщина (Рымковщызна), «следъ земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. В. Роктелевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктелевича Ст. Вековичу).
 Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
 Роктелевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).
 Романовщина, нива 23.
 Романскіе Бенедиктъ-Юсифъ и ксендзь Мартинъ 67.
 омеѣло-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
 Ромейковичъ Г(Gr)риг(gr)ъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступается имъ на вѣчность П. Ш. Гедройто 3.
 Росейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.
 Росейнскал (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartycya) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—повѣтъ 81.
 Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.
 Росохацкій И(М)иколай Ф(Ф)рантишекъ, тивунъ Троцкій, староста Немонойскій, «писарь» 50.
 ротмистръ см. Н. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлагеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.
 рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
 Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Русинъ Янъ, человѣкъ «Гедронтскій» П. Ш. Гедройта 13.
 Русскій воевода (woiewoda general ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.
 Русское «письмо» 21.
 Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
 Рустейковна Ядвига Матеевна, жена землянина господарскаго К. Петровича 44.
 Рывоцкій Томашъ 71.
 рыкуня 13.
 Рымковщызна см. Римковщина.
 Рыхлицкій Василій, подстолий Троцкій 69.
 рѣка см. Борода, Броцица, Веена, Двина, Добыкина, Кривка, Малоково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Щервица.
 Рѣчицкій (Rzezycki) земскій писарь см. К. Келчевскій.
 Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.
 Сакель (Sakiel), ксендзь, «kommandarz Wielizski» 76.
 Саксантаръ Якубъ 6.
 Самуилъ Стефановичъ см. Бейнарвничъ.
 Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
 Сангушко Казимиръ, князь 45.
 Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.
 Сапѣга Бенедиктъ-Павель, великій подскарбій Литовскій 53, 55.
 Свобисское (Свобиское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.
 свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

- сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.
- Селецкій десятокъ 62.
- Селець (Sielec), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Селицкій Якубъ, возный 45.
- селко см. Ятойни.
- село см. Барташувы, Г(Г)евилы, Голминыны, Гульбины, Довконтайты, Контейки, Малквежи, Матушанцы, Швентушы.
- Село Старое (St. Sioło), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- сельцо см. Двѣ Очики, Попушенцы, Упиша.
- Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Сендомирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.
- Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.
- Серцейка (Sercieyka), притокъ Двины 79.
- Серцейскій (Sercieyski) десятокъ 71.
- Серцея (Serceja), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
- сестранокъ—сынъ сестры 39.
- Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.
- Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
- Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.
- Сигизмундъ Гедройтъ см. Гедройтъ.
- Сигизмундъ (Жигмонтъ) - Мартинъ Юрьевичъ см. Клопотовскій.
- Силники, мѣстность 19.
- скарбникъ см. Ю.-К. Олшевскій.
- скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, I. Козловичъ;—департаментъ Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86;—коммиссія вел. княж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. княж. Литовскаго 72.
- скарбъ Литовскій 81, 84;—Польскаго государства 56.
- Скерышки (Skieryszki), имѣніе въ Видуклевскомъ повѣтѣ 59.
- Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 38.
- Скопъ Юрій, староста Велижскій 38, 75.
- следъ см. слѣдъ.
- слобода Велижская пригородная 62.
- Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.
- Сломинка (Słominka), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Слонимскій плебанъ см. А. Беллинскій.
- служба «людей» М. Петкевича см. Гирчели.
- служба—тягло 26.
- служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.
- слѣдъ 2 («земли пустошское слѣдъ человека, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на двѣ бочки, севбы»).
- Смигвись Лукашъ Мартиновичъ 4.
- Смиг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройты 26. См. Смигловщина.
- Смиг(кг)овщина, земля, приобретенная путемъ обгѣна П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смигишки.
- Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
- Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзень;—епархія католическая (diecezja) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—офиціалъ см. Сулоцкій.
- Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.
- Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.
- Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustająca при Польскомъ королѣ 86.
- содранье межъ 16. Срвн.: драги, подраги.
- сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.
- Соколовскіе Янъ и Ядвига Пасевичовна, супруги 50.
- солянка «жита» 5, 23.
- Со(у)рговтова Андрейева (Surgowtowa Andrzejowa), Маріанна Гедройтевна 50.
- Сорочъ (Sorocz), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
- Софья «z Budrykow» см. Камѣномойская.
- Софья Давидовна см. Монкевичъ.

- Союзъ Диндрина см. Пислявичи.
 Союзъ Елзовичина см. Елзбска.
 Союзъ Багуска см. Елзбска.
 Союзъ Вейшница см. Вейшница.
 Союзъ Виславичи см. Виславичи.
 справца староста Жомойтскаго (не
 являеть) 18.
 справы см. гродскія, земскія, суррога-
 торскія.
 Станевичъ (Staniewicz) Павелъ, ро-
 тмистръ Виленскаго повета 82.
 Станиславовичъ Брантовъ см. Бар-
 тошевичи.
 Станиславовичъ Вартель, земский
 господарскій 14.
 Станиславовичъ Вильямъ см. Бар-
 тошевичи.
 Станиславовичъ Вильямъ см. Ве-
 левичи.
 Станиславовичъ Юрій 22.
 Станиславовичъ Янъ см. Одаховскій.
 Станиславовичъ Янъ, «воєвода»
 Ст. Гердойты 27.
 Станиславовна Ганна см. Гердойтска.
 Станиславъ Августъ, король Польскій
 (1744—1795): 83, 84, 85, 86.
 Станиславъ Алексеевичъ см. Алексее-
 вичи.
 Станиславъ Бартошевичъ см. Жузь.
 Станиславъ Балунскій см. Балунскій.
 Станиславъ Григорьевичъ см. Гри-
 торьевичи.
 Станиславъ Грицевичъ см. Грицевичи.
 Станиславъ Дубровскій см. Дубровскій.
 Станиславъ Елзовичъ см. Елзовичи.
 Станиславъ Мартиновичъ см. Веквичи.
 Станиславъ Николаевичъ см. Гердойты.
 Станиславъ Одаховскій см. Одаховскій.
 Станиславъ Омудльскій см. Омудльскій.
 Станиславъ Павловичъ см. Гердойты.
 Станиславъ Петровичъ см. Петровичи.
 Станиславъ Яндовичъ см. Калозовъ.
 Станкевичъ Абрамъ 1.
 Станкевичи Адамъ, «prodzony» 85.
 Станкевичи, панъ 47.
 stanowniczu см. квартирмейстеръ.
 Старое Ржана см. Ржана Старое.
 Старозата (Starozata), селеніе въ Ве-
 ликопольскій воеводствѣ 73.
 Старое Селенце см. Селенце Старое.
 Старое Село см. Село Старое.
 староста см. Великопольскій, Воеводинскій,
 Вацарскій, Гомельскій, Жомойтскій,
 Великопольскій, Водзиславскій, Радомскій,
 Ужескскій, Юрбургскій; — генеральный
 княжества Жаудскаго см. К. Горбонскій-
 Заринскій.
 староство см. Великопольское, Жомойтское,
 Кременецкое, Ужесское, Чарторайское.
 Стефановичъ Савуль см. Бейнро-
 вичи.
 стольниковичи, стольниковичи
 Вальварскаго повета 41 (въ текстѣ до-
 кумента).
 стольникъ см. Вальварскій; — коро-
 левскій см. М. Балунскій.
 стрелчатая «братва» 20.
 судовые «сраджанки» гродскіе 42; —
 справы земскія: Виленскія 24; Жомойт-
 скія 31, 32, 33.
 судъ «головный трибунальный» вел.
 княж. Литовскаго 24, 41, 48, 57, 70;
 — гродскій Польскій 72; — дворный
 ассесорскій вел. княж. Литовскаго 62,
 72; — дворный королевскій 63; — зем-
 скій: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 31;
 — кантурный 34, 39.
 Сулоцкій Я, воевода, «официалъ» Солов-
 ской 74, 77.
 Сурговцова см. Сорговцова.
 суррогататорскій «градъ господар-
 скій» (uzgad j. k. m.) княжества Жо-
 мойтскаго 80; — справы княжества Жо-
 мойтскаго 37.
 суррогататоръ княжества Жомойт-
 скаго (не являеть) 37; см. П. Равеусъ.
 Сусанна Алексеевна см. Шлованска.
 Сусанна Шмурловская см. Шлагеръ.
 сусецкы Русскіе въ Польскихъ до-
 кументахъ 48, 50, 51, 54, 57, 63.
 Суходольскій Николай, ротмистръ 34.
 сѣножать см. Побиржа, Торпейкиши.
 Сѣраковскій, секретарь Постояннаго
 Совѣта при Польскомъ королѣ 86.

- Тадеушъ** Бѣлозоръ см. Бѣлозоры.
- Тадеушъ** Нарбутъ см. Нарбутъ.
- Твирбутъ** Юрій, «врадникъ» землянина господарскаго М. Билунскаго 37.
- Тельшевскій монастырь** Францисканцевъ-Миноритовъ 66.
- Теодоръ** Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
- Тереза** Подберезская см. Паць.
- Тереха** (Cegech) Андреевъ см. Андреевъ.
- Тетерина** (Ciesierzina), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- тивунъ** (ciun) см. Виленскій, Троцкій, Ужвентскій; — Малыхъ Дырванъ см. Ст. Одаховскій.
- Тимоеевъ** (Cimafeiow) Архипъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- Тигъ** (Citt) Паренювъ см. Паренювъ.
- Товтвидъ** Лавринъ Якубовичъ, землянинъ господарскій 36.
- Томашовна** Кристина см. Урбановича.
- Томашъ** Рывоцкій см. Рывоцкій.
- Тондаг** (кг) ольская волость «въ земли Жомойтской» 36.
- торговля**—условіе о продажахъ 2.
- Торпейкишки**, сѣножать 7.
- трактъ** Невельскій 54.
- трибуналъ** главный Литовскій 68. См. трибунальный судъ.
- трибунальные** головныя книги 41, 48, 56;—головный судъ вел. княж. Литовскаго 41, 67, 70.
- Троцкій панъ** см. Г. Ходкевичъ;—под-столій см. В. Рыхлицкій;—тивунъ см. М.-Ф. Росохацкій.
- Трумпишки**, нива «въ Якучанахъ» 20.
- тынѣ**—Польская монета 65.
- Тышкевичъ** «на Логойску» Михаль-Янъ, подвоеводій [Витебскій] 63.
- тѣлесная** присяга 11, 43, 59.
- тяглые** люди, «похожые и непохожые», имѣнія Гедройты 26.
- Увяж** (с) чій—должность 21, 34.
- увяжчій** «листъ» 3, 34, 44.
- угода** (list ugodyw) 1.
- Ужвентскій** (Uzwęski) тивунъ см. Я. Одаховскій.
- узрвати** 6. Срвн.: узырвати.
- узырвати** 23. Срвн.: узрвати.
- умоцованый** «листъ» 16.
- унія** политическая Литвы съ Польшею (въ Люблинѣ, 1569 г.): 34.
- Упина**, имѣніе 34;—сельцо 17.
- Упитскій** повѣтъ 39, 84;—старство 26.
- Урбановича** Янова, Кристина Тома-шовна 43.
- Урбановичъ** Янъ, землянинъ господарскій 43.
- Усвятскій** (Uswiatensis) староста см. М. Чарторыйскій.
- Усминъ** (Usmin), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58.
- Уша** (Вша), селеніе 7.
- Ушполскій** и Пеняскій державца см. П. Ш. Гедройтъ.
- уѣалы** (ухвалы) великаго княж. Литовскаго 17, 28.
- Филатъ** Никитинъ см. Никитинъ.
- Флоріанъ**-Казимиръ Санцевичъ см. Санцевичъ.
- Флоріанъ** Шлягеръ см. Шлягеръ.
- Флоріанъ** Юрьевичъ см. Шлювяскій.
- ф(е)ольваркъ** см. Г(Г)едройтскій, Яну-лишки.
- Францисканцы**-Минориты, католическій монашескій орденъ 66.
- Францисекъ** Билоть см. Билоть.
- Францисекъ** Гец(ч)евичъ см. Гец(ч)евичъ.
- Францискевичъ** Михаилъ, землянинъ господарскій 38.
- Ходкевичъ** Григорій Александровичъ—панъ Троцкій, гетманъ великаго княжества Литовскаго 18.
- Ходкевичъ** Еронимъ Александровичъ, панъ Виленскій, староста Жомойтскій 17.
- хорунжій** Пятигорскій см. Я. Одаховскій.
- Chripin**, озеръ въ Велижскомъ староствѣ 46
- Христофъ** (Christoph) см. Брыштофъ.

- К**ессійная записъ 60, 61, 73; — «листъ» 34.
- К**іесіегзіна см. Тетерина.
- К**апли см. Чепли.
- К**арковскій Юрій, панъ 45.
- К**арторыйская Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйскаго 65 («z Raciborska»), 73, 74 (названа Elżbieta), 75.
- К**арторыйская Юганна «z Ollend», жена князя М.-Ю. Чарторыйскаго 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61.
- К**арторыйская Марія-Софія, урожд. Сеппаская, жена князя Авг. Чарторыйскаго 73.
- К**арторыйскій «на Klewaniu у Żukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (wojewoda general ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйскаго 73, 76, 77, 84.
- К**арторыйскій «на Klewaniu у Żukowie» Адамъ, князь, генералъ земель Подольскихъ 84.
- К**арторыйскій «на Klewaniu у Kogsci» Казимиръ, князь, сынъ Михаіла-Юрія Чарторыйскаго 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовскій), 71 (капитанъ Виленскій), 72 («на Klewaniu у Żukowie»), 73, 75, 77.
- К**арторыйскій «in Klewan et Żukow» Михаілъ, великій канцлеръ Литовскій 81.
- К**арторыйскій Михаілъ-Юрій, князь, воевода Волынскій 52, 53, 54, 55, 58 («на Klewaniu», воевода Сandomirскій), 60, 61.
- К**арторыйскій Теодоръ, князь, бискупъ Познанскій, пробощъ Велижскій 74, 76, 77.
- К**арторыйское староство 63.
- К**а(е)шникъ см. Брагавскій, Новгородскій.
- К**еловѣкъ П. Богдановича 2; — «паней Богушовой» см. Гринько; — П. Богушовны, боярыня подчашаго господарскаго П. Радвила, см. Михаілъ; — П. Войновскаго см. Гринъ Ромейковичъ; — «wolny poshoły» 59; — Гедройтскій П. Ш. Гедройта см. Янъ Русинъ; — пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ; — «Моляцкій» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ; — боярыня господарскаго В. Юшковича см. Балтроей Петкевичъ.
Срвн.: люди, подданные.
- К**ель(е)дь «невольная»: имѣнія Гедройта 26; В. Гильвицкаго 29.
- К**езерле, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.
- К**епли (Чапли, Czeple, Czaple, Czepliszczuzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» Александромъ Борвиномъ-Гонсьвскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія); — селеніе 76, 79.
- К**еховичъ Михаілъ, управляющій имѣніемъ Довкитлавки 70.
- К**ешникъ см. чашникъ.
- К**орная дорога 37.
- К**ахино, селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- К**шваг(кг)ръ 39, 40.
- К**швентупы (Szwentupie), село въ Добыкинской волости 47.
- К**шметъ (Szemiot) Константай, судья Жомойтскій 57.
- К**шмико Яновичъ см. Яновичъ.
- К**шмковичъ см. Роктелевичъ.
- К**шмко(е)вичъ Павелъ см. Гедройтъ.
- К**шмковичъ Янъ, «писарь» 18.
- К**шловянская Сусанна Алексеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.
- К**шловянскій (Sławiansky) Флоріанъ Юрьевичъ, земліищ господарскій 40.
- К**шлягеръ Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлягера 56.
- К**шлягеръ Флоріанъ, земліищ, королевскій ротмистръ 56.
- К**шмурловская Сусанна см. Шлягеръ.
- К**шовкяны, селеніе 17.
- К**шукшта Екатерина, жена М. Шукшты 66.
- К**шукшта Мельхиоръ, подстоіиъ Мозырскій 66.
- К**шадки — исчадія, отдаленные потомки 28.
- К**шасинъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
- К**шастный Якубовичъ см. Раг(кг)лойта Воиждовича.
- К**шервица (Szczewica), притокъ рѣки Кривки 79.
- К**шеткино (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

- Юліанна Путвинская см. Путвинскіе.
 Юрбургскій (Georgenburgensis) староста см. М. Чарторыйскій.
 Юрій Билунскій см. Билунскій.
 Юрій Гильзеиъ см. Гильзеиъ.
 Юрій Грицевъ см. Грицевы.
 Юрій Грузевскій см. Грузевскій.
 Юрій Келшъ см. Келшъ.
 Юрій Конопацкій см. Конопацкій.
 Юрій Николаевичъ см. Радивиль.
 Юрій Петрашовичъ см. Петрашовичъ.
 Юрій Скопъ см. Скопъ.
 Юрій Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
 Юрій Твирбутъ см. Твирбутъ.
 Юрій Чарковскій см. Чарковскій.
 Юрьевичи Собуль и Яноль, «подданые» М. Билунскаго 37.
 Юрьевичъ Жигмонть-Мартинъ см. Клопотовскій.
 Юрьевичъ Николай см. Радивиль.
 Юрьевичъ (Juriewicz) Самуиль, «pisarz dekretowy w. X. L.» 69.
 Юрьевичъ Флоріанъ см. Шловянскій.
 Юрьевичъ Янъ-Петръ см. Клопотовскій.
 Юшковичъ Еронимъ, бояринъ господарскій 10.
- Явидовичъ Станиславъ см. Каловтовъ.
 Явидъ Андрей Мицевичъ, землянинъ господарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича Билунскаго 39.
 Яворово, мѣстечко въ Галиціи 32.
 Яшевичъ Григорій, возный земли Жомойтской 44.
 Ягнешка, дочь боярина господарскаго «повету Вилкейскаго» Б. Федоровича 12.
 Яг(к)учаны, мѣстность 20.
 Ядвига Гедройтевая см. Гедройтевая.
 Ядвига Матеевна см. Рустейковна.
 Ядвига Пенская см. Гедройтевая.
 Ядвига Пасевичовна см. Соколовскіе.
 Якубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.
 Якубовичъ Михаль см. Г(К)ирчели.
 Якубовичъ Щастный см. Раг(к)лойтя Воижаковича.
 Якубовичъ Янъ см. Г(К)ирчели.
- Якубъ Медшевскій см. Медшевскій.
 Якубъ Саксантаръ см. Саксантаръ.
 Якубъ Селицкій см. Селицкій.
 Якубъ Яновичъ см. Вилейка.
 Якубъ Яновичъ см. Яновичи.
 Яновая Урбановича см. Урбановича.
 Яновичи Якубъ и Андрей, братья, дѣти Яна Роктелевича 14.
 Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.
 Яновичъ Николай см. Нарутовичъ.
 Яновичъ Пашко, человекъ пана Станислава Григорьевича 23.
 Яновичъ Размусъ, землянинъ, возный Виленскаго повѣта 33, 37.
 Яновичъ Шимко, бояринъ господарскій 11.
 Яновичъ Якубъ см. Вилейка.
 Явулишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26, 50.
 Янъ Казимиръ, король Польскій (1648—1669): 49, 54.
 Янъ III (Собѣскій), король Польскій (1674—1697): 52, 58, 61.
 Янъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
 Янъ Андреевичъ см. Билунскій.
 Янъ Андреевичъ см. Новицкій.
 Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.
 Янъ-Антоній Гораниъ см. Гораниъ.
 Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.
 Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.
 Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетовскій.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
 Янъ Николаевичъ см. Гайка.
 Янъ Николаевичъ см. Роктелевичъ.
 Янъ Павловичъ см. Павловичи.
 Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.
 Янъ Пясецкій см. Пясецкій.
 Янъ Русинъ см. Русинъ.
 Янъ Соколовскій см. Соколовскіе.
 Янъ Станиславовичъ см. Одаховскій.
 Янъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
 Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.
 Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.
 Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Янъ Язубовичъ см. Г. Кирчели.

Янъль Юрьевичъ см. Юрьевичи.

Ясєд'нскій см. Козель-Ясєвскій.

Ясєнскіє, «швагры» М. Балувскаго 39.

Ятойни, «сельвъ повете Виленскомъ» 41.

Федоровичъ Балтроей, бояринъ господарскій «повете Виленского» 12.

Федорышка, сѣлокать, «лежитъ при рече Вєсє» 12.

Фольваркъ см. Фольваркъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 см., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать: «Зєдборкъ». Стран. 25, строка 15 см., вмѣсто «Вєнвянской» слѣдуетъ читать: «Вєшвянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ
КЪ
ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Пръснякова
СОТРУДНИКА АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1901

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

I.

Первая глава Воскресенскаго сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается во всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ перечислены 13 статей, предшествующихъ въ сборникѣ тексту лѣтописнаго свода: «сѣ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоятъ». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о семи соборехъ»—не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для изданія VII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библиотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитьбѣ князя Ивана Переяславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

- Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.
 Rhan, мѣстность 82.
 Ранеусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhanicus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.
 Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 63.
 Рафалъ Душа-Подерещій см. Душа-Подерещій.
 Рачинская Бристина см. Гедройтевая.
 реверсалъ королевскаго декрета 53.
 Ревлишки (Rewliszki), «dzierzawa pusta w xęstwie Żmudzki, w powiecie Rosieyńskim» 81.
 регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.
 Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Рига, городъ 64, 71.
 Римковщина (Рымковщизна), «следъ земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «дѣль нивѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. В. Роктелевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктелевича Ст. Вековичу).
 Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.
 Роктелевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).
 Романовщина, нива 23.
 Романскіе Бенедиктъ-Юсифъ и ксендзь Мартинъ 67.
 омейко-Гурко Казимиръ, писарь земскій Витебскій 76, 77.
 Ромейковичъ Г(Г)риг(г)ъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступается имъ на вѣчность П. Ш. Гедройто 3.
 Росейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.
 Росейнская (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (partycya) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—повѣтъ 81.
 Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.
 Росохацкій Н(М)иколай Ф(Ф)рантишекъ, тивунъ Троцкій, староста Немонойскій, «писарь» 50.
 ротмистръ см. П. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлагерь;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.
 рубльгрошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.
 Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
 Русинъ Янъ, человѣкъ «Кедронскій» П. Ш. Гедройта 13.
 Русскій воевода (woiewoda general ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.
 Русское «письмо» 21.
 Рустейковичъ Адамъ, «писарь» 24.
 Рустейковна Ядвига Матеевна, жена землянина господарскаго К. Петровича 44.
 Рывоцкій Томашъ 71.
 рыбуля 13.
 Рымковщизна см. Римковщина.
 Рыхлицкій Василій, подстолий Троцкій 69.
 рѣка см. Борода, Броцица, Веена, Двина, Добыкина, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Щервица.
 Рѣчицкій (Rzeczyski) земскій писарь см. К. Келчевскій.
 Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.
 Сакель (Sakiel), ксендзь, «kommandarz Wielizski» 76.
 Саксантарь Якубъ 6.
 Самуилъ Стефановичъ см. Бейнарвиль.
 Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.
 Сангушко Казимиръ, князь 43.
 Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.
 Сапѣга Бенедиктъ-Павель, великій подскарбій Литовскій 33, 55.
 Свобишское (Свобиское) имѣніе «повете Вилькомирскомъ» 41.
 свято «Матки Божьей, послѣднее року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
 сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (проездъ сеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

- Варшавскій 1690 г. 63;—Варшав-
езвычайный 1761 г. 80;—Вар-
1776 г. 86;—коронаціонный 82.
ий десятокъ 62.
(Sielec), деревня въ Велижскомъ
вѣ 62.
ий Якубъ, возный 43.
м. Ятовни.
Барташуны, Г(К)евили, Голми-
Гульбины, Довконтайти, Контейки,
ки, Матушанцы, Швентушы.
гарое (St. Sioło), селеніе въ
остяхъ имѣнія Чепли 79.
см. Двѣ Очи, Попушенцы,
ха, вдова, крестьянка въ Велиж-
староствѣ 62.
ирскій воевода см. М.—Ю. Чар-
скій.
каля Марія-Софія см. Чарторый-
ка (Sercieyka), притокъ Двины
скій (Sercieyski) десятокъ 71.
(Serceia), селеніе въ окрестно-
имѣнія Чепли 79.
нокъ—сынъ сестры 39.
гундъ I, король Польскій (1506—
5).
гундъ II Августъ, король Поль-
548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
гундъ III, король Польскій
—1632): 34, 46.
гундъ Гедройтъ см. Гедройтъ.
гундъ (Жигмонъ) - Мартинъ
ачъ см. Клопотовскій.
ки, мѣстность 19.
никъ см. Ю.-К. Олшевскій.
вый дворянинъ (безъ имени)
, 53; см. К. Зброжекъ, I. Кояло-
департаментъ Постояннаго Совѣта
Польскомъ королѣ 86;—комиссія
вѣж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел.
Литовскаго 72.
въ Литовскій 81, 84;—Польскаго
ства 56.
шки (Skieryski), имѣніе въ Ви-
скомъ повѣтѣ 39.
Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.
следъ см. слѣдъ.
слобода Велижская пригородная 62.
Сломинка (Słominka), притокъ Двины
79.
Сломинка (Słominka), селеніе въ Ве-
лижскомъ староствѣ 79.
Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ
староствѣ 79.
Слонимскій плебанъ см. А. Келнин-
скій.
служба «людей» М. Петкевича см. Гир-
чели.
служба—тягло 26.
служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гиль-
вицкій.
слѣдъ 2 («земли пустошское следъ чело-
вѣка, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на
двѣ бочки севбы».)
Смигисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
Смиг(кг)ишки, земля, принадлежа-
щая къ имѣнію Гедройты 26. См. Смиглов-
щина.
Смиг(кг)овщина, земля, приобрѣтен-
ная путемъ обмѣна П. Ш. Гедройтемъ
9. См. Смигшишки.
Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ
Велижскомъ староствѣ 79.
Смоленскій бискупъ (безъ имени)
76; см. Ю. Гильзень;—епархія католи-
ческая (diecezja) 74;—каноникъ см.
Д. Довгинь;—офиціалъ см. Сулоцкій.
Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.
Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.
Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustaląca
при Польскомъ королѣ 86.
содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати.
сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 33, 36, 38.
Соколовскіе Янъ и Ядвига Пасеви-
човна, супруги 50.
солянка «жита» 3, 23.
Со(у)рговтовая Андреевая (Surgow-
towa Andrzeiowa), Маріанна Гедрой-
тевна 50.
Сорочъ (Sogocz), деревня въ Велижскомъ
староствѣ 58.
Софья «z Budzykow» см. Камѣннойская.
Софья Давидовна см. Мокшевичъ.

- Софья Давидовна см. Павловичи.
 Софья Езофовичовая см. Издебская.
 Софья Калуская см. Издебская.
 Софья Мейнюнова см. Мейнюны.
 Софья Николаевна см. Николаевна.
 справца староства Жомойтскаго (не названъ) 18.
 sprawy см. гродскія, земскія, суррогаторскія.
 Станевичъ (Staniewicz) Павелъ, ротмистръ Ковенскаго повѣта 83.
 Станиславовичъ Брыштофъ см. Бартошевичи.
 Станиславовичъ Мартинъ, землянинъ господарскій 16.
 Станиславовичъ Николай см. Бартошевичи.
 Станиславовичъ Николай см. Вековичъ.
 Станиславовичъ Юрій 22.
 Станиславовичъ Янъ см. Одаховскій.
 Станиславовичъ Янъ, «возничка» Ст. Гедройта 27.
 Станиславовна Ганна см. Гедройтевая.
 Станиславъ Августъ, король Польскій (1764—1795): 83, 84, 85, 86.
 Станиславъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
 Станиславъ Бартошевичъ см. Жукъ.
 Станиславъ Билунскій см. Билунскій.
 Станиславъ Григорьевичъ см. Григорьевичъ.
 Станиславъ Грицевичъ см. Грицевичъ.
 Станиславъ Дубровскій см. Дубровскій.
 Станиславъ Езофовичъ см. Езофовичъ.
 Станиславъ Мартиновичъ см. Вековичъ.
 Станиславъ Николаевичъ см. Гедройтъ.
 Станиславъ Одаховскій см. Одаховскій.
 Станиславъ Омულскій см. Омулскій.
 Станиславъ Павловичъ см. Гедройтъ.
 Станиславъ Петровичъ см. Петровичъ.
 Станиславъ Явидовичъ см. Каловтовъ.
 Станкевичъ Абрамъ 1.
 Станкевичъ Адамъ, «urodzony» 85.
 Станкевичъ, панъ 47.
 stanowniczу см. квартирмейстеръ.
 Старая Ржава см. Ржава Старая.
 Старовата (Starowata), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.
 Старое Селище см. Селище Старое.
 Старое Село см. Село Старое.
 староста см. Велижскій, Войтешунскій, Вышгородскій, Гомельскій, Жомойтскій, Немонойскій, Подусвятскій, Рогачевскій, Увятскій, Юрбургскій; — генеральный княжества Жмудскаго см. К. Горбовскій-Заранокъ.
 староство см. Велижское, Жомойтское, Кременецкое, Упитское, Чарторыйское.
 Стефановичъ Самуиль см. Бейнартовичъ.
 стольниковичи, стольниковны Вилькомирскаго повѣта 41 (въ текстѣ документа).
 стольникъ см. Волковыйскій; — королевскій см. М. Билунскій.
 стрыечная «братья» 20.
 судовые «врадники» гродскіе 63; — sprawy земскія: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33.
 судъ «головный трибунальный» вел. княж. Литовскаго 26, 41, 48, 67, 70; — гродскій Полоцкій 72; — задворный ассессорскій вел. княж. Литовскаго 69, 72; — задворный королевскій 63; — земскій: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81; — каптуровый 54, 59.
 Сулоцкій, ксендзь, офіціалъ Смоленскій 76, 77.
 Сурговтовая см. Сорговтовая.
 суррог(к)аторскій «врадъ господарскій» (uząd j. k. m.) княжества Жомойтскаго 80; — sprawy княжества Жомойтскаго 57.
 суррог(к)аторъ княжества Жомойтскаго (не названъ) 57; см. П. Ранеусъ.
 Сусанна Алексеевна см. Шлювянская.
 Сусанна Шмурловская см. Шлягеръ.
 сусценты Русскіе въ Польскихъ документахъ 48, 50, 51, 56, 57, 63.
 Суходольскій Николай, ротмистръ 34.
 сѣножать см. Побиржа, Торпейкишки.
 Сѣраковскій, секретарь Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86.

- ушъ Бѣлоръ см. Бѣлоры.
- ушъ Нарбутъ см. Нарбутъ.
- убутъ Юрій, «вранникъ» землянина одарскаго М. Билунскаго 37.
- шевскій монастырь Францискан-
-Миноритовъ 66.
- оръ Чарторыйскій см. Чарторый-
-за Подберезская см. Паць.
- ха (Cerech) Андреевъ см. Андреевъ.
- рина (Ciecierzina), селеніе въ имѣ-
-Чепли 79.
- въ (ciup) см. Виленскій, Троцкій,
-ентскій;—Малыхъ Дырванъ см. Ст.
-овскій.
- еоевъ (Cimafejow) Архипъ, кре-
-нинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.
- (Citt) Парѣеновъ см. Парѣеновъ.
- видъ Лавринъ Якубовичъ, земля-
-господарскій 36.
- шовна Кристина см. Урбановича.
- шъ Рывоцкій см. Рывоцкій.
- яг(кг)ольская волость «въ земли
-онтской» 36.
- овля—условіе о продажѣ 2.
- ейкишки, сѣвовать 7.
- гъ Невельскій 34.
- уналъ главный Литовскій 68. См.
-увальный судъ.
- бунальные головныя книги
48, 56;—головный судъ вел. княж.
-овскаго 41, 67, 70.
- кій панъ см. Г. Ходкевичъ;—под-
-й см. В. Рыхлицкій;—тивунъ см.
-Росохацкій.
- пишки, нива «въ Ягучанахъ»
-ъ—Польская монета 65.
- евичъ «на Логойску» Михалъ-
-подвоеводій [Витебскій] 63.
- есная присяга 11, 43, 59.
- е люди, «похожые и непохожые»,
-ія Гедройти 26.
- (с)чій—должность 21, 34.
- чій «листъ» 3, 34, 44.
- (list ugodliwy) 1.
- Ужвентскій (Użwęski) тивунъ см. Я.
-Одаховскій.
- узривати 6. Срви.: узыривати.
- узыривати 23. Срви.: узривати.
- умоцованный «листъ» 16.
- унія политическая Литвы съ Польшею
(въ Люблинѣ, 1569 г.): 34.
- Упина, имѣніе 34;—сельцо 17.
- Упитскій повѣтъ 39, 84;—староство 26.
- Урбановича Яновая, Кристина Тома-
-шовна 43.
- Урбановичъ Явъ, землянинъ государ-
-скій 43.
- Усвятскій (Uswiatensis) староста см.
-М. Чарторыйскій.
- Усминъ (Usmin), деревня въ Велижскомъ
-староствѣ 38.
- Уша (Vша), селеніе 7.
- Ушполскій и Певяискій державца см.
-Н. Ш. Гедройтъ.
- уѣалы (ухвалы) великаго княж. Литов-
-скаго 17, 28.
- Филатъ Никитинъ см. Никитинъ.
- Флоріанъ-Казимиръ Санцевичъ см. Сан-
-цевичъ.
- Флоріанъ Шлягеръ см. Шлягеръ.
- Флоріанъ Юрьевичъ см. Шловяскій.
- ф(ѳ)ольваркъ см. Г(Г)едройтскій, Яну-
-лишки.
- Францисканцы-Минориты, католиче-
-скій монашескій орденъ 66.
- Францисекъ Биловъ см. Биловъ.
- Францисекъ Гец(ч)евичъ см. Гец(ч)е-
-вичъ.
- Францискевичъ Михалъ, землянинъ
-господарскій 38.
- Ходкевичъ Григорій Александровичъ,
-панъ Троцкій, гетманъ великаго княже-
-ства Литовскаго 18.
- Ходкевичъ Еронимъ Александровичъ,
-панъ Виленскій, староста Жомойтскій 17.
- хорунжій Пятигорскій см. Я. Одахов-
-скій.
- Chripin, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46
- Христофъ (Christoph) см. Брыштофъ.

- К**ессійная записъ 60, 61, 73; — «листъ» 34.
- Ciecierzina** см. Тетерина.
- Чапли** см. Чепли.
- Чарковскій Юрій**, панъ 43.
- Чарторыйская** Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйскаго 65 («z Rasiborska»), 73, 74 (названа Elzbieta), 75.
- Чарторыйская** Юганна «z Offend», жена князя М.-Ю. Чарторыйскаго 32, 33, 34, 35, 58, 60, 61.
- Чарторыйская** Марія-Софія, урожд. Сеявская, жена князя Авг. Чарторыйскаго 73.
- Чарторыйскій** «на Klewaniu у Żukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (wojewoda general ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйскаго 73, 76, 77, 84.
- Чарторыйскій** «на Klewaniu у Żukowie» Адамъ, князь, генералъ земель Подольскихъ 84.
- Чарторыйскій** «на Klewaniu у Kogsci» Казимиръ, князь, сынъ Михаіла-Юрія Чарторыйскаго 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовскій), 71 (канцеляръ Виленскій), 72 («на Klewaniu у Żukowie»), 73, 75, 77.
- Чарторыйскій** «in Klewan et Żukow» Михаілъ, великій канцлеръ Литовскій 81.
- Чарторыйскій** Михаілъ-Юрій, князь, воевода Волынскій 52, 53, 54, 55, 58 («на Klewaniu», воевода Седомирскій), 60, 61.
- Чарторыйскій** Теодоръ, князь, бискупъ Познанскій, пробощъ Велижскій 74, 76, 77.
- Чарторыйское** староство 63.
- ча(е)шникъ** см. Браславскій, Новгородскій.
- человѣкъ** П. Богдановича 2; — «паней Богущовой» см. Гринько; — П. Богущовны, боярыни подчашаго господарскаго П. Радвила, см. Михаілъ; — П. Войвовскаго см. Григъ Ромейковичъ; — wolny poschożу» 39; — Гедройтскій П. Ш. Гедройтъ см. Янъ Русинъ; — пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ; — «Моляцкій» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ; — боярина господарскаго Е. Юшковича см. Балтромей Петкевичъ.
Срвн.: люди, подданные.
- чепл(е)дь** «невольная»: имѣнія Гедройтъ 26; В. Гильдицаго 29.
- Czerpie**, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.
- Чепли** (Чапли, Czerpie, Czarpie, Czerp-szczuzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» Александромъ Борвиномъ-Гонсѣвскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія); — селеніе 76, 79.
- Чеховичъ** Михаілъ, управляющій имѣніемъ Довкитлавки 70.
- чешникъ** см. чашникъ.
- чорная дорога** 37.
- Ш**ахино, селеніе въ имѣніи Чепли 79.
- шваг(кг)ръ** 39, 40.
- Швентупы** (Szwentupie), село въ Добыкинской волости 47.
- Шемень** (Szemiot) Константъ, судья Жомойтскій 37.
- Шимко** Яновичъ см. Яновичъ.
- Шимковичъ** см. Роктелевичъ.
- Шимко(е)вичъ** Павелъ см. Гедройтъ.
- Шимковичъ** Янъ, «писарь» 18.
- Шловянская** Сусанна Алексеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.
- Шловянскій** (Slawiansky) Флоріанъ Юрьевичъ, землянинъ господарскій 40.
- Шлягеръ** Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлагера 56.
- Шлягеръ** Флоріанъ, землянинъ, королевскій ротмистръ 56.
- Шмурловская** Сусанна см. Шлягеръ.
- Шовкяны**, селеніе 47.
- Шукшта** Екатерина, жена М. Шукшты 66.
- Шукшта** Мельхиоръ, подстолий Мозырскій 66.
- Ш**адки — исчадія, отдаленные потомки 28.
- Щасный** Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
- Щастный** Якубовичъ см. Раг(кг)лойтъ Воиждовича.
- Щервица** (Szczerwica), притокъ рѣки Кривки 79.
- Щеткино** (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

- Юліанна Путвинская см. Путвинскіе.
 Юрбургскій (Georgenburgensis) старо-
 роста см. М. Чарторыйскій.
 Юрій Билунскій см. Билунскій.
 Юрій Гильзень см. Гильзень.
 Юрій Грицевъ см. Грицевы.
 Юрій Грузевскій см. Грузевскій.
 Юрій Келшъ см. Келшъ.
 Юрій Конопакцій см. Конопакцій.
 Юрій Николаевичъ см. Радивиль.
 Юрій Петрашовичъ см. Петрашовичъ.
 Юрій Скопъ см. Скопъ.
 Юрій Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
 Юрій Твирбутъ см. Твирбутъ.
 Юрій Чарковскій см. Чарковскій.
 Юрьевичи Собыль и Янозь, «подданые»
 М. Билунскаго 37.
 Юрьевичъ Жигмонтъ-Мартинъ см. Кло-
 потовскій.
 Юрьевичъ Николай см. Радивиль.
 Юрьевичъ (Juriewicz) Самуль, «pisarz
 dekretowy w. x. L.» 69.
 Юрьевичъ Флоріанъ см. Шловянскій.
 Юрьевичъ Янъ-Петръ см. Клопотовскій.
 Юшковичъ Еронимъ, бояринъ госпо-
 дарскій 10.
- Я**видовичъ Станиславъ см. Каловтовъ.
 Явидъ Андрей Мицевичъ, земьянинъ го-
 сподарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича
 Билунскаго 39.
 Яворово, мѣстечко въ Галиціи 52.
 Явшевичъ Григорій, возный земли Жо-
 мойтской 44.
 Ягнешка, дочь боярина господарскаго
 «повету Вилкейскаго» Б. Федоровича 12.
 Яг(кг)учаны, мѣстность 20.
 Ядвига Гедройтевая см. Гедройтевая.
 Ядвига Матеевна см. Рустейковна.
 Ядвига Пейская см. Гедройтевая.
 Ядвига Пяевичовна см. Соколовскіе.
 Якубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.
 Якубовичъ Михаль см. Г(Кг)ирчели.
 Якубовичъ Щастный см. Раг(кг)лойти
 Воишкодовича.
 Якубовичъ Янъ см. Г(Кг)ирчели.
- Якубъ Медишевскій см. Медишевскій.
 Якубъ Саксантарь см. Саксантарь.
 Якубъ Селицкій см. Селицкій.
 Якубъ Яновичъ см. Вилейка.
 Якубъ Яновичъ см. Яновичи.
 Яновая Урбановича см. Урбановича.
 Яновичи Якубъ и Андрей, братья, дѣ-
 ти Яна Роктелевича 14.
 Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.
 Яновичъ Николай см. Нарутовичъ.
 Яновичъ Пашко, человекъ пана Стани-
 слава Григорьевича 23.
 Яновичъ Размусъ, земьянинъ, возный Ви-
 ленскаго повѣта 35, 37.
 Яновичъ Шимко, болринъ господарскій 11.
 Яновичъ Якубъ см. Вилейка.
 Янулишки, земля, принадлежащая къ
 имѣнію Гедройти 26, 50.
 Янъ Казимиръ, король Польскій (1648—
 1669): 49, 54.
 Янъ III (Собѣскій), король Польскій (1674—
 1697): 52, 58, 61.
 Янъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
 Янъ Андреевичъ см. Билунскій.
 Янъ Андреевичъ см. Новицкій.
 Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.
 Янъ-Антоній Горанинъ см. Горанинъ.
 Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.
 Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.
 Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетов-
 скій.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
 Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
 Янъ Николаевичъ см. Гайка.
 Янъ Николаевичъ см. Роктелевичъ.
 Янъ Павловичъ см. Павловичи.
 Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашке-
 вичъ-Вороновскій.
 Янъ Пясецкій см. Пясецкій.
 Янъ Русинъ см. Русинъ.
 Янъ Соколовскій см. Соколовскіе.
 Янъ Станиславовичъ см. Одаховскій.
 Янъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
 Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.
 Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.
 Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Янъ Якубовичъ см. Г(Б)ирчели.

Янцль Юрьевичъ см. Юрьевичи.

Ясе(н)искій см. Бозель-Ясенскій.

Ясинскіе, «швагры» М. Билунскаго 39.

Ятойни, «селковъ повете Виленскомъ» 41.

Федоровичъ Балтроей, бояринъ го-
сподарскій «повету Вилейского» 12.

Федорышка, сѣвожать, «лежить прѣмъ
реце Веене» 12.

Фольваркъ см. Фольваркъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 см., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать:
«Зелборкъ». Стран. 25, строка 15 см., вмѣсто «Венвянской» слѣ-
дуетъ читать: «Вешвянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ

къ

ДСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Пръснякова
СОТРУДНИКА АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Комисіи М. Н. Пр.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

I.

Первая глава Воскресенскаго сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается ю всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ переписаны 13 статей, предшествующихъ въ сборникѣ тексту лѣтописнаго свода: «сѣ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоятъ». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о седми соборехъ»—не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для изданія VII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библиотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитбѣ князя Ивана Переславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

«Обихѣ годниѣ на стати часомъ. Галака ѿ. в. филиппоко гокѣнѣ приходѣи въ ноци зѣи да три чеберти въ кѣи декара на спиридоньевъ днѣи ѿ спиридѣека дни сѣнце поворотѣса на лѣто ѿ тѣи три чеберти ноциме к днѣи до ржѣтка хѣка ѿ ѿ ржѣтка хѣка чѣи привѣде генкара въ ѿ стго мѣца полнекта ѿ ѿ полнектока днѣи чѣи привѣде въ то же мѣцѣи въ кѣи стго ѿца григорѣи вѣгослова. ѿ ѿ григѣека дни чѣи привѣде фѣи въ ѿ стго мѣца харлампѣи ѿ ѿ хѣлампѣека дни чѣи привѣдетъ въ том же мѣцѣи въ кѣи стго ѿца порфирѣи ѿ ѿ пордирѣека дни чѣи привѣдетъ въ марте гѣи стго ѿца никидора ѿ ѿ никифорока дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи въ кѣи стго ѿца марка ѿрефѣи сѣнсага ѿ ѿ макова дни чѣи привѣде ѿрека въ дѣи стго ѿца мартына папы рѣка ѿ ѿ мартынова дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи въ ѿ стго ксеукѣянаго апѣла ѿакова ѿ ѿ ѿакова дни чѣи привѣде маѣи въ ѿи прѣвнаго ѿца ѿиго фѣѣра сѣннаго ѿ ѿ дѣдорова дни чѣи привѣде июня въ ѿ стго мѣца ѿстѣина ѿ ѿ ѿстѣинова дни три чеберти ѿдѣи до днѣи до анѣриѣека дни ѿ ѿ анѣриѣека дни сѣнчноѣи теченне коротѣтса на зѣи ѿи тѣи три чеберти въ ноци ѿдѣи до ржѣтка ѿианна прѣдчи чѣи въ ноци привѣдетъ ѿдѣи въ ѿ стго мѣца мѣи ѿи кѣи никопѣли ѿ ѿ мѣи мѣи чѣи привѣде въ то же мѣцѣи въ кѣи стго сѣинномѣчка ѣрмолаѣи ѿ ѿ ѣмолаѣека дни чѣи привѣде августѣи въ ѿ стго апѣла ѣвѣла дѣакона ѿ ѿ ѣвѣла дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи въ кѣи стго ѿца ѿиго ѿиѣина ѿ ѿ ѿиѣинова дни чѣи привѣде мѣца сѣнтарѣи въ кѣи стго мѣца ѿтонома ѿ ѿ ѿтономова дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи кѣи прѣвнаго [отца] *) ѿиго харѣтона ѿ ѿ харѣтонова дни чѣи [привѣдетъ въ том же мѣцѣи кѣи дѣи стго мѣца назарѣи гервага [ѿ отъ назарѣека] дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи кѣи стго мѣца зѣнокѣи и зѣнокѣи ѿ ѿ зѣнокѣека дни чѣи привѣде въ ѣи ноѣра въ стго мѣца и испокѣинокѣи гѣрѣи ѿи ѿиѣи ѿ ѿ гѣрѣека дни чѣи привѣде въ том же мѣцѣи кѣи стго апѣла анѣриѣи прѣвѣзѣванѣи ѿ ѿ анѣриѣека дни три чеберти ѿдѣи до спѣридоѣека дни **).

Въ дѣхѣи ѿианкоѣи кѣи зѣи дѣмитреѣи ѿианкоѣи дѣонѣекоѣи ѿианкоѣи. Дѣмитрей ѿианкоѣи. Тимофѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи. ѿианкоѣи ѿианкоѣи.

*) Уголь листа оборванъ.

**) Сходныя статьи встрѣчаются при мѣсяцесловахъ.

И дѣхоннъ великого кнѣзя василья дмитреевича боярѣ княз юри патри-
евъ. иванъ дмитреевъ. михаило андрѣевъ. иванъ феодоровъ. дѣвѣръ ивановъ.

И дѣхоннъ великого кнѣзя василья васьильевича. бояре княз иванъ
евъ. васьилъ даниловъ дѣвѣръ васьильевъ.»

Подписи боярѣ подѣ духовной Дмитрія-Донского—изъ вто-
рой его духовной грамоты, изданной въ «Собр. Госуд. Грам. и До-
з.» т. I, стр. 62; но здѣсь «Федоръ Андреевичъ» — упомянуть
ажды, а бояринъ Иванъ Федоровичъ подписался раньше Ивана
дреевича.

Подписи боярѣ Василія Дмитриевича—взяты изъ его третьей
ховной—см. тамъ же, стр. 85 (Впрочемъ и во второй духовной—
же подписи: стр. 82).

Но имена боярѣ, приведенныя изъ духовной Василія Тем-
го, не совпадаютъ съ тѣми, какія находимъ въ обѣихъ его ду-
ховныхъ, изданныхъ въ «Собр. Госуд. Грам. и Договоровъ». За-
мы находимъ ихъ въ нѣкоторыхъ родословныхъ книгахъ, напр.
статѣ: «Родство князей русскихъ и отколе начало ихъ», при-
данный къ Ростовскому лѣтописцу. Это обстоятельство какъ
то указываетъ на существованіе еще одной, третьей, повидному
сохранившейся духовной вел. кн. Василія Васильевича. Изъ трехъ
упомянутыхъ боярѣ извѣстенъ князь Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ,
писавшійся и подѣ обѣими первыми духовными. Къ сожалѣнію,
недѣлать родовыя прозвища боярѣ Василія Даниловича и Фе-
а Васильевича—мнѣ не удалось. Было бы крайне желательно
учить разъясненіе этихъ именъ.

Приведенный отрывокъ первой главы Воскресенскаго сбор-
га — лишь отчасти восполняетъ ея утрату. Не достаетъ еще
тъи, означенной въ оглавленіи словами: «да о седми соборахъ».
видному это указаніе оглавленія относится къ отрывку изъ
ого-то «лѣтописца вратце», который на л. 2-мъ Патриаршаго
ска Никоновской лѣтописи разложенъ въ прилагаемую здѣсь
лицу.

вѣтъ въ со- зданіи міра въ адамъ до потопа вѣтъ	а	Ѡ до по- сѣса- ннѣ вѣтъ	Ѡ внѣ	Петрополье	Ѡ вѣтъ	гра- дѣ на	на вѣтъ сѣверѣ вѣтъ	внѣ до сѣ- вѣ вѣтъ
въ востокѣ до сѣверѣ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	константинополь	востокѣ кон- стантинополь д. востокѣ востокѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ до сѣверѣ вѣтъ	вѣтъ
въ востокѣ до западу вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ до западу вѣтъ	вѣтъ
въ западѣ до востоку вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ востокѣ до западу вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ западѣ до востоку вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ востокѣ до западу вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ западѣ до востоку вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ востокѣ до западу вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ западѣ до востоку вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ востокѣ до западу вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ
въ западѣ до востоку вѣтъ	Ѡ вѣтъ	Ѡ вѣтъ	востокѣ западѣ	востокѣ кон- стантинополь западѣ	Ѡ вѣтъ	на	востокѣ западѣ	вѣтъ

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Полн. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыя предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборникѣ (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «сѣ главы въ первыхъ главахъ не стоятъ . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ списокѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, гдѣ ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавленіе и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенскаго сборника утрачена почти всеми ея списками: первая статья: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпала, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о седми соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу нѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаніемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

«тоеже зимы декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Афонъ Василя Копыла Спячего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варианты Карамзинскаго списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другими списками тамъ, гдѣ Карамзинскій отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д.); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афонъ»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинскаго списка, который, перевернувъ, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послалъ съ милостынею» съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производитъ впечатлѣніе почерка болѣе стараго, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тіара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской летописи, отъ котораго она отдѣлена и присоединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указаннаго характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенскою летописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдуя летописи, сходной съ такъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о приѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь пожаловалъ, вступился за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холопи, а отъ Крымскаго царя оборонилъ» (Львовской летописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ основаній считать подобное окончаніе летописнаго свода—возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ матеріаловъ для изученія Львовской летописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два летописца; первый не имѣетъ отношенія къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской летописи, именно той, кото-

рая въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о членобитіи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о редакціи Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львовской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до 1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣетъ никакой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львовской лѣтописи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ оборванъ полууставомъ, и на первой страницѣ доводитъ его до словъ: «чтобъ того въ гор.» (Льв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не дописано 2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же скоропись снова начинаетъ переписывать Львовскую лѣтопись, по уже со статьи: «о премененіи царской одежи» (Льв. т. IV, стр. 453); на полѣ помѣчено: «лѣта 324».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того въ гор. лѣта 324 о премененіи царской одежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е. его оригинала содержитъ копию съ лѣтописи въ общемъ сходную съ печатною Львовскою, но лишь механически присоединенную къ Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на основаніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается на полусловѣ: извѣстіе о приѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литвы кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государскихъ делехъ къ окольному къ Алексѣю Федоровичю Адашеву да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предполагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на словахъ: «да къ дяку къ и(вану)», при чемъ текстъ явно и не былъ дописанъ: далѣе въ рукописи слѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу *)).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ ¹⁾ учрежденъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайнаго Приказа слѣдуетъ считать Иоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій—учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Иоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольникій Ѳедоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьма вѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярія, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самыя даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдоподобіе» ²⁾. Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣлъ въ виду Успенскій; но общезвѣстно,

*) Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготавлиаемаго авторомъ спеціального изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

¹⁾ О томъ, что таково именно было точное названіе Приказа, свидѣлствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Снош.», IV, стр. 234, 548 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

²⁾ Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Оедоръ Ивановичъ Колычевъ-Умнаго былъ близокъ къ царю Ивану, но разъ бывалъ въ послухъ, править весьма трудное по-сольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большаго опыта, настойчивости и умѣнья пользоваться тайными обычаями собранными скѣдкими²⁾, наконецъ, быть однимъ изъ бояръ оиричнымъ; неудивительно, следовательно, если онъ дѣйствительно и исполнялъ какиа-либо тайныя порученія царя. Но наличие подобнаго порученія, равно и указанія документовъ изъ скѣдкихъ книгъ, исполненія тайнаго порученія, еще ничего не рѣшаютъ въ вопросѣ времени образованія Тайнаго Приказа. Намръдуръ, дядька Меньшой Путятины, согласно разсказу дѣтница, исполнялъ вмѣстѣ съ старичкомъ Якимомъ Мансуровымъ весьма серьезные и совершенно тайныя порученія великаго князя (Сююма Ивановича (въ 1554 г.); когда великій князь заболѣлъ, съелъ съ Якимомъ съ великимъ оиромъ, послалъ указаннымъ лицамъ тайныя въ Москву за духовными отцами святого и святой. Порученіе это было связано даже съ великой княгиней³⁾. Тотъ же Меньшой Путятинъ былъ также вернымъ великаго князя съ великимъ княгиней⁴⁾. Москва думаетъ, что не меншой дѣйствительностью пользовался у великаго князя Иванъ Васильевичъ дядька Давыдъ Мансуровъ, который писалъ духовное завѣщаніе великаго князя, былъ вернымъ великаго князя съ дочерью Еванной и проч.⁵⁾. Тайныя способы дѣйствій—обычные явленія въ нашей исторіи; тайныя порученія во рѣдкѣ и до Ивана IV. Въ и при томъ, какъ и послѣ него. Обычные дѣйствія лица также существовали при царствѣ оиродуръ. Чтобы это знать рѣшитель рѣшить какою-либо образомъ для нашего вопроса, нужно доказать во-первыхъ, что тайныя были тайными порученія и тайныя Приказа Тайнаго Дѣла могутъ быть рассмотрены какъ самостоятельные пункты, и во-вторыхъ, что тайныя порученія, даваемые дѣйствительнымъ лицамъ, не являлись лишь способами дѣйствій, а доказали въ оиромъ самостоятельное существованіе.

²⁾ См. оныя книги вѣдомостей «Сбор. Русск. Истор. Опис.» т. 71, стр. 467—471.

³⁾ «Сбор. Русск. Истор. Опис.» т. 71, стр. 566.

⁴⁾ «Сбор. Русск. Истор. Опис.» т. 71, стр. 566.

⁵⁾ «Сбор. Русск. Истор. Опис.» т. 71, стр. 567, 568, 569, 570 и др. «Сбор. Русск. Истор. Опис.» т. 71, стр. 568.

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроены тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ»⁷⁾. Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только далъ новое названіе учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почитаться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія⁸⁾.

⁷⁾ Котошихинъ, стр. 70.

⁸⁾ Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Федоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 244/273, л.л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно специальное назначеніе: вѣдать дѣло возобновленія стѣнного письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подъячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, л. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Репнину былъ данъ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ новаго Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримѣръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объясненій по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архивн. Комис.). Это наводитъ на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основанный по специальному повелѣнію, постепенно получилъ возможность стать Приказомъ особыхъ порученій (приказанныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводитъ и слишкомъ общаго характера самое наименованіе его. Личность кн. Репнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что нѣкоторые биографы кн. Репнина придаютъ значеніе особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя околичнаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Репнинныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ семействъ жаловавшихся въ бояре мимо околичества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрона, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

ко полевизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, «Введеніи» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ учрежденіе «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отождествляетъ съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому⁹⁾. Но тотъ Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ошибку, оговаривая ее специальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ цѣловъ, онъ относитъ основаніе Тайнаго Приказа ко времени прихода Алексѣя Михайловича¹⁰⁾.

Но если нѣтъ дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до сихъ поръ нерѣшеннымъ другой вопросъ: когда именно былъ учрежденъ Тайный Приказъ. Вопросъ для насъ имѣетъ то серьезное значеніе, что въ связи съ нимъ рѣшаются другіе вопросы: съ чѣмъ былъ этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, всякомъ случаѣ—вопросъ о томъ, одного ли характера это учрежденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего существованія. Для изучающаго исторію Тайнаго Приказа возможно правильное установленіе времени его возникновенія важно уже однимъ фактомъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значеніе дѣльных документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавшіе о немъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣленные сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старинныхъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

Александровича Репнина и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ архивѣ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ. «Писаніе записи книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. 1837 г., стр. 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограничился однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ былъ созданъ особый Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. Извѣстна же на то, что Репнину вскорѣ былъ данъ товарищъ, только подтверждаетъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ порученій, порученіе наблюденія за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ специальномъ исполненіи, каковымъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился Григорій Пушкинъ.

⁹⁾ Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

¹⁰⁾ Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

лѣта ѿ со- зданїа мїрсѣ ѿ адама до потопа лѣтъ	ѿ сѣв	ѿ х ^а до пер- ваго съ- вора лѣтъ	црне	Патрїархи	ѿ цы сѣтн	гра дѣ ѿ мле на	на когѣ схворы были	чнс до сѣ вѣ ромл
ѿ потопа до сѣпотворѣ- нїа лѣтъ	ѿ к ѣ	ѿ н нѣ	константиных великих	митрода кон- стантиногра- да. александра александрийскїи	ѿ н нѣ	ни кел	наарїи зла- го ѿстоѣ пника	ѿ
ѿ сѣпотко- рѣнїа до ав- раама лѣтъ	ѿ л	н к	деїдосїи келїкїи	нектарїе вго- носкїи и ди- логеннїскїи	ѿ н нѣ	кон- стин- тинѣ градх	на македо- нїа дѣво рца	ѿ
ѿ авраама до исхѣда мон- темба лѣтъ	ѿ л	л л	деїдосїи малый юный	кнрїах ѿ ле- ванїскїи	с	ѿ де	на нестѣ рца	ѿ
ѿ исхѣда мо- нтемба до сѣ зданїа цркви лѣтъ	ѿ н з	л	маркианых	анатолїи апо- ликарїе кон- стантиногра- да	ѿ лг	хал- ки донх	на дїеко- раї ѿстої хїа	ѿ
ѿ соломона до паїсїенїа лѣтъ	ѿ о з	ѿ н нѣ	їѳїстїных келїкїи	ѣвтихїи кон- стантино- градскїи	ѿ ѿ ѣ	вн зань тїа	на ѿрїгено всѣресь	ѿ
ѿ паїсїенїа до александ- ра црл лѣтъ	ѿ н і	ѿ м н л	константиных владѣтый	геѿргїи кон- стантино- градскїи	ѿ ѿ о	кшн стан- тинѣ градх	на георгїа ї пра	ѿ
ѿ александра црл до ха- лѣтъ	ѿ ѿ фѣ	ѿ н к	константиных н ѿрїна	тарасїе кон- стантиногра- да	ѿ ѿ з	ни кел	на ѿконѣ корцовх	ѿ

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Поли. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыя предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборникѣ (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «сѣ главы въ первыхъ главахъ не стоять . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ списокѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, гдѣ ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавленіе и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенскаго сборника утрачена почти всѣми ея списками: первые статьи: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпали, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о седми соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу нѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаніемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

II.

Карамзинскій списокъ.

Среди списковъ Воскресенской лѣтописи, Карамзинскій выдѣляется достоинствомъ своихъ вариантовъ: онъ часто даетъ лучшія, первоначальныя чтенія. Кромѣ того, онъ выдѣляется своимъ составомъ: въ то время, какъ другіе списки прерываются на разсказѣ о событіяхъ 1541 г., въ Карамзинскомъ изложеніи продолжено до 1560 г. Какъ указано А. А. Шахматовымъ, Карамзинскій списокъ слѣдовалъ Воскресенской лѣтописи только до словъ: «въ субботу на Преображенъевъ день» («Поли. Собр. Русск. Лѣт.», т. VIII, стр. 301; на этихъ словахъ издателямъ и слѣдовало прекратить печатаніе тома); въ дальнѣйшемъ изложеніи Карамзинскій списокъ слѣдуетъ своду, сходному съ печатнымъ Львовскимъ.

При изученіи Карамзинскаго списка слѣдуетъ имѣть въ виду, что онъ представляетъ собою копію съ рукописи Императорской Публичной Библіотеки F. IV. 585, знакомство съ которою существенно измѣняетъ представленіе о той редакціи Воскресенской лѣтописи, которая сохранилась въ этихъ двухъ рукописяхъ.

Оригиналъ Карамзинскаго списка не представляетъ собою единого цѣлага: рукопись составлена механически изъ разнородныхъ и, повидимому, разновременныхъ частей.

Первую часть составляютъ первые 841 листъ. Ихъ текстъ писанъ бойкою скорописью, которая палеографа переноситъ въ XVII в., хотя, по водянымъ знакамъ бумаги, рукопись слѣдуетъ отнести скорѣе къ концу XVI вѣка. Текстъ начинается оглавленіемъ со словъ: «Ѡ посылкѣ въ Литву Григорія Ѡедоровича» («Поли. Собр. Русск. Лѣт.», т. VII, стр. 229); начало рукописи утрачено. На этихъ 841 л. л. мы читаемъ текстъ Воскресенской лѣтописи, кончая первымъ извѣстіемъ 7024 г. и началомъ слѣдующаго;

«тоже зимы декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Аѳонъ Василія Копыла Спячего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варианты Карамзинскаго списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другими списками тамъ, гдѣ Карамзинскій отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д.); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афонъ»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинскаго списка, который, перевернувъ, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послалъ съ милостынею» съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производитъ впечатлѣніе почерка болѣе стараго, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тіара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской лѣтописи, отъ котораго она отдѣлена и присоединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указаннаго характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенскою лѣтописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдую лѣтописи, сходной съ такъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о пріѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь пожаловалъ, вступился за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холопи, а отъ Крымскаго царя оборонилъ» (Львовской лѣтописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ основаній считать подобное окончаніе лѣтописнаго свода—возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ матеріаловъ для изученія Львовской лѣтописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два лѣтописца; первый не имѣетъ отношеніе къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской лѣтописи, именно той, кото-

рая въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о чело-
битіи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о редакціи Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львовской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до 1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣетъ никакой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львовской лѣтописи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ оборванъ полууставомъ, и на первой страницѣ доводитъ его до словъ: «чтобъ того въ гор.» (Льв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не дописано 2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же скоропись снова начинается переписывать Львовскую лѣтопись, но уже со статьи: «о прмененіи царской ѡдежи» (Льв. т. IV, стр. 453); на полѣ помѣчено: «лѣта 334».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того въ гор. лѣта 334 о прмененіи царской ѡдежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е. его оригинала содержитъ копію съ лѣтописи въ общемъ сходную съ печатною Львовскою, но лишь механически присоединенную къ Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на основаніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается на полусловѣ: извѣстіе о пріѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литвы кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государскихъ делехъ къ околыничему къ Алексѣю Федоровичю Адашеву да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предполагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на словахъ: «да къ діаку къ и(вану)», при чемъ текстъ явно и не былъ дописанъ: далѣе въ рукописи слѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу *).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ ¹⁾ учрежденъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайнаго Приказа слѣдуетъ считать Иоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій — учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Иоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольникій Федоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьма вѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярія, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самыя даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдоподобіе» ²⁾. Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣлъ въ виду Успенскій; но общезвѣстно,

*) Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготовляемаго авторомъ спеціальнаго изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

¹⁾ О томъ, что таково именно было точное названіе Приказа, свидѣлствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Снош.», IV, стр. 234, 348 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

²⁾ Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Федоръ Ивановичъ Колычевъ-Умнаго былъ близокъ къ царю Ивану, не разъ бывалъ въ послахъ, правилъ весьма трудное посольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большого опыта, настойчивости и умѣнья пользоваться тайными обмѣлами собранными свѣдѣніями²⁾, наконецъ, былъ однимъ изъ бояръ опричинны; неудивительно, слѣдовательно, если онъ дѣйствительно и исполнялъ какія-либо тайныя порученія царя. Но наличность подобныхъ порученій, равно и указанія документовъ на отдѣльныхъ лицъ, исполнявшихъ такіа порученія, еще ничего не рѣшаютъ въ вопросѣ времени образованія Тайнаго Приказа. Напримѣръ, дьякъ Меньшой Путятинъ, согласно разсказу лѣтописца, исполнялъ вмѣстѣ съ странникомъ Яковомъ Мансуровичемъ весьма серьезное и совершенно тайное порученіе великаго князя Василія Ивановича (въ 1534 г.): когда великій князь заболѣлъ, онъ съ Волова, гдѣ находился тогда, послалъ указаннымъ лицъ тайно въ Москву за духовными отца своего и своей. Порученіе это было скрыто даже отъ великой княгини³⁾. Тотъ же Меньшой Путятинъ велъ личную переписку великаго князя съ великою княгиней⁴⁾. Можно думать, что не меньшей довѣренностью пользовался у великаго князя Іоанна Васильевича дьякъ Данило Мамырь, который писалъ духовное завѣщаніе великаго князя, велъ переписку великаго князя съ дочерью Еленой и проч.⁵⁾. Тайный способъ дѣйствій—обычное явленіе въ нашей исторіи; тайныя порученія не рѣдки и до Іоанна IV, какъ и при немъ, какъ и послѣ него. Особо довѣренныя лица также существовали при каждомъ государѣ. Чтобы изъ этихъ данныхъ дѣлать какою-либо выводъ для нашего вопроса, нужно доказать во-первыхъ, что тайны этихъ тайныхъ порученій и тайны Приказа Тайныхъ Дѣлъ могутъ быть рассматриваемы какъ тождественныя понятія, и вторыхъ, что тайныя порученія, даваемые довѣреннымъ лицамъ, не являлись лишь способомъ дѣйствій, а лежали въ основѣ спеціальнаго учрежденія.

²⁾ См. объ этомъ посольствѣ «Сбор. Русск. Истор. Общ.» т. 71, стр. 447—457.

³⁾ «Полн. Собр. Рус. Лѣт.», VI, стр. 268.

⁴⁾ «Писма Русск. Госуд.», изд. Археогр. Комис., I, стр. 3—5.

⁵⁾ «Сборн. Рус. Ист. Общ.» т. 23, стр. 227, 302, 308, 310 и др. «Собраніе Госуд. Грам. и Догов.», I, стр. 400.

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроены тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ»⁷⁾. Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только далъ новое названіе учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почитаться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія⁸⁾.

⁷⁾ Котошихинъ, стр. 70.

⁸⁾ Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Федоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 944/973, з.л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно спеціальное назначеніе: вѣдать дѣло возобновленія стѣнного письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Решнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подъячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, з. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Решнину былъ данъ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ новаго Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримѣръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объясненій по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архивн. Комис.). Это наводитъ на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основанный по спеціальному поводу, постепенно получилъ возможность стать Приказомъ особыхъ порученій (приказанныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводитъ и слишкомъ общаго характера самое наименованіе его. Личность кн. Решнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что нѣкоторые біографы кн. Решнина придаютъ значеніе особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя окольничаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Решниныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ фамилій пожалованныхъ въ бояре мимо окольничества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрона, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

только полемизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, въ «Введеніи» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ установленіе «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отождествляетъ съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому⁹⁾. Но тотъ же Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ошибку, оговаривая ее специальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ концовъ, онъ относитъ основаніе Тайнаго Приказа ко времени царя Алексѣя Михайловича¹⁰⁾.

Но если пѣтъ дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, то, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до сихъ поръ нерѣшеннымъ другой вопросъ: когда именно былъ учрежденъ Тайный Приказъ. Вопросъ для насъ имѣетъ то серьезное значеніе, что въ связи съ нимъ рѣшаются другіе вопросы: какъ былъ этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, во всякомъ случаѣ—вопросъ о томъ, одного ли характера это учрежденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего существованія. Для изучающаго исторію Тайнаго Приказа возможно точное установленіе времени его возникновенія важно уже однимъ тѣмъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значеніе отдѣльныхъ документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавшіе о немъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣленныя сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старинныхъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

Александровича Репнина и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ товарищи стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ. («Описаніе записн. книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. 1883 г., стр. 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограничивался однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ былъ созданъ специальный Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. Указаніе же на то, что Репнину вскорѣ былъ данъ товарищъ, только подтверждаетъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ порученій, порученіе наблюдать за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ специальномъ исполнителѣ, каковымъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился Григорій Пушкинъ.

⁹⁾ Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

¹⁰⁾ Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

ной Приказъ является съ 1658 года ¹³⁾. Не замѣтивъ этого показанія Миллера, Голубовъ ссылается на другое показаніе, выходящее изъ той-же книги «Вильоника», а именно на то мѣсто, гдѣ подъ 1672 г. «изъ спискѣ чиновныхъ особъ впервые упоминается думный дѣла тайныхъ дѣлъ Федоръ Михайловъ и дѣла Тайнаго Приказа Данила Волынской». Изъ этого Голубовъ дѣлаетъ выводъ, что основаніе «Тайной канцеляріи надлежитъ отнести къ 1672 г.» ¹⁴⁾ Не говоря уже о томъ, что и эта ссылка Голубовомъ не точна, такъ какъ въ той-же спискѣ чиновныхъ особъ о дѣлѣ тайныхъ дѣлъ упоминается и подъ 1670 г. и даже еще ранѣе—подъ 1669 г. ¹⁵⁾, но и вообще это утвержденіе не можетъ имѣть значенія, въ виду приведеннаго выше указанія Миллера на 1658 г. Не замѣтивъ этого же указанія, дѣлаетъ выводъ и Берхъ. Онъ неосмысленно съ датою, указанною Голубовымъ, но не рѣшается отнести время основанія Тайнаго Приказа далѣе 1663 г. ¹⁶⁾. Приказъ, по его мнѣнію, былъ учрежденъ для слѣдствій по вымѣну серебряной монеты на мѣдную, дѣлу весьма обширному, въ которое включены были всѣ служившіе при сборахъ и множеству разнымъ лицамъ, обязаннымъ въ дѣланіи мѣдныхъ денегъ. За Берхомъ повторилъ это и другіе ¹⁷⁾. Большинство писателей ставитъ учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ зависимость отъ народныхъ волненій, бывшихъ во время царствованія Алексѣя Михайловича, отъ военныхъ построеній, источниковъ которыхъ слѣдуетъ искать, во мнѣнію однихъ, еще въ смутномъ времени, во мнѣнію другихъ, въ недобросовѣстности отдѣльныхъ лицъ ¹⁸⁾.

¹³⁾ «Др. Вост.», т. XX, кн. 2-ое, стр. 404. (О томъ, что статья эта принадлежитъ Миллеру, см. нашу замѣтку въ «Чт. Общ. Вст. и Др. Рос.» 1899 г., кн. 3). Эту ссылку привелъ и Вильоникъ, «Журн. Им. Вар. Пр.» 1844 г., ч. XII, стр. 41.

¹⁴⁾ «Док. къ Дѣламъ Петра В.», т. III, стр. 140—141. Ср. «Др. Вост.», т. XX, стр. 124.

¹⁵⁾ «Др. Вост.», т. XX, стр. 124 и 122.

¹⁶⁾ Берхъ, «Историческія цѣпи Алекс. Михайла», СПб. 1831 г., ч. 1, стр. 268.

¹⁷⁾ Выпр. въ «Справоч. запискѣхъ свѣдѣній» Крайя, СПб., 1848 г., стр. 51. Повторилъ это и Евлеевъ, «Лекціи по ист. Русск. Законодат.», М. 1872 г., стр. 373. Они думаютъ, что Приказъ былъ основанъ около 1662 г.

¹⁸⁾ Вашиевъ, Лекеръ, «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 73—80; Лекеръ, «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101.

Иные, наконецъ, писатели ставятъ учрежденіе Приказа въ связь съ какимъ-либо опредѣленнымъ событіемъ: напримѣръ, Арсеньевъ былъ склоненъ думать, что поводомъ къ учрежденію Тайнаго Приказа явились мятежи противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ¹⁷⁾. Костомаровъ, высказавъ, въ сущности, ту же мысль, сѣзидилъ ея значеніе, выразившись такъ: «въ послѣдующіе за метежами годы появился новый Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ»¹⁸⁾.

Само собой разумѣется, что всѣ указанія такого рода еще не рѣшаютъ вопроса: Алексѣй Михайловичъ вступилъ на царство въ 1645 г., а мятежи начались уже въ 1648 г.; остается, во-первыхъ, опредѣлить, когда именно послѣ 1648 г. возникъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, если между учрежденіемъ этого Приказа и мятежами можно установить связь; во-вторыхъ, — что еще важнѣе, — въ какой мѣрѣ такая связь можетъ быть установлена. Нѣсколько подобныхъ общія выраженія мало выясняютъ вопросъ, легко видѣть хотя-бы изъ цитированнаго мѣста «Дополненій» Голикова. Говоря достаточно категорически, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ въ 1672 г., Голиковъ не затрудняется дополнить это мѣсто такъ: «мнится мнѣ, что къ сему (учрежденію Тайнаго Приказа) побудилъ благодѣтельствующаго впрочемъ подданнымъ Монарха ропотъ народный и отъ онаго раждавшіеся мятежи за нововводимыя исправленія, взятыя съ примѣровъ Европейскихъ державъ; не менѣе-же отъ исправленія книгъ церковныхъ происшедшій расколъ и вопль безумныхъ ханжей и развратныхъ толкователей, выведившихъ изъ того перемѣну вѣры и безчисленныя нечѣлости»¹⁹⁾.

Обращаясь къ разсмотрѣнію бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ, мы можемъ рѣшительно установить, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ существовалъ раньше 1658 г. Такъ, подъ 26 іюля 1657 г. въ «Разрядахъ» читаемъ: «а ося водили подъ митрополитомъ: окольничіе князь Семень Петровичъ Львовъ . . .

¹⁷⁾ «Объ устройствѣ управленія въ Россіи XV—XVIII в. в.» въ «Матер. для статист. Россійск. Имперіи», СПб., 1839 г., стр. 6.

¹⁸⁾ Костомаровъ, «Русская исторія въ жизнеопис.», СПб., 1874 г., втор. отдѣлъ, стр. 121.

¹⁹⁾ «Доп. къ Дѣян.», III, стр. 141.

дарь (титულъ) указаль дѣла, которые были при отцѣ его (титулъ) въ Приказѣ его государевыхъ Тайныхъ Дѣлъ осмотритъ бояромъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому да князю Михайлу Юрьевичу Долгорукову да печатнику Дементью Миничу Башмакову да думному дьяку Ѳедору Михайлову, и тѣ дѣла при нихъ боярѣхъ (имена) разобрать и переписать и закрѣпить дьякомъ, которые изъ подъячихъ Приказу-жъ его государевыхъ Тайныхъ Дѣлъ и отослать въ Приказы, въ которые бакіе дѣла пристойно»²⁵⁾. Этимъ указомъ устанавливается: 1) что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ прекратилъ существованіе; 2) что всѣ дѣла Приказа были разобраны и описаны и 3) что штатъ Приказа, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ его главныхъ дѣателей, былъ изъ Приказа переведенъ въ другіи мѣста. Мы имѣемъ доказательства, что указъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ приведенъ въ исполненіе: 1) съ этого времени Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже не встрѣчается въ документахъ въ качествѣ дѣйствующаго учрежденія; 2) сохранились описи дѣлъ, разосланныхъ по разнымъ Приказамъ; слѣдовательно, дѣла были дѣйствительно разобраны и описаны; а такъ какъ мы теперь на-

²⁵⁾ «Записки Отдѣл. Русск. и Славянск. Археол.», т. II, 1861 г., стр. 44. И это не единственное указаніе такого рода. Въ Арх. Оруж. Палаты хранится книга «Книга верхней полатки товарная 183-го и 184-го годовъ» (№ 1070). Изъ нея мы узнаемъ, что у Государя въ малой Казенной Палаткѣ въ верху на заднемъ дворѣ хранились разные товары, а также Государевы товары (персидскіе и китайскіе) лежали на складѣ въ товарной большой Палатѣ, что была у Срѣтеня. И малая и большая Палаты вѣдались въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Еще въ 1675 г. обѣ Палаты находились на отчетѣ подъячихъ этого Приказа, но, какъ читаемъ въ докладѣ (л. 1 назв. книги), «во 184 году мая въ 16 день, послѣ преставленія блаженные памяти (титулъ) Алексѣя Михайловича, по указу (титулъ) Ѳедора Алексѣевича велѣно въ большой Полатѣ, что у Срѣтеня, всякіе товары пересмотритъ и переписать вновь, и учинитъ всему образцовые и переписные книги. И по тому его великого государя указу и по приказу боярѣ ки. Никиты Ивановича Одоевскаго да ки. Михаила Юрьевича Долгорукого, да думного дьяка Дементья Минича Башмакова, въ той Полатѣ всякіе товары переписывали дьяки Ѳедоръ Шакловитый, да Емельянъ Кириловъ, да Михайло Воиновъ да подъячіе Назаръ Шипкинъ да Андрѣй Озеровъ да Иванъ Невѣжинъ. . . И во 184 году. . . велѣно всѣ тѣ товары отдать по Приказамъ съ росписками». Тамъ-же находимъ такое-же распоряженіе и о товарахъ малой Палатки. Мы видимъ, что и тутъ, какъ при разборѣ дѣлъ, дѣйствовала все та-же коммиссія, а работу подъ ея руководствомъ производили дьяки изъ числа бывшихъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Едва-ли можно сомнѣваться, что еще въ 1676 г. была начата рѣшительная ликвидація Приказа. 3-го апрѣля 1677 г. живописецъ Иванъ

чтобы усмотрѣть, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайнаго Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категоріи, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи ²⁷⁾, или прихода-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги пріемныя и т. п. ²⁸⁾. Гораздо труднѣе различить дѣла первой категоріи отъ дѣлъ третьей категоріи. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлинникѣ. Такъ, въ одной изъ описей ²⁹⁾ находимъ слѣдующія дѣла: «списокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Іоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Іоасафомъ митрополитомъ Евгринскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» ³⁰⁾. И не разсматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренно сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вытребованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Понадаются дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечнѣ заключается различеніе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категоріи) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категоріи). Напримѣръ, «столпѣ

²⁷⁾ Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какіе въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

²⁸⁾ Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

²⁹⁾ Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственно напечатанная.

³⁰⁾ Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

сами» мы можемъ не иначе, какъ принявъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 іюля 1652 г.; 2) связка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ рядѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣдни, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было писано не позже 1648 года; 3) извѣстная «заручная» челобитная о званіи бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ³³⁾. Нѣтъ обязательной необходимости считать, что эти документа не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣлъ, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, что по содержанію они вполне подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документа. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то несомнѣнно при царѣ были спеціальныя должностныя лица, которыя заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще дѣйствовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискуемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзя было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Іоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносилъ особенности своей личности. Не говоримъ

³³⁾ Ср. «Др. Ввѣл.» XX, стр. 104 и 105.

личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»), въ его руки всегда содержать что-либо такое, что въ ряда мыслей, способа выраженія, приемовъ обычнаго сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ примѣрѣ, довольно характерна грамота казначею Санастьяря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ); грамота была написана собственноручно царемъ и разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Начинается: «Отъ царя и великого князя Алексѣя Милосердеевича Русіи. Врагу Божию и Богоненавистнику и Христу и розорителю Чюдотворцову дому и единимысленику врагу проклятому, ненадобному шпыню и злему прозводѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся³⁵⁾. Ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнія, то не возмѣняя и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствования царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе посредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ себѣ или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ печатью своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго изслѣдованія, которое въ настоящее время нами и производится. Когда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно выразилось, это—въ образованіи около царя особаго штаб-канцеляріи, которая первоначально не представляла опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ обжилась въ таковое.

И съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особенныхъ мы можемъ, кажется, возстановить ходъ постепеннаго образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ Тайныхъ Дѣлъ удастся установить, что уже въ 1655 г.

Грота напечатана г. Ламанскимъ въ цвт. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, вѣсколькихъ другихъ, тогда были: Ѳедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ ³⁶⁾. Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ специальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыя подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначей Савинскаго монастыря Пикитѣ ³⁷⁾. На грамотахъ по этому дѣлу, исходявшихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хороммахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьева ³⁸⁾ и Григорія Ключарева ³⁹⁾. Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ ⁴⁰⁾, а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большаго Дворца ⁴¹⁾. Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значеніе нѣкотораго указанія приѣмъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записнаго» Приказа, новаго учрежденія, которое должно было «записывать степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказе у записки быти подъя-

³⁶⁾ Изданіе г. Ламанскаго, стр. 29.

³⁷⁾ Госуд. Арх., XXVII раздѣлъ, № 77.

³⁸⁾ «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

³⁹⁾ Изд. г. Ламанскаго, стр. 29.

⁴⁰⁾ «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

⁴¹⁾ «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двумъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старыя подъячіе изъ Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²⁾. Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околничему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³⁾. Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴⁾. Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собраніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵⁾. Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶⁾ былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷⁾ Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ⁴⁸⁾. Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думаетъ, что только въ началѣ царствованія Федора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатями въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аванасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

ментя Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при прїездѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича являлъ ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «въ государевѣ имени дякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Запавн. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключевскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 129, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Поляискій, послѣдній дякъ Тайнаго Приказа, дякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дякомъ въ государевѣ имени былъ и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Дв. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно-ли дякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеприведенное мѣсто о Дементѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты таковы: начиная съ того времени, какъ дякомъ Тайнаго Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаній на дяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дякомъ Тайнаго Приказа не былъ; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшимъ царствованіямъ неизвѣстная? Склонны думать, что такъ. Отсутствие дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, отваживаться на какія-либо утвержденія.

Тайнаго Приказа Ртищеву ⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на приемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо вѣдшихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой специальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ходимъ эти дѣла въ различныхъ архивахъ²⁶⁾, то, слѣдовательно, дѣла были не только описаны, но и разосланы въ Приказы, «въ которые какіе пристойно»; 3) относительно судьбы штата мы сдѣлали рядъ наблюденій, которые отнесли въ «Приложенія» къ настоящей нашей замѣткѣ.

Такимъ образомъ, «Описи», о которыхъ идетъ рѣчь, представляютъ изъ себя рядъ систематизированныхъ перечней документовъ и дѣлъ, оказавшихся въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ въ моменту его закрытія. Достаточно бѣлаго обзора этихъ перечней,

Салтановъ писалъ вновь стѣнное письмо въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ,—читаемъ мы въ другой рукописи (Арх. Оруж. Пал., кн. № 958/234). Это значить, что не болѣе какъ черезъ годъ послѣ смерти Алексѣя Михайловича самое помѣщеніе Приказа (во дворцѣ) подверглось капитальному ремонту. Оно было обращено въ жилище покоев.

²⁶⁾ Архивы эти слѣдующіе: Государственный Архивъ (дѣла изъ Печатнаго Приказа), Архивъ Оружейной Палаты (дѣла изъ Дворцовыхъ Приказовъ), Московскій Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ (изъ Посольскаго Приказа), Архивъ Мин. Юстиціи (изъ Разряда, Помѣстнаго Приказа, Иноземскаго, Рейтарскаго и др.). Пользуясь случаемъ, отмѣтимъ, что незнаніе этого обстоятельства, т. е. того, какъ и при какихъ условіяхъ былъ ликвидированъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, привело издателей актовъ и г. г. архивистовъ къ ряду неточностей и ошибокъ. Такъ, напримѣръ, въ «Актахъ Южной и Западной Россіи», т. IV, подъ № 15 находимъ статейный списокъ посланнаго къ Ивану Выговскому въ 1657 г. Артамона Матвѣева и дьяка Порфирія Оловяникова. Между тѣмъ мы точно знаемъ, что Порфирій Оловяниковъ въ 1657 г. не былъ еще дьякомъ (см. «Приложенія» къ настоящей замѣткѣ). Явная ошибка произошла тутъ отъ того, что на документѣ найдена скрѣпа дьяка Оловяникова; скрѣпка же эта удостовѣряетъ отнюдь не участие Оловяникова въ посольствѣ, а лишь то, что статейный списокъ хранился въ дѣлахъ Тайнаго Приказа и оттуда былъ, послѣ закрытія Приказа, отданъ въ Посольскій Приказъ по описи бывшего подъячяго Приказа Тайныхъ Дѣлъ, а въ моментъ разбора дѣлъ дьяка Сибирскаго Приказа Порфирія Оловяникова. Другой примѣръ: въ «Актахъ Московскаго Государства» во 2-мъ томѣ, подъ №№ 833, 937, 990, 922, 1023, 1145 и др. напечатаны документы Тайнаго Приказа (изъ числа переданныхъ послѣ ликвидаціи Приказа въ Разрядъ), но съ полной увѣренностью, очевидно, что печатаются документы Московскаго Стола. Еще недавно, при составленіи новой описи документовъ Московскаго Стола, хотя и замѣтили уже, что иные документы не принадлежать этому Столу и попали туда со стороны, причину этого явленія объяснили «произволомъ архивистовъ XVIII вѣка и стихійными бѣдствіями, которымъ неоднократно подвергался Разрядный архивъ по 1812 г. включительно». «Описание документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи», кн. XI, М., 1899 г., стр. 2). Между тѣмъ ясно, что по отношенію по крайней мѣрѣ, къ дѣламъ Тайнаго Приказа ни стихійныя бѣдствія, ни произволъ архивистовъ XVIII вѣка не причемъ.

чтобы усмотрѣть, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайнаго Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категорій, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи ²⁷⁾, или приходо-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги пріемныя и т. п. ²⁸⁾. Гораздо труднѣе различить дѣла первой категорій отъ дѣлъ третьей категорій. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлинникѣ. Такъ, въ одной изъ описей ²⁹⁾ находимъ слѣдующія дѣла: «списокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Іоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Іоасафомъ митрополитомъ Евгринскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» ³⁰⁾. И не рассматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренно сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вытребованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Попадаютъ дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечнѣ заключается различеніе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категорій) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категорій). Напримѣръ, «столпъ

²⁷⁾ Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какіе въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

²⁸⁾ Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

²⁹⁾ Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственно напечатанная.

³⁰⁾ Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

150 года, а въ немъ записка чиновная о избраніи на патриаршескій престолъ и о постановленіи Іоасафа патриарха Московскаго, въ немъ же записка о постановленіи святѣйшаго Никона патриарха въ 160 году; черненья въ немъ государевой руки»³¹⁾. И не разсматривая этого дѣла можно сказать, что записка о Іоасафѣ попала въ Приказъ со стороны, была вытребована къ царю, записка же о Никонѣ была составлена въ Приказѣ. Но въ описяхъ не рѣдки такія указанія, которыя могутъ быть оцѣнены только по изученіи подлиннаго дѣла, если удастся найти его. Напримѣръ: «столникъ, а въ немъ блаженные памяти великаго государя грамоты въ полки къ бояромъ и воеводамъ и къ Москвѣ и о бытѣ на Москвѣ у государя царевича и у государыни царицы и царевенъ по походѣ ево государевѣ на Полскаго короля боярину князю Григорію Семеновичу Куракину 163 году (1655 г.); въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «столпъ, а въ немъ смотрѣнные списки городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и казакомъ и недорослемъ и новокрещеннымъ, какъ ихъ смотрѣлъ великій государь во 161 (1653 г.) и во 162 (1654) годѣхъ и кто имявы по тому смотру написаны въ рейтары и въ драгуны и въ солдаты и кому велѣно служить съ городомъ»³²⁾. Не разсмотрѣвъ самихъ этихъ актовъ, рѣшительно нельзя сказать, были-ли эти списки составлены въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ или въ какомъ либо другомъ Приказѣ. Ни откуда не слѣдуетъ, чтобы Приказъ Тайныхъ Дѣлъ такіе списки составлялъ, но возможно, что въ данномъ случаѣ это было и такъ. Вопросъ, наконецъ, осложняется тѣмъ, что многихъ дѣлъ, о которыхъ говорится въ описяхъ, не удастся найти, а также и тѣмъ, что въ иныхъ дѣлахъ не заключается никакихъ признаковъ, по которымъ можно было бы точно сказать, въ какой мѣрѣ принималъ участіе въ производствѣ ихъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ.

Такимъ образомъ, если для нашей ближайшей цѣли, т. е. для опредѣленія времени, съ какого слѣдуетъ считать возникновеніе Тайнаго Приказа, «Описи» имѣютъ все значеніе матеріала первой важности, то несомнѣнно также, что пользоваться «Опи-

³¹⁾ Зотовск. опись, стр. 8.

³²⁾ Тамъ-же, стр. 3 и 2.

сами» мы можемъ не иначе, какъ принявъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 іюля 1652 г.; 2) связка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ рядѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣди, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было писано не позже 1648 года; 3) извѣстная «заручная» челобитная о званіи бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ³³). Нѣтъ обязательной необходимости считать, что эти документа не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣлъ, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, что по содержанію они вполне подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документа. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то несомнѣнно при царѣ были спеціальныя должностныя лица, которыя заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще дѣйствовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискуемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзя было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Іоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносилъ особенности своей личности. Не говоримъ

³³ Ср. «Др. Вивл.» XX, стр. 104 и 105.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другихъ случаяхъ, когда представлялось удобнымъ, онъ не затруднился писать въ грамоты «красивые бранные и подкѣпительные слова» («Русск. Истор. Библи.»), III, стр. 184). Известно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управленія и патриархъ Филаретъ: до насъ дошли его собственноручныя записи, извѣстная собственноручно имъ записанная для думнаго дѣла Ивана Грознаго тайная записка—«забука и склды затѣйныхъ писемъ для своихъ государственныхъ и высочайшихъ тайныхъ дѣлъ»³⁴); но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отвѣтить, что до Алексѣя Михайловича веденіе всякаго дѣла не обычнымъ путемъ, не черезъ соотвѣствующія учрежденія, являлось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственнаго влѣянія на ходъ управленія такъ и оставались лишь отдѣльными попытками; не развались они ни въ какое специальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе определенной формы, которая придавала бы имъ значеніе систематическаго, хотя бы и не достаточно планообразнаго труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направленіи далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возмужѣлъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чемъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдѣльными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Перо, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрѣпленія актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самыхъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, новаго въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, разсматривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черченья на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отпе-

³⁴) Архивъ Мин. Вн. Дѣлъ, Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ, 1633 г. № 23. Объ этой забуцѣ см. также Попова «Прибал. къ статьѣ о дипломатическ. табуцѣ» въ «Зап. Им. Археологич. Общ.», т. V.

чатокъ его личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»), что черненья его руки всегда содержать что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, приемовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинскаго монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ вниманіе на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ извѣстныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и нѣсколько разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистьнику и Христонпродавцу и розорителю Чюдотворцову дому и единимысленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шпыню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся ³⁵⁾. Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнья, то не возбудить сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій создавалось такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно выразилось во вѣдь, это—въ образованіи около царя особаго штата, особой канцеляріи, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, возстановить ходъ постепеннаго образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удастся установить, что уже въ 1655 г.

³⁵⁾ Грамота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Таковы, въ числѣ, вѣроуство, вѣселящихъ другихъ, тогда были: Оедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ ²⁶⁾. Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ специальнымъ наименованіемъ. Рассматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которые подвергались нашему разсмотрѣнію, всемірно уже проивадались въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Такова, напримѣръ, все дѣло о князевѣ Самюссалаго монастыри Никитѣ ²⁷⁾. На грамотахъ по этому дѣлу, исходящихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной пометы, которая такъ определенно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана изъ «вышихъ царскихъ поветовъ», изъ «вышихъ грамотъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аношасева ²⁸⁾ и Григорія Клеичева ²⁹⁾. Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ ³⁰⁾, а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большаго Двора ³¹⁾. Понятно поэтому, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того определенной организации, получила задание, вернымъ шагомъ къ чему явилось разстройство приказа въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значение слѣдующее указаніе архива, употребившій около того же времени при учрежденіи «Записнаго» Приказа, нового учрежденія, которое должно было «записывать стеноны и грамоты царевоу». Въ повѣстѣ на докладной запискѣ отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записнаго Приказе у записки были пере-

²⁶⁾ Иванъ г. Лавинскій, стр. 28.

²⁷⁾ Моск. арх., КМЧ дѣлѣ № 77.

²⁸⁾ «Лета Моск. Государя» II, № 377.

²⁹⁾ Иванъ г. Лавинскій, стр. 28.

³⁰⁾ «Лета Моск. Государя», мѣс. Пестрцовъ, стр. 78.

³¹⁾ «Лета Моск. и Великому Государю», II, стр. 160.

чимъ старымъ двумъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старыя подъячїе изъ Помѣснаго Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²⁾. Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околичему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³⁾. Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴⁾. Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собраніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵⁾. Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтрїи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶⁾ былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷⁾ Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ⁴⁸⁾. Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячїе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думаетъ, что только въ началѣ царствованія Федора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатями въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцеларія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцеларія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аонасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

менты Башмакова» («Допол. къ Акт. Вст.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при приѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Гейкураза Давыдовича вѣдаль ему спальныхъ, назначенныхъ для его встрѣчи, изъ государей имени дѣлъ Деметрій Башмаковъ» («Акты Южн. и Зап. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Кнуръ вскаго, издава, основано на показаніи «Др. Рос. Вѣд.» XX, стр. 122, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Динко Волонскій, послѣдній дѣлъ Тайнаго Приказа, дѣлающъ въ государей имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вѣд.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдующимъ за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дѣлахъ тайныхъ дѣлъ и въ государей имени. Какъ сказано выше, дѣлающъ въ государей имени были и Деметрій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дѣлахъ въ государей имени Топалѣ Перовкѣнѣ («Др. Рос.» III, стр. 414). Возникаетъ два вопроса: 1) что это за дѣла? и 2) обязанъ-ли дѣла въ государей имени были и тайныхъ дѣла? Въ насъ кажется, что на первый вопросъ слѣдуетъ неизменное отвѣтъ о Деметрій Башмаковѣ. Государевыя дѣла не называлось то кѣсто на документѣ, гдѣ должны быть царскія подписи. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдующимъ, дѣла, упомянутыя въ документѣ безъ царской подписи, но отъ имени царя, были дѣла въ государей имени. Что-же касается второго вопроса, то факты тайныхъ дѣла съ того времени, какъ дѣла въ Тайнаго Приказа были Деметрій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ никакихъ указаній на дѣла въ государей имени, какъ при условіи, что эти дѣла вѣдѣты съ тѣмъ и дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Топалѣ Перовкѣнѣ дѣла въ Тайнаго Приказа не были; слѣдовательно, въ это время, т. е. въ 1654 г., дѣла въ государей имени являлись самостоятельными. Въ насъ кажется, что этотъ слѣдуетъ, что вообще это дѣла—новость, предшествовавшая царствованію Грознаго? Словомъ думать, что такъ. Отсутствие дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, сдѣлать ни какъ-либо утвержденій.

Тайнаго Приказа Ртицеву ⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на приемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо внѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой специальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ный на невиннаго; достаточно было произнести два страшныя слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставитъ въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложения объ отвѣтственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ. ⁵²⁾ Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцелярiей, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ. ⁵³⁾ Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденiемъ, вродѣ государственной инквизиціи. ⁵⁴⁾ Еще дальше Левека пошли Esneaux и Chesnechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отказались признать справедливость какихъ-либо благоприятныхъ о царствованiи Алексѣи Михайловича отзывы и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорятъ не иначе, какъ о «horrible tribunal». ⁵⁵⁾ Еще ранѣе повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придавъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣи Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣтописанiю учрежденiемъ Тайной канцелярiи, этой политической инквизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Гиспанская церковная инквизиціи» ⁵⁶⁾. Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утверженiй Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существованiе лѣтописей, доведенныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная канцелярiя означала приватную канцелярiю, въ которую входили экономическія дѣла государевы (наприм., завѣдыванiе селами, которыя царь считалъ личною собственностью). Она была кабинетомъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

⁵²⁾ «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

⁵³⁾ «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

⁵⁴⁾ «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватили подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описанiе составлено не безъ влiянiя записокъ Стрiойса («Путешествiе по Россiи Голландца Стрiойса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стрiойсь писалъ объ обвиненiяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

⁵⁵⁾ «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 432. Любопытно, что вмѣсто «Soudebnik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вмѣсто «Słowo i dielo» — «Flavo i dielo» и т. д.

⁵⁶⁾ «Несторъ», пер. Языкова, изд. 1809 г., СПб., ч. 1, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ⁵⁷⁾. Отчасти соглашаясь съ Карамзинымъ, отчасти не соглашаясь, но нельзя сказать, чтобы достаточно опредѣленно высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на мѣдную, только впоследствии былъ обращенъ въ государственную канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государственной канцеляріей⁵⁸⁾. Неволинъ, въ общемъ признавая, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ опредѣлить компетенцію Приказа путемъ спеціальнаго перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—дѣл (соколиная охота и гранатное дѣло), какъ мы теперь знаемъ, являлись лишь добавочными функциями Приказа а дѣл—наблюденіе за послами и воеводами и слѣдствіе по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данными о наблюденіи Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволиннымъ у Котошвихина, данныя-же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ матеріалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона)⁵⁹⁾. Съ совершенно самостоятельнымъ возрѣніемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизаціи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, нависшую членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизаціи. Путемъ этого новаго учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутому перелому, которому по мановенію желѣзной длани Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представивъ, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ изслѣдованію, высказывается еще категоричнѣе: «въ учрежденіи Тайнаго Приказа проявляется та же мысль, которой

⁵⁷⁾ «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПб., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 123—122.

⁵⁸⁾ «Царствованіе царя Алексѣя Мех.», СПб., 1831 г., ч. 1, стр. 262.

⁵⁹⁾ «Управленіе въ Россіи», «Ж. М. Нар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарѣ» Крайя, т. X, СПб., 1848 г. стр. 50—51

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнатнаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наследственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы»⁶⁰). Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функций, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепеннаго государственнаго учрежденія, явившагося къ тому же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функций такого Приказа, съ точки зрѣнія Медовикова, едва-ли можно искать внѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Мнѣніе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитріевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя⁶¹). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говоритъ знаменитый историкъ,— какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прячется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивленій и неудовольствій; онъ заводитъ свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручныя письма, наказы, о содержанія которыхъ никто не долженъ знать, кромѣ получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данныя изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествленіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно⁶²). Забѣлинъ вернулся къ взгляду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственно, кабинетною канцеляріей царя⁶³). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взгляду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ этотъ взглядъ. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ— начало тайной полиціи⁶⁴). Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

⁶⁰) «Историческое значеніе царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

⁶¹) «Исторія судебн. инстанцій», М., 1859 г., стр. 334.

⁶²) «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

⁶³) «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

⁶⁴) «Русская исторія въ жизнеопис.», СПб., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другихъ случаяхъ, когда представлялось удобнымъ, онъ не затруднялся вписывать въ грамоты «многіе бранные и подсмѣятельные слова» («Русск. Истор. Библ.», III, стр. 184). Извѣстно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управленія и патриархъ Филаретъ: до насъ дошли его собственноручныя записи, извѣстна собственноручно имъ написанная для думнаго дьяка Ивана Грязева тайная азбука—«азбука и склады затѣйнымъ письмомъ для своихъ государственныхъ и посольскихъ тайныхъ дѣлъ»³⁴); но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отвѣтить, что до Алексѣя Михайловича веденіе всякаго дѣла не обычнымъ путемъ, не черезъ соответствующія учрежденія, являлось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственнаго воздѣйствія на ходъ управленія такъ и оставались лишь отдѣльными попытками; не развились они ни въ какое спеціальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе опредѣленной формы, которая придавала бы имъ значеніе систематическаго, хотя бы и не достаточно планоуѣрнаго труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направленіи далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возымѣлъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чемъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдѣльными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Перо, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрѣпленія актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самихъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, новаго въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, рассматривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черненья на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отпе-

³⁴) Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ, 1633 г. № 23. Объ этой азбукѣ см. также Попова «Прибавл. къ статьѣ о дипломатическ. тайнописи» въ «Зап. Имп. Археологич. Общ.», т. V.

чатою его личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»), что черненья его руки всегда содержатъ что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, приѣмовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинскаго монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ вниманіе на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ извѣстныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и нѣсколько разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи. Врагу Божию и Богоненавистнику и Христонпродавцу и розорителю Чюдотворцову дому и единомысленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шныню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся³⁵⁾. Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнія, то не возбудитъ сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной инициативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій создавалось такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно выразилось во вѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата, особаго канцелярія, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, возстановить ходъ постепеннаго образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удастся установить, что уже въ 1655 г.

³⁵⁾ Грамота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, вѣсколькихъ другихъ, тогда были: Ѳедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ ³⁶⁾. Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ специальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыя подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначей Савинскаго монастыря Никитѣ ³⁷⁾. На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аоонасьева ³⁸⁾ и Григорія Ключарева ³⁹⁾. Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ ⁴⁰⁾, а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большаго Дворца ⁴¹⁾. Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значеніе нѣкотораго указація пріемъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записнаго» Приказа, новаго учрежденія, которое должно было «записывать степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказе у записки быти подъя-

³⁶⁾ Изданіе г. Ламанскаго, стр. 29.

³⁷⁾ Госуд. Арх., XXVII раздѣлъ, № 77.

³⁸⁾ «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

³⁹⁾ Изд. г. Ламанскаго, стр. 29.

⁴⁰⁾ «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

⁴¹⁾ «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двумъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старыя подъячіе исъ Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ»⁴²⁾. Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олопецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околничему Федору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову»⁴³⁾. Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца⁴⁴⁾. Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собраніе свидѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова⁴⁵⁾. Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму)⁴⁶⁾ былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца.⁴⁷⁾ Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ⁴⁸⁾. Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

⁴²⁾ «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

⁴³⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

⁴⁴⁾ «Пам. Дипл. Снош.» III, стр. 769 и 819.

⁴⁵⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

⁴⁶⁾ «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

⁴⁷⁾ «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

⁴⁸⁾ См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думалъ, что только въ началѣ царствованія Федора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатями въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аванасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

менты Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при прїѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича являть ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «въ государевѣ имени дьякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Запав. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключевскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 129, гдѣ, гдѣ-нибудь, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянской, послѣдній дьякъ Тайнаго Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени былъ и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Др. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно-ли дьякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дьякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеприведенное мѣсто о Дементіѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты таковы: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайнаго Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаній на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дьяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дьякомъ Тайнаго Приказа не былъ; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшая царствованію «режиссера»? Склонны думать, что такъ. Отсутствие дальнейшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, отвѣкаться на какаго-либо утвержденія.

Тайнаго Приказа Ртищеву ⁴⁹⁾; совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ специальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на приемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо вѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой спеціальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

⁴⁹⁾ «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

такой функции может быть введено из характеристическому восту утверждения не иначе, как послѣ исследования всѣхъ сопряженныхъ общечисленностей. Этимъ, въ свою очередь, значительно прѣдѣляется возможность взгляда на истины, высказанные въ литературѣ по вопросу. Какъ мы сейчасъ увидимъ, такая истина — обобщенно болѣе или менѣе определенная формула, стремящаяся въ основномъ опредѣлить данную дать общую характеристическую Шрикант. Но именно изъ силу того, что эта истина — формула, мы не можемъ принять истинность не одного изъ нихъ.

Вотъ эти истины повсюду намъ удалось ихъ собрать. Современникъ Шрикантъ Тайнъ Дѣлъ Котоминъ говоритъ о Шрикантѣ изъ нѣсколько неопредѣленныхъ выражений. Перечисливъ тогда лишь различныя спеціальныя функции Тайного Шриканта (общую функцию, транзитивное дѣло), общее значение Шриканта онъ выражаетъ такъ: «я въ тотъ Шрикантъ болѣе и думать люди не знаютъ и дѣла не вѣдаютъ, провъ само царь»; и далѣе — «я устроилъ тотъ Шрикантъ при казненномъ царѣ для того, чтобы его царствъ и дѣла исполнялись всѣ по его вѣдѣнью, а болѣе бы и другие люди о томъ ни о чемъ не вѣдали»²⁰). Слова эти можно понимать различно: можно предположить себя, что Шрикантъ Тайнъ Дѣлъ былъ интимной камерой, можно предположить, что это былъ Шрикантъ, надиранный за дѣтальностью всѣхъ Шрикантовъ; ничто не препятствуетъ считать Тайный Шрикантъ и личное камерной царя. Въ историческомъ первомъ дѣлѣ важное значение о Шрикантѣ Тайнъ Дѣлъ Татацель. Говоря, что, послѣ и въ царствование Алексѣя Михайловича «не безъ толкъ людей было, что его дѣла описывали», но дѣтальней отъ этого времени дѣла описаны не были; причина тому — «устроенныя имъ Тайныя канцелярии, воевой описаны, писаны не съѣли или написанные потребовали»²¹). Главноу Татацель возмущенъ на Шрикантъ Тайнъ Дѣлъ и Леккерикъ. Онъ называетъ этотъ Шрикантъ — «судимый де царь» и даже признаетъ, что при Петрѣ I этотъ трибуналъ былъ страшенъ, но думаетъ, что и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ онъ принесъ много зла. Раба, — говоритъ онъ, — доносилъ на господина, иносъ

²⁰ Котоминъ, стр. 70—71.

²¹ Дѣл. Востокъ, изъ бумагъ царя Петра, М. 1786 г., стр. 72.

ный на невиннаго; достаточно было произнести два страшныя слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставитъ въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложенія объ отвѣтственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ.⁵²⁾ Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцеларіей, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ.⁵³⁾ Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденіемъ, вродѣ государственной инквизиціи.⁵⁴⁾ Еще дальше Левека пошли Esneaux и Chesnechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отказались признать справедливость какихъ-либо благоприятныхъ о царствованіи Алексѣя Михайловича отзывовъ и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорятъ не иначе, какъ о «horrible tribunal».⁵⁵⁾ Еще ранѣе повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придавъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣй Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣтописанію учрежденіемъ Тайной канцеларіи, этой политической инквизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Испанская церковная инквизиція»⁵⁶⁾. Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утверждений Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существованіе лѣтописей, доведенныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная канцеларія означала частную канцеларію, въ которую входили экономическія дѣла государевы (наприм., завѣдываніе селами, которыя царь считалъ личною собственностью). Она была кабинетомъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

⁵²⁾ «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

⁵³⁾ «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

⁵⁴⁾ «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватали подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описаніе составлено не безъ вліянія записокъ Стрюйса («Путешествіе по Россіи Голландца Стрюйса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стрюйсъ писалъ объ обвиненіяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

⁵⁵⁾ «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 452. Любопытно, что вмѣсто «Soudebnik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вмѣсто «Słowo i dzieło» — «Flavo i dielo» и т. д.

⁵⁶⁾ «Песторъ», пер. Языкова, изд. 1809 г., СПб., ч. I, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ⁵⁷⁾. Отчасти соглашался съ Каразиннымъ, отчасти не соглашался, но нельзя сказать, чтобы достаточно опредѣленно высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на мѣдную, только впоследствии былъ обращенъ въ государствену канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государственою канцеляріей⁵⁸⁾. Неволинъ, въ общемъ признавая, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ опредѣлить компетенцію Приказа путемъ спеціальнаго перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—двѣ (соколиная охота и грапатное дѣло), какъ мы теперь знаемъ, являлись лишь добавочными функціями Приказа а двѣ—наблюденіе за послами и воеводами и слѣдствіе по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данныя о наблюденіи Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволиннымъ у Котошихина, данныя-же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ матеріалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона)⁵⁹⁾. Съ совершенно самостоятельнымъ возрѣвіемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизаціи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, наполненную членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизаціи. Путемъ этого новаго учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутому перелому, которому по мановенію желѣзной длани Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представивъ, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ изслѣдованію, высказывается еще категоричнѣе: «въ учрежденіи Тайнаго Приказа проявляется та же мысль, которой

⁵⁷⁾ «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПб., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 123—132.

⁵⁸⁾ «Царствованіе царя Алексѣя Мих.», СПб., 1831 г., ч. 1, стр. 269.

⁵⁹⁾ «Управленіе въ Россіи», «Ж. М. Нар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарь» Крайя, т. X, СПб., 1848 г. стр. 50—51

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнатнаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наследственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы»⁶⁰). Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функций, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепеннаго государственнаго учрежденія, явившагося къ тому же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функций такого Приказа, съ точки зрѣнія Медовикова, едва-ли можно искать внѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Мнѣніе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитріевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя⁶¹). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говоритъ знаменитый историкъ,— какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прчется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивленій и неудовольствій; онъ заводитъ свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручныя письма, наказы, о содержанія которыхъ никто не долженъ знать, кромѣ получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данныя изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествленіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно⁶²). Забѣлинъ вернулся къ взгляду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственно, кабинетною канцеляріей царя⁶³). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взгляду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ этотъ взглядъ. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ— начало тайной полиціи⁶⁴). Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

⁶⁰) «Историческое значеніе царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

⁶¹) «Исторія судебн. инстанцій» М., 1859 г., стр. 334.

⁶²) «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

⁶³) «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

⁶⁴) «Русская исторія въ жизнеопис.», Сиб., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

ровъ, назвавшій Приказъ Тайныхъ Дѣлъ «страшнымъ» Приказомъ⁶⁰⁾. Съ предубѣжденіемъ отвѣсся къ Приказу и Бѣляевъ, думавшій, что это было учрежденіе для слѣдствія и производства по государственнимъ преступленіямъ⁶¹⁾. Майковъ опять повторилъ Карамзина; по его мнѣнію, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ собственною канцеляріей царя⁶²⁾. Блѣчевскій считаетъ Тайный Приказъ особою канцеляріей царя, учрежденною для личной переписки и другихъ дѣлъ, которыми царь велъ безъ участія бояръ; черезъ эту собственную канцелярію царь велъ и надзоръ за управленіемъ⁶³⁾. Это начало надзора за управленіемъ находимъ и въ представленіи о Тайномъ Приказѣ Сергѣевича⁶⁴⁾ и Владимірскаго-Буданова; но послѣдній вводитъ ограничительный признакъ: надзоръ былъ тайный⁶⁵⁾. Гиббенетъ, изучавшій самыя дѣла Тайнаго Приказа (впрочемъ, только XXVII разряда Госуд. Архива), даетъ Приказу такое объясненіе: «изъ всѣхъ государственныхъ учреждений царствованія Алексѣя Михайловича Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ самый обширный и занималъ первое мѣсто между всѣми Приказами тогдашней Россіи; въ немъ производились дѣла всякаго рода, подлежащія въ то время тайнѣ; дѣла, о которыхъ царь не совѣщался съ боярами, а занимался ими самъ, отдавая по нимъ личныя приказы; дѣла эти были: дворцовыя, политическія, военныя, духовныя, гражданскія, уголовныя и проч.⁶⁶⁾ Наконецъ, нѣсколько особое отъ приведенныхъ мнѣніе высказалъ Градовскій⁶⁷⁾. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, по его заключенію, выражалъ новое начало въ системѣ Московскаго управленія, начало личнаго, непосредственнаго управленія царемъ,

⁶⁰⁾ «Царь Алексѣй Мих. в его время», въ «Древн. и Нов. Россіи», 1875 г., № 12, стр. 319.

⁶¹⁾ «Лекція по исторіи русск. законовъ», М. 1879 г., стр. 573.

⁶²⁾ «Смѣлка Валцкій» въ «Др. и Нов. Россіи» 1875 г., № 2, стр. 14.

⁶³⁾ «Боярскія думи», изд. 2-ое, М. 1883 г., стр. 432.

⁶⁴⁾ «Лекція по ист. Русск. права», СПб. 1820 г., стр. 341 и 398.

⁶⁵⁾ «Обзоръ исторіи Русск. права», Киевъ, 1900 г., 3-е изд., стр. 204.

⁶⁶⁾ «Историческое изслѣданіе дѣла Петра Архива», СПб. 1884 г., ч. II, стр. VII.

⁶⁷⁾ «Высшая администрація Россіи XVIII ст. и генераль-прокуроратъ», СПб. 1846 г., стр. 22.

3, Данило (Иванъ) Полянской. Но 23 мая 1675 г., когда тайныхъ дѣлъ дьякомъ былъ Полянской, «сидѣть и вѣдать тайныя дѣла Приказа» было велѣно думнымъ дьякамъ: Челобитеннаго Приказа Дементью Башмакову, Стрѣлецкаго Приказа Ларіону Иванову и тайныхъ дѣлъ дьяку Полянскому («Дворц. Разр.», III, стр. 1398—1399 и 1411—1412). Такъ, вѣроятно, продолжалось до послѣднихъ дней существованія Приказа (Наприм., «Дворц. Разр.», III, стр. 1573—1577, 1587 и др.).

Сообщимъ свѣдѣнія о каждомъ изъ тайныхъ дьяковъ, насколько удалось собрать таковыя.

I. *Дементій Башмаковъ*. Гдѣ Дементій Башмаковъ началъ службу, мы не знаемъ, но 1653-й годъ застаётъ его подъячимъ Приказа Большаго Дворца. Такъ какъ онъ былъ взятъ Алексѣемъ Михайловичемъ съ собой въ походъ сначала въ село Братошино, а затѣмъ въ Лавру, то, видимо, онъ уже и тогда былъ не обыкновеннымъ приказнымъ подъячимъ, а лицомъ, способности котораго были лично извѣстны Царю («Акты Ист.» IV, 73; «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX). И, дѣйствительно, въ декабрѣ 1654 г. мы видимъ Башмакова уже дьякомъ при дворцѣомъ Вас. Вас. Бутурлиня («Доп. къ Акт. Ист.» III, 119, LXXVII). Когда именно Башмаковъ сталъ писаться дьякомъ Приказа великаго государя Тайныхъ Дѣлъ, свидѣтельствъ мы не нашли, но въ июнѣ 1656 г. онъ уже несомнѣнно вѣдалъ Тайный Приказъ («Акты Моск. Госуд.», II, № 833). Въ 1657 г. до февраля, во всякомъ случаѣ, онъ вѣдалъ еще Литовскій Приказъ и Устюжскую Четъ (Миллеръ, въ «Др. Вивл.», XX, стр. 329). Въ этихъ двухъ Приказахъ онъ былъ одновременно съ Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ («Акты Археогр. Эксп.» IV, 94, «Доп. къ III т. Дворц. Разр.», стр. 104). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ онъ былъ и въ 1658 г. («Акты Ист.» IV, 118), когда Приказомъ онъ вѣдалъ подъ окольниковымъ Федоромъ Мих. Ртищевымъ («Доп. къ Акт. Ист.» IV, 147, стр. 399—400), и въ слѣдующихъ годахъ, до мая, а, можетъ быть, и до августа 1664 г. Въ этомъ послѣднемъ году онъ навѣрное былъ уже въ Разрядѣ («Связка, а въ ней сверточки, роспись городамъ и опись въ Разрядѣ сундукамъ съ дѣлами 172 году, какъ велѣно быть въ Розрядѣ думнымъ дьякомъ Дементью Миничу Башмакову»,—«Опись дѣламъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1713 года», въ «Зап. Отд. Рус.

и Слав. Археод.» II, 1861 г., стр. 39). Это-же видно и изъ «Русск. Ист. Библ.», XI, стр. 1; это-же видно и изъ «Полн. Собр. Зак.», I № 359. Но съ какого мѣсяца—сказать трудно. Такъ имѣется указаніе на то, что Башмаковъ былъ еще тайнымъ дьякомъ, отъ 31 авг. 1664 г. («Акты Археогр. Эксп.» IV, 149), а, съ другой стороны, подъ 23 мая 1664 г. онъ показанъ какъ разрядный дьякъ («Воронежскіе Акты» изд. Второва, III, стр. 72). Почти наѣрвое, что, получивъ назначеніе въ Разрядъ, онъ не тотчасъ-же оставилъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Въ доказательство того, что Башмаковъ состоялъ тайнымъ дьякомъ безпрерывно до 1664 г., сошлемся на «Акт. Археогр. Эксп.» IV, 138, Гиббенетъ, «Дѣло Никона», подлин. докум., II, стр. 653, 680, докум.» въ «Зап. Отд. Рус. и Слав. Арх.» 1861 г., II, стр. 770, «Книги Разр.» II, стр. 937—1027 (тутъ изложена Малороссійская посылка Башмакова къ гетману Брюховецкому съ августа 1662 г. по 8 декабря 1663 г.), «Дворц. Разр.», III, стр. 580 и др. По словамъ Майерберга, Башмаковъ пользовался большою любовью царя. Показаніе относится къ 8 іюни 1661 г. (Цитируемъ по француз. изд. Nagting'a, 1688 г. стр. 134; ср. стр. 167). Въ 1664 г. Башмакову было сказано думное дьячество. Онъ замѣнилъ думнаго дьяка Семена Ивановича Заборовскаго, который тогда былъ отставленъ («Др. Вивл.» XX, стр. 117). Въ Разрядѣ мы застаемъ его еще перваго іюля 1670 г. («Дв. Разр.», III, стр. 589; «Доп. къ Акт. Ист.», V, 1, X; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 153; «Воронеж. Акты», изд. Второва, III, стр. 72, 97, 108, 121; «Воронеж. Акты», I, стр. 27, Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 392). Съ 21 іюля, какъ указываетъ Миллеръ («Др. Вивл.», XX, стр. 370), Башмаковъ перешелъ въ Посольскій Приказъ, гдѣ помѣченъ и подъ 1671 г. Подъ 21 декабря 1674 г. мы находимъ Башмакова дьякомъ Челобитеннаго Приказа («Дв. Разр.», III, стр. 1152). Въ 1675 г. какъ сказано выше, онъ опять участвовалъ въ завѣдываніи дѣлами Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Въ 1676 г. въ документахъ отъ 7 апр. и 9 августа онъ помѣченъ, какъ разрядный дьякъ («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, I, VII). Въ 1677 г. онъ—печатникъ (Миллеръ «Др. Вивл.», XX, стр. 353), въ 1679 г. мы видимъ его еще печатникомъ («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46); также и въ 1682 г. («Доп. къ Акт. Ист.», X, 15). Съ 13 ноября 1689 г. онъ вѣдалъ не только Печатный Приказъ, но и Приказъ Денежнаго Сбора (Миллеръ «Др.

Вивл.», XX, стр. 305). Мы видимъ его печатникомъ и въ 1695 г. («Записки Желябужскаго», изд. Языкова, стр. 22). Думное дворянство ему сказано, во всякомъ случаѣ, не позже 1682 г. («Собрание Госуд. Грам. и Догов.», IV, стр. 408).

II. *Федоръ Михайловъ*. О Федорѣ Михайловѣ мы имѣемъ свѣдѣнія съ 1657 года. Миллеръ подъ этимъ годомъ показываетъ его въ Иноземскомъ Приказѣ («Др. Вив.» XX, стр. 315), а въ «Доп. къ III тому Дворц. Разр.», стр. 106, показано, что 19 Авг. 1657 г. онъ посланъ дьякомъ въ Казань. Что было раньше—установить мы не могли. Подъ 1661 г. мая 17 встрѣчаемъ Михайлова дьякомъ Приказа Большой Казны («Доп. къ Дв. Разр.», III, стр. 268). Замѣтимъ, что у Миллера онъ показанъ въ этомъ Приказѣ только съ 1662 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 282). Тамъ онъ былъ и въ 1662 г. («Доп. къ III т. Дв. Разр.» стр. 310), и въ 1663 («Доп. къ Акт. Ист.» VIII, 108), вѣроятно, и въ началѣ 1664 г., до перехода въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Но документально можно утверждать лишь, что въ юнѣ 1665 г. онъ былъ навѣрное въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ «Акты Южной и Запади. Россіи», V, 129. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ «Др. Вивл.» (XX, стр. 121) онъ показанъ дьякомъ тайныхъ дѣлъ лишь съ 1669 г. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его видимъ еще 4 июля 1672 г. (Гиббенетъ, «Дѣло Никона», II, стр. 875, «Доп. къ Акт. Ист.» V, 14, I, *ibid* V, 16, «Дворц. Разр.», III, стр. 654, 708, 723, 841, 876, 893). Въ 1672 г. ему было сказано думное дьячество («Др. Вивл.», XX, стр. 124). Его дальнѣйшая карьера—дворцовое дьячество («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229, «Дв. Разр.», III, стр. 988). Дворцовый дьякъ онъ еще и въ 1675 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1410).

III. *Данило (Иванъ) Полянскій*. Настоящее имя Данилы Полянскаго—Иванъ. Данила, это его прозвище. Такъ, по крайней мѣрѣ, читаемъ въ «Дворц. Разр.», III, стр. 1131: «Иванъ Леонтьевъ сынъ Полянскій, по прозвищу Данило». (См. также «Дв. Разр.» III, стр. 1399). Въ дьяки Тайнаго Приказа онъ попалъ изъ подъячихъ того-же Приказа, въ каковой должности мы его застаемъ уже въ 1665 г. (Приходо-расходныя книги 1665 года въ Архивѣ Оружейной Палаты). Тогда онъ былъ еще мало отличеннымъ отъ другихъ своихъ товарищей подъячимъ, такъ какъ получалъ всего десятирублевый окладъ; въ 1666 г. онъ получалъ уже 15-

рублевый окладъ; правда, всѣ оклады подъячимъ тайныхъ дѣлъ были въ этомъ году увеличены, но мы видимъ, что Полянскій сталъ нагонять нѣкоторыхъ изъ старшихъ товарищей (тамъ-же, книги 1666 года). Подъячій онъ и въ 1670 г. Дьякомъ онъ пожалованъ въ 1672 г., на смѣну Ѳедору Михайлову. («Др. Вивл.» стр. 124). Тайнымъ дьякомъ оставался по день смерти Алексѣя Михайловича, т. е. по 30 января 1676 года, когда вмѣстѣ съ ближними людьми приводилъ къ присягѣ придворные чины («Дв. Разр.», III, стр. 1637). Въ доказательство сошлемся на «Доп. къ Акт. Ист.» VI, 66; *ibid* IX, 2; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 235; «Полное Собрание Законовъ», I, 584). 31 августа 1676 г. онъ уже въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Акты Ист.» V, 9 и 11). Тогда-же онъ уже и думный дьякъ; думное дьячество ему, вѣроятно, было сказано при отставкѣ изъ тайныхъ дьяковъ, а оставка была дана по случаю упраздненія Тайнаго Приказа. Во всякомъ случаѣ, онъ—думный дьякъ уже 29 мая 1676 г. («Акты Южной и Западной Россіи XII, 183). Замѣтимъ, что въ «Др. Вивл.», XX, стр. 131, думнымъ дьякомъ онъ показанъ лишь съ 1677 г., и въ этомъ году названъ еще тайнымъ дьякомъ. Если гдѣ-либо въ документахъ и встрѣтилось-бы обозначеніе Полянскаго тайнымъ дьякомъ послѣ 1676 г., то, конечно, лишь потому, что такъ называли Полянскаго по старой памяти. Замѣтимъ также, что въ Стрѣлецкомъ Приказѣ онъ показанъ Миллеромъ только подъ 1678 г. (Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 403). Послѣ сентября 1678 г. онъ уже не въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46), а въ Смоленскомъ (Миллеръ, «Др. Вивл.» XX, стр. 399). Сверхъ того онъ вѣдалъ въ 1677 г. до 8 октября Устюжскую Четъ и былъ въ Хлѣбномъ Приказѣ (Миллеръ, «Др. Вивл.», стр. 405 и 406). Дальнѣйшая его судьба общезвѣстна: онъ былъ предметомъ народной ненависти во время стрѣлецкаго бунта, но спасся. («Записки Гр. Матвѣева»).

II. Подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

Полный списокъ подъячихъ Тайнаго Приказа едва-ли можетъ быть составленъ, такъ какъ иные подъячіе брались въ Приказъ какъ-бы на пробу и затѣмъ вскорѣ удалялись; между тѣмъ возможно, что и такіе въ томъ или иномъ документѣ будутъ помѣчены подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но мы не думаемъ,

чтобы списокъ, представляемый нами, терялъ значеніе отъ того, что онъ не совсѣмъ полонъ: всѣ подъячіе, игравшіе какую-либо роль въ Приказѣ, чѣмъ-либо выдвинувшіеся, нашли мѣсто въ предлагаемомъ спискѣ.

Порядокъ размѣщенія именъ—алфавитный.

1. *Аванасьевъ Артамонъ*. Въ 1652 г. онъ былъ еще подъячимъ Ямского Приказа («Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его встрѣчаемъ 30 октября 1656 г. («Акты Москов. Госуд.», II, № 937); въ этомъ Приказѣ онъ служилъ еще въ 1670 г. (Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ за 1670 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты). Данные о его службѣ: «Дополн. къ Act. Ист.», III, 71, IV; Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1666 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты. Въ 1663 г. съ подъячимъ Демидовымъ ѣздилъ въ Персію съ царскими товарами для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ октябрѣ 1679 г. встрѣчаемъ его уже дьякомъ въ Астрахани («Доп. къ Act. Ист.» VIII, 60, III).

2. *Бовыкинъ Иванъ*. Въ 1669 г. онъ—подъячій Разряда («Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1893 г., кн. IV, «О доходахъ подъячихъ», стр. 10). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ его въ 1673 г. (Книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1673 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты).

3. *Ботвиньевъ Васька*. Подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1663—1664 г. г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1071, л. 1).

4. *Ваталинъ Маркелъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г.); тамъ-же еще и въ 1672 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1666 г., 1670 г.; «Акты Ист.» IV, 202, XL, XLII; 227).

5. *Ветошкинъ Ювъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ въ декабрѣ 1665 г. («Дѣло Никола», изд. Гиббенета, ч. II, стр. 836).

6. *Вонинъ Михаилъ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ—въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); тамъ онъ и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1079). 28 апрѣля 1676 г. мы встрѣчаемъ его уже дьякомъ Каменнаго Приказа («Доп. къ Act. Ист.» VII, 15, I), гдѣ онъ оставался,

вѣроятно, дольше 1681 г. (для 1679 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46; для 1680—«Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 70; для 1681 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», VII, 15, III). Миллеръ, въ «Др. Рос. Вивл.», т. XX, стр. 323, считаетъ Воина дьякомъ Каменнаго Приказа только съ 1677 г. Въ 1699 г. Воинъ—дьякъ Приказа Большаго Дворца («Русск. Ист. Библ.», XII, стр. 1460—1461, 1466).

7. *Волковъ Артемій*. Въ приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1673 г. (Архивъ Оруж. Палаты, книги приходно-расходныя 1673 г.) и еще—въ октябрѣ 1674 г. («Памятники дипломат. сношеній», V, стр. 390), но и позже. Въ 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палатку (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1678 г. въ апрѣлѣ онъ показанъ дьякомъ Рейтарскаго Приказа («Доп. къ Акт. Ист.» VII, 13, IX), гдѣ еще и въ мартѣ 1680 г. (ibid IX, 46; ibid VIII, 40; ibid VII, 13, XXIV). Въ 1683 г. мы видимъ его дьякомъ въ Астрахани (ibid X, 85).

8. *Гавриловъ Григорій*. Взятъ въ Тайный Приказъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной-Палаты, приходо—расходныя книги 1673 г.), гдѣ былъ еще и въ 1675 г. (тамъ-же, книги за 1675 г.).

9. *Демидовъ Кирилла*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143), гдѣ оставался до 1672 г., когда умеръ (Зотовск. оп., стр. 33—34). Въ 1663 г. былъ посланъ съ царскими товарами въ Персію для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ 1666 г. былъ назначенъ вѣдать сафьянный заводъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; вѣдалъ его до 4 апрѣля 1668 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1074).

10. *Деревнинъ Гаврила*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); въ 1682 г. онъ уже дьякъ Мастерской Палаты («Доп. къ Акт. Ист.» X, 40, I), гдѣ остается, во всякомъ случаѣ, позже 1686 г. (ibid, X, 82; «Акты Спасскаго Монастыря», изд. Вахромѣева, I, СІХ, СХ, СХІ, СХІV, СХVІІ); въ 1689 г. въ октябрѣ онъ показанъ дьякомъ Приказа Большаго Дворца («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 890); въ 1695 г., оставаясь въ томъ-же Приказѣ, онъ уже думный дьякъ («Записки Желибужскаго», стр. 22); тамъ-же онъ и въ 1696 г. («Акты Гражданской Расправы», изд. Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 709), тамъ-же и въ 1697 г. («Русск. Ист. Библ., XII, стр. 1343).

11. *Истоминъ Тимофей*. Одинъ изъ первыхъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ подъ 4 сент. 1658 г. («Акты Моск. Госуд.» II, № 1030).

12. *Казанецъ Ѳедоръ*. Также одинъ изъ первыхъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ уже подъ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ служилъ непрерывно до 1673 г. («Доп. къ Акт. Ист.», III, 71, IV; Зотовская опись, стр. 19; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г., 1666 г., 1670 г.; Зотовская опись, стр. 37). Въ 1673 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 813, 814); тамъ-же онъ и въ 1674 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1012) и въ 1675 г. (тамъ-же, стр. 1201); тамъ-же и въ 1679 г. («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46). Въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 333, показанъ дьякомъ Мастерской Палаты лишь съ 1677 года.

13. *Казанцевъ Семенъ*. Въ 1665 г. онъ былъ дворцовымъ подъячимъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1072); въ 1672 г. онъ былъ уже въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ («Акты Южн. и Западн. Россіи», IX, 119).

14. *Ключаревъ Григорій*. Въ 1646 г. онъ—подъячій Казанскаго Дворца («Русск. Ист. Библ.» X, стр. 395); въ октябрѣ 1653 г. онъ—подъячій Приказа Большаго Дворца («Акты Южной и Западной Россіи, X, стр. 140); въ 1656—1670 г.г.—въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ (Зотовская опись, стр. 29; Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ).

15. *Кудрявцевъ Петръ*. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ уже въ августѣ 1664 г. («Акты Южн. и Западн. Россіи», стр. 159); непрерывно тамъ до 1675 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ, также кн. № 1070, листъ 1; «Доп. къ Акт. Ист.» V, 18, VII; Зотовская опись, стр. 29 и 30), но, конечно, и дальше. До 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палату, а послѣ 1675 г.—новый Аптекарскій дворъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1677 г. онъ—дьякъ Приказа строенья богадѣленъ («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 401), въ 1678 г.—дьякъ въ Новгородѣ («Акты Гражд. Распр.» Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 382); тамъ-же и въ 1680 г. (тамъ-же, стр. 395); въ 1682 г. онъ—дьякъ Хлѣбнаго Приказа («Акты Спасскаго Монастыря, I, CV).

16. *Матюшинъ Маркель*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣтили его только подь 12 Юня 1672 г. («Зап. Отд. Русск. и Славянск. Археол.», 1861 г., т. II, стр. 376).

17. *Медвѣдевъ Семень* (Сильвестръ). Первое упоминаніе о немъ, какъ о подъячемъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы знаемъ подь 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143). Въ Приказѣ онъ и въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 668). Но онъ въ Приказѣ еще въ 1670 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1670 г.).

18. *Несвижинъ Иванъ*. Въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ взять въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1673 г.); въ Приказѣ онъ и въ 1674 г. (Государственный Архивъ, XXVII разрядъ, № 322) и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оуж. Пал., кн. № 1070, листъ 1); въ 1686—1689 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты царицы Прасковьи Ѳедоровны («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 335).

19. *Никифоровъ Протасій*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ онъ уже въ 1656 г. (Зотовская опись, стр. 29); тамъ-же онъ и въ 1664 г. (тамъ-же); въ 1672 г. видимъ его уже дьякомъ Приказа Большого Дворца («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 45), гдѣ онъ еще и въ 1682 г. («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229—для 1674 г.; «Полн. Собр. Зак.», II, 648—для 1676 г.; «Акты» Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 587—для 1678 г.; «Доп. къ Акт. Ист.», X, 38, II—для 1682 г.).

20. *Никифоровъ Юрій*. Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ его уже въ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ непрерывно до 1670 г. («Зап. Отдѣл. Русск. и Слав. Арх.» 768; «Пам. Дипл. снош.», X, стр. 672, 675, 679, 697 и др.; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.). Въ 1675 г. мы видимъ его уже дьякомъ Большого Дворца («Дворц. Разр.», III, стр. 1410).

21. *Озеровъ Андрей*. О немъ знаемъ только, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.) и оставался тамъ еще въ началѣ 1676 г. (тамъ-же, кн. № 1070, листъ 1).

22. *Оловяниковъ Порфирій*. Этотъ подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ исполнялъ не разъ весьма сложныя и отвѣтственныя порученія. Въ Приказѣ онъ уже въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд.

Гиббенета, II, стр. 662, 721); тамъ онъ и въ 1671 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 21, V); вѣроятно, и дальше. 17 августа 1674 г. онъ пожалованъ въ дьяки Сибирскаго Приказа («Дв. Разр.», III, стр. 969); въ этомъ Приказѣ онъ еще въ 1676 г. («Собр. Гос. Грам. и Догов.», IV, 104); въ 1678 году онъ—дьякъ въ Tobольскѣ («Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 15, I), гдѣ еще въ 1681 г. (*ibid.*, IX, 80); въ 1681 г. онъ уже пишется думнымъ дьякомъ («Дворц. Разр.», IV, стр. 187); въ 1682 г. онъ—дьякъ Разряда («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, I), гдѣ еще и въ 1695 г. («Записки Желябужскаго», стр. 22).

23. *Полянскій Еремѣй*. Его мы застаемъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 836); тамъ онъ и въ 1672 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя № 1068); но, вѣроятно, и дальше, такъ какъ только съ 1676 г. онъ получилъ дьячество въ Рейтарскомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист. VII, 13, II). Въ Рейтарскомъ Приказѣ онъ и въ 1680 г. (*ibid.*, VII, 13, XXIV). Въ 1686 г. встрѣчаемъ его дьякомъ Разряда («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 392).

24. *Протасовъ Герасимъ*. Взятъ въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.).

25. *Симоновъ Алексѣй*. Можно думать, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ образованія Приказа до закрытія его. Съ 1655 г.—1663 г. на это указываетъ Зотовская опись, стр. 29. Въ 1677 г. мы встрѣчаемъ его дьякомъ въ Астрахани, «Доп. къ Акт. Ист.», VII, 41, I.

26. *Степановъ Артемій*. Его мы встрѣчаемъ въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г.; въ Приказѣ онъ еще и въ 1674 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.; «Чт. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895 г., кн. 1, «Смѣсь», стр. 1; «Доп. къ Акт. Ист.», VI, 18, V; *ibid.*, VI, 98; Зотовск. опись, стр. 29). Съ 4 апрѣля 1668 г. по октябрь 1670 г. вѣдалъ сафьянный заводъ, устроенный при Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1074). 17 авг. 1674 г. онъ былъ пожалованъ въ дьяки Большой Казны («Дв. Разр.», III, 969). У Миллера въ дьякахъ Большой Казны показанъ только съ 1678 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 283). Въ дьякахъ Большой Казны онъ еще и въ 1693 г.

(«Воронежскіе Акты», изд. Второва, I, стр. 4). Думный дьякъ онъ уже 9 мая 1681 г. («Дворц. Разр.», IV, стр. 187).

27. *Хрущовъ Михаилъ*. Подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ былъ послѣ 1659 г. (Государственный Архивъ, XXVII разр., № 124).

28. *Черновъ Андрей*. Подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ онъ уже въ 1663 г. (Арх. Оруж. Пал., книга № 1071, листъ 1); тамъ-же онъ и въ 1664 г. и еще въ 1675 г. (Зотовск. опись, стр. 29). 14 июля 1675 г. онъ уже дьякъ Конношенного Приказа («Др. Разр.», III, стр. 1537), гдѣ еще и въ мартѣ 1676 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 11). 5 марта 1678 г. онъ—дьякъ въ Смоленѣ (ibid. VIII, 13).

29. *Шкловитинъ Федоръ*. Въ подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ былъ взятъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги прикладо-раскладныя 1673 г.), гдѣ былъ еще 31 мая 1676 г. (Зотовск. опись, стр. 30). Но службу онъ началъ, видимо, въ Разрядѣ, гдѣ былъ подъячій въ 1669 г. («Чт. Общ. Ист. в Дрени-Рос.», 1893 г., кн. IV, «О дьякахъ подъячійхъ», стр. 10). 7 апрѣля 1676 г. онъ уже дьякъ въ Разрядѣ («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, П). У Миллера упомянутъ только съ 1678 г. («Др. Вѣст.», XX, стр. 392). Въ 1683 г. онъ—думный дьякъ («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, П). Въ 1686 г. онъ вѣдалъ Костромскую Четъ, соединенную съ Большаго Дворцова, и Стрѣльцкій Приказъ («Др. Вѣст.», XX, стр. 328 и 403). Дальнѣйшая судьба его неизвестна.

30. *Швинковъ Назаръ*. О немъ известно только, что онъ былъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги прикладо-раскладныя 1673 года); оставался тамъ и въ началѣ 1676 г. (тамъ-же, № 1079).

И. Гурьянъ.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

КНЯЗЯ

ЮРИЯ ЛЫНГВЕНЕВИЧА

БОЯРИНУ ВОРОНЦУ

ноябрь 1455 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

На оборотѣ грамоты написано:

На роко сѣдовѣ зѣски Михалѣски роко сѣдѣ мѣца Ноавра 1 дни Вго ма Панх
 Никола Воронецъ тотх Привиле с сѣдѣ покладах и до актикованым до книгѣ подал.
 Ялксандѣ Намѣскі сѣм. Дѣ Чѣдѣски подѣдѣ. Дрѣ Волокичх писа земскі Мстиславскі.

Прилагаемый снимокъ снятъ съ подлинника, принадлежащаго Генеральнаго Штаба генераль-маіору Воронцу. Грамота писана на пергаменѣ. Къ ней была привѣшена большая восковая печать, которую еще видѣлъ самъ теперешній ея владѣлецъ и которая нынѣ утрачена; отъ нея остались шелковые маляновые шнуры.

Эту грамотою князь Юрій Лынгвеневиъ пожаловалъ боярину своему Воронцу «за его знаменитую и nikdy неомешканую службу» села Гридково, Наричыно, людей и землю въ Мстиславскомъ повѣтѣ и во Мглинѣ, съ освобожденіемъ его людей отъ платежа посощины, метовъ, яловицъ и ямской повинности, а также и отъ подсудности княжескимъ намѣстникамъ, тѣувамъ и урядникамъ.

П. Гильтебрандтъ.

т. е. думанье и вершенье дѣлъ помимо думы и бояръ. Отмѣтимъ, наконецъ, своеобразное мнѣніе Викторова ⁷³⁾. По его словамъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ Приказомъ благотворительныхъ дѣлъ и только около 1663—1664 г.г. измѣнилъ своему первоначальному назначенію ⁷⁴⁾.

Всѣ приведенныя мнѣнія легко могутъ быть разбиты на нѣсколько группъ. Основныхъ группъ двѣ: представители одной хотѣли видѣть въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ тайный трибуналъ, застѣнокъ, прообразъ Тайной канцеляріи; представители второй группы центръ тяжести переносили на то обстоятельство, что Приказъ былъ близокъ къ царю, непосредственно сносился съ нимъ, былъ всецѣло въ его личномъ распоряженіи. Но въ предѣлахъ каждой группы почти каждое изъ мнѣній представляетъ какой-либо собственный оттѣнокъ. Изъ нихъ главные: Приказъ былъ лично канцеляріей, Приказъ надзиралъ за другими Приказами, Приказъ вѣдалъ тайный надзоръ, Приказъ имѣлъ неопредѣленную компетенцію и т. д. Болѣе или менѣе особнякомъ могутъ быть поставлены только мнѣнія Медовикова, Соловьева и Градовскаго.

Критическая оцѣнка всѣхъ указанныхъ мнѣній не можетъ имѣть значенія раньше, чѣмъ непосредственное изученіе всего имѣющагося матеріала не позволитъ составить такое сужденіе о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, которое во всѣхъ подробностяхъ было бы основано на фактахъ и внутреннемъ ихъ смыслѣ. Извѣстная часть работы въ этомъ направленіи нами уже произведена, но еще многое остается сдѣлать. Это заставляетъ ограничиться пока слѣдующимъ соображеніемъ: ни одно изъ приведенныхъ мнѣній не можетъ быть

⁷³⁾ «Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старин. дворц. Приказ.», вып. 2-ой, М. 1883 г., стр. 566.

⁷⁴⁾ Остальныя изъ намъ извѣстныхъ указаній не представляютъ особаго интереса: въ XX т. «Др. Вивл.» приводятся лишь годы учрежденія и закрытія Приказа; мнѣніе Арсеньева въ статьѣ «Объ устройствѣ управленія въ Россіи XV—XVIII в.в.», напечатанной въ «Матеріалахъ для статистики Россійск. Имперіи Мин. Вн. Дѣлъ», Спб. 1839 г., стр. 6, мы уже выше цитировали: авторъ ставитъ учрежденіе Приказа въ связь съ мятежами противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ; Пановъ («Моск. Вѣд.» 1853 г., № 81, статья «Московскіе Приказы») повторяетъ Котошихина. Отмѣтимъ, что огромное значеніе Приказа призналъ еще Ламанскій въ предисловіи къ изданію документовъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ («Записки Отд. Русск. и Славянск. Археологій Русск. Археолог. Общества» Спб. 1861 г., т. 2-ой, стр. VI).

принято безъ существенныхъ оговорокъ, такъ какъ несомнѣнно лишь, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ вѣдалъ самыя разнородныя дѣла, а въ зависимости отъ этого выступалъ не въ одной какой-либо роли, но за немногими исключеніями въ каждой изъ тѣхъ ролей, какія ему приписываютъ. Если-же предполагать, что изслѣдователи, присваивая Приказу тотъ или иной характеръ, имѣли въ виду лишь его наиболѣе существенныя функціи, то во-первыхъ, остается необходимымъ выяснитъ, въ какой мѣрѣ данный изслѣдователь былъ правъ, выдѣливъ изъ ряда функцій тѣ или ныя и признавъ ихъ наиболѣе существенными, а во-вторыхъ, остается не менѣе необходимымъ выяснитъ для какого собственно момента жизни Приказа данная функція признается существенной. Образовавшись постепенно, Приказъ развивалъ свою дѣятельность по мѣрѣ того, какъ развивалъ свои государственныя взгляды основатель Приказа—царь Алексѣй Михайловичъ. Происходили событія, они отражались на всей личности царя, они отражались и на характерѣ своеобразнаго учрежденія, столь неразрывно связаннаго съ царемъ. Но рядомъ съ этимъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ все таки Приказомъ, т. е. учрежденіемъ опредѣленнаго склада, находившимся въ соотношеніи и связи со всѣми другими органами управленія, вѣдавшимися дьяками, т. е. людьми опять-таки опредѣленнаго склада—естественно, что нельзя игнорировать и этого обстоятельства. Наконецъ, по мѣрѣ того какъ связывались указанныя вліянія, неизбѣжно происходило органическое перерожденіе задачъ и пріемовъ дѣятельности Приказа. Такимъ образомъ, научное разсмотрѣніе исторіи Тайнаго Приказа не только не можетъ, но и не должно привести насъ къ одной какой-нибудь формулѣ. Такая формула ничего въ дѣйствительности не разъясняетъ, угрожала бы всѣми слѣдствіями односторонняго положенія.

Но, повторяемъ, рѣшеніе этого вопроса уже выходитъ за предѣлы задачи настоящей замѣтки.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

1. Дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

За все время существованія Приказа собственно тайными дьяками были лишь: 1, Дементій Башмаковъ; 2, Федоръ Михайловъ;

